



universität
wien

DIPLOMARBEIT

Titel der Diplomarbeit

POLSKA POMOC / POLISH AID
Polen als Mitglied der EU-Gebergemeinschaft.
Motive und Hintergründe polnischer Entwicklungspolitik
und Entwicklungszusammenarbeit
in den Jahren 2004-2010

Verfasser

Korbinian Schleicher

angestrebter akademischer Grad

Magister der Philosophie (Mag. phil.)

Wien, im März 2010

Studienkennzahl lt. Studienblatt: A 057 390

Studienrichtung lt. Zulassungsbescheid: Individuelles Diplomstudium Internationale Entwicklung

Betreuer: Univ. Prof. Dr. Walter Schicho

Vorbemerkung und Danksagung

Das Verfassen der Diplomarbeit ist ein wichtiger Schritt für jede/n Studierenden und hängt oftmals mit ausgeprägten Ansprüchen an sich selbst zusammen.

Die ursprünglich lediglich der Darstellung des Stands der Wissenschaft zu einem bestimmten Thema gewidmete Arbeit, die den „state of the art“ in wissenschaftlicher Literatur, Lehre und Forschung wiedergeben sollte, führt aber oft dazu, weiter auszuholen und sich mit vielem darüber Hinausgehenden zu beschäftigen. So bleibt am Schluss nicht viel anderes, als trotz aller Unvollständigkeiten und „eschatologischer Vorbehalte“ im Zusammenhang mit der eigenen Arbeit, einen Text abzuschließen, der die endgültige Fassung der Diplomarbeit darstellt.

Die bisherige Studienzeit und das Schreiben der Magisterarbeit sind wichtige Phasen, die ich gemeinsam mit vielen Menschen durchlebt habe, die ich äußerst wertschätze und an denen mir auch sehr viel liegt. Mein Dank gilt vielen: Familie, Freundinnen und Freunden, Lehrenden... Einige, die mir bei dieser Arbeit und darüber hinaus geholfen und mich unterstützt haben, möchte ich an dieser Stelle gerne erwähnen:

Andreas, Bogusia, David, Elzunia, Inge, Jakob, Kinga, Maria, Marlies, Miša, Nicole, Rembert, Sissi, Walter, Xaver. Danke!

Inhaltsverzeichnis

Vorbemerkung und Danksagung	2
Inhaltsverzeichnis.....	3
Abkürzungsverzeichnis.....	5
Abbildungsverzeichnis/Grafiken	7
1. Einleitung.....	8
1.1. Forschungsgegenstand, Fragestellungen, Thesen	9
1.2. Herangehensweise, Quellen, Methodik.....	11
1.3. Begriffe, Politik , Geschlecht	15
1.4. Aufbau und Struktur	16
2. Entwicklung und Entwicklungszusammenarbeit – globale Rahmenbedingungen.....	19
2.1. Begriffe der internationalen Entwicklung	21
2.2. Geschichte, Theorien und Akteure der Entwicklung	28
2.2.1. Entwicklungstheorien als Grundlage von Entwicklungspolitiken	28
2.2.2. Akteure und Institutionen der internationalen Entwicklung	30
3. Chronologie der Entwicklungspolitik und EZA in Polen	38
3.1. Entwicklungspolitik in der Volksrepublik Polen	39
3.2. Die Transformationsphase der Republik Polen.....	41
3.3. Beginn des Übergangs vom „Empfangen“ zum „Geben“	45
3.3.1. Polens OECD-Beitritt und weitere Aspirationen	46
3.3.2. Eingang entwicklungspolitischer Diskurse in die Politik	48
3.3.3. Formulierung einer Strategie: Strategy for Poland's Development Co-operation	49
3.4. Polens EU-Beitritt	52
3.4.1. Gemeinsame entwicklungspolitische Rahmenbedingungen	52
3.4.2. Polen und die anderen MOEL (CEECs)	54
3.4.3. Aktuelle Entwicklungen.....	60
4. Hintergründe polnischer Entwicklungspolitik und EZA.....	63
4.1. Identitäten und Selbstverständnis	63
4.1.1. Selbstverständnis als „Geber“	65
4.1.2. Ost-West-Identitäten	67
4.2. Motive und Interessen	69
4.2.1. Selbstdarstellung und Legitimation	70
4.2.2. Exkurs: Polnische Außenpolitik.....	77
4.2.3. Entwicklungspolitik als Außenpolitik.....	79
4.2.4. Entwicklungszusammenarbeit für Nachbarschaftspolitik.....	81
4.2.5. Politik der Anpassung oder Interessenspolitik?	84
4.3. Bewusstseinsbildung in Bevölkerung und Politik.....	88
5. Polska Pomoc – Strukturanpassung in Polen: Aufbau der EZA	92
5.1. Akteure	92
5.1.1. Der Staat: Außenministerium und andere staatliche Institutionen.....	92
5.1.2. Die Zivilgesellschaft: NGOs, Scientific Community und Unternehmen.....	94
5.2. Struktur, Programmatik und Ausrichtung	98

5.2.1.	Struktur.....	98
5.2.2.	Rechtliche Grundlagen.....	99
5.2.3.	Schwerpunktregionen und -Sektoren.....	100
5.3.	Handlungsebenen und Klassifizierung von „Hilfe“	101
5.3.1.	Bilateral/Trilateral.....	101
5.3.2.	Multilateral.....	104
5.3.3.	Das „31.-Dezember-Syndrom“ und weitere Probleme	105
5.4.	Finanzflüsse und Zahlenspiele	107
5.4.1.	Finanzvolumina und deren Zusammensetzung.....	109
5.4.2.	Auswirkungen der „globalen Finanzkrise“	112
6.	Schlussfolgerungen und Ausblick.....	115
7.	Literatur- und Quellenverzeichnis	117
7.1.	Literatur (im Text zitiert)	117
7.2.	Gespräche/Interviews	124
7.3.	Sonstige verwendete Literatur (nicht-zitiert)	125
8.	Anhang	129
8.1.	Zusammenfassung	129
8.2.	Abstract	130
8.3.	Lebenslauf/Curriculum Vitae	131

Abkürzungsverzeichnis

AAA – Accra Agenda for Action
ARF – Afghanistan Reconstruction Fund
APA – Accession Partnership Agreement
APOC – African Programme for Onchocerciasis Control
AWS – Akcja Wyborcza Solidarność (Wahlaktion Solidarność)
BIP – Bruttoinlandsprodukt
BNE – Bruttonationaleinkommen
BNP – Bruttonationalprodukt
CDF – Corporate Development Framework
CEECs – Central and Eastern European Countries (siehe MOEL)
CEFTA – Central European Free Trade Agreement
CIDA – Canadian International Development Agency (Agence Canadienne de Développement International)
CMEA – Council for Mutual Economic Assistance (siehe RGW)
CONCORD – European NGO Confederation for Relief and Development
CSR – Corporate Social Responsibility
ČRA – Česká rozvojová agentura (Czech Development Centre)
DAC – Development Assistance Committee
DGD – Directorate General for Development
DWR – Departament Współpracy Rozwojowej (Department für Entwicklungszusammenarbeit)
EC – European Commission
ECOSOC – United Nations Economic and Social Council
ECU – European Currency Unit
EDF – European Development Fund
EU – Europäischen Union
EZA – Entwicklungszusammenarbeit
GBP – Britisches Pfund Sterling
GDRG – Global Development Research Group
GFATM – Global Fund to fight AIDS, Tuberculosis and Malaria
GNI – Gross National Income
GNP – Gross National Product
GUS – Gemeinschaft Unabhängiger Staaten
HIPC – Heavily Indebted Poor Countries
IBRD – International Bank for Reconstruction and Development
ICPS – International Centre for Policy Studies
ICRC – International Committee of the Red Cross
ICSID – International Centre for Settlement of Investment Disputes
IDA – International Development Association
IFC – International Finance Cooperation
IMF – International Monetary Fund

IWF – Internationaler Währungsfonds
 IT – Informationstechnologie
 LLDCs – Least Developed Countries
 MDGs – Millennium Development Goals
 MIGA – Multilateral Investment Guarantee Agency
 MOEL – mittel- und osteuropäische Länder (CEECs)
 MSZ – Ministerstwo Spraw Zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej (Ministerium für Auswärtige
 Angelegenheiten der Republik Polen)
 NATO – North Atlantic Treaty Organization
 NGDO – Non Governmental Development Organisation
 NGO – Non Governmental Organisation
 NRO – Nicht-Regierungs-Organisation
 OA – Official Aid
 ODA – Official Development Assistance
 ODACE – Official Development Assistance for Central Europe
 OECD – Organization for Economic Co-operation and Development
 OHCHR – Office of the UN High Commissioner for Human Rights
 OOF – Other Official Flows
 PAH – Polska Akcja Humanitarna (Polish Humanitarian Organization)
 PfP – Partnership for Peace
 PHARE – Poland and Hungary: Assistance for Restructuring their Economies
 PKWR – Polsko-Kanadyjska Współpraca Rozwojowa (Polish-Canadian Development Co-operation)
 PLN – Polnische Złoty
 PMM – Polska Misja Medyczna (Polish Medical Mission)
 RGW – Rat für Gegenseitige Wirtschaftshilfe (siehe CMEA)
 SLD – Sojusz Lewicy Demokratycznej (Bund der Demokratischen Linken)
 UN – United Nations
 UNAIDS – Joint United Nations Programme on HIV/AIDS
 UNDP – United Nations Development Programme
 UNESCO – United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
 UNHCR – United Nations High Commissioner for Refugees
 UNICEF – United Nations Children's Fund
 UNO – United Nations Organization
 UNRWA – UN Relief and Works Agency
 USA – United States of America
 USAID – U.S. Agency for International Development
 USD – US-Dollar
 UW – Unia Wolności (Freiheitsunion)

Abbildungsverzeichnis/Grafiken

OA für Polen in den Jahren 1990-1994 (nach Staaten/Institutionen in Milliarden US-Dollar) .	44
Ergebnisse der Meinungsumfragen 2004-2008 zur Frage „Polnische EZA“ im Vergleich	91
Darstellung von EZA-Leistungen polnischer Ministerien 2008 (Gegenwert in Mill. US-\$) ..	94
Projekte 2008: finanziert aus Mitteln des polnischen Außenministeriums (MSZ)	102
Small Grants Fund-Projekte 2008: Zusammensetzung nach Ländern/Regionen	103
Polens bi- und multilaterale Finanzhilfe 2008 (in Millionen PLN)	104
Polens ODA 2005-2008 und ihre Zusammensetzung 2008	108
Polens Official Development Assistance (OA) in den Jahren 1998-2008	109
ODA der Europäischen Kommission – Zusammensetzung 2008	110
Zusammensetzung: Polens Beitrag zur EU-EZA 2008 (in Millionen Euro)	111

1. Einleitung

Diese Arbeit behandelt den weitreichenden Themenkomplex rund um die Entwicklungszusammenarbeit (EZA) der Republik Polen und ihre Institutionen, welche in den letzten Jahren einen grundlegenden Wandel vollzogen haben. Neben der Darstellung der Entwicklungen in diesem Bereich wird im Rahmen der vorliegenden Arbeit auch versucht, Motive und Interessen, die hinter der Ausrichtung der polnischen EZA stehen, auszumachen und zu analysieren. Polen ist nunmehr seit einigen Jahren Mitglied fast aller aus entwicklungspolitischer Perspektive maßgeblicher multinationaler Institutionen und Zusammenschlüsse, deren Mitgliedschaft ein souveräner Staat von internationaler Bedeutung bedarf – mit einer relevanten, nach wie vor verbleibenden Ausnahme: im Ausschuss für Entwicklungshilfe (DAC – *Development Assistance Committee*) der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD – *Organization for Economic Cooperation and Development*) ist Polen genau wie alle OECD-Staaten zwar teilnahme-, aber nicht stimmberechtigt. Eine Vollmitgliedschaft und die damit einhergehende Stimme im DAC, dem wichtigsten Gremium der „Gebergemeinschaft“ der OECD-Länder, würde Polens Status als „Geberstaat“ in der Entwicklungspolitik und EZA endgültig bestätigen.

Bis zur Erlangung des heutigen Status Quo – und der damit einhergehenden internationalen Anerkennung durch andere, bereits seit längerem etablierte Industriestaaten – hat Polen viele Hürden überwinden müssen, welche sich nach dem Ende des Realsozialismus im Kontext von in kürzester Zeit stattfindender gesellschaftlicher, politischer und ökonomischer Veränderungen für das Land ergaben. Die Mitgliedschaft bei der OECD, der NATO (*North Atlantic Treaty Organization*) und nicht zuletzt der Beitritt zur Europäischen Union (EU) sind Ausdruck der voranschreitenden Eingliederung Polens in das vorherrschende kapitalistische System der globalen Marktwirtschaft mit den damit teilweise einhergehenden demokratischen Institutionen (oder zumindest den Ansprüchen, über solche zu verfügen). Die Einbettung nationalstaatlicher polnischer Politik in das Interessensgeflecht internationaler Politiken der EU einerseits und die Eingliederung in das politische Rahmensystem der Industriestaaten andererseits stellen einen fortschreitenden und andauernden Prozess dar. Diese Entwicklungen vollziehen sich nunmehr seit zwei Jahrzehnten auf politischer, wirtschaftlicher und soziokultureller Ebene.

Polen ist nach einem grundlegenden Transformationsprozess in den 1990er Jahren, während dessen der polnische Staat auf Entwicklungshilfegelder der OECD-Länder und multilateralen Organisationen angewiesen war, selbst zu einem Geberland im Sinne des internationalen entwicklungspolitischen Geberregimes geworden. Nach ersten Schritten in Richtung (Wieder-)Aufnahme von

Aktivitäten im Bereich der EZA Ende der 1990er Jahre wurde damit begonnen, ein eigenes Entwicklungshilfeprogramm (*Polska Pomoc/Polish Aid*) aufzubauen – Bemühungen in diesem Bereich nahmen mit dem Beitritt Polens zur EU im Jahre 2004 und bereits davor substantielle Formen an, welche natürlich von „westlichen Mustern“ geprägt waren und weiterhin sind.

Neben weiteren, prestigeträchtigeren außenpolitischen Agenden Polens und der EU (wie etwa die Bereiche Sicherheitspolitik, Handelspolitik, Energiepolitik u. a.) scheint die Entwicklungspolitik – und damit auch Entwicklungszusammenarbeit bzw. Entwicklungshilfe – als ein wenig relevanter Politikbereich wahrgenommen zu werden. Obwohl er keine hohe Priorität hat, ist er durchaus symbolträchtig und damit für eine Analyse möglicherweise umso interessanter.

1.1. Forschungsgegenstand, Fragestellungen, Thesen

Die Auseinandersetzung mit einem vielschichtigen Phänomen wie dem der Entwicklungspolitik und EZA eines Landes erfordert eine thematische Eingrenzung. In Falle dieser Arbeit wurde der Bereich der staatlichen EZA als Betrachtungsgegenstand gewählt. Ein wesentlicher Fokus dieser Arbeit liegt auf der Darstellung der Geschichte, der Entstehung und weiterführenden Entwicklung der polnischen EZA, wobei im Speziellen die Ereignisse und institutionellen Veränderungen des letzten halben Jahrzehnts, also den Jahren nach dem Beitritt Polens zur EU, beleuchtet werden sollen. Gegenstand besonderer Aufmerksamkeit sind auch Motive und Interessen, die hinter den Entwicklungen der letzten Jahre zu vermuten sind. Aus einer langen Reihe an Fragen, die in diesem Zusammenhang auftauchen, wird vor allem versucht werden, den folgenden genauer nachzugehen:

Unter welchen Rahmenbedingungen fand der bisherige Eingliederungsprozess polnischer Entwicklungspolitik in internationale Politiken statt? Welche Entwicklungen haben zur strukturellen Anpassung polnischer Institutionen im Bereich der EZA beigetragen? Welche Motive sind hinter solchen Prozessen auszumachen und welche Interessen begleiten sie?

Im Vordergrund stehen also durchwegs Fragen nach den Gründen der politischen Ausrichtung und der konkreten Umsetzung polnischer EZA. Zusätzlich drängen sich in diesem Zusammenhang aber auch grundsätzliche Fragen zu Sinn und Unsinn des vorherrschenden Entwicklungsparadigmas und des der Entwicklungszusammenarbeit bzw. Entwicklungshilfe der „internationalen Gebergemeinschaft“ zugrunde liegenden Regelsystems unweigerlich auf. Welche alternativen Wege könnten von neu eingebundenen „Geberländern“ – vielleicht sogar bis zu einem gewissen Grad im Einvernehmen mit den etablierten Diskursen und deren Akteuren – unter den gegebenen Bedingungen beschritten werden? Oder bleibt Harmonisierung und Koordination nach „westlichem“ Muster der

einzig mögliche Weg aus der Misere des globalen Ungleichgewichts, ungerechter Verteilung und überwältigender Armut?

Auf einige der gestellten Fragen wird in diesem Text keine eindeutige Antwort gefunden. Zumindest werden aber die zentralen Fragen dieser Arbeit ausgiebig behandelt und teilweise beantwortet, woraus sich einige Thesen ableiten lassen. Polen nimmt seit dem Ende des Realsozialismus in gegenseitigem Einvernehmen mit den hegemonialen politischen Mächten am weltwirtschaftlichen System und seinen Institutionen teil, was sich in der prozesshaften Eingliederung polnischer Politik, Institutionen und Strategien manifestiert. Obwohl dieser Prozess nicht abgeschlossen ist (und nach Meinung des Autors auch nicht sein kann) hat Polen formell den Status eines vollwertigen Mitglieds der sogenannten „Ersten Welt“ zugeschrieben bekommen. Dies hat weitreichende Implikationen für eine Politik im Bereich der EZA zur Folge, wobei die „Pflichten“ diesbezüglich Gegenstand ständiger Ausverhandlung sind.

Entwicklungspolitik und EZA sind in Polen Phänomene, die in dieser Form neu sind. Die jüngsten Entwicklungen zeigen, dass sich der Bereich der Entwicklungspolitik und ihre Institutionen selbst „in Entwicklung“ befinden. Bei diesem Prozess werden von polnischer Seite zwei Strategien verfolgt:

Einerseits dient die Nachahmung von etablierten Mustern aus der internationalen Politik und „Entwicklungsindustrie“ (welche auf einer tatsächlichen Umsetzungsebene, insbesondere aber in Form einer Anwendung von Begriffen, Phrasen und Darstellungsweisen in offiziellen Texten, sichtbar werden) das Ziel, den Zugehörigkeitsstatus Polens in der „internationalen Gebergemeinschaft“ zu verbessern, die entsprechende Anerkennung seitens der anderen (länger) zugehörigen Staaten bestätigt zu sichern und den polnischen Einfluss- und Machtbereich in der internationalen Politik langfristig zu sichern.

Andererseits sind staatliche entwicklungspolitische Maßnahmen, welche in Summe auf die Ausrichtung nationaler Entwicklungspolitik schließen lassen, vorrangig von unmittelbaren außenpolitischen Interessen geleitet. Unter dem Druck internationaler Vorgaben und Vereinbarungen zur Ausrichtung und Gestaltung von EZA findet Polen Argumentationslinien für die Integration seiner außenpolitischen Ziele mit dem Bereich der Entwicklungspolitik, ohne dabei den gesetzten Rahmen zu sprengen. Polnische Ost-Nachbarschaftspolitik ist ein Beispiel für die gelungene Verschmelzung von Außen- und Entwicklungspolitik – im Sinne des in Polen vorherrschenden politischen Diskurses zu diesen Bereichen.

Schlussendlich bleibt also nochmals festzuhalten, dass „*Entwicklungspolitik und EZA*“ (trotz ideologisch Zuschreibungen) als Politikfeld von höchstens mittlerer Relevanz eingestuft werden kann und im Endeffekt Teilbereich offen interessensgeleiteter, pragmatischer Außenpolitik bleibt.

1.2. Herangehensweise, Quellen, Methodik

Die Wahl des Themas hat selbstverständlich auch mit persönlichen und nicht nur mit akademischem Hintergrund zu tun. Als österreichischer Pole, polnischer Österreicher und vieles mehr, bildet die Auseinandersetzung mit dem spezifischen Fachbereich „*Polnische Entwicklungspolitik und EZA*“ auch einen Teil der persönlichen Auseinandersetzung des Autors mit Konzepten von Identität(en) und deren Zuschreibungen, für welche im Rahmen dieser Arbeit ein wissenschaftlicher, aber vor allem persönlicher Zugang gefunden wurde. (Konzepte von) *Entwicklung* und auch eine davon abgeleitete, institutionalisierte Form eines Arbeitens für (Vorstellungen von) *Entwicklung* – also die Entwicklungszusammenarbeit – werfen seit langem Fragen auf, deren Erforschung auf verschiedenen Ebenen versucht wird.

Für die Analyse des konkreten Forschungsgegenstands bieten sich einige theoretische Zugänge und deren Methoden an, welche im folgenden Text allerdings nur peripher – d. h. oftmals im Kontext einer Analyse von Beiträgen, welche mit solchen arbeiten – Erwähnung finden. Die kritische Betrachtung und Analyse von Literatur und anderen Quellen bildet die eigentliche Methodik, mithilfe welcher der vorliegende Text erstellt wurde.

Nach einer umfassenden Literaturrecherche für diese Arbeit liegt allerdings die Feststellung nahe, dass in wissenschaftlichen Publikationen, welche vor allem den institutionellen Wandel im Bereich der Entwicklungspolitik und EZA zum Thema haben – Theorien aus dem Bereich der Human- und Sozialwissenschaften, insbesondere aber der Politikwissenschaften – weitgehend Anwendung finden bzw. für die Analyse dieses Forschungsfeldes geeignet scheinen. In diesem Zusammenhang sind theoretische und komparative politikwissenschaftliche Ansätze zu Fragen der Integration von Staaten in Staatengemeinschaften und dem Wandel von Institutionen oft in der Literatur anzutreffen, darunter verschiedene auf Basis einer historischen Analyse oder anderer Analyseansätze argumentierende Stränge der Path Dependence¹ Theorie. Die jeweiligen Ausformungen dieser Theorie führen die Art und Weise des Wandels von Institutionen im Wesentlichen auf historische Aspekte und Vorbedingungen zurück. Andere Konzepte versuchen Dynamiken institutioneller Veränderungen im Zusammenhang mit der Europäischen Union und ihrer Erweiterung anhand endogener und exogener Anreize und Einflüsse zu erklären.² Konzepte und Theorien der Sozial- und Politikwissenschaft unterliegen ihrerseits aber auch Veränderungen im Sinne der Schwerpunktsetzung in der

¹ Vgl. Szent-Iványi/Tétényi (2008): 575ff.

² Das Konzept der *Europeanization* scheint in diesem Forschungsfeld besonders verbreitet zu sein und wird von einer dementsprechend großen Anzahl von AutorInnen erwähnt. Vgl. dazu Begriff und Konzept von *Europeanization*: Schimmelfennig/Sedelmeier (2005): 199ff.

Analyse und verschiedener Erklärungsmuster, sind also immer auf den Grad ihrer Aktualität zu prüfen.

Die den Arbeitsprozess von Anfang bis Ende begleitende, andauernde Literaturrecherche zu der vorliegenden Diplomarbeit beanspruchte viele Monate und kann rückblickend in mehrere Phasen – von der Literatursuche im Internet, an der Universitätsbibliothek der Universität Wien und österreichischen Fachbibliotheken bis zur Erstellung einer endgültigen Literaturauswahl – gegliedert werden. Vor allem die Recherchen im Rahmen von drei Forschungsaufenthalten in Polen, darunter eine mehrtägige Bibliotheksrecherche in Wrocław/Breslau (*Uniwersytet Wrocławski – Instytut Brandta*) und zwei jeweils etwa zweiwöchige Studienaufenthalte an der Universität Warschau (*Uniwersytet Warszawski*), ermöglichten eine tiefergehende Auseinandersetzung mit dem Themenfeld und einen umfassenden Einblick in die publizierte, insbesondere polnischsprachige Literatur in diesem Bereich. Darüber hinaus war es möglich, in Polen neun formale Interviews bzw. Gespräche mit „ExpertInnen“³ aus den Bereichen polnischer Entwicklungspolitik und EZA durchzuführen – unter anderem mit EntwicklungsforscherInnen und Lehrenden der Universität Warschau, Angestellten entwicklungspolitischer NGOs und Beamten des Außenministeriums. Die Interviews und auch weitere informelle Gespräche waren für ein möglichst vollständiges Bild von der „entwicklungspolitischen Szene“ in Polen, ihren Beteiligten und Institutionen, äußerst wertvoll und fließen selbstverständlich – wenn auch in einer die recherchierte Literatur eher ergänzenden Form – in diese Arbeit mit ein.

Grundlage für sowohl den ersten als auch den zweiten Teil der Arbeit bildet die zugängliche Primär- und Sekundärliteratur zum behandelten Themenbereich. Papers und offizielle Dokumente von Ministerien und anderen staatlichen Einrichtungen, Publikationen multilateraler und nationaler Organisationen, Agenturen, Unternehmen, Vereine und sonstiger zivilgesellschaftlicher Zusammenschlüsse bilden den Grundstock an Primärliteratur, auf dem einerseits die Darstellung von Positionen und Entwicklungen, andererseits aber auch weiterführende Analysen im Text basieren. Wesentlicher Ausgangspunkt sind hierbei vor allem Publikationen und Texte polnischer (staatlicher) Institutionen, insbesondere eine Reihe von Veröffentlichungen des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten der Republik Polen (MSZ – *Ministerstwo Spraw Zagranicznych Rzeczypospolitej*

³ Die Begriffe *ExpertIn*, *ExpertInnen*, u. ä. werden in diesem Text unter Anführungsstrichen erwähnt, da grundsätzliche Vorbehalte des Autors gegenüber einer propagierten Vorstellung von „Experten- und ExpertInnentum“ bestehen, wie sie zur Vortäuschung falscher Tatsachen oder vermeintlicher Sachzwänge gegenüber den Uninformierten missbraucht wird (bspw. im Bereich der Budgetpolitik) und durch Strategien regulierter Informations- und Wissensweitergabe wenig legitimierte Hierarchien in der Gesellschaft aufrecht erhalten und ausbauen. Gleichzeitig soll und kann eine erarbeitete und auf Erfahrungen aufbauende spezifische Fachkenntnis „ExpertInnen“ als Individuen keinesfalls abgesprochen werden, weshalb der Begriff im Folgenden auch Anwendung findet.

Polskiej), da die kritische Lektüre dieser Texte – ergänzt durch die im Internet zugänglichen Informationen des Außenministeriums – die grundsätzliche Einschätzung des Themenfeldes im Gesamten und auch konkrete Rückschlüsse, beispielsweise zur Ausrichtung polnischer Entwicklungspolitik möglich macht.

Genauso bedeutend sind aber auch wissenschaftliche Beiträge zu verschiedenen Aspekten des behandelten Themenbereichs. Die Literaturrecherche hat sich in diesem Bereich auf verschiedene wissenschaftliche Publikationen – vor allem aber auch auf Fachartikel – in drei Sprachen erstreckt. Deutschsprachige Literatur zum Thema ist sowohl online, als auch in diversen Wiener Fachbibliotheken relativ gut zugänglich. Ähnlich verhält es sich mit der weitaus größeren Anzahl von wissenschaftlichen Beiträgen in englischer Sprache. Selbstverständlich fließen ebenfalls Publikationen der polnischen *Scientific Community*⁴ in diese Arbeit mit ein. Einige davon sind ausschließlich in polnischer Sprache veröffentlicht, da aufgrund der relativ hohen Aktualität der Texte (noch) keine Übersetzungen ins Englische (oder, deutlich seltener der Fall, ins Deutsche) erschienen sind. Zitate aus polnischen Texten sind in dieser Arbeit mit einer Arbeitsübersetzung ins Deutsche und fallweise ins Englische versehen, welche – wie auch die Lektüre polnischer Literatur überhaupt – auf Kenntnis des Polnischen als Muttersprachler beruhen.

Neben Grundlagen-Dokumenten des polnischen Außenministeriums sowie verschiedener staatenübergreifender Organisationen und Zusammenschlüsse stellen wissenschaftliche Publikationen in Form von Monographien, Sammelbänden und Fachartikeln den Literaturkorpus der Arbeit dar. Nachdem zu diesem relativ jungen Forschungsbereich bis dato wenig fachspezifische Literatur erschienen ist, war die Recherche vor Ort umso spannender. Viele der polnischen Beiträge zum Thema sind hochaktuell. Zwei Publikationen stechen dabei besonders heraus und können zum gegenwärtigen Zeitpunkt wohl als Standardwerke in den Bereichen Entwicklungsforschung, Entwicklungspolitik und EZA in Polen gewertet werden: der offiziell erst 2010 erschienene, umfangreiche Sammelband *Rozwój w dobie globalizacji (Entwicklung in Zeiten der Globalisierung)*⁵ und die aktuell einzige polnischsprachige Buchpublikation zum spezifischen Fachbereich der EZA in Polen (2009): *Międzynarodowa współpraca na rzecz rozwoju. Ewolucja, stan obecny i perspektywy*

⁴ Die *Scientific Community* kann als vielschichtiges Netzwerk von in verschiedenen Bereichen wissenschaftlich arbeitenden, in Forschung und Lehre tätigen Individuen sowie der entsprechenden Institutionen und Organisationen, welche zusammen mit öffentlichen und privaten GeldgeberInnen den institutionellen Rahmen ausmachen, charakterisiert werden. Zentren dieser interaktiven Gemeinschaft(en) sind in Polen in erster Linie die großen Universitätsstädte, allen voran Warschau und Krakau, aber auch Breslau, Posen, Danzig, und andere. Im Bereich der Entwicklungsforschung scheint insbesondere in Warschau als Regierungshauptstadt, u. a. aufgrund der Dichte an Institutionen und Organisationen, eine vergleichsweise kleine, aber sehr gut vernetzte „Community“ entstanden zu sein.

⁵ Der von Bąkiewicz/Żuławska (2010) herausgegebene Sammelband dient seit Erscheinung als Standardwerk für Entwicklungsforschungs-Studien und -Kurse an verschiedenen polnischen Hochschulen.

(*Internationale Entwicklungszusammenarbeit. Entstehung, Aktueller Stand und Perspektiven*)⁶. Unter den VerfasserInnen der Beiträge dieser beiden Werke sind sehr viele der im Bereich der Entwicklungspolitik und EZA involvierten bzw. auch „prominenten“ Polinnen und Polen, vertreten.

Besonders beeindruckende Analysen finden sich im Rahmen einiger Artikel polnischer WissenschaftlerInnen aus dem Bereich der Kultur- und Sozialanthropologie, die auf Theorie-Ebene aktuellen Konzepten aus der Entwicklungsanthropologie/Entwicklungsethnologie (*Development Anthropology*/*Antropologia Rozwoju*)⁷ folgen.

Auffällig scheint, dass sich viele wissenschaftliche Fachartikel im weiteren Themenfeld sehr unmittelbar aufeinander beziehen – möglicherweise eine Beobachtung, die aus der relativ geringen Anzahl von Publikationen in diesem Bereich resultiert. Dies ist vor allem bei Publikationen der Fall, welche die Entwicklungszusammenarbeit der „neuen“ EU-Staaten⁸, insbesondere der Länder Ungarn, Tschechische Republik, Slowakei, Polen, Slowenien, Litauen, Estland und Lettland, aber auch Bulgarien, Rumänien, Malta und Zypern zum Thema haben.

Verschiedene Herangehensweisen charakterisieren den Zugang zu dieser Arbeit und bilden ihren methodischen Hintergrund, wobei die rezipierte Literatur, digitale Veröffentlichungen und Inhalte der durchgeführten Interviews bzw. Gespräche kritisch analysiert werden. Dabei wird der jeweilige Text hinterfragt bzw. genauer betrachtet, indem vereinzelt auch auf Fragen der Wortwahl und Textgestaltung eingegangen wird.⁹ Der wiederholt verwendete Begriff *Diskurs* hat im Folgenden eine Reihe von Bedeutungsvarianten, wobei damit zumeist eine Diskussion bzw. Debatte (z. B. zur Ausrichtung der polnischen Entwicklungspolitik) gemeint ist.¹⁰ Anhand hermeneutischer Verfahren, also unter anderem durch die Berücksichtigung unterschiedlicher Form und Inhalt bestimmender Faktoren, Interessen, Rahmenbedingungen und der Einbeziehung nicht augenscheinlicher oder ausgelassener Elemente, die allesamt den jeweiligen Text und die Form seiner Vermittlung prägen, wird im Folgenden versucht nachvollziehbar und quellenkritisch zu arbeiten und zu schrei-

⁶ Bagiński/Czaplicka/Szczyciński (2009) – Seit Jänner 2010 wird an einer überarbeiteten Fassung in englischer Sprache gearbeitet, welche vor der polnischen EU-Ratspräsidentschaft im Jahr 2011 erscheinen soll.

⁷ Zum Begriff und der wissenschaftlichen Disziplin: Vgl. Hummel/Owczarska/Walknowski (2008): 41ff.; Drązkiewicz (2008)

⁸ Die „neuen“ EU-Staaten sind so neu nicht... Die Verwendung des Begriffs „neu“ soll in diesem Text explizit keine Assoziationen von „neu“ als „unerfahren“ oder „unwichtiger“ hervorrufen – daher auch die Relativierung anhand von Anführungsstrichen.

⁹ Vgl. Fairclough (1989): 110ff. – Im Kapitel 4.2.1. wird, wenn auch nur beispielhaft anhand einzelner Textpassagen, auf Fragen zur Mikrotextanalyse eingegangen, wie sie bei u.a. bei Fairclough beschrieben werden.

¹⁰ Vgl. Landwehr (2008): 15 – *Diskurs* ist aber auch als komplexes System zur Herstellung von Wissen und Wirklichkeit, zum Konstruieren der Wirklichkeit zu verstehen.

ben.¹¹ Diskurse werden nicht als Wirklichkeit verstanden, vielmehr bringen sie Wirklichkeiten hervor und sind in diesem Sinn als

„Praktiken zu behandeln, die systematisch die Gegenstände bilden, von denen sie sprechen“¹².

Die Forschungsweise, die zu den Ergebnissen der vorliegenden Arbeit geführt hat, hatte mitunter auch zum Ziel, Diskurse in der polnischen Entwicklungspolitik und EZA methodisch angeleitet zu untersuchen und zu analysieren und so Wirklichkeiten sichtbar zu machen. Obwohl diese Arbeit und die ihr zugrunde liegende Forschungstätigkeit gleichzeitig selbst Teil des Diskurses ist, den zu analysieren sie beansprucht, ist ein diskursanalytisches Vorgehen methodische Hintergrund dieses Textes bzw. von Teilen dessen – Grundlage und Methodik sind die kritische Rezeption und Analyse von Literatur sowie anderer Quellen.

1.3. Begriffe, Politik, Geschlecht

Begriffe rund um *Entwicklung* als zentraler Ausgangspunkt, welche auch in der Entwicklungsforschung Verwendung finden, werden im Unterkapitel 2.1. separat behandelt. Im Rahmen dieser Arbeit ergeben sich einige Probleme mit der Anwendung von Begrifflichkeiten, vor allem in Bezug auf die Frage, inwieweit es sinnvoll scheint, allgemein verwendete Begriffe aus Politik und Wissenschaft unverändert zu übernehmen und einzig durch eine kurze Erläuterung den eigenen Bezug zu diesen zu relativieren oder durch die Verwendung „eigener“, weniger gängiger Begriffe Implikationen der Ersteren zu kritisieren. Diese Problematik tritt vor allem im Zusammenhang mit weltanschaulichen bzw. politischen Überzeugungen und der Anwendung geschlechtergerechter Sprache und Formulierungen in den Vordergrund.

Auch wenn es diesbezüglich keine klaren Lösungen zu geben scheint, wird in diesem Text versucht, durch die Verwendung von beiden – sowohl im allgemeinen Sprachgebrauch vorherrschender, als auch kaum verbreiteter, politisch konnotierter Begriffe und Schreibweisen – eine kohärente Vorgangsweise in Bezug auf Form und Inhalt zu finden. *Vorherrschend* meint dabei vor allem Begriffe, deren Implikationen grundsätzlich kritisch zu betrachten sind – Begriffe, welche in dieser Arbeit einerseits zwar auch einer Kritik unterzogen werden, deren Verwendung andererseits aber an

¹¹ Vgl. Landwehr (2008): 15ff.

¹² Foucault (1997): 74 – Der vorliegende Text ist nicht mit dem Anspruch entstanden, diskursanalytisch vorzugehen. Der Begriff des *Diskurses* spielt aber in verschiedenen Teilen dieser Arbeit eine wichtige Rolle.

manchen Stellen unausweichlich scheint, dort daher aber relativiert wird – sei es durch den Kontext, die Setzung in Anführungsstrichen oder anhand einer erläuternden Notiz in der Fußnote.

Nachdem in dieser Arbeit auch von patriarchalen Systemen ausgegangen wird und diese analysiert und kommentiert werden, erscheint ein prinzipielles *Splitting*¹³ aller geschlechtlich kodierten Begriffe – wie es im Rahmen einer Sozialisierung im politisch engagierten Studierenden-Umfeld an der Universität Wien zur Selbstverständlichkeit wird – nicht unbedingt zielführend. Am Begriff *Gebergemeinschaft* kann diese Überlegung beispielhaft kurz erläutert werden: Prinzipiell wäre es denkbar auch von *eineR GeberIn* oder der *GeberInnengemeinschaft* zu sprechen. Dies könnte aber mehr verschleiern, als aufklären – denn diese *Gemeinschaften* stehen für ein System, das in einer patriarchalen Tradition funktioniert und diese ausmacht. Insofern wäre hier die unüberlegt „routinemäßige“ Anwendung geschlechtergerecht formulierter Begriffe – in welcher Schriftvariante immer – vielleicht auch nicht unbedingt Ausdruck umfassender gesellschaftspolitischer Reflexion.

Das bedeutet im Konkreten, dass in diesem Text hinter der Anwendung von Begriffen in männlicher, weiblicher oder geschlechterneutraler Schreibweise immer auch eine Überlegung bzw. Auseinandersetzung steht. Dies wird möglicherweise nicht unmittelbar evident oder erklärt werden, ergibt sich aber aus dem Text als Gesamten. Im Kontext von Staaten sowie nationalstaatlichen, inter-, multi- und supranationalen Institutionen/Organisationen u. v. m. beziehe ich mich hierbei unter anderem auf die in Wien lehrende Politikwissenschaftlerin Birgit Sauer: „*Der Staat ist männlich.*“¹⁴

1.4. Aufbau und Struktur

Aus der ausgiebigen Recherche und Durchsicht der vorhandenen wissenschaftlichen, aber auch nicht explizit mit wissenschaftlichem Hintergrund verfassten Literatur rund um den behandelten Themenbereich, ergibt sich der im Inhaltsverzeichnis dieser Arbeit strukturierte Textaufbau bzw. eine Gliederung, welche sich grundsätzlich in drei Abschnitte unterteilen lässt.

¹³*Splitting* ist der Versuch, unter Anwendung genusabhängiger Morphe beider (weiblich/männlich) Geschlechter eben mithilfe verschiedener Sprach- und Schriftformen innerhalb eines oder mehrerer Ausdrücke *spaltend* (die vorherrschenden Ausdrucksweisen) explizit zu machen und folgt damit einem sprachwissenschaftlichen Diskurs „zur Sichtbarmachung der Frau in der Sprache“ im Sinne des Konstruierens der Wirklichkeit. Es richtet sich gegen das generische Maskulinum in der deutschen Sprache (und kann dementsprechend auch als abgeschwächter Kompromiss zum generischen Femininum interpretiert werden). Über die dabei zu verwendenden Schriftformen oder auch mit *Splitting* zusammenhängenden Begriffen (geschlechtergerecht? geschlechterneutral? queer?) wird laufend debattiert.

¹⁴ Sauer (2004): 107

Nach der Einleitung zum Text und der darauf folgenden Erläuterung des Entstehungs- bzw. Arbeitsprozesses befasst sich der erste Teil dieser Diplomarbeit (Kapitel 2 und 3) – nach Klärung und Diskussion von im entwicklungspolitischen Diskurs und auch im Rahmen dieser Arbeit angewandter Begrifflichkeiten – mit der Darstellung von wesentlichen Eckpunkten, Kontinuitäten und Brüchen der Geschichte, sowie bedeutenden Veränderungen in der internationalen und der polnischen Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit bzw. Entwicklungshilfe.

Diese teilweise anhand von Periodisierungen nachvollziehbar gemachte Abhandlung über das Vergangene dient als Verständnisgrundlage für weiterführende Überlegungen, ohne welche dem/der LeserIn eine Kontextualisierung des in weiterer Folge zu Lesenden nur teilweise möglich wäre. Trotz des beschreibenden Charakters sind auch in diesem Abschnitt Querverweise und Gedankenstränge eingearbeitet, welche in einem weiteren, analytisch ausgerichteten Teil aufgegriffen werden. Kapitel 2 und 3 charakterisieren sich also unabhängig voneinander durch eine jeweils in sich geschlossene chronologische Gliederung, wobei das dritte Kapitel auf einer für diesen Text erarbeiteten (aber durchaus in der Literatur Anlehnung findenden) Periodisierung beruht. Diese Gliederungsform hat zum Ziel, dem/der LeserIn eine möglichst strukturierte Übersicht allgemeiner Rahmenbedingungen zu vermitteln und nachvollziehbar darzustellen. Der zweite Teil der Arbeit setzt sich aus den Kapiteln 4 und 5 zusammen, welche (gemeinsam mit dem dritten Kapitel als Grundlage) den Hauptteil des Textes ausmachen, wobei insbesondere die im ersteren der beiden (*4. Hintergründe polnischer Entwicklungspolitik und EZA*) aufgestellte Thesen zur polnischen EZA und Entwicklungspolitik erläutert und argumentativ aufgearbeitet werden. Das fünfte Kapitel (*Polska Pomoc – Strukturanpassung in Polen: Aufbau der EZA*) behandelt dann explizit den Bereich der Entwicklungszusammenarbeit. Auch dieser Teil der Arbeit beinhaltet deskriptive Textpassagen, welche aber im Sinne der jeweiligen Argumentationslinie notwendige informationsbasierte und inhaltliche Einschübe darstellen. Die Kapitel sind nach einer Gliederung gestaltet, welche eine Erschließung und Interpretation des vorgefundenen, im deutschsprachigen Raum wissenschaftlich nur in geringem Ausmaß rezipierten und bearbeiteten bzw. publizierten Materials in den Vordergrund rückt. Die Wahl dieser Form der Gliederung soll dabei auch den Bogen zum einleitenden Teil dieser Arbeit spannen und eingangs aufgeworfene Fragen aufgreifen.

In einem abschließenden Kapitel werden Schlussfolgerungen gezogen sowie Thesen und Interpretationen dieser Arbeit nochmals argumentiert. In Form eines kurzen Ausblicks werden mögliche zukünftige Entwicklungen in Polen, aber auch potenzielle Themen einer weiterführenden wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit den in der vorliegenden Arbeit behandelten Themenbereichen

angedacht, welche von diesem Text ausgehend in verschiedene Forschungsrichtungen führen könnten.

2. Entwicklung und Entwicklungszusammenarbeit – globale Rahmenbedingungen

Eine Auseinandersetzung mit der polnischen EZA setzt die Abgrenzung der Begriffe *Entwicklung*, *Entwicklungspolitik* und *Entwicklungszusammenarbeit* voraus. Für deren umfangreiches Verständnis müssen dabei zum einen geschichtliche Hintergründe erfasst, zum anderen aber auch konzeptuelle Wurzeln und aktuelle Diskurse der internationalen Entwicklungszusammenarbeit berücksichtigt werden. Dieses Kapitel stellt den Versuch dar, die historisch gewachsenen Rahmenbedingungen der internationalen Entwicklungspolitik, in die seit einigen Jahren die polnische EZA hineinwächst, zu erläutern und diese anhand wichtiger Entwicklungen in den vergangenen Jahrzehnten bzw. am Beispiel einer Art Begriffsgeschichte darzustellen.

Vom Begriff *Entwicklung* als integralem Bestandteil internationaler Politik wird schon während des Zweiten Weltkrieges erstmals gesprochen. Schicho und Nöst setzen etwa in ihrem Artikel von 2003 den Beginn beispielhaft am britischen *Colonial Development and Welfare Act* (1940) und Roosevelts *Atlantic Charter* (1941) an.¹⁵ Diese beiden und weitere Schlüsseldokumente, aber auch die Gründung der UNO wie oder in die Geschichte eingegangene Ansprachen – wie die von US-Präsidenten Harry S. Truman bzw. präziser ausgedrückt der vierte Punkt¹⁶ seiner berühmten Rede – können herangezogen werden, um den Beginn der *Entwicklungs-Ära* (*Development Age*) festzumachen. Anfangs standen die vorrangigen Entwicklungsthemen in direktem Zusammenhang mit der beginnenden Entkolonialisierung in Afrika und Südostasien und einem globalen machtpolitischen Umschwung weg von Europa (vor allem Großbritannien) hin zu den Vereinigten Staaten von Amerika. Die Wiederaufbauhilfe der USA für europäische Staaten wird oftmals auch als Beginn der Ära der Entwicklungshilfe verstanden.

Wie eingangs erwähnt, spielt der Bereich der Entwicklungspolitik in der internationalen Politik vergleichsweise keine allzu große Rolle, solange keine handfesten politökonomischen Interessen (maßgeblicher) „Geberländer“¹⁷ ins Spiel kommen. Besonders deutlich ist dies an einer der hand-

¹⁵ Zum Aufkommen des „point four“ in Truman’s Rede (die außerdem auch die US-Unterstützung der neuen UNO, den Marshall-Plan und die Gründung der NATO beinhaltet) und weiteren Umständen dazu: Vgl. Rist (2008): 70ff.

¹⁶ Vgl. Schicho/Nöst (2006): 44 – Schicho/Nöst erwähnen in Bezug auf das ODA-Gesamtvolumen die Zahl für das Jahr 2004: 68 Mrd. Euro, ein aktuelles Gesamtvolumen wird daher mit etwa 80 Mrd. Euro geschätzt.

¹⁷ Ob nun die Begriffe „Geber/Empfänger“ oftmals durch „Partner“ oder „PartnerInnen“ ersetzt werden, hat in Bezug auf die weiterhin aufrechterhaltenen Machtverhältnisse keine besondere Bedeutung. Sollen erstere vermieden, gleichzeitig aber doch die Akteure „beim Namen“ genannt werden, gibt es immer noch begriffliche Ausweichmöglichkeiten (statt „Empfänger“ z. B. „Zielland“ oder „Zielgruppe“). In diesem Text wird versucht die der

lungsbezogenen Ebenen von Entwicklungspolitik – am Beispiel der Entwicklungszusammenarbeit bzw. Entwicklungshilfe in den jeweiligen „zu entwickelnden“ Ländern – zu beobachten.

Trotzdem ist die *Entwicklungsindustrie (Aid-Business)*, womit der „Markt EZA“ insgesamt gemeint ist, ein nicht zu unterschätzender Bereich der Weltwirtschaft. Ein mittlerweile etwa 80 Milliarden Euro hoher Jahresumsatz und die direkte und indirekte Beschäftigung von Millionen von Menschen weltweit machen Entwicklung als wirtschaftlichen Sektor zu einem bedeutenden Phänomen, welches nichts desto trotz etwas Spezielles an sich zu haben scheint: grundsätzlich verstehen sich viele in dieser Entwicklungsindustrie nach wie vor als Menschen, Netzwerke oder Organisationen, die einer Ideologie folgen, welche primär das Gesamtwohl der Menschheit und nur sekundär den Profit vor Augen hat.¹⁸ Das *Unternehmen Entwicklung* wirkt auf den ersten Blick durch sein vermeintliches Ziel, dem Wohlergehen aller, ethisch vertretbarer, als andere Abhängigkeitsverhältnisse der Weltwirtschaft wie etwa der Handel mit Öl oder anderen Rohstoffen. Dass die grundsätzliche Anerkennung der Idee vom Streben nach Profit als funktionale Notwendigkeit einen Teil einer Überzeugung bzw. Weltanschauung ist, die relativ leicht Erklärungen und Wege findet, den Handel mit und aufgrund der Not von Menschen zu legitimieren und globale Verteilungsfragen zu ökonomisieren und damit abzuwerten, wird aber kaum als Problem wahrgenommen. Zur Verbesserung des Gesamtwohls der Menschheit tragen diese Vorstellungen aber nicht bei. Selbst wenn die Motivationen Einzelner für die Beteiligung an EZA vielleicht vom Glauben an das Gute im Menschen und der Utopie einer gerechten Welt ohne Armut herrühren könnten, gäbe es in der Praxis (welche wenig Raum für Überzeugungen der eben erwähnten Art lässt) ein bedeutendes logisches Problem – die EZA wäre demnach der wahrscheinlich einzige Wirtschaftszweig, dessen oberstes Ziel die eigene Abschaffung ist.

Abgesehen davon, dass seit Jahren die Erreichung der UN-Millenniumsziele¹⁹ als unrealistisch betrachtet wird, sprechen schon ihre Zielsetzungen für sich, am Thema *Armut* festgemacht: nicht die *Abschaffung der Armut* wird eines der Gesamtziele definiert, sondern die *Halbierung der Armut* (einer eigenen kritischen Betrachtung bedarf der *Armutsbegriff*, der in den MDGs Eingang gefunden hat und sich mit Anpassungen bis heute diskursiv ganz gut hält – diesbezüglich muss aber auf weiterführende Literatur verwiesen werden²⁰). Der anhand dieses Beispiels ersichtliche strukturelle „Realismus“ der Entwicklungsindustrie, ihren Institutionen und darüber hinaus geht mit einem

EZA und internationalen Politik zugrunde liegenden Verhältnisse nicht zu kaschieren – dennoch die Verwendung kritischer Begriffe nicht gänzlich unreflektiert geschehen und in Fall von „Geber“ oder „Empfänger“ wenigstens durch Anführungsstriche gekennzeichnet relativiert werden.

¹⁸ Vgl. Schicho/Nöst (2006): 44 – Schicho/Nöst erwähnen in Bezug auf das ODA-Gesamtvolumen die Zahl für das Jahr 2004: 68 Mrd. Euro, ein aktuelles Gesamtvolumen wird daher mit etwa 80 Mrd. Euro geschätzt.

¹⁹ Nähere Erläuterungen zu den MDGs – *Millennium Development Goals* im 2. Kapitel.

²⁰ Vgl. Armutsbegriff bei: Sen, Amartya (1999): *Development as Freedom*. Oxford: Oxford Univ. Press

Pragmatismus einher, welcher die theoretische „Sorge“ um die Selbstauflösung der EZA nach den Prinzipien der Logik in weite Ferne rückt.

2.1. Begriffe der internationalen Entwicklung

Die Entwicklungszusammenarbeit und Entwicklungspolitik zugrunde liegenden zentralen Ideen sind bestimmte Vorstellungen von *Entwicklung* (*Development/Rozwój*). Eine Auseinandersetzung mit dem Begriff *Entwicklung* bildet einen ersten Schritt in Richtung Begriffsbestimmung. Sie steht aber auch dafür, was folgen wird: allgemein gültige Definitionen vorzunehmen ist ein Ding der Unmöglichkeit, die Anwendung von Begriffen kann immer nur im jeweilig gegebenen und erklärten Kontext nachvollzogen werden. Nohlen und Nuscheler beginnen ihre Erklärungen zu Problemen der Begriffsbildung im Zusammenhang mit *Entwicklung* im *Handbuch der Dritten Welt*²¹ folgendermaßen:

„»Entwicklung« ist ein in den verschiedensten Zusammenhängen verwendeter, entsprechend vieldeutiger definitorisch kaum exakt erfassbarer und dem Meinungs- und Ideologiestreit entrückbarer Begriff. Die Schwierigkeiten einer Definition, die begriffslogischen Forderungen nach Klarheit, Eindeutigkeit und intersubjektiver Überprüfbarkeit gerecht wird, liegen erstens im nicht-statischen Wesen und Wortsinn von Entwicklung [...]. Zweitens ist jeder Begriff von Entwicklung [...] ein normativer Begriff, abhängig von individuellen und kollektiven Wertvorstellungen in Raum und Zeit.“²²

Bedeutungszuschreibungen von *Entwicklung* verliefen in den vergangenen Jahrhunderten allerdings entlang eines kolonialen bzw. postkolonialen kulturimperialistischen Verständnisses von unilinear *nachholender Entwicklung* – vom „Primitiven“ zum „Zivilisierten“. Erst mit Ende des letzten Jahrhunderts setzte sich wieder eine weiter gefasste Definition von *Entwicklung* durch, welche sich wiederum auf das *Sich-Entwickeln* als Prozess bezieht.

Für diese Arbeit ist *Entwicklung* selbstverständlich ein zentraler Begriff, welcher im Weiteren ebenfalls weit gefasst verstanden wird. Am ehesten scheinen in diesem Sinne zwei Definitionen zutreffend, die erste von der UNESCO (*United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization*), die *Entwicklung* als Prozess definiert, der

„[...] alles umfasst, was das Wohl der Gesellschaften, das Aufblühen ihrer Kultur, die aktive Teilnahme der Gesellschaften an ihrem Fortschreiten herbeiführen soll. Das lässt sich nicht vorstellen

²¹ Nohlen, Dieter/Nuscheler, Franz (Hg., 1993): Handbuch Dritte Welt. Band 1: Grundprobleme, Theorien, Strategien. Bonn: J.H.W. Dietz Nachf.

²² Nohlen/Nuscheler (1993): 56

ohne eine Bewährung der fundamentalen geistigen, gesellschaftlichen und menschlichen Werten auf denen das Leben in den verschiedenen, so unterschiedlichen Gesellschaften beruht; mehr noch, der Sin für diese Werte muss gestärkt werden“.²³

Gerade durch ihre Breite scheint diese Definition gut verwendet werden zu können. Bei genauerer Betrachtung wird aber evident, dass diese Breite auch eine „Schwammigkeit“ mit sich bringt, eine Definition wie diese also nur wenig Konkretes zum eigentlichen Verständnis von „Entwicklung“ beinhaltet – was in Anbetracht ihrer Entstehung im Kontext der Vereinten Nationen nachvollziehbar scheint, da bei einer Beteiligung von VertreterInnen vieler höchst unterschiedlicher Interessen kaum jemals eindeutige politische oder weltanschauliche Positionen zum Vorschein treten.

Eine weitere besonders sinnvoll erscheinende Definition, welche den prozesshaften Charakter von *Entwicklung* in den Vordergrund stellt, ist die der *South Commission* aus dem Jahr 1990:

„[Entwicklung ist] ein Prozess, der es den Menschen ermöglicht, ihre Fähigkeiten umzusetzen, Selbstvertrauen aufzubauen und ein erfülltes und menschenwürdiges Leben zu führen. Sie ist ein Prozess, der die Menschen von der Furcht vor Mangel und Ausbeutung befreit. Sie ist eine Bewegung weg von politischer, wirtschaftlicher und sozialer Unterdrückung. [...] Entwicklung [...] bedeutet wachsende individuelle und kollektive Eigenständigkeit. Die Grundlagen nationaler Entwicklung müssen die eigenen, menschlichen und materiellen, Mittel sein, eingesetzt zur Befriedigung der eigenen Bedürfnisse.“²⁴

Im Kontext der EZA stellt sich vor allem die Frage nach der Funktion der jeweilig angenommenen Definition von *Entwicklung*. Schicho und Nöst²⁵ machen drei Elemente oder Elementengruppen aus, die im Zusammenhang mit einer gesteuerten *Entwicklung*, wie sie im EZA-Kontext gedacht wird, relevant scheinen. Zum einen sind da die Handelnden, die mit politischer, finanzieller und technologischer Macht ausgestattet sind. Zum anderen gibt es den zu verändernden Gegenstand, auf den sich das Handeln bezieht, der *Entwicklung* im Konkreten darstellt. Schlussendlich bleiben die „Begünstigten“ oder „Betroffenen“, denen nur bleibt, auf die Handlungen/Veränderung zu reagieren.²⁶ Aus Perspektive eines Staates, der verantwortungsbewusst und in globale Systeme eingebettet agieren will, scheint diese Definition sinnvoll.

²³ UNESCO (1988): 14; UNESCO nach Nohlen/Nuscheler (1993): 60

²⁴ South Commission (1990): 10f.; South Commission nach Schicho/Nöst (2003): 51; South Commission nach Schicho/Nöst (2006): 47f.

²⁵ Schicho, Walter/Nöst, Barbara (2003): *Konzepte, Akteure und Netzwerke der EZA*. bzw. Schicho/Nöst (2006): *Entwicklungsdiskurs und Praxis der EZA: Konzepte, Akteure und Widersprüche*. Im vorliegenden Text wird auf beide Beiträge Bezug genommen.

²⁶ Vgl. Schicho/Nöst (2003): 50; Schicho/Nöst (2006): 53ff.

Nun stellt sich allerdings die Frage, wie in diesem Zusammenhang mit dem Begriff **Unterentwicklung** umgegangen werden kann. Dieser Arbeit liegt die Annahme zugrunde, dass *Unterentwicklung* ein konstruierter Zustand ist, welcher eigentlich nicht existiert. Gleichzeitig muss aber mit dieser Begriffskategorie gearbeitet werden, weil *Unterentwicklung* Teil des vorherrschenden Konzepts von *Entwicklung*, *Entwicklungspolitik* und *Entwicklungszusammenarbeit* ist. Zur „Definition“ eines solchen Begriffs passt wiederum ein Zitat von Nohlen und Nuscheler:

„Es gibt keinen allumfassenden und alleserklärenden Begriff von Unterentwicklung, der die jeweils verschiedenen historischen, natürlichen und ökonomischen, gesellschaftlichen und politischen, kulturellen und anthropologischen Komponenten in sich vereinen und gleichzeitig in eine kausale Wechselbeziehung unter Berücksichtigung internationaler Rahmenbedingungen bringen könnte. Es wird diesen Begriff auch niemals geben.“²⁷

Aus dem dualistischen und dichotomen Verständnis von *Entwicklung* und *Unterentwicklung* resultieren die für diese Arbeit wahrscheinlich relevantesten Begriffe: *Entwicklungspolitik*, *Entwicklungszusammenarbeit* und *Entwicklungshilfe*. Auch die Unterteilung in „Geberstaaten“ und „Empfängerstaaten“, (globalen) Norden und Süden, „Industriestaaten“ und „Entwicklungsländern“, „Erste Welt“ und „Dritte Welt“ u. v. a. sind Produkt dieser Unterscheidung bzw. der dahinterliegenden hegemonialen Verhältnisse.

Die Begriffe *Entwicklung*, *Entwicklungsländer*, *Entwicklungspolitik*, *Entwicklungszusammenarbeit* und *Entwicklungshilfe* werden unterschiedlich ausgelegt und sind Teil stark normativer wissenschaftlicher und politischer Auseinandersetzungen, welche auch in der begrifflichen Stigmatisierung von Menschen und Ländern wurzeln.

Entwicklungspolitik ist das Resultat eines vorherrschenden Paradigmas auf politischer Ebene, welches immer stärker von internationalen Organisationen, aber auch immer noch von den einzelnen Staaten geprägt wird.

„Überwiegend wird Entwicklungspolitik aber weiter gefasst als die Gesamtheit aller Maßnahmen mit der eine normativ bestimmte Entwicklung eines Entwicklungslandes oder der als Gruppe verstandenen Dritten Welt angestrebt wird. Zur Entwicklungspolitik gehören z. B. auch Maßnahmen im Bereich des internationalen Handels- und Währungssystems.“²⁸

²⁷ Nohlen/Nuscheler (1993): 54

²⁸ Woyke (1995): 83

Die Entwicklungspolitik eines Staates oder multilateraler Organisationen (welche wiederum in wechselhaft beeinflussender Beziehung zueinander stehen) ist geprägt von Interessenspolitik. Der in der jeweiligen Entwicklungspolitik und ihren Strategien verfolgte Ansatz variiert – abhängig vom Kräfteverhältnis verschiedener Staaten- und Interessensgruppen, weltwirtschaftlichen und weltpolitischen Konstellationen und dem Einfluss der theoretischen wissenschaftlichen Debatte – von Staat zu Staat. Gleichzeitig ergeben sich aus der Summe dieser Ansätze aber auch *Entwicklungspolitiken* bzw. *Entwicklungsparadigmen* (wie bspw. *Wachstum als Entwicklung*), die auf internationaler Ebene Eingang finden.²⁹

Die theoretische Debatte, die Entwicklungspolitik prägt, wird auf verschiedenen Ebenen in verschiedenen Disziplinen geführt. *Entwicklungstheorien* und *Entwicklungsstrategien* stellen den lang- bzw. mittelfristigen „Output“ der fortlaufenden Auseinandersetzung mit Entwicklungsfragen dar und sind nicht nur auf Universitäten und ihre jeweiligen Departments beschränkt. Auch staatliche und internationale Institutionen haben Think-Tanks und Organisationen hervorgebracht, die sich mit Theorie und Praxis der Entwicklungspolitik wissenschaftlich auseinandersetzen.

Entwicklungspolitik und *Entwicklungszusammenarbeit* bzw. *Entwicklungshilfe* werden oft fast synonym verwendet, wobei auch in dieser Arbeit unter *Entwicklungspolitik* ein weiter verstandenes Feld von entwicklungsrelevanten Aktivitäten verstanden wird als unter den Begriffen der *Entwicklungszusammenarbeit* oder *Entwicklungshilfe*, welche vor allem mit einer Form des Ressourcentransfers zusammenhängen, wie z. B. technische, finanzielle oder personelle Maßnahmen der Zusammenarbeit bzw. Hilfe.³⁰

„Entwicklungshilfe oder Entwicklungszusammenarbeit meint die Ebene bi- und multilateraler Beziehungen zwischen Industrieländern (IL) und Entwicklungsländern (EL) zur Unterstützung der [Entwicklungs-] Strategie, zielt also auf die Ebene der politischen Akteure [...].“³¹

Trotz der synonymhaften Anwendung der beiden Begriffe sollten die unterschiedlichen Implikationen nicht ausgeklammert werden. So wird beim Begriff der *Entwicklungszusammenarbeit* von einem partnerschaftlichen Konzept der Zusammenarbeit für *Entwicklung* ausgegangen, an der zumindest zwei Seiten aktiv beteiligt sind, weshalb sich dieser Begriff mittlerweile weitgehend durchgesetzt hat. *Entwicklungshilfe* hingegen deutet auf eine einseitige Handlung bzw. Hilfeleistung seitens des „Geber“ hin, was die „Empfänger“ passiv bzw. untätig erscheinen lässt. Wie in den fol-

²⁹ Vgl. Menzel (1993): 131

³⁰ Vgl. Woyke (1995): 83

³¹ Menzel (1993): 132

genden Kapiteln thematisiert, stellt sich in diesem Zusammenhang aber immer wieder die Frage, inwiefern die Anwendung von bestimmten Begriffen nicht auch eine Vereinnahmung von Definitionen und Verschleierung von Tatsachen darstellt. So scheinen die Begriffe *Entwicklungszusammenarbeit* und *Entwicklungshilfe* oftmals tatsächlich austauschbar. Gemäß der Anwendung von Begriffen wie „*Partnership*“, „*Co-operation*“, „*Alignment*“ oder „*Empowerment*“ im vorherrschenden Diskurs wird auch in dieser Arbeit *Entwicklungszusammenarbeit* als Begriff präferiert, wenn auch aus Gründen, die über Political Correctness als Verschleierungsstrategie hinausgehen bzw. davon Abstand nehmen. Entgegen einer solchen Verschleierung wird der Begriff *Entwicklungshilfe* immer wieder dann verwendet, wenn der Kontext den Ausdruck „Zusammenarbeit“ evident lächerlich erscheinen lässt.

Auch in der Benennung der zwei polarisierten, in der EZA-„*Partnerschaft*“³² involvierten Seiten haben sich die Begriffe in den letzten Jahren gewandelt. War früher von der *Ersten-* (manchmal auch *Zweiten*) und *Dritten Welt* die Rede, so wird heute eher vom (*globalen*) *Norden* und *Süden* gesprochen. Nord-Süd-Politik, also die Beeinflussung der Struktur des internationalen Systems, innerhalb derer die (nationalen und internationalen) Akteure politisch handeln, ist nur ein Ausdruck dieser Veränderungen im Umgang mit Begriffen im Kontext der Entwicklungszusammenarbeit.³³

Nachdem im Rahmen dieser Arbeit vor allem aber auch Bezug auf Staaten als Akteure der Entwicklungspolitik und EZA genommen wird, wird auch mit den Begriffen „*Geber- bzw. Empfängerland*“ gearbeitet, was auch auf konzeptuelle Kritik stoßen kann. Insbesondere bei der Interessensgruppe der „*Geberseite*“ werden je nach Kontext verschiedene Synonyme angewandt: *Industriestaaten*, *OECD-Länder* oder „*Gebergemeinschaft*“ sind nur einige von vielen Beispielen. Sind vordergründig systemische bzw. ideologische Hintergründe das Thema, also unter anderem die neoliberale globalisierte Marktwirtschaft, welche durch die *Industriestaaten* vertreten ist, kommen auch Begriffe wie „*Westen*“, „*Norden*“ oder „*westliche Staaten*“ zur Anwendung. Am zutreffendsten scheint jedenfalls der Begriff der *OECD-Länder bzw. -Staaten*, trotzdem wird in dieser Arbeit auch mit Begriffen wie „*westliche Konzepte*“ o. ä. gearbeitet.

Besondere Aufmerksamkeit verdienen die in der polnischen Fachliteratur angewandten Begriffe. Während für *Rozwój* (*Entwicklung*) noch eine relativ allgemeine Definition angeführt wird, welche *Entwicklung* als ein Phänomen von globalem Charakter und als einen vielschichtigen Prozess in

³² Vgl. Creeve/Harrison (2002): 72ff. – zur Evolution von „Partnerschaft“ im EZA-Kontext

³³ Vgl. Menzel (1993): 132

verschiedenen Bereichen des politischen, institutionellen, gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und kulturellen Lebens beschreibt, werden die Begriffsbestimmungen in der Frage zu *Entwicklungshilfe* und *Entwicklungszusammenarbeit* deutlich präziser. Grundsätzlich wird die ***Pomoc Rozwojowa*** (*Entwicklungshilfe*) als wichtigstes entwicklungspolitisches Instrument verstanden, mithilfe dessen seitens der Bevölkerung bzw. der Regierung eines „Geberstaates“ dem weitgehend passiven „Empfängerland“ Hilfe zuteil werden kann. Im Unterschied dazu werden die zumeist synonym eingesetzten Begriffe ***Współpraca Rozwojowa*** bzw. ***Współpraca na Rzecz Rozwoju*** (*Entwicklungszusammenarbeit* bzw. *Zusammenarbeit für die Sache der Entwicklung*) als die von den internationalen Institutionen in Politik und Wirtschaft forcierten bzw. mit Nachdruck eingeführten Alternativen aufgezeigt, welche allerdings eine „Tätigkeit des Partners“, also des jeweiligen „Entwicklungslandes“ zur Voraussetzung hat.

Entwicklungspolitik – ***Polityka Rozwojowa*** wird als umfassendes Konzept identifiziert, welches von Staaten oder deren multinationalen Institutionen formuliert und mithilfe von ineinandergreifenden Unternehmungen politischer, gesellschaftlicher und institutioneller Natur – vor allem aber mithilfe von Entwicklungshilfetransfers – verwirklicht wird.³⁴

Das Finanzielle spielt im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit natürlich eine wesentliche Rolle, macht es doch die Entwicklungsanstrengungen der verschiedenen Beteiligten zumindest auf einer spezifischen Ebene fassbar. Wenn von Unterstützung, Entwicklungszusammenarbeit, Entwicklungshilfe oder sonstigen Hilfeleistungen die Rede ist, ist meistens die von der OECD definierte ***Official Development Assistance (ODA)*** gemeint, wie sie auch im Kontext dieser Arbeit als grundsätzliche Bewertungs- bzw. Bezifferungskategorie angenommen wird.

„Grants or loans to countries and territories on the DAC List of ODA Recipients (developing countries) and to multilateral agencies which are: (a) undertaken by the official sector; (b) with promotion of economic development and welfare as the main objective; (c) at concessional financial terms (if a loan, having a grant element of at least 25 per cent). In addition to financial flows, technical co-operation is included in aid.”³⁵

Davon ausgeschlossen, also nicht als ODA-Gelder anrechenbar, sind allerdings Ausgaben oder Kredite für militärische und paramilitärische Zwecke, Antiterrorismus-Maßnahmen und andere Bereiche, welche laut Definition nicht unmittelbar der allgemeinen ökonomischen Entwicklung und der Schaffung von Wohlstand dienen. Entwicklungshilfe-Finanzflüsse, die nicht als ODA

³⁴ Vgl. Bagiński/Czaplicka/Szczyciński (2009): 12ff.

³⁵ OECD, Official Development Assistance (ODA):

http://www.oecd.org/document/32/0,3343,en_2649_33721_42632800_1_1_1_1,00.html#ODF [Zugriff: 11.11.09]

klassifiziert werden können, werden unter dem Begriff ***Other Official Flows (OOF)*** zusammengefasst. Darunter spielen wiederum Zahlungen an sogenannte „Schwellen- bzw. Übergangsstaaen“ (*Transition Countries*) eine wesentliche Rolle, welche auch als ***Official Aid (OA)*** geführt werden.³⁶

Gelder, Transfers und Zahlungen im Nord-Süd-Kontext, die explizit einen nicht-staatlichen Hintergrund haben (bspw. *Remittances*, private Investitionen und Spenden), werden innerhalb des beschriebenen Konzepts nicht erfasst und in dieser Arbeit in weiterer Folge auch nicht behandelt. Abgesehen vom EZA-System der OECD-Staaten und der Staaten, auf welche dieses System abzieht, existieren global betrachtet noch viele weitere institutionelle Mechanismen internationaler Wirtschaftshilfen verschiedener Länder und Ländergruppen. Diese Arbeit behandelt aber explizit nur die „ODA-EZA“ – wenn also von *internationaler EZA* die Rede ist, dann von der Entwicklungszusammenarbeit der OECD-Staaten.

³⁶ Vgl. OECD (2008): 2

2.2. Geschichte, Theorien und Akteure der Entwicklung

Der institutionelle Aufbau und die konzeptuelle Ausrichtung der polnischen EZA nach dem Ende des Realsozialismus oblag selbstverständlich nicht nur – oder vielleicht sogar nur kaum – dem polnischen Staat. Vielmehr gab es zu diesem Zeitpunkt bereits vorhandene bzw. etablierte Grundstrukturen, welche in einem (den nationalstaatlichen Rahmen sprengenden) viel weiteren entwicklungspolitischen Kontext eingebettet waren und sind. Dieser Kontext hat seinerseits eine über Jahrzehnte hinweg von verschiedensten Diskursen geprägte eigene Geschichte. Die Entstehungsgeschichte der momentan vorherrschenden Rahmenstruktur von Entwicklungszusammenarbeit in aller Ausführlichkeit wiederzugeben würde aber über die Grenzen eines Kapitels bei Weitem hinausgehen und darüber hinaus – je nach inhaltlicher Zielsetzung des Textes – zu einer Vielzahl weiterer, komplizierter Fragen rund um das Phänomen der *Internationalen Entwicklung* in seiner Gesamtheit führen.

Um jedoch einen inhaltlichen Rahmen für den folgenden Text zu schaffen, wird im Folgenden anhand einer relativ oberflächlich gehaltenen überblicksartigen Darstellung versucht, aus der Geschichte der internationalen Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit einige relevante Aspekte herauszugreifen und dieser mithilfe von zwei wesentlichen Unterkapiteln eine sinnvolle Struktur zu verleihen: Die eine Darstellungskategorie umfasst dabei *Entwicklungstheorien* und *Entwicklungspolitiken* (im Sinne eines konzeptuellen bzw. diskursiven Hintergrunds), die andere behandelt *Akteure* und *Institutionen* der internationalen EZA (um beispielhaft auch politische und praktische Umsetzungen anhand von Organisationen als Akteure zu thematisieren).

2.2.1. Entwicklungstheorien als Grundlage von Entwicklungspolitiken

Das Nachdenken über *Entwicklung* und ihre Strukturen, also ein Entwicklungsdenken in Form von wissenschaftlichen Diskussionen und damit einhergehender Theorienbildung hat eine lange Geschichte, die je nach Sichtweise bereits bei David Ricardo, Adam Smith, Karl Marx oder anderen (zumeist Männern) angesetzt wird. Den Beginn von *Entwicklung* als eigenständiges, äußerst umfassendes wissenschaftliches Analysefeld markiert aber der Zeitraum einer sichtbaren globalen Neuordnung internationaler Machtverhältnisse – der Zweite Weltkrieg und seine politischen und ökonomischen Folgen. Im Kontext dieser Neuordnung wird der Entwicklungsbegriff neu „erfunden“ und zunehmend von verschiedenen Interessensgruppen geprägt, was auch eine wissenschaftliche Auseinandersetzung mit diesem Themenkomplex auf theoretischer Ebene zur Folge hat.

Im Allgemeinen lässt sich feststellen, dass nationale und internationale (letztere verstärkt mit dem Machtgewinn supranationaler Organisationen in den 1970er Jahren) Entwicklungsstrategien und -Policies vorherrschenden Theorien zu Entwicklung zugeordnet werden können, wobei dieser Prozess der Umwandlung von Theorie-Elementen in die entwicklungspolitische Praxis mehrere Jahre oder sogar Jahrzehnte dauert. Gleichzeitig erscheint auch wichtig festzuhalten, dass Entwicklungstheorien eine sehr weitreichende Auseinandersetzung mit entwicklungsrelevanten Konzepten darstellen, welche nur bedingt „Anleitung“ für eine Umsetzung in der Praxis sein können.

Insofern ist nicht zuordenbar, welche entwicklungspolitischen Maßnahmen exakt welcher Theorie zuzuschreiben sind, eine Einbettung von Strategien und Politik im Bereich Entwicklung in einen breiteren theoretischen Kontext scheint aber sinnvoll.

Die Geschichte der sogenannten „großen Entwicklungstheorien“ wird verallgemeinert als ein Ablauf dargestellt, der von Modernisierungstheorien oder Wachstumstheorien ab etwa 1945, über Dependenztheorien in den 1970er Jahren und weltssystemtheoretischen Ansätzen Ende der 1980er, hin zu wiederum stark wachstumsorientierten neoliberalen Theorien nachholender Entwicklung führt. Differenzierte Darstellungen versuchen der Komplexität des Themas gerecht zu werden, indem nicht eine lineare Abfolge von Theorien, sondern vielmehr ein untereinander zusammenhängendes Aufkommen von Diskursen und daraus folgenden Denkrichtungen, welche sich in der Theorieproduktion manifestieren, vorgestellt wird. Wiederum einigermaßen vereinfacht zusammengefasst lässt sich dies folgendermaßen beschreiben: Auf die nach dem Zweiten Weltkrieg aufkommenden und bis in die 1970er Jahre dominanten Modernisierungs- und Wachstumstheorien, wie sie von Paul N. Rosenstein-Rodan (*Die internationale Entwicklung ökonomisch rückständiger Gebiete*, 1944) oder Walt Whitman Rostow (*The Stages of Economic Growth*, 1960) beschrieben werden, folgen die sogenannten Dependenztheorien, u.a. vertreten durch Raúl Prebisch (*Für eine bessere Zukunft der Entwicklungsländer*, 1964) und Andre Gunder Frank (*Die Entwicklung der Unterentwicklung*, 1966). Nach der Weltsystemanalyse, wie sie Immanuel Wallerstein (*Development: Loadstar or Illusion?*, 1988) konzipiert hat, scheint der unmittelbare Einfluss der Entwicklungstheorien auf Entwicklungspraxis mit neoliberalen Theorien – anknüpfend an AutorInnen wie Peter T. Bauer (*Wirtschaftswachstum und die neue Orthodoxie*, 1958) – mit z. B. Deepak Lal (*Vom Plan zum Markt: Die Debatte über wirtschaftliche Transformation und Entwicklung nach 1945*, 1994) ein Ende zu nehmen. Wenig rezipiert bleiben kritische und alternative theoretische Ansätze – welche ihrerseits (oder Teile der jeweiligen Theorien) oftmals im „entwicklungspolitischen Mainstream“ aufgehen bzw. „aufgegangen werden“ – beginnend mit Gunnar Myrdal (*Ökonomische Theorie und*

unterentwickelte Regionen, 1957) und Ester Boserup (*Die ökonomische Rolle der Frau in Afrika, Asien, Lateinamerika*, 1970) sowie vielen weiteren AutorInnen wie u. a. Veronika Bennholdt-Thomsen und Maria Mies (*Eine Kuh für Hillary: Die Subsistenzperspektive*, 1997), Arturo Escobar (*Die Hegemonie der Entwicklung*, 1992) oder Amartya Sen (*Development as freedom*, 1999).³⁷

In welchem Ausmaß die polnische Entwicklungspolitik von einer bestimmten Entwicklungstheorie beeinflusst ist, lässt sich nicht eindeutig feststellen. In Polen wird einer internationalen Tendenz, also im Grunde dem vorherrschenden Entwicklungsparadigma gefolgt, welches aktuelle und über die letzten Jahre hinweg wohl auch neoliberale Theorien ausmachte. Bedauernd ist insbesondere, dass eine Förderung von wissenschaftlichen Theorieansätzen kaum stattfindet, wodurch es in weiterer Folge in der Entwicklungspolitik und -Planung an kohärentem Vorgehen bzw. engagierten jungen Menschen mangelt. Neueste Entwicklungen an Hochschulen und im NGO-Bereich lassen aber darauf hoffen, dass diese Einschätzung in den kommenden Jahren stark zu relativieren sein wird.

2.2.2. Akteure und Institutionen der internationalen Entwicklung

An der EZA und an der Formulierung von international angewandten Entwicklungspolitiken ist weltweit eine Vielzahl an Institutionen, Organisationen und Individuen beteiligt.

„Akteure der EZA sind Organisationen und Individuen. In ihrer Zusammenarbeit bilden sie verschiedene Netzwerke mit jeweils spezifischen Aufgaben [...]“³⁸

Im Zusammenhang mit Organisationen machen Schicho und Nöst drei Gruppen aus: *Entwicklungsorganisationen* (staatliche oder nicht-staatliche Einheiten, die als Element ihres jeweiligen Netzwerks mit der Planung und Durchführung entwicklungspolitischer Projekte beschäftigt sind, also „AuftragnehmerInnen“), *soziale Gruppen* (auf die sich das „Entwicklungshandeln“ bezieht, also „Zielgruppen“/„EmpfängerInnen“) und Organisationen bzw. *Institutionen des „Überbaus“* (staatliche und supranationale Einheiten, die durch Verfügung über finanzielle Mittel die jeweiligen Entwicklungspolitiken bestimmen). Einzelpersonen und Personengruppen stellen aufgrund ihrer vielfältigen formellen und informellen Kontakte sowie ihrer Zugehörigkeit zu diversen Organisationen und Netzwerken eine weitere maßgebliche Gruppe von Akteuren dar. Am Wesentlichsten erscheinen insofern Netzwerke, welche Organisationen, Personengruppen und Einzelpersonen als

³⁷ Vgl. Fischer/Hödl/Sievers (2008): 9ff.; Hauck (2004): 12ff.; Jäger/Novy (2006): 159ff.

³⁸ Schicho/Nöst (2003): 54

Elemente mit einander verbinden – sie sind gleichzeitig größtmöglicher Zusammenhang und Teil eines Zusammenhangs. In den für die Dauer ihrer Relevanz temporär bestehenden entwicklungsrelevanten Netzwerken werden bspw. politische Pläne und Strategien, finanzielle Fragen oder Konditionen verhandelt.³⁹

Den netzwerkartigen Charakter von Entwicklungsarbeit als Grundannahme voraussetzend, soll in dieser Arbeit durch die Gliederung in drei Gruppen bedeutender bzw. an Entwicklungspolitik und EZA maßgeblich beteiligter Akteure – auch anhand einiger wichtig scheinender Beispiele – das komplexe Funktionieren von Entwicklungszusammenarbeit auf politischer Ebene nachvollziehbar gemacht werden. Die ursprünglichen Akteure der EZA sind historisch betrachtet die (National-) Staaten, welche trotz ihrer Verschiedenheit aufgrund struktureller Merkmale als eine Gruppe (mit zwei gegensätzlichen Zugehörigkeitsformen) ausgemacht werden. Zusammenschlüsse von Interessengemeinschaften (zumeist von Staaten) auf internationaler Ebene bilden die zweite Gruppe von Akteuren, die als internationale Organisationen zusammengefasst werden können. Aus zivilgesellschaftlichen Elementen des sogenannten privaten Sektors setzt sich dann die letzte Gruppe zusammen: Nicht-Regierungs-Organisationen (NGOs – *Non-Governmental Organisations*) und privatwirtschaftliche Unternehmen bzw. Firmen und Firmenzusammenschlüsse sowie Einzelpersonen werden dieser Gruppe zugeordnet.

Staaten: „Geber“ und „Empfänger“

Die eigentlichen Akteure der Entwicklungspolitik und damit auch der Entwicklungszusammenarbeit sind aus konzeptueller Sicht ursprünglich die Staaten bzw. Länder. Das hat sich auch mit neueren Entwicklungen in den 1990er Jahren nicht geändert, obwohl gegen Ende des letzten Jahrhunderts bereits eine Vielzahl weiterer *Player/Playerinnen* auf die entwicklungspolitische Weltbühne drängte und damit eine Neuverteilung der Rollen einleitete. Die klassisch staatlich geprägte EZA hat spätestens seit Mitte der 90er Jahre diesen Wandel mitgemacht und sich durch Kooperationen in Konzeption und Abwicklung der EZA zum Beispiel mit NGOs, aber auch mit anderen Akteuren, den neuen Bedingungen mehr oder weniger angepasst. Internationale Organisationen bzw. multilaterale Institutionen begannen zwar schon ab Anfang der 1950er Jahre verstärkt eine Rolle in der Entwicklungspolitik zu spielen und wurden mit den Jahren auch zu maßgeblichen Akteuren, stellten aber für die Staaten als Grundeinheit von Entwicklungspolitik und EZA keine „Ge-

³⁹ Vgl. Schicho/Nöst (2003): 54f., 58, 60f.; Schicho/Nöst (2008): 54ff.

fahr“ dar, da sie schlussendlich doch – trotz verschiedener, im Laufe der Zeit wachsender Eigendynamiken – Zusammenschlüsse derselben darstellten.

Obwohl die Bedeutung multilateraler Institutionen und auch der Einfluss der NGOs zunehmen, sind es immer noch die Staaten mit ihren Regierungen und Institutionen, die für Koordination und Abwicklung von EZA grundsätzlich Verantwortung tragen. Länder, ihre Institutionen und VertreterInnen – seien es nun Ministerien (im Kontext der EZA zumeist Außenministerium und/oder Finanzministerium) oder ausgelagerte Agenturen unter staatlicher Obhut auf der ausführenden, Parlamente und parlamentarische Ausschüsse auf der gesetzgebenden Ebene – sind die Akteure, die die jeweilige EZA des Landes lenken (sollten) und gegebenenfalls mithilfe anderer umsetzen, sowie an Entscheidungen internationaler Organisationen teilhaben. Dies trifft vor allem auf die „Geberländer“, aber auch auf die „Empfängerstaaten“ zu. Die Regierungen der „Zielländer“ werden – insbesondere von NGOs – in ihrer Rolle als EZA koordinierende Akteurinnen oftmals im Zusammenhang mit Vorwürfen des Machtmissbrauchs, Intransparenz, Korruption und nicht zweckmäßiger Verteilung von Entwicklungshilfegeldern stark kritisiert, während Intransparenz bei Entscheidungsfindungen und andere nicht nachvollziehbare und mutmaßlich kriminelle Abläufe innerhalb der Strukturen der Machthabenden in den Industrieländern nur sehr selten mit ernsthafter Kritik konfrontiert sind.⁴⁰

Internationale Organisationen: Multilaterale Zusammenarbeit

(anhand der Beispiele: UNO, ECOSOC, UNDP, World Bank Group, IMF, OECD/DAC, EC)

Die wohl wichtigste Institution im Kontext internationaler (Entwicklungs-) Politik auf supranationaler Ebene ist bzw. sind die UNO/UN (*United Nations Organization/United Nations*) – die *Vereinten Nationen*. Innerhalb des institutionell weit verzweigten und relativ komplexen Organisationsystems der Vereinten Nationen arbeitet der Großteil der entwicklungspolitisch relevanten Institutionen und Organisationen. Das bedeutet allerdings nicht, dass die einzelnen Organisationen und Programme der UN ihre Aktivitäten immer aufeinander abstimmen (weshalb der Ruf nach einer Reorganisation des Systems in den letzten Jahren immer lauter wird und bereits erste Ansätze einer Umstrukturierungsdiskussion stattfanden). Die ideelle Nachfolgeorganisation des Völkerbundes hält bereits in ihrer von fünfzig der einundfünfzig Gründungsstaaten am 26. Juni 1945 in San Francisco unterzeichneten Grundsatzcharta ihr Interesse am Ziel der internationalen Zusammenarbeit zur Lösung wirtschaftlicher, sozialer, kultureller oder humanitärer Probleme fest.

⁴⁰ Vgl. Szczyciński (2009a): 95ff.

Der mitbegründende 51. Staat, dessen politische Konsolidierung und Vertretung im Sommer des Kriegsendes in Europa noch im Entstehen begriffen war – mit allen damit einhergehenden Machtkämpfen unter den politischen Lagern (vor dem Hintergrund der Nachkriegswirren in einem Teil des Kontinents, der sich nach dem Zweiten Weltkrieg in einer unter verschiedenen Gesichtspunkten beispiellos tragischen gesellschaftlichen und strukturellen Situation befand) – und daher die Charta erst im Nachhinein unterzeichnete, war übrigens Polen.

Eines der vier Grundsatzziele im ersten Kapitel (Art. 1, Abs. 3) besagt:

„The Purposes of the United Nations are: [...] To achieve international co-operation in solving international problems of an economic, social, cultural, or humanitarian character, and in promoting and encouraging respect for human rights and for fundamental freedoms for all without distinction as to race, sex, language, or religion; [...]“⁴¹

Somit stellt die Lösung internationaler Probleme verschiedenen Hintergrunds einen wesentlichen Teil des Selbstverständnisses der Vereinten Nationen dar. Unter Art. 55 des neunten Kapitels der UN-Charta, *Internationale Zusammenarbeit auf wirtschaftlichem und sozialem Gebiet*“, werden die Ziele internationaler Zusammenarbeit nochmals – soweit, wie im Rahmen einer UN-Charta, an derer Entstehung unzählige StaatsvertreterInnen beteiligt sind, eben möglich – präzisiert und genauer ausgeführt. Dieses Grundsatzdokument bildet den sehr allgemeinen und weit gefassten Rahmen für eine internationale Zusammenarbeit (mit dem immanenten Ziel wirtschaftlicher, sozialer und kultureller Entwicklung aller Nationen), wie sie heute stattfindet und stattfinden sollte.

„With a view to the creation of conditions of stability and well-being which are necessary for peaceful and friendly relations among nations based on respect for the principle of equal rights and self-determination of peoples, the United Nations shall promote:

- a. higher standards of living, full employment, and conditions of economic and social progress and development;
- b. solutions of international economic, social, health, and related problems; and international cultural and educational cooperation; and
- c. universal respect for, and observance of, human rights and fundamental freedoms for all without distinction as to race, sex, language, or religion.“⁴²

Damit internationale Zusammenarbeit nicht nur ein vages Ziel auf dem Papier mit dem Charakter einer Absichtserklärung bleibt, sind auch verschiedene Organe und Programme der

⁴¹ United Nations (2009): <http://www.un.org/en/documents/charter> [Zugriff: 28.01.2010]

⁴² Ebd.

Vereinten Nationen entstanden, die die Umsetzung der Ziele unterstützen sollen. Darunter ist der ECOSOC (*United Nations Economic and Social Council*) eines der wichtigsten koordinierenden Organe, welches eine Reihe von weiteren Kommissionen und Organen umfasst.⁴³ Unter den zahlreichen Programmen der Vereinten Nationen ist im Kontext der Entwicklungszusammenarbeit insbesondere das UNDP (*United Nations Development Programme*) von größter Bedeutung, welches den größten Teil der UN-Agenda ausmacht. Das weitverzweigte und relativ dezentral verwaltete Development Programme koordiniert vor allem die technische Zusammenarbeit in den verschiedenen Zielländern und wird in erster Linie durch freiwillige Zahlungen von Geberländern finanziert. Als sogenannte *specialized agencies* der Vereinten Nationen spielen vor allem die fünf Teilorganisationen der sogenannten Weltbankgruppe eine wesentliche Rolle. Die Weltbankgruppe besteht aus den folgenden Agenturen: IBRD (*International Bank for Reconstruction and Development*), ICSID (*International Centre for Settlement of Investment Disputes*), IDA (International Development Association), IFC (*International Finance Cooperation*) und MIGA (*Multilateral Investment Guarantee Agency*). Die Weltbank (darunter werden IBRD und IDA subsummiert) hat unter anderem zur Aufgabe, langfristige Großkredite für Infrastrukturprojekte zu vergeben und diese zu dokumentieren. Die dafür notwendigen Gelder stammen von den 186 Mitgliedsstaaten der IBRD, welche im Übrigen gleichzeitig auch Mitglieder des Internationalen Währungsfonds (IWF/IMF – *International Monetary Fund*) sind. Staaten, die die Kreditbedingungen der IBRD nicht erfüllen, ist es möglich längerfristige Kredite bei der IDA aufzunehmen – aktuell fallen 81 Staaten (Stand: 2009) unter die Definition als LLDC (*Least Developed Country*).⁴⁴

Der IWF ist ein weiterer zentraler Akteur in der internationalen Entwicklungspolitik und ist strukturell ebenfalls als eine der spezialisierten Agenturen der UN aufgelistet. Zwar ist der IWF nicht direkt in der Abwicklung von EZA involviert, stellt aber durch seine Aufgaben und Kompetenzen – unter anderem in den Bereichen internationaler Währungssysteme, Zahlungsbilanzausgleich und Finanzkrisenmanagement – wesentliche Rahmenbedingungen für die internationale Entwicklungszusammenarbeit und -Politik her.

Abgesehen von den bereits erwähnten Organisationen, arbeiten innerhalb des institutionellen Systems der UNO noch viele weitere Organe, Kommissionen, Programme und Agenturen, die im Kontext der Entwicklungszusammenarbeit als mehr oder weniger wichtige Akteure zu werten sind.⁴⁵

⁴³ Vgl. United Nations Economic and Social Council: <http://www.un.org/ecosoc>, <http://www.un.org/en/aboutun/structure/index.shtml> [Zugriff: 28.01.2010]

⁴⁴ Vgl. Weltbankgruppe: <http://www.worldbankgroup.org> [Zugriff: 24.11.2009]

⁴⁵ Vgl. United Nations, Structure and Organization: <http://www.un.org/en/aboutun/structure/index.shtml> [Zugriff: 28.01.2010]

Die OECD ist ein Zusammenschluss der sogenannten entwickelten Industriestaaten, also der „Geberländer“ im Kontext der EZA. Der Entwicklungsausschuss der OECD-Staaten (DAC – *Development Assistance Committee*) ist das zentrale entwicklungspolitische Gremium der OECD, welches nicht nur in Angelegenheiten der EZA mit demokratiepolitisch kaum legitimierbaren, da ohne jegliche demokratische Kontrolle und nur sehr umständlich abzuleitender demokratischer Beteiligungsmöglichkeit zustande kommenden Entscheidungen, maßgeblich beeinflusst. Im OECD-Rahmen wurden 1996 die Internationalen Entwicklungsziele (*International Development Goals*) formuliert, welche die Grundlage für die im Jahr 2000 verabschiedete Millenniums-Deklaration der Vereinten Nationen (*UN Millennium Declaration*) bildete.

Eine Reihe von Konferenzen und Dokumenten – wesentliche darunter sind u. a. die *Pariser Deklaration* vom 2. März 2005 oder die *Accra Agenda for Action* (AAA) vom 4. September 2008 – welche die anhaltenden Bemühungen der OECD-Staaten zum Ausdruck bringen, „ihre“ EZA besser zu koordinieren, sukzessive mit gemeinsamen weiteren Politiken zu harmonisieren und Entwicklungshilfegelder aufzustocken – wurde in den letzten Jahren abgehalten bzw. beschlossen. An diesem Prozess nimmt auch Polen seit mehreren Jahren aktiv teil.

Besonders aktiv beteiligt an diesen Prozessen der „EZA-Optimierung“ war auch eine weitere Organisation – die Europäische Union.

„Wie bereits im Jahr 2007 hat sich die Europäische Union auch 2008 weiter darum bemüht, die Effizienz ihrer Hilfe zu verbessern und den mehrdimensionalen Ansatz ihrer Entwicklungspolitik im Einklang mit den Grundsätzen der Pariser Erklärung vom 2. März 2005 und des Europäischen Konsenses über die Entwicklungspolitik zu verstärken. [...]. Als führende Kraft auf internationaler Ebene war sie maßgeblich an der Ausarbeitung der Agenda von Accra über die Wirksamkeit der öffentlichen Entwicklungshilfe beteiligt.“⁴⁶

Die Europäische Kommission (EC – *European Commission*) verfügt über die vergleichsweise größten Mittel für Entwicklungszusammenarbeit, welche sich aus einem Teil der Beitragszahlungen der EU-Mitgliedsstaaten zusammensetzen. Die EU und ihre Institutionen haben

„[...] ihre Position als wichtigster Hilfegeber im Entwicklungsbereich bestätigt. [Die EU] stellt nahezu 60% der Hilfe [...]. Die Kommission hat allein 12 Mrd. EUR bereitgestellt, d.h. mehr als ein Fünftel der gesamten Hilfeleistungen Europas.“⁴⁷

⁴⁶ EC (2009): 6f.

⁴⁷ Ebd.: 6f.

Die Arbeit der EC ist aber kein Ersatz für die bilaterale Entwicklungszusammenarbeit der EU-Mitglieder, sondern stellt eine Ergänzung dieser dar. Unter mehreren Instrumenten der EU-Entwicklungshilfe sind EU-Kommissar für Entwicklung und Humanitäre Hilfe gemeinsam mit der Generaldirektion für Entwicklung (DGD – *Directorate General for Development*) zuständig.

NGOs, Privatwirtschaft, Bevölkerung und Individuen

Nicht-Regierungs-Organisationen (NGOs – *Non-Governmental Organizations*) sind seit mehr als zwei Jahrzehnten wesentlicher Bestandteil in der Planung und Abwicklung von Entwicklungszusammenarbeit. Neue Formen der „Hilfeleistung“ von Staaten und multinationalen Organisationen, wie etwa Budgethilfe (*Budget Support/Pomoc Budżetowa*) oder Programmfinanzierung (*Basket Funding/Budżet Programowy*), begannen ab Ende der 1990er Jahre aber NGOs von ihrer etablierten VermittlerInnenrolle wieder zu verdrängen – ein Prozess, der bis heute andauert.⁴⁸ Aus nicht-staatlichen (also aus privaten) Mitteln lukrierte Gelder, welche von NGOs eingesetzt werden, fließen zwar nicht in die Berechnung der ODA mit ein, sind aber nicht zu unterschätzen. Nach relativ aktuellen Schätzungen machen Entwicklungshilfegelder aus privaten Mitteln weltweit einen Betrag von etwa 7 Mrd. US-Dollar aus⁴⁹, mittlerweile dürfte diese Summe trotz Finanzkrise bereits um weitere 1,5 bis 2 Milliarden angewachsen sein.

NGOs sind aufgrund ihrer weniger formalisierten Struktur oft im Stande Aufgaben zu übernehmen, die staatliche Einrichtungen nicht erfüllen könnten. Viele NGOs setzen vor allem auch staatliche Projekte in verschiedenen Zielländern um, ein Trend zivilgesellschaftlicher Beteiligung an der internationalen EZA, der in den letzten Jahren aus verschiedenen Gründen starken Aufwind erlebt. Trotzdem sind die Standpunkte der NGOs in der Formulierung von Entwicklungspolitiken der einzelnen Staaten und auch auf internationaler Ebene immer noch unterrepräsentiert bzw. haben auf diese nur wenig Einfluss.

In der öffentlichen Bewusstseins- und Meinungsbildung zum Thema EZA spielen NGOs wiederum eine große Rolle, sowohl in den „Geberländern“ im Kontext der Sensibilisierung der Bevölkerung für entwicklungsbezogene Problematiken, als auch in den Empfängerländern im Bereich des Auf- bzw. Ausbaus zivilgesellschaftlicher Organisationen.⁵⁰

⁴⁸ Vgl. Schicho/Nöst (2006): 55; EC (2009): 6

⁴⁹ Vgl. Rogerson/Hewitt/Waldenberg (2004): 5

⁵⁰ Vgl. Szczyciński (2009a): 108ff.

In dem Bereich privater Finanzflüsse sind auch privatwirtschaftliche Unternehmen angesiedelt, welche in der Planung und Abwicklung von Entwicklungszusammenarbeit involviert sind. Anders als NGOs arbeiten diese Unternehmen explizit nach dem Prinzip der Gewinnmaximierung, was ihre Rolle in diesem Kontext besonders fragwürdig erscheinen lässt. Die Beteiligung an der EZA setzt „im Normalfall“ – abgesehen von organisatorischen, logistischen o. ä. Gründen – auch keine zwingende Auseinandersetzung mit Entwicklungspolitik oder dem Auftragsort voraus, da auch das Wirken der Privatunternehmen sich auf ihre üblichen Tätigkeiten bezieht, nur eben unter veränderten Bedingungen. Etwas anderes ist die Situation bei Unternehmen, die ihre Dienstleistungen und Produkte explizit und/oder ausschließlich auf den EZA-Markt ausrichten. Diese Firmen positionieren sich als unmittelbare Konkurrenz zu den im Regelfall bis dahin etablierten mehr oder weniger wirtschaftlich (auch abhängig von der Definition des Begriffs) arbeitenden NGOs in ihren jeweiligen Bereichen, wie es z. B. im Fall von Consulting-Agenturen oder im Aus- und Weiterbildungsbereich tätigen Firmen gut ersichtlich ist.⁵¹

Die Beteiligung der Privatwirtschaft am Entwicklungsprozess in den sogenannten Partner- oder Zielländern ist allerdings ein Faktum, welches nicht ignoriert werden sollte. Daher wurde auch bei der UN-Konferenz in Johannesburg 2002 (neben der erstmalig in einem solchen Rahmen diskutierten Rolle von NGOs in der EZA) besonderes Augenmerk auf Möglichkeiten privater Unternehmen als Akteure in der EZA, also auf Möglichkeiten intersektoraler Zusammenarbeit, gelegt. Bereits im Jahr 2000 wurde *Global Compact* gegründet, ein Zusammenschluss von mittlerweile über 7700 teilnehmenden Firmen aus 130 Ländern, welche sich den 10 definierten Grundsätzen der Initiative (in den Bereichen Menschenrechte, gerechter und menschenwürdiger Arbeitsbedingungen, Umweltschutz und Anti-Korruption) verpflichtet haben.⁵² Das Konzept der *Corporate Social Responsibility* (CSR) soll damit eine „gerecht(er)e“ Beteiligung des privaten Sektors in Entwicklungsprozessen weltweit forcieren, welche mit staatlichen und multilateralen Bemühungen im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit einhergehen soll.

Abgesehen von den direkt und indirekt im EZA-Bereich tätigen NGOs und Privatunternehmen, spielen auch weitere Individuen, Personengruppen sowie politische und kommerzielle Zusammenschlüsse als Akteure der Zivilgesellschaft, wie z. B. WissenschaftlerInnen, Forschungsnetzwerke u. v. a., eine Rolle für die EZA.

⁵¹ Vgl. Szczygieł (2009); Szczyciński (2009a): 108ff.

⁵² Vgl. UN Global Compact: <http://www.unglobalcompact.org> [Zugriff: 08.12.2009]

3. Chronologie der Entwicklungspolitik und EZA in Polen

Die polnische staatliche Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit, wie sie seit Ende der 1990er Jahre aufgebaut wird, ist also auch als Produkt bzw. als nur kleiner Teilbereich der Fortführung globaler Entwicklungen auf dem Gebiet der internationalen Politik zu verstehen. Diese Politik und die von der „Gebergemeinschaft“ anerkannten und propagierten Rahmenbedingungen sind nicht bloß lose Orientierungspunkte – auch wenn gerade Grundsatzpapiere auf supranationaler Ebene oft eher in Form von Absichtserklärungen oder gemeinsamen Leitlinien formuliert sind und damit „zahnlos“ bleiben, da solche Dokumente keinen rechtsverbindlichen Status haben und bei Nicht-Einhaltung z. B. von vereinbarten Zielen (siehe: MDGs, Monterrey u. v. a.) einzelne Staaten völkerrechtlichen oder andere Konsequenzen zu befürchten haben. Aus den allgemein gehaltenen Formulierungen sind in den letzten Jahren und Jahrzehnten allerdings auch Normen und Vereinbarungen erwachsen, die teilweise rechtsverbindlichen Status erlangt haben – also von den staatlichen RepräsentantInnen unterzeichnet bzw. von den gewählten VolksvertreterInnen bestätigt und in Form von Gesetzen Staatenverträgen oder andere Rechtsakten implementiert bzw. umgesetzt wurden. Hinter diesen noch relativ sichtbaren Resultaten internationaler Politik steht aber ein komplexes Regelwerk, das nicht unbedingt auf Rechtsverbindlichkeiten und Gesetzestexte zurückgreifen muss – es ist ein weltweit verankertes System hegemonialer Einflussnahme, welches sich des „Instruments“ des Diskurses „bedient“ bzw. einen solchen darstellt.

Auch wenn die Entwicklung der polnischen EZA eigentlicher Betrachtungsgegenstand dieses Kapitels ist, so ist eine Einbettung des Themas in einen weiterreichenden historischen Kontext notwendig. Polens Vergangenheit als „Satellitenstaat“ der Sowjetunion und der damit verbundenen außenpolitischen Abhängigkeit bedeutet beispielsweise nicht, dass die Zentralregierung der damaligen Volksrepublik Polen nicht auch Anstrengungen unternommen hätte, um auf der globalen entwicklungspolitischen Bühne mitzuspielen – vergleichbar mit der heutigen Situation sind die damaligen Ereignisse aber nicht direkt.

Besondere Bedeutung für die Eingliederung Polens in die globale Marktwirtschaft und ihrer politischen und gesellschaftlichen Machtsysteme hat der Transformationsprozess des Landes in den 1990er Jahren, da diese relativ kurze Zeitspanne für einen Richtungswechsel – oder sogar eine Kehrtwende – steht, die zu jener Zeit in Polen und vielen weiteren Staaten durchgeführt wurde. Als scheinbar einzige Handlungsmöglichkeit wurde die Beteiligung am wirtschaftspolitischen System in die Wege geleitet, welches insbesondere im größten Teil „Westeuropas“ und in Nordamerika

vorgelebt wurde, womit vielschichtige Übergänge eingeleitet wurden: von „Feind“ zu „Freund“, von „Zweiter Welt“ zu „Erster Welt“ und damit in weiterer Folge (wie insbesondere im behandelten Fall des polnischen Staates, wie es in diesem Text genauer betrachtet wird) vom „Empfänger“ zum „Geber“ sowie vom „Osten“ zum „Westen“ Europas oder wenigstens zur „Mitte“ des Kontinents. Im Laufe der letzten zwei Jahrzehnte vollzog sich dieser unglaubliche, weil dermaßen grundlegende Übergangsprozess auf unterschiedlichen Ebenen bzw. wurde er fast vollständig vollzogen – ein Wandel, den sich Anfang der 1980er Jahre unter Jaruzelski⁵³ fast niemand auch vorzustellen gewagt hätte. Polen trat im Laufe der Jahre den wichtigen multilateralen Organisationen des „Westens“ bei, beginnend mit der OECD, über die NATO, bis hin zur EU.

All diese Entwicklungen stellen den Hintergrund für den institutionellen Aufbau der polnischen EZA dar, wobei diese als Politikbereich nur als relativ kleiner Teil des Ganzen einzuordnen ist.

3.1. Entwicklungspolitik in der Volksrepublik Polen

Die heute in den Industriestaaten, also der Gemeinschaft der „Geberländer“, weitgehend implementierten Rechtsgrundlagen und daraus folgenden Umsetzungsstrategien sind nicht als ein absoluter Anfangspunkt polnischer Beteiligung an der internationalen Zusammenarbeit und Hilfe für (wirtschaftliche) Entwicklung zu werten.

Als Gründungsmitglied des Rates für gegenseitige Wirtschaftshilfe (RGW/CMEA – *Council for Mutual Economic Assistance*), könnte Polen ab den 1970er Jahren auch als ein „Geberland“ definiert werden. Die Gründung des RGW diene aber nicht nur der Wirtschaftshilfe für den globalen Süden, vielmehr stellte diese Form der sogenannten „gegenseitigen Hilfe und Zusammenarbeit“ einen weniger bedeutenden Teil der RGW-Aktivitäten dar. In erster Linie war dieser ein Zusammenschluss sozialistischer Staaten (allen voran die Sowjetunion, aber auch Polen und viele weitere Länder), die über verschiedene Formen der gemeinsamen wirtschaftlichen Planung und Kooperation, durch wissenschaftlichen und technischen Wissens- sowie Personal-Transfer untereinander und auch gegenüber Dritter das Ziel verfolgten, Produktionsabläufe auf staatenübergreifender Ebene zu optimieren und beispielsweise durch Spezialisierung in einzelnen Produktions- und Verarbeitungsindustrien in unterschiedlichen Ländern und Regionen (das bekannteste Beispiel für Polen ist die Danziger Werft, welche sozusagen „polnische Schiffe für russisches Erdgas und Getreide“ baute)

⁵³ Gen. Wojciech Jaruzelski hat als Langzeit-Verteidigungsminister bzw. Heeresoberbefehlshaber und späterer Premier der Volksrepublik Polen als Reaktion auf die Solidarność-Bewegung den Kriegszustand in Polen ausgerufen, welcher von 1981 bis 1983 andauerte.

die Idee eines gemeinsamen und gerecht verteilten Wachstums verfolgten und die Umsetzung dieser im Sinne des Wohls ihrer eigenen Volkswirtschaften anstrebten.

Im Nord-Süd-Kontext basierten die Wirtschaftshilfen zwar sowohl auf multilateralen- als auch auf bilateralen Abkommen zwischen den RGW-Mitgliedsstaaten und einzelnen Ländern des Südens, die damals gängigerweise noch als „Dritte Welt“ bezeichnet wurden. Typisch waren aber vor allem bilaterale Vereinbarungen betreffend sektorale Zusammenarbeit im Sinne guter zwischenstaatlicher Beziehungen – also Zahlungs- und Handelsabkommen sowie Abkommen über wirtschaftliche und technische Zusammenarbeit – deren Funktionieren und Kontrolle unter anderem einen zentral verwalteten bzw. staatlich monopolisierten Außenhandel zur Voraussetzung hatten.⁵⁴

Auch wenn sich in der Literatur nur wenige Hinweise für das tatsächliche Ausmaß polnischer Entwicklungs- und Wirtschaftshilfeaktivitäten für „Entwicklungsländer“ vor 1989 finden lassen, so ist jedenfalls anzuerkennen, dass Polen – wenn auch in einer ganz anderen Form als heute – bereits vor Jahrzehnten „Entwicklungshilfe“ geleistet hat. Verschiedene Schätzungen beziffern Entwicklungshilfezahlungen der RGW-Staaten an Länder des Südens in den 1970ern mit durchschnittlich 0,1% des BNP, manche gehen von einer auf die Volkswirtschaften der RGW-Staaten hochgerechnete Prozentzahl von bis zu 1,4% eines „Gemeinschafts-BNP“ aus, wobei hierbei der Großteil der tatsächlichen Wirtschaftsleistungen der Sowjetunion zuzuschreiben sein dürfte.⁵⁵

Gleichzeitig wird allerdings immer auch darauf hingewiesen, dass Gelder nur an politisch genehme Staaten, also „blockintern“ geflossen sind. Die wirtschaftliche Zusammenarbeit zwischen den RGW-Staaten und den afrikanischen, süd- und mittelamerikanischen sowie asiatischen Ländern kann aber nicht mit dem damals existenten und umso weniger mit dem heute vorherrschenden internationalen System der EZA der OECD-Staaten sinnvoll verglichen werden. Dies ist vor allem auf die diametralen Unterschiede dieser beiden Systeme der Wirtschaftshilfe und den ihnen zugrunde liegenden Politiken bzw. Ideologien zurückzuführen – ist aber auch anhand unterschiedlicher Definitionen und Abgrenzungen von „Entwicklungshilfe“ sowie auf der Umsetzungs- und Durchführungsebene der jeweiligen „Entwicklungsaktivitäten“ ersichtlich. Zwar wird die Einschätzung bezüglich fehlender Vergleichskategorien und der daraus resultierenden Unmöglichkeit, die beiden Systeme vergleichend gegenüber zu stellen, von den meisten AutorInnen zu diesem Thema grundsätzlich geteilt. Trotzdem werden aber immer wieder Versuche eines Systemvergleichs durchgeführt, die sich an „westlichen“ Analysekategorien orientieren und zumeist auch den Beweis erbringen sollen, dass die Wirtschaftshilfen der RGW-Staaten für die Länder der globalen Peripherie nur

⁵⁴ Vgl. Andonova (2008): 16; Araskiewicz/Apostol (1986): 35

⁵⁵ Vgl. Araskiewicz/Apostol (1986): 81ff.

einen Bruchteil der Leistungen der OECD-Staaten in diesem Bereich ausmachten – also nicht einmal annähernd das Niveau der OECD-EZA erreichten, sowohl in einem finanziell- als auch in einem ideologisch gemeinten Sinn.⁵⁶

Die explizit politische bzw. ideologische Ausrichtung der Wirtschaftshilfen im Rahmen des RGW kann nicht unmittelbar auf die (wirtschafts-)politischen Interessen hinter den EZA-Aktivitäten der OECD-Länder umgelegt werden, obwohl generelle Parallelen auf theoretischer Ebene auszumachen wären. Das Forschungsfeld „EZA in der Volksrepublik Polen“ ist ein weiterer Themenbereich, welcher einer umfassenden historischen Analyse und einer eigenen Recherche bedarf, die jedenfalls zu hochinteressanten Ergebnissen führen dürfte, im Rahmen der Schwerpunktsetzung dieser Arbeit aber keinen Platz finden kann.

3.2. Die Transformationsphase der Republik Polen

Nach dem Zusammenbruch des sogenannten „Ostblocks“ schien es für Länder wie Polen kaum eine Wahl zu geben, was das anzustrebende politische System anbelangte. Als Vorbild zur Erlangung einer neuen Staatsform galten die marktorientierten Demokratien im Westen, welche sich auch unverzüglich bereit erklärten, mit Entwicklungskrediten den beginnenden Transformationsprozess der teilweise neu entstandenen Staaten zu unterstützen. Im Sinne der Sache waren diese Unterstützungen auch an Vorgaben gekoppelt, welche einen wirtschaftlichen Wandel hin zur Kompatibilität mit den eigenen Wirtschaftssystem und eine Umsetzung der Vorstellung von einer Demokratisierung des politischen Systems zum Ziel hatten – womit aber gleichzeitig von der Bevölkerung als belastend empfundene Liberalisierungsmaßnahmen in Gesellschaft, Staat und vor allem in den Märkten forciert wurden.

Vor diesem Hintergrund war an polnische Hilfeleistungen für die wirtschaftliche und gesellschaftliche Entwicklung anderer Staaten sozusagen gar nicht zu denken – aus staatlichen Geldern finanzierte und unter staatlicher Koordination durchgeführte Entwicklungsprojekte fanden in den ersten Jahren des Übergangs keine statt; so etwas wie eine polnische Entwicklungszusammenarbeit existierte de facto nicht. Die vielschichtigen Probleme, mit welchen die Polinnen und Polen in dieser Zeit eines intensiven Systemwandels konfrontiert waren, absorbierten alle verfügbaren infrastrukturellen und personellen Ressourcen, womit weder die Mittel, noch der Wille für entwick-

⁵⁶ Vgl. Machowski/Schulz (1981): 45f.

lungspolitisch motivierte Aktivitäten im Ausland gegeben waren. Der im eigenen Land stattfindende Strukturwandel stand an allererster Stelle und auch aus Sicht der „Gebergemeinschaft“ der OECD-Staaten hatten die geopolitisch äußerst wichtigen Vorgänge im damaligen Ost- und Südosteuropa und die Mitgestaltung dieser höchste Priorität. In diesem Zusammenhang ist auch der weltweite Rückgang der ODA-Leistungen in den 1990er Jahren zu sehen, der teilweise auch als Konkurrenzverhältnis zwischen den nunmehr ehemaligen kommunistischen oder realsozialistischen Staaten und den „ärmeren“ Ländern des globalen Südens interpretiert wurde.

Polen war in den Jahren der Transformation eines der Länder östlich des heute nicht mehr existenten eisernen Vorhangs, für deren strukturellen Wandel die intensivsten und weitreichendsten Unterstützungsanstrengungen angestellt wurden. Im Kontext der nach 1989 stattfindenden ökonomischen, politischen und sozialen Transformationen in Polen lag ein besonderer Schwerpunkt der Unterstützungsprogramme der OECD-Gebergemeinschaft und der EU auf dem institutionellen Um- und Ausbau der polnischen Politik und Wirtschaft. Eine Reihe von Vereinbarungen und Programmen zeigen unmissverständlich den „politischen Willen“ des Westens, der Polen als aktiven Teil des westlich geprägten Wirtschaftssystems und zukünftiges EU-Mitglied vorsah.

Bereits 1990 liefen die ODA- und OA-Programme der internationalen „Gebergemeinschaft“ auf Hochtouren. Nach einer Studie des *International Centre for Policy Studies* (ICPS), Kiew, aus dem Jahr 2001 sind – ganz dem von Weltbank und anderen gesetzten „Trend“ des *Corporate Development Framework* (CDF) folgend – einige Hauptaktivitäten auszumachen, die von den „Geberländern und Geberinstitutionen“ im Sinne einer Sicherung der entsprechenden systemischen Voraussetzungen im Falle Polens vorrangig verfolgt wurden. Darunter fallen vor allen Dingen die Formulierung von Policy-Papers, Handlungsanleitungen und Bestimmungen in verschiedenen politischen und gesellschaftlichen Bereichen, die Schaffung und Verbreitung eines Systems für Trainingsprogramme bzw. für die Übernahme und Umsetzung neuer EU-Bestimmungen und anderer neuer Standards unterschiedlicher Geltungsbereiche auf einer landesweiten Skala und auch die Unterstützung im Aufbau von spezialisierten Humanressourcen, d.h. unter anderem der Austausch und die Zusammenarbeit von PolitikerInnen und BeamtenInnen verschiedener Ebenen zwischen Polen und anderen Ländern. Letzteres sollte dem *Twinning*-Ansatz⁵⁷ folgen, welcher im Gegensatz zum klassischen *Teaching*-Ansatz steht und in vier Hauptbetätigungsbereiche bzw. Prioritäten unterteilt ist:

⁵⁷ Vgl. ICPS (2001): 25, „Twinning civil servants is much more effective than consulting services“ – Im Zuge der Hilfsprogramme in den 1990er Jahren wurde das Prinzip des sogenannten *Twinning*s entwickelt, welches im Gegensatz zum *Teaching* („westliche ExpertInnen“ kommen ins Land und „erklären, wie Demokratie funktioniert“) auf langfristigem Austausch basierte (EntscheidungsträgerInnen und BeamtenInnen verbrachten Schulungsaufenthalte wiederholt im jeweils anderen Land über einen längeren Zeitraum hinweg, etc.).

Landwirtschaft, Umwelt, Finanzen, Recht/innere Angelegenheiten. Im Rahmen des PHARE-Programms entwickelte Polen Projekte in allen diesen Bereichen und initiierte einen Austausch zu Ministerien und anderen staatlichen Institutionen verschiedener Staaten, darunter Deutschland, Dänemark, Frankreich, Irland und die Niederlande.⁵⁸

Der Bericht des ICPS ist allerdings nicht völlig unkritisch zu lesen bzw. seinem Hintergrund entsprechend zu interpretieren: es handelt sich gewissermaßen um eine vergleichende Studie zwischen Geber-Aktivitäten in Polen und der Ukraine zwischen 1990 und 2000, wobei der Text vor allem (obwohl die Sachlage insgesamt korrekt und erschöpfend beschrieben wird), mutmaßlich auch aufgrund der geografischen Verortung seiner Verfasser-Institution, Hauptaugenmerk auf das als zu gering konstatierte „Geber-Engagement“ in der Ukraine legt. Nachdem das ICPS aber seine Analyse entlang des CDF-Ansatzes erstellt (taktischer Weise oder aber auch diesen tatsächlich vertretend) ist anzunehmen, dass die Kritik des Papiers auch Gehör gefunden hat. Schlussendlich rückt die Ukraine in diesen Jahren ein Stück weit näher an die Position, die Polen noch vor etwa einem Jahrzehnt inne hatte.

PHARE ist ein Programm der Europäischen Kommission und stellt eines von vielen Instrumenten der EU im Kontext der EU-Erweiterung dar. Im Policy-Paper der Europäischen Kommission von 2001 zu Fragen und vor allem Möglichkeiten der Erweiterung wird das PHARE-Programm wie folgt erläutert:

„The single financial instrument of the pre-accession strategy for the candidate countries of Central and Eastern Europe until 1999, helping the candidate countries concerned prepare for accession to the EU. Since the year 2000, PHARE has been complemented by ISPA [Instrument for Structural Policies for Pre-Accession] and SAPARD [Instrument for Structural Policies for Pre-Accession]. In accordance with the conclusions of the Berlin European Council (March 1999), PHARE is providing € 1,560 million per year between 2000 to 2006.“⁵⁹

Es handelt sich dabei also um ein Programm, dass die Rahmenbedingungen für eine EU-Erweiterung durch Unterstützung der Beitrittsländer bei der notwendigen institutionellen Übergangsphase der Anpassung abstecken sollte. Im Rahmen von PHARE flossen die meisten multilateralen Mittel in Projekte in und für die mittel- und osteuropäischen Beitrittsländer, darunter natürlich auch Polen.

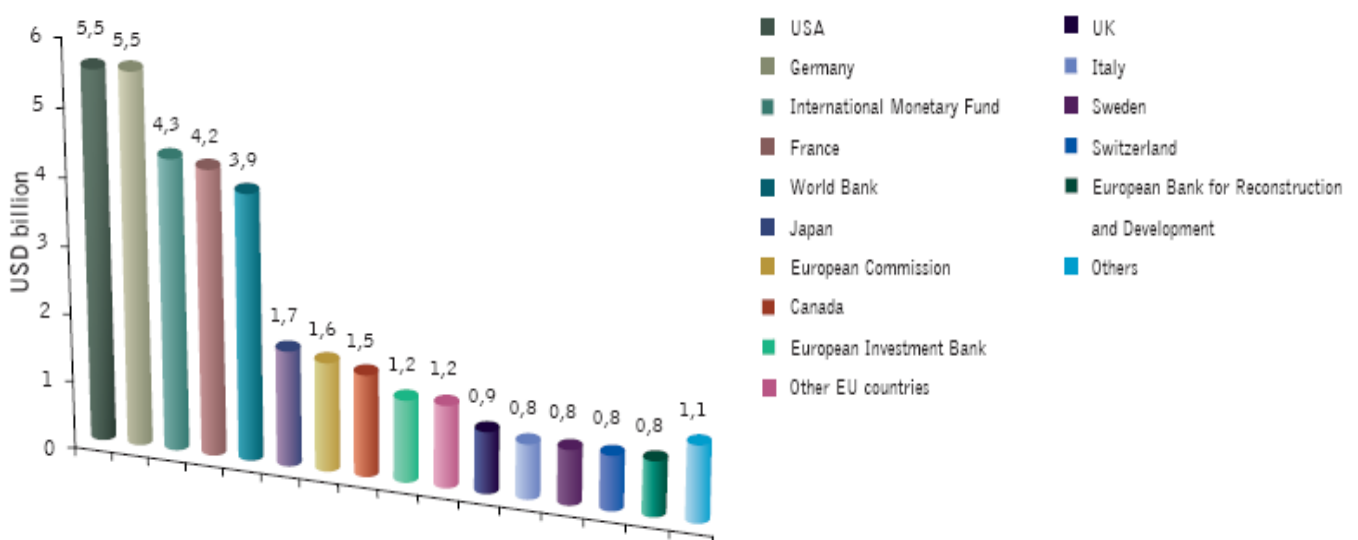
⁵⁸ Vgl. ICPS (2001): 24f

⁵⁹ EC (2001): 34

Um einen Eindruck über das Volumen der verschiedenen Unterstützungsprogramme für den institutionellen Aufbau Polens in den Jahren 1990 bis 2000 zu gewinnen, hilft es vielleicht, einige Beispiele zu nennen. Programme der Weltbank hatten ein Gesamtvolumen von \$ 500.130.200,- (US-Dollar), die US-amerikanische Entwicklungsagentur USAID (*U.S. Agency for International Development*) setzte in diesem Jahrzehnt Projekte mit Kosten in Gesamthöhe von \$ 960.543.769,- um, der *British Know-How-Fund* war für den gegebenen Zeitraum etwa mit einer Milliarde Pfund Sterling dotiert und im Rahmen des PHARE-Programms wurden zwischen 1990 und 1996 knappe 154 Milliarden XEU (ECU – *European Currency Unit*) sowie darüber hinaus zwischen 1995 und 1999 etwas mehr als eine weitere Milliarde ECU investiert. Zahlen zu verschiedenen weiteren großen Programmen bedeutender Geberinstitutionen (u.a. des UNDP *Umbrella Project*, der CIDA – *Canadian International Development Agency* oder der *Friedrich Ebert Stiftung*) sind nicht in hochgerechneter Form vorfindbar.⁶⁰

Die folgende Aufstellung der für die polnische Republik eingesetzten bzw. als solche angerechneten OA-Mittel in der frühen Phase der politischen und wirtschaftlichen Transformation in den Jahren 1990 bis 1994 vermittelt ebenfalls einen guten Eindruck zu Höhe und Herkunft der damals stattgefundenen Hilfsleistungszahlungen:

Polen in den Jahren 1990-1994: Official Aid (OA) nach Staaten/Institutionen



Quelle: MSZ EZA-Jahresbericht 2008⁶¹

Die Entscheidung des Europarates zur Implementierung der „Erweiterungspartnerschaft“ (*Accession Partnership*) mit der Republik Polen trat mit 30. März 1998 in Kraft und hatte weitreichen-

⁶⁰ Vgl. ICPS (2001): 26f.

⁶¹ MSZ (2009d): 15

de Folgen für Polen als „Partner-“ und damit „Empfängerland“.⁶² Mit diesem Beschluss wurden in Polen (unter anderem auf Basis des APA – *Accession Partnership Agreement*) vermehrt wirtschaftliche Unterstützungsmaßnahmen seitens der EU und verschiedener einzelner EU-Staaten (allen voran der Bundesrepublik Deutschland) eingeleitet. Diese Wirtschaftshilfen stellen aber keine selbstlose Unterstützung der EU-Mitgliedstaaten dar, wie es oftmals in Medien dargestellt wurde, vielmehr waren sie eben Ausdruck des Vorhabens, Polen mittelfristig als grundsätzlich gleichwertiges Mitglied in die Union zu integrieren – mit allen Anstrengungen, die mit der Umsetzung der dafür notwendigen Vorbedingungen einhergehen.

„Institution building involves the adaptation and strengthening of democratic institutions, public administration and organisations that have a responsibility for implementing and enforcing Community legislation. The integration process is not simply a question of approximating candidate countries' legislation to that of the Community; it is also one of ensuring the effective and efficient implementation of [the acquis]. It includes the development of relevant structures, human resources and management skills. Institution building means designing management systems and training and equipping a wide range of civil servants, public officials, professionals and relevant private sector actors.“⁶³

Der Auf- und Ausbau von demokratischen Institutionen in den zukünftigen EU-Mitgliedsländern ist einer der wesentlichen Eckpunkte der PHARE-Agenda. Polen hat diesen Prozess in den Jahren bis zum tatsächlichen EU-Beitritt mitgemacht und davon auch profitiert. Gleichzeitig muss aber ebenfalls in Erinnerung behalten werden, dass der polnische Staat nicht der einzige „Profiteur“ dieser Entwicklung war – dieser Prozess fand im höchsten Interesse aller Beteiligten statt.

3.3. Beginn des Übergangs vom „Empfangen“ zum „Geben“

Wie bereits erläutert, ist Polen kein wirklich *neues* „Geberland“ in einem allgemeinen Sinn, d.h. im Sinne der Frage, ob Polen in der Vergangenheit Entwicklungszusammenarbeit in irgendeiner Form betrieben hat oder nicht. Allerdings scheint nach dem Transformationsprozess Polens von der staatlich geplanten Wirtschaft zum freien Markt innerhalb eines demokratischen politischen Systems der weit verbreitete Begriff „neuer Geber“ (*Emerging Donor*) sinnvoll, da die Einbindung des polnischen Staates in die internationale Entwicklungszusammenarbeit der OECD-Staaten eine neue

⁶² Vgl. Europ. Parlament/European Parliament:

http://www.europarl.europa.eu/enlargement/cu/agreements/300398b_en.htm [Zugriff:28.01.2010]

⁶³ EC (2001): 32

Entwicklung darstellte. Trotz der relativ wechselhaften politischen Ausrichtung der verschiedenen polnischen Regierungen nach 1989 durchzieht Polens Politik in den Bereichen Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit ein roter Faden, der konstant von einer Position als „Empfängerland“ hin zur Rolle als „Geberland“ führt – ganz im Sinne einer Eingliederung Polens in die „westliche“ internationale Staatengemeinschaft.

3.3.1. Polens OECD-Beitritt und weitere Aspirationen

Polens Anschluss an die maßgeblichen Vereinigungen der westlichen Industriestaaten ist ein Prozess, der in einem breiteren Kontext gesehen werden muss. So stehen auch die polnischen Bemühungen, Beitrittsverhandlungen mit der EU und der OECD aufzunehmen, in direktem Zusammenhang mit den polnischen Aspirationen, Mitglied der NATO zu werden. Eine Wiederherstellung geopolitischer Einheit der GUS-Staaten unter russischer Federführung zeichnete sich bereits 1991 als unrealistische Zukunftsoption für die meisten ehemaligen Sowjetrepubliken und die sogenannten Satellitenstaaten der Sowjetunion ab. Von einem einheitlichen Standpunkt der GUS-Staaten in Fragen der Europa- oder Weltpolitik konnte keinesfalls die Rede sein, auch eine Erneuerung des noch 1992 unterschriebenen Abkommens von Taschkent als Schritt in Richtung Bündnis bzw. Verteidigungsblock gegen den „konkurrierenden nordatlantischen Gegenpart“ stand (mittlerweile bestimmt) außer Frage. So kam es im Jänner 1994 zum *Partnership for Peace*, einer beidseitig vorsichtigen Annäherung zwischen NATO und Polen, wobei die Vorbehalte vonseiten der NATO hinsichtlich geopolitischer Differenzen mit Moskau im Falle eines Beitritts von Staaten des ehemaligen Warschauer Pakts, deutlich gewichtiger sind. Spannungen zwischen Russland und Polen einerseits, sowie Russland und „dem Westen“, u.a. mit den NATO-Mitgliedern Deutschland, U.S.A. und Großbritannien, erreichen im August 1994 einen zwischenzeitlichen Höhepunkt (so kam Jelzin nicht zu den Feierlichkeiten zum 50. Jahrestag des Warschauer Aufstands nach Warschau).⁶⁴

Die wirtschaftliche Situation Polens besserte sich – nach dem großen Einbruch Anfang der 90er – zusehends mit voranschreitendem politischem und gesellschaftlichem Wandel. Es ist relativ schwierig legitime statistische Vergleichswerte mit den Jahren und Jahrzehnten vor der Demokratisierung des polnischen Staates ab 1989 vorzunehmen, ein Vergleich mag aber zwecks der Veranschaulichung der relativen wirtschaftlichen Veränderung zum Besseren herangezogen werden: Machte das Bruttoinlandsprodukt Polens Mitte der 60er Jahre nur 8% des BIP der Sowjetunion aus,

⁶⁴ Vgl. Roszkowski (2007): 439ff; Ziółkowski (2002): 321

so war es 1995 schon bei 34% des russischen. In einem etwas direkteren Vergleich mit anderen mittelosteuropäischen Staaten stand Polen Mitte der 90er wirtschaftlich relativ gut da: Das BIP aller Staaten des *Central European Free Trade Agreement* (CEFTA) zusammengenommen – also Polen, Ungarn, Tschechien, die Slowakei und Slowenien – machte in diesem Zeitraum nur 72% des russischen aus. Polen war in diesen Jahren, nicht zuletzt wegen der von Finanzminister Leszek Balcerowicz in (zu) schnellem Tempo durchgeführter Liberalisierung des vergleichsweise großen polnischen Marktes, ein attraktiver Ort für ausländische Investitionen, was sich auch in den Wirtschaftsdaten Polens niederschlug. Diese Entwicklungen führten in Kombination mit einer vielversprechend kooperativen polnischen Wirtschaftsdiplomatie im November 1996 unter Präsident Aleksander Kwaśniewski und Premierminister Włodzimierz Cimoszewicz (beide von der SLD – *Sojusz Lewicy Demokratycznej/Bund der Demokratischen Linken*) zum OECD-Beitritt Polens.

Die Jahre 1994 bis 1997 brachten in Polen enormes wirtschaftliches Wachstum. Polen war in diesem Zeitraum eine der am schnellsten wachsenden Volkswirtschaften der westlichen Hemisphäre. Das BIP wuchs in diesen Jahren sukzessive an: 1994 um 5,2%, 1995 um 7%, 1996 um 6% und 1997 um 6,9% – Spitzenwerte für den mittel-osteuropäischen Raum. Neben einer stetig zurückgehenden Arbeitslosigkeit im Land (waren 1993 noch drei Millionen Polen arbeitslos, so sank ihre Zahl bis 1997 auf 2,1 Millionen) stiegen gleichzeitig die Brutto-Investitionen im selben Zeitraum um in etwa 60%. Im Zeitraum 1993 bis 1997 ging auch das Budgetdefizit Polens von 2,9% auf 1,5% zurück. Diese an sich positiven Zahlen vermögen aber nicht über kritische Entwicklungen in der polnischen Volkswirtschaft hinweg zu täuschen. Fehlende Reformen im Sozialversicherungs- und Pensionssystem (1997 bezogen bereits 9,7 Millionen Polen eine staatliche Pension bzw. Rente, was den Rückgang der Arbeitslosenzahlen stark relativiert), eine ins Stocken geratene Privatisierung, eine defizitäre Handelsbilanz (ab 1996 vor allem im Zusammenhang mit zurückgehenden Exporten nach Deutschland, dem bedeutendsten Handelspartner Polens) und eine nur schwer zu bändigende Inflation (trotz Denominierung des polnischen Zloty Anfang 1995) sind hierbei nur einige Beispiele von ernsthaften Problemen, mit denen sich der polnische Staat auseinandersetzen musste. Trotzdem hat Polens wirtschaftliche Entwicklung auch durchaus spürbare Folgen für die Bevölkerung mit sich gebracht: Mitte der 90er Jahre stieg der reale Durchschnittslohn um bis zu 6% (bspw. 1996).⁶⁵

Die rasante, wenn auch nicht ganz unkritisch zu beurteilende wirtschaftliche Entwicklung Polens in den Jahren nach dem Umbruch 1989 bis in die zweite Hälfte der 1990er Jahre stellt den Hintergrund für den Beitritt Polens zur OECD und den Beginn der Beitrittsverhandlungen mit der NATO und der Europäischen Union dar. Während Polen in dieser Zeit noch Empfängerland von Offi-

⁶⁵ Vgl. Roszkowski (2007): 441ff

cial Aid der „westlichen Industriestaaten“ und von Geldern diverser Unterstützungsprogramme der Europäischen Union war, entwickelten sich in diesen Jahren auch bereits erste Überlegungen, als Geberland aufzutreten. Gerade aufgrund des Wachstums der polnischen Volkswirtschaft und der gelungenen Implementierung demokratischer Gesetzgebungen und Strukturen, nicht zuletzt vor allem aber auch wegen des Beitritts zur OECD und den Aspirationen Polens Richtung EU, lag nach einer Zeit der Transformation der Gedanke nahe, selbst als „Geber“ auf der Bühne der internationalen Entwicklungszusammenarbeit aufzutreten.

3.3.2. Eingang entwicklungspolitischer Diskurse in die Politik

Mit dem am 31. Oktober 1997 vereidigten Regierungskabinett von Jerzy Buzek kamen nach Jahren SLD-dominierten Regierungen erstmals wieder die politischen Kräfte der Post-Solidarność an die Macht. Die Regierungskoalition aus AWS (*Akcja Wyborcza Solidarność/Wahlaktion Solidarność*) und der liberalen UW (*Unia Wolności/Freiheitsunion*) war dann auch die Regierung, welche 1998 erste Hilfsprogramme im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit initiierte.⁶⁶

Diese ersten Schritte Polens in Richtung einer Rolle als aktives Mitglied in der internationalen „Gebergemeinschaft“ in Form der Durchführung kleinerer Projekte, technischer Zusammenarbeit und ähnlichem waren Ende der 90er Jahre aber noch in keiner Weise institutionalisiert und erst Recht nicht von einem institutionellen Rahmen begleitet, nahmen also – insbesondere im Vergleich mit den Aktivitäten anderer OECD-Staaten im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit – keine vergleichsweise relevanten Ausmaße an. Die Rede ist hier keinesfalls von gezielten oder langfristig geplanten Aktivitäten, vielmehr handelte es sich um einzelne erste Projekte des polnischen Außenministeriums, die budgetär über einen Wert von maximal einigen hunderttausend polnischen Zloty nicht hinausgingen, wie etwa kleinere Hilfsprojekte und Sachspenden an die Mongolei in der zweiten Hälfte der 90er Jahre.⁶⁷ Wesentlich ist aber vielmehr, dass ein entwicklungspolitischer Diskurs in die polnische Politik Einzug fand, was bereits Ansprachen der Außenminister Bronisław Geremek und Włodzimierz Cimoszewicz vor dem polnischen Sejm (eine der beiden parlamentarischen Kammern) zum Ausdruck brachten. Das neue polnische politische Bewusstsein für Entwicklungspolitik und die Notwendigkeit einer Teilnahme an der internationalen Entwicklungszusam-

⁶⁶ Vgl. Roszkowski (2007): 447; Najnowsza Historia Polskiej Pomocy/Neueste Geschichte Polnischer Entwicklungshilfe: <http://www.polskapomoc.gov.pl/Dlaczego,pomagamy,50.html> [Zugriff: 04.11.2009]

⁶⁷ Vgl. Gespräch mit Dr. Paweł Bagiński am 17.12.2009. Bagiński ist der Meinung, dass es sich bei den frühen polnischen Entwicklungshilfeprojekten in den Jahren 1996 bis etwa 2002/03 kaum um nennenswerte Aktivitäten handelte – weder in einem finanziellen oder programmatischen, noch in einem organisatorisch-logistischen Sinn.

menarbeit und -hilfe veranschaulicht auch bereits die Ansprache des damaligen polnischen Außenministers Władysław Bartoszewski beim UN-Millenniumsgipfel in New York am 15. September 2000. Dass die Republik Polen bei der WTO-Ministerkonferenz in Doha/Katar im November 2001 (der sogenannten „Doha-Entwicklungsrunde“) und bei den UN-Konferenzen im März bzw. August/September 2002 (UN-Konferenz zur Finanzierung der Entwicklungshilfe, Monterrey/Mexiko und UN-Weltgipfel für Nachhaltige Entwicklung, Johannesburg/Südafrika) mit wichtigen Regierungsmitgliedern vertreten war, scheint folglich selbstverständlich.⁶⁸

Obwohl der polnischen Regierung in einem Bericht für die Europäische Kommission zu den Auswirkungen der EU-Erweiterung auf die Entwicklungspolitik im August 2003 nur geringes Engagement im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit konstatiert wird und auch mangelhafte Koordination und das Fehlen eines politisch institutionalisierten Rahmens als Kritikpunkt aufscheint⁶⁹, liefen die polnischen Bemühungen, eine eigene Strategie für die polnische Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit zu erstellen, bereits auf Hochtouren. Bereits 2001 traf Polen gemeinsam mit den damals drei weiteren Mitgliedern der *Visegrád-Gruppe* – Ungarn, Tschechien und der Slowakei – auf Initiative der CIDA erste Vereinbarungen, welche im Wesentlichen das Ziel verfolgten, den Übergangsprozess dieser Staaten zur freien Marktwirtschaft auf Basis fundierter demokratischer Institutionen zu unterstützen und zu begleiten. Die kanadischen Aktivitäten in Mittel- und Osteuropa hatten auch die Schaffung eines fünfjährigen (2003-2008) ODACE-Programms (*Official Development Assistance for Central Europe*) zur Folge, welches unter anderem auch den Aufbau eines institutionellen Rahmenwerks für die Durchführung von Entwicklungszusammenarbeit in den jeweiligen Ländern zum Ziel hatte.⁷⁰

3.3.3. Formulierung einer Strategie: Strategy for Poland's Development Cooperation

Einen Meilenstein in der Geschichte der polnischen EZA stellt sozusagen das am 21. Oktober 2003 vom Ministerrat der Republik Polen beschlossene Strategiepapier zur polnischen Entwicklungszusammenarbeit – *Strategia Polskiej współpracy na rzecz rozwoju* – dar.

Das Strategiepapier war als grundsätzliches Dokument vorgesehen, welches die entwicklungspolitische Ausrichtung polnischer EZA für die kommenden Jahre (ursprünglich für die

⁶⁸ Vgl. Bagiński (2009a): 190ff.; Bagiński (2003): 168ff.

⁶⁹ Vgl. Development Strategies IDC (2003): 8, 26

⁷⁰ Vgl. Bagiński (2009a): 208; CIDA, Eastern Europe - Overview: <http://www.acdi-cida.gc.ca/acdi-cida/ACDI-CIDA.nsf/eng/JUD-5414725-P9P> [Zugriff: 28.01.2010]

Jahre 2003-2008) vorgibt. Da allerdings – entgegen dem Ministerratsbeschluss zu den Aufgaben und Kompetenzen des Außenministers (siehe Kapitel 4.2.2. Exkurs: Polnische Außenpolitik) – bis dato keine weitere Strategieempfehlung für den außenpolitischen Bereich der EZA vorgelegt oder beschlossen wurde, bildet der darin festgeschriebene Inhalt heute noch die offizielle Grundlage und entwicklungspolitische Strategie der polnischen EZA-Aktivitäten.

Vermutungen, Thesen und Indizien dafür, weshalb kein weiteres entwicklungspolitisches Strategiepapier

- dem Ministerrat vorgelegt;
- von diesem beschlossen;
- dem Parlament und der Öffentlichkeit bekannt gemacht wurde –

bzw. welche (Kombination) dieser drei Möglichkeiten als am wahrscheinlichsten anzunehmen ist, werden in einem späteren Kapitel näher erläutert. Offizielle Informationen zu dieser Frage scheinen auch widersprüchlich zu sein – nach möglicherweise zutreffenden Rückschlüssen zur Gesamtsituation könnten sich diese Widersprüche in eine eigentlich logische und eindeutige Antwort auf die Frage nach der „aktuellen“ entwicklungspolitischen Strategie für die polnische EZA wandeln.

Zum eigentlichen Darstellungszeitraum dieses Kapitels zurückkehrend, folgen nun die wichtigsten inhaltlichen Elemente des Strategiepapiers von 2003, wie sie heute nach wie vor Gültigkeit haben:

Polens Bekenntnis zu den „Millenniumszielen“ (MDGs – *Millennium Development Goals*) ist darin als Grundlage für alle weiteren Ziele und Pläne festgeschrieben. Die Verantwortung Polens (welches als „Empfängerland“ auch dank massiver Unterstützung aus dem Ausland einen erfolgreichen Transformationsprozess hinter sich hatte) nun selbst Entwicklungshilfe zu leisten, wird im Papier im Sinne einer internationalen Solidarität für selbstverständlich erklärt. Die mit EU-Beitritt erforderlichen weiteren Anstrengungen in Bereich der EZA werden akzeptiert, auch weil ein Prestigegewinn für Polen wahrscheinlich ist, da es sich an der internationalen Entwicklungszusammenarbeit in entsprechendem Ausmaß beteiligen wird. Die polnische EZA soll – als integraler Bestandteil polnischer Außenpolitik – vor allen Dingen zu nachhaltiger Entwicklung und der Reduzierung von Armut im globalen Süden beitragen. Die Schwerpunktregionen bleiben aber vorrangig Polens östlich angrenzende Nachbarn bzw. Folgestaaten und ehemalige „Satellitenstaaten“ der Sowjetunion.

Abwicklungskriterien polnischer EZA:

- Transparenz in der Kompetenz-Verteilung und in Bezug auf Zuständigkeitsbereiche involvierter Institutionen;

- Transparenz von Finanzierungs- und Kontrollmechanismen;
- Effektivität der Koordinierungsverfahren;
- Partizipation und Kooperation von/mit NGOs.⁷¹

Wichtigste Betätigungsbereiche stellen laut dem Papier der Aufbau bzw. die Verbesserung demokratischer und administrativer Strukturen, Gesundheitsvorsorge, Wasserversorgung, Bildung und Wissenschaft dar, wobei vor allem auf diesen Gebieten Polens eigene Erfahrungen aus dem zurückgelegten Transformationsprozess in der Entwicklungszusammenarbeit zum Tragen kommen sollen.

Auf der Umsetzungs- bzw. Durchführungsebene findet die bilaterale und multilaterale Zusammenarbeit in Form von technischer, finanzieller und humanitärer Hilfe Erwähnung. Die Kooperation auf Ebene multilateraler Entwicklungsbestrebungen findet im Kontext supranationaler Organisationen statt, wie sie die EU, UN oder OECD darstellen.

Zwar kommt im Papier das EU-Ziel (0,33% des BNE für ODA-Ausgaben bis 2006 zu steigern) vor, bestätigt wird aber nur die Absicht, Polens Ausgaben für Entwicklungszusammenarbeit bis 2006 auf ein Niveau von 0,1% des BNE zu erhöhen.

Auch Zuständigkeiten polnischer staatlicher Institutionen sind im Papier festgehalten. So ist das MSZ als hauptverantwortliche und koordinierende Institution mit der Ausarbeitung des Gestaltungsrahmens der polnischen EZA (in Kooperation mit dem Finanzministerium) und der Erstellung von Hilfeprogrammen für einzelne Länder und Regionen betraut, sowie für die Zusammenarbeit mit internationalen Organisationen (mit Ausnahme internationaler Finanzorganisationen, welche in den Zuständigkeitsbereich des Finanzministeriums fallen), die Koordinierung der EZA mit den übrigen zuständigen Ministerien und staatlichen Institutionen, die Ausarbeitung eines EZA-Finanzplans für das Finanzministerium, Kontrolle und Bewertung der Programme und Projekte und nicht zuletzt auch zuständig für Datenerhebung in diesem Bereich und Weitergabe dieser an die OECD und die Öffentlichkeit verantwortlich.

Das Finanzministerium ist grundsätzlich für die Zusammenarbeit mit internationalen Finanzorganisationen zuständig und wickelt Schuldenerlässe und Kreditvergaben für Zielländer – auch in der EZA-Finanzplanung ist das Ministerium beteiligt.

Information und Bewusstseinsarbeit werden als wesentliche Ziele der nächsten Jahre erwähnt, diese sollen mithilfe der Erstellung und Veröffentlichung eines Jahresberichts zu den Aktivitäten Polens im EZA-Bereich erreicht werden.⁷²

⁷¹ Vgl. MSZ (2003a); MSZ (2003b); Zeilhofer (2005): 95ff.

⁷² Vgl. MSZ (2003a); MSZ (2003b); Zeilhofer (2005): 95ff.

3.4. Polens EU-Beitritt

Spätestens mit dem EU-Beitritt war die Rolle Polens auch in der europäischen öffentlichen Meinung definitiv nicht mehr auf die eines ausschließlichen „Empfängerlandes“ beschränkt. Der gesellschaftliche und politische Transformationsprozess des Staates wurde als gelungenes und mehr oder weniger abgeschlossenes Projekt verstanden. Damit gingen einerseits politische Rechte, andererseits aber auch neue Pflichten für den polnischen Staat einher, einige davon auch im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit.

„Based on the success of transformation Poland shifted its role as a pure receiver of development assistance; together with other countries of the region, the country is becoming a responsible partner supporting poorer countries in pursuing of the UN Millennium Development Goals.“⁷³

Kurz nach dem Beitritt Polens zur Europäischen Union mit 1. Jänner 2004 wurde innerhalb der Struktur des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten der Republik Polen eine Abteilung für Entwicklungszusammenarbeit geschaffen, welche die institutionelle Grundlage für das im September 2005 eingerichtete Departement für Entwicklungszusammenarbeit bildete.

3.4.1. Gemeinsame entwicklungspolitische Rahmenbedingungen

Als Voraussetzung für den EU-Beitritt hat Polen eine Reihe von Neuerungen und gesetzlichen Anpassungsmaßnahmen vornehmen bzw. sich zur Umsetzung verschiedener Forderungen verpflichten müssen, welche mit der Übernahme des *acquis communautaire* der Staaten der Europäischen Union, also des „gemeinsamen Besitzstandes“ (der Sammlung aller in der EU verbindlich geltender Rechtsakte) unter anderem auch die Rahmenbedingungen für die Zukunft der polnischen Entwicklungspolitik absteckten.

Grundsätzlich ist das politische Interesse an einer gemeinsamen Entwicklungspolitik und damit der Grundstein einer koordinierten EU-EZA bereits im EG-Gründungsvertrag (Erster Teil: Grundsätze, Art. 3, Buchstaben q) und r) festgehalten:

„Die Tätigkeit der Gemeinschaft im Sinne des Artikels 2 umfasst nach Maßgabe dieses Vertrages und der darin vorgesehenen Zeitfolge [...]

q) eine Politik auf dem Gebiet der Entwicklungszusammenarbeit;

⁷³ UNDP Poland (2004): 1

r) die Assoziierung der überseeischen Länder und Hoheitsgebiete, um den Handelsverkehr zu steigern und die wirtschaftliche und soziale Entwicklung durch gemeinsame Bemühungen zu fördern; [...]“⁷⁴

Mittlerweile als Mitglied der Europäischen Union und davor bereits als OECD-Staat erkennt Polen das Abkommen zur Finanzierung von Entwicklungszusammenarbeit an, welches bei der Monterrey-Konferenz 2002 – zu dem Zeitpunkt war Polen allerdings noch nicht EU-Mitglied – beschlossen wurde. Auch die Pariser Erklärung (*Paris Declaration*) und die darauf folgende – immer noch in Weiterentwicklung befindliche – Accra Agenda for Action, welche das Ziel der Koordinierung und Harmonisierung der internationalen Entwicklungszusammenarbeit verfolgen, wird von Polen mitgetragen.

Ein wesentliches Fundament europäischer Entwicklungspolitik ist der sogenannte Europäische Entwicklungskonsens, welcher 2005 ausformuliert und beschlossen wurde. In diesem Papier ist auch die Absichtserklärung aller EU-Staaten nochmals bekräftigt, nach Maßgabe ihrer jeweiligen Möglichkeiten die ODA-Ausgaben, gemessen am Bruttonationaleinkommen, prozentuell deutlich zu erhöhen:

„Member States, which have joined the EU after 2002, and that have not reached a level of 0.17% ODA/GNI, will strive to increase their ODA to reach, within their respective budget allocation processes, that level by 2010, while those that are already above that level undertake to sustain their efforts. Member States undertake to achieve the 0.7% ODA/GNI target by 2015 whilst those which have achieved that target commit themselves to remain above that target; Member States which joined the EU after 2002 will strive to increase by 2015 their ODA/GNI to 0.33%.“⁷⁵

Die zitierten budgetären Zielvorgaben (für Polen: bis 2010: 0,17%, bis 2015: 0,33% des BNE als ODA-Mittel) sind nur ein kleiner, wenn auch sehr bedeutender, Teil des Europäischen Entwicklungskonsens, was die Zukunft der Finanzierung der europäischen Entwicklungszusammenarbeit anbelangt. Nach Berechnung der Europäischen Kommission (Stand: 2008) würde das für Polen bedeuten, dass 2010 Mittel in Höhe von 1.055 Mio. US-Dollar zur Verfügung gestellt werden müssten. Dies wäre im Vergleich zur Höhe der ODA-Mittel bei Beitritt Polens zur EU ein enormer Anstieg: 2004 betrugen die ODA-Zahlungen Polens nämlich gerade einmal 27,19 Mio. US-Dollar.⁷⁶

⁷⁴ EG (1992): 8

⁷⁵ EU (2005): 9

⁷⁶ Vgl. Tischmacher (2009): 3; EU (2005): 9

Die EU-Mitgliedschaft Polens bringt also ein breites Spektrum neuer Verpflichtungen mit sich, welche die wichtigsten unmittelbaren Rahmenbedingungen polnischer Entwicklungszusammenarbeit ausmachen. In dem Papier der Kommission der Europäischen Gemeinschaften zur Umsetzung der Millennium Development Goals („Die EU als globaler Partner für Entwicklung – die Verwirklichung der Millenniumsentwicklungsziele schneller vorantreiben“) wird auf eine intensivierte Weiterführung und Ausweitung europäischer Entwicklungszusammenarbeit im Sinne der Millenniumsziele gepocht:

„Das Jahr 2008 muss zum Wendepunkt im Handeln der EU zugunsten der Entwicklung werden. Mehr als je zuvor muss die EU ihre Kräfte bündeln, um durch gemeinsames Handeln im Hinblick auf das Volumen und die Wirksamkeit der Hilfe und die Politikkohärenz im Interesse der Entwicklung die Aussichten auf Verwirklichung der MDG radikal zu verbessern. Die EU muss eine Dynamik entwickeln, die den internationalen Bemühungen um gezielte Maßnahmen neuen Auftrieb gibt.“⁷⁷

3.4.2. Polen und die anderen MOEL (CEECs)

Die im vorhergehenden Unterkapitel erläuterten gemeinsamen entwicklungspolitischen Rahmenbedingungen, welche unmittelbar aus dem Status als EU-Mitgliedstaates abzuleiten sind, haben selbstverständlich nicht nur für den Fall Polens Gültigkeit. Nachdem Polen ja nicht alleine EU-Mitglied wurde, sondern Teil eines Prozesses bildete, muss dieser Themenbereich genauer beleuchtet bzw. unter einem breiteren Blickwinkel kontextualisiert werden. Der EU-Beitritt Polens während der großen EU-Erweiterungsrunde stellt gewissermaßen eine Zäsur in der jüngsten Europa-Geschichte und Europa-Politik dar. Die EU erlebte mit einem Schlag, zumindest aber mit einem Stichdatum, einen enormen Wachstumsschub, welcher darüber hinaus gleichzeitig die grundlegenden politischen Grenzziehungen des vorhergehenden Jahrhunderts zu Verganem machte und Kategorien wie Osten und Westen, welche in Europa eine lange und auch wechselhafte Bedeutungsgeschichte vorzuweisen haben, mit einem Mal einer Neudefinition unterwarf. Als eines von zehn Beitrittsländern übernahm Polen bereits im Vorfeld der Beitrittsverhandlungen – in gewisser Weise sogar schon (natürlich aber auch nicht als einzig ausschlaggebendes Land) im Vorfeld der Schaffung der Grundvoraussetzungen einer machtpolitischen Neuordnung Europas im Sinne der Solidarność-Bewegung – eine bedeutende, wenn nicht sogar eine führende Rolle unter den Beitrittskandidaten. Das hat einerseits mit nachvollziehbaren Aspekten, z. B. mit der geografischen Größe des Landes, seiner relativ hohen Bevölkerungszahl und allen damit einhergehenden politi-

⁷⁷ EC (2008): 6

schen und ökonomischen Machtverhältnissen zu tun (wie im Rahmen der Beitrittsverhandlungen mit dem polnischen Änderungswünschen im Landwirtschaftsressort, welche schlussendlich durchaus im Sinne Polens ausverhandelt wurden, evident wurde). Andererseits spielt in diesem Zusammenhang eben europäische und polnische (Kultur-)Geschichte mit hinein, möglicherweise viel tiefergreifender als auf den ersten Blick anzunehmen wäre.

Polen ist nun auch im Bereich der Entwicklungspolitik das größte neue „Geberland“ unter den neuen EU-Mitgliedsstaaten – jedenfalls in absoluten Zahlen, was das Volumen der jährlichen ODA-Mittel anbelangt. Die Einbindung der neuen, im Rahmen der Erweiterungsrounden 2004 bzw. 2007 beigetretenen EU-Mitglieder in die „Gebergemeinschaft“ der Länder der Europäischen Union – vor allem der Mittel- und Osteuropäischen Länder (MOEL), auch als CEE countries oder CEECs (*Central and Eastern European Countries*) bezeichnet und in der Fachliteratur vorwiegend in dieser englischsprachigen Variante genannt – brachte entwicklungspolitische Veränderungen mit sich, wenn auch in ungleich problematischerem Ausmaß für die „neuen Geber“ selbst, als für die „alten“ EU-Staaten.

Im Rahmen der Beitrittsverhandlungen, welche im Falle Polens im März 1998 eröffnet und bis zum formalen Abschluss im Dezember 2002 geführt wurden, sowie im *Accession Agreement* zwischen Polen und der EU wurde auch die Materie der Entwicklungspolitik behandelt und beschlossen. Relativ spät wurde aber erst klar, dass die Verhandlungen zu diesem Politikfeld nur unzureichende bzw. vage Ergebnisse zu Rahmenbedingungen für Ausrichtung und Implementierung von Entwicklungszusammenarbeit im nationalstaatlichen Kontext hervorbrachten.

Die zuständige *Taskforce for Accession Negotiations* behandelte im Bereich der Entwicklungspolitik aus verständlichen Gründen zwar vor allem die Frage, ob die Kandidaten-Länder in der Lage sein würden, den Vereinbarungen des *Cotonou Agreements* (darunter insbesondere dem weitläufigen System an vereinbarten Handelspräferenzen) nachzukommen und im Rahmen des damals folgenden *European Development Fund* (EDF) entsprechende Beitragszahlungen zu leisten – wenig Beachtung wurde hingegen der Entwicklungszusammenarbeit zuteil, was aus der nur ungenauen Klärung der länderspezifischen Rahmenbedingungen in diesem Bereich zu schließen ist. Die Problematik entwickelte sich schnell zum vieldebattierten Thema, woraufhin auch schon sehr bald eine Reihe von Publikationen verschiedener Organisationen veröffentlicht wurde. Schnell etablierte sich auch ein Diskurs zu notwendigen Voraussetzungen für die Gestaltung einer staatlich koordinierten

Entwicklungszusammenarbeit, im Wesentlichen also zur Formulierung eigener entwicklungspolitischer Leitlinien bzw. einer staatlichen Entwicklungspolitik.⁷⁸

Im Kontext der CEECs verfügte Polen bereits zum Zeitpunkt des EU-Beitritts über eine vergleichsweise funktionierende Basis-Infrastruktur im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit, obwohl der Ist-Stand von 2004 weit vom selbstverständlichen Organisationsstandards „alter OECD-Geberstaaten“ entfernt war. Obwohl im Zusammenhang mit Ländern wie Polen, Ungarn, der Tschechischen Republik, Slowakei oder Slowenien die Frage nach ‚*emerging*‘ oder ‚*re-emerging*‘ (also „neu“ oder „wiederkehrend“) aufkommt bzw. fallweise auch eine der beiden Interpretationen vehement postuliert wird, spielt diese im Kontext institutioneller und legislativer Voraussetzungen keine Rolle, da es sich bei der „Geberrolle“ bspw. als Mitglied im RGW um ein überaus unterschiedliches System handelte, wobei sich trotz allem verbliebene eventuell nutzbare Ressourcen welcher Art auch immer im Laufe des gesellschaftspolitischen und ökonomischen Transformationsprozesses dieser Länder größtenteils verflüchtigt hatten (am ehesten wahrscheinlich, wenn auch als selten anzunehmen, ist der Verbleib oder die Rückkehr von „ExpertInnen“ aus dem Entwicklungszusammenarbeitsbereich).⁷⁹

Vor der Schaffung des Departments für Entwicklungszusammenarbeit (DWR - *Departament Współpracy Rozwojowej*) hatte – ebenfalls innerhalb der Strukturen des polnischen Außenministeriums – das Department für die Vereinten Nationen und globale Angelegenheiten (*Department of the United Nations System and Global Affairs*) die Planung, Koordination und Supervision von Entwicklungszusammenarbeit als Aufgaben inne. Ähnlich wie es in Polen der Fall ist, stehen nahezu alle neuen Mitgliedstaaten vor Problemen institutioneller Natur, welche nur durch die Initiative und damit verbundene große Anstrengungen engagierter Beteiligter, vor allem aber nur unter der Voraussetzung, dass der entsprechende politische Wille zur (kostspieligen und jedenfalls aufwändigen) Strukturänderung weitgehend vorhanden ist, zur Gänze gelöst werden könnten.

Die neuen CEE-Mitgliedsländer agierten in der Praxis der Entwicklungszusammenarbeit zum Zeitpunkt ihres EU-Beitritts in vielerlei Hinsicht kaum nach den Maastricht-Prinzipien für eine effektive und effiziente Entwicklungshilfe im Sinne der „3 Cs“ (*Complementarity, Coordination, Coherence*) und tun es auch bis heute in nur sehr eingeschränktem Ausmaß. Dies kann wiederum mit fehlenden bzw. nur unzureichenden institutionellen Rahmenbedingungen in Zusammenhang

⁷⁸ Vgl. Krichewsky (2003): 5

⁷⁹ Vgl. Bucar/Mrak (2007): 4f.

gebracht werden. Die Koordination der staatlich finanzierten Entwicklungszusammenarbeit obliegt in den meisten CEECs – mit Ausnahme der Tschechischen Republik mit ihrer 2007 geschaffenen Agentur für Entwicklung *Česká rozvojová agentura (ČRA)/Development Centre*⁸⁰ – den jeweiligen Außenministerien, die diese Funktion in einer/m eigenen Abteilung/Department gebündelt wahrzunehmen versuchen, wie es auch nach wie vor in Polen der Fall ist. Problematisch erscheint vor diesem Hintergrund die in den meisten Fällen höchst dezentral organisierte Planung und Implementierung von staatlich finanzierten EZA-Projekten, welche neben einer koordinierenden Hauptinstanz, dem Außenministerium, auch durch eine Vielzahl weiterer Institutionen umgesetzt werden. In Polen fallen darunter vor allem das Finanzministerium (*Ministerstwo Finansów*), das Bildungs- und Unterrichtsministerium (*Ministerstwo Edukacji Narodowej*) und das Ministerium für Landwirtschaft und Landentwicklung (*Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi*), aber auch verschiedene regionale staatliche Einrichtungen. Eine mit der polnischen vergleichbare Situation ist in auch in anderen mittel- und osteuropäischen Staaten, wie z. B. Ungarn, Litauen, Lettland oder Bulgarien zu beobachten. Wenn bereits erhebliche Schwierigkeiten im Zuge der nationalstaatlichen Koordination von EZA-Projekten und der damit zusammenhängenden Mittel die Regel sind, bildet dies momentan selbstverständlich auch keine ausreichende Grundlage für sinnvolle Koordinationsmaßnahmen zwischen der Europäischen Staatengemeinschaft und den jeweiligen Ländern.

Ähnlich problematisch verhält es sich mit der Kohärenz entwicklungspolitischer Politiken und den in der Praxis durchgeführten Maßnahmen der Staaten. Teilweise wird die Berücksichtigung weiterer, möglicherweise relevanter Politikfelder allein schon dadurch verunmöglicht, dass für den Bereich der Entwicklungspolitik noch keine ausreichend formulierten oder formalisierten Grundlagen geschaffen wurden, welche für eine Abstimmung mit anderen Politik-Bereichen überhaupt herangezogen werden könnten. Die angestrebte Komplementarität fällt ähnlichen Rahmenbedingungen und Prozessen zum Opfer, obwohl natürlich trotzdem Schritte unternommen werden, diese möglich zu machen. Die Idee einer „Ricard’schen“ Arbeitsteilung unter den Mitgliedern der Europäischen Union im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit ist in vielerlei Hinsicht sehr problematisch. Ganz im Sinne der Theorie der komparativen Kostenvorteile scheint sich in den letzten Jahren bezugnehmend auf die neuen EU-Mitglieder und deren Eingliederung in eine europäische Entwicklungspolitik und EZA die Idee etabliert zu haben, dass aus den jeweiligen speziellen Erfahrungen der „Neuen“ auch eine sektorale Schwerpunktsetzung und damit insgesamt erhöhte Effizienz und Effektivität resultieren sollte(n). Viel mehr als das oftmals strapazierte

⁸⁰ Vgl. Česká rozvojová agentura (ČRA)/Development Centre: <http://www.czda.cz> [Zugriff: 26.02.2010]

Beispiel der „Transformations-Expertise“, also die Weitervermittlung von Erfahrungen und „Best Practice“-Wissen im Belangen marktwirtschaftlicher Integration, Aufbau demokratischer Institutionen u. v. m., wie sie in Polen schon vor EU-Beitritt durch die *Polnische Know-How Stiftung* (in Anlehnung an das britische Vorbild im Jahr 1998 gegründet) stattfand⁸¹ – fällt einem im Sinne der „neuen EU-Geberstaaten“ unter den gegebenen Voraussetzungen allerdings nicht ein – wobei damit zugegebenermaßen ein wenig ungerechterweise tatsächlich gesammelte Erfahrungen und dadurch entwickelte Kompetenzbereiche der neuen EU-Mitglieder in verschiedenen Bereichen unterschlagen werden. Es bleibt nur die Frage offen, wie sich Polen etwa mit seinen mittlerweile international weitgehend anerkannten Erfahrungen und Projekten im Bereich HIV/AIDS beispielsweise im Vergleich bzw. in Konkurrenz zu französischen Aktivitäten in diesem Bereich (welche sicherlich nicht weniger Anerkennung genießen) positionieren kann...

Oder anders gefragt: welche Nischenbereiche auszufüllen bleibt Polen überhaupt noch über?

Die ebenfalls vom Maastricht-Vertrag abzuleitenden Zielsetzungen für eine europäische Entwicklungszusammenarbeit und -Hilfe stellen Polen und die anderen „neuen EU-Geberländer“ vor ein weiteres Problemfeld, welches wiederum von einer Reihe an (fehlenden) Voraussetzungen herrührt. Die erwähnten Ziele haben ihrerseits Inhalte vorzuweisen, die grundsätzlich von allen, ohne Frage auch den „neuen“ EU-Staaten vertreten werden: Eine nachhaltige ökonomische und soziale Entwicklung in den Entwicklungsländern, besonders in den am wenigsten entwickelten unter diesen, soll angeregt und außerdem auch die schrittweise Integration dieser Länder in die Weltwirtschaft gefördert werden. Darüber hinaus stellt der „Kampf gegen die Armut“ in den Entwicklungsländern ein vorrangiges Ziel dar. In Übereinstimmung mit sonstigen, auf internationaler Ebene mitgetragenen Absichtserklärungen – allen voran mit den MDGs – können diese Ziele durch Politiken erreicht werden, deren Inhalte auf Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Respekt vor Menschenrechten und Grundfreiheiten abzielen und auf diesen basieren.⁸²

Das prominente Ziel der Armutsreduzierung (im Besonderen in den ärmsten Volkswirtschaften der Erde und damit zu einem Großteil im Afrika südlich der Sahara), welches sowohl im Vertrag von Maastricht, als auch im Europäischen Entwicklungskonsens und nicht zuletzt vor allem auch in den MDGs als vorrangig festgeschrieben ist, führt im Falle Polens und aller weiteren CEECs unmittelbar zu mehreren Umsetzungsproblemen, welche grundsätzlich in den (vor allem im Bezug auf „alte EU-Geberländer“) verschiedenen historischen, geografischen und möglicherweise auch

⁸¹ Vgl. Krichewsky (2003): 24

⁸² Vgl. Bucar/Mrak (2007): 6f

kulturellen Ausgangslagen wurzeln. Den „Neuen“, darunter auch Polen, wird in gewisser Weise ein den „Alten“ gleichwertiger Status in der „EU-Gebergemeinschaft“ abgesprochen. Das hat einerseits natürlich mit der Höhe der eingesetzten budgetären Mittel zu tun, welche noch beträchtliche Unterschiede aufweist. Andererseits lässt sich diese (selbstverständlich unausgesprochen bleibende) „Statusfrage“ auf den Bruch zwischen Absichtserklärungen, Strategiepapieren sowie EZA-Programmen auf der einen und tatsächlich umgesetzten Maßnahmen und Alltagspolitiken auf der anderen Seite zurückführen, womit auch wieder der „Kampf gegen die Armut“ in Subsahara-Afrika in den Vordergrund rückt.

Einen Teil der Probleme bilden auch die Auswahl der Schwerpunktregionen und -länder, wobei Polen keine Ausnahme darstellt. Die Auswahl beruht natürlich auf einer Vielzahl von Faktoren, die verschieden dargestellt und argumentativ genutzt werden. Der polnische Schwerpunkt in der Region Osteuropa wird beispielsweise auch mit den komparativen Vorteilen Polens gegenüber anderen „Gebern“ argumentiert. Unter diese Argumentationslinie fallen neben ähnlichen historischen Vorbedingungen, einem besseren Verständnis lokaler Strukturen und geografischer Nähe auch sektorbezogene Argumente, wie der polnischen Kompetenz im Bereich des Transformationsprozesses hin zu einem „respektablen“ demokratischen Staat mit funktionierender Marktwirtschaft.⁸³

Die umfangreiche Analyse von Szent-Iványi/Tétényi zur Entwicklungszusammenarbeit der Visegrád-Staaten (heute Polen, Ungarn, Tschechische Republik und Slowakei) verweist für eine genaue Analyse von Gründen bei der Wahl von Partnerländern auf Degnol-Martinussen/Engberg-Pedersen.⁸⁴ Allgemein können aber die Aufrechterhaltung historischer (wie z. B. kolonialer) Verbindungen, ökonomische und kommerzielle Interessen, Sicherheitsinteressen oder sogar ideologische Aspekte Gründe für die Wahl der Schwerpunktregionen darstellen. Obwohl die Zielregionen sowjetischer Entwicklungshilfe durchaus nach politisch-ideologischen Kriterien gewählt wurden, lassen sich auch im Falle Polens und anderer postrealsozialistischen Staaten Tendenzen einer Weiterführung damaliger Hilfsmaßnahmen feststellen.⁸⁵

Die „neuen EU-Mitgliedstaaten“ müssen für eine Vielzahl an Problemen ihren eigenen Umgang finden. Bucar und Mrak⁸⁶ identifizieren die Herausforderungen der „Neuen“ in einigen wichtigen Punkten, die sie in folgenden Bereichen zusammenfassen:

⁸³ Vgl. Sośnicki (2010)

⁸⁴ Vgl. Szent-Iványi/Tétényi (2008): 578, Degnol-Martinussen, J./Engberg-Pedersen, P. (2005): *Aid: understanding international development cooperation*. London: Zed Books

⁸⁵ Vgl. Szent-Iványi/Tétényi (2008): 578f

⁸⁶ Bucar, Maja/Mrak, Mojmir (2007): *Challenges of development cooperation for EU New member states*. Draft-Paper (non-published). Ljubljana: University of Ljubljana.

1. Die Schaffung von Entwicklungszusammenarbeits-Politiken, Gesetzgebungen und Institutionen, welche die veränderte Rolle der CEE-Staaten widerspiegeln;
2. Die Umsetzung von Schwerpunktbereichen in der EZA, welche mit den OECD-DAC-Empfehlungen und der EZA-Policy der EU übereinstimmen;
3. Eine notwendige Erhöhung der ODA-Mittel (nominell und relativ), welche die Erreichung der Zielvorgaben für 2010 und 2015 ermöglichen;
4. Die Erarbeitung und Etablierung einer eigenen Position innerhalb der „EU-Gebergemeinschaft“;
5. Die Einführung von *Project Cycle Mechanisms* zwecks besserer Monitoring- und Evaluierungsmöglichkeiten sowie im Sinne der Veranschaulichung von Resultaten;
6. Maßnahmen für ein verstärktes politisches und öffentliches Bewusstsein für Entwicklungszusammenarbeit und einen Ausbau der EZA-Infrastruktur.⁸⁷

Die als neues OECD-Mitglied bereits Ende der 1990er Jahre angekündigte und mit EU-Beitritt offiziell erneuerte Absicht Polens, Mitglied des DAC zu werden, gewinnt mit den Jahren an Potenzial – der momentan durchgeführte DAC-Review und die im Dezember 2009 von Polen gestellte Formalanfrage für eine Aufnahme in das Komitee deuten darauf hin, dass es sich nur mehr um ein paar Jahre handeln kann, Polen also bereits 2013 DAC-Donor werden könnte.⁸⁸

Ähnlich verhält es sich auch im Fall anderer MOE-Länder, wie der Slowakei oder Ungarn. Ob es den Staaten aber tatsächlich gelingen wird, die finanziellen und organisatorischen Vorgaben für eine Aufnahme in das DAC in nur wenigen Jahren zu erfüllen, bleibt fraglich. Möglich scheint aber auch eine Auflockerung der geltenden Bestimmungen für den DAC-Beitritt verschiedener Länder, was das Gesamtvolumen der ODA-Zahlungen der DAC-Staaten, beispielsweise von weiteren Beitritten noch im Jahr 2010 ausgehend, auf einen Wert von über einer Milliarde US-Dollar steigern würde.⁸⁹

3.4.3. Aktuelle Entwicklungen

Als eine wesentliche Entwicklung der unmittelbaren Vergangenheit ist die sogenannte globale Finanzkrise zu werten, welche durchaus Auswirkungen auf die Entwicklungszusammenarbeit Po-

⁸⁷ Vgl. Bucar/Mrak (2007): 16ff., 28f.

⁸⁸ Vgl. Sośnicki (2010); Czaplińska (2010)

⁸⁹ Vgl. Czaplicka (2010); Manning (2006):3

lens und vieler anderer Länder hatte. Wie diese Auswirkungen zu erklären sind und inwiefern die jüngste internationale Finanzkrise tatsächlich Einfluss auf die polnische EZA nimmt, wird in einem späteren Kapitel (5.4.2. *Auswirkungen der „globalen Finanzkrise“*) genauer erläutert. Ob die in Monterrey vereinbarten und im Zuge der Formulierung des Europäischen Entwicklungskonsenses bekräftigten budgetären Zielvorgaben in Sachen prozentueller Erhöhung der ODA-Gelder im vorgesehenen Ausmaß stattfinden werden, ist nach Einschätzung vieler „ExpertInnen“ zumindest fraglich. Zwar hat Polen, im Gegensatz zu den meisten anderen europäischen Volkswirtschaften, in den letzten Quartalen der Jahre 2009 und 2008 weiterhin einen Zuwachs des BIP zu verzeichnen, dieser ist gemessen an den Vorjahren aber verschwindend gering.

Gleichzeitig wird in Polen auf politischer Ebene, trotz der aktuell eher widrigen globalwirtschaftlichen Umstände, an der Weiterentwicklung der Entwicklungszusammenarbeit gearbeitet. Dies betrifft vor allem zwei maßgebliche Dokumente, welche sich allerdings immer noch in Planung befinden: einerseits den Entwurf eines neuen Strategiepapiers zur polnischen Entwicklungshilfe, andererseits einen Gesetzesentwurf für den Bereich Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit.

Im Zusammenhang mit der zunehmenden Institutionalisierung und des wachsenden Engagements im Bereich der polnischen EZA sowie den internationalen Bemühungen Entwicklungszusammenarbeit gemäß der Pariser Deklaration und der AAA effektiver zu gestalten und besser zu koordinieren, wird aktuell seitens des polnischen Außenministeriums ein neues Strategiepapier formuliert, welches in erster Linie einen politischen Rahmen für Zeitraum 2010 bis 2015 bieten soll. Noch 2006 wurde zwar der Plan verfolgt, das neue Strategiepapier für den Zeitraum 2008 bis 2013 anzusetzen⁹⁰, das wurde aber schon bald wieder revidiert.

Nachdem widersprüchliche Informationen zu dieser Frage im Internet, EZA-Jahresberichten und bei MitarbeiterInnen-Interviews im MSZ unterschiedliche Angaben machen, bleibt unklar ob, und wenn ja wann ein neues Strategiepapier fertig gestellt und dem polnischen Parlament zur Verabschiedung vorgelegt werden soll.

Darüber hinaus ist seit 2006 auch ein Entwicklungshilfegesetz in Planung, in welchem die ursprünglich für das neue Strategiepapier formulierten Themen aufgehen werden und an dessen Entwurf nunmehr seit vier Jahren gearbeitet wird. Die zunehmende Beteiligung Polens in der internationalen Entwicklungszusammenarbeit als „Geberland“ ist ein relativ junges Phänomen in der pol-

⁹⁰ Vgl. MSZ (2007b): 23

nischen Außenpolitik und basiert daher bis dato noch auf keiner spezifischen legislativen Grundlage. Würde dies geändert, wäre die Koordinierung und Harmonisierung polnischer Bemühungen in diesem Bereich wiederum durch eindeutige gesetzliche Vorgaben deutlich erleichtert und eine gewisse Kontinuität gewährleistet. Der vom MSZ geplante Gesetzesentwurf sieht die Entwicklungszusammenarbeit als Teilbereich polnischer Außenpolitik vor und soll mithilfe der polnischen Entwicklungshilfe-Aktivitäten in den unterschiedlichen Zielregionen vor allem Demokratie und Zivilgesellschaft fördern bzw. stärken.

Mit der Verabschiedung eines polnischen „Entwicklungshilfe-Gesetzes“ ist allerdings bis zum Jahr 2012 kaum zu rechnen, vielmehr wird das neue Strategiepapier zur polnischen Entwicklungszusammenarbeit in nächster Zukunft die Grundlage entwicklungspolitischer Maßnahmen Polens sein.⁹¹ Optimistische Schätzungen halten entgegen den meisten anderen Prognosen allerdings auch eine Verabschiedung des Gesetzesentwurfs im Zusammenhang mit der EU-Ratspräsidentschaft bereits im Jahr 2011 für möglich oder wollen diese zumindest nicht ausschließen.⁹²

⁹¹ Vgl. MSZ (2007b): 25

⁹² Vgl. Sośnicki (2010)

4. Hintergründe polnischer Entwicklungspolitik und EZA

Zu allererst muss nochmals betont werden: EZA und Entwicklungspolitik als solche haben im nationalpolitischen polnischen Kontext so gut wie keinerlei Bedeutung. Erst als Teil von außenpolitischen Interessen gewinnen sie an Relevanz und werden als solche auch wahrgenommen. Dies ist aber nur eine von mehreren Thesen, die dieser Arbeit zugrunde liegen. Grundsätzlich kann von vielen hintergründigen Ebenen ausgegangen werden, welche die polnische Entwicklungspolitik und EZA beeinflussen. Beispiele solcher werden im Folgenden angeführt, wobei die umfassendsten Ausführungen den Motiven und Interessen polnischer entwicklungspolitischer Aktivitäten gelten. Darüber hinaus stellen auch Fragen historischer konstruierter Identitäten, eines Selbstverständnisses in Bezug auf die sich verändernde Rolle Polens als Teil der internationalen Staatengemeinschaft und auch die Frage nach einem „polnischen“ entwicklungspolitischen Bewusstsein, Hintergründe für die Entwicklungspolitik und EZA in Polen dar.

4.1. Identitäten und Selbstverständnis

In diesem Unterkapitel werden einige Annahmen beschrieben, die zwar nicht unmittelbarer Hintergrund polnischer EZA sind, aber in einem weiteren Sinne sehr wohl mit dieser zu tun haben. Es sollen Aspekte aufgezeigt werden, Politik und Diskurs in Polen in einem breiteren Kontext verständlicher machen könnten.

Vor allem im Bezug auf seine östlichen Nachbarn nimmt Polen im EZA-Kontext eine eigene Rolle ein, welche mit verschiedenen Aspekten der Geschichte des europäischen Kontinents (z. B. mit einer rückblickend mehr oder weniger als „gemeinsam“ betrachteten Vergangenheit) zu tun hat. In diesem Sinne kommen Fragen nach der Vielschichtigkeit nationaler Identitäten, deren Zusammenhängen mit Raum und Geographie sowie Machtvorstellungen auf.

Obwohl die Grenzen Polens und der nach dem Zweiten Weltkrieg entstandenen Republik Polen (welche im Jahr 1952 zur Volksrepublik Polen wurde) seit dem Potsdamer Abkommen unverändert geblieben sind, liegt das heutige Polen doch westlicher als die Volksrepublik Polen vor dem Jahr 1989. Diese Verschiebung fand allerdings nicht in geografischen oder territorialen Kategorien statt, wie es etwa im Fall der Zweiten Republik Polen nach dem Ersten Weltkrieg und den Grenzziehungen nach den Verträgen von Versailles tatsächlich der Fall war. Vielmehr fand und findet eine Verschiebung der Grenzen zwischen Ost und West in den Köpfen der Menschen statt, welche auch auf

die Rolle Polens als „neuer Geberstaat“ in der EZA – vor allem im Kontext Osteuropas – seine Auswirkungen hat.

Mit dem Jahr 1989 ist Polen „nach Europa zurückgekehrt“, wie es oft zu lesen ist und zu hören war. Diese suggerierte „Rückkehr“ beinhaltet einige Implikationen – zum einen wird damit auf das Polen der Zwischenkriegszeit des XX. Jahrhunderts Bezug genommen – die einzige Zeitspanne, welche in der polnischen kollektiven Erinnerung als Zeit der Freiheit gespeichert ist. Zum anderen wird damit auch der Eindruck vermittelt, Polen sei in den Jahrzehnten und Jahrhunderten vor dem Ende des Realsozialismus nicht Teil Europas gewesen, was natürlich nicht der Realität entspricht.

Diese „Rückkehr“ findet allerdings nicht vorbehaltlos statt. Sie basiert auf dem gegenseitigen Einverständnis, Polen einen Prozess der Modernisierung zu unterziehen bzw. diesen „nachholen“ zu lassen – einen nach „europäischen“ und „westlichen“ Standards normierten Modernisierungsprozess. Dabei spielt vor allem die Vorstellung eine große Rolle, dass durch eine solche Modernisierung das nachzuholen und auszubessern wäre, was über die letzten Jahrzehnte hinweg einerseits verabsäumt und andererseits an Schaden angerichtet wurde.⁹³ Dieses Geschichtsbild stellt aber auch eine große Problematik für ein „polnisches (Selbst-)Bewusstsein“ dar und zwingt Polen zu einer „Neuerfindung“ seiner Identität – unter Ausschluss bzw. der Voraussetzung einer Verdrängung der jüngeren Geschichte des Staates. Diese jüngere Geschichte kann aber nicht ausgeblendet werden, wenn versucht werden soll, politische Vorgänge im heutigen Polen zu analysieren – vielmehr spiegelt sie sich in verschiedenen Entwicklungen seit dem systemischen Umbruch in den 1990er Jahren wider, darunter auch in der Ausrichtung der polnischen Entwicklungszusammenarbeit.

Die Schwerpunktsetzung Polens auf die EZA mit östlichen (Nachbar-)Staaten scheint also aus geografischen, politischen, kulturellen, vielleicht auch religiösen und ideologischen Beweggründen zu resultieren. Diese sind aber nicht nur durch eine positive Einstellung gegenüber den jeweiligen Schwerpunktregionen selbst gekennzeichnet, sondern könnten auch als negative bzw. feindliche Einstellung gegenüber Russland interpretiert werden, welche gewissermaßen auf kollektivierte Emotionen basiert (wie mitunter im Zuge des Konflikts in Tschetschenien oder auch während der Orangen Revolution in der Ukraine in einer anti-russischen Haltung der polnischen Gesellschaft und Politik deutlich zum Vorschein kam). Drażkiewicz geht als eine von nur sehr wenigen AutorInnen in der Fachliteratur zu diesem spezifischen Themenfeld davon aus, dass die Ausrichtung der polnischen EZA in Richtung Osten nicht unbedingt für etwas, sondern vielmehr gegen etwas gerichtet wäre, und zwar gegen Russland. Damit gehe auch eine Abgrenzung gegenüber dem „neuen

⁹³ Vgl. Drażkiewicz (2008): 13ff.

Osten“, der sich im heutigen Russland festmachen ließe, einher. Diese „anti-russische These“ zur polnischen EZA und auch der dahinterliegenden allgemeinen außenpolitischen Ausrichtung wird dabei mit dem Konzept von Orientalisierung (*Orientalism*) von Edward W. Said⁹⁴ in Zusammenhang gebracht bzw. Parallelen zwischen Zuschreibungen „Westeuropas“ für Russland (*Orientalizacja Rosji/Orientalisierung Russlands*) als nicht-europäischer Osten und der Orientalisierung des arabischen Raumes nach Edward W. Said gezogen.⁹⁵

Drązkiewicz's Ausführungen sind im Kontext der vorliegenden Arbeit insofern besonders interessant, als dass ihre These als einzige wissenschaftliche Publikation eine am Anfang der Recherchen zum vorliegenden Thema stehende Hypothese unterstützt, die im Großen und Ganzen nicht verifiziert werden konnte und daher als solche verworfen wurde – zum damaligen Zeitpunkt nur in Form einer Gedankennotiz verschriftlicht, lässt diese sich in etwa wie folgt zusammenfassen: Polens EZA und ihre programmatische Ausrichtung hat mit aus verschiedenen Zusammenhängen herrührenden, vor allen Dingen historisch begründbaren anti-russischen Ressentiments sowie dem Interesse Polens (möglicherweise im Zusammenspiel mit den Interessen der EU) an einem geschwächten Russland bzw. der Eingrenzung des russischen Macht- und Einflussbereichs zu tun.

Während Drązkiewicz in diesem Kontext als Kultur- und Sozialanthropologin ihre Analyse vor allem auf Kategorien wie Raum, Geografie und Identität sowie deren Interrelation stützt, könnte eine weiterführende Auseinandersetzung mit dem Thema durchaus auch politische Aspekte stärker miteinbeziehen – denkbar wäre in diesem Sinne die argumentative Herstellung eines belegbaren Zusammenhangs zwischen der Entwicklungspolitik Polens (sowie vielleicht auch anderer EU-Staaten und der EU selbst) mit den Agenden der jeweiligen Außenpolitik, wie etwa in Fragen der Sicherheits- oder Energiepolitik, innerhalb welcher Russland nach wie vor eine mächtige Rolle spielt.

4.1.1. Selbstverständnis als „Geber“

Die Strukturanpassung, die Polen im Bereich der EZA vorzunehmen hat und sukzessive auch umsetzt, folgt bei genauerer Betrachtung einer Vorstellung von Entwicklung, welches als Konzept

⁹⁴ Zur Theorie und zum Begriff *Orientalism*: Vgl. Said (1978)

⁹⁵ Vgl. Drązkiewicz (2008): 18ff.

„nachholender Entwicklung“⁹⁶, der Idee eines linear verlaufenden Fortschritts in Gesellschaft, Politik und Wirtschaft, kritisiert werden kann. Diese strukturelle und gesellschaftliche Neuordnung findet anhand der einzigen zur Verfügung stehenden Referenz in diesem Zusammenhang statt – dem sogenannten „Westen“.⁹⁷

Polen bekam also spätestens mit dem Beitritt zur „EU-Gebergemeinschaft“ eine neue Rolle zugeschrieben – die eines „Geberstaates“ in der internationalen EZA. Der diskursive Wandel vom Empfänger zu Geber ist ein unglaublicher Umschwung, welcher nur schwer in einer kurzen Zeitspanne wie der bisher vergangenen zu bewältigen ist. Die Annahme, Polen könnte in seiner neuen Rolle unmittelbar die Entwicklungsanstrengungen der „alten Geberstaaten“ der EU in der gleichen Art und Weise (also im Rahmen derselben geografischen Regionen und Sektoren in einem sukzessive anzugleichendem finanziellen Ausmaß) ergänzen, scheint aber allzu vereinfacht. Vielmehr wäre es für ein Land wie Polen notwendig, unter diesen neuen Bedingungen eigene Handlungsoptionen zu erarbeiten, welche zwar mit den vorgegebenen Mustern der EU-Entwicklungszusammenarbeit einhergehen können, diese aber nicht ausschließlich nachahmen sollten.

Die Bestimmtheit, mit der die Schwerpunktsetzung Polens EZA in Richtung Osten seit einigen Jahren auch verstärkt artikuliert wird⁹⁸, spricht für ein stufenweises Annehmen der zugewiesenen Rolle, welches von einer Art „neuem Selbstbewusstsein“ begleitet wird. Ein kollektives Selbstbewusstsein, das auf einem Selbstverständnis von Polen als ein die internationale EZA mitgestaltendes Land basiert, welches nicht mehr einzig Konzepte der „alten“, großen europäischen „Geberländer“ imitieren muss, sondern als anerkannter Teil der internationalen „Gebergemeinschaft“ eigene Akzente setzen kann, welche auch akzeptiert werden (müssen). Dabei bedient sich Polen der zur Verfügung stehenden Argumentationsstrategien und Instrumente: komparative sektorale und regionale Vorteile und Kompetenzen, deren Ausarbeitung und Umsetzung im Sinne einer koordinierten, kohärenten und komplementären EU-Entwicklungspolitik verlangt wird, werden entsprechend den eigenen Interessen definiert und umgesetzt.

Polen hat den Transformationsprozess von der realsozialistischen Volksrepublik zur marktorientierten Demokratie zu einem großen Teil relativ erfolgreich hinter sich gebracht. Das in diesem Transformationszeitraum gewonnene Wissen findet – zumindest argumentativ – jetzt auch seine

⁹⁶ Zu „Theorien“ *nachholender Entwicklung* können z. B. die dem Modernisierungsparadigma folgenden *Stufentheorien* oder *Stufenmodelle* gezählt werden (darunter prominent: Walt W. Rostow's „*The Stages of Economic Growth. A Non-Communist Manifesto.*“); dazu Vgl. Kolland (2007): 88f.; Fischer/Hödl/Sievers (2008): 9ff., 39ff.

⁹⁷ Vgl. Drażkiewicz (2008): 15f.

⁹⁸ Vgl. Sośnicki (2010)

Anwendung im Rahmen der polnischen Entwicklungspolitik⁹⁹. So wird das „gelernte“ Wissen um Systemtransformation und Eingliederung in das vorherrschende System der kapitalistischen Weltwirtschaft dafür genutzt, den dominanten Diskursen langjähriger „Geberländer“ in der EZA, welche sich mit deren eigenen und daher nur zu einem geringen Teil mit den außenpolitischen Interessen Polens und dem momentanen Stand der Organisation der staatlichen EZA decken, entgegenzubringen und eigene Vorstellungen einer polnischen EZA – in Kombination mit pragmatischen Kategorien der Umsetzung – einzubringen. Diese Entwicklung könnte möglicherweise als Machtkampf zwischen dem „ehemaligen“ und dem „neuen“ bzw. „erweiterten Westen“ interpretiert werden – ein Kräftemessen, das in der wenig beachteten Arena der Entwicklungspolitik durchaus einmal riskiert werden kann.

4.1.2. Ost-West-Identitäten

Die Veränderungen, die das Ende des Realsozialismus in Polen und den anderen ost- und süsteuropäischen Staaten mit sich brachten, waren entsprechend der Bedeutung dieser historischen Entwicklung von enormem gesellschaftspolitischem Ausmaß. Ein wesentliches Element dabei ist der Anfang einer Verschiebung der Wahrnehmung und einhergehenden Umdeutung von „Ost“ und „West“ im europäischen Kontext, wie es am Anfang dieses Kapitels bereits erwähnt wurde.

Dieser Wandel, welcher im Laufe der 1990er Jahre seinen Beginn nahm und bis heute andauert, ist ein vielschichtiger Prozess, dessen Analyse eine ebenso differenzierte Betrachtungsweise erfordert. Politische, soziale und wirtschaftliche Aspekte müssen zu einem größeren Ganzen zusammengefügt werden, um diesen Prozess sinnvoll analysieren zu können. Teil dieses Wandels ist auch Polen, die polnische Politik und Wirtschaft und in weiterer Folge auch die polnische Entwicklungszusammenarbeit und EZA.

Als Mitgliedsstaat des Warschauer Pakts und anderer Formen von (an den Interessen des kommunistischen Systems der Sowjetunion und dessen ideologischen Hintergründe orientierten) Zusammenschlüssen kann die damalige Volksrepublik Polen als Teil des „europäischen Ostens“ verstanden werden. Obwohl eine Identität als Teil des „Ostens“ nie zur Gänze Eingang in das kollektive Bewusstsein der Polinnen und Polen fand, manifestierte sich diese doch auf verschiedenen gesellschaftlichen und politischen Ebenen. Nach der politischen Neuorientierung Polens und dem strukturellen Wandel im letzten Jahrzehnt des vorigen Jahrhunderts fand wiederum eine Umdeutung der polnischen Identität hin zu einem „westlichen“ Land statt. Nach dem EU-Beitritt Polens könnte

⁹⁹ Vgl. Bagiński (2009b)

angenommen werden, dass dieser Umdeutungsprozess abgeschlossen wäre, dieser Schluss scheint aber etwas voreilig gezogen: Polen befindet sich noch immer inmitten dieses Prozesses, der vielleicht auch gar nicht mit Sicherheit abgeschlossen werden kann. Polen wird möglicherweise also noch lange mit einer beidseitig ausgerichteten Ost-West-Identität als Staat und als Gesellschaft leben müssen.¹⁰⁰

Der Titel eines deutschen Wirtschaftsfachartikel aus dem Jahr 2005 stellt bspw. die Frage: *Handelspartner Polen: In der EU angekommen?* Auch wenn nach einer Analyse des schleppenden Aufholprozesses Polens (gegenüber den „alten“ EU-Mitgliedern) in wirtschaftlichen Belangen schlussendlich eine differenzierende, aber eindeutig Bejahende Antwort gefunden wird, so spricht alleine die Fragestellung des Artikels für sich – so ganz sicher ist es nicht, ob Polen (in diesem Fall aus volkswirtschaftlicher Sicht) schon vollwertiges Mitglied des wirtschaftlich vorbildhaften „Westens“ ist.¹⁰¹

Polen befindet sich zwar einerseits schon „ganz im Westen“, andererseits aber gleichzeitig noch immer „ein bisschen im Osten“. Wahrscheinlich bewegt sich Polen irgendwo dazwischen, was auch Vor- und Nachteile hat, aber mangels an Optionen die einzige Option zu sein scheint. Diese Position zwischen zwei nach geografischen und „zivilisatorischen“ Kategorien konstruierten Identitäten bildet auch den Hintergrund für die polnische Entwicklungspolitik, was sich über die Jahre hinweg besonders auch am Beispiel der EZA des polnischen Staates beobachten lässt.

¹⁰⁰ Vgl. Drązkiewicz (2008): 18f.

¹⁰¹ Vgl. Laaser/Schrader (2005): 198ff., 218f.

4.2. Motive und Interessen

Worauf basiert nun die polnische Entwicklungspolitik? Welches Verständnis von „Entwicklung“ steht hinter der Struktur, die seit dem Ende des Realsozialismus im Bereich der EZA aufgebaut wird? Von welchen Motiven und Interessen wird die Gestaltung polnischer Entwicklungspolitik und EZA geleitet?

Eindeutige Antworten auf diese Fragen zu finden ist sehr schwierig, auch aufgrund der Vielschichtigkeit des Forschungsgegenstands und der damit einhergehenden Vielzahl unterschiedlicher politischer, wirtschaftlicher und weltanschaulicher Interessen, die einer noch so umfassenden Analyse jeglichen Anspruch auf Vollständigkeit absprechen. Antworten, die in diesem Kontext gegeben werden können, stellen daher immer einen Ausschnitt der verschiedenen Zusammenhänge dar, erfassen also Teilbereiche, die ihrerseits zu weiteren Fragestellungen führen.

Eine dem im Weiteren folgenden Text zugrunde liegende Annahme ist jedenfalls, dass Entwicklungspolitik in Polen nicht als weitgehend eigenständiges Politikfeld verstanden und darüber hinaus keineswegs als relevanter Bereich betrachtet wird. Vielmehr wird im Laufe der eingehenden Analyse deutlich, dass die polnische Entwicklungspolitik als untergeordnetes Politikfeld mehrere Teilaspekte aktueller politischer Themen in sich zu vereinen scheint, denen allerdings auch Bedeutung beigemessen wird, womit auch die Entwicklungspolitik an Relevanz gewinnen kann. Gemeint sind damit vor allem die systemische Angleichung (oder anders ausgedrückt: Strukturanpassung) polnischer Institutionen und die Übernahme bzw. das Ausgreifen politischer Diskurse in einem EU-europäischen Kontext, sowie außenpolitische Ziele und Interessen, welche insbesondere die östlichen Nachbarstaaten Polens (Ukraine und Weißrussland), darüber hinaus aber auch Staaten im Osten Europas (Moldawien) und in Zentralasien bzw. Kaukasus (Afghanistan, Irak und Georgien) betreffen.

Zunächst werden die „offiziellen“ Beweggründe einer kritischen Analyse unterzogen – Motive für eine polnische Entwicklungszusammenarbeit, wie sie in den Publikationen des MSZ, des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten der Republik Polen, aufscheinen.

4.2.1. Selbstdarstellung und Legitimation

Am 19. September 2006 hielt der polnische Präsident, Lech Kaczyński, vor der 61. Vollversammlung der Vereinten Nationen eine Rede im Geiste der globalen Solidarität mit Titel: „*May our efforts be inspired by solidarity*“. Auf den polnischen Beitrag zum Ende des Realsozialismus (insbesondere auf den Kampf der Solidarność-Bewegung in Polen) hinweisend, stellte Kaczyński einen Zusammenhang mit heutigen globalen Problemen her, welchen seiner Meinung nach mithilfe einer globalen Solidarität entgegengetreten werden müsse.¹⁰²

Der Aspekt der Solidarität spielt in Bezug auf die Motive der polnischen EZA und Entwicklungspolitik tatsächlich eine wesentliche Rolle, wenn auch in aller erster Linie als legitimierendes Element für die polnische Entwicklungshilfe für ärmere Länder und Regionen.

In den vom MSZ publizierten Dokumenten zur polnischen EZA ist wiederholt von Motiven, Gründen und Interessen die Rede, wegen derer der polnische Staat in der internationalen Entwicklungshilfe und -Zusammenarbeit aktiv sein soll und muss. In den wesentlichen Rahmendokumenten des MSZ in diesem Bereich – dem weiterhin angewandten Strategiepapier von 2003, den jeweiligen Jahresprogrammen und Jahresberichten (und auf der EZA-Homepage des MSZ, *Polska Pomoc*¹⁰³) – lässt sich gut nachvollziehen, wie die entsprechenden Argumentationslinien verlaufen und sich die dazugehörigen Phrasen im Laufe der Zeit verändern.

Nach Durchsicht des Strategiepapiers, der Jahresprogramme 2006-2010 bzw. der Jahresberichte 2002 sowie 2004-2008 sind einige wiederkehrende Aspekte auszumachen, die mit den Motiven bzw. Beweggründen für eine polnische EZA zu tun haben. In gewisser Weise ist dabei alles als Form der Selbstdarstellung zu interpretieren (handelt es sich doch um ministerielle Veröffentlichungen, die diesen Zweck ja mitunter explizit verfolgen), welche allerdings auch für Pläne bzw. Absichten stehen. Ein Teil der identifizierten Beweggründe erweckt aber vor allem auch den Eindruck eines Legitimierungsversuchs, möglicherweise teils an die polnische Öffentlichkeit, teils an internationale (politische) BeobachterInnen gerichtet.

Auf der offiziellen EZA-Homepage *Polska Pomoc* sind die im Folgenden betrachteten Erklärungen für Beweggründe und Motive der polnischen EZA ebenfalls in der selben oder leicht abgewandelten Form auffindbar – eine über Jahre zurückreichende Nachverfolgung von Veränderungen

¹⁰² Vgl. Kaczyński (2006): 1f.

¹⁰³ Polska Pomoc/Polish Aid: <http://www.polskapomoc.gov.pl> [Zugriff: 26.02.2010]

in Benennung, Begriffen und anderen Mustern kann in diesem Fall aber aufgrund der Aktualität und der ständigen Aktualisierung des Mediums nicht vorgenommen werden.

Beweggründe und Motive sind im Kontext der dahinterliegenden, zu erreichenden Ziele zu verstehen. Warum etwas getan wird, geschieht immer unter der Annahme, damit ein bestimmtes Ziel zu erreichen. Wiederkehrend ist hier, in geringfügigen Abwandlungen, die Definition des „Hauptziels“ polnischer Entwicklungszusammenarbeit, wie es im Strategiepapier kurz zusammengefasst beschrieben wird:

„It is the main goal of Poland’s development co-operation to contribute to the sustainable development, including poverty reduction, in countries receiving Poland’s aid. The objectives of our development co-operation are in line with the Millennium Development Goals and the guidelines of the European Union’s development policy.“¹⁰⁴

Unter den Motiven bzw. Beweggründen für eine polnische Teilnahme am System der internationalen Entwicklungszusammenarbeit kehren in den verschiedenen Darstellungen des polnischen Außenministeriums einige Aspekte wieder, welche unter zwei Stränge von „Leitmotiven“ eingeordnet werden können: **Moral/Ethik** (Solidarität, Humanität, Altruismus, etc.) und **Politik/Wirtschaft** (nationale innen- und außenpolitische Beweggründe und ökonomische Motive des „Geberlands“ sowie seiner zivilgesellschaftlichen Wirtschaftsakteure). Die Einordnung von wiederkehrenden Argumentationslinien unter zwei „Leitmotiven“ ist zwecks besserer Übersicht und Nachvollziehbarkeit ein notwendiger Schritt für eine kritische Analyse. Die Sichtbarmachung diskursiver Stränge kann in Folge weiter untergliedert und dabei einzelne Aspekte herausgearbeitet werden, wie sie beispielsweise bei Thaller in ihrer Arbeit zur lettischen und estnischen EZA erwähnt sind.¹⁰⁵

Hinter einer solchen Strukturierung nach „Leitmotiven“ steht aber vor allem die Strategie der VerfasserInnen, im Sinne ihrer Institution bzw. des Staates die jeweils notwendigen und vorausgesetzten politisch korrekten Formulierungen anzuwenden, indem sie sich standardisierter und damit teilweise normierter und inhaltsleerer Phrasen bedienen, wie sie in offiziellen Dokumenten der UNO, OECD und der EU zu finden sind.

Im Grundlagedokument der polnischen EZA, dem Strategiepapier, werden ebenfalls Motive für Entwicklungszusammenarbeit ausgemacht – formuliert als hinter einer „*universally perceived*

¹⁰⁴ MSZ (2003b): 5

¹⁰⁵ Vgl. Thaller (2007): 20ff.

duty“ stehende „*considerations of ethical, moral, social, economic and political nature*“¹⁰⁶. Wiederum eine weiterführende Überlegung wert ist die wahrscheinlich nicht zufällig gesetzte Reihenfolge in der eben zitierten Aufzählung – die hinten gestellten wohl weniger repräsentativen Motive „wirtschaftlicher und politischer Natur“ lassen möglicherweise hehre Aspekte der (weiter aber auch nicht genauer definierten) Ethik, Moral und des Sozialen ein Stück weit in den Vordergrund rücken. In den offiziellen Dokumenten des polnischen Außenministeriums findet sich eine Reihe an ähnlichen Beispielen, deren bewusst oder unbewusst angewandte Formulierungsnuancen bei genauerer Betrachtung sehr wahrscheinlich eindeutige diskursanalytische Rückschlüsse zu Vorannahmen und Absichten der AutorInnen bzw. damit nahegelegten Textinterpretation und -Rezeption zulassen würden.

Bei genauerer Betrachtung fällt der überwiegende Teil von Erklärungen für das „Warum“ von Entwicklungszusammenarbeit in letzter Instanz eigentlich als „Wozu/Wofür“ aus, was sich unter Beweggründen politischer und wirtschaftlicher Natur zusammenfassen lässt, dem Leitmotiv der *Politik/Wirtschaft*.

Erwähnenswert sind dabei einige Passagen aus dem Strategiepapier von 2003 und aus darauf folgenden Dokumenten (Jahresprogramme und Jahresberichte des polnischen Außenministeriums), welche diese Fragen zum Inhalt haben. So ist zum Beispiel von

“[...] common interest, and that prosperity in developing states and those in transformation also enhances the advancement of developed states [...]”¹⁰⁷

die Rede – vom gemeinsamen Interesse am (mithilfe von EZA und Entwicklungshilfe zu erreichenden) Wohlstand für die „sich entwickelnden“ Staaten und Länder im wirtschaftlichen Übergangsstadium (zum neoliberalen, marktorientierten Wirtschafts- und Politiksystem). Neben dem als selbstverständlich verstandenen Interesse der „betroffenen“ Länder und Regionen ist folglich auch der Fortschritt der „entwickelten“ Staaten vordergründig anzuführen.

Auch der einzelne „Geberstaat“ soll aus seinem „entwicklungspolitischen Engagement“ und der Beteiligung an der internationalen EZA Vorteile ziehen, wie es auch Polen beabsichtigt:

“The growing participation [...] will enhance the international influence of our country. It will also raise the world prestige [...]”¹⁰⁸

¹⁰⁶ MSZ (2003b: 3)

¹⁰⁷ MSZ (2003b: 3); Vgl. MSZ (2008a: 5)

Neben dem voraussichtlichen Prestigezuwachs in aller Welt findet aber auch die

“[...] significant role of development co-operation in the achievement of Poland’s foreign policy goals [...]”¹⁰⁹

Erwähnung, da diese bedeutende Rolle der EZA für die außenpolitischen Ziele Polens sich auch auf verschiedenen Ebenen manifestieren soll. Wiederum sind hier nationale und internationale Interessen ausschlaggebend, die das Wohlergehen der „Partnerregionen“ zum Ziel haben, darüber hinaus aber wiederum Konzepte im Sinne des eigenen Fortschritts umsetzen sollen.

“Development co-operation, as an integral component of Poland’s foreign policy and external relations of Poland, serves to achieve the basic goals of Polish foreign policy: ensuring the security and stability of the State and its citizens, protecting its interests and developing economic co-operation with countries on all continents.”¹¹⁰

Auch in “weichen” Bereichen der internationalen “Zusammenarbeit” – im Rahmen von kulturellem, wissenschaftlichem und technologischem Austausch – kann das Image des polnischen Staates und seiner VertreterInnen in den relevanten Kreisen der “PartnerInnen“ verbessert werden und durch polnische EZA-Aktivitäten generell vieles erleichtert und erreicht werden, darunter der

“[...] important effect of promoting Poland among the opinion-makers in recipient countries as a state open to co-operation, dynamic economically, politically stable, culturally interesting and possessing rich human resources. [...] positive knowledge about Poland will indirectly facilitate various forms of cultural, scientific and technological co-operation [...]”¹¹¹

Obwohl die Grundaussage der meisten dieser Zitate sich auf wirtschaftspolitische Beweggründe für eine polnische Beteiligung an der internationalen EZA der OECD-Staaten zurückführen lassen, finden auch Formulierungen mit explizit privatwirtschaftlichem Interessenshintergrund in den jeweiligen Regierungsdokumenten Platz – Interessen, die an Polens Absicht, gegenüber den „alten“ OECD- und EU-Mitgliedern aufzuholen, keinen Zweifel lassen:

“As a result, Polish enterprises, [...] will obtain tangible benefits from participation in the EU aid market, and will compete on equal footing [...]”¹¹²

¹⁰⁸ MSZ (2003b: 4); Vgl. MSZ (2006b: 3; 2008b: 3; 2009c: 3; 2010: 3; 2007a: 4; 2008a: 5)

¹⁰⁹ MSZ (2003b: 4); Vgl. MSZ (2008a: 5)

¹¹⁰ MSZ (2003b: 5); Vgl. MSZ (2003c: 4; 2007: 8, 11, 13, 15; 2005: 4; 2006a: 5)

¹¹¹ MSZ (2003b: 5f.); Vgl. MSZ (2003c: 4)

¹¹² MSZ (2003b: 11); Vgl. MSZ (2006b: 4; 2008a: 5)

Unter dem zweiten großen Leitmotiv der polnischen EZA, welches hier mit den Begriffen *Moral/Ethik* charakterisiert wird, lassen sich unterschiedliche Aspekte identifizieren, welche für das polnische Selbstverständnis von Entwicklungspolitik und EZA verschieden große Rollen spielen. Darunter kommt vor allem der Aspekt einer „globalen Solidarität“ vor (welcher in der polnischen Politik oft mit der *Solidarność*-Bewegung der 1980er Jahre in direkten Zusammenhang gebracht wird). Die solidarische Grundeinstellung der Polinnen und Polen hält der zwischen 2001 und 2005 als Außenminister amtierende ehemalige SLD-Politiker (*Sojusz Lewicy Demokratycznej/Bund der Demokratischen Linken*), Włodzimierz Cimoszewicz, im Vorwort zum ersten EZA-Jahresbericht des polnischen Außenministeriums für das Jahr 2002 fest.

“Polacy zawsze byli gotowi wspierać bardziej potrzebujących, nie tylko w chwilach kryzysowych, ale też w sposób systematyczny i zaplanowany.”¹¹³

(“Die Polen zeigten sich immer schon dazu bereit diejenigen zu unterstützen, die Unterstützung notwendig hatten – nicht nur in vorübergehenden Krisenzeiten, sondern auch langfristig geplant und systematisch.”)

Im Gegensatz zu wirtschaftspolitischen Aspekten überwiegt in der öffentlichen Darstellung generell die moralische/ethische Komponente, deren Elemente in Ansprachen und Reden¹¹⁴ einfließen und die sich in verschiedenen Textpassagen ministerieller Publikationen wiederfinden:

“[...] udział Polski w globalnej współpracy na rzecz rozwoju, wpływający z ducha solidarności [...], pozwoli zwiększyć jego zdolność oddziaływania na arenie międzynarodowej. Ugruntuje ponadto obraz Polski jako kraju, który nie zapomina o potrzebach innych regionów świata, pamiętając doskonale, że sam również korzystał i przez dłuższy czas będzie jeszcze korzystać z zagranicznych środków pomocowych.”¹¹⁵

(“ [...] die Beteiligung Polens an der globalen EZA rührt aus dem Geist der Solidarität [...], erlaubt den Ausbau der Fähigkeiten Polens zu Handlungen in der internationalen Arena. [Die EZA-Beteiligung] bestätigt auch das Bild von Polen als Land, das die ärmeren Weltregionen nicht vergisst, in Erinnerung behaltend, dass es selbst Hilfsmittel aus dem Ausland bezogen hat und noch längere Zeit beziehen wird.“)

Die aus selbst empfangenen Finanzhilfen resultierende (oder als zumindest als notwendige Folge dessen verstandene) politische und moralische Verantwortung Polens, nunmehr selbst als Teil des globalen Nordens anderen, „sich entwickelnden“ bzw. „sich in Transformation befindlichen“

¹¹³ MSZ (2003c:1); Vgl. MSZ (2005: 5)

¹¹⁴ Vgl. Kaczyński (2006): 1f.; div. Redebeiträge im polnischen Parlament: <http://www.sejm.gov.pl> [Zugriff: 26.02.2010]

¹¹⁵ MSZ (2003c: 3); Vgl. MSZ (2006b: 3; 2006a: 5; 2008a: 5)

Regionen und Ländern der Welt zu helfen, ist ein wiederkehrendes Element in den Texten des polnischen Außenministeriums. Aus diesem Strang wird innerhalb weniger Jahre aber nicht nur eine Verpflichtung Polens für die Beteiligung an der EZA der OECD-Staaten, sondern auch ein sogenannter komparativer Vorteil Polens innerhalb dieses Systems abgeleitet: die Kompetenz des Transformationswissens (zum Übergang von Plan- zur Marktwirtschaft oder auch zu gesammelten Erfahrungen zu legislativen und strukturellen Maßnahmen als „EU-Beitrittskandidat“) und der Weitergabe desselben.

“Poland [...] has boosted its international stature, drawing inspiration from its historic attainments, successful transformations and awareness of the importance of the support in the past for its struggle for freedom, independence and chance of unrestricted development. That status and that experience is a source of both privilege and obligation [...].”¹¹⁶

Die Periode des Übergangs von Realsozialismus und Planwirtschaft zu Demokratie und Eingliederung in das System der kapitalistischen Weltwirtschaft zieht sich wie ein roter Faden durch Polens jüngste entwicklungspolitische Geschichte.

“During its systemic transformation, Poland also received tangible foreign aid. [...] That aid largely contributed to the success of the systemic transformations, as well as social and economic reforms [...].”¹¹⁷

Dabei scheint nicht zur Debatte zu stehen, ob der forcierte Wandel in den letzten zwei Jahrzehnten richtig oder falsch gewesen sei – richtig scheint einfach das gewesen zu sein, was geschehen ist, auch weil es keinerlei andere Handlungsoptionen gab. Polen scheint sich zu Dank verpflichtet zu fühlen – Dank, der seine Anstrengungen in der Entwicklungspolitik legitimiert und den Polen dem Anschein nach durch die Teilnahme am System internationaler EZA der OECD-Staaten zum Ausdruck bringen kann.

Moralisch-ethische Beweggründe für eine polnische EZA können allerdings auch anhand der Ergebnisse bisheriger internationaler Anstrengungen im Sinne der Entwicklungshilfe und EZA auf globaler Ebene erklärt werden.

“Life expectancy [...] extended, more people have gained access to potable water, illiteracy has been reduced, infant mortality rate has been cut, systemic transformations accelerated and food security ensured in many regions of the world.”¹¹⁸

¹¹⁶ MSZ (2007b: 3); Vgl. MSZ (2006b: 3; 2005: 7; 2006a: 5; 2007a: 4; 2008a: 5)

¹¹⁷ MSZ (2003b: 3); Vgl. MSZ (2006a: 5; 2009b: 6)

¹¹⁸ MSZ (2003b: 3); Vgl. MSZ (2005: 9, 10)

Diese Beispiele von teilweise erreichten Zielen für das Wohlergehen der gesamten Menschheit scheinen demnach auf die Entwicklungshilfe der OECD-Länder für die „weniger entwickelten“ Regionen dieser Erde zurückzuführen zu sein. Zumindest spielt die internationale EZA dabei eine bedeutende Rolle in verschiedenen Sektoren der „Entwicklung“ und verfolgt damit den Anspruch, ein entscheidendes Instrument zur Überwindung globaler Disparitäten zwischen Süden und Norden, Osten und Westen, Peripherien und Zentren, Arm und Reich, sowie *entwickelt* und *entwickelnd* zu sein.

“Development aid still constitutes an instrument of bridging the global development gap. Aid [...] plays a significant role, particularly in the struggle against poverty, in protecting health, environment, and in education.”¹¹⁹

Dass Polen Teil dieses globalen Entwicklungsprojekts sein will – und zwar auf der Seite der die Entwicklung Gestaltenden – ist sehr gut nachvollziehbar. Als Staat, der bis vor wenigen Jahren noch auf der „sich entwickelnden“ Seite stand, muss es sich den etablierten Strukturen fügen bzw. diese adaptieren, um innerhalb des vorherrschenden „Systems von Entwicklung“ sukzessive seinen Platz zu erkämpfen und zu sichern. Dies geschieht zwangsläufig unter Voraussetzungen, welche Polen als Staat nicht maßgeblich beeinflussen kann. Doch in seiner Selbstfindung und Etablierung in diesem Kontext steht Polen nicht alleine da. Neben den „neuen EU-Mitgliedsstaaten“ haben auch die „Alten“ mit den sich stetig verändernden globalen politischen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen zu schaffen – ein voranschreitender, über die Grenzen der EU und Europas hinausgehender Wandel, der im Laufe der nächsten Jahre möglicherweise geopolitische Veränderungen mit sich bringt, welche die Voraussetzungen für „Entwicklung“ und Entwicklungszusammenarbeit in einem anderen Licht erscheinen lassen könnte.

Eine der Hauptthesen dieser Arbeit ist, dass die polnische Entwicklungspolitik und EZA einen Politikbereich ausmachen, der an und für sich keinen relevanten Stellenwert in der polnischen Politik einnimmt. Erst im Kontext eines Teilbereichs polnischer Außenpolitik und durch den Einsatz von Entwicklungspolitik als Instrument zur Verfolgung außenpolitischer Interessen, gewinnt diese an Bedeutung. Dies kann entlang mehrerer Stränge analysiert werden: im Rahmen dieser Arbeit werden Sicherheitspolitik, Energiepolitik und Minderheitenpolitik, vor allem im Kontext von Nachbarschaftspolitik gegenüber den an Polens Ostgrenze liegenden Staaten Ukraine und Weißrussland (aber auch einzelner Folgestaaten der Sowjetunion im Kaukasus und zentralasiatischer Länder), die polnische Außenpolitik gegenüber der EU, anderen EU-Staaten und den U.S.A., sowie Polens in-

¹¹⁹ MSZ (2003b: 3); Vgl. MSZ (2005: 5, 7; 2009b: 6)

ternationale Außenpolitik als Mitglied verschiedener supranationaler Staatenbünde, wie etwa der UNO, der OECD oder der NATO, beleuchtet und Beweggründe für polnische Politiken hinterfragt.

Daraus lassen sich drei Thesen ableiten, die besagen, dass Polens Entwicklungspolitik

- vorwiegend Instrument zur Erreichung polnischer außenpolitischer Ziele ist, was
- vor allem im Bereich der Nachbarschafts- und Ostpolitik sichtbar wird, gleichzeitig
- aber auch zur Erlangung eines „ideell vollwertigen“ Mitgliedsstatus Polens in der internationalen Gemeinschaft der OECD-Staaten durch Adaption der vorherrschenden entwicklungspolitischen Modelle und Strukturen beiträgt.

Alle Thesen beziehen sich folglich auf den Bereich der Außenpolitik, derer Teil die Entwicklungspolitik und EZA ist, weshalb ein Exkurs zu den Grundlagen polnischer Außenpolitik sinnvoll scheint.

4.2.2. Exkurs: Polnische Außenpolitik

Aus den gesetzlich festgeschriebenen Vorgaben zu Aufgabenbereichen und Kompetenzen des Außenministers können Schlüsse zu Struktur der polnischen EZA gezogen, sowie Fragen der Ausrichtung derselben erklärt werden. Die polnische Außenpolitik basiert auf einer Reihe von Gesetzgebungen und Institutionen. Sie ist Kernkompetenz des Ministers für Auswärtige Angelegenheiten und seines Ministeriums, maßgeblich beeinflusst wird sie allerdings auch vom amtierenden Präsidenten und vom Premier der Republik Polen, einer Reihe von formellen und informellen Gremien und Organisationen, sowie von politischen und wirtschaftlichen Eliten, Netzwerken und Individuen, welche über die Dauer einer Regierungsperiode hinaus den außenpolitischen Kurs Polens auf diskursiver Ebene mitbestimmen. Damit lässt sich möglicherweise auch die grundsätzlich konstante Ausrichtung der polnischen Außenpolitik erklären, welche – mit Ausnahme von Irritationen während des politischen Machtmonopols der Kaczyński-Brüder (Lech und Jarosław – als Präsident und Premier) und ihres Umfelds in den Jahren 2005 bis 2007 – durch einen pro-EU-europäischen und auffallend US-freundlichen Kurs, bei gleichzeitiger Beibehaltung ausgewogener, vergleichsweise guter politischer Beziehungen zur Russischen Föderation, gekennzeichnet war.¹²⁰

Insbesondere mit Weißrussland, der Ukraine und Litauen pflegt Polen seit dem Ende des Realsozialismus grundsätzlich freundschaftliche, teils aber auch schwierige nachbarschaftliche Bezie-

¹²⁰ Vgl. Wóycicki (2009)

hungen, was unter anderem mit gemeinsamen historischen Hintergründen und auch den in diesen Ländern ansässigen polnischen Minderheiten zu tun hat.

Die Abwicklung der außenpolitischen Agenden obliegt im Wesentlichen dem Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten der Republik Polen (MSZ) und seinem jeweiligen Minister, welcher auch für den Bereich der Entwicklungspolitik zuständig ist. Die Aufgaben und Kompetenzen des MSZ leiten sich aus verschiedenen Rechtsakten ab und lassen sich aktuell in zwei Kernbereiche unterteilen, welche aus Gesetzgebung und Ministerratsbeschlüssen resultieren:

Der detaillierte *Zuständigkeitsbereich des Ministers für Auswärtige Angelegenheiten (nach Ministerratsbeschluss vom 22. Dezember 2009)* bezieht sich auf die Leitung der Einheiten der Regierungsadministration in den Bereichen Außenpolitik und EU-Mitgliedschaft, sowie auf die Verfügung des Teils 45 (Außenpolitik) des Staatsbudgets.

Die Aufgaben und Kompetenzen der dem Minister unterstehenden *Einheiten der Regierungsadministration (Außenpolitik und EU-Mitgliedschaft)* umfassen nach dem entsprechenden *Gesetzestext vom 4. September 1997* unter anderem die folgenden Bereiche, welche auch für die polnische Entwicklungspolitik grundlegend sind:

Außenpolitik

Die Unterhaltung von Beziehungen zwischen Polen und anderen Staaten sowie internationalen Organisationen; die Repräsentation und der Schutz der Interessen der Republik Polen und die Koordination der Außenpolitik, darunter die Aktivitäten aller untergeordneten Organe und Einheiten, durch: a) die Erarbeitung eines durch den Ministerrat zu bestätigenden Jahresplans und langfristiger Strategien im Bereich der Außenpolitik der Republik Polen, b) eine mit diesen Dokumenten übereinstimmende Meinungsbildung und Vorlage dieser Dokumente beim Vorsitzenden des Ministerrats zu außenpolitisch relevanten Bereichen anderer MinisterInnen bzw. Ministerien, c) die Teilnahme an für Polen relevanten internationalen Entscheidungen; Repräsentation und Schutz polnischer Interessen, StaatsbürgerInnen und Rechtspersonen im Ausland; Entwicklungszusammenarbeit und humanitäre Hilfe; diplomatische Angelegenheiten und Vertretungen; die Vorlage einer Informationszusammenstellung zur polnischen Außenpolitik vor dem Parlament; u.v.m.

EU-Mitgliedschaft

Beteiligung an EU-Organen, Erarbeitung einer Strategie Polens im Rahmen der EU-Mitgliedschaft; Informations- und Bildungsarbeit im Sinne einer europäischen Integration; Kohärenz des polnischen Rechtssystems mit dem *aquis communautaire*, insbesondere: a) legislative Implementierung des EU-Rechts, b) Berichterstattung vor dem Ministerrat zu Angelegenheiten des EU-Rechts, c) Meinungsbildung zur parlamentarischen Umsetzung, u.v.m.

Beteiligung an der Entwicklung und Formulierung der Politik der Republik Polen (Gesetzgebung zum Ministerrat vom 8. August 1996):

Teilnahme an der Erarbeitung der Regierungspolitik im eigenen Bereich, unter Verantwortung für Inhalt und Umsetzung; Vorlage von Initiativen, Gesetzestexten, u. ä. vor dem Ministerrat; die Umsetzung der Politik des Ministerrats; die Repräsentation der Regierung vor dem Parlament; Teilnahme an den Sitzungen des Ministerrats; Leitung und Kontrolle der untergeordneten staatlichen Organisationseinheiten; die Weitervermittlung von Angelegenheiten untergeordneter Einheiten des Resorts in den Ministerratssitzungen.¹²¹

4.2.3. Entwicklungspolitik als Außenpolitik

Entwicklungspolitik in Polen ist per definitionem Teil polnischer Außenpolitik. Dies bestätigt sich nicht nur in Anbetracht der bisher aufgebauten Strukturen der polnischen Entwicklungszusammenarbeit, sondern auch im Hinblick auf geplante legislative Maßnahmen und institutionelle Veränderungen für die Zukunft. Das im Außenministerium angesiedelte Department für Entwicklungszusammenarbeit wird wohl noch für einige Jahre bestehen bleiben, jedoch werden auch weitere Varianten für eine koordinierte Abwicklung der polnischen Entwicklungszusammenarbeit diskutiert. Die von vielen favorisierte Option der Schaffung einer Agentur für EZA und Entwicklungshilfe (nach dem Vorbild Schwedens, Kanadas oder Österreichs) scheint momentan zwar in der polnischen Alltagspolitik unterzugehen, bleibt aber trotzdem eine durchaus realistische mittelfristige Perspektive, da in dieser Form alte Strukturen und Personalfragen im Rahmen einer sinnvoll erscheinenden Neuordnung zumindest teilweise gelöst werden könnten.¹²² Trotzdem bleibt bis dato das ‚Ob‘, ‚Wann‘ und ‚Wie‘ eines solchen institutionellen Wandels grundsätzlich eher ungewiss

¹²¹ Informationsgrundlage zum Exkurs ist zum überwiegenden Teil die Homepage des Außenministeriums der Rep. Polen, u.a. MSZ – Zakres działania, Zadania i kompetencje Ministra Spr.Zagr. RP (Zuständigkeitsbereiche, Aufgaben und Kompetenzen des Außenministers): <http://www.msz.gov.pl/Zakres,dzialania,5502.html> [Zugriff: 26.02.2010]

¹²² Vgl. Tworkowski (2009)

und stellt daher auch keinen Lichtblick für die im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit engagierten Polen und Polinnen dar.¹²³

Der polnische Außenminister, zum gegenwärtigen Zeitpunkt Radosław Sikorski, bleibt durch die Verfügung über die „Instrumente“ Jahresplanung und Strategieplanung jedenfalls nach wie vor oberste unmittelbare Instanz für die Entwicklungspolitik. Zwar müssen die Entscheidungen des Ministers vom Ministerrat bestätigt und auch dem Parlament regelmäßig Bericht erstattet werden, in der Praxis bestimmt aber das Ministerium und der jeweilige Minister den aktuellen entwicklungspolitischen Kurs. Nachteilig für weiterreichende strukturelle Verbesserungen und für einen möglichen innerpolnischen Raum zur breiten Diskussion grundsätzlicher Ausrichtungsfragen scheint sich momentan das Verständnis von Entwicklungspolitik als ergänzendes Instrument zur Erreichung von außenpolitischen Zielen in Osteuropa und Zentralasien, insbesondere aber in Afghanistan, auszuwirken. So sind das polnische Engagement u.a. in der Ukraine und in Weißrussland, vor allem aber die von polnischen NGOs viel kritisierte (weil kaum evaluierte und wenig transparent gestaltete) Wiederaufbauhilfe in Afghanistan eindeutig entwicklungspolitische Prioritäten, welche wiederum als ergänzender Teilbereich der gegenwärtigen Außenpolitik zu werten sind – ein Faktum, das bereits bei kurzer Durchsicht des neuerdings veröffentlichten Jahresberichts des Außenministeriums zur polnischen Entwicklungszusammenarbeit evident scheint und mitunter auch deswegen innerhalb der polnischen „entwicklungspolitischen Szene“ angeprangert wird.¹²⁴

Zur Veranschaulichung des nur mangelhaften Interesses an Entwicklungszusammenarbeit in der Politik kann exemplarisch auch die Reaktion Minister Sikorskis auf eine Publikumsfrage während einer Podiums-Diskussion im Rahmen der am 20. Juni 2009 in Warschau abgehaltenen Konferenz „Globale Entwicklung in den Medien“ („*Globalny rozwój w mediach*“) herangezogen werden. Auf die Frage, wie er die Zukunft der polnischen Entwicklungszusammenarbeit einschätze, antwortete der zuständige Außenminister in Form eines Vortrags, allerdings ausschließlich zum Thema Afghanistan und der seines Erachtens speziell in diesem Land notwendigen Wiederaufbauarbeit, die polnischer Hilfe bedürfe, weshalb dieses Thema auch als prioritär angesehen würde.

Allein diese Anekdote lässt, zumindest ansatzweise, auf die im Außenministerium vorherrschenden Vorstellungen zu Fragen der Entwicklungszusammenarbeit schließen. Die Antwort des Ministers war ein Plädoyer für die unbedingte Notwendigkeit polnischer Entwicklungszusammenarbeit mit Afghanistan – im Jahr 2008 wurden neben 30 Projekten mit einem finanziellen Volumen

¹²³ Vgl. Bagiński (2009); Lisocka (2009); Szyciński (2009)

¹²⁴ Vgl. MSZ (2009): 5; Tworkowski (2009); GDRG (2009)

von insgesamt € 1.850.762, die über diplomatische Vertretungen der Republik Polen und andere öffentliche Organisationen abgewickelt wurden, drei Projekte einer polnischen NGO (*Polska Akcja Humanitarna/Polish Humanitarian Organization Foundation*) mit insgesamt € 437.222 aus Mitteln des MSZ mitfinanziert – und für die Verteidigung von Entwicklungshilfeleistungen für Afghanistan (beispielsweise über die erst 2008 eingeführte Form der Budgethilfe, in diesem Fall der *Afghanistan Reconstruction Fund* mit einer Summe von PLN 2,82 Millionen (entsprechen etwa 700 tausend Euro). Form und Inhalt der Antwort kann aber auch auf verschiedene Hintergründe zurückgeführt werden: der längere Afghanistan-Aufenthalt Sikorskis in den 1990er Jahren und eine mögliche, daraus entstandene starke persönliche Bindung oder das Naheverhältnis der polnischen Außenpolitik zur US-Politik generell sowie am Hindukusch im Besonderen und die Legitimation des damit zusammenhängenden polnischen Militäreinsatzes in Afghanistan. Des weiteren könnte die Antwort des Ministers als Strategie im Umgang mit dem zum größten Teil aus in der polnischen EZA involvierten Personen bestehendem Publikum darstellen, da das Schwerpunktland Afghanistan inklusive der damit einhergehenden Kosten Gegenstand oftmalig geäußelter Kritik innerhalb der polnischen „EZA-Szene“ ist. Außerdem könnte dabei auch einfach die – bei MinisterInnen nicht unüblich – mutmaßlich nur sehr oberflächliche Kenntnis von Vorgängen in einem wenig bedeutenden und relativ kleinen Teilbereich des eigenen Ressorts ausschlaggebend für den Informationsgehalt der Ausführungen des Ministers gewesen sein, vor dem Hintergrund eines nur sehr selektiven Wissens zum Fachbereich und vielleicht sogar als „Ablenkung“, um weiteren, möglicherweise unangenehmen Fragen vorzubeugen.

4.2.4. Entwicklungszusammenarbeit für Nachbarschaftspolitik

Polen hat gemeinsam mit Schweden in der EU etwas erreicht, was gegen den Widerstand einiger EU-Staaten (welcher eher passiv, weil ohne explizitem Interesse an dem Thema, war – außer in Budgetverhandlungsfragen) gar nicht so leicht durchzusetzen ist. Mit der EU-Ostpartnerschaft (*Eastern Partnership*) hat es Polen geschafft, Mittel der Europäischen Kommission in Richtung (natürlich nicht ausschließlich) seiner eigenen Interessen zu lenken. So heißt es nun im Vorwort des *EuropeAid*-Berichts 2009 (für das Jahr 2008):

„Für die Nachbarschaftspolitik war 2008 ein besonders fruchtbares Jahr: So [...] wurden Pläne für eine Östliche Partnerschaft vorgelegt, durch die bis 2013 zusätzliche 350 Mio. EUR für die sechs östlichen Nachbarn bereitgestellt werden können. Im Rahmen dieser Politik ist es aufgrund der Investitionsfazilität für die Nachbarschaftspolitik bereits möglich, die Gemeinschaftshilfen mit den Mitteln der europäischen

Finanzinstitutionen zu kombinieren, um eine Hebelwirkung zur Förderung von Investitionsprojekten zu erzeugen.“¹²⁵

Vier der sechs erwähnten östlichen Nachbarn sind Schwerpunktländer der polnischen EZA: Ukraine, Moldawien, Georgien und Weißrussland. Aber auch zu Aserbeidschan und Armenien pflegt die polnische Außenpolitik – wie sie es im ganzen Kaukasus versucht – freundschaftliche Kontakte.

Die Frage, warum es schlussendlich in einer sehr kurzen Zeitspanne von knapp einem Jahr möglich war, die *Eastern Partnership* Initiative von einem Vorschlag (*Proposal*) an die Europäische Kommission zu einem aus den Mitteln der EC finanzierten Projekt im Rahmen des European Neighborhood and Partnership Instrument (ENPI) umzuwandeln, könnte mit Polens Ostgrenze als EU-Außengrenze zu tun haben, ist vor allem aber sehr interessant und könnte in einer an diese Arbeit anschließende Recherche weiterverfolgt werden.

So viel Osteuropa, Kaukasus und Demokratieförderung bei gleichzeitig so wenig LLDC und Armutsbekämpfung führen ebenfalls zu einigen Fragen: Gehen die polnischen Bemühungen in der Entwicklungszusammenarbeit in die „falsche“ Richtung? Orientieren sich die vorrangigen Ziele und Handlungen der polnischen EZA mehr an globaler Armutsbekämpfung oder an der europäischen Integration der polnischen, östlich gelegenen Nachbarstaaten? Ein Gleichgewicht zwischen diesen beiden, zwecks Veranschaulichung vereinfacht dargestellten, Betätigungsfeldern der polnischen EZA ist momentan jedenfalls nicht gegeben.

„In die Sprache der Politik und Diplomatie wurde zu Beginn der neunziger Jahre der Begriff der ‚guten Nachbarschaft‘ eingeführt, der in den zwischenstaatlichen Abkommen die ‚brüderliche Freundschaft‘ aus den Zeiten des Warschauer Vertrages ablöste. Bis heute bleibt gute Nachbarschaft sowohl Ziel als auch Grundsatz unserer [der polnischen] Ostpolitik. Es ist außerdem einer der europäischen Grundsätze, und ohne seine Anwendung kann von einer Einbeziehung unserer östlichen Nachbarn in Projekte der europäischen Integration keine Rede sein.“¹²⁶

Wie auch im Entwurf für ein eigenes EZA-Gesetz vorgesehen, stellt die polnische EZA einen Teilbereich polnischer Außenpolitik dar. Dass Polens europäische Außenpolitik einen Schwerpunkt in Richtung Osten vorzuweisen hat, überrascht nicht besonders. Die schwierige Beziehung Polens zu Russland und auch anderen Staaten östlich der heutigen EU-Grenze haben eine lange Geschich-

¹²⁵ EC (2009): 7

¹²⁶ Ziółkowski (2002): 324

te. Gleichzeitig ist es aber auch diese wechselhafte Geschichte, die viele Gemeinsamkeiten zwischen Polen und der Ukraine bzw. Weißrussland, aber auch zwischen Polen und weiter im Osten Europas und im Kaukasus gelegenen Ländern wie Moldawien und Georgien, mit sich bringt.

Eigentlich verfolgt Polen ja eine Entwicklungspolitik, die auf Linie der „internationalen Gebergemeinschaft“ liegt und von UN und Weltbank im Sinne der Millennium Development Goals geprägt ist. Dies ist zumindest grundsätzlich als politische Absicht zu werten, nachdem Polen ja auch nicht darauf auf ist „aus der Reihe zu tanzen“. Folglich sind die weltweite Armutsbekämpfung, der Schutz der Umwelt und auch Hilfeleistungen in der Katastrophenbewältigung vorrangige Ziele der polnischen EZA nach dem einzigen Grundsatzpapier – der Strategie für die Entwicklungszusammenarbeit Polens. Diese grundsätzliche Ausrichtung lässt polnische Projekt-Aktivitäten weltweit vermuten, vor allem in den ärmsten Regionen der Erde, insbesondere in Afrika südlich der Sahara, Südostasien oder Mittelamerika. Die polnische EZA beschränkt sich aber auf bilateraler Projektebene ganz im Gegenteil zum allergrößten Teil auf Polens unmittelbar angrenzende Nachbarn und weitere östlich liegende Staaten.

Der sich abzeichnende Schwerpunkt der polnischen EZA geht in Richtung Osten – sei es in Richtung der direkten Nachbarn Ukraine und Weißrussland oder auch weiter östlich mit Blick auf die kaukasischen und zentralasiatischen Nachfolgestaaten der Sowjetunion.¹²⁷

Entwicklungspolitik in Polen steht – besonders im Hinblick auf Osteuropa und Zentralasien – unter dem Zeichen nationaler außenpolitischer Interessen. Inwiefern es sich hierbei auch um Interessen handelt, die nicht ausschließlich auf die Bedürfnisse von Regionen, sondern vielmehr gegen einen anderen Staat – die Russische Föderation – gerichtet sind, ist schwer zu erörtern. Obwohl die Rivalität zwischen Polen und Russland aus der Geschichte dieser beiden ungleichen Zentren Europas abzuleiten ist, bleibt immer noch die Frage, wie und auf welchen Ebenen eine solche Rivalität in der jüngsten Vergangenheit erfassbar gemacht und analysiert werden kann. Dass die politische und gesellschaftliche Annäherung Polens an den „Westen“ dabei eine ausschlaggebende Rolle spielt, scheint in Anbetracht der Wirren um NATO-Beitritt und Gesprächen zu US-Raketenabwehrstützpunkten auf polnischem Territorium auf der Hand zu liegen.¹²⁸

¹²⁷ Vgl. MSZ (2009b): 10f., 53ff.; Tischmacher (2009): 4ff.

¹²⁸ Vgl. Dylla (2008): 2ff.

Die ursprüngliche Vermutung, dass polnische Entwicklungspolitik sich an anti-russischen außenpolitischen Leitlinien orientiert, konnte im Rahmen der Recherchen für diese Arbeit allerdings nicht verifiziert werden. Das Thema findet in diesem Kontext keinerlei Erwähnung in der Fachliteratur, auch Interviews mit „ExpertInnen polnischer Entwicklungspolitik“ führten diesbezüglich zu keinem Ergebnis. Generell blieben im Laufe der Gespräche Fragen zu diesem Themenbereich bewusst unbeantwortet oder nur kurz kommentiert, auch Gespräche mit Lehrenden aus dem Bereich Osteuropastudien an der Universität Warschau ergaben eine inhaltliche Ablehnung gegenüber der Überlegung, dass anti-russische Ressentiments Polens die Entwicklungspolitik prägen könnten.¹²⁹

4.2.5. Politik der Anpassung oder Interessenspolitik?

Mit dem Begriff Politik der Anpassung ist eine Politik gemeint, die auf zweierlei Ebenen verfolgt wird. Einerseits kann eine Handlungsebene der Umsetzung notwendig erscheinender und in diesem Zusammenhang seitens der internationalen Gemeinschaft, vor allem aber der Europäischen Union erwarteter, politischer Maßnahmen und institutioneller Anpassung im Sinne eines Strebens nach Anerkennung als „ideell vollwertiges“ Mitglied des jeweiligen Regimes identifiziert werden. Andererseits geschehen Veränderungen, die den systemischen Angleichungs- bzw. Einfügeprozess weiterführen sollen, nur in Kombination mit einer pragmatischen Verträglichkeit im Rahmen der bisher etablierten Strukturen, sowie unter der Voraussetzung, zumindest teilweise „eigenen Nutzen“ daraus ziehen zu können – in Summe also nur als opportunistische Wahrnehmung von Handlungsmöglichkeiten.

Politik der Anpassung ist also insofern negativ gemeint, als dass anstelle oberflächlicher Harmonisierung verschiedener Politikbereiche, auch der Versuch unternommen werden könnte, entwicklungspolitische Ziele neu zu definieren und anders umzusetzen. Aber auch weitere Aspekte sind Teil einer solchen Politik – irgendwie lässt die polnische Eingliederungs- bzw. Anpassungspolitik ein Element eines passiven Widerstands vermuten, welches sich unbewusst gegen bürokratisch reglementierte, überprüfbare und harmonisierte Strukturen und Vorgänge richten könnte, die mögliche Kritik und Alternativen oftmals im Keim ersticken lässt. Hier kann wiederum auch auf die in der Einleitung dieser Arbeit kurz erwähnte politikwissenschaftliche Geschlechterforschung und einen Aspekt ihrer Kritik an staatlichen Strukturen Bezug genommen werden:

„Die männliche Struktur staatlicher Institutionen, ihre »Heteronormie« (Appelt 1991), entsteht aus einem versachtlichtem, vermeintlich entemotionalisierten Regelsystem, einer geschlechtsspezifi-

¹²⁹ Vgl. Wóycicki (2009)

schen hierarchischen Arbeitsteilung, dem Senioritätsprinzip, persönlichen Netzwerken von Männern sowie einem spezifischen Denkstil.“¹³⁰

Vor allem in Bezug auf die geografische Ausrichtung und Schwerpunktsetzung der polnischen EZA wird deutlich, dass die Handlungen Polens teilweise nicht gänzlich im Einklang mit den Vorstellungen der etablierten „Geberländer“ geschehen, was im Zusammenhang mit der Frage um Entwicklungszusammenarbeit und Nachbarschaftspolitik in Osteuropa und dem Kaukasus als „Konkurrenz“ zur EZA in den „ärmsten“ Ländern der Welt, vor allem aber in Afrika, sichtbar wird.

In diesem Zusammenhang steht auch die Vermutung bzw. die Hypothese, auf welche weiter oben im Kapitel 3.3.3. Bezug genommen wurde. Vor dem Hintergrund eines immer noch gültigen Strategiepapiers aus dem Jahr 2003, sehr unterschiedlicher Ankündigungen zur Erscheinung einer neuen Strategie und des seit Jahren in Vorbereitung befindlichen EZA-Gesetzesentwurfs, gewinnt die polnische EZA zunehmend an Profil in Struktur und Ausrichtung – ohne dabei einen unkoordinierten oder strategielosen Eindruck zu erwecken, im Gegenteil: Im MSZ finden bedeutende Umstrukturierungsmaßnahmen statt, im kommenden Jahr übernimmt Polen die EU-Ratspräsidentschaft, die regionale und sektorale Schwerpunktsetzung der polnischen EZA scheint sich immer deutlicher abzuzeichnen und – last but not least – bekommt Polen mit seinem Ostnachbarschaftsprojekt *Eastern Partnership*¹³¹ Unterstützung und sogar finanzielle Mittel von der Europäischen Kommission zugesagt.

Die erwähnte Hypothese geht daher davon aus, dass es sehr wohl ein neues Strategiepapier geben könnte, welches das MSZ bereits vor einigen Jahren als *informelles* Strategiepapier zur polnischen EZA als Teil einer größeren Strategie polnischer außenpolitischer Vorhaben entworfen hat und auf dieser Basis seitdem arbeitet (beispielsweise seit dem Jahr 2006, in dem die Ukraine und Weißrussland in die DAC-Liste der ODA-Recipients aufgenommen wurden).

Die Hypothese wäre an einer pragmatischen Einschätzung der Gesamtsituation orientiert – ein informelles Strategiepapier könnte durchaus im Ministerrat diskutiert werden – solange kein offizielles Papier zur Beschlussfassung vorliegt oder diese in der Sitzungsordnung festgehalten würde, käme auch weder in „EZA-Kreisen“ noch in der Öffentlichkeit überhaupt die Frage nach einer neuen Strategie auf. Im Glauben, dass das Ministerium einmal wieder etwas länger zu brauchen scheint, wirkt für Außenstehende die Beibehaltung der 2003er Strategie als

¹³⁰ Vgl. Sauer (2004): 119

¹³¹ Genauer/Detaile *Eastern Partnership* u. a. auf der Homepage des MSZ:

<http://www.msz.gov.pl/Partnerstwo,Wschodnie,19887.html?PHPSESSID=f10f132b3418cc9ecbf8ab60d7703528>

Grundsatzpapier durchaus nachvollziehbar. Ein Strategiepapier für einen Zeitraum von fünf bzw. mehreren Jahren zu erstellen liegt im Aufgabenbereich des/r jeweiligen Ministers/in, wobei er/sie einzig dem/r MinisterpräsidentIn Rechenschaft schuldig ist – solange eben nichts beschlossen wurde, denn in diesem Fall müsste wie gesetzlich vorgesehenen öffentlich, d. h. vor den Parlamentariern im Sejm, Bericht erstattet werden.¹³²

Nachdem die Ausführungen zu dieser Hypothese ausschließlich auf Vermutungen und Indizien beruhen, erheben sie keinen Anspruch eine methodisch erhoben worden zu sein – es handelt sich lediglich um Überlegungen zu möglichen Zusammenhängen. Diese würden sich aus mehreren Elementen zusammensetzen – der Interessenslage der polnischen Regierung bzw. des Ministerrats oder zumindest des Ministerpräsidenten – genauso wie der des Außenministeriums. Da das Klima in der momentanen Regierung relativ gut ist und die Gesetzeslage es erlaubt bzw. eigentlich viel mehr nicht verbietet oder verunmöglicht, wäre es vorstellbar, dass innerhalb der Gruppe der Beteiligten Ministerial- und RegierungsbeamtInnen eine informelle Übereinkunft dieser Art gefunden werden könnte – insbesondere vor dem bereits mehrmals erwähnten Hintergrund der Entwicklungspolitik als Politikbereich sehr niedriger Relevanz, welche viel eher, als eine eigene ohne besonderem Sachinteresse zusammengeschriebene Strategieentwicklung nach gängigen Überzeugungen in der polnischen Politik, einen sinnvollen Beitrag zur Erreichung strategischer Ziele ihres „wirklichen“ Politikfeldes, der polnischen Außenpolitik, leisten könnte.¹³³

Die außenpolitische Agenda Polens lässt sich aber nur teilweise mit den Entwicklungs- und EZA-bezogenen Vereinbarungen und Erklärungen auf inter- und supranationaler Ebene vereinen. Die Leitlinien der polnischen Außenpolitik sehen Afrika nicht als prioritäres Betätigungsfeld vor, wenn auch beispielsweise in Angola wieder polnische Firmen einen Großauftrag für Entwurf und Planung eines von der angolischen Regierung geplanten Fischerei-Gebäudekomplexes (bestehend aus Hafen, Fischerei-Anlagen, etc.) in Namibe, etwa 60km südlich von Luanda bekommen haben (die Bauleitung und -durchführung übernehmen auch hier, ähnlich wie bei vielen anderen Projekten in afrikanischen Staaten, chinesische Unternehmen, welche in der Preisgestaltung wesentlich flexibler sind). Die Aufträge für die polnischen Firmen resultieren unmittelbar aus den Kontakten

¹³² Diesbezügliche gesetzliche Vorgaben sowie der Ministerratsbeschluss zum Zuständigkeits- und Kompetenzbereich des Außenministers sind weiter oben unter 4.2.2. *Exkurs: Polnische Außenpolitik* zusammengefasst.

¹³³ Siehe dazu u. a. Ausführungen zum mangelhaften Interesse an EZA in der polnischen Politik, unter 4.2.3. *Entwicklungspolitik als Außenpolitik* – vgl. Bagiński (2009c); Lisocka (2009); Szczyciński (2009b); Czaplicka (2010); u. a.

des MSZ und der Vergabe eines bzw. mehrerer Kredite an Angola – „selbstverständlich“ liefergebunden Kredite.¹³⁴

Aber das Fußfassen polnischer Firmen in ist bei der Frage nach den Strategien des Außenministeriums in Bezug auf die EZA nur ein kleiner Teil – fast sogar das Gegenteil – die (nach wie vor vermeintlich nach den Grundsätzen aus dem Jahr 2003 ausgelegte) entwicklungspolitische Strategie des MSZ sieht nicht in Afrika, sondern in Osteuropa und dem Kaukasus die besten Synergieeffekte zwischen polnischer EZA und nationaler außenpolitischer Ziele Polens. Diese aber in Form einer offiziellen Publikation des neuen Strategiepapiers zu veröffentlichen und unnötige Aufmerksamkeit auf die „Ost-EZA-Pläne“ Polens zu ziehen, wäre nicht im Interesse des MSZ gewesen. Die Argumentation, dass das alte Strategiepapier einen ausreichenden Formalrahmen stellen würde, bis ein EZA-Gesetz verabschiedet würde, konnte gut verbreitet werden, wie es bereits seit zumindest zwei (wenn nicht sogar mehreren) Jahren geschieht.

Die im Kapitel 3.3.3. begonnenen Ausführungen zur Hypothese des „inoffiziellen EZA-Strategiepapiers für die polnischen außenpolitischen Ziele in Osteuropa und den kaukasischen Staaten könnten also folgendermaßen zu einem Ende gebracht werden:

Jedenfalls existiert eine EZA-Strategie des MSZ, welche auch kontinuierlich verfolgt wird. Diese hat mit der Etablierung Polens als „Geberstaat“ im Osten Europas, welcher sich aber gleichzeitig auch helfender Freund oder Bruder versteht (z. B. in Bezug auf die Ukraine). Es ist nicht wahrscheinlich, dass eine solche zu Papier gebracht wird, weshalb

- der Ministerrat keine neue Strategie vorgelegt bekam/bekommt;
- daher auch diesbezüglich keine Entschlüsse fasste
- und dem Parlament und der Öffentlichkeit nicht berichtet wurde und wird.

Möglicherweise bringt aber auch eine (im Jänner 2010 gestellte) parlamentarische Anfrage an den Außenminister in Sachen EZA neue Erkenntnisse hervor.¹³⁵

¹³⁴ Vgl. Czaplicka (2010); u. a.

¹³⁵ Vgl. Czaplicka (2010); u. a.: Die Vorgeschichte ist etwas kompliziert, aber wahrscheinlich typisch für „EZA“ und ihrem Ziel des „Gesamtwohls der Menschheit“: Mit dem 60%igen Schuldenerlass von 2003 (91,8 Millionen US-\$) stellte Polen Angola bei termingerechter Rückzahlung der Restschuld die Gewährung eines neuen exportgebunden Kredits i.H.v. 14 Millionen US-\$ in Aussicht. Dies war dann im Jahr 2006 auch der Fall und mit der neuerlichen Kreditvergabe wurden gleichzeitig Lizenzen und Handelsrechte sowie weitere Vergünstigungen für polnische Firmen vereinbart – 2009 wurde dieselbe Vorgangsweise nochmals wiederholt. Zwei der begünstigten Firmen sind die im oben erwähnten Hafenprojekt involvierten Unternehmen *Stocznia Wisła* und *NAWIMOR S.A.* Neben Angolas Rohölvorkommen ist vor allem der Export bzw. aus polnischer Sicht Import und Handel von Meeresfischen ein besonders interessantes Geschäftsfeld – welches in Angola im Begriff ist sukzessive privatisiert zu werden.

4.3. Bewusstseinsbildung in Bevölkerung und Politik

Die Frage eines „entwicklungspolitischen Bewusstseins“ in Polen wurde in den vorhergehenden Unterkapiteln bereits in Ansätzen thematisiert. Vor allem in der Politik scheint ein Problembewusstsein zu entwicklungspolitischen Themen wenig ausgeprägt zu sein. Entwicklungspolitik und EZA werden oftmals als wenig relevant oder nur in ihrer Funktion als Instrumente zur Verwirklichung sonstiger politischer Interessen wahrgenommen. Die Entwicklungen innerhalb des marginalen Politikbereichs der EZA werden von der polnischen Öffentlichkeit und dem Großteil der PolitikerInnen kaum rezipiert. Trotzdem scheint ein Konsens darüber zu bestehen, dass Entwicklungshilfe und EZA wichtig sind – sei es aus Gründen der Ethik oder aus politischem Kalkül heraus.

Welches Bewusstsein von entwicklungspolitischen und EZA-relevanten Themen existiert nun eigentlich in Polen? Die Perspektiven dazu unterscheiden sich hierbei von Betrachterin zu Betrachter deutlich. Während deutsche PolitikwissenschaftlerInnen die Entwicklungen der letzten Jahre durchwegs positiv bewerten, äußern polnische Ökonomen vorsichtige Kritik am Wahrnehmungsgrad entwicklungspolitischer Probleme und am System der polnischen EZA überhaupt. Wiederum andere, zum Beispiel polnische und internationale NGOs, betrachten das Bewusstsein für globale Entwicklungsproblematiken in Polen und die während der letzten Jahre im Bereich der EZA gesetzten Schritte als absolut unzureichend und oberflächlich.¹³⁶

Die öffentliche Meinung

Eine wichtige Position nimmt innerhalb dieser Diskussion auch die sogenannte öffentliche Meinung ein, also das, „was die Leute denken“. Ihre Akzeptanz für Ausgaben im Bereich der EZA und das damit einhergehende Problembewusstsein für entwicklungspolitisch relevante Fragen scheint immer mehr als Legitimation für Aktivitäten in diesem Bereich zu dienen. Die logische Schlussfolgerung daraus ist, dass die Bevölkerung für Entwicklungspolitisches sensibilisiert werden müsse, was auch in den letzten Jahren immer mehr als Ziel der polnischen Entwicklungsorganisationen unter den Stichwörtern „Bildungs-“, bzw. „Bewusstseinsarbeit“ in den Vordergrund rückt. Woher allerdings die „öffentliche Meinung“ das Mandat zur Entscheidung über Fragen wie der Budgetausweitung für EZA-Aktivitäten hat bzw. warum auf einmal ein weitgehender Konsens zur Umsetzung von bestimmten Maßnahmen im Bereich der EZA erforderlich scheint, sind nur zwei von mehreren Fragen, die vor dem Hintergrund der sonst alltäglichen politischen Praxis auftauchen, bei welcher nur selten Wert auf die Meinung der Bevölkerung gelegt wird.

¹³⁶ Vgl. Tischmacher (2009): 5; Bagiński (2009c); Tworkowski (2009)

Ein großes Problem mit der „öffentlichen Meinung“ ist die Frage, wie diese überhaupt eruiert und festgemacht werden kann. Nachdem ein gewisses Problembewusstsein für Fragen der globalen Entwicklung in der eigenen Bevölkerung im Interesse der Regierung ist und eine Erhebung desselben auch auf der politischen Agenda steht, werden seit dem Beitrittsjahr Polens zur EU MeinungsforscherInnen vom MSZ damit beauftragt, die Akzeptanz der polnischen Bevölkerung für EZA-Aktivitäten, ihr allgemeines Wissen zu Fragen der Entwicklungspolitik und Gründe für Zustimmung oder Ablehnung einer Beteiligung Polens an der internationalen EZA zu erfragen. Wie es bei quantitativen Datenerhebungen oft der Fall ist, werden auch in diesem Fall die Ergebnisse dieser Meinungsumfragen von polnischen ExpertInnen aus dem EZA-Bereich oft kritisiert bzw. als wenig aussagekräftig eingeschätzt.¹³⁷

Von dieser Kritik abgesehen, scheint sich jedoch ein Bild abzuzeichnen, das ein kontinuierlich wachsendes Bewusstsein der Polinnen und Polen für Fragen der globalen Entwicklungspolitik und EZA oder zumindest eine Tendenz in diese Richtung wiedergibt. Besonders interessant sind in diesem Zusammenhang auch Angaben der Befragten zu den (zur Option stehenden) Motiven für polnische EZA-Aktivitäten, welche sich – suggeriert durch die vorformulierten Antwortmöglichkeiten des Fragenkatalogs – wie weiter oben bereits im Kontext der Analyse offizieller Dokumente des polnischen Außenministeriums erwähnt, mit dem Leitmotiv der *Moral/Ethik* assoziiert werden. Dabei nimmt der Großteil der Befragten (56%) der Studie vom Dezember 2009 Bezug auf die „globale Solidarität“, also eine generelle „moralische Verpflichtung“, die Entwicklung der „ärmeren“ Länder dieser Welt zu unterstützen. Mit einem sehr hohen Anteil von insgesamt 45% (bei Mehrfachantwortmöglichkeit) liegt das Motiv der Verantwortung als Land, das in der Vergangenheit selbst Hilfeleistungen bezogen hat und daher heute zu solchen gegenüber anderen als aktiver Akteur verpflichtet ist, an zweiter Stelle.¹³⁸

Auf eine der sechzehn eher allgemein gehaltenen Fragen der Umfrage, nämlich „ob Polen die Entwicklung weniger entwickelter Länder unterstützen sollte“, antworteten im Jahr 2008 bereits 84% der Befragten mit „Ja“. Diese Frage und die darauf gegebenen Antworten lassen zwar kaum ernsthaft Rückschlüsse auf Überzeugung, inhaltliche Positionen oder ein eventuelles Problembewusstsein ziehen. Einerseits suggeriert die Fragestellung bereits die Antwort, da Polen implizit als „entwickeltes“ Land in der Frage erwähnt wird (wer würde nicht den „weniger entwickelten“ Unterstützung gewähren, besonders wenn selbst Mitglied der Gesellschaft eines „entwickelten“ Staates?). Andererseits hängt die zumeist positiv ausfallende Antwort wohl auch mit dem allgemeinen Charakter der Frage zusammen (grundsätzlich sind ja viele für die Unterstützung anderer, im Spezi-

¹³⁷ Vgl. Szczygieł (2009); Lisocka (2009); Czaplicka (2010)

¹³⁸ Vgl. tns obop (2009): 2, 7 – („Poles on Development Assistance“)

ellen werden die Antworten jedoch bereits differenzierter bzw. zurückhaltender). Nachdem aber die erwähnte Fragestellung in den letzten fünf Jahren in ihrer Formulierung gleich geblieben ist, kann eben doch wenigstens von einer Tendenz in der Haltung der polnischen Bevölkerung zu Fragen der EZA gesprochen werden.

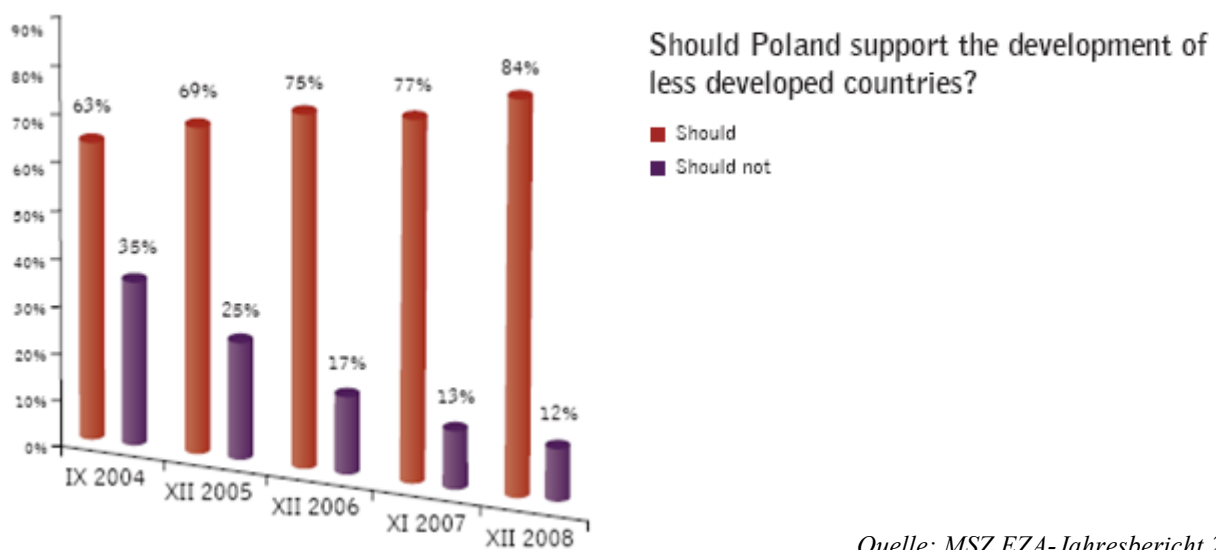
Eine kritische Analyse der vom polnischen Außenministerium jährlich in Auftrag gegebenen Meinungsumfragen, der damit verfolgten Interessen, der zugrunde liegenden Fragenkataloge im Detail und der genauen Auswahl der Befragten, welche in weiterer Folge als repräsentativer Schnitt verschiedener Bevölkerungsgruppen behandelt werden, würde wahrscheinlich sehr interessante Ergebnisse und weitere Erkenntnisse hervorbringen. Für das in dieser Arbeit behandelte Thema ist es vorerst aber ausreichend festzustellen, dass die Meinung der polnischen Bevölkerung, wie sie im Rahmen der erwähnten Umfragen erhoben wird, für die polnische EZA von großer legitimatorischer und repräsentativer Bedeutung nach innen wie nach außen ist und so auch eingesetzt wird. Dies wird wohl so bleiben, auch wenn die Umfragestatistik mittlerweile einen symbolischen Rückschlag verkraften muss: im Jahr 2009 sprachen sich nur noch 83% der Befragten dafür aus, dass „Polen weniger entwickelte Länder („Polen sollte eher unterstützen“ – 55% bzw. „Polen sollte jedenfalls unterstützen“ – 28%) unterstützen sollte“¹³⁹, was bei gleichbleibender Ablehnung von insgesamt 12% einen erstmaligen Rückgang der Befürwortung „polnischer EZA“ seit Beginn der Erhebungen im Jahr 2004 um 1% gegenüber dem Vorjahr entspricht. Detailliertere Informationen zu den Ergebnissen der Meinungsforschungen im Auftrag des MSZ sind auf der EZA-Homepage abrufbar.¹⁴⁰

Einen ausschnitthaften Überblick zu den Meinungstendenzen und des Bewusstseinsgrades der polnischen Bevölkerung zu grundsätzlichen Fragen der polnischen EZA veranschaulicht die folgende Grafik eines Teils der Umfrageergebnisse aus den Jahren 2004 bis 2008, wie sie auch im EZA-Jahresbericht des MSZ publiziert sind.

¹³⁹ Vgl. tns obop (2009): 5 („Poles on Development Assistance“)

¹⁴⁰ Vgl. Polska Pomoc/Polish Aid: <http://www.polskapomoc.gov.pl/Public,Opinion,Polls,197.html> [Zugriff: 26.02.2010]

Ergebnisse der Meinungsumfragen 2004-2008 zur Frage „Polnische EZA“ im Vergleich



Quelle: MSZ EZA-Jahresbericht 2008¹⁴¹

¹⁴¹ MSZ (2009d): 77

5. Polska Pomoc – Strukturanpassung in Polen: Aufbau der EZA

Wie eingangs erwähnt, wird im Fall des Aufbaus der polnischen Entwicklungszusammenarbeit von einer Strukturanpassung ausgegangen, welche die Republik Polen je nach konkretem Teilbereich mehr oder weniger enthusiastisch umsetzt. Strukturanpassung ist in diesem Kontext nicht unbedingt als eine negative Entwicklung zu werten. Zunächst handelt es sich nüchtern betrachtet einfach um strukturelle Umgestaltungs- bzw. Aufbaumaßnahmen, die Polen im Sinne einer politisch-institutionellen Europäisierung vorzunehmen hat und auch vornimmt.

Um diesen Gedanken zu verdeutlichen und den Aufbau der polnischen EZA genauer zu beleuchten, werden im Folgenden Akteure der „entwicklungspolitischen Szene“, Struktur und Organisationsaspekte sowie Finanzierungsfragen behandelt.

5.1. Akteure

Sowohl im staatlichen als auch im zivilgesellschaftlichen Bereich sind innerhalb der polnischen Entwicklungszusammenarbeit eine ganze Reihe von Akteuren organisiert. Diese Bereiche überschneiden sich teilweise, Austausch findet innerhalb der gegebenen Strukturen in Anbetracht der relativ kleinen Szene regelmäßig statt. Um einen allgemeinen Einblick in die polnische „EZA-Szene“ zu geben, werden die Akteursgruppen in staatliche und nicht-staatliche unterteilt. Dass formelle und informelle Netzwerke dem Funktionieren des polnischen Systems der EZA-beteiligten Organisationen und Personen zugrunde liegt, wird gleichzeitig als Annahme vorausgesetzt.

5.1.1. Der Staat: Außenministerium und andere staatliche Institutionen

In entwicklungspolitischen Angelegenheiten trifft das polnische Parlament die grundlegenden Entscheidungen, diese werden von einem eigenen Ausschuss des Sejm (*Komisja Spraw Zagranicznych/Ausschuss für Auswärtige Angelegenheiten*) vorbereitet und vorgelegt.

Auch der Ministerrat der jeweilig amtierenden Regierung hat vor allem in der Umsetzung von entwicklungspolitischen Vorgaben weitreichende Entscheidungskompetenz.

Das im MSZ (*Ministerstwo Spraw Zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej/Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten der Republik Polen*) angesiedelte Department für Entwicklungszusammenarbeit (*DWR – Departament Współpracy Rozwojowej*) ist die koordinierende Instanz auf der Durchführungsebene und setzt sich aus drei Abteilungen zusammen: der Abteilung für Entwick-

lungspolitik und Programmatik (Wydział ds. Polityki Rozwojowej i Programowania), der Abteilung für die Durchführung und Umsetzung des Programms für Entwicklungshilfe (Wydział ds. Wdrażania Programu Pomocy Rozwojowej) und der Abteilung für Demokratieförderung und Unterstützung von Transformationsprozessen (Zespół ds. Wspierania Demokracji i Procesów Transformacyjnych).¹⁴²

Ein Unterstaatssekretär ist als Vertreter des Ministers für die Koordination der polnischen EZA hauptverantwortlich. Das DWR setzt verschiedene Projekte, hauptsächlich über staatliche Einrichtungen der Regierung bzw. Kommunalverwaltungen sowie nicht zuletzt mithilfe der polnischen Botschaften und Konsulate im Ausland, um. Eine wesentliche Rolle in der Projektarbeit kommt aber auch verschiedenen polnischen und nicht-polnischen NGOs zu, welche vorrangig durch technische Zusammenarbeit auf bilateraler Ebene agieren.

Als koordinierende Instanz für Maßnahmen weiterer Ministerien, welche als Entwicklungszusammenarbeit gewertet werden (insbesondere spielen hier das Finanz- und das Bildungsministerium eine bedeutende Rolle) arbeitet das MSZ nach aktuellen Berichten leider nur höchst intransparent bzw. kann eine Koordination der Aktivitäten der zumindest dreizehn beteiligten staatlichen Stellen (Stand: 2007) nur unzureichend gewährleisten.¹⁴³

Zur Veranschaulichung bzw. beispielhaften Darstellung der Beteiligung verschiedener Ministerien der Republik Polen an EZA-Leistungen¹⁴⁴ im Jahr 2008 ist aus der folgenden Grafik das finanzielle Ausmaß herauszulesen, welches sich je nach Ministerium allgemein aus Stipendien für Studierende, Sozial- und Gesundheitskosten von Flüchtlingen (für die ersten zwölf Monate des Aufenthalts in Polen), humanitärer Hilfe, Infrastrukturprojekten sowie Training- und Consultingprojekten zusammensetzt.¹⁴⁵

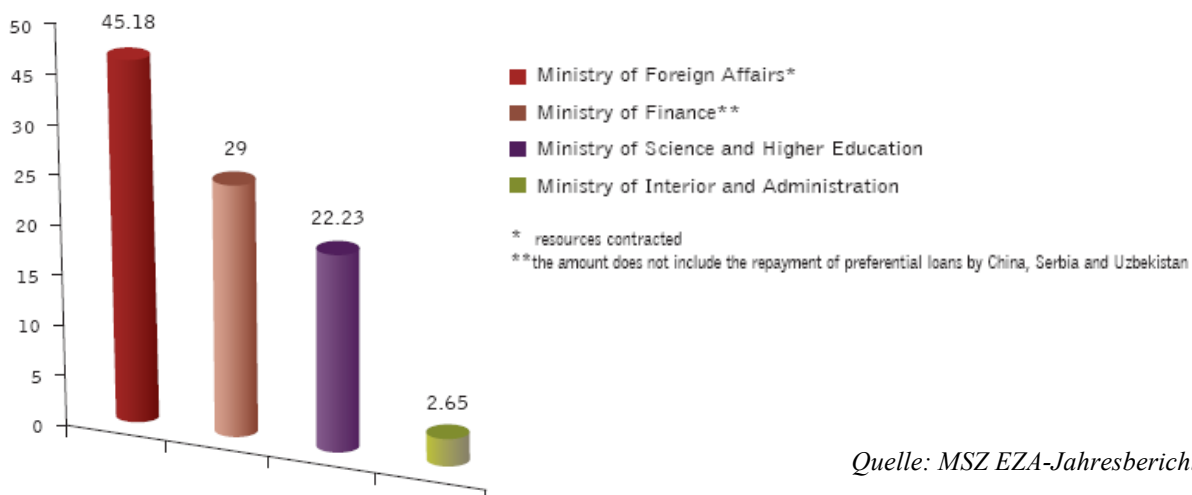
¹⁴² Vgl. Polska Pomoc, Ustawa oraz strategia polskiej pomocy/Gesetzgebung und Strategie der polnischen EZA: <http://www.polskapomoc.gov.pl/Ustawa,oraz,strategia,polskiej,pomocy,173.html> [Zugriff: 04.11.09]

¹⁴³ TRIALOG (2002): 12

¹⁴⁴ Aus der Grafik und den Informationen im Text des EZA-Jahresberichts geht nicht hervor, ob es sich bei den dabei ausschließlich um den Wert der als ODA anrechenbaren Leistungen handelt oder nicht – die Formulierung lässt aber auf weiteres schließen.

¹⁴⁵ Vgl. MSZ (2009d): 31f.

Darstellung von EZA-Leistungen polnischer Ministerien im Jahr 2008 (Gegenwert in Mill. US-\$)



Quelle: MSZ EZA-Jahresbericht 2008¹⁴⁶

5.1.2. Die Zivilgesellschaft: NGOs, Scientific Community und Unternehmen

Auch im Falle der Akteure in der polnischen Zivilgesellschaft kann von einem Geflecht von Netzwerken die Rede sein, welches die entwicklungspolitische Landschaft prägt. Besonders bei einer relativ kleinen „entwicklungspolitischen Szene“, wie es in Polen der Fall ist, haben Einzelpersonen und Personengruppen besondere Relevanz, da ein hohes Maß an persönlichem und professionellem Austausch unter den Beteiligten sehr wahrscheinlich ist und auch stattfindet.

Im Folgenden werden drei Gruppen an zivilgesellschaftlichen Akteuren identifiziert, welche aufgrund des eingeschränkten Betätigungsfelds für entwicklungspolitisch engagierte oder ausgebildete Menschen in regem Austausch zueinander stehen: entwicklungspolitische Nicht-Regierungsorganisationen (NGDOs), die Scientific Community und privatwirtschaftliche Unternehmen. An dieser Stelle ist allerdings nochmals in Erinnerung zu rufen, dass es im Folgenden explizit um Akteure geht, die innerhalb der (Finanzierungs-)Strukturen der staatlichen polnischen EZA tätig sind. Damit wird aber nicht auf NGOs und Unternehmen eingegangen, deren entwicklungspolitische Aktivitäten nicht in einem ODA-Kontext fassbar sind, da diese aus privaten Mitteln, wie Spenden und ähnlichen nicht-öffentlichen Zuwendungen finanziert werden. Diese Gruppe von Akteuren spielt im Gesamten trotzdem eine wesentliche Rolle, da sich darunter mitunter auch die größten polnischen NGDOs (z. B. PAH/Polska Akcja Humanitarna, PMM/Polska Misja Medyczna, Caritas Polska, u.v.m.) befinden, einschließlich der kirchlichen Organisationen, die im EZA-Bereich tätig sind.

¹⁴⁶ MSZ (2009d): 32

NGDOs

„NGOs have long proven that they are in a position to foster trans-border co-operation and exchange among people who have grown up under different political systems and economic conditions and thus to promote integration. They have reached grass-root levels and provided a voice for those who otherwise would have gone unheard“¹⁴⁷

NGDOs sind sowohl im Rahmen von Planungsprozessen als auch in der konkreten Durchführung von Entwicklungszusammenarbeit wichtige Akteure. Die Mehrheit der polnischen NGOs im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit befindet sich bereits seit 2001 in engem Austausch, woraus 2004 der polnische Dachverband entwicklungspolitischer NGOs „*Grupa Zagranica*“ entstand, welcher wiederum Mitglied des europäischen NGO-Zusammenschlusses „*CONCORD - European NGO Confederation for Relief and Development*“ ist. Diese Entwicklung hat in Polen, ähnlich wie in anderen „neuen“ Mitgliedsländern der EU, sukzessive in den Jahren vor EU-Beitritt und mit wesentlicher Unterstützung des kanadischen ODACE-Programms stattgefunden.¹⁴⁸

Der Verband *Grupa Zagranica* ist im Fall Polens von besonderer Bedeutung, da seine Arbeitskomitees seitens des polnischen Außenministeriums um formale Begutachtung und inhaltliche Kommentierung der jeweiligen Jahresprogramme, Budgetpläne und auch sonstiger Sachfragen gebeten werden – eine strukturell zwar nur sehr eingeschränkte Teilnahmemöglichkeit, aber in Anbetracht der Umstände auch ein wesentlicher erster Schritt.

Der *TRIALOG-II-Bericht* vom November 2006 („*Trialog – reinforcing the role of NGDOs in the enlarged European Union*“) konstatiert für die noch jungen NGDO-Plattformen in Mittelosteuropa, darunter auch die *Grupa Zagranica*, trotz auftretender Schwierigkeiten eine stetige Weiterentwicklung und

„[...] most progress towards sustainability and active participation in national and European policy dialogue“¹⁴⁹

Scientific Community

Eine akademische Interessensgemeinschaft in Sachen Entwicklungspolitik scheint sich in Polen nur sehr langsam herauszubilden. Vor allem ist es schwierig, diesen Prozess als Außenstehender

¹⁴⁷ Vgl. Tischmacher (2009): 3

¹⁴⁸ Vgl. TRIALOG (2003): 13; Bagiński (2009a): 205; Grupa Zagranica, Powstanie i rozwój/Entstehung und Entwicklung: <http://www.zagranica.org.pl/index.php> [Zugriff: 04.11.09]

¹⁴⁹ TRIALOG (2006): 16

auszumachen, da Elemente eines solchen akademischen Netzwerks (also Einzelpersonen an Universitäten und in der Privatwirtschaft) sich selbst kaum als Teil einer Scientific Community begreifen. Diese Feststellung geht aus einer Reihe durchgeführter Interviews und Gesprächen hervor, die mit Lehrenden der Universität Warschau, der Universität Wrocław, MitarbeiterInnen verschiedener NGOs und Firmen, die im Bereich der EZA tätig sind, geführt wurden.

Trotzdem sind Versuche auszumachen, eine wissenschaftliche Diskussion zu entwicklungspolitisch relevanten Themen auf landesweiter Ebene zu entfachen. Gut nachvollziehbare Initiativen gibt es seitens EntwicklungsforscherInnen und Lehrenden der Universität Warschau. Erwähnenswert ist dabei die Einrichtung neuer Studiengänge, die sich interdisziplinär mit „globaler Entwicklung“ beschäftigen, aber auch die Gründung von entwicklungspolitischen NGOs, deren Ziel in erster Linie eine Auseinandersetzung mit der Theorie der Entwicklungspolitik und EZA und weniger die Praxis derselben ist.¹⁵⁰

Natürlich sind derartige Initiativen nicht auf die Hauptstadt Polens beschränkt – beispielsweise findet die Einrichtung interdisziplinärer Studiengänge in Bereich der Entwicklungsforschung auch in Krakau und Breslau statt – allerdings ist es im Rahmen der Recherchen für diese Arbeit nicht möglich gewesen, diesen im Detail nachzugehen.

Unternehmen

Privatwirtschaftliche Unternehmen finden in Polen nur sehr beschränkt Zugang zum *Aid-Business*. Dies wird zum Teil mit fehlendem Verständnis für Möglichkeiten von Unternehmenspolitik aufgrund post-sozialistischer Denkweisen erklärt. Eine solche Erklärung scheint aber jedenfalls zu kurz gegriffen (und steht übrigens auch im Widerspruch zu den meist gleichzeitig verlautbarten Feststellungen zum Erfolg des polnischen Modells für die Transformation von der Plan- zur Marktwirtschaft). Eine mögliche Erklärung scheint die im Laufe der 1990er Jahre begonnene und später verfestigte „Dualisierung“ der Wirtschaft zu bieten. Nach dem Übergang zur marktorientierten Demokratie fand in Polen, wie auch in anderen ehemaligen „kommunistischen“ Staaten, eine Welle der Privatisierung statt, welche sich vor allem im Verkauf von ehemals staatlich geführten Großunternehmen und Industrien „im Volkseigentum“ zeigte. Die damalige Privatisierung, so erfolgreich sie gewesen sein möge, hatte den Effekt einer Herausbildung von zwei Sektoren in der Privatwirtschaft Polens: einen Sektor kleiner bis mittelständischer heimischer

¹⁵⁰ Vgl. Lisocka (2009)

Unternehmen mit geringer Eigenkapitalausstattung und eingeschränkten Investitions- bzw. Marktexpansionsmöglichkeiten, sowie einen weitaus größeren Sektor landesweit und international tätiger Großunternehmen und Unternehmensgruppen, welche ihrerseits im Eigentum ausländischer Firmen waren.¹⁵¹

Diese Unternehmenslandschaft hat wiederum starken Einfluss auf die Beteiligung der Privatwirtschaft an der polnischen Entwicklungszusammenarbeit: kleine und mittlere Unternehmen haben oft weder die Mittel, noch die notwendigen Kompetenzen, um am Markt der EZA mitwirken zu können. Große Unternehmen hingegen fällen ihre relevanten Marktentscheidungen nicht in der jeweiligen Landeszentrale, sondern in der Firmenzentrale, welche sich zumeist außerhalb Polens befindet, was eine Einbindung ihrer polnischen Organisationseinheiten in der Durchführung der polnischen EZA zumindest erheblich erschwert. Selbstverständlich sind aber polnische Firmen an EZA-Projekten beteiligt, sei es in der Planung des Baus einer Marineschule in bei einem großen Hafenprojekt Angola oder andernorts – insgesamt betrachtet scheint die Beteiligung der Privatwirtschaft an der polnischen EZA jedoch vergleichsweise gering.¹⁵²

Darüber hinaus sind weitere polnische privatwirtschaftliche Unternehmen im unmittelbaren Bereich der EZA tätig, vor allem in Form von Consulting-Firmen und im Zusammenhang mit sonstigen wissensbasierten Dienstleistungsbereichen. *ASSIST-IN* – eine Consulting-Agentur, die sich auf die Beratung von NGOs spezialisiert hat, aber auch für staatliche und multinationale Organisationen arbeitet¹⁵³ – ist nur eines von mehreren Beispielen, die im Rahmen der Recherchen für diese Arbeit in Polen vorgefunden wurden und zu belegen scheinen, dass diese Dienstleistungsbranche eine Nische darstellt, innerhalb welcher Geschäftsmöglichkeiten für privatwirtschaftliche Unternehmen rund um die EZA bestehen – wenn auch mit derzeit noch relativ überschaubarem Markt- und Umsatzpotenzial. Wie auch in weiteren Fällen kleiner und mittlerer Betriebe im Consulting-Bereich ist am Beispiel dieser Firma besonders die personelle Verflechtung zwischen gewinnorientierten (Unternehmen) und nicht auf Profit ausgerichteter Organisationen (NGOs) auffällig – ein Phänomen, das unter anderem auch auf die noch im Entstehen und im Wachsen begriffene „EZA-Szene“ in Polen und das dementsprechend flexible, dahinterliegende Netzwerk von Individuen und Organisationen, die in diesem Bereich tätig sind, zurückzuführen ist.

¹⁵¹ vgl. Szent-Iványi/Tétényi (2008): 582f.; Czaplicka (2010)

¹⁵² Vgl. Czaplicka (2010)

¹⁵³ Vgl. ASSIST-IN: <http://www.assist-in.com> [Zugriff: 26.02.2010]

5.2. Struktur, Programmatik und Ausrichtung

Im Folgenden richtet sich der Blick auf die Organisationsstrukturen der polnischen EZA und die dahinter stehende Politik. Aus der konkreten EZA-Projektarbeit, den diversen Geldflüssen und auch der institutionellen Struktur lassen sich Thesen ableiten, welche über die polnische Entwicklungspolitik Aufschluss geben können.

Neben Erreichtem und noch zu Erreichendem in der polnischen EZA sind es vor allem Fragen nach den ihr zugrunde liegenden Interessen, welche den Hintergrund für die Ausrichtung erläutern und über mögliche weitere Entwicklungen mutmaßen lassen können.

5.2.1. Struktur

Unter den „EU Donor Profiles“ wird den Strukturen und dem Ausmaß polnischer EZA im *EU Donor Atlas 2006* Polen ein noch relativ nüchternes Zeugnis ausgestellt. Die Faktenlage hat sich seitdem (insbesondere, da sich einige Daten im *EU Donor Atlas* noch auf das Jahr 2004 beziehen) aber geändert. Die Anzahl der im Ministerium für den Bereich EZA Angestellten hat sich fast vervierfacht, von damals 14 erfassten Personen des „total staff“ auf heute (Februar 2010) insgesamt 52 Angestellte im Department für Entwicklungszusammenarbeit, davon 24 Personen in der Abteilung für Programmierung und weitere 28 MitarbeiterInnen in der Abteilung für Programmimplementierung. Andere „Fakten“ haben sich aber jedoch nicht geändert. Ein Entwicklungshilfe-Gesetz befindet sich weiterhin in Planung (Stand 2006: „Development Cooperation Act under preparation“), zum gegenwärtigen Zeitpunkt wird mit einer Verabschiedung des bis jetzt als Entwurf existenten Gesetzes mit 2011 gerechnet.¹⁵⁴

Wenn von institutioneller Struktur die Rede ist, scheint die Einrichtung des koordinierenden Departments für Entwicklungszusammenarbeit im polnischen Außenministerium im Jahr 2004 ein Schlüsselmoment zu sein. Gleichzeitig argumentieren ExpertInnen und KennerInnen der polnischen EZA-Szene, dass diese nur als Meilenstein in der Entwicklung der polnischen EZA-Strukturen konstruiert wird – vielmehr seien bereits bestehende Strukturen und Personalressourcen übernommen und umgestaltet worden, was in Wirklichkeit wenig an Veränderung mit sich bringen konnte (von den maßgeblichen budgetären Erhöhungen im Zusammenhang mit dem EU-Pflichtbeitrag und Zahlungen an andere multilaterale Institutionen abgesehen).¹⁵⁵

¹⁵⁴ Vgl. Montes/Migliorisi (2006): 73; Sośnicki (2010)

¹⁵⁵ Vgl. Drązkiewicz (2008): 21; GDRG (2009); Tworkowski (2009)

Anhand der Selbstdarstellung (in Programmen, Jahresberichten, Homepages, etc.) der offiziellen polnischen EZA sollen im Weiteren Strukturen und Organisation beleuchtet und dabei auch Rückschlüsse auf das offizielle Selbstverständnis gezogen werden.

5.2.2. Rechtliche Grundlagen

Wie bereits in den vorangehenden Kapiteln erläutert, bilden eine Reihe von multilateralen Abkommen die Rahmenbedingungen für die Aktivitäten Polens im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit. Wichtige Beispiele dafür sind von Polen im Rahmen seiner EU-Mitgliedschaft bzw. als Mitglied der UN unterzeichnete Dokumente, beispielsweise das Cotonou Abkommen, der Monterrey Consensus, die Millenniumsdeklaration der Vereinten Nationen, der Europäische Entwicklungskonsens, die Paris Declaration, das Accra Action Agreement, u.v.a.¹⁵⁶

Auf nationaler Ebene stehen die rechtlichen Grundlagen auf eher wackeligen Beinen. Die Verabschiedung eines eigenen Gesetzes für Entwicklungszusammenarbeit scheint momentan aus verschiedenen Gründen noch von seiner Verwirklichung entfernt, womit nach wie vor das Strategiepapier von 2003 (welches seinerseits seit Jahren überarbeitet werden soll) Grundlage für die Entwicklungszusammenarbeit ist. Nachdem allerdings auf eine Verabschiedung des Entwicklungszusammenarbeits-Gesetzes noch vor der polnischen EU-Ratspräsidentschaft im Jahr 2011 gehofft wird, wird von der Neuformulierung eines Strategiepapiers (wie es in den Jahresprogrammen des Ministerium in den Vorjahren wiederholt angekündigt wurde) nunmehr Abstand genommen.¹⁵⁷

Das Zustandekommen eines Jahresprogramms bzw. des jeweiligen Budgets, welche der Außenminister im Endeffekt zeichnet, ist jedoch auch ein langwieriger Konsultationsprozess innerhalb des Ministeriums. Beginnend mit einem Entwurf des jeweiligen Papiers, der Produkt der Diskussionen und Pläne innerhalb des DWR ist, geht das Papier in weiterer Folge durch mindestens drei Instanzen, welche ihrerseits eigene Entscheidungsfindungsprozesse vorweisen. Am wichtigsten ist dabei die Abstimmung eines Entwurfs des jeweiligen EZA-Jahresplans mit den weiteren außenpolitischen Interessensfeldern, welche durch verschiedene Departments begutachtet und bestätigt oder auch verändert werden. Letzte Instanz ist nach dem Büro des Vize-Ministers dann der Außenminister selbst.¹⁵⁸

¹⁵⁶ Vgl. Sośnicki (2010)

¹⁵⁷ Vgl. Drązkiewicz (2008): 19

¹⁵⁸ Vgl. Sośnicki (2010)

5.2.3. Schwerpunktregionen und -Sektoren

Das MSZ gibt jedes Jahr aufs Neue Schwerpunktländer bzw. -regionen im Rahmen des sogenannten Jahresprogramms der polnischen Entwicklungshilfe bekannt. Diese Länder und Regionen sind nicht alle als langfristige programmatische Schwerpunkte zu verstehen, obwohl sich mit den letzten Jahren eine gewisse Festlegung abzuzeichnen scheint.

Für das Jahr 2010 wurden vom Department für Entwicklungszusammenarbeit des MSZ, gleichbleibend mit denen im Jahr 2009, folgende Schwerpunktländer als sogenannte „prioritäre Länder“ („*kraje prioretytowe*“) bekannt gegeben: Afghanistan, Angola, Weißrussland, Ukraine, Georgien, Moldawien und die Autonomen Palästinensergebiete. Gleichzeitig wird aber auch immer Wert darauf gelegt, dass das Programm *Polska Pomoc* auch in Ländern anderer Regionen tätig ist – wenn auch in geringerem finanziellen Ausmaß.¹⁵⁹

Der „Grundstock“ der Schwerpunktländer Polens ist seit 2004 einigermaßen konstant. Neben dem Wegfall Vietnams mit dem Programmjahr 2007 und des Irak im Jahr 2008, ist vor allem das Hinzukommen der Autonomen Palästinensergebiete im Jahr 2005 zu erwähnen. Nur eine kurze Episode als Schwerpunktland hat Tansania, das nur 2007/08 als solches aufscheint, mit der Schließung der polnischen Botschaft in Dar-es-Salaam im Jahr 2009 aber wieder von der Liste gestrichen wurde. Die bis dahin als Official-Aid-Empfängerländer geführten Staaten Weißrussland und Ukraine werden ab dem Jahr 2006 Schwerpunktländer der polnischen EZA, eine politisch relevante Ergänzung, welche der Schwerpunktregion Osteuropa zusätzliches Gewicht verleiht.

Die polnische EZA manifestiert sich in den Schwerpunktregionen vor allem auf Projektebene und im Bereich der Finanzhilfe. Durchschnittlich mehr als 300 Projekte jährlich stellen den wesentlichen operativen Teil der bilateralen Aktivitäten in diesem Bereich dar. Diese Form der Projektunterstützung zieht zwar eine Reihe an Problemen nach sich, trotzdem sind momentan keine Schritte in Richtung der Etablierung von Budgethilfe angedacht, da diese Form der Entwicklungszusammenarbeit aktuell organisatorisch nicht umsetzbar scheint und in Polen auch nicht auf politischer Ebene gefordert wird.¹⁶⁰

Die polnische EZA scheint auch ihre sektorale Schwerpunktsetzung gefunden zu haben. Aus den durchgeführten Projekten der letzten Jahre ergibt sich ein Gesamtbild, das vor allem Aktivitäten

¹⁵⁹ Vgl. MSZ (2010): 3; MSZ (2009a): 6

¹⁶⁰ Vgl. Sośnicki (2010)

in den Bereichen *Gesundheit/Gesundheitsversorgung, Bildung/Bildungszugang, Umwelt, Demokratisierung* und *Good Governance* in den Vordergrund rücken lässt. Nach wie vor ist die Weitergabe von sogenanntem „*Transformationswissen*“, welches aus den polnischen Erfahrungen der 1990er Jahre herrühren soll, wesentliches Element der polnischen EZA, vor allem in Anbetracht der polnischen Schwerpunktregionen in Osteuropa.¹⁶¹

5.3. Handlungsebenen und Klassifizierung von „Hilfe“

Entsprechend der programmatischen Ausrichtung werden in Folge Klassifizierungen von Entwicklungshilfeleistungen ausgemacht, in welchen die polnischen Aktivitäten auf Umsetzungsebene stattfinden. In den entsprechenden Dokumenten des Außenministeriums und sonstiger Organisationen ist (vor allem in Publikationen in polnischer Sprache) von „Zusammenarbeit“ keine Rede mehr, Bezug genommen wird ausschließlich auf „Hilfe“.

In Zahlen betrachtet machen vor allem die multilateralen „Bemühungen“ und die bilaterale finanzielle Hilfe das Gros der polnischen Entwicklungshilfe-Leistungen aus, in geringerem Ausmaß sind bilaterale/trilaterale Projekt- und Unterstützungsmaßnahmen budgetär ebenfalls ausschlaggebend. Technische Entwicklungshilfe, Sachhilfe und sonstige Programme spielen hingegen nur eine äußerst marginale Rolle.

5.3.1. Bilateral/Trilateral

Auf der Durchführungsebene scheint die bilaterale bzw. auch trilaterale Zusammenarbeit und Hilfe die fassbarste Kategorie der EZA zu sein. Nach der Definition des polnischen Außenministeriums handelt es sich bei bilateraler Zusammenarbeit um Entwicklungshilfe, die den jeweiligen Entwicklungspartnern direkt und ohne Umwege von polnischer Seite erteilt wird. Diese Form von EZA basiert zumeist auf Projektarbeit und der Ausführung von Aufgaben, welche entweder von NGOs oder auch von Einrichtungen des polnischen Staates verwirklicht werden. Vorrangige Zielgebiete der polnischen bilateralen Zusammenarbeit sind die Schwerpunktländer der polnischen EZA, welche nach aktuellem Stand (Februar 2010) folgende Staaten bzw. Regionen umfassen: Weißrussland, Ukraine, Moldawien, Georgien, Afghanistan, Angola und die autonomen Palästinensergebiete. Darüber hinaus bilden auch ost- und südosteuropäische Staaten, einzelne

¹⁶¹ Vgl. Czaplińska (2010); MSZ-Jahresberichte 2004-2008

Länder im Südkaukasus und Zentralasien sowie afrikanische Staaten Zielregionen bilateraler polnischer EZA.

Eine relativ aktuelle, online mittlerweile nicht mehr zugängliche Auflistung von Projekten, welche im Rahmen der bilateralen Entwicklungshilfe Polens vom MSZ abgewickelt wurden, stammt aus dem Jahr 2007. In dem Excel-Dokument sind 48 Projekte aufgelistet, welche 2007 durchgeführt bzw. initiiert wurden. Der Datei sind zwar keine Zahlen zu finanziellen Aufwendungen zu entnehmen, jedoch lassen sich Schwerpunkte unter Berücksichtigung der Projektanzahl in den jeweiligen Zielregionen ausmachen: der überwiegende Teil der Projekte fand in der Ukraine (22 Projekte, davon eines in der Ukraine und Weißrussland) und Afghanistan (11 Projekte) statt; weitere 6 Projekte in Georgien (davon ein Projekt in Georgien und Aserbaidschan), 3 Projekte in Moldawien, 2 in Weißrussland (eines davon wie erwähnt in der Ukraine und Weißrussland) und jeweils ein Projekt in Russland, Kasachstan, Aserbaidschan, Angola sowie ein Sammelprojekt (Albanien, Bosnien und Herzegowina, Kroatien, Montenegro, Mazedonien und Serbien) wurden in diesem Jahr von Polen (mit)finanziert bzw. abgewickelt.¹⁶²

Projekte 2008: finanziert aus Mitteln des polnischen Außenministerium (MSZ)



Quelle: MSZ EZA-Jahresbericht 2008¹⁶³

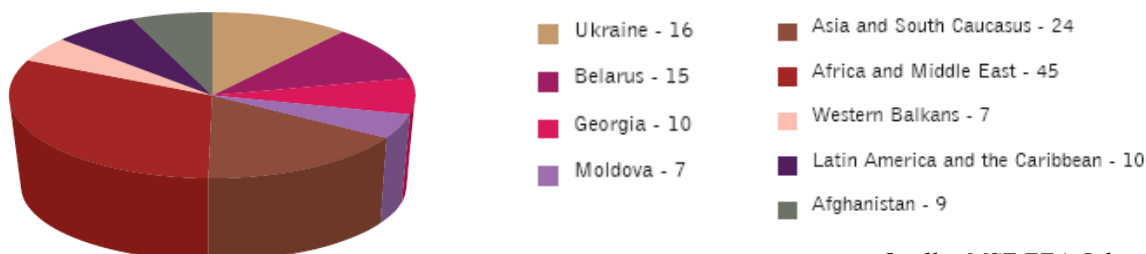
Unter die bilaterale Zusammenarbeit Polens fällt auch die (Ko-)Finanzierung von Unternehmungen und Projekten von geringem Finanzvolumen. Dies geschieht im Rahmen des Small Grants Fund (*Fundusz Małych Grantów*), welcher ebenfalls vom MSZ verwaltet und über die Botschaften oder sonstige diplomatische Vertretungen der Republik Polen im Ausland abgewickelt wird. Kleine Projekte – wie die Renovierung von Schulgebäuden, der Ankauf von Computern für Kultureinrichtungen oder die Trinkwasser-Erschließung in einer Gemeinde (Brunnenbau, etc.) – werden auf diese Weise in verschiedenen Ländern Afrikas und Asiens (z. B. in

¹⁶² Vgl. Polska Pomoc, Pomoc dwustronna/bilaterale Hilfe „projekty_07_www.xls“:
<http://www.polskapomoc.gov.pl/Pomoc,dwustronna,11.html> [Zugriff: 22.10.09, mittlerweile offline]

¹⁶³ MSZ (2009d): 50

Kambodscha, Mongolei u. a.) unterstützt.¹⁶⁴ Diese Form der bilateralen Zusammenarbeit macht aber nur einen verschwindend kleinen Teil der polnischen ODA aus.

Small Grants Fund-Projekte 2008: Zusammensetzung nach Ländern/Regionen



Quelle: MSZ EZA-Jahresbericht 2008¹⁶⁵

Bei genauer Betrachtung der Textpassagen zur bilateralen Zusammenarbeit bzw. Hilfe Polens auf der betreffenden Homepage des MSZ fällt allerdings auf, dass sich die englische Übersetzung vom (anzunehmend) polnischen Originaltext in einigen Punkten unterscheidet. Aufgrund genauerer Ausführungen zu einzelnen Ländern, die als Partner polnischer bilateralen Zusammenarbeit angeführt sind und auch etwas präziserer Erklärungen zur sektoralen Aktivität Polens in diesen Regionen, liegt die Vermutung nahe, dass entweder a) im polnischen Text absichtlich einzelne Details zur bilateralen Zusammenarbeit weggelassen wurden oder b) die englische Version doch den eigentlichen Ursprungstext darstellt.

Trilaterale Zusammenarbeit bzw. Hilfe basiert auf der Zusammenarbeit Polens mit einem weiteren „Geber“ zugunsten eines Empfängers bzw. Empfängerlandes. Das wichtigste und umfangreichste Beispiel im Kontext der polnischen Entwicklungszusammenarbeit ist die im Rahmen des ODACE-Programms initiierte Polnisch-Kanadische Entwicklungszusammenarbeit (PKWR - Polsko-Kanadyjska Współpraca Rozwojowa), welche allerdings Ende 2007 ausgelaufen ist. Ein weiteres Fallbeispiel von „Geber-Geber-Zusammenarbeit“ war ein breit angelegtes Bildungsprojekt in den Jahren 2004 bis 2006, welches im Bereich IT-Wissenstransfer gemeinsam mit der japanischen Regierung in der Ukraine durchgeführt wurde.¹⁶⁶ Aber auch diese spezielle Form von EZA nimmt aus finanzieller Sicht keine herausragende Position ein.

¹⁶⁴ Vgl. Polska Pomoc, Pomoc dwustronna/bilaterale Hilfe: <http://www.polskapomoc.gov.pl/Pomoc,dwustronna,11.html> bzw. <http://www.polskapomoc.gov.pl/Bilateral,Assistance,180.html> [Zugriff: 04.11.09]

¹⁶⁵ MSZ (2009d): 50

¹⁶⁶ Vgl. Polska Pomoc, Pomoc trójstronna/trilaterale Hilfe: <http://www.polskapomoc.gov.pl/Pomoc,trojstronna,12.html> bzw. <http://www.polskapomoc.gov.pl/Trilateral,Assistance,181.html> [Zugriff: 04.11.09]

Polnische Aktivitäten im Bereich der Finanzhilfe fließen über bi- und multilaterale Kanäle und betreffen verschiedene Regionen und Organisationen. Ein Überblick für das Jahr 2008 ergibt sich aus der folgenden Grafik.

Polens bi- und multilaterale Finanzhilfe 2008 (in Millionen PLN)



Quelle: MSZ EZA-Jahresbericht 2008¹⁶⁷

5.3.2. Multilateral

Im Rahmen der multilateralen Entwicklungszusammenarbeit leistet Polen Beiträge an verschiedene multilaterale Institutionen bzw. deren Programme und Organisationen. Den mit Abstand größten Anteil an multilateralen Geldern beansprucht statistisch gesehen die EU, nachdem Beitragszahlungen der Mitgliedsstaaten anteilig nach den jeweiligen Entwicklungsausgaben der Europäischen Kommission als ODA angerechnet werden, was wiederum den enormen Anstieg der polnischen ODA-Leistungen nach dem EU-Beitritt erklärt.

Vor dem Beitritt zur Europäischen Union sind vor allem Zahlungen an Organisationen der UNO zu erwähnen, darunter unter anderem an die folgenden: Funds of the Office of the UN High Commissioner for Human Rights (OHCHR), United Nations High Commission for Refugees (UNHCR), Trust Fund for Security of UN Personnel, International Committee of the Red Cross (ICRC), Joint United Nations Programme on HIV/AIDS (UNAIDS), Global Fund to fight AIDS, Tuberculosis and Malaria (GFATM), United Nations Children's Fund (UNICEF), African Programme for Onchocerciasis Control (APOC), UN Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA), UN Development Programme (UNDP), etc. Neben den jährlichen Beiträgen und sonstigen Zahlungen an UN-Programme und -Fonds leistet Polen auch Pflicht- und freiwillige

¹⁶⁷ MSZ (2009d): 43

Beiträge an multilaterale Institutionen, wie etwa an die Weltbank, den Internationalen Währungsfonds und andere.¹⁶⁸

Polens Mitgliedschaft bei internationalen Organisationen und die damit zusammenhängenden Beitragsverpflichtungen waren aber nicht immer so unproblematisch, wie es auf der Webpage des MSZ und in den diversen Jahresberichten wirken mag. Knapp drei Monate vor dem Stichtag des EU-Beitritts machte unter anderem das polnische Außenministerium bzw. der polnische Staat Negativschlagzeilen in der Weltpresse. Die Rzeczpospolita, eine Mitte-Rechts bzw. konservative Warschauer Tageszeitung (eine der größten Polens), die Financial Times und andere berichteten am 11.10.2003 davon, dass insgesamt 25 Regierungsinstitutionen der Republik Polen seit längerem ihren Beitragszahlungen an diverse multilaterale Organisationen nicht nachkommen würden und nun Ausschlüsse bzw. Klagen drohen würden – bei einem offenen Gesamtbetrag von ca. 150 Millionen Złoty (in etwa 40 Millionen Euro). Der größte „Schuldner“ war der Außenminister, zum damaligen Zeitpunkt der weiter oben und im Folgenden noch erwähnte Minister Cimoszewicz, mit Gesamtschulden von 99,7 Millionen Złoty an UNO, NATO, OECD, die Visegrad-Gruppe, etc. Das Problem konnte in gegenseitigem Wohlwollen gelöst werden und bei den ca. 2,5 Milliarden Euro an EU-Beiträgen im Folgejahr dürfte es wohl keine weiteren Überweisungsschwierigkeiten gegeben haben. Allerdings ist anzunehmen, dass nach dem Vorfall ein MitarbeiterIn aus dem Departement für die Vereinten Nationen und globale Angelegenheiten (*Department of the United Nations System and Global Affairs*) seinen/ihren Hut ziehen musste.¹⁶⁹

5.3.3. Das „31.-Dezember-Syndrom“ und weitere Probleme

Als wesentliche Probleme in der polnischen Entwicklungspolitik sowie Entwicklungszusammenarbeit identifiziert unter anderem auch die ExpertInnengruppe der Global Development Research Group einige Bereiche:

Grundsätzlich stellt das fehlende Problembewusstsein in diesem Politikfeld eine große Schwierigkeit dar, welche durch mangelnde politische Aufmerksamkeit und chronisch fehlende Mittel gekennzeichnet ist.

„*Syndrom 31. grudnia*“, also das „31.-Dezember-Syndrom“, bezieht sich auf die erzwungene Einschränkung des Planungshorizonts auf einen Zeitraum von (weniger als) einem Kalenderjahr.

¹⁶⁸ Vgl. MSZ (2005: 28; 2006a: 30, 36; 2007a: 28; 2009b: 10)

¹⁶⁹ Vgl. Stankiewicz (2003-10-11)

Durch die Abhängigkeit von budgetären Zusagen, welche sich im aktuellen System auf nicht länger als das Folgejahr beziehen können, ist eine längerfristige Planung, Koordination und auch Evaluierung von Projekten nicht möglich, was vor allem den Bereich der Projektarbeit von NGOs betrifft und diesen erheblich erschwert.

Das Aufblasen von Statistiken ist vergleichsweise ein weniger spezifisch polnischer Problembereich. Wie auch in anderen Geberländern wird für die Erstellung offizieller Statistiken und im Sinne der Erreichung vereinbarter Ziele bzw. zumindest einer Annäherung an diese oftmals „in die Zahlentrüchtkiste“ gegriffen: fragwürdige und sehr unwahrscheinlich einzufordernde Schulden von „Empfängerländern“ fließen in Form von Schuldenerlässen in ODA-Statistiken ein, Aufenthaltskosten von Stipendiaten aus „Empfängerländern“ werden inklusive anteiliger Infrastrukturkosten ermittelt und hochgerechnet miteinkalkuliert, u. v. m.

„Tied Aid“ („*pomoc wiązana*“) ist im polnischen Kontext der Export-gebundenen Kreditvergaben an „Empfängerländer“ immer noch ein Problembereich, der sich nach wie vor in einer Grauzone bewegt.

“Finally a word on another important tool to mobilize international finance: export credits. Over the last 25 years the OECD has been promoting the sensible use of export credits but also and more recently of aid credits; I am talking about the Arrangement on Officially Supported Export Credits.”¹⁷⁰

Als OECD-Land versucht Polen, den in diesem Zitat aus einer OECD-Publikation zum Thema „*New Emerging Donors*“ angesprochenen Vereinbarungen zur Vergabe von liefergebundenen Krediten nachzukommen. Fortschritte in diesem Bereich sind zwar sichtbar, können aber noch ausgebaut werden.

Die programmatische Schwerpunktsetzung, welche vor allem in der Hilfe für bzw. Zusammenarbeit mit den östlichen Nachbarn Polens zum Ausdruck kommt, steht im Gegensatz zu Absichtserklärungen auf internationaler Ebene, welche die Armutsbekämpfung und die Erreichung weiterer Millenniumsziele (vor allem bezüglich Staaten in Afrika südlich der Sahara und anderen LLDCs – sogenannten *Least Developed Countries*) vorrangig zum Ziel macht.¹⁷¹

¹⁷⁰ Manning (2006): 12

¹⁷¹ Vgl. GDRG (2009): 15; Tworkowski (2009)

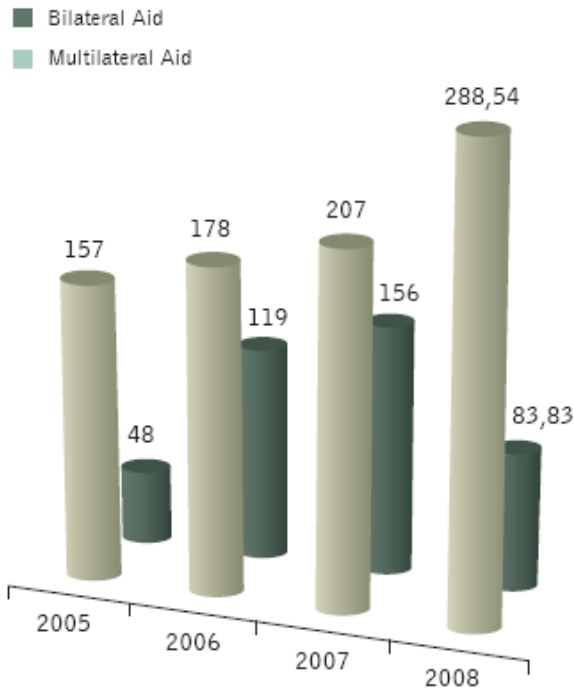
5.4. Finanzflüsse und Zahlenspiele

Zahlen zum Volumen der polnischen ODA-Mittel wie auch sonstiger Finanzflüsse im Zusammenhang mit polnischer EZA werden insgesamt nur in sehr allgemein hochgerechneter Form öffentlich gemacht. Dazu gehören vor allen Dingen publizierte Statistiken (z. B. im Rahmen der jährlichen EZA-Reports) des MSZ, welche wiederum von der OECD verwendet werden. Zwecks eines weitgehenden Vergleichs ist es oft hinderlich, dass Angaben zur polnischen EZA je nach Publikation in polnischen Złoty, Euro oder auch US-Dollar gemacht werden.

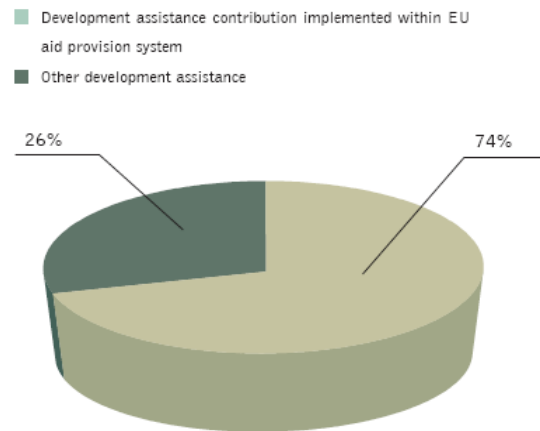
Grundsätzlich sind die Ausgaben der polnischen Regierung für Entwicklungszusammenarbeit bzw. Entwicklungshilfe in den letzten Jahren in absoluten Zahlen kontinuierlich gestiegen. Dies trifft auch für den prozentuellen Zuwachs der ODA-Mittel zu – mit Ausnahme des Vorjahres, wo ein leichter Rückgang auf 0,08% des BNP (im Vergleich zu 0,1% des BNP 2007) unter Verweis auf die globale Finanzkrise zu verzeichnen war. Im Jahr 2008 rechnete Polen 386,13 Mio. US-Dollar als ODA-Gelder an, wobei dies der bisher höchste Betrag in der kurzen polnischen Geschichte als OECD-Geber war.

Polens ODA 2005-2008 und ihre Zusammensetzung 2008 (Grafiken)

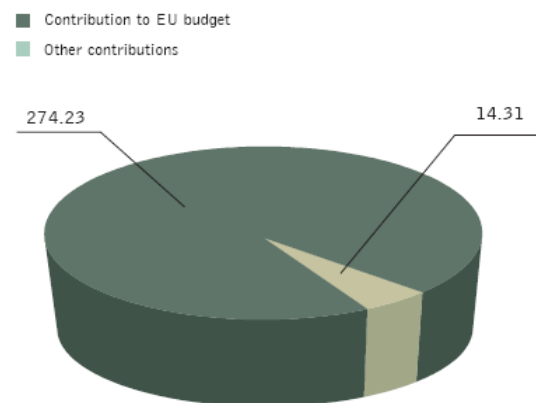
Poland's Official Development Assistance
in years 2005–2008 (USD million)



Poland's Official Development Assistance in 2008



Poland's multilateral assistance in 2008 (USD million)



Quelle: MSZ EZA-Jahresbericht 2008¹⁷²

In diesem Zusammenhang ist es aber wichtig, die genaue Zusammensetzung der polnischen ODA-Gelder zu betrachten. Der Anstieg der Mittel in den letzten Jahren ist insbesondere auch eine direkte Folge des EU-Beitritts Polens, da (für das Jahr 2007) 4,86% der obligatorischen Beiträge der Mitgliedstaaten zum EU-Budget als ODA angerechnet werden. Sukzessive steigende Überweisungen an multilaterale Institutionen (vor allem an EU, aber auch Weltbank, UN, etc.) bilden den größten Teil polnischer ODA-Gelder. Im Jahr 2007 machte die multilaterale Entwicklungshilfe und EZA – in Summe 289,17 Mio. US-Dollar – ca. 75% der gesamten ODA-Mittel aus (davon stellen wiederum mit ca. 71% EU-Budget-Beiträge in Höhe von 274,16 Mio. US-Dollar den mit Abstand größten Anteil).

Im Vergleich dazu betrugen die bilateralen Mittel 2007 nur 155,74 Mio. US-Dollar. Die insgesamt 96,95 Mio. US-Dollar an bilateralen EZA-Geldern im Jahre 2008 setzten sich beispielsweise in etwa zu einem Fünftel aus technischer Zusammenarbeit bzw. Projektarbeit des MSZ, vorrangig

¹⁷² MSZ (2009d): 10

jedoch – mit ca. 75% – aus Schuldenerlässen und liefergebundenen Krediten des Ministeriums für Finanzen, zusammen.¹⁷³

5.4.1. Finanzvolumina und deren Zusammensetzung

Die budgetären Mittel für die polnische Entwicklungszusammenarbeit weisen in absoluten Zahlen über die letzten Jahre (mit Ausnahme des vermeintlich Finanzkrisen-bedingten Einbruchs 2008) eine Konjunktur auf, welche auf den ersten Blick positive Zukunftsprognosen erlauben würde. Bei genauerer Betrachtung fällt aber auf, dass die Zusammensetzung der veröffentlichten Zahlen keineswegs auf strukturelle Verbesserungen im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit rückschließen lässt.

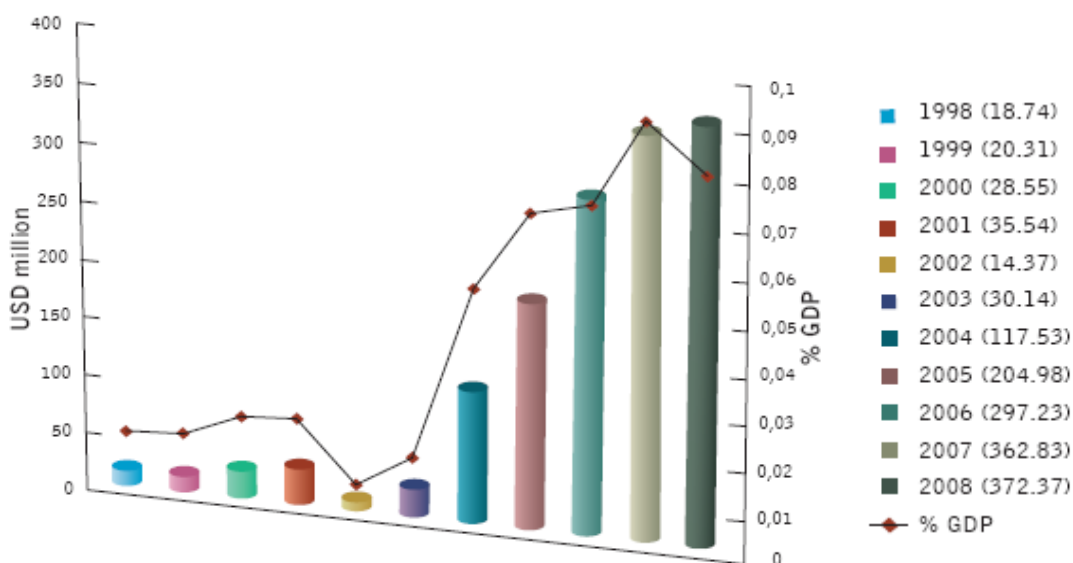
An dieser Stelle scheint zu allererst sinnvoll, die Ausgaben Polens in ODA-Zahlen zu betrachten, zuerst der guten Übersicht halber als Tabelle, danach auch als Grafik zusammengefasst.

Polens Official Development Assistance in den Jahren 1998-2008 (Tabelle)

Polen ODA	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Mio. US-\$	18,74	20,31	28,55	35,54	14,37	30,14	117,5	145,1	297,2	362,8	372,4
% BNP	0,017	0,023	0,024	0,024	0,015	0,013	0,05	0,07	0,09	0,09	0,08

Quelle: eigene Zusammenstellung auf Grundlage von MSZ- und OECD-Daten¹⁷⁴

Polens Official Development Assistance in den Jahren 1998-2008 (Grafik)



Quelle: MSZ EZA-Jahresbericht 2008¹⁷⁵

¹⁷³ Vgl. Tischmacher (2009): 4ff.

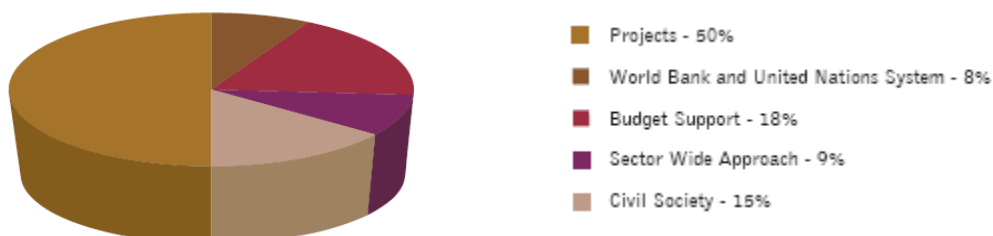
¹⁷⁴ Vgl. MSZ (2005: 14, 32; 2006a: 35f.; 2007a: 10; 2008a: 9; 2009a: 2; 2009b: 10); OECD Statistical Data: <http://www.oecd.org> [Zugriff: 26.02.2010]

Insgesamt scheint der Trend in Sachen Finanzvolumen der offiziellen polnischen Entwicklungszusammenarbeit aufwärts zu gehen, was in Anbetracht internationaler Vereinbarungen eine Notwendigkeit sein mag. Allerdings deutet beispielsweise die stark unausgeglichene Gewichtung von multilateralen gegenüber bilateralen ODA-Beträgen auf eine problematische Konstellation hin, welche auf lange Sicht nicht verborgen bleiben wird – fehlende Mittel für bilaterale (Projekt-)Zusammenarbeit/Hilfe, welche zu mangelhafter Bildung an Kapazitäten auf dieser Ebene der EZA führen.

Der sprunghafte Anstieg der ODA-Mittel mit dem Jahr 2004 ist vor allem auf den Beitritt zur Europäischen Union zurückzuführen. Die jährlich schwankenden, etwa 4,86% aller EU-Beitragszahlungen der Mitgliedstaaten, welche als ODA-Mittel angerechnet werden, erlauben in Anbetracht der prozentuellen Höhe der jährlichen Beitragszahlungen der „neuen“ EU-Mitglieder in Höhe von ca. 1% des jeweiligen BNP den Schluss, dass bei gleichbleibenden Bedingungen etwa 0,05% der ODA-Leistungen Polens nach wie vor auf das Konto multilateraler EZA in Form von EU-Beitragszahlungen zurückzuführen sein werden.¹⁷⁶

Die folgende Grafik gibt einen Überblick darüber, in welchen Bereichen die ODA-Mittel der Europäischen Kommission angewandt werden.

ODA der Europäischen Kommission, Zusammensetzung 2008



Quelle: MSZ EZA-Jahresbericht 2008¹⁷⁷

Wie sich Polens EU-Beitragszahlungen, die als ODA angerechnet werden, bzw. deren Verwendung genau zusammensetzt, wird aus der folgenden Grafik ersichtlich.

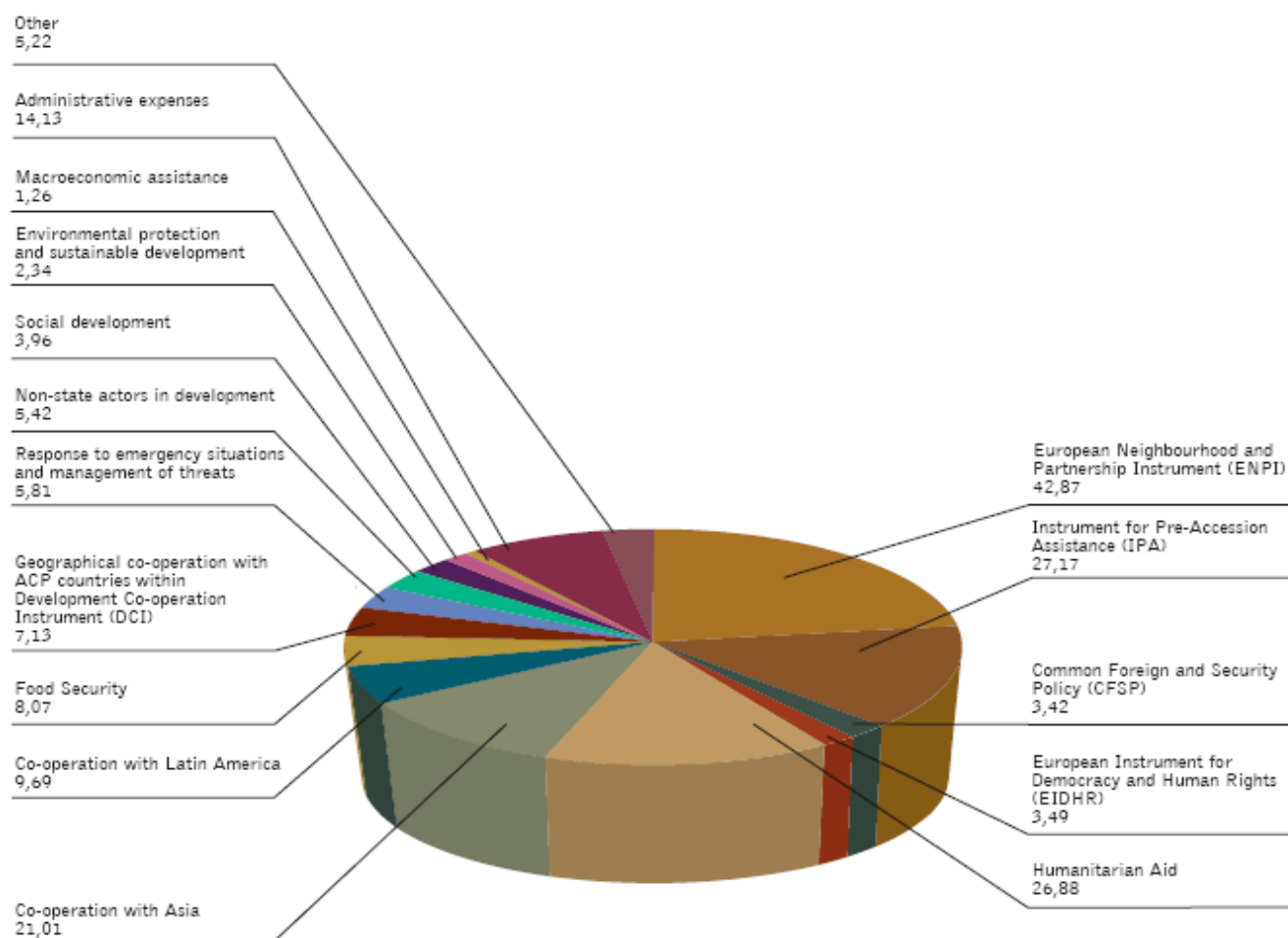
¹⁷⁵ MSZ (2009d): 16

¹⁷⁶ Vgl. Bucar/Mrak (2007): 10

¹⁷⁷ MSZ (2009d): 29; Europäische Kommission, EuropeAid:

http://ec.europa.eu/europeaid/multimedia/presentationsspeeches/documents/20090212_kr_dfid_retreat_en.pdf [Zugriff: 26.02.2010]

Zusammensetzung: Polens Beitrag zur EU-EZA 2008 (in Millionen Euro)



Quelle: MSZ EZA-Jahresbericht 2008¹⁷⁸

Angesichts der Größe der polnischen Volkswirtschaft sind die ODA-Zahlungen der Republik Polen vergleichsweise gering, ein substanzieller Anstieg ist für die nächsten Jahre auch nicht zu erwarten. Die prozentuellen Zielvorgaben von Monterrey bzw. des Europäischen Entwicklungskonsens gehören in der Praxis der Vergangenheit an. Für das Jahr 2010 wird im polnischen Außenministerium von konstanten bzw. möglicherweise etwas geringeren ODA-Beträgen in Höhe von 0,07% des polnischen BNP ausgegangen, womit das gesetzte Ziel von 0,17% deutlich verfehlt wird. Ohne genaue Einschätzungen abgeben zu wollen, wird im Department für Entwicklungszusammenarbeit mit einer ähnlichen Tendenz, also dem eindeutigen Verfehlen der angepeilten 0,33% für das Jahr 2015, gerechnet.¹⁷⁹

¹⁷⁸ MSZ (2009d): 21

¹⁷⁹ Vgl. Sośnicki (2010); Czaplińska (2010)

5.4.2. Auswirkungen der „globalen Finanzkrise“

Seit dem symbolischen Anfangspunkt der „globalen Finanzkrise“, dem Konkurs des bedeutenden US-amerikanischen Bank- und Finanzdienstleistungskonzerns Lehman Brothers im September 2008, sind auch im Bereich der internationalen und polnischen EZA Veränderungen eingetreten. Nachdem der Schwerpunkt der vorliegenden Arbeit sich nicht in diesem Themenfeld gesetzt ist, findet eine umfassende Analyse der Zusammenhänge zwischen Finanzkrise und EZA keinen Platz. Trotzdem sollen die Entwicklungen der vergangenen eineinhalb Jahre in diesem Kontext nicht unkommentiert bleiben.

Dass die jüngste Krise des globalen Finanzmarktes auch Auswirkungen auf Finanzierung und Ausrichtung der internationalen EZA mit sich brachte, scheint auf verschiedenen Ebenen nachgewiesen. Bagiński identifiziert zumindest vier „Einflusskanäle“ (*kanaly wpływu/transmission channels*) oder „Transmissionsgürtel“ (*pasy transmisyjne/transmission belts*) der Krise auf die Länder des globalen Südens. Neben Preisschwankungen (speziell bei Rohgütern), der generellen Situation am Weltmarkt (Rückgang von Kapitalflüssen und Investitionen, etc.) und weltweit geringerer Remittances (Rücküberweisungen von EmigrantInnen ins jeweilige Herkunftsland), führt er dabei auch die internationale Entwicklungshilfe bzw. EZA an.¹⁸⁰ Der mit dem Jahr 2008 erreichte Höhepunkt von hochgerechnet 119,8 Milliarden US-Dollar internationaler ODA-Gelder stellte zwar einen realen Zuwachs von 10,2% gegenüber dem Vorjahr dar¹⁸¹, trotzdem schien zum damaligen Zeitpunkt schon absehbar, dass die notwendigen finanziellen Anstrengungen zur Erreichung der Millenniums-Ziele nicht ausreichend umgesetzt und auch die beim G7-Gipfel in Gleneagles vom 6. bis 8. Juli 2005 vereinbarten Ziele – darunter die Erhöhung der weltweiten ODA-Zahlungen auf 130 Milliarden US-Dollar bis zum Jahr 2010 – nur schwierig zu erreichen sein werden. Gleichzeitig haben krisenbedingte Wachstumsrückgänge von Unternehmungen transnationaler Konzerne und kleinerer international agierender Firmen zur Folge, dass Auslandsdirektinvestitionen und Entwicklungsaktivitäten privater Firmen-Stiftungen besonders in verschiedenen Regionen Afrikas, Lateinamerikas, Asiens und des pazifischen Raums zurückgehen. Auswirkungen über die vier weiter oben erwähnten Kanäle auf diese Länder wären demnach mit einer gewissen Verzögerung bereits im Laufe des Jahres 2010 zu beobachten und würden sowohl einnahmen-, als auch ausgabenseitig Druck auf Bevölkerung und Regierungen verursachen, was in weiterer Folge durch einen Rückgang des Bruttonationaleinkommens sichtbar würde.¹⁸²

¹⁸⁰ Vgl. Bagiński (2009a): 2ff.

¹⁸¹ OECD Statistical Data: <http://www.oecd.org> [Zugriff: 26.02.2010]

¹⁸² Vgl. Bagiński (2009a): 2ff.

Auch auf nicht-staatlichen Ebenen der EZA sind unmittelbare Folgen der globalen Finanzkrise im Bereich der ODA-Ausgaben auszumachen. Einerseits sind NGDOs des Südens von Budgetkürzungen, welche durch die Krise verursacht sind oder zumindest darauf zurückgeführt werden, besonders betroffen. Andererseits bekommen teilweise auch Entwicklungsorganisationen der OECD-Länder Einsparungen verschiedener GeldgeberInnen zu spüren.

Im Kontext der „neuen“ EU-Mitgliedsstaaten konnten bereits im ersten Quartal 2009 Veränderungen festgestellt werden, darunter bei der Finanzierung der vergleichsweise jungen und für die Zukunft der EZA sehr wichtigen NGDO-Plattformen einzelner MOE-Länder. So hatten vor allem die Organisationen in Litauen und Ungarn mit unmittelbaren finanziellen Schwierigkeiten zu kämpfen. Gleichzeitig waren in anderen Ländern keine eindeutig mit der globalen Finanzkrise in Zusammenhang stehenden Einschnitte festzustellen. Nachdem die polnische Plattform *Grupa Zagranica* nicht durch staatliche Gelder finanziert wird, fanden diesbezüglich keine Veränderungen statt, obwohl im polnischen Außenministerium im EZA-Bereich, wie auch bei laufenden Budgets verschiedener NGOs, Kürzungen vorgenommen wurden, welche mit Auswirkungen der Finanzkrise erklärt werden könnten.¹⁸³

Auch wenn das Politikfeld der EZA und ihrer Entwicklungspolitik keine große Anerkennung in der Politik genießen, so sind es doch Bereiche, innerhalb derer versucht wird, ein Bild von Polen als vollwertiges Mitglied der „entwickelten“ Welt zu zeichnen. An der Erlangung eines solchen Status in diesem Kontext arbeitet Polen jedenfalls kontinuierlich – in diesem und in anderen Bereichen, im Sinne einer Prestige-Politik, die für Polens Eigen- und Außenwahrnehmung wichtig ist.

Im Falle Polens wirkt eine Argumentationslinie auf Grundlage der negativen Auswirkungen der globalen Finanzmarktkrise auf die ODA-Leistungen in Anbetracht des nach wie vor jährlich mit fast 2% deutlich im positiven Bereich liegendem Anstieg des Bruttonationalprodukts des Landes, welches in anderen Zusammenhängen als Ausdruck unerschütterlicher polnischer Wirtschaftskraft und rekordverdächtig im EU-Vergleich (nach aktuellen Berechnungen 1,7% Zuwachs im Jahr 2009 und geschätzten mindestens 2% in diesem Jahr bzw. bis zu 2,7% im Jahr 2011)¹⁸⁴ gelobt wird, allerdings inkohärent und insgesamt nicht sehr schlüssig.

¹⁸³ Vgl. TRIALOG (2009): 6, 10

¹⁸⁴ Vgl. Ministerstwo Skarbu Panstwa/Ministry of Treasury: <http://www.msp.gov.pl/portal/en> [Zugriff:26.02.2010]

Trotzdem wird die Stagnation polnischer ODA-Leistungen, gemessen am BNP, mit der globalen Finanzkrise begründet und damit die Einhaltung der im Rahmen des Europäischen Entwicklungskonsenses und anderer Abkommen vereinbarter Budgetziele stark relativiert bzw. für nicht erreichbar erklärt.¹⁸⁵

Die globale Finanzkrise dient also nicht nur in Polen, sondern auch im Großteil aller OECD-Staaten auf argumentativer Ebene als Auslöser und Erklärung für finanzielle Einschnitte im Bereich der EZA sowie die Stagnation bzw. den teilweisen Rückgang von ODA-Mitteln insgesamt.

¹⁸⁵ Vgl. Sośnicki (2010); Czaplińska (2010)

6. Schlussfolgerungen und Ausblick

Die Motive und Interessen hinter der polnischen Entwicklungspolitik und EZA sind vielfältig, als Teil der polnischen Außenpolitik aber durchaus von Bedeutung. Aufgrund des Textes wurde auch klar gemacht, dass EZA Teil der Ökonomie von Staaten ist.

Zum einen versucht Polen, den internationalen entwicklungspolitischen Vorgaben und Vereinbarungen so gut wie möglich gerecht zu werden. Dies umfasst in erster Linie eine harmonisierte Politik, zumindest „auf dem Papier“, aber auch Anstrengungen, die realen Ausmaße der polnischen entwicklungspolitischen Aktivitäten zu intensivieren (beispielsweise in der Erhöhung der ODA-Quote gemessen am BNE bis 2015). Insofern unternimmt Polen deutliche Anstrengungen, bei der „internationalen Gebergemeinschaft“ aufzuschließen. Gleichzeitig sind eindeutige Defizite in der Umsetzung und Kohärenz der polnischen Entwicklungszusammenarbeit auszumachen, welche oftmals auf fehlende interne Abstimmung der involvierten staatlichen Institutionen zurückzuführen sind. Hier muss Polen den Auf- und Ausbau des institutionellen Rahmenwerks seiner Entwicklungspolitik und EZA vorantreiben.

Zum anderen versucht Polen auch eigene Akzente in der Gestaltung seiner Entwicklungszusammenarbeit zu setzen. Polen ist sehr bemüht, seine Aktivitäten im Bereich der EZA nach internationalen Übereinkünften zu gestalten, versucht gleichzeitig aber auch eigene Interessen in diesem Rahmen umzusetzen. Beispiele hierfür sind jedenfalls in der Ostpolitik Polens zu finden, welche in den polnischen entwicklungspolitischen Bemühungen ihren Niederschlag findet. Diese Vorgangsweise ist aber nicht unbedingt nur negativ zu werten, da Polen mit den östlichen Nachbarstaaten der EU einerseits gute Beziehungen pflegt und enge Verbindungen vorzuweisen hat, andererseits aber auch genau diese Ausgangslage vonseiten der EU durchaus für die Gestaltung einer mittel- bis langfristigen EU-Ostpolitik genutzt wird.

Massive ökonomische Aspekte der EZA wurden aufgezeigt. Insgesamt findet sich Polen seit seinem Beitritt zur EU im Bereich der Entwicklungspolitik und EZA gut zurecht. Es ist absehbar, dass es in den nächsten Jahren auch dem DAC beitreten und seine Anstrengungen, die polnische EZA weiter auszubauen und im Sinne internationaler OECD- bzw. EU-Entwicklungspolitik zu harmonisieren, weiter verfolgen wird. Dass Polen dabei auch versucht, eigene Schwerpunkte bei gleichzeitiger Harmonisierung zu setzen, erscheint nur logisch.

Aufgrund der Aktualität des Themas und den laufend stattfindenden Neuerungen und weiteren Entwicklungen in diesem Bereich können verschiedene Aspekte der bisher durchgeführten Recherche zu dieser Arbeit durchaus noch weiter ausgebaut werden. Besonders interessant scheint hier die Frage nach der Vergleichbarkeit der jüngsten Entwicklungen in den „neuen“ EU-Staaten zu sein. Eine Analyse der Eingliederung des CEECs in das internationale System der EZA und ihrer jeweiligen Strategien zur Umsetzung dieser könnte dabei eines von vielen weiteren Forschungsbereichen sein, deren Anfangspunkt die vorliegende Arbeit darstellen könnte.

Trotzdem sollte auch weiterhin auch eine kritische Reflexion über Paradigmen der EZA und deren Umsetzung auch von internationalen Playern und Nationalstaaten mehr in den Blick rücken. Es gibt schließlich mehr als nur einen Weg.

7. Literatur- und Quellenverzeichnis

7.1. Literatur (im Text zitiert)

Publikationen nationaler/multinationaler Institutionen –

Verträge, Berichte, Protokolle, etc.

EC – European Commission (2001): Enlargement of the European Union: A Historical Opportunity. A general overview of the enlargement process and the pre-accession strategy of the European Union. Brussels: EG

[download: http://ec.europa.eu/enlargement/archives/pdf/press_corner/publications/corpus_en.pdf; Zugriff: 03.11.09]

EC – Kommission der Europäischen Gemeinschaften (2008): Die EU als globaler Partner für Entwicklung – die Verwirklichung der Millenniumsentwicklungsziele schneller vorantreiben. Mitteilung der Kommission an das Europäische Parlament, den Rat, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen. KOM(2008) 177 (endgültig). Brüssel: EG.

[download: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2008:0177:FIN:DE:PDF>; Zugriff: 16.10.09]

EC – Europäische Kommission, Amt für Zusammenarbeit EuropeAid (2009): Schwerpunkte – Jahresbericht 2009 über die Entwicklungspolitik der Europäischen Gemeinschaft und die Umsetzung der Außenhilfe im Jahr 2008. Brüssel: EG.

[download: http://ec.europa.eu/europeaid/multimedia/publications/documents/annual-reports/europeaid_annual_report_2009_highlights_de.pdf; Zugriff: 26.02.10]

EG – Europäische Gemeinschaften (1992): Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft. (Konsolidierte Fassung 1992). In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften. Mitteilungen und Bekanntmachungen, 35. Jg. (C224), Titel II, 6-79, Brüssel: EG.

[download: <http://www.europa.eu.int>; Zugriff 20.10.09]

EU – European Union, Council/Parliament/Commission (2005): The European Consensus on Development. Joint Statement by the Council and the Representatives of the Governments of the Member States Meeting within the Council, the European Parliament and the Commission.

[download: <http://www2.dfid.gov.uk/eupresidency2005/eu-consensus-development.pdf>; Zugriff: 16.10.09]

Kaczyński, Lech (2006): “May our efforts be inspired by solidarity”, speech addressing the United Nations General Assembly at its 61st session, 19th September, Redaktion: Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa.

[download: <http://www.prezydent.pl/archiwum/rok-2006/art,527,reformy-musza-byc-skierowane-na-czlowieka.html>; Zugriff: 08.02.2010]

Montes, Carlos/Migliorisi, Stefano (2006): EU Donor Atlas 2006, Volume I: Mapping Official Development Assistance.

[download: http://ec.europa.eu/development/body/publications/docs/eu_donor_atlas_2006.pdf; Zugriff: 16.10.09]

MSZ – Ministerstwo Spraw Zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej (2003a): Strategia Polskiej współpracy na rzecz rozwoju (*Strategy for Poland's Development Co-operation*). Warszawa.

[download: www.polskapomoc.gov.pl/files/dokumenty_publicacje/Strategia_2003.doc; Zugriff: 16.10.09]

MSZ – Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Poland (2003b): Strategy for Poland's Development Co-operation. Warsaw.

[download: www.polskapomoc.gov.pl/files/dokumenty_publicacje.htm; Zugriff: 16.10.09]

MSZ – Ministerstwo Spraw Zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej (2003c): Polska Współpraca na rzecz rozwoju, Raport roczny 2002 (*Polish Development Co-operation, Annual Report 2002*). Warszawa.

[download: www.polskapomoc.gov.pl/; Zugriff: 06.02.10]

MSZ – Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Poland (2005): Poland's Development Co-operation, Annual Report 2004. Warsaw.

[download: http://www.polskapomoc.gov.pl/files/dokumenty_publicacje/Polish%20Development%20Co-operation%20Annual%20Report%202004.pdf; Zugriff: 16.10.09]

MSZ – Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Poland (2006a): Development Co-operation: Poland. Annual Report 2005. Warsaw.

[download: http://www.polskapomoc.gov.pl/files/dokumenty_publicacje/Polish%20Development%20Co-operation%20Annual%20Report%202005.pdf; Zugriff: 16.10.09]

MSZ – Ministerstwo Spraw Zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej (2006b): Informacja publiczna nt. kierunków i priorytetów polskiej pomocy zagranicznej i współpracy rozwojowej w 2006 r. (*Public information on directions and priorities of polish foreign aid and development co-operation in 2006*). Warsaw.

[download: http://www.polskapomoc.gov.pl/files/dokumenty_publicacje/Informacja_publiczna_2006.pdf; Zugriff: 16.10.09]

MSZ – Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Poland (2007a): Development Co-operation: Poland. Annual Report 2006. Warsaw.

[download: http://www.polskapomoc.gov.pl/files/dokumenty_publicacje/Polish%20Development%20Cooperation%202006.pdf; Zugriff: 16.10.09]

MSZ – Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Poland (2007b): Polish aid programme administered by the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Poland. Warsaw.

[download: http://www.polskapomoc.gov.pl/files/dokumenty_publicacje/POLISH_AID_PROGRAMME_2007_1.pdf; Zugriff: 16.10.09]

MSZ – Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Poland (2008a): Development Co-operation: Poland, Annual Report 2007. Warsaw.

[download: <http://www.polskapomoc.gov.pl/>; Zugriff: 08.02.10]

MSZ – Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Poland (2008b): Polish aid programme 2008. Warsaw.

[download: http://www.polskapomoc.gov.pl/files/inne%20dokumenty%20PDF/Aid_programme2008.pdf; Zugriff: 16.10.09]

MSZ – Ministerstwo Spraw Zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej (2009a): Program polskiej pomocy zagranicznej (*Programm of Polish Foreign Aid*). Präsentation im Rahmen der Konferenz: Globalny rozwój w mediach (*Global Development in the Media*), Warszawa, 20.06.2009

MSZ – Ministerstwo Spraw Zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej (2009b): Polska Współpraca na rzecz rozwoju, Raport roczny 2008 (*Polish Development Co-operation, Annual Report 2008*). Warszawa.

[download: <http://www.polskapomoc.gov.pl/>; Zugriff: 04.02.10]

MSZ – Ministerstwo Spraw Zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej (2009c): Program polskiej pomocy zagranicznej udzielanej za pośrednictwem MSZ RP w roku 2009 (*Programm of Polish foreign aid administered by the MFA of the Rep. Of Poland in 2009*). Warszawa.
[download: <http://www.polskapomoc.gov.pl>; Zugriff: 04.02.10]

MSZ – Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Poland (2009d): Poland's Development Co-operation. Annual Report 2008. Warsaw.

MSZ – Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Poland (2010): Programme of Polish foreign aid administered by the MFA of the Republic of Poland in 2010. Warsaw.
[download: <http://www.polskapomoc.gov.pl>; Zugriff: 04.02.10]

OECD (2008): Is it ODA? Factsheet, November 2008. Paris: OECD.
[download: <http://www.oecd.org/dataoecd/21/21/34086975.pdf>; Zugriff: 16.10.09]

South Commission (1990): The Challenge to the South. The report of the South Commission. Oxford: Oxford University Press.

United Nations (2009): Charter of the United Nations (signed 26.06.1945), San Francisco: U.N. Publ.
[download: <http://www.un.org/en/documents/charter>; Übersetzung ins Deutsche u.a. unter: <http://www.admin.ch/ch/d/sr/i1/0.120.de.pdf>; Zugriff: 29.10.09]

UNDP Poland (2004): Poland shifts its role to become a donor again. Press Release, Warsaw.
[download: http://www.un.org.pl/rozwoj/doc/eng_press_release_MDG.pdf; Zugriff: 16.10.09]

UNESCO - United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (1988): Goals of Development. Paris.
[download: http://unesdoc.unesco.org/Ulis/cgi-bin/ulis.pl?catno=80932&set=4A6C435C_2_95&gp=0&lin=1&ll=1; Zugriff: 29.10.09]

Publikationen von NGOs/Forschungseinrichtungen und Presse/Medien –

Berichte, Papers, Präsentationen, etc.

Development Strategies IDC (2003): The Consequences of Enlargement for Development Policy. Volume I, Final Report. Brussels.
[download: http://ec.europa.eu/development/body/organisation/docs/study_conseq_enlarg_voll.pdf; Zugriff: 04.11.09]

GDRG – Global Development Research Group (2009): Pomoc rozwojowa: konieczność czy polityka 'spokojnego sumienia'? (*Entwicklungshilfe: Notwendigkeit oder Politik des „ruhigen Gewissens“?*) Präsentation von Katarzyna Czaplicka und Jan Szczyciński im Rahmen der Konferenz: Globalny rozwój w mediach (*Global Development in the Media*), Warszawa, 20.06.2009

ICPS - International Centre for Policy Studies (2001): Information collection and assessment of international donor activities in Ukraine and Poland 1990-2000 (Report). Kiev: ICPS.
[download: http://pdc.ceu.hu/archive/00001403/01/information_collection_ukraine.pdf; Zugriff: 16.10.09]

Krichewsky, Léna (2003): Development Policy in the Accession Countries. Development Policy Report 2003, 2nd edition, Vienna: Trialog.

Stankiewicz, Andrzej (2003-10-11): Polish Ministries, State Agencies Face International Sanctions for Overdue Fees. In: Rzeczpospolita [*polnische Tageszeitung*], 11.10.2003, [o.S.]

[download: <http://www.rp.pl/WorldNewsConnection/CERN/Server/English/article>
<http://cdsweb.cern.ch/record/718081/files/presscut-2003-426.txt>; Zugriff: 16.10.09]

TNS OBOP (2009): Poles on Development Assistance. Findings from a TNS OBOP Study for the Ministry of Foreign Affairs, December 2009, Warsaw: Ośrodek Badania Opinii Publicznej Sp. z o.o.

[download:
http://www.polskapomoc.gov.pl/files/Edukacja%20rozwojowa/Badanie%20opinii%20publicznej/Poles_on_assistance_2009.pdf; Zugriff: 26.02.10]

TRIALOG (2002): Policy Paper: Development Co-operation in the context of EU enlargement, 2nd edition, Vienna: Trialog.

TRIALOG (2003): The Enlargement of the EU and European NGDOs. Final Report for the European Commission, Vienna: Trialog.

[download: <http://www.trialog.or.at/images/doku/finalreport.pdf>; Zugriff: 16.10.09]

TRIALOG (2006): TRIALOG – reinforcing the role of NGDOs in the enlarged European Union (TRIALOG II). Final Report for the European Commission, Vienna: Trialog.

[download: http://www.trialog.or.at/images/doku/trialog_finalreport_phaseii.pdf; Zugriff: 16.10.09]

TRIALOG (2009): Changes in ODA due to global financial downturn. Focus: New Member States NGDO platforms. Brussels.

[download: <http://www.trialog.or.at>; Zugriff: 16.10.09]

Wissenschaftliche Publikationen – Monographien, Sammelbände, Fachartikel, etc.

Andonova, Dimitrina (2008): Die Transformation Bulgariens von einem Geber- zum Empfängerland in der internationalen Entwicklungspolitik. Universität Wien: Diplomarbeit.

Araskiewicz, Halina/Apostol, Pavel (1986): Osteuropa und Afrika. Ökonomische und soziokulturelle Aspekte des Technologietransfers zwischen Ost und Süd. München: Wilhelm Fink Verlag

Bagiński, Paweł/Czaplicka, Katarzyna/Szczyciński, Jan (2009): Międzynarodowa współpraca na rzecz rozwoju. Ewolucja, stan obecny i perspektywy. (*International Development Co-operation. Development, Status Quo and Perspectives.*) Warszawa: PWE.

Bagiński, Paweł (2003): Poland's Contribution to International Development Co-operation. In: Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Poland (2003): Yearbook of Polish Foreign Policy 2003. Warsaw, 167-176.

[download:
http://www.msz.gov.pl/publications/2003/cd3/6_Publications%20and%20analyses/6.1_Yearbook%20of%20Polish%20Foreign%20Policy%202003/Baginski.pdf; Zugriff: 04.11.09]

Bagiński, Paweł (2009a): Światowy kryzys gospodarczy i jego wpływ na kraje rozwijające się (*The world economic crisis and its effects on developing countries*). Global Development Research Group Policy Paper 1/2009. Warsaw.
[download: http://www.gdrg.org.pl/attachments/124_POLICY_PAPERS_Nr_%201_2009_EN.pdf; Zugriff: 26.02.10]

Bagiński, Paweł (2009b): Udział Polski w międzynarodowej współpracy na rzecz rozwoju. (*Poland's Contribution to International Development Co-operation.*) In: Bagiński, Paweł/Czaplicka, Katarzyna/Szczyciński, Jan (2009): Międzynarodowa współpraca na rzecz rozwoju. Ewolucja, stan obecny i perspektywy. (*International Development Co-operation. Development, Status Quo and Perspectives.*) Warszawa: PWE, 188-212.

Bąkiewicz, Anna/Żuławska, Urszula (Hg., 2010): Rozwój w dobie globalizacji. Warszawa: Polskie Wydawnictwo Ekonomiczne

Bingen, Dieter/Wóycicki, Kazimierz (Hg., 2002): Deutschland - Polen - Osteuropa : deutsche und polnische Vorüberlegungen zu einer gemeinsamen Ostpolitik der erweiterten Europäischen Union. Wiesbaden: Harrassowitz

Bucar, Maja/Mrak, Mojmir (2007): Challenges of development cooperation for EU New member states. Draft-Paper (non-published). Ljubljana: University of Ljubljana.
[download: <http://siteresources.worldbank.org/INTABCDESLO2007/Resources/PAPERABCDEBucarMrak.pdf>; Zugriff: 16.10.09]

Creeve, Emma/Harrison, Elisabeth (2002): Whose Development? An Ethnography of Aid. 3rd impr. (1st impr. 1998), London, U.K./New York, U.S.: Zed Books Ltd.

Dylla, Daria W. (2008): Die polnisch-amerikanischen Raketenabwehrgespräche und deren politische Kosten für die Tusk-Regierung. In: Polen-Analysen 8 (35), 17.06.2008, 2-6.
[download: <http://www.laender-analysen.de/polen/>; Zugriff: 16.10.09]

Drażkiewicz, Elżbieta (2008): Na Zachód przez Wschód i z powrotem: Polskie wyzwania rozwojowe. (*To the west via east and back: Poland's developmental challenges.*) In: Afryka, Azja, Ameryka Łacińska 85, 7-40.

Fairclough, Norman (1989): Language and Power. Burnt Mill: Longman.

Fischer, Karin/Hödl, Gerald/Sievers, Wiebke (Hg., 2008): Klassiker der Entwicklungstheorie. Von Modernisierung bis Post-Development. Wien: Mandelbaum Verlag.

Foucault, Michel (1997): Archäologie des Wissens. 8. Aufl., Frankfurt am Main: Suhrkamp

Hauck, Gerhard (2004): Die Geschichte der Entwicklungstheorie. In: Gerlach, Olaf/Kalmring, Stefan/Kumitz, Daniel/Nowak, Andreas (Hg.): Peripherie und globalisierter Kapitalismus. Zur Kritik der Entwicklungstheorie. Frankfurt am Main: Brandes & Apsel, 12-50.

Hummel, Agata/Owczarska Małgorzata/Walknowski, Tomasz (2008): Antropologia rozwoju – pomiędzy praktyką a teorią. Czy mamy tę subdyscyplinę w Polsce? (*Entwicklungsanthropologie – zwischen Praxis und Theorie. Haben wir diese Subdisziplin in Polen?*) In: dialogi o rozwoju 2008 (2), 41-54.

Jäger, Johannes/Novy, Andreas (2007): Wissenschaft und Entwicklungspolitik. Politische Konsequenzen von Entwicklungstheorien. In: Fischer, Karin/Hödl, Gerald/Maral-Hanak,

Irmi/Parnreiter, Christof (Hg., 2007): Entwicklung und Unterentwicklung. Eine Einführung in Probleme, Theorien und Strategien. 3. Auflage, Wien: Mandelbaum Verlag, 159-175.

Kolland, Franz (2007): Zwischen Fortschrittsoptimismus und kritischer Gesellschaftsanalyse. Die klassischen Entwicklungstheorien. In: Fischer, Karin/Hödl, Gerald/Maral-Hanak, Irmi/Parnreiter, Christof (Hg., 2007): Entwicklung und Unterentwicklung. Eine Einführung in Probleme, Theorien und Strategien. 3. Auflage, Wien: Mandelbaum Verlag, 79-103.

Laaser, Claus-Friedrich/Schrader, Klaus (2005): Handelspartner Polen: In der EU angekommen? In: Die Weltwirtschaft. Vierteljahresschrift des Instituts für Weltwirtschaft an der Universität Kiel 1 (2), 197-221.

Landwehr, Achim (2008): Historische Diskursanalyse. Frankfurt/New York: Campus Verlag

Machowski, Heinrich/Siegfried, Schultz (1981): RGW-Staaten und Dritte Welt. Wirtschaftsbeziehungen und Entwicklungshilfe. Bonn: Forschungsinstitut der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik e. V.

Manning, Richard (2006): Will 'Emerging Donors' Change the Face of International Cooperation? In: Development Policy Review 24 (4), 371-385.
[download: <http://www.oecd.org/dataoecd/35/38/36417541.pdf>; Zugriff: 16.10.09]

Menzel, Ulrich (1993): 40 Jahre Entwicklungsstrategie = 40 Jahre Wachstumsstrategie. In: Nohlen, Dieter/Nuscheler, Franz (Hg., 1993): Handbuch Dritte Welt. Band 1: Grundprobleme, Theorien, Strategien. Bonn: J.H.W. Dietz Nachf., 131-155.

Nohlen, Dieter/Nuscheler, Franz (1993): Begriffliche Grundlegungen – Entwicklungsindikatoren. In: Nohlen, Dieter/Nuscheler, Franz (Hg., 1993): Handbuch Dritte Welt. Band 1: Grundprobleme, Theorien, Strategien. Bonn: J.H.W. Dietz Nachf. 14-108.

Rist, Gilbert (2008): The History of Development. From Western Origins to Global Faith, 3rd Edition, London/New York: Zed Books Ltd.

Rogerson, Andrew/Hewitt, Adrian/Waldenberg, David (2004): The International Aid System 2005–2010. Forces For and Against Change. ODI Working Paper 235, Overseas Development Institute.
[download: <http://www.odi.org.uk/resources/download/1375.pdf>; Zugriff: 29.10.09]

Rosenberger, Sieglinde K./Sauer, Birgit (Hg., 2004): Politikwissenschaft und Geschlecht. Konzepte – Verknüpfungen – Perspektiven. Wien: WUV

Roszkowski, Wojciech (2007): Historia Polski. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.

Said, Edward W. (1978): Orientalism. New York: Pantheon

Sauer, Birgit (2004): Staat – Institutionen – Governance. In: Rosenberger, Sieglinde K./Sauer, Birgit (Hg., 2004): Politikwissenschaft und Geschlecht. Konzepte – Verknüpfungen – Perspektiven. Wien: WUV

Schicho, Walter/Nöst, Barbara (2003): Konzepte, Akteure und Netzwerke der EZA. In: Gomes, Bea de Abreu Fialho /Hanak, Irmi/Schicho, Walter (Hg., 2003): Die Praxis der Entwicklungszusammenarbeit. Akteure, Interessen und Handlungsmuster. Wien: Mandelbaum, 47-64.

Schicho, Walter/Nöst, Barbara (2008): Entwicklungsdiskurs und Praxis der EZA: Konzepte, Akteure und Widersprüche. In: Gomes, Bea de Abreu Fialho /Maral-Hanak, Irmi/Schicho, Walter (Hg., 2008): Entwicklungszusammenarbeit. Akteure, Handlungsmuster und Interessen. 2. verbess. Auflage, Wien: Mandelbaum, 43-64.

Schimmelfennig, Frank/Sedelmeier Ulrich (Hg., 2005): The Europeanization of Central and Eastern Europe. Ithaca, NY: Cornell University Press.

Szczyciński, Jan (2009a): Uczestnicy międzynarodowej współpracy na rzecz rozwoju (*Akteure der internationalen Entwicklungszusammenarbeit*). In: Bagiński, Paweł/Czaplicka, Katarzyna/Szczyciński, Jan (Hg., 2009): Międzynarodowa współpraca na rzecz rozwoju. Ewolucja, stan obecny i perspektywy (*Internationale Entwicklungszusammenarbeit. Entstehung, Status Quo und Perspektiven*). Warszawa: PWE, 95-125.

Szent-Iványi, Balázs/Tétényi, András (2008): Transition and Foreign Aid Policies in the Visegrád Countries: A Path Dependant Approach. In: Transition Studies Review 15 (3), 573-587.
[download: www.springerlink.com/content/uk3016u373276010/?p=9abadec636f54158a56a702e6e44b0ea&pi=9;
Zugriff: 16.10.09]

Thaller, Anna (2007): Torn between solidarity and national self-interest : an analysis of the Estonian and Latvian development cooperation. Universität Wien: Diplomarbeit.

Tischmacher, Jürgen (2009): Polen als Geberland in der Entwicklungszusammenarbeit. In: Polen-Analysen 9 (57), 2-9.
[download: <http://www.laender-analysen.de/polen/pdf/PolenAnalysen57.pdf>; Zugriff: 16.10.09]

Weyand, Klaus (1972): Entwicklung. In: Ritter, Joachim/Gründer, Karlfried/Gabriel, Gottfried (1972): Historisches Wörterbuch der Philosophie. Band 2., Darmstadt: 550-557.

Woyke, Wichard (Hg., 1995): Handwörterbuch Internationale Politik. 6. Auflage, Opladen: Leske + Budrich.

Zeilhofer, Claudia (2005): Die Entwicklungszusammenarbeit der EU im Kontext der Osterweiterung am Beispiel der Republik Polen. Universität Wien: Diplomarbeit.

Ziółkowski, Marek (2000; 2002): Neue Quellen der polnischen Ostpolitik. In: Bingen, Dieter/Wóycicki, Kazimierz (Hg., 2002): Deutschland – Polen – Osteuropa: deutsche und polnische Vorüberlegungen zu einer gemeinsamen Ostpolitik der erweiterten Europäischen Union. Wiesbaden: Harrassowitz, 307-340.

7.2. Gespräche/Interviews

Bagiński, Paweł (2009c): Gespräch mit Dr. Paweł Bagiński am 17.12.2009; Politikwissenschaftler und Volkswirt, Ökonom bei der Polnischen Nationalbank (BNP – Bank Narodowy Polski), Leiter der Abteilung für Entwicklungspolitik des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten der Rep. Polen (MSZ – Ministerstwo Spraw Zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej) bis 2007.

Czaplicka, Katarzyna (2010): Gespräch mit Dr.^a Katarzyna Czaplicka am 08.02.2010; Volkswirtin, Lehrbeauftragte an der Universität Warschau, seit 2007 Präsidentin der GDRG (Global Development Research Group).

Czaplińska, Agata (2010): Gespräch mit Mag.^a Agata Czaplińska am 11.02.2010; Leiterin der Abteilung für Programm-Implementierung (Wydział ds. Wdrażania Programu Pomocy Rozwojowej) des Departments für Entwicklungszusammenarbeit (DWR – Departament Współpracy Rozwojowej) des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten der Rep. Polen (MSZ – Ministerstwo Spraw Zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej).

Lisocka-Jaegermann, Bogumiła (2009): Gespräch mit Dr.^a Bogumiła Lisocka am 11.12.2009; Geografin an der Universität Warschau (Department für Geografie und Regionalstudien - Wydział Geografii i Studiów Regionalnych), seit 2007 Geschäftsführerin der GDRG (Global Development Research Group).

Sośnicki, Zdzisław (2010): Gespräch mit Botschafter Dr. Zdzisław Sośnicki am 11.02.2010; Diplomat und Leiter der Abteilung für Programmierung und Finanzen (Wydział ds. Polityki Rozwojowej i Programowania) des Departments für Entwicklungszusammenarbeit (DWR – Departament Współpracy Rozwojowej) des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten der Rep. Polen (MSZ – Ministerstwo Spraw Zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej).

Szczyciński, Jan (2009b): Gespräch mit Mag. Jan Szczyciński am 17.12.2009; Absolvent des Instituts für Internationale Beziehungen an der Universität Warschau sowie der Virtual Development Academy (Jones International University), Journalist und Communications Officer des UNDP Poland.

Szczygieł, Paulina (2009): Gespräch mit Mag.^a Paulina Szczygieł am 16.12.2009; Koordinatorin des Programms „Global Education” der PAH (Polska Akcja Humanitarna).

Tworowski, Wojciech (2009): Gespräch mit Mag. Wojciech Tworowski am 18.12.2009; Direktor der Grupa Zagranica (Plattform entwicklungspolitischer NGOs in Polen).

Wóycicki, Kazimierz (2009): Gespräch mit Dr. Kazimierz Wóycicki am 14.12.2009; Publizist und Journalist, Direktor der Stettiner Abteilung des Instituts für die Nationale Erinnerung (IPN – Instytut Pamięci Narodowej) bis 2008, an den Universitäten Warschau (UW, Department für Orientalistik, Osteuropa-Studien/Wydział Orientalistyczny, Studium Europy Wschodniej) und Stettin (Szczecin) tätig.

7.3. *Sonstige verwendete Literatur (nicht-zitiert)*

- Bagiński, P. (2007): Amartya Sen i jego koncepcja wyjścia ze stanu ubóstwa poprzez poszerzenie zakresu wolności. In: dialogi o rozwoju 2007 (1), 63-66
- Baum, A. (2005): Stiefkind der Integration. In: E + Z. Zeitschrift für Entwicklung und Zusammenarbeit 2005/10
[download: http://www.inwent.org/E+Z/content/archiv-ger/10-2005/trib_art1.html; Zugriff: 16.10.09]
- Bielawski, J. (2003): Poland's Input into OECD Evolution. In: Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Poland (2003): Yearbook of Polish Foreign Policy 2003. Warsaw. 141-166
[download:
http://www.msz.gov.pl/publications/2003/cd3/6_Publications%20and%20analyses/6.1_Yearbook%20of%20Polish%20Foreign%20Policy%202003/Bielawski.pdf; Zugriff: 04.11.09]
- Buchowski, M. (1996): The shifting meanings of civil and civic society in Poland. In: Hann, C./Dunn, E. (eds., 1996): Civil Society. Challenging Western Models. London: Routledge
- Cavanagh, C. (2004): Postcolonial Poland. In: Common Knowledge 10 (1): 82-92
- Concord, Working Group Enlargement (2005): WG Enlargement note on the new instrument for European Neighbourhood and Partnership (EC Regulation Proposal).
[download: http://www.trialog.or.at/images/doku/enpi_policy_note-april2005.pdf; Zugriff: 16.10.09]
- Cooper, F. (2005): Colonialism in Question: theory, knowledge, history. London: University of California Press
- Creed, G. W./Wedel, J. R. (1997): Second Thoughts from the Second World: Interpreting Aid in Post-Communist Eastern Europe. In: Human Organisation. Journal of the Society for Applied Anthropology Vol. 56, No. 3, Herbst 1997, 253-264
[download: <http://www.sfaa.net>; Zugriff: 06.10.09]
- Czaplicka, K. (2007): Globalne ubóstwo. Perspektywa społeczno-ekonomiczna. In: dialogi o rozwoju 2007 (1), 5-19
- Czaplicka, K. (2007): New Donors in EU Development Policy. The Polish Example. In: King, R./Muravska, T. (2004): European Union Enlargement of 2004 and Beyond. Responding to the Political, Legal and Socio-Economic Challenges. Riga: University of Latvia
- Czerwiński, M. (2008): Wizje społeczno-gospodarczej modernizacji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej lat 80. XX wieku. In: Wojtas, Andrzej/Bäcker, Roman/Lisiecki, Marcin (Hg., 2008): Koncepcje Modernizacji we współczesnej myśli politycznej. Toruń: Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, 31-44
- Dauderstaedt, M. (ed., 2002): EU Eastern Enlargement and Development Cooperation. Bonn: Friedrich-Ebert-Stiftung
[download: <http://library.fes.de/fulltext/id/01424toc.htm#index>; Zugriff: 16.10.09]
- Davies, N. (1982): God's playground, a history of Poland. Vol. 1, 2. N.Y.: Colombia Univ. Press
- Dembowski, H. (2008): "Nationale Systeme als Regelfall", Interview mit Tobias Kahler. In: E + Z. Zeitschrift für Entwicklung und Zusammenarbeit 2008/07-08, 298-299
[download: <http://www.inwent.org/ez/articles/074624/index.de.shtml>; Zugriff: 16.10.09]
- Dinner, D. (2001): Das Jahrhundert verstehen. Eine universalhistorische Deutung. Frankfurt am Main: Fischer

- Dorward, A./Kydd, J./Morrison, J./Poulton, C. (2005): Institutions, Markets and Economic Co-ordination: Linking Development Policy to Theory and Praxis. In: *Development and Change* 36 (1), 1-25
- Drozd, M. (2007): The new face of "Solidarity": A brief survey of Polish aid. Paper presented at the International Mobility Conference 2007
[download: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1132246; Zugriff: 16.10.09]
- Dussel, E. (2000): Europe, Modernity, and Eurocentrism. *Nepantla: Views from South* 1 (3):465-478
- Dussel, E. (2002): World System and "Trans"-Modernity. *Nepantla: Views from South* 3 (2):221-244
- Epszstein, T. (2000): *Polacy a Rosjanie*. Warszawa: Neriton
- Escobar, A. (1995): *Encountering Development: the Making and Unmaking of the Third World*. Princeton: Princeton University Press
- Escobar, A. (2004): Beyond the Third World: imperial globality, global coloniality and anti-globalisation social movements. *Third World Quarterly* 25 (1):207-230
- EU, Council of (2009): Joint Declaration of the Prague Eastern Partnership Summit. Prague, 7 May 2009
[download: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1132246; Zugriff: 16.10.09]
- Fischer, K./Hödl, G./Sievers, W. (Hg., 2008): *Klassiker der Entwicklungstheorie. Von Modernisierung bis Post-Development*. Wien: Mandelbaum
- Foucault, M. (2007): *Die Ordnung des Diskurses*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag
- Friedman, J. (1998): Narcissism, roots and postmodernity: the constitution of selfhood in the global crisis. In: Friedman, J./Lash, S. (Hg., 1998): *Modernity and Identity*. Oxford: Blackwell
- Fuhrmann, R. (1990): *Polen. Geschichte, Politik, Wirtschaft*. Hannover
- Gardner, K./Lewis, D. (1996): *Anthropology, Development and the Post-Modern Challenge*. London: Pluto Press
- Grochalski, P. (2008): Neomoderniści a klasycy modernizacji – przyczepki do teorii modernizacji. In: Wojtas, Andrzej/Bäcker, Roman/Lisiecki, Marcin (eds., 2008): *Koncepcje Modernizacji we współczesnej myśli politycznej*. Toruń: Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, 119-129
- Hengstenberg, P./Niewiem, S. A./Rode, C. (2008): Länderanalyse Polen: Nach dem Spiel ist vor dem Spiel. Polen auf dem Weg in seine europäische Zukunft. In: *Internationale Politikanalyse*, Juli 2008
[download: <http://library.fes.de/pdf-files/id/ipa/05580.pdf>; Zugriff: 16.10.09]
- Hoebink, P. (ed., 2004): *The Treaty of Maastricht and Europe's development co-operation*. Brussels/Amsterdam: Aksant Academic Publishers
- Hummel, A. (2007): Pomiędzy kulturą ubóstwa a światowym systemem zależności. Przykład meksykański. In: *dialogi o rozwoju* 2007 (1), 21-34
- Janion, M. (2006): *Niesamowita Słowianszczyzna*. Kraków: Wydawnictwo Literackie
- Kamińska, J. (2007): New EU members and the CFSP: Europeanisation of the Polish foreign policy. In: *Political Perspectives*. EPRU 2007 Issue 2 (2), 2-24
- Kudarewska, A. (2008): Koniec Rozwoju? In: *dialogi o rozwoju* 2008 (2), 55-62
- Leslie, R. F. (ed., 1980): *The History of Poland since 1863*. Cambridge/u. a.: Cambridge Univ. Press

- Lewandowski, E. (2008): Charakter narodowy Polaków i innych. Warszawa: MUZA
- Maral-Hanak, I. (2008): Entwicklung kommunizieren: Öffentlichkeits- und Bildungsarbeit. In: Gomes, B./Maral-Hanak, I./Schicho, W. (Hg., 2008): Entwicklungszusammenarbeit. Akteure, Handlungsmuster und Interessen. 2. Verb. Auflage, 1. Auflage 2006, Wien: Mandelbaum, 103-123
- Martens, J. (2005): UN-Reform und Millenniumsziele 2005. In: Global Issue Papers, No. 16, Heinrich Boell Stiftung, Berlin
[download: http://www.boell.de/downloads/weltweit/GIP16_UN-Reform.pdf; Zugriff: 16.10.09]
- Merli, F./Wagner, G. (Hg., 2006): Das neue Polen in Europa : Politik, Recht, Wirtschaft, Gesellschaft. Wien/Innsbruck/u.a.: StudienVerlag
- Mitchell, T. (2000): The Stage of Modernity. In: Mitchell, T. (Hg.): Questions of Modernity. Mineapolis: Univ. of Minnesota
- Nohlen, D. (2002): Lexikon Dritte Welt. Länder, Organisationen, Theorien, Begriffe, Personen. Reinbek bei Hamburg.
- Ochmann, C. (2007): Die polnisch-russischen Beziehungen im Kontext der neuen Ostpolitik der Europäischen Union. In: Polen-Analysen 5 (16.1.2007), 2-5
[download: <http://www.laender-analysen.de/polen/pdf/PolenAnalysen05.pdf>; Zugriff: 16.10.09]
- Ochmann, C. (2009): Östliche Nachbarschaft kontra EU-Partnerschaftsabkommen mit Russland? In: Polen-Analysen 46 (17.02.2009), 2-5
[download: <http://www.laender-analysen.de/polen/pdf/PolenAnalysen46.pdf>; Zugriff: 16.10.09]
- Olsen, G. R. (2005): The EU's Development Policy: Shifting Priorities in a rapidly changing world. In: Høibæk, P./Stokke, O. (eds., 2005): Perspectives on European Development Co-operation. London/New York: Routledge, 573-608
- Rjabtschuk, M. (2007): Die polnisch-ukrainische Partnerschaft: Probleme und Aussichten. In: Polen-Analysen 14 (05.06.2007), 2-5
[download: <http://www.laender-analysen.de/polen/pdf/PolenAnalysen14.pdf>; Zugriff: 16.10.09]
- Sachs, J. (1994): Poland's Jump to the Market Economy (Lionel Robbins Lectures), Massachusetts: The MIT Press
- Salamon, L./Sokolowski, S./List, R. (2003): Global Civil Society: An Overview. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Center for Civil Society Studies
- Sen, Amartya Kumar (1999): Development as freedom. Oxford: Oxford Univ. Press
- Sepkowski, A. (2008): Prospekja w polskiej myśli politycznej przełomu XX i XXI wieku. In: Wojtas, Andrzej/Bäcker, Roman/Lisiecki, Marcin (Hg., 2008): Koncepcje Modernizacji we współczesnej myśli politycznej. Toruń: Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, 141-155
- Solarz, M. (2008): Po pierwsze wolny wybór. O koncepcji wysokiego rozwoju w początkach XXI wieku. In: dialogi o rozwoju 2008 (2), 27-41
- Steel, R. (2009): Changes in ODA due to global financial downturn. Focus: New Member States NGDO platforms. Brussels: Trialog
[download: <http://www.trialog.or.at/images/doku/changes-in-oda-march-2009.pdf>; Zugriff: 16.10.09]
- Steinberg, R. (2006): Economic Theories of Nonprofit Organization. In: Powell, W./Steinberg, R. (eds., 2006): The Nonprofit Sector: A Research Handbook. New Haven, CT: Yale University Press, 117-139

- Tellenback, S. (1. Auflage 1978; 2009): The Logic of Development in Socialist Poland. In: Social Forces, Vol. 57, No. 2, Special Issue (Dec., 1978), 436-456
[download: <http://www.jstor.org/pss/2577677>; Zugriff: 16.10.09]
- Terry, S. M. (2000): Poland's foreign policy since 1989: the challenges of independence. In: Communist and Post-Communist Studies 33, Issue 1, 7-47
[download: http://www.sciencedirect.com/science?_ob=PublicationURL&_tokey=%23TOC%236037%232000%23999669998%23162893%23FLA%23&_cdi=6037&_pubType=J&_auth=y&_acct=C000050221&_version=1&_urlVersion=0&_userid=10&md5=f0cc3fde3bc559a464d6d2655e3b5b42; Zugriff: 16.10.09]
- Valentinov, V. (2008): Non-Market Institutions in Economic Development: The Role of the Third Sector. In: Development and Change 39 (3), May 2008, 477-485
- Verdery, K. (1996): Civil Society or Nation? "Europe" in the Symbolism of Postcolonial Politics. In: ebd. ed.: What was Socialism and What Comes Next? Princeton: Princeton Univ. Press
- Wedel, J. R. (1998): Collision and Collusion. The Strange Case of Western Aid to Eastern Europe. New York: St. Martin Press
- Weisbrod, B. (1988): The Nonprofit Economy. Cambridge, MA: Harvard University Press
- Witkowski, J. (2008): Ewolucja koncepcji rozwoju od końca II wojny światowej do roku 2000. In: dialogi o rozwoju 2008 (2), 5-26
- World Bank (2007): Aid Architecture: An Overview of the Main Trends in Official Development Assistance Flows. Washington: Dev. Committee, International Dev. Association Washington: Dev. Committee, International Dev. Association
[download: <http://siteresources.worldbank.org/IDA/Resources/Seminar%20PDFs/73449-1172525976405/3492866-1172527584498/Aidarchitecture.pdf>; Zugriff: 16.10.09]
- Zaluska, Andrzej/Krasnodebski, Zdzisław (1990): Vorboten des Wandels. Gesellschaft, Wirtschaft und Religion in Polen und Ungarn. Wien: Atelier
- Zanardi, L. H./Courts, M. J./Kutnick, B. L. (eds., 1995): Poland: Economic Restructuring and Donor Assistance. Washington, D.C.: GAO. United States General Accounting Office, Report to Congressional Committees
[download: <http://www.gao.gov/archive/1995/ns95150.pdf>; Zugriff: 16.10.09]
- Zwass, A. (1988): Der Rat für gegenseitige Wirtschaftshilfe 1949 bis 1987. Springer Verlag, Wien

8. Anhang

Gemäß den geltenden Bestimmungen sind dieser Diplomarbeit eine Zusammenfassung, ein Abstract in englischer Sprache und ein Lebenslauf des Autors im Anhang beigelegt.

8.1. Zusammenfassung

Polska Pomoc/Polish Aid: Polen als Mitglied der EU-Gebergemeinschaft – Motive und Hintergründe polnischer Entwicklungspolitik und EZA in den Jahren 2004-2010

Diese Arbeit behandelt einen weitreichenden Themenkomplex rund um die Entwicklungszusammenarbeit (EZA) der Republik Polen und ihre Institutionen, welche im letzten Jahrzehnt einen grundlegenden Wandel vollzogen haben. Neben der Darstellung der Entwicklungen in diesem Bereich wird im Rahmen der vorliegenden Arbeit auch versucht, Motive und Interessen, die hinter der Ausrichtung der polnischen EZA stehen, auszumachen und zu analysieren.

Nach einer einführenden Klärung von Begriffen und der angewandten Konzepte wird ein Überblick zu Literatur, Interviews und wissenschaftlicher Vorgehensweise hergestellt. Danach folgt eine Kontextualisierung des Themas in Hinblick auf Begriffe der Internationalen Entwicklung, Entwicklungstheorien und Akteuren, wobei gleichzeitig geschichtliche Hintergründe von „Entwicklung“ als Phänomen erläutert werden.

Eine Chronologie der Entwicklungszusammenarbeit und Entwicklungspolitik beginnt mit Polen im Realsozialismus, betrachtet weiter, welche Entwicklungen bis zum EU-Beitritt 2004 stattfanden. In diesem Zusammenhang werden die neuen Rahmenbedingungen für polnische EZA und Entwicklungspolitik dargestellt.

Als EU-Mitglied und „neuer Geber“ verfolgt der polnische Staat verschiedene entwicklungspolitische Interessen, welche wiederum von unterschiedlichen Motivationen herrühren. Die Zeiten des Umbruchs hat Polen zwar schon hinter sich gebracht – es ist aber immer noch damit beschäftigt sich in seiner neuen Rolle zu positionieren. Insofern ist das Feld der EZA in Polen ein sehr junges und aktives – eine Darstellung der Strukturen und Aktivitäten schließt den Hauptteil der Arbeit ab.

8.2. Abstract

Polska Pomoc/Polish Aid: Poland as Member of the EU-Donor-Community: Rationales for Polish Development Policy and Development Co-operation in the years 2004-2010

This thesis examines the topic of both Polish Development Policy as well as the Polish System of Foreign Aid or Development Co-operation, emphasising the role of institutional change and the importance of recent developments in this sector within the past six years, since Poland joined the European Union as a member state. Furthermore, the aim of this work is to analyse rationales for Polish Development Policy, Development Co-operation and political interests, as well as general reasons and background for Polish policy in this field.

To put this analysis in an appropriate context one has to look on one hand further back into the past, as national and global history plays an important role within the topic. On the other hand it also seems necessary to discuss concepts and terms considering development.

By becoming an EU-member Poland has obviously joined the international donor-community of OECD-states and has thus transformed itself from the original status of an aid and development assistance recipient to an almost fully acknowledged donor state in development cooperation within a rather short period time of less than ten years.

Nevertheless the above mentioned “almost” makes a crucial point. Although Poland has in 2003 defined its own Strategy for Polish Development Cooperation and developed what might be called an institutional frame by establishing a Department for Development Cooperation within the structure of the Ministry of Foreign Affairs. There remains a wide range of political, social, structural, technical problems and those of a financial nature to be solved.

When thinking of strategies to cope with those problems, one must first try to understand and analyse the motives and interests of the Polish state and executive governments. Also, it is important to understand Polish public opinion and how that affects Development Policy and Development Cooperation which can be subsumed in a common approach of perceiving Development Policy as a functional, but rather unimportant part of national Foreign Policy. Within this understanding lies the key to further motives and interests, i. e. following the “good-neighbour-policy” or rather fulfilling the most basic expectations of the international community in order to keep a positive reputation in this field.

8.3. Lebenslauf/Curriculum Vitae

Persönliche Daten/Personal data:

Name: Korbinian Schleicher
geboren/born: Februar/February 1982
Geburtsort/Place of birth: Wien/Vienna
Staatsbürg./Citizenship: Österr./Austr.
Kontakt/Contact: korbinian.schleicher@univie.ac.at, skorbinian@hotmail.com

Bildungsweg/Educational background:

1988 – 2000 Pflichtschule/Compulsory school in Graz, Wien/Vienna, Kraków/Cracow (Polen/Poland),
Buenos Aires (Argentinien/Argentina); AHS Matura/High school graduation in Wien/Vienna
2000 – 2001 Universität Wien/University of Vienna (Philosophie/philosophy, Nederlandistik/Dutch Studies)
2001 – 2002 Zivil- bzw. Auslandsdienst (Gedenkdienst)/Civil service (Austr. Holocaust Memorial Service)
2002 – 2009 Studium an der Universität Wien/Studies at University of Vienna
(Internationale Entwicklung/International Development Studies; Politik/Political Science,
Afrikawissenschaften/African Studies, Geschichte/History, Volkswirtschaft/Economics, etc.)
2010 Diplom/Master's Degree, Universität Wien/University of Vienna
(Internationale Entwicklung/International Development Studies)

Berufskarriere/Employment history:

seit/since 1994: Gelegenheitsjobs (Beginn)/casual work (beginnings)
seit/since 1999: Gelegenheitsjobs (regelmäßig)/casual work (regularly)
seit/since 2001: abhängig von Gelegenheitsjobs und anderen Jobs unter prekären Arbeitsverhältnissen/
depending on casual work and other jobs under precarious working conditions
aber, seit jeher/
still, since ever: geht's natürlich gut, was auch immer so getan wird/naturally doing good in doing whatever

Sprachen/Languages:

Deutsch/German, Polnisch/Polish, Englisch/English;
Spanisch/Spanish, Niederländisch/Dutch, T'kon/T'Con, Italienisch/Italian, Französisch/French
Basic skills: Itsari/It'saryi