



MASTERARBEIT | MASTER'S THESIS

Titel | Title

Die fotografische Sammlung von Felix und Emma von Luschan
im Archiv des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der
Universität Wien

verfasst von | submitted by
Franziska Weinert

angestrebter akademischer Grad | in partial fulfilment of the requirements for the degree of
Master of Arts (MA)

Wien | Vienna, 2025

Studienkennzahl lt. Studienblatt | Degree
programme code as it appears on the
student record sheet:

UA 066 810

Studienrichtung lt. Studienblatt | Degree
programme as it appears on the student
record sheet:

Masterstudium Kultur- und Sozialanthropologie

Betreut von | Supervisor:

Dr. Gabriele Habinger

INHALTSVERZEICHNIS

ABSTRACT	iv
ABSTRACT (ENGLISH)	v
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	vi
EINLEITUNG	1
1. THEORETISCHER UND METHODOLOGISCHER RAHMEN	6
1.1 Feldarbeit im Archiv	6
1.2 Historische Kulturanalyse und Quellenkritik	14
1.3 Visuelle Anthropologie	17
2. FELIX UND EMMA VON LUSCHAN: LEBEN UND WISSENSCHAFTLICHE KARRIERE	21
3. HISTORISCHE KONTEXTE	31
3.1 Die Etablierung der Wissenschaft des Menschen und die Anthropologischen Gesellschaften ...	31
3.2 Sammeln als koloniale Praxis	41
3.3 Fotografie als koloniale Praxis	48
4. DIE FOTOGRAFISCHE SAMMLUNG VON FELIX UND EMMA VON LUSCHAN IM ARCHIV DER ETHNOGRAPHISCHEN SAMMLUNG DES INSTITUTS FÜR KULTUR- UND SOZIALANTHROPOLOGIE	53
4.1 Geschichte und Aufbau der Ethnographischen Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie	53
4.2 Methodische Vorgehensweise zur Erschließung der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan	56
4.3 Überblick und Beschreibung der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan ..	61
4.3.1 Stempel und Prägungen	61
4.3.2 Zusätzliche Materialien	63
4.3.3 Sammler*innen, Fotograf*innen und Bestände	67
5. KONTEXTUALISIERUNG UND ANALYSE DER FOTOGRAFISCHEN SAMMLUNG VON FELIX UND EMMA VON LUSCHAN IN DER ETHNOGRAPHISCHEN SAMMLUNG DES INSTITUTS FÜR KULTUR- UND SOZIALANTHROPOLOGIE	80
5.1 Wissenschaftliche Karriere und Forschungsreisen bis 1885	80
5.2 Wissenschaftliche Karriere und Forschungsreisen nach 1885	90
6. CONCLUSIO	92
QUELLENVERZEICHNIS	97
Literatur	97
Internetquellen	103
Archiv- und Museumsquellen	106
British Museum	106
Davis Museum at Wellesley College	106

Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien	107
Ethnologisches Museum der Staatlichen Museen zu Berlin (SMB)	109
Harvard Art Museums	110
Musée du Quai Branly Jacques Chirac	110
National Museum of Singapore	110
Österreichisches Staatsarchiv (OeStA)	110
PHAIDRA, Repositorium der Universität Wien	110
Staatsbibliothek zu Berlin	111
Universitätsarchiv Wien (UAW)	111
Victoria and Albert Museum	112
Abbildungsverzeichnis	112
ANHANG	113
Anhang 1: Übersichtstabellen der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan im Archiv der ESKSA	113
Anhang 1.1: Objekte in Verbindung mit Zincirli und den dortigen Ausgrabungen	113
Anhang 1.2: Fotograf Adolf Dirr	119
Anhang 1.3: Fotograf Franz Ludwig Stuhlmann, Beschreibungen und handschriftliche Notizen	120
Anhang 1.4: Fotograf Hans von Ramsay	120
Anhang 1.5: Fotostudio M. L. Shugan Chand & Co, geordnet nach der alten Signatur („[Nummer]/25“)	121
Anhang 1.6: Fotostudio Maison Bonfils	122
Anhang 1.7: Museum: Pitt Rivers Museum Oxford	123
Anhang 1.8: Nachlass Robert Hartmann	123
Anhang 1.9: Sammlung Achille Lemoine, geordnet nach Nummerierung der Postkartenserie (Weitere Signaturen)	124
Anhang 1.10: Sammlung: Drucke von Holzschnitten	125
Anhang 1.11: Veröffentlichung: Abbildung aus dem Artikel – Felix von Luschan (1909) Eisentechnik in Afrika, geordnet nach Nummerierung der Abbildungen	126
Anhang 1.12: Veröffentlichung: Anthropologisch-Ethnologisches Album in Fotografien, geordnet nach der Nummerierung der Veröffentlichung (Weitere Signaturen)	126
Anhang 1.13: Abbildungen veröffentlicht in den Mitteilungen aus den deutschen Schutzgebieten	127
Anhang 2: Ausschnitte aus den Reisebriefen von Felix von Luschan	128
Anhang: 2.1: Reisebriefe von Felix von Luschan der 1. Pamphyliischen Expedition (1882–1883), Transkription von Ass.-Prof. Mag. Dr. Hubert Szemethy	128
Anhang: 2.2: Reisebriefe von Felix von Luschan (1883–1884)	129

Anhang 3: Ausgewählte Transliterationen aus dem Universitätsarchiv Wien: MED PA 918 Luschan, Felix Ritter von, 1881–1886 (Akt).....	130
Anhang 3.1: UAW, MED PA 918/135.947, Luschan, Felix Ritter von, 1881–1886 (Personalakt), Schriftverkehr zu Forschungsreisen, fol. 002 recto/verso.....	130
Anhang 3.2: UAW, MED PA 918/135.947, Luschan, Felix Ritter von, 1881–1886 (Personalakt), Schriftverkehr zu Forschungsreisen, fol. 008.....	131
Anhang 3.3: UAW, MED PA 918/135.947, Luschan, Felix Ritter von, 1881–1886 (Personalakt), Schriftverkehr zu Forschungsreisen, fol. 010 verso/recto und fol. 011.	132
Anhang 3.4: UAW, MED PA 918/135.947, Luschan, Felix Ritter von, 1881–1886 (Personalakt), Schriftverkehr zu Forschungsreisen, fol. 012.....	135
Anhang 3.5: UAW, MED PA 918/135.947, Luschan, Felix Ritter von, 1881–1886 (Personalakt), Schriftverkehr zu Anstellung am KMfVB, fol. 019.	136
Anhang 4: Fotografien aus der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan aus dem Bestand der ESKSA	137
Anhang 4.1: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,1_037	137
Anhang 4.2: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,1_039	137
Anhang 4.3: Fotografie aus der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.1_021	138
Anhang 4.4: Fotografie aus der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,1_001	138
Anhang 5: Verteilung der alten Signaturen, geordnet nach dem alten Verzeichnis der Sammlung Emma und Felix von Luschan	139
Anhang 6: Ausgewählte Transliterationen aus dem Österreichischen Staatsarchiv: Luschan, Felix, Professorenakt, Signatur AT-OeStA/AVA Unterricht UM allg. Akten 627.46, 4 med./ Luschan, Curriculum vitae von Felix von Luschan (1881)	140

ABSTRACT

Diese Masterarbeit ist eine *Feldarbeit im Archiv* und beschäftigt sich mit der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan im Archiv der Ethnografischen Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien (ESKSA). Der Fokus der Arbeit liegt auf der Kontextualisierung dieser fotografischen Sammlung im Rahmen der wissenschaftlichen Karriere von Felix von Luschan, insbesondere zu seiner Zeit in Wien (ca. 1871 bis 1885), und im weiteren geschichtlichen Kontext. Im Rahmen dieser Forschung konnten 514 Objekte, auf welchen insgesamt 688 Abbildungen zu finden sind, der Sammlung von Felix und Emma von Luschan zugeordnet werden. Mithilfe von Zugängen aus u.a. der Visuellen Anthropologie und der Historischen Kulturanalyse werden diese umfassend analysiert und kontextualisiert, vor allem mit Blick auf den akademischen Werdegang von Felix von Luschan, dem Leben von Felix und Emma von Luschan, den kolonialen Kontext und die Entstehungsgeschichte der Wissenschaft des Menschen, insbesondere in Wien. Durch eine komplexe und kritische Auseinandersetzung mit der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan der ESKSA leistet diese Masterarbeit einen Beitrag zum Verständnis der Sammlung selbst und ihres Entstehungskontextes und liefert Erkenntnisse zum Umgang mit dieser im Rahmen der Forschung innerhalb der Kultur- und Sozialanthropologie.

Stichwörter: Felix von Luschan; Emma von Luschan; Kultur- und Sozialanthropologie; Fotografie; Archiv; Ethnographische Sammlung; Kolonialgeschichte; Dekolonial

ABSTRACT (ENGLISH)

This master's thesis is a *fieldwork in the archives* and deals with the photographic collection of Felix and Emma von Luschan in the archives of the Ethnographic Collection of the Institute for Cultural and Social Anthropology at the University of Vienna (ESKSA). The focus of the thesis is on contextualising this photographic collection within the context of Felix von Luschan's scientific career, particularly during his time in Vienna (approx. 1871 to 1885), and in the broader historical context. As part of this research, 514 objects, with a total of 688 images, were attributed to the collection of Felix and Emma von Luschan. Using approaches from visual anthropology and historical cultural analysis, among others, these were comprehensively analysed and contextualised, particularly regarding Felix von Luschan's academic career, the lives of Felix and Emma von Luschan, the colonial context and the history of the emergence of the sciences of mankind, especially in Vienna. Through a complex and critical examination of the ESKSA's photographic collection of Felix and Emma von Luschan, this master's thesis contributes to the understanding of the collection itself and its context of origin and provides insights into how it can be handled with-in research in cultural and social anthropology.

Keywords: Felix von Luschan; Emma von Luschan; Cultural and Social Anthropology; Photography; Ethnographic Collection; Archive; Colonial History; Decolonial

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

AGW	Anthropologische Gesellschaft Wien
AVAFHKA	Allgemeines Verwaltungsarchiv - Finanz- und Hofkammerarchiv
BGAEU	Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte
BMWKMS	Bundesministerium für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport
BSA	British Science Association
DGAEU	Deutsche Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte
EDA	Ethnographisches Datenarchiv des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien
ESKSA	Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien
GNK	Gesellschaft Nordwest-Kamerun
HHStA	Haus-, Hof- und Staatsarchiv
ICOM	Internationaler Museumsrat (International Council of Museums)
IKSA	Institut für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien
KMfVB	Königliches Museum für Völkerkunde Berlin
MAGW	Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft Wien
MARKK	Museum am Rothenbaum – Kulturen und Künste der Welt
NHM	k. k. Naturhistorisches Hofmuseum
OeSTA	Österreichisches Staatsarchiv
ÖNB	Österreichische Nationalbibliothek
SBB	Staatsbibliothek zu Berlin
SMB	Staatliche Museen zu Berlin
SVD	Gesellschaft des Göttlichen Wortes
UAW	Universitätsarchiv Wien
UB Wien	Universitätsbibliothek Wien

EINLEITUNG

In der Kultur- und Sozialanthropologie rückt die Frage nach der Reflexion der Geschichte der Disziplin zunehmend in den Fokus. Besonders relevant ist in diesem Zusammenhang die dekoloniale Reflexion des Fachs. Archive spielen dabei eine große Rolle, weil sie uns durch Fragmente der Vergangenheit einen Blick in diese gewähren. Das Archiv der Ethnographischen Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie (ESKSA) der Universität Wien kann so einen Einblick in die Etablierung der Wissenschaft des Menschen geben und ein Bild der Akteur*innen in diesem Prozess zeichnen. Im Rahmen dieser Arbeit soll die fotografische Sammlung von Felix und Emma von Luschan im Archiv der ESKSA beleuchtet werden.

Felix von Luschan (1854–1924) war ein österreichischer Arzt, Anthropologe und Archäologe, der sich auch in anderen wissenschaftlichen Feldern engagierte. Im deutschsprachigen Raum war er einer der ersten Vertreter der Ethnologie zu Beginn der Etablierung der Wissenschaft des Menschen (Six-Hohenbalken 2009, 166). Als Teil seiner ethnographischen Forschung sammelte und erstellte er gemeinsam mit seiner Ehefrau Emma von Luschan (geb. Hochstetter) eine Vielzahl von Fotografien (Furtwängler 1987, 528f; Matiassek 2024, 212). Diese fotografische Sammlung war Teil seiner anthropologischen Privatsammlung, welche nach seinem Tod im Jahr 1924, zwischen den Jahren 1924 und 1927 durch Otto Reche für die Universität Wien von Emma von Luschan übernommen wurde (Knoll 2004, 14f; Matiassek 2021, 61; Matiassek 2024, 223f). Bei der Teilung des Anthropologisch-Ethnographischen Lehrstuhls der Wiener Universität in den Jahren 1927/28 wurde ein Teil der Fotografien in die damalige ethnographische Sammlung eingegliedert. Teile dieser Sammlung bilden wiederum die heutige ESKSA (Gohm-Lezuo et al. 2018, 103). Der andere Teil der Fotografien der Sammlung Luschan ging in den Bestand des ebenfalls neu gegründeten Instituts für Anthropologie ein.

Die hier analysierte Sammlung geht auf das Ehepaar Luschan zurück, denn trotz der mangelnden Möglichkeiten, die Urheberschaft von Emma von Luschan anhand von Kriterien wie Unterschriften, handschriftlichen Notizen oder ähnlichen Merkmalen festzustellen und des fehlenden Zugangs für Frauen zu offiziellen akademischen Ausbildungen, spielte sie eine wichtige Rolle im Aufbau der Sammlung. Emma von Luschan nutzte ihre informelle wissenschaftliche Ausbildung vielseitig und unterstützte Felix von Luschan durch fotografische Tätigkeiten und wissenschaftliche Aufgaben (Matiassek 2021, 41ff; Wartke 2018, 37f; Zimmerman 2001, 129f).

Die fotografische Sammlung von Felix und Emma von Luschan in der ESKSA ist nicht als vollständiges Konvolut vorhanden. Die derzeitige Ordnung des Archivs der ESKSA lässt sich auf die Sichtung und Bestandsaufnahme im Jahr 1997 unter Karl R. Wernhart als Institutsvorstand zurückführen. Die Inventarisierung der Sammlung durch Peter Rohrbacher und Katarina Ferro und die Inventarisierung des Archivs durch Igor Eberhard erfolgten später (Institut für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien o.J.a). Da zum Zeitpunkt dieser Bestandsaufnahmen das Prinzip verfolgt wurde, die Provenienz des Archivs zu erhalten, befindet sich die fotografische Sammlung von Felix und Emma von Luschan in verschiedenen Beständen des Archivs sowie innerhalb des Fotoarchivs in verschiedenen Archivboxen zusammen mit Fotografien anderer Sammlungen und anderer Sammler*innen/Fotograf*innen. So führte die Geschichte der ethnographischen Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie zum Verlust des Kontextes vieler ihrer Sammlungsobjekte und Archivmaterialien. Das Ziel, diesen Kontext für die fotografische Sammlung von Felix und Emma von Luschan in der ESKSA wiederherzustellen, ist ein wichtiger Bestandteil dieser Masterarbeit.

Eine erste Bearbeitung der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan erfolgte im Rahmen eines Projekts des Universitätslehrgangs „Library and Information Studies“ der Universität Wien, „Die Fotosammlung von Felix von Luschan, Aufarbeitung und Digitalisierung des Fotografiebestandes in der Ethnographischen Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien“ (2022/23/24), durchgeführt von Clelia Castellucci, Sarah Leonte und Veronika Mader-Huemer, unter der Leitung von Igor Eberhard und Birgit Kramreither. In diesem Projekt konnten 66 Fotografien des Bestandes der Sammlung von Felix und Emma von Luschan zugeordnet, digitalisiert und kontextualisiert werden (vgl. Castellucci, Leonte und Mader-Huemer 2023). Des Weiteren wurden durch Mitarbeiter*innen und Praktikant*innen dreißig Archivboxen in der ESKSA festgestellt, die in Bezug zur Sammlung von Felix und Emma von Luschan stehen sollen. Außerdem wurden in der Erschließung des Archivs durch das Ethnographische Datenarchiv (EDA) von Praktikant*innen und mir, in meiner Rolle als studentische Mitarbeiterin von EDA, Bestandsübersichten der historischen Fotografien erstellt. Dabei konnten teilweise Zusammenhänge mit der Sammlung von Felix und Emma von Luschan festgestellt werden.

In dieser Arbeit erfolgt eine detaillierte Auseinandersetzung mit der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan der ESKSA. Dabei werden jene Fotografien, welche dieser Sammlung zugeordnet werden können, ermittelt und ein Überblick der Sammlung erstellt. Die Sammlung wird anschließend im Kontext des Lebens und der wissenschaftlichen Karriere von

Felix und Emma von Luschan betrachtet, wobei der Fokus auf den Anfängen der wissenschaftlichen Karriere von Felix von Luschan in Wien bis 1885 liegt. Zudem wird diese Einordnung einerseits vor dem Hintergrund der Entstehung der Wissenschaft des Menschen beschrieben, wobei im Besonderen auf die Rolle der Anthropologischen Gesellschaften und von wichtigen Personen und Netzwerken in diesem Prozess eingegangen wird. Andererseits werden Sammel-tätigkeit und Fotografie als koloniale Praxen historisch kontextualisiert und analysiert.

Somit lautet die Forschungsfrage dieser Arbeit:

Wie kann die fotografische Sammlung von Felix und Emma von Luschan des Archivs der Ethnographischen Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien mit der wissenschaftlichen Karriere von Felix von Luschan, speziell zu seiner Zeit in Wien (ca. 1871 bis 1885), in Verbindung gesetzt und im historischen Kontext kritisch verstanden werden?

Aus dieser Forschungsfrage ergeben sich folgende Unterfragen:

Welche Fotografien und Objekte umfasst die fotografische Sammlung von Felix und Emma von Luschan?

Wie gestaltet sich der historische Kontext im Bezug zum gegenwärtigen Kontext der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan?

Wie kann die fotografische Sammlung von Felix und Emma von Luschan mit Hilfe von Perspektiven der Visuellen Anthropologie und einer historisch-kritischen Kulturanalyse in den geschichtlichen Kontext der Kolonialzeit und der Entstehung der Wissenschaften des Menschen eingeordnet und kritisch analysiert werden?

Die Archivmaterialien und Objekte¹ der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan in den Beständen des Fotoarchivs der ESKSA können anhand verschiedener Indikatoren festgestellt werden. Die Merkmale, welche Aufschluss über die Zugehörigkeit der Fotografien zur Sammlung Luschan geben können, umfassen Hinweise auf die Urheberschaft von Felix von Luschan (die Handschrift, das Namenskürzel und/oder die Unterschrift), den Vergleich der Fotografien als *Bildserie*, Signaturen, Nummerierungen und Zählungen sowie auf weitere Materialien, wie Anmerkungen auf Brief- und Kartonumschlägen (vgl. Mathys 2014). Die Kontextualisierung der Fotografien der Sammlung erfolgt anhand von Archivquellen, Primär- und

¹ Hier wird auch der Begriff „Objekt(e)“ verwendet, da sich teilweise mehrere Fotografien auf einem Trägermaterial bzw. einem Karton befinden und so dieselbe Signatur aufweisen.

Sekundärliteratur. Außerdem werden die Fotografien inhaltlich betrachtet und analysiert, um Zusammenhänge innerhalb der Sammlung herzustellen und sie mit der wissenschaftlichen Karriere und dem Leben von Felix und Emma von Luschan in Verbindung zu setzen und sie, wie oben dargelegt, in einem umfassenderen historischen Kontext zu beleuchten.

Diese Forschung ist als „Fieldwork in the Archives“, eine *Feldarbeit im Archiv* zu verstehen, wie dies Brettell (1998) programmatisch bezeichnete, wobei eine Verbindung zwischen ethnographischer Forschung und Archivarbeit basierend auf transdisziplinären Methoden und Theorien der Kultur- und Sozialanthropologie und der Archivarbeit geschaffen wird (vgl. Brettell 1998). Das Archivmaterial kann dabei aus verschiedenen Perspektiven betrachtet werden (Kaplan 2002, 217ff). Die Methodologie der Arbeit orientiert sich an der *Historischen Kulturanalyse* von Wietschorke (2014), der ein Modell der Analyse von historischen Quellen auf der Basis von fünf epistemologischen und methodischen Schritten entwirft: (1) *Formulierung einer Forschungsfrage*, (2) *Quellenkritik*, (3) *inhaltliche Beschreibung*, (4) *Deutungsmusteranalyse und Kontextualisierung* und (5) *Thesenbildung* (vgl. Wietschorke 2014, 165ff). Das Ziel dieser Forschungsweise stellt das Verstehen von Menschen in ihrem Kontext dar (Keller-Drescher 2007, 58f). Die historische Kulturanalyse weist dabei einen historischen und einen gegenwärtigen Bezug, welcher sich aus der Relevanz der Fragestellung für Fragen der Gegenwart ergibt, auf (ebd., 61).

Für die Kontextualisierung und Analyse der Fotografien werden weiters Zugänge der Visuellen Anthropologie genutzt. Während die Fotografien selbst eine wichtige Quelle zu historischen Kontexten bilden, steht die Betrachtung der Fotografien in Bezug zu ihrem geschichtlichen Kontext und ihrer eigenen Geschichtlichkeit in Verbindung mit diesem Kontext dabei im Vordergrund (Edwards 2007, 45; vgl. Maxwell 1999; Brettell 1998, 531).

Das erste Kapitel beschäftigt sich mit dem *theoretischen und methodologischen Rahmen* der vorliegenden Arbeit: Hier wird im ersten Unterkapitel die *Feldarbeit im Archiv* als Zugang der kulturwissenschaftlichen Forschung beschrieben, wobei sowohl auf die wissenschaftsgeschichtlichen Entwicklungen der Disziplin der Anthropologie als auch der Archivarbeit im Umgang mit historischen Quellen und Zusammenhängen eingegangen wird. Im zweiten Unterkapitel werden die Grundlagen der *Historischen Kulturanalyse* nach Wietschorke als wesentliches Analyseinstrument von Archivmaterial sowie Fragen der Quellenkritik beleuchtet, während im dritten Unterkapitel schließlich relevante Zugangsweisen der Visuellen Anthropologie beschrieben werden. Im zweiten Kapitel *Felix und Emma von Luschan: Leben und*

wissenschaftliche Karriere werden biographische Daten sowie der Werdegang von Felix und Emma von Luschan dargestellt. Im Fokus steht dabei die Entstehung der fotografischen Sammlung innerhalb der wissenschaftlichen Karriere von Felix von Luschan und des Lebens des Ehepaars. Im dritten Kapitel *Historische Kontexte* wird der zeitliche Rahmen, welcher in Zusammenhang mit dieser Arbeit steht, beschrieben. Dafür wird zunächst die Etablierung der Wissenschaft vom Menschen und die Rolle der Anthropologischen Gesellschaften, insbesondere jener in Wien, in diesem Prozess beschrieben. Zudem wird der koloniale Kontext beleuchtet, wobei zum einen das Sammeln und zum anderen die Fotografie als koloniale Praxis erklärt werden. Im vierten Kapitel *Fotografische Sammlung von Felix und Emma von Luschan im Archiv der Ethnographischen Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie* wird die Sammlung beschrieben. Hier geht es zunächst um die Geschichte und den Aufbau der ESKSA, um die Sammlung in ihrem größeren Kontext zu positionieren. Danach wird im zweiten Unterkapitel *Methodische Vorgehensweise zur Erschließung der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan* die Vorgehensweise der Forschung vorgestellt. Da die Sammlung jedoch, wie erwähnt, aufgrund des Provenienzprinzips (siehe dazu mehr in Kapitel 1.1.) nicht als zusammenhängendes Konvolut vorhanden ist, wird hier auf jene Methoden eingegangen, die zur Auffindung der Fotografien und Rekonstruktion der Fotosammlung herangezogen wurden. Im Anschluss wird der Bestand der Sammlung beschrieben, wobei verschiedene Aspekte des Bestandes, welche den Kontext der Fotografien abbilden, dargestellt werden: (1) Stempel und Prägungen, welche auf den Objekten zu finden sind, (2) zusätzliche Materialien, welche im Fotoarchiv der ESKSA vorhanden sind und (3) die verschiedenen Sammler*innen, Fotograf*innen und Bestände, welche die Sammlung enthält. Diese werden in Hinblick auf den Kontext der Fotografien, welche der Sammlung von Felix und Emma von Luschan zugeordnet werden können, beschrieben. Im fünften Kapitel *Kontextualisierung und Analyse der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan der Ethnographischen Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie* werden Fotografien der Sammlung, welche in Bezug zu den Anfängen der wissenschaftlichen Karriere von Felix von Luschan in Wien (bis 1885) stehen, kontextualisiert und analysiert. Zudem wird auch kurz auf die Fotografien der Sammlung eingegangen, welche im Bezug zur wissenschaftlichen Karriere, dem Leben und Forschungsreisen von Felix und Emma von Luschan nach 1885 und ihrem Umzug nach Berlin stehen.

1. THEORETISCHER UND METHODOLOGISCHER RAHMEN

In diesem Kapitel werden die theoretischen und methodologischen Grundlagen für die vorliegende Masterarbeit dargelegt. Im ersten Unterkapitel stehen das Konzept der Feldarbeit im Archiv und ihre theoretischen und methodischen Grundlagen im Mittelpunkt, wobei auch ihr wissenschaftsgeschichtlicher Hintergrund dargelegt wird. Ebenso wird das Verhältnis zwischen der Kultur- und Sozialanthropologie und der Geschichte in seiner historischen Entwicklung beleuchtet, wobei einige Wissenschaftler*innen zu Wort kommen, die sich damit kritisch auseinandergesetzt haben sowie die Relevanz einer historischen Perspektive betonen. Im zweiten Unterkapitel werden die Zugänge der historischen Kulturanalyse und Quellenkritik vorgestellt. Hier wird besonders auf das Modell der historischen Kulturanalyse in fünf methodischen Schritten nach Wietschorke (2014) eingegangen, welches in dieser Arbeit angewendet wird. Einer dieser Schritte ist die Quellenkritik, welcher in diesem Unterkapitel besondere Aufmerksamkeit gewidmet wird, da sie für die vorliegende Arbeit von besonderer Relevanz ist, um einen kritischen Zugang zu den analysierten Archivmaterialien zu ermöglichen. Schließlich werden im letzten Unterabschnitt wesentliche Aspekte der visuellen Anthropologie erläutert, wie die Methode der seriell-vergleichenden Fotoanalyse und die Konzepte der Geschichtlichkeit von Fotografien sowie der Biografie von Objekten. Diese kurze Darlegung dient der Vorstellung einiger Schlüsselbegriffe, welche in Bezug auf die Vorgehensweise in dieser Arbeit erklärt werden.

1.1 Feldarbeit im Archiv

Um den für diese Arbeit zentralen Zugang der Feldarbeit im Archiv vorstellen zu können, soll hier zunächst eine kurze historische Einordnung in die Geschichte der anthropologischen Disziplin unternommen werden. Ebenso wird dabei auf das Spannungsverhältnis zwischen den Geschichtswissenschaften und der Kultur- und Sozialanthropologie Bezug genommen, weil diese Dialektik die Vorgehensweise meiner Forschung maßgeblich prägte. Kaplan (2002) argumentiert in ihrem Artikel „Many Paths to Partial Truth: Archive, Anthropology, and the Power of Representation“, dass die Sozial-, Kultur- und Geisteswissenschaften zwar ihre Epistemologie hinterfragt und verschiedene ihrer Konzepte reflektiert und kritisiert hätten, im Gegensatz dazu habe sich die Archivarbeit in ihrer Methodologie und Theorie bisher (also bis zum Jahr 2002) nicht vom Positivismus gelöst (Kaplan 2002, 209f). In ihrer Analyse stellt sie, wie bereits im Titel ihrer Publikation angesprochen, einen transdisziplinären Vergleich zwischen der Archivarbeit und der Anthropologie an, der durch einige Gemeinsamkeiten der beiden

Fachrichtungen möglich werde. Dazu zählen, wie Kaplan erläutert, der Fokus auf Repräsentation, Fragen der Machtausübung durch die Schaffung von Beobachtungen, Aufzeichnungen und Informationen sowie die Rolle beider Disziplinen als Übersetzer*innen und Interpret*innen. Diese Rolle im Zusammenspiel mit der Macht über die geschaffenen Informationen sowie deren Interpretation und Zugänglichkeit führe wiederum zu einer Macht über Geschichte, Erinnerung und Vergangenheit und deren Repräsentationen (Kaplan 2002, 211).

Die Reflexion der Rolle der Forscher*innen war in den letzten Jahrzehnten ein Schwerpunkt der Reflexion und Kritik der Epistemologie im Rahmen der (Kultur- und Sozial-) Anthropologie, so Kaplan weiter (ebd., 212). Anfang des 20. Jahrhunderts bestand noch die Annahme, dass Forscher*innen unsichtbar seien und objektive Fakten aufzeichnen sollten. Ein wichtiges Werk, welches diese Annahme hinterfragte, war, laut Kaplan, das von Bronislaw Malinowski im Jahr 1922 veröffentlichte Buch *Argonauts of the Western Pacific*, in welchem er die Methode der *Teilnehmenden Beobachtung* (participant observation) vorstellte, wobei nicht nur Methoden offengelegt, sondern auch die Anwesenheit des Forschers/der Forscherin im Feld anerkannt werden konnten (Kaplan 2002, 212). Malinowski hatte dennoch das Ziel, eine objektive Wissenschaft aufzubauen, obwohl auf der Basis der Teilnehmenden Beobachtung später die Position, Perspektive und der „Bias“, also eine mögliche Voreingenommenheit, der Forscher*innen offengelegt und reflektiert wurden. Damit wurde das Paradigma der Objektivität der Wissenschaft in Frage gestellt, wobei durch die Offenlegung der Rolle der Forscher*innen und ihrer Methoden, Vorgehensweise und Ergebnisse ihrer Untersuchungen diskutiert und eingeordnet werden konnten (ebd., 213f). Im Lichte des Poststrukturalismus und Postmodernismus wurde neben der Methodik auch die Epistemologie des Fachs hinterfragt. Kaplan erachtet hier zwei Werke als zentral: *Anthropology as Cultural Critique* von Marcus und Fischer und *Writing Culture: The Poetics and Politics of Ethnography* von James E. Clifford and George E. Marcus. Hier kritisierten Anthropolog*innen, inspiriert durch das Werk *Orientalism* von Edward Said, ihre eigene Disziplin und die Epistemologie des Fachs (ebd., 214). Einen wesentlichen Beitrag lieferte hier auch die feministische Anthropologie und die feministische Wissenschaftskritik allgemein, die sich bereits zuvor mit der Frage der „Situiertheit“ von Wissenschaft und Wissensproduktion beschäftigte (vgl. Rippl 1993).

Auch in den Archivwissenschaften wurden, wie etwa in dem Werk *A Manual of Archival Administration* von Hilary Jenkinson, veröffentlicht im Jahr 1922 (ebenso wie *Argonauts of the Western Pacific*), die Archivar*innen als objektive und neutrale Akteur*innen verstanden, deren Aufgabe nicht in der Auswahl der Archivmaterialien bestand, sondern lediglich in deren

Aufbewahrung, ging man doch davon aus, dass Archivmaterialien gleichsam auf „natürliche“ Weise entstehen und von anderen geschaffen werden (Kaplan 2002, 215). Teil dieses Verständnisses von Jenkinson war die Auffassung von *Provenienz* (Herkunft) als Ordnungsprinzip, welches nicht aktiv durch Archivar*innen gestört werden dürfe (Wood 2019, 13f). *Provenienz* als Prinzip der Archivorganisation wurde erstmals 1841 vom französischen Archivar Natalis de Wailly formuliert. Seine Definition wurde als *respect des fonds* bekannt und beschreibt eine Ordnung der Akten neben des Themas, Datums und Orts auch nach der Herkunft. Dieses Prinzip der Provenienz wurde im Jahr 1910 auch auf dem ersten *International Congress of Archivists and Librarians* anerkannt. Provenienz wurde als externes und internes Ordnungsprinzip des Archivs verstanden, wobei Materialien, welche von derselben Institution stammen, zusammengehalten werden sollten. Gleichzeitig sollten diese in derselben Struktur erhalten bleiben, in welcher sie während ihres Gebrauchs entstanden und existierten (ebd., 12).

In den späten 1930er Jahren wurde die Rolle der Archivar*innen neu gedeutet, nun wurden sie als aktive Teilnehmer*innen an der Bildung einer geschichtlichen Aufzeichnung im Archiv durch Auswahl der Materialien verstanden (Kaplan 2002, 216). Das Prinzip der Provenienz wurde mit der Gründung der *United States National Archives* im Jahr 1934 erneut diskutiert. Die Anzahl der Archivmaterialien überstieg die Möglichkeiten ihrer Aufbewahrung, weshalb der amerikanische Archivar T.R. Schellenberg ein Schema zur Bewertung von Dokumenten entwickelte. Dabei wurden Archivmaterialien nach einem Primärwert, dem Wert für den/die Erzeuger*in, und einem Sekundärwert, dem Beweis- bzw. Informationswert, eingeteilt (Wood 2019, 14). Weiters wurde eine Debatte über den Zugang zu Archivmaterialien durch die Veröffentlichung der Pentagon-Papiere im Jahr 1971 ausgelöst, wobei der soziale Wert von Dokumenten sowie die Rolle von Archivar*innen als *gatekeeper*, welche den Zugang zu Dokumenten bestimmen, in den Vordergrund rückten. Der australische Archivar Peter Scott entwickelte als Reaktion auf die Komplexität der australischen Administration, bei welcher Dokumente zwischen mehreren Institutionen wanderten, das sogenannte *Seriensystem*, welches eine Trennung zwischen den beschreibenden Informationen über den Schöpfer/die Schöpferin der Aufzeichnungen und den Aufzeichnungen selbst vorsieht, wodurch die Aufzeichnung aufeinanderfolgender, mehrfacher Provenienzen ermöglicht wird (ebd., 15).

In den 1980er Jahren hinterfragten Archivar*innen erneut die Natur der Archivarbeit, wobei Forderungen nach einer Reflexion der Subjektivität im Auswahlprozess der Materialien laut wurden. Archivar*innen sollten sich bewusst mit der eigenen Position und der aktiven Geschichtsformung durch die Archivarbeit auseinandersetzen, ihre Rolle war und ist also in einer

aktiven und schaffenden Funktion zu verstehen (Kaplan 2002, 216). Die Archivarbeit wird weiters durch praktische, technologische und soziale Überlegungen und Veränderungen beeinflusst, welche auch den Diskurs darüber prägen (Wood 2019, 15f). Basierend auf postmodernen Zugangsweisen, auf Fragen der Critical Race Theory, postkolonialer Forschung und der Bewegung für die Rechte indigener Gesellschaften wurde die Archivarbeit in den letzten dreißig Jahren kritisch reflektiert, wobei die Provenienz als Grundprinzip der Archivorganisation sowie die damit verbundenen archivarischen Funktionen von Eigentum (*ownership*), Aufbewahrung (*custody*) und Zugang (*access*) hinterfragt wurden. Es entstanden Forderungen nach einem Wandel im Erwerb, in der Auswahl und Beschreibung von Materialien in der Archivarbeit (ebd., 9f). Archive werden hier als konstruiert verstanden und der Prozess des Archivierens als beeinflusst durch einerseits den Kontext der Archive und andererseits durch die Urheber*innen sowie deren Gebräuche, Vorurteile, Wünsche und Richtlinien, denen die Archive innerhalb ihrer Institutionen unterliegen (ebd., 16). In diesem Diskurs sind die Konzepte von *custody* (Verwahrung) und *ownership* (Eigentum), welche den Zugang und Zweck eines Archivs maßgeblich bestimmen, zentral, um in Verbindung mit einem kritischen Verständnis des Prinzips der Provenienz Fragen zu (Zugangs-)Rechten und Ethik zu beleuchten (Wood 2019, 17ff). Die Provenienz und die Schaffung von Archivmaterialien sind ein komplexer sozialer Prozess, bei welchem die Subjekte dieser Materialien, welche den Gegenstand, im Sinne des Themas und der Darstellung, der Archivmaterialien beschreiben, eine aktive Rolle spielen, weswegen dieser Prozess als „act of record creation [as] a social act“ benannt werden kann (Wood 2019, 17f). Basierend auf diesen Gegebenheiten werden die Forderungen nach sozialer Gerechtigkeit in der Archivarbeit und in der Zugänglichkeit zu Archiven und Archivmaterialien zentral, wenngleich keine leichte Aufgabe für die Archivar*innen (ebd., 21). So argumentiert Kaplan, dass genau diese kritische Reflexion der Rolle von Archivar*innen und der Archivarbeit stattfinden müsse, um den Fortbestand von Archiven zu sichern, wobei die Praxis sich dabei in einem Dialog mit der Theorie befinden und eine (verantwortungs)bewusste Methode befolgen solle (ebd., 218f). Dabei können durch transdisziplinäre Methoden und die Reflexion sowohl der Archivarbeit als auch der Anthropologie Archivmaterialien aus unterschiedlichen Perspektiven beleuchtet und verstanden werden (ebd., 217ff).

Cohn wiederum beschreibt in seinem Text „History and Anthropology. The State of Play“ (1980) eine Vielzahl an Überschneidungen in der Epistemologie der Geschichtswissenschaften und der Anthropologie (Cohn 1980, 198). Beide Disziplinen setzten sich mit der Frage nach der Bedeutung menschlichen Handelns auseinander, wobei das Ziel nicht Vorhersagung, sondern

Verstehen sei. Zentral für beide Fächer seien weiters Text und Kontext, wodurch die Methode des Übersetzens beziehungsweise des Interpretierens für das Verstehen wichtig seien (Cohn 1980, 198). Auch werden von beiden die Ergebnisse der Forschung zumeist schriftlich festgehalten (ebd., 199). Der Fokus beider Disziplinen sei das Konzept von *Otherness* (des Anderen/des Fremden) in der Forschung, welches bei der Anthropologie im Raum und bei den Geschichtswissenschaften in der Zeit verortet ist (ebd., 198). Cohn beschreibt eine *Anthropological History*, welche die Verbindung zwischen den Disziplinen ermöglichen soll, wenn er meint „[...] that history can become more historical in becoming more anthropological, that anthropology can become more anthropological in becoming more historical“ (ebd., 216).

Cohn moniert weiter, dass in der Anthropologie die Geschichte und der zeitliche Aspekt zumeist als eine Konstante gesehen würden, woraus sich eine atemporale und ahistorische Sichtweise auf Gesellschaften und Kulturen ergibt (Cohn 1980, 216f; Whiteley 2004, 487). Diese Ahistorizität der Anthropologie ist auch in der Geschichte der Disziplin verankert. Burke (1992) argumentiert, dass ein Zusammenspiel von Funktionalismus und Methoden der Feldarbeit Mitte des 19. Jahrhunderts zu einem sinkenden Interesse an geschichtlichen Kontexten in den Sozialwissenschaften geführt hätte (Burke 1992, 13). Sowohl Alfred Radcliffe-Brown als auch Bronislaw Malinowski „dismissed the past as ‚dead and buried‘“ (ebd.). So beschäftigte sich Radcliffe-Brown in seinem Buch „Structure and Function in Primitive Society“ (1952) mit dem Unterschied zwischen den Geschichtswissenschaften und der Ethnographie, die er in ihren jeweiligen Forschungssubjekten festmacht. Während Historiker*innen schriftliche Quellen befragen, stehen Ethnograph*innen in Kontakt mit Menschen und erlangen Wissen durch deren Befragung und Beobachtung, so der Autor (Burke 1992, 2). Die Geschichtsschreibung hänge dabei von der Zuverlässigkeit ihrer (schriftlichen) Quellen ab, aus welchen sich der „historical record“ ergibt (ebd., 3). Der Umstand, dass die Forschungssubjekte der Ethnographie über keinen „historical record“, die Radcliffe-Brown mit schriftlichen Quellen gleichsetzt, verfügen würden, veranlasst ihn zu der Annahme, dass anthropologische Geschichtsforschung spekulative „‚pseudo-historical‘ or ‚pseudo-causal‘ explanations“ liefere (ebd., 3). Das funktionalistische Paradigma der 1940er und 1950er kann somit zweifellos als ahistorisch verstanden werden (vgl. Brettell 1998, 513).

Dagegen rief Edward Evans-Pritchard in den 1960er Jahren zu einer erneuten Einbettung der anthropologischen Forschung in historische Kontexte auf (ebd., 514). In seinem Vortrag *History and Anthropology* beschrieb Evans-Pritchard (1961) die Zusammenhänge zwischen den Geschichtswissenschaften und der Anthropologie und meinte: „the difference between them

[social anthropology and history] is one of orientation, not of aim, and [...] the two disciplines are *indissociables*“ (Evans-Pritchard 1961, 21). Seiner Meinung nach wäre eine Überschneidung der Disziplinen natürlicherweise gegeben, weil beide Disziplinen Teil der Sozialwissenschaften seien (ebd., 18). Wie die obige Darstellung bereits verdeutlicht, fand die Geschichte in den 1980er und 1990er Jahren in diversen Publikationen wieder einen Platz in der anthropologischen Forschung (vgl. Brettell 1998, 514f). Ohnuki-Tierney (1990) konstatiert ein neu erwachtes Interesse an der Geschichte in der Anthropologie, gefördert durch eine zunehmende Reflexivität und die Möglichkeit einer paradigmengreifenden Forschung (Ohnuki-Tierney 1990, 1). Die Berücksichtigung einer historischen Perspektiven sieht sie als „a result in part of the realization that there has never been a culture without history and in part of a more serious attempt by anthropologists to study so-called complex societies with long historical traditions“ (ebd.). So sollten auch in der anthropologischen Forschung Gesellschaften und Kulturen als historisch konstruiert verstanden werden, denn die Leben der Menschen und ihre Kulturen werden kontinuierlich durch die Vergangenheit konstituiert. Dies bedeutet nicht nur eine bewusste Auseinandersetzung mit der Konstruiertheit von Kultur, die sich durch Systeme der Repräsentation beobachten lassen, wie Cohn darlegt, sondern ermöglicht auch eine Loslösung von der Objektivierung von Gesellschaften, ebenso eine umfangreichere und differenziertere Perspektive in der anthropologischen Forschung (Cohn 1980, 217; vgl. Whiteley 2004, 488).

Die Einbettung einer solchen historischen Perspektive kann durch eine Verbindung zwischen ethnographischer Forschung und Archivarbeit, welche die *Feldarbeit in den Archiven* bildet, erfolgen. Dabei werden transdisziplinäre Methoden und Theorien der Anthropologie und Archivarbeit auf der Basis des historisch-anthropologischen Zugangs, des ethnohistorischen Zugangs und des kulturvergleichenden Zugangs angewandt (Brettell 1998, 532). Ähnlich hierzu stellt Cohn (1980) die *Anthropological History*, welche eine Verbindung zwischen der Geschichte und der anthropologischen Forschung schaffen soll und in welcher die Konzepte *Ereignis*, *Struktur* und *Transformation* eine zentrale Rolle spielen, vor. In der *Anthropological History* beschreiben Ereignisse Phänomene, welche innerhalb einer Kultur zu einer Charakterisierung derselben werden, wobei jedoch nicht die Summe der Ereignisse oder Charakterisierungen zum Forschungsgegenstand wird, sondern die zugrundeliegende Struktur (Cohn 1980, 218). Im Unterschied zur in den Geschichtswissenschaften als Forschungsgegenstand verstandene Chronologie, welche die Zeit in Perioden unterteilt und als messbar versteht, soll der zeitliche Rahmen, welcher in der *Anthropological History* untersucht wird, durch die Forschungsfrage festgelegt werden und die Strukturen, welche den Ereignissen unterliegen und in der

Retrospektive betrachtet werden können, rücken in den Vordergrund der Forschung (Cohn 1980, 219).

Der Ort dieser Forschung stellt in der Kultur- und Sozialanthropologie das *Feld* dar, in welchem die Forscher*innen Informationen über das gesellschaftliche Leben der Menschen sammeln und durch den Vergleich mit vorhandenen Informationen auch Kontexte schaffen. Das Feld beschreibt hier sowohl einen physischen oder virtuellen Raum/Ort als auch ein Netzwerk aus Beziehungen, welches die Heterogenität des Raums in den Vordergrund stellt (Gajek 2014, 53). Das Archiv, welches den Forschungsort der Geschichtswissenschaften beschreibt, wird in der *Anthropological History* zu einem Teil des Feldes der Kultur- und Sozialanthropologie, in welchem, in Anlehnung an die Methode der Geschichtswissenschaften, an diesem Forschungsort ein Verstehen des Prozesses der Konstruktion der Geschichte und der Kulturen innerhalb ihres Kontexts geschaffen werden soll (Cohn 1980, 220f). Das Feld umfasst neben dem Archiv auch die Manifestierungen der Vergangenheit in der Welt, in Form von Gebäuden, Objekten und Landschaften, um den Forschungskontext in Verbindung zum Forschungsgegenstand zu verstehen (Cohn 1980, 221). Das Archiv als Feld der „historischen Feldforschung“ der Geschichtswissenschaften ergibt sich aus den zeitgenössischen und historischen Akteur*innen, welche durch historische Quellen „sprechen“, wobei das Feld und die Akteur*innen sowie die Erfahrungen sich in den jeweiligen Prozessen der Methoden der Feldforschung und in der archivalischen Forschung gleichen (Eisch und Hauser 2001, 61ff). Aus diesem Verständnis des Feldes ergibt sich die Möglichkeit, über eine Kombination der archivalischen Forschung mit der Feldforschung hinaus, Feldforschung im Archiv als solche zu verstehen und zu praktizieren (ebd., 61).

Die Archive bilden hier aber nicht nur das Feld, sondern stellen auch selbst kulturelle Artefakte dar, deren Materialien und (intentionale) Bedeutung kritisch hinterfragt werden müssen (Cohn 1980, 221). Dazu zählt das Verständnis des Archivs nicht als vollständige, sondern als fragmentarische Überlieferung der Vergangenheit, denn die Manifestationen und Quellen der Vergangenheit sind nicht immer archivierbar, sondern einerseits abhängig von ihrer Materialität und andererseits von den zuvor besprochenen Selektionsmechanismen. Auch im Forschungsprozess greifen durch Forschungsfragen und Forschungsfokus weitere Selektionsmechanismen ineinander, welche die Auswahl der Archivmaterialien ebenfalls bestimmen (Ingendahl und Keller-Drescher 2010, 249f). Diese fragmentarische Überlieferung kann in einem Forschungsprozess zu einer eigenen Akteurin werden, wodurch eine „dichte“ Beschreibung und Befragung des Archivmaterials erforderlich ist, um zu aussagekräftigen Erkenntnissen zu gelangen, wobei die

Bedingungen des Archivs und der gegenwärtige Kontext den Rahmen schaffen, welche die Fragestellung der Forschung im Archiv bestimmen (Ingendahl und Keller-Drescher 2010, 250). Dabei sollte keinesfalls der Anspruch gestellt werden, im Rahmen des Forschungsprozesses die „Wahrheit“ über die Vergangenheit zu „schreiben“, sondern es kann immer nur eine Annäherung angestrebt werden, gebunden an den fragmentarischen Charakter des Archivs und der Vergangenheitsübermittlung (ebd., 258).

Einen weiteren Aspekt der Feldarbeit im Archiv stellt die Materialität des Archivs und der Archivmaterialien dar, welche im Zusammenhang mit der Wahrnehmung des Archivs durch die Forscher*innen durch die materielle Wirkung der Forschungsgegenstände als Teil der Feldforschung reflektiert werden sollen (ebd., 252). Das Archivmaterial hat eine doppelte Materialität inne, welche sich einerseits durch das Material selbst und andererseits durch die Informationsüberlieferung ausdrückt und die *Lesbarkeit* des Materials, welche durch den Kontext dieses Materials in der Vergangenheit und in der Gegenwart (innerhalb des Archivs) beeinflusst wird, bestimmt (ebd., 253ff). Überlieferungschancen im zuvor beschriebenen fragmentierten Prozess sind unter anderem abhängig von der Wertschätzung, die bestimmten historischen Quellen zugeschrieben wird. Hier entsteht eine Wechselwirkung zwischen der Wertschätzung und der Lesbarkeit der historischen Quellen, denn als je wertvoller die historische Quelle in Vergangenheit und Gegenwart gesehen wird, desto lesbarer war diese in der Vergangenheit und wird sie auch in der Gegenwart bleiben (ebd., 255). Einen speziellen Fall stellen historische Quellen dar, welche durch Akteur*innen zum Zweck der Aufbewahrung und Überlieferung hergestellt wurden, wodurch die Vermutung einer bewussten Überlieferungsbildung zur Repräsentation der eigenen Interessen entsteht (ebd., 256). Diese kritische Reflektion der Geschichte der Archivmaterialien lässt sich auch auf die Geschichte des Archivs selbst anwenden, denn dieses ist ebenfalls in historische Kontexte eingebettet, welche die Entstehung und kontinuierliche Veränderung des Archivs umfassen. In diese Überlegungen müssen auch die Akteur*innen und Betreuer*innen des Archivs, welche ebenfalls an ihre sozialen, kulturellen und institutionellen Kontexte gebunden sind, einbezogen werden, wodurch Aufschluss über Kontexte des Archivs, zum Beispiel des Sammelns und Selektierens, in der (mehrfachen) Vergabe von Signaturen in der Ordnung und Neuordnung des Archivs, gegeben werden kann (ebd., 257).

Nachdem nun einige Zugänge zur Feldarbeit im Archiv dargelegt und diese in die Geschichte der Anthropologie eingebettet wurden, wird im nächsten Unterkapitel näher auf die Methode der Historischen Kulturanalyse und Quellenkritik eingegangen.

1.2 Historische Kulturanalyse und Quellenkritik

In diesem Unterkapitel wird eine grundlegende Methode für die vorliegende Masterarbeit vorgestellt, die *Historische Kulturanalyse* von Jens Wietschorke (2014), auch wenn er „in besonderer Weise die volkskundlich-kulturwissenschaftliche Fachtradition berücksichtigt“ (Wietschorke 2014, 160). Diese Methode wurde ausgewählt, da sie besonders gut zur durchgeführten „Feldarbeit im Archiv“ passt, weil hier großer Wert auf eine kritische Auseinandersetzung mit Archivquellen und deren Kontextualisierung gelegt wird. Wietschorke stellt hier eine „Verfahrensweise historischer Quelleninterpretation“ vor, „die sich auf geschichtswissenschaftliche Methoden stützt“, wobei er fünf epistemologische und methodische Schritte der Analyse von historischen Quellen beschreibt (ebd., 160f).

An erster Stelle in seinem Modell steht die *Formulierung einer Forschungsfrage*. Hier soll zwischen dem Gegenstand der Forschung und der Frage unterschieden werden, wobei die Forschungsfrage einen übergreifenden Zusammenhang des Gegenstands beschreiben sollte, in anderen Worten beschreibt die Forschungsfrage den zentralen Fokus der Forschung und verankert diese in disziplinären Kontexten (ebd., 166; Bischoff und Oehme-Jüngling 2014, 34). Die Forschungsfrage sollte zu Beginn eher generell gehalten und im Laufe der Forschung präzisiert werden, wodurch die „Entwicklung einer Fragestellung zu den Aufgaben [zählt], die den Gesamtablauf der Untersuchung durchziehen“ (Bischoff und Oehme-Jüngling 2014, 35). In diesem Schritt sollte auch eine Reflexion des Forschungsvorhabens und der Vorannahmen des Forschers/der Forscherin stattfinden. Die Forschungsfrage sollte in weiteren Schritten der Forschung angepasst und durch Erkenntnisse in der Sichtung, Beschreibung und Analyse des Materials verfeinert werden (Wietschorke 2014, 166).

Der zweite Schritt ist die *Quellenkritik*. In diesem Zusammenhang sollen die historischen Quellen beschrieben und nach ihrem Aussagewert beurteilt werden (ebd., 166). Eine historische Quelle beschreibt jegliche erhaltenen Manifestationen aus der Vergangenheit wie zum Beispiel Dokumente und Fotografien, aber auch Gegenstände und Landschaften. Die zentrale Charakteristik ist die Möglichkeit zur Informationslieferung über beziehungsweise aus der Vergangenheit. Der Informationswert der historischen Quellen wird zum einen durch einen quellenkritischen Umgang und zum anderen durch eine sinnvolle Fragestellung bestimmt (ebd., 163). Bei der Quellenkritik soll die historische Quelle befragt und kontextualisiert werden. Dafür erfolgt eine Rekonstruktion des Entstehungs- und Überlieferungszusammenhangs der Quelle, wobei Kontextwissen eine zentrale Rolle spielt (ebd., 167).

Drittens folgt die *inhaltliche Beschreibung*. Hierbei wird in der Methodologie der Geschichtswissenschaften zwischen der „inneren“ und „äußeren“ Quellenkritik unterschieden, wobei erneut der Aussagewert der Quelle, aber auf inhaltlicher Ebene, festgestellt wird. Dafür wird im ersten Schritt der Inhalt der Quelle beschrieben und kritisch befragt, um die Art und den Charakter des Inhaltes festzustellen und in einem nächsten Schritt in Verbindung mit den verschiedenen Akteur*innen zu stellen. Hier werden sowohl die Verbindungen zwischen dem Inhalt der Quelle mit den Akteur*innen als auch die zwischen den verschiedenen Akteur*innen, deren Positionalität ebenfalls befragt wird, betrachtet. Außerdem können mehrere Quellen durch eine *sequenzielle Feinanalyse* in Verbindung miteinander und zu bestimmten Handlungsabläufen und Ereignissen gesetzt werden. In diesem Schritt sollten auch Detailinformationen in Betracht gezogen werden, um ein möglichst differenziertes Bild des Aussagewertes der Quelle zu schaffen (Wietschorke 2014, 167). Auch Brettell (1998) beschreibt, dass Anthropolog*innen bei der Prüfung der Quelle auf ihre Zuverlässigkeit die Evaluationskriterien der Geschichtswissenschaften nutzen sollen. Dabei werden Kriterien wie „social position, intelligence, and linguistic abilities of the observer; of the attitudes that may have influenced the observations; of what is included and what is omitted; of intended audience and the motivation for creating the document; and of narrative style“ betrachtet (Brettell 1998, 517).

Viertens beschreibt Wietschorke die *Deutungsmusteranalyse* und *Kontextualisierung*. Bei diesem Schritt wird die Quelle, basierend auf den vorrausgegangenen Erkenntnissen, in Hinblick auf soziale, kulturelle und gesellschaftliche Zusammenhänge analysiert, wobei Aussagen über soziale Praktiken und kulturelle Deutungsmuster in der Quelle innerhalb von gesellschaftlichen Strukturen positioniert und reflektiert werden. Dadurch erhalten historische Quellen einen Aussagewert, welcher, über das Individuelle hinaus, auf kollektive und gesellschaftliche Kontexte hindeutet (Wietschorke 2014, 168). Die Fragen, die hier an die Quelle gerichtet werden, basieren auf dem Wissen über „contemporary ethnography, of ethnocentrism, of power politics in the context of colonial encounter, and of the difficulty for any outsider of understanding another culture“ (Brettell 1998, 517). Bei diesem Schritt ist zu beachten, dass es sich dabei um eine Interpretationsleistung handelt und diese fundiert und kritisch reflektiert sein sollte, wobei ein fundiertes Wissen über den geschichtlichen Kontext („culture contact, conquest, and colonialism“) die Basis dieser Interpretation darstellen sollte, denn das Archivmaterial, welches für die anthropologische Forschung interessant ist, stammt häufig aus kolonialen Kontexten und muss daher kritisch gelesen und verwendet werden² (Brettell 1998, 518; Wietschorke 2014, 168).

² Siehe Kapitel 5.4 *Fotografie als koloniale Praxis*.

Trotz dieser Umstände können die Aufzeichnungen wichtige Informationen für die Anthropologie liefern (Whiteley 2004, 495).

Im fünften Schritt kommt es zur *Thesenbildung*. Bei diesem letzten Schritt wird der Befund der Forschung zusammengefasst und eine These, welche eine Antwort auf die Forschungsfrage bietet, formuliert, wobei eine weitere kritische Reflexion dieses Befundes folgen muss und dessen Generalisierung hinterfragt werden soll (Wietschorke 2014, 169). Die Reflexivität sollte als integraler Teil der Kulturanalyse, welche in Verbindung mit der *Dichten Beschreibung* steht, verstanden werden und stellt die komplexen Perspektiven der Kulturanthropologie dar (Egger 2014, 413).

Hier soll kurz das Konzept der „Kulturanalyse als Dichte Beschreibung“ von Simone Egger (2014) vorgestellt werden, welches eine Zusammenführung von Methoden und einen komplexen Ansatz der kulturanthropologischen Forschung (im Bereich der Volkskunde/Europäischen Ethnologie) darstellt, um den methodologischen Kontext als Teil der empirischen Forschung der Kulturanthropologie, der historischen Kulturanalyse darzulegen. Egger (2014) weist darauf hin, dass die Kulturanalyse auf der Kombination verschiedener Methoden beruht, wie der Literatur- und Archivrecherche sowie Feldforschung, wie zum Beispiel teilnehmende Beobachtung und Interviews, wobei der Erkenntnisgewinn, ähnlich wie bei der *Dichten Beschreibung*³, in der Interpretation und im „Verstehen“ des empirischen Materials liegt, welches kontextualisiert werden muss, um kulturelle Zusammenhänge zu verstehen, wobei dies wiederum auf die Wahl der Methoden zurückwirkt (Egger 2014, 402ff). Auf dem Konzept der Kulturanalyse aufbauend, beschreibt Keller-Drescher die Relevanz einer „historischen und gegenwartsbezogenen Kulturanalyse“ (Keller-Drescher 2007, 57). Die Erforschung der Gegenwart und Vergangenheit gleichen sich durch ihre Zielsetzung und Vorgehensweise in der Methodik und Epistemologie, denn in beiden Fällen sollen Menschen in ihren Lebensrealitäten und Lebenswelten verstanden und die kontextuellen Zusammenhänge herausgearbeitet werden, woraus sich ähnliche Problematiken in den Forschungen ergeben (ebd., 57ff). Keller-Drescher spricht dabei von einer „historisch-kritischen Kulturanalyse“ (ebd., 64), welche in einem reflexiven Prozess die Geschichte aus der Perspektive der Gegenwart befragt. Hierbei bildet sich das Forschungsfeld aus den zeitgenössischen und historischen Akteur*innen, welche durch die historischen Quellen sprechen, wodurch ein Bezug zu der zuvor besprochenen Feldarbeit im Archiv entsteht (Keller-Drescher 2007, 63f). Die Forschung und die Perspektiven auf die Geschichte sollten aber als subjektiv

³ Clifford Geertz nutzte den von Gilbert Ryle entwickelten Begriff der *Dichten Beschreibung*, um „ein ganzheitliches Denken und Interpretieren von Kultur“ zu beschreiben (Egger 2014, 401).

verstanden werden, denn das Verständnis der Vergangenheit oder der Geschichte wandelt sich von der Bedingung und Erklärung der Gegenwart dazu, dass die Vergangenheit sich aus der Gegenwart ergibt, das heißt, dass die Geschichte in dem Prozess der Vergangenheitsrekonstruktion aus der Perspektive der Gegenwart geschaffen wird (Keller-Drescher 2007, 57f, 62). Zudem wird die Geschichte auch durch alle ihr nachfolgende Geschichte mit neuer Bedeutung belegt und auch das Interesse für die Geschichte und Materialien der Geschichte ergeben sich aus der Perspektive der Gegenwart beziehungsweise der Bedeutung, welche dieser in der Gegenwart zugeschrieben wird. Dabei sollten Wissensordnungen und deren Macht über Bedeutung kritisch beleuchtet werden, um ihren Einfluss nachvollziehen zu können (ebd., 59f). Die archivalische Forschung und Feldforschung sind als multiperspektivisch zu verstehen, wobei sich ein pluralistisches Verständnis aus einer Methodenvielfalt bilden kann (Eisch und Hauser 2001, 63). Der Gegenwartsbezug der historischen Kulturanalyse ergibt sich aus der Relevanz der Forschung für Fragen der Gegenwart, wo ein Mitwirken an diesen stattfindet (Keller-Drescher 2007, 61).

Nachdem nun die methodische Vorgehensweise dieser Masterarbeit erläutert wurde, widmet sich das nächste Unterkapitel den Zugängen innerhalb der Kultur- und Sozialanthropologie zum Thema Fotografie und damit insbesondere dem Feld der *Visuellen Anthropologie*.

1.3 Visuelle Anthropologie

In diesem Unterkapitel wird die Rolle der Fotografie innerhalb der anthropologischen Disziplin vorgestellt, denn trotz des traditionell starken Augenmerks der Wissenschaft und auch der Anthropologie im euroamerikanischen Raum auf das Geschriebene finden visuelle Darstellungs- und Untersuchungsformen heute mehr Platz in der Forschung. Es ist für diese Arbeit unerlässlich, sich mit anthropologischen Zugängen zur Fotografie zu beschäftigen, denn Fotografie ist eine kulturelle Praxis und Fotografien haben eine eigene Biografie und Geschichtlichkeit, wie in diesem Unterkapitel ausgeführt wird. Visualität ist außerdem durch einen Bewusstseinswandel, welcher das Visuelle in den Vordergrund von Denkprozessen stellt, zu einem wichtigen Paradigma der Wissensvermittlung geworden (Bischoff et al. 2014, 210). Ein Forschungsfeld der Visuellen Anthropologie stellt die Analyse von bereits vorhandenen Bildern dar. Dabei sollte ein pluraler Zugang zu den Darstellungen genutzt werden, um komplexe Möglichkeiten der Erkenntnis zu schaffen (Falk 2014, 212).

Eine Methode der Visuellen Anthropologie stellt die *seriell-vergleichende Fotoanalyse* dar. Der visuelle Kontext der Fotografien ist bei dieser Analyse zentral, denn hierbei werden die Erzählungen und Bildtraditionen der Darstellungen innerhalb einer Bildserie betrachtet. Eine Bildserie ist dabei eine Sammlung von zum Beispiel Fotografien in einem Album oder einer anderen Form des Zusammenschlusses (Mathys 2014, 223). Die Bildtraditionen bestimmen bei der Herstellung von Fotografien sowohl die Wahrnehmung, die die Verarbeitung und Interpretation von Reizen beschreibt, als auch die Visualisierung, die Art der Sichtbarmachung von Ideen oder Vorstellungen (ebd., 224f). Die Möglichkeiten und Einschränkungen der Visualisierung und Wahrnehmung sind, neben den Bildtraditionen, an den gesellschaftlichen Kontext, an technische Bedingungen, an Präsentationsformen und an Gewohnheiten gebunden (ebd., 225). Mathys (2014) argumentiert, dass „[...] Wahrnehmung und Visualisierung den Bedingungen des Zeigens, Sehens und Gesehenwerdens [unterliegen] und zeitlich, räumlich und sozial bestimmt [sind]“ (ebd., 225). Fotografien können durch die Analyse von Wahrnehmung und Visualisierung innerhalb des historischen Kontexts ihrer Entstehung betrachtet werden (ebd., 225).

Mathys (2014) beschreibt anhand der privaten Fotografie als kulturelle Praxis die Produktion von Fotografien in zwei Akten, wobei dieses Verständnis und die daraus resultierende Analyse in der vorliegenden Arbeit im Kontext der historischen Fotografie im Allgemeinen betrachtet werden (ebd., 225f). Der erste Akt ist das Fotografieren. Fotograf*innen beeinflussen diesen Prozess durch die Auswahl des Materials (Kamera, Film und andere technische Optionen des Mediums), den Akt des Fotografierens selbst und die Wahl der Darstellung, bei welcher die Zeit und der Raum festgelegt werden. Auch die Inszenierung der abgebildeten Personen wird durch die Fotograf*innen bestimmt, wobei aber auch die Subjekte, welche fotografiert werden, einen Einfluss auf die Inszenierung nehmen können. Der zweite Akt ist die Präsentation. Hier werden die zu präsentierenden Fotografien und der Rahmen, in welchem diese präsentiert werden, gewählt. Dabei kommt sowohl den ausgewählten als auch den nicht ausgewählten Fotografien eine Bedeutung zu, welche den Wert der Fotografie repräsentiert. Die Fotografien stehen so in einem Verhältnis zueinander, aber auch zu den Vorstellungen der Person/den Personen und diesen selbst, bei denen es sich um die Fotografierten, die Fotograf*innen, aber auch um Dritte handeln kann, welche die Präsentation der Fotografien, also den Rahmen, in welchem die Fotografien eingebettet werden (zum Beispiel in Form eines Albums) festlegen. Die Fotografien und Bildserien müssen im Rahmen der Analyse anhand der zwei Akte beschrieben werden (Mathys 2014, 226). Im Prozess der seriell-vergleichenden Analyse werden die Fotografien als

einzelne Darstellungen betrachtet, welche in einen Bezug zueinander, aber auch in den weiteren historischen Kontext gesetzt werden (Mathys 2014, 238f).

Edwards (2007) weist darauf hin, dass Fotografien eine eigene Geschichtlichkeit haben und ihnen Verbindungen in der Geschichte, welche sich in den Verhältnissen, in welchen die Fotografien zueinander, zu Ereignissen und zu Akteur*innen stehen, zugesprochen werden sollten (Edwards 2007, 45). Hier soll die „Biografie“ eines Objekts (z.B. einer Fotografie) bedacht werden, wobei die verschiedenen und multiplen Bedeutungen in Verbindung zu Menschen, Zeiten und Orten zu beleuchten sind (ebd.). So sind Fotografien als komplexe Objekte zu verstehen, welche in dynamischen, multiplen Beziehungen existieren. Edwards argumentiert: „Photographs not only contain time and space, but extend time and space through sets of multiple relationships, their piled significances and aggregate of relationships, [...] which are linked to complex non-linear systems“ (ebd., 47). In der Beziehung zwischen der Fotografie und der Anthropologie des 19. Jahrhunderts kann die Betrachtung der Migration, also der Weg oder die Biographie von Fotografien und ihrer Bedeutung in verschiedenen historischen und räumlichen Kontexten Aufschluss geben über die Signifikanz ebendieser Fotografien in einem größeren Rahmen (ebd., 45). Die Idee der Biografie eines Objekts stützt sich auf Kopytoff (1986), der argumentierte, „Societies [are] constructing objects as they construct people“ (Kopytoff 1986, 90). Die ökonomische Biografie eines Objekts ergibt sich dabei aus dessen kulturellem Kontext und der in diesem Kontext kulturell konstruierten Bedeutung (ebd., 68). Der Wandel dieser Bedeutungen und Klassifikationen eines Objekts im Laufe der Zeit wird zum Kern seiner Biografie (ebd., 90). Nach Appadurai (1986) wird der Wert eines Objekts in diesem Rahmen nicht durch die Nachfrage, sondern durch den Tausch, welcher die Biografie eines Objekts beschreibt, bestimmt (Appadurai 1986, 4). Diese „commodities“ können im Laufe ihres ‚Lebens‘ mit verschiedenen Bedeutungen belegt werden (ebd., 13).

Brettell (1998) versteht „visual images“, die seit Ende des 20. Jahrhunderts die Kommunikation dominieren, als Teil der materiellen Kultur und somit als wichtige Quelle für die anthropologische Forschung zu historischen Kontexten (Brettell 1998, 531). Dadurch rücken auch die Möglichkeiten, historische Fotografien als Teil der Kommunikation, insbesondere der (anthropologischen) Wissenschaftskommunikation, zu untersuchen, in den Fokus. Es existieren aber verschiedene Herausforderungen bei dieser Form der Betrachtung von historischen Fotografien, wie Edwards darlegt (Edwards 1992, 3). So müssen Intentionen der Hersteller*innen der historischen Fotografien kritisch betrachtet werden, um die Konstruiertheit der Darstellungen, den historischen Kontext und die Betrachtung der Fotografien in der Vergangenheit zu verstehen

(Edwards 1992, 3f). Die historischen Fotografien des späten 19. Jahrhunderts bis zum frühen 20. Jahrhundert waren Teil eines anthropologischen Projekts, welches versuchte, möglichst viele Daten über Kulturen und Menschen in Form von zum Beispiel Aufzeichnungen, Fotografien oder Film- und Tonaufnahmen systematisch zu sammeln (ebd., 4). Der historische Kontext der Kolonialzeit und der (anthropologischen) Wissenschaft ist zentral in der Analyse und Interpretation dieser Fotografien (ebd., 5f).

Ein zentrales Problem der Interpretation von historischen Fotografien stellt die „dislocation of time and space“ dar (ebd., 7). Da die Fotografien Momentaufnahmen herstellen, kann dieselbe analysiert und interpretiert werden auf eine Weise, welche im Moment der Herstellung selbst nicht möglich gewesen wäre. Gleichzeitig stellt die Fotografie eine Wiederholung oder Reproduktion der Vergangenheit dar, losgelöst vom Zeitlichen. Zudem bestimmen die Fotograf*innen und die technischen Möglichkeiten und Limitationen der Fotografie die Darstellung des Raums. Dabei wird ein bestimmter Raum festgehalten beziehungsweise ausgelassen. Dieser Prozess stellt eine Dekontextualisierung der Fotografie von Raum und Zeit dar, welche auch als Macht(ausübung) verstanden werden kann (ebd., 7). Diese fragmentierte Darstellung der Vergangenheit durch Fotografien findet sich in einem breiteren Kontext der Konstruiertheit der Geschichte durch fragmentarisches Wissen wieder (ebd., 8).

In diesem Kapitel wurde der theoretische und methodologische Rahmen der Arbeit abgesteckt, wobei zunächst der Ansatz der Feldarbeit im Archiv vorgestellt wurde, welcher die Basis der vorliegenden Forschung bildet. Im Anschluss wurde die Methode der historischen Kulturanalyse und die Quellenkritik vorgestellt, anhand derer die Analyse der Sammlung von Felix und Emma von Luschan in der ESKSA durchgeführt wurde. Das letzte Unterkapitel beschäftigte sich mit Zugängen der Visuellen Anthropologie, welche wichtige Werkzeuge zur Analyse und Interpretation der Fotografien der Sammlung liefert. Aufbauend auf dieser theoretischen und methodologischen Grundlage, beschäftigt sich das nächste Kapitel mit dem Leben von Felix und Emma von Luschan, um einen notwendigen Kontext zur Einordnung der fotografischen Sammlung zu schaffen.

2. FELIX UND EMMA VON LUSCHAN: LEBEN UND WISSENSCHAFTLICHE KARRIERE

In diesem Kapitel werden der Werdegang von Felix und Emma von Luschan und dessen wissenschaftliche Karriere behandelt, um so einen Rahmen zur Einordnung der in dieser Masterarbeit analysierten Fotografien zu schaffen. Die Eltern von Felix von Luschan, Maximilian Ritter von Luschan und Christine Hocheder, heirateten am 18. September 1853. Die Vorfahren von Luschan stammen ursprünglich aus dem Ort Lužan (Bosnien) und übersiedelten im Jahr 1389 nach der Schlacht auf dem Amselfeld nach Laibach im Herzogtum Krain (heute Ljubljana, Slowenien). Johann Carl Hocheder, der Vater von Christine, war Geologe und stammt aus dem Zillertal in Tirol. Er unternahm gemeinsam mit seiner Ehefrau Leokardia Hocheder (geb. Alberti) eine Dienstreise nach Gongosoco (Brasilien), wo ihre Tochter Christine am 25. Dezember 1833 geboren wurde (Knoll 2009, 23f).

Felix von Luschan wurde am 12. August 1854 in Oberhollabrunn, seit 1928 Hollabrunn (Niederösterreich), als erster Sohn von Maximilian und Christine von Luschan geboren (Knoll 2004, 14f). Im Jahr 1855 wurde sein Bruder Max ebenfalls in Hollabrunn geboren, sein zweiter Bruder Oscar kam im Jahr 1858 in Wien zur Welt (Knoll 2009, 25). Es ist unklar, in welchem Jahr und aus welchem Grund die Familie Luschan von Hollabrunn nach Wien übersiedelte (Knoll 2004, 14f; Knoll 2009, 24f).

Ein prägender Einfluss von Felix von Luschan bereits in der Kindheit war die Familie Hochstetter, insbesondere Prof. Ferdinand von Hochstetter (1829–1884), welcher auch in seiner späteren akademischen Laufbahn einen wichtigen Kontakt darstellte (Knoll 2009, 27f; Matiasek 2021, 41). Ferdinand von Hochstetter spielte selbst eine wichtige Rolle in der Begründung der Wissenschaften des Menschen im österreichischen Kontext. Er nahm an der Weltumsegelung der österreichisch-ungarischen Fregatte Novara teil, war Gründungsmitglied der Anthropologischen Gesellschaft in Wien und wurde später erster Leiter des k. k. Naturhistorischen Hofmuseums (Matiasek 2021, 41). Die Familien standen in engem Kontakt, Christine von Luschan und Georgine von Hochstetter (geb. Bengough), die Ehefrau von Ferdinand von Hochstetter, waren befreundet. Im Hause Hochstetter kam Felix von Luschan in Kontakt mit akademischen Kreisen (Knoll 2009, 27f). Ferdinand von Hochstetter förderte Felix von Luschan und eröffnete ihm den Zugang zur Anthropologischen Gesellschaft in Wien sowie zu seinem Netzwerk in Gelehrtenkreisen, welche für die akademische Karriere von Felix von Luschan von besonderer Bedeutung wurden (Matiasek 2021, 41).

Felix von Luschan besuchte das Akademische Gymnasium in Wien, das er im Jahr 1871 mit Matura abschloss (Knoll 2009, 28). Möglicherweise wurde schon während seiner Schulzeit durch einen Lehrer, Dr. Nepomuk Woldřich (1834–1906), sein Interesse an anthropologischen Fächern geweckt (Teschler-Nicola 2009, 56). So nahm Luschan bereits im Sommer vor dem Beginn seines Studiums, im Wintersemester 1871/72, an einer Ausgrabung bronzezeitlicher Gräber bei Villach in Kärnten, unter der Leitung von Gundacker Graf Wurmbrand, teil (ebd., 28). Er berichtete später in den *Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien* über seine Entdeckung eines Brandgrabes und über Ausgrabungen in Höhlen bei Villach (Luschan 1872, 10ff; 313ff). In dieser Zeit und auch in den folgenden Jahren beschäftigte er sich intensiv mit der Kraniologie, auch Schädellehre genannt (Knoll 2004, 19). Im Wintersemester 1871/72 begann er sein Studium der Medizin an der Universität Wien, welches er bis 1878 absolvierte (ebd., 14f).

Während seines Studiums engagierte sich Felix von Luschan vielseitig, unter anderen wurde er in der Anthropologischen Gesellschaft in Wien (AGW) zunächst im Jahr 1873 Rechnungsführer und ein Jahr später Kustos für die Sammlung der Gesellschaft, in dieser Funktion legte er von 1874 bis 1877 eine ethnographische Sammlung an (Knoll 2009, 30; Six-Hohenbalken 2009, 169). Das medizinische Professorenkollegium ernannte ihn im Jahr 1874 zum Demonstrator an der Wiener Lehrkanzel für Physiologie. Am 13. April 1878 schloss er sein Studium der Medizin ab und erlangte den Doktorgrad der gesamten Heilkunde (Knoll 2009, 30). In diesem Jahr entsandte ihn die Anthropologische Gesellschaft nach Paris, um die prähistorische Ausstellung Österreich-Ungarns im Rahmen der Weltausstellung in Paris zu organisieren. Ebenfalls 1878 wurde Felix von Luschan beim internationalen Kongress für Anthropologie vom k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht zum offiziellen Vertreter sowie zum Beauftragten für chirurgische Instrumente vom k. k. Handelsministerium ernannt (ebd., 30f).

Zeitgleich zu diesen Entwicklungen absolvierte Felix von Luschan seine militärische Karriere. 1873 meldete er sich zunächst als einjähriger Freiwilliger zum 4. Infanterieregiment. Im folgenden Jahr hatte er seinen Dienstantritt und wurde 1876 zum militärärztlichen Eleven befördert und ins Garnisonsspital Nr. 1 in Wien versetzt, in welchem er im folgenden Jahr in die Reserve übernommen wurde (Knoll 2004, 20). Während seiner Zeit in Paris wurde Felix von Luschan am 1. August 1878 als Oberarzt für einen Einsatz mit den österreichischen Okkupationstruppen in Bosnien einberufen (Knoll 2009, 33). Er nahm jedoch nie an einem Gefecht teil (Knoll 2004, 20). In seiner Stellung in Bosnien unternahm er auch weitere Schritte in der ethnographischen und anthropologischen Forschung und führte unter anderem Körpermessungen

und Ausgrabungen durch (Laukötter 2007, 48; Matiassek 2021, 39). Zudem sammelte er ethnographische Objekte sowie menschliche Schädel, welche zum Teil später nach Wien gelangten (Knoll 2004, 20). Während seiner Zeit in Bosnien verstarb, am 12. Juli 1879, seine Mutter Christine. Im Anschluss an seine Dienstzeit als Militärarzt ging Felix von Luschan nach Dalmatien und Montenegro, wo er seine archäologisch-ethnographischen Studien fortsetzte (Knoll 2009, 34f). Nach seiner Rückkehr nach Wien am 29. November 1880 wurde er Sekundärarzt am Wiener Allgemeinen Krankenhaus (ebd., 35).

Die Zeit von 1881 bis 1885 war gekennzeichnet durch eine Vielzahl an Forschungsreisen, welche die wissenschaftliche Karriere von Felix von Luschan nachhaltig prägen sollten. In den Jahren 1881 und 1882 nahm er an der *1. und 2. Österreichischen Kleinasien-Expedition*, nach Lykien und Karien, unter der Leitung von Otto Benndorf (1838–1907), Professor für klassische Archäologie an der Universität Wien, gemeinsam mit seinem Schüler Georg Niemann (1841–1912), teil. Hier wurde er auch vom Expeditions- und Hof-Fotografen Wilhelm Burger (1844–1920) in das Handwerk der Fotografie eingewiesen und fertigte erste eigene Aufnahmen an (Knoll 2004, 30; Knoll 2009, 35; Matiassek 2021, 42). Die Aufgaben von Felix von Luschan lagen in der gesundheitlichen Betreuung der Expeditionsmitglieder und in naturwissenschaftlichen Untersuchungen (Knoll 2004, 30). Seine Rolle als Arzt stellte während der Forschungsreisen auch eine wichtige Möglichkeit dar, um mit Menschen in Kontakt zu treten und ethnographische Forschungen durchzuführen (Melk-Koch 1995, 132). Im Jahr 1882 habilitierte sich Felix von Luschan mit der Habilitationsschrift „Die physischen Eigenschaften der wichtigsten Menschenrassen“ an der Universität Wien und wurde Privatdozent für physische Anthropologie (Knoll 2009, 35). Er war damit der erste, der an der Universität Wien eine *Venia Legendi* für ein anthropologisches Fachgebiet, die physische Ethnographie, erhielt, und zwar an der Medizinischen Fakultät (Ranzmaier 2013, 182).

Weitere Forschungsreisen folgten unter der Leitung von Graf Karl Lanckoroński in den Jahren 1882 bis 1884 nach Pamphylien und Pisidien (in der heutigen Türkei). Des Weiteren begleitete Felix von Luschan im Jahr 1883 eine Reise zum Nemrud Dağ im Auftrag der Berliner Akademie der Wissenschaften unter der Leitung von Carl Humann und Otto Puchstein (Szemethy 2009, 197). Nach seiner Rückkehr von dieser Reise verstarb sein Vater Maximilian am 12. September 1883. Felix von Luschan brach nach diesem Ereignis zu einer weiteren Forschungsreise auf. Im Jahr 1884 verstarb auch sein Mentor Ferdinand von Hochstetter (Knoll 2009, 37). Felix von Luschan unternahm neben der offiziellen Expeditionen auch eine Reihe an eigenständigen Reisen für seine Forschung, bei welchen er fortlaufend anthropologische und ethnographische

Untersuchungen durchführte, wobei aber sein Fokus bei den eigenständigen Reisen nach Lykien, Kilikien und Syrien vor allem auf der Archäologie lag (Szemethy 2009, 197; Six-Hohenbalken 2009, 169).

Nach seiner Rückkehr von diesen ausgedehnten Forschungsreisen heirateten Felix von Luschan und Emma von Hochstetter am 22. Juli 1885 in Millstatt (HHStA, AT-OeStA/HHStA SB Partezettelsammlung 41-681). Emma von Luschan (geb. Hochstetter) wurde am 25. November 1864 als Tochter von Georgine und Ferdinand von Hochstetter geboren (Wartke 2018, 35). In ihrem akademisch geprägten Elternhaus kam sie vermutlich schon früh in Kontakt mit Wissenschaft und Fotografie. Diese „informelle“ wissenschaftliche Bildung konnte sie, trotz fehlenden Zugangs für Frauen zu einer offiziellen akademischen Ausbildung in dieser Zeit, an der Seite ihres Mannes vielseitig nutzen, den sie auf seinen Expeditionen begleitete (Matiassek 2021, 41ff; Zimmerman 2001, 129). Als Begleitung bei Expeditionen führte sie, über die typischen Aufgaben als „mitreisende Ehefrau“ hinaus, fotografische und wissenschaftliche Tätigkeiten aus, während vor allem ihre fotografischen Tätigkeiten und Fähigkeiten herausstachen (Matiassek 2021, 45; Smith 2002, 31). Neben ihrer aktiven Teilnahme an Forschungsreisen und Ausgrabungen, übernahm sie verschiedene wissenschaftliche Aufgaben wie Schädelvermessungen, Funddokumentationen und fotografische Dokumentationen und, obwohl sie nie als Autorin in den daraus resultierenden wissenschaftlichen Arbeiten genannt wurde, lobte Felix von Luschan ihre Assistenz bei den Arbeiten (Wartke 2018, 37f; Zimmerman 2001, 129f).

Nach ihrer Hochzeit zogen Emma und Felix von Luschan von Wien nach Millstatt (Kärnten). Dieser Umzug sollte auch für die Gesundheit von Oscar, dem Bruder von Felix von Luschan, förderlich sein, welcher als Notar in Millstatt arbeitete und dort seit 1884 den Bau der Villa Margarethe für sich und seine Ehefrau und der Villa Felicitas für Emma und Felix von Luschan beaufsichtigte (Knoll 2009, 38).

Besonders prägend für die wissenschaftliche Karriere von Felix von Luschan wurde sein Interesse für die Archäologie von Vorderasien, im Speziellen die Ausgrabungen in Zincirli (auch Sendschirli) (Six-Hohenbalken 2009, 169). Während der zuvor erwähnten Forschungsreise zum Nemrud Dağ unter der Leitung von Carl Humann und Otto Puchstein im Jahr 1883 gaben Einwohner von Sakçegözü den Expeditionsmitgliedern Hinweise, welche auch schon eine Expeditionsgruppe unter der Leitung von Charles Sester und Otto Puchstein im Jahr 1882 erhalten hatte, zu Ruinen auf einem benachbarten Hügel (Wartke 2005, 19). Jedoch wurde die Ruine, welche sich als Sam'al, ein aramäischer Stadtstaat im heutigen Zincirli, damals im nördlichen

Syrien, heute im südöstlichen Teil der Türkei gelegen, erst durch die zweite Expeditionsreise von Otto Puchstein und Felix von Luschan erkundet (Wartke 2005, 16ff; 20; 57). Die Ausgrabung der archäologischen Stätte von Zincirli Hüyük fand in fünf Kampagnen in den Jahren 1888 bis 1902 statt und wurde durch die Berliner Museen und das Deutsche Orient Comité durchgeführt und finanziert (ebd., 9ff). Felix von Luschan wurde bei der zweiten Kampagne im Jahr 1890 zum Leiter der Ausgrabung ernannt (Matiassek 2021, 43). Emma von Luschan nahm ab der dritten Kampagne an den Ausgrabungen in den Jahren 1890/91, 1894 und 1902 aktiv teil, wobei ihre Aufgaben die Betreuung von Kleinfunden, das Fundjournal und die Fotodokumentation umfassten (Wartke 2018, 36f).

Im Jahr 1885 wurde Felix von Luschan für eine Anstellung als Direktorial-Assistent am Königlichen Museum für Völkerkunde in Berlin (KMfVB) angeworben und zog gemeinsam mit Emma von Luschan nach Berlin (Furtwängler 1987; Laukötter 2007, 48f). Diese Stelle trat er am 1. Januar 1886 an und betreute in dieser Rolle zunächst die Sammlung der Abteilung Afrika und Ozeanien, wobei er zu Beginn die Umzugsarbeiten der Abteilung in das neueröffnete Museum in der Königgrätzer Straße übernahm (Kunst und Creutz 2013, 89; Matiassek 2021, 46). Nach der Eröffnung betreute und bearbeitete Luschan die ozeanische und afrikanische Sammlung (Melk-Koch 1995, 133). Im Jahr 1904 wurde er Direktor der Abteilung Afrika und Ozeanien des Berliner Museums, eine Position, die er bis 1910 innehatte, anschließend übernahm er die Leitung der anthropologischen Sammlungen des Museums, welche er bis zu seinem Tod innehatte (Kunst und Creutz 2013, 89; Laukötter 2007, 49).

Adolf Bastian, der Gründungsdirektor des KMfVB, verstand die Rolle des Museums als Aufbewahrungsort einer Menschheitsgeschichte und begriff – ebenso wie Felix von Luschan – das Sammeln als eine zentrale Aufgabe der Wissenschaft vom Menschen⁴ (Matiassek 2021, 46). Dem Museum kam ein Vorkaufsrecht, welches durch den deutschen Bundesrat beschlossen wurde, zugute, was das Ziel begünstigte, die Sammlungen möglichst umfangreich bis zur Vollständigkeit zu gestalten (Kunst und Creutz 2013, 89ff; Matiassek 2021, 46). So wuchsen unter der Leitung von Felix von Luschan die Bestände der Abteilungen enorm an (Laukötter 2007, 49). Dabei war ihm die detaillierte Analyse und Kontextualisierung der Objekte innerhalb der Kulturen ein wichtiges Anliegen (Melk-Koch 1995, 135). Felix von Luschan veröffentlichte außerdem Anleitungen zum Sammeln, welche Laien, einschließlich Handlungsreisende, Missionare, Kolonialbeamte und Forschungsreisende, nutzen sollten, um systematisch als

⁴ Mehr zum Verständnis des Sammelns von Felix von Luschan im Kapitel 3.2 *Sammeln als koloniale Praxis*.

ethnographisch relevant verstandenes Material zu sammeln (Matiasek 2021, 46). Durch ein systematisches Sammeln sollte auch die wissenschaftliche Relevanz der Sammlung erhalten und gesteigert werden. Zudem wurden auf die Initiative von Felix von Luschan auch Forschungsreisende, darunter Richard Thurnwald, Bernhard Ankermann, Edgar Walden oder Otto Schlaginhaufen, entsandt (Melk-Koch 1995, 135). Die Sammlung des Museums überstieg bald seine Kapazitäten zu deren Aufbewahrung und Ausstellung. Adolf Bastian argumentierte dabei, dass sie vorrangig für die Sammlung des Materials zuständig wären und die späteren Schritte wie die Ordnung des gesammelten Materials in der Hand späterer Generationen liege (Matiasek 2021, 55). Die Notwendigkeit des Sammelns stand dabei auch in Verbindung mit der sogenannten „Rettungsanthropologie“ („salvage anthropology“)⁵ (Six-Hohenbalken 2009, 171).

Felix von Luschan wurde durch seine Rolle am KMfVB zu einem der führenden Experten für den afrikanischen Kontinent im deutschsprachigen Raum (ebd., 169). Bei der Erweiterung der Sammlung seiner Abteilung war er besonders interessiert an Material aus dem Königreich Benin, im heutigen Nigeria (Knoll 2004, 75). Er verstand die Objekte als Kunstwerke und hatte ein großes Interesse an den Metalltechniken (Six-Hohenbalken 2009, 170). Er erwarb bei Auktionen in London Objekte, welche nach der Eroberung des Königreichs Benin durch britische Truppen im Jahr 1897 versteigert wurden, weitere Objekte gelangten über das deutsche Konsulat in Lagos in die Sammlung, und schließlich tauschte er auch Objekte, um die Sammlung zu vervollständigen (Knoll 2004, 75). Damit legte er eine der umfangreichsten Sammlung von Objekten aus dem Königreich Benin für das Königliche Museum für Völkerkunde in Berlin an und veröffentlichte im Jahr 1919 das Werk *Die Altertümer von Benin* in drei Bänden (ebd., 76).

Das KMfVB hatte auch Vorrang bei der Übernahme von Ethnographica aus den deutschen Kolonien, so konnte die Abteilung Afrika und Ozeanien unter der Leitung von Felix von Luschan durch Objekte aus den Schutzgebieten Deutsch-Südwestafrika, Deutsch-Ostafrika, Kamerun und Togo erweitert werden. Er übernahm durch seine Rolle auch die führende Position in der Ethnologie der deutschen Kolonien (Six-Hohenbalken 2009, 171). Darüber hinaus sah Luschan Potential in der Nutzung von ethnologischer Forschung für die Kolonialpolitik. Dabei kritisierte er zwar den Umgang der Kolonialbeamten und des Militärs mit kolonisierten Menschen, stand dem Kolonialismus aber nicht generell kritisch gegenüber. Er verstand die Rolle der Ethnologie in der Wissensproduktion über die Kolonien und die kolonisierten Menschen (ebd., 172).

⁵ Mehr zur Rettungsanthropologie im Kapitel 3.2 *Sammeln als koloniale Praxis*.

In Berlin wurde Felix von Luschan im Jahr 1885 auch Mitglied der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (BGAEU) (Matiassek 2021, 46). Die fotografischen Bestände der BGAEU unterlagen den gleichen Sammlungs- und Ordnungspraktiken wie die Bestände des Königlichen Museums für Völkerkunde. Im Jahr 1915 übernahm Felix von Luschan die Rolle des Kurators für diese Bestände, nachdem der vorherige Kurator Richard Neuhauss (1855–1915) plötzlich verstarb. Während Felix von Luschan der Sammlung eigene Fotografien beisteuerte, entnahm er auch Doubletten aus dem Bestand für seine eigene Sammlung (Matiassek 2021, 55f).

Ende des 19. Jahrhunderts gewann die Körpervermessung, insbesondere die Schädelvermessung, in der Wissenschaft stark an Bedeutung. Der Arzt und Anthropologe Rudolf Virchow war einer der führenden Wissenschaftler in diesem Feld und arbeitet an der Berliner Charité, heute Teil der Humboldt Universität Berlin. Felix von Luschan hatte ebenfalls starkes Interesse an diesem Feld und trat im Jahr 1908 gemeinsam mit Emma von Luschan in die „Berliner Gesellschaft für Rassenhygiene“ ein (Knoll 2004, 65). Diese wurde 1905 von Alfred Ploetz, Ernst Rüdin und Richard Thurnwald gegründet und später in „Deutsche Gesellschaft für Rassenhygiene“ umbenannt⁶ (Laukötter 2007, 49f; Six-Hohenbalken 2009, 184f). Richard Thurnwald, ein Schüler von Felix von Luschan, war Mitherausgeber des *Archivs für Rassen- und Gesellschaftsbiologie*, welches zum ersten Mal im Jahr 1904, herausgegeben von Alfred Ploetz, Ernst Rüdin und Richard Thurnwald, erschien. Mit einer zunehmenden rassistischen und antisemitischen Ideologie innerhalb der Gesellschaft, welche sich auch in der Zeitschrift widerspiegelt, sollen auch die Differenzen zwischen Thurnwald und Luschan, welcher 1908 Ortsgruppen-Vorsitzender der Gesellschaft in Berlin war, gestiegen sein (Six-Hohenbalken 2009, 185; Weingart et al. 1988, 191).

Zu dieser Zeit wurden in Europa auch sogenannte Völkerschauen, bei welchen Menschen anderer Kulturen zur Schau gestellt wurden, populär. Im Treptower Park in Berlin fand vom 1. Mai bis zum 15. Oktober 1896 die *Erste Deutsche Kolonialausstellung* statt. In diesem Kontext wurde auch eine *Völkerschau* organisiert, bei welcher 106 Menschen aus den deutschen Kolonien „ausgestellt“ wurden (Thode-Arora 2021, 103; Museumsportal Berlin o.J.). Felix von Luschan, der den Bericht über Anthropologie und Ethnologie im Band der Kolonialausstellung verfassen sollte, stellte dafür mit Unterstützung von Emma von Luschan verschiedene

⁶ Mitglieder dieser Vereinigung hatten enge Verbindungen zu völkisch-nationalistischen Gruppierungen. Innerhalb der Gesellschaft gründete Alfred Ploetz im Jahr 1907 die Geheimorganisation „Ring der Norda“, im Jahr 1910 folgte unter seiner Leitung die Gründung des „Geheimen nordischen Rings“ (später „Bogenclub München“). Diese Geheimbünde vertraten rassistische Ideale zur „Rettung der nordischen Rasse“ (Weingart et al. 1988, 195f).

Untersuchungen an, unter anderem machte er Körpermessungen, erhob Daten (wie z.B. Haarproben) und fotografierte die Menschen der *Völkerschau* (Thode-Arora 2021, 109ff).

Auch seine Forschungstätigkeiten und akademische Karriere setzte Luschan in Berlin fort. Im Jahr 1888 promovierte er als Dr. phil. in München und habilitierte sich im Fach Anthropologie in Berlin (Furtwängler 1987, 528f; Laukötter 2007, 49; Melk-Koch 1995, 133). Im Jahr 1891 bewarb er sich für eine Professur für Anthropologie an der Universität Wien, jedoch wurde diese Stelle nicht realisiert (Melk-Koch 1995, 133f). Das Auswärtige Amt in Berlin bot Luschan im Sommer 1892 eine Stelle an, bei welcher er Kurse für Beamte der deutschen Schutzgebiete halten sollte (Melk-Koch 1995, 133). Im Jahr 1900 wurde er außerordentlicher Professor für Anthropologie und Ethnologie an der Friedrich-Wilhelms-Universität in Berlin, im Jahr 1909 erhielt er hier als ordentlicher Professor den Lehrstuhl für Anthropologie (Kunst und Creutz 2013, 89; Laukötter 2007, 49).

Seine Lehrtätigkeit war vorrangig am Königlichen Museum für Völkerkunde verortet, weil der Lehrstuhl über kein eigenes Institut verfügte (Matiassek 2021, 56). Der Lehrstuhl wurde zudem für Felix von Luschan geschaffen und war an ihn gebunden, weshalb ihm durch diese Position auch die anthropologischen Sammlungen des KMfVB unterstellt wurden (Kunst und Creutz 2013, 89; Matiassek 2021, 56). In dieser Funktion erlangte auch seine private Sammlung, die circa 600 Fotografien und andere Objekte umfasste und die er als Lehrsammlung nutzte, zusehends an Bedeutung (Matiassek 2021, 56, 59). In seiner Lehrtätigkeit wie auch in seinen persönlichen Kontakten konnte er Menschen von der Wichtigkeit des Sammelns überzeugen. So zählten zu seinem Netzwerk „Kolonialbeamte, Farmer und Plantagenbesitzer, Wissenschaftler, Reisende und Missionare“, welche sich im Haus von Emma und Felix von Luschan trafen und ein bedeutender Teil seiner Forschungstätigkeit wurden (Melk-Koch 1995, 134).

Eine weitere Forschungsreise unternahm das Ehepaar Luschan im Jahr 1905 anlässlich der Jahrestagung der „British Association for the Advancement of Science“ (seit 2009 British Science Association, BSA) in Südafrika (Matiassek 2021, 53). Im Jahr 1914 folgte eine Forschungsreise nach Ozeanien auf Einladung der BSA nach Sydney (Australien) (ebd., 54). Bei diesen Reisen unternahmen Felix und Emma von Luschan Körpermessungen, wobei Emma von Luschan insbesondere bei den Vermessungen von Frauen eine zentrale Rolle spielte (Knoll 2004, 79).

Wegen des Ausbruchs des Ersten Weltkriegs wurde die geplante Reise verkürzt und Emma und Felix von Luschan, welche sich zu diesem Zeitpunkt in Australien befanden, gelangten mit einem amerikanischen Schiff nach Honolulu auf der Insel O‘ahu. Dort setzten sie ihre Arbeit fort,

sammelten Material und nahmen Schädelvermessung vor. Im Oktober 1914 gelangten sie von Hawaii nach New York, wo Felix von Luschan Vorträge an verschiedenen Universitäten hielt, um den Lebensunterhalt des Ehepaares zu finanzieren (Knoll 2004, 83; Matiassek 2021, 54; Six-Hohenbalken 2009, 183). Auch in den USA setzte er gemeinsam mit Emma von Luschan seine Forschungstätigkeit fort und sie unternahmen weitere Körpermessungen (Knoll 2004, 84).

Im Jahr 1915 kehrte das Ehepaar Luschan, über Norwegen und Dänemark, schließlich zurück nach Berlin (Knoll 2004, 86; Matiassek 2021, 54). In den folgenden Jahren setzte Felix von Luschan seine Lehr- und Forschungstätigkeiten fort. Dabei stützte er sich weiterhin auf eine naturwissenschaftliche Ausrichtung des Fachs und setzte sich für eine einheitliche, objektive Methodik ein (Matiassek 2021, 59). Im Jahr 1916 hielt er einen Vortrag auf der Jahresversammlung der Wiener Anthropologischen Gesellschaft, welcher 1918 unter dem Titel „Zusammenhänge und Konvergenz“ in den *MAGW* veröffentlicht wurde (Six-Hohenbalken 2009, 176). In diesem Werk beschreibt Luschan seine theoretischen Ansätze und positioniert sich zwischen dem *Elementargedanken*⁷ und der *Kulturkreislehre*⁸. Er zeigt anhand verschiedener Beispiele Zusammenhänge zwischen kulturellen Erscheinungen in verschiedenen Kulturen auf und stellt diesen seine Idee von Konvergenz gegenüber (ebd., 178). Er argumentiert dabei, dass gleiche Umweltbedingungen, der gleiche Zweck und/oder die gleiche Funktion eines Objekts oder einer Institution zu einer gleichen Form, also einer Konvergenzerscheinung führen können (ebd., 179).

1922 erfolgte seine Emeritierung, im selben Jahr veröffentlichte er das Werk *Völker, Rassen, Sprachen* (Matiassek 2021, 60). In dieser Arbeit legt Felix von Luschan Ansätze dar, welche schon in *Zusammenhänge und Konvergenz* beschrieben wurden. Mit dem Anspruch der Beschreibung einer „Kulturgeschichte der Menschheit“ stellt er eigenständige regionale Entwicklungen in Verbindung mit historischen Zusammenhängen der verschiedenen Kulturen dar. Er vertrat sowohl den Standpunkt, dass die Überlegenheit der Weißen gegeben sei, als auch den, dass eine Einheit der Menschheit existiert, weshalb er auch eine Gefahr in der Hinwendung der (physischen) Anthropologie zu rassistischen Ideologien zu sehen scheint (Six-Hohenbalken 2009, 186f). Er positionierte sich zudem gegen den steigenden Antisemitismus und Antiliberalismus (Matiassek 2021, 60). Auch die Vorstellung von „seelischen Rassenmerkmalen“, welche

⁷ Die Theorie des Elementar- oder Völkergedanken wurde von Adolf Bastian ab 1860 entwickelt und beschreibt die Bestrebung, eine Erklärung für kulturelle Gemeinsamkeiten im Zusammenhang mit der kulturellen Vielfalt und Unterschieden zu finden (Chevron 2004, 6ff).

⁸ Die Kulturkreislehre, die auch in der „Wiener Schule der Völkerkunde“ eine bedeutsame Rolle spielte, wurde von Leo Frobenius im Buch „Ursprung der afrikanischen Kulturen“, erschienen 1898, methodisch und inhaltlich entwickelt, anschließend wurde das Konzept des Kulturkreises von Fritz Graebner und Bernhard Ankermann im Jahr 1911 systematisiert und popularisiert (Chevron 2004, 156).

genetisch bedingt und vererbbar seien, lehnte Luschan ab (Weingart et al. 1988, 496). Felix von Luschan setzte sich auch für die Nachbesetzung seines Lehrstuhls ein, ein zentrales Bestreben in seinen letzten Jahren, wobei dieses Unterfangen erfolglos bleiben sollte (Matiassek 2021, 60; Six-Hohenbalken 2009, 187). 1923 reiste er zur Erholung von einer Erkrankung nach Ägypten und kehrte dann in seine Villa am Millstätter See zurück, wo er verblieb (Knoll 2004, 88f). Er verstarb am 7. Februar 1924 auf einer Reise in Berlin, bei welcher er letzte Anordnungen und Erledigungen machte, und wurde im Familiengrab in Millstatt beigesetzt (Furtwängler 1987, 528f; Knoll 2004, 89; Matiassek 2021, 60f).

Emma von Luschan erhielt den wissenschaftlichen Nachlass ihres Ehemannes, einschließlich der Privatsammlung, welchen sie versuchte in Berlin zu halten (Furtwängler 1987, 528f; Matiassek 2021, 61). Die Friedrich-Wilhelms-Universität kam aber den Forderungen nach Ausstellungsräumen für die Sammlung nicht nach. Daher erhielt das American Museum of Natural History in New York ein Konvolut von über fünftausend Schädeln und Skeletten (Matiassek 2021, 61). Felix von Luschan hatte zu Lebzeiten gefordert, dass diese Sammlung an die Vereinigten Staaten von Amerika übergeben werden solle (Knoll 2004, 86). Weitere Teile der Sammlung wurden an das Field Museum in Chicago verkauft und ein Teil der Privatsammlung von ethnographischen Objekten zwischen 1928 und 1937 an das Berliner Museum für Völkerkunde übergeben (Six-Hohenbalken 2009, 187). Die anthropologische Privatsammlung wurde zwischen 1924 und 1927 durch Otto Reche (1879–1966) für die Universität Wien übernommen (Knoll 2004, 14f; Matiassek 2021, 61; Matiassek 2024, 223f). Otto Reche war ein Hamburger Anthropologe und hatte zu dieser Zeit die Lehrkanzel für Anthropologie und Ethnographie an der Universität Wien inne (Matiassek 2021, 61). Emma von Luschan betreute weiterhin intensiv die hinterlassenen Bestände ihres Mannes. Zudem vermachte sie weitere Teile der Privatsammlung verschiedenen Institutionen (ebd.). Am 19. April 1941 verstarb Emma von Luschan an den Folgen eines Suizids, den sie am Vorabend unternommen hatte (Knoll 2004, 91).

3. HISTORISCHE KONTEXTE

In diesem Kapitel werden die historischen Kontexte der vorliegenden Arbeit näher beleuchtet. Zunächst erfolgt eine Beschreibung der Etablierung der Wissenschaft des Menschen, wobei speziell die Rolle der Anthropologischen Gesellschaften analysiert wird, insbesondere jener in Wien. Das zweite Unterkapitel widmet sich dem Sammeln als koloniale Praxis, was der Betrachtung des weiteren Kontextes der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan in der ESKSA dient – schließlich entstand diese Sammlung, wie viele weitere solcher fotografischen Sammlungen auch, in einem Kontext kolonialer Herrschaft über weite Teile des Globalen Südens. Im dritten Unterkapitel werden Forschungsergebnisse zum Thema Fotografie als koloniale Praxis vorgestellt, um hier den notwendigen Rahmen für eine kritische Betrachtung der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan zu schaffen.

3.1 Die Etablierung der Wissenschaft des Menschen und die Anthropologischen Gesellschaften

Wie bereits besprochen, war Felix von Luschan ein zentraler Akteur bei der akademischen Etablierung der anthropologischen Fächer, in Wien und darüber hinaus. In der Entstehungsgeschichte dieser neuen Disziplin(en) spielten die Anthropologischen Gesellschaften, durch die Verflechtungen ihrer Mitglieder mit verschiedenen anderen Institutionen, eine wichtige Rolle und auch die wissenschaftliche Karriere von Felix von Luschan steht in enger Verbindung mit seiner Mitgliedschaft und Mitwirkung in diesen Gesellschaften (Ranzmaier 2013, 7).

In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts prägten die Anthropologischen Gesellschaften in Westeuropa ein „neues Paradigma der anthropologischen Forschung“ (ebd., 19). Weiler (2006) bezeichnet diese Epoche als die „Gründerzeit“ der Anthropologie, und spricht hier von der „jungen Anthropologie“, welche als „Wissenschaft des Menschen“ ein vollständiges Wissen über den Menschen und die Gesellschaft produzieren sollte (Weiler 2006, 79, 89). Der Beginn der Disziplin war jedoch von Heterogenität geprägt und führte zu Beginn des 20. Jahrhunderts zur Entstehung von verschiedenen „Schulen“, beeinflusst „durch unterschiedliche Einbindung in koloniale Unternehmungen und beginnende Feldforschungstätigkeit“ (Six-Hohenbalken 2009, 166).⁹

⁹ Six-Hohenbalken (2009, 166) bezieht sich hier insbesondere auf die Etablierung der Ethnologie im deutschsprachigen Raum.

Eine der einflussreichsten Theorien zu dieser Zeit, die *Evolutionstheorie* von Charles Darwin (1809–1882), bestimmte auch den Diskurs in der Theorienbildung und Methodenfindung im entstehenden Fach der Anthropologie maßgeblich. Darwin veröffentlichte im Jahr 1859 zunächst *On the Origin of Species* und im Jahr 1871 *The Descent of Man*, wobei er sich in der ersten Veröffentlichung auf Zoologie und Botanik fokussierte, während sich seine Theorien in der zweiten Veröffentlichung auch auf den Menschen und die Gesellschaft bezogen (Pusman 2008, 19f). Darwin argumentierte, dass die *Zivilisierte Gesellschaft* die „natürliche Auslese“ hemme, indem auch schwache Menschen geschützt würden, und forderte, dass Menschen, welche nicht hinreichend für ihre Kinder sorgen könnten, sich nicht verheiraten, bezeichnet als „Prinzip der geschlechtlichen Zuchtwahl“ (ebd., 20f). Wenngleich Darwin selbst keine politischen Schritte forderte, formierte sich, aufbauend auf seinen Werken, der Sozialdarwinismus, eine Interpretation der darwinistischen Evolutionstheorie im Kontext der Entwicklung/Evolution, bezogen auf die menschliche Gesellschaft (ebd., 22f).

Im euroamerikanischen Kontext gewann der Sozialdarwinismus im gesellschaftlichen, politischen und wissenschaftlichen Bereich rapide an Relevanz, während in dieser Strömung ebenfalls die Bedeutung von „Rasse“ in den Entwicklungsprozessen der Gesellschaft zunahm, in Verbindung mit weit verbreiteten rassistischen Ideologien (ebd., 23). Zur gleichen Zeit entwickelte Francis Galton (1822–1911), ebenfalls aufbauend auf Darwins Werken, die Eugenik (bzw. „Rassenhygiene“), letztlich die „praktische“ Anwendung von Sozialdarwinismus und Rassismus (ebd., 24). Hierbei argumentierte Galton, dass Charakter und Intelligenz ebenso wie körperliche Merkmale vererbbar wären und die Vererbung von „minderwertigen“ Eigenschaften durch „Selektion“ verhindert werden müsse (ebd., 24f). Aufbauend auf den Thesen von Johann Jakob Bachofen begründete Lewis Henry Morgan eine Gegenbewegung in seinem Werk *Ancient Society*, veröffentlicht im Jahr 1877, in welchem er, ähnlich wie die Anhänger*innen der Aufklärungsbewegung in Frankreich, das Bild vom sogenannten „Edlen Wilden“ beschreibt (ebd., 28).

In Wien fand die Etablierung der Ethnologie von 1870 bis 1928/29 in zwei Phasen statt (Chevron 2015, 503f). Bereits vor der ersten Phase erlebten die Universitäten in den 1860er Jahren einen Wandel, durch welchen die Loslösung von der Kirche, also eine Unabhängigkeit gleich der Universitätsautonomie im Verhältnis zum Staat, realisiert wurde. Diese Entwicklung sollte auch den Wissenschaftsbegriff nachhaltig beeinflussen und manifestierte sich in einer wachsenden Trennung der Geistes- und Naturwissenschaften (Pusman 2008, 17).

Die erste Phase der Institutionalisierung, die *formative Phase*, von 1870 bis 1884, ist geprägt vom Zeitgeist des *fin de siècle*. Die Aufbruchsstimmung im Kontext der Kolonialexpansion und Industrialisierung ist bezeichnend für die Begeisterung für die Wissenschaft, insbesondere die Naturwissenschaften (Chevron 2015, 504). Diese Aufbruchsstimmung bestimmt auch die Los-sagung der anthropologischen Disziplin von der Geschichte und das Bestreben, neue Methoden und Ziele zu bilden (Weiler 2006, 82). Insbesondere die Universalgeschichtsschreibung wurde kritisiert, wobei den Universalhistoriker*innen vorgeworfen wurde, dass ihr Verständnis der sogenannten „Naturvölker“¹⁰ verkürzt und oberflächlich sei (ebd., 84ff). Die neuen Methoden der Anthropologie orientierten sich an den induktiven, exakten Naturwissenschaften, wodurch sich die Disziplin von den Geisteswissenschaften lösen und den Naturwissenschaften, denen die Vertreter*innen des entstehenden Feldes mehrheitlich angehörten, zuwenden wollte (ebd., 82f). Dabei sollte auch das Verständnis verschiedener Kulturen und „Völker“ erweitert und eine neue „Weltgeschichte“ geschrieben werden (ebd., 86f).

Die Gründung von wissenschaftlichen Gesellschaften sollte einen Austausch zwischen Forschenden ermöglichen. Basierend auf einem Beschluss der 43. *Versammlung deutscher Naturforscher und Ärzte* in Innsbruck im Jahr 1869 wurde die Gründung von anthropologischen Gesellschaften initiiert (Chevron 2015, 505; Ranzmaier 2013, 36). Dieser Beschluss ging aus der dritten Sitzung der Versammlung am 23. September 1869 hervor, welche mit einem Vortrag von Dr. Eduard Glatte begann, der die Auswirkungen des „Racenmoments“ auf die Anfälligkeit für Krankheiten besprach (Enzenberg 1869, 221). Daraufhin befragte der Vorsitzende Carl Vogt, Professor für Zoologie, Glatte über die Bildung einer „allgemeinen deutschen Gesellschaft für Anthropologie“, zu welcher Glatte meinte, dass die Bildung einer anthropologischen Gesellschaft in Wien „auf Beifall und [Teilnahme] [stoßen] werde“, weil dies in vorrausgegangenen Sitzungen bereits besprochen wurde (ebd., 222). Des Weiteren brachte Vogt den Vorschlag für einen provisorischen Ausschuss für den Entwurf eines „[Aufrufs] zur Bildung einer allgemeinen Gesellschaft und von Lokalgesellschaften“ ein, welcher am Ende der Sitzung von einer Mehrheit angenommen wurde (ebd., 222f).

Das Bestreben für die Gründung der anthropologischen Gesellschaften in Deutschland und Österreich orientiert sich dabei an den Erfolgen, welche die schon bestehenden Gesellschaften in Frankreich und Großbritannien erzielen konnten (Ranzmaier 2013, 36). So entstanden Ende der 1850er und Anfang der 1860er Jahre anthropologische Gesellschaften in mehreren Ländern,

¹⁰ Siehe Kapitel 5.3 *Sammeln als koloniale Praxis*.

darunter die *Société d'Anthropologie de Paris*, gegründet am 19. Mai 1859 von Pierre Paul Broca (1824–1880), die *Anthropological Society of London*, gegründet im Jahr 1863, und die *Sociedad Antropológica de Madrid*, gegründet am 16. März 1865 von Dr. Pedro González Velasco (1815–1882) (Fatouretchi 2009, 25f; Stagl 1981, 23; Société d'Anthropologie de Paris 2022; Asis Delgado Jugo 1866, 260).

Carl Vogt und Carl Semper arbeiteten auf dem oben genannten Beschluss der *Versammlung deutscher Naturforscher und Ärzte* in Innsbruck folgend den Statutenentwurf für die „Deutsche Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte“ (DGAEU) aus und förderten die Gründung von Lokalvereinen. Die Gründung der DGAEU selbst wurde durch die Frage nach der Beziehung zwischen dem Dachverein und den Lokalvereinen überschattet, insbesondere nach der Verteilung und Verfügung über Mitgliedsbeiträge (Ranzmaier 2013, 37f). Im Jahr 1869 wurde die Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (BGAEU) von Adolf Bastian und Rudolf Virchow als Lokalverein der DGAEU gegründet und, obwohl die Beziehung zu der DGAEU als Dachverein in den Statuten anerkannt wurde, fand eine Abgrenzung durch eine eingeschränkte Abgabe der Mitgliedsbeiträge an diesen statt (Chevron 2015, 505). Die DGAEU wurde erst im folgenden Jahr, am 1. April 1870 gegründet (Ranzmaier 2013, 39). Die DGAEU und der lokale Zweig in Berlin, die BGAEU, setzten ihren Fokus, welcher sich aus einer Mehrheit von Mediziner¹¹ bei den Mitgliedern ergab, vorrangig auf die physische Anthropologie. Zentral in ihrem Verständnis für Anthropologie waren empirisch-positivistische sowie naturwissenschaftliche Ansätze, welche sich auf die Sammlungstätigkeit als Basis für die Erforschung der Menschheitsgeschichte stützten. Dieses Verständnis brachte auch eine Ablehnung jeglicher Spekulation mit sich, welche eine Kritik an Darwins Evolutionstheorie miteinschloss, wobei auch die Gründer der BGAEU, Rudolf Virchow und Adolf Bastian, der Evolutionstheorie skeptisch gegenüberstanden (Ranzmaier 2013, 23).

Die Anthropologische Gesellschaft in Wien (AGW) wurde am 13. Februar 1870 von Carl Freiherr von Rokitansky, Professor für Anatomie und Pathologie, und Ferdinand Leopold Freiherr von Andrian-Werburg, unabhängig von der DGAEU gegründet, denn von Beginn an bestand ein Interesse unabhängig von den deutschen anthropologischen Gesellschaften zu sein (Chevron 2015, 505; Pusman 2008, 33f). Die Gründung der AGW bildet dabei den ersten Schritt der

¹¹ An dieser Stelle ist anzumerken, dass die Mitgliedschaft von Frauen in den Anthropologischen Gesellschaften der AGW und der DGAEU in deren Statuten zwar nicht ausgeschlossen wurde, jedoch zu dieser Zeit ein Beitritt durch einen hohen Mitgliedsbeitrag und die Notwendigkeit einer Empfehlung durch ein Mitglied stark erschwert wurde. Die BGAEU nahm auf Wunsch von Adolf Bastian keine Frauen als Mitglieder auf (Ranzmaier 2013, 49). In dieser Arbeit wird bewusst auf das Gendern in Bezug zu den anthropologischen Gesellschaften zu dieser Zeit verzichtet, um das Bild von vermeintlicher Gleichberechtigung zu vermeiden.

Institutionalisierung der Anthropologie in Österreich (Ranzmaier 2013, 14). Die wissenschaftlichen Ziele der Wiener Gesellschaft waren vom selben Zeitgeist geprägt, der auch in Deutschland herrschte, weshalb naturwissenschaftliche Ansätze hier ebenfalls zentral für das Verständnis der Anthropologie waren (Chevron 2015, 505). Im Gegensatz zum „nicht-darwinistischen“ Verständnis der DGAEU und BGAEU gab es jedoch einige Mitglieder in der AGW, welche Darwins Evolutionstheorie stützten (Ranzmaier 2013, 24). Dieser Kontrast wurde bedingt durch eine fehlende Dominanz von Medizinern in der AGW und den Beitrag von Geologen und Geisteswissenschaftlern (ebd.). Die Geologen und Geographen der k. k. Geographischen Gesellschaft in Wien waren maßgeblich an der Gründung und Gestaltung der AGW beteiligt, ihr Einfluss lag nicht zuletzt in ihrer Unterstützung und Finanzierung von Expeditionen, der Schenkung von Ethnographica und der aktiven Beteiligung an der anthropologischen Forschung begründet (Chevron 2015, 507).

Trotz des geisteswissenschaftlichen Einflusses wurde die Anthropologie in der AGW als Naturgeschichte des Menschen verstanden (Ranzmaier 2013, 24). Der erste Vereinspräsident Carl von Rokitansky erklärte in seiner Eröffnungsrede im Jahr 1870: „Die Aufgabe der Anthropologie ist die Naturgeschichte des Menschen“ (Rokitansky 1871, 3). Zudem stellte Rokitansky drei Hauptrichtungen der Anthropologie, welche auch als Perioden der Entwicklung verstanden werden können, in dieser Rede fest. Diese beschreiben (1) die Beobachtung der eigenen Gesellschaft „in leiblicher und geistiger Richtung“ (2) deren Ausweitung auf andere Kulturen samt Vergleich, also die Ethnologie und (3) die „Urgeschichte des Menschen“ (ebd., 3). Hier lässt sich deutlich die Annahme von Evolutions- beziehungsweise Zivilisationsstufen erkennen, welche einen Fortschrittsgedanken widerspiegeln. Der wissenschaftliche Zugang ist dabei die Empirie, welche durch den Vergleich der gesammelten Daten, ohne Spekulation, Erkenntnisse über die Menschheitsgeschichte liefern soll. Des Weiteren sollte die physische Anthropologie als Grundlage aller anthropologischen Forschung fungieren (Ranzmaier 2013, 25f).

Im Vordergrund des Vereins stand zudem vorrangig die Etablierung der Anthropologie in der Gesellschaft und als Wissenschaft vom Menschen, wodurch eine Vielzahl von wissenschaftlichen Arbeiten und Forschungen entstand (Chevron 2015, 506; Ranzmaier 2013, 49). Chevron (2015) beschreibt drei Richtungen, die zu dieser Zeit prägend für die ethnographische Forschung in Wien waren, wobei sie auch eine zeitliche Abfolge darstellt, nämlich (1) die Physische Anthropologie, (2) die Philologische Richtung und (3) die Volkskunde oder Ethnographie der Völker der Monarchie (Österreich-Ungarn) (ebd., 509). Die Physische Anthropologie, insbesondere die *Rassenlehre*, wurde durch die Mediziner und Naturwissenschaftler der AGW in

ihrer Anfangszeit zu einem belebten Forschungsfeld (Pusman 2008, 40). In der *formativen Phase*, von 1870 bis 1884, begründete auch Felix von Luschan ab circa 1871 seine akademische Laufbahn innerhalb der Anthropologie in Wien, bis er 1885 nach Berlin zog, wobei er ein Vertreter der Ethnographie in Verbindung mit der Physischen Anthropologie war und ab dem Jahr 1874, wie in Kapitel 2 bereits dargelegt, Kustos des Museums der AGW (Chevron 2015, 509; Pusman 2008, 42).

Die zweite Phase der Institutionalisierung, die *Aufbauphase*, von 1884 bis 1928/29 beschreibt eine Spezialisierung und neue Verortung der Anthropologie in Wien (Chevron 2015, 510). Der Wissenschaftsbegriff sollte sich in dieser Zeit erneut wandeln, wobei die ständig fortschreitende Innovation der Naturwissenschaften, welche den Fortschrittsoptimismus weiter befeuerte, eine zentrale Rolle spielte. Des Weiteren wurde die Trennung der Geistes- und Naturwissenschaften ausgeprägter. Der naturwissenschaftliche Wissenschaftsbegriff trennte sich vom „idealistischen“ Wissenschaftsbegriff, womit ein Wissenschaftsverständnis, welches losgelöst von der Praxis in der „reine[n] Wissenschaft“ verankert ist, gemeint ist, behielt aber trotzdem ein positivistisches Verständnis bei, woraus sich eine Auffassung der Wissenschaft im Zusammenhang mit Bildung, Technik und Fortschritt bildete (Pusman 2008, 51f).

Zentrale Orte der Etablierung der Wissenschaft des Menschen waren die entstehenden Museen für Anthropologie und Ethnologie oder Abteilungen, die sich diesen Fachbereichen widmeten (Six-Hohenbalken 2009, 166). Die Forderung nach einem ethnographischen Museum, welches der Unterbringung der Bibliothek und von gesammelten Ethnographica sowie der gesellschaftlichen Bildung in der Ethnographie dienen sollte, wurde von der AGW bereits in der formativen Phase gestellt (Chevron 2015, 509). So wuchs Sammlung und Bibliothek der AGW durch Schenkungen, Ankäufe und Grabungen rasch an, jedoch fehlten die finanziellen Mittel zu ihrer Unterbringung (Ranzmaier 2013, 63). Die Aufbewahrung der Sammlung war abhängig von Mitgliedern der AGW, welche durch ihre berufliche Stellung und private finanzielle Mittel diese ermöglichen konnten. Anlässlich der Mitwirkung an der Weltausstellung in Wien 1873 bot Ferdinand von Hochstetter der AGW die Möglichkeit, die Sammlung im geologischen Museum unterzubringen, die somit bis Ende 1874 neben dem Hörsaal von Prof. Franz Romeo Seligmann (1808–1892), welcher zu dieser Zeit den Lehrstuhl für Geschichte der Medizin und Volkskrankheiten innehatte, aufgestellt werden konnte. Als jedoch eine weitere Unterbringungsmöglichkeit, welche durch Seligmann vermittelt worden war, gekündigt wurde, musste 1876 eine neue Lösung gefunden werden (ebd., 64).

Schon vor der AGW erhob die Novara-Kommission der Akademie der Wissenschaften im Jahr 1869 Forderungen nach einem ethnographischen Museum, um ihre Sammlung unterbringen und ausstellen zu können. Jedoch wurden jegliche Anträge und Forderungen für ein solches Museum abgelehnt, bis Ferdinand von Hochstetter im Jahr 1876 zum Intendanten des k.k. Naturhistorischen Hofmuseums (NHM), des heutigen Naturhistorischen Museums, in Wien wurde (Chevron 2015, 510; Feest 1995, 122). Hochstetter stellte eine Anfrage an die AGW für die Überlassung ihrer Sammlung und Bibliothek an das entstehende Museum, was jedoch einen Konflikt für die AGW darstellte, denn diese Lösung würde zwar eine bessere Zugänglichkeit schaffen, aber durch den hohen Wert der Sammlung auch einen Verlust für die AGW bedeuten (Ranzmaier 2013, 64). Nichtsdestotrotz wurde in der Hauptversammlung der AGW am 13. Februar 1877 einstimmig die Übergabe von Sammlung und Bibliothek an das NHM beschlossen (Hirschberg 1970, 2; Ranzmaier 2013, 65). Durch den Einfluss Hochstetters konnte eine Anthropologisch-Ethnographische Abteilung am Museum gegründet werden, welche er basierend auf dem Verständnis der Anthropologie als eine Naturgeschichte des Menschen gestaltete (Chevron 2015, 510; Feest 1995, 122). Im Prozess der Etablierung dieser Abteilung wurde auch der Sitz der AGW an das NHM verlegt, wodurch das Museum ein zentraler Ort für die Anthropologie in Wien wurde (Hirschberg 1970, 2f).

Hochstetter stellte Franz Heger, welcher bei ihm Geologie studierte, als Assistenten für die Anthropologisch-Ethnographische Abteilung ein (Feest 1995, 123). Heger kann durch seine Anstellung im Museum als erster professioneller Anthropologe in Wien gesehen werden, obwohl er keine formelle Ausbildung in dieser Disziplin hatte (ebd., 113; 123). Nach dem Tod von Ferdinand von Hochstetter übernahm Heger von 1884 bis 1919 die Leitung der ethnographischen Sammlung des NHM, welche in dieser Phase stark anwuchs, während er gleichzeitig die Gründung eines eigenen Museums vorbereitete (Chevron 2015, 510f; Hirschberg 1970, 3). Er teilte die Abteilung in drei Sammlungen, welche bereits die spätere Spezialisierung der Disziplinen und der Forschenden illustrierte, nämlich (1) die anthropologische Sammlung, die rezentes und prähistorisches osteologisches Material enthielt, (2) die prähistorische Sammlung aus prähistorischem Material aus Europa und (3) die ethnographische Sammlung, die europäische und außereuropäische ethnographische Objekte und außereuropäisches prähistorisches Material umfasste (Feest 1995, 123f). Zu den Mitarbeitenden am Museum zählte unter anderen Josef Szombathy (1853–1943), welcher bereits von Hochstetter als zweiter Assistent angestellt worden war, um die prähistorischen Materialien zu betreuen (Feest 1995, 123; Weiss 2013, 169f). Im Jahr 1886 wurde Moriz Hoernes (1852–1917) für die prähistorische Sammlung

zunächst als Volontär und dann als Assistent von Szombathy angestellt (Ranzmaier 2013, 197; Feest 1995, 123; Deutsche Nationalbibliothek o.J.b). Zudem wurde im Jahr 1884 Michael Haberlandt (1860–1940) als Assistent von Heger eingestellt, wobei Haberlandt und Heger unterschiedliche Vorstellungen der Zielsetzung und Methode der Disziplin vertraten (Feest 1995, 124; Deutsche Nationalbibliothek o.J.c). Im Jahr 1887 wurde Wilhelm Hein (1861–1903), ein Philologe, an der ethnographischen Sammlung angestellt (Deutsche Nationalbibliothek o.J.d). Hein schloss sich später Haberlandt bei der Gründung der Gesellschaft und des Museums für Volkskunde im Jahr 1894/95 an (Feest 1995, 124f). All die bisher genannten Personen, nämlich Haberlandt, Hoernes, Hein und Szombathy, waren Mitglieder bzw. Funktionäre der AGW und spielten bei der Etablierung der Wissenschaften vom Menschen an der Universität Wien eine wichtige Rolle in Form ihrer Habilitierung, wie weiter unten kurz ausgeführt wird. Gleichzeitig waren sie, wie Ranzmaier (2013) ausführt, einem der drei Zweige der sich zunehmend ausdifferenzierenden Wissenschaft zuzuordnen, nämlich entweder der physischen Anthropologie, der Ethnologie/Ethnografie oder der Urgeschichte (Ranzmaier 2013, 95). Zuletzt ist Philipp Paulitschke (1854–1899) zu nennen, ebenfalls Mitglied bzw. Sekretär der AGW, der als Freiwilliger in der Anthropologisch-Ethnographischen Abteilung des NHM arbeitete (Deutsche Nationalbibliothek o.J.e). Er wurde 1882 Dozent für Geografie an der Universität Wien, unterrichtete in seinen Kursen aber vermehrt Ethnographie (Feest 1995, 125). 1891 bewarb er sich beim Unterrichtsministerium um die Ernennung zum außerordentlichen Universitätsprofessor und um Verleihung einer „Lehrkanzel für Ethnographie und Anthropologie (beschreibende Völkerkunde)“, doch wurde vom zuständigen Professorenkollegium der Universität Wien abgelehnt (Ranzmaier 2013, 190ff).

Das Vorhaben zur Gründung eines eigenen Museums begann bereits 1925 mit der Übersiedlung der ethnographischen Sammlung in das „Corps de Logis“ der Neuen Hofburg (Chevron 2015, 511f; Gohm-Lezuo et al. 2018, 103; Hirschberg 1970, 3). Im Jahr 1927 wurde die Unterbringung in einem eigenen Museum in der Hofburg realisiert und bereits im darauffolgenden Jahr wurde das Museum für Völkerkunde, das heutige Weltmuseum Wien, gegründet, dessen erster Direktor Fritz Röck wurde (Chevron 2015, 512; Hirschberg 1970, 3). Neben einem Museum forderte die AGW auch die Etablierung der anthropologischen Fächer an der Universität Wien. Zentral dabei war die Gründung eines Lehrstuhls für Ethnographie, welche durch Friedrich Müller (1834–1898), Linguist und Professor für Sanskrit und vergleichende Sprachwissenschaften, vorangetrieben wurde (Chevron 2015, 510; Pusman 2008, 46). In seiner ethnographischen Forschung wollte er die „Weltvölker“ durch Sprache, Rasse und Kultur klassifizieren.

Die Ethnographie wurde in seinem Unterricht zum ersten Mal an der Universität Wien berücksichtigt und er prägte maßgeblich die nächste Generation von Ethnographen (Chevron 2015, 511).¹²

Nun soll kurz auf den Prozess der akademischen Etablierung der Wissenschaften vom Menschen an der Universität Wien eingegangen werden, der sich auch in Form von Habilitationen (und in weiterer Folge in der Einrichtung von Lehrkanzeln) widerspiegelt, und zwar ausschließlich für Mitglieder der AGW. Die Entscheidung, entsprechende Lehrkanzeln für die anthropologischen Fächer einzurichten, fiel schließlich auf die Philosophische Fakultät. So erhielt, wie erwähnt, Felix von Luschan 1881/82 als erster an der Universität Wien eine *Venia Legendi* für ein anthropologisches Fach, und zwar an der Medizinischen Fakultät, doch hielt das Professorenkollegium fest, „dass die Anthropologie als gesamtes Fach besser an der Philosophischen Fakultät zu verankern wäre“ (Ranzmaier 2013, 182). Michael Haberlandt konnte sich 1892 für „allgemeine Ethnografie“ habilitieren (im Jänner 1893 vom Ministerium bestätigt), ebenso Wilhelm Hein im Jahr 1901 (Ranzmaier 2013, 194ff, 209). Moriz Hoernes erhielt ebenfalls im Jahr 1892 die *Venia Legendi*, und zwar für „prähistorische Archäologie“, wobei sein Habilitationsverfahren von der Kommission „in den Kontext der laufenden Debatte um die akademische Etablierung von Anthropologie und Ethnografie“ eingeordnet wurde, wie Ranzmaier anführt (ebd., 195). Sie spiegelt aber auch die unterschiedlichen Positionen bezüglich einer natur- oder geisteswissenschaftlichen Ausrichtung der Anthropologie wider. 1899 wurde Hoernes zum (unbesoldeten) Extraordinarius für prähistorische Archäologie berufen, 1911 erfolgte schließlich die Ernennung zum ordentlichen Professor (ebd., 199, 208). Szombathy wurde zum ersten professionellen Prähistoriker in Österreich durch seine Stelle als Leiter der Anthropologisch-Prähistorischen Sammlung des NHM ab dem Jahr 1882 (ebd., 95).

Ein weiterer Aspekt der akademischen Entwicklung an der Wiener Universität, welcher für die Kultur- und Sozialanthropologie einen wichtigen Schritt bedeutet, stellt schließlich die Differenzierung zwischen Volkskunde und Völkerkunde dar (Chevron 2015, 511). Die Entwicklung des Fachs der Volkskunde (heute europäische Ethnologie) in Wien wurde maßgeblich von Michael Haberlandt geprägt, welcher sich im Jahr 1892, wie erwähnt als erster Privatdozent für Ethnographie an der Universität Wien habilitierte (Chevron 2015, 511; Hirschberg 1970, 3). Er gründete in den Jahren 1894/95 den Verein für österreichische Volkskunde, die Zeitschrift für österreichische Volkskunde und das Museum für Volkskunde (Chevron 2015, 511; Feest 1995,

¹² Felix von Luschan kritisierte jedoch Friedrich Müller für seine Methoden, welche seiner Meinung nach die Naturwissenschaften zu sehr vernachlässigten (Pusman 2008, 47).

124). Diese Institutionen, die auf der Ethnographie der Länder der Monarchie Österreich-Ungarn basierten, schufen eine wichtige Abgrenzung dieser Forschungsrichtung. Gleichzeitig war die Spezialisierung der außereuropäischen Ethnographie zu diesem Zeitpunkt noch wenig ausgeprägt, wobei die Mehrzahl der Forschenden in der Volkskunde sowie Völkerkunde unter der damaligen Dachbezeichnung Ethnographie arbeiteten (Chevron 2015, 511).

Im Jahr 1912 erfolgte schließlich die Einrichtung eines Lehrstuhls für Anthropologie und Ethnographie, auf den der Wiener Arzt und Anthropologe Rudolf Pöch berufen wurde. Er hatte ab 1900 Anthropologie und Ethnographie in Berlin studiert, wo er ein Schüler von Felix von Luschan war und auch für diesen arbeitete (Chevron 2015, 512; Hirschberg 1970, 4; Six-Hohenbalken 2009, 175). Pöch sammelte eine große Zahl an anthropologischen und ethnologischen Daten und Objekten, unter anderem auf seinen Forschungsreisen nach Neuguinea (1904–1906) und Südafrika (1907–1909), wobei er diese Expeditionen „im imperialen Stil“ durchführte und er sich dabei „in besonderer Weise durch frühe, aber nicht unproblematische Film- und Tondokumentationen“ hervortat (Institut für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien o.J.b). Auf der Homepage des Wiener Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie ist weiter zu lesen, dass „[m]anche von Pöchs physisch-anthropologischen Erhebungen und ‚Sammlungen‘ [...] selbst nach damaligen Maßstäben illegal“ waren (ebd.). Weiters führte Pöch während des Ersten Weltkriegs Körpermessungen an Kriegsgefangenen in Lagern durch (Chevron 2015, 512; Feest 1995, 127). Mit Pöch als Inhaber des Lehrstuhls für Anthropologie und Ethnographie galt der physischen Anthropologie der Vorrang, wodurch sich der Fokus auf die physische Anthropologie in Wien festigte (Chevron 2015, 512; Feest 1995, 127; Hirschberg 1970, 4).

Rudolf Pöch verstarb im Jahr 1921, weshalb im Jahr 1924 Otto Reche nach Wien berufen wurde, welcher 1927 auf Anfrage an die Universität Leipzig ging (Hirschberg 1970, 5). In dieser Phase wurde die Etablierung der außereuropäischen Ethnologie wieder aufgenommen, ein Prozess, der sich durch die Errichtung von eigenständigen Instituten auszeichnete, wodurch die Herausbildung von selbstständigen anthropologischen Fächern gefestigt wurde (Chevron 2015, 512; Hirschberg 1970, 3). So wurde im Jahr 1928 ein Lehrstuhl für Ethnographie und im folgenden Jahr das Institut für Völkerkunde geschaffen, dessen erster Leiter Pater Wilhelm Koppers (1886–1961) der Gesellschaft des Göttlichen Wortes (SVD)¹³ wurde (Chevron 2015, 512; Hirschberg 1970, 5). Er war ein Schüler von Pater Wilhelm Schmidt, ebenfalls Mitglied der

¹³ SVD ist die Abkürzung der lateinischen Bezeichnung („Societas Verbi Divini“) der Gesellschaft des Göttlichen Wortes, auch „Steyler Missionare“ genannt (Steyler Missionare Deutschland o.J., Divine Word Missionaries 2025).

SVD und des Missionshauses St. Gabriel¹⁴ (1868–1954) (vgl. Rohrbacher 2024; Thiel 2007). Schmidt wurde im Jahr 1910 Dozent für Anthropologie und Ethnologie an der Universität Wien und Begründer sogenannten „Wiener Schule der Kulturkreislehre“, in den folgenden Jahrzehnten bestimmte er maßgeblich die Ethnologie in Wien (Chevron 2015, 512; Feest 1995, 127; Hirschberg 1970, 5).

Nachdem nun die Etablierung der Wissenschaft des Menschen, insbesondere in Wien, eingehend besprochen wurde, ist es Zeit, das Blickfeld etwas zu vergrößern. Die Sammlungen, die von Anthropolog*innen zu dieser Zeit angelegt wurden, stehen in nahezu allen Fällen in Verbindung mit kolonialen Strukturen, weshalb das Sammeln an sich auch als koloniale Praxis gelesen werden kann. Diesem Zusammenhang widmet sich das nächste Unterkapitel.

3.2 Sammeln als koloniale Praxis

In diesem Unterkapitel wird der koloniale Kontext der Sammlungstätigkeit von Wissenschaftler*innen wie Felix von Luschan beleuchtet. Die Etablierung der Wissenschaft des Menschen im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert steht in engem Zusammenhang mit Forschungsreisen und Feldforschung, die zum Ziel hatten, außereuropäische Menschen und Kulturen zu verstehen (Chevron 2007, 187). Teil der Vorgehensweise war neben der Dokumentation von Sprachen, Kulturen und Menschen auch das Sammeln von Objekten (ebd., 187f). Chevron (2007) versteht das Sammeln auf zwei Ebenen: Der individuellen, subjektiven Ebene und der intersubjektiven Ebene, wobei das individuelle Sammeln vorrangig auf einer persönlichen Leidenschaft und einem Wunsch nach Besitz oder nach der Vervollständigung einer Sammlung basiert, wohingegen das intersubjektive Sammeln über diese Basis hinausgeht und die Grundlage für eine kulturelle und sinnvolle Leistung, welche auch eine maßgebliche Tätigkeit von Museen darstellt, schafft (Chevron 2007, 188).

Doch stehen diese Sammlungstätigkeiten im Zusammenhang mit dem Kolonialismus. Ein Aspekt der europäischen Expansion ist das Sammeln und die Aneignung „künstlicher, kultureller, sakraler, aber auch naturkundlicher Gegenstände und sogar menschlicher Überreste“, welche aus den Kolonien nach Europa gebracht wurden, wobei der Erwerbskontext heute oft schwer nachvollziehbar ist, weil die Objekte teilweise geschenkt, gekauft oder getauscht, aber in vielen Fällen auch geraubt oder angeeignet wurden (Schölnberger 2021, 11). So gestattete der europäische Kolonialismus des 19. und 20. Jahrhunderts, durch die Nutzung der kolonialen Infrastruktur, welche den Zugang erleichterte und unterstützte, die Erforschung von außereuropäischen

¹⁴ Siehe: Steyler Missionare Österreich o.J.

Kulturen und Menschen (Lange 2013, 50). Der Nutzen der Erforschung der Menschen durch die Anthropologie und Ethnologie für die Kolonialprojekte wurde auch von Wissenschaftler*innen selbst beworben (Sarr und Savoy 2019, 30f). Auch Felix von Luschan war der Überzeugung, dass die anthropologische Forschung einen wichtigen Beitrag zum Kolonialprojekt leisten könne (Matiassek und Wilfing 2021, 86). Er schrieb in der *Anleitung Für Ethnographische Beobachtungen Und Sammlungen in Afrika Und Ozeanien* im Jahr 1904:

„Die Kolonialabteilung des Auswärtigen Amtes, das Reichs-Marine-Amt, die Gouverneure der einzelnen Schutzgebiete und eine grosse Zahl von Ärzten, Beamten und Offizieren sind von der wissenschaftlichen und praktischen Bedeutung der Völkerkunde durchdrungen und unterstützen unsere Bestrebungen zielbewusst und mit amtlichem Nachdruck. [...] Politische Erfolge können stets und überall nur auf Grundlage ethnographischer Kenntnisse erwartet und erreicht werden, und die Unkenntnis der ethnographischen Verhältnisse hat oft genug zu grossen Verlusten an Geld und Menschenleben geführt.“ (Luschan 1904, 6).

Im kolonialen Kontext ist die Produktion von Wissen notwendigerweise im Kontext von epistemischer und struktureller Gewalt zu verstehen, insbesondere wenn der Mensch – wie in der anthropologischen Praxis – als Forschungsgegenstand dient, müssen diese Formen der Gewalt beleuchtet werden (Lange 2013, 45). Fanon (2001 [1961]) schreibt: „[...] colonialism is not a thinking machine, nor a body endowed with reasoning faculties. It is violence in its natural state“ (48). Auch das Sammeln wurde im Kontext der kolonialen Wissensproduktion als eine „Form von Kontrolle“ genutzt, welche über die Informationssammlung hinaus auch ein „System der Kulturextraktion“ durch das systematische Sammeln darstellt (Sarr und Savoy 2019, 103).

Bereits Mitte des 16. Jahrhunderts treten Ausstellungen von gesammelten Objekten im europäischen Raum in Form von Kunst- und Wunderkammern auf, wobei die Objekte und Kunstwerke mit einem neuen Verständnis belegt wurden. Neben dem Verständnis, dass diese Objekte gesammelt werden sollen, sollen sie nun auch erforscht und verstanden werden, weshalb auch die Sammeltätigkeit neu gedeutet wurde (Chevron 2007, 189). Im Laufe des 19. Jahrhunderts nahm die Zahl von privaten Sammlungen und öffentlichen Museen zu, welche nun als Raum für Bildung verstanden wurden. Während zu Beginn die Sammlungstätigkeiten und die Ausstellung der Objekte eher unsystematisch war und vor allem die Menge der Objekte im Vordergrund stand, wurden ab Mitte des 19. Jahrhunderts Methoden zum systematischen Sammeln, Aufbewahren und Katalogisieren der Objekte entworfen (ebd., 190).

Ende des 19. Jahrhunderts wurden, basierend auf den vorhandenen Sammlungen von ethnographischen Objekten der – entstehenden – Anthropologischen Gesellschaften und Privatpersonen,

Völkerkundemuseen gegründet, wie bereits dargelegt wurde (vgl. ebd., 190f). Die Sammlungen wurden nun zumeist von Völkerkundemuseen entwickelt, welche durch eigene Expeditionen, aber auch durch Privatpersonen und Handelshäuser beschafft wurden. Diese Sammlungen umfassten, neben Alltagsgegenständen und Sakralobjekten, vor allem auch sogenanntes „anthropologisches Material“, womit zumeist menschliche Überreste sowie Aufzeichnungen und Dokumentationen über menschliche Körper gemeint waren (Laukötter 2013, 26f).

Sarr und Savoy (2019) beschreiben für den französischen Kontext drei Phasen des Sammelns:

„Die erste umfasst die Zeit vor der Berliner Konferenz (1884/85), auf der die Richtlinien für die Aufteilung Afrikas unter den europäischen Mächten beschlossen wurden. Die zweite umfasst die Kolonialzeit bis zur Unabhängigkeit der meisten französischen Kolonien (1960). Die dritte Phase reicht von 1960 bis heute“ (Sarr und Savoy 2019, 98f).

Es besteht ein Zusammenhang zwischen einem starken Wachstum der Sammlungen während der 1920er Jahre mit den vermehrt stattfindenden ethnographischen Expeditionen (ebd., 99). Sauer (2021) argumentiert, dass die Klassifizierung von Sarr und Savoy im österreichischen Kontext angepasst werden müsse, um die „Kräfteverhältnisse“ in den Sammlungskontexten darstellen zu können (Sauer 2021, 69). Der vorherrschende Diskurs in Österreich noch bis ins 21. Jahrhundert beschreibt die Habsburgermonarchie als keine Kolonialmacht, woraus häufig geschlossen wird, dass die österreichische bzw. österreich-ungarische Rolle während der Kolonialzeit der Forschung für die Wissenschaft und der Menschheit gewidmet war (ebd., 63). Doch Kolonialismus umfasst mehr als die „staatliche Herrschaft“ über andere Länder und Menschen (ebd., 67). Kolonialismus ist nicht nur als die soziale Praxis der Herrschaft zu verstehen, sondern auch als Diskurs, in welchem die Wissensproduktion verankert ist, wodurch Unterschiede und Abgrenzungen geschaffen werden, welche wiederum die Praxis rechtfertigen (Zimmerer 2021, 97f). Daher muss zwar zwischen „formal empire“ und „informal empire“ unterschieden werden, doch müssen beide als Teil des Kolonialprojekts verstanden werden, um ein differenziertes Bild des Kolonialismus „als langfristig angelegtes System der Schwächung außereuropäischer Territorien“ zu schaffen (Sauer 2021, 67). Die Habsburgermonarchie gilt im außereuropäischen Kontext nicht als „formal empire“¹⁵, dennoch muss ihre Rolle als „informal empire“, welche den Handel, die Forschung und die Mission in kolonialen Kontexten umfasst, beleuchtet werden (ebd., 67).

¹⁵ Im europäischen Kontext kann die Besatzung von Bosnien-Herzegowina im Jahr 1878 als „quasi-koloniales“ Projekt verstanden werden (Matiassek und Wilfing 2021, 82).

Personen und Regierungskörper des heutigen deutschen Staatsgebiets nahmen schon zu Beginn der europäischen Expansion die Rolle des „informal empire“ ein. Nach der Gründung des Deutschen Kaiserreichs im Jahr 1871 wurde die Schaffung eines „formal empire“ möglich (Zimmerer 2021, 101). Die Kolonialreichsgründung fand in den Jahren 1884/85 statt, wobei das Modell der „Chartered Company“ genutzt wurde, um zunächst Territorien in West-, Ost- und Südafrika zu erwerben (ebd., 102). Bald darauf wurden mehrere Regionen „unter den offiziellen Schutz des Deutschen Kaiserreiches“ gestellt und das Deutsche Reich wurde zu einer formellen Kolonialmacht (ebd., 102). Zu den Siedlungs- und Beherrschungskolonien des Deutschen Reichs zählen: Deutsch-Ostafrika (1885–1919), Deutsch-Südwestafrika (1884–1919), Deutsch-Westafrika (1884–1919), Deutsch-Neuguinea (1889–1919) und Deutsch-Samoa (1900–1914). Im Versailler Vertrag wurde im Jahr 1919 die Aberkennung der Kolonien vom Deutschen Reich festgelegt (Schölnberger 2021, 11; Zimmerer 2021, 105).

Ende des 19. und Anfang des 20. Jahrhunderts war die Forschungspraxis der Anthropologie, wie bereits erwähnt, stark durch die Methode der Naturwissenschaften geprägt und der Positivismus und Empirismus waren zentral in der Wissenschaft des Menschen (Lange 2013, 45; Weiler 2006, 86f). Auf dieser Basis wurde das Sammeln integral für den Vergleich von Material und der resultierenden Theorienbildung über den Menschen, die Menschheitsgeschichte und eine neue „Weltgeschichte“ (Lange 2013, 45; Weiler 2006, 87). Eine umfassende Sammlung sollte somit die Formulierung allgemeingültiger Theorien ermöglichen, welche objektive Fakten über den Ursprung der Menschen und menschlicher „Rassen“ liefern sollten (Laukötter 2013, 41). So betonte auch Carl von Rokitansky in seiner Eröffnungsrede zur Gründung der AGW im Jahr 1870, dass Forschende „durch Weltreisen und Colonisation in der Lage waren, Menschen anderer Race, Menschen mit anderen Sitten und Gewohnheiten kennen zu lernen, Veranlassung, ethnographische Beobachtungen zu machen und die verschiedenen Menschen untereinander zu vergleichen“ (Rokitansky 1871, 3).

Im Kontext der Wissensproduktion sowie der Praxis selbst strukturierte der Akt des Sammelns den Raum in Peripherie und Zentrum, wobei die Peripherie der Herkunftsort der Sammlungsgegenstände und das Zentrum der Aufbewahrungsort war. Das Sammeln unterstützte die koloniale Ideologie in der Konstruktion des Selbst und des Fremden (Laukötter 2013, 26). Der menschliche Körper wird in der physischen Anthropologie, wie auch darüber hinaus, zum Objekt der Forschung, denn die Erstellung einer Naturgeschichte des Menschen resultiert in der Suche nach dem Ursprung von menschlichen „Rassen“ (ebd., 36). Der Körper und bestimmte körperliche Merkmale dienen dabei der Unterscheidung zwischen den „Rassen“ oder „Typen“,

welche wiederum in Verbindung gesetzt werden mit geographischen, religiösen, sprachlichen und anderen Merkmalen von Gruppen (ebd., 36f).

Eine zentrale Funktion der *Rassenlehre* war die Rechtfertigung des Kolonialismus (Stagl 1981, 26). Ende des 19. Jahrhunderts, in der letzten Phase der euroamerikanischen Expansion, hatte sich das rassistische Konzept der *Überlegenheit der Weißen* etabliert und damit einhergehend wurde der euroamerikanische Kolonialismus begründet und als berechtigt verstanden und sogar ins Positive gewendet. So sollten durch die Kolonialherrschaft die sogenannten „niederen Rassen“ zivilisiert werden (Pusman 2008, 27). Während es zu Beginn des 19. Jahrhunderts noch vermehrt Stimmen in den Kreisen, die später die Anthropologischen Gesellschaften gründen sollten, gab, welche sich gegen das koloniale Projekt und die damit einhergehende Gewalt aussprachen, nahmen diese zum Ende des 19. Jahrhunderts ab. Zunehmend wurde die Haltung vertreten, dass jene Gruppen, welche vom Aussterben bedroht waren, dem Fortschritt zum Opfer gefallen wären und nicht hätten zivilisiert werden können (Stagl 1981, 26f). Der (sozialdarwinistische) Entwicklungsgedanke affirmiert wiederum die *Überlegenheit der Weißen* und verweist auf die Verschiedenheit trotz der Verwandtschaft der „Rassen“ (ebd., 27). Die Wissensproduktion stellt hier eine Form der Gewalt dar. Fanon schreibt Anfang der 1950er Jahre:

„Der Schwarze hat zwei Dimensionen. Die eine mit seinem Artgenossen, die andere mit dem Weißen. [...] Dass diese Spaltung die unmittelbare Folge des kolonialistischen Abenteuers ist, daran besteht kein Zweifel... Dass sich ihre Hauptader aus dem Herzen der verschiedenen Theorien speist, für die der Schwarze eine Stufe in der langsamen Entwicklung des Affen zum Menschen war, bestreitet keiner. Es sind objektive Gewissheiten, welche die Wirklichkeit zum Ausdruck bringen.“ (Fanon 2013 [1952], 15)

Die Gewaltausübung durch Wissensproduktion lässt sich am Beispiel der Forschung in Gefängnissen während der Kolonialzeit betrachten. Das Gefängnis wird dabei zur Zwangssituation innerhalb der Zwangssituation des Kolonialismus. Dies ermöglichte für die Forschenden einen uneingeschränkten Zugriff auf Insass*innen (Lange 2013, 51f). Zugleich legitimierte die Forschung die Kriminalisierung dieser Insass*innen und damit auch sich selbst. Während Kolonialgesetze die indigene Bevölkerung und ihre Lebensrealitäten kriminalisierten, wurden diese durch einen angenommenen Zusammenhang zwischen „Kriminalität“ und „Primitivität“ im europäischen Kolonialismus geschützt und wiederum durch die Forschung begründet (ebd., 52f).

Zur selben Zeit gewann ein weiteres Paradigma in der anthropologischen Forschung an Bedeutung. Das *salvage paradigm* (Paradigma der Rettungsanthropologie) beschreibt den Verfall der Ursprünglichkeit von sogenannten ‚Naturvölkern‘, welche durch den Fortschritt der europäischen oder westlichen Zivilisation bedroht werden (ebd., 47). Der Begriff ‚Naturvölker‘ geht

auf den französischen Philosophen Jean-Jacques Rousseau zurück, welcher den *homme naturel*, einen mit der Natur im Einvernehmen lebenden Menschen, beschreibt. Im deutschsprachigen Kontext wird der Begriff erstmals in der *Ältesten Urkunde des Menschengeschlechts* in den Jahren 1774–1776 von Johann Gottfried Herder verwendet. In der deutschen Völkerkunde wird der Begriff maßgeblich durch Theodor Waitz und Adolf Bastian geprägt, wobei ein Gegensatz zwischen den ‚Naturvölkern‘ und den ‚Kulturvölkern‘ geschaffen wird. Die ‚Kulturvölker‘ entsprachen den ‚zivilisierten, europäischen Gesellschaften‘, welche abgegrenzt und entgegengesetzt wurden zu den ‚primitiven, nicht-europäischen Naturvölkern‘ (Kohl 1993, 21).

Diese ‚Naturvölker‘ seien durch die Ausbreitung der westlichen Kultur durch den Kolonialismus vom Aussterben bedroht und die Aufgabe der Wissenschaft, im Speziellen der Anthropologie, sei die ‚Rettung‘ ihrer noch existierenden Kultur (Lange 2013, 47). In der Rettungsanthropologie ist aber nicht das physische Aussterben der Menschen, welches nicht zu verhindern sei, im Fokus, sondern das psychische Aussterben, welches den Verlust der „ethnischen Originalitäten“ beschreibt (Weiler 2006, 88). Die Praxis der Rettungsanthropologie bestand neben dem Sammeln in der Dokumentation der „vom Aussterben betroffenen“ Kulturen (Lange 2013, 47). Die „junge Anthropologie“ hatte sich schließlich der Abfassung einer vollständigen und exakten Weltgeschichte verschrieben, wobei neben den ‚Kulturvölkern‘ auch die ‚Naturvölker‘, welche insbesondere durch ihre „Einfachheit“ Aufschluss über ihre Gesetzmäßigkeiten geben sollten, erfasst werden sollten (Weiler 2006, 87).

Das Sammeln als eine notwendige Tätigkeit für die Wissenschaft findet sich auch in der Arbeit von Felix von Luschan wieder. Er betonte die Wichtigkeit großer Sammlungsbestände als Quellenbasis für die anthropologische Forschung, damit, dem Empirismus und Positivismus folgend, die Möglichkeit geboten wäre, allgemeingültige Thesen zum Menschen und der Menschheitsgeschichte aufstellen zu können (Laukötter 2013, 29). In seiner Rolle als Kustos der Sammlung der AGW beschreibt Felix von Luschan im Jahresbericht der Sammlung deren mangelhafte Unterbringung sowie die Dominanz von kunsthistorischen Objekten, weshalb er einen stärkeren Fokus auf anthropologische Objekte, welche in Verbindung mit der Wissenschaft des Menschen stehen sollen, fordert (Pusman 2008, 42f). Er argumentiert, dass die Sammlung der Gesellschaft einen naturwissenschaftlichen Fokus haben solle (Ranzmaier 2013, 30). Bei der Jahresversammlung der AGW am 13. Februar 1877 gibt er zu Protokoll, „dass die Anthropologie als Naturwissenschaft zu betrachten sei, und dass daher anthropologische Sammlungen heutzutage nur vom naturhistorischen Standpunkte aus in zweckmässiger Weise aufgestellt und geleitet werden könnten“ (Much 1878, 46).

Auch in seiner Rolle im Königlichen Museum für Völkerkunde in Berlin (KMfVB) behält er sein Verständnis des Sammelns bei. In seinem Verständnis sind für das Studium der Anthropologie wie für die anthropologische Forschung Sammlungen unverzichtbar (Kunst und Creutz 2013, 89). Die Vergrößerung der Sammlung im KMfVB wird durch einen Erlass vom Jahr 1889 vom Minister der geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten Gustav von Goßler gestützt. Dieser verpflichtet Sammler, Objekte zunächst dem KMfVB zur Auswahl anzubieten, welches dann durch eine Kommission über deren Verbleib entscheidet (ebd., 90). Felix von Luschan sah darin die Möglichkeit, das KMfVB zu einer Zentralstelle zu gestalten, welche eine vollständige, allumfassende Sammlung beherbergt und Duplikate an andere Museen in Deutschland zuweist (Kunst und Creutz 2013, 91; Luschan 1904, 4). Diese Sammlung könnte so eine Basis für jegliche anthropologische Forschung bieten (Kunst und Creutz 2013, 91). In diesem Bestreben entwickelte und verfügte Felix von Luschan neben der umfangreichen anthropologischen Sammlung des KMfVB über die Sammlung der BGAEU, die Sammlung von Rudolf Virchow und eine eigene Privatsammlung (ebd., 93).

Er folgte zudem auch der Idee der Rettungsanthropologie wie aus Stellungnahmen in der *Anleitung Für Ethnographische Beobachtungen Und Sammlungen in Afrika Und Ozeanien* zu schließen ist:

„Der moderne Verkehr ist ein furchtbarer und unerbittlicher Feind aller primitiven Verhältnisse; was wir nicht in den nächsten Jahren sichern und für die Nachwelt retten können, das geht dem völligen Untergang entgegen und kann niemals wieder beschafft werden. Verhältnisse und Einrichtungen, die sich im Laufe von Jahrtausenden eigenartig entwickelt haben, ändern sich unter dem Einflüsse des weissen Mannes fast von einem Tag zum anderen: da heisst es, rasch zugreifen, ehe es hierzu für immer zu spät sein wird.“ (Luschan 1904, 3)

Weiteren Aufschluss über Felix von Luschans Verständnis des Sammelns bieten seine Anleitungen zum Sammeln. Darunter die eben zitierte *Anleitung Für Ethnographische Beobachtungen Und Sammlungen in Afrika Und Ozeanien* aus dem Jahr 1904 sowie die bereits 1896 publizierte *Instruktion für Ethnographische Beobachtungen und Sammlungen in Deutsch-Ostafrika*. Insbesondere die *Anleitung zu wissenschaftlichen Beobachtungen auf Reisen*, die er im Jahr 1906 veröffentlichte, macht genaue Angaben zum zu sammelnden Material sowie zur Methode des Sammelns (Laukötter 2013, 29). Diese Anleitungen sollten das systematische, wissenschaftliche Sammeln von ethnographisch relevantem Material für Laien ermöglichen (Matiassek 2021, 46). Den Umfang dieser Sammlungen festzustellen, gestaltet sich aber als schwierig, denn die Angaben darüber in Korrespondenzen aus der Zeit ihrer Entstehung müssen quellenkritisch gelesen werden (Laukötter 2013, 32ff). So argumentiert zum Beispiel Laukötter (2013),

dass Angaben zu den Sammlungen von Felix von Luschan beschönigt sein könnten, denn er bemühte sich lange für die Entstehung eines anthropologischen Instituts an der Berliner Universität oder einer anthropologische Abteilung im KMfVB, weshalb die Angaben der Bestandszahlen als Rechtfertigung für dieses Unterfangen gelesen werden könnten (Laukötter 2013, 35f).

Neben dem Sammeln ist auch die Fotografie als koloniale Praxis zu verstehen, weil auch sie in enger Verbindung mit kolonialen Netzwerken, Machtbeziehungen und Diskursen stand. Diesem Themenkomplex widmet sich das nächste Unterkapitel.

3.3 Fotografie als koloniale Praxis

Um dem kritischen Verständnis der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan eine weitere wichtige Dimension hinzuzufügen, findet in diesem Unterkapitel eine Auseinandersetzung mit der Fotografie als koloniale Praxis statt. Die historischen ethnographischen Fotografien der zweiten Hälfte des 19. und des frühen 20. Jahrhunderts entstanden im Kontext der europäischen Expansion und der Kolonialzeit sowie der Konstruktion der „Anderen“ (Edwards 1992, 5). Engmann (2012) beschreibt die Kolonialfotografie als Werkzeug der Repräsentation und Macht sowie als „tool of the empire“ (Engmann 2012, 46). Im kolonialen Kontext wurde die Fotografie zur Wissensproduktion genutzt, welche rassistische Stereotype schuf und reproduzierte, um koloniale Machtstrukturen zu stützen, wobei sich in den Fotografien nicht nur die fotografierten Personen widerspiegeln, sondern auch die zugrundeliegenden Beziehungen und die damit einhergehenden Machtstrukturen zwischen den „Subjekten“ und „Objekten“, den Fotograf*innen und Betrachter*innen. Ebenso wie das Sammeln, strukturierte die Fotografie den Raum zwischen Peripherie/Kolonie und Zentrum/Metropole. Die Wissensproduktion spielte dabei eine zentrale Rolle, um den Kolonialismus durch die Schaffung eines kolonialen Diskurses und entsprechender Repräsentationen zu rechtfertigen (ebd., 46).

Ende des 19. Jahrhunderts wird die Fotografie als neues Werkzeug in die Wissenschaft integriert. Sie sollte eine objektive Darstellung ermöglichen, denn die Fotografie sei im Gegensatz zur Zeichnung oder Malerei unabhängig vom künstlerischen und handwerklichen Geschick der Produzent*innen– so eine gängige Meinung zu dieser Zeit. Damit könne die Fotografie eine wirklichkeitsgetreue Darstellung ermöglichen, welche der wissenschaftlichen Dokumentation hilfreich sei (Zintzen-Bader 1998, 196f). Trotz des subjektiven Einflusses von Fotograf*innen auf die Fotografie, etwa im Hinblick auf die Auswahl von Motiven und der Art der Abbildung, wurde die Fotografie als eine objektive und authentische Darstellung verstanden (Mydin 1992,

249). Für die Legitimierung des Kolonialismus wurde diese angebliche Objektivität der Fotografie zentral im Erhalt und der Rechtfertigung von kolonialen Machtstrukturen und dem damit verbundenen Ziel der Wissensproduktion, „to categorize, define and subordinate“ (Engmann 2012, 52). Dieses Verständnis einer objektiven, authentischen Darstellung durch die Fotografie wird heute als Mythos gesehen, allerdings war es damals zentral in der Rechtfertigung des Kolonialismus durch anthropologische Forschung (ebd., 46). Edwards schreibt dazu: „The emergence of scientific anthropology was a coincidental and not unrelated part of these processes, for it was through anthropology that the power of knowing was transformed into a rationalized, observed ‘truth’“ (Edwards 1992, 6).

Die ersten Fotografien von nicht-europäischen Personen wurden von Anthropolog*innen bei kolonialen „Völkerschauen“ oder bei Forschungsreisen nach (Vorder-)Asien gemacht. Dabei sollten die Fotografien auf „Völkerschauen“ die physischen und kulturellen Charakteristiken dieser Menschen dokumentieren, wohingegen die Fotografien der Forschungsreisenden Informationen über das Aussehen und das Leben der Menschen an die europäische Öffentlichkeit liefern sollten (Maxwell 1999, 38). Maxwell (1999) spricht dabei von einem „system of representation that was based on racial essences“ (ebd.). Das *salvage paradigm* der Anthropologie des 19. Jahrhunderts lässt sich zu dieser Zeit auch in der Fotografie finden, wobei die Sorge um den Verlust von Kulturen in einem Bestreben nach ihrer Präservierung resultiert (Edwards 2009, 67). Die Fotografie sollte als Werkzeug dienen, welches Informationen über diese Kulturen sammeln kann, um diese für die Zukunft zu bewahren (ebd., 68ff).

Die Anfänge der anthropologischen Fotografie lassen sich im 19. Jahrhundert verorten (Mydin 1992, 249). Paul Broca entwickelte die Anthropometrie, welche, verankert in der physischen Anthropologie, die Kranimetrie und die Osteometrie verbinden sollte, um ein System der Körpermessung, welche die Möglichkeit schaffen sollte, die verschiedenen „Rassen“ zu vergleichen und die Kapazität für deren Entwicklung offenzulegen. In den 1860er Jahren wollten Forschende des *Royal Institute of Anthropology of England and Ireland* basierend auf Brocas Ideen eine fotografische Methode schaffen, welche den „evolutionären Status“ von indigenen Menschen, speziell der Aborigines, feststellen könnte. Die ersten Versuche der systematischen Dokumentation der ethnischen Gruppen des indischen Subkontinents wurden in dem Werk *The Peoples of India*, welches in acht Bänden zwischen 1868 und 1875 erschien, von Watson J. Forbes und J. W. Kaye unternommen. Jedoch waren die Methoden der Fotograf*innen der East India Company, deren Arbeit die Basis für diesen ersten Versuch lieferten, nicht einheitlich,

weshalb eine Methode, welche von Henry Huxley entwickelt wurde, in den Fokus rückte (Maxwell 1999, 40).

Die sogenannte Huxley-Methode sah vor, dass die Menschen nackt und in vorgegebenen anthropometrischen Posen fotografiert werden sollten, damit ein Vergleich zwischen der Anatomie von Menschen unterschiedlicher „Rassen“ möglich wäre (Maxwell 1999, 40; Spencer 1992, 100). Des Weiteren sollte eine Messskala auf Höhe der Subjekte platziert werden, welche wiederum in gleicher Distanz von der Kamera fotografiert werden sollten (Maxwell 1999, 41; Spencer 1992, 100). Dieses standardisierte System sollte auf globaler Ebene das Fotografieren und Vergleichen von Menschen ermöglichen, doch die Durchführung war sehr aufwändig und komplex, sodass nur wenige das System richtig oder überhaupt ausführen konnten (Maxwell 1999, 41). Die Huxley-Methode wurde schlussendlich als nicht praktikierbares System gesehen (Spencer 1992, 102). Zur gleichen Zeit entwickelte J. H. Lamprey ein standardisiertes Messraster, welches auf einer Methode von Künstler*innen basierte. Dabei konnte ein Messraster hinter den Subjekten platziert werden, wodurch der Vergleich zwischen den anatomischen Merkmalen der verschiedenen Menschen ermöglicht wurde (Maxwell 1999, 41). Auch hier sollten die Menschen nackt als Ganzkörperportrait, frontal und im Profil fotografiert werden (Spencer 1992, 102). Die Lamprey-Methode wurde durch ihre eher einfache Anwendung häufig genutzt und ermöglichte einen weitgehend genauen Vergleich (ebd., 103).

Die Standardisierung der fotografischen Methoden für die Anthropologie sollte nicht nur der Wissenschaft, sondern auch der Kolonialherrschaft dienen. Neben der Unterdrückung innerhalb des Kolonialsystems, welche auch durch die rassistische Darstellung der Fotografien gestützt wurde, wurden bei diesen Praktiken die persönlichen Rechte der kolonisierten Menschen missachtet. Jegliche Vorbehalte gegen Fotografie im Allgemeinen und Darstellungen von Nacktheit wurden ignoriert. Die Huxley-Lamprey-Methode wurde in Kolonien praktiziert, in welchen die Menschen sich vor dieser Form der Wissensproduktion nicht schützen konnten. Bei Gruppen, welche noch (in Maßen) autonom agieren konnten, stießen diese Methoden auf Widerstand. Dennoch konnte sich ein Aspekt der Methode fast vollständig in der anthropologischen Fotografie zu dieser Zeit durchsetzen: das Fotografieren von Frontal- und Seitenansichten von Menschen (Maxwell 1999, 41).

Die dominante Form der anthropologischen und ethnologischen Fotografie sind dabei die „Volkstypen“. Justnik (2012) beschreibt diese als einen praxisbezogenen Begriff für Fotografien, welche bestimmte Kriterien erfüllen sollten (ebd., 109). Diese Art der Fotografien sollten

einen *Typ* oder *Volkstyp*, also eine ethnische, regionale, nationale oder soziale Gruppe darstellen. Die abgebildeten Personen wurden dabei ihrer Individualität beraubt und als Stellvertreter*innen dieses *Volkstypes* dargestellt. Die *Typen* oder *Volkstypen* lassen sich in zwei Kategorien einteilen: Erstens die *Typendarstellung* oder *Typenfotografie*, bei welcher – ähnlich wie zuvor beschrieben – Menschen in einer „statischen frontalen Positionierung“ fotografiert werden (Justnik 2012, 110). Diese *Typenfotografien* sollen stellvertretend für alle Menschen, welche sich diesem „Typ“ zuordnen ließen, stehen und damit für eine generalisierende ‚Wahrheit‘ (Edwards 1992, 7). Gustav Fritsch (1838-1927) beschrieb im Jahr 1875 in der Anleitung *Praktische Gesichtspunkte für die Verwendung zweier dem Reisenden wichtigen technischen Hilfsmittel: Das Mikroskop und der photographische Apparat* genaue Richtlinien für die Typenfotografie (vgl. Fritsch 1875, 605–625). Diesen *Typen* stehen die *Charakterköpfe* gegenüber, bei welchen zwar die gleiche Komposition der Portraitfotografie in der Frontal- und Profilansicht angewendet wurde, das Ziel aber die Darstellung menschlichen Wissens durch die Gesichtszüge der Individuen war (Rippe 2021, 158f). Zweitens die *Volkstypen* oder (*stereotypisierende*) *Darstellungen*, dazu zählen Darstellungen von Alltagsszenen, Brauchtum und andere (gestellte) Szenen. Die Fotografien konnten durch die Schaffung von Typen wiederum selbst als Darstellung von Typen wahrgenommen werden (Justnik 2012, 110).

Die Fotografien wurden größtenteils von Berufsfotograf*innen, aber auch von Wissenschaftler*innen und Amateur*innen, welche in Verbindung mit der Wissenschaft standen, produziert (Justnik 2012, 110). Edwards (2007) beschreibt die *photographic markets* in den Jahren 1860 bis 1890 als kommerzielle und quasi-kommerzielle Orte, wobei die Fotografien durch den Konsum im Zusammenspiel von Markt und Wissenschaft zu anthropologischen Objekten werden (Edwards 2007, 53). Insbesondere der *photographic market* für die Wissenschaft, im Speziellen der Anthropologie, ist jedoch schwer nachvollziehbar durch den Mangel an dokumentarischen Quellen, wobei der Konsum von „ethnographischen“ Fotografien im wissenschaftlichen wie auch im öffentlichen Kontext dennoch allgegenwärtig war (ebd., 55). Diese Fotografien wurden aber teilweise auch als ungeeignet für die öffentliche Darstellung und Betrachtung bewertet. Fotografien, welche für den wissenschaftlichen Kontext hergestellt wurden, wie zum Beispiel auch die anthropometrischen Fotografien, wurden im allgemeinen Verständnis als unanständig und problematisch gewertet. Dennoch drangen essentialistische und rassistische Repräsentationen, wie die Typenfotografien, in den populären Diskurs (ebd., 56). Dieser Prozess des Konsums von Fotografien in der Öffentlichkeit warf ethische Fragen im Spannungsfeld zwischen kommerziellem und wissenschaftlichem Gebrauch von Fotografien auf, weshalb manche

Fotograf*innen die kommerzielle Nutzung verboten und die wissenschaftliche Nutzung ihrer Fotografien stützten, indem sie diese und sich selbst als „reliable sources“ vermarkteten (Edwards 2007, 57). Anthropolog*innen kauften Fotografien deswegen vermutlich direkt von den Fotograf*innen statt von Agenturen (ebd., 59).

Aufgrund dieses historischen Kontextes fordern die Fotografien einen besonderen Umgang. Die Definition des Internationalen Museumsrats (ICOM) in ihren *Ethischen Richtlinien für Museen* versteht Aufzeichnungen und Medien nicht als sensible Objekte (ICOM 2017; Lange 2013, 54). Jedoch entstanden im kolonialen Kontext Medien und Aufzeichnungen oft in Gewaltkontexten (Lange 2013, 54f). Diese wissenschaftlichen Medien, wie Fotografien oder Gipsabgüsse, wurden häufig ohne die Einwilligung der erforschten Menschen hergestellt. Ihre Abwesenheit in der Definition von sensiblen Objekten lässt sich auf ihren rechtlichen Kontext als Besitz der Forschenden zurückführen. Jedoch muss diesem europäischen Verständnis des Besitzes von Hersteller*innen über ihre Abbildungen entgegengesetzt werden, dass dies bei Weitem kein allgemeingültiges Verständnis ist. In vielen Kontexten werden Repräsentationen und Dokumentationen von Personen nicht von diesen getrennt, sondern gelten als zugehörig zu diesen Menschen. Hieraus schließt sich, dass auch diese als sensible Objekte betrachtet werden sollten (Lange 2013, 55). Der Leitfaden *Umgang mit Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten* des deutschen Museumsbunds aus dem Jahr 2021 greift das Medium und Thema Fotografien auf: Die „Abbildung Verstorbener“, welche „Fotografien, Zeichnungen, Abformungen, anthropometrische Daten, Film- und Tonaufnahmen“ umfassen, werden als möglicherweise sensible Objekte definiert (Deutscher Museumsbund 2021, 20f). Im kolonialen Kontext entstanden solche Abbildungen häufig in Gewaltkontexten und involvierten einen Angriff der Würde der abgebildeten Menschen. Zudem wurden die gesammelten Informationen zur Unterstützung der Rassenlehre und des Kolonialismus genutzt (ebd., 21).

Nachdem nun ausführlich über den Kontext der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan gesprochen wurde, widmet sich das nächste Kapitel nun der Sammlung selbst. Aufbauend auf den Ausführungen zum historischen Kontext soll hier auf ein umfassendes und kritisches Verständnis dieser Sammlung hingearbeitet werden.

4. DIE FOTOGRAFISCHE SAMMLUNG VON FELIX UND EMMA VON LUSCHAN IM ARCHIV DER ETHNOGRAPHISCHEN SAMMLUNG DES INSTITUTS FÜR KULTUR- UND SOZIALANTHROPOLOGIE

In diesem Kapitel werden zum einen die Geschichte und der Aufbau der Ethnographischen Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie (ESKSA) an der Universität Wien und zum anderen die fotografische Sammlung von Felix und Emma von Luschan im Archiv der ESKSA beschrieben. Im ersten Unterkapitel wird zunächst ausführlich auf die ESKSA eingegangen, insbesondere auf den geschichtlichen Hintergrund ihres gegenwärtigen Aufbaus. Im Anschluss wird die methodische Vorgehensweise dieser Arbeit eingehend besprochen, wobei besonders auf die verwendeten Methoden zur Zuordnung von Fotografien zur Sammlung von Felix und Emma von Luschan eingegangen wird. Der Bestand der Sammlung wird im letzten Unterkapitel dargestellt und ein Überblick des Inhalts dieses Bestands erstellt, wobei sich dieser in die Abschnitte *Stempel und Prägungen, zusätzliche Materialien und Sammler*innen, Fotograf*innen und Bestände* gliedert.

4.1 Geschichte und Aufbau der Ethnographischen Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie

An dieser Stelle soll zunächst ein Überblick des ESKSA dargelegt werden, um den Kontext des Archivs, in welchem sich dieser Teil der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan befindet, zu erarbeiten. Die Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie (ESKSA) der Universität Wien lässt sich zunächst in zwei Teile gliedern. Erstens die Objektsammlung, welche circa 1200 Objekte umfasst. Diese Objekte stammen aus Afrika, Amerika, Asien und Ozeanien und beinhalten vorrangig Waffen, Schmuck und Alltagsgegenstände. Zweitens das Archiv, dessen Bestand circa 6000 Fotografien, 500 Dias und circa 3200 Glasplattendias umfasst (Institut für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien o.J.a; Gohm-Lezuo et al. 2018, 103f).

Um die gegenwärtige Ordnung und den Umfang der ESKSA zu verstehen, lohnt sich ein Blick auf die Geschichte der Sammlung, die in unterschiedlichen Phasen entstand. Ein Teil der Objekte wurde Mitte des 19. Jahrhunderts gesammelt und stammt aus der Sammlung des Anthropologisch-Ethnographischen Instituts. Im Rahmen der Teilung dieses Instituts in den Jahren 1927/28 wurden die ethnographischen Objekte ins neu entstandene „Institut für Völkerkunde“ (Ethnologie) im „Corps de Logis“ der Hofburg übersiedelt, der andere Teil gelangte ans Institut

für Anthropologie der Universität Wien. Weitere Objekte wurden dem Völkerkunde-Institut in den Jahren 1910 bis 1940 von „Privatsammlern, Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Anthropologisch-Ethnographischen Abteilung des Naturhistorischen Museums, Mitgliedern der Gesellschaft des Göttlichen Wortes und Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Instituts für Völkerkunde übergeben oder geschenkt“ (Gohm-Lezuo et al. 2018, 103). Im Jahr 1941 fragte der damalige Ordinarius Hermann Baumann (1902–1972) eine „Dublettensammlung“ des Berliner Völkerkundemuseums (heute das Ethnologische Museum der Staatlichen Museen zu Berlin) an, um diese als Lehrsammlung am Wiener Institut zu nutzen. Diese umfasste circa. 1500 Objekte, wurde aber auf Forderung des Ethnologischen Museums in Berlin in den Jahren 1965 und 2005 in zwei Teilen dorthin zurückgeführt (ebd., 103f).

Zu den Sammlern der Objekte in der ethnographischen Objektsammlung zählen: Der erste Inhaber des Lehrstuhls für Anthropologie und Ethnographie an der Universität Wien Rudolf Pöch (1870–1921), Paul Schebesta (1887–1967), Matthäus Much (1832–1909), Christoph von Fürer-Haimendorf (1909–1995), Robert Stigler (1878–1975) sowie die „International School of American Archaeology“. Jedoch ist die Provenienz bei einigen der Objekte der ESKSA unklar, dazu zählen die sogenannten Incerta-Objekte, deren Erwerbskontexte aufgrund von „Etikettenverlust, unsachgemäßer Lagerung, mehrmaliger Übersiedelung und wiederholten Wasserschäden“ nicht mehr rekonstruiert werden können (Gohm-Lezuo et al. 2018, 104). Die Archivmaterialien der ESKSA stammen hauptsächlich aus den Nachlässen von Institutsmitgliedern und deren Medien, welche sie für die Lehre verwendeten. Dazu zählen unter anderen: Wilhelm Koppers (1886–1961), Josef Haeckel (1907–1973), Robert von Heine-Geldern (1885–1968), Fritz Röck (1879–1953) und Herta Haselberger (1927–1974). Zum Beispiel erstellte Wilhelm Koppers 103 Alben, in welchen er anhand von originalen Fotografien und solchen, die aus anderen Beständen und Texten stammen, verschiedene Ethnien aus Amerika, Afrika, Asien und Ozeanien darstellen wollte. Die Sammlung von Glasplattendias, zu welcher auch Lehrmitteldias zählen, wurde vorrangig von Robert von Heine-Geldern zusammengestellt (ebd., 104).

Die ESKSA verblieb für einige Zeit unbearbeitet, bis Karl R. Wernhart als Institutsvorstand im Jahr 1997 die Sichtung und Bestandsaufnahme der Objektsammlung und des Archivs veranlasste. Im Jahr 2000 erfolgten die Inventarisierung der ESKSA sowie die Schaffung eines Schauraums am IKSA durch Peter Rohrbacher und Katarina Ferro. Die Inventarisierung des Archivs erfolgte durch Igor Eberhard. Seit 2005 wird die ESKSA kontinuierlich durch Studienassistent*innen und Praktikant*innen aufgearbeitet. Die Sammlung wurde zudem im Datenbankprojekt *Unidam* der Universität Wien digital zugänglich gemacht (Institut für Kultur- und

Sozialanthropologie der Universität Wien o.J.a). Mitte Februar 2017 startete das Pilotprojekt *eda – Ethnographische Datenarchivierung* (EDA), welches aufgrund des Bedarfs einer Etablierung standardisierter Methoden für das Datenmanagement am Institut initiiert wurde (Ethnographisches Datenarchiv 2019, 1). Das Projektteam umfasste zu diesem Zeitpunkt ao. Univ.-Prof. Dr. Wolfgang Kraus als wissenschaftliche Projektleitung, Mag. Birgit Kramreither (Leiterin der Fachbibliothek Kultur- und Sozialanthropologie) als Projektkoordination, Mag. Dr. Igor Eberhard als Projektmanagement und ab Oktober 2018 Jasmin Hilbert, MA, als studentische Mitarbeiterin. Das Pilotprojekt war auf ein Jahr angesetzt und wurde um ein weiteres Jahr bis Februar 2019 verlängert. Nach dem Projektende wurde EDA, nun *Ethnographisches Datenarchiv*, mit derselben personellen Besetzung in den Regelbetrieb der Universitätsbibliothek Wien (UB Wien) übernommen (ebd., 2).

EDA wird im Rahmen der Fachbereichsbibliothek für Kultur- und Sozialanthropologie (UB Wien) verwaltet und arbeitet in Kooperation mit dem Institut für Kultur- und Sozialanthropologie (IKSA) der Universität Wien. Neben Unterstützung bei der Bearbeitung, Digitalisierung und Langzeitarchivierung von ethnographischen Daten erschließt EDA die ethnographischen Archivbestände des IKSA. Die Langzeitarchivierung der Daten und digitalen Objekte erfolgt in Kooperation mit PHAIDRA, dem Repositorium zur dauerhaften Sicherung und Langzeitarchivierung digitaler Bestände und Sammlungen der Universität Wien (Ethnographisches Datenarchiv 2019, 2ff; Universität Wien o.J.a; Universität Wien o.J.b). Derzeit (Stand August 2025) bildet sich die personelle Besetzung aus Igor Eberhard als wissenschaftliche Leitung, Birgit Kramreither als organisatorische Leitung, Wolfgang Kraus als wissenschaftliche Fachberatung und seit Oktober 2023 Franziska Weinert als studentische Mitarbeiterin (Ethnographisches Datenarchiv o.J.). EDA wird kontinuierlich durch Praktikant*innen und Projektgruppen des Universitätslehrganges „Library and Information Studies“ der Universität Wien unterstützt. Im Rahmen der Arbeit von EDA sollen neben den ethnographischen Forschungsdaten und -materialien auch die Bestände der ESKSA bearbeitet werden (Ethnographisches Datenarchiv 2019, 5). Derzeit werden im Rahmen des Projekts „Kulturerbe digital der Universität Wien“ des Förderprogramms „Kulturerbe Digital“ durch das Bundesministerium für Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport (BMWKMS) ein Großteil der historischen Fotografien des Archivs der ESKSA digitalisiert und langzeitarchiviert (BMWKMS o.J.).

Die Geschichte des Archivs, insbesondere der fotografischen Medien, ist schwer zu rekonstruieren (Gohm-Lezuo et al. 2018, 104). Die historischen Fotografien sind nicht entlang von Urhebererschaft oder anderen Kriterien geordnet, weil sie unter anderem von früheren

Institutsmitgliedern für ihre Lehre verwendet wurden und die Sammlung für einige Zeit nicht bearbeitet wurde. Zu Beginn der erneuten Bearbeitung des Archivs unter Karl R. Wernhart wurden die Materialien in ihrem aufgefundenen Zustand belassen, um die (damalige) Provenienz des Archivs zu erhalten (Institut für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien o.J.a).

Im Archiv der ESKSA ist ein Teil des Bestandes der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan, der, wie in Kapitel 2 *Felix und Emma von Luschan: Leben und wissenschaftliche Karriere* beschrieben, zwischen 1924 und 1927 durch Otto Reche (1879–1966) für die Universität Wien übernommen wurde und der bei der Teilung des Anthropologisch-Ethnographischen Lehrstuhls in den Jahren 1927/28 in die ethnographische Sammlung eingegliedert wurde (Gohm-Lezuo et al. 2018, 103; Institut für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien o.J.; Knoll 2004, 14f; Matiassek 2021, 61; Matiassek 2024, 223f). Mit dieser fotografischen Sammlung habe ich mich im Rahmen der vorliegenden Masterarbeit intensiv befasst. Meine Vorgehensweise bei der Erschließung dieser Sammlung wird im folgenden Unterkapitel dargelegt.

4.2 Methodische Vorgehensweise zur Erschließung der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan

In diesem Kapitel soll nun auf die methodische Vorgehensweise zur Erschließung der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan eingegangen werden, die jedoch aufgrund der Sammlungsgeschichte des Archivs des ESKSA, welche zuvor beschrieben wurde, nicht als vollständiges Konvolut vorhanden ist. Die Fotografien befinden sich in verschiedenen Teilen des Archivs und in verschiedenen Archivboxen zusammen mit Fotografien anderer Sammlungen und anderer Sammler*innen/Fotograf*innen. Diese Ordnung lässt sich auf die Erhaltung der Provenienz des Archivs bei der Sichtung und Bestandsaufnahme im Jahr 1997 zurückführen (Institut für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, o.J.a). Im ersten Schritt meiner Forschung musste somit durch die Sichtung der Bestände im Fotoarchiv der ESKSA zunächst eine Übersicht der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan erstellt werden. Die Zugehörigkeit der Fotografien zu dieser Sammlung wurde anhand verschiedener Faktoren, welche einen unterschiedlichen Grad der Zuverlässigkeit haben, festgestellt, wie im Folgenden erläutert wird.

Eine erste Bearbeitung der Sammlung von Felix und Emma von Luschan erfolgte durch Clelia Castellucci, Sarah Leonte und Veronika Mader-Huemer im Rahmen des Projekts „Die

Fotosammlung von Felix von Luschan, Aufarbeitung und Digitalisierung des Fotografiebestandes in der Ethnographischen Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien“ (2022/23/24) des Universitätslehrgangs „Library and Information Studies“ der Universität Wien, unter der Leitung von Igor Eberhard und Birgit Kramreither. Dabei konnten 66 Fotografien aus dem Bestand der ESKSA der Sammlung Luschan zugeschrieben werden, die in weiterer Folge digitalisiert und kontextualisiert wurden (vgl. Castellucci, Leonte und Mader-Huemer 2023).

Weiters konnten in der Bearbeitung des Archivs und in Vorbereitung für das oben genannte Projekt durch Mitarbeiter*innen und Praktikant*innen dreißig Archivboxen ermittelt werden, welche Fotografien aus der Sammlung von Felix und Emma von Luschan enthalten (sollten), wobei die Sammlung vorrangig im Hinblick auf Namenskürzel und handschriftliche Notizen von Felix von Luschan gesichtet wurde. Nach meinen Sichtungen im Rahmen der Forschung für diese Arbeit konnte ich ca. 700 Fotografien aus 26 dieser Archivboxen der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan zuordnen. Dabei war die eindeutige Feststellung der Urheberschaft zentral, weshalb vier der dreißig erwähnten Archivboxen, bei welchen kein konkreter Zusammenhang zu Felix von Luschan festgestellt werden konnte, nicht in den Forschungsrahmen einbezogen wurden. Des Weiteren wurden im Rahmen der Arbeit von EDA bei der Erschließung der Bestände des Archivs der ESKSA durch Praktikant*innen und mich seit 2023 Bestandsübersichten der historischen Fotografien erstellt, bei welchen auch die Urheberschaft beleuchtet wurde und teilweise bereits Zusammenhänge mit der Sammlung von Felix und Emma von Luschan festgestellt werden konnten.

Nun soll dargelegt werden, wie die Zuordnung der Fotografien zur Sammlung von Felix und Emma von Luschan erfolgte. Zur Feststellung der Urheberschaft wurde der Bestand zunächst gesichtet im Hinblick auf die Unterschrift, ein Namenskürzel und/oder eine handschriftliche Notiz von Felix von Luschan. Hier sollte darauf hingewiesen werden, dass derartige Merkmale von Emma von Luschan im Fotoarchiv der ESKSA nicht vorhanden sind und daher ihre Urheberschaft nicht anhand dieser festgestellt werden konnte. Dennoch wird in der Fachliteratur, sowie auch hier, durch den Titel der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan auf die zentrale Rolle, welche Emma von Luschan im Aufbau der Sammlung innehatte, aufmerksam gemacht (vgl. Matiassek 2021; Wartke 2018).

Die anhand der Urheberschaft bestimmten Fotografien, bei welchen eine eindeutige Zuordnung möglich ist, bildeten die Basis für den nächsten Schritt, bei welchem weitere Fotografien durch

einen Vergleich mit Ersteren bestimmt werden konnten, wobei eine Verbindung der Fotografien zur Sammlung Luschan anhand von Übereinstimmungen der Abbildungen von Orten und Menschen festgestellt werden konnte. Ein weiteres wichtiges Merkmal für die Zuordnung zur Sammlung stellen alte Signaturen und Nummerierungen dar, die sich auf Fotografien der Sammlung von Felix und Emma von Luschan finden lassen. Die Zusammenführung der alten Signaturen kann durch alte Verzeichnisse oder anhand von zusätzlichen Archivmaterialien erfolgen. Diese umfassen zum Beispiel Briefumschläge und handschriftliche Listen aus dem Archiv der ESKSA, welche Hinweise auf die Zugehörigkeit und Anhaltspunkte für die Zuordnung der Fotografien zur Sammlung Luschan ermöglichen.

Jene Fotografien, bei welchen eine Zuordnung zur Sammlung von Felix und Emma von Luschan möglich war, wurden in einer Excel-Tabelle erfasst und dokumentiert. Diese Excel-Tabelle basiert auf einer von mir im Rahmen meiner Arbeit für EDA entworfenen Tabelle für die Erstellung von Bestandsübersichten der historischen Fotografien des Archivs der ESKSA. Diese Tabellen sind inspiriert durch die Übersicht, welche im Rahmen des Projekts des Universitätslehrgangs „Library and Information Studies“ der Universität Wien „Die Fotosammlung von Felix von Luschan, Aufarbeitung und Digitalisierung des Fotografiebestandes in der Ethnographischen Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien“ (2022/23/24) erstellt wurden. Die Excel-Tabelle, welche für die vorliegende Forschung ausgearbeitet wurde, stellt eine – basierend auf den zuvor genannten – erweiterte Tabelle dar, in welcher die Informationen und Daten folgendermaßen dokumentiert wurden:

Signatur	Die Signatur, welche in der ESKSA für die Objekte vergeben wurde. Diese Signaturen setzen sich zusammen aus der Boxnummer und einer fortlaufenden Nummer für die einzelnen Objekte innerhalb der jeweiligen Archivbox (B.6.BM.[Nummer]/B.U[Nummer]/ B.6.-N.[Nummer]). Die Signaturen der Fotografien in den Archivboxen werden fortlaufend, basierend auf dem aufgefundenen Zustand vergeben, um die Provenienz des Archivs zu bewahren.
Fotografie-Nummer	Falls mehrere Fotografien auf einem Karton bzw. Objekt mit einer Signatur aufgebracht sind, werden die einzelnen Fotografien nummeriert (von links nach rechts, von oben nach unten). Dabei wird die Signatur mit der jeweiligen Nummer fortlaufend erweitert, um zwischen den verschiedenen Fotografien eines Objekts unterscheiden zu können.
Beschreibung	Eine Kurzbeschreibung des Objekts bzw. der Fotografie.
recto – Text/ Handschriftliche Notiz	Die Transkription des Textes und/oder einer etwaigen handschriftlichen Notiz auf der Vorderseite des Objekts. Dabei werden Absätze durch „/“, Fehler im Originaltext durch „[!]“, und Unklarheiten

	oder unleserlicher Text durch „[?]“ gekennzeichnet. Die Signaturen und Zählungen werden, wenn sie klar als solche zu erkennen sind, nicht als Teil der Transkription aufgezeichnet.
verso – Text/ Handschriftliche Notiz	Die Transkription des Textes und/oder einer etwaigen handschriftlichen Notiz auf der Rückseite des Objekts. Dabei werden Absätze durch „/“, Fehler im Originaltext durch „[!]“, und Unklarheiten oder unleserlicher Text durch „[?]“ gekennzeichnet. Die Signaturen und Zählungen werden, wenn sie klar als solche zu erkennen sind, nicht als Teil der Transkription aufgezeichnet.
Namenskürzel/ Unterschrift	Namenskürzel und/oder Unterschriften, welche sich auf dem Objekt befinden.
Fotograf*in	Der/die Fotograf*in, welche*r durch ein Namenskürzel und/oder eine Unterschrift auf dem Objekt erkenntlich ist oder durch Recherchen festgestellt werden kann.
Stempel	Transkription oder Beschreibung von Stempeln, welche sich auf dem Objekt befinden.
Prägung	Transkription oder Beschreibung von Prägungen (z.B. Wappen), welche sich auf dem Objekt befinden.
Alte Signatur („[Nummer]/25“)	Alte Signatur, welche dem Schema einer sequenziellen Zählung gefolgt durch „/25“ entspricht („[Nummer]/25“).
Alte Zählung	Alte Zählung der Fotografien.
Weitere Signaturen	Weitere Signaturen oder Zählungen, die sich auf dem Objekt befinden.
Ortsangabe	Alle Ortsangaben, die sich aus der Fotografie oder den Texten/ Handschriftlichen Notizen ergeben.
Jahr	Alle Jahresangaben die sich aus den Texten/ Handschriftlichen Notizen ergeben.
Anmerkungen	Anmerkungen zum Zustand und Besonderheiten des Objektes.
Kontext	Kurze Angaben zum Kontext des Objektes.
Verzeichnis Luschan [Alte Signatur]	Titel und Verschlagwortung des Verzeichnisses der Alten Signaturen („[Nummer]/25“).
Persistent Identifier	Objekte, welche bereits digitalisiert und auf Phaidra hochgeladen wurden, erhalten einen von Phaidra vergebenen Persistent Identifier (PI).
Recherche	Rechercheergebnisse zum Objekt.
Quellen	Quellen für das Objekt und die Recherche.

Zudem wurden von den zugeordneten Fotografien Arbeitsfotos erstellt, welche in einem Gesamtverzeichnis, einem Verzeichnis geordnet anhand der Archivboxen, einem Verzeichnis geordnet anhand des Kontextes und einem Verzeichnis anhand der alten Signatur gespeichert wurden. Dies soll ein digitales Abbild des Archivbestands für die Forschung darstellen.

Der Dokumentation folgten eine Kontextualisierung und Analyse der Fotografien, wobei neben einem Überblick der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan auch der Kontext der einzelnen Fotografien und Bestände erarbeitet wurde. Hier werden sowohl die Objekte selbst als auch ihr Kontext im Zusammenhang mit verschiedenen Sammler*innen, Fotograf*innen, Beständen, Verzeichnissen und Quellen betrachtet.

In der Kontextualisierung werden die Bestände anderer Archive miteinbezogen: Erstens Korrespondenzen und Kartenskizzen aus dem Universitätsarchiv Wien (UAW); zweitens der Personalakt aus dem Allgemeinen Verwaltungsarchiv – Finanz- und Hofkammerarchiv (AVAFHKA) des Österreichischen Staatsarchivs (OeStA) und die Vermählungsanzeige von Felix von Luschan und Emma Hochstetter aus dem Haus-, Hof- und Staatsarchiv (HHStA, AT-OeStA/HHStA SB Partezettelsammlung 41-681) des OeStA; und drittens Materialien aus dem Nachlass von Felix von Luschan aus den Staatlichen Museen zu Berlin (SMB) und der Staatsbibliothek zu Berlin (SBB). Die Transliterationen der Reisebriefe, welche in dieser Arbeit genutzt werden, wurden mir dankenswerterweise von Ass.-Prof. Mag. Dr. Hubert Szemethy zur Verfügung gestellt. Eine weitere wichtige Quelle für diese Arbeit bildet die Primärliteratur, darunter Veröffentlichungen wie Bücher, Artikel und Beiträge in Zeitschriften verfasst von Felix von Luschan und solche mit Bezug auf seine Arbeit und Person von anderen Autor*innen. Auch wurde Primärliteratur mit Bezug zu den einzelnen Fotografien und Objekten in der Sammlung verwendet, um deren Kontext zu beschreiben. Des Weiteren fungierte Sekundärliteratur über Felix und Emma von Luschan, die wissenschaftliche Karriere von Felix von Luschan und die Objekte und Fotografien zur Analyse und Kontextualisierung der Archivmaterialien.

Im folgenden Unterkapitel soll ein Überblick des Bestands gegeben werden, wobei verschiedene Aspekte der Sammlung beschrieben werden. Auf die Kontextualisierung und Analyse der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan im Zusammenhang mit der wissenschaftlichen Karriere und dem Leben von Felix und Emma von Luschan wird im darauffolgenden Kapitel eingegangen.

4.3 Überblick und Beschreibung der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan

Der folgende Überblick ist das Ergebnis intensiver Recherchearbeit im Fotoarchiv der ESKSA und dient der Zusammenfassung grundlegender Forschungsergebnisse, bevor im nächsten Kapitel zur Kontextualisierung und Analyse der Fotografien, welche der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan zugeordnet werden konnten, übergegangen wird. Der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan im Archiv der ESKSA konnten im Rahmen dieser Forschung 514 Objekte, auf welchen insgesamt 688 Abbildungen, darunter Fotografien, aber auch Drucke und Zeichnung, sowie zusätzliches Material wie Brief- und Kartonumschläge zugeordnet werden. Diese Objekte befinden sich im Bestand des Fotoarchivs der ESKSA in den Archivboxen mit folgenden Nummern:

- B.6.BM.1
- B.6.BM.10,1
- B.6.BM.10,2
- B.6.BM.11,1
- B.6.BM.12,1/2
- B.6.BM.12,2/2
- B.6.BM.13,1
- B.6.BM.13,2
- B.6.BM.14,1
- B.6.BM.16,2
- B.6.BM.18,1
- B.6.BM.18,2
- B.6.BM.19,1
- B.6.BM.19,2
- B.6.BM.20,1
- B.6.BM.21,1
- B.6.BM.3,1/2
- B.6.BM.3,2/2
- B.6.BM.4,1
- B.6.BM.4,2
- B.6.BM.4,3/3
- B.6.BM.6
- B.6.BM.8
- B.6.BM.9
- B.6.-N.1
- B.U.9

In diesem Überblick sollen nun verschiedene Aspekte des Bestands dargestellt werden, dazu zählen (1) Stempel und Prägungen, (2) zusätzliche Materialien und (3) die Sammler*innen, Fotograf*innen und Bestände. Dabei werden die verschiedenen Aspekte beschrieben, um den Zusammenhang innerhalb der Sammlung herzustellen und Verbindung zu historischen Kontexten und Akteur*innen zu schaffen.

4.3.1 Stempel und Prägungen

Die Objekte der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan des Archivs der ESKSA tragen verschiedene Stempel und Prägungen, von welchen in diesem Kapitel einige besprochen werden sollen. Zunächst soll aber auf vereinzelte Stempel und Prägungen, welche im Kapitel *Sammler*innen, Fotograf*innen und Bestände* genauer besprochen werden,

hingewiesen werden. Dazu zählen der Prägestempel von Otto Kemnitz¹⁶, die Prägung des Fotostudios Truchelut & Valkman¹⁷, der Stempel des Fotografen R. J. Baker¹⁸ und der Stempel der Genossenschaftsdruckerei Raiffeisen¹⁹. Auf einigen Objekten, welche in Zusammenhang mit den Ausgrabungen in Zincirli stehen, konnte eine Prägung des Wappens von Lukas von Luschan (1786–1867), dem Großvater von Felix von Luschan, gefunden werden (vgl. Szemethy 2015, 102f, 104, Fig. 3; siehe Anhang 1.1).

Stempel: Institut für Völkerkunde der Universität Wien, Neue Hofburg (Corps de Logis)

Der Stempel mit dem Text „Institut für Völkerkunde/ der Universität/ Wien, Neue Hofburg (Corps de Logis)“ befindet sich auf dem Großteil der Objekte der Sammlung mit 445 von 514 Objekten (siehe Abb. 1).

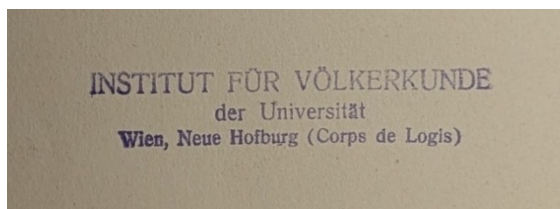


Abbildung 1: Detailaufnahme der Rückseite von B.6.BM.19,1_018, Stempel des Instituts für Völkerkunde, Wien.

Dieser Stempel bezieht sich auf die ethnographische Sammlung des Instituts für Völkerkunde, welches sich ab 1927/28 im „Corps de Logis“ der Neuen Hofburg in Wien befand und wo auch die Sammlung aufbewahrt wurde (Gohm-Lezuo et al. 2018, 103).

Stempel: Felix von Luschan, Berlin

Ein Stempel mit dem Text „Geh.-Regier.-Rat/ Professor Dr. von Luschan/ Berlin S. W., Königsgrätzerstr. 120“ befindet sich ebenfalls auf Objekten im Archiv der ESKSA (siehe Abb. 2).

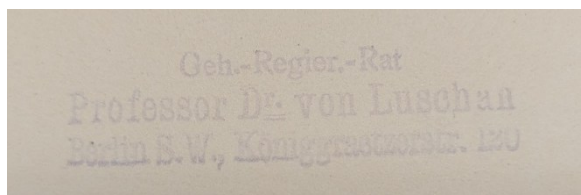


Abbildung 2: Detailaufnahme der Rückseite von B.6.BM.4,3-3_011, Stempel von Felix von Luschan, Berlin.

All diese Objekte tragen auch den Stempel des Instituts für Völkerkunde und konnten dem Bestand vom Fotostudio M. L. Shugan Chand & Co²⁰ durch den beibehaltenen Text auf den Abbildungen, welcher die Standorte des Fotostudios in Agra und Delhi anführt, zugeordnet werden.

Der Stempel weist zum einen auf die Rolle von Felix von Luschan als „Geh.-Regier.-Rat“ (Geheimer Regierungsrat) und Professor, zum anderen auf die Adresse „Berlin S. W.

¹⁶ Siehe Kapitel 4.3.3 Sammler*innen, Fotograf*innen und Bestände: *Fotograf Otto Kemnitz*.

¹⁷ Siehe Kapitel 4.3.3 Sammler*innen, Fotograf*innen und Bestände: *Fotostudio Truchelut & Valkman*.

¹⁸ Siehe Kapitel 4.3.3 Sammler*innen, Fotograf*innen und Bestände: *Fotograf R. J. Baker*.

¹⁹ Siehe Kapitel 4.3.3 Sammler*innen, Fotograf*innen und Bestände: *Sammlung: Heliogravuren*.

²⁰ Dieser Stempel befindet sich auf allen Objekten des Fotostudios M. L. Shugan Chand & Co. Für genauere Informationen und die Signaturen dieser Objekte siehe Kapitel 4.3.3 Sammler*innen, Fotograf*innen und Bestände: *Fotostudio M. L. Shugan Chand & Co*.

Königgräzterstr. 120“ hin. Es handelt sich dabei um die Adresse des KMfVB zu seiner Eröffnung, heute Stresemannstraße 110 (Berlingeschichte.de o.J.; vgl. Wildt 2025).

Stempel: Musée Imperial Ottoman

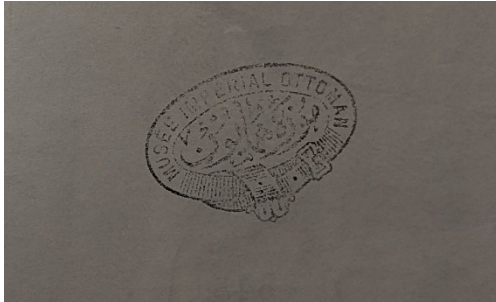


Abbildung 3: Detailaufnahme der Rückseite von B.6.BM.19,2_046, Stempel des Musée Imperial Ottoman.

Drei Fotografien, nämlich B.6.BM.19,2_045, B.6.BM.19,2_046, B.6.BM.19,2_026 und B.6.BM.19,1_014 tragen, zusätzlich zum Stempel des Instituts für Völkerkunde, den Stempel mit dem Text „Musée Imperial Ottoman“ auf der Rückseite (Abb. 3). Das Musée Imperial Ottoman ist das heutige archäologische Museum in Istanbul (İstanbul Arkeoloji Müzeleri) (Istanbul Museums o.J.).

Bei den Fotografien handelt es sich um Objektfotografien von Steinstatuen, darunter zwei Statuen von Löwen (B.6.BM.19,2_046, B.6.BM.19,2_026), eine Statue einer Sphinx (B.6.BM.19,2_045) und eine menschliche Statue (B.6.BM.19,1_014). Die Objekte stehen vermutlich im Zusammenhang mit den Ausgrabungen von Sendschirli.

4.3.2 Zusätzliche Materialien

Im Fotoarchiv der ESKSA konnten zusätzliche Materialien, wie Brief- und Kartonumschläge, die in Verbindung zur fotografischen Sammlung Luschan stehen, eruiert werden, die Aufschlüsse über den Kontext der Objekte geben. Diese sollen hier beschrieben werden, mit Ausnahme des Kartonumschlags mit der Signatur B.6.BM.19,1_040, welcher in Kapitel 5. *Kontextualisierung und Analyse der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan der Ethnographischen Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie* genauer besprochen werden soll, um eine detaillierte Darstellung der Informationen, dieses Kartonumschlags über die Zusammenhänge in der Sammlung, zu ermöglichen.

Briefumschlag: Alte Signaturen (1956-1964/25)

Das Kuvert (B.6.-N.1_001), adressiert an Felix von Luschan, gibt weiteren Aufschluss über die Verbindungen zwischen den historischen Fotografien (Abb. 4).

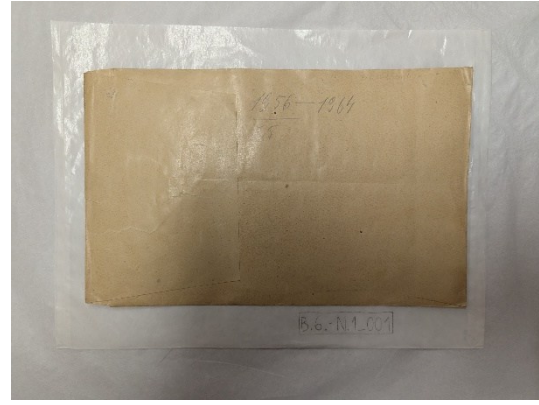
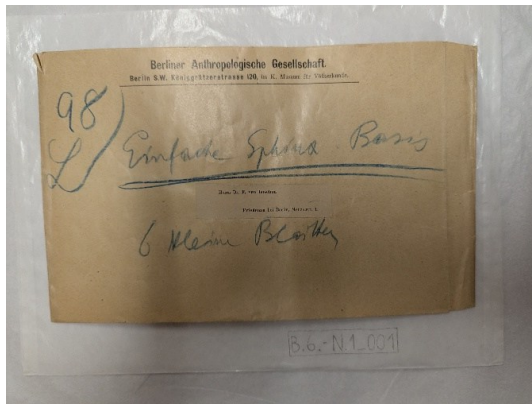


Abbildung 4: Kuvert mit Beschriftung „Einfache Sphinx Basis“ (Vorder- und Rückseite) mit der Signatur B.6.-N.1_001.

Das Kuvert hat den Aufdruck: „Berliner Anthropologische Gesellschaft/ Berlin S.W. Königgrätzerstrasse 120, im K. Museum für Völkerkunde“, ist adressiert: „Herrn Dr. F. von Luschan/ Friedenau bei Berlin, Menzelstr. 1/“ und trägt die Aufschrift: „98/ L[Namenskürzel Felix von Luschan] Einfache Sphinx Basis/ 6 kleine Blätter“. Bei der Zahl „98“ handelt es sich vermutlich um die Jahreszahl 1898. Auf der Rückseite des Kuverts sind die alten Signaturen „1956–1964/ 25“ handschriftlich vermerkt (Siehe Abb. 4). Diese alten Signaturen befinden sich im Bestand des Archivs der ESKSA (Siehe Abb. 5).

Alte Signatur („[Num- mer]/25“)	Signatur	Beschreibung
1956/25	B.6.-N.1_002	Fotofragment eines Sphinx-Flügels
1957/25	B.6.-N.1_008b	Pfote einer Sphinx
1958/25	B.6.-N.1_008a	Ausgrabungsstätte: Steinpodest mit Stufe, Basis einer Sphinx
1959/25	B.6.-N.1_007	Ausgrabungsstätte: Steinpodest mit Stufe, Basis einer Sphinx
1960/25	B.6.-N.1_006	Ausgrabungsstätte: Steinpodest mit Stufe, Basis einer Sphinx
1961/25	B.6.-N.1_005	Ausgrabungsstätte: Seitenansicht geflügelter Löwe, fragmentarisch
1962/25	B.6.-N.1_003	Ausgrabungsstätte: Fragment einer Steinsäule
1963/25	B.6.-N.1_004	Ausgrabungsstätte: Fragment einer Steinsäule
1964/25	B.6.-N.1_019	Ausgrabung: Steinstatue, Löwenfüße erkennbar

Abbildung 5: Tabelle der alten Signaturen 1956–1964/ 25 mit Beschreibung und Signaturen.

Die Fotografien zeigen verschiedene Teile einer Steinstatue und stehen im Zusammenhang mit den Ausgrabungen zwischen 1888 und 1902 in Zincirli Hüyük (heutige Türkei). Bei der Steinstatue handelt es sich vermutlich um die einer Sphinx und deren Sockel bzw. die Basis – wie auf der Vorderseite des Kuverts beschrieben. Die Fotografien B.6.-N.1_008a, B.6.-N.1_007 und B.6.-N.1_006 bilden das gleiche Motiv einer Säulenbasis mit Pfoten ab. Bei der Fotografie B.6.-N.1_008b handelt es sich um eine Detailaufnahme einer Pfote. Eine weitere Detailaufnahme eines Flügels ist die Fotografie B.6.-N.1_002, wobei diese in der Form des Flügels zugeschnitten wurde. Die restlichen Fotografien B.6.-N.1_005, B.6.-N.1_003, B.6.-N.1_004 und B.6.-N.1_019 zeigen die Steinstatue einer Sphinx in Seiten- und Frontalansichten. Die Fotografie B.6.-N.1_019 ist zudem auf der Rückseite beschriftet: „Buchdruck/ 3/4“, diese Beschriftung weist vermutlich auf die Verwendung dieser Fotografie in einer Veröffentlichung hin.

Briefumschlag: Terno, privat von Felix von Luschan

Das Kuvert (B.6.BM.3,2/2_002) trägt die Adresse von D. Guttman („D. Guttman/ Buchdruckerei/ Papierwaren-Versandhaus/ Breslau I/ Herrenstrasse No.24.“), einen Aufdruck („Amts-Couvert II/ 100 1000/ 55 Pf. 5,00 Mk./ mit Aufdruck 6,50 Mk.“) sowie eine Aufschrift („Terno/ Privat“), das Namenskürzel von Felix von Luschan und weitere, leider nicht leserliche Notizen von Felix von Luschan (siehe Abb. 6).

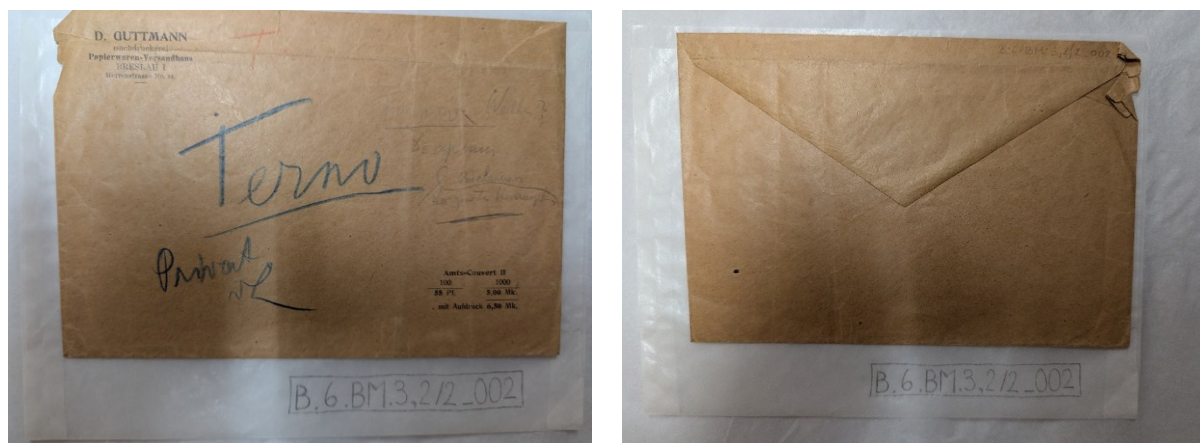


Abbildung 6: Kuvert mit Beschriftung „Terno“ (Vorder- und Rückseite) mit der Signatur B.6.BM.3,2/2_002.

Briefumschlag: Vorlagen für Benin-Zinke

Das Kuvert (B.6.BM.10,1_006) ist sowohl auf der Vorderseite als auch auf der Rückseite beschriftet (siehe Abb. 7).

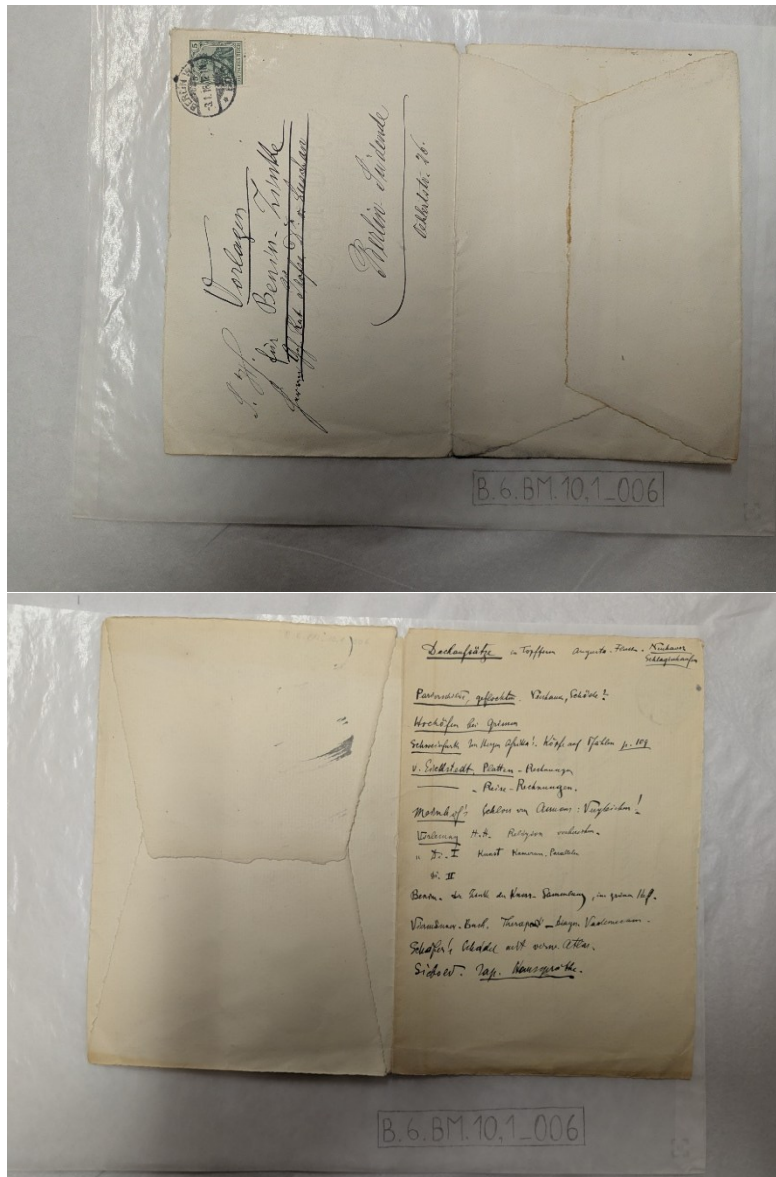


Abbildung 7: Kuvert mit Beschriftung „Vorlagen für Benin-Zinke“ (Vorder- und Rückseite) mit der Signatur B.6.BM.10,1_006.

Auf der Vorderseite ist zudem ein Poststempel: „BERLIN W/ 3.1.16 1N/ 50“, Briefmarke: "5 5/ Deutsches Reich" zu sehen. Der Text auf der Vorderseite lautet: „Vorlagen [unterstrichen]/ S. H./ für Benin-Zinke [unterstrichen]/ Herrn Geh. Rat Profs. Dr. v. Luschan [unterstrichen]/ Berlin- Südende [unterstrichen]/ Oehlertstr. 26“. Der Text auf der Rückseite lautet: „Dachaufsätze [unterstrichen] in Topfform Augusta. Fluss. Neuhauss/ Schaginhafen/ Parierschilde, geflochten. Neuhauss, Schöde ?/ Hochöfen bei Grimen/ Schweinfurth Im Herzen Afrika !. Köpfe auf Pfählen n.109/ v. Eickstedt. Platten- Rechnungen/ [Strich]-Reise - Rechnungen./ Meinhofs Schloss von Ammam : Vergleichen !/ Vorlesung H.H. Religion vorbereiten./ " Di. I Kunst

Kamerum. Parallelen/ Di. II/ Benin. Die Zinke der Knorr-Sammlung, im grünen Heft./ Viermänner. Buch. Therapeut.-Diagn. Vademecum./ Schäfer's Schädel mit verw. Atlas./ Siebold. Japan Hausgeräte.“. Im Text auf der Rückseite wird Bezug genommen zu folgenden Personen: Richard Neuhauss, Otto Schlaginhaufen, Hermann Schöde, Georg Scheinfurth, Egon von Eickstedt, Carl Meinhof und Philipp Franz von Siebold.

Kartonumschlag B.6.BM.1_002

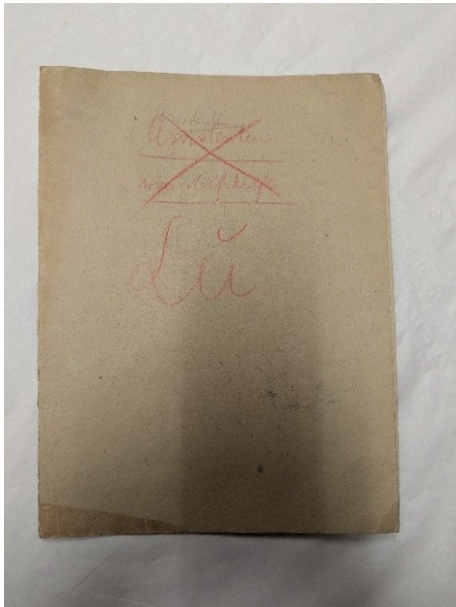


Abbildung 8: Kartonumschlag mit der Signatur B.6.BM.1_002.

Der Kartonumschlag B.6.BM.1_002 ist folgendermaßen beschriftet: „Assistenten/ Assistenten/ wiss.

Hilfskräfte[unterstrichen und durchgestrichen]/

Lu[Namenskürzel Felix von Luschan]“ und enthält heute die Objekte mit den Signaturen B.6.BM.1_003 fortlaufend bis B.6.BM.1_007 (siehe Abb. 8).

4.3.3 Sammler*innen, Fotograf*innen und Bestände

Die Objekte der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan der ESKSA konnten mit verschiedenen Sammler*innen, Fotograf*innen und Beständen in Verbindung gesetzt werden. Diese sollen hier kurz vorgestellt werden, um die weiteren historischen Kontexte und die verschiedenen Akteur*innen der Sammlung darzustellen.

Fotograf Adolf Dirr

Adolf Dirr (1867–1930) war ein deutscher Linguist und Ethnologe mit einem Forschungsfokus auf den Kaukasus, wo er eine Vielzahl an Forschungsreisen durchführte. Seine erste Expedition unternahm er von 1901 bis 1902, nach einem Aufenthalt in Tiflis im Jahr 1900. Die zweite folgte noch im Jahr 1902 und endete erst 1913 (Öhrig 2000, 199ff). Die Objekte und Fotografien dieses Bestands der Sammlung Luschan weisen mehrere Signaturen auf, darunter die Alte Signatur ([Nummer]/25), eine weitere Signatur (K[Nummer]) und eine Alte Zählung (siehe Anhang 1.2). Die Fotografien wurden anhand dieser Signaturen und Zählungen zusammengeführt.

Fotograf Karl Gotthilf Büttner

Karl Gotthilf Büttner (1848–1893) war ein deutscher evangelischer Missionar und Sprachforscher. Im Jahr 1872 ging er im Dienst der Rheinischen Missionsgesellschaft nach Südwestafrika und kehrte 1880 nach Deutschland zurück. 1885 begleitete er Dr. Heinrich Ernst Göring in das nun kolonisierte Deutsch-Südwestafrika. Im folgenden Jahr wurde er Leiter der Deutsch-Ost-Afrikanischen Missionsgesellschaft (Westermann 1957, 7). In der Sammlung Luschan befinden sich sieben Fotografien, die sich durch das Kürzel „Büttner phot“ Karl Gotthilf Büttner zuordnen lassen. Die Fotografien tragen die Signaturen: B.6.BM.3,2/2_019, B.6.BM.3,2/2_018, B.6.BM.3,1/2_023, B.6.BM.3,2/2_045, B.6.BM.3,2/2_044, B.6.BM.3,2/2_043 und B.6.BM.3,1/2_028.

Fotograf Franz Ludwig Stuhlmann

Franz Ludwig Stuhlmann (1863–1928) war ein deutscher Zoologe und Afrikaforscher, welcher im Jahr 1891 Premier-Lieutenant und im Jahr 1892 Hauptmann der kolonialen Schutztruppe des Deutschen Reichs wurde. Er unternahm ab 1888 Forschungsreisen in Deutsch-Ostafrika, welche er für Kampfhandlungen im Jahr 1889 unterbrach. Im Jahr 1890 wurde er in die Expeditionsmannschaft von Eduard Schnitzer (bekannt als Emin Pascha), welche die deutsche Kolonialmacht in Deutsch-Ostafrika stärken sollte, berufen. Nachdem Emin Pascha im Jahr 1891 ermordet worden war, wurde Stuhlmann zum Leiter der Expedition, welche im Jahr 1892 in Bagamoyo (im heutigen Tansania) endete. Im Jahr 1893 kehrte er wieder nach Deutsch-Ostafrika in den Dienst der Kolonialverwaltung zurück und wurde 1895 Abteilungschef für Landeskultur und Landesvermessung in Dar es Salaam, 1904 wurde er zum stellvertretenden Gouverneur von Deutsch-Ostafrika (Tremmel 2013, 642f). Die Objekte B.6.BM.4,2_026, B.6.BM.18,1_004 und B.6.BM.18,1_008 mit je zwei Fotografien lassen sich durch die handschriftliche Notiz, welche von Felix von Luschan geschrieben wurde, „Stuhlmann phot./ 1895“ dem Fotografen Franz Ludwig Stuhlmann zuordnen und auf das Jahr 1895 datieren (siehe Anhang 1.3). Das Objekt B.6.BM.18,1_008 ist die einzige *Typenfotografie* des Teils der Sammlung Luschan, welcher sich im Archiv der ESKSA befindet, bei welcher eine Person in Frontalan-sicht und im Profil portraitiert wurde.

Fotograf Hans von Ramsay

Hans von Ramsay (1862–1938) war ein deutscher Offizier, Geograf und Forschungsreisender. Im Jahr 1889 wurde er Offizier der sogenannten Wissmanntruppe und ein Jahr später Stationschef in Bagamoyo (im heutigen Tansania). In den Jahren 1891 bis 1900 stand Ramsay im Dienst der Schutztruppe in Deutsch-Ostafrika. Zu dieser Zeit leitete er auch die Kamerun-Nordexpedition im Jahr 1892, kehrte aber 1893 nach Deutsch-Ostafrika zurück. Auf seinen Militärdienst

folgte im Jahr 1900 eine Anstellung als Generalvollbemächtigter bei der Gesellschaft Nord-west-Kamerun (GNK), bei welcher er in den Jahren 1901 bis 1903 die Leitung der Geschäfte in Kamerun übernimmt. Nach seiner Rückkehr nach Deutschland im Jahr 1907 wurde Ramsay Dozent an der Universität Berlin (Deutsche Digitale Bibliothek o.J.a.). Die folgenden Objekte mit je zwei aufgebrachten Fotografien lassen sich in der Sammlung dem Fotografen Hans von Ramsay zuordnen: B.6.BM.18,1_003, B.6.BM.18,1_010, B.6.BM.4,2_029 und B.6.BM.4,2_028. Diese Zuordnung basiert auf der in der Handschrift von Felix von Luschan verfassten Beschriftungen auf den Objekten, bei welchen das Kürzel „Ramsay phot.“ nachgestellt wurde (siehe Anhang 1.4).

Fotograf Hermann Schöde

Hermann Schöde (1877–1945) war ein deutscher Forschungsreisender, Privatgelehrter und Sammler. Er war ein Mäzen der KMfVB und Mitglied der BGAEU. Zudem unternahm er mehrere Forschungsreisen, welche er selbst finanzierte. Die wahrscheinlich wichtigste war eine Sammelreise von 1909 bis 1910 nach Deutsch-Neuguinea (Deutsche Digitale Bibliothek o.J.b., Staatliche Museen zu Berlin o.J.). Die Fotografien auf der Vorderseite folgender Objekte lassen sich dem Fotografen Hermann Schöde zuordnen: B.6.BM.13,2_001, B.6.BM.19,1_019, B.6.BM.20,1_003, B.6.BM.3,1/2_022, B.6.BM.3,2/2_026, B.6.BM.3,2/2_029, B.6.BM.3,2/2_030 und B.6.BM.4,1_002. Diese Zuordnung erfolgt durch die mit Bleistift in der Handschrift von Felix von Luschan verfassten Notiz „Schöde“, welche sich auf den Objekten befindet.

Fotograf Jean-Baptiste Charlier

Im Katalog zur Ausstellung *Small Street Trades, A Selection of Images from The Fouad Debbas Collection* (2018/19)²¹ veröffentlichte das Sursock Museum mehrere Fotografien, die auch in der fotografischen Sammlung Felix und Emma von Luschan des Archivs der ESKSA zu finden sind. Dabei lassen sich die folgenden Objekte in dem genannten Ausstellungskatalog finden B.6.BM.19,2_052²², B.6.BM.19,2_053_2²³, B.6.BM.19,2_054_2²⁴, B.6.BM.19,2_055²⁵, B.6.BM.19,2_057_1²⁶ und B.6.BM.19,2_058_1²⁷, B.6.BM.19,2_065²⁸ (vgl. Chemali 2018). In der Sammlung Luschan tragen die Objekte mit den Signaturen B.6.BM.19,2_052,

²¹ Mehr Informationen zur Ausstellung unter: Sursock Museum o.J.

²² phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040794.

²³ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040798.

²⁴ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040799.

²⁵ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040788.

²⁶ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040791.

²⁷ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040792.

²⁸ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040786.

B.6.BM.19,2_053_2, B.6.BM.19,2_054_2, B.6.BM.19,2_055, B.6.BM.19,2_056²⁹, B.6.BM.19,2_057, B.6.BM.19,2_058_2, B.6.BM.19,2_065 die gleiche Art der beibelichteten Signatur und Titel. Im Ausstellungskatalog wird beschrieben, dass es sich bei dem Fotografen um Jean-Baptiste Charlier (1822–1907) handelt, welcher ein Fotostudio in Beirut betrieb (Chemali 2018, 8, Bibliothèque Nationale de France o.J.a.).

Fotograf Otto Kemnitz

In der Sammlung Luschan befindet sich nur eine Fotografie, mit der Signatur B.6.BM.18,2_009, von Otto Kemnitz. Auf dem Objekt ist dessen Prägestempel mit dem Text „Otto Kemnitz Charlottenburg/ Englische Str. 30“ zu sehen (siehe Abb. 9). Zur Person von Otto Kemnitz konnten keine genaueren Informationen gefunden werden.

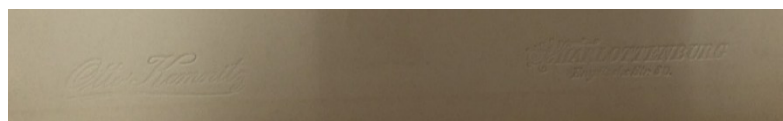


Abbildung 9: Detail von B.6.BM.18,2_009, Prägestempel von Otto Kemnitz.

Fotograf R. J. Baker

Das Objekt B.6.BM.4,3/3_001 trägt einen Stempel mit dem Text „R. J. Baker Photo/ Subject/ Place/ Neg. No“ auf der Rückseite. Der Text auf der Vorderseite lautet: „Native family and hut. H.I. Baker Photo. 55.“. Die Fotografie ist identisch mit der linken Fotografie eines Objekts des Harvard Art Museums (Harvard Art Museum, Object Number 3.2002.2744). R. J. bzw. H. I. Baker bezieht sich vermutlich auf den amerikanischen Fotografen Ray Jerome Baker (1880–1972), welcher als Fotograf in Hawaii tätig war (New York Public Library o.J.).

Fotograf Siegfried Langer

Siegfried Langer (1857–1882) war ein Orientalist und Forschungsreisender. Im Jahr 1881 unternahm er eine Reise nach Vorderasien auf welcher er im Wadi-Bana ermordet wurde (Behm 1883, 110). Zwei Objekte mit den Signaturen B.6.BM.19,2_059 und B.6.BM.19,2_060 aus der Sammlung lassen sich Siegfried Langer zuordnen. Dabei sind auf dem Objekt B.6.BM.19,2_059 vier und auf dem Objekt B.6.BM.19,2_060 zwei Fotografien aufgebracht.

Fotograf Wilhelm Burger

Wilhelm Joseph Burger (1844–1920) war ein österreichischer Fotograf und Maler, der sich auf die fotografische Dokumentation von Expeditionen und Forschungsreisen spezialisierte. Im Jahr 1871 erlangte er den Titel k.k. Hof-Photograph. Er nahm unter anderen an der k.k. Mission nach Ostasien und Südamerika und an der arktischen Expedition des Grafen Wilczek teil (Starl 2014; vgl. Rosenberg 1984).

²⁹ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040790.

Ein Teil der Fotografien von Wilhelm Burger in der Sammlung Luschan (B.6.BM.19,2_036 und B.6.BM.19,2_037) stehen in Verbindung mit der k.k. Expedition nach Ostasien. Diese fand in den Jahren 1868 bis 1871 statt und hatte handelspolitische sowie wissenschaftliche Zielsetzungen. Wilhelm Burger wurde als Expeditionsfotograf engagiert und die Fotografie sollte zur Dokumentation der gewerblichen und landwirtschaftlichen Praxis der besuchten Regionen dienen (Moschik und Weber-Unger 2012, 32f). Dabei entstand eine Vielzahl von Fotografien, welche vielfach veröffentlicht und ausgestellt wurden. Hier sollte erwähnt werden, dass Wilhelm Burger Glasplatten von ansässigen Fotografen erwarb und Abzüge dieser als eigene Aufnahmen veröffentlichte und verkaufte (ebd., 36). Der andere Teil der Fotografien von Wilhelm Burger in der Sammlung mit den Signaturen B.6.BM.11,1_002, B.6.BM.11,1_005, B.6.BM.11,1_006 steht in Verbindung mit der *1. Österreichischen Kleinasien Expedition* in den Jahren 1881 bis 1882 unter der Leitung von Otto Benndorf, an der Felix von Luschan teilnahm, der hier wiederum von Burger, wie oben erwähnt, in das Handwerk der Fotografie eingewiesen wurde. Burgers Fotografien der ersten Expedition beeinflussten maßgeblich die Bewilligung für die *2. Österreichische Kleinasien-Expedition*. Hier sind vor allem seine Fotografien des Heroons von Gjölbaschi-Trysa zu nennen (Zintzen-Bader 1998, 196).

Fotostudio M. L. Shugan Chand & Co

In der Sammlung Luschan befinden sich 47 Fotografien des Fotostudios M. L. Shugan Chand & Co, davon wurden 23 mit dem Standort „Shugan Chand & Co. Agra“ und 24 mit dem Standort „M.L. Shugan Chand, Delhi“ des Fotostudios beilichtert (siehe Anhang 1.5). Der beilichterte Titel der Fotografien beschreibt die Abbildung (siehe Anhang 1.5). Alle Objekte tragen den Stempel des Instituts für Völkerkunde, Wien und den Stempel von Felix von Luschan, Berlin.

Fotostudio Maison Bonfils

Das Fotostudio Maison Bonfils wurde im Jahr 1867 von Félix Bonfils (1831–1885) in Beirut gegründet. Maison Bonfils bildete einheimische Fotograf*innen aus und eröffnete im Osmanischen Reich weitere Niederlassungen (Matiassek 2024, 226).

Die Sammlung Luschan enthält Fotografien, welche von diesem Studio angekauft wurden. Die Fotografien mit den Signaturen B.6.BM.8_005, B.6.BM.8_007, B.6.BM.8_008, B.6.BM.8_015, B.6.BM.8_016, B.6.BM.8_018, B.6.BM.8_019, B.6.BM.8_020, B.6.BM.8_021, B.6.BM.19,1_005 und B.6.BM.1_023 konnten mit Hilfe eines Bestands der British Library in der *Fouad Debbas Collection: assessment and digitisation of a precious*

private collection. Photographs from Maison Bonfils (1867–1910s), Beirut, Lebanon identifiziert werden (siehe Anhang 1.6).

Weitere Fotografien sind vermutlich dem Fotostudio Maison Bonfils zuzuordnen. Dazu zählen: B.6.BM.8_006, B.6.BM.8_009, B.6.BM.8_010, B.6.BM.8_011, B.6.BM.8_013, B.6.BM.8_014, B.6.BM.8_017 und B.6.BM.19,2_067. Die Zuordnung konnte leider aufgrund fehlender Quellen nicht bestätigt werden, ist aber angesichts der beibehaltenen Nummerierung und des Stils der Fotografien naheliegend.

Fotostudio Pascal Sébah

Pascal Sébah (1823–1886) gründete sein erstes Fotostudio (El-Chark) im Jahr 1857 in, seiner Geburtsstadt, Konstantinopel (heutiges Istanbul). Seine Fotografien, welche für den touristischen Markt gedacht waren, umfassten Portraits, Landschaftsaufnahmen und Aufnahmen der Architektur sowie der Sehenswürdigkeiten der Region. Er eröffnete weitere Fotostudios und Zweigstellen in Kairo und Beirut. Nach seinem Tod wurde das Unternehmen zunächst von seinem Onkel Cosimi Sébah und später durch den französischen Fotografen Policarpe Joaillier (1848–1904) unter dem Namen Sébah-Joaillier weitergeführt. Im Jahr 1890 übernahm der Sohn von Pascal Sébah, Jean-Pascal Sébah, das Geschäft und führte es bis 1934. Dann wurde es von Bedros Iskender übernommen, der es bis 1946 leitete (DDK-BFM o.J.).

Die Sammlung Luschan enthält Fotografien des Fotostudios Pascal Sébah mit den Signaturen B.6.BM.1_021, B.6.BM.19,1_001, B.6.BM.19,1_006, B.6.BM.19,1_036_1, B.6.BM.19,1_037, B.6.BM.19,1_038, B.6.BM.19,1_039 und B.6.BM.19,2_051_1. Dabei ist auf folgenden Fotografien das Namenskürzel von Pascal Sébah (P. Sébah) zu sehen: B.6.BM.1_021, B.6.BM.19,1_001, B.6.BM.19,1_006, B.6.BM.19,1_036_1, B.6.BM.19,2_051_1. Auch die Fotografien des Objekts B.6.BM.4,2_018 gehören vermutlich zum Werk des Fotostudios Pascal Sébah.

Fotostudio Truchelut & Valkman

Der Franzose Felix Theodore Valkman (ca. 1840 bis nach 1890) heiratete im Jahr 1875 Marie Victoire Adèle, die Tochter des Fotografen Jean-Nicolas Truchelut (1811–1890) (Bibliothèque Nationale de France o.J.c.; Bibliothèque Nationale de France o.J.d.). Er begann im Fotostudio seines Schwiegervaters in Paris zu arbeiten und gründete am 31. Dezember 1880 gemeinsam mit seinem Schwager Théodore Truchelut (1854–?), dem Sohn von Jean-Nicolas Truchelut, in Paris „Truchelut et Valkman“, eine offene Handelsgesellschaft (Bibliothèque Nationale de France o.J.b.). Im Jahr 1881 übernahmen die beiden das Fotostudio von Jean-Nicolas Truchelut (Bibliothèque de Genève o.J.). Die Wege der Fotografen trennten sich 1883 (Bibliothèque

Nationale de France o.J.b.). Felix Theodore Valkman führte seine Aktivitäten als Fotograf weiter und verblieb zunächst in der Rue de Lancry, musste das Geschäft aber im Jahr 1885 verkaufen (Bibliothèque de Genève o.J.).



Abbildung 10: Detailaufnahme von B.6.BM.3,1-2_002, Prägung des Fotostudios Truchelut & Valkman.

In der Sammlung Luschan befinden sich 15 Objektfotos von verschiedenen Gefäßen, Vasen, Tellern und anderem Geschirr. Die Fotografien tragen die folgenden Signaturen: B.6.-N.1_027, B.6.BM.3,1/2_002, B.6.-N.1_031, B.6.-N.1_032, B.6.-N.1_033, B.6.BM.19,2_034, B.6.-N.1_021, B.6.-N.1_023, B.6.-N.1_022, B.6.-N.1_026, B.6.-N.1_025, B.6.-N.1_024, B.6.BM.19,2_035, B.6.-N.1_030, B.6.-N.1_028. Die Objekte haben eine Prägung mit dem Text: „TH. TRUCHELUT & VALKMAN/ 16 R.DE LANCERY/ PARIS“ (siehe Abb. 10). Diese

bezieht sich auf das Fotostudio von Théodore Truchelut und Felix Theodore Valkman in der Rue de Lancry, Nummer 16 in Paris. Die Fotografien lassen sich auf den Zeitraum 1881 bis 1883 datieren, weil dieses Fotostudio nur in diesem Zeitraum von den beiden Fotografen geleitet wurde.

Ethnologisches Museum der Staatlichen Museen zu Berlin

Teil der Sammlung Luschan sind einige Objektfotos von Holzstatuen, Holzfiguren und Holzobjekten. Dazu zählen die Objekte mit den folgenden Signaturen: B.6.BM.4,3/3_044, B.6.BM.4,3/3_045, B.6.BM.6_051, B.6.BM.6_052, B.6.BM.6_053, B.6.BM.6_054, B.6.BM.6_055, B.6.BM.6_056, B.6.BM.6_057, B.6.BM.6_058, B.6.BM.6_059, B.6.BM.10,2_001, B.6.BM.10,2_002, B.6.BM.10,2_003, B.6.BM.10,2_004, B.6.BM.10,2_017 und B.6.BM.10,2_018.

Die folgenden, auf den Fotografien abgebildeten Objekte konnten in den Beständen des Ethnologischen Museums der Staatlichen Museen zu Berlin identifiziert werden:

1. B.6.BM.4,3/3_044: Links: Ident. Nr.: III C 21124, Mitte: Ident. Nr.: III C 21566, rechts: Ident. Nr.: III C 20324
2. B.6.BM.4,3/3_045: Links: Ident. Nr.: III C 20336
3. B.6.BM.6_052: Links: Ident. Nr.: III C 20330, Zweites von links: Ident. Nr.: III C 20329
4. B.6.BM.6_053 und B.6.BM.6_058 (identisches Objekt): Ident. Nr.: III C 2969
5. B.6.BM.6_055 und B.6.BM.10,2_003 (identisches Objekt): Links: Ident. Nr.: III C 1886, rechts: Ident. Nr.: III C 1889

6. B.6.BM.6_056: Links: Ident. Nr.: III C 975, Mitte und rechts: Ident. Nr.: III C 778
7. B.6.BM.6_057: Links: Ident. Nr.: III C 4627, rechts: identisches Objekt wie B.6.BM.6_055 und B.6.BM.10,2_003 (Rechts)
8. B.6.BM.6_059: Ident. Nr.: III C 1255

Es lässt sich vermuten, dass auch die anderen Objektfotos, welche zu Beginn hier aufgezählt wurden, in Verbindung zum ehemaligen KMfVB (heutiges Ethnologisches Museum der Staatlichen Museen Berlin) stehen. Eine weitere Fotografie aus der Sammlung mit der Signatur B.6.BM.6_018 wurde beschriftet mit dem Kürzel „M.f.V.“. Diese Beschriftung kann als „Museum für Völkerkunde“ verstanden werden.

K.k. Hofmuseum Wien, Gemälde

Vier Objekte mit den Signaturen B.6.BM.6_022, B.6.BM.6_021, B.6.BM.9_083 und B.6.BM.4,1_001 lassen sich durch ihre Beschriftung in der Handschrift und mit dem Namens Kürzel von Felix von Luschan dem k.k. kunsthistorischen Hofmuseum Wien (heute das Kunsthistorische Museum Wien) und auf das Jahr 1884 datieren.

Diese vier Objekte tragen folgende Beschriftungen:

- B.6.BM.6_022: „K.K. Hof-Museum Wien/ 1884 vL[Namenskürzel Felix von Luschan]/ Lager der Sioux Indianer“.
- B.6.BM.6_021: „K.K. Hof-Museum Wien 1884/ vL[Namenskürzel Felix von Luschan]/ Indianer auf der Bison-Jagd. N. America“.
- B.6.BM.9_083: „K.K. Hofmuseum Wien/ 1884 vL[Namenskürzel Felix von Luschan]/ Blaas/ Mundrucú-Indianer am Rio Tapajoz/ Brasilien“.
- B.6.BM.4,1_001: „K.K. Hof-Museum Wien 1884/ vL[Namenskürzel Felix von Luschan]/ A. Schön³⁰/ Markt in Tunis“.

Pitt Rivers Museum, Oxford

Die Objekte mit den Signaturen B.6.BM.6_019, B.U.9_012 und B.U.9_011 stehen in Verbindung mit dem Pitt Rivers Museum in Oxford (Pitt Rivers Museum o.J.). In den handschriftlichen Beschriftungen von Felix von Luschan der Fotografien B.U.9_012 und B.U.9_011 wird auf den Ort Oxford verwiesen (siehe Anhang 1.7). Dabei können die abgebildeten Räumlichkeiten als die obere Galerie (B.U.9_012) und die Ausstellungshalle des Museums (B.U.9_011) identifiziert werden. Die abgelichtete Person auf der Fotografie B.U.9_012 ist der britische

³⁰ Siehe: Wien Geschichte Wiki o.J.

Archäologe Henry Balfour, der erste Kurator des Museums. Bei der Fotografie B.6.BM.6_019 wird sogar direkt auf das Museum verwiesen (siehe Anhang 1.7).

Nachlass von Robert Hartmann

Laut der Beschriftung von Felix von Luschan auf den Objekten mit den Signaturen B.6.BM.9_079, B.6.BM.9_064, B.6.BM.20,1_001, B.6.BM.18,1_002, B.6.BM.4,2_016 und B.U.9_008, sind diese Teil des Nachlasses von Robert Hartmann (1832–1893) (siehe Anhang 1.8). Robert Hartmann war Schriftführer der BGAEU und Professor der Anatomie, welcher eine Vielzahl an Forschungsreisen auf dem afrikanischen Kontinent unternahm (Bastian et al. 1893, 187).

Sammlung Achille Lemoine: Postkartenserie

Der Franzose Alfred Amédée Dodds (1842–1922) wurde im Jahr 1887 Oberst und Kommandant der französischen Armee im Senegal, wo er an verschiedenen militärischen Manövern beteiligt war. In den Jahren 1892 bis 1894 war er Kommandant der französischen kolonialen Expedition zur siegreichen Eroberung des *Königreichs Dahomey* (*Royaume du Dahomey*, heutiges Benin) (Stapleton 2017, 245f; Fikes 2020). Achille Lemoine war vermutlich der Erbe von Dodds und erhielt durch ihn die Objekte, welche bei der Eroberung des Königreichs Dahomey aus der Schatzkammer von Abomey, der früheren Hauptstadt des Königreichs, geraubt wurden (Bogliolo Bruna 2013, 249). Zur Person von Achille Lemoine konnten keine genaueren Informationen gefunden werden. Teile der Postkartenserie von Achille Lemoine, welche diese Objekte abbilden, befinden sich in der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan (siehe Anhang 1.9). Im Bestand befinden sich zehn Postkarten mit den Nummern No 1, No 2, No 3, No 6, No 7, No 8, No 11, No 12, No 15 und No 16 (siehe Anhang 1.9³¹). Die Objekte tragen ausgenommen von B.6.BM.1_010 das Namenskürzel von Felix von Luschan, und alle wurden von ihm beschriftet. Die Aufschrift auf allen Objekten verweist auf die Sammlung von Achille Lemoine in Paris. Bei B.6.BM.1_010 wurde die Adresse „10. Rue Frochot“ ergänzt. Auf den restlichen Objekten wurde die Jahresangabe 1906 ebenfalls von Felix von Luschan hinzugefügt. Die No 6 und No 7 bilden Objekte ab, welche sich heute im Bestand des Musée du Quai Branly Jacques Chirac befinden. Die No 6 mit der Inventarnummer 70.2003.3.7.1 und die No 7 mit der Inventarnummer 70.2003.3.7.2 bilden Statuen ab. Die Statuen sind jeweils der weibliche und männliche Teil eines Zwillingspaars. Zudem ist bei beiden Objekten eine Sammlungsgeschichte aufgezeichnet, wobei die Objekte über die Zeit hinweg Teil der Sammlungen folgender Personen waren: Achille Lemoine, Louis Carré (1897–1977),

³¹ Die Signaturen des Archivs der ESKSA werden im Anhang angeführt.

Charles Ratton (1895–1986), Georges de Miré (1890–1965) und Hubert Goldet (1945–2000) (Musée du Quai Branly Jacques Chirac o.J.).

Sammlung: Drucke von Holzschnitten

Die Sammlung Luschan enthält eine Reihe an Drucken von Holzschnitten, dazu zählen die Objekte mit den folgenden Signaturen: B.U.9_014, B.U.9_015, B.U.9_016, B.U.9_017, B.U.9_018, B.U.9_019, B.U.9_020, B.U.9_021, B.U.9_022, B.U.9_023, B.U.9_024, B.U.9_025, B.U.9_026, B.U.9_027, B.U.9_028, B.U.9_029, B.U.9_030, B.U.9_031, B.U.9_032, B.U.9_037 und B.U.9_038. Die Holzschnitte zeigen verschiedene Szenen in Verbindung mit der indigenen Bevölkerung Australiens und Neuseelands. Verschiedene Künstler*innen haben die Objekte hergestellt, darunter Samuel Calvert, Thomas S. Cousins, Townsend Duryea, Walter Hart und Carl Walter (siehe Anhang 1.10).

Sammlung: Heliogravuren

Die Sammlung Luschan enthält vier Heliogravuren auf drei Objekten mit den Signaturen B.6.BM.4,3-3_023, B.6.BM.4,3/3_048 und B.6.BM.14,1_002, welche im Werk von Oskar Baumann, *Durch Massailand zur Nilquelle : Reisen und Forschungen der Massai-Expedition des deutschen Antisklaverei-Komite in den Jahren 1891–1893*, im Jahr 1894 veröffentlicht wurden. Die Objekte tragen den Aufdruck einer Genossenschaftsdruckerei „Meisenbach Riffarth & Co. Berlin heliogr.“ (Deutsche Nationale Bibliothek o.J.a). Auf dem Objekt mit der Signatur B.6.BM.4,3/3_048 befindet sich außerdem der Stempel der Druckerei: „Genossenschaftsdruckerei/ Raiffeisen m.b.H./ XVIII/110 Theresiengasse 58/ A 29-2-41“. B.6.BM.4,3/3_048 und B.6.BM.14,1_002 tragen das Kürzel „R. B.“, welches vermutlich auf den Künstler R. Bacher hinweist. Zudem sind der Titel und die Tafelnummer der Abbildungen auf den Objekten gedruckt:

- B.6.BM.4,3-3_023: Tafel XVIII, Linke Abbildung: Iraku Leute, Rechte Abbildung: Wafiomi
- B.6.BM.4,3/3_048: Tafel I, Massai-Weib
- B.6.BM.14,1_002: Tafel XIV, Wantaturu aus Mangati

Ein weiterer Druck einer Heliogravur mit der Signatur B.U.9_001 befindet sich ebenfalls in der Sammlung Luschan. Das Objekt ist beschriftet: „L'Et. Indép. Du Congo_Docum. Sur le Pays et ses habitants/ Wagenia-Dorf in Stanleyville/ Heliogravure Et.ts Jean Malvaux“ und wurde im Buch *L'état Indépendant Du Congo : Documents Sur Le Pays Et Ses Habitants* im Jahr 1903 veröffentlicht.

Sammlung: Höhlenmalerei

Die Objekte B.6.BM.20,1_030, B.6.BM.10,1_008, B.6.BM.20,1_029, B.6.BM.20,1_033 stehen in Zusammenhang mit einer Zeichnung, welche von H. R. Hochapfel des National Museum Bloemfontein (Oranje-Freistaat, heutiges Südafrika) angefertigt wurde. Dies geht aus dem Text des Objekts B.6.BM.20,1_033 hervor.

Der Text auf B.6.BM.20,1_033 lautet: "Copied from Buschman rock painting at Kwartelfontein/ Caledon River District by Mr. Conolly Orpen 1876./ N.B: The original paintings were observed by Farmers 35. Years ago x³² the are/ now (1877) 25 vivid 25 then. There are on same rock numerous other figures/ such 25 game. xo xo, but these figures were specially taken with reference to/ the costume of knee breeches wich[!] would point to their[!] having been painted/ say about the commencement of the century./ The Whites when they encroached upon bushmanland little dreamed that/ there were chiefs[?] about taking notes x printing them./ Nach der Copie im/ NATIONAL MUSEUM BLOEMFONTEIN/ H. R. HOCHAPFEL/ 20.10.1905".

In der Akte „Die Erwerbung ethnologischer Gegenstände aus Afrika“ aus dem Jahr 1905 aus dem Archiv des Ethnologischen Museums der Staatlichen Museen zu Berlin ist ein Schriftverkehr zwischen Felix von Luschan und H. R. Hochapfel enthalten, in welchem sich Luschan für den Erhalt von sechs seiner Zeichnungen bei ihm bedankt und weitere Zeichnungen anfragt (SMB, Ident. Nr.: I/MV 0734, Bl. 307 ff). Zur Person von H. R. Hochapfel konnten keine genaueren Informationen gefunden werden.

Sammlung: Steingravierungen

Auf den Fotografien mit den Signaturen B.6.BM.20,1_028, B.6.BM.20,1_031, B.6.BM.14,1_007, B.6.BM.20,1_034 und B.6.BM.20,1_035 sind Felsfragmente mit Gravierungen zu sehen.

Veröffentlichung: Abbildung aus dem Artikel von Felix von Luschan (1909) *Eisentechnik in Afrika*

Im Bestand des Archivs der ESKSA befinden Fotografien von Abbildungen des Artikels *Eisentechnik in Afrika*, verfasst von Felix von Luschan und veröffentlicht in der *Zeitschrift für Ethnologie* im Jahr 1909. Es ist unklar, ob diese Fotografien Teil der Sammlung Felix und Emma von Luschan sind. Sie sollen hier dennoch der Vollständigkeit halber genannt werden (siehe Anhang 1.11).

³² Das „x“ steht in diesem Text vermutlich für ein „&“. Das später im Text geschriebene „xo xo“ kann also als „und andere“ gelesen werden.

Veröffentlichung: *Anthropologisch-Ethnologisches Album in Fotografien*

Carl Victor Dammann (1819–1874) war ein Hamburger Fotograf, der in seiner Karriere zunächst Portraits anfertigte und sich später auf anthropologische Portraits und sogenannte „Völkertypen“ spezialisierte (Theye 1999, 250). Seine Fotografien wurden vom wissenschaftlichen Publikum und auch der BGAEU geschätzt (ebd., 252f). Die fotografische Sammlung der BGAEU, welche in dieser Zeit von Richard Neuhauss betreut wurde, wuchs stetig an (ebd., 254). In den 1870er Jahren sammelte die BGAEU Fotografien, welche durch Deutsche im Ausland erworben wurden und dann im Hinblick auf den wissenschaftlichen Erkenntnisgewinn untersucht wurden (Edwards 2007, 43). Adolf Bastian forderte im Hinblick auf den Umfang und die mangelhafte Ordnung der Sammlung der Berliner Gesellschaft, dass eine Publikation der Fotografien erstellt werden sollte, welche die verschiedenen Menschen systematisch darstellt (Theye 1999, 254f). Carl Victor Dammann wurde mit der Aufgabe betraut, eine solche Publikation mit seinen Fotografien und denen der Sammlung der BGAEU zu erstellen (ebd., 255). Das Projekt resultierte in der Veröffentlichung des *Anthropologisch-Ethnologischen Album in Fotografien*, welches in mehreren Bänden in den Jahren 1873 bis 1874/75 veröffentlicht wurde. Das Album enthält circa 600 Fotografien, welche als Albuminabzüge gedruckt wurden (Edwards 2007, 43). Nach seinem Tod im Jahr 1874 setzte sein Halbbruder, Friedrich Wilhelm Dammann (1834–1894), das Projekt fort (Edwards 2007, 43; Theye 1999, 247). Das Album kann als Teil des Projekts eines „photographischen Museums der Menschenrassen“ verstanden werden (Theye 1999, 262). Das Ziel dieses Projekts war die fotografische Abbildung der verschiedenen Menschen, um einen Vergleich zwischen den „Rassen“ zu ermöglichen und im Sinne des *salvage paradigms* zu bewahren (Theye 1999, 262f). Theye stellte eine Tabelle der *Tafeltitel des Albums nach Lieferung* zusammen, welche hier als Referenz zur Einordnung der Fotografien des Archivs der ESKSA verwendet wird (ebd., 269-273).

In der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan im Archiv des ESKSA befinden sich 27 Fotografien aus dem *Anthropologisch-Ethnologischen Album in Fotografien* (siehe Anhang 1.12). Diese wurden aus dem Album entnommen und dann auf Karton neu zusammengestellt. Die Fotografien tragen die Signaturen des Albums (siehe Anhang 1.12), welche hier verwendet werden, eine Zählung, welche bei der neuen Zusammenstellung vergeben wurde und die Signaturen des Archivs der ESKSA, welche im Anhang angeführt werden (siehe Anhang 1.12).

Manche dieser Fotografien lassen sich spezifischen Fotografen und Fotostudios zuordnen. Die Fotografie No. 40 wurde von Rudolf Jagenspracher im Dienst der G R Lambert & Company

gemacht (vgl. National Museum of Singapore, Accession No. 2010-00583). Die Fotografien No. 137, No. 138, No. 139, No. 140, No. 141 und No. 142 können dem ungarischen Künstler und Fotografen Otto Schoefft (1833–nach 1890) zugeordnet werden (Mészáros 2016, 208). Diese sind, ausgenommen der No. 137, in seinem Album *Souvenir d'Égypte: 25 Types Remarquables du Pays* enthalten, welches sich im Bestand des Davis Museum at Wellesley College, Wellesley, MA befindet. Hier sind die einzelnen Fotografien mit den Signaturen No. 138 (Object number 2009.390.19), No. 139 (Object number 2009.390.1), No. 140 (Object number 2009.390.15), No. 141 (Object number 2009.390.11) und No. 142 (Object number 2009.390.14) zu finden. Die No. 137 befindet sich im Bestand des Victoria and Albert Museums mit der Signatur Accession number E.1203-1995 und wird als Teil des Albums *Photographe de la Cour au Caire* identifiziert. Die Fotografie No. 442 kann dem Fotostudio Nicolas Brown & Son zugeordnet werden und befindet sich in den Beständen des British Museum mit der Signatur Museum number Am,A9.90. Die Fotografien No. 154, No. 155, No. 156 und No. 157 wurden vom deutschen Fotografen Albert Richard Dietze (1838–1906), welcher nach Brasilien auswanderte und dort eine Fotostudio leitete, gemacht (Ibero-Amerikanisches Institut - Preußischer Kulturbesitz 2025). In der Sammlung Luschan befindet sich eine weitere Fotografie von Albert Richard Dietze (B.6.BM.9_074).

Veröffentlichung: Die Sammlung Boggiani von Indianertypen aus dem zentralen Südamerika

Die Abbildungen der Objekte mit den Signaturen B.6.BM.6_015, B.6.BM.9_066, B.6.BM.9_068, B.6.BM.9_069, B.6.BM.9_070, B.6.BM.9_071 und B.6.BM.9_075 wurden im Werk *Die Sammlung Boggiani von Indianertypen aus dem zentralen Südamerika* von Robert Lehmann-Nitsche im Jahr 1904 veröffentlicht. Die Fotografien des Objekts B.6.BM.6_015 wurden vom deutschen Anthropologen Robert Lehmann-Nitsche (1872–1938) in Argentinien gemacht (Ibero-Amerikanisches Institut - Preußischer Kulturbesitz o.J.). Die restlichen Fotografien der Objekte B.6.BM.9_066, B.6.BM.9_068, B.6.BM.9_069, B.6.BM.9_070, B.6.BM.9_071 und B.6.BM.9_075 wurden von Guido Boggiani (1861–1902) angefertigt. Dieser war ein italienischer Maler, Fotograf und Ethnologe, der in Brasilien, Bolivien und Paraguay lebte (Museum-Digital SMB, o.J.).

Nachdem die fotografische Sammlung von Felix und Emma von Luschan im Bestand der ES-KSA nun detailliert beschrieben wurde, widmet sich das nächste Kapitel der Einordnung dieser Sammlung in den Kontext des Lebens und der wissenschaftlichen Karriere von Felix und Emma von Luschan.

5. KONTEXTUALISIERUNG UND ANALYSE DER FOTOGRAFISCHEN SAMMLUNG VON FELIX UND EMMA VON LUSCHAN IN DER ETHNOGRAPHISCHEN SAMMLUNG DES INSTITUTS FÜR KULTUR- UND SOZIALANTHROPOLOGIE

In diesem Kapitel wird die fotografische Sammlung von Felix und Emma von Luschan im Archiv der ESKSA nun in ihren historischen und politischen Kontext eingebettet. Der Fokus liegt hier auf den Anfängen der wissenschaftlichen Karriere von Felix von Luschan in Wien, begonnen im Jahr 1871 mit seinem Studienantritt, bis 1885, der Übersiedelung des Ehepaares Luschan nach Berlin. Dieser Phase widmet sich das erste Unterkapitel, da dieser Lebensabschnitt meines Erachtens bislang in den Analysen zu wenig Aufmerksamkeit erfuhr. Die biographischen Daten, der Werdegang des Ehepaares Luschan sowie die wissenschaftliche Karriere von Felix von Luschan wurden bereits in Kapitel zwei beleuchtet, weshalb hier eine weitere Kontextualisierung der Fotografien und der Versuch erfolgt, sie einzelnen Forschungsreisen zuzuordnen, auf denen Fotografien entstanden oder angekauft wurden. Danach wird im zweiten Unterkapitel die wissenschaftliche Karriere von Felix und Emma von Luschan, ebenso wie ihre Forschungsreisen nach 1885, kurz besprochen.

5.1 Wissenschaftliche Karriere und Forschungsreisen bis 1885

In diesem Abschnitt soll nun der Entstehungskontext der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan im Archiv der ESKSA rekonstruiert und beleuchtet werden. Dabei werden insbesondere ungedruckte Archivmaterialien herangezogen, die sich in Archiven in Wien finden und die bislang noch kaum in den Analysen einbezogen wurden, ergänzt durch Informationen über die wissenschaftliche Karriere von Felix von Luschan aus der Primär- und Sekundärliteratur. Der Lebenslauf von Felix von Luschan aus dem Jahr 1881 gibt Aufschluss über seine wissenschaftliche Karriere bis zu diesem Zeitpunkt. Darin wird auch deutlich, dass Felix von Luschan seit seinem Studienantritt im Jahr 1871 eine Reihe an Forschungsreisen unternahm, die für seinen Werdegang von zentraler Bedeutung sein sollten. Kürzeren Reisen nach Italien und Deutschland folgte im Jahr 1880 eine Forschungsreise nach Dalmatien und Montenegro (siehe Anhang 6, OeStA, AVAFHKA, AT-OeStA/AVA Unterricht UM allg. Akten 627.46, 4 med./ Luschan).

Der Lebenslauf von Felix von Luschan weist auch auf eine anstehende Reise nach Karien und Lykien im Auftrag des Ministeriums für Cultus und Unterricht hin, subventioniert durch die k.k. Akademie der Wissenschaften, welche am 25. April 1881 beginnen sollte (siehe Anhang 6,

OeStA, AVAFHKA, AT-OeStA/AVA Unterricht UM allg. Akten 627.46, 4 med./ Luschan). Diese Expeditionen in den Jahren 1881 und 1882 ins südwestliche Kleinasien, unter der Leitung von Otto Benndorf und Georg Niemann (*1. und 2. Österreichische Kleinasien-Expedition*), sollten wegweisend für die wissenschaftliche Karriere von Felix von Luschan sein (Knoll 2004, 30; Knoll 2009, 35; Matiassek 2021, 42). Dies dürfte auch Luschan selbst so eingeschätzt haben, so schreibt er am 5. April 1882 in einem Brief an das Dekanat der Wiener medizinischen Fakultät, dass er durch einen Aufenthalt in Kleinasien im Sommersemester nicht unterrichten könne (UAW, MED PA 918/135.947, 008). Zwar nahm er vorrangig in der Rolle des Arztes an der Expedition teil, doch erlernte er hier, wie bereits erwähnt, von Wilhelm Burger das Handwerk der Fotografie (Knoll 2004, 30; Knoll 2009, 35; Matiassek 2021, 42). So fertigte er auf dieser Expedition erste eigene Aufnahmen an, welche auch als Albumtafeln herausgegeben wurden. In der Sammlung des Archivs der ESKSA befinden sich Albumtafeln mit den Signaturen B.6.BM.11,1_003, B.6.BM.11,1_004 und B.6.BM.11,1_007, welche die Aufschrift „Kleinasiatische Typen“ und „Dr von Luschan ph. 1882.“ tragen und von Felix von Luschan bei der *2. Österreichischen Kleinasien-Expedition* im Jahr 1882 aufgenommen wurden. Diese Expedition dauerte von Anfang April bis Ende September 1882 und führte nach Lykien, Karien, Pisidien und Libyen (UAW, MED PA 918/135.947, 010 recto). Diese *Typen*, in diesem Falle *Volks-typen*, sind stereotypisierende Darstellungen, welche stellvertretend für eine ethnische, regionale, nationale oder soziale Gruppe, in diesem Falle „Kleinasien“, stehen (Justnik 2012, 109f).

Nach einem nur achttägigen Aufenthalt in Europa folgten weitere Forschungsreisen nach Pamphylien und Rhodos (UAW, MED PA 918/135.947, 010 recto). Hierbei ist erstens die zuvor beschriebene *2. Österreichische Kleinasien-Expedition* und zweitens die *1. Pamphyllische Expedition* gemeint. In den Jahren 1882 bis 1884 nahm Felix von Luschan an den Expeditionen nach Pamphylien und Pisidien unter der Leitung von Graf Karl Lanckoroński (*1. und 2. Pamphyllische Expedition*) teil (Szemethy 2009, 197). Einige der Fotografien, welche Felix von Luschan während der *1. Pamphyllischen Expedition* machte, sind in einem Verzeichnis zu finden, woraus fünf Fotografien der fotografischen Sammlung des Archivs der ESKSA mit der alten Zählung: 231, 234, 235, 240 und 251 identifiziert werden konnten. Diese sollen hier chronologisch beschrieben werden, unter Zuhilfenahme der Transliterationen der Reisebriefe von Felix von Luschan, beginnend mit dem 2. Oktober 1882 und endend mit dem 24. April 1883 (SBB, HSA, Nachlaß Felix von Luschan, Kasten 3, Konvolut 2., siehe Anhang 2.1).³³

³³ Das zuvor genannte Verzeichnis und die Transliterationen der Reisebriefe, welche in dieser Arbeit genutzt werden, wurden mir dankenswerterweise von Ass.-Prof. Mag. Dr. Hubert Szemethy zur Verfügung gestellt.



Abbildung 11: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,1_026.

Die chronologisch erste Fotografie mit der Nummer 234 und dem Titel „Ali Riza Bey in Adalia, mit seinen jüngsten Kindern Selma Hanem und Murad Bey.“ (siehe Abb. 11) ist datiert auf den 22. Dezember 1882. An diesem Tag schreibt Felix von Luschan in einem Brief, dass er den Tag bei Ali Riza Bey und seiner Familie verbracht und diese fotografiert hätte (siehe Anhang 2.1).



Abbildung 12: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,1_035.

Die Fotografie mit der Nummer 235 trägt den Titel „Vornehme türkische Familie“ und bildet die gleiche Familie ab (siehe Abb. 12). Diese Aufnahme von Ali Risa-Bey und seiner Familie machte Felix von Luschan in Adalia im Jahr 1883. Die Fotografie trägt neben der üblichen Beschriftung weitere handschriftliche Notizen von Felix von Luschan. „Ali Risa-Bey“ wird durch eine Notiz mit einem Pfeil benannt. Zudem wurde oberhalb der Fotografie ein Dreieck mit der Nummer „5.“ notiert und unten rechts auf dem Karton steht die Notiz: „6. Türk.“.



Abbildung 13: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,2_068.

Die Fotografie mit der Nummer 251 und dem Titel „Araber aus Latakieh. An Bord des Alphée.“ ist datiert auf den 4. März 1883 (siehe Abb. 13). Felix von Luschan schreibt in einem Brief am 2. März 1883, dass er an Bord der Alphée auf dem Weg nach Alexandrette (heutiges İskenderun) sei (siehe Anhang 2.1). Auch in einem Brief an das Professoren-Kollegium der

Wiener medizinischen Fakultät erwähnt Luschan am 27. Februar 1883: „Einstweilen schiffe ich mich Freitag, den 2. März auf einem franz. Dampfer nach Alexandrette (İskenderun) ein, um von dort aus Nord-Syrien zu bereisen“ (UAW, MED PA 918/135.947, 010 verso). Er schreibt am 4. März über gutes Wetter, aber einen starken Seegang und dass er L'Aventure de Ladislas Bolski von Victor Cherbuliez gelesen habe (siehe Anhang 2.1).

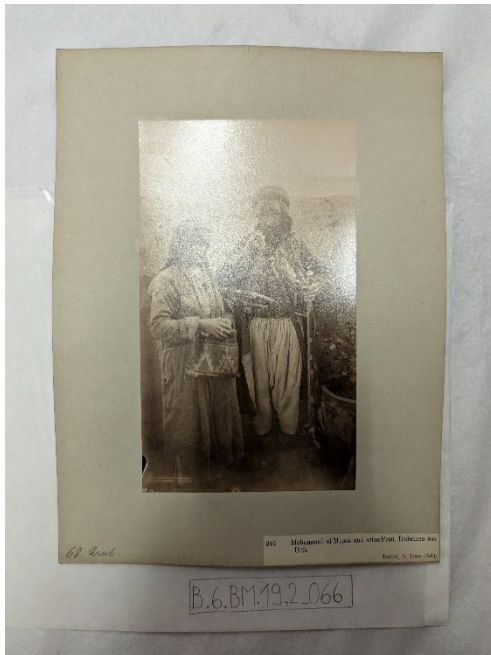


Abbildung 14: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,2_066.

Die Fotografie mit der Nummer 240 und dem Titel „Mohammed el Mussa und seine Frau. Beduinen aus Urfa“ wurde in Tarsus am 6. März 1883 aufgenommen (siehe Abb. 14). Unten links auf dem Karton findet sich eine zusätzliche handschriftliche Notiz: „68. Arab.“. Am 5. März verließ die Gesellschaft von Felix von Luschan das Schiff, um über den Landweg nach Alexandrette (heutiges İskenderun) zu gelangen (siehe Anhang 2.1). Am folgenden Tag waren sie in Tarsus (Provinz Mersin) unterwegs und dann auf dem Weg in die Stadt Adana, welche sie am Abend erreichten. Felix von Luschan beschreibt in einem Brief am 6. März 1883 verschiedene Fotografien, welche er an diesem Tag machte (siehe Anhang 2.1).



Abbildung 15: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,2_042.

Die Fotografie mit der Nummer 231 und dem Titel „Bettel-Derwische aus Urfa in Ajas (Aegaeae)“ ist datiert auf den 9. März 1883 (siehe Abb. 15). Den 7. März verbrachte die Reisegruppe noch in Adana, am 8. März machten sie sich von hier auf den Weg nach İskenderun. Dabei verließen sie den direkten Weg, um sich Ruinen bei Ajas (Aigeai, Yumurtalık) anzusehen, wo sie am 9. März ankamen. Luschan schreibt in einem Brief am 8. März 1883, dass sie dort kurdische Derwische angetroffen hätten (siehe Anhang 2.1).

Während dieser Reise informierte Felix von Luschan in einem Brief vom 19. Februar 1883 das Dekanat der Wiener medizinischen Fakultät, dass er nach Abschluss der nord-syrischen Reise Ende April des Jahres 1883 an der Expedition der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften nach Kurdistan und in die Kommagene teilnehmen möchte, daher könne er auch im Sommersemester 1883 keine Vorlesungen halten (UAW, MED PA 918/135.947, 012, siehe Anhang 3.4). In einem darauffolgenden Bericht vom 27. Februar 1883 an das Professoren-Kollegium der Wiener medizinischen Fakultät schreibt Felix von Luschan, dass diese Expedition einen besonders hohen Wert für ethnographische Studien hätte (UAW, MED PA 918/135.947, 010 recto, siehe Anhang 3.3). Er weist darauf hin, dass er nach Abschluss seiner Reisen im Herbst 1883 oder Frühjahr 1884 seine Lehrtätigkeit wieder aufnehmen wolle (UAW, MED PA 918/135.947, 010 verso, siehe Anhang 3.3). Zuletzt schreibt er, dass er auf seinen bisherigen Reisen „bereits über 500 photographische Aufnahmen selbst gemacht habe“, wobei diese Zahl beschönigt sein könnte, da seine wissenschaftliche Karriere von dieser Leistung beeinflusst wurde (UAW, MED PA 918/135.947, 011, siehe Anhang 3.3; vgl. Laukötter 2013, 35f). Die in diesem Bericht erwähnten Kartenskizzen befinden sich ebenfalls in den Beständen des Archivs der Universität Wien (UAW, MED PA 918/135.947, 014 und UAW, MED PA 918/135.947, 015). Bei diesen Kartenskizzen handelt es sich um wertvolle Quellen zur Kontextualisierung der Fotografien, denn hier dokumentierte Felix von Luschan seine bisherigen Reisen in Kleinasien sowie die geplanten Routen der anstehenden Forschungsreise.

Letztendlich nahm Felix von Luschan an der erwähnten Reise in die Kommagene zum Nemrud Dağ der Berliner Akademie der Wissenschaften (Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften), unter der Leitung von Carl Humann und Otto Puchstein, im Jahr 1883 teil (Szemethy 2009, 197). Während dieser Expedition erkunden Otto Puchstein und Felix von Luschan eine Ruine, auf welche, wie bereits erwähnt, Einwohner von Sakçegözü bei der vorausgegangenen Expedition Hinweise gaben (Wartke 2005, 19f). Diese archäologische Fundstätte stellte sich als Sam'al heraus, ein aramäischer Stadtstaat im heutigen Zincirli (ebd., 16f; 57).

Im Bestand des ESKSA finden sich weitere Fotografien mit Datierungen für die Jahre 1882 und 1883. Die rechte Fotografie des Objekts B.6.BM.19,1_036 trägt die Aufschrift „Vient/ Janitchare" Smyrna/ 1882. vL[Namenskürzel Felix von Luschan]“ und könnten von Felix von Luschan auf der 2. *Österreichischen Kleinasien-Expedition* (April bis September 1882) oder auf der 1. *Pamphyllischen Expedition* (Oktober 1882 bis April 1883) in Smyrna angekauft worden sein (siehe Abb. 16). Eine weitere Fotografie mit der Beschriftung „Musulman au café“. de



Abbildung 16: Fotografie der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,1_036.

Emma von Luschan. Ein Großteil der Darstellungen der Fotografien sind *Volkstypen*, welche Menschen in (gestellten) Szenen des Alltags oder Brauchtums zeigen, um einen (Stereo-)Typen der ethnischen, regionalen, nationalen oder sozialen Gruppe zu repräsentieren, die in wissenschaftlichen Sammlungen zur Beschreibung dieser Gruppen genutzt wurden (Justnik 2012, 109f; Matiassek 2024, 225f).



Abbildung 17: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,1_038.

facto: türkische Schauspieler, Beyrouth. 1883.“ des Objekts B.6.BM.19,2_058³⁴ kaufte Felix von Luschan vermutlich ebenfalls an. Die Fotografie im Osmanischen Reich zeichnete sich zu dieser Zeit durch eine Vielzahl von Studios, welche Fotografien im Kontext des sogenannten *Orienttourismus* als Souvenirs vertrieben, aus. Diese Fotografien gelangten auch in wissenschaftliche Sammlungen wie die fotografische Sammlung von Felix und

Während eines Aufenthalts in Adalia, Osmanisches Reich (heute Antalya, Türkei) im Jahr 1883 fertigt Felix von Luschan Fotografien einer Gruppe von Schauspieler*innen aus Konstantinopel (heutiges Istanbul) an. Das Objekt B.6.BM.19,1_038 ist beschriftet: „[Dreieck].16/ Türkische Schauspieler aus Konstantinopel. Adalia 1883. vL[Namenskürzel Felix von Luschan]“ (siehe Abb. 17). Weitere Fotografien der Objekte mit den

Signaturen B.6.BM.19,1_037 und B.6.BM.19,1_039 können durch die Abbildung derselben Personen zusammengeführt werden (siehe Anhang 4.1 und 4.2). Fotografien, welche Felix von Luschan von dieser Gruppe Schauspieler*innen erstellte, wurden auch in Sekundärliteratur veröffentlicht (Matiassek 2021, 21; Szemethy 2009, 218).

³⁴ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040792.

In den Jahren 1884 und 1885 unternahm Felix von Luschan eigenständige Forschungsreisen nach Lykien, Pamphylien, Kilikien und Syrien, ab September 1884 nahm er auch an der 2. *Pamphyllischen Expedition* unter der Leitung von Graf Karl Lanckoroński teil (Lanckoroński 1890, II; Szemethy 2009, 197). Im Archiv der ESKSA befinden sich Fotografien, welche von Felix von Luschan aufgenommen wurden und auf das Jahr 1884 datiert sind, aber ohne Ortsangaben, weshalb sie während der eigenständigen Forschungsreisen oder der 2. *Pamphyllischen Expedition* entstanden sein können. Die Fotografie mit der Signatur B.6.BM.19,2_003³⁵ trägt das Namenskürzel und folgende handschriftliche Notiz und Datierung von Felix von Luschan: „Derwisch aus Bagdad. L[Namenskürzel Felix von Luschan] 1884“. Die Fotografie auf der Vorderseite des Objekts mit der Signatur B.6.BM.19,1_020³⁶ wurde ebenfalls von Felix von Luschan beschriftet und datiert: „Hetit. Relief. Marasch 1884. L[Namenskürzel Felix von Luschan]“. Auf der Rückseite desselben Objekts ist eine Fotografie aufgebracht, welche ein zerfallenes Gebäude mit Rundbögen abbildet.

Drei weitere Fotografien einer Gruppe mit Musikinstrumenten, welche im Freien aufgenommen wurden, lassen sich dem Jahr 1884 zuordnen. Dabei wurde jedoch nur die Fotografie mit der Signatur B.6.BM.19,2_069³⁷ von Felix von Luschan beschriftet: „Naaviat Déira Anun Schabebi./ Arabische Tänzer und Musikanten. Iskenderun 1884. L[Namenskürzel Felix von Luschan]“. Die Fotografien mit den Signaturen B.6.BM.19,2_062 und B.6.BM.19,2_063 können mit dieser Fotografie in Verbindung gesetzt werden durch die Abbildung desselben Ortes und derselben Personen (siehe Abb. 18 und Abb. 19). Die Serie könnte Felix von Luschan bei einem Aufenthalt in Iskenderun im Februar 1884 aufgenommen haben. Er schreibt dazu in einem Brief an seinen Bruder Oskar am 25. Februar, dass er 52 Aufnahmen gemacht hätte (siehe Anhang 2.2).

³⁵ phaidra.univie.ac.at/detail/o:1992969.

³⁶ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040040.

³⁷ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2017595.

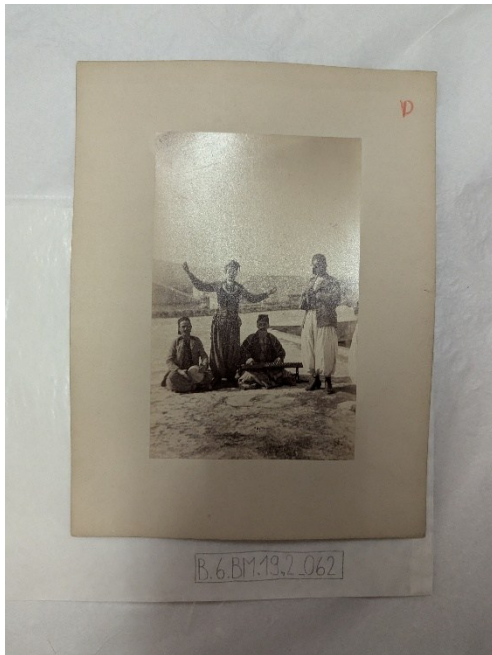


Abbildung 18: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,2_062.

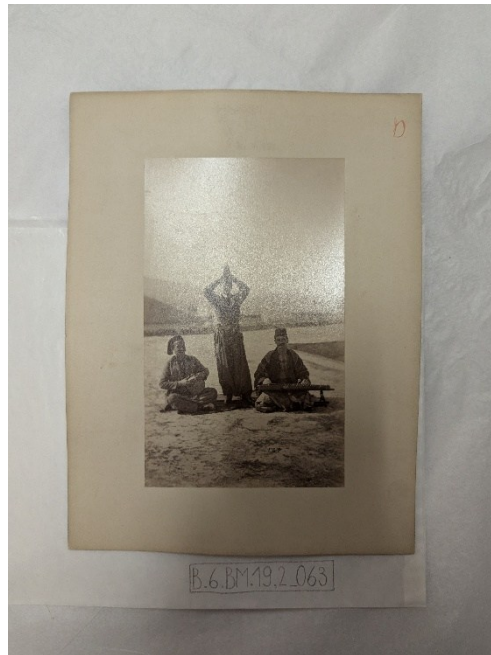


Abbildung 19: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,2_063.

Mit Hilfe eines Kartonumschlags mit der Signatur B.6.BM.19,1_040 aus dem Archiv der ESKSA lässt sich ein weiterer Kontext der Fotografien der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan rekonstruieren. Der Kartonumschlag ist auf der Vorderseite beschriftet: „Zur/ Ethnographie der/ Türken,/ auch ungemeine/ Typen um“ und auf der Rückseite sind die alten Signaturen ([Nummer]/25) „2308-2317/25“ vermerkt (siehe Abb. 20). Diese Signaturen können auch im Archiv der ESKSA gefunden werden (siehe Abb. 21), wobei jedoch die Signatur 2314/25 fehlt und die alte Signatur 2317/25 auf zwei Objekten zu finden ist.

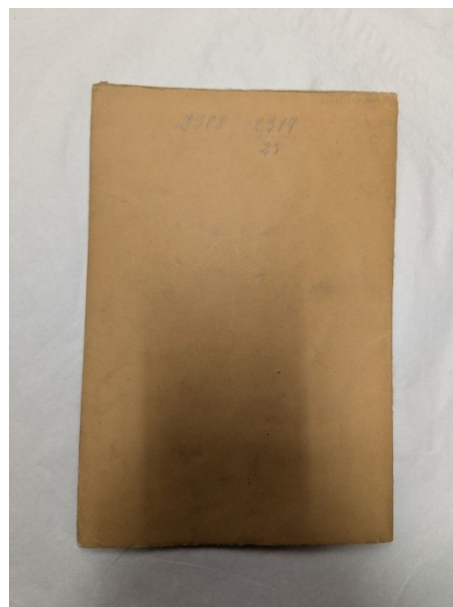
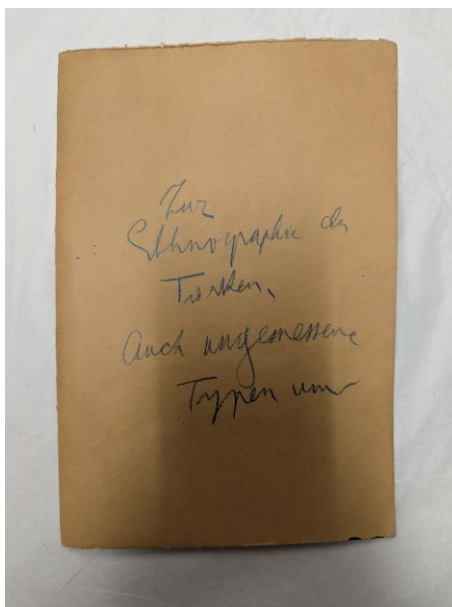


Abbildung 20: Kartonumschlag mit der Aufschrift „Zur Ethnographie der Türken“ (Vorder- und Rückseite) mit der Signatur B.6.BM.19,1_040.

Heute befinden sich in dem Kartonumschlag mit der Signatur B.6.BM.19,1_040 die Objekte B.6.BM.19,1_033 bis B.6.BM.19,1_039. Davon stimmen die alten Signaturen der Objekte B.6.BM.19,1_035, B.6.BM.19,1_036, B.6.BM.19,1_037 und B.6.BM.19,1_039 mit den auf dem Umschlag verzeichneten alten Signaturen überein. Die weiteren Fotografien mit den alten Signaturen konnten teilweise in derselben Archivbox (B.6.BM.19,1), aber auch in anderen Archivboxen (B.6.BM.19,2 und B.6.BM.1) gefunden werden.

Signatur	Fotografie Nummer	Alte Signatur („[Nummer]/25“)
B.6.BM.19,2_051	1 - recto	2308/25
B.6.BM.19,2_051	2 - recto	2308/25
B.6.BM.19,1_005	1 - recto	2309/25
B.6.BM.19,1_005	2 - recto	2309/25
B.6.BM.19,1_026	---	2310/25
B.6.BM.1_021	1 - verso	2311/25
B.6.BM.1_021	2 - verso	2311/25
B.6.BM.19,1_039	---	2312/25
B.6.BM.19,1_001	1 - recto	2313/25
B.6.BM.19,1_001	2 - recto	2313/25
B.6.BM.19,1_035	---	2315/25
B.6.BM.19,1_036	1 - recto	2316/25
B.6.BM.19,1_036	2 - recto	2316/25
B.6.BM.19,1_037	---	2317/25
B.6.BM.19,1_038	---	2317/25

Abbildung 21: Tabellarischer Vergleich der Signaturen der ESKSA und der Alten Signatur ([Nummer]/25) betreffen des Kartonumschlags B.6.BM.19,1_040 mit den alten Signaturen 2308-2317/25.

Die Objekte mit den Signaturen B.6.BM.19,1_026 (2310/25), B.6.BM.19,1_035 (2315/25), B.6.BM.19,1_037 (2317/25), B.6.BM.19,1_038 (2317/25) und B.6.BM.19,1_039 (2312/25) wurden weiter oben vollständig besprochen. Bei den Objekten mit den Signaturen B.6.BM.19,1_026 und B.6.BM.19,1_035 handelt es sich um die Fotografien der Familie von Ali Riza Bey (siehe Abb. 11, 12) und bei den Objekten mit den Signaturen B.6.BM.19,1_037, B.6.BM.19,1_038 und B.6.BM.19,1_039 um die Fotografien der Gruppe von Schauspieler*innen in Adalia (siehe Abb. 17). Die rechte Fotografie des Objekts mit der Signatur B.6.BM.19,1_036 (2316/25) wurde ebenfalls bereits beschrieben, es handelt sich um jene Fotografie mit der Beschriftung: „Vient/ Janitchare" Smyrna/ 1882. vL[Namenskürzel Felix von



Abbildung 22: Fotografie der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,2_051.

Luschan]“ (siehe Abb. 16). Bei der linken Fotografie desselben Objekts handelt es sich um eine Aufnahme des Fotostudios Pascal Sébah (siehe Abb. 16). Die Objekte des Kartonumschlags, welche Fotografien des Fotostudios Pascal Sébah enthalten, umfassen außerdem die Signaturen B.6.BM.1_021 (2311/25) (siehe Anhang 4.3), B.6.BM.19,1_001 (2313/25) (siehe Anhang 4.4) und B.6.BM.19,2_051 (2308/25) (siehe Abb. 22).

Der Zusammenhang mit dem Fotostudio Pascal Sébah konnte durch das beibelichtete Kürzel „P. Sébah“ festgestellt werden. Die zweite Fotografie lässt sich vermutlich dem Fotografen Jean-Baptiste Charlier anhand des beibelichteten Titels und den handschriftlichen Notizen von Felix von Luschan auf den Fotografien zuordnen. Auf der linken Fotografie des Fotografen Pascal Sébah wurde: „Const.“ vermerkt, wohingegen auf der rechten Fotografie: „Beyrouth“ geschrieben ist. Konstantinopel („Const.“) war eine der Niederlassungen der Fotostudios Pascal Sébah. Dieses hatte zwar auch Zweigstellen in Beirut, jedoch lassen die Signaturen und der Titel der Fotografien auf ein anderes Fotostudio schließen (DDK-BFM o.J.). Das letzte Objekt mit der Signatur B.6.BM.19,1_005³⁸ (2309/25), welches Teil des Kartonumschlags ist, trägt die handschriftlichen Notizen: „Derviches turques, Smyrne“ auf dem Karton und „Smyrna“ auf beiden Fotografien. Die linke Fotografie wurde in *Illustrated with Photogravures, Bd. II* von Charles Dudley Warner im Jahr 1893 veröffentlicht. Bei der rechten Fotografie (vgl. B.6.BM.8_021, vergrößerter Abzug derselben Fotografie) handelt es sich um eine Aufnahme des Fotostudios Maison Bonfils (siehe Anhang 1.6). Diese angekauften Fotografien, worunter viele *Volkstypen* sind, machen einen nicht zu vernachlässigenden Teil der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan aus. Diese Volkstypen wurden, wie zuvor beschrieben, als Souvenirs verkauft, stellten aber einen wichtigen Aspekt der wissenschaftlichen Sammlungen zu dieser Zeit dar, denn sie ermöglichten eine als „authentisch“ verstandene Darstellung von Gruppen und waren so auch über ihre Rolle im Tourismus hinaus auch für die Vertreter*innen der „Rettungsanthropologie“ interessant (Matiassek 2024, 227). Durch eine umfassende bzw. vollständige Sammlung sollte die Möglichkeit geschaffen werden, einen Vergleich des

³⁸ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040037.

Materials, welcher die Schreibung allgemeingültige Theorien und einer Menschheitsgeschichte im Sinne des Positivismus und Empirismus ermöglichen sollte, anzustellen (Lange 2013, 45; Laukötter 2013, 41; Weiler 2006, 86f).

5.2 Wissenschaftliche Karriere und Forschungsreisen nach 1885

In der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan in der ESKSA befinden sich zahlreiche Fotografien aus der Zeit nach 1885, als das Ehepaar Luschan nach Berlin übersiedelte. Zwar fallen diese Fotografien aus dem Rahmen der vorliegenden Masterarbeit, dennoch werden sie hier kurz behandelt, um ein einigermaßen vollständiges Bild der Sammlung zu zeichnen und auch darauf einen kritischen Blick im Hinblick auf die Fotografie als koloniale Praxis zu werfen. Wie in Kapitel 2 dargestellt, heirateten Felix von Luschan und Emma von Hochstetter im Jahr 1885. Da Felix von Luschan in der Folge eine Anstellung als Direktorial-Assistent am KMfVB erhielt, welche er im Januar 1886 antrat, zogen die beiden nach Berlin (Furtwängler 1987; Laukötter 2007, 48f; HHStA, AT-OeStA/HHStA SB Partezettelsammlung 41-681).

Der Großteil der Objekte, insgesamt 109 Objekte mit 113 Fotografien/Abbildungen, der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan steht im Zusammenhang mit Zincirli und den Ausgrabungen in Zincirli zwischen 1888 und 1902 (siehe Anhang 1.1). Die Fotografien umfassen Darstellungen von Menschen, Landschaftsaufnahmen und vor allem die archäologische Ausgrabungsstätte sowie Objekte. Dies ist auch reflektiert in der Verteilung der alten Signaturen ([Nummer]/25), geordnet nach dem dazugehörigen Verzeichnis der Sammlung, welches im Archiv des heutigen Departments für Evolutionäre Anthropologie (das ehemalige Institut für Anthropologie) vorliegt (siehe Anhang 5). In diesem Verzeichnis sind die Signaturen nach Regionen und Schlagwörtern geordnet.

Bei der *Ersten Deutschen Kolonialausstellung*, welche vom 1. Mai bis zum 15. Oktober 1896 im Treptower Park in Berlin stattfand, fotografierte Felix von Luschan mit der Unterstützung von Emma von Luschan Menschen der dortigen Völkerschau (Thode-Arora 2021, 109ff; Museumsportal Berlin o.J.). Dabei entstand die Fotografie mit der Signatur B.6.BM.10,1_019³⁹ und Aufschrift „Massai. Treptow 1896. v L[Namenskürzel Felix von Luschan/ phot]“. Die Fotografien der Objekte mit den Signaturen B.6.BM.13,1_003, B.6.BM.19,2_012 und B.6.BM.19,2_013, die ebenfalls bei der Völkerschau erstellt wurden, veröffentlichte Felix von

³⁹ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2005199.

Luschan in den *Beiträgen zur Völkerkunde der deutschen Schutzgebiete* im Jahr 1897 (Luschan 1897, Tafel XLV). Die Fotografien, welche auf „Völkerschauen“ aufgenommen wurden, sollten dazu dienen, die physischen und kulturellen Charakteristiken der fotografierten Menschen abzubilden, was im Zusammenhang mit der Repräsentation von rassistischen Stereotypen steht (Maxwell 1999, 38). Die Schaffung von rassistischen Stereotypen, welche von der Fotografie gestützt wurde, förderte wiederum die Wissensproduktion im kolonialen Kontext, welche den Kolonialismus und rassistische Ideologien rechtfertigen sollte (Engmann 2012, 46).

Fünf weitere Abbildungen der Objekte mit den Signaturen B.6.BM.3,1/2_001, B.6.BM.10,2_031 und B.6.BM.18,2_001 wurden laut den Beschriftungen auf den Objekten in den Mitteilungen an die deutschen Schutzgebiete veröffentlicht, was im Rahmen dieser Forschung leider nicht verifiziert werden konnte (siehe Anhang 1.13).

Bei der Forschungsreise auf Einladung der BSA zur Jahrestagung in Südafrika im Jahr 1905 wurden die Fotografien der Objekte B.6.BM.10,2_021⁴⁰ und B.6.BM.10,2_024⁴¹, welche eine Hochzeit zeigen, aufgenommen (Matiassek 2021, 53). Während eines Aufenthalts in Mombasa (im heutigen Kenia) wurden zudem ein Portrait von Daudi Chwa II., Kabaka (König) von Uganda mit der Signatur B.6.BM.10,1_001⁴², eine Fotografie von drei Jugendlichen mit der Signatur B.6.BM.10,1_010⁴³, eine Fotografie von Mugwanya, Premier-Minister von Uganda mit der Signatur B.6.BM.10,1_011⁴⁴ und eine Fotografie von Personen vor einem Gebäude mit der Signatur B.6.BM.18,1_011⁴⁵ von Felix und Emma von Luschan angekauft. Während dieser Forschungsreise sammelten Felix und Emma von Luschan ethnographische Daten und nahmen Körpermessungen vor (Knoll 2004, 79). Diese Unterfangen, auch in Verbindung mit der Fotografie, stehen ebenfalls, wie zuvor beschrieben, im Zusammenhang mit der Wissensproduktion im kolonialen Kontext, welche koloniale Machtstrukturen stützte (Engmann 2012, 46).

Aufgrund des Forschungsrahmens der vorliegenden Masterarbeit wird hier auf eine eingehende Analyse dieser Fotografien verzichtet, auch wenn eine solche Analyse für die vollständige Kontextualisierung der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan in der ESKSA notwendig wäre. Zukünftige Arbeiten sollten sich der Bearbeitung dieser Fotografien widmen, um ein ganzheitlicheres Verständnis dieser Sammlung zu ermöglichen.

⁴⁰ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2018422.

⁴¹ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2023301.

⁴² phaidra.univie.ac.at/detail/o:2004252.

⁴³ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2005183.

⁴⁴ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2005196.

⁴⁵ phaidra.univie.ac.at/detail/o:2018539.

6. CONCLUSIO

Diese Arbeit begann mit der Forschungsfrage:

Wie kann die fotografische Sammlung von Felix und Emma von Luschan des Archivs der Ethnographischen Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien in Verbindung gesetzt werden mit der wissenschaftlichen Karriere von Felix von Luschan, speziell zu seiner Zeit in Wien (ca. 1871 bis 1885) und im historischen Kontext kritisch verstanden werden?

Und den folgende Unterfragen:

Welche Fotografien und Objekte umfasst die fotografische Sammlung von Felix und Emma von Luschan?

Was ist der geschichtliche Kontext und Gegenwartsbezug der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan?

Wie kann die fotografische Sammlung von Felix und Emma von Luschan durch Perspektiven der visuellen Anthropologie und einer historisch-kritischen Kulturanalyse in den geschichtlichen Kontext der Kolonialzeit und der Entstehung der Wissenschaft des Menschen eingeordnet werden?

In dieser Arbeit wurde eine Feldforschung im Archiv der ESKSA zur fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan durchgeführt. Dafür wurde im ersten Kapitel dieser Arbeit *Theoretischer und Methodologischer Rahmen* zunächst dieser Zugang selbst und der disziplinäre Kontext, in welchem dieser steht, betrachtet. Hierbei wurde argumentiert, dass eine Feldforschung im Archiv eine kritische Auseinandersetzung mit Archivquellen durch die Nutzung transdisziplinärer Zugänge erfordert, wodurch eine differenzierte Analyse der in dieser Masterarbeit erforschten Sammlung stattfinden kann. Zudem wurden hier die Zugänge der historischen Kulturanalyse, der Quellenkritik und der Visuellen Anthropologie im Kontext des Umgangs mit historischen Quellen herangezogen. Im Speziellen wurde der Umgang mit historischen Quellen in der Kultur- und Sozialanthropologie und in der Archivarbeit in der Vergangenheit und Gegenwart beleuchtet. Basierend auf diesen theoretischen und methodologischen Zugängen wurde der Umfang der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan im Archiv der ESKSA festgestellt, wobei zunächst jene der Objekte identifiziert werden mussten, welche Teil dieser Sammlung sind. Die aufgefundenen Fotografien wurden in einem Überblick, welcher unterschiedliche Aspekte der Sammlung herausstellt, beschrieben. In der

Feststellung der Zugehörigkeit wurden Merkmale wie die Urheberschaft von Felix von Luschan (die Handschrift, das Namenskürzel und/oder die Unterschrift), der Vergleich der Fotografien als Bildserie, die Signaturen, Nummerierungen und Zählungen, weitere Materialien der ESKSA, aber auch andere Archivquellen, Primär- und Sekundärquellen genutzt (vgl. Mathys 2014). Im Überblick wurden sowohl die Objekte selbst in Hinblick auf ihre Merkmale wie Stempel und Prägungen betrachtet sowie die Sammler*innen, Fotograf*innen und Bestände, welche in der Sammlung Luschan vorkommen, eruiert und beschrieben. Außerdem wurden zusätzliche Materialien, welche sich im Fotoarchiv der ESKSA und in Verbindung mit der Sammlung Luschan stehen, ermittelt, dargestellt und für die Kontextualisierung und Zuordnung der Fotografien herangezogen. Die Sammlung Luschan musste auch vor dem Hintergrund des Aufbaus und der Geschichte der ESKSA, welche maßgeblich die Bedingungen des Archivs in der Gegenwart beeinflussen, betrachtet werden. Weitere Ebenen der Kontextualisierung und Analyse der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan stellten das Leben, die wissenschaftliche Karriere und der Werdegang von Felix und Emma von Luschan dar. Zweitens wurde der allgemeine historische Kontext der Sammlung erarbeitet. Dafür wurden die Geschichte der Etablierung der Wissenschaft des Menschen und die Rolle der Anthropologischen Gesellschaften, insbesondere der AGW, in diesem Prozess dargestellt, ebenso galt es die historische Relevanz der Kolonialzeit zu berücksichtigen und sowohl das Sammeln und als auch die Fotografie in dieser Epoche als koloniale Praxen zu verstehen.

Die Kontextualisierung und Analyse der Sammlung erfolgte anhand von Primär- und Sekundärliteratur, von Beständen in anderen Sammlungen und Archiven sowie deren Dokumentation, unter Zuhilfenahme von Archivmaterialien aus unterschiedlichen Archiven, und schließlich durch die Verbindungen zwischen den Fotografien durch Vergleiche von Bildinhalten oder als Bildserien. Dabei wurden die Fotografien, welche in Bezug zu den Anfängen der wissenschaftlichen Karriere von Felix von Luschan in Wien (bis 1885) stehen in ihre Kontexte eingebettet und in Verbindung zueinander und zur fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan gesetzt.

In der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan der ESKSA befindet sich eine Vielzahl von Fotografien, die Volkstypen darstellen. Diese Volkstypen, wie zum Beispiel die angekauften Fotografien von verschiedenen Fotostudios, welche zuvor beschrieben wurden, sind stereotypisierende Darstellungen von Menschen in Szenen des Alltags, des Brauchtums und anderen Kontexten, welche stellvertretend für eine ethnische, regionale, nationale oder soziale Gruppe stehen (Justnik 2012, 110). Diese wurden häufig von Fotostudios wie zum Beispiel

Maison Bonfils oder Pascal Sébah produziert und verkauft. Diese Fotografien wurden zwar als touristische Souvenirs produziert, fanden aber dennoch Eingang in viele wissenschaftliche Sammlungen (Matiassek 2024, 225). Eine andere Form der anthropologischen und ethnologischen Fotografie bildet die Typenfotografie. Dabei wurden die abgebildeten Menschen ebenfalls stellvertretend für einen „Typen“ verstanden (Edwards 1992, 7). Die Typenfotografie sollte einem standardisierten Muster folgen, um den Vergleich zwischen den „Typen“ zu ermöglichen (Maxwell 1999, 41). Im Bestand der Sammlung der ESKSA befindet sich nur eine dieser Typenfotografien als Portrait von einer Person in der Frontal- und Profilansicht. Dies ist allerdings insbesondere darin begründet, dass bei der Teilung des Lehrstuhls in den Jahren 1927/28 die als anthropologisch gewerteten Aufnahmen in das Institut für Anthropologie gelangten und die „ethnographischen“ Fotografien an das damals neu gegründete Institut für Völkerkunde (Gohm-Lezuo et al. 2018, 103). Diese sind unter anderem durch den besprochenen Stempel des Instituts mit dem Text „Institut für Völkerkunde/ der Universität/ Wien, Neue Hofburg (Corps de Logis)“ zu erkennen.

Doch gelangten nicht nur populäre Aufnahmen in wissenschaftliche Sammlungen, sondern die Komplexität der „photographic markets“ zu dieser Zeit bedeutete auch, dass wissenschaftliche und anthropologische Fotografien nicht nur im fachlichen Kontext „konsumiert“ wurden, sondern auch Einzug in die Öffentlichkeit fanden (Edwards 2007, 55). Essentialistische und rassistische Repräsentationen wurden Teil des populären Diskurses (ebd., 56). Im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert dienten die ethnographischen Fotografien zur Konstruktion der sogenannten „Anderen“ (Edwards 1992, 5). Dabei wurde die Fotografie als Werkzeug des Kolonialismus und der kolonialen Wissensproduktion genutzt (Engmann 2012, 46). Hier bedingten und stützten sich wissenschaftliche Forschung und Kolonialismus gegenseitig. Einerseits stützte und legitimierte die Wissensproduktion der Anthropologie das koloniale System und die europäische Expansion, andererseits ermöglichte das koloniale System die Forschung über außereuropäische Kulturen durch leichte Zugänglichkeit zu den beforschten Menschen, wobei hier immer auch ein Unrechtskontext mitzudenken ist (Engmann 2012, 46; Lange 2013, 50). Die vermeintlich objektive Darstellung, welche die Fotografie ermöglichen sollte, wurde widerlegt. Dennoch bildete diese die vorherrschende Wahrnehmung der Fotografien in ihrem historischen Kontext (Engmann 2012, 46; Zintzen-Bader 1998, 196f).

Ein wichtiger Aspekt des wissenschaftlichen Arbeitens und der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan war das „salvage paradigm“, welches in der anthropologischen Disziplin des 19. Jahrhunderts stark vertreten war und wofür die Fotografie ein wichtiges

Werkzeug darstellte (Edwards 2009, 67; Matiassek 2021, 61). Die Rettungsanthropologie, welche das Aussterben der nicht-europäischen Kulturen durch die Ausbreitung der westlichen Zivilisation als Grundsatz vertrat bzw. auch befürchtete, hatte als grundlegende Praxis das Sammeln und die Dokumentation jener bedrohten Menschengruppen und insbesondere ihrer Kulturen (Lange 2013, 47). Diese Praxis ist noch heute im Umfang und in den Beständen der euro-amerikanischen institutionellen und musealen Sammlungen sowie in den Archiven zu sehen, beispielsweise befindet sich „fast die Gesamtheit des materiellen Erbes der afrikanischen Länder südlich der Sahara außerhalb des afrikanischen Kontinents“ (Sarr und Savoy 2019, 16). Vor diesem Hintergrund weisen Sarr und Savoy (2019, 88f) darauf hin, dass mehrere ehemalige französische Kolonien einen Zugang zu den zur Kolonialzeit aufgebauten Archiven einfordern. Sie argumentieren, dass eine Dringlichkeit bestehe, sich der Frage nach diesen Archiven im Kontext der Restitutionsdebatte zu widmen (ebd., 90).

An dieser Stelle kann dennoch gesagt werden, dass das Archiv der ESKSA und die hier archivierte fotografische Sammlung von Felix und Emma von Luschan noch nicht vollständig kontextualisiert ist. Andere Aspekte der Sammlung, wie die Fotografien, welche dem Leben und der wissenschaftlichen Karriere von Felix und Emma von Luschan nach 1885, insbesondere die Ausgrabungen in Zincirli zuzuordnen sind, sollten noch genauer betrachtet werden. Auf diese wurde in dieser Arbeit kurz eingegangen, jedoch wäre eine vollständige Kontextualisierung notwendig, um ein ganzheitliches Bild der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan im Archiv der ESKSA zu schaffen. Auch weitere Merkmale der Fotografien wie die alten Signaturen, welche mit dem vorangestellten Buchstaben „A“ beginnen und gefolgt werden durch eine sequenzielle Nummerierung, sollten noch genauer beleuchtet werden. Hier wäre insbesondere der Bestand der sogenannten „Koppers Alben“ im Archiv der ESKSA interessant. Während meiner Arbeit im Archiv stieß ich hier auf weitere Fotografien, die vermutlich der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan zuzuordnen wären. Die Schwierigkeit, welche in diesem Bestand entsteht, ist die Bearbeitung der Fotografien, wobei diese passend für die Alben zugeschnitten oder auf einen neuen Karton aufgebracht wurden. Dabei gingen weitere Kontexte verloren, wie zum Beispiel Signaturen, welche in diesem Prozess der Neuordnung abgeschnitten wurden. Dennoch könnte eine Auseinandersetzung mit den „Koppers Alben“ in ihrer Gesamtheit und in Bezug zur Sammlung von Felix und Emma von Luschan neue Erkenntnisse über die Zusammensetzung und die Zusammenhänge der Sammlung bieten.

Eine wichtige Grundlage für die mögliche zukünftige Forschung wie auch für die Forschung dieser Arbeit bildet die Feldforschung im Archiv. Die Betrachtung des Archivmaterials aus den

verschiedenen Perspektiven der Anthropologie und der Archivarbeit bildet einen wichtigen Zugang für die anthropologische Forschung mit historischen Quellen und im Archiv (Kaplan 2002, 217ff). Dabei sollte sowohl ein Verstehen der Akteur*innen in ihren sozialen, gesellschaftlichen, politischen und geschichtlichen Kontexten und des Archivmaterials mit einer eigenen Geschichtlichkeit als auch ein Reflektieren der eigenen gegenwärtigen Betrachtung der- und desselben stattfinden. In dieser Betrachtung wirken nicht nur gegenwärtige Annahmen und Positionen auf der Betrachter*innen, sondern auch die Akteur*innen der Archive, das Archivmaterial und das Archiv als Feld. Durch meine Arbeit und vorherige Auseinandersetzung ging ich davon aus, dass mir mein Feld, das Archiv der ESKSA, schon wohlvertraut sei. Doch die Tiefen der verschiedenen Kontexte und die Weitläufigkeit dieses Raums erschließen sich erst bei genauerer Betrachtung. In dieser Arbeit konnte ich einen Teil dieser Kontexte abbilden.

Für Forschende, Lehrende und Student*innen am Institut für Kultur- und Sozialanthropologie stellt dieses Archiv einen Teil unserer Institutsgeschichte dar und bedeutet damit auch eine Verantwortung. Meiner Meinung nach bedarf es einer kritischen Auseinandersetzung mit dieser Institutsgeschichte, um die eigene Forschungspraxis und die Rolle des Instituts innerhalb der Gesellschaft zu reflektieren. Hierfür ist es sinnvoll, die dekoloniale Reflexion der Disziplin der Kultur- und Sozialanthropologie als Ganzes weiter voranzutreiben, welche eine Betrachtung der Gegenwart, Zukunft und Vergangenheit miteinschließen sollte. Während bisher hauptsächlich der gegenwärtige Stand reflektiert wird und zukünftige Möglichkeiten erarbeitet werden, muss die Geschichte der Disziplin dekonstruiert und kritisch reflektiert werden, um eine Basis für die dekoloniale Forschung in der Kultur- und Sozialanthropologie zu schaffen.

QUELLENVERZEICHNIS

Literatur

- Appadurai, Arjun. 1986. „Introduction: commodities and the politics of value.“ In *The Social Life of Things. Commodities in Cultural Perspective*, hg. von Arjun Appadurai, 3–63. Cambridge: Cambridge University Press.
- Asis Delgado Jugo, Francisco de. 1866. „Spanish Anthropological Society: Translation of the Secretary's Address.“ In *The Anthropological Review* 4 (14): 259–266.
- Bastian, Adolf, Rudolf Virchow und Albert Voss (Hg.). 1893. „Sitzung vom 22. April 1893.“ *Zeitschrift für Ethnologie* 25: 187–224.
- Behm, E. (Hg.). 1883. „Geographische Nekrologie des Jahres 1882.“ *Petermanns Mitteilungen* 29: 110. https://zs-thulb-uni-jena-de.uaccess.univie.ac.at/rsc/viewer/jportal_derivate_00260768/ThULB_129489824_1883_Perthes_0125.tif?logicalDiv=jportal_jpar-ticle_00514511
- Bischoff, Christine, und Karoline Oehme-Jüngling. 2014. „Fragestellungen entwickeln.“ In *Methoden der Kulturanthropologie*, hg. von Christine Bischoff, Walter Leimgruber und Karoline Oehme-Jüngling, 32–52. Bern: Haupt.
- Bischoff, Christine, Walter Leimgruber und Karoline Oehme-Jüngling. 2014. *Methoden der Kulturanthropologie*. Bern: Haupt.
- Boggiani, Guido, und Robert Lehmann-Nitsche. 1904. *Die Sammlung Boggiani von Indianer-typen aus dem zentralen Südamerika*. Buenos Aires: Rosauer.
- Bogliolo Bruna, Giulia. 2013. „En marge de l'exposition Charles Ratton. L'invention des arts 'primitifs'. Paris, Musée du Quai Branly, du 25 juin au 22 septembre 2013.“ *Anuac* 2 (2): 246–253.
- Brettell, Caroline B. 1998. „Fieldwork in the Archives: Methods and Sources in Historical Anthropology.“ In *Handbook of Methods in Cultural Anthropology*, hg. von H. Russell Bernard, 513–546. Walnut Creek: Altamira.
- Burke, Peter. 1992. *History and Social Theory*. Ithaca: Cornell University Press.
- Chevron, Marie-France. 2004. *Anpassung und Entwicklung in Evolution und Kulturwandel. Erkenntnisse aus der Wissenschaftsgeschichte für die Forschung der Gegenwart und eine Erinnerung an das Werk A. Bastians*. Wien: Lit.
- Chevron, Marie-France. 2007. „Reisen und Sammeln aus wissenschaftlicher Überzeugung heute und zur Zeit von Adolf Bastian (1826–1905).“ *Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien* 136/137: 187–202.
- Chevron, Marie-France. 2015. „Anfänge der Ethnologie in der Anthropologischen Gesellschaft in Wien: die ersten Phasen der Institutionalisierung.“ *Anthropos* 110: 1–12.
- Cohn, Bernard S. 1980. „History and Anthropology: The State of Play.“ *Comparative Studies in Society and History* 22 (2): 198–221.
- Deutscher Museumsbund e.V. 2021. „Leitfaden Umgang mit Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten (3. Fassung)“. Online. Zugriffen am 05. August 2025. <https://www.museumsbund.de/wp-content/uploads/2021/03/mb-leitfaden-web-210228-02.pdf>

- Edwards, Elizabeth. 1992. „Introduction.“ In *Anthropology and Photography 1860–1920*, hg. von Elizabeth Edwards, 3–17. New Haven/London: Yale University Press.
- Edwards, Elizabeth. 2007. „Shifting representation. The making of the ethnographic in nineteenth Century photography.“ In *Bilder des Fremden. Mediale Inszenierung von Alterität im 19. Jahrhundert*, hg. von Hans-Peter Bayerdörfer, Bettina Dietz, Frank Heidemann und Paul Hempel, 41–62. Berlin: Lit.
- Edwards, Elizabeth. 2009. „Salvaging Our Past: Photography and Survival.“ In *Photography, Anthropology and History. Expanding the Frame*, hg. von Christopher Morton und Elizabeth Edwards, 67–88. Surrey/Burlington: Ashgate.
- Egger, Simone. 2014. „Kulturanalyse als Dichte Beschreibung.“ In *Methoden der Kulturanthropologie*, hg. von Christine Bischoff, Walter Leimgruber und Karoline Oehme-Jüngling, 401–114. Bern: Haupt.
- Eisch, Katharina, und Andrea Hauser. 2001. „Erkundungen und Zugänge. Wie man zu Material kommt. Thesen und Diskussionspunkte.“ In *Dazwischen. Zur Spezifik der Empirien in der Volkskunde*, hg. von Klara Löffler, 61–63. Wien: Selbstverlag des Instituts für Europäische Ethnologie.
- Engmann, Rachel A.A. 2012. „Under Imperial Eyes, Black Bodies, Buttocks, and Breasts. British Colonial Photography and Asante ‘Fetish Girls’.“ *African Arts* 45 (2): 46–57.
- Enzenberg, A. Graf. 1869. „Protokoll der dritten Sitzung der Sektion Anthropologie und Ethnologie am 23.09.1869.“ In *Tageblatt der 43. Versammlung deutscher Naturforscher und Ärzte in Innsbruck vom 18. Bis 24. September 1869*, hg. von der Versammlung deutscher Naturforscher und Ärzte, 221–223. Innsbruck: Wagner’sche Universitätsbuchhandlung.
- Ethnographisches Datenarchiv. 2019. „Pilotprojekt, eda – Ethnographische Datenarchivierung: Abschlussbericht und Ausblick.“ Wien.
- Evans-Pritchard, Edward E. 1961. *Anthropology and History. A Lecture*. Manchester: University of Manchester Press.
- Falk, Francesca. 2014. „Öffentliche Bilder analysieren.“ In *Methoden der Kulturanthropologie*, hg. von Christine Bischoff, Walter Leimgruber und Karoline Oehme-Jüngling, 212–222. Bern: Haupt.
- Fanon, Frantz. 2013 [1952]. *Schwarze Haut, weiße Masken*. Übers. Eva Moldenhauer. Wien: Turia + Kant.
- Fanon, Frantz. 2001 [1961]. *The Wretched of the Earth*. Übers. Constance Farrington. London: Penguin.
- Fatouretchi, Sonja. 2009. „Die Achse Berlin – Wien in den Anfängen der Ethnologie von 1869 bis 1906.“ Diplomarbeit zur Erlangung des Magistergrades der Philosophie an der Fakultät für Human- und Sozialwissenschaften der Universität Wien, betreut von Marie-France Chevron.
- Feest, Christian F. 1995. „The Origins of Professional Anthropology in Vienna.“ In *Kulturwissenschaften im Vielvölkerstaat. Zur Geschichte der Ethnologie und verwandter Gebiete in Österreich, ca. 1780–1918*, hg. von Britta Rupp-Eisenreich und Justin Stagl, 113–132. Wien: Böhlau.
- Fritsch, Gustav. 1875. „Praktische Gesichtspunkte für die Verwendung zweier dem Reisenden wichtigen technischen Hilfsmittel: Das Mikroskop und der photographische Apparat.“ In

Anleitung zu wissenschaftlichen Beobachtungen auf Reisen: mit besonderer Rücksicht auf die Bedürfnisse der kaiserlichen Marine, hg. von Georg von Neumayer, 591–625. Berlin: Robert Oppenheim.

Furtwängler, Andreas E. 1987. „Luschan, Felix von“ In *Neue Deutsche Biographie* 15: 528–529. <https://www.deutschebiographie.de/pnd117319813.html#ndbcontent>

Gajek, Esther. 2014. „Lernen vom Feld.“ In *Methoden der Kulturanthropologie*, hg. von Christine Bischoff, Walter Leimgruber und Karoline Oehme-Jüngling, 53–68. Bern: Haupt.

Gohm-Lezuo, Julia, Ruth Haselmair und Cathrin Lipowec. 2018. „Sammlungen des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie.“ In *Schaukästen der Wissenschaft. Die Sammlungen an der Universität Wien*, hg. von Claudia Feigl, 103–105. Wien: Böhlau.

Hillmann, Karl-Heinz. 1994. *Wörterbuch der Soziologie*. Stuttgart: Kröner.

Hirschberg, Walter. 1970. „100 Jahre Anthropologische Gesellschaft in Wien.“ *Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien* (Bd. C): 1–10. Ingendahl, Gesa, und Lioba Keller-Drescher. 2010. „Historische Ethnografie. Das Beispiel Archiv.“ In *Schweizerisches Archiv für Volkskunde* 106: 241–263.

Justnik, Herbert. 2012. „Volkstypen‘ – Kategorisierendes Sehen und bestimmende Bilder.“ In *Visualisierte Minderheiten. Probleme und Möglichkeiten der musealen Präsentation von ethnischen bzw. nationalen Minderheiten*, hg. von Petr Lozoviuk, 109–136. Dresden: Thelem.

Kaplan, Elisabeth. 2002. „Many Paths to Partial Truth: Archive, Anthropology, and the Power of Representation.“ *Archival Science* 2 (2002): 209–220.

Keller-Drescher, Lioba. 2007. „Die Fragen der Gegenwart und das Material der Vergangenheit – Zur (Re-)Konstruktion von Wissensordnungen.“ In *Historizität. Vom Umgang mit Geschichte*, hg. von Andreas Hartmann, Silke Meyer, Ruth E. Mohrmann, 57–68. Münster: Waxmann.

Knoblauch, Hubert, und Theresa Vollmer. 2019. „Ethnographie.“ In *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung* (2. Auflage), hg. von Nina Baur und Jörg Blasius, 599–618. Wiesbaden: Springer.

Knoll, Liselotte. 2004. *Felix von Luschan: Ergänzungen und Beiträge zu biographischen Daten eines Pioniers der Ethnologie*. Diplomarbeit zur Erlangung des Magistergrades der Philosophie an der Fakultät für Human- und Sozialwissenschaften der Universität Wien.

Knoll, Liselotte. 2009. „Felix von Luschan – Biografische Skizzen zur Familiengeschichte und seinen Jungendjahren.“ In *Felix von Luschan (1854–1924) Leben und Wirken eines Universalgelehrten*, hg. von Peter Ruggendorfer und Hubert D. Szemethy, 23–42. Wien: Böhlau.

Koger, Friedrich. 2008. *Die Anfänge der Ethnologie in Wien. Ein Beitrag zur Wissenschaftsgeschichte*. Wien/Berlin: Lit.

Kohl, Karl-Heinz. 1993. *Ethnologie – die Wissenschaft vom kulturell Fremden. Eine Einführung*. München: C.H. Beck.

Kopytoff, Igor. 1986. „The cultural biography of things: commoditization as process.“ In *The Social Life of Things. Commodities in Cultural Perspective*, hg. von Arjun Appadurai, 64–92. Cambridge: Cambridge University Press.

Kunst, Beate, und Ulrich Creutz. 2013. „Geschichte der Berliner anthropologischen Sammlungen von Rudolf Virchow und Felix von Luschan.“ In *Sammeln, Erforschen, Zurückgeben?*

Menschliche Gebeine aus der Kolonialzeit in akademischen und musealen Sammlungen, hg. von Holger Stoecker, Thomas Schnalke und Andreas Winkelmann, 84–105. Berlin: Ch. Links.

Lanckoroński, Karl Graf: 1890. *Städte Pamphyliens und Pisidiens (Band 1): Pamphylien*. Wien: F. Tempsky.

Lange, Britta. 2013. „Prekäre Situationen – Anthropologisches Sammeln im Kolonialismus.“ In *Sammeln, Erforschen, Zurückgeben? Menschliche Gebeine aus der Kolonialzeit in akademischen und musealen Sammlungen*, hg. von Holger Stoecker, Thomas Schnalke und Andreas Winkelmann, 45–68. Berlin: Ch. Links.

Laukötter, Anja. 2007. *Von der „Kultur“ zur „Rasse“ – vom Objekt zum Körper? Völkerkundemuseen und ihre Wissenschaften zu Beginn des 20. Jahrhunderts*. Bielefeld: Transcript.

Laukötter, Anja. 2013. „Gefühle im Feld – Die „Sammelwut“ der Anthropologen in Bezug auf Körperteile und das Konzept der „Rasse“ um die Jahrhundertwende.“ In *Sammeln, Erforschen, Zurückgeben? Menschliche Gebeine aus der Kolonialzeit in akademischen und musealen Sammlungen*, hg. von Holger Stoecker, Thomas Schnalke und Andreas Winkelmann, 24–44. Berlin: Ch. Links.

Luschan, Felix von. 1872. „Die Höhlen bei Villach.“ *Mittheilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien* 2 (10): 313–322.

Luschan, Felix von. 1897. *Beiträge zur Völkerkunde der deutschen Schutzgebiete*. Berlin: Dietrich Reimer.

Luschan, Felix von. 1904. „Anleitung für ethnographische Beobachtungen und Sammlungen in Afrika und Ozeanien.“ *Zeitschrift für Ethnologie* (Bd. 36, H. 2, Sonderabdruck): 1–128.

Luschan, Felix von. 1909. „Eisentechnik in Afrika.“ *Zeitschrift für Ethnologie* 41: 22–59.

Luschan, Felix von. 1922. *Völker, Rassen, Sprachen*. Berlin: Welt.

Mathys, Nora. 2014. „Seriell-vergleichende Fotoanalyse.“ In *Methoden der Kulturanthropologie*, hg. von Christine Bischoff, Walter Leimgruber und Karoline Oehme-Jüngling, 223–240. Bern: Haupt.

Matiassek, Katarina, und Harald Wilfing. 2021. „Evolutionary Anthropology, Colonial Histories and a Collection Reframed.“ In *Das Museum im kolonialen Kontext. Annäherungen aus Österreich*, hg. von Pia Schölnberger, 81–98. Wien: Czernin.

Matiassek, Katarina. 2021. „Überleben im Bild. ‚Rettungsanthropologie‘ in der fotografischen Sammlung Emma und Felix von Luschan.“ In *Beiträge zur Geschichte der Fotografie in Österreich* (Bd. 21), hg. von Monika Faber und Walter Moser, 37–102. Salzburg: Fotohof edition.

Matiassek, Katarina. 2024. „Fotografische Begegnungen in der Sammlung Emma und Felix von Luschan.“ In *40. Symposium zur Geschichte Millstätts und Kärntens*, hg. von S. Seelbach, 209–239. Berlin: Frank & Timme.

Maxwell, Anne. 1999. *Colonial Photography and Exhibitions. Representations of the ‘Native’ and the Making of European Identities*. London/New York: Leicester University Press.

Melk-Koch, Marion. 1995. „Zwei Österreicher nehmen Einfluß auf die Ethnologie in Deutschland: Felix von Luschan und Richard Thurnwald.“ In *Kulturwissenschaften im Vielvölkerstaat. Zur Geschichte der Ethnologie und verwandter Gebiete in Österreich, ca. 1780–1918*, hg. von Britta Rupp-Eisenreich und Justin Stagl, 132–140. Wien: Böhlau.

- Mészáros, Ágnes. 2016. „Otto Schoefft in Egypt: A Photographer from Hungarian Painters Dynasty.“ In *Egypt and Austria X. Visualizing the Orient: Central Europe and the Near East in the 19th and 20th Centuries*, hg. von Adéla Jůnová Macková, Lucie Storchová und Libor Jůn, 193–214. Prag: Academy of Performing Arts in Prague (AMU).
- Moschik, Mila, und Simon Weber-Unger. 2012. *Reisen, so sagt man, ist eine Wissenschaft*. Wien: Wissenschaftliches Kabinett.
- Much, M. 1878. „Protokoll der Jahresversammlung der anthropologischen Gesellschaft, am 13. Februar 1877.“ *Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien* 7: 42–56.
- Mydin, Iskander. 1992. „Historical Images – Changing Audiences.“ In *Anthropology and Photography 1860–1920*, hg. von Elizabeth Edwards, 249–252. New Haven/London: Yale University Press.
- Ohnuki-Tierney, Emiko. 1990. „Introduction: The Historicization of Anthropology.“ In *Culture Through Time. Anthropological Approaches*, hg. von Emiko Ohnuki-Tierney, 1–25. Stanford: Stanford University Press.
- Öhrig, Bruno. 2000. „Adolf Dirr (1867–1930): Ein Kaukasusforscher am Münchner Völkerkundemuseum.“ In *Münchner Beiträge zur Völkerkunde. Jahrbuch des Staatlichen Museums für Völkerkunde München (Bd. 6)*, hg. vom Staatlichen Museum für Völkerkunde München, 199–234. München: Verlag des Staatlichen Museums für Völkerkunde München.
- Pusman, Karl. 2008. *Die „Wissenschaften vom Menschen“ auf Wiener Boden (1870–1959). Die anthropologische Gesellschaft in Wien und die anthropologische Disziplin im Fokus von Wissenschaftsgeschichte, Wissenschafts- und Verdrängungspolitik*. Wien/Berlin: Lit.
- Radcliffe-Brown, Alfred. 1952. *Structure and Function in Primitive Society*. London: Cohen and West.
- Ranzmaier, Irene. 2013. *Die Anthropologische Gesellschaft in Wien und die akademische Etablierung anthropologischer Disziplinen an der Universität Wien, 1870–1930*. Wien: Böhlau.
- Rippe, Christoph. 2021. „Fotografie und ‚Auto-Anthropologie‘. Emma und Felix von Luschans Fremd- und Selbstinszenierung.“ In *Beiträge zur Geschichte der Fotografie in Österreich (Bd. 21)*, hg. von Monika Faber und Walter Moser, 157–169. Salzburg: Fotohof edition.
- Rippl, Gabriele. 1993. „Feministische Anthropologie – Eine Einleitung.“ In *Unbeschreiblich weiblich. Texte zur feministischen Anthropologie*, hg. von Gabriele Rippl. Frankfurt am Main: Fischer.
- Rohrbacher, Peter. 2024. „Koppers, Wilhelm.“ *Neue Deutsche Biographie*. <https://www.deutsche-biographie.de/116339012.html#dbocontent>
- Rokitansky, Carl. 1871. „Eröffnungsrede, gehalten in der constituirenden Versammlung der anthropologischen Gesellschaft in Wien am 13. Februar 1870.“ *Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien* 1: 1–37.
- Rosenberg, Gert. 1984. *Wilhelm Burger. Ein Welt- und Forschungsreisender mit einer Kamera. 1844–1920*. Wien/München: Christian Brandstätter.
- Sarr, Felwine, und Bénédicte Savoy. 2019. *Zurückgeben. Über die Restitution afrikanischer Kulturgüter*. Übers. Daniel Fastner. Berlin: Matthes & Seitz.

Sauer, Walter. 2021. „Nichts als die Liebe zur Forschung selbst?‘ Sammeln im kolonialen Kontext – Implikationen für eine aktuelle Museumspolitik.“ In *Das Museum im kolonialen Kontext. Annäherungen aus Österreich*, hg. von Pia Schölnberger, 63–80. Wien: Czernin.

Schölnberger, Pia. 2021. „Editorial.“ In *Das Museum im kolonialen Kontext. Annäherungen aus Österreich*, hg. von Pia Schölnberger, 11–23. Wien: Czernin.

Six-Hohenbalken, Maria. 2009. „Felix von Luschan Beiträge zur Ethnologie – Zwischen imperialem Liberalismus und den Anfängen des Sozialdarwinismus.“ In *Felix von Luschan (1854–1924) Leben und Wirken eines Universalgelehrten*, hg. von Peter Ruggendorfer und Hubert D. Szemethy, 165–193. Wien: Böhlau.

Smith, John D. 2002. „W.E.B. Du Bois, Felix von Luschan, and Racial Reform at the Fin de Siècle.“ *Amerikastudie/American Studies* 47 (1): 23–38.

Spencer, Frank. 1992. „Some Notes on the Attempt to Apply Photography to Anthropometry during the Second Half of the Nineteenth Century.“ In *Anthropology and Photography 1860–1920*, hg. von Elizabeth Edwards, 99–107. New Haven/London: Yale University Press.

Stagl, Justin. 1981. *Kulturanthropologie und Gesellschaft. Eine wissenschaftssoziologische Darstellung der Kulturanthropologie und Ethnologie*. Berlin: Dietrich Reimer.

Stapleton, Timothy J. 2017. *Encyclopedia of African Colonial Conflicts*. Santa Barbara: ABC-CLIO.

Starl, Timm. 2014. „Burger, Wilhelm J(osef).“ In *Österreichisches Biographisches Lexikon 1815–1950* (2. überarbeitete Auflage – online). Zugegriffen am 30. Juli 2025. https://www.biographien.ac.at/oeb1/oeb1_B/Burger_Wilhelm-J_1844_1920.xml

Szemethy, Hubert D. 2009. „Felix von Luschan – ein Forschungsreisender par excellence.“ In *Felix von Luschan (1854–1924) Leben und Wirken eines Universalgelehrten*, hg. von Peter Ruggendorfer und Hubert D. Szemethy, 197–246. Wien: Böhlau.

Szemethy, Hubert D. 2015. „The journey of Felix von Luschan to Egypt in 1889.“ In *Egypt and Austria VIII. Meetingpoint Egypt*, hg. von Irena Lazar, 101–128. Ljubljana: Koper.

Teschler-Nicola, Maria. 2009. „Felix von Luschan und die Wiener Anthropologische Gesellschaft.“ In *Felix von Luschan (1854–1924) Leben und Wirken eines Universalgelehrten*, hg. von Peter Ruggendorfer und Hubert D. Szemethy, 55–80. Wien: Böhlau.

Theye, Thomas. 1999. „Einige Neuigkeiten zum Leben und Werk der Brüder Carl Victor und Friedrich Wilhelm Dammann.“ In *Ethnographie Afrikas. Ethnographische Photographie*, hg. von Wulf Köpke und Bernd Schmelz, 247–284. Bonn: Holos.

Thiel, Josef Franz. 2007. „Schmidt, Wilhelm.“ In *Neue Deutsche Biographie* 23, 220–221. <https://www.deutsche-biographie.de/pnd118608959.html#ndbcontent>

Thode-Arora, Hilke. 2021. „Schauanordnungen des ‚Ursprünglichen‘. Maasai der auf der deutschen Kolonialausstellung 1896.“ In *Beiträge zur Geschichte der Fotografie in Österreich* (Bd. 21), hg. von Monika Faber und Walter Moser, 103–114. Salzburg: Fotohof edition.

Tremmel, Markus. 2013. „Stuhlmann, Franz.“ In *Neue Deutsche Biographie* 25: 642–643. <https://www.deutsche-biographie.de/sfz129394.html#ndbcontent>

Vermeulen, Han F. 2015. *Before Boas: The Genesis of Ethnography and Ethnology in the German Enlightenment*. Lincoln: University of Nebraska Press.

- Vermeulen, Han F. 2024. „Die Genese einer Kulturwissenschaft.“ In *Ethnologie als Ethnographie. Interdisziplinarität, Transnationalität und Netzwerke der Disziplin in der DDR*, hg. von Ingrid Kreide-Damani, Sabine Imeri, Karoline Noack und Leonore Scholze-Irrlitz, 33–64. Münster: Waxmann.
- Wartke, Ralf-B. 2005. *Sam'al. Ein aramäischer Stadtstaat der 10. bis 8. Jhs. v. Chr. und die Geschichte seiner Erforschung*. Mainz am Rhein: Philipp von Zabern.
- Wartke, Ralf-B. 2018. „Heldenmütige Gattin‘ und ‚photographische Künstlerin‘. Emma v. Lusch an eine der Pionierinnen der Feldarchäologie.“ *Antike Welt* 4: 35–39.
- Weiler, Bernd. 2006. *Die Ordnung des Fortschritts. Zum Aufstieg und Fall der Fortschrittsidee in der »jungen« Anthropologie*. Bielefeld: Transcript.
- Weingart, Peter, Jürgen Kroll und Kurt Bayertz. 1988. *Rasse, Blut und Gene. Geschichte der Eugenik und Rassenhygiene in Deutschland*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Weiss, S. 2013. „Szombathy, Josef (1853–1943), Archäologe, Anthropologe, Höhlenforscher und Paläontologe.“ In *Österreichisches Biographisches Lexikon 1815–1950* (Bd. 14), hg. von der ÖAW, 169–170. Wien: Akademie der Wissenschaften.
- Westermann, Diedrich H. 1957. „Büttner, Karl.“ In *Neue Deutsche Biographie* 3: 7. <https://www.deutsche-biographie.de/pnd119070596.html#ndbcontent>
- Whiteley, Peter M. 2004. „Why Anthropology Needs More History.“ In *Journal of Anthropological Research* 60 (4): 487–514.
- Wietschorke, Jens. 2014. „Historische Kulturanalyse.“ In *Methoden der Kulturanthropologie*, hg. von Christine Bischoff, Walter Leimgruber und Karoline Oehme-Jüngling, 160–176. Bern: Haupt.
- Wood, Katie. 2019. „Whose Archives: Legal and Ethical Considerations in Provenance, Ownership and Responsibility.“ *law&history* 6 (2): 9–27.
- Zimmerer, Jürgen. 2021. „Der europäische Kolonialismus: Politische, ökonomische und kulturelle Aspekte der frühen Globalisierung.“ In *Leitfaden Umgang mit Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten (3. Fassung)*, hg. vom Deutschen Museumsbund e.V., 96–107. Online. Zugriffen am 26. Juli 2025. <https://www.museumsbund.de/wp-content/uploads/2021/03/mb-leitfaden-web-210228-02.pdf>
- Zimmerman, Andrew. 2001. *Anthropology and Antihumanism in Imperial Germany*. Chicago: University of Chicago Press.
- Zintzen-Bader, Chris. 1998. *Von Pompeji nach Troja: Archäologie, Literatur und Öffentlichkeit im 19. Jahrhundert*. Wien: WUV.

Internetquellen

- Berlingeschichte.de. O.J. „Königgrätzer Straße.“ Zugriffen am 15. August 2025. <https://berlingeschichte.de/strassen/bez01h/k634.htm>
- Bibliothèque de Genève. O.J. „Félix Théodore Valkman.“ Zugriffen am 15. August 2025. <https://www.bge-geneve.ch/iconographie/personne/felix-theodore-valkman>

Bibliothèque Nationale de France. O.J.a. „Charlier, Jean-Baptiste (1822–1907).“ Zugegriffen am 08. Juli 2025. <https://catalogue.bnf.fr/ark:/12148/cb16573545c>

Bibliothèque Nationale de France. O.J.b. „Théodore Truchelut (photographe, 1854–19..?).“ Zugegriffen am 08. Juli 2025. <https://data.bnf.fr/de/ark:/12148/cb15356946n>

Bibliothèque Nationale de France. O.J.c. „Félix Valkman.“ Zugegriffen am 08. Juli 2025. <https://data.bnf.fr/de/ark:/12148/cb14866355w>

Bibliothèque Nationale de France. O.J.d. „Jean-Nicolas Truchelut (1811–1890).“ Zugegriffen am 08. Juli 2025. <https://data.bnf.fr/de/ark:/12148/cb149670513>

BMWKMS (Bundesministerium Wohnen, Kunst, Kultur, Medien und Sport). O.J. „Förderprogramm ‚Kulturerbe digital‘.“ Zugegriffen am 15. August 2025. www.bmwkms.gv.at/themen/kunst-und-kultur/schwerpunkte/digitalisierung/foerderprogramm-kulturerbe-digital.html

Castellucci, Clelia, Sarah Leonte und Veronika Mader-Huemer. 2023. „Projektendbericht im Rahmen des Grundlehrgangs des ULG Library and Information Studies 2022/23/24 an der Universität Wien. Die Fotosammlung von Felix von Luschan. Aufarbeitung und Digitalisierung des Fotografiebestandes in der Ethnographischen Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien.“ Zugegriffen am 16. Dezember 2024. <https://phaidra.univie.ac.at/detail/o:2044549>

Chemali, Yasmine. 2018. „Small Steet Trades. A Selection of Images from The Fouad Debbas Collection. Sursock Museum Beirut.“ Zugegriffen am 23. August 2025. https://sursock-museum/sites/default/files/pdf/tfdc-small_street_trades-exhibition_guide-en-web_version.pdf

DDK-BFM (Deutsches Dokumentationszentrum für Kunstgeschichte – Bildarchiv Foto Marburg). O.J. „Fotostudio Sébah & Joailler.“ Zugegriffen am 22. Juni 2025. https://www.uni-marburg.de/de/fotomarburg/histfoto/gliederung/fruehe-reisefotografie-im-nahen-osten/sebah_joailler

Deutsche Digitale Bibliothek. O.J.a. „Hans von Ramsay.“ Zugegriffen am 24. Juli 2025. <https://ccc.deutsche-digitale-bibliothek.de/de/person/gnd/116327820>

Deutsche Digitale Bibliothek. O.J.b. „Hermann Schoede.“ Zugegriffen am 24. Juli 2025. <https://ccc.deutsche-digitale-bibliothek.de/en/person/gnd/1163211761>

Deutsche Nationalbibliothek. O.J.a. „Meisenbach, Riffarth & Co. (Berlin).“ Zugegriffen am 08. Juli 2025. <https://d-nb.info/gnd/1039184-8>

Deutsche Nationalbibliothek. O.J.b. „Hoernes, Moritz.“ Zugegriffen am 24. September 2025. <https://d-nb.info/gnd/117526010>

Deutsche Nationalbibliothek. O.J.c. „Haberlandt, Michael.“ Zugegriffen am 24. September 2025. <https://d-nb.info/gnd/116350725>

Deutsche Nationalbibliothek. O.J.d. „Hein, Wilhelm.“ Zugegriffen am 24. September 2025. <https://d-nb.info/gnd/116658746>

Deutsche Nationalbibliothek. O.J.e. „Paulitschke, Philipp.“ Zugegriffen am 24. September 2025. <https://d-nb.info/gnd/116065311>

Divine Word Missionaries. 2025. „Mission Impact.“ Zugegriffen am 8. August 2025. <https://www.svdmissions.org/>

Ethnographisches Datenarchiv. O.J. „Team.“ Zugriffen am 10. Juli 2025. eda.univie.ac.at/team/

Fikes, Robert. 2020. „Alfred-Amédée Dodds (1842–1922).“ Zugriffen am 16. August 2025. <https://www.blackpast.org/global-african-history/alfred-amedee-dodds-1842-1922/>

Ibero-Amerikanisches Institut - Preußischer Kulturbesitz. O.J. „Lehmann-Nitsche, Robert (1872–1938).“ Zugriffen am 17. Juli 2025. <https://www.iai.spk-berlin.de/sammlungen/ueber-die-sondersammlungen/nachlaesse/nachlass/lehmann-nitsche-robert-1872-1938.html>

Ibero-Amerikanisches Institut - Preußischer Kulturbesitz. 2025. „200 Jahre deutschsprachige Einwanderung nach Brasilien.“ Zugriffen am 22. September 2025. https://www.iai.spk-berlin.de/iai/aktuelles-aus-dem-iai/detail.html?tx_news_pi1%5Baction%5D=detail&tx_news_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx_news_pi1%5Bnews%5D=3545&cHash=9598869a3d229d506fe89be17684cf9c

ICOM (International Council of Museums). 2017. „ICOM Code of Ethics for Museums.“ Zugriffen am 10. August 2025. <https://icom.museum/wp-content/uploads/2018/07/ICOM-code-En-web.pdf>

Institut für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien. O.J.a. „Ethnographische Sammlung des Instituts.“ Zugriffen am 29. Oktober 2024. ksa.univie.ac.at/forschung/ethnographische-sammlung/

Institut für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien. O.J.b. „Die Geschichte des Instituts seit 1900: Ein Überblick.“ Zugriffen am 29. Oktober 2024. <https://ksa.univie.ac.at/institut/geschichte/>

Istanbul Museums. O.J. „Istanbul Archaeological Museums.“ Zugriffen am 08. August 2025. <https://muze.gen.tr/muze-detay/arkeoloji>

Musée du Quai Branly Jacques Chirac. O.J. „Collections.“ Zugriffen am 03. August 2025. <https://collections.quaibranly.fr/>

Museum-Digital SMB. O.J. „Guido Boggiani (1861–1902).“ Zugriffen am 10. August 2025. <https://smb.museum-digital.de/people/56724>

Museumsportal Berlin. O.J. „zurückgeschaut | looking back. Die Erste Deutsche Kolonialausstellung von 1896 in Berlin-Treptow.“ Zugriffen am 15. November 2024. <https://www.museumsportal-berlin.de/de/ausstellungen/zurueckgeschaut-looking-back>

New York Public Library. O.J. „Ray Jerome Baker.“ Zugriffen am 27. Juli 2025. <https://pic.nypl.org/constituents/1696>

Pitt Rivers Museum. O.J. „Pitt Rivers Museum.“ Zugriffen am 27. Juli 2025. <https://www.prm.ox.ac.uk/>

Société d'Anthropologie de Paris. 2022. „History of the SAP.“ Zugriffen am 08. August 2025. <https://www.sapweb.fr/index.php/en/la-societe-en/history.html>

Staatliche Museen zu Berlin. O.J. „Akte ‚H. Schoede (Katalog)‘.“ Zugriffen am 26. Juni 2025. <https://id.smb.museum/object/784410/akte-h--schoede-katalog>

Steyler Missionare Deutschland. O.J. „SVD.“ Zugriffen am 08. August 2025. <https://www.steyler.de/de/steyler-abc/eintraege/SVD.php>

Steyler Missionare Österreich. O.J. „Missionshaus St. Gabriel.“ Zugriffen am 08. August 2025. <https://www.steyler.at/at/niederlassungen/st-gabriel/>

Sursock Museum. O.J. „Small Street Trades.“ Zugriffen am 02. Juli 2025. <https://sursock.museum/content/small-street-trades>

Universität Wien. O.J.a. „Ethnographisches Datenarchiv.“ Zugriffen am 03. August 2025. ethnographisches.univie.ac.at/

Universität Wien. O.J.b. „PHAIDRA.“ Zugriffen am 03. August 2025. phaidra.univie.ac.at/

Wien Geschichte Wiki. 2022. „Alois Friedrich Schönn.“ Zugriffen am 04. August 2025. https://www.geschichtewiki.wien.gv.at/Alois_Friedrich_Sch%C3%B6nn

Wildt, Clemens. 2025. „Das Königliche Museum für Völkerkunde.“ In *Kolonialismus begegnen. Dezentrale Perspektiven auf die Berliner Stadtgeschichte*. Zugriffen am 15. August 2025. <https://kolonialismus-begegnen.de/geschichten/das-koenigliche-museum-fuer-voelkerkunde/>

Archiv- und Museumsquellen

British Museum

Museum number Am,A9.90, Object: William Blackmore Coll. Album 9, https://www.britishmuseum.org/collection/object/EA_Am-A9-90

Davis Museum at Wellesley College

Object number 2009.390.1, Sais, from the album “Souvenir d'Eqypte: 25 Types Remarquables du Pays” (Souvenir from Egypt: 25 Remarkable Types from the Country), <https://davis.emuseum.com/objects/11864/sais-from-the-album-souvenir-deqypte-25-types-remarquabl?ctx=293f441150c4973e1a52247bf09f570f0a893ead&idx=24>

Object number 2009.390.11, Dame a la promenade, from the album “Souvenir d'Eqypte: 25 Types Remarquables du Pays” (Souvenir from Egypt: 25 Remarkable Types from the Country), <https://davis.emuseum.com/objects/11874/dame-a-la-promenade-from-the-album-souvenir-deqypte-25-t?ctx=b14614561987a262e47f3070630861327daaff7&idx=7>

Object number 2009.390.14, Femme a dos d'ane, from the album “Souvenir d'Eqypte: 25 Types Remarquables du Pays” (Souvenir from Egypt: 25 Remarkable Types from the Country), <https://davis.emuseum.com/objects/11877/femme-a-dos-dane-from-the-album-souvenir-deqypte-25-typ?ctx=b14614561987a262e47f3070630861327daaff7&idx=14>

Object number 2009.390.15, Gardien de nuit, from the album “Souvenir d'Eqypte: 25 Types Remarquables du Pays” (Souvenir from Egypt: 25 Remarkable Types from the Country), <https://davis.emuseum.com/objects/11878/gardien-de-nuit-from-the-album-souvenir-deqypte-25-types>

Object number 2009.390.19, Decrotteur, from the album “Souvenir d'Eqypte: 25 Types Remarquables du Pays” (Souvenir from Egypt: 25 Remarkable Types from the Country), <https://davis.emuseum.com/objects/11882/decrotteur-from-the-album-souvenir-deqypte-25-types-rem?ctx=b14614561987a262e47f3070630861327daaff7&idx=10>

Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.1

002, 003, 004, 005, 006, 019, 020, 022, 023, 024

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.10,1

001, 005, 006, 007, 008, 009, 010, 011, 012, 016, 019

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.10,2

001, 002, 003, 004, 015, 017, 018, 021, 023, 024, 031

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.11,1

001, 002, 003, 004, 005, 006, 007

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.12,1/2

001, 002, 003, 004, 005, 006

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.12,2/2

001, 002, 003, 004, 005

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.13,1

001, 002, 003, 004, 005

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.13,2

001, 002

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.14,1

001, 002, 003, 004, 005, 006, 007

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.16,2

001, 002, 003, 004, 005, 006, 007, 008, 009, 010, 011, 012, 013

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.18,1

001, 002, 003, 004, 008, 009, 010, 011, 012, 013, 014, 015, 016, 017, 018, 019, 020, 021, 022, 023, 024, 025, 026, 027, 028, 029, 030, 031, 032, 033, 034, 040, 041

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.18,2

001, 002, 004, 009, 010

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.19,1

001, 002, 003, 004, 005, 006, 007, 008, 009, 010, 011, 012, 013, 014, 015, 016, 017, 018, 019, 020, 021, 022, 023, 024, 025, 026, 027, 028, 029, 030, 031, 032, 034, 035, 036, 037, 038, 039, 040

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.19,2

001, 002, 003, 005, 006, 007, 008, 009, 010, 011, 012, 013, 014, 015, 016, 017, 018, 019, 020, 021, 022, 023, 024, 025, 026, 027, 028, 029, 030, 031, 034, 035, 036, 037, 038, 039, 040, 041, 042, 043, 044, 045, 046, 047, 048, 049, 050, 051, 052, 053, 054, 055, 056, 057, 058, 059, 060, 061, 062, 063, 064, 065, 066, 067, 068, 069, 070, 071, 072

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.20,1

001, 003, 028, 029, 030, 031, 032, 033, 034, 035, 036

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.21,1

001, 002

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.3,1/2

001, 002, 010_1, 022, 023, 028, 030, 031

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.3,2/2

001, 002, 005, 006, 007, 008, 009, 010, 011, 014, 015, 016, 017, 018, 019, 024, 025, 026, 027, 028, 029, 030, 031, 032, 033, 034, 040, 041, 043, 044, 045

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.4,1

001, 002, 008, 009, 010, 011, 012, 013, 014

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.4,2

002, 003, 004, 016, 017, 018, 019, 023, 025, 026, 027, 028, 029

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.4,3/3

001, 002, 003, 004, 005, 006, 007, 008, 009, 010, 011, 012, 013, 014, 015, 016, 017, 018, 019, 020, 021, 022, 023, 024, 025, 026, 027, 028, 029, 030, 031, 032, 033, 034, 035, 036, 037, 038, 039, 040, 041, 042, 043, 044, 045, 048

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.6

001_a, 001_b, 001_c, 001_d, 001_e, 001_f, 001_g, 001_h, 001_i, 001_j, 001_k, 001_l, 013, 014, 015, 016, 017, 018, 019, 020, 021, 022, 050, 051, 052, 053, 054, 055, 056, 057, 058, 059

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.8

001, 002, 003, 004, 005, 006, 007, 008, 009, 010, 011, 012, 013, 014, 015, 016, 017, 018, 019, 020, 021, 022, 023, 024, 029

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.BM.9

064, 065, 066, 068, 069, 070, 071, 072, 073, 074, 075, 076, 077, 078, 079, 080, 081, 082, 083, 084, 085, 086, 087, 088

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.6.-N.1

001, 002, 003, 004, 005, 006, 007, 008a, 008b, 009, 010, 011, 012, 013, 019, 020, 021, 022, 023, 024, 025, 026, 027, 028, 029, 030, 031, 032, 033, 034, 035, 036, 037, 038, 039, 040, 041, 042, 043, 044, 045, 046, 047, 048, 049, 050, 051, 052, 053, 054, 055, 056, 057, 058

Fotoarchiv der Ethnographische Sammlung des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie der Universität Wien, Archivbox Nummer: B.U.9

001, 002, 003, 004, 005, 006, 007, 008, 009, 010, 011, 012, 013, 014, 015, 016, 017, 018, 019, 020, 021, 022, 023, 024, 025, 026, 027, 028, 029, 030, 031, 032, 033, 034, 037, 038

Ethnologisches Museum der Staatlichen Museen zu Berlin (SMB)

Ident. Nr.: I/MV 0734, Akte „Die Erwerbung ethnologischer Gegenstände aus Afrika“, Bl. 307 ff, <https://id.smb.museum/object/784982/akte-die-erwerbung-ethnologischer-gegenst%C3%A4nde-aus-afrika>

Ident. Nr.: III C 1255, König und Kulturheros Chibinda Ilunga, <https://id.smb.museum/object/209119/k%C3%B6nig-und-kulturheros-chibinda-ilunga>

Ident. Nr.: III C 1886, Königsfrau mukwaku hiko, [https://id.smb.museum/object/209599/k%C3%B6nigsfrau-mukwaku hiko](https://id.smb.museum/object/209599/k%C3%B6nigsfrau-mukwaku-hiko)

Ident. Nr.: III C 1889, Zepter, <https://id.smb.museum/object/737305/zepter>

Ident. Nr.: III C 20324, Türpfosten, <https://id.smb.museum/object/1012984/t%C3%BCrpfosten>

Ident. Nr.: III C 20329, Türpfosten, <https://id.smb.museum/object/1012987/t%C3%BCrpfosten>

Ident. Nr.: III C 20330, Türpfosten, <https://id.smb.museum/object/210007/t%C3%BCrpfosten>

Ident. Nr.: III C 20336, Türpfosten, <https://id.smb.museum/object/1013220/t%C3%BCrpfosten>

Ident. Nr.: III C 21124, Türpfosten, <https://id.smb.museum/object/1013239/t%C3%BCrpfosten>

Ident. Nr.: III C 21566, Türpfosten, <https://id.smb.museum/object/821668/t%C3%BCrpfosten>

Ident. Nr.: III C 2969, Figur einer Königinmutter oder einer Hauptfrau des Königs, <https://id.smb.museum/object/210041/figur-einer-k%C3%B6niginmutter-oder-einer-hauptfrau-des-k%C3%B6nigs>

Ident. Nr.: III C 4627, Menschliche Figur, <https://id.smb.museum/object/206246/menschliche-figur>

Ident. Nr.: III C 778, Zepter, <https://id.smb.museum/object/208913/zepter>

Ident. Nr.: III C 975, Kraftfigur (weiblich) mit Schnupftabakdose, <https://id.smb.museum/object/208955/kraftfigur-weiblich-mit-schnupftabakdose>

Harvard Art Museums

Harvard Art Museums/Fogg Museum, Transfer from the Carpenter Center for the Visual Arts, Social Museum Collection, Object Number 3.2002.2744, Social Settlements: Hawaii. Wailuku. Alexander House: Alexander House, Wailuku, Hawaii, <https://hvard.art/o/152262>

Musée du Quai Branly Jacques Chirac

MQB - Inventaire : 70.2003.3.7.1, Statuette féminine, élément d'un couple de jumeaux

MQB - Inventaire : 70.2003.3.7.2, Statuette masculine, élément d'un couple de jumeaux

National Museum of Singapore

Accession No. 2010-00583, Family portrait, <https://www.roots.gov.sg/Collection-Landing/listing/1237553>

Österreichisches Staatsarchiv (OeStA)

Allgemeines Verwaltungsarchiv - Finanz- und Hofkammerarchiv (AVAFHK)

AT-OeStA/AVA Unterricht UM allg. Akten 627.46, 4 med. / Luschan

Haus-, Hof- und Staatsarchiv (HHStA)

Vermählungsanzeige Hochstetter, Emma mit Felix Ritter von Luschan in Millstatt", Signatur AT-OeStA/HHStA SB Partezettelsammlung 41-681

PHAIDRA, Repositorium der Universität Wien

phaidra.univie.ac.at/detail/o:1992969, B.6.BM.19,2_003, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2004252, B.6.BM.10,1_001, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2005183, B.6.BM.10,1_010, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2005196, B.6.BM.10,1_011, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2005199, B.6.BM.10,1_019, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2017276, B.6.BM.19,1_021, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2017298, B.6.BM.19,1_022, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2017595, B.6.BM.19,2_069, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2018422, B.6.BM.10,2_021, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2018539, B.6.BM.18,1_011, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2023301, B.6.BM.10,2_024, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040037, B.6.BM.19,1_005, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040040, B.6.BM.19,1_020, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040786, B.6.BM.19,2_065, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040788, B.6.BM.19,2_055, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040790, B.6.BM.19,2_056, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040791, B.6.BM.19,2_057_1, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040792, B.6.BM.19,2_058_1, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040794, B.6.BM.19,2_052, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040798, B.6.BM.19,2_053_2, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

phaidra.univie.ac.at/detail/o:2040799, B.6.BM.19,2_054_2, Uploader Projekte Ethnographisches Datenarchiv

Staatsbibliothek zu Berlin

SBB, HSA, Nachlaß Luschan, Kasten 3, Konvolut 2.

SBB, HSA, Nachlaß Luschan, Kasten 3, Konvolut 3.

Universitätsarchiv Wien (UAW)

MED PA 918/135.947, Luschan, Felix Ritter von, 1881-1886 (Personalakte)

002, 008, 010, 011, 012, 019

Victoria and Albert Museum

Accession number E.1203-1995, Photograph, <https://collections.vam.ac.uk/item/O207286/photograph-schoefft-otto/>

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Detailaufnahme der Rückseite von B.6.BM.19,1_018, Stempel des Instituts für Völkerkunde, Wien.....	62
Abbildung 2: Detailaufnahme der Rückseite von B.6.BM.4,3-3_011, Stempel von Felix von Luschan, Berlin.	62
Abbildung 3: Detailaufnahme der Rückseite von B.6.BM.19,2_046, Stempel des Musée Imperial Ottoman.	63
Abbildung 4: Kuvert mit Beschriftung „Einfache Sphinx Basis“ (Vorder- und Rückseite) mit der Signatur B.6.-N.1_001.....	64
Abbildung 5: <i>Tabelle der alten Signaturen 1956–1964/ 25 mit Beschreibung und Signaturen.</i>	64
Abbildung 6: Kuvert mit Beschriftung „Terno“ (Vorder- und Rückseite) mit der Signatur B.6.BM.3,2/2_002.	65
Abbildung 7: Kuvert mit Beschriftung „Vorlagen für Benin-Zinke“ (Vorder- und Rückseite) mit der Signatur B.6.BM.10,1_006.	66
Abbildung 8: Kartonumschlag mit der Signatur B.6.BM.1_002.....	67
Abbildung 9: Detail von B.6.BM.18,2_009, Prägestempel von Otto Kemnitz.	70
Abbildung 10: Detailaufnahme von B.6.BM.3,1-2_002, Prägung des Fotostudios Truchelut & Valkman.....	73
Abbildung 11: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,1_026.	82
Abbildung 12: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,1_035.	82
Abbildung 13: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,2_068.	82
Abbildung 14: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,2_066.	83
Abbildung 15: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,2_042.	83
Abbildung 16: Fotografie der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,1_036.	85
Abbildung 17: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,1_038.	85
Abbildung 18: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,2_062.	87
Abbildung 19: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,2_063.	87
Abbildung 20: Kartonumschlag mit der Aufschrift „Zur Ethnographie der Türken“ (Vorder- und Rückseite) mit der Signatur B.6.BM.19,1_040.	87
Abbildung 21: Tabellarischer Vergleich der Signaturen der ESKSA und der Alten Signatur ([Nummer]/25) betreffen des Kartonumschlags B.6.BM.19,1_040 mit den alten Signaturen 2308-2317/25.	88
Abbildung 22: Fotografie der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,2_051.	89

ANHANG

Anhang 1: Übersichtstabellen der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan im Archiv der ESKSA

Anhang 1.1: Objekte in Verbindung mit Zincirli und den dortigen Ausgrabungen

Signatur	Foto- grafie Num- mer	Beschreibung	Prä- gung	Alte Signa- tur („[Num- mer]/25“)
B.6.BM.4,1_014	1 - verso	Fotografie von zwei Fotos einer steiner- nen Statue eines Kopfs, links in Frontansicht, rechts in Seitenansicht, in einer kargen Landschaft	---	---
B.6.BM.19,1_023	---	Innenraum, Stoffe an den Wänden, Lie- gestuhl und kleiner Tisch, mit Buch und Stoff, Hookah auf dem Boden stehend	---	1851/25
B.6.BM.19,1_024	---	Innenraum, Stoffe an den Wänden, Tierschädel mit Geweih an Wand, mit Gewehren an Geweih befestigt, kleiner Tisch mit Schüssel, Karaffe und Becher	---	1852/25
B.6.BM.19,2_050	---	Gruppenfoto der Ausgrabungsgruppe in der Ausgrabungsstelle mit Emma von Luschan auf Treppe sitzend	---	1853/25
B.6.BM.19,1_025	---	Mann im Vordergrund, verschiedene Gebäude und Gebirge im Hintergrund	---	1854/25
B.6.BM.13,1_005	---	Mann und Frau vor Holzhaus ste- hend/sitzend, Flagge mit Hakenkreuz auf Dach des Hauses	---	1855/25
B.6.BM.13,1_004	---	Innenraum in Holzhaus, Tisch mit Pa- pier und Büchern, Hängeschränk mit Pflanzen und Memorabilia	---	1856/25
B.6.BM.19,2_049	---	Personen vor Haus stehend und sitzend, Frauengruppe im Hintergrund, zwei Männer mit einer Frau redend im Vor- dergrund	---	1857/25
B.6.BM.19,2_005	---	Archäologisches Objekt, Steinrelief Person, Ganzfigur im Profil	Wap- pen	1859/25
B.6.BM.19,2_006	---	Archäologisches Objekt, Steinrelief Person, Ganzfigur im Profil (Gesicht nicht mehr erkennbar)	Wap- pen	1860/25
B.6.BM.19,2_007	---	Archäologisches Objekt, Steinrelief zwei Personen, links Ganzfigur stehend im Profil, rechts Ganzfigur sitzend im Profil	---	1861/25
B.6.BM.16,2_002	1 - recto	Ausgrabungsstätte: Mann in traditionel- ler Kleidung mit Stock vor Fragment ei- ner Statue in die Kamera blickend	Wap- pen	1865/25

B.6.-N.1_012	---	Ausgrabung: Steinstatue mit Gesicht, rechts daneben angelehnt ein Mann in lokaler Bekleidung	---	1866/25
B.6.-N.1_020	---	Ausgrabungsstätte mit vier liegenden Löwenstatuen	Wap- pen	1867/25
B.6.-N.1_013	---	Ausgrabung: zwei steinerne Sphinxflügel, jeweils auf Steinen abgestützt, um die ursprüngliche Position darzustellen	Wap- pen	1868/25
B.6.-N.1_052	---	Ausgrabungsstätte: Seitenansicht eines geflügelten Löwen, als Fragment erhalten	Wap- pen	1869/25
B.6.-N.1_049	---	Ausgrabungsstätte: zwei Fragmente von Steinlöwen	Wap- pen	1870/25
B.6.-N.1_053	---	Ausgrabungsstätte: Seitenansicht eines geflügelten Löwen, als Fragment erhalten	Wap- pen	1871/25
B.6.-N.1_055	---	Ausgrabungsstätte: Steinlöwen, zwei Männer, offensichtlich an der Ausgrabung beteiligt	Wap- pen	1872/25
B.6.-N.1_010	---	Ausgrabungsstätte mit zwei liegenden und einer stehenden Löwenstatue "zu XV. N. 1."	Wap- pen	1873/25
B.6.-N.1_011	---	Ausgrabungsstätte mit zwei Löwenstatuen, einer frontal, einer von der Seite	Wap- pen	1874/25
B.6.-N.1_009	---	Ausgrabungsstätte mit vier liegenden und einer stehenden Löwenstatue	Wap- pen	1875/25
B.6.BM.18,1_017	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Sphinx, im Profil, Ausgrabungsstelle im Hintergrund	Wap- pen	1876/25
B.6.BM.18,1_019	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Sphinx, im Profil, Ausgrabungsstelle und Berge im Hintergrund	Wap- pen	1877/25
B.6.BM.18,1_015	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur mit Gesicht, links und rechts verschiedene Exemplare	Wap- pen	1878/25
B.6.BM.19,2_010	---	Personen neben archäologischen Objekten, Steinskulptur	Wap- pen	1879/25
B.6.BM.19,2_009	1 - recto	Archäologisches Objekt: Thorlöwe (Kopf von oben)	Wap- pen	1880/25
B.6.BM.19,2_009	2 - recto	Personen beim Arbeiten auf der Ausgrabung, mit Schaufeln, im Hintergrund Personen auf Hang stehend/sitzend	Wap- pen	1880/25
B.6.-N.1_041	---	Ausgrabungsstätte: Steinlöwe Frontalansicht	Wap- pen	1881/25
B.6.-N.1_037	---	Ausgrabungsstätte: Löwenstatue frontal, links davon ein Mann in Anzug mit Weste	Wap- pen	1882/25
B.6.-N.1_040	---	Ausgrabungsstätte: Steinlöwe Frontalansicht	Wap- pen	1883/25
B.6.-N.1_036	---	Ausgrabungsstätte: Löwenstatue frontal	Wap- pen	1884/25

B.6.-N.1_046	---	Ausgrabungsstätte: Steinlöwe Seitenansicht	Wap- pen	1885/25
B.6.-N.1_047	---	Ausgrabungsstätte: Steinlöwe Seitenansicht	Wap- pen	1886/25
B.6.-N.1_048	---	Ausgrabungsstätte: Steinlöwe Seitenansicht	Wap- pen	1887/25
B.6.-N.1_043	---	Ausgrabungsstätte: Steinlöwe Seitenansicht	Wap- pen	1888/25
B.6.BM.19,2_002	---	Personen mit archäologischem Objekt, Steinskulptur Löwe, Ausgrabungsstelle im Hintergrund	Wap- pen	1889/25
B.6.-N.1_042	---	Ausgrabungsstätte: Steinlöwe Seitenansicht	Wap- pen	1890/25
B.6.-N.1_044	---	Ausgrabungsstätte: Steinlöwe Seitenansicht	Wap- pen	1891/25
B.6.-N.1_045	---	Ausgrabungsstätte: Steinlöwe Seitenansicht	Wap- pen	1892/25
B.6.-N.1_056	---	Ausgrabungsstätte: unbehauene Seitenansicht einer Steinskulptur; links zwei sitzende Personen in lokaler Bekleidung	Wap- pen	1893/25
B.6.BM.18,1_031	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Löwe, im Profil, Ausgrabungsstelle im Hintergrund, teilweise geschwärzter Hintergrund	---	1894/25
B.6.BM.18,1_020	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Sphinx, im Profil, geschwärzter Hintergrund	---	1896/25
B.6.BM.18,1_030	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Sphinx, im Profil/diagonal von hinten, geschwärzter Hintergrund	---	1896/25
B.6.BM.18,1_022	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Sphinx, im Profil/diagonal, geschwärzter Hintergrund	---	1897/25
B.6.BM.18,1_021	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Löwen, im Profil, Ausgrabungsstelle im Hintergrund	---	1899/25
B.6.BM.18,1_028	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Löwe, Frontalansicht, Nahaufnahme vom Gesicht des Löwen, Ausgrabungsstelle im Hintergrund	Wap- pen	1900/25
B.6.BM.18,1_027	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Löwe, Frontalansicht, Nahaufnahme von erhöhter Perspektive, Ausgrabungsstelle im Hintergrund	Wap- pen	1901/25
B.6.BM.18,1_026	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Löwe, Frontalansicht, Nahaufnahme, Ausgrabungsstelle im Hintergrund	Wap- pen	1902/25
B.6.BM.18,1_025	---	Archäologisches Objekt, Steinskulpturen Löwen, eine Skulptur im Vordergrund stehend, zwei weitere dahinter auf Hang in einer Reihe liegend, Ausgrabungsstelle im Hintergrund	Wap- pen	1903/25

B.6.BM.18,1_024	---	Archäologisches Objekt, Steinskulpturen Löwen, eine Skulptur im Vordergrund stehend, vier weitere dahinter in einer Reihe liegend, Ausgrabungsstelle im Hintergrund	Wap- pen	1904/25
B.6.BM.18,1_023	---	Pferdekopf aus Stein?	Wap- pen	1905/25
B.6.BM.19,2_001	---	Mann bei Ausgrabung auf Boden sitzend, mit Kelle in der Hand, neben Tier- schädel	Wap- pen	1906/25
B.6.BM.18,1_029	---	Regal mit mehreren archäologischen Objekten, Gefäße, Scherben und Steine, im Freien, Hauswand im Hintergrund	Wap- pen	1907/25
B.6.BM.18,1_018	---	Archäologisches Objekt, Teil von Steinsäule, gebrochen, mit Verzierung- en, links und rechts aus verschiedenen Perspektiven, rechts überbelichtet	Wap- pen	1908/25
B.6.BM.19,2_048	---	Große Wanne, kleinere Vase, Teller und sehr kleine Gefäße davor platziert, Vo- gel an Wand im Hintergrund	Wap- pen	1909/25
B.6.BM.19,2_047	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Kopf von Tier, links im Profil, rechts in Frontalansicht	Wap- pen	1910/25
B.6.BM.19,1_011	---	Archäologische Objekte, Steinstruktu- ren, links Steinstruktur, rechts Steinsäule gebrochen	Wap- pen	1911/25
B.6.-N.1_054	---	Fragment einer Steinskulptur	---	1920[!]
B.6.BM.12,2/2_001	---	Ausgrabungsstätte: Steinblöcke; links die Beine und der Schatten eines Man- nes	---	1921/25
B.6.-N.1_057	---	Ausgrabung: Säulenbasis	---	1922/25
B.6.BM.12,2/2_002	---	Ausgrabungsstätte: Steinmauer in situ	---	1923/25
B.6.-N.1_038	---	Ausgrabungsstätte: verzierte Steins- kulptur, eventuell Teil einer Säule	---	1925/25
B.6.-N.1_035	---	Ausgrabung: runde Steinskulptur, even- tuell Teil einer Säule	Wap- pen	1928/25
B.6.-N.1_034	---	Ausgrabungsstücke: zwei Tongefäße; Kollage von zwei Fotografien, vertikal angeordnet	Wap- pen	1929/25
B.6.BM.18,1_032	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Mensch, gebrochen, links oberer Teil vom Kopf, rechts halber Kopf und Torso auf der Seite liegend	Wap- pen	1930/25
B.6.BM.19,2_029	---	Nahaufnahme von Stein mit Relief, Per- son, Ganzfigur im Profil, Relief schwer zu erkennen	---	1931/25
B.6.BM.18,1_013	---	Archäologisches Objekt, Steinrelief Sphinx	Wap- pen	1932/25
B.6.BM.19,2_044	---	Archäologisches Objekt, Steinstruktur	---	1936/25
B.6.BM.19,2_045	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Sphinx	---	1938/25
B.6.BM.19,2_046	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Löwe	---	1939/25

B.6.BM.19,2_026	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Löwe in Innenraum	---	1940/25
B.6.BM.19,1_017	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Sphinx, im Profil, Ausgrabungsstelle im Hintergrund	Wap- pen	1941/25
B.6.BM.19,1_015	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Sphinx, im Halbprofil, von vorne, Holz- haus im Hintergrund	---	1942/25
B.6.BM.4,2_004	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur zwei Sphinxen in Frontalansicht, Aus- grabungsstelle im Hintergrund	---	1943/25
B.6.BM.4,2_003	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Sphinx in Seitenansicht, Ausgrabungs- stelle im Hintergrund	---	1944/25
B.6.BM.4,2_002	1 - recto	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Löwe in Frontalansicht, Ausgrabungs- stelle und Holzhaus im Hintergrund	---	1945/25
B.6.BM.4,2_002	2 - recto	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Löwe in Seitenansicht, Ausgrabungs- stelle im Hintergrund	---	1945/25
B.6.BM.19,1_016	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Sphinxen, schräg von hinten, weitere Skulpturen und Steine und Ausgra- bungsstelle im Hintergrund	---	1947/25
B.6.BM.18,1_014	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur, links und rechts von verschiedenen Sei- ten	---	1948/25
B.6.-N.1_050	---	Ausgrabungsstätte: Steinskulptur, wahrscheinlich Teil eines Bauwerks	Wap- pen	1949/25
B.6.-N.1_058	---	Sphinx	---	1952/25
B.6.-N.1_039	---	Ausgrabungsstätte: Steinlöwe Seiten- ansicht	---	1955/25
B.6.-N.1_002	---	Fotofragment eines Sphinx-Flügels	---	1956/25
B.6.-N.1_001	---	Kuvert adressiert an Felix von Luschan	---	1956-1964/25
B.6.-N.1_008b	---	Pfote einer Sphinx	---	1957/25
B.6.-N.1_008a	---	Ausgrabungsstätte: Steinpodest mit Stufe, Basis einer Sphinx	---	1958/25
B.6.-N.1_007	---	Ausgrabungsstätte: Steinpodest mit Stufe, Basis einer Sphinx	---	1959/25
B.6.-N.1_006	---	Ausgrabungsstätte: Steinpodest mit Stufe, Basis einer Sphinx	---	1960/25
B.6.-N.1_005	---	Ausgrabungsstätte: Seitenansicht geflü- gelter Löwe, fragmentarisch	---	1961/25
B.6.-N.1_003	---	Ausgrabungsstätte: Fragment einer Steinsäule	---	1962/25
B.6.-N.1_004	---	Ausgrabungsstätte: Fragment einer Steinsäule	---	1963/25
B.6.-N.1_019	---	Ausgrabung: Steinstatue, Löwenfüße erkennbar	---	1964/25
B.6.BM.19,2_043	---	Archäologisches Objekt, Teile von Steinskulptur	---	1965/25
B.6.BM.16,2_001	---	Ausgrabungsstätte: Gruppenfoto des Ausgrabungsteams mit einer	---	1973/25

		Monumentalstatue in der Mitte, Emma und Felix von Luschan direkt neben der Statue		
B.6.BM.19,2_016	---	Gruppenbild Mitglieder der Ausgrabung (Exemplar 2), Person in zweiter Reihe unscharf, Emma und Felix von Luschan	---	1973a./25
B.6.BM.19,2_018	---	Gruppenbild Mitglieder der Ausgrabung (Exemplar 3), Emma und Felix von Luschan, Gelbtönung	---	1973b./25
B.6.BM.19,2_017	---	Gruppenbild Mitglieder der Ausgrabung (Exemplar 1), Person in zweiter Reihe unscharf, Emma und Felix von Luschan	---	1973c/25
B.6.BM.19,2_015	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur mit Person zwischen zwei Löwen, Frontalansicht	---	1975/25
B.6.BM.19,1_012	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Löwen, im Profil, Ausgrabungsstelle im Hintergrund	---	1982/25
B.6.BM.19,1_013	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur Löwen, im Profil, Ausgrabungsstelle im Hintergrund	---	1982a/25
B.6.BM.19,1_014	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur, Mensch stehend auf Sockel mit Darstellung von einer weiteren Person zwischen zwei Löwen, Frontalansicht	---	1985/25
B.6.BM.18,1_012	---	Archäologisches Objekt, Steinsäule gebrochen, Ausgrabungsstelle im Hintergrund	Wappen	1987/25
B.6.BM.18,1_009	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur von einem Menschen in Gras liegend, auf der linken Seite Oberkörper bis zur Nase, oberer Teil abgebrochen, auf der rechten Seite oberer Teil von Kopf	Wappen	1988/25
B.6.BM.19,1_004	---	Archäologisches Objekt, Steinsäule auf der Seite liegend, gebrochen, Inskriptionen erkennbar	Wappen	1989/25
B.6.BM.19,1_003	---	Archäologische Objekte, Steinskulpturen, links Körper mit Armen und Händen, ohne Kopf, rechts schwer erkennbar, Schafe im Hintergrund	Wappen	1990/25
B.6.BM.19,1_002	---	Archäologische Objekte, Steinskulpturen, links Körper mit Armen und Händen, ohne Kopf, rechts schwer erkennbar, Schafe im Hintergrund	Wappen	1991/25
B.6.BM.8_003	1 - recto	Steinstatue Kopf	Wappen	1992/25
B.6.BM.8_003	2 - recto	Mann neben Steinstatue Kopf stehend	Wappen	1992/25
B.6.BM.19,1_008	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur, Kopf und Torso von Person, mehrere Bruchstellen, Frontalansicht, Bäume, Gebäude und Gebirge im Hintergrund	Wappen	1993/25

B.6.BM.19,1_009	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur, Kopf und Torso von Person, mehrere Bruchstellen, im Profil, Bäume, Holzbretter und Gebirge im Hintergrund	Wap- pen	1994/25
B.6.BM.18,1_016	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur von einem Menschen (Kopf und Torso), in der Mitte gebrochen, Häuser, Bäume und Berge im Hintergrund	Wap- pen	1995/25
B.6.BM.19,1_007	---	Archäologisches Objekt, Steinskulptur, Kopf und Torso von Person, mehrere Bruchstellen, im Profil, Bäume, Holzbretter und Gebirge im Hintergrund	Wap- pen	1996/25

Anhang 1.2: Fotograf Adolf Dirr

Signatur	Fotografie Nummer	Alte Signatur („[Nummer]/25“)	Alte Zählung	Weitere Signaturen
B.6.BM.12,1/2_002	1 - recto	2176/25	9	K 91
B.6.BM.12,1/2_002	2 - recto	2176/25	10	K 247
B.6.BM.12,1/2_002	3 - recto	2176/25	11	K 248
B.6.BM.19,2_041	1 - recto	2177/25	18	K 73
B.6.BM.19,2_041	2 - recto	2177/25	19	K 49
B.6.BM.19,2_041	3 - recto	2177/25	20	---
B.6.BM.19,2_041	4 - recto	2177/25	21	---
B.6.BM.19,2_022	1 - recto	2181/25	22	---
B.6.BM.19,2_022	2 - recto	2181/25	23	K 62
B.6.BM.19,2_022	3 - recto	2181/25	24	K 41
B.6.BM.19,2_022	4 - recto	2181/25	25	---
B.6.BM.19,2_021	1 - recto	2183/25	26	K 17
B.6.BM.19,2_021	2 - recto	2183/25	27	K 48
B.6.BM.19,2_021	3 - recto	2183/25	28	K 57
B.6.BM.19,2_021	4 - recto	2183/25	29	K 76
B.6.BM.19,2_025	1 - recto	2187/25	30	K 5
B.6.BM.19,2_025	2 - recto	2187/25	31	K 41
B.6.BM.19,2_025	3 - recto	2187/25	32	K 43
B.6.BM.19,2_025	4 - recto	2187/25	33	K 46
B.6.BM.19,2_024	1 - recto	2188/25	44	K 45
B.6.BM.19,2_024	2 - recto	2188/25	45	---
B.6.BM.19,2_024	3 - recto	2188/25	46	---
B.6.BM.19,2_024	4 - recto	2188/25	47	[K] 75
B.6.BM.19,2_027	1 - recto	2175/25	48	---
B.6.BM.19,2_027	2 - recto	2175/25	49	---
B.6.BM.19,2_027	3 - recto	2175/25	50	K 9
B.6.BM.19,2_027	4 - recto	2175/25	51	K 22
B.6.BM.12,2/2_005	1 - recto	2190/25	52	K 95
B.6.BM.12,2/2_005	2 - recto	2190/25	53	---
B.6.BM.12,2/2_005	3 - recto	2190/25	54	K 26
B.6.BM.19,2_023	1 - recto	2189/25	55	---
B.6.BM.19,2_023	2 - recto	2189/25	56	---
B.6.BM.19,2_023	3 - recto	2189/25	57	K 42
B.6.BM.19,2_023	4 - recto	2189/25	58	K [?]
B.6.-N.1_029	1 - recto	2182/25	59	K 213
B.6.-N.1_029	2 - recto	2182/25	60	K 85
B.6.-N.1_029	3 - recto	2182/25	61	K 211

B.6.BM.19,2_020	1 - recto	2184/25	62	---
B.6.BM.19,2_020	2 - recto	2184/25	63	---
B.6.BM.19,2_020	3 - recto	2184/25	64	K 12
B.6.BM.19,2_020	4 - recto	2184/25	65	K 65
B.6.BM.19,2_040	---	2180/25	66	---
B.6.BM.12,1/2_004	---	2179/25	67	---
B.6.BM.12,1/2_003	---	2178/25	68	---
B.6.BM.4,2_025	1 - recto	2173/25	71	K 160
B.6.BM.4,2_025	2 - recto	2173/25	72	K 151
B.6.BM.19,2_028	2 - recto	2174/25	73	---
B.6.BM.19,2_028	1 - recto	2174/25	74	---
B.6.BM.19,2_039	1 - recto	2172/25	79	---
B.6.BM.19,2_039	2 - recto	2172/25	80	---
B.6.BM.19,2_030	1 - recto	2185/25	85	K 165
B.6.BM.19,2_030	2 - recto	2185/25	86	K 166
B.6.BM.19,2_031	1 - recto	2186/25	87	---
B.6.BM.19,2_031	2 - recto	2186/25	88	---

Anhang 1.3: Fotograf Franz Ludwig Stuhlmann, Beschreibungen und handschriftliche Notizen

Signatur	Fotografie Nummer	Beschreibung	recto – Text/ Handschriftliche Notiz
B.6.BM.4,2_026	1 - recto	Drei Männer in Seitenansicht ohne Bekleidung, angelegte Halsfesseln, aneinander gekettet, vorderste Person unscharf fotografiert	Stuhlmann phot./ 1895
B.6.BM.4,2_026	2 - recto	Drei Männer in Seitenansicht ohne Bekleidung, angelegte Halsfesseln, aneinander gekettet	Stuhlmann phot./ 1895
B.6.BM.18,1_004	1 - recto	Drei Männer in Halseisen und Ketten, in Frontalansicht	Stuhlmann phot./ 1895
B.6.BM.18,1_004	2 - recto	Drei Männer in Halseisen und Ketten, im Profil	Stuhlmann phot./ 1895
B.6.BM.18,1_008	1 - recto	Portrait von Mann, oberkörperfei mit Kette, im Profil	Stuhlmann phot./ 1895
B.6.BM.18,1_008	2 - recto	Portrait von Mann, oberkörperfei mit Kette und Armreif, in Frontalansicht	Stuhlmann phot./ 1895

Anhang 1.4: Fotograf Hans von Ramsay

Signatur	Fotografie Nummer	recto – Text/Handschriftliche Notiz	Ortsangabe
B.6.BM.18,1_003	1 - recto	Sultan Farhenga/ und fünf andere Wahehe[unterstrichen]./ Ramsay/ phot.	Tanzania
B.6.BM.18,1_003	2 - recto	Sultan Farhenga/ und fünf andere Wahehe[unterstrichen]./ Ramsay/ phot.	Tanzania
B.6.BM.18,1_010	1 - recto	Wahehe/ bei der Tembe/ des Sultan/ Farhenga/ Wahehe/ Ramsay/ phot	Tansania
B.6.BM.18,1_010	2 - recto	Wahehe/ bei der Tembe/ des Sultan/ Farhenga/ Wahehe/ Ramsay/ phot	Tansania
B.6.BM.4,2_029	1 - recto	Rast im Innern, Pangani Leute./ Ramsay phot	---

B.6.BM.4,2_029	2 - recto	Übergang über den Mkata-Fluß./ Ramsay phot	Mkata Fluß (Tansania)
B.6.BM.4,2_028	1 - recto	Wahehe/ Ramsay phot	---
B.6.BM.4,2_028	2 - recto	3/ Wahehe/ Ramsay phot	---

Anhang 1.5: Fotostudio M. L. Shugan Chand & Co, geordnet nach der alten Signatur („[Nummer]/25“)

Signatur	recto – Text/Handschriftliche Notiz	Alte Signatur („[Nummer]/25“)
B.6.BM.4,3/3_031	Kutub Pillar and Iron Pillar, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2610/25
B.6.BM.4,3/3_009	Iron Pillar and Great Arches, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2611/25
B.6.BM.4,3/3_030	The Taj Mahal Shugan Chand & Co. Agra.	2612/25
B.6.BM.4,3/3_010	Zanana Palace. Shugan Chand & Co. Agra.	2613/25
B.6.BM.4,3/3_021	Salem Chistee's Tomb. Shugan Chand & Co. Agra.	2614/25
B.6.BM.4,3/3_037	Maharaja Pithora's Temple, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2615/25
B.6.BM.4,3/3_035	Agra Fort Gate. Shugan Chand & Co. Agra.	2616/25
B.6.BM.4,3/3_036	Sikindra. Shugan Chand & Co. Agra.	2617/25
B.6.BM.4,3/3_033	Mohamedans at Prayer in Jama Musjid, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2618/25
B.6.BM.4,3/3_034	General Views in Fort. Shugan Chand & Co. Agra.	2620/25
B.6.BM.8_002	Entrance Gate of Taj. Shugan Chand & Co. Agra.	2621/25
B.6.BM.19,2_014	Pearl Mosque, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2622/25
B.6.BM.8_001	Glass Palace. Shugan Chand & Co. Agra.	2623/25
B.6.BM.4,3/3_024	Jama Masjed. Sughan Chand & Co. Agra.	2624/25
B.6.BM.4,3/3_029	Nizamuldeen's Tomb, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2625/25
B.6.BM.4,3/3_038	Jahangeer's Tomb, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2626/25
B.6.BM.4,3/3_022	Jasmin Tower. Shugan Chand & Co. Agra.	2627/25
B.6.BM.4,3/3_004	Ahtamadudula's Partition Views Shugan Chand & Co. Agra	2628/25
B.6.BM.4,3/3_043	Elephants Tower. Shugan Chand & Co. Agra.	2629/25
B.6.BM.4,3/3_003	Ashokar Pillar, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2630/25
B.6.BM.4,3/3_002	Akbar's Tomb Shugan Chand & Co. Agra	2631/25
B.6.BM.4,3/3_042	Dewane Khas in Fatahpur Sikiri. Shugan Chand & Co. Agra.	2632/25
B.6.BM.4,3/3_041	Lahore Gate of Delhi Fort. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2633/25
B.6.BM.4,3/3_025	Shamshudeens's Tomb, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2634/25
B.6.BM.4,3/3_026	Cashmere gate, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2635/25
B.6.BM.4,3/3_027	Old Fort of Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2636/25
B.6.BM.4,3/3_028	Scale of Justice, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2637/25
B.6.BM.4,3/3_032	Kings's Throne, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2638/25
B.6.BM.4,3/3_040	Kings Bath Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2639/25
B.6.BM.4,3/3_020	Pearl Mosque. Shugan Chand & Co. Agra.	2640/25
B.6.BM.4,3/3_008	Entrance Gate Taj. Shugan Chand & Co. Agra.	2641/25
B.6.BM.4,3/3_006	The Great Gate in Fatahpur Sikiri Shugan Chand & Co. Agra.	2642/25

B.6.BM.19,1_029	Interior of Taj Mahal. Shugan Chand & Co. Agra.	2643/25
B.6.BM.4,3/3_039	Entrance Gate of Sikandra Shugan Chand & Co. Agra.	2644/25
B.6.BM.19,1_028	Jasmin Tower. Shugan Chand & Co. Agra.	2645/25
B.6.BM.19,1_018	Dewane Khas, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2646/25
B.6.BM.4,3/3_005	Alaooddin's Gateway, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2647/25
B.6.BM.4,3/3_012	Mutiny Memorial, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2648/25
B.6.BM.4,3/3_011	Jama Masjid, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2649/25
B.6.BM.4,3/3_013	Humayoon's Tomb, Delhi M.L.Shugan Chand, Delhi.	2650/25
B.6.BM.4,3/3_014	Observatory, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2651/25
B.6.BM.4,3/3_015	Court in Dewane AM. Shugan Chand & Co. Agra.	2652/25
B.6.BM.4,3/3_016	Sixtyfour Pillar. Shugan Chand & Co. Agra.	2653/25
B.6.BM.4,3/3_017	Golden Mosque, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2654/25
B.6.BM.4,3/3_018	Safdarjung's Tomb, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2655/25
B.6.BM.4,3/3_019	Scale of Justice, Interior, Delhi. M.L.Shugan Chand, Delhi.	2656/25
B.6.BM.4,3/3_007	Ahmadnagar's Tomb. Shugan Chand & Co. Agra	2657/25

Anhang 1.6: Fotostudio Maison Bonfils

Signatur	Titel der British Library	Quelle
B.6.BM.8_005	Image 52: non visible: [Lady of Sidon] [c 1884-c 1885]. LEBANON, Types & Scenes.	Album 141 [c 1884-c 1885], British Library, EAP644/1/18, https://eap.bl.uk/archive-file/EAP644-1-18 , Image 52.
B.6.BM.8_007	Image 6: non visible: [Druse girl: Lebanon] [c 1867-c 1914]. LEBANON, Types & Scenes.	Portfolio 509 [c 1867-c 1914], British Library, EAP644/1/49, https://eap.bl.uk/archive-file/EAP644-1-49 , Image 6.
B.6.BM.8_008	Image 1: non visible: [Jeune fille debout avec cruche] [c 1867-c 1914]. PALESTINE, Types & Scenes.	Portfolio 520 [c 1867-c 1914], British Library, EAP644/1/58, https://eap.bl.uk/archive-file/EAP644-1-58 , Image 1.
B.6.BM.8_015	Image 27: non visible: [Ecrivain public à Jérusalem] [c 1867-c 1914]. PALESTINE, Jerusalem.	Portfolio 502 [c 1867-c 1914], British Library, EAP644/1/43, https://eap.bl.uk/archive-file/EAP644-1-43 , Image 27.
B.6.BM.8_016	Image 115: non visible: [Marchand de pain ambulant à Beyrouth] [c 1867-c 1914]. LEBANON, Types & Scenes.	Portfolio 520 [c 1867-c 1914], British Library, EAP644/1/58, https://eap.bl.uk/archive-file/EAP644-1-58 , Image 115.
B.6.BM.8_018	Image 9: non visible: [Mahommedian at Prayer] [c 1867-c 1914]. SYRIA, Types & Scenes.	Album 139 [c 1867-c 1914], British Library, EAP644/1/16, https://eap.bl.uk/archive-file/EAP644-1-16 , Image 9.
B.6.BM.8_019	Image 21: non visible: [Prêtre maronite du Mont Liban] [c 1867-c 1914]. LEBANON, Types & Scenes.	Portfolio 502 [c 1867-c 1914], British Library, EAP644/1/43,

	Image 17: non visible: [Prêtre maronite du Mont Liban] [c 1867-c 1914]. LEBANON, Types & Scenes.	https://eap.bl.uk/archive-file/EAP644-1-43 , Image 21. Portfolio 520 [c 1867-c 1914], British Library, EAP644/1/58, https://eap.bl.uk/archive-file/EAP644-1-58 , Image 17.
B.6.BM.8_020	Image 33: Homme de Bethléem [c 1867-c 1914]. PALESTINE, Types & Scenes. Image	Album 130 [c 1867-c 1914], British Library, EAP644/1/14, https://eap.bl.uk/archive-file/EAP644-1-14 , Image 33.
B.6.BM.8_021	Image 2: non visible: [Dervish of Mecca] [c 1867-c 1914]. Types & Scenes. Image 21: non visible: [Derviche de la Mecque] [c 1867-c 1914]. Types & Scenes.	Portfolio 509 [c 1867-c 1914], British Library, EAP644/1/49, https://eap.bl.uk/archive-file/EAP644-1-49 , Image 2. Portfolio 520 [c 1867-c 1914], British Library, EAP644/1/58, https://eap.bl.uk/archive-file/EAP644-1-58 , , Image 21.
B.6.BM.19,1_005_2	Gleiches Motiv wie B.6.BM.8_021	---
B.6.BM.1_023	Image 13: Buste de jeune fille égyptienne [c 1867-c 1914]. EGYPT, Types & Scenes.	Album 111 [c 1867-c 1914], British Library, EAP644/1/8, eap.bl.uk/archive-file/EAP644-1-8 , Image 13.

Anhang 1.7: Museum: Pitt Rivers Museum Oxford

Signatur	Beschreibung	recto - Text/Handschriftliche Notiz
B.6.BM.6_019	Foto des Ausstellungskastens mit Bögen aus dem Pitt Rivers Museum in Oxford	Zusammengesetzte Bogen. Pitt Rivers Museum Oxford
B.U.9_011	Blick in die Ausstellungshalle des Pitt Rivers Museum in Oxford	Oxford
B.U.9_012	Henry Balfour sitting in the Upper Gallery of the Pitt Rivers Museum	? Oxford

Anhang 1.8: Nachlass Robert Hartmann

Signatur	recto – Text/Handschriftliche Notiz	Fotograf*in	Alte Signatur („[Nummer]/25“)
B.6.BM.9_079	Botokuden	Albert Richard Dietze	1784/25
B.6.BM.9_064	Botokuden vL[Namenskürzel Felix von Luschan]/ ex. Coll./ R. Hartmann	Albert Richard Dietze	1793/25
B.6.BM.20,1_001	89/ Maurin,/ Cuscus? Bereiten./ Aus dem Nachlass von R. Hartmann,/ vL[Namenskürzel Felix von Luschan]	---	246/25 [2Y6/25!]
B.6.BM.18,1_002	Weiber in den Hamām von Bīsquarā badend./ vrgl. Hartmann Nigritier Taf. XV ./ (Original zu einem Theile dieser Tafel)/ Uled-Nail/ Ex coll. R. H./ L[Namenskürzel Felix von Luschan] 1894	---	276/25

B.6.BM.4,2_016	Bejah - Nomaden. James phot./ Original zu R. Hartmann, Nigritier Taf. XX./ aus dem Nachlass von R.H. L[Namenskürzel Felix von Luschan] 1894	James	343/25
B.U.9_008	Zulu-Weiber/ Ex. Coll. R. Hartmann/ L[Namenskürzel Felix von Luschan] 1894	---	754/25

Anhang 1.9: Sammlung Achille Lemoine, geordnet nach Nummerierung der Postkartenserie (Weitere Signaturen)

Signatur	Fotografie Nummer	recto – Text/ Handschriftliche Notiz	Alte Signatur („[Nummer] /25“)	Weitere Signaturen
B.6.BM.1_010	2 - verso	aus der/ Sammlung von/ Mr. Achille Lemoine/ Paris./ 10 Rue Frochot./ Collon Ethnogr. A.C.H., n°1/ Dahomey. - Statue - Cuivre martelé	82/26	No 1
B.6.BM.4,1_013	2 - recto	Aus der Sammlung/ von Mr. Achille/ Lemoine, Paris/ 1906./ vL[Namenskürzel Felix von Luschan]/ Collon Ethnogr. A.C.H., n°2/ Dahomey.- Statue du Roi Béhanzin.- Cuivre martelé	131/25	No 2
B.6.BM.4,1_013	1 - recto	Aus der Sammlung/ von Mr. Achille/ Lemoine, Paris/ 1906./ vL[Namenskürzel Felix von Luschan]/ Collon Ethnogr. A.C.H., n°3/ Dahomey.- Statue du Roi Béhanzin.- Cuivre martelé	131/25	No 3
B.6.BM.4,1_008	1 - recto	A. d. Sammlung von/ Mr. Achille Lemoine,/ Paris 1906./ vL[Namenskürzel Felix von Luschan]/ Collon Ethnogr. A.C.H., n°6/ Dahomey.- Statuettes très anciennes en bois sculpté	130/25	No 6
B.6.BM.4,1_008	2 - recto	A. d. Sammlung von/ Mr. Achille Lemoine,/ Paris 1906./ vL[Namenskürzel Felix von Luschan]/ Collon Ethnogr. A.C.H., n°7/ Dahomey.- Ancêtres de Béhanzin.- Statuettes très anciennes en bois sculpté	130/25	No 7
B.6.BM.1_010	1 - verso	aus der/ Sammlung von/ Mr. Achille Lemoine/ Paris./ 10 Rue Frochot./ Collon Ethnogr. A.C.H., n°8/ Dahomey.- Ancêtres de Béhanzin. - Statuettes très anciennes en bois sculpté	82/25	No 8
B.6.BM.4,1_009	2 - recto	A. d. Sammlung von/ Mr. Achille Lemoine/ Paris 1906./ vL[Namenskürzel Felix von Luschan]/ Collon Ethnogr. A.C.H., n°11/ Dahomey.- Porteuse de ballot.- Statuette en bois	132/25	No 11
B.6.BM.4,1_009	1 - recto	A. d. Sammlung von/ Mr. Achille Lemoine/ Paris 1906./ vL[Namenskürzel Felix von Luschan]/ Collon Ethnogr. A.C.H., n°12/ Dahomey.- Porteuse de ballot.- Statuette en bois	132/25	No 12

B.6.BM.4,1_012	1 - recto	A. d. Sammlung von/ Mr. Achille Lemoine/ Paris 1906./ vL[Namenskürzel Felix von Luschan]/ Collon Ethnogr. A.C.H., n°15/ Dahomey.- Statuettes en bois, représentant des Guerriers Dahoméens	129/25	No 15
B.6.BM.4,1_012	2 - recto	A. d. Sammlung von/ Mr. Achille Lemoine/ Paris 1906./ vL[Namenskürzel Felix von Luschan]/ Collon Ethnogr. A.C.H., n°16/ Dahomey.- Exécuteur des Hautes-Oeuvres.- Statuettes en bois	129/25	No 16

Anhang 1.10: Sammlung: Drucke von Holzschnitten

Signatur	recto - Text/Handschriftliche Notiz	Fotograf*in
B.U.9_014	New Zealand Canoe-Shooting the Rapid - see Page 122	TSC (Künstler: Thomas S. Cousins)
B.U.9_015	Boiling Springs of Orokorak - see Page 4 1881	Künstler: Walter Hart
B.U.9_016	The Maori Market at Auckland, N.Z. - see Page 98.	---
B.U.9_017	Interior of a Maori Pah./ 1881	---
B.U.9_018	Sketches of the War in New Zealand/ Attacking the Escort on the Great South Road - from a sketch by our special artist	---
B.U.9_019	Storming the Waireka Pah, Taranaki - from a sketch by our special artist	---
B.U.9_020	Reception of Sir G. Bowen by the Maoris at Foxton, N.Z. - see page 26	---
B.U.9_021	12 The Australian News/ Tattooing in New Zealand/ The art of tattooing, as every/ one knows, has been brought/ to great perfection in New Zealand. It is an essential/ part of warlike preparation;/ and whenever an expedition is/ determined upon, the skill is/ the best artists belonging to/ the tribe is immediately called/ into requisition, as every warrior then undergoes some further operation, and the more/ highly finished the face of a/ chief, the more is the performance period. When a chief throws off his mat, he/ seems as proud of displaying/ the ornaments figured on his/ skin, as a first-class exquisite/ is in exhibiting himself in the/ latest fashion of dress. [Zeitungstext] Tattooing in New Zealand [Bildunterschrift]	Künstler: Walter Hart
B.U.9_022	Natives of the Northern Territory, Port Darwin - From a photograph by T. Duryea. - see page 31	Townsend Duryea
B.U.9_023	Tawhiao - See Page 3./ Maori König/ 1882./ Sammlung Hochstetter	---
B.U.9_024	Hop Picking by Australian Aborigines	---
B.U.9_025	Native mode of spearing black swans - see page 3.	Künstler: Samuel Calvert
B.U.9_026	Night attack of the natives near Lake Hope - see page 10	---
B.U.9_027	Bush Sketches in Victoria/ A Group of Aborigines	---
B.U.9_028	A Native Camp near Lake Wellington - from a photograph by C. Walter	Carl Walter
B.U.9_029	A Tribe of Hairless Men - from a photograph by Dalbon, Sydney	---
B.U.9_030	Grog in the Camp	---
B.U.9_031	Natives roasting an Emu	---
B.U.9_032	Queensland Blacks attacking Chinese diggers on the Gilbert River - see page 10	---
B.U.9_037	Encounter between the volunteers and the Maoris - see page 151	---

B.U.9 038	Survey party ascending the Patea River, New Zealand	---
-----------	---	-----

Anhang 1.11: Veröffentlichung: Abbildung aus dem Artikel – Felix von Luschan (1909) Eisentechnik in Afrika, geordnet nach Nummerierung der Abbildungen

Signatur	Beschreibung	verso – Text / Handschriftliche Notiz
B.6.BM.6_001_a	Foto von Fig. 1. aus Luschans Artikel über "Eisentechnik in Afrika" (1909): Schalengebläse der Bakwiri	Abb. 1
B.6.BM.6_001_b	Foto von Fig. 4a. und 4b aus Luschans Artikel über "Eisentechnik in Afrika" (1909): Schalengebläse der Bakwundu	Abb. 2
B.6.BM.6_001_c	Foto von Fig. 5. aus Luschans Artikel über "Eisentechnik in Afrika" (1909): Schalengebläse der Tschamba (Adamaua)	Abb. 3
B.6.BM.6_001_d	Foto von Fig. 11. aus Luschans Artikel über "Eisentechnik in Afrika" (1909): Schalengebläse aus Atakpame, Togo	Abb. 4
B.6.BM.6_001_e	Foto von Fig. 14. aus Luschans Artikel über "Eisentechnik in Afrika" (1909): Balgegebläse Basari, Togo	Abb. 5
B.6.BM.6_001_f	Foto von Fig. 12. aus Luschans Artikel über "Eisentechnik in Afrika" (1909): Schmiede der Tingian, Masimut, Apayao, Cagayau, Philippinen	Abb. 6
B.6.BM.6_001_g	Foto von Fig. 8. aus Luschans Artikel über "Eisentechnik in Afrika" (1909): Detailansicht zu Fig. 7 (Altägyptische Metallarbeiter)	Abb. 7
B.6.BM.6_001_h	Foto von Fig. 7. aus Luschans Artikel über "Eisentechnik in Afrika" (1909): Altägyptische Metallarbeiter.	Abb. 7
B.6.BM.6_001_i	Foto von Fig. 16. aus Luschans Artikel über "Eisentechnik in Afrika" (1909): Schematische Schnitte durch Schmelzöfen (Dyur und Bongo)	Abb. 10
B.6.BM.6_001_j	Foto von Fig. 2. aus Luschans Artikel über "Eisentechnik in Afrika" (1909): Schalengebläse aus Irangi	Zusatzbild./ Afrikanisches Stempelgefäßgebläse
B.6.BM.6_001_k	Foto von Fig. 9. aus Luschans Artikel über "Eisentechnik in Afrika" (1909): Schlauchgebläse eines Gelbgiesers der Wan goni	Zusatzbild./ Neger ein Schlauchgebläse betätigend
B.6.BM.6_001_l	Foto von Fig. 6. aus Luschans Artikel über "Eisentechnik in Afrika" (1909): Einzelne Schale von einem Gebläse der Marghi, Kamerun	Zusatzbild./ Text siehe vorne

Anhang 1.12: Veröffentlichung: Anthropologisch-Ethnologisches Album in Fotografien, geordnet nach der Nummerierung der Veröffentlichung (Weitere Signaturen)

Signatur	Fotografie Nummer	recto – Text/ Handschriftliche Notiz	Alte Zählung	Weitere Signaturen
B.6.BM.18,1_041	1 - recto	Sumatra (malayische Gruppe).	101	No. 39
B.6.BM.18,1_041	2 - recto	Sumatra (Familie von Siak).	101	No. 40
B.6.BM.6_017	1 - recto	Cagayan (Aripe von Tabang)	104	No. 46
B.6.BM.6_017	2 - recto	Cagayan (Aytas von Bugay)	104	No. 47

B.6.BM.3,2/2_017	1 - recto	IV/ Cairo (Waffenträger)	158	No. 137
B.6.BM.3,2/2_017	2 - recto	IV/ Cairo (Stiefelputzer)	158	No. 138
B.6.BM.3,2/2_017	3 - recto	IV/ Cairo (Vorläufer)	158	No. 139
B.6.BM.3,2/2_017	4 - recto	IV/ Cairo (Fellach)	158	No. 140
B.6.BM.3,2/2_016	1 - recto	IV/ Cairo	159	No. 141
B.6.BM.3,2/2_016	2 - recto	IV/ Cairo	159	No. 142
B.6.BM.9_077	1 - recto	Botokuden	34	No. 154
B.6.BM.9_077	2 - recto	Botokuden	34	No. 155
B.6.BM.9_077	3 - recto	Botokuden	34	No. 156
B.6.BM.9_077	4 - recto	Botokuden	34	No. 157
B.6.BM.9_080	3 - recto	Antonio Cayul und Frau/ Pumafänger	39	No. 390
B.6.BM.9_080	1 - recto	Eingeborene des Chiloë Archipels.	39	No. 391
B.6.BM.9_080	2 - recto	Eingeborene des Chiloë Archipels.	39	No. 392
B.6.BM.9_080	4 - recto	Araucanos	39	No. 393
B.6.BM.9_082	1 - recto	Araucanos von Valdivia Chile.	40	No. 395
B.6.BM.9_082	2 - recto	Araucanos von Valdivia Chile.	40	No. 396
B.6.BM.9_081	1 - recto	Auf dem Markte zu Santiago	41	No. 397
B.6.BM.9_082	3 - recto	Deserteure Chile.	40	No. 398
B.6.BM.9_081	2 - recto	Familie des CaciqueHuaraman von Tucapel	41	No. 399
B.6.BM.6_016	1 - recto	Indianerin, Mexiko.	43	No. 441
B.6.BM.6_016	2 - recto	Pueblo-Indianer, Arizona.	43	No. 442
B.6.BM.6_016	3 - recto	Indianer aus der Gegend von Culiacan, Mexiko.	43	No. 443
B.6.BM.6_016	4 - recto	Tonkünstler, Mexiko.	43	No. 448

Anhang 1.13: Abbildungen veröffentlicht in den Mitteilungen aus den deutschen Schutzgebieten

Signatur	Fotografie Nummer	Beschreibung	recto – Text/ Handschriftliche Notiz
B.6.BM.3,1/2_001	---	Abbildungen von Schildern und Speeren	Mitth.a.d.deutsch.Schutzgeb. Bd. XIII. 1900. Heft 2 Tafel 9./ Urundi[<u>unterstrichen</u>]/ 11. Urundi, [?] alles Ruanda
B.6.BM.10,2_031	1 - recto	Zeichnungen von Köpfen mit verschiedenen Mustern	Zu Fonek II. Urundi & Ruanda/ Mitth. A. d. deutsch. Schutzgeb. Bd. XIII. 1900. Heft 2. Tafel 1
B.6.BM.10,2_031	2 - recto	Zeichnungen von Köpfen mit verschiedenen Mustern	Zu Fonek II. Urundi & Ruanda/ Mitth. A. d. deutsch. Schutzgeb. Bd. XIII. 1900. Heft 2. Tafel 2
B.6.BM.18,2_001	2 - recto	Zeichnungen Schnitzmuster aus Scheiden und Griffen von Messern und Schwertern, Ruanda und Kissakka	Mitth. a. d. deutsch. Schutzgeb. Bs. XIII. Heft 2. 1900. Tafel 8
B.6.BM.18,2_001	1 - recto	Zeichnungen: Gefäße und Geräte aus Ruanda	zu Fonck II. Urunadi & Ruanda/ Mitth. a. d. deutsch. Schutzgeb. Bs. XIII. Heft 2. 1900. Tafel 7/ handschriftliche Zusätze zu Fig. 8: "Ruanda" und Fig. 17: "Kissaka"

Anhang 2: Ausschnitte aus den Reisebriefen von Felix von Luschan

Anhang: 2.1: Reisebriefe von Felix von Luschan der 1. Pamphyllischen Expedition (1882–1883), Transkription von Ass.-Prof. Mag. Dr. Hubert Szemethy

Dokument: Reisebriefe Felix von Luschans an seinen Vater beginnend mit dem 2. Oktober 1882 und endend mit dem 24. April 1883 (nicht durchnummeriert) (gemeinsam mit Graf K. Lanckoroński)

Aufbewahrungsort: SBB, HSA, Nachlaß Felix von Luschan, Kasten 3, Konvolut 2

„Freitag 22. December Am Morgen Verhandlungen mit Suliman Effendi; dann mit Turchan Bey. Dann diesen und Ali Riza Bey photographirt. Der letztere in der Stadt als Englis Ali Bey bekannt, ist so liebenswürdig, mich in seinen Harem zu führen. Er hat eine Münchnerin v<on> Schönstätt zur Frau, und eine Menge Kinder. Die älteste Tochter ganz à la Helene Hohenegg aber noch grösser und stärker, sonst kurzsichtig und Augengläser tragend; die zweite Tochter auch schon völlig erwachsen, und mit wunderschönem rothen Haar, dann eine kleine, dicke, lustige mit etwa 14 Jahren, dann die jüngste, das Schooszkind der Familie, Selma Hanem, ganz aus der Art geschlagen, ungeheuer zierlich, zart, verlegen und schüchtern; dann zwei Söhne, einer mit 20 Jahren, der andere, der kleine Murad Bey mit 7, das echte Münchner Bierkind, blond, blauäugig, kugelförmig, nicht unintelligent aber gewaltig verzogen. Die Damen sind ganz europäisch gekleidet, nur auf der Gasse tragen sie die Feredsche und sind dicht verschleiert. Ali Riza, noch vor wenigen Jahren Minister des Innern, dann Justiz Minister ist in Ungnade, und hat „aus// [50] besonderer Gnade“ vom Sultan statt verbannt zu werden, hier eine Sinecure bekommen. Er trägt dies mit Würde und heiterem Gleichmuth. Die ganze Familie ist recht angenehm, offenbar dank der deutschen Hausfrau. Mir zu Ehren wurde ein grosses türkisches Concert aufgeführt: Pianino, Cithar, Violine, Tambourin und einige Tambura-artige Instrumente – die reine Katzenmusik aber recht interessant. Dann wurde die ganze Familie sammt weissen und schwarzen Gouvernanten, Dienern und Dienerinnen photographirt.“

„Freitag 2. März 3h N<ach>M<ittags> an Bord der Alphée ab nach Alexandrette.“

„Sonntag 4. März Herrliches Wetter, aber mare mortuo, andauerndes starkes Rollen, daher anstatt zu schreiben, Cherbouliez's Ladislas Bolski gelesen, den ich Dir hiemit auch sehr empfehle“

„Montag 5. März Tadelloses Sommer Wetter, Meer spiegelglatt. 12^h an Mersine.

Wir beschliessen uns auszuschiffen und zu Lande nach Alexandrette zu gehen. [...] 4¹⁵

N<ach>M<ittags> waren wir flott, nach zweistündiger Fahrt um 6¹⁵ in Tarsus, dem Geburtsorte des heiligen Paulus, des grössten Reisenden aller Zeiten. Bei Dara's Compagnon Bonazunda fanden wir liebenswürdige Aufnahme und Unterkunft.

Dienstag, 6. März zu Pferd zu dem sogenannten Grabe des Sardanapal, einer ganz mysteriösen, sehr grossen Anlage, die in den Reisebüchern genügend beschrieben ist. Ob sie wirklich ein Grab ist, scheint mir ganz zweifelhaft. [...] Im Cydnus zu baden wird gar zu leicht als affectirte Pose genommen; so beschränkte ich mich darauf, den Cataract zu photographiren und die Temperatur des Wassers zu messen – 16° C<elsius>, also keine Pneumonie, nicht einmal Schnupfen.

Um 1³⁰ waren wir, nachdem ich noch einen schönen Araber und mehrere Würdenträger photographirt, flott und fuhren in demselben Landauer und auf einer gleich guten Strasse nach Adana. Unterwegs ein vornehmer Türke, der völlig betrunken sein armes Pferd stundenlang antreibt mit unserem Wagen gleichen Schritt zu halten und uns dabei voll guten Willen die schönste Circus Vorstellung gibt.

5¹⁵ an Adana, grosse Stadt, Sitz des Vali, herrliche alte Moscheen, schöner Bazar und endlich einmal ein wirklich grosser Flus, der Seihun-Tschay, der Sarus der Alten. [...]“

„Mittwoch, 7. März Flaniren in der Stadt und im Bazar. 10000 Häuser, 40000 Einwohner, darunter 10000 Türken, 25000 Armenier, der Rest Griechen.

[...]

Donnerstag, 8. März Unmöglichkeit, genaue Auskunft über unseren weiteren Weg zu erlangen. [...]

Toselli, ein italienischer Ingenieur, der jetzt in Antiochia lebt, und dessen Bekanntschaft wir an Bord der Alphée gemacht, hatte uns von interessanten Ruinen bei Ajas erzählt. Wir verlassen daher den directen Weg von Missis nach Iskenderun und wenden uns südlich. Schöner Pasz über den Dschebel el [...]

Freitag 9. März 88 ab Duruk. 945 bei dem Dorfe Emir-Tasch nicht ohne verschiedene Umwege einen versumpften Bach passirt. 1050 an Ajas, das alte Aegaeae. Interessante kurdische// Derwische aus Urfa. Ajas ist jetzt ein unbedeutendes Dorf von 50 Häusern von denen gut die Hälfte in das Innere eines mittelalterlichen Castells hineingezwängt ist. Im Alterthum mag der Ort einen guten kleinen Hafen gehabt haben, heute ist dieser versandet und die einst grosze Stadt zu einem kleinen Dorfe zusammengeschrumpft. Die grössten und ausgedehntesten Ruinen ziehen sich im Westen des Castelles gegen einen sehr malerischen gut erhaltenen polygonalen Thurm hin. Doch gehören sie wol alle einer recht späten Zeit an, die Inschriften haben auch alle schon das cursive ω oder sogar W, ebenso C oder □[anstatt S.

[...]“

Anhang: 2.2: Reisebriefe von Felix von Luschan (1883–1884)

Dokument: Reisebriefe Felix von Luschans an seinen Bruder Oscar beginnend mit dem 21. Dezember 1883 und endend mit dem 28. Februar 1884

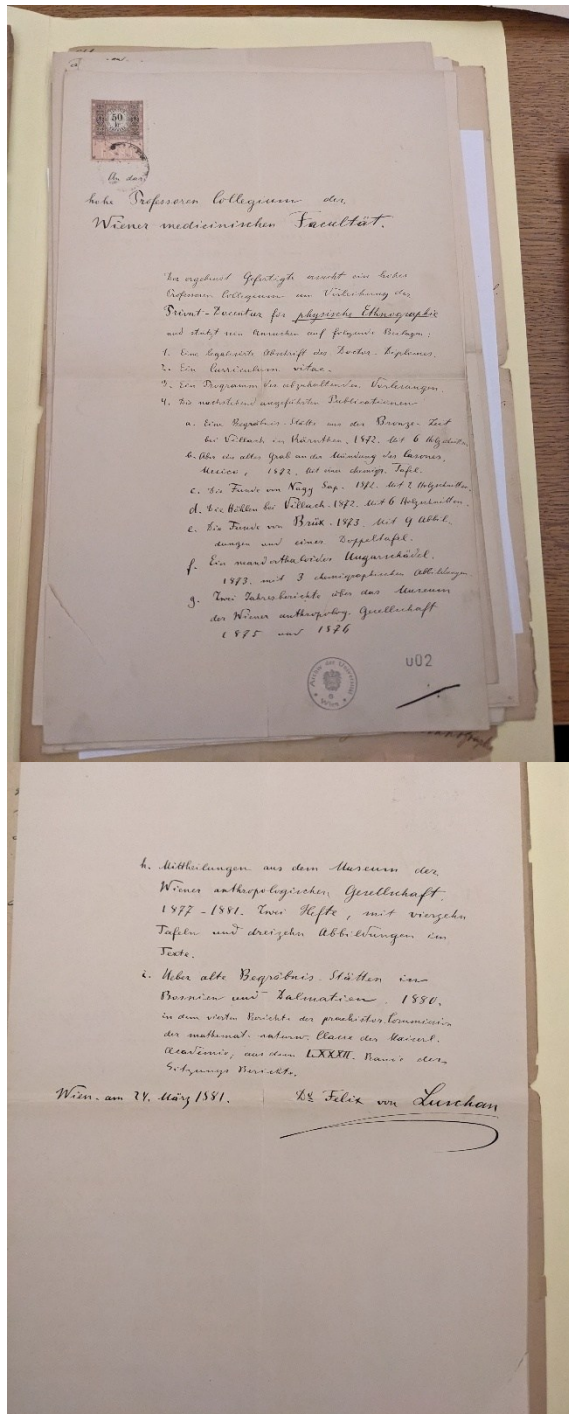
Aufbewahrungsort: SBB, HSA, Nachlaß Felix von Luschan, Kasten 3, Konvolut 3

„Sonntag 24. Februar post tot discrimina endlich am Morgen vor Anker in Iskenderun. Im alten Han „Zimmer“ bezogen und dann sofort mit verschiedenen Mukhar's Unterhandlungen angeknüpft; einzelne verlangen 2 Thaler per Pferd und Tag, keiner will schon morgen aufbrechen. Wir bleiben also

Montag den 25 Februar noch in Alexandretta und ich benütze den Tag zu photographischen Aufnahmen. Arena hat sogar einige Armenier bewogen, sich photographiren zu lassen was im allgemeinen höchst selten gelingt und so mache ich im ganzen 52 Aufnahmen, ich glaube mehr als ich je zuvor an einem Tage zu Stande gebracht.“

Anhang 3: Ausgewählte Transliterationen aus dem Universitätsarchiv Wien: MED PA 918 Luschan, Felix Ritter von, 1881–1886 (Akt)

Anhang 3.1: UAW, MED PA 918/135.947, Luschan, Felix Ritter von, 1881–1886 (Personalakt), Schriftverkehr zu Forschungsreisen, fol. 002 recto/verso.



Transliteration:

An das hohe Professoren Collegium der
Wiener medicinischen Facultät.
Der ergebenst Gefertigte ersucht ein hohes

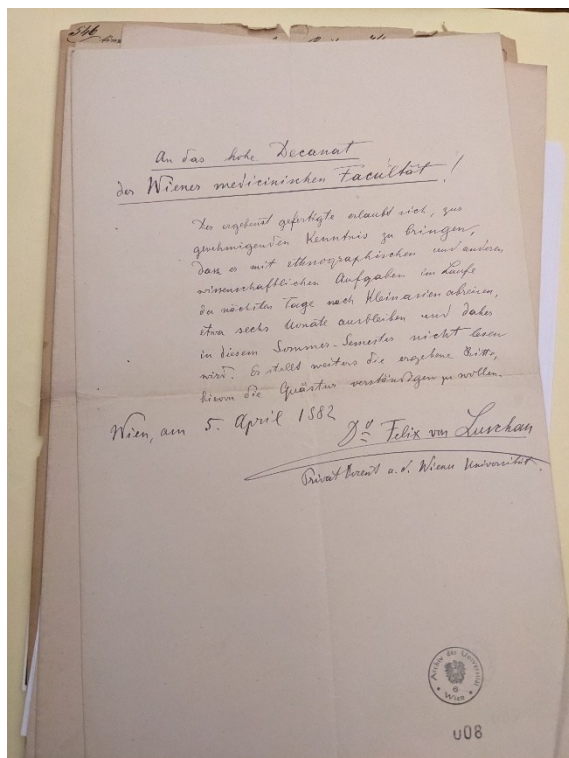
Professoren Collegium um Verleihung der
Privat-Dozentur für physische Ethnographie
und stützt sein Ansuchen auf folgende Beilagen:

1. Eine legalisierte Abschrift des Doktor-Diplomes.
 2. Ein Curriculum vitae.
 3. Ein Programm der abzuhaltenden Vorlesungen.
 4. Die nachstehend angeführten Publikationen
 - a. Eine Begräbnis-Stätte der Bronze-Zeit bei Villach in Kärnten. 1872. Mit 6 (Holzschnitten?)
 - b. Über ein altes Grab an der Mündung des (Cazones?) Mexiko, 1872. Mit einer chemigr. Tafel.
 - c. Die Funde vom Nagy Sap. 1872. Mit 2 Holzschnitten.
 - d. Die Höhlen bei Villach. 1872. Mit 6 Holzschnitten.
 - e. Die Funde von Brüz. 1873. Mit 9 Abbildungen und einer Doppeltafel.
 - f. Ein Neandertaler Ungarnschädel. 1873. Mit 3 chemigraphischen Abbildungen.
 - g. Zwei Jahresberichte über das Museum der Wiener anthropolog. Gesellschaft 1875 und 1876.
-
- h. Mittelungen aus dem Museum der Wiener anthropologischen Gesellschaft. 1877-1881. Zwei Hefte, mit vierzehn Tafeln und dreizehn Abbildungen im Text.
 - i. Ueber alte Begräbnis-Stätten in Bosnien und Dalmatien. 1880. In dem vierten Bericht der prähistorischen Kommission der methemat. naturw. (Ilause) der Kaiserl. Akademie; aus dem I.XXXII. (...) der Sitzungs Berichte.

Wien. Am 24. März 1881.

Dr. Felix von Luschan

Anhang 3.2: UAW, MED PA 918/135.947, Luschan, Felix Ritter von, 1881–1886 (Personalakt), Schriftverkehr zu Forschungsreisen, fol. 008.



Transliteration:

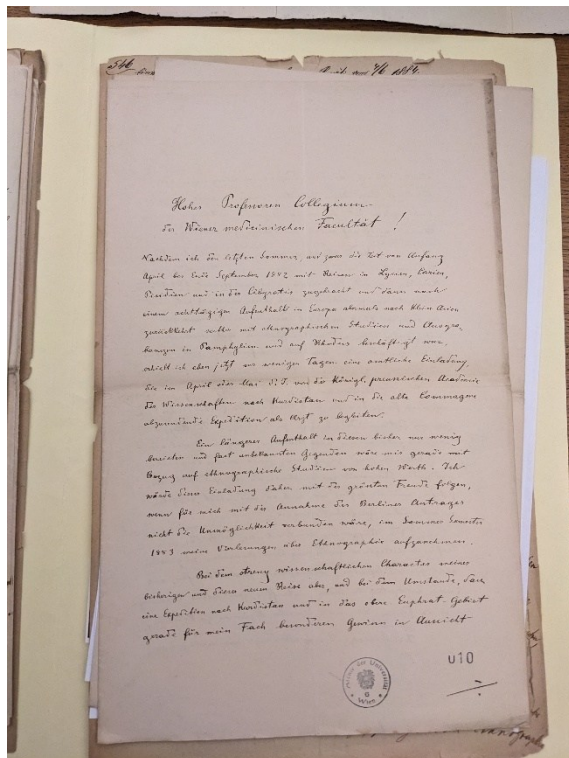
An das hohe Decanat
der Wiener medicinischen Facultät!
Der ergebenst gefertigte erlaubt sich, zur

genehmigenden Kenntniss zu bringen,
dass er mit ethnographischen und anderen
wissenschaftlichen Aufgaben im Laufe
der nächsten Tage nach Kleinasien abreisen,
etwa sechs Monate ausbleiben und daher
in diesem Sommer-Semester nicht lesen
wird. Er stellt weiters die ergebene Bitte,
hierum die Quästur verständigen zu wollen.

Wien, am 5. April 1882

Dr. Felix von Luschan
Privat Dozent a.d. Wiener Universität

Anhang 3.3: UAW, MED PA 918/135.947, Luschan, Felix Ritter von, 1881–
1886 (Personalakt), Schriftverkehr zu Forschungsreisen, fol. 010
verso/recto und fol. 011.



erhielt ich eben jetzt vor wenigen Tagen eine amtliche Einladung, die im April oder Mai d.J. von der königl. preußischen Akademie der Wissenschaften nach Kurdistan und in die alte Commagene abzureisende Expedition als Arzt zu begleiten.

Ein längerer Aufenthalt in diesem bisher nur wenig bereisten und fast unbekannten Gegenden wäre mir gerade mit Bezug auf ethnographische Studien von hohem Werth. Ich würde dieser Einladung daher mit der größten Freude folgen, wenn für mich mit der Annahme des Berliner Antrages nicht die Unmöglichkeit verbunden wäre, im Sommer Semester 1883 meine Vorlesungen über Ethnographie aufzunehmen.

Bei dem streng wissenschaftlichen Charakter meiner bisherigen und dieser neuen Reise aber, und bei dem Umstande, dass eine Expedition nach Kurdistan und in das obere Euphrat-Gebiet gerade für mein Fach besonderen Gewinn in Aussicht stellt, bitte ich das hohe Professoren Collegium, die Vorschrift, dass einem Dozenten, wenn er zwei Semester nicht gelesen hat, die *venia legendi* entzogen werden könne, nicht auf mich ausdehnen zu wollen.

Nach Abschluss meiner sämtlichen Reisen in Kleinasien und den anschließenden Theilen von Nord-Syrien und Kurdistan, aber im Herbst 1883 oder vielleicht, was unwahrscheinlich, aber möglich ist, erst im Frühjahr 1884 würde ich dann meine Vorlesungen mit größtem Eifer und auch hoffentlich mit vielen neuen Erfahrungen und guten Resultaten aufnehmen und so das Versäumte reichlich nachzuholen bemüht sein.

Einstweilen schiffe ich mich Freitag, den 2. März auf einem franz. Dampfer nach Alexandrette (İskenderun) ein, um von dort aus Nord-Syrien zu bereisen. In Aleppo werde ich unter anderen auch trachten, möglichst viel über die *habb-es-sené* zu erfahren, werde microscopische und andere Praeparate zur Kenntniss des Aleppo-Beule anfertigen und letztere wol auch an mir selbst eingehend zu untersuchen Gelegenheit finden.

Von Aleppo aus könnte sich aber, sollte das hohe Professoren Collegium mein ergebenes Ansuchen zu gewähren nicht für gut befinden, telegraphisch zurückberufen, noch immer rechtzeitig in Wien eintreffen, um meine Vorlesungen noch in diesem Sommer-Semester beginnen zu können.

Die beiliegenden, allerdings nur mit primitiven Mitteln und in Eile hergestellten Kartenskizzen sind bestimmt, die Richtung und Ausdehnungen meiner bisherigen Reisen in Klein-Asien zu veranschaulichen und auch eine Vorstellung von den neugeplanten Expeditionen in die Nachbarländer zu geben.

Schließlich erlaub ich mir zu erwähnen, dass ich im Laufe meiner letzten Reisen bereits über 500 photographische Aufnahmen selbst gemacht habe und speciell auch aus Kurdistan eine grosse Zahl wichtiger ethnographischer Aufnahmen mitbringen zu können hoffe.

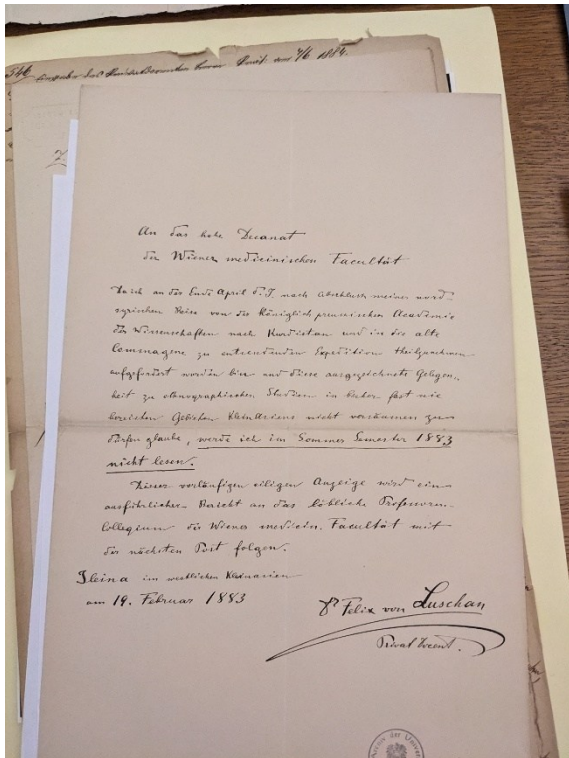
Das K.K. oest. ung. General-Consulat in Smyrna wird von meinem jeweiligen Aufenthalts-Orte allzeit genau unterrichtet sein: Die geneigte Erledigung

dieses Ansuchens, sowie eventuell vielleicht spezielle wissenschaftliche Aufträge, bitte ich mir durch dasselbe gütigst zukommen zu lassen.

Smyrna am 27. Februar 1883

Dr. Felix von Luschan
Privat. Dozent.

Anhang 3.4: UAW, MED PA 918/135.947, Luschan, Felix Ritter von, 1881–1886 (Personalakt), Schriftverkehr zu Forschungsreisen, fol. 012.



Transliteration:

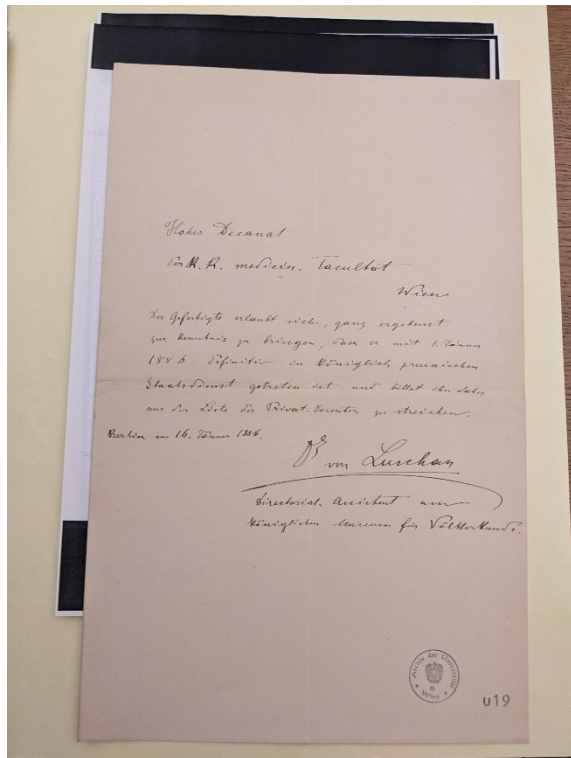
An das hohe Decanat
der Wiener medicinischen Facultät
Da ich an der Ende April d.J. nach Abschluss meiner nord-
syrischen Reise von der königlich preußischen Akademie
der Wissenschaften nach Kurdistan und in die alte
Commagene zu entsendenden Expedition theilzunehmen
Aufgefordert worden bin und diese ausgezeichnete Gelegen-
heit zu ethnographischen Studien in bisher fast nie
bereisten Gebieten Kleinasiens nicht versäumen zu
dürfen glaube, werde ich im Sommer Semester 1883
nicht lesen.

Dieser vorläufigen eiligen Anzeige wird ein
ausführlicher Bericht an das löbliche Professoren-
Collegium der Wiener medicin. Facultät mit
der nächsten Post folgen.

Ileina im westlichen Kleinasien
am 19. Februar 1883

Dr. Felix von Luschan
Privat Dozent.

Anhang 3.5: UAW, MED PA 918/135.947, Luschan, Felix Ritter von, 1881–1886 (Personalakt), Schriftverkehr zu Anstellung am KMfVB, fol. 019.



Transliteration:

Hohes Decanat

der K.K. medicin. Facultät

Wien

Der Gefertigte erlaubt sich, ganz ergebenst
zur Kenntnis zu bringen, dass er mit 1. Jänner
1886 definitiv in königlich preußischen
Staatsdienst getreten ist und bittet ihn daher
aus der Liste der Privat-Dozenten zu streichen.

Berlin am 16. Jänner 1886

Dr. von Luschan

Directorial. Assistent am königlichen Museum für Völkerkunde

Anhang 4: Fotografien aus der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan aus dem Bestand der ESKSA

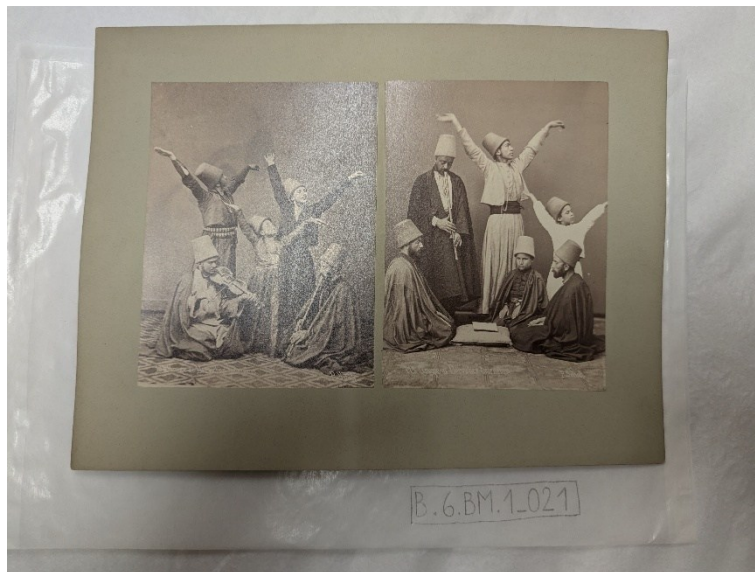
Anhang 4.1: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,1_037



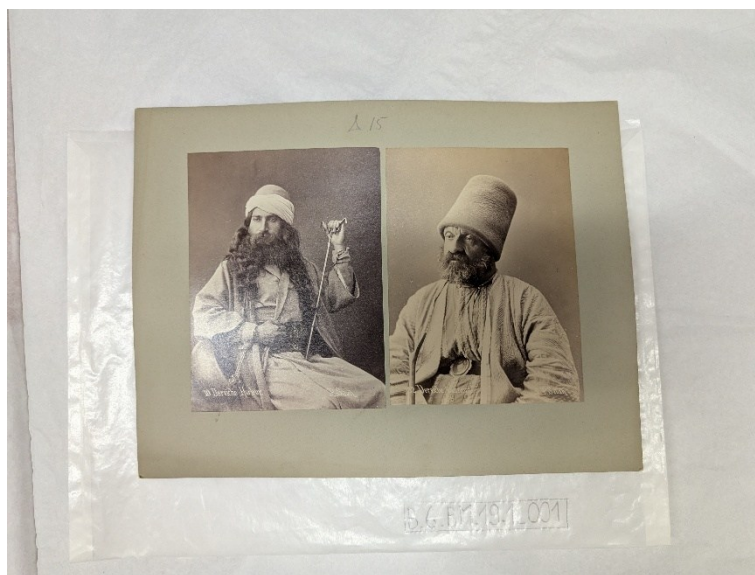
Anhang 4.2: Fotografie von Felix von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,1_039



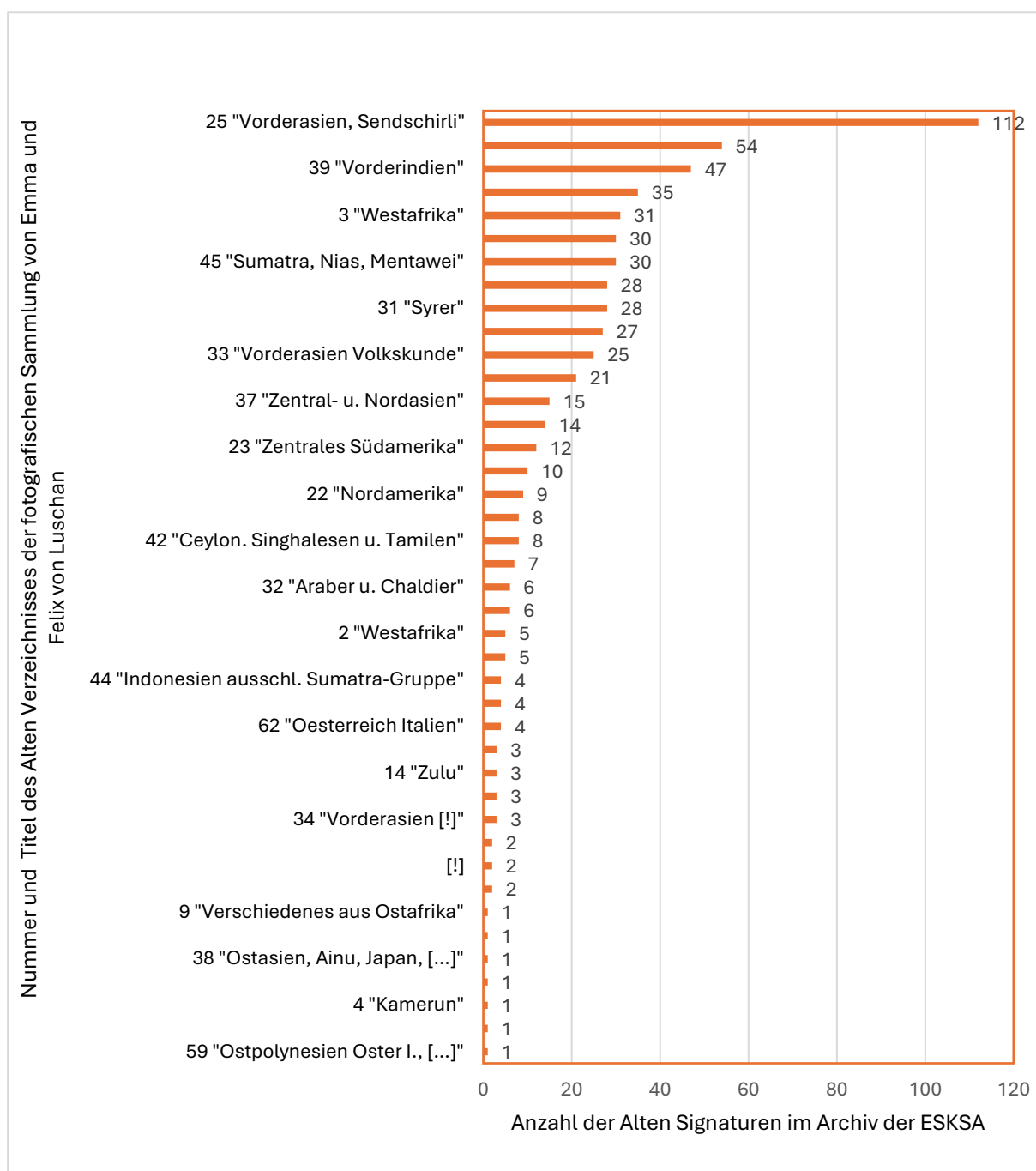
Anhang 4.3: Fotografie aus der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.1_021



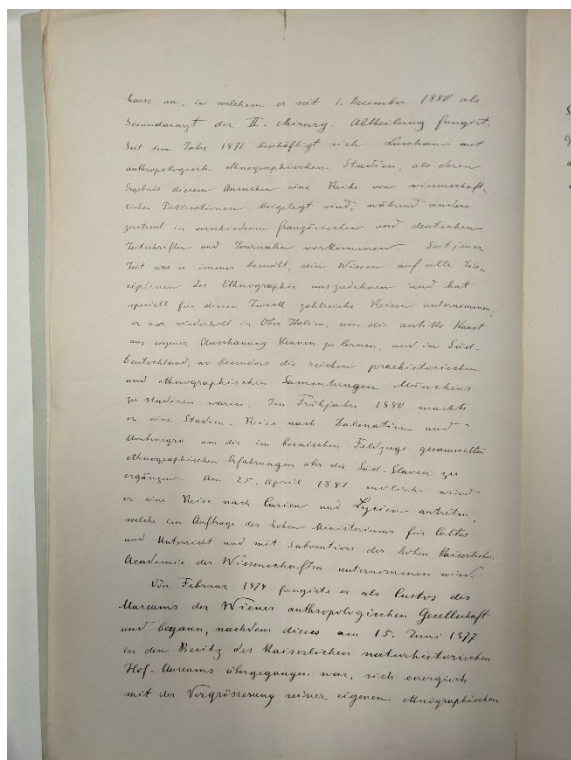
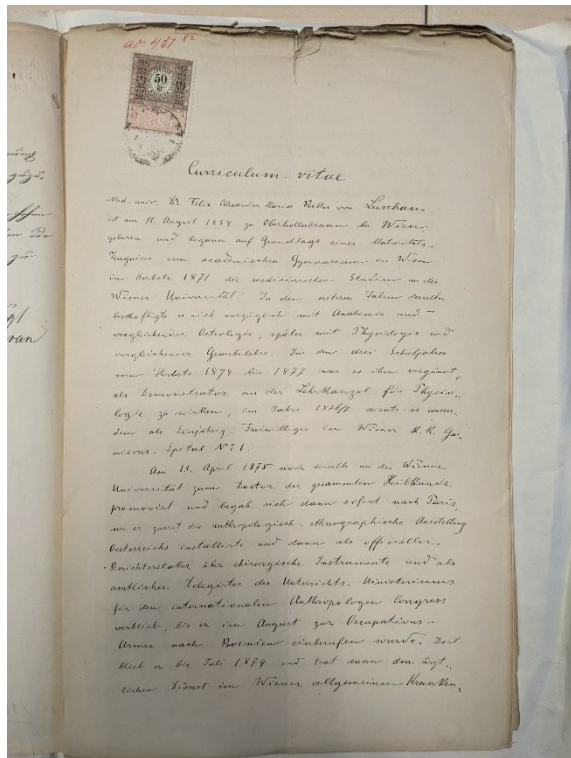
Anhang 4.4: Fotografie aus der fotografischen Sammlung von Felix und Emma von Luschan aus dem Bestand der ESKSA mit der Signatur B.6.BM.19,1_001

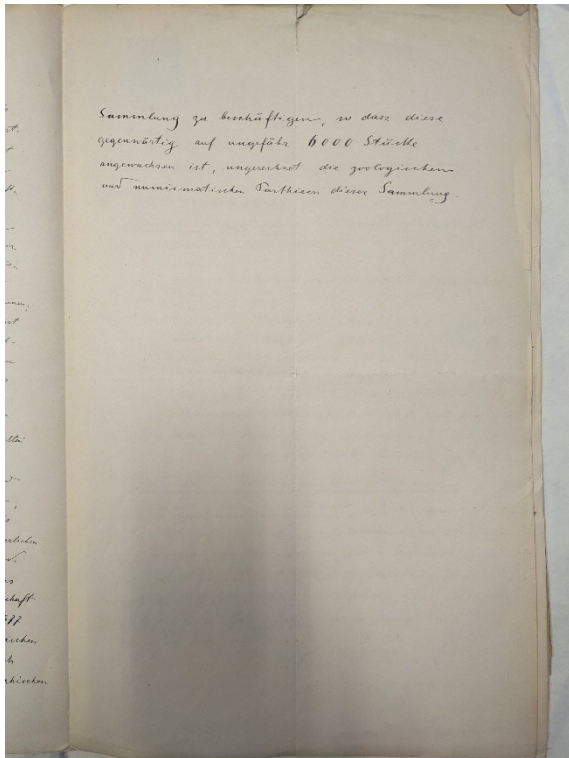


Anhang 5: Verteilung der alten Signaturen, geordnet nach dem alten Verzeichnis der Sammlung Emma und Felix von Luschan



Anhang 6: Ausgewählte Transliterationen aus dem Österreichischen Staatsarchiv: Luschan, Felix, Professorenakt, Signatur AT-OeStA/AVA Unterricht UM allg. Akten 627.46, 4 med./ Luschan, Curriculum vitae von Felix von Luschan (1881)





Transliteration:

Av 451 82

[Marke]

Curriculum vitae

Med. univ. Dr. Felix Alexander Maria Ritter von Luschan ist am 11. August 1854 zu Oberhollabrunn bei Wien geboren und begann auf Grundlage eines Maturitäts-Zeugnisses vom akademischen Gymnasium in Wien im Herbst 1871 die medizinischen Studien an der Wiener Universität. In den ersten Jahren derselben beschäftigte er sich vorzüglich mit Anatomie und vergleichender Osteologie, später mit Physiologie und vergleichender Gewebelehre. In den drei Schuljahren vom Herbst 1874 bis 1877 war es ihm vergönnt, als Demonstrator an der Lehrkanzel für Physiologie zu wirken; im Jahre 1876/7 diente er ausserdem als Einjährig-Freiwilliger im Wiener K. K. Garnisons-Spital Nr. 1.

Am 13. April 1878 wurde derselbe an der Wiener Universität zum Doctor der gesamten Heilkunde promoviert und begab sich dann sofort nach Paris, wo er zuerst die anthropologisch-ethnographische Ausstellung Oesterreichs installierte und dann als offizieller Berichterstatter über chirurgische Instrumente und als amtlicher Delegierter des Unterrichts- Ministeriums für den internationalen Anthropologen Congress verblieb, bis er im August zur Occupations-Armee nach Bosnien einberufen wurde. Dort blieb er bis Juli 1879 und trat dann den ärztlichen Dienst im Wiener allgemeinen Krankenhause an, in welchem er seit 1. Dezember 1880 als Secundararzt der II. chirurg. Abteilung fungiert.

Seit dem Jahre 1871 beschäftigt sich Luschan mit anthropologisch ethnographischen Studien, als deren Ergebnis diesem Ansuchen eine Reihe von wissenschaftlichen Publicationen beigelegt wird, während andere zerstreut in verschiedenen französischen und deutschen Zeitschriften und Journalen vorkommen. Seit jener Zeit war er immer bemüht, sein Wissen auf alle Disziplinen der Ethnographie auszudehnen und hat speziell für diesen Zweck zahlreiche Reisen unternommen; er war wiederholt in Ober Italien, um die antike Kunst aus eigener Anschauung kennen zu lernen, und in Süd-Deutschland, wo besonders die reichen prähistorischen und ethnographischen Sammlungen Münchens zu studieren waren. Im Frühjahr 1880 machte er eine Studien-Reise nach Dalmatien und Montenegro um die im bosnischen Feldzuge gesammelten ethnographischen Erfahrungen über die Süd-Sklaven zu ergänzen. Am 25. April 1881 endlich wird er eine Reise nach Carien und Lykien antreten, welche im Auftrage des hohen Ministeriums für Cultus und Unterricht und mit Subvention der hohen kaiserlichen Academie der Wissenschaften unternommen wird. Von Februar 1874 fungierte er als Custos des Museums der Wiener anthropologischen Gesellschaft und begann, nachdem dieses am 15. Juni 1877 in den Besitz des kaiserlichen naturhistorischen Hof-Museums übergegangen war, sich energisch mit der Vergrößerung seiner eigenen ethnographischen Sammlung zu beschäftigen, so dass diese gegenwärtig auf ungefähr 6000 Stücke angewachsen ist, ungerechnet die zoologischen und numismatischen Parteen[?] dieser Sammlung.