



universität  
wien

# MASTERARBEIT / MASTER'S THESIS

Titel der Masterarbeit / Title of the Master's Thesis

## **„Journalismus im digitalen Zeitalter“**

Eine qualitative Forschung zur Wahrnehmung von  
Nachrichtenberichterstattung zweier Generationen im Rahmen des  
Bürgerjournalismus

verfasst von / submitted by

Linda Bräuer, BA

angestrebter akademischer Grad / in partial fulfilment of the requirements for the degree of  
**Master of Arts (MA)**

Wien, 2022 / Vienna 2022

Studienkennzahl lt. Studienblatt /  
degree programme code as it appears on  
the student record sheet:

UA 066 841

Studienrichtung lt. Studienblatt /  
degree programme as it appears on  
the student record sheet:

Publizistik- und Kommunikationswissenschaft

Betreut von / Supervisor:

Univ.-Prof. Folker Hanusch, BA (Hons) PhD

## Eidesstattliche Erklärung

Ich, Linda Bräuer, erkläre hiermit eidesstattlich, dass die vorliegende Arbeit selbstständig und ohne fremde Benutzung anderer als der angegebenen Hilfsmittel angefertigt wurde. Direkte und indirekte Zitate wurden deutlich gekennzeichnet und die Quellen im Literaturverzeichnis korrekt angegeben. Diese Arbeit wurde weder in gleicher noch ähnlicher Form einer anderen Prüfungsbehörde vorgelegt und auch nicht veröffentlicht.



Wien, September 2022

---

Linda Bräuer, BA

## **Danksagung**

An dieser Stelle möchte ich mich bei meinem Betreuer Univ.-Prof. Folker Hanusch, BA (Hons) PhD für seine Unterstützung bei dieser Arbeit sowie seinem entgegengebrachten Vertrauen bedanken!

Ein besonderer Dank gebührt meinen Eltern, die es mir überhaupt erst ermöglicht haben, dieses Studium zu machen. Danke Mama und Papa, für eure uneingeschränkte Unterstützung, auf die ich immer zählen kann, sowie euren konstanten Glauben an mich!

Ein großer Dank gilt auch meinen Freundinnen und Freunden, die mir meine wiederkehrenden Zweifel stets genommen, mich in meinem Vorhaben bestärkt haben und mir als mentale Stütze gedient haben!

# Inhaltsverzeichnis

|                                                                                    |           |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. Einleitung und Problemaufriss .....</b>                                      | <b>1</b>  |
| 1.1. Erkenntnisinteresse und Limitation .....                                      | 2         |
| 1.2. Themenrelevanz und Fachbezug .....                                            | 3         |
| 1.3. Aufbau der Arbeit.....                                                        | 4         |
| <b>2. Theoretischer Rahmen .....</b>                                               | <b>5</b>  |
| 2.1. Boundary Work im Journalismus .....                                           | 5         |
| 2.1.1. Die Identität von Journalismus.....                                         | 6         |
| 2.1.2. Journalismus als fluides Konstrukt .....                                    | 7         |
| 2.1.3. Privilegiert oder doch im Dilemma? .....                                    | 9         |
| 2.1.4. Abgrenzung im sozialen Kontext .....                                        | 11        |
| 2.2. Die Funktionen des Journalismus.....                                          | 12        |
| 2.2.1. Die Rolle als Gatekeeper.....                                               | 12        |
| 2.2.2. Agenda Setting .....                                                        | 13        |
| 2.2.3. News Framing.....                                                           | 15        |
| 2.3. Journalismus im Online-Kontext .....                                          | 16        |
| 2.3.1. Wie vertrauenswürdig ist Online-Journalismus? .....                         | 17        |
| 2.3.2. Journalismus in den Sozialen Medien.....                                    | 19        |
| 2.4. Bürgerjournalismus .....                                                      | 22        |
| 2.4.1. Konkurrenz zum professionellen Journalismus? .....                          | 24        |
| 2.5. Unterschiedliche Arten von Nachrichten .....                                  | 28        |
| 2.5.1. Soft News .....                                                             | 29        |
| 2.5.2. Hard News.....                                                              | 29        |
| 2.6. Mediensozialisation unterschiedlicher Generationen .....                      | 29        |
| 2.6.1. Generation X .....                                                          | 30        |
| 2.6.2. Generation Z.....                                                           | 31        |
| <b>3. Aktueller Forschungsstand.....</b>                                           | <b>33</b> |
| 3.1. Zwischen Glaubwürdigkeit und Vertrauen .....                                  | 33        |
| 3.2. Glaubwürdigkeit unterschiedlicher Nachrichtenquellen.....                     | 34        |
| 3.3. Unterscheidung der Nachrichtenangebote .....                                  | 35        |
| 3.4. Erwartungen und Nutzungsverhalten in Bezug auf journalistische Angebote ..... | 35        |
| <b>4. Forschungsfragen.....</b>                                                    | <b>40</b> |
| 4.1. Wahrnehmung von Bürgerjournalismus .....                                      | 40        |
| 4.2. Auswirkungen von Bürgerjournalismus.....                                      | 40        |
| <b>5. Methodendesign .....</b>                                                     | <b>40</b> |

|                                                                                   |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 5.1. Begründung der Methodenwahl.....                                             | 40        |
| 5.2. Qualitative Leitfadeninterviews.....                                         | 41        |
| 5.2.1. Die Auswahl der Interviewpartner:innen .....                               | 45        |
| 5.2.2. Die Stichprobe .....                                                       | 46        |
| 5.2.3. Die Akquise der Interviewpartner:innen .....                               | 47        |
| 5.2.4. Der Pretest .....                                                          | 48        |
| 5.2.5. Die Datenerhebung .....                                                    | 49        |
| 5.3. Transkription der Interviews.....                                            | 49        |
| 5.4. Forschungsethik .....                                                        | 50        |
| 5.5. Die Auswertungsmethode .....                                                 | 50        |
| <b>6. Darstellung und Interpretation der Ergebnisse .....</b>                     | <b>53</b> |
| 6.1. Allgemeine Informationssuche .....                                           | 53        |
| 6.1.1. Unterscheidung aufgrund verschiedener Themen.....                          | 54        |
| 6.1.2. Keine Unterscheidung.....                                                  | 55        |
| 6.2. Allgemeines Medienvertrauen .....                                            | 55        |
| 6.2.1. Vertrauen in unterschiedliche Medien .....                                 | 56        |
| 6.3. Berichterstattung von professionellen Journalist:innen .....                 | 56        |
| 6.3.1. Erkennen von professioneller Berichterstattung .....                       | 57        |
| 6.4. Bürgerjournalismus und Informationsursprung .....                            | 59        |
| 6.5. Bürgerjournalismus und Vertrauenswürdigkeit.....                             | 60        |
| 6.6. Teilnahme von Bürger:innen am Nachrichtengenerierungsprozess.....            | 61        |
| 6.6.1. Positive Bewertung.....                                                    | 61        |
| 6.6.2. Negative Bewertung .....                                                   | 61        |
| 6.7. Bevorzugen von Bürgerjournalismus bei gewissen Nachrichten .....             | 62        |
| 6.7.1. Keine Bevorzugung .....                                                    | 63        |
| 6.7.2. Bevorzugung bei politischen/gesamtgesellschaftlich relevanten Themen ..... | 63        |
| 6.7.3. Bevorzugung bei Themen wie Natur, Leute, Lokales, Reisen .....             | 63        |
| 6.7.4. Bevorzugung bei technischen Themen.....                                    | 64        |
| 6.7.5. Gründe für keine Bevorzugung .....                                         | 64        |
| 6.7.6. Gründe für eine Bevorzugung .....                                          | 64        |
| 6.8. Kriterien von professionellen Journalist:innen .....                         | 65        |
| 6.8.1. Journalistische Ausbildung vorhanden .....                                 | 65        |
| 6.8.2. Hauptberuflich Journalist:in.....                                          | 65        |
| 6.8.3. Objektive Berichterstattung.....                                           | 66        |
| 6.8.4. Unabhängiges Handeln.....                                                  | 66        |
| 6.8.5. Transparenz und Offenlegung der eigenen Interessen .....                   | 66        |

|                                                                                                                                                                                                                      |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 6.9. Kriterien von Bürgerjournalist:innen.....                                                                                                                                                                       | 67        |
| 6.9.1. Journalistische Ausbildung.....                                                                                                                                                                               | 67        |
| 6.9.2. Hauptberuflich Journalist:in.....                                                                                                                                                                             | 67        |
| 6.9.3. Objektive Berichterstattung.....                                                                                                                                                                              | 67        |
| 6.9.4. Unabhängiges Handeln.....                                                                                                                                                                                     | 67        |
| 6.9.5. Transparenz und Offenlegung der eigenen Interessen .....                                                                                                                                                      | 68        |
| 6.10. Journalistische Arbeitsweise von professionellen Journalist:innen .....                                                                                                                                        | 68        |
| 6.10.1. Transparenz.....                                                                                                                                                                                             | 69        |
| 6.10.2. Faktencheck .....                                                                                                                                                                                            | 69        |
| 6.10.3. Quellenangaben .....                                                                                                                                                                                         | 69        |
| 6.11. Journalistische Arbeitsweise von Bürgerjournalist:innen .....                                                                                                                                                  | 70        |
| 6.11.1. Transparenz.....                                                                                                                                                                                             | 70        |
| 6.11.2. Faktencheck .....                                                                                                                                                                                            | 70        |
| 6.11.3. Quellenangaben .....                                                                                                                                                                                         | 70        |
| 6.12. Journalistische Standards .....                                                                                                                                                                                | 71        |
| 6.12.1. Entsprechen keinen journalistischen Standards .....                                                                                                                                                          | 71        |
| 6.12.2. Keine Unterscheidung.....                                                                                                                                                                                    | 71        |
| 6.13. Unterschiede in der Verantwortlichkeit.....                                                                                                                                                                    | 72        |
| 6.13.1. Gründe für Unterschiede .....                                                                                                                                                                                | 72        |
| 6.14. Gestaltung von Berichterstattung .....                                                                                                                                                                         | 73        |
| <b>7. Beantwortung der Forschungsfragen.....</b>                                                                                                                                                                     | <b>74</b> |
| 7.1. FF1: Wie wird Nachrichtenberichterstattung im Hinblick auf Bürgerjournalismus in unterschiedlichen Medienformaten anhand einer Gegenüberstellung von Digital Natives und Digital Immigrants wahrgenommen? ..... | 74        |
| 7.2. FF2: Welche Auswirkungen hat Bürgerjournalismus allgemein auf das Bild von Journalist:innen aus Sicht der Digital Natives und Digital Immigrants? .....                                                         | 75        |
| <b>8. Diskussion .....</b>                                                                                                                                                                                           | <b>77</b> |
| <b>9. Fazit und Ausblick .....</b>                                                                                                                                                                                   | <b>82</b> |
| <b>10. Literaturverzeichnis .....</b>                                                                                                                                                                                | <b>84</b> |
| <b>11. Abbildungsverzeichnis .....</b>                                                                                                                                                                               | <b>92</b> |
| <b>12. Tabellenverzeichnis.....</b>                                                                                                                                                                                  | <b>92</b> |
| <b>13. Anhang .....</b>                                                                                                                                                                                              | <b>93</b> |

## 1. Einleitung und Problemaufriss

Die Digitalisierung in all ihren Ausprägungen hat uns als Gesellschaft bereits seit mehreren Jahrzehnten fest im Griff, aber das ist schon lange nichts Neues mehr. Sie übt auf die unterschiedlichen Lebensbereiche eines jeden Einzelnen Einfluss aus und verändert so Schritt für Schritt alltägliche Handlungs- und Sichtweisen (Jarke, 2018, S. 3f). Ganz besonders spürbar sind derartige Veränderungen im Medien- und Informationssektor und den diversen Zugängen und Wahrnehmungsbildern, die Nutzer:innen dahingehend entwickeln (Bonfadelli, 2017, S. 67). Größtenteils sind Inhalte im Internet jederzeit abrufbar, und das in derartigen Unmengen, dass von einer Flut an Informationen die Rede ist, die früher oder später immer das Entstehen von selektiver Wahrnehmung auslöst. Dieses Überangebot an Informationen von allen Seiten, vor allem aber aus den Reihen der Massenmedien, resultiert aus der Vielzahl an Möglichkeiten, die die digitale Welt zu bieten hat (Becker, 2013, S. 205ff).

Wer wird noch ganz klar als Nutzer:in deklariert und ab wann ist man selbst Teil des großen Ganzen und zählt selbst zu den Produzent:innen von Inhalten und Nachrichten? Grenzen verschwimmen zusehends und ganze Berufsfelder und Prozessabläufe werden in ihren bisherigen Funktionsweisen und Aufgabenbereichen in Frage gestellt. Diese Problematik der unklaren Grenzen und der Definitionsfrage besteht sowohl auf der Seite der klassischen Nachrichtenproduzent:innen, nämlich den professionellen Journalist:innen, als auch auf der gegenüberliegenden Seite im Berichterstattungsprozess, nämlich den traditionellen Rezipient:innen. Professionelle Journalist:innen kämpfen seit geraumer Zeit um das allgegenwärtige Verständnis ihres Berufes und befinden sich in einer schier unendlichen Identitätskrise, die immer wieder von neuen Erkenntnissen, Erfahrungen und Umschwüngen angefacht und erweitert wird (Dahlgren, 2016; Carlson, 2016). Der Digitalisierungswandel spielt hier eine ganz besondere Rolle, da dieser enorm dazu beigetragen hat, das Feld des Journalismus zu entgrenzen und vor allem die mittlerweile unklaren Trennungslinien zwischen Produzent:innen und Nutzer:innen in aktuellen Untersuchungen und Diskursen zu thematisieren (Köhler, 2020, S. 299).

Journalist:innen versuchen daher stets, ihre Stellung in der Gesellschaft zu legitimieren und sich und ihre Aufgabenbereiche klar zu definieren. Das rührt zu einem großen Teil daher, dass es mittlerweile jeder Person, die Zugang zu digitalen Medien hat, möglich ist, Informationen zu generieren und Berichterstattung zu betreiben (Buschow, 2018; Gade & Wilson, 2011). In der Forschung finden sich für dieses Phänomen unterschiedliche Begrifflichkeiten; die vorliegende Arbeit widmet sich diesem Phänomen unter dem Namen Bürgerjournalismus. In sonstigen Arbeiten auch partizipativer Journalismus genannt, ist damit eine immer präsenter werdende Entwicklung der letzten Jahre gemeint, die in unterschiedlichen Ausprägungen im Bereich der Medienberichterstattung zu finden ist.

Bürger:innen können demnach am Nachrichtengenerierungsprozess teilnehmen und nehmen diese Möglichkeit in unterschiedlichem Ausmaß auch wahr. Es handelt sich dabei um eine aktive Teilnahme von Rezipient:innen am Recherchieren, Analysieren, Verfassen und Verbreiten von Nachrichten und Informationen in den traditionellen Massenmedien sowie mittels eigener, alternativer Medien (Robinson & DeShano, 2011; Schönhagen & Kopp, 2007). Verstärkt wurde das Phänomen vor allem durch das Internet und die darin bestehende Netzwerköffentlichkeit, die sämtliche Zugänge und Alternativen erst ermöglicht und Realität werden lässt (Neuberger, 2018, S.15). Die mehrstufige Problematik, die dieser Entwicklung zugrunde liegt, betrifft nicht nur das Berufsfeld des Journalismus, sondern auch dessen Wahrnehmung seitens des Publikums. Wie ernstzunehmend ist dieser beschriebene Laienjournalismus? Welchen Informationen soll nun vertraut werden, da quasi jede:r seine Meinung kundtun kann und scheinbar keine Klarheit mehr darüber herrscht, wer welche Inhalte produziert hat? Im Hinblick auf diese Entwicklungen und des Bedarfs an Forschung aus Sicht des Publikums von (Bürger)journalismus, soll diese Masterarbeit einen Beitrag zur Schließung der Forschungslücke leisten.

### 1.1. Erkenntnisinteresse und Limitation

Ziel der vorliegenden Arbeit ist die Analyse sowie Untersuchung der Wahrnehmung von Bürgerjournalismus zweier Gesellschaftsgruppen sowie die Auswirkungen dieser Form von Journalismus auf das zugrunde liegende Berufsbild der professionellen Journalist:innen. Diese Masterarbeit soll eine theoretische Basis zu Bürgerjournalismus und Journalismus als Profession darstellen und einen Realitätsbezug zu Rezipient:innen von Journalismus herstellen. Als Ziel kann die Evaluation und Darstellung sowohl von der Wahrnehmung als auch von den Auswirkungen von Bürgerjournalismus aus der Publikumssicht, verortet in unterschiedlichen Generationen, definiert werden. Daran sollen zukünftige Rezipient:innenforschungen mit Fokus auf Bürgerjournalismus anknüpfen können, anhand der erhaltenen Ergebnisse erweitert sowie um weitere Methoden ergänzt werden können. Hier liegt das Hauptaugenmerk auf den individuellen Meinungen und Sichtweisen der Vertreter:innen der Generation X und Generation Z nach Klaffke (2014) sowie deren Einschätzungen des Arbeitsprozesses von Journalist:innen. Genau diese Einschätzungen sollen mittels Leitfadeninterviews erhoben und aufgezeigt werden. Außerdem sollen konkrete Handlungsweisen von Journalist:innen allgemein bewertet werden, um daraus eine Art Feedback für eben diese generieren zu können. Die vorliegende Arbeit verfolgt somit das Ziel, mithilfe einer empirischen Untersuchung die Einstellungen, Verhaltensweisen, Bewertungen, Kritikpunkte sowie Wünsche der Rezipient:innen von Bürgerjournalismus zu evaluieren. Im Zuge dessen sollen die folgenden Forschungsfragen beantwortet werden:

**FF1:** *Wie wird Nachrichtenberichterstattung im Hinblick auf Bürgerjournalismus in unterschiedlichen Medienformaten anhand einer Gegenüberstellung von Digital Natives und Digital Immigrants wahrgenommen?*

**FF2:** *Welche Auswirkungen hat Bürgerjournalismus allgemein auf das Bild von Journalist:innen aus Sicht der Digital Natives und Digital Immigrants?*

Diese Untersuchung beschränkt sich beim empirischen Teil auf österreichische Teilnehmer:innen. Zudem werden lediglich auserwählte Vertreter:innen aus zwei Gesellschaftsgruppen, nämlich aus der Generation X und Generation Z, befragt. Aus diesem Grund sind die Ergebnisse womöglich nicht auf andere Generationen oder Personen aus anderen Kulturkreisen verallgemeinerbar. Eine Limitation der Studie ergibt sich dahingehend, als dass die Erkenntnisse die Sichtweisen der Befragten lediglich zum Zeitpunkt der Interviews widerspiegeln und analysieren. Zudem werden automatisch andere Teilbereiche des Journalismus ausgeschlossen, die nicht im Interviewleitfaden miteinbezogen wurden. Das teilweise persönlich, also face-to-face geführte Interview, könnte ebenfalls Einfluss auf die Beantwortung der Interviewfragen ausüben. Insofern sind die Ergebnisse und die daraus resultierende Interpretation nur auf Personen anwendbar, die den genannten Generationen zugehörig sind und einer ähnlichen Mediensozialisation ausgesetzt sind.

## 1.2. Themenrelevanz und Fachbezug

Bürgerjournalismus, auch partizipativer Journalismus oder Graswurzeljournalismus, bezeichnet eine Form des Journalismus, bei der die Bürger:innen am Prozess der Nachrichtenberichterstattung teilnehmen (Knabe et al., 2014, S. 155). Auch innerhalb des Bürgerjournalismus sind zahlreiche Ausprägungen und Möglichkeiten erkennbar, die als ein solcher identifizierbar sind. Diese Art von Journalismus findet sowohl in den klassischen Massenmedien wie Fernsehen, Radio, Zeitung und Internet als auch in alternativen Medien statt. Durch das besagte Internet erlebt Bürgerjournalismus einen wahren Aufschwung, da die Möglichkeiten für Rezipient:innen, am Nachrichtengenerierungsprozess teilzunehmen, ins Unendliche gehen (Becker, 2013, S. 205ff). Partizipative Herangehensweisen an Journalismus lösen schon seit geraumer Zeit Diskussionen aus und lassen professionelle Journalist:innen immer tiefer in ihre viel diskutierte Identitätskrise schlittern. Sogenannte *Boundary Work* spielt sich dadurch auf Seiten der Professionisten ab, die davon geprägt ist, professionellen Journalismus in seiner Daseinsberechtigung zu bestärken und das gesamte Berufsfeld von Journalist:innen in seiner traditionellen Position als vierte Macht in einer demokratischen Gesellschaft zu legitimieren (Belair-Gagnon & Holton, 2018; Eldridge II, 2019; Singer, 2015). Das Fortschreiten alternativer Journalismusformen resultiert zwangsläufig auch in einer Veränderung des Vertrauens in die Medien aus Sicht der Rezipient:innen. Laut Schweiger (2007)

basiert Medienvertrauen unter anderem auf der individuellen Mediensozialisation der Menschen. Genau diese Mediensozialisation wiederum führt auch zu unterschiedlichem Mediennutzungsverhalten in der Gesellschaft und bestimmt bis zu einem gewissen Grad, wie und warum gewisse Gesellschaftsgruppen (meist anhand des Alters eingeordnet) unterschiedliche Zugänge zu Medien und Journalismus im Allgemeinen aufweisen (S. 258). Die Basis dieser Arbeit bieten somit aus der Kommunikationswissenschaft abgeleitete Theorien und werden in Kontext zur Rezipient:innenforschung gesetzt. Genauer gesagt soll diese Arbeit der Frage nachgehen, wie die Vertreter:innen unterschiedlicher Generationen Journalismus in seinen unterschiedlichen Formen wahrnehmen und wie dies in Relation zur Glaubwürdigkeit von Journalismus und professionellen Journalist:innen steht (Scholl et al., 2014).

### 1.3. Aufbau der Arbeit

Die vorliegende Masterarbeit ist in mehrere Kapitel aufgegliedert. Die Einleitung beinhaltet eine grundlegende Darlegung der Problematik sowie das eigene Forschungsinteresse. Nachfolgend werden das Erkenntnisinteresse sowie die Limitation der Untersuchung aufgezeigt. Außerdem wird auf den grundsätzlichen Fachbezug eingegangen. Als Letztes wird die Relevanz des Gegenstands der Studie im **ersten Kapitel** thematisiert. Das **zweite Kapitel** beinhaltet den theoretischen Rahmen der Arbeit, wobei hauptsächlich die zentralen Begrifflichkeiten sowie forschungsrelevante Schemata erläutert werden sollen. Anfänglich wird ein Überblick zur Abgrenzungsarbeit im Journalismus erfolgen sowie auf die Funktionen von Journalismus allgemein eingegangen. Darauf folgt die nähere Begriffsbestimmung des Bürgerjournalismus sowie dessen Ausprägungen. In einem nächsten Schritt werden die Unterschiede von Nachrichten in der Berichterstattung per se erklärt und woran diese zu erkennen sind. Hier ist eine grundsätzliche Unterscheidung in *hard news* und *soft news* vorzufinden, die in Anlehnung an Sjøvaag (2015), Horan (2013) sowie Reinemmann et al. (2011) erfolgt. Im letzten Abschnitt des Theorieteils findet sich die Thematisierung der Mediensozialisation unterschiedlicher Generationen, insbesondere der Generationen X und Z. Diese werden anhand ihrer sozialen und gesellschaftlichen Rahmenbedingungen aufgeschlüsselt sowie in den Kontext zu Medienkompetenz gesetzt. Eine Unterscheidung in diese beiden Alters- und Gesellschaftsgruppen erfolgt anhand der Einteilung nach Klaffke (2014), der die beiden Generationen auch innerhalb der „Digital Immigrants“ bzw. „Digital Natives“ verortet, woraus die Generation X und Z ausgewählt wurden, um ein konträres Bild sowie Vergleiche aufzeigen zu können. **Kapitel 3** beschäftigt sich mit dem aktuellen Forschungsstand, worin die aktuelle Studienlage zu Bürgerjournalismus sowie der Stand der Dinge hinsichtlich der Rezipient:innenforschung von besonderem Interesse sind. Das **vierte Kapitel** enthält die Forschungsfragen sowie deren thematische Verortung. Im darauffolgenden **Kapitel 5** wird das Methodendesign vorgestellt. Darin enthalten ist unter anderem die angewandte empirische Methode,

wobei es sich dabei in dieser Arbeit um qualitative Leitfadeninterviews handelt. Außerdem befindet sich hier auch gleich die Begründung zur Wahl der Methodik. Ebenfalls angeschnitten wird die Forschungsethik in einem weiteren Unterkapitel. Weiters wird auch auf die Auswertungsmethode näher eingegangen, worauf dann in **Kapitel 6** die Darstellung und Interpretation der Ergebnisse erfolgt. **Kapitel 7** beinhaltet die Beantwortung der anfänglich formulierten Forschungsfragen und in **Kapitel 8** findet die anschließende Diskussion statt. Abschließend wird im **neunten Kapitel** ein Fazit gezogen und ein Ausblick auf zukünftige Forschungsvorhaben dargelegt.

## 2. Theoretischer Rahmen

Im folgenden Kapitel soll der theoretische Rahmen der Arbeit aufgezeigt werden, in den diese eingebettet ist und der als Basis für die qualitative Untersuchung fungiert.

### 2.1. Boundary Work im Journalismus

Sogenannte Abgrenzungsarbeit, die unter der gängigen Bezeichnung Boundary Work bezeichnet wird, beschäftigt Journalist:innen schon seit mehreren Jahrzehnten und nimmt nicht nur im Bereich des Journalismus einen markanten Platz ein. Als einer der ersten, der sich über den Begriff Gedanken gemacht hat und von diesem somit auch wesentlich geprägt, ist Thomas F. Gieryn, der Boundary Work anfänglich im Sinne einer Diskussion aufgebracht hat, die die Problematik von Abgrenzungen zwischen verschiedenen Wissensbereichen thematisiert hat. Gieryn versteht unter Boundary Work in gewisser Weise das Zuschreiben von bestimmten Eigenschaften an eine Wissenschaftsinstitution. Dieser Zugang basierte auf der Absicht, Kriterien und Grenzen in gewisser Weise festzustellen, um wissenschaftliche und nicht-wissenschaftlichen Tätigkeiten abgrenzen zu können. Gieryn's Arbeit im Zuge der Boundary Work fand mit dem Zweck statt, dass die etablierten Wissenschaften als autonom gesehen werden und einen bestimmten Grad an Professionalität erlangen (Gieryn, 1983, S. 785).

Bis heute zieht sich dieses Problemfeld im professionellen Journalismus, dass dieser sich in ständiger Bredouille sieht, sich gegen andere Bereiche beweisen zu müssen und eine Abgrenzung notwendig ist (Kreiss, 2016, S. 67). Gerade der professionelle Journalismus mitsamt seiner Anhänger:innen sieht sich permanent damit konfrontiert, mit Akteur:innen innerhalb sowie außerhalb ihres Feldes interagieren zu müssen, das nicht immer von gutem Willen geprägt ist und oftmals Potenzial für Konflikte innehat. Durch Situationen dieser Art wird deutlich, dass Journalist:innen durch Akteur:innen dieser Art und einem sich konstant verändernden Umfeld erheblichem Druck ausgesetzt sind, alleine schon, was ihre berufliche Daseinsberechtigung betrifft (Dahlgren, 2016, S. 249f). Dieser intrinsisch sowie extrinsisch aufgebaute Druck für professionelle Journalist:innen wird diese auch noch länger begleiten, da Journalismus eine wesentliche Funktion in einer intakten, aufgeklärten und demokratischen

Gesellschaft einnimmt, um diese genauso aufrechtzuerhalten. In dieser Funktion soll Journalismus laut Buschow (2018) als Informationslieferant dienen sowie die Funktion als Watchdog im Sinne von Kontrolle und Überwachung bestimmter Personen und Institutionen, die Einfluss auf die Gesellschaft ausüben, einnehmen (Drüeke, 2018, S. 22). Medien, die Journalismus betreiben, wird vor allem in westlichen Demokratien eine hohe Verantwortung gegenüber Machtinstitutionen zugeschrieben (McQuail, 2000, S. 463). Grundsätzlich wird diese Rolle des Beobachters und Kontrolleurs eher traditionellen Medien und professionellen Journalist:innen zugeschrieben, jedoch kommt es mit dem Aufkommen unterschiedlichster Medien- und Journalismusformen immer häufiger vor, dass auch alternative Medien sowie Bürger:innen, die mit dem Feld des Journalismus allgemein nicht viel zu tun haben, sich ebenfalls in dieser Rolle als Watchdog sehen (Drüeke, 2018, S. 23). Entwicklungen in diese Richtung sind unter den Begriffen partizipativer Journalismus oder Bürgerjournalismus einzuordnen und werden in Kapitel 3.4 näher erläutert. Eben dieser Wandel hin zu unzähligen Akteur:innen sowie Plattformen von Journalismus hat zur Folge, dass sich der Fokus von Journalismus weg von kreativer Arbeit und qualitativ hochwertigen Produkten hin zur Medienarbeit im Sinne davon bewegt, dass darauf geachtet wird, journalistische Beiträge möglichst so aufzubereiten, um sie im Online-Kontext weiterverbreiten zu können und sie den Zielgruppen der jeweiligen Plattformen anzupassen. Die Technologie rückt somit in den Vordergrund und bestimmt, was und wie Journalist:innen arbeiten, um nicht von der zahlreich aufgestellten Konkurrenz vom Markt verdrängt zu werden (Gade & Wilson, 2011, S. 37f).

*„The rise of the Internet as a journalistic platform in the late 1990s and early 2000s ushered in a new and intense round of paradigm repair, a boundarysetting tactic used by journalists to separate appropriate from inappropriate media logic and activity” (Bennett et al., 1985, S. 54).*

Journalismus sieht sich demnach stets in der Aufgabe, sich von außenstehenden Akteur:innen abzugrenzen, diese vielleicht sogar in manch einer Hinsicht als hilfreich anzuerkennen, da sie durchaus einen wertvollen Beitrag leisten können, jedoch nichtsdestotrotz die eigene Autonomie und Professionalität zu wahren und mit der eigenen Arbeit auch nach außen zu transportieren (Belair-Gagnon & Holton, 2018, S. 495).

### 2.1.1. Die Identität von Journalismus

Es erscheint nicht übertreiben, zu sagen, dass sich Journalismus über Jahre hinweg schon in einer permanenten Identitätskrise befindet, die sich stets mit neuen Facetten präsentiert. Eine solche Krise im Sinne von „Was ist meine tatsächliche Aufgabe?“ oder „Für wen arbeite ich denn wirklich?“ bedeutet für Journalist:innen ebenso wie für Privatpersonen enormen Druck, denn niemand stellt gerne seine Arbeit in Frage, ob sie denn auch Sinn macht und wer damit tatsächlich erreicht werden kann. Für Journalisten ergeben sich am laufenden Band neue Bereiche und Thematiken, die ihrer

Aufmerksamkeit bedürfen und die es aber auch erst einmal zu verstehen gilt, was mit einem zusätzlichen Wandel im Sektor des Publikums und dessen Ansprüchen einhergeht (Kreiss, 2016, S. 69ff). Die Gründe für diese krisenähnliche Situation werden in den unterschiedlichsten Bereichen als Ursprung gesehen. Mehrheitlich wird jedoch davon ausgegangen, dass der allgemein vorherrschende gesellschaftliche Wandel dafür verantwortlich sein soll und die dem professionellen Journalismus Zugehörigen eher als die Leidtragenden bezeichnet werden können. Was aber nicht bedeutet, dass sie sich völlig aus der Verantwortung ziehen können, da sie mit ihrem Drang nach Autonomie ebenso gewisse gesellschaftliche Bewegungen auslösen (Antony & Pfadenhauer, 2019, S. 2-3).

Der Wandel der Gesellschaft hin zu vermehrter Nutzung unterschiedlicher Plattformen im Internet löst einen Diskurs aus, der sich mit der Fragestellung beschäftigt, ob dadurch zwangsläufig neue Formen von Journalismus bzw. sich Journalist:innen mit neuen Zugängen zu Nachrichtenproduktionen konfrontiert sehen. Es besteht die Vermutung, dass Journalist:innen einerseits eine allgemein aufklärende Position für die Bevölkerung einnehmen, in der sie eine eher erklärende Rolle erfüllen und andererseits eine spezielle, instrumentalisierte Funktion für eine bestimmte Interessenszielgruppe (Tumber, 2001, S. 107f). Journalist:innen werden sich daher stets damit konfrontiert sehen müssen, ihr eigenes Berufsfeld und wofür es steht, gegenüber der Öffentlichkeit zu verteidigen (Anthony & Pfadenhauer, 2019, S. 2-3). Weder für die Öffentlichkeit noch für Journalist:innen ist die Situation, bedingt durch die Digitalisierung, einfach, denn auf beiden Seiten herrschen Unsicherheiten, was die Abgrenzung gewisser Bereiche betrifft. So wird es immer schwieriger, zwischen Öffentlichkeit und Privatheit zu unterscheiden, da die jeweiligen Zugänge nur sehr verschwommen sind. Kommunikation, die an Individuen gerichtet ist, entwickelt sich zur Massenkommunikation und verfehlt so nachhaltig ihr Publikum. Die Chancen, die sich durch die Digitalisierung ergeben, sind kaum greifbar. Was jedoch feststeht, ist, dass die Möglichkeiten der Vernetzung und des Interagierens zwischen Produzent:innen und Rezipient:innen zunehmen und eine steigende Partizipation im Feld des Journalismus erkennbar ist (Neuberger, 2018, S. 15f). Diese Lage, in der Journalismus und seine Vertreter:innen sich befinden und die sich auch auf divergierende Erwartungshaltungen bezieht, liefert stets neue Herausforderungen innerhalb und außerhalb der Bereiche, auf die sie Einfluss ausüben können (Jeffrey et al., 2016, S. 33f).

### 2.1.2. Journalismus als fluides Konstrukt

Der Journalismus, so wie er jetzt praktiziert wird, beschreibt längst kein starres Gerüst mehr, das nur von A nach B geht und davon gekennzeichnet ist, eine Art Einbahnkommunikation darzustellen. Das Blatt hat sich schon lange gewendet und Journalismus in all seine Formen passiert mittlerweile in jegliche Richtungen, was bedeutet, dass aus Sendern Empfänger werden und umgekehrt (Buschow, 2018, S. 90f). Hinzu kommt der unterschiedliche Zugang von Rezipient:innen zu Informationen sowie

das bereits angesprochene einflussreiche Feld der Technologie. Unterschiedliche Formate gehen mit unterschiedlichen Erwartungshalten einher, so auch bei der Aufbereitung von Informationen deren Anteil an Unterhaltung. Journalismus sieht sich auch in seinen Inhalten gefordert, Grenzen zu ziehen bzw. entsprechende zu öffnen, um dem Publikum gerecht zu werden. Eine solche Entwicklung meint beispielsweise, dass Journalist:innen nicht mehr nur als Informationslieferant:innen dienen, sondern auch eine gewünschte Unterhaltung berücksichtigen. Sogenanntes Infotainment bezeichnet die Kombination aus Information und Entertainment, also Unterhaltung. Derartige Formen sind Resultat sich verändernder Erwartungen und Vorstellungen aus Sicht der Adressaten von Journalismus (Loosen, 2015, S. 70-72). Dadurch zeigt sich abermals, dass die Grenzverschwimmung im Journalismus sowohl auf Seiten der Journalist:innen selbst und deren Selbstverständnis wie auch mit Blick auf die Rezipient:innen zu verorten ist.

Durch die Veranschaulichung verschiedener Auffassungen vom Feld von Journalismus soll gezeigt werden, dass es sich hierbei um einen interaktiven, reflektierten und fluiden Komplex handelt, der nicht von festen oder gar klaren Grenzen umgeben ist, sondern sich sowohl in zeitlicher wie auch räumlicher Dimension versucht, zu adaptieren und Ansprüchen aus allen Ecken gerecht zu werden. Mit dieser Bandbreite sind unter anderem die Unterschiede in Sachen Praktiken, deren zugrunde liegenden normativen Verständnissen sowie unterschiedliche Bedingungen gemeint (Carlson, 2016, S. 354). Um das verschwimmende Feld des Journalismus in all seinen Dimensionen zu verstehen, müssen zunächst einmal die Sichtweisen der Nachrichtenproduzent:innen sowie Rezipient:innen als solche erkannt und in Relation gesetzt werden (Dahlgren, 2016, S. 250). Was Journalismus per se so schwer greifbar macht und den Versuch des Abgrenzens zu anderen Berufsfeldern, kommt nicht nur von dessen Unstetigkeit, sondern ist auch auf seine Einbettung in einen Produktionskreislauf zurückzuführen, aus dem Journalismus nicht einfach entfernt werden kann. Journalismus kann nie als alleinstehender Bereich verstanden werden, sondern muss immer als kulturabhängiges Verständnis von Wahrheitsgrundsätzen, politischen Strukturen und normativen Ansprüchen der Gesellschaft interpretiert werden.

Das Netzwerk, in dem sich Journalist:innen zumeist verorten lassen, ist geprägt und wird beeinflusst von Personen aus der Nachrichtenproduktion, Pressemitarbeiter:innen, Journalist:innen aus anderen Bereich sowie dem Publikum (Carlson, 2016, S. 354f). Nicht zu vergessen der ökonomische Faktor, da zwischen Wirtschaft und Journalismus ein konstantes Abhängigkeitsverhältnis besteht (Buschow, 2018, S. 46f). Als bis zu einem gewissen Grad fremdbestimmte Disziplin zeichnet den Journalismus eine tiefe Einbettung in andere Felder sowie Verbindung mit unterschiedlichen Fachrichtungen aus. Dieser Erkenntnis gegenüber steht die Auffassung der Journalist:innen, ihrer tief verankerten Verpflichtung nach Autonomie nachzukommen, was die Konfliktsituation teilweise anheizt. Vertreter:innen des

Journalismus sehen sich insbesondere mit der zentralen Herausforderung versehen, die Legitimität der eigenen Profession am laufenden Band zu beweisen. Dieser Drang nach Autonomie kommt auch nicht von irgendwo, denn tatsächlich wird kaum ein anderer Beruf mit so viel Zweifel, scheinbarer Unglaubwürdigkeit und Misstrauen konfrontiert (Fawzi & Obermaier, 2019, S. 27). Diesem Misstrauen entgegenzuwirken, wird unter anderem dadurch versucht, eine gewisse Distanz zu Quellen und Medien herzustellen, die schon einer gewissen Routine unterliegen oder denen ein Ruf vorausseilt, mit dem professionelle Journalist:innen lieber nicht in Verbindung gebracht werden möchten (Carlson, 2016, S. 354f).

### 2.1.3. Privilegiert oder doch im Dilemma?

Die durchwachsene Position des Journalismus, in der er sich mittlerweile befindet, rührt zum Teil daher, dass ihm einerseits eine privilegierte und davon profitierende Stellung in der Gesellschaft zugeschrieben wird und andererseits eine immer größer werdende Welle an Skepsis entgegengebracht wird. Selten befindet sich ein Tätigkeitsbereich so in Zugzwang wie der des Journalismus, denn professionelle Journalist:innen sehen sich einem für Außenstehende kaum begreifbaren Niveau an Zweifeln hinsichtlich ihrer Glaubwürdigkeit, Authentizität und ihres Wohlwollens seitens der Gesellschaft ausgesetzt. Auch mit angeblichem Qualitätsverlust muss sich Journalismus herumschlagen, der aus dem Entstehen neuer, öffentlicher Arten der Kommunikation sowie Meinungskompilationen in der Netzwerköffentlichkeit resultiert (Buschow, 2018, S. 519). Wenn von neuen Kommunikationsformen die Rede ist, sind diese zumeist auf die Digitalisierung zurückzuführen und stellen eine Konsequenz dieser fortschrittlichen Entwicklungen dar. Der Aufschwung der Technologie und ihrer Ergebnisse führte dazu, dass Journalist:innen auch ihre Arbeitsweise anpassen und der Fokus immer mehr in Richtung des Erwerbs von Kompetenzen im technologischen Sektor und deren Anwendbarkeit. Es ist ein Wandel bemerkbar, der sich dahingehend äußert, dass mehr Wert auf die tatsächlichen Endprodukte von Journalismus gelegt wird, wie man sie am besten verpackt und in unterschiedlichen Online-Kontexten einbettet, als auf die kreative Arbeit, die dahintersteht (Belair-Gagnon & Holton, 2018, S. 495).

Wie sich Journalismus an die technologischen Veränderungen anpasst und diese in die eigene Arbeitsweise integriert, hat maßgebliche Auswirkungen darauf, wie dieser tatsächlich definiert und gesehen wird. Diese Implementierung neuer technologischer Hilfsmittel bzw. Arbeitsweisen und ihre Folgen für die journalistische Arbeitsweise werden größtenteils als positiv erachtet, in gewissen Kontexten jedoch Multiplikatoren bezeichnet, die die Krise, in der der Journalismus sich befindet, vorantreibt. Im Hinblick auf tatsächliche Weiterbildungsprozesse im Bereich des Journalismus kann es beispielsweise zum Verlust bestehender journalistischer Qualitäten und Fähigkeiten kommen, was in Folge zu Statuseinbußen führen kann. Zudem ist es laut Dahlgren (2016) nie auszuschließen, dass keine

unberechenbaren Konsequenzen bei der Verwendung von technologischen Produkten eintreten, die zwangsläufig neue Zugänge aus journalistischer Sicht verlangen (S. 249ff). Loosen (2015) zeigt auf, dass eine gewisse Dynamik und Lernfähigkeit dem Journalismus zugutekommen, wenn sich dieser offen gegenüber Veränderungen zeigt und Entgrenzung in so mancher Hinsicht begrüßt. Werden beispielsweise Online-Medien in die routinemäßige Nachrichtenproduktion integriert, erweitert dies das Feld und kann auch zu neuen Erkenntnissen führen. Erweitert man die eigenen journalistischen Kompetenzen um jene im Online-Bereich, kann ein bedeutender Beitrag zu den bereits vorhandenen Fähigkeiten geleistet werden (ebd., S. 76). Die eingangs erwähnte Krise des Journalismus kann auch ins Positive gelenkt werden, wenn entsprechende Ressourcen beschafft und angewandt werden. Nach Loosen (2015) können solche Ressourcenaufwendungen zum Beispiel in der Erstellung und Produktion von Nachrichten Anwendung finden, da hier strukturelle Veränderungen von großer Bedeutung sind, um die Möglichkeiten zu nutzen, auf verschiedenste Weisen und in unterschiedlichen Kontexten zu agieren.

Fakt ist, die Grenzziehung von Journalismus geht auch mit dem Versuch einher, eine Haltung in diversen Kontexten für sich zu gewinnen und sich eine gewisse Ausdifferenzierung zunutze zu machen, wie beispielsweise das Nutzen von Journalismus im Netz oder Journalismus im Social-Media-Bereich (siehe Kapitel 2.3.2). Solche Ausdifferenzierungen und strukturelle Neupositionierungen resultieren aus dem bereits angesprochenen technischen Bereich und dessen Auswirkungen auf den Journalismus, wodurch eine angestrebte Abgrenzung möglich wird (Loosen, 2015, S. 76f).

Kreis (2016) sieht in dem sich stets wandelnden und einflussreichen Feld der Wirtschaft einen Faktor, der erhebliche Konsequenzen für Nachrichtenorganisationen nach sich zieht, da durch die Wirtschaft der Fokus in Richtung Kommerz und dessen journalistische Verbreitung geht als tatsächlich als vierte Macht im Staat zu agieren und Aufgaben im Sinne der Demokratie zu erfüllen (S. 72). Veränderungen in diese Richtung, die also auf die wirtschaftlichen Situationen zurückzuführen sind, können sowohl positive als auch negative Effekte auf die journalistische Praxis nach sich ziehen. Laut Buschow (2018) müsste nur einmal die vorherrschende Finanzierungssituation von Nachrichteninstitutionen beachtet werden und wie diese die Aufgaben und Erwartungen von und an Journalist:innen prägt. Von der Selbst- und Fremdwahrnehmung ganz zu schweigen (S. 527f). Wenn neue Quellen herangezogen werden und sich dadurch eine sowieso schon viel kritisierte Abhängigkeit abzeichnet, übt dies erheblichen Einfluss auf daraus entstehenden Journalismus aus. Eine solche Relation zwischen externer Finanzierung und Nachrichtenagenturen wirkt sich unvermeidbar auf die Intentionen und Funktionen der Nachrichtenproduktion aus (ebd., S. 527f).

#### 2.1.4. Abgrenzung im sozialen Kontext

Nicht nur zwischen den Berufsfeldern, sondern auch in der Bevölkerung wird Boundary Work, so wie es beschrieben wurde, betrieben. Es zeichnet sich als ständiges Anliegen von Journalismus ab, dessen zentrale Stellung und die damit verbundenen Tätigkeiten hervorzuheben und von anderen Bereichen abzugrenzen. Durch das Hervorheben gemeinsamer Wertehaltungen und Prinzipien soll unter anderem der Öffentlichkeit und ihren Interessen mit dem Verfügbarmachen von Informationen eine Dienstleistung erbracht werden. Um sich auch innerhalb der Gesellschaft individuell von anderen Personen oder Organisationen abzugrenzen, versuchen Journalist:innen laut Eldridge II (2019) ihre verinnerlichten Werte und Handlungsweisen in Kontrast zu jenen zu stellen, die sich ihrer Meinung nach nicht im eigenen Feld bewegen (S. 10f). Abgrenzungsarbeit per se kann mehr oder weniger unbewusst und unauffällig oder offenkundig und mit einer bestimmten Intention erfolgen. Es werden beispielsweise nie konkret ausgesprochene aber automatisch verinnerlichte Ansichten und Merkmale der journalistischen Praxis sowie Identitätsvorstellungen übernommen. Zudem wird auch expressive Grenzarbeit geleistet und durch erstellte und geführte Diskurse nach außen getragen (ebd., S. 10f). Mit dem Entstehen neuer Kommunikationsformen werden gleichzeitig auch neue Verständnisse von Journalismus begünstigt sowie zur Erweiterung des Feldes beigetragen.

Wiik (2015) zufolge ist eine Tendenz auf globaler Ebene in Richtung Individualisierung wahrnehmbar, deren Einfluss sich bereits zu erkennen gibt (S. 119). Eine derartige Entwicklung macht sich dahingehend bemerkbar, als dass individuellen Journalist:innen, zum Nachteil von Journalismus in seiner Ganzheit, immer mehr Autorität verliehen wird, die einerseits mehr Freiheit und Unabhängigkeit in ihrer Arbeit bedeuten, aber andererseits den Abgrenzungsprozess und wo diese Akteur:innen einzuordnen sind, erschwert (Wiik, 2015, S. 119). Nach Tandoc (2019) haben sich für Personen dieser Art, die Boundary Work notwendig machen und Journalismus als Berufsfeld aufmischen, bereits Bezeichnungen wie *Interloper* bzw. Eindringlinge durchgesetzt (S. 139f). Wie der Name schon sagt, werden damit Personen beschrieben, die in das Feld von Journalismus eindringen, also zwar Journalismus betreiben, aber nicht die Anerkennung und den Status von professionellen Journalist:innen besitzen. Mit dem Aufkommen solcher *Interloper* wird Journalismus neu geformt, es entstehen neue Wertehaltungen sowie neue Definitionen der Rolle und Funktion von Journalist:innen, was das traditionelle Verständnis von Journalismus in Bedrängnis bringt und eine Serie an Herausforderungen in die Warteschlange stellt. Dass diese Entwicklungen Grund genug für Diskussionen sind, liegt auf der Hand, da zwei Sichtweisen auf das Thema vorherrschen. Zum einen gilt das Aufkommen neuer Akteure im Journalismus als bereichernd und positiv durch die neuen Ansichten und Zugänge und zum anderen wird es als bedrohend für bereits bestehende Normen und die journalistische Praxis wahrgenommen (Tandoc, 2019, S. 139f).

## 2.2. Die Funktionen des Journalismus

Das folgende Unterkapitel soll Aufschluss geben über die unterschiedlichen Funktionen und Aufgaben, die Journalismus zugeschrieben werden, um diesen in seiner Ganzheit verstehen und Journalist:innen mitsamt ihrer Arbeitsweise nachvollziehen zu können.

### 2.2.1. Die Rolle als Gatekeeper

Die Konstruktion von Nachrichtenberichterstattung gestaltet sich tatsächlich komplexer, als vermutet werden mag. Es spielen zahlreiche Faktoren mit, die Einfluss darauf haben, wie und warum gewisse Nachrichten und Informationen an das Publikum gelangen. Der Prozess des Gatekeepings („Hüten eines Tores“) spielt hier ebenfalls eine Rolle. Folgendes Zitat spiegelt treffend wider, mit welchen Fragen und Aspekten sich dieser Theorieansatz beschäftigt:

*„Gatekeeping bedeutet so viel wie das „Hüten eines Tores“. Gatekeeper werden die Personen genannt, die in diesen Prozess involviert sind. Gatekeeper kann man also als „Torhüter“ übersetzen. Im kommunikationswissenschaftlichen Gatekeeping-Ansatz werden hauptsächlich Journalisten und Medienbetriebe als Gatekeeper verstanden, weil sie darüber entscheiden, welche Informationen für die Veröffentlichung ausgewählt werden und welche nicht. Das Prozesshafte besteht darin, dass es nicht nur ein einziges Tor gibt, das Informationen passieren müssen, um sich in der Berichterstattung niederzuschlagen, sondern dass mitunter mehrere Tore auf dem Weg zur Veröffentlichung von Informationen überwunden werden müssen“ (Engelmann, 2016, S. 12).*

Der Gatekeeping-Prozess beschäftigt sich damit, dass es gewisse Nachrichten in die Medienberichterstattung schaffen, manche nicht, und, dass dafür Journalist:innen und Medienschaffende verantwortlich sind. Dieser Prozess kann auch in einen primären und sekundären Ablauf unterteilt werden. Vom primären Gatekeeping sind die Auswahl und Herstellung von Informationen von Journalist:innen und Medien im Allgemeinen betroffen. Das sekundäre Gatekeeping beschreibt in weiterer Folge das Selektieren und Gewichten von Nachrichtenprodukten durch Personen, die nicht im Journalismus tätig sind, wie beispielsweise die Rezipient:innen. Vor allem Letzteres hat im Zuge der Gewichtsverlagerung von Journalismus in den Online-Bereich zugenommen und an Wichtigkeit zugelegt (Engelmann, 2016, S. 12f). Anhand dieser Aspekte wird ersichtlich, dass Journalismus in der Rolle des Gatekeepers maßgeblich dafür verantwortlich ist, welche Informationen der Bevölkerung zugespielt werden und welche bewusst oder unbewusst weggelassen werden. Sie sind zu einem großen Teil am Meinungsbildungsprozess der Bürger:innen beteiligt und handeln somit mit großer Verantwortung (Prochazka, 2020, S. 12). Diese Verantwortung realisieren auch viele Rezipient:innen im Laufe ihres Medienkonsums, was in der Regel in zwei Richtungen verlaufen kann.

Zum einen entsteht extremes Misstrauen und Missbilligung gegenüber Nachrichtenproduzent:innen, wenn erkannt wird, wie viel Macht ihnen zugesprochen wird und sie die eigenen Meinungen, Entscheidungen und Handlungen beeinflussen können. Zum anderen, und dieser Weg resultiert aus bereits vorhandener Medienkompetenz, Medienvertrauen und bewusstem Umgang mit Informationen, wird diese Verantwortung von Medienschaffenden anerkannt und akzeptiert als solche, jedoch nur als eine Art richtungsgebend, und nicht als vollkommene und alleinige Informationsquelle (Pingree et al., 2013, S. 253f). Im Hinblick auf die Verantwortung, die Journalist:innen bei der Berichterstattung zukommt, sollte nach Rauchenzauner (2008) nicht außer Acht gelassen werden, dass jedes Individuum in der Gesellschaft selbst entscheiden kann, welche Nachrichten es konsumieren möchte und mündigen Bürger:innen nicht die eigene Kompetenz und Handlungsfreiheit abgesprochen werden soll (S. 67f). Gleichzeitig sei hier nach Magin et al. (2021) erwähnt, dass traditioneller Journalismus in seiner Rolle als Gatekeeper in den letzten Jahren durch die hohe Konkurrenz an Onlineanbieter und alternativer Medien zurückstecken musste (S. 91). Somit wird auch der Prozess der Meinungsbildung in dem Sinne verzerrt, als dass die Online-Medien und Social-Media-Plattformen den Einfluss von professionellem Journalismus mindern bzw. an seiner Monopol-Stellung zweifeln lassen (ebd., S. 5).

### 2.2.2. Agenda Setting

Das Konzept des Agenda-Settings beschreibt einen weiteren Theorie-Ansatz, der innerhalb der Journalismusforschung angesiedelt ist. Dieser theoretische Zugang geht davon aus, dass Medien, insbesondere die traditionellen Massenmedien, durch das Setzen von Themen in der Berichterstattung den Rezipient:innen vorgeben, worüber sie nachdenken sollen. Unterschiedlichen Themen werden im Hinblick auf ihre subjektiv eingeschätzte Relevanz hin priorisiert. Vor allem relevant ist diese Theorie für gesellschaftspolitische Themen und Probleme, die weitreichenden Einfluss haben und den Großteil der Menschen betrifft (Groshek & Groshek, 2013, S. 16f).

*Der Agenda-Setting-Ansatz ist in erster Linie eine Medienwirkungstheorie. Er erklärt, warum Menschen bestimmte gesellschaftliche Probleme für wichtiger halten als andere und warum sich dies im Zeitverlauf bisweilen sehr rasch verändert. Er unterstellt dabei einen Einfluss der Gewichtung von Themen in der Medienberichterstattung (Medienagenda) auf das Problembewusstsein der Bevölkerung (Publikumsagenda): Die Menschen halten vor allem diejenigen Themen, Probleme und Ereignisse („Issues“) für wichtig, über die die Massenmedien häufig berichten. Steigt die Medienberichterstattung über ein Thema an, steigt auch die Zahl derjenigen, die das Thema für wichtig halten (Maurer, 2015, S. 419).*

Zumeist liegt der Fokus der Agenda-Setting-Theorie auf der formalen Gestaltung von Medienberichten. Dabei wird auf die Gestaltung und den Aufbau von Informationen und Nachrichten geachtet, also wie sie verfasst sind, wo sie veröffentlicht wurden und wie häufig das Publikum damit in Verbindung gebracht wurde (Urban, 2011, S. 396). Laut Matthes (2006) hat sich aber herausgestellt, dass das Publikum neben dem Reiz der optischen Aufbereitung und den wiederholten Berührungspunkten mit bestimmten Themen zusätzlich auch den inhaltlichen Aspekt zur Urteilsbildung heranziehen. Demnach ist es nicht nur wichtig, dass gewisse Nachrichten in den Medien zum wiederholten Mal verbreitet werden, sondern auch, wie diese geschrieben sind, also welche persönlichen Einstellungen die Leser:innen von den Journalist:innen dadurch mitbekommen (S. 441f). Tatsächlich von Bedeutung sollen in diesem Kontext aber nur jene inhaltlichen Hinweise sein, die Informationen und Argumente zur Wichtigkeit von genannten Themen beinhalten (Matthes, 2008, S. 428f). Diese Wichtigkeitszuschreibungen, die von Journalist:innen im Prozess der Nachrichtenproduktion entstehen, können nach Matthes (2006) in zwei unterschiedliche Kategorien unterteilt werden. Einerseits lassen sich hier die expliziten Bedeutungszuweisungen erkennen, die direkt als solche von den Rezipient:innen interpretiert werden und Thematiken ausreichend kommentieren. Darunter fallen tatsächliche Meinungsäußerungen von Journalist:innen in Bezug auf gewisse Themen und deren Relevanz, die eindeutig als solche formuliert sind, wie beispielsweise Kommentare. Andererseits gibt es auch implizite Wichtigkeitszuschreibungen, die darauf basieren, dass Journalist:innen Informationen hervorheben und so indirekt auf deren Wichtigkeit hinweisen. Es wird nicht augenscheinlich angesprochen, aber durch die Berichterstattung an sich als relevant vom Publikum eingeschätzt (Matthes, 2006, S. 429).

Auch vor dem Phänomen des Agenda-Settings macht der Einfluss von Online-Medien und Social Media keinen Halt. Durch den Schwall an neuen Medienformen und die damit einhergehende Reizüberflutung verändert sich auch der Zugang von Mediennutzer:innen und differenziert sich immer weiter aus. In diesem Fall würden die Themen, über die berichtet wird, immer unterschiedlicher ausfallen und ein beschriebener Effekt vom Agenda-Setting auf die Gesellschaft gar nicht mehr zustande kommen. Hinzu kommt, dass die Informationen in neuen Medien immer mehr divergieren, weil beispielsweise herausgefunden wurde, wie gut welche Beiträge und Artikel performen und sich daran angepasst wird. Eine große Rolle kommt in diesem Kontext auch Social Media zu, da hier das Publikum die Inhalte selbst produzieren oder weiterleiten kann und so in gewisser Weise am Agenda-Setting-Prozess teilnehmen kann. Soziale Medien stellen somit eine Konkurrenz zu journalistischen Nachrichtenorganisationen dar und werden auch im politischen Diskurs in der Hinsicht ausreichend verwendet (Weimann & Brosius, 2017, S. 74ff).

### 2.2.3. News Framing

Ein weiterer Ansatz, der mit Journalismus und seinen Praktiken in Verbindung gebracht wird, ist das News Framing oder der Framing-Effekt. Als Frame („Rahmen“) wird allgemein ein Bezugs- und Interpretationsrahmen verstanden, mithilfe dessen Informationen verarbeitet werden. Grundsätzlich unterscheidet man mehrere spezifische Arten in der Framing-Forschung:

- a. *Journalistisches Frame-Setting*: Hierunter fallen die kognitiven Rahmen von Journalisten. Mit ihren eigenen und verinnerlichten Vorstellungen und Herangehensweisen verfassen sie Nachrichten, welche dadurch beeinflusst werden.
- b. *Frame-Building*: Damit ist gemeint, dass Journalisten auch unter implizitem Einfluss von gesellschaftspolitischen Personen stehen, deren Frames übernehmen und in die Nachrichtenberichterstattung einfließen lassen.
- c. *Framing-Effekte*: Durch die Verwendung eigener Rahmen bzw. das Übernehmen jener von anderen Personen, werden dem Publikum gewisse Sichtweisen nähergebracht (Scheufele & Engelmann, 2016, S. 444)

Im Zuge der Digitalisierung und Entstehung neuer Raum- und Zeitkontexte, in denen Journalismus hergestellt wird, verändern sich auch theoretische Zugänge und Annahmen in diesem fluiden Feld. Die Herstellung, Verbreitung und Aufnahme von journalistischen Inhalten unterscheiden sich in Anbetracht von Online-Medien ungemein von den traditionellen. Das wiederum hat erhebliche Auswirkungen auf die Funktion von Frames und wie diese in der Nachrichtenberichterstattung wirken bzw. die Rezipient:innen beeinflussen (Tewksbury & Riles, 2018, S. 137f). Nichtsdestotrotz ist es nach Brosius & Dan (2020) wichtig, zu erkennen, dass eine in den Nachrichten transportierte Information immer die Konstruktion von subjektiver Realität von jemand anderem ist. Ob dies beabsichtigt ist, oder nicht, steht nicht zur Debatte, denn Informationen ohne irgendwelche sich darin befindenden Frames gibt es schlichtweg nicht. Journalist:innen ist es in diesem Sinn möglich, bereits erhaltene Frames weiterzugeben, diese anzugleichen die eigenen Bedeutungsrahmen hinzuzufügen (S. 275f). Tewksbury & Riles (2018) deuten hier darauf hin, dass Nachrichtenproduzent:innen immer eine Art Vorliebe für bestimmte Sichtweisen oder ähnliches haben und diese auch einbringen, da es für sie so am meisten Sinn ergibt.

Im Zuge der derzeitigen Online-Präsenz und der Vielfalt an Meinungen, die dort herrschen, ist es gut möglich, dass Journalist:innen sehr wahrscheinlich in ihren Einstellungen dort Bestätigung finden (S. 145f). Diese Bevorzugung bestimmter Themen hat aber nicht nur mit den vorherrschenden Themen zu tun, sondern auch mit der Veränderung der Medienlandschaft per se und den Erwartungen der Konsument:innen. Ashley (2019) zufolge spielt wie so oft auch mit bzw. macht es einen Großteil der

Entscheidung aus, was veröffentlicht wird und wie gut es wohl beim Publikum ankommen wird. Das Interesse an Nachrichten ist nach wie vor hoch, jedoch sind es nicht immer die Nachrichten mit Qualitätsanspruch, die die meisten Klicks bringen. Was also tatsächlich nach außen transportiert wird, liegt nicht völlig in den Händen der Journalist:innen, sondern wird paradoxerweise auch wieder von den Rezipient:innen und ihrem Konsum bestimmt. Mit der extremen Masse an Informationen im Internet und die teilweise sekundenschnelle Verbreitung ist der Handlungsspielraum von Journalist:innen extrem begrenzt und einseitig, um mit der Konkurrenz mithalten zu können. Nur wenige traditionelle Medien verfügen über eine so beliebte Stellung, die sie nicht in eine Situation bringen, wo sie sich für weniger anspruchsvolle Themen beispielsweise entscheiden müssen, um aktuell zu bleiben (S. 65ff). Angelehnt an Lecheler & de Vreese (2018) lässt sich sagen, dass News Framing, so wie man es bis jetzt kennt, in den nächsten Jahren wahrscheinlich in anderer oder abgeänderter Form stattfinden wird, da sich durch die steigende Informationsflut auch die Wahrnehmungsreize anpassen und abstumpfen (S. 94f).

### 2.3. Journalismus im Online-Kontext

Journalismus hat als Teilsystem der Gesellschaft unter anderem eine introspektive Aufgabe über, der sie mittels der Produktion von aktueller und allgemeiner Nachrichtenberichterstattung sowie deren regelmäßiger Verbreitung nachkommt. Informationen, die hier nach außen transportiert werden, haben den Anspruch, wahrhaftig und von Objektivität geprägt dargestellt zu werden. Weiters wird von Journalismus allgemein erwartet, dass er neben der allgemeinen Berichterstattung von Nachrichten auch gegenwärtige Ereignisse beschreibt, bewertet und interpretiert. Orientierungsrahmen für diese Vorgänge geben zumeist die Erwartungshaltungen der Gesellschaft und der Rezipient:innen, da diese in den seltensten Fällen völlig übereinstimmen. Inwiefern Journalismus den oft von gegensätzlichen Meinungen geprägten Erwartungen aus dem Umfeld entsprechen kann, steht zum Teil in Abhängigkeit von politischen und ökonomischen sowie technischen Voraussetzungen, die den Arbeitsalltag von Journalist:innen ausmachen (Shoemaker & Vos, 2009, S. 132ff).

Im Laufe des 19. Jahrhunderts kristallisierte sich der Journalismus als eigene Disziplin heraus innerhalb der Gesellschaft und ebnete so den Weg hin zur eigenen Professionalisierung sowie Ökonomisierung. Parallel dazu entwickelten sich auch erste Redaktionen mit dem Ziel der Produktion von journalistischen Inhalten (Birkner, 2012, S. 599f). Um den auferlegten Funktionen und Aufgaben gerecht zu werden, nutzt der Journalismus ihm zur Verfügung stehende, passende digitale Medien. Diese Verwendung geeigneter Medienformen wird etabliert, um eine gegenseitige Erwartungshaltung zu ermöglichen. Im Zuge des Institutionalisierungsprozesses wurden Zeitung und Zeitschrift entwickelt sowie eine Reihe an Nachrichtenformaten, die sich beispielsweise als Kommentar oder Reportage erkenntlich gemacht haben. Die klassischen Massenmedien, zu denen Zeitung, Radio und TV zählen,

waren bis Mitte der 90er Jahre vorherrschend. Zu dieser Zeit verfügt professioneller Journalismus alleinig über den Zugang zur allgemeinen Öffentlichkeit und fungiert in der zentralen Position eines Gatekeepers. Zum einen besitzt Journalismus hier ausschließliche Verfügbarkeit über gewisse Quellen, zum anderen hat er die Möglichkeit, Informationen an eine disperse Rezipient:innengruppe zu verbreiten, die wenig bis gar keine Rückmeldungen von sich geben bzw. untereinander kaum Verbindungen aufweisen. Dieses sogenannte Gatekeeper-Paradigma machte den Journalismus lange Zeit aus, der unter diesen Umständen von Redaktion, Profession und der vorherrschenden Stellung der Massenmedien ausgezeichnet war. Dieser Grundsatz im Sinne des Gatekeepings funktionierte seit dem Aufkommen der Massenmedien dauerhaft und einheitlich. Für den Journalismus haben sich dadurch verständliche Grenzen aufgetan, er war für die Rezipient:innen gut nachvollziehbar und einordbar und erhielt entgegengebrachtes Vertrauen in Bezug auf seine Dienstleistungen (Jarren, 2008, S. 333ff). Seit Beginn der Digitalisierung ist ein wahrer Medien- und Öffentlichkeitsumschwung erkennbar, der auch auf die klassischen Massenmedien seit jeher Einfluss hat. Als Knotenpunkt dieses Wandels lässt sich das Internet identifizieren, das in seiner vollen Präsenz und Macht jegliche Möglichkeiten der davor bestehenden Medien überragt. Im Kontext sozialer Kommunikation übersteigt es bisherige Formen und deren Anwendung, da sich nun die Zahl der teilnehmenden Personen an einem Kommunikationsprozess verändert bzw. gesteigert hat und die Zugänglichkeit zu Informationen in zwei Ebenen unterschieden werden kann, nämlich öffentlich und privat. Dies hat zur Folge, dass die Grenzen zwischen Kommunikation an Individuen gerichtet oder an die breite Masse adressiert, verschwimmen, und Öffentlichkeit und Privatheit bis zu einem gewissen Grad verschmelzen. Nicht zu vergessen die unterschiedlichen Optionen, die das Internet in Sachen Teilnahme, Vernetzung und Interaktion für Akteur:innen in dem Feld parat hält (Neuberger, 2018, S. 14ff).

### 2.3.1. Wie vertrauenswürdig ist Online-Journalismus?

Vertrauen ist ein prozesshaftes Konstrukt, bedarf stets Arbeit, wird über einen individuellen Zeitraum aufgebaut und ist von mehreren Faktoren abhängig. Diese Faktoren sind auf unterschiedlichen Ebenen angesiedelt. Prochazka (2020) hat entsprechende auf der Individualebene angesiedelte Kriterien, von denen Vertrauen in Journalismus im Internet- Kontext abhängig ist, nach Einflussgrad gegliedert, beschrieben und zusammengefasst:

- a) *Allgemeine Personenmerkmale:* Hierunter fallen individuelle, soziodemografische Kennzeichen sowie jene in Bezug auf die Persönlichkeit und politische Verortung, die das Vertrauen vorwiegend beeinflussen. Der Zugang zu Vertrauen wird hier geformt und bestimmt und verändert sich in der Regel kaum mehr.

- b) *Qualitätswahrnehmung versus -erwartung*: Die Sachlage wird hier so beschrieben, dass das tatsächlich vorhandene Vertrauen in Journalismus in Abhängigkeit davon steht, bis zu welchem Grad die Erwartungen der Konsument:innen an die Qualität erfüllt werden.
- c) *Beschaffung von Informationen und deren Aufnahme*: Im Zuge der Digitalisierung kam es zu einer fortschreitenden Etablierung von Medien, die nicht den allgemeinen journalistischen Kriterien entsprechen und einseitige Meinungsbildung betreiben sowie Einfluss auf klassischen Journalismus ausüben (S. 57f).

Derartige Informationsquellen werden auch als alternative Medien bezeichnet (Tsfati & Peri, 2006, S. 167f), die sich bemerkenswerter Reichweite erfreuen und einen professionellen Anschein machen, jedoch nicht viel mit Qualitätskriterien, die professionellem Journalismus zugeschrieben werden, am Hut haben. Ebenfalls hier zu erwähnen sind Kommunikationsmaßnahmen aus dem Sektor des Bürgerjournalismus (siehe Kapitel 2.4) wie auch diverse Communities und Autoritätspersonen, die auf journalistische Verweise verzichten und den direkten Zugang zu ihren Zielgruppen wählen. Informationen, die solchen Quellen entstammen, vertreten meistens eine abweichende oder sogar die entgegengesetzte Meinung in Kontrast zu Inhalten von journalistischer Herkunft. Nicht selten kritisieren derartige Beiträge qualitativen Journalismus und versuchen, diesen zu diskreditieren. Dadurch ergibt sich die Möglichkeit, einen Raum für Informationen zu schaffen, die eine ablehnende Haltung gegenüber Journalist:innen und ihrer Medienberichterstattung verbreiten. Zudem kann dies als Nährboden für ein anfängliches Anzweifeln von journalistischen Inhalten erkannt werden. Ein regelmäßiger Konsum von alternativen Medien und deren Darstellungen sowie der konträren Meinungen zu Qualitätsmedien kann dazu führen, dass in der Gesellschaft zum Teil Vertrauen in journalistische Medien abhandenkommt (Tsfati & Ariely, 2014, S. 763).

Neuberger und Quandt (2010) zufolge ist der Prozess der Produktion von Nachrichten in den Redaktionen im Sinne des traditionellen Journalismus auf die Praxis des Online-Journalismus übergegangen. Das kann so verstanden werden, dass Journalismus im Online-Kontext unter dem Dach von großen Medieninstitutionen von professionellen Journalist:innen betrieben wird. Im Kontrast dazu steht jedoch, dass die vereinfachte Verbreitung im Netz sowie die steigende Banalisierung von Inhalten und der Preissturz des dazugehörigen Equipments in Bezug auf die Nachrichtenproduktion zur Folge haben, dass mittlerweile Redaktionen im klassischen Sinne und ihre Rolle im Prozess der Medienberichterstattung erste Anzeichen von Obsoleszenz zeigen. Damit einhergehend ist das Phänomen des Bürgerjournalismus bzw. partizipativen Journalismus, auf den im darauffolgenden näher eingegangen wird (S. 63f). Folgt man diesem Gedankengang, verbindet man mit Journalist:innen, die Online-Journalismus betreiben, Personen, die dieser Arbeit alleine und selbstständig nachgehen und kein Redaktionsteam dafür benötigen.

Sollten sich an dieser Stelle Fragen in die Richtung auftun, welche Aufgaben denn nun Journalismus per se ausmachen und ob diese an eine journalistische Arbeit im redaktionellen Sinn gebunden sind, kann festgehalten werden, dass Online-Journalismus, der in redaktionelles Umfeld eingebettet ist, nach wie vor auf allgemein bekannten, journalistischen Kriterien und Handlungsweisen basiert. Natürlich steigt die Verwendung von Technik mit den dazugehörigen Ausprägungen und es kommt auch zu einem veränderten bzw. geringeren Anteil an Zeitbudget, von dem die benötigte Recherche für die Berichterstattung abhängt, aber in Anbetracht der wichtigsten Punkte ist kein erwähnenswerter Unterschied zum traditionellen Journalismus erkennbar. Grundsätzlich bestehen die Hauptaufgaben darin, zu selektieren, zu schreiben, zu kommunizieren und organisatorische Arbeit zu leisten. Hinzu kommen logischerweise auch Produktionsprozesse vor technologischem Hintergrund, die im Gegensatz zu altbekanntem Journalismus eine größere Rolle spielen. Demnach wird online produzierten Inhalten ein durchwegs breiter gefächertes Themenspektrum im Vergleich zu in analogen Medien publizierten Nachrichten zugeschrieben. Außerdem ist eine Tendenz zu gehaltvolleren Berichten, was die Informationsdichte anbelangt, erkennbar, da grundsätzlich keine Seiten- oder Zeichenvorgabe besteht, innerhalb derer etwas auf den Punkt gebracht werden muss. Hinzu kommt die Bandbreite an technologischen Möglichkeiten der Untermalung bzw. dem Internet vorbehaltenen Hilfsmittel wie Audio- und Videodateien oder Websiteverlinkungen, die zielgruppenspezifisch angepasste Inhalte präsentieren kann, was mit anderen Medien nicht vergleichbar umsetzbar ist (ebd., S. 64-65). Online-Journalismus ist des Weiteren von einem flexiblen Status im Zeit- und Raumkontext geprägt, was dieser sich ununterbrochen zunutze machen kann (Kretzschmar, 2009, S. 340). Wo sonst ist eine sekundenschnelle Verbreitung von Nachrichten möglich sowie eine Speicherung auf unbegrenzte Zeit, als im World Wide Web.

Mit den Möglichkeiten des Internets sind weltweit zugängliche Meldungen ebenso an der Tagesordnung wie lokale Berichterstattung. Wirft man nun einen zusammenfassenden Blick auf die derzeitige Lage und Entwicklungen vom Feld des Journalismus, lässt sich erkennen, dass professionell betriebener Online-Journalismus, eingebettet in ein redaktionelles Umfeld von Medieninstitutionen, in Anbetracht seiner Unterschiede zu traditionellem Journalismus vorwiegend Strukturen von diesem aufweist und deutlich mehr Kernelemente besitzt, als erwartet wurde (Malik & Scholl, 2009, S. 169ff). Aus diesem Grund, und, da bis jetzt keine besorgniserregende Entwicklung dahingehend stattgefunden hat, scheint auch kein Anlass dazu gegeben, Journalismus zu misstrauen (Neuberger & Quandt, 2010, S. 63ff).

### 2.3.2. Journalismus in den Sozialen Medien

Social Media prägen stets die Thematiken in aktuellen Diskursen und Konversationen über die Online-Welt bzw. das Internet, da sie sich am laufenden Band weiterentwickeln, neue Plattformen entstehen

und damit ebenfalls in die Höhe schnellende Erwartungen immer präsenter werden, was die Teilnahme und Funktionstüchtigkeit öffentlicher Kommunikation anbelangen. Inmitten dieses kaum überschaubaren Prozesses stehen die Rezipient:innen, denen das Interagieren, ein transparentes Vorgehen und vor allem Partizipation ermöglicht wird. Definitionen für den Begriff der Sozialen Medien gibt es haufenweise, da sie immer wieder erneuert werden müssen aufgrund der schnelllebigen Zeit, in der wir uns befinden. Grundsätzlich kann man sagen:

*„Zu den sozialen Medien zählen Formen des Personal Publishing wie Blogs, Microblogging-Dienste (z. B. Twitter) und Podcasts, bei denen in der Regel nur eine Person oder Organisation als Anbieter auftritt, Plattformen wie soziale Netzwerkplattformen (Social Network Sites, kurz: SNS, z. B. Facebook), Videoplattformen mit user-generated content (z. B. YouTube) sowie Wikis (z. B. Wikipedia)“ (Neuberger, 2017, S. 103).*

Oben genannte Plattformen und Wikis ermöglichen es User:innen, in großen Mengen auf diesen miteinander zu interagieren und kommunizieren, da eine andauernde Vernetzung die Basis dafür bietet. Social Media in all ihren Ausprägungen tragen enorm viel, jedoch unterschiedliches Potenzial in sich, je nachdem, auf welche Plattform man einen genauen Blick wirft. Auch Journalismus kann sich dieses zunutze machen. Fakt ist: Soziale Medien sind Plattformen zur Veröffentlichung verschiedenster Inhalte in unterschiedlichster Ausführung, Journalismus hingegen hat sich als Teilsystem in der Gesellschaft etabliert. Während dieser Anerkennung von Journalismus als Grundpfeiler in der Gesellschaft im 19. Jahrhundert entstand auch die Abgrenzung von Journalist:innen als professionelle Akteur:innen mit eigenen Idealen und Kriterien im Gegensatz zu anderen Feldern und den Konsument:innen. Im Zuge dessen kam es auch zur Ökonomisierung des Journalist:innenberufs sowie zur Entstehung von Redaktionen, um eine geordnete Nachrichtenproduktion zu ermöglichen. Außerdem bedient sich der Journalismus seit jeher unterschiedlichen Medien und Plattformen, mit denen er sowohl aus zeitlicher als auch sozialer Perspektive aktuelle und (global) relevante Nachrichtenberichterstattung betreiben kann und auf regelmäßiger Basis verbreiten kann.

Bis zum Aufkommen und Durchbruch des Internets diente der Verbreitung von Journalismus vor allem das klassische Spektrum der Massenmedien im Sinne von Zeitung, Radio und Fernsehen sowie nicht auf Interaktion ausgerichtete Arten wie Reportagen oder Kommentare. Wie bereits angesprochen, führten diese gängigen Merkmale dazu, dass mit ihnen Journalismus in Verbindung gebracht wurde bzw. dieser sich mit diesen Kriterien identifizieren und von anderen Feldern abstecken ließ. Ein derartiges Gefüge von Journalismus, wenn man so will, ist jedoch nicht starr oder gar unveränderbar. Mit konkretem Blick auf das Internet kommen immer wieder Gedankenspiele dahingehend auf, was im Online-Kontext tatsächlich als Journalismus bezeichnet werden kann oder dem Konzept dieses

Berufsfeldes nahekommt. Mit den unbegrenzten Möglichkeiten, die das World Wide Web zu bieten hat, kommt es auch immer häufiger vor, dass Personen laienhaften Journalismus betreiben, die mit der Profession per se nicht viel zu tun haben. Auch die technologischen Erweiterungen und automatischen Funktionen wie die selektive Suche durch Google und Co. zählen hier dazu. Zum Thema laienhafter Journalismus gehört vor allem der sogenannte Bürgerjournalismus bzw. partizipative Journalismus (Engesser, 2013, S. 29f), mit dem sich im darauffolgenden Kapitel noch näher beschäftigt wird. Abgesehen davon zeigt sich das Formen neuer Darstellungen und Gestaltungsmöglichkeiten im Internet keiner Müdigkeit, da sich stets an den schnellen Wandel angepasst werden muss. Die thematisierte Teilnahme am Nachrichtengenerierungsprozess sowie Interaktion inmitten dieses findet jedoch nicht nur in Social Media statt. Derartige Möglichkeiten sind auch in individueller Ausführung zu beobachten und bedienen sich unterschiedlichster Formen, Regeln und Thematiken. Wirft man einen Blick auf journalistische Inhalte im Internet mit professioneller Aufmachung, sind verschiedene Möglichkeiten der Partizipation zu erkennen wie beispielsweise die Nutzung der Kommentarfunktion unter Beiträgen oder in Online-Foren sowie persönlicher Austausch mit den Autor:innen bzw. der zuständigen Redaktion (Neuberger, 2017, S. 103f).

Soziale Medien werden von professionellen Journalismus in vielerlei Hinsicht genutzt, wie zum Beispiel zum Veröffentlichen eigener Inhalte, für Werbung in eigener Sache, zum Integrieren von Konsument:innen und externen Quellen sowie für Kommunikationszwecke innerhalb des Berufsfelds (Neuberger, 2017, S. 112). Vor allem Twitter bietet sich als beliebte Plattform an, um bisherige journalistische Beiträge zu analysieren und auch den Prozess rund um die Reaktionen und Wahrnehmungen seitens des Publikums zu erkennen und für eigene Zwecke zu nutzen (Wihbey et al., 2019). In Bezug auf die Veröffentlichung von journalistischen Inhalten werden unterschiedliche Plattformen für unterschiedliche Zwecke genutzt (Neuberger, 2017, S. 112). Laut Thurman & Newman (2014) dienen Twitter und Blogs der Live-Berichterstattung zu aktuellen Eilmeldungen oder bei Blogs vor allem zum Verfassen von langen Texten wie Reportagen oder Kolumnen. YouTube wird zum Publizieren von eigenen, als relevant erachteten, Videos verwendet, die zum Teil auch der Untermauerung bisheriger Beiträge dienen (S. 662ff). Durch Blogs versuchen professionelle Journalist:innen auch oftmals, sich von Nachrichtenorganisationen abzukapseln und eine nebenbei laufende Selbständigkeit aufzubauen. Hinsichtlich erwähnter Werbemaßnahmen in Social Media werden Plattformen wie Facebook oder Twitter dahingehend verwendet, auf eigene Produkte und Inhalte hinzuweisen und zu verlinken, um an anderen Stellen im Internet interessierte Rezipient:innen abzuholen und auf die eigenen Seiten zu bringen. Nachrichtenorganisationen schaffen es demnach auch so, ihre Bekanntheit zu steigern und sind nicht völlig auf die Empfehlungen anderer Konsument:innen angewiesen (Neuberger et al., 2011, S. 46ff).

Um tatsächlich alle Nutzer:innen für sich zu gewinnen, werden Social Media auch dafür verwendet, um diese in die eigenen Inhalte zu integrieren und Interaktionen stattfinden zu lassen. Aufgrund besonderer Relevanz für die vorliegende Arbeit soll auf die verschiedenen Arten von Publikumsbeteiligung näher eingegangen werden:

- a) *Publikumsinteraktionen*: Hierunter fallen für gewöhnlich Kommunikationsakte, die an journalistisch verfasste Beiträge anknüpfen. Die Rede ist hier beispielsweise von einem gewöhnlichen Leserbrief, der als Reaktion auf eine Geschichte oder einen Beitrag verfasst wird. Davon erfasst sind auch Diskurse, die über die tagesaktuellen Geschehnisse hinausgehen (Neuberger et al., 2011, S. 50ff).
- b) *Publikumsbeteiligung*: Damit gemeint ist die Teilnahme von Konsument:innen am Prozess der Nachrichtenproduktion, kurz *Produsage* genannt (Bruns, 2008, S. 1132f). Genauer gesagt betrifft das beispielsweise die Recherche, die von Nutzer:innen übernommen wird, das Senden von Bild- und Videomaterial oder auch das Übermitteln von selbst verfassten Beiträgen. Das Problem besteht hier darin, dass nicht eindeutig nachweisbar ist, ob die Inhalte von professionellen Journalist:innen oder eben teilnehmenden Nutzer:innen stammen.
- c) *Feedback vom Publikum*: Die Rede ist von Bemerkungen und kritischen Beobachtungen seitens der Rezipient:innen von journalistischen Beiträgen, wodurch eine transparente Arbeitsweise in Redaktionen gefördert werden kann. Da hier den gesamten Prozess einer Nachrichtenproduktion über Interaktionen stattfinden, wird das Publikum in jedem Schritt miteinbezogen (Neuberger, 2017, S. 112ff).

## 2.4. Bürgerjournalismus

Man kann sich vielleicht denken und herleiten, was genau unter dem Begriff zu verstehen ist. Fakt ist, dass es viele Definitionen, unterschiedliche Auffassungen und verschiedene Namen für diese Art von Journalismus gibt, wo kein einheitliches Verständnis bislang erstellt werden konnte. Im Zuge der bereits mehrfach thematisierten Digitalisierung und den einhergehenden Entwicklungen im Online-Kontext, konnten vor allem Veränderungen im technischen Bereich festgestellt werden. In diesem Kontext ist auch die Herausbildung alternativer Journalismusformen erkennbar, die sich mit Bürgerjournalismus, partizipativem Journalismus oder Graswurzeljournalismus unter anderem bezeichnen lassen (Gillmor, 2004; Loosen et al., 2014). Schweiger (2017) versucht sich einer Definition, nach der Bürgerjournalismus nicht im Sinne einer alternativen Nachrichtenform betrachtet wird, die gegen bestimmte politische Richtungen gerichtet ist oder sich prinzipiell gegen Mainstream-Medien richtet. Vielmehr geht es darum, dass sich Bürger:innen im Kontext eines politischen Systems

einbringen und zur diskursiven Öffentlichkeit beitragen. Der Fokus der Kommunikationswissenschaft liegt nicht auf den Inhalten, die daraus resultieren, sondern ist auf die Menschen gerichtet, die Bürgerjournalismus betreiben und in welchem Verhältnis sie zu professionellen Journalist:innen stehen. Folgt man Schweiger in seiner Argumentation, ist schnell ersichtlich, dass bürgerjournalistische Produkte nicht mit Journalismus gleichzusetzen sind (S. 48).

Mit dem Begriff des Bürgerjournalismus wird somit in einer ersten Auffassung gemeint, dass aus den Rezipient:innen Autor:innen werden und umgekehrt. Die Frage, ob sich dadurch eine Bedrohung oder gar Ersatz für professionellen Journalismus ergibt, wird weiter unten im Text geklärt (Schönhagen & Kopp, 2007, S. 295ff). Grundsätzlich ist bei diesen Begriffen die Rede von Formen von Journalismus, bei denen Bürger:innen eine aktive Rolle beim Nachrichtengenerierungsprozess einnehmen, was sich in der Beteiligung an Recherche, Verfassen und Verbreiten von Informationen und Beiträgen widerspiegelt (Correia, 2012, S. 107). Personen, die sich auf diese Weise ins journalistische Feld einbringen, interagieren somit mit Medienhäusern (online), unterstützen diese, kritisieren diese oder versuchen sogar, eine eigene dominante Präsenz aufzubauen. Bürgerjournalismus wird bis zu einem gewissen Grad nachgesagt, die gängigen Prozesse der Nachrichtenberichterstattung nachhaltig zu beeinflussen und zu verändern. In mancherlei Hinsicht ist man der Meinung, dass dieser Einfluss von Konsument:innen und Produzent:innen zugleich bereits die thematische Rangordnung in der Medienberichterstattung beeinflusst, da sie neue Sichtweisen und Annäherungsversuche an gewisse Themenstellungen einbringen (Robinson & DeShano, 2011, S. 3f). Tandoc (2019) zufolge haben solche Entwicklungen sowohl Auswirkungen auf die Selbstwahrnehmung von Journalist:innen als auch eine nachhaltig sich verändernde Wirkung auf die Wahrnehmung von Journalismus als Beruf und darin verortete Professionisten (S. 139f).

Nutzer:innen erhalten durch die mittlerweile Unmengen an Möglichkeiten im Internet, etwas zu veröffentlichen, die Chance, sich journalistisch einzubringen und individuell zu entfalten. Sie können sowohl am Prozess der Nachrichtenproduktion teilnehmen, ihre eigene Meinung kundtun sowie aus ihrer Sicht relevante Ereignisse, zumeist aus dem lokalen Umfeld, zu berichten. Der Aufschwung an Teilnahmemöglichkeiten im Internet auf Blogs, in Foren oder Wikis geht ebenso mit der zunehmenden Bedeutung von Partizipation in der traditionellen Presse einher (Kahl, 2013, S. 48). Außerdem ergibt sich für Bürger:innen noch die Möglichkeit, nicht zwingend an der Herstellung von Nachrichten mitzuwirken, sondern diese aus einer kritischen Perspektive zu beleuchten und zu kommentieren und die Arbeit von Nachrichtenorganisationen damit in gewisser Weise zu bewerten (Neuberger, 2014, S. 66).

Auch hier sei nochmal erwähnt, dass professionelle Journalist:innen stets darum bemüht sind, sich von anderen Akteur:innen in der Medienwelt bewusst zu differenzieren. Vor traditionellem Hintergrund

betrachtet nehmen professionelle Journalist:innen beispielsweise die Kommentarfunktion auf Webseiten und Konsorten eher als Herausforderung und nicht als sich anbietende Möglichkeit zur Interaktion an, da dadurch ein negativer Einfluss auf die eigentlich machtvolle Position von Journalismus befürchtet wird. Aus diesem Grund werden Kommentare tatsächlich teilweise gar nicht bearbeitet. Durch diese Ignoranz versuchen Journalist:innen, Bürgerjournalismus die Möglichkeit auf Aufmerksamkeit zu verwehren und die eigene Unsicherheit durch potenzielle Bedrohung zu minimieren. Jedoch sollte dabei nicht außer Acht gelassen werden, dass sich solche Interaktionen von Rezipient:innen positiv auf die Wahrnehmung besagter Beiträge auswirken kann, da diese dadurch mehr Präsenz und Reichweite erlangen sowie als vertrauenswürdige Informationsquelle angesehen werden, insofern die Kommentare in diese Richtung gehen. Interaktionen dieser Art sollten zudem als bereichernd von den Journalist:innen angesehen werden und weniger das Gefühl von Konkurrenz oder Bedrohung verinnerlichen (Robinson, 2010, S. 140).

#### 2.4.1. Konkurrenz zum professionellen Journalismus?

Die Beteiligung von Bürger:innen am Nachrichtengenerierungsprozess erfolgt mittlerweile auf ganz verschiedene Arten und in vielen unterschiedlichen Medien. Beispielsweise finden sich in manchen Zeitungen gewisse SMS-Abschnitte mit kurzen Meldungen von Leser:innen, die an das Konzept eines Leserbriefes erinnern. Derartige Mitteilungen werden genauso wie Leserbriefe in speziellen Sektionen untergebracht und als das, was sie sind, erkenntlich gemacht. Da untenstehend Beispiele davon gezeigt werden, soll kurz erklärt werden, was unter Leserreporter:innen verstanden wird, da diese sowohl im Printbereich als auch online auf Webauftritten von Zeitungen eingesetzt werden. Engesser et al. (2010) beschreibt diese Personen folgendermaßen:

*„Der Begriff ‚Leserreporter‘ bezeichnet zweierlei: Erstens handelt es sich um die Akteure, die in der partizipativen Pressefotografie die Arbeitsrolle der Reporter übernehmen und für die Redaktionen Fotos produzieren und einsenden. Zweitens ist darunter die Institution zu verstehen, die in den letzten fünf Jahren von verschiedenen Medienunternehmen (in erster Linie im Boulevardjournalismus) eingerichtet wurde“ (Engesser et al., 2010, S. 132).*

Bei solchen Leserreporter:innen kann man davon ausgehen, dass sie eher sporadisch und hobbymäßig journalistischen Aktivitäten nachgehen und hin und wieder Fotos von Ereignissen als berichtenswert ansehen bzw. mit ihren eigenen Texten hin und wieder ihren Senf dazugeben möchten. Im Hinblick auf das Fachwissen, über das professionelle Journalist:innen in der Regel verfügen, stellen sie aus gutem Grund lediglich eine Erweiterung zur Arbeit von Professionisten dar (Volkmann, 2012, S. 163f). Manche Medien nutzen diese erweiterten Blickwinkel gerne und nehmen sogar Bild- und Videomaterial bzw. ganze Beiträge von Bürger:innen in ihre Online- und/oder Printversionen auf (Schönhagen & Kopp, 2007, S. 295ff).

Die folgenden Bilder zeigen die Boulevardzeitungen *Heute* und *Kronen Zeitung*, die dies auf ihren Webseiten bewerben bzw. die Leser:innen dazu ermuntern, der Redaktion eigenes Material zukommen zu lassen:

**Der "Heute"-Redaktion sind ihre Leser wichtig - nicht nur in der Zeitung, sondern auch online auf "heute.at".**

Unsere Leserreporter sind Tag für Tag in ganz Österreich unterwegs – sie haben die Augen dort, wo wir gerade nicht sein können und versorgen uns mit Infos, Fotos und Videos vom kuriosen Graffiti am Heurigen bis zum Polizei-Großeinsatz.

Das lassen wir uns natürlich auch etwas kosten. Und bieten Ihnen 50 Euro als Dankeschön für jedes Video, das im Netz erscheint, und jedes Foto in der Zeitung.

**So einfach geht's:**

Laden Sie sich die *"Heute"*-App auf Ihr Smartphone. Dann können Sie die Fotos oder Videos im Upload-Button direkt hochladen oder Sie schicken uns Ihre Bilder an [onlineredaktion@heute.at](mailto:onlineredaktion@heute.at). Auch über Facebook können Sie der Redaktion eine direkte Nachricht mit dem entsprechenden Bildmaterial zusenden.

Home | Neueste | Videos | Heute"-Community!

Hier Foto hochladen (funktioniert nur in App)

Abbildung 1 Die Zeitung "Heute" ermutigt zum Einschicken von Bildern und Videos (Screenshot, heute.at, abgerufen am 10.07.2022)



# Das freie Wort

BRIEFE AN DEN HERAUSGEBER

Hier finden Sie alle in der „Krone“ veröffentlichten Leserbriefe. Wenn Sie uns auch einen Beitrag zukommen lassen wollen, wenden Sie sich bitte an [leser@kronenzeitung.at](mailto:leser@kronenzeitung.at) oder klicken Sie [hier](#).



6. Juli 2022



## „Infantile Politiker“

In seinem Artikel in der „Krone bunt“ vom Sonntag, „Frieren? Das tun nur die Dummen“ bezeichnet Dr. Tassilo Wallentin die derzeit regierenden EU ...

*Helika Eller*[mehr ▶](#)

Abbildung 2 Die „Kronen Zeitung“ lädt zum Einschicken von Leserbriefen (Screenshot, [krone.at](http://krone.at), abgerufen am 06.07.2022)

Bei welchen Beiträgen es sich schlussendlich um jene handelt, die nicht aus der Hand von professionellen Journalist:innen stammen, ist nicht immer eindeutig zu erkennen. Üblicherweise bleiben solche bürgerjournalistischen Formen und Versuche der Beteiligung unkommentiert und ohne nachträgliche Diskussionsanregungen, was wohl daraus resultiert, dass Konsument:innen auf direktem Weg miteinbezogen werden und in lokalen Zeitungen noch eher die Möglichkeit bekommen, ihrer Stimme Ausdruck zu verleihen. In verhältnismäßig großen Kommunikationssituationen erscheint es eher unwahrscheinlich, dass beispielsweise Massenmedien die Meinungen einzelner Bürger:innen zu gewissen Themen in die eigene Berichterstattung einfließen lassen, da hier eine zu große Menge an möglichen Teilnehmer:innen vorherrschend ist. Es gibt zwar bestimmte Möglichkeiten dafür, wie zum Beispiel Leserforen auf extra eingerichteten Landing Pages, aber würde man derartige Diskurse in den alltäglichen redaktionellen Teil bei weit verbreiteten Zeitungen aufnehmen, würde Chaos bevorstehen und eine unübersichtliche Aufbereitung die Folge sein.

Die Untersuchung von Schönhagen & Kopp (2007) hat in Bezug auf den Konkurrenzgedanken zwischen professionellem Journalismus und Bürgerjournalismus beispielsweise gezeigt, dass die Bezeichnung *Bürgerjournalismus* nach wie vor viel zu undefiniert ist und für die unterschiedlichsten Zugänge, Arbeitsweisen und Tätigkeitsbereiche in Verwendung steht. Sie schlagen vor, zum einen

Laienpublizistik und zum anderen Partizipation von Bürger:innen am Journalismus zu unterscheiden. Bei beiden Begrifflichkeiten handelt es sich um keine gerade erst entstandenen Gegebenheiten, sondern um Begleiterscheinungen, die bereits seit mehreren Jahrhunderten Bestehen haben. Zur sogenannten Laienpublizistik kann gesagt werden, dass diese nur bruchteilhaft Beiträge aus kommunikationstechnischer Sicht bringt, wohingegen professioneller Journalismus eine konstante, allumfassende Funktion als Informationsträger erfüllt. Selbst aus Sicht der Bürgerjournalist:innen selbst lässt sich ganz klar sagen, dass sie professionellen Journalismus nicht gefährden oder gar als Ersatz dienen könnten, sondern lediglich als Ergänzung fungieren (ebd., S. 323).

Weiter Formen, die mit partizipativem Journalismus in Verbindung gebracht werden, sind die Online-Phänomene BuzzFeed und Wikinews (Roessing, 2019; Stringer, 2018). BuzzFeed wurde 2006 in den USA ins Leben gerufen und ist ein Medienportal, das vorwiegend im englischsprachigen Raum genutzt wird. Die Internetplattform hat vorwiegend als absolute Unterhaltungswebsite gedient, die darauf aus war, möglichst viel Inhalt auch zur Verbreitung in den Sozialen Medien zu produzieren. Mittlerweile geht man auch ernsthaftem Journalismus nach, was sich über die letzten Jahre gezeigt hat. BuzzFeed setzt auf eine jung aufgestellte Redaktion für seine Nachrichtenberichterstattung, mit der ein ebenso junges Publikum erreicht werden soll. Die Konsument:innen von BuzzFeed werden mithilfe zahlreicher Plattformen und Verbindungen im Netz erreicht, was auch an dem breiten Themenspektrum liegt, das in den Meldungen mittlerweile abgedeckt wird, was sich von Politik über Technologie bis hin zu Bürgerrechten erstreckt (Stringer, 2018, S. 1994f).

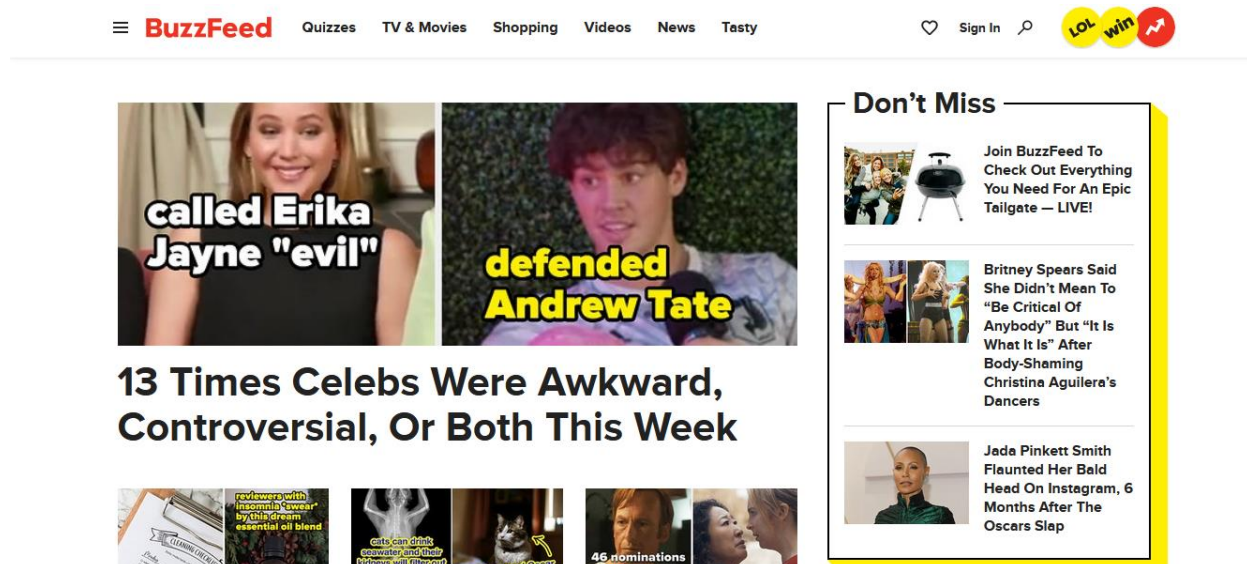


Abbildung 3 Startseite von BuzzFeed (Screenshot, buzzfeed.com, abgerufen am 20.08.2022)

Wikinews gehört zur Wikimedia-Gruppe und wurde 2004 gegründet. Die Plattform gilt als unabhängige und neutrale Nachrichtenquelle, die zunächst auf Englisch und Deutsch verfügbar war, jedoch bereits

2017 schon in 30 weiteren Sprachen zur Verfügung stand. Da die Seite zu den Wikimedia-Produkten zählt, funktioniert sie auch gleich wie alle anderen dazugehörigen Projekte und basiert auf den gleichen Prinzipien (Roessing, 2019, S. 4). Grundsätzlich kann jeder die Webseite aufrufen und Artikel und Beiträge nach Belieben verfassen oder ändern, ohne dabei überhaupt ein Profil erstellen zu müssen. Die Produzent:innen auf Wikinews sorgen selbst für eine ordentliche Organisation auf der Seite halten sie auf dem neuesten Stand (Bruns, 2006, S. 6). Sie entscheiden auch darüber, welche Themen aufgenommen und bearbeitet werden und welche nicht. Auf der Nachrichtenseite sind keine Einträge zu persönlichen Meinungen oder ähnlichem zu finden und laut den Gemeinschaftsregeln sollen auch keine Diskussionen geführt werden, die sie nicht direkt auf den gewissen Beitrag beziehen. Darin zeigt sich ein erwähnenswerter Unterschied zu anderen Plattformen oder Medien, die Bürgerjournalismus betreiben, da auf diesen Meinungs- und Gedankenaustausch erwünscht ist und dazu auch meistens angeregt wird (ebd., S. 9).

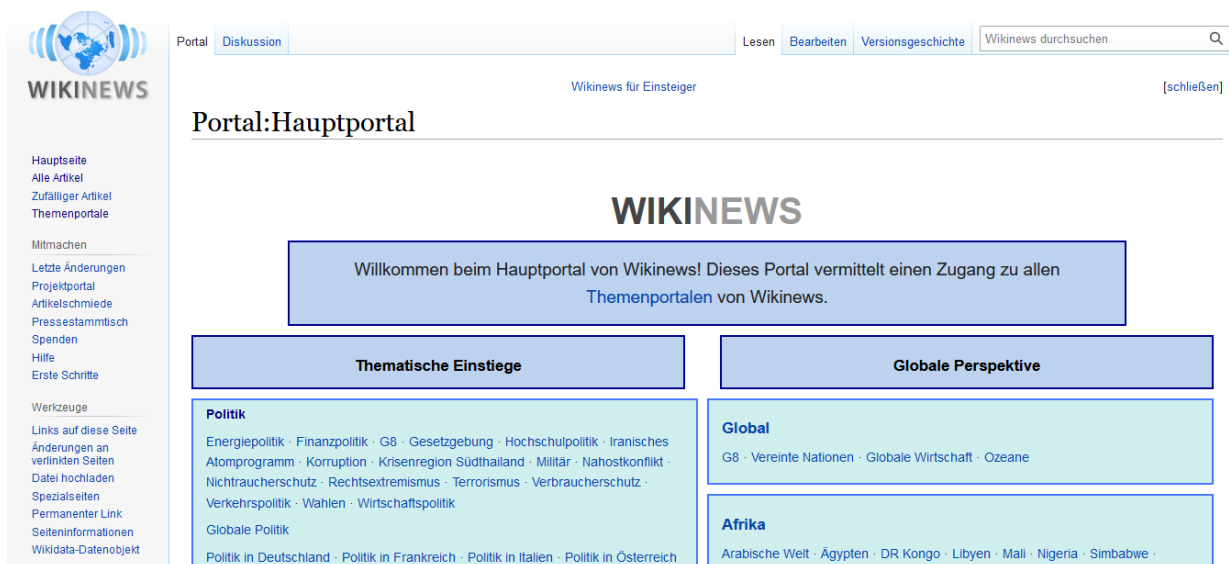


Abbildung 4 Die Themenhauptseite von Wikinews (Screenshot, Wikinews.org, abgerufen am 09.08.2022)

## 2.5. Unterschiedliche Arten von Nachrichten

In folgendem Unterkapitel soll eine kurze Aufschlüsselung über die Einteilung von Nachrichten aus der Berichterstattung anhand der Themen, auf denen sie basieren, erfolgen.

Wenn es um die Unterscheidung von Nachrichten aufgrund gewisser Merkmale geht, sind sich die Wissenschaft sowie die Akteur:innen innerhalb gewisser Berufsfelder, die damit arbeiten, uneins. Eine relativ gängige Einteilung in zwei Arten von Nachrichten ist jene in hard news und soft news. Die Verwendung dieser Begriffe geht oft einher mit einer abwertenden Haltung gegenüber der Qualität von Journalismus in diesem Zusammenhang sowie gewissen Annahmen, was die Funktionen und Aufgaben von Medien in demokratischen Gesellschaften betrifft (Reinemann et al., 2011, S. 223). Die

Wissenschaft diskutiert zwar seit jeher über diese Begrifflichkeiten, was sie bedeuten und wie man sie definieren kann, aber entsprungen sind sie ursprünglich aus der Verwendung von Journalist:innen in den USA, die damit eine erste Unterscheidung von Nachrichten versucht haben. Erst danach beschäftigte man sich auch im wissenschaftlichen Diskurs näher damit und widmete sich globalen Forschungen (Reinemann & Scherr, 2012, S. 7).

#### 2.5.1. Soft News

Als soft news werden in der Regel Nachrichten bezeichnet, die von subjektiven Aussagen geprägt sind und wo hauptsächlich Unterhaltung, Lifestyle und Society thematisiert werden. Soft news können ebenso wie hard news in allen möglichen Medien sowie Formen und Ausprägungen verbreitet werden. Sowohl im Fernsehen als auch in Zeitschriften, Zeitungen und im Internet sind soft news vorzufinden. Oftmals werden soft news auch als Abgrenzung zu hard news dahingehend verwendet, als dass sie im Gegensatz zu diesen nicht von seriösem Journalismus stammen. Beide Arten von Nachrichten dienen jedenfalls dem Zweck, ihre Rezipient:innen mit Informationen zu versorgen. Abgesehen davon unterscheiden sie sich in den Inhalten und Themen, die sie verbreiten sowie den Methoden, auf denen sie basieren (Sjøvaag, 2015, S. 105f).

#### 2.5.2. Hard News

Grundsätzlich versteht man unter hard news jene Arten von Nachrichten, die sich mit gesellschaftspolitischen Themen wie Wirtschaft, Politik, Arbeit oder Kriegsberichterstattung auseinandersetzen. Manchmal eher schwer verdauliche Themen also, die vorwiegend mit ernstzunehmendem und professionellem Journalismus in Verbindung gebracht werden (Horan, 2013, S. 46f). Hinzu kommt, dass Themen, die unter hard news fallen, zumeist auch Vorkommnisse beschreiben, die von größerem Interesse für die Bevölkerung sind, also sowohl regionale wie auch internationale Ereignisse werden hier berichtet (Lehmann-Wilzig & Seletzky, 2010, S. 40). Hard news werden auch oft mit Nachrichten assoziiert, die in manchen Fällen für die Elite oder höher Gebildete sowie Meinungsführer:innen in bestimmten Bereichen vorhergesehen sind. Auch je unpersönlicher, neutraler und besser formuliert manche Meldungen sind, desto wahrscheinlicher werden sie als hard news aufgefasst (Sjøvaag, 2015, S. 106f).

### 2.6. Mediensozialisation unterschiedlicher Generationen

Die Fragen, die sich Journalist:innen immer wieder aufs Neue stellen müssen, beschäftigen sich damit, für wen genau sie eigentlich Journalismus betreiben und wen sie mit ihrer Arbeit erreichen wollen. Wen stellen sie sich vor, wenn sie selektive Themenauswahl und Recherche betreiben sowie Artikel und Geschichten verfassen? Im Zuge der Etablierung der Massenmedien hat sich herausgestellt, dass die Rollenverteilung zwischen Sender:innen und Empfänger:innen grundsätzlich offensichtlich ist und

sich innerhalb des Publikums mehrere unterschiedliche Gruppen befinden, die kurz gesagt auch unterschiedliche Interessen vertreten und auf diese angepasste Informationen benötigen. Wie bereits ausführlich beschrieben, befindet sich diese Einteilung seit geraumer Zeit im Umbruch durch das Verschwimmen der Grenzen zwischen Produzent:innen und Nutzer:innen und des technischen Wandels. Unbestritten bleibt jedoch, was genau an der Stelle des Kommunikationsprozesses passiert, wo Informationen aufgenommen werden, und vor allem von wem genau.

Um diese unterschiedlichen Zugänge innerhalb des Publikums trotz allem irgendwie greifbar und zuordenbar zu machen, wird stets versucht, die Empfänger:innen hinsichtlich ihrer jeweiligen institutionellen Interessen messbar zu machen. Derartige Versuche der präzisen Einteilung und Beschreibung der diversen Gruppen im Publikum wurden schon in zahlreicher Ausführung und von den unterschiedlichsten Institutionen, Organisationen und Interessensgruppen versucht. Durch diese Vielzahl an wissenschaftlichen Untersuchungen zur Publikumsforschung gibt es dementsprechend auch zahlreiche Ergebnisse, die sich zum Teil widersprechen und keine Einigung in dieser Thematik zulassen. Das führt dazu, dass die Mediennutzung, obwohl sie ein so alltägliches Phänomen darstellt, nach wie vor ein Mysterium bleibt (Hasebrink, 2008, S. 513f).

Der unterschiedliche Zugang zu Medien verschiedener Generationen in unserer Gesellschaft lässt sich nicht bloß auf einen einzigen Aspekt, der dies beeinflusst, festlegen. Bei der sogenannten Mediensozialisation spielen psychologische, ökonomische sowie soziologische und biologische Faktoren eine Rolle, die individuell ausgeprägt sein können (Bonfadelli, 2009, S. 156f). Die Wahrnehmung von Journalismus betreffend haben die Produzent:innen nur beschränkt Einfluss, da die Bedeutungszuweisung an einen Text oder Beitrag immer individuell erfolgt und von externen sowie internen Einflüssen abhängig ist (Hasebrink, 2008, S. 514). Die Gründe für die Nutzung gewisser Medien unterscheiden sich bei den Altersgruppen aufgrund unterschiedlicher Bedürfnisse, was wiederum eine spannende Ausgangslage für die anstehende Masterarbeit darstellt, da somit ein Vergleich zwischen besagter Generation X und Z angestellt werden kann (Bonfadelli, 2009, S. 154). Eine konkrete Aufteilung der zu untersuchenden Generationen soll nach Klaffke (2014) erfolgen, der eine grundsätzliche Einteilung in Digital Immigrants und Digital Natives vornimmt. Erstere bezeichnen die Jahrgänge ab 1946 bis 1979, wobei sich hier eben auf die Generation X (1966-1979) beschränkt werden soll. Die Digital Natives beginnen um 1980 und ziehen sich bis heute. Mit der Generation Z werden innerhalb dieser ab 1996 Geborene erfasst (S. 12).

#### 2.6.1. Generation X

Aufgrund der großen Zeitspanne, die auf die Digital Immigrants zutrifft, wird sich in der vorliegenden Arbeit auf die Generation X innerhalb dieser fokussiert und demnach ausführlicher beschrieben. Angehörige der Generation X sind in den Jahren 1966-1979 Geborene, die lebhaft an der allbekannte

Dotcom-Blase Ende der 1990er teilgenommen haben, den Anstieg der Arbeitslosigkeit sowie die teilweise Ökonomisierung der Gesellschaft erlebt haben (Klauffke, 2014, S. 12f). Mit den Digital Immigrants wird ein breiter gefasster Zeitbereich an Zielgruppen innerhalb der Mediennutzung verstanden. Die hier zu verortenden Personen kennen zwar eine Kindheit ohne digitale Medien, verwenden diese aber nun durchaus und hegen keine grundsätzliche Ablehnung gegen sie. Wenn sie sich entscheiden müssten, würden sie in gewissen Situationen lieber zu den klassischen Medien greifen, nutzen aber das digitale Angebot an Möglichkeiten trotzdem in mancher Hinsicht gerne. Eine Bevorzugung geht dennoch in Richtung klassischer Medien, da sie beispielsweise eine haptische Tendenz bei bestimmten Dingen haben und so Eintrittskarten oder ähnliches lieber ausdrucken, als auf einem digitalen Endgerät mitzubringen. Ebenfalls ein großer Punkt ist das geringe Vertrauen in das Internet und seine Quellen, weswegen stets vorwiegend auf tatsächlich überprüfte Informationen zurückgegriffen wird und bekannten Institutionen eher Vertrauen geschenkt wird (Kochhan et al., 2020, S. 55). Die prägendsten Jahre der Generation X, nämlich die Kindheit sowie Jugendjahre, sind gekennzeichnet vom Anfang der Medienrevolution. Zu dieser Zeit entstanden zahlreiche zukunftsweisende Innovationen wie PC, Videorekorder, Walkman und CD. Gerade um die Zeit des Berufseinstiegs wurden der Computer und einige Zeit darauf Mobiltelefon, E-Mail sowie Internet populär. Personen der Generation X haben demnach kein Problem damit, neue technologische Errungenschaften anzuwenden und sie sich zunutze zu machen. Auch nach dieser anfänglich prägenden Phase ist ihnen der stetige Medienwandel ein treuer Begleiter geblieben (Oertel, 2014, S. 66f).

### 2.6.2. Generation Z

Die Generation Z ist Teil jenes zeitlichen Abschnitts, der ab 1980 und bis heute gilt und die darin Geborenen als Digital Natives bezeichnet. Diese Personen verbringen tatsächlich den Großteil ihrer Zeit mit der Nutzung des digitalen Medienangebots, sei es, um aktiv Kommunikation zu betreiben, unterhalten zu werden oder auf Informationssuche zu gehen. Dafür werden nicht selten mehrere Geräte gleichzeitig verwendet, um das Ganze so effektiv wie möglich zu gestalten. Mit dem Internet und seinem stetigen Wandel hat sich auch für die Digital Natives einiges getan, denn die sind durch die große Vertrautheit rund um die Uhr, also immer und auch überall erreichbar und untereinander global vernetzt. Durch derartige Vernetzungen sind Dinge und Situationen möglich, die vor dem digitalen Zeitalter quasi undenkbar waren, denn mittlerweile kommen die Digital Natives ohne Probleme und mit nur einem Klick mit Menschen in Kontakt, die ihnen im echten Leben niemals über den Weg gelaufen wären, geschweige denn mit ihnen Kontakt aufgebaut hätten. Trotz allem basieren diese Relation auf oberflächlichem Interesse und zumeist flüchtigem Kontakt. Außerdem war es noch nie so einfach, sich Informationen zu bestimmten Themen zu holen, die einen interessieren, oder

Unterhaltungsangebote in einem Übermaß nutzen zu können. Mit dem Internet können immer und überall mit den verschiedensten Endgeräten wie Laptop, Computer oder Tablet unzählig viele Dinge bequem von zuhause oder auch unterwegs erledigt werden. Klassische Print-Angebote wie Reiseführer oder Landkarten werden beispielsweise kaum mehr benutzt bzw. mit Google Maps und Konsorten auf dem Smartphone ersetzt (Kochhan et al., 2020, S. 56).

Die jüngste Generation in der Medienforschung hat viele Namen: Generation Z, Generation Internet oder sogar iGeneration. Nach Klaffke (2014) fallen darunter all jene, die ab 1996 geboren sind, da hier auch die Verbreitung des Internets ab 1995 erheblichen Einfluss hat. Medien in elektronischer Form sowie die dadurch entstandenen Möglichkeiten und Ausprägungen der Kommunikation formen die Kindheitsjahre der Generation Z. Die Internetriesen wie Google, Facebook und YouTube (1998, 2004, 2005) waren bereits am Markt, als das Internet so richtig interessant wurde für diese Generation. Dem Laptop wird hohe Wichtigkeit als Kommunikationsmittel beigemessen und Zeitvertreib im World Wide Web zählt zu den beliebtesten Freizeitaktivitäten. Im Besitz von gewissen Medien und Apps zu sein bzw. den Zugang zu diesen zu pflegen, wirkt sich auch auf die Wahrnehmung der eigenen Identität aus bzw. leistet einen Beitrag zum Zugehörigkeitsgefühl. Denkweisen in diese Richtung kommen nicht von irgendwo und sind teilweise darauf zurückzuführen, dass in der Generation Z bereits der Druck zum Vernetztsein besteht, um nichts zu verpassen (Klaffke, 2014, S. 69ff).

Die vorherrschenden Unterschiede in der Nutzung digitaler Angebote zwischen den Generationen ist zum einen nicht zu übersehen und hat zum anderen enorme Auswirkungen auf den jeweiligen Zugang zu Informationsbeschaffung. Es entsteht dabei ein Gefälle, das von konstanter Information hin zu Information auf Nachfrage reicht. Bei den Rezipient:innen entsteht das Bewusstsein, dass Informationen und Inhalte zu jeder Tages- und Nachtzeit abrufbar sind, was den subjektiv empfundenen Wert von konstanter Information bis zu einem gewissen Grad anzweifeln lässt (Kochhan et al., 2020, S. 59).

### 3. Aktueller Forschungsstand

Das folgende Kapitel beschäftigt sich mit der aktuellen Forschungslage zu den dieser Arbeit zugrundeliegenden theoretischen Ansätzen und Interessensgebieten.

#### 3.1. Zwischen Glaubwürdigkeit und Vertrauen

In der Literatur sind seit jeher zahlreiche Studien zu den Erwartungshaltungen gegenüber Journalismus zu finden und wie diese in Relation zu Vertrauen und Glaubwürdigkeit mit dessen Rezipient:innen steht (Blöbaum, 2020; Matthes, 2003; Muck, 2017). Blöbaum (2020) führte beispielsweise eine zweistufige Studie zu Vertrauen, Misstrauen und Medienskepsis in Deutschland durch. Aus der ersten Stufe an qualitativen Leitfadeninterviews mit kritischen Mediennutzer:innen wurde eine repräsentative quantitative Umfrage zu Vertrauen und Misstrauen in die Medien umgesetzt. Aus der Befragung kann entnommen werden, dass lediglich eine Minderheit Journalist:innen im Allgemeinen vertraut (S. 86). Der Fakt, dass Rezipient:innen Medien und Nachrichten überhaupt erst konsumieren, rührt daher, dass sie ihnen eine gewisse Form von Vertrauen und Glaubwürdigkeit entgegenbringen. In der Kommunikationswissenschaft herrscht Uneinigkeit über die Verwendung dieser beiden Konstrukte, da sie häufig simultan verwendet werden und keine klare Trennlinie erkennbar ist (Bentele, 1994; Kiousis, 2001; Lee, 2010). Matthes und Kohring (2003) zufolge geht Vertrauen über die Glaubwürdigkeit hinaus, denn damit ist außerdem gemeint, dass Rezipient:innen von Journalismus bereit sind, ein Risiko bei dem Konsum und der Quelle ihrer Informationen einzugehen. Von tatsächlich vorhandenem Vertrauen ist dann die Rede, wenn Personen auf Basis ihrer erhaltenen Informationen aus den Medien ihre Einstellungen ändern, bestimmte Thematiken überdenken, rezipierte Inhalte als ihre eigene Meinungsposition annehmen und diese auch weiterverbreiten. Grundsätzlich spricht man also dann von Vertrauen in Journalismus, wenn eigene Handlungsweisen basierend auf den Inhalten aus journalistischen Medien erfolgen (S. 10).

Vertrauen in unterschiedliche Medien lässt sich zumeist auf der Mikroebene verorten, ist also von Individuum zu Individuum unterschiedlich, hängt aber durchaus mit anderen Faktoren zusammen. Wenn jemand den Nachrichten aus der Zeitung nicht vertraut, schenkt er oder sie Informationen aus dem Internet ebenfalls eher weniger Vertrauen, auch, wenn das Medienvertrauen in die jeweilige Mediengattung höher ist. Daraus lässt sich schließen, dass bei dem Publikum eine allgemeine Einstellung zu Vertrauen in journalistische Medien vorhanden ist und die Medien mitsamt ihren journalistischen Inhalten als gesamtheitliches Konstrukt bewertet werden (Prochazka, 2020, S. 48).

### 3.2. Glaubwürdigkeit unterschiedlicher Nachrichtenquellen

Mit der unterschiedlichen Wahrnehmung der Glaubwürdigkeit von traditionellen Nachrichtenquellen und bürgerjournalistischen Nachrichten haben sich unter anderem Miller & Kurpius (2010) beschäftigt. Das von ihnen durchgeführte Experiment hat gezeigt, dass in Bezug auf Fernsehnachrichten, offizielle Quellen als signifikant glaubwürdiger eingeschätzt werden im Vergleich zu Quellen, die auf Bürger:innen zurückzuführen sind, wobei beide als allgemein glaubwürdig wahrgenommen wurden. In einer experimentellen Studie von Flanagin & Metzger (2011) wurde untersucht, wie Online-Informationen, die auf fachmännischen Ursprung zurückzuführen sind, im Gegensatz zu nutzergenerierten Informationen hinsichtlich ihrer Glaubwürdigkeit wahrgenommen werden. Die Ergebnisse zeigen, dass sowohl Kinder wie auch Erwachsene Inhalten aus der Encyclopædia Britannica (englischsprachige Enzyklopädie mit dem Ruf von wissenschaftlichen Inhalten) eine höhere Glaubwürdigkeit beimessen als jenen aus Wikipedia. Eine weitere Untersuchung zur Publikumswahrnehmung beschreibt das Experiment von Swasy et al. (2015). Hier wurden traditionelle Medienberichterstattung und bürgerjournalistische Nachrichten gegenübergestellt hinsichtlich ihrer Glaubwürdigkeit. Es zeigte sich, dass Student:innen Inhalte von professionellem Journalismus als glaubwürdiger empfanden als jene von Bürgern betriebenen Blogs im Internet. Im Rahmen der gleichen Themenstellung wurden sachliche Meldungen ebenfalls als glaubwürdiger wahrgenommen als meinungsbasierte Darstellungen.

Im Gegensatz zu diesen Erkenntnissen wurde in einer ähnlichen Studie von Netzley und Hemmer (2012) herausgefunden, dass Student:innen keinen Unterschied in der Glaubwürdigkeit beschrieben hatten, nachdem sie Nachrichten von professionellen Journalist:innen sowie von Laien gelesen hatten. Hier knüpft eine aktuelle Studie von Nah & Chung (2020) aus den USA an, wo mittels zweier Umfragen festgestellt wurde, dass Rezipient:innen von Medienberichterstattung so gut wie keine Unterschiede machen im Hinblick auf traditionelle Medieninhalte bzw. Informationen von nutzergeneriertem Ursprung. Die Ergebnisse weisen darauf hin, dass bürgerjournalistische Inhalte nicht als weniger wert oder geringer in ihrer Glaubwürdigkeit im Gegensatz zu professionell hergestellten Nachrichten wahrgenommen werden. Eine weitere Untersuchung von Carr et al. (2014) hat es sich zur Aufgabe gemacht, herauszufinden, wie die subjektiv wahrgenommene Glaubwürdigkeit von Individuen mit deren Vorstellungen von den Medien und der Politik zusammenhängen. Den Ergebnissen zufolge empfinden jene Personen, die eine zynisch-skeptische Haltung gegenüber Medien einnehmen, Informationen aus bürgerjournalistischer Hand als glaubwürdiger im Vergleich zu Inhalten aus den traditionellen Medien.

Die Untersuchung von Meier und Reimer (2011) hat wiederum ergeben, dass Vertrauen in Print- und Online-Medien bis zu einem gewissen Grad davon abhängt, ob journalistische Merkmale wie Quellenverlinkungen und eine transparente Handhabung dieser offen dargelegt werden. Bei den Printmedien scheint das Vertrauen noch eher vorhanden zu sein bzw. durch einen offenen Umgang mit Quellen bestärkt werden zu können. Ebenfalls eine positive Auswirkung auf das Vertrauen scheint vorhanden zu sein, wenn Autor:innen im Online-Kontext bereits journalistische Erfahrung vorweisen können und nicht als anonyme Verfasser:innen mit dem Beitrag verbunden sind (S. 146ff).

### 3.3. Unterscheidung der Nachrichtenangebote

Mit Blick auf die bereits thematisierte Unterscheidung innerhalb journalistischer Nachrichten bezüglich hard news und soft news im Theorieteil, hat die Untersuchung von Shen (2020), durchgeführt in Amerika, ergeben, dass mit dem vermehrten Aufkommen von Social Media ein Rückgang gesellschaftspolitisch relevanter Nachrichten zu erkennen ist und Social Media stets an der Verbreitung von soft news beteiligt sind bzw. diese begünstigen. Vor allem in den Printmedien sind Auswirkungen in diese Richtung erkennbar, wo vermehrt Artikel im Bereich der soft news veröffentlicht werden (Shen, 2020, S. 8f). In welchem Ausmaß hard news oder soft news tatsächlich berichtet werden, unabhängig von den Medien, hängt laut Glogger (2019) von den Journalist:innen selbst ab und diversen Ausprägungen ihrer Selbstwahrnehmung. Beispielsweise basiert die Auswahl für Berichterstattung von hard news oder soft news darauf, ob es Journalist:innen persönlich eher ein Anliegen ist, ihr Publikum mit soft news tendenziell zu unterhalten oder mit hard news zur Meinungsbildung und Informiertheit bezüglich gesellschaftlich relevanter Inhalte beizutragen. Es findet auch eine Unterscheidung dahingehend statt, welche Zielgruppe mit den Nachrichten erreicht werden soll, also ob sie damit die Gesellschaft an sich informieren wollen oder eher spezielle Nachrichtenberichterstattung für spezifischere Rezipient:innen bereitstellen wollen (S. 2305f).

### 3.4. Erwartungen und Nutzungsverhalten in Bezug auf journalistische Angebote

Um auf eine spezielle Form der Nachrichtenberichterstattung bzw. des Journalismus Bezug zu nehmen, bietet sich der Bürgerjournalismus in seiner bisherigen, empirisch untersuchten Forschungslage an. Studien im Hinblick auf Bürgerjournalismus, was dieser kann und welche Erwartungen an ihn gestellt werden, fallen eher mager aus. Wenn überhaupt, sind empirische Untersuchungen hauptsächlich in den USA angesiedelt, die hinsichtlich des sich unterscheidenden Kulturkreises in ihrer Übertragbarkeit mit Vorsicht zu genießen sind (Purcell et al., 2010; Van der Wurff & Schoenbach, 2014). Bürgerjournalist:innen können sich diesen Studien zufolge durchaus mit Journalismus identifizieren und würden von sich selbst behaupten, den journalistischen Normen und Werten zu entsprechen bzw. diese bei ihrem Handeln als Orientierung zu berücksichtigen. Inhaltsanalysen aus der Sicht des Publikums zufolge sieht dieses Bürgerjournalismus in der Nachrichtenberichterstattung nicht auf dem

Level von professionellem Journalismus. Es wird eher angenommen, dass sich Bürgerjournalist:innen den Thematiken von professionellen Journalist:innen dahingehend widmen, als dass sie diese einer eigenen Bewertung unterziehen und dadurch den Nutzer:innen diverse Ansätze liefern, die ihre Meinungsbildung und ihre Selektion von Nachrichten in diesem Kontext beeinflussen. Diese Art von Kommunikation scheint nicht der Definition von professioneller journalistischer Tätigkeit gerecht zu werden. Vor allem Plattformen im Netz und diverse Suchmaschinen erfüllen bloß eine zusätzliche Leistung bzw. dienen der vorab ausgeführten Informationssuche, bevor professioneller Journalismus aufgesucht wird (Neuberger, 2012, 70f).

Die Studie von Prochazka (2020) zeigt auf, dass hinsichtlich der Nutzung von Medien zur Informationsbeschaffung journalistische Medien definitiv als Hauptquelle dienen, alternative Medienformen jedoch einen erwähnenswerten Aufschwung erleben und mittlerweile vor allem online einen großen Teil zur Einholung von Informationen ausmachen. Darunter fallen beispielweise Social Media, Suchmaschinen sowie Videoportale (S. 266f).

Inwiefern Nachrichtenangebote von Laien als Quelle zur Informationsbeschaffung verwendet werden, haben sich auch Purcell et al. (2010) in ihrer Studie „Understanding the Participatory News Consumer“ angesehen, in der eine Telefonbefragung Ende 2009 und Anfang 2010 stattgefunden hat, die als repräsentativ für Erwachsene in den USA gilt. Demnach informierten sich 59 % der Befragten an einem typischen Tag über Nachrichten aus dem Internet und anderen Medien, während 2 % dafür ausschließlich das Internet verwendeten (Purcell et al., 2010, S. 32). Aus 18 verschiedenen Nachrichtenseiten wurden von dem Großteil der Studienteilnehmer:innen an einem regulären Tag Plattformen wie Google News, AOL oder Topix herangezogen, die ein Bündel aus unterschiedlichen Nachrichtenquellen bilden (56 %). Fernsehangebote wie CNN, Fox und CBS wurden ebenfalls relativ häufig genutzt (46 %) sowie nationale und lokale Tageszeitungen (38 %). Aus dem Ausland stammende Nachrichtenquellen wurden sogar von 18 % genutzt. In Bezug auf Social Media hat sich gezeigt, dass journalistischen Quellen weniger gefolgt wurde als nicht den journalistischen Kriterien entsprechenden Seiten (13 % bzw. 30 %). Ein ähnliches Ergebnis zeigt sich auf Twitter, das zwar seltener verwendet wird, jedoch auch hier nicht-journalistische Profile die Nase vorne hatten (6 % bzw. 4 %). Eine eher geringe Nutzung (11 %) weisen diverse Blogs auf, die nicht mit Nachrichtenredaktionen in Verbindung stehen sowie Plattformen, die von gegenseitigen Empfehlungen bezüglich Nachrichten leben (7 %). Solche würden am ehesten dem gängigen Verständnis von Bürgerjournalismus entsprechen. Daraus kann man schließen, dass Quellen, die auf professionellen Journalismus zurückzuführen sind, im Internet bevorzugt werden. Als Bestätigung dafür dient die Angabe der Befragten bezüglich einer Lieblingswebsite, denn hier wurden vor allem lokale Nachrichtensender (37

%) genannt und danach noch Nachrichtenaggregatoren mit 21 %, lokale Nachrichten-Internetseiten mit 13 % und nationale Websites von Zeitungen mit 9 %. Weblogs, also im Internet geführte Blogs, erreichten hier bloß 5 %.

Weitere Studien in diesem Feld untersuchten die Wahrnehmung von Rezipient:innen hinsichtlich der journalistischen Qualität von unterschiedlichen Angeboten an Nachrichtenquellen. In der Untersuchung von Trepte et al. (2008) wurden sowohl die Erwartungen an als auch die Bewertung von Weblogs und Tageszeitungen in Vergleich gesetzt. Hier wurde deutlich, dass an Tageszeitungen höhere Erwartungen herangetragen werden hinsichtlich journalistischer Kriterien wie auch ethischer Normen als an Weblogs. Einem Experiment zufolge, in dem die Bewertung der Qualität eines Beitrags untersucht wurde, stellte sich heraus, dass das Medium, also Tageszeitung oder Weblog, nicht ausschlaggebend ist. Auch wenn keine so hohen Erwartungen an sie gerichtet werden, müssen Blogger:innen trotzdem mit einer dementsprechenden Beurteilung rechnen.

Auch die ARD/ZDF-Online-Studie aus dem Jahr 2008 hat sich mit Weblogs und der Teilhabe von Bürger:innen im Internet beschäftigt. Ein Ergebnis daraus war unter anderem, dass Blogs im Internet als weniger glaubwürdig wahrgenommen werden (S. 360). Auch im Hinblick auf eine wahrgenommene Konkurrenz zu professionellem Journalismus wurde dies mehrheitlich verneint. Interessant sind die Erkenntnisse aus der Studie hinsichtlich der Nutzungsmotive unterschiedlicher Medienangebote. So werden beispielsweise Rundfunk und Presse gegenüber Angeboten aus dem Internet bevorzugt, wenn sich überblicksmäßig über nationale und internationale Ereignisse informiert werden wollte. Die darin enthaltenen Themen wurden auch als weisend für darauffolgende Gespräche gesehen, um mitreden zu können. Dies bestätigt die Rolle des professionellen Journalismus als Gatekeeper, da hier vorgegeben wird, über welche Themen gesprochen wird. Bei der Suche nach speziellen Inhalten und Meldungen wird aktive Recherche in Suchmaschinen betrieben, vor allem Wikipedia erscheint hier als Hauptnutzungsquelle. Soziale Netzwerke und Weblogs werden vorrangig für Diskussionen und Kontaktpflege genutzt. Als tatsächliche Quelle der Informationsbeschaffung kommen Social Media eine eher geringe Bedeutung zu. Vielmehr geht es darum, zu erfahren, über welche Themen und Ereignisse aktuell gesprochen wird, um dahingehend informiert zu bleiben. Dies scheint ein Resultat daraus zu sein, dass relevante Thematiken gut und gerne in den Social Media weiterverbreitet werden und sich dort darüber weiter unterhalten wird (Fisch & Gscheidle, 2008, S. 362ff).

Im Zuge der Bandbreite an Möglichkeiten, die das Internet im Hinblick auf Partizipation und Interaktion zu bieten hat, ergeben sich auch für den Journalismus neue Rollen. Eine davon kann als Moderationsrolle bezeichnet werden und findet im Kontext öffentlicher Meinungsbildung statt

(Neuberger, 2009, S. 57ff). Demnach wäre es wichtig, dass im Internet Angebote vorhanden sind, wo Bürgerjournalist:innen und ihren Inhalten dahingehend Aufmerksamkeit geschenkt wird, als dass auf das Einhalten journalistischer Praxis und Verhaltensweisen im Diskurs geachtet wird.

Woran erkennen Rezipient:innen eigentlich Bürgerjournalismus und was sind dessen Merkmale? Eine Inhaltsanalyse wurde diesbezüglich vom PEJ (Project for Excellence in Journalism) im Jahr 2007 mittels einer Untersuchungswoche vorgenommen. Hier wurde ein Vergleich zwischen drei Nachrichtenplattformen, auf denen externe Meldungen empfohlen werden, – reddit.com, digg.com, del.icio.us – und professionellen Nachrichtenquellen von diversen Medien hinsichtlich des PEJ News Coverage Index, vorgenommen. Die Themen- sowie die Quellenwahl zeigt deutliche Unterschiede: Eine Überschneidung mit den zehn am häufigsten thematisiertesten Meldungen erreichte 13 % (Reddit), 4 % (Digg) und 0 % (Del.icio.us). In der untersuchten Woche identifizierte sich der Irakkrieg mit 10 % als besonders wichtig. Am relevantesten zeigte sich der Themenblock Technik und Wissenschaft, gefolgt von Lifestyle-Beiträgen. Daraus lässt sich ableiten, dass sich besagte Plattformen nicht am journalistischen Nachrichtenwert orientieren. Als Quellen dieser Nachrichten lassen sich Weblogs mit 40 % und 31 % mit nicht-journalistischen Informationsangeboten identifizieren. Massenmedien mit 25 % und Nachrichtenagenturen mit 5 % waren weniger stark vertreten. Mit Blick auf die Themenwahl auf den Internetseiten ist erkennbar, dass diese diverser, zerteilter und kurzweilig war (PEJ, 2007, S. 5ff).

Abschließend soll noch auf eine Studie von Karlsson und Clerwall (2019) eingegangen werden, die thematisiert, was sich Rezipient:innen von subjektiv wahrgenommenem, gutem Journalismus erwarten. Als wichtigster Faktor in diesem Zusammenhang wurde Objektivität identifiziert. Eine objektive Arbeitsweise von Journalist:innen wurde in zweierlei Kontexten beschrieben: Zum einen im Sinne der Exklusivität, also keine Teilnahme von Außenstehenden am Nachrichtengenerierungsprozess und zum anderen im Sinne der Überprüfbarkeit hinsichtlich Fakten und Quellen. Auch eine ethische Arbeitsweise wird mit gutem Journalismus verbunden. Hiermit ist konkret gemeint, dass Journalist:innen einen ethischen Umgang mit den Personen pflegen, mit denen sie während ihrer journalistischen Arbeit in Kontakt kommen, wie beispielsweise Interviewpartner:innen. Ein weiteres Attribut für wünschenswerten Journalismus wird in seiner Funktion als Watchdog in der Gesellschaft gesehen, die bereits im theoretischen Rahmen angesprochen wurde. Hinsichtlich Transparenz zeigten sich tatsächlich unterschiedliche Zugänge. Es wurde erwähnt, dass es für guten Journalismus spricht, wenn persönliche Meinungen zwar veröffentlicht werden, diese aber klar gekennzeichnet sein müssen. Auch das Korrigieren von Fehlern nach einer Veröffentlichung wurde hier erwähnt, was zwar als lobenswert bezeichnet wurde, in erster Linie aber gar nicht erst stattfinden sollte. Ein letzter und

wichtiger Punkt wurde außerdem in der Schreibweise und dem Aufbau von journalistischen Produkten erkannt. Der Verwendung von Sprache in einer korrekten Art und Weise wird große Relevanz zugesprochen, um jeglichen Inhalt als wertvoll anzusehen und ihn mit gutem Journalismus in Verbindung zu bringen.

Aus der aktuellen Studienlage lässt sich ableiten, dass sich Bürgerjournalismus bereits sichtlich in den Informationsalltag von Rezipient:innen integriert hat und von diesen zumeist als erweiterte Form der Nachrichtenberichterstattung wahrgenommen wird. Zusammenfassend lässt sich sagen, dass vereinzelte Untersuchungen zur Wahrnehmung von Bürgerjournalismus gibt, diese jedoch vorwiegend prä-Pandemie durchgeführt wurden und so nur wenige Rückschlüsse auf ein verändertes Mediennutzungsverhalten aufgrund der Covid-19-Pandemie zulassen. Vertrauen in glaubwürdige Institutionen im Journalismus scheint stets ein Thema zu bleiben, vor allem, wenn die Möglichkeiten der Teilnahme am Nachrichtengenerierungsprozess sich laufend erweitern und die verschwimmenden Grenzen zwischen Produzent:innen und Rezipient:innen von Nachrichten weiterer Forschung bedürfen, da sie noch lange nicht ausgeschöpft sein dürften. An die Forschungslücke hinsichtlich der Frage, welche Erwartungen und Vorstellungen an Bürgerjournalismus aus Sicht des Publikums geknüpft sind und wie sich das Bild von Journalist:innen damit allgemein verändert, soll die vorliegende Arbeit anschließen.

## 4. Forschungsfragen

Folgende forschungsleitende Fragen bilden den Rahmen dieser Masterarbeit und sollen mithilfe der empirischen Methodik, die angewandt wurde, beantwortet werden:

### 4.1. Wahrnehmung von Bürgerjournalismus

**FF1:** *Wie wird Nachrichtenberichterstattung im Hinblick auf Bürgerjournalismus in unterschiedlichen Medienformaten anhand einer Gegenüberstellung von Digital Natives und Digital Immigrants wahrgenommen?*

### 4.2. Auswirkungen von Bürgerjournalismus

**FF2:** *Welche Auswirkungen hat Bürgerjournalismus allgemein auf das Bild von Journalist:innen aus Sicht der Digital Natives und Digital Immigrants?*

## 5. Methodendesign

Um herauszufinden, welchen Stellenwert Bürgerjournalismus bei den beiden unterschiedlichen Gesellschaftsgruppen hat, in welchen Medienkontexten dieser vorwiegend relevant ist, in welcher Relation Bürgerjournalismus zum Bild von professionellen Journalist:innen steht und wie er sich auf dieses bei den Generationen X und Z auswirkt, wurde für die vorliegende Arbeit das qualitative Leitfadeninterview als Methode ausgewählt. Hierbei soll dieses Kapitel der näheren Erläuterung der Forschungsmethode dienen sowie den konkreten Ablauf der Untersuchung darlegen. Folglich wird dann eine genauere Beschreibung der Auswertungsmethode angeführt. Ob die Entscheidung auf eine qualitative oder quantitative Methode fällt, ist von den Forschungsfragen, die es zu beantworten gilt sowie vom aktuellen Forschungsstand abhängig, der eine gewisse Orientierung liefern soll. Das Hauptaugenmerk bei qualitativer Forschung liegt auf dem tatsächlichen Verstehen der subjektiven Herangehensweisen und Meinungen von Befragten in ihren individuellen Lebenskontexten. Qualitativ zu forschen bedeutet, sich vor allem am einzelnen Fall zu orientieren, aber trotzdem Verallgemeinerungen in gewisser Form nicht auszuschließen (Hug & Poscheschnik, 2020, S. 110).

### 5.1. Begründung der Methodenwahl

Mit Blick auf die Fragestellung und das Erkenntnisinteresse lag es nahe, für die vorliegende Masterarbeit eine qualitative Methode auszuwählen, da damit Konstrukte der Sozialforschung als Ganzes analysiert werden können und keine kausalen Zusammenhänge und deren Untersuchung im Vordergrund stehen sollen. Außerdem ergibt sich in der Sicht der Rezipient:innen im Feld der Journalismusforschung, insbesondere des Bürgerjournalismus, noch relativ viel Potenzial für qualitative Forschung und eine Bandbreite an neuen Zugängen des Verstehens (siehe Kapitel 3

Forschungsstand). Es wurde auch auf eine Formulierung von Hypothesen vorab verzichtet, da die aufgestellten Variablen noch keine tatsächlichen Vermutungen von Zusammenhängen von Anfang an zugelassen haben. Da es bei der Thematik durchwegs um persönliche Einstellungen und Sichtweisen der Interviewten geht und doch tieferliegende Aspekte, die den Antworten zugrunde liegen, von vorrangigem Interesse waren, erwies sich eine dafür passende Methode aus dem qualitativen Sektor als erstrebenswert. Aus diesem Grund standen folgende Möglichkeiten zur Auswahl: Fokusgruppen oder qualitative Leitfadeninterviews. Da die Dynamik von Fokusgruppen sehr speziell, teilweise unvorhersehbar ist und eben diese vorherrschende Gruppendynamik einen großen Einfluss auf die Antworten hat, und ob gewisse Dinge überhaupt angesprochen werden, wurde sich für die qualitative Befragung entschieden. Mit dieser kann auf jede einzelne Person eingegangen werden, deren persönliche Wahrnehmungen erfragt und etwaige Kritikpunkte leichter angebracht werden. Hinzu kommt noch die bereits bestehende Vertrautheit mit der Methodik, da diese bereits für vergangene Forschungsprojekte angewandt wurde und so die Hürde des Kennenlernens und Verstehens der Methode wegfällt.

Den Rahmen der Arbeit bilden grundsätzlich die Themen: Eigenes Verständnis von Journalismus, Berührungspunkte mit Bürgerjournalismus und die Wahrnehmung von Journalist:innen und ihrer Arbeit. Um auf diese Themenbereiche möglichst unterschiedliche Perspektiven zu erlangen, erschien eine Unterteilung in zwei Gesellschaftsgruppen als sinnvoll. Hier wurde sich für jene der Digital Immigrants und Digital Natives entschieden, um das Themeninteresse auch im Sinne der Medienkompetenz betrachten zu können. Das qualitative Leitfadeninterview eignet sich hierfür besonders, da individuell auf jegliche Fragen oder Anregungen im Detail eingegangen werden kann und die Problematik von den Proband:innen besser verstanden werden kann. Mit dem Leitfaden ergibt sich eine gute Struktur, die die Themen aufgliedert, und gleichzeitig kann flexibel damit gearbeitet werden, um neue Erkenntnisse und Informationen aus den Interviews zu generieren.

## 5.2. Qualitative Leitfadeninterviews

Als qualitative Interviews werden Konversationen bezeichnet, in denen den interviewten Personen mehrere Fragen zu einem bestimmten Thema gestellt werden, welche sie dazu anregen sollen, aus freien Stücken und ohne Druck erzählen zu können, was ihnen dazu in den Sinn kommt und als erwähnenswert erscheint (Kruse, 2014, S. 261). Qualitative Leitfadeninterviews als Methode sind gekennzeichnet von einer gewissen Stabilität durch das Schema des strukturierten Fragenkatalogs sowie auch von einem tatsächlichen Grad an Freiheit, der der qualitativen Forschung angemessen erscheint und diese auch kennzeichnet (Loosen, 2016, S. 152). Laut Kruse (2014) erfreuen sich Leitfadeninterviews großer Beliebtheit in der Forschungspraxis und sind wohl das am meisten verwendete Erhebungsinstrument. Typisch für diese Art von Interviews ist das Niveau an

Strukturierung, das je nach Interviewform unterschiedlich stark ausgeprägt sein kann. Mit dem Aufbau der Interviewleitfäden kann dies gelenkt werden, wenn beispielsweise dieser nur eine leichte Strukturierung aufweist, ist dem Gespräch mit dem oder der Interviewten viel mehr Freiheit gegeben und die Richtung des Erzählten hat die Person über. Hierbei kommt dem Leitfaden nur die Aufgabe zu, sozusagen als roter Faden zu fungieren, um dafür zu sorgen, dass die gewünschten Themen aufgegriffen und besprochen werden. Dafür kommen schlichtweg ein paar anregende, halboffene Fragen zur Anwendung. Andererseits ist es auch möglich, dem Interviewleitfaden eine stärkere Struktur zu geben, was mehrere Fragen und Stimuli beinhaltet, die ins Detail gehen sollen und so die Steuerung übernehmen. Dabei darf aber nie außer Acht gelassen werden, dass diese meist fixen Fragestellungen „offen, erzählgenerierend – bzw. allgemeiner gesprochen: explikationsförderlich - und hörer/innen-orientiert formuliert sind“ (Kruse, 2014, S. 207). Diese doch eher strukturierten Leitfadeninterviews dienen auch der besseren Vergleichbarkeit mehrerer Interviews, wie es bei dieser Arbeit der Fall ist (Loosen, 2016, S. 145).

Qualitative Interviews haben es sich zur Aufgabe gemacht, Kommunikation die größtmögliche Offenheit zu lassen und die notwendige Struktur so gering wie möglich zu halten (Kruse, 2014, S. 261). Auch wenn die Fragen im Leitfaden in einer gewissen Reihenfolge aufgelistet sind, bleibt dieser stets flexibel, wenn die Befragten beispielsweise neue Thematiken aufbringen. Nicht zu vergessen die Möglichkeit und Wichtigkeit davon, jederzeit als Interviewer:in nachfragen zu können, wenn spontan Fragen entstehen sollten (Brosius, Koschel & Haas, 2009, S. 115). Mit der nachfolgenden Tabelle nach Kruse (2014) können Fragen und Anregungen für offene Leitfadeninterviews gebildet und ausformuliert werden:

| DO'S                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | DONT'S                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>textgenerierende Fragen</b>, z. B.: „Beschreiben Sie doch mal ...“</li> <li>• <b>aufrechterhaltende Fragen</b>, z. B.: „Fällt Ihnen sonst noch was hierzu ein?“; „Wie ging es weiter?“</li> </ul>                                                                                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>geschlossene Fragen</b>: „Waren Sie damit zufrieden oder unzufrieden?“<br/>→ besser: „Wie fanden Sie das?“ – „Wie zufrieden waren Sie damit?“</li> <li>• <b>Ja-Nein-Fragen</b>: „Haben Sie die Stelle dann angenommen?“<br/>→ besser: „Wie ging das dann weiter mit dem Stellenangebot?“</li> </ul>                          |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>prozessorientierte Fragen</b>: „Wie kam es eigentlich, dass...?“</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Begründungen abfragen</b>: „Warum haben sie das gemacht?“<br/>→ besser: „Und wie kam es dazu, dass...“</li> </ul>                                                                                                                                                                                                            |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>offene Fragen</b>: dabei die eigenen Konzepte in der Frage reflektieren!</li> <li>• <b>provokative Fragen</b>: wenn überhaupt nur sparsam, gezielt und überlegt einsetzen, erst gegen Ende oder bei stockender Interviewdynamik</li> </ul>                                                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>suggestive und wertende Fragen</b>, z. B.: „Sie sind ja in der Türkei eher traditionell aufgewachsen – wie war das für Sie nach der Migration...?“</li> </ul>                                                                                                                                                                |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>kurze, verständliche Fragen</b></li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>komplizierte Fragen, Fragereihungen</b></li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>konkreter Erzählgegenstand</b></li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>hypothetische Fragen</b>, z. B. „Sie gewinnen 5 Mio. Euro im Lotto – was machen Sie damit?“</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>beantwortbare Fragen!</b> (z. B. nicht: „Wo sehen Sie sich in 5 Jahren?“ – Diese Frage kann nicht sinnvoll inhaltlich beantwortet werden, da kein Mensch Hellseher/in ist. Man erhebt damit lediglich eine Reaktion, wie mit dieser unmöglichen Frage umgegangen wird (was auch spannend ist!).</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fragen, die die Kenntnis des/der Befragten übersteigen, z. B. „Was hat Ihr Chef darüber gedacht?“, → wenn, dann zirkulär formulieren („Was meinen Sie wohl, wie Ihr Chef darüber nachdenkt?“)</li> <li>• <b>Hauptforschungsfrage direkt und abstraktiv stellen</b>, z. B.: „Welches Vater-schaftskonzept haben Sie?“</li> </ul> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>„weiche“ Fragen</b>, z. B.: „Erzählen Sie mir doch bitte mal, welche Erfahrungen Sie so mit Einkaufen im Internet bisher gemacht haben...“<br/>→ <b>Abtönungspartikel</b>: doch, mal, so, eigentlich</li> </ul>                                                                                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Fragen in Schriftsprache bzw. „wie aus der Pistole geschossen“</b><br/><br/>Verben jedoch <b>nicht in Konjunktivform</b>, da dies ‚Fluchträume‘ ermöglicht!</li> </ul>                                                                                                                                                       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Faktenabfragen gehören ans Ende des Interviews</b></li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>• zu frühe Faktenfragen ruinieren den selbstläufigen Kommunikationsprozess</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                             |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>die Befragten haben soweit wie möglich monologisches Rederecht bzw. innerhalb der Fokussierung auf Themengebiete müssen die dazu korrespondierenden Fragen so offen wie möglich gestellt werden, um innerhalb der Fokussierung Offenheit zu ermöglichen.</b></li> </ul>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• zu frühe exmanente Strukturierung</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

Tabelle 1: Richtlinien zur Leitfadenentwicklung für offene Einzelinterviews (Kruse, 2014, S. 222)

Folgt man der Meinung von Kruse (2014), so lassen sich auch gute Argumente finden, die dafürsprechen, dass man Fragen stellt, die den Anforderungen qualitativer Forschung und Interviewführung nicht entsprechen bzw. ihnen vielleicht sogar opponieren. Mit Suggestivfragen zum

Beispiel ergibt sich am ehesten die Möglichkeit, bei den Interviewten Gedankengänge in bestimmte Richtungen auszulösen und so Thematiken oder Ansichten aufkommen zu lassen, an die unter anderen Umständen gar nicht gedacht werden würde. Zumal sie teilweise einfach als trivial angesehen werden. Diese mitschwingende Suggestion darf aber keine verzerrende Wirkung haben, sondern sollte lediglich als Anregung für eine Antwort dienen (Lamnek, 2010, S. 355).

Bei der Konzeption des für diese Arbeit verwendeten Interviewleitfadens wurde sich an den Dos und Dont's nach Kruse (2014) orientiert, in den auch die ein oder andere Suggestivfrage aufgenommen wurde. Zudem sind auch eine Handvoll Fragen vorzufinden, die mit Ja oder Nein beantwortet werden können, wie beispielsweise die Frage *„Würden Sie sagen, dass professionelle Journalist:innen mit einer anderen Verantwortlichkeit ihre Arbeit verrichten als Bürgerjournalist:innen?“*. Mit der Frage wurde das teilweise gute bzw. teilweise schlechte Bild von Bürgerjournalist:innen noch einmal genauer abgefragt bzw. eine möglicherweise vorhandene Unterscheidung bei den Befragten aufgegriffen. Dem vorab konzipierten Leitfaden lagen die auf Basis des Forschungsstandes sowie des Erkenntnisinteresses erstellten Themenblöcke *„Medienkompetenz/Medienzugang“*, *„Verständnis von Journalismus“*, *„Bürgerjournalismus“*, *„Wahrnehmung von Journalist:innen und ihrer Arbeit“* sowie *„Präferenz journalistischer Arbeitsweise“* zugrunde.

Anfangs wurde den Vertreter:innen beider Altersgruppen eine sogenannte Eisbrecherfrage bzw. einleitende Frage in das Gespräch gestellt, um mit einer Frage zu starten, die sie ohne relativ viel nachdenken zu müssen beantworten können: *„Zunächst einmal möchte ich Sie bitten, sich einen regulären Tag in Ihrem Alltag vorzustellen, an dem Sie sich zum aktuellen Tagesgeschehen informieren. Über welche Medien beziehen Sie hier Ihre Informationen?“*. Infolgedessen entstand eine erste Ahnung davon, wie aktiv der tatsächliche Medienzugang der Interviewten auf regelmäßiger Basis ist. Mit der Zusatzfrage konnte dann auch noch eine Unterscheidung zwischen digitalen und analogen Medien erfragt werden. Direkt im Anschluss sollte mit der Frage *„Nutzen Sie unterschiedliche Medienangebote, je nachdem, ob Sie sich zu gesamtgesellschaftlich relevanten oder eher leichter Themen informieren möchten?“* und einem zusätzlichen *„Warum?“* festgestellt werden, ob die Personen eine bewusste Unterscheidung in ihrer Mediennutzung hinsichtlich gewisser Themen vornehmen. Mit der Frage nach dem allgemeinen Medienvertrauen wurde versucht, die Befragten besser verorten zu können und daraus auf ihre Mediennutzung Schlüsse ziehen zu können. Mit der Frage *„Inwiefern ist es Ihnen wichtig zu wissen, dass die Informationen, die Sie aus der Berichterstattung beziehen, von professionellen Journalist:innen stammen?“* wurde das Gespräch in eine gewollte Richtung gelenkt, die dem zweiten Themenblock zuzuordnen ist. Mit der Nachfrage *„Woran machen Sie das fest oder glauben, es zu erkennen, dass die Informationen von professionellen Journalist:innen stammen?“* sollten sich die Befragten noch einmal genauer mit ihrer Antwort

auseinandersetzen bzw. mit den genannten Stichworten (*Quellenangaben, bekannte Autor:innen, bestimmtes Medium, Aufbau/Schreibweise*) eine Anregung erhalten, in welche Richtung die Antwort gehen könnte. Bei der Frage „*Würden Sie sagen, dass professionelle Journalist:innen mit einer anderen Verantwortlichkeit ihre Arbeit verrichten als Bürgerjournalist:innen?*“ hat sich beim Pretest gezeigt, dass ein „*Warum?*“ direkt angehängt werden kann bzw. sich auch hier ein paar Stichworte als Anregungen gut machen würden. Bei der Frage, ob sich die Person etwas unter Bürgerjournalismus vorstellen kann, war bei jedem Interview die Erklärung bzw. Definition von diesem notwendig, auch, wenn manche der Interviewten einen ganz soliden Versuch unternommen haben, einen Ansatz dazu zu finden. Die Fragen „*Inwiefern denken Sie, sind die Informationen und Nachrichten, die auf Bürgerjournalismus zurückzuführen sind, vertrauenswürdig? Und warum?*“ hatten den Zweck, herauszufinden, welchen Stellenwert Bürgerjournalismus bei den interviewten Personen hat und wie sie diesen selbst beschreiben würden. Mittels Fragen wie „*Welche journalistische Arbeitsweise verbinden Sie mit Bürgerjournalist:innen bzw. professionellen Journalist:innen?*“ und „*Inwiefern denken Sie, dass Bürgerjournalist:innen den Standards von professionellen Journalist:innen entsprechen?*“ sollte der Themenblock 4 „*Wahrnehmung von Journalist:innen und ihrer Arbeit*“ unter anderem behandelt und erforscht werden. Auch das Abfragen einzelner Stichpunkte, die mit professionellen Journalist:innen in Verbindung gebracht werden können, diente der Behandlung dieser Thematik. Mit der abschließenden Frage „*Wie sollte Ihrer Meinung nach ein:e Journalist:in bei der Recherche bzw. der Gestaltung einer Berichterstattung vorgehen?*“ wurde noch einmal bewusst der Fokus auf die Sicht der Rezipient:innen von Journalismus gelegt und ihre Wünsche, Anregungen oder zum Teil auch Beschwerden konnten hier Platz finden.

Da bei qualitativen Interviews, wie es der Name schon sagt, die Qualität im Vordergrund steht, nehmen diese normalerweise relativ viel Zeit in Anspruch, weswegen die befragten Personen bei den einleitenden Worten des Gesprächs auch über die ungefähr zu erwartende Dauer informiert wurden. Außerdem wurden die Interviewten darüber informiert, welchem Zweck genau das Interview dient und wo es fachlich zu verorten ist. Die mündliche sowie schriftliche Erlaubnis für eine Aufnahme und Transkription wurde ebenfalls vorab eingeholt. Zu guter Letzt, da hier schon eine gewisse Vertrauensbasis anhand des Interviews Bestehen hat, werden Fragen zu den soziodemografischen Angaben wie Alter, Geschlecht, Bildungsgrad und Einkommen gestellt (Brosius et al., 2009, S. 104).

#### 5.2.1. Die Auswahl der Interviewpartner:innen

Bei qualitativen Verfahren geht es nicht darum, große Grundgesamtheiten in den Blick zu bekommen und über möglichst viele Personen Aussagen zu treffen. Man beschränkt sich hier auf ein kleines, übersichtliches Sample, um einen besseren Blick auf das einzelne Individuum und seine Perspektiven zu bekommen (Wegner & Schuegraf, 2013, S. 227). Bei qualitativen Verfahren repräsentieren die

jeweiligen Fälle etwas wie ein Milieu oder eine Generation. Deshalb ist das Verfahren des Samplings sehr wichtig, ob die Befunde von qualitativen Erhebungen verallgemeinert werden dürfen (Przyborski & Wohlrab-Sahr, 2014, S. 178). Die qualitative Stichprobe muss dafür sorgen, dass ein Untersuchungsgegenstand ausreichend repräsentiert wird. Es sollten dafür möglichst viele Perspektiven impliziert werden. Die Auswahl der Stichprobenelemente erfolgt nach dem Prinzip der Angemessenheit und es wird eine komplexere Beschreibung angestrebt. Die Auswahl des Samples und dessen Qualität in der qualitativen Forschung entscheidet infolgedessen über die allgemeine intersubjektive Nachvollziehbarkeit der berücksichtigten Ergebnisse (Mikos & Wegener, 2005, S. 53). Ein Samplingverfahren in der qualitativen Forschung ist das der theoretischen Sättigung. Ihren Ursprung fand sie in der Grounded Theory und stellt sich in diesem Zusammenhang die Frage, welchen (Sub-)Gruppen man sich als nächstes in der Datenauswertung zuwendet. Die Forscher:innen müssen laufend Entscheidungen treffen, an welchem Punkt sie die Auswertung von den jeweiligen Kategorien stoppen. Das Kriterium hierfür ist, dass keine neuen Aussagen für die Kategorie gefunden werden können. Erreicht werden kann die Sättigung durch eine maximale Differenzierung in den Gruppen sowie die dadurch entstandene maximale Varietät der Daten für eine Kategorie. Wichtig ist zu erwähnen, dass die Fähigkeit und flexible Arbeitsweise erst im Laufe der Zeit erlernt werden und die Bestimmung des Sättigungspunkts nie zu hundert Prozent präzise ist (Glaser & Strauss, 1999, S. 59-64).

#### 5.2.2. Die Stichprobe

Die Auswahl der Interviewpersonen, die schlussendlich die Stichprobe bildet, wurde wie bereits oben erwähnt, auf Basis des Theoretical Samplings gebildet, welches nicht mit Zufallsstichproben arbeitet, da repräsentative Ergebnisse hier kein Ziel darstellen, sondern im Sinne des Erkenntnisinteresses Einzelfälle für das Interview interessant sind (Lamnek, 2010, S. 352). Im Gegensatz zu quantitativen Forschungen, wo die statistische Repräsentativität von Resultaten im Fokus steht, basiert qualitative Sozialforschung auf der Vorstellung davon, subjektive Herangehensweisen von Individuen oder gemeinschaftliche Schemata von Einzelfällen zu analysieren bzw. aufzudecken. Wichtig ist hier das *Wie*, also wie sich ein bestimmter Fall tatsächlich verhält, anstelle von der Häufigkeit des Auftretens. Nichtsdestotrotz entgeht auch die qualitative Sozialforschung nicht dem Versuch, eine mögliche Verallgemeinerung von erforschten Einzelfällen zu beabsichtigen. Die Häufigkeit von bestimmten Einzelfällen in der Realität und die damit in Zusammenhang stehende statistische Relevanz kann dadurch jedoch meist nicht festgestellt werden. Für eine zunächst qualitative Verallgemeinerung nach dem Erhalten von entsprechenden Analyseergebnissen, ist die Durchführung etlicher Fälle notwendig. In diesem Fall ist eine Stichprobengröße von mindestens  $N=10$  bis  $N=100$  ideal (Kruse, 2014, S. 244f).

### 5.2.3. Die Akquise der Interviewpartner:innen

Zu Beginn der Untersuchung wurden 10-12 Interviewpartner:innen in einem ausgeglichenen Geschlechterverhältnis als Richtwert angestrebt, angelehnt an das Prinzip der theoretische Sättigung nach Glaser & Strauss (1999). Die Auswahl der Personen erfolgte auf Basis vorab aufgestellter Kriterien. Grundsätzlich wurde nach Personen gesucht, die aus dem deutschsprachigen Raum kommen bzw. im besten Fall aus Österreich sind. Ausschlaggebend war vor allem auch das Alter, da man es sich zum Ziel gemacht hat, Personen zweier unterschiedlicher Altersgruppen für eine Art Gegenüberstellung zu bekommen. Hier wurde nach der Definition von Klaffke (2014) gearbeitet, der die Generationen grundsätzlich einteilt, woraus für diese Studie die Generation X innerhalb der Digital Immigrants und die Generation Z innerhalb der Digital Natives ausgewählt wurden. Bei der Generation X handelt es sich um Personen, die in den Jahren 1966-1979 geboren sind und von der Generation Z sind ab 1996 Geborene erfasst. Neben dem Alter war auch noch eine gewisse Medienaffinität erforderlich, die beispielsweise bei der Generation Z automatisch gegeben war, da diese mit dem Zugang zu Medien aufgewachsen sind. Ein weiteres Kriterium, das die Suche nach passenden Interviewpartner:innen länger als gedacht hinausgezögert hat, war der Bildungsgrad. Um tatsächlich so viele verschiedene Bildungsschichten wie möglich abzudecken, also Pflichtschule, Lehrabschluss, Matura und Universitätsabschluss (Bachelor, Master), mussten einige Hebel in Bewegung gesetzt werden, um das Spektrum so vielfältig wie möglich zu gestalten.

Alles in allem wurden insgesamt 20 Personen des männlichen und des weiblichen Geschlechts (es waren keine Personen dabei, die sich nicht dem weiblichen oder männlichen Geschlecht zugehörig fühlen) aus Österreich via Textnachricht, Telefon oder face-to-face kontaktiert. Im Rahmen der Interviewanfragen wurden die Befragten direkt darüber in Kenntnis gesetzt, dass es sich um ein Interview handelt, wo Journalismus das Überthema darstellt und eine gewisse Mediennutzung von Vorteil wäre. Fünf der angefragten Personen aus der Generation X (drei weiblich, zwei männlich) haben aufgrund mangelnden persönlichen Zugangs zum Thema Medien und Journalismus abgesagt. Drei Personen aus der Gruppe der Generation Z (zwei männlich, eine weiblich) erteilten eine Absage wegen Zeitmangels. Schlussendlich haben sich zwölf Personen aus beiden Altersgruppen für ein Interview bereit erklärt, wovon 5 dem männlichen und 7 dem weiblichen Geschlecht zuzuordnen sind. Eine weitere Person konnte für den vorab durchgeführten Pretest akquiriert werden, damit etwaige Fehler im Leitfaden noch korrigiert werden konnten.

Folglich wurde für die vorliegende Arbeit mit einer Stichprobengröße von  $N=12$  gearbeitet. Diese kann in folgende befragte Interviewpartner:innen untergliedert werden:

| Befragte:r | Soziodemografische Merkmale             |
|------------|-----------------------------------------|
| 1mX        | 54, Angestellter, Lehrabschluss         |
| 2mX        | 54, Angestellter, Universitätsabschluss |
| 1wX        | 56, selbstständig, Lehrabschluss        |
| 2wX        | 43, Angestellte, Lehrabschluss          |
| 3wX        | 56, Angestellte, Universitätsabschluss  |
| 3mZ        | 24, Angestellter, Lehrabschluss         |
| 4mZ        | 18, Schüler, Pflichtschulabschluss      |
| 5mZ        | 20, Student, Matura                     |
| 4wZ        | 18, Schülerin, Hauptschulabschluss      |
| 5wZ        | 23, Angestellte, Lehrabschluss          |
| 6wZ        | 22, Studentin, Matura                   |
| 7wZ        | 24, Angestellte, Universitätsabschluss  |

Tabelle 2: Die Stichprobe (eigene Darstellung)

Wie oben bereits erwähnt, erwies sich die Akquise der Befragten komplizierter als erwartet, weswegen kein tatsächliches ausgewogenes Verhältnis bei den Vertreter:innen beider Geschlechter erzielt werden konnte. Um die angesprochene Anonymität auch wirklich zu wahren, wurde bei der Aufzählung demografischer Fakten bewusst auf zu viele Anhaltspunkte verzichtet, um keine exakte Zuordnung der Personen zu ermöglichen. Die interviewten Personen kommen aus unterschiedlichen Bildungskreisen und bewegen sich demnach in unterschiedlichen Milieus. Die Interviewpartner:innen wohnen allesamt in Österreich, aufgeteilt auf Oberösterreich, Niederösterreich und Wien, wo die Interviews zum Teil auch persönlich durchgeführt wurden.

#### 5.2.4. Der Pretest

Mit dem Pretest nach Brosius et al. (2009) wurde vor den tatsächlichen Interviews getestet bzw. sichergestellt, ob der Interviewleitfaden angemessen ausgearbeitet ist und für die anstehende Phase der Datenerhebungen korrekt und verständlich angewandt werden kann. Damit soll herausgefunden werden, ob die Fragen und Stimuli für Außenstehende nachvollziehbar formuliert sind und in den Interviews zur Anwendung kommen können. Wenn der Fall eintritt, dass gewisse Themen oder Forschungsbereiche mit dem Leitfaden nicht umfasst werden oder nicht zur Sprache kommen, muss der Leitfaden dementsprechend überarbeitet und angepasst werden (Brosius et al., 2009, S. 135). Bevor tatsächlich ins Feld gegangen wurde, fand der Pretest mit einer weiblichen Person, die der Generation Z zugeordnet werden kann und somit der Zielgruppe entsprach, statt. Mit dieser vorzeitigen Befragung war es möglich, den Leitfaden noch einmal genauer durchzugehen und gegebenenfalls zu verbessern. Dabei kam hervor, dass die Frage „Würden Sie sagen, dass professionelle

*Journalist:innen mit einer anderen Verantwortlichkeit ihre Arbeit verrichten als Bürgerjournalist:innen?*“ um ein sofortiges „Warum?“ ergänzt werden konnte und dazugehörige Stimuli bei der Antwort als Anregung gut sind bzw. die Richtung ein wenig vorgeben können.

#### 5.2.5. Die Datenerhebung

Die Datenerhebung fand in dem Zeitraum Mai bis Juli 2022 via Face-to-Face-Interviews und Telefon-Befragungen statt. Sieben Interviews wurden bei den Befragten zuhause durchgeführt, ein Interview wurde bei dem Wohnort der Freundin eines Befragten abgehalten, ein Interview fand am Arbeitsplatz einer Befragten statt und drei Interviews wurden aus zeitlichen und räumlichen Gründen per Telefon abgewickelt. Am Anfang eines jeden Interviews wurde die Person noch einmal darüber aufgeklärt, welchem Zweck genau diese Befragung dient, wer und was damit untersucht werden soll und wie lange das Gespräch ungefähr dauern wird. Zudem wurde die gegebene Anonymität zugesichert und absolute Freiwilligkeit des Interviews betont. Dass das Gespräch aufgenommen wird, um später ein Transkript erstellen zu können, wurde ebenfalls erwähnt und noch einmal abgefragt, ob dies in Ordnung sei. Die persönlichen Gespräche wurden mittels Smartphones als Audioaufnahme aufgezeichnet und für die Telefoninterviews wurde ein iPad herangezogen, das während des Interviews neben das Smartphone gelegt wurde und eine Audioaufnahme gemacht hat. Den interviewten Personen wurde auch noch einmal versichert, dass es schlichtweg um ihre persönlichen Erfahrungen und Meinungen geht und ihnen in dem Sinn kein Wissen abgefragt wird bzw. sie keine Angst zu haben brauchen, auf etwas keine Antwort zu haben. Auch wenn der Leitfaden eine bestimmte Reihenfolge der Fragen vorgegeben hat, wurde mit den Fragen relativ flexibel umgegangen bzw. sich den jeweiligen Gesprächsverläufen angepasst und auf diese individuell eingegangen.

#### 5.3. Transkription der Interviews

Die Transkription der aufgezeichneten Interviews erfolgte während des gesamten Befragungsprozesses bzw. nachdem alle Interviews durchgeführt wurden. Bei der Transkription wurde für die Interviewerin das Kürzel „L“ verwendet und die befragten Personen wurden mit „I“ abgekürzt bzw. benannt. Zur Wahrung der Anonymität der interviewten Personen wurden Ortsnamen, Namen oder Aussagen mit eindeutigen Hinweisen, die auf ihre Identität schließen lassen, durch XXX ersetzt. Wenn es notwendig war zum besseren Verständnis, wurden manche Passagen in gesprochenem Dialekt angepasst bzw. ans Schriftdeutsch angelehnt. Die Transkription erfolgte allgemein nach den Richtlinien der Transkription nach Bohnsack (2014, S. 253), um eine einheitliche Basis zur späteren Datenauswertung zu schaffen:

(.) kurze Pause  
(3) Pause in Angabe von Sekunden  
**vielleicht** Wörter die lauter ausgesprochen wurden  
vielleicht Wörter die sehr deutlich betont wurden  
((vielleicht)) etwas unverständliche Worte in Klammer  
(...) Auslassen von Textpassagen  
XXX Personennamen und eindeutige Kennmerkmale  
@vielleicht@ etwas wird lachend gesagt  
viell- Abbruch eines Satzes oder Wortes  
(lacht) Non-verbale Reaktionen und Anmerkungen in Klammer  
„vielleicht“ Zitate unter Anführungszeichen

#### 5.4. Forschungsethik

Nach Hopf (2004) versteht man unter Forschungsethik all jene Prinzipien, von denen das Zusammenspiel aller Personen, die am Forschungsprozess beteiligt sind, abhängt. Es handelt sich im Feld der Sozialwissenschaften also um jenen Bereich, der die Beziehung zwischen Forschenden und Beforschten thematisiert (S. 589f). Deswegen kommt vor allem der qualitativen Forschung der Anspruch ausgiebiger Reflexion sowie Beachten und Wahren forschungsethischer Grundsätze zu. Der Ethik-Kodex liefert unter anderem derartige Haltungen der qualitativen Forschungsethik (von Unger & Narimani, 2012, S. 15). Hier inbegriffen sind die Integrität und Objektivität der Forschenden, Abweisen von Schaden und Abwägung von Risiko, eine freiwillige Teilnahme, die Einverständniserklärung wie auch Anonymisierung und Vertraulichkeit der Forschungsobjekte (BDS & DGS, 1993). Mit einem gewissen Grad an Vertraulichkeit zwischen den Teilnehmenden am Forschungsprozess steigt auch die Wahrscheinlichkeit, eine tatsächliche Teilnahme an der Forschung zu bewirken. Diese Prinzipien der Ethik nehmen dabei aber nicht nur auf den tatsächlichen Forschungsprozess Bezug, denn die Teilnehmer:innen der Untersuchung müssen auch im Nachhinein über diverse Veröffentlichungen in Kenntnis gesetzt werden. Gleichzeitig erweist sich die Akzeptanz jeglicher Kritik am eigenen Werk wie auch die Anerkennung von Untersuchungen anderer Personen mit Ausschluss von Diskriminierung als unabdingbar (Friedrichs, 2014, S. 86ff). Da die vorliegende Arbeit den besprochenen Aspekten der Ethik gerecht werden möchte, wird darauf geachtet, in jeglichen Teilen der Forschung auf das Angeben personenbezogener Informationen zu verzichten und im Sinne der Anonymität zu arbeiten. Im Hinblick auf die Leitfadeninterviews wurden von den Befragten die Zustimmungserklärungen vorab unterzeichnet, die auf Basis des Beispielformulars der Universität Wien erstellt wurden (Universität Wien, n.d.). Dieses ist im Anhang zu finden. Die Audioaufnahmen der Interviews sind an einem geschützten Ort gesichert und werden nach Ende der Frist der Defensio von vier Wochen gelöscht.

#### 5.5. Die Auswertungsmethode

Das folgende Kapitel widmet sich der näheren Beschreibung der für diese Arbeit gewählten Methode der qualitativen Inhaltsanalyse nach Mayring (2010). Das erstrebenswerte Ziel einer Inhaltsanalyse

wird so beschrieben, dass ein auf Kommunikation basierendes Material analysiert werden soll (S. 11). In dieser Arbeit besteht das Material für die Analyse aus zwölf Interviewtranskripten, die im Laufe des gesamten Befragungsprozesses verfasst wurden. Die qualitative Inhaltsanalyse weist mehrere Vorzüge auf, unter anderem den Aspekt, dass ein komplettes Kommunikationskonstrukt damit analysiert und interpretiert werden kann. Daher ist es möglich, in dieser Forschungsarbeit die Mediennutzung der Befragten in Zusammenhang mit der Auffassung von Bürgerjournalismus zu stellen sowie auch die persönlichen Wahrnehmungsschemata in Bezug auf Journalist:innen und ihre Arbeit in Kontext zu setzen. Die qualitative Inhaltsanalyse basiert auf einer regelbestimmten Systematik, die das daraus resultierende Vorgehen bestimmt. Konkret ist damit gemeint, dass der Analyse von aus der Kommunikation entspringenden Texten gewisse Regeln übergeordnet sind. Der Fokus liegt dabei auf einem Modell, das den exakten Ablauf der Analyse des Materials vorgibt. Als durchaus erwähnenswert zeichnet sich hier ab, dass die Inhaltsanalyse als Methode kein starres Gerüst beschreibt, sondern laufend an das tatsächliche Material und die eingangs erläuterte Forschungsproblematik angeglichen wird. Für die Gewährleistung von intersubjektiver Nachvollziehbarkeit sowie einer zusätzlichen unabhängigen Untersuchung, bedarf es einer aufgeschlüsselten Erläuterung der Analyseschritte (Mayring, 2010, S. 48ff).

Für eine akkurate Analyse des Forschungsmaterials in Form von Interviewtranskripten bildet das Kategorienschema das entscheidende Instrument der Inhaltsanalyse. Außerdem sollen mit dem Kategoriensystem sowohl die bereits angesprochene intersubjektive Nachvollziehbarkeit sowie ein möglicher Vergleich der Ergebnisse zustande kommen. Ebenfalls von Relevanz stellt die Option bei der qualitativen Inhaltsanalyse dar, einen Zusammenhang zwischen der Theorie und dem vorliegenden Material herzustellen (Mayring, 2010, S. 49). Nach Mayring (2010) ergeben sich mit Blick auf die hier relevante Textinterpretation drei unterschiedliche Verfahren: die zusammenfassende, die explizierende und die strukturierende Inhaltsanalyse (ebd., S. 50). Je nach Forschungsfragen und definiertem Erkenntnisinteresse der Untersuchung wird das jeweilige Analyseverfahren ausgewählt. Für die vorliegende Arbeit wurde die Strukturierung als passende Analysetechnik gesehen, da hier das Material alias die Transkripte mittels vorab entwickelter Kriterien bearbeitet und analysiert werden (ebd., S. 64f). Die Strukturierung als Analyseverfahren wird in weiterer Folge noch einmal unterteilt in formale, inhaltliche, typisierende und skalierende Strukturierung.

Für die Auswertung des Materials dieser Arbeit wurde die inhaltliche Strukturierung gewählt, um Ergebnisse aus den Transkripten in Relation zur Journalismusforschung setzen zu können und so Erkenntnisse im Hinblick auf Rezipient:innensicht aufgenommen werden können. Das Kategoriensystem, das das Herzstück der Analyse bildet, basiert auf der theoriegeleiteten Bildung von

Haupt- und Subkategorien, mithilfe derer das zur Verfügung stehende Material untersucht wird (ebd., S. 98). Die strukturierende Inhaltsanalyse ist in mehrere Schritte unterteilt, die folglich kurz erklärt werden: Als erster Schritt wird das Bestimmen der Analyseeinheit definiert, was in diesem Fall die zwölf Transkripte sind. Als nächstes geht es darum, die angesprochenen Haupt- und Unterkategorien auf Grundlage der forschungsleitenden Fragen zu erstellen. Für die vorliegende Forschung wurde sich für eine Kombination aus deduktiver und induktiver Kategorienbildung entschieden.

Die folgenden Hauptkategorien wurden deduktiv erstellt und stellen die Basis des Kategorienschemas dar: Allgemeine Informationssuche, Allgemeines Medienvertrauen, Berichterstattung von professionellen Journalist:innen, Bürgerjournalismus und Informationsursprung, Bürgerjournalismus und Vertrauenswürdigkeit, Teilnahme von Bürger:innen am Nachrichtengenerierungsprozess, Bevorzugen von Bürgerjournalismus bei gewissen Nachrichten, Kriterien von professionellen Journalist:innen, Kriterien von Bürgerjournalist:innen, journalistische Arbeitsweise von professionellen Journalist:innen, journalistische Arbeitsweise von Bürgerjournalist:innen, journalistische Standards, Unterschiede in der Verantwortlichkeit. Diese Kategorien stehen in hoher Relation zu den Forschungsfragen, bilden die Überfragen des Interviewleitfadens und entstammen zum Teil aus der Theorie. Die induktive Kategorienbildung bezieht sich auf die Subkategorien, die anhand der Teilfragen im Leitfaden und des gesamten Materials gebildet wurden.

Im Anhang ist das gesamte Kategoriensystem inklusive Codierregeln und Ankerbeispiele zu finden. Das Formulieren eben dieser Codierregeln läuft parallel zur Konzipierung des Kategorienschemas und dem Anführen von Ankerbeispielen. Mit mehrmaligem Durchgang der Transkripte ergibt sich eine mögliche Überarbeitung des Kategoriensystems. Der nächste Schritt besteht darin, die den Codes zugeordneten Textpassagen im Kategorienschema zu paraphrasieren. Am Schluss werden die gewählten Textstellen unter den Haupt- und Subkategorien zusammengefasst. Es wurden sowohl für die Gespräche mit Vertreter:innen der Generation X als auch der Generation Z dasselbe System angewandt und anhand dessen ausgewertet. Für die Codierung des Materials wurde die Computersoftware MAXQDA verwendet, da auch mit dieser bei vergangenen Forschungsprojekten bereits gearbeitet wurde und die Software eine wesentliche Hilfe im Forschungsprozess darstellt.

## 6. Darstellung und Interpretation der Ergebnisse

Das folgende Kapitel dient der Präsentation der Ergebnisse, die auf die Leitfadeninterviews zurückzuführen sind. Mithilfe derer sollen die anfangs aufgestellten Forschungsfragen beantwortet werden. Die Darstellung der Ergebnisse soll anhand der Hauptkategorien sowie der induktiv formulierten Unterkategorien erfolgen. Zur Veranschaulichung der Beschreibung sowie Interpretation der Ergebnisse werden zugehörige Interviewausschnitte in Form von direkten Zitaten beigefügt. Die Auflistung der Kategorien und Ergebnisse sind nach den beiden Forschungsfragen unterteilt. Ab der Hauptkategorie 8 beginnen die Haupt- und Unterkategorien mitsamt Zitaten, die sich an der 2. Forschungsfrage orientieren.

### 6.1. Allgemeine Informationssuche

Die erste Hauptkategorie erfüllte simultan die Gesprächseröffnung in den Interviews und beinhaltet alle Hinweise auf die Nutzung jeglicher Medien als Informationsquelle. Hier diente auch als Anregung der Nachtrag, dass sowohl digitale als auch analoge Medien genannt werden können.

*„Hauptsächlich eigentlich Internet generell, vor allem Instagram is eigentlich so das, was i am meisten schau. Und sonst vereinzelt noch Nachrichten vielleicht im Fernsehen, aber selten. Sonst eigentlich hauptsächlich eigentlich Instagram oder Internet direkt.“ (I 3mZ, [0:01:09.2])*

*„Mh mal übers Internet eigentlich, von den OÖ Nachrichten und über Facebook schau i eigentlich ah, was sich so getan hat und in der Früh dann ah nochmal die Zeitschrift und eventuell in der Fahrt zur Arbeit übern Radio.“ (I 2wX, [0:01:05.8])*

Hierbei ist eine Tendenz hin zu digitalen Medien als Informationsquellen im Alltag vor allem bei der Generation Z ersichtlich, die nur sporadisch zu analogen Medien wie Zeitung oder Zeitschrift zu greifen scheint.

*„Mh also meistens wenn i aufsteh schau als geh i erstmal an mein Handy so auf Soziale Medien, also irgendwie so Instagram oder so halt und do krieg i halt vor allem Informationen über also Zeit im Bild, über den Instagramaccount von denen und jo, dort schau i eigentlich jo, eben die neuesten posts einmal an (...).“ (I 4wZ, [0:01:15.1])*

*„Ahm Standard, also meistens die App oder auf Instagram und Facebook. Und am Abend die ZIB 2.“ (I 5wZ, [0:01:13.2])*

Bei den Personen aus der Generation X scheint die Tageszeitung einen Fixpunkt in der Informationsbeschaffung zum aktuellen Tagesgeschehen auszumachen. Auch das Internet wird als zusätzlich Informationsquelle bei der älteren Generation herangezogen.

*„Najo zum Frühstück les i die Nachrichtenseiten, also de für mi ah tagesaktuell wichtigsten Sachen beim Kaffee trinken. Wenn i in de Arbeit fahr hör i normalerweise Nachrichten und des jo, so halt dieser obligatorische Blick aufs Handy. (...) aber grundsätzlich erste Information is de Nachrichtenzeitung.“ (I 1mX, [0:00:57.2])*

*„Zeitung und Internet.“ (I 2mX, [0:01:20.4])*

Zusammenfassend scheinen allgemein bei der Informationssuche der beiden Teilnehmer:innengruppen durchwegs verschiedene Medien herangezogen werden, jedoch verwenden alle in der Generation Z vorrangig digitale Medien, zu einem Großteil Social Media, um informiert zu bleiben und bei der Generation X markiert das Internet eine Ergänzung zu Fernsehen, Radio und Zeitung. Die Bevorzugung klassischer Medien der älteren Generation stellt keine Neuheit dar, da auch Kochhan et al. (2020) schon festgestellt haben, dass dies mit der Mediensozialisation zusammenhängt und das dadurch limitierte Vertrauen in das Internet als Informationsquelle. Es wird tendenziell lieber auf bekannte Medienorganisationen zurückgegriffen (S. 55).

#### **6.1.1. Unterscheidung aufgrund verschiedener Themen**

Diese Subkategorie enthält jegliche Hinweise darauf, dass bestimmte Medien gezielt für bestimmte Themen ausgewählt werden. Die Subkategorien 6.1.1.1 und 6.1.1.2 basieren auf der aus der Literatur entnommenen Unterscheidung der Nachrichten in hard news und soft news (vgl. Kapitel 2.5).

*„Also mal Radio sicher für leichtere Medien, und wenns wirklich um Politik, diese Richtung geht, über Zeitung.“ (I 1wX, [0:01:54.6])*

##### *6.1.1.1. Medienverwendung für gesamtgesellschaftlich relevante Themen*

Die Subkategorie „Medienverwendung für gesamtgesellschaftlich relevante Themen“ zielt darauf ab, herauszufiltern, ob für die Informationsbeschaffung zu hard news bestimmte Medien bewusst genutzt werden.

*„(...) wenn es da jetzt um Kriegsgeschehen und so geht dann schon Standard online oder halt eben dann geh ich schon auf die Website speziell und schau dort halt durch. Oder halt eben die ZIB.“ (I 5wZ, [0:01:55.3])*

*„(...) Also wenn i mich jetzt über so politische Themen informieren würd, dann würd i schon eher vertrauenswürdiger Quellen nehmen, also halt einfach schauen, dass des, was i mir durchlies, halt auch einfach wirklich stimmt und so.“ (I 4xZ, [0:02:49.0])*

##### *6.1.1.2. Medienverwendung für leichte Themen*

Als Pendant zur Subkategorie 6.1.1.1 sind hier alle Aussagen enthalten, die darauf hinweisen, dass gewisse Medien für die Informationssuche zu soft news verwendet werden.

*„Ahm jo oiso eigentlich eher zu leichteren Themen nur. Also i mein i wie gesagt i les mir zwar scho ois durch, wa si eben so lies, ah wenns um politische Sachen und so geht, aber näher befassen dua i mi dann eher nur mit so jo leichtere Themen sag i einmal.“ (I 4wZ, [0:02:15.05])*

##### *6.1.1.3. Gründe für eine Unterscheidung bei der Medienverwendung*

In dieser Unterkategorie finden sich Antworten auf eine Nachfrage wieder, die nur gestellt wurde, wenn davor auf eine Unterscheidung in der Informationssuche hingewiesen wurde. Hier zeigt sich,

dass, wenn sich bei der Informationssuche bewusst für bestimmte Medien entschieden wird, dies aufgrund der subjektiv wahrgenommenen Seriosität des Mediums passiert oder bereits gute Erfahrungen mit diesen gemacht wurden.

*„I find manche Medien haben einfach seriöseren (.) a seriöseres Auftreten oder man weiß halt, die sind jetzt seriös und erzählen ned irgendwas. (...) da sind Journalisten dahinter, die recherchieren des wirklich genau und do is auch das Medium dahinter (...).“ (I 7wZ, [0: 04:45.5])*

*„Erfahrungs- ah is Erfahrungssache. Quellen, an de i glaub oder wo i eher glaub, dass de seriös sind bzw. wo i die Erfahrung gemacht hab, dass für mich eher also erstens zu mir passen und denen i eher vertrau.“ (I 1mX, [0:03:15.1])*

### 6.1.2. Keine Unterscheidung

Hier finden sich alle Aussagen wieder, die darauf hinweisen, dass die befragten Personen keine bewusste Unterscheidung bei der Nutzung der Medien zur Informationsbeschaffung hinsichtlich unterschiedlicher Themen machen. Tatsächlich haben mehr als die Hälfte der Interviewten angegeben, dass sie nicht verschiedene Medien nutzen, je nachdem, ob sie sich zu gesamtgesellschaftlich relevanten oder leichten Themen informieren möchten.

*„Na eigentlich ned, na mach keinenn Unterschied.“ (I 3wX, [0:02:49.0])*

*„Mhhh. Ob i da unterschiedliche Medien benutz (...) eigentlich ned (...). (I 6xZ, [0:03:56.8])*

Mit Blick auf die Subkategorien 6.1.1.1 bis 6.1.2 kann festgehalten werden, dass die Tendenz dahin geht, dass eher dann bestimmte Medien ausgewählt werden, wenn sich die Personen den sogenannten hard news widmen möchten. Soft news hingegen scheinen mehr nebenbei aufgenommen zu werden und nicht aktiv danach gesucht.

## 6.2. Allgemeines Medienvertrauen

Die Hauptkategorie „Allgemeines Medienvertrauen“ beinhaltet jegliche Informationen zum Vertrauen der Interviewten in die Medien. Die Frage nach dem Medienvertrauen erscheint auf Basis der erläuterten Theorie in Kapitel 2 und 3 von essenzieller Bedeutung, da dieses ausschlaggebend für jegliche Mediennutzung ist und auch in Zusammenhang mit der individuellen Sozialisation der Teilnehmer:innen in ihren unterschiedlichen Alterskohorten steht.

*„Medien im Allgemeinen (.) also auf einer Skala von 1 bis 10 würd ich sagen vertraue ich Medien prinzipiell (.) 3?“ (I 5wZ, [0:04:35.4])*

*„Ok allgemein ned gut, ned vertrauenswürdig, weil jo Internet; jeder kann schreiben und erzählen was er mag. Also grundsätzlich würd i sagen schwierig, dass ma a vertrauenswürdige Quelle findet (...).“ (I 3mZ, [0:02:07.0])*

*„Im Allgemeinen hat sich das ein wenig gewandelt, weil einfach zu viel passiert is in den letzten Jahren. Schlagwort Fake News. (...) wir werden zwar nicht angelogen vielleicht (...) aber es wird halt auch ned immer das Ganze erzählt, i sags halt mal vorsichtig so.“ (I 2mX, [0:04:44.8])*

Die Ergebnisse in dieser Hauptkategorie deuten darauf hin, dass die Mehrheit der Befragten über kein oder nur sehr geringes Medienvertrauen verfügt. Die Gründe für dieses Misstrauen gehen in Richtung Internet und die dort vorherrschende Anonymität. Es herrscht Unsicherheit, da niemand so recht weiß, woher die konsumierten Inhalte ursprünglich stammen und ob sie tatsächlich der Wahrheit entsprechen. In diesem Kontext wird auch vermehrt auf Quellen eingegangen, dass deren Vertrauenswürdigkeit nicht abgeschätzt werden kann und sich nur mehr auf wenige, bekannte Quellen verlassen wird. Auch Blöbaum (2020) hat in seiner Untersuchung zu Vertrauen, Misstrauen und Medienskepsis festgestellt, dass der Großteil den Medien allgemein kein Vertrauen schenkt.

#### 6.2.1. Vertrauen in unterschiedliche Medien

Diese Subkategorie wurde anhand der Nachfrage aus dem Interviewleitfaden *„Gibt es Medien, denen Sie mehr und welche, denen Sie weniger vertrauen? Und warum?“* erstellt.

*„Najo wenns jetzt um Zeitungen geht denk i, dass des Menschen verfassen, de wos a Ahnung von dem haben, was machen, und im Internet kann ja wirklich jede eigentlich des posten oder schreiben, was wollen.“ (I 4wZ, [0:05:17.2])*

*„Also i sag jetzt einmal einer Kronen Zeitung, einer Heute Zeitung oder wos, des les i mir gar ned weil i ma denk, und des hat ma jo ah schau oft ghört, dass schlecht recherchiert wird etc. (...).“ (I 2mX, [0:03:41.9])*

Hier zeigt sich zusammenfassend, dass speziellen Medien, wie beispielsweise den Gratistageszeitungen *Kronen Zeitung* und *Heute*, kein Vertrauen geschenkt wird. Zum Teil wegen deren Ruf, zum Teil aber auch wegen eigener, schlechter Erfahrung in Bezug auf die Qualität. Der angesprochene Ruf geht aber auch in die umgekehrte Richtung, nämlich, dass bestimmten Medien oder Plattformen vertraut wird, da diesen im Umfeld, also bei Familie oder Freunden, eine gute Reputation voraussetzt. Hier werden beispielsweise explizit *ORF* und *ZIB* häufig als vertrauenswürdige Informationsquellen genannt. Ein Vergleich zwischen den beiden Generationen kann nicht direkt hergestellt werden, da weder in der Generation X noch in der Generation Z ein einheitliches Bild hinsichtlich Vertrauens in unterschiedliche Medien vorhanden ist.

#### 6.3. Berichterstattung von professionellen Journalist:innen

Die folgende Hauptkategorie enthält Antworten auf die Frage *„Inwiefern ist es Ihnen wichtig zu wissen, dass die Informationen, die Sie aus der Berichterstattung beziehen, von professionellen Journalist:innen stammen?“*.

*„Schon wichtig weil i möcht mich, wenn i irgendwos nachles oder mich zu einem Thema oder irgendwos informier, dann möcht i sicher gehen können, dass des stimmt, weil jo sonst machts meiner Meinung nach ned recht viel Sinn und jo.“ (I 3mZ, [0:03:47.5])*

*„Des is mir schon wichtig, weil i denk mir mal nur so kann man davon ausgehen, dass es zu einem hohen Prozentsatz richtig is, was man dargeboten bekommt, weil diese Medien ah an Ruf zu verlieren haben.“ (I 2mX, [0:05:26.2])*

Die codierten Antworten zu dieser Frage stellen sich als durchaus divers heraus, da sowohl Personen aus der Generation X als auch aus der Generation Z die Wichtigkeit dessen betonen, dass die konsumierten Informationen aus der Hand von professionellem Journalismus stammen. Die Befragten geben teilweise an, erst dadurch sicher sein zu können, dass die Inhalte, die sie konsumieren, richtig sind.

*„(...) Aber grundsätzlich is man wichtig, dass der Journalist einfoch gut recherchiert hat. Dass man zumindest des Gefühl kriegt, do is richtige Information dahinter und der hat sich was dabei gedacht, was do in dem Artikel steht.“ (I 7wZ, [0:07:20.9])*

*„Ah is mir ned speziell wichtig. Eigentlich. Wichtiger eher, dass i des Gefühl hab, der, der des schreibt, kennt si aus. Aber ob des jetzt a professioneller Journalist is oder ned, is mir eigentlich ned so wichtig.“ (I 1mX, [0:05:26.7])*

Auf der anderen Seite beschreiben die befragten Personen aus beiden Alterskohorten, dass die tatsächliche Professionalität der Journalist:innen, von denen sie Informationen beziehen, nicht von besonderer Relevanz für sie ist. Wichtiger scheint eher zu sein, dass gute Recherchearbeit dahintersteckt und ein subjektives Gefühl vermittelt wird, dass korrekte Informationen berichtet werden und der oder die Journalist:in über ausreichend Hintergrundwissen in dem Bereich verfügt.

### 6.3.1. Erkennen von professioneller Berichterstattung

Die folgende Subkategorie wurde anhand der Nachfrage erstellt *„Woran machen Sie das fest oder glauben, es zu erkennen, dass die Informationen von professionellen Journalist:innen stammen?“*. Als Anregungen wurden hier Stichwörter wie Quellenangaben, bekannte Autor:innen, bestimmtes Medium oder Aufbau/Schreibweise genannt und anhand derer unterschiedliche Subkategorien gebildet.

#### 6.3.1.1. Anhand von Quellenangaben

*„(...) umso mehr Quellen, dass angegeben sind, und umso unterschiedlicher die sind (...) dann is des glaub i schon a guter Indikator, dass der Artikel ah gut recherchiert worden is und de Informationen einigermäßen stimmen.“ (I 5mZ, [0:05:41.5])*

*„Ich find halt, sobald da irgendwie eine richtig seriöse Quellenangabe dabei ist, finde ich schon, ist es um einiges vertrauenswürdiger (...). Also Transparenz ist mir sehr sehr wichtig.“ (I 5wZ, [0:09:54:8])*

#### 6.3.1.2. Anhand von bekannten Autor:innen

*„An den Namen vor allem, wenn ich halt eben Standard, ZIB, da gibts halt spezifische also da siehst du ja eh, wer das geschrieben hat oder wer das halt vorliest und auf das kann ich mich schon verlassen.“ (I 5wZ, [0:08:39.1])*

*„Und zum Beispiel Armin Wolf, bestes Beispiel, des is glaub i der berühmteste Journalist in ganz Österreich und so.“ (I 6wZ, [0:13:40:6])*

#### 6.3.1.3. Anhand des bestimmten Mediums

*„Jo i bin schau der Meinung, dass man in Österreich über de öffentlichen, also über de was i ned ORF oder solche Sachen, dass des vertrauenswürdiger is wie wenn i jetzt sag i hab irgendwelche Verschwörungstheoretiker, de dann irgendwie glauben, de müssen ihre Meinung auf Facebook breittreten, des do bin i schau sicher, dass des was ORF oder OÖ Nachrichten, dass des mehr Wahrheit dahinter is wie so manch andere.“ (I 2wX, [0:04:24.3])*

*„An den Namen vor allem, wenn ich halt eben Standard, ZIB (...) auf das kann ich mich schon verlassen.“ (I 5wZ, [0:08:39.1])*

#### 6.3.1.4. Anhand der Schreibweise/des Aufbaus

*„Jo einfach Ausdrucksweise, wie hochgestochen das Ganze geschrieben is, ah an welches Publikum sich das Ganze richtet, weil es is jetzt was anderes, ob in der Klatschpresse über Politik geschrieben wird ahm oder in andere qualitativ „hochwertigere“ Medien.“ (I 5mZ, [0:06:34.1])*

*„Wenn halt jetzt zum Beispiel Rechtschreibfehler oder so drinnen sind, dann is des auf jeden Fall schau a Zeichen dafür, dass des ned recht seriös sein kann. Vom Aufbau selber her (.) in Bezug auf eigene Meinung vielleicht. (...)“ (I 3mZ, [0:05:25.5])*

#### 6.3.1.5. Anhand des Rufs des Mediums

*„Woran mach i des eigentlich fest. (...) eigentlich jo ahm oder ORF oder ZIB oder ARD, de Nachrichten verbindet man gedanklich noch mit seriös. Dass man des glauben kann, also de leben von ihrem Ruf, sagen wir so.“ (I 3wX, [0:04:58.8])*

Hinsichtlich der unterschiedlichen Merkmale, an denen die befragten Personen glauben, zu erkennen, dass Informationen von professionellen Journalist:innen stammen, lässt sich zusammenfassend sagen, dass drei Viertel dies anhand der Schreibweise bzw. des Aufbaus einer Nachricht oder Meldung in der Medienberichterstattung festmachen würden. Hier lassen sich Parallelen zu einer Studie von Karlsson & Clerwall (2019), bei der die Rezipient:innen ebenfalls eine korrekte Schreibweise und formale Erkennungsmerkmale für guten bzw. professionellen Journalismus voraussetzen. Anhand bestimmter Medien würden die Interviewten dies ebenfalls ableiten, wobei hier beispielhaft *ZIB*, *der Standard*, *ORF*, die *Oberösterreichischen Nachrichten* und Printmedien im Allgemeinen genannt werden. Mit den Namen bestimmter Journalist:innen verbinden die Befragten ebenfalls professionellen Journalismus, wobei diese eher in Verbindung mit den Medienorganisationen, für die sie arbeiten, gebracht werden. Bei der Subkategorie 6.3.1.1 *anhand von Quellenangaben* sticht heraus, dass hier ausschließlich

Antworten der Generation Z vertreten sind. Diese geben an, anhand eines Quellenchecks eher davon ausgehen zu können, dass es sich um einen seriösen Beitrag handelt und die Informationen sehr wahrscheinlich ihre Richtigkeit haben. Hier können Parallelen zur Mediensozialisation der Generation Z gezogen werden, da diese mit digitalen Medien aufgewachsen sind, sich hauptsächlich im Internet bewegen, dadurch einen fortgeschrittenen Umgang mit Quellen haben und somit auch einen höheren Anspruch an diese besitzen (Kochhan et al., 2020, S. 56).

#### 6.4. Bürgerjournalismus und Informationsursprung

Die Hauptkategorie „Bürgerjournalismus und Informationsursprung“ beschäftigt sich mit der Frage, ob die Interviewten, wenn sie auf Internetseiten oder in Medien unterwegs sind, die von Bürgerjournalist:innen betrieben werden, Wert auf den Informationsursprung der Informationen dort legen bzw. auf Quellenangaben achten. Als Anregung diente unter anderem die Erwähnung von den Internetphänomenen BuzzFeed und Wikinews, die in der Literatur als Bürgerjournalismus bezeichnet werden (Roessing, 2019; Stringer, 2018). Die Antworten divergieren hier wieder, da es für einen Teil der Befragten darauf anzukommen scheint, über welche Thematik geschrieben wird. Nur bei wirklich wichtigen Ereignissen und bei Themen von persönlicher Relevanz wird auf die Quelle geachtet bzw. der Informationsursprung gecheckt.

*„Des kommt a bissl drauf an, wie wichtig mir des is. Wenn i jetzt zum Ukrainekrieg was lies, sind des halt ganz ganz viele Meinungen und es ergibt halt irgendwie für mi a Gesamtbild. Jo i finds jetzt ned schlecht, wenn do jetzt ah nicht professionelle Meinungen drunter sind, ma sollts halt erkennen, dass des jetzt a Privatmeldungen sind (...)“ (I 1mX, [0:08:00.1])*

*„Mhh jo i würd sagen (3) manchmal, aber jetzt ned immer, also des kommt drauf an, wie ähm jo wie groß quasi diese ähm die Relevanz von dem is, um was da gerade geht.(...)“ (I 4wZ, [0:09:08.2])*

Auf der anderen Seite ist es sowohl für Vertreter:innen aus der Generation X wie auch Z absolut wichtig, zu wissen, woher die Informationen stammen. Auch auf die Quellenangaben wird in diesem Kontext geschaut, da sonst der Wert der Informationen verloren geht und die konsumierten Inhalte nicht ernst genommen werden können:

*„Oiso wenn ich auf eine Seite stoße, die (...) bewusst von irgendwem gschrieben, daun schau i sehr wohl, dann is des für mi unumgänglich, wo hat der des her, sprich, dass eine Quellenangabe do is, weil sonst is des für mich fast wertlos. (I 2mX, [0:11:15.3])*

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass bei den Befragten, die Wert auf Quellenangaben bei Bürgerjournalismus legen, das Thema im Vordergrund steht. Teilweise scheint es von unumgänglicher Relevanz zu sein, woher die Informationen stammen, um sie glauben zu können und ein weiterer Zugang lässt sich erkennen, wo bei Bürgerjournalismus gar nicht erst auf Quellen geachtet wird, da er sowieso nicht für voll genommen wird.

## 6.5. Bürgerjournalismus und Vertrauenswürdigkeit

Die Hauptkategorie „Bürgerjournalismus und Vertrauenswürdigkeit“ umfasst jegliche Hinweise, ob Nachrichten und Informationen, die auf Bürgerjournalismus zurückzuführen sind, von den Interviewpartner:innen als vertrauenswürdig erachtet werden. Dieser Kategorie wird eine zentrale Bedeutung hinsichtlich der Beantwortung der ersten Forschungsfrage beigemessen. Im Zentrum der Analyse steht die subjektive Einschätzung an Vertrauen gegenüber bürgerjournalistischen Inhalten. Die Tendenz der Befragten schwankt von gemischten Gefühlen bis hin zu Skepsis und nicht vorhandenem Vertrauen:

*„Ahm ich glaub es ist, die meisten werden schon richtig sein, aber es gibt halt immer wieder Personen oder halt Bürger, die einfach nur irgendwas schreiben (...) Also ich würd mir halt denken es sind 60-70% werden vertrauenswürdig sein, aber heißt 30% werden schon fake sein (...).“ (I 4mZ, [0:07:17.6])*

*„Mh i glaub des klafft ganz weit auseinander in beide Richtungen. So einerseits einmal de Aufmerksamkeitsgeilheit, wahrscheinlich wo viel dazu reininterpretiert wies selber und dazu erfunden, aber ah in die andere Richtung, weils viel realitätsnäher in diversen Fällen is. I glaub halt, dass beide Richtungen sind.“ (I 5mZ, [0:09:33.9])*

Die gemischten Gefühle gegenüber Bürgerjournalismus und hinsichtlich dessen Vertrauenswürdigkeit äußern sich dahingehend, dass Unsicherheit herrscht, mit welchen Intentionen die Personen dahinter die Nachrichten verfassen und mit wie viel Ernsthaftigkeit das Ganze betrieben wird. Auch die Anonymität bei Bürgerjournalismus im Internet ist ein Faktor, der scheinbar Auswirkungen auf die Vertrauenswürdigkeit hat.

*„Grundsätzlich eher weniger vertrauenswürdig, weil jo Journalismus is trotzdem a Beruf und muss ma ned umsonst irgendwo lernen. (...) Auf jeden Fall weniger vertrauenswürdig als wie offizielle Seiten jo oder als wie größere Nachrichten (...) aber grundsätzlich würd i sagen, eher weniger vertrauenswürdig als wie professioneller Journalismus.“ (I 3mZ, [0:08:40.5])*

*„Also dann glaub i, dass ned sehr vertrauenswürdig sind, weil is gar ned nachvollziehen kann, woher die kommen.“ (I 1wX, [0:08:59.1])*

Dass Bürgerjournalismus und seine Produkte als weniger vertrauenswürdig wahrgenommen werden, zeigt sich bereits in der Literatur bei etwaigen Studien (Flanagin & Metzger, 2011; Miller & Kurpius, 2010; Swasy et al., 2015). Die Gründe, warum Bürgerjournalismus als wenig bis gar nicht vertrauenswürdig erachtet wird, sind jedoch weniger erforscht und umso interessanter. Zum Beispiel wird die nicht vorhandene journalistische Ausbildung dafür genannt und, dass dadurch auch der Anspruch an objektive Berichterstattung fehlt. Weiters wird zu viel eigene Meinung mit Bürgerjournalismus verbunden, weswegen stattdessen Wert daraufgelegt werden sollte, eine gewisse Meinungsvielfalt durch den Konsum verschiedener Medien zu erlangen. Die Anonymität bzw. namenlose Autor:innen von Beiträgen und Nachrichten tragen ebenfalls dazu bei, kein oder nur wenig Vertrauen gegenüber bürgerjournalistischen Inhalten aufzubringen.

## 6.6. Teilnahme von Bürger:innen am Nachrichtengenerierungsprozess

Die Hauptkategorie „Teilnahme von Bürger:innen am Nachrichtengenerierungsprozess“ wurde auf Basis des Inputs und der Frage im Interviewleitfaden erstellt, dass Bürger:innen ihre eigenen Beobachtungen via Text/Bild/Video an die Tageszeitungen *Heute* und *Kronen Zeitung* schicken können und so die Möglichkeit haben, Nachrichten mitzuproduzieren. Die konkrete Frage lautete demnach *„Was halten Sie von dieser Art der Beteiligung von Bürger:innen am Nachrichtengenerierungsprozess?“*. Diese Frage mitsamt Input ist an die im theoretischen Teil der Arbeit erläuterte Definition von Engesser et al. (2010) des *Leserreporters* angelehnt. Im Zentrum der Analyse steht die Bewertung der befragten Personen hinsichtlich einer Gutheißung oder Ablehnung dieser Tätigkeiten. Die positiven Bewertungen dieses Teilnahmeprozesses überwiegen bei der Frage die kritischen Äußerungen.

### 6.6.1. Positive Bewertung

*„Mh jo grundsätzlich find is eigentlich a relativ gute Idee, weils einfoch vielleicht spannend is, was eben de Menschen so beschäftigt, also so die Leser. Aber eben dadurch würd i halt was i les schau bissl hinterfragen ebe weil man ja ned weiß, ob des so stimmt, was de behaupten.“ (4wZ, [0:11:13.0])*

*„Also i finds ned soo schlecht, vor allem in Bezug auf Leserbriefe, des interessiert mi schau immer, was andere Leute zu gewisse Themen denken, weil man zum Beispiel i bins ehr oft voreingenommen von meiner Meinung, wennst aber dann a paar andere hörst, dann überdenkst deine eigene nochmal, des is ned so schlecht. (...). (I 5mZ, [0:10:41.7])“*

Als negativ aufgefasst wird diese Art von Bürgerjournalismus lediglich von zwei der interviewten Personen, beide aus der Generation X:

### 6.6.2. Negative Bewertung

*„Es interessiert mich eigentlich ned, wenn i ehrlich bin. Also jo i glaub ned, dass jeder zu jedem Thema was zu sagen hat bzw. unbedingt was sagen muss. (...) (I 1mX, [0:10:47.6])*

*„Halt i gar nix davon. (...) Was is, de Frage is, was is der- (.) der Mehrwert von dem. (...) (I 2mX, [0:15:04.6])*

Die Zusammenfassung der Bewertungen hinsichtlich der Teilnahme von Bürger:innen am Nachrichtengenerierungsprozess erscheint durchaus interessant. Mehr als die Hälfte der befragten Personen empfindet diese Praxis des Bürgerjournalismus als gar nicht so schlecht bzw. sieht darin sogar eine gute Idee. Worin sich hier alle einig sind und was sich als Hauptgrund für die positive Wahrnehmung feststellen lässt, ist, dass dadurch auch andere Meinungen in den Zeitungen vertreten sind. Es wird für gut befunden, dass Privatpersonen in den Prozess der Berichterstattung miteinbezogen werden, zu Wort kommen können und ihre Sicht der Dinge kundtun dürfen. Dieses subjektive Empfinden der Meinungsvielfalt spiegelt sich auch in der Literatur wider, da auch Robinson & DeShano (2011) postulieren, dass durch diese Art des Journalismus die Themenvielfalt in der

Berichterstattung erweitert wird und neue Sichtweisen fördert. Auf der anderen Seite wird das Ganze dahingehend als negativ empfunden, als dass nicht jedem eine Plattform zur Meinungskundgebung geboten werden soll und die Meinung von Laien in der Berichterstattung keinen Wert habe.

#### 6.6.2.1. Einfluss auf Professionalität von Journalismus

Die Subkategorie „Einfluss auf die Professionalität von Journalismus“ ist durch die gegebenen Denkanstöße in den Interviews (der beschriebene Bürgerjournalismus *wird für gut befunden, weil es den Austausch zwischen Leser:innen und Journalist:innen ermöglicht; weil so mehr Quellen herangezogen werden können; wird für schlecht befunden, weil so quasi jede:r Nachrichten produzieren kann und die Professionalität von Journalismus schwindet*) entstanden. Die Hälfte der Interviewpartner:innen scheint einen solchen (negativen) Einfluss zu erkennen:

*„Glaub i schon. Weil ah dadurch jo i sag jetzt einmal de Professionisten, die des gelernt haben, die Journalisten, (...) die jahrelang a Ausbildung gemacht haben, de des gelernt haben, die kommen ja immer mehr in Zugzwang, in die Bredouille sag i jetzt mal, schnell etwas zu liefern (...).“ (I 2mX, [0:18:13.2])*

Das Verhältnis zwischen den mehrheitlich positiven Bewertungen des Bürgerjournalismus einerseits und des negativ wahrgenommenen Einflusses dadurch auf die Professionalität von Journalismus andererseits erscheint durchaus spannend. Es zeigen sich dadurch nämlich Überschneidungen dahingehend, als dass diese Art von Bürgerjournalismus für gut und hilfreich im Sinne der Meinungsvielfalt empfunden wird, jedoch auch als negative Konsequenz für professionelle Journalist:innen erkannt wird. Diese negativen Aspekte bestehen wohl darin, dass Menschen Laien viel zu sehr vertrauen, die sie durch das Internet kennen, die ganze Berichterstattung reißerischer wird dadurch und, dass professionelle Journalist:innen so dem Druck ausgesetzt sind, schnell und viel zu liefern, da Bürgerjournalist:innen teilweise Nachrichten schneller online stellen, diese aber nicht mit Recherche untermauern und für Professionisten so der Wert der Neuigkeit einer Nachricht verloren geht, da er sie zuerst ausreichend belegen muss. In der Literatur ist dies zum Teil auch bei Tsfatı & Ariely (2014) feststellbar, dass der Einfluss dahingehend beobachtbar ist, dass die Professionalität von journalistischen Inhalten angezweifelt wird. Gade & Wilson (2011) erkennen ebenfalls negative Auswirkungen, da durch die verstärkte Onlinepräsenz von Bürgerjournalismus der traditionelle Journalismus mithalten versucht und seine Qualitätsansprüche merklich zurückschraubt und an den Online-Kontext anpasst.

### 6.7. Bevorzugen von Bürgerjournalismus bei gewissen Nachrichten

Die Hauptkategorie „Bevorzugen von Bürgerjournalismus bei gewissen Nachrichten“ ist die letzte, die sich auf die erste Forschungsfrage bezieht und rundet den dritten Themenblock des Interviewleitfadens ab. Die Frage im Leitfaden dazu lautet *„Würden Sie Bürgerjournalismus bei*

gewissen Nachrichten bevorzugen, z.B. bei politischen/gesellschaftlich relevanten Themen oder bei Themen wie Natur/Leute/lokale Kriminalität?“. Die Frage ist an die in der Literatur besprochene Unterscheidung zweier verschiedener Arten von Nachrichten angelehnt (siehe Kapitel 2.5).

#### 6.7.1. Keine Bevorzugung

Codiert wurden auch Hinweise darauf, dass keine Bevorzugung von Bürgerjournalismus in irgendeiner Art stattfindet. Dies liegt einerseits daran, dass man es zwar konsumieren würde, aber eben nicht anderen Optionen zur Informationsbeschaffung vorziehen würde und andererseits, weil Bürgerjournalismus im Allgemeinen nicht als Informationsquelle dient, und wenn doch, dann unbewusst und unabsichtlich:

*„I mein wenn i so drüber nachdenk is sicher interessant, was meine Themen so sind wie wie Natur, Garten, solch Fachfragen. Wenn das Bürger (...) mitgestalten können, die mit dem Ganzen arbeiten (...) Bevorzugen na, aber ahm (.) begrüßen, würd ich schon, jo.“ (I 1wX, [0:11:20.0])*

*„Jo, aber aus Versehen (lacht). Also i würd das ned bewusst konsumieren, sondern aus Versehen. (...) wenn ich es halt selber ned kapiert, dass das Bürgerjournalismus is eben.“ (I 6wZ, [0:28:32.7]).*

#### 6.7.2. Bevorzugung bei politischen/gesamtgesellschaftlich relevanten Themen

Themen und Nachrichten, die in diese Kategorie fallen, sind laut Lehmann-Wilzig & Seletzky (2010) und Horan (2013) als hard news zu verstehen. Eine Probandin hat sich dahingehend geäußert, dass sie Bürgerjournalismus bei gesellschaftlich relevanten Themen bevorzugen würde, aber nicht, um sich wahrhafte Informationen zu beschaffen, sondern, um einen Eindruck von den Meinungen außenstehender Personen zu bekommen:

*„Mhh i glaub eher, wenn, dann bei gesellschaftlich relevanten Themen, aber da würd mich halt dann wieder mehr die Meinung interessieren, also so so subjektive Sachen, was die gewissen Leute davon halten, dass man mehrere Perspektiven davon hat. (...)“ (I 7wZ, [0:19:46.5])*

#### 6.7.3. Bevorzugung bei Themen wie Natur, Leute, Lokales, Reisen

Das entsprechende Pendant zu besagten hard news sind soft news, die nach Sjøvaag (2015) leichtere Themen behandeln. Zehn von den befragten zwölf Interviewpartner:innen würden Bürgerjournalismus bei Themen wie Natur, Leute, Lokales und Reisen bevorzugen:

*„Ja. Mh ich glaub ich würd Bürgerjournalismus bevorzugen in Kategorien wie Natur. (...) ich glaub manche Informationen tragen einfach die Erfahrung von Leuten (...) Da finde ich is halt gut is auf Bürgerjournalismus irgendwie mehr Verlass.“ (I 5wZ, [0:19:08.6])*

Wenn es in die Richtung von Bewertungen und Rezensionen bestimmter Aktivitäten oder kulinarischer Art geht, klingt Bürgerjournalismus scheinbar als gute Informationsquelle, da hier diverse Meinungen gutgeheißen werden und Privatpersonen hier nicht so viel falsch machen können:

*„Kann i mir vorstellen. Zum Beispiel Bürgerjournalismus wie hat mir ein Lokal, wo ich essen war, gefallen. Also so wie de privaten Rezensionen ah wo du dei private Meinung dazugibst, i muss sagen do loss ich mich schon beeinflussen, drei Sterne oder nur zwei Sterne oder wos ahm des schon, also da kann is mir durchaus vorstellen.“ (I 3wX, [0:16:54.4])*

#### 6.7.4. Bevorzugung bei technischen Themen

Für eine der befragten Personen bietet sich Bürgerjournalismus dahingehend gut an, weil sie sich im technischen Bereich bewegt und hier die neuesten Innovationen und Ereignisse aufgrund ihrer Aktualität quasi auf bürgerjournalistischen Beiträgen basieren:

*„Bürgerjournalismus. Im technischen Bereich halt. Bei mir is halt Programmieren, do konsumier i jeden Tag, 24/7. Weil jeder entdeckt was Neues, (...) neue Erkenntnisse, ahm von welcher Programmiersprache angefangen wie kann i des und des Problem schneller lösen, do glaub i käme a normaler Journalismus niemals nach. Vor allem ah, weil der große Bedarf ned da is. Also für mich is in dem Bereich super.“ (I 5mZ, [0:13:52.0])*

Aufgrund der Nachfragen „Wenn ja, warum?“ und „Wenn nein, warum nicht?“ wurden die beiden Subkategorien „Gründe für keine Bevorzugung“ und „Gründe für eine Bevorzugung“ aufgestellt.

#### 6.7.5. Gründe für keine Bevorzugung

Explizit als Grund genannt, warum Bürgerjournalismus nicht bevorzugt wird, ist beispielsweise wegen der fehlenden Professionalität, die diesem zugeschrieben wird.

*„L: Wegen der Professionalität? I: Ja genau. Absolut wegen dem.“ (I 6wZ, [0:29:23.6])*

Die wirklich wichtigen Nachrichten will man zudem lieber von professionellen, ausgebildeten Journalist:innen erhalten:

*„L: Jo. Ok. Also bei so politische und gesellschaftlich relevante würdest doch eher zu de- I: Möchte ich es lieber vom Journalisten haben, wirklich ausgebildeten, die wissen, was was bedeutet, wens schreiben drüber. Denen würd is ah zutrauen, dass es objektiv und seriös is und ned von Privatpersonen geschrieben, dann sollens einen Blog schreiben, weil den muss i ned lesen.“ (I 3wX, [0:18:08.1])*

Themen, die möglicherweise Einfluss auf zukünftige Situationen haben, will man ebenfalls lieber aus der Hand von professionellem Journalismus erfahren:

*„Des sind eher diese reißerischen Themen, da is was passiert, da is irgend a Festl, irgend a Bericht von am Festl oder irgendwas, jo, passt schau. Aber ned um wichtige Sachen, um welche, de Auswirkungen, also Themen, die die Auswirkungen haben auf die nächsten (.) jo wie soll i sagen, auf die Zukunft vielleicht haben.“ (I 2mX, [0:22:56:7])*

#### 6.7.6. Gründe für eine Bevorzugung

Bei leichteren Themen wie Natur, Lokales etc. wird Bürgerjournalismus eher bevorzugt, weil diesen nicht die volle Aufmerksamkeit geschenkt werden muss und auch die Richtigkeit nicht von absoluter Relevanz ist. Damit einher geht auch die Feststellung von Brandt et al. (2013), dass sich

Bürgerjournalismus zu einem Großteil mit Nischenthemen oder Themen von geringer Relevanz beschäftigt und weniger auf tagesaktueller Berichterstattung ausgelegt ist.

*„(...) wenns über Reisen oder Natur geht, dann is des für mich irgendwie so wo i sag des is so zum Berieseln, ah zum Drüberlesen. (...) Und wenn des jetzt von der Natur her oder von irgendeinem Reisetipp was is oder so, was ned zu 100% dann ah der Tatsache entspricht, is mir eher wurscht sag i jetzt einmal.“ (I 2wX, [0:13:53.8])*

## 6.8. Kriterien von professionellen Journalist:innen

Die Hauptkategorie „Kriterien von professionellen Journalist:innen“ leitet den vierten Themenblock im Interviewleitfaden ein und dient als erste Kategorie zur Beantwortung der zweiten Forschungsfrage. Im Zentrum der Analyse steht hier der wahrgenommene Eindruck der Befragten vom Bild von Journalist:innen. Dafür wurde im Interviewleitfaden die Frage *„Was zeichnet für Sie den Beruf eines/einer professionellen Journalisten/Journalistin aus?“* mitsamt konkreter Anregungen, die die folgenden Subkategorien bilden, gestellt. Die Auflistung dieser konkreten Merkmale ist angelehnt an Kapitel 2, wo innerhalb des theoretischen Rahmens das Unterkapitel *Boundary Work* von Journalist:innen thematisiert wird. Hinsichtlich des Vorhandenseins einer journalistischen Ausbildung und ob dies als ausschlaggebend für den Beruf von professionellen Journalist:innen ist, sind sich 80% der Interviewpartner:innen einig:

### 6.8.1. Journalistische Ausbildung vorhanden

*„Also Ausbildung find i extrem wichtig. Schon alleine des Ganze- na des is einfach extrem wichtig, dass du da ah an gewissen theoretischen Hintergrund hast, wie du auf das Ganze zugehst und so. (I 6wZ, [0:30:43.1])*

*„Unbedingt, jo.“ (I 1wX, [0:12:25.3])*

Das folgende Statement zeigt einen kritischeren Zugang zu der Frage, da die Vertreterin aus der Generation Z erklärt, dass zwar eine journalistische Ausbildung im Sinne von theoretischem Wissen gut ist, dies aber kein Indikator dafür sei, dass man auch dementsprechend in der Praxis so handelt:

*„Mh i find, es kommt drauf an. Sicher is wahrscheinlich gut, wenn man an Hintergrund hat, des is eh in jedem Beruf so, wenn man bissl a theoretisches Wissen hat, aber es heißt ja ned immer dann, dass die Personen, die das theoretische Wissen haben, des dann auch in der Praxis so umsetzen können. (...)“ (I 7wZ, [0:20:51.7])*

### 6.8.2. Hauptberuflich Journalist:in

Die Subkategorie „Hauptberuflich Journalist:in“ analysiert die Antworten dahingehend, ob es ausschlaggebend für die befragten Personen für die Professionalität von Journalist:innen ist, dass deren Hauptberuf Journalist:in ist. Hierzu äußerten sich nur zwei der Interviewpartner:innen zustimmend, der Rest verneinte dies als Kriterium:

*„Weniger wichtig, aber sicher ned schlecht.“ (I 3mZ, [0:13:45.3])*

*„Ich glaub das machts schon vertrauenswürdiger, ja. Also ich glaub (...) da würd ich (...) vorsichtig mit Ja antworten.“ (I 5wZ, [0:23:28.9])*

#### 6.8.3. Objektive Berichterstattung

Hinsichtlich objektiver Berichterstattung als Kriterium für den Beruf von professionellen Journalist:innen zeigt sich, dass sich tatsächlich alle zwölf befragten Personen einig sind und dies in einer zustimmenden Art und Weise äußern:

*„Find i schau sehr wichtig. Also wenn i wenn i merk, dass a Bericht voi aus einer subjektiven (.) in einer subjektiven Art und Weise geschrieben is, find i des unprofessionell ehrlich gesagt. Vor allem in gewisse Medien.“ (I 7wZ, [0:22:02.5])*

*„Unbedingt.“ (I 2mX, [0:26:42.7])*

#### 6.8.4. Unabhängiges Handeln

Auch bei der Subkategorie „Unabhängiges Handeln“ sind sich die Interviewpartner:innen alle einig, dass sie das mit professionellem Journalismus verbinden:

*„Find i ah sehr wichtig. Weil i find auch eh da merkt man dann halt, dass, vor allem i find in den in der politischen Berichterstattung is des find i voi wichtig.“ (I 7wZ, [0:22:18.7])*

*„Is ah eigentlich A und O vom Journalismus, find i.“ (I 1wX, [0:12:51.3])*

#### 6.8.5. Transparenz und Offenlegung der eigenen Interessen

Bei der Subkategorie „Transparenz und Offenlegung der eigenen Interessen“ kommt heraus, dass sich mehr als die Hälfte, verteilt über beide Generationen, wünschen würden bzw. es für wichtig erachten, dass professionelle Journalist:innen transparent arbeiten:

*„Gehört auch dazu. I mein, seine eigene Meinung quasi verpackt in einen Artikel, dann muss man des ah sagen, dann gehört des einfach transparent gemacht, dass des halt jetzt die eigene Meinung is.“ (I 2mX, [0:26:55.4])*

Zusammenfassend zeigt sich, dass eine ganze Reihe an Merkmalen und Arbeitsweisen mit dem Beruf von professionellen Journalist:innen verbunden wird bzw. sich diese bis zu einem gewissen Grad erwartet werden. Es ist kein Unterschied zwischen Generation X und Z zu erkennen, was ihr Bild von professionellem Journalismus als Beruf betrifft. Am allerwichtigsten scheinen eine objektive Berichterstattung sowie unabhängiges Handeln zu sein, da sind alle Interviewpartner:innen d'accord. Zudem werden auch einer journalistischen Ausbildung und transparenter Arbeitsweise vom Großteil der Befragten durchaus Wichtigkeit zugesprochen. Lediglich die Tatsache, dass professionelle Journalist:innen ihre Arbeit hauptberuflich ausführen, scheint nicht ausschlaggebend zu sein.

## 6.9. Kriterien von Bürgerjournalist:innen

Die folgende Hauptkategorie schließt an die vorherige Hauptkategorie 6.8 mit der Frage *„Inwiefern denken Sie, dass diese Kriterien denen jener Personen entsprechen, die Bürgerjournalismus betreiben?“* an, da auch hier in Folge die erstellten Subkategorien abgefragt werden, nur diesmal in Bezug auf Bürgerjournalist:innen. Dass eine journalistische Ausbildung bei Bürgerjournalist:innen vorhanden ist bzw. sein sollte, wird nur von einer Person aus der Generation Z gesagt, und selbst das wird nur den Allerwenigsten angeheftet:

### 6.9.1. Journalistische Ausbildung

*„Wahrscheinlich de aller wenigsten, geh i einmal davon aus. (...)“ (I 3mZ, [0:15:26.5])*

### 6.9.2. Hauptberuflich Journalist:in

Auch bei dem Kriterium, dass Bürgerjournalist:innen dies hauptberuflich machen, hast sich nur eine Person, nämlich dieselbe wie bei Kategorie 6.9.1, dafür ausgesprochen, jedoch nur in minimalem Ausmaß. Die restlichen Interviewpartner:innen verneinten diesen Zusammenhang gänzlich.

*„Ah wahrscheinlich weniger oder der kleinste Teil.“ (I 3mZ, [0:15:38.5])*

### 6.9.3. Objektive Berichterstattung

In der Subkategorie „Objektive Berichterstattung“ findet sich einerseits ein bejahendes Statement einer befragten Person aus der Generation Z, die diese Arbeitsweise durchaus mit Bürgerjournalismus verbindet. Andererseits äußert sich einer der Interviewpartner:innen als eher skeptisch gegenüber objektiver Berichterstattung und meint, dass man das nicht pauschalisieren kann und von Bürgerjournalist:in zu Bürgerjournalist:in unterschiedlich sein wird:

*„Das wird wahrscheinlich von jedem Journal- oder Bürgerjournalist unterschiedlich sein. Es wird sicher welche geben, de was, was so sehen, aber halt auch genau im Gegenteil, mit viel eigener Meinung dann und jo.“ (I 3mZ, [0:15:48.6])*

Die restlichen zehn Interviewpartner:innen erkennen objektive Berichterstattung nicht als Merkmal der Tätigkeiten von Bürgerjournalist:innen.

### 6.9.4. Unabhängiges Handeln

Der Subkategorie „Unabhängiges Handeln“ lassen sich eine Handvoll Statements aus beiden Generationen zuordnen, die Bürgerjournalist:innen damit in Verbindung setzen würden. Nachdem Bürgerjournalismus nicht als Beruf angesehen wird, wird Bürgerjournalist:innen unabhängiges Handeln zugesprochen, da sie diese Tätigkeiten nicht nach einer vorgegebenen Richtung ausüben müssen und damit niemandem etwas recht machen müssen. Dies wird auch in Zusammenhang mit

etwaigen Ansprüchen gesetzt, die nur in jenen an sie selbst gerichtet bzw. an die Qualität, die sie mit ihren Beiträgen erreichen wollen, gesehen wird:

*„Sicher (...) weil des is ja kein Job für sie.“ (I 5mZ, [0:17:02.5])*

*„Mh mag vielleicht sein, i mein ja, des würde passen, weil sie sind niemandem verpflichtet. Außer sich selbst oder außer den Qualitätsansprüchen an sich selbst.“ (I 2mX, [0:28:00.4])*

#### 6.9.5. Transparenz und Offenlegung der eigenen Interessen

Diese Subkategorie umfasst alle Aussagen, die sich auf eine transparente Vorgehensweise mitsamt Offenlegung der eigenen Interessen in Bezug auf Bürgerjournalist:innen beziehen. Mehr als die Hälfte der befragten Personen sieht darin ein Merkmal von Bürgerjournalismus. Zum einen, weil davon ausgegangen wird, dass Bürgerjournalist:innen die Arbeit ohne Bezahlung machen und dies der Grund dafür ist. Zum anderen wird auch festgestellt, dass Bürgerjournalist:innen sowieso mit ihrer Arbeit ihre Meinung kundtun und dadurch automatisch die Interessen erkennbar sind:

*„Aso ok jo i glaub schau, dass des sehr zutrifft, weil dadurch, wenn eben de Menschen jetzt deren Meinung oder so reinbringen, dass des man dann einfach schau sehr sieht, welchen Standpunkt de in gewissen Situationen einnehmen und so.“ (I 4wZ, [0:17:53.2])*

Als Zusammenfassung der beiden Hauptkategorien 6.8 und 6.9 soll die nachstehende Tabelle dienen, um einen kurzen Überblick zu erhalten, wo nun die tatsächlichen Unterschiede in der Wahrnehmung vom Bild von professionellen Journalist:innen bzw. Bürgerjournalist:innen liegen. Die Aufteilung erfolgt nach:

*sehr wichtig = mind. die Hälfte hat sich dafür ausgesprochen*

*wichtig = ein Drittel der Personen ist dieser Meinung*

*nicht wichtig = 0-3 Personen sind dieser Ansicht*

| Kriterien für ...                                  | Professionelle Journalist:innen | Bürgerjournalist:innen |
|----------------------------------------------------|---------------------------------|------------------------|
| journalistische Ausbildung vorhanden               | sehr wichtig                    | nicht wichtig          |
| hauptberuflich Journalist:in                       | nicht wichtig                   | nicht wichtig          |
| objektive Berichterstattung                        | sehr wichtig                    | nicht wichtig          |
| Unabhängiges Handeln                               | sehr wichtig                    | wichtig                |
| Transparenz und Offenlegung der eigenen Interessen | sehr wichtig                    | sehr wichtig           |

Tabelle 3: Kriterien von journalistischer Arbeitsweise (eigene Darstellung)

#### 6.10. Journalistische Arbeitsweise von professionellen Journalist:innen

Die folgende Hauptkategorie befasst sich mit der Analyse der Arbeitsweise von professionellen Journalist:innen. Für die Antworten auf die Frage *„Welche journalistische Arbeitsweise verbinden*

*Sie mit Bürgerjournalist:innen bzw. professionellen Journalist:innen?“* sollen sowohl diese als auch die nächste Hauptkategorie zur Einordnung dienen. Dabei wird insbesondere auf drei stichpunktartig genannte Merkmale von journalistischen Kriterien eingegangen, die die folgenden Subkategorien darstellen:

#### 6.10.1. Transparenz

Mehr als die Hälfte der interviewten Personen sieht Transparenz als eine journalistische Arbeitsweise, die von professionellen Journalist:innen praktiziert wird bzw. die Erwartungen dahingehend hoch sind:

*„Also ich find halt einfach grade so Transparenz is halt einfach so wichtig im Journalismus und das kann einfach Bürgerjournalismus zu einem gewissen Grad oder halt oftmals zu einem gewissen Grad nicht erfüllen, weils halt einfach keine professionellen Leute sind.“* (I 5wZ, [0:27:24.6])

*„Bei einem professionellen Journalisten erwart i mir des eigentlich, dass des Usus is.“* (I 2wX, [0:17:31.8])

#### 6.10.2. Faktencheck

Auch bei der Subkategorie „Faktencheck“ stellt sich heraus, dass sieben von zwölf Personen diesen den Professionisten in ihrer Arbeitsweise zuschreiben würden:

*„Is absolut bei Journalisten zu verorten wie bei Bürgerjournalismus.“* (I 6wZ, [0:39:06.1])

*„Najo vom ah professionellen Journalisten erwart i mir schon, dass Faktencheck machen.“* (I 3wX, [0:21:06.1])

#### 6.10.3. Quellenangaben

Der Subkategorie „Quellenangaben“ lassen sich über 80 % der befragten Personen mit ihren Antworten zuordnen, da sie das Angeben von Quellen als wichtige journalistische Arbeitsweise sehen, vor allem bei professionellem Journalismus, wo sich das teilweise erwartet wird:

*„I glaub, dass des bei professionellem Journalismus schau nochmal wichtiger is. Also vor allem Quellenangaben, Transparenz, woher hab i de Informationen und des im Bürgerjournalismus glaub i eher ned so der Fall is (...).“* (I 5mZ, [0:17:36.7])

In Anbetracht der journalistischen Arbeitsweise, die mit professionellen Journalist:innen in Verbindung gebracht wird, ist deutlich erkennbar, dass alle angeführten Kriterien von der Mehrheit der Interviewpartner:innen als wichtig erachtet werden. Die Merkmale Transparenz, Faktencheck und Quellenangaben werden entweder mit professionellem Journalismus allgemein verbunden, als absolut wichtig eingestuft oder als zu erfüllende Erwartung an diesen gerichtet. Derartige Kriterien, die für guten bzw. professionellen Journalismus ausschlaggebend sind und von diesem erwartet werden, finden sich auch in der besprochenen Literatur wieder (Trepte et al., 2008; Meier & Reimer, 2011; Karlsson & Clerwall, 2019).

## 6.11. Journalistische Arbeitsweise von Bürgerjournalist:innen

Die Hauptkategorie „Journalistische Arbeitsweise von Bürgerjournalist:innen“ enthält ebenfalls die drei Subkategorien „Transparenz“, „Faktencheck“ und „Quellenangaben“. Hier soll analysiert werden, ob und inwiefern diese Kriterien mit der bürgerjournalistischen Arbeitsweise in Verbindung gebracht werden. Es zeichnet sich ab, dass die Meinungen der befragten Personen von Skepsis bis hin zu kompletter Verneinung reichen:

*„Erwarten jo. Sollte auf jeden Fall so sein und es werden auch sicher einige so machen, aber du kannst halt- oder i würd sagen bei normalem Journalismus oder professionellem kann i mich halt eher drauf verlassen, dass es so is. (...)“ (I 3mZ, [0:17:11.2])*

### 6.11.1. Transparenz

Den Subkategorien 6.11.1 „Transparenz“ und 6.11.2 „Faktencheck“ konnten keine Aussagen zugeordnet werden, da Bürgerjournalismus mit diesen beiden journalistischen Kriterien nicht in Verbindung gebracht wird. Sie wurden aber trotzdem im Kategorienschema beibehalten, um einen angestrebten Vergleich ziehen zu können.

### 6.11.2. Faktencheck

Wie oben bereits erwähnt, wurden keine Statements getroffen, die darauf hinweisen, dass Faktencheck mit bürgerjournalistischer Arbeitsweise in Zusammenhang steht.

### 6.11.3. Quellenangaben

Nur bei dieser Subkategorie wurde eine vage Aussage getroffen, die beinhaltet, dass das Angeben von Quellen auch bei Bürgerjournalist:innen praktiziert bzw. erwartet wird:

*„Mh Quellenangaben würd ich eigentlich bei beiden machen, weil Quellenangaben sind eigentlich schon wichtig, dass man auch ungefähr weiß, von wo die Leute, oder halt die Person, das Unternehmen die Quellen oder halt die Fakten haben, die sie halt vorstellen.“ (I 4mZ, [0:16:06.4])*

Zur Zusammenfassung der beiden Hauptkategorien 6.10 und 6.11 soll die nachstehende Tabelle der Veranschaulichung der Ergebnisse dienen und mit folgender Einteilung erfolgen:

*hoch eingeschätzt = mind. die Hälfte sieht einen Zusammenhang*

*mittel eingeschätzt = ein Drittel der Personen ist dieser Meinung*

*niedrig eingeschätzt = 0-3 Personen sind dieser Ansicht*

| Arbeitsweisen bei ... | Professionellen Journalist:innen | Bürgerjournalist:innen |
|-----------------------|----------------------------------|------------------------|
| Transparenz           | hoch eingeschätzt                | niedrig eingeschätzt   |
| Faktencheck           | hoch eingeschätzt                | niedrig eingeschätzt   |
| Quellenangaben        | hoch eingeschätzt                | niedrig eingeschätzt   |

Tabelle 4: Unterschiedliche Arbeitsweisen von Journalist:innen (eigene Darstellung)

## 6.12. Journalistische Standards

Die Hauptkategorie „Journalistische Standards“ beinhaltet all jene Aussagen, die eine Einschätzung beinhalten, inwiefern Bürgerjournalist:innen den Standards von professionellen Journalist:innen entsprechen, die in Anlehnung an Quandt & Neuberger (2010) erstellt wurden. Die konkrete Frage dazu im Interviewleitfaden lautet *„Inwiefern denken Sie, dass Bürgerjournalist:innen den Standards von professionellen Journalist:innen entsprechen?“*. Als gedankliche Hilfestellungen wurden die Stichpunkte *„neutral“*, *„objektiv“*, *„transparent“* und *„ethisch verantwortungsvolles Handeln“* genannt. Gemäß den Antworten der interviewten Personen haben sich die folgenden Subkategorien herausgestellt:

### 6.12.1. Entsprechen keinen journalistischen Standards

Die Subkategorie „Entsprechen keinen journalistischen Standards“ umfasst alle Aussagen, die darauf hindeuten, dass Bürgerjournalist:innen keinen der genannten oder sonstigen journalistischen Standards von professionellem Journalismus entsprechen:

*„Glaub i ned, dass dem entsprechen, weil de haben Ausbildungen (3) und der Bürgerjournalist ned, nimm i an. Von dem geh i jetzt mal aus.“ (I 1wX, [0:15:18.5])*

*„I glaub, dass die da jetzt ah keine Gedanken über des machen, wie objektiv, transparent und Quellen und professionell des Ganze is einfach, i glaub, dass de des rausschreiben, ohne, dass die do viel darüber nachdenken und sowas und einfach veröffentlichen (...). (I 6wZ, [0:40:28.7])*

### 6.12.2. Keine Unterscheidung

Die Subkategorie „Keine Unterscheidung“ beinhaltet alle Aussagen, die darauf hindeuten, dass zwischen Bürgerjournalist:innen und professionellen Journalist:innen keine konkrete Unterscheidung hinsichtlich der Zuschreibung genannter Kriterien besteht:

*„Des is ah, für jeden anders. Das kann man ned komplett über olle urteilen, des geht ned. (...). I glaub des macht jeder mit anderen Interessen.“ (I 5mZ, [0:18:26.2])*

*„Ja es kommt halt auch einfach komplett drauf an, oder? Also auf die, auf die Bürgerjournalisten. Also ich würd die alle nicht in so einen Pot- also Topf werfen (...) es ist extrem schwer, das irgendwie zu pauschalisieren.“ (I 5wZ, [0:30:42.8])*

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass sich die Meinungen hinsichtlich dem Entsprechen von professionellen Standards in Bezug auf Bürgerjournalist:innen in zwei Hälften teilen. Zum einen wird davon ausgegangen, dass die Leute, die im Bürgerjournalismus tätig sind, keinen derartigen

Standards entsprechen müssen oder wollen und sich nicht allzu viele Gedanken über ihre Veröffentlichungen machen, wie es die Professionisten tun. Diese Ansicht vertreten zu 90 % die Vertreter:innen der Generation X. Zum anderen wurde anhand der Statements die Subkategorie „Keine Unterscheidung“ erstellt, anhand derer erkennbar ist, dass sowohl den Bürgerjournalist:innen wie auch den professionellen Journalist:innen diese Standards zu- bzw. abgesprochen werden. Vor allem die Generation Z will hier keine Verallgemeinerungen treffen verbindet die journalistischen Standards mit beiden Gruppen.

### 6.13. Unterschiede in der Verantwortlichkeit

Die vorletzte Hauptkategorie befasst sich mit der persönlichen Einschätzung der interviewten Personen dahingehend, ob professionelle Journalist:innen mit einer anderen Verantwortlichkeit ihre Arbeit ausüben als Bürgerjournalist:innen. Die Antworten waren durch die Bank bejahend, aber zumeist nur mit einer knappen Zustimmung versehen, weswegen als nächstes noch eine Subkategorie mit den jeweiligen Gründen für die Unterscheidung angeführt wurde.

#### 6.13.1. Gründe für Unterschiede

Da erst auf Nachfrage hin die Gründe für eine eingeschätzte Unterscheidung bei der Verantwortlichkeit genannt wurden, wurde diese Subkategorie anhand der Statements der befragten Personen erstellt. Als ein Grund für eine Unterscheidung wird gesagt, dass mit der journalistischen Ausbildung, die professionelle Journalist:innen hoffentlich genießen, dementsprechend gelehrt wird, mit welcher Verantwortung dieser Beruf ausgeübt wird und was für einen Einfluss man damit auf die Konsument:innen hat:

*„Weil ich der Meinung bin oder die Hoffnung hab, dass die des auch in deren Ausbildung sehr wohl erklärt bekommen, wie wichtig sowas is, mit welcher Verantwortung, die dann eigentlich auch eine Berichterstattung machen, was die dann ah dem Umfeld sozusagen da dann an Informationen weitergeben und dass denen des hoffentlich ah bewusst is, was das an Emotionen bei Leuten ausrufen oder bewirken kann. (...) (I 2wX, [0:19:28.1])*

Ein weiterer Grund wird so beschrieben, dass professionelle Journalist:innen mehr an die Konsequenzen ihrer Arbeit denken müssen und diese hinterfragen, zumal sie wahrscheinlich auch eine andere Reichweite haben. Den professionellen Journalist:innen wird hier insgesamt mehr Verantwortung beigemessen, jedoch wird dahingehend argumentiert, dass sich Bürgerjournalist:innen ihrer Verantwortung allgemein nicht so bewusst sind, vor allem in Bezug auf die Richtigkeit ihrer Nachrichten:

*„Also Journalisten haben a Riesenverantwortung und Bürgerjournalisten sehen wahrscheinlich de Verantwortung ned und i glaub, dass es schwierig is, vor allem, wenn man es ned auf den ersten Anhieb sieht, des Ganze, dass des Bürgerjournalismus is. (...) aber i glaub, dass denen*

*einfach ned bewusst is, dass die Verantwortung haben. Vor allem ah in Bezug auf Fake News und ob des stimmt (...). (I 6wZ, [0:43:23.6])*

Summa summarum besteht der subjektiv wahrgenommene Unterschied in der Verantwortlichkeit von Professionisten und Bürgerjournalist:innen zu einem großen Teil darin, dass professionellen Journalist:innen mehr Verantwortung gegenüber ihrem Publikum beigemessen wird. Es wird erwartet, dass sie sich den Konsequenzen ihrer Handlungen bewusst sind und festgehalten, dass sie über eine größere Reichweite verfügen. Außerdem handelt es sich dabei um ihren Job, und wenn sie diesen nicht ordnungsgemäß ausführen, riskieren sie ihre Karriere. Auch McQuail (2000) hat schon beschrieben, dass vor allem in demokratischen Gesellschaften den professionellen Journalist:innen eine hohe Verantwortung beigemessen wird. Prochazka (2020) thematisiert diese Verantwortlichkeit ebenfalls und weist auf den Einfluss hin, den Journalismus innehat. Auch Pingree et al. (2013) haben diese Realisierung der Verantwortlichkeit aus Sicht der Rezipient:innen erkannt und zwei Arten der Handhabung beschrieben: Einerseits entsteht Misstrauen, weil erkannt wird, wie viel Einfluss Journalist:innen haben, und andererseits wird es akzeptiert, da man bereits einen bewussten Umgang mit Medienschaffenden und dem Konsum ihrer Produkte pflegt.

#### 6.14. Gestaltung von Berichterstattung

Die Hauptkategorie „Gestaltung von Berichterstattung“ bildet den Abschluss des Interviews und befasst sich noch einmal mit den ganz konkreten und persönlichen Vorstellungen und Wünschen, wie Journalist:innen allgemein bei der Recherche bzw. Gestaltung einer Meldung oder eines Artikels vorgehen sollen.

Diese Aussagen sollen als Anregungen für Journalist:innen jeglicher Art dienen, um zu sehen, welche Vorstellungen und Erwartungen Rezipient:innen unterschiedlicher Alterskohorten an die Nachrichtenberichterstattung haben und wie diese möglicherweise in Zukunft miteinbezogen und umgesetzt werden können.

*„(...) Zuerst einmal i würd sagen, es is gut, wenn er selber schon mal a bissl was zu dem Thema weiß oder sich mal generell informiert und dann bei den Quellen schaut, dass man wirklich Quellen hat, wo man weiß, des sind jetzt keine oder sollten höchst keine Falschinformationen drinnen sein. Und da einmal recherchiert, ah vergleicht, find ich is auch immer wichtig (...).“ (I 7wZ, [0:31:38.2])*

*„Auf jeden Fall mal Fakten sammeln. (...) Und im besten Fall, wie wir zuerst schon gesagt haben, fake checken, ned alles, alles, was man irgendwie hört, einfach so hinnehmen und 1:1 weitergeben, sondern dem auf den Grund gehen oder Quellen (...) vielleicht schauen von wo kommt des (...).“ (I 3mZ, [0:20:20.2])*

Die Devise, die aus den Antworten der interviewten Personen herauszulesen ist, lautet: Fakten checken, ausgiebige Recherche, keine Falschinformationen verbreiten, unterschiedliche Meinungen einbringen, nichts schönreden und Quellen angeben.

## 7. Beantwortung der Forschungsfragen

Im folgenden Kapitel erfolgt eine Zusammenfassung der vorab aufgestellten Forschungsfragen sowie das Beantworten dieser mithilfe der gewählten Methode und der gewonnenen Ergebnisse.

### 7.1. FF1: Wie wird Nachrichtenberichterstattung im Hinblick auf Bürgerjournalismus in unterschiedlichen Medienformaten anhand einer Gegenüberstellung von Digital Natives und Digital Immigrants wahrgenommen?

Zusammenfassend zeigt sich für die Beantwortung der ersten Forschungsfrage, dass das generelle Medienvertrauen einen enormen Einfluss darauf hat, wie Nachrichten aus der Hand von Bürgerjournalismus wahrgenommen werden. Es konnte ein sehr geringes, allgemeines Vertrauen in die Medien festgestellt werden, was auf die vorherrschende Anonymität im Internet zurückzuführen ist, die zu Unsicherheit in Bezug auf Quellenursprung und Richtigkeit der verbreiteten Nachrichten führt. Bürgerjournalismus wird in diesem Zusammenhang nochmal kritischer gesehen, da dessen Ursprung nicht zurückverfolgt werden kann und sich deswegen nur mehr auf wenige bereits bekannte Medien verlassen wird. Inhalte, die auf Bürgerjournalismus zurückzuführen sind, werden sowohl bei den Digital Natives wie auch bei den Digital Immigrants mit Vorsicht genossen, da von beiden Altersgruppen die Wichtigkeit dessen betont wird, dass die Informationen, die sie aus der Nachrichtenberichterstattung beziehen, von professionellen Journalist:innen stammen. Aufgrund bestehenden Misstrauens werden Nachrichten erst dann als wertvoll angesehen und kann davon ausgegangen werden, dass sie korrekt sind.

Beim Konsum von bürgerjournalistischen Inhalten wird zum Teil in Abhängigkeit vom jeweiligen Thema auf Quellenangaben geachtet, vor allem bei einem Thema wie beispielsweise dem Ukrainekrieg. Bürgerjournalismus wird aber auch gleichzeitig von Anfang an nicht als vollwertig eingestuft, weswegen in diesem Fall ein Blick auf die Quellenangaben als obsolet erscheint. Insgesamt zeigt sich ein sehr durchwachsenes Bild, was die Vertrauenswürdigkeit in Bezug auf Bürgerjournalismus betrifft. Es herrscht Misstrauen und Verunsicherung seitens der Rezipient:innen, da die Intentionen der Bürgerjournalist:innen nicht eingeschätzt werden können bzw. wie viel Ernsthaftigkeit tatsächlich dahintersteckt. Die angesprochene Anonymität im Netz wird ebenfalls als Faktor identifiziert, der die Vertrauenswürdigkeit negativ beeinflusst. Hinzu kommt, dass davon ausgegangen wird, dass Bürgerjournalist:innen keine entsprechende journalistische Ausbildung genossen haben und dadurch unter anderem als wenig vertrauenswürdig erachtet werden. Bürgerjournalismus und seine Produkte werden als sehr meinungsbasiert wahrgenommen, weswegen es auch an objektiver Berichterstattung mangelt. Bürgerjournalismus im Sinne von Leserreporter:innen wird mehrheitlich als gute Idee empfunden, da so unterschiedliche Meinungsbilder in den Zeitungen vertreten werden können. Die

Kehrseite wird damit beschrieben, dass Laienpublizistik in den öffentlichen Medien nichts zu suchen hat. Bürgerjournalismus in der Nachrichtenberichterstattung wird auch als negativ empfunden, da dadurch teilweise die ganze Aufmachung von Nachrichten reißerischer wird und ein Zugzwang auf Seiten der professionellen Journalist:innen entsteht, mit der Aktualität der Nachrichten mitzuhalten, jedoch auf professionellem Niveau. Gegenüber Bürgerjournalismus im Internet herrscht große Skepsis, im Zeitungsformat wird er durchaus begrüßt und bei Nachrichten, die unter soft news fallen, wird er sogar bevorzugt.

## **7.2. FF2: Welche Auswirkungen hat Bürgerjournalismus allgemein auf das Bild von Journalist:innen aus Sicht der Digital Natives und Digital Immigrants?**

Insgesamt ergibt sich ein interessantes Muster an Erkenntnissen in Bezug auf Bürgerjournalismus und wie er das Bild von Journalist:innen aus Sicht der Rezipient:innen allgemein prägt. Zunächst einmal hat sich gezeigt, dass der Vergleich zwischen der Arbeitsweise von Bürgerjournalist:innen und professionellen Journalist:innen die Vorstellungen und Erwartungen an den Beruf von professionellen Journalist:innen hervorgebracht und verstärkt hat. Die Bezeichnung Bürgerjournalismus bzw. partizipativer Journalismus war nur den wenigsten Interviewpartner:innen zu Beginn ein Begriff, doch im Laufe des Interviews wurde immer deutlicher, was dieser mit dem eigenen Bild von Journalist:innen gemacht hat. Es zeigt sich von essenzieller Wichtigkeit für die Vertreter:innen der Digital Natives und Digital Immigrants, dass professionelle Journalist:innen im Gegensatz zu Bürgerjournalist:innen eine journalistische Ausbildung besitzen, objektiv berichten und unabhängig handeln in ihren Aktivitäten. Eine transparente Arbeitsweise sowie offene Kommunikation über die eigenen Interessen werden von beiden Gruppen erwartet.

Mit dem Praktizieren von Bürgerjournalismus geht einher, dass vor allem die ältere Generation, also die Digital Immigrants, Journalist:innen in diesem Bereich allgemeine, journalistische Standards zur Gänze abschreiben. Kriterien wie Transparenz, Faktencheck und Quellenangaben werden lediglich den Professionisten zugeschrieben, da hier das Bild entsteht, dass diese einen anderen Qualitätsanspruch an ihre Arbeit haben sowie den Anspruch an sich selbst, stets korrekt und überprüfbar zu berichten. Die Digital Natives wollen hier jedoch keine pauschalen Aussagen treffen und sind der Meinung, dass sowohl Akteur:innen im Bürgerjournalismus wie auch im professionellen Journalismus gewisse journalistische Standards erfüllen können, oder eben auch nicht. Im Kontext von Bürgerjournalismus wird Journalist:innen auch eine unterschiedliche Verantwortlichkeit zugeschrieben, worin sich beide Generationen einig sind. Bürgerjournalist:innen wird eine geringere Verantwortlichkeit in ihren Tätigkeiten zugeschrieben, da professionelle

Journalist:innen im Vergleich eine größere Reichweite besitzen und es ihrem Publikum quasi schuldig sind, dieses nur mit wahren Inhalten zu informieren. Das Bild von Journalist:innen wird demnach zum Teil als sehr differenziert wahrgenommen und umfasst die Zuschreibung unterschiedlicher Attribute. Die allgemeine Vorstellung von Journalist:innen und ihrem Beruf mitsamt der praktizierten Tätigkeiten scheint sich je nach Kontext anzupassen und auch in Anbetracht von Bürgerjournalismus die ursprünglichen Wertehaltungen, die der Institution des Journalismus entgegengebracht werden, beizubehalten.

## 8. Diskussion

Dieses Kapitel widmet sich der Interpretation der Ergebnisse aus den Interviews sowie der Herstellung eines Bezugs zu den Forschungsfragen in Anlehnung an den aktuellen Forschungsstand. Ein vieldiskutiertes und stets relevantes Thema, wenn es um Journalismus und dessen Rezipient:innen geht, ist die dazwischen liegende Entwicklung von Vertrauen. Zum Konstrukt des Vertrauens und der Glaubwürdigkeit hält die Literatur bereits mehrere Studien und somit Ausgangslagen bereit, die sich ausgiebig mit den Erwartungshaltungen des Publikums beschäftigen (Blöbaum, 2020; Matthes, 2003; Muck, 2017). Blöbaum (2020) führte beispielsweise eine zweistufige Studie mit qualitativen Leitfadeninterviews sowie einer quantitativen Befragung zu Vertrauen, Misstrauen und Medienskepsis in Deutschland durch. Die Ergebnisse decken sich mit den in dieser Arbeit gewonnen Erkenntnissen zu Vertrauen in Journalismus, da auch hier die Mehrheit der Befragten ein sehr geringes bis gar kein Medienvertrauen besitzen.

Laut Matthes und Kohring (2003) geht Vertrauen über die Glaubwürdigkeit hinaus, da damit außerdem gemeint ist, dass Rezipient:innen von Journalismus bereit sind, ein Risiko bei dem Konsum und der Quelle ihrer Informationen einzugehen. In Hinblick auf den Konsum von Bürgerjournalismus haben die Interviews dieser Arbeit gezeigt, dass ein solches Vertrauen gerade bei dieser Art von Journalismus am seidenen Faden hängt, da bürgerjournalistische Inhalte zwar konsumiert werden, diese Informationen jedoch nicht zu einer Einstellungsänderung führen bzw. auf den Konsum solcher Inhalte eine weitere Informationsbeschaffung in anderen Medien erfolgt, die subjektiv als glaubwürdiger wahrgenommen werden. In der Studie von Prochazka (2020) zeigen sich ähnliche Ergebnisse, denn journalistische Medien werden auch hier als Hauptquelle zur Einholung von Informationen genutzt, andere Medien- oder Bürgerjournalismusformate dienen als zusätzliche Quellen, deren Informationsgehalt aber nicht so viel Bedeutung beigemessen wird. Zudem sind Tendenzen dahingehend beobachtbar, dass sich das Medienvertrauen über mehrere Gattungen hinweg zieht. Wer also den Printmedien nicht vertraut, vertraut dem Internet erst recht nicht. Diese Bewegung ist auch in der vorliegenden Untersuchung erkennbar, dass der Informationsaufbereitung im Netz, vor allem in Hinblick auf Bürgerjournalismus, enorme Skepsis entgegengebracht wird, was vor allem auf die vorherrschende Anonymität und den unbekannten Quellenursprung zurückzuführen ist.

Meier und Reimer (2011) machen das Vertrauen in unterschiedliche Medien unter anderem davon abhängig, wie transparent diese berichten und ob journalistische Merkmale wie Quellenangaben vorhanden sind. Das lässt sich auch in den Ergebnissen der vorliegenden Arbeit wiederfinden, da hier vor allem die Digital Natives Wert darauflegen, dass Quellen im Zuge ihrer Informationsbeschaffung vorhanden sind und dies für sie ein wichtiges Kriterium darstellt, dass die konsumierten Inhalte vertrauenswürdig sind. Mit Bezugnahme auf Bürgerjournalismus zeigt sich, dass

sie mit diesem keine (seriöse) Quellenangabe verbinden, weswegen bürgerjournalistische Inhalte nur dann konsumiert werdend bzw. werden würden, wenn mit den daraus entnommenen Informationen kein Schaden entstehen kann und es sich vorwiegend um Themen im Sinne der soft news handelt. Auch die Erkenntnis, dass im Online-Kontext eher Vertrauen geschafft werden kann, wenn nachvollzogen werden kann, wer die Verfasser:innen sind, deckt sich mit den Ergebnissen der Interviews, da hier im umgekehrten Sinn herausgefunden wurde, dass die Unbekanntheit von Autor:innen von Beiträgen im Internet zu Unglaubwürdigkeit und Misstrauen führt.

Die Studienlage zu Bürgerjournalismus fällt noch recht bescheiden aus, vor allem in Hinblick auf dessen Rezeption seitens des Publikums. Die Untersuchungen, die es jedoch gibt, zeigen einerseits, dass sich Bürgerjournalist:innen mit Journalismus identifizieren können und von sich selbst angeben würden, journalistischen Normen und Werten zu entsprechen bzw. diese bei ihrem Handeln als Orientierung zu berücksichtigen. Die Sicht der Rezipient:innen scheint eine andere zu sein, denn diese ordnen Bürgerjournalismus hinsichtlich der Nachrichtenberichterstattung und Einhaltung journalistischer Qualitäten nicht auf eine Ebene mit professionellem Journalismus ein (Kioussis, 2001; Kreiss, 2016; Purcell et al., 2010). Ähnlich zeigt sich auch die Wahrnehmung von Bürgerjournalismus und seinen Akteur:innen in der vorliegenden Arbeit, da die Rezipient:innen keine der gängigsten journalistischen Standards wie Transparenz, Faktencheck und Quellenangaben mit Bürgerjournalismus verbinden. Auch in diesem Punkt stimmen die Forschungen überein, als dass Bürgerjournalismus hauptsächlich zur erweiterten Meinungsbildung beiträgt und so für eine gewisse Diversität im Nachrichtenkontext sorgt. Der ARD/ZDF-Online-Studie aus dem Jahr 2008 zufolge stellt sich unter anderem heraus, dass Bürgerjournalismus im Internet nicht als Konkurrenz zu professionellem Journalismus wahrgenommen wird. Hier zeigen sich ebenfalls Parallelen zu den Erkenntnissen aus den Interviews, da eine Bevorzugung von Bürgerjournalismus maximal im Bereich der soft news stattfinden würde. Das bedeutet, dass die Informationsbeschaffung zu politischen und gesellschaftlich relevanten Themen nach wie vor in professionellen Quellen und Medien stattfindet und diese bislang nicht zu ersetzen sind.

In der Studie von Trepte et al. (2008) wurden die Erwartungen an Blogs im Internet sowie an Tageszeitungen untersucht. Hierbei hat sich gezeigt, dass die Erwartungen im Hinblick auf journalistische Kriterien und ethische Grundsätze gegenüber Tageszeitungen deutlich höher sind als bei Blogs. Daran knüpft auch die vorliegende Studie mit den entsprechenden Ergebnissen an, da Blogs und Foren im Internet als Bürgerjournalismus einzuordnen sind und die Befragten dieser Form von Journalismus wenige bis gar keine journalistischen Merkmale im Sinne von objektiver Berichterstattung oder ethisch verantwortungsvollem Handeln zusprechen. Die Inhaltsanalyse vom PEJ (Project for Excellence in Journalism) aus dem Jahr 2007 zeigt unter anderem auch auf, dass

bürgerjournalistische Plattformen hinsichtlich ihrer Quellen auf andere nicht-journalistische Medien und Portale zugreifen und so auch nicht im Sinne des journalistischen Nachrichtenwerts berichterstaten und der Annahme der Rezipient:innen entsprechen, keine Hauptnachrichtenquelle zum tagesaktuellen Geschehen darstellen zu können. Daraus lässt sich ableiten, dass professioneller und qualitativer Journalismus nach wie vor einen hohen Stellenwert sowohl bei den Digital Natives als auch bei den Digital Immigrants besitzt und keine ernstzunehmende Bedrohung von Bürgerjournalismus aus der Sicht der Rezipient:innen wahrzunehmen ist.

Folglich werden die Forschungsfragen mittels der Analyse der Antworten aus den Leitfadeninterviews und in Anbetracht des theoretischen Rahmens beantwortet und diskutiert.

***FF1: Wie wird Nachrichtenberichterstattung im Hinblick auf Bürgerjournalismus in unterschiedlichen Medienformaten anhand einer Gegenüberstellung von Digital Natives und Digital Immigrants wahrgenommen?***

Die erste Forschungsfrage beschäftigt sich mit der subjektiven Wahrnehmung von Rezipient:innen von Bürgerjournalismus im Zuge der Berichterstattung in unterschiedlichen Medien. Dabei erweisen sich vor allem das Thema Glaubwürdigkeit/Vertrauen und Berichterstattung im Internet als zentral. Hier zeigte sich eine überwiegende Skepsis in Bezug auf Bürgerjournalismus in der Netzwerköffentlichkeit aufgrund der dort vorherrschenden Anonymität und Quellenunbekanntheit. Dass in den Weiten des Internets nur ein Bruchteil der dort zu findenden Beiträge und Nachrichten tatsächlich zurückverfolgt werden kann auf seinen Ursprung und auch die vermehrte Teilnahme von Bürger:innen am Nachrichtengenerierungsprozess erheblich dazu beiträgt, deckt sich mit der Literatur (Bruns, 2006; Tandoc, 2019). Außerdem scheinen auch die Ansprüche an professionellen Journalismus in seiner Aufbereitung, seinem Erscheinungsbild und seinen Arbeitsweisen erheblichen Einfluss auf die Wahrnehmung von Bürgerjournalismus zu haben. Die subjektiv wahrgenommenen Erkennungsmerkmale wie Quellenangaben, Schreibweise oder bekannte Autor:innen in der Berichterstattung zeigen, was sich die Rezipient:innen von Journalismus allgemein erwarten und wie das im Kontext von Bürgerjournalismus gesehen wird.

Einen zentralen Punkt zur Beantwortung dieser Forschungsfrage bildet der wahrgenommene Bürgerjournalismus in den beispielhaft angeführten Tageszeitungen *Heute* und *Kronen Zeitung* im Sinne von Leserreporter:innen. Diese Art von Bürgerjournalismus in der Nachrichtenberichterstattung wird sowohl von den Digital Natives wie auch den Digital Immigrants mehrheitlich als positiv aufgefasst und für eine gute Idee im Sinne der Konstruktion von Meinungsvielfalt gehalten. Diese Ansichten sind auch in der Literatur wiederzufinden, wo thematisiert wird, dass durch die Integration von Laien in den Prozess der Nachrichtenbildung neue Sichtweisen ermöglicht und dargestellt werden (DeShano, 2011;

Meckel et al., 2012). Eine weitere Antwort auf die Forschungsfrage kann dahingehend lauten, dass Bürgerjournalismus von beiden Generationen im Zuge der Informationsbeschaffung vor allem bei leichteren Themen, den bereits besprochenen soft news, aufgesucht und bevorzugt werden würde. Auch in der Literatur lassen sich Hinweise dazu finden, dass Bürgerjournalismus dahingehend praktiziert wird, um Nischenthemen aufzugreifen und soziale Orientierung zu schaffen. Dies wird eher weniger im Kontext von tagesaktueller Berichterstattung gesehen, die sich zumeist mit gesamtgesellschaftlich relevanten Themen auseinandersetzt (Brandt et al., 2013, S. 450ff).

**FF2: Welche Auswirkungen hat Bürgerjournalismus allgemein auf das Bild von Journalist:innen aus Sicht der Digital Natives und Digital Immigrants?**

In Bezug auf die Auswirkungen von Bürgerjournalismus auf das Bild von Journalist:innen ist ein durchwachsenes Bild innerhalb der beiden untersuchten Generationen zu erkennen. Hier scheint vor allem der Vergleich der unterschiedlichen Arbeitsweisen von Bürgerjournalist:innen und professionellen Journalist:innen die tatsächlichen Vorstellungen und Erwartungshaltungen an das Berufsfeld der professionellen Journalist:innen geprägt und hervorgerufen zu haben. Mit dem Verständnis von Bürgerjournalismus und was dessen Merkmale sind, wurden auch die Ansprüche an das eigene Bild von Journalist:innen deutlicher. So hat sich zum Beispiel gezeigt, dass gewisse Merkmale unabdingbar sind für den Großteil der Befragten, wenn es um die Personen bzw. Journalist:innen geht, die hinter der Berichterstattung stecken, woraus sie ihre Informationen beziehen. Als extrem wichtig werden hier Kriterien wie eine journalistische Ausbildung, objektive Berichterstattung und unabhängiges Handeln vorausgesetzt bzw. erwartet. In der Literatur finden sich dazu ebenfalls Ansätze, die beschreiben, dass die Ansprüche des Publikums Auswirkungen auf die Wahrnehmung von Journalist:innen in ihren Tätigkeiten haben sowie mit dem Aufkommen neuer Journalismusformen den Zugang zu diesen beeinflussen (Kreiss, 2016; Tumber, 2001).

Das Bestehen von Bürgerjournalismus und dessen Verbreitung führt dazu, dass vor allem die Generation X innerhalb der Digital Immigrants den Journalist:innen in diesem Bereich universal geltende, journalistische Grundsätze abschreiben. Kriterien wie Transparenz, Faktencheck und Quellenangaben werden lediglich den professionellen Journalist:innen zugeschrieben, da hier das Bild vorherrscht, dass diese einen anderen Qualitätsanspruch an ihre Arbeit sowie den Anspruch an sich selbst haben, stets korrekt und wahrheitsgemäß Berichterstattung zu betreiben. Die Digital Natives wollen hier jedoch nicht alle in einen Topf werfen und sind der Meinung, dass sowohl Akteur:innen im Bürgerjournalismus wie auch im professionellen Journalismus gewisse journalistische Standards erfüllen können, oder eben auch nicht. Diese Erkenntnisse können in Zusammenhang mit der Literatur gebracht werden, da hier maßgeblich die Mediensozialisation der beiden Generationen eine Rolle spielt. Nach Kochhan et al. (2020) lassen sich hier dahingehend Parallelen ziehen, als dass die

Generation X über ein allgemein schwaches Medienvertrauen verfügt und die klassischen Medien zur Informationsbeschaffung vorzieht. Zudem herrscht mehr Vertrauen in Bezug auf bekannte Institutionen und tendenziell weniger Vertrauen in das Internet und die dort agierenden Akteur:innen. Als eine letzte Auswirkung konnte festgestellt werden, dass durch Bürgerjournalismus keine ernsthafte Konkurrenz für professionelle Journalist:innen realisiert wird, jedoch vielleicht ein negativer Einfluss in dem Sinn, dass professionelle Journalist:innen sich zusehends auf ihre journalistischen Qualitätsmerkmale berufen sollten, um so vertrauenswürdig zu wirken und sich von den Laien abgrenzen zu können. Dieser negative Einfluss wird auch in der Literatur ausführlich behandelt und im Sinne der Boundary Work von professionellen Journalist:innen versucht, diesem Einhalt zu gebieten und die eigene auf Professionalität beruhende Position in der Gesellschaft zu betonen und legitimieren (Gieryn, 1983; McQuail, 2000; Gade & Wilson, 2011).

## 9. Fazit und Ausblick

Ziel und Vorhaben dieser Arbeit waren die Analyse sowie Beurteilung von Nachrichtenberichterstattung im Kontext von Bürgerjournalismus aus der Sicht zweier Generationen. Um eine Basis dafür zu bilden, wurden im Theorieteil die zentralen Begriffe und Phänomene definiert und erklärt sowie auch die Seite der Journalist:innen beleuchtet und als wesentlichen Anhaltspunkt identifiziert. Zur Unterstreichung des Forschungsinteresses wurde der aktuelle Forschungsstand zu Bürgerjournalismus mit dessen relevantesten Gesichtspunkten mittels umfassender Literaturrecherche analysiert. Zur Umsetzung des im Erkenntnisinteresse angeführten Praxisbezuges wurden zwölf qualitative Leitfadeninterviews mit Vertreter:innen der Generation X und Z durchgeführt sowie die daraus gewonnenen Daten nach der strukturierenden Inhaltsanalyse ausgewertet.

Zur Beantwortung der ersten Forschungsfrage konnten mehrere Faktoren, die hier von Relevanz sind, identifiziert werden. Zum einen erwies sich das allgemeine Medienvertrauen in Kombination mit der Mediensozialisation der beiden Generationen als aussagekräftig dahingehend, welchen Zugang die befragten Personen zu Bürgerjournalismus aufweisen. Das allgemein niedrige Vertrauen in Medien spiegelt sich auch in der Skepsis, die Bürgerjournalismus vorrangig entgegengebracht wird, wider, da mit diesem anonyme Verfasser:innen von Nachrichten im Internet sowie keine Nachvollziehbarkeit der Herkunft der Quellen verbunden werden. Diese nicht nachvollziehbare oder gar nicht erst vorhandene Angabe von Quellen im Bürgerjournalismus ist besonders den Digital Natives ein Dorn im Auge, da sie anhand von Quellenangaben die Vertrauenswürdigkeit und Ernsthaftigkeit von Informationen, die sie konsumieren, festmachen. Bürgerjournalismus in der Nachrichtenberichterstattung wird nicht auf das subjektiv wahrgenommene Level von professionellem Journalismus gestellt, was unter anderem daran liegt, dass mit Bürgerjournalist:innen keine angemessene journalistische Ausbildung verbunden wird sowie das Fehlen benötigter Objektivität. Aus diesem Grund wird Bürgerjournalismus auch als meinungsbasiert wahrgenommen und nur zur nebensächlichen Informationssuche verwendet. Vor allem bei soft news können es sich die Interviewpartner:innen beider Generationen durchaus vorstellen, auf Bürgerjournalismus zurückzugreifen, da hier das Risiko auf Falschinformationen nicht so hoch ist bzw. wenn, dann keine allzu großen Konsequenzen daraus entstehen. Ein negativer Aspekt wird dahingehend erkannt, dass professionelle Journalist:innen durch das Auftreten zahlreicher Mitschaffender in die Bredouille im Sinne der Nachrichtenaktualität gelangen sowie die Berichterstattung an sich einen reißerischen Touch annehmen könnte. Im Kontext von Leserreporter:innen in Zeitungen wird Bürgerjournalismus durchaus für gut befunden und dadurch auch eine begrüßenswerte Meinungs- und Themenvielfalt erwartet.

Mit den Auswirkungen von Bürgerjournalismus auf das allgemeine Bild von Journalist:innen beschäftigt sich die zweite Forschungsfrage dieser Arbeit. Hier konnte unter anderem herausgefunden

werden, dass die unterschiedlichen Arbeitsweisen von Bürgerjournalist:innen bzw. professionellen Journalist:innen Einfluss auf die Auffassung und Meinung von dem Beruf von professionellen Journalist:innen hat. Professionelle Journalist:innen werden mit anderen Attributen versehen als Bürgerjournalist:innen. Vor allem eine vorhandene Ausbildung in dem Bereich, objektive Berichterstattung sowie transparente Handlungsweisen werden als überaus wichtig erachtet und mit professionellem Journalismus gleichgesetzt. Eine weitere Erkenntnis im Hinblick auf das Bild von Journalist:innen zeigt sich darin, dass die Mehrheit der befragten Digital Immigrants den Akteur:innen im Bürgerjournalismus keine journalistischen Normen oder Praktiken zuordnet. Ganz im Gegenteil: Journalistische Standards wie Transparenz, Faktencheck und Quellenangaben sprechen sie diesen völlig ab. Anders als die Digital Natives, die den Bürgerjournalist:innen das Erfüllen bestimmte Kriterien durchaus zutrauen bzw. ihnen nicht jegliche journalistischen Ansprüche aberkennen. Zudem sind sich beide Generationen einig, dass professionellen Journalist:innen aufgrund ihrer Reichweite und ihrem Anspruch an das Publikum eine größere Verantwortlichkeit in ihrem Tun zukommt, mitunter auch im Hinblick auf mögliche Konsequenzen.

Zu guter Letzt wurden auch noch etwaige Wünsche und Vorstellungen im Hinblick auf die Gestaltung von Berichterstattung genannt, die als Anregung für Journalist:innen für zukünftige Beiträge dienen können: Faktencheck machen, ausführliche Recherche betreiben, keine Falschinformationen verbreiten, unterschiedliche Meinungen integrieren, nichts schönreden und ordentliche Quellen angeben. Um tiefer in die Materie zu gehen und verallgemeinerbare Aussagen zu den ausgewählten Generationen treffen zu können, wäre eine quantitative Studie mit größerer Stichprobe durchaus interessant. Außerdem könnten die Forschungsfragen in einer Follow-up-Studie um weitere Bereiche des Bürgerjournalismus im lokalen Umfeld ergänzt werden. Als Methode könnten sich darüber hinaus auch Fokusgruppen als durchaus interessant herausstellen, um eine anregende Diskussion aller Beteiligten und deren Sichtweisen zu verdeutlichen. Auch im Hinblick auf ein verändertes Mediennutzungsverhalten und Veränderungen im Medienvertrauen durch die Pandemie wäre eine weitere Studie in diesem Bereich denkbar.

## 10. Literaturverzeichnis

- Antony, A., & Pfadenhauer, M. (2019). "Kritischer Journalismus unter Druck": Zur Bedrohung und Verteidigung journalistischer Expertenkompetenz in der medialen Berichterstattung. In: N. Burzan (Hrsg.), *Komplexe Dynamiken globaler und lokaler Entwicklungen: Verhandlungen des 39. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Göttingen 2018*. In: <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-71114-4> (abgerufen am 10.07.2022).
- Ashley, S. (2019). *News Literacy and Democracy* (1. Aufl.). New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429460227>.
- BDS & DGS (1993). Ethik-Kodex der Deutschen Gesellschaft für Soziologie (DGS) und des Berufsverbands Deutscher Soziologinnen und Soziologen (BDS). DGS-Informationen 1/93, 13–19.
- Becker, J. (2013). *Die Digitalisierung von Medien und Kultur*. Springer Fachmedien Wiesbaden.
- Belair-Gagnon, V. & Holton, A. E. (2018). Boundary Work, Interloper Media, And Analytics In Newsrooms. An analysis of the roles of web analytics companies in news production. 6(4), In: *Digital Journalism*, 492-508.
- Belair-Gagnon, V. & Holton, A. E. (2019). Online Journalism from the Periphery: Interloper Media and the Journalistic Field by Scott Eldridge II. In: *Digital Journalism*, 404-407, <https://doi.org/10.1080/21670811.2018.1504627>.
- Bennett, L., Gressett, L. & Haltom, W. (1985). Repairing the news: A case study of the news paradigm. In: *Journal of Communication* Nr. 35, Aufl. 2, 50–68.
- Bentele, G. (1994). Öffentliches Vertrauen - normative und soziale Grundlage für Public Relations. In: Armbrrecht, W. & Zabel, U. (Hrsg.). *Normative Aspekte der Public Relations. Grundlegende Fragen und Perspektiven: eine Einführung*, 131–158, Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Birkner, T. (2012). Das Selbstgespräch der Zeit. Die Geschichte des Journalismus in Deutschland, 1605–1914. Köln: von Halem.
- Blöbaum, B. (2020). Medienvertrauen und Medienskepsis. Theoretische Grundlagen und empirische Evidenzen. In: Blome, A., Eberwein, T. & Averbek-Lietz, S. (Hrsg.). *Medienvertrauen: Historische und aktuelle Perspektiven*, Berlin/Boston: De Gruyter Saur.
- Bohnsack, R. (2014). *Rekonstruktive Sozialforschung*. Stuttgart: UTB GmbH.
- Bonfadelli, H. (2009). Medien und Alter: Generationen aus Sicht der Kommunikationswissenschaft. In: Künemund, H. & Szydlik, M. (Hrsg.) *Generationen. Multidisziplinäre Perspektiven*. VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Bonfadelli, H., Friemel, T. N. & Uni-Taschenbücher GmbH Verlag. (2017). *Medienwirkungsforschung* (6. Aufl.). UVK Verlagsgesellschaft mbH UVK Lucius.
- Brandt, S., Möhring, W. & Schneider, B. (2013). Lokaler Bürgerjournalismus: Ergänzung oder Konkurrenz zur Tageszeitung? *Studies in Communication, Media*, 1(3-4), 443–472.

- Brosius, H.-B. & Dan, V. (2020). Framing im Nachrichtenjournalismus. In: Köhler, T. (Hrsg.). *Fake News, Framing, Fact-Checking: Nachrichten im digitalen Zeitalter: Ein Handbuch*. Bielefeld: transcript Verlag.
- Brosius, H.-B., Koschel, F. & Haas, A. (2009). Methoden der empirischen Kommunikationsforschung. Eine Einführung. 5. Aufl., Wiesbaden: WV Fachverlage GmbH.
- Bruns, A. (2006). Wikinews: The next generation of online news? *Scan Journal*, 3(1).
- Bruns, A. (2008). Blogs, Wikipedia, Second Life, and beyond: From production to produsage. New York: Lang.
- Buschow, C. (2018). Journalistik praxistheoretisch betreiben Impulse für ein dynamisches Verständnis des Journalismus im Kontext seiner Neuordnung. Weimar: Bauhaus-Universität. In: *Publizistik*, 63(4), 513-534.
- Buschow, C. (2018). Die Neuordnung des Journalismus. Eine Studie zur Gründung neuer Medienorganisationen. Hannover: Springer VS.
- Carlson, M. (2016). Metajournalistic Discourse and the Meanings of Journalism: Definitional Control, Boundary Work, and Legitimation. In: *Communication Theory*, 26(4), 349-368.
- Carr, D. J. et al. (2014). Cynics and skeptics: Evaluating the credibility of mainstream and citizen journalism. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 91(3), 452–470. <https://doi.org/10.1177/1077699014538828>.
- Correia, J. C. (2012). Online Journalism and Civic Life. In: Siaper, E. & Veglis, A. *The handbook of global online journalism*. 1. Aufl., Wiley-Blackwell, 99-118.
- Dahlgren, P. (2016). Professional and citizen journalism: Tensions and complements. Lund University Sweden. In: Jeffrey C. A., Butler Breese E., Luengo M., (Hrsg.), *The Crisis of Journalism Reconsidered. Democratic Culture, Professional Codes, Digital Future*. New York: Cambridge University Press, 247-263.
- Drüeke, R. (2018). Medien, Öffentlichkeit und Demokratie: Zur Watchdog-Funktion von Medien. *Forschungsjournal Soziale Bewegungen*. 31(3), 19-28. <https://doi.org/10.1515/fjsb-2018-0059>.
- Engelmann, I. (2016). Gatekeeping. Berlin: Nomos Verlagsgesellschaft.
- Engesser, S. (2013). Die Qualität des Partizipativen Journalismus im Web. Bausteine für ein integratives theoretisches Konzept und eine explanative empirische Analyse. Wiesbaden: Springer VS.
- Engesser, S., Krämer, B. & Ammann, I. (2010). Bereichernd oder belanglos? Der Nachrichtenwert partizipativer Pressefotografie im Boulevardjournalismus. In: *Publizistik*, 55. Jg., H.2, 129-152.
- Fawzi, N. & Obermaier, M. (2019). Unzufriedenheit – Misstrauen – Ablehnung journalistischer Medien. Eine theoretische Annäherung an das Konstrukt Medienverdrossenheit. In: *M&K* 67 (1), 27-44.
- Fisch, M. & Gscheidle, C. (2008). Mitmachnetz Web 2.0: Rege Beteiligung nur in Communitys. In: *Media Perspektiven*, Nr. 7, 356-364.

- Flanagin, A. J. & Metzger, M. J. (2011). From Encyclopaedia Britannica to Wikipedia: Generational differences in the perceived credibility of online encyclopedia information. In: *Information, Communication & Society*, 14(3), 355–374. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2010.542823>.
- Friedrichs, J. (2014). Forschungsethik. In: Baur, N. & Blasius, J. (Hrsg.). *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung*, 81-93, Springer VS.
- Gade, P. J. & Wilson, L. (2011). Reshaping the Journalistic Culture. In: *Changing the News*, 22–42. New York: Routledge.
- Gieryn, T. F. (1983). Boundary-work and the demarcation of science from non-science: Strains and interests in professional ideologies of scientists. In: *American sociological review*, 781-795.
- Gillmor, D. (2004). We the media: grassroots journalism by the people, for the people. (1. Aufl.), O'Reilly.
- Glaser, B. & Strauss, A. (1999). The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research. New York, USA: Routledge.
- Glogger, I. (2019). Soft Spot for Soft News? Influences of Journalistic Role Conceptions on Hard and Soft News Coverage. In: *Journalism Studies*, London, 20(16), 2293–2311.
- Groshek, J., & Groshek, M. C. (2013). Agenda Trending: Reciprocity and the Predictive Capacity of Social Networking Sites in Intermedia Agenda Setting across Topics over Time. *Media and Communication*, 1(1), 15-27.
- Hopf, C. (2004). Forschungsethik und qualitative Forschung. In: U. Flick, E. von Kardorff, & I. Steinke (Hrsg.): *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*, Rowohlt, 589–600.
- Horan, T. J. (2013). 'SOFT' VERSUS 'HARD' NEWS ON MICROBLOGGING NETWORKS. In: *Information, Communication & Society*, 16(1), 43-60.
- Hug, T. & Poscheschnik, G. (2020). Empirisch forschen: Die Planung und Umsetzung von Projekten im Studium (Studieren, aber richtig). 3. Aufl., Wien: Huter & Roth UVK Verlagsgesellschaft.
- Jarke, J. (2018). Digitalisierung und Gesellschaft. *Soziologische Revue*, 41(1), 3-20.
- Jarren, O. (2008). Massenmedien als Intermediäre. Zur anhaltenden Relevanz der Massenmedien für die öffentliche Kommunikation Medien & Kommunikationswissenschaft, 56(3–4), 329–346.
- Jeffrey, A. C., Butler Breese E., & Luengo, M. (Hrsg.) (2016). The Crisis of Journalism Reconsidered. Democratic Culture, Professional Codes, Digital Future. New York: Cambridge University Press, 34-40.
- Kahl, J. (2013). Elektronische Presse und Bürgerjournalismus. Presserechtliche Rechte und Pflichten von Wortmedien im Internet. (1. Aufl.), 53–56, Nomos Verlagsgesellschaft GmbH & Co. KG.
- Karlsson, M. & Clerwall, C. (2019). Cornerstones in Journalism. In *Journalism Studies*, London, 20(8), 1184–1199. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2018.1499436>.

- Kiousis, S. (2001). Public trust or mistrust? Perceptions of media credibility in the information age. In: *Mass Communication and Society*, 4(4), 381–403.
- Klaffke, M. (2014). Erfolgsfaktor Generationen-Management – Handlungsansätze für das Personalmanagement. In: Klaffke, M. (Hrsg.): *Generationen-Management. Konzepte, Instrumente, Good-Practice-Ansätze*, 3-26, Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden.
- Knabe, F., Möhring, W. & Schneider, B. (2014). Konkurrenz, Korrektorat oder Ideenpool? In *Journalismus und (sein) Publikum*, 153–170, Springer Fachmedien Wiesbaden.
- Kochhan, C., Elsässer, A. & Hachenberg, M. (2020). Marketing- und Kommunikationstrends. Interviewstudie zur Akzeptanz bei Digital Immigrants und Digital Natives. Wiesbaden: Springer Gabler.
- Köhler, T. (2020). Inklusiver Journalismus. Teilhabe und Chancengleichheit in der digitalisierten Gesellschaft. In: Köhler, T. (Hrsg.). *Fake News, Framing, Fact-Checking: Nachrichten im digitalen Zeitalter: Ein Handbuch* (1. Aufl.), Bielefeld: transcript Verlag, 297-316.
- Kreiss, D. (2016). Beyond administrative journalism: Civic skepticism and the crisis in journalism. University of North Carolina at Chapel Hill. In: Jeffrey, C. A., Butler Breese, E. & Luengo, M. (Hrsg.), *The Crisis of Journalism Reconsidered. Democratic Culture, Professional Codes, Digital Future*. New York: Cambridge University Press, 59-76.
- Kretzschmar, S. (2009). Journalismus to go. Flexibilisierung der Raum- und Zeitbezüge durch Internet und Mobilkommunikation. In Neuberger, C., Nuernbergk, C. & Rischke, M. (Hrsg.), *Journalismus im Internet: Profession – Partizipation – Technisierung*, 335-352, Wiesbaden: VS.
- Kruse, J. (2014). Qualitative Interviewforschung: Ein integrativer Ansatz (Grundlagentexte Methoden). Weinheim/Basel: Beltz Juventa Verlag.
- Lamnek, S. (2010). Qualitative Sozialforschung (5. Aufl.). Beltz Verlagsgruppe.
- Lecheler, S. & de Vreese, C.H. (2018). News Framing Effects. 1. Aufl., New York: Routledge.
- Lee, T.-T. (2010). Why They Don't Trust the Media: An Examination of Factors Predicting Trust. In: *American Behavioral Scientist*, 54(1), 8–21.
- Lehman-Wilzig, S. & Seletzky, M. (2010). Hard news, soft news, 'general' news: The necessity and utility of an intermediate classification. In: *Journalism*. 11(1), 37-56.
- Loosen, W., Dohle, M. & Deutsche Gesellschaft für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft. Fachgruppe Journalistik und Journalismusforschung. (2014). *Journalismus und (sein) Publikum: Schnittstellen zwischen Journalismusforschung und Rezeptions- und Wirkungsforschung*, 1. Aufl., Springer Fachmedien Wiesbaden: Springer VS.
- Loosen, W. (2015). The Notion of the "Blurring Boundaries", *Digital Journalism*, 68-84, <https://doi.org/10.14428/rec.v39i39.49633>.
- Loosen, W. (2016). Das Leitfadeninterview – eine unterschätzte Methode. In: Averbek-Lietz, S., Meyen, M. (Hrsg.) *Handbuch nicht standardisierte Methoden in der Kommunikationswissenschaft*. Springer Nachschlage Wissen. Springer VS, Wiesbaden.

- Hölzl, E. (1994). Qualitatives Interview In: Arbeitskreis Qualitative Sozialforschung (Hrsg.): *Verführung zum Qualitativen Forschen: Eine Methodenauswahl*. Wien, 61–68.
- Magin, M., Rußmann, U. & Stark, B. (2021). *Demokratie braucht Medien*. 1. Aufl., Springer Fachmedien Wiesbaden Imprint: Springer VS.
- Malik, M. & Scholl, A. (2009). Eine besondere Spezies. Strukturen und Merkmale des Internetjournalismus. In Neuberger, C., Nuernbergk, C. & Rischke, M. (Hrsg.), *Journalismus im Internet: Profession – Partizipation – Technisierung*, 169-195, Wiesbaden: VS
- Matthes, J. (2006). The Need for Orientation Towards News Media: Revising and Validating a Classic Concept. *International Journal of Public Opinion Research*, 18, 422–444.
- Matthes, J. (2008). Need for Orientation as a Predictor of Agenda-Setting Effects: Causal Evidence from a Two-Wave Panel Study. *International Journal of Public Opinion Research*, 20, 440-453.
- Matthes, J. & Kohring, M. (2003). Operationalisierung von Vertrauen in Journalismus. In: *Medien & Kommunikationswissenschaft*, 51(1), 5–23.
- Maurer, M. (2015). Journalismus und Agenda-Setting. In: *Handbuch Journalismustheorien*, 419–430, Springer Fachmedien Wiesbaden.
- Mayring, P. (2008). *Die Praxis der qualitativen Inhaltsanalyse* (2., neue Aufl., Beltz Pädagogik). Weinheim [u.a.]: Beltz.
- Mayring, P. (2010). *Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken* (11. akt. & überarb. Aufl.): Beltz.
- Mayring, P., & Fenzl, T. (2019). Qualitative Inhaltsanalyse. In: *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung*. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden, 633-648.
- McQuail, D. (2000). *McQuail's mass communication theory*. (4. Aufl.). London: Sage.
- Meckel, M., Fieseler, C. & Grubenmann, S. (2012). Social Media — Herausforderungen für den Journalismus. *HMD* 49, 25–35.
- Meier, K. & Reimer, J. (2011). Transparenz im Journalismus. Instrumente, Konfliktpotentiale, Wirkung. In: *Publizistik* 56. <https://doi.org/10.1007/s11616-011-0116-7>
- Mikos, L. & Wegener, C. (Hrsg.). (2005). *Qualitative Medienforschung. Ein Handbuch*. Konstanz (UVK)
- Miller, A. & Kurpius, D. (2010). A citizen-eye view of television news source credibility. In: *American Behavioral Scientist*, 54(2), 137–156. <https://doi.org/10.1177/0002764210376315>.
- Muck, J. (2017). Vertrauen in Journalismus in Zeiten des digitalen Wandels – Eine Analyse aus journalistischer Perspektive. In: *Politischer Journalismus im Fokus der Journalistik*, 289–315, Springer Fachmedien Wiesbaden.
- Nah, S. & Chung, D. S. (2020). Credibility of Citizen and Professional Journalism. In: *Understanding Citizen Journalism as Civic Participation*, (1. Aufl.), 65–80, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315271286-6>.

- Netzley, S. B. & Hemmer, M. (2012). Citizen journalism just as credible as stories by pros, students say. *Newspaper Research Journal*, 33(3), 49–61. <https://doi.org/10.1177/073953291203300304>.
- Neuberger, C. (2012). Bürgerjournalismus als Lösung? Empirische Ergebnisse zu den journalistischen Leistungen von Laienkommunikatoren. In: Jarren, O., Künzler, M. & Puppis, M. (Hrsg.). *Medienwandel oder Medienkrise? In: Medienstrukturen, 1. Band*, 53-77.
- Neuberger, C. (2014). Lokaljournalismus und Partizipation: Profis zwischen User Generated Content und Bürgerjournalismus. In: *Vom Zeitungsverlag zum Medienhaus*, 61–72, Springer Fachmedien Wiesbaden.
- Neuberger, C. (2017). Soziale Medien und Journalismus. In: Schmidt, JH. & Taddicken, M. (Hrsg.). *Handbuch Soziale Medien*. Springer Reference Sozialwissenschaften. Wiesbaden: Springer VS.
- Neuberger, C. (2018). Journalismus in der Netzwerköffentlichkeit. Zum Verhältnis zwischen Profession, Partizipation und Technik In: Nuernbergk, C. & Neuberger, C. (Hrsg.). *Journalismus im Internet*. Wiesbaden: Springer VS.
- Neuberger, C., Nuernbergk, C. & Rischke, M. (2009). Eine Frage des Blickwinkels? Die Fremd- und Selbstdarstellung von Bloggern und Journalisten im öffentlichen Metadiskurs. In: Neuberger, C., Nuernbergk, C. & Rischke, M. (Hrsg.). *Journalismus im Internet: Profession – Partizipation – Technisierung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 129-168.
- Neuberger, C. & Quandt, T. (2010). Internet-Journalismus: Vom traditionellen Gatekeeping zum partizipativen Journalismus? In: Schweiger, W. & Beck, K. (Hrsg.). *Handbuch Online-Kommunikation*. VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Neuberger, C., Vom Hofe, H.J. & Nuernbergk, C. (2011). Twitter und Journalismus. Der Einfluss des „Social Web“ auf die Nachrichten, *LfM-Dokumentation*, Bd. 38, 3., überarb. Aufl., Düsseldorf: Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen.
- Oertel, J. (2014). Baby Boomer und Generation X – Charakteristika der etablierten Arbeitnehmer-Generationen. In: In: Klaffke, M. (Hrsg.): *Generationen-Management. Konzepte, Instrumente, Good-Practice-Ansätze*, 47-75, Wiesbaden: Springer Fachmedien.
- PEJ (2007). The Latest News Headlines – Your Vote Counts. 12.09.2007. In: <https://www.pewresearch.org/journalism/2007/09/12/the-latest-news-headlinesyour-vote-counts/> (abgerufen am 08.08.2022).
- Pingree, R. J., Quenette, A. M., Tchernev, J. M., & Dickinson, T. (2013). Effects of media criticism on gatekeeping trust and implications for agenda setting. In: *Journal of Communication*, Vol. 63, 351–372.
- Prochazka, F. (2020). Vertrauen in Journalismus unter Online-Bedingungen. Zum Einfluss von Personenmerkmalen, Qualitätswahrnehmungen und Nachrichtennutzung. Wiesbaden: Springer VS.
- Przyborski, A. & Wohlrab-Sahr, M. (2013). Qualitative Sozialforschung: Ein Arbeitsbuch. München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag. <https://doi.org/10.1524/9783486719550>.
- Purcell, K., Rainie, L., Mitchell, A., Rosenstiel, T. & Olmstead, K. (2010). Understanding the participatory news consumer. How internet and cell phone users have turned news into a social experience. In:

<https://www.pewresearch.org/internet/2010/03/01/understanding-the-participatory-news-consumer/> (abgerufen am 08.08.2022).

- Rauchenzauner, E. (2008). *Schlüsselergebnisse in der Medienberichterstattung* (1. Aufl.). VS Verlag für Sozialwissenschaften (GWV). <https://doi.org/10.1007/978-3-531-90951-6>.
- Reinemann, C. et al. (2011). Hard and soft news: A review of concepts, operationalizations and key findings. *Journalism*, 13(1), 221 - 239.
- Reinemann, C. & Scherr, S. (2012). Was ist „hard“, was ist „soft“? Eine Analyse eines der erfolgreichsten Konzepte der Journalismusforschung. In: Springer, N., Raabe, J., Haas, H. & Eichhorn, W. (Hrsg.). *Medien und Journalismus im 21. Jahrhundert*. UVK.
- Robinson, S. & DeShano, C. (2011). 'Anyone can know': Citizen journalism and the interpretive community of the mainstream press. In: *Journalism*, 12(8), 1-20.
- Roessing, T. (2019). Wikis and Wikinews. In: *The International Encyclopedia of Journalism Studies*, 1–5, John Wiley & Sons.
- Scheufele, B. & Engelmann, I. (2016). Journalismus und Framing. In: Löffelholz, M. & Rothenberger, L. (Hrsg.) *Handbuch Journalismustheorien*. Wiesbaden: Springer VS.
- Scholl, A., Malik, M. & Gehrau, V. (2014). Journalistisches Publikumsbild und Publikumserwartungen. In: Loosen, W. & Dohle, M. (Hrsg.). *Journalismus und (sein) Publikum: Schnittstellen zwischen Journalismusforschung und Rezeptions- und Wirkungsforschung*, 17–35, Wiesbaden: Springer Fachmedien.
- Schönhagen, P. & Kopp, M. (2007). "Bürgerjournalismus" – eine publizistische Revolution? In: *Zeitschrift für Politik*, 54(3), 295-323.
- Schweiger, W. (2007). *Theorien der Mediennutzung. Eine Einführung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Schweiger, W. (2017). *Der (des)informierte Bürger im Netz: Wie soziale Medien die Meinungsbildung verändern*. Springer Fachmedien Wiesbaden Imprint: Springer.
- Shen, N. (2020). The Newspaper Industry in a Changing Landscape. The Shift in News Content of Various Newspapers as a Response to the Rise of Social Media. In: *Network and Communication Technologies, Vol. 5* (1), Published by Canadian Center of Science and Education.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. New York: Routledge.
- Singer, J. (2015). Out of Bounds: Professional Norms as Boundary Markers. In: Carlson, M. & Lewis, S.C. (Hrsg.), *Boundaries of Journalism: Professionalism, Practices and Participation*, 21-36, Oxford: Routledge.
- Sjøvaag, H. (2015). Hard news/soft news. The hierarchy of genres and the boundaries of the profession. In: Carlson, M. & Lewis, S. C. (Hrsg.). *Boundaries of Journalism. Professionalism, Practices and Participation*. London/New York: Routledge.
- Swasy, A. et al. (2015). Traditional reporting more credible than citizen news. *Newspaper Research Journal*, 36(2), 225–236. <https://doi.org/10.1177/0739532915587298>.

- Stringer, P. (2018). Finding a Place in the Journalistic Field. *Journalism Studies*, London, 19(13), 1991–2000. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2018.1496027>.
- Tewksbury, D. & Riles, J. M. (2018). FRAMING IN AN INTERACTIVE NEWS ENVIRONMENT. In: D'Angelo, P. (Hrsg.). *Doing News Framing Analysis II: Empirical and Theoretical Perspectives* (1. Aufl.). Routledge.
- Thurman, N. & Newman, N. (2014). The Future of Breaking News Online? In: *Journalism Studies*, 15(5), 655-667.
- Trepte, S., Reinecke, L. & Behr, K.-M. (2008). Qualitätserwartungen und ethischer Anspruch bei der Lektüre von Blogs und von Tageszeitungen. In: *Publizistik*, 53(4), 509-534.
- Tsfati, Y. & Peri, Y. (2006). Mainstream Media Skepticism and Exposure to Sectorial and Extranational News Media: The Case of Israel. In: *Mass Communication and Society*, 9(2), 165–187.
- Tumber, H. (2001). DEMOCRACY IN THE INFORMATION AGE: THE ROLE OF THE FOURTH ESTATE IN CYBERSPACE, *Information, Communication & Society*, 4(1), 95-112.
- Universität Wien (n.d.). Datenschutz in der sozialwissenschaftlichen Forschung. In: <https://studienpraeses.univie.ac.at/infos-zum-studienrecht/wissenschaftliche-arbeiten/datenschutz-in-der-sozialwissenschaft/> (abgerufen am 14.06.2022).
- Urban, J. (2011). Journalistische Wichtigkeitszuschreibungen im Agenda Setting-Prozess. Zum Einfluss einer bisher vernachlässigten Größe. *Medien & Kommunikationswissenschaft: M & K*, 59(3), 379–400.
- Van der Wurff, R. & Schoenbach, K. (2014). Civic and citizen demands of news media and journalists: what does the audience expect from good journalism? *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 91(3), 433–451. <https://doi.org/10.1177/1077699014538974>.
- Volkman, U. (2012). Zeitungsleser als Reporter. In: Freytag, M. (Hrsg.): *Verbraucherintelligenz*. Frankfurt am Main: Frankfurter Allgemeine Buch, 159-173.
- Von Unger, H. & Narimani, P. (2012). Ethische Reflexivität im Forschungsprozess: Herausforderungen in der Partizipativen Forschung. In: <http://bibliothek.wzb.eu/pdf/2012/i12-304.pdf> (abgerufen am 14.06.2022).
- Wegener, C. & Schuegraf, M. (2013). Normativität in der Kommunikationswissenschaft – Qualitative Methoden. In: Karmasin, M., Rath, M. & Thomaß, B. (Hrsg.). *Normativität in der Kommunikationswissenschaft*. Springer VS, Wiesbaden. [https://doi.org/10.1007/978-3-531-19015-0\\_11](https://doi.org/10.1007/978-3-531-19015-0_11).
- Weimann, G. & Brosius, H-B. (2017). Redirecting the agenda. Agenda-setting in the online era. In: *Agenda Setting Journal*, Vol. 1(1), 63-101.
- Wihbey, J., Joseph, K. & Lazer, D. (2019). The social silos of journalism? Twitter, news media and partisan segregation. *New Media & Society*, 21(4), 815–835, <https://doi.org/10.1177/1461444818807133>.

## 11. Abbildungsverzeichnis

|                                                                                             |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Abbildung 1</b> Die Zeitung "Heute" ermutigt zum Einschicken von Bildern und Videos..... | 25 |
| <b>Abbildung 2</b> Die "Kronen Zeitung" lädt zum Einschicken von Leserbriefen .....         | 26 |
| <b>Abbildung 3</b> Die Startseite von BuzzFeed .....                                        | 27 |
| <b>Abbildung 4</b> Die Themenhauptseite von Wikinews .....                                  | 28 |

## 12. Tabellenverzeichnis

|                                                                                        |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Tabelle 1</b> Richtlinien zur Leitfadenentwicklung für offene Einzelinterviews..... | 43 |
| <b>Tabelle 2</b> Die Stichprobe.....                                                   | 48 |
| <b>Tabelle 3</b> Kriterien von journalistischer Arbeitsweise.....                      | 68 |
| <b>Tabelle 4</b> Unterschiedliche Arbeitsweisen von Journalist:innen.....              | 71 |

## 13. Anhang

### I. Abstract (Deutsch)

Das digitale Zeitalter und der damit verknüpfte Medienwandel hinterlassen weitreichende Spuren im Journalismus. Dieser entwickelt sich immer mehr zu einem Feld der Partizipation durch Außenstehende. Ziel dieser Arbeit war die Analyse der Rezeption von Bürgerjournalismus im Zuge der Nachrichtenberichterstattung. Im Fokus standen dabei zwei Forschungsfragen, die sich mit der Wahrnehmung zweier Generationen von Bürgerjournalismus in unterschiedlichen Medienformaten sowie den Auswirkungen von Bürgerjournalismus auf das Bild von Journalist:innen allgemein befassen.

Um diese Forschungsfragen zu beantworten, wurden zwölf qualitative Leitfadeninterviews mit Personen aus der Generation X und der Generation Z geführt. Im Rahmen einer strukturierenden Inhaltsanalyse wurden die Antworten analysiert und anhand eines Kategorienschemas dargestellt. Die Interviews wurden sowohl persönlich als auch via Telefon durchgeführt.

Aus den Ergebnissen der Arbeit können folgende Schlussfolgerungen gezogen werden: Bürgerjournalismus wird vor allem im Internet als wenig vertrauenswürdig erachtet aufgrund der vorherrschenden Anonymität von Nachrichtenverfasser:innen sowie nicht vorhandener Nachvollziehbarkeit der Quellen. Bürgerjournalismus führt dazu, dass Akteur:innen im Journalismus, die nicht als professionell gelten, jegliche journalistischen Standards wie Transparenz, Faktencheck und Quellenangaben abgesprochen werden.

## **II. Abstract (Englisch)**

The digital age and the associated change in the media are leaving far-reaching traces in journalism. Journalism is increasingly developing into a field of participation by outsiders. The aim of this work was to analyze the reception of citizen journalism in the course of news reporting. The focus was on two research questions dealing with the perception of two generations of citizen journalism in different media formats and the impact of citizen journalism on the image of journalists in general.

In order to answer these research questions, twelve qualitative guided interviews were conducted with individuals from Generation X and Generation Z. The interviews were conducted in the context of a structuring content analysis. Within the framework of a structuring content analysis, the answers were analyzed and presented using a category scheme. The interviews were conducted both in person and via telephone.

The following conclusions can be drawn from the results of the work: Citizen journalism is considered untrustworthy, especially on the Internet, due to the predominant anonymity of news authors and the lack of traceability of sources. Citizen journalism leads to the denial of any journalistic standards such as transparency, fact-checking and source citation to actors in journalism who are not considered professional.

### III. Datenschutzrechtliche Einwilligungserklärung

Ich .....(Vor-/Nachname) bin damit einverstanden, dass die Universität Wien (in der Folge „Uni Wien“) meine personenbezogenen Daten (Vor- und Nachname) im Laufe der Studie zu „Journalismus im digitalen Zeitalter“ zum Zwecke der Forschung erheben, speichern und verarbeiten darf. Zum Zwecke der Veröffentlichung der Studienergebnisse, insbesondere in Fachzeitschriften, bin ich damit einverstanden, dass meine Aussagen im Interview anonymisiert verwendet werden dürfen.

Meine Daten werden gelöscht, sobald der Zweck der Verarbeitung erreicht wurde und sofern keine andere gesetzliche Aufbewahrungsfrist entgegensteht.

Ich erkläre hiermit, dass ich über die Informationspflichten (Recht auf Auskunft/Berichtigung/Löschung etc.) gemäß Art. 12–21 Datenschutz-Grundverordnung aufgeklärt wurde und diese zur Kenntnis genommen habe.

Ich erkläre hiermit, dass diese Einwilligungserklärung auf freiwilliger Basis erfolgt. Auch wird mir mitgeteilt, dass ich meine Einwilligung ohne für mich nachteilige Folgen jederzeit formlos mit Wirkung für die Zukunft widerrufen kann.

Meine Widerrufserklärung kann ich richten an:

Univ.-Prof. Folker Hanusch, BA (Hons) PhD  
Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft  
Universität Wien  
Währinger Straße 29  
A-1090 Wien  
E-Mail-Adresse: folker.hanusch@univie.ac.at

Im Fall des Widerrufs löscht die Uni Wien mit Zugang meiner Widerrufserklärung die von der Uni Wien und allfälligen Auftragsverarbeiter\*innen gespeicherten Daten.

(Ort/Datum) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(Unterschrift der/des Betroffenen)

## IV. Interviewleitfaden

### Einleitung

Vielen Dank, dass Sie sich bereit erklären, mit mir zu sprechen. Ich würde Ihnen gerne kurz erklären, worum es heute geht, und dann können wir auch schon loslegen. Im Rahmen meiner Masterarbeit zu Journalismus am Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaften der Universität Wien möchte ich untersuchen, wie bestimmte Nachrichten auf unterschiedlichen Plattformen von Nutzer:innen wahrgenommen werden. Dazu befrage ich männliche sowie weibliche Vertreter:innen zweier Altersgruppen. Das Gespräch sollte zirka 30-40 Minuten dauern. Ihre Teilnahme ist natürlich freiwillig und das Gespräch wird komplett anonymisiert. Um später ein akkurates Transkript zu erstellen, würde ich das Gespräch gerne aufnehmen. Ist das in Ordnung? Weiters müssten Sie bitte auch, aufgrund der Datenschutzgrundverordnung, dieses Formular unterzeichnen.

Haben Sie noch Fragen bevor wir starten? Wenn nicht, dann würde ich jetzt mit der ersten Frage beginnen.

*(zu FF1: „Wie wird Nachrichtenberichterstattung im Hinblick auf Bürgerjournalismus in unterschiedlichen Medienformaten anhand einer Gegenüberstellung von Digital Natives und Digital Immigrants wahrgenommen?“)*

Zunächst einmal möchte ich Sie bitten, sich einen regulären Tag in Ihrem Alltag vorzustellen, an dem Sie sich zum aktuellen Tagesgeschehen informieren. Über welche Medien beziehen Sie hier Ihre Informationen? *(explizite Nennung; welches Medium und in welcher Form (digital/analog)*

Nutzen Sie unterschiedliche Medienangebote, je nachdem, ob Sie sich zu gesamtgesellschaftlich relevanten oder eher leichteren Themen informieren möchten? *(Begriffe bei Bedarf kurz erklären; Welche Medien werden für welche Informationen verwendet?)*

*Nachfrage:* Warum machen Sie Unterscheidungen bei der Informationssuche? Woran liegt das? *(z.B. Vertrauen in das Medium, bekannte Journalist:innen, ...)*

Wie würden Sie Ihr Medienvertrauen im Allgemeinen beschreiben? Gibt es Medien, denen Sie mehr und welche, denen Sie weniger vertrauen? *(Nachfrage: Woran liegt das?)*

Inwiefern ist es Ihnen wichtig zu wissen, dass die Informationen, die Sie aus der Berichterstattung beziehen, von professionellen Journalist:innen stammen?

*Nachfrage:* Woran machen Sie das fest oder glauben, es zu erkennen, dass die Informationen von professionellen Journalist:innen stammen? *(Stichwort Quellenangaben, bekannte Autor:innen, bestimmtes Medium, Aufbau/Schreibweise, ...)*

Der Begriff des Journalismus ist ja mittlerweile ein sehr breit gefächelter und er wird für viele verschiedene Formen und Ausprägungen als Dachbegriff verwendet. Unter anderem findet hier auch der Begriff des Bürgerjournalismus Zugehörigkeit, der oftmals auch als Partizipativer Journalismus bezeichnet wird. Ich würde nun gerne von Ihnen wissen, was Sie sich unter Bürgerjournalismus vorstellen können?

*(Je nach Antwort/Wissensstand wird hier klargestellt, was unter Bürgerjournalismus allgemein verstanden wird, wie beispielsweise diverse Foren im Internet, von bekannten oder weniger bekannten Personen betriebene Blogs, Enzyklopädien sowie eigene Abschnitte und Artikel in Zeitungen, die von Leser:innen produziert wurden.)*

**Stellen Sie sich vor, Sie informieren sich zu einem aktuellen Ereignis (Beispiel nennen wie Ukrainekrieg) und stoßen dabei auf solche meist von Privatpersonen betriebenen Seiten, was oftmals nicht unbedingt auf den ersten Blick ersichtlich ist. Wie wichtig ist es für Sie, woher die Informationen stammen? Achten Sie auf Quellenangaben?**

**Inwiefern denken Sie, sind die Informationen und Nachrichten, die auf Bürgerjournalismus zurückzuführen sind, vertrauenswürdig? (und warum?)**

**Die Tageszeitungen *Heute* und *Kronen Zeitung* bieten beispielsweise die Möglichkeit an, dass Leser:innen ihre eigenen Beobachtungen via Text/Bild/Video einschicken können und so am Prozess der Nachrichtenbildung teilnehmen können. Was halten Sie von dieser Art der Beteiligung von Bürgern am Nachrichtengenerierungsprozess? (Anregungen geben wie: gut, weil es den Austausch zw. Journalist:innen und Leser:innen ermöglicht oder gut, weil so mehr Quellen und Informationen herangezogen werden können. Oder schlecht, weil so quasi jede:r Nachrichten produzieren kann und die Professionalität von Journalismus schwindet.)**

**Würden Sie Bürgerjournalismus bei gewissen Nachrichten bevorzugen, z.B. bei politischen/gesellschaftlich relevanten Themen oder bei Themen wie Natur/Leute/lokale Kriminalität? (Wenn ja, warum? Wenn nein, warum nicht?)**

*(zu FF2: „Welche Auswirkungen hat Bürgerjournalismus allgemein auf das Bild von Journalist:innen aus Sicht der Digital Natives und Digital Immigrants?“)*

**Da Sie jetzt über den Bürgerjournalismus und was ihn im Grunde ausmacht, Bescheid wissen, würde ich gerne diesbezüglich mehr von Ihnen und Ihrem Bild von Journalist:innen allgemein erfahren. Was zeichnet für Sie den Beruf eines/einer professionellen Journalisten/Journalistin aus? (folgende Stichpunkte einzeln abfragen:**

- **Journalistische Ausbildung vorhanden**
- **Hauptberuflich Journalist:in**
- **Objektive Berichterstattung**
- **Unabhängiges Handeln**
- **Transparent sein und die eigenen Interessen darlegen**

**Inwiefern denken Sie, dass diese Kriterien denen jener Personen entsprechen, die Bürgerjournalismus betreiben? (gleiche wie oben nach der Reihe abfragen)**

**Welche journalistische Arbeitsweise verbinden Sie mit Bürgerjournalist:innen bzw. professionellen Journalist:innen? (stichwortartige Anregungen geben wie z.B. Transparenz, Faktencheck, Quellenangaben)**

**Inwiefern denken Sie, dass Bürgerjournalist:innen den Standards von professionellen Journalist:innen entsprechen? (neutral, objektiv, transparent, ethisch verantwortungsvolles Handeln)**

**Würden Sie sagen, dass professionelle Journalist:innen mit einer anderen Verantwortlichkeit ihre Arbeit verrichten als Bürgerjournalist:innen?**

**Wie sollte Ihrer Meinung nach ein:e Journalist:in bei der Recherche bzw. der Gestaltung einer Berichterstattung vorgehen?**

Abschluss und Datenabfrage

**Das wäre dann auch die letzte Frage gewesen. Haben Sie noch irgendwelche Anmerkungen oder Fragen? Ansonsten bedanke ich mich ganz herzlich für Ihre Zeit und Mithilfe bei meiner Masterarbeit!**

**Zum Abschluss bräuchte ich bitte noch ein paar demografische Daten von Ihnen**

- Ihr Alter?
- Ihr Geschlecht
- Der höchste abgeschlossene Bildungsgrad?
- Ihr momentaner Beruf?
- Ihr monatliches Netto-Einkommen? (Optionen: bis 1250 €, 1251-2500 €, 2501-3750 €, über 3751 €)

## V. Interviewprotokoll

Das erste Interview wurde mit einer 22-jährigen Studentin, als erste Vertreterin der Generation Z, in Wien geführt. Das Gespräch dauerte um die 47 Minuten und fand am späten Nachmittag statt. Die Stimmung könnte man als durchaus locker beschreiben und die Befragte zeigte keine Scheu, ihre Meinung kundzutun. Generell sollte erwähnt werden, dass der Interviewleitfaden zwar in der formellen Form geschrieben ist, die Interviewpartner:innen jedoch durch die Bank direkt das „Du“ angeboten haben. Eine Stunde später folgte gleich das nächste Interview mit ihrer Mitbewohnerin, einer 23-jährigen Angestellten aus Niederösterreich. Dieses Interview dauert zirka 37 Minuten und war ebenfalls relativ entspannt. Zum dritten Interview kam es mit einer 24-jährigen mit Masterabschluss an einem Vormittag. Das Gespräch fand an dem Arbeitsplatz der Befragten statt, die sich auch da ausreichend Zeit für das Interview im Sinne von 33 Minuten genommen hat. Das nächste Interview wurde einige Wochen später mit einem Vertreter der Generation X um Mittag herum mit einer Dauer von 37 Minuten aufgezeichnet. Noch am selben Tag wurde ein weiteres Interview via Telefon mit einer 56-jährigen Angestellten durchgeführt. Das Gespräch war sehr angenehm und die Person zeigte großes Interesse am vorliegenden Forschungsvorhaben und welchem Zweck es dient. Am darauffolgenden Tag fand das nächste Interview mit einem Digital Native statt, der neue, spannende Antworten im Gegensatz zu den bisherigen Altersgenossen von sich gab. Am Tag darauf wurde das siebte Interview mit einer Person geführt, die selbstständig ist und der Generation X angehört. Sie zeigte sich anfangs etwas unsicher in Bezug auf die Thematik, woraus auch ein eher kurzes Gespräch entstand. Eine Woche später wurde ein Interview mit einer weiteren Vertreterin der Digital Immigrants geführt, die sich als relativ affin mit so manchen Social-Media-Plattformen herausstellte. Am selben Tag noch fand ein Interview mit einem Angestellten mittleren Alters am späten Nachmittag statt, bei dem verhältnismäßig viel Kritik am Journalismus allgemein geübt wurde und einige persönliche Wünsche diesbezüglich geäußert wurden. Das zehnte Interview wurde wieder per Telefonanruf abgewickelt und fand mit der jüngsten Probandin, die sich als durchwegs kooperativ und interessiert gab. Zirka eine Woche später wurde Interview Nummer elf mit einem 20-jährigen Studenten durchgeführt, dessen interessenbedingte Verortung einen interessanten Zugang zu Bürgerjournalismus aufzeigte. Das zwölfte und letzte Interview wurde abermals via Telefon mit einem 18-jährigen abgehalten und war eher von kurzer Dauer.

## VI. Kategorienschema

### Qualitative Interviews – 12 Interviewpartner:innen

**FF1:** „Wie wird Nachrichtenberichterstattung im Hinblick auf Bürgerjournalismus in unterschiedlichen Medienformaten anhand einer Gegenüberstellung von Digital Natives und Digital Immigrants wahrgenommen?“

| <i>Kategorisierungsdimension</i>                                    | <i>Codierregeln</i>                                                                                                 | <i>Ankerbeispiele</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>K1 allgemeine Informationssuche</b>                              | Codiert werden alle Hinweise auf die Nutzung von Medien als Informationsquellen.                                    | [0:01:13.2] I: Ahm Standard, also meistens die App oder auf Instagram und Facebook. Und am Abend die ZIB 2. (I 5wZ)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| K1.1 Unterscheidung aufgrund verschiedener Themen                   | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass bei der Informationsbeschaffung unterschiedliche Medien verwendet werden. | [0:02:03.6] I: Ahm jo also momentan les i mittlerweile viele Wirtschaftszeitungen auf ?? und do such i mir aber halt nur Artikel raus, de mi interessieren (...). Also i such mir ganz viel Zeitung, also Zeitungsartikel gezielt eher raus momentan. (I 1mX)                                                                                                                                                                                                                                         |
| K1.1.1 Medienverwendung für gesamtgesellschaftlich relevante Themen | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass gewisse Medien speziell für diese Themen verwendet werden.                | [0:01:55.3] I: Jo, jo. Also zum Beispiel so Lifestyle oder so, so unwichtigere, die seh ich halt irgendwie in meiner Timeline automatisch, wenn ich irgendwie so also auf Instagram oder Facebook, und wenn ich sag he dieser gossip oder was auch immer interessiert mich, dann drück ich drauf, aber wenss da jetzt um Kriegsgeschehen und so geht dann schon Standard online oder halt eben dann geh ich schon auf die Website speziell und schau dort halt durch. Oder halt eben die ZIB. (I 5wZ) |
| K1.1.2 Medienverwendung für leichte Themen                          | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass gewisse Medien speziell für softe Themen verwendet werden.                | [0:02:15.05] I: Ahm jo also eigentlich eher zu leichteren Themen nur. Also i mein i wie gesagt i les mir zwar schon alles durch, was i eben so lies, ah wenss um politische Sachen und so geht, aber näher befassen tu i mi dann eher nur mit so jo leichtere Themen sag i einmal. (I 4wZ)                                                                                                                                                                                                            |
| K1.1.3 Gründe für Unterscheidung bei Medienverwendung               | Codiert werden alle Hinweise, die einen Grund für die Unterscheidung bei der Medienwahl beinhalten.                 | [0: 04:45.5] I find manche Medien haben einfach seriöseren (.) a seriöseres Auftreten oder man weiß halt, die sind jetzt seriös und erzählen ned irgendwas. Weil wenn i jetzt vergleich, eh, wie gesagt weiß i ned, Servus TV und Promiflash jetzt ganz banal gsagt (lacht). Is eh logisch, dass Servus TV do a bissl an festeren                                                                                                                                                                     |

|                                                                  |                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                  |                                                                                                                                | Standpunkt hat, weil ma halt weiß he da san Journalisten dahinter, die recherchieren des wirklich genau und do is ah des Medium dahinter und die Leute, de wos wahrscheinlich des sponsern oder denen wos des gehört, dass do wirklich keine Falschinformationen geliefert werden. Deswegen. (I 7wZ)     |
| K1.2 keine Unterscheidung                                        | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass keine Unterschiede bei der Medienwahl aufgrund verschiedener Themen gemacht werden.  | [0:03:56.8] I: Mhhh. Ob i do unterschiedliche Medien benutz (.) eigentlich ned. Weil zum Beispiel (.) wos i wirklich (3) na eigentlich ned. (I 6xZ)                                                                                                                                                      |
| <b>K2 Allgemeines Medienvertrauen</b>                            | Codiert werden alle Hinweise, die eine Einschätzung des eigenen Medienvertrauens beinhalten.                                   | [0:05:35.8] I: Mh i glaub früher war man da schon nu naiver, also zumindest i. Hab i halt schau mehr geglaubt wie jetzt, weil man halt teilweise jetzt ah wie gesagt merkt he des war einfach falsch und so und jetzt schaut man halt, also zumindest i schau jetzt mehr drauf wie früher (...). (I 7wZ) |
| K2.1 Vertrauen in unterschiedliche Medien                        | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass unterschiedlichen Medien ein differenziertes Maß an Vertrauen entgegengebracht wird. | [0:03:32.8] I: I vertrau eigentlich schau den öffentlichen Medien, wie eben de, ah, Nachrichten ah eben Fernsehen, Radio oder Zeitung. Wo i des ned so voll nimm is einfach des, was auf Facebook und so gepostet wird. (I 2wX)                                                                          |
| <b>K3 Berichterstattung von professionellen Journalist:innen</b> | Codiert werden alle Hinweise auf die Wichtigkeit von Informationen aus der Hand von professionellen Journalist:innen.          | [0:05:26.2] I: Des is mir schon wichtig, weil i denk mir mal nur so kann man davon ausgehen, dass es zu einem hohen Prozentsatz richtig is, was man dargeboten bekommt, weil diese Medien ah an Ruf zu verlieren haben. (I 2mX)                                                                          |
| K3.1 Erkennen von professioneller Berichterstattung              | Codiert werden alle Hinweise, anhand derer professioneller Journalismus festgemacht wird.                                      | [0:06:51.3] I: Autoren, mhm. Beim orf.at bin i mir eh schau nicht mehr so sicher, ob das professionelle Journalisten sind, weil do oft Rechtschreibfehler drin sind, wo i mir denk, das kann ned wirklich ah qualitätsgesichert publiziert worden sein. (I 2mX)                                          |
| K3.1.1 anhand von Quellenangaben                                 | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass Quellenangaben ein Kriterium für professionellen Journalismus sind.                  | [0:06:15.0] I: Also einmal kann i natürlich schauen, ob irgendwie Quellen dabeistehen, woher die de Informationen jetzt haben. (I 4xZ)                                                                                                                                                                   |
| K3.1.2 anhand von bekannten Autor:innen                          | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass bekannte Autor:innen ein Kriterium für professionellen Journalismus sind.            | [0:08:39.1] I: An den Namen vor allem, wenn ich halt eben Standard, ZIB, da gibts halt spezifische also da siehst du ja eh, wer das geschrieben hat oder wer das halt vorliest und                                                                                                                       |

|                                                       |                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                       |                                                                                                                                   | auf das kann ich mich schon verlassen. (I 5wZ)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| K3.1.3 anhand des bestimmten Mediums                  | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass bestimmte Medien ein Kriterium für professionellen Journalismus sind.                   | [0:08:29.7] I: Ich mag mich täuschen, aber ich glaub, dass die Printmedien trotzdem nu nu (.) a Stück weit professioneller sind wie im digitalen, die digitalen Medien. Glaub i jetzt einfach mal, meine Einschätzung, mhm. (I 2mX)                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| K3.1.4 anhand der Schreibweise/des Aufbaus            | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass die Schreibweise/der Aufbau ein Kriterium für professionellen Journalismus ist.         | [0:08:07.8] I: I find an der Schreibweise, wenn man gleich do anfangen, find i merkt man schau, ob des jetzt objektiv oder subjektiv geschrieben is, relativ schnell. Und i find wenn do a gewisse Objektivität behalten wird und man ned merkt he der haut jetzt selber voll de Meinung dazu, find i kommt des gleich mal viel professioneller rüber. (I 7wZ)                                                                                                                                                     |
| K3.1.5 anhand des Rufs des Mediums                    | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass der Ruf eines Mediums ein Kriterium für professionellen Journalismus ist.               | [0:04:58.8] I: Woran mach i des eigentlich fest. I mein im im Endeffekt ahm. Sagen wir mal so. Wir haben die Nachrichten daheim und wir haben de Kronen Zeitung daheim ahm ich würde tendenziell eher den Nachrichten glauben als der Kronen Zeitung ahm ich würde aber auch eher glauben, was im Standard steht oder in der Presse. (...) ahm oder ORF oder ZIB oder ARD, de Nachrichten verbindet man gedanklich noch mit seriös. Dass man des glauben kann, also die leben von ihrem Ruf, sagen wir so. (I 3wX) |
| <b>K4 Bürgerjournalismus und Informationsursprung</b> | Codiert werden Hinweise darauf, wie wichtig es eingestuft wird, woher Information in Zusammenhang mit Bürgerjournalismus stammen. | [0:08:00.1] I: Des kommt a bissl drauf an, wie wichtig mir des is. Wenn i jetzt zum Ukrainekrieg wos lies, sind des halt ganz ganz viele Meinungen und es ergibt halt irgendwie für mi a Gesamtbild. Jo i finds jetzt ned schlecht, wenn do jetzt ah nicht professionelle Meinungen drunter sind, man sollts halt erkennen, dass des jetzt a Privatmeldungen sind und ah so einordnen. Ah es ändert jetzt ned wirklich wos für mi, für mein Informationsempfinden. (I 1mX)                                         |
| <b>K5 Bürgerjournalismus und Vertrauenswürdigkeit</b> | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass Bürgerjournalismus als vertrauenswürdig oder nicht vertrauenswürdig gesehen wird.       | [0:08:02.0] I: Puh, jo vertrauenswürdig glaub i schau und es hat ah jeder sei eigene Meinung und für jeden is was anderes richtig und des Schwierige is glaub i des dann ah, dass man auseinanderhält,                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

|                                                                        |                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                        |                                                                                                                                                                          | was stimmt jetzt wirklich und was ned und was aber ah bei einer Privatperson, wie es jetzt bei mir is, schwierig is, herauszufinden, was sind jetzt richtige Medien und was sind Fake News? (I 2wX)                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>K6 Teilnahme von Bürger:innen am Nachrichtengenerierungsprozess</b> | Codiert werden alle Hinweise auf eine neutrale bzw. uneindeutige Reaktion auf die Teilnahme von Bürger:innen am Nachrichtengenerierungsprozess.                          | [0:09:34.3] I: Es wird Vor- und Nachteile haben, auf einer Seite hat jeder die Möglichkeit, seine Meinung kundzutun, aber i glaub ah, dassd viel Unsicherheit dann ah wieder mit dem bringen kannst weil einfach du weißt jo nicht mehr, was is jetzt a Meinung von wem anderen und was is jetzt wirklich a Tatsache. (I 2wX)                                                                                               |
| K6.1 positive Bewertung                                                | Codiert werden alle Hinweise auf eine positive Reaktion auf die Teilnahme von Bürger:innen am Nachrichtengenerierungsprozess.                                            | [0:11:13.0] I: Mh jo grundsätzlich find ich es eigentlich a relativ gute Idee, weils einfach vielleicht spannend is, was eben de Menschen so beschäftigt, also so de Leser. Aber eben dadurch würd i halt was i les schau bissl hinterfragen eben weil man ja ned weiß, ob des so stimmt, was de behaupten. (I 4wZ)                                                                                                         |
| K6.2 negative Bewertung                                                | Codiert werden alle Hinweise auf eine negative Reaktion auf die Teilnahme von Bürger:innen am Nachrichtengenerierungsprozess.                                            | [0:15:04.6] I: Halt i gar nix davon. (I 2mX)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| K6.2.1 Einfluss auf Professionalität von Journalismus                  | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass durch die Teilnahme von Bürger:innen am Nachrichtengenerierungsprozess Journalismus als negativ beeinflusst wahrgenommen wird. | [0:16:37.0] I: Würd ich schon sagen. Einfach weil (.) keine Ahnung also das is halt, ich glaub Leute vertrauen einfach Leuten viel also wenn jetzt da irgendein Influencer oder was daherkommt und jetzt da über irgendwelche Sachen redet oder sowas, dann sind sie so he diesen Influencer kenn ich seit 3,4 Jahren und da ich irgendwelche Videos immer wieder und jetzt da äußert er sich halt zu diesem Thema. (I 5wZ) |
| <b>K7 Bevorzugen von Bürgerjournalismus bei gewissen Nachrichten</b>   | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass Bürgerjournalismus allgemein bevorzugt wird.                                                                                   | [0:10:49.9] I: Ähm also allgemein wenns zum Beispiel darum geht ahm einem, zum Beispiel wenn der Schönbrunnpark wieder eröffnet wird, weil er irgendwie geschlossen wurde und ein neues Tier hergebracht wird, dass halt die Bürger selber darüber reden können, wie sie es selber finden. Und ahm wie halt deine Realität ist, weil normalerweise Journalistenunternehmen stellen das halt etwas anders                    |

|                                                                           |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                           |                                                                                                             | dar oder etwas schöner oder etwas schlechter und beim Bürgerjournalismus kann es theoretisch genau so dargestellt werden, wie es eigentlich ist. (I 4mZ)                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| K7.1 keine Bevorzugung                                                    | Codiert werden alle Hinweise auf keine Bevorzugung.                                                         | [0:11:20.0] I: I mein wenn i so drüber nachdenk ist sicher interessant, was meine Themen so sind wie wie Natur, Garten, solch Fachfragen. Wenn des Bürger mitbest- mit wie sagt man denn, mitgestalten können, die mit dem ganzen Arbeiten und se diese Informationen dann weitergeben können, find i schau ganz interessant, jo. Find i schau guad. (...) Bevorzugen na, aber ahm (.) begrüßen, würd ich schon, jo. (I 1wX)                    |
| K7.2 Bevorzugung bei politischen/gesamtgesellschaftlich relevanten Themen | Codiert werden alle Hinweise auf eine Bevorzugung bei politischen/gesamtgesellschaftlich relevanten Themen. | [0:19:46.5] I: Mhh i glaub eher wenn, dann bei gesellschaftlich relevanten Themen aber do würd mi halt dann wieder mehr de Meinung interessieren, also so so subjektive Sachen, wos de gewissen Leute davon halten, dass ma mehrere Perspektiven davon hat, aber grundsätzlich wenns wirklich um Informationen geht und (.) richtige Informationen, objektive Informationen, würd is glaub i in keinem von beiden Bereichen bevorzugen. (I 7wZ) |
| K7.3 Bevorzugung bei Themen wie Natur, Leute, Lokales, Reisen             | Codiert werden alle Hinweise auf eine Bevorzugung bei Themen wie Natur, Leute, Lokales, Reisen.             | [0:13:02.6] I: Na wenn dann schon bei Umwelt oder so gesellschaftspolitischen Themen, also so Sachen was weiß i wer die Königin in England is und was de macht, also sowas les i ned. Des interessiert mi halt einfach ned, aber wenns jetzt zum Thema Umwelt geht oder Umweltentwicklung und sowos oder Steuern, jo, do is a Querschnitt scho immer spannend, wie sehen des de Leute. (I 1mX)                                                  |
| K7.4 Bevorzugung bei technischen Themen                                   | Codiert werden alle Hinweise auf eine Bevorzugung bei Themen im technischen Bereich.                        | [0:13:52.0] I: Bürgerjournalismus. Im technischen Bereich halt. Bei mir is halt Programmieren, do konsumier i jeden Tag, 24/7. Weil jeder entdeckt was Neues, jeder weiß irgendwas besser gut gsagt, wie kann man es schneller machen, neue Erkenntnisse, ahm von welcher                                                                                                                                                                       |

|                                   |                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                   |                                                                    | <p>Programmiersprache angefangen wie kann i des und des Problem schneller lösen, do glaub i käme ein normaler Journalismus niemals nach. Vor allem ah, weil der große Bedarf ned da is. Also für mi is in dem Bereich super. (I 5mZ)</p>                                                                                                                                                                                                                                 |
| K7.5 Gründe für keine Bevorzugung | Codiert werden alle Hinweise auf das Begründen keiner Bevorzugung. | <p>[0:22:56:7] I: Des sind eher diese reißerischen Themen, do is was passiert, do is irgend a Festl, irgend a Bericht von am Festl oder irgendwas, jo, passt schau. Aber ned um wichtige Sachen, um welche, i Auswirkungen, also Themen, de de Auswirkungen haben auf die nächsten (.) jo wie soll i sagen, auf die Zukunft vielleicht haben. (I 2mX)</p>                                                                                                                |
| K7.6 Gründe für eine Bevorzugung  | Codiert werden alle Hinweise auf das Begründen einer Bevorzugung.  | <p>[0:13:53.8] I: Na des is eher so dann wenn i sag jetzt dann wenss über Reisen oder Natur geht, dann is des für mi irgendwie so wo i sag des is so zum Berieseln, ah zum Drüberlesen. Und des andere is eher soll für mi eher a Information für mi sein, wie kanns weiter gehen. Und wenn des jetzt von der Natur her oder von irgendeinem Reisetipp was is oder so, was ned zu 100% dann ah der Tatsache entspricht, is mir eher wurscht sag i jetzt mal. (I 2wX)</p> |

**FF2:** „In welchem Zusammenhang stehen Bürgerjournalismus und das allgemeine Bild von Journalist:innen aus Sicht der Digital Natives und Digital Immigrants?“

| <i>Kategorisierungsdimension</i>                         | <i>Codierregeln</i>                                                                                                                  | <i>Ankerbeispiele</i>                                                                                                                |
|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>K8 Kriterien von professionellen Journalist:innen</b> |                                                                                                                                      |                                                                                                                                      |
| K8.1 journalistische Ausbildung vorhanden                | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass eine journalistische Ausbildung den Beruf von professionellen Journalist:innen ausmacht.   | [0:13:37.4] I: Is schau wichtig für mi, jo. (I 3mZ)                                                                                  |
| K8.2 hauptberuflich Journalist:in                        | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass hauptberufliche Journalist:innen den Beruf von professionellen Journalist:innen ausmachen. | [0:26:42.7] I: Unbedingt. (I 2mX)                                                                                                    |
| K8.3 objektive Berichterstattung                         | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass objektive Berichterstattung den Beruf von                                                  | [0:22:02.5] I: Find i schau sehr wichtig. Also wenn i wenn i merk, dass a Bericht voi aus einer subjektiven (.) in einer subjektiven |

|                                                                              |                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                              | professionellen Journalist:innen ausmacht.                                                                                                                 | Art und Weise geschrieben is, find i des unprofessionell ehrlich gesagt. Vor allem in gewissen Medien. (I 7wZ)                                                                                                                                                                                                              |
| K8.4 unabhängiges Handeln                                                    | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass unabhängiges Handeln den Beruf von professionellen Journalist:innen ausmacht.                                    | [0:12:51.3] I: Is ah eigentlich A und O vom Journalismus, find i. (I 1wX)                                                                                                                                                                                                                                                   |
| K8.5 Transparenz und Offenlegung der eigenen Interessen                      | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass Transparenz und die Offenlegung der eigenen Interessen den Beruf von professionellen Journalist:innen ausmachen. | [0:33:54.7] I: Jo des find i schau wichtig aber i glaub ahm, ob man jetzt wirklich von jedem Journalisten, wo man einen Artikel les, des was is glaub i eher ned so der Fall. Aber i glaub du weißt (.) de gewisse Richtung von den Journalisten einfach wo du (.) ahm, bei welcher Zeitung die arbeiten und sowos. (I 6wZ) |
| <b>K9 Kriterien von Bürgerjournalist:innen</b>                               |                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| K9.1 journalistische Ausbildung                                              | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass eine journalistische Ausbildung mit Bürgerjournalist:innen verbunden wird.                                       | [0:15:26.5] I: Wahrscheinlich de aller wenigsten, geh i mal davon aus. Weil, jo. (I 3mZ)                                                                                                                                                                                                                                    |
| K9.2 hauptberuflich Journalist:in                                            | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass der Hauptberuf als Journalist:in mit Bürgerjournalist:innen verbunden wird.                                      | [0:15:38.5] I: Ah wahrscheinlich weniger oder der kleinste Teil. (I 3mZ)                                                                                                                                                                                                                                                    |
| K9.3 objektive Berichterstattung                                             | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass objektive Berichterstattung mit Bürgerjournalist:innen verbunden wird.                                           | [0:16:58.9] I: Des schau. (I 5mZ)                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| K9.4 unabhängiges Handeln                                                    | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass unabhängiges Handeln mit Bürgerjournalist:innen verbunden wird.                                                  | [0:17:02.5] I: Sicher, weil die hat ja, des is ja kein Job für sie. (I 5mZ)                                                                                                                                                                                                                                                 |
| K9.5 Transparenz und Offenlegung der eigenen Interessen                      | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass Transparenz und die Offenlegung der eigenen Interessen mit Bürgerjournalist:innen verbunden werden.              | [0:17:53.2] I: Aso ok jo i glaub schau, dass des sehr zutrifft, weil dadurch, wenn eben de Menschen jetzt deren Meinung oder so reinbringen, dass des man dann einfach schau sehr sieht, welchen Standpunkt de in gewissen Situationen einnehmen und so. (I 4wZ)                                                            |
| <b>K10 journalistische Arbeitsweise von professionellen Journalist:innen</b> |                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| K10.1 Transparenz                                                            | Codiert werden alle Hinweise auf Transparenz in Verbindung mit der Arbeitsweise von professionellen Journalist:innen.                                      | [0:27:24.6] I: Also ich find halt einfach grade so Transparenz is halt einfach so wichtig im Journalismus und das kann einfach Bürgerjournalismus zu einem gewissen Grad oder halt oftmals zu einem gewissen Grad nicht                                                                                                     |

|                                                                    |                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                    |                                                                                                                                                              | erfüllen, weils halt einfach keine professionellen Leute sind. (I 5wZ)                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| K10.2 Faktencheck                                                  | Codiert werden alle Hinweise auf Faktencheck in Verbindung mit der Arbeitsweise von professionellen Journalist:innen.                                        | [0:25:29.1] I: Mh i glaub wie gesagt Faktencheck, Quellenangaben bei professionellen Journalisten wahrscheinlich sehr wichtig. (I 7wZ)                                                                                                                                                                                                                             |
| K10.3 Quellenangaben                                               | Codiert werden alle Hinweise auf Quellenangaben in Verbindung mit der Arbeitsweise von professionellen Journalist:innen.                                     | [0:17:38.4] I: Des würd i mir halt auf jeden Fall noch mehr erwarten von einem professionellen Journalisten, dass die Quellenangaben, dass des alles sei Richtigkeit hat und stimmig is, jo schon. (I 1mX)                                                                                                                                                         |
| <b>K11 journalistische Arbeitsweise von Bürgerjournalist:innen</b> | Codiert werden alle Hinweise auf eine journalistische Arbeitsweise, die mit Bürgerjournalist:innen verbunden wird.                                           | [0:17:11.2] I: Erwarten jo. Sollte auf jeden Fall so sein und es werden ah sicher einige so machen, aber du kannst halt- oder i würd sagen bei normalem Journalismus oder professionellem kann i mi halt eher drauf verlassen, dass es so is. Heißt ned, dass es ned gibt, aber jo. (I 3mZ)                                                                        |
| K11.1 Transparenz                                                  | Codiert werden alle Hinweise auf Transparenz in Verbindung mit der Arbeitsweise von Bürgerjournalist:innen.                                                  | X                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| K11.2 Faktencheck                                                  | Codiert werden alle Hinweise auf Faktencheck in Verbindung mit der Arbeitsweise von Bürgerjournalist:innen.                                                  | X                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| K11.3 Quellenangaben                                               | Codiert werden alle Hinweise auf Quellenangaben in Verbindung mit der Arbeitsweise von Bürgerjournalist:innen.                                               | [0:16:06.4] I: Mh Quellenangaben würd ich eigentlich bei beiden machen, weil Quellenangaben sind eigentlich schon wichtig, dass man auch ungefähr weiß, von wo die Leute, oder halt die Person, das Unternehmen die Quellen oder halt die Fakten haben, die sie halt vorstellen. (I 4mZ)                                                                           |
| <b>K12 journalistische Standards</b>                               |                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| K12.1 entsprechen keinen journalistischen Standards                | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass Bürgerjournalist:innen keinen Standards von professionellen Journalist:innen entsprechen.                          | [0:15:18.5] I: Glaub i ned, dass dem entsprechen, weil de haben Ausbildungen (.) und der Bürgerjournalist ned, nimm i an. Von dem geh i jetzt einmal aus. (I 1wX)                                                                                                                                                                                                  |
| K12.2 keine Unterscheidung                                         | Codiert werden alle Hinweise darauf, dass alle den Standards entsprechen sollten.                                                                            | [0:17:40.6] I: Ahm das ist es ist divers. Also ich find es gibt sicher auch Bürgerjournalisten, die dem diesem Grad von einem allgemeinen Journalisten entsprechen, aber ich glaub das meiste ist so, die meisten Personen entsprechen dem nicht, aber es kommt halt immer auf die Person drauf an, das kann man nicht wirklich verallgemeinern glaub ich. (I 4mZ) |
| <b>K13 Unterschiede in der Verantwortlichkeit</b>                  | Codiert werden Hinweise darauf, dass Unterschiede in der Verantwortlichkeit von professionellen Journalist:innen bzw. Bürgerjournalist:innen erkannt werden. | [0:29:24.8] I: Jo sicher haben de, grundsätzlich find i is mehr Verantwortung drauf weil jeder wie gesagt, wenn i jetzt a Zeitung les oder wenn i jetzt an Blogbeitrag les, is schau bissl a Unterschied, was i mir                                                                                                                                                |

|                                             |                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                             |                                                                                                                                        | jetzt davon erwarte oder was i hoff, was des Maß an Professionalität do is. Ahm deswegen glaub i schau, dass die Zeitungen do a bissl mehr Verantwortung haben oder bissl mehr drauf schauen sollten, aber wie gesagt, (lacht) es is halt immer schwierig zum Sagen, ob des jetzt wirklich so is oder ob de des jetzt wirklich so machen. (I 7wZ)                                                                                                                                               |
| K13.2 Gründe für Unterschiede               | Codiert werden jene Hinweise darauf, in denen Gründe für eine Unterscheidung in der Verantwortlichkeit genannt werden.                 | [0:19:31.7] I: Weil ah jo i denk wenn da Journalist des beruflich macht, dass er es sicher a bissl mehr hinterfragen muss, was sind diese Konsequenzen von einem Artikel, der rauskommt, wo i sag oder wenn des a Bürgerjournalist macht, muss i des sicher ned ganz so so hinterfragen, aber wahrscheinlich is ah die die Reichweite oft ned so hoch oder so groß und die Konsequenz a andere. (I 1mX)                                                                                         |
| <b>K14 Gestaltung von Berichterstattung</b> | Codiert werden alle Hinweise darauf, die Anmerkungen und Wünsche zur Gestaltung von Berichterstattung von Journalist:innen beinhalten. | [0:31:38.2] I: Du meinst jetzt wie er den Bericht schreibt, wos er macht? Zuerst einmal i würd sagen, es is gut, wenn er selber schon mal a bissl was zu dem Thema weiß oder sich mal generell informiert und dann bei die Quellen schaut, dass man wirklich Quellen hat, wo man weiß, des sind jetzt keine oder sollten höchst keine Falschinformationen drinnen sein. Und do einmal recherchiert, ah vergleicht, find i is ah immer wichtig. Und dann halt den Bericht dazu schreibt. (I 7wZ) |