



universität
wien

DIPLOMARBEIT / DIPLOMA THESIS

Titel der Diplomarbeit / Title of the Diploma Thesis

„Sustainability transitions in the food sector:
Public procurement as transition driver
A case study of Vienna“

verfasst von / submitted by

Rabea Pidun

angestrebter akademischer Grad / in partial fulfilment of the requirements for the degree
of

Magistra der Naturwissenschaften (Mag. rer. nat.)

Wien, 2018/ Vienna, 2018

Studienkennzahl lt. Studienblatt /
degree programme code as it appears on
the student record sheet:

A 190 344 456

Studienrichtung lt. Studienblatt /
degree programme as it appears on
the student record sheet:

Lehramtsstudium UF Englisch,
UF Geographie und n Wirtschaftskunde

Betreut von / Supervisor:

Univ.-Prof. Mag. Dr. Michaela Trippl

Acknowledgments

First and foremost I would like to thank my supervisor Univ.-Prof. Mag. Dr. Michaela Trippl for her inspiration, motivation and enthusiasm on my way through university and especially in regards to this thesis. She not only sparked my interest in economic geography but also always had an open ear for my concerns, worries and ideas.

My sincerest appreciation also belongs to Ms Alexandra Frangenheim, who has been an enormous help and motivator along the way, and without whom the empirical research of this thesis would not have been as successful.

Furthermore, I would like to thank my interview partners Ms Zehetgruber, Mr Schöberl, Mr Unger, Mr Trojan, Mr Mosor, Ms Sagmeister, Mr Holler and Mr Kromp, for their willingness to answer all my questions.

My sincerest gratitude belongs to my partner Christian Mayr, who has provided me with unfailing support and continuous encouragement throughout my years of study and through the process of researching and writing this thesis. This accomplishment would not have been possible without him.

Last but not least, I would like to thank Andrea, Anita and Alois Mayr for their continuous support and motivation over the past years as well as my parents Rainer Pidun and Beate Vogl for raising me to be the person I am today.

Erklärung

Hiermit versichere ich,

- dass ich die vorliegende Diplomarbeit selbstständig verfasst, andere als die angegebenen Quellen und Hilfsmittel nicht benutzt und mich auch sonst keiner unerlaubter Hilfe bedient habe,
- dass ich dieses Masterarbeitsthema bisher weder im In- noch im Ausland in irgendeiner Form als Prüfungsarbeit vorgelegt habe
- und dass diese Arbeit mit der vom Begutachter beurteilten Arbeit vollständig übereinstimmt.

Wien, am 13.06.2018

Rabea Pidun

Abstract (Deutsch)

In der aktuellen Forschung wird der öffentlichen Beschaffung großer Einfluss bezüglich der Lösung von gesellschaftlichen Problemen und der nachhaltigen Entwicklung nachgesagt. Der öffentliche Sektor hat in diesem Zusammenhang an Macht und Einfluss gewonnen und seine Möglichkeiten, Trends zu gestalten, werden anerkannt. Die Forschung setzt sich intensiv mit beiden Themen - Nachhaltigkeitstransformationen und öffentlicher Beschaffung – auseinander, jedoch gibt es bisher wenig Anknüpfungspunkte und die Frage welche Auswirkungen die öffentliche Beschaffung auf eine Nachhaltigkeitstransformation hat, bleibt unbeantwortet. Das Ziel der Arbeit ist es, das Einflusspotential der öffentlichen Beschaffung in Bezug auf eine Nachhaltigkeitstransformation des Lebensmittelsektors aufzudecken. Der Lebensmittelsektor ist ein besonders illustratives Beispiel, da er mit Themen wie sozialer Gerechtigkeit, Gesundheit, wirtschaftlicher Entwicklung und Umwelt vernetzt ist und hier die Ernsthaftigkeit des Staates, Veränderung voranzutreiben, sichtbar wird.

Die Basis dieser Arbeit ist eine gründliche Literaturrecherche, die einen Überblick über die Funktionsweise, Barrieren und spezifischen Gegebenheiten der öffentlichen Beschaffung gibt sowie versucht, erste Anknüpfungspunkte zwischen der Theorie der Nachhaltigkeitstransformationen und der öffentlichen Beschaffung herzustellen. Um das Potential der öffentlichen Beschaffung im Lebensmittelsektor Wiens aufzuzeigen, wurde ein qualitativer empirischer Ansatz gewählt. Zum einen besteht dieser aus einer Dokumentenanalyse, um den Status-Quo zu erfassen und zum anderen aus Experteninterviews, die einen tiefen Einblick in die Prozesse und den Einfluss der öffentlichen Beschaffung im Lebensmittelsektor Wiens geben. Die Ergebnisse dieser Arbeit zeigen, dass das gesamte Potential der öffentlichen Beschaffung gehemmt wird und somit die Kraft des Einkaufs nicht vollständig genutzt werden kann. Daher ist der Einfluss auf eine Nachhaltigkeitstransformation äußerst gering.

Abstract (English)

Recent research has focused on the immense impact of public procurement in addressing societal problems and driving change towards more sustainability. In this context, the public sector has been empowered and acknowledged as an active shaper of trends. While research has been focusing on both topics - public procurement and sustainability transitions – little connections between the two fields have been made and the question of how public procurement influences transitions remains unanswered. Therefore, this thesis aims at uncovering the potential of public procurement to drive a sustainability transition of the food sector. The food sector serves as an illustrative example as it reveals the state's commitment to sustainable development because it can address social justice, health, economic development and environmental goals all at once. The basis of this thesis is a thorough literature review that provides an overview of the main fields and their implementation, barriers and specific conditions. In order to uncover the impact of public procurement in the food sector of Vienna, a twofold empirical approach was chosen that consists of a document analysis to determine the status quo and expert interviews to gain a deeper understanding of the processes and impacts of public procurement in the food sector. The results show that certain barriers are preventing public procurement from its full power and its full implementation in Vienna which overall results in little influence on change towards sustainability.

Table of Contents

Abstract (Deutsch)	7
Abstract (English)	9
1. Introduction	13
2. Sustainability Transitions	15
2.1. Multi-Level-Perspective	16
2.2. TIS	18
2.3. Transition Management	19
2.4. Social practice Theory/ Strategic practice management	20
2.5. Intersection of the different approaches	20
2.6. Geography of sustainable transitions	21
3. A socio-technical system: Food	24
3.1. Transitions in the food sector	26
3.2. MLP adjusted to the food sector	27
3.3. (Urban) political ecology	28
3.4. Social Food Practices	28
3.5. Governance of transition in the food sector	29
3.6. Urban Food Politics	31
4. Public Procurement	34
4.1. Sustainable vs. green public procurement (SPP vs GPP)	34
4.2. Policy framework	36
4.3. Barriers/ drawbacks	37
4.4. Innovative approaches to public procurement	39
4.4.1. Public Procurement for Innovation (PPI)	40
4.4.2. Categorization	42
4.4.3. Functional PP	43
4.4.4. Circular Economy Procurement	43
4.5. Sustainable food procurement	46
4.6. Public procurement as transition driver of the food sector: Implications	48
5. Empirical Part: Analysis and Discussion of public procurement in Vienna and the influence on change	50
5.1. Scope of research	50
5.2. Expert Interviews	51
5.2.1. Interview guide	51
5.2.2. Selecting experts	53
5.2.3. Conduction of the interviews	56
5.3. The context of public procurement in Vienna	57
5.3.1. Legislature EU-national-regional	58
5.3.2. Best value vs. best price	60
5.3.4. Innovation as part of public procurement	62
5.3.5. Vienna compared to European cities	63
6. Integration of theoretical and empirical research	65
6.1. Barriers	65

6.1.1.	Budgetary constrictions	65
6.1.2.	Education and Information for all population groups	66
6.1.3.	Short-time mindset in politics	67
6.1.4.	Measurability of social criterion	68
6.1.5.	Mapping of barriers - Interviews	69
6.1.6.	Implication: Cost as main barrier	70
6.2.	Governance	70
6.2.1.	Actors	70
6.2.2.	The role of politics	72
6.2.3.	Changes in governance	73
6.3.	Geography of Sustainability transitions	73
6.3.1.	The spatial perspective	73
6.3.2.	Human agency	74
7.	Conclusion	76
	Literature	78
	List of Figures	88
	List of Tables	88
	Appendix	89
	Leitfaden: Interview 1	89
	Leitfaden: Interviews 2-6	91
	Transkript Interview 1	93
	Transkript Interview 2	107
	Transkript Interview 3	118
	Transkript Interview 4	134
	Transkript Interview 5	153
	Transkript Interview 6	167

1. Introduction

Modern challenges like a rapidly growing population, climate change, decreasing natural resources and globalization have caused a change in strategic thinking and have brought new policy tools on the agenda. In the transition discourse towards more sustainability, the public sector has gained increasing attention over the past years. In this context, public procurement has entered the arena. Through its immense purchasing power – more than 2 trillion Euros annually in the EU – it has caught the attention of research and is acknowledged to have an impact on change towards sustainability (EDQUIST, 2018, SMITH et al. 2016: 250). Over the past years a sound basis of research has accumulated, concerned with the different forms of public procurement, the implementation processes, the legal frameworks and the strategic use of public procurement to trigger innovation. Little so far is known, however, about the direct influence on transitions and more specifically on sustainability transitions. While most recent research focuses on the strategic use of public procurement in theory, I could not identify evidence of the effects and impact of the strategic use of public procurement regarding an influence on sustainability transitions. This indicates the research gap that is subject to this thesis. As the field of sustainability transitions goes beyond the scope of a single thesis, the food sector was chosen to narrow the subject. The food sector is especially interesting in the context of change as it is closely connected to issues of health, environment and social justice.

The overall resulting research question is:

- **How and in what ways can public procurement contribute to a sustainability transition of the food sector in Vienna?**

In the course of the literature review, several issues evolved that are crucial for an understanding of the effectiveness of public procurement. These issues are the role of barriers to public procurement, the changing governance of transitions in the food sector and the inclusion of geographical aspects in policy creation. Based on the recognition of these issues, 4 sub-questions derived.

- Which barriers influence sustainable public procurement in the context of its strategic use?
- Who are the actors in the governance of food procurement in Vienna? How do they influence the transition process?

- What role do individuals play in the public procurement in Vienna?
- How much does the local context shape public procurement of Vienna?

This thesis consists of a literature review as well as an empirical analysis. The first part takes a closer look at the theoretical and conceptual background. Overall, the literature review will focus on the three main topics for this thesis, namely transition research, public procurement and the food sector. Throughout the thesis, theoretical concepts will be introduced and discussed as well as connections made between the three main fields. The first section starts with transitions. To understand transitions, this thesis draws on well-established concepts/approaches like the Multi-Level-Perspective, Technological Innovation Systems and Transition Management. In addition, a recent discussion in literature/research will be taken up, namely the lack of geographical notions in transition research, to gain a deeper understanding of the spatial and political dimensions of transitions. In a next step, the specificities of the food sector will be introduced as well as connected to the field of sustainability transitions. Section 4 deals with the final topic of this thesis namely public procurement. Following a brief overview and definition of public procurement, the policy framework and most common barriers will be discussed. To round up the analysis, this section will conclude by relating public procurement to the food sector. Section 4 ends by merging all three fields and deriving assumptions and sub-research questions.

The empirical part of this thesis can be found in section 5 and 6. The first part deals with the qualitative expert interviews and sets the context for Vienna. In section 6, the theoretical and empirical work will be combined in order to answer the research question. The empirical work consists of qualitative expert interviews as well as an analysis of relevant documents.

2. Sustainability Transitions

A transition can be described as a non-linear process that aims at a radical, fundamental change of socio-technical systems (GEELS and SCHOTT 2010: 11). A socio-technical system is a complex network of actors, institutions, material artefacts and knowledge within one sector for example, energy, water or food supply (MARKARD et al. 2012: 956). This network interacts and is responsible for providing service for societies. As socio-technical systems are rather complex, the transition of such a system needs special attention and understanding as well as tailored policies (MARKARD et al. 2012: 956). The changes aimed at by such a transition therefore concern various dimensions like technology, organizational frameworks, institutions, economy and politics and even cultural aspects of a society (MARKARD et al. 2012: 956). In the process of the transition, innovations are being made, new products and services emerge and regulations, governance-networks and whole belief-systems have to change in order to enhance an already existing system or more radically, substitute the ‘old’ system for a new version. The many involved actors show that a transition is complex and highly difficult to steer however, global crises are pressing and demanding for the management of such transitions (COHEN and ILLIEVA 2015: 201). In order to deal with the problems of globalization and environment a transition to sustainability is needed. These sustainability transitions aim at changing the socio-technical systems to more sustainable behavior of consumption and production (MARKARD et al. 2012:956). This is seen as vital because the impact of humans on the environment needs to be reduced radically (KIVIMAA and KERN 2016: 205).

The necessity of transition lies in the liberation of a dead-lock situation (SPAARGAREN, OOSTERVEER and LOEBER 2012: 7). Prominent examples of such situations are the massive CO₂ emission as a result of a car-centered mobility system (GEELS et al. 2012) or the industrialization of the food sector that is confronted with health and environmental risks (SPAARGAREN, OOSTERVEER and LOEBER 2012: 5f.). Moreover, we can find significant transitions in the past, when looking at the introduction of pipe-based water supply (GEELS 2005a) as well as the transition from carriages to cars (GEELS 2005b).

In order to understand how transitions work, it is necessary to include several theoretical concepts that have been introduced in the past. The following section gives a brief overview of the Multi-Level Perspective (MLP) as an approach of sustainability transition as well as technological innovation systems (TIS) and social practice theory (SPT).

2.1. Multi-Level-Perspective

As already mentioned, transitions are non-linear, complex processes that involve multiple levels and multiple actors. The multi-level-perspective was introduced by GEELS in 2002 and serves as a model to disentangle the complex process of a socio-technical transition. The model divides the transformative developments into three levels namely, landscapes, regimes and niches. These levels, however, should not be seen in isolation. In his model, GEELS therefore, also describes diverse interdependencies between the levels (GEELS 2002)

The central body of this model is the socio-technical regime. It plays a superior role in the transition research. A regime is “the coherent complex of scientific knowledge, engineering practices, production process technologies, product characteristics, skills and procedures, established user needs, regulatory requirements, institutions and infrastructures” (RIP and KEMP 1998: 338). In other words, a socio-technical regime connects the technology with the matching infrastructure, institutions and competences of the users. Because of this network, paths and directions for incremental change become visible and measures can be taken accordingly. The transition literature is mainly concerned with the shifts of existing regimes, the destabilization and development of new regimes (MARKARD et al. 2012: 957).

While regimes are rather resistant to system changes, ‘niches’ serve as ‘incubation spaces’ with an experimental character. In addition, niches can be described as protected places in which actors get in touch with new technologies and their applicability (GEELS 2002: 1261). Because of the safe character of the niche, radical innovations can arise and through experimentation and learning, processes develop until they are ready to compete with the established technologies of the regime (MARKARD et al. 2012: 957). To deal with the deliberate emergence of such niches, an own concept was introduced namely the ‘Strategic Niche Management’. It is concerned with the impact of niches on the regime shift process and its steering (SCHOT and GEELS 2008).

Overall, it can be said that the development towards a sustainable economy is driven by the transition process of certain key sectors, like for example the energy sector (SCHNEIDEWIND and SCHECK 2012:45). In that sense, so called ‘niche-players’, who are aware of and anticipate development trends early on, can be described as the ‘Pioneers of Change’ (BROHMANN and GRIESHAMMER 2015: 10).

Finally, landscapes can be described as the external context for the interaction of the different actors, consisting of structural trends that represent the framework for all

interaction. Changes that happen within the landscape level may cause a disruption in the existing regime and therefore leading to a demand for a new technology or system and consequently to the emergence of a niche (GEELS 2002: 1261).

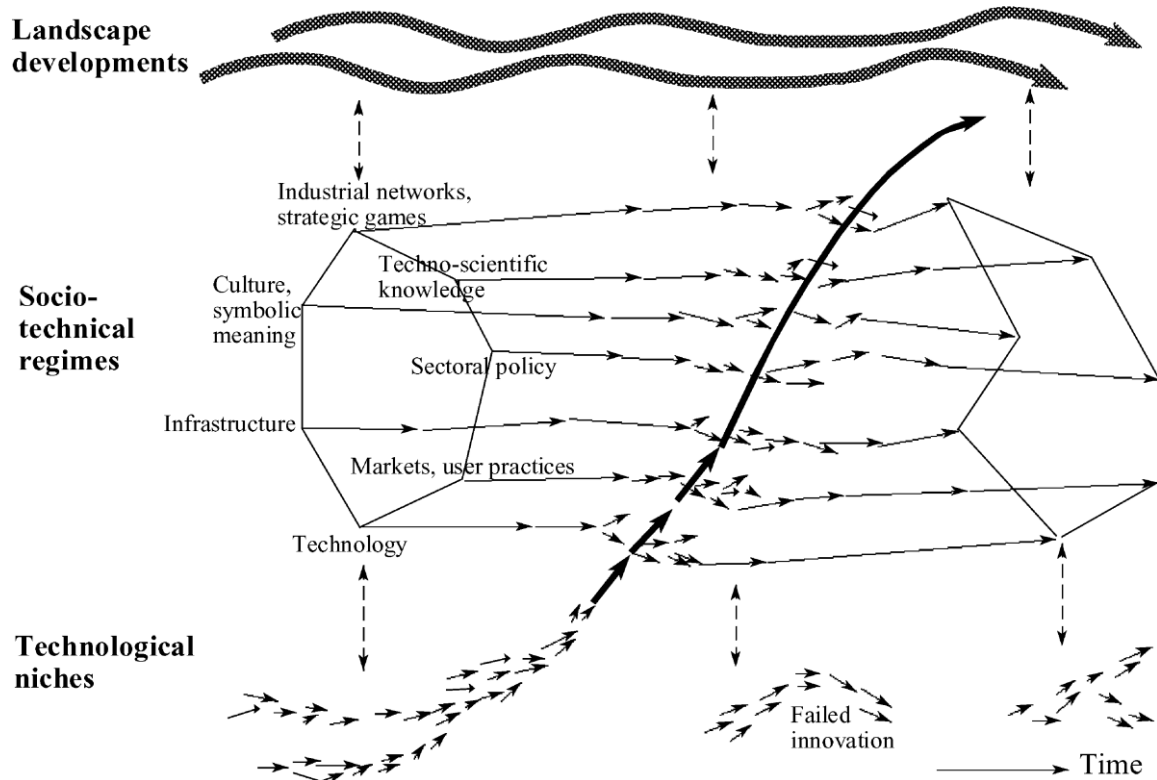


Figure 1: Dynamic multi-level-perspective (source: Geels 2002:1263)

The following depiction of GEELS' MLP model, illustrates the interdependencies between landscapes, regimes and niches. GEELS (2002: 1261) describes a nested relationship between the three levels which means "[...] that regimes are embedded within landscapes and niches within regimes. Novelties emerge in niches in the context of existing regimes and landscapes with its specific problems, rules and capabilities." While innovations arise in niches they can only develop through the frame of the existing regimes and landscapes that offer the suitable environment for it. This can also be described as the main point of the multi-level perspective in the broader context of the sociotechnical transition. As KEMP et al. (2001: 277) state, "It is the alignment of developments (successful processes within the niche reinforced by changes at regime level and at the level of sociotechnical landscape) which determine if a regime shift will occur."

2.2. TIS

Another theoretical approach that has gained attention in the field of transitions is called ‘technological innovation system’ (TIS). It is related to concepts like the national and regional innovation system (NIS, RIS). NIS and RIS primarily focus on the analysis of institutional structures on a regional or national level in order to gain information about the factors that lead to innovation and in consequence to market success. While protagonists of these approaches are interested in the specific factors leading to innovation they are not so much concerned with the implication of these innovations for the socio-technical system (COENEN et al. 2012: 969). In contrast to that lies the TIS concept that analyses the functions that lead to new innovations across space and time (MURPHY 2015: 75).

The origin of this concept goes back to CARLSSON and STANKIEWICZ (1991) who described the systemic network and interdependence of various actors within a specific institutional setting, as the main driver of new innovative technologies (MARKARD et al. 2012: 959). A general definition was later given by BERGEK et al. (2008: 408) stating that TIS are “socio-technical systems focused on the development, diffusion and use of a particular technology (in terms of knowledge, product or both)”. Within a TIS institutions, networks and actors are linked to an innovation policy that should eventually lead to radical and new socio-technical configurations (WEBER and ROHRACHER 2012: 1038). In the context of transitions, it is the link that is of importance and that link is mainly created through certain functions that can be described as ‘key’ activities that are required for the success of the TIS. In her paper BERGEK et al. (2008: 411) identify seven specific functions namely entrepreneurial experimentation, market formation, knowledge development, resource mobilization, development of positive economies, legitimation and influence on the direction of search. This list, however, should not be seen as a standard as it is subject to different perception of the specific TIS and its specific context (WEBER and ROHRACHER 2012: 1039).

A major drawback of the TIS concept is the spatial perspective. Given that most of the above mentioned functions are usually realized through trans-local and transnational ties, the need for a spatial perspective that accounts for the development of internal functions as well as the interaction of external actors with the TIS, has become inevitable (MURPHY 2015: 75). In their paper, TRUFFER and COENEN (2012: 6) go even further and highlight the importance of a more specific conceptualization of the “global-local nodes” that have huge influence on the success of a TIS. More specifically, through taking geographical

perspectives into the TIS approach, scholars can understand the emergence of certain links and networks within and outside of the TIS and then decide which factors are vital in order for the TIS to contribute to a transition (MURPHY 2015: 75).

2.3. Transition Management

Another concept that is considered in this thesis is transition management. Transition management can be described as an interdisciplinary approach, combining research on technological transitions, complex systems theory and governance approaches (MARKARD et al. 2012: 958). The main goal of transition management research is to work on a practice-oriented model that orientates transition to sustainability (MARKARD et al. 2012: 958). Transition management builds upon three assumptions namely the complexity of existing sectors, a societal structure that is adaptable and the idea of management being reflexive (NILL and KEMP 2009: 672f.). Taking these assumptions, transition management “combines an orientation towards a long-term vision of ‘sustainable development’ with short-term experimental learning to probe options and find pathways to realize the vision” (VOß et al. 2009: 277). The transition process can therefore, also be described as a recursive cycle of learning, in which the original vision can be adjusted to the current state of knowledge and options (VOß et al. 2009: 277). It does so in ‘transition arenas’ that are similar to the concept of niches, as it creates a place for ideas and experiments. Instead of prescribing solutions and controlling processes, transition management understands itself as a supportive concept that helps following the vision (VOß et al. 2009: 277).

A factor that often presents itself as a barrier in transition management is the political process that is responsible for implementing transition management. Most socio-technical systems rely on established political players and their policies. Studies have shown that ‘weaker stakeholders’ were not included in transition projects or were intimidated by more powerful actors which is especially problematic as a learning-oriented policy like ‘transition management’ builds on the public interest and societal visions (VOß et al. 2009: 286f.). What is therefore needed, is a radical innovation in governance practices allowing a combination of established policy paradigms and innovative forms of experimenting and learning (VOß et al. 2009: 277).

Transition management should not be seen as a counterpart to the MLP approach, rather it builds on the same foundation as it addresses both regimes and niches in its process. It is

the intention of transition management to enable sustainable development pathways in all sectors, leading to a complex yet adjustable system at the same time (VOß et al. 2009: 283).

2.4. Social practice Theory/ Strategic practice management

While most concepts for sustainability transitions derive from science, technology and innovation studies, there are also sociological frameworks. One of them is the social practice theory (SPT) that focuses on a set of practices that are fulfilling everyday needs in a society. The point of research is to examine the interaction between social practices that are established in systems of every-day life (COHEN and ILIEVA 2015: 201). Practices can be described as actions people take to achieve their goals and consists of three elements namely meanings, material items and competences. They are typically bundled into a larger set of practices. Practices are strongly connected to geography, power relations and time dimensions. Even though practices are often overlooked because of their simplicity, they impact sustainability transitions on a basic level (COHEN and ILIEVA 2015: 202).

Scholars of the SPT suggest that a stronger focus on individual behavior, practices and technologies can ultimately lead to more effective policies in the sustainability transition process (SHOVE et al. 2012: 161).

The approach may certainly lack some major features of theoretical aspects of socio-technical systems, however, its intention is to broaden the mindset of transition scholars and bringing in a valuable concept to better understand socio-technical transitions.

2.5. Intersection of the different approaches

The MLP approach generally describes technological transitions as interactive process of change that is based on the three levels (MARKARD and TRUFFER 2008: 597). Its strength lies in the explanation of innovation and transition processes through an “interplay of stabilizing mechanisms at the regime level and (regime-) destabilizing landscape pressures combined with the emergence of radical innovations at the niche level” (MARKARD and TRUFFER 2008: 609). What makes this approach unique is that it leaves room for unexpected events, disruptions, changes and external influences. However, what the MLP lacks is an account for the role various actors play, the interaction of institutions and actors as well as the agency of those actors (MARKARD and TRUFFER 2008: 609). Compared to the MLP, the TIS approach has a different view on transitions. Its focus lies on the dynamics

of a specific TIS, which means that sector level dynamics are subordinate. This results in the critique that the TIS notion does not give insights into how an established regime can be overturned (KIVIMAA and KERN 2016: 207). MARKARD and TRUFFER (2008: 610) describe the perspective to be inward oriented which results in little attention to the TIS's environment.

Overall, both the MLP and the TIS have been exposed to criticism as they both lack specific factors that are seen vital for a full account of transition processes. So far, no ideal approach has been found but concepts have been advanced, adjusted and extended. Transition management is one of these approaches that like the MLP builds on niches and regimes, however, focuses more on experimentation and the learning process by bringing together multiple approaches in 'transition arenas'. Moreover, theoretical approaches of other domains of science like for example sociology are also trying to shed light on transitions by bringing in valuable concepts of their theory. While the perfect concept has not yet been found, a new strand of research has taken a step into including notions of geography into transition research, leading to a better understanding of transitions processes.

2.6. Geography of sustainable transitions

A major drawback of the previous mentioned transition concepts, and in transition research in general, is the lack of any geographical dimension. Questions like where does transition take place and what are the dynamics within which transitions evolve, have been neglected in the research centered around transition theory (COENEN et al. 2012: 969). While this is certainly a drawback for the understanding of how transitions work, it also limits the comparability between places leading to an insufficient body of theory (COENEN et al. 2012: 969).

Geography in transitions has to be understood as a complex field. It should not be limited to mere descriptions of places, a counting of kilometers or a route on the map. Several scholars describe space as relational meaning that distance effects behavior and interaction between actors. These interactions in turn then can lead to growing networks and institutional embedding that offers 'proximity' between actors (BOSCHMA 2005: 65). The importance of including a geographical perspective into the transition discourse lies in the uncovering and understanding of these relationships and networks and their specific impact on space (COENEN et al. 2012: 969).

In order to understand the impact of the geographical perspective this thesis focuses on the three main issues that have been discussed in recent literature namely socio-spatial embedding, multi-scalarity and power issues (TRUFFER and COENEN 2012, TRUFFER et al. 2015). According to transition theory, both the MLP and TIS approach include several conditions that influence the whole process like a governmental framework or market success. These conditions, however, are bound to the conditions of a specific place, region or city. Institutional setting, political systems, cultural aspects, existing networks are only a few examples of factors that are geographically bound and provide a framework for novel technologies, innovation, development of new systems and hence transitions. The setting of a specific place influences the actors and sets certain possibilities as well as limits for policy making. Including the socio-spatial aspects into the transition process enables policy makers to gain a deeper understanding of the occurrence of developments in certain places compared to other places and also analyses the vital factors that lead to successful strategies. This knowledge can then be transferred to other regions and policies (TRUFFER et al. 2015: 64).

As the name multi-level suggests we need to be aware of the existence of multi-level actors and their interaction with each other. The MLP approach does so partly in describing networks and interdependencies between the three levels and the respective actors. However, without including a spatial perspective. For a better understanding of how socio-technical transitions work, it is therefore necessary to trace innovations back to their emergence and examine the spatial scale on which they move and connect to other innovations eventually causing change and development. MURPHY (2015: 83) even suggest that the multi-scalarity also influences political decisions and policy makers as it can support certain arguments related to driving transitions.

Integrating politics into the transition discourse, leads to including questions about power issues. Driving socio-technical transitions, and in specific sustainability transitions, automatically creates winners and losers in regards to the transition and its aspired outcomes. The geographical perspective here provides an insight on the imbalances of socio-economic developments, which is strongly needed. Especially in the context of sustainability it is important to monitor and examine what and whose environmental, social and economic concerns are addressed and implemented in transition initiatives (TRUFFER et al. 2015: 65).

To sum it up, it can be stated that the geographical context shapes transition in regards to socio-technical embedding and the multi-scalar relationships that connect the functions to the actors that are spread over various territories and scales. The ultimate goal of including a geographical perspective is to improve transition research by accounting better “...for the spatial unevenness of transition dynamics, the embeddedness and durability of incumbent regimes/systems, and the multi-scalar constellations of actors, materials, structures, power asymmetries, flows and relationalities shaping the prospects for, and direction of, socio-technical change” (MURPHY 2015: 75).

3. A socio-technical system: Food

The literature on socio- technical transitions, initially focused on rather technical related systems like mobility or energy, however, as fundamental challenges are spreading, systems like food and agriculture have gained similar attention over the past years. While problems in the food sector are usually associated with the southern countries of the world, countries in the global north are gradually confronted with similar challenges (MORGAN 2015: 1379).

Looking back in time, the food sector has undergone significant changes in the past. After WW II, its main concern was to boost efficiency and technological innovations were aligned towards labor saving, conservation of food and animal feed. Regulations and policies in the post-war period were controlled by farmer organizations, food processing industries and powerful retailers (SPAARGAREN et al. 2012: 1). Since that period many changes, both positive and negative have happened. While we do not have to deal with issues like food shortage any more, we are now confronted with a vast variety and choice in products, due to an explosion of food production and distribution. While major developments in food safety have been reached, there are now more and more health related issues that can be traced back to food like for example obesity or diabetes. While the consumers have been empowered, the farmers simultaneously have lost their power (SPAARGAREN et al. 2012: 2). These are only a few examples of the changes and processes that are ongoing in the food sector. However, what cannot be denied is that the current state of the food sector is challenged by new approaches, and new values. Question about the quality and safety of the food, about the environmental effects of consumption and production and the proper treatment of animals have been raised and are now side-by-side with economical aspect like efficiency, shaping innovation and new consumption trends (SPAARGAREN et al. 2012: 2).

Two of the main themes in the food system discourse are globalization and sustainable development. The globalization of the food sector has caused a change in understanding food. While food was always connected directly to the local landscape, globalization challenged that connection by taking food out of its local context, its embeddedness. Consequently, the understanding of local and global changed, replacing short supply chains for global food chains and local food circuits for global networks. Because of its immense influence, globalization remains one of the key organizational principles of the food sector

and is suspected to be in the future (SPAARGAREN et al. 2012: 3f.). What is closely connected is the notion of sustainability. It has become a permanent part of the food system over the past decades and is widely accepted by the main players. Plans for more sustainable food production and consumption are spreading from regulatory institutions like the European Commission to multi-national companies like Unilever up to local institutions like schools and individuals (SPAARGAREN et al. 2012: 3). The past changes that happened in the food sector can be traced back to a noticeable interest in environmental issues and the need for sustainability to be included in the discourse. Although sustainable development certainly contributes to a change, the intentions remain rather fuzzy. Originally defined as a concept that deals with social, economic and environmental values, it has now been put in a neoliberal context by governments and corporations focusing merely on the ecological aspects, which is often the reduction of carbon (MORGAN 2010, WHILE et al. 2010). This neoliberal context does, however, not work for the food system. Because of the complexity of topics addressed by the food system, the understanding of sustainability has to include all three dimensions.

This understanding has spread and emerged over the past years and there is now a scientific agreement that in the entire environmental and sustainability challenge, it is the food systems that plays a dominant role. Nonetheless, there is no mutual agreement on how to tackle the issue through policies. This is mainly due to the fact that the environmental perspective on food comes with a limitation of our every-day life. The realization that we might not be able to eat whatever we like, whenever we like and how much we like cause a political bias (LANG and BARLING 2012: 320).

What can certainly be stated is that the current food system is a complex system, consisting of many actors and dynamics that need careful and tailor made policies in order to drive a sustainability transition and eventually change every-day food practices (SPAARGAREN et al. 2012: 3). The dimension of food is what makes this system so unique. The food system cannot be reduced to being a business that aims at economic profit only. It is a system that fulfills basic human needs, like hunger and health. Moreover, next to the economic and diet perspective, food also offers a socio-cultural perspective that brings in terms like pleasure and society. Kevin MORGAN (2014: 254) even goes so far as claiming that food is more important to us than electronic gadgets like smartphones and tablets. All in all, the food sector can be described as being multidimensional and multifunctional.

While the multi-functionality of the food system is complex and at times hard to detangle, it also reveals the immense power of the system. Moreover, the multi-dimensions invite scholars from all fields of research to the development of the sector and new perspectives on transitions thereby arise (MORGAN 2014: 254).

3.1. Transitions in the food sector

As already stated above, transitions can be described as long-term, structural changes that aim at changing current modes of production and consumption. A transition should result in a change of practices and opinions of all actors. The main actors of the food sector are farmers, regulating institutions, the food industry and its players, retailers, marketing and media specialists and of course the individual consumers. In the course of the sustainability transition, these actors work towards a new and better food system by changing their mindsets and tackling issues that are necessary for a transformation. They do so by establishing new power relations among the actors of the food chain, who then in turn implement a different mindset and new technologies to shape and legitimate the food practices. Following in the process, is the re-embedding of the new food practices in consumers' mind frame and from a long-term perspective, the institutionalization of the new and developed modalities of food consumption and production. As a consequence, rules and resources for governing the food system have changed and the "pre-transition regime has been replaced by a post-transition regime" (SPAARGAREN et al. 2012: 4f.).

When looking at the food sector from a transition perspective we have to be careful. The center of the socio-technical food system consists of human actors. While transition theory includes the human actor it seems to put it behind technology and technological innovations. If we take the main frameworks of transition theory, that is, MLP and TIS, we can see that both pay rather little attention to the human resource (SPAARGAREN et al. 2012: 9). It is argued that transition theory only includes certain 'elite' actors and pay little to no attention to the practitioners and their influence due to their everyday practices (SHOVE and WALKER 2010: 476). However, recent literature has partly recognized the need to focus more on the human behavior and place it at a central point in the conceptual models (GRIN 2012).

In their book "Food Practices in Transition", SPAARGAREN et al. (2012) name human agency as one of the main drivers of sustainability transitions. They emphasize the role of the human actor while at the same time acknowledging the complex, multidimensional and

unpredictable nature of transitions that is steered by human and non-human factors. It is further mentioned, that human action is both conscious and unintentional and they therefore suggest practices as a starting point of analysis. Our daily-life is made up of routine behaviors that make us act without questioning the original reasons behind a certain routine and its consequences. In the course of a transition these routines are then de- and reroutinized and therefore our everyday practices change. Including social practices in the transition framework leads to an enhancement through the perspective of a social, embedded and contextual nature of the human resource (SPAARGAREN et al. 2012: 10).

3.2. MLP adjusted to the food sector

As mentioned in the first section on transition theory, the MLP makes use of three different categories namely landscapes, regimes and niches. SPAARGAREN et al. (2012: 11) and GRIN (2012: 37) include the notion of practices into this framework by describing three different categories of practices. Firstly, ‘novel or innovative practices’ that can be found at the niche level. These are the practices that are being researched and watched as they indicate rules and resources of a possible novel regime. Similar to technological niches, these ‘novel practices’ are still under review and have not yet reached the broad masses. Secondly, SPAARGAREN et al. (2012: 11) describe ‘regime practices’ or ‘well- established practices’, as the predominant form of practices and systems used by most of the actors. In comparison to the ‘novel practice’, the ‘regime practice’ covers a greater span of time-space and relies heavier on links to other institutions and practices. A system of practices further consists of chains and networks that are also called food net-chains (SPAARGAREN et al. 2012: 11)

If we approach research on innovation in practices, there are two different starting points. On the one side, research that focuses on the novel or innovative practice deals with differences to the existing regime practices especially regarding the motives of the participating actors and the power relations that exist between them. On the other side, an analysis of the well-established practices means looking into the openness to change of the system and at the same time looking into the reasons for the implied lock-in. These differences are important for realizing that change happens at different paces and different dynamics in the two levels (SPAARGAREN et al. 2012: 11f.). This also affects the landscape level of the MLP. According to SPAARGAREN et al. (2012: 12) research focusing on the landscape dynamics deals with the most persistent and anchored regimes. Changes in the landscape affects the basic institutions of a society that are described as either socio-cultural, socio-economic or socio-political. In the landscape we can find the highest level

of institutionalization of practices. For the food sector the term landscape turns into foodscape (SPAARGAREN et al. 2012: 12).

Through this approach, the socio-technical system of food is connected to practices and therefore includes issues of agency that are vital for the food sector.

3.3. (Urban) political ecology

Due to the criticism that transition theory and especially concepts like MLP and TIS have to face, new approaches have come up. One that deals with the lack of power relations in the other concepts is urban political ecology. The issue of power and agency as already pointed out above is vital to the transition process as it provides a deeper understanding that goes beyond the state governance (MORAGUES-FAUS and MORGAN 2015: 1559). Political ecology is concerned with certain modalities like organizational forms, lock-ins and most importantly the agents that contribute to the transformation (MORAGUES-FAUS and MORGAN 2015: 1559). Furthermore, it also includes networks into the discourse in order to understand the power relations in decision-making and knowledge construction (MORAGUES-FAUS and MORGAN 2015: 1561).

As the name implies, urban political ecology derived from urban studies and its main focus is the urban landscape. Nonetheless, the concept brings important insights into what the transition discourse so far might have been blind to. Analyses and case studies of UPE have provided new information about the dependencies between power, politics and the place (KAIKA 2005, SWYNGEDOUW 2004). Urban political ecology is especially relevant for the food system as it helps discover the asymmetric power relations between provider and consumer (MORGAN 2015: 1382).

3.4. Social Food Practices

As mentioned above, including practices into the transition discourse is crucial. This is especially true for the food sector because of its multidimensional character. The main practice that is highly influential is shopping for food. While it seems like something common and ordinary, shopping for food includes many sub-practices like the identification of food needs, the acquiring and selection of food, food distribution facility choices, food transportation and so on. Much more than the actual food is involved in these practices, namely also money, transportation, food suppliers and technology for purchasing

and production. In addition, the consumers' practices are also based on the respective food knowledge, prices, cooking skills, cultural factors, personal preferences concerning taste and geographical aspects like distance and travel paths (COHEN and ILIEVA 2015: 202). Just like the food system itself, food practices are complex and multidimensional.

One goal of driving the food system towards more sustainability, is the addressing of social justice. While everyone needs to practice food shopping, not everyone has access to the same means. This issue has grown into an own body of research that is concerned with so called 'food deserts' meaning the absence of fresh food retailers in low income areas (COHEN and ILIEVA 2015: 203).

3.5. Governance of transition in the food sector

Over the past decades, interesting developments in the governance of the food sector have come up. One of the biggest changes occurred with the founding of the European Union in 1958. Through the initialization of the EU, existing national structures were gradually replaced and turned into a supranational structure that strengthens and guides the member states to this day. Looking at the food sector more closely we can observe that the EU has shaped governance in the past and is still one of the main influencers today. While in the beginning, main targets included rationalization and industrialization of the agricultural production, the EU now has taken the lead in demanding change for modes of production and consumption as well as rural development, public health and innovation (MARSDEN 2012: 292ff.).

The EU certainly provides a fundamental governance frame through its food policies, however, due to the globalization of the food production and consumption, a wider scale is necessary that analyses the governance of the foodscape from a cosmopolitan perspective. From that perspective, two interesting process have developed. Firstly, national governments seem to pass on their responsibilities to the supranational level and secondly, further responsibility is passed from the state to non-state actors. This results in little responsibility left for the state and a strong interdependency with the private sector and its actors. Food policies and regulations therefore are more and more shaped by actors belonging to the production, processing and distribution systems of food (SPAARGAREN et al. 2012: 23).

Next to this market-based governance, there is also a development occurring at the consumer-level. The agency of the consumer has become very influential over the past few years and consumers now ‘co-govern’ by consuming politically meaning buying products that are connected to certain political messages. A conclusion that can be drawn for policy makers in the food sector is that sustainable development in the food sector inevitably needs to include consumer’s behavior. This proves to be very complicated as the modern, neo-liberal perspective on food is quite different and consequently hampers any policy that includes a limitation of consumer’s freedom. The right to choose is a democratic notion as well as manifested by a worldwide consumer movement (LANG and BARLING 2012: 320f.). While there are many initiatives bringing awareness on the topic, and therefore contributing to a change in consumer’s behavior, policy makers need to be aware of the high influence of citizens and need to include them in their policies in order for the food system to become more sustainable.

Many case studies on the governance of the food system have been conducted in the past years. MORAGUES-FAUS and MORGAN (2015) for example looked at two cities, Bristol and Malmö, and their path towards a more sustainable system. While both cities follow different paths, they still rely on the same actors namely the municipality and so called ‘civil-society-organizations’. In both cases, the strong force of individuals and civil initiatives have been acknowledged to have led to greater change towards sustainability. As the state passes down responsibilities to local governments, new spaces arise in which individuals can be active. In their analysis MORAGUES-FAUS and MORGAN (2015: 1569) conclude by stating that through the joint power of an effective state and local organized citizens, a more inclusive and local centered path can be taken towards a sustainability transition. They further emphasize the importance of the spatial and political perspective to be included in the sustainability transition theory as empirical and comparative analysis have proven the place-based nature of sustainability problems and goals (MORAGUES-FAUS and MORGAN 2015: 1569).

What becomes obvious is that the governance of transitions in the food sector is itself in a transition. Initially steered by supranational regulations, governance in the food sector is now open to more participants and includes public administrations, NGOs and civil organizations (MORAGUES-FAUS and MORGAN 2015: 1570).

If we try to bring together the theory of transitions with the specifics of the food sector, we will eventually see that none of the above-mentioned policies is perfect in guiding a way to a transition. As pointed out above, most theories miss certain factors like agency or spatial aspects and each theory naturally has its own orientation. In addition, the food sector holds many idiosyncrasies that may make the implementation of a suitable policy more difficult. What is therefore needed, is a new perspective on the adaptation of policies and instruments in the transition discourse.

One suggestion was made by KIVIMAA and KERN (2015), who argue that certain types of policy instruments need to come together in a policy mix. A policy mix can generally be defined as a set of various policy instruments that aim at solving problems defined in an innovation system (BORRAS and EDQUIST 2013: 1514). What is also included in a policy mix according to ROGGE and REICHARDT (2015: 4) are policy goals, rationales, and the process of implementing a policy.

There are many paths for a successful transition of society and what needs to be concluded is that the field of research is a 'learning' field. While sustainability transitions are long-term in their implementation as they are aiming for a long-term vision of sustainable development, the learning processes for finding and evaluating the right paths to fulfill the desired change are short-termed. What makes it rather difficult is the steady alteration of technology and knowledge which may lead to an adaptation of the initial vision. This of course, also requires changes in the policy making and execution (VOß et al. 2009: 277).

3.6. Urban Food Politics

Until recently, food policies were made by supranational organizations and national governments. This collaboration, however, has come under pressure due to the fact that the food agenda is changing rapidly, and more and more actors raise their voices to be part of the policy creation. Especially in the urban field, city governments now claim an important role in the policy planning process (MORGAN 2015: 1387f.). Over the past years cities have become increasingly concerned with environment and social justice because national policy seemed to be in a halt, passing on responsibilities to local actors (COHEN and ILIEVA 2015: 200). The role of the city is somewhat peculiar as cities are known to cause most ecological degradation while at the same time are the main sources of environmental innovation (REES and WACKERNAGEL 1996: 242).

From a transition perspective, cities have so far been assigned the place of radical technological innovation. Little research has focused on the potential of cities in the transition discourse, especially in relation to transitioning consumers' practices. COHEN and ILIEVA (2015: 201) argue that it is essential to include cities and practices into the transition discourse as consumerism has major consequences and cities can be described as important influencers of the citizens.

Not only due to the rising urbanization discourse have cities gotten more attention. They have now been acknowledged as "key transition spaces where new food governance systems are being fashioned" (MORAGUES-FAUS and MORGAN 2015: 1558). These new governance systems take various forms in various cities and multiple case studies have shown how cities can shape and drive transitions in the food sector. Common systems include multilevel governance strategies, that are focusing on a connection between public support from local and national levels as well as, local food movements, civil society organizations and food policy councils (MORAGUES-FAUS and MORGAN 2015: 1558). What makes the city special and unique is that it creates a 'space of deliberation' in which the municipality comes together with private actors and civil society groups and work together towards a more sustainable urban food system (MORAGUES-FAUS and MORGAN 2015: 1559).

Interestingly, the position of community actors has extremely changed over the past years. Originally, NGOs and civil society organizations used to raise their voices against the existing food systems and against the local governments as part of a political ambition. This position shifted towards a strong collaboration with the local authorities, in delivering information on the existing food policy's drawbacks and in fashioning new strategies (MORGAN 2015: 1389). MORGAN (2015: 1389) describes this as a transition from 'politics of protest' to 'politics of co-governance'.

One prominent example for a new approach to urban food politics, is the 'Milan Urban Food Policy Pact' that was first introduced in 2014 at the C40 summit in Johannesburg. Since 2014 Milan and 40 other cities worldwide started to work on a common food pact that was finalized and signed in 2015. An advisory group that consist of leading international organizations like the EU and the WHO, guided the project and a technical team consisting of food experts was institutionalized to coordinate the pact. It was signed by 163 cities from all over the world. While its character is not binding, many countries

requested the development of measurable indicators in order to monitor the implementation of the pact and further measure the achievements towards a sustainable food system (MILAN URBAN FOOD POLICY PACT 2015).

The content of the Milan Urban Food Pact is an indication of what a future sustainably food system can look like. The first goal that is described in the pact is a commitment to “work to develop sustainable food systems that are inclusive, resilient, safe and diverse, that provide healthy and affordable food to all people in a human right-based framework, that minimize waste and conserve biodiversity while adapting to and mitigating impacts of climate change” (MILAN URBAN FOOD POLICY PACT 2015: 2). Other goals are the cooperation of municipality and community, a coherence between local and national regulations, the inclusion of all sectors within the food system and the development of each city’s own urban food system (MILAN URBAN FOOD POLICY PACT 2015: 2).

The pact further suggests certain action steps that can be taken in order to work towards a more sustainable food system. These steps are clustered into the following thematic aspects: governance, sustainable diets and nutrition, social and economic equity, food production, food supply and distribution and food waste (MILAN URBAN FOOD POLICY PACT 2015).

4. Public Procurement

On the basis of the transition theory discussion above, we can state that in order to solve environmental, social and economic problems, the help of the public sector is needed. The European Commission named three dynamics that need special attention in the transition discourse. Firstly, the improvement of product life cycles in regards to environmental effects; secondly, the promotion and stimulation of the demand for enhanced products and production technologies; and thirdly, the support of consumers in making better and informed choices (EUROPEAN COMMISSION 2013: 2). Public intervention is certainly necessary in order to promote these dynamics.

While some may argue that the task exceeds the power of the state due to budget limitations, public institutions can also participate directly in the market by acting as a consumer or client (TESTA et al. 2014: 1893). This brings us to the very powerful, demand orientated innovation instrument called ‘public procurement’. Public procurement is simply “the acquisition of goods and services by government or public sector organizations” (UYARRA and FLANAGAN 2010: 127) and is one of the most underestimated and unused tools of the public sector (MORGAN 2014: 255).

Governments all over the world have certain instruments that they can use to influence the market and steer change for example the levying of taxes or regulation and policy orders. The public power to purchasing may however be the most powerful as it generally accounts for an average of 17 % of the EU’s GDP (SMITH et al. 2016: 250). Inevitably the question arises, why public procurement has long been neglected if it is indeed such a powerful tool. This may be due to the people responsible for public procurement. So far, regular back-office people with no special education are responsible for the purchasing of goods and services in the public institutions. In contrast to public purchasing, the significance of the private-sector procurement has long been acknowledged and policies and strategies adjusted accordingly (MORGAN 2014: 255).

4.1. Sustainable vs. green public procurement (SPP vs GPP)

The literature on public procurement is divided into two fields, which are rather similar. One part of the literature focuses on ‘green public procurement’ while the others use the term ‘sustainable public procurement’. While both terms have a different semantic meaning, it seems like there is a confusion about the meaning as they are mostly used

synonymously. SMITH et al. (2016: 250) address this issue in their paper through contrasting the terms. They state that green public procurement is concerned with environmental impacts only and sustainable public procurement includes environmental as well as social aspects. The EU website further underscores the ‘fuzzy’ terminology by offering a description of differences between the two terms: “Many public authorities in the EU are implementing GPP as part of a broader approach to sustainability in their purchasing which also addresses the economic and social aspects.” (EUROPEAN COMMISSION 2016). The website also states that social inclusion is part of the 2014 Procurement Directive and should be included in the procurement process. The main problem with the imprecision of the terms is that green procurement is expected to automatically shift production and consumption trends towards more sustainability. This could result in defective theory and practice (SMITH et al. 2016: 250).

Green public procurement is defined as “a process whereby public authorities seek to procure goods, services, and works with a reduced environmental impact throughout their life cycle when compared to other goods, services and works with the same primary function that would otherwise be procured” (EUROPEAN COMMISSION 2008: 4). It was first supported through the Integrated Product Policy strategy in 2003 that aimed at a decrease of environmental impacts from products and services. Three years later, the EU initiated a new strategy for sustainable development that asked and encouraged the member states to come up with action plans in support of green public procurement. Consequently, many action groups were formed that focused on the development of procurement criteria as well as the education and information of politicians, public institutions and procurement staff. What started out as an environmentally focused concern, now also includes social aspects (BRATT et al. 2013: 309).

As a market-based, demand-oriented innovation tool, green public procurement aims at supporting procurers as well as suppliers in their choice of goods and services especially meeting environmental standards. The rather hidden potential of public procurement and specifically sustainable public procurement lies in the promotion of suppliers and entire supply chains to transition towards greener and more innovative ways of production as the public sector points the way and sets requirements that need to be fulfilled (BRATT et al. 2013: 310).

When analyzing the existing literature on public procurement, the impression arises that green public procurement is favored over sustainable public procurement. This may be due to the fact that methods to measure environmental impacts are far more advanced compared to the ones that should measure social impacts. When EVANS et al. (2010) reviewed public procurement in nine EU member states and Norway they observed that all participants of the case study directly included environmental aspects for example the use of environmental life cycle assessment in their public procurement strategies, while social features were not very well developed. However, there is a change in discourse visible as it seems that green public procurement has already been established by most governments and they are now developing those existing strategies to also include social and economic aspects. Moreover, several trends have developed over the past years introducing new and prominent forms of public procurement for example ‘innovative public procurement’ or ‘circular economy procurement’. These trends will be discussed in section 4.4.

4.2. Policy framework

With the implementation of green/sustainable public procurement, the existent WTO Global Procurement Agreement (GPA) was adapted in 2012 and now includes environmental goals and guidelines. Although the GPA is an agreement between 47 members of the WTO, it has no binding character and an explicit definition for the execution of SPP/GPP is not given (DE SCHUTTER 2014: 16f.). What can be found, however, in the preamble of the GPA is a direction to act “in accordance with the objective of sustainable development, seeking both to protect and preserve the environment and to enhance the means for doing so in a manner consistent with their respective needs and concerns at different levels of economic development” (WTO 2012).

When looking at the EU, we can find similar policy measures. One of the key objectives of the Europe 2020 strategy is green public procurement with the goal of transitioning towards a resource-efficient and low-carbon economy. To stress the importance of public procurement, a directive was published in 2014 to reform public procurement and unify standards all over Europe. What distinguishes the directive from the ones before (2004) is the inclusion of environmental protection, social responsibility and public health in the procurement process (SMITH et al. 2016: 251). What is also acknowledged by the EU is that public procurement should actively be used as a policy strategy instrument. This is

explicitly stated on the EC website, as is the fact that public procurement will help the state to adapt environmental policies and the governing of social integration and innovation (EUROPEAN COMMISSION o.J. a). The directive has a binding character as the EU expected the member states to have adapted their national legislations according to the directives by 2016 (EUROPEAN COMMISSION o.J. a).

While the goal of the new directive was to make public procurement regulations simpler and more flexible, some problems have already come up. In a case study conducted by SMITH et al. (2016) on the implementation of SPP in four European cities, it was found that the EU regulations were not on the supportive side but rather posed challenges for the cities. Most issues centered around the interpretation of EU regulations on procurement contracts as well as the evaluation of tenders because of the ‘best-value’ rule that specifies that the economically most advantageous tender gets the award (SMITH et al. 2016: 254). It seems like public authorities have to find ways to adapt the supranational framework to the local context or bypass certain rules in order to not only include economic aspects into their public procurement strategies but also social and ecological ones.

4.3. Barriers/ drawbacks

Not only the policy embedding of public procurement can cause difficulties on the way to implementing a successful strategy. MORGAN (2014: 256) describes several common barriers to sustainable public procurement initiatives.

The first is concerned with costs. Many public institutions are afraid that a switch to sustainability also means increased costs. The budgeting of public procurement is usually done by people who lack public procurement specific knowledge and therefore do not include the life-cycle costs as well as benefits and future savings into their calculation (MORGAN 2014: 256). In an international comparative study on sustainable procurement in the public sector by BRAMMER and WALKER (2011), public sector organizations stated that financial constraints were the main barrier to implementing a sustainable public procurement strategy. This however, may depend on the general financial orientation of a specific region. While almost 50% of UK’s public organizations named costs to be most hindering, only 10% of Scandinavian public institutions related costs to barriers (BRAMMER and WALKER 2011: 466). In addition, in the practice of the public procurers, the concept of ‘best value is often confused with low prices and low costs. There is a definite need to

define what ‘best value’ really means especially in the context of sustainable procurement as sustainable development is mainly concerned with challenging our values and views (MORGAN 2008: 1241).

Another key barrier that can be found widely across the public procurement literature is knowledge. More specifically, it is the lack of knowledge, information and awareness that appears to be a constraining factor (MORGAN 2014: 256). In order for public procurers to be able to include environmental criteria in tenders they need to possess a specific technical knowledge and know-how and the same is valid for social and economic aspects. Moreover, the lack of knowledge causes issues before the tendering process can even begin as public organizations fail to formulate precise, measurable and verifiable environmental preferences (TESTA et al. 2016: 1894). In addition, public procurers also need to be familiar with the existing policies, which causes another barrier related to knowledge (BRAMMER and WALKER 2011: 467). This tendency was also underlined by BRAMMER and WALKER’S study that found that informational issues were ranked second amongst 280 public procurers in 20 countries. In order to counter the knowledge barrier, several successful attempts have been carried out. The UK for example, dismantled knowledge barriers by anchoring green public procurement in their legislation and providing corresponding information (THOMSON and JACKSON 2007: 421). Many other countries try to formulate ‘easy-to-use’ environmental criteria for the most common products that are procured (TESTA et al. 2016: 1894). Another instrument against the knowledge deficiency are so called ‘toolkits’ that are published by either national or supranational entities (TESTA et al. 2016: 1894). Examples would be the ‘Buying Green!’ handbook, the ‘Buying Social’ guide or ‘the green public procurement training toolkit’ all made available by the EU Commission. These documents guide contracting authorities in the process of purchasing sustainably (EUROPEAN COMMISSION 2017a: 3-4).

Other barriers to the implementation of sustainable/green public procurement are risk and leader issues, which mainly result in the prevention of innovation. These are connected to the lack of knowledge but focus more on the fear of acting illegally by misinterpreting regulations and directives. MORGAN (2014: 256) expects public procurers to have a sense of leadership, skills and confidence in order to be ‘pioneers’ of creative public procurement strategies.

4.4. Innovative approaches to public procurement

As affirmed by innovation research, demand plays a major role as a source of innovation. However, the connection between public policies, demand and innovation has not gained enough attention in the past. As mentioned above, public procurement has an enormous spending power. Consequently, the state's demand for innovative products and services can have several positive impacts (EDLER and GEORGHIOU 2007: 949).

While this seems like a young field of research, the interest in innovative procurement dates back to the 1980s where several studies were conducted that compared state procurement to R&D policies. Even then, the findings showed that over a longer timeframe, procurement had more influence on the innovativeness of more areas than R&D subsidies (EDLER and GEORGHIOU 2007: 949). Despite its proven effectiveness, procurement for innovation was given a minor role and was long ignored. As for the EU, stricter and more binding regulations on competition were identified as the reason for not including innovative policies in procurement (EDQUIST and HOMMEN 2000: 7). In the beginning of the 2000s however, the issue gained more attention due to the commitment of several member states (EDLER and GEORGHIOU 2007: 950). The early form of innovative procurement was named 'public technology procurement' as public procurement for innovation was mostly implemented towards technological products and services (EDLER and GEORGHIOU 2007: 949). The EU first adapted innovative procurement in connection with the Barlecona target of raising R&D investments to 3%. In 2004, Germany, France and the United Kingdom suggested the EU-wide implementation of public purchasing in order to foster innovation. Many reports and action plans followed, all aiming at a more innovative procurement strategy. In 2007, the EU even published a handbook on public procurement for innovation as well as a policy paper. While this development was generally aimed at the public expenditures in general, public procurement for innovation was mostly implemented regarding technological products and services (EDLER and GEORGHIOU 2007: 949). Interestingly, an EU-wide guideline was not needed as many countries started to implement innovative procurement without a specific requirement (EDLER et al. 2006: IX).

An issue that is subject to research is the level of governmental interference in economic innovation (EDLER and GEORGHIOU 2007: 952). Relying on innovation systems theory in this matter, governments are not interfering but can be assigned two major roles. On the one hand, governments play a strategic role of creating a suitable and more importantly enabling framework in order for the innovation system to work. On the other hand,

governments can also be a distinct actor within the system. Innovation policy is then responsible for linking the actors and can therefore only be effective, if the network is actually working.

4.4.1. Public Procurement for Innovation (PPI)

What stands at the beginning of the procurement process of PPI is not the product or service itself but rather the demand for solving a societal problem and the mission of satisfying public needs (EDQUIST and ZABALA-ITURRIAGAGOITIA 2012: 1757). Further interests of PPI are the improvement of public services and the pursuit of political goals that are connected to societal problems like for example energy efficiency or the reduction of CO₂ emissions (ASCHHOFF and SOFKA 2009: 1236). EDQUIST (2015: 7) describes PPI as a purchasing process that takes places “when a public agency or unit places an order for a product (good, service or system) to fulfil certain functions within a given time period, but which does not exist at the time of the order”.

While PPI certainly has many advantages, one of the main powers is the promotion of innovativeness in general. In order to win the tender, private businesses have to be creative and innovative to come up with the best solution, technology and product that fulfills the functions of the governmental demand (ASCHHOFF and SOFKA 2009: 1236). This creativity is supported through relatively safe demand conditions. The market risk for the private business, developing a product, service or system is lower than usual as the purchase of a specific amount is contracted and therefore guaranteed (ASCHHOFF and SOFKA 2009: 1236).

Although PPI is meanwhile an established field of research, the implementation and organization causes certain difficulties. At the very beginning of the process stands the identification of user needs. According to EDLER et al. (2006: 9) this causes issues in the process because not only the user needs but also expectations and limitations have to be taken into account. In addition to user needs, the public body also needs to specify the functional requirements of the innovative product or service that is being demanded. This causes several problems.

Firstly, procurers need to have a wide knowledge to understand the user needs and formulate functions accordingly (WESSELING and EDQUIST 2016: 4). Through a case study conducted by WESSELING and EDQUIST (2016), they found that the key factor in PPI is expertise. The expertise of the public administration influences all other stages and is vital for the success of the procurement process. Only through expertise can the purchased goods

be related to the actual societal needs (WESSELING and EDQUIST 2016: 11). Innovative procurement certainly demands more competences and includes problem-, sector- and product specific knowledge. According to EDQUIST (2015: 17) support is needed in form of people with specific knowledge and competences and should be employed by the procuring organizations.

Secondly, the specification needs to be on point, meaning that it should neither be too narrow or too wide in order to really stimulate innovation. EDQUIST and ZABALA-ITURRIAGAGOITIA (2012: 1766) found that in several cases too detailed specifications, by the public body, hindered the innovativeness and creativity of possible suppliers. They conclude by stating that the procuring company should only be concerned with the functions of the societal needs and not with the design of the product itself. It is far more important to specify accurate performance characteristics than technical aspects of a product. What becomes clear is that in order to translate the human needs or problems into functions, regular procurement staff needs special training and education (EDQUIST and ZABALA-ITURRIAGAGOITIA 2012: 1766) and needs to rely on external and highly trained consulting (EDQUIST 2015: 17).

While the EU has been supportive of public procurement and also aware of its potential, it is also described to be hindering public procurement for innovation. As mentioned before, the EU has published many documents and implemented directives concerned with public procurement and its functionality, however, the focus remained mainly on the preservation of the competition in the EU market. The regulations of the past have therefore been accused of promoting short-term efficiency of budgetary spending over the long-term societal goals of public procurement for innovation (EDQUIST 2015: 19). Through a discussion and critique of the orientation of these directives and regulations, changes have been reached. The EU is now explicitly working on public procurement for innovation and has taken measures as part of their Horizon 2020 strategy. While it is still in an early, research and interactive learning phase, it can be expected that the EU will further promote this form of procurement (EUROPEAN COMMISSION 2014b).

What also needs to be considered is the extent of the societal need that the state is working on. These needs are usually connected to ‘grand challenges’ that cannot be targeted through a single policy alone. Because of this, policy instruments like PPI need to focus on narrower

fields that are linked to the grand challenge (EDQUIST and ZABALA-ITURRIAGAGOITIA 2012: 1757).

4.4.2. Categorization

Public procurement for innovation is subject to a vast variety of sub categories. Firstly, research differentiates between general and strategic procurement. General procurement includes innovation criterion in the tendering process. In contrast to that, strategic procurement specifically aims at a conscious use of procurement to stimulate the market (EDLER and GEORGHIOU 2007: 953). Another classification is commercial and pre-commercial procurement. Pre-commercial procurement is concerned with products and services that are not yet on the market and need further research and development. In other words, pre-commercial procurement can be defined as an R&D service contract that is awarded to potential future suppliers. It depends heavily on the innovativeness of the product or service in development. This form of procurement is not included in regulations of the WTO and the EU as it is a form of R&D investment more than it is a procurement tool (EDLER and GEORGHIOU 2007: 954).

Developmental and adaptive PPI are used to differ between the status of the purchased product or service. While adaptive PPI means the procurement of products that already exist but need incremental change, developmental PPI is concerned with a new product that needs research and development before it can be implemented (WESSELING and EDQUIST 2016: 5).

Another classification is described by EDQUIST and ZABALA-ITURRIAGAGOITIA (2012: 1758) who differentiate ‘direct PPI’ and ‘catalytic PPI’. These two forms refer to the user of the products and services that are purchased. In direct PPI, the end-user is the procurer, which means that the purchasing organization stimulates innovation by using and fulfilling its own demand and needs. Contrasting to that is catalytic public procurement for innovation, which focuses on the external needs and simply acts as the buyer. The aim here is the public need and the stimulation of innovation in order to serve the needs. In the past years direct PPI has been the dominant form of procurement, however, catalytic PPI gained some attention and has been further developed ever since (EDQUIST and ZABALA-ITURRIAGAGOITIA 2012: 1759).

4.4.3. Functional PP

Regular procurement is often seen as a barrier to innovation because of its routine behavior. Products are bought regularly as part of a routine, not because of a specific demand. In his recent paper, EDQUIST (2018: 25) underlines the role of innovation policy. He states that one of the aims of innovation policy is to create an environment where innovations can systematically emerge in order to address socioeconomic needs. Thus, innovation policy needs to be integrated into the public procurement agenda for it to successfully target societal problems. A new approach is therefore, suggested namely functional procurement (EDQUIST 2018: 25). It is defined as “the procurement of products by an authority/unit that describes a function to be performed (or a problem to be solved) instead of describing the product that is to perform the function. That is, a public agency specifies **what** function is to be achieved rather than **how** the function is to be achieved. “(EDQUIST 2018: 25)

An example described by EDQUIST (2018: 25) is the tendering of a specific decibel level around housing next to train stations or highways, rather than just buying the standard noise barrier wall. This example shows clearly, that the creativity and innovativeness is on the supplier side that is able to come up with a solution to the tendered need.

Interestingly, it is suggested that functional procurement triggers innovations more than procurement that requires innovation. In contrast to procuring innovation that is usually limited to a few sectors, functional procurement is believed to support innovation across all sectors and on both sides, demand and supply. EDQUIST (2018: 26) specifically demands that as much regular procurement as possible should be described in functions or problems to be solved as the creativity, innovativeness as well as competitiveness will enhance and the whole economy can transition.

4.4.4. Circular Economy Procurement

Because of the growing awareness of the finite nature of resources, the EU is focusing on transitioning towards a circular economy. Central to this goal is the extension of the value chain in order to keep products and materials longer within and additionally the recovery and recycling of raw materials from products that are no longer used. This approach has also reached public procurement. In a newly published brochure, the EU describes circular public procurement as “the process by which public authorities purchase works, goods or services that seek to contribute to closed energy and material loops within supply chains,

whilst minimizing, and in the best case avoiding, negative environmental impacts and waste creation across their whole life-cycle” (EUROPEAN COMMISSION 2017b: 5).

The EU Action Plan for the Circular Economy that was launched in 2015 describes public procurement as the key driver of the transition and therefore, acknowledges the power of the policy tool. Measures are pursued to include circular economy principles into the GPP criteria as well as the promotion of a wider uptake of GPP (EUROPEAN COMMISSION 2017b: 5).

Next to the EU, the United Nations also included circular economy and public procurement in their Sustainable Development Goals. Goal 12 that is “Ensure sustainable consumption and production patterns” specifically mentions sustainable public procurement and the reduction of resource use, degradation and pollution along the lifecycle (UN Sustainable Development Goals). Moreover, many cities and countries have started developing circular economy strategies that also include public procurement as a tool to set in motion the transition processes (EUROPEAN COMMISSION 2017b: 5).

Public Procurement approaches (research state of the art)			
Name	Definition	Implementation	Relevance Food Sector
Green Public Procurement	“Green Public Procurement (GPP) means that public authorities seek to purchase goods, services and works with a reduced environmental impact throughout their life-cycle compared to goods, services and works with the same primary function which would otherwise be procured.” (EUROPEAN COMMISSION 2016)	EU wide, Circular Economy Action Plan, EU 2020,	YES
Sustainable Public Procurement	“Sustainable Public Procurement (SPP) is a process by which public authorities seek to achieve the appropriate balance between the three pillars of sustainable development - economic, social and environmental - when procuring goods, services or works at all stages of the project.” (EUROPEAN COMMISSION 2016)	Worldwide, UN Guide, Marrakesh Task Force (led by Switzerland) SPP for developing countries,	YES
Innovative Public Procurement	“Procurement where contracting authorities act as a launch customer for innovative goods or services which are not yet available on a large-scale commercial basis, and may include conformance testing” (EUROPEAN COMMISSION 2014a: 12) Public Procurement as a Driver of Innovation in SMEs and Public Services “The procurement of innovation may be linked to a normative policy goal, such as sustainability or energy efficiency, and this goal may be reached sooner and more effectively through innovation” (EDLER and GEORGHIOU 2007:957)		Only concerning food/production technology
Pre-Commercial Procurement (PCP)	“Pre-commercial procurement (PCP) means procurement of research and development services involving risk-benefit sharing under market conditions, and competitive development in phases, where there is a separation of the research and development phase from the deployment of commercial volumes of end-products” (EUROPEAN COMMISSION 2014a: 12)	Not part of EU directives on PP. Own strategies on R&D development.	NO
Public technology procurement	“The purchase of a not-yet-existing product or system whose design and production will require further, if not completely novel, technological development work” (EDQUIST and HOMMEN 2000:5)		Only concerning food/production technology
Functional Public Procurement	“Functional procurement can be defined as the procurement of products by an authority/unit that describes a function to be performed (or a problem to be solved) instead of describing the product that is to perform the function. That is, a public agency specifies what function is to be achieved rather than how the function is to be achieved.” (EDQUIST 2018: 25)	Sweden, EU has included this approach in current research	YES, Problems to be solved could be: Food security, processing of food, etc.

Circular economy Public Procurement	“Circular procurement can be defined as the process by which public authorities purchase works, goods or services that seek to contribute to closed energy and material loops within supply chains, whilst minimising, and in the best case avoiding, negative environmental impacts and waste creation across their whole life-cycle”(EUROPEAN COMMISSION 2017b: 5)	EU guidebook, UN 2030 sustainable development goals Part of GPP strategy EU	YES, Circular Economy concerning food waste, kitchen equipment, hygiene etc.
Social (responsible) Public Procurement	“‘SRPP’ means procurement operations that take into account one or more of the following social considerations: Employment opportunities, decent work, compliance with social and labour rights, social inclusion (including persons with disabilities), equal opportunities, accessibility design for all, taking account of sustainability criteria, including ethical trade issues and wider voluntary compliance with corporate social responsibility (CSR), while observing the principles enshrined in the Treaty for the European Union (TFEU) and the Procurement Directives.” (EUROPEAN COMMISSION 2010)	EU-Directive 2004, Court of Justice EU, EC	YES, Relevant for production, and consumer side.

Table 1: Concepts of public procurement (source: own illustration)

This grid is a summary of all relevant concepts of public procurement and their definitions as well as implementation and relevance for the food sector.

4.5. Sustainable food procurement

“If we are what we eat, then public sector food purchasers help shape the lives of millions of people. In hospitals, schools, prisons, and canteens...good food helps maintain good health, promote healing rates and improve concentration and behavior. But sustainable food procurement isn’t just about better nutrition. It’s about where the food comes from, how it’s produced and transported, and where it ends up. It’s about food quality, safety and choice. Most of all, it’s about defining best value in its broadest sense” (DEFRA 2003: 2).

The public purchasing of food differs from various other products because of the multi-dimensional character of the food sector. Through the food provisioning the public sector’s commitment to sustainability becomes apparent, because food is inevitable connected to human health, environmental impacts, social justice and economic development (MORGAN 2008: 1238f.). The literature often refers to ‘social public procurement’ in this context, meaning the socially responsible purchasing of goods and services that have an advantageous social effect (UTTAM and LE LANN ROOS 2015: 404).

Over the past years, the issue of public food provisioning has gained attention for various reasons. Out of the public budget for procurement, food purchasing and catering services in schools, hospitals, nursing homes, prisons and state canteens account for a significant part (SMITH et al. 2015: 249). This uncovers the public sector as a major influencer of food markets and societies well-being. Moreover, in a world where issues like food security, obesity, diabetes and malnutrition have not been combatted but rather are growing rapidly, new strategies towards a more sustainable food system and an advanced public health nutrition are demanded.

The discourse on public procurement has given useful insights into the empowerment of local actors through systems of governance. In addition, the past research has shown that dietary change and consumerism of the society cannot be governed by 'green' strategies only and urgently need to address sustainability factors (LANG and BARLING 2013: 3). Recent research focuses on the interdependencies between nutrition and sustainability. It is suggested that a sustainable diet can support environmental and economic stability through "low-impact and affordable, accessible foods, while supporting public health through adequate nutrition" (JOHNSTON et al. 2014: 420). Similar to the public procurement debate, most efforts have been in line with environmental issues. However, while the provisioning of food needs to become more sustainable, some attention should also go the products and the achievement of higher nutritional quality (SMITH et al. 2016: 251).

Naturally, the question arises what sustainability in food procurement really means. What is certainly not meant, according to MORGAN (2008: 1248) is that procurement strategies are fixated on localism. Instead, sustainability in the food sector should be balanced in that it includes a local food chain that includes production and consumption, as well as, global fairly traded products (MORGAN and SONNINO 2010: 212).

In regards to the implementation of innovative public procurement in the food sector, to the best knowledge of the author of this thesis, no research has been conducted. Nonetheless, innovative or functional procurement could be extremely relevant for the public catering services. Instead of specific products that are purchased, public bodies could define menus that need to fulfill a function (e.g. recovery menus for hospitals etc.). It remains a rather new and innovative approach and the future will show how this can be applied to all sectors. In order to be effective more research needs to be done.

4.6. Public procurement as transition driver of the food sector: Implications

If we bring together the literature of the three main fields, sustainability transitions – the food sector – public procurement, certain assumptions can be made about the power of public procurement as a strategic tool to drive sustainability transitions.

The first line of argument centers around certain barriers that prevent sustainable public procurement from reaching its full potential. Public procurement is an established field of research and the strategic use of the policy tool has been widely recognized, however, it is also argued that the full power of purchase regarding sustainability is used only by few states (MORGAN 2008). While many different barriers can be found across the literature that were the result of case-studies (BRAMMER and WALKER 2011, MORGAN 2008, MORGAN 2014), the only consistent and most prominent was the one of costs. Therefore, an assumption can be made that costs are the main barrier to the successful implementation of sustainable public procurement. The empirical research will look at barriers in the food procurement system of Vienna in order to find out what hinders sustainable public procurement as well as find prove to whether costs are really the strongest barrier.

The next line of arguments deals with the governance of sustainability transitions. Here the literature has shown that both the governance of sustainability transitions as well as governance in the food sector in general is difficult due to the underlying complexity of the issues. In the second section of this thesis, several approaches were introduced, however, each also has its drawbacks and a perfect theoretical approach of sustainability transitions could not be identified. Nonetheless, what could be identified in terms of governance were key actors and their relevance for transitions in the food sector. Therefore, the first assumption in the context of governance deals with the role of politics in the transition discourse as a facilitator, beacon and decision-maker. Politics is mostly associated with the regime level but also affects the landscape and niches. The same goes for the TIS approach in a way that politics influence all actors and the respective functions. Overall, it can therefore be assumed that politics is the main driver of public procurement as part of the sustainability transition.

In addition, on the basis of the literature on urban food politics and transitions in section 3.5, an assumption can be made about the governance of the food sector namely that it is in a change process itself. This means that past developments have changed the governance process of transitions in a way that new actors have entered the arena as well as the

influence of established actors has changed and will also change in the future. The underlying research questions for the context of governance are: **Who are the actors in the governance of food procurement in Vienna? How do they influence the transition process?**

The third issue focuses on a geographical perspective of sustainability transition. Over the past years, research has focused on the absence and inclusion of geographical aspects like multi-scalarity, spatial perspectives and power relations in order to account better for how transitions work. This body of research leads to the assumption that in order to understand a sustainability transition and create policies accordingly, it is necessary to include a spatial perspective. What can be assumed in regards to policy creation is that in order for transition policy to work it is necessary to include a geographical perspective. More precisely, it seems vital to put the transition into a spatial context in order to account for place-specific conditions, networks, actors and power relations. The underlying research question in this regard is: **How much does the local context shape public procurement of Vienna?**

Another important aspect that aligns well with geography but also governance is the role of agency in transitions. In section 3 agency was identified to be of great importance in regards to sustainability transitions of the food sector. A recent strand of literature has focused on the inclusion of human behavior, practices and personal choices into the transition discourse. This seems especially significant for the food sector as it concerns each individual and is a topic that is connected closely to emotions. The final assumption therefore says that human agency plays a significant role in the transition process of food. The underlying research question is: **What role do individuals play in the public procurement in Vienna?**

The following empirical sections 5 and 6 serve to finding answers to the research questions as well as test the assumptions in the spatial setting of Vienna

5. Empirical Part: Analysis and Discussion of public procurement in Vienna and the influence on change

5.1. Scope of research

The empirical scope of this thesis is the examination of the city Vienna and its public procurement landscape. Vienna was one of the first European cities to adapt a strategy on ecological procurement back in 1999 and serves as a role model for Austria and the EU. For the empirical research, a broad approach was chosen in order to on the one side get an overview of the public procurement system of Vienna and further gain a deeper understanding on how public procurement contributes to a respective sustainability transition in the food sector. The work itself was twofold. An analysis of documents, such as action plans, criteria catalogues and surveys was conducted to gain insights into the status quo, legal framework and implementation of public procurement in Vienna and Austria. This research was taken as a sound basis for the second empirical part namely the expert interviews.

In the following section, the methodology as well as the precise realization of the interviews will be discussed. As an introduction, the research method will be discussed, followed by an overview of the interview guide. In a next step, the experts interviewed for this project will be introduced along with a description of their significance for this thesis. The subsequent section will give an overview of the city of Vienna and the public procurement landscape, before analyzing the interviews and addressing the main fields of interest.

The overall goal of the empirical study is to answer the research question and respective sub-questions, introduced in section 1:

How and in what ways can public procurement contribute to a sustainability transition of the food sector in Vienna?

- Which barriers influence sustainable public procurement in the context of its strategic use?
- Who are the actors in the governance of food procurement in Vienna? How do they influence the transition process?
- What role do individuals play in the public procurement in Vienna?

- How much does the local context shape public procurement of Vienna?

5.2. Expert Interviews

In order to gain the necessary information for the answering of the research question, expert interviews were chosen as a suitable and credible method. The expert interview is part of the qualitative methods of research and is conducted on the basis of an interview guide (BOGNER et al. 2014: 2f). The main reason for choosing this method was the expectation of gaining an in-depth and detailed knowledge and understanding of the processes in the public procurement system of Vienna and its connection to the food sector. The best way of gaining that information was thought to be through interviews that on the one hand were based on an interview guide with a set of predefined questions but on the other hand allowed enough freedom to follow a natural conversation flow. Furthermore, it is of great importance to allow for further and spontaneous inquiry throughout the interview. Therefore, the guide is seen as a non-binding guideline that needs to contain all necessary questions to be asked (GLÄSER and LAUDEL 2010⁴: 42).

The knowledge that was targeted can be described as process knowledge according to BOGNER et al. (2014: 18). Overall, this thesis aims at understanding the processes initiated and enabled through public procurement. These processes are too complex to fully understand by mere observation and therefore require a method capable of revealing that knowledge.

5.2.1. Interview guide

The purpose of the interview guide is to help maintain an overview of the interviews as well as focus on the necessary information in connection with the research question (GLÄSER and LAUDEL 2010⁴: 143). The amount of questions is dependent on the time available and necessary to obtain the information. For the interviews carried out for this thesis, a time frame of 45 to 60 minutes has been chosen. The guideline covered 10 questions.

According to GLÄSER and LAUDEL (2010⁴: 146), several points need to be considered in the course of the interview namely the introduction, the warming-up and the final question. As for the introduction, the background and purpose of this research project was introduced and described. In addition, the interviewee was asked for her/his consent regarding the audio recording and the publication of the transcript. The warming-up was then a broad question about the background and the personal and professional reference to the topic of public procurement. This question was chosen in order to enable a flow of words and at the same time gaining a

deeper understanding about the expert's background and position. The final question was also broad namely, whether the interviewee thought something had been forgotten in the course of the interview that would be important in the research context.

The interviews were conducted in German. Five of the six interviews were conducted together with Ms Alexandra Frangenheim, university assistant and PhD student at the University of Vienna.

As for the content, the guide was divided into three main categories. The first one was 'main conflicts of the public procurement system in Vienna and Austria', followed by 'influence of various actors on the procurement system'. The final category was 'the effects of the state's demand on the transformation of the food sector'. While category two (influence of actors) was also guided by questions, it also served as an interactive part of the interview. A mapping exercise was prepared to be conducted by the interviewee. This was considered as vital for the thesis as specific knowledge about networks, relationships, connections, status and efficacy among the actors in Vienna and Austria could not be determined through research beforehand.

The first task for the interviewee was to organize specific actors along the coordinate system. On the x-axis, actors' performance in the public procurement system of Vienna was decided to be active or passive while on the y-axis actors' influence in the governance of public procurement was assigned. The final versions can be found in the appendix.



Figure 2: Relevant Actor Groups (source: illustration by Frangenheim & Pidun)

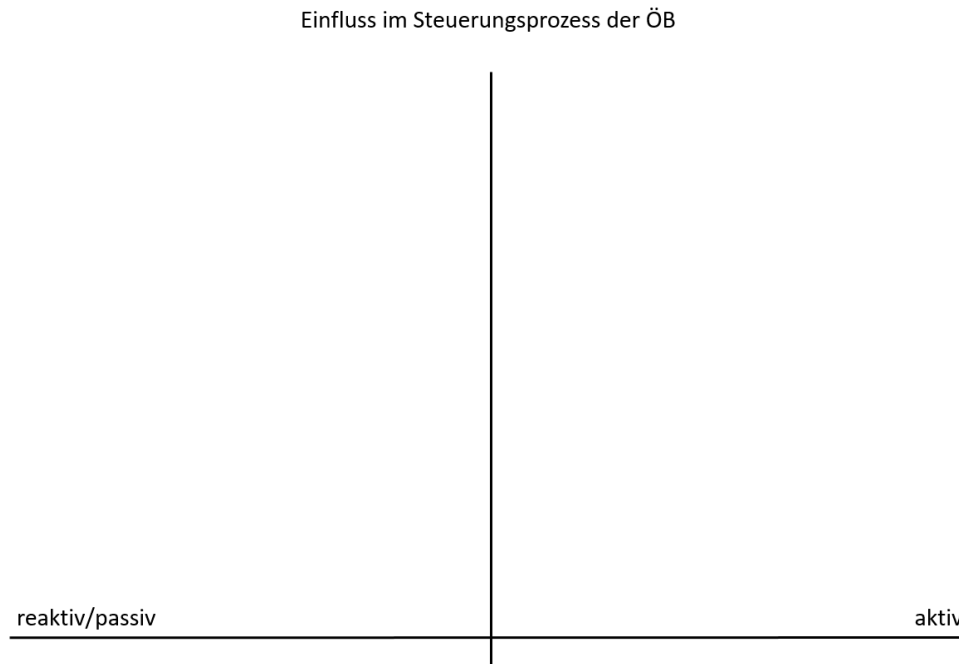


Figure 3: Scale for interactive mapping (source: illustration by Frangenheim & Pidun)

As a second interactive task, the interviewees were asked to look at several barriers and put them in order. The barriers were chosen on the basis of the literature review beforehand and build on the main barriers described by MORGAN (2014: 256) namely perception of increased costs, lack of knowledge, fear of risks, lack of ownership, lack of incentives and legal issues.

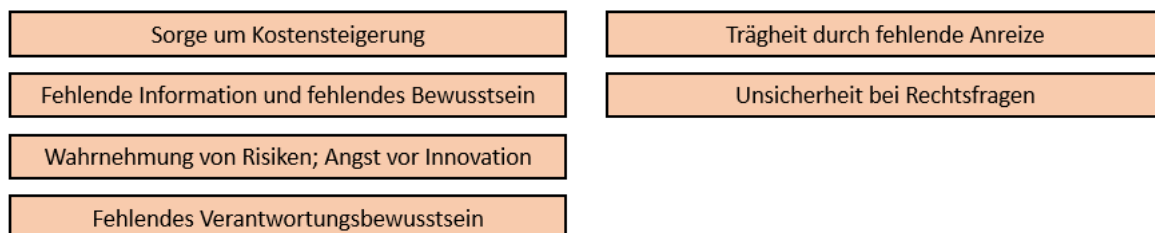


Figure 4: Barriers (source: Morgan 2014:256, illustration by Frangenheim & Pidun)

Throughout the interactive part, interviewees were guided and asked specific questions (as seen in the guide) to trigger information. Both parts were open for adjustments and further description of interdependencies. The final version was then photographed, digitalized and served for the analysis. The respective guides can be found in the appendix of this thesis.

5.2.2. Selecting experts

The selection process of the experts was done in three steps. The first step was concerned with the identification of certain key actor groups that play an important role in the public purchasing of food and catering. Here, the existing literature provided useful insight into the main actors. In a next step, a mapping of the key actors of Vienna was conducted in which specific

organizations, institutions and companies were located. As a final step, experts out the main key actor groups were chosen and contacted for the interview.

Interviewee	Organization	Key Actor Group	Date of interview
Ms Zehetgruber	Gutessen Counselling	Consulting	26.03.2018
Mr Schöberl	Kuratorium Wiener Pensionisten Wohnhäuser	Buyer	10.04.2018
Mr Unger, Mr Trojan	Bundesbeschaffungs GmbH	Purchasing Organizations	10.04.2018
Ms Sagmeister, Mr Mosor	Ökokauf, MA 22	Criterion, Municipality	16.04.2018
Mr Holler	BIO Austria	Industry & Trade, Consulting	18.04.2018
Mr Kromp	Bioforschung Austria	Research	18.04.2018

Table 2: Overview of Experts (source: own illustration)

Gutessen Consulting

Gutessen Consulting is concerned with topics like healthy diet, consumption and enjoyment of food and the respective ecological quality of food. The work is based on innovative projects for the ecological, healthy and sustainable provision of food. While consulting is also available for the private economy, they have many projects for schools, university canteens and municipalities. Their expertise lies in the broad spectrum of topics, from organic and systemic food concepts, to catering and healthy diet (KAIBLINGER & ZEHETGRUBER OG 2006). Gutessen Consulting was chosen to be the first interview partner as they bring together expertise and experience from public procurement to the food sector.

Kuratorium Wiener Pensionisten Wohnhäuser (KWP)

KWP is the largest provider for senior care in Austria. They have over 30 homes available, caring for approximately 9000 residents with 4100 employees. Being an integral part of the

Viennese social system, KWP offers long-term residential care services for elderly citizens of all incomes (KURATORIUM WIENER PENSIONISTEN-WOHNHÄUSER 2017).

KWP has gained some attention for their way of procurement. With an enormous budget, they try to make an impact in the food sector of Vienna. For them the difference between cheapest and best value is significant and they prove so with their tenders. Mr Schöberl, the expert for procurement of the KWP was awarded a prize for his innovative approaches to procurement (KURATORIUM WIENER PENSIONISTEN-WOHNHÄUSER 2017).

Bundesbeschaffungs GmbH

The BBG is the federal procurement agency of Austria and was founded in 2001. Their task lies in the provision of central procurement services for federal agencies. The company places importance on bundling requirements and standardizing public procurement in order to reduce costs and legal risks. BBG is a non-profit organization and federal institutions are obliged to order from their contracts. Many other organizations like communities, state-owned organizations, and universities may also order through the BBG however, need not (BUNDESBESCHAFFUNG GMBH 2018).

MA 22 – Municipal Department for Environmental Protection

The MA22 aims at improving the quality of the local environment and additionally the general quality of life. They have several projects one of which is ÖkoKauf (STADT WIEN a).

Ökokauf Vienna

The city of Vienna's project ÖkoKauf has become an international role model in terms of sustainable public procurement. It was selected as one of the most effective projects to promote resource efficiency by the EU. ÖkoKauf Vienna, is the ecological and sustainable purchasing program of the city and helps the municipality to apply ecological criteria to their procurement procedures. It was launched in 1998 and covers 16 purchasing categories from office supplies to construction, events, textiles and food. Over the past years, the city has reached major environmental and health oriented goals through their ÖkoKauf project. One is the reduction of

CO2 emission that helps the city stick to the Paris climate agreement. As for food, they managed to raise the organic percentage in kindergartens to over 51% (STADT WIEN a).

BIO Austria

Bio Austria is an association of 12,500 organic farmers and therefore represents the organic agriculture in Austria. With over 10 locations and 100 employees, Bio Austria supports the work of their member farmers. The main aim is to establish organic farming as a model for agriculture in general in order to promote sustainability. They do so through information campaigns raising awareness for organic farming and products and their impact on society. Over the past years a steady rise in organic farms has occurred from 16,000 farms in 1995 to over 23,000 organic farms in 2017 (BIO AUSTRIA 2015).

Bioforschung Austria

Bioforschung Austria is a platform of knowledge and practice in organic farming. It is a non-profit, extramural research department that is operated by an association of the same name. Dr Bernhard Kromp, is the scientific and administrative head of the department (BIO FORSCHUNG AUSTRIA o.J.) .

5.2.3. Conduction of the interviews

Six interviews were conducted between 26th of March 2018 and 18th of April 2018 in Vienna. Two of the interviews were held with two experts while the other four were held with one expert. The length of the interviews varied from one hour to three hours and the language spoken was German and Austrian dialect. After the expert interviews, a transcript of each was made where the language was smoothed out and transferred to standard German as well as grammatical mistakes corrected. For the second block of the interview, the interactive mapping, only key statements were transcribed, as the outcome is a visualization and a statement as such. The transcripts were then taken as basis for the analysis, which is underpinned by the qualitative content analysis approach by GLÄSER and LAUDEL (2010⁴). On the basis of the research question and preliminary considerations, a search grid, search criterion was designed in order to ‘extract’ the information out of the transcripts (GLÄSER and LAUDEL 2010⁴: 199f.). Part of this extraction was the development and allocation of codes that were likewise based on the

research question and the theoretical assumptions. The code system remained open throughout the analysis in order to assure the rightful allocation of topics. The extraction can be named as an important interpretative step of analysis because in order to be able to identify relevant statements and passages the content already needs to be interpreted. The same is true for the coding (GLÄSER and LAUDEL 2010⁴:201). As a next step of analysis, the assumptions were tested and verified according to the respective outcome of the interviews.

5.3. The context of public procurement in Vienna

Austria's capital city Vienna, with about 1.89 million inhabitants, has entered the field of sustainability rather early compared to other European cities. In 1999, the city adopted an ambitious climate protection program, with 36 programs including 241 individual measures. The climate protection program was successful as one of the main goals, to avoid 2.6 million tons of CO₂, was reached already in 2006 instead of the initially set goal 2009. In 2009, the program was renewed and prolonged for another 11 years. The main fields targeted are energy supply, use of energy, mobility and town-structure, procurement, waste management, agriculture and forestry, nature conservation and finally public relations (STADT WIEN c).

As part of the original climate protection program in 1999, ÖkoKauf Wien ('EcoBuy Vienna') was launched. ÖkoKauf Wien, is a program that is responsible for the ecological purchasing of goods and services for the city of Vienna with a budget of approximately 5 billion Euro. The main leverage of ÖkoKauf lies in the creation of eco-criteria lists that set strict requirements for the products and services that are purchased. These criteria lists are binding for all departments of the municipality. For the procurement of food an own workgroup has formed the so-called '09 Lebensmittel' that consists of civil servants and external experts, who consistently revise the criteria. In addition to the criteria, Ökokauf also provides information for the society in regards to eco-friendly purchasing. The whole program can be named an influential actor in the Viennese public procurement (STADT WIEN a, b, 2014).

Overall, Vienna and its organizations with over 60,000 civil servants, buy an enormous amount of food to provide for children, youth and adults. The city of Vienna purchases 15,000 barrels of organic food yearly, an amount of 15.5 million Euros, which underlines the power of purchase the city has (Interview 6). The main amount of the food purchased goes to kindergartens, schools, hospitals, nursing and retiree homes. In total, around 100,000 people are being served a warm meal day for day. Food purchased for these meals have to be in alliance

with the ÖkoKauf criteria, created for food and catering. The key-number in this context is the organic food ratio that has been set to 30% and 50% for kindergartens. Other criteria include animal welfare, energy, waste and transportation of the goods (ROTH and KROMP 2016: 27ff.).

While Ökokauf was concerned with ecological criteria in the past only, they included social aspects in a new binding strategy, published in 2016. In this strategy, nine principles are named as well as goals and measures suggested. The nine principles are food from organic agriculture, regionality, seasonality and freshness, GMO-free, minimization of waste, animal welfare, high social standards in production and trade and low amount of processing (STADT WIEN 2016).

5.3.1. Legislature EU-national-regional

Public procurement is subject to the European public procurement law and its Austrian implementation in the federal procurement act. While the EU published a new directive in 2014 its implementation by the member states was due in 2016. As for the federal procurement act, it can be said that a revised version was passed in March 2018 now including specifically ecological and social factors.

In 2010, the ministry of sustainability and tourism launched a national action plan centered around the promotion of a sustainable public procurement. Within this action plan, four goals were declared. Firstly, the implementation of sustainable procurement for all public procurers. Secondly, to maintain the pioneer role of Austria's public procurement within the EU. Thirdly, the organization of sustainable procurement, and fourthly, the reduction of barriers to sustainable public procurement. While the national action plan specifically includes all three dimensions of sustainability, they also state the ecological to be the most important and pressing one due to climate change (BMNT 2010).

In the table below, all binding regulations are listed with a summary of their content and their respective spatial level of implementation.

Binding regulations		
Directive 2014/24/EU (Art. 67 and 68)	Public contracts on the most economically advantageous tender on the basis of the price or cost, using a cost-effectiveness approach, such as life-cycle costing (total-costs-of-ownership and external costs); may include the best price-quality ratio, which shall be assessed on the basis of criteria, incl. qualitative, environmental and/or social aspects (EUROPEAN UNION 2014).	EU
Federal Procurement Act 2017 (draft version 06/2017)	Ecological Factors should be included in tenders, social may be included (§20, 5-8); Public contracts on the most technical and economically advantageous tender on the basis of the price or assessed on the basis of criteria; life-cycle costs can be considered to determine a cost-effectiveness approach (§91,92); For food contracts, qualitative specifications have to be formulated by public authorities. (§91, 6) (BVERGG 2017, Entwurf)	National
Nationaler Aktionsplan (NAP) zur Förderung einer nachhaltigen öffentlichen Beschaffung	Public authorities as change agents. Main goal to include three pillars of sustainability. If not possible, positive effects in at least one has to be reached and no degradation of the other two. (ÖAP Teil 1) Based on EU Criteria (see below) Technical specification for food: at least 25% of used goods have to from organic production. Award criteria food: Extra points for higher share of organic produced goods, products that are delivered in reusable packaging, Products whose transport packaging has a recycling share of over 45%, products whose packaging is based on renewable resources and products that are not delivered in single packaging. Technical specification for catering service: at least 25% of used goods have to from organic production, products should be chosen according to season (season catalogue is to be supplied by contracting authority) . Award criteria catering service: Same as for food. Contract conditions: tableware and tablecloth must be reusable or made from renewable resources. Waste has to be separated according to public disposal system (BMNT 2010)	National

Table 3: Binding regulations - public procurement (source: own illustration)

In addition to the binding regulations mentioned above, several initiatives have been launched that become binding through participation as well as affiliation. Most of these initiatives or programs, define specific criteria that the signing partner will have to follow. In this context, Vienna is certainly an exemplary city as it has signed the Milan Urban Food Policy Pact, is following the national criteria on EU basis and has even set higher goals for example a 30% organic ratio instead of the 25% that have been defined on the national level (STADT WIEN d).

Binding and non-binding criteria		
MUFPP (Milan Urban Food Policy Pact)	PP to secure right to food for all, food supply from short chains, facilitating job access, fair and sustainable production conditions, installation of municipal public markets (private-public partnership), integration of urban food policy into social, economic and environment policies (food supply, education, etc.), collaboration across city agencies, sustainable diets and safe drinking water accessible in public facilities (hospitals, schools, etc.), reorientation of school feeding programs. (MILAN URBAN FOOD POLICY PACT 2015).	International (Vienna)
EU Commission public procurement strategy 2017	Ensuring wider uptake of innovative, green, and social procurement -> guidance documents on criteria for innovative, green and social procurement Guidance documents: Voluntary common green public procurement (GPP) criteria; Buying Green!; Gpp toolkit; helpdesk; Buying social! (EUROPEAN COMMISSION o.J. b)	EU
EU Criteria GPP for Food and Catering	Technical specification for food: A certain amount of goods has to be from organic production. Award criteria food: Extra points for higher share of organic produced goods, products that are delivered in reusable packaging, Products whose transport packaging has a recycling share of over 45%, products whose packaging is based on renewable resources and products that are not delivered in single packaging. Technical specification for catering service: A certain amount of goods has to be from organic production, products should be chosen according to season (season catalogue is to be supplied by contracting authority). Award criteria catering service: Same as for food. Contract conditions: tableware and tablecloth must be reusable or made from renewable resources. Waste must be separated according to public disposal system; transportation has to be in line with EU CO2 emission standards. (EU 2008)	EU
ÖkoKauf (EcoBuy) Criteria	At least 30% of food bought by the Viennese municipality has to be from organic production. Fruit and Vegetable according to season as far as possible. Drinks, fruit and vegetable have to be delivered in reusable packaging (only exception if reusable packaging is not available at the market). Packaging consisting of halogen polymer is undesired. Products need to be according to the national regulations on trans-fatty acids. All egg produces need to be from organic production and according to standards given by EU on the animal welfare. Products that are genetically modified are not wanted (STADT WIEN a).	Regional

Table 4: Regulations binding, non-binding - public procurement (source: own illustration)

Overall, it can be said that Vienna has earned its recognition in the public procurement landscape. However, everything mentioned above is the mere framework and it remains interesting to see whether all criteria are used, whether the political commitment is more than just the publishing of an action plan. The question that ultimately arises is who really puts the goals into action.

5.3.2. Best value vs. best price

In the existing literature on public procurement, it was criticized that the award of contract in public institution was often based on the cheapest price (MORGAN 2014). Recently, however there have been changes in legislations that banned the purchasing of the ‘cheapest’ product and services. In Austria, the new public procurement law insists on the best value principle

meaning that at least one other criterion next to the price needs to be taken into account. This is seen critical by Interviewees 4 as they state to have successfully purchased high quality goods and services over the last 20 years abiding to the best price. The interview partners of Interview 4 explicitly stated that the best price does not mean the worst quality. In Vienna it means, having a specific demand that is turned into minimum requirements bidders have to fulfill. If these are fulfilled by all bidders, it is then reasonable to choose the one with the best price (Interview 4).

5.3.3. Past and future developments

Overall, Vienna is unique in a way that it started ecological procurement quite early, almost 20 years ago, compared to other cities (Interview 6). In addition, trends towards the implementation of organic products began even earlier, as stated by Interviewee 6, as Billa which is part of the REWE enterprise launched its first organic store brand in 1994. This can be traced back to political willingness as government programs started supporting organic produce as early as the 1980ies (Interview 6).

If we look at public procurement, we can see the first attempts even before the official launch of the ÖkoKauf project. As early as the mid 1990ies, organic products had been introduced in public kitchens, mainly in hospital kitchens, due to personal commitment and interests (Interviews 5, 6).

A major turn of events as agreed on by all experts was the accession to the EU in 1995 (all Interviews). This is described as the most significant point in the course of the last 25 years as Austria's agriculture was integrated into the EU organic funding programs (Interview 5). The major next step was then the municipality's climate protection program of 1999 that was described as essential, significant and changing (Interview 5).

While Vienna certainly started ecological procurement early, it seems like the development stopped after the climate protection program was launched. The main criterion, 30% organic ratio, is still the same as 20 years ago when the program was first initiated and standards set. This can be explained by an implementation time that lasted approximately until 2004 in which all public institutions had to adjust to the new way of procurement (Interview 6). Nonetheless, in comparison to other European cities we can see that they might have started green public procurement later, but targets were set much higher with organic food ratios up to 100% (ROTH and KROMP 2016). One of the main justifications for the consistent organic ratio of 30%, mentioned by the majority of experts was the absence of a political assignment (Interview 1, 4, 6). As it was originally initiated through the statement of a politician, it is now also seen as

necessary to act according to political orders (Interview 4). Moreover, another barrier to development mentioned was the lack of funds (Interview 5). Interviewees 4 and 5 mentioned working on an increase of the organic ratio, however, it was also stated that in the time of austerity, focusing on organic food is difficult as funds have reached a limit and existing food cannot be exchanged anymore as for example meat proportions have already been reduced to a minimum (Interview 4).

Regarding the future, the experts have different visions for Vienna. From a very dark vision of a degradation of the Austrian agriculture and the globalized industry of food (Interviews 5, 6) to an indifferent view of the status quo and the ambition not to change anything at all but rather conserve the food system as it is (Interview 3), to an optimistic outlook that change happens slowly but is on the way (Interview 1, 2).

5.3.4. Innovation as part of public procurement

The current state of research stresses innovation as part of public procurement (EDQUIST 2018) and the effect that public procurement has on innovations is uncontested. Nonetheless, the findings in Vienna are rather different to the view offered in literature.

Overall, innovative public procurement was not actively addressed by the experts. Interviewee 4 even goes as far as saying that innovative public procurement is nonexistent in the food sector and while it might be relevant for other sectors, it should not get as much attention as it does (Interview 4). Others like Interviewee 1 were not as critical and stated that while it might not be relevant for the purchasing of food it may be relevant for catering service (Interview 1). The interview partners of Interview 3 conversely see the potential for innovation in logistics of food as stricter criteria and contracts have forced logistic companies in the past to find innovative solutions in order to win the contract for food provisioning (Interview 3).

Interviewee 3 was also the only one familiar with functional procurement and interestingly he agreed with the high potential ascribed to it in the theoretical literature. He said that it is conducive to describe functions instead of technical features. However, for the BBG it is hard to find customers that are ready to take the risk of innovation and therefore he stated that the functional description in procurement is still limited (Interview 3).

Innovation in the Viennese food sector is limited to projects that are concerned with finding innovative solutions in agriculture and developing new innovative products like packaging for food (all Interviews). Interviewee 2 is generally perceived to be a driver of innovation in Vienna, as was stated by most other experts. However, what they were referring to was his

attitude and motivation to find new suppliers, new products and new ways of including environmental aspects into the procurement process. The procurement process as such of the KWP would still be assigned to green public procurement or innovation-friendly procurement.

The reason for this development in Vienna can certainly be traced back to a general gap in research, namely the application of innovative and functional procurement in the food sector. So far, research has only focused on other sectors like ICT, energy and infrastructure.

5.3.5. Vienna compared to European cities

In order to measure the success and the actual implementation, a comparison to other cities seems meaningful. While Vienna is ascribed a leading position, other cities are striving along and it appears they are more ambitious. In the following section, I want to compare Vienna to Malmö and Rome, which seem to be among the leading food cities in Europe.

5.3.5.1. Malmö

Malmö is a very popular city of research when it comes to public procurement. Many studies have been undertaken and most comparative studies feature Malmö as the role-model city. In comparison to Vienna, Malmö is rather small in terms of inhabitants (300,000). Nonetheless, the city gained attention for its ambitious climate goals they set in 2009. By 2020 a climate neutrality is planned and by 2030 the city is to be run on 100% renewable energy. This is an indicator for the strengths of will to drive the city towards more sustainability. In 2010 the city approved a similar ambitious ‘policy for sustainable development and food’ that aims at a 100% organic food ratio and a total reduction of 40% of CO₂ emissions from food procurement by 2020. By 2012, the city already reached a 40% ratio on organic food purchasing (SMITH et al. 2016: 253).

What is special about Malmö is the way the municipality acts. In 2009 a steering group was initiated that was in constant contact with external partners like NGOs, farmers, schools, caterers, etc. These actors together came up with the first draft of the sustainable food policy, which was later approved by the municipality (MORAGUES-FAUS and MORGAN 2015: 1562).

What is similar to Vienna is the high quality of food that is given. For example, school meals in Malmö were free and high in quality before the sustainable food strategy. This is why the food strategy as such focused on organic food and climate change mitigations instead of the enhancing of food quality. In other words, life-cycle costs were taken into consideration (MORAGUES-FAUS and MORGAN 2015: 1564).

What needs to be noted as the strong forces and ambition of the city is for once the strong political will of the city to deploy their purchasing powers together with a new form of governance that actively demands for locality, networks and individual participation (MORAGUES-FAUS and MORGAN 2015:1564).

5.3.5.2. Rome

Rome has about 2.8 million inhabitants and provides 150,000 meals a day. Since 1999 the school food has changed drastically due to a new law that was reinforced by a green party mayor. This law emphasized the implementation of organic procurement for school food (SMITH et al. 2016: 253). In order to transition the school food, local health authorities, canteen operators and families were involved. Following, Rome became famous for its tendering processes that were creative as only 51% of the rating went to price. Other criteria included were environment, quality of project, training of catering staff and inclusion of organic food. What was unique for Rome was the constant monitoring of suppliers and implementation. Dieticians as well as specialized firms were entrusted to do over 4,500 inspections a year making sure quality and the procurement process was in place (MORGAN 2014: 256).

Interestingly what MORGAN (2014: 257) mentions is the political influence. While he described Rome to be the leading city in the school food realm, he limits this title to the years before 2008. In 2008 a right party mayor was elected, who did not continue the progress made in the public food provisioning. Here it becomes clear that the political orientation of a municipality can be one of the major barriers or driver of the transition pathway.

The last tendering period (2013-2017) still is at an organic ratio of 70%. New criteria are the purchasing from local sources, inclusion of social co-operatives, the reduction of energy and finally the support of social organizations through the re-use of leftover school food (SMITH et al. 2016: 253). 92% of the school food is prepared in schools, which is significant as the tendency is currently to centralize food production in order to save costs.

6. Integration of theoretical and empirical research

In order to answer the research questions as well as reveal whether the assumptions have proven to be right in the Viennese context, this section will highlight the intersections between the theory and the empirical work.

6.1. Barriers

As already discussed in the theoretical section of this thesis, there are several barriers that keep public procurement from being successfully implemented. Throughout the interviews it became clear that public procurement in Vienna has a high unused potential that cannot be fulfilled due to certain obstacles. This section will first refer back to the four most mentioned barriers identified through the empirical research as well as then analyze the outcome of the interactive part of the interviews where the experts had to order the barriers mentioned in the theoretical literature according to graveness.

6.1.1. Budgetary constrictions

Budgetary constraints were subject to all interviews as they were mentioned by all experts in one or the other way. The prior literature research has also named costs to be the most challenging barrier to green public procurement (MORGAN 2014, 2015). A case study by SMITH et al. (2016: 254) showed that limited budgets were a challenge especially in regard to increasing prices for food. This is also true for Vienna as an increase of organic products in public kitchens correlates with higher costs. The interview partners of Interview 4 see this is an especially difficult situation as they are the ones setting standards, implementing criteria but not the ones with the budgetary power. Until now, they managed to substitute products for each other for example buying organic meat and therefore reducing the amount of meat to stay within the costs. They do however agree that procurement is at a point where no more costs can be reduced and no substitution can take place (Interview 4). An interesting comment was made by Interviewee 6 who said that the budgetary constraint would explicitly limit creativity in the procurement process (Interview 6).

The issue of cost is related to pressure and the trend is definitely not an increased or stable budget but rather the pressure of cost reduction. The political interest is to see where money can be saved instead of spent (Interview 4). This trend is clearly questioned by all experts and Interviewee 6 underlines this by stating that the total costs of food procurement in a hospital for one person a day is between 1 and 2 % of the total costs. Compared to medical equipment,

hygiene and work force, food is the smallest financial unit and saving in this area will not result in a total reduction of costs (Interview 6).

In this context, the entire political landscape of a country needs to be evaluated. As in most countries the gap between rich and poor will become wider, sustainable public procurement is challenged by the question of what is more important. People living close to poverty have different needs and therefore, the potential for a wider uptake of sustainable public procurement is limited (Interview 4)

Another problem related to costs that was mentioned is cost transparency and the inclusion of life-cycle costs. MORGAN (2014: 256) stresses that the costing of the people responsible for budgets is too narrow and they fail to include dietary costs of processed food or damages of the environment due to food production. This was confirmed and emphasized by most experts (Interview 1, 4, 5, 6). Interviewee 4 goes as far as saying that there is no common sense at the moment neither in politics nor in the administration, that the misbehavior of today is the environmental damage of tomorrow and that either way we will have to pay for it (Interview 4). This process would clearly have to be supported by politics in order to reach awareness on the true costs of food (Interview 5).

In regards to the cost barrier there were also more careful comments that acknowledged the budgetary problems but do not fully make them responsible. Interviewee 1 explicitly said that while the price is a barrier, many things have been reached nonetheless (Interview 1). This was supported by Interviewee 2, who also thinks that a limited budget does not oppose successful procurement. He emphasized that there is no fear of rising costs if one purchases efficiently and puts thought into the procurement process. He further states that many institutions would indeed not need more funding but a more efficient way of procuring (Interview 2).

6.1.2. Education and Information for all population groups

The second barrier that was mentioned by all experts was the lack of education and information in public institutions but also overall in society (all Interviews). This was a surprise as the academic literature focused on a lack of knowledge within the procuring organizations only (MORGAN 2014, BRAMMER and WALKER 2010) rather than taking into account the absence of knowledge of the end users, the consumers.

The interview partners of Interview 4 stressed the importance of the consumer, as the initial purpose of public procurement is the fulfillment of the civil societies' needs. This results in a strong public opinion as it is the taxpayers' money that is being spent (Interview 4). However,

the power of the public opinion is rarely used, as many people do not have access to information and respective food choices (Interview 6). Education has now been included in food strategies like the Milan Urban Food Policy Pact and is seen vital in the public procurement context (Interview 4).

The most impactful barrier to education and information is media and especially advertising. The interview partners of Interview 4 described that scientific findings are not congruent with the public perception, as media spread misinformation (Interview 4). Interviewee 1 supported this statement by saying that media like the Austrian public television have an impact on consumers' behavior (Interview 1).

Even though all experts stressed the topic of education and information, one might question the relevance for public procurement. This leads us back to the specifics of the food sector namely the multidimensionality mentioned in section 3. As already mentioned the food sector is special in a way that it is not a profit-only oriented sector. It is a complex sector that relies on a complex web of actors, products and services. Moreover, as also stated in section 3, it has been found that human agency is one of the main sustainability transition drivers (SPAARGAREN et al. 2012). This leads to the assumption that consumers' demand is one of the most powerful tools and also has impact on demand-side policy tools, like public procurement.

Next to the general knowledge of society, the internal knowledge of public procurers was also mentioned in the interviews. Interviewee 3 stated that in his experience many Austrian public procurers are not familiar with the national action plan on sustainable procurement, which was launched 8 years ago. He criticizes the lack of knowledge, as he believes that resources are put to the wrong end. He states that instead of working on sustainability criteria, procurers could direct their focus to innovative public procurement as the action plan already provides defined criteria on sustainability concerns. However, if the public procurers are not aware of the tools and support material given, they cannot fulfill their potential and progress is not being made. He concludes by saying that more awareness both on the public institution side as well as on the consumer side, can certainly lead to more sustainable procurement (Interview 3).

6.1.3. Short-time mindset in politics

All experts stressed the role of politics. It was named as the main driver and the main influencer as the state dictates the rules and supplies funds (all Interviews). Political commitment to sustainability was also described to be crucial in order to drive public procurement to more sustainability and the entire food sector (all Interviews).

While politics are given a decisive role, it was also mentioned that the current goals of politics actively work against a transformation. Three trends were described that currently influence economics namely tax cuts, privatization and dismantling of social states. These trends translate into the public procurement system in a way that goals are to limit the numbers of public servants, no kitchen staff, privatization and outsourcing of as much as possible (Interview 4). These trends are seen very critical and the short-term thinking of politics is criticized as a transition would at the same time also lead to positive effects like new jobs in the agricultural business especially along the organic value chain and research. Moreover, rural migration could be reduced and the agriculture strengthened (Interview 6). Chances in this direction, however, are seen as slim as a transition would last longer than a legislative period and politics are focused on these periods only (Interviews 1, 4, 5).

A massive influence on politics that supports short-termed vision is lobbying. Interviewee 4 and 5 mentioned the enormous influence of lobby groups who are in direct alliance with politics. These do not only campaign their specific interests but also have influence on legislation at the EU level (Interview 4, 5). This again supports the complexity and multi-dimensionality that is assigned to the food sector in literature (MORGAN 2015, SPAARGAREN 2012).

The findings of the lack of a long-term vision of politics is underlined by the case study conducted by SMITH et al. (2016: 255), that showed “that transition to more sustainable procurement is very dependent on political will and leadership and an infrastructure that is able to balance the complexity of the inter-relationships [...]”.

6.1.4. Measurability of social criterion

In regards to the differentiation between green and sustainable procurement the interviews provide some clarity. The theoretical literature criticizes that sustainable public procurement is used as a term but not literally. This may be due to the fact that until now there is little measurement of social criteria. The interview partners of interview 4 said the problem with social criteria is that they are often not product specific and therefore hard to detect. She also states that in the EU the ecological aspects are fixed, the social ones are only to be considered if possible (Interview 4). Interviewee 5 underlined this by saying that in general the establishment of new criteria is a difficult process and that Austria is far away from the implementation of social criteria due to the lack of evidence (Interview 5). As for now, Fairtrade seems like one of the exceptions in regards to social criteria, however the need for more ways to include social aspect in the tendering process that are also legally accepted, is apparent.

6.1.5. Mapping of barriers - Interviews

Sorge um Kostensteigerung	Trägheit durch fehlende Anreize
Fehlende Information und fehlendes Bewusstsein	Unsicherheit bei Rechtsfragen
Wahrnehmung von Risiken; Angst vor Innovation	
Fehlendes Verantwortungsbewusstsein	

As mentioned in the methodology, the experts were asked to put the barriers above in an order. Below is a table of the ranking whereat 1 stands for the strongest barrier and 6 for the least. It was possible to award the same rank to several barriers. Interviewee 2 did not do a ranking as he does not perceive any barriers in his work as procurer (Interview 2).

		Interview partners					
		<i>Interview 1</i>	<i>Interview 3</i>	<i>Interview 4</i>	<i>Interview 6</i>	<i>Interview 5</i>	<i>Interview 2</i>
Barriers as defined by Morgan (2014:256)	<i>Costs</i>	1	1	1	1	1	-
	<i>Knowledge</i>	2	3	3	5	5	-
	<i>Risk</i>	3	2	4	4	2	-
	<i>Leadership</i>	4	5	5	6	4	-
	<i>Inertia</i>	3	4	2	2	3	-
	<i>Legal issues</i>	5	1	6	3	6	-

Table 5: Ranked barriers (source: own illustration)

The ranking varied from interview to interview, which was expected beforehand as each organization fulfills a different function in the public procurement system of Vienna. Interestingly, the perception of increased costs was ranked on the first place by all experts, which is coherent with the literature on the barriers of public procurement (MORGAN 2014, BRAMMER and WALKER 2010). The lack of knowledge, the fear of risks and innovation and inertia was mostly ranked between 2 and 4. The lack of ownership and accountability was mostly ranked between 4 and 6 as most experts said that they experience accountability especially in motivated kitchen managers (Interview 3). Another interesting outcome of the ranking is that legal issues were almost always perceived to be secondary or not a barrier at all. The problem of legal issues and especially the interpretation of EU regulations and procurement tenders was described by SMITH et al. (2016: 254) as one of the main problems. It was

mentioned that the legislature indeed needs a special understanding however all procuring agencies dispose of a legal consulting (all Interviews).

6.1.6. Implication: Cost as main barrier

The assumption regarding barriers expected costs to be the main barrier to the successful implementation of sustainable public procurement. This assumption was confirmed through the empirical research. All experts ranked costs to be the most hindering barrier. Moreover, costs seem to be an issue not only in public procurement itself but also in all areas.

In the times of austerity, public money is limited and especially public organizations are challenged in their work towards progress. In regards to the inclusion of life-cycle costs that is stressed in the theoretical literature Vienna is trailing behind. Costs and the perception of costs is something that needs to be reviewed not only in public institutions but also in society. If there would be more truth to costs, people would be willing to spend more money for better products and therefore the demand would shift. The same applies to the state. The state not only has the power to increase the demand by including life-cycle costs it can also actively participate in the education and awareness raising of costs. Two experts mentioned EU and national studies that research the external effects of processed food on health and environment. This is an indication that the issue of life-cycle costs is a pressing one and consequently it might be necessary for the EU to include life cycle costing in their directives.

Overall, all money related issues like budgetary constraints, the truth to costs, life-cycle costs, and pricing pressure are standing in the way of a successful public procurement strategy and a shift towards more sustainability.

6.2. Governance

6.2.1. Actors

A part of the interviews was also dedicated to the actors in the public procurement of food landscape of Vienna. As already introduced in the methodology section, the experts had to classify actors along two axes. The y-axis was about the influence of the respective actors on the governance of public procurement in Vienna and the x-axis determined whether the actor is active or passive in his behavior. The actors chosen are based on the main actors mentioned in the academic literature on public procurement. The individual mappings have been digitalized and can be found in the appendix of this thesis.

Looking at the mappings, the first obvious aspect is the difference of each mapping. This was expected beforehand as each actor first of all has to define his/her own role and second of all has a different view of the landscape. Nonetheless, the mapping was thought to be relevant as its main purpose was to uncover similarities as well as differences and find reasons for the respective classification. Overall it needs to be mentioned that all experts took the mapping seriously and put effort into it. It was quite difficult for most of the experts, which I trace back to the multi-dimensional and complex system of food that includes many actors and individuals.

The main aspect that the mappings have in common is the positioning of the actor 'politics'. Six out of the eight experts interviewed, placed politics at the top, centric position of the grid that means a highly influential yet neither active nor passive position. In addition, out of the six mappings, four classified politics to be the most influential actor in the governance process. The least influential actors were chosen out of the yellow group of actors, which consisted of consumers, civil society groups, science, media and consulting. All other actors were classified in between.

Amongst the actors that were assigned an active role were the criteria creators, the procurers and consulting. The actors that were described to be most passive were the consumers, science and the civil society groups.

A specific group of actors was mentioned in the interviews that was quite surprising, namely the group of highly motivated individuals, mostly the kitchen managers. These actors were given an enormous influence by all experts and examples from the past have shown that these individuals can be made responsible for the initial development of a transition towards more sustainability in the food sector and especially for a greener public procurement (Interviews 5, 6). In addition, politics, NGOs and the mayor were stressed to be highly influential. Politicians because they are expected to be the leaders who give strict orders (all Interviews), NGOs because they are highly influential in moving the society towards more sustainability through campaigns and studies (Interviews 2, 4, 5), and the mayor because he has more political freedom to actively contribute to change compared to other political players like, for instance, the chancellor (Interview 4).

The evaluation of the civil society groups is very interesting as mixed opinions were expressed during the interviews. Most experts agreed on the active role of civil society groups, however, they could not determine the effective influence. Moreover, it was mentioned that the development of the civil society groups such as the food council is a huge drawback in Vienna.

Compared to other international cities, in which civil society groups are the main driver of transitions, Vienna is still in its infancy (Interviews 1, 4). This correlates with the literature, especially MORGAN (2008, 2014, 2015), who in his case studies has found civil society groups to play a major role in the food sector.

6.2.2. The role of politics

The first assumption in the context of governance dealt with the leading role of politics in the transition discourse. Politics is mostly associated with the regime level but also affects the landscape and niches. The same goes for the TIS approach in a way that politics influence all actors and the respective functions. Overall, it can therefore be assumed that politics is the main driver of public procurement as part of the sustainability transition. This assumption was confirmed in Vienna. Through politics major steps have been achieved. It was a politician who first introduced an organic ratio. It was the municipality of Vienna that initiated the climate protection program that included the first orders towards a greener procurement. All experts independently stated that without political commitment and a concrete political order there is no development towards sustainability. Moreover, in regards to power relations, it also became clear that all experts and the institution in which they work, accept the role of the state and its political orders. Even though politics are ranked to be most powerful, in theory as well as empirical research, it does not imply that the state fulfills its potential. This was again underlined by the expert interviews. While all experts agreed on the influential role of politics they also were critical in regards to the current political intentions. This translates to the current situation of hold-up in Vienna. While the organic ratio of 30% has been introduced by a politician it has not been changed by one since 1999. While ÖkoKauf is developing new criteria for tenders, they do so within the political framework given more than 20 years ago. The same is true for the BBG, which is not place specific for Vienna but procures Austria wide.

A special role in this context is to be given to the supranational level of politics namely the EU. All experts agreed on the significance of the accession to the EU and ever since political responsibility in regards to public procurement seem to have been passed on from the national to the supranational level. This means that the EU sets rules for public procurement, for organic agriculture and contracting which is then implemented into the national law. This is not a voluntary option but a binding requirement by the EU. This shows the power of the EU politics and the international influence the EU has. While the EU law is certainly a driver of transitions, its policy is not place bound, as it is valid for its 27 member states. The literature on transitions however, underlined the importance of including place-specific factors, which leads to the

question why Austria and Vienna have not yet come up with a spatial policy that exceeds the EU directives. Other countries like Sweden or Denmark also abide the EU directives. They however, have introduced higher organic ratios and other sustainability criteria through politics.

6.2.3. Changes in governance

The second assumption regarding governance was made about transition of the governance of the food sector itself. This assumption was only partly confirmed. The theory indicates a retraction of the nation level and an increase of supranational level and civil society. This can be seen to some extent in Vienna and Austria, however changes in the governance process are still in its infancy.

The issue of civil society as an active actor in the governance of transitions has gained much attention over the past years with several studies confirming the power and impact. This could however not be confirmed for Vienna. While civil society organizations exist, their influence is not clear and acknowledgeable. During the interviews, however, most experts stated that civil society organizations might gain importance in the future. This indicates that the change of the governance process in Vienna is not very far. Another example is the existence and influence of a food council. In New York or Bristol, food councils have been identified as main driver of change. In Vienna the food council is still in its embryonic stage.

6.3. Geography of Sustainability transitions

6.3.1. The spatial perspective

The assumption of the necessity of including a spatial perspective in order for transition policy to work was confirmed through the comparison to other cities and also through the interviews. When looking at other cities it might seem easy to say that they have reached more or that the policy they apply is more effective. What needs to be considered, however, is that each city and each country has different local conditions.

An example is Copenhagen. Although it is one of the best-practice examples when it comes to the successful implementation of sustainable public procurement, the foodscape of Copenhagen is quite different to the one of Vienna. One main difference is that the provision of food by the city of Copenhagen does not include hospitals. If we look at Vienna we can see that it supplies food to the same public institutions as Copenhagen, however also to hospitals. Moreover, in Copenhagen regionality is not an issue as they commit to the fact that the EU demands EU wide tendering. Regionality is one of the big conflict points in Vienna and Austria not only for public

institutions but also for the entire society. The same applies to the comparison with other cities. What can therefore be confirmed is that each city needs to include spatial perspectives into the policy creation in order to successfully steer sustainability transitions.

6.3.2. Human agency

The final assumption about the importance of agency in the transition discourse was completely confirmed in Vienna. Next to politics, all experts stated that individuals and their behavior are a pivotal driver of change. Through the empirical research, it became clear that the potential for development is given as well as the opportunities for change. As already mentioned above, the EU and national laws provide a framework that can be enhanced and exceeded through creativity and innovativeness. This creativity, however, was not found in the institutional settings of Vienna but in individuals who have already enhanced their environment to standards comparable to other cities.

Interviewee 2 certainly is an example for a creative and motivated actor who seeks to drive change. He would not name a single barrier but instead he highlighted creative and innovative ways to enhance the procurement and even influence the industrial setting for example in a way that he works with suppliers to optimize modes of production. While he as an individual is limited in his impact, he stated that during the last six months the interaction between procuring organizations has grown and will be intensified in the future (Interview 2). Consequently, the agency of one individual can change and affect not only his environment but also the wider landscape.

What needs to be considered is that human agency also includes citizens and their behavior. The literature research leads to the assumption that demand, may it be the state or the individual, is a driver for the sustainability transition of food. This was supported by the experts who acknowledged the role of the consumers and the influence demand can have on change. However, one needs to take two issues into account. First of all, as mentioned above, consumers' perception does not coincide with the results of scientific research. While science has proved that the excessive consumption of meat not only causes health related problems but also harms the environment, consumers in hospitals for example only rate the meal plan as good if it contains 'Schnitzel' and 'Schweinsbraten', veal and pork (Interview 5). The next issue is related to the first one, namely the influence of media and advertising on consumers' behavior as well as the lack of information.

If the state wants to change individuals' demand, it needs to place issues of food, nutrition and diet back in the center of attention. Education needs to be accessible for all citizens in order for consumers to make informed choices.

7. Conclusion

The aim of this thesis was to study the impact public procurement has on sustainability transitions of the food sector. After the brief overview of existing theoretical approaches, the food sector was described as well as the policy tool public procurement introduced and discussed. This was done through the analysis of existing research, policy documents, guidelines and directives. The analysis led to implications and assumptions that were then tested in Vienna through a qualitative approach in order to find out about the effectiveness of public procurement.

The evaluation of the empirical work showed that almost all assumptions were found to be accurate for Vienna. While there are certainly many facilitating factors, public procurement in Vienna shows that barriers limit the effectiveness and strategic use, especially costs. This may be the most important finding of this thesis as ultimately the question arises whether public procurement can influence a transition, if it is not fully in use. While the empirical work showed that public procuring agencies are exerted to buy sustainable products, and are successful in doing so, the overall aim is not to contribute to a sustainability transition and policies therefore are not targeted towards the strategic use of public procurement. This was unfortunately underlined by the identification of the key actor in Vienna, namely politics and its current direction. By looking at the past changes in the food sector and public procurement of Vienna, it becomes clear that the role of politics is a significant one and that all incremental developments can be traced back to political decisions. While the influence of politics has not changed over the past years, its direction of policies and financial funds has. The launch and implementation phase of sustainable public procurement was characterized through a strong political will and support. Over the years however, the direction has changed and little progress has been made. The above mentioned points contribute to the identification of the public food procurement system of Vienna as an inert system that lacks direction. What is therefore needed, are drivers in form of individuals, politicians, organizations, etc. that take responsibility and actively drive change. In many other cities, the issue of food provisioning has been taken up by civil society organizations that actively shape trends together with municipalities. A development in this direction could also be beneficial for Vienna in order to find orientation for respective policies and challenge politics to set the right principles.

Through this thesis it has become clear that theoretical approaches like the MLP or TIS cannot alone account for the complex issue of sustainability transitions in the food sector. The respective approaches need to be extended in order to include a spatial perspective. This has

proven to be vital as the conditions of the public sectors vary across countries and place-bound specifics like the local demand of citizens or agricultural capabilities but also the administration and organization of cities need to be taken into account for successful planning. Moreover, what this thesis also has shown is the power of individuals and their possibility to drive change which again supports the argument that current approaches need to be adapted in order to include geographical aspects and account for the agency of individuals in socio-technical systems.

If we look at the research question, the theoretical basis of this thesis has revealed the power of public procurement in the context of driving transitions. The empirical research, however, could not support the theory, as Vienna does not exploit the full potential of public purchasing. This implicates that in the future more focus needs to be on designing policy that includes the strategic use of public procurement.

Literature

ASCHHOFF B., SOFKA W. (2009): Innovation on demand – Can public procurement drive market success of innovations? –In: Research Policy 38 (8), 1235-1247.

AVELINO F. and WITTMAYER J. (2016): Shifting Power Relations in Sustainability Transitions: A Multi-actor Perspective. –In: Journal of Environmental Policy & Planning 18 (5), 628-649.

BERGEK A., JACOBSSON S., CARLSSON B., LINDMARK S. and RICKNE A. (2008): Analyzing the functional dynamics of technological innovation systems: A scheme of analysis. –In: Research Policy 37 (3), 407-429.

BIO AUSTRIA (2015): Homepage BIO AUSTRIA. Online: <https://www.bio-austria.at/>. (06.06.2018)

Bio Forschung Austria (o.J.): Homepage Bio Forschung Austria. Online: <http://bioforschung.at/> (06.06.2018)

BMNT BUNDESMINISTERIUM FÜR NACHHALTIGKEIT UND TOURISMUS (2010): Österreichischer Aktionsplan zur nachhaltigen öffentlichen Beschaffung. Online: https://www.bmnt.gv.at/umwelt/nachhaltigkeit/green_economy/oeffentliche_beschaffung/Aktionsplan.html (15.05.2018)

BOGNER A., LITTIG B. and MENZ W. (2014): Interviews mit Experten. Eine praxisorientierte Einführung. –Wiesbaden.

BORRÁS S. and EDQUIST C. (2013): The choice of innovation policy instruments. –In: Technological Forecasting and Social Change 80 (8), 1513-1522.

BOSCHMA R. (2005): Proximity and innovation. A critical assessment. –In: Regional Studies 39 (1), 61-74.

BRAMMER S., WALKER H. (2011): Sustainable procurement in the public sector: an international comparative study. –In: International Journal of Operations & Production Management 31 (4), 452-476.

BRATT C., HALLSTEDT S., ROBERT K., BROMAN G. and OLDMARK J. (2013): Assessment of criteria development for public procurement from a strategic sustainability perspective. –In: Journal of Cleaner Production 52, 309-316.

BUNDESBESCHAFFUNG GMBH (2018): Homepage BBG. Online: <https://www.bbg.gv.at/>. (07.06.2018)

CARLSSON B., STANKIEWICZ R. (1991): On the nature, function and composition of technological systems. –In: Journal of Evolutionary Economics 1 (2), 93-118.

COHEN N. and ILIEVA R. (2015): Transitioning the food system: A strategic practice management approach for cities. –In: Environmental Innovation and Societal Transitions 17, 199-217.

COENEN L., BENNEWORTH P., TRUFFER B. (2012): Toward a spatial perspective on sustainability transitions. –In: Research Policy 41 (6), 968-979.

DEFRA (2003): Unlocking opportunities: Lifting the Lid on Public Sector food procurement. Department for the Environment, Food, and Rural Affairs, UK Government, London.

DE SCHUTTER O. (2014): The Power of Procurement. Public Purchasing in the Service of Realizing the Right to Food. Briefing Note. Online: https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/20140514_procurement_en.pdf (15.05.2018)

EDLER J., EDQUIST C., GEORGHIOU L., HOMMEN L., HAFNER S., PAPADAKOU M., RIGBY J., ROLFSTAM M., RUHLAND S. and TSIPOURI L. (2006): Innovation and Public Procurement. Review of Issues at Stake. Study for the European Commission (No ENTR/03/24).

EDLER J. and GEORGHIOU L. (2007): Public procurement and innovation – Resurrecting the demand side. –In: Research Policy 36 (7), 949-963.

EDQUIST C. and HOMMEN L. (2000): Public Technology Procurement and Innovation Theory. –In: EDQUIST C. (ed.), HOMMEN L. (ed.) and TSIPOURI L. (ed.): Public Technology Procurement and Innovation. –New York, 5-70.

EDQUIST C. and ZABALA-ITURRIAGAGOITIA J. (2012): Public Procurement for Innovation as mission-oriented innovation policy. –In: Research Policy 41 (10), 1757-1769.

EDQUIST C. (2015): Innovation-related Public Procurement as a Demand-oriented Innovation Policy Instrument. –In: CIRCLE, Papers in Innovation Studies 2015/28, 1-41.

EDQUIST C. (2018): Towards a Holistic Innovation Policy: Can the Swedish National Innovation Council Serve as a Role Model? –In: CIRCLE, Papers in Innovation Studies 2018/2, 1-42.

EUROPEAN COMMISSION (ed.) (2008): Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Region Brussels, Public Procurement for a Better Environment. COM 2008 400, 1-11. Online: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52008DC0400&from=EN> (15.05.2018)

EUROPEAN COMMISSION (ed.) (2010): Buying Social. A Guide to Taking Account of Social Considerations in Public Procurement. Online: <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?langId=en&catId=89&newsId=978> (15.05.2018).

EUROPEAN COMMISSION (ed.) (2013): Communication from the Commission to the European Parliament and the Council. Building the Single Market for Green Products- Facilitating Better Information on the Environmental Performance of Products and Organisations. Online: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2013:0196:FIN:%20EN:PDF> (15.05.2018)

EUROPEAN COMMISSION (2014a): Public Procurement as a Driver of Innovation in SMEs and Public Services. –In: How to support SME Policy from Structural Funds. Guidebook Series. – Belgium. Online: <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/f5fd4d90-a7ac-11e5-b528-01aa75ed71a1/language-en> (15.05.2018)

EUROPEAN COMMISSION (2014b): EU policy initiatives on Innovation Procurement. Homepage of EC, Online: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/eu-policy-initiatives-pcp-and-ppi> (15.05.2018)

EUROPEAN COMMISSION (2016): Green and sustainable public procurement. Homepage of EC, Online: http://ec.europa.eu/environment/gpp/versus_en.htm (15.05.2018)

EUROPEAN COMMISSION (ed.) (2017a): Strategic Public Procurement. Brochure. Online: <http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/25984> (15.05.2018)

EUROPEAN COMMISSION (ed.) (2017b): Public Procurement for a circular economy. Good practice and guidance. Brochure. Online: http://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/Public_procurement_circular_economy_brochure.pdf (15.05.2018).

EUROPEAN COMMISSION (o.J. a): Legal rules and implementation. Homepage of EC, Online: http://ec.europa.eu/growth/single-market/public-procurement/rules-implementation_en (15.05.2018).

EUROPEAN COMMISSION (o.J. b): Public Procurement Strategy. Homepage of EC, Online: http://ec.europa.eu/growth/single-market/public-procurement/strategy_en (06.06.2018)

EUROPEAN UNION (2008): EU GPP Criteria, Food and Catering Services. Online: http://ec.europa.eu/environment/gpp/eu_gpp_criteria_en.htm (06.06.2018)

EUROPEAN UNION (2014): Directive 2014/24/EU of the European Parliament and of the Council of 26 February 2014 on public procurement and repealing Directive 2004. Online: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32014L0024> (15.05.2018).

EVANS L., NUTTALL C., MOUAT A. and EWING D. (2010): Assessment and Comparison of National Green and Sustainable Public Procurement Criteria and Underlying Schemes. Report to the European Commission, 1- 212.

GEELS F. (2002): Technological transitions as evolutionary reconfiguration processes: a multi-level perspective and a case-study. –In: Research Policy 31 (8-9), 1257-1274.

GEELS F. (2005a): Co-evolution of technology and society: The transition in water supply and personal hygiene in the Netherlands (1850–1930)—a case study in multi-level perspective. – In: Technology in Society 27 (3), 363-397.

GEELS F. (2005b): The dynamics of transitions in socio-technical systems: A multi-level analysis of the transition pathway from horse-drawn carriages to automobiles (1860–1930). – In: *Technology Analysis & Strategic Management* 17 (4), 445-476.

GEELS F. and SCHOT J. (2010): *The Dynamics of Transitions: A Socio-Technical Perspective*. – In: GRIN J. (ed.), ROTMANS J. (ed.) and SCHOT J. (ed.): *Transitions to Sustainable Development: New Directions in the Study of Long Term Transformative Change*. – New York, 11-104.

GEELS F. (Ed.), KEMP R. (Ed.), DUDLEY G. (Ed.) and LYONS G. (Ed.) (2012): *Automobility in Transition? A Socio-Technical Analysis of Sustainable Transport*. – New York.

GLÄSER J. and LAUDEL G. (2010⁴): *Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse*. – Wiesbaden.

GRIN J. (2012): *Changing Governments, Kitchens, Supermarkets, Firms and Farms: The Governance of Transitions Between Societal Practices and Supply Systems*. – In: OOSTERVEER P (Ed.), SPAARGAREN G. (Ed.), LOEBER A. (Ed.). *Food Practices in Transition*. - New York, 35-59.

GRIEBHAMMER R. and BROHMANN B. (2015): *Wie Transformationen und gesellschaftliche Innovationen gelingen können. Hintergrundpapier zur Konferenz „Erfolgreicher Wandel zur Nachhaltigkeit: Anforderungen und Empfehlungen für Wissenschaft, Zivilgesellschaft und Politik“*.- Berlin.

JOHNSTON J., FANZO J. and COGILL B. (2014): *Understanding Sustainable Diets: A Descriptive Analysis of the Determinants and Processes That Influence Diets and Their Impact on Health, Food Security, and Environmental Sustainability*. – In: *Advances in Nutrition* 5 (4), 418-429.

KAIBLINGER & ZEHETGRUBER OG (2006): *Homepage Gutessen Consulting*. Online: <http://www.gutessen.at/> (06.06.2018)

KAIKA M. (2005): *City of flows. Modernity, Nature and the City*. – New York.

KEMP R., RIP A. and SCHOT J. (2001): Constructing transition paths through the management of niches. –In: GARUD R. (Ed.), KARNOE P (Ed.): Path Dependence and Creation. –New Jersey, 269-299.

KIVIMAA P. and KERN F. (2015): Creative destruction or mere niche support? Innovation policy mixes for sustainability transitions. –In: Research Policy 45, 205-217.

KURATORIUM WIENER PENSIONISTEN-WOHNHÄUSER (2017): Homepage Kuratorium Wiener Pensionisten-Wohnhäuser. Online: <https://kwp.at/> (07.06.2018)

LANG T. and BARLING D. (2012): Food security and food sustainability: reformulating the debate. –In: The Geographical Journal 178 (4), 313-326.

LANG T. and BARLING D. (2013): Nutrition and Sustainability: An Emerging Food Policy Discourse. –In: Proceedings of The Nutrition Society 72 (1), 1-12.

MARSDEN T. (2012): Food System Under Pressure: Regulatory Instabilities and the Challenge of Sustainable Development. –In: OOSTERVEER P (Ed.), SPAARGAREN G. (Ed.), LOEBER A. (Ed.): Food Practices in Transition. - New York, 291-311.

MARKARD J. and TRUFFER B. (2008): Technological innovation systems and the multi-level perspective: Towards an integrated framework. –In: Research Policy 37 (4), 596-615.

MARKARD J., RAVEN R., TRUFFER B. (2012): Sustainability transitions: An emerging field of research and its prospects. –In: Research Policy 41: 955-967.

MILAN URBAN FOOD POLICY PACT (2015): Milan Urban Food Policy Pact Homepage. Online: http://www.milanurbanfoodpolicypact.org/_wp-content/uploads/2016/06/Milan-Urban-Food-Policy-Pact-EN.pdf (15.05.2018).

MORAGUES-FAUS A. and MORGAN K. (2015): Reframing the foodscape: the emergent world of urban food policy. –In: Environment and Planning A: Economy and Space 47 (7), 1558-1573.

MORGAN K. (2010): Local and Green, Global and Fair: The Ethical Foodscape and the Politics of Care. –In: Environment and Planning A: Economy and Space 42 (8), 1852-1867.

MORGAN K. (2014): The Politics of the Public Plate: School Food and Sustainability. –In: International Journal of Sociology of Agriculture and Food 21 (3), 253-260.

MORGAN K. (2015): Nourishing the city: The rise of the urban food question in the Global North. –In: Urban Studies 52 (8), 1379-1394.

MORGAN K. and SONNINO R. (2010): The urban foodscape: world cities and the new food equation. –In: Cambridge Journal of Regions, Economy, Society 3 (2), 209-224.

MURPHY J. (2015): Human geography and socio-technical transition studies: Promising intersections. –In: Environmental Innovation and Societal Transitions 17, 73-91.

NILL J. and KEMP R. (2009): Evolutionary approaches for sustainable innovation policies: From niche to paradigm?. –In: Research Policy 38, 668-680.

REES W. and WACKERNAGEL M (1996): Urban ecological footprints: why cities cannot be sustainable – and why they are key to sustainability. –In: Environmental Impact Assessment Review 16 (4-6), 223-248.

RIP A., KEMP R. (1998): Technological change. –In: RYNER S. (Ed.) and MALONE E. (Ed.): Human Choice and Climate Change. – Columbus, 327-399.

ROGGE K. and REICHARDT K. (2015): Towards a Comprehensive Policy Mix. Conceptualization for Environmental Technological Change: A Literature Synthesis. –In: SPRU Working Paper 2015-12, 1-47.

ROTH K. and KROMP B. (2016): Green Public Procurement in Wien. Status Quo und Optionen im Vergleich europäischer Großstädte. Projektbericht Bioforschung Austria. –Wien.

SCHNEIDEWIND U., SCHECK H. (2012) Zur Transformation des Energiesektors – ein Blick aus der Perspektive der Transition- Forschung. In: SERVATIUS H. (Ed.), SCHNEIDEWIND U. (Ed.), ROHLFING D. (Ed.): Smart Energy. -Berlin, Heidelberg, 45-61.

SCHOT J. and GEELS F. (2008): Strategic niche management and sustainable innovation journeys: theory, findings, research agenda, and policy. –In: *Technology Analysis & Strategic Management* 20 (5), 537-554.

SHOVE E., PANTZER M. and WATSON M. (2012): *The Dynamics of Social Practice: Everyday Life and how it Changes*. – London.

SHOVE E. and WALKER G. (2010): Governing transitions in the sustainability of everyday life. –In: *Research Policy* 39, 471-476.

SPAARGAREN G., OOSTERVEER P. and LOEBER A. (2012): Sustainability Transitions in Food Consumption, Retail and Production. –In: OOSTERVEER P. (Ed.), SPAARGAREN G. (Ed.), LOEBER A. (Ed.): *Food Practices in Transition*. - New York, 1-34.

STADT WIEN (a): ÖkoKauf Wien – Programm für die ökologische Beschaffung. Homepage der Stadt Wien. Online: <https://www.wien.gv.at/umweltschutz/oekokauf/index.html> (15.05.2018)

STADT WIEN (b): ÖkoKauf Wien. Think Green – Buy Green. Brochure. Online: <https://www.wien.gv.at/umweltschutz/oekokauf/presse.html> (15.05.2018)

STADT WIEN (c): Klimaschutzprogramm der Stadt Wien – KliP Wien. Homepage der Stadt Wien. Online: <https://www.wien.gv.at/umwelt/klimaschutz/programm/> (15.05.2018)

STADT WIEN (d): Nachhaltiger Umgang mit Lebensmitteln. Homepage der Stadt Wien. Online: <https://www.wien.gv.at/umweltschutz/nachhaltigkeit/lebensmittel-nachhaltig.html> (15.05.2018)

STADT WIEN (2014): ÖkoKauf Wien. Wirkungsanalyse der ökologischen öffentlichen Beschaffung in der Stadt Wien. Online: <https://www.wien.gv.at/umweltschutz/oekokauf/pdf/wirkungsanalyse-zusammenfassung.pdf> (15.05.2018).

STADT WIEN (2016): ÖkoKauf Wien. Positionspapier: Nachhaltiger Einkauf von Lebensmitteln und Speisen durch die Stadt Wien. Online: <https://www.wien.gv.at/umweltschutz/oekokauf/ergebnisse.html#papiere> (15.05.2018)

SWYNGEDOUW E. (2004): Social Power and the Urbanization of Water. –Oxford.

TESTA F., ANNUNZIATA E., IRALDO F. and FREY M. (2014): Drawbacks and opportunities of green public procurement: an effective tool for sustain-able production. –In: Journal of Cleaner Production 112, 1893-1900.

THOMSON J. and JACKSON T. (2007): Sustainable procurement in practice: Lessons from local government. –In: Journal of Environmental Planning and Management 50 (3), 421-444.

TRUFFER B. and COENEN L. (2012): Environmental innovation and sustainability transitions in regional studies. –In: Regional Studies 46 (1), 1-21.

TRUFFER B., MURPHY J. and RAVEN R. (2015): The geography of sustainability transitions: Contours of an emerging theme. –In: Environmental Innovation and Societal Transitions 17, 63-72.

UN Sustainable Development Goals. Online: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/sustainable-development-goals/> (15.05.2018)

UTTAM K. and LE LANN ROOS C. (2015): Competitive dialogue procedure for sustainable public procurement. –In: Journal of Cleaner Production 86, 403-416.

UYARRA, E. and FLANAGAN K. (2010): Understanding the innovation impacts of public procurement. –In: European Planning studies 18 (1), 123-143.

VOß J., SMITH A., GRIN J. (2009): Designing long-term policy: rethinking transition management. –In: Policy Sciences 42: 275-302.

WEBER K. M., ROHRACHER H. (2012): Legitimizing research, technology and innovation policies for transformative change. –In: Research Policy 41, 1037-1047.

WESSELING J. and EDQUIST C. (2016): Public procurement for innovation: lessons from the procurement of a navigable storm surge barrier. –In: CIRCLE, Papers in Innovation Studies 2016/5, 1-13.

WHILE A., JONAS A. and GIBBS D. (2009): From sustainable development to carbon control: eco-state restructuring and the politics of urban and regional development. –In: Transactions of the Institute of British Geographers 35 (1), 76-93.

WTO (2012): Agreement on Government Procurement. Online: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/04-wto.pdf (15.05.2018).

List of Figures

Figure 1: Dynamic multi-level-perspective (source: Geels 2002: 1263)	17
Figure 2: Relevant Actor Groups (source: illustration by Frangenheim & Pidun)	52
Figure 3: Scale for interactive mapping (source: illustration by Frangenheim & Pidun)	53
Figure 4: Barriers (source: Morgan 2014: 256, illustration by Frangenheim & Pidun)	53

List of Tables

Table 1: Concepts of public procurement (source: own illustration).....	46
Table 2: Overview of Experts (source: own illustration).....	54
Table 3: Binding regulations - public procurement (source: own illustration).....	59
Table 4: Regulations binding, non-binding - public procurement (source: own illustration)..	60
Table 5: Ranked barriers (source: own illustration).....	69

Appendix

Leitfaden: Interview 1

Unser wissenschaftliches Interesse gilt dem Einfluss der öffentlichen Beschaffung in Wien auf den Wandel der Lebensmittelindustrie. In Wissenschaft und Politik wird nachfrageorientierten Politikinstrumenten, wie es die öffentliche Beschaffung eines darstellt, ein großes Potential nachgesagt, gesellschaftlichen Herausforderungen im Bereich der Ressourcenknappheit, dem Gesundheitssystem und der Ernährungssicherheit zu begegnen.

*Wir stellen Ihnen zunächst Fragen zu den **Zielkonflikten des Beschaffungswesens** in Wien und Österreich. In einem zweiten Fragenblock geht es um den **Einfluss verschiedener Akteure** auf das Beschaffungswesen sowie deren **Kapazitäten, Fähigkeiten und Wissen**. In einem dritten Fragenblock geht es um die Veränderung in der **industriellen Struktur des Lebensmittelsektors, die durch die Nachfragefunktion des Staates ausgelöst wird**.*

Intro

- Bitte beschreiben Sie Ihren persönlich-fachlichen Bezug zum Thema der öffentlichen Beschaffung.

Zielkonflikte des Beschaffungswesens in Wien und Österreich

Die Innovationspolitik unterliegt momentan einem Wandel weg von der Förderung von Forschung und Entwicklung mit dem Ziel regionale Wettbewerbsfähigkeit zu stärken, hin zur Unterstützung von Innovationen, mit denen wir gesellschaftlichen Herausforderungen begegnen können. Im Beschaffungswesen lässt sich häufig ein Zielkonflikt zwischen dem Billigst- und Bestbieterprinzip feststellen.

- Was hat aus Ihrer Sicht einen höheren politischen Stellenwert in Wien/Österreich bei der Beschaffung von Lebensmitteln: kurzfristige Effizienz und geringe Kosten oder eine langfristige Entwicklung bei der ökologische und soziale Aspekte berücksichtigt werden?
 - Wer oder was kann aus Ihrer Sicht zu einer Bedeutungsverschiebung beitragen bzw. hemmt diese?
- Sehen Sie durch die vertikale Politikkoordination, also das Zusammenspiel internationaler, nationaler und regionaler Zielvorgaben im Beschaffungswesen konkrete Probleme für die nachhaltige Beschaffung von Lebensmitteln?
- Wie werden Sektorpolitiken wie Umwelt- und Klimaschutz, das Gesundheitswesen und die Entwicklung der Landwirtschaft in der strategischen Ausrichtung der Lebensmittelbeschaffung berücksichtigt?

Es gibt in der internationalen Diskussion einige innovative Ansätze hinsichtlich der öffentlichen Beschaffung, die auch für den Lebensmittelsektor eine Rolle spielen oder spielen könnten. Einer davon ist ‚functional procurement‘.

- Als wie realistisch stufen Sie derartige Modelle für den Lebensmittelsektor ein? Warum? Was sind förderliche und hinderliche Faktoren?

Einfluss verschiedener Akteure auf das Beschaffungswesen sowie deren Kapazitäten, Fähigkeiten und Wissen

Wir möchten mit Ihnen gern einen genaueren Blick auf die Akteure des Beschaffungswesens werfen und dabei ihre Rollen im Transformationsprozess näher beleuchten: Akteursmapping

- Was sind gegenwärtig aktive Akteure, welche sind eher passiv im Steuerungsprozess der ÖB von Lebensmitteln? Fehlen Akteure? Was ist die eigene Rolle?
- Wie werden Akteure mobilisiert und welche Art der Interaktion findet zwischen den Akteuren statt?
- Lässt sich in den letzten Jahren ein Wandel der Zusammensetzung und Bedeutung der jeweiligen Akteure feststellen? Inwiefern?
- Haben Sie den Eindruck, dass sich die Zusammensetzung und Bedeutung der einzelnen Akteure zukünftig verändert? Inwiefern?

Über Hindernisse in Bezug auf nachhaltige ÖB informieren und Reihenfolge erstellen lassen bzw. ergänzen

- Was muss sich jeweils ändern, damit diese Hindernisse abgebaut werden können?

Veränderungen in der industriellen Struktur des Lebensmittelsektors (Landwirtschaft, Handel, Produzenten, Lieferanten und Caterer), die durch die Nachfragefunktion des Staates ausgelöst werden

Ausgehend von der EU und umgesetzt in nationale und regionale Vorgaben, existiert für die ÖB eine Vielfalt an Kriterien und Maßnahmenkatalogen, die auf eine Förderung Klein- und Mittelständischer Unternehmen abzielt, eine Erhöhung der Bioquote, des Tierwohls oder eine stärkere Implementierung der Klimaschutzrelevanz in der ÖB fordert. Uns interessieren die Auswirkungen dieser Kriterien auf den Lebensmittelsektor.

- Fallen Ihnen konkrete Beispiele ein, bei denen ein struktureller Wandel des Lebensmittelsektors als Reaktion auf veränderte Anforderungen in der ÖB erkennbar ist?
- Was sind förderliche und hinderliche Faktoren für eine Transformation des Lebensmittelsektors?

Abschluss

- Gibt es von Ihrer Seite noch Aspekte, die wir im Interview nicht angesprochen haben, die Sie aber gerne noch hinzufügen möchten?

Danke und Ausblick

Leitfaden: Interviews 2-6

*Unser Interesse gilt dem Einfluss der öffentlichen Beschaffung in Wien (und Österreich) auf den Wandel der Lebensmittelindustrie. Das Interview ist in drei Blöcke unterteilt. Im ersten Block geht es um **Zielkonflikte und Chancen der öffentlichen Beschaffung als Treiber des Wandels**. In einem zweiten Fragenblock geht es um den **Einfluss und die Rolle verschiedener Akteure** auf das Beschaffungswesen sowie deren **Kapazitäten, Fähigkeiten und Wissen**. In einem dritten Fragenblock geht es um die Veränderung in der **industriellen Struktur des Lebensmittelsektors, die durch die Nachfragefunktion des Staates ausgelöst wird**.*

Intro

- Bitte beschreiben Sie Ihren persönlich-fachlichen Bezug zum Thema der öffentlichen Beschaffung.

Zielkonflikte und Chancen der öffentlichen Beschaffung als Treiber des Wandels

In Wissenschaft und Politik wird der öffentlichen Beschaffung ein großes Potential nachgesagt, gesellschaftlichen Herausforderungen im Bereich der Ressourcenknappheit, dem Gesundheitssystem und der Ernährungssicherheit zu begegnen. Auf der Umsetzungsebene lässt sich aber häufig ein Zielkonflikt zwischen dem Billigst- und Bestbieterprinzip feststellen.

- Was hat aus Ihrer Sicht einen höheren politischen Stellenwert in Wien/Österreich bei der Beschaffung von Lebensmitteln: kurzfristige Effizienz und geringe Kosten oder eine langfristige Entwicklung bei der ökologische und soziale Aspekte berücksichtigt werden?
- Wer oder was kann aus Ihrer Sicht zu einer Bedeutungsverschiebung beitragen bzw. hemmt diese?
- Sehen Sie durch die verschiedenen Vorgaben von EU, nationaler und regionaler Politik konkrete Probleme hinsichtlich einer nachhaltigeren Beschaffung von Lebensmitteln?
- Wie werden Umwelt- und Klimaschutz, das Gesundheitswesen und die Entwicklung der Landwirtschaft in der strategischen Ausrichtung der Lebensmittelbeschaffung berücksichtigt?
- Die öffentliche Beschaffung von Lebensmitteln als Treiber von Innovation im Lebensmittelsektor: Was fällt Ihnen dazu ein?

a. Was sind förderliche und hinderliche Faktoren?

Einfluss verschiedener Akteure auf das Beschaffungswesen sowie deren Kapazitäten, Fähigkeiten und Wissen

Akteursmapping: Akteure im Beschaffungswesen und ihre Rollen im Transformationsprozess

- Was sind gegenwärtig aktive Akteure, welche sind eher passiv im Steuerungsprozess der ÖB von Lebensmitteln? Sind Funktionen klar? Fehlen Akteure? Was ist die eigene Rolle?
- Wie werden Akteure mobilisiert und welche Art der Interaktion findet zwischen den Akteuren statt? (*Qualität der Interaktion: förderlich, hinderlich, fehlend?*)
- Im Zeitfenster seit 2000 und bis 2025: Wann können Sie die stärkste Veränderung in der Zusammensetzung der Akteure und deren Bedeutung ausmachen? Was waren oder sind die Ursachen bzw. werden es sein und wie wirkt sich das aus?

Über Hindernisse in Bezug auf nachhaltige ÖB informieren und Reihenfolge erstellen lassen bzw. ergänzen

- Was muss sich jeweils ändern, damit diese Hindernisse abgebaut werden können? Welche Akteure werden momentan in ihrem Einfluss gehemmt? Welche Rolle spielen formelle und informelle Spielregeln und Netzwerke?

Veränderungen in der industriellen Struktur des Lebensmittelsektors (Landwirtschaft, Handel, Produzenten, Lieferanten und Caterer), die durch die Nachfragefunktion des Staates ausgelöst werden

- Fallen Ihnen konkrete Beispiele ein, bei denen ein struktureller Wandel des Lebensmittelsektors als Reaktion auf veränderte Anforderungen in der ÖB erkennbar ist?
- Was sind förderliche und hinderliche Faktoren für eine Transformation des Lebensmittelsektors?

Abschluss

- Gibt es von Ihrer Seite noch Aspekte, die wir im Interview nicht angesprochen haben, die Sie aber gerne noch hinzufügen möchten? Ggfs. weitere Kontakte auf Basis des Mappings?

Einstieg

Seit 13 Jahren haben wir die Firma Gutessen Consulting und vorher war ich 10 Jahre bei der Umweltberatung Niederösterreich und war dort für den Bereich Ernährungsökologie zuständig. Meine Partnerin Karin Keiblinger war damals beim Ernteverband, Vorläufer von Bio Austria.

Damals hat es 10% Biobauern gegeben also weit von jetzt entfernt aber doch irgendwie schon viel. Und wir haben gesehen der Supermarkt hat irgendwie schon mit der Vermarktung angefangen von Bio das war so der Anfang. Der Naturkostfachhandel hat in Österreich nie eine Rolle gespielt ganz anders als in Deutschland. Bei uns ist das irgendwie von der Landwirtschaftsseite, also eigentlich hat es **angefangen 95 mit dem EU-Beitritt** da hat die österreichische Regierung was Wichtiges gemacht. Es war der Anfang dieser Entwicklung.

Österreich hat eine wahnsinnig kleine **Betriebsstruktur**. In Tschechien als Nachbarland hast du 150 Hektar Durchschnittsgröße bei uns 19 oder so und alpin und schwer zu bewirtschaften vieles. Das heißt wir werden nicht, unsere Landwirtschaft wird nicht wettbewerbsfähig sein, wir müssen auch die Förderung umstellen, was anderes forcieren. Und darum hat der damalige Landwirtschaftsminister, Fischler, gesagt ja der **Feinkostladen Europas** muss Österreich werden, so ungefähr, wir müssen besondere Produkte machen damit wir vermarkten können. Weil wenn wir normal Getreide oder Milch vermarkten das wird nicht funktionieren. Es wird wer anderer sehr viel billiger machen können und so ist die **biologische Landwirtschaft durch politische Förderung und monetäre Förderung gewachsen** und dann hat es Produkte gegeben die natürlich teurer waren. Und da ist der Absatz gewachsen im LEH aber nicht in der Gastronomie und der Gemeinschaftsverpflegung, da war das null Thema.

Und wir haben dann immer herausposaunt diese 10% Bioanteil in der Landwirtschaft müssen sich überall widerspiegeln, nicht nur im Supermarkt, sondern die muss man auch in der Gastronomie und in der Gemeinschaftsverpflegung finden.

In **Niederösterreich** haben **Pilotprojekte** gezeigt, man kann was machen, es ist sinnvoll das zu machen: z.B. Bio in der Großküche Karin und ich und zeitgleich hat es in Wien mit Ökokauf (Karin von Produzentenseite involviert) gestartet. Ziel war es, Krankenhäuser, Pflegeheime und Kinderheime als öffentlich Einrichtungen: Landtag müsste irgendwie beschließen, dass die 10% Bio einkaufen müssen, weil das die Realität widerspiegelt. Niederösterreich produziert das ja also muss das auch in die Vermarktung in Niederösterreich gehen.

Und Klimaschutz war damals schon Thema und dann haben sie irgendwie gesagt ja okay im Grunde ist es plausibel und nachvollziehbar, aber wir brauchen wir müssen jeder weiß BIO ist viel zu teuer und des wird sozusagen die Budgets sprengen, machen wir Pilotprojekte. Und dann haben wir in Niederösterreich Pilotprojekt mit sieben Häusern gemacht, weil wir gesagt haben eins für das baut sich kein Absatz auf, da kann man nichts entwickeln mit einem Haus da kann man nur normal einkaufen und

sagen es ist zu teuer. Aber mit 7 kann man eine **Einkaufsgemeinschaft** gründen kann man Ziele definieren, kann man die Küchenleute und die Einkäufer schulen und ihnen verständlich machen warum das sinnvoll ist.

Und das war aber so dass es keine Vermarktung von der Bio-Seite gegeben hat. Großküchen sind von **Verarbeitern** abhängig, die Produkte aufbereiten und die **Distribution** übernehmen.

Du nennst es Lebensmittelindustrie in Österreich gibt es nicht Industrie, da ist es mehr eine Zwischengröße.

Aufbereitung: das heißt wir haben mit Fleischern aus dem Waldviertel, mit Molkereien gesprochen. Der **Bio Lutz**, das ist ein Gemüsebauer, hat gesehen er kann an die Küchen nicht verkaufen. Er hat dann ein Netzwerk von ganz vielen Bauern gegründet und hat die Vermarktung gemacht um das Waschen und das Kommissionieren und so weiter.

Und so haben wir auf der einen Seite Nachfrage bei den Küchen und auf der anderen Seite einen Markt für die Biobauern geschaffen = Vermarktungsszenario was irgendwie anders ist, was sie bisher noch nicht gekannt haben. Entscheidend ist gewesen, dass das gemeinsam wächst und das merk ich jetzt auch an anderen Nachbarländern, die sagen wir wollen 100% Bio. In Deutschland ist das ja auch eigentlich ein Ziel, wenn aber die Vermarkter nur konventionell sind, müssen sie mitwachsen und da haben wir damals gestartet.

Wir haben dann auch Beobachtungen mit einem fünf-Jahresprojekt gemacht und es hat aber auch andere gegeben. Parallel dazu hat Ökokauf Wien eben auch für Wien solche Ziele definiert. Und da war das **Kuratorium der Wiener Pensionisten-Wohnhäuser** dann irgendwann, der **KVA Krankenanstaltenverbund** die da auch sozusagen plötzlich Abnehmer für die niederösterreichische Landwirtschaft waren.

In Österreich ist Bio immer gekoppelt gewesen mit Regionalität: Bio ja, aber es muss aus der Region sein. Wir haben auch immer geschaut, dass das in die Küchen kommt, was es bei uns gibt. Das heißt Milch, Rindfleisch, Kartoffeln, also wo die Menge da ist und was drum auch im Verhältnis günstiger sein kann.

Ich bin eigentlich Ernährungswissenschaftlerin und bin rein gekommen in diese Großküchenwelt über die Umweltberatung über den ökologischen Zugang. Wie kann man das ökologisieren und seitdem köchelt das halt das Thema und wächst und wächst.

I2: Wann war für dich der Anfang?

2000 glaube ich oder 98 haben wir mit diesen Projekten begonnen

TEIL I

I1: Was hat aus ihrer Sicht einen höheren politischen Stellenwert in Wien und in

Österreich bei der Beschaffung von Lebensmitteln: Kurzfristige Effizienz und geringere Kosten oder eine langfristige Entwicklung bei der ökologische und soziale Aspekte berücksichtigt werden? #00:09:24-1#

Das ist sehr unterschiedlich vom Träger. Beides gibt es.

I1: Wer kann da aus ihrer Sicht dazu beitragen, dass es da eine Bedeutungsverschiebung gibt? #00:09:42-6#

Es ist aus meiner Sicht in Österreich eine rein politische Frage, wo das gut funktioniert eine ökologisierung zu machen oder Gesundheitsförderung auf diesem Weg umzusetzen; abhängig vom politischen commitment.

In **Niederösterreich** gab es nach diesen Pilotprojekten einen **Landtagsbeschluss: 25% Bio**; Regionalität hat man sich damals noch nicht getraut. In Europa es ist nicht so einfach das zu formulieren aber das ist mittlerweile auch ein größeres Thema.

In **Wien war es der Klimabeschluss der Stadt** mit den 30% und das ist dann raufgegangen. Es ist ein politischer Beschluss und dann braucht es in den Institutionen wen, der den Beschluss ernst nimmt und lebt. Es hat immer einzelne gegeben wie die **Landhausküche in Niederösterreich** wo der Küchenleiter einfach von sich aus ein Pionier ist. Solche Pioniere braucht es immer damit man sieht es funktioniert wirtschaftlich und organisatorisch. Aber eigentlich braucht es von den Trägern, und das ist bei der öffentlichen Beschaffung die Öffentlichkeit, der Bund, die Länder, die landesnahen Gesellschaften, den Auftrag das umzusetzen.

I2: Kannst du da allgemeine Aussagen tätigen? Du hast am Anfang gesagt das hängt von den Trägern ab worauf mehr Wert gelegt wird das ist wahrscheinlich auch eher ein Gradient zwischen Billigst und Bestbieterprinzip. Wer ist da wie einzuordnen? #00:11:34-4#

Ich würde sagen Wien und Niederösterreich sind grundsätzlich weit voran. Linz zum Teil, in anderen Städten ist es in den verschiedenen Einheiten unterschiedlich, wie ernst sie das nehmen und wie sie das umsetzen. Das Management bei den Einheiten spielt eine große Rolle. Das sehe ich beim KWP sehr, das sehe ich beim Krankenanstaltenverbund weniger momentan.

I2: Und die Rolle von Einzelpersonen? #00:12:22-4#

Einzelpersonen spielen auch eine Rolle aber nicht nur die sondern das Selbstverständnis der Einrichtungen, wie sie sich präsentieren, wie offen sie sind nach außen, was für andere Probleme und Projekte sie gerade haben

I1: und die finanzielle Situation? #00:12:48-1#

B: (zögernd) Ja aber das ist es nicht. Z.B. in Krankenanstalten ist die Lebensmittelbeschaffung vielleicht 2-3%. Das spielt schon eine Rolle natürlich im Einkauf aber in Wirklichkeit, wenn das ein politischer Auftrag ist, gibt es Wege zu das in dem Rahmen der da ist umzusetzen und wenn das absolut nicht geht muss man das wieder zurück spielen und sagen es geht mit den Mitteln nicht und es geht mit der Organisation nicht; wie können wir das ändern? Und dann gibt es welche die da sehr

geschickt sind oder das irgendwie gut machen in ihrem Rahmen, den alle haben. Es haben alle nicht mehr Geld bekommen als es geheißen hat kauft nachhaltiger ein, sondern im Gegenteil

I2: Und der politische Auftrag ist da? #00:13:52-0#

Ja der ist da. Das sind Landtagsbeschlüsse, Gemeinderatsbeschlüsse, der ist an und für sich in z.B. Niederösterreich seit Jahrzehnten da.

Es geht ja sehr viel um die Wertschöpfung in der Region, weil wenn die Produkte, wenn die Milch irgendwo hin verkauft wird, ist das nicht im Interesse der Politik gewesen. Man wollte da einfach schauen was regional vermarktet werden kann und da sind die eigenen Institutionen, die öffentliche Beschaffung ein wichtiger Hebel. Besonders wenn es große sind. Für kleine Einrichtungen ist es schwierig; es gibt auch den politischen Auftrag aber die vielen Träger vor Ort machen es so gut wie möglich, haben aber andere Ziele bzw. brauchen wen, der es ihnen macht. Größere Institutionen haben den politischen Auftrag gekriegt und auch die Möglichkeit zur Gestaltung in diesem Rahmen.

I1: Was sind konkrete Hemmnisse? #00:15:50-3#

Ich mein, das mit den Ausschreibungen und so das ist ja von Produkt zu Produkt unterschiedlich. Also das kann man auch alles nicht so verallgemeinern.

Natürlich spielt der **Preis** eine große Rolle das wäre falsch zu sagen der spielt keine Rolle, aber was ich damit ausdrücken will, es ist viel gelungen obwohl der Preis eine Rolle spielt weil einfach das im Kopf anders angekommen ist.

Was sicher eine Rolle spielt, was ganz wichtig ist, ist die **Schulung** vom Küchenpersonal und von den Einkäufern (Know-How). Und auch die **Nachfrage der Kunden** aber nicht überall in allen Einheiten; das ist bei den Kindern vielleicht mehr Thema als in den Krankenhäusern wo die Leute vielleicht drei Tage sind.

Ein Hemmnis ist natürlich der **Preis** also der schränkt das natürlich irgendwie ein aber ich mag nicht das man den immer als Hemmnis vorschiebt weil sonst wäre so vieles nicht möglich. Es sind sehr viele in Richtung Bestbieterprinzip gegangen. Nicht nur weil sie die Qualität verbessern wollen sondern auch weil sie dann Möglichkeiten sehen Regionalförderung zu betreiben.

Wenn **Einkauf als politische Geschichte** gesehen wird, was er ja an sich ist, kann man sehr viel steuern. Ich mein so riesig sind die Einrichtungen auch wieder nicht aber man kann viel in die Wege leiten bis hin zur Anstellung der Leute, haben sie einen ordentlichen Lohn, wo kommen die Produkte her? Wie sind die Transportwege, wie viel Asphaltstraßen werden da nieder geführt durch den Einkauf? Bei vielen öffentlichen Einrichtungen spielen diese Aspekte mehr und mehr eine Rolle, wobei das langsam geht. Klimaschutz war sicher eine große Geschichte.

I1: Sehen sie durch die vertikale Politik Koordination im Beschaffungswesen konkrete Probleme für die nachhaltige Beschaffung von Lebensmitteln? #00:18:25-7#

Es braucht vielleicht in manchen Bereichen mehr Kreativität, es hat sich aber auch

vieles professionalisiert. Das kann man auch nicht so sagen. Eine gute Ausschreibung und eine definierte Ausschreibung bringt ja auch was. Es ist nicht nur "um Gottes willen jetzt müssen wir Europaweit ausschreiben und alle können jetzt bei uns liefern". Man kann es, und das haben viele gemacht, sich erstmals richtig überlegen "Was will ich eigentlich" wie definier ich meine Qualität, wie definier ich das Service was ich will. Wo wird das wirklich festgeschrieben und das ist auch ein Prozess in den Küchen der viel Zeit braucht aber der da mal stattgefunden hat und das ist ja auch durchaus positiv zu sehen. Es ist nicht unbedingt positiv oder negativ. Es gibt mehr Einflüsse und man hat auch mehr Austausch, zumindest die größeren Einrichtungen was durchaus ja auch positiv ist.

11: Berücksichtigung von Sektorpolitiken wie Umwelt-, Klimaschutz und Gesundheitswesen, Entwicklung der Landwirtschaft #00:20:27-8#

Aus meiner Erfahrung, ja. Ich glaube, ökologische Aspekte mehr als Gesundheitsaspekte, weil man es leichter definieren kann oder es da schon mehr gibt. Gesundheitsaspekte sind eben nicht nur eine Sache des Einkaufs sondern auch der Speisenplanung und wie überall ist es auch so dass die die einkaufen oft nicht wirklich die sind die kochen. Das heißt die tun sich vielleicht leichter bestimmte Prozesskriterien wie BIO zu definieren aber zu sagen welche Suppenbasis ist die richtige können sie erst, wenn Probleme auftreten.

Da wünschen wir durchaus mehr, weil da kann man auch viel definieren. Es wird ja zum Teil definiert aber eher wieder aus ökologischen Aspekten, z.B. soll Wien Palmöl frei sein, nicht zu 100% aber bei den Frittier Fetten glaube ich darf nur noch 5% Palmöl drinnen sein und der Rest sind andere Öle. Aus ökologischer Sicht verhindert man Rodung, aus gesundheitlicher Sicht verringert das die eh in unserer typisch österreichischen Ernährung vielen gesättigten Fettsäuren.

Kriterien gibt schon aber da hab ich oft so das Gefühl da sind zu wenig Überlegungen dahinter, z.B. wenn es um die Speisepläne geht, sind die nicht Teil der LM-Beschaffung. Das kann man machen wenn man Dienstleistungen also Catering vergibt aber nicht beim Einkauf von Milchprodukten.

11: neue und innovative Ansätze in der Beschaffung #00:22:50-5#

Ich glaube dass es extrem viel angewendet wird von denen die genau wissen was sie wollen um zu umschreiben was sie kriegen möchten #00:23:42-8#

Bio war das erste wo **nicht nur eine Produktqualitätsbeschreibung sondern ein Prozessqualitätsbeschreibung** plötzlich in den Einkauf gekommen ist. #00:24:15-9#

Vorher bis in die 90er Jahre war es der Fettanteil. Da hast du das Produkt beschrieben aber nicht den Herstellungsprozess, das war eigentlich sehr innovativ EU weit wie das dann plötzlich zugelassen worden ist. Und da sehe ich, dass mehr kommt. Das man eben sozusagen die Transportkilometer mit einbezieht, das ist ja dem Fleisch dem Produkt was dann am Teller ist wurscht. Das hat so viel Fett und so viel Eiweiß und so weiter das ist in der Qualität des Produkts nicht sichtbar.

Manche Gemeinden, die Grundwasser haben, beschreiben den Lebensmitteleinkauf

über Wasserschutzqualitäten. „Beweis mir wie viel Wasserschutz du betreibst in meiner Region wenn du bei mir liefern willst“ #00:25:30-7#

I2: Beispiel Speiseplanung: Ein Spital schreibt nicht aus was genau nach welchen Kriterien geliefert werden muss, sondern man schreibt eine genesungsfördernde Speisenauswahl aus. Der Prozess des Wissens steht damit nicht am Anfang, indem Kriterien ausdefiniert werden, sondern man fördert Denken und Kreativität beim Lieferanten und muss dann aber natürlich intern oder extern Wissen für die Bewertung von Kriterien, die man vielleicht auch im Hinterkopf hat, bereitstellen #00:26:41-0#

Ja das klingt auf der einen Seite gut finde ich, auf der anderen Seite klingt es für mich auch nicht gut, weil ich in so vielen Bereichen merke, bis hin in die Politik, dass man Verantwortung auslagert und das finde ich einen ganz schlechten Trend. Die Verantwortung soll klar sein aus meiner Sicht und nicht diffus verschwimmen im breiten Raum der juristischen (...). Im Lebensmittelbereich muss man wahrscheinlich unterscheiden ob man die Dienstleistung/Catering ausschreibt wo ich mir das gut vorstellen kann und wo das ja auch der Fall ist. Du sagst ja nicht ich will genau 3 mal Schnitzel, 3 mal das, sondern du lässt dir Pläne vorlegen und schaust ob die passen für die Zielgruppe, für diese Sache. Oder ob du eine eigene Küche hast und die Lebensmittel ausschreibt (...) weil das einfach anders ist. Da müssen die das Know-how haben. #00:27:55-5#

Wobei es jetzt da in Österreich auf jeden Fall und eigentlich ein bisschen europaweit eher in die Richtung geht das man erstmals definiert was brauchen die Zielgruppen.

Also in Österreich gibt's mit der NaBe, mit diesen Nationalen Aktionsplan Ernährung, jetzt das erst Mal Bestrebungen dass man gemeinsame Kriterien festlegt. Was braucht ein braucht ein Kindergartenkind, was braucht ein Schulkind was braucht der und das gibt es in Tschechien und die sind nicht so wahnsinnig detailreich manche sind sehr detailreich wo man das erste Mal wirklich festlegt wie viel Gemüse brauchen die, wie viel Fisch brauchen die, wie viel Fleisch brauchen die, was soll das Essen können. Das ist aber ein anderes Resort, das ist das Gesundheitsresort. Der muss das halt dann umsetzen ob das ein Caterer ist oder ob das eine eigene Küche ist (...) und das ist irgendwie erst am Anfang in Österreich. Also es hat schon Richtlinien gegeben aber die waren sehr weit weg, ganz weit weg von der Wissenschaft. Da ist nichts mitgegangen. Das beobachte ich in anderen Europäischen Ländern ganz genauso. #00:29:21-3#

TEIL II

I2: Akteursmapping #00:33:26-6#

Beschaffungsorganisationen sind aber an sich die Magistrate #00:34:18-6#

Die Ministerien spielen keine Rolle als Küchen aus meiner Sicht. #00:34:32-6#

(auf ÖB Kriterien deutend) die sind ganz ganz wichtig aus meiner Sicht. Die sind die pushen. #00:34:58-7#

Also in der öffentlichen Beschaffung spielt Landschaft Leben keine Rolle. Greenpeace

spielt indirekt eine Rolle bei Kriterienentwicklern; sie sind sicher passiv natürlich

Beschaffungsorganisationen haben eine große Rolle aber die verschwimmen ein bisschen mit den Einkäufern. Erstere beraten letztere, sie gehören zusammen und wachsen gemeinsam im Know-how #00:41:43-5# sind in Wirklichkeit abhängig, entwickeln sich mit der Nachfrage. #00:42:59-3#

Industrie ist so wenig österreichisch im Lebensmittelbereich. #00:42:00-2#

Branche vielleicht. Also es gibt nicht so viel Lebensmittelindustrie. Hat Österreich nicht so viel. Weißt du wie ich meine? #00:42:17-4#

Zusammenspiel Industrie – Einkäufer: und dann gibt auch schon welche die Know-how und Kapazität haben und dann aktiv in diese Richtung gehen (Richtung Einkäufer zeigend). Betriebe die einfach Verarbeiter oder Anbieter mir fallen nur die Englischen Wörter ein, die supply chain quasi die dann irgendwie, der Großhandel der dann natürlich mehrere Küchen anfährt, der sagt wir haben jetzt regionale Produkte könnt ihr das nicht auch brauchen. Wir haben BIO im Sortiment könnt ihr das nicht auch brauchen. Also es ist beides. Eher sie wünschen (auf Einkäufer und Beschaffungsorganisationen zeigend) und wir spielen (auf Industrie zeigend). #00:44:36-3#

Aus meiner Sicht ist es wirklich eine top-down Geschichte bei uns in Österreich. Es gibt den politischen Willen wobei die politischen Vorgaben die würde ich ja aktiv raufstellen. Die sind quasi die Auftraggeber der ÖB Kriterien Ersteller (Arbeitsgruppen erarbeiten Umsetzung politischer Vorgaben)

Und natürlich werden die Menschen in der Kriterienerstellung irgendwann einmal besonders aktiv, ja, und sagen "hey aber das müssten wir auch noch festlegen". Das geht auch wieder in beide Richtungen. Aber an sich brauchen die einmal einen Auftrag. Irgendwer muss die zahlen, irgendwer muss die einsetzen. #00:47:05-6#

Der Staat ist im Grunde der Behäbigste weil er am wenigsten Einfluss hat. Welche Küchen hat er denn? Er hat die Häftlinge und die Justizanstalten und solche Sachen aber eigentlich ist ganz viel, wir sind ein föderales Land, es ist ganz viel in den Ländern und die haben es wieder verteilt auf andere Einheiten. #00:45:52-9#

Den top down Prozess zwischen Politik und Umsetzung bei den öffentlichen Einrichtungen sehe ich auch in den anderen europäischen Ländern. Das kommt weniger von unten als von oben. #00:48:12-4#

Und insofern spielen die schon eine Rolle nämlich die (auf Wissenschaft und Zivilgesellschaftliche Gruppen zeigend)beeinflussen natürlich die (auf Politik zeigend). Und ich will es auch nicht ganz unten lassen aber ich kann es nicht einschätzen wie dieser Einfluss ist. #00:48:38-9#

Die Bioforschung ist ja an sich Wien-nahe die sitzt da drinnen (auf Kriterien zeigend)

Die BIO-Verbände gibt es in Wien nicht wirklich. #00:49:24-2# Das ist eher in der Steiermark und in Oberösterreich und Niederösterreich ein bisschen. (...) **Wien ist wirklich ein wenig anders als der Rest von Österreich weil da einfach das sehr**

stark ist (Kriterien) und das und dann gibt ein paar starke Institutionseinheiten die das Umsetzen beziehungsweise da ist die Politik schon richtig. #00:49:56-7#

Immer würde ich sagen (auf Wissenschaft deutend). Das ist ein Kreislauf. Die beeinflussen die (Kriterien) die beeinflussen die (Politik) #00:50:15-0#

Wissenschaft und Zivilgesellschaftliche Gruppen hängen auf jeden Fall zusammen aus meiner Sicht.

Die Konsumentinnen sind wieder sehr sehr vielfältig. Da gibt es halt welche wo es wichtiger ist und wo es weniger wichtig ist. #00:51:11-0# (abhängig von Dauer des Aufenthalts). Das das Essen gut ist ist allen wichtig. Aber dieser Überbau wie Beschaffung beeinflussen kann das ist halt manchen wichtig und manchen nicht.

Für mich ist es immer interessant wie sehr veröffentlichen die Küchen das. Wie sehr nutzen sie das für Marketing oder Imagegeschichten. An dem sieht man vielleicht wie wichtig es ihnen ist für diese Zielgruppe zumindest aus Sicht der Küchen. Und da würde ich Kinder schon relativ weit oben ansetzen. Pensionisten durchaus weil da einfach das Essen eine riesen Rolle spielt. Und das ist ja eigentlich in den Krankenhäusern ein bisschen anders weil da spielt – obwohl ich der Meinung bin das ist extrem entscheidend – einfach die Ausstattung mit technischen Ressourcen das medizinische Image sozusagen spielt da eine größere Rolle als die Küche, da erwartet man sich nicht so viel. Man kann auch oft nicht essen man hat nicht so viel Appetit man ist nicht so lange dort. Das Essen über das wird viel gemeckert gibt es viel Beschwerden aber in Wirklichkeit glaube ich das ein Krankenhaus derzeit einfach nicht damit werben würde. Da gehst wegen was anderem hin nicht wegen dem Essen sondern da gehst wegen der medizinischen Versorgung hin. Ob du dem traust. Und das ist aber bei Pensionisten anders. Die sind, die verbringen viele Jahre dort und da ist das Essen was extrem entscheidendes ob sie sich wohl fühlen oder nicht. #00:53:52-1#

Konsumentinnen sind nicht isoliert sondern sind mitten in der öffentlichen Diskussion und sind verknüpft mit Wissenschaft, Zivilgesellschaftliche Gruppen, die Öffentlichkeitsarbeit, die Medien. #00:54:37-9#

Was in den Medien kommt, was im ORF ist über bestimmte Themen, spielt da schon eine Rolle #00:54:48-5# Bildung und Information spielt eine große Rolle da. #00:55:05-3#

KonsumentInnen sind bei uns nicht so aktiv (...) aber das hängt wieder ein bisschen von den Zielgruppen ab, weil manche Kinderbetreuung wenn du dich da hinbegibst da gibt es Elterngruppen die aktiver was einfordern aber in Wirklichkeit sind sie eher im passiven Bereich (...) gehen nicht auf die Straße dafür unbedingt. Aber irgendwie spielt es für die Politik und für das alles eine Rolle, also die sind ja auch die Wähler #00:55:46-9#

12: Sind sie aber aktiver als Zivilgesellschaftliche Gruppen und Wissenschaft?

Na ja es sind auch deutlich mehr. Es sind nämlich die die essen. Die müssen irgendwie in einer Linie sein mit den Küchen weil sonst (.) da gibt es auf jeden Fall eine

Kommunikation. #00:56:09-0#

Die Medien spielen schon eine große Rolle. Palmöl ist da ein gutes Beispiel momentan. Und wenn die Wissenschaft was herausfindet, betrifft das weniger als wenn es ein Film gibt zu dem Thema. Und BIO ist in Österreich sehr viel über die Medien und die Öffentlichkeitsarbeit zum Thema geworden. #00:57:18-5#

Je mehr Information und Medien, desto mehr wird Engagement in der Richtung geschätzt.

Und Beratung war am Anfang wahrscheinlich sehr wichtig aber jetzt (...) schwer zu sagen #00:57:43-2#

Was heißt Beratung? Wir haben ja auch einen Auftrag gehabt einen politischen in Wirklichkeit. Also das war, das ist, ja auch nicht entsteht ja auch nicht aus dem nichts. Da gibt es einen Auftrag von den Konsumentinnen, von der Politik oder von sonst wo. Die unterstützen ja nur. Insofern ist Beratung aus meiner Sicht nicht wichtig. Nicht so wichtig. Die steuern nicht was sondern unterstützen. Die Beratung hat einfach ein Know-how um die da zu unterstützen bei ihren Zielen. #00:58:26-0#

Also sie gehören zum Einkauf, zu den Beschaffungsorganisationen, zu diesem Kriterien die nutzen das und unterstützen da. #00:58:44-9#

Beratung hilft, die Kriterien in den Küchen ankommen lassen. #00:59:40-4#

Politikberatung ist ein eigenes Feld. Das sehe ich da als was anderes. Das kommt eher aus der Seite der Wissenschaft und der Zivilgesellschaftlichen Gruppen die da irgendwie versuchen eine Rolle zu spielen. #00:59:57-7#

die Küchen sind zertifiziert und da gibt es ja viele Möglichkeiten der Zertifizierung: Ökolog, Umweltzeichen (...) Bio-Zertifizierung und andere Formen der Zertifizierung die für Küchen relevanter sind. #01:01:15-7#

Vielleicht gehören die Zertifizierungen zu den ÖB Kriterien. Wir forcieren diese Zertifizierung bei den Küchen, damit sie einfach die Qualität halten weil sie dann in einem System drinnen sind. #01:02:10-0#

I2: dynamische Entwicklung seit 2000

Es ist einfach nach oben gewandert. Eigentlich alles miteinander würde ich sagen. Das ist aus meiner Sicht das dynamische. Es ist, war weiter unten, also weniger Aktivität hat es gegeben in all diesen Bereichen. #01:03:26-8#

I2: Okay also die Aktivität ist gestiegen. Der Austausch, das Miteinander?

Ja genau. Und die Professionalisierung in all diesen Bereichen. In (..) indem das man sozusagen Qualitäten und Prozesse definiert und nicht nur den Preis. Das man den Einkauf als Steuerungsmittel nutzt. #01:03:49-4#

I2: Und gibt es Akteure die einen Bedeutungsgewinn dadurch bekommen haben?

Na ja dazwischen sicher die die Beratung, vielleicht auch die Wissenschaft, ich denke mir auch die Wissenschaft hat einfach wieder neue Inputs. Die muss auch schauen ob das funktioniert so wie man sich das vorstellt (z.B. Zertifizierung). Ob es in diese

Richtung (.) nachhaltig ist oder was auch immer. #01:04:29-2#

I2: Rolle zivilgesellschaftlicher Gruppen?

Nein die sehe ich noch nicht so. Greenpeace hat Aktivitäten. (..) Die sind ein bisschen nahe bei den Konsumenten. Vielleicht kann man es so sagen. Die sehe ich ein bisschen gemeinsam. #01:04:53-8#

Interessanterweise sehe ich die nicht als eigene Institution, als eigene Gruppe, sondern das sind die Zivilgesellschaft. Das sind auch irgendwie die Menschen, die eben nicht nur Konsumenten sind sondern auch definieren was sie wollen #01:05:10-6#

AGENDA 21: diesen Prozess habe ich mehr mitgekriegt und der spielt natürlich auch eine Rolle, also, das ist eben die (..) die sich nicht nur als Konsumentinnen sehen sondern auch als Gestalterinnen. #01:07:18-8#

I2: Zukünftige Entwicklung?

Es kommt viel von der Politik, ja, in meinem Bild auf jeden Fall in meiner Wahrnehmung. Und die ist aber nicht stabil, **die Verwaltung ist stabiler als die Politik**. Mein Wunsch wenn ich in die Zukunft schaue und ich glaube es auch ein bisschen ist das sozusagen die Verwaltung das viel mehr aufnimmt. Die Verwaltung ist jetzt die Einkäufer, ja, und die Magistrate und so weiter. Dass das als Selbstverständlichkeit in der Verwaltung ankommt und nicht irgendwie kurzfristig in der Politik wieder zurückgereiht wird, was durchaus sein kann. Weil wenn man (.) politisch gestalten will nimmt man die Gelder und die Gestaltungsmöglichkeiten für verschiedene Bereiche und da ist es natürlich ein Vorteil das Österreich nicht mehr alleine ist sondern eingebettet in die EU, wobei ich mir auch nicht sicher bin ob das immer ein Vorteil ist nur politisch aber es ist sozusagen Träger damit. Und das ist grundsätzlich nicht schlecht in dem Bereich.

Ich denke grundsätzlich je schwieriger die politische Geschichte ist, desto wichtiger werden die Zivilgesellschaftlichen Gruppen und vielleicht rücken die in Zukunft tatsächlich weiter nach oben das kann ich mir vorstellen. Gehen tut es um den Einkauf und die Beschaffungsorganisationen und die bleiben ganz wichtig da. #01:09:17-7#

I2: In einem Zeitfenster von 25 Jahren (2000 bis 2025): Wann war der Wandel am stärksten (Geschwindigkeit und Intensität)? #01:09:41-7#

Reden wir von Österreich ist der Wandel ist ja noch nicht überall da. Da würde ich eher sagen die letzten 10 Jahre. Aber die Pioniere haben den Wandel richtig ins Rollen gebracht, ja, die Machbarkeit gezeigt und das war vor 15/20 Jahren in Österreich. In Wien und Niederösterreich. #01:10:20-1#

I2: Gut aber das heißt es wird sich was tun in Zukunft? #01:10:21-7#

Na ja glaube schon. Ich hoffe es (lachend) absolut. Es kommt drauf an welche Richtung. Nur der Preis das wird es nicht mehr sein. Man wird mehr gestalten. Aber ob es in Richtung Ökologisierung geht was sozusagen die zentralen Zielvorgaben seien werden das wird sich vielleicht verändern. #01:10:50-7#



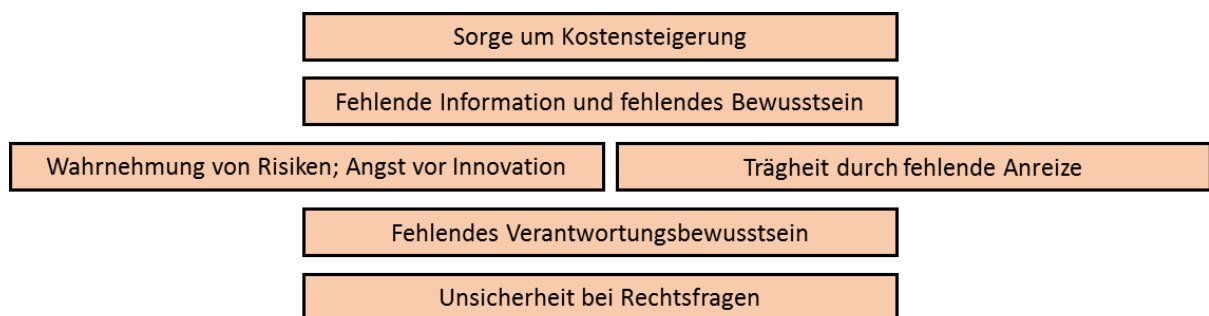
I2: Hindernisse aus Literatur reihen

Unsicherheit bei Rechtsfragen ganz unten. Das ist nicht so wichtig. Weil was passiert? Es verlängert sich einfach der Prozess aber es passiert nichts Schlimmes und das ist, ja, gibt Spielraum zum auszuprobieren wenn man mutig genug ist. Und so Einheiten wie, große Einheiten wie es sie in der Stadt gibt die sind in der Regel mutig genug.

Sorge um Kostensteigerung spielt eine Rolle wobei ich jetzt das auch, wie soll ich sagen, wir haben ja keine genaue Zielbeschreibung bei der öffentlichen Beschaffung jetzt darum spielt das auch nicht überall eine Rolle. Das ist ja nicht alles teurer. Aber wenn ich von meinem ausgehe, mehr BIO mehr Regionalität, dann ist da sicher die Sorge um Kostensteigerung, mehr Qualität.

Fehlende Information: ich mein das ist jetzt sehr dynamisch würde ich sagen. Das ist nicht, ist schon noch immer ein Thema.

Wahrnehmung von Risiken; Angst vor Innovation: das ist auch so abhängig eben von Personen die da eine Rolle spielen. Manche machen es halt gerne bewährt und haben Angst vor Neuem und andere finden das Bewährte wahnsinnig langweilig und haben Lust an Neuem. Also das ist wirklich, würde ich jetzt in den Institutionen, da sind die Institutionen unterschiedlich. Da gibt es einfach Institutionen oder Einheiten in der Stadt Wien die sehr bewahrend sind es gibt welche, so wie halt Organisationen unterschiedlich sind das zieht sich dann über alle Bereiche und das kommt natürlich auch beim Einkauf so an. Also es ist schwer das so verallgemeinernd zu sagen. Aber vielleicht (...) kann man das nebeneinander geben die Angst vor Innovation und die **fehlenden Anreize**. Und die fehlenden Anreize ist halt sozusagen die Ermutigung was auszuprobieren. Nicht nur die Vorgabe sondern die Ermutigung das hat was anderes. Das motivieren. Vielleicht ist das die richtige Reihenfolge. #01:14:56-7#



I2: Was muss sich jetzt ändern damit diese Hindernisse abgebaut werden?

Im Grunde muss man der Ernährung wieder eine größere Rolle zugestehen. Ganz wichtig, und da spielen die alle eine Rolle (auf Akteure zeigend). #01:15:34-9#

I2: Die gelbe Gruppe spielt eine Rolle?

Ja die Konsumentinnen, die Zivilgesellschaft, die Wissenschaft, die Beratung. Die spielen da eine große Rolle. Das man einfach viel mehr Kostenwahrheit schafft. Man hat Angst vor Kostensteigerung in der Einheit und schaut sich aber nicht die Kosten

an, für und da spielt dann eben auch die Politik eine Rolle, was Lebensmittelproduktion und Distribution tatsächlich kostet für uns. Da ist eine ganz eine eingeschränkte Wahrnehmung nur da. Und das ist was ganz was wichtiges, das da einfach mehr Kostenwahrheit in den Köpfen ist und nicht die Angst vor Kostensteigerung in den einzelnen Einheiten. Und das sehe ich aber nicht wirklich. Also das ist immer noch sehr kurzfristig gedacht. Auch in der Politik. Sonst würde man da einfach schon viel weiter sein. Obwohl ich eh stolz bin, auf Wien, bin ich wirklich. Da tut sich was. Aber, aber, nicht wirklich schnell. Und das hängt mit der Information und mit dem fehlenden Bewusstsein auch zusammen. #01:16:44-8#

I2: Und werden explizit Akteure gehemmt?

Das ist wieder diese Kultur in manchen Einheiten. Das man Angst vor Neuerungen, das man Angst vor Risiken hat, das man sozusagen wenn man vom bewährten Pfad abgeht irgendwie vom Rechnungshof oder vom Landesrechnungshof eine draufbekommt. Also ein bisschen eine vorauseilende Geschichte. Die fehlenden Anreize sind das auch irgendwie um das irgendwie keine Ahnung. Das gibt es auf jeden Fall. Das gibt es in so großen Institutionen absolut. #01:17:29-1#

I2: Und was spielen formelle und informelle Netzwerke für eine Rolle?

Extrem wichtig

I2: Das heißt auch Lobbyismus, politischer Einfluss von anderen?

Ja und ganz viel Austausch von Einkäufern, Beschaffungsorganisationen. Also es ist wieder so eine persönliche Geschichte. Bin ich offen, rede ich mit anderen? Oder sage ich, ich will meines. Aber das mehr zu forcieren ist glaube ich ein ganz ein wichtiger Hebel. Da ein Selbstverständnis zu schaffen bei den Einkäufern und bei den Beschaffungsorganisationen. Und ein Selbstbewusstsein das sie eine ganz eine wichtige Rolle haben. Das halte ich für was ganz was wichtiges. Also politisch und sonst wie das man einfach die Kosten realistischer sieht, das man nicht irgendwie an den Groschen für irgendwelche Lebensmittelkosten herumtut und das man den Wert der Ernährung und der Versorgung anders bemisst, ja, und ganz viel Kommunikation und Austausch und Offenheit. Bei Beschaffungsorganisationen und Einkäufern weil das einfach dann Realitäten schaffen kann dadurch und die sich selber gegenseitig stärken und eine wichtigere Position einnehmen. #01:18:58-6#

TEIL III

I1: Veränderung der industriellen Struktur des Lebensmittelsektors durch die Nachfragefunktion des Staates #01:20:13-2#

Dieser Bio-Lutz (Waldviertel) ein Beispiel. Vermarkter, Vermarktungsgenossenschaften oder Betriebe, die Waren bündeln damit sie in die Beschaffung reinkommen. Sie haben auch eine Förderung für die Infrastruktur bekommen.

Fleischer ist überhaupt ein Thema in Österreich weil die ja sterben nach der Reihe, so wie die Bäcker früher, und da kenne ich auch ein Paar in Niederösterreich die jetzt

investieren und Caterer werden. Für Kindergärten und Schulen im Umfeld. Also die so zusagen da wirklich einen Markt plötzlich sehen. Weil früher hat es kein Mittagessen gebraucht im Kindergarten und in der Schule. Die Kinder sind zu Mittag nach Hause gegangen. Und jetzt gibt es da einen Markt. Und da gibt es die großen Player aber da gibt es und das gefällt mir, da gibt es eben auch so Mittelständische die da eine Chance für sich sehen. Und da investieren und ja Überlebensfähigkeit haben. Oder auch ausbauen. Und das finde ich, das kann nur die öffentliche Beschaffung sozusagen für die machen. #01:21:34-1#

Die haben einfach ein zusätzliches Standbein, was auch wichtig ist weil das wird ja alles immer ausgeschrieben; das verliert man oder gewinnt man. Aber du kannst dich auf das spezialisieren, ja, du kannst dann einfach gut werden in dem Bereich und das tun manche und das ist schön. Das da eben auch in den ländlichen Regionen was gibt. Wien ist wiederum anders. Wien ist sehr groß. Es gibt 2 Anbieter für Schulverpflegung in Wien. Da kann nicht schnell wer mit. Da wird sich auch ein bisschen was auf tun in Zukunft nehme ich an, weil das dann ja auch langweilig wird für die Konsumenten aber am Land gibt es da einfach mehr Möglichkeiten. #01:22:27-5#

I2: Hemmende Faktoren für die Teilnahme öffentlichen Beschaffungsprozess?

Naja wenn man das nicht kennt ist das schon schwierig. Erstens einmal formal und es ist kompetitiv. Und das, ja, heißt man muss mehrere Eisen im Feuer haben. Es braucht andere Fähigkeiten, es ist etwas anderes die Milch bei der Molkerei abzuliefern oder in eine Küche zu liefern. Küchen funktionieren anders und da muss man sich einlassen darauf. Aber es ist eine zusätzliche Sicherheit ein zusätzliches Standbein. Was viele nicht beachten am Anfang ist das man da wahnsinnig viel kommunizieren muss. Dass das wahnsinnig viel Service braucht. Du brauchst Personal für das. Ein Telefon (lachend) es geht nicht anders. Aber das gefällt mir, da sehe ich was, da entwickelt sich was. #01:23:59-6#

Mostviertel ist die Region wo die höchste Bio-Bauern Dichte ist, Waidhofen. Da hat die BOKU (Volkswirtschaft) versucht eine monetäre Bewertung von Bio-Produkten aus einem regionalem Fleischerbetrieb oder einen regionalen Molkerei im Vergleich zu woanders. #01:25:13-0#

Zusatz

I2: Weitere Interviewpartner

Mit Gourmet würde ich auf jeden Fall reden als größter Caterer. Das finde ich interessant wie die das sehen #01:27:48-0# Das ist eine Studienkollegin von mir (Leiterin für den Bereich Bildung, Kindergärten, Schulen) als dort für die Öffentlichkeitsarbeit. Das ist so ein großer Betrieb. Ich würde aber eher bei der Geschäftsführung anfragen #01:28:06-0#

Ich meine die Wirtschaftsuni die haben da auch schon einiges geforscht zu dem Thema, glaube ich. Mir fällt der Name nicht ein. #01:29:52-5#

Slow Food Wien

Markus Schermer, Uni Innsbruck. Der ist Ernährungssoziologe und hat sicher mit öffentlicher Beschaffung schon vor 10 Jahren was gemacht, weil da war ich ein Paar Mal dort.

Bio Austria, als Bio Verband, sozusagen die Landwirtschaftskammer von den Bio Bauern, Interessensvertreter der Anbieter; im Bundesvorstand von Bio Austria sitzt die Susanne Maier (Linz).

Sehr viele in Niederösterreich beziehen sich da auf das Wissen das Ökokauf angesammelt und definiert hat. #01:29:06-3#

Transkript Interview 2

Einstieg

Ich bin gelernter Koch, war lange Jahre im Ausland, dann in privat Unternehmen einer der größten Catering Unternehmen der Welt, dann zurück zu den Wurzeln zurück zu KWP als Küchenchef. Vor **6 Jahren** wurde Bereich Gastronomisches Management gegründet. Ich wurde gefragt wo ich mich sehe. Für mich die Abteilung die am meisten Bewegen kann ist die Beschaffung. Beworben und Geworden.

Damals riesige Aufgabe: 30 Häuser, jeden Tag Verpflegung von 9000 Bewohner, 2500-3000 Personal, Frischküche das heißt 97% wird frisch produziert. Situation: Für dieses Volumen ca. 22 000 Artikel und 125 Lieferanten. Für moderne Beschaffung nicht mehr bearbeitbar auch durch öffentliche Ausschreibungen die immer strenger und enger werden. Die **ersten Schritte** waren wir haben dieses **reduziert** von 22 000 Artikel auf 1400 Artikel und haben heute noch 14 Lieferanten wobei diese Logistiker sind. Wir haben sehr viele Bauern, sehr viele Gärtner, Fischbauern die Teiche besetzen, mit MA49 starke Zusammenarbeit. Bedarf von ca. 500 000 Kilo Kartoffeln in der Schale. Die werden alle auf Wiener Grund gebaut. In der Lobau haben wir eigene Felder wo nur unsere Kartoffeln angebaut werden. Wenig Lieferanten.

Hintergrund: **Struktur** in der Küche umgestellt. Als ich vor 14 Jahren begonnen habe in diesem Unternehmen hatten wir ein Einzugsalter von 62 Jahren, viele aktive Leute, Buffetessen. Heute: Einzugsalter zwischen 82 und 85 Jahren, extrem schnell gegangen in dieser Stadt. Heute wird alles serviert. Die Struktur in der Küche hat sich geändert vorher Buffet, viele Leute in der Küche wenig Leute im Service. Das hat sich gewandelt. Sehr viele im Service, weniger Leute in der Küche. Die Arbeit am Gast hat sich verstärkt. Viel weniger Manpower in den Küchen.

Auch ein Grund: wir brauchen Logistiker die in die Wirtschaftshöfe fahren aber wir wollen Kleinproduzenten nicht verlieren. Heute 14 Logistiker, die meisten stehen in Wien, diese werden von den kleinen beliefert. Wissen genau der Ackerkarfiol ist zu diesem Zeitpunkt reif, dann bestellt, dann auf den Großmarkt, die Äpfel aus der Steiermark, Apfelsaft, Kürbiskern Öl. Diese sammeln das zusammen und dann sternförmig auseinander. Früher 6 Tage in der Woche Lieferung. Heute nur der Bäcker darf jeden Tag liefern, alles andere auf einmal bis zweimal in der Woche runtergeschraubt. Auch weil wir die Manpower nicht mehr haben für Warenübernahme. Früher ist einer gekommen mit 20 Euro, 30 Euro. Heute nur Anlieferung ab 600 Euro. Das sind wieder Kosten wenn ein Abstellplatz, ein Wagerl, am LKW kostet 33 Euro, der Platz kostet und nicht das Gewicht. Früher war das egal da sind die Kleinbusse gekommen. Heute alles über Logistik und das kostet einfach Geld. Sehr teuer geworden auch ökologisch nicht gut. So getaktet das der Bäcker 6-mal in der Woche liefert. Fleisch Gemüse Milch 2-mal in der Woche alles andere einmal. Ausgenommen Rindsknochen alles vakuumiert. Die Knochen deshalb: 30 Küchen in Wien, **jeden Tag** wird eine frische Rindsuppe gekocht. Wir verbrauchen im Jahr 70 Tonnen Rindsknochen und 50 Tonnen Suppenfleisch alleine für die Rindssuppen Produktion. #00:07:15-3#

I2: *Kurze Zwischenfrage: Sie haben von damals gesprochen. Das war der Zeitpunkt als Sie wieder hier angefangen haben und wann war das?* #00:07:22-1#

B: Vor 6 Jahren habe ich die Abteilung übernommen. #00:07:25-4#

I2: *Das heißt der Wandel den Sie beschrieben haben ist jetzt in 6 Jahren passiert* #00:07:25-4#

B: Genau! Pengasius früher der Renner, gibt's ja alles nicht mehr. Wir produzieren 80% unseres Fisches aus Oberösterreichischen Fischteichen. In der Ausschreibung verankert. Wir müssen alles öffentlich ausschreiben wir arbeiten ja mit Steuergeld. Das war eine Aufgabe. Wie wir auf Frischfisch umgestiegen sind, 70% unseres Frischfischbedarfs ist aus Österreich und 30% ist Seefisch MSC zertifiziert. Wir haben keine Fische mehr auf der roten Liste. Als wir begonnen haben sagt jeder: Wie kann man sich einen frischen Fisch leisten? Wir kaufen jede Woche einen Teich. 5 Sorten: Forelle, Saibling, Lachsforelle, Wels und Karpfen. Wie schaffe ich das? Wie finde ich Fischbauern die sich auf das einlassen? Das zu einem Preis der vertretbar ist. Ich bekomme **3,85 pro Person pro Tag für Lebensmittel. Mehr nicht.** Wir haben 35% BIO Anteil im Lebensmittelbereich. Wie schaffen wir das? Zusammengesetzt mit Fischbauern und die Planung erleichtert. #00:10:02-0#

TEIL I

I1: *Was hat aus Ihrer Sicht einen höheren politischen Stellenwert in Wien/Österreich bei der Beschaffung von Lebensmitteln: kurzfristige Effizienz und geringe Kosten oder eine langfristige Entwicklung bei der ökologische und soziale Aspekte berücksichtigt werden?* #00:10:34-2#

B: **(zusammengefasst)** Ich kann nur für uns sprechen. Ich kann nicht für die öffentliche Hand sprechen. Wir haben seit meiner Zeit **noch nie das Billigstangebot genommen. Wir schreiben auf Bestbieter aus** und das setzt sich aus verschiedenen Charakteren zusammen. Sie haben bei einer Ausschreibung 100% zu vergeben und dieses unterteilt sich. Generell ist es so dass ein Teil der Preis ist. Nehmen wir den

Fisch. Bei der Fisch-Ausschreibung ist es so **das 35% der Preis ist, 35% die Qualität, 20% die Kilometerbelastung, der ökologische Fußabdruck und 10% setzt sich aus Zuverlässigkeit zusammen** das heißt wie sind seine Fahrpläne, kann er nachliefern hat er eine Ansprechperson, gibt es ein Büro wo man Beschwerden hin. Das heißt 35% sind der Preis, das heißt da gehts nicht mehr um den Bestpreis.

35% ist Qualität das heißt bei jeder öffentlichen Ausschreibung gibt es eine Qualitätsverkostung. 20 Artikel aus der Preistafel werden herausgenommen von den 3 besten Anbietern. Dann kommen 2 Gruppen auf einen Tisch. 6 Küchenchefs und 6 Bewohner die in unseren Häusern leben. Dann gibt's einen Karpfen. Der wird Roh betrachtet. Dann verkostet als pochiert oder gebraten und als gebacken verkostet. Bei diesem Vergabeverfahren ist es so dass diese 12 Personen am Ende des Tages beim Karpfenfilet auf eine Meinung kommen müssen. Das heißt alle 12 müssen sagen der Anbieter A und der Anbieter B und der Anbieter C der eine ist gut der eine weniger und der andere schlecht. Die Wissen keinen Lieferanten nur A, B, C. Die müssen solange diskutieren bis sie zu diesen Punkten kommen. Aus diesen gesamten 20 Produkten kommt's dann zu einer Vergabe von den nächsten 35%. Der der am meisten Punkte schafft bekommt 35 % da gibt's wieder eine Punkteunterteilung.

Die 20% setzen sich zusammen aus gefahren Kilometern auf dem Produkt. Der Lieferant muss bekannt geben was für LKW Klassen er fährt. Ob Rostlaube oder moderner 7er Klasse LKW ist. Er muss auch bekannt geben die Stufen wie viele km dieser Fisch in Ö zurück legt bevor er zu unserem Referenzpunkt kommt. Dieser Fisch muss 80% seines Lebens im Ö Gewässer gelebt haben. Er muss bekannt geben in was für einem Gebiet, PLZ, Ortschaft sind seine Fischteiche. Wird der Fisch direkt dort verarbeitet wo er lebt oder geht er in einen Verarbeitungsbereich. Diese km werden gezählt. Dann die Möglichkeit wenn der Zerleger nicht der Logistiker ist dann muss er die km zum Logistiker angeben. Muss über google maps verfolgbar sein. Von dort geht es zu unserem Referenzpunkt das ist in der Seegasse im 9. Bezirk. Dort müssen alle hinfahren km mäßig. Das ergibt dann eine km Anzahl wie weit ist dieser Fisch in Ö auf der Straße gewesen. Dies ist heruntergerechnet nach jeder Fischart das ergibt eine km Anzahl und der der die wenigsten km aufweist bekommt die 20%. **Nachvollziehbar** ist es über die Futtermittel. Jeder Fischbauer muss seine Futtermittel deklarieren auch die Menge die er verfüttert und über das können wir das nachvollziehen. Er weiß man kann ihm nachrechnen. Wenn ich 3 Tonnen Fisch in einem Teich habe brauche ich in dem Zeitraum wo er einsetzt diese Menge an Fischfutter. #00:16:15-0#

I1: *Was muss passieren damit es zu einer Bedeutungsverschiebung bei allen öffentlichen Institutionen etc. kommt?* #00:16:29-7#

B: Seit letztem Jahr gibt es kein Billigstbieterprinzip mehr in der Stadt Wien. Das ist letztes Jahr aufgelassen worden. Es geht nur noch nach dem Bestbieterprinzip. Wie es jeder handhabt. Sehr unterschiedlich. Ich kenn Institutionen dieser Stadt die handhaben das ganz anders aber das **kommt immer auch drauf an wie lege ich was aus**. Bei unseren Bewohnern ist das Essen der Sex des Alltags. Das Essen ist bei denen 70% des ganzen Tages. Wir verpflegen 5-mal am Tag. Der Küchenchef ist wirklich der Meister. Der muss jede Person zufriedenstellen mit dem Essen. Das ist eine Wahnsinnsaufgabe. Wir haben 70% Hausfrauen im Haus, jede hat selber gekocht, jede hat einen Geschmack. #00:17:33-0#

I1: *Sehen Sie durch die verschiedenen Vorgaben von EU, nationaler und regionaler*

Politik konkrete Probleme hinsichtlich einer nachhaltigeren Beschaffung von Lebensmitteln? #00:17:40-4#

B: Nein. Sehe ich nicht so. Ich denke mir wir werden es **in Zukunft ein bisschen leichter haben mit regionalen Produkten** also es kommt eine neue Gesetzeslage heraus, die regionale Produkte leichter ausschreibbar macht. Da wird es in Zukunft einfach leichter werden. Was aber **unsere Aufgabe ist als großer Beschaffer. Wir müssen auch unsere Produzenten drauf vorbereiten.** Herzugehen und zu glauben wir stellen jetzt alles um und Morgen läuft der Wagen, das wird nicht funktionieren. Wir versuchen auch gerade eine Plattform aufzubauen, wo Kleinproduzenten oder Bauern die keine großen Verträge haben, die trotzdem produzieren, ihre Produkte anpreisen können. Wo große wie wir einsteigen können, wir nehmen das ab, wir verarbeiten das. Ich bring ja kein ganzes Produkt an den Mann. Die große Aufgabe ist ja für uns, das haben wir uns vom ersten Tag an selbst auferlegt, wir nehmen 2er Ware. Das heißt Wahl 2 hat ja nichts damit zu tun das sie qualitativ schlechter ist. Wahl 1 geht an den Handel. Wir nehmen die 2er wenn sie vorhanden ist. Bei der biologischen LW ist alles Handarbeit. Die andere Ware ist früher am Acker liegen geblieben. Jetzt wird die Ware separat geschlichtet und das ist was wir kaufen. Die ist genau so frisch, genau am gleichen Tag geerntet worden, nur bei uns ist sie schneller binnen 48Std im Haus. Beim Handel wenn man Pech hat geht's dreimal im Kreis. Wir haben das gleiche Produkt können aber mit der Ware arbeiten weil es verarbeitet wird. Beim Bröselkarfiol sieht man es ja nicht. DAs ist für uns auch ein Weg zu sagen LM müssen nicht am Acker verrotten. Wenn sie angenagt ist dann geht's natürlich nicht mehr. #00:21:08-9#

I1: Wie werden Umwelt- und Klimaschutz, das Gesundheitswesen und die Entwicklung der Landwirtschaft in der strategischen Ausrichtung der Lebensmittelbeschaffung berücksichtigt? #00:21:17-1#

B: Regional einkaufen. Ist ein wichtiger Faktor das die LM nicht 1000 km unterwegs waren. Ist auch nicht immer machbar. Wir haben Monate im Jahr wo sie es nicht schaffen. Nur mit Karotten und gelbe Rüben können wir Leute auch nicht 365 Tage im Jahr. Wir haben es schon stark eingegrenzt. Das weiteste was wir haben, ausgenommen die Bananen, ist Deutschland oder Italien. Spanien ist ein Tabu-Thema geworden. **So wie es jetzt beginnt, gibt es nur noch einheimische Ware.** Wir haben jetzt einen Vertrag abgeschlossen mit einem BIO Bauern in der Stadt Wien der produziert uns bis Ende Oktober BIO Tomaten aus der Stadt. Es gibt auch einen Preis dafür. Alles frisch. Und diese Gewächshäuser die er hat sind nicht mit Strom. Mit Photovoltaik. Es gibt Glashäuser in Wien die auf der Kokoswatte, die keine Erde sehen, die Substrat haben. Das können Sie im BIO-Bereich nicht einsetzen. Der baut jetzt bei der Kirschenallee im 22. unten. Der hat 40 Hektar BIO Acker gepachtet und baut dort ein 3 Hektar großes Glashaus drauf mit Photovoltaik Anlage wo wir 12 Monate im Jahr Gemüse bekommen. Der baut diese Sachen die wir jetzt bekommen, das ist alles Freiland und alles BIO und so werden wir und Weiterentwickeln. Für uns ist einfach wichtig das die Produkte sehr nah sind das sie wenig km draufbekommen. #00:23:45-0#

I2: Das Thema Gesundheit? #00:23:45-0#

B: Gesundheit ist in der Hinsicht dass wir alles frisch produzieren. Ich hatte gestern einen Termin mit einer Institution der Stadt Wien die auch im Seniorenbereich tätig ist und die sehr wohl gekühltes Essen bekommen und die sehr wohl darüber nachdenken was ist Energieeffizienz wenn ich koche kühle, transportiere, wieder kühle, aufwärme. Zudem wenn wir frisch produzieren, wenige km, wenig Energieaufwand und das direkt

an den Kunden abgeben. Wir sagen das ist Ernährungsphysiologisch der gesündere Weg als wie ich tu gewisse Sachen zwischenkühlen und dann transportieren oder tiefkühlen. #00:24:44-5#

I1: *Die öffentliche Beschaffung von Lebensmitteln als Treiber von Innovation im Lebensmittelsektor: Was fällt Ihnen dazu ein?* #00:24:53-1#

B: Innovation. Wir planen heuer eine Forschungsküche. **Wir wissen das die Aufgaben sich in der Zukunft verändert. Der Bedarf wird sich verändern.** Wir selber verändern uns, sind im Veränderungsprozess weil wir verkaufen unser frisches Essen auch hinaus das heißt der Kunde darf nicht weiter wie eine halbe Stunde entfernt sein mit Fahrtzeit das heißt wir kochen das gleiche Essen wie in der Küche, das wird verpackt, kommt ins Auto, wird dort hingbracht und die speisen das dort aus. Wir verändern uns selber. Wir sehen aber auch in diesem Bereich dass sich die Anforderung verändern wird in den nächsten 5 bis 10 Jahren wird sich die Anforderung vom Klientel verändern als auch der Bedarf wird sich sehr stark verändern. Es wird viel mehr in Intoleranzen gehen, Diäten gehen, was sie heute in der Geriatrie vor Ort noch gar nicht so haben. Das ist noch nicht so akut. Glutenallergie oder Laktose, solche Sachen. Aber das kommt, das ist unumgänglich. **Und das ist für uns Innovation das wir uns in diese Richtung entwickeln.** Wir haben ja auch eine eigene Patisserie. Wir produzieren alle Mehlspeisen pro Tag für uns selber. Wir produzieren derzeit 6000 Mehlspeisen pro Tag auf 4 Standorten und 2020 eine neue Küche, wo wir eine Zentralpatisserie hineinbauen. Werden dann ca. 15 000 Mehlspeisen pro Tag selbst produzieren alles mit Frischei, kein pasteurisiertes Ei und das alles in BIO. Man soll nicht glauben **wie schwer 6 Millionen BIO Eier in Österreich zu beschaffen sind.** Wir haben vor 3 Monaten begonnen zu verhandeln mit der Firma Nestei in der Steiermark das sie eine neue Stelle baut damit wir unsere 6 Millionen BIO Eier bekommen 2020. Aus dem heraus ist auch das Programm BIO-Hahn Henry entstanden. Für meine Menge an Bio Schaleneier bekomme ich eine gewisse Kilo Anzahl an BIO Hähnen. Der BIO Hahn ist aus dem entstanden das es ein neues Tierschutzgesetz gibt das der BIO Hahn bis zu 1 Kilo Lebendgewicht aufgezogen werden muss. Dieses wurde finanziert über den BIO Schalen Ei Preis. Daher stehen mir für meine 3 Millionen Eier derzeit eine gewisse Menge an Kilo an Lebend BIO Hahn zu. Der Handel hat das auch, jeder der BIO Schaleneier kauft dem stehen auch eine Menge an dem zu. Wir produzieren schon seit 2 Jahren unser frische Geflügelsuppe nur mit BIO Hähnen und lassen heuer jetzt die ganze Wurst auf BIO Hahn Wurst umstellen. Das heißt wir lassen da eigene Bratwürste, Frankfurter machen. Alles aus diesen Hähnen um hier das gewährleisten zu können. Gibt es auch im Handel. #00:28:42-4#

I2: *Zwischenfrage: Wie kriegen sie Ihre Inspiration. Wie kommen Sie zu dem Wissen? Ist es an Ihre Person gebunden oder im Team erarbeitet? Haben Sie Beratung?* #00:28:58-7#

B: Nein! Ich hab kein Geld für Beratung. Nein. **Das ist viel Arbeiten mit den Lieferanten.** Ich hab zwei ein halb Mitarbeiterinnen in meiner Beschaffungsabteilung. Ich beschaffe ja nicht nur Lebensmittel, vieles andere auch vom Arbeitsschuh, alles was im Non-Food Bereich ist: Reinigungsmittel, Papiersackerl, Handschuhe, Kücheneinrichtungen, Wartungen, Gerätbeschaffungen für Apartments, geht alles über meinen Schreibtisch. **Das ist mit offenen Augen durch die Welt gehen. Interessiert sein. Teilweise zuhören, teilweise fordern beim Lieferanten.** Mix aus allem. Wir haben keine Berater, das können sie auch nicht im Team entscheiden. Das

kommt einfach irgendwann mal auf den Tisch und **dann muss es für uns klar sein, was ist umsetzbar und was nicht.** Das heißt zwei Sachen. Kann es der Koch oder der Küchenchef draußen verarbeiten. Ist es für Kunden annehmbar? Beispiel schwarze Nudeln. Ist es dann auch noch im Preis in den 3, 85 umsetzbar. Das sind verschiedene Faktoren. Wenn ich dann zur Entscheidung komm, okay wir machen das, dann weiß ich dass diese Faktoren alle passen. Unser Kollege kann damit arbeiten, das ist ein wichtiger Faktor. Ist das für den Kunden verträglich. Nimmt er das an wenn ich ihm das auf den Teller lege. Kann man was leisten. Und wenn diese Faktoren alle zusammenpassen dann ist es ein Produkt wo wir sagen dann testen wir's mal und dann wird das über ein Rezept hinterlegt. #00:31:20-9#

TEIL II

I2: *Akteursmapping: Akteure im Beschaffungswesen und ihre Rollen im Transformationsprozess. Was sind gegenwärtig aktive Akteure, welche sind eher passiv im Steuerungsprozess der ÖB von Lebensmitteln? Sind Funktionen klar? Fehlen Akteure? Was ist die eigene Rolle?* #00:32:02-6#

B: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Sehr aktiv der Ökokauf.
- Sie haben politisch gesehen Sachen die sehr aktiv sind und sie haben politische Sachen denen es eigentlich prinzipiell wurscht ist. Da müssten Sie mir zwei geben (für jede Seite eines).
- Die Medien sind erst dann aktiv wenn was ist.
- Greenpeace, da höre ich gar nichts, da habe ich mit den Vier Pfoten mehr zu tun. Ich kann keine Gänse kaufen bzw. würde nie Gänse kaufen aus Stallungen die nie von den Vier Pfoten überprüft worden sind. Da geht es um das Stopfen der Gänse. Vier Pfoten hat ein eigenes Siegel, die sind für mich aktiver als Greenpeace.
- Politik ist immer über allem drüber. Wenn die Politik heute entscheidet wir haben 50% BIO Anteil dann wird das umgesetzt. Das kostet Geld aber da muss sich die Politik dann Gedanken machen wie sie das Geld bringt. #00:35:52-0#

I2: *Wie werden Akteure mobilisiert und welche Art der Interaktion findet zwischen den Akteuren statt? (Qualität der Interaktion: förderlich, hinderlich, fehlend?)* #00:36:10-7#

B: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Wir kooperieren sehr stark mit der ÖkoKauf.
- Wir sind bei keiner Bundesbeschaffung dabei, machen wir nicht, sonst würden sie mich nicht brauchen.
- Wir haben kein BIO Siegel, kein AMA Siegel. Wir schreiben ja nach AMA Siegel aus aber wir sind Umweltzertifiziert, das erste Unternehmen das die große Umweltzertifizierung hat.
- Wir haben kein Caterer, wir brauchen das nicht, wir machen das selber. Konsumenten die Informieren wir. Medien, wir haben eine starke Marketing Abteilung und sind medial sehr stark für den öffentlichen Bereich. Wenn Sie

andere öffentliche Bereiche sehen da wird Essen überhaupt nicht vermarktet. Wir vermarkten sehr viel das Essen. In einem KH ist einer 4,2 Tage da bei uns lebt er 365 Tage im Jahr. Wir müssen das Essen viel mehr medial herausbringen damit die Leute wissen was sie auf den Teller bekommen. #00:38:50-4#

I2: *Das heißt Medien werden als Marketing verstanden?* #00:38:50-4#

B: **(zusammengefasst, wichtigste Aussagen)**

- Ja natürlich. Für uns ist Medien Verkauf der Qualität, der Frische, der Regionalität.
- Wissenschaft betreiben wir nachher selber mit der Forschungsküche. Wir denken auch darüber nach ein eigenes Labor zu machen weil heute alles über LM Technik, Proben das wird alles extern gegeben. #00:39:23-3#

I1: *Was passiert in einer Forschungsküche? Wie kann man sich das vorstellen?* #00:39:27-2#

B: Die Forschungsküche ist dazu da die Entwicklung der Lebensmittel in der Zukunft zu sehen. Wir haben Ernährungsberater im Unternehmen und Diätologinnen. Wir haben schon im Zuge der Umstellung vor 5 Jahren von 3 Mahlzeiten auf 5 Mahlzeiten den Anteil vom Fleisch reduziert. **Wenn ich gesund ernähre wird es immer weniger Fleisch werden.** Ich muss denen ja alternativ was auf den Teller legen das auch mit weniger Fleisch satt macht. Wie kann ich Weichkost/Breikost heute alternativ machen, damit der Mensch der nicht mehr richtig beißen kann aber noch bei vollen Sinnen ist. Wie kann ich ihm das so präsentieren mit Geschmack mit Zusätzen wie mehr Eiweiß oder Fett damit dass für den noch alternativ ist zu essen. Das sind Sachen in der Zukunft. **Uns muss klar sein die Leute kommen immer älter und betagter zu uns das heißt wir werden in Zukunft ganz andere Anforderungen an die Essensvergabe haben.** Wir werden Zeiten haben wo er ein Wiener Schnitzel bekommt, das aussieht wie ein Wiener Schnitzel aber was er mit einem Löffel essen kann. Man kann heute schon Sachertorte und Apfelstrudel mit dem Strohalm trinken. Das ist was auf uns zukommt. Das verändert sich einfach dadurch dass die Leute viel später zu uns kommen und dann natürlich viel länger leben und nicht immer gesund leben. Die sind nicht immer pumperlgesund wenn sie zu uns kommen. Aber er hat genauso die Berechtigung eine Sachertorte zu haben. #00:41:55-6#

I2: *Und die Ergebnisse spielen sie die an andere Institutionen weiter? Gibts da Kooperationen?* #00:41:58-8#

B: Das kann ich Ihnen alles nicht sagen (lachend). **Man muss eines sagen, es hat sich in der Stadt in den letzten 6 Monaten sehr viel bewegt im Bereich Zusammenführung von den Institutionen, im Lebensmittelbereich, in der Vergabe von LM, in der Zusammenarbeit von den Unternehmen.** Die zwei großen Player sind der Krankenanstaltenverbund und wir. Hier gibt es schon große Ansätze wo man in Zukunft zusammen arbeiten wird. #00:42:39-3#

I1: *Das heißt Sie sind der Treiber dieser Zusammenführung?* #00:42:39-3#

B: Natürlich Ja. Wir arbeiten **seit 3 Jahren daran.** #00:42:40-9#

I2: *Und warum in den letzten 6 Monaten erst? Was war da das ausschlaggebende?* #00:42:48-4#

B: Wenn man der Stadt... das nehmen sie jetzt nicht auf (lachend). Man muss sich ja vorstellen die Stadt ist ein riesiges Unternehmen. Und unser Geschäftsführer hat mal gesagt, das Kuratorium ist ein großes Schiff. Und um ein Schiff in eine andere Richtung zu bewegen das dauert Kilometer. Nicht wie am Fahrrad. Unser Unternehmen ist schon ein großes Schiff und bis sie das wo hinbewegen wo sie möchten dauert das eine gewisse Zeit. Und wenn man sich die Stadt hernimmt die ja noch viel größer ist, wo man so viele Magistratsabteilungen und andere Institutionen hat das sie mal dort hinkommen **das dauert alles eine gewisse Zeit**. Das geht nicht von heute auf Morgen. **Für uns ist es positiv, und ich sehe diese Bewegung auch in anderen Situationen das man sagt warum nicht wir verfolgen ja alle das gleiche Ziel**. Ich bin kein öffentlich Bediensteter, aber im Endeffekt kommt das Geld alles von der Stadt und warum kann man da nicht zusammenarbeiten um für die Stadt bessere Sachen herauszuholen. **Man muss sich vorstellen die Stadt Wien ist der größte BIO Bauer Österreichs**. Wir bepflanzen 80% dieser Flächen mit Getreide, was es im Überfluss auf dieser Welt gibt. Wir verbrennen heute Getreide damit man den Preis stabil halten kann. Dann importieren wir Gemüse aus Spanien was wir vor der Türe produzieren können. Das sind Bewegungen die müssen erst mal sacken. Das geht nicht von heute auf Morgen. **Da muss man ein Bewusstsein schaffen für viele Leute und wenn mal das Bewusstsein da ist, da haben wir einen guten Schritt gemacht**. Man kann vieles bewegen, wir haben die Flächen. Wir haben Acker von Groß Enzersdorf bis zum Bisamberg die der Stadt Wien gehören. **Warum bau ich dort Getreide an wenn ich Salat anbauen kann, Karotten, Fisolen alles anbauen könnte?** #00:45:20-3#

I2: *Im Zeitfenster seit 2000 und bis 2025: Wann können Sie die stärkste Veränderung in der Zusammensetzung der Akteure und deren Bedeutung ausmachen? Was waren oder sind die Ursachen bzw. werden es sein und wie wirkt sich das aus?* #00:45:28-7#

B: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Sie müssen einmal diese großen Institutionen auf einen Weg bekommen. Das sie einigermaßen gleich denken. Wenn ich mich damit Beschäftige und mir Leute ins Boot hole die sowas machen können, die sagen okay ich pachte mir 50 Hektar von der Stadt Wien und ich bau Kohlrabi und Fisolen so dass die Fruchtfolge passt dann kann das auch geschält werden.
- Die Prozesse beginnen jetzt langsam zu greifen. Nicht von heute auf Morgen. #00:46:28-5#

I1: *Aber die Initiative kommt dann aus Institutionen und nicht aus der Stadt die von oben vorgibt sondern eigentlich eher...?* #00:46:37-4#

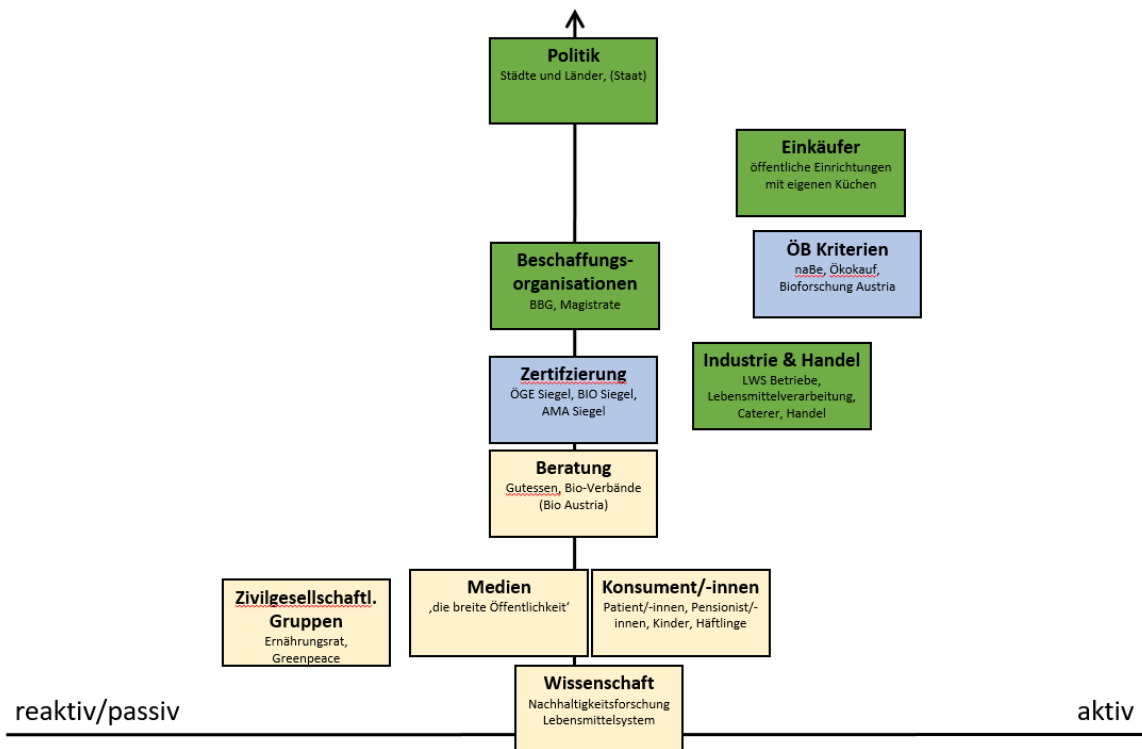
B: Na ja man muss solchen Menschen auch sagen wo kann der Weg hingehen. Was ist der Vorteil wenn man diesen Weg beschreitet. Das hat ja alles Vorteile. Wenn ich sage meine Karotten kommen aus dem Marchfeld dann hat das Vorteile für den Wirtschaftsstandort Wien dann hat das Vorteile für die Bediensteten dann braucht man mehr Arbeitskräfte hier, das Geld bleibt in der Stadt, der Wirtschaftskreislauf bleibt und ich erspare mir ökologisch viele Kilometer auf der Ware. Das ist ein Prozess. Das kann man nicht so einfach von heute auf Morgen. Wir sind derzeit auf einem guten Weg. #00:47:26-8#

I2: *Über Hindernisse in Bezug auf nachhaltige ÖB informieren und Reihenfolge erstellen lassen bzw. ergänzen: Was muss sich jeweils ändern, damit diese Hindernisse abgebaut werden können? Welche Akteure werden momentan in ihrem*

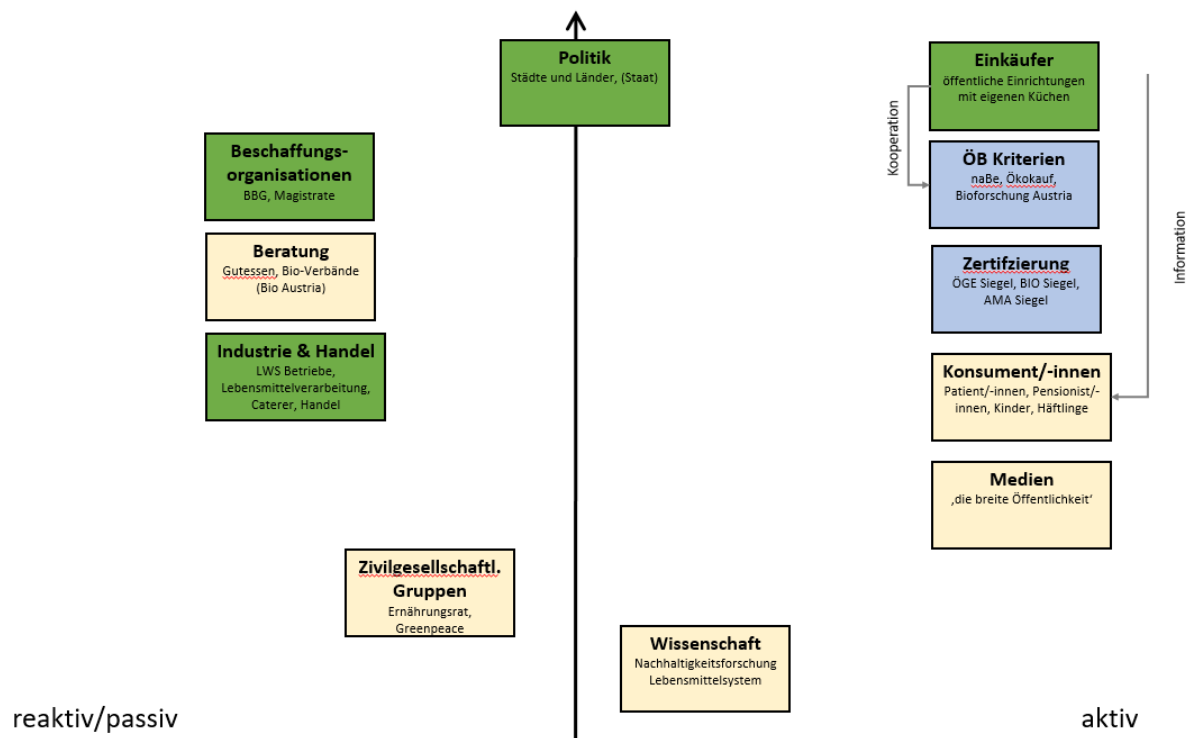
Einfluss gehemmt? Welche Rolle spielen formelle und informelle Spielregeln und Netzwerke? #00:48:02-3#

B: Gar keine! Ich hab da nichts. Die größte Angst ist Sorgen um Kostensteigerung **gibt es nicht. Wenn ich effizient einkaufe und mir Gedanken mache wie ich beschaffe.** Beispiel: Vor 7 Jahren hatten wir einen Tagessatz von 3,75€. Dann ist diese Abteilung gegründet worden und dann haben wir beschlossen wir gehen auf 3,55€ zurück. 6 Jahre hatten wir 3,55€ Tagesquote, wenn sie aber in der Zwischenzeit nachdenken was sich da entwickelt hat der Lebensmittelbereich. Wir sind ja im LM-Bereich bei 20% Preissteigerung im Schnitt gekommen in den letzten 5 Jahren. Wir haben 20% der Lebensmittel, der Preissteigerung durch Effizienz im Einkauf und in der Verarbeitung ausgeglichen. **Viele Institutionen der Stadt würden gar nicht mehr Geld brauchen. Die müssen nur über die eigene Effizienz nachdenken. Kostensteigerung ist bis zu einem Grad nicht das hemmende.** (liest vor beginn) Trägheit durch fehlende Anreize (liest vor ende) -> Nein weil ich motivier mich jeden Tag selber wenn ich in die Arbeit gehe. (liest vor beginn) Fehlende Information, Wahrnehmung von Risiken (liest vor ende) ja haben wir auch gehabt. (liest vor beginn) Unsicherheit bei Rechtsfragen (liest vor ende). **Was kann mir als öffentlicher Beschaffer passieren? Ich mache eine Ausschreibung, ich habe einen Einspruch, ich zieh die Ausschreibung zurück, das kostet mich 400€ und ich verändere meine Ausschreibung.** Also ich habe kein Risiko. Solange ich nicht was vergebe, solange ich nicht unterschreibe, und habe da einen Fehler drinnen was dann angefochten werden kann, habe ich kein Risiko. Wenn einer was beeinsprucht, muss er den Grund angeben was er beeinsprucht. 2 Möglichkeiten: Ich zieh die Ausschreibung zurück, und schreib neu aus oder ich bin mir so sicher dass es hält dann nehme ich den Einspruch an und erkläre das. Vom Recht. Habe ich noch nie gehabt. Wir haben eine Rechtsanwältin im Unternehmen, die prüft das aber die rechtlichen Sachen sind in jeder Ausschreibung die gleichen im LM Bereich. Was sich verändert sind die Spezifikationen dahinter nur da wissen wir was wir haben, was wir reinschreiben dürfen und was nicht. Und alles andere, wenn wir so neue Sachen wie Kilometer haben die lassen wir prüfen und die gehen dann in die Ausschreibung hinein. (liest vor beginn) Fehlendes Verantwortungsbewusstsein (liest vor ende) **haben wir nicht weil wir gehen sehr sorgsam mit unseren Sachen auch mit Lieferanten um. Wir haben Lieferanten die sind schon 25 Jahre im Unternehmen. Man muss mit offenen Augen durch die Welt gehen und dann kommt vieles automatisch auf den Tisch.** Ich urteile nicht über andere. #00:52:00-4#

Einfluss im Steuerungsprozess der ÖB



Einfluss im Steuerungsprozess der ÖB



TEIL III

I1: *Fallen Ihnen konkrete Beispiele ein, bei denen ein struktureller Wandel des Lebensmittelsektors als Reaktion auf veränderte Anforderungen in der ÖB erkennbar ist?* #00:52:21-0#

B: Derzeit nicht aber es kommen neue Gesetze, neue Anforderungen der Stadt Wien über den ÖkoKauf. Transfette das ist ja schon deklariert. Das nächste was kommt ist die Lieferanten müssen hineinschreiben, die versteckten Eier. Viele Produkte wo Ei draufsteht aber kein Mensch weiß wo das Ei her kommt. Käfighaltung ist ja verboten bei uns. Das muss in Zukunft deklariert werden. Palmfett ist ein riesiges Thema in Wien. Wir fragen das an in den Ausschreibungen muss deklariert werden ob im Produkt Palmfett vorhanden ist. Ist das versteckte Ei aus Käfighaltung oder nicht Käfighaltung. Das ist schon verankert. Derzeit ohne Konsequenz aber wir probieren immer gewisse Sachen, **wir müssen es erst mal testen, wie weit geht das überhaupt bei den Lieferanten. Können das unsere Logistiker das überhaupt erfragen beim Produzenten. Bekommt er die Information. Alles was wir neu einführen ist immer ein Testlauf bei der Ausschreibung wo noch keine Vergabeprozente davon abhängen.** Wenn wir sehen das ist machbar, das müssen wir verschärfen, das müssen wir noch etwas leichter machen, dann ist das in der **nächsten Ausschreibung abhängig mit Prozente.** Das heißt wenn wir merken das geht am Markt das können wir abfragen dann bekommen wir auch Antworten die wir nachvollziehen können. Das testen wir gerade mal. #00:55:01-1#

I1: *Was sind förderliche und hinderliche Faktoren für eine Transformation des Lebensmittelsektors?* #00:55:24-2#

B: **(zusammengefasst) Nachvollziehbarkeit.** Wenn sie heute in den Handel gehen sie wissen ja gar nicht mehr wo was herkommt. Sie wissen nicht wo es produziert wurde, vielleicht wo es verpackt wurde. Die Ware fährt irgendwo spazieren, dann kommt sie zu einem Standort, dort wird sie verpackt und es steht dann drauf Österreich. In Italien werden die frischen Fische gezogen, die haben wärmeres Wasser und da wachsen die Fische um ein Drittel schneller, und die werden durch halb Europa nach Frankreich gefahren, und dort werden sie geschlachtet. Darum legen wir auch beim Frischfisch fest wie hoch darf der Besatz auf einen Kubikmeter sein, wie viel Grad darf ein Wasser haben. Da versuchen wir halt über Klauseln hineinzubekommen damit wir das ausschließen können. #00:57:16-8#

Zusatz

I1: *Gibt es von Ihrer Seite noch Aspekte, die wir im Interview nicht angesprochen haben, die Sie aber gerne noch hinzufügen möchten?* #00:57:31-2#

B: **(zusammengefasst) Beispiel: Das ist wirklich innovativ und das ist das was ich für uns in Zukunft sehen.** Wir haben ein Projekt mit Hut im Stiel. Die Burschen kenne ich seit sie Angefangen haben und ich bin so fasziniert von den zwei Herren, BOKU Studenten. Wir kaufen 70 Tonnen BIO Kaffee im Jahr, wird bei uns geröstet. Wir liefern denen 50 Tonnen gebrauchten Kaffeesud jedes Jahr. Und die machen aus dem Schwammerl. Innovativ ist es das sie nachher Blumenerde draus machen. Ich glaube da gibt es viele Möglichkeiten mit LM die anscheinend schon verbraucht sind, das man aus denen noch was machen kann. Das ist auch eine Sache für die Zukunft für Städte wie Wien. Muss ich LM wie Kaffeesud der eigentlich Abfallprodukt ist, kann ich aus dem noch was positives machen. **Das ist dann ein Kreislauf. Das sind Sachen wo ich denke da muss man auch in Zukunft drauf schauen.** Ob das nicht mehr geht.

Da gibt es noch viele Sachen für Städte wie Wien. Wien ist eine Vorzeigestadt. Aber in diese Richtung gibt es noch Sachen zu tun, für die Nachhaltigkeit kann noch viel getan werden. #00:59:57-7#

Transkript Interview 3

Einstieg

(B2): Strategischer Einkauf seit 2 ein halb Jahren tätig bei der BBG. Bin für Bereich LM und Betriebsverpflegung zuständig. Strategie bedeutet von der Marktforschung, bis zur Ausschreibungsunterlagen-Erstellung und später immer wieder eine Feedback Schleife zu den Abteilungen die in weiterer Folge tätig sind Ausschreibungs-, Vertrags- und Qualitätsmanagement. Das ist mein Job, Lebensmittel einkaufen. #00:01:36-1#

(B1): Ich komme aus der Ernährungs- und Betriebswirtschaft ursprünglich. Gastronomie und Tourismusbranche. 2006 zur BBG von der Selbstständigkeit in der Gastronomie in den Einkauf. Ersten Berührungspunkt zum öffentlichen Einkauf. Damals Projektcatering für den EU Ratsvorsitz 2006. Bin im Einkauf geblieben auch im Consulting Bereich. War 3 Jahre selbstständig im Consulting-Einkaufsbereich allerdings privatwirtschaftlich nicht öffentlich. Seit 2009 wieder in der BBG. Seither durchgehen im öffentlichen Einkauf, 200 Ausschreibungen selbst durchgeführt. Bereichsleitung der operativen Beschaffung, Kundenmanagement und leite den Vertrieb. Grundsätzlich schon viele Jahre beim öffentlichen Einkauf dabei. Meine Arbeit über den öffentlichen Einkauf geschrieben. 10 Jahre Erfahrungen aber kaufe nicht mehr aktiv LM ein war aber damals als ich einen Einkaufsbereich hatte einer der Beschaffungsgruppen. #00:02:52-9#

TEIL I

I1: *Was hat aus Ihrer Sicht einen höheren politischen Stellenwert in Wien/Österreich bei der Beschaffung von Lebensmitteln: kurzfristige Effizienz und geringe Kosten oder eine langfristige Entwicklung bei der ökologische und soziale Aspekte berücksichtigt werden?* #00:03:56-7#

B1: Weiß ich nicht ob das ein Zielkonflikt ist. Weil ich nicht glaube das jetzt mit dem ersten Teil sehr effizient und sehr billig in Ö im öffentlichen Einkauf LM eingekauft werden. Diese Auftraggeber hätte ich noch nicht gefunden. Ja es gibt Ausschreibungen wo die Spezifikationen zulassen würde, schlechte Produkte anzubieten. Man muss fairerweise in dem Bereich sagen, dass wir im LM Bereich in Österreich so eine hohe Qualität haben, das es extrem schwierig ist, extrem Ramschprodukte zu finden und **die nachhaltige ökosoziale Beschaffung state of the art ist seit vielen Jahren.**

Es gibt den Aktionsplan Nachhaltige Beschaffung bereits seit 2011, es wird an einer

neues Version schon lange seit 2015 gearbeitet. Also das sind Dinge das müsste klar sein das auch so gearbeitet wird. Ob die öffentliche Ausschreibung selbst dann der Treiber dafür sein kann ist eine Sache. Es gibt auch viele öffentliche Auftraggeber die dürfen direkt einkaufen weil ihr Bedarf gar nicht so groß ist. Die können auch jegliche Form der Qualität berücksichtigen. Was glaube ich wichtig ist und dafür möchte ich schon eine Lanze brechen ist die Diskussion Billigst- und Bestbieterprinzip. **Also gleich vor weg im LM Bereich 100% Bestbieterprinzip in der BBG seit vielen Jahren.** Wir stehen aber auch dazu dass wir in anderen Bereichen teilweise Billigstbieterprinzip machen. Das schlimme ist das das so negativ klingt. Billigstbieterprinzip heißt nicht, ich kaufe 1 Bleistift ein und mache mir bitte einen Preis, sondern Billigstbieter in der BBG heißt es ist alles ausdefiniert, eine angemessene Qualität, die richtige Qualität ist ausdefiniert, die Menge die Leistungen Drumherum sind ausdefiniert und es gäbe jetzt keine weitere Leistung die der Bieter erbringen könnte um Zusatzpunkte zu bringen.

Wir stehen dazu dass wir nicht mit Gewalt Bestbieterprinzip machen. Wenn man dann quasi, 98% Preis und 2% irgendein Qualitätsprozent damit wir ja in der Bestbieterstatistik gut sind überall dort wo es Sinn macht machen wir's auch.

Wir stehen aber auch dazu wenn der Einkauf seine Hausaufgaben gemacht hat, dann ist auch ein Billigstbietersystem durchaus erfolgreich. Dann kann zB machen wir nicht aber hochwertige spezifizierte LM, nachhaltig spezifizierte LM wo ich weiß wo sie hin geliefert werden und wann kann ich genauso mit dem Billigstbieterprinzip in der Theorie einkaufen ohne das zu gefährden. Jetzt gibt's im LM Bereich immer weitere Themen die auch interessant sind und natürlich ins Bestbieterprinzip einfließen aber Billigstbieter ist nicht per se schlecht. Fairerweise muss man sagen, wir haben auch schon Ausschreibungen am Markt gesehen. Da steht ein Kilo Huhn oder 1 Kilo Brokkoli. Da haben sie natürlich verloren weil sie wissen weder ob das Huhn gefroren, frisch oder lebendig ist, und beim Brokkoli welche Qualität das hat. #00:07:08-0#

I1: *Das heißt es kommt auf die Spezifikationen im Vorfeld an in der Ausschreibung?*
#00:07:13-7#

B1: Genau #00:07:13-7#

I2: Und sie haben gerade angedeutet, es fließen weitere Themen ein. Wir können erkennen dass es da zu einer Verschiebung der Bedeutung kommt. #00:07:24-0#

I1: *Wer oder was kann aus Ihrer Sicht zu einer Bedeutungsverschiebung beitragen?*
#00:07:40-7#

B1: **Also grundsätzlich gibt es natürlich immer die Budgetdiskussion das ist klar. Mehr Budget heißt aber nicht das die Ziele auf die sie da ansprechen, mehr erfüllt werden.** Grundsätzlich, unser Lieblingsbeispiel ist immer der Fleischanteil und wir reden sehr viel von der Mittagsverpflegung. Natürlich sind auch die Gesundheitskunden bei uns aber in Wahrheit mit dem Budget von Heute, wenn man mit dem Fleischanteil vernünftig umgeht zumindest in der Mittagsverpflegung dann kann man sich quasi fast jegliche Qualität leisten. Das ist tatsächlich so. Der Abnehmer, der Kunde wie sichtbar ist das. Es gibt Beispiele die uns sagen, ich kaufe die **nachhaltige Qualität wenn es der Kunde sieht**, und die konventionelle Qualität wenn ich es verkoche das gibt es auch. Dass sie von uns ein Gefühl haben. Wir sind zwar nicht die Standardisierer und Vorgeber und die Richter was gekauft wird sondern wir bieten immer eine Mehrqualitäten Strategie an und unsere Kunden bauen sich aus diesem Portfolio ihre Produkte zusammen. **Mehr Bewusstsein beim Kunden beim**

Abnehmer direkt führt sicher zum nachhaltigerem Einkauf. Der enabler das erleben wir immer wieder ist der Küchenleiter, das ist ganz sicher so. Wir erleben begeisterte Küchenleiter die uns erzählen sie haben 1500 Essen pro Tag und 50% BIO Quote haben Vereinbarungen mit BIO Bauernhöfen aus der Umgebung wo sie quasi ganze Chargen dann abnehmen die für sie reserviert sind. Kaufen/mieten Teiche wo sie Fische selber machen. Das geht alles. Und im LM Bereich gibt es ganz viel Randbeschaffungen die man auch direkt machen kann. Man muss nicht 100% bündeln weil bei einem Frischfisch werden sie sich schwer tun zu Direkt- Vergabegrenze zu kommen außer sie haben eine riesige Kantine. **Das Vergaberecht ist im LM Bereich sicher keine massive Bremse aber man muss es halt beherrschen damit man auch nachhaltig einkaufen kann.** #00:10:05-5#

I1: *Sehen Sie durch die verschiedenen Vorgaben von EU, nationaler und regionaler Politik konkrete Probleme hinsichtlich einer nachhaltigeren Beschaffung von Lebensmitteln?* #00:10:20-8#

B2: **(zusammengefasst)** Naja man muss sagen das zB in Ö im Bereich Geflügel strengere Gesetzliche Vorgaben gelten. Wenn man von der Haltung spricht: Tiergewicht zu jedem Zeitpunkt der Mast darf zB max. 30 kilo pro m2 bei Geflügel in Österreich sein. In der EU ist es mehr. Bei der Pute 40 kilo in Österreich, keine Vorgabe in der EU. Besonders wichtig das wir als ausschreibende Stelle darauf Rücksicht nehmen auf die Ö Gesetze oder auf die Ö Praxis. Es wäre ein Problem wenn man es nicht berücksichtigt. #00:11:15-5#

I1: *Aber es ist jetzt kein Problem sich daran zu halten, es ist machbar?* #00:11:21-4#

B1: Sie haben das Thema der sachlichen Rechtfertigung. Erstens sprechen wir immer von Auftragsbezogen, das heißt jegliche Punkte die das Unternehmen betreffen, können Sie an sich schon verlangen müssen aber nachweisen das das auch mit dem konkreten Auftrag zu tun hat. Also eine nachhaltige BIO Milch ist klar auftragsbezogen. Ein Umweltzertifikat eines Logistiklers kann durchgehen. Die LM Branche akzeptiert viel in den Ausschreibungen, ist keine aggressive Branche. Kann man natürlich auch diskutieren warum das sachlich gerechtfertigt ist als jemand der das nicht hat und die Ausschreibung gewinnen möchte. Das gleiche haben sie bei Zertifikaten die nicht Europaweit erhältlich sind. Wir haben als BBG einen Weg gefunden z.B. das AMA Gütesiegel in die Ausschreibung zu bekommen, aber nur über einen Workaround. Dass wir die Kriterien des AMA Gütesiegel wirklich herausgefiltert haben, geschaut haben worauf kommt's an erfüllst du das und wenn du es erfüllst dann bekommst du die Punkte und du kannst das mit dem AMA Gütesiegel nachweisen, aber auch mit gleichwertigen Methoden nachweisen. Das ist natürlich ein Konflikt. **Da reden wir noch nicht vom sozialen Bereich. Ökologie, Nachhaltigkeit ist greifbarer als der soziale Bereich.** #00:12:49-5#

I2: *Was bedeutet sachlich gerechtfertigt, wie kommt man zu dem Schluss ob etwas sachlich gerechtfertigt ist?* #00:12:58-2#

B1: Das wäre schön vorher zu wissen. Z.B. sie schreiben einen Tisch aus der hat 1,80m und es kommt ein potentieller Bieter der sich Beschwerd und sagt er hat 1,75er Tische. Was ist die sachliche Rechtfertigung für einen 1,80er Tisch. #00:13:24-7#

I2: Dazu fällt mir ein das Thema life-cycle costs die ja in Ö gar nicht einbezogen werden zumindest nicht soweit ich das mitbekommen habe. Auch bei den Einkäufern, bei den Großküchen. Da gibt's ja viel Spielraum wie man so etwas rechtfertigen kann. Soziale Kosten könnte man ja rechtfertigen mit politischen, mit Gesundheitsprogrammen oder

klimarelevante Themen. *Ich sehe nicht ganz wer entscheidet das? Kommt das von der Politik was sachlich gerechtfertigt ist?* #00:14:04-5#

B1: (zusammengefasst) Wir reden immer Auftragsbezogen. Also sie können sicher nicht in einer Vergabe argumentieren wenn sie jetzt Langzeitarbeitslose positiv bewerten, dann wirkt sich das positiv aufs Sozialbudget der Republik aus. Es ist immer Auftragsbezogen, es geht um den konkreten Auftrag und wenn sie das bewerten arbeitet der Langzeitarbeitslose an diesem Auftrag mit ja oder nein. Sachlich gerechtfertigt wird immer auf den Auftrag bezogen analysiert vom Bundesverwaltungsgericht wenn's hart auf hart geht. Das ist immer quasi die Challenge das man einerseits Unternehmensbezogen wenig machen kann. Es könnte natürlich auch jemand kommen und sagen: okay ihr seid da jetzt strenger als das EU Recht warum habt ihr da eine strengere Besatzdichte? Kann man gewinnen oder verlieren. Das ist schon ein Thema das über das Bundesvergabegesetz viele Interessen mitverpackt werden. **Das Nachhaltigkeitsthema das Innovationsthema, das soziale Thema also wird schon viel über das Bundesvergabegesetz gespielt was dann quasi in der Ausschreibung zu verpacken ist.** Wenn sie den Aktionsplan NaBe durchlesen, da steht drinnen das Papier zumindest 10% nachhaltigen Forstwirtschaft. Es gibt angeblich eine Analysemethode in Deutschland wo man das nachweisen kann. Wir haben es noch nicht getestet. #00:15:43-1#

I2: *Glauben Sie das die Einsprüche oder die Stärke und Anzahl der Einsprüche abhängig von der Ebene die ausschreibt ist?* also wenn sie als BBG ausschreiben ist es sicherlich ein viel höherer Auftrag, das heißt es zahlt sich viel eher aus Einspruch zu erheben als wenn der Herr Schöberl bei dem wir heute waren eh schon Kontakt zu seinem direkten Bauern hat und das mit ihm ausmacht. #00:16:03-7#

B1: **(zusammengefasst)** Teils teils. Einzelauftraggeber werden an sich weniger bekämpft als zentrale Beschaffungsstätten weil die zentrale Beschaffungsstelle nicht direkt kauft. Wir kaufen keine Produkte und verkaufen sie. Der Kunde ist unser Partner der auch die Verträge nutzt. An sich erleben wir schon das Einzelauftraggeber nicht so angegriffen werden wie eine BBG, eine Asfinag oder wie andere Gesundheitsgroßkunden. Der Punkt ist nur das man natürlich kleinere Aufträge vermeintlich auch leichter angreifen kann weil das Bundesvergabegesetz täglich **herausfordernder wird und ich bin schon davon überzeugt dass es Organisationen wie uns braucht um das Ganze zu stemmen.** Bei Kleinvergaben werden sie sich leichter tun als Bieter das Ganze zu bekämpfen ohne dass sie zu Gericht gehen, in dem sie die Ausschreibung durchlesen und sagen die Spezifikation ist einschränkend, die Vertragsbedingungen sind nicht kalkuliert, die Lieferbedingungen sind nicht kalkulierbar. Das möchte ich niemandem unterstellen das er nicht professionell arbeitet aber einfach der Herausforderung von heute. **Sie brauchen jedenfalls einen Einkaufsspezialisten.** Wir haben nicht Einkäufer die verhandeln und rechnen können, sondern verhandeln, rechnen und den Markt kennen kombiniert mit eigenen Juristen, 6 Stück bei uns im Haus und kämpfen täglich das hochwertig zu machen. Als Einzelauftraggeber wenn sie eine Gemeinde hernehmen die einen Kindergarten hat und Verpflegung einkaufen, dann haben die tatsächlich eine große Herausforderung. Vergaberechtlich sind sie leichter angreifbar aber die Nachprüfungsverfahren sehen sie auf der Bundesverwaltungs-Homepage und natürlich werden große Auftraggeber lieber beeinsprucht als kleine. Weil ja auch ein Einspruch nicht wenig kostet. Anwalt der das Begleitet, Pauschalgebühren und die fallen auch an wenn man das verliert. Wahrscheinlich interessanter bei Großaufträgen. Unser Standpunkt dazu, zur Info, wir sehen das nicht emotional noch sonst was. Das

gehört zum Geschäft dazu, mehr oder weniger eine Qualitätssicherung. Wir schreiben weder diskriminierend noch sonst was aus erleben natürlich viele Nachprüfungsverfahren die auch der Verzögerung dienen und dem Blockieren. Das lässt das Bundesvergabegesetz heute auch zu das man da gute Möglichkeiten hat ein Nachprüfungsverfahren zu machen aber an sich das gehört dazu und es ist gut das es das gibt. Die Aufträge sollen fair vergeben werden das passt. #00:18:59-7#

I1: *Gibt es da eine konkrete Bremse gegen Nachhaltigkeit? Das versucht wird das zu bremsen?* #00:19:22-0#

B1: **(zusammengefasst)** Ich kenn kein Nachprüfungsverfahren im LM Bereich. Ich weiß das die OÖ Gespag mal ein Information Seitens der EU Kommission hatte bezüglich der Molkerei Vergabe. Die wollten sehr regional vergeben und wurden dann von der Kommission gemahnt. Mir ist kein Fall bekannt wo jemand ein BIO Label rausgeklagt hat. Es gab in Norwegen eine Entscheidung zu Getränkeautomaten. Ob man Umweltgütesiegel verwenden darf oder nicht. Die Entscheidung war NEIN, nur die Kriterien. Eine Fair-trade Diskussion damals. Glaube nicht dass der Markt so agiert. Man muss fairerweise sagen dass die Produkte verfügbar sind. #00:20:34-9#

I1: *Wie werden Umwelt- und Klimaschutz, das Gesundheitswesen und die Entwicklung der Landwirtschaft in der strategischen Ausrichtung der Lebensmittelbeschaffung berücksichtigt?* #00:20:50-5#

B2: **(zusammengefasst)** Grundsätzlich mit unseren Zuschlagskriterien. Themen die Vertragsbestandteile sind. Auf der einen Seite auch der Aktionsplan NaBe wo bestimmte Kriterien drinnen stehen, das Mehrweggebinde positiv bewertet werden oder BIO Artikel 25%. Das Thema der Transportwege hatten wir eine Ausschreibung wo wir die Transportwege bei Schweinefleisch und Rindfleisch, vom Schlächter zum Mester dass man die bewerten. Das ist sehr Ausschreibungs-spezifisch. Kann man schwer über alle Produktgruppen sagen. Bei Fisch ist es das Thema MSC-ASC. Grundsätzlich in jeder Ausschreibung in der jeweiligen Produktgruppe machen wir uns Gedanken was wir da tun können. Sehr unterschiedlich. Fair Trade ist ein Thema und soziale Kriterien bei Trockenwaren als wie in der Frisch wo es kaum Fair Trade Produkte gibt. Aber BIO Artikel sind quer durch alle Ausschreibungen alleine durch den NaBe Plan. #00:22:35-1#

B1: **(zusammengefasst)** Spannend sind Umwelt und Klimaschutz versus Regionalität. Einerseits ich kaufe regional ein, sehr kleingliedrig. Die kommen zu mir und haben kurze Wege. Andererseits gibts die Theorie von Großhändlern die alles haben. Wir versuchen einen vernünftigen Weg zu gehen überall dort eine Regionale Losteilung zu machen wo es Sinn macht und der Markt verfügbar ist. Das heißt im Fleisch und Backwaren Bereich machen wir sehr Kleingliederige lose. Ungefähr mit einem 20km Radius. Wir haben auch Bereiche, das macht Sinn zu bündeln. Wir stehen dazu dass wir Trockenware und Getränke bündeln. Oder Molkereiprodukte, Tiefkühlprodukte. Da kommt von der Logistik her 1 LKW zur Dienststelle, natürlich gibt's auch andere Beispiele die sagen, ich schreibe die Öle extra aus, den Reis, die gelbe und die weiße Palette trenne ich. Bei Tiefkühl haben sie wieder zig Beschaffungsgruppen die sie trennen können. **Unser Weg ist eine vernünftige Losteilung. Die ist wichtig aus Einkaufssicht. Bei jeder Ausschreibung muss man extrem kreativ sein muss, was kann man denn berücksichtigen?** wie schafft man das mit dem Fleischtransport? Dann bewerten sie den Fleischtransport dann sind wir auch sehr intensiv mit der Wirtschaftskammer und der ? in Diskussion. Was ist besser? Ein kurzer Transportweg und eine Stehzeit von X-Stunden oder ein längerer Transportweg und

eine kürzere Stehzeit usw. Da versuchen wir einfach immer wieder Dinge zu probieren. Wir machen auch Blindverkostungen als Bewertungskriterien. Das ist interessant bei Trockensuppen als auch bei TK Produkten auch bei Fleisch und Wurstwaren. Man lässt die Qualität auch einfließen, die geschmackliche und Ausführungsqualität. Wenn sie Produkte haben die sehr individuell gefertigt werden können, ist natürlich der Geschmackstest wieder gefährlich. **BIO Produkte ist state of the art schon lange vor 2011, überall verfügbar und drinnen und bezogen auf die 11 69er Verordnung der EU. Das ist Standard Thema.** Wir bewerten auch den PH Wert des Fleisches bzw. geben ihn vor. Wo es an sich mehr Fürsprecher gibt das es den Stress des Tieres bewertet bei der Schlachtung als Gegenstimmen. Wir bewerten die Gentechnikfreiheit bei Molkereiprodukten. Woran man merkt dass man zwischendurch ansteht, die Frischmilch. Es gibt durchaus Emotion bei der Molkerei Beschaffung des öffentlichen Einkaufs. An sich hatten wir immer 3,6 Fett in der Milch. War Ö-weit immer üblich. Nachbarländer war üblich 3,5%Fett. Vor einigen Jahren hat die Molkerei Branche einfach auf 3,5% umgestellt. Auch im EH. Ein Alleinstellungsmerkmal ist eigentlich weg. Auch andere Alleinstellungsmerkmale die man verlangen kann z.B. Fleischschnitte. Das Fleisch wird bei uns anders geschnitten als im Ausland. Auch das kann ein Differenzierungsmerkmal sein. Ein ausländischer Bieter kann es auch anbieten, er kann's ja auch so schneiden wenn er sich für den Markt interessiert. Bei der sachlichen Rechtfertigung diskutiert man dann drüber. Ist ein Ö Rezept soweit das man es so einkaufen darf. Gesundheitswesen: Gesundheit kauft auch bei uns zum Teil ein die OÖ ganz stark ihre LM. Wir haben eine Mehrqualitäten-Strategie. Ich glaube es geht mehr darum was tut man dann mit den Produkten. Natürlich kaufen wir auch alles Ungesunden auf dieser Welt, natürlich haben wir Kristallzucker in den Kernwarenkörben. Als erstes gibt es in Ö diese LM nicht die gesundheitsgefährdend sind. **Als Einkäufer von LM glaube ich, hat man relativen geringen Hebel das Gesundheitswesen direkt zu beeinflussen außer dass wir halt predigen auf den Vertragspräsentationen wenn uns viele Kunden sagen sie haben kein Budget, arbeitet mit den Fleischanteilen mit der Portionsgröße.** Dann kann man auch andere Qualitäten kaufen. Bei manchen BIO Produkten stehen auch wir mit unserem Volumen an. Natürlich ist es bei Rindfleisch und Molkereiprodukten einfach, bei Hühnerfleisch schon nicht mehr. Bei Schweinefleisch auch nicht. Im nachhaltigen Frischeinkauf haben sie nicht die Kalibrierung wie im konventionellen. Wenn sie viele Verpflegen und unterschiedliche Fleischstücke haben dann haben sie ein Problem mit den Garpunkten. Huhn nachhaltig BIO kaufen wird unkalibriert. Weil es das nicht gibt, sehr industrialisiert. #00:29:24-4#

11:Die öffentliche Beschaffung von Lebensmitteln als Treiber von Innovation im Lebensmittelsektor: Was fällt Ihnen dazu ein? #00:29:38-1#

B2: In dem Sinn das wir Spezifikationen, Qualitäten verbessern JA. Klassische Innovation ist im LM Bereich eher nicht angesiedelt würde ich sagen. #00:29:56-3#

B1: (zusammengefasst) Grundsätzlich kann man den Markt durch einen gewissen Marktanteil natürlich vorantreiben. Wir haben das in anderen Beschaffungsgruppen erfolgreich gemacht. Reinigungsbranche. Machen solche Dinge auch im LM Bereich indem wir einfach Zertifikate und Unternehmenszertifikate und Zertifizierungen, IFS zum Beispiel positiv bewerten wenn der Bieter bereit ist im Auftragsfall innerhalb eines Jahres zu machen. **Das ist jetzt kein direkter Innovationstreiber, es treibt das Unternehmen in eine strukturierte Arbeitsweise wo hoffentlich auch Innovation entsteht.** Das ganze Verpackungsthema ist natürlich etwas wo die öffentliche Hand mit Mehrweggebinden oder mit Art der

Fleischverpackung auch Vorreiter sein könnte. Da muss man aber auch ehrlich sagen, es gibt sehr große Gemeinschaftsverpfleger auch in der Privatwirtschaft, die hier auch Innovationstreiber sind. Wir haben eine eigene Stelle für innovationsfördernde öffentliche Beschaffung (IÖB), bei uns angesiedelt und da setzen wir vor der Vergabe an. **Das man auch neue Produkte platzieren kann um die öffentliche Hand darauf Aufmerksam zu machen und wenn der Bedarf besteht können wir's auch in die Vergabe nehmen.** Das Thema Logistik. Es gibt sehr viele riesige öffentliche Auftraggeber und auch Küchen die an sich so punktgenaue Lieferungen erfordern dass **die Innovation jedenfalls in der Logistik stattfinden muss.** Justizanstalt Josefstadt mit 1400 Häftlingen, Zentralküche Wiener Neustadt der Landesverteidigung mit bis zu 10 000 Essen pro Tag. Was da produziert wird. Die großen KH die es gibt. Wir haben auch mal einen Skiliftbetreiber wo ein Land beteiligt war, versorgt da hatten sie ein Lieferfenster von 15 Minuten im Winter, weil die Gondel dann da war. **In der Kommissionierung und Logistik treiben wir die Innovationen auf Grund der strengen Auslegung der Verträge auch schon.** Die Produktinnovationen sehe ich auch nicht. Wir reden hier von vielen Speiseplänen. Wir kaufen rund 2000 LM ein. Es gibt weit über 20 000 verschiedene am Markt. Sie brauchen im Schnitt 700-800 in einer Großküche. #00:32:42-1#

B2: Wir bekommen über diese Plattform 'innovative öffentliche Beschaffung' immer wieder auch Produkte vorgestellt die meiner Meinung nach wirklich auch innovativ sind, sind halt sehr oft auf Grund der geringen Anfangsmengen noch keine Artikel die wir im Kernwarenkorb haben. Auch im LM Bereich. Die wir teilweise auch bewertet haben. Es gibt schon neuartige Artikel bei LM und wir unterstützen das auch. Als Innovationstreiber im LM Bereich da kann man diskutieren ob das die öffentliche Beschaffung in erster Instanz ist. Aber natürlich sind wir da unterstützend dabei. #00:33:25-1#

I2: Also die IÖB macht ja bei Ihnen innovative public procurement, also innovative Beschaffung. *Sagt Ihnen der Begriff functional procurement was? Also nicht die Innovation wird ausgeschrieben sondern die Funktion. Ist das im LM Bereich?* #00:33:47-3#

B1: **(zusammengefasst)** Das ist überhaupt das Thema. **Eine funktionale Leistungsbeschreibung ist viel besser als eine technische, als Einkäufer gesprochen. Es ist besser wenn sie einen Bedarfsträger haben der sagt der will über das Wasser, als jemand der sagt ich möchte eine Holzbrücke aus Kiefer.** Es gibt übrigens auch Organisationen die genauso ticken. Also die zuerst Mal sagen wo ist mein Leistungsdelta und sich dann überlegen welches Produkt brauche ich. Das Problem ist nur, und ein Grund warum es die IÖB Servicestelle gibt, weil wir im Infrastruktur und Wirtschaftsministerium **gesagt haben wir müssen pushen, und weg von der bestehenden technischen Lösung hinzu ich habe ein Problem bitte lösen wir es gemeinsam. Da sehen wir Herausforderungen insgesamt und nicht nur im LM Bereich. Also wenn sie einen Bedarfsträger haben der sagt ich bin offen für eine Lösung mitunter mit finanzierbaren Kollateralschäden, die bei einer neuen Lösung immer passieren können, dann haben sie natürlich als Einkäufer gewonnen.** Aber die funktionale Leistungsbeschreibung hält sich **absolut in Grenzen.** Nicht nur bei uns sondern ich glaube bei den meisten Ausschreibungen. Was haben sie für ein Problem? Sie brauchen vergleichbare Angebote. Natürlich gibt's Verfahrensarten, aber trotzdem müssen sie am Ende des Tages das Ding spezifizieren weil am Ende des Tages brauchen sie ein Letztangebot wo sie vergleichbar ist und nicht ich glaube mehr oder weniger an die Lösung. **Im LM Bereich funktional**

beschreiben ist durchaus kreativ weil ich glaube, hart ausgelegt, dürfte man LM gar nicht verhandeln. Weil LM sind klar spezifizierbar somit sind sie in einem offenen Verfahren und kommen in ein Verhandlungsverfahren, brauchen aber schon mal gute Begründung dafür. Es ist nicht so wie eine Catering Dienstleistung die sie ohne weiteres verhandeln können. Wenn sie eine LM Leistung verhandeln wollen brauchen sie schon auch eine Begründung dafür. Vom Gesetzgeber her doch eher sehr strikt vorgegeben. Wo wir Innovationen treiben, man darf nicht nur die Phase sehen bis zum Zuschlag, das ist quasi nur die halbe Miete. Wir auditieren sehr viel. Wir sind vor Ort bei den Küchen, Warenübernahme, Produzenten und kooperieren hier auch mit der ARGES die ja Vorreiter sind was state of the art ist. Natürlich sprechen wir dann mit den Küchen, mit den Lieferanten drüber wo sie stehen, was noch an Optimierungen drinnen sein muss, weil es Vertraglich so festgelegt ist und was noch drinnen sein kann. **Mit dem Lieferanten während der Laufzeit zu arbeiten ist einfacher als in der Ausschreibung die Lieferanten innovativ machen.** Wir haben keine strategischen Partnerschaften, keine verbundenen Werkbänke. In den Jahren wollen wir im Zuge des Vertrags das Beste daraus machen. Bei den Lieferanten gibt es eine Kurve. Es geht leicht nach unten und mit Vertragsende wird es besser weil dann der neue Abschluss kommt. Da haben sie das Problem im öffentlichen Einkauf es gibt kein blacklisting. Und wir wollen eher die Kurve so langsam auf ein vernünftiges Niveau bringen und mit dem Lieferanten arbeiten. #00:37:34-7#

TEIL II

I2: Akteursmapping: Akteure im Beschaffungswesen und ihre Rollen im Transformationsprozess

Was sind gegenwärtig aktive Akteure, welche sind eher passiv im Steuerungsprozess der ÖB von Lebensmitteln? Sind Funktionen klar? Fehlen Akteure? Was ist die eigene Rolle?

#00:38:27-1#

B1: (zusammengefasst wichtigste Aussagen)

- **Den Einkäufer würde ich auf jeden Fall als aktiv sehen weil der kann ja am meisten beeinflussen. Wenn er jeden Tag mitdenkt was ist drinnen, was geht, wie kann ich das Vergaberecht nutzen, um zum Ergebnis zu kommen.**
- Wirtschaftskammer ist wo? Wirtschaftskammer als Interessenvertretung. Aktiv. Zu Industrie und Handel.
- Politik hat den höchsten Einfluss, mäßig aktiv.
- Kriterienkatalog Bestbieter im LM Bereich von der Wirtschafts-Landwirtschaftskammer, den haben wir moderiert. Wir sind am Tisch gesessen und haben gesagt was ist realistisch möglich und was nicht und haben quasi da schon Einfluss.
- Ernährungsrat und Greenpeace sehr aktiv aber ich kann den Einfluss nicht beurteilen.
- Wissenschaft ist zwar passiv wird aber gerne angefragt und hat dann vernünftigen Einfluss.

- Konsument je nach dem. Sind total Regionen bezogen. Wenn sie Kinder haben, natürlich gibt's die Differenzierung in Wien. Außerhalb von Wien gibt es die Diskussion nicht weil da ist das Kind gar nichts oder was es halt in dem einen Kindergarten gibt. Patienten werden inzwischen gefragt.
- **Einkäufer: In der einzelnen Beschaffung kann der Einkäufer natürlich viel bewegen. Da wäre er direkt ganz oben obwohl er wahrscheinlich passiv ist. Das Ganze Ding nachhaltig zu verändern wird der Einkäufer nicht den großen Einfluss haben.**

I2: Wie werden Akteure mobilisiert und welche Art der Interaktion findet zwischen den Akteuren statt? (Qualität der Interaktion: förderlich, hinderlich, fehlend?)

- Also die Beschaffungsorganisation in der Mitte das passt schon ganz gut.
- Wir haben wissenschaftliche Inputs bei den Spezifikationen, wir sind täglich in Kontakt mit unseren Abnehmern und Kunden.
- Wir sind in sehr gutem Einvernehmen mit der Wirtschaftskammer inzwischen das ist auch viel besser als vor einigen Jahren. 2001 bei der Gründung der BBG wurde es extrem abgelehnt das auch LM umfasst sind. Inzwischen arbeiten wir aber sehr gut zusammen, und nutzen uns auch gegenseitig um gemeinsam besser zu werden.
- Natürlich bringen wir das bei der Politik auch offiziell ein, es gibt ja auch Begutachtungsprozesse.
- Wir arbeiten sehr viel mit den Zertifizierungsstellen, was steckt eigentlich dahinter? Mit BIO Austria hatten wir schon eine Reihe an Diskussionen.
- NaBe gestalten wir zum Teil mit, zum Teil nicht. Das ist auch ein interessantes Thema das wir als Einkäufer teilweise gefragt werden, teilweise nicht. Das Thema ist dann natürlich, funktioniert der NaBe auch am Markt? Das ist die Challenge die wir haben. Es ist schön Nachhaltigkeitskriterien zu haben aber gibt es die Produkte auch am Markt?
- Der Einkäufer selbst ist in diesem Netzwerk drinnen. Ansonsten gibts zwischen Politik und Wirtschaftskammer sehr enge Kooperation. #00:49:12-2#

I2: Im Zeitfenster seit 2000 und bis 2025: Wann können Sie die stärkste Veränderung in der Zusammensetzung der Akteure und deren Bedeutung ausmachen? Was waren oder sind die Ursachen bzw. werden es sein und wie wirkt sich das aus? #00:49:47-8#

B1: (zusammengefasst wichtigste Aussagen)

- Natürlich sagt jeder ich will als Beschaffungsorganisation mehr Einfluss haben.
- Ich glaube dass die Medienarbeit stärker werden wird. Ehrlich gesagt dass noch mehr drauf geschaut wird was kaufe ich ein.

- Ich glaube auch das durch das neue Regierungsprogramm da noch mehr drauf geschaut wird, was kaufen wir ein, wie kommunizieren wir es. Auch darauf geschaut wird wo werden Dinge eingekauft die noch nicht so passen.
- Industrie und Handel wird massiv an Einfluss gewinnen, das hat aber nichts mit dem öffentlichen Einkauf zu tun. LM auch wenn wir es nicht wahr haben wollen, wir haben viele Dinge regional und eine top Qualität, aber es ist teilweise ein sehr globales Produkt. Wenn sie sich den Anteil der TK Produkte anschauen, des Milchpulvers was international gehandelt wird, dann ist das ein sehr globales Produkt und deswegen wird Industrie und Handel auch zunehmend eine Rolle spielen nämlich in der Taktvorgabe was gibt es denn eigentlich. Will man nicht gerne hören, aber wenn man sich die großen Player anschaut, das ist schon ziemlich allumfassend.
- Was mitspielt ist die Personalausstattung in den Küchen. Je weniger Personalausstattung desto mehr Industrie in der Küche desto mehr convenience desto mehr im Produktionsprozess vorbereitet.
- Das Catering ist auch ein riesen Thema. Wir haben einige Kunden die sagen wir haben eine Küche, ich möchte sie jetzt an einen Caterer neu vergeben. Dann schauen wir uns die Küche an und sagen ja gerne. Du würdest auf einmal hohe 6-stellige Beträge brauchen, damit die Küche überhaupt fit ist für einen neuen Caterer. Da gibt's eine neue Genehmigung, dann haben sie meist Boden, Wand, Decke was nicht entspricht. Dann sind sie sofort in der Infrastruktur und können die Küche absolut herrichten. Da sagen halt viele, warum mach ich nicht eine Finalisierungsküche und lasse zuliefern. Im Kindergarten ist es ja genauso. Für 1 Kindergarten frisch zu kochen ist schon eine Challenge und das gibt es auch immer seltener, weil der andere Weg der sicherere Weg ist und jemand anderes die Verantwortung trägt. Da sind die Gesundheitskunden doch noch Vorreiter weil die kochen zum großen Teil noch frisch und selbst. #00:53:06-4#

B2: Die Zivilgesellschaftlichen Gruppen spielen immer eine Rolle, die Frage ist nur welche. Werden in Zukunft glaube ich schon weiter ausgebaut werden. #00:53:16-0#

B1: Sie sind natürlich aktiv. Mir ist nur der Einfluss nicht bekannt.

Wir haben keine Greenpeace Aktivitäten gegenüber der BBG gehabt. Wir hatten einen Mitarbeiter von Greenpeace, die im Nachhaltigkeitsbereich tätig waren. Ich bin da nicht Auskunftsfähig wie Greenpeace mit Politik und Medien da zusammenhängt. #00:53:51-3#

I2: *Über Hindernisse in Bezug auf nachhaltige ÖB informieren und Reihenfolge erstellen lassen bzw. ergänzen* #00:54:19-0#

B1: Das sind Vorwürfe gegenüber der öffentlichen Beschaffung warum nichts weitergeht oder? (lachend) #00:56:02-1#

B1: **(zusammengefasst)** Da sind wir jetzt in einer spannenden Diskussion. Zwischen wahren professionellem Einkauf und ich probiere etwas aus. Weil sie dürfen keine Vergabe zu Marktforschungszwecken machen. Schauen was kommt geht auch nicht. Wenn sie das können dann haben sie sicher so ausgeschrieben das sie keine vergleichbaren Angebote haben. Dann ist man flexibel. Wir wollen ja faire transparente

Vergaben machen. Das ist die andre Seite. Man kann schon was ausprobieren aber dann wird's halt vielleicht der dem ich mehr vertraue weil diese Lösung vielleicht besser ist, aber wieder nicht sachlich gerechtfertigt. Das ist schon eine Challenge. Das machen wir bei unseren Aufträgen nicht. Wir wissen was auf uns zukommt. Da ist halt vorher die Arbeit. Und nicht sich bei der Ausschreibung überraschen zu lassen. Diese Probleme haben nur öffentliche Auftraggeber denen das Vergaberecht bewusst ist und die das Leben. Im LM Bereich ist das nicht durchgehend so. Nicht jede Küche von einem öffentlichen Auftraggeber so. Wenn einem das Bewusst ist dann ist die Rechtssicherheit, die Angst was alles passieren kann und die Kosten das sind die Top-Themen. #00:57:49-6#

B2: Wir leben immer im Spannungsfeld zwischen Vergaberecht und Kundenanfordernissen, Ideen der Politik und Themen die allgemein wichtig sind. Das Vergaberecht ist halt schon ein gewisses Korsett wo man einen gewissermaßen eingeschränkten Spielraum hat das wir natürlich auch immer wieder challengen. Nur es hat halt Grenzen. Es gibt das Bundesvergabegesetz und die Judikaturen und das Ganze ist schon durchaus recht spannend. #00:58:27-6#

B1: Wir haben 6 Juristen die sich jeden Tag damit beschäftigen und damit in der Diskussion was macht der Markt was braucht der Kunde und im Vergaberecht gute Lösungen finden können. Wenn sie keinen Juristen haben, haben sie bei einer mittelgroßen Küche gar nicht die Möglichkeit jemanden zu fragen. Der Jurist kostet halt. Deswegen werden auch bei uns immer mehr LM abgerufen. **Was ich ausschließen kann ist fehlendes Verantwortungsbewusstsein.** Das nehme ich wirklich wahr. Weil nur weil jemand als Küchenleiter das Vergaberecht ignoriert, will er ja trotzdem an sich das Beste aus seiner Küche rausbringen. Das ist schon bei vielen Küchenleitern so und es wird ihnen auch niemand sagen mir ist es total egal wie in der Küche der Landesregierung gekocht wird. **Fehlende Information ist sicher ein Thema, wir halten viele Seminare was Einkaufsprozesse betrifft. Da gibt's immer die Frage wie geht es euch mit dem Aktionsplan NaBe? Ich kann Ihnen sagen aus meiner Erfahrung, 5% Bekanntheit war sehr viel.** Da fehlen oft die Marketingbudgets. Das ist ja ein gutes Werk. **Und dann kann ich anstatt mich auf Nachhaltigkeit zu stürzen weil das ist ja schon alles ausdefiniert, vielleicht auf Innovationen stürzen in der Ausschreibungsvorbereitung.** Trägheit, fehlende Anreize geht's und glaube ich besser als den Deutschen. Das weiß ich von Professor Eßig aus Deutschland, die sagen halt sie haben das Problem dass sie nicht vernünftig besetzen dürfen. Keine guten Positionen, Funktionen. Das ist bei uns anderes. Wir haben eine BBG mit einem vernünftigen Einkauf auch bei anderen großen Auftraggebern der Einkauf sehr gut platziert. **An sich ist es ein Bereich wo die Leute doch sehr stark motiviert sind weil man lebt mit seiner Küche.** Was aber durchaus entsteht, wenn sie eine Zentralküche aufbauen und die kocht, und sie haben 20 Regenerierküchen, das der Küchenleiter der Regenerierküche seine Rolle neu lernen muss. Der muss die Rolle lernen vom Frischkoch zu ich stehe an der Theke und bin Verkäufer des Produkts, und mache auch das Beste daraus was ich bekommen habe. Da muss man die Motivation wieder holen. #01:02:24-7#

I2: Was muss sich jeweils ändern, damit diese Hindernisse abgebaut werden können? Welche Akteure werden momentan in ihrem Einfluss gehemmt? Welche Rolle spielen formelle und informelle Spielregeln und Netzwerke? #01:02:42-8#

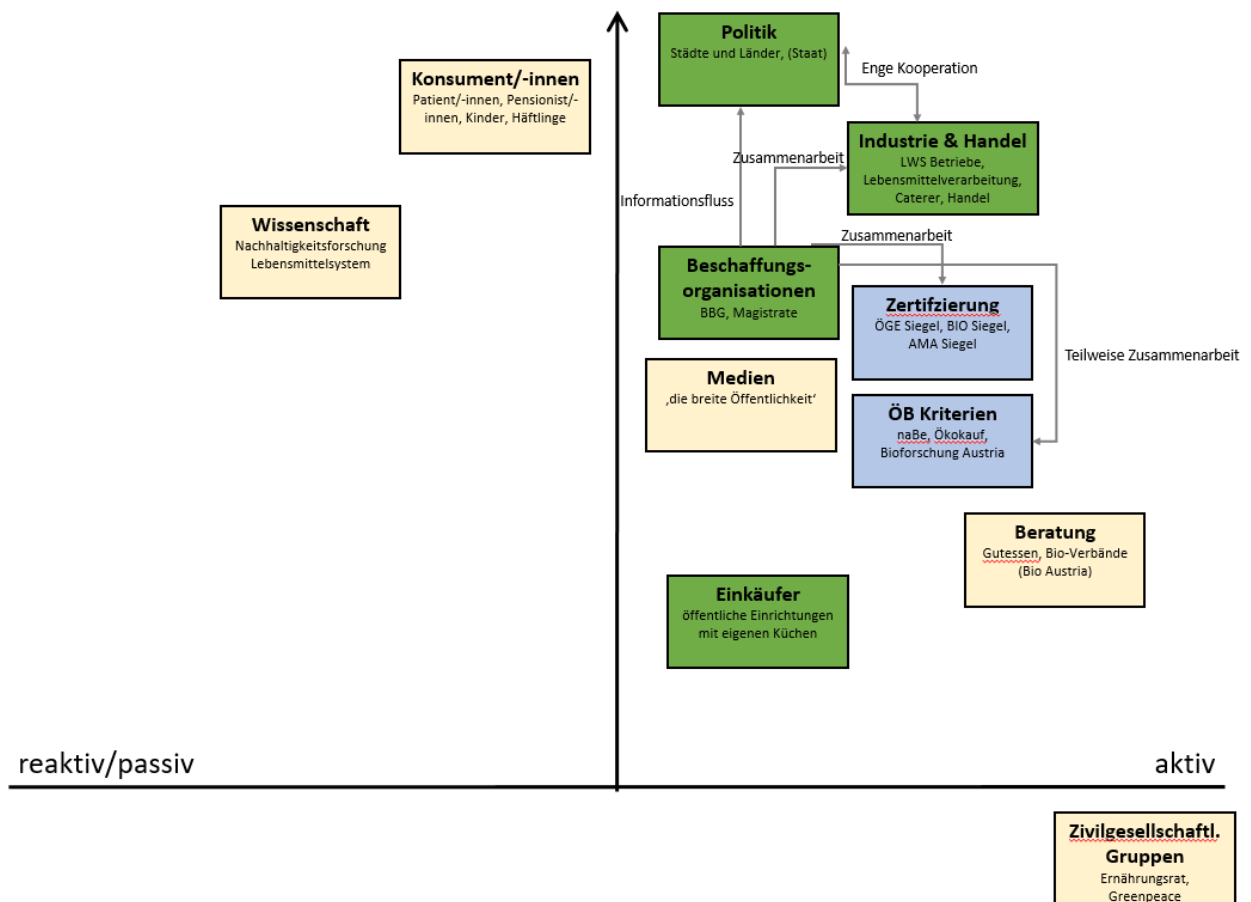
B1: Das ist mein Setting. Wie betreibe ich die Küche, was will ich kochen am Ende des Tages und das schlägt sich auf den Einkauf wieder durch. Das

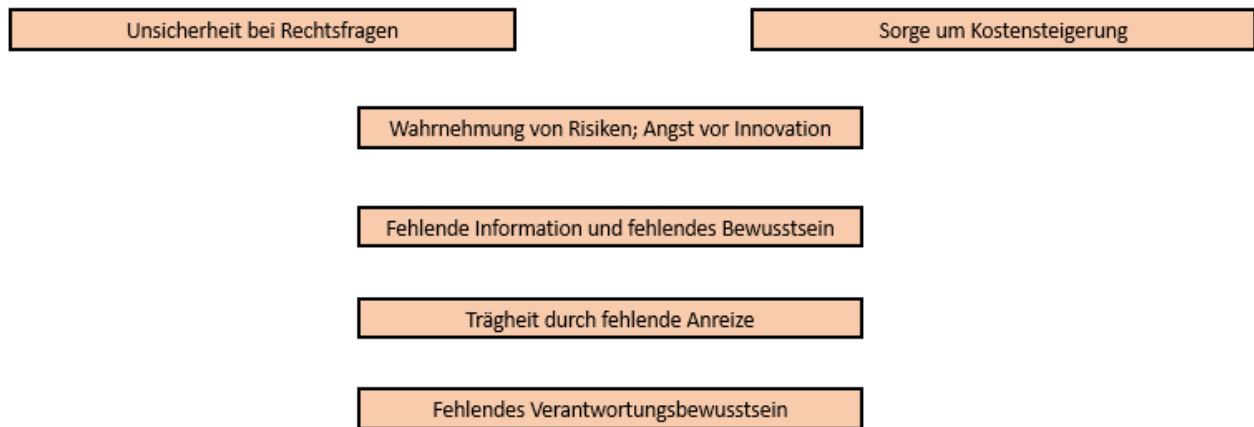
Bewusstsein was will ich am Ende des Tages anbieten. Will ich Fleischlose Tage
z.B. #01:03:07-1#

I2: *Wie wird mein Setting verändert? Ist das die gelbe Gruppe der Akteure? Oder sind da auch die blauen?* #01:03:13-8#

B1: Gibt's zwei Theorien. **Sehr motivierte Einkäufer** und wie sie die Küche im Verwaltungsaufwand unterstützen können, das ist die eine Seite. Andere Seite, die **sagt es muss alles im Gesetz stehen dann wird es gemacht.** Das sind die zwei Seiten. Genauso bei sozialer Beschaffung. Die Unternehmen die sehr innovativ sind und etwas größer die sagen bitte unbedingt bewerten weil ich mach so viel in dem Bereich. Interessensorganisationen sagen dann wieder bitte nicht, ist Dispositionsfreiheit des Unternehmers. Gerade im LM Einkauf, 500 Küchen kaufen bei uns, auch Kindergartenküchen aber der Kreis ist nicht so groß. Und das Mindset von dem persönlichen Entscheider anders ist und da gibt's halt Beispiele. Sie gehen in Küchen rein die sind perfekt. Die haben eine irrsinnig hohe BIO Quote und sie gehen in eine Küche rein wo es heißt ich hab kein Budget ich kann nichts nachhaltiges einkaufen, ich kauf nicht mal BIO Milch. Jede Küche hat ihr Budget und mit dem muss man haushalten. Wir hatten einen Fall da hat der Kunde mit uns die Beschaffung umgestellt und der Controller hat sich dann auch erwartet das die Kosten sinken weil die Einkaufspreise bei uns niedriger sind. Nach einem Jahr haben wir dann ein Krisenmeeting gehabt, Liebe BBG ihr habt was analysiert und das stimmt alles nicht weil wir sind ja gleich teuer wie vorher. Und der Küchenleiter ist völlig unemotional daneben gesessen und hat gesagt. Selbst verständlich habe ich die Ersparnisse mit hochwertigeren Produkten aufgefüllt. Dem was das klar dass er von dem nichts zurückgibt, sondern die Produktqualität steigt. Das ist das Mindset. Wenn er einen Vorgesetzten hat der sagt du musst 30% sparen ist das was anderes. Jedenfalls nicht das Budget. #01:05:48-2#

Einfluss im Steuerungsprozess der ÖB





TEIL III

I1: *Fallen Ihnen konkrete Beispiele ein, bei denen ein struktureller Wandel des Lebensmittelsektors als Reaktion auf veränderte Anforderungen in der ÖB erkennbar ist?* #01:06:33-2#

B2: Strukturell ist natürlich ein Ausdruck wo ich sage das ist schon sehr die Frage. Es ist immer Ausschreibungsbezogen. Natürlich muss sich der Markt ändern. Insofern das bei jeder Ausschreibung der Bieter auf die Anforderungen die wir ihm stellen im Zuge der Ausschreibungsunterlagen reagieren muss. Aber strukturell, ist halt die Frage. Es gibt kleine Bieter die machen bei Ausschreibungen mit der BBG und werden immer größer und das bezieht sich dann auf eine Firma. Struktureller Wandel, tu ich mir schwer. #01:07:26-9#

I2: *Schauen wir in die Vergangenheit. Seit wann gibt es BIO durchgehend? Hat das etwas verändert? Man möchte gerne BIO Produkte haben oder die Genfreiheit bei Molkereiprodukten. Die EU Möglichkeit eher KMU zu fördern. Was in Ö ja durchaus stärker der Fall ist als in Nachbarländern* #01:07:53-4#

B1: **(zusammengefasst)** Ich glaube öffentlicher Einkauf LM ist eben nicht konsolidiert. Wir machen 45 Millionen Euro pro Jahr das ist natürlich nur ein Bruchteil von dem gesamten öffentlichen Einkaufsausgaben in dem Bereich. Deswegen glaube ich anders als bei anderen Beschaffungsgruppen hat der öffentliche Einkauf nicht so die Einfluss auf die Struktur. **Was wir versuchen ist das wir keinerlei Einfluss auf die Struktur haben, insbesondere mit unserer Losteilung.** Weil wir könnten natürlich durch Fleischwaren/Backwaren/TK Produkten wenn man das bündelt, könnten wir da vielleicht verursachen dass es bei KMUs zu Engpässen kommt. Das wollen wir nicht. Deswegen versuchen wir die Struktur gerade nicht zu verändern. Wo ich glaube ich das größte Raunen wahrgenommen hätte wäre die Allergenverordnung gewesen. **Ich**

glaube da war die öffentliche Hand durchaus Treiber. Wir hatten einige Expertenrunden bei uns im Haus. Weils der öffentlichen Hand am wichtigsten war das da nichts passiert. Teilweise die öffentliche Hand für die Verpflegung verantwortlich ist und da sicher sein musst das der Allergiker das nicht isst. Das ist in der Gastronomie einfacher als in der Großküche. Deswegen wurde da extrem getrieben was die Zulieferqualität an die Großhändler betrifft. Also das war ein riesen Erwachen leider auch für alle Kunden und Abnehmer, das man wahrgenommen hat auf Rezeptebene so genau wissen wir's jetzt nicht. Auch der globale Handel von LM ist da sehr präsent geworden. Da haben wir **die Struktur nicht verändert aber jedenfalls das Mindset bei den Großhändlern verändert das es so nicht mehr geht das man nicht weiß was im Produkt drinnen ist das geliefert wird.** Ansonsten glaube ich das sich der Markt mit der Gemeinschaftsverpflegung mitentwickelt und da sind die öffentlichen Kunden nicht großartig anders. #01:10:39-9#

I1: Was sind förderliche und hinderliche Faktoren für eine Transformation des Lebensmittelsektors? #01:10:46-5#

B1: (zusammengefasst) Förderlich ist das Volumen. Im Reinigungsbereich haben wir 30% Marktanteil und aus Einkaufssicht gesprochen können sie den Markt auch extrem pushen. Bei Molkerei haben wir's mal ausgerechnet, da sind wir irgendwo weit unter 1 % Marktanteil. Da werden sie den Markt nicht verändern. **Nachteil ist die Bündelung die bei anderen zu Zielkonflikten führen kann. Die Frage ist in Wahrheit ob man den LM Sektor so stark reformieren muss.** Aus Einkaufssicht ist es natürlich ein Problem dass es immer mehr Zukäufe gibt und immer weniger Anbieter im Hintergrund. Und es teilweise schon Organisationen die sich in sich schon selbst versorgen das heißt die haben Zulieferer und Endfertiger schon in einer Hand. Das ist natürlich aus Einkaufssicht nicht ganz optimal weil der Markt kleiner wird. **Der LM Sektor in Österreich, ich glaube es ist ein Ziel den gut zu erhalten und die Qualität die in Österreich verfügbar ist auch in der öffentlichen Ausschreibung abzubilden.** Da können Nachbarländer wie Deutschland nicht mithalten. Wir haben überhaupt nicht den Drang den Markt zu verändern. Da freuen wir uns wenn möglichst viele KMUs unsere Ausschreibungen gewinnen und versuchen sie in diesem Bereich auch möglichst unattraktiv zu machen durch die Losteilung. #01:12:48-3#

B2: (zusammengefasst) Eventuell der eine oder andere große Bedarfsträger der vielleicht noch dazu kommt mit seinen Mengen das würde uns sicher in der Marktmacht, insofern Macht positiv ausgedrückt um Veränderungen in die Richtung zu bewirken, helfen. **Ich glaube schon das noch Potential ist. Was Kunden anbelangt die sich der BBG anschließen, das würde ich mir sehr wünschen für die Zukunft weil ich glaube das wir gemeinsam im öffentlichen Einkauf einfach mehr erreichen kann als wenn jeder für sich selber einkauft.** #01:13:20-0#

I2: Also sie wünschen sich noch mehr mit den eigentlichen Einkäufern zu kooperieren? #01:13:30-7#

B2: Na ja öffentliche Auftraggeber die mit uns gemeinsam die sich eigentlich unseren Rahmenvereinbarungen anschließen. Mit ihren Mengen und BIO Artikeln. #01:13:45-6#

I2: Wie ist die Situation in Wien? Mit Wien? Es wird ja selbst viel selbst beschaffen. #01:13:52-8#

B1: (zusammengefasst) Stadt Wien kauft selber. Wir kooperieren mit dem Krankenanstaltenverbund. Haben eine Vergabe schon gemeinsam gemacht. Die

schreiben es zur Zeit wieder selber aus. Wir sind in Gesprächen aber Wien an sich hat ja auch ein sehr großes Beschaffungsvolumen, Einkaufsabteilung eine eigene, kaufen auch selber ein. Auch für die Kindergärten. Die Stadt Wien kauft bei uns aktuell keine LM.

Die Frage wäre eher wie schaffen wir die Transformation im öffentlichen Einkauf im LM Bereich. Weil das ist schon ein Bereich wo man sehr bemüht einkauft, das schon. Aber aus der Vergaberechtssicht gesprochen da haben wir durchaus noch aufholbedarf. Da arbeiten wir als Österreicher insgesamt, sicher am kreativsten was die Vergaben betrifft. Da gibt's schon noch sehr wenig Bewusstsein was ich jetzt splitten darf und was nicht. Kaufe um 90 000 Euro Reis und um 90 000 Bohnen und vergebe das direkt weil es ist ja jeweils unter der Direktvergabegrenze. Das sind Themen da geht es uns auch um die faire Vergabe. Wenn sie viel splitten und nur wenige Produkte einkaufen dann kommt der Lieferant mit wenigen Produkten zu ihnen zur Küche und natürlich geht das und ist auch zulässig. Fakt ist natürlich das entweder der gesamte Preis steigt oder der Lieferant das irgendwo verdienen muss. Weil wenn sie nur 5 Kernprodukte vergeben mit einer irren Menge dahinter dann werden das Kampfpreise sein das wird nicht anders gehen weil es gibt doch am Markt einige Großhändler, die an sich auch dasselbe liefern. Dann kommen 10 LKW mit 10 Kampfpreisprodukten und keinem Warenkorb und wo verdienen die ihr Geld. Wir sind als Einkäufer jetzt auch nicht sozial dafür verantwortlich dass der Lieferant Geld verdient. Aber die Frage muss man sich halt stellen. #01:16:30-5#

I1: *Gibt es von Ihrer Seite noch Aspekte, die wir im Interview nicht angesprochen haben, die Sie aber gerne noch hinzufügen möchten?* #01:16:41-0#

B1: **(zusammengefasst)** Wir unterscheiden schon Regionalität und KMU, das ist vielleicht wichtig. Uns von der Mischung her schon wichtig. An sich sind alle Ausschreibungen KMU tauglich und wir fördern Bietergemeinschaften und machen zusätzlich die regionale Losteilung. **Das ist uns wichtig. Und das wir wahrgenommen werden das wir wirklich eine vernünftige Qualität ausschreiben und wollen vorzeigen das das im Zentraleinkauf funktioniert.** Also bei uns kaufen von der Landesschule bis zur Justizanstalt alle Dienststellen die Lebensmittel und die Produkte sind auch ausgeschrieben. Was sicher ein Thema ist ist macht es Sinn dass es so viele Einkäufer im LM Bereich gibt? Weil das ist eine irrsinnig aufwendige Warngruppe, da muss man am Ball bleiben damit man bei den Spezifikationen und rechtlich am Punkt ist und das ist in vielen Organisationen gar nicht mehr möglich weil man die Ressourcen gar nicht mehr hat. Da ist die Frage nimmt man alte Ausschreibungen und macht sie nochmal anstatt das man in einer ständigen Verbesserung ist #01:17:59-6#

I2: *Die Konsumenten von diesen Pensionistenvereinen, oder Kinder haben natürlich ganz andere Anforderungen als Hochaltrige. Ist es wirklich möglich das auf nationaler Ebene abzudecken, diese Anforderungen?* #01:18:23-0#

B1: **(zusammengefasst)** Na es muss ja auch nicht national sein. Es muss ja auch nicht so sein das man eine Ausschreibung für ganz Österreich macht von allen Küchen. Das ist unrealistisch. **Aber das Thema ist, schaffen wir diesen Austausch.** So wie es in der Privatwirtschaft in der Gemeinschaftsverpflegung schon ganz gut funktioniert. **Was kann man voneinander lernen. Welche ist denn die beste Spezifikation von einem Fleischstück zurzeit am Markt und warum verwenden wir die dann nicht alle?** Das kann schon passieren. Das heißt noch lange nicht das eine BBG, eine Gespag, eine KAV jetzt für alle anderen mitausschreibt. Es würde der

know-how Austausch reichen und die Plattform damit man da ein Stück weiterkommt.
#01:19:16-4#

I2: *Und es gibt da keine Formate die diesen know-how Austausch sicherstellen?*
#01:19:22-8#

B1: **(zusammengefasst)** Unsere natürlich. Aber da müssen sie natürlich alle Kindergartenküchen die zu Gemeinden gehören wegzählen die kaum bei uns kaufen. Ganz viele Landesschulen kaufen nicht bei uns. Der Großteil der Gesundheitskunden kauft nicht bei uns. Also da ist doch noch einiges drinnen. #01:19:47-8#

B2: **(zusammengefasst)** Wir kaufen zwar gewissermaßen zentral ein aber auch dezentral. Über die regionale Losteilung. Das ist kein Widerspruch. Wir bündeln das know-how auf der einen Seite, agieren aber sehr regional von der Losteilung her. Regionalität ist ein riesen Thema und das wird immer mehr. Das nimmt stärker noch zu. #01:20:18-6#

I2: *Die Stellen die über die BBG beschaffen werden immer mehr und wachsen, wächst auch die BBG?* #01:22:04-9#

B1: Massiv. Sind von 5 in 2001 auf 105 jetzt. Aber natürlich wir sind sicher sehr effizient unterwegs. Wir sind gut aufgestellt für unser Einkaufsvolumen und wenn wir die privatwirtschaftlichen Formeln hernehmen sind wir doppelt so gut wie in der Privatwirtschaft notwendig ist für eine Einkaufsabteilung. An sich wachsen wir was die faire Vergabe fördert. #01:22:57-8#

Transkript Interview 4

Einstieg

B1: **(zusammengefasst)** Meine Funktion ist als Programmleiter für das Projekt ÖkoKauf zu agieren und ÖkoKauf hat die Aufgabe gemeinsam mit allen in Betracht kommenden Dienststellen der Stadt Wien, Standards Mindestanforderungen auszuarbeiten, das man einerseits den rechtlichen Rahmenbedingungen der öffentlichen Vergabe entspricht, aber auch den Selbstverpflichtungen der Stadt Wien im Bereich Umwelt, Klimaschutz, Nachhaltigkeit. Das läuft seit 20 Jahren.

Das Prinzip ist, wir arbeiten mit Mindestanforderungen, das heißt einem öffentlichen Beschaffer ist zwar frei was er beschafft und welche Produkte und DL er für die Erfüllung seiner Aufgaben braucht aber er ist nicht ganz frei wie er diese beschafft. Es gibt Europäische Rahmenbedingungen, wie value for money, ein angemessenes Preis-Leistungsverhältnis, ganz oft das Beste, dass es transparent erfolgt, dass es keine Diskriminierung gibt. Wir dürfen nicht Nachfragen 'made in Austria'. Und die 4 Freiheiten der EU. Das sind die rechtlichen Rahmenbedingungen, die sind niedergeschrieben in deiner Direktive. Diese sind zu transformieren in nationales Recht und in Ö ist diese Transformation das Bundesvergabegesetz, zuletzt

herausgegeben 2011. Faktum ist, das mit den letzten Novellen, das sogenannte Bestangebotsprinzip gestärkt wurde, was aber glaube ich in der Diskussion falsch verstanden wird. Das ist ein Zuschlagsprinzip.

Vielleicht sollte man sich 2 Prozessketten anschauen. Das eine ist die des Lebenszyklus, und das zweite ist wie Vergaben überhaupt funktioniert und was die wesentlichen markanten Punkte sind. Und dann könnte man noch sagen, die Selbstverpflichtungen der Stadt Wien sind was öffentliche Beschaffung anbelangt, die markanteste wohl die 30% Mindestquote von BIO LM überhaupt der Auftrag für ein ökologisches nachhaltiges Beschaffungssystem. Aber da gibt's auch Verpflichtung wo die Stadt Wien Regelwerke unterschrieben hat, wie zB sustainable development goals, den covenant of the mayor, dann eine Reihe von verbindlichen und freiwilligen Klimaschutzabkommen wie z.B. das Klimaschutzabkommen der Stadt Wien und dann gibt es insgesamt 20 solcher Programme die mit Selbstverpflichtungen zu tun haben im Bereich Nachhaltigkeit. #00:06:14-1#

B2: (zusammengefasst) Mein Bezug zur öffentlichen Beschaffung ist das ich von meiner Ausbildung Juristin bin und in meinem früheren Berufsleben war ich in der Vergaberechtsabteilung als Ö zur EU beigetreten ist und ich war sehr intensiv beteiligt in der Entwicklung des österreichischen Vergaberechts und der Wiener Vorschriften dazu und habe sehr lange auch beraten, interne Dienststellen, Vergabeangelegenheiten. Das ist eine Zeit her, aber ein Grundwissen, Basiswissen bleibt natürlich.

Seit ich in der MA 22 bin, bin ich auch in der Arbeitsgruppe LM von ÖkoKauf und da habe ich auch die Gelegenheit mein Vergabewissen wieder aufzufrischen und erste Grundsatz Einschätzungen vorzunehmen. Weil es gibt natürlich einen Beratungsausschuss wo die wirklichen Experten sitzen aber es ist noch das Thema natürlich vertraut auch ans Herz gewachsen. #00:07:34-0#

TEIL I

I1: Was hat aus Ihrer Sicht einen höheren politischen Stellenwert in Wien/Österreich bei der Beschaffung von Lebensmitteln: kurzfristige Effizienz und geringe Kosten oder eine langfristige Entwicklung bei der ökologische und soziale Aspekte berücksichtigt werden? #00:08:17-8#

B1: (zusammengefasst) Die Frage ist ja beantwortet eigentlich mit dem Programm ÖkoKauf an sich aber lassen sie mich ein paar Dinge zu welchen Stellenwert die öffentliche Beschaffung überhaupt insgesamt einnimmt.

Man sagt der öffentliche Beschaffung nach das sie 14-16% des BIPs vom Volumen her. Konkrete Zahlen in Wien: In Ö beträgt die öffentliche Beschaffung etwa 40 Mrd. in Wien ist es 4 Mrd. Die Zahlen sind nicht wirklich genau. . Es schwierig zu sagen was davon sind LM weil ich glaube das man wie immer in einem privaten HH nicht weiß wer gibt was aus, wofür. Vielleicht sollte ich noch was sagen wie die öffentliche Beschaffung organisiert ist. Jetzt um den einen Loop nochmal zuzumachen. Wenn wir diese 40 Mrd. Beschaffungsvolumen in Ö und die 4 Mrd. für Wien gegenüberstellen einem Beschaffungsvolumen von 177 Mrd. für den privaten Konsum wird zunächst klar dass der 4-5-mal höher ist. Beide sind Endverbraucher. D.h. sie fragen dieselben LM nach. Die einen kaufen das in weit größeren Mengen aber im Wesentlichen sind es dieselben LM, zum Teil dieselben Quellen. Wie viel davon LM sind ist schwer zu sagen. Für die Spitäler könnte man sagen von den 5Mrd die im Spitalsbereich als Budget gelten sind 200 000 Mio. in etwa für Beschaffung und 10% davon für LM. Da weiß man

es etwas besser. Das sind alles Hausnummern die irgendwo auftreten. Es gibt diese Transparenz nicht.

Die Beschaffung ist so organisiert dass es in Wien sogenannte zentrale Beschaffungsstellen gibt, die MA 54, die beschafft alles was nicht anders geregelt ist. Dann gibt es eine zentrale Beschaffungsunit für ICT, dann gibt es eine Beschaffung für Gebäude und deren Teile und Leistungen, dann eine Stelle für Fuhrpark und Kleinmaterialien und dann gibt's jene Organisationen der Stadt Wien wie z.B. den KAV, KWP die aber keine Dienststelle sind, sondern eine assoziierte Organisation ähnlich wie die Stadtwerke. Die haben alle Selbstbeschaffungskompetenz. Die MA 10 hat eine eigene Beschaffung, die Kindergärten. Und die MA 56 hat auch insofern eine eigene Beschaffung, als das die Speisenbeschaffung in den Schulen über den Verband der Elternvereine läuft. Es sind die Regeln zwar für alle gleich aber die Beschaffungszuständigkeit ist unterschiedlich. Das macht es ein bisschen schwierig da den Überblick zu behalten und niemand gibt diese Kosten und Budgets gerne bekannt.

Meiner Meinung nach gibt es eine falsche Wahrnehmung in der Öffentlichkeit. Wir müssen uns den Beschaffungsprozess anschauen. Der Beschaffungsprozess besteht im Wesentlichen aus einem Beschaffungsmanagement wo man überlegt was brauche ich überhaupt. In dem Moment wo ich festlege, dieses Produkt diese DL die Menge davon habe ich dann kommt es zu einer Ausschreibung. Diese Ausschreibung besteht aus einer Leistungsbeschreibung durchführt. Man beschreibt die Leistung die man haben möchte. In Wien funktioniert das seit 20 Jahren indem das man die primäre Funktionalität eines Produktes z.B. eine Waschmaschine. Da ist die primäre Funktionalität das sie Wäsche wäscht, dass sie für bestimmtes Wäschevolumen ist, das sie verschiedene Programme hat. **Die primäre Funktionalität ist das was ich eigentlich was die Funktion dieses Produktes hat. Und die kombiniere ich mit meinen nachhaltigen und umweltrechtlichen Mindestanforderungen.**

Es macht Sinn ein Paket daraus zu schnüren. Ich möchte bestimmte Materialien, oder bestimmte nicht. Ich möchte dass die Maschine reparierfähig ist, Ersatzteile verfügbar sind. Ich möchte dass sie einen bestimmten Energieeffizienzlevel hat, dass sie wenig Strom verbraucht. Aber wir machen aus dem ein Paket, primäre Funktionalität und Umwelt und soziale Mindestanforderungen und suchen uns für dieses Paket den billigsten Anbieter am Markt. Es gibt keinen Grund etwas anderes zu suchen als den billigsten Preis am Markt. Das wäre das Billigstangebotsprinzip. Beschaffungsmanagement, Ausschreibung, dann kommen Angebote, Angebotsprüfung, dann kommt irgendwann der Zuschlag. Für diesen Zuschlag habe ich bestimmte Kriterien. In dem Fall weil ich da vorne ja schon ein Paket geschnürt habe aus meinen Mindestanforderungen, macht es dahinten nur mehr Sinn dem billigsten Preis den Zuschlag zu geben, was soll ich noch suchen.

Das Bestangebotsprinzip, in der Öffentlichkeit gerne als das Bestbieterprinzip. Wir suchen in der Regel nicht den besten Bieter sondern das beste Verhältnis von Angebot zu Preis. Das ist ein Unterschied. Suche ich den besten Bieter dann sind dann bieterbezogene Kriterien. Suche ich das beste Angebot dann sind das das beste Verhältnis vom nachgefragten Anforderungen zum Preis. Das Bestangebotsprinzip ist laut Definition wenn neben dem Preis noch ein anderes Zuschlagskriterium genommen wird. Macht für unser Paket keinen Sinn mehr. Wir müssen auch fragen die Beschaffung soll ja einfach bleiben. Da arbeiten ja nicht

Akademiker sondern das sind zum Teil einfache Leute die nicht auf Unis waren, das Einkaufen ist ja im Grunde eine einfache Sache.

Im neuen Bundesvergabegesetz, ist es so dass für die Beschaffung von LM das Bestangebotsprinzip als zwingend vorgesehen ist, was uns keine Freude bereitet. Nicht weil wir den billigsten Ramsch am Markt suchen sondern weil wir unsere Mindestanforderungen möglicherweise wieder aufweichen durch das Bestangebotsprinzip. Stellen sie sich vor ich schnüre da vorne ein Paket aus Mindestanforderungen. Für LM wir wollen eine bestimmte Qualität wir wollen das das Gentechnik frei ist, bei den Eiern, das die biologischer Herkunft sind oder zumindest konventioneller Freilandhandlung, dass das Futter gentechnikfrei ist. Wir möchten dass die Schnäbel nicht gekürzt werden. Das heißt Mindestanforderungen heißt das alle Angebote die kommen, und diesen Mindestanforderungen nicht entsprechen kommen weg. Wir bekommen nur Angebote die diese Mindestanforderungen halten. Wenn ich jetzt die Mindestanforderungen hinten zum Preis dazu gebe muss ich mit dem zufrieden sein was kommt. Dann brauche ich natürlich auch ein Punktesystem dahinter. Ich muss zum Zeitpunkt der öffentlichen Ausschreibung bekannt geben wie die einzelnen Zuschlagskriterien gewichtet sind. Es kann sein das ich Mindestanforderungen dadurch nicht erfüllt bekomme. Wenn ich das ganze Set an Ökokriterien in ein Punktesystem hineinbringe. Wenn ich nur einzelne Punkte daraus nehme dann hat man eine andere Problematik dass das Bestangebotsprinzip ein Fake ist. Wir haben in der Beschaffung von Fahrzeugen ein ausgeklügeltes System für die Investition, für den Betrieb der Fahrzeuge, die Reparatur, die Entsorgung und welche Goodies für die Fahrer. Da gibt's es genug Angebote.

Die Schwierigkeit überhaupt solche Kriterien zu setzen, hängt davon ab das wir als öffentlicher Ausschreiber darauf achten müssen das wir nicht das aller aller Beste das am Markt verfügbar ist uns wünschen und dann möglicherweise keiner oder nur noch 1 Anbieter übrig bleibt. Wir brauchen um dieses Prinzip des besten Preis-Leistungs-Verhältnisses zu haben einen Wettbewerb. Ideal 10 Angebote. Ich muss darauf achten das ich ausreichend Angebote bekomme, das nicht immer nur derselbe zum Zug kommt. Das rennt in diese Kriterien Erstellung hinein. **Wien hat gezeigt, 20 Jahre lang, das man mit dem Billigstangebotsprinzip, höchste qualitative und auch umweltrelevante und nachhaltige, höchste Anforderungen in der öffentlichen Beschaffung garantieren kann.** #00:23:51-9#

I2: *Heißt das Bestangebotsprinzip das ich keine Kriterien mehr setzen kann?* #00:23:54-0#

B1: **(zusammengefasst)** Oh ja das ginge schon. Das sind kommunizierende Gefäße. Grundsätzlich kann ich das wo ich sage darunter tu ich es nicht, schreibe ich in die Leistungsbeschreibung hinein und sage dieses Produkt soll so ausschauen. Die Frage ist wenn ich hinten neben dem Preis ein anderes Zuschlagskriterium brauche und es soll kein Fake-Kriterium sein, ein ehrlicher Zuschlag sein, dann sind das im Wesentlichen Mindestkriterien. Mindestanforderungen die zu Zuschlagskriterien werden. #00:25:02-2#

B2: **(zusammengefasst)** Ein bisschen Entwarnung können wir geben. Es ist am Freitag die Regierungsvorlage zum neuen Bundesvergabegesetz beschlossen worden. Wesentliche Kernpunkte sind natürlich nach wie vor die zwingende Anwendung des Bestangebotsprinzips. Die zwingende Anwendung des Bestangebotsprinzips wurde in weiten Teilen bei Reinigung und Bewachungsdienstleistungen und bei LM insofern gelockert als Qualitätskriterien nun

mehr Alternativ zu den Zuschlagskriterien im Leistungsverzeichnis oder in den Eignungskriterien, was ich falsch finde, gefordert werden können. Wenigstens für LM. Da können wir diese bisherige Vorgangsweise, das man alles umfassend beschreibt und nur den Preis als Zuschlagskriterium dann hat weiter behalten #00:26:13-0#

B1: **(zusammengefasst)** Wir sind nicht grundsätzlich gegen das Bestangebotsprinzip. Beispiel Studie an einer Uni. Die Frage ist dann wie wissen denn die Anbietenden wie viel Budget wir haben. Man darf nie über Preise reden und was das kosten darf. Was ist die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit. #00:29:24-7#

I2: *Damit bleibt ja das know-how wie nachhaltiger beschafft wird, ausschließlich in der Beschaffenden Institution. Uns interessiert wie man als öffentlicher Beschaffer einen Wandel im LM Sektor anstoßen könnte. Damit wäre ein gewisses Potential an Eigenkreativität, Innovationskapazität in Frage. Und das könnte ich mit dem Bestbieterprinzip so wie ich es verstehe besser abfragen als wenn ich von vornerein sage das, das, das, das muss.*

Und eine anschließende Frage: Diese 30% gibt es ja seit 20 Jahren, ganz Dänemark hat sich inzwischen bis 2020 vorgenommen auf 100% Bio-Quote umzusteigen, Malmö ähnlich. Wie schaffe ich es denn da eine Bedeutungsverschieben in der öffentlichen Hand zu erreichen wenn es überhaupt keine Kommunikation mit dem gibt was geht eigentlich von den Lieferanten? #00:30:30-9#

B1:(**zusammengefasst, wichtigste Aussagen**)

- Ihr wart beim Gerhard Schöberl? Dann ist diese Frage ausreichend behandelt **wie wird Wandel erzeugt, nämlich durch einen Mix an Innovationskraft aber auch durch Konzentration auf das Wesentliche.** Dort im KWP, als auch im KAV, gibt es einen Budget und Preisdruck. Dort haben sie auch wenig jammern gehört. Das ist der pure Wandel.
- Die BBG hat andere Voraussetzungen hinsichtlich der Selbstverpflichtung. #00:34:07-5#

B2: **(zusammengefasst)** Grundsätzlich die Stadt Wien natürlich den Markt beeinflussen kann durch die Nachfrage, einfach durch das große Einkaufsvolumen, Unternehmer und Interessenten aufgefordert sind **entsprechend zu reagieren.** Also ich glaube schon das man dadurch viel gestalten kann. Und zum KWP: Er vermittelt uns dann schon sehr glaubwürdig, und es gibt auch in der Stadt Wien Vergabeexperten die wirklich auch nicht die flexibelsten und tolerantesten sind, die einfach seine Argumente bestätigen. Ich kann mir vorstellen dass die BBG sagt dass das mit dem regional nicht geht. Also wenn man das gut argumentiert wenn man auf Emissionen aufgrund von Transportkilometer geht. Man darf ja keine regionalen Bieter bevorzugen aber man kann sehr wohl Waren aus der Region verlangen. Wie diese Bieter das dann schaffen dass sie aus der Region die Sachen liefern. Eine Sache der Kontrolle. **Ich glaube es ist auch EU weit, also Weltweit so ein starker Trend in Richtung regionaler Beschaffung das man sich dem nicht verschließen kann.** #00:35:52-1#

I2: Das tut die BBG nicht, die lösen das mit Kleinstlosen. #00:35:58-5#

B2: Das kann man auch diskutieren. Weil es gibt bei uns auch Meinungen die sagen Stückelung ist nicht erlaubt weil das ist genauso eine Umgehung des Vergaberechts.

Also da muss jeder für sich den richtigen Weg finden. Wenn eine Kontrollinstanz kommt wird man gescheitert werden. Ich glaube der KWP ist wirklich noch nie bekämpft worden. #00:36:26-7#

B1: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Der Wandel ist längst erbracht. Ich möchte darauf hinweisen das wir im Bereich der Energieeffizienz seit 2006 keine fakturielle Verbesserung der Energieeffizienz mehr haben. Wir sind dort an einer physikalischen Grenze. Die Verbesserung spielt sich in der 3. Kommastelle ab.
- Das so viele BIO LM verfügbar sind ist ja eine Folge von der Nachfrage #00:37:33-9#

I2: *Um nochmal auf diese Zahl zu kommen, warum wird die nicht erhöht diese 30%?* #00:37:35-1#

B2: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Für mich war das eine neue Erfahrung. Das mit Interessensvertretung etc. vorher gesprochen wird, das ist schon ganz wichtig und auch zulässig. Ich darf nicht mit bestimmten Bietern so reden das ich sage du bekommst den Auftrag. Kann das was am Markt, was wir wollen, ist der Markt in der Lage so was zu liefern.
- Ei und Eiprodukte und auch Geflügel, da haben wir gefunden die Zentrale Arbeitsgemeinschaft für Geflügelwirtschaft der Herr Dipl.-Ing. Wurzer, der hat uns extrem unterstützt dabei. Das war dann eine Arbeitsgruppe auch wo der KAV vertreten ist, dann von der Bioforschung der Leiter der Lebensmittelgruppe, wo wir uns überlegt haben was wollen wir überhaupt.
- Ein riesen Thema bei Eiern, das Schaleneier entweder BIO oder Freiland Haltung. KWP schafft 100% BIO. Da haben wir uns gesagt das ist uns zu wenig. Dann sind Dinge wie, keine Käfighaltung was sowieso in Ö verboten ist, aber wie sieht's aus mit den Eiprodukten. Flüssigei und wir beschaffen irgendwelche Fertigprodukte und da sind auch Eier drinnen. Die versteckten Eier wo keinerlei Herkunftskennzeichnung. Wir wissen dass auch im EU Raum gewissen Käfighaltungen erlaubt sind, in Ö nicht. Außerhalb der EU bauen europäische Firmen z.B. in der Ukraine mit EU Geldern riesen Käfig-Legebatterien. Das wollten wir verhindern, dass wir solche Produkte kriegen. Da haben wir dann Kriterien entwickelt schon in den Mindestanforderungen, dass wir das festgelegt haben. Schalen Ei frisch, bei Freilandhaltung die Hendl dürfen nur mit Gentechnikfreiem Soja gefüttert werden. Sie dürfen keine gekürzten Schnäbel haben. Solche Dinge #00:41:21-1#

B1: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Grundsätzlich wo setzt man Mindeststandards an damit die rechtlichen Anforderungen gewahrt bleiben. Ausreichend Wettbewerb, keine Diskriminierung, usw. Das heißt in dem Fall wir geben vor, das eine Arbeitsgruppe von ÖkoKauf, die bestehend aus internen und externen Experten.

- Wir müssen über einen ersten Punkt der Beschaffung reden nämlich die Mindestanforderungen zu setzen ist die eine Sache. Wie weißt man es nach? So dass es auch plausibel ist. Es muss überprüfbar sein. Labels sind gut um eine Mindestanforderung nachzuweisen. #00:43:35-7#

B2: Oder gleichwertiges europäisches Label #00:43:41-9#

B1: **(zusammengefasst, wichtigste Aussagen)**

- Wir haben Mindestanforderungen und was gilt als Nachweis. Die die die Angebote prüfen müssen in relativ kurzer Zeit sehen werden die Anforderungen erfüllt oder nicht.
- Eine Trans- und Interdisziplinäre Arbeitsgruppe die einschätzt was gibt der Markt her welche Vorlaufzeit? Manche Dinge gibt es am Markt nicht, wo wir als öffentliche Verwaltung entweder durch entsprechende Kanäle sagen in 2 Jahren brauchen wir z.B. das. Markt bitte überprüfe ob ihr das bringt.
- In dem Fall von den Eier-Kriterien. Wir haben eine 5% Klausel eingeführt. Da wo weniger als 5% Ei in fertigen LM drinnen ist, können wir nicht leicht Mindestanforderungen wie Schnäbel kurzen usw. setzen ABER dort setzen wir den Mindeststandard kein Käfig Ei. Der Import von Eiprodukten die aus Käfighaltung stammen ist nicht verboten. Käfighaltung ist ein no-go.
- Über diese 5% haben wir gesagt wir wollen zu mindestens Ei aus BIO oder konventioneller Freilandhaltung, und zu mindestens die Fütterung mit gentechnikfreiem Soja.
- Ein anderer wichtiger Punkt wie wir unsere Kriterien überhaupt gestalten. Es gab für den Bereich LM, aus dem Jahr 2016 ein sogenanntes Positionspapier. Die öffentliche Verwaltung hat Grundsätze und Prinzipien bestimmt, die für uns für den Einkauf wesentlich sind. **Das sind 4 Prinzipien die mit der Herkunft zu tun haben, 4 mit sozialem und ethischem und mindestens 1er die mit der Verarbeitung von LM zu tun haben. Die 4 Kriterien für die Herkunft sind, biologische, regional, saisonal und gentechnikfrei. Für die ethischen und sozialen Geschichten, fairer Handel, weniger Fleisch, Tierethik, weniger LM Abfälle. Dann gibt es die Fragestellung wie gesund ist das LM überhaupt noch, der Verarbeitungsgrad. Die Reduktion von Transfettsäuren, Palmöl.** Wenn wir aktiv dagegen auftreten wollen, müssen wir Alternativen berücksichtigen. Diese Alternativen müssen in die Rezepte.
- Im Wesentlichen 9 Mindestanforderungen die wir an den Einkauf von LM stellen, die wir sukzessive in die Anforderungen hineinbringen.
- Bei Kindergärten sind die Verträge schon so alt. #00:51:27-8#

B2: **(zusammengefasst)** Der ist unbefristet. Die überlegen schon neu auszuschreiben aber das hat diverse, politische Gründe. Gourmet an sich eh wirklich gut ist und bemüht ist. Gewisse Dinge, da ist jeder Auftraggeber selber verantwortlich wenn er sagt das darf nicht mehr kosten. Es ist aus Wettbewerbs Sicht nicht gut wenn so lange nicht ausgeschrieben wird. #00:52:10-5#

I2: *Unbefristet heißt der Auftraggeber kann sich dazu entschließen neu*

auszuschreiben? #00:52:15-4#

B1: Die Verträge haben eine Klausel drinnen, dass wenn nicht gekündigt wird dann verlängert sich die Laufzeit um ein Jahr. #00:52:37-1#

B2: **(zusammengefasst)** Ich kenn nur diese Thematik weil wir deswegen schon vorgesprochen haben das das nicht so einfach ist aus verschiedenen Gründen. Das muss sehr gut durchdacht und vorbereitet sein. #00:52:53-2#

B1: **(zusammengefasst)** Um diesen Loop zuzumachen das heißt der Einfluss der öffentlichen Beschaffung auf den Wandel auf die positive Entwicklung Richtung Nachhaltigkeit ist natürlich vielfältig für diesen kleinen Bereich ÖkoKauf. Es gibt den MUFPP, das Klimaschutzprogramm, eine Reihe von anderen Initiativen, die in diesem Sektor dealen. **Deswegen glaube ich das das Setzen von Standards eine wesentliche Voraussetzung ist für das das sich was ändert.** Unsere Kriterienkataloge werden in der Regel alle 2 Jahre aktualisiert. **Nur Standards setzen wäre zu wenig. Wir sind auch wahnsinnig vernetzt und da würde ich meinen mindestens genauso viel wie Standards setzen die Zusammenarbeit mit Interessenvertretung wie LW Kammer, Wirtschaftskammer, Arbeiterkammer aber auch z.B. Zentrale Arbeitsgemeinschaft Geflügelindustrie. Die Zusammenarbeit mit NGOs die sind gesellschaftliche Treiber mit ihren Kampagnen einerseits Informationsträchtig aber auch ist es Vektorartig. Wir arbeiten mit ihnen zusammen für die neuen Kriterienkatalogen.** Global 2000, 4 Pfoten. Die Vernetzung passiert auch mit anderen Verwaltungen. Auch mit dem Bund. Nachhaltige Beschaffung hat auch soziale Beschaffung und die sind in der Rechtsmaterie noch nicht so abgebildet wie Umweltkriterien. Das ist ein Grund warum ÖkoKauf primär ein ökologisch-nachhaltiges Beschaffungssystem ist und kein nachhaltig nachhaltiges ist. Da muss man sich die gesamte Wertschöpfungskette ansehen und schauen wo sind welche Aspekte drinnen. Soziale relevante Aspekte haben ganz viel mit Arbeitsrecht zu tun. Soziale Aspekte sind auch zu finden in der Lehrlingsförderung, in der Förderung von Frauen, Förderung von Langzeitarbeitslosen. All das sind Aspekte die relevant sind für die Beschaffung, sind aber hoch politische Aspekte. #00:57:54-9#

B2: **(zusammengefasst)** Und sie sind nicht produktbezogen. Man hat das dann in einem Vertrag drinnen, oder verlangt das in einer Ausschreibung nur das kann dann kein Mensch überprüfen. Drum ist es in den EU Vergaberichtlinien nicht, das steht man hat nach Möglichkeit zu berücksichtigen aber die Umweltgerechtigkeit ist einfach fix weil das kann man viel produktbezogen machen und kontrollieren #00:58:57-5#

B1: **(zusammengefasst, wichtigste Aussagen)**

- **Das Setzen von Mindeststandards hat natürlich auch was mit der ermöglichenden Rolle der Politik zu tun. In Wien war 2004 war es der Stadtrat Rieder der gesagt hat für mich ist eine Mindestquote von 30% angemessen. Das ist der politische Wille gewesen. Der Rolle der Politik als Ermöglicher aber auch die Politik als Speerspitze.**
- In Zusammenhang mit der Regionalität ist es eine zwiespältige Sache weil die Politiker die rechtlichen Rahmenbedingungen negieren. Die sagen warum kann ich das nicht meinem Fleischer um die Ecke geben? Warum muss ich das

deppert ausschreiben. **Weil die ganz wenig Einfühlungsvermögen für europäisches Recht haben zum Teil.** Natürlich sagen sie warum nicht unsere Produkte zuerst? Da gibt es ja Umweltrelevante Aspekte wo man sagt warum sollen wir unsre Tiroler Bergmilch nach Deutschland zum Verarbeiten und dann mit dem LKW nach Wien. Das ist dumm. **Politik als Ermöglicher aber Politik auch als Richtschnur, das ist schon auch wichtig. Ich hab Standards, die Politik, die Vernetzung und würde ich schon auch sagen die öffentliche Wahrnehmung.**

- Die öffentliche Beschaffung ist ja zunächst dafür da die Bedürfnisse und Anforderungen der Zivilbevölkerung zu erfüllen. **Das heißt die öffentliche Meinung ist ein wesentlicher Treiber weil das immer Steuergelder sind.** Wenn PatientInnen im Spital sagen sie brauchen nicht so viel Fleisch und ich möchte dafür gesunde und qualitätsvolle LM und die sollen nicht aus China kommen dann gibt es eine öffentliche Meinung.
- Wir haben ein Spannungsdreieck nämlich in der einen Ecke haben wir gut argumentierbare Forderungen, also wissenschaftlich argumentierbare Forderungen, weniger Fleisch ist gut für die Gesundheit. Zum Großteil sind die Mindestanforderungen die wir haben wissenschaftlich gut argumentierbar. Wir haben eine Wahrnehmung in der Öffentlichkeit die letztendlich durch Medien beeinflusst wird aber auch durch Mundpropaganda und Twitter etc. und wir haben eine faktische Realität. Unsere Wahrnehmung ist das die nicht deckungsgleich sind. Der Overlap ist sehr gering. Das was wir fordern muss natürlich irgendwie wissenschaftlich ableitbar sein aber es macht auch keinen Sinn Mindestanforderungen irgendwo hinzuschreiben und sie sind totes Recht. Die Deckungsfläche zwischen gut argumentierbaren Anforderungen und der Realität ist wichtig. Dieser Wandel geht Schritt für Schritt.
- Die dritte Ebene die Wahrnehmung, die ganz oft völlig in die andere Richtung geht. In der öffentlichen Wahrnehmung sind die Dinge ganz oft nicht deckungsgleich mit den wissenschaftlichen Erkenntnissen. **Warum ist das so? Ist jemand interessiert dass es da wenig Deckung gibt? Universitäten sind an der Speerspitze der Entwicklung aber bis sich Erkenntnisse in Lehrbücher niederschlagen da ist man 10-15 Jahre hinten nach. Da gibt es auch eine Verzögerung aber ganz oft Fehlinformationen wo die Medien dran beteiligt sind.** Ganz oft geht es in der öffentlichen Wahrnehmung um Emotionen, und Emotionen lassen sich ganz leicht streuen.
- Die 30% kommen aus einer Pressekonferenz des Stadtrats Rieders. Seit dem haben wir die 30%. Man muss dazu sagen dass sie bei Kindergärten und Schulen auf 50% sind weil dort im Vertrag 50% steht. Man muss fairerweise sagen das alles was im Bereich Arbeitsrecht und Umwelt geschafft wurde durch Kampf erreicht. Das darf man nicht vergessen. Diese 50% bei Kindergärten, wir denken tatsächlich darüber nach diese Quote anzuheben aber ich mach's jetzt ein wenig komplexer weil es ist ja nicht egal. Im Moment wird diese BIO-Quote dort erreicht wo es leicht geht bei Obst bei Backwaren zum Teil, Milchprodukten bei Eiern. Bei Fleisch und Fleischprodukten sind wir weit weg von der Quote. Das heißt unsere Strategie ist eine zweiteilige.
- Einerseits wollen wir diese BIO Quote anheben, wir haben aber natürlich auch bei den BIO LM das sie nun mal teurer sind. Die biologische LW die Ertragsleistungen von 70% gegenüber der konventionellen LW haben, dann

kann man nicht sagen, das muss am Ende gleich günstig sein. Wir haben einen Preisunterschied. Dort wo man Frischküchen betreibt gibt es unterschiedliche Ansätze.

- Neben den Produkten die wir haben gibt es das kommunizierende Gefäß Personal, dann gibt es noch das kommunizierende Gefäß die Örtlichkeit. Das muss man als Einheit sehen. Wir müssen den Fokus weiten und nicht sagen was ist das Einkaufs Volumen der LM, ich muss sagen im Falle von der KWP die die Erdäpfel aus der Lobau kaufen, pass auf gebt mir alles weil ich habe Leute die die Schälen. Das kann der KAV nicht sagen weil die haben nicht die Leute. Wir müssen halbfertige Produkte kaufen weil wir die nicht verarbeiten können. Man muss zu mindestens ein größeres Ganzes sehen. LM Einkauf, die dahinter liegende Frischküche bzw. das dahinterliegende Speisenbeschaffungssystem und das hat viel mit Personalkosten zu tun, mit der Politik.
- Die Speisenversorgung im Spital ist eine wesentliche gesellschaftspolitische Frage auch organisatorisch. Ist das kochen von Speisen eine Kernaufgabe eines Spitals. Wird unterschiedlich beantwortet. **Der Ansatz zu sagen das sind doch Menschen wenn die gesunde Sachen essen werden sie schneller gesund, das ist Verwaltungsromantik. Es wird ganz oft in diesen Bereichen gefahren, off the record, billig muss es sein koste es was es wolle. Damit bin ich bei der Internalisierung externer Effekte.** Wir haben momentan nicht diese Einsicht, nicht mal in der öffentlichen Verwaltung auch nicht in der Politik das wir sagen das Fehlverhalten von Heute sind die Umweltschäden von Morgen. Die Sicht zu sagen, letztendlich ist beides Steuergeld, wo und wie ich beschaffe und welche Auswirkungen das hat.
- Das gefällt mir in der Nachhaltigkeit diese Zukunftsorientierte Sichtweise die hat noch nicht Platz ergriffen nicht einmal gescheit beim Klimaschutz. Das Vorsorgeprinzip hat sich nur teilweise durchgesetzt. #01:14:32-9#

I2: Sie haben gesprochen vom Willen. Wir haben den Willen die Quote zu erhöhen... #01:14:40-7#

B2: Darf ich da jetzt noch was dazu sagen? Weil es ist grundsätzlich auch so das ein Spannungsverhältnis besteht zwischen BIO-Quote und Regionalität. Weil es wird nicht gehen dass die gesamte Versorgung der öffentlichen Einrichtungen mit biologischen Produkten aus der regionalen Landwirtschaft funktioniert. Und soviel ich weiß ist in Dänemark Regionalität kein Thema. #01:15:15-2#

I2: Also ich kenne den Malmö besser und da geht es genau darum aus der Region, eine stark industrialisierte Umgebung, da geht es darum das es kleinstrukturierter wird und vielfältiger... #01:15:32-2#

B2: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Das ist eh das was der Thomas gesagt hat das wär natürlich eine riesige politische Entscheidung das kann ÖkoKauf allein nicht bewerkstelligen.
- Es ist so das Wien ja relativ viel eigene LW hat und auch BIO und es gibt dieses

Klimaschutzprogramm wo zumindest angestrebt wird 50% und das überlegen wir ob wir in die Richtung gehen.

- Die skandinavischen Länder sind einfach anders. Ich weiß es nur von Kopenhagen, und da ist es so dass die KH nicht betroffen sind, das ist fast überall das sich das auf die Schulen reduziert weil die KH meistens so stark privatisiert sind das sich da die öffentliche Hand weniger einbringt. Ich bin da ein bisschen skeptisch, man muss überall dahinter schauen was jetzt wirklich dahinter steckt.
- Von Malmö kann ich berichten das wir, das es da eine Zusammenarbeit gibt in der Regionalentwicklung oben am Bisamberg, das ist eher ein Urban Food Policy Pact Thema das man auch die LM Nahversorgung besonders berücksichtigt wird. Mit Selbsterntefelder und LM Automaten. Das ist gemeinsam mit Malmö das Projekt.
- Malmö ist nicht beim MUFPP, die haben ein eigenes Programm, und gehen viel mehr in die Richtung das sie sagen es soll in der Stadt, das Langzeitarbeitslose geschult werden, wie bewirtschafte ich ein Feld und auch mit gewissen Betriebswirtschaftlichen Kenntnissen, weil es als Möglichkeit gesehen wird sich selber eine Existenz aufzubauen. **Das sind andere Strukturen als bei uns und das kann nur die Politik entscheiden. Diese Möglichkeit haben wir nicht.** #01:18:44-9#

B1: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Wir müssen behutsam vorgehen weil wir von der Aufteilung her sind wir die Organisation die die Standards setzt wir sind aber nicht jene die quasi auch die Budgets haben. Wir müssen wenn wir Standards setzen, und die Erhöhung der BIO-Quote wäre ein solcher, dann wissen wir dass es mehr Kosten auslöst.
- Wir sind mittlerweile in einem Bereich wo du eigentlich durch einen Standard der nachweislich Kostenerhöhend wird den nicht mehr setzen kannst ohne ihn zu substituieren. Bisher konnten wir sagen wir kaufen BIO Fleisch und haben dadurch einfach weniger Fleisch. Mittlerweile ist man da an einem Punkt angelangt beim Fleisch das es kleiner als 100 Gramm machst dann gibt es Widerstand. Man kann den Fleischanteil nicht mehr reduzieren.
- **Der natürlich gut Teller ist die Umsetzung dieses Positionspapiers weil da ist ein Teil Bio ein Teil regional und eine Teil saisonal, sozial. Da gibt's muss und kann Kriterien und die werden im KWP und auch im KAV tatsächlich auch, beim KWP gibt es das 3mal die Woche. Für den Wandel her eine ganz konkrete Auswirkung wo wir nicht nur Standards gesetzt haben sondern wo es auch ein best-practice Beispiel dazu gibt.**
- Wir haben im Moment europaweit eine Situation, und das ist jetzt eine private Äußerung off the record, wo ich meine da gibt's ein dreiteiliges Mantra. **Steuersenkung, Privatisierung und Abbau des Sozialstaates. Ich glaube dass sich niemand dem entziehen kann im Moment und das hat ganz konkrete Auswirkungen. In der öffentlichen Beschaffung heißt das möglichst wenig öffentliche Bedienstete, kein Küchenpersonal, privatisieren - auslagern was geht.** Das man sich abhängig macht und keine

Krisenversorgung hat all das sind kommunizierende Gefäße über die wir noch nicht geredet haben. Aber es ist im Moment sehr schwierig. Die Großwetterlage ist eine schlechte.

- Die zweite Sache ist im Moment gibt es keine Sichtweise die da heißt ein Spitalbett kostet 1500 Euro in Ö, und der Betrag für die tägliche Essensversorgung sind ca. 4 Euro das ist ja weniger, da sind wir im Promille Bereich. Warum spart man dort? Das ist eine interessante Frage.
- Ein 20 Mio. Paket, das ist was der KAV für LM ausgeben könnte, ist als Sparobjekt geeignet da kann man es relativ leicht machen, da gibt keine Gegenwehr. Die Leute sehen jetzt nicht diesen niedrigen Tagessatz sondern die Summe des Beschaffungsvolumen und als gut geübter Wirtschaftler sagt man ach da gehen schon noch 5 %. Das wird als Einsparungsziel irgendwo hingeschrieben. Dass es hier dann Seitenwinde gibt, bei der BIO Quote und zwar 50% beim Fleisch deswegen ist hier behutsam umzugehen. **Solange hier nicht ein mutiger Politiker aufsteht und sagt das finde ich für Wien angemessen, werden wir da Schwierigkeiten haben.** #01:25:41-9#

TEIL II

I2: *Akteursmapping: Akteure im Beschaffungswesen und ihre Rollen im Transformationsprozess:*

Was sind gegenwärtig aktive Akteure, welche sind eher passiv im Steuerungsprozess der ÖB von Lebensmitteln? Sind Funktionen klar? Fehlen Akteure? Was ist die eigene Rolle? #01:27:01-9#

B1: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Industrie und Handel liefern alles was möglich ist, die reagieren. Da gibts auch innovative und die die Forschung bei sich haben.
- Ich möchte noch ein Mysterium aufklären, das der Innovationsfreundlichen öffentlichen Beschaffung. Da gibt es schon viel Aufmerksamkeit. Wenn ich den Innovationscharakter der LM Beschaffung ansehe dann sag ich ist der zunächst mal, abgesehen vom Herrn Schöberl. **Die innovationsfördernde Beschaffung sieht das gerne so, fragt nicht Produkte sondern schreibt Probleme aus.** Wir müssten den leeren Magen ausschreiben eines frisch operierten Patienten ausschreiben und schauen was kommt vom Markt. Wir kaufen LM ein und da ist der Innovationscharakter nicht so groß. Ware gegen Geld. Es gibt andere Bereiche auch. **Ich würde der innovationsfreundlichen Beschaffung nicht den Stellenwert zuordnen den sie sich selbst gibt.** In der Regel kaufen wir die Dinge die man braucht. #01:31:11-4#

I2: *Na ja man könnte Eiweißbedarf ausschreiben und der muss dann nicht durch Fleisch oder Milchprodukte gedeckt werden sondern durch Alternativen...* #01:31:18-8#

B2: Dann kommen halt Insekten. Sicher geht das. #01:31:28-5#

B1: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Und wenn wir schon beim BIO Anteil sind. Im Moment ist die biologische LW darauf aufgebaut das die Pflanzen zumindest in irgendeiner Erde stecken. So quasi Paprika der auf Glaswolle mit Substrat kann nicht biologisch sein.
- Den Einkäufern gebe ich mittleren Einfluss weil alles was sie für notwendig befinden bekommen sie ja nicht. Da gibt es ja dahinter jemand der sagt ihr habt folgendes Budget.
- Vielleicht brauchen wir andere Begrifflichkeiten.
- Unserer Rolle, wir sind zunächst mal Berater. Wir beraten die Stadt Wien, was sie an Mindestanforderungen verlangen kann im Zuge von Ausschreibungen. Wir beraten Einkäufer was sie tun sollen um ökologischen Standards zu entsprechen. Schwierig. Unsere Rolle ist wir sind ein internes Beratungsunternehmen.
- Die Politik und die Verwaltung bedienen einander gegenseitig. Politik ist jene die rechtschaffen im National Rat oder Landesräten oder die Verwaltungen führen. Die Verwaltung besteht aus Politikern. Die Politik gibt das Budget vor. Die Beschaffung ist ja in allen Bereichen, Essen findet sich in der Gesundheit im Bildungsbereich und in der Bewirtung für Gäste. Politik gibt Geld her.
- Die größten Freiheitsgrade hat der Bürgermeister. Der kann Gestalter sein.
- In der Beschaffung herrscht Spar und Budgetdruck.
- Die die Prozesse durchführen sind die Einkäufer.
- Es gibt nur das Bundesvergabegesetz nichts einzeln für die Länder.
- Die Beschaffungsorganisation könnte die anfordernde Dienststelle sein.
- Wir haben einen sehr aktiven Prozess, wir befinden uns in einem anderen Koordinatensystem als die Politik. Wir haben überhaupt keinen Einfluss auf die Politik. Unsere Kriterien sind nicht unmächtig aber nie mächtiger als die Politiker.
- Der aktive Kampf für mehr Nachhaltigkeit geht von den KonsumentInnen nur minimal aus. Wir brauchen uns ja nur selber fragen.
- Die Medien hätten gestaltende Kraft aber ich habe den Eindruck es geht denen nur um Erzeugung von Aufmerksamkeit und Emotionalität. Ganz oft ungerichtet. Es ist ihr Job Einfluss zu haben aber nicht in dem das die Welt besser wird.
- In der Regel geht es der Wissenschaft nicht darum die Gesellschaft zu entwickeln sondern um Neugierde zu befriedigend, um zu beobachten um wissenschaftlich zu arbeiten. Meiner Meinung nach auch ungerichtet. Hab ich schon lange nicht gesehen.
- In der Politik geht es primär darum Macht zu erhalten oder macht zu gewinnen. Um die Menschen geht es nicht.
- Sie haben einen Key Player vergessen. Hinter dieser Beratung könnte man auch Lobbyisten sehen. Lobbyisten haben die Aufgabe, insbesondere für Industrieverbände, deren Anliegen zu platzieren in der Politik. Die haben sie

überall. Die Lobbyisten haben großen Gestaltungsspielraum und Einfluss und sind immer in Folgschaft von der Politik. Da geht es ganz viel um Gesetzwerdung.

- Zivilgesellschaftliche Gruppen haben meiner Meinung nach eine große Bedeutung. Z.B. Greenpeace. Die Macht von Greenpeace und Gloabl 2000 ist nicht zu unterschätzen.
- Zertifizierung ist Mittel zum Zweck. #02:08:23-6#

I2: Im Zeitfenster seit 2000 und bis 2025: Wann können Sie die stärkste Veränderung in der Zusammensetzung der Akteure und deren Bedeutung ausmachen? Was waren oder sind die Ursachen bzw. werden es sein und wie wirkt sich das aus? #02:08:48-1#

B1: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Wien hat hier eine Sonderstellung. Fairerweise muss ich sagen für uns ist es sogar schlechter geworden. Vor 20 Jahren als dieses Projekt als Seiteninitiative des ersten Klimaschutzprogrammes 1998 entstanden ist, gab es einen riesen Aufbruch. Hier wurde ein leerer Raum gefüllt mit Mindestanforderungen mit Kriterien die 2004 dann verbindlich wurden. Das gibt es europaweit nicht oft. Das ein Bürgermeister gesagt hat, okay wir sind Umweltmusterstadt das ist Teil des Images, wir veröffentlichen das auch um der Industrie zu zeigen unter dem tun wir es nicht. Das war lange vor gesetzlichen Beschaffungsregeln.
- Für uns war damals das non plus Ultra. Weil wir zum Beispiel nicht Mindestanforderungen haben tauschen müssen. Ich muss Dinge substituieren damit ich einen bestimmten Standard habe oder weil ich mir sonst nicht leisten kann. Das hatten wir bisher nicht. Bei LM waren alle Kriterien Mindestanforderungen und zu erfüllen. Wurden nicht ausgetauscht. Das wird es in Zukunft nicht spielen.
- Das heißt für uns, gegengesetzt dem Trend außerhalb von Wien, wird es sogar eher schwieriger. Für uns sind die 7 fetten Jahre insofern vorbei weil wir merken den Kostendruck. #02:12:19-3#

B2: Auch auf Bundesebene. Dieses goldplating soll abgeschafft werden. Also alles was über das Notwendige hinausgeht natürlich auch im Beschaffungsbereich. #02:12:26-0#

B1: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Ö gesetzliche Anforderungen sind teilweise strenger als die der EU. Wir kommen mit unseren ökologischen Anforderungen unter Druck weil plötzlich wir in Konkurrenz zu sozialen Kriterien stehen.
- Man weiß natürlich das der Kostendruck im Wohnbau nicht durch Öko-Kriterien entsteht sondern durch Stellplatzverpflichtung und Barrierefreies Bauen.
- Das heißt wir haben eine Situation wo man schaut wo kann man am leichtesten sparen?

- Richtung Tierethik sieht es wieder besser aus. Da gibt es jetzt erstmals eine Wahrnehmung beim Fleischkonsum weil alle die (Akteure) wirken jetzt. Es gibt eine Strömung in die Richtung und man kann nicht sagen wer der Treiber ist. Weil es Zeit dafür ist. Da wollte man 30 Jahre lang nichts wissen davon. Jetzt wurde das ins Bewusstsein gebracht mit Hilfe aller.
- Deswegen die Zivilgesellschaftlichen Gruppen hinsichtlich Tierleid sind ganz oben im Einfluss. #02:16:40-8#

B2: **(zusammengefasst)** Ernährungsrat ist in Wien leider noch ein totes. Ich bin momentan ausgestiegen weil es mir einfach zu dumm war dort die Nachmittage zu versitzen wo es nur drum gegangen ist wer sind wir überhaupt und wann werden wir das wissen. Immer wieder neue Leute und sie haben die Basics nicht geklärt gehabt. Meldet euch wieder wenn ihr wisst wie eure Rolle ist. Ob sie noch leben, es gibt schon welche die versuchen da eine Struktur reinzubringen. Aber das dürfte schwierig sein weil da auch ein ständiges kommen und gehen ist.

Da sind wir gegenüber vielen anderen Städten massiv hinten. Ein Rückstand. Überall wo es ein Food-System gibt, spielt ein Ernährungsrat eine tragende Rolle und bei uns sind sie nicht im Stande. Es soll ja aus der Zivilgesellschaft kommen, das ist im Moment noch unbefriedigend #02:18:56-6#

B1: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Es gibt ja ganz viele andere positive Entwicklungen. Die Stadt Wien hat letztes Jahr eine große Fläche verpachtet an Produzenten die BIO LM herstellen. Es gibt im Stadtumland Bestrebungen. Es gibt ein Projekt, sumfood.
- Es ist nicht nur die Beschaffung selbst, es sind viele kleine Bausteine. Die Frage ist auch ob es in Wien durch den neuen Bürgermeister neue Akzente gibt.
- Unser größter Feind ist der Kostendruck weil eben schwer zu argumentieren ist das die nachhaltige Beschaffung spart. Wir haben gezeigt dass von den 4 Mrd. Beschaffungsvolumen, 1 Mio. rechnerisch übrig bleibt. Natürlich können wir durch Mindestanforderungen Wasser, Strom etc. sparen die auch Kosten ersparen. Aber das läuft anders in der öffentlichen Beschaffung. Wir sehen ja nicht was überbleibt. Man muss sich den gesamte Lebenszyklus anschauen und eine ökologische Gesamtrechnung machen um die wesentlichen Fragen zu fördern. #02:25:37-5#

I2: Über Hindernisse in Bezug auf nachhaltige ÖB informieren und Reihenfolge erstellen lassen bzw. ergänzen

Was muss sich jeweils ändern, damit diese Hindernisse abgebaut werden können? Welche Akteure werden momentan in ihrem Einfluss gehemmt? Welche Rolle spielen formelle und informelle Spielregeln und Netzwerke? #02:26:29-0#

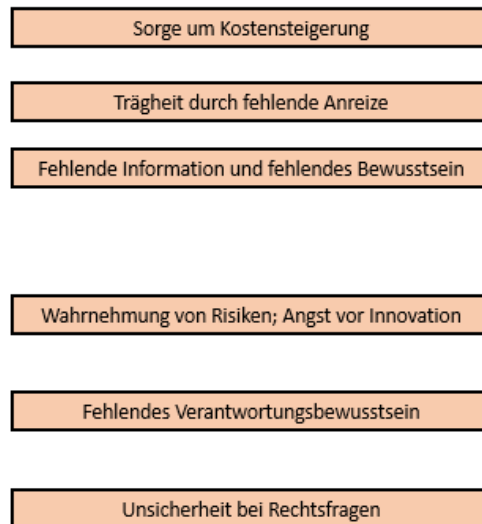
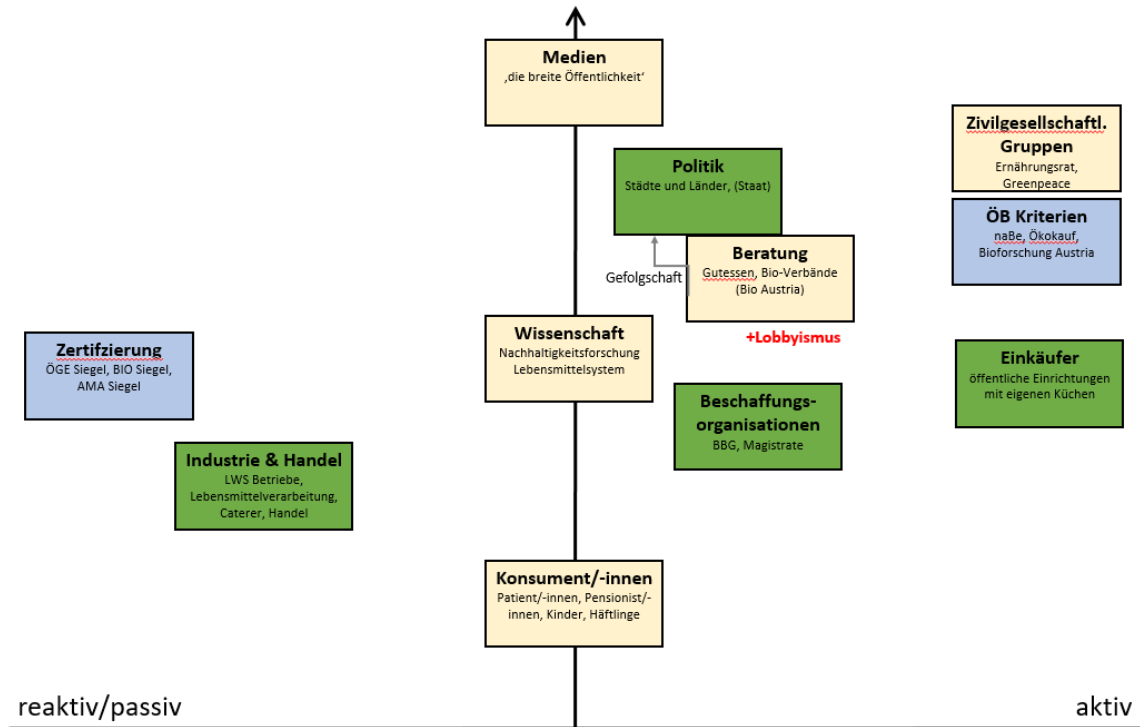
B1: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Die Unsicherheit bei Rechtsfragen gibt es nicht so.
- Sorge um Kostensteigerung ist einer der Größten, wobei wer hat Sorge? Die

Politik, die Einkäufer. Der Budgetdruck würde mir besser gefallen. Weil es diese politische Großwetterlage aufzeigt.

- Fehlende Information ist es auch nicht mehr, die ist da.
- Trägheit ist immer ein großer. Auch von Organisationen.
- Die Innovation bei der LM Versorgung eine nicht-frage ist.
- Wahrnehmung von Risiken...wüsste nicht an welche Risiken man denkt. Die Verwaltung ist Risikoscheu.
- **Innovationsfördernde öffentliche Beschaffung ist nicht für alle Bereiche relevant. Und im LM Bereich halte ich sie für am wenigsten relevant.**
- Aus meiner Sicht würde ich sagen es gibt bei allen Menschen 3 Hauptgruppen von Strategien. Kooperative Gruppen, ich tu etwas was für die Gesellschaft gut ist und denke nicht an das was es kostet. Hinter diesen Strategien steckt die Seilschaft als Metapher. Auf der anderen Seite gibt es die kompetitiven Entscheidungen. Billig muss es sein, koste es was es wolle. Die Metapher dazu ist Schach. Dazwischen gibt es gemischte Motive das sind Leute die zum Teil kooperative Entscheidungen treffen wenn du ihnen Informationen zur Verfügung stellst.
- Fehlendes Verantwortungsbewusstsein ist schwierig zu sagen. #02:37:37-5#

Einfluss im Steuerungsprozess der ÖB



TEIL III

I1: Fallen Ihnen konkrete Beispiele ein, bei denen ein struktureller Wandel des Lebensmittelsektors als Reaktion auf veränderte Anforderungen in der ÖB erkennbar ist? #02:38:15-8#

B1: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

Ja also die 30% Quote hat mit Sicherheit einen Wandel ausgelöst nämlich auf die Art und Weise der Ausschreibung. Da komme ich jetzt auf das Bestangebotsprinzip zurück. In einem Bestangebotsprinzip würden BIO LM mit konventionellen in einer Kategorie Konkurrenz haben. Dadurch dass wir eine minimal BIO-Quote von 30 % haben schreiben wir auch nur im BIO Bereich aus. Wir wollen eine BIO Milch. #02:39:21-7#

I2: *Das spricht eigentlich für eine Erhöhung der Quote?* #02:39:23-5#

B1: Eine unreflektierte Erhöhung würde uns das Genick brechen. #02:39:32-2#

B2: Es muss leistbar sein. #02:39:35-0#

B1: Wir müssen den Weg behutsam führen und schauen was sind die Vorstellungen des neuen Machthabers. #02:39:48-2#

I1: *Was sind förderliche und hinderliche Faktoren für eine Transformation des Lebensmittelsektors?* #02:40:02-4#

B1: Das hat die Präsupposition das der LM Sektor transformiert gehört? #02:40:23-2#

B2: Förderlich sind gesellschaftliche Strömungen. Dass die ganzen NGOs auf das Thema aufspringen. Hinderlich ist das Kostenthema. #02:40:46-9#

B1: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

Wir Menschen haben im Grunde genommen einen unbewussten Drang die Bedürfnisse anderer zu befriedigen. Man erwartet sich einen Ausgleich.

Ich glaube das wenn wir erklären können dass nachhaltiger öffentlicher und privater Einkauf unsere Lebensgrundlagen auf einfache Art und Weise sichert und das man sich Sinngemäß den Ast auf dem man sitzt nicht absägt. Wenn wir das gut hinüberbringen dann glaube ich wird die Summe kooperativer Entscheidungen steigen.

Solange die Menschen von der Hand in den Mund leben, Menschen die nicht wissen wie sie ihre Kinder die nächsten Monate ernähren sollen, armutsfrei. Es ist wichtiger dem Kind ein Handy zu kaufen als ein gesundes Essen. Das hängt alles miteinander zusammen. Da gibt's Familien die denken nie dran gesunde LM zu kaufen weil sie sagen es ist das wichtigste das der Bub ein Handy hat. Wir greifen uns in erster Instanz an den Kopf aber da geht es um soziale Zugehörigkeit. **Solange wir Familien haben die unter der Armutsgrenze leben brauchen wir an einen ökologischen Einkauf in breiteren Dingen nicht denken.** #02:43:23-7#

B2: Das Bildungsthema. Es fehlt das Grundlegende Wissen. Wie will man Bildungsferne Schichten mit diesem Thema erreichen? Das ist ganz schwer. Das ist eine Sache des Prestiges, das man auswärts essen geht oder fertig Produkte konsumiert. Die Leute haben wirklich keine Zeit und sie schauen nicht und wissen es nicht besser. Das ist ein großes, schwieriges Thema. Das ist auch vom MUFPP umfasst, wie erreiche ich jetzt wirklich die normale Bevölkerung und vermittele ein Bewusstsein wie wichtig gesunde, nachhaltige Ernährung ist und das es auch leistbar ist, es muss leistbar sein. Das ist eine große gesellschaftliche Herausforderung. #02:44:28-4#

B1: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Das heißt nur reiche können gesund essen. Die ärmsten Schichten essen den größten Schrott weil er leicht verfügbar ist und der **Handel in der Industrie kein Verantwortungsbewusstsein vorhanden ist**. Wir geben gleich viel für Brot und Gebäck wie für Fleisch und Wurst aus. Nur die Hälfte für Gemüse und Obst und das ist der gleiche Betrag wie für Süßigkeiten.
- Man braucht einen gewissen Grundwohlstand in der Bevölkerung.
- **Mit der politischen Großwetterlage wird die Spaltung zwischen arm und reich größer dann wird letztendlich auch das Potential für nachhaltige LM Versorgung kleiner.** #02:47:02-2#

B2: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

Und dieses Volkswirtschaftliche Denken was das ausmacht. Jeder Politiker denkt bis zur nächsten Wahl und in 20 Jahren ist es jedem wurscht #02:47:28-3#

B1: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Das Prinzip ist umlegbar auf eine öffentliche Verwaltung die sagt das können wir uns nicht leisten. Warum für die Alten jetzt so ein teures Essen?
- Man kann diese technischen und budgetären Fragen gar nicht so leicht lösen ohne die gesellschaftliche Großwetterlage, die Wahrnehmung gerade rennt, das ist direkt miteinander verbunden. Weil jeder irgendwo sich auch rechtfertigen muss für das was er tut.
- Da das mit dem Klimaschutz auch nicht richtig gebissen hat. In dem Moment wo sie Regeln einführen kommen die kompetitiven auf den Markt und fangen an zu rechnen was ist billiger. Gut ist es wenn etwas geregelt ist.
- Alles was wir in Gesellschaftsgruppen sehen können wir ins uns auch finden und ich glaube unser Part ist gar nicht so klein, Regeln zu umgehen.
- Nachzudenken, wie kann ich die Regel umgehen und vielleicht optimieren.
- ÖkoKauf hat nicht nur Freunde in der Stadt Wien. Leute die darüber nachdenken wie kann man das aushebeln. #02:51:10-4#

Einstieg

Ich bin fast 25 Jahre in der Grundlagenforschung über Ernährungs- und Stoffwechselerkrankungen tätig und über das Thema Ernährung dann und dem Schließen des Ludwig-Boltzmann-Institutes, wo ich 9 Jahre gearbeitet habe für Stoffwechselerkrankungen und Ernährung damals im AKH, bin ich dann zum Wiener Krankenanstaltenverbund gekommen und hab dort mit Prof. Bruno Klausbruckner den Bereich Umweltschutz leiten dürfen. Eine Studie die wir auch gemacht haben am Ludwig-Boltzmann-Institut, das war eine Machbarkeitsstudie, kann man Bio überhaupt in Großküchen einführen, wie schaut der Biomarkt aus, gibts schon ausreichen Waren, das war im Jahr 2000 ist das publiziert worden. Damals war noch nicht viel am Markt, damals hat es Viertel Kilo Päckchen Mehl gegeben am Markt, Essig in so wunderschönen 100 ml Fläschchen in Bio-Qualität. Und das war so das Durchstarten mit der Fa. Biogast mit Horst Moser, da haben wir uns dann zusammengerauft im Jahr 99-2000 da ist dann das herausgekommen.

In Wien haben die Großküchen seit 97 schon die einen oder anderen Bioprodukte eingesetzt. Das wird eh schon der Herr Schöberl erzählt haben, das war so der Erstkontakt der Firma Biolutz und KWP. Von KAV war die Frau Kalkgruber Andrea auch federführend. Jetzt mit der Frau Schmidt aus dem KH Hietzing also da geht einiges weiter. Mit ein Grund für diese Studie war von der Gemeinde Wien der Gemeinderatsbeschluss im Zuge des Klimaschutzprogrammes der 99 herausgekommen ist, dass bis zum Jahr 2004, so war das formuliert dazumals, 30% Bio eingesetzt werden muss in den Großküchen in Wien und für Kinder dann die 50% Forderung gekommen ist. Das ist dann fortgeschrieben worden nach 10 Jahren. Jetzt sitzen wir an der Drittfassung praktisch und in der Ersten Wiederholungsphase war es so, wir konnten die 50% für alle nicht bindend durchbringen. Es wurde mit Engpässen argumentiert, so wie immer. Und jetzt versuchen wir doch dass wir die 50 oder 60% definitiv hineinformulieren. #00:03:14-7#

I2: *Wen betrifft das dann?* #00:03:14-7#

B: Das betrifft alle öffentlichen Einrichtungen die Essen ausgeben. Ob das jetzt im Care-Bereich ist also KH, Wiener Pensionistenwohnheime, im Schulbereich im Kindergartenbereich, also da wollen wir schauen dass wir das 60% Level endlich erreichen. #00:03:34-4#

I2: *Warum war das Thema nicht Thema bei ÖkoKauf?* #00:03:36-7#

B: Es ist Thema bei ÖkoKauf, der Bernhard Kromp wird euch das eh zeigen, er leitet die Ökokauf Gruppe Lebensmittel und da ist das ein ganz ein wichtiges Thema. #00:03:48-7#

I1: Genau, das ist gestern noch gar nicht so rübergekommen #00:03:49-9#

I2: Also sie haben es so verkauft als hätten sie selber, also als würden sie es anstreben aber es wirkt nicht so als wär's realistisch. #00:03:56-9#

B: Es ist absolut realistisch und wir haben da Vorbilder wie wenn ich jetzt nach Dänemark schaue, eben Kopenhagen und das funktioniert einfach und man muss unwesentlich mehr oder nicht mal mehr Geld in die Hand nehmen - man muss einfach

nur wollen. Also es geht einfach nur um die Umsetzung. Ja, und so bin ich dann schlussendlich zu den Großküchen gekommen mit der Studie und habe dann noch einige Studien beim KAV gemacht und bin dort dann weggegangen 2005 weil dort die Studien alle in der Schublade verschwunden sind und nichts in die Praxis umgesetzt wurde. Bin dann zu BioAustria gegangen und dort haben wir relativ großes Umsetzungspotential mit Hinblick auch auf unsere 12 500 Mitglieder. Da haben wir die Waren und wir kennen uns auch aus und da ist halt der Kampf: Ja wir wollen unsere Produkte dort hineinhaben aber nicht zu einem Schleuderpreis, und das ist ein riesen Dilemma und das ist was ich zu Beginn sagen wollte #00:05:16-6#

TEIL I

I1: *Was hat aus Ihrer Sicht einen höheren politischen Stellenwert in Wien/Österreich bei der Beschaffung von Lebensmitteln: kurzfristige Effizienz und geringe Kosten oder eine langfristige Entwicklung bei der ökologische und soziale Aspekte berücksichtigt werden?* #00:05:56-9#

B: Ja ersteres eindeutig und ja, der Herr Schöberl hat sicher Gutes getan im KWP z.B. als eine große Institution. Es hat lange gebraucht bis im KWP wirklich was passiert im Bereich BIO. Sie haben es dann geschafft aber, ich weiß nicht ob Zahlen genannt worden sind wie viel Euro sie zur Verfügung haben für eine Tagesverpflegung #00:06:26-7#

I2: 3,35 wobei als er startete waren es noch 3,55 und er musste sozusagen einen geringeren Stand dann umsetzen. #00:06:35-3#

B: **(zusammengefasst)** Genau das ist es und dafür 5 Mahlzeiten für die Kunden hinzustellen und das inklusive Getränke mit einem 30% Bio-Anteil da geht's nur um den Preis im Einkauf und um nichts anderes. Und das ist das Dilemma. Wir haben momentan die Situation besonders beim KWP: sie hatten eben vom Start weg, von den 90ern weg diese Kundenbindung zu dieser Biobauernkooperative mit dem Namen Bio-Lutz, die kann man ruhig mit dem Namen nennen, das sind 150 Bauern die zusammengeschlossen sind und die sind mit dem KWP gemeinsam gewachsen. Jetzt ist es so dass in Wien ein sogenannter Bio-Cluster gegründet wurde, mit dem Ziel vermehrt Bioprodukte in Wien zu produzieren und auf den Markt zu bringen. Der Cluster hat sich zerschlagen. Es waren 7 bäuerliche Einrichtungen die das betrieben haben. Sind 30 ha im 21. Bezirk drüben und jetzt macht's ein Biobauer alleine und der bietet momentan zu Preisen die Waren an. Das ist eine Gemüsegeschichte, da kann keiner normaler mit. Und dieses unterpreisige hineinfahren das macht den Markt einfach kaputt weil die Existenz dieser Bauern ist nur gesichert weil in der Stmk. ein 2. Standbein hat mit riesengroßen Flächen und er wird im nächsten Jahr nicht mehr anbieten können weil er bankrott ist. Weil um diese Preise geht das nicht. Aber er versucht halt in diesen Markt hineinzukommen. Solche Beispiele kann ich viele aufzählen, die Leute werden nicht gescheit, sie wollen halt irgendwo in diesen Markt hineindrängen und bieten das halt extrem günstig an. Die Folge: 150 Bauern von Bio-Lutz in der Kooperative, die haben keine Verlängerung mehr bekommen an den KWP zu liefern und ab Herbst müssen die schauen dass sie irgendwelche Alternativen finden dass sie überhaupt weiter existieren können und das ist schon schwer genug. #00:08:55-9#

I2: *Sie waren nur an die öffentliche Beschaffung gebunden?* #00:08:59-9#

B: **(zusammengefasst)** Naja, Sie hatten schon andere Standbeine aufgebaut also man findet eingelegtes Gemüse, Rote Rübensalate, Karotten und Krautsalate auch im

Lebensmittel-Großhandel. Dann haben Sie Kartoffeln die sie anbieten, vakuumiert, vorgegart je nach Wunsch, also da haben sie Anlagen gebaut und Wurzelgemüse können Sie auch rüsten in jeder Form weil das immer mehr gefragt wird, convenient dann in die Küchen hineinzubringen. Also da haben sie sehr viel aufgebaut und das sind halt relativ schwache Standbeine kann man sagen. Sie haben halt unglaublich viel gemacht für den KWP zum Beispiel die Kartoffeln die die Gemeinde Wien produziert, ich weiß nicht ob das der Herr Schöberl erzählt hat, die sind über Jahrzehnte, auf einem langen Zug aufgeladen worden wenn sie geerntet wurden und nach England geschickt worden. Die haben einen sehr guten Preis bezahlt und das hat gut funktioniert. Jetzt war immer der Wunsch da, auch von mir damals im KAV zu sagen, wir haben in Wien diese tollen Produkte, schauen wir dass wir die in Wien irgendwo unterbringen.

Jetzt gibt es aber folgende Probleme die man als Außenstehender nicht sieht, die MA49 die diese Flächen betreut, Getreide anbaut und Kartoffel anbaut, das sind insgesamt 5 Leute. Das ist der Chef der Chef-Stellvertreter und dann 3 die in der Landwirtschaft arbeiten und sie haben 0 Chance die Kartoffeln irgendwo zu reinigen, zu verpacken, sie haben keine Logistiksysteme also das ist alles nicht vorhanden. Jetzt hat der Lutz gesagt, OK, wir nehmen die Kartoffeln von Wien, führen sie nach Wieselburg richten sie her und geben sie dann in den KWP. Das ist natürlich zu Ungunsten seiner Kartoffelbauern gegangen aber er hat gesagt ja wir haben so ein langes Verhältnis, wir machen das. Und das was dann rausgekommen ist ein schlechter Preis, den er dafür bekommen hat, dann in den vergangenen beiden Jahren eine schlechte Qualität durch die Witterung. Es gibt solche Jahre und die schlechte Qualität die wird jetzt nicht auf den Wiener Kartoffelanbau zurückgeschoben sondern das fällt dem Bio-Lutz jetzt auf den Kopf weil die Kartoffeln kommen ja vom Lutz und das wird dann nicht kommuniziert. Und das sind dann echt schwierige Situationen.

Aber insgesamt wenn diese Preispolitik und die BBG, als Musterbeispiel, am liebsten wäre es ihnen, sie schreiben für alle Großküchen im öffentlichen Bereich für gesamt Österreich aus und sie bekommen den aller günstigsten Preis. Wir haben keine groß-strukturierte Landwirtschaft in Österreich, weder konventionell noch in Bio, und niemand würde diese Mengen schaffen also wir wären dann absolut abhängig vom Export. Dass sich die Molkereien in Österreich zusammenschließen das ist ein Ding der Unmöglichkeit, das wird nie passieren also da sind die Feindschaften viel zu groß und untereinander und jeder versucht halt seine Freunde irgendwo abzudecken. Jetzt haben wir schon die Situation: wenn es jetzt zu Neuausschreibungen von Milch und Milchprodukten kommen wird, dass die Chance dass österreichische Anbieter noch mitbieten werden immer geringer wird, weil die Preise so schlecht sind. Da werden möglicherweise aus dem süddeutschen Raum Anbieter kommen, die zum Teil wie die Pidinger sowieso österreichische Milch drinnen haben weil die Salzburger die paar 100 Meter die Milch nach Deutschland liefern weil sie dort einen besseren Preis bekommen. Und die Milch aus Deutschland ist dann kostengünstiger obwohl sie mehr bezahlen weil die Arbeitskraft in Deutschland viel günstiger ist. Und da kann Österreich nicht mithalten. **Wenn jetzt die Entwicklung so weitergeht dann sehe ich schwarz. Also es ist irgendwo extrem traurig dass die wirklich fairen Preise nur im Export bezahlt werden.** In Österreich haben wir jetzt die **Situation dass im Biobereich viel exportiert wird, zum Teil mehr als die Hälfte der in Österreich produzierten Waren oder sogar viel mehr und wir importieren dann billigst Bioware in einer schlechteren Qualität und die finden wir dann im Großhandel. Das wollen wir nicht.** #00:13:46-8#

I1: *Wer oder was kann aus Ihrer Sicht zu einer Bedeutungsverschiebung beitragen bzw. hemmt diese?* #00:13:46-8#

B: **Naja, theoretisch jeder private trägt dazu bei mit seinem Einkaufsverhalten.** Und auch wenn man immer sagt: Ich allein werde die Leute nicht retten, das ist die falsche Ansicht. In der heutigen Zeit, ist jeder mit jedem verbunden, ob jetzt Weltall oder was auch immer, und ein paar haben auch keinen Zeilinger der die Verschränkungen zeigt die einfach da sind. Die Verlockung ist natürlich immer da wenn die Leute im Supermarkt stehen und sie sehen dann ein Hendl um 2,50€ und daneben ein Biohendl um 12-14€ mit 1 1/2kg. Viele können sich das nicht leisten OK, aber wenn sie die Ernährung umstellen würden dann könnten sie sich das leisten und das Huhn ist sicher das extremste Beispiel von der Preisdifferenz und da muss jeder ansetzen. **In der Politik wird sich da nichts ändern.** #00:14:58-9#

I2: *Aber die Bedeutungsverschiebung ist gemeint für die Beschaffung, also die öffentliche Beschaffung, dass sich da in diesem System...* #00:15:06-6#

B: **Ja es ist der Druck viel zu gering weil insgesamt kein Geld da ist. Sie müssen mit öffentliche Geld wirtschaften und da kommt immer das Argument: Sie müssen mit öffentlichem Geld immer möglichst kostengünstig einkaufen.** Der Druck von der Gesundheitseite her wird etwas größer. Das kann ich euch schicken, ich habe für die Gemeinde Wien für Ökokauf erst vor kurzem ein Review geschrieben über gesundheitliche Aspekt von Biolebensmitteln. Da ist der Druck immer größer werdend aber wenn man sich die Diskussionen anhört über Pestizide oder jetzt Antibiotikaresistenzen, Cadmium also Schwermetalle. Alle erwähnen es dass es ein gesundheitliches Problem ist, die WHO, die FAO, das EU-Parlament hat dazu eine Riesenstudie herausgebracht und es passiert im Hintergrund nichts und wenn man sich die Glyphosat-Diskussion anschaut und wieder die Verlängerung da ist, dann hat das nicht wirklich irgendwelche Folgen gehabt.

In Österreich haben wir die gute Situation dass wir jetzt ein bisschen über 24% der Fläche schon ökologisch bewirtschaftet haben, also das ist ein ganz ein tolles Ergebnis und mehr als ich glaube 21,7 oder 21,8 % der Landwirtinnen und Landwirte machen das. Da sind wir auf einem extrem guten Weg. Wenn man sich jetzt das Preisniveau anschaut und den Wahnsinn der betrieben wird, dass nur 1a Ware auf den Markt kommen darf und dann wenn dann irgendwelche Großhändler in Österreich dann mit den schiefen Kartoffeln mit den krummen Gurken werben und die Kosten dann mehr werden im Supermarkt als diese 1a Ware dann hat es da irgendwas. Da funktioniert dann irgendwas nicht in unserer Gesellschaft ja. **Und dieses Umdenken muss von der Basis von der Bevölkerung kommen.** Wir wollen das! **Und die Landwirte haben wenig Chancen, also sie haben wenig Chancen den Marktpreis zu bestimmen.** Sie sind abhängig von denen die einkaufen und in Österreich ist die Abhängigkeit von den Großhändlern extrem groß. Wie die agieren, bieten im ersten Jahr super, relativ gute Preise an, die Bauern oder die Kooperativen freuen sich wahnsinnig, verkaufen sich mit Haut und Haaren, und in den nächsten Jahren wo sie dann in Abhängigkeit sind, dass sie ihre Ware los werden, dann wird der Preis massiv runtergedrückt und das ist Jahr für Jahr immer das gleiche. #00:18:03-7#

I2: *Sie haben 2 interessante Zahlen genannt. 21% der Landwirte in Österreich sind BIO-Landwirte und 24% der Fläche, das sagt das zumindest ein relativ mehr, also es*

sind vor allem größere Strukturen sogar noch etwas größer als in der konventionellen Landwirtschaft. Was sagt das über die Nachhaltigkeit dieser Produkte aus? #00:18:35-1#

B: Wir sind trotzdem in einer extrem klein strukturierten Landwirtschaft, auch wenn die Biobauern jetzt größer sind als die konventionellen in Österreich, das hat sich so ergeben weil mehr und mehr die konventionellen zusperren, also ganz ein massiver Rückgang in der Landwirtschaft, auch im Biobereich weil nämlich viele der Höfe nicht mehr übernommen werden. Aber wir haben gottseidank einen Zuwachs gehabt die letzten 2 Jahre und die Konventionalisierung ist in Österreich kein Thema, also wir haben diese großen Flächen nicht. Natürlich wenn die Nachfrage steigt, die Ernteerträge sind einmal geringer vor allem im Getreideanbau, 30-50% weniger weil kein Kunstdünger eingesetzt wird und weil nicht so dicht ausgesät werden kann weil sich ja die Böden mit dem Stickstoff mit den Zwischensaat und Leguminosen und so wieder selbst holen müssen, da ist der Unterschied natürlich krass.

Dass wir in Österreich auch von der Tiermast her besser dastehen als die umgebenden Länder weil es kleinstrukturiert ist, ist so. Wir haben keine Masthendl-Ställe mit 700 000 Stück Tieren drinnen, die haben wir zum Glück nicht. Dass der Antibiotika-Einsatz in der konventionellen Mast auch in Österreich zu hoch ist und dass man die Antibiotika-resistenten Keime schon überall findet, das ist Tatsache. Jeder von uns trägt die mit sich herum, in der Donau haben wir die drinnen, also man kann sie überall nachweisen, es gibt genug Studien dazu und **da müsste viel mehr Aufklärung erfolgen. In der Allgemeinbevölkerung und das passiert nicht wirklich.** Wir haben im Prinzip zwar eine Marketing Abteilung wo ich selber drinnen sitze aber wir haben kein Geld. Also unsere Mitglieder das sind die Bauern die uns bezahlen und die Differenz die große die dann bleibt von dem was wir eigentlich nur an Arbeitskraft kosten, das machen wir über Studien und Fördergelder die wir für diese Studien bekommen und da können wir nicht irgendwo ein großes Plakat raushängen, das haben wir leider nicht. Das wird es aber brauchen. #00:21:04-1#

I2: Weil wir gerade hier so sitzen, das Thema Vertical Farming oder die Bioproduktion auf Substrat und nicht auf Humusboden... #00:21:19-8#

B: ist verboten gottseidank #00:21:19-8#

I2: *Warum ist es verboten gottseidank?* #00:21:19-8#

B: Der Boden ist die Basis und es gibt Evidenz und so viele Studien dazu dass man das Bodenleben einfach braucht und dass dieses Leben das im Boden drinnen ist in der Pflanze drinnen ist, auf der Pflanze ist, wir das mitkonsumieren und damit ein gesundes Biom erst bekommen können. Diese 1-2 kg Getier die wir mit uns herumtragen, das ist wesentlich für unsere Gesundheit und ihr braucht nur mal eine Tomate von der LGV kaufen von diesen Steinwollkulturen, die verschimmelt nicht, die bleibt nach 2 Monaten genauso da ist nichts an Leben drinnen, da ist nicht drinnen. Wenn man ein Bioprodukt kauft und das schimmelt am 2, 3. oder 4. Tag ist das zwar ärgerlich wenn man es dann wegschmeißen muss aber das ist genau das Leben dass wir dann wollen und das ist einfach im Boden drinnen. Der Boden ist die Basis. Wir haben ganz massive Grundlagenkämpfe gehabt vor wenigen Jahren das aufrecht zu erhalten also es war ganz knapp dran das aufzubrechen ja, und es ist gottseidank nicht erfolgt. Das ist einer der wesentlichen Unterschiede der Biolandwirtschaft zur konventionellen Produktion. Zu glauben dass ich mit so einer Aquaversorgung, einem

Tropfen mit allen möglichen Dingen die Natur im Boden imitieren kann das ist lächerlich, dementsprechend schmecken auch die Produkte. Also ich würde so was nicht konsumieren (lachend). #00:23:00-3#

I1: Sehen Sie durch die verschiedenen Vorgaben von EU, nationaler und regionaler Politik konkrete Probleme hinsichtlich einer nachhaltigeren Beschaffung von Lebensmitteln? #00:23:13-3#

B: Naja, die EU-Regeln sind eigentlich nicht so dass sie national verhindern irgendwelche Vorgaben zu geben. Also die stehen dem mit überhaupt nichts im Weg. Und es kommt ganz drauf an ob in Österreich in einem föderalistischen System mit 9 unterschiedliche Vorgaben im Biobereich oder auch keine in manchen Bundesländern und da würde es sicher auch hilfreich sein **wenn der Bund eine Gesamtvorgabe irgendwo machen würde, was aber in Österreich schwierig ist.** Also man kann niemanden dazu zwingen, dass er, auch im Öffentlichen Bereich, die und die Ware vorgeschrieben bekommt, einzusetzen. **Der Bio-Anteil ist gut wenn der vorgeschrieben wird, und da wär's wichtig dass die Länder jetzt reagieren und da ein bisschen in die Höhe gehen. Aber da ist der Widerstand in der Politik sehr groß. Da sind nicht alle BIO affin.** #00:24:46-5#

I1: Wie werden Umwelt- und Klimaschutz, das Gesundheitswesen und die Entwicklung der Landwirtschaft in der strategischen Ausrichtung der Lebensmittelbeschaffung berücksichtigt? #00:24:49-0#

B: (zusammengefasst) Naja, das wären natürlich Qualitätskriterien die man in eine Ausschreibung miteinnehmen kann. Studien gibt es genug dazu was eine gesunde Umwelt für die Gesunderhaltung der Bevölkerung beiträgt, das wissen wir. Traurig genug dass es Studien braucht das man weiß, ja der Wald ist auch gesund, also das ist total krank was da so abgeht. Wir sind froh wenn in den Ausschreibungen BIO als Kriterium drinnen steht. Wenn es dann noch weiter geht von der Fleisch-Struktur z.B. da kann man sehr viele Dinge hineinformulieren, das kann man wirklich ganz gezielt fordern, vor allem die Fleischmarmorierungen und andere Dinge, allerdings wird es bei einigen Sachen schwer zu objektivieren. Diese Marmorierungsgrade da gibt es z.B. nur Bildvorlagen wie das ausschauen soll und noch keine optischen Verfahren die das einfach überprüfen lassen dass man sagt ich fotografier das und lass die Fettsträhnchen optisch ausmessen oder so. Also das gibt es noch nicht am Markt und das sind aber Kriterien die man trotzdem drinnen haben möchte, damit man qualitativ was Gutes kriegt.

Da kann ich dann sehr wohl auch im Bio-Bereich schauen dass ich Top-Qualität bekomme. Zu Beginn hat es ja ein paar sehr kluge Leute in den Küchen gegeben, die sagen, ja ich schaffe den BIO-Anteil von 30% ganz locker und sie haben dann das billigste Kuhfleisch eingekauft was natürlich auch nach 10h Kochen wie eine Schuhsohle schmeckt und sind dann eh abgestraft worden von den Beurteilungen her, von den Patienten. Aber es gibt auch im Biobereich natürlich Qualitätsunterschiede. Das insgesamt die Qualität deutlich gröber ist als wenn ich jetzt den gesamten konventionellen Bereich betrachte, ist so, es gibt im konventionellen Bereich hervorragende Qualitäten, hervorragende Betriebe, und es gibt eben die die billigst produzieren ohne Rücksicht auf Umwelt, ohne Rücksicht auf Klima also da ist es den Leuten ganz egal.

Klimaschutz: Ein Glashaus das im Winter beheizt wird, ja das ist eine Katastrophe fürs Klima. Ein optimales Wiener Glashaus braucht nur ein Viertel an Energie gegenüber

einem normalen Glashaus. Also das ist viermal so groß, wenn man jetzt ein normales Glashaus nimmt. Und solche Dinge versuche ich halt jetzt mehr und mehr an die Kinder zu bringen. Da sind wir jetzt schon sehr gut unterwegs, ich unterrichte auch Ernährungsökologie in der Ärztefortbildung zum Ernährungsmediziner, das auch schon seit 20 Jahren. Da ändert sich schon viel im Bewusstsein. **Vor 20 Jahren haben wir gesagt so ein Blödsinn was brauchen wir das, und heute unglaublicher Zuspruch also es gibt wirklich gute Multiplikatoren.** #00:29:04-0#

I2: *Also wenn man das auf die Öffentliche Beschaffung umlegt müsste man an die KonsumentInnen der Beschaffung ran, also die Schüler, Patienten also wirklich von unten die Forderung stellen?* #00:29:17-5#

B: Genau, es ist ja eine unglaublich tolle Geschichte an wie vielen Leute man da rankommt. Alleine in Wien sind es ungefähr 2,5 Mio. Besucher, nur Besucher die in die Krankenhäuser kommen um Kranke und Verwandte besuchen, also da kann man wirklich viel transportieren. Und ein Patient kann den Erfolg, den medizinischen Erfolg nicht beurteilen, das kann er nicht aber er kann beurteilen ob das Klo sauber ist und ob das Essen geschmeckt hat und das ist es was sie hinaustragen aus einem Krankenhaus und da wäre viel möglich. Da haben wir viel gemacht wie ich beim KAV war, da haben wir viele Folder aufgelegt und alles Mögliche. Ja... es ist ein bisschen flau geworden um diese Dinge. #00:30:07-9#

I2: *Und das Thema faire Löhne, bei der Entwicklung der Landwirtschaft, kann man das, findet das überhaupt Gehör? Da geht es ja um Gesundheit...* #00:30:19-9#

B: Ja, Österreich wird immer gleich nach Spanien genannt von der Entlohnung im Marchfeld. Almeria an erster Stelle wie katastrophal das ist und an 2. Stelle in den Weltberichten dann immer gleich Österreich mit dem Marchfeld. Da wird sicher einiges an Schindluder betrieben aber es wird gottseidank besser, die Kontrollen werden effektiver und häufiger und dadurch wird es für die Landwirte schwieriger da jetzt die ErntehelferInnen total über den Tisch zu ziehen. Im BIO Bereich sieht das gottseidank ganz anders aus also da versucht man schon die Leute dementsprechend fair zu behandeln und zu entlohnen #00:31:08-4#

I2: *Aber Kriterien diesbezüglich gibt eigentlich gar nicht?* #00:31:12-9#

B: Es gibt Mindestkriterien was zu bezahlen ist #00:31:12-2#

I2: *Ja in der Landwirtschaft aber jetzt von den Kriterien die in der Öffentliche Beschaffung ausgeschrieben werden, also die in die Ausschreibung mitreingenommen werden?* #00:31:23-0#

B: Das was ab und zu in den Ausschreibungen drinnen ist, ist das fairer Handel gefordert wird #00:31:30-0#

I2: *Bei Produkten die importiert werden, aber wir haben kein österreichischen Fair Trade.* #00:31:36-5#

B: Österreichisches Fair Trade in dem Sinn gibt es schon weil Fair Trade kassiert ja in Österreich noch einmal. Also ich denke da jetzt an Hannes Gutmann von Sonnentor, der hat alle seine Kaffeebohnen und alles was er importiert aus Fair Trade Betrieben, nur hat er das Siegel nicht drauf weil er hier in Österreich noch einmal zahlen müsste, und die verkaufen das Siegel einfach in Österreich noch einmal. #00:32:08-7#

I2: *Machen sie das in jedem Land oder machen sie das nur in Österreich?* #00:32:14-3#

B: Das weiß ich nicht aber in Österreich ist es definitiv so. Und darum findet man bei vielen Produkten, die zwar fair gehandelt worden sind, dann das Fair-Siegel nicht drauf weil das zu bezahlen ist einfach...der Sinn von dem Ganzen. **Aber in Österreich irgendwelche Kriterien in Ausschreibungen hineinzunehmen ist wahnsinnig schwer.** Wenn ich BIO definiere, ich möchte Bioprodukte, dann habe ich die gesetzliche Regelung was ein Biobauer darf und bin mir auch sicher das der kontrolliert wird, also der muss Zertifikate vorweisen und das jetzt im Arbeitsbereich zu machen da jetzt Kriterien zu entwickeln die dann auch jemand kontrollieren müsste, da sind wir noch weit entfernt davon.

Also ich glaube auch nicht dass das sehr bald kommen wird. Insgesamt der Trend. Es kommen halt mehr und mehr Maschinen die optimiert werden, ist natürlich auch im Biobereich heute durchaus üblich mit GPS die Traktoren fahren zu lassen weil sie dann viel genauer die Flächen abfahren können, auf den mm genau da bleibt dann kein Überschuss stehen oder irgendwas. Da ist die technische Entwicklung auch im Biobereich die da weitergeht und Sämaschinen werden auch immer mehr optimiert dass die Arbeitskraft nach und nach weniger wird.

Wieder ein Beispiel, ich weiß nicht ob es der Herr Schöberl erzählt hat, der Herr Schöberl ist ganz stolz gewesen dass er jetzt einen Biospargel ganz günstig bekommt. Welcher Effekt ist das? Er hat einen Spargelanbieter der nicht mehr mit der Hand ausstechen lässt sondern mit der Maschine drüberfährt, das bedeutet er kann Spargel günstiger verkaufen weil er keine Arbeitskraft mehr zahlen muss, aber was ist der Nachteil: 40-60% gehen kaputt bei den Erntemaschinen und die bleiben dann auf den Flächen liegen. Also ökologisch der totale Wahnsinn was da abgeht. #00:34:22-5#

I2: Das hat er nicht erzählt (lachend) #00:34:22-5#

B: komisch?! #00:34:26-1#

I1: *Das heißt die kann man dann auch nicht mehr verwenden oder?* #00:34:30-6#

B: Die sammelt keiner mehr ein... Sind kürzere Stücke weil die Maschine natürlich nicht schaut wo steht der und wo steche ich sondern die fährt drüber und einmal so und einmal so. Die die die richtige Länge haben kommen in den Verkauf und das geht sehr rasch. So ein Erntefeld ist da innerhalb von weniger als einer Stunde abgeerntet. Und beim Spargelstechen das sind halt doch 2-3 Wochen auf den Feldern bis der Spargel dann vorbei ist. #00:35:13-5#

I1: *Die öffentliche Beschaffung von Lebensmitteln als Treiber von Innovation im Lebensmittelsektor: Was fällt Ihnen dazu ein?* #00:35:23-6#

B: Also es geht eher umgekehrt. Also wir versuchen natürlich in der Landwirtschaft Innovationen zu machen und die Biolandwirtschaft auch wenn es immer wieder behauptet wird, vor 100-200 Jahren war eh alles BIO, das kann man mit heutigem BIO nicht vergleichen. Da hat sich wahnsinnig viel geändert und wahnsinnig viel Wissen dazugekommen und viele Studien.

Eine Innovation die relativ aktuell ist, in den letzten Jahren hat die Bioaustria und ein paar Partnern Wintersalate und Wintergemüse weiterentwickelt. Da ist es darum gegangen, in geschützten Bereichen, Folientunneln, ohne heizen über den Winter Salate und Gemüse anzubauen. Also die klassischen Vogerlsalat oder Lauch das

kennt eh jeder wenn das im Winter auf dem Feld steht aber da sind auch ganz normale Salate, nicht nur Asia Salate sondern auch der klassische Kopfsalat sind da im Winter angebaut worden. Da gibt es im Herbst eine Anbauphase dass dann im Winter das Gemüse erntereif ist und die Salate, und da ist man draufgekommen, dass auch ein grüner Salat bis minus 6-8 Grad ohne Probleme aushält, und das funktioniert gut. Jetzt haben wir in Österreich noch nicht die Menge dass man jetzt wirklich in Richtungen wie KAV, Kuratorien, ständig damit versorgen kann. Aber in der Gastronomie vor allem in der Spitzengastronomie ist das schon ein Thema und da tut sich was in Österreich.

Natürlich hilft uns hier auch ein bisschen der Klimawandel dass die Winter nicht mehr ganz so kalt sind. Das ist eine große Hilfe, das einzige Problem was auftauchen kann und auch schon aufgetaucht ist, ist wenn so eine Kälteperiode mit Minusgraden auch untertags länger als eine Woche dauert, dann verdursten die Pflanzen, dann ist alles gefroren, dann kriegen sie nicht genügend Wasser und Nährstoffe, dann gibt es bis zu einem Totalausfall alle Möglichkeiten. Aber das ist noch nicht wirklich passiert jetzt die letzten 3 Jahre. #00:37:44-2#

I1: *Und werden solche Produkte von der öffentlichen Beschaffung dann auch nachgefragt, dass die quasi aktiv nach innovativen Produkten am Markt auch nachfragen?* #00:37:55-2#

B: Wir haben für den öffentlichen Bereich eine Wintertagung gemacht im November wo wir ihnen das genau gezeigt haben was es alles am Markt gibt. Wo sie es bekommen können. Preisverhandlungen. #00:38:12-6#

I2: *Wer nimmt daran teil?* #00:38:12-6#

B: Naja, da sind schon 45 Leute die da teilgenommen haben. Vor allem Einkaufsleiter von den Küchen und Gastronomie haben wir auch dazu eingeladen gehabt, da war das Interesse nicht so groß weil die kennen das. #00:38:35-0#

I2: *Vielleicht auch eine Zeitfrage... aber die öffentlichen Landesbeschaffungsbehörden waren nicht zu bekommen oder?* #00:38:50-4#

B: von der BBG war niemand dabei aber von den sonstigen Einrichtungen durchaus #00:38:56-5#

I2: *Also Stadt Wien auch die unterschiedlichen.. oder?* #00:38:58-9#

B: **(zusammengefasst)** Also vom KAV und vom KWP da waren schon die relevanten Person dabei. Und da schauen wir natürlich immer wieder dass wir da irgendwas bringen. Auf der anderen Seite wenn jetzt das Kuratorium oder jetzt ein KAV in Wien als die größten Einrichtungen zu uns kommen würden und sagen wir brauchen jetzt so viel von dem und dem. Das ist das was vormals zwischen Lutz und KWP gut funktioniert hat, sie haben die Saisonalität gut abgeklärt gehabt. Das mit den Preisabsprachen wo der Preis vorher festgelegt wird und der muss das ganze Jahr so halten das ist natürlich eine Katastrophe für die Bauern. Auf der anderen Seite wenn jetzt Ausschreibungen sind im großen Ausmaß, dann schaut man natürlich ob ausreichend Ware da ist, vorweg einmal. Und wenn die da ist dann ist das natürlich im Anbot drinnen und die Leute die dann reagieren auf diese Ausschreibungen die bestimmen dann auch die Qualitätskriterien mit. Aber es ist wiederum der Preis und die Ausschreibungsverlängerungen, die können ja 2-3 Jahre danach verlängert werden ohne dass man neu ausschreiben muss, und dass erfolgt leider immer so dass

es zu keiner Preiserhöhung kommt, sondern es ist immer der erste Preis. #00:40:33-0#

TEIL II

I2: *Akteursmapping: Akteure im Beschaffungswesen und ihre Rollen im Transformationsprozess*

Was sind gegenwärtig aktive Akteure, welche sind eher passiv im Steuerungsprozess der ÖB von Lebensmitteln? Sind Funktionen klar? Fehlen Akteure? Was ist die eigene Rolle? #00:41:47-5#

B: (zusammengefasst wichtigste Aussagen)

- Die Caterer sind natürlich getriebene, die müssen die Vorgaben von der Stadt Wien erfüllen und die müssen natürlich auch die ganzen Prozesse aktiv gestalten, die müssen da drinnen sein.
- Soziale Einrichtungen da gibts solche und solche, das ist schwierig.
- Politik das sind getriebene, die sind da ganz schlecht unterwegs. Wien war Vorreiter von 99 weg bis 2006/2007 bis zur Krise 2008 und dann ist eine Stagnation eingetreten das sich da nichts mehr weiterentwickelt hat, das ist echt traurig.
- NaBe, ÖkoKauf, Bioforschung natürlich versuchen wir da gemeinsam zu gestalten aber der Steuerungsprozess läuft eher über unsere Lobbyingabteilung die in Brüssel aktiv mitarbeitet an den BIO Richtlinien und gottseidank die letzte Verordnung und Neufassung verhindern hat können.
- Konsumentinnen reagieren nicht. Die besten Bewertungen gibt's wenn's jeden Tag Schnitzel und Schweinsbraten gibt. In Wien weniger aber am Land.
- Wir bestimmen in Brüssel mit wie die BIO Verordnung weitergehen soll und wir sind europaweit der stärkste Verband, wir haben dort eine mächtige Stimme.
- Greenpeace hat durchaus die Möglichkeit mit ihrem Geld, mit den Plakaten was zu steuern. #00:49:45-0#

I2: *Im Zeitfenster seit 2000 und bis 2025: Wann können Sie die stärkste Veränderung in der Zusammensetzung der Akteure und deren Bedeutung ausmachen? Was waren oder sind die Ursachen bzw. werden es sein und wie wirkt sich das aus? #00:51:40-4#*

B: (zusammengefasst wichtigste Aussagen)

- **Die stärkste Veränderung war natürlich der EU beitritt.** Womit für Ö auch dann das BIO EU Gesetz bindend und verpflichtend geworden ist. Damit auch die Ö Bauern die umgestellt haben in das Förderprogramm reingekommen sind. Also diese explosionsartige Zunahme von BIO Bauern war Großteils durch Fördergelder getrieben. Auch jetzt in den letzten 2 Jahren wo wieder eine neue

Förderperiode begonnen hat, merkt man dass wieder mehr auf BIO umstellen weil sie mehr Geld dafür bekommen, das wird immer genutzt.

- **In Wien das Klimaschutzprogramm**, das hat wesentliches bewirkt. Das war wirklich ganz eine tolle Geschichte.
- **Die Stagnation wieso die eingetreten ist ist einfach das Geld Argument.** In der Finanzkrise sind ja die LM Preise explodiert, und die waren in einer Höhe ungefähr wie jetzt und das vor 10 Jahren. Sind ja dann abgefallen aber die Küchen haben nicht mehr Geld bekommen für den Einkauf. Das heißt sie haben das kompensieren müssen. Wäre natürlich sinnvoll gewesen, wenn die Krise nicht dagewesen wäre und sie hätten das mit BIO kompensiert, freiwillig, aber das passiert leider nicht.
- **Was wir brauchen sind Einzelkämpfer.** In jeder Küche, wenn da niemand da ist der das vorantreibt dann funktioniert das nicht. Es braucht immer nur 1 Person. Das kann eine Person von ganz unten sein, das kann von top-down kommen. Aber diese Person muss da sein, ohne die funktioniert es nicht. Nur mit politischer Vorgabe ist das eine lieblose Geschichte und funktioniert dann nicht. #00:54:14-7#

I2: *Wie werden Akteure mobilisiert und welche Art der Interaktion findet zwischen den Akteuren statt? (Qualität der Interaktion: förderlich, hinderlich, fehlend?)* #00:54:33-6#

B: **(zusammengefasst wichtigste Aussagen)** Wenn in der Grundlagenforschung, LW, BIO mehr Geld vorhanden wäre, wär das ein guter Punkt. Aber nachdem wir keine Industrie im Hintergrund haben die da das große Geld hat. Da würden wir uns mehr wünschen.

Auch von den Finanzen her wünschen wir uns faire Preisgestaltung, insofern das endlich einmal in der Gesellschaft die Diskussion kommt, nicht die Allgemeinheit bezahlt die Schäden die die LW verursacht sondern der Verursacher selbst und das dann in die Preise der LM hinein kalkuliert wird wo dann BIO deutlich kostengünstiger ist, als das konventionelle. Das würden wir uns dringend wünschen. Das müsste von der Politik ausgehen.

Das was auch gut untersucht wird gerade, sind die Kosten die durch den Konsum von Pestiziden, im Gesundheitssystem anfallen. Da gibt's ganz tolle neue Studien. Für Äpfel zB 60-80 Cent die pro Kilogramm Apfel an Gesundheitskosten anfallen wenn sie mit Pestiziden gespritzt sind. 18 Cent im BIO Bereich weil gelegentlich wenn der Regen zu lange dauert, mit Kupfer gespritzt werden muss. In diesen Bereichen wünschen wir uns wesentlich mehr und natürlich auch in die Aufklärung hinein, Schulen, Konsumentinnen, Kindergärten dass da was passiert. #00:56:34-0#

I2: *Zum Thema life-cycle costs. Das sind ja messformen die tatsächlich auch verwendet werden können um Gesundheitskosten im life-cycle Prozess.* #00:56:45-6#

B: Absolut! Die sind aktuell diese Studien. #00:56:53-7#

I1: *Gibt es dann von Ihrer Seite auch vielleicht Richtung Politik eine Zusammenarbeit um denen das auch zu vermitteln, um die auch Aufzuklären oder Informationen zu liefern?* #00:57:07-7#

B: **(zusammengefasst)** Weiß nicht wie oft ich schon in der Politik beratend unterwegs

war, in den unterschiedlichen Landtagen und präsentiert habe. In Kärnten glaub ich 7 mal bis sie dann endlich mal bereit waren zumindest Ansatzweise einen %Satz zu nennen das war aber erst vor 2 Jahren und da haben sie einen Zeitrahmen bis 2020 wollen sie 30% haben also das ist alles unglaublich schwer. **Überzeugungsarbeit in der Politik zu leisten ist schwierig, die Legislaturperioden zu kurz, sie können da nicht wirklich was einfahren was Ihnen dann gut geschrieben werden könnte. Politik ist da eher auf der Seite wo das Geld herkommt.** #00:58:07-3#

I2: *Was muss sich jeweils ändern, damit diese Hindernisse abgebaut werden können? Welche Akteure werden momentan in ihrem Einfluss gehemmt? Welche Rolle spielen formelle und informelle Spielregeln und Netzwerke?* #00:58:38-9#

B: (zusammengefasst wichtigste Aussagen)

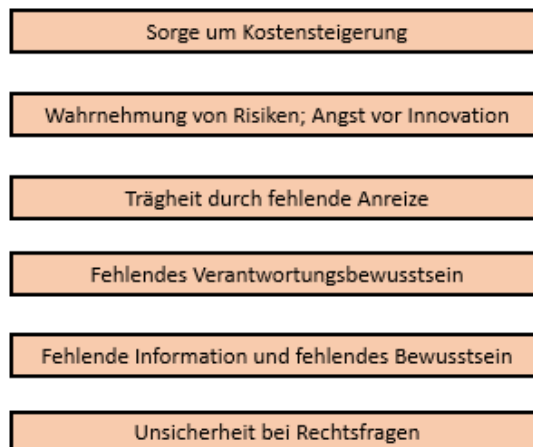
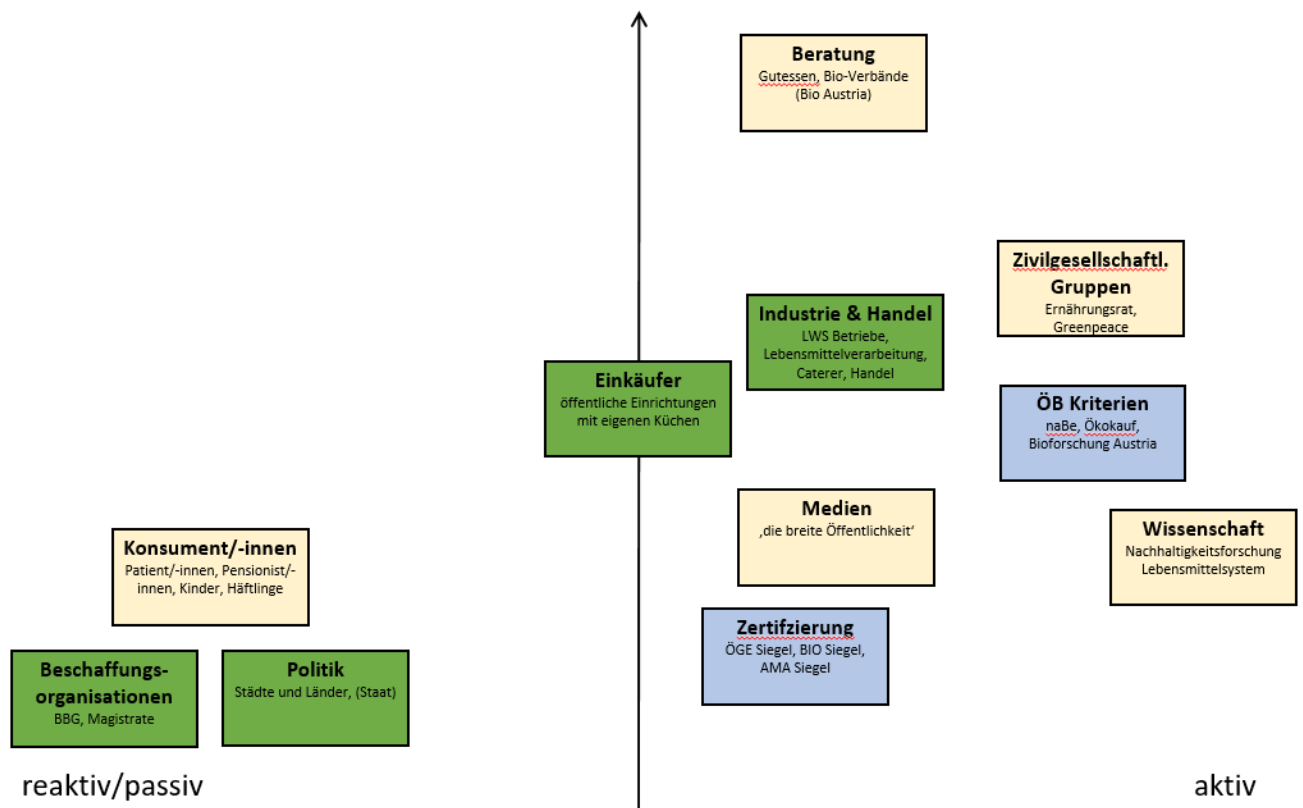
- **Es muss sich das Bewusstsein ändern** über gesundheitliche Folgen von Pestiziden, Antibiotika Resistenzen und Schwermetalle. Das sind die 3 Hauptverursacher von Krankheiten im Gesundheitssystem.
- Es muss dringend ein Wandel in der Behandlung von Böden passieren. Die Ressource Boden wird viel zu wenig beachtet für die nächsten Generationen. In Ö kann man nicht sagen das nichts passiert mit den 24% der Fläche. Da tut sich was. Wir erwarten uns für die nächsten Jahre dass wir die 30% übersteigen, die Chancen sind gut.
- Die Politik müsste mehr Geld in die Hand nehmen. Es klingt immer so gut wenn man sagt 2 cent für eine Mahlzeit und der BIO Anteil kann dann locker auf 60% gehen. Aber was sind 2 cent bei 100 000 Essen in der Gemeinde Wien täglich. Das sind viele Millionen am Ende des Jahres und man muss das wieder in der Gesamtheit sehen, das ist ziemlich schwierig. #01:00:34-4#

I2: *Über Hindernisse in Bezug auf nachhaltige ÖB informieren und Reihenfolge erstellen lassen bzw. ergänzen* #01:00:55-3#

B: (zusammengefasst wichtigste Aussagen)

- Es ist extrem unterschiedlich das Verantwortungsbewusstsein. Das ist in vielen Häusern, von Küche zu Küche unterschiedlich. Es kann total fehlen, es kann total Bewusst sein. Im KH Hietzing zum Beispiel oder Kaiser-Franz-Josef-Spital, sensationell was dort alles passiert.
- Unsicherheit bei Rechtsfragen gibt's eigentlich nicht weil alle Institutionen ein gutes Rechtsberatungssystem haben.
- Fehlende Information kann's auch nicht sein, da gibt es eigentlich genug. #01:02:34-2#

Einfluss im Steuerungsprozess der ÖB



TEIL III

I1: Fallen Ihnen konkrete Beispiele ein, bei denen ein struktureller Wandel des Lebensmittelsektors als Reaktion auf veränderte Anforderungen in der ÖB erkennbar ist? #01:03:34-3#

B: (**zusammengefasst**) In der Industrie ist sicher ein struktureller Wandel zu Beginn

erfolgt. Mit diesen Kleinportionchen wie ich erwähnt habe. Es ist die Milch dann in Großgebinden angeboten worden. Da hat die Industrie sehr wohl reagieren müsse, und war natürlich eine Geschäftssache für die Industrie. Die Zunahme von den Waren war nie ein Problem, ausgelöst durch die Fördermittel der EU das BIO so groß geworden ist von den Flächen her. Richtiger Strukturwandel der durch die Großküchen ausgelöst wurde... mhm (verneinend). #01:04:33-4#

I2: *Und perspektivisch in die Zukunft gesehen?* #01:04:38-5#

B: **In die Zukunft gesehen, wenn es so weiter geht mit der Preispolitik, dann sehe ich für unsere kleinstrukturierte LW aufgrund des Verhaltens der Großküchen eher schwarz. Also das ist 0 Hilfe sondern eher kontraproduktiv.** Eine massive Auswirkung. Wir werden unsere Produkte sicher immer gut verkaufen können, im Ausland. Die nehmen sie mit offenen Armen auf. In Deutschland wundern sie sich warum wir so einen günstigen Milchpreis haben. Die würden am liebsten Gesamtösterreichische BIO Milch aufkaufen. Wir kaufen dann von irgendwo anders her, es ist echt verrückt. **Wir haben die super Qualität vor der Haustüre und dann ist niemand in Ö bereit den Wert auch wirklich dafür zu bezahlen** #01:05:39-8#

I1: *Was sind förderliche und hinderliche Faktoren für eine Transformation des Lebensmittelsektors?* #01:05:44-0#

B: **(zusammengefasst) Hinderlich die Preispolitik. Förderlich war immer die Förderzeit der EU,** wenn es wieder Umstellungsphasen gegeben hat, absolut förderlich. Zu Beginn als wir der EU beigetreten sind ist der steile Anstieg, dann warn wir bei 20 000 dann müssen sich die Landwirte 5 Jahre verpflichten biologisch zu wirtschaften, nur dann bekommen sie die Fördergelder, wenn sie Aussteigen müssen sie alles zurückzahlen. Und dann sieht man immer die 5 Jahresperioden wo das relativ konstant ist oder leicht abfällt. Und dann kommt die nächste Förderperiode dann kommt wieder ein kleiner Ruck hinauf, und dann kommt wieder das Plateau und der leichte Abfall. Dann wird man schauen ob die EU in 4 Jahren noch einmal so eine Förderung ausschreibt oder ob sie es jetzt seinlässt. #01:07:12-5#

I2: *Unterliegt das dem Prinzip der Co-Finanzierung?* #01:07:19-0#

B: **(zusammengefasst)** Es ist sicher eine Co-Finanzierte Sache. Über diese Schienen was wir netto einzahlen und dann zurückbekommen, ist es sicher auch so zu sehen dass es rein von der EU kommt. Nur dass wir das netto vorher schon einbezahlt haben, kann man das sehen wie man will. #01:07:59-0#

I2: *Ja genau, das ist ja die Frage der Bewusstseinsbildung in der Politik, wenn sie das Geld dahin gibt und nicht woanders.* #01:08:06-0#

B: **(zusammengefasst)** Die Wege sind oft verschlungen bei diesen Dingen. Was sicher förderlich ist sind die alarmierenden Studienergebnisse, Rückgang der Insektenmasse in 27 Jahren um 75%, Rückgang der Artenvielfalt. Das ist sicher förderlich wenn man es ein bisschen mehr von der Bedeutung her kommunizieren würde. Also wenn jemandem bewusst wird was es bedeutet wenn wir keine Insekten mehr haben wo der Point-of-no-return ist wissen wir nicht, das kann schon erreicht sein. Da ist wirklich Feuer am Dach, und die Ergebnisse liegen am Tisch und man muss sofort reagieren. Und diese Studienergebnisse sind insofern förderlich dass **man Leute die das Verstehen dazu bringt das sie auch handeln und das sie das forcieren. In der Politik fürchte ich passiert das nicht.** #01:09:17-7#

I2: *Gibt es von Ihrer Seite noch Aspekte, die wir im Interview nicht angesprochen*

haben, die Sie aber gerne noch hinzufügen möchten? #01:09:29-8#

B: (Interessante Interviewpartner: BIO Lutz, Peter Kadla; Küchenchef von St. Pölten Karl Grübler; In Wien Frau Kalkgruber Andrea im KFJSpital; Frau Schmidt Christina im KH Hitzing; Fiebel, Andreas Kranzler

B: (wichtige Aussagen nach dem Gespräch: Aufgrund der NaBe nichts passiert; Projekt: Ärzte für Schadstoff freie Ernährung; Kinderärzte und Gyn sollen 100% BIO empfehlen.

Transkript Interview 6

Einstieg

Der persönliche Bezug kommt im Wesentlichen aus der langjährigen Forschungstätigkeit im BIO Landbau und aus dem ursächlichem Interesse das BIO Produkte möglichst heimische BIO Produkte auch im öffentlichen Sektor verwendet werden. Privat bin ich Konsument von BIO Produkten, relativ nicht ausschließlich. Marktkonsument. Bin in der privilegierten Situation im 18. Bezirk zu wohnen wo der Kutschkermarkt vor der Haustür ist. Wo ich das gesamte Frischsegment jeden Samstag Großteiles von BIO Produzenten beziehe. Das ist der berufliche und private Bezug.

Unser Institut beschäftigt sich seit Anfang der 80er Jahre mit Forschung von BIO Landbau. Ich bin Beamter der Stadt Wien seit 1994, und gehöre zur MA49 Forst und LW Betrieb der Stadt Wien und bin in dieser Beamten Funktion 2010 angefragt worden ob ich im ÖkoKauf Projekt den Bereich LM Beschaffung für die öffentlichen Küchen als Arbeitsgruppenleiter übernehmen könnte.

Wir brauchen uns nicht über die Struktur und den Gesamtumfang des ÖkoKauf Projekts unterhalten wenn sie schon bei Herr Mosor waren. **Dann wissen sie schon das es derzeit 16 aktive Arbeitsgruppe gibt deren Aufgabe es im wesentliche ist Kriterien zu erstellen, die bei Ausschreibungen bei aller Art von Waren und Dienstleistungen der Stadt Wien dann zum Einsatz kommen in denen Nachhaltigkeit und ökologische und umweltfreundliche Produkte quasi in der Ausschreibung verlangt werden die die Anbieter dann wenn sie anbieten erfüllen müssen. Wenn sie das nicht erfüllen können dann kommen sie nicht ins Geschäft. Das ist in Summe gesehen ein riesiger Nachfrager, 4Mrd. Gesamtausgaben für Beschaffung.** Um auf den Bereich LM zu kommen. Der ist Vergleichsweise nicht der große Brocken er hat aber und das war für mich erstaunlich, es hat 2013 eine Evaluierungsstudie **über die Auswirkungen der Nachhaltigen Beschaffung spricht ÖkoKauf Projekt auf den Klimaschutz. Da ist rausgekommen das der LM Einkauf von BIO LM den großen Brocken von den eingesparten CO2 Equivalten bringt.** Das hängt damit zusammen dass im BIO Landbau keine mineralischen Stickstoff Dünger die aus Fossilenergie erzeugt werden verwendet werden und dass der Bodenzustand oft sehr schlecht ist. Du über Stickoxide zu den Treibhausgas Equivalenten beiträgst. Natürlich auch über das heraufgerülpste Methan der Wiederkäuer. Konservativ gesehen sag ich gern die Zahl der 14 % der

Treibhausgase. Das ist durchaus vergleichbar mit dem Weltweiten Verkehr etc.

Derzeit ist ein großes Interesse wobei ich mir wünschen würde das das öffentliche Interesse vor allem von Bevölkerungsgruppen die damit nichts am Hut haben können, weil sie den Zugang zu den Hintergrundinformationen nicht haben und weil sie den Zugang auch nicht zu einer selbstgewählten, möglichst ernährungsphysiologisch wertvollen, rückstandsfrei produzierten LM gar nicht kennen das ist meistens keine Preis sondern Informationsfrage. Dh. das Thema Fehlernährte Bevölkerungsteile ist auch in Wien ganz aktuell, auch in Ö. Die Zunahme von Typ 2 Diabetes bzw. Fettleibigkeit, Übergewicht die ist kontinuierlichen aus den alle paar Jahre veröffentlichten Statistiken des Ernährungsbericht klar abzulesen.
#00:08:01-0#

TEIL I

I: Was hat aus Ihrer Sicht einen höheren politischen Stellenwert in Wien/Österreich bei der Beschaffung von Lebensmitteln: kurzfristige Effizienz und geringe Kosten oder eine langfristige Entwicklung bei der ökologische und soziale Aspekte berücksichtigt werden? #00:08:48-0#

B: (zusammengefasst) Ganz klar letzterer Teil der Frage. Ehe wir zu diesem Punkt kommen muss man vielleicht die Dimension der öffentlichen Beschaffung im Vergleich zum privaten LM Konsum, ins rechte Licht rücken. Da gibt es die Zahl die den LM Umsatz betrifft, ich glaube die Zahl bezieht sich auf den BIO Umsatz. Da sind die großen Player die LEHs die Lebensmittel Einzelhandel, die Supermärkte die mit ihren eigenen BIO Schienen. Ö hat einen besonderen Anteil an Supermarkt-Gewerbeflächen-Anteil OECD im absoluten Spitzenfeld. Auch die Konzentration ist besonders hoch. Da gibt's eine Zahl das 7% nur das BIO, eventuell nachrecherchieren, stammen aus der öffentlichen Beschaffung. Die große Masse ist LEH, Privateinkauf und Gastronomie. Das darf nicht überschätzt werden.

Auf der anderen Seite ist es so, eine Kenngröße die man gern reinschreibt das derzeit über 15 000 Tonnen an BIO Produkten für die öffentlichen Küchen eingekauft werden im Wert von derzeit ca. 15 ein halb Mio. Euro. Das ist doch schon ein Nachfragebrocken, der für den Absatz von BIO Produkten eine Rolle spielt.

Der erste Teil der Frage, kurzfristig das ist ein Hemmschuh, die zu Verfügung stehenden Budgets. Da gibt es ein Sparprogramm der Stadt Wien, das nicht als solches bezeichnet wird sondern das läuft unter dem Titel Wien Neu Denken, quasi als Effiziensteigerung der Verwaltung zum Ziel hat. Einsparung von Ineffizienz und Kostenwahrheit. Damit stehen derzeit Budget Erweiterungen fast nicht möglich.

Das ist ein Punkt der generell auch die Beschaffung betrifft. Das wird sehr kurzfristig gedacht weil das ist der Ansatz aus der 2. Sichtweise. Erstens BIO Produkte die ganze BIO LM-Kette eine Chance für neue Jobs bietet, der Arbeitslosigkeit entgegenwirkt, Landflucht eindämmt, Betriebsaufgabe die ja in Ö weiterhin sehr stark läuft.

Da gibt es auch Ansätze wie z.B. den Beitritt der Stadt Wien, die Bereitschaft, das ist gerade in der organisatorischen Entstehungen ein 'organic city network europe' wo sich Städte der Förderung des BIO Landbaus über die ganze BIO LM-Kette verschreiben. Da gehört auch dazu das die Stadtnahe oder eigene LW möglichst BIO betrieben wird und das Verarbeiter und Verteiler entstehen sollen die möglichst kleinteilig und mit möglichst kurzen Transportwegen die BIO Produkte an die

Endverbraucher bringen. Da gibt's schon bestehende Städte-Netzwerke, das sind die deutschen BIO Städte und die Tschidad el BIO seit 2008, und wo jetzt andere europäische Städte beitreten, so auch Wien. Das ist ein europäischer Trend, die öffentlichen Küchen möglichst BIO oder zumindest mit anderen LM die bestimmte Qualitätskriterien aufweisen und die nicht nach dem Billigstpreisprinzip quasi am internationalen Markt möglichst billig zusammengekauft werden damit die Leute was warmes in den Magen kriegen. Das ist die Polarität die derzeit besteht.

Was ein unique-selling-point dieser Wiener LM Beschaffung ist, das es eigentlich weltweit nichts gibt was schon früher in die Richtung angefangen worden ist als das ÖkoKauf Projekt in Wien. Der Zeitpunkt war Richtig und es waren sehr engagierte Einzelpersonen die bereits ab Mitte der 90er Jahre begonnen haben, das ist aus den Spitalsküchen gewachsen, aus eigenem Engagement und Interesse BIO Produkte zu kaufen. Aktuell 100 000 warme Mahlzeiten pro Jahr. Österreich ist in Deutschland aber auch in Italien und anderen Ländern, nachgefragt. Diese LM Beschaffung der Stadt Wien und das BIO Engagement. Das hat einen politischen Hintergrund das BIO seit den 80er Jahren in Wien auch immer in den Regierungsprogrammen drinnen steht. Ganz deutlich auch seit rot/grün regiert. #00:17:54-5#

I: Diese 30% gibt es ja schon sehr lange. Ich hab mich gefragt warum die noch nicht erhöht worden ist, weil es sie ja doch schon seit fast 20 Jahren gibt und auch viele andere Länder schon weiterraufl gegangen sind. Warum besteht die in Wien noch so wie sie damals schon eingeführt worden ist? Woran liegt es? #00:18:31-0#

B: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Das ist eine gute und schwierige Frage die nicht so leicht zu beantworten ist. Ein Grund sind sicher die teils eingefrorenen Budgets die der LM Beschaffung zur Verfügung stehen. Ein anderer Grund ist das die 30%, monetär bewertet, dass die mehr oder weniger aus einer Faustzahl heraus entstanden ist. Das kam von Sepp Rieder dem Gesundheitsstadtrat. Glaube 99 ist das festgeschrieben worden, verbindlich. Diese Quote über die lange Zeit, diese Verbindlichkeit ist das Besondere.
- Was dieses Gleichbleiben betrifft, da war es erstens so das mit dem Festsetzen einer 30% Quote das einige Jahre gedauert hat in den Institutionen dort hinzukommen. Das war nicht von heute bis Morgen. Relativ schnell, am leichtesten gegangen ist es in der Kindergartenverpflegung und in der Ganztagschulverpflegung die haben 2 Jahre nach Einführung, durch einen externen Caterer der das angeboten hat, gleich 50%. Damit sind die 50% erst nachträglich in das Klimaschutzprogramm reingeschrieben worden.
- **Es bräuchte ein aktives Bekenntnis das zu Erhöhen. Wir arbeiten daran das wir eine Erhöhung in Angriff nehmen.** Im laufenden Jahr jetzt die verschiedenen Produktgruppen abklopfen wollen, wo ist es leicht.
- Das ist die eine Seite das es beschränkte Budgets gibt. Und die andere Seite ist das es bestimmte Produktgruppen gibt wo das Angebot nicht vorhanden ist. Z.B. das Hühnerfleisch. Österreich hat eigene Kriterien des BIO Bauernverbands BIO Austria.
- Wir sind einen ziemlich großen Schritt vorausgegangen mit einer Neuausschreibung des Kriterienkatalogs, Frischei, Pasteurisiertes Ei. Das

wurde sehr stark erweitert in Richtung Eiprodukte die in anderen LM drinnen sind. Ein zweiter Bereich ist das Geflügel. Das spielt im KH Bereich und in der Kindre und Schülernährung, das weißte Fleisch. Das war bisher fast nicht aus BIO zu bekommen. Die Erhöhung der BIO-Quote wird in Angriff genommen, wir schreiben keine Zahl hin weil erst eine Analyse der Angebotssituation kommt.

- Diese 90% BIO die in Kopenhagen, die sind eine Benchmark die man differenzierter betrachten muss. Die KH sind da nicht inkludiert. Die 31,7% werden immer vom AKH runtergedrückt und die Vorzeigeküchen sind auf 40 - fast 50% eigentlich. Die Herkunft ist glaube ich in Dänemark sehr häufig aus nicht dänischer Produktion bzw. gar nicht aus regionaler Produktion sondern wird EU weit eingekauft. Der EU-weite Wettbewerbszwang der sich aus den großen Mengen ergibt.
- Die Tendenz zur Zentralisierung der Ausschreibungen des Einkaufs ist eine Gegenstrategie. Das führt dazu dass die Grenzen für die EU-weite Ausschreibung zunehmend überschritten werden. Da ist es recht schwierig.
- Derzeit, der Herr Schöberl ist da ein Beispiel der prescht da nach vorne und probiert es einfach mal, das er den Ort des Anbieters verlangt als Zuschlagskriterium. Dass er die Überschreitung einer bestimmten Distanz zu Wien und zu den Häusern, das eine Erfüllung als Zuschlag gewichtet wird. Das läuft gerade als Pilotprojekt obwohl das Vergaberecht in Ö eigentlich noch nicht wirklich jetzt ratifiziert ist sondern immer noch in der Begutachtungsphase.
- Da gibt die EU Vergabeverordnung die ist schon 2016 erlassen worden. Und die Länder müssen es jetzt in nationales Vergaberecht übersetzen. #00:30:19-0#

I: *Sehen Sie durch die verschiedenen Vorgaben von EU, nationaler und regionaler Politik konkrete Probleme hinsichtlich einer nachhaltigeren Beschaffung von Lebensmitteln?* #00:30:34-0#

B: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Derzeit bestehende Probleme ja, aber die Probleme sind wahrscheinlich zu lösen. Die Herkunftsfrage.
- **Das Ziel ist jetzt das political commitment zu verbessern und eine klare Ansage zu erreichen das das gewünscht ist und das mehr Geld dafür ausgegeben werden kann. Daran arbeiten wir gerade.**
- Da geht es für den KAV zum Beispiel darum das wir role models brauchen, da gibt es Ansätze dazu die ganz klar sagen, ja, eine möglichst hochwertige ernährungsphysiologisch hochwertige LM Versorgung ist gerade im Patienten Bereich und den Pflegepatienten, besonders wichtig. Das wird von der Schulmedizin nicht wirklich unterstützt weil da gibt's 2 Standardargumente. Einmal das die durchschnittliche Verweildauer von stationären Patienten 4 Tage ist im Spital. Und bei den Langzeitpatienten, die können das ja auch nicht mehr beurteilen ob ihnen das jetzt wirklich schmeckt oder nicht weil da ist das Hauptproblem das sie überhaupt was essen und trinken und manchmal schon

in pürrierter Form.

- Aber es gibt sehr viele Studien und Hintergrundinformation das für die Genesung möglichst ausgiebig, gesund darf man nicht sagen das ist keine rechtskonforme Bezeichnung, ernährungsphysiologisch wertvoll mit der geringsten Rückstandsbelastung. #00:36:12-2#

I: *Das heißt es gibt durch die EU und diese Politik die betrieben wird keine, das stellt kein Hinderniss da um nachhaltiger LM einzukaufen?* #00:36:24-5#

B: **(zusammengefasst, wichtigste Aussagen)**

- Nein im Gegenteil. Green public procurement ist ein großes Programm schon seit einigen Jahren, wo Kriterien erarbeitet werden. Bei LM sind es die Nebenwirkungen der konventionellen LW.
- Es gibt eigentlich keine Preiswahrheit was die Grundnahrungsmittel betrifft und man müsste eigentlich die Nebenkosten mit einrechnen und da wird gern als einfachstes Beispiel die Grundwasserbelastung durch Phosphate, Nitrate, etc.
- Ein Thema das jetzt gerade in die Medien kommt, da gibt es ein Interview im Falter mit Johann Zaller, sind die Pestizide. Der geht stark auf die Pestizide los. ÖkoKauf intern habe ich für mich die Frage klargestellt die seit 2 Jahren schon diskutiert wird intern, ist BIO von weither sprich auch aus dem EU Ausland, ist es nicht besser wenn man konventionell quasi lokal oder regional einkauft um den sogenannten Transportrucksack und seine Klimaschädlichkeit zu ersparen.
- Es ist wichtig das das Vergaberechtlich abgesichert ist. #00:46:50-2#

I: *Wie werden Umwelt- und Klimaschutz, das Gesundheitswesen und die Entwicklung der Landwirtschaft in der strategischen Ausrichtung der Lebensmittelbeschaffung berücksichtigt?* #00:47:11-0#

B: **(zusammengefasst, wichtigste Aussagen)**

- In dem man in dem Bereich Gesundheit mit dem Bundesinstitut für Gesundheitsförderung zusammentut. **Kooperationen eingeht und Gemeinsamkeiten suchen und gegenseitig Informationen eingeht.** In dem wir die Fachhochschulen in der Diätologen Ausbildung an board holen und den Diätologinnen Verband, die Vorsitzende einladen in die Arbeitsgruppe Lebensmittel.
- Es gibt im KAV und KWP, Diätologinnen die dafür zuständig sind das jede Patientengruppe und Altersgruppe und genau so auch für Kindergärten und Schulernährung das bestmögliche an Ausgewogenheit, an Kalorienarten, Mengen, Einhaltung der Hygiene, die Sonderdiäten und Verträglichkeit und Allergien das das alles passt.
- **Die Herkunft und die Qualität des Rohproduktes ist bis jetzt nicht wirklich berücksichtigt worden. Oder nicht wirklich angekommen das das wichtig ist. Das was auch die EU Kommission ganz klar gesagt hat Ende 2016, in einer Studie mit dem Titel 'health implications of organic vs. conventional**

produced food' oder so. Das ist wasserdicht das die bestätigt das ein ganz klarer, signifikanter Unterschied ist das in BIO oder in Rohprodukten aus BIO Produktion fast keine oder fast nie Pestizidrückstände nachweisbar sind.

- Das ist eins der großen Probleme mit der neuen revidierten Basisverordnung EU, dass in gewisser Weise eine Beweislastumkehr der Rückstandsfreiheit von Pestiziden dem BIO Bauern versucht wird umzuhängen. Das er dafür verantwortlich ist das seine Produkte rückstandsfrei sind von irgendwelchen Pestizidrückständen. Zunächst muss er Beweisen und das ist quasi gehört zu den Richtlinien dazu dass er keine verbotenen Pestizide verwendet. Aber was er nicht beeinflussen kann ist das ihm was rein geweht werden kann. Da gibt es einen eigenen Fachausschuss den BIO Beirat, den Expertenbeirat auf EU Ebene und auf nationaler Ebene. Sehr problematisch.
- Es gibt in Richtung GPP durchaus Interesse, in der Beschaffungsgruppe LM, an organic wobei das sind empfohlene Werkzeuge, da sollen öffentliche Verwaltungen drauf zurückgreifen können. Die sind unverbindlich. Es soll niemand gezwungen werden, man kann niemanden zu einer BIO-Quote zwingen. BIO Anbau muss freiwillig geschehen. Viele machen es aus ökonomischen Gründen aufgrund der höheren Förderungen und den höheren Preisen.
- **Derzeit ist es so dass die Nachfrage, vor allem aus dem Städtischen Bereich, steigt schneller als das Angebot. #00:57:27-9#**

I: *Wie sieht es generell mit sozialen Faktoren aus? Es gibt ja GPP und auch sustainable public procurement. Wird das in Wien auch schon angedacht oder umgesetzt? #00:57:39-8#*

B: Ich sehe da jetzt nicht den Unterschied. Mir ist nur der Begriff GPP bekannt. #00:57:45-6#

I: *Wird oft synonym verwendet aber SPP geht es auch darum Löhne, faire Arbeitsbedingungen mit einzubeziehen... #00:58:02-7#*

B: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Das Thema Fair Trade ist, ich war selber als Vertreter Wiens bei den sogenannten Stakeholder Workshops, dreimal eigentlich auf Einladung. Da war Fair Trade und soziale Aspekte mit drinnen. Das war nur ein Workshop für die LM. Da war das mit drinnen das sehr wohl auch eine soziale Verträglichkeit angestrebt werden soll.
- **Alles ist freiwillig, nichts ist verbindlich und direkt in der EU Kommission sitzen natürlich die großen Lobbyisten die großen Agrarkonzerne und Handelskonzerne und die machen dann ganz oben auch gegen BIO mobil wenn es sein muss. Wenn das einen Schwellenwert überschreitet oder wenn die EU sozusagen was vorschreiben würde was eine Einschränkung bedeutet für Nestlé oder gleichen dann ist der Einfluss dort stärker als IFOOM (international federation of organic movements EU). Die sind eine sehr gute kleine wissenschaftliche Truppe habe mit denen ich dann kooperiert habe als freelancing organic researcher und aber gleichzeitig den ÖkoKauf Wien dort vertreten habe im LM Bereich.**

- Das widerspricht einander natürlich aber die Rolle der Städte wird zunehmend wichtig weil nach allen Prognosen 2050 70% der globalen Bevölkerung in städtischen Ballungsräumen leben werden und es sozusagen gar nicht möglich ist nachhaltig und umweltverträglich produzierte LM die für die gesunde Ernährung ausschlaggebend sind, frisches Gemüse, frisches Obst, Eier etc. zu produzieren. Es geht nur um die Ballungsräumen herum und in den Ballungsräumen weil die außerhalb liegende konventionelle intensive LW die kann Getreide, Viehfutter produzieren. Das ist genau das Problem, das bedeutet keine gesunde Ernährung. Zu viel Fleisch, zu viel Zucker. **Das ist eine Sackgasse der globalen LW wenn sie sich dahingehend entwickelt.**
- Diese Prophezeiungen, das die globale Bevölkerung die dann 10 Mrd. haben wird, das die nur mit intensiver, Gentechnik gestützter, globaler Weltmarkt-LW ernährt werden kann, das ist eine vollkommene Irreführung. Weil derzeit schon 70% der afrikanischen Bevölkerung wird von Klein/Kleinstbauern produziert. Die werden ganz rasant verdrängt zum Teil über Landgrabbing.
- BIO hat 30% weniger Ertrag, die wird es eine Vergleichsstudie geben zwischen BIO und konventionellen LW.
- Es ist sicher förderlich, Wien als role-model, ja es gibt ein commitment für BIO Anbau für Stadt LW, urban gardening, farming, Ausbau der Märkte. Jeder Wiener soll Zugang haben zu ab-hof Anbieter.
- Wir betreiben auch eine Info Stelle im Auftrag der Stadt Wien 'garteln' in Wien.
#01:07:12-3#

I: *Die öffentliche Beschaffung von Lebensmitteln als Treiber von Innovation im Lebensmittelsektor: Was fällt Ihnen dazu ein?* #01:07:19-5#

B: **(zusammengefasst)** Sie werden schon einiges von Herrn Schöberl kennen. Ein Bsp. aus dem KAV das sind die Fruchtaufstriche statt der bisher verwendeten Marmeladen. Der Unterschied liegt darin das der Zuckergehalt geringer ist, die sind aus BIO Produktion und können gleichzeitig für Diät PatientInnen verwendet werden. Das ist in Ausschreibung gegeben worden und es haben sich Anbieter darauf eingestellt auch zu den Portionspackungen. Man kann aus organisatorischen Gründen und Personaleffizienz mit einem Marmelade-Glasel herumgehen und jedem etwas geben. Da gibt es so kleine Behälterchen, das muss leicht abreißbar sein für schwache Patienten.

Das zweite ist die Ausschreibung für BIO Tomatenprodukte das trifft sich gut mit den BIO Produzenten weil die Tomaten Zeit ist ja saisonal in einem engen Zeitfenster im Hochsommer. Dass die aus Überschussproduktion BIO dann alle Arten von Tomatenkonserven in BIO Qualität in solchen Mengen dann umgestellt haben von der Produktion her, dass der ganze KAV mit BIO verarbeitenden Produkten versorgt wird. **Das hat zu einer Umstellung der Verarbeiter geführt.** Oder ein Beispiel aus dem KAV ist diese Sache mit dem Verbot der Fertigsuppen. Als Beispiel für Innovation in der LM Verarbeitungsindustrie ist das recht eine gute Geschichte.

Was Schöberl noch hat, aus Einsparungsgründen wurde bereits 2012 hat er den weiteren Einkauf von Fertigsuppen untersagt und ich glaube 2012 240 000 Euro aus dem eingespart und hat quasi die Köche seiner 30 Häuser, der Frischküchen, dazu

gezwungen das sie wieder 3 mal in der Woche bzw. jeden Tag Rindssuppe kochen. Und sie müssen auch den Schweine-Fond/Braten selber machen. Da bekommt er die Knochen von einer Produktionsfirma die eine eigene Produktionsschiene hat für die BIO Schinken Erzeugung, da bekommt er quasi die Schweineknochen umsonst weil die müssen es nicht Entsorgen und verkaufen können sie es nicht in den Mengen. Die Rinderknochen in einem ähnlichen Deal.

Das ist vielleicht keine Innovation aber eine innovative, schlaue Lösung wie man quasi BIO Bestandteile. Das ist auch ein Ziel der Beschaffung was Nachhaltig ist, bzw. wo es auch Ernährungsphysiologisch Vorteilhaft ist nämlich den Anteil von Fertigprodukten möglichst gering zu halten weil in diesen Fertigsuppen natürlich immer Glutamat drinnen ist. #01:13:57-2#

TEIL II

I: Akteursmapping: Akteure im Beschaffungswesen und ihre Rollen im Transformationsprozess

Was sind gegenwärtig aktive Akteure, welche sind eher passiv im Steuerungsprozess der ÖB von Lebensmitteln? Sind Funktionen klar? Fehlen Akteure? Was ist die eigene Rolle? #01:15:04-4#

B: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Bioforschung Austria zählt da nur zu ÖkoKauf rein. Weil wir keine Kriterien machen. Wir gehören genauso zur Wissenschaft und Beratung. Weil wir Nachhaltigkeitsforschung machen. Beratung nicht direkt. Unsere Forschung ist sehr eng mit know-how Transfer verbunden. Wir sagen ungerne Bildung weil das ist ein top-down Prozess. Sollte es nicht sein, wir sagen Wissensaustausch weil wir von den BIO Bauern und ihren Praxiserfahrungen sehr stark die ganze Wissenschaft in dem Bereich profitiert sehr stark von dem das die BIO Bauern es längst entwickelt haben müssen das sie überhaupt BIO Produkte erzeugen können.
- Die wissenschaftliche Unterstützung ist zum Teil sehr schwach weil insgesamt sehr gute Gewinne gemacht werden. Je weiter man rauf kommt in der LM Kette desto besser sind die großen ökonomischen Bereiche wo man Gewinn macht. Da unten beim Primärproduzent, der gleichzeitig der wichtigste ist, auf den werden alle Preiserhöhungen zurück gestrampelt.
- Die Wissenschaft verhält sich eher passiv weil sie sich danach richten muss was gefördert wird. Wenn sie was gefördert bekommt dann ist sie aktiv. Zivilgesellschaftliche Gruppen sind aktiv in bestimmten Phasen wenn sie Campaigning machen, der Einfluss auf den Steuerungsprozess ist nicht sehr groß. #01:25:36-3#

I: Im Zeitfenster seit 2000 und bis 2025: Wann können Sie die stärkste Veränderung in der Zusammensetzung der Akteure und deren Bedeutung ausmachen? Was waren

oder sind die Ursachen bzw. werden es sein und wie wirkt sich das aus? #01:27:01-5#

B: **(zusammengefasst)** Die Zivilgesellschaftlichen Gruppen sind das Thema BIO und LM das hypt gerade zu. Urban gardening. **Bestimmte Gruppen der Zivilgesellschaft, die Ernährungstrends, das hat stark zugenommen. Das spiegelt sich in der Entwicklung des BIO Landbaus wieder oder des letztlich des BIO Handels. Der BIO Handel hat stark zugelegt.** Der große Sprung in der Geschichte des BIO Landbaus war der EU Beitritt und im Vorfeld 1994 die erste BIO Linie im Billa. Das war eine absolute Erfolgsstory. Billa, Merkur hat als einziger mit JA Natürlich einen positiven Abschluss gemacht was auch klar auf JA Natürlich zurückzuführen war. #01:29:07-1#

I: *Bleibt dieser Trend in der Zukunft?* #01:29:10-0#

B: **(zusammengefasst)** Ich glaube fast schon aufgrund dieser Zunahme der städtischen Bevölkerung. Es ist eine kritische Phase ob es die LW schafft umzustellen. Oder ob die, das gilt für Österreich, im EU Barometer zählt Österreich zu denen mit der kleinsten Durchschnittsfläche. Die war vor ein paar Jahren noch 12, 5 Hektar und das letztaktuelle waren 15,5 Hektar. Der EU Durchschnitt liegt bei über 50%. Hinter uns kommen noch Litauen oder Bulgarien oder so. Rückständige, am wenigsten entwickelte Mitgliedsländer. Diese kleinteilige LW ist am stärksten gefährdet wenn man auf BIO umstellt und sich neue Betriebskonzepte einfallen lässt. Eines davon ist die Nahversorgung und Direktversorgung rund um die Städte und in den Städten. #01:31:23-5#

I: *Ich hab ihre Papers gelesen, und da gibt es zum Schluss immer diese Maßnahmenvorschläge. Wird das angenommen von der Politik von der Stadt? Sehen Sie dass das auch umgesetzt wird oder ist das eigentlich mehr Information aber bleibt dann liegen?* #01:31:53-2#

B: **(zusammengefasst, wichtige Aussagen)**

- Das lässt sich derzeit fast nicht beantworten weil das **sehr stark abhängig ist von der jeweiligen Zusammensetzung der Stadtregierung.** Das ÖkoKauf Projekt ist in der Geschäftsgruppe Umwelt angesiedelt mit der Umweltstadträtin Siemer und das gehört zur rot/grünen Politik dazu und der Fokus der Stadträtin hat sich seit der Neuverteilung der Geschäftsgruppen vor 2 oder 3 Jahren als die Stadtwerke dazu gekommen sind, hat sich das Resort um 2/3 verändert gegenüber dem vorigen Umweltbereich.
- Wobei der Umweltbereich ganz wichtige, den Nachhaltigkeitsbereich weitgehen, die Umsetzung der Nachhaltigkeit das ist die größte Abteilung die MA 48 die zu diesem Umfeld der 'organic city network' die BIO Tonne Komposttonne in Wien und die Verwertung von kompostierbaren nicht rückstandsbelasteten Materialien, das ist ein gewisser unique selling point dieser Wiener Umweltpolitik. Die gleichzeitig auch BIO Dünger produziert.
- Wien hat damals schon Mitte der 80er Jahre formuliert das es auch ein Nährstoffrecycling gibt auf kommunaler Ebene und nicht nur auf Betriebsebene. Möglichst im Kreislauf um von externen Energien, meist fossile, unabhängig zu

werden. Das ist mit dem Wiener Kompostierungssystem.

- Ein Problem in Wien war bis jetzt das das ÖkoKauf in der Geschäftsgruppe Umwelt angesiedelt ist aber das die Geschäftsgruppe Gesundheit, na ja das kann ma so nicht sagen.
- **Das KWP hat eine Erfolgsstory hinter sich die ist zurückzuführen auf eine politische Weisung der damaligen Gesundheitsstadträtin Wehsely die 2010 den Auftrag gegeben hat das es in den Pensionisten-Wohnhäusern erstens in allen 30 Häusern Frischküchen geben MUSS. Und das diese BIO Quote erreicht werden muss und das ganze Speisenversorgungssystem auf möglichst große Nachhaltigkeit umgestellt werden muss.**
- **Ein wichtiger Bereich ist der LM Abfall und die Reduktion. Das sind die 3 Best-practice Erfolgsfaktoren, die Frischküche, die BIO Quote ist erreicht bei 35% , das dritte ist das die LM Abfälle um 40 % reduziert werden konnten. Da war eine ganz klare Vorgabe.**
- **Im KAV fehlt diese Vorgabe bis heute.** Der war intern mit Fehlentwicklungen beschäftigt, aber zitieren Sie mich bitte jetzt nicht so wörtlich. Das eigentlich im Generaldirektorat Fehlmanagement und Fehlentscheidungen passiert sind. Dass das KH Nord finanzierungstechnisch aus dem Ruder gelaufen ist unter anderem auch aufgrund der Problematik, bei Großausschreibungen das es immer wieder passiert das Firmen die eigentlich nicht in der Lage dazu sind aber so günstig anbieten das wenn es um den Preis geht, ein Billigstpreis, wird gelebt. Die fahren rein mit einem super günstigen Angebot und können das nicht durchhalten. Die Firma die die Fassadengestaltung gemacht hat ist in Konkurs gegangen. Da hat LM niemanden interessiert.
- Wenn man die Kosten des reinen LM Einkaufs sieht für einen Patienten, einen Tag in einem Spitalsbett, dann macht das irgendwas zwischen 1 und 2 % der gesamten Kosten aus. Da ist ein riesen Brocken ist die medizinische Ausstattung, die Versorgung vor Ort und die Hygiene. Irrsinnig wenig macht das Essen aus. **Und da sparen zu wollen bringt überhaupt nichts an erkennbaren Einsparungen bei den Gesamtkosten pro Tag.** #01:41:31-1#

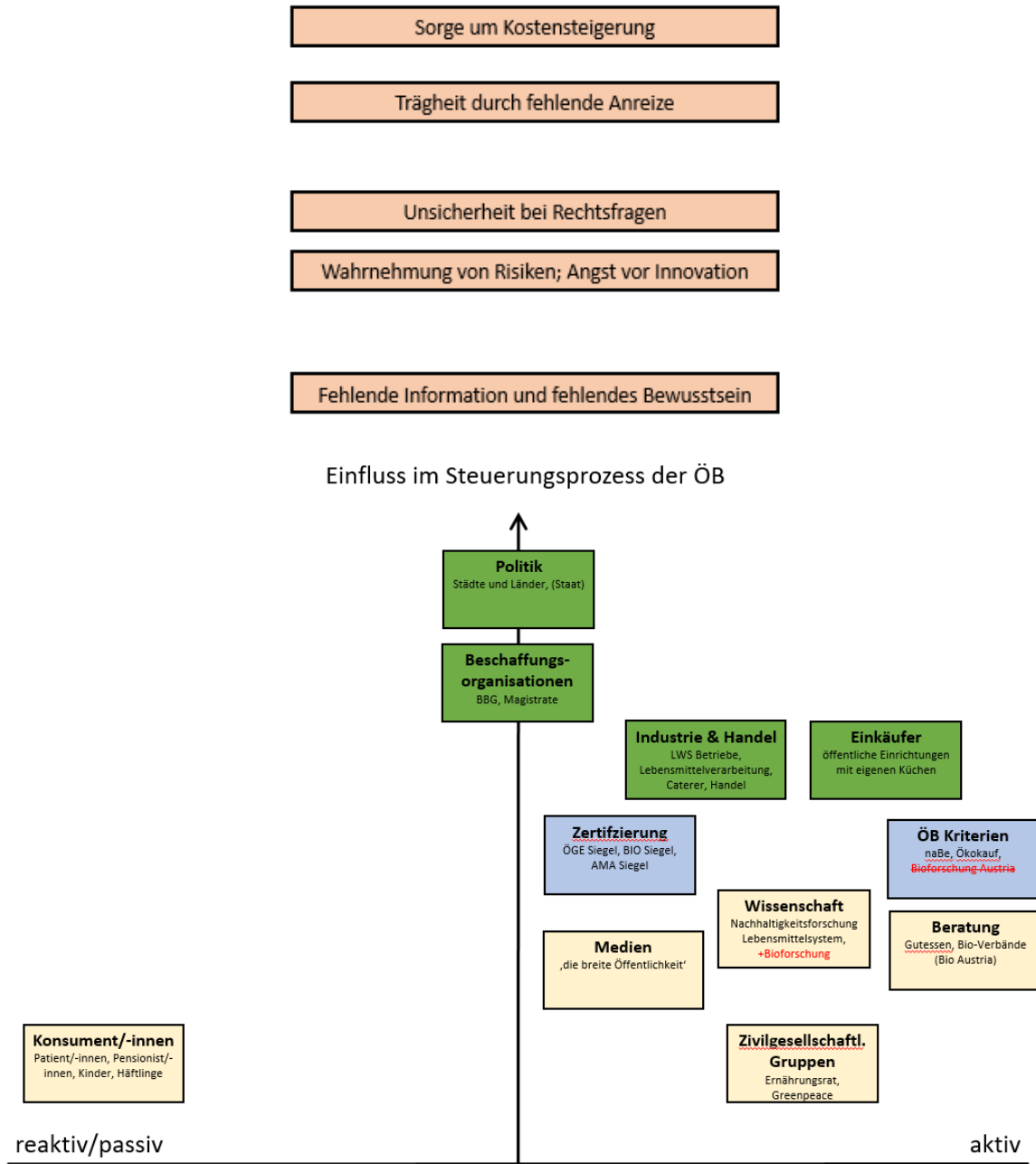
I: Über Hindernisse in Bezug auf nachhaltige ÖB informieren und Reihenfolge erstellen lassen bzw. ergänzen #01:42:04-4#

B: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Verantwortungsbewusstsein haben eigentlich alle Akteure, man kann nicht sagen dass sich irgendjemand seiner Verantwortung nicht bewusst ist.
- Information gibt es auch genug.
- Die meiste Kreativität war durch die Kostenfrage gebunden. #01:44:26-7#

I: Was muss sich jeweils ändern, damit diese Hindernisse abgebaut werden können? Welche Akteure werden momentan in ihrem Einfluss gehemmt? Welche Rolle spielen formelle und informelle Spielregeln und Netzwerke? #01:44:43-7#

B: Breite Information, political commitment das das wichtig ist. Zur Verfügung Stellung von entsprechenden Geldmitteln und was speziell auch die Qualität der LM betrifft ist Optimierung im BIO Landbau, Erhaltung der Konsumenten, Erhaltung der Qualitätsproduktion von LM. #01:45:26-6#



TEIL III

I: Fallen Ihnen konkrete Beispiele ein, bei denen ein struktureller Wandel des Lebensmittelsektors als Reaktion auf veränderte Anforderungen in der ÖB erkennbar ist? #01:46:04-0#

B: (zusammengefasst, wichtigste Aussagen)

- Echte Innovation sind BIO Handelsfirmen die auf ein Kontrahenten Netz zurückgreifen können und gleichzeitig dem Kontrahenten Netz eine Abnahmesicherheit garantieren können zumindest über die Saison hinaus.
- Es braucht im Prinzip Verteiler die den Kontakt herstellen zwischen ÖB die aufgrund der großen Produktmengen die sie zur Kostenreduktion anstrebt, die wollen große Chargen geliefert bekommen. Dafür brauchen sie Anbieter die ihnen diese Chargen liefern können.
- Echt innovativ wäre, und das geht im Anstoß über dieses BIO Städte Netzwerk, das es kleinteiliger ist. Derzeit gibt es relativ viele Start-Ups die irgendeine Nische besetzen zum Beispiel im Frischgemüsebereich. Wir haben einen Mitarbeiter der vor kurzem gekündigt hat weil er einen Nebenjob hatte, der die Produktion von Dekorationsgemüsen für Spitzenrestaurants aufgezogen. Das rennt so gut dass er es jetzt volles Rohr macht. Oder diese Pilz. Das ist auch ein Beispiel für ein innovatives Element. Das der BIO Kaffeesud ein geeignetes Substrat ist für die BIO Pilz Erzeugung. Damit sinnvoll verwertet werden kann und gleichzeitig Arbeitsplätze schafft.
- Nicht alles was Innovativ ist, ist auch Nachhaltig. #01:56:42-4#

I: Was sind förderliche und hinderliche Faktoren für eine Transformation des Lebensmittelsektors? #01:56:52-6#

B: **(zusammengefasst) Förderliche Faktoren ist Information, Bewusstseinsbildung, das Erhalten von Frischkochen/Frischküchen und selber kochen in allen Bevölkerungsschichten.** Auf jeden Fall auch den emotionalen und haptische Zugang von Kindern. Wie fühlt sich das an, Tomaten zu pflücken oder Kartoffeln auszugraben und dann selber zuzubereiten. Das ist auch in unserem Schulprogramm.

Absolut förderlich ist das stärkere Einbeziehen von Gesundheitlichen Aspekten. Vor allem auch die positiven, gesundheitlichen Aspekte. Nicht mit Verboten das darfst du nicht, das sollst du nicht.

Es gibt durchaus positive Ansätze das Kinder, das es unglaublich wichtig ist was opinion-leader tun. Der erste der sein Fertig-Menü von sich schiebt und sagt das ist grausig, dann sind vor allem die in der Hierarchie hinten angesiedelten im Omega Bereich die müssen dann am zweitschnellsten nachschieben. Wenn man den Kindern es frei überlässt was sie sich nehmen an einem Buffet dann nehmen sie sich mehr das was ihnen schmeckt und die Verwurfraten sind nicht so hoch. Das ist ein gewisser Ansatz.

Was hinderlich ist, ist das top-down Lobbying. Die Nahrungsmittelindustrie die bestimmte LM die als Suchtmittel eingestuft werden müssten, nämlich der Zucker in seiner reinen Form spricht als Rohr und Rübenzucker. In seiner raffinierten Form der kommt natürlich nicht vor. Der ist überall drinnen weil es eine Zuckerlobby gibt. Vor 30 Jahren war das schon total evident ist aber wieder verschwunden irgendwie.

Als Schlusssatz noch: ÖkoKauf ist gut, diese Beschaffung, und natürlich will ich das sich diese BIO LM in der öffentlichen Beschaffung durchsetzen, das wir eine Erhöhung

der BIO Quote zusammenbringen. Ich sage nicht 60% weil ich da skeptischer bin. Man kann es mal fordern. Das ist die Politik von BIO Austria. Ich bin eher auf der Seite der Beschaffer die sagen seid ihr deppert woher bekommen wir das Geld. #02:09:10-0#