

# DIPLOMARBEIT

Titel der Diplomarbeit

Wahlmotive junger FPÖ-WählerInnen – eine empirische  
Erhebung unter Wiener SchülerInnen anlässlich der  
Nationalratswahlen 2008

Verfasserin

Seda HAMITOGLU

angestrebter akademischer Grad

Magistra der Philosophie (Mag.<sup>a</sup> phil.)

Wien, März, 2010

Studienkennzahl lt. Studienblatt: A300

Studienrichtung lt. Studienblatt: Politikwissenschaft

Betreuerin der Diplomarbeit: Univ. Doz. Dr. Karin Liebhart



## Inhalt

|                                                                                               |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Einleitung .....                                                                           | 10 |
| 2. Methodisches Vorgehen .....                                                                | 13 |
| 2.1. Zugang zum Feld .....                                                                    | 13 |
| 2.2. Erhebungsmethoden.....                                                                   | 13 |
| 2.3. Quantitative Befragung .....                                                             | 13 |
| 2.4. Qualitative Befragung .....                                                              | 15 |
| 3. Begriffsdefinitionen.....                                                                  | 17 |
| 3.1. Rechtsextremismus .....                                                                  | 17 |
| 3.1.1. Forschungsstand, Definition und Merkmale.....                                          | 17 |
| 3.1.2. Erklärungsansätze des Rechtsextremismus .....                                          | 27 |
| 3.1.2.1. Theorien der Nachfrageseite .....                                                    | 28 |
| 3.1.2.1.1. Die persönlichkeitsbezogenen Ansätze.....                                          | 28 |
| 3.1.2.1.2. Ansätze über die negativen Auswirkungen gesellschaftlicher<br>Modernisierung ..... | 29 |
| 3.1.2.2. Theorien der Angebotsseite.....                                                      | 31 |
| 3.2. Rechtsradikalismus .....                                                                 | 33 |
| 3.3. Rechtspopulismus .....                                                                   | 35 |
| 3.4. Zusammenfassung .....                                                                    | 37 |
| 4. Erklärungsmodelle des Wahlverhaltens .....                                                 | 39 |
| 4.1. Sozialstrukturelle Ansätze.....                                                          | 39 |

|        |                                                                   |    |
|--------|-------------------------------------------------------------------|----|
| 4.1.1. | Das mikrosoziologische Modell.....                                | 40 |
| 4.1.1. | Das makrosoziologische Modell.....                                | 41 |
| 4.2.   | Der sozialpsychologische Ansatz .....                             | 44 |
| 4.3.   | Das Modell der Rationalen Wahl .....                              | 46 |
| 4.4.   | Herbert Kitschelts räumliches Modell des Parteienwettbewerbs..... | 47 |
| 5.     | Die Freiheitliche Partei Österreichs (FPÖ) .....                  | 53 |
| 5.1.   | Die Geschichte der Freiheitlichen Partei Österreichs.....         | 53 |
| 5.2.   | Faktoren des Erfolges .....                                       | 63 |
| 5.2.1. | Die innenpolitischen Rahmenbedingungen .....                      | 64 |
| 5.2.2. | Die außenpolitischen Rahmenbedingungen: .....                     | 65 |
| 5.2.3. | Der Erfolg der FPÖ .....                                          | 65 |
| 5.3.   | Ideologie und Inhalte .....                                       | 70 |
| 5.4.   | Strukturprofil der FPÖ-Wählerschaft.....                          | 74 |
| 5.5.   | Wahlmotive der FPÖ-WählerInnen.....                               | 79 |
| 5.6.   | Klassifizierungsversuche der FPÖ .....                            | 83 |
| 6.     | Wahlverhalten von Jugendlichen in Österreich.....                 | 89 |
| 6.1.   | Zum Begriff der Jugend .....                                      | 89 |
| 6.2.   | Politische Orientierung Jugendlicher in Österreich .....          | 90 |
| 6.2.1. | Politisches Interesse .....                                       | 91 |
| 6.2.2. | Informationsverhalten .....                                       | 92 |

|          |                                                                                                                                                                                  |     |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 6.2.3.   | Die Generationen-Kluft im Wahlverhalten.....                                                                                                                                     | 94  |
| 6.3.     | Wahlverhalten von ErstwählerInnen nach der Senkung des Wahlalters auf 16 .....                                                                                                   | 96  |
| 6.3.1.   | Nachwahlanalyse der Wiener Landtagswahl 2005 - Wiener Jugendliche zwischen 16 und 18 Jahren - Projektgemeinschaft SORA, ÖIJ, WZW .....                                           | 96  |
| 6.3.2.   | Wahlverhalten von 16- bis 29-jährigen Jugendlichen bei den Nationalratswahlen 2008 – Studienergebnisse der GfK Austria .....                                                     | 98  |
| 6.3.3.   | Wahlverhalten von 16- bis 19-jährigen Jugendlichen bei den Nationalratswahlen 2008 – Studienergebnisse des Instituts der Jugendkulturforschung.....                              | 100 |
| 6.3.4.   | Wahlverhalten von 16- bis 18-jährigen Jugendlichen bei den Nationalratswahlen 2008 – Studienergebnisse der Projektgemeinschaft SORA, ISA, Dr. <sup>in</sup> Ulrike Kozeluh ..... | 101 |
| 7.       | Die empirischen Analysen.....                                                                                                                                                    | 102 |
| 7.1.     | Auswertung der quantitativen Befragungen.....                                                                                                                                    | 102 |
| 7.1.1.   | Demographische Daten .....                                                                                                                                                       | 102 |
| 7.1.2.   | Politisches Interesse .....                                                                                                                                                      | 104 |
| 7.1.3.   | Wahlpräferenz: .....                                                                                                                                                             | 105 |
| 7.1.3.1. | Wahlpräferenz – Geschlecht .....                                                                                                                                                 | 107 |
| 7.1.3.2. | Wahlpräferenz – Interesse an Politik .....                                                                                                                                       | 107 |
| 7.1.3.3. | Wahlpräferenz - Migrationshintergrund .....                                                                                                                                      | 108 |
| 7.1.3.4. | Wahlpräferenz – Schulbildung der Mutter .....                                                                                                                                    | 109 |
| 7.1.3.5. | Wahlpräferenz – Beruf der Eltern.....                                                                                                                                            | 109 |
| 7.1.4.   | Gründe der Nichtbeteiligung .....                                                                                                                                                | 111 |
| 7.1.5.   | Wahlmotive .....                                                                                                                                                                 | 111 |

|           |                                                                                 |     |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 7.1.6.    | Informationsverhalten: .....                                                    | 114 |
| 7.1.7.    | Wahlpräferenz von FreundInnen.....                                              | 116 |
| 7.1.8.    | Politische Diskussionen mit den Eltern .....                                    | 116 |
| 7.1.9.    | Einschätzung des eigenen Wissens über die Botschaft der einzelnen Parteien .... | 117 |
| 7.1.10.   | Einordnung der Wahlparolen zu den Parteien .....                                | 117 |
| 7.1.11.   | Merkmale rechtsextremistischer Einstellungen.....                               | 119 |
| 7.1.11.1. | Zusammenfassung:.....                                                           | 121 |
| 7.1.12.   | Strukturprofil der FPÖ-WählerInnen in der vorliegenden Studie .....             | 123 |
| 7.2.      | Auswertung der qualitativen Interviews.....                                     | 124 |
| 7.2.1.    | Interviewter L .....                                                            | 125 |
| 7.2.2.    | Interviewter B .....                                                            | 127 |
| 7.2.3.    | Interviewte S .....                                                             | 131 |
| 7.2.4.    | Interviewter C .....                                                            | 133 |
| 7.2.5.    | Interviewte J.....                                                              | 135 |
| 7.2.6.    | Zusammenfassende Analyse der qualitativen Befragung: .....                      | 137 |
| 8.        | Zusammenfassung und Ergebnisse der empirischen Forschungen .....                | 141 |
| 9.        | Quellenverzeichnis .....                                                        | 147 |
| 9.1.      | Literatur .....                                                                 | 147 |
| 9.2.      | Internetquellen: .....                                                          | 152 |
| 9.2.1.    | Onlinestudien: .....                                                            | 152 |

|        |                                           |     |
|--------|-------------------------------------------|-----|
| 9.2.2. | Sonstige Internetquellen .....            | 153 |
| 10.    | Anhänge:.....                             | 155 |
| 10.1.  | Abstrakt .....                            | 155 |
| 10.2.  | Abstract.....                             | 156 |
| 10.3.  | Tabellen- und Abbildungsverzeichnis ..... | 157 |
| 10.4.  | Interviewleitfaden .....                  | 159 |
| 10.5.  | Fragebogen.....                           | 160 |
| 10.6.  | Lebenslauf.....                           | 164 |



Ich habe mich bemüht, sämtliche Inhaber der Bildrechte ausfindig zu machen und ihre Zustimmung zur Verwendung der Bilder in dieser Arbeit eingeholt. Sollte dennoch eine Urheberrechtsverletzung bekannt werden, ersuche ich um Meldung bei mir.

Für meine Eltern, Atiye und Mirsad Hamitoglu

## 1. Einleitung

Warum wählen immer mehr junge Menschen rechtsorientierte Parteien? Das war die Frage des vergangenen Wahljahres in Österreich. Der Trend, dass die Wählerschaft der FPÖ immer jünger wird, wurde schon in den vergangenen Wahlen deutlich. Die FPÖ konnte ihren Anteil unter den unter 30-Jährigen von 1986 bis 2008 um insgesamt 21 Prozentpunkte erhöhen. Die Zahl der JungwählerInnen stieg durch die Senkung des Wahlalters auf 16 Jahre und bei der Nationalratswahl 2008 konnten die Mitglieder der neuen Wählergruppe zum ersten Mal von ihrem Wahlrecht zum Nationalrat Gebrauch machen. Die Zahlen sprechen für sich: Laut GfK Austria haben 33 % der 16- bis 29-jährigen Jugendlichen bei der Nationalratswahl am 28. September 2008 ihre Stimme der FPÖ gegeben. Gemeinsam mit den Stimmen des BZÖ erreichte das rechte Lager insgesamt 43 % der Stimmen unter den 16- bis 29-Jährigen. Der Anteil der FPÖ-WählerInnen lag bei den ErstwählerInnen sogar bei 44 % (Ulram, 2008).

Es fanden heiße Diskussionen statt, wie genau diese Ergebnisse der Wahrheit entsprechen und wie sie zu erklären sind. Wandert die österreichische Jugend immer mehr nach rechts, vertreten immer mehr Jugendliche eine rechtsextremistische Einstellung? Zeitgleich wurde das Land von Vorfällen erschüttert, die die antisemitische Haltung jugendlicher Täter zeigen: Fünf vermurmelte Jugendliche im Alter zwischen 14 und 17 Jahren beschossen bei einer Gedenkfeier im ehemaligen KZ-Ebensee die italienischen Besucher mit Gummigeschoßen und schrien "Heil Hitler".<sup>1</sup> Bei einer Schulreise in das ehemalige Vernichtungslager Auschwitz in Krakau haben einige SchülerInnen aus dem Wiener BGRG 8 Albrechtgasse im Alter von 15 bis 17 Jahren Äußerungen gemacht wie „Es muss einen Grund geben, warum alle die Juden umbringen wollten“ oder "Die Juden gehören einfach vergast".<sup>2</sup>

Waren diese Vorfälle Symptome des mit den Ergebnissen der Nationalratswahl 2008 demonstrierten „Rechtsrucks“ unter den Jugendlichen? Oder gibt es andere Erklärungen für die hohen Wahlergebnisse der FPÖ unter den jungen WählerInnen Österreichs? Waren es die Protesthaltung oder der Wunsch der Jugendlichen nach einem frischen Wind? Waren es Elemente der Politik wie die Teuerung, Arbeitslosigkeit oder das Ausländerthema, die die

---

<sup>1</sup> <http://derstandard.at/1241622579885/Neonazis-in-Ebensee-Mainstream-Antisemitismus?lexikaGroup=3>

<sup>2</sup> <http://www.falter.at/web/print/detail.php?id=916>

Jugendlichen bewegten? Oder sind die ErstwählerInnen einfach vom Populismus verführbar und anfällig für einfache Antworten auf komplexe Probleme, weil sie noch nicht genügend politisch urteilsfähig waren oder kaum politische Bildung haben? Wie einflussreich waren das Charisma von Heinz Cristian Strache und seine jugendnahe Performance?<sup>3</sup>

Diese höchstinteressanten Diskussionen und die intensiven Beziehungen der Autorin zu verschiedenen Schulklassen aus ganz Österreich, die durch die jahrelange Mitarbeit beim „EuropaWochen“ Projekt zustande gekommen sind, inspirierten die Autorin zur Abfassung der vorliegenden Diplomarbeit. Die Autorin war seit 2006 in diesem Projekt tätig, das für alle Schulstufen Workshops zu unterschiedlichen europa- und demokratiepolitischen Schwerpunkten anbot. Hier hatte die Autorin die Möglichkeit mit SchülerInnen aus unterschiedlichsten Altersgruppen, mit verschiedensten familiären und sozialen Hintergründen über gesellschaftliche Phänomene und politische Ereignisse zu diskutieren. Diese Gespräche weckten ein besonderes Interesse an den öffentlichen Diskussionen über die politische Orientierung der österreichischen Jugend. Obwohl das Wählersegment der ErstwählerInnen für manche Politikforschungsinstitute zu klein und somit zu unbedeutend war, ist die Autorin der Meinung, dass eine Erhebung deren Wahlmotive für die Parteienforschung von größtem Interesse ist, weil die heutige Jugend das zukünftige Wählerpotential darstellt. Ihre Meinungen, Sorgen und Wünsche müssen ernst genommen werden, um gemeinsam eine bessere Zukunft erreichen zu können.

Durch diese Motivation widmete sich die Autorin der folgenden Forschungsfrage:

**Was waren die Wahlmotive der SchülerInnen verschiedener Schultypen in Wien, die bei den Nationalratswahlen 2008 die FPÖ gewählt haben?**

Folgende Erschließungsfragen wurden zur Beantwortung der Forschungsfrage herangezogen: Überwiegen ideologische Bekenntnisgründe oder andere Gründe wie Protest, Unwissen, Einfluss von Eltern bzw. FreundInnen, bestimmte Politikinhalte oder Charisma des Spitzenkandidaten?

---

<sup>3</sup> HC Strache rappt: „Österreich zuerst“ Im Zusammenhang mit den Wahlen zum Europaparlament 2009

<http://www.youtube.com/watch?v=pVnzYs4HYBQ&feature=related>

Der blaue Planet: Das Comicheft, vorbereitet von der FPÖ im Zusammenhang mit den Wahlen zum Europaparlament 2009

[http://www.fpoe.at/fileadmin/Content/portal/PDFs/2009/DerBlauePlanet\\_Comic.pdf](http://www.fpoe.at/fileadmin/Content/portal/PDFs/2009/DerBlauePlanet_Comic.pdf)

Gibt es Merkmale einer rechtsextremistischen Orientierung bei den ErstwählerInnen, wie dies in der Öffentlichkeit befürchtet wird?

Gibt es eine Übereinstimmung zwischen rechtsextremistischen Orientierungen und Wahlverhalten zugunsten der FPÖ?

### **Hypothesen:**

1. Das Hauptwahlmotiv der Jugendlichen zugunsten der FPÖ ist nicht ihr Bekenntnis zu einer rechtsextremen Ideologie.
2. Diejenigen Jugendlichen, die Merkmale einer rechtsextremistischen Orientierung besitzen, tendieren eher dazu die FPÖ zu wählen.
3. Das Hauptwahlmotiv der FPÖ-WählerInnen war das Ausländerthema.
4. Es besteht eine hohe Übereinstimmung zwischen dem Wahlverhalten der Jugendlichen und der Parteipräferenz der Eltern und der Freunde.
5. Die Person von Heinz Christian Strache als junger Politiker war ein wichtiges Wahlmotiv.
6. Eine bewusste Protesthaltung gegenüber der Regierungsarbeit der Großparteien war kein wesentlicher Beweggrund.
7. Der Informationsgrad der ErstwählerInnen über die Programme der politischen Parteien ist gering.

Um die Forschungsfrage und die dazugehörigen Hypothesen bearbeiten zu können, wurde zunächst ein umfassender Überblick über die komplexe Begriffslandschaft gegeben. Dann wurden verschiedene Ansätze vorgeschellt, die versuchen, das Zustandekommen der individuellen Wahlentscheidung aus unterschiedlichen Perspektiven zu erklären. Anschließend widmete sich die Autorin zur geschichtlichen Entwicklung, Wählerschaft und Ideologie der zu untersuchenden Partei. Die politische Orientierung und das Wahlverhalten der österreichischen Jugend in den letzten Jahren wurden im Anschluss zusammengefasst, um im Lichte dieser Informationen schließlich die Ergebnisse der eigenen Studien erläutern zu dürfen.

## **2. Methodisches Vorgehen**

### **2.1. Zugang zum Feld**

Wie schon im Kapitel 1 angemerkt, haben die interessanten Gespräche sowie Erfahrungen mit den Jugendlichen im Rahmen des Projektes „EuropaWochen“ den Weg zu diesem Diplomarbeitsthema gewiesen. Die Beziehungen zu den Lehrpersonen und SchülerInnen, die bei diesen Projekttagen aufgebaut wurden, waren sehr wichtig für die Operationalisierung des Forschungskonzeptes. Die relevantesten Kontakte waren aus zwei verschiedenen Handelsakademien in Wien, weshalb die Handelsakademien bei den Befragungen überrepräsentiert wurden. Um eine bessere Repräsentativität der Forschung zu gewährleisten, wurde versucht, die Untersuchung auf Schulen auszudehnen, zu denen keine persönlichen Beziehungen bestanden. Da aber das Forschungsthema ein sehr kontroverses Thema ist, wurde der Zutritt zu diesen Schulen leider stets verweigert.

### **2.2. Erhebungsmethoden**

Für die Bearbeitung der Forschungsfragen und die Überprüfung der damit zusammenhängenden Hypothesen wurde ein Methodenmix herangezogen. Da sich das Thema der Diplomarbeit auf ein aktuelles Ereignis bezieht und das zu untersuchende Wählersegment für eine Detailanalyse für die Meinungsforschungsinstituten am Anfang relativ uninteressant erschien, weil es einen ziemlich kleinen Teil der Gesamtwählerschaft darstellte, lagen noch nicht genug Studien über das Wahlverhalten der ErstwählerInnen vor. Nachdem der Zugang zum Feld aufgrund der bereits bestehenden Beziehungen relativ einfach war, wurde die Durchführung einer eigenen empirischen Studie bevorzugt, wobei sowohl quantitative als auch qualitative Methoden eingesetzt wurden. Diese werden im Folgenden genauer beschrieben.

### **2.3. Quantitative Befragung**

Um allgemeine Erkenntnisse über das Wahlverhalten der Zielgruppe zu gewinnen, eine statistische Überprüfung der Hypothesen zu ermöglichen und einen möglichst breiten Überblick über die politische Orientierung der jungen WählerInnen verschiedener Parteien zu bekommen, wurde eine quantitative Umfrage durchgeführt.

Das Erhebungsinstrument war ein standardisierter Fragebogen, der mehrheitlich geschlossene Fragen enthielt und innerhalb von 10 bis 15 Minuten beantwortet werden konnte. Der Erhebungszeitraum lag zwischen Mai und Juni 2009. Insgesamt 240 Fragebögen flossen in die statistische Auswertung ein.

Ein wichtiges Auswahlkriterium war, dass alle Befragten zum Zeitpunkt der Durchführung der Befragung eine Wiener Schule besuchten. Die Fragebögen wurden in sechs Schulen, worunter sich drei Allgemeinbildende Höhere Schulen, zwei Handelsakademien und eine Höhere Technische Lehranstalt befanden, verteilt und nach deren Beantwortung wieder entgegen genommen. Die bereits bestehenden Beziehungen zu einigen Lehrpersonen ermöglichten die Verteilung der Fragebögen während der Unterrichtszeit und stellten sicher, dass die SchülerInnen sich mit den Fragen und deren Beantwortung intensiv auseinandersetzen konnten. Ursprünglich war geplant, dass auch eine Berufsschule besucht wird, damit die sehr wichtige Gruppe der Lehrlinge in die Studie einbezogen werden kann. Leider konnte aber die Durchführung der Umfrage in einer Berufsschule, aus dem im Kapitel 2.1. genannten Grund, nicht verwirklicht werden.

Die Befragung erfolgte in verschiedenen Klassenstufen, unabhängig davon, ob die SchülerInnen an der Nationalratswahl 2008 teilgenommen haben, ob sie überhaupt wahlberechtigt waren oder für welche Partei sie sich entschieden haben. Das Alter stellte ebenso kein striktes Auswahlkriterium dar; das Altersspektrum lag zwischen 14 und 22 Jahren, wobei der Durchschnittsalter im Endeffekt ca. 17 Jahre betrug. Dadurch wurden ein genereller Überblick über das Wahlverhalten und über die politische Orientierung der Jugendlichen aus verschiedenen Altersgruppen und der Vergleich zwischen verschiedenen Wählersegmenten ermöglicht.<sup>4</sup>

Zur Auswertung der Fragebögen wurden sowohl das Statistikprogramm SPSS als auch das Microsoft Excel verwendet.

---

<sup>4</sup> Für diejenigen SchülerInnen, die zum Zeitpunkt der Nationalratswahlen 2008 das 16. Lebensjahr noch nicht vollendet hatten und deswegen an der Wahl nicht teilnehmen durften (genauso wie die SchülerInnen, die keine österreichische Staatsbürgerschaft besaßen), wurde extra eine Frage formuliert, um ihre theoretische Wahlabsicht zu erfahren.

Während der Forschungsphase der vorliegenden Arbeit wurden drei Studien zum aktuellen Wahlverhalten der Jugendlichen veröffentlicht, die zwar die Bearbeitung der vorliegenden speziellen Forschungsfrage im Zusammenhang mit der Affinität der Jugendlichen zum Rechtsextremismus nicht direkt ermöglichen, jedoch trotzdem als Sekundärquellen zum Vergleich der eigenen Daten über das allgemeine Wahlverhalten der Jugendlichen herangezogen wurden.

## **2.4. Qualitative Befragung**

Um die Ergebnisse der quantitativen Befragung zu vertiefen und die subjektiven Perspektiven der jungen FPÖ-WählerInnen differenzierter erfassen zu können, wurde auch eine qualitative Befragung in die Studie eingebaut. Es wurden insgesamt fünf problemzentrierte Interviews mit zwei weiblichen und drei männlichen Jugendlichen im Alter von 16 bis 19 Jahren geführt. Dabei handelte es sich ausschließlich um Jugendliche, die sich bei den Nationalratswahlen 2008 für die FPÖ entschieden haben.

Die Kontaktaufnahme mit den SchülerInnen und deren Zusage zu einem Interview über ein Thema, das grundsätzlich dem Wahlgeheimnis unterliegt, war einer der schwierigsten Teile dieser Arbeit. Nachdem es eine Verletzung des Wahlgeheimnisses darstellen würde, die SchülerInnen während des Unterrichts zu fragen, ob sich in der Klasse FPÖ-WählerInnen befinden und ob diese für ein Interview bereit wären, wurde während der Pausen versucht, zu den SchülerInnen eine nähere persönliche Beziehung aufzubauen. Durch diese vertraulichen Gespräche und durch die freundschaftlichen Beziehungen, die im Rahmen der “EuropaWochen” aufgebaut wurden, haben einige SchülerInnen ihre Wahlentscheidung freiwillig geäußert und konnten auf diese Weise für ein Interview, das ähnlich wie diese informellen Gespräche laufen würde, überzeugt werden.

Alle Interviews fanden im Juni 2009 in einem Kaffeehaus im fünften Wiener Gemeindebezirk statt. Zum Zeitpunkt der Interviews besuchten drei der SchülerInnen dieselbe Handelsakademie in Wien, eine Schülerin ging in eine Handelsschule in Bruck an der Leitha und ein Interviewpartner war erwerbstätig. Die Dauer der einzelnen Interviews betrug zwischen 10 bis 30 Minuten. Bis auf den Interviewten B., der einen serbischen

Migrationshintergrund hat, hat keine/r der InterviewpartnerInnen einen Migrationsgrund des ersten oder zweiten Grades.

Alle Interviews wurden mittels eines Aufnahmeprogrammes am Laptop aufgezeichnet und vollständig transkribiert. Die technischen Probleme mit dem ersten Aufnahmeprogramm, die die Atmosphäre besonders beim ersten Interview erheblich störten, veranlassten den Wechsel zu einem anderen Aufnahmeprogramm, welches dann problemlos funktionierte. Bei der Transkription wurde darauf Wert gelegt, die Gespräche ohne jegliche sprachliche Korrektur eins zu eins festzuhalten. Durch eindeutige Notationszeichen wurde der Gesprächsverlauf genauer präzisiert.

Für die Auswertung der Interviews wurde eine Themenanalyse durchgeführt (Ulrike, et al., 2003). Dabei wurden die Interviews zunächst einem Textreduktionsverfahren unterzogen und anschließend mittels eines Codiervorgangs in Auswertungskategorien bearbeitet. Dafür wurden Themenbereiche gebildet, denen entsprechende Textpassagen zugeordnet werden konnten. Nachdem nicht für alle Interviews die gleichen Themen gefunden werden konnten und nicht alle Themen für die Beantwortung der Forschungsfragen relevant waren, wurde versucht, die Auswertungskategorien so zu gestalten, dass sie an allen Interviews angewendet werden konnten. Dabei wurde jedoch darauf Wert gelegt, dass die spezifischen Aspekte der einzelnen Interviews trotzdem nicht verloren gehen. Anschließend wurden die Ergebnisse der Auswertungskategorien, die in den einzelnen Interviews angewendet wurden, in einer vergleichenden Analyse zusammengefasst und in Bezug auf die wesentlichen Fragestellungen interpretiert.

### 3. Begriffsdefinitionen

#### 3.1. Rechtsextremismus

##### 3.1.1. Forschungsstand, Definition und Merkmale

Dieses Kapitel soll sich mit den Begriffen Rechtsextremismus, Rechtsradikalismus und Rechtspopulismus auseinandersetzen, die im Alltag oft synonym, aber auch in wissenschaftlichen Debatten nur mit geringen Bedeutungsunterschieden verwendet werden. Es ist auch von anderen Begriffen, wie Autoritarismus, Fremden- bzw. Ausländerfeindlichkeit, Xenophobie, (Neo-)Rassismus, (Neo-)Faschismus und auch von der Neuen Rechten die Rede. Es herrscht eine völlige Unübersichtlichkeit hinsichtlich der Terminologie und Begriffsbestimmung; es gibt nicht nur eine Vielzahl von ähnlichen Ausdrücken, sondern auch mehrere unterschiedliche Definitionen von denselben Begriffen. Meistens bezeichnet ein Begriff die zeitgenössische Form eines historischen Phänomens oder drückt eine besondere Form von einem anderen Phänomen aus bzw. ist ein Teilaspekt von einem umfassenderen Terminus. Für die vorliegende Arbeit ist die Klärung und die genaue Abgrenzung der Begriffe Rechtsextremismus, Rechtsradikalismus und Rechtspopulismus von besonderer Bedeutung, weil sie in den weiteren Teilen der Arbeit zur Bezeichnung von Individuen bzw. von Institutionen verwendet werden können und für den Vergleich von rechtsextremistischen Orientierungen bei den verschiedenen jugendlichen Wählergruppen genaue Merkmale von Rechtsextremismus festgestellt werden müssen. Weil dies ein hochpolitisierter und emotionsgeladener Bereich ist und, um nach Jaschke zu reden, „*diese Begriffe auch die moralische Position dessen ausdrücken, der sie verwendet*“ (Jaschke, 1994 S. 23), sollten die Personen bzw. Institutionen in dieser Arbeit nicht ohne Begründung als „rechtspopulistisch“ oder „rechtsextremistisch“ etikettiert werden.

Schwierigkeiten zur Definition und zur Kategorisierung dieser Begriffe ergeben sich nicht nur aus der Vielzahl der Definitionen – *Cas Mudde fand bei einer Sichtung der internationalen Literatur zum Thema Rechtsextremismus 26 unterschiedliche Definitionen für Rechtsextremismus mit insgesamt 58 verschiedenen Definitionsmerkmalen* (Bibouche, et al., 2007 S. 7) – sondern aus mehreren Gründen: Stöss zufolge gibt es nicht „die Rechtsextremismusforschung“; sie ist weder ausreichend institutionalisiert, noch gibt es befriedigende interdisziplinäre und internationale Forschungsergebnisse. „*Rechtsextremismus*

*ist ein facettenreiches Phänomen, sowohl im Bereich der Organisations- und Aktionsformen wie im Bereich der dahinter stehenden Ideologien und Weltanschauungen.* „ (Stöss, 1994) Unklarheit besteht sowohl auf der Mikro- als auch auf der Makroebene; Ansätze, die das gesamte Spektrum zu erklären versuchen, gibt es kaum. Die AutorInnen bedienen sich eines sehr persönlichen Forschungsdesigns; die Untersuchungsergebnisse mit unterschiedlichen theoretischen Bezugsrahmen und mit unterschiedlichen Methoden beziehen sich auf verschiedene Dimensionen des Rechtsextremismus und können daher allenfalls Erklärungen für einzelne seiner Erscheinungsformen leisten. (Stöss, 1994 S. 25-26)

Der Begriff „Rechtsextremismus“ gilt mittlerweile als der Umfassendste unter allen möglichen ähnlichen Begriffen, der sich international in der Forschung durchgesetzt hat. Sehr allgemein formuliert, *„ist Rechtsextremismus ein Sammelbegriff für verschiedenartige gesellschaftliche Erscheinungsformen, die als rechtsgerichtet, undemokratisch und inhuman gelten.“* (Stöss, 1994 S. 25) Diesen und ähnlichen Erklärungsversuchen des Rechtsextremismus liegt die Annahme zu Grunde, dass die politischen Richtungstermini „rechts“ und „links“ trotz der unterschiedlichsten Kritiken nach wie vor als geeignetes Mittel für die Zuordnung von ideologischen Standpunkten gelten. Hier die beiden Definitionen von Holzer zur Erinnerung an die grundsätzliche Unterscheidung zwischen den beiden Begriffen:

*„Links drängt, der Idee nach, auf die Erweiterung personaler Autonomie, auf fortschreitende Emanzipation von Individuen und Gruppen und die Ausweitung politischer Partizipation, die in der Idee universaler Freiheit und Gleichheit ihren Schnittpunkt haben, wobei in Begründung wie Durchsetzung ein Optimum an Rationalität gefordert ist. Rechts hingegen strebt tendenziell nach der Einordnung des Individuums in „natürliche“, bergende Gemeinschaften, nach Positionierung der Gruppen in einer hierarchisch gestuften Gesellschaftsordnung, nach stabilen, weder dem einzelnen, noch der Gesellschaft zur Disposition gestellten, da aus unantastbar vorgeordneten Axiomen hergeleiteten Entscheidungsstrukturen. Als zentrale integrative Idee figuriert die Annahme natürlicher Ungleichheit, zu deren Begründung wesentlich überrationale Bezüge in den Vordergrund gerückt werden.“* (Holzer, 1994 S. 21)

Es ist klar, dass sich die politische Realität nicht nur auf dieser einzigen Achse abbilden lässt, sondern, dass zumindest auch die ökonomisch-soziale Dimension herangezogen werden soll,

wenn die ideologische Position von Personen bzw. Organisationen festgestellt wird. (siehe Kapitel 4) Trotzdem ist die Anwendung der Links-Rechts-Skala (LRS) ein nach wie vor brauchbares, wenn auch nicht ausreichendes Ordnungssystem für politische Positionierungen. Ferner wird sich in den folgenden Ausführungen herausstellen, dass die oben zusammengefasste Unterscheidung von „rechts“ und „links“ für das Verständnis der Grundlagen des Rechtsextremismus sehr hilfreich ist, weil eine allgemeine Übereinstimmung in der Forschung herrscht, dass der Rechtsextremismus als „extreme Spielart des Konservativen“ erscheint. Das meint auch Holzer und deutet darauf hin, dass die Ursprünge des Rechtsextremismus im altkonservativen Denken zu finden sind. Holzer erwähnt auch die ökonomisch akzentuierte These von Helga Grebing, dass *„Konservatismen wie Rechtsextremismen [...] als Konzepte zu deuten sind, die gemeinsam darauf abstellen, gegenüber der Expansion der Produktivkräfte und dem durch sie bedingten soziokulturellen Wandel effiziente Strategien zur Legitimation und Absicherung des Status quo der kapitalistischen Produktionsverhältnisse durchzusetzen“* und betont diesbezüglich, dass *„das Entstehen extrem rechter Einstellungen und Handlungsorientierungen nur im analytischen Konzept der Durchsetzung industriegesellschaftlicher Produktions- und Lebensformen verstanden werden kann.“* (Holzer, 1994 S. 16-17). Wenn diese Grundlagen klar sind, ist die Interpretation der rechtsextremen Ideologie in ihren Grundzügen viel einfacher.

Bezüglich des oben ausgeführten Kriteriums „undemokratisch“ herrscht auch Uneinigkeit, weil der Kritik zufolge dadurch die Gesellschaft in eine demokratische, gemäßigte Mitte und extreme, gegen die Demokratie gerichtete Ränder getrennt wird. Dies ist aber nicht der Fall, wie die ausführlichen Forschungen herausgestellt haben. Auch *„die Tübinger Forschungsgruppe geht davon aus, dass sich rechtsextreme Einstellungen in allen Teilen der Gesellschaft finden, ohne sich unbedingt in entsprechendem Verhalten zu manifestieren.“* (Bibouche, et al., 2007 S. 8) Auch Wilhelm Heitmeyer hat durch seine Forschungen aufgezeigt, dass Rechtsextremismus im Gegensatz zu der Annahme nicht an den Rändern der Gesellschaft als ein organisiertes Phänomen besteht, sondern genauso in der Mitte der Gesellschaft entsteht. (Heitmeyer, 1992)

Diese Ausführungen haben gezeigt, wie viel Uneinigkeit allein über zwei mögliche Kriterien herrscht. Eine genauere Definition mit mehreren Merkmalen wird noch kontroverser diskutiert und deswegen gibt es keine halbwegs anerkannte Definition von Rechtsextremismus. Jedoch wird hier die Definition von Hans-Gerd Jaschke als eine Annäherung zitiert, die versucht, verschiedene Dimensionen des Begriffs zusammenzufassen:

*„Unter Rechtsextremismus verstehen wir die Gesamtheit von Einstellungen, Verhaltensweisen und Aktionen, organisiert oder nicht, die von der rassistisch oder ethnisch bedingten sozialen Ungleichheit der Menschen ausgehen, nach ethnischer Homogenität von Völkern verlangen und das Gleichheitsgebot der Menschenrechts-Deklarationen ablehnen, die den Vorrang der Gemeinschaft vor dem Individuum betonen, von der Unterordnung des Bürgers unter die Staatsräson ausgehen und die den Wertepluralismus einer liberalen Demokratie ablehnen und Demokratisierung rückgängig machen wollen. Unter Rechtsextremismus verstehen wir insbesondere Zielsetzungen, die den Individualismus aufheben wollen zugunsten einer völkischen, kollektivistischen, ethnisch homogenen Gemeinschaft in einem starken Nationalstaat und in Verbindung damit den Multikulturalismus ablehnen und entschieden bekämpfen. Rechtsextremismus ist eine antimodernistische, auf soziale Verwerfungen industriegesellschaftlicher Entwicklung reagierende, sich europaweit in Ansätzen zur sozialen Bewegung formierende Protestform.“* (Jaschke, 1994 S. 31).

Diese Definition enthält verschiedene Aspekte und Dimensionen des Rechtsextremismus, präzisiert sie aber nicht und bleibt zu allgemein. In der Forschung wird Rechtsextremismus in eine Mikro- und eine Makroebene unterteilt. Die Mikroebene, die sich mit dem Individuum beschäftigt, wird wiederum in eine Einstellungs- und eine Verhaltensebene aufgegliedert. Die Makroebene stellt die gesellschaftliche Dimension dar und hier wird der (mehr oder weniger) organisierte Rechtsextremismus mit seinen verschiedenen Institutionen, Bewegungen und Subkulturen untersucht.

Die Unterscheidung zwischen der Einstellungs- und der Verhaltensebene ist wichtig, weil nur ein kleiner Teil der Menschen mit rechtsextremen Einstellungen diese in entsprechendes Verhalten umsetzt. Wilhelm Heitmeyer, der sich schon Anfang der 90er Jahre auf diese

Trennung konzentrierte, stellte die Aneignung der „Ideologie der Ungleichheit“ auf der Einstellungsebene und die „Gewaltakzeptanz“ auf der Verhaltensebene als Hauptmerkmale des Rechtsextremismus fest. Dieses Konzept erregte große Aufmerksamkeit, ist aber mittlerweile sehr strittig. Kritik wird gegen beide Merkmale geäußert: Einerseits ist die „Ideologie der Ungleichheit“ zu wenig konkret, um rechtsextremistische Einstellungen erfassen zu können. Die Bielefelder Forschungsgruppe um Wilhelm Heitmeyer hat dies mittlerweile in neun unterschiedlichen „Ideologien der Ungleichwertigkeit“ konkretisiert und verwendet nicht mehr den Begriff Rechtsextremismus, sondern „Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit“, dessen Konzept den Rahmen des Phänomens Rechtsextremismus stark überschreitet. (Bibouche, et al., 2007 S. 18) Andererseits ist es auch strittig, wie weit die „Gewaltakzeptanz“ reichen soll, ob auch die Aneignung „struktureller Gewalt“ genügt, um als rechtsextremistisch bezeichnet zu werden oder ob eine „direkte Gewaltanwendung“ notwendig ist.

Ferner betont Stöss, dass Gewalt nicht die einzige Form rechtsextremer Praxis ist, sondern dass zwischen drei Verhaltensweisen unterschieden wird: „Wahlverhalten“, „Protestverhalten“ und „zielgerichtetes politisches Verhalten“. Die Wahl einer rechtsextremistischen Partei stellt Stöss zufolge eine „weiche“ Form der politischen Praxis dar, weil der/die WählerIn sich in der Regel nicht offen zu seinem/ihrer Verhalten bekennt und auch keine gesellschaftlichen Sanktionen fürchten muss (Stöss, 1994 S. 33). Beim Protestverhalten handelt es sich um einen zumeist individuellen bzw. schwach organisierten Akt, wobei die AktivistInnen nicht notwendigerweise unmittelbar rechtsextremistische politische Ziele verfolgen müssen. In der Regel wollen sie die Öffentlichkeit durch provozierende und schockierende Maßnahmen auf eigene Unzufriedenheiten und Probleme aufmerksam machen. Das zielgerichtete politische Verhalten, anders gesagt, den manifesten Rechtsextremismus unterteilt Stöss in „organisiertem Rechtsextremismus“ (große Organisationen, Verbände, Parteien oder Medien) und „*kleinen Gruppen bzw. Cliques, die subkulturell verankert sind, zumeist spontan, nicht selten in provokativer Absicht und in der Regel gewalttätig handeln, allenfalls schwach institutionalisiert und zumeist kurzlebig sind und jede Form von Verbindlichkeit ablehnen.*“ (Stöss, 2007 S. 29).

Dieser Überblick über die Verhaltensebene erlaubt den Übergang zur noch komplexeren Einstellungsebene des Rechtsextremismus. Es ist noch problematischer der Frage nachzugehen, welche Merkmale auf der Einstellungsebene insgesamt ein rechtsextremes Einstellungsmuster bilden. Einfacher gesagt; welche messbaren Merkmale bestimmen eine rechtsextreme Einstellung? Es finden in der Forschungspraxis sehr unterschiedliche Konzepte zur Messung von rechtsextremistischen Einstellungen Anwendung, sodass die Ergebnisse kaum vergleichbar und aussagekräftig sind. Die folgenden Beispiele schildern dies sehr ausführlich:

Willibald Holzer, dessen ausgearbeitete Definitionsmerkmale des Rechtsextremismus von der Stiftung Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes in verschiedenen Studien zum Rechtsextremismus als Grundlagen verwendet werden, führt sieben Merkmale an, die um einen annähernden Vergleich mit anderen Definitionen zu gewährleisten, in folgenden Punkten zusammengefasst werden können. (Holzer, 1994):

1. Das Bekenntnis zu einer auf einer natürlichen Ordnung beruhenden **Volksgemeinschaft**, die die Nichtigkeit des Individuums betont und nach einer hierarchischen, harmonischen Ordnung mit traditionellen Lebensverhältnissen und patriarchalen Familienstrukturen strebt. Dieses Gesellschaftsmodell wird als Gegenentwurf zu einer durch Desintegrationsprozesse industriegesellschaftlicher Modernisierung verkrustete Gesellschaftsordnung dargestellt. In diesem Sinne kann Rechtsextremismus auch als antimodernistisch, antiindividualistisch und antiemanzipatorisch bezeichnet werden.

## **2. Ethnozentrismus, Nationalismus, Ausgrenzung des Fremden und Feindbilder**

Dieser Auffassung nach wird die Gesellschaft in zwei Teile geteilt, nämlich „Wir“ und die „Anderen“. Hier wird die Höherwertigkeit des eigenen Volkes, das nicht selten durch rassistische Elemente definiert wird, und der eigenen Nation besonders hervorgehoben. Es ist jedoch mittlerweile nicht mehr (nur) von einer klassisch rassistischen Argumentationslinie, sondern von der „kulturellen Identität der Völker“ die Rede. Dabei werden bestimmte Gruppen als Ganzes für die rational nicht

aufgelösten Misslichkeiten der Gegenwart verantwortlich gemacht und als Sündenböcke dargestellt.

### **3. Kritik der Demokratie:**

Bewegungen, die auf mehr Rationalität, Pluralität, Liberalität, soziale Gleichheit und politische Partizipation zielen, werden für den fortschreitenden moralischen und sittlichen Verfall der Völker verantwortlich gemacht. Ursprünglich lehnen die Rechtsextremisten auch den Parlamentarismus ab. Es wird in verschiedenen Studien betont, dass die modernen Rechtsextremisten sich zur Durchsetzung des Volkswillens demokratischer Elemente bedienen, also dass sie z.B. Parteien gründen, sich aber dabei als „Parteien besonderer Art“ benennen und dass sie vorwiegend Volksbegehren als Strategie der Selbstermächtigung einführen, weil sie grundsätzlich Komplexität und Kompromissfindung vermeiden wollen.

### **4. Autoritarismus**

Der Hobbessche Leviathan wird von den Rechtsextremisten ohne echte Alternative gesehen, der Herrschaftsanspruch wird einer vermeintlichen Wertelite über eine in politischen Fragen als weithin geschäftsunfähig geltende Bevölkerung auf Dauer übergeben, darunter der charismatische Führer, der die wahren Bedürfnisse des Volkes erkennt und es dementsprechend zum Wohle aller mit starker Hand regiert.

Holzer zählt auch „Antisozialismus und solidarische Leistungsgemeinschaft“ bzw. „Nationalisierende Geschichtsbetrachtung“ als weitere wichtige Merkmale des Rechtsextremismus auf. Beim ersteren meint er, dass wenn *„der hierarchisch festgemachte Status aller sozialen Gruppen garantiert ist, kein Raum für Organisationen [bleib]t, die [...] auf letztlich soziale Emanzipation des sozial Schwächeren hinarbeiten.“* Somit sind z.B. Arbeiterbewegungen, SozialdemokratenInnen, KommunistInnen, GewerkschafterInnen und KammerfunktionärInnen wichtigste Konfliktobjekte extrem rechter Agitatoren (Holzer, 1994 S. 46-47). An dieser Stelle weist Holzer auf einen sehr wichtigen Widerspruch in der rechtsextremistischen Ideologie hin: Er betont, dass die extreme Rechte bislang kein ihrer Ideologie entsprechendes einheitliches Wirtschaftskonzept entwerfen konnte und eigentlich mit dem Konkurrenz-, Leistungs- und Statusdenken des etablierten Wirtschaftssystems in

den Industriegesellschaften ganz gut klar kommt. Hier ist ein Widerspruch zu beobachten, weil der Ausgang der rechtsextremen Ideologie auf Kritik der destruktiven Erscheinungen genau dieser Prozesse – Industrialisierung, Modernisierung, Individualisierung usw. – basiert. In der Praxis kann dieser Widerspruch bzw. Wandel auch innerhalb der Ideologie der Freiheitlichen Partei Österreichs (FPÖ) beobachtet werden. Je mehr die Wählerklientel aus un- und angelernten ArbeiterInnen mit niedrigem Einkommen besteht, desto größer wird der Anspruch „die Partei des kleinen Mannes“ zu sein und desto schwächer wird die neoliberale Wirtschaftspolitik einer rechtsextremistischen Partei (siehe S. 59 bzw. S. 72).

Unter „Nationalisierender Geschichtsbetrachtung“ wird eine Reduktion von Komplexität historischer Ereignisse und inhaltliche Relativierung bzw. ethische Neutralisierung jener Epochen der nationalen Geschichte, die eine kritische Bestandaufnahme bedürfen, verstanden. So ist das Umdeuten, die Rechtfertigung oder gar Verweigerung des Charakters und der Folgen der faschistischen Machtpolitik bzw. des Nationalsozialismus ein wichtiges Merkmal des rechtsextremen Denkens.

Stöss hebt bei der Definition des Rechtsextremismus als politikwissenschaftlicher Begriff die folgenden vier Merkmale hervor (Stöss, 2007):

1. Das Bekenntnis zu einer angeblich der natürlichen Ordnung entsprechenden, „reinrassigen“ **Volksgemeinschaft**.
2. Die Verbindung eines übersteigerten **Nationalismus** mit imperialistischem Großmachtstreben oder zumindest einer feindseligen Haltung gegenüber anderen Staaten oder Völkern.
3. Gegnerschaft zu **parlamentarisch-pluralistischen Systemen**, die auf der Volkssouveränität und dem Mehrheitsprinzip beruhen.
4. Die Negierung universeller **Freiheits- und Gleichheitsrechte**.

Eine ExpertInnengruppe aus Deutschland, zu der auch Stöss dazugehörte, legte folgende sechs Merkmale für das rechtsextremistische Einstellungsmuster fest:

1. Befürwortung einer **rechtsautoritären Diktatur** (Als Grenzziehung zum Autoritarismus als eine Charaktereigenschaft, das eher als erklärende Variable zu betrachten ist (siehe Kapitel 3.1.2.1.1.).
2. **Chauvinismus** (Als Grenzziehung zu patriotischen oder nationalen Gesinnungen, die sich nicht gegen Demokratie richten.)
3. **Ausländerfeindlichkeit**
4. **Antisemitismus**
5. **Sozialdarwinismus** (Verknüpfung des ethnisch fundierten Rassismus mit der Diskriminierung von angeblich „unwertem“ Leben)
6. **Verharmlosung des Nationalsozialismus** (Stöss, 2007 S. 61)

Als ein letztes Beispiel folgen noch die Definitionsmerkmale der Tübinger Forschungsgruppe (Bibouche, et al., 2007 S. 9-10):

1. **Autoritarismus** ist eine Einstellung, die sich durch die Unterordnung unter Autoritäten, autoritäre Aggression gegen Abweichungen von der Norm sowie Konventionalismus als generellen positiven Bezug auf die vorherrschende Ordnung in allen Bereichen des Lebens äußert.

2. Unter **Nationalismus** versteht die Forschungsgruppe eine biologisch gegründete nationale Zugehörigkeit, ein auf die eigene Nation bezogenes übersteigertes Wertgefühl, die Ausgrenzung anderer Nationen und eine expansive nationale Orientierung.

3. **Rassismus** ist eine Ideologie, die eine prinzipielle, mit biologischen Argumenten begründete Ungleichheit zwischen Menschen unterschiedlicher Abstammung behauptet, daraus den Überlegenheitsanspruch der jeweils eigenen Rasse oder Gruppe ableitet und aggressives, diskriminierendes Verhalten gegenüber Fremden fördert. Neben der klassischen, biologistischen Argumentation erfasst die Tübinger Forschungsgruppe auch die kulturalistische Variante des Rassismus (eigene kulturelle Identität der Völker). Nachdem der moderne Antisemitismus das Judentum als Rasse

und nicht als Religion sieht, fasst die Tübinger Forschungsgruppe Antisemitismus als Bestandteil des Rassismus.

Die aufgezählten Merkmale lassen sich ohne große Schwierigkeiten in zwei Merkmalsgruppen zusammenfassen:

**Tabelle 1: Merkmale des Rechtsextremismus**

| <b>Ausgrenzungsmerkmale</b>                                                                                                                                                 | <b>Autoritätsmerkmale</b>                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| Nationalismus (Chauvinismus)<br>Einmaligkeit der kulturellen Identität<br>Ethnozentrismus<br>Rassismus<br>Sozialdarwinismus<br>Antisemitismus<br>Ausländerfeindlichkeit ... | Idee der Volksgemeinschaft<br>Autoritarismus<br>Kritik der Demokratie/Moderne |

Quelle: Eigene Darstellung

Bei den **Ausgrenzungsmerkmalen** geht es hauptsächlich darum, dass die Gesellschaft in zwei konkurrierende Gruppen aufgeteilt wird, wobei die „Wir-Gruppe“ der „Gruppe der Anderen“ immer überlegener dargestellt wird. Ob es um die eigene Rasse, Nation, Ethnie oder Kultur geht, macht es keinen Unterschied. Es wird immer die Höherwertigkeit des „Eigenen“ betont und gegenüber „dem Anderen/dem Fremden“ kann ein aggressives, diskriminierendes Verhalten beobachtet werden. Es wird als „unwert“ oder „schuldig“ abgestempelt, ausgegrenzt, unterdrückt, assimiliert oder erobert.

Die **Autoritätsmerkmale** verkörpern quasi die Vorstellung der rechtsextremen Ideologie von einer gesellschaftlichen und staatlichen Ordnung. Ein hierarchisch strukturiertes Gesellschaftsmodell mit traditionellen Lebensverhältnissen und patriarchalischen Familienstrukturen, wo jede und jeder seine bestimmte Stelle und Rolle hat und ein dazu passendes Regierungssystem, wobei das Volk mit autoritären Zügen durch Werteliten und einen charismatischen Führer regiert wird. Diese „starke Hand“ wird auch gewünscht und die Unterordnung unter Autoritäten erfolgt bereitwillig. Dieses Modell widerspricht einem parlamentarisch-pluralistischen Regierungssystem und liberal demokratischen Werten.

**Tabelle 2: Dimensionen des Rechtsextremismus**

| <b>Dimensionen des Rechtsextremismus</b>                                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <u>A.) Individuelle Ebene (Mikroebene)</u>                                                                                                                                                          |
| <u>Einstellungen</u><br>Autoritarismus<br>Nationalismus<br>Einmaligkeit der kulturellen Identität<br>Sozialdarwinismus<br>Ethnozentrismus/Rassismus<br>Antisemitismus<br>Ausländerfeindlichkeit ... |
| <u>Verhalten</u><br>Wahlverhalten<br>Protestverhalten<br>Partizipation<br>Mitgliedschaft<br>Gewalttätigkeit/Terror                                                                                  |
| <u>B.) Gesellschaftliche Ebene (Makroebene)</u>                                                                                                                                                     |
| <u>Institutionen</u><br>Parteien<br>Jugendorganisationen, Verbände<br>Medien, Verlage                                                                                                               |
| <u>Bewegungen/Subkulturen</u>                                                                                                                                                                       |

Quelle: frei nach (Stöss, 1994)

### **3.1.2. Erklärungsansätze des Rechtsextremismus**

Wenn von den Erklärungsansätzen des Rechtsextremismus die Rede ist, dann soll wieder zwischen zwei verschiedenen Annäherungen unterschieden werden. Die Konzepte, die erklären wollen, wann bzw. warum Menschen für Rechtsextremismus anfällig werden bzw. warum sich ihre politischen Präferenzen zugunsten der rechtsextremistischen Parteien ändern, konzentrieren sich vielmehr auf die Nachfrageseite der Politik. Stöss betont, dass

*„selbst wenn hinreichende Nachfrage vorhanden ist, bedeutet dies nicht notwendigerweise, dass das Angebot an Organisationen, Personen und Programmen befriedigt bzw. wahrgenommen wird, dass beispielsweise rechtsextremistische Parteien viele Wählerstimmen erreichen.“* (Stöss, 2007 S. 49). Es gibt auch Konzepte, die sich auf die Angebotsseite der Politik konzentrieren, d.h. die die Wahlerfolge bzw. Misserfolge rechtsextremistischer Parteien aufgrund der sogenannten „politischen Gelegenheitsstrukturen“ und „Parteiorganisationsfaktoren“ (Ryden, 2007 S. 252) zu erklären versuchen.

### **3.1.2.1. Theorien der Nachfrageseite**

Die Theorien, die die Nachfrageseite untersuchen, lassen sich grob in zwei Gruppen unterteilen:

1. persönlichkeitsbezogene Ansätze
2. Ansätze, die sich mit den negativen Auswirkungen gesellschaftlicher Modernisierung und deren Einfluss auf politische Orientierungen beschäftigen.

#### **3.1.2.1.1. Die persönlichkeitsbezogenen Ansätze**

Die Frage, wie sehr bestimmte Ausprägungen von Persönlichkeitseigenschaften die politische Orientierung bzw. Wahlintention einer Person bestimmen, stützt sich auf eine lange Forschungstradition.

**„Die Theorie des autoritären Sozialcharakters“**, die in den 40er Jahren am Berkeley Institut in Kalifornien mit Theodor W. Adorno als bekanntestem Vertreter begründet wurde, stellt in diesem Sinne eine Pionierarbeit dar. Dieses Konzept, das ursprünglich die Erfolge des Faschismus sozialpsychologisch analysieren sollte, stützte sich auf die Überlegung, dass sich die Macht des Nationalsozialismus nicht allein auf gewaltsame Unterdrückung gründen konnte und ging der Frage nach, wie es dazu kommt, dass bestimmte Personen für faschistische Propaganda anfälliger sind als andere. Die Forschungsgruppe um Adorno untersuchte demnach die genaue Struktur des autoritären Charakters und stellte neun Persönlichkeitsmerkmale fest, wobei Konventionalismus, autoritäre Unterwürfigkeit, autoritäre Aggression und stereotypisierte Denkmuster besonders wichtige Eigenschaften sind.

Dieser Ansatz wurde von Vertretern verschiedener Erklärungsansätze des Rechtsextremismus aufgegriffen und teilweise erweitert. Der Dogmatismus-Ansatz von Rokeach bzw. der Konservatismus-Ansatz von Wilson sind Beispiele der Weiterentwicklung des Autoritarismus-Ansatzes. Heute belegen zwar neuere Untersuchungen im Rahmen des Eigenschaftsparadigmas, dass Persönlichkeitseigenschaften mit Einstellungen zu Parteien sowie mit Wahlintention zusammenhängen. Der autoritäre Charakter wird aber mittlerweile als notwendige, jedoch nicht als hinreichende Voraussetzung für rechtsextremistische Bestrebungen angesehen. Im Handbuch der Wahlforschung 2005 weist Jürgen Falter darauf hin, dass *„kaum ein Forscher heute in jedem Falle starke Zusammenhänge zwischen sehr „breiten“ Persönlichkeitseigenschaften wie einem mehr oder weniger „autoritären Charakter“ und ganz speziellen Verhaltensweisen wie der Wahl einer bestimmten Partei annehmen würde.“* (Falter, 2005 S. 448) Jaschke betont, dass dieses Konzept der Gegenwart nicht einfach übertragbar ist, nachdem es unter bestimmten historischen Konstellationen entwickelt worden ist und die Gesellschaftsstrukturen der Gegenwart sich von denen der 50er Jahre klar unterscheiden (Jaschke, 1994 S. 61-63). Hier ist auch besonders zu betonen, dass empirisch die Grenze zwischen dem Persönlichkeitsmerkmal „autoritärer Charakter“ und „autoritären Einstellungen“ ausdrücklich gezogen werden muss, *„weil autoritäre Einstellungen als Bestandteil von rechtsextremen Einstellungen die abhängige, zu erklärende Variable darstellen, während der autoritäre Charakter oder andere Persönlichkeitsmerkmale unabhängige Variablen bilden, mit denen die abhängige Variable (Rechtsextremismus) erklärt werden soll.“* (Stöss, 1994 S. 29). Zu dieser Unklarheit des Faktors Autoritarismus als Ursache oder Wirkung bemerkt die Tübinger Forschungsgruppe, dass es in neueren Studien eher als Einstellung (Bestandteil des Rechtsextremismus/abhängige Variable) betrachtet wird. (Bibouche, et al., 2007 S. 9)

#### **3.1.2.1.2. Ansätze über die negativen Auswirkungen gesellschaftlicher Modernisierung**

Es gibt mehrere Ansätze, die sich mit den negativen Auswirkungen gesellschaftlicher Modernisierung als Erklärungsgrundlage beschäftigen. Einer der bekanntesten Ansätze in diesem Bereich ist das Konzept von Wilhelm Heitmeyer, der die rechtsextremistischen Orientierungen bei Jugendlichen in der Mitte der Gesellschaft untersucht und in Anlehnung

an Becks „Risikogesellschaft“ behauptet, dass die gesellschaftliche Modernisierung neben positiven Folgen auch Schattenseiten hat, wodurch er die Anfälligkeit Jugendlicher für Rechtsextremismus zu erklären versucht. Mit dem Bedeutungsverlust sozialer Milieus, die früher eine kollektive Identitätsbildung ermöglichten, seien die Jugendlichen auf sich selbst zurückgeworfen. Sie müssten allein mit Ambivalenzkonflikten und Widerspruchskonstellationen fertig werden und folglich höheren Belastungen bei ihrer Identitätsbildung bzw. bei der Ausprägung autonomer Handlungsfähigkeit standhalten. Die Folgen eines Mangels an sozialen Beziehungen sind Desintegration und Vereinzelung der Individuen, woraus eine Orientierungslosigkeit entsteht, die die Jugendlichen durch neue Bezüge, etwa auf Rasse und Nation, durch Mitgliedschaft in rechtsextremistischen Organisationen, bei denen sie sich Stärke, Schutz und Geborgenheit wünschen, kompensieren könnten. (Heitmeyer, 1992). Theorien, die auf diesem Grundgedanken basieren, werden allgemein „Desintegrationstheorien“ genannt.

Andere Beispiele zu den Theorien in dieser Kategorie sind das Unzufriedenheitstheorem, die Theorie der Relativen Deprivation oder die Theorie des (drohenden) Privilegienverlustes. Diese Theorien basieren grundsätzlich darauf, dass durch den Strukturwandel der Industriegesellschaft manche sozialen Schichten und Wirtschaftssektoren einen tiefgreifenden Bedeutungsverlust erleben, wodurch die diesen angehörenden Personen stark benachteiligt werden. Die Menschen, die entweder tatsächlich unter schlechten Lebensverhältnissen leiden oder sich vom Arbeitsplatzverlust bzw. sozialem Abstieg bedroht fühlen, die den Bedingungen der postindustriellen Gesellschaft nicht bzw. weniger standhalten können, sind diesen Theorien nach anfälliger für autoritäre Konzepte, wo sie eine neue Orientierung, Sicherheit, Geborgenheit, Ruhe und Ordnung finden.

Die Tübinger Forschungsgruppe erwähnt noch *„Ansätze, die der Politischen Kultur eine wichtige Rolle bei der Entstehung rechtsextremer Orientierungen zuweisen. Aktuelle gesellschaftliche Orientierungen wie Modernisierungsprozesse stoßen demnach auf in einer Gesellschaft oder in einer lokalen Gemeinschaft vorherrschende Einstellungen und Deutungsmuster. Wenn Nationalismus und autoritäre Strukturen hier verankert und weit verbreitet sind, werden sie in gesellschaftlichen Umbruchsituationen als Deutungsmuster aktualisiert.“* (Bibouche, et al., 2007 S. 13). Die Forschungsgruppe *„kritisiert generell*

*Ansätze, die im Sinn eines Ursache-Wirkungszusammenhangs z.B. gesellschaftliche Veränderungen für Orientierungen verantwortlich machen [...] und stellt dagegen ein Konzept in den Mittelpunkt, das die Akteure als intentional handelnde Wesen sieht, die subjektive Gründe für ihre Orientierungen haben. Die jeweiligen Orientierungen lassen sich erst über diese subjektiven Begründungen erklären, in die die realen gesellschaftlichen Verhältnisse und Prozesse zusammen mit in der Gesellschaft vorherrschenden Einstellungen einfließen. All diese äußeren Faktoren stellen Voraussetzungen und Möglichkeiten dar, determinieren die Orientierungen der Akteure aber nicht. Das erklärt, warum Menschen, die den gleichen Bedingungen ausgesetzt sind, trotzdem unterschiedliche Einstellungen entwickeln und anders handeln. Subjektive Gründe sind etwa Erfahrungen aus der Lebenswelt, Erkenntnisse durch Nachdenken oder auch aus zweiter Hand, z.B. den Medien.“ (Bibouche, et al., 2007 S. 14).*

### **3.1.2.2. Theorien der Angebotsseite**

Auf der Angebotsseite ist auf zwei Analysen zu verweisen: Stöss betont, dass es in der Sozialforschung noch immer an einer überzeugenden Antwort mangelt, wann genau die rechtsextremistischen Einstellungen in entsprechendes Verhalten umschlagen, fasst aber einige Bedingungen für den Bereich der Parteien- und Wahlforschung zusammen, die der organisierte Rechtsextremismus erfüllen muss, um die vorhandene Nachfrage zu befriedigen: *„Rechtsextremistische Orientierungen können – selbst bei optimalen Rahmenbedingungen – Erfolge [...] dauerhaft nur verbuchen, wenn sie*

- 1. Politische Kompetenz und Glaubwürdigkeit ausstrahlen*
- 2. Attraktive programmatische Alternativen und identifikationsfähige Ziele populistisch kommunizieren*
- 3. Innere Geschlossenheit zeigen und organisatorische Zersplitterung vermeiden*
- 4. Populäre und respektable Personen in die Führungsgremien entsenden und*
- 5. Hinreichende Publizität in den Medien erlangen.“ (Stöss, 2007 S. 57-58)*

In seiner Arbeit „The Sociology of the Radical Right“ kommentiert Jens Rydgren einige wichtige Analysen zusammen, die den Aufstieg rechtsextremistischer Parteien aus der Perspektive des Angebotes beleuchten. Er bemerkt, dass für den Erfolg dieser Parteien nicht

nur ihr ideologisches Profil, sondern auch die Struktur ihrer internen Parteiorganisation und die ihnen zur Verfügung stehenden Ressourcen entscheidend sind. Das gilt natürlich auch für alle anderen Parteien. Es ist jedoch für rechtsextremistische Parteien dann problematischer, wenn sie in der Regierung sind, weil sie dadurch an Glaubwürdigkeit ihrer „Anti-Establishment-Strategie“ verlieren und ihre KernaktivistInnen entfremden könnten. Andererseits müssen sie auch umgekehrt immer ihre radikalen Mitglieder in einer glaubwürdigen Art und Weise neutralisieren.

Mehr Aufmerksamkeit schenkt Rydgren den „politischen Gelegenheitsstrukturen“. Laut der These, die Wiedereinordnungsprozesse würden für rechtsextremistische Parteien mehr Erfolgschancen bieten, gewinnt die soziokulturelle Konfliktlinie – Themen wie Immigration, öffentliche Ordnung usw. – gegenüber der klassischen ökonomischen Konfliktlinie an Bedeutung. Es wird behauptet, dass die soziokulturelle Dimension für die Wahlentscheidung der WählerInnen rechtsextremer Parteien entscheidender geworden ist als die ökonomische Dimension. Dadurch wählen beispielsweise viele ungelernte ArbeiterInnen nicht mehr Linksparteien, obwohl diese Parteien ihre ökonomische Position vertreten, weil sie sich mit ihrer soziokulturellen Ideologie nicht identifizieren können. Das erklärt, der Theorie nach, den überdurchschnittlichen Anteil ungelernter ArbeiterInnen in der Wählerschaft rechtsextremer Parteien.

Dass die klassischen, für die Industriegesellschaften typischen Konfliktlinien an Bedeutung verlieren und die ursprünglich aus diesen Konfliktlinien gewachsenen Großparteien sich ideologisch annähern und sich eher auf die Wählerschaft der Mitte konzentrieren, ist auch eine günstige Situation für die rechtsextremistischen Parteien. Dadurch können sie ihre Anti-Establishment-Strategie verstärken, dass alle etablierten Altparteien „das selbe“ sind, und die von diesen Parteien vernachlässigten WählerInnen an den Rändern mobilisieren. Wie eine Zusammenarbeit mit den etablierten Altparteien auf den Erfolg rechtsextremer Parteien wirken könnte, ist auch sehr umstritten. Sie könnte diese Parteien von dem Stigma in den Augen der WählerInnen befreien und sie legitimieren, aber auch ihre Anti-Establishment-Strategie entkräften und ihre Stimmen reduzieren.

Zu erwähnen ist auch die These, dass das Mehrheitswahlssystem für die rechtsextremistischen Parteien weniger günstig ist, weil sie dadurch weniger Sitze im Parlament bekommen, als

den Stimmen entsprechen würde, die sie erhielten. Außerdem kommt der psychologische Effekt hinzu, dass eine Stimme für eine kleine Partei im Mehrheitswahlssystem eine „verschwendete“ ist.

Der Einfluss der Medien auf den Erfolg rechtsextremistischer Parteien wurde bis jetzt nicht ausführlich untersucht. Es gibt jedoch Vermutungen, dass Medien durch ihre Agenda-Setting-Funktion politischen Parteien Sichtbarkeit verleihen, wobei rechtsextremistische Parteien besonders davon profitieren, dass heutzutage einen steigenden Trend der Personalisierung politischer Themen gibt, weil ihre SpitzenkandidatInnen meistens eine bedeutende Rolle spielen. Sie finden dadurch auch ein starkes Sprachrohr für ihre Anti-Establishment-Politik, weil die Medien vermehrt skandalöse Aspekte der Politik hervorheben.

### **3.2. Rechtsradikalismus**

Der Begriff Rechtsradikalismus findet sich weder im Lexikon der Politikwissenschaft (Nohlen, et al., 2002) noch in den österreichischen Verfassungsschutzberichten. Der Grund ist nach mehreren Autoren, wie Jaschke, Stöss oder Holzer, jener, dass seit den 70er Jahren der Begriff Rechtsextremismus den Rechtsradikalismus-Begriff in Bezeichnung antidemokratischer Bewegungen sowohl in der Forschung als auch in den Texten der Verfassungsschutzberichte ablöste. Mittlerweile wird *„der Begriff Rechtsradikalismus von den [deutschen] Verfassungsschutzbehörden verwendet, um Einstellungen und Handeln in der Grauzone zwischen demokratischer Mitte und Extremismus zu beschreiben, das sich aber noch im Rahmen der freiheitlich-demokratischen Grundordnung bewegt, während Rechtsextremismus Handeln gegen „die freiheitliche demokratische Grundordnung“ bezeichnet.“* (Bibouche, et al., 2007 S. 6).

Holzer macht eine detailliertere Analyse um Rechtsextremismus vom Rechtsradikalismus abzugrenzen. Eine überraschende Erkenntnis fällt gleich zu Beginn dieser Analyse ins Auge, nämlich, dass der Radikalismus-Begriff ursprünglich genau das Gegenteil bedeutet hat, was er jetzt bedeutet. Der politisch besetzte Begriff Radikalismus wurde erstmals in England in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts verwendet, um *„die konsequente Vertiefung und Verbreitung liberal-demokratischer Staats- und Gesellschaftskonzepte“* zu bezeichnen. In der

deutschen Sprache hat der Begriff mit der Zeit eine negative Bedeutung erhalten und wurde umgangssprachlich mit Extremismus gleichgesetzt. (Holzer, 1994 S. 26-27)

Holzer interpretiert dann den philosophischen Radikalismus-Begriff von Marx und schließt daraus zu einer politischen Konzeption, *„die den Status quo bis an seine Wurzeln hinterfragen, ihm – in Form radikaler Utopie – eine menschenwürdigere Zukunft gegenüberzustellen vermag“*. Um es kurz zu fassen, können die Eigenschaften des „Radikalen“ wie folgt beschrieben werden: Der Radikale verfügt über intellektuell geprägte Einstellungs- und Handlungsorientierungen, bewahrt den Blick für das Mögliche durch seine Rationalität, ist fähig zum rationalen Diskurs mit Andersgläubigen und zum Eingehen substanzieller Kompromisse und somit verpflichtet sich zu „Formen nach Möglichkeit gewaltfreier Aktion und Strategien vernunftbezogener Aufklärung“. Wie es in den vorigen Abschnitten beschrieben wurde, hat der Rechtsextremist dagegen irrationale Auffassungen, ist durchaus gewaltbereit und diskurs- bzw. kompromissunfähig. Was aber beide verbindet, ist zumindest die Strategie der Reduktion von Komplexität zugunsten massenwirksamer Kampfpaparen. (Holzer, 1994 S. 27-29)

Rydren meint auch, dass zwischen Rechtsextremismus und Rechtsradikalismus so eine grundsätzliche Unterscheidung gemacht werden kann, wobei er sie trotzdem äußerst kritisch beobachtet:

*„Hence, although radical-right wing parties reject cleavages and division lines within „the people“ – they are typically antiparty parties (Ignazi, 1996) (Mudde, 1996) – they are extremists primarily because they reject pluralist values. Despite the radical right’s acceptance of procedural democracy, its ideal society is ethnocracy, which in many ways runs counter to the pluralistic values of liberal democracy (Betz, 2005) (Minkenberg, 2003)“* (Rydgen, 2007, S. 243)

### 3.3. Rechtspopulismus

Im Lexikon der Politikwissenschaft wird der Begriff Populismus folgendermaßen definiert: *„[Populismus] dient allgemein als Bezeichnung für eine negativ bewertete Politik, die sich in der Gier nach Zustimmung von seitens des Volkes demagogischer Parolen bedient, dem Volke nach dem Munde redet, an Instinkte appelliert und einfache Lösungen propagiert sowie verantwortungsethische Gesichtspunkte weitestgehend außer acht lässt. Positiv bewertet eine Politik, die die Probleme der „kleinen Leute“ ernst nimmt, sie artikuliert und sich in direkter Kommunikation mit dem Volk vollzieht.“* (Nohlen, et al., 2002 S. 749)

In den 80er und 90er Jahren haben populistische Protestbewegungen und radikale politische Organisationen in allen Ecken der Welt angefangen, traditionelle Parteien, regierende Eliten und professionelle Politiker zu hinterfragen und herauszufordern. Diese Bewegungen mit den oben definierten Eigenschaften wurden von der europäischen Sozialwissenschaft von Anfang an eher negativ bewertet und mit Rassismus und Rechtsextremismus in Verbindung gebracht, während sie in Latein- und Nordamerika vielmehr mit progressiver Reform und sozialer Befreiung assoziiert wurden (Formisano, 2005).

Als politikwissenschaftlicher Forschungsgegenstand ist Populismus ein äußerst umstrittenes Phänomen. *„Einige Autoren tendieren dazu, im Populismus in erster Linie ein Stilmittel und die Gemeinsamkeiten zwischen populistischen Parteien eher im formalen als im inhaltlichen Bereich zu sehen, dem Populismus also den Charakter einer Ideologie im klassischen Sinn abzusprechen.“* (Bauer, 2009 S. 6). Bauer betont auch die Schwierigkeit Populismus bzw. verschiedene Populismen auf der traditionellen politischen Links-Rechts-Skala einzuordnen und fragt: *„Ist Populismus also doch in erster Linie ein Stil, eine politische Agitationstechnik, die sich an ganz unterschiedliche Ideologien anbinden kann?“* (Bauer, 2009 S. 6). Doch meint er trotzdem, dass es bei näherer Betrachtung „so etwas wie ein ideologischer Kern“ aufzufinden ist, und beschreibt dies folgendermaßen:

*„Konstitutives, vielleicht sogar wichtigstes Merkmal des Populismus ist die Identitätspolitik. Im Zentrum populistischer Ideologie steht „das Volk“, das als homogene, weitgehend nicht fragmentierte Einheit aufgefasst, mit moralisch aufgeladenen Chiffren besetzt („der kleine Mann“, „die Fleißigen und Tüchtigen“, „die schweigende Mehrheit“ etc.) und von der*

*„machtgierigen“, „abgehobenen“, „korrupten“ Elite, dem Establishment, der „politischen Klasse“ abgegrenzt wird, wobei v.a. „die Intellektuellen“ die volle Wucht der populistischen Verachtung trifft. Und Politik, so verkünden die Populisten, müsse wieder ein Ausdruck des „wahren Volkswillens“ sein.*

*Die populistische Ideologie basiert zunächst also auf der vertikalen Dichotomie Volk-Elite („wir da unten, ihr da oben“). Parallel und zusätzlich zu dieser vertikalen Abgrenzung von „denen da oben“ erfolgt auf horizontaler Ebene die Abgrenzung von „den Anderen“, „den Fremden“. Spätestens hier, durch seine negatorische, fremden- und pluralismusfeindliche – nicht selten auch rassistische! – Identitätsbildung steht der Populismus weit „rechts“ – im Gegensatz zur universalistischen Ideologie und dem sozialen Gleichheitsverständnis der traditionellen Linken.“ (Bauer, 2009 S. 7)*

Es gehört mittlerweile schon zur politischen Tagesordnung, dass sich auch die etablierten Parteien populistischer Methoden bedienen. Jedoch zeigen die Erklärungen von Bauer, dass Populismus prinzipiell zum rechten Spektrum der Politik eingeordnet werden kann.

Wenn speziell nach einer detaillierten Definition zum Rechtspopulismus gesucht wird, kann festgestellt werden, dass die oben angeführten Merkmale bei vielen Quellen den Kern der Definition darstellen. Sowohl in den Arbeiten von Jaschke als auch im Lexikon der Politikwissenschaft wird auf folgende Merkmale hingewiesen:

1. Sie präsentieren sich als Anwalt der „kleinen Leute“/„schweigenden Mehrheit“.
2. Sie treten gegen das politische Establishment, die politische Elite und die Intellektuellen auf.
3. Sie lehnen zwar die demokratischen Institutionen nicht völlig ab, zeigen aber Misstrauen dagegen
4. Sie heben die Position eines autoritären und charismatischen „Führers“ hervor.
5. Es gibt keine gefestigte detaillierte programmatische Substanz.
6. Sie greifen Themen in provozierender Weise auf, vereinfachen die Komplexität und bieten „Patentlösungen“ an.

Obwohl sich die Populisten auf nationale Probleme und Unzufriedenheit konzentrieren und nicht jedes Land zur gleichen Zeit die gleichen Probleme hat, gibt es bestimmte Kernthemen, die von Rechtspopulisten in Europa sehr häufig aufgegriffen werden. Diese Themen entsprechen genau den beiden von Bauer genannten ideologischen Abgrenzungsebenen des Populismus. Entsprechend zur vertikalen Dichotomie Volk-Elite bringen die Rechtspopulisten sehr oft die Verkrustungen des etablierten politischen Systems, Korruptionen und Versäumnisse der politischen Elite auf die politische Tagesordnung. Auf der horizontalen Ebene konzentrieren sie sich auf das Thema „völkische und territoriale Identität“ und wehren sich gegen Entfremdungsprozesse moderner Industriegesellschaften, gegen die Existenz einer multikulturellen Gesellschaft und gegen die Fortschritte der europäischen Integration. Anders gesagt, sie sehen die Modernisierung bzw. Globalisierung, die Migration und die Erweiterung der Europäischen Union als Bedrohungen für die völkische Identität.

### **3.4. Zusammenfassung**

In diesem Kapitel wird versucht die komplexe und unübersichtliche Forschungslage zu den Begriffen Rechtsextremismus, Rechtsradikalismus und Rechtspopulismus im Detail, aber möglichst strukturiert darzustellen. Es hat sich herausgestellt, dass der Begriff Rechtsextremismus den von Rechtsradikalismus sowohl in der Forschung als auch in den Verfassungsschutzberichten mit der Zeit abgelöst hat. Mittlerweile wird Rechtsradikalismus als eine abgeschwächte „noch demokratische“ Form von Rechtsextremismus verwendet.

Zusammenfassend kann man sagen, dass der Begriff Rechtsextremismus seine Ursprünge im altkonservativen Denken hat, dass er als ein industriegesellschaftliches Phänomen zu beobachten und auf zwei Grundebenen zu analysieren ist. Auf der Mikroebene (Individuum) wird zwischen Verhalten (Gewaltbereitschaft, die Wahl rechtsextremistischer Parteien, Protestverhalten, zielgerichtetes politisches Verhalten) und Einstellungen (Ausgrenzungsmerkmale und Autoritätsmerkmale) unterschieden. Die Makroebene stellt die gesellschaftliche Dimension dar und in ihr wird der (mehr oder weniger) organisierte Rechtsextremismus mit seinen verschiedenen Institutionen, Bewegungen und Subkulturen untersucht. Die Erklärungsansätze des Rechtsextremismus lassen sich in zwei Aspekte, nämlich Nachfrageseite und Angebotsseite gliedern. Auf der Nachfrageseite wird untersucht,

wann und warum Menschen für Ideen des Rechtsextremismus anfällig werden. Es gibt grundsätzlich zwei Theorievarianten. Die persönlichkeitsbezogenen Ansätze gehen davon aus, dass die Personen, die für den Rechtsextremismus anfälliger sind als andere, bestimmte (autoritäre) Charaktereigenschaften besitzen. Andere Ansätze beschäftigen sich mit den negativen Auswirkungen gesellschaftlicher Modernisierung und deren Einfluss auf politische Orientierungen und weisen auf soziale Phänomene als Erklärung für rechtsextremistische Einstellungen und Verhalten hin. Auf der Anfrageseite wird untersucht, welche weiteren Bedingungen für den Wahlerfolg rechtsextremistischer Parteien erforderlich sind, wenn die Nachfrage seitens der Bevölkerung schon existiert.

Im letzten Teil des Kapitels wird versucht, die Debatten über Populismus bzw. Rechtspopulismus genau darzustellen. Es hat sich herausgestellt, dass Populismus nicht als eigenständige Ideologie, sondern als ein Stil, der sich an ganz unterschiedlichen Ideologien anbinden kann, gesehen wird. Trotzdem lässt sich ein ideologischer Kern auffinden, der eher dem rechten Spektrum der Politik zugeordnet werden kann. Obwohl sich nationale Populismen sich voneinander unterscheiden, gibt es bestimmte Merkmale und Themen (Kritik gegen die Verkrustungen des etablierten politischen Systems, Konzentration auf völkische und territoriale Identität), die die europäischen Rechtspopulisten grundsätzlich teilen.

## 4. Erklärungsmodelle des Wahlverhaltens

Im folgenden Kapitel werden die grundlegendsten und relevantesten Erklärungsmodelle des Wahlverhaltens dargestellt. Obwohl das Wahlverhalten ein ziemlich gut erforschtes Gebiet ist, gibt es keine einheitliche Erklärung, sondern mehrere unterschiedliche Ansätze, die das Zustandekommen der individuellen Wahlentscheidung aus verschiedenen Perspektiven zu erklären versuchen. Diese Ansätze werden klassisch in drei große Theoriebereiche gegliedert, „die sowohl chronologisch als auch zum Teil inhaltlich aufeinander bauen,“ (Roth, et al., 1998 S. 103)

- Die sozialstrukturellen Ansätze gehen davon aus, dass die politischen Präferenzen des Menschen als ein soziales Wesen durch seine Umwelt und durch seine sozialen Merkmale bestimmt werden.
- Der sozialpsychologische Ansatz erteilt dem Individuum eine größere Rolle bei der Wahlentscheidung, die aufgrund einer längerfristig prägenden Parteiidentifikation und der persönlichen Einstellungen zu den politischen Themen, Sachfragen und zu den SpitzenkandidatInnen erfolgt.
- Das Modell der rationalen Wahl beansprucht, dass die einzige Grundlage der Wahlentscheidung des nutzenorientierten Menschen sein persönlicher Vorteil ist.

Im Folgenden werden zuerst diese drei Modelle kurz dargestellt. Anschließend wird ein neueres Modell von Herbert Kitschelt zur Erklärung der Wahl extremistischer Parteien beschrieben.

### 4.1. Sozialstrukturelle Ansätze

Die sozialstrukturellen Ansätze umfassen zwei grundsätzliche Modelle: Das mikrosoziologische Modell, das Anfang der 1940er Jahre von Paul F. Lazarsfeld und seinen Mitarbeitern an der Columbia University entwickelt wurde und das makrosoziologische Modell, das das Wahlverhalten aufbauend auf die Erkenntnisse der Columbia School auf einer gesamtgesellschaftlichen Ebene zu erklären versucht.

#### **4.1.1. Das mikrosoziologische Modell**

Das Hauptwerk dieses Modells, „The People’s Choice“, wurde von Lazarsfeld et al. 1944 veröffentlicht. (Lazarsfeld, 1968 (3.Aufl.)) Es gründet sich auf die Panelstudie, die während der US-Präsidentschaftswahlen des Jahres 1940 in Erie County (Ohio) über die gesamte Dauer der Wahlkampagne bis zu sieben Mal sorgfältig durchgeführt wurde. Dieses Werk wurde mehrmals neu aufgelegt und von anderen ForscherInnen weiterentwickelt. Als zweites Hauptwerk dieses Ansatzes gilt die von Berelson et al. 1955 veröffentlichte Folgestudie „Voting“. (Berelson, 1955)

Das mikrosoziologische Modell basiert auf die Theorie der sozialen Kreise von Georg Simmel, wonach jeder Mensch, also auch der/die WählerIn, in mehrere soziale Kreise wie Familie, Freundeskreis, Arbeitsplatz usw. eingebunden ist, die auf die Individualität des Menschen Einfluss nehmen. Laut Lazarsfeld et al. bestimmen soziostrukturelle Variablen wie ökonomischer Status, Religion, Wohnort, Beruf oder Alter die sozialen Kreise eines Einzelnen und die ersten drei Variablen bilden dabei den sogenannten „Index of Political Predisposition“, weil sie in einem besonders engen Zusammenhang mit der Wahlabsicht zugunsten einer der beiden großen amerikanischen Parteien stehen. Mit Hilfe dieses Index konnten die Forscher die Wahlabsicht der amerikanischen BürgerInnen erstaunlich gut vorhersagen.

Die Zugehörigkeit zu bestimmten sozialen Gruppen erzeugte ein weitgehend homogenes Wahlverhalten, was dadurch erklärt wird, dass jeder soziale Kreis seine eigenen Normen hat, die einen Anpassungsdruck auf das Individuum ausüben. Nachdem der Mensch mit seiner sozialen Umwelt in einem möglichst spannungsfreien Verhältnis leben möchte, versucht er sein soziales Umfeld möglichst homogen zu erhalten. Berelson et al. glauben sogar, dass Menschen ihre FreundInnen nach ihren politischen Haltungen aussuchen. Dies führt dazu, dass diese Gruppen die politischen Informationen auch sehr selektiv wahrnehmen, die nicht mehr der Meinungsbildung, sondern vielmehr der Bestätigung einer bereits getroffenen Entscheidung innerhalb der Gruppe dienen.

#### 4.1.1. Das makrosoziologische Modell

Beim makrosoziologischen Modell von Lipset und Rokkan handelt es sich um die sogenannte Cleavage-Theorie, die sich grundsätzlich auf die Theorie Talcott Parsons' für die Erklärung des Zustandekommens und der Entwicklung gesellschaftlicher Strukturen bezieht. (Lipset, et al., 1967)

Nach Lipset und Rokkan haben bestimmte soziale, politische und ökonomische Ereignisse der letzten Jahrhunderte in Westeuropa die Entstehung vier grundsätzlicher Konfliktlinien (cleavages) hervorgerufen. Unter einer Konfliktlinie ist ein dauerhafter sozialer Konflikt zu verstehen, in dem sich (mindestens) zwei durch soziale Merkmale definierte Großgruppen mit unterschiedlichen Interessen gegenüberstehen. Diese sozialen Konflikte in Europa lassen sich in den folgenden zentralen Konfliktlinien zusammenfassen:

1. Zentrum vs. Peripherie: Konflikte zwischen den zentralen Eliten und den autonomen regionalen Entscheidungsinstanzen.
2. Staat vs. Kirche: Der säkularisierende Machtanspruch des Staates einerseits und die historisch erworbenen Privilegien der (katholischen) Kirche andererseits.
3. Stadt vs. Land: Konflikte zwischen dem primären (agrarischen) und sekundären (kommerziell-industriellen) Wirtschaftssektor.
4. Kapital vs. Arbeit: Konflikte zwischen Arbeiter- und Kapitalinteressen.

Die ersten zwei sind dominant kulturelle/ideologische Konfliktlinien, die auf die Entwicklung des modernen Nationalstaates zurückgehen. Die letzteren sind dominant ökonomische „cleavages“, die als Folge der Industriellen Revolution des neunzehnten Jahres betrachtet werden. Diese Konfliktlinien waren in allen Gesellschaften Europas, die diese revolutionären Veränderungen durchgemacht haben, zu finden und haben die Entwicklung der nationalen Parteiensysteme ausgelöst. Menschen mit ähnlichen Interessen entlang dieser Konfliktlinien schlossen sich zusammen, bauten Verbindungen zu bestimmten politischen Entscheidungsträgern auf, die sich dann zu politischen Parteien entwickelten. In Österreich hat sich diese Entwicklung durch die Herausbildung der beiden traditionellen Großparteien

ausgedrückt: Die SPÖ hat als klassische Arbeiterpartei vom Klassenkonflikt und die ÖVP als christliche Volkspartei vom konfessionellen Konflikt profitiert.

Die geringe Zahl dieser grundsätzlichen Konfliktlinien erklärte die hohe Beharrlichkeit und Dauerhaftigkeit der westeuropäischen Parteiensysteme (darunter auch das österreichische Parteiensystem, siehe Kapitel 5.2.1) bis in die 1980er Jahre. Solange das System der sozialen Konflikte stabil blieb, gab es wenig Spielraum für die Etablierung neuer Parteien. Die Analyse dieser Situation brachte Lipset und Rokkan dazu, ihre vielzitierte These von den „eingefrorenen Parteiensystemen“ zu entwickeln: Die europäischen Parteiensysteme der 1960er Jahre entsprechen nur mit wenigen Ausnahmen denen der 1920er Jahre (Lipset, et al., 1967 S. 50).

Im Handbuch der Wahlforschung ist eine sehr gute Zusammenfassung dieser Modelle zu finden. Hier wird darauf aufmerksam gemacht, dass beide Modelle auf die Frage, warum ein soziodemographisches Merkmal mit dem Wahlverhalten zusammenhängt, nur Teilantworten geben können. Deswegen werden für einen fundierteren Überblick insgesamt fünf Argumente aus der Literatur vorgestellt, die besagen, dass Personen mit den gleichen Ausprägungen soziodemographischer Merkmale die gleiche Partei wählen: (Falter, 2005)

- Argument 1: Personen in verschiedenen sozialen Lagen entwickeln unterschiedliche Interessen und lassen sich von diesen in ihrem Wahlverhalten beeinflussen. Dank der Interessenidentität der Mitglieder einer bestimmten sozialen Schicht kann „individualistisches issue voting“ gruppenkonformes Wahlverhalten hervorbringen.
- Argument 2: Menschen erwerben in Abhängigkeit von ihrer sozialen Position in der politischen Sozialisation unterschiedliche Wertorientierungen, die ihr Stimmverhalten prägen. Gruppenkonformität des Stimmverhaltens entsteht hier ebenfalls durch „individualistisches issue voting“. Der Unterschied liegt darin, dass beim ersten Argument aktuelle Interessen, beim zweiten früher erworbene Wertorientierungen die Wahlentscheidung hervorrufen.
- Argument 3: Menschen, die einer bestimmten sozialen Großgruppe gehören, fühlen sich zu der Gruppe verbunden und unterwerfen sich der Gruppennorm.
- Argument 4: Die Loyalität bezieht sich nicht auf die Gruppe, sondern gleich auf die Partei, die die Interessen der Gruppe vertritt. Die Parteidentifikation kann manchmal

so groß sein, dass die Menschen, die StammwählerInnen einer Partei sind, weiterhin für diese Partei stimmen, obwohl sie aufgehört hat, die Interessen der Gruppe zu vertreten.

- Argument 5: Parteipräferenzen werden über soziale Kontakte erworben, konformes Wahlverhalten der Mitglieder einer bestimmten Sozialkategorie erklärt sich aus Kontakten mit Personen der gleichen Gruppe. Im Gegenteil zu den ersten zwei Argumenten ist das Stimmverhalten demnach eine Gruppenerfahrung.

Heute wird die Erklärungskraft der sozialstrukturellen Ansätze heftig diskutiert. Als größte Kritik gegenüber diesen Ansätzen wird auf die veränderte soziale und ökonomische Lage auf der ganzen Welt hingewiesen, die ein Umbruch in den westeuropäischen Gesellschaften und Parteiensystemen bewirkte. In den postmodernen Gesellschaften, die durch gewaltige soziale und räumliche Mobilität gekennzeichnet sind, werden langfristige Bindungen zu bestimmten sozialen Gruppen oder politischen Parteien immer geringer. Die klassischen „cleavages“ haben stark an Bedeutung verloren. Menschen gehören mittlerweile zu mehreren, teilweise auch entgegengesetzten sozialen Kräftefeldern, deren Einfluss auf sie als „cross pressure“ bezeichnet wird. – In diesem Fall rechneten Lazarsfeld et al. mit einer Verzögerung der Wahlentscheidung oder geringerer Wahlbeteiligung. – Die Parteimitgliedschaft, Wahlbeteiligung und die Stammwählerschaft sinkt, die Anzahl der „late deciders“ wird immer größer. Die Wahl einer bestimmten Partei steht also entgegen den Befunden der sozialstrukturellen Theorien nicht mehr mehrere Monate vor dem Wahltag fest.

Außerdem wird auch kritisiert, dass das Individuum in diesen Ansätzen kaum Beachtung bekommt und der politische Wandel nur teilweise erklärt werden kann. Beispielsweise fallen die rechtspopulistischen und ökologischen Parteien aus dem Erklärungsrahmen dieser Ansätze.

An dieser Stelle erweist sich die Zusammenfassung der fünf Argumente im Handbuch sehr sinnvoll, weil nur dadurch die „noch“ Effizienz dieser Ansätze zu unterscheiden ist. Jürgen Falter weist darauf hin, dass die soziologische Analyse des Wählerverhaltens auch in Zukunft einen festen Platz in der empirischen Wahlforschung einnehmen wird, obwohl sie von manchen bereits totgesagt wurde. Sie hat vielleicht einen Charakterwandel durchgemacht; gruppenkonformes Wahlverhalten wird heute nicht mehr als Gruppenerfahrung bzw. als

Anpassung an die Gruppennorm erklärt. In der Literatur finden heute die ersten zwei Argumente mehr Platz, demnach entsteht gruppenkonformes Wahlverhalten als unbeabsichtigtes Resultat individuellen Handelns. Weiters dürfte der Schwerpunkt in der Zukunft nicht mehr (nur) auf den alten „cleavages“ - wie der sozioökonomischen oder der religiösen - liegen, sondern es könnten neue Konfliktlinien wie Gender oder Immigration entstehen.

#### **4.2. Der sozialpsychologische Ansatz**

Angus Campbell, Gerald Gurin und Warren E. Miller vom “Institute for Social Research“ an der University of Michigan entwickelten das Konzept des sozialpsychologischen Erklärungsmodells nach ihren Analysen der US-Präsidentschaftswahlen 1948 und 1952 bzw. erweiterten ihren Ansatz durch die Ergebnisse ihrer landesweiten Untersuchungen – zum Unterschied der Regionalstudien von Lazarsfeld – anlässlich der Kongresswahlen 1954 und der Präsidentschaftswahl 1956. Somit entstand das Hauptwerk der Wahlforscher aus der sogenannten “Ann Arbor School”: “The American voter”. (Campbell, 1960)

Der sozialpsychologische Ansatz stellt das Individuum selbst in den Mittelpunkt des Interesses und unterscheidet zwischen lang- und kurzfristigen Einflüssen, die auf das Individuum auswirken, während es über seine Wahlentscheidung nachdenkt. Dabei sind die individuelle Bewertung der KandidatInnen und die Position zu den wichtigsten politischen Streitfragen oder Sachthemen die kurzfristigen Einflussfaktoren der Determinanten-Trias. Das Herzstück des Ansatzes bildet aber die sogenannte „psychologische Mitgliedschaft“ in einer Partei, gemessen in Form der Variablen Parteiidentifikation. Die Parteiidentifikation wird dabei als eine längerfristig stabile, psychologische Parteibindung beschrieben, die in der frühen Phase der politischen Sozialisation erworben wird und von persönlichen Erfahrungen und politischen Orientierungen im Laufe des weiteren Lebens geprägt wird. Sie wird deshalb von den kurzfristigen Einflussfaktoren selber nicht tangiert, beeinflusst aber diese im Gegenzug schon: Besonders Menschen mit einer starken Parteiidentifikation nehmen Informationen über PolitikerInnen selektiv wahr, je nachdem wie es zu ihrem vorgefassten Bild passt, und beurteilen diese nach deren parteipolitischer Zugehörigkeit.

*„Sind Kandidaten- und Issueorientierung mit der Parteiidentifikation deckungsgleich, dann spricht man mit Philip E. Converse von einer Normalwahl, bei der die Wahlentscheidung des einzelnen entsprechend seiner Parteiidentifikation erfolgt.“* (Roth, et al., 1998 S. 103) Wenn sich die kurzfristigen Orientierungen von der langfristigen Parteiidentifikation unterscheiden, dann ist die Lage des/der WählerIn mit der cross-pressure-Situation im Modell der Columbia School vergleichbar. Es kommt möglicherweise zu einer Unschlüssigkeit, Nichtwahl oder Stimmabgabe für eine andere Partei.

Problematisch bei diesem Modell ist aber auch genau das zentrale Konzept der Parteiidentifikation. Es war lange Zeit umstritten, ob das Modell außerhalb des US-amerikanischen Kontextes überhaupt anwendbar ist, weil es zu sehr von den Besonderheiten, die das amerikanische System von den politischen Systemen Europas unterscheiden, geprägt war. Es wurde jedoch später bewiesen, dass Lazarsfelds „Index of Political Predisposition“, also die Zugehörigkeit zu einer bestimmten sozialen Gruppe und dadurch auch die Zuneigung zu der Partei, die diese Gruppe vertritt, als ein funktionales Äquivalent für das im „American Voter“ beschriebene Gefühl der Zugehörigkeit zu einer Partei betrachtet werden kann. Somit kann der sozialpsychologische Ansatz als eine wichtige Ergänzung zu den sozialstrukturellen Erklärungsmodellen eingestuft werden. Neu dabei ist die Konzeptionalisierung kurzfristiger Einflussfaktoren auf das Wahlverhalten, die vor allem eine Erklärung für das wechselnde Wahlverhalten der Individuen leisten können. Dies kann u.a. eine Folge von der unterschiedlichen Wahrnehmung der Parteien, Kandidaten, Sachthemen und Lösungsvorschlägen von den WählerInnen sein. Je stärker eine Person von einem Problem betroffen ist, umso größer wird die Rolle der verschiedenen Lösungsvorschläge dieses Problems für seine Wahlentscheidung. Der sozialpsychologische Ansatz stellt also eine perfekte Verknüpfung der sozialstrukturellen Merkmale und Orientierungen mit den individualpsychologischen Einstellungen zur Erklärung von Wahlverhalten. Obwohl sie auch einige Schwachstellen hat, ist das Ann Arbor Modell das bis heute aussagekräftigste und daher am häufigsten angewendete Konzept zur Erklärung des Wahlverhaltens.

### 4.3. Das Modell der Rationalen Wahl

Die 1957 veröffentlichte „Ökonomische Theorie der Demokratie“ ist das Hauptwerk der „Rational Choice“-Theorie allgemein. Diese Theorie baut auf ein Menschenbild, auf das sogenannte „homo oeconomicus“, der Mensch als rational handelndes, nutzenorientiertes, eigeninteressiertes Wesen. Auf das Wahlverhalten bezogen heißt das, dass der/die rationale WählerIn, der/die vor bestimmten Wahlmöglichkeiten steht, sich bewusst für diejenige Partei entscheidet, die ihm/ihr den größten Nutzen verspricht. Dabei sind nicht die sozialstrukturellen oder –psychologischen Faktoren wahlentscheidend, sondern die eigens durchgedachte Kalkulation zwischen bestimmten Handlungsalternativen.

Es wird grundsätzlich zwischen einer retrospektiven Wahlentscheidung von Valdimer Orlando Key, wonach der/die WählerIn die Arbeit der in Regierungsverantwortung befindlichen Partei während der letzten Legislaturperioden beurteilt und sich nach dem Ergebnis dieser Beurteilung für oder gegen eine Wiederwahl dieser Partei entscheidet und einer prospektiven Wahlentscheidung von Antony Downs, wobei das mögliche Verhalten der Partei in der Zukunft eine bedeutende Rolle spielt, unterscheidet. In beiden Fällen verfügt der/die WählerIn über feststehende Präferenzen, die es ihm/ihr ermöglichen, aus einer Reihe von Handlungsalternativen diejenige auszuwählen, die ihren „Nutzen“ maximiert. Hier ist nicht (nur) ein ökonomischer „Nutzen“ zu verstehen, sondern ein Handlungsergebnis, das mit den Präferenzen des Wählers/der Wählerin übereinstimmt. Worin aber dieser „Nutzen“ für den Wähler/die Wählerin auf Praxis bezogen wirklich besteht, wird von der „Rational Choice“-Theorie nicht genau definiert. Ganz im Gegenteil ist das sogenannte „Wahlparadox“ die bekannteste Schwachstelle dieser Theorie. Nachdem eine einzelne Wählerstimme kaum von Relevanz ist, kann der/die WählerIn keinen direkten Nutzen aus seinem/ihrer Abstimmungsverhalten ziehen, sondern ist eher mit Kosten wie Zeit und Geld (Suche nach Informationen über die Parteien, Registrierung als WählerIn, Stimmabgabe usw.) konfrontiert. Nachdem das Ergebnis der Kosten-Nutzen-Analyse eindeutig negativ ausfällt, sollte sich der/die rationale WählerIn eigentlich nicht an Wahlen beteiligen. Dies steht aber wiederum in einem klaren Widerspruch zu den hohen Wahlbeteiligungen in demokratischen Staaten des 20. Jahrhunderts.

Ein weiterer problematischer Punkt in dieser Theorie ist, dass dem/der rationalen WählerIn das wichtigste Mittel zu einer sachlichen Entscheidung vorenthalten ist; nämlich vollständige Informationen. Das Sammeln, die Auswahl, die Analyse und die Bewertung vollständiger Informationen über die zur Wahl stehenden Parteien ist meistens überhaupt nicht möglich oder mit großen Kosten verbunden. Darüber hinaus kann sich der/die WählerIn nie sicher sein, ob die von ihm/ihr gewählte Partei bei einer möglichen Machtübernahme ihre vor der Wahl gegebenen Versprechungen tatsächlich einzulösen wird oder kann. Deswegen entscheidet der/die WählerIn eigentlich in der Regel unter einer „Ungewissheit“. Um diese Ungewissheit zu begrenzen und um die „Kosten“ des Wahlakts zu begrenzen, bedienen sich deshalb die WählerInnen meistens der sogenannten „information shortcuts“ (Popkin, 1994). Also werden die Entscheidungen auf der Grundlage von Informationen aus dem Alltag / von den Medien, Gruppennormen oder ideologischen Grundüberzeugungen getroffen. Wenn sich die Ziele einer Person den Zielen einer bestimmten Gruppe oder Schicht entsprechen, dann besteht nach Downs eine „ideologische Gebundenheit“, die der Person ermöglicht, die Vertretung seiner Interessen ohne weitere Prüfung derjenigen Partei zu überlassen, die für diese Gruppe steht. Diese Erklärung kommt den Begründungen von den oben dargestellten Ansätzen ziemlich nahe, weshalb der/die rationale WählerIn sich auch bei den Wahlen häufig so verhält, wie es die sozialstrukturellen und -psychologischen Modelle voraussagen.

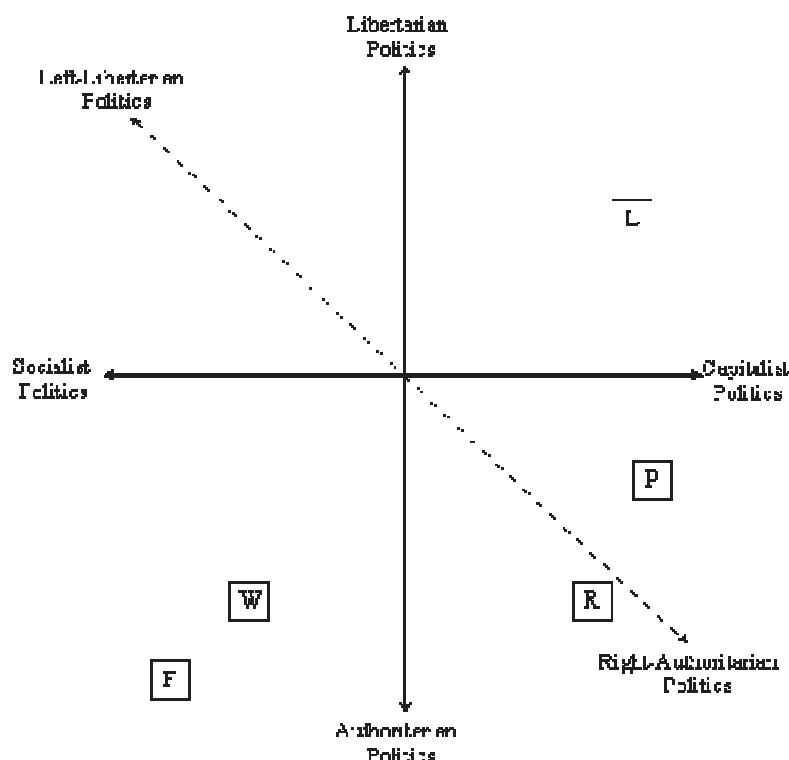
#### **4.4. Herbert Kitschelts räumliches Modell des Parteienwettbewerbs**

Im Kapitel 3.1.2. wurden einige Ansätze zusammengefasst, die das Auftreten extremistischer Einstellungen und Verhaltensweisen zu erklären versuchen. Jürgen Falter betont jedoch, dass es in der Literatur wenig theoretische Entwürfe gibt, die die Elemente dieser verschiedenen Ansätze systematisch miteinander verknüpfen. Kitschelts räumliches Modell des Parteienwettbewerbs ist einer dieser weniger Versuche.

In den 90er Jahren hat Herbert Kitschelt in Anlehnung an frühere Überlegungen von u.a. Max Weber und Anthony Downs ein allgemeines Modell der Parteienkonkurrenz entwickelt. In seinem zweidimensionalen politischen Koordinatensystem konnte er sowohl Parteien, u.a. rechtspopulistische und rechtsradikale Parteien, als auch bestimmte Berufsgruppen einordnen, die für die zutreffenden Parteien anfällig sind. Dadurch versuchte er das Zustandekommen gesellschaftspolitischer Präferenzen zu erklären und die Wählerklientel

rechtspopulistischer bzw. rechtsradikaler Parteien zu beschreiben. Die Position einer Person bzw. einer Partei auf der waagrechten Achse bezieht sich darauf, in welchem Ausmaß diese die Verteilung von Gütern in einer Gesellschaft den Mechanismen des Marktes überlassen möchte. Die Endpunkte dieser Achse bilden eine redistributive und geplante, d.h. sozialistische Wirtschaftsordnung (Socialist Politics) auf der linken Seite und eine freie, d.h. uneingeschränkt kapitalistische Wirtschaftsordnung (Capitalist Politics) auf der rechten Seite. Die Position auf der senkrechten Achse (Libertarian vs. Authoritarian) bezieht sich hingegen auf die Einstellung dieser Person bzw. Partei zu den Fragen nach der Verteilung der Bürgerrechte, nach welchem Modus kollektive Entscheidungen getroffen werden und nach dem Ausmaß an Toleranz gegenüber sozialer und kultureller Vielfalt. Am unteren Ende von Kitschelts Koordinatensystem wird eine autoritäre Politik beschrieben, die nur bestimmten Personen politische Rechte zuspricht, das Entscheidungsrecht einer kleinen Gruppe von führenden Persönlichkeiten – beispielsweise einem starken Präsidenten und dessen Beratern – übergibt und eine geringe Zahl von Lebensformen toleriert. Der gegenüberliegende Endpunkt der senkrechten Achse, der als „libertär“ bezeichnet wird, steht im Gegenteil für alles, was gesellschaftspolitisch als „links“ gelten kann.

**Abbildung 1: Der politische Wettbewerbsraum nach Kitschelt**



Quelle: Vereinfachte Darstellung nach Kitschelt 1995

Innerhalb dieses Koordinatensystems können nun Parteien mit verschiedenen Ideologien eingeordnet werden. Beispielsweise beschreibt der Punkt “R” ungefähr die Stelle, wo sich die modernen rechtsradikalen Parteien, deren Idealtyp für Kitschelt die französische Front National ist, positionieren. Diese vertreten ein Programm aus neoliberalen und autoritären Forderungen. Ihr wirtschaftspolitisches Programm entspricht eigentlich dem der klassisch-liberalen Parteien, weil sie sich gegen hohe Steuern, gegen einen ausufernden Wohlfahrtsstaat, gegen die Intervention des Staates in den Wirtschaftsprozess und gegen die Auswüchse seiner Bürokratie wenden und ein freies Unternehmertum und die Privatisierung staatseigener Betriebe befürworten. Dennoch vertreten sie auch autoritäre, ethnozentristische und ausländerfeindliche Positionen.

Rechtspopulistische Parteien (Punkt “P”) - denen Kitschelt auch die FPÖ zurechnet - sind weniger autoritär und ethnozentristisch ausgerichtet und betonen eher ihren Charakter als “Anti-Establishment-Partei”, wobei ihre Position auf der senkrechten Achse nicht eindeutig festgelegt ist; sie können mehr oder weniger autoritär ausgerichtet sein. In ihrer neoliberalen Wirtschaftspolitik stehen sie aber den Rechtsradikalen schon nahe. Beide Gruppen unterscheiden sich vom “klassischen Populismus” im Bereich der Wirtschaftspolitik, wo eher ein redistributives Wirtschaftssystem befürwortet wird.

Wohlstandchauvinistische Parteien (Punkt “W”) verfolgen hingegen eine redistributive Wirtschaftspolitik, schließen aber dabei die ImmigrantInnen von den Leistungen des wohlfahrtstaatlichen Systems aus.

Punkt „L“ steht in diesem ideologischen Koordinatensystem für liberale Parteien und Punkt „F“ für Parteien, die ein klassisch faschistisches Programm repräsentieren.

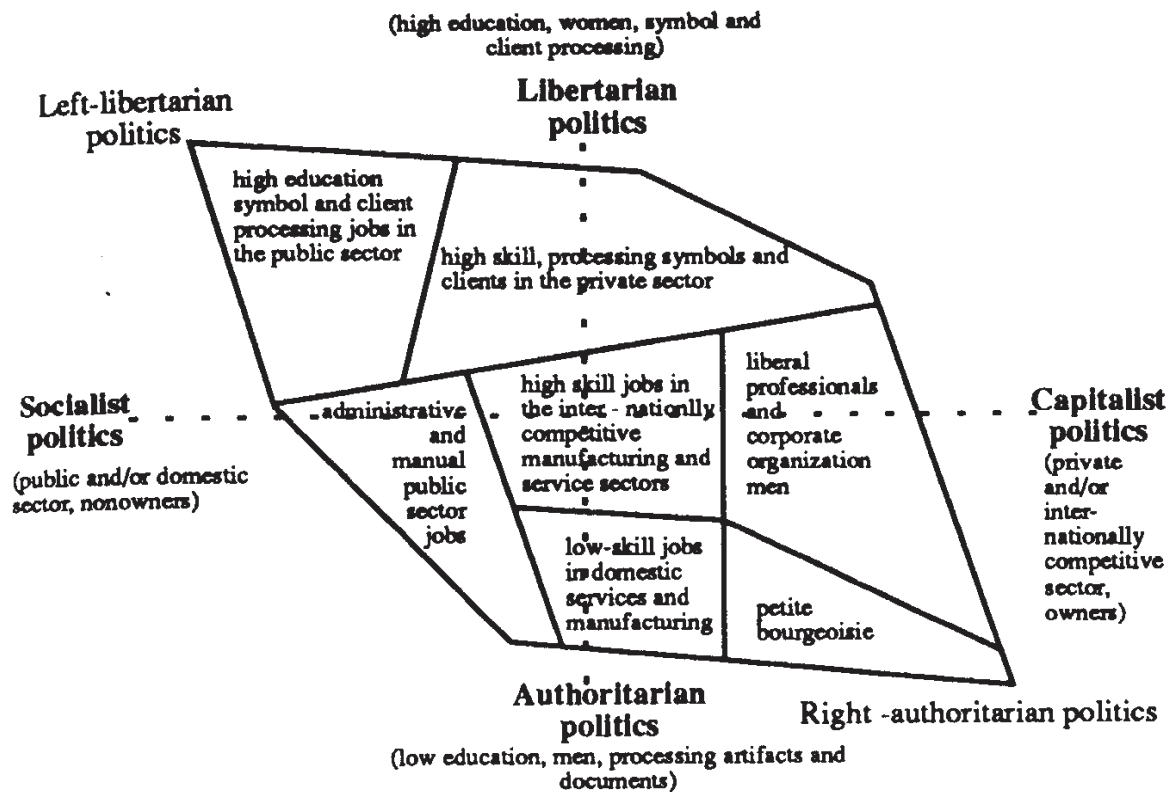
Die Entstehung politischer Präferenzen erklärt Kitschelt durch Erfahrungen, die der einzelne im Alltag macht, wobei die Erfahrungen im Berufsleben eine besondere Rolle spielen. Hier sind besonders zwei Faktoren ausschlaggebend:

- Je mehr ein Wirtschaftsbereich dem internationalen Wettbewerb ausgesetzt ist, desto mehr wünschen sich die Beschäftigten in diesem Bereich eine Stärkung des marktwirtschaftlichen Wettbewerbes und einen Rückbau des Sozial- und Wohlfahrtsstaates.

- Je interaktionsintensiver ein Berufsfeld ist, d.h. je zentraler die persönlichen Interaktionen mit MitarbeiterInnen bzw. Klienten und/oder der Umgang mit kulturellen Symbolen in einem Berufsfeld sind, desto stärker ist die Orientierung der Beschäftigten dieses Berufsfeldes auf eine demokratische und partizipative Gestaltung der Gesellschaft. Darüber hinaus ist die Wahrscheinlichkeit der Herausbildung libertärer Wertpräferenzen bei Menschen mit einer höheren formalen Bildung höher. Kitschelt zufolge steigt mit der Bildung gleichzeitig auch die Wahrscheinlichkeit, in interaktionsintensiven Tätigkeitsfeldern zu arbeiten. Schließlich nimmt Kitschelt zusätzlich an, dass Frauen aufgrund ihrer konkreten Sozialisationsmuster eher in interaktionsintensiven bzw. symbolproduzierenden Berufen beschäftigt sind.

Den Zusammenhang zwischen diesen Faktoren sieht Kitschelt darin, dass die interaktionsintensiven Beschäftigungsfelder, die von den Menschen eine hohe Qualifikation verlangen, gleichzeitig nur in geringem Maße dem internationalen Wettbewerb ausgesetzt sind. Demnach bilden die Beschäftigten des Erziehungs- und Bildungswesens, der sozialen, medizinischen und kulturellen Berufsfeldern – auch Kunst, Medien und Beratung etc. – eher links-libertäre politische Präferenzen. Umgekehrt sind diejenigen Berufsfelder, die dem internationalen Wettbewerb ausgesetzt sind, eher weniger interaktionsintensiv, d.h. in diesen Beschäftigungsfeldern werden die Klienten als standardisierte Fälle behandelt – Handel, Versicherung, Bankwesen, allgemeine Verwaltung, Polizei und Justiz – oder die berufliche Tätigkeit bezieht sich auf materielle Objekte – Produktion, Telekommunikation, Verkehrswesen, Ingenieurwesen – . Die in diesen Berufsfeldern beschäftigten Menschen sind in standardisierte bzw. mechanisierte Arbeitsabläufe eingebunden, die ein eher geringeres Qualifikationsniveau verlangen, was wiederum rechts-autoritäre Einstellungsmuster begünstigt.

Abbildung 2: Sozialstruktur und politische Präferenzen nach Kitschelt



Quelle: Vereinfachte Darstellung nach Kitschelt 1995

Jürgen Falter fasst Kritik gegenüber diesem Modell folgendermaßen zusammen: Erstens wird kritisiert, dass das Modell auf der Mikro-Ebene kaum spezifiziert ist, d.h., dass es unklar bleibt, ob die politischen Präferenzen der Bürger Produkt sozialer Lernprozesse oder Ergebnis rationaler Überlegungen sind, wie sich diese politischen Präferenzen in konkretes politisches Handeln umsetzen und warum die Erfahrungen im Berufsleben wichtiger sein sollen als andere Faktoren wie Lebensstil oder soziale Herkunft.

Zweitens wird der empirische Gehalt mancher Aussagen des Modells bezweifelt. Insbesondere wird darauf hingewiesen, dass entgegen Kitschels Behauptung alle in Westeuropa erfolgreichen rechtsradikalen oder rechtspopulistischen Parteien seit Mitte der 90er Jahre sich von einer neoliberalen Wirtschaftsprogrammatik abgewandt haben.

Über diese Kritik schreibt Kitschelt später, dass die rechtsradikalen Parteien ihre neoliberale Wirtschaftspolitik abschwächen müssen, wenn ihre Wählerklientel fast gänzlich aus un- und

angelerten ArbeiterInnen mit niedrigem Einkommen besteht. (Growth and Persistence of the Radical Right in Postindustrial Democracies: Advances and Challenges in Comparative Research, 2007 S. 1182).

Trotz der Kritik stellt das Modell Falter zufolge *„einen einheitlichen und zugleich differenzierten Bezugsrahmen für die Programmatik extremistischer Parteien und die Präferenzen ihrer potenzieller Wähler zur Verfügung“* und *„berücksichtigt in systematischer Weise sowohl die Angebots- als auch die Nachfrageseite von Politik, um die Wahlerfolge extremistischer und anderer Parteien zu erklären und stellt damit zugleich eine Verbindung zwischen Extremismus- und allgemeiner Wahlforschung her.“* (Falter, 2005 S. 404)

## 5. Die Freiheitliche Partei Österreichs (FPÖ)

### 5.1. Die Geschichte der Freiheitlichen Partei Österreichs

Die Freiheitliche Partei Österreichs wurde im Jahr 1956 gegründet. Doch steht sie in der Tradition eines viel älteren Lagers, wie es in der österreichischen politischen Kultur genannt wird. Sie liegt in der Tradition des deutschnational-liberalen Lagers, anders gesagt des Dritten Lagers und erklärt sich auch heute als dessen Repräsentantin. Diese (mittlerweile ziemlich umstrittene) „Lagertheorie“, die ursprünglich durch den Historiker Adam Wandruszka Eingang in die politikwissenschaftliche Begriffsgeschichte gefunden hat, besagt, *„dass seit dem Beginn der österreichischen Parlamentsgeschichte hauptsächlich drei politische Lager bestimmend waren:*

- *Das Christlichsoziale bürgerliche (konservative) Lager*
- *Das Sozialdemokratische Lager*
- *Das Deutschnational-liberale Lager“* (Depisch, 2007, S. 12)

Es gibt mehrere Parteien in der österreichischen Geschichte, die das Dritte Lager verkörpert haben bzw. in dessen Tradition entstanden sind. Der Grund der hohen Anzahl solcher Parteien liegt darin, dass das Meinungsspektrum innerhalb des Dritten Lagers schon immer sehr breit und die ideologische Ebene von unterschiedlichsten Spannungsverhältnissen geprägt war. Diese extremen Meinungsverschiedenheiten und Spannungsverhältnisse haben mehrere Abspaltungen während der langen Geschichte verursacht. Am deutlichsten werden diese Spannungsverhältnisse zwischen den beiden Polen Rechtsextremismus und (mehr dem wirtschaftlichen als dem politischen) Liberalismus.

Die erste bedeutende Spaltung innerhalb des Dritten Lagers ergab sich schon gegen Ende des 19. Jahrhunderts, lange bevor die Freiheitliche Partei Österreichs (FPÖ) gegründet wurde. Schon damals war die Spannung zwischen den deutschnationalen und liberalen Weltanschauungen innerhalb des Dritten Lagers so prägend, dass Viktor Adler, der weitaus liberalere Ansichten vertrat als der deutschnationale Georg Ritter von Schönerer, sich vom deutschnationalen Lager abgespalten und die Sozialdemokratie gegründet hat. (Depisch, 2007, S. 49) Die Angehörigen des Dritten Lagers konnten sich erst nach der Gründung der Zweiten Republik 1948 in Form des Verbandes der Unabhängigen (VdU) wieder politisch

etablieren. Bailer und Neugebauer bemerken, dass der VdU bereits in der Anfangsphase „ein Konglomerat von Altnazis, Neonazis, Deutschnationalen und einigen wenigen Liberalen“ war. (Bailer-Galanda, 1997, S. 358) Die Freiheitliche Partei Österreichs (FPÖ) wurde als Nachfolgepartei des Verbandes der Unabhängigen (VdU) mit Anton Reinthaller als ersten Bundesparteiobermann (BPO) gegründet. *„Die Umwandlung des VdU in die FPÖ bedeutete die Machtübernahme des rechten „nationalen“, von ehemaligen Nationalsozialisten angeführten Flügels und die weitgehende Eliminierung der – ohnehin nicht sehr starken – liberalen Kräfte.* (Bailer-Galanda, 1997, S. 358) Folglich war die FPÖ bei ihrer Gründung eine sehr weit rechts stehende Partei, in der deutsch-nationale, rechtsradikale Personen und ehemalige Nationalsozialisten, SS-Funktionäre oder NSDAP-Mitglieder führende Positionen einnahmen. (Depisch, 2007, S. 39) (Arzheimer & Klein, 1999, S. 37) Dies bemerkt auch Anton Pelinka: *„Aus diesem deutschnationalen Lager entwickelte sich die österreichische NSDAP [...] Aus der österreichischen NSDAP rekrutierte sich ein Gutteil des Führungspersonals des VdU und der FPÖ.“* (Pelinka, 2005, S. 96)<sup>5</sup>

Die ideologische Positionierung der FPÖ in ihren ersten Jahren beschreibt Kurt Richard Luther folgendermaßen: *„dem Deutschtum verpflichtete, dem Parteienfilz widerstrebende und daher politisch marginalisierte Außenseiter Österreichs, denen es galt, u.a. den für letzteres maßgeblich verantwortlichen Proporz der Großparteien abzuschaffen.“* (Luther K. R., 2006a, S. 376)

Die Entwicklung der FPÖ bis zur Bildung der ersten schwarz-blauen Koalitionsregierung analysiert Luther in folgenden Perioden: (Luther K. R., 2006a, S. 364-365). In der ersten Phase bis Mitte der 60er Jahre war die FPÖ sozusagen eine „Ghettopartei“, die sowohl organisatorisch als auch programmatisch sehr schwach und vom politischen Geschehen weitgehend ausgeschlossen war. Schon mit der Wahl von Friedrich Peter, der von 1958 bis 1978 Bundesparteiobermann (BPO) der FPÖ war, fingen die Bemühungen an, der FPÖ ein stärkeres liberales Profil zu geben. Dieser Liberalisierungsprozess dauerte bis zur Wahl von Jörg Haider zum Parteiobermann im Jahr 1986 an. Diese Liberalisierungsversuche lösten die nächste Abspaltung aus; Teile der rechtsextremen Gruppierungen innerhalb der FPÖ, die mit

---

<sup>5</sup> Zur NS-Vergangenheit wichtiger Funktionäre in der FPÖ gibt es breite Literatur, die den Rahmen dieser Arbeit sprengen würde. Siehe dazu: ((DÖW) Stiftung Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes, 1994)

dieser ideologischen Ausrichtung nicht zufrieden waren, spalteten sich unter Norbert Burgers Führung 1966/67 ab und gründeten die Nationaldemokratische Partei (NDP), die 1988 wegen nationalsozialistischer Wiederbetätigung vom Verfassungsgerichtshof aufgelöst wurde (Arzheimer & Klein, 1999, S. 37). Doch Parteichef Friedrich Peter hat es trotzdem geschafft, die Partei aus der Isolation zu führen. Diese „Normalisierungsphase“ ab Mitte der 1960er Jahre war u.a. durch stabile Wahlergebnisse und eine allmähliche Gesprächsbereitschaft seitens der politischen Konkurrenten gekennzeichnet. Hier ist die Unterstützung der von Bruno Kreisky gebildeten SPÖ-Minderheitsregierung durch die FPÖ zu unterstreichen, weil die minderheitenfreundliche Wahlrechtsreform und die Regierungsbeteiligung einer auffallend hohen Zahl der ehemaligen NSDAP Mitglieder während dieser Regierung zustande kamen. (Luther, 2006, S. 3) (Pelinka, 2005, S. 96-97)

Die Zeit ab der zweiten Hälfte der 70er Jahre nennt Luther die „Phase der politischen Akzeptanz“. Unter dem Parteiobmann Norbert Steger hat sich der liberale Kurs der Partei weiter verstärkt und die FPÖ wurde nach langen Bemühungen 1979 in die „Liberale Weltunion“ – später „Liberale Internationale“ – aufgenommen. 1983 kam es zur ersten Regierungsbeteiligung der FPÖ in der Koalition mit der SPÖ. Das war der bisher größte innenpolitische Erfolg der FPÖ, nicht jedoch das Ende der innerparteilichen Auseinandersetzungen. Norbert Steger hat eine grundlegende Neupositionierung der FPÖ im Parteiensystem als Ziel gehabt. Er wollte die herkömmliche Wählerschaft der FPÖ mittels Liberalisierung der „policy position“ der Partei durch eine liberale Wählerschaft ersetzen. Doch die klassischen Flügelkämpfe traten wieder in den Vordergrund, als Steger die sogenannten „Altnazis“ in der Partei zurückdrängen wollte. Diese internen Auseinandersetzungen haben den Erfolg in der erstmaligen Regierungsbeteiligung der FPÖ in der Koalition mit der SPÖ 1983 sehr erschwert, nachdem die Partei ohnehin organisatorisch noch unterentwickelt und für eine Regierungsbeteiligung unvorbereitet war. Kritik innerhalb der Partei wurde lauter, schließlich war das Wahlergebnis bei den Nationalratswahlen 1983 mit 4,98% das schlechteste in der FPÖ-Geschichte. Die Zurückdrängung des deutschnationalen Flügels innerhalb der Partei hat einen starken Abfall der deutschnationalen Kernwählerschicht verursacht. Am 14. September 1986 auf dem Bundesparteitag in Innsbruck nutzte Jörg Haider diese Krisensituation der Partei, um die Obmannschaft für sich zu gewinnen.

Nach der Ablösung Norbert Stegers als Parteiboss kündigte die SPÖ unter Führung Bundeskanzler Dr. Vranitzkys die Koalition mit der FPÖ auf, worauf Luther zufolge eine „Phase des populistischen Protests“ für die FPÖ basierend auf der charismatischen Person von Haider eintrat. Mit der Wahl Haiders zum Parteichef fing gleichzeitig eine ganz neue Phase in der FPÖ-Geschichte an. Der Liberalisierungskurs von Peter und Steger wurde aufgegeben und der nationale Flügel gewann wieder an Macht. Haider verfolgte ein strategisches Ziel der Regierungsbeteiligung *„diesmal nicht auf dem Wege einer Änderung zunächst der „policy“ und erst dann der Wählerschaft der Partei, sondern mittels der Maximierung der „vote“, um die FPÖ so stimmenstark zu machen, dass ihre Konkurrenten gezwungen sein würden, mit ihr zu koalieren.“* (Pelinka, 2005, S. 20) Zu diesem Zweck baute Haider die FPÖ zu einer Kampfmaschine um und legte besonderen Wert auf Themen wie Opposition zum Großparteienproporz bzw. zur Sozialpartnerschaft, Ausländerpolitik, Kriminalität und EU-Kritik. Durch diese populistische Strategie wurden viele neue FPÖ-WählerInnen gewonnen, die von der *„Protestorientierung der Partei oder von der Person des charismatischen Parteibosses, nicht aber wegen ihrer Verpflichtung gegenüber der formalen FPÖ- Ideologie angezogen“* wurden (Luther K. R., 2006a, S. 377). Heribert Schiedel betont auch, dass *„es der FPÖ zu keinem Zeitpunkt ihres rasanten Aufstieges gelang, einen relevanten Teil der WählerInnen als Mitglieder dauerhaft an sich zu binden.“* (Schiedel, 2007, S. 112) Zu dieser Zeit wurde auch die Parteiideologie an den Rand geschoben, viele Parteifunktionäre waren aufgrund der „populistischen Auflösung der ideologischen Fundierung“ besorgt.

Nichtsdestotrotz radikalisierten die rechtsorientierten, deutschnationalen und ausländerfeindlichen Aussagen des Parteibosses; öfters relativierte er in seinen Gesprächen den Nationalsozialismus, dann bezeichnete er 1988 die Österreichische Nation als „ideologische Missgeburt“ und schließlich lobte er 1991 die „Beschäftigungspolitik im Dritten Reich“ als „ordentlich“, woraufhin die SPÖ und die ÖVP am 21. Juni 1991 Haider von seiner Funktion als Landeshauptmann von Kärnten, die er seit 1989 ausübte, ablösten. Dass Haider diese Funktion übernehmen konnte, war ein Novum in der Geschichte der Zweiten Republik, weil bis zu diesem Zeitpunkt immer nur SPÖ oder ÖVP die Landeshauptleute in den Bundesländern stellten. (Depisch, 2007, S. 42) Von nun an wurde aber das Bundesland Kärnten langsam die politische Festung Haiders, wo seine WählerInnen

ihm auch nach seinem Tod treu geblieben sind, wie sich besonders bei der Landtagswahl 2009 gezeigt hat. Das von Haider initiierte Volksbegehren „Österreich zuerst“ zur Jahreswende 1992/93, dessen Ergebnis zwar weit hinter die von ihm gesteckten Erwartungen zurückblieb, war der nächste Höhepunkt, der jedoch die FPÖ als klar ausländerfeindliche Partei auswies. *„Nicht zuletzt wegen dieses Volksbegehrens sollte die FPÖ am 10.07.1993 aus der Liberalen Internationale (LI) ausgeschlossen werden und kam diesem Ausschluss am 08.07.1993 durch ihren Austritt zuvor.“* (Arzheimer & Klein, 1999, S. 38)

Diese Ereignisse haben nicht nur die Abwendung des Großteils der Anhänger mit liberaler Ausrichtung verursacht, sondern auch die letzten in der FPÖ verbliebenen liberalen Funktionäre haben aufgrund dieser ideologischen Umorientierung die Partei verlassen und gründeten am 4. Februar 1993 unter Führung der Nationalratspräsidentin Heide Schmidt das Liberale Forum (LIF).

Diese neue Strategie der FPÖ entfremdete auch ihre möglichen Regierungspartner, die *„SPÖ und die ÖVP kehrten zur vertrauten wechselseitigen Umarmung in großen Koalitionen zurück.“* (Pelinka, 2005, S. 21)

Vor den Nationalratswahlen 1999 konnten einige wichtige Veränderungen in der FPÖ-Strategie beobachtet werden. Im August 1995 erteilte Jörg Haider der „Deuschkümelei“ plötzlich eine klare Absage, die FPÖ widmete sich erstmals seit zehn Jahren wieder der Entwicklung von „policies“ und auf einmal erklärte die traditionell antiklerikale Partei, dass sie die Werte des christlichen Abendlandes verteidige. (Talos, 2006, S. 21-22) (siehe Kapitel 5.2.3. Punkt 4.) Wichtig ist zu betonen, dass die Parteiführung hoffte, eine der Großparteien, im Besonderen aber die ÖVP, durch diesen Wandel zu einer Koalition mit der FPÖ zu überzeugen, *„[...] weil wenige Monate nach der Nationalratswahl 1994 die FPÖ beschlossen hat, sich nach einer weiteren erfolgreich geschlagenen Wahl den Eintritt in eine Bundesregierung zuzutragen.“* (Talos, 2006, S. 21)

Nach diesem gut geplanten Wahlkampf bekam die FPÖ 26,9 % der Stimmen bei den Nationalratswahlen im Oktober 1999, überholte knapp die ÖVP und wurde die zweitstärkste Partei. Obwohl sich bis zur Nationalratswahl 1999 alle anderen Parlamentsparteien darüber einig waren, dass die FPÖ außerhalb des Verfassungsbogens steht, scherte die in der

bisherigen politischen Konstellation über keine Koalitionsoption verfügende ÖVP unter ihrem Obmann Schüssel aus diesem Konsens aus und bildete gemeinsam mit der FPÖ eine Koalitionsregierung. (Preglau, 2001, S. 205) Diese Koalition sorgte im In- und Ausland für große Aufregung; Bundespräsident Thomas Klestil setzte eine Präambel im Regierungsprogramm, in der beide Parteien sich zur Einhaltung der Menschenrechte und zur Europäischen Integration verpflichten, als Bedingung für seine Zustimmung zur schwarz-blauen Koalition fest. (Frölich-Steffen, 2004, S. 289) Auf der europäischen Ebene hat sich die Besorgnis anderer EU-Mitglieder um das gesamte Projekt der europäischen Integration durch die sogenannten „EU-Sanktionen“, richtig formuliert durch die Verhängung einer diplomatischen Blockade über Österreich, ausgedrückt. Obwohl sie kurz nach dem Verhängen wieder aufgehoben wurden, haben die Sanktionen anfangs einen positiven Effekt im Land verursacht, weil die österreichische Bevölkerung sie als unrecht empfunden und der Koalitionsregierung ihre Loyalität ausgesprochen hat. Diese Loyalität hielt aber gegenüber der FPÖ nicht lange an, *„die Stimmenverluste, die die FPÖ-Führung für die Zeit nach einem Regierungsantritt erwartet hatte, traten auch tatsächlich ein.“* (Talos, 2006, S. 24) Von 2000 bis 2005 musste die FPÖ auf allen Ebenen – bis auf die Kärntner Landtagswahlen – gravierende Stimmenverluste hinnehmen. Alles in allem gilt die Regierungsbeteiligung der FPÖ weitgehend als gescheitert. Die Gründe dafür können folgendermaßen zusammengefasst werden:

- die FPÖ-Regierungsmannschaft war nicht in der Lage, mit den weitaus erfahrener agierenden KollegInnen der ÖVP Schritt zu halten,
- die Partei konnte die großen Herausforderungen des Überganges vom populistischen Protest zur Regierungsverantwortung nicht bewältigen und
- innerparteiliche Konflikte zerstörten die innere Geschlossenheit der Partei und erschwerten dem Regierungsteam der FPÖ die Regierungsarbeit wesentlich.

Besonders die innerparteilichen Konflikte führten die Partei bald in eine Krise. Die offen fortgesetzte Oppositionspolitik der Parteispitze unter Führung von Jörg Haider – der gleich nach der Koalitionsbildung zugunsten Susanne Riess-Passers als Parteichef zurücktrat – gegenüber dem eigenen Regierungsteam, die Differenzen über den Regierungskurs vor allem in Budget- und Europapolitik, Konflikte aus machtpolitischem Kalkül einzelner Akteure und

Fehl- bzw. Nichtentscheidungen der Führung der Partei führten zum Knittelfelder-Treffen am 18. August 2002, wo die Basis der Parteiführung die Gefolgschaft aufgeben hat. Daraufhin traten u.a. die Parteivorsitzende Susanne Riess-Passer, Finanzminister Karlheinz Grasser und Klubobmann Peter Westenthaler, die als Exponenten des neoliberalen Flügels der Partei galten, zurück.

Diese Ereignisse mündeten schließlich in einen Bruch der ersten schwarz-blauen Koalition sowie in vorgezogene Wahlen, die in einer völligen Chaossituation für die FPÖ endeten. Jörg Haider erklärte sich nach dem Knittelfelder-Treffen zunächst bereit, den Parteivorsitz wieder zu übernehmen. Doch angesichts der drohenden Niederlage bei den vorgezogenen Wahlen zog er sein Angebot zurück, woraufhin Mathias Reichhold zum Vorsitzenden gewählt wurde, der nach einer kurzen Zeit zurücktrat und seinen Platz Sozialminister Herbert Haupt übergab. Das Fehlen einer durchschlagkräftigen Führung und einer konsequenten Wahlstrategie der FPÖ brachten bei den Nationalratswahlen am 24. November 2002 das erwartete Ergebnis: FPÖ erreichte 10% der abgegebenen Stimmen, ein Minus von 16,9%.

Diese Niederlage zeigt unter anderem, dass *„der für jeden Populismus konstitutive antielitäre Affekt des „Wir da unten – Ihr da oben“ widersprüchlich werden muss, wenn diejenigen, die diesen Affekt artikulieren, nach allen nur denkbaren Begriffen selbst „oben“ – weil an der Regierung – sind.“* (Pelinka, 2005, S. 99) und erklärt das Versagen rechtspopulistischer Parteien in der Regierung.

Die nun stimmenstärkste Partei ÖVP (42,3%) ging nach dem Scheitern ihrer Verhandlungen mit SPÖ und Grünen eine erneute Koalition mit der FPÖ ein. Diesmal musste aber die FPÖ sowohl in personeller als auch in sachlicher Hinsicht sehr große Zugeständnisse machen; bei fast allen Positionen, die die „Knittelfelder Rebellen“ bewegt hatten, wurde nachgegeben. (Talos, 2006, S. 24) Die innerparteilichen Auseinandersetzungen gingen während der Regierung Schüssel II auch weiter, *„jedoch wurden die Rollen neu vergeben: Den Part der Scheinopposition gegenüber der eigenen Regierung gab Haider an Heinz Christian Strache ab.“* (Schiedel, 2007, S. 116) Die EU-Parlamentswahlen und die Türkei-Frage waren die Schlüsselerlebnisse zwischen Haider und Strache, der im März 2004 zum Wiener Landespartei-*chef* gewählt wurde. (Horacek & Reiterer, 2009, S. 13) Strache wollte den langjährigen FPÖ-Chefideologen Andreas Mölzer gegen den Willen von Haider als

Spitzenkandidaten für die EU-Wahl, bei der die FPÖ nur 6,3% der abgegebenen Stimmen auf sich vereinen konnte (1999: 23,4%) und 4 ihrer 5 Mandate abgeben musste. Der einzige EU-Parlamentarier der FPÖ wurde durch die erfolgreich geführte Vorzugsstimmen-Kampagne Mölzer.

Diese Unruhen innerhalb der Partei fanden kein Ende. Haider und Strache fingen im Sommer 2004 über Medien an, sich gegenseitig mit einer Neugründung zu drohen, die am 4. April 2005 schließlich auch kam. An diesem Tag gaben die Parteispitze um Jörg Haider und ein Großteil des FPÖ-Klubs im Parlament ihren Übertritt in eine neugegründete Partei namens „Bündnis Zukunft Österreich“ (BZÖ) bekannt. Anfänglich herrschte ein völliges Chaos über die Zukunft beider Parteien, die Landesgruppen waren sich unsicher, in welche Richtung sie sich orientieren sollten. Schließlich zeigte sich, dass Haider's Überlegung ein taktischer Fehler war, als er sich dachte, dass ihm die Landesgruppen, abgesehen von Wien, blind folgen würden. Am Ende ist genau das Gegenteil aufgetreten; bis auf die Kärntner FPÖ, die fast komplett zum BZÖ übergetreten ist, sind die meisten Landesverbände bei der FPÖ verblieben. So sind auch die meisten Burschenschaften der FPÖ treu geblieben. Nach der Spaltung wurde von einigen Kommentatoren argumentiert, dass Haider durch die BZÖ-Gründung die radikal populistische, nationalistische Gruppe um Strache, Mölzer und Stadler loswerden und somit das BZÖ als den liberaleren Teil der ehemaligen FPÖ präsentieren wollte. Dazu der Kommentar des „liberalen“ Norbert Steger: *„Es ist dem Haider gelungen, so zu tun, als wäre plötzlich der, den er verlässt, nämlich der Strache, der, von dem die Nazisprüche stammen. Das ist aber nicht wahr, sondern es war schon Haider, der diese Sprüche instrumentalisiert hat, und ich muss lachen, wenn plötzlich Kommentatoren sagen, das BZÖ ist irgendwie liberal.“* (Horaczek & Reiterer, 2009, S. 13)

Das BZÖ unter seinem Obmann Jörg Haider bekannte sich bei seiner Gründung ausdrücklich zur Regierungsarbeit, wobei es sich wieder auf seinen Klub stützen konnte und die Regierungslinie treu durchführte, nachdem man „die negativen Elemente in der Partei losgeworden war.“ Es ist ironisch, *„dass wenige Monate vor der BZÖ Abspaltung ausgerechnet Haider argumentierte, man müsse die negativen Elemente loswerden, um der Regierung das Handeln zu ermöglichen“* (Talos, 2006, S. 34) und dass er sich nun zur Umsetzung des vorher heftig von ihm kritisierten Koalitionsübereinkommens mit der ÖVP

bereit erklärte. Die „alte“ FPÖ hingegen übernahm den neuerlichen Oppositionskurs und *„[griff], befreit von der Verantwortung, die Regierung zu unterstützen, vermehrt wieder Themen auf, die ihr während der Phase der Stimmenmaximierung Erfolg gebracht hatten, wie vor allem AusländerInnen, Österreich-Patriotismus, Kriminalität und EU-Kritik.“* (Talos, 2006, S. 32)

Bei den Nationalratswahlen 2006 am 1. Oktober wurde es deutlich, dass die FPÖ als stärkere Kraft aus der Parteispaltung hervorging, sie erreichte unter der Führung Straches, der nun am 23. April 2005 zum neuen Parteiobmann gewählt wurde, einen Stimmenanteil von 11,0 % und feierte ihre „Wiedergeburt“. Demgegenüber bekam das BZÖ, inzwischen unter Parteiobmann Peter Westenthaler, lediglich 4,1% der abgegebenen Stimmen und konnte knapp die Vier-Prozent-Hürde für den Einzug in den Nationalrat überwinden, was nur durch den Stimmenanteil von 25,9% in Kärnten, wo Haider Landeshauptmann war, möglich wurde. Das Wahlergebnis war für Haider deprimierend, woraufhin er eine Gesprächsbasis mit Strache suchte. Die Versuche scheiterten diesmal an Strache, so wie das Wiedervereinigungsangebot Mölzers knapp nach der Spaltung, das übrigens Haider ausschloss, von Haider abgelehnt wurde.

Die Umfragen nach den Wahlen 2006 bestätigten die Sorgen, dass das Experiment BZÖ gescheitert sei, woraufhin es im BZÖ eine intensive Suche nach einem/einer Spitzenkandidaten/Spitzenkandidatin für die wiederum vorgezogenen Nationalratswahlen 2008 gestartet wurde. Nachdem alle möglichen Namen die Verantwortung ablehnten, musste Haider selbst die Rolle übernehmen. Nach einem heftigen Wahlkampf gewann schließlich das rechte Lager die Wahlen. Die FPÖ konnte zwar die erwünschte 20-Prozent-Latte nicht überspringen, schaffte aber immerhin 17,5 % und das für tot gehaltene BZÖ überholte die Grünen mit 10,7 %. Forderungen nach einer Wiedervereinigung bzw. einer Kooperation zwischen den beiden Parteien wurden wieder laut. Am 8. Oktober 2008 trafen sich die beiden einstigen Verbündeten zum letzten Mal im Rahmen der Koalitionsgespräche im freiheitlichen Parlamentsklub. Bei den getrennten Pressekonferenzen fiel kein Wort über die Wiedervereinigung, doch wenige Tage vor diesem Treffen sagte Haider in einem Interview: *„Eine Wiedervereinigung wird es erst geben, wenn der Strache oder ich nicht mehr sind.“* (Horacek & Reiterer, 2009, S. 19)

Drei Tage nach dem letzten Treffen der beiden Rivalen ist Jörg Haider gestorben. Er kam am 11. Oktober 2008 in der Nähe von Klagenfurt bei einem Verkehrsunfall ums Leben. Gleich darauf meldete FPÖ-Chef Strache seinen Anspruch auf das Erbe Haiders an und machte dem BZÖ ein Angebot zur Rückkehr ins freiheitliche Haus, was auch in den eigenen Reihen als pietätslos und als politischer Missbrauch von Haiders Tod aufgefasst wurde. (Horaczek & Reiterer, 2009, S. 17-18) Das BZÖ lehnte dieses Angebot auf Antrag Stefan Petzners einstimmig ab. Petzner, Haiders Ziehsohn, wurde unmittelbar nach Haiders Tod zum neuen Parteiobmann ernannt, trat aber schon nach 6 Wochen von seinem Posten zurück. Der derzeitige Parteichef des BZÖ Josef Bucher wurde am 26. April 2009 mit 99,4 Prozent der abgegebenen Stimmen zum neuen Obmann gewählt. Kurz nach der Übernahme der Obmannstelle durch Bucher gewann das BZÖ die Landtagswahlen in Kärnten mit 44,9%, wobei dieser Erfolg mit Schlagzeilen wie *„Die Roten verlieren gegen einen Toten“*<sup>6</sup> Haider zugeschrieben wurde.

Nach diesem Ergebnis „streckte Strache wieder die Hand aus“ und äußerte sich für eine Wiedervereinigung von FPÖ und BZÖ nach deutschem CDU/CSU-Modell, was von BZÖ wieder abgelehnt wurde. Daraufhin ließ sich im Standard lesen: *„Für die nächsten zehn Jahre sei die Wiedervereinigung zwischen FPÖ und BZÖ tot, sagt Heinz-Christian Strache jetzt. Die im BZÖ seien einfach zu überheblich nach ihrem Wahlerfolg in Kärnten.“*<sup>7</sup>

Trotz ähnlicher Aussagen haben die Bestrebungen nach einer Wiedervereinigung doch nicht aufgehört. Mitte Dezember 2009 erklärte der Kärntner BZÖ-Chef Uwe Scheuch die Abspaltung des Kärntner BZÖ von der eigenen Bundespartei und den Anschluss an die FPÖ nach CDU/CSU-Vorbild. Nachdem sich Uneinigkeiten in der Parteispitze herausstellten, hat am 16. Jänner 2010 ein außerordentlicher Parteitag in Kärnten stattgefunden. Uwe Scheuch wurde mit 90,5 Prozent zum Landesparteiobmann gewählt und die Kooperation mit der FPÖ wurde ebenfalls einstimmig beschlossen. Die Kärntner Landesgruppe des BZÖ nannte sich nun „Die Freiheitlichen in Kärnten“, kurz FPK. Anders als von Uwe Scheuch geplant, wechselten jedoch nicht fünf sondern nur drei Nationalratsabgeordnete des BZÖ zur FPK, was eine eigenständige Fraktionsbildung der FPK im Nationalrat hinderte. BZÖ-

---

<sup>6</sup> [http://derstandard.at/fs/1234508306822/Die-Roten-verlieren-gegen-einen-Toten?sap=2&\\_pid=12220118](http://derstandard.at/fs/1234508306822/Die-Roten-verlieren-gegen-einen-Toten?sap=2&_pid=12220118)

<sup>7</sup> <http://derstandard.at/fs/1234508844071/Wiedervereinigung-der-Rechten-vertagt>

Bundesparteiobmann Josef Bucher und BZÖ-Generalsekretär Stefan Petzner, die die Abspaltung der Kärntner Landesgruppe nicht verhindern konnten, gründeten in Klagenfurt eine neue Landesorganisation des BZÖ. Josef Bucher wurde mit 99,6 Prozent zum Landespartei-Obmann gewählt. Die Chancen des BZÖ landesweit werden jedoch nun noch stärker bezweifelt. In Kärnten andererseits gibt es jetzt vorerst drei rechte Parteien, nachdem die Kärntner FPÖ auch weiterhin bestehen bleibt. Die Kärntner ÖVP ist trotz der Abspaltung und der schweren Korruptionsvorwürfe gegen den FPK-Obmann Uwe Scheuch in Koalition mit den Freiheitlichen geblieben.

Vor diesen Ereignissen fanden im Sommer 2009 die EU-Parlamentswahlen statt. Die FPÖ führte einen sehr stark wegen der rassistischen Wahlplakate und Forderungen kritisierten Wahlkampf und konnte dadurch ihren Stimmenanteil im Jahre 2004 von 6,3% auf 12,7% im Juni 2009 verdoppeln. Hierzu können das Wahlplakat „Abendland in Christenhand – Tag der Abrechnung“ (siehe Seite 67), ein Comicheft, das vom Freiheitlichen Bildungsinstitut für die Jugendlichen als „politische Bildung“ vorbereitet wurde und aufgrund seines fraglichen Inhaltes stark kritisiert wurde, bzw. die verschiedensten antisemitischen Äußerungen (siehe Kapitel 5.6.) einiger FPÖ-Politiker als Beispiele genannt werden.

Das BZÖ verfehlte bei den letzten Wahlen 2009 den Einzug ins EU-Parlament mit 4,7% der Stimmen.

## **5.2. Faktoren des Erfolges**

Der Erfolg rechtspopulistischer Parteien in Europa ist seit Jahren Thema zahlreicher Studien. Insbesondere der Aufstieg der FPÖ hat das Interesse mehrerer WissenschaftlerInnen geweckt, nachdem sie durch ihre Wahlerfolge und Regierungsbeteiligungen von 1999 bis 2006 die „erfolgreichste Partei des europäischen Rechtspopulismus“ wurde. (Pelinka, 2005, S. 89). Der Erfolg der FPÖ lässt sich durch verschiedene Faktoren erklären, die nur im Zusammenhang mit dem gesellschaftlichen und politischen Wandel der letzten Jahrzehnte sowohl auf der nationalen als auch auf der internationalen Ebene zu verstehen sind.

### 5.2.1. Die innenpolitischen Rahmenbedingungen

Seit der Gründung der Zweiten Republik galt Österreich lange Zeit als ein hyperstabiler, überstarker Parteienstaat sowie als Musterbeispiel für die politische Kultur der Konkordanzdemokratie. Die Repräsentanten der Parteien der beiden großen Lager, die ÖVP für das katholisch-konservative Lager und die SPÖ für das sozialdemokratische Lager, bekamen nach dem zweiten Weltkrieg aufgrund der harten Vergangenheitserfahrungen und vor dem Hintergrund gravierender sozioökonomischer Probleme ein geändertes Politik- und Demokratieverständnis, das alle demokratischen Gegensätze in den Hintergrund treten ließ. *„An die Stelle permanenter Konflikte und auch gewaltsamer Auseinandersetzungen trat ein prinzipiell auf Konsens, Stabilität und Konfliktvermeidung ausgerichtetes Verhalten.“* (Schowanec, 2008, S. 42) Es wurde ein Regierungssystem aufgebaut, in dem durch wechselseitige Machtbeteiligungsgarantien und gegenseitige Kontrollmöglichkeiten alle politischen Entscheidungen in grundsätzlicher Übereinstimmung von den Eliten dieser traditionellen Lager getroffen wurden, was alle dritten Kräfte von diesem eigentlichen Entscheidungsprozess ausschloss. Der Proporz ging weit über den politischen Bereich hinaus und betraf beispielsweise auch das Schulwesen, den Verfassungsgerichtshof, die verstaatlichte Industrie und Banken, wobei der „Sozialpartnerschaft“ eine beträchtliche Rolle zugekommen war. Sie wird als eine außerparlamentarische Institution definiert, in der wesentliche Vorentscheidungen vor allem im Bereich der Wirtschafts- und Sozialpolitik ausgehandelt wurden, die dann häufig von Regierung und Parlament unverändert übernommen und legalisiert wurden. (Schowanec, 2008, S. 43)

Diese Parteien haben Österreich jahrelang in einer großen Koalition regiert und dabei eine enorm hohe Legitimität genossen, weil – begleitet von einer extrem hohen Wahlbeteiligung – über 90 % der WählerInnen lange Zeit entweder die SPÖ oder die ÖVP wählten. Die meisten dieser WählerInnen waren StammwählerInnen der Parteien; eine für die westlichen Demokratien außergewöhnlich hohe Zahl davon waren auch Parteimitglieder. Diese hohe Organisationsdichte schlug sich auch in weiteren Bereichen des Lebens in Form eines breiten Netzes von Interessensorganisationen – Pflichtmitgliedschaft in den Kammern, gewerkschaftliche Organisation der ArbeitnehmerInnen usw. – nieder, so dass die Lagermentalität das Land in zwei große Einfluss- und Interessenssphären aufgeteilt hat.

Die FPÖ bzw. das von ihr repräsentierte Dritte Lager war von Anfang an von diesem Proporzsystem ausgeschlossen. Obwohl die FPÖ so wie die anderen historisch größeren Parteien SPÖ und ÖVP eine „Altpartei“ ist, hat sie an der Stabilisierung des politischen Systems der Nachkriegszeit nicht teilgenommen, weil sie zum einen in einer personellen und programmatischen Kontinuität zum Nationalsozialismus wahrgenommen wurde und dadurch diskreditiert war, zum anderen weil die ehemaligen Mitglieder der NSDAP bis 1949 vom Wahlrecht ausgeschlossen waren. (Pelinka, 2005, S. 4)

Spätestens in den späten siebziger Jahren waren in diesem hyperstabilen politischen System Österreichs große Veränderungen bemerkbar. Das Lagersystem erlebte eine starke Destabilisierung, die BürgerInnen waren von der jahrelangen großen Koalition ermüdet und von einer Reihe politischer Skandale entsetzt. Der extreme Organisationsgrad von SPÖ und ÖVP fing an langsam abzunehmen, die Parteibindungen wurden lockerer und die wahlpolitische Mobilität und die Zahl der „SpätentscheiderInnen“ nahmen zu. Diese Umstände schufen Platz für die Entstehung einer bisher undenkbaren Opposition.

### **5.2.2. Die außenpolitischen Rahmenbedingungen:**

Auf der anderen Seite spielten sich auch außerhalb Österreichs seit Anfang der neunziger Jahre wichtige Ereignisse ab. Das in den fünfziger Jahren gestartete europäische Integrationsprojekt machte große Schritte, die kommunistische Sowjetunion und somit das bipolare Weltordnungssystem waren zusammengebrochen, es war Zeit für eine neue Weltordnung, eine globale Weltordnung mit dem Kapitalismus als herrschendem Wirtschaftssystem. In den neunziger Jahren (1995) wurde Österreich Mitglied der Europäischen Union, seine Neutralität als wichtiger Teil der politischen Identität wurde ernsthaft in Frage gestellt und der Erweiterungsprozess der Europäischen Union auf die osteuropäischen Länder war schon in Gang gesetzt.

### **5.2.3. Der Erfolg der FPÖ**

Diese Veränderungen innerhalb und außerhalb Österreichs hatten beträchtliche Folgen. Die mit den weltpolitischen Veränderungen verbundenen Individualisierungsprozesse, neue Völkerwanderungen, ökologische Katastrophen, technologische und ökonomische

Strukturveränderungen und der Destabilisierungsprozess im Inneren haben Verunsicherungen, Ängste, Aggressionen und Identitätsfragen für manche Menschengruppen hervorgerufen. Nach der These der Modernisierungsverlierer sind das die negativen Folgen des beschleunigten Globalisierungsprozesses. Menschen, die eher von diesen Schattenseiten der Globalisierung betroffen sind, welche meistens zu den unteren sozialen Schichten gehören, stellen ihre persönliche Identität und Zukunft in Frage und fühlen sich von der postmodernen Mobilität und von den „Anderen“ bedroht. Der These nach neigen sie deshalb zu extremen politischen Standpunkten, Gewaltbereitschaft oder Politikverdrossenheit. Letzten Endes waren diese Rahmenbedingungen besonders günstig für den Erfolg der FPÖ:

Der FPÖ ist es gelungen zwei Widersprüche zu vertuschen und diese in einen Vorteil zu verwandeln: Obwohl sie selber eine „Altpartei“ ist, schaffte sie es, sich als neue Partei zu präsentieren, welche die einzig wirkliche Opposition und Alternative zum korrupten Proporzsystem der Altparteien sei. Auch aufgrund ihres charismatischen „Führers“ Jörg Haider konnte die FPÖ als eine Anti-Establishment-Partei, die den WählerInnen versprach, die verkrusteten Strukturen der Zweiten Republik aufzubrechen, gut abschneiden. Die Politik(er)verdrossenen BürgerInnen haben in Jörg Haider, in seinem strahlenden Auftreten, seinem Anti-Elitarismus, seiner Rhetorik und vermeintlicher Volksnähe einen neuen Politikertypus, einen Erneuerer entdeckt, der „sich etwas traute“.

Andererseits ist es der FPÖ auch gelungen sich als Fürsprecher derjenigen zu präsentieren, die sich von der fortschreitenden Globalisierung, Individualisierung und demzufolge auch von der Auflösung der identitätsstiftenden Lagerkultur – die ironischerweise als Kritiker dieses Systems auch von der FPÖ vorangetrieben wurde – bedroht fühlten. *„Die FPÖ ist die Betreiberin und die Nutznießerin einer „Wende“ genannten Veränderung – und bietet denen eine Plattform, die Opfer dieser „Wende“ zu werden drohen.“* (Pelinka, Die FPÖ im internationalen Vergleich. Zwischen Rechtspopulismus, Deutschnationalismus und Österreich-Patriotismus., 2002, S. 11) Jedenfalls konnte die FPÖ die Identitätsängste dieser Menschen aufgreifen und durch Exklusion – Anti-Internationalismus, Anti-Europäismus, Ausländerfeindlichkeit – ein Gefühl von Zusammengehörigkeit und durch die Betonung des Nationalen ein Gefühl von Sicherheit vermitteln. (Frölich-Steffen, 2004, S. 283) Dies zeigt

sich in den Erfolgen bei den Wahlen nach der Öffnung der EU-Ostgrenzen, die durch Instrumentalisierung der Ausländerfrage hervorgerufen wurden.

Aufbauend auf die innen- und außenpolitischen Rahmenbedingungen werden von den meisten PolitikwissenschaftlerInnen folgende Faktoren zur Erklärung des FPÖ-Erfolges herangezogen:

- 1.) Die innenpolitischen Rahmenbedingungen: die Destabilisierung der traditionellen Lagerkultur, Ermüdung der BürgerInnen von der jahrelangen großen Koalition und von den politischen Skandalen, Politik(er)- und Parteiverdrossenheit
- 2.) Die außenpolitischen Rahmenbedingungen: der Zusammenbruch der Sowjetunion und das Ende der bipolaren Weltordnung, der Triumph des Kapitalismus, Globalisierung, Postmodernismus, Individualisierung, Europäische Integration, Öffnung der Grenzen und durch diese Faktoren entstandene hochemotionalisierte neue politische Themen wie die Ausländerfrage
- 3.) Der Haider-Faktor: die Person Haiders, sein politisches Talent und charismatisches Auftreten haben auch und besonders Personen angesprochen, die bislang wenig an Politik interessiert und keineswegs rechtsextrem oder deutschnational ausgerichtet waren. Dass die FPÖ auch diese WählerInnen gewinnen konnte war unter anderem eine Folge der Stimmenmaximierungspolitik Haiders von 1986 bis 1999 und verursachte eine allgemeine Entideologisierung der Partei, nachdem *„die überwiegende Mehrheit der Partei der neuen FPÖ-WählerInnen von der Protestorientierung der Partei oder der Person des BPO, nicht aber wegen ihrer Verpflichtung gegenüber der formalen FPÖ-Ideologie angezogen [wurde].“* Luther schreibt weiter: *„Es liegt der Schluss nahe, dass der Stellenwert (bzw. die Artikulierung) der FPÖ-Ideologie seit spätestens den 60er Jahren eng verknüpft war, mit dem Ziel, die geeignetste Strategie zur Erringung politischer Macht zu finden.“* (Luther K. R., 2006a, S. 377) Diese Feststellung ebnet den Weg zu einem weiteren Erfolgsfaktor der FPÖ:
- 4.) Die außergewöhnliche strategische Adaptations- und Wandlungsfähigkeit der FPÖ: Den Begriff „Wandlungsfähigkeit“ beschreibt Heinisch folgendermaßen: *„Kurzum die entscheidende Konstante dieser Parteien [rechtspopulistischer Parteien, Anm.*

*SH] wäre demnach, dem Prinzip des Opportunismus folgend, Inhalte ständig auf neue, zu gewinnende Wählerschichten und taktische Überlegungen abzustimmen.“* (Heinisch, 2004, S. 251)

Es gibt zahlreiche Beispiele für die politischen Positionswechsel der FPÖ. Eine besonders wichtige wahltaktische Entscheidung unter Haider war der Übergang vom Deutschnationalismus zum Österreich-Patriotismus. Im August 1995 erklärte Haider:

*„Wir schleppen bis zu einem gewissen Grad eine deutschnationale Tradition mit, aber durch das neue Wählerpotential ist das ursprüngliche, 220.000 Wähler ausmachende Potential der FPÖ zur Minderheit geworden. Daher kann man mit Fug und Recht sagen: Eine stärkere Österreich-patriotische Profilierung der FPÖ wird in der Zukunft notwendig sein.“* (Frölich-Steffen, 2004, S. 287)

Allein die Wortwahl, aber auch die darauf folgende Vertuschung dieser Aussage von Seiten Haiders bei Interviews mit einigen deutschnationalen Zeitschriften, die deutschnationalen Äußerungen einzelner FPÖ-Abgeordneter und die Kritik anderer Bestandteile der österreichischen Identität wie die Neutralität und die Sozialpartnerschaft seitens der FPÖ zeigen, dass der neue Österreichpatriotismus der FPÖ ein strategischer Zug war und kaum etwas an dem Identitätskonzept der Partei geändert hat.

Weiterhin wurde mehrmals von Parteiobmännern versucht, die Zusammensetzung der FPÖ-Wählerschaft zu ändern. Nachdem Norbert Steger die Partei weg von einer deutschnationalen hin zu einer eher liberaleren Wählerschaft öffnen wollte, richtete Haider seine Bemühungen auf eine ganz andere Gruppe: *„auf soziale Protestwähler, auf von der Sozialdemokratie enttäuschte Arbeiter, sogenannte „Modernisierungsverlierer“, die für die rechtsextreme und populistische Propaganda besonders anfällig sind.“* (Bailer-Galanda, 1997, S. 389) Heinisch ist ebenfalls der Meinung, dass die Neupositionierung der FPÖ unter den VertreterInnen niedrigerer Bildungsschichten und *„dem damit verbundenen bewussten Wählertausch weg vom traditionellen rechts- und wirtschaftsliberalen, mittelständischen Spektrum wahltaktisches Kalkül [war]“* (Heinisch, 2004, S. 254)

Auch die EU-Politik der FPÖ beurteilen Frölich-Steffen und Heinisch sehr widersprüchlich und die Paradigmenwechsel innerhalb der Partei als strategisch veranlasst. Die einst eine nähere Bindung an den Westen und besonders an Deutschland befürwortende und den EG-Beitritt Österreichs völlig unterstützende FPÖ lehnte im Laufe der 90er Jahre die EU-Mitgliedschaft dezidiert ab und setzt ihren kritischen EU-Kurs auch heute deutlich fort. Besonders ablehnend stand die FPÖ der EU-Osterweiterung gegenüber und jetzt punktet sie besonders stark mit der strikten Ablehnung des EU-Beitritts der Türkei. (Frölich-Steffen, 2004, S. 288-290) (Heinisch, 2004, S. 254) Vor allem während ihrer Koalitionsbeteiligungen erschien diese kritische Haltung der FPÖ gegenüber der EU(-Erweiterung) sehr widersprüchlich, weil sie sich aufgrund ihrer Regierungsverantwortung zur Europäischen Integration und zur EU-Osterweiterung bekennen und ihre bisherige Gegnerschaft dazu aufgeben musste.

Viertens muss der Strategiewechsel der traditionell antiklerikalen FPÖ in den 90er Jahren erwähnt werden, nachdem die Partei dem Antiklerikalismus ebenfalls eine Absage erteilte und sich plötzlich als „ideeller Partner der christlichen Kirchen“ darstellte, um u.a. die ÖVP als wahrscheinlichsten Koalitionspartner zu überzeugen. (Talos, 2006, S. 22) Die Behauptung, dass die FPÖ die Werte des christlichen Abendlandes verteidige, wird nun auch von Heinz-Christian Strache als ein taktisches Manöver gegen den Islam und gegen die vermeintliche Islamisierung Österreichs instrumentalisiert. (siehe Abbildung 3 und 4)

**Abbildung 3: Abendland in Christenhand - Tag der Abrechnung**



Wahlplakat im Wahlkampf für die EU-Parlamentswahlen 2009

**Abbildung 4: Das Kreuz mit Strache**



Der Auftritt Straches mit dem Kreuz bei der Demonstration gegen ein islamisches Kulturzentrum in Wien-Brigittenau. Printausgabe der Tageszeitung Kurier vom 24. Mai 2009

Schließlich ist auch der Übergang von der stark marktorientierten Wirtschaftspolitik der Partei in ihren Anfängen zu einer angeblich die Interessen des „kleinen Mannes“ schützenden Sozialpolitik der sogenannten „sozialen Heimatpartei“ nicht zu übersehen. (Luther K. R., 2006a, S. 382) (Plasser & Ulram, 2000, S. 239)

### **5.3. Ideologie und Inhalte**

Die Ideologie bzw. die Ideologielosigkeit der FPÖ und die Themen, die von der FPÖ artikuliert werden, wurden in den vorherigen Kapiteln an verschiedenen Stellen im Allgemeinen besprochen. In diesem Kapitel werden diese Punkte zusammengefasst und noch einmal chronologisch behandelt.

Im Grunde war die FPÖ noch in den frühen 1980er Jahren eine Weltanschauungspartei mit gefestigten ideologischen Vorstellungen, die auch das Handeln ihrer Anhängerschaft prägten. (Luther K. R., 2006a, S. 376) Die Partei hatte eine klare deutschnationale und antiklerikal-wirtschaftsliberale Orientierung, wobei ihr Hauptziel es war, das Proporzsystem der Großparteien abzuschaffen. Wie es auch oben beschrieben wurde, sind all diese drei ideologischen Standpunkte – Deutschnationalismus, Wirtschaftsliberalismus, Antiklerikalismus – heute aus machtpolitischen Gründen taktisch getarnt bzw. modifiziert worden. Doch wie ist es dazu gekommen?

Plasser und Ulram beschreiben diesen thematischen und ideologischen Wechsel von der Übernahme der Parteiführung durch Jörg Haider 1986 bis zur Regierungsbeteiligung der Partei 1999 in drei Phasen: (Plasser & Ulram, 2000, S. 226)

In der ersten Phase von 1986 bis Ende der 1980er Jahre beschränkte sich das thematische Profil der FPÖ fast ausschließlich auf den Komplex „Parteienverdrossenheit“, „politische Moral“ und „Verschwendung bzw. Fehleinsatz von Steuergeldern“. In dieser Phase stellte sich die FPÖ als eine neue, innovative, verändernde Kraft und als eine Möglichkeit dar, den traditionellen unbeweglichen „Altparteien“ einen politischen Denkmittel bzw. Anstoß zur Veränderung zu erteilen.

Die Veränderungen in der zweiten Phase von Anfang bis Mitte der 1990er Jahre beschreiben Plasser und Ulram wie folgt: „die Politik der FPÖ [wurde] inhaltlich-thematisch stärker

*konturiert, der Erneuerung- und Innovationsanspruch verblasste bzw. wurde tendenziell in Richtung einer radikalen Systemkritik und Alternative transformiert; es dominierte die Politik der Ressentiments und der Appelle an diffuse Ängste insbesondere sozial schwächerer Bevölkerungsgruppen. Im öffentlichen Erscheinungsbild wirkte die FPÖ „härter“ und polarisierender. Das thematische Profil der FPÖ war zwar nach wie vor begrenzt und zentrierte sich auf die Bereiche Korruptions- und Privilegienbekämpfung, Ausländerproblem und die Verhinderung der Verschwendung öffentlicher Mittel.“* Ihr wurde auch zunehmende Kompetenz bei den Themen Kriminalitätsbekämpfung und Steuersenkung zugeschrieben. (Plasser & Ulram, 2000, S. 227)

In der dritten Phase ab Mitte der 1990er Jahre konnte man nun die Früchte der Stimmenmaximierungspolitik ernten und es wurde aus mehreren Gründen, wie die Beendigung der Entfremdung möglicher Koalitionspartner oder die Öffnung der Partei zu einem größeren Wählerpotential, versucht, die Partei neu zu positionieren. Genau in dieser Phase wurden die drei traditionellen Standpunkte – Deutschnationalismus, Antiklerikalismus, Wirtschaftsliberalismus – ernsthaft in Frage gestellt und die Befürchtungen haben ihren Höhepunkt erreicht, dass dieser Prozess die Partei zu einer Entideologisierung führt.

In der Phase ihrer Regierungsbeteiligungen ist die Partei bekanntlich in eine grundlegende ideologische Krise geraten, die ideologischen Widersprüchlichkeiten (EU-Politik, Wirtschaftspolitik, Bekenntnis zum österreichischen Identität usw.) wurden in dieser Phase sehr deutlich.

Bis heute hat die FPÖ noch kein konsequentes identitätspolitisches Konzept. Ein Überblick über die thematischen Schwerpunkte gibt uns das 2008 veröffentlichte „Handbuch freiheitlicher Politik“.<sup>8</sup> In den Vorwörtern des Handbuches werden die Befürchtungen über die Islamisierung Österreichs, über den Verlust seiner Souveränität und Unabhängigkeit, ihr Ausverkauf an die korrupte Brüsseler Bürokratie und über die Ablösung der österreichischen Demokratie von einer Diktatur der Konzerne geäußert und es wird eine „Politik für

---

<sup>8</sup> Das heute gültige FPÖ-Parteiprogramm stammt aus dem Jahr 1997 und wurde nach der BZÖ-Spaltung etwas überarbeitet. Das neu verfasste, jedoch noch nicht beschlossene Parteiprogramm orientiert sich an dem „Handbuch der freiheitlichen Politik“ von 2008.

Österreicher zuerst“ versprochen.<sup>9</sup> Genau diese Befürchtungen dominieren die zentralen Aussagen des „Handbuches freiheitlicher Politik“. Die Forderungen nach dem „Schutz“ der ÖsterreicherInnen und der österreichischen Heimat vor den AusländerInnen, den AsylmissbraucherInnen und vor der Islamisierung fallen besonders auf. Die Grundsätze der Partei werden unter den Rubriken „Freiheit und Verantwortung“, „Heimat und Identität“, „Recht und Gerechtigkeit“, „Familie, Generationen und Bevölkerungsentwicklung“, „Wohlstand und Arbeitswelt“, „Gesundheit“, „Sicherheit“, „Wissen und Inspiration“, „Weltoffenheit und Eigenständigkeit“, „Europa der Vaterländer“ zusammengefasst. Hier werden die genauen Inhalte dieser Rubriken nicht besprochen, sondern es wird ein kurzer Überblick über die oben genannten auffälligen Forderungen gegeben:

- Nicht-ÖsterreicherInnen sollen eine **eigene Sozialversicherung** bekommen.
- **Sozialleistungen** wie Notstandshilfe oder Familienleistungen dürfen ausschließlich österreichischen StaatsbürgerInnen zugute kommen.
- Nicht-ÖsterreicherInnen soll nur eine **medizinische Grundversorgung** zur Verfügung stehen.
- Die FPÖ lehnt jegliche **Arbeitsmigration** ab.
- **Arbeitslose GastarbeiterInnen** haben die Möglichkeit, in ihrer Heimat Arbeit zu finden.
- **Das Arbeitsmarktservice** soll sich ausschließlich mit der Vermittlung von österreichischen Arbeitskräften beschäftigen.
- Es sollen **Arbeitslose zu Betreuungskräften** umgeschult werden, anstatt Pflegekräfte aus dem Ausland zu legalisieren.
- In den Schulen soll es einen maximalen Anteil von **30% SchülerInnen mit nichtdeutscher Muttersprache** geben.
- Die in Österreich verurteilten **ausländischen StraftäterInnen** sollen unverzüglich zur Haftverbüßung vom eigenen Land übernommen werden.
- Um den **Asylmissbrauch** zu verhindern, fordern die Freiheitlichen unter anderem Verfahrenseinstellung und sofortige Ausweisung bei straffällig gewordenen AsylwerberInnen

---

<sup>9</sup> [http://www.fpoe.at/fileadmin/Contentpool/Portal/PDFs/Handbuch/Handbuch\\_FPÖE\\_webok.pdf](http://www.fpoe.at/fileadmin/Contentpool/Portal/PDFs/Handbuch/Handbuch_FPÖE_webok.pdf)

- Nachdem die AfrikanerInnen als Drahtzieher des Drogenhandels (und damit indirekt als Mörder) betrachtet werden, sollen die **afrikanischen AslywerberInnen** ausschließlich auf dem afrikanischen Kontinent untergebracht und betreut werden.
- Die Massenzuwanderung aus der **islamischen Welt** muss gestoppt werden, weil sie ein eminentes Sicherheitsrisiko darstellt.
- Die FPÖ positioniert sich klar **gegen den Islam** mit der folgenden Aussage: *„Religionsgemeinschaften, die unsere Trennung von Kirche und Staat in Frage stellen oder bekämpfen, verlieren das Privileg der gesetzlichen Anerkennung und damit den Status als Körperschaft des öffentlichen Rechts“*
- Die FPÖ bekennt sich zum **Verbot des Tragens der Burkha und von Kopftüchern** und anderen islamistischen Kleidungsstücken in allen öffentlichen Ämtern und Schulen.
- Der **Bau von Moscheen und Minaretten** soll verboten werden.
- Im Bereich **Europapolitik** stellt sich die FPÖ als sehr kritisch gegen die EU dar und betrachtet den **Austritt aus der EU** als „ultima ratio“. Sie fordert ein **Erweiterungsstopp** der EU mit Ausnahme der Balkanstaaten und lehnt den **Beitritt der Türkei zur EU** kategorisch ab. Außerdem wird der sogenannte EU-Lissabonvertrag von der FPÖ ebenfalls abgelehnt.
- Abschließend noch zu bemerken sind das Bekenntnis der FPÖ zur **deutschen Kulturgemeinschaft** und die Forderungen nach einem **strengerem Strafgesetz** (lebenslange Freiheitsstrafe für Sexualstraftaten, chemische Kastration u.ä.).

Nachdem die BZÖ-Spaltung keine ideologische und thematische Spaltung wie die ehemaligen Parteespaltungen von der FPÖ, sondern eher eine Spaltung aus machtpolitischen Gründen war und der Führungskader des BZÖ ein Teil der „alten“ FPÖ-Spitze ist, gibt es kaum Unterschiede zwischen den Ideologien und Parteiprogrammen beider Parteien. Als die einzigen wenigen Unterschiede werden die weniger EU-kritische Haltung des BZÖ und das Fehlen des Bekenntnisses zum Christentum und der Behauptung, Österreich sei kein Einwanderungsland im BZÖ-Programm aufgezählt. Nach der Vorstandssitzung am 14. Oktober 2009 erklärte die BZÖ-Führung, sich für einen „rechtsliberalen“ Kurs der Partei entschieden zu haben, wonach in wirtschaftspolitischen Fragen liberal und in gesellschaftspolitischen Fragen weiterhin konservativ agiert werden soll. Im Bezug auf die

Einwanderungspolitik wird beispielsweise „eine zügellose Einwanderung“ abgelehnt und ein „Green-Card Modell“, gefordert. Die Einführung der „tobin tax“ sowie der „flat tax“ sind Beispiele für die wirtschaftspolitischen Forderungen von BZÖ.

#### **5.4. Strukturprofil der FPÖ-Wählerschaft**

Die im vorherigen Kapitel beschriebene Wandlungs- und Anpassungsfähigkeit der FPÖ bildete auch den Hintergrund für die unterschiedlichen Zusammensetzungen und Profile der FPÖ-Wählerschaft während der langen Geschichte der Partei. Es gibt klare Unterschiede in den Profilen und Wahlmotiven zwischen der traditionellen FPÖ-Wählerschaft, bis Jörg Haider die Partei übernommen hat und der FPÖ-Wählerschaft, während und nach der Haider-Ära.

*„Traditionell repräsentierte die Freiheitliche Partei Österreichs Personen mit deutschnationalen und antiklerikal-wirtschaftsliberalen Orientierungen mit einem Schwerpunkt auf Angehörige des alten, selbstständigen Mittelstandes. Eben diese Merkmale fanden sich auch in der freiheitlichen Wählerschaft Ende der siebziger Jahre: Die FPÖ-Wählerschaft wies einen starken Überhang an mittleren und älteren Jahrgängen sowie an Selbstständigen und Freiberuflern auf.“* (Plasser, et al., 2000 S. 230) Die FPÖ-Wählerschaft in der Vor-Haider-Ära wird im Handbuch des österreichischen Rechtsextremismus auch folgendermaßen beschrieben: *„[...]elitäre Gruppen, wie traditionell deutschnationale Akademiker, Freiberufler, soziale Aufsteiger, Bürgerliche, denen die ÖVP zu wenig radikal war[...]“* (Bailer-Galanda, 1997 S. 389) Bei den Nationalratswahlen 1986, nachdem Jörg Haider die Parteiführung übernommen hatte, konnte eine klare Veränderung in diesem Profil der FPÖ-Wählerschaft beobachtet werden. Die FPÖ-Wählerschaft wurde „männlicher“ und „jünger“, zwei Merkmale, die nicht nur während der Phase der „populistischen Stimmenmaximierung“ bis 1999, sondern auch heute trotz kurzer Unterbrechungen grundsätzlich die Hauptmerkmale der neuen FPÖ-Wählerschaft darstellen. Ab Mitte der neunziger Jahre wurde von FPÖ-Strategen versucht, das männliche Image der Partei und die harten FPÖ-Themen wie Einwanderung, Kriminalität und Korruption durch frauenfreundlichere Themen („familienpolitischer Maßnahmenkatalog“, „freiheitliche Frauencharta“, „Kinderbetreuungsscheck“ usw.) zu ergänzen und dadurch im Wählersegment der Frauen einen höheren Stimmenanteil zu erreichen. Trotz dieser Bemühungen blieb der

„gender gap“ immer noch sehr groß, obwohl da seit 2002 eine ganz leichte Abnahme zu beobachten ist. Was das Alter betrifft, können phasenweise markante Zunahmen an älteren WählerInnen – insbesondere an PensionistInnen- (1994, 1995 und 2006) beobachtet werden, die durch die jeweiligen spezifischen Kontexte des Wahlkampfes erklärbar sind. Ansonsten wurde die FPÖ mittlerweile die stärkste Partei mit 33% unter den 30 Jährigen bei den Nationalratswahlen 2008. (Plasser, et al., 2000) (Ulam, 2008)

Als weitere Veränderungen im Strukturprofil der FPÖ-Wählerschaft mit der Übernahme der Parteiführung durch Jörg Haider gaben Plasser und Ulam an, dass „*der Anteil an höher Gebildeten und white collars (größtenteils Angestellte) deutlich anstieg.*“ (Plasser, et al., 2000 S. 230) Jedoch war das eine vorübergehende Entwicklung, in den folgenden Jahren, als Haider und die Partei zunehmend radikaler wurden, nahm der Anteil genau dieser Gruppen wieder deutlich ab. Ein drittes Merkmal setzte sich dagegen langsam durch, die FPÖ erhöhte ihren Stimmenanteil in der Arbeiterschaft ab 1986 stetig, sodass sie 2008 die traditionelle Arbeiterpartei SPÖ in diesem Segment überholen konnte. Diese Neuausrichtung der Wählerschaft unter den ArbeiterInnen (*blue collar realignment*) ist ein wichtiger Wandel in der gesamten politischen Kultur Österreichs. Eine kurze Unterbrechung in diesem Trend war die große Niederlage der FPÖ bei den Nationalratswahlen 2002, die sich am deutlichsten unter der Arbeiterschaft ausdrückte. Die im Zuge der Regierungsbeteiligung unvermeidlichen Stimmenverluste wurden im Vergleich zu den anderen Wählersegmenten, unter Vor- und FacharbeiterInnen mit – 33% besonders deutlich.

Ab den Nationalratswahlen 2006 erlebt die FPÖ nach Luther die Phase des „Rückkehr zur populistischen Stimmenmaximierung“ und übernimmt ihre klassische Rolle als Oppositionspartei wieder. Plasser und Ulam beurteilen die Nationalratswahlen 2008 als „*ein déjà-vu der turbulenten Nationalratswahl 1999*“. (Plasser, 2008 S. 4) Insgesamt ist der Wandel in der Wählerstruktur der FPÖ seit 1986 von einer bürgerlichen Kleinpartei zu einer mittelgroßen Arbeiterpartei zu beschreiben. Zusammenfassend spricht die FPÖ vor allem folgende Menschen erfolgreich an:

- ArbeiterInnen
- jüngere Menschen
- Männer
- Menschen ohne höhere Bildung

Die folgenden Tabellen zeigen den Wandel des Strukturprofils der FPÖ-Wählerschaft seit 1986 sehr deutlich. Vergleicht man die Ergebnisse der Wahljahre 1986 und 2008, so fallen folgende Aspekte auf: Den größten Stimmenzuwachs hat die FPÖ unter der Arbeiterschaft erzielt. Mit +23 Prozentpunkten bei Fach- und VorarbeiterInnen und mit +26 Prozentpunkten bei un- und angelernten ArbeiterInnen weist sie ihren klaren Wandel zu einer Arbeiterpartei auf. Ein ähnlich überdurchschnittlicher Zuwachs ist mit +21 Prozentpunkten bei den unter 30 Jährigen zu beobachten. Obwohl die Geschlechtsschere 2002 und 2006 eine leichte Abnahme signalisierte, erreichte sie 2008 wieder einen überdurchschnittlichen Unterschied von 16 Prozentpunkten. Am wenigsten legte die FPÖ mit +2 bzw. +3 Prozentpunkten unter Selbständigen, FreiberuflerInnen und LandwirtInnen zu. Der unterdurchschnittliche Zuwachs der FPÖ unter öffentlich Bediensteten und Angestellten wird öfters durch deren aggressive Rhetorik und ihren Antiintellektionismus erklärt. (Luther, 2006b S. 242)

**Tabelle 3: FPÖ-WählerInnen in soziodemographischen Gruppen (1986-2008)**

| In Prozent haben gewählt                | 1986 | 1999 | 2002 | 2006 | 2008 | Änderung<br>1986-2008 |
|-----------------------------------------|------|------|------|------|------|-----------------------|
| <b>Österreich</b>                       | 10   | 27   | 10   | 11   | 17,7 | +7,7                  |
| <b><u>Männer</u></b>                    | 12   | 32   | 12   | 12   | 20   | +8                    |
| <b>Berufstätig</b>                      | 13   | 33   | 14   | 11   | 21   | +8                    |
| <b>Pensionisten</b>                     | 11   | 17   | 9    | 14   | 15   | +4                    |
| <b><u>Frauen</u></b>                    | 7    | 21   | 8    | 9    | 16   | +9                    |
| <b>Berufstätig</b>                      | 7    | 22   | 9    | 9    | 16   | +9                    |
| <b>Nicht berufstätig</b>                | 8    | 22   | 8    | 7    | 18   | +10                   |
| <b>Pensionistinnen</b>                  | 5    | 19   | 5    | 10   | 14   | +9                    |
| <b><u>Alter</u></b>                     |      |      |      |      |      |                       |
| <b>Bis 29 Jährige</b>                   | 12   | 35   | 14   | 10   | 33   | +21                   |
| <b>30-44 Jährige</b>                    | 11   | 29   | 11   | 10   | 20   | +9                    |
| <b>45-59 Jährige</b>                    | 6    | 12   | 10   | 10   | 13   | +7                    |
| <b>60-69 Jährige</b>                    | 8    | 21   | 7    | 12   | 14   | +8                    |
| <b>70 Jährige und älter</b>             | 9    | 25   | 6    | 11   | 15   | +6                    |
| <b><u>Beruf</u></b>                     |      |      |      |      |      |                       |
| <b>Selbständige/Freie Berufe</b>        | 15   | 33   | 16   | 6    | 17   | +2                    |
| <b>LandwirtInnen</b>                    | 5    | 10   | 1    | 9    | 8    | +3                    |
| <b>Beamte/öffentlicher Dienst</b>       | 9    | 20   | 7    | 3    | 13   | +4                    |
| <b>Angestellte</b>                      | 13   | 22   | 11   | 11   | 17   | +4                    |
| <b>Fach-/VorarbeiterInnen</b>           | 11   | 48   | 15   | 20   | 34   | +23                   |
| <b>Un- und angelernte ArbeiterInnen</b> | 8    | 45   | 18   | 11   | 34   | +26                   |
| <b>Hausfrauen</b>                       | 8    | 25   | 11   | 7    | 15   | +9                    |
| <b>PensionistInnen</b>                  | 7    | 24   | 7    | 12   | 15   | +8                    |
| <b>Auszubildende</b>                    | 9    | 23   | 7    | 9    | -    | -                     |

Quelle: frei nach repräsentativen Wahltagsbefragungen von GfK Austria (Plasser, et al., 2000 S. 232; Plasser, et al., 2006; Plasser, 2008)

**Tabelle 4: Der „gender gap“ in der FPÖ-Wählerschaft(1986-2008)**

|               | 1978 | 1986 | 1990 | 1994 | 1995 | 1999 | 2002 | 2006 | 2008 |
|---------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| <b>Männer</b> | 54   | 61   | 60   | 60   | 62   | 62   | 57   | 53   | 58   |
| <b>Frauen</b> | 46   | 39   | 40   | 40   | 38   | 38   | 43   | 47   | 42   |

Quelle: frei nach repräsentativen Wahltagsbefragungen von GfK Austria (Plasser, et al., 2000 S. 232; Plasser, et al., 2006; Plasser, 2008) Angaben in Prozent.

Das BZÖ nahm im Jahr 2006 zum ersten Mal an den Nationalratswahlen teil und gewann nur 4 % der abgegebenen Stimmen, weswegen es nicht genug Informationen über die BZÖ-Wählerschaft gibt. Dazu Luther: „Anscheinend war die Partei am schwächsten bei den unter 30 Jährigen (2%) und am stärksten bei Landwirten und den über 60 jährigen (beide 6%). Das BZÖ war vielleicht etwas populärer unter Männern und PensionistInnen (jeweils 5%). Anders als die FPÖ schnitt das BZÖ unter den Arbeitern unterdurchschnittlich ab (3%). Es konnte sich einer größeren Unterstützung bei den 30-44 Jährigen erfreuen, was möglicherweise auf ein Überlaufen einer Alterskohorte von einstigen FPÖ-Wählern, die während der Periode der populistischen Stimmenmaximierung Haiders sozialisiert worden waren, zurückzuführen sein könnte.“ (Luther, 2006b S. 245) Die IMAS-Umfrage nach den Nationalratswahlen 2008 hat hingegen nicht die gleichen Ergebnisse: Im Vergleich zur FPÖ sind die BZÖ-WählerInnen „jünger“ und „weiblicher“; das BZÖ schnitt bei den einfachen Angestellten und nicht bei den ArbeiterInnen besser ab. (siehe Abbildung 5 )

**Abbildung 5: Wie unterscheiden sich BZÖ- und FPÖ-WählerInnen?**



Quelle: IMAS-Umfrage 29.9. bis 11.10.2008, n=1100, von der Printausgabe von „Presse“, 17.10.2008  
<http://diepresse.com/home/politik/innenpolitik/423183/index.do>

## **5.5. Wahlmotive der FPÖ-WählerInnen**

Abschließend werden hier die Wahlmotive der FPÖ-Wählerschaft in den letzten 20 Jahren zusammengefasst. Wichtig ist hier zu betonen, dass die Gründe für die Wahlentscheidung zugunsten der FPÖ sich ähnlich wie die verschiedenen Schwerpunktsetzungen seit der Übernahme der Partei durch Jörg Haider öfters geändert haben.

Bei den Nationalratswahlen 1986 waren die Person des neu gewählten FPÖ-Obmannes Jörg Haider und die Hoffnung auf Veränderung und der Wunsch nach frischem Wind die wichtigsten Wahlmotive.

Bei den folgenden drei Nationalratswahlen 1990, 1994 und 1995 war der Kampf der FPÖ gegen Skandale und Privilegien durchgehend das wichtigste Wahlmotiv der FPÖ-WählerInnen. Dies ist durch das neue und härtere Erscheinungsbild der FPÖ in Richtung einer radikalen Systemkritikpartei, wie es Plasser und Ulram beschreiben, zu erklären. Dieses Wahlmotiv bleibt bei den nächsten Nationalratswahlen 1999 weit hinter den anderen, wobei der Wunsch auf Veränderung wieder auf die erste Stelle kommt. Die Person Haiders bleibt durchgehend eines der wichtigsten Wahlmotive; die Ideologie und das Parteiprogramm haben nie eine beträchtliche Rolle gespielt.

Sehr wichtig ist auch der Aufgang des Wahlmotivs „Ausländerfrage“. Während sie bei den Wahlen 1986 und früher gar nicht auf den Statistiken erscheint, wird sie ab 1990 langsam eines der wichtigsten Wahlmotive. 1999 war die Ausländerfrage bereits das zweitwichtigste Wahlmotiv der FPÖ-WählerInnen und jetzt ist sie das wichtigste. Dies zeigt Tabelle 5 sehr deutlich.

**Tabelle 5: Wahlmotive der FPÖ-Wählerschaft 1986-1999**

| Wahlmotive                                                                    | 1986 | 1990 | 1994 | 1995 | 1999 |
|-------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Person/Image/Auftreten/Ideen von Jörg Haider                                  | 54   | 23   | 17   | 19   | 12   |
| Frischer Wind/ Protest/ Denkmittel/Kritik an andere Parteien/Großer Koalition | 23   | 17   | 10   | 19   | 29   |
| Parteiprogramm/Ideologie                                                      | 8    | 9    | 5    | 8    | 11   |
| Einsatz gegen Skandale und Privilegien                                        | 9    | 27   | 22   | 20   | 4    |
| Ausländerfrage                                                                | -    | 7    | 12   | 12   | 14   |
| StammwählerIn/Tradition/Interessenvertretung                                  | 10   | 4    | 5    | 4    | 6    |

Quelle: frei nach Fessel GfK Exit Polls zu den NR-Wahlen 1986, 1990, 1994, 1995 und 1999. Vercodung spontaner, ungestützter Nennungen in Prozent der FPÖ-WählerInnen. (Plasser & Ulram 2000)

Die beiden folgenden Tabellen 6 und 7 zeigen, dass die Ausländerthemen, (damit in Zusammenhang) das Sicherheitsthema und die kritische Haltung zur EU, insbesondere zum EU-Beitritt der Türkei zu den wichtigsten Wahlmotiven der FPÖ im Wahljahr 2006 geworden sind. Bei den Nationalratswahlen 2006 war das Ausländerthema auch beim BZÖ das zentrale Thema, wenn auch nicht so wichtig wie bei der FPÖ. Der harte Kurs des BZÖ in der Kriminalitätsbekämpfung war die ausschlaggebendste Begründung der BZÖ-WählerInnen. Ein prägnanter Unterschied zwischen den beiden Parteien ist, dass Jörg Haider als Spitzenkandidat des BZÖ bei den NR-Wahlen 2008 aber auch nur als Spitzenpolitiker bei den NR-Wahlen 2006, als Peter Wesenthaler der BZÖ-Chef war, eine beträchtlich größere Rolle gespielt hat, als Heinz Christian Strache, der Spitzenkandidat der FPÖ.<sup>10</sup>

<sup>10</sup> Hier unterscheiden sich die Ergebnisse der beiden Meinungsforschungsinstituten ein wenig; nach SORA wird Jörg Haider als Wahlmotiv dreimal so häufig genannt wie Spitzenkandidat Peter Westenthaler, nach den Angaben von GfK Austria gibt es da keinen beträchtlichen Unterschied. An dieser Stelle ist auf die Methode der Befragung zu verweisen, bei der ersteren ist die Frage eine offene, bei der letzteren sind die Antwortmöglichkeiten vorgegeben.

**Tabelle 6: Motive für die Wahl der FPÖ bzw. des BZÖ 2006 nach GfK Austria**

| Wahlmotive in Prozent                                                | FPÖ-<br>WählerInnen | BZÖ-<br>WählerInnen |
|----------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------------|
| Die Persönlichkeit von H. C. Strache (FPÖ)/ Peter Westenthaler (BZÖ) | 38                  | 56                  |
| Weil die FPÖ gegen die Zuwanderung von AusländerInnen eintritt       | 90                  | 63                  |
| Weil die FPÖ für ein härteres Vorgehen gegen Kriminelle ist.         | 92                  | 88                  |
| Weil sich die FPÖ der Probleme des kleinen Mannes annimmt            | 70                  | 86                  |
| Weil ich mit den anderen Parteien sehr unzufrieden bin.              | 80                  | 82                  |
| Interessenvertretung, aus Tradition (FPÖ) / Partei Jörg Haider (BZÖ) | 71                  | 53                  |

Quelle: frei nach FESSEL-GfK Austria, Repräsentative Wahltagsbefragung 2006, n=1982, vorgegebene Antwortmöglichkeiten, die für die FPÖ- bzw. BZÖ-WählerInnen ausschlaggebend UND wichtig waren.

**Tabelle 7: Motive für die Wahl der FPÖ bzw. des BZÖ 2006 nach SORA**

| Wahlmotive der FPÖ-WählerInnen |    | Wahlmotive der BZÖ-WählerInnen   |    |
|--------------------------------|----|----------------------------------|----|
| Ausländerthemen                | 60 | Ausländerthemen                  | 33 |
| Gegen Türkei-Beitritt zur EU   | 24 | Jörg Haider                      | 22 |
| Allgemein bestes Programm      | 15 | Allgemein bestes Programm        | 19 |
| Vertreten meine Anliegen       | 14 | Einzig wählbare Partei           | 15 |
| Für ÖsterreicherInnen, Heimat  | 12 | Gute Regierungsarbeit (Reformen) | 13 |
| H.C. Strache                   | 11 | Peter Wesenthaler                | 7  |

Quelle: frei nach SORA in Kooperation mit IFES, n=110 In Prozent der FPÖ- bzw. BZÖ-WählerInnen, Mehrfachnennungen, offene Frage

Nach dem Meinungsforschungsinstitut SORA war die Unzufriedenheit mit der ineffizienten Großen Koalition der wichtigste Grund für den „Rechtsruck“ bei den Nationratswahlen 2008. 65 % der FPÖ- bzw. 67 % der BZÖ-WählerInnen gaben an, dass der Wunsch nach einem „frischen Wind“ in das blockierte System der Großen Koalition sie zu ihrer Wahlentscheidung bewogen hat. Zusätzlich erklärten 61 % bzw. 50 % der FPÖ- bzw. BZÖ-WählerInnen ihre Wahlentscheidung durch den Protest gegen die Regierung. Allerdings waren diese Antwortmöglichkeiten den Befragten vorgegeben. Eine genauere Befragung des SORA Instituts zu den Themen Zuwanderung und Sicherheit zeigt, dass im Vergleich zu den WählerInnen anderer Parteien ein ziemlich größerer Teil der WählerInnen dieser beiden Parteien diese Themen für „sehr wichtig“ erachteten. Die Ergebnisse des GfK Austria mit einer offenen Fragestellung zeigen hingegen, dass das Ausländerthema wie bei den NR-Wahlen 2006 das wichtigste Entscheidungsmotiv für die FPÖ-WählerInnen war: *„Bei der FPÖ-Wählerschaft bewegen sich 60% der angesprochenen Entscheidungsmotive im Feld der Ausländer- und Migrationspolitik.“*<sup>11</sup> Nach Angaben des GfK Austria spielt der Haider-Faktor die entscheidende Rolle für die Wahlentscheidung der BZÖ-WählerInnen und nicht die Protestorientierung der Wählerschaft. Die Person H.C. Straches spielt nach Angaben beider Institute eine wesentlich geringere Rolle im Vergleich zu Haider.

**Tabelle 8: Motive für die Wahl der FPÖ bzw. des BZÖ 2008 nach SORA**

| Wahlmotive der FPÖ-WählerInnen |    | Wahlmotive der BZÖ-WählerInnen |    |
|--------------------------------|----|--------------------------------|----|
| Frischer Wind                  | 65 | Frischer Wind                  | 67 |
| Protest gegen Regierung        | 61 | Spitzenkandidat/in             | 59 |
| Vertritt meine Interessen      | 53 | Kontrolle von Missständen      | 58 |
| Wichtige Themen                | 48 | Wichtige Themen                | 57 |
| Kontrolle von Missständen      | 48 | Vertritt meine Interessen      | 51 |
| Spitzenkandidat/in             | 47 | Protest gegen Regierung        | 50 |

Quelle: SORA Wahltagsbefragung 2008.n=1200 In Prozent der FPÖ- bzw. BZÖ-WählerInnen stimmen sehr zu

<sup>11</sup> [http://www.gfk.at/imperia/md/content/gfkaustria/data/press/2008/2008-09-29-pressemeldung\\_nrw-2008.pdf](http://www.gfk.at/imperia/md/content/gfkaustria/data/press/2008/2008-09-29-pressemeldung_nrw-2008.pdf)

**Tabelle 9: Motive für die Wahl der FPÖ bzw. des BZÖ 2008 nach GfK Austria**

| Wahlmotive                                                | FPÖ | BZÖ |
|-----------------------------------------------------------|-----|-----|
| Härtere Ausländerpolitik+Asylmissbrauch+Zuwanderungsstopp | 59  | 12  |
| Frischer Wind/ Kritik an andere Parteien/Großer Koalition | 35  | 18  |
| Person von HC Strache / Haider                            | 11  | 49  |
| StammwählerIn/Tradition/Interessenvertretung              | 8   | 4   |
| Parteiprogramm                                            | 6   | 13  |

Quelle: GfK AUSTRIA, Repräsentative Wahltagsbefragung 2008. Offene Fragestellung, nachträgliche Codierung der Antworten, Mehrfachnennungen in Prozent

## 5.6. Klassifizierungsversuche der FPÖ

Es gibt zahlreiche Versuche der vergleichenden Parteienforschung und der europäischen “Rechtsextremismusforschung”, die Freiheitliche Partei Österreichs (FPÖ) in eine bestimmte Parteienfamilie einzuordnen. Je nach Definition der im zweiten Kapitel schon erwähnten komplexen Begriffe wie Rechtsextremismus, Rechtsradikalismus und Rechtspopulismus von den einzelnen AutorInnen, wird die FPÖ entsprechend unterschiedlich charakterisiert und kategorisiert. In diesem Kapitel werden diese verschiedenen Ansichten über das Wesen der FPÖ und deren Klassifizierungsversuche von den bedeutendsten Rechtsextremismus- und ParteienforscherInnen in Europa und in Österreich kurz zusammengefasst.

Zunächst wird ein Überblick gegeben, wie Herbert Kitschelt in seinem im Kapitel 4.4. vorgestellten „räumlichen Modell des Parteienwettbewerbs“ die FPÖ einordnet. Kitschelt zählte in seinem ursprünglichen Werk die FPÖ zu den rechtspopulistischen Parteien, betonte aber schon 1995, dass seine Daten sich auf den Beginn der neunziger Jahre beziehen und dass die FPÖ schon Mitte der neunziger Jahre angefangen hat, sich weg von einer “Anti-Establishment-Partei” zu einer Partei der “New Radical Right” zu bewegen. “*The immigration problem rose among the issue priorities of Freedom Party voters [...] the FPÖ made its main inroads into new segments of the less educated working-class voters with authoritarian and ethnocentric dispositions.*” (Kitschelt, 1995 S. 199)

Später schrieb Kitschelt, dass die rechtsradikalen Parteien ihre neoliberale Wirtschaftspolitik abschwächen müssen, wenn ihre Wählerklientel fast gänzlich aus un- und angelernten ArbeiterInnen mit niedrigem Einkommen besteht. (Growth and Persistence of the Radical Right in Postindustrial Democracies: Advances and Challenges in Comparative Research, 2007 S. 1182) Dies war eine Antwort zu den Einwänden gegen seinen Erklärungsansatz, dass seit Mitte der 90er Jahre alle in Westeuropa erfolgreichen rechtsradikalen oder rechtspopulistischen Parteien einschließlich der FPÖ sich von einer neoliberalen Wirtschaftsprogrammatik abgewandt haben.

Im Jahr 2007 stellte Kitschelt weiterhin fest:

*“Like the FPÖ, the SVP was an established non-radical right party that, beginning in the mid-1990s, went through a programmatic and organisational rupture that qualified it as radical right party.”* (Growth and Persistence of the Radical Right in Postindustrial Democracies: Advances and Challenges in Comparative Research, 2007 S. 1180)

Nach den Kriterien von Kitschelt wurde die FPÖ in ihrer Entwicklung bis jetzt eine noch radikalere Partei. Der extrem hohe Anteil der un- und angelernten ArbeiterInnen in der FPÖ-Wählerschaft und die Bedeutung der Entscheidungsmotive im Feld der Ausländer- und Migrationspolitik bei den Nationalratswahlen 2008 (siehe Kapitel 5.4 und 5.5) sind einige Indikatoren dessen aus der Nachfrageseite.

Das Wahlmotiv Ausländerproblem und die zunehmend proletarische Wählerschaft der FPÖ sind auch Gründe von Plasser und Ulram, die FPÖ als eine rechtspopulistische Partei zu beschreiben. Nach Plasser und Ulram charakterisieren die folgenden drei Merkmale die FPÖ als rechtspopulistisch: (Die FPÖ im internationalen Vergleich. Zwischen Rechtspopulismus, Deutschnationalismus und Österreich-Patriotismus., 2002 S. 2)

Wahlmotive: Die FPÖ wurde seit 1990 in erheblichem Maße aus xenophoben und ausländerfeindlichen Motiven gewählt. (Plasser, et al., 2000 S. 228-230) (Heute bewegen sich 60% der angesprochenen Entscheidungsmotive im Feld der Ausländer- und Migrationspolitik.)

Struktur der Wählerschaft: Die FPÖ wandelte sich von einer bürgerlichen zu einer überproportional von einer proletarischen Wählerschaft präferierten Partei. (Plasser, et al., 2000 S. 230-234)

Ideologische Selbst- und Fremdzuschreibung: Die FPÖ wird als eine rechte Partei auf der Links-Achse eingeordnet und weit überproportional von systemverdrossenen Rechten gewählt. (Plasser, et al., 2000 S. 235-237)

Gegen die Klassifizierung der FPÖ als eine rechtsradikale Partei sprechen nach Plasser und Ulram u.a. ihre Ideologielosigkeit und ihr rascher Positionswechsel in politischen Fragen – sprich ihre Wandlungsfähigkeit – . (Plasser, et al., 2000 S. 239)

Anton Pelinka ergänzt diese Merkmale, die die FPÖ als eine rechtspopulistische Partei charakterisieren: Sie ist populistisch, weil sie einen antielitären (vertikale Dichotomie – “wir da unten, ihr da oben”) Charakter besitzt und eine Anti-Establishment-Partei (Abneigung der Einrichtungen der repräsentativen Demokratie und der Konkordanzdemokratie) ist. Sie ist rechtspopulistisch, weil sie tendenziell xenophob, fremden- und ausländerfeindlich und potentiell auch rassistisch ist. Dadurch kommt zum antielitären vertikalen Affekt der xenophobe horizontale Affekt “wir da drinnen, ihr da draußen” hinzu. Ihren rechtsextremistischen Charakter bekommt die FPÖ nach Pelinka durch die Intensität ihrer xenophoben Politik und Rhetorik und vor allem durch ihre Besonderheit als eine Traditionspartei, die in der – personellen und rhetorischen – Tradition und Kontinuität des Nationalsozialismus steht. (Pelinka, 2005 S. 97)

Ein weiterer wichtiger österreichischer Politikwissenschaftler Walter Manoschek zitiert in seinem Artikel “The Freedom Party of Austria (FPÖ) – an Austrian and European Phenomenon?” einige bedeutende Rechtsextremismusforscher wie P. Ignazi, H.-G. Betz, M. Minkenberg oder L. Karvonen und ordnet schließlich die FPÖ als eine rechtsextremistische Partei ein. (Manoschek, 2003 S. 261-264) Als Begründung zählt er ihre folgenden Merkmale auf: Ausländerfeindlichkeit, Xenophobie, Wohlstandschauvinismus, Anti-Establishment, Antisemitismus, eine rassistische Darstellung der Nation und ihr Charakter als Nachfolgerpartei der österreichischen NSDAP und als eine klassische Führerpartei. Manoschek fasst zusammen:

*“The successes of the Haider-FPÖ pose no danger to Europe, though they certainly do to Austria itself.”* (Manoschek, 2003 S. 272)

Schließlich sind hier noch die Analysen der AutorInnen des Dokumentationsarchivs des österreichischen Widerstandes (DÖW) zur Haider-FPÖ in den 90er Jahre und eine ähnliche Analyse von Max Preglau vom Jahr 2001 zu erwähnen. In beiden Analysen werden die Rechtsextremismusdefinition von Willibald Holzer (siehe Kapitel 3.1.1) verwendet und die FPÖ wird schließlich als eine eindeutig rechtsextremistische Partei charakterisiert. (Bailer-Galanda, 1997 S. 50-102) (Rechtsextrem oder Postmodern. Über Rhetorik, Programmatik, Interaktionsformen und ein Jahr Regierungspolitik der (Haider-) FPÖ, 2001 S. 193-213) Preglau analysiert die Rhetorik und Kommunikationskultur der FPÖ, ihre ideologischen Grundlagen und ihre Programmatik, Interaktionsformen und Führungsstile in einzelnen Schritten mit entsprechenden Beispielen aus seinen Beobachtungen von 1986 bis Februar 2001. Bailer und Neugebauer bauen ihre Analyse auf den konkreten Definitionsmerkmalen von Holzer auf und geben zu diesen genauen Punkten praktische Beispiele aus der FPÖ-Geschichte. Folgende Punkte werden in diesen beiden Analysen erwähnt:

- Das Bekenntnis zur Volksgemeinschaft, ethnisch-völkischer Nationalismus (Deutschnationalismus): Die FPÖ betont in ihrer Programmatik und Rhetorik stets ihre Zugehörigkeit zur deutschen Volksgruppe und Kulturgemeinschaft, sie bezeichnet die deutschsprachige Mehrheit der ÖsterreicherInnen als “deutsches Mehrheitsvolk”, die Mehrheit der FPÖ-Funktionäre haben Kontakte zu deutschnationalen (teilweise auch rechtsextremen) Gruppierungen, Burschenschaften oder Personen und vertreten deutschnationale Ansichten. Dazu einige Beispiele: Jörg Haider sagte 1998, dass die österreichische Nation eine Missgeburt sei, Wolfgang Zanger betonte 2006, dass es natürlich gute Seiten am Nationalsozialismus gab. Die Mitgliedschaft mehrerer FPÖ-Funktionäre – darunter der amtierende Dritte Nationalratspräsident Martin Graf – in den deutschnationalen und rechtsextremistischen Burschenschaften wie Olympia und Aldania usw.<sup>12</sup> sind diesbezüglich sehr umstrittene Themen. Sehr aktuell während der Verfassung dieser

---

<sup>12</sup> Für weitere aktuelle Beziehungen der FPÖ zur deutschnationalen und rechtsextremistischen Szene und zu den rechtsextremistischen Aussagen der FPÖ-Funktionäre siehe: Horaczek, Nina / Reiterer, Claudia: HC Strache. Sein Aufstieg, seine Hintermänner, seine Feinde. Wien, 2009, Verlag Carl Ueberreuter.

Arbeit waren auch die Diskussionen im Zusammenhang mit der Kandidatur von Barbara Rosenkranz für die Bundespräsidentenwahl am 25. April 2010. Auf Grund heftiger Kritik musste Rosenkranz sich eidesstaatlich von ihren umstrittenen Aussagen zum Nationalsozialismus und NS-Verbotsgesetz distanzieren. Bis dahin hat sie das NS-Verbotsgesetz für verfassungswidrig und die Infragestellung der Gaskammern für freie Meinungsäußerung gehalten.

- Kritik der Demokratie: Das österreichische demokratische System wird konsequent infrage gestellt, die parlamentarischen Institutionen werden ebenso wie die Interessenvertretungen und die anderen Parteien systematisch diffamiert. (Bailer-Galanda, 1997 S. 58)
- Autoritärer Umbau des Staates: Die FPÖ will seit jeher eine “law and order” Politik durchsetzen, macht sich vorgeblich für Ordnung und Sicherheit und gegen die hohe Kriminalität – der AusländerInnen – stark und versucht durch Rückbau des Parlamentarismus und durch Machtkonzentration einen stärkeren Staat aufzubauen. (Rechtsextrem oder Postmodern. Über Rhetorik, Programmatik, Interaktionsformen und ein Jahr Regierungspolitik der (Haider-) FPÖ, 2001 S. 201)
- Nationalistisches Geschichtsbild: Bailer und Neugebauer geben viele Beispiele zur Verharmlosung des NS-Systems und Verdrängung der Verbrechen seitens der FPÖ in den 90er Jahren. Wichtigste Beispiele hierbei sind die stetigen Forderungen nach einer “Umerziehung”, der Lob Haiders für die “ordentliche Beschäftigungspolitik des Dritten Reiches”, die revisionistischen Tendenzen der Geschichtsschreibung (Ablehnung der Existenz der Gaskammern, “die Auschwitzlüge”, die These der angeblichen “jüdischen Kriegserklärung” an das Dritte Reich usw.), die Bezeichnung der Konzentrationslager als “Straflager” von Haider und Ehrung ehemaliger NS-Verbrecher als anständige Menschen und Helden (siehe “Affäre Krumpendorf”, Ehrenrede des oberösterreichischen FPÖ-Chefs Lutz Weinzingers am Grab des ehemaligen NSDAP-Mitgliedes Walter Nowotny usw.) (Bailer-Galanda, 1997 S. 67-77)
- Konstruktion von Feindbildern und Sündenböcken: Zu den Feindbildern der FPÖ zählen Bailer und Neugebauer die “Altparteien”, Sozialdemokratie, Linke, Liberale, AntifaschistInnen, WissenschaftlerInnen (u.a. Anton Pelinka), KünstlerInnen (u.a. Elfriede Jelinek) und Intellektuelle, Medien (u.a. “Profil”, “ORF”, “Standard”) und die

Internationalen Organisationen. Auch über die Europäische Union werden immer wieder Bedrohungszenarien angeführt, wie zum Beispiel, dass sie eine Gefahr für Österreichs Trinkwasserversorgung darstelle. Arbeitslose und “Sozialschmarotzer” aber vor allem GastarbeiterInnen und AusländerInnen sind die Sündenböcke, die von der FPÖ als verantwortlich für die “Ausbeutung” des Sozialstaates und für gesellschaftliche, soziale und wirtschaftliche Missstände gemacht werden.

Hier ist darauf hinzuweisen, dass die Analysen zur Ausländerfeindlichkeit der FPÖ von Bailer und Neugebauer heute noch aktuell und gültig sind. Sie betonen, dass die FPÖ einen eindeutig biologistisch definierten Volksbegriff verwendet. Auf die Gefahr von “Umvolkung” wird auch heute aus den FPÖ Reihen hingewiesen (u.a. Andreas Mölzer und John Gudenus), eine entsprechend gezielte Familienpolitik mit eigenem Kinderreichtum wird auch heute befürwortet und die Beschränkung des Anteils der SchülerInnen mit nichtdeutscher Muttersprache (*„die einer diskriminierten Kategorie eingeordnet werden, unabhängig davon, wie gut sie die deutsche Sprache beherrschen“* (Bailer-Galanda, 1997 S. 92)) in den Schulen ist weiterhin eine zentrale FPÖ-Forderung. Die AutorInnen weisen weiters darauf hin, dass die FPÖ-Funktionäre ihre Behauptungen nie mit einwandfreien Statistiken untermauern konnten und sich auch vor der Verwendung eindeutig falscher Zahlen nicht zurückschreckten. Wichtig war und ist immer, ein ausländerfeindliches Klima in der Bevölkerung zu schaffen.

- o Islam als neues Feindbild: Der Islam wird als neues Feindbild der FPÖ ins Spiel gebracht. Dies ist durch mehrere Beispiele zu zeigen: die Forderung nach einem Verbot des Kopftuches und des Baus von Moscheen und Minaretten, die Aussage von H.C. Strache “Nicht jeder Islamist ist Terrorist aber jeder Terrorist ist Islamist!” (Interview, 2009), der Auftritt Straches mit dem Kreuz bei der Demonstration gegen ein islamisches Kulturzentrum in Wien-Brigittenau und das Wahlplakat während des Wahlkampfes für die EU-Parlamentswahlen 2009: „Tag der Abrechnung: Abendland in Christenhand“.
- Die FPÖ und die Juden: Bailer und Neugebauer betonen, dass antisemitische Vorurteile und Stereotypen innerhalb der FPÖ eine lange Tradition haben und dass von den FPÖ-Funktionären immer wieder antisemitische Aussagen zu hören sind.

(siehe Martin Graf 2009: "Muzicant [derzeitiger Präsident der Israelitischen Kultusgemeinde] ist der Ziehvater des antifaschistischen Linksterrorismus!", das FPÖ-Veto gegen einen EU-Beitritt Israels bei den EU-Parlamentswahlen 2009, obwohl es weder für Israel noch für die EU je ein Thema war, siehe die Bezeichnung des Direktors des Jüdischen Museums in Hohenems, Hanno Loewy, als "Exil-Juden aus Amerika" von Vorarlberger FPÖ-Landesparteichef Dieter Egger<sup>13</sup>)

## **6. Wahlverhalten von Jugendlichen in Österreich**

### **6.1. Zum Begriff der Jugend**

Aus der Sicht der Jugendforschung ist die Jugend eine Lebensphase am Übergang vom Kind zum Erwachsenen, wobei das Jugendalter altersmäßig, biologisch, entwicklungspsychologisch bzw. soziologisch festgelegt werden kann. Demnach wurden der Beginn und das Ende der Jugendphase je nach Zeitalter, Gesellschaftstyp und Lebensumständen unterschiedlich festgestellt. Eine allgemein gültige Angabe, wann der Übergang vom Kindheitsstatus in den Jugendstatus bzw. vom Status Jugendlicher in den Status Erwachsener erfolgt, ist nicht mehr möglich. Insbesondere in hoch-individualisierten, postmodernen Gesellschaften definieren die selbstgewählten Lebensstile und das eigene Wollen den Zeitpunkt dieser Übergänge. Generell werden die Zeit ab der Pubertät als entwicklungspsychologisches Kriterium und das Ende der Schulpflicht als soziales Kriterium für den Beginn der Jugendphase festgelegt. Umstrittener ist jedoch der Zeitpunkt des Endes der Jugendphase. Als Kriterien werden der Eintritt in das Berufsleben, der Auszug aus dem elterlichen Haushalt oder die Gründung einer eigenen Familie angegeben. Nachdem diese Ereignisse zu einem sehr individuellen Zeitpunkt stattfinden, ist die Altersgrenze des Eintritts ins Erwachsenenleben sehr unterschiedlich.

Dieser Übergang zum Erwachsenenstatus erfolgt seit den 1960er Jahren immer später. (Schickermüller, 2004 S. 65) Immer längere Ausbildungszeiten verzögern den Eintritt in das Berufsleben; das Wohnen bei den Eltern (Hotel Mama) ist noch immer sehr attraktiv, obwohl

---

<sup>13</sup> <http://derstandard.at/1250691083272/Antisemitismus-Vorwurfe-Vorarlbergs-FP-Obmann-Egger-denkt-nicht-an-Entschuldigung>

die Privilegien der postadoleszenten Selbstständigkeit genossen werden können<sup>14</sup>. Zudem steigt das Heiratsalter in Mitteleuropa seit den 1970er Jahren stetig. Das heißt, die Jugendphase endet heute für viele Jugendliche viel später; erst irgendwann zwischen 20 und 30 Jahren, weshalb es in der empirischen Jugendforschung eine neue Altersgruppe namens „junge Erwachsene“ als Beschreibung dieser Übergangsphase entstanden ist.

In der österreichischen Jugendforschung werden die folgenden Altersgruppen zum längerfristigen Vergleich der Forschungsdaten verwendet:

- Die „Kids“: die Gruppe der 10- bis 14-Jährigen
- Die „Jugend“: die Gruppe der 14- bis 19-Jährigen
- Die „jungen Erwachsenen“: entweder die Gruppe der 20- bis 24-Jährigen oder die Gruppe der 20- bis 30-Jährigen.

Das klassische Jugendsegment und die Gruppe der jungen Erwachsenen werden bei quantitativen Studien in der Regel gemeinsam untersucht, um einen Vergleich zwischen Jugendlichen und jungen Erwachsenen zu ermöglichen. Nach der aktuellen Volkszählung der Statistik Austria vom Jahr 2007 stellen die 15 bis 19-jährigen Jugendlichen 6 % und die 15 bis 29-jährigen Jugendlichen und jungen Erwachsenen 18,7 % der österreichischen Gesamtbevölkerung dar. Seit den 1980er Jahren sind diese Zahlen stetig gesunken und Prognosen sagen, dass sich dieser Trend fortsetzen wird. Entgegen den pessimistischeren Prognosen rechnet Statistik Austria mit einem Minus von 3 Prozent des Anteils der 15 bis 30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung bis 2050.<sup>15</sup>

## **6.2. Politische Orientierung Jugendlicher in Österreich**

In den letzten 20 Jahren haben sich nicht nur die Lebensstile, Denkmuster und Verhaltensweisen sondern auch die politischen Orientierungen der Jugendlichen extrem verändert. Die Stärke der Bindung an traditionelle Zusammenhänge nimmt stetig ab, die

---

<sup>14</sup> [http://bmwa.cms.apa.at/cms/content/attachments/4/3/9/CH0618/CMS1192607372716/4\\_jugendbericht - teil a - kurzfassung.pdf](http://bmwa.cms.apa.at/cms/content/attachments/4/3/9/CH0618/CMS1192607372716/4_jugendbericht_-_teil_a_-_kurzfassung.pdf) Seite 3

<sup>15</sup> [http://www.statistik.at/web\\_de/statistiken/bevoelkerung/demographische\\_prognosen/bevoelkerungsprognosen/index.html](http://www.statistik.at/web_de/statistiken/bevoelkerung/demographische_prognosen/bevoelkerungsprognosen/index.html)

heutige Jugend hält sich nicht mehr an die klassischen Orientierungsmuster, unterscheidet sich durch ihre Weltanschauung, ihre Freizeit-, Informations- und Konsumverhalten deutlich von der Elterngeneration und gestaltet ihre Beziehungen zu den nahestehenden Menschen auch anders als früher.

### **6.2.1. Politisches Interesse**

In diesem komplexen Prozess der individuellen Gestaltung der eigenen kleinen Welt zählt die Politik nicht zu den zentralen Interessensbereichen. Nach Angaben der Jugendstudien von GfK Austria stagniert in den letzten Jahrzehnten der Anteil der Jugendlichen mit starkem politischem Interesse bei einem Viertel der Jugendlichen. Ulram stellt folgende strukturelle Differenzen fest:

- „Männliche Jugendliche zeigen mehr Interesse an Politik als weibliche
- Steigendes Bildungsniveau und gehobenere Berufstätigkeit korrelieren mit einem Mehr an politischem Interesse
- Das politische Interesse nimmt mit steigendem Alter zu.“ (Ulram, 1996 S. 11)

Laut den Ergebnissen der EUYOUPART-Studie 2005 schätzt sich 41 % der 15 bis 25-jährigen Jugendlichen in Österreich sehr oder ziemlich interessiert für das politische Geschehen.<sup>16</sup> (Picker, et al., 2005 S. 7) Nach den Ergebnissen der Studie „Wählen mit 16 bei der Nationalratswahl“, die 2009 veröffentlicht wurde, ist das Interesse an Politik bei den Jugendlichen ziemlich höher, was darauf zurückzuführen ist, dass das Wahlalter vor den Nationalratswahlen 2008 auf 16 gesenkt wurde und in diesem Jahr deswegen vermehrt Projekte zur politischen Bildung der Jugendlichen durchgeführt wurden.

Mehrere Studien stimmen darin überein, dass die Jugendlichen zwar mit der Demokratie zufrieden sind, aber dass sie dem etablierten Politikbetrieb mit einer deutlichen Distanz gegenüberstehen. Eine Studie vom Jahr 2007, die von der Donau Universität Krems zum Thema Jugend und Politische Bildung durchgeführt wurde, belegt, dass eine klare Mehrheit von mehr als zwei Drittel der 14- bis 24-jährigen Jugendlichen mit der Demokratie sehr oder etwas zufrieden ist und dass es kaum grundsätzliche DemokratiegegnerInnen gibt. Trotzdem

---

<sup>16</sup> <http://www.sora.at/images/doku/D15AustrianNationalReport.pdf>

wurde ein bedenklicher Anteil (23%) von latent Unzufriedenen festgestellt, wobei sich diese Werte den jahrelangen Daten von Umfragen unter Erwachsenen generell entsprechen.<sup>17</sup> Die „SORA-Studien“ aus den Jahren 2005 und 2009 zeigen auch, dass das Bekenntnis zu den Grundwerten von Demokratie und zu den Rahmenbedingungen und Verfahren des parlamentarisch-repräsentativen Systems in den persönlichen Wertesystemen fest verankert sind und als selbstverständlich wahrgenommen werden.<sup>18</sup> Dennoch zeigen die Jugendlichen eine deutliche Unzufriedenheit mit der Performance der politischen AkteurInnen und ein geringes Vertrauen in die politischen Institutionen. Unter den öffentlichen Institutionen sind die Parteien, diejenigen, denen die Jugendlichen das geringste Vertrauen entgegenbringen. 2002 beklagten 47% der Jugendlichen, dass man eigentlich nichts von den Parteien habe. (Plasser, et al., 2002 S. 78) 2005 gaben Jugendliche an, sich von den politischen EntscheidungsträgerInnen nicht wahrgenommen bzw. nicht ernst genommen zu fühlen. 2009 belegte die Studie „Wählen mit 16“, dass knapp die Hälfte der 16 bis 18-Jährigen der Meinung ist, dass sich PolitikerInnen nicht um die für sie wichtigen Dinge kümmern. Die Studie der Donau Universität Krems zeigt ein pessimistischeres Bild und besagt, dass rund zwei Drittel (62%) der 14 bis 24-jährigen Jugendlichen beklagen, dass PolitikerInnen sich nicht um die Meinungen junger Menschen kümmern würden. Ein weiteres Defizit besteht im Bewusstsein der österreichischen Jugend bezüglich der politischen Effizienz. *„Rund zwei Drittel der befragten Jugendlichen zweifeln an ihren politischen Einflussmöglichkeiten und beurteilen ihre Durchsetzungschancen, was politische Entscheidungen betrifft, skeptisch bis resignativ.“* (Plasser, 2002, S. 77)

### 6.2.2. Informationsverhalten

Ein deutlicher Wandel lässt sich auch beim politischen Informationsverhalten der Jugendlichen beobachten. Die Massenmedien werden von den Jugendlichen als die bedeutendste und glaubwürdigste politische Informationsquelle eingeschätzt. So nannten 2007 zwei Drittel der 14 bis 24-jährigen Jugendlichen die Massenmedien als wichtigste und knapp die Hälfte als glaubwürdigste politische Informationsquelle. (Filzmaier, 2007) Die Printmedien hatten gegenüber dem Fernseher in den 80er Jahren als Informationsquelle an

---

<sup>17</sup> [http://www.donau-uni.ac.at/imperia/md/content/departement/pk/pilotstudie\\_jugend\\_polbil.pdf](http://www.donau-uni.ac.at/imperia/md/content/departement/pk/pilotstudie_jugend_polbil.pdf)

<sup>18</sup> [http://www.sora.at/images/doku/gesamtbericht\\_nachwahlanalyse\\_wiener\\_jugendlicher.pdf](http://www.sora.at/images/doku/gesamtbericht_nachwahlanalyse_wiener_jugendlicher.pdf)  
[http://www.sora.at/images/doku/sora\\_isa\\_kozeluh\\_waehlen\\_mit\\_16\\_zusammenfassung.pdf](http://www.sora.at/images/doku/sora_isa_kozeluh_waehlen_mit_16_zusammenfassung.pdf)

Bedeutung verloren. Heute gewinnen sie wieder an Bedeutung, wobei das Internet sich auch immer mehr und schneller als politische Informationsquelle der Jugendlichen etabliert. Es ist dabei sehr wichtig anzumerken, dass das politische Informationsverhalten und die Mediennutzung generell ausgeprägte gruppenspezifische Differenzen aufweisen. Bezüglich der Häufigkeit politischer Mediennutzung stellt die EUYOUNGART-Studie 2005 fest, dass knapp die Hälfte der 15 bis 25-jährigen Jugendlichen sich durch diverse Medien täglich oder zumindest mehrmals wöchentlich über das politische Geschehen informiert, wobei es hier bezüglich des Geschlechts und Alters ziemlich deutliche Unterschiede beobachtet werden können: Die Häufigkeit der politischen Mediennutzung ist bei Männern und Älteren deutlich höher.

Das Fernsehen stellt nach wie vor die wichtigste politische Informationsquelle dar. Während 46% der Jugendlichen nach den Angaben der EUYOUNGART-Studie das Fernsehen präferieren, um sich politisch zu informieren, bevorzugen 25% die Tageszeitungen, 17% das Radio und lediglich 6% das Internet. Hier ist es bemerkenswert, dass die gruppenspezifischen Trends, die Plasser und Ulram 2002 schon festgestellt haben, sich gewissermaßen fortsetzen. Sie wiesen darauf hin, dass jüngere, weniger gebildete und in unqualifizierten Berufen bzw. als Lehrlinge beschäftigte Jugendliche und Jugendliche aus dem ländlichen Raum fast ausschließlich auf das Fernsehen als politische Informationsquelle zurückgreifen. Die Nutzung der Printmedien korreliert mit dem Alter, dem Bildungsniveau und dem politischen Interesse stark positiv. Für Jugendliche in „white-collar“-Berufen, aus gehobenerem Sozialmilieu und aus Großstädten haben die Printmedien eine deutlich größere Bedeutung. Insbesondere bei Studenten bzw. Universitätsabsolventen haben die Printmedien den gleichen Stellenwert wie das Fernsehen. Der Rundfunk spielt vergleichsweise eine noch kleinere Rolle, wobei hier auch ähnliche Muster wie für die Tageszeitungen beobachtet werden. Überraschend ist das Ergebnis der EUYOUNGART-Studie, dass lediglich 5% der 15-18-jährigen das Internet als wichtigste politische Informationsquelle bezeichnen. In der Studie „Jugend und Politische Bildung“ 2007 wird auch indirekt vermutet, dass die Netznutzung der Jugendlichen kaum Politikbezug hat. Laut der IMAS-Studie wird aber bereits 2001 bewiesen, dass das Internet als Informationsquelle in politischen und wirtschaftlichen Fragen für die 16-29-Jährigen eine überdurchschnittliche Rolle spielt: 47% dieser Altersgruppe messen dem Internet eine sehr bzw. ziemlich große Bedeutung zu. Die demographischen Muster sind hier

auch ähnlich wie bei den Tageszeitungen: Der Anteil der Personen, für die das Internet eine wichtige Informationsquelle darstellt, liegt in der männlichen Bevölkerung, in höheren Bildungsschichten und in Großstädten deutlich höher.<sup>19</sup> Auf jeden Fall kann hier ein Aufwärtstrend beobachtet werden; laut einem Standard-Artikel hat sich das Internet in Deutschland bereits als wichtigstes Informationsmedium für politische Themen etabliert: Einer Studie des High-Tech Verbandes Bitkom zufolge informieren sich rund 80% der 18 bis 29-jährigen Deutschen im Internet über Politik.<sup>20</sup>

### **6.2.3. Die Generationen-Kluft im Wahlverhalten**

In den letzten zwei Jahrzehnten sind erhebliche Unterschiede zwischen den politischen Einstellungen und dem Wahlverhalten der Jugendlichen und deren Elterngeneration in Österreich zu beobachten. War es in den 1970er Jahren nur ein Zehntel der Jugendlichen, das angab, in politischen Fragen mit den Eltern nicht übereinzustimmen, so trifft das heute fast auf ein Drittel zu. Das Zerfallen der traditionellen Parteibindungen zeigt sich am stärksten unter den JungwählerInnen. Eine feste Bindung an eine bestimmte politische Partei besitzt heute die Mehrheit der Jugendlichen nicht mehr. Zwischen 1976 und 2001 ist die Parteiidentifikation bei den Unter-30-Jährigen um 19 Prozentpunkte zurückgegangen. (Plasser, et al., 2003 S. 107) Seit Anfang der neunziger Jahre besteht eine charakteristische Neuorientierung des Wahlverhaltens der Angehörigen der jüngeren Wählergeneration: Abkehr von den beiden Traditionsparteien und Zuwendung zur FPÖ bzw. den Grünen und dem Liberalen Forum. Tabelle 10 zeigt diesen Abwendungstrend der JungwählerInnen von den Großparteien und ihre Zuwendung insbesondere zur FPÖ. Es kam zwar bei den Nationalratswahlen 2002 und 2006 zu einem Stillstand dieses Trends, wovon sowohl SPÖ und ÖVP als auch sehr stark die Grünen profitierten. Dieser Stillstand, der durch die innerparteiliche Krise der FPÖ erklärt werden kann, verschwindet aber bei den Nationalratswahlen 2008, und der Aufwärtstrend der FPÖ bei den JungwählerInnen zeigt sich wieder massiv. Während 2008 FPÖ und BZÖ gemeinsam ihren Stimmenanteil unter den JungwählerInnen seit 1986 insgesamt um 31 Prozentpunkte erhöhen konnten, mussten die

---

<sup>19</sup> [http://docs.google.com/gview?a=v&q=cache:cogr3WvkmrwJ:www.imas.at/content/download/380/1445/version/1/file/11-05%255B1%255D.pdf+internet+als+politische+informationsquelle&hl=de&gl=at&sig=AFQjCNEt3rvjuE\\_NVJP92SQOUxtFF3HzYQ](http://docs.google.com/gview?a=v&q=cache:cogr3WvkmrwJ:www.imas.at/content/download/380/1445/version/1/file/11-05%255B1%255D.pdf+internet+als+politische+informationsquelle&hl=de&gl=at&sig=AFQjCNEt3rvjuE_NVJP92SQOUxtFF3HzYQ)

<sup>20</sup> <http://derstandard.at/fs/1250003813807/Deutschlandwahl-Internet-etabliert-sich-als-wichtigstes-Info-Medium>

SPÖ und die ÖVP im selben Wählersegment ein Minus von 15 bzw. 13 Prozentpunkten hinnehmen.<sup>21</sup>

**Tabelle 10: Wahlverhalten der unter 30-Jährigen 1986-2008 nach GfK Austria\***

| In Prozent haben gewählt  | SPÖ        | ÖVP        | FPÖ        | BZÖ        | GRÜNE     |
|---------------------------|------------|------------|------------|------------|-----------|
| 1986                      | 39         | 33         | 12         | -          | 11        |
| 1990                      | 35         | 24         | 18         | -          | 9         |
| 1994                      | 31         | 19         | 25         | -          | 12        |
| 1995                      | 30         | 18         | 29         | -          | 10        |
| 1999                      | 25         | 17         | 35         | -          | 13        |
| 2002                      | 29         | 33         | 14         | -          | 20        |
| 2006                      | 32         | 30         | 9          | 2          | 22        |
| 2008                      | 14         | 20         | 33         | 10         | 14        |
| <b>Änderung 1986-2008</b> | <b>-15</b> | <b>-13</b> | <b>+21</b> | <b>+10</b> | <b>+3</b> |

Quelle: GfK Austria, Exit Polls (1986-2008) Fallzahlbedingte Tendenzwerte, in Prozent, Rest auf 100%=andere Parteien

\* 1986-2006 sind es 18-29-Jährige, 2008 sind es 16-29-Jährige

Wie schaut dieses Bild bei den ErstwählerInnen aus? Es wird vermutet, dass der Abwendungstrend von den Traditionsparteien sich bei den ErstwählerInnen am stärksten ausdrückt: „Wählten 1979 noch 97 Prozent der Erstwähler SPÖ oder ÖVP, entschieden sich 1999 nur mehr 42 Prozent für eine der beiden Traditionsparteien. Aber auch bei der Erdrutschwahl 2002 konnten SPÖ und ÖVP nur 43 Prozent der Erstwähler und – Wählerinnen an sich ziehen. Diesmal war es aber nicht die FPÖ, die die meisten Erstwählerstimmen auf sich vereinen konnte, sondern die Grünen [...].“ (Plasser, et al., 2003 S. 137) Dies zeigt uns, dass der Abwendungstrend von den Großparteien sich bei den ErstwählerInnen sogar ohne Unterbrechung während der FPÖ-internen Krise, diesmal zugunsten der Grünen bestehen blieb.

Ähnlich den politischen Präferenzen hat sich auch das politische Partizipationsverhalten der Jugendlichen verändert. Obgleich der Anteil der Jugendlichen, die Mitglied in einer politischen Partei sind, kontinuierlich zurückging, erhöhte sich die Teilnahme an expressiven

<sup>21</sup> Es sind große Unterschiede zwischen den Ergebnissen von SORA und GfK Austria zu beobachten. Entgegen der Ergebnissen der GfK Austria, die von der Tabelle 10 abgelesen werden können, gibt SORA an, dass bei den Nationalratswahlen 2008 24,5 % der Unter-30-Jährigen FPÖ, 24,5% ÖVP, 19% SPÖ, 13,5% Grüne und 13,5% BZÖ gewählt haben. Nach den Ergebnissen vom SORA haben FPÖ und BZÖ insgesamt 38% der Stimmen der Unter-30-Jährigen zu sich geholt, während dieser Anteil nach den Angaben der GfK Austria 43% beträgt.

Formen der politischen Beteiligung. Anstelle der parteizentrierten Partizipationsformen traten themenspezifische Aktivitäten; immer populärer wird die Tätigkeit in informellen Gruppierungen wie Freizeit-, Umwelt- bzw. Tierschutzorganisationen, Friedens- und Dritte-Welt-Initiativen, Teilnahme in Unterschriftenaktionen und Demonstrationen

### **6.3. Wahlverhalten von ErstwählerInnen nach der Senkung des Wahlalters auf 16 Jahre**

An dieser Stelle werden die Ergebnisse von vier verschiedenen Studien zum Wahlverhalten von JungwählerInnen nach der Wahlalterssenkung auf 16 Jahre zusammengefasst, bevor im nächsten Kapitel die Ergebnisse der eigenen Befragungen präsentiert werden. Mit der am 1. Juli 2007 in Kraft getretenen Wahlrechtsänderung wurde das aktive Wahlrecht zum Nationalrat auf alle österreichischen Frauen und Männer ausgebreitet, die am Wahltag das 16. Lebensjahr vollendet haben und nicht vom Wahlrecht ausgeschlossen sind. Von ihrem Wahlrecht zum Nationalrat hat die neue Wählergruppe zum ersten Mal am 28. September 2008 Gebrauch gemacht. Drei der hier zusammengefassten Wahlanalysen beziehen sich auf diese Nationalratswahl. Eine sehr detaillierte Analyse des Wahlverhaltens der 16- bis 18-jähriger Jugendlicher bezieht sich auf die Wiener Landtagswahl 2005.

#### **6.3.1. Nachwahlanalyse der Wiener Landtagswahl 2005 - Wiener Jugendliche zwischen 16 und 18 Jahren - Projektgemeinschaft SORA, ÖIJ, WZW**

Im quantitativen Teil dieser Studie wurde eine repräsentative Telefonumfrage mit 700 16- bis 18-jährigen Wiener Jugendlichen durchgeführt. Diese wurden im qualitativen Teil mit elf „face-to-face“ Interviews ergänzt. (Kozeluh, et al., 2005)

#### **Wahlbeteiligung**

Die Wahlbeteiligung der 16- bis 18-jährigen Wiener Jugendlichen war mit 59% so hoch wie jene der älteren WienerInnen. Es gibt auch keine Unterschiede bei den Wahlbeteiligungsraten zwischen denen der „einheimischen“ Jugendlichen, deren Eltern in Österreich geboren sind und denen der Jugendlichen der 2. Generation, deren Eltern eingewandert sind. Es wurde ein positiver Zusammenhang zwischen dem Bildungsgrad und der Einschätzung des eigenen Lebensstandards einerseits und der Wahlbeteiligung andererseits festgestellt. Die

Wahlbeteiligung der Lehrlinge/BerufsschülerInnen und derjenigen Jugendlichen, die ihren Lebensstandard eher niedrig bzw. durchschnittlich eingeschätzt haben, ist deutlich niedriger als die der anderen.

### **Wahlpräferenzen**

Die SPÖ war wie bei der Gesamtwählerschaft in Wien mit 46% auch die stärkste Partei bei den ErstwählerInnen. Die Grünen schnitten mit 26% der Stimmen der 16- bis 18-Jährigen deutlich besser ab als beim Rest der Wiener Wahlbevölkerung. Insgesamt haben 72% der ErstwählerInnen in Wien entweder rot oder grün gewählt. ÖVP und FPÖ lagen mit 16 bzw. 11 Prozentpunkten 3 – 4 Prozentpunkte hinter ihrem Gesamtergebnis.

Die Bildung der Mutter und der Lebensstandard wurden als wichtige Indikatoren für die Wahlpräferenz der Jugendlichen näher beschrieben. Jugendliche, die ihren Lebensstandard niedrig bis durchschnittlich einschätzen und deren Mütter eine geringere Bildung haben, sind stark SPÖ- bzw. FPÖ-affin. Ist die Mutter Akademikerin bzw. wird der eigene Lebensstandard sehr stark eingestuft, sind die Grünen die stärkste Partei.

### **Wahlpräferenz nach Bildung**

Der Stimmenanteil der SPÖ war mit jeweils 57% bei den Lehrlingen und BMS-SchülerInnen besonders hoch. Die FPÖ hat auch am meisten bei den Lehrlingen/BerufsschülerInnen und Berufstätigen gepunktet. Die Grünen wurden vor allem von AHS-SchülerInnen bevorzugt und die ÖVP hatte ebenfalls ihre Stärken bei den AHS- bzw. BHS- SchülerInnen.

### **Wahlmotive und Motive von NichtwählerInnen**

Die Mitbestimmungsmöglichkeit und das Wahlrecht waren die wichtigsten Wahlmotive für die ErstwählerInnen. Im allgemeinen werden die Wahlmotive der Jugendlichen als eine grundlegende Akzeptanz der Demokratie interpretiert. Die Hauptgründe der NichtwählerInnen waren Zeitmangel bzw. mangelndes Interesse. 78% der Jugendlichen, die ihre Nichtbeteiligung durch Zeitmangel erklärt haben, sind wenig bzw. gar nicht an Politik interessiert.

### **Themen als Wahlmotive**

80 Prozent der ErstwählerInnen haben ihre Wahlentscheidung durch bestimmte Sachthemen begründet, während nur 13 Prozent die Person des Spitzenkandidaten der von ihnen präferierten Partei als Erklärung nannten. Das wichtigste Thema als Wahlmotiv für die Jugendlichen war die Integrationspolitik gefolgt von Bildung, Umwelt, Jugendarbeitslosigkeit etc. Analysen zeigen, dass die Jugendlichen bewusst aufgrund der Integrationspolitik für die

SPÖ und gegen die FPÖ abgestimmt haben. Auch bei den qualitativen Interviews wurde klar, dass sie Integrationspolitik der FPÖ als „Ausländerhetze“ empfunden und deshalb abgelehnt wurde.

Im Folgenden werden einige Ergebnisse der folgenden drei Studien zum Wahlverhalten der JungwählerInnen bei der Nationalratswahl 2008 zusammengefasst:

- 1.) Ulram, Peter A. (von der GfK Austria): Zentrale Ergebnisse zum Wahlverhalten von Jungwählern 1986-2008. Wien, 2008.<sup>22</sup> [Zielgruppe: Unter-30-Jährigen]
- 2.) ErstwählerInnen-Nachwahlbefragung des Instituts für Jugendkulturforschung zur Nationalratswahl 2008<sup>23</sup> [Zielgruppe: 16- bis 19-Jährige]
- 3.) Projektgemeinschaft SORA, ISA, Dr.<sup>in</sup> Ulrike Kozeluh: Wählen mit 16 bei der Nationalratswahl. Wien, 2009 [Zielgruppe: 16- bis 18-Jährige]

### **6.3.2. Wahlverhalten von 16- bis 29-jährigen Jugendlichen bei den Nationalratswahlen 2008 – Studienergebnisse der GfK Austria**

Die als „Rechtsruck“ bezeichnete Entwicklung in der Gruppe der Jung- und ErstwählerInnen wurde von der Studie der GfK Austria stark bestätigt. Obwohl die vorliegende Studie das Wahlverhalten der unter 30-jährigen Jugendlichen analysiert, zeigt die Studie auch, dass die FPÖ unter den ErstwählerInnen sogar noch stärker präferiert wurde. Mit 44 Prozent der Stimmen der ErstwählerInnen schnitt die FPÖ bei weitem besser als ihre Konkurrenten ab. Bei den 16-bis 29-Jährigen war die FPÖ in allen demographischen Gruppen die stärkste Partei. Besonders stark war sie aber in der unteren Bildungsschicht und überraschenderweise bei den weiblichen Jugendlichen. Die beiden Rechtsparteien FPÖ und BZÖ erreichten bei den jungen ArbeiterInnen und Angestellten sogar die absolute Mehrheit.

---

<sup>22</sup> [http://bgld.kinderfreunde.at/data/bgldadmin/Zentrale\\_Ergebnisse\\_Jungw%20er.pdf](http://bgld.kinderfreunde.at/data/bgldadmin/Zentrale_Ergebnisse_Jungw%20er.pdf)

<sup>23</sup> [http://www.jugendkultur.at/key\\_facts\\_erstwaehlerInnenstudie.pdf](http://www.jugendkultur.at/key_facts_erstwaehlerInnenstudie.pdf)

**Tabelle 11: Wahlverhalten der unter 30-Jährigen bei der NR-Wahl 2008 nach GfK Austria**

| In Prozent haben gewählt | ÖVP | SPÖ | FPÖ | BZÖ | FPÖ+BZÖ | GRÜNE |
|--------------------------|-----|-----|-----|-----|---------|-------|
| 16-29-Jährige gesamt     | 20  | 14  | 33  | 10  | (43)    | 14    |
| ErstwählerInnen          | 25  | 10  | 44  | 3   | (47)    | 13    |
| ArbeiterInnen            | 6   | 26  | 40  | 14  | (54)    | 4     |
| Angestellte              | 21  | 12  | 39  | 11  | (50)    | 8     |
| In Schulausbildung       | 22  | 13  | 28  | 7   | (35)    | 24    |
| Männer                   | 23  | 13  | 31  | 9   | (40)    | 13    |
| Frauen                   | 16  | 16  | 36  | 12  | (48)    | 15    |
| Untere Bildung           | 20  | 17  | 40  | 17  | (47)    | 4     |
| Matura/Hochschule        | 21  | 11  | 24  | 13  | (37)    | 22    |

Quelle: GfK Austria, Exit Poll zur NRW 2008, Plausibilitätskontrolle mit Vorwahlbefragungen (n=6000), Angaben in Prozent

### Wahlmotive

Obwohl diese Studie das Wahlverhalten der JungwählerInnen bis 30 Jahre analysiert, sind die detaillierten Angaben zu den Wahlmotiven der Jugendlichen ein guter Anhaltspunkt, um die Wahlmotive der ErstwählerInnen zu verstehen. Besonders interessant für die vorliegende Studie sind die Wahlmotive der jungen FPÖ-WählerInnen. Insgesamt 55 Prozent der JungwählerInnen haben die FPÖ aufgrund ihrer Ausländer- bzw. Asylpolitik gewählt. Das bedeutet, dass die Wahlmotive der JungwählerInnen mit den Wahlmotiven der restlichen Wählerschaft fast gänzlich übereinstimmen. Laut Angaben der GfK Austria haben 59 Prozent der österreichischen WählerInnen die FPÖ aus denselben Motivationen gewählt.

**Tabelle 12: Wahlmotive der Unter 30-Jährigen bei der NR-Wahl 2008 nach GfK Austria**

| 16-29-jährige                              | In Prozent            |
|--------------------------------------------|-----------------------|
| FPÖ-WählerInnen                            | <b>Motive pro FPÖ</b> |
| härtere Ausländerpolitik                   | 29                    |
| gegen Asylmissbrauch                       | 19                    |
| Zuwanderungsstop                           | 7                     |
| Strache                                    | 19                    |
| für kleine Leute/ArbeiterInnen             | 16                    |
| BZÖ-WählerInnen                            | <b>Motive pro BZÖ</b> |
| Parteiprogramm, bessere Partei             | 29                    |
| Ablehnung anderer Parteien, kleineres Übel | 26                    |
| Haider                                     | 15                    |

Quelle: GfK Austria, Exit Poll (NRW 2008) \*) nur Angaben, die von mindestens 15% gemacht wurden. Vereinfacht, Angaben in Prozent (Ullram, 2008)

### **6.3.3. Wahlverhalten von 16- bis 19-jährigen Jugendlichen bei den Nationalratswahlen 2008 – Studienergebnisse des Instituts der Jugendkulturforschung**

Der „Rechtsruck“ in der Gruppe der ErstwählerInnen wurde auch durch die Studienergebnisse des Instituts der Jugendkulturforschung, wenn auch nicht so stark wie von GfK Austria bestätigt. Bei ihrem ersten Urnengang haben sich 21,6 Prozent für die FPÖ und 6,5 Prozent für das BZÖ entschieden. Laut Angabe des Instituts der Jugendkulturforschung waren die Grünen aber mit 25 Prozent der Stimmen der ErstwählerInnen an sich die stärkste Partei. Die bei den ErstwählerInnen besonders beliebten Parteien Grüne und FPÖ dominierten zwei klare Wählersegmente: Während die Grünen ihre Lagerstruktur vertiefen und bei den „SchülerInnen/StudienanfängerInnen“ auf rd. 36 Prozent, bei den „Lehrlingen/Berufstätigen“ lediglich rd. 4 Prozent kommen, schafft die FPÖ es sich auch in für sie weniger typischen Wählergruppen zu verankern. Mit rd. 36 Prozent der Stimmen dominierte sie im Lehrlings- und Berufstätigensegment, während sie im Segment der „SchülerInnen/StudienanfängerInnen“ fast 15 Prozent der Stimmen auf sich vereinen konnte.

**Tabelle 13: Wahlverhalten der 16- bis 19-Jährigen bei der NR-Wahl 2008 nach der Institut für Jugendkulturforschung**

| <b>Wahlpräferenz</b> | <b>in Prozent</b> |
|----------------------|-------------------|
| <b>GRÜNE</b>         | 25,0              |
| <b>FPÖ</b>           | 21,6              |
| <b>SPÖ</b>           | 17,2              |
| <b>ÖVP</b>           | 10,6              |
| <b>BZÖ</b>           | 6,5               |
| <b>KPÖ</b>           | 1,5               |

Quelle: Institut für Jugendkulturforschung (2008): ErstwählerInnen-Nachwahlbefragung, n=300, rep. für 16- bis 19-Jährige, Angaben in Prozent

Das Institut für Jugendkulturforschung weist darauf hin, dass das Wahlverhalten der ErstwählerInnen nicht als ein vorübergehender, „spontanistischer Betriebsunfall“, sondern vielmehr als zumindest emotional eindeutige, relativ unverrückbare und stabile, wenn schon nicht rational wohl überlegte, Entscheidung gedeutet werden kann. Diese Annahme wird durch den frühen Zeitpunkt der Wahlentscheidung der meisten ErstwählerInnen und die Ergebnisse zur Frage, wie die Jugendlichen heute wählen würden, wobei der Großteil der

befragten Jugendlichen nach fünf Wochen nach der Wahl angab, sich genauso zu verhalten wie am Wahltag, begründet. Die Wahlergebnisse waren laut dem Institut für Jugendkulturforschung auch keine Protesthaltung seitens der Jugendlichen, weil nur 15 Prozent der befragten ErstwählerInnen ihre Wahlentscheidung als eine Protesterklärung bezeichneten. Vielmehr waren die Mitbestimmungsmöglichkeit und die staatsbürgerliche Pflicht die treibenden Kräfte, sich an der Wahl zu beteiligen.

Ein weiteres wichtiges Ergebnis der Studie ist, dass Heinz Christian Strache von den ErstwählerInnen als der mit Abstand durchsetzungsfähigste Politiker gesehen wird. Seine Sympathiewerte und Glaubwürdigkeit sind bei den Lehrlingen/Berufstätigen äußerst hoch. Dennoch wird im Studienbericht betont, dass die Person der SpitzenkandidatInnen im Zusammenhang mit der Wahlentscheidung relativ unbedeutend war. Zentraler waren für die Mehrheit der Jugendlichen Sachfragen, wobei eines wieder klar zum Ausdruck kommt:

*„Ein Drittel jener Lehrlinge und Berufstätigen, die sachpolitische Argumente zur Grundlage der persönlichen Wahlentscheidung machten, brachten ihr Votum mit einem Stopp der Zuwanderung in Zusammenhang.“*

#### **6.3.4. Wahlverhalten von 16- bis 18-jährigen Jugendlichen bei den Nationalratswahlen 2008 – Studienergebnisse der Projektgemeinschaft SORA, ISA, Dr.<sup>in</sup> Ulrike Kozeluh**

Die Ergebnisse dieser Studie sind etwas anders ausgefallen als die anderen zwei Studien. Die Projektgemeinschaft macht es ausdrücklich klar, dass die als „Rechtsruck“ bezeichnete Entwicklung in der Gruppe der Jung- und ErstwählerInnen mit der vorliegenden Studie nicht bestätigt werden konnte. Die ÖVP war mit 22 Prozent der Stimmen die stärkste Partei unter den ErstwählerInnen, gefolgt von der FPÖ mit 18 Prozent. Die FPÖ wurde hauptsächlich von Erwerbstätigen und Männern präferiert, für ältere WählerInnen war die FPÖ weniger attraktiv.

**Tabelle 14: Wahlverhalten von 16- bis 18-Jährigen bei der NR-Wahl 2008 nach SORA, ISA, Dr.in Ulrike Kozeluh**

| In Prozent haben gewählt | SPÖ | ÖVP | FPÖ | GRÜNE | BZÖ |
|--------------------------|-----|-----|-----|-------|-----|
| 16-18-Jährige gesamt     | 12  | 22  | 18  | 14    | 6   |
| 18 Jahre                 | 17  | 17  | 12  | 17    | 6   |
| 17 Jahre                 | 9   | 27  | 21  | 15    | 3   |
| 16 Jahre                 | 9   | 22  | 21  | 11    | 10  |
| Weiblich                 | 13  | 23  | 16  | 16    | 6   |
| Männlich                 | 11  | 21  | 20  | 12    | 6   |
| Erwerbstätig             | 14  | 20  | 25  | 9     | 4   |
| SchülerIn                | 10  | 23  | 12  | 19    | 8   |

Quelle: SORA, ISA, Dr.<sup>in</sup> Ulrike Kozeluh, Wien, 2009. Angaben In Prozent, n=1000, repräsentativ für Österreich

## 7. Die empirischen Analysen

### 7.1. Auswertung der quantitativen Befragungen

#### 7.1.1. Demographische Daten

Bei der quantitativen Befragung haben insgesamt 240 Personen teilgenommen. Davon sind 110 weiblich, 121 männlich und 9 haben ihr Geschlecht nicht angegeben.

#### Alter

Das Alter der TeilnehmerInnen lag zur Zeit der Durchführung zwischen 14 und 22 Jahren. Die meisten TeilnehmerInnen waren zwischen 16 und 19 Jahre alt, das Durchschnittsalter war 17,3. Von 240 Befragten haben 8 TeilnehmerInnen ihr Alter nicht angegeben.

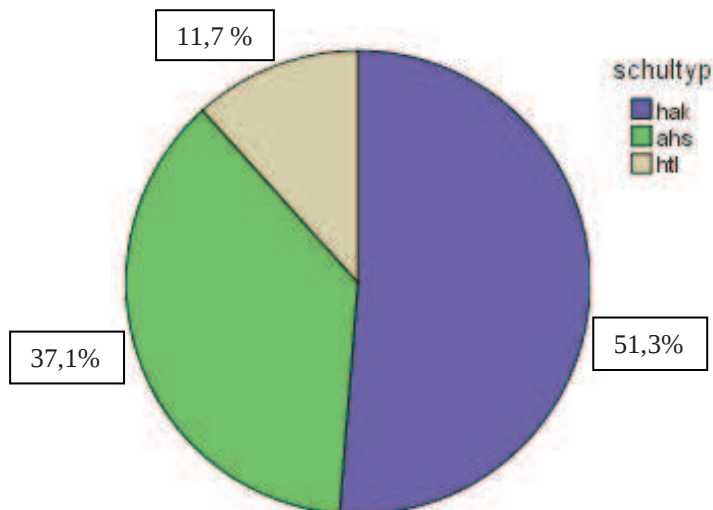
#### Schultyp

Die Mehrzahl der TeilnehmerInnen ging zur Zeit der Durchführung in eine Handelsakademie bzw. Handelsschule (51,3 %), über ein Drittel der TeilnehmerInnen (37,1 %) ging in eine Allgemeinbildende Höhere Schule und 11,7 % besuchten eine Höhere Technische Lehranstalt. Somit sind die Handelsakademien bzw. Handelsschulen in dieser Studie überrepräsentiert.<sup>24</sup>

---

<sup>24</sup> Schulstatistik der Statistik Austria, erstellt am 1.12.2009 über das Schuljahr 2008/09  
[http://www.statistik.at/web\\_de/statistiken/bildung\\_und\\_kultur/formales\\_bildungswesen/schulen\\_schulbesuch/index.html](http://www.statistik.at/web_de/statistiken/bildung_und_kultur/formales_bildungswesen/schulen_schulbesuch/index.html)

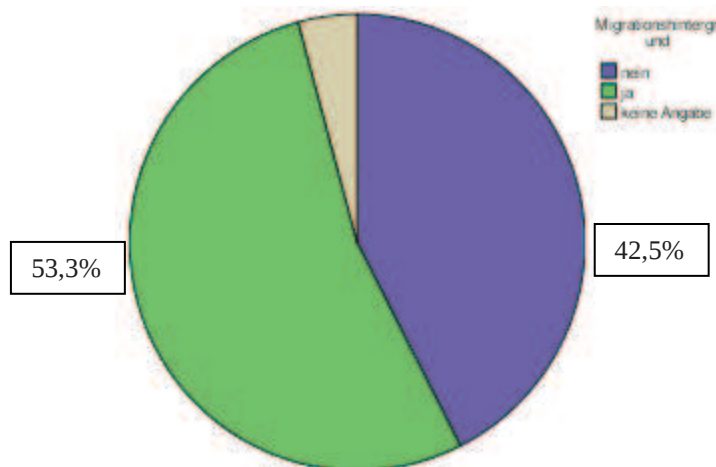
**Abbildung 5: Schultypen der TeilnehmerInnen**



### **Migrationshintergrund**

20% der TeilnehmerInnen wurden selber in einem anderen Land als Österreich geboren, von 53,3% der TeilnehmerInnen sind die Eltern nicht in Österreich geboren. Von allen, die nicht in Österreich geboren sind, sind auch die Eltern nicht in Österreich geboren. D.h. insgesamt 53,3% der TeilnehmerInnen haben einen Migrationshintergrund des 1. bzw. 2. Grades. Von 48 Personen, die nicht in Österreich geboren sind, sind 19 in Ost- und Südosteuropäischen Ländern, 16 in der Türkei, 10 in westeuropäischen Ländern und 3 in Nahostländern geboren. Laut Statistik Austria betrug der Anteil der SchülerInnen in Wien im Schuljahr 2008/09 mit nichtdeutscher Muttersprache 40 %. Das heißt, dass in dieser Studie diese Schülergruppe mit ca. 13prozentigem Unterschied überrepräsentiert sind.<sup>25</sup>

**Abbildung 6: Migrationshintergrund der TeilnehmerInnen**



<sup>25</sup> [http://www.bmukk.gv.at/medienpool/18975/zahlenspiegel\\_2009.pdf](http://www.bmukk.gv.at/medienpool/18975/zahlenspiegel_2009.pdf)

## **Schulabschluss, Beruf und Familienstand der Eltern**

Etwa 40 % der Eltern der TeilnehmerInnen haben einen höheren Schulabschluss; nämlich Matura oder Universitätsabschluss. Die Eltern, die keinen Pflichtschulabschluss haben, 9,6 % der Mütter bzw. 4,6 % der Väter, sind fast alle außerhalb Österreichs geboren.

33 % der Väter und 40 % der Mütter der Befragten sind Angestellte. Mit etwa 20 % folgen bei den Vätern jeweils Arbeiter bzw. Selbstständige, weitere 10 % sind Beamte. Bei den Müttern bilden die Hausfrauen die zweitgrößte Gruppe mit 15 %, gefolgt von Arbeiterinnen und Selbstständigen.

Knapp ein Drittel (29%) der Eltern der TeilnehmerInnen sind geschieden oder leben getrennt. Interessant ist, dass von den getrennt lebenden Familien der Anteil der Kinder, die die FPÖ präferierten, am höchsten ist. Von getrennt lebenden Familien 24,3 % haben die Kinder die FPÖ gewählt.

**Tabelle 15: Wahlverhalten der TeilnehmerInnen aus getrennt lebenden Familien**

| In Prozent haben gewählt  | BZÖ | GRÜNE | FPÖ  | LIF | ÖVP  | SPÖ  |
|---------------------------|-----|-------|------|-----|------|------|
| getrennt lebende Familien | 2,9 | 15,7  | 24,3 | 1,4 | 18,6 | 17,1 |

Rest auf 100%: Keine Angabe, ungültig gewählt, NichtwählerInnen

### **7.1.2. Politisches Interesse**

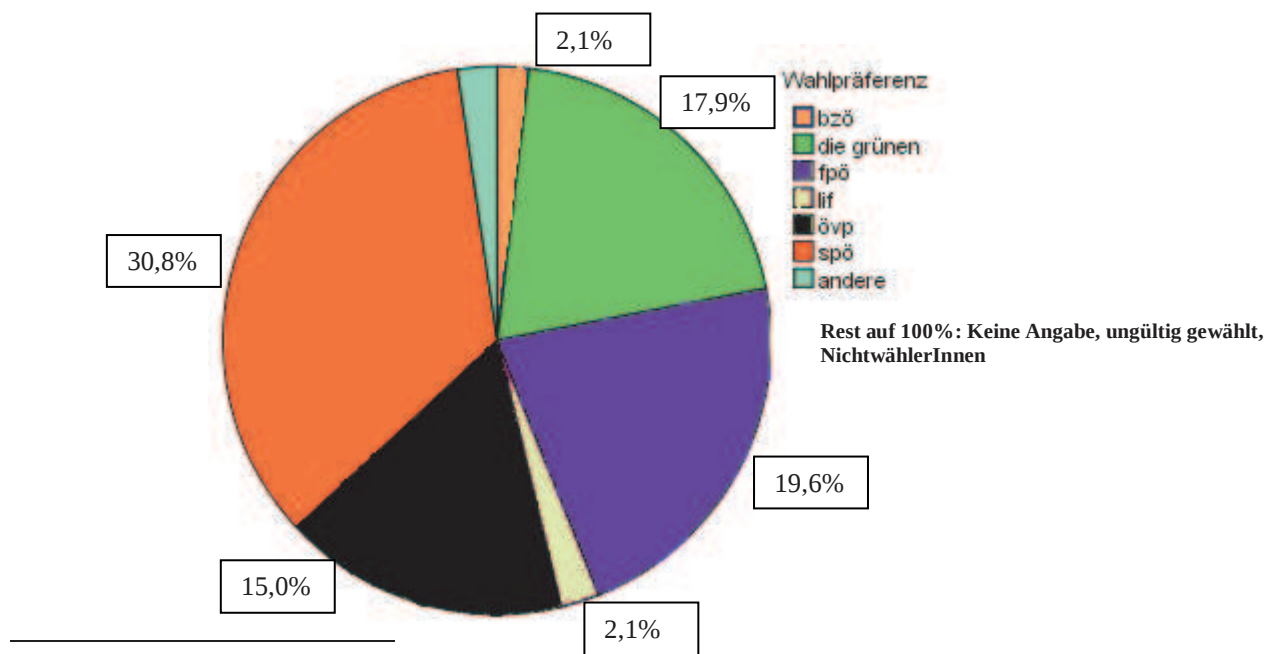
Insgesamt zeigt sich ein Gleichgewicht innerhalb der Interessenslagen der TeilnehmerInnen. Ungefähr die Hälfte (50,8 %) der TeilnehmerInnen interessiert sich ziemlich oder sehr für Politik. Der Anteil der nicht Interessierten ist mit 7,5 % deutlich weniger als der der sehr Interessierten. Zieht man die drei strukturellen Merkmale des politischen Interesses der Jugendlichen von Ulram heran (siehe Kapitel 6.2.1.), kann man nur eines davon auch mit dieser Untersuchung bestätigen. Männliche Jugendliche zeigen mehr politisches Interesse als weibliche Jugendliche; rund zwei Drittel (67%) der sehr-interessierten Jugendlichen sind männlich. Während 58,7 % der jungen Männer sich als sehr- bzw. ziemlich-interessiert für Politik zeigen, beträgt dieser Wert 46,6 % bei den jungen Frauen. Dass das politische

Interesse mit steigendem Alter zunimmt; kann aufgrund der nicht gleichmäßig verteilten Altersgruppen nicht bestätigt werden. Es kann auch kein Urteil darüber abgegeben werden, ob das politische Interesse mit steigendem Bildungsniveau und gehobener Berufstätigkeit zunimmt, da die Befragten zur Zeit der Datenerhebung noch alle in die Schule gingen. Es konnten auch keine klaren Zusammenhänge zwischen dem Bildungsniveau bzw. der Berufstätigkeit der Eltern und dem politischen Interesse der Kinder festgestellt werden. Nur bei den Hausfrauen und Arbeiterinnen sind die Anteile der weniger- bzw. nicht Interessierten Kinder etwas höher.

### 7.1.3. Wahlpräferenz:

Die stärkste Partei unter den Befragten dieser Erhebung ist mit 30,8 Prozent der Stimmen die SPÖ. 74 von 240 SchülerInnen haben sich bei den Nationalratswahlen 2008 für die SPÖ entschieden bzw. würden die SPÖ wählen, wenn sie die Möglichkeit hätten.<sup>26</sup> 19,6 % der Befragten präferierten die FPÖ, gemeinsam mit dem BZÖ kommt das „Rechte Lager“ auf 21,3 % der Stimmen. Die Grünen folgten mit 17,9 % und die ÖVP erreichte mit 15 Prozent unterdurchschnittliche Werte im Vergleich zu der Gesamtbevölkerung. Mit 2,1 % der Stimmen hat das LIF genau so abgeschnitten wie bei der Gesamtbevölkerung.

**Abbildung 7: Wahlpräferenz der TeilnehmerInnen**



<sup>26</sup> Diese Werte beinhalten sowohl die tatsächlich abgegebenen Stimmen, als auch die Präferenzen der SchülerInnen, die aus verschiedenen Gründen (weil sie beispielsweise zur Zeit der Nationalratswahlen 2008 keine österreichische Staatsbürgerschaft hatten oder noch nicht 16 Jahre alt waren) keine Möglichkeit hatten zu wählen. Die Anteile der tatsächlich abgegebenen Stimmen unterscheiden sich kaum von den Gesamtergebnissen. Bei allen weiteren Vergleichen während der Analyse der quantitativen Befragung wurden diese Gesamtergebnisse verwendet.

Im Folgenden wurden Wahlergebnisse einiger aktuellen Studienergebnisse in der Tabelle 16 zusammengefasst. Wie es auf den ersten Blick auffällt, gibt es erhebliche Unterschiede zwischen den Ergebnissen der verschiedenen Studien zum Wahlverhalten der Jugendlichen. Dies kann auf die unterschiedliche Definition der Zielgruppen zurückgeführt werden. In den ersten zwei Studien wurden österreichweit ErstwählerInnen befragt. Obwohl die Zielgruppen hier fast identisch waren, kamen unterschiedliche Ergebnisse heraus. Während sich die ÖVP bei der ersten Studie als stärkste Partei herausgestellt hat, kam sie laut den Ergebnissen der zweiten Studie erst auf den vierten Platz unter den ErstwählerInnen. Hier erhielten die Grünen die meisten Stimmen. Diese beiden Studien haben aber eines gemeinsam: Die FPÖ wurde mit ca. einem Fünftel der Stimmen die zweitstärkste Partei bei den ErstwählerInnen, wobei das BZÖ ca. 6 Prozent der Stimmen bekam. Somit war die „populistische Rechte“ knapp vor der Siegerpartei das stärkste Lager bei den ErstwählerInnen. Wenn die Stimmen der jungen Erwachsenen bis 29 Jahre dazugerechnet werden, bietet die Studie der GfK Austria ein extremeres Bild: Die FPÖ war mit Abstand die stärkste Partei unter den 16- bis 29-Jährigen in ganz Österreich. Zusammen mit BZÖ erreichte die „populistische Rechte“ laut GfK Austria 43 Prozent der Stimmen. Die Ergebnisse der vorliegenden Erhebung stimmen zwar mit keiner der Studien zu den Nationalratswahlen 2008 überein. Es hat aber mehr Sinn die vorliegende Erhebung mit der SORA-Studie zum Wahlverhalten der 16- bis 18-jährigen WienerInnen bei den Landtagswahlen 2005 zu vergleichen, weil die Zielgruppe der vorliegenden Erhebung nur mit dieser Studie vergleichbar ist. In beiden Erhebungen wurden Wiener ErstwählerInnen befragt; die vorliegende Studie umfasst nur SchülerInnen, wobei bei der SORA-Studie Lehrlinge und Berufstätige mitberücksichtigt sind. Obwohl der Migrantanteil bei der vorliegenden Studie überdurchschnittlich hoch ist, weichen die Ergebnisse von denen der SORA-Studie nicht extrem ab. SPÖ stellt sich wie bei der Gesamtbevölkerung Wiens als stärkste Partei bei den ErstwählerInnen heraus. Im Vergleich zur gesamten Wiener Bevölkerung erreichte(n) laut der vorliegenden Studie die FPÖ und laut der SORA-Studie die Grünen überdurchschnittliche Werte bei den Wiener ErstwählerInnen.<sup>27</sup>

---

<sup>27</sup> Interessant ist, dass die FPÖ bei der vorliegenden Befragung, bei der keine Lehrlinge teilnahmen, überdurchschnittliche und bei der SORA-Studie 2005, bei der alle Wiener ErstwählerInnen teilnahmen, unterdurchschnittliche Werte im Vergleich zur Wiener Gesamtbevölkerung erreichte, obwohl von mehreren ExpertInnen betont wird, dass die FPÖ eher von den Lehrlingen als von den SchülerInnen präferiert wird.

**Tabelle 16: Wahlverhalten der Jugendlichen im Vergleich**

| STUDIE                                                      | SPÖ  | ÖVP  | GRÜNE | FPÖ  | BZÖ  |
|-------------------------------------------------------------|------|------|-------|------|------|
| SORA 2008 <sup>1</sup><br>16- bis 18-Jährige Österreichweit | 12   | 22   | 14    | 18   | 6    |
| JKF <sup>2</sup> 2008<br>16- bis 19-Jährige Österreichweit  | 17,2 | 10,6 | 25,0  | 21,6 | 6,5  |
| GfK Austria 2008<br>ErstwählerInnen Österreichweit          | 10   | 25   | 13    | 44   | 3    |
| Ergebnisse der vorliegenden Erhebung                        | 30,8 | 15,0 | 17,9  | 19,6 | 1,7  |
| SORA 2005<br>16- bis 18-Jährige WienerInnen                 | 46   | 16   | 26    | 11   | -    |
| SORA 2005<br>Gesamt Wien                                    | 49   | 19   | 15    | 15   | -    |
| SORA 2008<br>gesamt Österreich                              | 29,4 | 25,8 | 10,5  | 17,7 | 10,8 |

Quelle: Eigene Darstellung nach angeführten Studien, in Prozent. 1: Projektgemeinschaft: SORA, ISA, Dr.<sup>in</sup> Ulrike Kozeluh, 2: Institut für Jugendkulturforschung.

#### 7.1.3.1. Wahlpräferenz – Geschlecht

Die Geschlechterunterschiede sind besonders bei der ÖVP und bei den Grünen ausgeprägt. Die ÖVP scheint eher von jungen Männern und die Grünen scheinen eher von jungen Frauen bevorzugt zu werden. Entgegen den Annahmen stellt sich die FPÖ nicht so extrem als eine Männer-Partei heraus. Immerhin sind 48,9 % ihrer WählerInnen männlich und 42,6% weiblich.

**Tabelle 17: Zusammenhang von Geschlecht und Wahlpräferenz**

| In Prozent sind | BZÖ | GRÜNE | FPÖ   | LIF | ÖVP   | SPÖ   |
|-----------------|-----|-------|-------|-----|-------|-------|
| weiblich        | 25% | 58,1% | 42,6% | 60% | 36,1% | 52,7% |
| männlich        | 50% | 37,2% | 48,9% | 40% | 63,9% | 47,3% |

Rest auf 100%: Keine Angabe

#### 7.1.3.2. Wahlpräferenz – Interesse an Politik

FPÖ- und ÖVP -WählerInnen sind an Politik interessierter als Grün- und SPÖ-WählerInnen. Der Unterschied ist deutlich erkennbar: Während 66% der FPÖ-WählerInnen sich sehr bzw.

ziemlich an Politik interessiert einstufen, taten dies nur ca. 42% der Grün-WählerInnen. Diejenigen, die ungültig gewählt haben oder nicht wählen würden, wenn sie die Chance hätten, gaben mehrheitlich an, nicht oder weniger an Politik interessiert zu sein.

**Tabelle 18: Zusammenhang von politischem Interesse und Wahlpräferenz**

| In Prozent sind       | BZÖ | GRÜNE | FPÖ  | LIF | ÖVP  | SPÖ  | Wahlverweigerer | ungültig gewählt |
|-----------------------|-----|-------|------|-----|------|------|-----------------|------------------|
| sehr interessiert     | 25  | 16,3  | 21,3 | 20  | 16,7 | 13,5 | 0               | 11,1             |
| ziemlich interessiert | 75  | 25,6  | 44,7 | 20  | 47,2 | 33,8 | 0               | 11,1             |
| weniger interessiert  | 0   | 55,8  | 27,7 | 40  | 30,6 | 45,9 | 50              | 66,7             |
| nicht interessiert    | 0   | 2,3   | 6,4  | 20  | 5,6  | 6,8  | 50              | 11,1             |
| Total                 | 100 | 100   | 100  | 100 | 100  | 100  | 100             | 100              |

#### 7.1.3.3. Wahlpräferenz - Migrationshintergrund

Zwischen der Wahlpräferenz der TeilnehmerInnen und ihrem Migrationshintergrund gibt es auch einen klaren Zusammenhang. Während mit 75,7 % bzw. 65 % eine starke Mehrheit der SPÖ bzw. Grün-WählerInnen einen Migrationshintergrund besitzt, ist das lediglich bei 11% der FPÖ-WählerInnen der Fall.

**Tabelle 19: Zusammenhang von Migrationshintergrund und Wahlpräferenz**

| In Prozent haben Migrationshintergrund | BZÖ | GRÜNE | FPÖ  | LIF | ÖVP | SPÖ  |
|----------------------------------------|-----|-------|------|-----|-----|------|
| NEIN                                   | 25  | 32,6  | 80,9 | 60  | 50  | 21,6 |
| JA                                     | 50  | 65,1  | 10,6 | 40  | 50  | 75,7 |

Rest auf 100%: Keine Angabe

#### 7.1.3.4. Wahlpräferenz – Schulbildung der Mutter

Ausgehend von den Ergebnissen der SORA-Studie 2005 zum Wahlverhalten der Wiener ErstwählerInnen wurde der Zusammenhang zwischen der Schulbildung der Mutter und der Wahlpräferenz der TeilnehmerInnen geprüft. Tatsächlich konnte auch mit dieser Studie ein Zusammenhang bewiesen werden: TeilnehmerInnen, deren Mütter keinen bzw. nur einen Pflichtschulabschluss haben, sind sehr SPÖ-affin. Während von 46/50 Prozent der Grün- bzw. ÖVP-WählerInnen die Mütter einen höheren Schulabschluss haben, sind das nur 33/36 Prozent der Mütter bei den SPÖ- bzw. FPÖ-WählerInnen. Auffällig ist auch, dass in der Gruppe der Mütter, deren höchster Schulabschluss eine Lehre ist, die FPÖ mit Abstand dominiert. Der Zusammenhang zwischen der Schulbildung der Väter und der Wahlpräferenz der TeilnehmerInnen ergab sich in beiden Studien als irrelevant.

**Tabelle 20: Zusammenhang von Schulabschluss der Mutter und Wahlpräferenz**

| In Prozent der Mütter haben als höchster Abschluss | BZÖ | GRÜNE | FPÖ  | LIF | ÖVP  | SPÖ  |
|----------------------------------------------------|-----|-------|------|-----|------|------|
| Ohne Pflichtschulabschluss                         | 25  | 7     | 0    | 20  | 8,3  | 17,6 |
| Pflichtschule                                      | 0   | 20,9  | 17   | 0   | 13,9 | 37,8 |
| Lehre                                              | 25  | 20,9  | 38   | 60  | 27,8 | 8,1  |
| Matura                                             | 25  | 27,9  | 25,5 | 0   | 33,3 | 24,3 |
| Uni-Abschluss                                      | 25  | 18,6  | 10,6 | 20  | 16,7 | 9,5  |
| Total                                              | 100 | 100   | 100  | 100 | 100  | 100  |

Rest auf 100%: Keine Angabe

#### 7.1.3.5. Wahlpräferenz – Beruf der Eltern

Auch zwischen den Berufen der Eltern und dem Wahlverhalten der ErstwählerInnen sind interessante Muster zu erkennen. Obwohl in der gesamten FPÖ-Wählerschaft die ArbeiterInnen dominieren, sind die Angestellten als Eltern der FPÖ-WählerInnen in dieser Studie überwiegend. 34 % der Väter und 46,8% der Mütter der FPÖ-WählerInnen sind Angestellten. Dies ist aber bei den anderen Wählergruppen auch nicht anders, schließlich sind 33 % der Väter und 40 % der Mütter aller Befragten Angestellte. Interessant ist, dass nur

10,6% der Eltern der FPÖ-WählerInnen ArbeiterInnen sind. Auch bei den Beamten dominieren interessanterweise die FPÖ-WählerInnen.

**Tabelle 21: Zusammenhang von Beruf der Mutter und Wahlpräferenz**

| In Prozent der WählerInnen sind die Mütter | BZÖ | GRÜNE | FPÖ  | LIF | ÖVP  | SPÖ  |
|--------------------------------------------|-----|-------|------|-----|------|------|
| Selbstständig                              | 25  | 18,6  | 8,5  | 0   | 13,9 | 9,5  |
| Angestellte                                | 50  | 44,2  | 46,8 | 40  | 52,8 | 24,3 |
| Beamte                                     | 0   | 4,7   | 17,0 | 20  | 8,3  | 6,8  |
| Arbeiterin                                 | 0   | 11,6  | 10,6 | 20  | 5,6  | 25,7 |
| Arbeitslos                                 | 0   | 2,3   | 0    | 0   | 0    | 5,4  |
| Hausfrau                                   | 0   | 14    | 6,4  | 20  | 19,4 | 24,3 |

Rest auf 100%: Keine Angabe, ungültig gewählt, NichtwählerInnen Beispiel: Von Selbstständigen Müttern haben 3,2 % die Kinder das BZÖ gewählt.

**Tabelle 22: Zusammenhang von Beruf des Vaters und Wahlpräferenz**

| In Prozent der WählerInnen sind die Väter | BZÖ | GRÜNE | FPÖ  | LIF  | ÖVP  | SPÖ  |
|-------------------------------------------|-----|-------|------|------|------|------|
| Selbstständig                             | 25  | 16,3  | 25,5 | 0    | 22,2 | 16,2 |
| Angestellter                              | 50  | 46,5  | 34   | 80,0 | 38,9 | 25,7 |
| Beamter                                   | 0   | 7     | 19,1 | 20,0 | 8,3  | 5,4  |
| Arbeiter                                  | 0   | 11,6  | 10,6 | 0    | 25   | 35,1 |
| Hausmann                                  | 0   | 2,3   | 0    | 0    | 0    | 0    |
| Arbeitslos                                | 0   | 4,7   | 2,1  | 0    | 2,8  | 9,5  |

Rest auf 100%: Keine Angabe, ungültig gewählt, NichtwählerInnen Beispiel: Von Selbstständigen Vätern haben 4 % die Kinder das BZÖ gewählt.

#### 7.1.4. Gründe der Nichtbeteiligung

Außer den gesetzlichen Beschränkungen (Wahlalter und Besitz einer anderen Staatsbürgerschaft als die Österreichische) wurde Zeitmangel als Hauptgrund der Nichtbeteiligung an der Wahl genannt. 81,5 Prozent derjenigen Jugendlichen, die gesetzlich nicht beschränkt waren, sondern andere Gründe für ihre Nichtbeteiligung angegeben haben, sind wenig bzw. gar nicht an Politik interessiert. Aber auch diejenigen, die zur Zeit der Wahl keine österreichische Staatsbürgerschaft hatten, sind im Vergleich zu den Gesamtergebnissen weniger politikinteressiert.

#### 7.1.5. Wahlmotive

In diesem Teil des Fragebogens wurden die TeilnehmerInnen gebeten, sechs angegebene mögliche Wahlmotivationen in eine Rangordnung zu bringen, wobei sie zusätzlich die Möglichkeit hatten, „sonstige“ Motivationen frei zu nennen.

**Aussage 1:** Ich habe diese Partei gewählt, weil sie **besser als andere Parteien** meine Interessen vertritt.

Diese Aussage war für die meisten Befragten – egal welche Partei sie präferiert haben – das wichtigste Wahlmotiv. Insgesamt 45 % aller Befragten, gaben an, dass sie die Partei, die sie wählten, deswegen präferierten, weil sie ihre Interessen besser als die anderen Parteien vertritt. Insbesondere fühlten sich die SPÖ-WählerInnen von dieser Aussage angesprochen. 62,2 % der SPÖ-WählerInnen gaben diese Aussage als ihr wichtigstes Wahlmotiv an. Mit 55,6 % folgten die ÖVP-, mit 44,2 % die Grün- und mit 34 % die FPÖ-WählerInnen. Desweiteren gaben 20,8 % aller Befragten diese Aussage als ihren zweit- bzw. drittwichtigsten Wahlgrund an.

**Aussage 2:** Ich habe diese Partei gewählt, weil ich mich **vollkommen** mit den Ansichten dieser Partei identifizieren kann.

Nur 10,4 % der Befragten gaben an, dass sie sich mit den Ansichten der Partei, die sie präferierten, vollkommen identifizieren konnten. Trotzdem war diese Aussage das

zweitwichtigste Wahlmotiv der Befragten, weil insgesamt 40 % von ihnen es als erst- bis viertwichtigster Grund angegeben haben. Am meisten stimmten die ÖVP-WählerInnen dieser Aussage zu. 22,2 % der ÖVP-WählerInnen, gaben diese Aussage als ihr wichtigstes Wahlmotiv an.

**Aussage 3:** Die Partei, die ich gewählt habe, setzt sich für ein für mich sehr wichtiges Thema ein. Nämlich:.....

Bei diesem Punkt hatten die TeilnehmerInnen die Möglichkeit bestimmte Politikinhalt zu nennen, die sie zu ihrer Wahlentscheidung bewegt haben. 12,5 % der Befragten gaben an, dass ein bestimmtes politisches Thema für sie das wichtigste Wahlmotiv war. Am stärksten konnten die FPÖ- bzw. Grün-WählerInnen durch bestimmte politische Themen mobilisiert werden. Von denjenigen, die diese Aussage als ihr wichtigstes Wahlmotiv angegeben haben, waren 36,7 Prozent FPÖ- und 30 Prozent Grün-WählerInnen. Wenn die Themen, die die Befragten für sie wichtig genannt haben, in Kategorien zusammengefasst werden, ergibt dies das folgende Bild:

**Tabelle 23: Zusammenhang von Politikgehalten und Wahlpräferenz**

| Thema                 | BZÖ | GRÜNE | FPÖ | LIF | ÖVP | SPÖ | TOTAL |
|-----------------------|-----|-------|-----|-----|-----|-----|-------|
| Ausländerproblem      | 1   | 0     | 14  | 0   | 2   | 0   | 17    |
| Ausländerrechte       | 0   | 0     | 0   | 0   | 0   | 6   | 6     |
| Landwirtschaft        | 0   | 0     | 0   | 0   | 1   | 0   | 1     |
| Umweltschutz          | 0   | 9     | 0   | 0   | 0   | 1   | 10    |
| Wirtschaft            | 0   | 1     | 0   | 1   | 1   | 0   | 3     |
| gegen den Rechtsblock | 0   | 2     | 0   | 0   | 0   | 3   | 5     |

Die Anzahl der Personen, die die vorliegenden Themen als wichtig angegeben und die oben genannte Partei gewählt haben.

Das Ausländerproblem nannten 14 von 47 FPÖ-WählerInnen (30%) in irgendeiner Weise als Wahlmotiv für diese Partei. Folgende Aussagen wurden genannt:

„Stop von Bau von Moscheen“, „Deutsch für Ausländer“, „Zuwanderung“, „Kriminalität“, „Ausländer – Türken“, „Weg mit den Türken“, „Österreich zuerst“, „Kulturerhaltung“

„Asylpolitik“, „Scheiss Türkei“, „SPÖ stinkt“, „starker Staatsmann StraCHE“, „Austritt aus der EU“.

Die Grünen punkteten auch bei den ErstwählerInnen mit ihrem Paradethema Umwelt: 9 GrünwählerInnen nannten das Thema „Umweltschutz“ als ausschlaggebendes Thema für ihre Wahlentscheidung. Außerdem wurden folgende Themen und Schlagwörter von GrünwählerInnen genannt: „Menschenrechte“, „Gleichheit“, „sozialistisch“, „Tierschutz“, „Asyl“, „gegen Ausländerhetze“, „Cannabis legal“, „Homosexualität“.

SPÖ wird als die Partei erachtet, die für Ausländerrechte und gegen den Rechtsblock eintritt. Außerdem setzt sich die SPÖ aus Sicht mancher Befragten auch für die SchülerInnen bzw. StudentInnen, für die Arbeitnehmer und gegen die Kriminalität ein.

Von ÖVP-WählerInnen wurden folgende Schlagwörter genannt: „Wirtschaftspolitik“, „Landwirtschaft“, „Europa“, „Pro-EU“, „Ausländerthema aber hetzt nicht wie FPÖ“.

Die wenigen KPÖ-WählerInnen gaben an, die KPÖ deswegen zu wählen, weil sie gegen den Kapitalismus eintritt und weil ihre Stimmen sowieso keinen Einfluss hätten.

BZÖ-WählerInnen nannten „gerechte Zuwanderung“ und „keine Diskriminierung“ als ausschlaggebende Gründe für ihre Wahlentscheidung.

**Aussage 4:** Ich habe diese Partei aufgrund ihres Spitzenkandidaten gewählt.

Die Spitzenkandidaten der einzelnen Parteien haben laut den Angaben der TeilnehmerInnen der vorliegenden Studie eine ziemlich untergeordnete Rolle gespielt. Die Spitzenkandidaten wurden nur von 14 Personen als „wichtigstes Wahlmotiv“ eingestuft. Jedoch wurden sie von 55 Personen als das zweit-, dritt-, oder viertwichtigste Motiv angegeben. Zu betonen ist auch, dass die Annahme, dass für die FPÖ-WählerInnen der Spitzenkandidat eine entscheidende Wahlmotivation dargestellt hätte, mit dieser Erhebung nicht bewiesen werden konnte. Nur ein FPÖ-Wähler hat den Spitzenkandidaten der FPÖ als sein wichtigstes Wahlmotiv angegeben.

**Aussage 5:** Ich habe diese Partei gewählt, weil ich damit gegen die regierenden Parteien protestieren wollte.

Für diese Aussage konnten keine klaren Muster erkannt werden. Von 12 Personen, die diese Aussage als ihr wichtigstes Wahlmotiv angaben, waren interessanterweise vier ÖVP- und drei SPÖ-WählerInnen, obwohl diese Parteien vor den letzten Nationalratswahlen eine Koalitionsregierung führten.

**Aussage 6:** Ich habe diese Partei gewählt, weil ich mir einen frischen Wind in der Politik erhofft habe.

Diese Aussage war der drittwichtigste Grund für die Befragten. Insbesondere hat sie jedoch die FPÖ- bzw. Grün-WählerInnen angesprochen. Von denjenigen, die diese Aussage als ihr wichtigstes Wahlmotiv angegeben haben, waren 35,7 Prozent FPÖ- und 25 Prozent Grün-WählerInnen. Also wünscht sich jede/r Dritte bzw. Vierte AnhängerIn der Oppositionsparteien einen frischen Wind in der Politik.

Als andere Gründe wurden sechs Mal „Familientradition“ (alle sind SPÖ-WählerInnen), ein Mal der „Spitzenkandidat von der Jungen ÖVP“ (ÖVP-Wähler), ein Mal „die Meinung der eigenen Brüder“ (FPÖ-Wählerin), ein Mal „alle anderen nicht mein Fall“ (FPÖ-Wählerin) und ein Mal die türkische Nationalratsabgeordnete der Grünen „Alev Korun“ (Grün-Wählerin) genannt.

#### **7.1.6. Informationsverhalten:**

Die Jugendlichen wurden auch befragt, wie sie sich vor den Nationalratswahlen 2008 politisch informiert haben. Dabei kamen sehr interessante, sich von generellen Werten abweichende Ergebnisse heraus. Wenig überraschend war, dass die meisten, genauer gesagt 56 % der ErstwählerInnen „die Werbematerialien der Parteien“ (Plakate, Flyer, Inserate, Spots, etc.) als ihre politische Informationsquelle angegeben haben. Das Institut für Jugendkulturforschung brachte das Phänomen folgendermaßen zum Ausdruck: *„Das ´Programm´ einer Partei ist für Jugendliche nicht mehr und nicht weniger als eine Sammlung von eingängigen Plakatsprüchen.“* (Jugendkulturforschung, 2008) Interessante Muster waren

bei der Mediennutzung der Befragten als politische Informationsquelle festzustellen. Nicht die TV-Sendungen, sondern die Tageszeitungen waren mit 48 % die meistgenutzten Medien unter den Befragten. TV-Sendungen wurden lediglich von 34 % der Befragten angekreuzt. Internet als politische Informationsquelle wurde von den Jugendlichen viel öfter, sogar öfter als TV-Sendungen, verwendet als es bei den aktuellen Studien herauskam. (Siehe Kapitel 6.2.2.) Bevor sie ihre Wahlentscheidung getroffen haben, haben 33 % der Befragten die Internetseiten der Parteien und 17 % Online-Quellen besucht. Insgesamt haben 40 % der Befragten sich des Internets als politischer Informationsquelle bedient. Gespräche mit den Eltern, FreundInnen und LehrerInnen waren in gleichem Maße wichtig, das ergibt einen Wert von ca. 30 % der Befragten. Mit 13 % folgten immerhin die Gespräche mit AktivistInnen der Parteien, mit 5,4 % Radiosendungen (Ö3 x7 und Energie x3), mit 4,6 % Organisationen, in denen die Jugendlichen Mitglied sind, und mit 3,3 % politische Zeitschriften (Profil x3, News x2 und Falter) als politische Informationsquellen.

„Heute“ ist mit 33 % der ZeitungleserInnen die meistgelesene Zeitung, gefolgt von der Kronen Zeitung mit 26 % und Kurier mit 25,2 %. Während bei den StandardleserInnen die Grün-WählerInnen dominieren, treten bei Krone- bzw. Heute-LeserInnen die SPÖ-WählerInnen hervor. Unter TV-Sendungen wurden ORF 1 und 2, Nachrichten bzw. ZIB und „Elefantenrunden“ bzw. „Runder Tisch“ am meisten gesehen.

Die gruppenspezifischen Unterschiede konnten in deren klaren Zügen, wie sie von Ulram (Siehe Kapitel 6.2.2.) festgestellt wurden, durch diese Erhebung nicht bestätigt werden. Geschlechtsspezifisch gilt, dass fast alle oben genannten Informationsquellen von jungen Männern häufiger verwendet werden als von jungen Frauen. Die einzige Ausnahme stellen hier die „Gespräche mit den LehrerInnen“ dar, die Mädchen überwiegen hier mit 63,5%. LehrerInnen als Informationsquelle spielen auch für Jugendliche mit Migrationshintergrund eine überdurchschnittlich wichtige Rolle. Solche gruppenspezifische Unterschiede sind ansonsten nur bei einigen eher weniger genutzten Informationsquellen markant. Beispielsweise sind politische Zeitschriften und Gespräche mit AktivistInnen der politischen Parteien eher für junge Männer, für Jugendliche, die politisch sehr interessiert sind und keinen Migrationshintergrund haben bzw. für HAK/HAS-SchülerInnen wichtiger. Zwischen den alters- spezifischen Gruppen konnten keine beträchtlichen Unterschiede beobachtet werden.

In diesem Vergleich des politischen Informationsverhaltens unterschiedlicher Wählergruppen werden deutliche Muster erkennbar: Die Internetseiten und AktivistInnen der Parteien wurden von Grün- bzw. FPÖ-WählerInnen überdurchschnittlich präferiert. Zusätzlich reden die Grün-WählerInnen gern mit ihren LehrerInnen und die FPÖ-WählerInnen mit ihren FreundInnen über politische Themen. SPÖ-WählerInnen sind bei politischen Zeitschriften unter- und bei TV-Sendungen überrepräsentiert.

#### **7.1.7. Wahlpräferenz von FreundInnen**

Die Jugendlichen wurden unter anderem befragt, welche Parteien ihre engsten FreundInnen ihrer Meinung nach bei den Nationalratswahlen 2008 präferiert haben könnten. Es waren Mehrfachnennungen möglich und 50 % der Befragten glaubten bzw. wussten, dass ihre engsten FreundInnen die SPÖ gewählt haben. Nachdem die SPÖ bei den Befragten selbst ebenfalls mit 30 % führt, ist dieses Ergebnis nicht sehr überraschend. Bemerkenswert ist, dass 44,2 % der Befragten glauben bzw. wissen, dass ihre FreundInnen FPÖ-AnhängerInnen sind. Die ÖVP und die Grünen folgen erst mit niedrigeren Werten wie 35 bzw. 27 %.

Die größte Übereinstimmung zwischen der eigenen Wahlpräferenz der Befragten und ihre Einschätzung der Wahlpräferenz ihrer FreundInnen lässt sich bei SPÖ-WählerInnen beobachten. 78,4 % der SPÖ-WählerInnen glauben bzw. wissen, dass ihre FreundInnen ihre Stimmen unter anderem auch der SPÖ gegeben haben. Auch die FPÖ-WählerInnen wählen bzw. glauben ähnlich zu wählen wie ihre FreundInnen. 72,3 % der FPÖ-WählerInnen sind der Meinung, dass ihre engsten FreundInnen u.a. auch die FPÖ gewählt haben. Diese Werte liegen bei Grün- bzw. ÖVP-WählerInnen auf 60 bzw. 58 Prozent.

#### **7.1.8. Politische Diskussionen mit den Eltern**

Fast ein Drittel der Befragten redet „fast nie“ mit ihren Eltern über politische Themen. Immerhin finden politische Diskussionen in 19% der Haushalte der Befragten „oft“ statt. Lediglich 15 % der Befragten gaben an, dass sie in politischen Fragen mit ihren Eltern „fast nie“ übereinstimmen. 64 % der befragten Personen, die „oft“ mit ihren Eltern über politische Themen reden, sind männlich, 53 % davon sind sehr und 36 % sind ziemlich an Politik interessiert (insgesamt 89 %). Im Vergleich der unterschiedlichen Wählergruppen gibt es in

Bezug auf die FPÖ-WählerInnen interessante Ergebnisse: Sie sind es, die am meisten mit ihren Eltern über politische Themen reden, aber auch die, die am seltensten mit ihnen übereinstimmen. 30 % der FPÖ-WählerInnen reden „oft“ mit ihren Eltern über politische Fragen, 21 % sind mit ihren Eltern in diesen Fragen „fast nie“ derselben Meinung.

#### **7.1.9. Einschätzung des eigenen Wissens über die Botschaft der einzelnen Parteien**

Die Botschaft der FPÖ war am klarsten; 87% der Interviewten haben angegeben, dass sie wussten, wofür die FPÖ bei den Nationalratswahlen 2008 stand. Der FPÖ folgten der Reihe nach die SPÖ, die ÖVP, die Grünen und das BZÖ. Die Botschaft des BZÖ als eine relativ neue Partei war klarer als die des LIF, das in diesem Sinne sehr schlecht abgeschnitten hat. Nur 18% gaben an, zu wissen, wofür das LIF steht.

Unter den drei verschiedenen Schultypen waren es die AHS-SchülerInnen, die die Botschaft der einzelnen Parteien besser zu kennen glaubten. Die Botschaft der ÖVP, der Grünen und des LIF waren für junge Männer klarer als für junge Frauen. Mit zunehmendem Interesse bei den Befragten steigt auch die Deutlichkeit der Botschaft der einzelnen Parteien.

Für alle Parteien gilt; die Botschaft einer Partei war am deutlichsten für ihre eigenen WählerInnen.

#### **7.1.10. Einordnung der Wahlparolen zu den Parteien**

Es gab nur eine einzige Wissensfrage im Fragebogen, mit der versucht wurde, das tatsächliche Wissen der Befragten über die Standpunkte der einzelnen Parteien im Themenbereich „Integration und Zuwanderung“ abzuklären und darüberhinaus zu beobachten, welchen Parteien welche Aussagen gefühlsmäßig zugeordnet werden. Es wurden vor der eigentlichen Befragung einige Kontrollbefragungen durchgeführt, um herauszufinden, ob die Aussagen von politikinteressierten Erwachsenen den richtigen Parteien zugeordnet werden konnten. Manche dieser Personen hatten nur bei den Aussagen von der SPÖ und des LIF Probleme und haben sie umgekehrt eingeordnet. Die Fragenstellung war aber bei den Erwachsenen klar verständlich, dass für jede Partei eine Aussage und für jede Aussage eine Partei anzukreuzen war, was bei manchen Jugendlichen nicht der Fall war. Sehr viele haben für eine Partei

mehrere Aussagen angekreuzt. Grundsätzlich wurde angenommen, dass die Wahlparolen der ÖVP, FPÖ und des BZÖ sehr charakteristisch ausgeprägt waren und deswegen einfacher einzuordnen waren. Leider konnten nur 10 Personen diese Aussagen den richtigen Parteien einordnen. Es gibt keine einzige Person, die alle Aussagen richtig zuordnen konnte.

Ganz wichtig zu betonen ist, dass alle Aussagen, die einen ausländerfeindlichen Eindruck machen, eher der FPÖ zugeordnet wurden. Die Aussage, die tatsächlich zur FPÖ gehört, wurde als einzige von den meisten Befragten richtig zugeordnet. 185 der 240 SchülerInnen meinten, dass die Aussage “Einbürgerungsfrist von 15 Jahren, kein Beitritt der Türkei zur EU” von der FPÖ stammt. Aber auch der Wahlspruch von der ÖVP “Ohne Deutschkurs keine Zuwanderung” wurde eher der FPÖ als der ÖVP zugerechnet. Während die Hälfte der Befragten dies der FPÖ zuordnete, hat 15% dies richtigerweise der ÖVP und 15% dem BZÖ zugeordnet. Der Wahlkampfparole des BZÖ “Deinetwegen Österreich” wurde nur von 12% der Befragten richtig zugeordnet, wobei die Mehrheit (31,2 %) diese Aussage den Grünen zugeordnet hat. Es war wahrscheinlich der Vorschlag des BZÖ von einem “Green-Card Modell” ausschlaggebend, dass sich die meisten dachten, dass es von den “Grünen” vorgeschlagen wurde.

Ähnliches mag bei der Aussage “Liberaler Einwanderungs- und Integrationspolitik im Interesse Österreichs” der Fall sein; da hier das Wort “liberal” vorkommt, könnten die meisten sich gedacht haben, dass es vom LIF propagiert wurde. 45 % haben diese Aussage dem LIF und nur 12 % richtigerweise der SPÖ zugeordnet. Die Aussage, die aber tatsächlich vom LIF stammt, “eine generelle Arbeitserlaubnis für AsylwerberInnen, humanitäres Bleiberecht” wurde nur von 7 Personen richtig dem LIF zugeordnet. Die Mehrheit der Befragten dachte, dass diese Forderungen von der SPÖ (39%) oder von den Grünen (20%) stammen.

Bei der Aussage, “Österreich ist ein Einwanderungsland” gibt es keine klaren Muster, wobei die SPÖ hier einen kleinen Vorzug hat. Obwohl die FPÖ genau das Gegenteil propagiert, hat ein nicht zu unterschätzender Teil der Befragten diese Aussage der FPÖ zugeordnet; nur 28 Personen kreuzten richtigerweise die Grünen an.

#### 7.1.11. Merkmale rechtsextremistischer Einstellungen

Als letztes wurden die Befragten gebeten, ihre Meinung zu bestimmten Aussagen zu äußern, die verschiedene Dimensionen des Rechtsextremismus repräsentieren. Die Aussagen eins, zwei, drei und sechs versuchen die Ausländerfeindlichkeit, die Aussage vier den Rassismus, die Aussage fünf den Chauvinismus, die Aussagen sieben, acht und neun den Autoritarismus und die Aussage zehn die politische Apathie der Befragten zu messen. Mithilfe der Beurteilung dieser Statements wurde der Versuch angestellt, eine Tendenz in Bezug auf die Einstellung der Interviewten zu erhalten. Dies ist ein Versuch, die Einstellungen der Befragten zu diesen Statements unter den verschiedenen Wählergruppen zu vergleichen und zu prüfen, ob sich die FPÖ-WählerInnen von den anderen Befragten in eine bestimmte Richtung unterscheiden.

**Aussage 1:** *In Zeiten der Wirtschaftskrise wird es noch deutlicher, dass AusländerInnen uns die Arbeitsplätze wegnehmen.*

66 % der Befragten stimmen dieser Aussage eher bzw. gar nicht zu. Die Mehrheit unter denen, die dieser Aussage völlig bzw. eher zustimmen, bilden mit ca. 35 % die FPÖ-WählerInnen. Insgesamt 56 % der FPÖ-WählerInnen denken, dass diese Aussage, völlig oder eher stimmt. Ihnen folgen die ÖVP-WählerInnen; 42 % von denen stimmen dieser Aussage völlig oder eher zu.

**Aussage 2:** *Ich bin der Meinung, dass kriminelle AusländerInnen abgeschoben werden müssen, weil sie einfach die Chance, die sie angeboten bekommen haben, nicht nutzen konnten.*

Die Mehrheit der Befragten stimmt dieser Aussage völlig oder eher zu (71%). 87,3 % der FPÖ-WählerInnen und 80,6 % der ÖVP-WählerInnen sind ganz oder eher der Meinung, dass kriminelle AusländerInnen abgeschoben werden müssen.

**Aussage 3:** *Ich bin dafür, dass AusländerInnen, die seit über 5 Jahren in Österreich leben, das Wahlrecht bekommen.*

58 % der Befragten stimmen dieser Aussage völlig oder eher zu. Knapp 70 % der SPÖ- und 67 % der Grün-WählerInnen haben für ein Wahlrecht für AusländerInnen ausgesprochen,

während dies nur bei 40 % der FPÖ-WählerInnen der Fall war. Lediglich 8,5 % der FPÖ-WählerInnen stimmt dieser Aussage völlig zu.

**Aussage 4:** *Die meisten DrogenhändlerInnen sind aus Schwarzafrika.*

65,4 % der Befragten stimmen dieser Aussage eher oder gar nicht zu. Immerhin sind 14 % der ÖVP- und 13 % der FPÖ-WählerInnen völlig der Meinung, dass die meisten DrogenhändlerInnen aus Schwarzafrika stammen, während kein/e einzige/r Grün-WählerIn diese Meinung teilt.

**Aussage 5:** *Ich finde, dass meine Nation in vielen Bereichen den anderen Nationen überlegen ist.*

Eine leichte Mehrheit der Befragten, denkt nicht, dass die eigene Nation den anderen Nationen überlegen ist. 40 % derjenigen, die dieser Aussage völlig zustimmen, sind SPÖ-WählerInnen. Die ÖVP-WählerInnen erwiesen sich aber chauvinistischer, weil 53 % aller ÖVP-WählerInnen völlig bzw. eher der Meinung ist, dass ihre Nation den anderen überlegen ist. Dabei sind 46 % der SPÖ-, 42 % der FPÖ- und 35 % der Grün-WählerInnen derselben Meinung.

**Aussage 6:** *Ich finde, dass das Recht auf Gemeindewohnungen ausschließlich den gebürtigen ÖsterreicherInnen zustehen soll.*

67 % aller Befragten sind nicht der Meinung, dass das Recht auf Gemeindewohnungen ausschließlich den gebürtigen ÖsterreicherInnen zustehen soll. Diese Meinung wird am stärksten von SPÖ- bzw. Grün-WählerInnen vertreten. 78,3 % der SPÖ-WählerInnen und 76,8 % der Grün-WählerInnen stimmen dieser Aussage sehr oder eher nicht zu. Von FPÖ-WählerInnen wird diese Meinung eher unterstützt; 55,3 % von ihnen sind völlig oder eher dafür.

**Aussage 7:** *Österreich braucht endlich einen starken (Staats-)Mann!*

Die Mehrheit (64,2 %) der Befragten ist ganz oder eher der Meinung, dass Österreich einen starken (Staats-)Mann braucht. Am extremsten wird diese Meinung von FPÖ-WählerInnen vertreten; 57 % der FPÖ-WählerInnen stimmen dieser Aussage völlig zu, insgesamt stimmen

87 % der FPÖ-WählerInnen dieser Aussage völlig oder eher zu. Nur 2 % von ihnen lehnt einen starken (Staats-)Mann ganz ab, während dies bei 21 % der Grün-WählerInnen der Fall ist.

**Aussage 8:** *Grund der Jugendkriminalität ist die lasche Erziehung! Ich bin für mehr Disziplin!*

63, 8 % der befragten Personen stehen auch hinter dieser Aussage. Am meisten wird sie von FPÖ- (70 % stimmen völlig oder eher zu) und am wenigsten von ÖVP-WählerInnen unterstützt.

**Aussage 9:** *Wehrdienstverweigerer sind Feiglinge!*

Insgesamt stimmen nur 27,1 % der Interviewten dieser Aussage völlig oder eher zu, von einer großen Mehrheit wird sie abgelehnt. Immerhin halten aber 39 % der ÖVP- und 36 % der FPÖ- WählerInnen diese Aussage für ganz oder eher richtig, während diese Zahl bei den SPÖ- bzw. Grün-WählerInnen lediglich ca. 20 % beträgt.

**Aussage 10:** *Es ist ziemlich sinnlos zur Wahl zu gehen, weil man damit sowieso nichts ändern kann!*

Diese Aussage wurde allgemein stark abgelehnt. Nur 6 % stimmen dieser Aussage ganz zu, 76 % finden Wahlen ganz bzw. eher wichtig. Den Grün-WählerInnen bedeuten die Wahlen am meisten; nur 9 % von diesen stimmen dieser Aussage völlig bzw. eher zu.

#### **7.1.11.1. Zusammenfassung:**

Insgesamt sind die Ergebnisse dieses Teils der Befragung nicht sehr positiv ausgefallen, weil zu einigen Aussagen sehr bedenkliche Meinungen geäußert wurden. Allgemein hält zwar die Mehrheit der Befragten die AusländerInnen nicht für die Arbeitslosigkeit verantwortlich und unterstützt ihr Recht auf eine Gemeindewohnung und auf Wahlbeteiligung. Wenn es aber um Ausländerkriminalität geht, sind die Jugendlichen sehr streng; fast drei Viertel der Befragten unterstützt die Abschiebung krimineller AusländerInnen.

Diese harte Haltung zur Ausländerkriminalität zeigt sich auch bei den Aussagen zum Autoritarismus. Während ca. zwei Drittel der Befragten sich für mehr Disziplin und für einen starken (Staats-)Mann äußern, haben die meisten keine autoritäre Haltung bezüglich der Wehrdienstverweigerung.

Obwohl die Meinung der Mehrheit bei den Aussagen bezüglich Rassismus und Nationalismus eher positiv gestimmt ist, ist es bedenklich, dass immerhin 31 % der Befragten eher der Meinung sind, dass die meisten DrogenhändlerInnen aus Schwarzafrika stammen und 44 % der Befragten ihre Nation „für etwas (eher) Besseres“ halten.

Erfreulich ist, dass eine klare Mehrheit die politischen Wahlen für wichtig einstuft.

Vergleicht man die Einstellungen der Befragten unter den verschiedenen Wählergruppen, fallen Unterschiede auf. Wenn speziell die Meinungen der FPÖ-WählerInnen analysiert werden, können folgende Merkmale zusammengefasst werden: Bei allen Aussagen, bei denen es um AusländerInnen geht, hebt sich die polarisierte Position der FPÖ-WählerInnen deutlich von den anderen ab. Wie in Tabelle 24 veranschaulicht wurde, gibt es ein Mehr von ca. 15-25 Prozentpunkten bei den ausländerfeindlichen Einstellungen von FPÖ-WählerInnen verglichen mit den Gesamtergebnissen. Wie es aus den Aussagen sieben, acht und neun deutlich wird, sind die FPÖ-WählerInnen darüberhinaus auch autoritärer veranlagt als die Gesamtgruppe. Es wurden die Ergebnisse von den ÖVP-WählerInnen auch zum Vergleich herangezogen, weil sie zum Teil ähnliche Meinungen äußerten wie die FPÖ-WählerInnen. Hinsichtlich des Chauvinismus wird es deutlich, dass sogar ein größerer Anteil der ÖVP-WählerInnen dieser Aussage völlig bzw. eher zugestimmt hat. Dieses Ergebnis ist aber nicht sehr aussagekräftig, weil hier beachtet werden muss, dass 40 % der SPÖ-WählerInnen dieser Aussage völlig zugestimmt haben. Daraus ist zu schließen, dass im Vergleich zu früheren Studien diese Aussage als Merkmal für nationalistische Gefühle bei der vorliegenden Erhebung keine entscheidende Rolle gespielt hat. Darüberhinaus kann es für zukünftige Forschungen interessant sein zu untersuchen, in welcher Hinsicht sich die Einstellungen und Wahlmotive der jungen FPÖ-WählerInnen von denen der jungen ÖVP-WählerInnen konkret unterscheiden.

**Tabelle 24: Merkmale rechtsextremistischer Einstellungen**

| Aussagen:                                                  | Gesamt | FPÖ-WählerInnen | ÖVP-WählerInnen |
|------------------------------------------------------------|--------|-----------------|-----------------|
| 1. Die AusländerInnen nehmen uns die Arbeitsplätze weg!    | 32,2   | 56,5            | 41,7            |
| 2. Ich bin für die Abschiebung krimineller AusländerInnen! | 71,3   | 87,3            | 80,6            |
| 3. Ich bin gegen das Wahlrecht für AusländerInnen!         | 38,3   | 53,2            | 47,3            |
| 4. DrogenhändlerInnen sind aus Schwarzafrika!              | 30,8   | 38,3            | 38,9            |
| 5. Meine Nation ist überlegener!                           | 43,7   | 42,5            | 52,8            |
| 6. Gemeindewohnungen nur für ÖsterreicherInnen!            | 29,1   | 55,3            | 36,1            |
| 7. Österreich braucht einen starken (Staats-)Mann!         | 64, 2  | 87,2            | 63,9            |
| 8. Ich bin für mehr Disziplin!                             | 63,8   | 70,2            | 61,1            |
| 9. Wehrdienstverweigerer sind Feiglinge!                   | 27,1   | 36,1            | 38,9            |
| 10. Wahlen sind sinnlos!                                   | 21,6   | 21,3            | 19,5            |

Der Anteil der TeilnehmerInnen, der zu den angeführten Aussagen völlig bzw. eher zugestimmt hat. In Prozent, eigene Darstellung.

#### 7.1.12. Strukturprofil der FPÖ-WählerInnen in der vorliegenden Studie

Insgesamt 19,6 % der 240 befragten Wiener ErstwählerInnen haben bei den Nationalratswahlen 2008 die FPÖ gewählt bzw. würden die FPÖ wählen, wenn sie die Möglichkeit hätten. 48,9 % davon waren junge Männer und 42,6 % junge Frauen. Trotz des sechsprozentigen Unterschieds, ergibt dieses Bild im Gegenteil zu der Gesamtbevölkerung (16 % Unterschied) kein extrem männliches Wählerprofil für die FPÖ.

Das politische Interesse der FPÖ-WählerInnen ist deutlich höher als bei den restlichen Jugendlichen. Während 66,6 % der FPÖ-WählerInnen sich sehr bzw. ziemlich für Politik interessiert einstufen, taten das nur 46,9 % der restlichen Jugendlichen.

Der Anteil der FPÖ-WählerInnen mit einem Migrationshintergrund ist deutlich niedriger als bei den restlichen TeilnehmerInnen. 10,6 % der FPÖ-WählerInnen besitzt einen Migrationshintergrund, wobei dieser Anteil bei den restlichen Jugendlichen 63,7 % beträgt.

Im Vergleich zu den Grün-bzw. ÖVP-WählerInnen haben die Mütter der FPÖ-WählerInnen – sowie der SPÖ-WählerInnen – eine niedrigere Schulbildung. Deutlich höher ist der Anteil der FPÖ-WählerInnen, deren Mütter höchstens eine Lehre abgeschlossen haben. Ein klarer Zusammenhang gibt es auch zwischen dem Beruf der Eltern und der Wahlpräferenz der Kinder. Von 46,8 % der FPÖ-WählerInnen sind die Mütter Angestellte und von 35% der Väter ebenfalls

Der wichtigste Wahlgrund für die FPÖ-WählerInnen war es, dass die FPÖ ihre Interessen besser als die anderen Parteien vertritt. 36 % der FPÖ-WählerInnen gaben dies als ihr wichtigstes Wahlmotiv an. 27,6 % der FPÖ-WählerInnen nannten in irgendeiner Weise das Ausländerthema als ihr Wahlmotiv. 12,7 % der FPÖ-WählerInnen wünschten sich vordergründig einen frischen Wind in der Politik, als sie die FPÖ wählten. Das Ausländerthema und der Wunsch nach einem frischen Wind, waren die wichtigsten Punkte, die die FPÖ-WählerInnen von den anderen TeilnehmerInnen unterscheiden.

## **7.2. Auswertung der qualitativen Interviews**

Ursprünglich sollte mit der Durchführung der Interviews lediglich eine tiefere Erfassung der Wahlmotive der FPÖ-WählerInnen erzielt werden. Es war jedoch sehr interessant, den Jugendlichen die Möglichkeit zu geben, ihre Meinung zu verschiedenen politischen Themen zu äußern und ihre Erfahrungen zu darzulegen. Deswegen habe ich auch einige dieser Themen, die bei den inoffiziellen Gesprächen sowie bei den vorangegangenen Interviews aufgebracht wurden, in die weiteren Interviews eingebaut. Der Interviewleitfaden ist deswegen sozusagen prozessbegleitend entstanden und gestaltete sich bei jedem Interview etwas anders. Die Kernfrage bei jedem Interview blieb trotzdem die Motivation für die Wahlentscheidung zugunsten der FPÖ. Der Rest ließ sich schwer in Auswertungskategorien einordnen, jedoch habe ich versucht, die Aussagen, die eine Interpretation über die Einstellung der Interviewten zum „Ausländerthema“ und zum Thema „Autorität“ eine Interpretation erlauben, zusammenzufassen. Folglich habe ich zuerst die Interviews in diesen drei Auswertungskategorien einzeln analysiert und anschließend eine zusammenfassende

Interpretation der gesamten Befragung vorgenommen, bei welcher verwandte Themen wie die Einstellung zum Islam, zum Antisemitismus und zum Nationalsozialismus bzw. zur Senkung des Wahlalters, die Einschätzung der eigenen politischen Informationsgrad und der eigenen Zukunft, angeschnitten wurden. Es muss klargestellt werden, dass durch die kurzen Aussagen der Interviewten zu den angeschnittenen Themen (ausgenommen die Kernfrage zur Wahlmotivation) ihr Standpunkt zu diesen komplexen Themen nicht gänzlich erfasst werden konnte. Dazu wären längere Gespräche mit den Interviewten nötig gewesen, da all diese Themen aufgrund ihrer Weitläufigkeit jedes für sich Gegenstand von Forschungsarbeiten sein könnten.

### **7.2.1. Interviewter L**

Interviewnummer: 1

Alter: 19

Dauer des Interviews: 9 Minuten

Status: Schüler in einer Handelsakademie in Wien, in der der Migrationsanteil überdurchschnittlich hoch ist.

Interviewatmosphäre: Ich lernte L. während des Unterrichts kennen, als ich die Fragebögen in seiner Klasse verteilte. Aufgrund seiner Äußerungen und seiner Haltung während der Diskussion in der Klasse sprach ich ihn in der Pause an. Er war höflich, jedoch ziemlich distanziert. Er wirkte selbstbewusst und offen. Zur Zeit des Interviews war unser Bekanntheitsgrad sehr niedrig. Leider hatten wir während des Interviews öfter technische Probleme, woraufhin wir Teile des Gesprächs für die Aufnahme wiederholen mussten. Dies verursachte im Endeffekt, dass bei der Endversion der Aufnahme teilweise sehr kurze Antworten zu finden sind. Ich möchte dieses Interview trotzdem in die Studie einbauen, weil ich denke, dass es gemeinsam mit den informellen Gesprächen und mit Einbeziehung des Kontextes einen wichtigen Beitrag zu meiner Studie leisten kann.

### Auswertung:

1. Das Wahlmotiv: Er ist der einzige Interviewpartner, der erklärte, mit dem Wahlprogramm der FPÖ in fast allen Punkten übereingestimmt zu haben. Als ich hier nachfragte, welche Punkte er genau meine, nannte er ähnlich wie die anderen Jugendlichen als Erstes die Ausländerpolitik. Er bemerkte, dass er es gut fand, dass bei der FPÖ der Österreicher zuerst kommt und dass die FPÖ sich für mehr Arbeitsplätze einsetzt. Als weiteren Grund nannte er die Machenschaften der anderen Parteien, die die FPÖ aufdeckt und mit denen er nicht zufrieden ist. Diesen Grund definierte er aber nicht als Protest gegen die Altparteien oder gegen die Große Koalition, sondern eher damit, dass er mit den Programmen dieser Parteien einfach nicht einverstanden sei. Er fügte schließlich hinzu, dass ihn der Wahlkampf der FPÖ fasziniert habe.
2. Thema „Ausländerproblem“: Bei den informellen Gesprächen ergab sich, dass sein besonderes Interesse am Ausländerproblem den Integrationsthemen galt. Er meinte, dass er dem Bild des „rassistischen“ FPÖ-Wählers nicht entspreche, weil er durch seine Haltung beweise, dass ein FPÖ-Wähler nicht unbedingt rassistische Einstellungen haben muss. Er sagte, dass er sich mit seinen MitschülerInnen eigentlich sehr gut verstehe und auch nichts dagegen habe, wenn AusländerInnen sich hier integrieren und ein friedliches Leben führen. Er fügte hinzu, dass er es beispielsweise toll findet, dass eine Türkin wie ich, die erst seit fünf Jahren in Wien lebt, die deutsche Sprache so gut beherrschen und ein Studium in einer Fremdsprache abschließen kann.
3. Autoritäre Einstellungen: Bei den Fragen bezüglich seiner autoritären Einstellungen war ein grundsätzliches Bekenntnis zu den Grundwerten der Demokratie und zu den Rahmenbedingungen und Verfahren des parlamentarisch-repräsentativen Systems und ein Vertrauen in dessen Institutionen festzustellen. Er meinte, dass Österreich keinen starken Staatsmann brauche und sagte,

*„dass das schon besser ist, wenn man mehrere Parteien hat und dass das Volk entscheidet und dass da, dass die auf eine Koalition dann halt anstreben, und dass sie das gemeinsam regeln.“(IN1, S.3)*

Im Unterschied zu den anderen drei FPÖ-WählerInnen hat er mehr Vertrauen in das österreichische Rechtssystem. Zur Problematik der Todesstrafe, festgemacht am Kriminalfall „Fritzl“, sagte er:

*„Und ich darf mir kein Urteil darüber bilden, ob, ob er weiter leben darf oder nicht. So, so was gibt’s in Österreich auch gar nicht.“ (IN1, S.4)*

(Exkurs: Der Kriminalfall „Fritzl“: Im sogenannten Kriminalfall Fritzl bzw. Amstetten hat Josef Fritzl (\* 1935) seine Tochter E. (\* 1966) von 1984 bis zum 26. April 2008 in einer Kellerwohnung unterhalb seines Hauses in Amstetten, Österreich gefangen gehalten und vielfach vergewaltigt. Josef Fritzl hat in dieser Zeit sieben Kinder mit ihrer eigenen Tochter gezeugt, von denen eins kurz nach der Geburt starb. Er musste sich im März 2009 wegen Mordes, Vergewaltigung, Freiheitsentziehung, schwerer Nötigung und Blutschande vor Gericht verantworten, wonach er in allen Anklagepunkten einstimmig für schuldig gesprochen und zu einer lebenslangen Haftstrafe verurteilt wurde.

Dieses Diskussionsthema habe ich deswegen in die Interviews eingebaut, weil es unter den Jugendlichen heftig diskutiert wurde und ich besonders während der „EuropaWochen“ bei informellen Gesprächen mit den Jugendlichen sehr oft die Erfahrung gemacht habe, dass viele von ihnen ihre Empörung und Frustration mit extremen Forderungen geäußert haben. Außerdem bietet die Reaktion der Jugendlichen zu diesem Thema eine gute Möglichkeit dar, ihre autoritären Einstellungen abzutasten. Außerdem wurde die Haltung zur Todesstrafe von etlichen Studien zur Messung von autoritären Einstellungen herangezogen.)

### **7.2.2. Interviewter B**

Interviewnummer: 2

Alter: 17

Dauer des Interviews: 24 Minuten

Status: Der zweite Interviewpartner ist Schüler in derselben Handelsakademie wie der erste Interviewte. Er hat einen serbischen Migrationshintergrund zweiten Grades. Er ist bei seinen Großeltern in Wien aufgewachsen, wo er zum Zeitpunkt des Interviews noch wohnhaft war.

Interviewatmosphäre: Ich habe B. im Rahmen einer „EuropaWoche“ im Wintersemester 2009 kennengelernt. Wir haben schon damals lange Gespräche über seine Wahlentscheidung, seine Einstellungen gegenüber dem „Ausländerthema“ und über interkulturelles Zusammenleben geführt. Deswegen herrschte während des Interviews eine sehr lockere Gesprächsatmosphäre, wobei er sich trotzdem zu manchen Themen viel vorsichtiger äußerte, als er dies bei den früheren informellen Gesprächen getan hat.

#### Auswertung:

1. Das Wahlmotiv: Als er bezüglich seines Wahlmotivs angesprochen wurde, wusste er nicht, wo er anfangen soll, weil er viele verschiedene Gründe hatte. Im Endeffekt war aber der Hauptgrund das „Ausländerthema“. Er findet es nicht in Ordnung, dass AusländerInnen nach Österreich kommen, vom Arbeitslosengeld leben und noch dazu *„sich nicht anpassen, randalieren und Blödsinn machen“*. (IN2, S.2)

Als weiteren Grund für seine Wahlentscheidung gab er an, dass sich die FPÖ mehr als die anderen Parteien für die Jugend eingesetzt und einen sehr an den Jugendlichen orientierten Wahlkampf geführt hat. Er findet, dass die für die Jugendlichen interessanten und verständlichen Werbekampagnen der FPÖ viele zuvor an Politik uninteressierte Jugendliche angesprochen haben.

Danach gefragt, äußerte er sich sehr unzufrieden mit der Großen Koalition und wünschte sich eine Veränderung in der Regierung. Er meinte, dass die FPÖ vielleicht mehr Arbeitsplätze schaffen bzw. auch mehr Ordnung und Disziplin bringen könnte.

2. Thema „Ausländerproblem“: Dieses Thema betrachtete er meiner Ansicht nach aus einem stark autoritären und disziplinentorientierten Blickwinkel. Zusätzlich hat er auch eine sehr nationalistische Weltanschauung und einen ziemlich autoritären Charakter. Dies ist bei fast jeder seiner Aussagen über AusländerInnen bemerkbar: Er erwartet, dass die AusländerInnen ordentlich leben, sich gut benehmen, arbeiten, nicht kriminell werden und sich keinen schlechten Ruf erwerben. Die kriminellen

AusländerInnen sollen nach ihm „*natürlich*“ in ihre Heimat zurückgeschickt werden. In den Schulen sollte keine andere Sprache außer Deutsch gesprochen werden. Die AusländerInnen sollten sich an die österreichische Kultur anpassen, wobei das, was er unter „Anpassen“ versteht, durchaus als „Assimilation“ interpretiert werden kann. Bei früheren informellen Gesprächen, sagte er, dass er in Serbien schon ab und zu mit den Händen isst, dass aber so etwas in Österreich nicht gehe und er es deswegen hier vermeide. So einfach sieht er das auch mit dem Tragen von Kopftüchern. Hierzu ein Zitat:

*„... meiner Meinung nach ist es nicht so angepasst, wenn die Frauen jetzt mit einem Kopftuch rumlaufen. Sie sollten sich so richtig so an die Kultur anpassen. Keiner sagt, sie sollen ihre Religion abschieben oder sagen, ja, ich s... auf meine Religion oder irgendwas. Sondern sie sollten sich anpassen. [...]. Wieso sollte man sich verstecken unter seinem Kopftuch oder irgendwas? [...] Man sollte Einsicht nehmen, man lebt in Österreich und nicht in der Türkei oder irgendwas.“ (IN, S.4)*

In Österreich zu leben, schätzt er als eine Chance ein, die man nicht einfach bekommt und deswegen gut nutzen sollte. Wer das nicht nutzen kann oder will, dem soll diese Chance wieder entzogen werden. Ich vermute, dass er ausgehend von eigenen Erfahrungen in Serbien und von den Erzählungen seiner Eltern oder Großeltern (möglicherweise über den Krieg und die vergleichsweise schlechteren Zustände) seine Situation in Österreich sehr zu schätzen weiß. Trotzdem hat er ein sehr starkes serbisches Nationalbewusstsein und grenzt sich klar gegenüber Menschen aus anderen Nationen und Religionen ab. Obwohl er beispielsweise mit mehreren türkischen Mädchen sehr gut befreundet ist, könnte er sich niemals vorstellen, eine Frau mit anderem Religionsbekenntnis zu heiraten. Er hat die österreichische Staatsbürgerschaft, sieht sich aber auf jeden Fall als Serbe. Er denkt, dass jemand, dessen Urväter nicht seit sieben Generationen in Österreich leben, kein Österreicher ist.

3. Autoritäre Einstellungen: In B.'s Leben haben die Werte Disziplin, Ordnung und Respekt einen sehr kontroversen Stellenwert. Einerseits schätzt er sie sehr hoch, beschwert sich darüber, dass die heutige Jugend keinen Respekt gegenüber Älteren

hat, sich nicht angemessen benimmt, kriminell wird und die gesellschaftliche Ordnung stört. Er äußert sich auch unzufrieden über die Politiker, die „sich gegenseitig terrorisieren“ und keine Diskussionskultur kennen und dadurch ein schlechtes Vorbild für die Jugendlichen werden. Andererseits hat er selber etliche Disziplin-, Konzentrations- und Lernprobleme. Er bricht gerne die Regeln, möchte die ganze Aufmerksamkeit bei sich haben und ist sehr „populär“ unter seinen MitschülerInnen. Diese Charaktereigenschaften erinnern mich an die Porträtierung eines rechtsextremistischen Jugendlichen von Noelle-Neumann und Ring, wobei in der begrenzten Zeitspanne der Interviewter natürlich nicht gänzlich beobachtet werden konnte und nicht all diese Eigenschaften bei ihm festgestellt wurden. *„An sich kann man bei vielen Rechtsextremisten mit einem ausgeprägten Ehrgeiz rechnen, der oft auch von der Familie unterstützt worden ist. Der Vater wird häufig als besonders willensstark beschrieben. Mit einem ausgeprägtem Selbstbewusstsein geht oft ein einzelgängerisches Wesen zusammen, häufige Prügeleien, kontrastreiche Beziehungen zu Lehrern, teils Ärger, teils aber auch die Stellung eines Vorzugsschülers, Übernahme von Führungsrollen, bei der Schulwanderung die Spitzengruppe bilden, sportliche Leistungen – diese Stichworte skizzieren die Lage.“* (Heitmeyer, 1992)

B. macht den Eindruck, dass die Grundwerte der Demokratie in seinem persönlichen Wertesystem nicht besonders stark verankert sind. Er hat wenig Vertrauen in die PolitikerInnen und in das österreichische Rechtssystem. Er kann sich mit der Entscheidung im Fall „Fritzl“ nicht zurechtfinden. Im Rahmen der „EuropaWochen“ haben wir lange über dieses Thema diskutiert, wobei ihm dieses Umfeld Gelegenheit bot, sich dazu freier zu äußern. Er hat hier recht extreme Ansichten geäußert und sprach sich euphorisch für verschiedene Foltermethoden aus, die auf den Täter in diesem Fall angewendet werden sollten. Beim Interview sagte er:

*„Meiner Meinung nach sollte man diesen Menschen dasselbe antun, aber in, man sollte ja das nicht machen, sonst würde man sich selbst selber strafbar machen. Aber er sollte wirklich mal lebenslang hinter Gittern kommen und ja. Was, was auch geschehen ist. Und ja, er hat seine gerechte Strafe gekriegt. Was eigentlich vielmehr*

*für ihn da sein sollte, also wie zum Beispiel die Todesstrafe oder so. Aber für solche Fälle würde ich persönlich die Todesstrafe einführen.“ (IN2, S.6)*

Die Frage, ob Österreich einen starken Staatsmann braucht, beantwortete er mit Zustimmung und begründete dies damit, dass es in Österreich immer mehr Kriminalität gibt und die Jugendlichen keinen Respekt, Anstand und Disziplin mehr kennen. Den „Sicherheitsstatus“, den man in Österreich braucht, kann B. zufolge Heinz Christian Strache herbeibringen. Ihn schätzt er als einen charismatischen, starken Staatsmann und als einen „strengerer Typ“ ein, den er sich auch als Kanzler vorstellen kann. Seiner Meinung nach kann Strache sehr gut reden und zeigt viel Engagement. Obwohl er in manchen Themen zu direkt sei, sage er die reine Wahrheit.

An dieser Stelle möchte ich seine Selbsteinschätzung auf der politischen Links-Rechts-Achse anschneiden. Er schätzte sich auf der rechten Seite der politischen Links-Rechts-Achse ein, wobei er eine interessante Anmerkung dazu machte. Er sagte, dass in Zeiten seiner Großeltern keine Demokratie gab und er sich „auch“ auf der rechten Seite sieht. Somit setzt er indirekt rechts mit undemokratisch gleich.

### **7.2.3. Interviewerte S**

Interviewnummer: 3

Alter: 16

Dauer des Interviews: 17 Minuten

Status: Schülerin in einer Handelsschule in Bruck an der Leitha, wohnhaft in Bruck an der Leitha.

Interviewatmosphäre: Den Kontakt zu S. vermittelte mir ein türkischer Schüler, den ich im Rahmen der „EuropaWochen“ kennengelernt habe. Zum Interviewort ist sie gemeinsam mit ihrem Freund gekommen, der auch während des Interviews anwesend war. Beide waren sehr gesprächig und haben mir nach dem Interview weitere persönliche Erfahrungen erzählt, weswegen ich mit ihrem Freund später auch ein Interview führen und diese Erlebnisse auch

aufnehmen wollte. Mir gegenüber waren sie sehr freundlich und offen, obwohl wir uns von früher nicht kannten. Beide Interviews sind in angenehmer Atmosphäre abgelaufen.

#### Auswertung:

1. Das Wahlmotiv: Ihr Hauptwahlmotiv bzw. ihr einziges Wahlmotiv war das Ausländerthema, wie sie selber auch buchstäblich bestätigte, als sie ausdrücklich danach gefragt wurde, ob ihr andere Gründe einfallen. In erster Hinsicht nannte sie folgende beiden Themen als problematisch: Erstens leben die „AusländerInnen“ als „Sozialschmarotzer“ auf Kosten der ÖsterreicherInnen und zweitens wollen sie sich nicht integrieren, d.h. nicht Deutsch lernen. Sie kommt sich „wie ein Ausländer im eigenen Land vor.“ (IN3, S.1)
2. Thema: „Ausländerproblem“: Ihre Einstellung gegenüber dem „Ausländerthema“ ist in sich widersprüchlich. Einerseits gab sie an, dass sie keine Probleme mit den AusländerInnen hat und dass alle Menschen gleichgestellt sind, andererseits zählt sie eine Reihe von Problemen bezüglich der AusländerInnen auf, die sie sehr stark beschäftigen. Aus ihren Aussagen wird klar, dass sie die AusländerInnen als Menschen definiert, die das österreichische Sozialsystem ausnutzen, indem sie nicht arbeiten und dafür Arbeitslosengeld bekommen und als Kriminelle, die in Gefängnissen mit den Steuergeldern der ÖsterreicherInnen gut versorgt werden. Sie hat Angst vor Ausländern, weil sie oft von Ausländern (sexuell) belästigt wurde. Sie selbst ist der Meinung, dass es an der schlechten Erziehung der AusländerInnen liegt, warum diese – wiederum ihrer Meinung nach- anfälliger für sexuelle Belästigung und Kriminalität sind. Sie denkt, dass diese Menschen eine Gefahr auf den Straßen darstellen, weil sie teilweise „zum Spaß“ unschuldige Menschen angreifen. Sie ist deswegen generell für härtere Strafen und denkt, dass kriminelle AusländerInnen in ihr Heimatland abgeschoben werden sollen. Es kann als problematisch interpretiert werden, dass sie sich wie eine Ausländerin im eigenen Land vorkommt und es als „nervig“ betrachtet, wenn sie „kein Wort Deutsch in der U-Bahn hört“, weil diese Gedanken möglicherweise zu Hassgefühlen führen können.

3. Autoritäre Einstellungen: An dieser Stelle sind zwei Aspekte zu betonen. Sie hat wenig Vertrauen in das österreichische Rechtssystem und zweifelt deutlich an ihren eigenen Möglichkeiten der politischen Mitbestimmung. Sie findet, dass das österreichische Rechtssystem zu milde ist und spricht sich generell für härtere Strafen aus. Wenn es um härtere Fälle wie beispielsweise um sexuelle Belästigung bzw. Vergewaltigung geht, befürwortet sie die Einführung der Todesstrafe. Es ist nicht klar, ob sie das nur für AusländerInnen fordert oder generell, weil sie das im Zusammenhang mit der Abschiebung krimineller AusländerInnen erwähnt. Sie ist ebenfalls der Meinung, dass AusländerInnen, die in Österreich ein Verbrechen begehen, ihre Strafe in ihrem Heimatland bekommen sollen, weil sie es nicht in Ordnung findet, dass ÖsterreicherInnen kriminelle AusländerInnen durch ihre Steuergelder versorgen müssen.

Die Frage, ob Österreich einen starken Staatsmann braucht, antwortet sie mit „Jein“, weil sie denkt, dass in Hinblick auf die vermehrte Kriminalität schon etwas verändert werden muss, aber dass „man auf der anderen Seite eh nichts ändern kann“, dass „man es so akzeptieren muss“.<sup>28</sup>

#### **7.2.4. Interviewter C**

Interviewnummer: 4

Alter: 18

Dauer des Interviews: 28 Minuten

Status: Derzeit erwerbstätig und wohnhaft in Wien. Bis vor 2 Jahren besuchte er ein Realgymnasium.

Interviewatmosphäre: siehe die Atmosphäre des Interviews mit seiner Freundin S.

---

<sup>28</sup> IN3, Seite 5.

### Auswertung:

1. Wahlmotiv: Seine Wahlentscheidung zugunsten der FPÖ erklärt er dadurch, dass diese Partei ihn am meisten angesprochen hat, da er ihr ein großes positives Veränderungspotential zurechnet. Inhaltlich erwartet er Veränderungen in der bestehenden Ausländerpolitik und denkt, dass die FPÖ seiner Ansicht nach die einzige Partei ist, die die Probleme in diesem Bereich anspricht, und die notwendigen Veränderungen durchziehen kann. Konkrete Lösungsvorschläge der FPÖ zu den Problemen, die ihn stören, kann er aber nicht nennen. Unter dem „Ausländerproblem“ versteht er folgendes:

*„Ja, dass, dass sich zum Beispiel viele, sag ich mal jetzt Ausländer, hier nicht integrieren können ganz einfach und auch schlecht erzogen sind und dadurch eben kriminell werden oder (--), oder Leute sexuell belästigen. Das habe ich schon oft erlebt.“ (IN4, S.2)*

Als er befragt wurde, ob es auch andere Motive für ihn gab, die FPÖ zu wählen, bestätigte er, dass das „Ausländerthema“ grundsätzlich das einzige Thema war, das ihn zu seiner Wahlentscheidung motivierte. Während des Interviews wurden mehrere Aspekte dieses Themas angesprochen, jedoch war es auch zu erkennen, dass die „Ausländerkriminalität“ für ihn besonders wichtig war.

2. Thema „Ausländerproblem“: Wie bereits angedeutet, spielte das Thema „Ausländerkriminalität“ für ihn eine entscheidende Rolle bei der Wahlentscheidung zugunsten der FPÖ. Während des Interviews und nachher verwendete er eine generalisierte Definition der „Ausländer“. Danach sind „die Ausländer“ schlecht erzogen, kennen keinen Anstand, viele von ihnen sind Kriminelle und Sexualbelästiger. Die Lage wurde in den letzten Jahren immer schlimmer; insbesondere nach der Öffnung der Ostgrenzen Österreichs gibt es immer mehr organisierte Raubbanden oder Männer, die mit Messer auf der Straße frei herumlaufen, unschuldige Menschen grundlos angreifen oder belästigen. Zum Schluss fügt er sein Bild von Ausländern als „Sozialschmarotzer“ hinzu, weil diese ein

gemütliches Leben im Gefängnis führen statt zu arbeiten und von den ÖsterreicherInnen durch die Steuergelder im Prinzip „ernährt“ werden.

3. Autoritäre Einstellungen: Ähnlich wie S. hat C. wenig Vertrauen in das österreichische Rechtssystem. Er findet es zu „milde“ und gibt etliche Beispiele dafür, um diese Ansicht zu erklären. Er glaubt, dass die ÖsterreicherInnen in den Gefängnissen die absolute Minderheit sind und aufgrund ihrer Nationalität große Probleme kriegen. Die Mehrheit stellen die AusländerInnen, die mit ihrer Situation sehr zufrieden sein dürften, weil sie im Vergleich zu den Gefängnissen in anderen Ländern und sogar im Vergleich zu ihrem Leben außerhalb des Gefängnisses viel besser versorgt werden. Er spricht sich ausdrücklich für härtere Strafen aus und ist ebenfalls der Meinung, dass kriminelle AusländerInnen abgeschoben werden sollen. Er ist außerdem der Meinung, dass Österreich einen starken Staatsmann braucht, weil die österreichischen Kanzler bis jetzt nicht „beeindruckend“ für ihn waren. Heinz Christian Strache ist für ihn „eine starke Persönlichkeit“.

#### **7.2.5. Interviewte J**

Interviewnummer: 5

Alter: 18

Dauer des Interviews: 15 Minuten

Status: Auch die letzte Interviewpartnerin ist Schülerin in derselben Handelsakademie wie der erste Interviewter.

Interviewatmosphäre: Ich kenne J. auch von einer EuropaWoche vom Vorjahr. Ich habe jedoch damals mit ihr keine intensiven politischen Diskussionen geführt wie mit B. Sie war während der Workshops immer zurückhaltend und offenbarte kaum ihre politische Orientierung. Ich nehme an, dass es daran lag, dass sie sich mit politischen Themen noch nicht intensiv beschäftigt hatte. Sie äußerte ihre Wahlentscheidung freiwillig bei einem informellen Gespräch mit mehreren Jugendlichen in der Pause, als ich im Juni 2009 ihre

Schule wieder besuchte. Zum Interviewort erschien sie zusammen mit einer Freundin (die einen Migrationshintergrund hatte) mit der sie nach dem Interview Shoppen gehen wollte. Sie hatten es also eilig, weshalb das Interview unter ziemlichem Zeitdruck verlief.

#### Auswertung:

1. Das Wahlmotiv: Ihre Wahlentscheidung ist unter Einfluss von „falschen Freunden“, von denen sie sich dann abgewendet hat und von ihrem Vater zustande gekommen. 10 bis 20 Personen aus ihrem näheren Umfeld, die früher u.a. ÖVP-WählerInnen waren, sind auf ein Mal alle zur FPÖ umgestiegen. Sie weiß nicht, warum sich deren Meinungen so plötzlich geändert haben, aber sie nimmt an, dass das „Ausländerthema“ das verursacht hat. Sie selbst hatte zum Zeitpunkt der Nationalratswahlen 2008 keine eigene Meinung gehabt und deswegen ist sie mit ins Boot gestiegen. Nachdem ihr Vater auch derselben Meinung war, hat sie sich keine weiteren Gedanken gemacht. Sie hat sich erst nach den Nationalratswahlen 2008 selbst informiert und war auf einer Veranstaltung von FPÖ. Sie merkte, dass diese Partei auf keinen Fall ihre Interessen vertritt. Insbesondere dass die Partei und ihr Chef so „ausländerfeindlich“ bzw. nur auf das „Ausländerthema“ fixiert sind und „nie auf die eigenen Bürger schauen“, stieß sie ab. Bei den EU-Parlamentswahlen hat sie sich deswegen für die SPÖ entschieden, die für sie „genau das Gegenteil“ vertritt. Sie präzisiert aber nicht, was sie genau damit meint, sondern sagt nur, dass das Versprechen der SPÖ von kostenlosen Kindergärten ein wichtiger Punkt für sie war, weil Bekannte von ihr kleine Kinder haben. Es macht den Eindruck, dass sie in der Angebotspalette der politischen Parteien noch keine persönlichen Anhaltspunkte finden konnte, weshalb sie bei ihrer Wahlentscheidung von anderen Personen und ihren Anliegen mehr oder weniger beeinflusst wird.
2. Thema „Ausländerproblem“: Sie selber hat keine negativen Erfahrungen mit „AusländerInnen“ gehabt. Ganz im Gegenteil, gibt es in ihrem Freundeskreis mehrere Personen mit Migrationshintergrund und sie versteht sich sehr gut mit ihnen.

Sie ist zwar der Meinung, dass die Kriminalität in Österreich zunimmt, aber macht dafür nicht die AusländerInnen verantwortlich. Sie meint, dass es genug ÖsterreicherInnen gibt, die auch dran schuld sind.

3. Autoritäre Einstellungen: Sie ist der Ansicht, dass Österreich einen starken Staatsmann braucht, da ihrer Meinung nach die Staatsmänner während einer Wirtschaftskrise konstruktiver zusammenarbeiten sollten. Angesprochen auf die „vermehrte Kriminalität“ in Österreich, meint sie, dass dies auch ein Grund dafür ist, warum Österreich einen starken Staatsmann braucht. Dieser Mann ist aber nicht Heinz Christian Strache. Für sie ist er kein starker Staatsmann und kein guter Politiker, sondern ein unsympathischer Mensch, der auf ein einziges Thema fixiert ist.

#### **7.2.6. Zusammenfassende Analyse der qualitativen Befragung:**

Die fünf InterviewpartnerInnen können bezüglich ihrer politischen Einstellungen, die sie bei den Interviews geäußert haben, in drei Kategorien unterteilt werden. J. unterscheidet sich von den anderen vier InterviewpartnerInnen deutlich in grundlegenden Fragen, weil sie als einzige Interviewpartnerin nicht das Ausländerthema als grundsätzliches Wahlmotiv hatte, sondern in ihrer Wahlentscheidung eher von ihrer Umgebung beeinflusst war. Sie hat eine ganz unterschiedliche Einstellung gegenüber dem „Ausländerthema“ und der Artikulierung dieses Themas von der FPÖ. B., S., und C. haben ziemlich ähnliche Ansichten in mehreren Themenbereichen. L. unterscheidet sich von diesen zwar nicht in seiner Wahlmotivation grundsätzlich, jedoch in der Auslegung und Begründung seiner Ansichten.

Das markanteste Ergebnis der qualitativen Interviews ist, dass das „Ausländerthema“ eine essentielle Rolle bei der Wahlentscheidung der Interviewten spielte. Vier von fünf InterviewpartnerInnen nannten ihre Zustimmung zur Ausländerpolitik der FPÖ als wichtigsten Grund für ihre Wahlentscheidung zugunsten der FPÖ. Für S. und C. stellt die Ausländerkriminalität den zentralen Aspekt innerhalb dieses Themas dar, für B. und L. die Integrationsschwierigkeiten der AusländerInnen. Die Mehrheit der AusländerInnen werden von S., C. und B. direkt oder indirekt als integrationsunfähig, ungebildet, schlecht erzogen, kriminell, faul und als „Sozialschmarotzer“ wahrgenommen. Obwohl L. mit seinen Bezeichnungen sehr vorsichtig ist, ist es nicht schwer zu erkennen, dass er das

Ausländerthema von einem ähnlichen Standpunkt aus interpretiert. Alle betonen jedoch ausdrücklich, dass sie nichts gegen die AusländerInnen haben, die sich in Österreich integrieren und ein „anständiges“ Leben führen. Unter dem Begriff „Integration“ wird wie auch in der öffentlichen Diskussion, verschiedenes verstanden. Während einige die Beherrschung der deutschen Sprache und ein ordentliches Arbeitsleben für ausreichend halten, wird von anderen auch das Kopftuchtragen der Musliminnen als integrationshindernd (siehe B.) betrachtet.

Während diese vier InterviewpartnerInnen aufgrund ihrer Ausländerpolitik die FPÖ gewählt haben, hat sich die J. aus demselben Grund von der FPÖ abgewandt. In diesem Sinne hat die Ausländerpolitik der FPÖ bei der Wahlentscheidung der J. auch eine zentrale Rolle gespielt. Dies zeigt, wie ein und dasselbe Thema, manche Personen für eine Partei begeistert, während es andere von dieser distanziert.

Alle vier Interviewten (außer J.) trauen der FPÖ ein großes Veränderungspotential und Kompetenz im Bereich des Ausländerthemas zu. Sie denken, dass die FPÖ mehr Arbeitsplätze schaffen und die Ausländerkriminalität verringern könnte. Als zweitrangige Gründe wurden die „Machenschaften“ der anderen Parteien und die an die Jugend adressierte Politik der FPÖ genannt.

Ansätze disziplinerorientierter, autoritärer und nationalistischer Einstellungen konnten bei S., C. und B. beobachtet werden. Sie haben wenig Vertrauen in die Institutionen der österreichischen Demokratie, insbesondere in das österreichische Rechtssystem. Alle drei sind für die Abschiebung krimineller AusländerInnen aus Österreich und zwei von ihnen befürworten die Todesstrafe in härteren Fällen wie etwa bei Sexualdelikten. In diesen Punkten unterscheidet sich L. von diesen drei Interviewten, da er als einziger Interviewter einen starken Staatsmann explizit ablehnt. Er scheint mit dem österreichischen demokratischen System sehr zufrieden zu sein und hat auch mehr Vertrauen in seine Institutionen als die anderen drei InterviewpartnerInnen. Alle vier Interviewten, die die FPÖ hauptsächlich aufgrund ihrer Ausländerpolitik gewählt haben, sind mit Heinz Christian Strache als Parteichef durchaus zufrieden und finden, dass er eine starke Person ist.

In den beschränkten Möglichkeiten der kurzen Interviews konnten keine antiislamischen, antisemitischen bzw. nationalsozialistischen Einstellungen der Interviewten festgestellt werden. Keiner der InterviewpartnerInnen hat diese Themenbereiche von sich aus erwähnt, bis auf den Kommentar von B. bezüglich des Kopftuchtragens. Alle behaupteten, gute Beziehungen zu ihren Mitmenschen, die der islamischen Religion angehören, zu haben. Angesprochen auf das Verhältnis zwischen Islam und Terrorismus meinen alle, dass der Eindruck, dass alle Terroristen Islamisten sind, nach 11. September durch die vermehrten Anschläge der islamistischen Terroristen entstanden ist. Die meisten stimmen aber dieser Aussage nicht zu und denken, dass es genug andere Terroristen auch gibt. Nur L. ist der Meinung, dass „nun mal viele Terroristen Islamisten sind“.

Wie von vielen AntisemitInnen und VerschwörungstheorikerInnen angenommen, glauben die InterviewpartnerInnen nicht, dass hinter allem Übel dieser Welt die Juden stecken und sie gemeinsam mit den USA die politische und wirtschaftliche Lage der Welt kontrollieren bzw. am negativen Kapitalismus schuld sind. B. und C. betonen, dass die Juden einfach kluge Menschen sind, die mit Geld gut umgehen können und sich deswegen einen solchen Ruf gemacht haben. Zur Frage, ob es zur Zeit des Dritten Reiches auch positive Entwicklungen zu verzeichnen waren, meinten alle außer S., die dazu kein Kommentar abgegeben hat, dass am Anfang (sicher) auch Gutes getan wurde. Es wurden dabei meistens die gute Beschäftigungspolitik und die Ausbauarbeiten der Infrastruktur im Dritten Reich genannt. C. nannte überdies auch die Förderung sportlicher Aktivitäten im Dritten Reich als einer der positiven Maßnahmen dieser Zeit. Dabei kritisierte er die Herangehensweise des österreichischen Schulsystems zu Nationalsozialismus, die seiner Meinung nach immer nur die schlechten Seiten des Nationalsozialismus betont. Er habe sich über diese Aspekte selber informiert und auch viel von seinem Opa gelernt, der damals in Russland gekämpft hat. Obwohl sie einige „gute Maßnahmen“ genannt haben, sind alle Interviewten der Meinung, dass diese belanglos sind, weil alles andere so inakzeptabel und schrecklich war. Meiner Meinung nach, ist es hier wichtig, mit den SchülerInnen auch über die angeblich „guten Machenschaften“ im Dritten Reich offen zu reden, um ihnen die politischen Zwecke dahinter klar zu machen. In diesem Kontext ist noch sehr viel Aufklärungsarbeit zu leisten.

Die meisten InterviewpartnerInnen fühlten sich vor den Nationalratswahlen 2008 nicht ausreichend informiert. Die meisten gaben zu, sich nicht einmal im Wahlprogramm der von ihnen gewählten Partei gut ausgekannt zu haben. Ausschließlich L. schätzte sich gut informiert ein; „*sicherlich besser als der Prozentsatz in Österreich, als die anderen Jugendlichen*“ (IN1, S.2). Generell zeigt sich diese Meinung aber auch bei den anderen Jugendlichen. „Den Anderen“ wird die Fähigkeit zur reflektierten Wahlentscheidung weniger zugesprochen. Deswegen sagten einige der Interviewten auch, dass sie der Wahlalterssenkung auf 16 Jahre kritisch gegenüberstehen und sich eine bessere politische Bildung in der Schule wünschten.

Fast alle InterviewpartnerInnen haben positive Erwartungen für die Zukunft. Keiner bzw. keine glaubt, dass die AusländerInnen ihnen die Arbeitsplätze wegnehmen würden. Sie glauben daran, dass, wenn man arbeiten will und ehrgeizig ist, auch Arbeit finden würde. Es ist natürlich sehr erfreulich, dass die Interviewten ein positives Zukunftsbild haben, jedoch zeigen Aussagen wie „Es kommt auf die Noten an“, dass sie die Sache noch naiver betrachten als beispielsweise gleichaltrige Lehrlinge, die mit den Problemen auf dem Arbeitsmarkt schon früher konfrontiert sind. Als Vergleichsperson verfügt unter meinen InterviewpartnerInnen C. bereits über Arbeitserfahrung, der jedoch ein ebenso gutes Zukunftsbild wie die anderen hat. Vor allem finde ich es sehr positiv, dass die InterviewpartnerInnen die AusländerInnen nicht als besondere KonkurrentInnen betrachten. Schade ist aber, dass unter den fünf InterviewpartnerInnen gerade derjenige Sorgen wegen seines zukünftigen Arbeitslebens äußert, der einen Migrationshintergrund besitzt. B. hat mir bei den informellen Gesprächen seine Erfahrungen mit der Arbeitssuche erzählt, wobei er trotz seiner österreichischen Staatsbürgerschaft immer wieder mit ausländerfeindlichen Reaktionen konfrontiert, beleidigt und zurückgewiesen wurde. Dies bestätigt einigermaßen die Annahmen, dass die Jugendlichen mit Migrationshintergrund größere Zukunftsängste haben als die ohne einen solchen Hintergrund.

## **8. Zusammenfassung und Ergebnisse der empirischen Forschungen**

Das Ziel dieser Diplomarbeit war die Analyse der Wahlmotive der Wiener SchülerInnen bei den Nationalratswahlen 2008, die sich bei ihrem ersten Urnengang für die FPÖ bzw. für das BZÖ entschieden haben. Hauptsächlich sollte die Arbeit der Frage nachgehen, inwiefern rechtsextremistische Orientierungen das Wahlverhalten dieser Wählergruppe beeinflussten.

Da in der Fragestellung mehrere komplexe Faktoren in unterschiedlichen Kombinationen interagieren, war die Bearbeitung ein langwieriger Prozess mit verschiedenen Arbeitsschritten. Zuerst waren Fragen zu beantworten, die auf dem ersten Blick einfach zu sein scheinen: Was sind rechtsextremistische Orientierungen, ist die FPÖ (bzw. das BZÖ) rechtsextremistisch und vor allem: Bin ich ein Rechtsextremist, weil ich die FPÖ wähle? Wie kommen überhaupt die Wahlentscheidungen zustande? Um diese Fragen beantworten zu können, wurde eine umfangreiche theoretische Vorarbeit geleistet. Dieses theoretische Wissen wurde mit Studienergebnissen aus der Praxis ergänzt. Aufbauend auf diesen Vorkenntnissen wurde schließlich versucht, durch selbstgeführte quantitative und qualitative Befragungen und langjährige Erfahrungen mit Jugendlichen die Forschungsfragen zu beantworten.

Die Beantwortung folgender Forschungsfragen beziehungsweise Hypothesen verlangte fundierte Kenntnisse über die „Rechtsextremismusforschung“.

- Gibt es Merkmale einer rechtsextremistischen Orientierung bei den ErstwählerInnen, wie dies in der Öffentlichkeit befürchtet wird?
- Gibt es eine Übereinstimmung zwischen rechtsextremistischen Orientierungen und Wahlverhalten zugunsten der FPÖ?
- Das Hauptwahlmotiv der Jugendliche zugunsten der FPÖ ist nicht ihr Bekenntnis zu einer rechtsextremen Ideologie.

Die Untersuchungen ergaben, dass die Grenzen zwischen den Begriffen Rechtsextremismus, Rechtsradikalismus und Rechtspopulismus leider zu schwammig sind, um sie in Bezug auf bestimmte Personen oder Organisationen mit gutem Gewissen anwenden zu können. Es gibt mehrere wissenschaftliche Versuche, um diese Begriffe zu definieren, sie durch bestimmte Merkmale voneinander zu unterscheiden und abzugrenzen. Es gibt keine allgemein geltenden

Maßstäbe oder Kriterien. Grundsätzlich kann jedoch die „Rechtsextremismusforschung“ in zwei Grundebenen, nämlich die individuelle Ebene und die gesellschaftliche Ebene, aufgeteilt werden. Zur Bearbeitung des Forschungsanliegens ist die individuelle Ebene von besonderem Interesse. Hier wird versucht, die Entstehung und Ausübung rechtsextremistischer Orientierungen der Individuen zu befassen. Stöss zufolge ist auf dieser Ebene zwischen rechtsextremistischen Einstellungen und Verhalten zu unterscheiden. (Stöss, 1994)

Ohne diese Faktoren vollständig in Betracht zu ziehen, kann man keine allgemein gültigen Aussagen treffen. Deswegen ist es wichtig zu betonen, dass sich die Ergebnisse dieser Studie auf das Wahlverhalten der TeilnehmerInnen und auf ihre gesellschaftlich-politischen Einstellungen beziehen: Mittels der vorliegenden Befragungen konnten allenfalls Merkmale rechtsextremistischer Einstellungen ermittelt werden. Auf der Verhaltensebene nennt Stöss Gewaltbereitschaft, Wahl rechtsextremistischer Parteien, Protestverhalten und zielgerichtetes politisches Verhalten als Formen rechtsextremer Praxis. Im Rahmen dieser Arbeit und mittels der verwendeten Forschungsmethoden war es nicht möglich, entsprechende Verhaltensformen - außer das Wahlverhalten - zu beobachten und zu bewerten.

Aus diesen Gründen ist die Autorin der Meinung, dass es durch diese und ähnliche Studien, die eigentlich durch ihre Befragungen nur die Einstellungsebene untersuchen, nicht möglich ist, die rechtsextremistischen Orientierungen von Personen zu ermitteln. Deswegen ist es sehr schwer, die Frage zu beantworten, ob es eine generelle rechtsextremistische Orientierung unter den österreichischen Jugendlichen gibt. Zur Interpretation dieser Frage kann einerseits das Wahlverhalten der Jugendlichen herangezogen werden: Die Forschungsergebnisse zeigten, dass entgegen der Ergebnisse des GfK Austria, die besagen, dass 44 % der ErstwählerInnen bei den Nationalratswahlen 2008 die FPÖ gewählt haben, alle anderen Studien den Stimmenanteil von FPÖ in dieser Wählergruppe zwischen 11 bis 21% einschätzen. Wenn diese Zahlen im Zusammenhang mit den Erkenntnissen aus dem theoretischen Teil der Arbeit interpretiert werden, kann folgendes festgestellt werden: Da die Wahl einer rechtsextremistischen Partei nur eine weiche Form der politischen Praxis darstellt und die FPÖ nicht von allen WissenschaftlerInnen als eine klar rechtsextremistische, sondern von manchen nur als eine rechtspopulistische Partei klassifiziert wird, kann das Wahlverhalten dieser Jugendlichen nicht als ein Merkmal ihrer rechtsextremistischen Orientierung eingestuft werden.

Auch die Analyse der Einstellungsebene unterstützt die These einer generellen rechtsextremistischen Orientierung der österreichischen Jugend nicht. Wie die Erkenntnisse aus der Theorie zeigen, hat Rechtsextremismus mehrere Aspekte; nur ein Zusammentreffen dieser Aspekte ergibt eine rechtsextremistische Einstellung. Die Zustimmungsraten zu den 10 Aussagen am Ende des Fragebogens ergeben folgendes Bild: Nur zu drei Aussagen gab es eine generelle Zustimmung von über 50 %. Auffallend ist, dass sich all diese drei Aussagen auf Disziplin, Ordnung und Autorität beziehen (siehe Aussage 2, 7 und 8). Dies zeigt, dass die TeilnehmerInnen weder als ausländerfeindlich, noch rassistisch, geschweige denn rechtsextremistisch bezeichnet werden können. Trotzdem kann die Zustimmung zu den oben genannten Aussagen als ein Wunsch nach einer „law and order“ Politik interpretiert werden. Zur Beantwortung der Frage, ob es eine Übereinstimmung zwischen rechtsextremistischen Orientierungen und einer Präferenz für eine rechtsorientierte Partei gibt, werden wiederum diese Aussagen herangezogen. Was man mit Sicherheit sagen kann, ist, dass es zwischen den Wählergruppen klare Unterschiede gibt. Die Einstellungen der FPÖ-WählerInnen weichen von den anderen insbesondere im Bereich der Ausländerpolitik deutlich ab. Auch zu Autoritätsfragen zeigen die FPÖ-WählerInnen eine größere Zustimmung. Generell wurde festgestellt, dass die Befürwortung rechtsextremistischer Aussagen unter den FPÖ-WählerInnen deutlich höher ist, wobei darauf hinzuweisen ist, dass einige Aussagen auch unter den ÖVP-WählerInnen hohe Zustimmung hervorriefen.

Trotz der höheren Zustimmungsraten zu manchen rechtsextremistischen Aussagen, war das Hauptwahlmotiv der FPÖ-WählerInnen nicht ihr Bekenntnis zu einer rechtsextremen Ideologie. Auch wenn die Parteiideologie der FPÖ als rechtsextremistisch betrachtet wird, ist der Anteil der FPÖ-WählerInnen, die erklärten, dass sie sich vollkommen mit den Ansichten der FPÖ identifizieren können mit 10% sehr gering. 34 % der FPÖ-WählerInnen haben diese Partei deswegen gewählt, weil sie ihre Interessen besser als die anderen Parteien vertritt, 23,4% deswegen, weil die FPÖ sich für ein für sie sehr wichtiges Thema einsetzt und 21,3% deswegen, weil sie sich einen frischen Wind in der Politik erhofften. Auch die Zustimmung zu den rechtsextremistischen Aussagen unter den FPÖ-WählerInnen ist nicht so groß, dass man sagen kann, dass die rechtsextremistische Ideologie bei der jungen FPÖ-Wählerschaft als Wahlgrund besonders hervortritt. Dies kann auch durch die Analyse der qualitativen Interviews bestätigt werden. Da die InterviewpartnerInnen zwar ein großes Interesse an mehr Ordnung, Disziplin, Rechtsstaatlichkeit und harmonischem Leben haben und zum Teil sehr

ausländerfeindlich eingestellt sind, richtet sich ihre Kritik weniger an die Nation oder Rasse dieser Menschen, sondern eher an das Zusammenleben in Österreich. Sie erklären zum Beispiel die Situation, dass ihrer Meinung nach ein Großteil der Kriminellen AusländerInnen sind, hauptsächlich durch äußere Zustände (weniger Ausbildung, familiäre bzw. finanzielle Verhältnisse) und nicht durch rassistische Gründe. Sie besitzen keine antiislamische, antisemitische oder nationalsozialistische Einstellung, haben alle FreundInnen aus anderen Kulturen und mit verschiedenen Religionen bzw. ein sehr positives Zukunftsbild. Auch wenn Sie über AusländerInnen reden, klammern sie sich selbst (Interviewte B.), die Autorin oder die FreundInnen automatisch aus. Das ganze muss nicht notwendigerweise als Ausländerfeindlichkeit der Jugendlichen selbst interpretiert werden, sondern kann auch als ein Scheitern des Systems - das Fehlen einer funktionierenden Integrationspolitik auf allen Ebenen, mangelnde politische Bildung an den Schulen, Vermittlung eines fehlerhaften Gesellschaftsbildes von bestimmten Akteuren - angesehen werden.

Was war dann das Hauptwahlmotiv der FPÖ-WählerInnen, wenn nicht ihr Bekenntnis zu einer rechtsextremistischen Ideologie? Die Autorin ist der Ansicht, dass das Ausländerthema ein schwerwiegender Grund war, der die meisten FPÖ-WählerInnen zu ihrer Wahlentscheidung bewegt hat. Dies wurde während der Interviews sehr deutlich, als vier der fünf InterviewpartnerInnen verschiedene Aspekte der Ausländerpolitik als den wichtigsten, gar den einzigen Grund für ihre Wahlentscheidung genannt haben. Dieses Thema war so dominierend, dass bei manchen Interviews fast ausschließlich darüber gesprochen wurde. Bei den quantitativen Befragungen gaben 30% der TeilnehmerInnen das Ausländerthema als ihr wichtigstes Wahlmotiv an bzw. stellten ihre Haltung durch ausländerfeindliche Bemerkungen klar. Auch bei den rechtsextremistischen Aussagen erlangten die ausländerfeindlichen Aussagen die größte Zustimmung von den FPÖ-WählerInnen. Laut den Angaben des GfK Austria wählten insgesamt 55% der 16-29-jährigen Jugendlichen die FPÖ aufgrund ihrer Ausländer- bzw. Asylpolitik.

An dieser Stelle fragt man sich, warum dieses Thema insbesondere Jugendliche aus bestimmten sozialen Schichten zur FPÖ bewegt hat. Bestimmende soziale Faktoren sind, dass der Anteil der FPÖ-WählerInnen ohne Migrationshintergrund und aus getrennt lebenden Familien, deren Mütter höchstens eine Lehre abgeschlossen haben, im Vergleich zu den restlichen TeilnehmerInnen der quantitativen Befragung höher ist. Laut einem Argument der sozialstrukturellen Ansätze entwickeln Personen aus derselben sozialen Schicht ähnliche

Interessen und lassen sich von diesen in ihrem Wahlverhalten beeinflussen. Dank dieser Interessensidentität der Mitglieder kann „individualistisches issue voting“, also in diesem Fall das Ausländerthema, gruppenkonformes Wahlverhalten hervorbringen. (siehe Kapitel 4.1.1.)

Eine bewusste Protesthaltung gegenüber der Regierungsarbeit der Großparteien war tatsächlich kein wesentlicher Beweggrund für die FPÖ-WählerInnen. Nur 4,3 % der TeilnehmerInnen gaben an, dass sie die FPÖ wählten, weil sie damit gegen die regierenden Parteien protestieren wollten. Auch bei der Befragung des Instituts für Jugendkulturforschung bezeichneten nur 15% der befragten ErstwählerInnen ihre Wahlentscheidung als eine Protesterklärung. Kein/e einzige/r Interviewte/r nannte die Protesthaltung als ein Wahlmotiv. Nur ein Interviewter gab an, dass er mit den „Machenschaften“ der Großparteien nicht zufrieden war, erklärte das aber nicht als Protest sondern damit, dass er mit den Programmen dieser Parteien einfach nicht einverstanden sei. Die meisten gaben zu, dass sie nicht einmal das Partei- bzw. Wahlprogramm der FPÖ kennen. Die politischen Standpunkte anderer Parteien seien ihnen noch weniger bekannt.

Eher war es der Wunsch nach einem frischen Wind, der manche Jugendliche zur FPÖ bewegt hat. 21,3 % der FPÖ-WählerInnen gaben an, dass die Hoffnung nach einem frischen Wind in der Politik ihr wichtigstes Wahlmotiv war. Auch die Interviewten machten den Eindruck, dass sie in der FPÖ und in Heinz-Christian Strache eine neue, energische Kraft sehen, die eine Chance bekommen soll, da sie vielleicht etwas Neues bringen oder bestehende Probleme lösen kann.

Die Analyse der quantitativen Befragungen zeigte, dass der Einfluss der Person Heinz Christian Straches entgegen der Annahmen nicht sehr stark war. Nur 2,1% der FPÖ-WählerInnen gaben an, dass sie die FPÖ hauptsächlich aufgrund ihres Spitzenkandidaten Strache gewählt haben, während dies für 61,7 % der FPÖ-WählerInnen überhaupt keine Rolle gespielt hat. Den Ergebnissen des GfK Austria zufolge war die Person Straches für 19% der 16-29-jährigen FPÖ-WählerInnen ein wichtiges Wahlmotiv. (Ullrich, 2008) Laut dem Institut der Jugendkulturforschung wird Heinz Christian Strache zwar von den Jugendlichen als der durchsetzungsfähigste Politiker mit sehr hohen Sympathiewerten und Glaubwürdigkeit gesehen. Dennoch wird im Studienbericht betont, dass die Person der SpitzenkandidatInnen im Zusammenhang mit der Wahlentscheidung relativ unbedeutend war. (Jugendkulturforschung, 2008) Auch bei den qualitativen Interviews wurde die Person Straches von keinem/r Interviewten direkt genannt. Darauf angesprochen äußerten sich aber

alle Interviewpartner sehr positiv und hoffnungsvoll über ihn. Nur ein Interviewter lobte auch seine jugendnahe Politikart, die seiner Meinung nach bei vielen Jugendlichen politisches Interesse geweckt hat. Peter Ulram von GfK Austria betonte in Interviews sehr oft, dass eben dieser Faktor für viele Jugendliche wichtig war, „weil offenbar niemand von den anderen Parteien eine Antwort auf das Lebensgefühl der Jungen gefunden habe“.<sup>29</sup>

Wie hoch der Einfluss von Eltern und FreundInnen der FPÖ-WählerInnen auf ihre Wahlentscheidung war, konnte nicht genau festgestellt werden. Fakt ist, dass 32% der FPÖ-WählerInnen die Gespräche mit ihren Eltern und 36% der FPÖ-WählerInnen die Gespräche mit ihren FreundInnen als eine politische Informationsquelle angegeben haben. Die Ergebnisse der qualitativen Interviews zeigen, dass sich eine von fünf InterviewpartnerInnen nur durch den Einfluss von ihren FreundInnen und ihrem Vater für die FPÖ entschieden hat. Sie merkte erst im Nachhinein, dass diese Partei ihre Interessen gar nicht vertritt.

So ging es möglicherweise einigen SchülerInnen vor den Wahlen. Sehr viele Jugendliche, mit denen die Autorin kurze, informelle Gespräche führte, gaben an, dass sie sich über die politischen Parteien nicht genügend informiert fühlten. Die Ergebnisse der Wissensfrage im Fragebogen über die Integrationspolitik verschiedener Parteien bewiesen diesen Zustand. Auch bei den „Europawochen“ wurde es öfters sichtbar, dass meistens nur wenige SchülerInnen aktives Interesse für Politik zeigten. Dass jedoch das politische Interesse und der Informationsgrad der Jugendlichen nicht sehr hoch sind und meistens aus vielen durch verschiedene Akteure vermittelte Klischeebilder bestehen, ist nicht zu kritisch zu bewerten, weil dieser Zustand beim Großteil der erwachsenen WählerInnen auch nicht anders ist. Die Jugendlichen sind jedenfalls offen und ehrlich, geben zu, wenn sie sich nicht auskennen und wünschen sich mehr politische Bildung in der Schule. Dies zeigte sich sowohl in den qualitativen Interviews als auch während den „Europawochen“. Sehr oft gab es nach einer erfolgreichen „Europawoche“ Bemerkungen von den SchülerInnen, wie „Ich hätte nie gedacht, dass Politik so interessant sein kann“. Diese sehr erfreuliche Situation deutet daraufhin, dass das System Veränderungen und Reformen braucht, weil zurzeit politische Bildung in den Schulen durch mangelnde Kompetenz der Lehrkräfte kaum Beachtung findet bzw. vom Engagement von den Lehrpersonen abhängig ist.

---

<sup>29</sup> <http://www.profil.at/articles/0840/560/221254/jugend-rand-fast-oesterreicher-30-fpoe-bzoe>

## **9. Quellenverzeichnis**

### **9.1.Literatur**

**Arzheimer, Kai und Klein, Markus. 1999.** Liberalismus, Rechtsradikalismus und Rechtspopulismus in Deutschland und Österreich. Bestandsaufnahme und Zukunftsszenarien. In: Fritz Plasser, et al. Wahlen und politische Einstellungen in Deutschland und Österreich. Frankfurt am Main : Peter Lang Europäischer Verlag der Wissenschaften, 1999, S. 31-61.

**Bailer-Galanda, Brigitte (Bearb.). 1997.** Handbuch des österreichischen Rechtsextremismus. Wien : Deuticke, 1997.

**Bauer, Werner T. 2009.** Rechtsextreme und Rechtspopulistische Parteien in Europa. Wien : Österreichische Gesellschaft für Politikberatung und Politikentwicklung, 2009.

**Berelson, Bernard, R. (Hrsg.). 1955.** Voting. A study of opinion formation in a presidential campaign. Chicago : University of Chicago Press, 1955.

**Betz, Hans Georg. 2005.** Against the system: Radical right-wing populism's challenge to liberal democracy. In: Jens Rydgren. Movements of Exclusion: Radical Right Wing Populism in the Western World. New York : Nova Science, 2005, S. 25-40.

**Bibouche, Seddik, et al. 2007.** Rechtsextremismus und sein Umfeld – Eine Regionalstudie. Eberhard-Karls-Universität Tübingen-Institut für Erziehungswissenschaft. 2007. Abschlussbericht.

**Campbell, Angus (Hrsg.). 1960.** The American Voter. New York : John Wiley, 1960.

**Depisch, Philipp. 2007.** Die politische Spaltung des Dritten Lagers in Österreich . Wien : Diplomarbeit, 2007.

**Heinisch, Reinhard. 2004.** Die FPÖ - Ein Phänomen im internationalen Vergleich. 2004, Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft, Bd. 33, S. 247-260.

**Frölich-Steffen, Susanne. 2004.** Die Identitätspolitik der FPÖ: Vom Deutschnationalismus zum Österreich-Patriotismus. 2004, Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft, Bd. 33, S. 281-294.

**Falter, Jürgen W. (Hrsg.). 2005.** Handbuch Wahlforschung. Wiesbaden : VS, Verl. für Sozialwiss., 2005.

**Formisano, Ron. 2005.** Interpreting Right-Wing or Reactionary Neo-Populism: A Critique. Journal of Plicy History. 17, 2005, S. 241-255.

**Kitschelt, Herbert P. 2007.** Growth and Persistence of the Radical Right in Postindustrial Democracies: Advances and Challenges in Comparative Research. Oktober 2007, West European Politics, S. 1176-1207.

**Heitmeyer, Wilhelm. 1992.** Rechtsextremistische Orientierungen bei Jugendlichen: empirische Ergebnisse und Erklärungsmuster einer Untersuchung zur politischen Sozialisation. Weinheim : Juventa-Verl., 1992.

**Holzer, Willibald I. 1994.** Rechtsextremismus: Konturen, Definitionsmerkmale und Erklärungsansätze. Wien: Deuticke, 1994.

**Horacek, Nina und Reiterer, Claudia. 2009.** HC Strache. Sein Aufstieg, seine Hintermänner, seine Feinde. Wien : Carl Überreuter Verlag, 2009.

**Ignazi, Piero. 1996.** The crisis of parties and the rise of new political parties. Party Politics. 2, 1996, 4, S. 549-566.

**Interview, mit Heinz-Christian Strache. 2009.** Jeder Terrorist ist Islamist. Format. 22, 2009.

**Jaschke, Hans-Gerd. 1994.** Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit: Begriffe, Positionen, Praxisfelder. Opladen : Westdt. Verl., 1994.

**Kitschelt, Herbert. 1995.** The Radical Right in Western Europe. A Comparative Analysis. Ann Arbor : The University of Michigan Press, 1995.

**Lazarsfeld, Paul F. (Hrsg.). 1968 (3.Aufl.).** The people's choice. How the voter makes up his mind in a presidential campaign. New York : Columbia U.P., 1968 (3.Aufl.).

**Lipset, Seymour Martin und Rokkan, Stein. 1967.** Party Systems and voter alignments. Cross-national perspectives. . New York : Free Press, 1967.

**Luther, Karl Richard. 2006b.** Wahlstrategien und Wahlergebnisse des österreichischen Rechtspopulismus, 1986-2006. [Buchverf.] Fritz Plasser und Peter A. (Hrsg.) Ulram. Analysen zur Nationalratswahl. Wien : Facultas-WUV, 2006b, S. 231-254.

**Luther, Kurt Richard. 2006a.** Die Freiheitliche Partei Österreichs (FPÖ) und das Bündnis Zukunft Österreich (BZÖ). In: Dachs, Herbert (Hrsg.). Politik in Österreich. Das Handbuch. Wien : Manz, 2006a, S. 364-388.

**Manoschek, Walter. 2003.** The Freedom Party of Austria (FPÖ) - an Austrian and European Phenomenon. In: Michael Gehler, Anton Pelinka und Günter Bischof. Österreich in der Europäischen Union. Bilanz seiner Mitgliedschaft. Wien, Köln, Weimar : Böhlau Verlag, 2003, S. 259-272.

**Minkenberg, Michael. 2003.** The renewal of the radical right: Between modernity and antimodernity. Government and Opposition. 35, 2. April 2003, 2, S. 170-188.

**Mudde, Cas. 1996.** The war of words: Defining the extreme right party family. West European Politics. 19, 1996, 2, S. 225-248.

**Nohlen, Dieter und Schultze, Rainer-Olaf. 2002.** Lexikon der Politikwissenschaft. Therien, Methoden, Begriffe. München : C.H.. Beck Verlag, 2002.

**Pelinka, Anton. 2005.** Die FPÖ: Eine rechtspopulistische Regierungspartei zwischen Adaption und Opposition. In: Frölich-Steffen, Susanne (Hrsg.). Populisten an der Macht: Populistische Regierungsparteien in West- und Osteuropa. Wien : Braumüller, 2005, S. 87-103.

**Pelinka, Anton. 2002.** Die FPÖ im internationalen Vergleich. Zwischen Rechtspopulismus, Deutschnationalismus und Österreich-Patriotismus. Berlin : Verlag Irena Regener, 2002, conflict&communication online, Bd. 1.

**Picker, Ruth und Westphal, Sabine. 2005.** Political Participation of Young People in Europe – Development of Indicators for Comparative Research in the European Union. WP8/D15 – Working Paper on National Survey Results. National Report: Austria;. Wien : SORA, 2005.

**Plasser, Fritz und Ulram, Peter (Hrsg.). 2000.** Das österreichische Wahlverhalten. Wien : Signum Verlag, 2000.

**Plasser, Fritz und Ulram, Peter. 2002.** Das österreichische Politikverständnis. Von der Konsens- zur Konfliktkultur. Wien : WUV, 2002.

**Fritz, Ulram und Peter A. Plasser. 2003.** Erdrutschwahlen: Momentum, Motive und neue Muster im Wahlverhalten. In: Fritz/Ulram, Peter A. Plasser. 2003. Wahlverhalten in Bewegung: Analysen zur Nationalratswahl 2002. Wien : WUV, 2003.

**Pippa, Norris. 2004.** The New Cleavage Thesis. Harvard University. Cambridge.

**Popkin, Samuel L. 1994.** The Reasoning Voter. Communication and Persuasion in Presidential Campaigns. . Chicago : University of Chicago Press, 1994.

**Preglau, Max. 2001.** Rechtsextrem oder Postmodern. Über Rhetorik, Programmatik, Interaktionsformen und ein Jahr Regierungspolitik der (Haider-) FPÖ. 2, 2001, SWS Rundschau, S. 193-213.

**Roth, Dieter und Wüst, Andreas M. 1998.** In: Oberreuter, Heinrich (Hrsg.). Ungewissheiten der Macht : Parteien, Wähler, Wahlentscheidung . München : Olzog, 1998, S. 102 -133.

**Rydgen, Jens. 2007.** The Sociology of the. Annual Review of Sociology. August 2007, S. 241-262.

**Schickermüller, Maria (Diss.). 2004.** Rechtsextremismus in Österreich. Ein vermeintliches Jugendproblem. Wien : Universität Wien, 2004. Diss..

**Schiedel, Heribert. 2007.** Der rechte Rand. Extremistische Gesinnungen in unserer Gesellschaft. Wien : Ed. Steinbauer, 2007.

**Schowanec, Gerald (Dipl.). 2008.** Politische Kultur und Demokratie in Österreich nach 1945. Wien : Universität Wien, 2008.

**Stöss, Richard. 1994.** Forschungs- und Erklärungsansätze - ein Überblick. [Buchverf.] Wolfgang Kowalsky und Wolfgang Schroeder (Hrsg.). Rechtsextremismus : Einführung und Forschungsbilanz. Opladen : Westdeutscher Verlag , 1994, S. 23-65.

**Stöss, Richard. 2007.** Rechtsextremismus im Wandel. Friedrich Ebert Stiftung. Berlin : s.n., 2007.

**Talos, Emmerich (Hrsg.). 2006.** Schwarz - Blau. Eine Bilanz des "Neu-Regierens". Wien : LIT-Verlag, 2006.

**Ullrich, Peter A. 1996.** Politische Orientierung Jugendlicher. Textkommentar. Wien : Fessler GfK Institut, 1996.

**Ullrich, Froschauer und Lueger, Manfred. 2003.** Das qualitative Interview. Zur Praxis sozialer Systeme. Wien : WUV, 2003.

## 9.2. Internetquellen:

(Letzter Zugriff auf alle Internetquellen: 29.03.2010 )

### 9.2.1. Onlinestudien:

**Filzmaier, Peter. 2007.** Kurzbericht zur Pilotstudie "Jugend und politische Bildung. Einstellungen und Erwartungen von 14- bis 24-jährigen". Wien: Donau Universität Krems, 2007.

[http://www.donau-uni.ac.at/imperia/md/content/departement/pk/pilotstudie\\_jugend\\_polbil.pdf](http://www.donau-uni.ac.at/imperia/md/content/departement/pk/pilotstudie_jugend_polbil.pdf)

**Kozeluh, Ulrike, et al. 2005.** Nachwahlenanalyse Wiener Jugendlicher zwischen 16 und 18 Jahren. Wien : Projektgemeinschaft SORA, ÖIJ, WZW, 2005.

[http://www.sora.at/images/doku/gesamtbericht\\_nachwahlenanalyse\\_wiener\\_jugendlicher.pdf](http://www.sora.at/images/doku/gesamtbericht_nachwahlenanalyse_wiener_jugendlicher.pdf)

**Kozeluh, Ulrike, et al. 2009.** Wählen mit 16 bei der Nationalratswahl. Wien : Projektgemeinschaft SORA, ISA, Dr. Ulrike Kozeluh, 2009.

[http://www.sora.at/images/doku/sora\\_isa\\_kozeluh\\_waehlen\\_mit\\_16\\_zusammenfassung.pdf](http://www.sora.at/images/doku/sora_isa_kozeluh_waehlen_mit_16_zusammenfassung.pdf)

[http://www.sora.at/images/doku/pk\\_15050.pdf](http://www.sora.at/images/doku/pk_15050.pdf)

**Plasser, Fritz und Ulram, Peter. 2006.** Die Wahlanalyse 2006. Wer hat wen warum gewählt? Wien : GfK Austria, 2006.

<http://members.chello.at/zap-forschung/download/Wahlanalyse%202006.pdf>

**Plasser, Fritz und Ulram, Peter. 2008.** Die Wahlanalyse 2008. Wer hat wen warum gewählt? Wien : GfK Austria, 2008.

[http://www.gfk.at/imperia/md/content/gfkaustria/data/press/2008/2008-09-29-pressemeldung\\_nrw-2008.pdf](http://www.gfk.at/imperia/md/content/gfkaustria/data/press/2008/2008-09-29-pressemeldung_nrw-2008.pdf)

**Ulam, Peter. 2008.** Zentrale Ergebnisse zum Wahlverhalten von Jungwählern 1986-2008.  
Wien : GfK Austria, 2008.

[http://bgld.kinderfreunde.at/data/bgldadmin/Zentrale\\_Ergebnisse\\_Jungw%E4hler.pdf](http://bgld.kinderfreunde.at/data/bgldadmin/Zentrale_Ergebnisse_Jungw%E4hler.pdf)

**ErstwählerInnen-Nachwahlbefragung des Instituts für Jugendkulturforschung zur Nationalratswahl 2008:**

[http://www.jugendkultur.at/key\\_facts\\_erstwaehlerInnenstudie.pdf](http://www.jugendkultur.at/key_facts_erstwaehlerInnenstudie.pdf)

### **9.2.2. Sonstige Internetquellen**

[http://derstandard.at/1241622579885/Neonazis-in-Ebensee-Mainstream-Antisemitismus?\\_lexikaGroup=3](http://derstandard.at/1241622579885/Neonazis-in-Ebensee-Mainstream-Antisemitismus?_lexikaGroup=3)

<http://www.falter.at/web/print/detail.php?id=916>

<http://www.youtube.com/watch?v=pVnzYs4HYBQ&feature=related>

[http://www.fpoe.at/fileadmin/Content/portal/PDFs/2009/DerBlauePlanet\\_Comic.pdf](http://www.fpoe.at/fileadmin/Content/portal/PDFs/2009/DerBlauePlanet_Comic.pdf)

[http://derstandard.at/fs/1234508306822/Die-Roten-verlieren-gegen-einen-Toten?sap=2&\\_pid=12220118](http://derstandard.at/fs/1234508306822/Die-Roten-verlieren-gegen-einen-Toten?sap=2&_pid=12220118)

<http://derstandard.at/fs/1234508844071/Wiedervereinigung-der-Rechten-vertagt>

[http://www.fpoe.at/fileadmin/Contentpool/Portal/PDFs/Handbuch/Handbuch\\_FPOE\\_webok.pdf](http://www.fpoe.at/fileadmin/Contentpool/Portal/PDFs/Handbuch/Handbuch_FPOE_webok.pdf)

<http://diepresse.com/home/politik/innenpolitik/423183/index.do>

[http://www.gfk.at/imperia/md/content/gfkaustria/data/press/2008/2008-09-29-pressemeldung\\_nrw-2008.pdf](http://www.gfk.at/imperia/md/content/gfkaustria/data/press/2008/2008-09-29-pressemeldung_nrw-2008.pdf)

<http://derstandard.at/1250691083272/Antisemitismus-Vorwuerfe-Vorarlbergs-FP-Obmann-Egger-denkt-nicht-an-Entschuldigung>

[http://bmwa.cms.apa.at/cms/content/attachments/4/3/9/CH0618/CMS1192607372716/4.\\_jugendbericht\\_-\\_teil\\_a\\_-\\_kurzfassung.pdf](http://bmwa.cms.apa.at/cms/content/attachments/4/3/9/CH0618/CMS1192607372716/4._jugendbericht_-_teil_a_-_kurzfassung.pdf) Seite 3

[http://www.statistik.at/web\\_de/statistiken/bevoelkerung/demographische\\_prognosen/bevoelkerungsprognosen/index.html](http://www.statistik.at/web_de/statistiken/bevoelkerung/demographische_prognosen/bevoelkerungsprognosen/index.html)

<http://www.sora.at/images/doku/D15AustrianNationalReport.pdf>

[http://www.donau-uni.ac.at/imperia/md/content/department/pk/pilotstudie\\_jugend\\_polbil.pdf](http://www.donau-uni.ac.at/imperia/md/content/department/pk/pilotstudie_jugend_polbil.pdf)

[http://www.sora.at/images/doku/gesamtbericht\\_nachwahlenanalyse\\_wiener\\_jugendlicher.pdf](http://www.sora.at/images/doku/gesamtbericht_nachwahlenanalyse_wiener_jugendlicher.pdf)

[http://www.sora.at/images/doku/sora\\_isa\\_kozeluh\\_waehlen\\_mit\\_16\\_zusammenfassung.pdf](http://www.sora.at/images/doku/sora_isa_kozeluh_waehlen_mit_16_zusammenfassung.pdf)

[http://docs.google.com/gview?a=v&q=cache:cogr3WvkmrwJ:www.imas.at/content/download/380/1445/version/1/file/11-05%255B1%255D.pdf+internet+als+politische+informationsquelle&hl=de&gl=at&sig=AFQjCNEt3rvjuE\\_NVJP92SQOUxtFF3HzYQ](http://docs.google.com/gview?a=v&q=cache:cogr3WvkmrwJ:www.imas.at/content/download/380/1445/version/1/file/11-05%255B1%255D.pdf+internet+als+politische+informationsquelle&hl=de&gl=at&sig=AFQjCNEt3rvjuE_NVJP92SQOUxtFF3HzYQ)

<http://derstandard.at/fs/1250003813807/Deutschlandwahl-Internet-etabliert-sich-als-wichtigstes-Info-Medium>

[http://bgld.kinderfreunde.at/data/bgldadmin/Zentrale\\_Ergebnisse\\_Jungw%E4hler.pdf](http://bgld.kinderfreunde.at/data/bgldadmin/Zentrale_Ergebnisse_Jungw%E4hler.pdf)

[http://www.statistik.at/web\\_de/statistiken/bildung\\_und\\_kultur/formales\\_bildungswesen/schulen\\_schulbesuch/index.html](http://www.statistik.at/web_de/statistiken/bildung_und_kultur/formales_bildungswesen/schulen_schulbesuch/index.html)

[http://www.bmukk.gv.at/medienpool/18975/zahlenspiegel\\_2009.pdf](http://www.bmukk.gv.at/medienpool/18975/zahlenspiegel_2009.pdf)

<http://www.profil.at/articles/0840/560/221254/jugend-rand-fast-oesterreicher-30-fpoe-bzoe>

## **10. Anhänge:**

### **10.1. Abstrakt**

Das Ziel dieser Diplomarbeit war die Analyse der Wahlmotive der Wiener SchülerInnen bei den Nationalratswahlen 2008, die sich bei ihrem ersten Urnengang für die FPÖ bzw. für das BZÖ entschieden haben. Hauptsächlich sollte die Arbeit der Frage nachgehen, inwiefern rechtsextremistische Orientierungen das Wahlverhalten dieser Wählergruppe beeinflussten. Da in der Fragestellung mehrere komplexe Faktoren in unterschiedlichen Kombinationen interagieren, war die Bearbeitung ein langwieriger Prozess mit verschiedenen Arbeitsschritten. Zuerst waren Fragen zu beantworten, die auf dem ersten Blick einfach zu sein scheinen: Was sind rechtsextremistische Orientierungen, ist die FPÖ (bzw. das BZÖ) rechtsextremistisch und vor allem: Bin ich ein Rechtsextremist, weil ich die FPÖ wähle? Wie kommen überhaupt die Wahlentscheidungen zustande? Um diese Fragen beantworten zu können, wurde eine umfangreiche theoretische Vorarbeit geleistet. Dieses theoretische Wissen wurde mit Studienergebnissen aus der Praxis ergänzt. Aufbauend auf diesen Vorkenntnissen wurde schließlich versucht, durch selbstgeführte quantitative und qualitative Befragungen und langjährige Erfahrungen mit Jugendlichen die Forschungsfragen zu beantworten.

Dabei wurde herausgefunden, dass je stärker die rechtsextremistischen Einstellungen einer Person sind, desto größer die Wahrscheinlichkeit wird, dass sie die FPÖ wählt. Jedoch ist das Hauptwahlmotiv der FPÖ-WählerInnen nicht ihr Bekenntnis zu einer rechtsextremistischen Ideologie. Das Ausländerthema spielte bei der Wahlentscheidung der FPÖ-WählerInnen die größte Rolle, gefolgt von dem Wunsch nach einem frischen Wind in der Politik. Eine bewusste Protesthaltung gegenüber der Regierungsarbeit der Großparteien war kein wesentlicher Beweggrund. Der Einfluss von der Person Heinz Chistian Straches und sein jugendnaher Politikstil und die Wirkung der Eltern und FreundInnen können nicht geleugnet, müssen aber genauer erforscht werden. Die Jugendlichen dürfen jedenfalls nicht als unzurechnungsfähig und politisch uninteressiert beurteilt werden. Sie sind selbstkritisch, offen und verfügen über genügend Potential, das durch sachgemäße politische Bildung in der Schule in ein Mehr an politischem Wissen verwandelt werden kann.

## **10.2. Abstract**

The aim of this thesis was to analyze the reasons of the students in Vienna, who elected the Freedom Party - or the BZÖ - in the national elections in 2008. Mainly the work should address the question of what role, if any, right-wing orientations played in the voting behavior of this group of voters. Since the question includes several complex factors in different combinations, the research was a long process with several steps. First of all, there were questions to be answered, which seem to be simple at first glance: What is a right-wing extremist orientation is the Freedom Party - or the BZÖ- a right-wing extremist party, above all, am I a right-wing extremist because I voted for the Freedom Party? How do voting decisions emerge? To answer these questions, an extensive theoretical work has been done. This theoretical knowledge is supplemented with study results from the practice. Building on this knowledge I tried to answer the research questions by self-guided empirical surveys, and many years of experience with young people. It was found that the stronger the right-wing attitudes of a person, the greater the probability that he/she elects the FPÖ. However, the main motive of the FPÖ voters is not their commitment to a right-wing extremist ideology. The immigration subject played the largest role in the voting decision of the Freedom Party voters, followed by the desire for a fresh wind in politics. A conscious protest against the government of the major parties was not a significant motivation. The influence of the person of Heinz Christian Strache and his political style directed to young persons as well as the impact of parents and friends can not be denied, but must be further explored. Young Austrians must certainly not be judged as irresponsible and politically disinterested. They are self-critical, open and have enough potential that can be converted by proper political education in the school in a surplus of political knowledge.

### 10.3. Tabellen- und Abbildungsverzeichnis

|                                                                                          |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <i>Tabelle 1: Merkmale des Rechtsextremismus .....</i>                                   | <i>26</i> |
| <i>Tabelle 2: Dimensionen des Rechtsextremismus .....</i>                                | <i>27</i> |
| <i>Abbildung 1: Der politische Wettbewerbsraum nach Kitschelt.....</i>                   | <i>48</i> |
| <i>Abbildung 2: Sozialstruktur und politische Präferenzen nach Kitschelt.....</i>        | <i>51</i> |
| <i>Abbildung 3: Abendland in Christenhand - Tag der Abrechnung .....</i>                 | <i>69</i> |
| <i>Abbildung 4: Das Kreuz mit Strache.....</i>                                           | <i>69</i> |
| <i>Der Auftritt Straches mit dem Kreuz bei der Demonstration .....</i>                   | <i>69</i> |
| <i>gegen ein islamisches Kulturzentrum in Wien-Brigittenau. ....</i>                     | <i>69</i> |
| <i>Printausgabe der Tageszeitung Kurier vom 24.Mai 2009.....</i>                         | <i>69</i> |
| <i>Tabelle 3: FPÖ-WählerInnen in soziodemographischen Gruppen (1986-2008) .....</i>      | <i>77</i> |
| <i>Tabelle 4: Der „gender gap“ in der FPÖ-Wählerschaft(1986-2008) .....</i>              | <i>77</i> |
| <i>Abbildung 5: Wie unterscheiden sich BZÖ- und FPÖ-WählerInnen? .....</i>               | <i>78</i> |
| <i>Tabelle 5: Wahlmotive der FPÖ-Wählerschaft 1986-1999.....</i>                         | <i>80</i> |
| <i>Tabelle 6: Motive für die Wahl der FPÖ bzw. des BZÖ 2006 nach GfK Austria.....</i>    | <i>81</i> |
| <i>Tabelle 7: Motive für die Wahl der FPÖ bzw. des BZÖ 2006 nach SORA .....</i>          | <i>81</i> |
| <i>Tabelle 8: Motive für die Wahl der FPÖ bzw. des BZÖ 2008 nach SORA.....</i>           | <i>82</i> |
| <i>Tabelle 9: Motive für die Wahl der FPÖ bzw. des BZÖ 2008 nach GfK Austria.....</i>    | <i>83</i> |
| <i>Tabelle 10: Wahlverhalten der unter 30-Jährigen 1986-2008 nach GfK Austria* .....</i> | <i>95</i> |

|                                                                                                                                |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Tabelle 11: Wahlverhalten der unter 30-Jährigen bei der NR-Wahl 2008 nach GfK Austria.</i>                                  | 99  |
| <i>Tabelle 12: Wahlmotive der Unter 30-Jährigen bei der NR-Wahl 2008 nach GfK Austria ....</i>                                 | 99  |
| <i>Tabelle 13: Wahlverhalten der 16- bis 19-Jährigen bei der NR-Wahl 2008 nach der Institut für Jugendkulturforschung.....</i> | 100 |
| <i>Tabelle 14: Wahlverhalten von 16- bis 18-Jährigen bei der NR-Wahl 2008 nach SORA, ISA, Dr.in Ulrike Kozeluh .....</i>       | 102 |
| <i>Abbildung 5: Schultypen der TeilnehmerInnen.....</i>                                                                        | 103 |
| <i>Abbildung 6: Migrationshintergrund der TeilneherInnen.....</i>                                                              | 103 |
| <i>Tabelle 15: Wahlverhalten der TeilnehmerInnen aus getrennt lebenden Familien.....</i>                                       | 104 |
| <i>Abbildung 7: Wahlpräferenz der TeilnehmerInnen.....</i>                                                                     | 105 |
| <i>Tabelle 16: Wahlverhalten der Jugendlichen im Vergleich .....</i>                                                           | 107 |
| <i>Tabelle 17: Zusammenhang von Geschlecht und Wahlpräferenz.....</i>                                                          | 107 |
| <i>Tabelle 18: Zusammenhang von politischem Interesse und Wahlpräferenz .....</i>                                              | 108 |
| <i>Tabelle 19: Zusammenhang von Migrationshintergrund und Wahlpräferenz .....</i>                                              | 108 |
| <i>Tabelle 20: Zusammenhang von Schulabschluss der Mutter und Wahlpräferenz.....</i>                                           | 109 |
| <i>Tabelle 21: Zusammenhang von Beruf der Mutter und Wahlpräferenz.....</i>                                                    | 110 |
| <i>Tabelle 22: Zusammenhang von Beruf des Vaters und Wahlpräferenz .....</i>                                                   | 110 |
| <i>Tabelle 23: Zusammenhang von Politikinhalten und Wahlpräferenz .....</i>                                                    | 112 |
| <i>Tabelle 24: Merkmale rechtsextremistischer Einstellungen.....</i>                                                           | 123 |

#### **10.4. Interviewleitfaden**

Warum hast du dich bei den NR-Wahlen 2008 für die FPÖ entschieden?

Welche Themen waren für dich entscheidend?

Welche Interessen von dir vertritt die FPÖ?

Welche Probleme und Lösungsvorschläge thematisiert sie?

Was denkst du über Heinz Christian Strache? Entspricht er deinen Vorstellungen von einem Kanzler?

Glaubst du, dass Österreich einen starken Staatsmann braucht? Wenn ja, warum?

Wo im politischen Spektrum würdest du die FPÖ einordnen? Rechts-links?

Wo würdest du dich selbst einordnen?

Wie stellst du dir deine Zukunft vor? Hast du Bedenken oder Ängste? Hast du Angst, dass du wegen steigender Anzahl der Ausländer Probleme während der Arbeitssuche haben wirst?

Viele Menschen meinen, dass die Juden die ganze Welt politisch sowie wirtschaftlich kontrollieren. Denkst du, dass das stimmt?

Was denkst du über den Fall Fritzl? Soll er deiner Meinung nach eine Todesstrafe bekommen?

Wie stehst du zu diesen Aussagen, dass am Anfang des Dritten Reiches auch gutes getan wurde, das z.B. eine ordentliche Beschäftigungspolitik betrieben, Arbeitslosigkeit und Kriminalität abgebaut und große Wohn- und Industrieanlagen aufgebaut wurde(n)?

Was denkst du über den Zusammenhang Islamismus und Terror? Was denkst du über die Aussage von Strache, dass alle Terroristen Islamisten sind?

## 10.5. Fragebogen

### 1. Bist du an Politik

sehr interessiert

weniger interessiert

ziemlich interessiert

nicht interessiert

### 2. Welcher Partei hast du bei den Nationalratswahlen am 28.September 2008 deine Stimme gegeben?

BZÖ (weiter mit Frage 5)

Die Grünen (weiter mit Frage 5)

FPÖ (weiter mit Frage 5)

LIF (weiter mit Frage 5)

ÖVP (weiter mit Frage 5)

SPÖ (weiter mit Frage 5)

Einer anderen Partei, nämlich:..... (weiter mit Frage 5)

Ich habe ungültig gewählt (weiter mit Frage 6)

Ich war nicht wählen bzw. durfte nicht wählen gehen (weiter mit Frage 3)

### 3. Du hast nicht gewählt, weil...

du noch nicht 16 Jahre alt warst (weiter mit Frage 4)

du keine österreichische Staatsbürgerschaft hast (weiter mit Frage 4)

du keine Zeit hattest (weiter mit Frage 4)

du es vergessen hast (weiter mit Frage 4)

du nicht in Wien warst bzw. krank warst (weiter mit Frage 4)

keine der Parteien deine Interessen vertreten hat (weiter mit Frage 6)

die Spitzenkandidaten nicht attraktiv/ansprechend waren (weiter mit Frage 6)

du dadurch bewusst gegen die damalige Regierungspolitik protestieren wolltest (weiter mit Frage 6)

du denkst, dass deine Stimme nichts ändern würde (weiter mit Frage 6)

du dich zu wenig informiert fühltest (weiter mit Frage 7)

du kein Interesse an Politik hast (weiter mit Frage 7)

andere Gründe.....

### 4. Welcher Partei würdest du deine Stimme geben, wenn du könntest?

BZÖ

Die Grünen

FPÖ

LIF

ÖVP

SPÖ

Einer anderen Partei, nämlich:.....

Ich würde ungültig wählen.

Ich würde trotzdem nicht wählen gehen.

### 5. Welcher der folgenden Gründe war (bzw. wäre) der Hauptgrund für deine Wahlentscheidung? Falls du mehrere Gründe hattest (bzw. hättest), dann reihe diese bitte, indem du ihnen die Ziffern 1, 2, 3, 4 etc. zuordnest. (1 für den wichtigsten Grund)

|                                                                                                                     |  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Ich habe diese Partei gewählt, weil sie <b>besser als andere Parteien</b> meine Interessen vertritt.                |  |
| Ich habe diese Partei gewählt, weil ich mich <b>vollkommen</b> mit den Ansichten dieser Partei identifizieren kann. |  |

|                                                                                                          |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Die Partei, die ich gewählt habe, setzt sich für ein für mich sehr wichtiges Thema ein.<br>Nämlich:..... |  |
| Ich habe diese Partei aufgrund ihres Spitzenkandidaten gewählt.                                          |  |
| Ich habe diese Partei gewählt, weil ich damit gegen die regierenden Parteien protestieren wollte.        |  |
| Ich habe diese Partei gewählt, weil ich mir einen frischen Wind in der Politik erhofft habe.             |  |
| Anderer Grund,<br>nämlich:.....                                                                          |  |

**6. Woher hast du hauptsächlich deine Informationen über die politischen Parteien geholt, bevor du deine Wahlentscheidung (bzw. die Entscheidung zum Nicht-wählen/Ungültig-wählen) getroffen hast? Mehrfachnennungen sind möglich!**

Internetseiten der Parteien  
 Andere Online-Quellen  
 Werbematerialien der Parteien (Plakate, Flyer, Inserate, Spots, etc.)  
 Verschiedene Materialien, die im ,Rahmen der Wahlkampagnen speziell für Jugendliche bereitgestellt wurden, nämlich:.....  
 Tageszeitungen, nämlich:.....  
 politische Zeitschriften, nämlich:.....  
 Radiosendungen, nämlich:.....  
 TV-Sendungen, nämlich:.....  
 persönliche Gespräche mit den  
 Eltern                      Freund/innen                      Lehrer/innen                      Aktivist/innen politischer  
 Parteien  
 Organisation, in der ich Mitglied bin  
 Sonstige Quellen, nämlich:.....

**7. Kannst du sagen, dass du ungefähr wusstest, wofür die folgenden Parteien gestanden sind bzw. welche Botschaft sie vermitteln wollten?**

|             |    |      |                    |    |      |
|-------------|----|------|--------------------|----|------|
| <b>BZÖ:</b> | Ja | Nein | <b>Die Grünen:</b> | Ja | Nein |
| <b>FPÖ:</b> | Ja | Nein | <b>LIF:</b>        | Ja | Nein |
| <b>ÖVP:</b> | Ja | Nein | <b>SPÖ:</b>        | Ja | Nein |

**8. Welcher Partei/welchen Parteien glaubst du/weißt du haben deine engsten Freund/innen ihre Stimmen gegeben? (Mehrfachnennungen möglich!)**

BZÖ                                              Die Grünen  
 FPÖ                                              LIF  
 ÖVP                                              SPÖ  
 Ich weiß es nicht.                      Einer anderen Partei, nämlich:.....

**9. Wie oft redest du über politische Themen mit deinen Eltern und wie oft stimmen deine Meinungen mit den Meinungen deiner Eltern überein?**

- a.) Wir reden oft manchmal fast nie über politische Themen.  
 b.) Unsere Meinungen stimmen meistens manchmal fast nie überein.

**10. Thema Integration und Zuwanderung: Welcher Partei würdest du welche Aussage zuordnen? Solltest du eine Aussage keiner Partei zuordnen können, dann kreuze bitte dort nichts an. Bitte kreuze für jede Aussage NUR EINE Partei an!**

BZÖ FPÖ Die LIF ÖVP SPÖ  
Grünen

- „Deinetwegen. Österreich.“,  
Green-Card-Modell
- Einbürgerungsfrist von 15 Jahren,  
kein Beitritt der Türkei zur EU
- „Österreich ist ein Einwanderungsland“,  
Punktesystem für Einwanderung
- Liberale Einwanderungs- und  
Integrationspolitik im Interesse Österreichs
- Ohne Deutschkurs keine Zuwanderung
- eine generelle Arbeitserlaubnis für  
AsylwerberInnen, humanitäres Bleiberecht

**11. Ich bitte dich um deine Meinung zu folgenden, in letzter Zeit sehr intensiv diskutierten Themen.**

**Den folgenden Aussagen stimme ich völlig / eher / eher nicht / gar nicht zu!**

- In Zeiten der Wirtschaftskrise wird es noch deutlicher, dass Ausländer/innen uns die Arbeitsplätze wegnehmen.  

|               |             |                   |                  |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
| <b>völlig</b> | <b>eher</b> | <b>eher nicht</b> | <b>gar nicht</b> |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
- Ich bin der Meinung, dass kriminelle Ausländer/innen abgeschoben werden müssen, weil sie einfach die Chance, die sie angeboten bekommen haben, nicht nutzen konnten.  

|               |             |                   |                  |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
| <b>völlig</b> | <b>eher</b> | <b>eher nicht</b> | <b>gar nicht</b> |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
- Ich bin dafür, dass Ausländer/innen, die seit über 5 Jahren in Österreich leben, das Wahlrecht bekommen.  

|               |             |                   |                  |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
| <b>völlig</b> | <b>eher</b> | <b>eher nicht</b> | <b>gar nicht</b> |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
- Die meisten Drogenhändler/innen sind aus Schwarzafrika.  

|               |             |                   |                  |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
| <b>völlig</b> | <b>eher</b> | <b>eher nicht</b> | <b>gar nicht</b> |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
- Ich finde, dass meine Nation in vielen Bereichen den anderen Nationen überlegen ist.  

|               |             |                   |                  |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
| <b>völlig</b> | <b>eher</b> | <b>eher nicht</b> | <b>gar nicht</b> |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
- Ich finde, dass das Recht auf Gemeindewohnungen ausschließlich den gebürtigen Österreicher/innen zustehen soll.  

|               |             |                   |                  |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
| <b>völlig</b> | <b>eher</b> | <b>eher nicht</b> | <b>gar nicht</b> |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
- Österreich braucht endlich einen starken (Staats-)Mann!  

|               |             |                   |                  |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
| <b>völlig</b> | <b>eher</b> | <b>eher nicht</b> | <b>gar nicht</b> |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
- Grund der Jugendkriminalität ist die lasche Erziehung! Ich bin für mehr Disziplin!  

|               |             |                   |                  |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
| <b>völlig</b> | <b>eher</b> | <b>eher nicht</b> | <b>gar nicht</b> |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
- Wehrdienstverweigerer sind Feiglinge!  

|               |             |                   |                  |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
| <b>völlig</b> | <b>eher</b> | <b>eher nicht</b> | <b>gar nicht</b> |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
- Es ist ziemlich sinnlos zur Wahl zu gehen, weil man damit sowieso nichts ändern kann!  

|               |             |                   |                  |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|
| <b>völlig</b> | <b>eher</b> | <b>eher nicht</b> | <b>gar nicht</b> |
|---------------|-------------|-------------------|------------------|

**Jetzt noch ein Paar Fragen für die Statistik:**

**12. Du bist ..... Jahre alt.**

**13. Du bist** weiblich männlich

**14. In welchem Land wurdest du geboren?**

in Österreich (weiter mit Frage 16)

in einem anderen Land, nämlich:.....(weiter mit Frage 15)

**15. Du lebst seit ..... Jahren in Österreich.**

**16. Wurden beide Elternteile von dir in Österreich geboren?**

Ja Nein

**17. Was ist der höchste Schulabschluss** **deines Vaters** **deiner Mutter**

Ohne Pflichtschulabschluss

Pflichtschule

Lehre

Matura

Universitätsabschluss

**18. Die derzeitige berufliche Tätigkeit deines Vaters:**

Selbständig

Angestellter

Beamter

Arbeiter

Hausmann

Arbeitslos

Sonstiges, nämlich:.....

**19. Die derzeitige berufliche Tätigkeit deiner Mutter:**

Selbständig

Angestellte

Beamte

Arbeiterin

Arbeitslos

Hausfrau

Sonstiges,

nämlich:.....

**20. Deine Eltern sind**

verheiratet/ in Lebensgemeinschaft

geschieden/getrennt

**Vielen Dank für deine Beteiligung!**

## 10.6. Lebenslauf

### Persönliche Daten:

Name: Seda Hamitoglu  
Geburtsdatum: 24.01.1985  
Geburtsort: Istanbul, Türkei

### Ausbildung:

1996-2004: Gymnasiumausbildung im Österreichischen St. Georgs-Kolleg in Istanbul, Türkei mit einem durchgehend hundertprozentigen Leistungsstipendium.

Okt. 2004 –Apr. 2010: Politikwissenschaftsstudium an der Universität Wien mit einem Leistungsstipendium vom AbsolventInnenverein der Österreichischen Schule in Istanbul. Spezialisierungsfelder: Europa und Europäische Union,, Migrations- und Integrationsstudien, Österreichische Politik und Ost- und Mitteleuropa.

15.Jun. -12.Aug. 2006: Erfolgreiche Teilnahme an der Internationalen Sommerhochschule der Universität Wien in Strobl in Englischer Sprache

### Berufserfahrung:

Okt.2006-Okt.2009: Workshopleiterin beim Verein „Europawochen“: Politische Bildung mit Schulklassen zum Thema EU, europäischer Wirtschaftsraum, europäische Wertegemeinschaft

3.-29. Sept. 2007: Praktikum in der „International Strategic Research Organization“ in Ankara, Türkei mit einem zusätzlichen ausgezeichnetem Erfolgsnachweis.

### Publikationen:

Politischer Islam mit türkischem Migrationshintergrund: In: Schmidinger, Thomas und Larise, Dunja (Hrsg.): Zwischen Gottesstaat und Demokratie: Handbuch des Politischen Islam. Wien, 2008.

Hamitoglu Seda, Kurz Magdalena: Europäische Integration. Texte und Unterrichtsbeispiele. Wien: Edition Polis, 2009.