



# MASTERARBEIT | MASTER'S THESIS

Titel | Title

Zwischen Wertigkeit und Illegitimität — die mediale Darstellung von  
armutsbetroffenen Personen.

verfasst von | submitted by

Christina Seiser BA

angestrebter akademischer Grad | in partial fulfilment of the requirements for the degree of

Master of Arts (MA)

Wien | Vienna, 2026

Studienkennzahl lt. Studienblatt |  
Degree programme code as it appears on the  
student record sheet:

UA 066 841

Studienrichtung lt. Studienblatt | Degree  
programme as it appears on the student record  
sheet:

Masterstudium Publizistik- und  
Kommunikationswissenschaft

Betreut von | Supervisor:

Univ.-Prof. Dr. Sophie Lecheler

## **Inhaltsverzeichnis**

|                                                                  |            |
|------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Tabellenverzeichnis .....</b>                                 | <b>ii</b>  |
| <b>Abbildungsverzeichnis .....</b>                               | <b>iii</b> |
| <b>1. Einleitung .....</b>                                       | <b>1</b>   |
| <b>1.1 Aufbau der Arbeit .....</b>                               | <b>4</b>   |
| <b>2. Theorie.....</b>                                           | <b>4</b>   |
| <b>2.1 Öffentliche Meinung und Identität .....</b>               | <b>5</b>   |
| <b>2.2 Anerkennung als Schlüssel der Identität.....</b>          | <b>6</b>   |
| <b>2.3 Recognition Crisis.....</b>                               | <b>8</b>   |
| <b>2.3.1 Recognition in der Kommunikation.....</b>               | <b>10</b>  |
| <b>2.4 Armut als Fallbeispiel .....</b>                          | <b>11</b>  |
| <b>2.4.1 Mediale Darstellung armutsbetroffener Personen.....</b> | <b>13</b>  |
| <b>2.4.1.1 „Würdig“ und „Unwürdig“ .....</b>                     | <b>15</b>  |
| <b>2.4.1.2 Fünf Arten von Armutsberichterstattung.....</b>       | <b>16</b>  |
| <b>2.4.1.3 Stereotype und Stigmatisierung.....</b>               | <b>18</b>  |
| <b>2.4.2 Darstellung in Krisenzeiten.....</b>                    | <b>19</b>  |
| <b>2.4.2.1 Die Große Rezession .....</b>                         | <b>20</b>  |
| <b>2.4.2.2 Die COVID-19 Pandemie .....</b>                       | <b>22</b>  |
| <b>2.5 Journalistische Medientypen und ihre Merkmale.....</b>    | <b>24</b>  |
| <b>2.5.1 Boulevardisierung .....</b>                             | <b>25</b>  |
| <b>2.6 Forschungsfragen und Hypothesen.....</b>                  | <b>26</b>  |
| <b>3. Methode .....</b>                                          | <b>28</b>  |
| <b>3.1 Stichprobe .....</b>                                      | <b>29</b>  |
| <b>3.2 Codebuch.....</b>                                         | <b>31</b>  |
| <b>3.3 Pre-Test und Reliabilitätstest .....</b>                  | <b>34</b>  |
| <b>4. Ergebnisse .....</b>                                       | <b>36</b>  |

|                                                                         |           |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>4.1 Überblick Berichterstattung in Krisenzeiten</b>                  | <b>36</b> |
| 4.1.1 Korrelationen mit Kontextualisierung                              | 37        |
| <b>4.2 Finanzkrise und Gesundheitskrise im Vergleich</b>                | <b>40</b> |
| 4.2.1 Kontextualisierung nach Art der Krise                             | 42        |
| <b>4.3 Journalistische Medientypen im Vergleich</b>                     | <b>44</b> |
| 4.3.1 Kontextualisierung nach journalistischem Medientyp                | 46        |
| <b>4.4 Journalistische Medientypen im Vergleich von Krisenkontexten</b> | <b>50</b> |
| <b>5. Interpretation der Ergebnisse</b>                                 | <b>54</b> |
| <b>6. Diskussion</b>                                                    | <b>57</b> |
| 6.1 Diskussion der Krisenkontexte                                       | 59        |
| 6.2 Diskussion der journalistischen Medientypen                         | 60        |
| 6.3 Diskussion der Kontextualisierung                                   | 61        |
| 6.4 Fazit                                                               | 62        |
| <b>7. Limitationen</b>                                                  | <b>63</b> |
| <b>8. Ausblick</b>                                                      | <b>65</b> |
| <b>Literaturverzeichnis</b>                                             | <b>67</b> |
| <b>Anhang</b>                                                           | <b>76</b> |
| Reflexion über den Einsatz von KI                                       | 76        |
| Codebuch                                                                | 77        |
| Weitere Tabellen und Abbildungen                                        | 96        |
| Abstract                                                                | 108       |

## **Tabellenverzeichnis**

|                   |                                                                                            |     |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Tabelle 1</b>  | <i>Verteilung Anerkennung und Misrecognition nach Krisenart .....</i>                      | 40  |
| <b>Tabelle 2</b>  | <i>Armutsursache nach Krisenart.....</i>                                                   | 42  |
| <b>Tabelle 3</b>  | <i>Verteilung Anerkennung und Misrecognition nach Medientyp .....</i>                      | 44  |
| <b>Tabelle 4</b>  | <i>Zusammenhänge Medientyp und Dimensionen von Anerkennung und<br/>Misrecognition.....</i> | 46  |
| <b>Tabelle 5</b>  | <i>Zusammenhänge Medientyp und Akteur:innen .....</i>                                      | 48  |
| <b>Tabelle 6</b>  | <i>Zusammenhänge Medientyp und Kontext .....</i>                                           | 49  |
| <b>Tabelle 7</b>  | <i>Verteilung Anerkennung und Misrecognition Krisenjahr und Medientyp.....</i>             | 50  |
| <b>Tabelle 8</b>  | <i>Zusammenhänge nach Mediengattung und Krisenjahr .....</i>                               | 54  |
| <b>Tabelle A1</b> | <i>Stichprobenziehung Log.....</i>                                                         | 96  |
| <b>Tabelle A2</b> | <i>Intercoder-Reliabilität/ Krippendorff's Alpha.....</i>                                  | 99  |
| <b>Tabelle A3</b> | <i>Zusammenhänge Kontext mit Anerkennung und Misrecognition.....</i>                       | 102 |
| <b>Tabelle A4</b> | <i>Zusammenhänge Entitäten mit Anerkennung und Misrecognition.....</i>                     | 103 |
| <b>Tabelle A5</b> | <i>Zusammenhänge Akteur:innen mit Anerkennung und Misrecognition.....</i>                  | 105 |

## Abbildungsverzeichnis

|                     |                                                                                                                  |     |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Abbildung 1</b>  | <i>Verteilung Dimensionen von Anerkennung und Misrecognition gesamt .....</i>                                    | 37  |
| <b>Abbildung 2</b>  | <i>Häufigkeiten Kontext .....</i>                                                                                | 39  |
| <b>Abbildung 3</b>  | <i>Häufigkeiten Entitäten und Akteur:innen nach Krisenkontext .....</i>                                          | 39  |
| <b>Abbildung 4</b>  | <i>Verteilung von Anerkennung und Misrecognition nach Krisenarten .....</i>                                      | 41  |
| <b>Abbildung 5</b>  | <i>Häufigkeiten Kontext nach Krisenart .....</i>                                                                 | 43  |
| <b>Abbildung 6</b>  | <i>Verteilung von Anerkennung und Misrecognition nach Medientyp .....</i>                                        | 45  |
| <b>Abbildung 7</b>  | <i>Häufigkeiten Akteur:innen nach Medientyp .....</i>                                                            | 47  |
| <b>Abbildung 8</b>  | <i>Häufigkeiten Kontext nach Medientyp .....</i>                                                                 | 49  |
| <b>Abbildung 9</b>  | <i>Verteilung von Anerkennung und Misrecognition nach Art der Krise und<br/>journalistischem Medientyp .....</i> | 52  |
| <b>Abbildung A1</b> | <i>Verteilung Subkategorien von Anerkennung und Misrecognition gesamt .....</i>                                  | 106 |
| <b>Abbildung A2</b> | <i>Häufigkeiten Entitäten nach Medientyp .....</i>                                                               | 107 |

## 1. Einleitung

Politische Polarisierung nimmt weltweit zu. Dabei können zwei Arten unterschieden werden, die ideologische Polarisierung und die affektive Polarisierung. Die affektive Polarisierung fokussiert die Rolle der Identität in der Politik. Im Vergleich mit der ideologischen Polarisierung, welche auf den inhaltlichen Differenzen der Gegner:innen beruht, verstärkt die affektive Polarisierung ein Gefühl der Gruppenzugehörigkeit, das die Feindseligkeit gegenüber Personen außerhalb dieser Gruppe fördert (Kubin & von Sikorski, 2021, S. 188-189). Damit werden bei der affektiven Polarisierung politische Identitäten zu sozialen Identitäten (McCoy, Rahman & Somer, 2018, S. 18-19). Polarisierung wirkt sich dabei negativ auf die Demokratie sowie auf zwischenmenschliche Beziehungen aus. Sie trägt dazu bei, dass Personen sich nur ungern mit Andersdenkenden auseinandersetzen und fördert so die Entmenschlichung der politischen Gegner:innen (Kubin & von Sikorski, 2021, S. 189).

*„Polarisierung ist ein Prozess, bei dem sich die normale Vielfalt der Unterschiede in einer Gesellschaft zunehmend entlang einer einzigen Dimension ausrichtet und die Menschen Politik und Gesellschaft zunehmend in Begriffen wie „Wir“ und „Die anderen“ wahrnehmen und beschreiben“*, definieren McCoy, Rahman und Somer (2018, S. 34-35) Polarisierung. Diese Dynamiken schaffen eine soziale Distanz und Intoleranz in der Gesellschaft und blockieren so soziale Interaktion und Kommunikation zwischen gegnerischen Gruppen. Damit birgt Polarisierung Risiken für die Demokratie und es kann zu einem Stillstand, Rückschritt oder auch einem Zusammenbruch der Demokratie kommen (McCoy, Rahman & Somer, 2018, S. 21). Demokratie braucht Offenheit, politischen Dialog und die Fähigkeit trotz Unterschiede sinnvolle Diskurse zu führen. Damit ist Toleranz die Grundlage einer funktionierenden Demokratie. Demokratie funktioniert nur dann, wenn unterschiedliche Sichtweisen angehört werden und Bürger:innen sich damit auch auseinandersetzen. Je weiter Polarisierung voranschreitet, desto weniger setzen sich gegnerische Gruppen jedoch mit Andersdenkenden auseinander, was wiederum die Intoleranz innerhalb der Gesellschaft verstärkt (Mutz, 2002, S. 11-112, 118-121). Zu erwähnen ist an dieser Stelle jedoch, dass Polarisierung nicht zwangsläufig einen negativen Effekt auf Demokratie haben muss, sondern unter bestimmten Voraussetzungen in Form von Reformen auch positive Effekte haben kann (McCoy, Rahman & Somer, 2018, S. 16).

Affektive Polarisierung ist also mit der Erschaffung eines Feindbildes, „Wir“ gegen „die Anderen“, besser bekannt unter Othering, verbunden (McCoy, Rahman & Somer, 2018, S. 23-

24; Iyengar & Westwood 2015, S. 703-705). Dem hinzu kommt, dass im Gegensatz zu anderen sozialen Identitätsdimensionen das Verhalten gegenüber politischen Gegner:innen kaum von sozialen Normen eingeschränkt wird und keine sozialen Konsequenzen auslöst. Im Gegenteil zeigen das Handeln und die Rhetorik von Personen, die politische Führungspositionen innehaben, dass Feindseligkeiten gegenüber der Opposition akzeptabel und angemessen sind. Dementsprechend handeln auch Parteianhänger:innen feindselig und diskriminierend gegenüber politisch Andersdenkenden. Dieses Handeln zieht sich ebenfalls durch nichtpolitische Gesellschaftsbereiche und zeigt damit eine politische wie auch soziale Kluft auf (Iyengar & Westwood, 2015, S. 690).

Die Bildsprache des Otherings ist auch in Massenmedien zu finden, besonders in der Berichterstattung über marginalisierte Gruppen und Minderheiten. Medien haben in der Gesellschaft die Funktion, eine soziale Konstruktion der Realität zu schaffen. Sie sind maßgeblich an der Gestaltung gesellschaftlicher Diskurse beteiligt und können so Integration und Toleranz fördern. Sie lenken die Aufmerksamkeit und damit auch, welche Themen von der Gesellschaft Beachtung finden und welche missachtet werden. Themen brauchen öffentliche Aufmerksamkeit, damit Menschen über die Themen selbst und damit verbundene soziale und politische Auswirkungen nachdenken. Durch die Betreibung von Othering in der Berichterstattung lenken Medien die Wahrnehmung von bestimmten Gruppen in der Gesellschaft. Hinzu kommt, dass Medien auch an der Aufrechterhaltung mitunter problematischer Stereotypen beteiligt sind, indem sie nicht-elitäre Gruppen und Minderheiten von der Berichterstattung ausschließen oder nur eindimensional darstellen (Fürsich, 2010, S. 113-116).

Sichtbar werden diese Dynamiken mitunter in der Berichterstattung über armutsbetroffene Personen, welche besonders in Krisenzeiten von einer stigmatisierenden Rhetorik und Othering geprägt ist. Als Außengruppe leben sie vermeintlich auf Kosten der hart arbeitenden Bevölkerung. Es herrscht das Narrativ einer faulen, unmoralischen und betrügerischen Bevölkerungsgruppe (McArthur & Reeves, 2019, S. 1005-1006; Martin, Schofield & Butterworth, 2022, S. 654-659). Angesichts der zunehmenden Polarisierung und Intoleranz steigt die Bedeutung von Anerkennung. Anerkennung ist ein zentraler Faktor für soziale und politische Dynamiken, da sie individuelle wie auch kollektive Identitätsbildung prägt und darüber bestimmt, welche Gruppen sich als gesellschaftlich legitimiert oder als von der Gesellschaft ausgeschlossen fühlen. In einer mediatisierten Welt kommt dabei den Medien eine tragende Rolle in der Verteilung von Anerkennung und Misrecognition, also falsche oder

fehlende Anerkennung, zu (Wells & Friedland, 2023, S. 683-685). Durch ihre Berichterstattung vermitteln sie Bilder von gesellschaftlichen Gruppen und schaffen Sichtbarkeit (Fürsich, 2010, S. 113). Sie ermöglichen Anerkennung, können diese aber auch verhindern und transformieren (Driessens & Nærland, 2022, S. 507-510).

Die Rolle von Medien ist bislang in Anerkennungstheorien weniger berücksichtigt. Driessens und Nærland (2022, S. 508-509) definieren hier die vermittelte Anerkennung als in, durch und mit Medien stattfindend. Besonders in Krisenzeiten und Zeiten von hoher Arbeitslosigkeit wird häufig ein negatives, stereotypisiertes Bild von armutsbetroffenen Personen in der Berichterstattung gezeichnet (McArthur & Reeves, 2019, S. 1005-1006). Nach Inglis et al. (2022, S. 800-802) steht erfahrene Armutsstigmatisierung bei den Betroffenen jedoch in Zusammenhang mit einem negativen Einfluss auf die psychische Gesundheit und auch das Wohlbefinden, darunter negative Selbsteinschätzung, vermindertes soziales Wohlbefinden, negativer Affekt und auch psychische Erkrankungen.

Im Rahmen dieser Anerkennungsansprüche weiten Wells und Friedland (2023, S. 689-691) die Theorie der Anerkennung nach Honneth (1996) auf das Feld der politischen Kommunikation aus und postulieren die Recognition Crisis. Diese beschreibt ein Phänomen, wobei konkurrierende Gruppen in der Gesellschaft um Anerkennung kämpfen, während unterdessen die Prozesse der Anerkennung wie auch der Misrecognition durch neue Prozesse in der Medienwelt, etwa Dynamiken der Aufmerksamkeitsökonomie, verstärkt werden. Medien verbreiten in diesem Zusammenhang Wahrnehmungen, welche Gruppen in der Gesellschaft anerkannt und respektiert und welche nicht anerkannt werden. Wells und Friedland (2023, S. 694) sehen vor diesem Hintergrund die Notwendigkeit zu untersuchen, wie Anerkennungsprozesse in verschiedenen Medien vorkommen, wie sie gemessen und auch verglichen werden können.

In der folgenden Arbeit soll daher in Anlehnung an Wells und Friedland (2023) anhand der folgenden Fragen untersucht werden, wie armutsbetroffene Personen in Krisenzeiten, im Vergleich Gesundheitskrise und Finanzkrise, in österreichischen Medien dargestellt werden. In der bisherigen Forschung wurde die positive Darstellung weniger beleuchtet wurde als die negative. Unter dem Blickwinkel soll die vorliegende Arbeit Anerkennung und Misrecognition mit gleicher Gewichtung bearbeiten und somit auch weitere Erkenntnisse über die positive Darstellung armutsbetroffener Personen in Form von Anerkennung liefern. Dabei folgt die Arbeit den folgenden beiden Fragen: Inwiefern gibt es in der medialen Berichterstattung über



# armutsbetroffene Personen in unterschiedlichen Krisenzeiten Differenzen in der Verteilung von Anerkennung und Misrecognition? Inwieweit unterscheiden sich dabei Boulevard- und Qualitätsmedien?

## **1.1 Aufbau der Arbeit**

In der vorliegenden wissenschaftlichen Arbeit wird anfangs ein Überblick über das Zusammenwirken von Medien, Identität und Gesellschaft gegeben, wobei die Anerkennungstheorie nach Honneth (1996) als Grundlage dient und die Recognition Crisis nach Wells und Friedland (2023) fokussiert wird. Anerkennung und Misrecognition sind dabei die zentralen Begriffe, auf denen die wissenschaftliche Untersuchung aufbaut. Daraufhin wird dieses Zusammenwirken am Beispiel der Berichterstattung über Armutsbetroffene weiter untersucht, die besonders zu Krisenzeiten polarisiert. Armutsbetroffene werden als marginalisierte Gruppe in der Gesellschaft definiert und die bisherige Berichterstattung erläutert, mit besonderem Fokus auf die Berichterstattung zur Großen Rezession und der COVID-19 Pandemie (siehe Kapitel 2). Darauf basierend werden für beide Forschungsfragen Hypothesen abgeleitet (siehe Kapitel 3), bevor die gewählte Methode zur Überprüfung der Hypothesen und Beantwortung der Forschungsfragen erläutert wird (siehe Kapitel 4). Anschließend werden die Ergebnisse der Analyse berichtet (siehe Kapitel 5), in Bezug auf die Hypothesen interpretiert (Kapitel 6) und vor dem Hintergrund bisheriger Forschung diskutiert, wobei auch die Forschungsfragen beantwortet werden (siehe Kapitel 7). Abschließend werden die zu beachtenden Limitationen der vorliegenden Arbeit aufgeführt und ein Ausblick für zukünftige Forschung gegeben.

## **2. Theorie**

Neben anderen Faktoren sind es auch Medien, die beeinflussen, wie Realität wahrgenommen und das gesellschaftliche Zusammenleben gestaltet wird. Sie prägen und vermitteln öffentliche Meinung (Habermas, 1990) und nehmen Einfluss auf die Identitätsbildung, indem sie zeigen, wer in der Gesellschaft vermeintlich Anerkennung erhält und bergen durch Dynamiken wie etwa Othering oder die Verweigerung von Anerkennung, die zur Identitätsbildung herangezogen werden, auch Gefahren, die Polarisierung der Gesellschaft voranzutreiben (Wells & Friedland, 2023, S. 688-692). Die daraus resultierende oder verstärkte soziale Distanz und Intoleranz in der Gesellschaft birgt Risiken für eine funktionierende Demokratie und kann in weiterer Folge auch den Zusammenbruch dieser bedeuten (McCoy, Rahman & Somer, 2018, S. 25-26). Unter diesem Blickwinkel gilt es zu verstehen, welche Rolle Medien in der Verteilung von Anerkennung und damit verbunden in der Identitätsentwicklung

spielen und wie diese Prozesse in der Berichterstattung angewandt werden, um eine potentielle Verstärkung der gesellschaftlichen Spaltung durch Medien entgegenzuwirken.

## **2.1 Öffentliche Meinung und Identität**

Öffentlichkeit ist nach Habermas (1990) ein sozialer Raum, in dem private Personen zusammentreffen, um vernunftbasiert und argumentativ öffentlich zu diskutieren. Durch diese Diskussionen wird öffentliche Meinung gebildet, somit dienen sie als Grundlage der modernen Demokratie. Kommunikation muss dabei rational, kritisch und inklusiv sein. Sie soll vernunftbasiert und von Argumenten getrieben werden, eine Kontrollfunktion gegenüber staatlicher Macht einnehmen und allgemein zugänglich sein, alle Bürger:innen sollen teilnehmen können. So wird öffentliche Meinung nicht manipuliert und Öffentlichkeit sichert eine deliberative Demokratie (Habermas, 1990, S. 52–58, 85–96). Gleichzeitig ist Kommunikation und Interaktion mit anderen Personen auch ein treibender Faktor in der Identitätsbildung von Individuen wie auch von Gruppen (Honneth, 1996, S. 92, 131; Taylor, 1994, S. 25, 32).

Nach Honneth (1996, S. 95-102) basiert Identität auf der Objektbeziehungspsychologie. Demnach wird das ursprüngliche Selbstbewusstsein in frühen Entwicklungsprozessen geformt, wenn der Säugling lernt Bedürfnisse zu zeigen und darauf zu reagieren, da er ansonst vernachlässigt wird. Der Prozess findet durch Gesten und Sprache statt und prägt die Beziehungen eines jeden Menschen zu anderen. Dadurch entsteht Identität. Sie ist abhängig davon, wie andere Personen auf das Individuum reagieren und es sehen. Identität entsteht also immer durch die Interaktion oder den Bezug zu anderen und wird ein Leben lang neu geformt (Taylor, 1994, S. 25-34). Während sich Identität im Laufe der Zeit immer wieder neu formt und über die Zeit stabiler wird (Honneth, 1996, S. 92-95), werden mit zunehmender Reife des Individuums größere Kontexte für die Identitätsbildung relevanter und Gruppenidentitäten sowie Dynamiken der sozialen Inklusion und Exklusion rücken in den Fokus. Das Individuum übernimmt die Kultur und Moral der größeren Bezugsgruppe, in der es sozialisiert wurde und grenzt sich anhand dieser von anderen Gruppen ab. Es entsteht eine Wahrnehmung von „Wir“ und dem verallgemeinerten Anderen, wer dem Individuum ähnlich und wer unähnlich ist, prägen die Identität des Individuums. Das soziale Selbst, die Gruppenzugehörigkeit, die Solidarität und die Beziehungen zu anderen Gruppen werden verknüpft. Entsprechende Identitätssignale können durch soziale Interaktion aber auch durch Medien vermittelt werden (Wells & Friedland, 2023, S. 684). Bezugnehmend auf Habermas (1990) ist die Identität

abhängig von der öffentlichen Meinung, die im Diskurs erreicht wird, da sie dem Individuum spiegelt, wie es von anderen gesehen wird (Honneth, 1996, S. 73–74, 118–121), und auch Signale zur Einordnung der Gesellschaft in ähnliche und unähnliche Personen gibt (Wells & Friedland, 2023, S. 684).

Unter anderem durch die Entstehung von Massenmedien kommt diese rationale, inklusive und kritische Bildung der öffentlichen Meinung allerdings ins Schwanken. Bürger:innen nehmen eine zunehmend passive Rolle ein und konsumieren eine vorherrschende Meinung, anstatt diese selbst durch Diskussionen zu bilden. Es erfolgt eine Spaltung der Gesellschaft in aktive Diskutant:innen und ein passives Publikum, argumentative Kommunikation verliert an Bedeutung. Damit strukturieren, prägen und vermitteln Massenmedien öffentliche Meinung. Wobei die öffentliche Meinung passiver Konsument:innen leichter zu lenken ist, als die von aktiven Bürger:innen (Habermas, 1990, S. 176–184). Der Zusammenhang zwischen in Massenmedien vermittelten Standpunkten und der öffentlichen Meinung wurde bereits in mehreren Studien nachgewiesen. Dieser Einfluss der Medien ist wesentlich, da sie dadurch Themen zu Anliegen der Bevölkerung machen und deren Haltung beeinflussen können (Kosho, 2016, S. 86).

Vor diesem Hintergrund zeigt sich die Bedeutung der Qualität der Massenmedien und der darin abgebildeten Meinung für die Gesellschaft und Demokratie und die Verantwortung, die Journalist:innen haben. Verstärkt wird dies durch einen Shift in der Betrachtung von Verhalten. Als Alternative zu Modellen, in denen Akteur:innen rationales Verhalten zugeschrieben wird, zeigt eine Vielzahl von Forschungsarbeiten Modelle, die Individuen andere Gründe für ihr Verhalten zuschreiben. Nach diesen Modellen handeln Individuen aufgrund ihrer Identität, wer sie sind und wer sie sein möchten. Damit rückt die Diskussion über Medien und ihre Rolle in der Identitätsbildung stärker in den Fokus. Dabei ist ein zentraler Prozess der Identitätsbildung, der durch Massenmedien verändert wurde, die Anerkennung (Wells & Friedland, 2023, S. 682-690).

## **2.2 Anerkennung als Schlüssel der Identität**

In dem Zusammenspiel der vermeintlich vorherrschenden und transportierten öffentlichen Meinung und der Auswirkung dieser auf die Identitätsbildung spielt Anerkennung eine tragende Rolle. Anerkennung ist nach Honneth (1996) ein mehrstufiges Konzept, das sich damit befasst, was geschieht, wenn Menschen in der sozialen Welt aufeinandertreffen. In seiner Theorie der Anerkennung definiert Honneth die Bedeutung von Anerkennung in sozialen

Beziehungen und wie dadurch die Identität von Individuen entwickelt wird. Anerkennung ist dabei eine Voraussetzung für die Identitätsbildung von Individuen in der Gesellschaft. Damit ein Individuum seine Identität entwickeln, und damit die eigenen Wünsche und Bedürfnisse wahrnehmen, interpretieren und erfüllen kann, ist die Entwicklung von Selbstvertrauen, Selbstachtung und Selbstwertgefühl notwendig. Diese Werte können nur intersubjektiv erreicht und erhalten werden, nämlich durch die Anerkennung durch andere Personen, die das Individuum ebenfalls anerkennt (Honneth, 1996, S. 92–95).

Auch Taylor (1994, S. 25-32) sieht Anerkennung als grundlegendes menschliches Bedürfnis und Identität als zum Teil in der Interaktion mit anderen geformt und geschaffen an. Weiter definiert Taylor, dass die Verweigerung der Anerkennung, ein abwertendes oder verachtendes Bild, im Rückschluss negative Konsequenzen auf die Identität eines Individuums oder einer sozialen Gruppe haben kann. Das ist vor allem darauf zurückzuführen, dass Würde und soziale Gerechtigkeit für das Individuum einen inneren Wert haben, der eng mit Anerkennung verknüpft ist (Lamont, 2018, S. 422). Abwertung, Missachtung oder auch Stereotypisierung können so zu einem Identitätsverlust oder Selbsthass führen oder auch eine Form der Unterdrückung darstellen. Da die Identität durch Anerkennung geprägt wird, hat Anerkennung eine direkte Auswirkung auf das psychische und physische Wohlbefinden und Personen können zu Schaden kommen, wenn in der Gesellschaft ein schlechtes Bild von der sozialen Gruppe, der sich die Person zugehörig fühlen, vorherrscht (Taylor, 1994, S. 25-26; Lamont, 2018, S. 422-423). Derartige negative Konsequenzen von fehlender Recognition konnten bereits in mehreren Minderheiten und marginalisierten Gruppen gefunden werden. So ist Armut stark mit Stigmatisierung verknüpft. Armutsbetroffene Personen fühlen sich häufig isoliert und depressiv. Die durch Stigmatisierung verstärkte oder hervorgerufene Isolation treibt sie oft weiter in die Armut, was wiederum einen negativen Einfluss auf deren psychischen und physisches Wohlbefinden hat (Santiago, Wadsworth & Stump, 2011, S. 223-227). Zudem hält Selbststigmatisierung Betroffene davon ab, Ziele zu verfolgen (Corrigan, Larson & Ruesch, 2009, S. 75-76). Die Stigmatisierung von sozialen Gruppen hat auch einen negativen Einfluss auf die Sozialpolitik. So ist etwa in den USA, wo der Wert einer Person stark mit deren sozioökonomischem Erfolg verbunden ist, die öffentliche Unterstützung für Sozialleistungen für Armutsbetroffene gering, während psychologische und individualistische Schuldzuschreibungen für Armut häufiger angewandt werden (Shelton, 2017, S. 74-75, 86-87).

Das Aufkommen der Massenmedien hat nicht nur den darin transportierten Ansichten die Vermittlung als öffentliche Meinung und damit viel Gewicht eingebracht (Habermas, 1990,

S. 171–176), sondern führt auch zu einem verstärkten Kampf um Anerkennung, der durch Massenmedien angestoßen und durch Soziale Medien weiter zugespitzt wurde. Neben dem kommerziellen Wert erhält Aufmerksamkeit eine wesentliche Rolle in der Erfüllung von Anerkennungsansprüchen (Wells & Friedland, 2023, S. 689). Die Anerkennungstheorie nimmt dabei die Akteur:innen, in diesem Fall die Medien, Herausgeber:innen, Chefredakteur:innen oder auch Journalist:innen, in den Fokus und bietet eine Basis um deren Handeln besser zu verstehen. Sie bezieht sich auf die moralische Handlungsfähigkeit von Akteur:innen und sieht ihre Berichterstattung als moralische Aussagen, wobei die sich darin widerspiegelnden Gefühle eine konative und evaluative Komponente haben. Sie werden in Erzählungen und Urteilen eingebettet und zeigen, was in der Wahrnehmung des Akteurs oder der Akteurin im sozialen Leben als richtig oder falsch gewertet wird. Damit sind Gefühle in der Anerkennungstheorie nicht einfach als unbewusste psychologische Triebe anzusehen, sondern als eine Form des Selbstverständnisses (Zurn, 2022, S. 142).

### **2.3 Recognition Crisis**

Wells und Friedland (2023) erweitern die Theorie der Anerkennung vor dem Hintergrund der heutigen Mediendynamik und definieren die *Recognition Crisis*. Sie argumentieren, dass die digitale Medienlandschaft aufgrund der Aufmerksamkeitsökonomie zu einer Verschiebung und in weiterer Folge teilweise auch zu einer Krise der Anerkennung führt. In der Aufmerksamkeitsökonomie bekommt Aufmerksamkeit einen kommerziellen Wert, zugleich ist sie auch zu einem Maßstab für den Wert von sozialen Gruppen und Personen geworden (Wells & Friedland, 2023, S. 690-691). Es entsteht ein Bewusstsein über und ein Verlangen nach Sichtbarkeit, wodurch soziales Handeln nunmehr angetrieben wird. Personen und soziale Gruppen wollen gesehen werden, Anonymität wird zum Stigma (Dayan, 2013, S. 139-140; Wells & Friedland, 2023, S. 690). Sowohl Anerkennung als auch Misrecognition kann dabei von vielen sozialen Gruppen wahrgenommen und erfahren werden und ist nicht auf marginalisierte Gruppen oder Minderheiten begrenzt. Gleichzeitig führt die Diversifizierung journalistischer Praktiken, die Vielzahl von neuen Medien und die damit einhergehende Möglichkeit, dass jede:r zu einem oder einer öffentlichen Kommunikator:in werden kann, zu einer permanenten Medienberichterstattung. Die damit einhergehende Auseinandersetzung mit digitalen Identitäten führt zu neuen Ebenen der Anerkennung und Misrecognition. In der *Recognition Crisis* kämpfen konkurrierende gesellschaftliche Gruppen um Anerkennung, während grundlegende Prozesse der Anerkennung wie auch der Misrecognition verstärkt werden. In der digitalen Kommunikation fordern viele Gruppen gleichzeitig Anerkennung, oft

mit konkurrierenden und gegenseitig exkludierenden Ansprüchen. Aufgrund des permanenten Nachrichtenflusses, der durch online Medien zugenommen hat, während die Aufmerksamkeit der Rezipient:innen begrenzt geblieben ist, können jedoch nicht alle Anerkennungsansprüche gleichermaßen erfüllt werden. Dies führt zu einer abnehmenden Solidarität und einem verminderten Zusammenhalt in der Gesellschaft (Wells & Friedland, 2023, S. 689-691). Diese Entwicklungen sind die Grundlage von Polarisierung in der Gesellschaft. Sie können dazu führen, dass die vielfältigen Meinungen und Unterschiede in der Gesellschaft sich im Laufe der Zeit immer stärker anhand einer einzigen Linie ordnen. So entsteht in der Gesellschaft und Politik ein Denken anhand von zwei Gruppen, „Wir“ und „Die anderen“. Politik und Gesellschaft verwandeln sich von einem Miteinander geprägt durch die vielfältigen Unterschiede zu einem Kampf zwischen zwei Seiten McCoy, Rahman und Somer (2018, S. 16). So tragen fehlende Anerkennung und unerfüllte Anerkennungsansprüche zur weiteren Polarisierung der Gesellschaft bei (Wells & Friedland, 2023, S. 691-693). Gleichzeitig können auch Kämpfe um gesellschaftlichen Wandel entstehen, wenn Personen wahrnehmen, dass andere, die in ähnlichen Lebenssituationen sind, ihre Erfahrungen von Misrecognition teilen. So kann eine Bewegung entstehen, die Strukturen der ungerechtfertigten Misrecognition in der Gesellschaft überwinden möchte. Beruhend auf der gemeinsamen Erfahrung von Misrecognition entwickeln beteiligte Personen häufig neue soziale Identitäten. Durch diese motiviert und durch die neu geformte gemeinsame Stärke treiben sie ihre Bewegung und somit den gesellschaftlichen Wandel voran (Zurn, 2022, S. 142). Die Wahrnehmung der selbst erfahrenen Misrecognition kann, sowohl auf individueller Ebene wie auch auf Ebene der kollektiven Bewegungen, allerdings auch Handlungen der Misrecognition gegenüber anderen Personen und Gruppen rechtfertigen und damit wieder Solidarität in der Gesellschaft untergraben (Wells & Friedland, 2023, S. 690-691).

Wells und Friedland (2023, S. 693-694) vertreten die Auffassung, dass das politische Mediensystem nicht nur Informationen verbreitet, sondern auch Identitätssignale sendet. Medien zeigen auf, wer von wem anerkannt oder respektiert wird und wer nicht und gleichzeitig positionieren sie sich in dieser Debatte auch selbst politisch. Von diesen Signalen beeinflusst nehmen Menschen wahr, welcher Gruppe sie sich zugehörig fühlen und welche als nicht anerkannt wahrgenommen werden (Wells & Friedland, 2023, S. 693-694). Ähnlich argumentiert auch Borden (2022a, S. 4), dass Medien durch ihre Darstellungen sozialer Gruppen und deren wirtschaftlichen Verhältnisse Vorstellungen darüber legitimieren, welchen

Gruppen in der Gesellschaft Vorteile zustehen und welche stattdessen Leiden verdienen oder ignoriert werden sollen.

Welche sozialen Gruppen Anerkennung erfahren, kann anhand drei zentraler Prozesse im Mediensystem analysiert werden: *Anerkennung geben*, Gruppen wird Legitimität, Wert, Gültigkeit oder Authentizität zugesprochen; *agonistische Misrecognition*, einer Gruppe wird demonstrativ die Anerkennung verweigert, ihr wird Illegitimität, Inauthentizität oder Heuchelei vorgeworfen, es herrscht fehlende Sichtbarkeit und Stigmatisierung; sowie *Meta-Diskurse über Anerkennung*, Kommunikatoren beobachten, wie Anerkennungsprozesse zwischen zwei oder mehreren anderen Gruppen stattfinden. Diese Dynamiken von Recognition und Misrecognition sind ein wichtiger Indikator für Individuen, um ihren Platz in der Gesellschaft, ihre Teilhabe an sozialen Gruppen, deren Position gegenüber anderen Gruppen und ihre Motivation für politische Aktionen zu verstehen (Wells & Friedland, 2023, S. 694-695).

### **2.3.1 Recognition in der Kommunikation**

Wells und Friedland (2023, S. 688-699) zeigen in ihrem Paper, dass die Entwicklung der Recognition Crisis bis auf die 1970er zurückgeführt werden kann, wo politische und mediale Akteur:innen ihre Rhetorik auf Symbole der Identität, Identitätssolidarität und damit verbunden auch Narrative der Misrecognition auslegten, um mehr Aufmerksamkeit zu generieren. Die erhöhte Aufmerksamkeit und Spannungen konnten sie dann ausnutzen, um ihre Ablehnungen zu verdeutlichen und kulturelle Unterschiede als Beweis für Ihre Inhalte zu nutzen. Schon früh ist eine Dynamik der Misrecognition zu erkennen, die gegnerische Gruppen abwertet. Häufig geht die Anerkennung der einen Gruppe zeitgleich auch mit der Nichtanerkennung einer anderen Gruppe einher (Wells & Friedland, 2023, S. 688-699).

Besonders deutlich werden diese Dynamiken in Massenmedien durch Othering. Othering bezeichnet eine Art des Storytellings, wodurch eine in-group und eine out-group erschaffen wird. Dabei wird die Wertigkeit, Rechtmäßigkeit und Natürlichkeit der eigenen Gruppe betont, während die Unmoral, das Fehlverhalten und die Andersartigkeit der Anderen in den Fokus gerückt wird (Cottrell-Boyce, 2025, S. 3). Häufig werden dabei Minderheiten als die Anderen dargestellt (Fürsich, 2010, S. 116). Zudem sind Medien auch an der Aufrechterhaltung mitunter problematischer Stereotypen beteiligt, indem sie nicht-elitäre Gruppen und Minderheiten von der Berichterstattung ausschließen oder nur eindimensional darstellen (Fürsich, 2010, S. 116-117). Hier sind deutliche Parallelen zu den Dimensionen von Recognition und Misrecognition nach Wells & Friedland (2023) erkennbar und es zeigt, dass

Polarisierung im Kommunikationsprozess mitkonstruiert und durch unterschiedliche Faktoren verstärkt wird (Cottrell-Boyce, 2025, S. 2).

## **2.4 Armut als Fallbeispiel**

Erkenntnisse über die Art und Weise, wie Gruppen in den Medien dargestellt werden, können demnach helfen, die weitere Polarisierung der Gesellschaft, vorangetrieben beziehungsweise begünstigt durch Medien, einzudämmen und ihr im Idealfall auch entgegenzuwirken. Dazu müssen die Dimensionen von Recognition und Misrecognition, die in der Berichterstattung angewandt werden, identifiziert werden. In der vorliegenden Arbeit wird dazu die Berichterstattung über armutsbetroffene Personen beispielhaft untersucht.

Es gibt nicht die eine Definition von Armut, stattdessen gibt es unterschiedliche Bestrebungen, sie zu definieren, zu messen und Ursachen zu verstehen. In der Europäischen Union ist etwa das Konzept der relativen Armut weit verbreitet. Demnach sind all jene von Armut betroffen, denen weniger als 60 % des mittleren Einkommens des jeweiligen Staates zur Verfügung stehen. Nach diesem Prinzip wird Armut definiert als weniger als der gesellschaftliche Durchschnitt zu haben, die Armutsgrenze variiert dabei von Land zu Land (Schweiger, 2015, S. 150). Die globale Armutsgrenze hingegen legt unter Betrachtung der Kaufkraftparitäten eine internationale Armutsgrenze in Höhe eines definierten Betrags, aktuell 3,00 US-Dollar pro Person und Tag, fest. Kaufkraftparitäten sollen unterschiedliche Währungen in eine vergleichbare Einheit umrechnen und Preisunterschiede zwischen Ländern berücksichtigen (World Bank, 2025). Diese absolute Armutsgrenze misst Armut unabhängig vom mittleren Einkommen des jeweiligen Landes und der sozialen Lebensbedingungen, während relative Armut im Zusammenhang mit sich über die Zeit hinweg verändernden und von Sozialstaaten beeinflussten Faktoren wie Arbeitslosigkeit, Bildung, Geschlecht, Migrationshintergrund oder Behinderung steht (Schweiger, 2015, S. 150-151). Neben dem Einkommen und der täglichen Kaufkraft kann soziale Ungleichheit in der Gesellschaft auch anhand des Vermögens definiert werden. Dabei zeigen Zahlen aus dem Jahr 2024, dass die Schere zwischen Arm und Reich weltweit nach wie vor groß ist. 2024 besaßen die wohlhabendsten 1,6 % der Weltbevölkerung rund 48,1 % des weltweiten Vermögens und damit jeweils mehr als 1 Millionen US-Dollar Privatvermögen, während rund 40,7 % der Weltbevölkerung nur 0,6 % des weltweiten Vermögens und damit jeweils ein Privatvermögen von weniger als 10.000 US-Dollar besaß (Börger, 2025, S. 22). Armut kann allerdings auch über andere Faktoren definiert werden, „*sie hat materielle, ethische, ideologische, soziale,*



*psychologische, sprachliche und sogar ästhetische Dimensionen*“ (Borden, 2022a, S. 5). Den unterschiedlichen Definitionen zugrunde liegt aber in den meisten Fällen die sozioökonomische Not. In Armut leben demnach jene Personen, die nicht ausreichend Einkommen haben, um in der jeweiligen Gesellschaft einen angemessenen Lebensstandard halten zu können. Hier können je nach Gesellschaft Faktoren und Bedürfnisse unterschiedlich bewertet werden (Borden, 2022a, S. 5).

Ein Blick auf österreichische Zahlen zeigt, dass 2024 rund 16,9 % der Bevölkerung und damit mehr als 1,5 Millionen Menschen nach der relativen Armut armuts- oder ausgrenzungsgefährdet waren (Statistik Austria, 2025a). 2023 betrug die Vermögensungleichheit in Österreich nach dem Gini-Index 65 Punkte, wobei 0 Punkte eine völlige Gleichheit und 100 Punkte eine völlige Ungleichheit bedeuten (Börger, 2024, S. 21). Ursachen oder Risiken, in die Armut zu rutschen, stellen in Österreich am häufigsten Sozialleistungen als Haupteinkommensquelle, Langzeitarbeitslosigkeit, das alleinige Aufziehen eines Kindes und das Aufweisen eines ausländischen Mitglieds im Haushalt dar (Statistik Austria, 2025a). 304.000 Personen zählten 2024 in Österreich zu den Working Poor, armutsgefährdete Personen die mehr als sechs Monate zumindest Teilzeit beschäftigt waren. Diese Zahl zeigt, dass auch Erwerbstätigkeit kein Garant ist, nicht in die Armut zu rutschen oder dieser zu entkommen (Statistik Austria, 2025b)

Ausgehend von der relativen Armut zeigt sich, warum die Berichterstattung über Armutsbetroffene als Case für Dynamiken der Anerkennung und Misrecognition beispielhaft herangezogen werden kann. Relative Armut berücksichtigt neben den finanziellen Mitteln auch Faktoren wie Bildung oder Migrationshintergrund. Sie setzt Armut in Bezug zu einem gesellschaftlichen Normalitätsstandard. Ist dieser Normalitätsstandard nicht erfüllt, ist die soziale Teilhabe nicht oder nur eingeschränkt möglich. Relative Armut steht damit im Zusammenhang mit sozialer Herabwürdigung. Hier zeigt sich die Verbindung zur Anerkennungstheorie. Einkommensarmut steht neben anderen Faktoren im Zusammenhang mit der strukturellen Misrecognition bestimmter Gruppen wie etwa Migrant:innen oder Frauen. Damit ist Armut nicht nur ein finanzielles Problem, sondern zeigt auch, welche Gruppen in der Gesellschaft wertvoll sind und welche nicht anerkannt werden (Schweiger, 2015, S. 150-153).

Ein weiterer Konnex zu Anerkennung zeigt sich darin, dass Armut beziehungsweise arm zu sein meist als moralisches Urteil anstatt einer neutralen Beschreibung verwendet wird. Eine verbreitete Wahrnehmung in der Gesellschaft ist, dass es moralisch falsch oder schlecht ist, arm

zu sein. So zeigt sich auch in Honneths Ansichten (2023, S. 188) die Auffassung, dass der Wohlfahrtsstaat ein moralischer Fortschritt ist, da er Armut verringert. Die moralische Bewertung ist allerdings abhängig davon, wie Armut definiert und wie sie zustande kommt wird. Unter strukturellen Ursachen etwa wird Armut eher als moralisch falsch verstanden als unter individuellen Ursachen. Unabhängig der Ursache schränkt Armut die persönliche Freiheit der Betroffenen auf vielen Ebenen ein. Sie reduziert Lebens- und Handlungsspielräume aufgrund der begrenzten Ressourcen, hindert oder erschwert die Teilnahme an unterschiedlichen sozialen Situationen, schränkt die Entscheidungsmöglichkeiten ein und macht Betroffene anfälliger für Veränderungen unterschiedlichster Art, etwa ökonomischer, gesellschaftlicher oder auch persönlicher Herkunft. Armutsbetroffene sind zudem in ihrer Fähigkeit eingeschränkt, für sich selbst und andere zu sorgen. Einige dieser Einschränkungen und Umstände können von Armutsbetroffenen als Misrecognition der Gesellschaft erlebt werden oder werden durch diese ausgelöst oder begünstigt. Auch sind arme Menschen oft von Scham gelenkt und geprägt, weshalb sie Angst vor den Reaktionen anderer Menschen haben und auch unter anderem von Medieninhalten verletzt werden können. Folglich verlieren viele Betroffene Hoffnung und kämpfen nicht weiter um Anerkennung und bessere Lebensumstände (Schweiger, 2015, S. 150-159).

#### **2.4.1 Mediale Darstellung armutsbetroffener Personen**

Durch ihre Darstellung beeinflussen Medien auch, wie Armutsbetroffene von der Gesellschaft wahrgenommen werden. Jene, die Armut nicht selbst erlebt haben, erhalten ihr Wissen über Armut aus den Medien und sind damit von den darin verbreiteten Inhalten geprägt. Dabei gilt zu beachten, dass die Medienberichte und Darstellung von armen Personen zumeist von Personen produziert werden, die selbst nicht in Armut leben und sich auch an ein nicht von Armut betroffenes Publikum richten (Borden, 2022a, S. 4). Darin liegt auch eine mögliche Erklärung, warum in Armut lebende Personen und für sie relevante Themen im Vergleich zu Personen mit höherem Einkommen fast unsichtbar in der Berichterstattung sind und signifikant weniger berichtet werden (Kurtulmus & Kandiyali, 2024, S. 276–279; Borden, 2022a, S. 4). Wer im Wohlstand lebt, demnach auch Medienschaffende, muss weniger über Ungleichheiten und Chancenunterschiede wie Ernährungsunsicherheit oder mangelnden Zugang zu Gesundheitsvorsorge nachdenken. Damit scheinen entsprechende Themen seltener in der Berichterstattung auf (Borden, 2022a, S. 4). Eine andere Erklärung kann sein, die geringe Berichterstattung auf die Prinzipien der Aufmerksamkeitsökonomie zurückzuführen. Armutsbetroffene Personen haben weniger Kaufkraft und sind damit für Werbetreibende

weniger relevant. Ihre Aufmerksamkeit hat in der medialen Welt keinen kommerziellen Wert. Folglich werden Themen, die sie betreffen oder für sie relevant sind, weniger beleuchtet (Kurtulmus & Kandiyali, 2024, S. 278–281; Borden, 2022a, S. 4). So spiegelt mediale Berichterstattung zumeist die Perspektiven der wohlhabenderen Gesellschaft wider, normalisiert Einkommensungleichheit, stellt Armutsbetroffene als Empfänger:innen großzügiger Wohltätigkeit dar oder schafft eine Distanz zwischen Arm und Reich. Diese Darstellungen neigen dazu, Privilegien zu verschleiern und die Wahrnehmung relativer Armut zu verschärfen (Borden, 2022a, S. 4). Gleichzeitig werden in der Berichterstattung von traditionellen Nachrichtenmedien strukturelle Faktoren, die das Leben von Personen in Armut beeinflussen, häufig ignoriert oder minimiert (Woodford & Clawson, 2024, S. 158, 171). Dieses Unsichtbarmachen von armutsbetroffenen Personen in der medialen Berichterstattung ist nach Wells und Friedland (2023, S. 694-695) bereits eine Praktik von Misrecognition. Krisenzeiten verändern diese Dynamik etwas. Häufig wird durch sie Armut in der Gesellschaft sichtbar, was wiederum einen Anstieg der Berichterstattung über Armut mit sich bringt. Stellvertretend zeigen etwa die Zahlen des News Coverage Index des Pew Centers, dass es während und nach der Großen Rezession 2008 eine erhebliche Zunahme der Berichterstattung über Armut gab. Dennoch machte die entsprechende Berichterstattung nur 1 % der gesamten Berichterstattung im erhobenen Zeitraum aus und die erhöhte Aufmerksamkeit bringt keine anhaltende Veränderung der Berichterstattung. Damit bleibt Armut selbst in Zeiten, wo aufgrund von äußeren Faktoren erhöhte Aufmerksamkeit vorliegt, ein sehr marginalisiertes Thema in der Berichterstattung (Newman & Davies, 2022, S. 132). Bei den folgenden Darlegungen der medialen Darstellung von armutsbetroffenen Personen bleibt dies als Grundlage zu beachten.

Zudem ist die Art und Weise, wie Armut gesehen und darauf reagiert wird, von vielen externen Faktoren, etwa der aktuellen wirtschaftlichen Lage oder kulturellen sowie sozialen Bedingungen, geprägt (Lamont, 2018, S. 420-422). So verweist etwa Borden (2022b, S. 54) historisch gesehen auf einen Anstieg in der Berichterstattung über Armutsbetroffene in wirtschaftlich schweren Zeiten, welcher zurückgeht, sobald die Wirtschaft Aufschwung erlebt, und McArthur und Reeves (2019, S. 1012-1015) sehen einen Zusammenhang zwischen steigender Arbeitslosigkeit und dem Anstieg stigmatisierender Rhetorik gegenüber armutsbetroffenen Personen. Dementsprechend können die Dimensionen von Recognition und Misrecognition im Wandel der Zeit ihre Ausprägungen und auch Seiten wechseln, wenn Gruppen in andere Kontexte gesetzt werden (Lamont, 2018, S. 420-424). Mit diesen wechselnden Rahmenbedingungen und Veränderungen in der Gesellschaft ändert sich auch die

Debatte über Armutsbetroffene und damit auch, wie sie von den Medien porträtiert werden. So zeigten etwa in Amerika die frühen Mediendiskurse über Armut überwiegend eine sehr positive Tonalität. Im Laufe der Jahre nahm die Tonalität der Berichterstattung allerdings eine Wende, die Mitte bis Ende der 1960er Jahre einsetzte, und immer negativer wurde. Zu Beginn des 21. Jahrhunderts war Faulheit das stärkste Narrativ. Damit einhergehend spielen die Berichterstattung und die darin vertretenen Auffassungen eine Rolle in der Argumentation unterstützender oder abwertender Haltungen in der Gesellschaft gegenüber armen Personen und können so als ein Faktor verstanden werden, der die Ausrichtung öffentlicher Politik beeinflussen kann. Die Einstellung sowohl der Öffentlichkeit als auch der politischen Elite gegenüber Armutsbetroffenen korreliert häufig damit, ob sie in Diskursen als „würdig“ oder „unwürdig“ öffentlicher Unterstützung dargestellt werden (Rose & Baumgartner, 2013, S. 22-31). Diese Unterteilung der in Armut lebenden Bevölkerung ist in den medialen Darstellungen bereits lange etabliert und häufig ein grundlegendes Prinzip der Berichterstattung (Harkins, 2024, S. 201). In dieser Spaltung zeigen sich Parallelen zu den Definitionen von Anerkennung und Misrecognition nach Wells und Friedland (2023).

Hier ist zu erwähnen, dass die mediale Berichterstattung immer auch eine Reflexion der aktuellen Themen und Meinungen in der Gesellschaft ist. So kommt es etwa in Zeiten, von Unruhen, Ausschreitungen und Protesten zu einem Anstieg an Artikeln, die Armut mit Polizei, Wut und Gewalt in Verbindung bringen. Gleichzeitig kann der Diskurs über Armutsbetroffene intersektional sein und damit auch andere, die öffentliche Meinung beeinflussende Faktoren, darunter Geschlecht oder Ethnie, miteinbeziehen, was wiederum einen Einfluss auf die Berichterstattung und Wahrnehmung hat (Rose & Baumgartner, 2013, S. 23-32).

#### **2.4.1.1 „Würdig“ und „Unwürdig“**

Medien nutzen schon lange und kontinuierlich Narrative, die die arme Bevölkerung in „würdig“ und „unwürdig“ unterteilt, besonders in Bezug auf Wohlfahrtsthemen (Harkins, 2024, S. 200-201). Bis heute ist die Unterteilung in „würdige“ und „unwürdige“ Arme eines der grundlegenden Merkmale, wie Armut in der Berichterstattung gezeigt wird (Harkins & Lugo-Ocando, 2016, S. 79-81). Die „unwürdigen“ Armen werden dabei stigmatisiert und ihnen wird die Verantwortung an ihrer Lage selbst zugeschrieben. Die Etablierung dieser Berichterstattung spiegelt den neoliberalen politischen Konsens in Ländern wie dem Vereinigten Königreich oder auch Kanada wider. Die Individualisierung der Gesellschaft zeigt sich auch in der Berichterstattung über Armut und Ungleichheit, wobei diese als persönliche anstelle von

systematischen Fehlentwicklungen dargestellt werden (Harkins, 2024, S. 200-201). Die Schuldzuschreibung ist dabei ein wesentlicher Faktor, wie armutsbetroffene Personen von der Gesellschaft wahrgenommen werden. Hier kann zwischen individualistischen, strukturellen und fatalistischen Gründen unterschieden werden. Bei individualistischen Ursachen werden betroffene Personen selbst verantwortlich gemacht, etwa durch mangelnden Willen. Strukturelle Ursachen umfassen Faktoren, die außerhalb des Einflusses der Betroffenen liegen, darunter niedrige Löhne, hingegen umschließen fatalistische Ursachen Faktoren wie etwa Krankheiten (Alcañiz-Colomer, Moya & Valor-Segura, 2022, S. 26929-26930). Historisch gesehen werden marginalisierte Gruppen, besonders Personen, die von struktureller Armut betroffen sind, im öffentlichen Diskurs und damit auch in der medialen Berichterstattung häufig mit Spott, Ambivalenz und Besorgnis betrachtet. Das kann zum Teil auf die Individualisierung der Gesellschaft zurückgeführt werden. Eine Fokussierung auf strukturelle Ursachen widerspricht der Auffassung, dass sich jede:r aus eigener Kraft in eine bessere Lebenslage bringen kann. Um diesen Widerspruch aufzulösen, wird Armutsbetroffenen selbst die Verantwortung und Schuld an ihrer Situation zugeschrieben (Varma, 2022, S. 64). Auch nach Thomas (2022, S. 76) wird die Ursache von Armut zumeist in individueller Verantwortungslosigkeit anstelle struktureller Probleme gesehen. Nach Epp und Jennings (2020, S. 633–640) stellen in den 2000ern mehr als die Hälfte aller Artikel über Armut diese als persönliches Versagen dar und geben den Betroffenen selbst die Schuld. Damit einher geht eine negativere Einstellung gegenüber Sozialhilfen in der Gesellschaft.

Strukturelle Ursachen, die Betroffene in die Armut treiben oder sie dort halten, werden hingegen vor allem dann fokussiert, wenn die Unterstützung für arme Personen befürwortet werden soll. Werden die ärmlichen Lebensumstände einer Person auf systematische Faktoren wie Rassendiskriminierung oder dem Fehlen von Arbeitsplätzen in einem geografischen Raum zurückgeführt, zeigt dies eine positivere Haltung gegenüber Armutsbetroffenen. Sie werden nicht selbst für ihre Lage verantwortlich gemacht, sondern als Opfer eines sozialen oder wirtschaftlichen Systems gezeigt (Rose & Baumgartner, 2013, S. 24). Der Fokus auf strukturelle Ursachen kann jedoch auch dazu führen, dass Menschen in Armut verstärkt als hilflos und ohne Handlungsmacht dargestellt werden (Erler, 2012, S. 200).

#### **2.4.1.2 Fünf Arten von Armutsberichterstattung**

Etwas weiter ausdifferenziert, aber dennoch im Einklang mit der Unterteilung der in Armut lebenden Gesellschaft in „würdige“ und „unwürdige“ Arme (Harkins & Lugo-Ocando,

2016, S. 79-81), sehen Rose und Baumgartner (2013, S. 29-30) die Berichterstattung über Armut. Nach den Autoren kann die mediale Darstellung von Armut und Armutsbetroffenen in 5 Frames unterteilt werden: Elend und Vernachlässigung, wirtschaftliche und physische Barrieren, soziale Unruhen, Faulheit und Dysfunktionalität und zuletzt Betrug. Berichterstattung nach dem Prinzip Elend und Vernachlässigung porträtiert Armutsbetroffene als eine separate Gesellschaft, die in Slums oder Verfallgebieten lebt. Es werden die „bedürftigsten Fälle“ gezeigt. Thematisch fokussierten entsprechende Berichte häufig Obdachlosigkeit sowie andere Wohnungsprobleme und es gibt Verweise auf Verzweiflung, Verfall, Trostlosigkeit und Hunger. In der Berichterstattung, die der Kategorie wirtschaftliche und physische Barrieren zugeordnet wird, werden etwa wirtschaftliche Umstände oder auch physische Beeinträchtigungen oder hohes Alter für Armut verantwortlich gemacht. Zudem thematisieren entsprechende Artikel häufig Beihilfen, Darlehen, Arbeitslosenquote, Benachteiligungen, Senioren und Kinder. Artikel der Kategorie soziale Unruhen rücken Gefahren in den Fokus, die entstehen, wenn Probleme der Armen nicht gelöst werden, darunter auch Verbrechen oder Vandalismus ausgeübt durch Betroffene selbst. Artikel beinhalten häufig Verweise auf Wut, Aufstände sowie Demonstrationen und bringen Armut mit Polizei und Gewalt in Verbindung. Artikel der Kategorie Faulheit und Dysfunktionalität legen nahe, dass Armutsbetroffene bewusst Erwerbstätigkeit vermeiden. Der Fokus liegt häufig auf alleinerziehenden Müttern, Sozialhilfeempfängerfamilien, Abhängigkeit von Sozialhilfen aber auch von Drogen und nutzt abwertende oder kritische Metaphern wie beispielsweise Sozialhilfehotel. Dem Begriff Betrug werden Berichte zugeordnet, die Armen unterstellen, das Sozialsystem auszunutzen und dadurch unverdiente Vorteile zu erlangen. Artikel bringen dabei Armut und Armutsbetroffene häufig mit Betrug oder Korruption in Verbindung, betonen die Notwendigkeit von strengeren Prüfungen, argumentieren eine Überzahlung oder sprechen Personen oder ganzen Gruppen den Anspruch auf Sozialhilfe ab. Rose und Baumgartner (2013, S. 29-30) verweisen darauf, dass die ersten beiden Frames besonders in Artikeln mit positiver Tonalität genutzt werden, während Faulheit und Dysfunktionalität sowie Betrug mit einer negativen Tonalität einhergehen. Damit können die Frames in zwei Überbegriffe, Generous Frame und Stingy Frame, geteilt werden. Diese deuten, ob der Artikel Sozialleistungen für Armutsbetroffene unterstützt oder ablehnt. Hier zeigt sich eine deutliche Parallele zu der Unterteilung in „würdige“ und „unwürdige“ Arme, die beschreibt, welche von Armut betroffenen Personen Unterstützung verdient haben (Harkins & Lugo-Ocando, 2016, S. 79-81). Der Frame soziale Unruhen lässt sich hingegen schwerer einordnen und ist stark kontextabhängig (Rose & Baumgartner, 2013, S. 30)

### 2.4.1.3 Stereotype und Stigmatisierung

Bei dem Begriff Stigmatisierung handelt es sich um von außen auferlegte, stark diskreditierende Zuschreibungen, die von den Betroffenen internalisiert werden können und sich in Form von Selbststigmatisierung äußern. Dies äußert sich oft durch Scham, Demütigung oder ein Gefühl von Würdelosigkeit (Martin, Schofield & Butterworth, 2022, S. 653).

In der Berichterstattung über Sozialleistungen ist gegenüber Armutsbetroffenen ein häufig verbreiteter Stereotyp, sie seien Sozialbetrüger. Dabei gibt es zwei zentrale Stränge dieser stereotypisierten und stigmatisierten Sprache. Auf der einen Seite werden arme Personen unter dem Mantel von Betrug gesehen, wobei sie als unehrliche Anspruchsberechtigte gezeigt werden und mit Begriffen wie Betrüger:in, Sozialleistungsbetrüger:in oder Schwindler:in bezeichnet werden. Auf der anderen Seite zeigen die Artikel eine abwertende Sprache, die eine vermeintlich mangelnde gesellschaftliche Beitragsleistung betont und dabei Begriffe wie faul, Sozialschmarotzer:in oder Arbeitsunwillige:r nutzt (Martin, Schofield & Butterworth, 2022, S. 654-659).

Stigmatisierende Sprache stellt Armutsbetroffene als Mitglieder einer gesellschaftlichen Außengruppe dar und verbindet Armut mit negativen Stereotypen, die unmoralisches Verhalten unterstellen, so etwa die stigmatisierenden oder abwertenden Bezeichnungen Sozialschmarotzer:innen oder Unterschicht sowie Zuschreibungen negativer Eigenschaften wie faul, charakterschwach oder nicht arbeitsfähig. Dabei können sich die Stereotypen über die Zeit verändern, etwa getrieben durch politische Akteur:innen, die dadurch konstante Deutungsmuster durchsetzen möchten. Allerdings können auch scheinbar neutrale und sogar positiv konnotierte Begriffe in einem stigmatisierenden Kontext verwendet werden und damit eine negative Zuschreibung transportieren. So können auch Artikel mit großteils neutraler Sprache durch bestimmtes Framing oder in Kombination mit gewissen Fotos stigmatisierende Deutungsmuster bei den Rezipient:innen auslösen (McArthur & Reeves, 2019, S. 1010-1016).

Empirisch zeigt sich außerdem, dass steigende Arbeitslosigkeit in einem Zusammenhang mit zunehmender, stigmatisierender Rhetorik über Armutsbetroffene steht. Nur in Zeiten von extrem hoher Arbeitslosigkeit geht ein weiterer Anstieg nicht auch unbedingt mit einem zusätzlichen Anstieg an stigmatisierender Rhetorik einher. Eine mögliche Erklärung hierfür kann sein, dass strukturelle Ursachen von Armut in diesen Zeiten ein naheliegender Auslöser von Armut sind und gleichzeitig individualistische Ursachen an Bedeutung verlieren. Auch die große ökonomische Unsicherheit, die in diesen Phasen sehr viele Bereiche, so auch

Medien betrifft, können ein Grund für empathischere Berichterstattung sein (McArthur & Reeves, 2019, S. 1011-1015).

Macrae et al. (1994, S. 185-186) zeigen, dass die mentale Aktivierung und anschließende Unterdrückung von Stereotypen einen Rebound-Effekt erzeugen kann. Stereotype Gedanken werden danach zugänglicher und können das Verhalten stärker beeinflussen. Übertragen auf die mediale Berichterstattung kann daraus geschlossen werden, dass auch Artikel, die stigmatisierte oder stereotype Inhalte zeigen, um diese später zu widerlegen oder eine kritische Auseinandersetzung aufweisen, ungewollt stereotype Vorstellungen festigen können. Auch die Verneinung von Stereotypen (Beukeboom, Finkenauer, & Wigboldus, 2010, S. 988-989) oder das humorvolle Aufgreifen dieser (Ford & Ferguson, 2004, S. 91) kann negative Effekte bringen. Aus diesem Grund wird in der Analyse erhoben, wie die Nachrichtenartikel Stigmatisierung und Stereotype nutzen, da nicht jede Erwähnung zu Misrecognition gezählt werden kann, die Interpretation jedoch trotzdem vor dem Hintergrund stattfinden muss, dass jede Erwähnung von Stereotypen und stigmatisierender Sprache negative Effekte auf Personen der marginalisierten Gruppe haben kann. Oberflächliche Stereotype können durch sensible und präzise Darstellungen der Lebensumstände armutsbetroffener Personen sowie durch deren Einbettung in größere gesellschaftliche Zusammenhänge in der Berichterstattung aufgebrochen werden. Derartige Darstellungsformen sind jedoch vergleichsweise selten (Borden, 2022a, S. 4).

#### **2.4.2 Darstellung in Krisenzeiten**

Krisenzeiten verdeutlichen, wie verletzlich und voneinander abhängig die Gesellschaft ist. Dieses Bewusstsein spiegelt sich auch in den Medien wider. Während der COVID-19 Pandemie war die mediale Berichterstattung zum ersten Mal seit der Großen Rezession 2008 wieder regelmäßig und auch großflächig von Berichten über Familien, die unter Wohnungs-, Arbeitsplatz- oder Ernährungsunsicherheit leiden, durchzogen. Das ist darauf zurückzuführen, dass die COVID-19 Pandemie wie auch die Große Rezession jeweils Katastrophen sind, die sich in kurzer Zeit merklich auf die gesamte Bevölkerung ausgewirkt haben und den Bevölkerungsanteil, der von Armut oder Armutsgefährdung betroffen ist, in die Höhe getrieben haben. Beide Krisen hatten auch zur Folge, dass selbst Personen mit höherem Einkommen, die davor nicht von finanziellen Nöten betroffen waren, ihren Lebensstandard nicht mehr aufrechterhalten konnten. Damit war Armut ein in der Gesellschaft präsent Thema (Borden, 2022b, S. 54).



#### 2.4.2.1 Die Große Rezession

Steigende Arbeitslosigkeit steht nach McArthur und Reeves (2019, S. 1012-1015) im Zusammenhang mit einem Anstieg stigmatisierender Rhetorik gegenüber armutsbetroffenen Menschen. Besonders konservative Medien neigen in wirtschaftlichen Krisenzeiten dazu, Sozialleistungsempfänger:innen für hohe Staatsausgaben verantwortlich zu machen. Diese Erkenntnisse stützen die *malthusianische Perspektive*, wonach Armut als eine Folge individuellen Versagens aufgefasst wird. Die malthusianische Perspektive wird nach Harkins und Lugo-Ocando (2016, S. 85-88) während Finanzkrisen auch häufig von Boulevardmedien angewandt, wenn sie unter anderem über in Armut lebende Personen berichten. Armutsbetroffene Personen werden dabei oft als Unterklasse dargestellt, sie werden stigmatisiert und unter anderem als arbeitsscheu, kriminell, verwildert oder „Parasiten“ bezeichnet. Es wird ein Narrativ geschaffen, das Armut und Kriminalität verbindet und somit eine Bedrohung für die Gesellschaft suggeriert. Dabei wird die Berichterstattung bewusst emotionalisiert. Die malthusianische Perspektive weist einige Charakteristiken auf, die mit den Merkmalen des Boulevardjournalismus übereinstimmen. Sowohl die malthusianische Ideologie als auch der Boulevardjournalismus bedient sich einer Emotionalisierung und inhaltlichen Zuspitzung der Themen. Gleichzeitig werden komplexe Sachverhalte vereinfacht und auch dramatisiert (Schützeneder, 2019, S. 45-50). In diesen Charakteristiken liegt eine Erklärung, warum die malthusianische Perspektive besonders häufig von Boulevardmedien angewandt wird (Harkins & Lugo-Ocando, 2016, S. 86-87). In Zeiten wirtschaftlicher Krisen wird diese Rhetorik genutzt, um Einschnitte in den Sozialstaat zu legitimieren, die Solidarität wird geschwächt. Auffällig ist jedoch, dass die stigmatisierende Rhetorik wieder abnimmt, sobald die Arbeitslosigkeit einen extrem hohen Wert erreicht (McArthur & Reeves, 2019, S. 1022).

Nach diesem Muster war auch 2008, zur Zeit der globalen Finanzkrise, in der Berichterstattung in britischen Medien über armutsbetroffene Personen eine verstärkt stigmatisierende Rhetorik wahrnehmbar. Durch Othering trug die vorherrschende Sprache zu einer sozialen Abwertung von Menschen in Armut bei. Sie wurden als eine Außengruppe porträtiert, die auf Kosten der hart arbeitenden Bevölkerung lebt. Das vorherrschende Narrativ von armutsbetroffenen Personen war eine faule, unmoralische und betrügerische Bevölkerungsgruppe. Derartige Narrative werden häufig in Zeiten steigender Arbeitslosigkeit gefunden (McArthur & Reeves, 2019, S. 1023). De Vries et al. (2025, S. 716-717) verweisen auf gemischte Erkenntnisse bisheriger Studien, die die Veränderungen von Einstellungen zu und Darstellungen von Sozialleistungen für Bedürftige in Zeiten wirtschaftlicher Rückgänge

untersuchen. In den meisten Fällen wird allerdings kein positiver Trend wahrgenommen. Besonders während der Finanzkrise 2008 war die mediale Berichterstattung über Sozialleistungen stark negativ.

Zu einem anderen Ergebnis kommt Erler (2012, S. 200-201). In ihrer Studie zeigt sie, dass während der Großen Rezession in Armut lebende Menschen generell empathisch dargestellt wurden und sie nur in wenigen Fällen selbst für ihre Situation verantwortlich gemacht wurden. Die meisten Artikel sahen die Ursachen in strukturellen Faktoren. Wie häufig im Zusammenhang mit der Betonung struktureller Ursachen wurden Armutsbetroffene auch während der Finanzkrise als Personen beschrieben, denen das Wissen oder die Fähigkeiten fehlen, der Armut zu entkommen oder mit dieser umzugehen. Dabei ist aber zu beachten, dass Erler eine neue Teilung der Gesellschaft in der Berichterstattung betont. Nämlich wurden die „neuen Bedürftigen“ erschaffen. Das umfasst jene Personen, die erst durch die Finanzkrise in die Armut geraten sind. Diese werden nicht in den Kontrast zur Mittelschicht gestellt und ihnen wurde kein „Underclass“-Verhalten zugeschrieben. Stattdessen wurden sie in einem Großteil der Artikel als erwerbstätig oder ehemals erwerbstätig dargestellt. Es zeigt sich im Gesamten aber ein sehr selektives Bild, das die Lebensumstände der „neuen Armen“ weniger stigmatisierend und empathischer beschreibt, während Gruppen, die den typischen Stereotypen von Armut entsprechen, darunter Minderheiten oder Geringverdiener, ausgeblendet werden. Damit zeigt sich eine neue Definition der „würdigen“ und „unwürdigen“ Armen, wobei die „unwürdigen“ Armen weiter unsichtbar gemacht werden. Eine Erklärung zeigt sich darin, dass der finanzielle Abstieg der Mittelschicht beziehungsweise ehemaligen Mittelschicht einen neuen Blickwinkel auf Armut bietet und so nach journalistischen Praktiken einen höheren Nachrichtenwert hat.

Woodfoard und Clawson (2024, S. 170-171) zeigen, dass die Art und Weise, wie Armut dargestellt wird, innerhalb der Finanzkrise nicht pauschal gedeutet werden kann, sondern vom Thema abhängig ist. Sie zeigen, dass rund um die Große Rezession 2008 das Thema Wohnen in der medialen Berichterstattung in einem Großteil der Artikel als gesellschaftliches Problem, das von wirtschaftlichen Kräften beeinflusst wird und nicht in der Verantwortung des Individuums liegt, dargestellt wird. Dabei ziehen sie die Regierung in die Verantwortung. Mit Fokus auf rein jene Artikel, die das Thema Wohnen in einen Ungleichheitskontext setzen, etwa bezahlbarer Wohnraum, sozialer Wohnbau, Obdachlosigkeit oder Zwangsvollstreckungen, zeigt sich aber ein anderes Bild. Hier wird in rund doppelt so vielen Artikeln den Betroffenen anstelle von der Politik oder strukturellen wirtschaftlichen Faktoren die Verantwortung

zugeschrieben. Dabei zeigt sich ein deutlicher Unterschied zu den Studien von McArthur und Reeves (2019) und Harkins und Lugo-Ocando (2016).

Ein ebenfalls ausschlaggebender Faktor, wie ein Thema in der Berichterstattung dargestellt und aufgenommen wird, sind auch die zentralen Nachrichten- und Informationsquellen, die Journalist:innen für ihre Arbeit nutzen und sichtbar machen. Diese primären Quellen werden häufig als glaubwürdig wahrgenommen und können so die Parameter des öffentlichen Diskurses mitgestalten. Mit Blick auf die Berichterstattung der Finanzkrise 2008 zeigt sich, dass vorrangig die wirtschaftliche Elite sowie deren politische Verbündete, die die Finanzkrise und die daraus folgende Große Rezession verursacht haben, als Quellen zitiert werden. Jene, die unter den Sparmaßnahmen litten, wie auch Aktivist:innen oder Gewerkschaften wurden hingegen in der Berichterstattung marginalisiert (Mullen, 2018, S. 194-198).

#### **2.4.2.2 Die COVID-19 Pandemie**

Im Einklang mit den Beobachtungen von Kurtulmus und Kandiyali (2024, S. 276) wie auch Borden (2022a, S. 4) und ähnlich der Berichterstattung während der Finanzkrise 2008 (Newman & Davies, 2022, S. 132) war auch während der COVID-19 Pandemie ein Anstieg der Berichterstattung über Armutsbetroffene wahrnehmbar, da sich ein großer Teil der Gesellschaft in kurzer Zeit in einer finanziell prekären Lage befand. Ausgehend von der Berichterstattung der Vergangenheit schließt Borden (2022b, S. 54) allerdings darauf, dass die Berichterstattung über arme Personen stark zurückgeht, sobald die Wirtschaft wieder Aufschwung erlebt. Damit werden auch strukturelle Faktoren, die wirtschaftliche Instabilität und Ungleichheit begünstigen, in der medialen Berichterstattung nicht weiter thematisiert (Borden, 2022b, S. 54). De Vries et al. (2025, S. 729-730) sehen bei der Berichterstattung während der COVID-19 Pandemie allerdings einen Unterschied zu der Berichterstattung über Armut in den Jahren davor. Während die mediale Berichterstattung über Sozialleistungen zuvor stark von einer negativen Darstellung geprägt war, ist während der COVID-19 Pandemie eine positivere Darstellung zu erkennen. Auch Wiwad et al. (2021, S. 6-7) sehen vor dem Hintergrund der COVID-19 Pandemie eine Änderung in der Wahrnehmung von armutsbetroffenen Personen. Anstelle von dispositionalen Attributionen wie etwa Faulheit oder fehlende Motivation werden in der Gesundheitskrise verstärkt situationale Faktoren, darunter Armut als Folge äußerer Umstände oder strukturelle Ungleichheiten als Ursache von Armut wahrgenommen. Strukturelle Ursachen rücken mehr in den Fokus und damit einhergehend steigt auch die Hilfsbereitschaft und Unterstützung staatlicher Programme zur Armutsbekämpfung. Diese

Beobachtung steht im Kontrast zu den Ergebnissen von Martin, Schofield und Butterworth (2022, S. 654-659), die eine verstärkt negative Sprache in der Berichterstattung über Personen, die finanzielle staatliche Hilfeleistungen erhalten, zeigen. Die Studie wurde über einen Zeitraum durchgeführt, wo finanzielle Themen stärker im Fokus standen als gesundheitliche. Damit lassen die Erkenntnisse von Wiwad et. al (2021) und de Vries et al. (2025) auf eine Besonderheit der Berichterstattung in Gesundheitskrisen schließen, die bei starkem Fokus auf wirtschaftliche Probleme verschwindet. Auch McArthur und Reeves (2019, S. 1015) verweisen auf eine verstärkt stigmatisierende Rhetorik, wenn in Zeiten finanzieller Schwierigkeiten öffentliche Ausgaben abgesehen vom Verteidigungssektor steigen.

Nach Harkins (2024, S. 211-212) zeigt die Berichterstattung über Armutsbetroffene während der COVID-19 Pandemie, dass nicht in allen Krisen eine Unterteilung in „würdige“ und „unwürdige“ Arme stattfindet. Harkins analysiert die Berichterstattung der Cost of living crisis während der COVID-19 Pandemie und findet dabei einen Fokus auf die Universalität des Problems. Im Vergleich zu anderen Studien und der Berichterstattung in anderen Krisenzeiten werden hier nicht die Opfer der sozialen und wirtschaftlichen Krise beschuldigt und deren individuelle Entscheidungen und Verhaltensweise bemängelt, sondern Cost of living wird als Problem vieler dargestellt, besonders in der linksliberalen Presse. Dennoch waren Klassendynamiken und zugrundliegende Ungleichheiten deutlich erkennbar, allerdings nicht als Ursache angeführt. Zudem ist auch eine Abnahme der Stigmatisierung von in Armut lebenden Menschen wahrnehmbar (Harkins, 2024, S. 211-212).

Anders als Harkins (2024, S. 211-212) finden de Vries et al. (2025, S. 730) keine Betonung der Universalität der durch die COVID-19 Pandemie verursachten Probleme, sondern verweisen auf eine Teilung der Gesellschaft in der Berichterstattung. Unter COVID Exceptionalism definieren sie eine neue Unterteilung der in Armut lebenden Gesellschaft. Hier wird unterschieden zwischen den neuen Leistungsbezieher:innen, die durch die COVID-19 Pandemie in Not geraten sind, und jenen, die bereits vor der Pandemie in Armut lebten. Dabei werden Personen, die erst seit Einsetzen der COVID-19 Pandemie beziehungsweise durch deren Auswirkungen auf Sozialhilfen angewiesen sind, kategorisch anders und „würdiger“ dargestellt und angesehen als Antragsteller, die bereits davor in Armut lebten.

Diese Erkenntnis steht im Einklang mit Studien zu früheren Rezessionen, in denen Leistungsbezieher:innen in Rezessionszeiten deutlich anders porträtiert werden als Leistungsbezieher:innen, die bereits davor bedürftig waren (Erler, 2012, S. 185). Bei der

Betrachtung von Armut werden die „neuen Armen“ stärker in den Fokus gerückt. Dies hat eine positivere Wahrnehmung von Armutsbetroffenen zur Folge, bewirkt aber auch, dass die „alten Armen“ noch weiter marginalisiert werden (de Vries et al., 2025, S. 730).

## **2.5 Journalistische Medientypen und ihre Merkmale**

Die Medienlandschaft wird häufig in Boulevardmedien und Qualitätsmedien geteilt, in normativen Diskussionen werden sie sogar als Gegenpole dargestellt. Das folgende Kapitel soll Aufschluss über diese Differenzierung und entsprechende Merkmale der Medientypen geben. Dabei bleibt aber vorwegzunehmen, dass eine einheitliche und klare Unterteilung nicht der Realität entspricht. So unterscheiden sich einzelne Medientypen zwischen wie auch innerhalb von verschiedenen Ländern, auch können sie sich über die Zeit hinweg verändern (Magin, 2022, S. 461). Zudem ist der Begriff Qualitätsmedien in der wissenschaftlichen Forschung kaum definiert, da er ein normatives Urteil beinhaltet. Gewissen Medien wird Qualität zugeschrieben, anderen abgesprochen (Blum, 2011, S. 8)

Trotzdem lassen sich Qualitätsmedien in drei Aspekten von Boulevardmedien abgrenzen. Qualitätsmedien sind stark redaktionell spezialisiert, was auch bedeutet, dass sie ein großes Netzwerk an Korrespondent:innen im In- und Ausland haben, während Boulevardmedien verstärkt Generalist:innen beschäftigen. Zudem haben Qualitätsmedien einen generell-abstrakten Ansatz, wobei sie Institutionen fokussieren. Boulevardmedien hingegen verfolgen einen individuell-konkreten Ansatz und fokussieren dabei einzelne Individuen. Zuletzt unterscheiden sich die Medientypen auch in der Themenwahl. Qualitätsmedien setzen vor allem auf Themen aus Wirtschaft, Politik, Gesellschaft und Kultur, Boulevardmedien auf Katastrophen, Alltag, Kriminalität und prominente Personen (Blum, 2011, S. 10). Einhergehend mit der Themenwahl kann Qualitätsmedien vor allem Informationsjournalismus und Boulevardmedien Unterhaltungsjournalismus zugeschrieben werden. Das zeigt sich auch in der Gestaltung der Inhalte. Nicht nur decken Qualitätsmedien eine größere Vielfalt an Gesellschaftsbereichen ab, sie sind dabei auch mehr auf Sachlichkeit (Blöbaum, 2011, S. 52) und Fakten fokussiert, während Interpretationen seltener in Artikeln auftreten (Blöbaum, 2013, S. 144). Im Gegensatz dazu setzen Boulevardmedien auf Emotionen, Skandale, Negativität und Personalisierung (Blum, 2011, S. 10; Lünenborg, 2013, S. 33). Dementsprechend nutzen Boulevardmedien tendenziell einen sensationalistischen, einfachen Stil, der auf Unterhaltung und schnelle Informationen abzielt. Entsprechend ist die Aufmachung der Artikel häufig durch große Schlagzeilen und einfache, prägnante Sprache geprägt (Raabe, 2013, p. 335-336). Unterdessen liefern Qualitätsmedien häufiger detailliertere, analytische Artikel (Blöbaum,

2011, S. 52). Hier ordnet sich auch die Beobachtung von Harkins und Lugo-Ocando (2016, S. 86-87) ein, dass Boulevardmedien in der Berichterstattung über Armutsbetroffene die malthusianische Perspektive anwenden, wobei durch ein Narrativ, dass Armut mit Kriminalität in Verbindung setzt und somit als Bedrohung für die Gesellschaft darstellt, bewusst eine emotionalisierende Berichterstattung geschaffen wird. Auch Lamont (2018, S. 424) sieht, dass Medien, die auf Unterhaltung abzielen, arme Personen häufiger stigmatisiert darstellen. In Österreich zeigt sich zudem ein Unterschied in der Zielgruppe beziehungsweise Leser:innenschaft der großen Boulevard- und Qualitätstageszeitungen. Laut der Media-Analyse 2024/2025 haben die Qualitätsmedien Die Presse und Der Standard gesamt betrachtet ihre größte Leser:innenschaft in der Sozialschicht B, wohingegen die größte Leser:innenschaft der Boulevardmedien Kronen Zeitung und Heute gesamt betrachtet in der Sozialschicht D liegt. Dabei sind Schicht A die nach Sozialstatus obersten 10 %, und Schicht E die untersten 1 %, niedrigster sozialer Status.

### **2.5.1 Boulevardisierung**

Ein Grund, warum Medien nicht streng in Boulevard- und Qualitätsmedien geteilt werden können, zeigt sich in der Boulevardisierung. Der Prozess der Boulevardisierung wird definiert als „die Übernahme von Merkmalen des Boulevardjournalismus durch andere Mediengattungen aufgrund von Kommerzialisierungsdruck“ (Magin, 2022, S. 459). Dabei gleichen sich vor allem die Qualitätsmedien strukturell wie auch inhaltlich an die Boulevardmedien an und die Unterschiede zwischen den Medientypen werden vermindert. Eine Dimension von Boulevardisierung ist der Shift von thematischem zu episodischem Framing, wobei thematische Frames eher Praktiken des Qualitätsjournalismus und episodische Frames eher Praktiken des Boulevardjournalismus entsprechen (Magin, 2022, S. 460-462). Die Konzepte der episodischen und theoretischen Frames in Bezug auf Armut in der Berichterstattung wurde stark von Iyengar (1990) geprägt. Episodische Frames zeigen Armut als individuelles Problem, dabei wird Armut anhand konkreter Beispiele dargestellt, armutsbetroffene Personen sowie deren persönliche Erfahrungen fokussiert. Hingegen setzen thematische Frames Armut in den Kontext von wirtschaftlichen sowie politischen Entwicklungen. Armut wird dabei als ein Problem dargestellt, das von der Regierung beziehungsweise der Gesellschaft gemeinschaftlich gelöst werden muss (Iyengar, 1990, S. 21-22).

Magin (2019) zeigt, dass auch in Österreich die Boulevardisierung, wenn auch in geringem Maß, zugenommen hat, insbesondere in der Nutzungshäufigkeit emotionaler

Ausdrücke sowie Bilder. Die Boulevardisierung nimmt vor allem dann zu, wenn die Berichterstattung politisch an Relevanz verliert, private sowie persönliche Themen, Einzelereignisse und Vorbilder stärker betont sowie persönliche Meinungen der Journalist:innen expliziter thematisiert werden und mehr emotionalisierte Elemente enthält (Magin, 2019, S. 1706 – 1719).

## **2.6 Forschungsfragen und Hypothesen**

Ausgehend von Wells und Friedland (2023) soll in der vorliegenden Arbeit wie anfangs erwähnt die Berichterstattung österreichischer Tageszeitungen über armutsbetroffene Personen hinsichtlich Anerkennung und Misrecognition untersucht werden. Dabei sollen die folgende Forschungsfragen beantwortet werden.

F1: Inwiefern gibt es in der medialen Berichterstattung über armutsbetroffene Personen in unterschiedlichen Krisenzeiten Differenzen in der Verteilung von Anerkennung und Misrecognition?

F2: Inwieweit unterscheiden sich dabei Boulevard- und Qualitätsmedien?

Um diese Fragestellungen genauer zu untersuchen, wird die Berichterstattung österreichischer Tagesmedien über Armut während der Großen Rezession 2009 und der COVID-19 Pandemie 2021 analysiert und verglichen.

Bezogen auf beide Forschungsfragen muss die Erkenntnis mehrerer Studien berücksichtigt werden, dass Armut in der Berichterstattung stark marginalisiert ist und somit armutsbetroffene Personen wie auch armutsbezogene Themen häufig unsichtbar sind (Borden, 2022a, S. 3-5; Kurtulmus & Kandiyali, 2024, S. 278-281). Krisenzeiten durchbrechen dieses Muster temporär, da durch Krisen ausgelöste wirtschaftliche Probleme in kurzer Zeit einen großen Teil der Bevölkerung betreffen können. Damit wird Armut gesellschaftlich und auch in den Medien präsenter (Newman & Davies, 2022, S. 127-133; Borden, 2022b, S. 54-55). Gleichzeitig bleibt Armut jedoch selbst in Krisenzeiten ein vergleichsweise marginalisiertes Thema (Newman & Davies, 2022, S. 132).

Basierend auf McArthur und Reeves (2019, S. 1015) ist davon auszugehen, dass sowohl im Jahr 2009, das von der Finanzkrise geprägt war, als auch im von COVID-19 gezeichneten Jahr 2021, eine negative Rhetorik gegenüber armutsbetroffenen Personen vorherrschte, da es in beiden Jahren eine hohe Arbeitslosigkeit gab. Dementsprechend dominierten während der

Großen Rezession häufig stigmatisierende und individualisierende Narrative über Armutsbetroffene (McArthur & Reeves, 2019, S. 1006; de Vries et al., 2025, S. 726-729). Allerdings zeigen neuere Studien zur COVID-19 Pandemie eine positivere Tonalität gegenüber Armutsbetroffenen. Armut wird hier häufiger als Folge externer sowie struktureller Ursachen dargestellt. Dadurch werden armutsbetroffene Personen während der Gesundheitskrise auch eher als legitime Betroffene wahrgenommen (Wiwad et al., 2021, S. 6-7; Harkins, 2024, S. 201-212). Bei der Gegenüberstellung dieser Erkenntnisse kann darauf geschlossen werden, dass während Gesundheitskrisen Anerkennungsdimensionen häufiger auftreten als während der Finanzkrise. Daraus ergibt sich folgende Hypothese:

H1: Während der COVID-19 Pandemie (2021) erhalten armutsbetroffene Personen häufiger Anerkennung durch mediale Berichterstattung als während der Finanzkrise 2009.

Weiters zeigt Iyengar (1990, S. 21-22), dass episodische Frames insbesondere dann angewandt werden, wenn soziale Probleme individualisiert und personalisiert dargestellt werden. Studien zur Finanzkrise weisen darauf hin, dass Armut in der Berichterstattung individualisiert und damit die individuelle Verantwortung betont wurde. Strukturelle Ursachen wurden eher ausgeblendet (McArthur & Reeves, 2019, S. 1005-1006; Woodford & Clawson, 2024, S. 158, 171). Hingegen zeigen Studien zur COVID-19 Pandemie, dass Armut häufiger im Kontext gesamtgesellschaftlicher Entwicklungen behandelt wird (de Vries et al., 2025, S. 717; Wiwad et al., 2021, S. 6-7). Thematische Frames rücken politische Verantwortung und strukturelle Ursachen in den Vordergrund (Iyengar, 1990, S. 22). Dementsprechend wird während der COVID-19 Pandemie Armut häufiger als Folge externer Zwänge wahrgenommen, wodurch individuelle Schuldzuschreibungen in den Hintergrund treten (Wiwad et al., 2021, S. 6). Diese Erkenntnisse bisheriger Studien führen zur zweiten Hypothese:

H2: In österreichischen Tagesmedien dominieren in der Berichterstattung über Armut 2009 individuelle Schuldzuschreibungen gegenüber der Berichterstattung von 2021.

Im Vergleich der journalistischen Medientypen zeigt sich das Muster, dass Boulevardmedien stärker auf Emotionalisierung, Personalisierung und Skandalisierung ausgerichtet sind. Sie sind geprägt von einer emotionalen Sprache und episodischen Frames (Lünenborg, 2013, S. 33; Skovsgaard, 2014, S. 202-204). Diese Merkmale treten in Boulevardmedien systematisch häufiger auf als in Qualitätsmedien (Skovsgaard, 2014, S. 204-207) und begünstigen eine stigmatisierende Darstellung von Armutsbetroffenen wie die Zuschreibung von Faulheit, oder Verbindung mit Betrug oder Kriminalität, die der



agonistischen Misrecognition zugeschrieben werden können (Harkins & Lugo-Ocando, 2016, S. 85-88; Martin, Schofield & Butterworth, 2022, S. 654-659; McArthur & Reeves, 2019, S. 1005-1006). Daraus leitet sich für F2 die dritte Hypothese ab:

H3: Boulevardmedien weisen sowohl in der Finanzkrise 2009 als auch in der Gesundheitskrise 2021 einen höheren Anteil an Misrecognition gegenüber armutsbetroffenen Personen auf als Qualitätsmedien.

Im Gegensatz dazu wird Hypothese H4 erwartet:

H4: Qualitätsmedien geben Armutsbetroffenen sowohl in der Finanzkrise 2009 als auch in der Gesundheitskrise 2021 häufiger Anerkennung als Boulevardmedien.

Diese Hypothese rührt daher, dass Qualitätsmedien vergleichsweise weniger personalisiert, skandalisiert und emotionalisiert berichten (Skovsgaard, 2014, S. 204-207) und stattdessen stärker an Informationsjournalismus und thematischer Einordnung orientiert sind (Raabe, 2013, S. 335-336; Blöbaum, 2011, S. 52).

Vor dem Hintergrund der Boulevardisierung ist im Vergleich der journalistischen Medientypen allerdings ein leichter Wandel zwischen 2009 und 2021 zu erwarten (Magin, 2019, S. 1706 – 1719; Magin, 2022, S. 459-462). Daraus ergibt sich die letzte Hypothese:

H5: In der Berichterstattung über Armut gibt es 2009 mehr Unterschiede zwischen Boulevard- und Qualitätsmedien als in der Berichterstattung 2021.

### **3. Methode**

Um zu untersuchen, wie armutsbetroffene Personen in der österreichischen Berichterstattung dargestellt werden, wird eine quantitative Inhaltsanalyse nach Früh (2017) durchgeführt. Dabei wird die Berichterstattung im Jahr 2009, einem Jahr geprägt von der globalen Finanzkrise, die auch in Österreich zu einer steigenden Inflation und einem Anstieg der Arbeitslosigkeit führte, mit der Berichterstattung im Jahr 2021 verglichen. Auch 2021 gab es geprägt von der COVID-19 Pandemie einen Anstieg der Arbeitslosigkeit. Die beiden Jahre eignen sich gut für einen Vergleich, da steigende Arbeitslosigkeit auch im Zusammenhang mit einer veränderten Rhetorik in der Berichterstattung über Armutsbetroffene steht (McArthur, & Reeves, 2019, S. 1012-1013). Demnach werden zwei von einer wirtschaftlichen Krise geprägten Zeiträume anhand einer quantitativen Inhaltsanalyse verglichen, die jedoch jeweils

in einem anderen Kontext stehen. Dabei soll auch untersucht werden, inwiefern Qualitäts- und Boulevardmedien Anerkennung und Misrecognition unterschiedlich verteilen.

*„Die Inhaltsanalyse ist eine empirische Methode zur systematischen, intersubjektiv nachvollziehbaren Beschreibung inhaltlicher und formaler Merkmale von Mitteilungen, meist mit dem Ziel einer darauf gestützten interpretativen Inferenz auf mitteilungsexterne Sachverhalte“* (Früh, 2017, S. 29).

Dabei werden die Texte nach für die Problemstellung relevanten Inhalten durchsucht und klassifiziert. Es entsteht eine Informationsreduktion, welche größere strukturelle Zusammenhänge sichtbar macht und Vergleiche auf Basis einer systematischen Grundlage zulässt (Früh, 2017, S. 43–45). Konkret wird der diagnostische Ansatz gewählt. Dieser untersucht die Entstehungsbedingung und zielt damit auf die Beziehung zwischen Kommunikator und Mitteilung ab. Damit können Inferenzschlüsse auf die intendierte Wirkung und auch auf subjektive sowie kollektive Wertvorstellungen gezogen werden, die sich im Text widerspiegeln (Früh, 2017, S. 29–31). Diese Wertvorstellungen können nach Früh nicht nur einzelnen Personen, sondern auch der gesamten Zeitungsredaktion zugeschrieben werden (Früh, 2017, S. 105–107). Somit kann die Sichtweise der Medien auf Arbeitslose untersucht werden und damit auch analysiert werden, ob ihnen Anerkennung oder Misrecognition zuteilwird. Für die Inhaltsanalyse werden dabei Codiereinheiten auf inhaltlich-semantischer Ebene verwendet. Es wird also nicht anhand festgelegter Wörter analysiert, sondern die Bedeutung des Textes in den Vordergrund gestellt (Früh, 2017, S. 82–85).

### **3.1 Stichprobe**

Um neben dem zeitlichen Vergleich auch einen Vergleich zwischen Boulevard- und Qualitätsmedien ziehen zu können, werden für die Analyse je zwei überregionale Boulevardmedien (Heute und Kronen Zeitung) und Qualitätsmedien (Der Standard und Die Presse) herangezogen. Davon wird jeweils die Printausgabe analysiert. Für die Stichprobe werden über den APA Online Manager Artikel aus dem Untersuchungszeitraum 01.01.2009 bis 31.12.2009 sowie 01.01.2021 bis 31.12.2021 herangezogen. Um relevante Artikel zu sammeln, wurden Tageszeitungen mit dem Wordstring (armut OR armutsgefährdet OR armutsbetroffen OR armutsbetroffene OR armutsquote OR verarmt OR einkommensarm OR einkommensschwach OR mittellos OR mindestsicherung OR mindestsicherungsbezieher OR mindestsicherungsbeziehend OR sozialhilfe OR sozialhilfeempfänger OR sozialgeld OR sozialgeldbezieher OR sozialleistung OR sozialleistungenempfänger OR notstandshilfe OR

ausgleichszulage OR transferleistung OR bedürftig OR unterschicht OR unterprivilegiert OR unterprivilegierte OR präkariat OR sozialbenachteiligt OR "sozial schwach" OR kinderarmut OR jugendarmut OR bildungsarmut OR existenzminimum OR geringverdiener OR geringverdienend OR armutsrisiko OR armutsproblematik OR "finanzielle benachteiligung" OR "finanziell benachteiligt" OR armutsgefährdung OR hilfsleistung OR existenzsicherung OR sozialgeldbezieher OR sozialgeldbeziehend OR armutshilfe OR armutsbekämpfung OR altersarmut OR wohlfahrt OR wohlfahrtsstaat OR sozialmissbrauch OR sozialleistungsmissbrauch OR sozialleistungsbetrug OR "missbrauch von sozialleistungen" OR "betrug bei sozialleistungen" OR "prekäre lebensverhältnisse" OR "prekäre lebensumstände" OR "prekäre lebenslage") durchsucht. So konnten 2.474 Artikel für das Jahr 2009 und 1.876 für das Jahr 2021 identifiziert werden. In einem weiteren Schritt wurde diese Grundgesamtheit anhand eines manuellen Screenings überprüft, um sicherzustellen, dass nur für die Analyse relevante Artikel in die Stichprobe kommen. So wurden falsche Treffer, etwa Wohlfahrt nicht in Bezug auf den Staat, sondern als Nachname oder „verarmt“ ausschließlich im Kontext auf die Verminderung von sozialen Kontakten in der heutigen Gesellschaft, oder im Kontext von Geldverlusten von Personen, die auch danach noch wohlhabend sind, ausgeschlossen. Auch wurden Artikel, die Sozialhilfe ausschließlich in Bezug auf Migrant:innen behandeln und nicht auf Armut oder Armutsbetroffene generell Bezug nehmen, ausgeschlossen. Diese Eingrenzung wird damit begründet, dass Migrant:innen zwar in vielen Fällen armutsbetroffen sind oder waren, Migration aber ein eigenes großes Forschungsfeld ist. Im Vergleich mit Berichterstattung über Armutsbetroffene ohne migrantischen Hintergrund werden in der Berichterstattung über Migrant:innen häufig andere Frames, Narrative und Tonalitäten sichtbar. Aus diesem Grund wird für den Zweck dieser Analyse das Forschungsfeld Migration ausgeklammert, da es hier einer eigenen Forschungsarbeit mit spezifischen Dynamiken und Hintergründen bedarf. Um sicherzustellen, dass Armut das Hauptthema des Artikels ist und nicht lediglich ein Randthema oder kurzer Verweis ohne weitere Bezugnahme, wurden für die weitere Analyse außerdem nur die Artikel gewählt, die einen Begriff aus dem Wordstring im Titel haben. Damit blieben für die Stichprobenziehung 596 Artikel, die den Anforderungen der Analyse entsprechen.

Um die Periodizität der Berichterstattung sachgemäß in der Stichprobenziehung zu berücksichtigen und Verzerrungen der Stichprobe aufgrund einer möglichen Varianz der Themenstruktur über die Wochentage hinweg vorzubeugen, wurde anschließend mittels künstlicher Wochen eine repräsentative Stichprobe gezogen. Diese Art der systematischen

Stichprobenziehung ermöglicht es, periodisch wiederkehrende Unterschiede zwischen den Wochentagen kontrolliert abzubilden. Dabei werden für eine künstliche Woche aus dem Untersuchungszeitraum randomisiert ein Artikel für jeden Wochentag gezogen, wodurch tagesabhängige Schwankungen ausgeglichen werden können. Damit ist die künstliche Woche besonders geeignet für Analysen von Medieninhalten. Indem mehrere künstliche Wochen über den Untersuchungszeitraum verteilt gezogen werden, können neben den tagesabhängigen Schwankungen auch saisonale Unterschiede oder Großereignisse ausgeglichen werden (Früh, 2017, S. 103). Damit der Zeitvergleich und auch der Vergleich der Mediengattungen möglichst ohne Verzerrungen abgebildet werden können, wurden in dieser Arbeit pro Jahr und pro Medium jeweils vier künstliche Wochen gezogen. Um einen standardisierten und reproduzierbaren Ablauf der Auswahl der Artikel für die jeweiligen Wochentage zu gewähren, wurde diese mithilfe der Entwicklungsumgebung (IDE) für die Programmiersprache R RStudio getroffen. Dabei wurde randomisiert und ohne Zurücklegen gezogen. Waren für einen Wochentag allerdings nicht genügend Artikel vorhanden, wurde automatisch mit Zurücklegen gezogen. Waren für einen Wochentag keine Artikel vorhanden, wurde für diesen Tag kein Artikel gezogen. Dieses Vorgehen war für Heute 2009 und 2021 für Samstag und Sonntag sowie für Der Standard 2009 und 2021 für Sonntag, da die Zeitungen an den jeweiligen Wochentagen nicht erscheinen, aber auch für die Presse 2021 notwendig. Um Transparenz zu gewähren, wurde im Zuge der Stichprobenziehung mit R ein ausführliches Log erstellt, welches die entsprechenden Details anführt (siehe Anhang, Tabelle A1). Zudem ist in der Stichprobe auch ein Artikel doppelt enthalten, der sowohl an einem Mittwoch als auch Donnerstag in der Kronen Zeitung veröffentlicht wurde. Um die Repräsentativität der künstlichen Woche zu wahren, wurde der mehrfach veröffentlichte Artikel nicht aus der Stichprobe ausgeschlossen. Das führt zu einer Stichprobengröße von 189 Artikeln.

### **3.2 Codebuch**

Da die Dimensionen von Recognition und Misrecognition sehr latente Begriffe beinhalten, fokussiert diese Analyse rein auf den Textteil der Artikel. Die Analyseeinheit umfasst demnach jeweils nur den Text. Bilder und Grafiken werden in dieser Analyse nicht berücksichtigt, da Bildsprache im Vergleich zum geschriebenen Wort eigener Definitionen und Anweisungen bedarf (Lemke, 2022, S. 43). Um eine hohe Reliabilität zu gewährleisten, muss dafür eine aufbauende Forschung mit eigenem Codebuch, welches Bildsprache fokussiert, durchgeführt werden.

Für die vorliegende Inhaltsanalyse wurde ein Codebuch erstellt, welches sich an den von Wells und Friedland (2023, S. 694) vorgeschlagenen Definitionen für *Anerkennung geben* und *agonistische Misrecognition* orientiert und analysiert, ob Artikel anhand entsprechender Argumentationsstränge aufgebaut sind. Neben den formalen Kategorien *ID*, *Medium* und *Datum*, welche zu Beginn der Analyse erhoben wurden, um später einen zeitlichen Vergleich wie auch einen Vergleich zwischen Mediengattungen zu erlauben, wurden die inhaltliche Kategorien *Legitimität*, *Wert*, *Validität*, *Authentizität*, *Illegitimität*, *Inauthentizität* und *Heuchelei* definiert. Zudem werden auch *Stereotype* und *Stigmatisierung* erhoben. Zwar werden diese von Wells und Friedland (2023, S. 294-296) nicht explizit als Subkategorie von *Misrecognition* definiert, die Autoren verweisen aber darauf, dass *Stigmatisierung* als Guideline für die Operationalisierung verwendet werden kann. Weiters wird erhoben, von welchen *Akteur:innen* und in welchem *Kontext* *Anerkennung* oder *Misrecognition* gegeben wird. Die erhobenen Daten werden im Anschluss mithilfe von RStudio auf ihre statistische Signifikanz untersucht.

Um die inhaltliche Kategorien *Legitimität*, *Wert*, *Validität*, *Authentizität*, *Illegitimität*, *Unauthentizität* und *Heuchelei* sowie *Stigmatisierung* und *Stereotype* zu definieren, wurde auf bisherige Forschung zur medialen Berichterstattung über armutsbetroffene Personen zurückgegriffen. Da diese Variablen in dem Kontext noch nicht gemeinsam operationalisiert wurden, wurde für diese Arbeit ein neues Codebuch in Anlehnung an Definitionen und Ausführungen vorheriger Studien erschaffen. Da es sich bei den von Wells und Friedland (2023) postulierten Dimensionen um sehr latente Begriffe handelt, wurden die Dimensionen jeweils anhand von Subdimensionen gemessen, die das typische Argumentationsmuster der entsprechenden Dimensionen aufgreifen. Das soll dazu beitragen, dass die Dimensionen reliabler gemessen werden können. Zudem wurden zwei der von Wells und Friedland (2023) vorgeschlagenen Dimensionen von *Recognition*, *Validität* und *Authentizität*, für den Zweck dieses Codebuchs zusammengefasst. Den beiden Begriffen unterscheiden sich zwar in ihrer Definition, treten aber thematisch sehr ähnlich in der Berichterstattung auf. Für jede Subkategorie wurden eindeutige Codieranweisungen mit nominalen Ja/ Nein Ausprägungen formuliert. Beispiele sollen die Definitionen weiter verdeutlichen sowie voneinander abgrenzen und latente Interpretationen verhindern. Tritt dennoch ein Fall auf, wo keine eindeutige Entscheidung getroffen werden kann, so ist immer die Ausprägung „Nein“ zu wählen. Die Kategorien *Entitäten*, *Akteur:innen* und *Kontext* können mit bis zu drei Ausprägungen codiert werden.

Um die Subdimensionen zu operationalisieren, wurden die Studien von Bennett (2024), Bullock et al. (2001), Effron et al. (2018), Erler (2012), Inglis et al. (2019), Inglis et al. (2023), Kerins et al. (2023), Lindqvist, Björklund und Bäckström (2017), McArthur und Reeves (2019), McKendrick et al. (2008), Reid und Tom (2006), Rose und Baumgartner (2013), Thomas et al. (2020), Van Oorschot (2000) und Varmas (2022) zusammengetragen. So wurde etwa ausgehend von Varmas (2022, S. 65-67) eine Definition für die Subdimensionen von Solidarität, Legitimität und Wert ausgearbeitet, Bennett (2024, S. 348-350) und Kerins et al. (2023, S. 12-13) für die Operationalisierung von Validität und Authentizität herangezogen oder die relevanten Kontexte anhand einer Kombination der Studien von McKendrick et al. (2008, S. 20) und Erler (2012, S. 191) ausgearbeitet.

Die Dimension *Legitimität* umfasst die Subkategorien Unterstützung und strukturelle Ursachen und tritt auf, wenn die Hilfsbedürftigkeit der armen Bevölkerung fokussiert, Unterstützung gefordert wird oder strukturelle Ursachen betont werden. *Illegitimität* umfasst die Subdimensionen Missbrauch sowie Schuldzuschreibung und wird codiert, wenn Missbrauchsvorwürfe von Sozialleistungen sowie individualistische oder psychologische Ursachen von Armut und die Argumentation, dass Armut eine Belastung für den Staat sei, auftreten. Die Dimension *Wert* umfasst die Subdimensionen Wille, Menschlichkeit und Leistung, welche codiert werden, wenn der Artikel den Wert von Armutsbetroffenen betont, ihre Leistungen, ihr Engagement oder ihre Würde hervorhebt. Die Dimension *Validität und Authentizität* umfasst die Subdimensionen *Fakten*, *Persönliche Stimmen* und *Alltagsdarstellung*. Sie werden codiert, wenn Aussagen, Forderungen oder Lebensrealitäten von Armutsbetroffenen als faktisch korrekt dargestellt werden, ihre Erfahrungen als Expertise anerkannt werden, sie selbst zu Wort kommen oder persönliche Geschichten erzählt und ihre Alltagsschwierigkeiten gezeigt werden. *Inauthentizität* umfasst *Zweifel* sowie *Übertreibung* und erfasst, ob die Lebensrealitäten oder Forderungen von Armutsbetroffenen angezweifelt werden, ihnen Übertreibung unterstellt wird oder darauf verwiesen wird, dass sie sich selbst in die Opferrolle begeben. Die Dimension *Heuchelei* umfasst die Subkategorien *Widersprüchliches Verhalten* und *Manipulation* und ist zutreffend, wenn Armutsbetroffenen inkonsistentes oder bewusst irreführendes Verhalten unterstellt wird. *Stereotype und Stigmatisierung* wird in zwei Teilen, *Anwendung* und *Widerlegung*, erhoben. In einem ersten Schritt wird erhoben, ob der Artikel eine stereotype oder stigmatisierende Sprache aufweist, in einem weiteren, ob eine kritische Reflexion folgt.

Ergänzend zu den Dimensionen von Recognition und Misrecognition werden *Entitäten*, *Akteur:innen* und *Kontext* erhoben. Die Kategorien *Entitäten* und *Akteur:innen* wurden angelehnt an die Studie von McKendrick (2008) erstellt, wobei die vorgeschlagenen Ausprägungen jeweils um die Ausprägung *Andere* und *Keine* ergänzt wurden, um auch nicht angeführte Akteur:innen und Entitäten beziehungsweise das Ausbleiben von Akteur:innen und Entitäten zu erfassen. Für die Kategorie *Kontext* wurde neben McKendrick (2008) auch Erler (2012) herangezogen. Die Kategorien der *Entitäten* und *Akteur:innen* umfassen jeweils die Ausprägungen *betroffene Personen*, *Aufsichts- und Regulierungsbehörden*, *Organisationen und Verbände*, *Politiker:innen und staatliche Akteur:innen*, *Expert:innen und wissenschaftliche Institutionen*, *andere* sowie *keine Entität/ kein:e Akteur:in*. Die Variable *Kontext* umfasst die Ausprägungen *Wohnen*, *Bildung*, *Ernährungsunsicherheit*, *Wohltätigkeit*, *Soziale Infrastruktur*, *Kriminalität und Betrug*, *Arbeitslosigkeit*, *Wirtschaft*, *Politik*, *Umwelt*, *Kultur/ Lifestyle/ Gesellschaft*, *Internationale Interventionen*, *Gesundheit* und *andere*. Um die Inhaltsanalyse wie auch den Pre-Test sauber und übersichtlich zu gestalten, wurde der erste Entwurf des Codebuchs wie auch später die finale Version mittels SoSci Survey das Codebuch in einen Onlinefragebogen übertragen. Anschließend wurde der Fragebogen für jeden Artikel ausgefüllt.

### **3.3 Pre-Test und Reliabilitätstest**

Um das Codebuch vor Durchführung der Analyse zu testen, wurde ein Pre-Test mit anschließendem Reliabilitätstest gemacht. Dazu analysierten zwei Coder:innen unabhängig voneinander jeweils 25 Artikel, rund 13 % der Stichprobengröße. Davor wurde das Codebuch und darin festgehaltene Regeln besprochen. Die dabei aufgetretenen Unklarheiten wurden dokumentiert ins Codebuch aufgenommen. Anschließend an den Pre-Test wurden die Kategorien verfeinert und weiter auf die Dynamiken der Berichterstattung angepasst. Im Zuge des Pre-Tests zeigte sich am Material, dass die Subkategorien *Wille* und *Leistung* auf ähnliche Inhalte abzielen und das Engagement von Armutsbetroffenen erfassen, weshalb *Leistung* in die Subkategorie *Wille* eingegliedert wurde. Ebenfalls eine Ähnlichkeit zeigte sich zwischen Inauthentizität und Heuchelei, die in der Berichterstattung oft sehr ähnlich und nicht trennscharf auftreten, weshalb auch diese Kategorien zusammengefasst wurden. Zudem zeigte sich auch, dass die Subkategorien beziehungsweise Ausprägungen *Belastung*, *Übertreibung*, *Opferrolle*, *Widersprüchliches Verhalten*, *Aufsichts- und Regulierungsbehörden*, *Umwelt*, *Kultur/ Lifestyle/ Gesellschaft* und *Internationale Interventionen* im gesamten Material des Pre-Tests nicht aufgetreten sind, weshalb sie aus dem Codebuch ausgeschlossen wurden, da Variablen ohne Varianz nicht aussagekräftig ausgewertet werden können (Neuendorf, 2017, S. 155-157). Auch

die Ausprägungen *Andere* und *Keine* der Kategorien *Entität*, *Akteur:innen* und *Kontext* sind im Pre-Test gar nicht oder nur sehr selten aufgetreten. Da sie allerdings als Auffangkategorie für alle jene Fälle, die nicht den definierten Ausprägungen entsprechen, dienen beziehungsweise Fällen, wo keine Entitäten oder Akteur:innen auftreten, bleiben sie dennoch im Codebuch enthalten. So wird sichergestellt, dass auch unerwartete oder seltene Fälle eindeutig codiert werden können. Auch die Ausprägung *Gesundheit* der Kategorie *Kontext* bleibt trotz Nichtauftretens im Pre-Test im Codebuch enthalten, da sie eine für den Zweck der Arbeit wichtige Ausprägung darstellt. Selten auftretende Kategorien wurden ebenfalls im Codebuch beibehalten, da diese theoriegeleitet konstruiert wurden und die zentralen Dimensionen der Anerkennungs- und Misrecognition-Forschung nach Wells und Friedland (2023) abbilden. Die Beibehaltung ist notwendig, um empirische Aussagen über deren Auftreten und Verteilung in der Berichterstattung über Armutsbetroffene zu machen. Wichtig ist hier zu erwähnen, dass Kategorien mit geringer Varianz in der anschließenden Analyse nicht in allen statistischen Verfahren gleichermaßen berücksichtigt werden können.

Weiters ergab der Reliabilitätstest für die Kategorie *Schuldzuschreibung* eine niedrige Reliabilität von Krippendorff's  $\alpha = .47$  ( $n = 25$ ; Übereinstimmungsrate = .92). Nach Überprüfung der Definition im Codebuch, der Codierentscheidungen und des im Pre-Test analysierten Materials kann der geringe Alpha-Wert darauf zurückgeführt werden, dass die Kategorie im Pre-Test nur selten auftrat und daher auch kaum Varianz zeigt. Da individuelle Schuldzuschreibung in der bisherigen Forschung allerdings als wichtige Komponente der Berichterstattung über Armutsbetroffene gesehen wird, wird auch diese Kategorie im Codebuch beibehalten. Die Seltenheit im Pre-Test kann auf einen späteren empirischen Befund im Hauptsample deuten.

Nach Abschluss der Überarbeitung des Codebuchs wurde das Material des Pre-Tests erneut codiert und anschließend ein Reliabilitätstest gemacht, um sicherzustellen, dass eine gute Reliabilität gegeben ist. Die Intercoder-Reliabilität wurde mit Krippendorff's Alpha für nominale Daten berechnet. Für den größten Teil der Kategorien ergab sich beim zweiten Pre-Test eine hohe Übereinstimmung zwischen den Coder:innen ( $\alpha = .80$ – $1.00$ ,  $n = 25$ ). Eine Ausnahme bildet die Kategorie *Schuldzuschreibung*, die aufgrund geringer Varianz im Pretest einen niedrigen Reliabilitätswert aufweist ( $\alpha = .65$ ,  $n = 25$ ), wie auch die Kategorie *Menschlichkeit*, die knapp unter der .80 Grenze liegt ( $\alpha = .78$ ,  $n = 25$ ). Die genauen Alpha-Werte des zweiten Reliabilitätstests sind in Tabelle A2 im Anhang aufgelistet.



## 4. Ergebnisse

Um mögliche Unterschiede in der Berichterstattung über Armutsbetroffene in der Finanzkrise 2009 und in der Gesundheitskrise 2021 zu untersuchen, wurden insgesamt 189 Artikel analysiert. Davon waren 99 Artikel aus 2009 und 90 Artikel aus 2021 während 97 Artikel aus Boulevardmedien stammten und 92 aus Qualitätsmedien. Die Artikel wurden jeweils nach den von Wells und Friedland (2023, S. 694) vorgeschlagenen Dimensionen von Recognition und Misrecognition codiert, wobei diese jeweils in weitere Unterkategorien geteilt wurden, um reliabler messbar zu sein. Um das Ausmaß der angewandten Argumentationsstränge von Recognition und Misrecognition zu kontextualisieren, wurden zudem die Kategorien Entitäten, Akteur:innen und Kontext erhoben.

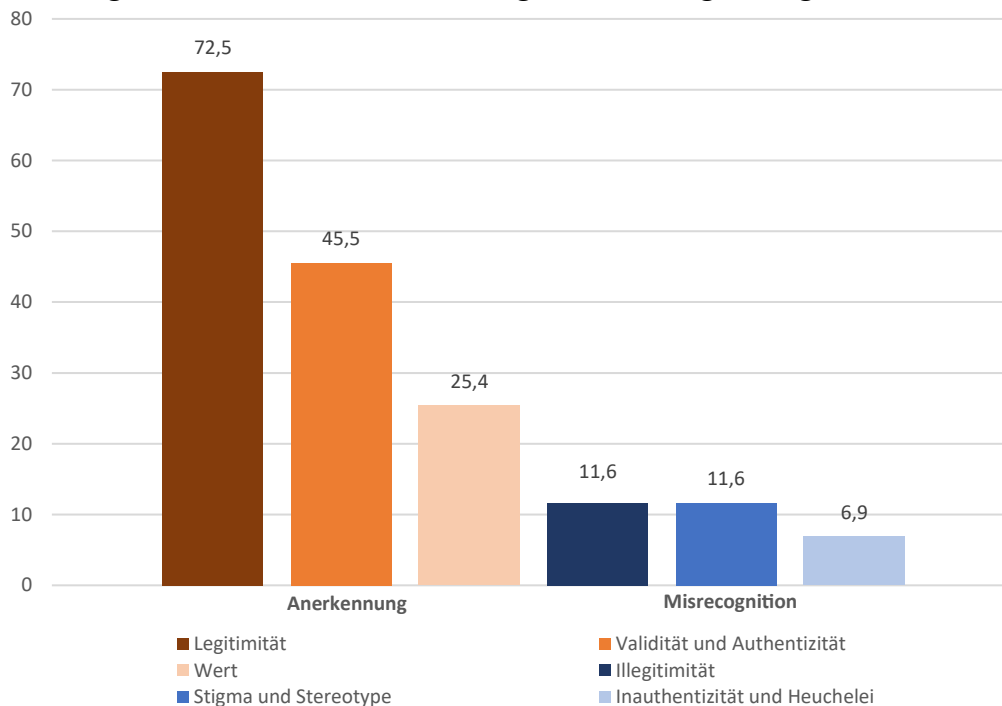
Zur Analyse der erhobenen Daten wurden je nach Skalenniveau unterschiedliche statistische Verfahren eingesetzt. So wurden einige Zusammenhänge mittels Chi-Quadrat-Tests auf Signifikanz untersucht. Wo die Fallzahl zu gering war, wurde auf den exakten Test nach Fisher zurückgegriffen, um robustere Ergebnisse zu erhalten. Andere Zusammenhänge wurden mittels Wilcoxon-Mann-Whitney-Test, Kruskal-Wallis-Test, Poisson-Test oder McNemar-Test analysiert. Als Signifikanzniveau wurde dabei jeweils  $p < .05$  festgelegt. Damit sind nur Ergebnisse unterhalb dieses Werts statistisch relevant. Aufgrund der vielen Variablen werden im Folgenden nur die signifikanten Ergebnisse berichtet.

### 4.1 Überblick Berichterstattung in Krisenzeiten

Unabhängig der Art der Krise und der Medientyps zeigt sich das Muster, dass österreichische Tageszeitungen in ihrer Berichterstattung über Armut überwiegend Anerkennung geben. So ist zumindest ein Anerkennungsmerkmal in 76,7 % aller Artikel zu finden, während in nur 14,8 % aller Artikel zumindest ein Misrecognitionmerkmal auftritt. Dabei sind in Bezug auf Anerkennung die Dimension Legitimität sowie die Argumentationsstränge Solidarität, Strukturelle Ursachen und Fakten am häufigsten vertreten. Hinsichtlich Misrecognition treten die Dimensionen Illegitimität sowie Stigmatisierung und Stereotypen und der Argumentationsstrang Missbrauch am häufigsten auf. Strukturelle Ursachen werden signifikant häufiger genannt als individuelle Schuldzuschreibungen,  $\chi^2(1) = 44.01$ ,  $p < .001$ . Armut wird überwiegend strukturell erklärt, während individualistische Schuldzuschreibungen nur selten angeführt werden (siehe Abbildung 1 und Abbildung A1, Anhang).

## Abbildung 1

*Verteilung Dimensionen von Anerkennung und Misrecognition gesamt*



**Anmerkung.** Anteil der Artikel mit mindestens einem entsprechenden Merkmal. Angaben in Prozent von gesamter Stichprobe, N = 198 Artikel

In Krisenzeiten dominieren in der österreichischen Berichterstattung von Tageszeitungen zudem die Kontexte Soziale Infrastruktur, gefolgt von Politik und Wirtschaft. Die am häufigsten thematisierten Entitäten sind betroffene Personen, Politiker:innen und staatliche Institutionen sowie Organisationen und Verbände. Als Akteur:innen hingegen werden am öftesten Politiker:innen und staatliche Akteur:innen, Organisationen und Verbände und wirtschaftliche Akteur:innen genannt. Betroffene Personen werden nur selten als Akteur:innen beschrieben.

### 4.1.1 Korrelationen mit Kontextualisierung

Die Inhaltsanalyse zeigte zudem, dass in Krisenzeiten auch gewisse Kontexte (siehe Tabelle A3, Anhang), Entitäten (siehe Tabelle A4, Anhang) und Akteur:innen (siehe Tabelle A5, Anhang) wiederum mit Anerkennung und Misrecognition im Zusammenhang stehen.

Dabei zeigt sich, dass Anerkennung besonders häufig im Kontext von Wohltätigkeit auftritt. Umgekehrt gibt es aber einen negativen Zusammenhang zwischen Anerkennung und den Kontexten Politik und Kriminalität. Auch haben Artikel signifikant häufiger Anerkennungsmerkmale, wenn Organisationen und Verbände sowie Expert:innen und

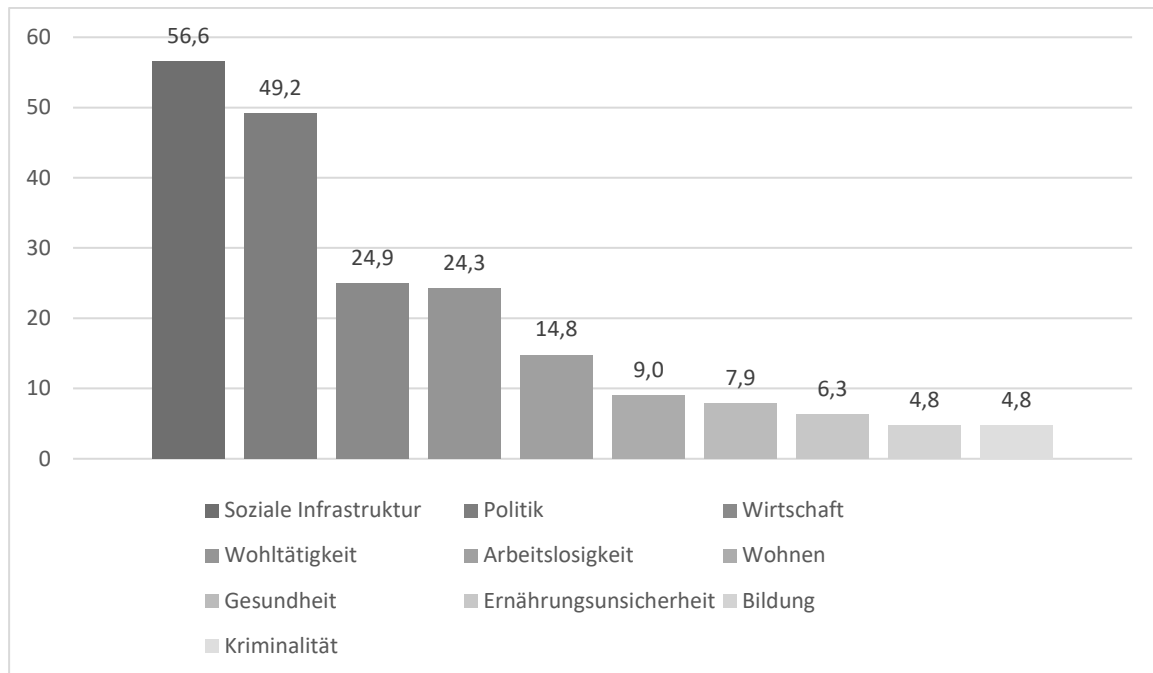
Wissenschaftliche Institutionen thematisiert werden, unabhängig davon, ob sie als Entitäten oder Akteur:innen auftreten. Ähnlich haben auch signifikant mehr Artikel Anerkennungsmerkmale, wenn betroffene Personen als Entitäten thematisiert werden. Dieser Zusammenhang verschwindet aber, wenn betroffene Personen als Akteur:innen auftreten. Für politische Entitäten zeigt sich entsprechend Kontext Politik ein umgekehrtes Bild. Armutsbetroffenen wird seltener Anerkennung ausgesprochen, wenn politische Entitäten genannt werden. Auch dieser Zusammenhang verschwindet, wenn sie als Akteur:innen auftreten.

Anders als Anerkennung steht Misrecognition mit nur einem Kontext im signifikanten Zusammenhang. So tritt Misrecognition in allen Artikeln mit Kontext Kriminalität und Betrug auf, während in Artikeln ohne Kriminalitätskontext nur 10,6 % mindestens einen Misrecognitioncode enthalten. Auf Dimensionsebene ist erkennbar, dass dieser Zusammenhang auf Illegitimitätsmerkmale sowie Inauthentizität und Heuchelei zurückzuführen ist. Im Gegensatz dazu sind Illegitimitätsmerkmale im Wohltätigkeitskontext nur sehr selten.

Ebenso wie Zusammenhänge zwischen Misrecognition und spezifischen Kontexten selten sind, sind es auch die Zusammenhänge mit Entitäten und auch Akteur:innen. Hinsichtlich Akteur:innen zeigt sich ausschließlich ein Zusammenhang zwischen Misrecognition und Organisationen und Verbänden. Misrecognition wie auch die Dimensionen Illegitimität sowie Inauthentizität und Heuchelei sind in Artikeln mit Organisationen oder Verbänden deutlich seltener. Im Bezug auf Entitäten sind Illegitimitätsmerkmale häufiger in Artikeln mit politischen Entitäten und seltener in Artikeln mit Expert:innen und Wissenschaftlichen Institutionen vertreten. Abbildung 2 zeigt die Häufigkeitsverteilung der Kontexte und Abbildung 3 die Häufigkeitsverteilung der Entitäten sowie Akteur:innen im gesamten Untersuchungsmaterial.

## Abbildung 2

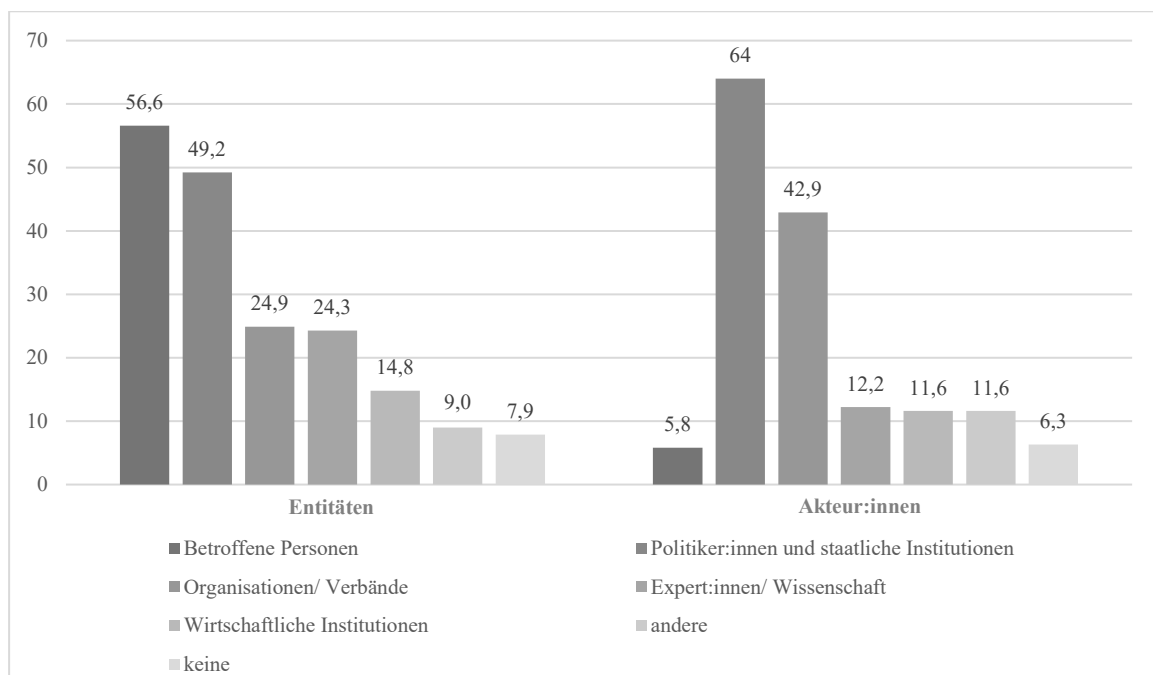
### Häufigkeiten Kontext



**Anmerkung.** Angaben in Prozent, N = 198 Artikel

## Abbildung 3

### Häufigkeiten Entitäten und Akteur:innen nach Krisenkontext



**Anmerkung.** Angaben in Prozent, N = 198 Artikel

## 4.2 Finanzkrise und Gesundheitskrise im Vergleich

Ein Poisson-Test zeigte, dass während der Finanzkrise 2009 häufiger über Armut berichtet wurde als während der Gesundheitskrise 2021, *Rate Ratio* = 0.82, 95 %-KI [0.70, 0.97],  $p = 0.019$ . Tabelle 1 zeigt die Verteilung von Anerkennung und Misrecognition in den beiden Krisenjahren 2009 und 2021.

**Tabelle 1**

*Verteilung Anerkennung und Misrecognition nach Krisenart*

| <b>Jahr</b> | <b>Artikel mit<br/>Anerkennung</b> | <b>Artikel mit<br/>Misrecognition</b> | <b>Anerkennung<br/>pro Artikel</b> | <b>Misrecognition<br/>pro Artikel</b> |
|-------------|------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|
| 2009        | 73,7 %                             | 14,1 %                                | 1.88                               | 0.39                                  |
| 2021        | 80,0 %                             | 15,6 %                                | 2.26                               | 0.44                                  |

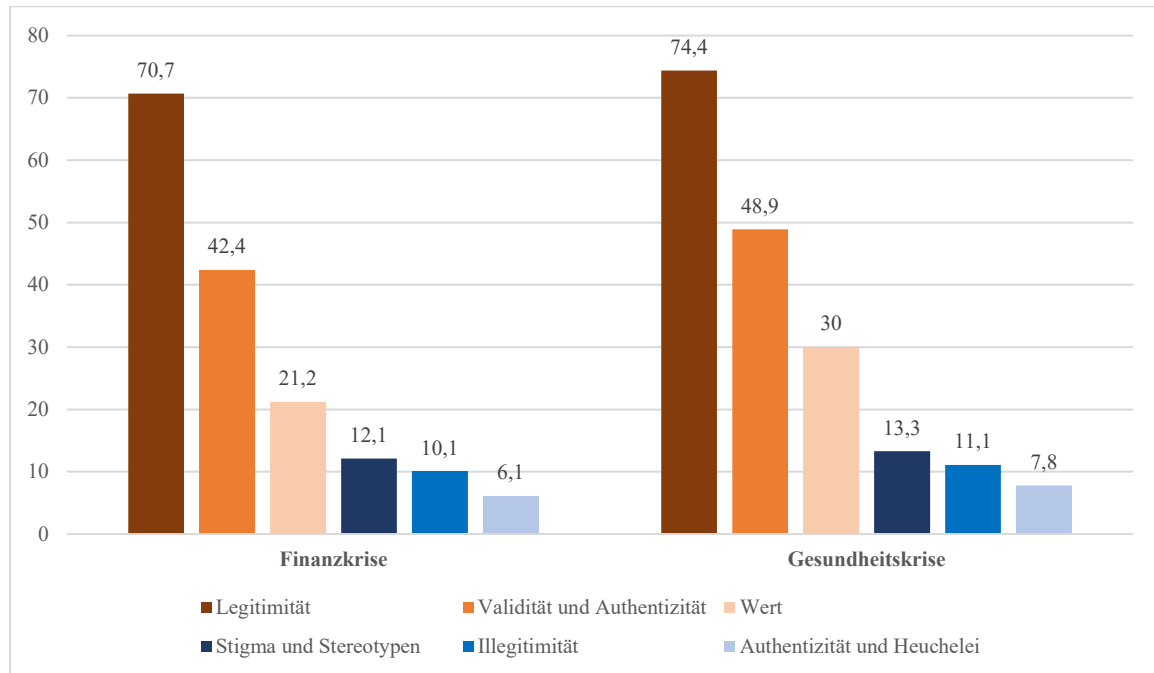
**Anmerkung.** N = 198 Artikel

2009 zeigen 73,7 % der Artikel zumindest ein Merkmal von Anerkennung und pro Artikel durchschnittlich 1,88 Anerkennungsmerkmale. Unterdessen weisen nur 14,1 % aller Artikel mindestens ein Merkmal von Misrecognition auf und haben pro Artikel durchschnittlich 0,39 Misrecognitionmerkmale. 2021 zeigt sich ein ähnliches Muster. 80 % der Artikel weisen zumindest ein Anerkennungsmerkmal auf, im Durchschnitt sind es 2,26, und 15,6 % der Artikel weisen mindestens ein Misrecognitionmerkmal auf, 0,44 im Durchschnitt. Damit ist die österreichische Berichterstattung über Armut und Armutsbetroffene sowohl in der Finanz- als auch in der Gesundheitskrise überwiegend von Anerkennung geprägt. Dabei zeigt sich in beiden Jahren ein leichter Anstieg an Anerkennung wie auch Misrecognition, wobei Misrecognition dennoch durchwegs niedriger bleibt. Dieser deskriptiv wahrnehmbare Unterschied ist jedoch weder im Hinblick auf Anerkennung noch Misrecognition signifikant.

Die häufigste Dimension von Anerkennung ist dabei unabhängig der Krisenart Legitimität (siehe Abbildung 4). Der häufigste Kommunikationsstrang ist ebenfalls unabhängig der Krisenart jeweils Solidarität und Strukturelle Ursachen. Die häufigste Dimension von Misrecognition ist in der Finanzkrise Stigmatisierung und Stereotype und in der Gesundheitskrise Illegitimität, die häufigsten Argumentationsstränge neben der Anwendung von Stigmatisierung und Stereotypen sind jeweils Missbrauch.

## Abbildung 4

### *Verteilung von Anerkennung und Misrecognition nach Krisenarten*



**Anmerkung.** Anteil der Artikel mit mindestens einem entsprechenden Merkmal. Angaben in Prozent von gesamter Stichprobe, N = 198 Artikel

Abstrahiert auf die Dimensionen von Misrecognition und Recognition zeigen sich ebenfalls leichte, aber nicht signifikante Zunahmen. In beiden Jahren ist Legitimität die häufigste Dimension, mit 70,7 % der Artikel in 2009 und 74,4 % der Artikel in 2021, die einen entsprechenden Argumentationsstrang nutzten, und Inauthentizität und Heuchelei die seltenste, mit 6,1 % beziehungsweise 7,8 % der Artikel. Auch auf dieser Ebene zeigt sich das Bild, dass Misrecognition über alle Dimensionen hinweg selten in den Artikeln auftritt. Die Dimensionen von Anerkennung treten durchwegs häufiger auf als die von Misrecognition, während sich hier aber größere Unterschiede in der Häufigkeit zeigen. So ist Wertigkeit in 21,2 % beziehungsweise 30,0 % der Artikel zu finden, während Legitimität in 70,7 % beziehungsweise 74,4 % der Artikel erscheint. Auch unter weiterer Aufschlüsselung der Dimensionen von Anerkennung und Misrecognition in Subdimensionen zeigt sich zwischen 2009 und 2021 kein signifikanter Unterschied. In beiden Krisen wurden etwa strukturelle Ursachen signifikant häufiger genannt als individuelle Schuldzuschreibungen (siehe Tabelle 2).

**Tabelle 2***Armutsursache nach Krisenart*

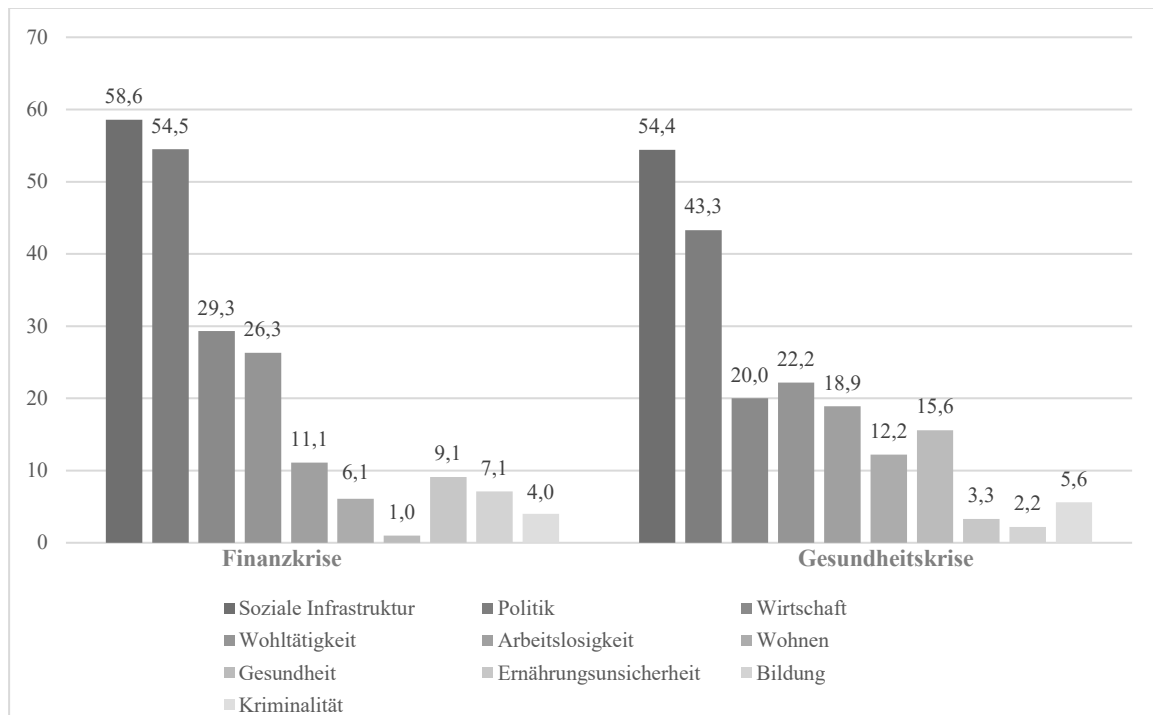
| <b>strukturelle vs.<br/>individuelle Ursachen</b> | <b>Test</b> | <b>Testwert</b> | <b><i>p</i></b> | <b>Effektstärke</b>       |
|---------------------------------------------------|-------------|-----------------|-----------------|---------------------------|
| 2009                                              | McNemar     | 21.78           | < .001          | Cohen's <i>g</i> = - 0.34 |
| 2021                                              | McNemar     | 20.94           | < .001          | Cohen's <i>g</i> = - 0.38 |

#### **4.2.1 Kontextualisierung nach Art der Krise**

In beiden Jahren sind Soziale Infrastruktur und Politik die häufigsten Kontexte, in denen Armut berichtet wurde. Gleichzeitig wurde der Gesundheitskontext 2021 signifikant häufiger genutzt als 2009,  $\chi^2(1, N = 189) = 11.73$ ,  $p < .001$ , Cramér's  $V = 0.26$ . Dabei bleibt aber zu beachten, dass selbst in der Gesundheitskrise der Kontext Gesundheit in nur 15,60 % der Artikel behandelt wurde. Abgesehen davon zeigen sich im Vergleich der beiden Krisen keine signifikanten Unterschiede in den genutzten Kontexten. So wird auch der Kontext Wirtschaft ähnlich häufig genutzt, 2009 29,3 %, und 2021 20,0 %. Abbildung 5 zeigt die Häufigkeitsverteilung der Kontexte nach Krisenjahren.

## Abbildung 5

### Häufigkeiten Kontext nach Krisenart



**Anmerkung.** Anteil der Artikel mit dem jeweiligen Kontext in 2009 und 2021. Angaben in Prozent, N = 198 Artikel

Zudem konnte kein signifikanter Zusammenhang zwischen der Art der Krise und der in der Berichterstattung genannten Entitäten und Akteur:innen gefunden werden. Sowohl 2009 als auch 2021 sind betroffene Personen sowie Politiker:innen und staatliche Institutionen die am häufigsten behandelten Entitäten. Gleichzeitig treten betroffene Personen in beiden Fällen nur sehr selten als Akteur:innen auf. Das zeigt, dass Armutsbetroffene zwar häufig behandelt werden, in den meisten Fällen aber als Entitäten und nicht als Akteur:innen. Als Akteur:innen werden sowohl 2021 als auch 2009 am häufigsten Politiker:innen und staatliche Akteur:innen genannt, gefolgt von Organisationen und Verbänden.

In Bezug auf Forschungsfrage F1 weisen die erhobenen Daten darauf hin, dass Armut in der Finanzkrise mehr Sichtbarkeit in österreichischen Tagesmedien erhält als in der Gesundheitskrise. Trotz dieses Unterschiedes ist die Art und Weise, wie Armut in Bezug auf Anerkennung und Misrecognition dargestellt wird, sehr stabil, wobei die anerkennende Berichterstattung überwiegt. Auch die Kontextualisierung und Thematisierung gewisser



Akteur:innen und Entitäten ist sehr stabil, wobei einzig der Kontext Gesundheit in der Gesundheitskrise häufiger auftritt als in der Finanzkrise.

#### 4.3 Journalistische Medientypen im Vergleich

Boulevardmedien behandeln insgesamt rund zweieinhalbmal häufiger armutsbezogene Themen als Qualitätsmedien, *Rate Ratio* = 2.57, 95 %-KI [2.14, 3.09],  $p < 0.001$ . Tabelle 3 zeigt die Verteilung von Anerkennung und Misrecognition zwischen den beiden Krisenjahren.

**Tabelle 3**

*Verteilung Anerkennung und Misrecognition nach Medientyp*

| <b>Jahr</b>     | <b>Artikel mit<br/>Anerkennung</b> | <b>Artikel mit<br/>Misrecognition</b> | <b>Anerkennung<br/>pro Artikel</b> | <b>Misrecognition<br/>pro Artikel</b> |
|-----------------|------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|
| Boulevardmedien | 78,4 %                             | 16,5 %                                | 1.80                               | 0.47                                  |
| Qualitätsmedien | 75,0 %                             | 13,0 %                                | 2.33                               | 0.26                                  |

**Anmerkung.** N = 198 Artikel

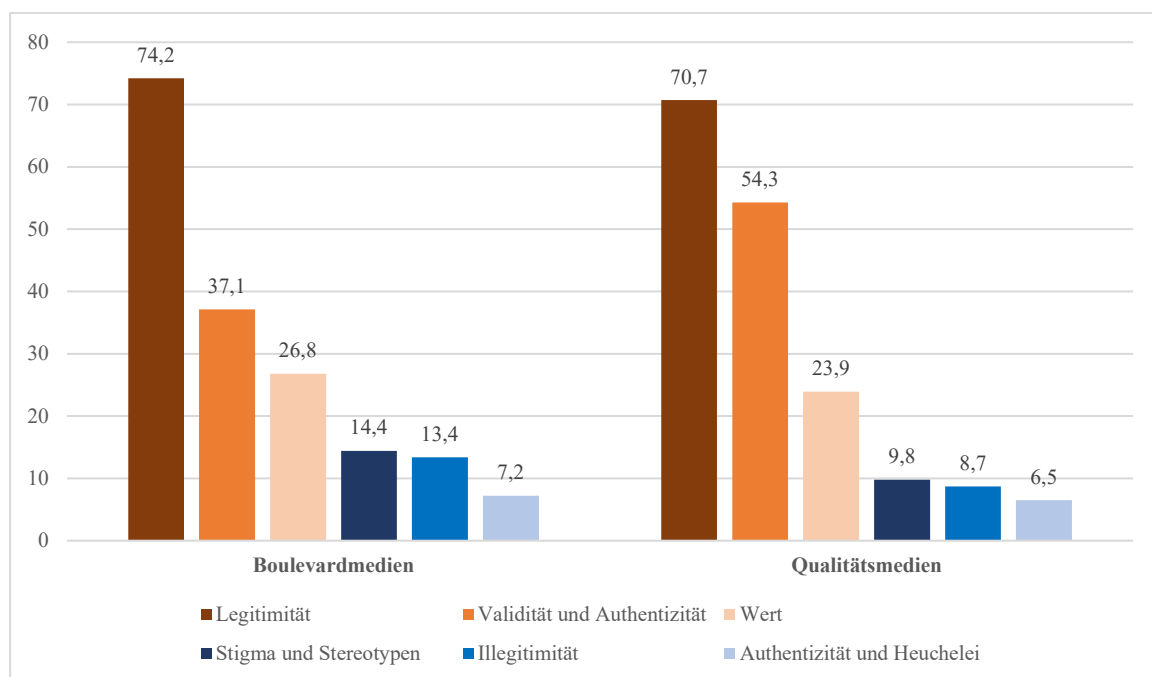
Unter Berücksichtigung aller untersuchten Artikel zeigt sich eine ähnliche Verteilung von Recognition und Misrecognition in Boulevard- und Qualitätsmedien. 78,4 % der Artikel aus Boulevardmedien haben zumindest ein Anerkennungsmerkmal, durchschnittlich 1,80 Anerkennungsmerkmale. Hingegen haben nur rund 16,5 % der Artikel aus Boulevardmedien mindestens ein Misrecognitionmerkmal, durchschnittlich 0,47 Misrecognitionmerkmale. Ähnlich haben 75,0 % der Artikel aus Qualitätsmedien zumindest ein Anerkennungsmerkmal, durchschnittlich 2,33 Anerkennungsmerkmale. Unterdessen haben 13,0 % der Artikel aus Qualitätsmedien mindestens ein Misrecognitionmerkmal, durchschnittlich 0,26 Misrecognitionmerkmale. Damit zeigt sich auch hier das Muster, dass Darstellungen entsprechend Misrecognition generell seltener sind als Anerkennung. Qualitätszeitungen zeigen deskriptiv mehr Anerkennung als Boulevardmedien, Misrecognition ist hingegen häufiger in Boulevardmedien zu finden. Diese deskriptiven Tendenzen lassen sich aber statistisch nicht signifikant nachweisen.

Die häufigste Dimension von Anerkennung ist dabei in Boulevardmedien wie auch in Qualitätsmedien Legitimität (siehe Abbildung 6). Die häufigsten Kommunikationsstränge in Boulevardmedien sind Solidarität und Fakten hingegen in Qualitätsmedien strukturelle

Ursachen und Solidarität. Die häufigste Dimension von Misrecognition ist in Boulevardmedien Stigmatisierung und Stereotype und in Qualitätsmedien Illegitimität. Die häufigsten Argumentationsstränge in Boulevardmedien sind neben der Anwendung von Stigmatisierung und Stereotypen Missbrauch. In Qualitätsmedien sind es neben Stereotypen und Stigmatisierung Missbrauch sowie Schuldzuschreibung.

## Abbildung 6

*Verteilung von Anerkennung und Misrecognition nach Medientyp*



**Anmerkung.** Anteil der Artikel mit mindestens einem entsprechenden Merkmal. Angaben in Prozent von gesamter Stichprobe, N = 198 Artikel

Unter Betrachtung der Dimensionen von Recognition und Misrecognition zeigt sich ein sehr ähnliches Bild zwischen den Medientypen. Einzig die Dimension Validität und Authentizität tritt in Qualitätsmedien häufiger auf als in Boulevardmedien. Auch die Anzahl der pro Artikel genutzten Validitäts- und Authentizitätsmerkmale ist in Qualitätsmedien signifikant höher.

Im Detail betrachtet, zeigen die Subkategorien von Anerkennung im Gegensatz zu den Subkategorien von Misrecognition weitere signifikante Unterschiede, die auf Dimensionsebene verborgen bleiben. Solidarität wird signifikant häufiger von Boulevardmedien genutzt, hingegen unterlegen Qualitätsmedien Forderungen und Lebensrealitäten von

Armutsbetroffenen signifikant häufiger mit Fakten. Zudem behandeln Qualitätsmedien signifikant häufiger strukturelle Ursachen als Boulevardmedien. Auch im Vergleich der Ursachenzuschreibung zeigt sich, dass beide Medientypen häufiger strukturelle als individuelle Ursachen fokussieren. Zusätzlich zeigt ein direkter Vergleich der Häufigkeit struktureller Ursachen zwischen den beiden Medientypen, dass Qualitätsmedien dabei noch häufiger als Boulevardmedien Armut dementsprechend berichten (siehe Tabelle 4).

**Tabelle 4**

*Zusammenhänge Medientyp und Dimensionen von Anerkennung und Misrecognition*

| Dimensionen                                       | Test        | Testwert | <i>p</i> | Effektstärke      |
|---------------------------------------------------|-------------|----------|----------|-------------------|
| Authentizität und Validität (mind. ein Code)      | $\chi^2(1)$ | 4.98     | .026     | Cramér's V = 0.16 |
| Authentizität und Validität (Anzahl Codes)        | W           | 3594     | .010     | $r = -0.19$       |
| Solidarität                                       | $\chi^2(1)$ | 4.33     | .037     | Cramér's V = 0.15 |
| Strukturelle Ursachen                             | $\chi^2(1)$ | 17.07    | < .001   | Cramér's V = 0.30 |
| Fakten                                            | $\chi^2(1)$ | 6.37     | .012     | Cramér's V = 0.18 |
| Strukturell vs. individuell (Qualitätsmedien)     | McNemar     | 34.52    | < .001   | Cohen's g = -0.52 |
| Strukturell vs. individuell<br>(Boulevardmedien)  | McNemar     | 9.50     | .002     | Cohen's g = -0.21 |
| Strukturelle Ursachen (Qualität vs.<br>Boulevard) | $\chi^2(1)$ | 17.07    | < .001   | Cramér's V = 0.30 |

**Anmerkung.** Die Tabelle zeigt ausschließlich die signifikanten statistischen Ergebnisse. Tests mit Variablen, die kein signifikantes Ergebnis lieferten werden hier nicht angeführt.

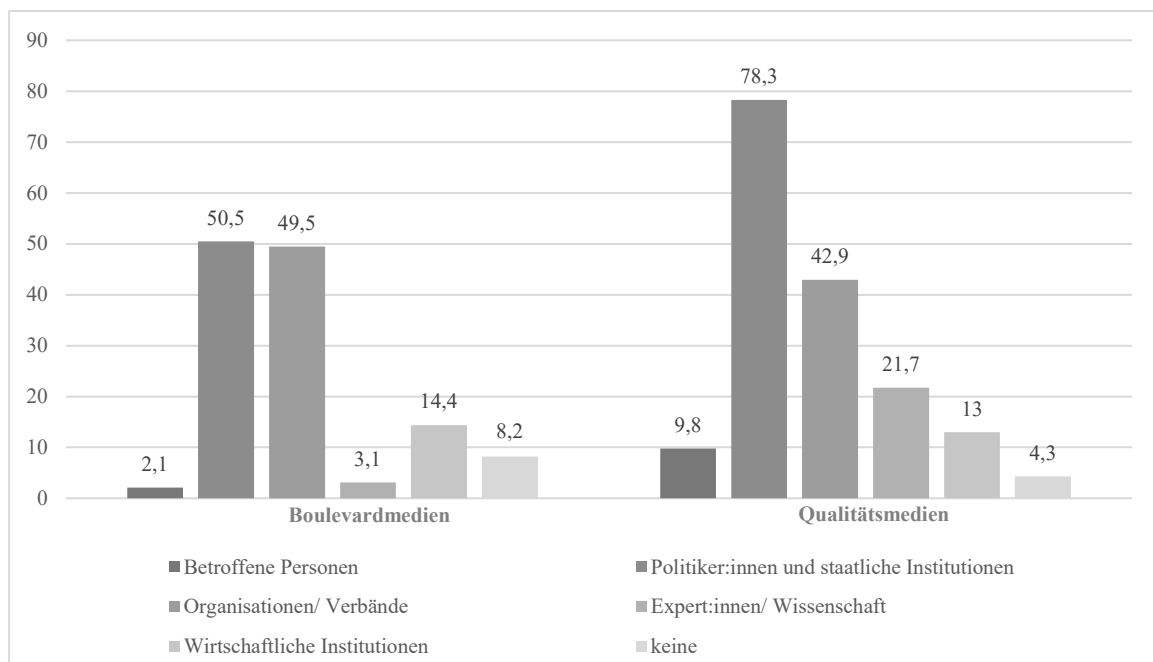
#### 4.3.1 Kontextualisierung nach journalistischem Medientyp

Hinsichtlich Kontextualisierung wiederholen sich im Vergleich der Medientypen einige Muster, die bereits im Vergleich der unterschiedlichen Krisen auftraten. Auch hier sind jeweils die am häufigsten auftretenden Entitäten betroffene Personen, sowie Politiker:innen und staatlichen Institutionen. Es zeigt sich ebenfalls das Muster, dass betroffene Personen häufiger passiv als aktiv gezeigt werden und nur sehr selten als Akteur:innen auftreten. Die häufigsten Akteur:innen in Qualitäts- wie auch Boulevardmedien sind Politiker:innen und staatliche Akteur:innen, gefolgt von Organisationen und Verbänden, wobei Politiker:innen und staatliche Akteur:innen sowie Expert:innen und wissenschaftliche Institutionen in Qualitätsmedien

signifikant häufiger gezeigt werden als in Boulevardmedien. Abbildung A2 (Anhang) zeigt die genaue Verteilung der Entitäten nach Medientyp und Abbildung 7 die genaue Verteilung der Akteur:innen nach Medientyp. Zudem zeigt Tabelle 5 die signifikanten Zusammenhänge zwischen Medientypen und Akteur:innen.

## Abbildung 7

### *Häufigkeiten Akteur:innen nach Medientyp*



**Anmerkung.** Anteil der Artikel mit den jeweiligen Akteur:innen. Angaben in Prozent. N = 198 Artikel

**Tabelle 5***Zusammenhänge Medientyp und Akteur:innen*

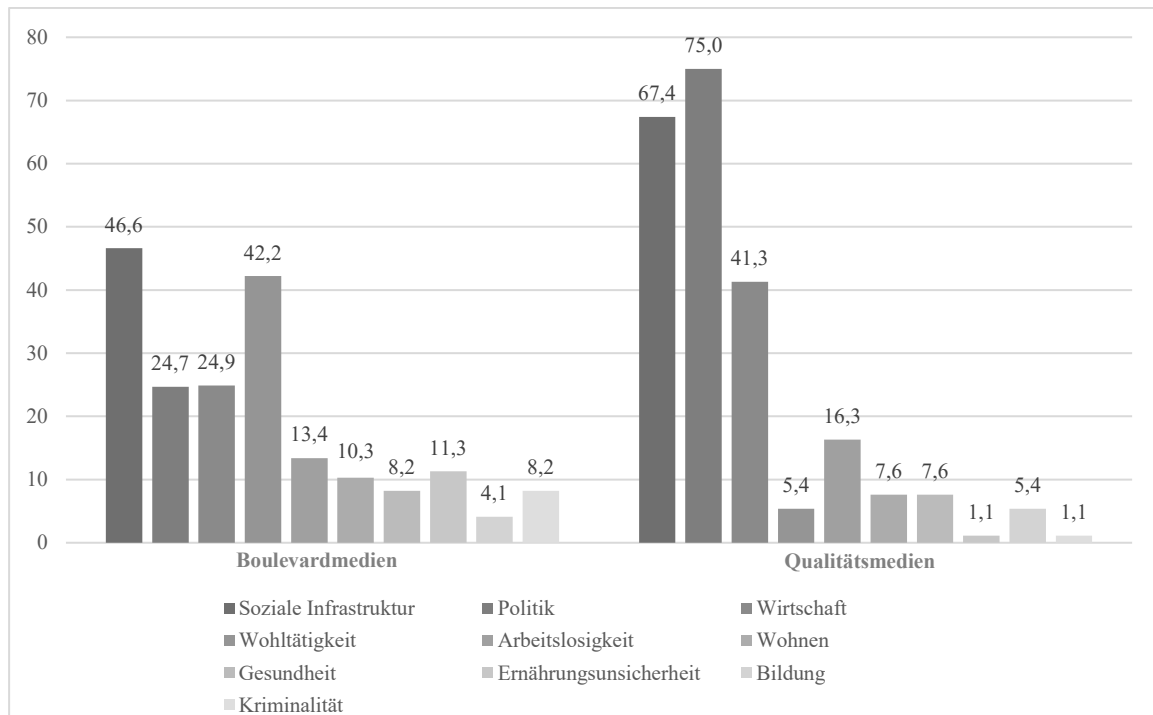
| Akteur:innen                                     | Test        | Testwert | <i>p</i> | Effektstärke      |
|--------------------------------------------------|-------------|----------|----------|-------------------|
| Politiker:innen und staatliche Akteur:innen      | $\chi^2(1)$ | 14.60    | < .001   | Cramér's V = 0.27 |
| Expert:innen und wissenschaftliche Institutionen | $\chi^2(1)$ | 13.66    | .022     | Cramér's V = 0.26 |

**Anmerkung.** Die Tabelle zeigt ausschließlich die signifikanten statistischen Ergebnisse. Tests mit Variablen, die kein signifikantes Ergebnis lieferten werden hier nicht angeführt.

Weitere Unterschiede zwischen den Medientypen zeigen sich in den Kontexten, in denen Armut behandelt wurde. Konsistent mit den Ergebnissen aus dem Jahresvergleich sind Politik und Soziale Infrastruktur, die häufigsten Kontexte in Qualitätsmedien. Hingegen sind die häufigsten Kontexte in Boulevardmedien Soziale Infrastruktur und Wohltätigkeit. Armut wird damit in Qualitätsmedien signifikant häufiger im Kontext Politik, aber auch im Kontext Soziale Infrastruktur und Wirtschaft diskutiert als in Boulevardmedien. Hingegen werden die Kontexte Wohltätigkeit, Kriminalität und Betrug sowie Ernährungsunsicherheit signifikant häufiger von Boulevardmedien genutzt. Dabei ist aber zu erwähnen, dass Kriminalität und Betrug sowie Ernährungsunsicherheit in beiden Medientypen nur sehr selten genutzt werden (siehe Abbildung 8). Tabelle 6 zeigt die signifikanten Zusammenhänge zwischen Medientypen und Kontexten.

## Abbildung 8

### Häufigkeiten Kontext nach Medientyp



**Anmerkung.** Anteile der Artikel mit dem jeweiligen Kontext. Angaben in Prozent, N = 198 Artikel

## Tabelle 6

### Zusammenhänge Medientyp und Kontext

| Kontext                | Test        | Testwert | <i>p</i> | Effektstärke      |
|------------------------|-------------|----------|----------|-------------------|
| Politik                | $\chi^2(1)$ | 45.73    | < .001   | Cramér's V = 0.49 |
| Soziale Infrastruktur  | $\chi^2(1)$ | 7.64     | .006     | Cramér's V = 0.20 |
| Wirtschaft             | $\chi^2(1)$ | 24.24    | < .001   | Cramér's V = 0.36 |
| Wohltätigkeit          | $\chi^2(1)$ | 32.82    | < .001   | Cramér's V = 0.42 |
| Kriminalität & Betrug  | Fisher      | –        | .035     | OR = 4.31         |
| Ernährungsunsicherheit | Fisher      | –        | .013     | OR = 5.12         |

**Anmerkung.** Die Tabelle zeigt ausschließlich die signifikanten statistischen Ergebnisse. Tests mit Variablen, die kein signifikantes Ergebnis lieferten werden hier nicht angeführt.

Damit zeigt sich hinsichtlich Forschungsfrage F2, dass die Berichterstattung über Armut in Boulevard- und Qualitätsmedien ebenfalls insgesamt ein konsistentes Muster hat. Auch hier

wird überwiegend Anerkennung gegeben. Während Misrecognition von beiden Medientypen ähnlich genutzt wird, zeigen sich bezüglich Anerkennung feine Unterschiede auf Ebene der Argumentationsstränge, während das Gesamtbild ähnlich bleibt. Unterschiede zeigen sich auch in der Kontextualisierung, etwa darin, dass Qualitätsmedien häufiger den Kontext Politik und auch politische Akteur:innen thematisieren, während Boulevardmedien Wohltätigkeit fokussieren.

#### 4.4 Journalistische Medientypen im Vergleich von Krisenkontexten

Zuletzt werden die Medientypen in den unterschiedlichen Krisenkontexten verglichen. Dabei zeigt sich deutlich, dass Qualitätsmedien in der Gesundheitskrise seltener über Armut berichteten als in der Finanzkrise, *Rate Ratio* = 0.31, 95 %-KI [0.22, 0.45],  $p < .001$ . Hingegen gibt es keinen signifikanten Unterschied in der Anzahl der Artikel in Boulevardmedien über Armut zwischen 2021 und 2009, *Rate Ratio* = 1.15, 95 %-KI [0.94, 1.39],  $p = .176$ . Tabelle 7 zeigt die Verteilung von Anerkennung und Misrecognition im kombinierten Vergleich auch Medientypen und Krisenjahren.

Der Befund, dass insgesamt Anerkennung über Misrecognition dominiert, wird auch hier wieder bestätigt. Jedoch berichten Boulevardmedien in der Gesundheitskrise deskriptiv häufiger entsprechend Misrecognition als in der Finanzkrise, während Qualitätsmedien in der Gesundheitskrise stärker Anerkennung fokussieren als in der Finanzkrise. Damit entwickeln sich die beiden Medientypen in entgegengesetzte Richtungen. Dieser Trend bleibt unter dem reinen Jahresvergleich und dem reinen Medientypenvergleich unsichtbar, auch ist die Entwicklung rein deskriptiv und kann nicht statistisch signifikant nachgewiesen werden.

**Tabelle 7**

*Verteilung Anerkennung und Misrecognition Krisenjahr und Medientyp*

| Jahr | Medientyp | Artikel mit<br>Anerkennung | Artikel mit<br>Misrecognition | Anerkennung<br>pro Artikel | Misrecognition<br>pro Artikel |
|------|-----------|----------------------------|-------------------------------|----------------------------|-------------------------------|
| 2009 | Boulevard | 79,6 %                     | 14,3 %                        | 1.67                       | 0.29                          |
| 2009 | Qualität  | 68 %                       | 14,0 %                        | 2.08                       | 0.50                          |
| 2021 | Boulevard | 77,1 %                     | 18,8 %                        | 1.94                       | 0.67                          |
| 2021 | Qualität  | 83,3 %                     | 11,9 %                        | 2.62                       | 0.19                          |

**Anmerkung.** N = 189 Artikel

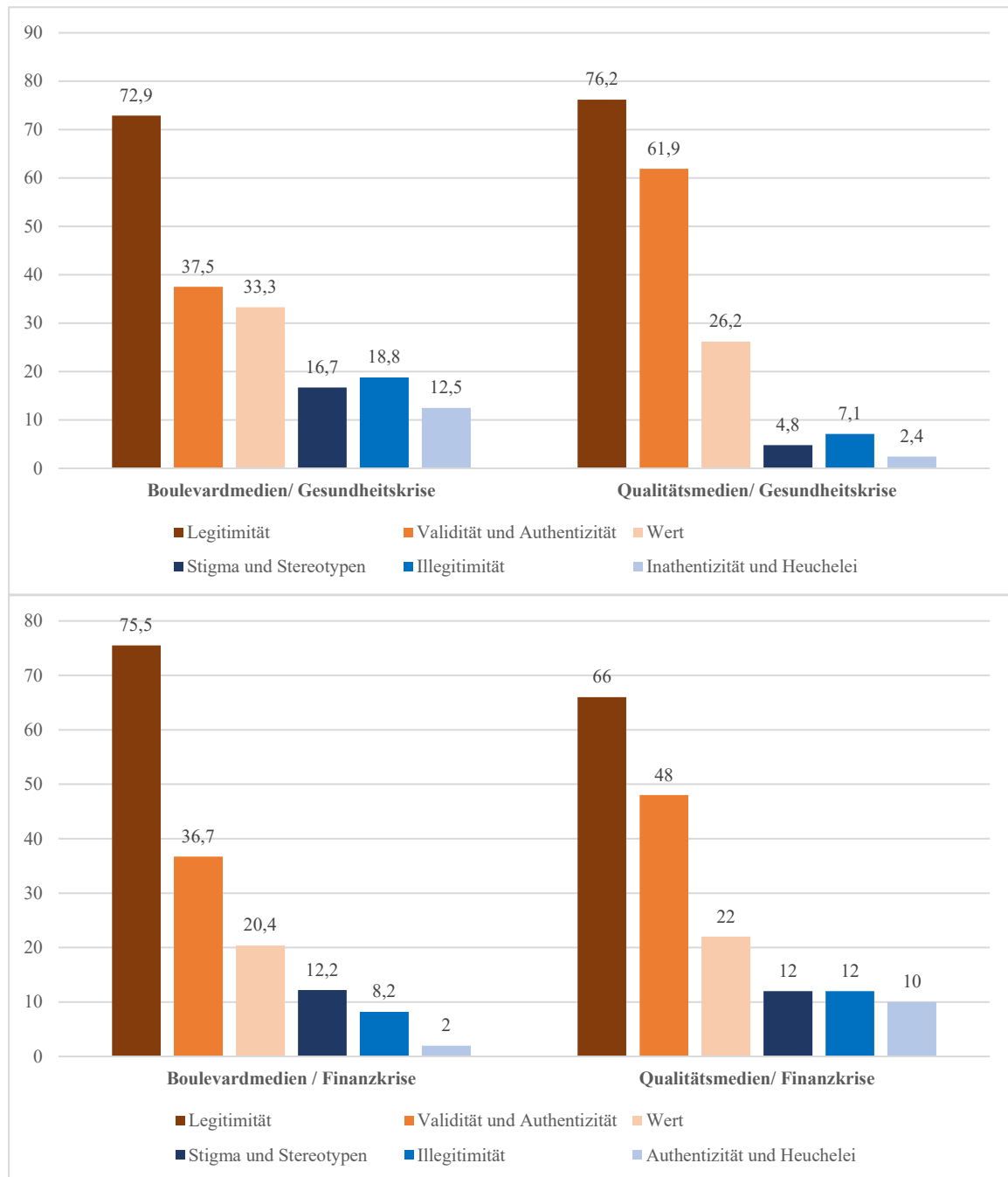
Insgesamt ist in beiden Krisen jeweils in den Boulevard- wie auch Qualitätsmedien Legitimität die häufigste Dimension von Anerkennung und die häufigste Dimension von Misrecognition ist 2009 in Boulevardmedien Stigmatisierung und Stereotype, 2009 in Qualitätsmedien zugleich Stigmatisierung und Stereotype und Illegitimität und 2021 in Boulevardmedien wie auch Qualitätsmedien Illegitimität.

Die häufigsten Kommunikationsstränge von Anerkennung sind 2009 in Boulevardmedien Solidarität und gleichermaßen strukturelle Ursachen und Fakten, 2009 in Qualitätsmedien strukturelle Ursachen und Solidarität, 2021 in Boulevardmedien Solidarität und Menschlichkeit sowie 2021 in Qualitätsmedien strukturelle Ursachen und gleichermaßen Fakten und Solidarität. Die häufigsten Kommunikationsstränge von Misrecognition sind 2009 in Boulevardmedien Stereotype und Stigmatisierung, 2009 in Qualitätsmedien Stereotype und Stigmatisierung wie auch Missbrauch, 2021 in Boulevardmedien Missbrauch und 2021 in Qualitätsmedien Schuldzuschreibungen (siehe Abbildung 9).



## Abbildung 9

*Verteilung von Anerkennung und Misrecognition nach Art der Krise und journalistischem Medientyp*



**Anmerkung.** Anzahl der Artikel mit mindestens einem entsprechenden Merkmal. Angaben in Prozent von gesamter Stichprobe, N = 198 Artikel

Auch hier lassen sich genauere Zusammenhänge erkennen, wenn Anerkennung und Misrecognition in ihre Dimensionen unterteilt werden. Für die Dimension Validität und Authentizität zeigte sich im Vier-Gruppen-Vergleich ein statistisch signifikanter Unterschied in

der Anzahl der Codes pro Artikel. Qualitätsmedien nutzen besonders in der Gesundheitskrise Argumentationsstränge der Dimension Validität und Authentizität, während Boulevardmedien in den beiden Krisen im Vergleich stabil niedrig bleiben. Beim Vergleich, ob ein Artikel überhaupt ein Validitätsmerkmal enthält, zeigt sich hingegen kein statistisch belastbarer Unterschied. Bei weiterer Zerlegung der Dimension Validität und Authentizität in Alltagsdarstellungen, persönliche Stimmen und Fakten, zeigen die Daten, dass die signifikanten Unterschiede auf die Subkategorie Fakten zurückgeführt werden können, während Alltagsdarstellungen und persönliche Stimmen keine signifikanten Ergebnisse liefern. Demnach stellen Qualitätszeitungen in beiden Jahren Forderungen und Lebensrealitäten Armutsbetroffener wesentlich häufiger als faktisch korrekt dar als Boulevardmedien, insbesondere in der Gesundheitskrise.

Auch der Argumentationsstrang strukturelle Ursachen zeigt einen signifikanten Zusammenhang, der unter Betrachtung der gesamten Dimension Solidarität nicht wahrnehmbar ist. So thematisieren Qualitätsmedien strukturelle Ursachen deutlich häufiger als Boulevardzeitungen, besonders in der Gesundheitskrise, während Boulevardmedien in dieser Hinsicht konstant bleiben.

Unter genauerer Betrachtung der dominierenden Ursachenzuschreibung zeigt die Analyse, dass in den Qualitätsmedien sowohl 2009 als auch 2021 strukturelle Ursachen signifikant häufiger genannt wurden als individuelle Schuldzuschreibungen. In der Boulevardpresse tritt dieser Unterschied 2009 ebenfalls auf, während er 2021 hingegen nicht mehr statistisch signifikant war. Damit verweisen die Daten darauf, dass strukturelle Ursachen häufiger genannt werden, die Stabilität dieses Musters jedoch in Boulevardmedien in der Gesundheitskrise wegfällt. Tabelle 8 zeigt die signifikanten Zusammenhänge im kombinierten Vergleich Mediengattung und Krisenjahr.

**Tabelle 8***Zusammenhänge nach Mediengattung und Krisenjahr*

| Dimension                                     | Test           | Testwert | <i>p</i> | Effektstärke                 |
|-----------------------------------------------|----------------|----------|----------|------------------------------|
| Validität und Authentizität                   | Kruskal–Wallis | 8.08     | .044     | $\varepsilon^2 \approx 0.04$ |
| Fakten                                        | $\chi^2(3)$    | 8.79     | .032     | Cramér's V = 0.18            |
| Strukturelle Ursachen                         | $\chi^2(3)$    | 20.41    | < .001   | Cramér's V = 0.30            |
| Strukturell vs individuell - Qualität (2009)  | Fisher         | –        | .016     | OR = 0.19                    |
| Strukturell vs individuell - Qualität (2021)  | Fisher         | –        | .025     | OR = 0.10                    |
| Strukturell vs individuell - Boulevard (2009) | McNemar        | 6.72     | .010     | Cohen's g = – 0.24           |

**Anmerkung.** Die Tabelle zeigt ausschließlich die signifikanten statistischen Ergebnisse. Tests mit Variablen, die kein signifikantes Ergebnis lieferten werden hier nicht angeführt.

Bezüglich Misrecognition lassen sich in den Subkategorien Zweifel und Manipulation deskriptive gegenläufige Trends erkennen, die allerdings nicht statistisch belastbar sind. Boulevardmedien erhöhen jeweils die Anwendung dieser negativen Argumentationsstränge, während Qualitätsmedien diese reduzieren. Insgesamt werden beide Argumentationsstränge aber nur sehr selten bis gar nicht genutzt.

## 5. Interpretation der Ergebnisse

Zusammengefasst zeigt sich, dass die Berichterstattung über Armut 2009 im Kontext der Finanzkrise viele Ähnlichkeiten mit der Berichterstattung 2021 im Kontext der Gesundheitskrise hat, sowohl bezogen auf Vergleiche rein zwischen den Krisenjahren, zwischen den Medientypen als auch übergreifend betrachtet. Die Verteilung von Anerkennung und Misrecognition ist dabei sehr stabil, wobei Anerkennung insgesamt hoch und Misrecognition selten bleibt. Dabei ist die hohe Anerkennung relativ zu betrachten, da insgesamt Armut in der Berichterstattung marginalisiert ist und somit die Misrecognition-Praktik des Unsichtbarmachens dominiert.

Statistische Unterschiede in der Verteilung von Anerkennung und Misrecognition werden erst sichtbar, wenn die Dimensionen, vor allem aber die Subkategorien von Anerkennung und Misrecognition, untersucht werden. Es wird auch deutlich, dass die Unterschiede besonders mit dem Medientyp und weniger mit der Art der Krise in Verbindung stehen. Qualitätszeitungen berichten dabei verstärkt über strukturelle Ursachen, unterlegen

Artikel mit Fakten und fokussieren politische sowie wirtschaftliche Kontexte. Boulevardmedien hingegen betonen vermehrt Solidarität und Wohltätigkeit. 2021 rückt der Kontext *Gesundheit* deutlich stärker in den Vordergrund, bleibt aber dennoch nur ein marginaler Teil der Berichterstattung. Im Zeitvergleich zwischen Boulevard- und Qualitätsmedien zeichnen sich deskriptiv entgegengesetzte Trends ab, die statistisch jedoch nicht belastbar sind.

Anhand der vorliegenden Daten muss die Hypothese H1, während der COVID-19 Pandemie (2021) erhalten armutsbetroffene Personen häufiger Anerkennung durch mediale Berichterstattung als während der Finanzkrise 2009, abgelehnt werden. Zwar zeigt sich ein deskriptiver Anstieg der Anerkennung in der Gesundheitskrise, dieser ist jedoch nicht statistisch belastbar. Auch unter näherer Betrachtung der einzelnen Dimensionen und Argumentationsstränge ist die Berichterstattung 2021 nicht stärker von Anerkennungsmerkmalen durchzogen als 2009. Demnach ist die österreichische Berichterstattung über Armutsbetroffene sowohl in der Finanz- als auch in der Gesundheitskrise überwiegend von Anerkennung geprägt und das über alle Dimensionen hinweg auf einem ähnlichen Niveau. Legitimität ist jeweils die häufigste Dimension.

Auch die nächste Hypothese H2, in österreichischen Tagesmedien werden in der Berichterstattung über Armut 2009 häufiger individualistische Ursachen genannt als in der Berichterstattung 2021, muss basierend auf der vorliegenden Analyse verworfen werden. In beiden Krisen wurden strukturelle Ursachen signifikant häufiger genannt als individualistische Ursachen. Insgesamt werden individualistische Ursachen nur selten genannt. Hier zeigt sich zudem im Vergleich der journalistischen Medientypen, dass Qualitätsmedien häufiger als Boulevardmedien Armut als Folge struktureller Ursachen darstellen. Sieht man diese Fragestellung im kombinierten Vergleich aus Krisenkontext und Medientyp, so zeigt sich, dass in Qualitätsmedien durchwegs strukturelle Ursachen signifikant häufiger genannt wurden als individualistische Ursachen. In der Boulevardpresse zeigte sich dieser Unterschied in der Finanzkrise ebenfalls, während er in der Gesundheitskrise hingegen wegfällt. Das lässt darauf schließen, dass Boulevardmedien in der Gesundheitskrise weniger stark strukturelle Ursachen fokussieren.

Bezüglich der Hypothese H3, Boulevardmedien weisen sowohl in der Finanzkrise 2009 als auch in der Gesundheitskrise 2021 einen höheren Anteil an Misrecognition gegenüber armutsbetroffenen Personen auf als Qualitätsmedien, zeigen die Daten einen Trend, dass Boulevardmedien eher mehr Misrecognition verwenden, insbesondere in 2021. Dieser Trend

ist aber statistisch nicht belastbar, weshalb auch diese Hypothese verworfen werden muss. Auch auf den Ebenen der Dimensionen und der Argumentationsstränge zeigen sich keine der Misrecognitionmerkmale häufiger in Boulevardmedien. Damit folgen Boulevardmedien 2009 wie auch 2021 hinsichtlich Misrecognition einem sehr ähnlichen Muster wie Qualitätsmedien.

Für Hypothese H4, Qualitätsmedien geben Armutsbetroffenen sowohl in der Finanzkrise 2009 als auch in der Gesundheitskrise 2021 häufiger Anerkennung als Boulevardmedien, zeigen die Daten ein gemischtes Bild. Insgesamt betrachtet zeigt sich kein Unterschied in der Anwendung von Anerkennung zwischen Boulevard und Qualitätsmedien. Unter Betrachtung der einzelnen Dimensionen von Anerkennung und deren Argumentationssträngen wird jedoch deutlich, dass die Hypothese H4 dennoch nicht gänzlich verworfen werden kann. Qualitätsmedien berichten wesentlich häufiger entsprechend der Dimension Validität und Authentizität. Auch die Anzahl der pro Artikel genutzten Validitäts- und Authentizitätsmerkmalen ist in Qualitätsmedien signifikant höher, besonders in der Gesundheitskrise. Qualitätsmedien unterlegen sowohl in der Gesundheitskrise als auch in der Finanzkrise Forderungen und Lebensrealitäten von Armutsbetroffenen signifikant häufiger mit Fakten als Boulevardmedien. Auch thematisieren Qualitätsmedien strukturelle Ursachen deutlich häufiger als Boulevardzeitungen, besonders in der Gesundheitskrise. In Bezug auf H4 ist auch zu erwähnen, dass Qualitätsmedien generell seltener über Armut berichten als Boulevardmedien und damit Armutsbetroffene unsichtbarer machen. Besonders während der Gesundheitskrise marginalisieren Qualitätsmedien Armutsbetroffene stark.

Zuletzt muss auch die Hypothese H5, in der Berichterstattung über Armut gibt es 2009 mehr Unterschiede zwischen Boulevard- und Qualitätsmedien als in der Berichterstattung 2021, verworfen werden. Die vorliegende Analyse zeigt, dass die Berichterstattung über Armut insgesamt sehr konsistent ist und Unterschiede nur auf kleineren Ebenen nachgewiesen werden können. Dabei unterscheiden sich Qualitätsmedien während der Gesundheitskrise 2021 aber stärker von Boulevardmedien als während der Finanzkrise 2009. Besonders stark unterscheidet sich die Dimension Validität und Authentizität, während es bezüglich Misrecognition 2021 zwischen den beiden Medientypen deskriptive, gegenläufige Trends gibt, die 2009 nicht auftraten.

Damit entsprechen die erhobenen Daten zu einem Großteil nicht den erwarteten Ergebnissen und können die Hypothesen nicht stützen. Im Folgenden werden diese abweichenden Ergebnisse vor dem Hintergrund bisheriger Forschung diskutiert.

## 6. Diskussion

Zu Beginn der Interpretation der Ergebnisse soll ein Blick auf die Berichterstattung über Armutsbetroffene in österreichischen Tagesmedien gesamt geworfen werden. Dabei zeigt sich, dass insgesamt über beide Krisenjahre und alle untersuchten Medien hinweg nur 596 Artikel vorhanden waren, die für die Stichprobenziehung in Frage kamen. Damit gab es in dem Zeitraum in allen vier Medien insgesamt nur 596 Artikel, die Armut beziehungsweise einen damit verbundenen Begriff im Titel hatten. In den Boulevardmedien waren es 429 Artikel, in den Qualitätsmedien waren es sogar nur 167 Artikel, wobei bei den Qualitätsmedien beim Konstruieren der künstlichen Wochen bei fünf Tagen das Ziehen ohne Zurücklegen nicht möglich war. Auch konnte für Sonntag, 2021, im Medium Die Presse kein Artikel, der den Anforderungen der Stichprobe entspricht, gefunden werden, obwohl es eine Sonntagsausgabe gibt, die auch 2021 regelmäßig publiziert wurde. Diese Zahlen bestätigen deutlich die Annahmen von Borden (2022a) und Kurtulmus und Kandiyali (2024), dass Armut in der Berichterstattung ein stark marginalisiertes Thema ist. Während anhand der vorliegenden Arbeit weder bestätigt, noch widerlegt werden kann, ob dieses Muster der Berichterstattung außerhalb von Krisenzeiten entspricht, zeigt sich im Einklang mit Newman & Davies (2022, S. 132), dass Armut selbst in Krisenzeiten in der medialen Berichterstattung zu einem großen Teil unsichtbar ist. Dabei war während der Großen Rezession 2009 Armut noch etwas präsenter in der Berichterstattung als während der COVID-19 Pandemie 2021. Ein Unterschied zeigt sich allerdings darin, dass Boulevardmedien Armut wesentlich häufiger als Qualitätsmedien berichten. Damit bestätigt sich Fürsichs (2010) Annahme, dass Medien an der Aufrechterhaltung mitunter problematischer Stereotypen beteiligt sind, da sie nicht-elitäre Gruppen und Minderheiten, von der Berichterstattung ausschließen oder nur eindimensional darstellen. Armutsbetroffene werden deutlich von der Berichterstattung ausgeschlossen oder zumindest marginalisiert. Zudem ist die Berichterstattung auch nicht frei von Stereotypen und Stigmatisierung, auch wenn entsprechende Darstellungen in Krisenzeiten selten sind. Stereotypen und Stigmatisierung, die in der analysierten Berichterstattung aufgegriffen wurden, wurden in nur sehr wenigen Einzelfällen in weiterer Folge kritisch behandelt oder widerlegt.

Weder 2009 noch 2021 konnte die Erkenntnis von McArthur und Reeves (2019, S. 1012-1013), Berichterstattung über Armutsbetroffene sei in Zeiten von hoher Arbeitslosigkeit von einer negativen Rhetorik geprägt, bestätigt werden. In beiden Krisenjahren überwog Anerkennung deutlich über Misrecognition. Auch wiesen Artikel von österreichischen Tagesmedien während der Großen Rezession 2009 weder besonders häufig stigmatisierende

und individualisierende Narrative auf, was ebenfalls im Kontrast zu McArthur und Reeves (2019, S. 1006), wie auch de Vries et al. (2025, S. 726-729), steht. Die vorliegenden Daten zeigen, dass sowohl 2009 als auch 2021 Armutsbetroffenen überwiegend Anerkennung gegeben wird, auch wird in beiden Jahren die Legitimität armer Personen beziehungsweise ihrer Lebensrealitäten oder Forderungen betont und damit einhergehend werden auch strukturelle Ursachen häufiger genannt. Das bestätigt einerseits die Ansichten von Wiwad et al. (2021, S. 6-7) sowie Harkins (2024, S. 211-212), dass während der COVID-19 Pandemie eine positive Tonalität dominiert, widerlegt aber gleichzeitig, dass es einen positiven Wandel in der Berichterstattung gab im Vergleich zwischen Finanz- und Gesundheitskrise. Es zeigte sich zwar ein leichter Anstieg in Anerkennung im Jahr 2021, dieser ist jedoch nur deskriptiv und nicht statistisch relevant. Auch wurden in beiden Krisenjahren ähnlich häufig strukturelle und nur selten individuelle Ursachen betont, was auch die Erkenntnisse von McArthur und Reeves (2019, S. 1006) sowie Woodford und Clawson (2024, S. 158, 171), dass strukturelle Ursachen während der Finanzkrise in der Berichterstattung über Armut ausgeblendet und individuelle Ursachen fokussiert werden, für die österreichische Berichterstattung nicht bestätigt werden.

Im Bezug auf Unterschiede zwischen Boulevardmedien und Qualitätsmedien bestätigt sich die Annahme von Harkins und Lugo-Ocando (2016, S. 86-87), dass Boulevardmedien häufiger die malthusianische Perspektive einnehmen, zum Teil. Boulevardmedien bringen Armut zwar häufiger mit Kriminalität in Verbindung als Qualitätsmedien, tun dies aber dennoch nur selten und betonen strukturelle Ursachen über individuellen. Beide Medientypen nutzen zudem nur selten stigmatisierende beziehungsweise stereotypisierende Sprache. Insgesamt zeigt sich ein sehr ausgewogenes Bild zwischen Qualitäts- und Boulevardmedien, wobei Misrecognition nur selten, Anerkennung hingegen häufig auftritt. Die Unterschiede liegen im Detail. Boulevardmedien betonen häufiger Solidarität, Qualitätsmedien hingegen Fakten. Diese Beobachtung steht im Einklang mit der Unterteilung, dass Boulevardmedien häufiger emotionalisiert berichten (Skovsgaard, 2014, S. 202-204), Qualitätsmedien hingegen auf Informationsjournalismus fokussieren (Raabe, 2013, S. 335-336; Blöbaum, 2011, S. 55-57). Anders als ausgehend von dem nach Blum (2011, S. 10) und Lünenborg (2013, S. 33) dem Boulevardjournalismus zugeschriebenem Merkmal der Personalisierung, weisen Boulevardmedien die Anerkennungsdimension Alltagsdarstellungen nicht häufiger auf als Qualitätsmedien und betroffene Personen werden auch nicht öfters erwähnt.

Im Hinblick auf die Boulevardisierung konnte der von Magin (2019, S. 1706 – 1719) festgestellte, leichte Wandel der Qualitätsmedien hin zu Merkmalen von

Boulevardjournalismus in der Berichterstattung über Armut nicht nachgewiesen werden. Während die Verteilung von Anerkennung und Misrecognition insgesamt sehr stabil bleibt, zeigt sich auf Dimensionsebene, dass Validität und Authentizität von Qualitätsmedien nicht nur häufiger als von Boulevardmedien angewandt werden, sondern zudem auch innerhalb des Medientyps zwischen 2009 und 2021 eine Steigerung wahrnehmbar ist. Qualitätsmedien betonen so in der Gesundheitskrise noch häufiger Fakten als in der Finanzkrise. Das gleiche Muster zeigt sich auch für Berichte, die strukturelle Ursachen betonen. Hier zeigt sich zudem, dass strukturelle Ursachen von Boulevardmedien 2009 häufiger genannt wurden als individualistische Ursachen, jedoch zeigt sich dieses Bild 2021 nicht mehr. Das legt nahe, dass in der Berichterstattung über Armut keine Boulevardisierung der Qualitätsmedien stattfindet. Im Gegenteil betonen Qualitätsmedien 2021 Fakten und strukturelle Ursachen mehr noch als bereits 2009. Insgesamt liegt die Berichterstattung über Armut von Boulevardmedien und Qualitätsmedien aber eng beieinander in Bezug auf Anerkennung und Misrecognition.

### **6.1 Diskussion der Krisenkontexte**

Hinsichtlich F1, Inwiefern gibt es in der medialen Berichterstattung über armutsbetroffene Personen in unterschiedlichen Krisenzeiten Differenzen in der Verteilung von Anerkennung und Misrecognition?, zeigen die vorliegenden Daten, dass es in den untersuchten österreichischen Tageszeitungen mehr Gemeinsamkeiten als Unterschiede zwischen der Berichterstattung über Armut in den beiden Krisenjahren gibt. In beiden Krisenzeiten wird Armut nur marginalisiert berichtet, wobei das Thema 2009 noch etwas mehr Aufmerksamkeit erhält als 2021. Damit ist die Dimension des Unsichtbarmachens die präsenteste Form von Misrecognition, die die Berichterstattung über Armutsbetroffene aufweist. Auf diese Weise wird, auch wenn alle sichtbaren Dimensionen von Anerkennung die von Misrecognition überwiegen, insgesamt armen Personen aber dennoch viel Misrecognition von Medien gegenübergebracht. Dadurch wird Misrecognition selten offen gezeigt, aber dennoch häufig gegeben. Auch werden Armutsbetroffene in den vorhandenen Artikeln zwar häufig thematisiert, allerdings wird in dem überwiegenden Teil über sie gesprochen anstelle einer Darstellung der Betroffenen als aktive Handelnde.

Unter Betrachtung der Artikel, die es über Armut gibt, zeigt sich, dass in beiden Krisenkontexten Anerkennung überwiegt. Wobei jeweils die Legitimität und damit auch Solidarität und strukturelle Ursachen die häufigsten Kommunikationsstränge sind. So liegen die Unterschiede der Berichterstattung über Armut in den unterschiedlichen Krisenjahren nicht in Anerkennung und Misrecognition insgesamt, sondern in der Kontextualisierung von Armut.



Während in beiden Jahren Soziale Infrastruktur und Politik die häufigsten Kontexte waren, so rückt der Gesundheitskontext in der Gesundheitskrise stärker in den Vordergrund als während der Finanzkrise. Dennoch bleibt er ein eher seltener Kontext. Im Gesamten steht der Kontext Politik in einem negativen Zusammenhang mit Anerkennung, wenn auch kein positiver Zusammenhang mit Misrecognition nachweisbar ist. Damit ist die Berichterstattung über Armut in der Gesundheitskrise und der Finanzkrise sehr stabil. Die Unterschiede liegen in der Häufigkeit der Berichterstattung und der Kontextualisierung in gesundheitsbezogene Themen.

## **6.2 Diskussion der journalistischen Medientypen**

Bei der Analyse der erhobenen Daten unter F2, inwieweit unterscheiden sich dabei Boulevard- und Qualitätsmedien?, zeigt sich die Erkenntnis, dass die Art und Weise sowie auch die Häufigkeit, wie Anerkennung beziehungsweise Misrecognition von österreichischen Tagesmedien vergeben wird, stärker von dem journalistischen Medientyp als von der Art der gesellschaftlichen Krise bestimmt wird. Auch hier wird das Muster deutlich, dass Armut von beiden Medientypen marginalisiert wird. Dabei zeigt sich aber ein klares Bild, dass Boulevardmedien Armut häufiger berichten, während sie in Qualitätsmedien deutlich seltener thematisiert wird. Laut der Media-Analyse 2024/2025 haben die in dieser Arbeit untersuchten Qualitätsmedien gesamt betrachtet ihre größte Leser:innenschaft in der Sozialschicht B, hingegen die größte Leser:innenschaft der untersuchten Boulevardmedien in der Sozialschicht D liegt. Dabei sind Schicht A die obersten 10 %, höchster sozialer Status, und Schicht E die untersten 1 %, niedrigster sozialer Status. Diese Parallelen, dass Qualitätsmedien Armut weniger berichten und gleichzeitig auch eine Hauptleser:innenschaft haben, die in höheren sozialen Schichten zu verorten ist, unterstützen Bordens (2022a, S. 4) Erklärung, dass Armut in Medienberichten weniger thematisiert wird, wenn sie sich an nicht Betroffene richtet.

Abgesehen von der Misrecognition Dimension der Unsichtbarkeit, zeigt sich gesamt betrachtet ein ähnliches Bild zwischen Qualitätsmedien und Boulevardmedien, wobei jeweils Anerkennung geben dominiert. Ein wesentlicher Unterschied liegt allerdings darin, dass Qualitätsmedien Armutsthemen deutlich häufiger mit Fakten untermauern und strukturelle Ursachen betonen. Dieser Unterschied kann auf die normative Ausrichtung der Qualitätsmedien auf Informationsjournalismus über Unterhaltungsjournalismus, der bei Boulevardmedien häufig verfolgt wird (Blöbaum, 2011, S. 52), und die stärker verfolgte thematische Einordnung zurückgeführt werden (Iyengar, 1990, S. 21-22; Magin, 2022, S. 462). Dementsprechend führen Qualitätsmedien wesentlich häufiger als Boulevardmedien Expert:innen und wissenschaftliche Institutionen in ihrer Berichterstattung über Armut an. Der umgekehrten Logik folgend kann

auch erklärt werden, warum Boulevardmedien Solidarität häufiger betonen. Der Argumentationsstrang beruht oft auf Hilfsappellen oder Spendenaktionen, die häufig emotionalisiert werden. In dieser Emotionalisierung zeigt sich ein Merkmal des Boulevardjournalismus (Blöbaum, 2011, S. 52).

Wie auch schon im Vergleich der Krisenjahre ist auch im Vergleich der Medientypen ein großer Unterschied die Kontextualisierung von Armut. Dabei wird der Kontext Politik, soziale Infrastruktur und Wirtschaft von Qualitätsmedien häufiger behandelt. Hingegen nutzen Boulevardmedien die Kontexte Wohltätigkeit, Kriminalität und Betrug sowie Ernährungsunsicherheit häufiger als Qualitätsmedien. Diese Beobachtung folgt wieder dem Muster, dass Boulevardmedien mit einer stärker emotionalisierten und skandalisierten Berichterstattung auf Unterhaltungsjournalismus setzen (Blöbaum, 2011, S. 52).

Damit geben Boulevardmedien insgesamt betrachtet mehr Ankernennung, da sie wesentlich häufiger über Armutsbetroffene berichten, als Qualitätsmedien, und dabei Anerkennung über alle Dimensionen stärker vorhanden ist als Misrecognition. Unabhängig der Misrecognition-Praktik Unsichtbarkeit zeigt sich auch in der Berichterstattung der unterschiedlichen Medientypen ein ähnliches Bild, wobei Unterschiede besonders in den Dimensionen von Anerkennung und Misrecognition und auch Kontexten gefunden werden, die den Ausrichtungen des Unterhaltungs- und Informationsjournalismus zugeschrieben werden können, darunter Fakten, Solidarität sowie Kriminalität und Betrug.

Unter Einbeziehung der Gesundheits- und Finanzkrise im Vergleich der Medientypen zeigt sich dasselbe Bild, dass Anerkennung und Misrecognition insgesamt betrachtet sehr stabil sind, wobei Anerkennung in den vorhandenen Artikeln dominiert, während die Berichterstattung über Armut an sich konstant niedrig bleibt. Zeitliche Entwicklungen der Medientypen zeigen sich in den Argumentationssträngen Fakten und strukturelle Ursachen. Qualitätszeitungen setzen in der Gesundheitskrise noch stärker auf faktenbasierte Berichterstattung und verweisen häufiger auf strukturelle Ursachen als bereits in der Finanzkrise. Die Berichterstattung der Boulevardmedien hingegen bleibt stabil.

### **6.3 Diskussion der Kontextualisierung**

Nach der Annahme von Woodfoard und Clawson (2024, S. 170-171), dass Darstellung von Armut nicht pauschal gedeutet werden kann, sondern vom Kontext abhängig ist, wurden auch in dieser Analyse die Kontexte hinsichtlich Zusammenhänge mit Anerkennung und Misrecognition untersucht. Dabei konnten aber nur vereinzelte Zusammenhänge gefunden

werden. Anerkennung wird besonders häufig im Kontext von Wohltätigkeit gegeben. Umgekehrt wird Anerkennung seltener in den Kontexten Politik sowie Kriminalität und Betrug gegeben. Kriminalität und Betrug steht hingegen im positiven Zusammenhang mit Misrecognition.

Nach Mullen (2018, S. 194-198) ist die Informationsquelle, die genutzt und sichtbar gemacht wird, ein weiterer wesentlicher Faktor, wie ein Thema in der Berichterstattung dargestellt wird. Hier zeigt sich, dass Artikel häufiger Anerkennungsmerkmale haben, wenn Organisationen und Verbände sowie Expert:innen und wissenschaftliche Institutionen als Entitäten oder Akteur:innen genannt werden. Zudem haben Artikel tendenziell mehr Anerkennungsmerkmale, wenn betroffene Personen als Entitäten thematisiert werden und weniger Anerkennung, wenn politische Entitäten genannt werden. Misrecognition steht unterdessen lediglich mit der Akteur:innengruppe Organisationen und Verbände in einem negativen Zusammenhang.

#### **6.4 Fazit**

Zusammengefasst zeigen die vorliegenden Daten, dass Anerkennung und Misrecognition gegenüber Armutsbetroffenen in der österreichischen Berichterstattung von Tagesmedien sehr stabil sind. Dabei zeigen die Artikel überwiegend Anerkennungsmerkmale. Überschattet wird dieser Befund jedoch davon, dass es insgesamt wenige Artikel über Armut und damit verbundene Themen gibt und somit Unsichtbarkeit als Dimension von Misrecognition die gesamte Debatte lenkt. Die feinen Unterschiede lassen sich besser durch die Merkmale der journalistischen Medientypen erklären als durch die Krisenkontexte der Großen Rezession und der COVID-19 Pandemie. Während die Medientypen eine starke Ähnlichkeit im Umgang mit Anerkennung und Misrecognition zeigen, konnte keine weitere Angleichung der Qualitätsmedien an die Boulevardmedien festgestellt werden. Im Gegenteil gab es 2021 in der Gesundheitskrise größere Unterschiede als 2009 in der Finanzkrise.

Interessant ist auch, dass entgegen der Befunde zahlreicher Studien, darunter Varma (2022, S. 64), Thomas (2022, S. 76), Edd und Jennings (2020, S. 633–640), McArthur und Reeves (2019, S. 1023) sowie Woodford und Clawson (2024, 171), weder in der Gesundheitskrise noch in der Finanzkrise individualistische Schuldzuschreibungen die Berichterstattung über Armutsbetroffene dominieren. Stattdessen werden durchwegs strukturelle Ursachen fokussiert. Dieser Befund lässt vermuten, dass es auch in der österreichischen Berichterstattung in Krisenzeiten zu einer neuen Teilung der in Armut

lebenden Bevölkerung kommt, wie sie auch de Vries et al. (2025, S. 730) während der COVID-19 Pandemie und Erler (2012, S. 185) während der Großen Rezession finden. Dabei wird jeweils geteilt in Personen, die bereits vor dem Einsetzen der Krise in Armut lebten, und jene, die erst durch die Krise in die Armut gerieten. Zweitere werden dabei positiver dargestellt. Diese Unterteilung kann auch eine Erklärung bieten, weshalb in den untersuchten Artikeln Anerkennung dominiert.

## **7. Limitationen**

Wie einleitend erwähnt, nimmt die politische Polarisierung weltweit zu, was Gefahren für die Demokratie und auch zwischenmenschliche Beziehungen birgt, indem soziale Distanz und Intoleranz gefördert werden (McCoy, Rahman & Somer, 2018, S. 21). Medien sind dabei maßgeblich an der Gestaltung gesellschaftlicher Diskurse beteiligt und können so Integration und Toleranz fördern, aber auch Marginalisierung und Polarisierung verschärfen (Fürsich, 2010, S. 113). Vor diesem Hintergrund war es das Ziel dieser Arbeit, zu verstehen, welche Rolle Medien im Bezug der Wahrnehmung der oft marginalisierten sozialen Gruppe der Armutsbetroffenen spielen, konkret ob sie deren Anerkennung oder Misrecognition fördern. Dabei unterliegt die Arbeit aber auch Limitationen.

Ein zentraler Teil von Misrecognition ist das Übergehen und Unsichtbarmachen von sozialen Gruppen (Wells & Friedland, 2023, S. 684-685). Während die vorliegende Inhaltsanalyse zeigen kann, wie häufig Armut und damit verbundene Themen berichtet werden und damit Veränderungen zwischen den Medientypen und Krisenjahren finden kann, kann im Zuge dieser Arbeit kein Vergleich gemacht werden, wie häufig Armutsbetroffene in Relation zu anderen sozialen Gruppen gezeigt werden. So kann die Arbeit Aussagen darüber machen, dass die Berichterstattung generell eher weniger Artikel umfasst, eine genaue Einordnung ist aber nicht möglich. Demnach wird dieses Unsichtbarmachen in der Analyse mitinterpretiert, kann jedoch nicht in der statistischen Auswertung ausgewiesen werden. Außerdem wurde mit der COVID-19 Pandemie keine reine Gesundheitskrise untersucht, sondern ein Zeitraum, der ebenfalls große wirtschaftliche Veränderungen und Probleme verursachte. Da dieser wirtschaftliche Aspekt aus der COVID-19 Krise nicht weggenommen werden kann, müssen die Ergebnisse der vorliegenden Analyse vor diesem Hintergrund analysiert werden. Es können keine Aussagen über eine reine Gesundheitskrise gemacht werden, wobei allerdings auch zu erwähnen ist, dass gesellschaftliche Krisen immer auch Auswirkungen auf mehrere Gesellschaftsbereiche haben.

Zudem beziehen sich Wells und Friedland (2023, S. 689-699) in ihrer Weiterentwicklung der Anerkennungstheorie nach Honneth (1996) auf veränderte Anerkennungsdynamiken aufgrund von Sozialen Medien. Die vorliegende Arbeit fokussiert allerdings einerseits aufgrund der Verfügbarkeit der Daten und andererseits aufgrund der Notwendigkeit einer ausreichenden Kontextualisierung Printmedien. Printmedien bieten aufgrund ihrer Affordanzen mehr Möglichkeiten, Inhalte einzuordnen, da längere Artikel mehr Kontext und Hintergrundinformationen bereitstellen als kurze Beiträge in Sozialen Medien. Da die Dimensionen von Anerkennung und Misrecognition nach Wells und Friedland (2023) sehr latente Begriffe umfasst, waren für diese Inhaltsanalyse längere Texte ein klarer Vorteil. Bei der Interpretation der Ergebnisse bleibt aber zu beachten, dass aufgrund der unterschiedlichen Gegebenheiten in Sozialen Medien und Printmedien nicht alle von Wells und Friedland (2023) angeführten veränderten Dynamiken gleichermaßen auch auf Printmedien zutreffen müssen. Zukünftige Arbeit können die Analyse auf Soziale Medien ausweiten und so mögliche Unterschiede erkunden.

Auch im Hinblick auf die Stichprobe müssen Limitationen beachtet werden. Da es laut der APA Datenbank identische Artikel gab, die an mehreren Tagen veröffentlicht wurden, gibt es auch in der Stichprobe Duplikate, diese Artikel auch, zufällig mehrfach gezogen werden konnten. Durch diese Vorgehensweise wird die Repräsentativität der konstruierten Woche gewährleistet, gleichzeitig bleibt die Stichprobe voll reproduzierbar. Zudem wurde für Wochentage, an denen weniger Artikel verfügbar waren als die gewünschte Stichprobengröße, mit Zurücklegen gezogen. Das war insbesondere für Qualitätsmedien der Fall, da die Anzahl der verfügbaren Artikel kleiner war. So sind auch diese Artikel mehrfach in der Stichprobe enthalten. Diese Mehrfachauswahl kann die Verteilung von Themen oder Veröffentlichungszahlen leicht verzerren und muss bei der Interpretation der Ergebnisse berücksichtigt werden. Gleichzeitig war das Ziehen mit Zurücklegen notwendig, um die vollständige Repräsentation aller Wochentage zu gewährleisten. Zukünftige Analysen könnten hier weitere Medien miteinbeziehen, um die Grundgesamtheit der Artikel zu erhöhen und dieses Problem zu umgehen.

Zuletzt muss auch erwähnt werden, dass viele der Argumentationsstränge von Anerkennung eher den journalistischen Standards entsprechen als jene von Misrecognition. Darin kann eine mögliche Erklärung gesehen werden, weshalb Misrecognition durchwegs niedrigere Werte hat als Anerkennung. Kommunikationsstränge von Misrecognition sind potentiell stärker in Unterhaltungsmedien vertreten. Um Aufschluss über dieses Spannungsfeld

zu geben, können zukünftige Studien unterschiedliche Unterhaltungsformate, in denen Armutsbetroffene gezeigt werden, hinsichtlich Anerkennung und Misrecognition untersuchen und diese auch Informationsformaten gegenüberstellen. An dieser Stelle könnte eine Gegenüberstellung einer Dokumentation über Mindestsicherung und Formaten wie „Hartz und herzlich“ interessante Einblicke liefern.

## **8. Ausblick**

Neben den bereits genannten perspektivischen Forschungsmöglichkeiten, könnten künftige Analysen zur Verteilung von Recognition und Misrecognition das stark diskutierte Thema Migration einbeziehen und den Ergebnissen dieser Arbeit gegenüberstellen. Die mediale Berichterstattung über Migration gilt als ein umfassendes Forschungsfeld, das eigenständigen Dynamiken, Frames und Einflussfaktoren unterliegt. Um sicherzustellen, dass die vorliegende Analyse klar auf Armutsberichterstattung fokussiert, wurden daher Artikel ausgeschlossen, die Migration als Hauptthema behandelten. So sollte verhindert werden, dass dominante migrationsbezogene Diskurse armutsspezifische Argumentationsmuster überdecken. Eine entsprechende Arbeit kann hervorheben, worin die Gemeinsamkeiten liegen und wo es Unterschiede in der Verteilung von Anerkennung und Misrecognition gibt, wenn Armut als alleinstehendes Thema untersucht wird oder der Migrationskontext einbezogen wird.

Weiters umfasst die Analyseeinheit der vorliegenden Untersuchung ausschließlich die Textebene der Artikel. Da textbasierte und visuelle Kommunikation jeweils eigenen Dynamiken folgen, wurde der Fokus bewusst auf die Texte gelegt. Die Operationalisierung von Anerkennung und Misrecognition umfasst einen großen Teil latenter Variablen. Die Konzentration der Analyse auf Textelemente und der Ausschluss visueller Elemente soll daher die Validität und Reliabilität der Ergebnisse stützen. Da Wells und Friedland (2023, S. 689-699) die Recognition Crisis stark in der Entwicklung der Sozialen Medien verorten, die von visueller sowie audiovisueller Kommunikation dominiert werden, könnte eine weitere Studie auch die visuellen Komponenten fokussieren, eine Operationalisierung von Anerkennung und Misrecognition für visuelle Kommunikation vorschlagen und auf dieser Ebene weitere Einblicke schaffen.

Unter dem Blickwinkel, dass bisherige Studien zur Berichterstattung über Armutsbetroffene in Krisenzeiten eine Teilung der armen Bevölkerung nachweisen konnten, siehe etwa de Vries (2025, S. 717) oder Erler (2012, S. 185), kann eine weitere Analyse die Berichterstattung österreichischer Armutsbetroffener nicht nur in den unterschiedlichen

Krisenzeiten gegenüberstellen, sondern auch ein neutrales Jahr einbeziehen. Damit kann überprüft werden, ob es diese Teilung auch in der österreichischen Berichterstattung gibt, und ob darin eine mögliche Erklärung gesehen werden kann, weshalb Anerkennung in der vorliegenden Analyse stark dominiert.

Weiters verweisen Rose und Baumgartner (2013, S. 22-31) in ihrer Studie zur Entwicklung der Berichterstattung über Armut darauf, dass der Diskurs anfangs positiv war, bevor Mitte bis Ende der 1960er Jahre eine Entwicklung hin zur negativen Tonalität einsetzte. Angesichts der überwiegenden Anerkennungsmerkmalen in den analysierten Berichten könnte eine weitere Studie bei einem Vergleich der damaligen positiven Berichterstattung zur aktuellen Berichterstattung über Armut spannende Erkenntnisse darüber bringen, wo es dennoch Unterschiede in der Darstellung Armutsbetroffener gibt und wo möglicherweise Trends zurück zu der anfänglichen Berichterstattung erkennbar sind.

Abschließend kann die vorliegende Arbeit ausschließlich beschreiben, wie Anerkennung und Misrecognition in der medialen Berichterstattung über Armut während Krisenzeiten verteilt sind. Die vorliegenden Daten lassen jedoch keine Schlüsse zu, wie Armutsbetroffene diese Befunde wahrnehmen. Zukünftige Studien könnten daher die Wirkung der analysierten Artikel auf betroffene Personen empirisch untersuchen und die hier gewonnenen deskriptiven Ergebnisse einordnen. Besonders relevant wäre hier zu untersuchen, wie sich die stärkere Sichtbarkeit von Anerkennungsdimensionen gegenüber der Unsichtbarkeit generell als Dimension Misrecognition auf Betroffene wirkt und von ihnen wahrgenommen wird.

## Literaturverzeichnis

- Alcañiz-Colomer, J., Moya, M., & Valor-Segura, I. (2022). Not all poor are equal: the perpetuation of poverty through blaming those who have been poor all their lives. *Current Psychology*, 42(31), 26928–26944. <https://doi.org/10.1007/s12144-022-03804-6>
- Arbeiterkammer will Schutzschirm für einkommensschwache Haushalte. (2021, 1. Dezember). *Kronen Zeitung*, 8.
- Bennett, R. M., Raiz, L., & Davis, T. S. Davis. (2016). Development and Validation of the Poverty Attributions Survey, *Journal of Social Work Education*, 52(3), 347-359. <https://doi.org/10.1080/10437797.2016.1174631>
- Beukeboom, C. J., Finkenauer, C., & Wigboldus, D. H. J. (2010). The Negation Bias: When Negations Signal Stereotypic Expectancies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(6), 978–992. <https://doi.org/10.1037/a0020861>
- Blöbaum, B. (2011). Wandel von Qualitätsmedien. In R. Blum, H. Bonfadelli, K. Imhof & O. Jarren (Hrsg.), *Krise der Leuchttürme öffentlicher Kommunikation. Vergangenheit und Zukunft der Qualitätsmedien* (S. 49-63). Springer.
- Blöbaum, B. (2013). Journalistische Qualität. In G. Bentele, H.-B. Brosius & O. Jarren (Hrsg.), *Lexikon Kommunikations- und Medienwissenschaftliche Institutionen* (2. überarbeitete Auflage, S. 144-145). Springer.
- Blum, R. (2011). Leidende Leuchttürme. Über die Unentbehrlichkeit von Qualitätsmedien. In R. Blum, H. Bonfadelli, K. Imhof & O. Jarren (Hrsg.), *Krise der Leuchttürme öffentlicher Kommunikation. Vergangenheit und Zukunft der Qualitätsmedien* (S. 7-14). Springer
- Blümel, C. (2021, 19. Dezember). Die Armut ist mitten unter uns. *Kronen Zeitung*, 24.
- „Das Bild ist völlig falsch“. (2012, 10. März). *Kronen Zeitung*, 16.
- Borden, S. L. (2022a). Introduction: The Problem of Poverty in the News Media. In S. L. Borden (Hrsg.), *The Routledge companion to media and poverty* (S. 1–10). Routledge.



- Borden, S. L. (2022b). Shared Vulnerability as a Virtuous Frame for Poverty Journalism. In S. L. Borden (Hrsg.), *The Routledge companion to media and poverty* (S. 1–10). Routledge.
- Börger, E. (2024). *Global wealth report 2024*. UBS.
- Börger, E. (2025). *Global wealth report 2025*. UBS.
- Bullock, H. E., Fraser Wyche, K., & Williams, W. R. (2001). Media Images of the Poor. *Journal of Social Issues*, 57(2), 229–246. <https://doi.org/10.1111/0022-4537.00210>
- Corrigan, P. W., Larson, J. E., & Rüsch, N. (2009). Self-stigma and the “why try” effect: impact on life goals and evidence-based practices. *World Psychiatry*, 8(2), 75–81. <https://doi.org/10.1002/j.2051-5545.2009.tb00218.x>
- Cottrell-Boyce, J. (2025). Othering without belonging: Polarisation and identity in the social media age. *Human Systems (London)*. <https://doi.org/10.1177/26344041251370715>
- Dayan, D. (2013). Conquering visibility, conferring visibility: Visibility seekers and media performance. *International Journal of Communication*, 7, 137–153.
- de Vries, R., Geiger, B. B., Scullion, L., Summers, K., Edmiston, D., Ingold, J., Robertshaw, D., & Young, D. (2025). Welfare attitudes in a crisis: How COVID exceptionalism undermined greater solidarity. *Journal of Social Policy*, 54(3), 714–733. <https://doi.org/10.1017/S0047279423000466>
- Die Kinderarmut greift auch in Europa immer weiter um sich. (2021, 17. Dezember). *Kronen Zeitung*, 20.
- Driessens, O., & Nærland, T. U. (2022). Mediated recognition: Identity, respect, and social justice in a changing media environment. *Communications*, 47(4), 505–515. <https://doi.org/10.1515/commun-2022-0068>
- Effron, D. A., O’Connor, K., Leroy, H., & Lucas, B. J. (2018). From inconsistency to hypocrisy: When does “saying one thing but doing another” invite condemnation? *Research in Organizational Behavior*, 38, 61–75. <https://doi.org/10.1016/j.riob.2018.10.003>

- Epp, D. A., & Jennings, J. T. (2020). Inequality, Media Frames, and Public Support for Welfare. *Public Opinion Quarterly*, 84(3), 629–653.  
<https://doi.org/10.1093/poq/nfaa043>
- ER. (2021, 19. November). Arbeitslosigkeit erzeugt Armut. *Kronen Zeitung*, 34.
- Erler, A. H. (2012). A New Face of Poverty? Economic Crises and Poverty Discourses. *Poverty, & Public Policy*, 4(4), 183–204. <https://doi.org/10.1002/pop4.13>
- Ford, T. E., & Ferguson, M. A. (2004). Social Consequences of Disparagement Humor: A Prejudiced Norm Theory. *Personality and Social Psychology Review*, 8(1), 79–94.  
[https://doi.org/10.1207/S15327957PSPR0801\\_4](https://doi.org/10.1207/S15327957PSPR0801_4)
- Früh, W. (2017). *Inhaltsanalyse: Theorie und Praxis* (9. überarbeitete Auflage). UVK Verlagsgesellschaft mbH UVK/Lucius. <https://doi.org/10.36198/9783838547350%20>
- Fürsich, E. (2010). Media and the representation of Others. *International Social Science Journal*, 61(199), 113–130. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2451.2010.01751.x>
- Güsten, S. (2021, 24. November). Das harte Leben in der türkischen Inflationsspirale. *Die Presse*, 17.
- Habermas, J. (1990). *Strukturwandel der Öffentlichkeit: Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft* (12. Aufl.). Suhrkamp
- Harkins, S. (2024). Reporting the cost-of-living crisis: A framing analysis of victims of, and solutions to, the crisis as reported in UK national newspapers 2022–23. *Journal of Applied Journalism & Media Studies*, 13(2), 199–216.  
[https://doi.org/10.1386/ajms\\_00147\\_1](https://doi.org/10.1386/ajms_00147_1)
- Harkins, S., & Lugo-Ocando, J. (2016). How Malthusian ideology crept into the newsroom: British tabloids and the coverage of the ‘underclass’. *Critical Discourse Studies*, 13(1), 78–93. <https://doi.org/10.1080/17405904.2015.1074594>
- Honneth, A. (1996). *The Struggle for Recognition. The Moral Grammar of Social Conflicts*. MIT Press.
- Honneth, A., (2023). *Der arbeitende Souverän. Eine normative Theorie der Arbeit* (erste Auflage). Suhrkamp.

- Inglis, G., Jenkins, P., McHardy, F., Sosu, E., & Wilson, C. (2022). Poverty stigma, mental health, and well-being: A rapid review and synthesis of quantitative and qualitative research. *Journal of Community, & Applied Social Psychology*, 33(4), 783–806. <https://doi.org/10.1002/casp.2677>
- Inglis G., McHardy F., Sosu E., McAteer J., & Biggs H. (2019). Health inequality implications from a qualitative study of experiences of poverty stigma in Scotland. *Social Science & Medicine (1982)*, 232, 43–49. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2019.04.033>
- Iyengar, S. (1990). Framing Responsibility for Political Issues. The Case of Poverty. *Political Behavior*, 12(1), 19–40. <https://doi.org/10.1007/BF00992330>
- Iyengar, S., & Westwood, S. J. (2015). Fear and Loathing across Party Lines: New Evidence on Group Polarization. *American Journal of Political Science*, 59(3), 690–707. <https://doi.org/10.1111/ajps.12152>
- Kerins, C., Furey, S., Kerrigan, P., McCartan, A., Kelly, C., & Vaughan, E. (2023). News media framing of food poverty and insecurity in high-income countries: a rapid review. *Health Promotion International*, 38(6). <https://doi.org/10.1093/heapro/daad188>
- Kleinert, D. (2010, 2. Oktober). Die Schwachen vor den Faulen schützen. *Die Presse*, 26.
- Kosho, J. (2016). Media Influence On Public Opinion Attitudes Toward The Migration Crisis. *International Journal of Scientific, & Technology Research*, 5(5), 86-91.
- Kubin, E., & von Sikorski, C. (2021). The role of (social) media in political polarization: a systematic review. *Annals of the International Communication Association*, 45(3), 188–206. <https://doi.org/10.1080/23808985.2021.1976070>
- Kurtulmus, F., & Kandiyali, J. (2024). Class and Inequality: Why the Media Fails the Poor and Why This Matters. In C. Fox, & J. Saunders (Hrsg.), *The Routledge Handbook of Philosophy and Media Ethics* (1. Auflage, S. 276–287). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003134749-27>
- Lamont, M. (2018). Addressing Recognition Gaps: Destigmatization and the Reduction of Inequality. *American Sociological Review*, 83(3), 419-444. <https://doi.org/10.1177/0003122418773775>

- Lemke, S. (2022). Precarious Photojournalism. The Ethics and Aesthetics of the Unrepresentable. In S. L. Borden (Hrsg.), *The Routledge companion to media and poverty* (S. 43–53). Routledge.
- Lindqvist, A., Björklund, F., & Bäckström, M. (2017). The perception of the poor: Capturing stereotype content with different measures. *Nordic Psychology*, 69(4), 231–247. <https://doi.org/10.1080/19012276.2016.1270774>
- Loibnegger, K. (2021, 29. April). „Krise feuert kriminelle Energie an“. *Kronen Zeitung*, 22. Ist. (2025, 11. August). Leserin rührt mit Geschenk. *Heute*, 10.
- Lünenborg, M. (2013). Boulevardisierung. In G. Bentele, H.-B. Brosius, & O. Jarren (Hrsg.), *Lexikon Kommunikations- und Medienwissenschaftliche Institutionen* (2. überarbeitete Auflage, S. 33). Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-93431-0>
- Magin, M. (2019). Attention, please! Structural influences on tabloidization of campaign coverage in German and Austrian elite newspapers (1949–2009). *Journalism (London, England)*, 20(12), 1704–1724. <https://doi.org/10.1177/1464884917707843>
- Magin, M. (2022). Boulevardisierung. In I. Borucki, K. Kleinen-von Königslöw, S. Marschall, T. Zerback (Hrsg.), *Handbuch Politische Kommunikation* (S. 459–472). Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-658-26233-4\\_30](https://doi.org/10.1007/978-3-658-26233-4_30)
- Macrae, C. N., Bodenhausen, G. V., Milne, A. B., & Jetten, J. (1994). Out of Mind but Back in Sight: Stereotypes on the Rebound. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(5), 808–817. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.5.808>
- Martin, S., Schofield, T., & Butterworth, P. (2022). News media representations of people receiving income support and the production of stigma power: An empirical analysis of reporting on two Australian welfare payments. *Critical Social Policy*, 42(4), 648–670. <https://doi.org/10.1177/02610183211073945>
- McArthur, D., & Reeves, A. (2019). The Rhetoric of Recessions: How British Newspapers Talk about the Poor When Unemployment Rises, 1896–2000. *Sociology*, 53(6), 1005–1025. <https://doi.org/10.1177/0038038519838752>
- McCoy, J., Rahman, T., & Somer, M. (2018). Polarization and the Global Crisis of Democracy: Common Patterns, Dynamics, and Pernicious Consequences for

- Democratic Politics. *The American Behavioral Scientist (Beverly Hills)*, 62(1), 16–42.  
<https://doi.org/10.1177/0002764218759576>
- McKendrick, J. H., Sinclair, S., Irwin, A., O'Donnell, H., Scott, G., & Dobbie, L. (2008). *The media, poverty and public opinion in the UK*. Joseph Rowntree Foundation.
- "Mehr als Journalismus": Doch nun droht Zeitung das Aus. (2025, 11. Juli). *Heute*.  
<https://www.heute.at/s/mehr-als-journalismus-doch-nun-droht-zeitung-das-aus-120118885>
- MS. (2021, 4. November). Teufelskreislauf der Frauenarmut. *Kronen Zeitung*, 22.
- Mullen, A. (2018). The 2008 Financial Crisis, the Great Recession and Austerity in Britain: Analysing Media Coverage Using the Herman-Chomsky Propaganda Model. In J. Pedro- Carañana, D. Broudy, & J. Klachn. (Hrsg.), *The Propaganda Model Today: Filtering Perception and Awareness* (S. 193–221). University of Westminster Press.  
<https://doi.org/10.16997/book27.m>.
- Mutz, D. C. (2002). Cross-cutting Social Networks: Testing Democratic Theory in Practice. *The American Political Science Review*, 96(1), 111–126. <https://doi.org/10.1017/S0003055402004264>
- Neuendorf, K. A. (2017). *The content analysis guidebook* (2. Auflage). Sage.  
<https://doi.org/10.4135/9781071802878>
- Newman, M. L., & Davies, D. R. (2022). A History of Media Coverage of Poverty in the United States since 1960. In S. L. Borden (Hrsg.), *The routledge companion to media and poverty* (S. 127-135). Routledge.
- Pachner, J. (2021, 17. November). Alois Kindheit war voller Schmerzen. *Kronen Zeitung*, 32.
- Raabe, J. (2013). Tabloid, & Tageszeitung. In G. Bentele, H.-B. Brosius, & O. Jarren (Hrsg.), *Lexikon Kommunikations- und Medienwissenschaftliche Institutionen* (2. Auflage, S. 335-336). Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-93431-0Schallbruch>
- Reid, C., & Tom, A. (2006). Poor Women's Discourses of Legitimacy, Poverty, and Health. *Gender, & Society*, 20(3), 402–421. <https://doi.org/10.1177/0891243206286939>

- Rose, M., & Baumgartner, F. R. (2013). Framing the Poor: Media Coverage and U.S. Poverty Policy, 1960-2008. *Policy Studies Journal*, 41(1), 22–53.  
<https://doi.org/10.1111/psj.12001>
- Santiago, C. D., Wadsworth, M. E., & Stump, J. (2011). Socioeconomic status, neighborhood disadvantage, and poverty-related stress: Prospective effects on psychological syndromes among diverse low-income families. *Journal of Economic Psychology*, 32(2), 218–230. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2009.10.008>
- Schmidt, C. M. (2023, 7. Oktober). Armut hat viele Gesichter. *Der Standard*, 4.
- Schuberth, R. (2019, 27. April). “Warum du studieren? Geh arbeiten!“. *Der Standard*, 7.
- Schützeneder, J. (2019). Zwischen Information, Dramatisierung und Unterhaltung. Eine Analyse zum Rollenbild und Selbstverständnis im Boulevardjournalismus. *Journalistik. Zeitschrift für Journalismusforschung*, 1, 45-66.  
<https://doi.org/10.1453/2569-152X-12019-3632-de>
- Schweiger, G. (2015). Recognition and poverty. *Eidos*, 22(22), 143–168. <https://doi.org/10.14482/eidos.22.5095>
- Shelton, J. E. (2017). A DREAM DEFERRED? Privileged Blacks’ and Whites’ Beliefs about Racial Inequality. *Du Bois Review*, 14(1), 73–91.  
<https://doi.org/10.1017/S1742058X16000370>
- Statistik Austria. (2025a, 29. April). 2024 erreichten 3,7 % in Österreich nicht den Mindestlebensstandard [PDF].  
<https://www.statistik.at/fileadmin/announcement/2025/04/20250429Armut2024.pdf>
- Statistik Austria. (2025b, 29. April). Tabellenband EU-SILC 2024 und Bundesländertabellen mit Dreijahresdurchschnitt EU-SILC 2022 bis 2024: Einkommen, Armut und Lebensbedingungen [PDF].  
[https://www.statistik.at/fileadmin/pages/338/Tabellenband\\_EUSILC\\_2024.pdf](https://www.statistik.at/fileadmin/pages/338/Tabellenband_EUSILC_2024.pdf)
- Stefan, L. (2018, 13. Jänner). Stell dich nicht so an. *Der Standard*, 4.
- Stöckl, B. (2021, 5. Dezember). Gemeinsam helfen, wo Corona Armut hinterlässt. *Kronen Zeitung*, 34.

- Stöckl, B. (2024, 13. Jänner). Ein Anker in kalten Nächten: Suppe aus dem Canisibus. *Kronen Zeitung*, 35.
- Taylor, C. (1994). The Politics of Recognition. In C. Taylor, & A. Gutmann (Hrsg.), *Multiculturalism. Examining the politics of recognition* (S. 25-37). Princeton University Press. <https://doi.org/10.1515/9781400821402>
- Thomas, C. C., Otis, N. G., Abraham, J. R., Markus, H. R., & Walton, G. M. (2020). Toward a science of delivering aid with dignity: Experimental evidence and local forecasts from Kenya. *Proceedings of the National Academy of Sciences - PNAS*, 117(27), 15546–15553. <https://doi.org/10.1073/pnas.1917046117>
- Thomas, R. J. (2022). Social Empathy + Compassion. Building Blocks of Poverty Coverage. In S. L. Borden (Hrsg.), *The routledge companion to media and poverty* (S. 74-83). Routledge.
- Turner, C. (2021a, 27. November). Mutter ergaunerte im Internet Babynahrung. *Kronen Zeitung*, 32.
- Turner, C. (2021b, 11. Dezember). Wenn Menschen keine Perspektive haben. *Kronen Zeitung*, 26.
- Van Oorschot, W. (2000). Who should get what, and why? On deservingness criteria and the conditionality of solidarity among the public. *Policy, & Politics*, 28(1), 33-48. <https://doi.org/10.1332/0305573002500811>
- Wells, C., & Friedland, L. A. (2023). Recognition Crisis: Coming to Terms with Identity, Attention and Political Communication in the Twenty-First Century, *Political Communication*, 40(6), 681-699. <https://doi.org/10.1080/10584609.2023.2222267>
- Wiwad, D., Mercier, B., Piff, P. K., Shariff, A., & Aknin, L. B. (2021). Recognizing the Impact of COVID-19 on the Poor Alters Attitudes Towards Poverty and Inequality. *Journal of Experimental Social Psychology*, 93, 104083–104083. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2020.104083>
- Woltron, U. (2009, 24. Dezember). Die Not stirbt nicht aus. *Der Standard*, 39.
- Woodford, S., & Clawson, R. A. (2024). US media coverage of housing and the Great Recession: DO inequality and race matter? *Journal of Applied Journalism, & Media Studies*, 13(2), 157-175. [https://doi.org/10.1386/ajms\\_00145\\_1](https://doi.org/10.1386/ajms_00145_1)

World Bank. (2025, 5. Juni). *June 2025 Update to Global Poverty Lines*.

<https://www.worldbank.org/en/news/factsheet/2025/06/05/june-2025-update-to-global-poverty-lines>

Zurn, C. F. (2022). Populism, Polarization, and Misrecognition. In *The Theory and Practice of Recognition* (S. 131–149). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003259978-10>

Zwickl, D. (2021, 19. Dezember). Geschenke mit großem Mehrwert. *Kronen Zeitung*, 36.



## **Anhang**

### **Reflexion über den Einsatz von KI**

In der vorliegenden Masterarbeit wurde KI in den unterschiedlichen Phasen des Schreibens als unterstützendes Hilfsmittel genutzt. Zum einen wurde die Literaturrecherche mittels KI ausgeweitet, um weitere relevante Forscher:innen und Studien auf dem Gebiet zu finden. Zum anderen wurde KI auch genutzt, um einen ersten Überblick über große Konzepte zu erhalten und deren Einordnung in einem ersten Schritt zu erleichtern, bevor mittels manueller Recherche gezielt und tiefer in einzelne Konzepte eingetaucht wurde. Um neben realen Zitaten aus medialer Berichterstattung das Codebuch mit weiteren Beispielen für die Kategorien zu füllen, wurden einige Textbeispiele mittels KI generiert und auf die Anforderungen der Kategorie abgestimmt. Auch in der Erstellung des Methodendesigns wurde KI zur Hilfe gezogen, um Einblicke zu erhalten, anhand derer die Vor- und Nachteile unterschiedlicher Designs am konkreten Beispiel nachvollzogen wurden. KI lieferte Input für den Wordstring und eine Einordnung und Empfehlung für die Stichprobenziehung mittels künstlicher Woche. Anschließend daran wurde auch für die Nutzung von RStudio KI verwendet, nämlich für die Erstellung von R Codes für den Reliabilitätstest, die randomisierte Stichprobenziehung und die Auswertung der erhobenen Daten.

Abschließend wurde KI genutzt, um die Schlüsselwörter für das Abstract zu präzisieren, eine Rechtschreibprüfung durchzuführen und das Literaturverzeichnis nach APA 7th Edition zu überprüfen.

## **Codebuch**

Anhand dieses Codebuchs sollen Artikel österreichischer Tagesmedien, die über armutsbetroffene Personen beziehungsweise Armut und damit verbundene Themen berichten, hinsichtlich Anerkennung und Misrecognition analysiert werden. Dazu werden die Argumentationslinien der Artikel auf Subkategorien der von Wells und Friedland (2023) vorgeschlagenen Dimensionen von Anerkennung und Misrecognition untersucht. So soll anhand der Inhaltsanalyse eine quantitative Abbildung der Art, wie österreichische Medien über armutsbetroffene Personen berichten, ermöglicht werden.

## **Codierregeln**

Die Analyseeinheit dieser Inhaltsanalyse umfasst jeweils nur den Textteil der Artikel. Da es sich bei den zu untersuchenden Begriffen um latente Konzepte handelt, die visuell schwer zu erfassen sind, werden Bilder und Grafiken in dieser Analyse nicht berücksichtigt. Bei der Codierung ist demnach nur der Text zu untersuchen.

Bei den Variablen A.2 bis B.7.2 kann jeweils nur eine Ausprägung als zutreffend gezählt werden. Bei den Variablen B.8 bis B.10 jeweils maximal drei Ausprägungen gewählt werden können. Sollten hier mehr als drei Ausprägungen auftreten, sind diese zu wählen, die in dem Artikel den stärksten Fokus, also mit den meisten Worten behandelt werden.

Auffälligkeiten werden sorgfältig dokumentiert. Wenn eine Kategorie für einen Artikel nicht klar definiert werden kann, eine bezeichnende Textstelle oder andere Auffälligkeiten beinhaltet, wird dies im Abschnitt „Kommentar“ festgehalten, um dies in der Diskussion oder im Ausblick gegebenenfalls aufzugreifen.

Die Codierung sollte sich streng an den expliziten, beobachtbaren Inhalten des Materials orientieren. Interpretationen, die über die in dem Codebuch dargelegten Anweisungen hinausgehen, sind zu vermeiden. Die Ausprägung „Ja“ ist nur dann zu wählen, wenn eine eindeutige Entscheidung getroffen werden kann.

## **Formale Kategorien**

### **A.1 „ID“**

Jedem Artikel wird eine dreistellige ID zugeteilt, um im Nachgang die Codierung gegebenenfalls den jeweiligen Artikeln zuordnen zu können.

### Mögliche Codes

Zahlen, beginnend mit 001

## **A.2 Medium**

In welchem Medium wurde der Artikel veröffentlicht?

### Mögliche Codes

- (1) Heute
- (2) Kronen Zeitung
- (3) Der Standard
- (4) Die Presse

### Codierungsanweisungen

Die Artikel werden dem jeweiligen Medium, in dem sie veröffentlicht wurden, zugeordnet.

## **A.3 Datum**

Wann wurde der Artikel veröffentlicht?

### Mögliche Codes

- (1) 2009
- (2) 2021

### Codierungsanweisungen

Die Artikel werden dem Jahr, in dem sie veröffentlicht wurden, zugeordnet.

## **Inhaltliche Kategorien**

### **B.1 Legitimität**

Nutzt der Artikel eine Argumentation, die sich auf die Legitimität von armutsbetroffenen Personen stützt?

Die Variable Legitimität soll erfassen, ob der Artikel die Wahrnehmung vermittelt, dass armutsbetroffene Personen eine gesellschaftlich anerkannte, berechnigte Anspruchsgruppe sind.

#### **B.1.1 Unterstützung**

### Mögliche Codes

- (1) **Ja**

## (2) Nein

### Codierungsanweisungen

- (1) Ja – Die Personen oder die Personengruppe werden als hilfsbedürftig oder schutzbedürftig porträtiert, das beschriebene Problem muss gemeinschaftlich oder vom Sozialstaat gelöst werden. Der Artikel kann Appelle an die Solidarität der Gesellschaft, etwa „Wir müssen helfen“ oder Spendenaufrufe, richten, zeigt, dass armutsbetroffene Personen **Anspruch auf Unterstützung** und Sozialleistungen haben und betont deren Rechte. Es werden Sozialleistungen oder Unterstützungen für arme Menschen gefordert. Armutsbetroffene Personen werden als eine schutzbedürftige und unterstützungswürdige soziale Gruppe dargestellt.
- (2) Nein – Armutsbetroffene Personen werden nicht entsprechend (1) Ja porträtiert. Es muss nicht zwingend eine gegenteilige Perspektive eingenommen werden, das Ausbleiben entsprechender Attribute ist ausreichend, um (2) Nein zu codieren. Das reine nennen von Sozialleistungen oder neue Hilfspaketen ist nicht ausreichend um (1) Ja zu codieren.

### Beispiele (1) Ja

- „Wir sollten hier helfen. Es ist nicht in Ordnung, dass die zwei, mitten unter uns, so hausen müssen.“ (Blümel, 2021)
- „Öffnen wir das Herz für jene, denen es nicht gut geht.“ (Zwickl, 2021)
- „Die Bürger haben einen Rechtsanspruch auf Hilfe. Das gilt es zu betonen.“ (Thurner, 2021b)

## B.1.2 Strukturelle Ursachen

### Mögliche Codes

#### (1) Ja

#### (2) Nein

### Codierungsanweisungen

- (1) Ja – In dem Artikel werden **strukturelle Ursachen** betont, die Armutsbetroffene Personen in ihre Situation gebracht haben oder sie dort halten. Die Schuld wird nicht den Armutsbetroffenen selbst zugeschrieben.

- (2) Nein – Es findet keine Schuldzuschreibung statt, die Schuld wird abseits von strukturellen Ursachen verortet oder es wird nicht auf Ursachen und deren Ursprung eingegangen.

#### Beispiele (1) Ja

- *„Aufgrund der Corona-Krise und des inzwischen vierten Lockdowns sind viele von Kurzarbeit oder Arbeitslosigkeit betroffen.“ (Arbeiterkammer will Schutzschirm für einkommensschwache Haushalte, 2021)*
- *„Warnungen von Experten, dass er mit der hohen Inflation und dem Währungsverfall die Menschen in die Armut treibt, schlägt er in den Wind.“ (Güsten, 2021)*
- *„In Österreich sind 1,22 Millionen Menschen armutsgefährdet – mehr Frauen als Männer. Die Gründe dafür sind vielfältig: Trennung, Teilzeitarbeit oder fehlende Kinderbetreuung sind nur einige der Faktoren, die Frauen ans Existenzminimum bringen können.“ (MS, 2021)*

## **B.2 Illegitimität**

Argumentiert der Artikel anhand von Illegitimität?

Die Variable soll erfassen, ob der Artikel armutsbetroffenen Personen **Unrechtmäßigkeit** zuschreibt, ihre Forderungen als überzogen und unrechtmäßig dargestellt werden beziehungsweise ihnen Legitimität abgesprochen wird.

### **B.2.1 Missbrauch**

#### Mögliche Codes

- (1) **Ja**  
(2) **Nein**

#### Codierungsanweisungen

- (1) Ja – Der Artikel wirft armutsbetroffenen Personen **Missbrauch von Sozialleistungen** vor, sie werden als faul, arbeitsscheu, betrügerisch, Sozialschmarotzer oder ähnliches bezeichnet. Ihre Anforderungen und Ansprüche werden in Frage gestellt.

- (2) Nein – Armutsbetroffene Personen werden nicht entsprechend (1) Ja porträtiert. Es muss nicht zwingend eine gegenteilige Perspektive eingenommen werden, das Ausbleiben von Missbrauchsvorwürfen oder entsprechenden Zuschreibungen ist ausreichend

#### Beispiele (1) Ja

- „Nun fordern Wirtschaftskammer und ÖVP auch einen Fokus auf Sozialmissbrauch. Das Sozialsystem sei nicht für Trittbrettfahrer gedacht.“ (Fokus auch auf Sozialmissbrauch, 2025)
- „Es gibt auch Betroffene, die sich in der Pandemie an das weniger oder gar nicht mehr arbeiten gewöhnen und lieber weiter das Sozialsystem ausnutzen.“ (Loibnegger, 2021)
- „Die Schwachen vor den Faulen schützen [...] Leider gibt es auch eine Minderheit, die sozialen Beistand ausnützt, die Hilfe als Einladung für die soziale Hängematte missversteht. [...] Wenn man davon ausgeht, dass rund zehn Prozent der Sozialhilfeempfänger (und dies scheint eher der untere Wert zu sein) die Ämter betrügen, dann kostet dieser Missbrauch den deutschen Staat rund fünf Milliarden Euro im Jahr.“ (Kleinert, 2010)

### **B.2.2 Schuldzuschreibung**

#### Mögliche Codes

(1) **Ja**

(2) **Nein**

#### Codierungsanweisungen

- (1) Ja – In dem Artikel werden **individualistische oder psychologische Ursachen** betont, die Armutsbetroffene Personen in ihre Situation gebracht haben oder sie dort halten. Die Schuld wird den Armutsbetroffenen selbst zugeschrieben.
- (2) Nein – Es findet keine Schuldzuschreibung statt, die Schuld wird nicht den Betroffenen selbst gegeben oder es wird nicht auf Ursachen und deren Ursprung eingegangen.

#### Beispiele (1) Ja

- „Viele Langzeitarbeitslose finden keine Stelle, weil sie nicht bereit sind, flexibel zu sein.“
- „Wer trotz Jobangebote weiter in der Mindestsicherung bleibt, ist letztlich selbst schuld.“
- „Mangelnde Bildung und fehlender Wille führen Menschen oft in die Armut.“

### B.3 Wert

Wird armutsbetroffenen Personen Wert zugesprochen?

Die Variable soll erfassen, ob der Artikel armutsbetroffenen Personen einen positiven sozialen oder moralischen Wert zuschreibt, etwa im Kontext der Arbeitsethik oder **Nutzen für die Gesellschaft**. Dies geschieht etwa durch die Betonung ihrer Würde, Beiträge in der Gesellschaft oder Menschlichkeit.

#### B.3.1 Wille

##### Mögliche Codes

- (1) **Ja**
- (2) **Nein**

##### Codierungsanweisungen

- (1) Ja – Armutsbetroffenen Personen werden positive Adjektive wie **willig, motiviert oder engagiert** zugeschrieben. Es wird gezeigt, dass die Person arbeitet oder dies versucht. Zudem werden die Eigenschaften wie Zuverlässigkeit und **Bildungs- oder Arbeitswillen** betont, auch **Qualifikationen**, die Nutzung von Weiterbildungsmaßnahmen oder AMS Services, aktives Handeln werden genannt. Der Artikel zeigt etwa, dass eine Person trotz Arbeit in Armut lebt oder durch anderwärtiges aktives Handeln bemüht ist, ihre finanzielle Lage zu verbessern. Weiters ist (1) Ja zu codieren, wenn der **Einsatz, die Fürsorge oder Solidarität** von armutsbetroffenen Personen selbst oder deren **persönliche Leistungen** hervorgehoben werden. Der Artikel fokussiert, dass armutsbetroffene Personen einen Beitrag zur Gesellschaft leisten. Armutsbetroffene Personen werden als wertvolle Mitglieder der Gesellschaft porträtiert. Positive Aspekte, Leistungen und Eigenschaften

werden betont. Eine inklusive Sprache unterstreicht die Bemühungen und das Potenzial von armutsbetroffenen Personen (Varmas, 2022, S. 68).

- (1) Nein – Armutsbetroffene Personen werden nicht entsprechend (1) Ja porträtiert. Ihre Bemühungen werden nicht gezeigt oder auch verneint. Es muss nicht zwingend eine gegenteilige Perspektive eingenommen werden, das Ausbleiben entsprechender Attribute ist ausreichend, um (2) Nein zu codieren.

#### Beispiele (1) Ja

- *„Claudia arbeitet leidenschaftlich gern als Redakteurin und Verkäuferin bei der Straßenzeitung „Kupfermuckn“. Vor einigen Jahren schaffte sie den schweren Weg aus der Obdachlosigkeit, wohnt heute in ihrer eigenen Wohnung:“ (Ist, 2025)*
- *„Die Kupfermuckn, Oberösterreichs Straßenmagazin, wird seit bald 30 Jahren von Menschen in schwierigen Lebenslagen verkauft und auch geschrieben – aktuell von rund 300 Betroffenen. Für sie ist das Heft nicht nur eine Einkommensquelle, sondern eine sinnstiftende Aufgabe. [...] Was Straßenzeitungen leisten, geht weit über klassischen Journalismus hinaus. Sie schaffen Perspektiven, geben Halt, ermöglichen einen Zuverdienst, strukturieren den Alltag armutsbetroffener Menschen und stärken ihre Rolle in der Gesellschaft.“ (“Mehr als Journalismus”: Doch nun droht Zeitung das Aus, 2025)*
- *„Die Jugendlichen aus armen Familien zeigen bemerkenswerten Einsatz in Schulen und Vereinen.“*
- *„Obwohl die finanziellen Herausforderungen groß sind, zeigen viele armutsbetroffene Menschen eine bemerkenswerte Motivation, ihre Lebenssituation zu verbessern. Sie nutzen die Weiterbildungsangebote des AMS aktiv, bilden sich weiter und bringen ihre Qualifikationen gezielt ein, um langfristig eine stabile berufliche Perspektive zu schaffen.“*

### **B.3.2 Menschlichkeit**

#### Mögliche Codes

- (1) **Ja**  
(2) **Nein**



### Codierungsanweisungen

- (2) Ja – Der Artikel betont in seiner Argumentation die **Menschlichkeit und Würde** von armutsbetroffenen Personen. Es wird dazu angehalten, diese zu achten. Der Artikel betont und vermittelt Respekt gegenüber betroffenen Personen und hebt die **Gleichwertigkeit** armer Menschen im Vergleich zu anderen Mitgliedern der Gesellschaft hervor.
- (3) Nein – Armutsbetroffene Personen werden nicht entsprechend (1) Ja porträtiert. Es muss nicht zwingend eine gegenteilige Perspektive eingenommen werden, das Ausbleiben entsprechender Attribute ist ausreichend, um (2) Nein zu codieren.

### Beispiele (1) Ja

- „Die Essensbusse bedeuten Offenheit den Menschen gegenüber, die am Rand der Gesellschaft stehen. Die Teams von Freiwilligen sind für die Gäste da und gehen wertschätzend auf sie zu!“ (Stöckl, 2024)
- „Es ist ein moralisches Gebot, die Lebensumstände armer Menschen nicht zu verurteilen, sondern ihnen mit Verständnis und Wertschätzung zu begegnen. Nur so können langfristige Lösungen gelingen, die allen zugutekommen.“
- „Artikel wie dieser machen deutlich: Hinter jeder Statistik steckt ein Mensch mit eigenen Wünschen, Hoffnungen und Talenten. Die Achtung dieser Individualität ist ein zentraler Schritt zu mehr sozialer Gerechtigkeit.“

## **B.4 Validität, & Authentizität**

Werden Erfahrungen oder Forderungen armutsbetroffener Personen als **glaubwürdig und echt** dargestellt?

Die Variable untersucht, ob der Artikel in seiner Argumentation die Glaubwürdigkeit und Wahrhaftigkeit armutsbetroffenen Personen hervorhebt und ein Bild von Armutsbetroffenen als echt und unverstellt zeigt.

### **B.4.1 Fakten**

#### Mögliche Codes

- (1) **Ja**
- (2) **Nein**

### Codierungsanweisungen

- (1) Ja – Der Artikel vermittelt die Aussagen, Erfahrungen und Forderungen von Betroffenen Personen als **zutreffend und faktisch korrekt**. Es wird auf tatsächlichen Bedarf verwiesen und entsprechende Sachverhalte werden mit Fakten hinterlegt, die die Forderungen und Bemühungen von Armutsbetroffenen unterstützen.
- (2) Nein – Der Artikel vermittelt die Aussagen, Erfahrungen oder Forderungen von armutsbetroffenen Personen nicht als zutreffend oder glaubwürdig und stellt diese als unbegründet dar. Es fehlt ein Bezug zu tatsächlichem Bedarf oder Fakten, die die Aussagen oder Forderungen stützen. Auch das Ausbleiben von Verweisen auf Erfahrungen oder Forderungen ist mit (2) Nein zu codieren.

### Beispiele (1) Ja

- *„Denn beinahe 300.000 Kinder bis 17 Jahre sind von Armut betroffen, 164.000 leben in feuchten, schimmligen Wohnungen. 28.000 müssen frieren, weil die Wohnungen nicht geheizt werden können. Und mehr als 100.000 Mädchen und Buben können aus finanziellen Gründen keine ihrer Freunde nach Hause einladen.“* (Die Kinderarmut greift auch in Europa immer weiter um sich, 2021)
- *„Wegen der zu geringen Nettoersatzrate von 55 Prozent des im letzten Jahr bezogenen Entgelts sind viele von Armut bedroht. Nur 34 % der Arbeitslosen und 31 % der Langzeitarbeitslosen fühlen sich ausreichend sozial abgesichert. Sie klagen auch häufiger über gesundheitliche und psychische Belastungen.“* (ER, 2021)

## **B.4.2 Persönliche Stimmen**

### Mögliche Codes

- (1) **Ja**  
(2) **Nein**

### Codierungsanweisungen

- (1) Ja – Armutsbetroffene Personen kommen selbst zu Wort. Dies kann in Form von direkten oder indirekten Zitaten sein oder Erfahrungen einer betroffenen Person werden geschildert. Es wird auf **individuelle Geschichten** eingegangen, die Erfahrungen von Betroffenen werden als Expertise anerkannt, und die

dargestellten Aussagen und Motive werden dadurch als **nachvollziehbar, ehrlich und glaubwürdig** vermittelt. Erfahrungen unterstreichen die Notwendigkeit von Forderungen und untermauern diese.

- (1) Nein – Der Artikel verweist nicht auf einzelne Personen. Individuelle Erfahrungen werden nicht thematisiert. Auch ist (2) Nein zu codieren, wenn betroffene Individuen zu Wort kommen, ihre Erfahrungen aber abgewertet und verneint werden oder diese in einer anderen Art genutzt werden, als ihnen Expertise zuzusprechen und ihre Lebensrealitäten zu verdeutlichen.

#### Beispiele (1) Ja

- „Nur ein Raum, ein einziger im ganzen Haus, ist beheizt. Mit Holz und Kohle im uralten Ofen. Eher spendet der Kälte als Wärme; Mama und Sohn, die hier leben, halten es auch nur mit Pulli und Mütze aus. [...] Die 47-Jährige, die in diesem Haus mit ihrem Sohn lebt, ist schon lange invalid.“ (Blümel, 2021, 42)
- „Die Unzahl an Sorgen ließen auch Gabrieles Ehe zerbrechen. Sie lebt nun von Mindestsicherung, kämpft aber täglich darum, ihren Alois – der im Rollstuhl sitzt – bestmöglich zu fördern. Auch wenn die Pflege des Sohnes mit seinen inzwischen 80 Kilo allein nur mit größter Mühe zu bewältigen ist. ‚Für mobile Betreuung fehlt mir leider das Geld.‘ “ (Pachner, 2021)
- „Lange habe ich mir gedacht, dass Armut nur den anderen, und mir sicher nicht passiert. Und dann ist es doch so gekommen“, erzählt Daniela Brodesser. Die Mutter von vier Kindern ist durch zwei schwere Erkrankungen in der Familie vor Jahren selbst in Armut geraten – und will nun andere ermutigen, sich früher Hilfe zu suchen. ‚Das Problem sind vor allem die gesellschaftlichen Vorurteile und die dann folgende Isolation‘, sagt Brodesser, die ihre Erfahrungen mittlerweile im Rahmen von Vorträgen oder in Workshops teilt.“ (MS, 2021)

### **B.4.3 Alltagsdarstellung**

#### Mögliche Codes

- (1) **Ja**  
(2) **Nein**

#### Codierungsanweisungen

- (2) Ja – Der Artikel rückt die Lebensrealitäten von Armutsbetroffenen durch die Darstellung von Alltagsschwierigkeiten und -erfahrungen in den Fokus. Die Darstellung ist dabei **nahbar**, nicht distanziert oder abstrakt. Es werden reale Erfahrungen gezeigt, diese nicht dramatisiert oder stereotypisiert.
- (3) Nein – Werden keine Alltagserfahrungen von Betroffenen geschildert oder diese dramatisiert, stereotypisiert oder abgewertet, so ist (2) Nein zu codieren. Auch ist hier (2) Nein zu codieren, wenn Lebensrealitäten von nicht armutsbetroffenen Personen gezeigt werden.

#### Beispiele (1) Ja

- „Zu Hause die Heizung aufdrehen, um den sinkenden Temperaturen in der kalten Jahreszeit zu entkommen – das ist für die meisten Menschen eine Selbstverständlichkeit. Für viele Menschen in Österreich ist es jedoch ein Luxus, den sie sich viel zu oft nicht leisten können. Betroffen sind vor allem Alleinerzieher, Mindestpensionisten und Arbeitssuchende. 128.000 Menschen in Österreich, die ihren Wohnraum nicht angemessen beheizen können.“ (Stöckl, 2021)
- „„Seine Mutter ist als Masseurin selbstständig, der Vater arbeitet in einem Büro als Angestellter. Obwohl beide arbeiten, lebt man bescheiden. „Wir wohnen in einem alten Haus. Wenn ein Küchengerät oder die Waschmaschine kaputt wird, gibt es Probleme“, erzählt der junge Mann.“ (Schmidt, 2023)

### **B.5 Inauthentizität, & Heuchelei**

Werden die Lebensrealitäten und Forderungen von armutsbetroffenen Personen hinterfragt, als fragwürdig oder als überzogen dargestellt?

Die Variable soll erfassen, ob der Artikel eine Darstellung von armutsbetroffenen Personen als **verstellt**, **künstlich** und nicht glaubwürdig vermittelt oder armutsbetroffenen Personen vorwirft, bewusst täuschend zu handeln. Diese Vorwürfe treten oft subtil durch Vergleiche, Kontraste, Wertungen oder ironische Kommentare auf.

#### **B.5.1 Manipulation**

##### Mögliche Codes

##### **(1) Ja**

## (2) Nein

### Codierungsanweisungen

- (1) Ja – Der Artikel stellt Armutsbetroffene als **unehrlich, manipulativ oder absichtlich dramatisierend** dar. Ihnen wird **unterstellt, bewusst zu täuschen oder zu manipulieren**, etwa durch die Inszenierung ihrer Situation, absichtliches Vortäuschen von Problemen oder bewusstes Irreleiten bei Fehlverhalten. Der Artikel vermittelt die Darstellung, dass die Notlage oder das Leid übertrieben wird, um Unterstützung zu erhalten.
- (2) Nein – Der Artikel weist keine derartige Darstellung auf. Es muss nicht zwingend eine gegenteilige Perspektive eingenommen werden, das Ausbleiben entsprechender Attribute ist ausreichend, um (2) Nein zu codieren.

### Beispiele (1) Ja

- *„Die drei Bettlerinnen waren Spezialistinnen der Marketingpsychologie; mit Falkenblick scannten sie Passanten nach Freigiebigkeit ab.“ (Schuberth, 2019)*
- *„Mehrere Stimmen äußern Zweifel daran, ob alle Angaben der Betroffenen der Realität entsprechen. Es wird angedeutet, dass manche ihre Geschichten gezielt zuspitzen, um Aufmerksamkeit und Unterstützung zu erlangen.“*
- *„Der Artikel stellt dar, dass einzelne Personen ihre Lebensumstände übertrieben darstellen: Von Experten wird hinterfragt, ob die Schilderungen der Armut tatsächlich den tatsächlichen Alltag widerspiegeln oder bewusst überhöht werden.“*
- *„Einige Berichte vermitteln den Eindruck, dass Notlagen absichtlich inszeniert werden. Beobachter kritisieren, dass Betroffene Probleme so darstellen, dass sie stärker dramatisiert erscheinen, als sie in Wirklichkeit sind, um dadurch Unterstützungsleistungen leichter zu erhalten.“*

## B.5.2 Zweifel

### Mögliche Codes

#### (1) Ja

#### (2) Nein

### Codierungsanweisungen

- (2) Ja – Der Artikel wirft Zweifel an den Aussagen, Forderungen und Lebensrealitäten von armutsbetroffenen Personen auf. Die Darstellung vermittelt, dass die Angaben der Betroffenen **fragwürdig, unrealistisch oder widersprüchlich** sind. Das umfasst das Infragestellen von Bedürfnissen oder Anliegen sowie das Anzweifeln von Motiven oder Handlungen.
- (3) Nein – Armutsbetroffene Personen werden nicht entsprechend (1) Ja porträtiert. Es muss nicht zwingend eine gegenteilige Perspektive eingenommen werden, das Ausbleiben von Anzweiflungen oder entsprechenden Zuschreibungen ist ausreichend.

#### Beispiele (1) Ja

- *„Ob die Betroffenen tatsächlich so stark auf Sozialhilfe angewiesen sind, wie sie behaupten, bleibt fraglich. Kritiker zweifeln an der Plausibilität einiger Angaben und sehen die Notwendigkeit, die Unterstützungsanträge genauer zu prüfen.“*
- *„Während die Betroffenen höhere Leistungen fordern, hinterfragen Experten, ob diese Ansprüche mit den tatsächlichen Lebensumständen übereinstimmen.“*
- *„Manche Äußerungen von armutsbetroffenen Personen erscheinen widersprüchlich: Einerseits berichten sie von existenziellen Sorgen, andererseits scheinen sie über Ressourcen zu verfügen, die ihre Angaben relativieren könnten.“*
- *„Das wirft die Frage auf, ob die angegebenen Bedürfnisse der Betroffenen tatsächlich dringlich sind, oder ob es sich teilweise um überzogene Forderungen handelt, die nicht der Realität entsprechen.“*

### **B.7 Stigmatisierung und Stereotype**

Werden armutsbetroffene Personen abwertend oder diskriminierend dargestellt?

Die Variable soll erfassen, ob der Artikel Stigmatisierung und Stereotypen gegenüber armutsbetroffenen Personen aufweist. In weiterer Folge soll gezeigt werden, ob diese im Artikel auch wieder widerlegt oder aufgelöst werden.

#### **B.7.1 Anwendung Stereotypen**

##### Mögliche Codes

(1) **Ja**

(2) **Nein**

#### Codierungsanweisungen

- (1) Ja – Der Artikel weist eine **stigmatisierende und stereotypisierende Sprache** auf, es ist eine abwertende Sprache gegenüber Armutsbetroffenen wahrnehmbar. Armutsbetroffene Personen werden etwa als sozial schwach, bildungsfern, faul, minderwertig oder nicht zugehörig dargestellt. Stigmatisierende Begriffe wie asozial, Unterschicht und Sozialfall werden genutzt. Die Darstellungen sind pauschalisierend, es ist eine abwertende Haltung zu erkennen und die soziale Abwertung wird betont. Armutsbetroffene und ihre Probleme sowie **Lebensrealitäten** werden mit **gesellschaftlichen Problemfeldern** wie Kriminalität oder Sucht verbunden oder ihnen wird unverantwortlicher Konsum vorgeworfen. Auch das Aufgreifen von Stereotypen, um diese anschließend zu widerlegen, fällt in diese Kategorie.
- (2) Nein – Der Artikel nutzt eine gegenteilige Sprache. Es muss allerdings nicht zwingend eine gegenteilige Perspektive eingenommen werden, das Ausbleiben entsprechender Attribute ist ebenfalls ausreichend, um (2) Nein zu codieren.

#### Beispiele (1) Ja

- „Der Vater ihres ersten Babys wurde abgeschoben. Wer der Erzeuger ihres zweiten Kindes ist, das in Kürze das Licht der Welt erblicken wird, weiß sie (noch) nicht. Und Job hatte die 23-Jährige, die von Mindestsicherung und Kindergeld lebt, auch noch keinen. Ihre finanziell äußerst prekäre Situation trieb die alleinerziehende Mutter in die Kriminalität.“ (Thurner, 2021)
- „Als Hypo-Chef-Ermittler sorgte Bernhard Gaber vom Bundeskriminalamt einst für Schlagzeilen – seit 2018 jagt er als Leiter der eigens installierten Taskforce nun dreiste Sozialleistungsbetrüger. Und hat dabei alle Hände voll zu tun, wie der Top-Fahnder im Gespräch mit der ‚Krone‘ berichtet.“ (Loibnegger, 2021)

### **B.7.2 Widerlegung**

#### Mögliche Codes

(1) **Ja**

(2) **Nein**

### Codierungsanweisungen

- (1) Ja – Der Artikel greift Stereotype oder Stigmatisierung auf, setzt sich im Anschluss aber kritisch damit auseinander, widerlegt diese oder fordert dazu auf, diese nicht weiter zu verbreiten oder im Sprachgebrauch zu verwenden.
- (2) Nein – Der Artikel setzt sich nicht kritisch mit Stereotypen oder Stigmatisierung auseinander, sie werden in dem Artikel genutzt und nicht widerlegt.

### Beispiele (1) Ja

- " „Es macht mich wütend“, sagt Caritas-Wien-Leiter Michael Landau, „wenn arbeitslose Menschen unter den Generalverdacht gestellt werden, arbeitsunwillig und faul zu sein. Wer die Realität dieser Menschen kennt, der weiß, dass das damit nichts zu tun hat.“ (Woltron, 2009)
- „Das Bild der Bezieher als arbeitsscheue Sozialschmarotzer ist völlig falsch. In knapp 28 Prozent der Haushalte, die die Mindestsicherung bekommen, bezieht zumindest eine Person ein Einkommen aus Arbeit.“ („Das Bild ist völlig falsch“, 2012)
- „Für viele Kritiker ist der Fall klar: Was sich abzeichnet, ist eine Politik gegen Arme und das bewusste Schüren einer Neiddebatte. Nach dem Motto: Wer in Zeiten der Hochkonjunktur noch arbeitslos ist, hat es zu gemütlich in der sozialen Hängematte, ist eben ein Sozialschmarotzer. Das sei fernab der Realität, argumentieren die Regierungsgegner. Die meisten Langzeitarbeitslose seien Opfer des wirtschaftlichen Wandels, der Globalisierung und Automatisierung der Arbeitswelt.“ (Stefan, 2018)

## **B.8 Entitäten**

Welche Personen, Gruppen oder Organisationen werden in dem Artikel genannt?

### Mögliche Codes

- (1) **Betroffene Personen**
- (2) **Organisationen und Verbände**
- (3) **Politiker:innen und staatliche Institutionen**
- (4) **Expert:innen und wissenschaftliche Institutionen**
- (5) **Wirtschaftliche Institutionen**



(6) **Andere**

(7) **Keine Entität**

Codierungsanweisungen

Diese Variable soll erheben, welche Personen, Gruppen oder Organisationen in dem Artikel thematisiert werden, unabhängig davon, ob nur über sie berichtet wird, oder sie als Akteur:innen auftreten, eine reine Erwähnung ist ausreichend. Behandelt ein Artikel mehrere Themen, sind nur Personen und Gruppen zu werten, die im Kontext von Armut angeführt werden. Es ist möglich, bis zu maximal drei Ausprägungen zu wählen.

- (1) **Betroffene Personen** sind einzelne Betroffene, etwa Arbeitslose, prekär Beschäftigte, Sozialhilfeempfänger:innen, Obdachlose oder Alleinerziehende. Die Person muss explizit als von Armut betroffene Person angeführt werden.
- (2) **Organisationen und Verbände** sind etwa NGOs, gemeinnützige Verbände, Gewerkschaften oder Sozialverbände. Wenn etwa Expert:innen oder Betroffene vor dem Hintergrund einer Organisation behandelt werden, ist die Kategorie mit (2) Organisationen/ Verbänden zu codieren.
- (3) **Politiker:innen und staatliche Institutionen** sind Regierungsmitglieder, Parlamente, Parteien, kommunale Vertreter:innen, Verwaltung, staatliche Institutionen, Behörden. Es müssen keine spezifischen Vertreter:innen oder Akteur:innen genannt werden, ein Verweis auf das Handeln der Politik ist ausreichend.
- (4) **Expert:innen und wissenschaftliche Institutionen** Forschende, Wissenschaftler:innen oder Institute werden als fachlich neutrale oder analytische Stimmen thematisiert. Treten sie im Namen eines Unternehmens oder einer Organisation auf, fallen sie unter die jeweilige andere Ausprägung.
- (5) **Wirtschaftliche Institutionen** ist dann zu codieren, wenn Unternehmen, wirtschaftliche Interessensvertretungen, Arbeitgeberverbände, Handels- oder Branchenvertretungen sowie privatwirtschaftliche Einrichtungen genannt werden. Auch Unternehmensvertreter:innen die im Zuge ihrer Funktion im Unternehmen genannt werden, fallen in diese Kategorie.
- (6) **Andere** ist dann zu codieren, wenn weitere Personen, Gruppen oder Organisationen genannt werden, die keiner der oben genannten Ausprägung zugeteilt werden können, darunter etwa religiöse Institutionen oder lose Bewegungen.

- (7) **Keine Entität** ist zu codieren, wenn auf keine Personen, Gruppen oder Organisationen Bezug genommen wird.

## B.9 Akteur:innen

Welche Akteur:innen beziehen sich auf armutsbetroffene Personen?

### Mögliche Codes

- (1) **Betroffene Personen**
- (2) **Organisationen und Verbände**
- (3) **Politiker:innen und staatliche Akteur:innen**
- (4) **Expert:innen und wissenschaftliche Institutionen**
- (5) **Wirtschaft Akteur:innen**
- (6) **Andere**
- (7) **Kein:e Akteur:in**

### Codierungsanweisungen

Eine Person, Gruppe, Organisation etc. gilt dann als Akteur:in, wenn sie direkt oder indirekt zitiert wird, oder **als Handelnde:r auftritt**, der/ die etwas entscheidet, fordert, umsetzt. Eine reine Erwähnung ist nicht ausreichend. Behandelt ein Artikel mehrere Themen, sind nur Akteur:innen zu werten, die im Kontext von Armut angeführt werden. Es ist möglich, bis zu maximal drei Ausprägungen zu wählen.

- (1) **Betroffene Personen** ist zu codieren, wenn einzelne Betroffene, etwa Arbeitslose, prekär Beschäftigte, Sozialhilfeempfänger:innen, Obdachlose oder Alleinerziehende in dem Artikel als Akteur:in auftreten. Die Person muss explizit als betroffene Person dargestellt werden.
- (2) **Organisationen und Verbände** ist zu codieren, wenn etwa NGOs, gemeinnützige Verbände, Gewerkschaften oder Sozialverbände als Akteure auftreten. Wenn Expert:innen oder Betroffene im Namen einer Organisation sprechen, ist die Kategorie ebenfalls mit (2) Organisationen/ Verbänden zu codieren.
- (3) **Politiker:innen und staatliche Akteur:innen** ist zu codieren, wenn Regierungsmitglieder, Parlamente, Parteien, kommunale Vertreter:innen, Verwaltung, staatliche Institutionen, Behörden als Akteur:innen auftreten. Hier müssen keine spezifischen Vertreter:innen oder Akteur:innen genannt werden, ein Verweis auf das Handeln der Politik ist ausreichend.

- (4) **Expert:innen und wissenschaftliche Institutionen** Forschende, Wissenschaftler:innen oder Institute treten als Akteur:innen auf. Treten sie im Namen eines Unternehmens oder einer Organisation auf, fallen sie unter die jeweilige andere Ausprägung.
- (5) **Wirtschaftliche Akteur:innen** ist dann zu codieren, wenn Unternehmen, wirtschaftliche Interessensvertretungen, Arbeitgeberverbände, Handels- oder Branchenvertretungen sowie privatwirtschaftliche Einrichtungen oder Unternehmensvertreter:innen als Akteur:innen auftreten.
- (6) **Andere** ist zu codieren, wenn Akteur:innen auftreten, die keiner der oben genannten Ausprägung zugeteilt werden können.
- (7) **Kein:e Akteur:in** ist zu codieren, wenn keine Akteur:innen auftreten.

## **B.10 Kontext**

In welchem Kontext wird Armut behandelt?

### Mögliche Codes

- (1) **Wohnen**
- (2) **Bildung**
- (3) **Ernährungsunsicherheit**
- (4) **Wohltätigkeit**
- (5) **Soziale Infrastruktur**
- (6) **Kriminalität und Betrug**
- (7) **Wirtschaft**
- (8) **Arbeitslosigkeit**
- (9) **Politik**
- (10) **Gesundheit**
- (11) **Andere**

### Codierungsanweisungen

Ein Kontext beschreibt den thematischen Rahmen, in dem Armut in einem Artikel behandelt wird. Es wird jeweils jener Kontext codiert, auf den sich die Darstellung von Armut unmittelbar bezieht. Wenn mehrere Kontexte angesprochen werden, können mehrere Codes vergeben werden. Es ist möglich, mehrere Ausprägungen zu wählen.

- (1) **Wohnen** ist zu codieren, wenn Armut im Zusammenhang mit Wohnungsnot, Obdachlosigkeit oder unzureichendem Wohnraum dargestellt wird. Auch Probleme, die Wohnung zu halten oder erhalten gehören in diese Kategorie.
- (2) **Bildung** ist zu codieren, wenn Armut über Bildungsungleichheiten behandelt wird, darunter ungleicher Zugang zu Schulen, Schulmaterialien, Universitäten oder Weiterbildung sowie auch Darstellungen von Bildung als Ausweg aus Armut.
- (3) **Ernährungsunsicherheit** ist zu codieren, wenn Armut im Kontext von unzureichender Ernährung, Lebensmittelhilfen, mangelndem Zugang zu gesunden Lebensmitteln oder Hungerproblematik thematisiert wird.
- (4) **Wohltätigkeit** ist zu codieren, wenn Armut in Verbindung mit Spendenaktionen, Hilfsorganisationen oder karitativen Kampagnen dargestellt wird.
- (5) **Soziale Infrastruktur** ist zu codieren, wenn Armut im Zusammenhang mit der Bereitstellung öffentlicher und sozialer Dienstleistungen, etwa Sozialhilfe, Gesundheitsdienste oder Kinderbetreuung, behandelt wird.
- (6) **Kriminalität und Betrug** ist zu codieren, wenn Armut im Zusammenhang mit strafrechtlichen Themen erscheint, etwa Sozialleistungsbetrug, Drogenkonsum, Verbrechen, Überlebenskriminalität oder einer Kriminalisierung von Armut.
- (7) **Wirtschaft** ist zu codieren, wenn Armut auf makroökonomische Entwicklungen wie Arbeitsmarkt, Einkommen, Inflation oder Unternehmensschließungen zurückgeführt wird oder im Kontext dieser diskutiert wird.
- (8) **Arbeitslosigkeit** ist zu, wenn Armut im Kontext von Erwerbslosigkeit, Arbeitsplatzverlust, prekärer Beschäftigung oder fehlender Integration in den Arbeitsmarkt thematisiert wird.
- (9) **Politik** ist zu codieren, wenn Armut im Zusammenhang mit Politikgestaltung, Gesetzen, politischen Entscheidungen, politischen Diskussionen oder parteipolitischen Strategien dargestellt wird.
- (10) **Gesundheit** ist zu codieren, wenn Armut im Kontext von Gesundheit und Gesundheitswesen behandelt wird.
- (11) **Andere** ist zu codieren, wenn der thematische Rahmen nicht eindeutig in die obigen Kategorien eingeordnet werden kann oder ein anderer Kontext gegeben ist.

## Weitere Tabellen und Abbildungen

**Tabelle A1**

*Stichprobenziehung Log*

| <b>Medium/ Jahr</b> | <b>Wochentag</b> | <b>verfügbare Artikel</b> | <b>gezogene Artikel</b> | <b>Ziehen mit Zurücklegen</b> |
|---------------------|------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------------|
| Heute 2009          | Di               | 9                         | 4                       | FALSCH                        |
| Heute 2009          | Do               | 11                        | 4                       | FALSCH                        |
| Heute 2009          | Fr               | 7                         | 4                       | FALSCH                        |
| Heute 2009          | Mi               | 13                        | 4                       | FALSCH                        |
| Heute 2009          | Mo               | 9                         | 4                       | FALSCH                        |
| Heute 2009          | Sa               | 0                         | 0                       | FALSCH                        |
| Heute 2009          | So               | 0                         | 0                       | FALSCH                        |
| Heute 2021          | Di               | 7                         | 4                       | FALSCH                        |
| Heute 2021          | Do               | 4                         | 4                       | FALSCH                        |
| Heute 2021          | Fr               | 4                         | 4                       | FALSCH                        |
| Heute 2021          | Mi               | 6                         | 4                       | FALSCH                        |
| Heute 2021          | Mo               | 4                         | 4                       | FALSCH                        |
| Heute 2021          | Sa               | 0                         | 0                       | FALSCH                        |
| Heute 2021          | So               | 0                         | 0                       | FALSCH                        |
| Krone 2009          | Di               | 14                        | 4                       | FALSCH                        |
| Krone 2009          | Do               | 27                        | 4                       | FALSCH                        |
| Krone 2009          | Fr               | 19                        | 4                       | FALSCH                        |
| Krone 2009          | Mi               | 35                        | 4                       | FALSCH                        |
| Krone 2009          | Mo               | 7                         | 4                       | FALSCH                        |
| Krone 2009          | Sa               | 28                        | 4                       | FALSCH                        |
| Krone 2009          | So               | 23                        | 4                       | FALSCH                        |
| Krone 2021          | Di               | 22                        | 4                       | FALSCH                        |
| Krone 2021          | Do               | 36                        | 4                       | FALSCH                        |
| Krone 2021          | Fr               | 30                        | 4                       | FALSCH                        |

|               |    |    |   |        |
|---------------|----|----|---|--------|
| Krone 2021    | Mi | 31 | 4 | FALSCH |
| Krone 2021    | Mo | 20 | 4 | FALSCH |
| Krone 2021    | Sa | 24 | 4 | FALSCH |
| Krone 2021    | So | 41 | 4 | FALSCH |
| Presse 2009   | Di | 8  | 4 | FALSCH |
| Presse 2009   | Do | 4  | 4 | FALSCH |
| Presse 2009   | Fr | 5  | 4 | FALSCH |
| Presse 2009   | Mi | 8  | 4 | FALSCH |
| Presse 2009   | Mo | 12 | 4 | FALSCH |
| Presse 2009   | Sa | 7  | 4 | FALSCH |
| Presse 2009   | So | 9  | 4 | FALSCH |
| Presse 2021   | Di | 1  | 4 | WAHR   |
| Presse 2021   | Do | 5  | 4 | FALSCH |
| Presse 2021   | Fr | 3  | 4 | WAHR   |
| Presse 2021   | Mi | 2  | 4 | WAHR   |
| Presse 2021   | Mo | 0  | 0 | FALSCH |
| Presse 2021   | Sa | 2  | 4 | FALSCH |
| Presse 2021   | So | 0  | 0 | FALSCH |
| Standard 2009 | Di | 13 | 4 | FALSCH |
| Standard 2009 | Do | 13 | 4 | FALSCH |
| Standard 2009 | Fr | 13 | 4 | FALSCH |
| Standard 2009 | Mi | 13 | 4 | FALSCH |
| Standard 2009 | Mo | 8  | 4 | FALSCH |
| Standard 2009 | Sa | 14 | 4 | FALSCH |
| Standard 2009 | So | 0  | 0 | FALSCH |
| Standard 2021 | Di | 3  | 4 | WAHR   |
| Standard 2021 | Do | 8  | 4 | FALSCH |
| Standard 2021 | Fr | 5  | 4 | FALSCH |

|               |    |   |   |        |
|---------------|----|---|---|--------|
| Standard 2021 | Mi | 2 | 4 | WAHR   |
| Standard 2021 | Mo | 1 | 4 | WAHR   |
| Standard 2021 | Sa | 6 | 4 | FALSCH |
| Standard 2021 | So | 0 | 0 | FALSCH |

---

**Tabelle A2***Intercoder-Reliabilität/ Krippendorff's Alpha*

| <b>Variable</b>                                                   | <b>alpha</b> | <b>n<br/>units</b> | <b>n<br/>valid</b> | <b>n<br/>coders</b> | <b>pct<br/>agree</b> | <b>n<br/>disagree</b> |
|-------------------------------------------------------------------|--------------|--------------------|--------------------|---------------------|----------------------|-----------------------|
| Akteur:in: Andere                                                 | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |
| Akteur:in: Betroffene<br>Person                                   | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |
| Akteur:in: Expert:in und<br>wissenschaftliche<br>Institutionen    | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |
| Akteur:in: Wirtschaftliche<br>Akteur:innen                        | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |
| Akteur:in: Keine                                                  | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |
| Akteur:in: Politiker:in<br>und staatliche:r Akteur:in             | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |
| Anwendung Stereotypen                                             | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |
| Arbeitslosigkeit                                                  | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |
| Datum                                                             | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |
| Entitäten: Andere                                                 | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |
| Entitäten: Betroffene<br>Person                                   | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |
| Entitäten: Expert:innen<br>und wissenschaftliche<br>Institutionen | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |
| Entitäten: Expert:innen<br>und wissenschaftliche<br>Institutionen | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |
| Entitäten: Keine                                                  | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |
| Entitäten: Organisation<br>und Verbände                           | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |
| Entitäten: Politiker:in<br>und staatliche Institution             | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |
| Fakten                                                            | 1.00         | 25                 | 25                 | 2                   | 1.00                 | 0                     |



|                                  |      |    |    |   |      |   |
|----------------------------------|------|----|----|---|------|---|
| Kontext: Andere                  | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Kontext: Arbeitslosigkeit        | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Kontext: Bildung                 | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Kontext: Soziale Infrastruktur   | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Kontext: Ernährungsunsicherheit  | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Kontext: Gesundheit              | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Kontext: Kriminalität und Betrug | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Kontext: Politik                 | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Kontext: Wirtschaft              | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Kontext: Wohnen                  | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Kriminalität                     | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Manipulation                     | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Medium                           | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Missbrauch                       | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Opferrolle                       | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Solidarität                      | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Strukturelle Ursachen            | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Widerlegung                      | 1.00 | 25 | 4  | 2 | 1.00 | 0 |
| Zweifel                          | 1.00 | 25 | 25 | 2 | 1.00 | 0 |
| Persönliche Stimmen              | 0.92 | 25 | 25 | 2 | 0.96 | 1 |
| Strukturelle Ursache             | 0.92 | 25 | 25 | 2 | 0.96 | 1 |

|                                         |      |    |    |   |      |   |
|-----------------------------------------|------|----|----|---|------|---|
| Ernährungsunsicherheit                  | 0.90 | 25 | 25 | 2 | 0.96 | 1 |
| Wille                                   | 0.89 | 25 | 25 | 2 | 0.96 | 1 |
| Akteur:in: Organisation<br>und Verbände | 0.84 | 25 | 25 | 2 | 0.92 | 2 |
| Alltagsdarstellung                      | 0.84 | 25 | 25 | 2 | 0.92 | 2 |
| Kontext: Wohltätigkeit                  | 0.83 | 25 | 25 | 2 | 0.92 | 2 |
| Menschlichkeit                          | 0.78 | 25 | 25 | 2 | 0.96 | 1 |
| Schuldzuschreibung                      | 0.65 | 25 | 25 | 2 | 0.92 | 1 |

---

**Tabelle A3***Zusammenhänge Kontext mit Anerkennung und Misrecognition*

| Kontext                 | Dimension                     | Test        | Testwert | <i>p</i> | Effektstärke      |
|-------------------------|-------------------------------|-------------|----------|----------|-------------------|
| Wohltätigkeit           | Anerkennung                   | $\chi^2(1)$ | 15.16    | < .001   | Cramér's V = 0.27 |
| Kriminalität und Betrug | Anerkennung                   | Fisher      | –        | .006     | OR = 0.14         |
| Politik                 | Anerkennung                   | $\chi^2(1)$ | 6.40     | .011     | Cramér's V = 0.17 |
| Wohltätigkeit           | Legitimität                   | $\chi^2(1)$ | 19.57    | < .001   | Cramér's V = 0.31 |
| Kriminalität und Betrug | Legitimität                   | Fisher      | –        | < .001   | OR $\approx$ 0.00 |
| Politik                 | Legitimität                   | $\chi^2(1)$ | 7.51     | .006     | Cramér's V = 0.19 |
| Wirtschaft              | Validität und Authentizität   | $\chi^2(1)$ | 6.62     | .010     | Cramér's V = 0.17 |
| Soziale Infrastruktur   | Validität und Authentizität   | $\chi^2(1)$ | 15.39    | < .001   | Cramér's V = 0.28 |
| Wohltätigkeit           | Validität und Authentizität   | $\chi^2(1)$ | 5.57     | .018     | Cramér's V = 0.16 |
| Kriminalität und Betrug | Misrecognition                | Fisher      | –        | < .001   | OR = $\infty$     |
| Kriminalität und Betrug | Illegitimität                 | Fisher      | –        | < .001   | OR = $\infty$     |
| Wohltätigkeit           | Illegitimität                 | $\chi^2(1)$ | 5.30     | .021     | Cramér's V = 0.15 |
| Kriminalität und Betrug | Inauthentizität und Heuchelei | Fisher      | –        | < .001   | OR = 45.98        |

**Anmerkung.** Die Tabelle zeigt ausschließlich die signifikanten statistischen Ergebnisse. Tests mit Variablen, die kein signifikantes Ergebnis lieferten werden hier nicht angeführt.

**Tabelle A4***Zusammenhänge Entitäten mit Anerkennung und Misrecognition*

| Entitäten                                        | Dimension                   | Test        | Testwert | <i>p</i> | Effektstärke      |
|--------------------------------------------------|-----------------------------|-------------|----------|----------|-------------------|
| Organisationen und Verbände                      | Anerkennung                 | $\chi^2(1)$ | 23.12    | < .001   | Cramér's V = 0.34 |
| Politische Entitäten                             | Anerkennung                 | $\chi^2(1)$ | 5.53     | .019     | Cramér's V = 0.16 |
| Betroffene Personen                              | Anerkennung                 | $\chi^2(1)$ | 39.16    | < .001   | Cramér's V = 0.45 |
| Expert:innen und wissenschaftliche Institutionen | Anerkennung                 | $\chi^2(1)$ | 6.76     | .009     | Cramér's V = 0.17 |
| Organisationen und Verbände                      | Legitimität                 | $\chi^2(1)$ | 33.56    | < .001   | Cramér's V = 0.42 |
| Politische Entitäten                             | Legitimität                 | $\chi^2(1)$ | 9.50     | .002     | Cramér's V = 0.21 |
| Betroffene Personen                              | Legitimität                 | $\chi^2(1)$ | 30.64    | < .001   | Cramér's V = 0.40 |
| Expert:innen und wissenschaftliche Institutionen | Legitimität                 | $\chi^2(1)$ | 8.95     | .003     | Cramér's V = 0.21 |
| Organisationen und Verbände                      | Wert                        | $\chi^2(1)$ | 4.22     | .040     | Cramér's V = 0.13 |
| Politische Entitäten                             | Wert                        | $\chi^2(1)$ | 9.63     | .002     | Cramér's V = 0.21 |
| Betroffene Personen                              | Wert                        | $\chi^2(1)$ | 12.45    | < .001   | Cramér's V = 0.25 |
| Betroffene Personen                              | Validität und Authentizität | $\chi^2(1)$ | 31.94    | < .001   | Cramér's V = 0.41 |
| Expert:innen und wissenschaftliche Institutionen | Validität und Authentizität | $\chi^2(1)$ | 16.44    | < .001   | Cramér's V = 0.29 |
| Organisationen und Verbände                      | Misrecognition              | $\chi^2(1)$ | 9.04     | .003     | Cramér's V = 0.21 |
| Politische Entitäten                             | Illegitimität               | $\chi^2(1)$ | 5.25     | .022     | Cramér's V = 0.15 |
| Organisationen und Verbände                      | Illegitimität               | $\chi^2(1)$ | 11.53    | < .001   | Cramér's V = 0.24 |

|                                                        |               |        |   |      |                   |
|--------------------------------------------------------|---------------|--------|---|------|-------------------|
| Expert:innen und<br>wissenschaftliche<br>Institutionen | Illegitimität | Fisher | – | .048 | OR $\approx$ 0.00 |
|--------------------------------------------------------|---------------|--------|---|------|-------------------|

---

**Anmerkung.** Die Tabelle zeigt ausschließlich die signifikanten statistischen Ergebnisse. Tests mit Variablen, die kein signifikantes Ergebnis lieferten werden hier nicht angeführt.

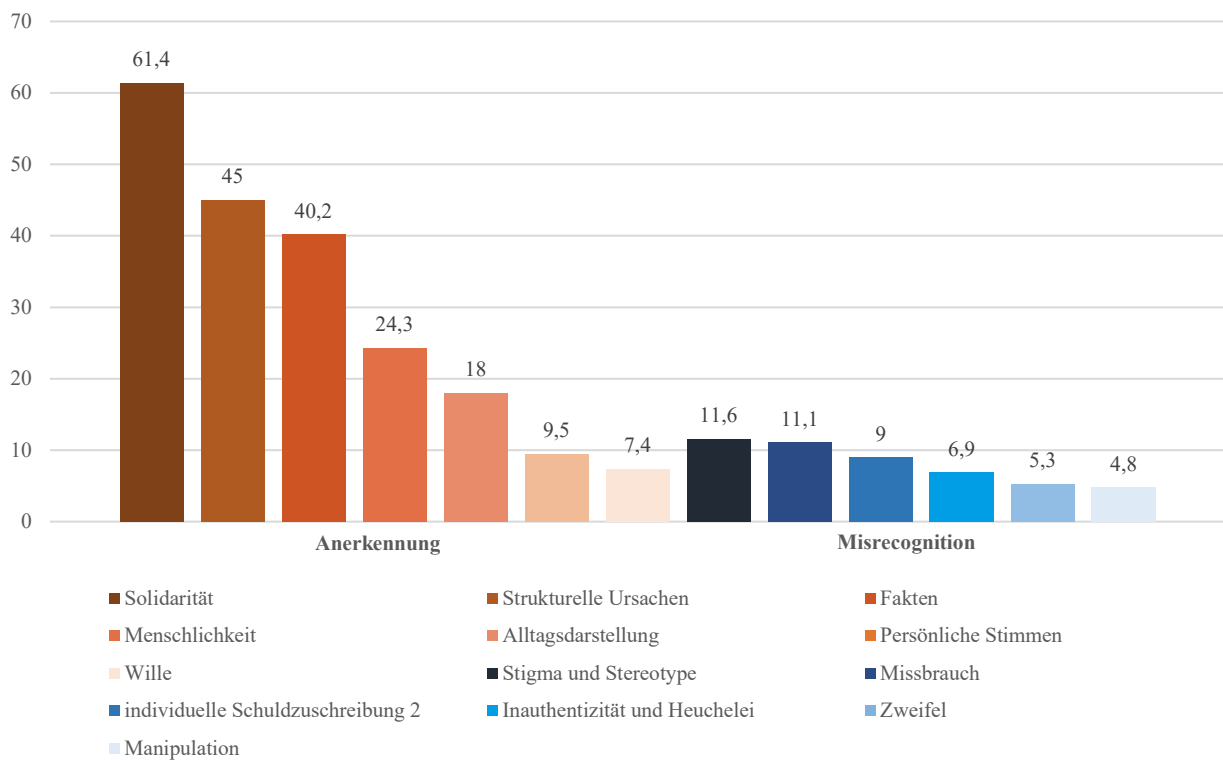
**Tabelle A5***Zusammenhänge Akteur:innen und Anerkennung und Misrecognition*

| <b>Akteur:innen</b>                              | <b>Dimenion</b>               | <b>Test</b> | <b>Testwert</b> | <b>p</b> | <b>Effektstärke</b> |
|--------------------------------------------------|-------------------------------|-------------|-----------------|----------|---------------------|
| Organisationen und Verbände                      | Anerkennung                   | $\chi^2(1)$ | 26.70           | < .001   | Cramér's V = 0.37   |
| Betroffene Personen                              | Anerkennung                   | Fisher      | –               | .070     | OR = $\infty$       |
| Expert:innen und wissenschaftliche Institutionen | Anerkennung                   | $\chi^2(1)$ | 5.26            | .022     | Cramér's V = 0.15   |
| Organisationen und Verbände                      | Legitimität                   | $\chi^2(1)$ | 36.22           | < .001   | Cramér's V = 0.43   |
| Betroffene Personen                              | Legitimität                   | Fisher      | –               | .037     | OR = $\infty$       |
| Expert:innen und Wissenschaftliche Institutionen | Legitimität                   | $\chi^2(1)$ | 7.05            | .008     | Cramér's V = 0.18   |
| Politische Akteur:innen                          | Wert                          | $\chi^2(1)$ | 3.98            | .046     | Cramér's V = 0.13   |
| Betroffene Personen                              | Wert                          | Fisher      | –               | < .001   | OR = 36.03          |
| Betroffene Personen                              | Validität                     | $\chi^2(1)$ | 13.99           | < .001   | Cramér's V = 0.26   |
| Expert:innen/<br>Wissenschaftliche Institutionen | Validität                     | $\chi^2(1)$ | 11.33           | < .001   | Cramér's V = 0.23   |
| Organisationen und Verbände                      | Misrecognition                | $\chi^2(1)$ | 8.39            | .004     | Cramér's V = 0.20   |
| Organisationen und Verbände                      | Illegitimität                 | $\chi^2(1)$ | 11.59           | < .001   | Cramér's V = 0.24   |
| Organisationen und Verbände                      | Inauthentizität und Heuchelei | $\chi^2(1)$ | 4.30            | .038     | Cramér's V = 0.13   |

**Anmerkung.** Die Tabelle zeigt ausschließlich die signifikanten statistischen Ergebnisse. Tests mit Variablen, die kein signifikantes Ergebnis lieferten werden hier nicht angeführt.

## Abbildung A1

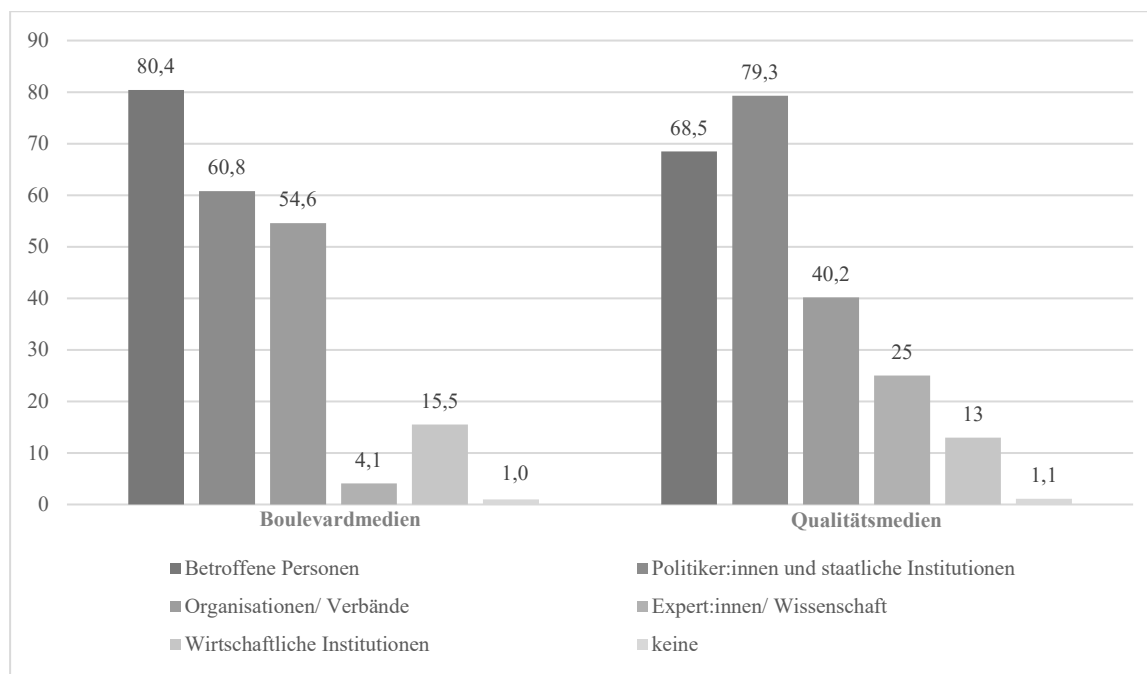
*Verteilung Subkategorien von Anerkennung und Misrecognition gesamt*



**Anmerkung.** Angaben in Prozent, N = 198 Artikel

## Abbildung A2

### *Häufigkeiten Entitäten nach Medientyp*



**Anmerkung.** Anteil in Prozent, N = 198 Artikel



## Abstract

Dynamiken der Anerkennung und Misrecognition prägen die Identitäten von Individuen wie auch sozialen Gruppen. Bisherige Forschung zeigt, dass auch Medien in diesem Zusammenspiel mitwirken. Durch ihre Berichterstattung lenken sie, wer in der Gesellschaft wie wahrgenommen wird. Besonders im Hinblick auf marginalisierte Gruppen können diese Prozesse zu einer zunehmenden Polarisierung führen und damit Gefahren für die Demokratie aber auch die Individuen selbst darstellen. In diesem Zusammenhang zeigen bisherige Studien, dass die Art und Weise, wie Armutsbetroffene in der medialen Berichterstattung dargestellt werden, von externen Faktoren wie gesellschaftlichen Krisen beeinflusst wird. In Krisenzeiten ist Armut ein präsent Thema in der Gesellschaft und erhält somit mehr Aufmerksamkeit. Die erhöhte Aufmerksamkeit ist dabei aber nicht zwingend mit einer positiven Darstellung verbunden. Diese Arbeit analysiert den Zusammenhang zwischen verschiedenen Krisenkontexten und der Darstellung armutsbetroffener Personen im Hinblick auf Anerkennung und Misrecognition. Theoriegeleitet wurden die von Wells und Friedland (2023) vorgeschlagenen Dimensionen von Anerkennung und Misrecognition operationalisiert. Anschließend wurde die österreichische Berichterstattung über Armut unter Berücksichtigung von Qualitäts- und Boulevardmedien sowie zwei von Krisen geprägten Jahren dahingehend analysiert. Deskriptive Statistiken sowie Tests zur Analyse von Häufigkeiten und Rangdaten zeigten dann Zusammenhänge auf und erlaubten die Überprüfung der aufgestellten Hypothesen. Die Hypothesen konnten statistisch nicht gestützt werden und wurden teilweise widerlegt. Die Analyse zeigt, dass die Berichterstattung über Armut insgesamt sehr konsistent ist und Unterschiede nur auf kleineren Ebenen nachgewiesen werden können. Sowohl in der Finanz- als auch in der Gesundheitskrise und auch in Qualitäts- und Boulevardmedien dominieren Anerkennungsmerkmale. In beiden Krisen werden strukturelle Ursachen signifikant häufiger genannt als individualistische Ursachen. Die Unterschiede in der Verteilung von Anerkennung und Misrecognition liegen auf kleineren Ebenen. So berichten Qualitätsmedien etwa wesentlich häufiger entsprechend der Dimension Validität- und Authentizität, marginalisieren das Thema Armut aber vor allem in der Gesundheitskrise sehr stark. Dabei ist zu beachten, dass Armut im Untersuchungszeitraum eher selten thematisiert wurde, was an sich bereits eine Praktik von Misrecognition ist.

Schlüsselwörter: Anerkennung, Identität, Polarisierung, Marginalisierung, Armut, gesellschaftliche Krisen, Medienberichterstattung

The dynamics of recognition and misrecognition influence the identities of individuals and social groups. Previous research shows that the media also play a part in this process. Through their coverage, they influence how people are perceived in society. With regard to marginalised groups in particular, these processes can lead to increasing polarisation, posing a threat not only to democracy, but also to individuals themselves. Previous studies have shown that the portrayal of people affected by poverty in the media is influenced by external factors such as social crises. During times of crisis, poverty becomes a prominent societal issue and receives more attention. However, this increased attention does not necessarily equate to a positive portrayal. This study analyses the correlations between different crisis contexts and the portrayal of people affected by poverty in terms of recognition and misrecognition. The recognition and misrecognition dimensions proposed by Wells und Friedland (2023) were operationalised in a theory-driven manner. Subsequently, Austrian reporting on poverty was analysed, taking into account both quality and tabloid media, as well as two years marked by crises, one financial crisis and one health crisis. Descriptive statistics and tests for analysing frequencies and rank data revealed correlations and enabled the hypotheses to be tested. The hypotheses could not be statistically supported and were partially refuted. The analysis shows that, overall, reporting on poverty is very consistent and that differences can only be detected at minor levels. In both the financial and health crises, as well as in quality and tabloid media, characteristics of recognition dominate. In both crises, structural causes were mentioned significantly more often than individualistic ones. The differences in the distribution of recognition and misrecognition are minor. For example, quality media outlets report much more frequently on issues of validity and authenticity, but marginalise the issue of poverty, particularly in health crises. It should be noted that poverty was rarely discussed during the period under review, which is a form of misrecognition in itself.

Keywords: Recognition, identity, polarisation, marginalisation, poverty, social crisis, media coverage