

DISSERTATION | DOCTORAL THESIS

Titel | Title

文化大革命中的地方派性政治：山东和山西，1966–1969

verfasst von | submitted by

Jinke Cui

angestrebter akademischer Grad | in partial fulfilment of the requirements for the degree of
Doktor der Philosophie (Dr.phil.)

Wien | Vienna, 2025

Studienkennzahl lt. Studienblatt |
Degree programme code as it appears on
the student record sheet:

UA 792 388

Dissertationsgebiet lt. Studienblatt | Field of
study as it appears on the student record
sheet:

Sinologie

Betreut von | Supervisor:

Univ.-Prof. i.R. Mag. Dr. Susanne Weigelin-
Schwiedrzik

Zusammenfassung

Die Kulturrevolution der 1960er Jahre war das turbulenteste Jahrzehnt in der Geschichte der Volksrepublik China. Landesweite Fraktionskämpfe brachten das Land an den Rand eines Bürgerkriegs und führten zu enormen menschlichen Verlusten. Der Ausbruch und die Eskalation dieser Konflikte gaben – sowohl damals als auch heute – Rätsel auf, und zwar von der höchsten Führungsebene bis hin zu einfachen Bürgern. Lang andauernde politische Zensur und ideologische Beschränkungen haben das Verständnis des Fraktionalismus während der Kulturrevolution durch erhebliche empirische Lücken und interpretative Verzerrungen geprägt. Die offizielle Darstellung in China schreibt das Chaos einer kleinen Zahl von Verschwörergruppen zu, während die wissenschaftliche Interpretation „Ambiguität“ von Fraktionskonflikten als Folge der verzögerten Bildung der Revolutionskomitees in den Provinzen und zentraler Politikwechsel interpretiert, die politische Unsicherheit erzeugten.

Die Erfahrungen der Provinzen Shandong und Shanxi – die bereits Anfang 1967 Revolutionskomitees eingerichtet hatten – stellen diese vorherrschenden Deutungen in Frage. Die Studie stützt sich auf drei Kategorien von Quellen: (1) Primärmaterialien aus der Zeit der Kulturrevolution, darunter inoffizielle Publikationen der Massenorganisationen und lokale Archive; (2) offizielle Sekundärmaterialien, einschließlich Organisationsgeschichten und Lokalchroniken aus der Zeit nach 1978; sowie (3) Oral History Interviews und Memoiren von Zeitzeugen. Methodisch führt die Dissertation eine mehrstufige Analyse der Interaktionen zwischen der zentralen, provinziellen und bezirklichen Ebene durch und entwickelt daraus eine umfassende, provinzüberspannende Beobachtung der Fraktionspolitik. Auf dieser Grundlage werden die Fälle Shandong und Shanxi verglichen, um die in bisherigen Studien verbreitete Tendenz des „selektiven Springens“ zwischen Regionen zu vermeiden.

Die Analyse zeigt, dass die Rebellenregime beider Provinzen unter dem doppelten Spannungsverhältnis von Rebellion und Ordnung, Zentrum und Peripherie operierten und dabei eine instabile „schwebende Macht“ (floating power) bildeten. Selbst mit direkter Unterstützung der zentralen Führung in Beijing und nachdem ein Großteil der politischen Ambiguität beseitigt worden war, traten lokale Fraktionsgegensätze weiterhin auf und verschärften sich. Die Fraktionsverläufe auf Bezirksebene wichen von denen auf Provinzebene ab; sie waren durch verzerrte Identifikationen zwischen über- und untergeordneten Fraktionen sowie durch asynchrone Bewegungsprozesse gekennzeichnet. Fraktionskämpfe zeigten zwei wiederkehrende Muster – eine „innere Verlagerung“ auf derselben Ebene und eine „Abwärtsverlagerung“ über die Ebenen hinweg –, was die Reproduktion und Ausbreitung fraktioneller Beziehungen verdeutlicht.

Strukturell stellten die Rebellenregime eine Umkehrung der Kaderkonfigurationen vor der Kulturrevolution dar. Maos Auswahl schwächerer lokaler Fraktionen zur Entmachtung dominanter Gruppen schuf Regime, die zwar legitim waren, beim Versuch, ihre Autorität nach unten

auszudehnen, jedoch auf heftigen Widerstand stießen. In diesem Prozess bildeten von der Armee geführte Fraktionslager antagonistische „Doppelregime“ (dual regimes), wodurch die Instrumente der Gewalt selbst zu Quellen politischer Bedrohung wurden. Die Interaktion zwischen Militär und Behörden unter Führung der Rebellen stellte eine der schwierigsten politischen Beziehungen der Kulturrevolution dar: Die Armee unterstützte sowohl die Machtergreifung als auch die Rebellenregime, konkurrierte jedoch gleichzeitig innerhalb dieser Regime um Macht, während interne Spaltungen Teile des Militärs mit gegnerischen Fraktionen in der Opposition verbanden. Die Akteure der Massenorganisationen, zwischen militärischen und bürokratischen Kräften auf politischer und organisatorischer Ebene zerrissen, verloren ihre Autonomie und ihre unabhängige politische Agenda und wurden schließlich zu Opfern der Fraktionskonflikte.

Ein Vergleich zwischen Shandong und Shanxi zeigt, dass Unterschiede in den Kaderstrukturen und in den lokalen politischen Ökologien die unterschiedlichen Entscheidungen der Rebellenregime in der Ressourcenmobilisierung und politischen Strategie prägten. Das Rebellenregime in Shandong verfolgte unter der Dominanz einer einzigen Fraktion eine „Mehrfach-Balance“-Strategie, die zwischen Kontrolle und Kompromiss schwankte, während das Regime in Shanxi in einen „Gladiatorenmodus“ (gladiator mode) bewaffneter Konfrontation eintrat und Gewalt als Mittel des Überlebens und der politischen Umkehr einsetzte. Diese lokalisierten, fragmentierten und anhaltenden Gewaltkonflikte verdichteten sich auf nationaler Ebene und prägten letztlich den Verlauf der nationalen Bewegung während der Kulturrevolution.

Schlüsselwörter: Kulturrevolution; Fraktionspolitik; Rebellenregime; schwebende Macht

Abstract

The Cultural Revolution of the 1960s was the most turbulent decade in the history of the People's Republic of China. Nationwide factional struggles pushed the country to the brink of civil war and caused immense human casualties. The outbreak and escalation of these conflicts have continued to puzzle participants—from the supreme leader to ordinary citizens—both then and today. Long-standing political censorship and ideological constraints have left the understanding of factionalism during the Cultural Revolution marked by large empirical gaps and interpretive biases. The official narrative attributes the chaos to a handful of conspiratorial cliques. In contrast, the scholarly concept of “ambiguity” interprets factional conflict as a result of the delayed establishment of Revolutionary Committees and oscillating central policies that generated political uncertainty.

The experiences of Shandong and Shanxi—two provinces that had already established revolutionary committees by early 1967—challenge these prevailing interpretations. This study draws upon three categories of sources: (1) primary sources produced during the Cultural Revolution, such as unofficial mass publications and local archives; (2) official secondary materials, including organizational histories and local gazetteers; and (3) oral interviews and memoirs of eyewitnesses. Methodologically, this dissertation conducts a multi-level analysis of factional interactions among the central, provincial, and prefectural levels, forming a comprehensive, province-wide observation of factional politics. On this basis, it compares the cases of Shandong and Shanxi, seeking to avoid the tendency of “selectively jumping” between regions in existing studies.

This analysis reveals that the rebel regimes in both provinces operated under the dual tensions of rebellion and order, center and locality, forming unstable “floating power”. Even with direct support from the central leadership and after much of the policy ambiguity had been removed, local factional antagonisms continued to emerge, persist, and intensify. The factional trajectories at the prefectural level diverged from those at the provincial level, marked by distorted identifications between upper- and lower-level factions and asynchronous movement processes. Factional struggles displayed two recurring patterns—“inward transfer” within the same level and “downward transfer” across levels—demonstrating the reproduction and diffusion of factional relations.

Structurally, the rebel regimes constituted a subversion of pre-Cultural Revolution cadre configurations. Mao's selection of weaker local factions to overthrow dominant ones created regimes that, while legitimate, faced fierce resistance when extending their authority downward. In this process, military-led factional camps formed antagonistic “dual regimes”, turning instruments of violence themselves into sources of political threat. The interaction between the military and the rebel authorities constituted one of the most delicate political relationships of the Cultural Revolution: the army was both a supporter of power seizures and of the rebel authorities, yet simultaneously competed for power within those regimes, while internal divisions aligned parts of

it with opposing factions. The mass participants, torn between military and bureaucratic forces on political and organizational levels, lost their autonomy and independent political agenda, ultimately becoming casualties of factional conflicts.

A comparison between Shandong and Shanxi reveals that variations in cadre structures and in local political ecologies shaped the rebel regimes' distinct choices in resource mobilization and political strategy. The Shandong regime pursued a "multi-balancing" strategy under single-faction dominance, wavering between control and compromise, whereas the Shanxi regime entered a "gladiator mode" of armed confrontation, using violence as a means of survival and policy reversal. These localized, fragmented, and persistent violent conflicts converged at the national level, ultimately shaping the trajectory of the national movement during the Cultural Revolution.

Keywords: Cultural Revolution; Factional Politics; Rebel Regime; Floating Power

致谢

感谢我的导师魏格林（Weigelin-Schwidrzik）教授。她的卓越学术指导和理论能力，一次次把我从浩如烟海的历史细节中拯救出来。她对学生的鼓励、耐心和帮助，以及教授学生方面的丰富经验是榜样性的。本文的最初灵感来自北京大学的印红标教授在课堂上有关“patron-client relation”的讲授。他多年来在中国对文革研究的坚持，以及帮助学生的善意和无私，表现了中国知识分子的良好和韧性。感谢科隆大学文浩(Wemheuer)教授在本研究进行期间持续进行的讨论和反馈。感谢吴一庆教授对本研究的指导和批评。

此外，还要感谢复旦大学的董国强教授在维也纳大学访问期间对我的指导。感谢复旦大学的金光耀教授、弗莱堡大学的 Daniel Leese 教授在多次学术会议上的批评意见。上海交通大学的曹树基教授在维也纳访问的两个学期中，有关档案研究的方法论的讲授和训练，让我受益匪浅。

感谢维也纳大学接受并支持了这一份“敏感”的研究题目。感谢 Walder 教授和斯坦福大学的 China Political Events Dataset，宋永毅主编的《中国文化大革命文库》，以及弗莱堡大学的 Maoist Legacy，香港中文大学中国研究服务中心。它们为文革研究提供了数据和资料基础。感谢香港的余汝信先生对军队问题和文革关键人物的研究。

虽然研究文革充满了挑战，但收获了无数人的善意和理解，让研究过程成为一场独特的神奇经历。出于众所周知的安全理由，很遗憾以下的大部分帮助者在当下都无法出现真名。感谢 A 先生以及他所领导的地下文革研究者网络。他承担着外人难以想象的压力，以强大的勇气和智慧持续推进该领域的研究。感谢在山东和山西接受采访的文革亲历者群体。他们中的 1/3 已经在本研究完成前不幸去世，请允许我在此向他们致敬。

在山东，要特别感谢 K 先生在资料和采访中提供的帮助。在没有任何研究支持的情况下，K 先生做出了比当地顶尖大学更优秀的文革研究。X 先生为我们打开了山东的文革亲历者群体。感谢当地大学的 Z 教授无私分享了自己的研究成果，以及 Y 教授的联络。亲历者 C 先生、J 先生赐予私人出版的回忆录。T 教授在热情贡献了自己认识的文革亲历者。感谢在山东的县级档案馆 P、Q 中提供方便的工作人员。在山西，S 先生三次接待我们，H 先生两次接待我们，让我们打开了山西文革亲历者群体，同时无私分享他们的研究成果。感谢 S 先生、Y 先生、D 先生、L 先生赐予私人出版的回忆录。感谢当地大学的 B 教授多年来的支持。感谢 R 女生和 M 先生为我们联系高层被采访者 G 先生。

在资料处理中，感谢科隆大学的博士生 J 女士和 Z 女士的细致帮助。艺术家朋友 N 自愿帮忙整理了组织史资料。程序员 G 先生自愿帮忙设计了多个程序。我热切期待着有一天用真名感谢所有人。这一天必将到来。感谢在维也纳大学每个学期的博士生课上为我的报告提供评论和问题的各位博士生同学。

我的父母也被动员提供口述者，并被培训成为资料扫描员。感谢父母的养育和理解。感谢夫人陈琛多年来的陪伴和耐心。

摘要

20 世纪 60 年代的文化大革命是中华人民共和国历史上最为动荡的时期，全国性的派性政治混乱一度将国家推向内战的边缘，并造成严重的人员伤亡。然而，这场派性冲突的爆发与升级，无论在当时还是在今天，让最高领袖和普通群众都感到困惑。长期的政治审查与意识形态限制，让对文革派性政治的理解处于缺位与偏见之中。官方叙事将混乱归咎于少数阴谋宗派的煽动。有关“模糊性”的学术研究把派性冲突归因于革命委员会建立的迟滞与政策摇摆所造成的不确定性，认为这导致了群众造反派的分化和军队、官僚体系的犹豫不决。

然而，1967 年初建立革命委员会的山东与山西两省的派性政治实践，挑战了以上的既有解释。本研究以两省的造反派政权为观察对象，收集和分析了大量产生于派性冲突中的原始文献和地方档案，官方的组织史资料和地方志记录，以及亲历者口述与回忆录。方法上，本文通过逐层分析中央、省级与地市级的派性政治互动，形成对省域派性政治脉络的整体性观察，并在此基础上对山东和山西两省进行对比，力求避免在区域研究中“选择性跳跃”的倾向。

本文发现，两省的造反派政权在造反与秩序、中央与地方的双重张力下，形成了一种不稳定的“漂浮的政权”。即使在获得中央和毛泽东直接支持、政策模糊性被大幅消除的条件下，地方派性对立仍不断产生、延续与激化。省内地市层级的派性斗争脉络与省级路径并不一致，这种差异体现在上下级派别认同的扭曲与运动进程的错位。派性冲突在层级之间呈现“向内转移”和“向下转移”的双重路径，显示出派性关系的再生产与蔓延。

造反派政权在结构上是对文革前地方干部派性格局的颠覆。毛泽东选择地方弱势派系干部推翻地方主流派系，但这些干部在向下延伸权力的过程中遭遇了强烈的竞争与挑战。在此过程中，军队主导的地方派性阵营形成了对抗性的“二重政权”，使暴力工具本身成为权力威胁的来源。而军队与造反派政权之间的互动展现出文革中最微妙的政治关系：军队既是夺权的支持者，又是权力的竞争者，其内部同样存在分化。群众参与者在政治与组织层面被军队与干部双重撕裂，失去了独立的政治议程和自主性，最终沦为派性冲突的牺牲品。

比较山东与山西的经验可见，干部结构与地方派性政治生态的差异影响了两地造反派政权在资源动员与政治策略上的不同选择。山东的造反派政权建构了一套“一派掌权下的多重平衡”策略，在控制与妥协之间进退失据。山西则陷入武装对抗的“角斗士模式”，以暴力手段寻求生存与政策翻转的机会。这些地方化、碎片化与持续性的暴力冲突在全国范围内汇聚，最终成为推动政治格局演变的重要力量。

关键词：文化大革命；派性政治；造反派政权；漂浮的政权

目录

ZUSAMMENFASSUNG	II
ABSTRACT	IV
致谢	VI
摘要	VII
目录	I
插图目录.....	IV
表格目录.....	V
缩略词表.....	VI
1 派性：现象和疑问.....	1
1.1 文化大革命中的派性问题：从上到下的困惑.....	1
1.2 研究现状.....	5
1.2.1 派性政治的研究背景.....	5
1.2.2 文化革命中的宗派.....	7
1.2.3 文化革命中的宗派主义.....	14
1.2.4 文革中的地方派性政治的多样性.....	19
1.2.5 文革地方派性政治研究中的问题.....	20
1.3 研究目标.....	23
1.3.1 省级造反派政权.....	23
1.3.2 案例选择.....	26
1.3.3 资料和方法.....	27
1.4 内容概述.....	29
2 文化革命前的地方政治.....	31
2.1 山东和山西的地方政治结构.....	31
2.1.1 山东和山西在政治层级中的位置.....	31
2.1.2 省地两级的党委人事布局.....	35
2.1.3 军事系统的人事布局.....	39
2.2 文化革命前的派性政治.....	41
2.2.1 山东：惨烈的党内斗争史.....	41
2.2.2 山西：稳定的干部格局和通畅的向上通道.....	48
2.3 总结.....	51
3 省级权力转移的完成.....	53
3.1 文革的发动期的阶段划分.....	53
3.2 第一次发动：5-7月，党的领导.....	54
3.2.1 中央.....	54

3.2.2	山东.....	56
3.2.3	山西.....	59
3.3	第二次发动：8-9月，缠斗.....	60
3.3.1	中央.....	60
3.3.2	山东.....	61
3.3.3	山西.....	65
3.4	第三次发动：10-12月，地方瘫痪.....	67
3.4.1	中央.....	67
3.4.2	山东.....	69
3.4.3	山西.....	73
3.5	夺权：1967年1-2月.....	76
3.5.1	中央.....	76
3.5.2	山东.....	77
3.5.3	山西.....	81
3.6	总结.....	84
4	造反派政权的建构和分裂.....	90
4.1	造反派政权的建构过程.....	90
4.2	山东造反派政权的建构.....	91
4.2.1	山东组织架构.....	92
4.2.2	山东人事安排.....	93
4.3	山东造反派政权的分裂.....	95
4.3.1	省内地市形势.....	96
4.3.2	三月建政.....	97
4.3.3	对立形成.....	100
4.3.4	四月对抗.....	101
4.3.5	五月结果.....	103
4.4	山西造反派政权的建构.....	106
4.4.1	山西组织架构.....	106
4.4.2	山西人事结构.....	108
4.5	山西造反派政权的分裂.....	110
4.5.1	省内地市形势.....	110
4.5.2	四月分裂.....	112
4.5.3	五-六月的省级冲突.....	114
4.5.4	五-六月的地方冲突.....	116
4.6	总结.....	120
5	造反派政权的权力巅峰.....	124
5.1	山东：全面挑战 and 一派掌权.....	124

5.1.1	巩固省级胜利果实.....	124
5.1.2	地方派性形势逆转.....	126
5.1.3	外部形势翻转导致内部矛盾爆发.....	141
5.2	山西：全面支持，全面内战.....	145
5.2.1	制造造反派权力巅峰的“七月会议”.....	145
5.2.2	省内派性冲突的全面激化.....	149
5.2.3	“十二月会议”的再次转折.....	156
5.3	总结.....	158
6	造反派政权的衰落和终结.....	161
6.1	山东造反派政权的终结：妥协和挣扎.....	162
6.1.1	1968年年初的派性政治形势.....	162
6.1.2	1968年夏季的转折.....	168
6.1.3	造反派政权的最后挣扎：“反复旧运动”.....	174
6.1.4	“九大”之后.....	186
6.2	山西：“有名无实”的造反派政权.....	190
6.2.1	1968年初的政策回摆.....	190
6.2.2	最后的镇压和刘格平政权的结束.....	199
6.2.3	“九大”前后.....	205
6.3	总结.....	209
7	漂浮的政权：派性政治视野下的造反派政权.....	212
7.1	现象和解释.....	212
7.2	二重政权：造反派政权的漂浮状态.....	213
7.2.1	地方派性对立的产生.....	213
7.2.2	地方派性对立的持续.....	217
7.3	造反派政权的漂浮原因：派性政治参与者的分析.....	221
7.3.1	群众的错？被收编和前台化.....	222
7.3.2	造反派干部的崛起：弱势夺权.....	225
7.3.3	军队在派性政治中的复杂角色.....	230
7.4	造反派政权的应对策略：平衡和暴力.....	232
7.4.1	山东：一派掌权下的多重平衡策略.....	233
7.4.2	暴力作为策略：山西的角斗士模式.....	236
7.5	总结：造反派政权作为后革命政权张力场的中心.....	241
	参考文献.....	244

插图目录

图 1-1 宗派主义相关提法在《人民日报》中的出现频率.....	5
图 1-2 1966-1971 年中国各省的派性事件平均死亡率	23
图 1-3 1966-1971 年中国各省的平均派性冲突事件的发生率.....	24
图 1-4 山东省和山西省的地理位置	26
图 1-5 山东、山西的平均派性事件发生率与全国的对比，1966-1969，每百万人.....	27
图 2-1 山东省委对应的党政和军事机关结构图.....	32
图 2-2 山西省委对应的党政和军事机关结构图.....	32
图 2-3 山东省委与省人民委员会、省政协、济南军区、省军区联系图.....	33
图 2-4 山东和山西省地两级党委主要干部本地籍贯比例对比.....	35
图 2-5 山东省委干部的根据地来源	36
图 2-6 山东各级干部工作经历结构图	37
图 2-7 山西省委干部的根据地来源	38
图 2-8 山西各级干部工作经历结构图	38
图 2-9 济南军区党委常委人事结构，1966 年 5 月	40
图 2-10 山东省委（分局）文革前历任常委任职情况.....	47
图 2-11 山东、山西文革前的在任省委常委进入当地的工作时间对比.....	48
图 2-12 山东、山西文革前担任常委职务者的外调去向对比.....	49
图 2-13 山西省文革前历任常委任职情况.....	50
图 3-1 山东、山西文化革命初期运动进程对比，1966 年 5 月-1967 年 2 月	85
图 4-1 山东夺权后的权力结构图	92
图 4-2 山东造反派政权人事结构图	94
图 4-3 山东省内各地市 1967 年派性政治形势图.....	100
图 4-4 山西夺权后的权力结构图	107
图 4-5 山西造反派政权人事结构图	108
图 4-6 1967 年“四月会议”之后的山西省内各地市派性对抗形势	116
图 5-1 山西造反派政权的派性事件数量和相关伤亡.....	148
图 6-1 “派性”一词在《人民日报》的出现频率，1966-1976	162
图 6-2 山东省内地市级革委会夺权-建政时间差	166
图 6-3 文化革命中的死亡、受伤和受害者的时间分布.....	171
图 6-4 山东省革委会和党的核心领导小组主要职务的人事安排.....	188
图 6-5 山西省内冲突数量和伤亡、镇压人数变化，1966-1969	192
图 6-6 中央介入山西文革运动的政策事件.....	197
图 6-7 山西省革委会和党的核心领导小组主要职务的人事安排.....	206
图 6-8 山西省内各地市党的核心领导小组组长身份变动.....	207
图 7-1 山东山西两省“夺权-建政”时间表	215

图 7-2 派性政治对立类型图	218
图 7-3 山东省内派性对立类型变化, 1967-1969	219
图 7-4 山西省内派性对立类型变化, 1967-1969	221

表格目录

表 2-1 济南军区野战军首长工作经历	41
表 2-2 山西驻军和省军区军事首长基本情况.....	41
表 2-3 山东历次党内斗争, 1947-1966	42
表 2-4 中央文革和山东山西造反派干部的渤海区联系.....	43
表 3-1 文化大革命运动的三次发动	54
表 3-2 文化革命的多重斗争目标	55
表 3-3 山东造反派群众组织的两大系统.....	72
表 3-4 山西的主要造反派群众组织及其代表.....	76
表 3-5 山东省无产阶级革命造反派大联合革命委员会的群众组织列表.....	80
表 4-1 山东、山西造反派政权夺权建政过程.....	91
表 4-2 山东省内各地市临时权力机构建构状态, 1967 年 3 月	98
表 4-3 山西造反派政权高层人事安排, 1967 年 3 月	109
表 4-4 山西省内各地市造反派政权的人事安排.....	111
表 5-1 1967 年下半年山东反逆流运动中的地方形势.....	127
表 5-2 聊城和德州地区的派性政治进程.....	128
表 5-3 1967 年 8-9 月省革委动员参与临沂武斗的全省力量.....	132
表 5-4 青岛市 1967 年革委会常委中的核心小组成员	138
表 5-5 1967 年王效禹拟定的山东省革委会核心小组人事	143
表 6-1 山东省内各地市革委会在 1968 年的负责人变动情况.....	166
表 6-2 山东“反复旧运动”的策略	176
表 6-3 “九大”之后解决山东问题的两轮批判.....	186
表 6-4 山西省内各地市党的核心小组和革委会主要领导职务的变动.....	201
表 7-1 地方权力转移进程	214
表 7-2 军队阵营介入地方派性政治的姿态.....	230

缩略词表

文革	文化大革命
走资派	走资本主义道路的当权派
资反路线	资产阶级反动路线
革委会	革命委员会
清队	清理阶级队伍
九大	中国共产党第九次全国代表大会
二野	中国人民解放军第二野战军
三野	中国人民解放军第三野战军
华东局	中国共产党华东中央局
华北局	中国共产党华北中央局
二十三条	农村社会主义教育运动中目前提出的一些问题（共二十三条，1965年1月14日）
“五·一六”通知	中国共产党中央委员会通知（1966年5月16日）
十六条	中国共产党中央委员会关于无产阶级文化大革命的决定（共十六条，1966年8月8日通过）
“七·二”通知	中共中央、国务院关于工业交通企业和基本建设单位如何开展文化大革命运动的通知（1966年7月2日）
“七·二二”通知	中共中央、国务院关于工业交通企业和基本建设单位如何开展文化大革命运动的补充通知（1966年7月22日）
工厂六条	中共中央关于抓革命促生产的通知（共六条，1966年9月14日）
农村五条	中国共产党中央委员会关于县以下农村文化大革命的规定（共五条，1966年9月14日）
紧急指示	关于军队院校无产阶级文化大革命的紧急指示（1966年10月5日）
工厂十条	中共中央关于抓革命、促生产的十条规定（草案）（共十条，1966年12月9日）
农村十条	中共中央关于农村无产阶级文化大革命的指示（草案）（供讨论和试行用）（共十条，1966年12月15日）
军委八条	中央军委命令（共八条，1967年1月28日）
军委十条	中央军委命令（共十条，1967年4月6日）
“九·五”命令	关于不准抢夺人民解放军武器、装备和各种军用物资的命令（1967年9月5日）
“七·三”布告	中共中央、国务院、中央军委、中央文革布告（1968年7月3日）
“七·二四”布告	中共中央、国务院、中央军委、中央文革布告（1968年7月24日）
全红总	全国红色劳动者造反总团
王关戚	王力、关锋、戚本禹
杨余傅	杨成武、余立金、傅崇碧
公检法	公安局、检察院、法院
学习班	毛泽东思想学习班
山东：	
山工总	山东革命工人造反总司令部
山工联	山东工人革命造反联合会

红山指	红卫兵山东指挥部
红济指	红卫兵济南指挥部
联络总站	红卫兵山东革命造反联络总站
山师串联兵	山东师范学院文革串联红卫兵
山大主义兵	山东大学毛泽东主义红卫兵
大联委	山东省无产阶级革命造反派大联合革命委员会
临沂八大联司	临沂地区八大革命组织联合总指挥部
济宁红劳	济宁地区红色劳动者革命造反团总部
韩派	韩进海派
杨派	杨恩华派
王王庄	王路宾、王历波、庄中一
“二·六”命令	中共中央、国务院、中央军委、中央文革命令（1968年2月6日）

山西：

红联站	山西大中院校红色造反联络站
红总站	山西批判刘邓红色联络总站
兵团	山西革命造反兵团
工人兵团	山西革命工人造反兵团
兵团工总司	兵团职工总司令部
决死纵队	山西革命工人造反决死纵队
东风兵团	山西东风革命造反兵团
太工红旗	太原工学院红旗战斗队
赴晋大队	首都红卫兵赴晋革命造反大队
太司	太原革命造反司令部
总指挥部	山西革命造反总指挥部
晋中总司	晋中革命造反总司令部
晋东南联字号	晋东南大联合总指挥部（联总）
晋东南红字号	长治地区红色大联合总指挥部（红大）
刘陈刘	刘贯一、陈守中、刘志兰
“七·二三”布告	中国共产党中央委员会布告（1969年7月23日）

1 派性：现象和疑问

我们这个党不是党外无党，我看是党外有党，党内也有派，从来都是如此，这是正常现象。

我们过去批评国民党，国民党说党外无党，党内无派，有人就说，“党外无党，帝王思想。党内无派，千奇百怪。”

我们共产党也是这样，你说党内无派？它就是有。

——毛泽东，在中国共产党第八届十一中全会闭幕上的讲话，1966年8月12日¹

1.1 文化大革命中的派性问题：从上到下的困惑

直到2018年，八十多岁的前造反派工人领袖柳百昌依然对自己在半个世纪以前文化大革命中的遭遇感到困惑。时年三十岁的建筑工地技术员和他的同志们积极响应伟大领袖毛主席的号召参与造反运动，支持经过其亲自批准的省级造反派政权，支持由省级革委会批准的地市级造反派领导人，甚至不惜为了保卫他们投入惨烈的武装冲突之中。这看起来似乎是当时最“正确”的选择。然而柳先生不仅失败了，而且在绝望和恐惧中被迫踏上了逃亡之路，很快在大山深处的一处小村庄被对立派抓住并多次残忍殴打：“用上衣蒙住头，脱掉裤子用脚踩住，头朝下摁住趴下，用带铁的皮带打……直到把我打得喊叫不动了才罢手。”身负重伤的柳先生与同志们一起被关押在被他们称为“集中营”的“毛泽东思想学习班”中，后来以“反革命杀人罪”被监禁了3,332天。“憨厚的人们，”柳先生在自印的回忆录中写道，“为什么按照毛泽东的指示做反而错了呢？到底自己站在哪条线上对呢？”²

柳先生的反对者们不仅广泛存在，而且组织严密、力量强大：天上有飞机撒传单、地面有铁路保障后勤、手中装备着包括大炮在内的各型轻重武器，甚至可以动员来自七个县的民兵围攻自己所在的城市。而且讽刺的是，这一切都发生在被派往当地解决派性武斗问题的“解放军同志”的注视之下。在一个月前，柳百昌甚至还是停止武斗协议的签字代表之一，期待军队能够公平地解决冲突。但面对残酷的派性报复，柳先生发出连续的追问：“我亲手签字的协议哪去了？解放军同志你们到哪里去了？”³

这远不仅是柳先生的个人悲剧。柳先生所在的山西省晋东南地区长治市在冲突中沦为战场。整个城市的基本公共服务全面中断：断水、断电、断粮、交通断绝，居民沦为战争难民只能自行逃离。这也不是出现在长治市一地的个别现象。在整个中华人民共和国，文化大革命中的广泛性派性分裂已经几近失控，将成立不到二十年的共和国推向全面内战的边缘。文化革命中被正式记录在官方地方志中的死亡人数高达110-160万，受迫害人数达2200-3000万⁴。

在柳先生所在的山西省，省革委会主任刘格平也感到十分困惑。作为在1967年最早响

¹ 毛泽东. 在中国共产党第八届十一中全会闭幕上的讲话, 1966-08-12[A]//中国人民解放军国防大学党史党建政工教研室. “文化大革命”研究资料: 上册. 北京: [出版者不详], 1988: 81.

² 柳百昌. 坎坷一生[M]. 长治: 自印书, 2016: 55. “憨厚的人们，怎能知道按毛泽东给69军讲的支持刘格平错了呢？到底自己站在哪条线上对呢？”为保护受访者，此处使用化名。

³ 同上。

⁴ WALDER A. Rebellion and Repression in China: 1966-1971[J]. Social Science History, 2014, 38(3-4): 532.

应毛泽东的夺权号召并成功夺权的造反派干部，刘格平得到了毛泽东和中央文革小组的强力支持。但是他所领导的省级造反派政权却在省内遭遇了激烈的权力挑战，无法建立稳定的统治秩序⁵。然而这也不是山西一省的问题。到了 1969 年，所有被毛泽东亲自批准的早期省级造反派政权（除上海外），全部在内部派性斗争中失败，它们的领导者和追随者被彻底批判和清算。

讽刺的是，与以上情形同时存在的，是远超了 20 世纪其他领袖崇拜的对毛泽东的个人崇拜巅峰⁶，以及中国共产党的中央在政治上高度集权的顶峰⁷。这就造成了一种奇异的场景：所有的冲突参与者都宣称誓死效忠毛本人和党中央，但是当毛泽东要求追随者们支持和服从他所建构的造反派政权、或者不断发出制止武斗的“最高指示”之时，却没有得到他们的响应。

毛泽东自己也对这些现象充满了困惑。在派性冲突高潮的 1967 年夏天⁸，毛泽东不顾党的高级干部们的集体反对，乘坐火车专列巡视地方并了解情况⁹。在郑州¹⁰、武汉¹¹、上海¹²、杭州¹³、长沙¹⁴等多个地方，毛反复提及他心中的一个巨大疑问：“红卫兵、工厂的工人分两派，一个工厂、学校分两派，我想不通。”¹⁵的确，按照毛泽东所信仰的阶级斗争理论，“在工人阶级内部，没有根本的利害冲突；在无产阶级专政下的工人阶级内部，更没有理由一定要分裂成为势不两立的两大派组织。”¹⁶但是摆在毛泽东的局面是，不仅在群众中

⁵ 康生, 关锋, 刘格平, 等. 中央解决山西问题中型座谈会（第四次）, 1967-07-06[A]//山西省革命委员会办公厅. 中央解决山西问题中型座谈会: 根据记录整理, 未经本人审阅（1967 年 9 月 15 日）. 太原: 山西省革命委员会, 1967: 38. 这是“七月会议”上关锋对山西局势的一句总结: 刘格平大权旁落, 任王张流亡政府。任、王、张指的是山西省晋中地区革委会的三个主要干部, 也是中央和省级革委会所支持的地方造反派阵营领袖。

⁶ LEESE D. Mao Cult: Rhetoric and Ritual in China's Cultural Revolution[M]. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2011: 13.

⁷ 金太军, 赵晖. 中央与地方政府关系建构与调谐[M]. 广州: 广东人民出版社, 2005: 178 - 181.

⁸ WALDER A. Rebellion and Repression in China: 1966-1971[J]. Social Science History, 2014, 38(3-4): 518. 根据数据库 China Political Events Dataset, 1966-1971 的统计结果, 1967 年夏季是中国文化大革命中全国派性冲突事件（events/insurgents）的最高峰。

⁹ 逢先知, 冯蕙, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱:（1949-1976）第六卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 98 - 99.

¹⁰ 毛泽东. 刘建勋转达毛主席视察河南时的最新指示, 1967-09-26[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 1. 1967 年 9 月 26 日, 刘建勋传达毛主席视察河南时的讲话, 转述了杨成武代总长的插话: “一个工厂都是工人阶级, 没有根本的利害冲突, 为什么分裂为势不两立的两大派, 我就想不通。”

¹¹ 曾思玉, 刘丰, 毛泽东. 曾思玉、刘丰传达毛泽东视察湖北时的指示, 1967-09-30[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 1. 武汉军区政委刘丰传达毛泽东讲话: 他老人家讲, “工人阶级分两派, 我就想不通。”

¹² 逢先知, 冯蕙, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱:（1949-1976）第六卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 115 - 117. 1967 年 9 月 9 日, 毛泽东在上海谈及武汉“七·二〇”事件时说: “一个工厂都是工人, 为什么分两派, 我想不通。”

¹³ 同上, 119. 1967 年 9 月 16 日, 毛泽东乘专列离开上海到杭州, 在专列上与南萍和陈励耘的谈话内容。

¹⁴ 同上, 123. 1967 年 9 月 18 日, 毛泽东专列抵达长沙, 听取湖南省负责人汇报。毛泽东说: “两派都是工人, 一派是左派, 一派是保派, 我总想不通。”

¹⁵ 毛泽东. 视察华北、中南和华东地区时的谈话（一九六七年七月——九月）, 1967-7-9[A]//中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿: 第十二册 一九六六年一月—一九六八年十二月. 北京: 中央文献出版社, 1998: 385 - 388. 当毛泽东的讲话被总结为《视察华北、中南和华东地区时的谈话》传达下去的时候, “我想不通”的表述被删除, 以避免伤害伟大领袖全知全能的形象。

¹⁶ 逢先知, 冯蕙, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱:（1949-1976）第六卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 103.

存在的学生和工人的分派，而且干部分派、军队分派¹⁷，最终每个省都出现两派势力¹⁸，甚至一家人也分成两派¹⁹。山西的一位学生造反派领袖甚至怀疑，如果宇宙中有人，也像地球人一样分成两派、发生矛盾后打起来那可咋办²⁰？

毛泽东不仅没有预料到广泛性派性分裂的发生，而且在很长时间内找不到解决方法以避免派性冲突的激化和惨烈后果²¹。毛泽东精心挑选了巡视的目的地武汉，试图创造就地解决派性冲突的方式²²，为其他地区树立样板²³。但结果却遭遇了文革中最大规模的群众公开抗议（武汉“七·二〇”事件）²⁴。毛泽东虽然十分恼怒²⁵，但也只能尴尬地连夜逃离²⁶。高度集权的领袖最终不仅选择了妥协，而且将斗争矛头对准了那些忠诚追随自己政治议程的造反派们。

从普通造反派工人到毛泽东都面对一个共同疑问：为什么建构了个人崇拜巅峰期的毛泽东无法彻底贯彻自己的政治意志？为什么追随毛泽东政治意志的政治力量反而在政治斗争中被击败、被迫害？或者换句话说，究竟是怎样的政治力量敢于对抗毛泽东的政治意志？居然在政治高度集权的政治体制中创造出武装对抗的空间、甚至最终反而让毛泽东做出妥协？

然而在现实中的问题和现象的复杂程度远不是以上两组问题所能描述。显然，文化大革命中并不存在有纲领、有组织、界限分明的毛泽东反对者阵营。事实上，毛泽东也承认，搞不清“敌人在哪里”正是这场运动的困难之处²⁷。毛泽东的许多政治决策在许多情形中可以得到彻底贯彻，而他的追随者们往往借由权威的力量常常处于政治斗争中的优势一方。这一点在中央层面、以及北京、上海等中心城市文革进程中体现的尤为突出。当时的人们和后来的研究都意识到，那些在文革中广泛传播并造成严重后果的政治冲突，都以“派性”的名义发生在与中央相对的“地方”。而且，那些有违毛泽东政治意志的不同行动，很

¹⁷ 同上，205 - 206。

¹⁸ 同上，110 - 111。1968年10月13日，毛泽东主持八届十二中全会中的讲话：比如广西吧，那么乱，还不是军队里头有两派？野战军一派，两个地方部队一派。

¹⁹ 同上，119。

²⁰ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原: 作者赐稿, 2019: 128. 山西的学生造反派领袖段立生在回忆录中生动记述了在北京学习班中发生的一件趣事：有一次解放军班长领大家学习毛主席语录，读完又让大家联系实际谈体会。轮到刘灏（山西造反派学生领袖）发言，刘灏两眼盯着天花板，一副沉思的状态。班长叫了好几声刘灏，刘灏似乎没有一点反应，仍然沉浸在神情贯注的神态中。大家见刘灏一直盯着天花板，都以为刘灏发现了天花板上的什么东西，也一起顺着刘灏的视线往天花板上看，瞅了半天，天花板上一片洁白，什么也看不到。解放军将自己的视线从天花板上收回来，高声问：“刘灏，你在想什么？两眼盯着天花板，看得那么入神，在想什么好事？”刘灏一本正经地回答：“我在想，宇宙间有没有人。如果有人，也像地球人一样分成两派，发生矛盾后打起来那可咋办呀？”此言一出，引得哄堂大笑。班长听了哭笑不得，气得直翻白眼。

²¹ 逢先知, 冯蕙, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱: (1949-1976) 第六卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 146. 1967年12月18日，毛泽东在人民大会堂会见阿尔巴尼亚劳动党代表团时表示：有些事情，我们事先也没有想到。每个机关、每个地方都分成了两派。搞大规模武斗，也没有想到。

²² 王力. 王力反思录：王力遗稿[M]. 香港: 北星出版社, 2013: 801 - 803.

²³ 卜伟华. 「砸烂旧世界」：文化大革命的动乱与浩劫（1966-1968）[M]. 香港: 香港中文大学当代中国文化研究中心, 2008: 529.

²⁴ 同上，534 - 535。

²⁵ 王力. 王力反思录：王力遗稿[M]. 香港: 北星出版社, 2013: 808.

²⁶ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港: 新世紀出版及傳媒有限公司, 2021: 527.

²⁷ 逢先知, 冯蕙, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱: (1949-1976) 第六卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 204 - 206.

多时候也不能被称为“反抗”。党的官方文献中使用“怀疑观望、抵制反对”来形容这些界限模糊的政治倾向，但也只能反映现实中这类行动的一个面向²⁸。不论怎样，各个地方、各类人群的分散的政治选择和行动汇集起来，确实创造了某种“空间”和势能，让毛泽东和他忠诚的支持者们的政治议程狠狠撞到了墙上。

因此，本文试图描述和解释的问题，就是文化革命中的地方派性政治现象。文化大革命中派性政治是中国当代史中最具影响力、最富戏剧性的历史悲剧之一²⁹。派性政治远非只是存在于文革中特殊问题，而是自中国共产党建党伊始就存在的政治现象。如果将视野再向前追溯，可以发现植根于漫长的中国历史中的派性政治传统³⁰。毛泽东就大方承认“党内有派”，而且“从来都是如此，这是正常现象”³¹；并将党内宗派与中国古代的“朋党”相联系³²。在1942年的延安整风运动中，“反对宗派主义”已经成为主要任务之一³³。

虽然形容宗派和宗派主义的“提法”各有不同，但始终存在于党的论述之中，并在不同时代都成为领袖们反对的主要目标。根据《人民日报》中相关“提法”的出现频率，可以发现三个派性词汇出现的高峰期：反右运动、文化大革命和习近平时代（图 1-1）。其中，文革时代不仅创造了派性冲突的最高峰，而且其所造成的深刻裂痕和政治记忆，持续影响了文革后的政治生活³⁴。引人注目的是，在2012年后的习近平时代宗派主义词汇（团团伙伙、结党营私、拉帮结派、人身依附、圈子文化）的高频度出现，让日常隐藏在政治生活中的宗派主义从新回到公众视野³⁵。派性政治现象在中国政治生活中长久的生命力，使得对它的研究和分析，不仅有助于增进对文化大革命特殊时期的解读，而且对理解当代中国的政治行为具有现实意义。

²⁸ 中国共产党第十八届中央委员会第六次全体会议. 关于建国以来党的若干历史问题的决议: 一九八一年六月二十七日中国共产党第十一届中央委员会 第六次全体会议一致通过[N]. 人民日报, 1981-07-01 (1 - 5).

²⁹ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 1 - 2. Walder的文革政治进程的评价是 enigmatic 和 dramatic。

³⁰ 朱子彦. 中国朋党史[M]. 上海: 东方出版中心, 2017.

³¹ 毛泽东. 在中国共产党第八届十一中全会闭幕上的讲话, 1966-08-12[A]//中国人民解放军国防大学党史党建政工教研室. “文化大革命”研究资料: 上册. 北京: [出版者不详], 1988: 81.

³² 毛泽东. 《关于胡风反革命集团的材料》的序言和按语: 1955年5、6月[M]//毛泽东选集第五卷. 北京: 人民出版社, 1977: 162. 毛泽东使用了多种概念形容“宗派”: 我们的祖宗叫做“朋党”, 现在的人也叫“圈子”, 又叫“摊子”, 我们听得很熟的. 干这种事情的人们, 为了达到他们的政治目的, 往往说别人有宗派, 有宗派的人是不正派的, 而自己则是正派的, 正派的人是没有宗派的。

³³ 毛泽东. 整顿党的作风: 1942年2月1日[M]//毛泽东选集: 第三卷. 北京: 人民出版社. 第2版, 1991: 812. 延安整风运动的三大任务是: 反对主观主义以整顿学风, 反对宗派主义以整顿党风, 反对党八股以整顿文风。

³⁴ DONG G, WALDER A. Foreshocks: Local Origins of Nanjing's Qingming Demonstrations of 1976[J]. The China Quarterly, 2014, 220(220): 1106.

³⁵ 新华社. 中央政治局会议: 党内决不容忍搞团团伙伙、结党营私、拉帮结派[OL]. 北京: 新华网. (2014-12-29) [2018-07-01]. http://www.xinhuanet.com/politics/2014-12/29/c_1113817922.htm.

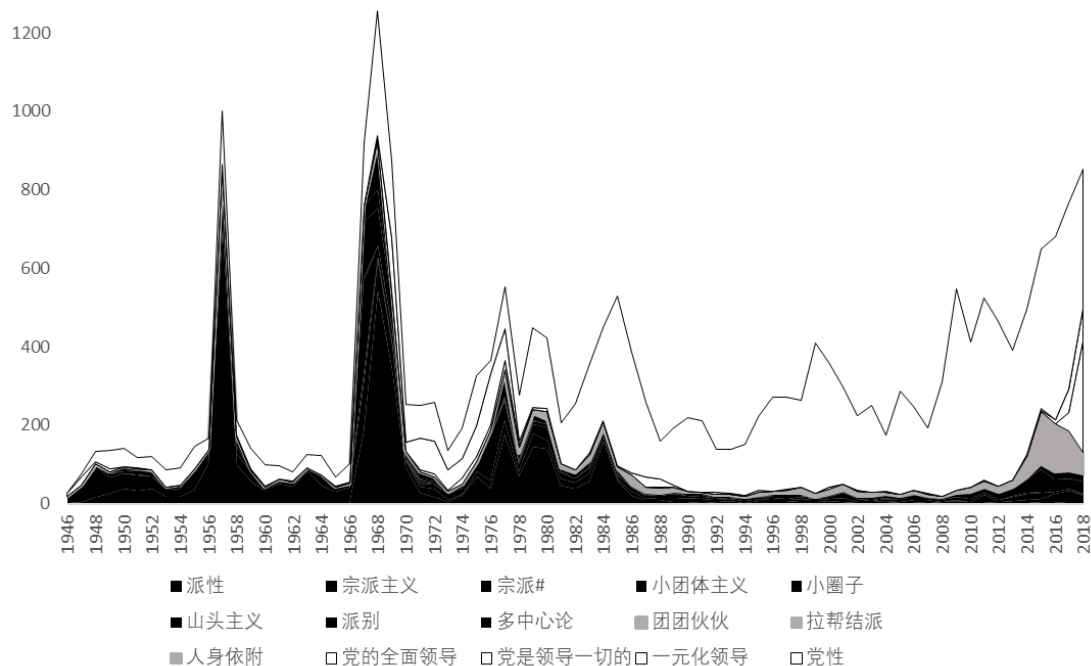


图 1-1 宗派主义相关提法在《人民日报》中的出现频率

图注：1）黑色的词汇为宗派主义的核心词汇，出现时常常作为批判的对象。
2）灰色的词汇为宗派主义的边缘词汇，多为描述性话语，在习时代出现较多。
3）白色的词汇为宗派主义的对立词汇，即“正面教育”中常出现的词汇。
4）“宗派#”代表去除了“宗派主义”中出现的“宗派”，即“宗派”一词单独出现的情况。
5）资料来源：人民网. 人民日报图文数据库: 1946 年至今[DS/OL][2019-07-17]。

1.2 研究现状

1.2.1 派性政治的研究背景

然而，对文革派性问题的探索困难重重，其所蕴含的复杂性和多样性异乎寻常。这些困难与派性问题本身的特征与文化革命研究的局限性有关。

Sartori 将宗派定义为政党内部的一种“次单元”（party sub-unit），并指出这一现象在全世界各种政治体系的政党中的普遍性，即使是那些标榜“集中统一”的集权政党内部³⁶。然而，这一普遍现象往往被冠以极度负面的意涵，在认识上处于“愤怒”和“默许”两种盲目性之间徘徊，让这些“党内次单元”变得“不可见（invisible）”³⁷。

中国共产党内部的派性政治更以其隐蔽性和内部性而著称。根据列宁主义的建党原则，中国共产党强调统一性和纪律性，不允许任何独立于中央的政治派别存在³⁸。因此，大量党内派系活动都建立在隐秘的私人互动之中。相应的，公开、透明而且清晰描述派性政治活动的文献记录常常缺位。再加上，党长久以来对历史和政治论述的严格审查，以及对公共档案的开放限制，极大阻碍了学术研究的开展和积累。这就造成了对宗派主义的一种奇特的认知状态：外部观察者很难揭示其内在形态；内部人不敢讲、或只了解部分事实；所有人都明白且重视宗派主义的重要性，但却不能揭示其全貌并厘清其源流线索。由此，派

³⁶ SARTORI G. Parties and Party Systems: A Framework for Analysis[M]. Colchester: ECPR, 2005: 64.

³⁷ 同上，92 - 93。

³⁸ 刘少奇. 论党内斗争: 1941-7-2[M]//刘少奇选集: 上卷. 北京: 人民出版社, 1981: 184.

性政治现象成为政治谣言和小道消息流传的重灾区，也是新闻媒体和历史爱好者们喜闻乐见的公众话题。文化大革命的历史正是以广泛、丰富和公开化的派性政治为主要特征，任何涉及该时期的研究都无法忽视这一现象。然而该时期的强敏感性所带来的严格的言论控制又放大了以上的认识困难。这就导致在相关论述中出现了两个基本问题：缺失与偏差。

在 1981 年的党的第二份历史决议中，文化大革命所造成的严重后果被官方承认为“党和国家、人民建国以来最严重的挫折和损失”³⁹，对它的论述也因此长期处于政治审查的核心地带。对此，邓小平提出了著名的“宜粗不宜细”的党史叙事原则⁴⁰。虽然在当时只是“特殊历史条件下处理特殊问题的特殊原则”⁴¹，但在此后不断得到延续和加强，并成功将文革相关的讨论转变为敏感话题⁴²。在客观上，作为中国当代史上最著名的混乱时期，官方的党务、行政和档案系统遭遇了相当程度的破坏，导致有效记录的缺失。然而雪上加霜的是，由于中国官方的档案馆对这一敏感时期的管制，这些有限的资料现在也基本没有接触的可能性。这就导致对这一时期的学术研究在数量和质量上都十分欠缺，许多造成严重后果的派性冲突淹没于历史之中⁴³。

在有限的对于这一历史时期的论述中，则长期存在多种偏差和不平衡。论述偏差的第一种情形是被刻意制造出来的，例如对于干部/军队和群众等不同社会群体派性活动的选择性记录⁴⁴，在频繁的政策反复中偏重那些控制、收束、甚至反对运动的行动，回避主动配合和推动运动的面向⁴⁵。论述偏差的另一种情形则与研究的客观条件有关，例如研究材料的可获得性、以及研究者关注点的差异⁴⁶。此类情形以早期研究中多种“城市+学生”为中心的论述最为典型。从层级上，对省级以下地方各层级的派性政治认识尚存在大量空白。许多派性政治研究陷入特殊性的窠臼或刻板印象的叠加。

但是还应看到，随着来自全世界的研究者在搜集资料和学术积累的不断深入，近些年的文革派性政治研究得到了极大的拓展和丰富，特别是那些视角从北京-上海等中心城市向下转移的研究。中国以外的研究者们由于拥有远高于中国同行的学术自由度，产生了被

³⁹ 中国共产党第十八届中央委员会第六次全体会议. 关于建国以来党的若干历史问题的决议: 一九八一年六月二十七日中国共产党第十一届中央委员会 第六次全体会议一致通过[N]. 人民日报, 1981-07-01 (1 - 5).

⁴⁰ 邓小平. 对起草《关于建国以来党的若干历史问题的决议》的意见: 一九八零年三月十九日同中央负责同志的谈话[M]//邓小平文选: 第二卷. 北京: 人民出版社. 第 2 版, 1994: 292.

⁴¹ 张家芳, 王先俊. 对邓小平“宜粗不宜细”原则的考辨[J]. 北京党史, 2003.(3): 23.

⁴² WEIGELIN-SCHWIEDRZIK S. Parteigeschichtsschreibung in der VR China: Typen, Methoden, Themen und Funktionen[M]. Wiesbaden: Harrassowitz, 1984. 魏格林认为, 这一原则实际上从 1945 年的第一份历史决议之后, 一直是是党史编纂法的一个规则。

⁴³ 本书编写组. 中国共产党简史[M]. 北京: 人民出版社; 中共党史出版社, 2021: 3. 2021 年的《中国共产党简史》中, 有关文革十年的内容只是“第六章: 社会主义建设的探索和曲折发展”的一节, 内容被减少到 12 页, 占全书比例下降为 2.3%。“文化大革命”的名字甚至没有出现在目录中, 被称为“社会主义建设在曲折中发展”。

⁴⁴ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 206.

⁴⁵ HARDING H. 危机时期中国的状况[M]//剑桥中华人民共和国史: 中国革命内部的革命, 1966-1982. 北京: 中国社会科学出版社, 1992: 207 - 208. Harding 指出, 党的领导人在文革初期与毛合谋的问题, 党的正式决议对此沉默不语。

⁴⁶ 徐友渔. 形形色色的造反: 红卫兵精神素质的形成及演变[M]. 香港: 中文大学出版社, 1999: 100. 徐友渔对李鸿永等西方学者不重视造反派内部的派性斗争的归因是: 他们的研究局限于广东省。由于广东难民大量逃到香港, 西方研究者在六七十年代从他们身上得到信息。在缺乏大量比较的情况下, 他们难于看到广东地区的特殊性。

称为“文革在国内，文革学在国外”的现象⁴⁷。

在此基础上，本文将分析路径区分为两部分：静态的“宗派”和动态的“宗派主义”。前者的分析对象是派性政治的参与者，聚焦于解决有哪些社会群体基于何种原因、并以怎样的组织形式介入派性冲突。后者关注各个地方宗派之间的互动，即他们是怎样相互竞争、合作甚至是冲突的。需要指出的是，对宗派和宗派主义的已有研究大多并非局限于“文化大革命”的历史时期和“地方性”的特殊经验。因此，这些已有研究需要在地方派性政治的三点特殊性中进行审视：广泛的派性分裂、频繁的政策反转和多样性的地方派性进程。从中也可以勾勒出，随着各种新资料的出现和研究的深入，对地方派性问题认识的进化和丰富过程。

1.2.2 文化革命中的宗派

1.2.2.1 宗派的概念

本文将对宗派的考察区分为“观点”和“组织”两部分。与毛泽东关于“党内有派”的定位一致，Sartori 建构了一系列分析“宗派”作为“政党次单元”的指标（如结构、动机、态度、定位、构成和角色等）⁴⁸。毛泽东⁴⁹和刘少奇⁵⁰都将党内宗派描述为观点和组织对抗的结合，并写入了 1945 年党的第一份历史决议中⁵¹。需要指出的是，在界定派性政治参与者的动机和目标的问题上，存在意见、物质利益、政策取向、权力、安全、意识形态等多种表述⁵²。而“观点”的提法在文革的派性政治中被参与者们广泛使用以界定认同的区别，因此本文在分析中将延续这一传统，将以上多种属性概括为“观点”。宗派的“组织”属性则争议较小，指的是宗派的政治行动的参与者以何种形式相互结合以构成派别。

最早出现的宗派概念是从中央层面的精英政治中产生的。在党内，这些“党内次单元”被区分为两种类型：宗派和山头。在狭义上，“宗派”一词通常对应的是有关原则问题的、不可调和的路线斗争⁵³。“山头”的概念则对应了中国革命过程长期山地游击战争的特征。由于革命根据地的分散和相互隔离，根据地内的干部们往往形成紧密的相互联系。这些干部集团被称为不同的“山头”⁵⁴。虽然党应对两种“党内次单元”的归因和政策有所区别，但都出于列宁主义的建党原则对它们持批判和消灭的态度。中国共产党在消灭党内公开的、具有正式组织形态的“党内次单元”上是成功的⁵⁵。基于此，Schurmann 认为党内只存在的

⁴⁷ 印紅標. 失蹤者的足跡：文化大革命期間的青年思潮[M]. 香港: 香港中文大學出版社, 2009: 555.

⁴⁸ SARTORI G. Parties and Party Systems: A Framework for Analysis[M]. Colchester: ECPR, 2005: 66 - 67.
Sartori 对政党次单元的分析区分为四个维度：(i)组织 organizational, (ii)动机 motivational, (iii)意识形态 ideological, (iv)左右 left-and-right.

⁴⁹ 毛泽东. 学习和时局: 1944 年 4 月 12 日[M]//毛泽东选集: 第三卷. 北京: 人民出版社. 第 2 版, 1991: 939 - 940. 毛泽东在《学习和时局》中，将宗派被形容为具备“政治纲领”和“组织形态”。

⁵⁰ 刘少奇. 论党内斗争: 1941-7-2[M]//刘少奇选集: 上卷. 北京: 人民出版社, 1981: 179 - 180. “在党内，由于同志间原则上的分歧与对立，虽然可以发展到政治上的分歧，在某种情况下，甚至不可避免地发展到党内组织上的分歧，但它的实质，它的内容，基本上还是一种思想斗争。”

⁵¹ 中国共产党第六届中央委员会. 关于若干历史问题的决议: 1945 年 4 月 20 日[M]//毛泽东选集: 第三卷. 北京: 人民出版社. 第 2 版, 1991: 991 - 996.

⁵² SARTORI G. Parties and Party Systems: A Framework for Analysis[M]. Colchester: ECPR, 2005: 68.

⁵³ 毛泽东. 文汇报的资产阶级方向应当批判[N]. 人民日报, 1957-07-01 (1).

⁵⁴ 毛泽东. 学习和时局: 1944 年 4 月 12 日[M]//毛泽东选集: 第三卷. 北京: 人民出版社. 第 2 版, 1991: 950.

⁵⁵ HUANG J. Factionalism in Chinese Communist Politics[M]. Cambridge, UK: Cambridge University Press,

简单的、个体化的、基于不同意见的意见集团（opinion groups）⁵⁶。

但党的官方解释中认为党内意见分歧是可能走向组织分歧的。从毛泽东、邓小平到习近平，对宗派产生的归因都使用了经典的“阶级分析法”，认为宗派是“封建阶级”和“小资产阶级”的思想在党内的反映⁵⁷，与之相关的路线斗争是党外的阶级斗争在党内的表演⁵⁸。宗派的参与者是为了维护个人、少数人或局部的、派别的“利益”，因此与个人主义和本位主义相关联⁵⁹。他们身上的标签是党内的“坏人”和“野心家”⁶⁰，最终将发展到“篡党夺权”⁶¹。然而对利益和权力诉求的考察是困难的，对两者的表达都是遭受最严格限制的党内表达领域⁶²，相关动机也常常被伪装和掩盖而难以界定⁶³。因此，邹谠（Tsou Tang）⁶⁴、Dittmer⁶⁵和 Walder⁶⁶都将考察“行动”（而不是特定说法或观点）作为其宗派概念的核心。

与党的归因不同，许多研究者认为宗派的产生源于党国体制的内在张力，而非所谓“封建主义”的历史再现⁶⁷。这一体制信奉的单一真理导致路线斗争、封闭的气氛导致缺乏公开讨论、制度化程度低导致正式官僚机构的重要性减低。而将官僚地盘转变为宗派权力基础（独立王国或山头）是一种普遍的策略⁶⁸。当分歧和危机出现的时候，只能借助宗派主义网络提供的非正式渠道传递信息和寻求支持⁶⁹。

文化大革命的爆发正是这样一种严重的政治危机时刻。基于个人信任的非正式关系变

2000: 412.

⁵⁶ SCHURMANN F. Ideology and Organization in Communist China[M]. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1966: 55–56.

⁵⁷ 中国共产党第十一届中央委员会第五次全体会议. 关于党内政治生活的若干准则: 1980年2月29日中国共产党第十一届中央委员会第五次全体会议通过[M]//党章·党规·党纪: 党内重要法规学习导读. 北京: 中国方正出版社. 第5版, 2020: 93、96.

⁵⁸ 中国共产党第六届中央委员会. 关于若干历史问题的决议: 1945年4月20日[M]//毛泽东选集: 第三卷. 北京: 人民出版社. 第2版, 1991: 991–996.

⁵⁹ 刘少奇. 论党内斗争: 1941-7-2[M]//刘少奇选集: 上卷. 北京: 人民出版社, 1981: 200–201.

⁶⁰ 中国共产党第十一届中央委员会第五次全体会议. 关于党内政治生活的若干准则: 1980年2月29日中国共产党第十一届中央委员会第五次全体会议通过[M]//党章·党规·党纪: 党内重要法规学习导读. 北京: 中国方正出版社. 第5版, 2020: 93、96.

⁶¹ 中国共产党第十八届中央委员会第六次全体会议. 关于新形势下党内政治生活的若干准则: 2016年10月27日中国共产党第十八届中央委员会第六次全体会议通过[M]//党章·党规·党纪: 党内重要法规学习导读. 北京: 中国方正出版社. 第5版, 2020: 58–59.

⁶² PYE L W. Factions and the Politics of Guanxi: Paradoxes in Chinese Administrative and Political Behaviour[J]. The Australian Journal of Chinese Affairs, 1995, 34(34): 41.

⁶³ SARTORI G. Parties and Party Systems: A Framework for Analysis[M]. Colchester: ECPR, 2005: 68.

⁶⁴ TSOU T. Chinese Politics at the Top: Factionalism or Informal Politics? Balance-of- Power Politics or a Game to Win All?[J]. The Australian Journal of Chinese Affairs, 1995, 34(34): 135. 邹谠的宗派定义为: “政治行动集团通常既建立在正式制度结构的基础上, 又建立在非正式关系网的基础上。有时, 后者在动员、组织基于不同分歧及利益的各种集团时起了核心作用。这种人际关系网可以被称作宗派”。

⁶⁵ DITTMER L, WU Y. The Modernization of Factionalism in Chinese Politics[J]. World Politics, 1995, 47(4): 478–479. 他们将宗派定义为在“行动上”追求特殊目标的非正式结构组织。

⁶⁶ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 11. Walder认为个人和团体在一系列“政治行动方案”中做出选择, 而那些做出类似选择的个体则合并为宗派（coalesced into factions）。

⁶⁷ WALDER A. Communist Neo-traditionalism: Work and Authority in Chinese Industry[M]. Berkeley, London: University of California Press, 1986: 188–189.

⁶⁸ DITTMER L, WU Y. The Modernization of Factionalism in Chinese Politics[J]. World Politics, 1995, 47(4): 475.

⁶⁹ HUANG J. Factionalism in Chinese Communist Politics[M]. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2000: 411.

得比正式政治权威更重要，人们不得不回归到人际关系中捍卫自己的职位和生命⁷⁰。毛泽东对“派别”的态度也在文革中出现了变通，甚至一度将对相关概念进行了去罪化和中性化。文革中使用更多的是“派别”（甚至只是“派”）来描述派性政治的参与主体，还产生了形容派别倾向的专有名词：“派性”（即派别的本性）⁷¹。派和派性不一定是需要被消灭的，而是“要进行阶级分析”：“无产阶级革命派”的派性是党性，是正确的；资产阶级和小资产阶级的派性是党性的反面⁷²。在这种理论指导下，文化大革命时期成为中国当代派性政治的高峰时刻。

1.2.2.2 文革特征之一：广泛的参与者

文化革命的派性政治参与者的特征是其广泛性。此前和主流的派性政治论述，都是在精英政治的范畴之内。但毛泽东在文革中广泛和深刻动员了党外的群众参与运动，从而将派性政治演变为全社会参与的共同事业⁷³。相应的，对宗派参与者的考察经历了从由精英到群众、由中央到地方、由分散分割的利益集团到各社会群体复合、对等分裂的发展历程。

从观点上看，文化革命中的派性政治参与者们被相互关联的两类属性所描述：一类是社会身份，如群众、干部和军队，所谓的“群众”中又包括了学生、工人和农民等社会群体；一类是派别属性，如保守派-造反派，以及温和派-激进派。派性观点产生的原因被概括为“利益集团说”：与社会身份高度相关，取决于文革爆发时在现存体制中固有的权利位置。派性政治的参与者们并非盲目追随毛泽东的号召，而是“理性”地追求自身利益和独立的行动议程⁷⁴。这意味着，持保守派观点的人是现存体制的既得利益者，如干部、军队和他们的支持群众（如正式工人和积极分子），他们往往具有较好的阶级出身和社会地位⁷⁵。干部们倾向于减缓运动对党政机关的冲击，限制运动的范围⁷⁶；军队关注维持秩序和稳定，防止社会结构的垮台⁷⁷。即使在旧权力机构瓦解、当权派被打倒之后，保守派依然被共同利益所动员，保护使他们受益的现存权力分配结构⁷⁸。造反派（有时也被称为激进派、文革派）则对应了阶级出身不好的、对现行体制不满的社会群体，如“黑五类”和工人中的临时工⁷⁹。造反派内部还可以继续进行划分：在夺权之后，温和派支持改变上层权力结构

⁷⁰ LEE H. From Revolutionary Cadres to Party Technocrats in Socialist China[M]. Berkeley: University of California Press, 1991: 86.

⁷¹ 章蕴. 党性·党纪·党风[M]. 上海: 上海人民出版社, 1984: 82.

⁷² 红旗杂志评论员. 对派性要进行阶级分析[N]. 人民日报, 1968-04-27 (1).

⁷³ NATHAN A. A Factionalism Model for CCP Politics[J]. The China Quarterly, 1973, 53(53): 62. Nathan 认为，毛泽东如果按照之前的派性政治传统发动党内斗争，那么毛和他的宗派也会获胜，但那只能是又一次对他党内地位的改善。但是毛决定打破规则发动文化大革命、动员精英之外的群众力量，试图终结派性政治以及因此带来的政策摇摆。

⁷⁴ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武汉[M]. 香港: 中文大学出版社, 2009: 2.

⁷⁵ 同上, 91 - 92.

⁷⁶ HARDING H. 危机时期中国的状况[M]//剑桥中华人民共和国史: 中国革命内部的革命, 1966-1982. 北京: 中国社会科学出版社, 1992: 167 - 168.

⁷⁷ 同上, 170.

⁷⁸ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武汉[M]. 香港: 中文大学出版社, 2009: 96.

⁷⁹ 周恩来, 王任重. 周恩来王任重对北京市红卫兵代表的讲话, 1966-09-01[A]//宋永毅: 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第3版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 1. “黑五类”是对于属于“群众专政”对象的五类群体的概括。根据宋永毅所编《中国文化大革命文库》的检索结果，中央领导最早描述这一概念的是在周恩来在 1966 年 9 月 1 日的讲话中：“黑五类”指的是地（主）、富（农）、反（革命分子）、坏（分子）、右（派）。陈毅在 8 月 30 日的讲话虽然更早，但没有黑

的现状，但不允许改变下层阶级阵线；激进派则既想改变上层现状，也想改变下层现状⁸⁰。派性观点中最激进的部分，被印红标称之为“极端激进派”或“极左派”⁸¹。由于其政治主张和理论观点已经超出了中央允许的范围，在文革时就已经被中央定义为“反动”，从而丧失了参与权力分配的可能性⁸²。

从地域上，文革中的派性冲突最早被认为是基于中心城市的学生运动。现有的派性政治论述丰富程度在不同群体之中存在显著的差异。知识分子和学生作为历史书写的活跃群体，相关论述最为丰富，而且经历丰富的大学红卫兵多于中学生红卫兵。而工人、农民等群体以及工厂、农村地区的论述则相对较少。此外，在文革中及之后获得“不公平”待遇的参与者在回忆和描述派性冲突中具有更高的积极性，而那些“胜利者”们常常会淡化自己在派性政治中的参与度。这就导致在历史描述中造反派多于保守派；群众多于干部和军人。官方叙事的选择性则加剧了这一差别。他们对派性活动的叙述集中于群众，倾向于回避军队的参与⁸³。对于干部的参与集中于其作为受害者的一面，特别是那些在1967年早期被打倒的“走资派”群体。由此产生了针对文革派性进程的一系列刻板印象：例如，群众、尤其是学生群体在派性冲突中的主导性；干部群体的受害者形象；城市作为派性政治的中心场域；边缘地带的派性政治进程成为中心城市的直接延伸和简单复制。

随着新材料的出现和研究的扩展，派性政治进程的复杂性被更广泛地展现出来。反对者观察到，具有相似生活和任职经历的人们在政治观点上差异很大，他们之间也没有协调一致的集体行动⁸⁴。即使承认文革前存在一定的社会性矛盾，但这些矛盾也不足以尖锐到引发政治运动的地步⁸⁵。那些造反派非但不是有意识的追求独立目标的反体制者，反而是国家号召的顺从者⁸⁶。他们参与运动的目的不过是再一次向党表达忠诚，借此获得政治身份和体制身份的上升⁸⁷。Walder 观察到，即使那些协调一致的集体行动的参与者同样来自差异化的社会背景，相互对抗的派性阵营之间也不存在显著的身份差别，反而呈现相同社会群体内部对等分裂的状态。他们的派性认同也并非那么“理性”，而是往往具有随机性，是互动过程中产生的偶然结果⁸⁸。相应的，由于文革中派性政治的反复和残酷，让大多数参与者无法洗脱在一定阶段的“加害者”身份⁸⁹。那些被认为是“被害者”的干部们，在“抛出”无辜同事时同样高效，并系统性主导了普遍挑战上级的地方夺权运动⁹⁰。

五类的所指内容。此前，此概念已经在红卫兵中被广泛运用。

⁸⁰ 徐友渔. 形形色色的造反：红卫兵精神素质的形成及演变[M]. 香港：中文大学出版社，1999：115 - 120.

⁸¹ 印红标. 失蹤者的足跡：文化大革命期間的青年思潮[M]. 香港：香港中文大学出版社，2009：75.

⁸² 同上。

⁸³ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 206.

⁸⁴ DONG G, WALDER A. Factions in a Bureaucratic Setting: The Origins of Cultural Revolution Conflict in Nanjing[J]. The China Journal, 2011, 65(65): 5.

⁸⁵ 印红标. “文化大革命”中的社会性矛盾[M]//回首“文革”. 北京：中共党史出版社，2000：426.

⁸⁶ 周雪光. 中国国家治理的制度逻辑：一个组织学研究[M]. 北京：三联出版社，2017：406.

⁸⁷ 李遜. 革命造反年代：上海文革運動史稿[M]. 香港：牛津大學出版社，2015：15.

⁸⁸ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019.

⁸⁹ 王紹光. 超凡領袖的挫敗：文化大革命在武漢[M]. 香港：中文大学出版社，2009：254 - 255.

⁹⁰ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 195 - 197.

1.2.2.3 文革中宗派的组织

文革中派性政治参与者群体的另一关键特征，是被吴一庆形容为“在中华人民共和国的历史上是绝无仅有的、短暂的”的自由结社⁹¹。毛泽东对群众运动的广泛动员在很大程度上打破了此前用以严密控制派性政治发展的各种制度性限制。自由结社权意味着文革派性政治的参与者不是以个体身份、而是以组织的形式介入冲突。根据 Sartori 对结构指标的分析，宗派在组织化程度上具有强度和形式的差别⁹²。对文革中宗派组织形式的认识，也经历了从分散、松散的形态到具有纪律性的复合形态的过程。

对宗派组织层面最基础的考察中，最常提及的形态是主从庇护关系（patron-client relation）⁹³。Dittmer 将其称为中国的宗派主义中“最具文化特色”的组成部分⁹⁴。Nathan（他的术语是 clientelist ties）强调了宗派在组织层面的有限性⁹⁵。这种特殊结构植根于官方正式制度性组织网络之中⁹⁶，通过汲取正式结构中的资源从而具有动员资源的能力⁹⁷。刘少奇和毛泽东将其形容为“某人与某人的关系”⁹⁸，“党内家长制”⁹⁹、“宗法社会和帮口行会”¹⁰⁰。习近平将其总结为上下级之间的“人身依附”关系，干部成为领导的“家臣、门客、门宦”，强调“对党尽忠不是对领导干部个人尽忠”¹⁰¹。

同样的，学者们不同意这类历史重现类的论述。在权力机构中，周雪光指出中国官僚制度的核心是由上下级间的忠诚、信任、庇护关系交织而成的向上负责制，上司和下属之间的庇护关系必然溢出正式制度边界，同各种非正式人际关系交融起来¹⁰²。在工作单位中，Walder 发现了庇护主义的盛行。社会群体的个体成员追求自身利益的渠道是建立在与掌权者交换忠诚和个人利益的特殊关系，而不是采取联合起来相互协调的群体行动¹⁰³。在文革中，在精英和群众中都熟络的主从庇护关系在全面动员的号召下迅速成为各类派别

⁹¹ WU Y. *The Cultural Revolution at the Margins: Chinese Socialism in Crisis*[M]. Cambridge, Mass. Harvard University Press, 2014: 194. 对于文化革命中运动参与者自由结社权的程度依然存在争议，在后文“宗派-组织”分析中将会详细阐述。

⁹² 萨托利. 政党与政党体制[M]. 北京: 商务印书馆, 2006: 111 - 112.

⁹³ 这一概念有多种类似的表述方式，如 clientelist ties、clientelism、依附关系、庇护性主从关系、上下互惠关系、上下间的“施恩回报”关系，在台湾被翻译为“依持主义”或“恩庇-依随”关系，或直接使用中文的“关系（guanxi）”一词。

⁹⁴ DITTMER L, WU Y. The Modernization of Factionalism in Chinese Politics[J]. *World Politics*, 1995, 47(4): 472-473.

⁹⁵ NATHAN A. A Factionalism Model for CCP Politics[J]. *The China Quarterly*, 1973, 53(53): 40. Nathan 将宗派定义为基于主从关系（clientelist ties）动员的、介入政治的、具有有限人员层级的结构。

⁹⁶ WALDER A. *Communist Neo-traditionalism: Work and Authority in Chinese Industry*[M]. Berkeley, London: University of California Press, 1986: 187 - 188.

⁹⁷ NATHAN A. A Factionalism Model for CCP Politics[J]. *The China Quarterly*, 1973, 53(53): 44. Nathan 指出，正式组织的科层、沟通网络和权威链条为复杂宗派扩展其非正式个人忠诚关系提供了框架（trellis）。

⁹⁸ 刘少奇. 论党内斗争: 1941-7-2[M]//刘少奇选集: 上卷. 北京: 人民出版社, 1981: 203.

⁹⁹ 同上, 199.

¹⁰⁰ 中国共产党第六届中央委员会. 关于若干历史问题的决议: 1945年4月20日[M]//毛泽东选集: 第三卷. 北京: 人民出版社. 第2版, 1991: 991 - 996. 在1980年的《关于党内政治生活的若干准则》中，将派性归因于“剥削阶级极端个人主义和无政府主义的表现，封建阶级和小生产者的行帮思想在党内的反映。”

¹⁰¹ 习近平. 严明党的组织纪律，增强组织纪律性: 2014年1月14日[M]//十八大以来重要文献选编: 上. 北京: 中央文献出版社, 2014: 769.

¹⁰² 周雪光. 中国国家治理的制度逻辑: 一个组织学研究[M]. 北京: 三联出版社, 2017: 135.

¹⁰³ WALDER A. *Communist Neo-traditionalism: Work and Authority in Chinese Industry*[M]. Berkeley, London: University of California Press, 1986: 186.

内部关系的基础，并进一步演化出了各种复杂形态。

这些复杂形态首先体现在群众组织的高度复合性、内部松散性和部分纪律性的组合特征之中。从中心城市到边缘地带，许多研究都观察到群众组织从分散、扩张到联合的发展进程：由零星的学生组织开始，逐步扩展到工人、干部等其他社会群体；由一个单位内部（如学校或工厂）的小组织开始，扩展到整个单位甚至行业；由最基层的行政单位（如街道或乡村），扩展到更大的行政区域。最终，在各个地方都出现了跨群体、跨行业、跨地区的大规模、复合型群众组织形式。

但是，发展到高级阶段的派性组织却在向上和向下的两种组织联系上出现了问题。在高级复合型的群众组织内部，通常仅存在一种多个小组织联盟式的组织架构，其内部联系呈现松散性的特征¹⁰⁴。大多数群众组织内部并不存在严格的管理和协调机制，极大妨碍了他们的行动的统一性。群众组织的领导人往往无法有效掌控和约束其内部下属组织和人员的行动¹⁰⁵。高级群众组织的向上联系也十分可疑。虽然中央文革被广泛认为代表群众组织的利益、支持造反派¹⁰⁶，但他们之间的组织联系也并不紧密。中央文革一方面需要动员群众组织，另一方面也在限制甚至压制群众组织。造反派们建构全国性联系的尝试遭到无情镇压，如 1967 年前后的“全红总”¹⁰⁷和 1968 年夏季的“北航黑会”¹⁰⁸。毛泽东本人与造反派群众组织的松散连结，导致毛无法与追随者有效沟通，这被认为是其文化革命议程无法实现的原因之一（Nathan 1973¹⁰⁹，王绍光 2009¹¹⁰，Dong and Walder 2021¹¹¹）。

如果将派别政治参与者的视角再放大一些，可以发现不同社会群体参与派性政治的组织性差异。在中央，除了江青等中央文革成员代表群众组织的声音，还存在周恩来为代表的资深文官代表干部利益，林彪则代表军队的利益，倾向保守派¹¹²。其中，军队是整个文革中唯一在夺权中幸存的全国性组织架构，其权力链条保持了完整性和纪律性¹¹³。民政干部（civil cadre）的正式官僚体系虽然遭受了运动的巨大冲击，但干部之间业已存在的非正式派性网络依然在起作用。因此，二者在地方派性政治中的参与程度极大影响了地方派性组织的动员效率。相比较而言，那些跟既有的地方组织网络紧密联系的群众组织被认为拥有更强的组织能力。其中的典型案例是那些地方军事体系的干部参与的、或拥有强大地方

¹⁰⁴ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武汉[M]. 香港：中文大学出版社，2009：13.

¹⁰⁵ DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 78.

¹⁰⁶ HARDING H. 危机时期中国的状况[M]//剑桥中华人民共和国史：中国革命内部的革命，1966-1982. 北京：中国社会科学出版社，1992：167.

¹⁰⁷ 中共中央，国务院. 中共中央、国务院关于全国性组织的通告. 中发〔67〕47号，1967-02-12[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港：香港中文大学中国研究服务中心，20021.

¹⁰⁸ 毛泽东，林彪，康生，等. 召见首都红代会“五大领袖”时的谈话，1968-07-28[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港：香港中文大学中国研究服务中心，2002：1.

¹⁰⁹ NATHAN A. A Factionalism Model for CCP Politics[J]. The China Quarterly, 1973, 53(53): 62.

¹¹⁰ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武汉[M]. 香港：中文大学出版社，2009：104 - 105.

¹¹¹ DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 187 - 188.

¹¹² HARDING H. 危机时期中国的状况[M]//剑桥中华人民共和国史：中国革命内部的革命，1966-1982. 北京：中国社会科学出版社，1992：167.

¹¹³ 王年一. 大动乱的年代[M]. 郑州：河南人民出版社，2005：73.

干部网络（如公安系统）支持的群众组织，它们在资源汲取、人员招募、战斗策划等方面达到了相当高的组织水平。这就是所谓“造反派”组织比“保守派”组织内部更加松散的现象¹¹⁴。在冲突不断激化的背景下，派性斗争在统一的旗号下具有高动员性¹¹⁵，有些组织甚至结成高度纪律性的武装团体¹¹⁶。

此外，对派性组织复杂形态进行描述的另一类难点，在于组织伴随派性政治进程的不断变化。除了联合，精英和群众在内部和外部处于多重分裂的状态¹¹⁷。Harding 指出了分裂的三种类型：每个独立系统内部出现分裂，三个组织体系之间产生分裂，每个独立系统与毛泽东之间也产生分裂¹¹⁸。每一轮派性竞争胜利之后，则继续进行内部分裂，并进行下一步的斗争（Nathan 1973¹¹⁹，Goldstein 1991¹²⁰）。这种内部分裂所导致的派性冲突烈度，丝毫不亚于外部冲突¹²¹。进而，派别组织内部和相互之间会出现各种扭曲的组合。例如，许多在城市级别被认为是造反派阵营的，在单位中可能属于保守派¹²²。这无疑增加了厘清派性进程脉络的困难程度。

对派性组织对立的描述中最常见的“保守派-造反派”、以及“温和派-激进派”的两分法，已经成为内涵和外延极为模糊的概念。派别最初被用以形容群众组织的分野，那么是否可以用于形容干部和军队的对立？支持军队的群众组织是否必然具有保守派的特征？被广泛认定的军队倾向保守派的论述是否成立？在我们的采访中，这一两分法甚至对文革亲历者的派性自我认同也造成了困扰¹²³。

由此可以发现，对文化革命中的宗派概念的讨论实际上出现了两层语境：狭义的“群众组织”本身，以及更广泛的“派性政治参与者”的对立形式。前者是经典意义上的“群众派别”概念，以学生、工人、农民以及中低阶的干部和军队成员为主。以此为依据，产生了针对“群众”身份差别和运动动力的各种讨论，强调干部和军队成员与它们之间天然和不可逾越的身份鸿沟¹²⁴。但在文化革命中的派性政治中，无论是当时的话语还是事后的描述，还存在一种包含更多样参与者身份的复合性派性联盟或阵营的语境。文革中最经常出现的情形，是人们将派性对立双方划归“两派”，如南京的“好派”和“屁派”¹²⁵，徐州

¹¹⁴ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武汉[M]. 香港: 中文大学出版社, 2009: 102 - 103.

¹¹⁵ 徐友渔. 形形色色的造反：红卫兵精神素质的形成及演变[M]. 香港: 中文大学出版社, 1999: 54 - 55.

¹¹⁶ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 125 - 126.

¹¹⁷ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武汉[M]. 香港: 中文大学出版社, 2009: 248 - 249.

¹¹⁸ HARDING H. 危机时期中国的状况[M]//剑桥中华人民共和国史: 中国革命内部的革命, 1966-1982. 北京: 中国社会科学出版社, 1992: 173.

¹¹⁹ NATHAN A. A Factionalism Model for CCP Politics[J]. The China Quarterly, 1973, 53(53): 44-45.

¹²⁰ GOLDSTEIN A. From Bandwagon to Balance-of-power Politics: Structural Constraints and Politics in China, 1949-1978[M]. Stanford, CA: Stanford University Press, 1991.

¹²¹ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武汉[M]. 香港: 中文大学出版社, 2009: 101 - 102.

¹²² 同上, 95.

¹²³ 山西学生造反派领袖 D, 山西学生造反派领袖 L, 石名岗. 山西省级文化大革命口述采访记录[Z], 2018. 在 Felix Wemheuer 和笔者对山西文革亲历者的采访中, 发生了有趣的一幕争论: 一位亲历者认为支持军队的派别属于“保守派”, 而另一位支持军队派别的亲历者坚持认为自己是“造反派”。

¹²⁴ 印红标教授谈话, 卢森堡, 2025.

¹²⁵ DONG G, WALDER A. Local Politics in the Chinese Cultural Revolution: Nanjing Under Military Control[J]. The Journal of Asian Studies, 2011, 70(2).

的“支派”和“踢派”¹²⁶，武汉的“钢派”和“新派”¹²⁷。然而，对文革中派性政治的讨论常常有意无意的模糊甚至忽略两者的区别，隐含了某种以“群众组织”的对立描述整体性派性对立的倾向。因此，厘清文革中有关“派”的概念是展开派性政治研究的基础起点。

1.2.3 文化革命中的宗派主义

1.2.3.1 文革特征之二：频繁的政策摆动

在文化大革命中，多个地方流传着一首内容类似的民谣¹²⁸：

“受不完的蒙蔽，站不完的队。杀不完的回马枪，请不完的罪。

写不完的检讨，流不完的泪。干部转不完的弯子，解放军不知支持哪一派对。”¹²⁹

文革亲历者将政策频繁翻转形象地称之为“翻烙饼”。山东的造反派把省级派性政治进程总结为“翻了六次烙饼”¹³⁰。胡耀邦认为山西在1966年后的14年中“有过六次折腾”¹³¹。王绍光将这种现象表述为“激进化-去激进化的循环（radicalization-deradicalization cycles）”¹³²，指出武汉的保守派在文革进程中的4个时期感到困惑，而造反派在3个时期感到困惑¹³³。讽刺的是，文化大革命的核心议程是试图利用毛的卡利斯玛权威终结宗派主义和因此带来的政策摆动，将党体制化为毛主义的工具，在毛身后继续起作用¹³⁴，用“毛天下”取代“党天下”¹³⁵。但这种尝试的结果却换来了更频繁的政策摆动现象。

这一现象引发了关于派性政治局势“失控还是受控”的双向论述。失控论者认为，毛泽东并非不愿（unwilling）控制和制止正在进行的派性斗争，而是不能（unable）¹³⁶。面对全面动员之后释放出的巨大的分裂和派性力量，他没有应对的具体计划和实施方案¹³⁷；一方面认为“乱是好事”¹³⁸，但又不愿意看到局势真正失控¹³⁹；一方面反对武斗，但又对自己支持派系的武斗及其胜利十分欣赏¹⁴⁰；一方面数次采取强力措施力图控制局面，但实际

¹²⁶ DONG G, WALDER A. Forces of Disorder: The Army in Xuzhou's Factional Warfare, 1967-1969[J]. *Modern China*, 2018, 44(2).

¹²⁷ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武汉[M]. 香港：中文大学出版社，2009.

¹²⁸ 彭士杰. 彭士杰同志的揭发批判[A]. 青岛：私人收藏，1969-6: 2.

¹²⁹ 董国强. 军队在“文化大革命”中的角色和作用：江苏徐州个案研究[J]. 记忆，2015.(134): 4. 董国强记录了江苏省徐州地区的类似民谣：写不完的检查、请不完的罪。三年三个徐革会。你说支得好，他说踢得对。解放军支左有没有罪？干部乱站队，老百姓活受罪。

¹³⁰ 彭士杰. 彭士杰同志的揭发批判[A]. 青岛：私人收藏，1969-6: 1.

¹³¹ 赵瑜. 牺牲者：太行文革之战（下）[M]. 太原：自印书，2013: 346.

¹³² 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武汉[M]. 香港：中文大学出版社，2009: 9.

¹³³ 同上，252 - 253。

¹³⁴ NATHAN A. A Factionalism Model for CCP Politics[J]. *The China Quarterly*, 1973, 53(53): 62.

¹³⁵ 印红标教授谈话，北京大学，2011

¹³⁶ HUANG J. Factionalism in Chinese Communist Politics[M]. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2000: 292.

¹³⁷ HARDING H. 危机时期中国的状况[M]//剑桥中华人民共和国史：中国革命内部的革命，1966-1982. 北京：中国社会科学出版社，1992: 209 - 210.

¹³⁸ 逢先知，冯惠，中共中央文献研究室. 毛泽东年谱：（1949-1976）第六卷[M]. 北京：中央文献出版社，2013: 110 - 111.

¹³⁹ 卜偉華. 「砸爛舊世界」：文化大革命的動亂與浩劫（1966-1968）[M]. 香港：香港中文大學當代中國文化研究中心，2008: 607.

¹⁴⁰ 李遜. 革命造反年代：上海文革運動史稿[M]. 香港：牛津大學出版社，2015: 908 - 909. “七二〇”事件之后，毛泽东在上海亲历了84工总司攻打联司事件。毛泽东肯定了工总司的武斗及其胜利，甚至对武斗造成的死亡人数不以为然。对此，李遜评论道：“毛泽东反对武斗，但当他的文革主张和支持者受到威胁时，他也不反对冲击一下对手”。

上并没有彻底解决问题的方案，最终陷入自己制造的运动泥沼不能自拔¹⁴¹。反对者们则指出，文革的发动和夺权摧毁了党和国家的控制机制，政策摆动是被动应对失控状态的手段¹⁴²。无论当时中国政治体系看起来崩溃了多少，但确实并没有完全崩溃¹⁴³。即使在毛健康程度极为不佳的文革晚期，毛依然成功在高层人事中创造了被 Shih 定义为“弱者联盟”的权力架构，“拥有了真正的独裁权力”¹⁴⁴。调和论者它形容为一种复合型政治状态：高度集权与高度无政府状态并存¹⁴⁵，爆发和遏制、造反和秩序、革命和恢复紧密地交织在一起¹⁴⁶。

在这种混乱情况下，李鸿永主张用境遇集团（situational groups）来描述派性冲突的参与者：不同的社会群体可能没有共同的身份认同，但是却很清楚他们在某一特定政策下的“境遇”¹⁴⁷；在不同政策下可以出现不同的政治利益的组合，具有根据具体问题灵活转换立场的优势¹⁴⁸。精英和群众也可以更大程度的联合，朋友和敌人的身份会频繁转换¹⁴⁹。但实际情况中，派性组织的“立场转换”常常不像理论设想的那样的“灵活”，而是会受到当地派性政治经历和政策轨迹的背景限定。

频繁性政策摆动现象发展出了有关“模糊性”的解释路径（王绍光 2009¹⁵⁰，Walder 2019¹⁵¹）。模糊性指的是在同样信息条件下人们会对同一个政策有不同的解释和理解¹⁵²。文化革命中的情况则更加严重，相互矛盾的政策再加上不同群体的多重解释，让政治环境变得更加模糊。董国强在徐州的案例中发现，中央出现政策改变的时候，没有取消和批判旧政策，反而强调两个政策都正确¹⁵³。Walder 指出，模糊性让派性政治的参与者们常常不清楚哪些政策反映了毛泽东自己的倾向性¹⁵⁴，让他们的政治行动陷入困境¹⁵⁵。同样的，关于模糊性的讨论导向了两类相互矛盾的结果：它既可以创造操作政治平衡的空间以抑制局势失控，也可能由于有效管制的缺乏带来派性冲突的激化和蔓延进而导致失控¹⁵⁶。

¹⁴¹ 王海光. 制造反革命：柳幸福案与文革时期的基层法制生态[M]. 香港：香港中文大学出版社，2020：49 - 50.

¹⁴² 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武漢[M]. 香港：中文大學出版社，2009：104 - 105.

¹⁴³ NATHAN A. A Factionalism Model for CCP Politics[J]. The China Quarterly, 1973, 53(53): 55.

¹⁴⁴ SHIH V. Coalitions of the Weak: Elite Politics in China from Mao's Stratagem to the Rise of Xi[M]. New York: Cambridge University Press, 2022: 5.

¹⁴⁵ 郑谦. “文化大革命”时期的政治体制[M]//回首“文革”. 北京：中共党史出版社，2000：576. 此处是郑谦形容“66年底到67年最乱的一段时间里中国政治体制的局面”。

¹⁴⁶ WU Y. The Cultural Revolution at the Margins: Chinese Socialism in Crisis[M]. Cambridge, Mass. Harvard University Press, 2014: 139 - 140.

¹⁴⁷ LEE H. From Revolutionary Cadres to Party Technocrats in Socialist China[M]. Berkeley: University of California Press, 1991: 87-88.

¹⁴⁸ 同上，89。

¹⁴⁹ NATHAN A. A Factionalism Model for CCP Politics[J]. The China Quarterly, 1973, 53(53): 47.

¹⁵⁰ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武漢[M]. 香港：中文大學出版社，2009：250.

¹⁵¹ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 14.

¹⁵² 周雪光. 中国国家治理的制度逻辑：一个组织学研究[M]. 北京：三联出版社，2017：164 - 165.

¹⁵³ 董国强. 军队在“文化大革命”中的角色和作用：江苏徐州个案研究[J]. 记忆，2015.(134): 29.

¹⁵⁴ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 16.

¹⁵⁵ 同上，14。

¹⁵⁶ LEESE D. Mao Cult: Rhetoric and Ritual in China's Cultural Revolution[M]. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2011: 255.

1.2.3.2 派性互动策略：赢者全拿还是权力平衡？

从更广泛的意义上，政策摆动也可以被视为一种对权力的动态平衡手段。但是，中国共产党对党内宗派和宗派主义斩尽杀绝的一贯态度令人印象深刻¹⁵⁷，体现在文革中广为流传的毛泽东语录中：“不是东风压倒西风，就是西风压倒东风，在路线问题上没有调和的余地。”¹⁵⁸亲历者和研究者经常强调这种腔调导致了派性斗争的极化。邹说将这种观点发展为对派性斗争模式的总结：宗派主义权力斗争总是倾向于某一派系或派系联盟的胜利作为结束，派性冲突反复出现“全赢全输”的结果；而对于这种结果的预期影响了政治参与者的行为¹⁵⁹。

然而与刻板印象相反，中国共产党的派性政治策略中还有调和的一面。按照刘少奇的分类，对于不涉及原则问题的宗派主义冲突¹⁶⁰。同志们要“善于妥协，善于让步，善于接受与同意别人的意见，善与人同”¹⁶¹。在毛泽东的派性概念中，党内“山头”的存在不仅要承认，而且在人事安排上要照顾¹⁶²。虽然毛乐观地认为这样能够最终缩小和消灭山头¹⁶³，但事实上，平衡山头的策略在毛的政治实践中贯彻始终，并形成了所谓“五湖四海”的组织原则¹⁶⁴，后来成为形容在人事任用中“不搞小圈子”、平衡各方的专有名词¹⁶⁵。邓小平也将“容忍各方面、团结各方面”作为自己干部政策的优秀品质¹⁶⁶。该原则在2012年进入党章，成为习近平时代指导干部工作的正式原则¹⁶⁷。

在文革中，无论是中央还是地方，其派性政治进程中广泛出现了通过“平衡、协商和妥协”解决冲突的现象（Nathan 1973¹⁶⁸，Tsou 1976¹⁶⁹，Harding 1992¹⁷⁰）。这意味着，毛泽东尽量避免具体的指示以保持模糊性，以求在派性冲突中始终保持灵活的优势站位，从而可以在派性冲突中充当裁判者和调停者的角色¹⁷¹。

这种策略对领导者的运动技巧提出了较高的要求。首先，毛泽东需要利用在各社会群

¹⁵⁷ 中国共产党第十八届中央委员会第六次全体会议. 关于新形势下党内政治生活的若干准则: 2016年10月27日中国共产党第十八届中央委员会第六次全体会议通过[M]//党章·党规·党纪: 党内重要法规学习导读. 北京: 中国方正出版社. 第5版, 2020: 58-59.

¹⁵⁸ 毛泽东. 文汇报的资产阶级方向应当批判[N]. 人民日报, 1957-07-01 (1).

¹⁵⁹ TSOU T. Chinese Politics at the Top: Factionalism or Informal Politics? Balance-of-Power Politics or a Game to Win All?[J]. The Australian Journal of Chinese Affairs, 1995, 34(34): 134-135.

¹⁶⁰ 刘少奇. 论党内斗争: 1941-7-2[M]//刘少奇选集: 上卷. 北京: 人民出版社, 1981: 188.

¹⁶¹ 同上, 205.

¹⁶² 毛泽东. 第七届中央委员会的选举方针: 1945年5月24日[M]//毛泽东文集: 第三卷. 北京: 人民出版社, 1996: 363.

¹⁶³ 毛泽东. 在中国共产党第七次全国代表大会上的口头政治报告: 1945年4月24日[M]//毛泽东文集: 第三卷. 北京: 人民出版社, 1996: 245.

¹⁶⁴ 毛泽东. 在中共八届十一中全会闭幕会上的讲话, 1966年8月12日[A]//宋永毅. 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第1版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

¹⁶⁵ 刘雨樵. 党政干部大词典: 修订本[M]. 西安: 陕西人民教育出版社, 1987: 117.

¹⁶⁶ 邓小平. 邓小平同志同李鹏、姚依林同志谈话要点: 1989年5月31日, 根据记录整理[M]//最后的秘密: 中共十三届四中全会“六四”结论文档. 香港: 新世纪出版社, 2019: 119.

¹⁶⁷ 中国共产党第十八次全国代表大会. 中国共产党章程: (2012年修改) [OL]. 北京: 新华网. (2012-11-18) [2018-12-31]. http://www.xinhuanet.com/18cpcnc/2012-11/18/c_113714762.htm.

¹⁶⁸ NATHAN A. A Factionalism Model for CCP Politics[J]. The China Quarterly, 1973, 53(53): 49.

¹⁶⁹ TSOU T. Prolegomenon to the Study of Informal Groups in CCP Politics[J]. The China Quarterly, 1976, 65: 99.

¹⁷⁰ HARDING H. 危机时期中国的状况[M]//剑桥中华人民共和国史: 中国革命内部的革命, 1966-1982. 北京: 中国社会科学出版社, 1992: 192.

¹⁷¹ LEESE D. Mao Cult: Rhetoric and Ritual in China's Cultural Revolution[M]. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2011: 255.

体中业已存在的多重对立和广泛分裂，小心避免任何一部分力量强大到推倒整个体系¹⁷²¹⁷³。其次，领袖需要为自己创造公平的仲裁者的位置，不能偏向某个派系；或者说，与各个系统保持相等的距离。在这个方面，毛泽东的独特优势，是拥有横跨群众、行政和军事部门的各个山头的通路¹⁷⁴。为了做到这一点，毛泽东需要在必要时带头退出某个派¹⁷⁵；即使在彻底掌控人事权的情况下，毛也会有意识地摆上那些“反对派”，为此不惜向狂热的追随者们做细致的说服工作¹⁷⁶。于是，毛泽东就可以利用这种形态控制局势，例如为了维持权力均势倾向于相对弱小的一方¹⁷⁷。在必要的时刻，毛泽东毫不畏惧向现实妥协，创造出文革中一些政策方向急转的戏剧性时刻¹⁷⁸。

这种模型看起来如此完美，似乎证明了派性政治斗争的结果总是有利于最高领导人¹⁷⁹。Nathan 的宗派主义解释在此基础上走得更远。他认为政策的频繁摆动形成了某种派性政治的周期性循环，而这种周期的核心是各宗派“共识”的形成和衰落¹⁸⁰；宗派主义政治无法决定性地消灭对立派，其结果总是倾向于平等分配权力¹⁸¹；他还因此认定派性政治冲突被存在一种“文明规则”：派性政治参与者们相对很少把对立派肉体消灭、送进监狱或抄没财产¹⁸²。这种在 1973 年出现的观察显然受到当时有限的信息和资料的影响。在许多记录中，各派互动过程中的“共识”经常是难以达到的境界；相反，对各自意见的坚持以及由此带来的持续不断的冲突反而随处可见。在极端的情况中，这些派性冲突引发了文革中最严重的集体暴力对抗¹⁸³。

1.2.3.3 派性互动策略：对抗/暴力

文化大革命的历史证明，毛泽东精致而微妙的权力平衡技术无法带来和平，反而成为地方派性冲突和暴力产生、激化和延长的原因。模糊性的政策环境所导致了两类暴力后果：一类是派性政治参与者犹豫不决的行动¹⁸⁴、执行机关或权力部门的瘫痪或无政府状态¹⁸⁵。

¹⁷² NATHAN A. A Factionalism Model for CCP Politics[J]. *The China Quarterly*, 1973, 53(53): 51.

¹⁷³ HARDING H. 危机时期中国的状况[M]//剑桥中华人民共和国史：中国革命内部的革命，1966-1982. 北京：中国社会科学出版社，1992：167.

¹⁷⁴ HUANG J. Factionalism in Chinese Communist Politics[M]. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2000: 328.

¹⁷⁵ 萧木. 海燕与太阳：张春桥心路轨迹试探[M]//张春桥：1949 及其后. 香港：中文大学出版社，2017：873.

¹⁷⁶ 邓小平. 邓小平同志同李鹏、姚依林同志谈话要点：1989 年 5 月 31 日，根据记录整理[M]//最后的秘密：中共十三届四中全会“六四”结论文档. 香港：新世纪出版社，2019：117. 邓小平在 1989 年 5 月 31 日对李鹏、姚依林谈话中提到：现在我们起用人，要抛弃一切的成见。要抛弃个人恩怨来选择人，反对过自己的人也要用。过去毛主席就曾经长期敢于用反对派。要用政治家的风度来处理这个问题。

¹⁷⁷ HUANG J. Factionalism in Chinese Communist Politics[M]. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2000: 422.

¹⁷⁸ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港：新世紀出版及傳媒有限公司，2021：545. 例如余汝信对“七·二〇”事件一个月后中央政策变化的描述：谁也没预料到的是，毛对陈再道等人网开一面，而王力这位“七·二〇”事件的英雄，却在一个月后成为毛实现其急转弯战略部署而抛出的替罪羊。

¹⁷⁹ DITTMER L. Chinese Informal Politics[J]. *The China Journal*, 1995, 34(34): 28.

¹⁸⁰ NATHAN A. A Factionalism Model for CCP Politics[J]. *The China Quarterly*, 1973, 53(53): 47-48.

¹⁸¹ 同上，46-47。

¹⁸² 同上，46。

¹⁸³ DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021.

¹⁸⁴ TANIGAWA S. The Policy of the Military “Supporting the Left” and the Spread of Factional Warfare in China’s Countryside: Shaanxi, 1967-1968[J]. *Modern China*, 2018, 44(1): 61.

¹⁸⁵ DONG G, WALDER A. Local Politics in the Chinese Cultural Revolution: Nanjing Under Military Control[J]. *The Journal of Asian Studies*, 2011, 70(2): 433.

如武汉¹⁸⁶、陕西¹⁸⁷和南京¹⁸⁸的案例所展现的那样，模糊性造成地方武斗的蔓延和激化。第二类暴力后果源于为参与者们创造了“理性”追求自身利益的空间¹⁸⁹。参与者们的派性政治经验告诉他们，中央的政策是可能发生变化的¹⁹⁰。徐友渔甚至给定了一个十分具体的观察：凡能熬过 1967 年夏季而不被瓦解的保守派，都有资格以合法身份参加组织革委会时刻的权力分配¹⁹¹。这种现象鼓励了地方派性政治的参与者在某些被动的时刻敢于抗命中央并取得成功¹⁹²。但是，各个派性阵营都具有类似的政治经验，这就导致占据优势的一方致力于彻底消灭对手，而受到压制的一方要想尽一切办法坚持下去。参与者们都意识到这是一个缺乏退出机制的残酷游戏，失败就意味着成为受害者并付出惨痛的代价¹⁹³。特别在那些对立双方的暴力能力相对均衡的案例中，这种对抗会变成无法终结的残酷陷阱¹⁹⁴。派性对抗的强度最终会升级到它们所能达到的最高烈度，成为事关生存的斗争¹⁹⁵。

这种暴力升级陷阱也让毛泽东十分头疼，削弱了他试图通过协商或平衡控制运动的努力。在江苏省丰县的一个极端案例中，当地先后组织了六个学习班、达成了四个协议、建立了七个管制机构、经历了八次政策进程的翻转，但依然无法消解当地的派性对抗¹⁹⁶。对立双方在上级面前可以表演各种象征性的姿态，但绝不放弃在现实冲突中的持续努力¹⁹⁷。

需要指出的是，以上对于暴力现象和原因的讨论仅限于 1967-1969 年的派性冲突事件。Walder 在全国性的数据中发现，整个文革阶段的主要伤亡来自于恢复秩序之后的系统性镇压¹⁹⁸。苏阳对广东和广西的观察证明，当地文革中的伤亡来自偏远的农村社区，来自普通人对“邻居”的集体杀戮¹⁹⁹。在那里，省一级的政权甚至保留了文革前的主要领导，而造反派被排除在权力之外，没有能力策动更有组织性的派性冲突²⁰⁰。此类基层的集体杀戮并非源自全国的统一政策，而是国家的策略性动员和运作失败两个因素共同作用的结果²⁰¹。苏阳观察到全国各地、甚至两省内部各个地方的死亡人数和暴力程度存在极大的差别，因

¹⁸⁶ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武漢[M]. 香港: 中文大學出版社, 2009: 111 - 112.

¹⁸⁷ TANIGAWA S. The Policy of the Military “Supporting the Left” and the Spread of Factional Warfare in China’s Countryside: Shaanxi, 1967-1968[J]. *Modern China*, 2018, 44(1): 61.

¹⁸⁸ DONG G, WALDER A. Local Politics in the Chinese Cultural Revolution: Nanjing Under Military Control[J]. *The Journal of Asian Studies*, 2011, 70(2): 435.

¹⁸⁹ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武漢[M]. 香港: 中文大學出版社, 2009: 250.

¹⁹⁰ DONG G, WALDER A. Forces of Disorder: The Army in Xuzhou’s Factional Warfare, 1967-1969[J]. *Modern China*, 2018, 44(2): 161.

¹⁹¹ 徐友渔. 形形色色的造反：紅衛兵精神素質的形成及演變[M]. 香港: 中文大學出版社, 1999: 109.

¹⁹² 同上，60。

¹⁹³ WALDER A. *Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution*[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 154.

¹⁹⁴ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武漢[M]. 香港: 中文大學出版社, 2009: 15.

¹⁹⁵ DONG G, WALDER A. *A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China*[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 187 - 188.

¹⁹⁶ CUI J. Book Review: *A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China* by Dong Guoqiang and Andrew G. Walder[J]. *China Information*, 2022, 36(2): 283.

¹⁹⁷ DONG G, WALDER A. *A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China*[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 187 - 188.

¹⁹⁸ WALDER A. *Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution*[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 200 - 201.

¹⁹⁹ 蘇陽. 文革時期中國農村的集體殺戮[M]. 香港: 香港中文大學出版社, 2017: 6.

²⁰⁰ 同上，251。

²⁰¹ 同上，18 - 20。

此强调理解文革中的暴力应该对地方的社会和政治条件予以更多的关注²⁰²。这正对应了地方派性政治进程的第三个特征：多样性。

1.2.4 文革中的地方派性政治的多样性

1.2.4.1 文革特征之三：地方派性政治进程多样性

尽管多样性的社会群体参与和复杂的政策环境已经让理解文革派性政治问题变得异常困难，但文化革命中多样性的地方派性进程还将让这一情形雪上加霜。

即使没有发生文化大革命，中央-地方关系已经是中国政治体制中一个重要的内在张力²⁰³。1949年之后，“中央管控”与“地方有效治理”之间就开始了“集权”与“放权”的周期性政策摆动²⁰⁴。在文化革命中，地方政治的重要性得到显著提升，中央-地方关系中的互动属性得到前所未有的凸显。双方相互利用向政治对手们施加压力的现象屡见不鲜²⁰⁵。然而，中央和地方在派性力量对比上存在的巨大差别，让中央的运动议程很难与地方的运动节奏相匹配。在中央，文革阵营的力量远超绝地方，对原有干部的清洗率更高²⁰⁶。中央文革小组在1967年2月之后取代了中央政治局的职能²⁰⁷。而在地方，即使在革委会成立之后，造反派阵营也没有享有类似的权力地位。因此，不能将地方派性政治当作中央政治的简单延伸。地方参与者们往往并不关心中央运动议程的内容和目的，而更关心如何结合地方复杂的权力关系和分裂情形²⁰⁸，利用运动形势实现自己的目标²⁰⁹。因此，中央发出的政治信号可能在地方上收获难以预料或完全相反的结果²¹⁰。而毛泽东政治策略中的模糊性，则为这种转化提供了丰富的资源²¹¹。王绍光借用对法国大革命的论述，将中央-地方的关系形容为“平行的运动”，它们方向一致却不会交叉²¹²。地方派性政治的参与者们基于高度本地化的派性力量对比和派性政治形势，发展出多样性的地方派性政治进程²¹³。

这些多样性体现在两个方向上：横向的地区差异和纵向层级差异。以文革中的29个省级行政单位作横向比较，徐友渔发现其中只有6个省的派性政治进程始终表现为保守派-造反派的对立，多数呈现的是造反派内部温和派-激进派的分裂^{214 215}。作为中心城市的北京和

²⁰² 同上，247 - 248。

²⁰³ 周雪光. 中国国家治理的制度逻辑：一个组织学研究[M]. 北京：三联出版社，2017：10.

²⁰⁴ 周飞舟. 以利为利：财政关系与地方政府行为[M]. 上海：上海三联书店，2012：30. 文章中认为，这种政策摆动在经济和政治两个方面走向了相反的方向：经济上疾风骤雨般的高度放权，政治上则高度集权。

²⁰⁵ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武汉[M]. 香港：中文大学出版社，2009：248 - 249.

²⁰⁶ LEE H. From Revolutionary Cadres to Party Technocrats in Socialist China[M]. Berkeley: University of California Press, 1991: 82.

²⁰⁷ 中共中央组织部, 中共中央党史研究室, 中央档案馆. 中国共产党组织史资料（1921-1997）：第六卷 文化大革命时期（1966.5-1976.10）[M]. 北京：中共党史出版社，2000：60 - 61.

²⁰⁸ WU Y. The Cultural Revolution at the Margins: Chinese Socialism in Crisis[M]. Cambridge, Mass. Harvard University Press, 2014: 148.

²⁰⁹ DONG G, WALDER A. Nanjing's "Second Cultural Revolution" of 1974[J]. The China Quarterly, 2012, 212(212): 897.

²¹⁰ 同上，915。

²¹¹ DONG G. The First Uprising of the Cultural Revolution at Nanjing University: Dynamics, Nature, and Interpretation[J]. Journal of Cold War Studies, 2010, 12(3): 32.

²¹² 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武汉[M]. 香港：中文大学出版社，2009：248 - 249.

²¹³ WU Y. The Cultural Revolution at the Margins: Chinese Socialism in Crisis[M]. Cambridge, Mass. Harvard University Press, 2014: 11 - 12.

²¹⁴ 徐友渔. 形形色色的造反：红卫兵精神素质的形成及演变[M]. 香港：中文大学出版社，1999：89.

²¹⁵ 乔晞华, James D Wright. 文革群众运动的动员、分裂与灭亡：以社会运动学视角[M]. 纽约：世界华语出

上海，无论从内部的派性政治参与者类型、还是派性政治进程来考察，在全国范围内反而是特殊案例²¹⁶，难以在其他地区复制²¹⁷。派性冲突的烈度在不同省份之间也差异巨大。根据 Walder 的数据库，全国各省级单位在文革中每百万人口中的平均死亡率差异高达 1104.1 倍（广西 3,202.0-天津 2.9），受迫害率相差 124.9 倍（上海 44,988.9-西藏 360.2）²¹⁸。

在横向差别的基础上，纵向地区差异则随着行政层级的延伸变得更加复杂。在中央的视角中，中央以下的各层级都属于“地方”的范畴，涵盖了省-地区/地级市-县-公社-大队数个行政级别。在“地方”的每个层面中，都面对着各自的派性政治格局，以及与之紧密相关的区域内上下级之间的互动关系。那些在中央眼中已经被“扭曲”的议程在更“地方”的层面进一步被转化，从而创造出更复杂的派性政治进程。正是这些在文化革命中让毛泽东束手无策的地方派性多样性，造成了中央与各个地方在运动进程上的严重不平衡，各省形势不能相互支持，最终终结了毛泽东的政治议程并释放了巨大的破坏力²¹⁹。因此，理解文革派性政治进程的全面图景无法忽略对多样性地方性政治进程的梳理。无论单方面对中央层面推动的政策翻转进行多么深入的阐述，都不能完整理解文化革命中绝大多数派性政治参与者们的真实经历。

1.2.5 文革地方派性政治研究中的问题

然而，已有研究中的问题却无法支撑一个对文化革命中地方派性政治疑问的有力的解释。这首先体现在研究区域的横向和纵向的有限性上。在所有被冠以“地方”的研究中，省一级被倾注了最多的注意力，但依然有很多区域并未进入学术研究的视野。在省以下最大的行政单位“地区”一级，在全国只有两个地方被研究（江苏省徐州地区²²⁰、山西省晋东南地区²²¹）；在全国超过两千个县级行政单位中，目前只有两个县的派性政治进程被学术研究所覆盖（江苏省丰县²²²和山西省平定县²²³）。对于文革中发生在各个地方差异巨大的派性政治经历来说，还有大量的历史空白有待发掘。试图在如此有限的研究中得出有关地方派性政治运动的更有普遍意义的结论，还为时尚早。

在有限的已有研究中还存在论述中的片面性问题。在省一级的研究中，第一类问题是聚焦于省城或政治中心城市的运动进程，缺乏对省域内部上下之间派性互动的描述。即使是在被认为研究比较充分的北京市，其论述重心始终局限于市区范围之内。很少有人关心北京市区的运动与其所辖各农业县之间有怎样的互动关系。这或是源于认为省城造反派们

版社, 2019: 207. 在乔晞华和 Wright 的分类中，全国有 3 个省市属于造反派一派掌权，16 个省市造反派内部分裂对抗，9 个省市造反派与保守派对抗。

²¹⁶ 李逊. 革命造反年代：上海文革運動史稿[M]. 香港: 牛津大學出版社, 2015: 911. 李逊：“在全国一片武斗烽烟甚至真枪真跑战争之际，砸联司武斗却是上海文革中最后一次大规模冲突……两个月之后，除了郊县和极个别工厂学校，上海的两派冲突类型武斗基本平息”。

²¹⁷ WU Y. The Cultural Revolution at the Margins: Chinese Socialism in Crisis[M]. Cambridge, Mass. Harvard University Press, 2014: 142 - 143.

²¹⁸ China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL]Stanford, CA: Stanford University (2017).

²¹⁹ 童小溪. 極端年代的公民政治：群眾的文化大革命史[M]. 香港: 中國文化傳播出版社, 2011: 395.

²²⁰ DONG G, WALDER A. Forces of Disorder: The Army in Xuzhou's Factional Warfare, 1967-1969[J]. Modern China, 2018, 44(2).

²²¹ 赵瑜. 牺牲者：太行文革之战（上）[M]. 太原: 自印书, 2013.

²²² DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021.

²²³ 郝志東, 黎明. 平定縣裡不平定：山西省平定縣文革史（上下）[M]. 新北市: 致知學術出版, 2017.

对省城以外的运动缺乏影响力²²⁴，或是认为省城运动可以代表全省形势²²⁵，抑或只是简单由于资料的有限性和研究中的关注点差异。此外，在地方叙事中还存在一种选择性“跳来跳去”的现象，倾向于关注那些影响更大政治进程的、或者具有极端意义的地方案例²²⁶。这些倾向很难展现地方派性政治发展的脉络和整体性图景，实质上只是为中心城市视角下的地方性延伸寻找证据。

这一现象与地方个案研究中总会出现的“代表性”质疑紧密相关。多个地方案例的论述中都声称所述的情形具有“代表性”，在亲历者的回忆中也经常出现。但也有研究者也对这一领域所蕴含多样性表达了深刻的敬畏，非常小心地避免以偏概全的错误²²⁷。董国强和 Walder 对江苏省（包括丰县²²⁸）的研究中提示了案例的特殊性，对于将地方经验推广到全国的适用性表达了谨慎的态度²²⁹。武汉文革的研究者王绍光直接指出“并不奢求完美的代表性”，强调他展现的是“文革时期派性的一些共同特点”²³⁰。

应对个案研究的局限性和典型性挑战最前沿的案例出现在董国强和 Walder 对江苏省的一系列研究中。他们的研究建立在分层梳理政治脉络的基础上：通过对全国 2,246 个县级行政单位的地方志辑录的数据库建立的对全国运动的整体性把握²³¹，以及以南京市为中心的对省市两级 10 年运动经历的细致考察²³²。以及在此基础上，对江苏省内一个地区（徐州²³³）和一个县（丰县²³⁴）的个案研究变得更加立体和深入。

在地方宗派的观点上，董国强和 Walder 形成了一套“对等动态互动论”的解释路径。“对等”指的是派性身份的选择往往在不同层级和不同社会群体内部呈现“结构性对等”（structural equivalent）的特征²³⁵。“动态”指的是宗派的政治立场取决于变动的政治背景，

²²⁴ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武汉[M]. 香港：中文大学出版社，2009：176.

²²⁵ 徐友渔. 形形色色的造反：红卫兵精神素质的形成及演变[M]. 香港：中文大学出版社，1999：86.

²²⁶ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 2.

²²⁷ 徐友渔. 形形色色的造反：红卫兵精神素质的形成及演变[M]. 香港：中文大学出版社，1999：56 - 60.

²²⁸ DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 187.

²²⁹ DONG G, WALDER A. Nanjing's "Second Cultural Revolution" of 1974[J]. The China Quarterly, 2012, 212(212): 915.

²³⁰ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武汉[M]. 香港：中文大学出版社，2009：19.

²³¹ China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL]Stanford, CA: Stanford University (2017).

²³² 这 9 篇论文分别是：Dong, Guoqiang. 2010. "The First Uprising of the Cultural Revolution at Nanjing University: Dynamics, Nature, and Interpretation". *Journal of Cold War Studies* 12 (3):30-49. Dong, Guoqiang and Andrew Walder. 2010. "Nanjing's Failed "January Revolution" of 1967: The Inner Politics of a Provincial Power Seizure". *The China Quarterly* 203:675-692. Dong, Guoqiang and Andrew Walder. 2011a. "Factions in a Bureaucratic Setting: The Origins of Cultural Revolution Conflict in Nanjing". *The China Journal* 65:1-25. Dong, Guoqiang and Andrew Walder. 2011b. "Local Politics in the Chinese Cultural Revolution: Nanjing Under Military Control". *The Journal of Asian Studies* 70 (2):425-447. Dong, Guoqiang and Andrew Walder. 2012a. "From Truce to Dictatorship: Creating a Revolutionary Committee in Jiangsu". *The China Journal* 68:1-31. Dong, Guoqiang and Andrew Walder. 2012b. "Nanjing's "Second Cultural Revolution" of 1974". *The China Quarterly* 212:893-918. Dong, Guoqiang and Andrew Walder. 2014. "Foreshocks: Local Origins of Nanjing's Qingming Demonstrations of 1976". *The China Quarterly* 220:1092-1110. 董国强. 2015. "军队在“文化大革命”中的角色和作用：江苏徐州个案研究". *记忆* (134):3-29. Dong, Guoqiang and Andrew Walder. 2018. "Forces of Disorder: The Army in Xuzhou's Factional Warfare, 1967-1969". *Modern China* 44 (2):139-169.

²³³ DONG G, WALDER A. Forces of Disorder: The Army in Xuzhou's Factional Warfare, 1967-1969[J]. *Modern China*, 2018, 44(2).

²³⁴ DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021.

²³⁵ DONG G, WALDER A. Local Politics in the Chinese Cultural Revolution: Nanjing Under Military Control[J].

而不是参与者文化革命前的固化的政治社会地位。互动，即认为宗派是互动的产物，宗派的政治立场取决于其他人的行动²³⁶。因此，派性互动不可避免地带有偶然性的因素，派性身份常常是参与者在互动中无意间构建出的²³⁷。他们较少提及或持怀疑态度的是文革前的非正式关系在派性分裂中的作用²³⁸。这些因素或许在起作用，但这些内容需要大量地方性知识²³⁹，在地方史料中缺乏记录，也难以得出具有普遍意义的结论²⁴⁰。

需要特别指出的是，他们的研究强调了军队的派性角色在地方政治中的多重角色。从普遍性的意义上，军队在夺权运动之后成为区别派性政治身份的主轴²⁴¹。这既包括了各派别力量对军队的态度，也涉及军队自身做出的派性选择。在地区级和县级的研究中，他们又发现军队内部分裂在地方派性冲突中的主导作用，各派势力围绕“支持哪一部分军队”而产生分裂²⁴²。但他们强调了军队阵营的中立倾向，认为其派性身份选择具有偶然性。这相当程度地低估了军队在地方派性权力竞争中的进取姿态及其后果。

在地方宗派的组织上，二者的研究挑战了关于派性组织的内部和上下联系的认识。从整体意义上，派性身份的传播是在“省城”的派性对立产生之后，在下面各个层级根据结构性对等的原则复制和展开的²⁴³。但在地县级的个案中又可以看到，当地的派性身份与上一层级中的派别并不对应，当地的派性政治进程与上一层级的行动也不同步²⁴⁴。这一发现为进一步扩展认识奠定了基础，即从两个层级的两个个案发展到地方两个相关层级之间派性身份和派性政治进程之间的关系和互动，从而展现更具整体性的地方派性政治图景。

在对地方宗派主义政治的理解中，两位作者除了发展出关于派性政治环境“模糊性”所带来的一系列解释之外，还指出了其反面：消除模糊性是可能的解决派性冲突的方案。当中央的指示十分“简单、具体、明确”，没有任何额外诠释的空间之时²⁴⁵，特别是明确禁止某件事时，才会得到切实有效的贯彻²⁴⁶。最终，一个强大且中立的权威将有助于地方矛盾的解决。地方革委会的建立（即所谓“最终政治解决”）可以消除模糊性，因为这意味着武装力量可以自由部署以平息反对者、政治妥协更容易达成、退出集体行动的代价会相对减小等现象²⁴⁷。对此一个有力的证据就是那些最先建立革委会的区域，其派性斗争的烈度

The Journal of Asian Studies, 2011, 70(2): 439.

²³⁶ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 12.

²³⁷ 同上，13。

²³⁸ 同上，2。

²³⁹ 同上，202。

²⁴⁰ DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 124.

²⁴¹ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 109.

²⁴² DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 182.

²⁴³ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 136 - 140.

²⁴⁴ DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 185.

²⁴⁵ 董國強. 派性身份、個人處境與政治抉擇：從地方視角反思文化大革命[J]. 二十一世紀, 2014.(143): 46.

²⁴⁶ 王紹光. 超凡領袖的挫敗：文化大革命在武漢[M]. 香港: 中文大學出版社, 2009: 152.

²⁴⁷ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 158.

要小于长期处于军事控制的省份²⁴⁸。对全国大多数地区来说，这一结论对夺权后当地长时间无法建构革委会的模糊状态是具有普遍性意义的，对与其相关的派性冲突也具有解释力。但问题在于，面对越来越多被发现的新证据，这些结论的适用性依然需要在多样性的地方派性政治事实中被检验和发展。这正是本文希望达成的目标。

1.3 研究目标

1.3.1 省级造反派政权

本文对文化大革命中地方派性政治的解读将基于这样一个基本事实：在 1967 年初最早得到中央承认的 5 个省级造反派政权，到 1969 年全部在内部派性冲突中收获了失败的结局（除上海外）²⁴⁹。按照人口数量计算平均死亡率（图 1-2）和派性冲突事件的发生率（图 1-3），它们并没有相比其他省份表现出更稳定的态势。这意味着，即使中央在地方政策中已经极大地消除了模糊性，即使拥有毛泽东的亲自支持，但这些造反派争政权依然遭遇了强大的权力挑战和激烈的派性冲突，长时间无法在省内建立稳定的造反派统治秩序。我将这种现象称之为“漂浮的政权”。

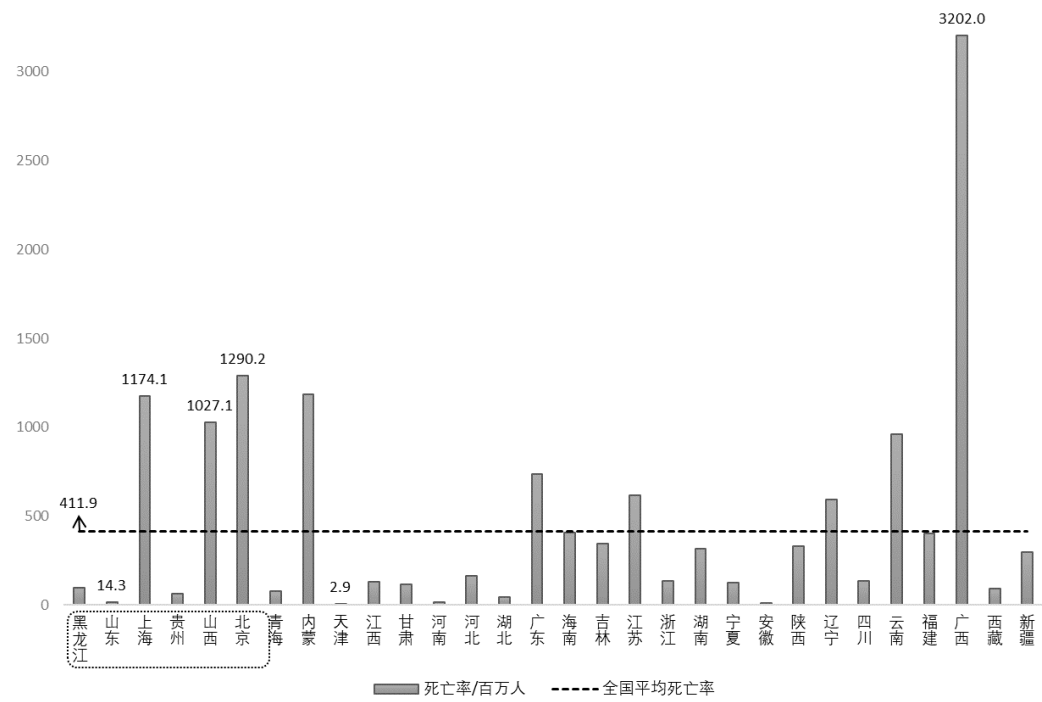


图 1-2 1966-1971 年中国各省的派性事件平均死亡率

²⁴⁸ 同上，160 - 161。

²⁴⁹ 上海和北京的派性政治经历具有特殊性。

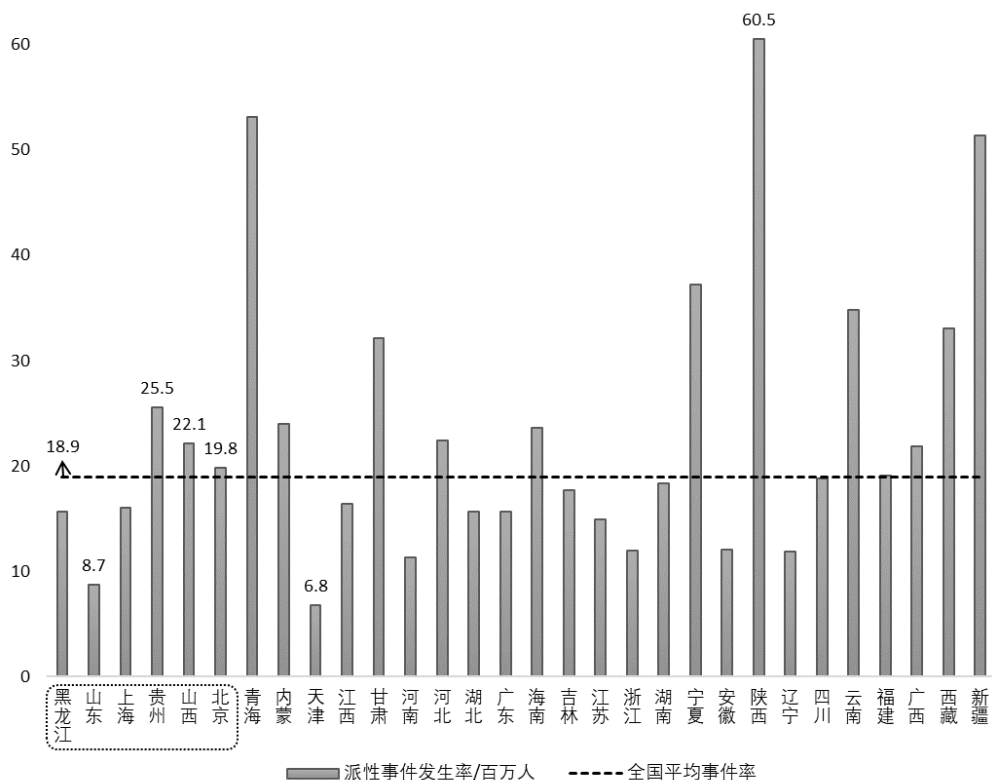


图 1-3 1966-1971 年中国各省的平均派性冲突事件的发生率

图 1-2 图 1-3 资料来源：China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL] Stanford, CA: Stanford University。

在那些大多数地方革委会长期无法建立，或者说中央长时间无法仲裁地方派性冲突胜利者的区域，有关“模糊性”的论述构成了一种有力的解释。在此基础上，本文将关注这样一种现象：1967 年的省级造反派政权的建构并非地方权力冲突的“最终政治解决”。无论合法的革命委员会是否存在，地方派性冲突都以超脱的方式持续激化和延续。这让毛泽东在运动中无法以自己构想的方式解决问题，普通的派性政治参与者们无法做出“正确”的派性选择，从而导致了从上到下的派性政治困惑。本文尝试拓展和深化对地方派性冲突的认识，填补和修正已有研究中存在的缺位和偏差。为达到以上目的，本文的论述视角是一个以文化大革命中存续于 1967-1969 年间的省级造反派政权为中心的，聚焦于其上下级之间互动的、不同社会群体间互动关系的整体性观察。

本文选择文化大革命中的“省”这一层级作为观察目标，对互动关系的考察将限定为以省为中心的“中央-省-地区”三级。这首先源于省级政治的重要性在运动中、特别是 1967 年夺权之后的显著提升。文革中派性政治生态中的关键因素都在这一层级达到它们的最大规模，如夺权的最大单位²⁵⁰、群众组织所能扩张的最大范围²⁵¹，甚至模仿毛那样通过庇护

²⁵⁰ 李逵. 革命造反年代：上海文革運動史稿[M]. 香港: 牛津大學出版社, 2015: 724. 当上海的造反派试图到上海的上級华东局夺权的时候，张春桥、姚文元明确告示，华东局是中共中央派出机关，不允许夺权。

²⁵¹ 中共中央, 国务院. 中共中央、国务院关于全国性组织的通告. 中发 [67] 47 号, 1967-02-12[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 20021.

关系建构的地方性“个人崇拜”的勇敢尝试等²⁵²。省一级直接承接中央的政治信号和运动指示，其革委会构建和人事安排受到中央的直接干预；而在省级以下，省则在中央授权下扮演其代理人 and 仲裁者的角色²⁵³。“地区（prefecture）”是仅次于省的行政层级，也是省一级处理其内部事务首先要关注的目标，然而合法的省级造反派政权却长时间无法在这一层级建构稳定的统治秩序。作为对“选择性跳来跳去”的描述偏差、以及省城中心论的回应，本文试图展现一个省域视角下、包含所有地区政治进程的整体性观察。这意味着，不仅那些特殊的地区和极端残暴的事件需要被关注和解释，而且应该厘清上下层级之间派性阵营的联系和派性政治进程的脉络，展现在派性政治进程中处于不同发展阶段多样性地方态势。

选择夺权之后早先成立的省级造反派政权作为观察视角，还源于其内部分裂和政治进程展现了派性政治的更多可能性。其存续的 1967-1969 年正是全国范围内派性冲突事件最为集中的时期。在那些由模糊性控制、长期无法建立革委会政权的大部分省份，当地的造反派长期挣扎于对立面的对抗之中，其内部矛盾和分化缺乏显露的时间和机会²⁵⁴。在中央的支持下，早期造反派政权（山东/山西/黑龙江/贵州）的内部造反派力量在派性冲突中处于相对优势状态。但它们的优势地位并不像上海那样强大，其对立阵营不仅存在而且发展出了强大的动员能力。这种撕扯态势让内部矛盾得以进一步显露，对分裂和对抗在各个社会群体间进一步展开，从而有机会发展出下一阶段的派性态势，创造了更多样的派性对抗类型和复杂的派性政治进程。从这个意义上，这些省级造反派政权的经历为观察文革中的地方派性政治的发展路径提供了机会。

在对派性政治参与者的观察中，本文将尝试将地方精英与群众的派性相结合，文革前的派性政治格局与文革中的派性分歧相结合，进而将这些分野置于文革中频繁出现的政策反复的背景下进行审视，观察它们之间的互动行为、变化轨迹和相互影响。文革中的派性政治则相当的公开化，创造了广泛和深刻的派性行动高峰²⁵⁵。这种混乱局面反而为观察派性分野提供了难得的机会（或许是唯一的机会）。大量的有关此前干部相互冲突的档案资料（即所谓“黑材料”）被红卫兵和造反派们拿来相互攻击，让这些隐藏在精英阶层内部的派性经历得以显露。由于群众组织在有关地方冲突的事务中享有较高的言论自由，产生了大量的群众组织非正式出版物和地方原始文献，提供了有关派性对抗的珍贵记录。这些毫不掩饰的相互攻击经常将同一事件置于多重视角的反复审视之下，挑战了现有官方记录中单一方向的描述所造成的偏差。另外，此前困扰派性观察的宗派组织界限问题也更加清晰。派性政治参与者在短时间内经历了多次政治翻转的反复验证，至今依然深深烙刻在参与者的记忆中。对亲历者的口述记录有助于厘清掩盖于相似的意识形态口号之下的派性斗争脉络。

²⁵² LEESE D. Mao Cult: Rhetoric and Ritual in China's Cultural Revolution[M]. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2011: 19. 仿照将毛泽东称为“红太阳”的个人崇拜口号，在贵州和山东的一些地方出现了称呼省级领导人为“小月亮”的现象。

²⁵³ 中共中央，国务院，中央军委，等。中共中央关于成立地专级县级革命委员会筹备小组和正式革命委员会的审批权限。中发[67]172号，1967-05-31[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会。中国文化大革命文库。香港：香港中文大学中国研究服务中心，2002: 1.

²⁵⁴ 徐友渔。形形色色的造反：红卫兵精神素质的形成及演变[M]。香港：中文大学出版社，1999: 109.

²⁵⁵ NATHAN A. A Factionalism Model for CCP Politics[J]. The China Quarterly, 1973, 53(53): 52.

在此基础上，那些在特定情形中被极化的派性对立则进一步升级为武装冲突。本文将探讨派性政治对抗中的行动策略和与之相关联的暴力现象，检验已有研究中有关派性政治模型、“全赢全输”抑或“权力平衡”等一系列理论论述。从这个意义上，文化大革命的历史为考察派性政治的概念和特征提供了事实依据，也为推进更普遍意义的派性政治解读提供了可能性。

1.3.2 案例选择

在文革早期的造反派政权中，本文选择位于中国北方的山东省和山西省作为观察对象（图 1-4）。这两省的派性政治经历不仅具备该类型中普遍存在的一般特征，而且呈现出鲜明的差异性，构成了一对有趣的对比案例。

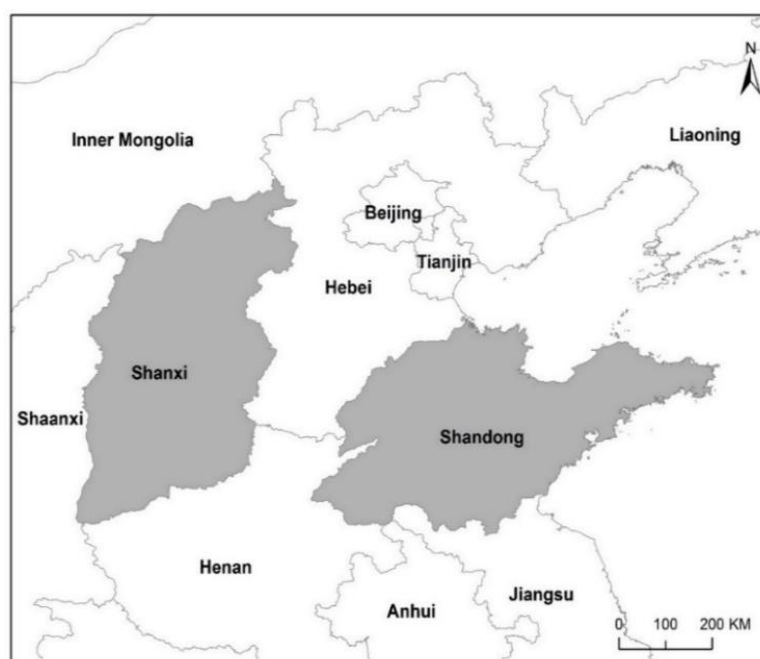


图 1-4 山东省和山西省的地理位置

从 1967 年到 1969 年，山东和山西两省在几乎相同时间内经历了两轮权力转换。在 1967 年 1 月，两省都在中央的直接介入下实现了成功夺权，进而分别在 2 月和 3 月建构了中央承认的省级革委会。以受信任的造反派干部为核心，两省的造反派政权得到了当地驻军和造反派群众组织的支持，以“三结合、大联合”的形式建构了合法且看上去十分完备的政权结构。他们不仅打倒了原省级权力中心的各种“走资派”干部，推翻了原党政机关，而且用全新的组织架构和人事安排全面承接了原有权力职能。相比当时全国其他地区，两省在毛泽东的眼中是“比较好”的区域²⁵⁶。然而就是在这样的开局之后，两省却在地方派性政治冲突中挣扎了两年时间。最终在 1969 年象征文化大革命“伟大胜利”的中国共产党第九次全国代表大会（简称“九大”）之后，两省的造反派政权发生了彻底的权力洗牌，但这一次 1967 初的胜利者及其支持者阵营沦为遭到了整肃和清洗，成为派性斗争的失败者。

然而在这一翻转过程中，两省呈现了两类不同的政治态势：不论从研究者的论述还是

²⁵⁶ 逢先知，冯惠，中共中央文献研究室. 毛泽东年谱：（1949-1976）第六卷[M]. 北京：中央文献出版社，2013：115 - 117.

Walder 的数据库中，山西的派性政治进程展现出了更强的对抗性，山东则相对更加稳定和温和。以全国数据作为比较基准，山西和山东的每百万人中的派性事件发生率，正好处于全国平均水平的上方和下方（图 1-5）。因此，对比研究将致力于解决两个相关的问题：相似背景下的派性政治强度的差异的原因，以及在这种不同的对立策略下导致造反派政权失败的共同原因。进一步的，本文将对两省内部共计 22 个地级行政单位（山东 13/山西 9）在文化革命中的政治经历，关注他们的派性认同与政治进程与省级政治中心的互动关系²⁵⁷。组织人事的变动和派性政治事件的展开构成了地方派性政治分析的两个基本方面。

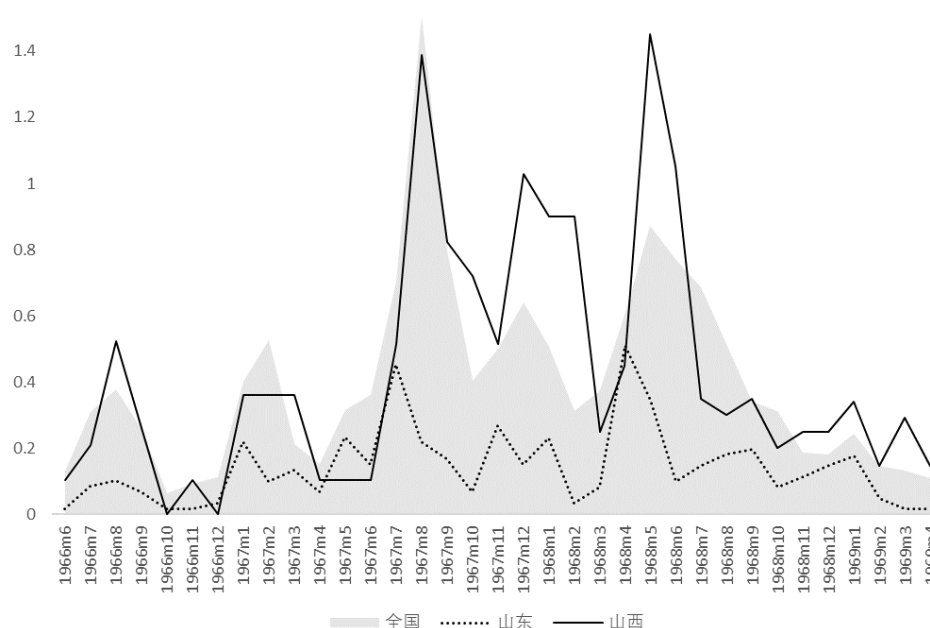


图 1-5 山东、山西的平均派性事件发生率与全国的对比，1966-1969，每百万人

资料来源：China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL] Stanford, CA: Stanford University。

在精英与群众、文革前与文革中派性政治相结合的观察中，两省的差异化经历为理解这一议题提供了机会。在中华人民共和国成立前，两省属于中国共产党革命和战争活动的根据地和“老解放区”，贡献了大量的本地干部。在文化革命前，这些干部集团之间已经存在所谓“山头主义”的派性互动关系，并在历次党内斗争中皆有体现。这些绵密的权力关系网络从地方一直延伸到中央，并在此基础上形成了地方化的派性政治格局。在中央负责两省造反派政权具体工作的政治局委员康生，不仅是这一网络的成员之一，而且利用了这一格局推动其政治议程。本文将分析这一格局对两省的夺权行动和造反派政权的策略和行动的影响。

1.3.3 资料和方法

选择山东和山西两省作为研究案例的另一个原因与资料相关。由于文革派性政治话题的敏感性和严厉审查政策，极大限制了学术研究的选择范围。这也一定程度上促进了相对

²⁵⁷ 在关于山东省的派性政治经历中会包含受其影响的江苏省徐州地区、徐州市和连云港市三个地级行政单位的情况。

不那么敏感的地方视角被更多学者所重视²⁵⁸。基于 2013 年以来的持续的收集工作，山西两省的地方研究具备了相对充实的资料基础。本研究所利用的资料包括文革时期的地方原始资料、官方历史记录和亲历者口述三个部分，并参考了两省已经存在的学术研究。总的来说，两省的资料水平并不平衡。山东省的原始资料较为丰富，但山西省官方记录与学术研究质量相对更高。

本研究所关注的资料首先来自文化革命进行过程中产生的原始记录，即“过程文献”（Process Documents）²⁵⁹。在 2015 年以来的 11 次对省-地-县各级地方档案馆的尝试中，有关文革的关键内容都遭遇了严格审查和管制。但是，由于文化革命中派性政治的相对公开化，官方资料之外的群众组织（非正式出版物）资料中可以找到大量有关地方派性冲突的内容。在科隆大学和私人收藏者的帮助下，本研究建构了涵盖档案文件、报纸（含小报）、传单、讲话稿、照片等在内的山东文革资料库。其中包含文件总数总计 1787 件，11551 页，其中 1966-1971 年的数量占总体的 84.9%。有关山西省的原始文件数量相对较少，主要通过“孔夫子旧书网”的渠道购买，以及《中国文化大革命文库》中的检索结果加以弥补。

官方历史记录资料包含了两省各级别的地方志、党史大事记和组织史资料三类。本研究收集和整理了包含 2 个省级、25 个地区级单位（包含了与山东相关的徐州的 3 个地级单位）的 105 种地方志、96 种党史大事记，以及 69 种组织史资料。通过对这部分“结果文献”与第一部分“过程文献”的交叉验证，本研究系统梳理了两省总计 5,530 种派性政治事件。前两种大事记也是 Walder 有关文化革命数据库的资料来源。本文采用了该数据库的分类标准和分析架构，并对涉及两省的内容进行了检验和修正。

此外，组织史资料提供了文革中权力机关架构和人事安排变化的关键依据。本文采集了山东和山西省-地两级，在文革前的 354 名干部、文革中 878 名干部总计 22,801 条任职记录。传统上，人事安排是派性冲突中表现得最直接、持续和充分的领域²⁶⁰。在文革中，干部任用“以人划线、以派划线”的现象在极化的政治环境中表现得更加突出²⁶¹。相比于前两种大事记中对历史内容的选择性，组织史资料并不会因为某人政治地位的变化而删除其任职记录。因此，这一记录为观察派性政治联系和变化提供了珍贵的切入点。而且，该资料在背景介绍中还包含了从党的组织视角对当地政治事件的描述，其中有关干部在运动中遭受审查、处分、甄别、平反的记录极大弥补了地方志中的空缺。

第三类资料来自对地方文革亲历者的口述记录。将口述采访同以上资料档案相结合，在已有研究中被证明是一个高效的方法²⁶²。自 2013 年以来，本研究开展了 7 次在山东和山

²⁵⁸ 编者. 心向往之……: 我们的理解和承担（代前言）[M]//叶昌明工作笔记. 上海: 复旦大学历史系, 2012: 1-2.

²⁵⁹ CAO S. Detail-Based Analysis in the Study of Land Reform: A Methodology for Studying Modern Chinese History[J]. *Qualitative Inquiry*, 2021, 27(8-9): 989-993. 该研究关注点在曹树基有关土地改革运动的研究中被应用。“过程文献”指的是产生于土地改革具体过程中的原始记录，比如基层的会议纪要、土改不同阶段的情况报告和统计表。区别于经过精心整理的面对高层的各类总结报告（即“结果文献”），过程文献可以提供有关政策在执行过程中是如何被理解和落实，以及基层政府行动背后的目的、策略和方法的宝贵记录。

²⁶⁰ NATHAN A. A Factionalism Model for CCP Politics[J]. *The China Quarterly*, 1973, 53(53): 47.

²⁶¹ 黄相怀. 当代中国中央与地方关系的“竞争性集权”模式[M]. 天津: 天津人民出版社, 2014: 79-80.

²⁶² 在王绍光对武汉、董国强和 Walder 对江苏省的研究中都可以看到这种方法。

西两省的采访活动，累计采访 32 位文革亲历者，采集了总计 152 小时的 168 份采访记录，并收集了 48 份自传、传记或回忆录。被采访人包括前省级革委会的领导人、大学和工厂的群众组织领袖、县级和村庄的前造反派、大队书记和普通群众。亲历者的回忆难免带有强烈的主观色彩，其中往往保存了大量当时的派性对立内容，历经半个世纪的时间依然未能消弭。来自不同派别和社会群体的差异化回忆，为建构多面向的派性政治情境提供了可能性。

在此基础上，本文参考了已有研究中的有益成果。Walder 的文革数据库构成了有关全国性运动趋势的基础背景²⁶³。在修正后，该数据库中有关山东和山西两省的派性事件、伤亡数字、受迫害数字部分会以省和地区两级的形式汇总展现。在省级的文革研究中，张业赏²⁶⁴和齐晋华²⁶⁵²⁶⁶的山东研究、石名岗²⁶⁷的山西研究具有重要参考意义。更为难得的是，全国仅有的地区级研究（赵瑜有关晋东南地区²⁶⁸、董国强和 Walder 有关徐州地区²⁶⁹）和县级研究（董国强和 Walder 关于丰县²⁷⁰、郝志东和黎明关于平定县²⁷¹）都位于两省的影响范围内。这让山东和山西拥有了超越其他省区的研究条件。

需要特别指出的是，鉴于现在中国的学术研究环境和政治现状，出于保护受采访者和资料提供者的学术伦理的考虑，我无法在论文中提供他/她们的真实姓名。所有的被采访者在被采访前都被预先告知：本次采访的内容将被用于有关文化大革命方面的学术研究，并在此基础上征得被采访者的同意。在本文中，所有被采访者都会使用化名。

1.4 内容概述

本文的论述按照时间顺序区分为两部分：背景和过程。第二、三章描述了山东和山西两个省级造反派政权建立前的两段历史背景：1966 年 5 月文革爆发前和 1967 年 1 月夺权时刻的当地派性政治格局。本文将“夺权”与“建政”的两个内容进行了区分。不同于普遍的历史叙事中将运动的爆发阶段终止于 1966 年底的做法，本文将“夺权”作为 1966 年 5 月以来一系列中央的运动号召和地方应对策略互动结果。截至夺权之前，干部体系的命令链条虽受冲击但依然得以维持，因此两省的派性政治进程体现了在中央指挥棒下类似的发展路径。这意味着，在中央不同阶段的政策信号引导下，地方呈现出“冲击-反应”的类似状态。因此在这一阶段的叙述将以每一政策阶段的“中央-山东-山西”的顺序展开。

但“夺权”只意味着的权力转移和省级旧秩序的终结，并不意味着“建政”。新秩序的建立需要耗费大量政治努力，而这些已经是在新权力核心影响下的政治议程，也是第二部分首先要讨论的内容。第四、五、六章描述和对比了 1967-1969 年期间两个省级造反派政

²⁶³ China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL]Stanford, CA: Stanford University (2017).

²⁶⁴ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010.

²⁶⁵ 齐晋华. 齐鲁三年梟雄王: 文革风云人物王效禹[M]. 青岛: 自印书, 2012.

²⁶⁶ 齐晋华. 一九六七年青岛文革日志[M]. 青岛: 自印书, 2012.

²⁶⁷ 石名岗. 文革中的山西: 山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港: 天马出版有限公司, 2015.

²⁶⁸ 赵瑜. 牺牲者: 太行文革之战(上)[M]. 太原: 自印书, 2013.

²⁶⁹ DONG G, WALDER A. Forces of Disorder: The Army in Xuzhou's Factional Warfare, 1967-1969[J]. Modern China, 2018, 44(2).

²⁷⁰ DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021.

²⁷¹ 郝志东, 黎明. 平定縣裡不平定: 山西省平定縣文革史(上下)[M]. 新北市: 致知學術出版, 2017.

权的派性政治进程。新秩序的建立同时伴随着内部矛盾和分裂的开端。由此，造反派政权的整个经历被概括为一条权力曲线，由上升期、巅峰期和衰落期三个阶段组成，最终结束于 1969 年 4 月后的再次权力转移。这一阶段地方展现出多样和偏离的派性政治进程，并不能匹配全国性的五轮政策摆动，甚至在许多时刻展现出“逆周期”的特征。因此第二部分将以省级造反派政权为中心，对三个阶段分别展开对比论述。

第二章（文化革命前的地方政治）关注的是两省在文革前的权力结构和派性政治经历。1966 年之前，山东和山西两省拥有差异显著的地方干部权力结构。而即将登场的两位造反派核心领袖，正好都处于两省干部结构中的边缘弱势位置。此外，在两省存在着级别和力量差异巨大的军队组织体系。这些在和平年代并不显著的政治结构差异和内部矛盾，将在文化革命的运动浪潮中被放大和激化。

在第三章（省级权力转移的完成）中，我将描述所谓“弱势造反”的现象，解释两位边缘干部为什么会成为新的权力核心。毛泽东自 1966 年 5 月以来的三次运动动员，都面临着地方干部的各种“抵制”和转化策略的应对。而两位干部正好在此时激活了与中央文革的派性连结，同时展现了追随毛泽东文革议程的派性认同，因此受到信任得以组织夺权行动。

在第四章（造反派政权的建构和分裂）中，本文将描述所谓“二重政权”的现象，解释新生的造反派政权所面临的权力挑战。它们在领导地方夺权和建政的过程非常不顺利，多样性的地方议程开始显现。其中最值得关注的是军队阵营在地方权力竞争中的进取心。

在第五章（造反派的权力巅峰）中，本文将描述所谓“漂浮政权”的现象，解释为什么造反派政权无法在它的优势阶段消灭对立面。中央的多次强力介入造就了造反派政权的权力巅峰，从而开启了它们全面挑战地方对立面的权力扩张行动。但也造成了两省的第一轮暴力行动高峰，以及派性政治进程的多重差异：两省省级运动轨迹差异，省内各地区与政治中心的轨迹差异、各地区派性政治的进程差异。而且这些差异的程度在远离政治中心的地方会变得更加显著。

在第六章（造反派政权的衰落和结束）中，本文将展现两省造反派政权面临的权力困境。两省的派性政治轨迹将变得更加偏离。地方冲突彻底地方化，最终形成了根据地对抗的形态。造反派政权的控制力急剧衰减，能动员的社会群体回归到造反派群众组织，能挑战的对立面也只在政治中心的地理附近。对立阵营则完成了力量的积聚和提升，在山东最终的权力摊牌中获胜，在山西则实质上架空了省级造反派政权。

在第七章（漂浮的政权）中，本文对以上的派性政治进程进行了整体性的对比检验，总结两省造反派政权在 1967-1969 年之间的派性政治现象，并尝试对这些现象进行解释。

2 文化革命前的地方政治

王效禹得意洋洋地说：“我和王力、关锋很熟，我们十几年不见了。在山东党内斗争问题上，我们的观点是一致的；文化大革命中又一致了。只要他们见到我的信，一定会见你们的。”十月三日下午三点钟，反革命两面派王力、关锋坐着轿车，亲自到青岛同志的住处进行所谓“接见”。……在四个多小时所谓接见结束，王力、关锋临别时，又一次叮嘱说：“你们回去后，一定代我们向王效禹同志问好。”

——张汉祥、王世岐，山东造反派学生领袖，1970年1月，
《剥开王效禹所谓“造反”的画皮看资产阶级政客的狼子野心》²⁷²

这一章关注山东和山西两省在1966年5月文化大革命爆发时刻的政治情景。文化革命中派性政治的展开不是凭空而来的，是建立在每个地方的具体政治背景之上的。要搞清楚派性政治的发展脉络，必须回到高度本地化的政治细节中进行考察²⁷³。对两省政治情景的分析，包括正式制度和非正式制度两个方面。正式制度指的是两省在文革前的权力结构，包括了党、政、军三个系统。非正式制度聚焦于两省在文化革命前的派性政治史。虽然都是省级行政单位，但是山东和山西两省在省级干部人事布局上存在显著的差异。这些差异既包括上下级之间的组织关系，也体现在同级别干部的结构上。通过分析两省省级层面的派性政治结构和经历，本章试图建构文革前的地方派性政治背景（context）。这将是文化革命中省级地方政治的起点。

由于资料的有限性，Nathan在1973年只能猜测：在文化革命之前，中间层（省级的）的宗派主义政治应该是体制化的存在²⁷⁴。山东和山西两省在政治情景上的重要特点，是可以追溯到根据地时期的干部派性斗争。从抗日战争到第二次国共内战，两省都是中国共产党主要的根据地。这也造就了两省基于根据地的复杂干部体系，成为派性动员的人力资源基础。接连不断的运动和斗争，塑造了地方干部政治行动的模式和期待。这些派性政治背景在文化革命中被激活和拓展，广泛影响了地方的派性政治动力。

2.1 山东和山西的地方政治结构

2.1.1 山东和山西在政治层级中的位置

按照1956年中国共产党第八次全国代表大会所制定的党章规定，党的基层组织被区分为中央-省-县三级。“省”一级处于“中央”和“县”的中间，是衔接高层和基层的桥梁。在现实中，还存在两个作为“派出机关”的组织：中央和省之间的6个大区中央局，以及省和县之间的党的地方委员会²⁷⁵。作为省一级上位机关的大区中央局，代表中央管理辖区内的各省事务。但是文革开始时只有党的机关而没有相对应的行政机构²⁷⁶。作为下位机关

²⁷² 张汉祥，王世岐. 剥开王效禹所谓“造反”的画皮看资产阶级政客的狼子野心[A]. 青岛：私人收藏，1970-1: 9.

²⁷³ DONG G, WALDER A. From Truce to Dictatorship: Creating a Revolutionary Committee in Jiangsu[J]. The China Journal, 2012, 68(68): 31.

²⁷⁴ NATHAN A. A Factionalism Model for CCP Politics[J]. The China Quarterly, 1973, 53(53): 56.

²⁷⁵ 中国共产党. 中国共产党章程：一九五六年九月二十六日中国共产党第八次全国代表大会通过[OL]. 北京：共产党员网. (2012-10-25) [2020-06-11]. <https://www.12371.cn/2012/10/25/ART11351156898801133.shtml>.

²⁷⁶ 中共中央组织部，中共中央党史研究室，中央档案馆. 中国共产党组织史资料（1921-1997）：第五卷 过渡

的地区一级，同时拥有相应的党委组织和行政机关²⁷⁷，实际上在省和县之间担负着一级政府的任务²⁷⁸。这构成了山东和山西两省在政治结构中的第一个区别（图 2-1 和图 2-2）。在大区中央局的组织体系中，山东省委属华东中央局管辖，政治中心在上海；下辖 13 个地市级党委，129 个县级党委。山西省委隶属华北中央局管辖，政治中心在北京；下辖 9 个地市级党委，106 个县级党委。

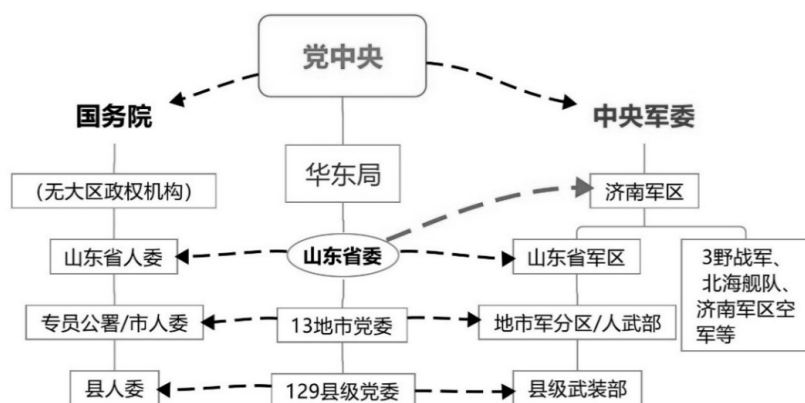


图 2-1 山东省委对应的党政和军事机关结构图

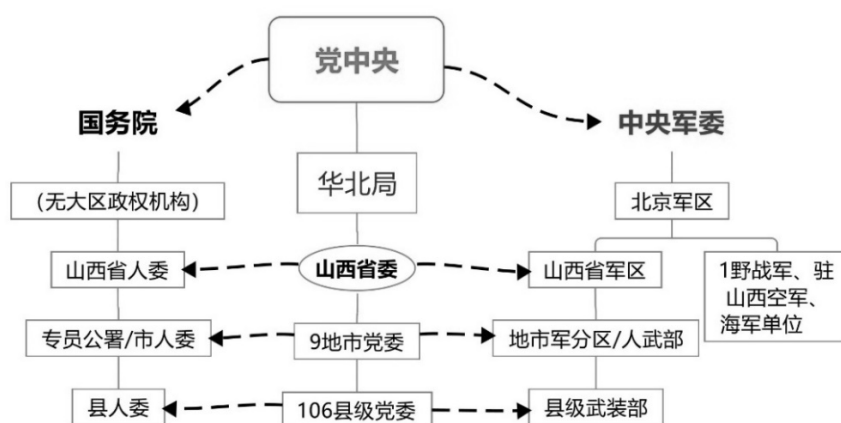


图 2-2 山西省委对应的党政和军事机关结构图

在党、政、军的各个权力部门之间，地方党委起到统领当地所有政治系统的核心作用。八大党章规定，党的地方委员会在代表大会闭会期间，在辖区范围内执行党的决议和指示，领导各种地方性的工作²⁷⁹。文化革命前，一省的省委内部存在金字塔状的 4 个层级，排序为：第一书记²⁸⁰——省委书记处书记（及其候补书记）——省委常委——省委委员（及候补委员）。省委第一书记是地方的权力一把手。省委书记处是处理日常工作的办事机构²⁸¹。

时期和社会主义建设时期（1949.10-1966.5）[M]. 北京：中共党史出版社，2000：117.

²⁷⁷ 地区一级的行政机构成为“专员公署”。关于这一级别的名称，在文化革命前称“专区”，夺权后成立的革委会称“地区”或“区”。

²⁷⁸ 山东省人民政府办公厅政权志办公室. 山东省行政职权辑要：1840-1989[M]. 济南：[出版者不详]，1990：451. 山东还专门出台过文件，强调各级要把专署真正作为省人委的派出机关。

²⁷⁹ 中国共产党. 中国共产党章程：一九五六年九月二十六日中国共产党第八次全国代表大会通过[OL]. 北京：共产党员网.（2012-10-25）[2020-06-11]. <https://www.12371.cn/2012/10/25/ARTI1351156898801133.shtml>.

²⁸⁰ 山西还有第二书记（王谦）。根据山西省委组织史资料的记录，文革前省委第一书记和第二书记并不序列为省委书记处书记。但在更早些的时间，省委第一书记也列为省委书记处书记。

²⁸¹ 中国共产党. 中国共产党章程：一九五六年九月二十六日中国共产党第八次全国代表大会通过[OL]. 北京：

常委会在全体会议闭会期间行使委员会的职权，实际上是日常决策机构。有关全省性的重大问题，由书记处、常委会集体讨论通过决定。在行政系统和军事系统中，省委通过存在于人民委员会和军事单位中的党组和党委实施领导权力。山东省级行政系统在文革前存在第三届省人民委员会党组²⁸²；山西省的党政合一更加彻底，该省人委的党组在文革前的1965年12月被撤销，行政系统直接受省委领导²⁸³。

在省委常委的组成中，可以观察到省委领导和联络全省各个方面的具体情形。以文革前的山东省委为例（图2-3），省委常委的负责网络包含了省人民委员会、省政协、济南军区、山东省军区，以及重要城市的第一书记，是省级权力中心。在省委常委以下的省委委员层面，也有数量不同的干部联系对应部门的工作，构成权力结构的第二层网络。各大系统的非省委委员干部、以及非党组成员干部则处于省级权力结构的第三层。地方各级机关的结构也与此类似，构成了正式制度层面的权力格局。

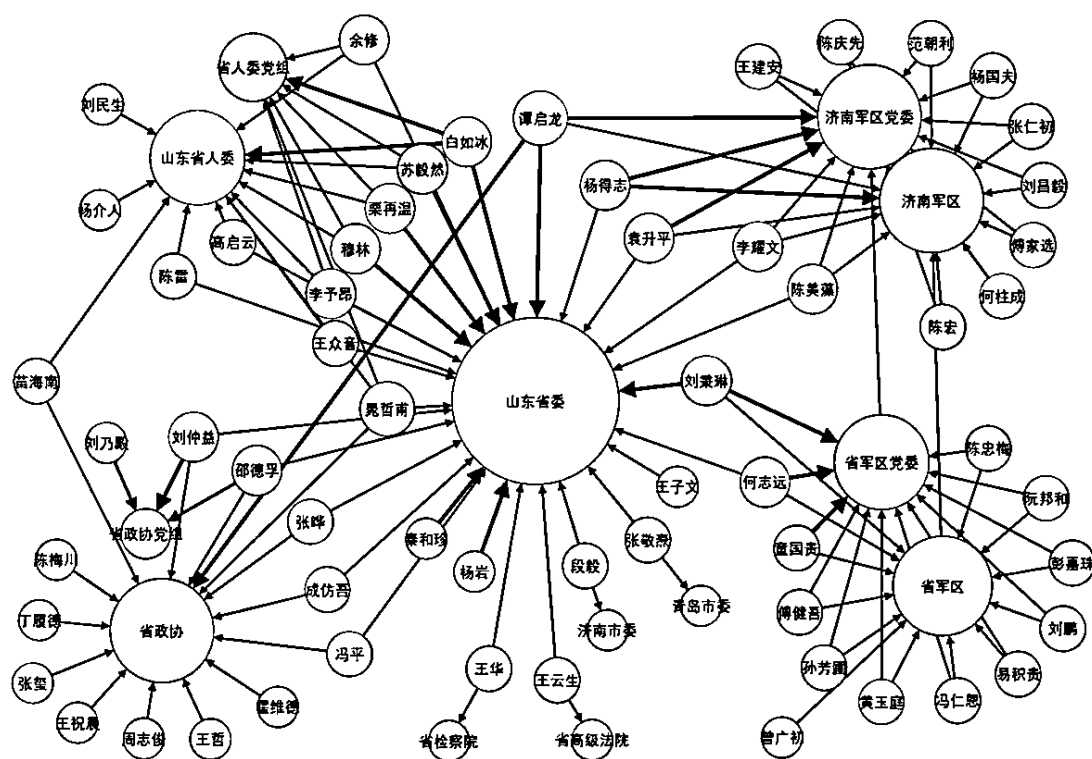


图 2-3 山东省委与省人民委员会、省政协、济南军区、省军区联系图

资料来源：中国共产党山东省组织史资料 1921-1987、山东省组织史资料（政权军事政协群团企事业单位）1949-1987。统计范围：1966年5月时任山东省委常委以上、省人民委员会副省长以上、省人民委员会党组副书记以上，省高级人民法院院长、省检察院检察长、省政协副主席以上、省政协党组副主席以上、济南军区党委常委、省军区党委常委的干部任职情况。

其中，地方军事系统的组织架构具有双重性：既有同地方连结的一面，也有相对独立的一面。文化革命前全国划分为13个大军区，下辖若干陆军野战军、海军、空军等组成的

共产党员网. (2012-10-25) [2020-06-11]. <https://www.12371.cn/2012/10/25/ARTI1351156898801133.shtml>.

²⁸² 中共山东省委组织部, 中共山东省委党史资料征集研究委员会, 山东省档案馆. 中国共产党山东省组织史资料: 1921-1987[M]. 北京: 中共党史出版社, 1991: 441.

²⁸³ 杨小池, 中共山西省委组织部, 中共山西省委党史研究室, 等. 中国共产党山西省组织史资料 1924.夏-1949.9[M]. 太原: 山西人民出版社, 1994: 63.

主力部队，以及辖区内省军区的地方部队。大军区和省军区的党委领导与驻地党委之间常常有交叉任职的安排。当时有 10 个大军区的党委第一书记由驻地级别最高的地方党委第一把手兼任²⁸⁴。大军区和省军区的主要领导同样会进入驻地党委兼任常委²⁸⁵。看起来，似乎地方党委的政治地位更高，但这并不意味着地方党委拥有地方驻军的控制权。在涉及军队调动和人事安排等核心权力上，军队系统拥有绝对的独立性。

两省与驻地军队的层级关系存在很大的差别。山东省属于济南军区辖区，该军区驻有陆军的 3 支野战军（26 军、67 军、68 军），军级以上单位达到 11 个²⁸⁶。济南军区拥有一个强大的军区机关，其省委常委包含了上将 2 名，中将 6 名，少将 5 名²⁸⁷。山西省所在的北京军区是当时全国兵力最多的大军区，拥有 8 个野战军和十几个独立师，5 个地方军区²⁸⁸。但是山西省在北京军区中处于边缘位置，文革中执行支左任务的主力只有两个军队单位（山西省军区和 69 军）²⁸⁹。当地最高军阶的军事领导人只是少将²⁹⁰。山东省内的军队力量和干部级别显著超过山西省。

相应的，在军事系统的兼职中，山东省委第一书记兼任济南军区党委第一书记²⁹¹。山东省军区由省委排名第四的书记处书记刘秉琳兼任第一书记²⁹²。但山西省所在的北京军区由上位机关的华北局党委第一书记兼任军区第一书记²⁹³，山西一把手只兼任北京军区下辖的山西省军区的党委第一书记²⁹⁴。这一差别也体现在两省省委领导的行政地位中。文革前的山东省委的政治地位显著超过山西同事。山东省委中包含两位中央候补委员（谭启龙、杨得志），而山西省委第一书记卫恒没有进入八届中央委员会²⁹⁵。

文革之中，中央-地方关系在党政军方面都发生了显著的变化。在党政关系中，原有的省内各级党委、行政系统中的党组先是瘫痪、最终被夺权²⁹⁶。夺权后成立的革命委员会，被官方组织史资料形容为“党政合一、无限集权”的地方国家权力机关²⁹⁷。省一级的上下关系则出现了方向相反的两种变化。作为省级上位机关的大区中央局停止工作，此后再也

²⁸⁴ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港：新世紀出版及傳媒有限公司，2021：29.

²⁸⁵ 中共山东省委组织部，中共山东省委党史资料征集研究委员会，山东省档案馆. 中国共产党山东省组织史资料：1921-1987[M]. 北京：中共党史出版社，1991：357. 例如，济南军区司令员杨得志和第二政委袁升平，在山东省委中担任常委。

²⁸⁶ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港：新世紀出版及傳媒有限公司，2021：638. 以上数据的统计时间为 1967 年 1 月到 1968 年 12 月。

²⁸⁷ 同上，30. 此外，山东省军区党委常委有少将 5 名。驻青岛的北海舰队副司令员另有少将 8 人。

²⁸⁸ 陈先瑞. 陈先瑞回忆录[M]. 北京：解放军出版社，1999：547.

²⁸⁹ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港：新世紀出版及傳媒有限公司，2021：673.

²⁹⁰ 他们是山西省军区的张日清、陈金钰，21 军的胡炜，以及后调入的 69 军谢振华。

²⁹¹ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港：新世紀出版及傳媒有限公司，2021：30.

²⁹² 中共山东省委组织部，中共山东省委党史资料征集研究委员会，山东省档案馆. 中国共产党山东省组织史资料：1921-1987[M]. 北京：中共党史出版社，1991：456.

²⁹³ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港：新世紀出版及傳媒有限公司，2021：29.

²⁹⁴ 中共山西省委组织部，中共山西省委党史研究室，山西省档案馆. 中国共产党山西省组织史资料(1949.10-1987.10)[M]. 太原：山西人民出版社，1994：76.

²⁹⁵ 当时因犯错误被贬职安置到山西任副省长的刘格平和黄克诚是八届中央委员，但都没有进入山西省委，属于“靠边站”的干部。

²⁹⁶ 郑谦. “文化大革命”时期的政治体制[M]//回首“文革”. 北京：中共党史出版社，2000：575.

²⁹⁷ 中共中央组织部，中共中央党史研究室，中央档案馆. 中国共产党组织史资料（1921-1997）：第六卷 文化大革命时期（1966.5-1976.10）[M]. 北京：中共党史出版社，2000：8-9.

没有恢复²⁹⁸。从此，中央开始直接领导全国 29 个省级单位的地方事务，让省一级成为地方政治的重要舞台。省级下位机关的地市级政权则实现了实体化。夺权运动后成立的地区级革命委员会，彻底成为一级构成完备的权力机构，强化了其对地方的控制能力²⁹⁹。

更重大的组织变化发生在军队与地方的关系上。军事部门的组织人事出现了分化：一方面地方干部在地方军事部门中的兼职被中断，另一方面野战和地方两类军事部门中的党委系统幸存下来，成为夺权后唯一能坚持正常工作的党组织³⁰⁰。随后，大量军队干部担任地方革命委员会的主要职务，军宣队进驻地方各个单位；同时革委会中的地方干部往往兼有军队职务，甚至成为大军区的一把手³⁰¹。这些变化让军队力量在地方政治中的参与程度大规模提升，也改变了文革前相对区隔的地方党政和军队关系。而革委会与军队的关系，也成为了文化革命中派性政治的核心议题。

2.1.2 省地两级的党委人事布局

Teiwes 认为，考察省级领导的地方主义程度（Localism）重要的指标是省级领导人中本地干部和外地干部的比例³⁰²。杨奎松对全国建政初期干部任用的考察，也证明了干部的籍贯和工作经历在人事安排中的重要性³⁰³。对比两省高层干部的籍贯构成，可以发现两省在本地化程度上呈现出相反的形态（图 2-4）。

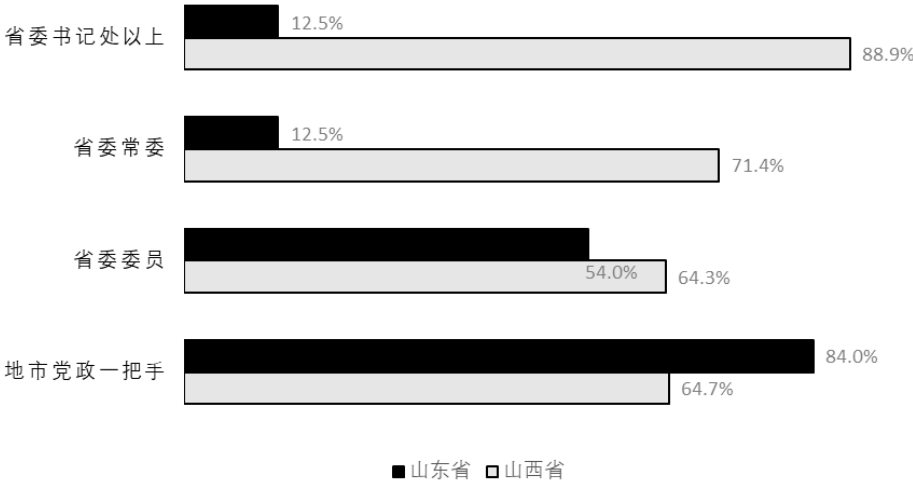


图 2-4 山东和山西省地两级党委主要干部本地籍贯比例对比

资料来源：中国共产党山东省组织史资料：1921-1987，山东省组织史资料（政权军事政协群团企事业单位）1949-1987，中国共产党山西省组织史资料：1949.10-1987.10，山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10。

在省委书记处和省委常委中，山东省本省籍干部的比例都只有 12.5%，山西则高达

²⁹⁸ 同上，106。
²⁹⁹ 山东省人民政府办公厅政权志办公室. 山东省行政职权辑要：1840-1989[M]. 济南：[出版者不详]，1990：454 - 455.
³⁰⁰ 中共太原市委组织部，中共太原市委党史研究室，太原市档案局. 中国共产党山西省太原市组织史资料：1924.夏-1987.10[M]. 太原：山西人民出版社，1993：621.
³⁰¹ 中共中央组织部，中共中央党史研究室，中央档案馆. 中国共产党组织史资料（1921-1997）：附卷二 中国人民解放军组织（1949.10-1997.9）[M]. 北京：中共党史出版社，2000：185 - 188. 以文革中的济南军区为例，1967 年 5 月王效禹兼任济南军区第一政委，1967 年 6 月增补王效禹为党委第一书记
³⁰² TEIWES F. Provincial Party Personnel in Mainland China, 1956-1966[M]. New York: East Asian Institute, Columbia University, 1967: 16.
³⁰³ 杨奎松. 中华人民共和国建国史研究[M]. 南昌：江西人民出版社，2009.

88.9%和 71.4%。两省省内的地市级主要干部都是以本地干部为主。以两省地委书记和专署专员为例，本省籍比例分别是 84%（山东）和 64.7%（山西）。由此可以看出，在山东，越接近权力核心，则本省籍比例越低。山东地市级主要干部的本省籍比例是省委常委的 6.7 倍。山西从上到下大致保持了本省籍干部的优势地位，在高层中体现的特别明显。

籍贯之外，工作经历是衡量干部结构的另一核心要素。在新解放区，籍贯划分很容易将本地干部同外来干部区分开来。但在老解放区，党政系统中往往存在大量长期在本地工作的干部。本地干部之间依然存在多样性的派性认同，并基于这些派性差别互动和冲突。在山东和山西，源自根据地时期的干部渊源隶属关系是区分干部派性认同的基本依据。鉴于地方党委在地方权力格局中的核心地位，本文选取两省省委常委的主要工作经历比较两省的人事布局特征。

虽然地理距离相距不远，但是山东和山西两省在党政系统人事布局的历史渊源上却属于不同的系统。从干部工作经历角度，山东省委的干部包括三个系统：隶属华东局的山东分局干部、隶属华北局的冀鲁豫区干部，以及其他地方的外来干部（图 2-5 和图 2-6）。第一类是本地化程度最深的地方干部，也是构成山东省内干部的最主要来源。华东局系统的山东根据地包括渤海区、胶东区、鲁中区、鲁南区、滨海区³⁰⁴。第二类是与山东根据地存在密切关联的干部。这类干部包括两种：非山东根据地出身的华东局干部、华北局冀鲁豫区出身的干部。前者来自山东省委的上位机关，省委第一书记谭启龙是其中代表。后者实际上也属于山东本地干部，来源于 1952 年 12 月由平原省划归山东省的冀鲁豫区，但此前属于华北局系统。第三类是从华东局以外各系统调来山东的干部，即传统意义上的“外来干部”。虽然他们数量不多，但基本集中于省委高层。

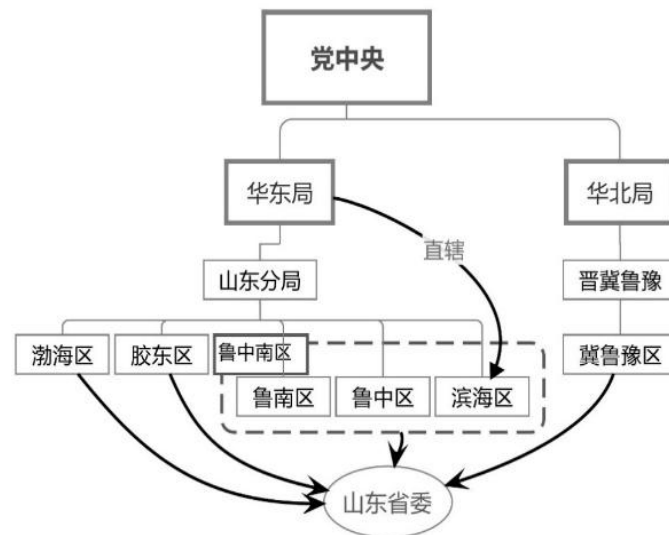


图 2-5 山东省委干部的根据地来源

³⁰⁴ 其中，原山东分局的鲁中区、鲁南区和滨海专区、华北局冀鲁豫区的泰西专区在 1948 年 7 月 23 日合并为鲁中南区。

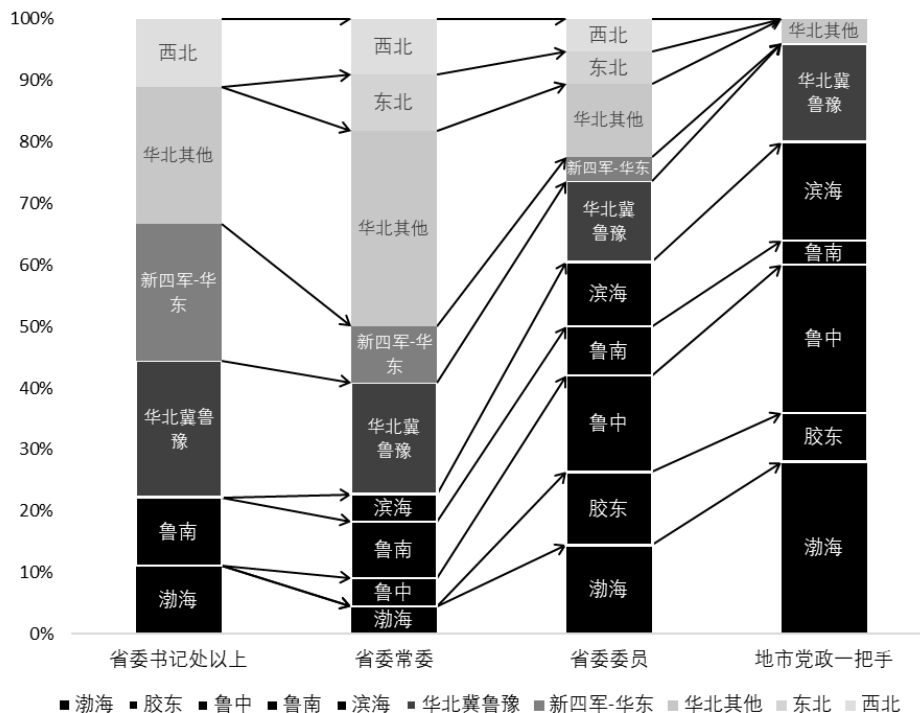


图 2-6 山东各级干部工作经历结构图

图 2-5、图 2-6 资料来源：中国共产党山东省组织史资料 1921-1987、山东省组织史资料（政权军事政协群团企事业单位）1949-1987。

从山东各级干部的工作经历汇总中可以发现，第一类的山东分局干部在整个省委委员中占比 60.5%，但在权力核心的省委书记处和常委中的占比都只有五分之一强³⁰⁵。省委常委中的第三类外来干部占比 50%，与第一二类的泛本地干部平分权力。与之形成鲜明对比的是山东基层干部的高度本土化。省内各地市主要干部的人事安排更贴近地理位置和干部数量的分布。第一类山东分局干部占比 80%，拥有绝对多数地位；第三类外来干部只占 4%。山东省内的干部本土化结构基本上呈现上下倒挂的情形。

山东省委高层显然经历了特别的人为调整，以至于出现这种与干部数量结构差异巨大的人事安排。但这种调整对基层政权的渗透非常有限，体现出上下两种不同的“五湖四海”组织路线。在山东地市级一把手中占比最高的渤海区系统（28%），在省委常委中属于代表性最少的一类（4.5%）³⁰⁶。仅存的一位代表也在文革初期被调走。这导致山东省委在 1966 年年底出现了这样的情况：在省委委员中占比 26.3%、地市委一把手占比 36%的原山东分局渤海、胶东两区干部，在省委常委中已经没有任何代表。即使是在省委书记处任职的第一类干部，也只是在文革爆发前 3 年和 1 年的最后两次干部调整中才得以进入核心层。这体现了文革前山东省委高层中干部本土化的缺位和迟滞。文化革命中山东的造反派干部代表正是渤海区出身的王效禹，而且在胶东区干部的中心青岛市开始了他的造反生涯。

与山东省委的上下倒挂形成鲜明对比的是山西省委人事的本地化进程。山西省委的人

³⁰⁵ 省委书记处 22.2%，省委常委 22.7%

³⁰⁶ 省委常委只有一人（杨岩）具有渤海区工作经历，虽然杨是 1946 年从华中区调至渤海区的新四军系统干部。

事构成也分为三个层次：第一类干部是华北系统的晋冀鲁豫中央局出身的干部，包括太行区和太岳区两个主要山头（图 2-7 和图 2-8）。这两区的主要活动地域在山西省境内，与邓小平、薄一波、安子文等高层领导人关系密切。第二类干部是非晋冀鲁豫的山西干部，包括同属华北局系统的晋察冀干部，以及属于西北局的晋绥区干部。从地理分布上看，这一类干部实际上也是本地干部，但在山西的权力分配格局中处于次要位置。第三类干部是来自其他系统的外地干部。从省内最高层的省委书记处到基层的地市级干部，山西本土四大山头的都拥有绝对优势（88.9%-94.1%）。

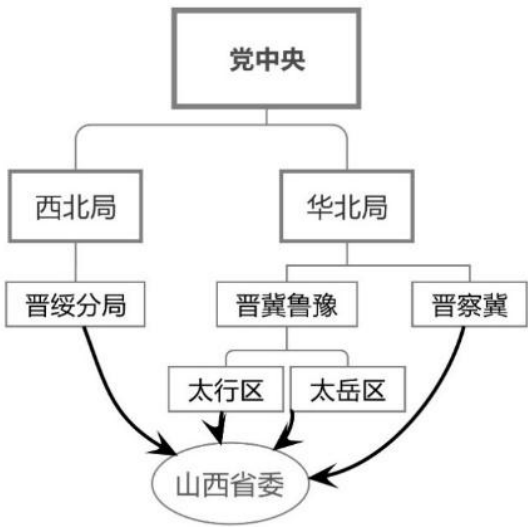


图 2-7 山西省委干部的根据地来源

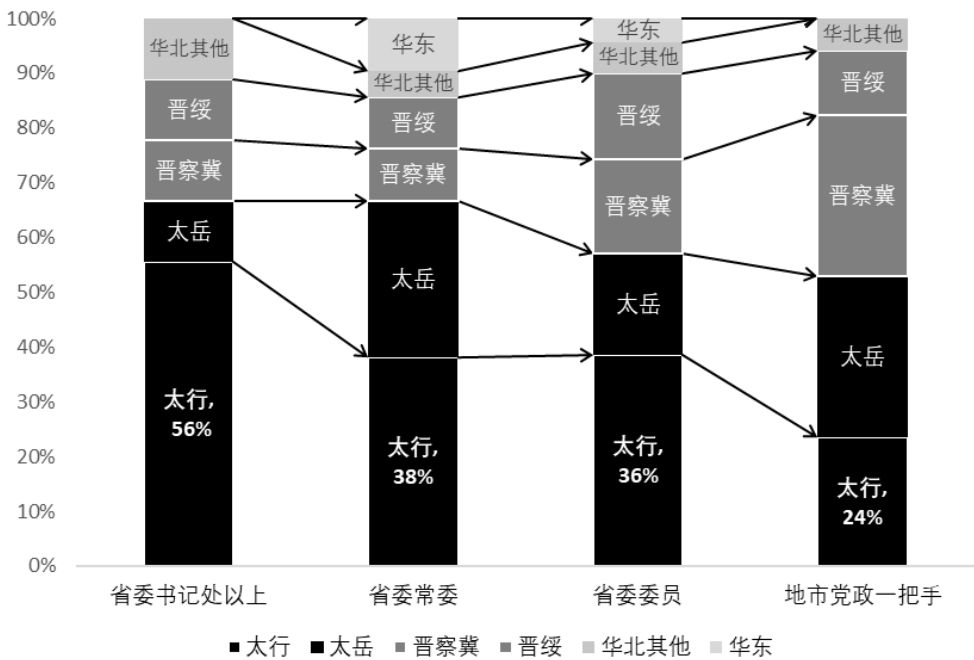


图 2-8 山西各级干部工作经历结构图

图 2-7、图 2-8 资料来源：中国共产党山西省组织史资料：1949.10-1987.10，山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10。

无论在高层还是基层，山西人事的“五湖四海”都体现在省内根据地山头的权力分配中。文化革命前的山西广泛流行过这样一句对干部格局的描述：“太行的天下，太岳的党，晋察冀的干部凑乎着用，晋绥的干部倒地爬。”³⁰⁷这句话生动地描述了四个主要的干部集团在人事安排中的地位：太行区和太岳区的干部居于权力中心，晋察冀和晋绥系统的干部则处于边缘。太行和太岳两大核心系统在省委书记处和省委常委中都占有 2/3 的多数地位³⁰⁸。他们的优势地位呈现出越往高层占比越多的趋势。其中最突出的是太行区干部：他们以地市级 24% 的比例，拥有最高层 55.6% 的省委书记处以上位置。为了平衡两者，太岳区出身的卫恒担任省委第一书记，太行区的领袖王谦担任第二书记³⁰⁹。在山西权力核心中的第三类外来干部数量少、在山西的工作时间也普遍较短（文革前 2 年和 1 年）。与山东对比，这就构成了一对有趣的反向人事调整：在文革前，山东省委高层开始提拔本土干部，而山西则出现了很多外来干部。毫无疑问，两者都是高层针对当地干部人事格局的平衡手段。

与山东类似，文化革命中的造反动员顺序与山西的干部格局有密切的关系。首先相互串联投入造反运动的都是高层中的第三类外来干部。在这些干部接下来动员的目标是二类的边缘本土干部，但是并不成功³¹⁰。在颠覆本地政治秩序的重大选择中，边缘本土干部选择与一类本土干部站在一起³¹¹。没有证据证明造反派干部们动员第一类本土干部的尝试，而是直接将他们作为斗争的对象。二类干部在夺权之后投靠机关造反派组织，也因此相对边缘化的位置，没有被视为对立当权派干部遭到拒绝³¹²。相反，一类干部参与早期造反的唯一案例，反而成为需要解释的“反常”现象³¹³。这些现象从正反两方面为文革前的派性格局对文革的影响提供了证据。

2.1.3 军事系统的人事布局

除了党政机关内部的政治平衡之外，与各级对应的军事系统也是中央控制地方的重要手段。军事系统的人事布局也存在山头主义问题，但具有自身独特的历史渊源，与党政系统干部并不相同。在军队在文革中深度介入地方政治之后，党政和军队两个系统的宗派主义联系构成了建构地方派性政治背景的核心背景之一。

山东省对应的军事系统包含大军区（济南军区）和省军区（山东省军区）。两级军区的党委常委人事具有三个特点（图 2-9）：

³⁰⁷ 任复兴. 韩纯德口述：华北党的封建性[OL]. 香港：民间历史：香港中文大学中国研究服务中心. (2016-4-18) [2018-10-16]. <http://mjlsh.usc.cuhk.edu.hk/Book.aspx?cid=4&tid=3452>.

³⁰⁸ 太行和太岳干部在省委书记处和省委常委中的比例正好都是 2/3，分别是 6：9 和 14：21。

³⁰⁹ 任复兴. 韩纯德口述：华北党的封建性[OL]. 香港：民间历史：香港中文大学中国研究服务中心. (2016-4-18) [2018-10-16]. <http://mjlsh.usc.cuhk.edu.hk/Book.aspx?cid=4&tid=3452>.

³¹⁰ 余汝信, 曾鸣. 文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述（下）[J]. 华夏文摘增刊, 2006, 517. 刘格平返回太原后的动员顺序是：刘贯一联系张日清、袁振、何英才、陈守中都成功了。刘贯一、何英才动员郑林、朱卫华和郭钦安的时候失败了。

³¹¹ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社, 1999: 414. 晋绥区出身的郑林直接向省委领导报告了被造反派干部动员的情况，受到省委表扬。

³¹² 李辅. 所思所忆七十年[M]. Fort Worth, Texas: 溪流出版社, 2012: 216. 李辅在回忆录中记录，夺权前拒绝造反动员的两位省委常委被机关造反派组织接受。

³¹³ 余汝信, 曾鸣. 文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述（下）[J]. 华夏文摘增刊, 2006, 517. 省委常委何英才早年出身太行区，后来长期在外省工作。余汝信和曾鸣形容何英才造反的时候写道：“他的造反原因，笔者至今未见详实资料解释原因。”

第一次内战时期	一方面军, 2	四方面军, 10	无, 2
第二次内战时期	二野, 4	三野, 7	四野, 2 华北, 1
籍贯分布	江西, 2 湖南, 1	湖北, 5	安徽, 3 河南, 2 山东, 1

图 2-9 济南军区党委常委人事结构, 1966 年 5 月

资料来源：中国共产党组织史资料（1921-1997）：附卷二中国人民解放军组织（1949.10-1997.9）

- 1) 山东本地军事干部在军队高层影响力有限。山东不是红军的主要活动区域，山东干部普遍到抗战时期才进入党的干部体系。这就导致本土军事干部的工作资历普遍较短。在两级军区的党委常委中，山东省籍干部只占 7.1%和 15.4%。济南军区党委常委 14 人大多具有红军经历：司令和政委 2 人出身一方面军，10 人出身四方面军。其中，副政委兼政治部主任李耀文是唯一一个没有红军经历的山东本地军事干部³¹⁴。
- 2) 出身华东-三野系统的干部在军队人事中处于优势，呈现越往基层占比越多的趋势。济南军区党委常委中的三野干部占比 50%，省军区中占比 54%，地方军分区和人武部的主要干部中占比 75%³¹⁵。但是，济南军区司令员和政委的主要任职经历都不是华东-三野系统³¹⁶。
- 3) 在出身华东-三野系统的干部中，大部分具有 26 军的工作经历。济南军区拥有 3 个野战军，分别是 26 军（山东莱阳），67 军（山东青岛），68 军（江苏徐州）。26 军是 3 个野战军中唯一的原属华东-三野系统的部队，来源于山东根据地的鲁中区³¹⁷。相比山东解放区内的其他山头，26 军的干部在高层人事安排中具有明显的优势。济南军区 14 位党委常委中共有 6 位山东解放区出身的干部，其中有 5 人具有“鲁中区-26 军”的工作经历³¹⁸。山东省军区的司令员和政委虽然不是鲁中区出身，但分别担任过 26 军的副军长和政委。由于王效禹出身渤海区，在夺权后结合军队干部时选择济南军区党委中唯一出身渤海区的老上级（杨国夫）³¹⁹。

考察三只野战军的部队系统与军长-政委的出身（表 2-1），可以发现：26 军与 68 军的领导人与军队系统出身不同，只有 67 军两者相同。67 军上下都是本系统干部，内部沟通比较顺畅，矛盾较少。与同样驻在青岛的北海舰队内部则要复杂很多，干部出身更有“五湖

³¹⁴ 去除作为兼职的非军事干部的山东省委第一书记谭启龙。

³¹⁵ 有山东工作经历的干部在两级军区分别占比 64.29%和 61.54%。地方军分区和人武部的司令员政委 26 人，可查明工作经历的干部 20 人。

³¹⁶ 济南军区司令员杨得志在山东境内的冀鲁豫区工作过，属于晋冀鲁豫-华北系统。第二政委袁升平属于四野系统。

³¹⁷ 与之相比，67 军和 68 军属于华北野战军系统。

³¹⁸ 分别是：济南军区副司令员王建安（曾任 26 军前身华野八纵司令员，长期在鲁中区工作），济南军区副司令员张仁初（曾任 26 军军长），副政委李耀文（曾任 26 军政委），副政委陈美藻（曾任 26 军师政委），参谋长陈宏（曾任 26 军军长）。

³¹⁹ 军事科学院军事图书馆. 中国人民解放军全史·第十卷：中国人民解放军组织沿革和各级领导成员名录 [M]. 北京：军事科学院出版社，2000：310. 王效禹在 1942 年任清河军区第三军分区兼清中独立团政委。清河军区司令员为杨国夫。

四海”的特征。其司令员和政委是二野出身的干部；副司令员以上的 9 人中，二野 4 人，三野 3 人，华北 1 人，起义将领 1 人。北海舰队在文化革命前的内部人事斗争已经比较激烈，在文化革命中迅速产生了溢出效应，严重影响了青岛的地方派性政治进程。

表 2-1 济南军区野战军首长工作经历

部队	军长	工作经历	政委	工作经历	军队系统
26 军	赵峰	新四军-四野	程世清	新四军-四野	华东-三野
67 军	李水清	晋察冀-华北	陈继德	晋察冀-华北	华北
68 军	张铨秀	新四军-三野	吴怀才	新四军-三野	华北

山西省内的军事人事则要简单很多（表 2-2）。在省军区，省委常委、省军区第二政委、党委第二书记张日清处于仅次于兼职地方干部的二把手位置³²⁰。在张参与造反运动、将斗争矛头指向顶头上司之后，造反派政权在夺权时拥有了军事部门的有力支持。山东的造反派干部们则缺乏这样的军队高层同盟。文革初从河北调入山西的 69 军没有介入山西的前期运动冲突，但迅速成为省内派性冲突的重要参与者。其主要负责人谢振华与张日清同样出身新四军系统，也不是山西人，与山西当地的主流干部群体缺乏历史渊源。69 军和省军区协调一致，就可以影响省内绝大多数的军队力量。相比较而言，山东的造反派同事们面对的情况要困难得多，协调一个高级将领集中的济南军区机关成为他们无法完成的任务。

表 2-2 山西驻军和省军区军事首长基本情况

姓名	职务	工作经历	籍贯
谢振华	69 军副军长 ³²¹	三军团-新四军-华野-21 军	江西崇义
曹中南	69 军政委	冀南-晋冀鲁豫-北京军区	河北景县
陈金钰	山西省军区司令员	四方面军-太岳-四野-华北	湖北广济
张日清	山西省军区第二政委	新四军-华中-华东-福建	福建长汀

2.2 文化革命前的派性政治

为什么在山东和山西的党政干部人事结构中会出现如此重大的区别？这就需要考察两省在文化革命前的派性政治历程。这些政治过程塑造了文化革命前的派性政治格局，也影响了干部们的政治经验和派性行为。

2.2.1 山东：惨烈的党内斗争史

总的来说，山东本地干部在省内高层的缺位源于山东历次党内斗争的持续打击。从根据地创立到文化革命之前，山东经历了 5 轮主要的党内斗争（表 2-3）。斗争内容与宗派主义和山头主义密切相关。由于山东根据地的创立开始于抗日战争爆发之后，因此本地干部普遍革命资历较浅。在抗战时期，山东的人事布局已经出现高层外来干部、基层本土干部的上下倒挂形态³²²。但是，山东根据地幸运地躲过了延安整风中残酷斗争，成为当时唯一一个没有开展抢救运动的根据地³²³。这与当时根据地负责人罗荣桓与毛泽东之间的强烈信

³²⁰ 中共山西省委组织部，中共山西省委党史研究室，山西省档案局. 中国共产党山西省组织史资料(1949.10-1987.10)[M]. 太原: 山西人民出版社, 1994: 342.

³²¹ 69 军军长是起义将领董其武，谢振华以副军长职务实际主持工作。

³²² 李里峰. 本地人与外来者: 抗战时期中共干部群体一探[J]. 抗日战争研究, 2016.(4): 101.

³²³ 高华. 红太阳是怎样升起的：延安整风运动的来龙去脉[M]. 香港: 中文大学出版社, 2011: 556.

任关系有关³²⁴。

表 2-3 山东历次党内斗争，1947-1966

轮次	时间	派性批判事件	批判罪名	主要批判发起者	主要批判对象 ³²⁵
第一轮	1947-1948 年	1947 年 6 月华东局诸城寿塔寺会议；1947 年 10 月渤海区土改整党会议；1948 年 12 月华东局扩大会议	地方主义、宗派主义、山头主义，土改中的富农路线，右倾机会主义。	中央政治局委员康生；华东局书记饶漱石；华东局副局长邓子恢	山东省政府主席、华东局副局长黎玉；渤海区党委书记景晓村，副书记王卓如；胶东区党委书记林浩 ³²⁶ ；鲁中区党委副书记霍士廉 ³²⁷
第二轮	1952 年 12 月-1953 年 8 月	1952 年 12 月山东分局扩大会议	分散主义、孤立整党、不服从分局。	山东分局代理书记向明	山东分局委员、组织部原部长张晔、副部长李广文、秦和珍，纪委副书记杨宣武 ³²⁸
第三轮	1954-1959 年	1954 年 4 月山东分局扩大会议；1954 年 8 月山东省第一次党员代表会议	以向明为首的反党宗派集团（高饶事件）；地方主义、独立王国；王少庸-葛申反党宗派集团案 ³²⁹ 。	华东局第二书记陈毅 ³³⁰ ；山东省委书记舒同	山东分局代理书记向明，分局副书记赖可可、高克亨、任质斌，秘书长张辑五，山东省委副书记董琰
第四轮	1957 年 11 月-1960 年	1957 年 11 月山东全省四级干部会议和一届二次党代会整风补课；1958 年 8 月山东省委第一届委员会第十四次扩大会议反右倾	地方主义、宗派主义、分散主义、右倾保守主义；右派反党分子	中央书记处书记、政治局委员谭震林；山东省委第一书记舒同、第二书记谭启龙	山东省委书记处书记赵健民、李广文、夏征农，省委常委王卓如、刘秉琳、王路宾 ³³¹ ；济南市委书记处书记秦和珍 ³³²
第五轮	1960-1963 年	1960 年 10 月山东省委扩大会议批判省委第一书记舒同；1963 年 12 月滕景禄反党活动案	舒同左倾工作路线；滕景禄反党分子 ³³³ 。	华东局第一书记柯庆施；政治局委员谭震林；山东省委第一书记谭启龙	省委第一书记舒同，省委常委张新村，省委书记处书记滕景禄

第一个重大的转变出现在 1945 年 9 月：罗荣桓带领山东八路军主力和党政干部进入东

³²⁴ 同上，567。

³²⁵ 此处只统计了省委常委以上高级干部的受批判情况。需要特别指出的是，1954 年 8 月 1-18 日中共山东省第一次党员代表大会改组山东分局为山东省委员会之前，不设省委常委。鉴于此时省委委员的数量有限，因此在此统计该时期省委委员的受批判情况。

³²⁶ 中共山东省委组织部，中共山东省委党史资料征集研究委员会，山东省档案馆. 中国共产党山东省组织史资料：1921-1987[M]. 北京：中共党史出版社，1991：235.

³²⁷ 黎玉. 黎玉回忆录[M]. 北京：中共党史出版社，1992：247 - 248.

³²⁸ 中共山东省委党史研究室，山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）[M]. 北京：中共党史出版社，2001：198 - 199.

³²⁹ 常连霆，中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史：第八卷[M]. 济南：山东人民出版社，2015：101. 在山东省组织史资料（350 页）中，王少庸-葛申的反党宗派集团案算在了滕景禄的错误中。经过比较，本文采信《中共山东编年史（第七卷）》的描述。

³³⁰ 林蕴晖. 重考高岗、饶漱石「反党」事件[M]. 香港：中文大学出版社，2017：295 - 296. 华东局第二书记陈毅代表中央到山东处理向明问题时，并不认为向明由严重问题。但是向中央汇报之后，中央认定向明参加了高饶联盟，“错误异常严重”。

³³¹ 常连霆，中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史：第九卷[M]. 济南：山东人民出版社，2015：103.

³³² 同上，183。1958 年 8 月山东省委第一届委员会第十四次扩大会议开始反右倾，省委第二书记谭启龙做了检讨。

³³³ 张敬焘. 张敬焘回忆录和纪念文集[M]. 北京：中港传媒出版有限公司，2012：205. 需要注意的是，华东局第一书记柯庆施对滕景禄案有专门指示：不定集团，以免打击面太大；参加滕景禄活动的同志，多数不做组织结论，不给处分。

北，离开了山东根据地³³⁴。山东分局和华中局合并为华东局，其成立之初的高层人事是两地干部平衡的结果³³⁵。但这种安排并没有消弭两部分干部之间的党内斗争。从 1946 年到 1949 年 3 月华东局南下并重建山东分局前，发生了华中-新四军干部对山东本地干部的第一轮批判。以黎玉为代表的一批山东本土干部在“地方主义、宗派主义、山头主义”的罪名下被批判和撤换³³⁶³³⁷。山东分局下属的 5 个区党委中的 4 个书记被撤换，全部由外来干部代替³³⁸。在 1947 年 2 月华中分局取消之后，原华中分局的常委直接转任华东局常委³³⁹。由此形成了原华中干部在华东局高层的优势地位。

最惨烈的党内斗争发生在渤海区。1947 年 10 月后持续 138 天的渤海土地会议，以“宗派主义”的名义批判撤换了渤海区党委主要领导人六十多人，包括了大部分下属地县负责人³⁴⁰。这一轮斗争中发生了一件对文化革命有深远影响的事件：1947 年 11 月康生以中央代表的身份进入渤海区，领导正在进行的渤海土地会议和整党，随后成为山东分局的主要领导。虽然康生在山东工作的时间不长（到 1949 年 12 月养病），但是却产生了一批后来在文化革命的活跃分子，其中大多数人都与渤海区有关系（表 2-4）。其中即包括了文化革命中在山东和山西成功夺权的两位造反派干部（王效禹、刘格平），以及曾被江青提名担任北京市革委会一把手的李广文³⁴¹。

表 2-4 中央文革和山东山西造反派干部的渤海区联系

姓名	文革中职务	在山东职务
康生	中央政治局常委，中央文革小组顾问	渤海区土改和整党工作负责人 ³⁴² ，鲁中南区党委书记，山东分局书记
王力	中央文革小组成员	华东局驻渤海区土改工作总团团长兼党委书记，渤海区党委宣传部长、党委委员
关锋	中央文革小组成员	渤海后期师范学校校长，山东分局宣传部理论教育处处长
李广文	中央文革小组宣传组办公室主任，中央党校造反派组织领袖	渤海区党委副书记
王效禹	山东省革委会主任	清河地委书记，渤海区组织部副部长
刘格平	山西省革委会主任	渤海区党委副书记、组织部部长、城工部部长、党委委员
刘贯一	山西省革委会副主任	山东分局秘书长

³³⁴ 中共山东省委组织部，中共山东省委党史资料征集研究委员会，山东省档案馆. 中国共产党山东省组织史资料：1921-1987[M]. 北京：中共党史出版社，1991：231.

³³⁵ 华东局最初的 5 位常委中，新四军系统的有 3 位（饶漱石、陈毅、张云逸），由饶漱石任书记；山东八路军系统的有两位（黎玉、舒同）。舒同 1944 年 10 月担任山东分局委员，在山东时间不长。黎玉是本土山东干部。

³³⁶ 王丰. 简评中共华东局 1947 年寿塔寺会议[J]. 党史研究与教学，1992.(134): 21.

³³⁷ 中共上海市委党史研究室. 黎玉同志在上海[OL]. 北京：中国共产党新闻网. (2014-9-25) [2018-08-08]. <http://dangshi.people.com.cn/n/2014/0925/c85037-25734814.html>. 黎玉由于相同原因在 1948 年和 1952 年被批判撤职了两次：在第一次被处分之后离开山东，在上海的“三反”运动中又第二次遭到撤职批判。第一次的处分结论于 1986 年 3 月被中央撤销，第二次的华东局处分直到 2012 年才被上海市委撤销。

³³⁸ 渤海区：景晓村-张晔，胶东区：林浩-舒同-向明，鲁中区：罗舜初（去东北）-向明，鲁南区：王麓水（牺牲）-傅秋涛。滨海区唐亮、张晔上调华东，原山东干部谷牧任缩编后滨海地委书记。

³³⁹ 中共中央组织部，中共中央党史研究室，中央档案馆. 中国共产党组织史资料（1921-1997）：第四卷 全国解放战争时期（1945.8-1949.9）[M]. 北京：中共党史出版社，2000：285.

³⁴⁰ 中共山东省委组织部，中共山东省委党史资料征集研究委员会，山东省档案馆. 中国共产党山东省组织史资料：1921-1987[M]. 北京：中共党史出版社，1991：245.

³⁴¹ 王力. 王力反思录：王力遗稿[M]. 香港：北星出版社，2013：546.

³⁴² 余汝信. 康生年谱（1898-1975）：一个中国共产党人的一生[M]. 香港：新世纪出版及传媒有限公司，2023.

资料来源：中国共产党山东省组织史资料，1921-1987；余汝信，康生年谱。

在渤海土地会议上，康生领导整党的切入点正是不同干部集团之间的宗派现象：“军队与地方、冀鲁边与清河、外来与本地、工农分子与知识分子，最后是山东干部与华东局干部之间，关系上不是没有问题的。”³⁴³王力在回忆录中否认自己与康生存在渤海区时期开始的宗派主义关系³⁴⁴。但是在山东解放区激烈的派性斗争中，他们站在“正确路线”一边，是这一轮党内斗争的受益者。1946年，王力和刘格平作为华东局代表到渤海区了解当地情况后，向华东局报告渤海区锄奸反特不力。华东局书记饶漱石因此给予渤海区党委集体处分³⁴⁵。站在“正确路线”一边的山东本地干部也因此受益，其中王效禹因此成为康生称赞的好干部代表³⁴⁶。王在文革初期造反之后，派遣代表到北京重拾与王力、关锋在山东党内斗争时期建立起来的联系³⁴⁷。由此，王的造反历程在中央文革获得了王关二人的有力支持。

从1949年3月重建山东分局到文化革命前，山东又进行了四轮大规模党内斗争，最终形成了文化革命前的干部格局。山东分局重组之初，外来干部依然在九位分局委员中占据主导地位。但他们中的大多数人在接下来的4年中陆续被调走，取而代之的是那些在山东成长起来的本地干部³⁴⁸。但这一本土化进程在接下来的内部派性冲突中被中断。

首先出现的是山东省内不同山头之间的派性冲突。第二轮斗争发生在1952年12月，山东分局代理书记向明组织了批判分局原组织部长张晔、副部长李广文、秦和珍等人的山头主义、分散主义行动³⁴⁹。在1945年以华东-新四军干部身份进入山东工作的向明，具有在鲁中区和胶东区的工作经历³⁵⁰。他将这一轮的斗争目标指向渤海区出身的、刚刚进入分局领导层山东本地干部。

然而向明自己在17个月之后也成了更高层派性冲突的牺牲品。第三轮山东党内斗争发生在1954年4月，由向明被认定参加“高岗、饶漱石反党集团”而引发。饶漱石长期担任华东局一把手，是针对山东地方干部的第一轮党内斗争的主要发起者。华东局在处理饶漱石问题时，没有在华东局的中心上海以及其他省区发现问题，而是集中力量批判了向明和山东分局干部³⁵¹。当时处于山东分局权力核心的分局代理书记、副书记、秘书长的5人全部撤职。他们绝大多数都是拥有长时间山东工作经历的本地干部，并逆转了山东党内人事安排的本土化进程。由此，中央在1954年8月撤销山东分局，从外地调入三位主要干部

³⁴³ 李维民. 康生、饶漱石在山东土改中大搞极左铁证如山[J]. 炎黄春秋, 2003.(9): 5.

³⁴⁴ 王力. 王力反思录：王力遗稿[M]. 香港：北星出版社, 2013: 25.

³⁴⁵ 李维民. 康生、饶漱石在山东土改中大搞极左铁证如山[J]. 炎黄春秋, 2003.(9): 3.

³⁴⁶ 同上，5。文中提到，康生批评景晓村搞宗派主义的时候说：“像王效禹这样的好干部，你为什么不用！”

³⁴⁷ 张汉祥, 王世岐. 剥开王效禹所谓“造反”的画皮看资产阶级政客的狼子野心[A]. 青岛：私人收藏, 1970-1: 9. 1966年9月，王效禹对到北京去联系王力、关锋的学生代表说：我和王力关锋很熟，十几年不见了。在山东党内斗争问题上，我们的观点是一致的；文化大革命中又一致了。

³⁴⁸ 中共山东省委组织部, 中共山东省委党史资料征集研究委员会, 山东省档案馆. 中国共产党山东省组织史资料：1921-1987[M]. 北京：中共党史出版社, 1991: 346 - 347.

³⁴⁹ 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史：第七卷[M]. 济南：山东人民出版社, 2015: 361 - 362.

³⁵⁰ 谭云鹏. 向明冤案的由来[J]. 党史纵横, 2015.(9): 45. 向明的工作经历比较复杂，主要区分为三段：1931-37年在山东，1937-45年在北方局-新四军，1945年9月调回山东。由于向明的第一段工作经历中并没有参与山东根据地的建设，因此本文将其在山东的工作经历限定于1945年9月之后。在相关图表中也采用同样标准。

³⁵¹ 高克亨. 我的革命生涯[M]. 济南：山东人民出版社, 2000: 420.

成立新的山东省委。处于权力核心省委书记处的三名书记（舒同³⁵²、谭启龙³⁵³、赵健民³⁵⁴）虽然与山东都有历史联系，但当时都在南方工作，因此被山东干部视为不了解本地情况的外来干部³⁵⁵。在新省委的领导下，对“向明反党宗派集团”的山东党内清洗一直延续到1959年。此案一共处理了各级干部上千人³⁵⁶，其中厅局级干部五十余人³⁵⁷。向明曾经担任一把手的青岛成为清洗的重灾区：青岛在1949年-1956年间历任的13位市委书记、副书记、秘书长以上的高级干部，有10位因为向明宗派集团案被处分³⁵⁸。甚至出现了刑讯迫害致人死亡的现象³⁵⁹。

但在新组成的外来高层领导下的第四轮山东党内斗争更加严重，制造了最多的受害群体。这一轮党内斗争贯穿了舒同任省委第一书记的整个任期（1958年到1961年），具体运动有：1958年的整风补课、反地方主义、拔白旗，1959年的反右倾、反瞒产私分，1960年冬和1961年春的整风整社、民主补课。山东被重点批判和处分的党员、干部，工人/农民群众共计53.8万人³⁶⁰。其中，党员干部和普通党员147,525人，非党员干部148,561人，工人农民242,288人³⁶¹。接受组织处分的党员干部占全省党员总数的6.3%³⁶²。山东省第一届省委的13位常委中的7位先后被批判和处分。舒同在大跃进运动中的激进左倾政策引发了省内核心领导间的分裂，自己也在1960年10月被撤职³⁶³。

第五轮山东党内斗争规模较小，主要内容是清算舒同在任期间的加害者和追随者。其中最主要的案件，是1962年山东省委书记处书记滕景禄自杀所引发的宗派集团案。经手此案的青岛市委第一书记张敬焄在回忆录中承认，在处理过程中再次出现扩大化问题³⁶⁴。全省受牵连的各级干部数百人，十三级以上领导干部约四十名，主要集中于滕景禄工作的青岛市³⁶⁵。

山东的历次党内斗争虽然具有地方性，但实际上受到高层政治的强烈影响。山东本地干部与中央高层的政治联系弱，无法形成良好的庇护关系，在党内斗争中常常处于被动。“高饶事件”中对向明的处理实际上源于高层党内的派性斗争³⁶⁶。山东的上位机关华东局

³⁵² 抗日战争后期和第二次国共内战中在山东工作，来山东前任华东局委员、宣传部长。

³⁵³ 新四军干部，第二次国共内战中随华东野战军在山东活动。来山东前任华东局委员、浙江省委书记。

³⁵⁴ 冀鲁豫干部，属于二野系统，后来在西南区工作。来山东前任铁道部副部长。书记处唯一的山东人。

³⁵⁵ 丁龙嘉、赵健民在20世纪50年代反“左”[J]. 炎黄春秋, 2012.(10): 16-17. 在1956年中共山东省第一次代表大会上，济宁地委书记高逢五批评舒同、谭启龙、赵健民：“你们三个书记是南方来的，你们不了解情况，又不多和我们联系、多听取我们的意见。”

³⁵⁶ 任全胜. 建国后山东最大的冤案“向明事件”[J]. 炎黄春秋, 2005.(6): 9.

³⁵⁷ 高克亭. 我的革命生涯[M]. 济南: 山东人民出版社, 2000: 418.

³⁵⁸ 任全胜. 建国后山东最大的冤案“向明事件”[J]. 炎黄春秋, 2005.(6): 8-9.

³⁵⁹ 谭云鹏. 向明冤案的由来[J]. 党史纵横, 2015.(9): 45.

³⁶⁰ 中共山东省委党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949年10月-1978年12月）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 439.

³⁶¹ 山东省地方史志编纂委员会. 山东省志·共产党志[M]. 济南: 山东人民出版社, 2011: 450.

³⁶² 中共山东省委组织部, 中共山东省委党史资料征集研究委员会, 山东省档案馆. 中国共产党山东省组织史资料: 1921-1987[M]. 北京: 中共党史出版社, 1991: 355.

³⁶³ 谭启龙. 谭启龙同志在省委扩大会议上的发言, 1960-12-14[A]//中共山东省委. 中共山东省委曾希圣、舒同、谭启龙三同志在十二月省五级干部省委扩大会议上的讲话. 山东: [出版者不详], 1961: 67.

³⁶⁴ 张敬焄. 张敬焄回忆录和纪念文集[M]. 北京: 中港传媒出版有限公司, 2012: 205.

³⁶⁵ 齐晋华. 青岛“八二五”事件[M]. 青岛: 自印书, 2016: 70.

³⁶⁶ 谭云鹏. 向明冤案的由来[J]. 党史纵横, 2015.(9): 46.

选择将运动目标指向山东分局干部。在针对省长赵健民地方主义批判中，华东局出身的政治局委员、中央书记处书记、国务院副总理谭震林起到了重要作用。赵健民出身邓小平的晋冀鲁豫-西南局系统，属于第二类本土干部中的冀鲁豫干部。在负责向明和王卓如专案工作时，被谭震林、舒同、谭启龙等认为包庇两人。谭震林直接批评赵“向邓小平、安子文、李先念汇报，而不向我汇报。”³⁶⁷但是，邓小平要求赵健民做激化山东党委整风的“反面代表”，劝他“适当检讨、保住党籍”³⁶⁸。由此，舒同放开手脚，将山东党内斗争推向高潮。

面对不利的政治局面，山东本土干部们的应对策略并不相同。最早面对饶漱石和康生的批判时，黎玉采取了隐忍顺从的态度³⁶⁹。虽然山东干部们对批判并不认同，但并没有人敢讲话³⁷⁰，也没有高层领导为他们提供帮助³⁷¹。在批判饶漱石和向明的党内斗争中，山东干部对华东局针对山东的做法普遍不满，认为这是“丢车保帅”、“谁的官大谁有理”、“山东干部命苦”³⁷²。到了1957年，干部们在制定山东大跃进粮食生产指标的大会上发生了激烈争论。省人委的本地干部们讽刺省委领导是“异想天开，浑身发烧，糊糊涂涂”；省委领导则认为这是山东干部们试图“鲁人之鲁”的地方主义错误³⁷³。在第四轮党内斗争中，赵健民更是发现，每次低头检查的结果，就是批判程度的升级。于是他改变策略，在上千人参加的省党代会上发言反击³⁷⁴。在文革中的1967年8月，愤怒的山东造反派干部们把舒同从陕西抓回济南批斗了一个月³⁷⁵。

这样的党内斗争经历，让舒同的继任者谭启龙意识到山东党内长期斗争产生的危险状态。他本人也密切参与了舒同任内的干部清洗³⁷⁶。因此，谭启龙在文化革命初期特别强调维持领导集体的团结³⁷⁷，同时采取各种措施防范那些在历次运动中受过处分的干部加入造反运动³⁷⁸。从结果上看谭启龙的做法无疑是成功的，在省委高层没有出现造反干部，省会济南的运动进程也滞后于省内其他地区。但山东造反运动从省内的其他地市发生和蔓延，其动力依然来自历次党内斗争中的受害者。在最主要的第四轮斗争中造就了文化革命中最主要的造反干部群体：右派翻案干部。王效禹就是这一群体中的代表。虽然从1961年7月开始对干部进行甄别平反，但谭启龙也承认，由于受到左的因素影响，这一轮的平反并不

³⁶⁷ 丁龙嘉. 赵健民在20世纪50年代反“左”[J]. 炎黄春秋, 2012.(10): 18.

³⁶⁸ 鍾延麟. 文革前的邓小平：毛澤東的「副帥」(1956 - 1966)[M]. 香港: 中文大學出版社, 2013: 238.

³⁶⁹ 黎玉. 黎玉回忆录[M]. 北京: 中共党史出版社, 1992: 253.

³⁷⁰ 中共惠民地委党史资料征集委员会. 解放战争时期渤海区的土地改革运动[J]. 山东党史资料, 1985.(2): 124.

³⁷¹ 黎玉. 山东在京老干部党史座谈会第四天发言[J]. 山东党史资料, 1982.(增刊): 127 - 128.

³⁷² 高克亭. 我的革命生涯[M]. 济南: 山东人民出版社, 2000: 418 - 421.

³⁷³ 岳海鹰. 山东大跃进经济评述[M]. 济南: [出版者不详], [出版时间不详]: 8.

³⁷⁴ 鍾延麟. 文革前的邓小平：毛澤東的「副帥」(1956 - 1966)[M]. 香港: 中文大學出版社, 2013: 238.

³⁷⁵ 王建华, 谢一彪. 舒同传[M]. 北京: 中共中央党校出版社, 2012: 478 - 483.

³⁷⁶ 舒同. 我的检讨, 1960-12-10[A]//中共山东省委. 中共山东省委曾希圣、舒同、谭启龙三同志在十二月省五级干部省委扩大会议上的讲话. 山东: [出版者不详], 1961: 52. 舒同在自我检讨发言中说：“我和谭启龙同志在党内斗争的重大原则问题上基本是一致的”。

³⁷⁷ 谭启龙, 白如冰, 苏毅然. 在中央工作会议上谭启龙、白如冰、苏毅然同志联合发言[A]. 青岛: 私人收藏, 1966-10-17: 4.

³⁷⁸ 山东革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部批判刘邓联络站, 济南市机关革命造反总指挥部. 谭启龙、白如冰等人反党反社会主义反毛泽东思想的罪行(供批判用)[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-7: 10.

彻底³⁷⁹。王效禹本人直到文革前一年才被甄别³⁸⁰，并被安排到受到山东党内斗争严重影响的青岛市担任副市长³⁸¹。青岛也成为山东文化革命中最先造反成功的城市。

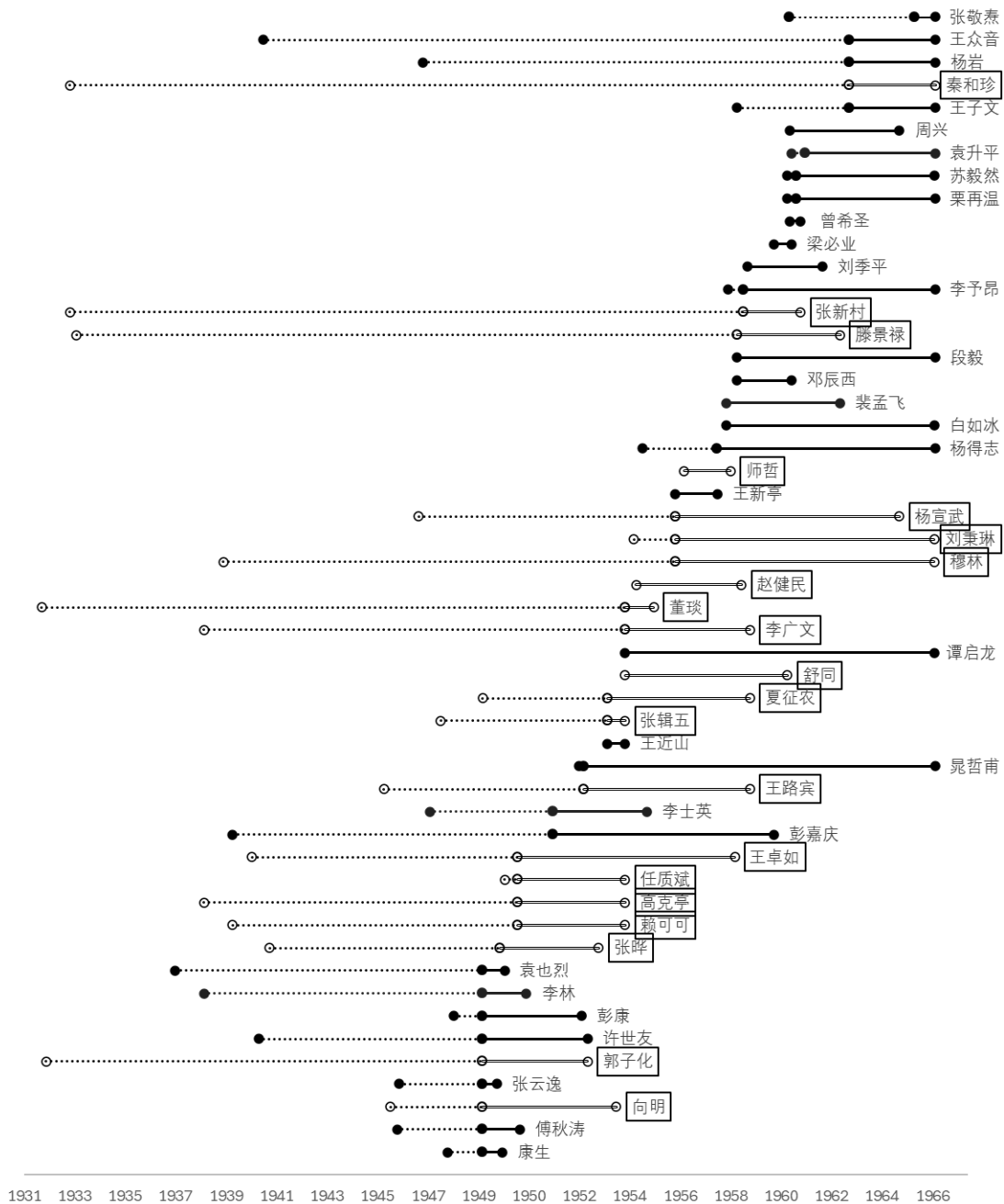


图 2-10 山东省委（分局）文革前历任常委任职情况

图注：带框的姓名代表该常委在山东任职期间经历了处分。黑色线条代表该常委的任职时间。虚线代表该干部任职常委前在山东工作的时间。统计阶段为 1949 年 3 月重建山东分局至 1966 年文革前。其中，山东分局时期统计分局委员。

资料来源：中国共产党山东省组织史资料，1921-1987。

³⁷⁹ 谭启龙. 谭启龙回忆录[M]. 北京: 中共党史出版社, 2003: 587.

³⁸⁰ 齐晋华. 青岛“825”事件[J]. 昨天, 2015.(46): 24 - 25. 王效禹被很晚甄别的原因是态度不好，不承认右倾。根据省委统计，截止 1963 年 12 月，甄别率达到了 99.89%。属于那剩下的 0.11%。

³⁸¹ 中共青岛市委组织部, 中共青岛市委党史工委办公室, 青岛市档案馆. 中国共产党山东省青岛市组织史资料[M]. 北京: 中共党史出版社, 2003: 158、237、461、465.

2.2.2 山西：稳定的干部格局和通畅的向上通道

与山东相比，山西高层干部格局的特点无疑是和谐和稳定。山西省内的党内斗争远没有发展到山东那样惨烈的程度，而且高级干部们拥有更加通畅的向上通道。相比山东高级干部在党内斗争中高分率（48.8%），同期山西没有任何常委以上干部被打为反党集团。山西省委高层拥有大量长期在当地工作的本土干部，1938年1月以前就在当地工作的省委常委占比71.4%。这个比例在山东省省委常委中只有6.25%（图16）。

山西高层的这种强本地化进程甚至还导致了政治结构的固化。山西省委常委人事结构被划分为清晰的两部分：1938年1月前在山西工作的15人，1960年4月后调入山西的6人。中间的22年形成一个巨大的断层³⁸²。

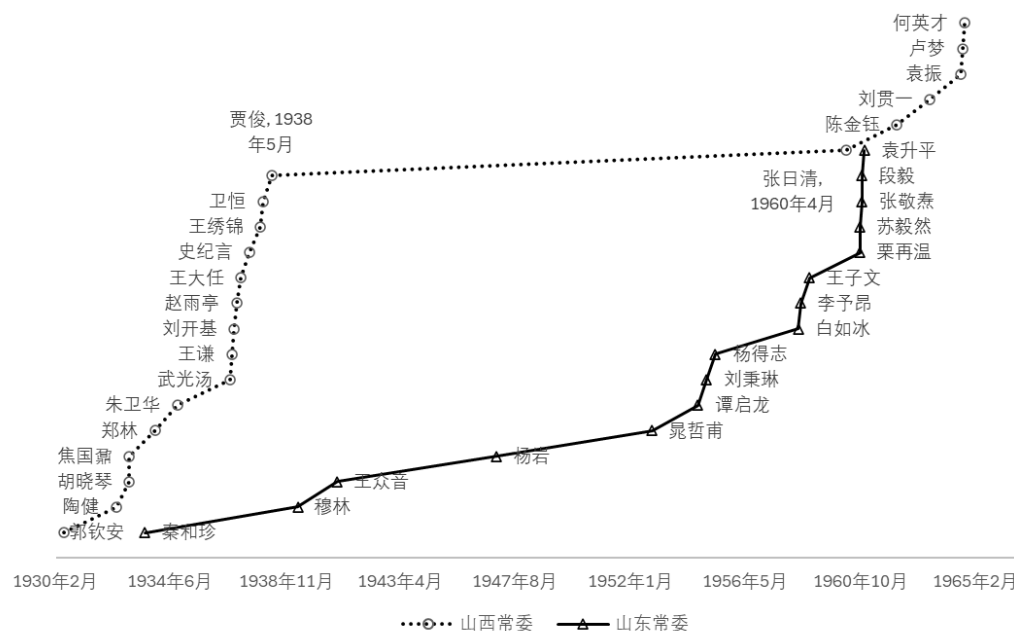


图 2-11 山东、山西文革前的在任省委常委进入当地的工作时间对比

资料来源：中国共产党山东省组织史资料 1921-1987、山东省组织史资料（政权军事政协群团企事业单位）1949-1987。中国共产党山西省组织史资料：1949.10-1987.10，山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10

中央在1949年山西省委成立后一直在试图向山西高层派出干部，但都不成功。从1949年8月到1952年12月，中央先后任命的4位省委一把手离开，平均每人的任职时间只有7个月。虽然这几人都曾经拥有山西最有权力的位置，但是他们与山西干部合作的似乎并不是很愉快³⁸³。直到山西太行区出身的陶鲁笏担任省委书记后，这种情况才稳定下来。陶的任期长达12年，在文革前的1965年8月上调中央。1960年之后，中央恢复向山西外派干部的努力，6年内调入6位省委常委以上高级干部，且在文革前全部保留在了常委中。

中央试图打破山西干部结构固化的努力，在文化革命中收获了额外的效果。常委中的6位外来干部中的4位成为文化革命中的造反派干部。其中位置最高的是省委书记处书记、

³⁸² 同期调入山东的高级干部占到了文革前山东省常委的62.5%。

³⁸³ 任复兴. 韩纯德口述：华北党的封建性[OL]. 香港：民间历史：香港中文大学中国研究服务中心. (2016-4-18) [2018-10-16]. <http://mjlsh.usc.cuhk.edu.hk/Book.aspx?cid=4&tid=3452>.

太原市委第一书记袁振。再加上没有进入常委的山西省副省长的刘格平，这些外来干部构成了后来山西省革委会的领导核心。余汝信和曾鸣指出，这一现象与山西高层中存在排外情绪和宗派主义作风不无关系³⁸⁴。

除了稳定之外，山西高层干部们在外调时也更可能占有更好的位置（图 2-12）。文化革命之前，山西常委级别干部的流动率是 43.2%，同期山东的流动率高达 68.6%。干部们调离的去向更是差别巨大，流动趋势截然相反：山西干部有 71.4% 去到更高一级的党政机关（中央和大区中央局），其余的去了大型国有企业（沈飞和鞍钢）。山东干部的主要流动方向是去外省（51.7%），去到中央任职的只占 13.8%。

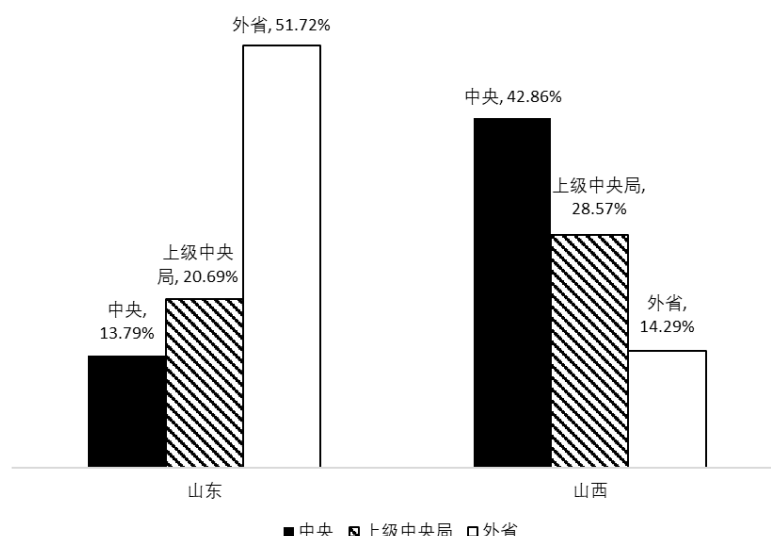


图 2-12 山东、山西文革前担任常委职务者的外调去向对比

资料来源：中国共产党山东省组织史资料 1921-1987、山东省组织史资料（政权军事政协群团企事业单位）1949-1987。中国共产党山西省组织史资料：1949.10-1987.10，山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10，中国共产党组织史资料（1921-1997）：第五卷 过渡时期和社会主义建设时期（1949.10-1966.5）

山西人事结构上的特点与山西干部在中央层面的宗派主义联系有直接关联。山西省级人事安排中，相关的“中央首长”具有相当的影响力（如薄一波）³⁸⁵。这一不成文规则前后存在半个世纪，只有在文化革命中中断了十几年。韩纯德将这种现象称为“划分势力范围”，是“华北党的封建性”³⁸⁶。所谓“华北党”，指的是华北局系统出身的干部。刘少奇曾经担任过华北局书记，薄一波是他的继任者。刘少奇在干部使用方面极重个人渊源，华北干部是刘最重要的干部支持系统³⁸⁷。负责干部人事的中央组织部部长安子文出身山西太岳区，与薄一波渊源极深。此外，1949 年成立的中央人民政府是建立在华北人民政府的基础上的，大量华北系统工作人员得以进入中央人民政府工作³⁸⁸。这就让华北系统的干部拥有了更多向上的联系。

³⁸⁴ 余汝信，曾鸣。文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述（下）[J]. 华夏文摘增刊, 2006, 517.

³⁸⁵ 閻淮. 進出中組部：一個紅二代理想主義者的另類人生[M]. 香港: 明鏡出版社, 2017.

³⁸⁶ 任复兴. 韩纯德口述：华北党的封建性[OL]. 香港: 民间历史: 香港中文大学中国研究服务中心. (2016-4-18) [2018-10-16]. <http://mjlsh.usc.cuhk.edu.hk/Book.aspx?cid=4&tid=3452>.

³⁸⁷ 高华. 红太阳是怎样升起的：延安整风运动的来龙去脉[M]. 香港: 中文大学出版社, 2011: 623 - 624.

³⁸⁸ 杨建党. 华北人民政府与建国初中央政权建设[J]. 燕山大学学报（哲学社会科学版）, 2007, 8(4): 80.

王力指出，毛泽东特别重视山西的文革运动，正是因为刘少奇、邓小平、彭真、罗瑞卿、薄一波、安子文等中央高级干部都曾经在山西工作，与山西存在紧密联系³⁸⁹。伴随着刘少奇以及他所依仗的干部体系在中央的失势，山西干部们失掉了与中央的最主要联系，在应对运动时变得非常被动。那些在党内斗争中被刘、邓、彭等人批判和打倒的干部们意识到改变政治命运的机会，积极投入到造反运动之中³⁹⁰。

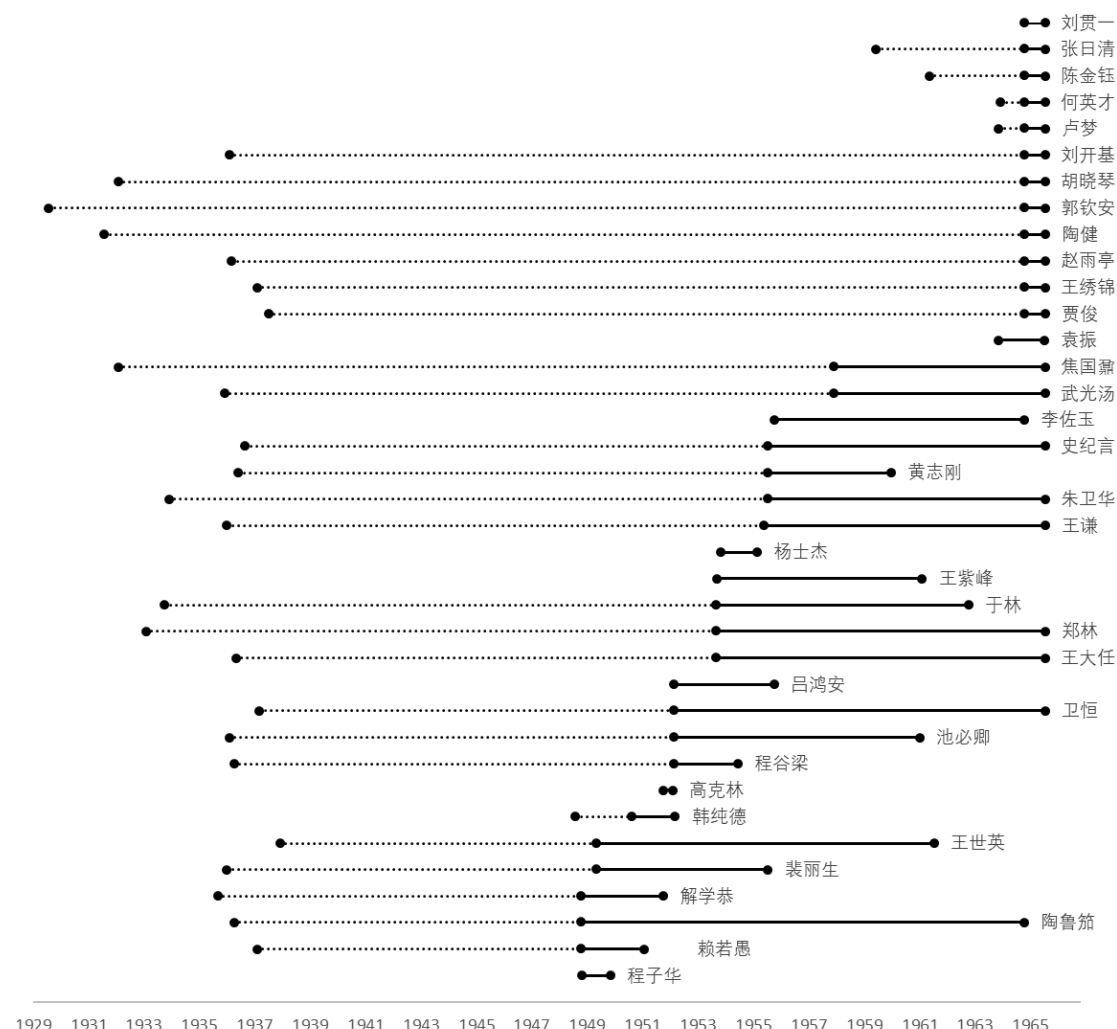


图 2-13 山西省文革前历任常委任职情况

图注：黑色实线代表该干部担任省委常委的时间，虚线代表该干部在山西任职常委前在山西的工作时间。统计时间为 1949 年 8 月山西省委成立至 1966 年文化大革命前的省委常委。资料来源：中国共产党山西省组织史资料：1949.10-1987.10。

文化革命前山西的党内斗争主要受害者集中在中下层干部，这些干部同样成为造反的动力之一。例如在 1963 年五反运动中被打成反党集团的山西省粮食厅副厅长石珉³⁹¹。石在文化革命中成为刘格平造反派干部集团的重要成员，夺权伊始即被派到晋南地区掌握当地局势，成为首任革委会主任。

³⁸⁹ 王力. 王力反思錄：王力遺稿[M]. 香港: 北星出版社, 2013: 547 - 548.

³⁹⁰ 余汝信, 曾鸣. 文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述（下）[J]. 华夏文摘增刊, 2006, 517. 如刘格平、刘贯一、陈守中、刘志兰，他们都是犯了错误后安排到山西工作的。

³⁹¹ 华北局机关革命造反联络总部. 李雪峰罪行录（2）[A]. 济南: 私人收藏, 1967-02-24: 18.

四清运动与文化革命在时间上紧密相连，在该运动中产生的矛盾也在文革中得到了延续。在农村，文革前山东和山西有 31-40% 的农村完成了四清运动³⁹²。在忻县地区的“王金籽事件”中，四清运动中外来工作队与本地干部之间的权力斗争，在文化革命中演化为当地派性冲突³⁹³。另外一个被广为讨论的案例是晋中地区的“十月事件”³⁹⁴。这一案例由于涉及到在文化革命中崛起的农民代表陈永贵，成为四清运动影响文革的代表性案例。1964 年，晋中地区的三位主要干部在运动中被打成反党集团，并以宗派主义的名义批处理了一批基层干部³⁹⁵。到了文化革命初期，这三人又被批判为晋中的“三家村”³⁹⁶。1967 年夺权之后，他们与陈永贵一起成为当地的造反派干部骨干。

2.3 总结

文化革命之前，山东和山西的干部们面临着差异巨大的地方政治结构，积累了不同的党内斗争经验。两省干部的本土化程度存在三个层次，与他们在根据地时期形成的干部联系紧密相关。这些在党内被称之为“山头”的干部体系在省内各级人事安排中拥有差异化的政治地位，在山东和山西呈现出相反的形态。在党政干部系统中，山东呈现“上下倒挂”的特点，在山东工作时间短的外来干部在高层占优势，本土干部集中于中层和基层；山西从高层到基层都以从根据地时期开始在本地工作的干部为主。在党内斗争中，山东的干部们自 40 年代以来经历了 5 轮惨烈的党内斗争，积累了大量运动受害者群体；山西的干部们则拥有一个稳定甚至固化的高层结构，政治运动的受害者主要在中下层。山东的本地干部无法得到华东局和中央层面的有力支持，经常处于被动挨整的境地；而山西的同事们得到了华北局和更高级别的庇护，拥有通畅的向上通道。

政治结构和干部经历影响了两省的文化革命进程。在最高层，中央在选择造反派干部时，都将目标指向两省高层人事结构的边缘地带。文化革命带来的中央级别人事变动，在打破了既有的宗派主义格局的同时，建构了新的围绕中央文革的宗派主义体系。在省级以下，这种变化引发了人事结构的一系列连锁反应。

1965 年 6 月因右倾错误被甄别进入青岛的王效禹，在青岛权力结构中的处于多重边缘位置：在正式结构中，他只是青岛市的副市长，既不是市委委员、也不是市人委党组成员。在非正式结构中，王既不属于山东省委高层的主流山头，也不属于在青岛当地占有数量优势的胶东干部群体。但他很快发现，在青岛积累了大量跟他有类似经历的党内斗争受害者，也在等待政治机会的到来。山东上下倒挂的干部结构，让高层缺乏在本地干部集团中具有影响力的意见领袖。这种情况严重影响了在文革运动浪潮中山东省委对地方的控制力。

1965 年 12 月因地方民族主义错误被下放到山西的刘格平，在当地的权力结构中也处于

³⁹² 林小波. “四清”运动研究[D]. 北京: 中共中央党校, 2004: 208.

³⁹³ 山西省忻州市党史办. 中国共产党山西省忻州历史纪事: 1919.5-2000.12[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 296.

³⁹⁴ 汪春劼. 试论“四清”运动对“文革”的影响[J]. 学术界, 1996.(2): 50.

³⁹⁵ 晋中地区史志研究院. 中国共产党山西省晋中地区历史纪事: 1949.8-1999.12[M]. 北京: 中共党史出版社, 2000: 198 - 199. 这三位干部被合称为“任王张”。任井夫: 晋中地委委员, 前任平遥县委第一书记, 时任晋中地委办公室副主任。王振国: 前任晋中地委副秘书长, 时任祁县改造落后工作队队长。张怀英: 文水县县委书记。

³⁹⁶ 华北局机关革命造反联络总部. 李雪峰罪行录[A]. 济南: 私人收藏, 1967-02-20: 2.

多重边缘位置：在正式结构中，他只是山西省副省长而不是省委委员；在非正式结构中，他更是与在山西高层占据绝对优势地位的本地山头毫无联系。但他也很快看到，山西省委中有许多遭到本地干部排挤的外来干部投入运动，贡献了从军队到群众的造反派力量。本来是山西干部优势的向上联系，却在文革中伴随着刘少奇、邓小平、薄一波、彭真等人的被打倒遭到彻底翻转，成为本地干部们的原罪。更重要的，王效禹和刘格平在历史上与康生、王力、关锋等中央文革成员的关系，让他们成功建构了新的宗派主义联系。

政治结构中另外一套重要的影响因素是两省的军事组织体系。这一体系在文化革命中成为举足轻重的参与者。山东需要面对一个外来干部为主的高级别大军区机关及其管辖的3支野战军。济南军区中为数不多的具有本地工作经历的高级干部，与夺权后的山东造反派干部也并不属于相同的山头。山东造反派政权在省内军队高层缺乏强有力的同盟者，为造反派政权与军队的关系投下了阴影。山西境内只有北京军区刚调来的一个军，结构相对简单。省军区高层干部的早期造反参与已经足够为造反派政权提供支持。

由此，山东和山西两省走上了不同的文革派性政治道路。1981年，胡耀邦曾经这样评价山西的政治历程：1966年以前的18年比较平稳，麻烦比其他省少；1966年以后的14年，麻烦比其他省都多且持续时间长。从1966年起的14年中间经过了6次折腾³⁹⁷。在1966年前经历了5轮党内斗争的山东，反而在文革中没有像山西这样动荡。

正如Nathan猜测的那样，地方上的政治形势在文化革命前已经是宗派主义的。在文革中许多地方档案被造反派抢出，出现了众多描述地方干部派性关系和党内政治斗争的大字报、传单和文章。这些内容展现了一个以前被严密隐藏在系统内部的派性政治过程。虽然政治风向在文革中发生了重大变化，但是派性政治的内核却顽强地延续下来。这些政治经验对每一个运动参与者都弥足珍贵，因为接下来的斗争事关生死。

³⁹⁷ 赵瑜. 牺牲者：太行文革之战（下）[M]. 太原：自印书，2013：346.

3 省级权力转移的完成

现在你既不能上山打游击，又不能自杀，自杀是叛党，台湾又不能去，去了是投敌。学生来了就要接见，所以只好老老实实作检讨。不要怕罢官，不要怕戴高帽游街，甚至还要准备牺牲。说实在的，这个官早就做够了，死了组织上作结论，晚节也就解决了。

——谭启龙，山东省委第一书记³⁹⁸

1966年11月，在山东省委三级干部会议上的发言³⁹⁹

这一章关注山东和山西两省在1966年5月-1967年1月的地方派性政治进程。如果没有文化大革命，省内党内斗争还会按照原有逻辑继续下去。但是这场运动很快展现了它与既有模式截然不同的特征，让一些运动参与者展现出一种“惶惑”的状态⁴⁰⁰。强烈的未知感和不确定性，加上运动进程不断展现的热烈和疯狂气氛，成为1966年5月之后的新常态。

山东省委第一书记谭启龙在全省干部面前的这段发言正体现了此时干部们的纠结和矛盾心态。在中央持续不断的运动动员和汹涌的群众行动面前，干部们处于被激烈撕扯的状态中。干部们似乎无论如何都无法避免被批判和失败的政治结果。但从伟大领袖的角度看起来，干部们并非毫无对策，他们用尽了所有方法与这种命运作斗争。这一章将描述在文革发动阶段不同层级、不同背景的多种个人选择和后果。这些将建塑造1966年以后具有强烈地方特质的派性政治的基本格局，成为地方政治进程的起点。

3.1 文革的发动期的阶段划分

政策周期性是派性政治的典型特征，这一特征从文化大革命一开始就显著表现出来。毛泽东认为，红卫兵在1966年下半年出现了明显的分化过程：夏季是革命的，冬季就成了反革命；夏季是少数，冬季就由少数变成了多数⁴⁰¹。Nathan认为派性政治是阶段性循环的。这个论述的核心在于，派系系统做出的决策必须建立在宗派的共识之上。一个典型的宗派主义政治循环是这样的：出现危机-宗派系统形成共识并做出决策-派系平衡被打破-共识消失-危机重启，开始新一轮宗派主义政治循环⁴⁰²。

另外一些论述将这一阶段描述为支持和反对毛泽东激进文革议程的力量相互对抗的过程。毛每次积蓄力量发动运动，然后会遭到党内政治力量的抵制。这一时期的多个政策周期是毛单方面不断增加筹码，直至消解对立面的过程。王年一论述了有关限制文革发动范围的三次斗争⁴⁰³，苏采青描述了在经济领域有关“发动与反发动”的三个回合⁴⁰⁴。印红标最终将文化革命的发动进程总结为“三次发动”（表3-1）⁴⁰⁵。与Nathan的模式不同的是，观察这三轮政策冲突的整个过程，似乎看不到共识的形成。

³⁹⁸ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 133.

³⁹⁹ 山东工学院革命造反指挥部毛泽东思想红卫兵. 揭山东省委三干会议[N]. 山东红卫兵, 1967-02-09 (6). 根据山东工学院红卫兵的一份记录，该段话出自省委书记处书记、省长白如冰。

⁴⁰⁰ 王年一. 大动乱的年代[M]. 郑州: 河南人民出版社, 2005: 52.

⁴⁰¹ 毛泽东. 和卡博、巴卢库同志的谈话, 1967-02-03[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 289.

⁴⁰² NATHAN A. A Factionalism Model for CCP Politics[J]. The China Quarterly, 1973, 53(53): 47-48.

⁴⁰³ 王年一. 大动乱的年代[M]. 郑州: 河南人民出版社, 2005: 98.

⁴⁰⁴ 苏采青. “文革”初期三个回合的斗争[M]//回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 876.

⁴⁰⁵ 印红标. 文化革命的三次发动[J]. 《记忆》季刊, 2019, 1(1): 38.

表 3-1 文化大革命运动的三次发动

发动	时间	标志会议	标志文件	对发动的抵制	内容
第一次发动	1966 年 5-7 月	中央政治局扩大会议	《五·一六通知》	七二通知、七二二通知	党委领导运动
第二次发动	1966 年 8-9 月	八届十一中全会	《十六条》	农村五条、工厂六条等	红卫兵走出校园，党的领导受到挑战
第三次发动	1966 年 10-12 月	中央工作会议	红旗杂志第 13 期社论	11 月工交座谈会上的斗争	批判资产阶级反动路线

表注：根据印红标、王年一和苏采青的相关论述总结而成。

基于以上理由，许多已有研究都把文化革命的发动阶段截止于 1966 年年底，把 1967 年的一月夺权运动作为第二阶段的起点。这种划分在全国大多数地方都是恰当的：1967 年 1 月之后进入了争夺建立革委会主导权的新阶段。但是在山东和山西等“五省模式”区域，省级革委会很快成立并得到中央承认，完成了省级权力转移。这意味着：既有的干部体系从 5 月开始被动摇、到夺权时刻完成权力转移的整个过程；主要矛盾的转移和新的权力体系建构的开始：夺权前以当权派划线，夺权后以造反派政权划线。因此，本章把 1967 年 1-2 月的夺权运动作为发动阶段的第四部分。这样可以更好的展现 1966 年下半年的运动走向的连贯性，也为 1967 年之后省内派性政治进程设定了起点。

在文革发动阶段的每一阶段，本文将分别阐述中央-地方、干部-群众的双重互动过程，并对山东和山西两省的差别进行对比。具体包括：中央的政策导向对地方派性政治进程的影响；地方干部控制运动和应对运动的策略选择；地方干部在运动过程中的分化和冲突；地方性群众运动的出现和扩张。这些内容将共同塑造文革中地方造反派政权的基本面貌。

3.2 第一次发动：5-7 月，党的领导

3.2.1 中央

毛泽东的文化大革命议程与地方干部们应对运动的紧张性从运动开始就凸显出来。从全国角度看，文革第一阶段开始于 1966 年 5 月的中央政治局扩大会议，以《五·一六通知》为标志。会议上对“彭罗陆杨”反党集团做了组织处理，会议外抛出了中央的“三家村”。

《五·一六通知》中要求批判“混进党里、政府里、军队里和文化领域的各界里的资产阶级代表人物。”⁴⁰⁶但是，这份纲领所指的目标并不明确，连张春桥也搞不清楚睡在身边的赫鲁晓夫指的是谁⁴⁰⁷。

运动开始后，各地方按照既有模式展开运动，从中央到地方的党政领导体系掌握运动领导权⁴⁰⁸。中央已经为党内清洗做出了榜样，地方在党政机关和文化领域抛出干部的行动也迅猛展开；当毛发动党外群众力量（主要是学生）介入运动的时候，各级党委迅速响应派出工作组的指示以领导运动。第一阶段群众运动的态势与 1957 年反右派斗争及 1963 年后的社会主义教育运动相似⁴⁰⁹。各级领导干部在对知识分子和文教界领导的批判中，表现

⁴⁰⁶ 毛泽东. 为中共中央“五一六”通知所加的几句话, 1966-05-16[A]/佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 261.

⁴⁰⁷ 王年一. 大动乱的年代[M]. 郑州: 河南人民出版社, 2005: 14.

⁴⁰⁸ 印红标. “文化大革命”中的社会性矛盾[M]/回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 415.

⁴⁰⁹ 印红标. 文化革命的三次发动[J]. 《记忆》季刊, 2019, 1(1): 39.

出相当的积极性⁴¹⁰。

虽然地方领导的应对策略体现出强烈的路径依赖，但运动的形势还是让他们感受到这一次的不寻常之处。这种不寻常集中体现在人事斗争上的紧张气氛。早在 4 月，毛泽东已经认定修正主义分子的广泛存在：层级涵盖中央、各大区、各省市，系统包括党、政、军。地方上的任务是批判一二个有政治代表性的，“多搞一点，都搞干净不可能”⁴¹¹。5 月又提出了“剥笋政策”：把坏领导一层一层剥掉，剩下的是好的⁴¹²。这种表述的效果超过所有意识形态论述，让地方领导切实感受到运动气氛的凌厉：文化大革命比历次运动都猛⁴¹³。

运动中的党内干部清洗打破了既有的派性联系和政治格局。由此形成的干部集团的分化，最终发展成文化革命中派性分歧的主要来源之一⁴¹⁴。在运动的起始阶段，干部集团的分化有三个主要来源：抛出干部、干部造反和干部内部分裂。被抛出的干部是运动的对象，是被认为犯了错误、需要接受批判或组织处理的干部。在多数情况下，这实际上是一个猎巫（witch-hunt）的过程。地方党委应对历次党内整风运动的时候，都会有干部成为运动对象。但是，“抛出”一词在文化革命中的使用隐含着对抛出行为主体合法性缺失的批评。地方党委的这种行为被广泛指责为通过主动“抛出”干部减少自身压力，转移运动方向。造反干部则是积极响应毛的造反号召，将斗争矛头指向地方领导的干部们。这些人虽然犯了“组织错误”，但是却避免了“政治错误”。即使在那些没有选择造反的干部之中，紧张的政治情境还造成了干部关系的内部分裂。分裂的原因可能来源于原有的派性矛盾，或者面对现实政治威胁时的不同意见。

文化革命在地方的运动实践中存在党内-党外，向上-向下的双重指向（表 3-2）。除了以上对于党内党外高层的清洗，还有向下的针对党内中层和基层干部、以及普通群众的运动方向。虽然这一次的运动开始于文教部门，但很快扩展到大中院校之外的社会单位。各级领导干部们在批判给他们提意见的基层干部、职工和市民的时候，展现了相当的积极性和热情。由此制造出的“右派群众”，在下一阶段转变成批判当权派的强大力量。

表 3-2 文化革命的多重斗争目标

	党内	党外
向上	高层干部	学术权威，知识分子，资本家
向下	基层干部	群众：学生/普通教员，工人/农民

但是，在毛的文化革命议程中，批判知识分子和资产阶级意识形态只是第二位的任务，运动的主要矛盾最终要指向党内走资派⁴¹⁵。在这一阶段，各级干部虽然没有理解毛发动文革的意图，但也没有发生严重的对抗，而且掌握了运动的控制权⁴¹⁶。同时出现了第一波限

⁴¹⁰ 印红标. “文化大革命”中的社会性矛盾[M]//回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 416.

⁴¹¹ 逢先知, 冯惠, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱: (1949-1976) 第五卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 580.

⁴¹² 毛泽东. 在会见阿尔巴尼亚领导人谢胡时的谈话（摘要）, 1966-05-05[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

⁴¹³ 李雪峰. 回忆“文化大革命”初期的“五十天路线错误”：从“6·18”事件到“7·29”大会[M]//回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 776.

⁴¹⁴ 唐少杰. 从清华大学两派看“文化大革命”中群众组织的对立和分歧[M]//回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 945.

⁴¹⁵ 印红标. 文化革命的三次发动[J]. 《记忆》季刊, 2019, 1(1): 47.

⁴¹⁶ 印红标. “文化大革命”中的社会性矛盾[M]//回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 416.

制文革范围的努力，强调运动需要“分期、分批、有领导、有计划”地进行⁴¹⁷。这种状态被毛称作三个“很不”：各地方党委对待运动“很不理解、很不认真、很不得力”。⁴¹⁸

为了消解干部集团对地方的严密控制，毛鼓励地方反抗中央，由此开启了具有地方特色的派性政治进程。毛泽东多次讲到，自己的意见在北京无法实行，因此不愿意呆在北京⁴¹⁹。对此，毛的对策是支持中央向地方放权⁴²⁰，鼓励地方在中央不对的时候向中央进攻⁴²¹。为了对抗严密的体制和干部控制，毛和中央文革还向体制中植入了“混乱”的因素。在7月份给江青的一封著名的信件中，毛就强调了混乱的意义：天下大乱是达到天下大治的手段⁴²²。在这一阶段毛泽东已经不信任刘少奇，但却让刘邓领导运动50天，似乎在故意等待刘犯错误⁴²³。刘陷入了策略上的困境：无论刘采取何种对策，毛泽东都会找机会借口把他打倒⁴²⁴。这种不安全感也扩展到了各级地方官员：7月24日毛泽东返回北京开会时，各大区书记都已经感觉自己的位置不稳定，不敢在会上讲话⁴²⁵。

在这样“困惑”又“混乱”的情景之中，地方的运动参与者们开始了各自命运各异的无产阶级文化大革命的征程。

3.2.2 山东

山东的文化革命开始的标志也是一次长时间会议：1966年5月11日开始的历时31天的山东省委扩大的二届五次会议⁴²⁶。在这次会议之前，山东省委书记谭启龙在华东局扩大会议上就已经与同事们开始制定应对文革的策略⁴²⁷。运动伊始的基本措施都是指向加强党的领导：组建运动领导机构、向各单位派出工作组。这些常规措施之外，最重要的内容，是如何仿照中央在本省找到运动对象。这就要严密设计运动的范围、目标和方式。

关于运动范围，这次会议在领域、地区和人数方面做了限定。山东省委希望将这次运动打击面不要宽，尽量限制在宣传、文教领域和大专院校⁴²⁸，在每个地区和单位“搞一、二个就行了”⁴²⁹。山东省委版本的“身边的赫鲁晓夫”指的是三种人：受过处分、对党不满的；严重个人主义、闹名誉的；有个人野心的⁴³⁰。这显然与毛发动文革希望打击的并不

⁴¹⁷ 苏采青. “文革”初期三个回合的斗争[M]//回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 876 - 880. 中央的“七·二”通知和“七·二二”通知

⁴¹⁸ 逢先知, 冯蕙, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱: (1949-1976) 第五卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 580.

⁴¹⁹ 逢先知, 冯蕙, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱: (1949-1976) 第六卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 9.

⁴²⁰ 郑永年. 中国的“行为联邦制”: 中央-地方关系的变革与动力[M]. 北京: 东方出版社, 2013: 80 - 81.

⁴²¹ 逢先知, 冯蕙, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱: (1949-1976) 第五卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 572.

⁴²² 同上, 597.

⁴²³ 印红标. 文化革命的三次发动[J]. 《记忆》季刊, 2019, 1(1): 41.

⁴²⁴ 宋永毅. 刘少奇对文化大革命的独特贡献: 你不知道的故事[M]//文化大革命: 历史真相和集体记忆. 香港: 田园书屋, 2007: 55.

⁴²⁵ 李雪峰. 回忆“文化大革命”初期的“五十天路线错误”: 从“6·18”事件到“7·29”大会[M]//回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 789.

⁴²⁶ 1966年5月11日-6月11日

⁴²⁷ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25: 3.

⁴²⁸ 同上.

⁴²⁹ 山东省革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部, 红卫兵山东革命文艺造反司令部, 等. 谭启龙反革命修正主义言论摘编[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-10: 73.

⁴³⁰ 山东革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部批判刘邓联络站, 济南市机关革命造反总指挥部. 谭启

是同一类人。

在这样的思想指导下，省委开始制定具体应对运动的方式。省委首先安排了对权力核心干部的审查，包括省委常委、省委委员和各个地市委的第一书记⁴³¹。同时对组织部、宣传部、办公室等要害部门人员进行排队分析，把可能起来造反的人、近几年有不满的人及时调离⁴³²。除此以外，省委在省直机关中鼓励大规模的揭发问题⁴³³。在群众揭发的基础上，对重点个人进行单独审查⁴³⁴。谭启龙还特别强调了政策分寸：揭发问题时不要提“引火烧身”的口号，清理人员的时候注意稳定知情人的情绪⁴³⁵。

山东省委这样谨慎，自然与山东党内长期以来惨烈的派性斗争史有密切关联。5月11日会议开始后的第二天迅速抛出了三位高级干部作为重点批判对象⁴³⁶。其中的最高阶干部是省委委员、副省长余修。此时中央的《五·一六通知》甚至还没有出现。

第二波抛出干部发生在6月18日，这一次点名批判了13名全省宣传、文教干部⁴³⁷。是随着运动形势的发展，省委在7月2日抛出了更高阶的省委常委、宣传部长王众音。这是山东省委主动抛出干部行动的顶点，王被认为是“山东修正主义黑线的总根子”⁴³⁸。“巧合的是”，王众音是山东省委常委16人中仅有的5位山东根据地出身的干部之一⁴³⁹。谭启龙在7月5日为这一系列行动做了总结，认为已经在省委、新闻界、大专院校、理论学术界为山东的错误路线找到了代表⁴⁴⁰。截止6月底，省级机关和9所大学中一共挖出五百多人，六千多人被点名。其中省直机关指名批判了厅局长以上干部九十多名，处长级干部三百多人⁴⁴¹。在运动的第一个月，这显然是一个很可观的数字。

在这一阶段，山东各地市开展运动的节奏已经开始发生差异。按照各地方党史大事记的记录，13个地市中只有5个在5-7月间开展党内大批判，剩下的在第二阶段全部展开。6月上旬，省长白如冰对青岛市委书记处书记徐雷健说：青岛一定要“拖出”两个有代表性的人物来。报纸上的公开批判越快越好，不然就被动了。青岛市委马上开始抛出干部的作业

龙、白如冰等人反党反社会主义反毛泽东思想的罪行（供批判用）[A]. 青岛：私人收藏，1967-7: 10.

⁴³¹ 省委秘书长于明负责审查常委，组织部长秦和珍负责审查省委委员、地市委第一书记。

⁴³² 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛：私人收藏，1968-11-25: 3.

⁴³³ 山东省革命工人造反总指挥部，红卫兵山东指挥部，红卫兵山东革命文艺造反司令部，等. 谭启龙反革命修正主义言论摘编[A]. 青岛：私人收藏，1967-10: 73. 1966年5月，谭启龙在省委扩大会议上的讲话：“谁有揭谁，有什么揭什么，前面后面的、左面右面的、想到的、感觉到的、真的假的、还没弄清的，一起揭”。

⁴³⁴ 山东革命工人造反总指挥部，红卫兵山东指挥部批判刘邓联络站，济南市机关革命造反总指挥部. 谭启龙、白如冰等人反党反社会主义反毛泽东思想的罪行（供批判用）[A]. 青岛：私人收藏，1967-7: 10.

⁴³⁵ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛：私人收藏，1968-11-25: 3.

⁴³⁶ 中共山东省委党史研究室，山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949年10月-1978年12月）[M]. 北京：中共党史出版社，2001: 492.

⁴³⁷ 有资料认为是12名。

⁴³⁸ 山东革命工人造反总指挥部，红卫兵山东指挥部批判刘邓联络站，济南市机关革命造反总指挥部. 谭启龙、白如冰等人反党反社会主义反毛泽东思想的罪行（供批判用）[A]. 青岛：私人收藏，1967-7: 10.

⁴³⁹ 中共山东省委组织部，中共山东省委党史资料征集研究委员会，山东省档案馆. 中国共产党山东省组织史资料：1921-1987[M]. 北京：中共党史出版社，1991: 121. 1940年11月，王众音进入山东工作，任鲁中区党委五地委（鲁东南地委）书记。

⁴⁴⁰ 山东省革命工人造反总指挥部，红卫兵山东指挥部，红卫兵山东革命文艺造反司令部，等. 谭启龙反革命修正主义言论摘编[A]. 青岛：私人收藏，1967-10: 71.

⁴⁴¹ 常连霆，中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史：第十卷[M]. 济南：山东人民出版社，2015: 394.

442。济宁地委的文革动员首先开始于地直机关，到了7月下旬地直机关共揪出622人⁴⁴³。

但是如果从运动对象的数量来看，党政机关的运动远不如基层单位和大中学校来得猛烈。党的组织工具在面对敢于挑战各级机关权威的个体时显得很有效率。谭启龙特别强调，这一次的运动不受四清运动的《二十三条》有关“不整群众”的政策束缚⁴⁴⁴。第一阶段的青岛运动已经广泛涉及基层单位，当地工厂党委们开始打击那些给自己提意见、贴大字报的职工。1966年5-6月的运动初期，济南、青岛等七个城市被错斗的群众占到职工总数的1%，有的地区高达4%⁴⁴⁵。

山东省委对学校情况的估计比较严重，认为2/3学校的领导权不在党手中⁴⁴⁶。这比四清运动中对基层政权情况的估计严重了一倍⁴⁴⁷。在高等院校中的运动对象涵盖了党政领导、教职工和学生。省委计划的右派比例是教职员总数的1-3%，大学生控制在1%⁴⁴⁸。工作组要等到运动对象充分暴露之后再实施反击⁴⁴⁹。这样做的效果是：高校党委领导人很难在运动中幸免，成为被广泛抛出的干部系统；学生成为另一大受打击群体。在山东师范学院两个系的学生中，被批判和划成右派的就占了69.9%和22%⁴⁵⁰。

在缺少大学的省内各地市，对文教界的批判集中于中小学。菏泽地区3个县利用暑假对中小学教师和员工进行集训，不少学校负责人教师被审查批斗抄家侮辱迫害⁴⁵¹。临沂地区在一个月内揪出党团干部、教职员工225名，在社教地区的4个县揪出三千多人⁴⁵²。

在这一阶段，地方党委有力控制了地方运动的展开；尤其对于学生成立组织、外出串联的行为保持了高度的警觉。在6月底的运动情况简报中，省委特别强调了警惕学校中脱离党的领导、另搞运动领导组织的苗头⁴⁵³。青岛九中的学生只是跟朋友谈及在北京成立红卫兵的见闻，在被举报后只能去公安局自首⁴⁵⁴。该校教师最早成立造反组织的尝试受到严厉批判⁴⁵⁵。7月2日，山东医学院学生第一次走出校园支持校外的造反派。谭启龙迅速反

⁴⁴² 徐雷健. 我的检讨[A]. 济南: 私人收藏, 1967-7: 4.

⁴⁴³ 中共济宁市委党史研究室. 中共济宁市历史大事记: (1949-1996) [M]. 北京: 中共党史出版社, 1997: 162.

⁴⁴⁴ 山东省革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部, 红卫兵山东革命文艺造反司令部, 等. 谭启龙反革命修正主义言论摘编[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-10: 73.

⁴⁴⁵ 辛大公. 愤怒揭发批判以谭启龙、白如冰为首的前山东省委、省人委一小撮走资本主义道路当权派的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-27: 5-6.

⁴⁴⁶ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 53.

⁴⁴⁷ 逢先知, 冯蕙, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱: (1949-1976) 第五卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 358. 1964年6月8日, 中央政治局常委扩大会议. 毛: 我们这个国家有三分之一的权力不掌握在我们手里, 掌握在敌人手里。

⁴⁴⁸ 山东革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部批判刘邓联络站, 济南市机关革命造反总指挥部. 谭启龙、白如冰等人反党反社会主义反毛泽东思想的罪行(供批判用)[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-7: 11.

⁴⁴⁹ 山东省革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部, 红卫兵山东革命文艺造反司令部, 等. 谭启龙反革命修正主义言论摘编[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-10: 72.

⁴⁵⁰ 山东革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部批判刘邓联络站, 济南市机关革命造反总指挥部. 谭启龙、白如冰等人反党反社会主义反毛泽东思想的罪行(供批判用)[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-7: 11.

⁴⁵¹ 中共菏泽地委党史委, 菏泽地区档案局(馆). 中共山东省菏泽地区党史大事记: (1921-1999) [M]. 济南: 山东人民出版社, 1999: 516.

⁴⁵² 中共临沂市委党史资料征集委员会. 中共临沂历史大事记: 1949.10-1999.12[M]. 北京: 中央文献出版社, 2001: 139.

⁴⁵³ 山东省革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部, 红卫兵山东革命文艺造反司令部, 等. 谭启龙反革命修正主义言论摘编[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-10: 76.

⁴⁵⁴ 齐晋华. 青岛“八二五”事件[M]. 青岛: 自印书, 2016: 7-8.

⁴⁵⁵ 同上, 9.

应，定性为反革命事件，并上报公安部备案⁴⁵⁶。在政策高压之下，山东学生建立组织的行动要比北京晚得多。

在这一阶段，山东省委把文化革命转化为巩固党委领导的“第二次反右运动”。他们在党内迅速清除那些由于政治斗争可能心存不满的同事，以及在文教领域符合运动目标的干部，打击敢于挑战权威的学生和工人。这些行动体现了山东省委希望掌握运动主动权的决心。但是，看似稳定的运动态势在下一阶段发生了逆转，各级干部们要为这一阶段的行动付出代价。

3.2.3 山西

山西省的文化革命开始于一次更高级别的会议：时间长达 48 天华北局扩大会议⁴⁵⁷。山东省委主要领导在 5 月 6 月都不在省内，直到 7 月 9 日山西组的华北局会议结束才返回太原⁴⁵⁸。这导致山西省内许多地市的运动到 7 月才展开，比山东晚了两个月。这次会议是一场惨烈的抛出干部会议。华北局范围内的 4 个省级行政单位，有 3 个省的第一书记被打倒。但山西省委第一书记卫恒是唯一的幸存者⁴⁵⁹。山西省委在运动初期延续了自己在高层政治中的受庇护传统。

山西省委的威胁出现在省级最高权力核心的内部：省委书记处书记、太原市委第一书记袁振公开批判省委。袁振是山西省委书记处书记中唯一的纯外来干部，既没有在山西工作的经历、也不是山西籍贯。他在山西工作时间还不满两年，而其他的省委书记处书记们在山西的平均工作时间是 30 年。袁振的造反行动在华北局会议前就开始了⁴⁶⁰。但他显然低估了在华北局系统内挑战山西省委的难度。即使在会议上惨烈抛出干部的情境之下，山西省委依然能够迅速反转形势⁴⁶¹。袁的第一次造反行动只持续了不到两周，反而在会议上进行了彻底的自我批判⁴⁶²。

山西省委的反击是如此成功，以至于还可以用软和硬的两手策略对袁施加压力。一方面在袁振检讨后要求其承认没有说假话，也没有人逼迫⁴⁶³。另一方面又对他的错误暂时不作结论和组织处理⁴⁶⁴。山西省委在保证政治安全的情况下，希望尽量不要激化高层矛盾。但是，山西省委派出工作组进入太原市委，实际上对袁振实施了夺权⁴⁶⁵，并开始建构有关“袁振反党集团”的舆论准备⁴⁶⁶。在巨大的压力下，袁振直接在太原市的干部会议上号召

⁴⁵⁶ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 87.

⁴⁵⁷ 1966 年 5 月 22 日-7 月 9 日。

⁴⁵⁸ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 16 - 17.

⁴⁵⁹ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港: 天马出版有限公司, 2015: 54.

⁴⁶⁰ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 395.

⁴⁶¹ 同上，397。

⁴⁶² 赵力之. 赵力之自述[M]. 北京: 中共党史出版社, 2005: 242.

⁴⁶³ 同上，246。

⁴⁶⁴ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 397.

⁴⁶⁵ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 16 - 17.

⁴⁶⁶ 太原市委机关红旗战斗队. 旧太原市委在文化大革命运动期间的反动逆流大事纪要, 1967-04-25[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002. 太原市委书记处书记刘舒侠说：太原市有三个反党战场。华北局工作会议是第一个战场，袁振为首；太原市是一个战场，陈守中为首；太原市郊区区级机关四清工作团是一个战场，以李学敏为首。

广大干部群众向他开火，并且贴出大字报认为自己有“反党集团”。对此，山西省委还是保持了一贯的谨慎策略：并不承认存在反党集团，认定这是袁振在党内制造混乱⁴⁶⁷。

除了批判袁振之外，山西省委也准备在省内主动抛出干部⁴⁶⁸。他们的行动依然谨慎。直到7月返回太原之后，省委才开始组织材料、分批分期地开展行动。这一轮抛出的最高阶干部是非省委委员的副省长王中青⁴⁶⁹。此时山西省内各地市的运动才真正展开⁴⁷⁰。官方党史记录中，山西9个地市中中的4个在这一阶段召开直属机关运动动员大会。为了赶上全国运动进度，在7月底省委甚至限令21个落后单位在三五日内把群众运动发动起来⁴⁷¹。

山西省内的高等院校是这一时期的运动重点。山西省委要求在大中学校、机关干部、教师学生中划分左、中、右、反四类⁴⁷²。山西造反派主要领导人之一的段立生在山西省委党校被划成右派学生⁴⁷³。山西大学等高校的大量类似经历的学生到北京上访⁴⁷⁴。这些学生经过串联交流，成为造反派中的第一批参与者和组织者。与山东一样，山西省委同样迅速和严厉地控制那些学生走出校门发动街头运动的苗头⁴⁷⁵。

在运动的最初阶段，整体运动进程实际上并没有让干部们感到困难。在刘邓领导运动的前50天，山西省委的高层联系让他们平安度过了最为凶险的华北局会议上的挑战。他们顺势抛出了高层中的造反派干部作为批判对象，将运动风险成功转嫁给了挑战权威的不安定因素。对他们来说，充满破坏力的权力挑战在下一阶段才真正到来。

3.3 第二次发动：8-9月，缠斗

3.3.1 中央

印红标形容第二阶段少数派学生与领导运动的工作组及其上级领导的互动，用了“缠斗”一词，表达了这一时期的紧张性⁴⁷⁶。虽然大部分地方和基层党政领导人仍然处于领导地位，但已经感到政治压力⁴⁷⁷。这一阶段的突出特征是地方普遍开始出现各种突发事件，群众和干部们的冲突逐步升级。

在第二阶段开始标志的八届十一中全会上，组织、人事方面影响深远的变化是刘少奇的失势。这一变化绝不只影响其个人政治命运，而是斩断了一系列中央-地方联系。林彪对干部们发出了直接威胁：这将是组织上的全面的调整，意味着对干部的全面考察、排队和

⁴⁶⁷ 赵力之. 赵力之自述[M]. 北京: 中共党史出版社, 2005: 243 - 244.

⁴⁶⁸ 石名岗. 文革中的山西: 山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港: 天马出版有限公司, 2015: 58.

⁴⁶⁹ 余汝信, 曾鸣. 文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述(上)[J]. 华夏文摘增刊, 2006, 514. 三位高级干部是: 山西省副省长王中青、作家赵树理, 省文联主席李束为

⁴⁷⁰ 中共长治市委党史研究室. 中国共产党长治历史纪事: 1949-2002[M]. 北京: 中共党史出版社, 2007: 245 - 246. 例如晋东南地委在华北局会议之后开始重新发动群众, 掀起第一个“四大”高潮, 同时派出工作组进校。

⁴⁷¹ 山西省委机关干部革命造反大队. 评“高姿态论”. 二评卫恒同志代表省委所作的《初步检查》[A]. 济南: 私人收藏, 1966-12-09: 1.

⁴⁷² 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 16.

⁴⁷³ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原: 作者赐稿, 2019: 44 - 45.

⁴⁷⁴ 同上, 46 - 47.

⁴⁷⁵ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 396. 省委要求大字报不准上街, 不许校际间串联, 不准联合批斗。

⁴⁷⁶ 印红标. 文化革命的三次发动[J]. 《记忆》季刊, 2019, 1(1): 42.

⁴⁷⁷ 印红标. “文化大革命”中的社会性矛盾[M]//回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 416.

调查，最后决定罢官、升官还是保官⁴⁷⁸。其目标自然指向刘少奇为数众多的追随者⁴⁷⁹。此次全会通过的《十六条》中，将干部分为四类⁴⁸⁰。但是，文件中对判别走资派、左派、右派等概念的模糊，增加了人事变动中的不确定性和干部们的危机感⁴⁸¹。《十六条》中没有说明党组织与文化革命小组等组织的关系，对文化大革命中如何实现党的领导未作规定。王年一认为，这一变动的实质是毛利用个人权威集中权力，通过合法程序否定和取消中央一线权力⁴⁸²。这动摇了地方正式组织体系的权威性，促使干部和群众们重新探索新指挥体系的运作方式。

为了瓦解各级党委的严密控制，毛和中央文革决定继续提升运动的热度。毛号召干部们做好作为革命对象的准备，明确提出“引火烧身”的口号⁴⁸³。8月出现的第一例省委第一书记贴出大字报炮轰省委的现象（河南刘建勋），受到毛泽东赞扬⁴⁸⁴。毛已经准备打倒一批地方党委，包括部分中央局和省市党委⁴⁸⁵。

面对混乱的局势，地方党委领导们普遍开始组织群众保护自己：支持一派红卫兵对抗挑战者对干部的冲击⁴⁸⁶，动员工人上街、农民进城对抗学生运动⁴⁸⁷。李逊将这种策略称之为“本能反应”，是干部们熟悉的动员政治资源的行动路径。这也成为他们在下一阶段的罪名⁴⁸⁸。干部应对策略中的另一面依然是对中央运动导向的转化。印红标指出，虽然毛的运动目标指向当权派，但广大干部们在破四旧运动中找到了共同点。毛对破四旧表示了有保留的赞同，但最后表露出不满⁴⁸⁹。

破四旧和大串联对运动展开具有重要作用。通过破四旧运动，学生走出校园，运动向其他社会部门扩散；通过大串联，学生走出本地，中心城市的运动经验开始向更广阔的地域扩散。但为了应对各种突发“事件”，地方抛出干部的行动变得更加频繁，出现了“一碰即倒”的现象。更重要的是干部队伍中的观点分化。为了在汹涌的运动浪潮前生存下来，地方干部们开始寻求多样的行动可能性。

3.3.2 山东

面对8月份以来的中央运动升级的导向，山东省委的应对策略是将运动方向下转移，抛出干部的行动由高层转向基层。在突发群体性事件中，省委“本能”地动员地方力量对

⁴⁷⁸ 林彪. 在中央工作会议上的讲话, 1966-08-13[A]//西西弗斯. 做毛主席的好学生: 林彪与“文革”(上). 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016: 78 - 79.

⁴⁷⁹ 印红标. 文化革命的三次发动[J]. 《记忆》季刊, 2019, 1(1): 43 - 44.

⁴⁸⁰ 逢先知, 冯蕙, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱: (1949-1976) 第五卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 610.

⁴⁸¹ 卜偉華. 「砸爛舊世界」: 文化大革命的動亂與浩劫(1966-1968) [M]. 香港: 香港中文大學當代中國文化研究中心, 2008: 197.

⁴⁸² 王年一. 大动乱的年代[M]. 郑州: 河南人民出版社, 2005: 43 - 45.

⁴⁸³ 毛泽东. 对中央首长的讲话, 1966-7[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 256.

⁴⁸⁴ 一丁. 试析河南省文革的几个特点[J]. 华夏文摘增刊, 2003.(335).

⁴⁸⁵ 中共中央文献研究室, 逢先知, 金冲及. 毛泽东传[M]. 第2版. 北京: 中央文献出版社, 2011: 2407.

⁴⁸⁶ 毛泽东. 在中央工作会议上的讲话, 1966-10-25[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 275.

⁴⁸⁷ 毛泽东. 对《关于长沙、青岛、西安等地情况报告》的批示, 1966-09-07[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 270.

⁴⁸⁸ 李逊. 革命造反年代: 上海文革運動史稿[M]. 香港: 牛津大學出版社, 2015: 161.

⁴⁸⁹ 印红标. 文化革命的三次发动[J]. 《记忆》季刊, 2019, 1(1): 43.

抗造反派的挑战，把运动转化为群众冲突；同时迅速抛出地方干部转移运动压力。这种应对策略对省委控制地方干部的能力提出了新挑战。由此，山东开始出现造反派干部。谭启龙在回忆录中认为，这一阶段才是山东文革运动的开始⁴⁹⁰。

对干部群体的控制始终是山东省委的首要关切。谭启龙甚至认为前一阶段的迅猛行动导致罢官人数太多⁴⁹¹。虽然山东省委也提出了“炮打省委司令部”的号召，但是在实际操作中开始向下转，指向各地市和中层干部⁴⁹²。谭启龙此时依然遵循“抓右派”的运动思路，担心省委机关干部暴露得还不够⁴⁹³。山东各地市在8月份普遍开始了针对直属机关的运动再动员。淄博市委要求市直机关炮打市委和市直部门的司令部⁴⁹⁴，聊城地委直接动员炮打书记和常委⁴⁹⁵。泰安地委要求打击目标要占到国家干部和知识分子总数的1-5%⁴⁹⁶。烟台地委在党政机关和企事业单位揭发批判部分中层干部的行动，催生了在下一阶段最早造反的干部群体⁴⁹⁷。

山东省内各地市在8月初撤出工作组的行动十分迅速，这就为干部们对运动的控制提出了挑战。毛泽东8月18日在天安门广场第一次接见红卫兵之后，学生红卫兵组织在全国范围内获得了合法性。山东在第二天即成立了干部子弟组成的官办红卫兵组织⁴⁹⁸。当8月22日出现“破四旧”的信号后，干部们发现这一运动十分符合“文化革命”的名称内涵。青年学生的大规模社会破坏行动营造了热烈的革命氛围，而且运动目标指向阶级成分不良的社会成员，而不是党内当权派。于是，破四旧成为刚成立的红卫兵组织们参与的第一个大规模集体运动。这一次针对阶级敌人的行动变得特别有效率：济南市在51天的时间内抄家20,075户，占全市总户数的13.11%⁴⁹⁹。

但是，运动并不总是在干部们能控制的范围内发展。几乎同时，围绕冲击-保卫地方领导的地方群体性事件不断出现。山东的典型冲突案例有青岛的“八·二五”事件、莱芜的“八·二六”事件和济宁的“九·五”事件。在其中都可以看到受冲击的干部们动员学生、工人、农民对抗造反学生的现象。在青岛，干部们组织了工人、学生两个红卫兵指挥部⁵⁰⁰，

⁴⁹⁰ 谭启龙. 谭启龙回忆录[M]. 北京: 中共党史出版社, 2003: 648 - 649. 具体来说, 谭启龙指的是青岛“八二五”事件。

⁴⁹¹ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25: 4.

⁴⁹² 中共山东省委党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记(1949年10月-1978年12月)[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 503.

⁴⁹³ 辛大公. 愤怒揭发批判以谭启龙、白如冰为首的前山东省委、省人委一小撮走资本主义道路当权派的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-27: 6.

⁴⁹⁴ 中共淄博市委党史资料征集研究委员会. 中共淄博历史大事记: 1949.10-1987.12[M]. 北京: 中共党史出版社, 1997: 358 - 359.

⁴⁹⁵ 中共聊城市委党史研究室. 中共聊城党史大事记: (1949.10-1998.3)[M]. 济南: 山东人民出版社, 1998: 250 - 251.

⁴⁹⁶ 中共泰安市委党史征集研究办公室, 泰安市档案局. 中共泰安历史大事记: 第二卷(1949.10-1978.12)[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 262 - 263.

⁴⁹⁷ 中共烟台市委党史研究室, 烟台市档案局. 中共烟台历史大事记: 第二卷(1949-1978)[M]. 北京: 中共党史出版社, 2003: 308.

⁴⁹⁸ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 92 - 93.

⁴⁹⁹ 中共山东省委党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记(1949年10月-1978年12月)[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 506.

⁵⁰⁰ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25: 4.

动员大量群众保卫市委⁵⁰¹。在莱芜，暴力对抗在当地两所学校的学生之间展开⁵⁰²。在济宁，先是有外地学生三千多人批判地委，然后发生了“六七万”工农群众反对串联学生的对抗性游行⁵⁰³。泰安地委第一次受到造反派师生冲击时，当地农民进城保护地委⁵⁰⁴。这种情况被毛总结为“组织工农反学生”，并在9月7日指示禁止各地的这种做法⁵⁰⁵。

在这些突发事件中，省委在抛出干部时展现出特别的效率，涉事干部几乎是“一碰即倒”。青岛在8月25日爆发事件，30日省委即宣布青岛市委第一书记撤职⁵⁰⁶。在莱芜，地委、省工作组上报处理三个干部，结果省委批准了四个。主要领导通过电话迅速决定干部处理决定，不需要经过组织讨论。如果局势继续恶化，相关干部处理还可以加码⁵⁰⁷。

这样的干部处理蕴藏着怎样的风险，山东省委并非毫无察觉。因此，省委特别强调对干部情绪的安抚，希望地方干部们要有“一边挨斗争，一边干工作”的革命精神⁵⁰⁸。陶铸向谭启龙特别叮嘱：必要时可以罢免干部职务，以后还可以到其他地方工作⁵⁰⁹。刘秉琳在莱芜事件中担心受处分干部起来造反，指示向受处分的同志解释：好同志为了党的事业受点委屈是光荣的⁵¹⁰；要顶住压力，如果斗死了会被追认为烈士⁵¹¹。

地方干部们现在面临着双重挤压的政治情景。传统的顺从策略已经无法保证干部们的政治安全，“别处闹革命”和“死后评烈士”的组织承诺也无法解决现实政治困境。省委高层最担心的高层干部分化还是不可避免的发生。莱芜事件中被火速停职的泰安地委副书记成为当地革委会的第一任主任。青岛市副市长王效禹公开反对省委和市委对学生运动的压制。王在1958年山东党内斗争中被划为右倾的政治经历，让他在新的运动到来时倾向于更激进的政治策略。虽然这一行动得到了毛泽东的直接支持，但还是马上受到了省委的特别对待⁵¹²。谭启龙一方面派人安抚王效禹的情绪，另一方面又在全省地市委书记会议上攻击王是野心家和政治扒手⁵¹³。造反者本身也处于巨大的风险之中，王效禹有一段时间甚至因为巨大的压力出现情绪失控⁵¹⁴。

为了防止局势失控，加上当时旱情严重，山东省委在“运动和生产”的选择中做出了

⁵⁰¹ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 119 - 120.

⁵⁰² 房众夫. 在揭发批判前山东省委、省人委一小撮走资本主义道路当权派会议上的发言[A]. 济南: 私人收藏, 1967-04-07: 2.

⁵⁰³ 中共济宁市委党史研究室. 中共济宁市历史大事记: (1949-1996) [M]. 北京: 中共党史出版社, 1997: 164.

⁵⁰⁴ 中共泰安市委党史征集研究办公室, 泰安市档案局. 中共泰安历史大事记: 第二卷 (1949.10-1978.12) [M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 261.

⁵⁰⁵ 毛泽东. 对《关于长沙、青岛、西安等地情况报告》的批示, 1966-09-07[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 270. 要求劝工农不要干预学生运动。

⁵⁰⁶ 谭启龙. 谭启龙回忆录[M]. 北京: 中共党史出版社, 2003: 648 - 649.

⁵⁰⁷ 房众夫. 在揭发批判前山东省委、省人委一小撮走资本主义道路当权派会议上的发言[A]. 济南: 私人收藏, 1967-04-07: 3.

⁵⁰⁸ 常连霆. 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 445 - 446.

⁵⁰⁹ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25: 4 - 5.

⁵¹⁰ 房众夫. 在揭发批判前山东省委、省人委一小撮走资本主义道路当权派会议上的发言[A]. 济南: 私人收藏, 1967-04-07: 3.

⁵¹¹ 同上, 2.

⁵¹² 逢先知, 冯蕙. 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱: (1949-1976) 第五卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 624 - 625.

⁵¹³ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25: 5.

⁵¹⁴ 张敬焄. 张敬焄回忆录和纪念文集[M]. 北京: 中港传媒出版社有限公司, 2012: 215.

抛弃运动的决定。谭启龙认为，这两件事情如果出问题都会成为需要检讨的错误。做两个检讨不如做一个检讨：宁愿犯文化大革命的错误，检讨运动没搞好⁵¹⁵。因此，省委在这一阶段的最后做出了重要的政策转向：坚决暂停了省、地（市）、县机关文化大革命，抽调大批干部下到农村抓农业生产工作⁵¹⁶（张业赏认为暂停范围是省内 6 个专区和省级机关⁵¹⁷）。从后来的运动进程看，这条措施除了有利于农业生产，还极大减缓了省级机关干部们在省城与群众造反运动的结合时间。山东省委高层领导成功防范了这一阶段内部威胁，但对抗运动的行动在下一阶段也收获了政治后果。

群众组织

在这一阶段，山东省内的运动参与由个体行为发展到组织形式，而且向跨单位、跨行业、跨地域的方向发展。从派性观点上看，已经出现了保守派和造反派的分歧。保守派组织的人数和组织性均优于造反派，出现时间也更早。官办红卫兵最早的组织出现在济南市的中学（8 月 19 日），进而扩展到山东最重要的两所大学（山东大学和山东师范学院）。到了 9 月 5 日发展为统一的全市性组织：济南红卫兵师⁵¹⁸。这一过程得到领导干部们在政治、思想、组织、物质的全方面支持⁵¹⁹。省内各地市的保守派也经历了类似的发展过程。在聊城地区，贫下中农和革命干部等家庭出身的学生成立了最早的红卫兵组织⁵²⁰。菏泽地委专署直接以机关红卫兵为主，组织了二百多人的纠察队保卫各级领导安全⁵²¹。

造反派组织红卫兵组织在 8 月下旬分别出现在山东的两所主要大学中，到 9 月成立市级统一组织：济南红卫兵联络总站⁵²²。这是一个松散的红卫兵组织联盟，由各学校红卫兵组织派出代表负责沟通协调⁵²³。接下来，山东大学的造反派红卫兵最先成立了负责工人运动的部门。这一形式很快扩展到保守派红卫兵组织中。此时工人参与造反的程度还很低，工人真正大规模被动员要到下个阶段才能实现。

这一阶段更严重的控制危机是大串联带来的，几乎所有的地方性群体事件中都有外来学生的贡献。青岛高校的学生总数只有三千人⁵²⁴，但驻留青岛市的外地串联学生有“七八千”人⁵²⁵，济南市有四千人⁵²⁶，莱芜有八千人⁵²⁷。与上海一样，北京红卫兵的串联带来暴力行为的扩散⁵²⁸。最戏剧性的场景发生在山东大学：在 8 月 24 日保守派红卫兵组织的成立

⁵¹⁵ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 122 - 123.

⁵¹⁶ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25: 3.

⁵¹⁷ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 122.

⁵¹⁸ 山大红卫兵“八八”战斗队. 山东大学无产阶级文化大革命大事记[A]. 青岛: 私人收藏, 1966-11: 26.

⁵¹⁹ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25: 4.

⁵²⁰ 中共聊城市委党史研究室. 中共聊城党史大事记: (1949.10-1998.3) [M]. 济南: 山东人民出版社, 1998: 250.

⁵²¹ 中共菏泽地委党史委, 菏泽地区档案局(馆). 中共山东省菏泽地区党史大事记: (1921-1999) [M]. 济南: 山东人民出版社, 1999: 525.

⁵²² 山大红卫兵“八八”战斗队. 山东大学无产阶级文化大革命大事记[A]. 青岛: 私人收藏, 1966-11: 27.

⁵²³ 山东大学红卫兵领袖 B. 济南市的文化大革命口述采访记录 16[Z], 2013: 6 - 7.

⁵²⁴ 青岛市史志办公室. 青岛市志: 人口志[M]. 北京: 五洲传播出版社, 2001: 141.

⁵²⁵ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 113.

⁵²⁶ 常连霆. 中共山东省党史研究室. 中共山东编年史: 第十卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 445.

⁵²⁷ 中共泰安市委党史征集研究办公室, 泰安市档案局. 中共泰安历史大事记: 第二卷 (1949.10-1978.12) [M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 261.

⁵²⁸ 李逵. 革命造反年代: 上海文革运动史稿[M]. 香港: 牛津大学出版社, 2015: 150.

大会上，两位北京的中学红卫兵突然上台用皮带抽打学校党委领导。一位山东造反派红卫兵领袖回忆，将山大造反派从工作组的高压下解放出来的，不是毛主席革命路线，也不是两报一刊社论，而是北京两个中学红卫兵的“一顿皮带抽”⁵²⁹。在这种情况下，山东省委认为控制全省局势的关键就是要结束大串联⁵³⁰。谭启龙拿出政治决心，即使犯错误也要向中央反映，绝不后悔⁵³¹。这后来成为他对抗运动的主要证据之一。

此时省委对省内的掌控开始出现问题，但总的来说依然能够控制局势。造反派无论从哪个层面都只是少数派，基层党委对群众的压制仍然很普遍。青岛的干部职工在 10 月前后因“八二五”事件被打击的接近一万人⁵³²，枣庄市在 8 月之后有两千七百多群众被批斗⁵³³。伴随着这一阶段大批群众组织的成立，干部分化与群众运动结合，开启了地方派性政治的新的历史场景。

3.3.3 山西

批判刘少奇对山西干部们影响巨大。9 月中旬，康生提示毛泽东利用 1936 年薄一波、安子文等人自首出狱的事件打击刘少奇及其干部体系⁵³⁴。这给山西干部们造成了极大的政治压力。为摆脱不利的政治局面，在运动中展现积极姿态，山西省委抛出干部的行动迅速升级。但是，各地市突发群体性事件，以及卷土重来的高级干部对抗，成为省级领导干部们首先要应对的问题。

8 月 13 日后的一个月时间内，山西省委就抛出了 8 位高级干部⁵³⁵。这一进程一直持续到 12 月中旬，山西省委在 45 项决定中处理了领导干部 49 人⁵³⁶，其中副厅长以上干部 36 位⁵³⁷。抛出干部的范围非常广泛，超过一半的抛出干部来自文教系统之外（57.4%）⁵³⁸。

山西省内各地市的运动强度迅速升级。晋东南地区在针对地委机关的炮轰运动中抛出干部 61 人；地直 13 所学校中有 12 所的主要领导被撤职或停职⁵³⁹。雁北地委在 8 月底召开了一个月的常委扩大会议，抛出计委主任、工业局局长等干部。罢官和批斗行动在会后迅速扩展到下属各县⁵⁴⁰。在晋南地区的霍县，县委和县人委主要领导将机关的三十多个干部打成修正主义⁵⁴¹。在洪洞县，县委机关参加文革的 82 名干部中的 52 人被打成右派和中间

⁵²⁹ 山东大学红卫兵领袖 B. 济南市的文化大革命口述采访记录 16[Z], 2013: 3.

⁵³⁰ 山东省革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部, 红卫兵山东革命文艺造反司令部, 等. 谭启龙反革命修正主义言论摘编[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-10: 81.

⁵³¹ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25: 5 - 6.

⁵³² 同上, 5.

⁵³³ 周晓. 在揭发、批判前山东省委、省人委一小撮走资本主义道路当权派会议上的发言[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-04-02: 4.

⁵³⁴ 逢先知, 冯惠, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱: (1949-1976) 第五卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 630 - 631.

⁵³⁵ 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 434 - 435.

⁵³⁶ 余汝信, 曾鸣. 文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述(上)[J]. 华夏文摘增刊, 2006, 514.

⁵³⁷ 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 435.

⁵³⁸ 统计总量共 54 名抛出干部。

⁵³⁹ 中共长治市委党史研究室. 中国共产党长治历史纪事: 1949-2002[M]. 北京: 中共党史出版社, 2007: 245 - 246.

⁵⁴⁰ 中共大同市委党史研究室. 中国共产党雁北历史纪事: 1949 年 5 月-1993 年 7 月[M]. 北京: 中央文献出版社, 2001: 152.

⁵⁴¹ 霍县革命委员会办公室. 霍县革命组织代表会议文件汇集[A]. 济南: 私人收藏: 2 - 4.

派。其中不少干部后来变成了“真正的革命左派”，参与了造反夺权⁵⁴²。批斗干部中的暴力行为也来的格外早。武乡县8月7日有82名干部群众被游街批斗的事件中发生了武斗现象，当晚就有两人自杀⁵⁴³。

在突发群体性事件中，山西抛出干部的模式也是“一碰就倒”。在8月13日发生的太原学生造反派与省委干部的冲突中，以涉事干部的撤职而终结⁵⁴⁴。这一事件开启了造反派集体行动导致干部被撤职的先例⁵⁴⁵。8月23日忻县地委与造反派学生的冲突6天后，省委宣布忻县地委第一书记停职反省⁵⁴⁶。在太原市发生的学生和工人与一所中学校长的冲突，省委只要3天就撤销了该校长的党内外职务⁵⁴⁷。这种抛出干部的政策环境让干部们的精神高度紧张。洪洞县委为了随时应对突发事变，命令县委机关干部不准脱衣睡觉⁵⁴⁸。在处理忻县事件中，许多机关干部感到委屈流泪，担心一旦不冷静就会被因为压制学生运动受到处分⁵⁴⁹。这种抛出干部的行动引发了官方党史的批评，认为省委的“软弱妥协”造成了局势的混乱和被动的局面⁵⁵⁰。

在运动形势的鼓励下，上一个阶段似乎已经解决的山西省委高层分裂再次出现。这一次袁振的造反活动与学生结合⁵⁵¹，成立了以支持袁振为主要诉求的造反派学生组织⁵⁵²。不久，太原市委的机关干部也被动员，贴出大字报驱赶省委工作组⁵⁵³。在造反活动升级的大环境下，袁振这一轮反击仅用一周时间即完成从个体行动到组织行动、从单一群体到学生-干部结合的发展过程。虽然卫恒曾经试图劝说袁振⁵⁵⁴，但最终决定对袁振进行严厉的组织处理⁵⁵⁵。双方的对抗已经发展到无法挽回。

群众组织

这一阶段，山西省内各个地市的学生运动全面展开。与山东一样，官办红卫兵的一开始就以地域性大组织的姿态走上历史舞台。文献中可见的努力有两次（8月20日和9月15日）⁵⁵⁶。与北京一样，山西早期红卫兵组织非常强调阶级身份，排斥非红五类出身的学生

⁵⁴² 洪洞县革命组织代表大会办公室. 洪洞县革命组织代表会议资料汇集[A]. 济南: 私人收藏, 1967-04-27: 18.

⁵⁴³ 中共长治市委党史研究室. 中国共产党长治历史纪事: 1949-2002[M]. 北京: 中共党史出版社, 2007: 241.

⁵⁴⁴ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 22 - 23. “窦凯事件”。窦凯是山西省委组织部办公室主任，省委机关文革小组副组长。

⁵⁴⁵ 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 415.

⁵⁴⁶ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 400 - 401.

⁵⁴⁷ 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 418. 受处分的干部是西山矿务局子弟中学校长窦文志。

⁵⁴⁸ 洪洞县革命组织代表大会办公室. 洪洞县革命组织代表会议资料汇集[A]. 济南: 私人收藏, 1967-04-27: 18.

⁵⁴⁹ 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 416 - 417.

⁵⁵⁰ 同上, 434 - 435.

⁵⁵¹ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 24.

⁵⁵² 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 401. 9月16日，太原五中、太原六中、太原工学院、山西大学的部分红卫兵联合组成“炮打黑省委临时指挥部”。

⁵⁵³ 赵力之. 赵力之自述[M]. 北京: 中共党史出版社, 2005: 245 - 246.

⁵⁵⁴ 同上, 251.

⁵⁵⁵ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 401 - 402.

⁵⁵⁶ 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 415 - 416.

557。在晋东南地区，9月份参加红卫兵组织的两千多人在初期并没有严格阶级界限，后来受血统论影响才开始内部清理⁵⁵⁸。

造反派红卫兵组织遵循了从校内组织到全校性组织，然后走出校园，参与更高级别联合组织的经典路径。在段立生对省委党校的运动描述中，8月初校内各支部成立战斗队，8月底成立了全校性的组织⁵⁵⁹。到了9月中旬，太原当地大学中的主要造反派组织纷纷成立。最早的跨单位红卫兵组织就是9月17日成立的、以支持袁振为诉求的“炮打黑省委临时指挥部”⁵⁶⁰。其他山西文革中的主要联合性群众组织要到下个阶段才建立。

山西的学生运动也受到外地串联学生的强烈影响。8月12日开始，外地红卫兵到太原串联，最多时候达到七千多人⁵⁶¹。北京学生深度介入山西的当地运动，甚至组成了独立的群众组织参与山西夺权。阳泉市的红卫兵运动比全国晚了一个月，原因在于8月份阳泉洪水爆发中断了铁路运输，延迟了外地学生和进入和本地学生外出串联⁵⁶²。在这一阶段工人参与造反行动运动的现象还不普遍，只在太原发生了第一个案例⁵⁶³。

这种情况下，干部们对运动的掌控能力受到了极大的挑战。但省委的正式组织网络还可以保持运作，并在9月建立了第一个二线领导体系⁵⁶⁴。阳泉市的领导遭受冲击，但是工作机构受到的冲击较少，还能坚持正常工作⁵⁶⁵。霍县把这一阶段的形势形容为“干部斗干部，群众斗群众”⁵⁶⁶。省委高层还没有放弃党对运动的领导⁵⁶⁷。但这即将在下一阶段到来的“踢开党委闹革命”中经受严峻的考验。

3.4 第三次发动：10-12月，地方瘫痪

3.4.1 中央

文化革命第三次发动的核心论述是“批判资产阶级反动路线”，就此形成了对整体老干部群体的冲击⁵⁶⁸，导致领导干部们对运动的普遍抵制⁵⁶⁹。10月5日发出的《紧急指示》，开启了“踢开党委闹革命”的运动新模式，打破了地方干部们掌控权力的正式组织网络和命令链条⁵⁷⁰。地方党政领导们面临的政治挑战更加复杂和严峻了。

⁵⁵⁷ 同上，417-418。

⁵⁵⁸ 长治市地方志编纂委员会. 长治市志[M]. 北京: 海潮出版社, 1995: 506.

⁵⁵⁹ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原: 作者赐稿, 2019: 50.

⁵⁶⁰ 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 426.

⁵⁶¹ 同上，414。

⁵⁶² 中共阳泉市委党史研究室. 中国共产党阳泉市历史纪事: 1949年10月-1998年12月[M]. 北京: 中共党史出版社, 1999: 231-232.

⁵⁶³ 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 418.

⁵⁶⁴ 红总站. 山西黑省委特务组织地下黑司令部罪恶活动一览图[N]. 新山大, 1967-08-26 (1).

⁵⁶⁵ 中共阳泉市委组织部, 中共阳泉市委党史研究室, 阳泉市档案局. 中国共产党山西省阳泉市组织史资料: 1922.12-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1993: 408-409.

⁵⁶⁶ 霍县革命委员会办公室. 霍县革命组织代表会议文件汇集[A]. 济南: 私人收藏: 2-4.

⁵⁶⁷ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 24.

⁵⁶⁸ 卜偉華. 「砸爛舊世界」: 文化大革命的動亂與浩劫(1966-1968) [M]. 香港: 香港中文大學當代中國文化研究中心, 2008: 450.

⁵⁶⁹ 印红标. “文化大革命”中的社会性矛盾[M]//回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 424-425.

⁵⁷⁰ 王年一. 大动乱的年代[M]. 郑州: 河南人民出版社, 2005: 73. 《关于军队院校无产阶级文化大革命的紧急指示》。

毛泽东和林彪对当时地方干部们对运动的抵制态度有清楚的了解，在 10 月中央工作会议中表达了相似的形势描述：位于运动两端的中央领导和群众运动动力大，但是在数量上不占多数；位于中间的各级领导干部和群众对运动动力不足，甚至有抵触，但是在数量上占多数⁵⁷¹⁵⁷²。毛仍然保持了对多数干部转变态度、支持运动的信心⁵⁷³。毛认为真正的四类干部（右派）是极少数，只有 1-3%⁵⁷⁴。在 10 月 24 日对政治局成员和各中央局负责人的谈话中，毛泽东直接诉诸“宗派主义”叙事的表达，希望高级干部们推动自己势力范围内干部的运动动员：

“不管什么山头，不管哪个省市，什么老部下，都要管紧、管严。只要改过来，意见一致，团结，就好。”⁵⁷⁵

从地方的视角看，干部们从分裂的高层接受到不同的信号。印红标认为，10 月的批资反路线表面上对刘邓，实际上针对 8-9 月领导运动的周恩来、陶铸等人抵制运动的政策⁵⁷⁶。他们与华东局、华北局实际上仍然在支持地方领导抵制运动的政策。陶铸肯定了山东省委暂停运动、下派干部抓生产的做法⁵⁷⁷；周恩来、陶铸、谭震林在 11 月山东学生和省委的冲突中，保护了谭启龙⁵⁷⁸。在山西的高层冲突中，陶铸站在了山西省委一边，批评了造反派干部袁振⁵⁷⁹。华北局在这一阶段批准撤销了袁振的职务⁵⁸⁰。华东局支持山东省委停止省区之间串联的诉求，协调华东局内各省一起报告中央⁵⁸¹。中央领导对地方干部的支持，增强了两省高层控制省内局势的信心。但是到了 1966 年年底，这种形势随着陶铸被打倒、周恩来立场转变而终结⁵⁸²。

在这一阶段，毛并没有完全放弃通过组织体系推动运动的努力，但也在尝试新的动员形式。10 月会议之后，毛泽东建议地方召开各级干部会议推动地方运动⁵⁸³。但是 11 月在各省召开的三级干部很不顺利，普遍受到造反派群众的冲击。王年一认为，运动的客观形势已经不允许干部落实运动部署⁵⁸⁴。10 月初的《紧急指示》把党的领导变为“毛主席的领

⁵⁷¹ 毛泽东. 在中央政治局工作汇报会议上的讲话, 1966-10[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 277. 两头小, 中间大。

⁵⁷² 林彪. 在中央工作会议上的讲话, 1966-10-25[A]//西西弗斯. 做毛主席的好学生: 林彪与“文革”(上). 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016: 101. 两头劲头大, 中间劲头不足, 而且有一点顶牛。

⁵⁷³ 毛泽东. 在中央工作会议上的讲话, 1966-10-25[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 275.

⁵⁷⁴ 毛泽东. 在中央政治局工作汇报会议上的讲话, 1966-10[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 277.

⁵⁷⁵ 逢先知, 冯蕙, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱: (1949-1976) 第六卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 6.

⁵⁷⁶ 印红标. 文化革命的三次发动[J]. 《记忆》季刊, 2019, 1(1): 46.

⁵⁷⁷ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 123.

⁵⁷⁸ 谭启龙. 周总理在“文化大革命”中对我的关怀与保护[M]//我们的周总理. 北京: 中央文献出版社, 1990: 474 - 475.

⁵⁷⁹ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 402.

⁵⁸⁰ 赵力之. 赵力之自述[M]. 北京: 中共党史出版社, 2005: 246.

⁵⁸¹ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25: 5 - 6.

⁵⁸² 苏采青. “文革”初期三个回合的斗争[M]//回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 902 - 903.

⁵⁸³ 逢先知, 冯蕙, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱: (1949-1976) 第六卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 10.

⁵⁸⁴ 王年一. 评“批判资产阶级反动路线”[M]//回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 933.

导”，开启了毛直接动员群众的新模式⁵⁸⁵。《紧急指示》中要求给群众平反、追查运动初期黑材料，在一些地区成为撕裂干部-群众关系的重要诱因⁵⁸⁶。

在 11-12 月召开的中央工交企业座谈会上，部长和各省高级干部们依然没有多少人转变⁵⁸⁷。这一次会议也成为了文革发动以来干部们第三次限制文革范围的努力⁵⁸⁸。此时干部们关注的焦点，集中于是否允许工厂内成立派别组织⁵⁸⁹。这一次努力最终以失败告终。在工厂和农村的群众组织合法化之后，运动动能得到迅速释放⁵⁹⁰。到了 12 月，毛向干部们释出了严厉的警告：如果能做到勇敢站出来支持运动，“立即上班工作”；继续抵制运动的代价将越来越高⁵⁹¹。

干部们面对运动的策略也发生了变化，参与造反的干部层级越来越高，最终造成省内高级干部之间的分裂。在地方党政机关出现瘫痪之后，干部们普遍转而向下，与群众运动相结合，投入到新的地方派性斗争的战场之中。

3.4.2 山东

山东省级政权在第三阶段经历了巨大的策略变化，对造反派的政策从强力压制转向承认和合作。一开始，山东高层还在试图向中央传递对运动的保留意见；省内对造反派的压制出现最后一个高潮。11 月 3 日，山东省委召开了长达 24 天的省委工作会议。省委向各地市干部发出了独立处理地方事务的信号；同时，试图通过与造反派群众组织的合作转变被动局面，但并不成功。在 10 月到 12 月中旬两个多月的时间内，谭启龙认为在省内高层间还有保持团结的可能性，因此放弃了进一步在高层抛出干部的计划⁵⁹²。12 月 18 日，谭启龙意识到再不造反可能要意味着政治生命的终结⁵⁹³。但是，谭的策略转换导致高层的分裂和省内控制力的消解。与干部们形成对比的是群众组织的迅速发展，以大学生为中心的两大群众组织体系在这一阶段逐渐成型。

在 10 月份，山东省委面临的政治局势还没有那么绝望。在 10 月的中央工作会议上，山东代表的联合发言中重申了限制串联的建议⁵⁹⁴；还试图通过对陈伯达的讲话保留意见，让中央感受到地方的不满情绪⁵⁹⁵。此时的山东省委还能得到中央领导的保护⁵⁹⁶，增加了谭

⁵⁸⁵ 卜偉華.「砸爛舊世界」：文化大革命的動亂與浩劫（1966-1968）[M]. 香港：香港中文大學當代中國文化研究中心, 2008: 279.

⁵⁸⁶ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社, 1999: 406.

⁵⁸⁷ 王年一. 大动乱的年代[M]. 郑州：河南人民出版社, 2005: 99.

⁵⁸⁸ 同上, 98.

⁵⁸⁹ 苏采青. “文革”初期三个回合的斗争[M]//回首“文革”. 北京：中共党史出版社, 2000: 906 - 907.

⁵⁹⁰ 王年一. 大动乱的年代[M]. 郑州：河南人民出版社, 2005: 103 - 104.

⁵⁹¹ 毛泽东. 在中央常委扩大会议上的四点指示, 1966-12[A]//佚名. 毛泽东思想万岁：1961.1-1968.5. 武汉：[出版者不详], 1968: 280.

⁵⁹² 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛：私人收藏, 1968-11-25: 8.

⁵⁹³ 山东省革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部, 红卫兵山东革命文艺造反司令部, 等. 谭启龙反革命修正主义言论摘编[A]. 青岛：私人收藏, 1967-10: 85. 谭启龙去青岛前在济南西郊飞机场说：现在形势发展这么快，如果再不造反，我们就要一起完蛋。

⁵⁹⁴ 中共山东省委党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）[M]. 北京：中共党史出版社, 2001: 508 - 509.

⁵⁹⁵ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛：私人收藏, 1968-11-25: 6. 让中央“嗅出个味道来”。

⁵⁹⁶ 谭启龙. 周总理在“文化大革命”中对我的关怀与保护[M]//我们的周总理. 北京：中央文献出版社, 1990: 474 - 475.

启龙控制省内局势的信心⁵⁹⁷。

相比学生运动，省委高层更担心和防范的还是机关干部的造反⁵⁹⁸。山东省委尝试阻止王效禹参加中央工作会议，但没有成功⁵⁹⁹。在会上，王效禹成为少数彻底支持文革议程的地方干部⁶⁰⁰。机关干部被动员不要在省委大院贴大字报⁶⁰¹，有二百多人因为违反规定被打成反革命和野心家⁶⁰²。各地方干部们对运动中的被动状态表达了困惑和委屈，希望省委不要眼看着干部们犯错误⁶⁰³。省委的反应却是希望各地“独立作战”，悲观地认为会后很难保持集体领导了⁶⁰⁴。

“三千会”结束之后，山东省委开启了针对群众组织的策略转换：由不承认和对抗转向了承认、靠近和支持⁶⁰⁵。干部们发现学生组织中充满了派别，是可以分化利用的⁶⁰⁶。谭启龙亲自负责一派红卫兵组织的联络工作，希望能够跟造反派们“一起办公”；通过平反全省三位红卫兵的典型案件，培养全省造反派领袖⁶⁰⁷；为造反派组织提供交通、经费等资源，全省因此开支三千多万元⁶⁰⁸；甚至还准备必要时抛出保守派组织头头，赢得造反派信任⁶⁰⁹。省委对待造反派学生的策略是“高姿态、软办法”；要求干部们“态度要热情”，但“不能太认真”⁶¹⁰。

但是，山东省委的策略转换与政府瘫痪几乎同时发生了。官方记载和王力的回忆录中都指出，11月27日工作会议之后，省委对全省的局势已经失去控制⁶¹¹⁶¹²。在不断恶化的政治局势面前，谭启龙在12月下旬开启了更加激进的应对策略。

首先，谭启龙放弃了高层团结一致的方针，计划在最高层寻找斗争目标。谭计划团结省委书记处的其他同事，抛出省委二把手白如冰作为批判对象⁶¹³。谭白二人在一月初进行了一次摊牌谈话，关系彻底破裂，并一直持续到文革结束之后⁶¹⁴。

⁵⁹⁷ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25: 6.

⁵⁹⁸ 山东革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部批判刘邓联络站, 济南市机关革命造反总指挥部. 谭启龙、白如冰等人反党反社会主义反毛泽东思想的罪行(供批判用)[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-7: 14.

⁵⁹⁹ 谭启龙. 谭启龙回忆录[M]. 北京: 中共党史出版社, 2003: 625.

⁶⁰⁰ 李逵. 革命造反年代: 上海文革运动史稿[M]. 香港: 牛津大学出版社, 2015: 261.

⁶⁰¹ 辛大公. 愤怒揭发批判以谭启龙、白如冰为首的前山东省委、省人委一小撮走资本主义道路当权派的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-27: 8.

⁶⁰² 王效禹. 王效禹同志在三级干部会议上的总结报告[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-01: 7-8.

⁶⁰³ 山东省革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部, 红卫兵山东革命文艺造反司令部, 等. 谭启龙反革命修正主义言论摘编[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-10: 83.

⁶⁰⁴ 山东革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部批判刘邓联络站, 济南市机关革命造反总指挥部. 谭启龙、白如冰等人反党反社会主义反毛泽东思想的罪行(供批判用)[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-7: 14.

⁶⁰⁵ 山东省革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部, 红卫兵山东革命文艺造反司令部, 等. 谭启龙反革命修正主义言论摘编[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-10: 84-85.

⁶⁰⁶ 周振兴. 彻底揭露、坚决打倒反革命修正主义分子谭启龙、白如冰[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-28: 3.

⁶⁰⁷ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25: 7.

⁶⁰⁸ 山东革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部批判刘邓联络站, 济南市机关革命造反总指挥部. 谭启龙、白如冰等人反党反社会主义反毛泽东思想的罪行(供批判用)[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-7: 14.

⁶⁰⁹ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25: 7-8.

⁶¹⁰ 辛大公. 愤怒揭发批判以谭启龙、白如冰为首的前山东省委、省人委一小撮走资本主义道路当权派的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-27: 9.

⁶¹¹ 中共山东省委党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记(1949年10月-1978年12月)[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 509-510.

⁶¹² 王力. 王力反思录: 王力遗稿[M]. 香港: 北星出版社, 2013: 563.

⁶¹³ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25: 8.

⁶¹⁴ 项观奇. 重新发表一份探讨社会主义继续革命理论的提纲[OL]. (2010) [2019-10-01].

更重要的是，谭启龙要想办法成为造反干部。与省城那些分裂的造反派群众组织相比，老干部王效禹有更好的向上通道，依靠的意义也更大。谭计划任命王效禹担任青岛市委第一书记，或者担任超出市委之上的文革小组组长。如果王效禹此时回归既有的干部体系，那么再与红卫兵一起造反就缺乏合法性了，对于全省干部也有示范意义⁶¹⁵。但是此时王效禹已经同中央建立了直接联系，拒绝执行省委的指示⁶¹⁶。

谭启龙的策略转变没有成功，导致自己处于尴尬的境地。他已经错过了造反的最佳时机，也没有在省内建构有力的支持系统。更重要的是，省委高层的内部冲突进一步消解了他们的有效领导能力，最终让他们失掉了对局势的影响力。在接下来的权力转移过程中，谭完全变成了一个只能被动接受的局外人。

群众组织

在这一阶段，保守派和造反派群众组织此消彼长，后者开始向跨单位、跨行业、跨地域的方向发展。大学生在动员各社会群体造反过程中起到核心作用，最终以大学生分界，形成两大省级造反派群众组织系统。

10月下旬，省城最主要的保守派组织——济南红卫兵师及其下属各学校组织逐渐解体⁶¹⁷。这标志着文革发动期省级保守派组织的终结。在地市层面，保守派组织仍然具有强大影响力。在烟台地区，从地专机关到学校、企事业单位，都存在造反和保守两大系统的对抗⁶¹⁸。与之相对，造反派群众组织赢得了合法性，出现了大规模的扩张。学生的组织性在上一阶段全市性组织的基础上继续提升，最先达到了中央允许的群众组织最大规模：全省性组织。与此同时，学生们大量进入各单位串联，广泛动员工人和农民参与运动、建立组织⁶¹⁹。山东群众性组织发育过程中的特点是：在学生、工人、文艺界和农民分别建立群体性造反组织。其中，学生起到核心串联作用。这种形式首先出现在山东大学造反派联盟结构中，很快被山东师范学院的同学效仿。到了11月下旬，分别以两所大学为核心，山东文化革命中的两大最主要群众组织系统形成（表3-3）⁶²⁰。从12月开始，他们开始轮流揪斗山东省委领导人⁶²¹。相似的组织形态也出现在山东省内地市之中，但根据地方形势各有差异。如在泰安地区，以身份划分的五大造反派组织分别代表工人、红卫兵、贫下中农、文艺界和小学教师⁶²²。但是，山东省的群众组织没有在此基础上建立整合性更高的跨身份组织。

<http://redchina.cn.net/portal.php?mod=view&aid=30114>.

⁶¹⁵ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25: 5.

⁶¹⁶ 王力. 王力反思录: 王力遗稿[M]. 香港: 北星出版社, 2013: 563.

⁶¹⁷ 中共山东省委党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949年10月-1978年12月）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 506.

⁶¹⁸ 中共烟台市委党史研究室, 烟台市档案局. 中共烟台历史大事记: 第二卷（1949-1978）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2003: 309.

⁶¹⁹ 山东大学红卫兵领袖 B. 济南市的文化大革命口述采访记录 16[Z], 2013: 7-8.

⁶²⁰ 宋书星. 云烟未散: 记忆与反思[M]. 奥斯汀: 美国华忆出版社, 2021: 110-111. 按照宋书星的分类, 非山东大学的造反派体系包括了除山大之外的五所驻济高等院校（外加“省团校”）造反派红卫兵。

⁶²¹ 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 403.

⁶²² 中共泰安市委党史征集研究办公室, 泰安市档案局. 中共泰安历史大事记: 第二卷（1949.10-1978.12）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 266-267.

表 3-3 山东造反派群众组织的两大系统

分类	山东大学造反派系统	山东师范学院造反派系统
学生组织	山东大学毛泽东主义红卫兵 (山大主义兵) - 红卫兵济南指挥部 红卫兵山东革命造反联络总站	山东师范学院文革串联红卫兵 (山师串联兵) - 红卫兵济南指挥部- 红卫兵山东指挥部
工人组织	济南工人革命造反联合会- 山东工人革命造反联合会 (山工联)	济南革命工人造反团- 山东革命工人造反总指挥部 (山工总)
文艺界组织	红卫兵文艺界革命造反野战兵团	山东文艺革命造反司令部
农民组织	山东省贫下中农革命造反联络站	山东省贫下中农革命造反总指挥部

上一阶段附属在学生造反组织上的工人组织在这一阶段不仅得到独立，而且组织程度不断提升。最早的联盟性工人组织出现在 11 月 23 日，由山东大学毛泽东主义红卫兵工人大队升级成立⁶²³。山东师范学院系统的类似工人组织也在一个月后被组建⁶²⁴。由于前者在发动工人的过程中拥有先发优势，导致济南市的主要大型国有工厂大多进入这一造反派体系。而后者只能在中小型工厂中寻找同盟者。这一区别在夺权后成为山东造反派政权控制力方面的严重问题。

但是这种全省性群众组织联盟的动员能力并不像他们名字的代表性那么强。两大群众组织系统的支持力量主要分布在省城济南市。山东大学学生们组织的全省性农民组织实际上以济南市郊部分造反组织为主。许多所谓全省性组织只是把名字“由济南改成山东”⁶²⁵。虽然省级机关干部们最可能利用既有的组织网络发展出覆盖全省的影响力，但与学生和工人相比，他们不仅造反时间晚（12 月底）⁶²⁶，而且没有形成具有全省影响的组织。在这一阶段，省内 13 个地市中的 9 个已经出现了干部造反或干部造反组织的记录⁶²⁷。地市干部们以前所未有的姿态投入运动进程，在争夺地方权力的过程中成为举足轻重的参与者。

毫无疑问，两大组织系统的关系将是关系省内派性斗争最重要的因素。官方历史叙事中认为二者相互对立，矛盾日益尖锐⁶²⁸。王效禹也承认造反派们在这一阶段已经出现了“小摩擦”⁶²⁹。在 1966 年年底，两派还共同面对打倒省委的目标；不仅没有对抗，而且一度在“红卫兵济南指挥部（红济指）”的组织架构下联合行动⁶³⁰。10 月之后，山大主义兵转向支持其下属成员建立的全省性红卫兵组织“联络总站”，但在“红济指”依然驻有代表。在夺权前，“联络总站”要求“红济指”成为其下属组织，从而引发“红济指”改名“红山指”，正式以对立姿态加入省级造反派组织的竞争⁶³¹。在这一阶段，两大群众组织体系已经有分立的姿态，但还没有发生对抗行动。

⁶²³ 11 月 23 日挂出“济南工人革命造反联合会”牌子，次日将“济南”改为“山东”。12 月 17 日正式成立。

⁶²⁴ 包括成立正式工人组织的日期，以及其组织前身挂牌成立的日期，都晚大概一个月时间。

⁶²⁵ 中共山东省委党史研究室. 中国共产党山东历史：第二卷（1949-1978）下册[M]. 济南：山东人民出版社，2018：777.

⁶²⁶ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛：私人收藏，1968-11-25：8.

⁶²⁷ 笔者根据山东省内各地市党史大事记和地方志的统计。

⁶²⁸ 常连霆. 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史：第十卷[M]. 济南：山东人民出版社，2015：403.

⁶²⁹ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南：山东大学，2010：141 - 142.

⁶³⁰ 根据山东大学红卫兵领袖宋书星的回忆，这一联合机构的名称是“红卫兵济南串联站”。

⁶³¹ 山东大学红卫兵领袖 B. 济南市的文化大革命口述采访记录 16[Z]. 2013：7 - 8.

3.4.3 山西

同一时期，山西干部面临着比山东的同僚们更加恶劣的政治局面。省委核心领导层内部出现分裂，高层中的造反派干部越来越多。他们与中央文革和群众组织上下结合，对抗性的互动愈发激烈。群众造反派组织迅速壮大，对省内领导的批判也不断升级。在这种情况下，山西省委利用既有的组织网络和干部网络，对抗着从内到外、从上到下的各种威胁，展现了顽强的生存能力。

在 10 月，毛泽东亲自点名打倒了对山西有重要影响的薄一波⁶³²。11 月 2 日召开的省地县三级领导干部会议遭到造反派反复冲击⁶³³。会议之后，造反派直接派出小分队进驻省委，冲突由此变得更加频繁⁶³⁴。山西干部们逐渐发现，他们无法得到中央的支持，而且华北局和省委的权威在不断丧失，“感觉像被遗弃的孤儿”⁶³⁵。

面对这种局面，山西省委并没有放弃。他们充分利用现有的组织体系，动员干部们保持相互联系，试图扭转局面。山西省委和各地市委建立了一线和二线两套领导体系，努力维持省内上下级之间的命令链条⁶³⁶。山西人采取了一系列类似战时地下工作的组织措施：建立多处隐蔽、不易受冲击的临时办公地点；选择造反派不注意的干部作为二线领导；建立干部递补名单，如果有人被揪走马上可以补充⁶³⁷。这一体系建立了两次，王谦和赵雨亭分别担任二线领导⁶³⁸。山西干部们的成功之处在于有效运转了这一体系，山东的同事们则无法做到这一点⁶³⁹。在官方记录中，山西省委从 12 月到 1 月夺权前还在组织全省性质的干部会议，同时省委领导们一直能够在各种秘密地点见面讨论时局、商量对策。而山东从 12 月开始进入了 3 个月的无政府状态⁶⁴⁰。在全国保守派基本都已经解体的 12 月 20 日，山西居然还能在省级层面组织省委干部和工作人员成立新的保守派联盟⁶⁴¹。山西人把省委和各地市委的领导顽强保持到了夺权阶段，极大延缓了瘫痪时刻的到来。

这一时期省委干部们同造反派的互动还有一项具体的内容：围绕平反造反派以及与之相关的“黑材料”的冲突。在 10 月 5 日下发的《紧急指示》中要求为运动初期被打击的造反派平反，将个人检查交还本人，将党委整人的材料当众销毁⁶⁴²。这条政策具有双重效果：一方面造反派群众可以翻转改变不利的政治处境；另一方面，这些“黑材料”成为党委执行错误路线的证据，为群众组织批判干部提供了有力的工具。山西省委领导对这一点看的

⁶³² 毛泽东. 在中央政治局工作汇报会议上的讲话, 1966-10[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 277. 毛泽东在讲话中将薄一波认定为“反党反社会主义分子，真正的四类干部”。

⁶³³ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 405.

⁶³⁴ 原山西红色造反派联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反派联络站, 1969: 32.

⁶³⁵ 赵力之. 赵力之自述[M]. 北京: 中共党史出版社, 2005: 248 - 249.

⁶³⁶ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 409 - 410.

⁶³⁷ 同上, 411 - 412。

⁶³⁸ 红总站. 山西黑省委特务组织地下黑司令部罪恶活动一览图[N]. 新山大, 1967-08-26 (1).

⁶³⁹ 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 445.

⁶⁴⁰ 穆林. 六十年革命工作纪实[M]. 济南: 山东人民出版社, 1998: 410.

⁶⁴¹ 原山西红色造反派联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反派联络站, 1969: 34. 王谦组织省委、省人委和办公室干部和工作人员组织保守派组织“全球红”。

⁶⁴² 王年一. 大动乱的年代[M]. 郑州: 河南人民出版社, 2005: 72.

非常清楚：造反派现在“帽子大、东西少”，想打倒省委并不容易⁶⁴³；可以给造反派迅速积极的平反，但是材料不能给⁶⁴⁴。双方围绕“黑材料”的一系列冲突产生了最初的暴力对抗。

对抗的双方围绕“黑材料”展开了一系列资源动员和联合结盟的行动。10月26日，太原7个造反派组织联合到省委要求执行《紧急指示》。这些组织当晚成立了文革中山西最重要的全省性造反派组织之一：山西大中院校红色造反联络总站（红联站）⁶⁴⁵。从12月1日开始到1月4日，太原市委干部们以群众组织的形式同“红联站”围绕“黑材料”对抗35天⁶⁴⁶。这一事件被省委称为影响局势的“三大爆炸点”之一⁶⁴⁷。干部们为了阻止造反派抢到档案，出现了用身体躺在汽车前⁶⁴⁸、从二楼跳下摔骨折的事迹⁶⁴⁹。在冲突高潮的“元四事件”中，对抗甚至超出了太原市的范围⁶⁵⁰。

面对造反派的冲击，山西省委高层也出现了问题。在11月9日⁶⁵¹和20日造反派围攻山西省委第一书记卫恒，强迫他在海报和协议上签字⁶⁵²。当造反派要求省委落实协议内容、交出黑材料的时候，又被王谦拒绝⁶⁵³。山西省委的8位常委联名向中央报告卫恒的严重“组织错误”和“政治错误”，并建议上级将其撤职⁶⁵⁴。山西省委第一书记处于内外双重挤压之中，处境十分艰难。

但造反干部的数量还在继续扩大。到了12月21日，已经有三位省委常委（袁振、刘贯一、张日清）公开声明退出省委⁶⁵⁵。其中最不同寻常的是省军区第二政委张日清的转变。他拒绝在争夺“黑材料”的冲突中帮助省委保存机要文件⁶⁵⁷，成为省军区党委九位常委中唯一一个支持造反的干部⁶⁵⁸。于此形成对比的是，此时的山东省委没有常委公开造反，山东的军队也配合了省委转移机要文件的要求⁶⁵⁹。

但是，最终代表造反派干部终结山西省委的，却是另外一位在1965年12月才到山西

⁶⁴³ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：32.

⁶⁴⁴ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：405.

⁶⁴⁵ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：28-29.

⁶⁴⁶ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：413. 还有有34天、36天3种说法。

⁶⁴⁷ 李玉明. 卫恒最后的二十九天半[M]//记述刘格平、袁振等在山西“1·12”、太原“1·28”夺权中镇压迫害干部史料. 太原：[出版者不详]，1998：7.

⁶⁴⁸ 山西省史志研究院. 山西通史：第十卷 当代卷[M]. 太原：山西人民出版社，2001：434.

⁶⁴⁹ 同上，433。

⁶⁵⁰ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原：作者赐稿，2019：63.

⁶⁵¹ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：405.

⁶⁵² 同上，407-408。

⁶⁵³ 同上，408。

⁶⁵⁴ 余汝信，曾鸣. 文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述（上）[J]. 华夏文摘增刊，2006，514.

⁶⁵⁵ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：410-411. 王谦当即表示：谁走了也行，留下我们自己干！

⁶⁵⁶ 李玉明. 卫恒最后的二十九天半[M]//记述刘格平、袁振等在山西“1·12”、太原“1·28”夺权中镇压迫害干部史料. 太原：[出版者不详]，1998：17-18. 李玉明的书中将3位省委常委退出省委的时间定在1月13日夺权之后。

⁶⁵⁷ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：409.

⁶⁵⁸ 王力. 王力反思录：王力遗稿[M]. 香港：北星出版社，2013：551.

⁶⁵⁹ 山东省省级机关革命造反联络总部. 把山东省科学技术委员会机关文化革命委员会和山东大学毛泽东主义红卫兵一小撮人转移、窝藏黑材料的丑恶面目拿来示众[A]. 济南：私人收藏，1967-02-03：1.

担任副省长的外来干部刘格平。虽然刘是行政 3 级的高级干部、中央委员，但是他在当时的山西省并不处于政治核心。刘格平的关键行动发生在 11 月 23 日，他主动给林彪和康生发出一封长信，举报薄一波、安子文和“61 人叛徒集团案”⁶⁶⁰。刘随即被召至北京，与曾在渤海区共事的康生多次谈话⁶⁶¹。毛泽东认为刘可以在山西掌握局面，因此计划由他在山西夺权⁶⁶²。刘格平并没有参与 1966 年下半年的群众运动，在山西省内也没有干部基础。但是他的“及时举报”赢得了中央的信任，由此开启了在山西作为造反派政权领导人的征程。

群众组织

由于山西各地党政机关的瘫痪时间比较晚，山西的群众组织在第三阶段依然保持了保守派和造反派的对立。造反派的组织程度发生了迅速的升级和扩张。全省性的跨单位联合性学生造反派组织“兵团”⁶⁶³和“红联站”⁶⁶⁴都成立于 10 月 26 日⁶⁶⁵。第一个工人组织（决死纵队）成立于 10 月 19 日，到了 11 月 8 日出现了联合性的工人组织（革命工人造反兵团）⁶⁶⁶。学生和工人组织开始向全省扩张。“红联站”派出数十个小分队在各专县建立分站⁶⁶⁷。

“山西革命工人造反兵团”在全省建立各地方军团⁶⁶⁸。其“大同军团”参与了与大同市委争夺“黑材料”的冲突⁶⁶⁹。长治市到了 11 月出现了三个全市性学生红卫兵总部⁶⁷⁰。晋东南地区及所属各县的机关、厂矿、农村社队组织多达一千三百多个⁶⁷¹，当地运动从 10 月中旬后即开始向农村延伸⁶⁷²。雁北地委地直单位成立群众组织一百七十多个，参加人数两千四百多人⁶⁷³。“红联站”的大事记认为，到了 12 月中旬已经出现学生、工人、干部联合造反的局面⁶⁷⁴。

与山东造反派以单一大学位核心、社会群体组织对称分布的结构不同，山西的学生和工人群众组织相对独立，没有明确的隶属关系（表 3-4）。学生造反派主要有“兵团”和“红联站”两大联合性组织，分别以中学生和大学生为主体。工人造反派组织有决死纵队、工人兵团等，前者是一个单位内部的造反派组织⁶⁷⁵，后者则是以大型国有企业为主体、有 50 万工人的跨地域联合组织⁶⁷⁶。北京造反学生在山西的参与程度高，甚至成立了独立的组

⁶⁶⁰ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 408.

⁶⁶¹ 同上, 409。

⁶⁶² 王力. 王力反思录: 王力遗稿[M]. 香港: 北星出版社, 2013: 549.

⁶⁶³ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原: 作者赐稿, 2019: 62.

⁶⁶⁴ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 28 - 29.

⁶⁶⁵ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原: 作者赐稿, 2019: 62. 另有记载, “红联站”成立于 11 月 1 日。

⁶⁶⁶ 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 427 - 428.

⁶⁶⁷ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 39.

⁶⁶⁸ 同上, 30。

⁶⁶⁹ 同上, 34。

⁶⁷⁰ 长治市地方志编纂委员会. 长治市志[M]. 北京: 海潮出版社, 1995: 507.

⁶⁷¹ 晋东南地区志编纂委员会. 晋东南地区志: 第一册[M]. 评审稿. 长治: [出版者不详], 2016: 305 - 306.

⁶⁷² 同上, 305。

⁶⁷³ 中共大同市委党史研究室. 中国共产党雁北历史纪事: 1949 年 5 月-1993 年 7 月[M]. 北京: 中央文献出版社, 2001: 153.

⁶⁷⁴ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 33.

⁶⁷⁵ 冶金部第十三建设公司。

⁶⁷⁶ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记:

织介入地方事务⁶⁷⁷。

表 3-4 山西的主要造反派群众组织及其代表

1. 学生造反派组织	单位组织	主要领导人
山西革命造反兵团 (兵团)	太原工学院瑞金战斗队	宋捷
	太原五中井冈山战斗队	刘灏
	太原六中 32111 公社	李金渭/史纪礼
	太原七中 115 师	田大成
	太原十二中红旗纵队	崔吉娃
	山西大学八八红旗战斗队 (晚加入)	李大钢
山西大中院校红色造 反联络站 (红联站)	太原工学院红旗战斗队	李青山/杨保明
	太原工学院永红战斗队	高翔
	山西省委党校东方红公社	段立生、赵凤田
	太原重型机械学院联合总部	张珉
	太原机械学院红旗	崔素花/顾喜贵
	山西医学院红革联	
	山西会计学校井冈山	
	山西农学院火炬战斗队	
	太原十中七一战斗队/毛泽东主义红卫兵	田仿余/马尚文/王忠强/王海军
	太原十五中红旗战斗队	常理正
首都红卫兵赴晋革命 造反大队	太原冶金学校东方红	孙发松
	首都三司、首都二司的北航红旗	朱永庚
2. 其他造反派组织		
工人造反派组织	山西革命工人造反决死纵队	杨承孝/王国太/姚恩泉
	山西革命工人造反兵团	张建国/李宝顺
干部造反派组织	七一公社	李辅
	山西红卫兵团	刘普德
	太原市红卫兵纠察队	
3. 保守派组织	山西革命工人联合会	张志安
	山西革命工人野战兵团 (参与造反)	陈广仁/牛发和/李明山
	山西大学八一四毛泽东思想先锋大队 (参与造反)	
	山西东风革命造反兵团 ⁶⁷⁸ (参与造反)	黄锐庵

资料来源：石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司, 2015

虽然在这一阶段的群众组织出现了普遍的组织升级，但是它们在政治冲突中的动员、行动能力仍然存在很多问题。学生造反派联合组织内部不是刚性命令的上下级关系，组织的运行模式是遇到问题时召集下属组织负责人开会讨论对策⁶⁷⁹。各组织普遍首先关注本单位的问题，对参与更高级别的政治斗争缺乏动力和经验⁶⁸⁰。这些刚成立不久的群众组织即将在马上到来的夺权运动中接受严酷的考验。这也将是对各政治力量的一次大规模洗牌。

3.5 夺权：1967 年 1-2 月

3.5.1 中央

运动发展到 1967 年，出现了干部们和造反派都没预料到的巨大变化：夺权。王力在回

修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：30.

⁶⁷⁷ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社, 1999：404.

⁶⁷⁸ 前身即为干部为主的保守派组织“全球红”，1 月份改名。

⁶⁷⁹ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司, 2015：83.

⁶⁸⁰ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原：作者赐稿, 2019：65.

忆录中认为，毛泽东在 1966 年年底已经对各地党政机关中的大多数失去了信心，决心将干部们作为阻碍运动的障碍予以清除⁶⁸¹。如果将这一巨大转变放在 1966 年年底以来的运动进程中考虑，这并不是一个难以理解的决定。虽然经过三次发动，不断敲打和鼓励干部们造反，但始终在展开过程中遭遇各种阻滞。运动看起来似乎非常热闹，但实际上在造反派干部的招募中（recruitment）出现了严重问题。“站出来的”干部无论是从数量还是层级，都无法支撑这一次政治变革的顺利完成。毛不满意当时的政治格局，于是选择掀翻桌子：动员一次大规模的权力转移，在运动中产生真正有号召力和控制力的造反派领袖。

但从造反派领袖的产生到权力转移的完成，实际上是上下两方面同时努力的结果。地方造反派领袖需要主动展现对运动的追随和忠诚，特别是与现有干部体系的决裂；更重要的，是要想办法获得中央的信任。从最早夺权的五省市看，毛出于运动导向和新政权控制力的考虑，坚持在当地造反干部中寻找权力转移对象。当五省市出现这样的运动形势时，也最早得到了毛的承认⁶⁸²。

山东和山西的案例中可以看到这种宗派主义双向结合的具体路径。由于中央选定的造反派干部对地方夺权进程的介入，造成了山东和山西在短时间内出现了干部和群众组织的新一轮分化组合。参与造反获得权力的关键在于新的派性联系的构建是否成功。由此，造反派-保守派的矛盾、造反派内部的矛盾同时展开。新的造反派政权必须在与内外敌人的冲突中建立并巩固自己的权力。

3.5.2 山东

1967 年初的山东省委已经处于瘫痪状态，对局势施加有效影响的能力非常有限。省会济南市在 1 月出现混乱，造反派之间围绕夺权发生严重派性冲突。真正具有影响力的事件转移到青岛和王效禹周围。王效禹在青岛顺利夺权之后，在中央指示下到济南主导了省级夺权。省级权力格局因此而重组：山东最主要的造反派力量与当权派和保守派一同遭受打击；军队作为关键政治力量，正式登上地方派性政治的舞台。两次夺权过程看似顺利，实际在组织人事安排方面存在严重隐患。

山东省委高层的谭启龙和白如冰已经彻底破裂。谭在 1 月 5 日亲自造反，写出了批判白如冰的大字报⁶⁸³。但是，谭和白此时都没有足够的能量摆脱走资派的身份。省委控制能力的消解，让高层分裂和造反的计划已经没有空间从容实施，最后只能无疾而终。谭在青岛向党中央和华东局发出最后一份电报，说明了自己与省内各方面的联系已经中断的情形；在得到省夺权的消息后立刻表示拥护，随后在接到中央通知后离开了山东⁶⁸⁴。无论是青岛夺权还是在济南的省级夺权，谭都已经无力影响。

与谭启龙的式微形成对比的，是青岛的王效禹作为新的政治中心的崛起。从 8 月 31 日开始造反以来，在青岛凝聚起以王为中心的造反干部、学生和工人造反派的组合⁶⁸⁵，而且

⁶⁸¹ 中共中央文献研究室，逢先知，金冲及，毛泽东传[M]，第 2 版，北京：中央文献出版社，2011：2428 - 2429。

⁶⁸² 王力，王力反思录：王力遗稿[M]，香港：北星出版社，2013：709。

⁶⁸³ 谭启龙，我的请罪书[A]，青岛：私人收藏，1968-11-25：8 - 9。

⁶⁸⁴ 常连霆，中共山东省委党史研究室，中共山东编年史：第十卷[M]，济南：山东人民出版社，2015：403。

⁶⁸⁵ 青岛市学生造反派领袖 Z，青岛市的文化大革命采访口述采访记录[Z]，2015：18 - 20。

与当权派和保守派经历了多轮反复冲突⁶⁸⁶。但是 1 月中旬以来各地出现的夺权形势，超出了王效禹等地方干部们几十年党内斗争的经验范围。于是王再次派出包括康生儿子在内的代表团到北京询问指示⁶⁸⁷。在得到了来自中央文革“迅速夺权”的指示之后，王效禹在 1 月 22 日组织了夺权行动⁶⁸⁸。

夺权的威胁并非来自当权派干部们，而是来自造反派内部。齐晋华形容王效禹在青岛的权力转移行动是“夺自己的权”，因为此时王实际上已经是青岛的权力核心⁶⁸⁹。名义上的青岛市一把手李元荣已经在 1 月 6 日声明与省委决裂，站到王一边⁶⁹⁰。怀疑和反对夺权的声音主要来自两部分学生造反派同志：首都红卫兵第三司令部（首都三司）⁶⁹¹，以及造反派干部冯起领导的山东海洋学院毛泽东主义红卫兵⁶⁹²。夺权后最激烈的派性冲突也围绕造反派内部对立展开。

这一冲突并没有持续很久，王效禹的高层联系很快证明了夺权的合法性。“首都三司”被王力和关锋“通知”转变立场⁶⁹³，其代表被召回北京，并向中央文革“请罪”⁶⁹⁴。中央还帮助协调了王效禹能力之外的最重要权力关系：军队。青岛的陆军 67 军和海军北海舰队先后表态支持夺权。最终在 30 日，《人民日报》发表社论正式承认青岛夺权⁶⁹⁵。至此，反对青岛夺权的声音迅速消失。造反派中的反对者被投入监狱⁶⁹⁶。

需要指出的是，中央罕见地在没有批准新权力机构人事安排的情况下表达了对青岛夺权的承认⁶⁹⁷。在这一状态一直延续到一年后才终结。此时“青岛市革命造反委员会”的 9 名常委，全部来自参与夺权的造反派群众组织代表⁶⁹⁸。王效禹并没有在其中任职，只是指定了两位造反派代表作为“常委召集人”。对比各地市的夺权过程，可以看到青岛夺权的独特：当权派已经投降、保守派失去能量、造反派对立面被压服、造反派完全控制权力核心、军队的支持直接且充分、中央对夺权的反馈迅速而彻底。造反派政权的人事安排虽然没有解决，但依然获得了来自中央的越级合法性背书。这些内容的每一项在其他各地市夺权过程中都可能变成难以逾越的巨大障碍。

省城济南市的造反派们就没有这样幸运了。进入一月，两大对称分布的造反派系统形

⁶⁸⁶ 张汉祥, 王世岐. 剥开王效禹所谓“造反”的画皮看资产阶级政客的狼子野心[A]. 青岛: 私人收藏, 1970-1: 9 - 10.

⁶⁸⁷ 青岛市学生造反派领袖 Z. 青岛市的文化大革命采访口述采访记录[Z], 2015: 16. 1 月青岛夺权前到北京的代表团: 张汉祥、王世岐、孙枫丹、张子石。张子石是康生儿子，时任青岛市教育局局长。后被王效禹安排专门负责与中央的联络工作。

⁶⁸⁸ 张汉祥, 王世岐. 剥开王效禹所谓“造反”的画皮看资产阶级政客的狼子野心[A]. 青岛: 私人收藏, 1970-1: 9 - 10. 王效禹组织成立的夺权机构名称为: 青岛市革命造反委员会。

⁶⁸⁹ 齐晋华. 齐鲁三年枭雄王: 文革风云人物王效禹[M]. 青岛: 自印书, 2012: 16.

⁶⁹⁰ 李元荣. 我的声明[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-01-06: 1.

⁶⁹¹ 首都红卫兵第三司令部驻青岛联络站. 就“1·22”大会的严正声明[A]: 私人收藏, 1967-01-23: 1. “首都三司”认为“1·22”大会是一个“政治大阴谋”，支持山东海洋学院毛泽东主义红卫兵。

⁶⁹² 青岛市学生造反派领袖 Z. 青岛市的文化大革命采访口述采访记录[Z], 2015: 20.

⁶⁹³ 首都红卫兵第三司令部. 首都红卫兵第三司令部来电[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-01-28: 1.

⁶⁹⁴ 首都红卫兵第三司令部. 向中央文革请罪[A]: 私人收藏, 1967-01-29: 1.

⁶⁹⁵ 人民日报社. 关键在于大联合[N]. 人民日报, 1967-01-30 (1).

⁶⁹⁶ 青岛市学生造反派领袖 Z. 青岛市的文化大革命采访口述采访记录[Z], 2015: 21.

⁶⁹⁷ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 159.

⁶⁹⁸ 中共青岛市委党史研究室. 中共青岛地方史大事记: (1949.10-1999.10) [M]. 北京: 中共党史出版社, 2000: 185.

成对立冲突的严峻局面。两方面都试图整合对方以建立更高层次的造反派组织联盟，但都无法获得对方的支持⁶⁹⁹。在青岛“1·22”夺权的鼓励下，济南的各造反派在24日召开会议讨论夺权事宜。会议不但没能整合造反派力量，反而在会后促使两大系统的造反派们迅速在省市两级政权的各权力部门展开夺权竞争⁷⁰⁰。此时当权派和保守派已经完全不是造反派们夺权的阻力，省市两级机关内的群众组织积极与两大造反派串联合作⁷⁰¹。真正的对抗发生在各单位内部的不同派别及其更强大的外部同盟之间⁷⁰²。这种对抗很快从各个单位发展到对立面组织本身，双方各自动员大量工人和学生破坏对方的总部、攻击对方领导人⁷⁰³。然而在这一系列暴力行动中，山东师范学院系统的“山工总”成功抓住了山东大学系统的“山工联”的核心领导人⁷⁰⁴。这一偶然事件成为影响两大组织命运的关键时刻。

虽然山东师范学院在文革前期造反活动中的影响力不如山东大学，但后者在此前旷日持久对党政机关的冲击和批判中收获了干部们仇恨。此时，山师的造反派们得到了两个关键部门的支持：宣传系统的省级党报和强力机关的省公安厅。通过党报，他们以自己组织的名义向全省发出了夺权号召⁷⁰⁵。有关“山工联”被拘扣的领导人关在省公安厅的传言在省城流传。省城最强大的造反派组织在1月31日包围并冲进公安厅试图实施营救行动，但他们对强力机关的破坏行动导致了军队力量的介入⁷⁰⁶。公安厅和军队联合实施了对“山工联”造反派系统的镇压行动⁷⁰⁷。

就在此时，王效禹按照中央文革的指示从青岛到济南策划夺权⁷⁰⁸。山东文化大革命中戏剧性的一幕出现了：在省城如火如荼、错综复杂的造反运动中奋斗了半年的各方参与者们发现，他们的政治命运取决于一位陌生外来干部的仓促决定。突然置身于全省政治漩涡中心的王效禹依据在青岛夺权时刻的有限经验，选择依靠既有的强力机构和相对弱势的一派群众组织，镇压山东文化大革命前期强势的造反派系统⁷⁰⁹。这种以军队、暴力行动和弱势造反派控制局势的模式在省内造反派政权的建构进程中将会不断再现。

⁶⁹⁹ 鲁迅大学毛泽东主义红卫兵红色敢死队红色尖刀班. 是可忍，孰不可忍：揭穿红卫兵济南指挥部一小撮伪君子的画皮[N]. 红卫战报, 1967-01-28 (3-4).

⁷⁰⁰ 山东省公安厅革命造反总部. “山东工人革命造反联合会”总部的反革命罪状[N]. 山东红卫兵, 1967-02-09 (5). 在《山东红卫兵》的叙述中，24日的夺权的会议上已经形成了夺权决议，但遭到山大造反派系统的破坏。

⁷⁰¹ 刘世海. 回忆我在“文革”中亲历的几件事[J]. 济南文史, 2013.(3): 43.

⁷⁰² 山东省人委办公厅燎原战斗队. “一·一八”事件的真相[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-01-21: 1. 例如，山东省人委办公厅内的造反派围绕查封档案问题上产生冲突。

⁷⁰³ 文革串联慨而慷战斗队. 山大毛泽东主义红卫兵一小撮人在干什么？！[N]. 东方红, 1967-01-28 (6). 山师红卫兵的报纸上也记录了山大针对本派领导人的攻击行动。

⁷⁰⁴ 山东省工人革命造反联合会；山东省红色造反者联络委员会；. 一件骇人听闻的政治迫害事件：告全国革命工人书[N]. 红卫战报, 1967-01-25 (1-2).

⁷⁰⁵ 山东革命工人造反总指挥部，山东省贫下中农革命造反联络总站，红卫兵山东指挥部，等. 告全省人民书[N]. 大众日报, 1967-01-24 (1).

⁷⁰⁶ 中共山东省委党史研究室，山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949年10月-1978年12月）[M]. 北京：中共党史出版社，2001: 514-515.

⁷⁰⁷ 山东省公安厅革命造反总部. 加强无产阶级专政，坚决镇压反革命[A]. 济南: 私人收藏, 1967-02-02: 1-2.

⁷⁰⁸ 中共山东省委党史研究室，山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949年10月-1978年12月）[M]. 北京：中共党史出版社，2001: 516. 《党史大事记》认为王效禹到济南的时间是28日，张业赏认为是30日，齐晋华认为是31日。

⁷⁰⁹ 宋书星. 云烟未散：记忆与反思[M]. 奥斯汀：美国华忆出版社，2021: 115. 王效禹在到济南之前，本来计划是要以山东大学造反派体系为主导省级夺权的。

虽然王效禹在青岛的夺权是全省最早的，但他到了济南发现自己已经被全省的夺权形势甩在身后。在济南的省市两级的各单位、系统实际已经发生了广泛的夺权现象，有的甚至还存在多个夺权竞争的局面⁷¹⁰。出于迅速稳定秩序的考虑，王效禹将大量机关干部造反派组织整合进入夺权行动之中。在 2 月 2 日成立“山东省无产阶级革命造反派大联合革命委员会（大联委）”的 25 个组织中（表 3-5），除了山东师范学院造反派系统的 4 个组织，几乎全都是以干部为核心的机关造反派⁷¹¹。能够进入“大联委”的组织意味着获得在各自单位夺权的合法性，因此出现一大批干部表态支持造反派政权⁷¹²。

表 3-5 山东省无产阶级革命造反派大联合革命委员会的群众组织列表

夺权组织类型	夺权 25 组织名称
山东师范学院造反派系统	红卫兵山东指挥部（红山指）
	山东省革命工人造反总指挥部（山工总）
	山东文艺革命造反司令部
	山东省贫下中农革命造反联络总站
省级干部造反派组织	山东省委机关革命造反联络站
	山东省省级机关革命造反联络总部
省级各系统造反派组织	山东省公安厅革命造反总部
	大众日报革命造反联络部
	山东省手工业工人革命造反总部
	山东省工交系统革命工人造反联合会
	山东省卫生界革命造反联络总站
	山东省体育系统革命造反总部
	山东财贸革命职工造反联络总部
	山东省农口革命造反联络总部
	山东省半工半读学校革命教职工造反联络总部
	山东省小学教职工革命造反总部
	山东红色革命接班人造反联合会
	山东省大专院校革命教师造反联络站
	共青团山东省委机关革命造反总部
下级造反派组织	济南市工交系统革命造反联络站
	济南市文化系统革命造反联络站
	济南市服务系统革命职工造反联合会
	济南市委机关革命造反联络总部
	青岛市革命造反委员会夺省委省人委大权赴省代表团
	新华社山东分社/人民日报山东记者站毛泽东思想新闻造反团

表注：在 1967 年 2 月 2 日“山东省无产阶级革命造反派大联合革命委员会”的《成立宣言》中，标明由 25 个群众组织组成。在 2 月 3 日的山东省级夺权后的《告全省人民书》中，由包括了山东省军区在内的 38 个组织和单位署名。此处分析对象以群众组织为主，因此采用 2 月 2 日的 25 组织版本。
资料来源：山东省无产阶级革命造反派大联合革命委员会. 成立宣言[N]. 大众日报, 1967-02-03 (1). 山东省革命造反工人总指挥部等三十八个革命团体和单位. 告全省人民书[N]. 大众日报, 1967-02-04 (1 - 2).

从后来派性政治的发展进程来看，这种措施是王效禹为了实现省级夺权的权宜之计。王仅用了 4 天即完成了省级政权的夺权行动，根本无法在省级层面建构可靠的支持体系。新成立的造反派联合机构的人事安排也远未完成，因此中央直到 26 天之后才正式承认夺权

⁷¹⁰ 共青团山东省委革命造反总部. 请看，山大毛泽东主义红卫兵一小撮人所干的反革命罪恶勾当：在团省委发生的“一·二四”事件真相[A]. 济南: 私人收藏, 1967-01-29: 1 - 2.
⁷¹¹ 山东省无产阶级革命造反派大联合革命委员会. 成立宣言[N]. 大众日报, 1967-02-03 (1).
⁷¹² 王效禹. 王效禹同志在三级干部会议上的总结报告[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-01: 9.

713。王效禹在夺权过程中选择打击竞争夺权的省内最主要造反派系统，无疑削弱了造反派阵营的力量，也失去了利用这一系统掌控省内地方局势的可能性。参与夺权的干部造反派组织对王带来的权力合法性更感兴趣，在政治斗争中的可靠性非常可疑。军队在支持夺权的时刻显示了强大的力量，但他们此时明显对参与王的造反派政权持保留态度。在 2 月 3 日参与夺权的 38 个组织和单位中，济南军区并没有署名⁷¹⁴。对新生的山东省级造反派政权来说，更大的挑战在于掌控省内广大基层政权的能力。在省级夺权时刻，这一能力无疑是欠缺的。

3.5.3 山西

1967 年 1 月 6 日，刘格平从北京返回太原。跟山东一样，冲突了大半年的山西各派突然发现，一个重塑政治格局的强大竞争者出现了。石名岗把这种形势形容为“三个政治中心各干各事”的奇怪局面：以刘格平为核心的干部造反集团、山西省委的干部们和支持他们的保守派组织、以及以“红联站”为代表的造反派群众组织⁷¹⁵。三个政治中心的先后成立了高度整合的群众组织联盟，展开了激烈的派性斗争。

1967 年 1 月 12 日的山西省级夺权是全国最早的：比青岛市早 10 天，比山东省早 22 天。刘格平和他的造反集团用 6 天时间完成了从组织到实施的整个行动过程。这一目标的达成并不容易。山西的干部群众并不熟悉这位到山西只有一年的外来干部，也没有在 1966 年下半年激烈的造反运动中认识他的观点和行动。但刘格平所依仗的中央支持，这正是其他两个竞争集团所缺乏的⁷¹⁶。在 6 天中，刘格平需要联络造反派干部、军队干部、造反派群众组织，为夺权准备新的权力中心；同时需要与可能的反对者战斗，这些反对者来自既有的权力体系，也来自造反派阵营内部。实际上，在夺权前的一段时间内，刘格平的造反集团在三个政治势力中是力量最弱的⁷¹⁷。山西的造反派政权在夺权后用了将近 20 天的时间，才基本完成了整合任务⁷¹⁸。

刘格平的行动从联系造反干部开始。早在刘格平在北京期间，同是副省长的省委常委刘贯一就派夫人跟随传递消息，由此成为第一个了解刘格平行动背景的山西干部⁷¹⁹。通过刘贯一联系同是新四军出身的省军区第二政委张日清，并得到了张的支持。这条联系线索进一步展开的过程中，争取到一部分造反派干部，也遭到部分人的拒绝⁷²⁰。刘格平的组织建构由党的重建开始。在 8 日，刘格平成立了由 5 位造反派干部组成的“中共山西核心小组”，其中包括从 1966 年 5 月开始造反的袁振⁷²¹。袁不仅是小组中职务最高的干部，而且

⁷¹³ 中共山东省委党史研究室，山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）[M]. 北京：中共党史出版社，2001：516 - 517.

⁷¹⁴ 山东省革命造反工人总指挥部等三十八个革命团体和单位. 告全省人民书[N]. 大众日报，1967-02-04（1 - 2）. 军队力量的参与署名单位是济南军区下属的山东省军区，结合干部也只是山东省军区的领导。

⁷¹⁵ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015：120.

⁷¹⁶ 余汝信，曾鸣. 文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述（下）[J]. 华夏文摘增刊，2006，517.

⁷¹⁷ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015：135.

⁷¹⁸ 王效禹. 王效禹同志在三级干部会议上的总结报告[A]. 青岛：私人收藏，1967-03-01：10.

⁷¹⁹ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：413 - 414.

⁷²⁰ 同上，414 - 415。

⁷²¹ 同上，415。刘格平任组长，张日清任顾问，成员袁振、刘贯一、陈守中。

带来了他所掌握的造反派群众组织关系。由此，刘格平的核心小组获得了动员军队和部分群众组织的关键能力。

4 天后，刘格平组织了夺权的统一领导机构和临时权力机构：由 25 个造反派组织联合组成的“山西革命造反总指挥部（简称总指挥部）”。负责人为一名造反派工人⁷²²。“核心小组”是“总指挥部”的顾问机构，但不参加“总指挥部”⁷²³。“总指挥部”成立当晚的夺权行动十分顺利⁷²⁴，因为保卫省委和省人委等单位的省军区部队已经在张日清的命令下全部撤走⁷²⁵。张积极的造反行动发生在中央要求军队支左的命令（1 月 23 日）之前，也成为该命令得以发布的背景之一⁷²⁶。

但夺权之后的形势并非一帆风顺，相反引发了一系列抵抗和竞争夺权的连锁反应。夺权后的 1 月 13-25 日成为各个力量中心全面对抗的紧张阶段。造反干部集团在对内和对外两个方向不断做出回应：对内表明造反立场，争取内部团结；对外争取上下两方面的支持。为表明立场，刘格平等人在夺权前后分别发表了攻击省委的两份五人大字报；并在 15 日召开内部会议，向造反派介绍自己的工作简历和受迫害的情况，赢得造反派信任⁷²⁷。对于这一时期其他造反派组织的夺权行动（主要是“红联站”系统），刘格平也表示支持⁷²⁸。刘希望借此团结更多造反派的力量，首先消灭省委机关和保守派组织的反抗力量。在最关键的向上关系中，造反干部集团在夺权过程中与中央保持了频繁和顺畅的联系。刘格平等人分别在 16 日和 20 日向中央文革提交夺权情况的正式报告⁷²⁹，中央文革的王力和关锋在夺权前的 10 日和夺权后的 17 日公开表达了对山西夺权的支持⁷³⁰。决定时刻来自于 24-25 日：中央媒体的对山西夺权的公开报道，承认了山西夺权的合法性⁷³¹。至此，抵抗和竞争夺权的两股力量逐渐消解和转向，刘格平领导的核心小组和总指挥部在中央权威的加持下最终获胜。

省委机关及保守派组织

与刘格平的崛起过程中得到支持相比，山西的干部们在上下内外的多重压力下坚持到了最后一刻。其干部集团的韧性和组织体系的严密超过了众多外省同僚。中央转向刘格平以及后来导致的夺权行动的后果，已经超出了他们的能力范围。

进入 1 月，山西省委面临的外部环境迅速恶化。此前一直支持省委的华北局的态度逆

⁷²² 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015：145. 工人造反派组织“决死纵队”造反派领导人杨承效。

⁷²³ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：417.

⁷²⁴ 李玉明. 卫恒最后的二十九天半[M]//记述刘格平、袁振等在山西“1·12”、太原“1·28”夺权中镇压迫害干部史料. 太原：[出版者不详]，1998：17.

⁷²⁵ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港：新世紀出版及傳媒有限公司，2021：300.

⁷²⁶ 王力. 王力反思錄：王力遺稿[M]. 香港：北星出版社，2013：551.

⁷²⁷ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：420.

⁷²⁸ 余汝信，曾鸣. 文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述（下）[J]. 华夏文摘增刊，2006，517.

⁷²⁹ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：422 - 423.

⁷³⁰ 同上，421 - 422。

⁷³¹ 同上，424。

转：先是在 7 日为袁振平反⁷³²，最后直接对刘格平的夺权表示支持⁷³³。无论是新出现的刘格平集团还是既有的“红联站”等造反派组织，都将矛头对准山西省委。机关干部不断出现造反派，可以信任的“同志”越来越少。

即使这样，山西省委布置的二线领导体系一直在顽强运转。在夺权之后的 16 日，二线领导赵雨亭给各地市委负责同志打电话，指示干部们在联系不上省委的情况下独立行动，“总之不能影响工作”。副省长刘开基在夺权后还能继续组织全省计划工作会议，在会上给干部们说：“刘格平发动了政变，要准备上山打游击。”⁷³⁴对此，刘格平反应是向中央文革小组举报干部们的“串联密谋”，要求军队介入⁷³⁵。

山西省委并不认为刘格平的造反行动会造成权力更迭⁷³⁶。在夺权前，一线领导卫恒一直在写检查，还通过组织程序征求省委常委意见，希望能像李雪峰一样通过检查“过关”⁷³⁷。得知夺权消息时，省委书记们在事先布置好的秘密地点讨论夺权后的对策。根据对信息的汇总分析，他们判断大部分组织都在观望夺权，刘格平等人不会得到群众信任，因此“坚决不交权”⁷³⁸。他们对造反派干部们在党内犯了严重错误并被处分的背景非常清楚，认为这几人不可能成为正确路线的代表⁷³⁹。但是形势的发展超出了干部们的预期。由于省委机关干部的不断造反和揭发，二线组织很快无法维持⁷⁴⁰。在中央承认夺权之后，更多干部迅速向刘格平靠拢⁷⁴¹。夺权前拒绝核心小组造反动员的省委书记们也要求参加机关造反派⁷⁴²。19 日，两位二线领导做出了省委干部们最后的努力：通过秘密管道到达北京向华北局和中央汇报山西情况⁷⁴³。这一尝试最终没有改变山西干部们的命运：抄家、暴力批斗、投入监狱。在混乱之中，山西省委第一书记卫恒在 1 月 30 日去世⁷⁴⁴。第二天，劳动模范、大寨公社党支部书记陈永贵成立了全省性的造反派组织，并加入了“总指挥部”⁷⁴⁵。陈从此走上了造反道路，成为影响全省、全国的造反派代表人物。

山西的保守派组织也没有消失，甚至出现了组织升级。有部分保守派组织在夺权前转变观点，加入了刘格平的造反集团⁷⁴⁶。另一部分保守派在批判省委的同时对抗夺权，在 15

⁷³² 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：39.

⁷³³ 余汝信，曾鸣. 文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述（下）[J]. 华夏文摘增刊，2006，517.

⁷³⁴ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：420.

⁷³⁵ 余汝信，曾鸣. 文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述（下）[J]. 华夏文摘增刊，2006，517.

⁷³⁶ 李玉明. 卫恒最后的二十九天半[M]//记述刘格平、袁振等在山西“1·12”、太原“1·28”夺权中镇压迫害干部史料. 太原：[出版者不详]，1998：16.

⁷³⁷ 同上，10。

⁷³⁸ 同上，19。

⁷³⁹ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原：作者赐稿，2019：68.

⁷⁴⁰ 李玉明. 卫恒最后的二十九天半[M]//记述刘格平、袁振等在山西“1·12”、太原“1·28”夺权中镇压迫害干部史料. 太原：[出版者不详]，1998：17 - 18.

⁷⁴¹ 余汝信，曾鸣. 文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述（下）[J]. 华夏文摘增刊，2006，517.

⁷⁴² 李辅. 所思所忆七十年[M]. Fort Worth, Texas: 溪流出版社，2012：216.

⁷⁴³ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：422.

⁷⁴⁴ 同上，425。

⁷⁴⁵ 同上，426。

⁷⁴⁶ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015：111. 如全球红-东风兵团。

日发展出了组织程度更高的联盟型新组织⁷⁴⁷。他们仍然能够动员力量冲击“总指挥部”和“红联站”组织的批斗大会⁷⁴⁸。这些造反行动甚至引发了北京新华社的误判⁷⁴⁹。两种政治选择产生了截然相反的后果：追随刘格平的组织存活下来，对抗夺权的保守派则最终消失。这些组织的“保守原罪”成为对立面始终不放的批判理由。但是从形式上，这些冲突看起来已经变成了造反派联盟的内部斗争。

“红联站”等造反派组织

更大的选择挑战发生在 1966 年下半年以来一直同当权派冲突的传统造反派组织之内。面对突然出现的强大的刘格平造反集团，山西最大的学生和工人造反派组织（“红联站”和“工人兵团”）并没有选择跟刘站在一起，而是投入了夺权竞争。山西文革史上戏剧化的一幕出现了：传统造反派同省委当权派、造反的保守派组织一致反对造反派干部刘格平夺权。石名岗形容此时的“红联站”是“造反派中的保守派，保守派中的造反派”⁷⁵⁰。

出于对刘格平等造反派干部参与夺权的不信任⁷⁵¹，“工人兵团”在夺权后的第二天甚至直接退出了“总指挥部”，“红联站”的下属组织接连公开发表攻击刘格平和刘贯一的大字报⁷⁵²。他们认为刘格平的夺权内容空虚，因此决定在广播电台、公安机构等要害部门展开夺权⁷⁵³。在 18 日，二十多个传统造反派组织联合成立了组织程度更高的“红色造反总部”⁷⁵⁴。在全省各地各级基层单位的夺权中，传统造反派组织表现了超越刘格平集团的强大组织和动员能力。

在 24 日中央表态之前，刘格平还需要造反派同盟一起对抗强大的当权派干部集团，因此对以上行为表示了认可⁷⁵⁵。但在中央表态之后，刘格平马上宣布不承认其他组织的夺权，同时迅速展开全面的反夺权行动⁷⁵⁶。一部分反夺权组织被宣布为“反动组织”遭到镇压，领导人被投入监狱⁷⁵⁷。在这种情况下，造反能量强大的“红联站”迅速调整方向：在刘格平的命令下清洗了其内部强硬反对夺权的组织和领导人，加入了刘格平的“总指挥部”⁷⁵⁸。“红联站”学生领袖形容这是“放弃原则，向强权低头”⁷⁵⁹。

3.6 总结

文革发动阶段的两省比较

⁷⁴⁷ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：44. 山西红色革命造反总司令部

⁷⁴⁸ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015：136 - 137.

⁷⁴⁹ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：43.

⁷⁵⁰ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015：173.

⁷⁵¹ 同上，129.

⁷⁵² 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：43. 太工红旗的“三评两告”。

⁷⁵³ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原：作者赐稿，2019：67.

⁷⁵⁴ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015：138 - 139.

⁷⁵⁵ 余汝信，曾鸣. 文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述（下）[J]. 华夏文摘增刊，2006，517.

⁷⁵⁶ 山西省史志研究院. 山西通史：第十卷 当代卷[M]. 太原：山西人民出版社，2001：457.

⁷⁵⁷ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原：作者赐稿，2019：70.

⁷⁵⁸ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015：141 - 150.

⁷⁵⁹ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原：作者赐稿，2019：69.

在文化革命的发动阶段，各个地方都经历了中央运动动力向地方传播、一系列相似的运动进程依次发生的过程⁷⁶⁰。本研究选取并对比了山东和山西两省的 22 个地市级行政单位中，针对 11 个代表性事件的 221 条记录（图 3-1）。这些记录来自省志和地市级的地方志、官方党史叙述、学术研究成果，也参考了部分亲历者的回忆。虽然面对相同的中央运动导向，但是各地方运动轨迹还是存在显著的差别。

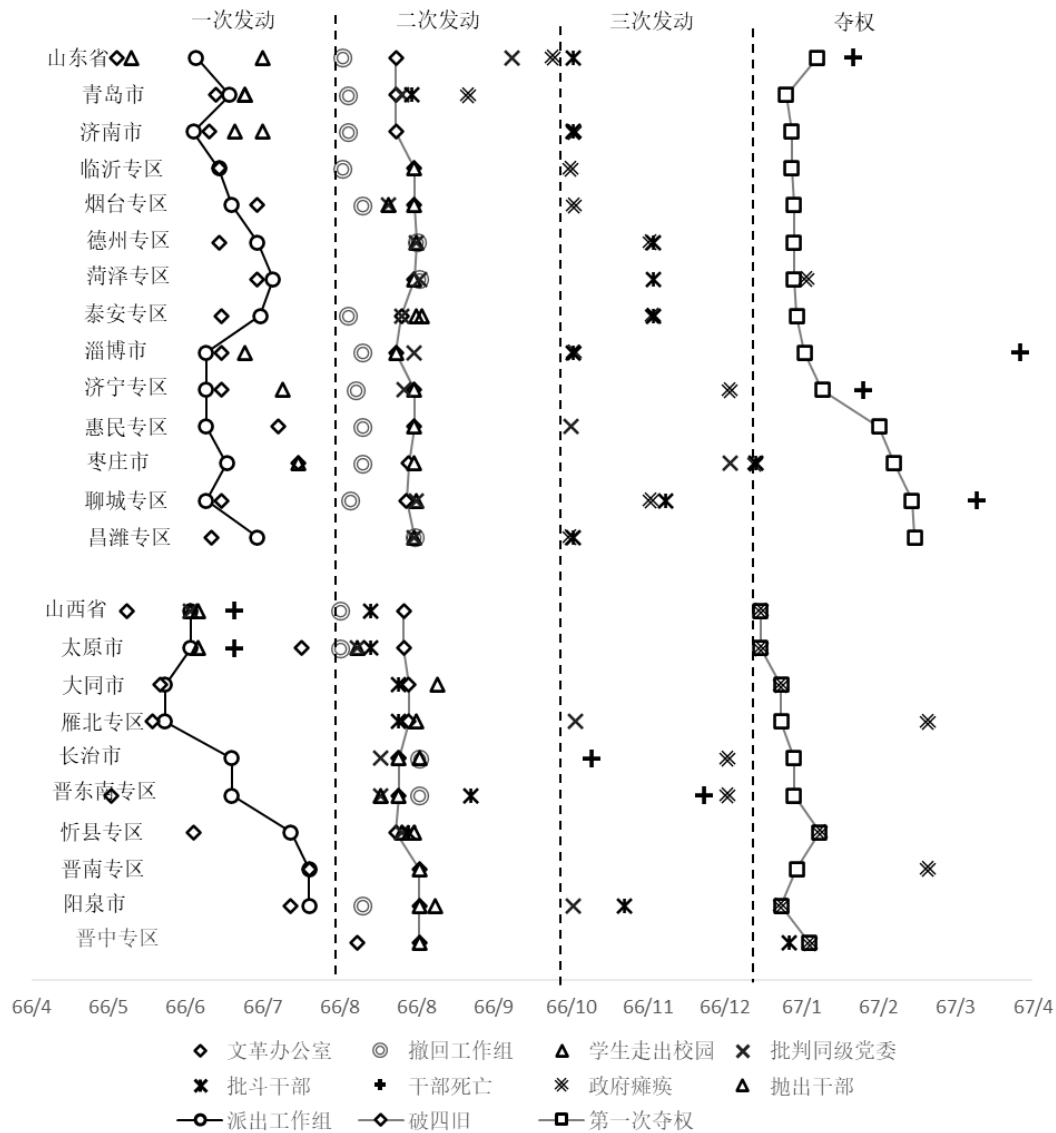


图 3-1 山东、山西文化革命初期运动进程对比，1966 年 5 月-1967 年 2 月

资料来源：山西和山东省内各地市的党史大事记、地方志大事记，China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL] Stanford, CA: Stanford University。

从图 19 中可以看出，两省的各个地市在运动初期的前两个阶段的事件散布比较集中。此时的地方运动还基本在当地党委的控制中。从第三个阶段开始（更具体是从 8 月底的“破四旧”运动），地方事件发生的差异开始增加。各地方党委的控制能力开始出现衰减，无法维持相对集中的运动进程。

⁷⁶⁰ 这一点受到 Walder 的研究启发。

在这一阶段的 11 个标志性事件中，有 3 个几乎发生在相同的时间：派出工作组、“破四旧”和夺权。在第一阶段，各级政府迅速建立文化革命的领导机关（文革办公室），同时派出工作组进入校园。利用这些手段控制运动成为当地党委的共识。此时只在省会城市零星出现的学生走出校园的现象，旋即遭遇当地党政机关的迅速压制。第二阶段以工作组的撤出为开始标志。但各地撤出工作组的时间差异很大，许多地方仍然采取变通措施维系对学校运动的控制。当运动面临再次发动的压力时，各地各级干部和群众组织在“破四旧”这一运动形式上取得空前共识。这体现了各级干部们在转化运动内容方面的努力，但客观上的更大影响是把已经很难控制的校园运动扩展到社会。从此，地方党委及党政领导干部成为被冲击和批判的目标，并开始出现与此相关的干部死亡事件。但这些事件出现的时间点和强度已经没有统一规律，其发展更大程度取决于当地政治力量的对比关系。在经历了第三阶段的凌乱冲突之后，参与 1 月出现的夺权行动再次成为各方力量的政治共识。所有人都意识到这一运动对政治局势的重塑作用，义无反顾地投入到权力竞赛之中。即使许多地方的群众组织和干部们并没有做好掌握权力的准备，而且第一次夺权尝试成功率也不高。但是失败的代价异常高昂，谁都不愿在此时陷入被动接受的境地。

两省各级党委政府在瘫痪的时间上也存在重大差异。在山东，瘫痪发生在一月夺权前的第三次运动发动阶段。官方党史甚至给出了一个非常具体的日期（11 月 27 日）⁷⁶¹。山西的干部体系坚持运作到一月夺权之后。在多重压力之下，山西省级机关成功建立了两次二线领导机构，顽强维系着对省内干部体系的控制⁷⁶²。当地组织史资料中存在大量关于地市级党政机关坚持工作的记录，有些甚至可以扛过第一次夺权尝试⁷⁶³。直到省级造反派政权派出代表直接介入地方夺权之后，各地方党政机关才陷入瘫痪。

以上的区别，体现了山东和山西的省级政权省内控制力的显著区别。山东省级政权的人事结构建立在 1961 年清算舒同的基础之上，它的干部结构存在明显的上下分层：上层以外来干部为主，地方层面以本地干部为主。山东省委在运动中的最担心的情形是在历次党内斗争中挨整的本地干部群体趁机“造反”⁷⁶⁴。与此形成鲜明对比的山西省级政权的强大基础，从高层到地方基层都以本地干部为主。山东省委常委的平均本地工作时间只相当于山西同僚的 54.7%⁷⁶⁵。作为华北局会议上“唯一”没有被“反党集团”控制的省级政权，山西在 1966 年的年中展现了上层联系的坚挺，在年底展现了省内干部联系的韧性⁷⁶⁶。其干部体系上下之间的严密控制力，极大延缓了政府瘫痪的时间点。

山西干部们的严密控制也产生了副作用：让造反派和当权派在斗争过程中都面临更大

⁷⁶¹ 中共山东省委党史研究室，山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）[M]. 北京：中共党史出版社，2001：509 - 510. 1966 年 11 月 27 日之后，山东省委机关失去了对全省局势的控制。

⁷⁶² 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：411 - 412.

⁷⁶³ 中共临汾市委党史研究室. 中国共产党临汾历史大事记述：第二卷（1949-1978）[M]. 北京：中央文献出版社，2013：188. 在晋南地区，即使在 126 夺权夺权后，地委书记和部委负责人继续负责处理日常工作。晋南革命造反总指挥部召开地委专署副部级以上干部会议，要求与会同志协助总指挥抓革命促生产。地委书记等部委负责人在夺权后仍能处理日常工作。

⁷⁶⁴ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛：私人收藏，1968-11-25：3.

⁷⁶⁵ 山西省委常委的平均本地工作时间 24.3 年，山东省委常委的平均本地工作时间 13.3 年。

⁷⁶⁶ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015：54.

的压力，暴力行为的升级速度比山东更快。山西造反派更早将矛头对准山西省委，第一张反山西省委的大字报比山东的类似行动早了一个多月⁷⁶⁷。山西高层干部死亡案例出现的更早（赵宗复）⁷⁶⁸，省委一把手和地委一把手都有死亡记录（卫恒、王尚志）。早在8月就已经在基层出现了武斗干部致死现象（武乡县事件）⁷⁶⁹。山东领导干部的死亡记录普遍比山西晚（夺权之后），干部层级也更低⁷⁷⁰。此时暴力行为的规模和烈度与1967年后情形还有很大差距，但已经开启了积累派性仇恨的过程。

文革发动阶段的运动进程

文化革命的发动实际上是两对派性政治进程相互作用的结果。以地方干部为媒介，中央的运动导向与地方干部对运动的控制的之间形成第一对紧张性，地方干部与群众组织针对运动主导权的竞争构成了第二对紧张性。在中央-地方层面，一方面是毛和中央文革不断推进文化革命的基本议程，试图努力主导运动方向。但中央向地方传导、扩散运动的尝试遭遇了地方干部的层层抵制。毛泽东通过三次发动运动的努力后，最终走向了权力转移的激烈手段。另一方面是地方干部寻求主动控制和转化运动。但最终他们对地方的控制被打破，地方干部的分化与群众组织发展进程逐渐结合。抛出、造反和分裂现象的出现，让地方干部群体出现了广泛的分化；基层群众组织经历了由个别造反行为到大型宗派组织联盟的发展路径。在这两对进程中，不同地区、不同层级的运动产生了广泛的差异。这些差异与地方派性政治格局存在紧密的联系，奠定了1967年后地方性冲突的基本格局。

文化革命中的地方派性政治的独特路径，在观点和组织两个层面都有表现。在中央，即使有卡利斯玛权威的加持，毛泽东的文革运动动员过程也不顺利。由于在北京得不到支持，毛不得不通过地方的力量积累运动的动能。通过前后三次发动的过程，毛尽力消解各层次干部们的抵制和反动。对地方干部和群众们来说，虽然顺从是面对中央的最基本行为策略，但这一次却并不能保证足够的安全性。而且，干部和群众们应对运动动员的摇摆观点受到文革前“反右”和“大跃进”运动经验的深刻影响。这让顺从策略的有效性受到了质疑。

对地方派性政治影响更直接的影响在于组织结构层面。1966年5月以来的新运动设定破坏了长久以来的中央-地方干部连结，特别是在高层被称作“势力范围”的庇护结构。各级干部们投入了全部资源试图控制地方运动的方向和破坏力。群众组织成为具有合法性的政治力量。工人、学生、农民与干部、军人一起，动员了几乎全部社会群体卷入这场运动。这种组织剧变的直接结果就是1967年一月革命所带来的权力转移。这不仅是对现有人事的取代，而且建立了新的党政高度一元化的组织机构。

以上所有变化，都是在严密的官僚权力体系中植入“混乱”的背景下实现的。这种混乱政治学并不容易，意味着超出干部和群众政治经验的巨大不确定性和不安全感。毛和地方的各级干部们在混乱中不约而同地回归了宗派主义的手段。新的宗派主义团结具有多大

⁷⁶⁷ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：15.

⁷⁶⁸ 山西省史志研究院. 山西通史：第十卷 当代卷[M]. 太原：山西人民出版社，2001：407 - 408.

⁷⁶⁹ 中共长治市委党史研究室. 中国共产党长治历史纪事：1949-2002[M]. 北京：中共党史出版社，2007：241.

⁷⁷⁰ 山东在文革中死亡的最高级别干部是省委书记处书记栗再温。1967年2月3日的省级夺权后去世。

程度的动员能力，成为混乱状态下对各种社会力量的考验。

文化革命从一开始就呈现出一系列的矛盾特征。郑谦认为，此时高度集权与高度无政府状态并存，表面上的大民主与实际上的极端不民主并存⁷⁷¹。从中央和地方关系的角度，可以发现中央希望集中权力，加强对地方运动的控制，将运动指向党内当权派的既定目标。但为了动员地方参与运动，中央又鼓励地方反抗中央，配合中央清洗“修正主义者”的行动。甚至毛本人不得不离开政治中心的北京，到上海去策动运动。文化大革命的核心问题是解决党内斗争所引发的政治性矛盾，但激烈的派性冲突也反应了群众与领导层的社会性矛盾⁷⁷²。运动领导者必须十分谨慎，将社会矛盾纳入党内斗争的轨道，防止政治运动演变成社会革命⁷⁷³。这一任务的完成，有赖于直接面对群众的各级基层党政机构密切的配合⁷⁷⁴。但在实际操作中，所有参与者都在试图将运动引导向自己希望的方向。虽然有卡利斯玛的权威加持，中央的运动议程也很难达成。

面对这样的复杂局势，毛泽东最终选择打破地方各级党委对运动的控制，用权力转移的方式实现运动目标。为了放手发动群众而打破既有组织，并不是文化大革命的创新。在40-50年代的土改整党中，派驻外来干部组成的工作队还是打破本地干部关系网络的有效工作方式⁷⁷⁵。但在“放手发动群众”的过程中，也产生了农村群众分派进行派性斗争的现象⁷⁷⁶。当运动呈现出某种失控迹象后，中央只能收束运动，重新回到原有组织路线轨道中⁷⁷⁷。为了实现文化大革命的运动目标，这一次的夺权运动显然进行的更加彻底。

李逦在评价上海案例的时候认为：夺权运动让文化革命降低成为另外一场权力置换和再分配，失去了让底层民主监督权力的初衷。因此她认为这是毛泽东最失败的文革举措，也让文革脱离了毛泽东的掌控⁷⁷⁸。从运动发动的进程看，权力置换也是实现毛实现运动目标的手段之一，尤其是在经历了干部集团的层层抵制之后的强力举措。要实现结束一切派性政治带来的政策摇摆，就不仅需要在政治上打倒刘少奇。在尽可能地将刘邓的宗派主义体系连根拔起的同时，还需要建构新的派性连结。这一过程是如此困难：先是难以从在地方寻找合适的造反干部，然后在新秩序建立之后陷入了地方派性政治的漩涡之中。

如何定义地方干部应对运动的策略？使用“反抗”一词显然过分了：在这一阶段，没有人明确提出和执行与中央相反的纲领；而且毛虽然经历曲折，最后还是将运动送上预定轨道。“抵制”是官方叙事中最常用的概念，也无法体现出地方干部们在他们接受的轨道上推动运动的积极状态。刘邓派出工作组也并不是为了阻止运动展开，而是将运动推动到他们希望的方向上去⁷⁷⁹。

实际上，地方干部们在各自的资源范围内采取了大规模的运动转化行动。从运动进程

⁷⁷¹ 郑谦. “文化大革命”时期的政治体制[M]//回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 576.

⁷⁷² 印红标. “文化大革命”中的社会性矛盾[M]//回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 413.

⁷⁷³ 同上, 427.

⁷⁷⁴ 郑永年. 中国的“行为联邦制”: 中央-地方关系的变革与动力[M]. 北京: 东方出版社, 2013: 79.

⁷⁷⁵ 黄道炫. 洗脸: 1946年至1948年农村土改中的干部整改[J]. 历史研究, 2007.(4): 102 - 103.

⁷⁷⁶ 同上, 105 - 106.

⁷⁷⁷ 同上, 106 - 108.

⁷⁷⁸ 李逦. 革命造反年代: 上海文革运动史稿[M]. 香港: 牛津大学出版社, 2015: 742.

⁷⁷⁹ 宋永毅. 刘少奇对文化大革命的独特贡献: 你不知道的故事[M]//文化大革命: 历史真相和集体记忆. 香港: 田园书屋, 2007: 54 - 55.

中可以发现，当出现有利于控制的政策信号时，地方干部们的反馈十分迅速。当运动目标没有对准自己时，权力拥有者对其他群体的打击总是积极的。但这次运动的特别之处就在于，毛既定的运动目标最终指向现有的权力所有者。这就引发了干部群体的分化过程。干部们首先抛出处于权力边缘位置的同事，打击不幸沦为运动目标的干部，最终升级为高级干部内部的分裂。即使这样，最后也只有少数干部选择追随最高领袖的造反号召，与身处的干部集团决裂。地方宗派主义干部体系始终影响着干部们的政治策略选择。

需要特别指出的是，文化革命初期的运动进程展现了地方派性政治的丰富内涵。这与干部们本地化的政治结构和政治经验密切相关，影响了夺权后地方群众组织的派性政治格局。经过这一时期干部和群众的互动，地方的运动轨迹开始展现出差异化发展路径。山东和山西高层干部结构的不同，影响了抛出干部的群体和中央选择造反派干部的范围；两省文革前党内派性斗争经验的差异，导致了省内高层应对文革运动的不同策略。这两点共同影响了两省干部体系对省内政治的控制力差别。山东省级政权的早瘫痪导致保守派群众组织的消亡，诱发了造反派群众组织的分裂和削弱。山西干部体系的坚持和强大让造反派们在共同敌人面前来不及分裂，促成了造反派组织形式的进一步升级。

在以上差异化的地方派性政治格局之上，中央属意的造反派干部加入战场。他们在激化了地方派性冲突的同时，进一步扩大了这种差异性。在省级夺权过程中，山东的王效禹清洗了省内最主要的造反派系统，建立了由弱势造反派群众和机关造反派干部为主体的权力机构，将群众维持在现有的组织水平上。山西的刘格平消灭了保守派、当权派和部分造反派，建立了自己的造反派群众组织联盟。他们建立并巩固了与中央的派性连结，重组了省内的派性政治结构。这将成为两省造反派政权在 1967 年以后派性政治的新起点。

通过各种政策操作，毛泽东为文化革命的地方派性政治做好了观点和组织的多重准备：提升地方独立性的努力，为地方派性政治进程提供了合法性；抛出干部破坏了干部集团的“同志心”，设定了你死我活的派性斗争场景；共同经历了造反和夺权冲突的地方派性组织领袖们掌握了权力；针对干部、学生和工人的打击和平反为群众组织提供了社会基础。现在，地方上原有的严密政治控制已经被撕开，重建新世界的伟大征程似乎正在走向成功。在这样的情境中，文化革命迎来了 1967-1969 年的派性政治高潮。

4 造反派政权的建构和分裂

昨晚同三方面人谈话后，十二点多了，发生了一件不愉快的事。我们刚走出门口，突然发现三个解放军干部（是干部，不是战士）跪在地下，向我们叩头作揖，口呼首长救命。生平以来，只有美国鬼子下跪，从未看见解放军下跪。如此丑态，真是军队的奇耻大辱，显然是有组织的。他们不去过问，是什么人冲进革命委员会？谁挑动冲革委会事件？造了许多谣？却为被打的一个方面（保守势力）呼吁，大哭大闹。这是有些里弄妇女的手段，解放军用上了，这件事加深了我对阶级斗争的认识，一场恶战在山东是不可避免的。

——姚文元日记，1967年5月8日，关于济南“五·七”事件的记录⁷⁸⁰

本章关注山东和山西两省造反派政权在1967年上半年的派性政治进程。虽然此时在全国范围内普遍发生了夺权现象，但只有很少一部分省份成功建立了中央承认的新权力中心。然而，两省造反派政权的成立并不意味着麻烦的结束。中央权威的加持也并不妨碍权力挑战者的产生、凝聚和扩张。

一月夺权运动后的全国大部分地方，军队成为划分派性政治身份的主轴（axis）⁷⁸¹，是地方派性冲突的仲裁者（arbiter）⁷⁸²。革命委员会中的军队代表真正起到领导核心作用⁷⁸³，甚至变成了变相的军事管制⁷⁸⁴。然而山东和山西造反派政权中的军队代表却拥有另外一种派性政治体验。姚文元日记中所记载的解放军干部通过“下跪”乞求“首长救命”，却没有获得“首长”的同情。在这里，军队不仅不是权力核心和派性冲突的“仲裁者”，反而 是被整肃和仲裁的对象。然而，这远不是造反派政权与军队关系的全部。两省的造反派政权继续陷入了省内派性政治的漩涡之中。在这个过程中，山东和山西在省内派性政治进程中展现了丰富的多样性。

4.1 造反派政权的建构过程

为什么在中央支持的革命委员会依然会发生频繁和激烈的派性冲突？要解决这一问题，首先要回到两省在夺权后所建构的权力结构，包括它的组织架构和人事安排。山东和山西两省的省级革命委员会的建构进程可以被具体区分为三个部分：夺权、建政，以及相关的党组织重建。在现有的对权力转移过程的考察中，往往混淆他们的区别⁷⁸⁵。实际上，两省的夺权指挥机构和建政后成立的权力机构并不是同样的机构，两者对应了不同的政治议程、组织机构、动员力量和人事安排⁷⁸⁶。夺权准备机构、夺权指挥机构、夺权后成立的权力机

⁷⁸⁰ 第一审判庭. 十二月八日上午第一审判庭开庭审问姚文元, 1980-12-08[A]//Maoist Legacy Database, 2013.

⁷⁸¹ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 109.

⁷⁸² 同上, 122.

⁷⁸³ 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 517.

⁷⁸⁴ 张志明. “文化大革命”时期革命委员会研究[D]. 北京: 中共中央党校, 1995: 114.

⁷⁸⁵ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 157. 在对夺权时间和革委会成立时间的统计中，经常出现混淆的情形。例如 Walder 在对各省夺权和革委会成立时间的统计中，有关山东和山西的4个时间点分别是：山东夺权时间是夺权机构建立时间，革委会成立时间是夺权时间。山西夺权时间是夺权后第一次批判旧省委大会的时间，也是抓捕原省委主要领导的时间，革委会成立时间是革命组织代表大会后宣布成立革委会的时间。

⁷⁸⁶ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港: 天马出版有限公司, 2015: 145. 石名岗

构，既可能重叠，也可能单独存在；上级权力机构对向下级夺权和建政的承认，既可以合并，也可以分开。此外，两省对党组织的处理差异巨大，影响了权力中心的设定。在山东，大多数省地两级核心小组延迟到 1969 年党的“九大”之后才得以建立。因此地方派性政治的核心舞台在革命委员会。在山西，各级党的核心小组先于革委会成立，往往是夺权的准备机构和地方权力中心。因此，对山西派性政治的考察需要关注各级核心小组和革委会两方面，核心小组甚至要更重要一些。

在全国大多数省区，当夺权、建政和人事安排都完成的情况下才能得到中央的正式承认⁷⁸⁷。但在两省夺权之后、尚未完成新权力机构建设和人事安排之前，中央就已经承认了夺权的合法性（表 4-1）。这无疑展现了中央对两省造反派领导人的特殊信任。

表 4-1 山东、山西造反派政权夺权建政过程

		山东		山西	
权力转移进程		日期	内容	日期	内容
夺权	中央选择夺权对象	67/1/31	中央文革电话通知王效禹到山东省夺权。	66/12	中央通知刘格平到北京，布置山西夺权安排。
	地方成立夺权指挥机构	67/2/2	山东省无产阶级革命造反派大联合革命委员会（大联委）成立。	67/1/12	山西革命造反总指挥部（总指挥部）成立。
	地方夺权行动	67/2/3	“大联委”“二·三”夺权。	67/1/12	“总指挥部”“一·一二”夺权。
	中央承认地方夺权	67/3/2	《人民日报》发表社论《革命的“三结合”是夺权斗争胜利的保证》	67/1/25	《人民日报》发表社论《山西省文化大革命的伟大胜利》
建政	地方权力机构的建构（革委会）	67/2/23	2 月 23 日“大联委”改名山东省革命委员会，3 月 1 日正式工作。	67/3/19	山西省革命组织代表会议选举产生省革委。“总指挥部”自行解散。
	中央承认革委会	67/3/2	与承认夺权同时。	67/3/23	《人民日报》报道山西省革委会成立消息。
	中央任命革委会人事	67/5/9	任命山东省革委会主任、副主任等主要位置。	67/3/23	未有单独记录，与革委会承认同时。
党组织	地方党组织的建立	69/6/23	1969 年 6 月，中央批准设立山东省革委会党的核心领导小组，撤销省文化革命小组。	67/1/8	1 月 8 日，中共山西核心小组成立；2 月 10 日改组改名。69 年 8 月 26 日，改名中共山西省革委会核心小组。
	中央批准地方党组织	69/6	1969 年 6 月，成立与批准同时。	67/2/25	67 年 2 月 25 日，中央批准中共山西核心小组人事

资料来源：中国共产党山东省组织史资料：1921-1987，山东省组织史资料（政权军事政协群团企事业单位）1949-1987，中国共产党山西省组织史资料：1949.10-1987.10，山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10；中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）；中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10。

4.2 山东造反派政权的建构

夺权领导机构和临时权力机构的差别，首先体现在两种机构不同的内部职能机构的设置上。夺权领导机构往往并不存在明确的内部职能机构，分工程度较低。这类机构的目标在于明确合法性群众造反派组织的范围、整合并建立造反派组织联盟、指挥完成对旧权力

在对山西造反派政权建构过程的描述中，对夺权、建政机构进行了有意义的区分。

⁷⁸⁷ 编者. 前言[M]//革命委员会好. 大连: 大工总部红飘, 1968: 2. 对夺权过程中的惯例是：首先由地方夺权方面发出向毛主席的致敬电，继而中央在《人民日报》（后期包括《解放日报》）发出回应社论，作为对该夺权的确认。

机构的解构任务。临时权力机构的任务侧重于建构，恢复政治秩序和生产秩序，明显与原有党政内部职能机构存在继承关系，分工程度较高。

4.2.1 山东组织架构

山东省级夺权后建构的权力结构呈现三个特点：以省革委为中心；党组织的重建滞后；军队系统相对独立。山东的夺权领导机构是 1967 年 2 月 2 日成立的“山东省无产阶级革命造反派大联合革命委员会”。在夺权后的公告中，这一机构宣布拥有山东省委、省人委的党政财文等一切权力⁷⁸⁸。它具有典型的夺权领导机构特征，既没有内部功能机构的设置，也没有明确的人事安排。山东的夺权领导机构向权力机构的转型发生在 2 月 23 日。它不仅将名称改为革命委员会，而且设置了内部职能机构、产生了最初的人事安排名单⁷⁸⁹。在中央承认省级夺权之后，革命委员会内部最重要的两个机构产生：生产指挥部和文化革命小组（图 4-1）。

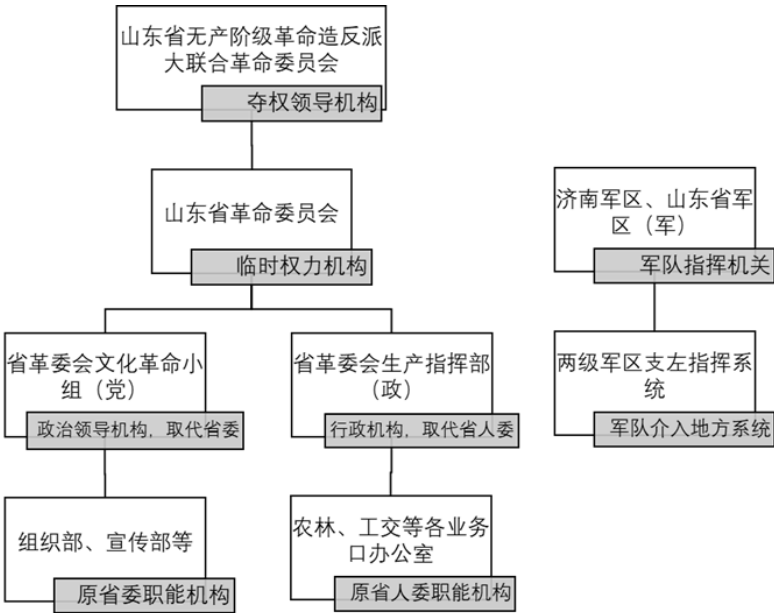


图 4-1 山东夺权后的权力结构图

资料来源：中国共产党山东省组织史资料：1921-1987，山东省组织史资料（政权军事政协群团企事业单位）1949-1987。

按照张业赏的分析，省革委生产指挥部行使省人民委员会的行政职能，省革委文化革命小组“实际上”行使省级党委的职能⁷⁹⁰。生产指挥部依然按照原来的业务职能，下设农林、工交等办公室进行分口管理⁷⁹¹。官方的组织史资料指出，省级行政单位的各厅局只是名义上被取消，原来的工作人员仍然在原单位工作⁷⁹²。同期成立的省革委文化革命小组，

⁷⁸⁸ 山东省革命造反工人总指挥部等三十八个革命团体和单位. 告全省人民书[N]. 大众日报, 1967-02-04 (1 - 2).

⁷⁸⁹ 中共山东省委党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 516 - 517.

⁷⁹⁰ 张业赏. 文革时期山东临时权力机构的变迁[M]//中华学人论文集——文化大革命 50 年（1-4）: 学校和地方（三）. LLC: Remembering Publishing, 2019: 126.

⁷⁹¹ 中共山东省委党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 518.

⁷⁹² 中共山东省组织史资料编辑领导小组. 山东省组织史资料: 政权、军事、政协、群团企事业单位，1949-

继承了原省委组织、宣传、联络等关键职能部门⁷⁹³。这一部门在省革委党的核心领导小组正式成立后被接管和撤销⁷⁹⁴。王效禹领导下的造反派政权，将原有党政职能统一于革命委员会内部，建构了以革委会为中心的权力格局。

但是，山东的造反派政权对党组织的重建很不积极。事实上，中央对山东处理省委职能的方式并不满意，在 1967 年 2 月和 4 月两次要求建立正式的党的核心小组⁷⁹⁵⁷⁹⁶。山东省革委曾经提交过一版核心小组人事安排，但由于过于激进没有获得中央批准⁷⁹⁷。按照山东革委会的权力架构，党组织的职能实际上处于省革委之内。但按照“党领导一切”的原则，重建的党组织是否应该置于省革委“之上”⁷⁹⁸？这无疑将威胁省革委作为单一权力中心的地位。王效禹在青岛还尝试过将“核心小组”建构于革委会的常委会之内，让“核心小组”通过革委会发挥作用⁷⁹⁹。最终延宕到九大之后的 1969 年 6 月 23 日，山东的省级党组织才得以恢复⁸⁰⁰。

在山东造反派政权建构的权力核心之外，事实上存在另一个权力中心：军队。从 1967 年 1 月开始，山东省内的两级军区成立了支左指挥部和各级支左办公室⁸⁰¹。军队除了对省级夺权提供支持，同时广泛介入了省内各级的夺权进程。在地方基层，中央要求以军队为主、迅速建立各级生产指挥机构。这种机构往往是夺权后的混乱中第一个被建立起来的官方机构，俨然是未来权力中心的起点⁸⁰²。如果能够军队保持对王效禹的支持，那么依靠军队内部严格的组织体系和层层渗透的广泛触角，会成为省内各级造反派政权的最有力保障⁸⁰³。但军队系统内部相对独立的命令链条和人事体系，让外来者很难在其中建立切实的影响力。这种态势为未来的派性冲突投下了阴影。

4.2.2 山东人事安排

派性斗争的舞台搭建好之后，更重要的内容是活跃在舞台上的参与者们⁸⁰⁴。中央对革命委员会人事安排的原则，即著名的“三结合”方式：革命领导干部、军队代表和群众组织代表⁸⁰⁵。山东省革委的人事安排偏好本地干部和造反派群众的政治参与。山东省革委会

1987[M]. 送审稿. 济南: [出版者不详], 1990: 66.

⁷⁹³ 中共山东省委党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记(1949年10月-1978年12月)[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 518 - 519.

⁷⁹⁴ 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 482.

⁷⁹⁵ 原青岛市革命造反派委员会赴济代表团. 二月二十一日晚中央首长接见概况[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-02-22: 1.

⁷⁹⁶ 周恩来, 康生. 周恩来康生接见山东代表团王效禹杨得志等人的讲话, 1967-04-26[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002: 1.

⁷⁹⁷ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 218.

⁷⁹⁸ 佚名. 山东资产阶级政客违背毛泽东思想的错误言论[A]. 济南: 私人收藏, 1969-08-20: 23.

⁷⁹⁹ 青岛市史志办公室. 青岛市志·大事记[M]. 北京: 五洲传播出版社, 2000: 332 - 336.

⁸⁰⁰ 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十一卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 161 - 162.

⁸⁰¹ 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 474.

⁸⁰² 中共中央文献研究室. 周恩来年谱: 1949-1976(下卷)[M]. 北京: 中央文献出版社, 2007: 136. 周恩来认为这种机构接近于三结合的筹备小组,

⁸⁰³ 王效禹. 王效禹同志在全省商业、财政、银行工作会议上的报告[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-27: 1.

⁸⁰⁴ 毛泽东. 中国共产党在民族战争中的地位: 1938年10月14日[M]//毛泽东选集: 第二卷. 北京: 人民出版社, 第2版, 1991: 526. 用毛泽东的话来讲:

⁸⁰⁵ 毛泽东. 必须实行革命的三结合, 建立革命委员会, 1967-03-10[A]//中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿: 第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月. 北京: 中央文献出版社, 1998: 258.

形成的最初版人事安排中，包含了一个 60 人组成的委员会，以及 19 人组成的常委会⁸⁰⁶。其中，权力核心的常委会中以中层造反派干部为主（52.6%），群众组织代表和军队代表分别占比 31.6%和 15.8%（图 4-2）。这一版人事安排的关键特征是强烈的本地化转型，所有组成人员都具有在山东的长期工作经历，大部分人具有山东籍贯。唯一被结合进入领导层的原省委常委以上高级干部，是原省委书记处唯一的山东根据地代表穆林。这一结构彻底翻转了文革前外来干部在山东高层领导中的优势地位。

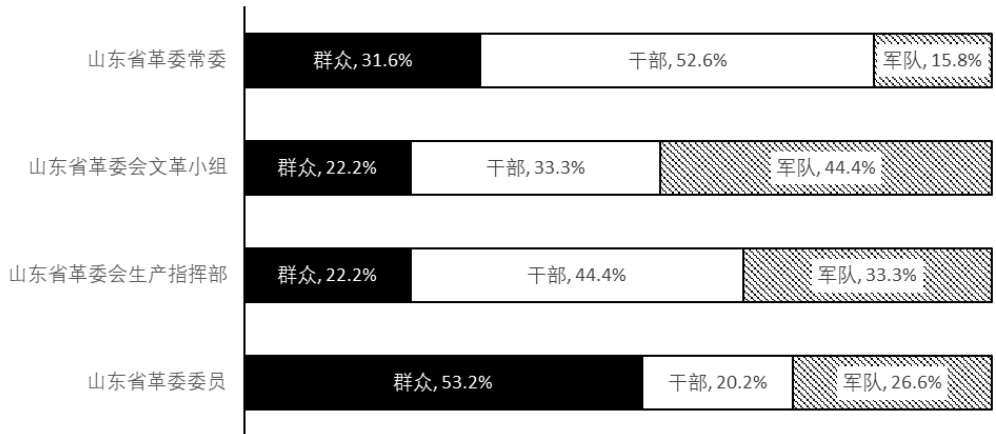


图 4-2 山东造反派政权人事结构图

但是中央对这一人事安排并不满意，以至于延缓了对山东夺权的承认⁸⁰⁷。周恩来以山西省革委的规模作为对比，认为山东的革委会委员人数太少，同时要求给群众代表更多名额⁸⁰⁸。王力认为山东对干部的处理过于激进，没有结合更多的高级干部进入领导层⁸⁰⁹。更重要的是，常委名单中最高阶的军队干部是来自山东省军区的政委⁸¹⁰。而级别更高的济南军区常委 13 人中，没有一人被结合为省革委会常委。这无疑让中央对山东驻军支持新政权的态度打上了问号。

山东省革委会迅速对名单进行了修改。在第二版人事安排中，省革委会的委员数量被扩大了一倍，其中群众代表的比例超过了一半⁸¹¹。但是在革委会中取代省委和省人委的两个最重要机构中（文化革命小组和生产指挥部），群众代表的比例都不足 1/4，干部和军队代表则取得了超过 3/4 的绝对优势。两个机构组成成员的干部级别也有所提升，进一步扩充了具有山东根据地工作经历的本土干部⁸¹²。具有政治领导职能的文化革命小组是第二版人事

⁸⁰⁶ 中共山东省委党史研究室，山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）[M]. 北京：中共党史出版社，2001：516 - 517.

⁸⁰⁷ 张汉祥，王世岐. 剥开王效禹所谓“造反”的画皮看资产阶级政客的狼子野心[A]. 青岛：私人收藏，1970-1：10. 虽然王力在讲话中承认山东的夺权，但依然明确指出，中央的正式表态取决于“三结合”的人事安排的完成。

⁸⁰⁸ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南：山东大学，2010：154 - 155.

⁸⁰⁹ 王力. 王力反思录：王力遗稿[M]. 香港：北星出版社，2013：711.

⁸¹⁰ 中共山东省委党史研究室，山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）[M]. 北京：中共党史出版社，2001：516 - 517. 山东省军区政委何志远任山东省革委会常委，是常委中军队职务最高的干部。

⁸¹¹ 中共山东省委组织部，中共山东省委党史资料征集研究委员会，山东省档案馆. 中国共产党山东省组织史资料：1921-1987[M]. 北京：中共党史出版社，1991：471.

⁸¹² 中共山东省委党史研究室，山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）[M]. 北京：中共党史出版社，2001：518. 在革委会文化革命小组和生产指挥部的组成人员中，除了前述的省委书记

安排的重点，包含了 4 位后来成为山东省革委会副主任以上的核心成员⁸¹³。王效禹亲自担任组长。王并没有在文革小组中安排最高阶的干部和军队代表，而是把他们都放在负责具体业务的生产指挥部中。

面对已经形成的群众组织派性对立，王效禹明确采用了“一派掌权”的策略，在文革小组中任用来自“红山指-山工总”系统的年轻造反派领袖⁸¹⁴。在革委会内部工作机构的人事也按照三结合的原则，将这些群众组织代表安排到一把手的位置上⁸¹⁵。特别在文化革命小组内部两个最重要的部门中（组织部和宣传部），始终由两位学生造反派担任负责人⁸¹⁶。

毫无疑问，王效禹在高层人事安排中以控制力作为优先目标。王曾经明确表示在新政权中必须“有职有权”，绝不愿当傀儡⁸¹⁷。由于王效禹在夺权前的职务偏低，因此对能否驾驭众多省级高级干部似乎心存疑虑。虽然王自己也属于造反派干部群体，但是王对于干部的人事安排非常谨慎。王曾经提醒造反派同志：干部从根本上与群众不同，干部是“背在我们身上的包袱”，要“警惕干部”⁸¹⁸。

王效禹更大的疑虑来对军队高级干部的控制力上。事实上，这种疑虑是双方面的。济南军区最重要的两位干部（司令员杨得志和政委袁升平），此时都没有加入山东省革委。在革委会之外最重要的权力机构是济南军区的各级支左指挥系统，负责这一工作的是济南军区副司令员张仁初⁸¹⁹。第二版人事安排虽然经过了中央的批准，但这种承认并不完整。直到 5 月份，对山东权力机构最重要位置的任命才正式被宣布⁸²⁰。其中最重要的内容，正是在矛盾产生之后对省革委和军队关系的再调整。

4.3 山东造反派政权的分裂

1967 年 4 月，刚刚成功建立的山东和山西省级革委会，不约而同地跑到北京专门召开解决内部派性冲突问题的高层协调会议。在会议上，面对两省核心干部的相互攻击，中央的领导们感到疑惑不解。究竟是什么原因，让仅仅建立了 1 个月的造反派政权出现分裂？什么样的政治力量，敢于挑战刚刚经过中央批准的造反派新政权的权威？

在 2 月，北京成功的压制了高层干部对文化革命的不满情绪（二月逆流），在 3 月将政

记处书记本土干部穆林之外，还包含了济南军区党委常委、副司令员杨国夫，以及原山东省委书记处候补书记、常委秦和珍。杨国夫是济南军区党委常委中唯一一个具有渤海区工作经验的高层将领，也是王效禹的老上级。秦和珍在 1948 年跟随泰西地委划归鲁中南区从而进入山东解放区，时间较晚。在此之前，秦属于华北的冀鲁豫区干部，属于第二类本土干部。

⁸¹³ 同上，518 - 519。这 4 人分别是：王效禹、赵修德、韩金海、王竹泉。文化革命小组中的干部还包括两位与王效禹有相似经历的右派翻案干部（王历波、王路宾），以及山东省军区的政委何志远。两位军队代表（赵修德、何志远）担任副组长。

⁸¹⁴ 佚名。山东资产阶级政客违背毛泽东思想的错误言论[A]。济南：私人收藏，1969-08-20: 2。

⁸¹⁵ 朱文。对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]。青岛：私人收藏，1969-07-28~8-5: 7。

⁸¹⁶ 中共山东省组织史资料编辑领导小组。山东省组织史资料：政权、军事、政协、群团企事业单位，1949-1987[M]。送审稿。济南：[出版者不详]，1990: 71。

⁸¹⁷ 张业赏。山东“文化大革命”史研究[D]。济南：山东大学，2010: 188 - 189。

⁸¹⁸ 佚名。山东资产阶级政客违背毛泽东思想的错误言论[A]。济南：私人收藏，1969-08-20: 12 - 14。

⁸¹⁹ 周恩来，康生。周恩来康生接见山东代表团王效禹杨得志等人的讲话，1967-04-26[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会。中国文化大革命文库。香港：香港中文大学中国研究服务中心，2002: 1。

⁸²⁰ 中共山东省委党史研究室，山东省档案馆。中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）[M]。北京：中共党史出版社，2001: 516 - 517。

治议题转向地方造反派政权的构建之中。在中央看来，完成造反派政权建构的山东和山西属于“已经解决问题”的区域。无论两者的组织结构上存在怎样的区别，但也确实塑造了得到中央承认的新权力核心。但事实证明，省级革委会的建构并不意味着问题的解决，而是新问题的开始。这种冲突是如此激烈，以至于只能不断借助高层力量进行仲裁。

4.3.1 省内地市形势

山东省内第一轮派性斗争的开端，来源于对地方控制权的争夺。在 1967 年 3 月 1 日，当山东省造反派政权正式开始运作之时，全省县级单位的夺权比例为 61.3%⁸²¹。省内 13 个地市级行政区域（4 个地级市和 9 个地区），正处于夺权和建政的不同政治进程中，涵盖以下三种形式：

- 1) 没有成功夺权（3 地市）：枣庄市、聊城地区、昌潍地区。
- 2) 经历了夺权或再次夺权，但还没完成夺权机构向临时权力机构的转型（4 地市）：淄博市、泰安地区、菏泽地区、临沂地区。
- 3) 经历了夺权，并且已经建立了临时权力机构（6 地市）：青岛市、济南市、济宁地区、烟台地区、德州地区、惠民地区。

相应的，省级造反派政权针对不同运动进程的应对策略也有所不同。针对没有完成夺权的区域，需要组织和动员当地的造反派力量，完成夺权任务。对于已经夺权的区域，需要研究是否承认当地的夺权。对于已经建立临时权力机构的区域，则需要考虑夺权和建政的双重承认问题。但此时省级造反派政权对地方事务的介入，面临时机滞后和力量缺乏的双重困境。

山东的省级夺权在时间上滞后于大部分的省内地市。在省级夺权的 2 月 3 日，全省的 9 个地市已经经历了第一次夺权。省级造反派政权忙于向权力机构转型、争取北京承认的整个 2 月期间，省内地市的夺权进程继续平行推进。夺权后的地市已经开始向权力机构转型，其中的 6 个地市已经组建了当地的政治核心。

值得注意的是，在地市级临时权力机构中出现了军队掌权的倾向。最早建政的 3 个地市全部由造反派群众代表和干部担任一把手。转折发生在 2 月 12 日的烟台地区。虽然当地在 1 月 25 日已经发生了以机关干部为主体的第一次夺权⁸²²，但烟台驻军强力主导了在 2 月 12 日的再次权力转移，并随即展开对反对者的镇压行动⁸²³。这也是山东军队力量在 1 月底介入地方支左工作之后，首个由军队干部担任主要领导的地级政权。由此，山东各地市开启了由军队代表控制地方权力核心的浪潮。

此时，省级造反派政权介入地市级运动的另一劣势是与地方层面造反派联系的缺乏。地市造反派政权是否具有合法性的关键在于省级革委会的承认，但这一承认的关键在于省委需要保证对地市革委的控制力。省级造反派政权延伸控制力的努力被形容为“上挂下

⁸²¹ China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL]Stanford, CA: Stanford University (2017). 根据 Walder 的 China Political Event Dataset 提供的山东县级行政区域夺权情况统计。

⁸²² 中共烟台市委党史研究室, 烟台市档案局. 中共烟台历史大事记: 第二卷（1949-1978）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2003: 311.

⁸²³ 同上, 312。

靠”的过程：一方面，省革委承认的合法造反派力量向地方扩张，另一方面，省革委需要在复杂的地方派性对立中识别出值得信任的可靠对象，并将这些人安排在革委会的掌权者位置上。然而，王效禹的前期造反经历集中在青岛市，对全省各地的派性政治背景和运动进程缺乏了解；省革委能够信任和掌握的造反派力量局限在济南、青岛等主要城市，远没有完成在全省向下延伸的任务⁸²⁴。讽刺的是，这一现象的是省级造反派政权自己的政策后果。王效禹在省级夺权时刻，消灭了当时省内力量最强的“山东大学-山工联”造反派系统，连带导致省内各地市的该系统造反派遭到镇压。从地方权力重塑的进程中可以发现，这一行动的后果在造反派力量发展有限的地方是灾难性的。

在各地权力竞争者的迅速行动之下，王效禹必须为省级造反派力量的扩张争取时间和空间。此时，造反派掌权的青岛市革委提出限制跨单位造反组织规模、回归各自单位闹革命的号召，试图控制当地动员能力强大的造反派力量。这一方向显然并不符合省级造反派政权的意图，因此起初受到王效禹的严厉批评⁸²⁵。然而这一号召与发生在贵阳的类似做法受到中央的肯定，变成了王无法对抗的全国性政策⁸²⁶。王效禹只能接过这一政策话语，但在执行中将按地区-单位-部门大联合的要求，转化为对合法省级造反派组织的加强⁸²⁷。王试图通过这一行动，打破不同的系统、部门和地域对造反派组织的切割，最终将全省的工人和学生造反派分别整合在省级组织的统一指挥之下⁸²⁸。在这一策略指导下，全省最大的工人造反派组织“山工总”，吞并了参与省级夺权的38个组织中的30个，规模迅速扩张⁸²⁹。然而，这样建构起来的“超级组织”是否能值得信任、具有广泛的地方代表性、能够有效行动并控制地方政治局势，依然并不明确。尽管如此，造反派力量壮大的速度仍不足以满足在全省迅速建立新秩序的要求。

根据中央的要求，摆在新生的省级造反派政权面前的政策目标有两个方面：一是迅速结束省内各地混乱的形势，恢复生产和秩序；二是完成全省各地市的夺权建政任务，特别需要保证对各地新生革委会政权的控制力。显然，最优的政策结果意味着两点的同时实现，但事实证明它们常常呈现相互分离的趋势。

4.3.2 三月建政

在这种情况下，省级造反派政权的应对策略明显经历了一次转换的过程。3月初的山东省造反派政权不得不面对自身政治力量有限的客观现实，首先选择了迅速恢复秩序的政策目标。

早在1月，康生就已经提醒王效禹要根据自身力量选择巩固政权的务实策略，不能全面否定既定秩序⁸³⁰。3月，周恩来一再督促各地以军队为主迅速建立生产指挥机构，负责

⁸²⁴ 王效禹. 王效禹同志在三级干部会议上的总结报告[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-01: 2.

⁸²⁵ 青岛市学生造反派领袖 Z. 青岛市的文化大革命采访口述采访记录[Z]. 2015: 3.

⁸²⁶ 人民日报社. 无产阶级革命派大联合的好形式[N]. 人民日报, 1967-03-01 (1).

⁸²⁷ 山东省革命委员会. 山东省革命委员会第三号通令[N]. 大众日报, 1967-03-17 (1).

⁸²⁸ 王效禹. 王效禹同志三月十一日在山东省济南地区无产阶级革命派工人代表会议上的报告[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-11: 12.

⁸²⁹ 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕，彻底同资产阶级政客划清界限，坚决回到毛主席的革命路线上来：中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 43.

⁸³⁰ 康生. 康生对青岛市造反派谈两条路线斗争, 1967-01-19[A]//西西弗斯. 資深獄吏: 康生與「文革」(I).

当时紧迫的春耕任务。这一指示超越当时各地差异巨大的地方政治议程，强调“只要能建立起来，无论何属，都是好事”⁸³¹。在3月初，王效禹选择支持军队在基层政权中的主导作用⁸³²。经历了省级夺权过程中济南军区和山东省军区的配合和支持，王试图将这一模式复制到各地市的权力转移中。鉴于各地基层政权实际上的瘫痪状态，这样可以避免大跃进运动中政治运动冲击农业生产的灾难性后果。退一步讲，在恢复秩序之后相对安定的政治环境之中调整地方人事安排，也不是无法实现的政治目标。

于是，军队依靠其健全的组织体系在全省迅速展开，11万军队人员介入各级地方事务⁸³³，最终达到“每个公社和工厂都有军队进驻”的状态⁸³⁴。到了3月中旬，全省所有县级单位普遍经历了第一次权力转移⁸³⁵，80%以上的生产队建立了军队为主的领导班子⁸³⁶。正如Walder和董国强在丰县观察到的那样，军队力量在基层事实上推翻了当权派，成为当地真正的“造反派”，完成了群众组织没有完成的任务⁸³⁷。

截至4月初，全省13个地市全部形成了临时权力机构。最终，军队、干部、群众代表在地方担任一把手的比例为7:3:2，军队占据了超过一半的地方最高权力位置（表4-2）。2月中旬烟台军队力量的强势再夺权，在接下来的一个月中成为军队同事们争相效仿的榜样。

但是，这种地方权力分配的趋势并没有获得省革委的合法性背书。省级革委会只选择性的承认了4个地方权力核心（烟台、惠民、泰安、临沂地区），便主动停止了批准进程⁸³⁸。在多个地市的组织史资料中明确记载，虽然地方权力机构已经开始行使职权，但是没有上级“正式批复”（菏泽、聊城、德州地区，淄博、枣庄、济南市）⁸³⁹。昌潍地区的夺权只得到了王效禹的口头承认。青岛市的夺权虽然在全省最早被中央承认，但是一直欠缺对人事安排的批准。于是，3月的山东省内各级造反派政权出现奇怪的合法性缺失状态：在中央承认的省级政权之下，充满了大量没有经过上级承认、已经实际运行的地方政权。造成这一奇怪现象的原因十分简单：省革委并不满意省内权力分配中的发展趋势。山东造反派政权正在酝酿一场大规模的内部冲突。

表 4-2 山东省内各地市临时权力机构建构状态，1967 年 3 月

地点	临时权力机构成立时间	革委会成立时间	临时权力机构负责人	负责人身份	上级承认情况
青岛市	1967/1/24	1968/2/10	杨保华	群众，工人造反派	中央批准夺权，缺失

新北市: 西西弗斯文化出版, 2016: 145 - 146.

⁸³¹ 中共中央文献研究室. 周恩来年谱: 1949-1976 (下卷) [M]. 北京: 中央文献出版社, 2007: 136.

⁸³² 王效禹. 王效禹同志在三级干部会议上的总结报告[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-01: 25. 王效禹要求在已经夺权的地区, 军队在领导班子中要起主导作用; 在没有夺权的地区, 由军队接管并领导夺权进程.

⁸³³ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 204 - 205.

⁸³⁴ 王效禹. 王效禹同志在全省商业、财政、银行工作会议上的报告[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-27: 1.

⁸³⁵ China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL]Stanford, CA: Stanford University (2017).

⁸³⁶ 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 484 - 486.

⁸³⁷ DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 177.

⁸³⁸ 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十一卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 40. 中共山东编年史中认为, 1967年承认的革委会还有济南市(2月24日)。但对济南市革委的批准并不包含人事安排, 因此并不完整。此处不采用。

⁸³⁹ 剩余的一个地区: 济宁地区记录缺乏。

					人事安排 ⁸⁴⁰
济南市	1967/1/24	1968/3/28	杨毅	干部，原济南市市长	省革委承认夺权，人事安排未批复 ⁸⁴¹ 。
烟台地区	1967/2/12	1967/3/7	魏伯亭	军人，26军政委	省革委承认（1） ⁸⁴²
惠民地区	1967/2/27	1967/3/16	葛东	军人，惠民军分区司令员	省革委承认（2） ⁸⁴³
泰安地区	1967/3/13	1967/3/31	房众夫	干部，原泰安地委副书记	省革委承认（3） ⁸⁴⁴
临沂地区	1967/4/9	1967/4/9	庞世泽	军人，临沂军分区政委	省革委承认（4） ⁸⁴⁵
淄博市	1967/3/16	1968/3/16	李诚	干部，原淄博市委宣传部部长	没批复 ⁸⁴⁶
昌潍地区	1967/3/13	1968/2/14	韩进忠	军人，昌潍军分区司令员	口头承认夺权 ⁸⁴⁷
菏泽地区	1967/3/18	1968/1/23	唐万成	军人，菏泽军分区司令员	没批复 ⁸⁴⁸
德州地区	1967/2/21	1968/6/10	曹通三	军人，德州军分区副司令员	没批复 ⁸⁴⁹
聊城地区	1967/3/12	1968/7/13	朱品文	军人，聊城军分区第二政委	没文字批复 ⁸⁵⁰
济宁地区	1967/2/5	1968/4/29	刘书明	群众，工人造反派	（无记录） ⁸⁵¹
枣庄市	1967/3/5	1968/3/15	（无记录）	（无记录）	王效禹认为没夺权 ⁸⁵²

资料来源：根据山东省内各地市组织史资料、党史/地方志大事记整理。

有趣的是，这些军队掌权的区域呈现出鲜明的地理特征：在靠近省会济南的核心地带，出现了由造反派干部和群众出任一把手的局面，也是省级造反派政权所示范的掌权模式所能影响的范围；军队掌权的地域则出现在围绕核心区域的边缘地市中（图 4-3）。这也折射出省级造反派力量向地方扩张的有限性。

⁸⁴⁰ 中共青岛市委组织部, 中共青岛市委党史征委会办公室, 青岛市档案馆. 中国共产党山东省青岛市组织史资料[M]. 北京: 中共党史出版社, 2003: 259. 青岛市革委会成立时间晚的主要原因在于人事安排没有获得批准。省级革委会对青岛市革委会包含人事安排的正式承认拖延到 1968 年 2 月 10 日。

⁸⁴¹ 济南市市志编纂委员会. 济南市志: 第一册[M]. 北京: 中华书局, 1997: 248 - 249. 济南市党史大事记中记载, 市革委的人事安排先后两次没有获得省革委批复: 1967 年 4 月 7 日, 济南市革委会成立六人临时执行小组, 负责主持处理市革委工作, 省革委会没批复。9 月 8 日, 市革委会对临时执行小组进行调整, 组成 7 人核心小组, 依然没有省革委会批复。中共山东编年史中认为, 济南市的夺权已经经过批准。

⁸⁴² 大众日报本报记者. 烟台地区夺权胜利, 革命委员会宣告成立[N]. 大众日报, 1967-03-11 (1).

⁸⁴³ 大众日报本报记者. 惠民地区夺权斗争告捷, 革命委员会诞生[N]. 大众日报, 1967-03-16 (1). 山东编年史中认为, 惠民地区夺权在 2 月份被承认。

⁸⁴⁴ 大众日报本报记者. 泰安地区无产阶级革命派大联合夺权取得胜利[N]. 大众日报, 1967-03-28 (1).

⁸⁴⁵ 临沂市人民政府, 临沂市地方志编纂委员会. 临沂地区志: 上册[M]. 北京: 中华书局, 2001: 108.

⁸⁴⁶ 中共淄博市委组织部, 中共淄博市委党史资料征集研究委员会, 淄博市档案馆. 中国共产党山东省淄博市组织史资料: 1924-1987[M]. 北京: 华龄出版社, 1989: 110.

⁸⁴⁷ 潍坊市史志办公室. 潍坊大事记[M]. 济南: 山东友谊出版社, 1991: 234. 1967 年 3 月 17 日, 昌潍地区代表团向省革委汇报时, 王效禹当面口头承认夺权。但是 7 月撤销了承认。

⁸⁴⁸ 中共菏泽地委党史委, 菏泽地区档案局(馆). 中共山东省菏泽地区党史大事记: (1921-1999) [M]. 济南: 山东人民出版社, 1999: 530 - 532.

⁸⁴⁹ 中共德州市委办公室, 中共德州市委组织部, 中共德州市委党史资料征集研究委员会. 中国共产党山东省德州组织史资料 1987. 10-1994. 12[M]. 北京: 中共党史出版社, 1995: 223 - 224.

⁸⁵⁰ 中共聊城地委组织部. 中国共产党山东省聊城地区组织史资料[M]. 北京: 中共党史出版社, 1993: 305 - 306.

⁸⁵¹ 中共济宁市委组织部, 中共济宁市委党史资料征集研究委员会, 济宁市档案局. 中国共产党山东省济宁市组织史资料[M]. 北京: 中共党史资料出版社, 1990: 495. 济宁地区的组织史资料中没有地革委被上级批准的记录。当地党史大事记记录相同。

⁸⁵² 枣庄党史网. 文革中枣庄市的夺权及革委会的成立[OL]. (2014) [2019-03-11]. http://www.zzdsw.com/news_show.asp?tid=26&id=3551.

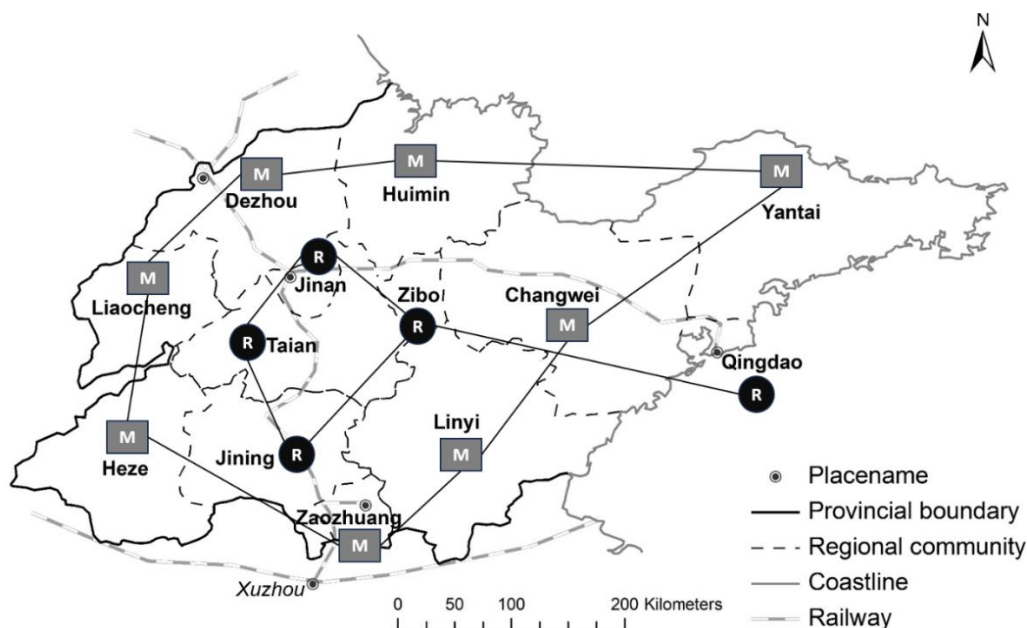


图 4-3 山东省内各地市 1967 年派性政治形势图

图注：“M”代表由军队在该地市担任一把手，“R”代表由造反派干部或群众担任一把手。

资料来源：中国共产党山东省组织史资料：1921-1987，山东省组织史资料（政权军事政协群团企事业单位）1949-1987。

4.3.3 对立形成

面对军队力量在基层政权中的强势地位，以及众多基层单位中已经出现的武斗现象，省级革委会的高层领导们分头调研各地情况，试图寻找应对策略⁸⁵³。王效禹认为，在省级造反派政权在地方遇到四种力量的挑战：

- 1) 遭到镇压的“山工联-山大主义兵”造反派阵营。该系统的造反派力量在济南市大中型企业中占有优势。当省革委支持的“山工总-红山指”造反派系统试图介入这些单位的内部冲突时，遭遇激烈的抵抗⁸⁵⁴。
- 2) 基层单位的原保守派力量。在“山工联”造反派系统遭到省革委会的镇压后，部分单位的造反派力量也被极大削弱。党团员为主的温和造反派组织，或者原先的保守派组织重新组织起来，填补了权力空白⁸⁵⁵。这些“中间偏右”的基层掌权者们继承了对抗造反派阵营的行动倾向⁸⁵⁶。
- 3) 被结合的干部力量。夺权后被结合进地方临时权力机构的部分干部，在夺权后依然采取镇压造反派的政策。济南革委会中掌权的造反派干部遭到王效禹的严厉批评，认为他们对待造反派同志“狠毒”⁸⁵⁷。济南市公安局介入了多个基层单位的

⁸⁵³ 济南市史志编纂委员会. 济南市志：第一册[M]. 北京：中华书局，1997：247 - 248. 3月中旬以来，山东省革委会派人到济南市市中五金厂、济南市无线电原件四厂、济南市衡器厂调查，认为出现了资本主义复辟逆流。3月14-15日，济南市针钉厂发生工人群众组织与山工、山医学生群众组织的武斗事件。

⁸⁵⁴ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南：山东大学，2010：181.

⁸⁵⁵ 王效禹. 王效禹同志三月十一日在山东省济南地区无产阶级革命派工人代表会议上的报告[A]. 青岛：私人收藏，1967-03-11：7.

⁸⁵⁶ 王效禹. 王效禹同志在省公安、工交、节约、农机会议上的讲话[A]. 青岛：私人收藏，1967-07-30：4.

⁸⁵⁷ 王效禹. 王效禹同志四月三日晚十一点听取了青岛革委代表发言后的讲话[A]. 青岛：私人收藏，1967-04-03：4 - 5.

内部派性冲突，其抓捕造反派的行动引发了王的高度不满⁸⁵⁸。

- 4) 支持以上阵营的军队支左力量。当以上三种力量在军队支持下组合起来时，在基层可以形成针对造反派阵营的强大压制。在选择支持者和镇压对立面的行动中，军队切实卷入了地方派性冲突的漩涡⁸⁵⁹。

虽然在地方上的许多案例中，军队与造反派群众组织的互动具有偶然性（a contingent product），它们的结合并不能反映所谓“造反”或“保守”的区别⁸⁶⁰。在王效禹看来，此时的军队派性选择的最大问题在于：广泛反对省革委会政权所支持的造反派力量向下延伸的尝试，支持其对立阵营；在军队控制的基层单位中积极镇压造反派，强度甚至超过了1966年的走资派⁸⁶¹。如果任由这种军队在基层对抗性掌权的情况发展下去，王效禹和他的造反派政权很可能将失去对全省局势的控制力。王效禹决定采取行动，改变此时省内派性政治的发展趋势。在1967年的1-3月，山东的军队力量无疑是省内各级夺权冲突中的各类政治力量的仲裁者⁸⁶²。但军队选择的支持者是否能成为派性竞争的胜利者，将在接下来的对抗中接受考验。

4.3.4 四月对抗

1967年4月2日，山东省革委正式发动“反逆流”运动，开启了对省内各级权力结构的再分配进程⁸⁶³。中央号召的1月夺权浪潮可以被称作第一轮权力转换；王效禹等造反派们把军队在2-3月主导地方政权的行动称为“再夺权”；在4月发生的反逆流运动，可以被看作1967年以来的第三轮权力转换诉求。这一轮行动的目标直接指向建构以省革委支持者为核心的省内各级造反派政权。

然而，此时王效禹的派性对抗行动面临重要的策略选择难题。军队在夺权初期在地方各级的强势介入，是3月初中央和省级革委会的政策共识。军队掌握地方各级政权实际领导权的现实，让大规模的基层再夺权成为艰巨的任务。更重要的，造反派政权此时是否有力量在大范围的新一轮权力转换中保持局势稳定，确实存在很大的不确定性⁸⁶⁴。因此，王效禹在这一时期的公开讲话十分节制，将这一阶段存在的问题表述为：军队支持夺权是正确的，但夺权之后很快出现领导班子右转的现象⁸⁶⁵；军队并没有支持保守派，而是“有人”挑拨造反派和军队的关系⁸⁶⁶。此时的军队也陷入了政策摆动的困扰之中。4月6日发布的

⁸⁵⁸ 中共济南市委党史研究室，济南市档案馆. 中共济南党史大事记：1949.10-1992.12[M]. 济南：济南出版社，1998：259.

⁸⁵⁹ 常连霆，中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史：第十一卷[M]. 济南：山东人民出版社，2015：39.

⁸⁶⁰ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 7.

⁸⁶¹ 王效禹. 在接见兖州、昌潍、枣庄、菏泽、聊城等地区代表团会议上王效禹同志的讲话[A]. 青岛：私人收藏，1967-05-23: 1.

⁸⁶² WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 122.

⁸⁶³ 中共山东省委党史研究室，山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949年10月-1978年12月）[M]. 北京：中共党史出版社，2001：520.

⁸⁶⁴ 王效禹. 在接见兖州、昌潍、枣庄、菏泽、聊城等地区代表团会议上王效禹同志的讲话[A]. 青岛：私人收藏，1967-05-23: 3.

⁸⁶⁵ 王效禹. 王效禹同志在批判谭启龙、白如冰大会闭幕时的讲话. 一九六七年五月十八日于南郊宾馆[A]. 青岛：私人收藏，1967-05-18: 11.

⁸⁶⁶ 王效禹. 王效禹同志在全省商业、财政、银行工作会议上的报告[A]. 青岛：私人收藏，1967-03-27: 10.

“军委八条命令”，改变了1月底“军委十条命令”以来的政策环境⁸⁶⁷。各地军队干部面临着释放被镇压的造反派后急剧恶化的地方派性斗争形势⁸⁶⁸。

在这种情况下，王效禹采取了两个层面的对抗性策略：一方面将问题上交中央，试图利用更高权威仲裁省级派性冲突。另一方面目标向下，进一步动员造反派力量参与地方权力竞争。王效禹逆转了此前以“归口闹革命”的名义限制群众组织的政策导向，明确要求在地方权力分配完成之前，不允许解散群众组织⁸⁶⁹。同时，省革委向省内部分地市派出了工作组性质的“宣传队”或“调查团”，试图解决两个相互关联的基本问题：地方性知识的缺乏和省级造反派政权的向下延伸，通过信息交流和派性互动建立更大范围的派性连结。这种由省革委会直接派出人员介入地方权力竞争的做法，比山西的类似行动晚了两个月。

如果说上一阶段军队的派性选择是在不确定的模糊背景下的带有随机的因素，那么这一轮的军队与造反派政权的互动则表达得更加直接：对抗省级造反派政权的介入。全省所有地方史资料中都大量记载了反逆流运动在当地所导致的严重后果：激化地方派性冲突；促成地方派性阵营形成清晰的对立状态；大量刚建立的地方临时权力机构瘫痪或解体。

山东全省各地在4月份的对抗情形，可以被区分为3种不同的模式：

在第一类地区（5个地市：昌潍、菏泽、临沂、惠民地区、枣庄市），省革委派出人员直接攻击当地临时权力机构。这种情况无一例外地发生在军队实际掌权的区域。省革委派往昌潍和菏泽地区的省宣传队无法展开工作，被迫撤回济南⁸⁷⁰。当地的派性冲突随即升级，革委会处于瘫痪状态⁸⁷¹。介入临沂地区局势的虽然只是山东师范学院的学生，但同样导致刚成立7天的地革委被推翻⁸⁷²；对抗地革委的“六大组织”从掌权的“八大组织”中分裂出来，当地派性阵营重新站队⁸⁷³。惠民地区在反逆流中对抗的两大派群众组织都在寻求省级造反派组织承认和支持⁸⁷⁴。到枣庄市的省革委宣传队短时间内被派出了两遍，在临时权力机构中分裂出的反对派直接以“反逆流”作为自己的名称⁸⁷⁵。

在第二类地区（3个地市：淄博市、德州、聊城地区），省革委没有直接派出工作队介

⁸⁶⁷ 毛泽东. 对中央军委关于支左工作十条命令稿的批语和修改, 1967-04-04-6[A]//中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿: 第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月. 北京: 中央文献出版社, 1998: 306-309. “军委八条”命令强调保护造反派, 不能任意将群众组织宣布为反动组织加以取缔并逮捕造反派领导人。

⁸⁶⁸ 王效禹. 王效禹同志在批判谭启龙、白如冰大会闭幕时的讲话. 一九六七年五月十八日于南郊宾馆[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-05-18: 13-14. 王效禹认为这种状态类似1966年10月中央军委要求销毁黑材料后的情形, 各地的派性矛盾被迅速激化。

⁸⁶⁹ 王效禹. 王效禹同志四月三日晚十一时听取了青岛革委代表发言后的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-04-03: 4-5.

⁸⁷⁰ 中共菏泽地委党史委, 菏泽地区档案局(馆). 中共山东省菏泽地区党史大事记: (1921-1999) [M]. 济南: 山东人民出版社, 1999: 530-532.

⁸⁷¹ 潍坊市史志办公室. 潍坊大事记[M]. 济南: 山东友谊出版社, 1991: 327-329.

⁸⁷² 中共临沂地委组织部, 中共临沂地委党史资料征集委员会, 临沂地区档案局. 中国共产党山东省临沂地区组织史资料: 1923-1987[M]. 北京: 中共党史出版社, 1991: 348.

⁸⁷³ 临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂两大派是怎样形成的, 1969-08-15[A]//临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂地区无产阶级文化大革命的基本情况(讨论稿). 临沂: 临沂地区八大革命组织联合总指挥部, 1969: 24.

⁸⁷⁴ 中共滨州地委党史资料征集研究委员会. 中共惠民地区历史大事记: 1950-1992[M]. 济南: 山东人民出版社, 1998: 249-250.

⁸⁷⁵ 中共枣庄市委党史研究室. 中国共产党枣庄历史: 第二卷, 正文3, 第四编, 第五编[OL]. 枣庄: 枣庄党史网. (2014) [2018-06-01]. http://www.zzds.com/news_show.asp?tid=32&id=3803.

入的记录，但存在被王效禹反对的地方权力中心。同样的，反逆流运动直接导致了地方内部的派性分裂。王效禹反对淄博市由军队主导的二次夺权，支持第一次夺权形成的干部-群众造反派阵营。但由于之前的淄博群众组织具有山工联的背景，因此出现了“反逆流换车厢”、重新挂到山工总造反派系统的现象⁸⁷⁶。德州地区⁸⁷⁷和聊城地区⁸⁷⁸由是否支持军队主导的临时权力机构作为依据，分裂为捍卫派和砸烂派（炮轰）派两大对立系统。

在第三类地区（5个地市：济南、青岛市，烟台、济宁、泰安地区），地方临时权力机构在反逆流初期得到王效禹的支持。这些区域虽然也存在原因不同的内部分裂和对抗，但不是反逆流运动的重点目标。这几个地区的一把手包含了两名工人和两名造反派干部，只有烟台一地是军队掌权。其中情况最好的是青岛市和烟台地区，王效禹认为两地地市级革委会没有发生压制造反派、反对省革委的情况⁸⁷⁹。这两地驻扎着济南军区的两个陆军军部，都是支持省级革委会的军队力量。实际上，在烟台地区也存在军队再夺权导致的压制地方造反派情况，但王效禹并没有像在其他地区一样动员造反派重建地方权力中心。这与驻烟台的26军在山东的两级军区高层中拥有的特殊地位有关（参见第三章）。

济宁地区和泰安地区分别由造反派工人和干部担任最高领导，省革委会在这一阶段保持了对地革委的支持。但两地在内部下级革委会依然产生了激烈的派性对抗⁸⁸⁰。泰安地区的地直和各县群众组织重新分裂，所属各级革委会在反逆流中大多数都被摧垮⁸⁸¹。得到省革委会支持的地方政权，也没能在内部构建稳定的政治秩序。

最棘手的派性政治形势发生在省会济南市。济南市的反逆流运动在全省最早开始，刚建立的基层革委会普遍被摧垮⁸⁸²。济南市革委在反逆流之前已经打倒了主导夺权的造反派干部，此时由新上任的造反派群众代表主持工作⁸⁸³。但济南市不仅要面对自己内部的派性冲突，而且是全省各方面矛盾的交汇点，最终在济南形成了清晰的两派阵营：“四·二二”派和“四·二八”派。两派的名称来源于在4月底先后组织的两个大型群众组织集会。4月22日的集会由军队支持，虽然声明支持省级夺权和新的造反派政权，但反对省革委以反逆流的名义打击各级革委会及其支持者⁸⁸⁴。4月28日的集会则完全是这次大会的反面，是王效禹支持者的集结和展示。山东的省级派性对抗在4月下旬全面升级。

4.3.5 五月结果

1967年5月7日，4月形成的山东两大派爆发了文革期间最大规模的武斗。按照对文化

⁸⁷⁶ 淄博工人造反派 X. 淄博市的文化大革命口述采访记录[Z], 2016: 8 - 12.

⁸⁷⁷ 中共德州市委党史征集研究办公室, 德州市档案局. 中共德州历史大事记: 第二卷（1949.10-1978.12）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 106.

⁸⁷⁸ 中共聊城市委党史研究室. 中共聊城党史大事记: （1949.10-1998.3）[M]. 济南: 山东人民出版社, 1998: 263、264、266、269、270.

⁸⁷⁹ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 187.

⁸⁸⁰ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 20 - 21.

⁸⁸¹ 中共泰安市委党史征集研究办公室, 泰安市档案局. 中共泰安历史大事记: 第二卷（1949.10-1978.12）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 273 - 274.

⁸⁸² 济南市史志编纂委员会. 济南市志: 第一册[M]. 北京: 中华书局, 1997: 247 - 248.

⁸⁸³ 中共济南市委组织部, 中共济南市委党史资料征集研究委员会, 济南市档案馆. 中国共产党山东省济南市组织史资料 1921-1987[M]. 济南: 济南出版社, 1991: 381.

⁸⁸⁴ 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 492 - 493.

革命中派性政治进程的经典论述，4月分裂的两大对立群众组织联盟将是山东文革派性对抗的主轴；按照军队是否支持为标准，可以将“四·二二”派标注为温和派、“四·二八”派标注为激进派⁸⁸⁵。然而实际情况是，“五·七”事件是整个第一阶段冲突的高潮和结束。在此之后，在省级派性政治舞台，“四·二二”派不仅作为一个独立派别的名义不再存在，而且也不会有以此名义扩散的派性联系和政治行动。王效禹所领导的造反派联盟取得了第一阶段派性斗争的全面胜利。

然而，这一结果在大规模武斗爆发之前就已经被决定。决定此轮派性斗争结果的关键在北京。事实上，在4月的大部分时间里，王效禹和杨得志、袁升平等省革委和军队高层一直在北京开会⁸⁸⁶。4月26日，周恩来和中央文革、全军文革成员对前一段时间的山东省革委和济南军区的派性矛盾做出了一揽子裁决⁸⁸⁷。不论是从会议的过程还是仲裁的结果，中央都明显地站在了王效禹和造反派政权一边。中央划定了省革委会和济南军区在省内事务中的地位：除了军事指挥权力之外，全省各种权力都归省革委；军队的各级支左指挥机构全部撤回⁸⁸⁸。以上的制度调整进一步通过人事安排予以确认：王效禹被任命为驻山东部队的最高领导；济南军区的主要领导参加省革委工作，职务在王效禹之下；军队代表不能担任地方革委会一把手⁸⁸⁹。在济南市与造反派对抗的公安局干部遭到中央领导的严厉批判。康生广为流传的名言“武装部（干部）是穿着军装的地方干部”，鼓励了接下来发生的大规模冲击基层武装部的行动⁸⁹⁰。

在中央的明确支持下，王效禹回到济南后马上动员了反击“四·二二”派的“四·二八”集会。济南军区在29日迅速贯彻了会议上各种限制军队的中央指示，撤销了其领导下的支左指挥部⁸⁹¹。但是基层军队及其支持者们并没有跟随形势调转派性认同，济南的对抗形势仍在升级。29日当天即发生了学生冲击济南驻军的事件⁸⁹²。

为了稳定山东的形势，中央派出张春桥和姚文元到济南帮助协调当地冲突。根据姚文元的回忆，他们到达时当地局势已经很紧张⁸⁹³。5月5日，“四·二二”派希望在张姚二人接见群众组织代表时拥有更多参与权，因此聚集在省革委门前索要“入场券”。在被拒绝之后，“四·二二”派冲击并占领了省革委⁸⁹⁴。占领人数在第二天的反王效禹集会之后增加了六千余人。在中央领导的注视下，王效禹动员了“二三十万”造反派包围了省革委中的

⁸⁸⁵ 乔晞华, James D Wright. 文革群众运动的动员、分裂与灭亡：以社会运动学视角[M]. 纽约: 世界华语出版社, 2019: 204、313.

⁸⁸⁶ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 198.

⁸⁸⁷ 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 531.

⁸⁸⁸ 周恩来, 康生, 关锋, 等. 周恩来、康生接见山东代表团王效禹、杨得志等人的讲话, 1967-04-26[A]//西西弗斯. 资深狱吏: 康生與「文革」(I). 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016: 357 - 358.

⁸⁸⁹ 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 532.

⁸⁹⁰ 周恩来, 康生. 周恩来康生接见山东代表团王效禹杨得志等人的讲话, 1967-04-26[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002: 1.

⁸⁹¹ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 206.

⁸⁹² 王效禹. 王效禹同志的讲话, 1967-04-29[A]//山东省革命委员会办公室. 王效禹同志、杨得志、张仁初同志四月二十九日上午在济南驻军支左指挥部的讲话. 济南: 山东省革委会, 1967: 1 - 3.

⁸⁹³ 第一审判庭. 十二月八日上午第一审判庭开庭审问姚文元, 1980-12-08[A]//Maoist Legacy Database, 2013.

⁸⁹⁴ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 209. 张业赏在研究中转引张春桥的指示, 要“引导着他们（“四·二二”派）犯错误”。转引自山东省革委会办公室清查“五·一六”专案办公室《五七事件清查情况（汇报提纲）》。山东省档案馆藏。

“四·二二”派，并在5月7日发动武力驱逐行动⁸⁹⁵。

然而山东的军队支持者阵营的对抗行动并没有获得中央的支持。在“五·七”事件发生时，代表军队协调山东问题的肖华即表明了对王效禹的支持，要求山东驻军“对自己要严，要照顾大局”⁸⁹⁶。事后，济南军队的领导们也没有放弃继续寻求高层支持的努力，他们将攻击王效禹的信息通过两位元帅送到了毛泽东的案头⁸⁹⁷。毛泽东在倾向性不同的四份文件上做出了批示，全部倾向于支持王效禹⁸⁹⁸⁸⁹⁹⁹⁰⁰。更重要的是，中央在事件后的5天内接连正式发布了对山东省革委会最高层人事的两次任命，从组织上确立了王效禹及其支持者在省革委的掌权地位⁹⁰¹。5月18日对王效禹军队职务的任命更是空前的“三个第一”：济南军区第一政委，济南军区党委第一书记，山东省军区第一政委⁹⁰²。至此，山东的第一轮派性斗争在济南市最大规模的武斗之后，以王效禹阵营的全面胜利告终。

这一结果深远影响，奠定了省级造反派政权在掌权阶段的基本形势。虽然军队取得了基层政权的控制力，但王效禹利用其上层联系的优势成功压制了军队力量。在此之后，已经成型的对立面派性联盟——“四·二二”派作为统一的组织性力量不复存在。济南市的派性对抗呈现一边倒的形势，“四·二二”派支持的革委会几乎全部被摧垮⁹⁰³。济南军区支左指挥部的撤销，让王效禹极大削弱了独立于省革委的外部力量中心。对王效禹的正式任命，让他获得了省内党政军各方面最重要的权力位置。军队干部们意识到正面挑战王效禹权威的负面效果，从此在省级层面开始建立与王的配合性合作关系。

但是，双方的对抗性行为并没有全面消失。造反派阵营和军队之间微妙的互动关系被张业赏形容为“心存芥蒂的联合”⁹⁰⁴。济南军区高层人事没有发生根本性改组，依然充满了对王效禹不满的高级将领。作为政治参与者的武装力量，也不可能从政治体系中被清除。双方都必须接受这种“共存”的政治状态，谁也无法在派性斗争中彻底消灭对方。军队挑

⁸⁹⁵ 中共山东省委党史研究室，山东省档案馆：《中共山东历史大事记（1949年10月-1978年12月）》[M]，北京：中共党史出版社，2001：524-525。

⁸⁹⁶ 肖华：《肖华对济南驻军的指示》，1967-05-07[A]//宋永毅：《美国《中国文化大革命文库》编纂委员会：《中国文化大革命文库》，香港：香港中文大学中国研究服务中心，2002：1。肖华对济南军区的指示被称为“四个支持”：支持王效禹同志、支持省革命委员会、支持左派、支持三结合。

⁸⁹⁷ 毛泽东：《对反映济南地区问题来信的批语》，1967-05-10[A]//中共中央文献研究室：《建国以来毛泽东文稿：第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月》，北京：中央文献出版社，1998：336-337。两位元帅是刘伯承和叶剑英。

⁸⁹⁸ 毛泽东：《在山东省军区关于山东地区把斗争锋芒指向解放军的报告上的批语（一九六七年五月七日）》，1967-05-07[A]//中共中央文献研究室：《建国以来毛泽东文稿：第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月》，北京：中央文献出版社，1998：328。

⁸⁹⁹ 毛泽东：《对反映济南军区、山东省军区支左工作中一些问题来信的批语》，1967-05-11[A]//中共中央文献研究室：《建国以来毛泽东文稿：第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月》，北京：中央文献出版社，1998：338-339。

⁹⁰⁰ 毛泽东：《在济南军区支左人员秦厚德来信上的批语（一九六七年五月十三日）》，1967-05-13[A]//中共中央文献研究室：《建国以来毛泽东文稿：第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月》，北京：中央文献出版社，1998。

⁹⁰¹ 常连霆：《中共山东省委党史研究室：《中共山东编年史：第十卷》[M]，济南：山东人民出版社，2015：571。1967年5月9日，山东省革委根据中央决定发布，王效禹任山东省革委会主任，杨得志任第一副主任。5月12日，王效禹的支持者韩金海、王竹泉、赵修德任山东省革委会副主任。

⁹⁰² 同上，532。

⁹⁰³ 同上，494-495。

⁹⁰⁴ 张业赏：《山东“文化大革命”史研究》[D]，济南：山东大学，2010：214。

战造反派政权的尝试失败了；造反派政权希望支左部队全面撤出的意见也遭到了张春桥、姚文元的严厉批评⁹⁰⁵。用王自己的话来说，对待走资派和保皇派可以用摧垮的办法，但对军队只能“促进和帮助他们改正”⁹⁰⁶。王效禹能够利用的只能是其内部的配合和分裂，这也正是王接下来的努力方向。

直至 1969 年 4 月山东造反派政权的终结，中央对山东省级造反派政权的总体支持态势一直没有发生根本性动摇。当回看中央在 4 月对山东问题的介入时，令人印象深刻的并不是中央的决定，而是决定的有效执行。在文化革命中出现过大量中央级别的协调会议，做出了无数解决地方派性冲突的决定和协议，但能够得到地方有效执行的案例屈指可数。这一次会议产生了切实的效果，起码在省级层面捆住了军队的手脚。而这一效应的反面，正是山西的案例。

4.4 山西造反派政权的建构

4.4.1 山西组织架构

与山东不同，山西省的夺权与建政相分离，让中央对山西权力转移的承认发生了两次。山西省夺权后采取了以“党的核心小组”领导“革委会”的权力架构。但是，两者之间的组织架构关系长时间并未理清。虽然军队力量与省革委的结合程度更高，但依然出现了独立行动的倾向。

山西省革命委员会的成立比山东多了一项正式程序：召开全省群众组织代表会议，通过会议组建全省最高权力机构。在中央 3 月 10 日的相关指示发出后⁹⁰⁷，山西省随即在 3 月 11 日把它转化为 3,993 名正式代表参加的“山西省革命组织代表会议”⁹⁰⁸。在 1967 年初的混乱情况下，这是全国其他地方难以复制的组织成就。山西省省内各级的造反派力量获得了相互沟通信息、构建上下联系的难得机会。

在这次会议上，1967 年 1 月 12 日成立的“山西革命造反总指挥部”被定义为“临时夺权机构”，3 月 18 日成立的省革命委员会被定义为“临时权力机构”⁹⁰⁹。鉴于省级夺权实际上是由更早成立的党的核心小组所领导，因此党组织实际上构成了夺权领导机构⁹¹⁰。在夺权后“总指挥部”发出的第一号通告中，认为该机构接管的是“原山西省委对文化大革命的一切领导权”⁹¹¹。此时的总指挥显然还不具备针对省级行政职能机构的继承属性。会议文件中认为，山西在夺权后构建了核心小组取代省委、省革委会取代省人民委员会的领导

⁹⁰⁵ 同上，208。

⁹⁰⁶ 王效禹。在接见兖州、昌潍、枣庄、菏泽、聊城等地区代表团会议上王效禹同志的讲话[A]。青岛：私人收藏，1967-05-23：2。

⁹⁰⁷ 毛泽东。关于各地成立革命委员会的程序的批语，1967-03-10[A]//中共中央文献研究室。建国以来毛泽东文稿：第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月。北京：中央文献出版社，1998：260。

⁹⁰⁸ 山西省革命组织代表会议。山西革命组织代表会议议程，1967-03-11~18[A]//山西省革命委员会办公厅。山西省革命组织代表会议文件汇集。太原：山西省革委会，1967：9。

⁹⁰⁹ 山西省革命组织代表会议。告全省人民书，1967-03-18[A]//山西省革命委员会办公厅。山西省革命组织代表会议文件汇集。太原：山西省革委会，1967：321。

⁹¹⁰ 山西省史志研究院。中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]。北京：中央文献出版社，1999：428。

⁹¹¹ 山西革命造反总指挥部。山西革命造反总指挥部第一号通告[N]。山西日报，1967-01-24（2）。在最后的口号中只是笼统的提到“一切大权归革命造反派”。

体制（图 4-4）。相应的，“总指挥部”在省革委成立后自行解散⁹¹²。省革委在地方接受党的省级组织（即党的核心小组）领导，即核心小组在省革委“之上”⁹¹³。

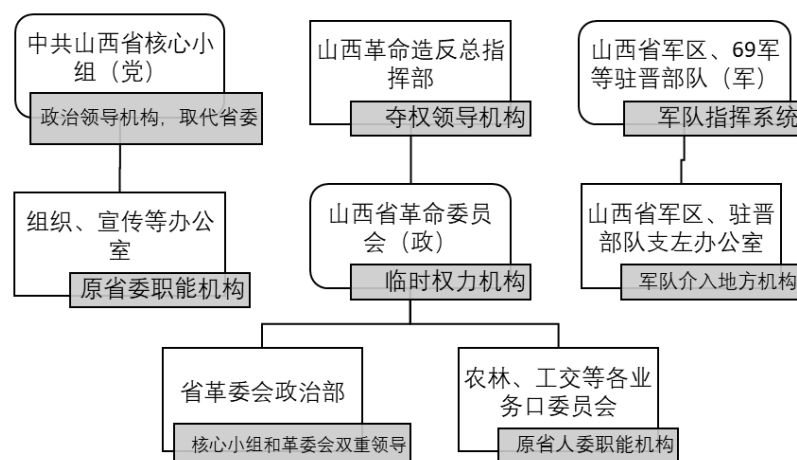


图 4-4 山西夺权后的权力结构图

资料来源：中国共产党山西省组织史资料：1949.10-1987.10，山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10。

山西省革命组织代表会议通过制定正式的《山西省革命委员会暂行组织条例》，试图将这一“临时”权力机构最大程度的固定下来，并推广到下级行政单位⁹¹⁴。但是这一尝试并不算成功，大部分内部职能机构没能正常工作⁹¹⁵。更大的模糊性发生在党的机关同革委会的关系上。先期成立的省级党的核心小组也建立了一系列内部职能机构，继承了原省委组织、宣传、监察等核心业务。同时，省革委中的核心政治机关——政治部又受到党的核心小组和革委会双重领导。官方组织史资料对此时组织结构的评价是“比较混乱”：党组织和革委会两者的相关机构功能重叠，时分时合，机构名称和职能也变化不定。这一状况在运行了 5 个月之后，省核心小组只能撤销了其内部的大部分所属机构，再一次重新组织⁹¹⁶。3 月革命组织代表会议上的许多内容在 4 月即遭到中央领导们的严厉批评⁹¹⁷。山西造反派政权在 3 月的运作似乎遇到理论能力和组织能力的双重挑战。

同样没有理顺的还有军队与革委会之间的关系。相比山东，山西的军队力量对夺权的参与和支持更加积极。山西省军区以各级军分区和武装部的支左办公室为网络，成为这一

⁹¹² 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 454.

⁹¹³ 山西省革命组织代表会议. 山西省革命委员会暂行组织条例（一九六七年三月十八日山西省革命组织代表会议通过）, 1967-03-18[A]/山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 326.

⁹¹⁴ 山西省革命组织代表会议. 山西省革命委员会暂行组织条例（一九六七年三月十八日山西省革命组织代表会议通过）, 1967-03-18[A]/山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967.

⁹¹⁵ 中共山西省委组织部, 中共山西省委党史研究室, 山西省档案局. 山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1994: 203. 《暂行组织条例》将省革委会内部职能机构规定为“一厅二部八委员会”，实质上还是原省级行政机构各业务条线的继承。这一时期形成的组织架构的大部分“有名无实”。除了办公室之外，都不能正常工作。

⁹¹⁶ 中共山西省委组织部, 中共山西省委党史研究室, 山西省档案局. 中国共产党山西省组织史资料(1949.10-1987.10)[M]. 太原: 山西人民出版社, 1994: 398.

⁹¹⁷ 山西日报革命造反总部. 中央首长在解决山西核心小组问题会议上的讲话, 1967-04-22[A]/西西弗斯. 資深獄史: 康生與「文革」(I). 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016: 330、334.

阶段全省军队介入地方政治的核心力量⁹¹⁸。而且，以军队力量组建的“山西省无产阶级专政委员会”取代了原公检法系统的职能，赋予了军队在行政系统的影响力⁹¹⁹。然而，这一态势也为后续的派性对立设置了起点。康生对这样的组织架构充满疑虑：“革委会就是无产阶级专政机构，但在这以外存在专政委员会，还存在军管委员会⁹²⁰，还存在一个政治部。不仅思想上分歧，而且组织上对立。这样，我们担心，组织上为什么不分裂呢？”⁹²¹

4.4.2 山西人事结构

山西省的夺权后人事安排偏好干部，也因此获得了中央的表扬⁹²²。山西核心小组从成立到被批准，虽有成员变动，但始终是一个由干部占绝对优势的组织⁹²³⁹²⁴。3月份成立的山西省革委形成了一个多达245人的委员名单，是山东省革委的最初版本人数的四倍。其中，群众组织代表取得了接近一半的优势比例（48.1%）（图4-5）⁹²⁵。但是在27人的常委会中，群众代表比例被压缩到33.3%，干部成为占比最高的群体（37%）。山西在革委会的常委和委员中展现了更高的包容性，加入了在夺权初期与刘格平一度形成竞争夺权关系的对立组织代表⁹²⁶。这与山东“一派掌权”的权力结构形成鲜明对比。

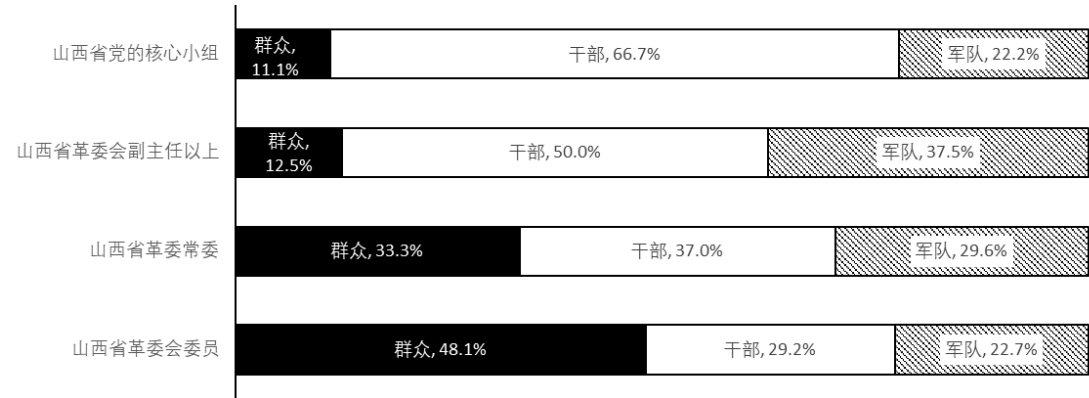


图 4-5 山西造反派政权人事结构图

无论党政，山西在更核心的位置中都以干部为核心。干部的人数在革委会副主任以上8位领导中的占比达到一半，在党的核心小组中更是达到2/3，并拿到了最重要的革委会主

⁹¹⁸ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港：新世紀出版及傳媒有限公司，2021：676 - 677.

⁹¹⁹ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：429 - 430.

⁹²⁰ 刘格平在“七月会议”上抱怨张日清利用军管委员会控制地方局势，张日清随即遭到周恩来的批评。

⁹²¹ 康生，关锋，刘格平，等. 中央解决山西问题中型座谈会（第一次），1967-07-04[A]//山西省革命委员会办公厅. 中央解决山西问题中型座谈会：根据记录整理，未经本人审阅（1967年9月15日）. 太原：山西省革命委员会，1967：2.

⁹²² 王力. 王力反思錄：王力遺稿[M]. 香港：北星出版社，2013：773. 王力回忆，中央要上海学习山西，多吸收领导干部参加革委会。

⁹²³ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：415. 核心小组最早成立时，刘格平任组长，成员包括袁振、刘贯一、陈守中，军队代表张日清任顾问。

⁹²⁴ 同上，428. 3月6日，在山西驻军进行更替之后，驻军代表、69军政委曹中南加入省核心小组。由此构成了最初的党的核心小组名单。核心小组此时成员9人，包括了6位地方干部、2名军队干部和一名群众组织代表。作为群众组织代表加入核心小组的陈永贵，他的身份也是干部。

⁹²⁵ 山西日报. 山西省革命委员会宣告诞生：我省革命组织代表会议在欢呼声中胜利闭幕[N]. 山西日报，1967-03-19（1）.

⁹²⁶ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原：作者赐稿，2019：80. 但是，“红联站”常委代表段立生在回忆录中认为，他在省革委会常委中的参与只是政治符号，缺乏实际影响力（省委常委身份在当时“算个屁”）。讽刺的是，这却成为他在文革后被划定为“三种人”的最重要和最直接的证据。

任职务⁹²⁷。相应的，越靠近权力中心，群众组织代表的占比越小⁹²⁸。在党政权力核心中的群众代表只剩下了一位具有双重身份的大队书记陈永贵（表 4-3）。

山西权力核心的人事结构也走向了夺权前的反面，但与山东的方向截然相反。山西省级以本地干部为主的人事结构被全面颠覆，转向以外来干部为主。山西省党的核心小组和省革委副主任以上领导中的山西籍贯比例由 71.4%降低到 25%（表 4-3）⁹²⁹。此前占据绝对优势地位的太行-太岳两区干部，在造反派政权的领导层中被一扫而空。原先处于相对弱势地位的晋察冀干部成为本地干部的代表。这一结构是外来干部对抗本省干部的结果，但同时削弱了造反派政权与山西地方干部的互动连结。

表 4-3 山西造反派政权高层人事安排，1967 年 3 月

姓名	小组职务	革委会职务	原职务	系统	经历	籍贯
刘格平	组长	主任	副省长	地方干部	天津-渤海-中央-宁夏	河北孟村
张日清	副组长	副主任	省军区第二政委	军队-少将	新四军-华中-华东-福建	福建长汀
刘贯一	成员/秘书长	副主任	副省长	地方干部	新四军-华东局	北京通县
袁振	成员	副主任	省委书记处书记、太原市委第一书记	地方干部	冀鲁豫-湖北-鞍山	山东掖县
陈守中	成员	常委	省委委员	地方干部	晋察冀-华北局-包钢-太原	河北阜平
徐志远	成员	常委	忻县地委书记	地方干部	晋察冀-雁北-察哈尔-大同	山西定襄
陈永贵	成员	副主任	大寨大队书记	地方干部-群众代表	山西大寨	山西昔阳
刘志兰	成员/副秘书长		省委农村政治部副主任	地方干部	北方局-包钢	北京
郭永彪		副主任	省军区副政委	军队-大校	晋察冀-华北-67 军-68 军	河南新郑
焦国鼎		副主任	副省长/计委主任	地方干部	晋察冀-察哈尔	山西广灵
谢振华		副主任	69 军副军长	军队-少将	三军团-新四军-华野-21 军	江西崇义
曹中南	成员	常委	69 军政委	军队-少将	冀南-晋冀鲁豫-北京军区	河北景县

资料来源：中国共产党山西省组织史资料：1949.10-1987.10，山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10。

在这一阶段，山西的军队力量在权力架构中的核心人物是省军区第二政委张日清。他超越同僚的造反行动得到了毛泽东的直接认可⁹³⁰。张此时担任党的核心小组副组长、省革

⁹²⁷ 山西省革命组织代表会议. 山西省革命委员会委员、常委、主任、副主任名单, 1967-03-18[A]/山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 333 - 334.

⁹²⁸ 山西日报革命造反总部. 中央首长为解决山西核心小组问题会议上的讲话, 1967-04-22[A]/西西弗斯. 資深獄吏: 康生與「文革」(I). 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016: 327 - 328. 这种权力分配格局也受到中央领导的批评，张春桥和王力都建议山西领导层吸收中下层干部和青年造反派领袖加入核心小组的工作。

⁹²⁹ 原山西省常委中的山西籍贯成员的比例为 71.4%。夺权后，山西省党的核心小组和省革委副主任以上领导中的山西籍贯成员只有 25%。

⁹³⁰ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港: 新世紀出版及傳媒有限公司, 2021: 299. 1 月 4 日，王力关锋接见刘格平，说毛泽东表扬了张日清，说省军区九个常委只有他一人主张支左，他是少数，可他是正确的。

委会的副主任，同时是省军区支左办公室系统的负责人⁹³¹、取代公检法系统的“山西省无产阶级专政委员会”主任⁹³²。这意味着，张日清实质上具体掌握了山西的民政和军事暴力工具。69军此时在核心小组和革委会各有一位代表：政委曹中南是党的核心小组成员，副军长谢振华担任省革委副主任。刘格平以行政3级干部的高资历，对驾驭省内高级干部和军队参与权力核心并不存在太多疑虑。这与重视青年造反派、警惕干部和军队力量的王效禹大为不同。但张日清的权力和地位赋予了他强大的影响力；如果刘格平不能妥善处理与张的关系，将为自己制造强大的敌人。而这正是接下来的派性冲突爆发的起点。

4.5 山西造反派政权的分裂

在经过中央承认的、由全省代表会议选举的山西省级革命委员会成立26天之后，省会太原的街头突然出现了大量批判核心小组和革委会成员的大字报。许多年后，在多份亲历者的回忆中都清晰记载了当时的震惊和疑惑⁹³³。中央的领导们面对省级权力中心迅速产生的内部冲突，也感到难以理解⁹³⁴。从山西夺权建政的一系列过程来看，似乎进展非常顺利。但派性分裂的现实，从省内上层到下层已经全面展开。

4.5.1 省内地市形势

在3月份，无论是省级还是省内各地市的造反派政权，山西都取得了超越山东造反派同事的成就。刘格平的省级“一·一二”夺权行动领先于全国，山西地方行动的展开也非常迅速。在省级夺权尚未得到中央承认（25日）、中央发出军队支左命令（23日）之前，全省的9个地市中的8个已经出现了第一轮夺权行动⁹³⁵。在这种情况下，刘格平迅速将运动中心转向地方，在1月底组织了六百多人的“地方夺权小分队”介入地方运动⁹³⁶。当山东的省级造反派政权的领导们还在了解地方情况、决定介入策略的时候，山西的省级政权已经切实介入地方政治进程。

刘格平在给中央的报告中对完成这一任务是相当乐观的⁹³⁷。然而刘很快发现，比按时完成夺权计划更重要的是权力转移后掌握在谁的手中。在山西造反派干部、群众和军队的联合行动之下，全省范围内的“二次夺权”推翻了除太原以外所有地市的第一次夺权。这一效果无疑是惊人的，同时期山东省内只有23%的地市出现再夺权现象。在山西省革委会在3月19日正式成立之时，所有的省内地市二次夺权全部得到了省级革委会的承认⁹³⁸。

在二次夺权的基础上，山西各地市进一步基本实现了由造反指挥机构向权力机构的转

⁹³¹ 同上，676 - 677。

⁹³² 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 429 - 430.

⁹³³ 李辅. 所思所忆七十年[M]. Fort Worth, Texas: 溪流出版社, 2012: 221.

⁹³⁴ 山西日报革命造反总部. 中央首长在解决山西核心小组问题会议上的讲话, 1967-04-22[A]//西西弗斯. 资
深狱吏: 康生與「文革」(I). 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016: 325.

⁹³⁵ 最后一个发生第一轮夺权的是晋南地区，1月26日夺权。

⁹³⁶ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：
修改稿，1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 52.

⁹³⁷ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 426 - 427. 刘格平在给中央的报告中认为2月底前可以完成县以上单位的夺权

⁹³⁸ 山西日报. 山西省革命委员会宣告诞生: 我省革命组织代表会议在欢呼声中胜利闭幕[N]. 山西日报, 1967-03-19 (1).

型。山西把省级造反派政权的权力架构模式延伸到省内各地市，这包括了：党政组织的分别建构；革委会内设功能机构的组成；通过革命组织代表会议的形式选举正式的革命委员会；以干部为主的人事结构⁹³⁹。地市级党的核心小组在3月全部成立，4月全部得到批准。9个地市级革委会只留下两个没有完成建构任务（晋中地区和阳泉市）⁹⁴⁰。总的来说，每个地市都建立了至少一个经过上级承认的新权力中心，可以在具有合法性的规则之下开展地方工作了。

山西省内各地市党政两大机构的人事安排中，呈现造反派干部和军队代表分享权力的格局，干部在权力分配中处于优势（表4-4）。同期山东地市级临时权力机构中有超过半数的军队干部担任一把手，干部比例只有23%。山西的造反派干部占据了9个地市级党的核心小组中的7个组长位置，垄断了已经成立的7个地市级革委会全部主任位置。在组成全省各地市所有核心小组成员的48人中，干部和军队代表的比例是27：21。没有任何群众组织代表进入党的核心小组。在已建成的7个地市级革委会中40个副主任以上位置中，只有雁北地区给予造反派群众3个代表位置⁹⁴¹。其他的37个位置被造反派干部和军队代表瓜分，干部依然占有优势（20：17）。这些在地方掌权的造反派干部大多与省核心小组有直接联系，两个地市直接由省革委派来的外来干部领导⁹⁴²。山西人事安排中的“三结合”只有到人数规模更大的常委会和委员会层面才能实现，通常在规模上百人的委员会中安排超过50%的群众组织代表。

表 4-4 山西省内各地市造反派政权的人事安排

地市	核心小组组长	身份	革委会主任	身份
太原市	陈守中	干部，原太原市委书记处书记	陈守中	同前
雁北地区	刘明溪	军队，雁北军分区第二政委	康伯成	干部，原雁北地委书记处书记
大同市	王金贵	干部，原山西省体育运动委员会副主任	王金贵	同前
忻县地区	徐志远	干部，山西省核心小组成员，原忻县地委书记	徐志远	同前
晋南地区	石珉	干部，原山西省粮食厅副厅长	石珉	同前
晋东南地区	程首创	干部，原晋东南专员公署副专员	程首创	同前
长治市	赵连胜	干部，原长治市委常委、工交政治部主任	赵连胜	同前
晋中地区	王振国	干部，原晋中地委副秘书长	王振国*	同前
阳泉市	王植彬	军队，阳泉市人武部第二政委	周云涛*	军队，69军107师政治部主任

表注：*王振国和周云涛的革委会职务都是在1968年9月革委会成立后任职

资料来源：中国共产党山西省组织史资料：1949.10-1987.10，山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料1949.10-1987.10。

⁹³⁹ 山西省革命组织代表会议。山西省革命委员会暂行组织条例（一九六七年三月十八日山西省革命组织代表会议通过），1967-03-18[A]/山西省革命委员会办公厅。山西省革命组织代表会议文件汇集。太原：山西省革委会，1967：332。

⁹⁴⁰ 在晋中地区，四清时期产生的“十月事件”的受害者们，在省革委会的支持下返回并占据主要的权力位置。这与主导二次夺权的当地军队产生了激烈矛盾，导致地方革委会无法完成建构。阳泉市成立核心小组成立时间较晚（4月24日），已经与四一四事件之后产生的省级派性对抗相连接。刚成立的核心小组随即分裂，导致革委会无法建立。

⁹⁴¹ 中共雁北地委组织部，中共雁北地委党史研究室，雁北地区档案局。中国共产党山西省雁北地区组织史资料：（1936-1987）[M]。太原：山西人民出版社，1993：737。

⁹⁴² 如大同市的王金贵和晋南地区的石珉。

虽然军队代表在各地市一把手数量中处于绝对劣势，但并不能因此轻视军队在新权力结构中的影响力。在地区以下的地方区域中，造反派群众组织的发育往往弱小和滞后；基层武装部往往主导当地的夺权进程。许多县级以下各级的夺权，是沿着地方军事机构的组织脉络，以上级下达任务的方式逐次展开的⁹⁴³。因此，军队干部在地方掌权者的选择中起到关键作用，更倾向于那些与军队关系良好的造反派干部和群众代表⁹⁴⁴。

山西造反派干部和军队在这一阶段控制力的集中体现，是短时间内组织了全省和各地市的革命组织代表大会。至少在形式上，在 1967 年 3 月，山西省的造反派政权在各地市的政权建构中获得了一个良好的开端，在全国的权力转移进程中处于领先地位。然而这一切在 4 月份之后发生了戏剧性的逆转。

4.5.2 四月分裂

探寻山西省内派性政治形势在短期内发生根本性变化的原因，需要再次回到山西的省级造反派政权的内部。山西省级造反派高层分裂的标志，是发生在 4 月 14 日的炮轰刘志兰事件（四·一四事件）⁹⁴⁵。刘志兰本人在权力和心中处于相对边缘的位置，是唯一一位没有成为省革委会常委的核心小组成员。导致刘被批判的理由，来自文革中干部造反的经典场景：文化革命前的党内派性冲突。与省核心小组中的其他造反派干部一样，刘志兰和她的丈夫陈守中都是由于“犯错误”而被降职安置到山西⁹⁴⁶。文革前，陈守中被华北局第一书记李雪峰打为“反党分子”；文革开始后的华北局会议上，时任太原市委书记处书记的陈守中被李雪峰划入袁振反党集团，再次遭到打击⁹⁴⁷。由此，陈守中和刘志兰积极投入了山西的造反运动。

在山西省革委会正式成立后的第二天，造反派干部们迅速开始解决自己的历史问题。刘格平采取的办法是通过党的核心小组的官方途径平反。陈守中和刘志兰在解决了山西的敌人之后，立即动员了山西的中学生红卫兵到天津，试图趁机打击文革前的政治敌人李雪峰⁹⁴⁸。虽然与刘邓都有密切联系的李雪峰在文革初也曾经遭遇了严重的政治危机，但在 12 月底，毛泽东批准了李雪峰的检讨，并在 1 月派他到天津解决当地问题⁹⁴⁹。这种安排意味着李雪峰获得了最高领袖的信任⁹⁵⁰。刘志兰的行动变成了不合时宜地“破坏伟大领袖的战略部署”，因此遭到中央领导的严厉批评⁹⁵¹。

⁹⁴³ 中共忻州市委核查“三种人”办公室. 忻州市“文化大革命”大事记[A]. 济南: 私人收藏, 1984: 1 - 2.

⁹⁴⁴ 赵瑜. 牺牲者: 太行文革之战(上)[M]. 太原: 自印书, 2013: 199.

⁹⁴⁵ 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 458 - 459.

⁹⁴⁶ 余汝信, 曾鸣. 文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述(下)[J]. 华夏文摘增刊, 2006, 517.

⁹⁴⁷ 华北局机关革命造反联络总部. 李雪峰罪行录(2)[A]. 济南: 私人收藏, 1967-02-24: 15.

⁹⁴⁸ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 56.

⁹⁴⁹ 中共中央组织部, 中共中央党史研究室, 中央档案馆. 中国共产党组织史资料(1921-1997): 第六卷 文化大革命时期(1966.5-1976.10)[M]. 北京: 中共党史出版社, 2000: 20. 李雪峰在文革初的政治经理非常曲折。1966 年 8 月 1-12 日的八届十一中全会上, 李雪峰增补为中央政治局候补委员。成为文革爆发后得到升职的少数高层干部之一。虽然力一度受到造反派运动的冲击, 但他的检讨被毛所批准, 并没有成为运动的目标。

⁹⁵⁰ 周恩来. 周恩来接见华北局机关革命造反联络总部代表时的讲话, 1967-01-31[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002: 1.

⁹⁵¹ 山西日报革命造反总部. 中央首长在解决山西核心小组问题会议上的讲话, 1967-04-22[A]//西西弗斯. 資深獄吏: 康生與「文革」(I). 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016: 329.

由于当时政治情境的模糊性，“四·一四”事件引发了从高层到群众组织的对抗升级。“四·一四”事件首先由支持袁振的“兵团”系统发起，继而迅速引发支持刘格平的众多造反派组织更大规模地跟进⁹⁵²。核心小组中的张日清、刘贯一和陈守中反对“兵团”的行动，进而攻击站在“兵团”背后的袁振⁹⁵³。袁振意识到，“兵团”造反派们的行动可能导致核心小组内部不可逆转的分裂，于是迅速制止了“兵团”的炮轰行为。5天之后，核心小组的主要领导们联合发表了旨在维护高层统一的“三人来电”，希望遏止派性分裂的恶性蔓延，袁振立刻表态加入声明⁹⁵⁴。但一纸表面声明无法改变内部矛盾的存在。石名岗将这种情形形容为：“兵团”只炮轰了刘志兰一天，但刘格平系统的造反派们却炮轰了三个月⁹⁵⁵。在省级三大造反派系统中，“红联站”的位置最为尴尬。早在“四·一四”事件之前，“红联站”已经在批判刘格平和刘贯一的发言，已经处于与新的省级权力中心的对抗之中⁹⁵⁶。但突然爆发的批判让“红联站”的学生领袖们一时不知道该如何应对⁹⁵⁷。“四·一四”事件成为山西省造反派政权各种力量重新站队的关键转折点。

“四·一四”事件一周之后，中央迅速介入了山西造反派政权高层的内部冲突，在北京连续召开解决山西省核心小组问题的高规格会议。会议一开始，周恩来、康生、江青、关锋等中央领导们不断询问，你们到底有什么原则性分歧？有趣的是，山西的领导们可能也对自己“刚夺权即分裂”的现实感到惭愧，在内部达成了“回去再谈”协议。这当然遭到了康生的批评⁹⁵⁸。随即，山西的领导们在中央领导面前展开了激烈的相互攻击。

最关键的分歧出现在山西造反派政权的两位最重要的领导人之间：刘格平和张日清。刘格平指责张日清领导的军队体现出越来越多的独立行动的倾向，俨然形成了第二个权力中心⁹⁵⁹。直到文革结束后的1983年，刘格平依然认为山西在夺权后实际上实行了军管，自己并没有掌握实权⁹⁶⁰。在此时二人的冲突中，中央领导全部站在刘格平一边，对张日清进行了严厉的批评⁹⁶¹。同张一起被批评的还有“四·一四”事件中的主要目标：刘贯一、陈守中、刘志兰⁹⁶²。周恩来、康生严厉指责刘志兰派人去天津揪李雪峰的行动⁹⁶³。

对山西的派性分裂来说，中央的这次仲裁会议可以说非常及时。但即使是此次仲裁的

⁹⁵² 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原: 作者赐稿, 2019: 87 - 90.

⁹⁵³ 孙涛. 虔诚的疯狂: 山西“文革”及太原五中学生刘灏 10 年沉浮纪实[M]. 太原: 自印书, 2013: 183.

⁹⁵⁴ 原山西红色造反派联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反派联络站, 1969: 56.

⁹⁵⁵ 石名岗. 文革中的山西: 山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港: 天马出版有限公司, 2015: 192.

⁹⁵⁶ 原山西红色造反派联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反派联络站, 1969: 57.

⁹⁵⁷ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原: 作者赐稿, 2019: 87 - 90. “红联站”领导人段立生在回忆中指出，由于信息和经验的缺乏，“红联站”首先选择发动下属组织收集情报，然后再决定立场和策略。

⁹⁵⁸ 山西日报革命造反总部. 中央首长在解决山西核心小组问题会议上的讲话, 1967-04-22[A]//西西弗斯. 資深獄吏: 康生與「文革」(I). 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016: 326.

⁹⁵⁹ 刘格平的主要例证是：张日清在建立了革委会的山西成立了省级军管会，组织排除刘格平的地方武装部长会议，利用替代公检法机关的专政委员会抓捕造反派中的挑战者。

⁹⁶⁰ 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 457 - 458.

⁹⁶¹ 山西日报革命造反总部. 中央首长在解决山西核心小组问题会议上的讲话, 1967-04-22[A]//西西弗斯. 資深獄吏: 康生與「文革」(I). 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016: 338 - 340.

⁹⁶² 同上, 335 - 337. 中央领导指责刘贯一对核心小组不团结的责任较多，私下查刘格平电话记录的行为“极端恶劣”。

⁹⁶³ 同上, 338 - 340. 周恩来和康生指责刘志兰的行动是“给中央找麻烦”。

胜利者刘格平，看起来也并不那么光彩。中央领导们用了大量时间对山西造反派政权一个多月来的工作提出了整体性批评⁹⁶⁴，对他们处理内部分歧的方法缺乏信心⁹⁶⁵。关锋忧心忡忡地说：“看来你们山西还要打内战。”⁹⁶⁶对此，周恩来的回应一针见血：“这个内战不是群众的内战，是你们（核心小组）六个人的内战。”⁹⁶⁷

4.5.3 五-六月的省级冲突

关锋的预测是准确的。与山东的情况相反，山西的“四月会议”不但没有导向中央支持一派的全面胜利，也没有出现造反派政权大联合的景象，而是全面激化了山西境内从省级到地方的两派冲突。周恩来对派性对立原因的估计也是准确的。从核心小组开始，山西各层级形成了包含干部-群众-军队各社会群体的两派阵营。讽刺的是，这一局面竟然是在中央试图解决派性矛盾的介入之下最终明晰的。

山西高层派性对立以“四月会议”上的不同结果进行了划分。派性阵营的一边是得到中央支持的刘格平和陈永贵。经历了全部中央仲裁过程的袁振也倒向了刘格平阵营⁹⁶⁸。虽然袁在会议中虽然也受到中央领导的敲打，但是并不是错误的主要代表⁹⁶⁹。受到中央批评的张日清、刘贯一、陈守中和刘志兰构成山西派性对立的对立面，形成一个包含军队代表和造反派干部的派性联盟。山西省军区的高层领导们虽然在年初的省级夺权中并不积极，但在出现张日清和刘格平的对抗形势之后，他们展现了对张的集体支持⁹⁷⁰。

更重要的派性对立发生在群众组织之间。山西的群众组织从运动伊始即展现出强大的串联组织能力，夺权后的许多基层单位复杂的派性对峙都具有更高层级的背景⁹⁷¹。因此，3月全省革命组织代表会议的决议明确响应了中央关于归口大联合的要求，特别强调不允许建立地域性的组织⁹⁷²。讽刺的是，最先违反中央和省级革委会规定的，正是山西造反派政权的最高领袖。在“四月会议”结束4天之后，34个群众组织组合成立了刘格平系统最主要的造反派群众组织：山西批判刘邓红色联络总站（红总站）⁹⁷³。这一行动开启了新一轮

⁹⁶⁴ 同上，338 - 339。比如全省革命组织代表会议上的几篇主要领导讲话，以及试图以组织条例的形式将革委会固定下来的做法。

⁹⁶⁵ 同上，327 - 328。中央领导批评核心小组成员应对“四·一四”事件的公开声明，认为这种做法“等于宣布核心小组分裂，要把自己搞垮”。

⁹⁶⁶ 同上，336。

⁹⁶⁷ 同上，338。周恩来指的是：刘格平、张日清、袁振、刘贯一、陈守中、刘志兰。山西省党的核心小组共有9名成员。周恩来排除了工作重心不在太原的陈永贵和徐志远，以及刚到山西的69军政委曹中南。

⁹⁶⁸ 孙涛. 虔诚的疯狂：山西“文革”及太原五中学生刘灏10年沉浮纪实[M]. 太原：自印书，2013：183.

⁹⁶⁹ 山西日报革命造反总部. 中央首长在解决山西核心小组问题会议上的讲话，1967-04-22[A]//西西弗斯. 資深獄吏：康生與「文革」(I). 新北市：西西弗斯文化出版，2016：335 - 337. 康生批评袁振，在山西省核心小组内战中“捣鬼”。

⁹⁷⁰ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015：197、199、200、203、228、230. 石名岗指出，在1967年年初的夺权阶段，省军区党委中只有张日清一个人相应了造反的号召，但在张日清对抗刘格平的派性斗争中，他们都选择站在张日清一边。

⁹⁷¹ 陈守中. 高举毛泽东思想伟大红旗，团结广大革命群众实行革命的三结合，1967-03-17[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原：山西省革委会，1967：174.

⁹⁷² 山西省革命组织代表会议. 山西省革命组织代表会议关于当前无产阶级文化大革命的形势和今后任务的决议，1967-03-18[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原：山西省革委会，1967：316.

⁹⁷³ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：61 - 62.

群众组织重新整合和扩张的派性政治进程。以“四·一四”事件和“四月会议”为界限，造反派群众组织被划分为两大阵营：刘格平和袁振系统的“红总站、兵团、决死纵队和太司”；张日清和“刘-陈-刘”系统的“红联站、七一公社、赴晋大队”⁹⁷⁴。

混乱格局的确定，是多方力量共同作用的结果。作为“四月会议”胜利方的刘格平阵营，希望借助优势的政治环境最大程度的收割政治利益、打击反对者。“四月会议”的结果通过刘格平和袁振传达给自己派系的群众组织之后，群众造反派们也希望借此摧垮各基层单位的反对者，由此形成了从上到下的再次动员⁹⁷⁵。值得思考的是处于受批判和挑战者位置上的张日清-军队阵营在“四月会议”之后的应对策略。他们并没有屈服中央仲裁的结果，而是选择在地方展开对抗性行动。这样做无疑是具有风险的，首先就要面对动员群众组织的难题。张日清选择对“红联站”等群众组织隐瞒“四月会议”的结果，同时支持和保护他们的对抗性行动⁹⁷⁶。“红联站”的主要领导段立生在回忆录中明确表达了对张日清的不满，认为这导致了该系统群众组织在政治上的巨大被动⁹⁷⁷。

山西的两派对立阵营确定之后，激烈的派性冲突随即升级。处于优势地位的刘格平阵营对刘志兰的批判扩大到刘-陈-刘，最终直接指向了张日清⁹⁷⁸。“四月会议”结束 5 天之后，刘格平阵营的造反派组织主动攻击了对立面的七一公社，开启了省城的派性斗争的武斗阶段⁹⁷⁹。省城多个基层单位发生权力的再次转移⁹⁸⁰。类似的攻击行动在 5 月和 6 月多次出现。

面对这样的局面，处于相对弱势地位的张日清-“红联站”系统表现十分被动。对当被侮辱和殴打的“七一公社”群众领袖在省革委扩大会议上控诉武斗行径时，会上会下没有人愿意介入⁹⁸¹。“红联站”坚持了对抗刘格平的基本立场。从 5 月 6 日到 7 月 3 日，先后发出五篇针对“四·一四”事件的大批判文章⁹⁸²。但是，以学生为主的“红联站”无法在派性武斗中抗衡刘格平系统的工人造反派力量。

局势的进一步发展，让军队内部也开始出现问题。中央为了理顺山西省内的权力关系，在 5 月任命刘格平为北京军区政委兼山西省军区第一政委^{983 984}。此时从名义上，刘格平拥

⁹⁷⁴ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015: 197、199、200、203、228、230.

⁹⁷⁵ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969: 58.

⁹⁷⁶ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原：作者赐稿，2019: 87 - 90.

⁹⁷⁷ 同上，98。段立生认为，如果张像袁振一样调整应对策略，可能不会造成“七月会议”上的重大失败。

⁹⁷⁸ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015: 197、199、200、203、228、230.

⁹⁷⁹ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969: 61 - 62.

⁹⁸⁰ 同上，63。

⁹⁸¹ 李辅. 所思所忆七十年[M]. Fort Worth, Texas: 溪流出版社，2012: 222. 来自七一公社群众组织领袖李辅的回忆录记录。

⁹⁸² 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969: 62.

⁹⁸³ 中共中央组织部，中共中央党史研究室，中央档案馆. 中国共产党组织史资料（1921-1997）：附卷二 中国人民解放军组织（1949.10-1997.9）[M]. 北京：中共党史出版社，2000: 178 - 179.

⁹⁸⁴ 中共山西省委组织部，中共山西省委党史研究室，山西省档案局. 山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10[M]. 太原：山西人民出版社，1994: 508 - 509.

有了山西最高的军队职务。这对于争取省内军队力量支持起到重要作用，事实上促进了军队内部的分裂现象。刘格平在驻山西的军事单位和省军区内部都收获了部分支持者⁹⁸⁵。

阵线划定、组织升级、局势极化的组合导致了山西在 1967 年 6 月出现了文化革命中第一次的暴力行动高潮，死亡、受伤和受迫害的数量均超过了运动发动一年以来的总和⁹⁸⁶。当省城的高层领导和群众组织忙于组织对抗之时，各地市的派性政治也被重新激活。

4.5.4 五-六月的地方冲突

山西省的官方党史认为，全省性的二次夺权导致从省到地市的两派对立⁹⁸⁷，进而引发两年的派性武斗⁹⁸⁸。但考察山西省内各地市的派性冲突类型，可以将它们区分为两种类型：造反派政权的外部对立和内部分裂。与山东的情况类似，这一差异正好可以对应从中心到边缘的地理差异（图 4-6）。

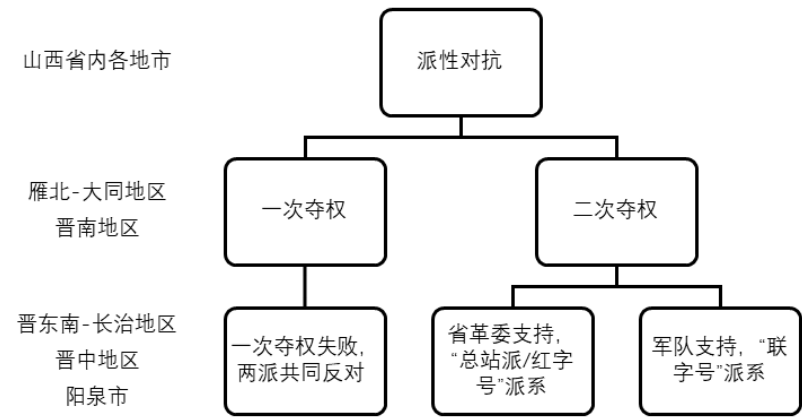


图 4-6 1967 年“四月会议”之后的山西省内各地市派性对抗形势

图注：山西地方冲突类型上另一个特征来自地区和地级市的位置。山西省内有 5 个地区和 4 个地级市，但存在 3 对地区-地级市的组合，地区在地理上包围地级市：雁北地区和大同市、晋东南地区-长治市、晋中地区-阳泉市。在前两者区域，地区行政区域的政治中心与地级市重合，于是导致两地的派性对抗往往存在统一的政治轨迹。换句话说，在这两对区域，难以理出独立的地区行政区的派性政治进程。但在晋中地区-阳泉市，由于地区级政治中心并不重叠，因此两地的派性政治内容相对独立。因此，山西的 9 个地级行政区域中，实际存在 7 个地级派性政治中心。

在距离太原省级权力中心最远的雁北地区-大同市和晋南地区，省革委主导的第二次夺权的权威没有得到完全认同，当地的派性分裂以两次夺权为旗帜展开。在晋东南地区-长治市，第二次夺权主导建立了新的地革委，但群众组织的分裂最终引发了上层的分裂。在靠近太原的晋中地区和阳泉市，当地的两派都反对第一次夺权，但派性分裂的动力来自造反派政权内部。省会太原不存在二次夺权，但“四月会议”上的批判导致新权力中心的瘫痪。

1) 以两次夺权为冲突主轴，对立在造反派政权之外（雁北地区-大同市、晋南地区）

⁹⁸⁵ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：65 - 66. 6 月初，丁磊召见 025 航校霍冰沉，获得支持。山西省军区刘格平的支持者张益山：刘格平是我们最最敬爱的首长。反对刘格平就是反军。袁振：刘格平是最大的解放军。

⁹⁸⁶ China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL]Stanford, CA: Stanford University (2017).

⁹⁸⁷ 山西省史志研究院. 山西通史：第十卷 当代卷[M]. 太原：山西人民出版社，2001：459.

⁹⁸⁸ 中共山西省委组织部，中共山西省委党史研究室，山西省档案局. 山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10[M]. 太原：山西人民出版社，1994：241.

位于山西省最北端的雁北地区-大同市，两次夺权分别发生在1月20日和3月16日。第一次夺权的主导者是已经被省级造反派镇压的“山西革命工人革命造反兵团”在大同的下属机构⁹⁸⁹。该地区机关干部造反派组织也参与了这次夺权行动，建构了领导经济生产的行政机构⁹⁹⁰。省级造反派权力中心派出了高阶成员袁振介入当地局势，强势联合当地驻军主导第二次夺权和镇压行动⁹⁹¹。一次夺权的4个群众组织随即被取缔和解散，28名造反派领袖被抓捕⁹⁹²。当地的派性对立自此开始围绕第一次夺权及其参与组织的合法性疑问展开。对立双方的组织认同在6月全面凝聚：被压制的造反派群众组织重新组合为雁北-大同地区的“糟派”⁹⁹³，支持“三·一六”革委会的组织形成“好派”⁹⁹⁴。激化的地区局势迫使省革委在6月重申了对“三·一六”革委会和镇压决定的支持。“糟派”并没有屈服于两级合法政权的权威，7月7日组织冲击镇压行动的直接执行机构：专政委员会⁹⁹⁵。

位于山西最南端的晋南地区下辖29个县级行政单位，是山西和山东两省中包含县级单位最多的地级行政区。当地两次夺权的发生时间（1月26日和3月18日）和过程与雁北地区非常类似。一批当地造反派组织在1月底的夺权后，仿照省城做法成立了地区造反总指挥部等夺权指挥机构。然而对他们的镇压来的格外早，在地区临时权力机构成立之前就已经在当地驻军的主导下发生了⁹⁹⁶。省级造反派干部石琨在2月20日率领工作组介入晋南局势。3月的全省革命组织代表会议上要求各地在20日前完成夺权任务，决定由晋南军分区承担当地夺权任务。于是，在省革委会规定的时间底线前后，地区革委会和党的核心小组相继成立⁹⁹⁷。第一次夺权的造反派组织显然是这一轮权力分配的失意者，也就此成为新政权的反对者。两派直接以两次夺权的时间命名：“一·二六”派和“三·一八”派⁹⁹⁸。

作为革委会的主要组织者、权力分配的受益者、第一次夺权的镇压者，两地的军队力量站在支持造反派政权的一派一边。然而两地与上级的派性联系是不同的：雁北-大同地区的“好派-军队-新革委会”阵营支持太原的张日清系统；晋南地区的“三·一八派-军队-新革委会”阵营则支持刘格平系统。相应的，两地革委会的挑战者：“糟派”和“一·二六”派被省城的“红联站”-军队系统看作地方同盟。这种扭曲情形在地方造成广泛的派性撕裂。

2) 二次夺权后的内部冲突：对立在造反派政权之内（晋东南地区-长治市、晋中地区、阳

⁹⁸⁹ 中共大同市委党史研究室. 中国共产党雁北历史纪事: 1949年5月-1993年7月[M]. 北京: 中央文献出版社, 2001: 153.

⁹⁹⁰ 中共雁北地委组织部, 中共雁北地委党史研究室, 雁北地区档案局. 中国共产党山西省雁北地区组织史资料: (1936-1987) [M]. 太原: 山西人民出版社, 1993: 434.

⁹⁹¹ 范德山. 彻底粉碎大同黑市委策划的假夺权的反革命阴谋, 1967-03-16[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 81.

⁹⁹² 大同市地方史编纂委员会. 大同市志[M]. 北京: 中华书局, 2000: 2055 - 2056.

⁹⁹³ 跟全国许多地方一样, “糟派”的意思是当地夺权或革委会“糟得很”。

⁹⁹⁴ 中共大同市委党史研究室. 大同市解放后党史大事记: 1949-1985[M]. 征求意见稿. 大同: [出版者不详], 1987: 286.

⁹⁹⁵ 大同市地方史编纂委员会. 大同市志[M]. 北京: 中华书局, 2000: 2056.

⁹⁹⁶ 靳文彪. 夺好权夺实权, 抓革命促生产, 1967-03-16[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 155.

⁹⁹⁷ 中共临汾市委党史研究室. 中国共产党临汾历史大事记述: 第二卷 (1949-1978) [M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 188 - 189. 晋南地区在5月组织的地区级革命组织代表会议是这一轮建政过程中的最迟的一个。

⁹⁹⁸ 石名岗. 文革中的山西: 山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港: 天马出版有限公司, 2015: 466 - 471.

泉市)

晋东南地区的造反派政权是建立在第二次夺权的基础上的。该地区的军队干部表现出了更积极的介入意愿和强大的组织能力：在没有省革委介入记录的情况下，当地驻军在一次夺权出现 4 天之后即发动了反夺权⁹⁹⁹；在 4 月份，军分区领导们迅速完成了地区级和所辖 17 个县市的党政权力架构的建设和人事安排¹⁰⁰⁰，并且组织了各级革命组织代表会议¹⁰⁰¹。这一效率在全省范围内都是十分惊人的。地区革委会的党政一把手程首创是军队按照自己的意愿寻找的结果¹⁰⁰²。参与第一次夺权的群众组织被压制和批判，在新权力格局中也没有位置¹⁰⁰³。同样，新政权的成功建构同样不能避免地方派性对抗的出现。

与通常对造反派行动倾向的理解不同，当地的权力挑战者阵营以支持原地委书记王尚志作为动员资源。这与当地的派性政治格局有密切联系。晋东南地区作为老根据地，是文革前控制山西权力的太行和太岳派干部的主要基地。王作为外来干部进入该地区任职时间很短，但在文化革命初期遭遇严厉批判并离奇死亡。当地的群众组织将掌握实权的本地干部作为批判的主要目标，王的死亡成为批判当权派迫害干部的典型案例¹⁰⁰⁴。当地军队力量采取了既反对本地干部、也反对地委书记的彻底造反路线。当“四月会议”上高层分裂的消息通过省城的串联学生传播到晋东南地区之后，当地的对立面群众组织受到极大鼓舞，开始出现联合攻击地革委和军分区的行动¹⁰⁰⁵。

新政权更大的问题出现在政治核心内部。在组织地区革委会时，程首创认为应当效仿刘格平的“大联合”模式，吸纳对立面组织进入权力中心。这种倾向让处于派性斗争紧张性之中的军队代表们认为，程具有危险的潜在动摇可能性。军队阵营的应对策略保持了一贯的激进倾向，主动发起了针对程首创的批判¹⁰⁰⁶。两次夺权的矛盾、对一派掌权的不满、以及对主要干部的观点分歧，导致晋东南地区的分裂由群众组织延伸至新政权内部。派性对抗在接下来的政治发展中持续扩大，最终成为山西省内最惨烈的地方武斗情景。

在距离太原更近的晋中地区和阳泉市，当地的派性分裂完全发生在新生造反派政权内部。在反对第一次夺权共同基础上，两地在 2 月和 3 月分别建立了党的核心小组，但在 4-5 月间均发生了公开分裂和对抗。这种对抗在新政权的初始阶段就如此尖锐，以至于成为在第一阶段仅剩的 2 个没有完成革委会建构任务的地区。

阳泉市对抗第一次夺权的行动首先在内部发生。当地驻军首先在 2 月支持了反对一次夺权的群众组织“大联合”，继而在 3 月省级造反派政权的组织下实施了二次夺权。一次夺

⁹⁹⁹ 梁权. 晋东南无产阶级革命派市如何在尖锐激烈的阶级搏斗中巩固无产阶级政权的, 1967-03-17[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 228 - 236.

¹⁰⁰⁰ 刘王贵, 靳山牛, 贾学谦. 晋东南大事记[M]. 初稿. 晋城: 晋城市档案局, 1987: 183 - 185.

¹⁰⁰¹ 中共晋城市委党史研究室. 中国共产党晋城历史, 1949-1985: 文化大革命初期的混乱与后果[OL]. 晋城: 晋城党史网. (2017-7-10) [2018-12-31]. https://jcszgdsh.com/h-nd-3601.html#fai_12_top&_np=0_12.

¹⁰⁰² 赵瑜. 牺牲者：太行文革之战（上）[M]. 太原: 自印书, 2013: 199.

¹⁰⁰³ 晋东南地区志编纂委员会. 晋东南地区志: 第一册[M]. 评审稿. 长治: [出版者不详], 2016: 307 - 309.

¹⁰⁰⁴ 梁权. 晋东南无产阶级革命派市如何在尖锐激烈的阶级搏斗中巩固无产阶级政权的, 1967-03-17[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 228 - 236.

¹⁰⁰⁵ 刘王贵, 靳山牛, 贾学谦. 晋东南大事记[M]. 初稿. 晋城: 晋城市档案局, 1987: 186.

¹⁰⁰⁶ 晋东南地区志编纂委员会. 晋东南地区志: 第一册[M]. 评审稿. 长治: [出版者不详], 2016: 311 - 313.

权派别随即瓦解¹⁰⁰⁷。在二次夺权基础上成立的党的核心小组在4月成立。但只过了1个月，这一权力中心由于内部分裂而瘫痪¹⁰⁰⁸。分裂的模式与省级权力中心紧密相关：最初获得军队支持的核心小组成员安克成立了支持刘格平系统的造反派联盟（阳泉市“红总站”），对立面则成立了军队支持的“大联合”¹⁰⁰⁹。

晋中地区拥有距离省城太原最近的地区级政治中心，下辖20个县级行政单位。该地区的派性政治凝聚了文革前派性矛盾、上级介入、两次夺权、新政权分裂、造反派新贵、群众组织冲突、军队冲突等上述所有剧情，也是“四月会议”上得到中央特别关注的山西地方冲突。晋中地区1月18日的首次夺权是除太原外的全省地级行政区中的最早尝试，但并不成功。当地军分区迅速联合省城的“红联站”，以及介入当地政治的北京红卫兵，以“晋中革命造反总司令部（晋中总司）”的名义在1月31日实施了成功的再夺权行动¹⁰¹⁰。这一行动得到当时驻扎在晋中的21军63师的支持，也成为省级造反派政权承认该夺权合法性的依据¹⁰¹¹。

在2月5日，另外一部分重要的政治力量、1964年晋中四清运动中“十月事件”的受害者干部群体，在省级造反派政权的支持下返回介入晋中地方事务¹⁰¹²。这批翻案干部从上到下串联起一系列强大的地方政治力量。在上层，这批干部为“十月事件”翻案的政治诉求得到了文革中冉冉升起的政治新贵——陈永贵的支持。作为晋中地区的全国劳动模范，陈永贵让地方派别获得了来自中央的宝贵派性联系。在地区一级，翻案干部的代表占据了2月底新成立的党的核心小组5个位置中的3个，包括最重要的组长位置¹⁰¹³。在广大基层，晋中地区在“十月事件”中受打击的七百余名干部重新组织起来，构成了广泛的支持体系。他们的对立面也是现成的：在四清运动中的受益者，包括四清积极分子和填补了返回干部位置的“四清上台干部”们。翻案干部们似乎并不满足于在军队主导的夺权架构中分享权力，而是倾向于自我组织以追求主导权¹⁰¹⁴。这一系列行动被“晋中总司”和军队干部们认定是再次夺权的准备，无疑是对新秩序的威胁。

起码在3月的省级革命组织代表会议上，晋中军分区和“晋中总司”保持了对陈永贵和翻案干部的支持¹⁰¹⁵。但是到了省级高层分歧爆发的4月，晋中两派的敌对情绪开始升级

¹⁰⁰⁷ 中共阳泉市委党史研究室. 中国共产党阳泉市历史纪事: 1949年10月-1998年12月[M]. 北京: 中共党史出版社, 1999: 237.

¹⁰⁰⁸ 中共阳泉市委组织部, 中共阳泉市委党史研究室, 阳泉市档案局. 中国共产党山西省阳泉市组织史资料: 1922.12-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1993: 403.

¹⁰⁰⁹ 中共阳泉市委党史研究室. 中国共产党阳泉市历史纪事: 1949年10月-1998年12月[M]. 北京: 中共党史出版社, 1999: 238 - 240.

¹⁰¹⁰ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 53.

¹⁰¹¹ 余汝信. 風暴歷程: 文革中的人民解放軍[M]. 香港: 新世紀出版及傳媒有限公司, 2021: 674.

¹⁰¹² 王振国. 坚决捍卫毛主席革命路线, 把晋中区办成毛泽东思想大学校, 1967-03-16[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 135.

¹⁰¹³ 中共山西省晋中地委组织部, 中共山西省晋中地委党史研究室, 山西省晋中地区档案局. 中国共产党山西省晋中地区组织史资料 1925.6-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1991: 517 - 518.

¹⁰¹⁴ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 53. 在“红联站”的记录中, 返回翻案干部们拒绝参加晋中总司的领导工作, 另外组织了自己系统的群众组织。

¹⁰¹⁵ 李兆田. 战无不胜的毛泽东思想在晋中区的伟大胜利, 1967-03-16[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 143、145.

¹⁰¹⁶。核心小组中的 3 位翻案干部站在刘格平、陈永贵一边，在地区一级对抗主导二次夺权的军队干部-“晋中总司”联盟，在基层对抗四清积极分子和地方武装部、基干民兵的派性组合¹⁰¹⁷。到了 5 月，省军区派出副政委智生元到晋中担任党的核心小组代理组长，试图以更高权威协调当地的矛盾¹⁰¹⁸。这次调整显然并不成功¹⁰¹⁹。在整个 4-6 月期间，晋中地区的局势处于不断激化的进程中。在即将到来的“七月会议”上，晋中地区的派性冲突依然是需要高层仲裁的主要议题之一。

3) 革委会瘫痪：太原市。

省会太原市的市级政治进程与省级版本高度关联。与省内其他地市不同，太原市没有经历二次夺权，但是在 2 月间经历了一次领导人更替。原市委第一书记袁振在成功夺权后成为市级核心小组的组长。但袁振随即转到省级权力中心工作，太原市的职务由另一位省级核心小组成员陈守中接替。但不幸的是，陈本人是“四月会议”中遭受批评的目标之一。刚经过调整的太原市级核心小组随即陷入瘫痪，直到“七月会议”之后才被彻底改组¹⁰²⁰。

山西的主要挑战者组织“红联站”将六月底的政治局势形容为“山西第一次反军高潮”。刘格平阵营的“红总站”把张日清、曹中南和“红联站”放在一起批判¹⁰²¹。刘格平和张日清双方都在通过各种渠道向上层传递自己版本的关于省内混乱局势的信息。中央于是决定在 7 月份再次在北京召开解决山西问题的专门会议。双方都为这一次的中央级别仲裁做了大量的准备¹⁰²²。这次会议也成为影响山西文革派性进程的关键节点。山西造反派政权即将迎来自己迟到的权力巅峰时刻。

4.6 总结

省级权力中心的建构

山东和山西两省在 1967 年初的夺权、建政和相关的党组织重建方面表现出显著的差异性。中央在没有确认人事安排的情况下对两省夺权的承认，体现了对当地领导人的特殊信任。山东的建政后的权力机构以省革委为中心，由夺权指挥机构直接改名而来。省革委的两个部门延续了原省委和省人委的重要职能：省文革小组对应省委，生产指挥部基本继承了省人委的工作人员和工作机构。山西采用了省核心小组继承省委，省革委继承省人委的制度安排。山西的夺权领导机构是省核心小组，夺权后成立的“总指挥部”则转化为革委会，并在两个月之后通过全省“革命组织代表会议”的正式形式予以确认。两省都拥有独

¹⁰¹⁶ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：58.

¹⁰¹⁷ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原：作者赐稿，2019：114 - 115.

¹⁰¹⁸ 中共山西省委组织部，中共山西省党史研究室，山西省档案局. 山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10[M]. 太原：山西人民出版社，1994：508 - 509.

¹⁰¹⁹ 中共山西省晋中地委组织部，中共山西省晋中地委党史研究室，山西省晋中地区档案局. 中国共产党山西省晋中地区组织史资料 1925.6-1987.10[M]. 太原：山西人民出版社，1991：517 - 518.

¹⁰²⁰ 中共太原市委组织部，中共太原市委党史研究室，太原市档案局. 中国共产党山西省太原市组织史资料：1924.夏-1987.10[M]. 太原：山西人民出版社，1993：635 - 639.

¹⁰²¹ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：66 - 72.

¹⁰²² 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原：作者赐稿，2019：91 - 95. 根据段立生的回忆，山西的军队组织力量，秘密保护包括自己在内的受到威胁的造反派组织领袖们到北京参会。

立于省革委之外的军队支左系统。军队利用其完备的组织体系迅速介入各级地方事务，在基层权力重建中取得优势。

山东造反派政权的权力核心颠覆了夺权前以外来干部为主的格局，设定了本土化的造反派政权人事安排方案。王效禹选择了中层造反派干部作为干部代表，军队-干部在革委会内的两个核心领导机构中占据超过3/4的主导优势。造反派群众代表被王效禹的支持者派系所垄断。但隐患在于，原党政军系统中的高级干部被结合的数量较少，特别是济南军区高层与造反派政权保持距离。这为下一轮派性斗争埋下了伏笔。与山东相反，山西造反派政权建立了以外来干部为主体的人事格局，干部和群众组织代表被压缩的态势更加显著。但山西在结合高级干部和军队干部的程度上要好于山东，省内两大主要群众组织都获得了合法性以及相应的代表。两省在人事安排上的共同特征是，越接近核心层则群众组织代表越少；在规模最大的革委会委员群体中，群众组织都拥有超过半数的人数优势。不论新造反派政权的权力结构如何分配，两省都在得到中央承认之后马上发生了派性分裂。

山东的派性分裂

山东省内大多数地区在省革委正式成立前普遍经历了第一次夺权。军队通过主导地方的生产指挥机构重建，在地方取得了越来越多的权力核心地位。相反，省革委在夺权期间对全省最主要造反派阵营的镇压行动，导致地方造反派力量的极大削弱。省级造反派政权向下延伸的尝试与地方军队之间形成了广泛的权力竞争局面。然而地方资源缺乏的造反派们在基层的权力竞争中呈现弱势的情形。拥有组织优势和暴力工具的军队阵营积极介入地方事务，通过二次夺权的方式建构有利于自己的权力格局。他们做出的派性选择，往往与省革委的支持对象截然相反。

在这种情况下，省级造反派政权主动停止了对地方新政权的批准进程，收回了对军队主导基层夺权和建政进程的支持。省革委转而在4月发动“反逆流”运动，试图夺回省内派性斗争的主动权。在大多数军队主导地方权力机构的区域，省革委直接派出工作组或支持当地的对立面群众组织，发起针对军队阵营的攻击行动。在4月，造反派政权的反对者们最终在济南市聚合为全省性的派性联盟（“四·二二”派），与省革委形成对抗局面。

中央迅速介入了山东省内日益激化的派性冲突，再次确认了省革委在全省的权力核心地位，并通过组织调整和人事安排予以保证。军队的各级支左指挥机构被撤销，山东驻军的最高领导不仅加入了革委会，而且在革委会和军队中都处于王效禹的领导下。山东的造反派阵营随即整合支持者阵营，成立了与“四·二二”派对抗的“四·二八”派，展开反击。

济南市的派性冲突并没有因为中央仲裁结果得到缓解，反而进一步激化。两派在5月7日爆发了文革中省城最严重的摊牌式对抗。中央坚持了对造反派阵营的支持，导致军队阵营在这一轮派性斗争中彻底落败。由此，山东省内派性对立的形势被重塑，省内统一的对立面阵营不复存在。军队阵营在省级层面与造反派政权进行配合性合作。山东造反派政权迎来自己的权力巅峰时刻。

山西的派性分裂

与山东情况不同，山西的派性分裂起源于省级权力中心内部，并与地方对立结合，构

成贯穿全省上下的两大阵营。

山西省内的夺权、建政过程比山东更加迅速和完备。山西省革委比山东更早得到中央承认，因此更早投入向下延伸的行动。省级造反派政权全面推翻了各地市已经发生的第一轮夺权，并在二次夺权的基础上完成了地方权力中心的构建和承认。造反派干部和军队代表分享了各地市核心小组成员的所有位置，前者在一把手位置上占据绝对优势。由于山西的基层夺权是基于军队指挥系统的动员行动，因此军队在基层政权中的作用超越人事安排所呈现的相对弱势地位。二次夺权埋下的派性冲突隐患、以及军队在基层夺权中的主导角色，在接下来的全省性派性对立中显现出来。

山西的军队阵营在夺权后展现出的独立权力诉求，让刘格平和张日清之间产生矛盾。造反派干部们由于文革前的派性矛盾被动员，但在夺权后的派性报复行动却导致中央批评。以此为诱因，造反派政权内部冲突在“四·一四炮轰刘志兰事件”后趋于公开化。由此，山西权力核心形成了“刘格平-陈永贵”对抗“张日清-刘贯一-陈守中-刘志兰”的派性格局。

中央在“四月会议”中重申了对刘格平的支持，但却没能消灭派性对立的蔓延和激化。刘格平的挑战者阵营对自己的支持者们隐瞒了“四月会议”的内容，继续动员基层的对抗行动。双方的派性对立很快演变为武装冲突，形成了山西文革中第一个暴力冲突的高潮期。

山西省内各地市合法权力机构的建立也没有阻止内部派性冲突的产生，反而在高层分裂的影响下再度激化。在远离政治中心的区域，派性对立以两次夺权为标志，直接挑战省革委赋予合法性的二次夺权结果。在接近政治中心的区域，虽然二次夺权的结果得到了尊重，但在此基础上形成的权力核心则再次发生分裂。

造反派政权

山东和山西在1967年初的省级造反派政权是对抗当权派的直接结果。无论是从掌权者的身份、还是参与造反运动的动机，都无法用文革前的政治身份以及对于现状的态度来区分¹⁰²³。这一群体在反对当地的当权派方面具有共同的诉求，都属于造反派的阵营。那些经典的反抗现有秩序的社会群体（如临时工）并没能获得权力，相反造反派政权中充满了当时被认定为社会优势群体的正式工人和国家干部们。他们的造反动力依然来自文革前的既有矛盾，但并不是“两个文革论”或“社会冲突论”所阐释的内涵。造反派干部们的造反动力源自文革前的党内斗争或政治生活中所遗留的派性矛盾。群众组织的领袖们需要改变自己在文革初期被党委或工作组打击的不幸境遇。出于纯粹的意识形态诉求响应伟大领袖的革命号召的现象，只有在学生群体中较为常见。

夺权后形成的权力结构中最严重的隐患，在于没有理顺革委会-核心小组与军队支左系统两个实质权力中心的关系¹⁰²⁴。在文革前的地方层面，军队领导名义上处于地方党委的领导下，双方实质上的关联和互动并不紧密，因此也没有更多矛盾产生。但情形在夺权之后发生了变化。从人事安排中可以看出，造反派干部在权力分配格局中享有优势地位，军队

¹⁰²³ WALDER A. *Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution*[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 7.

¹⁰²⁴ 黄力民. 1967-1968年的省级权力机构嬗变[OL]: 文革与当代史研究网. (2020-8-29) [2021-02-15].

<https://difangwenge.org/forum.php?mod=viewthread&tid=19277>. 黄力民认为，此时山东革委会的三结合是有缺陷的，省革委与济南军区支左指挥部在行使省级权力上分割不清。

代表处于从属位置。但军队维持了造反派政权之外的组织体系，逐渐展现出独立的权力诉求。在山东，这一矛盾体现的尤为明显。鉴于济南军区的两位最高领导在初期都没有进入省革委，他们与王效禹的权力关系并不清晰，其领导下的军队支左系统也享有更高的自主性。山西的军队领导虽然都被囊括进权力核心，但张日清将刘格平看作传统意义上的地方领导，将军队事务视若禁脔。张日清在掌握了全省暴力工具的情况下，在省级和地方性事务中展现出的不同政策倾向和权力诉求，引发了刘格平的强烈不满。

两大权力中心竞争的格局在基层政权的建构中得到充分展现。军队参与地方权力的初期或许如 Walder 所说的那样，试图保持严格中立的立场¹⁰²⁵。但很快军队在竞争地方权力的过程中展现出主动精神和强硬手段。山东各地市的军队阵营被烟台地区的 26 军的强势再夺权所鼓舞，最终主导了超过半数的地市级政权。山西地市级政权虽然建立在军队和造反派干部联合再夺权的基础上，但干部的组织体系已经被摧垮，大量基层夺权实际上通过地方武装部系统动员的结果。此时，军队马上发现了自己在地方占据了最具竞争力的权力位置，并充分利用了这一优势扩张自身权力。

派性分裂

山东和山西省级造反派政权的派性分裂是相对独立的军队权力中心的结果之一。不可否认，他们之间的虽然存在保守-造反的因素影响，但不是派性对立的主要原因。派性认同固然是互动的结果，参与者的选择也具有随机因素¹⁰²⁶。但一个显见的事实是，几乎所有的军队在地方支持的派别，都与造反派政权的支持者之间构成了权力竞争关系，并没有“随机”造成两者的同向效果。山东和山西的案例证明，军队和造反派都是构成派性身份选择的主轴。两者对权力的诉求几乎同时发生，并不存在先后顺序。在许多案例中，派性对立确实起源于造反派群众组织之间的矛盾。但问题在于，军队和造反派政权不仅继承了群众组织的既有矛盾，而且利用它们投入到更激烈和广泛的派性冲突之中，而不是反过来消融它们。在中央对造反派政权的直接支持的政策背景下，这种对立证明了军队在掌控权力上的坚定诉求。

这就造成了，省级造反派政权向基层延伸权力的行动，普遍遭遇了严重的阻碍。这一现象的另一方面原因，来自造反派阵营基层联系的孱弱。山东本地化的造反派政权在基层联系方面相对更强，但依然发现自己所倚仗的各地造反派组织普遍不具备战胜地方实力派的能力¹⁰²⁷。山西的外来干部们本来就缺乏本地联系。当地方军队阵营转而追求自身权力时，山西的造反派阵营马上陷入了艰苦的派性斗争中。

山东和山西造反派政权的成立并没有出现 Walder 观察到的“最终政治解决”的效果¹⁰²⁸。相反，那些新政权的挑战者和抵抗者们通过长期不懈的战斗，最终成功推翻了毛泽东亲自批准的革委会。

¹⁰²⁵ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 119.

¹⁰²⁶ 同上，13。

¹⁰²⁷ 王效禹. 王效禹同志接见山东省革命工人造反总指挥部及六地区代表的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-06-21: 1.

¹⁰²⁸ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 158.

5 造反派政权的权力巅峰

（一路上）检查讯问不停。不管哪路神仙，反正要问：什么人？什么观点？时闻常常有客过路，问观点，过客先是瞎猜，猜对方是哪派的，便说成咱是哪派的。猜对了，侥幸开路；猜错了，肯定倒霉，非打即骂，搜身掠货。我父亲等人应对说：“我们过去是地委干部，现在是走资派。送病号尸体，暂时不敢有观点。”

武装战士厉声喝问：“放你妈的狗屁，没有观点？干革命没有观点你还活扁甚哩！”

我老爸回忆说，最稳妥的回答是：哪一派都不稀罕我们，我们都不在革命组织，所以不敢有观点。

走资派不算革命人，哪派都不要，所以也还说得过去。

——赵瑜，《牺牲者——太行文革之战》（上）

第九章《难民跑城：把棺材抬上卡车》，2013年11月¹⁰²⁹

本章将展现山东和山西两省在1967年下半年的派性政治进程。在同样经历了中央的仲裁会议之后，两省的造反派政权在1967年达到了权力巅峰，只不过山西比山东晚了三个月的时间。有关“模糊性”导致派性冲突的理论强调政策环境的不确定性让所有的政治参与者无所适从。山东和山西的造反派政权所经历的派性冲突则展现了这样一种场景：它们不仅在成立时得到中央的合法性背书，而且在遭遇权力挑战的时候继续得到中央的强力支持。然而，即使在这样的政策环境下，造反派政权仍然无法消灭内部的派性冲突。它们的挑战者动员了所有力量对抗政治劣势，展现了强大的抵抗意志和行动能力。

这些派性冲突在很多地方激化为内战，造成了严重的人员伤亡。正如第一章中展示的，文化革命中的宗派以“观点”和“组织”划分边界。在1967年底冲突空前激化的山西地方，派性政治已经将所有人裹挟其间。在赵瑜父亲的回忆中，运送尸体的路人也必须面对有关“派性观点”的终极考问，并因此承担派性冲突的直接后果。对造反派政权在权力巅峰期的内部派性冲突的整体性考察，将是打开文革派性政治疑团的关键钥匙。

5.1 山东：全面挑战和一派掌权

5.1.1 巩固省级胜利果实

“五·七”事件之后，山东造反派政权的最大成是收获了两级军区的公开自我批评。但是，即使有毛泽东、周恩来的直接指示，中央文革成员张春桥、姚文元亲自到济南做工作，军队表达顺从的过程也并不顺利。没有任何军队高层响应王效禹关于参观“五·七”事件武斗遗迹的邀请¹⁰³⁰。中央的压力导致了军队内部的观点分裂。济南军区下属的多个单位已经率先表态支持省革委，包括济南军区所属3个陆军野战军中的2个（67军/26军）、海军北海舰队和山东省军区。其中最积极的是青岛驻军67军和北海舰队，在它们的直接上级正处在斗争中的5月7日当天即公开声明支持王效禹¹⁰³¹，甚至不惜与济南军区政委袁升

¹⁰²⁹ 赵瑜. 牺牲者：太行文革之战（上）[M]. 太原：自印书，2013：399-400.

¹⁰³⁰ 袁升平. 袁升平文革回忆录[OL]: 文革与当代史研究网. (2010-11-1) [2020-08-29].

<https://www.difangwenge.org/forum.php?mod=viewthread&tid=5313&highlight=%D4%AC%C9%FD%C6%BD>.

¹⁰³¹ 青岛市革命委员会, 中国人民解放军6037部队, 中国人民解放军北海舰队. 致济南市和山东省全省无产

平产生冲突¹⁰³²。山东省军区高层的表态过程同样充满内部分歧和巨大阻力，这一点在上报中央的公开检讨中也有明确表达¹⁰³³。

这些军内单位的先行表态还在内容上进一步挤压了济南军区的回旋空间¹⁰³⁴。在这里，有关提法的关键在于，军队所犯的是否是“方向、路线性的错误”¹⁰³⁵。山东省军区在检讨中对错误的定性比济南军区要严重，且不点名地批评济南军区的表述“姿态较低”¹⁰³⁶。但这一表述得到中央的认可，并迅速转发全国¹⁰³⁷。在济南军区给中央的正式检讨中将错误升级为“方向、路线性”之后，也得到了中央的认可和转发¹⁰³⁸。由此，这一轮的省内高层派性斗争终于得到了终极仲裁，达到了“竖起梯子让济南军区下楼”的政治效果¹⁰³⁹。这种“上楼批判-下楼解放”的政治策略——首先造成被批判者的政治危机，然后施加政治压力寻求被批判者自我检讨、达到转变观点和表达顺从的效果——在后来的山东派性政治过程中被反复使用。

这一轮艰难的派性斗争深刻重塑了山东省内的政治格局，对造反派群众、干部、军队等所有派性政治参与者都造成了影响。省级三大造反派群众组织的合法地位被确立，展开了全省扩张的新进程，全面介入省内各地市的派性斗争¹⁰⁴⁰。王效禹特别强调加强工人组织的建构，认为这是地方革委会的群众基础¹⁰⁴¹。在得到中央支持造反派政权的明确信息之后，更多的省级高级干部“站出来”参与革委会的工作¹⁰⁴²。但王效禹不能消解对干部的警惕和怀疑，认为那些对抗行动往往与地方干部有关¹⁰⁴³。因此，王限制干部组织的规模，不允许

阶级革命派的公开信[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-05-07: 2. 济南军区所属的3个陆军野战军中, 唯一一个没有表态的是军部驻江苏省徐州市的68军。

¹⁰³² 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 214-215. 张业赏指出, 在67军表态支持省军区的转弯子声明后, 受到济南军区政委袁升平批评。但是67军不惜与袁发生直接对抗, 坚持自己观点。

¹⁰³³ 中共中央, 中央军委, 中央文革小组, 等. 中共中央、中央军委、中央文革小组、全军文革小组批发的山东省军区党委《关于向革命群众公开检讨支左工作中的错误的情况报告》, 1967-06-04[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002: 1.

¹⁰³⁴ 杨得志. 在六十八军党委常委(扩大)会议上杨得志同志的重要讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-11-11: 2-3. 此前, 济南军区向中央发出的多个报告都没有得到中央批复。

¹⁰³⁵ 济南部队党委. 济南部队党委全体指战员的一封信[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-05-29: 1-2. 在5月底, 两级军区分别发出公开信, 检讨支左中的错误。省军区对错误的表述为:“犯有方向路线的错误”, 济南军区的提法只是“带有方向性、路线性”。

¹⁰³⁶ 中国人民解放军山东省军区. 中国人民解放军山东省军区声明: 一九六七年五月二十八日[N]. 东方红, 1967-05-31 (1).

¹⁰³⁷ 中共中央, 中央军委, 中央文革小组, 等. 中共中央、中央军委、中央文革小组、全军文革小组批发的山东省军区党委《关于向革命群众公开检讨支左工作中的错误的情况报告》, 1967-06-04[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002: 1.

¹⁰³⁸ 中共中央, 中央军委, 中央文革小组, 等. 中共中央、中央军委、中央文革小组、军委文革小组批发“济南军区党委给山东省革命群众的一封信”. 中发 [67] 182号, 1967-06-12[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002: 1.

¹⁰³⁹ 杨得志. 在六十八军党委常委(扩大)会议上杨得志同志的重要讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-11-11: 2-3.

¹⁰⁴⁰ 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕, 彻底同资产阶级政客划清界限, 坚决回到毛主席的革命路线上来: 中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 41.

¹⁰⁴¹ 王效禹. 王效禹同志在听取(济南)市革委常委汇报工作会议上的第一次讲话、第二次讲话. 一九六七年七月三十一日于南郊宾馆[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-07-31: 1.

¹⁰⁴² 穆林. 六十年革命工作纪实[M]. 济南: 山东人民出版社, 1998: 411.

¹⁰⁴³ 王效禹. 王效禹同志在省公安、工交、节约、农机会议上的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-07-30: 2.

机关干部串联工人；已经存在的联合组织需要整合进入山工总的体系¹⁰⁴⁴。

造反派阵营和军队之间微妙的共存状态和配合性合作关系得到巩固。军队阵营一方面从上到下全部表态支持造反派政权¹⁰⁴⁵，甚至在内部清查六位师级以上干部进行批判¹⁰⁴⁶。另一方面，对军队的打击止于公开检讨，其内部的人事结构并未进行改组，潜在的反对者们也得以幸存¹⁰⁴⁷。相应的，造反派阵营对军队的支持态度也是复杂的：一方面怀疑军队不是真心支持省革委¹⁰⁴⁸，另一方面试图利用有利局势，争取军队内部的支持力量¹⁰⁴⁹。军队干部和各级地方领导们发现了军队在派性斗争中的弱势，进一步促进了内部分裂的倾向。王效禹利用这一趋势，收割了大量军队内部和地方领导的支持。此后，省内派性斗争的焦点由高层转向基层。对山东的造反派政权来说，最大化利用省级政权稳定后的有利形势收割胜利果实，在尽量短的时间内解决全省各地市的派性冲突，无疑是此时的优先目标。

5.1.2 地方派性形势逆转

“五·七”事件之后，山东省造反派政权在全省重新推进在5月被中断的“反逆流”运动。但其向下延伸的努力依然进行得十分艰难。到了6月，支持省革委会的派别依然在许多地区的派性冲突中处于被动挨打的地位¹⁰⁵⁰。在正式文件中观察，这一阶段的政策导向似乎仍然在寻求稳定和扩张权力之间寻找平衡。王效禹多次否定了在全省重新发动一次反夺权的可能性¹⁰⁵¹，甚至重申了夺取初期由军队主导、在瘫痪地区首先组建生产指挥机构的政策¹⁰⁵²。但在实际行动中，这一轮权力扩张没有局限于那些由军队掌权的区域，也没有受限于地方权力机构是否已经得到省革委的承认，而是试图最大程度地推动新一轮的权力转移。省级造反派政权在11/13个地区支持了针对现有临时权力机构的挑战，只有远离政治中心的两个地市基于不同的特殊情形得以幸免。多数情况中，省革委自上而下地派出工作组或宣传队到地方，直接参与地方派性冲突；或者，省革委组织地方的对立派别到省会举办“辩论会”，在了解情况之后做出裁决¹⁰⁵³。但是，这一系列上下之间的派性互动的结果，依然是推动了对立各方的组织升级和对抗加剧。在7月份，山东省达到了整个文化大革命期间派性冲突数量的最高峰，伤亡人数超过了运动爆发以来总数的两倍¹⁰⁵⁴。

概括地说，省级造反派政权全面支持了在全省各地市的挑战者行动。根据此刻掌权者

¹⁰⁴⁴ 王效禹. 王效禹同志在听取（济南）市革常委汇报工作会议上的第一次讲话、第二次讲话. 一九六七年七月三十一日于南郊宾馆[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-07-31: 2.

¹⁰⁴⁵ 王效禹. 王效禹同志接见山东省革命工人造反派总指挥部及六地区代表的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-06-21: 1.

¹⁰⁴⁶ 杨得志. 在六十八军党委常委（扩大）会议上杨得志同志的重要讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-11-11: 2-3.

¹⁰⁴⁷ 王路宾. 王路宾同志五月十日在几个革命组织负责人座谈会上的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-05-10: 3.

¹⁰⁴⁸ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 13.

¹⁰⁴⁹ 刘长茂. 刘长茂发言[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-06-30: 1.

¹⁰⁵⁰ 王效禹. 王效禹同志接见山东省革命工人造反派总指挥部及六地区代表的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-06-21: 1.

¹⁰⁵¹ 王效禹. 在接见兖州、昌潍、枣庄、菏泽、聊城等地区代表团会议上王效禹同志的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-05-23: 3.

¹⁰⁵² 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 221.

¹⁰⁵³ 王效禹. 在接见兖州、昌潍、枣庄、菏泽、聊城等地区代表团会议上王效禹同志的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-05-23: 1.

¹⁰⁵⁴ China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL]Stanford, CA: Stanford University (2017).

的身份差异，加上其中的两个地方的例外情形，一共构成了四种介入类型（表 5-1）：在 7 个地市挑战军队掌权者，但在烟台地区放弃挑战；在 4 个地市支持造反派内部的挑战者，但在青岛市支持造反派掌权者。

表 5-1 1967 年下半年山东反逆流运动中的地方形势

掌权状态	类型	内容	地域	解释
军队掌权	类型一	挑战军队（7 地市）	昌潍地区、临沂地区、菏泽地区、聊城地区、德州地区、惠民地区，枣庄市 ¹⁰⁵⁵ 。	在军队干部担任地方临时权力机构一把手的 7 个地市中，省级革委会支持了其中的 6 个地区的对立面派系挑战军队的权力地位。枣庄市尚未夺权但军队实际掌权，省革委支持当地的军队挑战者。
	类型二	放弃挑战军队（1 地）	烟台地区。	省革委选择在该地区支持当地的军队掌权者。
造反派掌权	类型三	造反派内部的挑战者（4 地市）	泰安地区、济宁地区、淄博市，济南市。	在造反派干部或群众组织代表担任一把手的 4 个地市中，派性分裂的主轴是造反派内部分裂。省革委选择支持内部挑战者的派性立场。
	类型四	掌权者内部冲突（1 市）	青岛市。	支持省革委会的造反派始终掌握权力，派性冲突以内部分裂为主。

5.1.2.1 类型一：挑战军队

挑战各地市临时权力中心的军队力量，是省级造反派政权的核心目标。在此时军队掌权的 7 个地市中，省级革委会采取的解决方法分为“内外”两种：在那些当地军队与省革委的支持对象发生激烈对抗的区域（昌潍、德州、聊城地区，枣庄市），省革委采取从外部调动军队替换当地支左部队的方式解决问题。在另外一些地方（惠民、菏泽、临沂地区），省革委强制当地军队转移支持目标，同时集结和动员当地反对者力量推动再次权力转移。

昌潍地区

省革委选择解决的首个地方目标，是位于济南和青岛之间、拥有全省最多人口的昌潍地区。此时该地区地方派性冲突的激烈程度引起中央的关注，也是济南军区在公开检讨中唯一提及的地方问题¹⁰⁵⁶。“五·七”事件之前，昌潍的临时权力机构已经与省革委会发生了直接对抗。3 月 13 日第一次夺权建立的地革委由部分当地造反派干部主导，军分区司令员韩进忠担任主任¹⁰⁵⁷。4 月份省革委第一次派出工作组介入当地冲突时，不但没有解决问题，反而激化了两派对立的形势，最终只能被迫离开¹⁰⁵⁸。昌潍地区形成了以“地革委-军分区-大联合”的一派，与省革委支持的“昌潍东方红-工人总部”等群众组织对抗的局面，后者还得到北京和青岛造反派红卫兵的支持¹⁰⁵⁹。

省级革委会在解决了“五·七”事件之后，在 5 月 27 日做出处理昌潍地区问题的“八条决定”，要求翻转当地形势。昌潍地区的掌权者联盟坚决对抗这一决定，反向要求省革委

¹⁰⁵⁵ 枣庄市尚未完成夺权，但省革委依然支持了当地军队的挑战者派系。

¹⁰⁵⁶ 王效禹。在接见兖州、昌潍、枣庄、菏泽、聊城等地区代表团会议上王效禹同志的讲话[A]。青岛：私人收藏，1967-05-23：1。

¹⁰⁵⁷ 潍坊市史志办公室。潍坊大事记[M]。济南：山东友谊出版社，1991：234。

¹⁰⁵⁸ 山东省革命委员会赴昌潍调查团。致昌潍地区革命委员会的一封公开信[A]。青岛：私人收藏，1967-04-16：1。

¹⁰⁵⁹ 潍坊市史志办公室。潍坊大事记[M]。济南：山东友谊出版社，1991：327 - 329。

立即改正错误¹⁰⁶⁰。当地干部造反派们公然指责省革委是“反革命”，持续动员群众暴力反抗¹⁰⁶¹。当受到省革委支持的群众组织成员坐火车由济南返回之时，双方在火车站即爆发了激烈武斗¹⁰⁶²。

关键的转折来自军队高层对王效禹挑战政策的支持。火车站武斗一周之后，军队高层协调王效禹的军内支持者、驻青岛 67 军的两个团到昌潍地区支左¹⁰⁶³。济南军区在公开检讨中承认当地军分区领导犯有“严重错误”，责令其停职检查¹⁰⁶⁴。至此，昌潍当地的派性局势被彻底翻转，全地区的各级革委会全面解体¹⁰⁶⁵。对立面群众组织被彻底摧垮，下属组织被省级工人造反派组织（山工总）收编¹⁰⁶⁶。地革委的军队和干部代表们被撤销职务、公开批判¹⁰⁶⁷。地方军分区被强制要求转移支持目标¹⁰⁶⁸。

于是，新的地方权力中心被迅速组建起来。副主任以上的 4 人领导层中没有干部代表，由军队和群众组织代表分享权力（2：2），由支持王效禹的军队代表担任一把手¹⁰⁶⁹。从 1967 年 6 月之后，当地再没有出现新的权力转移，保持了对王效禹和省革委的支持。昌潍地区的处理过程创造了“调动外部军队-翻转当地局势-通过军队支持者掌控地方权力”的模式，深刻影响了王效禹后续处理省内其他地市冲突的行动策略。

德州地区和聊城地区

位居济南西北方向的聊城、德州地区经历了以“昌潍模式”解决派性冲突的政治进程（表 5-2）。

表 5-2 聊城和德州地区的派性政治进程

派性进程	聊城地区	德州地区
军队主导夺权	没有批复的 3 月夺权和建政 ¹⁰⁷⁰	没有批复的 1 月夺权和建政 ¹⁰⁷¹
地革委主任	军分区政委朱品文	军分区副司令员曹通三
对立形成	4 月反逆流运动后分派： 捍卫派和炮轰派 6-7 月省革委宣传队和三结合调查组，反	4 月反逆流运动后分派： 捍卫派和砸烂派 ¹⁰⁷²

¹⁰⁶⁰ 中共潍坊市委党史研究室. 中共潍坊历史大事记: 1949.10-2001.6[M]. 中共党史出版社, 2001: 63.

¹⁰⁶¹ 原市委组织部李文来. 愤怒控诉反革命修正主义分子张西周的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-08-17: 4 - 5.

¹⁰⁶² 中共潍坊市委党史研究室. 中共潍坊历史大事记: 1949.10-2001.6[M]. 中共党史出版社, 2001: 63.

¹⁰⁶³ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港: 新世紀出版及傳媒有限公司, 2021: 642 - 643.

¹⁰⁶⁴ 中共中央, 中央军委, 中央文革小组, 等. 中共中央、中央军委、中央文革小组、军委文革小组批发“济南军区党委给山东省革命群众的一封信”. 中发 [67] 182 号, 1967-06-12[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002: 1.

¹⁰⁶⁵ 潍坊市史志办公室. 潍坊大事记[M]. 济南: 山东友谊出版社, 1991: 329.

¹⁰⁶⁶ 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕，彻底同资产阶级政客划清界限，坚决回到毛主席的革命路线上来：中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 44.

¹⁰⁶⁷ 潍坊市史志办公室. 潍坊大事记[M]. 济南: 山东友谊出版社, 1991: 327 - 329.

¹⁰⁶⁸ 王崇训. 愤怒揭发个人野心家阴谋家反革命两面派王效禹的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1970-01-21: 17.

¹⁰⁶⁹ 中共潍坊市委组织部等. 中国共产党山东省潍坊市组织史资料(1987-1997)[M]. 济南: 齐鲁书社, 1999: 491.

¹⁰⁷⁰ 中共聊城地委组织部. 中国共产党山东省聊城地区组织史资料[M]. 北京: 中共党史出版社, 1993: 305 - 306.

¹⁰⁷¹ 中共德州市委办公室, 中共德州市委组织部, 中共德州市委党史资料征集研究委员会. 中国共产党山东省德州组织史资料 1987. 10-1994. 12[M]. 北京: 中共党史出版社, 1995: 223 - 224.

¹⁰⁷² 中共德州市委党史征集研究办公室, 德州市档案局. 中共德州历史大事记: 第二卷（1949.10-1978.12）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 106.

	对地革委。	
挑战者	炮轰派：后又有砸烂派 ¹⁰⁷³	砸烂派
掌权者	捍卫派-地革委-军分区 ¹⁰⁷⁴	捍卫派-地革委-军分区
省革委协调人	庄中一	庄中一、杜春胜、冯仁恩
省革委解决	7月地革委公开检查。 8-9月对立双方在省革委辩论16次，达成四条协议。 10月省革委作战部部长张美智在聊城支持炮轰派 ¹⁰⁷⁵ 。	6月省革委召开德州问题辩论会，认为地革委错误，需要做出公开检讨 ¹⁰⁷⁶ 。
外部军队调入	9月炮67师到聊城支左 ¹⁰⁷⁷	9月炮32师到德州支左 ¹⁰⁷⁸
权力转移	6月朱品文调回部队，造反派干部张身敬担任主任 ¹⁰⁷⁹ 。 9月聊城协议之后，炮轰派掌权。	以新的支左部队组织地区权力中心，支持砸烂派。

省革委对德州、聊城两地区的地方派性冲突的介入，曾经长时间无法达成权力转移的目标。最先的尝试是在济南召开的仲裁会议（在当时被称为两派“辩论会”）¹⁰⁸⁰。在两地都有任职经历的省军区副参谋长、王效禹在军队的主要支持者庄中一是关键的协调人¹⁰⁸¹。在6月进行的德州问题会议上，王效禹以昌潍地区军队反抗的后果为例，警告当地的军队领导人¹⁰⁸²。但这种“辩论会”并不一定能让省革委搞清楚解决问题的方法。在8-9月间的“聊城问题辩论会”进行了16次，但省革委在两派协议中开出的解决方案是“当地左派力量不足，改组地革委的条件还不成熟，需要回去进一步发动群众”¹⁰⁸³。

在讨论、协调和协议长时间无法达成目标、当地军队陷入派性冲突无法脱身的情况下，；两地的权力转移采取了直接的军事调动手段。济南军区的两个炮兵师（炮67师、32师）在9月分别进入两地，支持当地的原军队挑战者派系，最终完成了两地的权力转移任务。

然而，地区级别的权力转移并不能解决地区的所有问题。当地再次出现“一个层级问题的解决，随即产生派性矛盾向下转移并继续”的现象。基层地区发生了像董国强和Walder在丰县观察到的情况：失败的县级派系被武斗驱逐出县城，但在周边农村区域继续组织反抗。这一现象在聊城地区的冠县表现得尤为突出¹⁰⁸⁴。当地的捍卫派在临近河北省的边界地区获得外部支援，成为后期更大规模派性冲突的根源¹⁰⁸⁵。

枣庄市

¹⁰⁷³ 中共聊城市委党史研究室. 中共聊城党史大事记：（1949.10-1998.3）[M]. 济南：山东人民出版社，1998：261.

¹⁰⁷⁴ 山东省革命委员会. 聊城地区两派辩论达成的几条协议[A]. 青岛：私人收藏，1967-09-13：2.

¹⁰⁷⁵ 中共聊城市委党史研究室. 中共聊城党史大事记：（1949.10-1998.3）[M]. 济南：山东人民出版社，1998：263、264、266、269、270.

¹⁰⁷⁶ 王效禹. 王效禹同志在解决德州问题辩论会上的讲话[A]. 青岛：私人收藏，1967-06-23：1-2.

¹⁰⁷⁷ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港：新世紀出版及傳媒有限公司，2021：651.

¹⁰⁷⁸ 同上，650.

¹⁰⁷⁹ 中共聊城地委组织部. 中国共产党山东省聊城地区组织史资料[M]. 北京：中共党史出版社，1993：306.

¹⁰⁸⁰ 王效禹. 王效禹同志在解决德州问题辩论会上的讲话[A]. 青岛：私人收藏，1967-06-23：1-2.

¹⁰⁸¹ 中共山东省组织史资料编辑领导小组. 山东省组织史资料：政权、军事、政协、群团企事业单位，1949-1987[M]. 送审稿. 济南：[出版者不详]，1990：179，180，191，193.

¹⁰⁸² 王效禹. 王效禹同志在解决德州问题辩论会上的讲话[A]. 青岛：私人收藏，1967-06-23：1-2.

¹⁰⁸³ 山东省革命委员会. 聊城地区两派辩论达成的几条协议[A]. 青岛：私人收藏，1967-09-13：3.

¹⁰⁸⁴ 山东省冠县地方志编纂委员会. 冠县志[M]. 济南：齐鲁书社，2001：14-15.

¹⁰⁸⁵ 中共冠县县委党史研究室. 中共冠县历史大事记：1949.10-2017.1[M]. 聊城：[出版者不详]，2017：82.

与以上 3 地的派性政治进程相比，山东最南端的枣庄市的权力转移遭遇了更强的暴力反抗。当地在 3 月初由军队和机关干部造反派组织为主实施夺权¹⁰⁸⁶。夺权领导机构“大联合筹备委员会（大联合）”在没有获得省革委会承认的情况下控制当地局势，并且展开了镇压行动¹⁰⁸⁷。当地的挑战者在“反逆流运动”中重新组织起来，获得了王效禹的支持。面对枣庄“大联合”和“反逆流”两派群众的对立，省革委在 5 月组织枣庄问题辩论会，在 6 月达成两派协议。这一次省级仲裁认定“反逆流”派是枣庄地区唯一左派组织，强制枣庄军队转移支持对象。但“大联合”派并没有放弃反抗，反而在 6 月 13 日针锋相对的宣布再次夺权。这种对抗性行动显然无法获得省革委支持，但却成为双方对立升级的标志¹⁰⁸⁸。

依照在其他冲突地区的成功经验，王效禹马上组织了支左部队的更换。济南军区炮兵 12 师在 7 月 9 日进驻枣庄后，明确表达了支持“反逆流”派的立场¹⁰⁸⁹。针对“大联合”派支持者的大规模抓捕行动随即展开，由此引发了一系列的武装对抗。最大规模的武斗发生在 7 月 25 日，“反逆流”派在支左部队的支持下，动员了周边两个县约四千名武装民兵围剿市内的“大联合”派¹⁰⁹⁰。这场血腥武斗奠定了“反逆流”派在枣庄市的掌权地位¹⁰⁹¹。从此，枣庄市的地方权力中心成为省革委值得信赖的支持力量，参与了后续多次跨区域的武斗行动（包括省内¹⁰⁹²和省外¹⁰⁹³）。在省革委看来，枣庄问题得到了彻底解决。

惠民地区、菏泽地区

即使没有调动外来部队介入当地，当地军队的挑战者们同样可以凝聚成决定性的反对力量。惠民和菏泽地区的案例证明，转变的关键在于两个条件的结合：强大的、得到省级信任的地方群众组织，以及当地军队内部的分裂和转向。在经历了一个相似的军队主导夺权之后，两地同样在“反逆流运动”中陷入了地方派性分裂¹⁰⁹⁴¹⁰⁹⁵。省革委在 4-5 月派往当地的工作组传达了明确反对当地军队掌权者的声音，同时将受信任的群众反对派们整合为省级三大造反派组织的下属组织。

¹⁰⁸⁶ 中共枣庄市委党史研究室. 中国共产党枣庄历史: 第二卷, 正文 3, 第四编, 第五编[OL]. 枣庄: 枣庄党史网. (2014) [2018-06-01]. http://www.zzds.com/news_show.asp?tid=32&id=3803.

¹⁰⁸⁷ 枣庄党史网. 文革中枣庄市的夺权及革委会的成立[OL]. (2014) [2019-03-11]. http://www.zzds.com/news_show.asp?tid=26&id=3551.

¹⁰⁸⁸ 中共枣庄市委党史研究室. 中国共产党枣庄历史: 第二卷, 正文 3, 第四编, 第五编[OL]. 枣庄: 枣庄党史网. (2014) [2018-06-01]. http://www.zzds.com/news_show.asp?tid=32&id=3803.

¹⁰⁸⁹ 枣庄党史网. 文革中枣庄市的夺权及革委会的成立[OL]. (2014) [2019-03-11]. http://www.zzds.com/news_show.asp?tid=26&id=3551.

¹⁰⁹⁰ 中共枣庄市委党史研究室. 中国共产党枣庄历史: 第二卷, 正文 3, 第四编, 第五编[OL]. 枣庄: 枣庄党史网. (2014) [2018-06-01]. http://www.zzds.com/news_show.asp?tid=32&id=3803. 枣庄 725 事件造成死亡 94 人, 毒打 10659 人, 抄家 5014 户。

¹⁰⁹¹ 同上。

¹⁰⁹² 临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂地区无产阶级文化大革命的基本情况（讨论稿）[M]. 临沂: 临沂地区八大革命组织联合总指挥部, 1969: 23. 枣庄市参与了 1967 和 1968 年两次针对临沂地区的派性武斗。

¹⁰⁹³ 中共枣庄市委党史研究室. 中国共产党枣庄历史: 第二卷, 正文 3, 第四编, 第五编[OL]. 枣庄: 枣庄党史网. (2014) [2018-06-01]. http://www.zzds.com/news_show.asp?tid=32&id=3803. 枣庄反逆流一派调动八千多人, 参与相邻江苏省徐州市的 831 大武斗。

¹⁰⁹⁴ 中共滨州地委党史资料征集研究委员会. 中共惠民地区历史大事记: 1950-1992[M]. 济南: 山东人民出版社, 1998: 247 - 248.

¹⁰⁹⁵ 中共菏泽地委党史委, 菏泽地区档案局（馆）. 中共山东省菏泽地区党史大事记: (1921-1999) [M]. 济南: 山东人民出版社, 1999: 530 - 532.

在惠民地区，在省革委的工作组到达后，当地的群众组织就以“红山指-山工总惠民分部”的名义冲击地方军分区的领导，在 7 月爆发了两次武斗¹⁰⁹⁶。在菏泽地区，“反逆流运动”在地革委高层和群众组织内部同时导致了分裂。得到省级造反派认可的军队挑战者们也以“菏泽分部”作为自己的名称，统称“三部”¹⁰⁹⁷；他们的对立面也在 6 月集结为“红总”。另外，最早成立、后被镇压的红卫兵组织并没能获得省级造反派组织的信任，形成了第三派别。三派之间在 6-7 月爆发了 7 次大规模武装对抗¹⁰⁹⁸。

干部和军队领导们显然更清楚此时省革委在全省派性冲突中的优势地位，因此越来越多地集结在省革委支持的“地方分部”一边¹⁰⁹⁹。在惠民军分区和菏泽军分区的领导层都出现了王效禹的坚定支持者¹¹⁰⁰。在省军区高层的直接命令下，菏泽军分区公开表态转移支持对象。菏泽各方的派性斗争在规模最大的“七·一八”武斗之后出现了结果：省革委挑战的军分区-“红总”系统被极大削弱，全区各级“三·一八”革委会被打倒¹¹⁰¹。两地的派性政治形势都转向了省革委期待的方向。

临沂地区

省革委会在临沂地区挑战军队的行动动员了全省的造反派力量，达到了山东 1967 年派性冲突强度的顶点。当地参与临时权力机构的军队力量包括临沂军分区和总部驻扎在江苏省徐州市的 68 军的 204 师，以及包含学生、工人和干部等不同的社会群体的八个造反派组织的联盟。与其他地区不同，临沂地区的第一次夺权和建政明确得到了省革委的批复¹¹⁰²。但是，上级承认与派性挑战几乎同时在 4 月发生。来自山东师范学院的红卫兵王春林在临沂持续挑战地革委的行动，得到王效禹的支持。首先响应动员号召的是地委机关干部造反派，随后在军队和各社会群体的内部分裂全面爆发¹¹⁰³。

面对内外挑战者和分裂的局面，临沂的掌权派系的抵抗来得更加强烈。他们不仅在 5 月的声明中捍卫自己的观点，而且在 6 月将造反派群众联盟升级为“八大联司”，暴力攻击了省革委在 7 月中旬派出的造反派工人和军队干部的联合工作组¹¹⁰⁴。省级造反派政权被这

¹⁰⁹⁶ 中共滨州市委党史资料征集研究委员会. 中共惠民地区历史大事记: 1950-1992[M]. 济南: 山东人民出版社, 1998: 249 - 250. 7 月 3 日, 惠民地区地区气象台武斗, 地委副书记辛晓村、牛亮被揪斗。7 月 9 日, 博兴县武斗。惠民造反派调集桓台、广饶 2000 群众围攻博兴县。死伤 100 人。

¹⁰⁹⁷ 6 月 8 日成立菏泽地区工人指挥部, 11 日成立地区红卫兵指挥部和地区文艺指挥部, 统称“三部”。(9 月 30 日地区贫下中农指挥部成立后改为四部。)

¹⁰⁹⁸ 中共菏泽地委党史委, 菏泽地区档案局(馆). 中共山东省菏泽地区党史大事记: (1921-1999) [M]. 济南: 山东人民出版社, 1999: 538 - 541.

¹⁰⁹⁹ 16 日, 原菏泽地委专署的 68 名干部联合声明, 支持三部。山东省军区副司令员陈忠梅要求菏泽军分区支持三部。20 日, 军分区发表 620 公开信支持三部。

¹¹⁰⁰ 王崇训. 愤怒揭发个人野心家阴谋家反革命两面派王效禹的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1970-01-21: 17. 王效禹在惠民支持军分区和 33 师搞摩擦, 在军分区支持李书表, 反对刘绍武。菏泽军分区的王效禹支持者是军分区副参谋长白光, 后担任地革委主任。

¹¹⁰¹ 中共菏泽地委党史委, 菏泽地区档案局(馆). 中共山东省菏泽地区党史大事记: (1921-1999) [M]. 济南: 山东人民出版社, 1999: 538 - 541.

¹¹⁰² 临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂地区无产阶级文化大革命的基本情况(讨论稿) [M]. 临沂: 临沂地区八大革命组织联合总指挥部, 1969: 21 - 22.

¹¹⁰³ 临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂两大派是怎样形成的, 1969-08-15[A]//临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂地区无产阶级文化大革命的基本情况(讨论稿). 临沂: 临沂地区八大革命组织联合总指挥部, 1969: 24.

¹¹⁰⁴ 临沂市人民政府, 临沂市地方史志编纂委员会. 临沂地区志: 上册[M]. 北京: 中华书局, 2001: 108.

种公开对抗所激怒，联合两级军区发出了措辞严厉的“七·二七电报”¹¹⁰⁵。一系列派性对抗行动也随即升级。

在 8 月，当地的挑战者派系“六大组织”从八大组织中分裂出来，整合成新的造反派联盟¹¹⁰⁶。更关键的变化发生在军队内部：当地军队的 4 位主要领导在 8 月 8 日停职检查；济南军区政治部命令地方部队转变支持对象；整个 204 师的领导机关被全部转移到军部所在的徐州市“转弯子”¹¹⁰⁷。在强大压力下，两部分驻军内部都出现了分裂，支持省革委的军人在王的鼓励下对抗自己的上级领导。这些军人占据了新组建的地方支左领导小组中的主要位置，实际掌握了当地军队的指挥权¹¹⁰⁸。

然而这只是更大规模行动的前期准备。8 月 24 日，省革委动员全省力量，派出规模庞大的“赴临工作团”解决当地问题¹¹⁰⁹。这一超过两万人的干涉力量由来自全省各地的 88 个单位组成，包含了济南军区所辖部队中的 43 个连队，由济南军区副司令员张仁初担任总指挥（表 5-3）。在发动了围剿“八大组织”的 3 次大型武斗之后，省革委属意的“六大组织”得以掌握临沂地区的权力¹¹¹⁰。

表 5-3 1967 年 8-9 月省革委动员参与临沂武斗的全省力量

分类	动员力量	具体来源
军队动员力量	正规部队 43 个连队	来自 67 军、68 军、省军区独立 1 师等 8 个团
	济南军区三军赴临战斗团	济字 250 部队（井冈山）卫校（革纵）、空字 008 部队（革委）、海军潜校（红联总）等 22 个单位组成
临沂地区动员力量	临沂地区六大组织	学生、工人、干部群众组织
	临沂地区各县赴临战斗团	临沂地区 12 个县的群众组织
	莒南县主力兵团	参加汤头武斗，调遣 4 万人，到达 1.6 万人
	沂南县主力兵团	参加汤头武斗 6 千人
外地赴临战斗团	北京红卫兵	北京首都红代会、北京地质学院东方红等五校赴临战斗团
	山东造反派组织	山东省级 11 个群众组织指挥部
	山东各地区赴临战斗团	菏泽、惠民、德州、昌潍、烟台地区
		枣庄市、淄博市
		济宁地区曲阜县、泰安地区肥城县
		石油工业部九二三厂
后勤保障	交通	军用汽车 150 辆，地方汽车、摩托车一百余辆

¹¹⁰⁵ 临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂地区无产阶级文化大革命的基本情况（讨论稿）[M]. 临沂：临沂地区八大革命组织联合总指挥部，1969：20 - 21.

¹¹⁰⁶ 临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂两大派是怎样形成的，1969-08-15[A]//临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂地区无产阶级文化大革命的基本情况（讨论稿）. 临沂：临沂地区八大革命组织联合总指挥部，1969：24.

¹¹⁰⁷ 临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂地区无产阶级文化大革命的基本情况（讨论稿）[M]. 临沂：临沂地区八大革命组织联合总指挥部，1969：10 - 13. 王效禹宣布停止 204 师政委孙子斌、临沂军分区政委庞世泽，204 师副师长张平，临沂军分区副司令员谭子银的职务，交群众批斗。临沂驻军分裂，204 师王明歧（204 师政治部保卫科科长）、叶荣（204 师司令部军务科副科长）、田雨（204 师政治部主任）、王步英（204 师炮兵主任），通讯科长师容若，秘书科副科长刘伟奇，和军分区副司令员孔世军支持王效禹。后来，204 师炮兵团与师公开对抗，拒不执行师党委决议，得到王支持。

¹¹⁰⁸ 同上，14 - 15。8 月 22 日省革委和两级军区批复，由李炳智师长、刘庭珍司令员组成 9 人新的支左领导小组。但是李和刘在 21 日成立时没有进入支左指挥部。支左指挥部领导小组 9 人：田雨、王明歧、王步英、李贵华，军分区副政委李晨，三军赴临战斗团赵继兴，六大组织 3 人。

¹¹⁰⁹ 临沂市人民政府，临沂市地方史志编纂委员会. 临沂地区志：上册[M]. 北京：中华书局，2001：108.

¹¹¹⁰ 临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂地区无产阶级文化大革命的基本情况（讨论稿）[M]. 临沂：临沂地区八大革命组织联合总指挥部，1969：23. 1967 年 8-9 月的临沂三次大型武斗：汤头事件、白沙埠事件、大芦湖事件。

通讯	两瓦报话机 8 部，电台 2 部
粮食	粮食 10 万余斤，粮票 5 万余斤

资料来源：临沂地区无产阶级文化大革命的基本情况（讨论稿）[M]. 临沂：临沂地区八大革命组织联合总指挥部, 1969: 23-30.

“临沂事件”是山东省造反派政权掌权期间最大规模的派性武斗。但对比同时间发生在全国其他地方的武斗烈度，此次临沂行动的伤亡后果算不上严重¹¹¹¹。临沂的这种权力转移方式是处于权力巅峰期的省级造反派政权的力量展示，也是军队支持行动的顶点。但是这一展示却没有彻底解决当地问题。被赶出当地的“八大组织”仍然没有放弃，同样采取了“向下转移”的策略¹¹¹²。在邻省的边界地带继续反抗行动的“八大组织”，甚至形成了被称为“游击队”的抵抗组织¹¹¹³。他们与当地军队力量的再次联合，将在下一个夏天导致再一次大型武斗。

5.1.2.2 类型二：放弃挑战

烟台地区的文革运动在山东省内十分特别。该地区是首个军队主导发动第二次夺权的地区，并且马上强力镇压了第一次夺权的造反派组织¹¹¹⁴。尽管如此，烟台地区依然全省最早被批准的地区级革委会¹¹¹⁵。在省级造反派政权在全省挑战军队掌权者的浪潮之下，烟台地革委依然屹立不倒。省革委甚至专门出台文件表态反对一次夺权、反对改组地革委，支持当地的二次夺权¹¹¹⁶。

从观点上，王效禹无疑是站在一次夺权的造反派组织一边的，这一点在王的讲话中可以得到证实¹¹¹⁷。但在“五·七”事件之后，驻烟台的 26 军公开表达了对王效禹的支持，成为王对济南军区施压的来源之一¹¹¹⁸。26 军不仅掌握全省县级单位最多的烟台地区（17 个县市），而且派出部队介入德州和惠民地区的地方政治¹¹¹⁹。三地相加，26 军实际影响着 42 个县级单位的地方局势，占全省总数的 37.5%，成为左右全省局势的关键军事力量。作为济南军区下辖的三个军中唯一源自山东解放区的部队，26 军在省内两级军区的高层人事中享有特殊地位¹¹²⁰。特别是出身 26 军的济南军区副司令员张仁初，是王效禹在军队高层最高级别的支持者。参与 1967 年夏天临沂行动的济南军区高层领导，都具有 26 军的出身背景¹¹²¹。在多种情况的权衡之下，王效禹选择在烟台地区支持 26 军主导的地革委，似乎是

¹¹¹¹ 同上，24。按照被攻击者“八大组织”事后的统计数据，1967 年 8 月-9 月的临沂地区三次大武斗，八大组织被打三千余人，打伤近七百人，打死五人。

¹¹¹² 同上，29。

¹¹¹³ 同上，19-20。1968 年，他们被称为“马陵山游击队土匪集团”。

¹¹¹⁴ 中共烟台市委党史研究室，烟台市档案局。中共烟台历史大事记：第二卷（1949-1978）[M]. 北京：中共党史出版社，2003: 312.

¹¹¹⁵ 大众日报本报记者。烟台地区夺权胜利，革命委员会宣告成立[N]. 大众日报，1967-03-11 (1).

¹¹¹⁶ 山东省革命委员会。关于烟台地区文化大革命中一些问题的处理意见[A]. 青岛：私人收藏，1967-07-29: 2-3.

¹¹¹⁷ 刘长茂。刘长茂发言[A]. 青岛：私人收藏，1969-06-30: 2-3.

¹¹¹⁸ 张业赏。山东“文化大革命”史研究[D]. 济南：山东大学，2010: 214-215.

¹¹¹⁹ 余汝信。風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港：新世紀出版及傳媒有限公司，2021: 640-641. 转引自《中国人民解放军陆军第二十六集团军军史（1937.12-1988.12）》，1989 年，354-356。

¹¹²⁰ 详见第二章。

¹¹²¹ 济南军区副司令员张仁初、省军区副政委孙芳圃、济南军区作战部副部长冯文贡直接指挥赴临工作团。总指挥张仁初，副总指挥冯文贡、临沂军分区司令员刘庭珍。张仁初曾任 26 军军长。孙芳圃，曾任 26 军师政治部主任。刘庭珍，曾任 26 军的团政委。但是，1967 年 8 月调动的 43 个连队中，济南军

十分现实的政治决策。

5.1.2.3 类型三：造反派内部的挑战者

在临近山东权力中心的4个地市，本来是1967年4月之前造反派掌权的优等生，分别由造反派干部（泰安地区和淄博市）和群众组织领袖（济宁地区和济南市）掌权。当地的军队力量并不像前述的7个地市一样处于掌权位置。然而当军队并不是主要挑战目标的时候，派性对立依然出现了，对抗类型变成了造反派的内部冲突。省级造反派政权依然推动了当地的再一次权力转移。但源自省级的不同支持倾向，反而增加了解决这些地区的派性问题的协调难度，让处理冲突的时间往往比直接解决军队对立面的区域要更长。

泰安地区

虽然省革委在3月份正式承认了泰安地区由造反派干部房众夫领导的地革委¹¹²²，但依然不能避免当地在1个月后的反逆流运动中的派性分裂¹¹²³。泰安地区拥有两位具有全省知名度的造反派代表：1966年的学生造反派领袖国恕连¹¹²⁴，和“莱芜事件”中被省委抛出的地委副书记房众夫¹¹²⁵。泰安地区的派性分裂正是来自两位造反派领袖之间。

在地革委副主任以上的4人中，房众夫和另一位学生造反派领袖隋金山，对抗军分区政治部主任李毅之和国恕连的组合¹¹²⁶。由于泰安地区三面与省城济南相邻，其境内的派性斗争受到省级造反派的强烈影响。省革委在组织了当地的两派到济南辩论后，表达了对国恕连一派的支持。这一支持的直接体现，就是将国恕连的红卫兵组织收编为省级红卫兵指挥部的下属组织¹¹²⁷。但此时省革委尚未放弃对房众夫的支持，寄希望于房众夫能够容纳或消解造反派的内部对立。然而泰安的派性对立在省革委的两面政策下持续升级。官方记录认为此时已经展开“全面内战”：绝大多数的革委会被冲垮，已经联合的群众组织再次分裂，动员农民冲击红卫兵和工人组织的现象多次发生¹¹²⁸。在1967年年底，泰安地区的肥城县和平阴县接连发生大规模武斗，其中都有省级和地级造反派组织的参与¹¹²⁹。这种混乱情形，迫使省革委在1968年重组地方权力中心，甚至反向影响了省级造反派政权的内部派性斗争。

济宁地区

济宁地区的内部分派也同省革委的不同倾向有直接关联。当地夺权后出任一把手的刘树明是全省除青岛外唯一一位工人造反派代表，掌权组织“济宁地区红色劳动者革命造反

区下辖3个军中，唯独没有动员26军部队参与。

¹¹²² 大众日报本报记者. 泰安地区无产阶级革命派大联合夺权取得胜利[N]. 大众日报, 1967-03-28 (1).

¹¹²³ 山东省泰安市地方志编纂委员会. 泰安地区志[M]. 济南: 齐鲁书社, 1997: 31.

¹¹²⁴ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25: 7. 在1966年运动初期，泰安地区的学生造反派领袖国恕连被谭启龙看作全省造反派领袖的培养对象。

¹¹²⁵ 房众夫. 在揭发批判前山东省委、省人委一小撮走资本主义道路当权派会议上的发言[A]. 济南: 私人收藏, 1967-04-07: 3. 在运动初期被省委“抛出”的地委副书记房众夫，是全省少有的地市级造反派干部。

¹¹²⁶ 泰安地区革命委员会126战斗队. 反革命两面派房众夫攻击人民解放军，罪该万死（材料之五）[A]. 济南: 私人收藏, 1968-05-16: 1-3. 原地委副书记房众夫主任，军分区司令员何玉祥、军分区政治部主任李毅之，山东农学院学生隋金山副主任。国恕连也是山东农学院的学生造反派领袖。

¹¹²⁷ 泰安地革委一、二战斗队. 房众夫是反革命组织渤海战团在泰安的分站——黑总司的黑后台（材料之四）[A]. 济南: 私人收藏, 1968-05-18: 1-4.

¹¹²⁸ 中共泰安市委党史征集研究办公室, 泰安市档案局. 中共泰安历史大事记: 第二卷（1949.10-1978.12）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 273-274.

¹¹²⁹ 同上, 283。

团总部（红劳）”支持王效禹的省级造反派政权。但是“红劳”在夺权后的镇压行动导致内部分裂出“杀派”，开启了两派派性斗争的进程¹¹³⁰。省级造反派政权内部对两者各有支持：造反派干部王路宾支持前者，“山工总”支持后者，王效禹此时希望两者能够联合¹¹³¹。

但是，与泰安地区相似的两面政策导致当地的干部、军队、群众组织在分裂对抗的道路上越走越远¹¹³²。到1967年年底，济宁地区的革委会已经陷入瘫痪状态。王效禹在当地同样采取了调整支左部队的办法消解当地的武斗动力：济宁军分区被全部调到济南，从外部调入炮12师控制当地局势¹¹³³。由此，两派终于坐下来谈判，一系列重组地方权力中心的行动随即展开¹¹³⁴。

济宁地区的兖州县提供了一个军队和造反派互动的典型案例。当地在济南“五·七”事件后爆发了两派间的大型武斗¹¹³⁵。但上级政治风向的变化让兖州驻军迅速改换支持对象，被王效禹称为军队转变的范例¹¹³⁶。失去军队支持的县革委只能向省委检查错误，干部们“全部被批斗，大部分被毒打”。县革委随即瘫痪并被重组¹¹³⁷。

淄博市

淄博市的对立两派不仅都支持王效禹，而且不是以军队作为分裂主轴。当地的派性对立具有强烈的干部对抗背景，又以两次夺权作为派性认同的分界线。淄博市的党委书记刘干在文革爆发前2个月刚到该地任职，取代了在当地任职10年的一把手王世超¹¹³⁸。鉴于刘此前的任职经历与本地并无交集，因此在批判当地领导时并无太多顾虑¹¹³⁹。淄博市的第一次夺权在省级夺权之前发生（1月29日），由市委书记刘干、市人武部第二政委沈超动员22个群众组织参与¹¹⁴⁰，包含了在2天后的省级夺权前被镇压的“山工联”下属组织¹¹⁴¹。这一次夺权遭到支持老书记的当地干部群体和群众组织的反对。为了巩固夺权成果，已经

¹¹³⁰ “杀派”后来被山工总收编为“山东革命工人造反总指挥部济宁地区指挥部”。

¹¹³¹ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 20 - 21.

¹¹³² 雷运河. 山东省济宁地区文革传记: 第二部分[OL]: 文革与当代史研究网. (2010-3-5) [2018-05-15]. <https://difangwenge.org/forum.php?mod=viewthread&tid=1419&highlight=%BC%C3%C4%FE>.

¹¹³³ 中共济宁市委党史研究室. 中共济宁市历史大事记: (1949-1996) [M]. 北京: 中共党史出版社, 1997: 171 - 172.

¹¹³⁴ 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕，彻底同资产阶级政客划清界限，坚决回到毛主席的革命路线上来：中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 44.

¹¹³⁵ 红卫兵山东指挥部, 山东革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东文艺革命造反司令部. 血腥镇压革命学生运动的“兖州流血大惨案”究竟说明了什么？告全省人民书[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-05-21: 1.

¹¹³⁶ 王效禹. 王效禹同志接见山东省革命工人造反总指挥部及六地区代表的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-06-21: 1. 王效禹在6月21日的讲话：“解放军犯了错误就检讨，改得很快。兖州解放军把过去支持的（群众组织）一脚踢开。”

¹¹³⁷ 中共兖州市委党史研究室. 中共兖州市历史大事记: 1949.10-1996.12[M]. 北京: 中共党史出版社, 1998: 149 - 152.

¹¹³⁸ 中共淄博市委组织部, 中共淄博市委党史资料征集研究委员会, 淄博市档案馆. 中国共产党山东省淄博市组织史资料: 1924-1987[M]. 北京: 华龄出版社, 1989: 67.

¹¹³⁹ 中共山东省委组织部, 中共山东省委党史资料征集研究委员会, 山东省档案馆. 中国共产党山东省组织史资料: 1921-1987[M]. 北京: 中共党史出版社, 1991: 363、384、402. 刘干在到淄博工作前历任济宁地委副书记、枣庄市委书记, 山东省委组织部副部长。

¹¹⁴⁰ 中共淄博市委党史资料征集研究委员会. 中共淄博历史大事记: 1949.10-1987.12[M]. 北京: 中共党史出版社, 1997: 365.

¹¹⁴¹ 淄博工人造反派 X. 淄博市的文化大革命口述采访记录[Z], 2016: 8 - 12.

调职的老书记被从遥远的云南省抓回淄博接受批判¹¹⁴²。但当地干部们利用“山工联”被镇压的机会，联合军队力量攻击第一次夺权的支持者们；然后在3月13日发动了二次夺权，成立了由当地造反派干部任主任的临时权力机构¹¹⁴³。两派争夺合法性的派性斗争由此展开。

此时，省级造反派政权处于相对超脱的派性选择位置。当地的两次夺权集结而成的对立派性阵营在支持王效禹的省级革委会上是一致的，双方需要竞争上级的支持¹¹⁴⁴。“反逆流运动”开始后，王效禹倾向于支持挑战本地干部体系的市委书记刘干。第一次夺权后被镇压的群众组织在5月被平反，双方的力量平衡再一次发生变化¹¹⁴⁵。7月10日，省革委决定以刘干为首改组市革委。这种以文革前的党委一把手作为夺权后政权核心的人事安排，被官方资料称之为“七·一〇刘干复辟篡权事件”¹¹⁴⁶。

然而局势发生了戏剧性的变化。淄博市公安局干部将刘干到北京上访时，反对省革委镇压造反派同盟的录音报告给王效禹，逆转了王对刘的支持¹¹⁴⁷。淄博市革委以第二次夺权的造反派联盟为基础再次组建，奠定了淄博市造反派政权的基本形态。到了1967年年底山东重启各地建政进程时，由淄博驻军的王效禹支持者掌握新的市革委权力¹¹⁴⁸。针对刘干和第一次夺权支持者的大规模批判行动随即展开¹¹⁴⁹。

济南市

王效禹在省级政权建构之后所依靠的三大造反派组织，其基本力量来源于济南市的学生、工人和群众组织联盟。这给了王更多的资源和手段介入省会的权力运作，也让王有机会通过观察派性表现选择更值得信任的群众造反派领袖。济南市在夺权后也经历了频繁的权力转移（仅在1967年就发生了4次），临时权力机构长时间处于未经正式批准的过渡状态¹¹⁵⁰。

济南的市级夺权是典型的造反派干部行动¹¹⁵¹，并不是王效禹造反派系统主导的结果¹¹⁵²。王效禹到济南后并没有发动彻底的再夺权，而是选择在内部不断改组市级权力中心。以济南市市长为代表的干部夺权者们被省级革委会认定为“夺权后右转”的典型案例，在

¹¹⁴² 中共淄博市委党史资料征集研究委员会. 中共淄博历史大事记：1949.10-1987.12[M]. 北京：中共党史出版社，1997：367-368.

¹¹⁴³ 同上，370。

¹¹⁴⁴ 中共山东省委组织部，中共山东省委党史资料征集研究委员会，山东省档案馆. 中国共产党山东省组织史资料：1921-1987[M]. 北京：中共党史出版社，1991：506. 山东省军区独立一师师长顾良，担任淄博市保卫文化大革命指挥部指挥。

¹¹⁴⁵ 中共淄博市委党史资料征集研究委员会. 中共淄博历史大事记：1949.10-1987.12[M]. 北京：中共党史出版社，1997：367-368.

¹¹⁴⁶ 同上，432。

¹¹⁴⁷ 淄博工人造反派X. 淄博市的文化大革命口述采访记录[Z]，2016：8-12.

¹¹⁴⁸ 中共淄博市委组织部，中共淄博市委党史资料征集研究委员会，淄博市档案馆. 中国共产党山东省淄博市组织史资料：1924-1987[M]. 北京：华龄出版社，1989：111. 省军区独立一师师长顾良担任新的淄博市革委主任。

¹¹⁴⁹ 中共淄博市委党史资料征集研究委员会. 中共淄博历史大事记：1949.10-1987.12[M]. 北京：中共党史出版社，1997：386.

¹¹⁵⁰ 济南市史志编纂委员会. 济南市志：第一册[M]. 北京：中华书局，1997：250. 济南市革委会在1968年3月28日人事被省革委会批准。同日，核心小组成立。

¹¹⁵¹ 同上，246。虽然济南市的夺权过程中也有山东师范学院串联红卫兵的参与，但干部是主导力量。

¹¹⁵² 王效禹. 王效禹同志在听取（济南）市革委常委汇报工作会议上的第一次讲话、第二次讲话. 一九六七年七月三十一日于南郊宾馆[A]. 青岛：私人收藏，1967-07-31：3.

掌权仅两个月后，被造反派群众组织领导人吴宝山所取代¹¹⁵³。

“五·七”事件导致市内各单位的“四·二二”派革委会被全面取代¹¹⁵⁴。市级强力机关人武部和公安局在“五·七”事件之前是两派斗争的焦点，在中央的直接干预之下也发生了彻底转向¹¹⁵⁵。但是，新的市级6人权力中心依然无法获得省级造反派政权的信任¹¹⁵⁶。在没有获得上级正式批准的情况下工作了6个月后，被另一组造反派群众组织领袖杨恩华再一次取代¹¹⁵⁷。杨恩华通过积极的派性参与在省会激烈的造反派组织竞争中胜出，成为后续省城派性斗争的活跃参与者。

Walder 强调了省会城市的派性分裂在省内派性对立中的作用，特别影响了夺权之后以军队为主轴的派性认同的形成¹¹⁵⁸。这一论述可以很好地描述“五·七”事件之前的山东省内派性对立。但是“五·七”事件之后，山东省造反派对立面已经消失；在省内其他地市，以军队为轴心的派性对立还在急剧发展之中。在共同敌人缺失的情况下，济南市的派性政治呈现造反派内部分裂为主的模式¹¹⁵⁹。虽然济南市基层群众组织在支持王效禹的观点上并不存在分歧，但市级派性冲突中依然继承了部分文革初期形成的矛盾¹¹⁶⁰。最终，济南市形成了以市革委“杨（恩华）派”与省革委“韩（金海）派”之间派性平衡格局。他们之间的冲突和竞争在1968年后持续发展，并经历了多次反复。

5.1.2.4 类型四：掌权者

作为山东省内两个最重要的城市，济南和青岛两个市的工作由王效禹直接负责¹¹⁶¹。这两个省内中心城市的派性冲突类型也不同于全省其他地区，其中最特殊的是王效禹造反的策源地青岛市。青岛是山东的“上海”。在造反派政权内部不断发生政策翻转的背景下，青岛市的造反派在九大之前始终掌握权力。与省级革委会的政权建构过程类似，青岛市的革委会由夺权领导机构直接改名继承。虽然青岛的夺权是被中央“越级”承认的唯一案例，但是革委会的人事安排经过了一年时间才被上级正式批准¹¹⁶²。市革委的人事不确定状态留下了大量的派性操作空间。

青岛市派性斗争的主轴是造反派的内部分裂，军队的派性参与是内部分裂的延伸。王

¹¹⁵³ 王效禹. 王效禹同志在批判谭启龙、白如冰大会闭幕时的讲话. 一九六七年五月十八日于南郊宾馆[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-05-18: 12 - 13.

¹¹⁵⁴ 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 494 - 495.

¹¹⁵⁵ 周恩来, 康生, 关锋, 等. 周恩来、康生接见山东代表团王效禹、杨得志等人的讲话, 1967-04-26[A]//西西弗斯. 资深狱吏: 康生與「文革」(I). 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016: 357 - 358. 在中央处理山东问题的“四月会议”上, 济南市人武部第二政委高明智被康生、肖华、关锋点名批评。

¹¹⁵⁶ 王效禹. 王效禹同志在听取（济南）市革委常委汇报工作会议上的第一次讲话、第二次讲话. 一九六七年七月三十一日于南郊宾馆[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-07-31: 2.

¹¹⁵⁷ 中共济南市委组织部, 中共济南市委党史资料征集研究委员会, 济南市档案馆. 中国共产党山东省济南市组织史资料 1921-1987[M]. 济南: 济南出版社, 1991: 381.

¹¹⁵⁸ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 136.

¹¹⁵⁹ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 19 - 20.

¹¹⁶⁰ 其中最典型的, 就是山工总的小厂工人, 对抗山工联大厂工人的冲突。

¹¹⁶¹ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 25 - 26.

¹¹⁶² 中共青岛市委组织部, 中共青岛市委党史征委会办公室, 青岛市档案馆. 中国共产党山东省青岛市组织史资料[M]. 北京: 中共党史出版社, 2003: 259.

效禹到省城工作后，给青岛市留下一个独特的权力结构：在革委会常委会中的 8 人核心小组（表 5-4）。这就是王效禹的组织建设尝试：为了保证以革委会为主的权力架构，因此将“核心小组”放置于革委会的常委会框架之内。虽然该权力核心成员涵盖了军队高级将领和资深造反派干部，但是成员中的非党员造反派工人杨保华却被指定为负责人。这一安排在前两者中引发了类似的不满情绪。

表 5-4 青岛市 1967 年革委会常委中的核心小组成员

姓名	身份
王效禹	造反派干部，原青岛市副市长。离开青岛
陈继德	军队，大校，67 军政委
张元培	军队，海军少将，北海舰队副司令员
何传修	地方军队干部，青岛市武装部部长
杨保华	工人，轻工部青岛轻工分部工人领袖
张汉祥	学生，青岛医学院东方红学生领袖
季铭玲	造反派干部（女），青岛市公安局造反联络总部
鞠维信	造反派干部，原青岛市市南区区委书记
李元荣	结合干部，原青岛市市长

资料来源：青岛市史志办公室. 青岛市志·大事记[M]. 北京: 五洲传播出版社, 2000: 332 - 336.

面对权力核心内部的潜在不满情绪，27 岁的杨保华在王效禹的支持下，采取行动“敲打”那些不服从的造反派同事。被选定的震慑对象是造反派干部鞠维信（拉鞠事件）。王效禹计划在批判到相当程度时，由他出面结束批判，由此恩威并施地收服反对力量¹¹⁶³。这是所谓“先批判-后解放”的派性斗争策略在 1967 的再次应用¹¹⁶⁴。

出乎王效禹预料的是，北海舰队的军队干部们在这一轮内部冲突中看到削弱造反派政权权威的机会，积极加入了对造反派干部鞠维信的批判行动。王效禹意识到军队策略的危险性，在 6 月主动逆转了对鞠维信的批判：不仅反而发动群众支持鞠，而且在向中央的报告中指责北海舰队挑起派性冲突¹¹⁶⁵。驻青岛的陆军 67 军在“拉鞠事件”的反复中再次展现了对造反派政权的坚定支持¹¹⁶⁶。围绕造反派干部鞠维信的批判，形成了青岛市的第一次派性冲突高潮，对立双方各自凝聚派性认同、集结派性组织。由此，青岛市形成了市革委-67 军的联盟为一边，对抗北海舰队及其支持的群众组织的派性对抗格局，一直持续到造反派政权的终结¹¹⁶⁷。

有了 67 军队支持，青岛的造反派被王效禹形容为“比较幸福”¹¹⁶⁸。67 军也因此收获了一系列荣誉和收益。被杨成武称赞为全国支左“最好”的三个军之一¹¹⁶⁹。在康生的支持

¹¹⁶³ 杨保华. 中央办的毛泽东思想学习班青岛班汇报材料之二[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-12-19: 14 - 15.

¹¹⁶⁴ 这种策略也被称为“上楼/下楼”、“树梯下楼”，在 5.1 节王效禹寻求济南军区公开检讨过程中也被应用。

¹¹⁶⁵ 王崇训. 愤怒揭发个人野心家阴谋家反革命两面派王效禹的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1970-01-21: 16.

¹¹⁶⁶ 佚名. 山东资产阶级政客违背毛泽东思想的错误言论[A]. 济南: 私人收藏, 1969-08-20: 8.

¹¹⁶⁷ 齐晋华. 一九六七年青岛文革日志[M]. 青岛: 自印书, 2012: 181.

¹¹⁶⁸ 佚名. 山东资产阶级政客违背毛泽东思想的错误言论[A]. 济南: 私人收藏, 1969-08-20: 8.

¹¹⁶⁹ 杨得志. 在六十八军党委常委（扩大）会议上杨得志同志的重要讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-11-11: 3 - 4. 代总参谋长杨成武接见 67 军负责人的讲话：“全国支左好的 3 个军，首先是 67 军，其次是 20 军和 21 军”。

下，山东在 10 月底发起一轮赞扬 67 军支左经验的宣传攻势¹¹⁷⁰。省革委发出文件号召全省向 67 军学习¹¹⁷¹。该军的主要领导以模范姿态在《人民日报》¹¹⁷²和《红旗》杂志¹¹⁷³上发表文章，并得到晋升¹¹⁷⁴。

山东造反派政权在 1967 年最后的挑战军队行动也发生青岛市。在经历了 1967 年的“反逆流”运动之后，北海舰队成为王效禹眼中唯一没有转变观点的山东部队¹¹⁷⁵。王效禹选择在青岛发动 1967 年最后一次针对军队的挑战行动，希望藉由中央介入仲裁、以优势战场的派性斗争胜利，震慑其他的潜在反对者们。

在 1967 年 11 月底，王效禹、杨得志亲自到青岛参加宣传 67 军的大会时，正值林彪向海军题词。北海舰队借机发动宣传攻势，邀请市革委的对立面群众参加己方的庆祝大会¹¹⁷⁶。这一行动被省市革委会和 67 军认定为挑衅，双方的相互攻击升级，青岛市内的群众派性冲突也随之增加¹¹⁷⁷。省革委主动向中央状告北海舰队的对抗性行动，中央由此在北京召集青岛的冲突各方解决问题。北京的青岛会议由周恩来委托康生主持，杨成武和康生是参与最多的中央领导¹¹⁷⁸。在二位的支持下，这次会议基本上支持了省市革委和 67 军的诉求，以批评北海舰队为基调形成了最终的决议¹¹⁷⁹。北海舰队的上级海军党委也没有帮助他们对抗对立面，在电报指示中甚至要求北海舰队“向 67 军承认错误、听取 67 军批评、虚心向 67 军学习”¹¹⁸⁰。但省市革委会的胜利也并不完全。会议决议没有采用王效禹版本更严厉指责北海舰队的论述¹¹⁸¹，而且要求在传达时“不准公布军内矛盾”¹¹⁸²。即便如此，这一轮中央仲裁的结果无疑有利于巩固省内各级造反派阵营的挑战成果。

5.1.2.5 徐州的额外任务

山东省级造反派政权对邻省江苏省徐州地区事务的介入，导致了超越地方格局的全国性影响。该地区包含 3 个地级行政单位（徐州市、连云港市、徐州地区），在军队和行政归属上存在山东和江苏两省的交叉情况¹¹⁸³。徐州的派性政治进程成为折射全国和两省差异化派性政治格局的独特案例。

徐州地区的两派形成过程是本地运动的结果。按照济南和南京两个大军区领导在军委

¹¹⁷⁰ 解放军报通讯员，解放军报记者。一切行动听伟大统帅毛主席的指挥：6037 部队党委领导“三支”“两军”工作的经验[N]。人民日报，1967-10-29 (1)。

¹¹⁷¹ 常连霆，中共山东省党史研究室。中共山东编年史：第十卷[M]。济南：山东人民出版社，2015：539。

¹¹⁷² 中国人民解放军驻青岛某部党委会。识别革命派，支持革命派[N]。人民日报，1967-03-16 (4)。

¹¹⁷³ 李水清，陈继德。永远忠于毛主席的无产阶级革命路线[J]。红旗，1967.(10)。

¹¹⁷⁴ 余汝信。風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]。香港：新世紀出版及傳媒有限公司，2021：642 - 643。67 军长李水清，政委陈继德在 1968 年 1 月 11 日分别升任济南军区副司令员和政治部主任。

¹¹⁷⁵ 张业赏。山东“文化大革命”史研究[D]。济南：山东大学，2010：222。

¹¹⁷⁶ 齐晋华。一九六七年青岛文革日志[M]。青岛：自印书，2012：180。

¹¹⁷⁷ 同上，167 - 171。

¹¹⁷⁸ 杨保华。杨保华传达北京学习中央首长指示精神[A]。青岛：私人收藏，1968-01-08：1。1967 年 12 月 10-30 日的 20 天会议，周恩来接见 3 次，康生 7 次，杨成武 8 次，姚文元 2 次。

¹¹⁷⁹ 中共中央，国务院，中央军委，等。关于进一步加强团结，把青岛市无产阶级文化大革命进行到底的联合决议。中发〔68〕7 号[A]。济南：私人收藏，1968-01-13：2 - 4。

¹¹⁸⁰ 海军党委。海军党委给北海舰队的指示电报[A]。青岛：私人收藏，1967-12-09：1。

¹¹⁸¹ 王崇训。愤怒揭发个人野心家阴谋家反革命两面派王效禹的滔天罪行[A]。青岛：私人收藏，1970-01-21：17。

¹¹⁸² 杨保华。杨保华传达北京学习中央首长指示精神[A]。青岛：私人收藏，1968-01-08：1。

¹¹⁸³ 具体情形参考第 2 章的徐海地区章节。

会议上的约定，徐州的支左任务由南京军区负责¹¹⁸⁴。与山东不同，江苏省没有成立省级造反派政权，而是由南京军区和江苏省军区实行军事管制¹¹⁸⁵。济南军区下辖的 68 军军部驻扎在徐州，主导建构了 3 月 18 日成立的第一个徐州市革委会¹¹⁸⁶。江苏省没有发动“反逆流运动”，但在徐州同样发生了两派对立。对立的根源首先来自徐州市军队掌权者在夺权前对造反派组织的镇压¹¹⁸⁷。这一矛盾在 4 月军委 10 条命令导致的政策翻转之后被激化，引发革委会内部的分裂，最终在 5 月初先后整合成两大造反派联盟：“踢派”和“支派”¹¹⁸⁸。中央派出张春桥到徐州试图调解当地问题。压力之下，徐州驻军在 5 月 16 日平反了被镇压的造反派组织¹¹⁸⁹，但拒绝改组革委会，并开始动员支派各基层组织，试图“以武斗制止武斗”¹¹⁹⁰。双方在 5 月 30 日爆发了第一次大规模武斗（“五·三〇”事件），结果“踢派”被从徐州“踢走”，“支派”控制了当地局势¹¹⁹¹。此时山东的群众组织已经有人参与徐州的派性斗争，成为“支派”打击的目标¹¹⁹²。两三千被暴力驱逐的徐州造反派聚集到济南市，成为山东革委会需要解决的问题之一¹¹⁹³。

此时两省的派性政治形势差异巨大。江苏军管会的军队领导们在南京支持“屁派”与对立面“好派”对抗，在观点上与徐州当地军队一致¹¹⁹⁴。徐州的 68 军在 6 月初给两个军区的报告中、以及 6 月底的公开声明中坚持了对“支派”和“五·三〇”事件的支持态度。此时山东省内军队高层的抵抗已经暂时被消解，全省大多数地市的造反派正在全面挑战军队控制的临时权力机构。济南军区所辖的 3 个军中，67 军和 26 军已经在 5 月先后表达了对造反派政权的支持，此时 68 军成为济南军区唯一一支没有“转弯子”的陆军部队。而且，68 军也不是单独驻扎在江苏省。其下辖的一支部队（204 师）驻扎在山东临沂地区，同样正在当地与省革委支持的造反派联盟对抗。在 5-6 月，该军不但拒绝军区高层要求其转变观点的指示，而且拒绝山东省革委和济南军区组织代表团到徐州，反而希望济南军区不要

¹¹⁸⁴ 杨得志. 在六十八军党委常委（扩大）会议上杨得志同志的重要讲话[A]. 青岛：私人收藏，1967-11-11：2-3. 军委会议上，济南军区司令员杨得志和南京军区政委杜平经过商议，决定徐州的文革由南京军区负责。

¹¹⁸⁵ 中共江苏省委组织部，中共江苏省委党史工作委员会，江苏省档案馆. 中国共产党江苏省组织史资料：1922-1987.10[M]. 南京：南京出版社，1993：472.

¹¹⁸⁶ 中共徐州市委组织部，中共徐州市委党史工作委员会，徐州市档案局. 中国共产党江苏省徐州市组织史资料：1922-1987[M]. 北京：中共党史出版社，1991：269. 68 军副政委刘汝贤担任 1967 年 3 月 18 日成立的第一个徐州市革委会主任，以及党的核心领导小组组长。

¹¹⁸⁷ 董献吉，胡家荣，武玉栋，等. 徐州百年大事记[M]. 上海：复旦大学出版社，1989：243-245.

¹¹⁸⁸ 陆刚. 派性顽疾难根治 历尽曲折终联合：“文化大革命中”的“徐海班”[M]//沧桑岁月：徐州建国以来党史专题选，第一卷. 北京：党建读物出版社，2001：298.

¹¹⁸⁹ 徐州市批斗刘邓统一指挥部. 徐州市抵制反革命复辟逆流的行动计划[A]. 青岛：私人收藏，1967-05-21：1-4.

¹¹⁹⁰ 董国强. 军队在“文化大革命”中的角色和作用：江苏徐州个案研究[J]. 记忆，2015.(134)：8-9.

¹¹⁹¹ 陆刚. 派性顽疾难根治 历尽曲折终联合：“文化大革命中”的“徐海班”[M]//沧桑岁月：徐州建国以来党史专题选，第一卷. 北京：党建读物出版社，2001：298. 5 月 30 日的徐州武斗持续至 31 日，踢派被从徐州赶走。伤一千二百余人，死六人。铁路运输中断，经济损失数百万元。

¹¹⁹² 徐州市批斗刘邓统一指挥部. 徐州市抵制反革命复辟逆流的行动计划[A]. 青岛：私人收藏，1967-05-21：3. 徐州 530 武斗的支派计划中的首要目标之一，即对准山东红代会、工代会在徐州的人员。

¹¹⁹³ 王效禹. 山东省革命委员会主任、济南部队第一政委王效禹同志在青岛人民会堂的讲话[N]. 昌潍东方红，1967-11-07（1-4）.

¹¹⁹⁴ 董国强. 军队在“文化大革命”中的角色和作用：江苏徐州个案研究[J]. 记忆，2015.(134)：11-12.

介入徐州文革¹¹⁹⁵。

当山东各地的反逆流运动正处于高潮期的 7 月，中央文革指示王效禹以“济南军区第一政委”的身份到徐州解决当地愈演愈烈的派性冲突¹¹⁹⁶。在徐州的 19 天里，王效禹认为自己试图推行一条“中间偏左的第三条道路”，但其实质是推动徐州驻军和“支派”群众组织转向支持“踢派”¹¹⁹⁷。68 军一方面做出公开检讨，承认犯有方向路线错误¹¹⁹⁸；另一方面依然抵制王效禹转移支持对象的要求，甚至发生了群众组织围攻王效禹的情形¹¹⁹⁹。王效禹介入行动的直接后果，是导致了徐州驻军的内部分裂。在徐州地区的其他驻军首先发生转变，进而在 68 军内部和党委常委中也发生了分裂。驻徐州的空 29 师党委的公开检查被中央迅速批转全国，表态支持了王效禹在徐州的行动¹²⁰⁰。在此鼓励下，王效禹开始推动徐州驻军的人事调整，由转变观点的军队干部掌控支左指挥部和卫戍区党委¹²⁰¹。

然而王效禹在 7 月 24 日离开之后，徐州当地的派性冲突再次升级。“支派”在 8 月 5 日集体退出市革委之后，徐州的第一个临时权力机构彻底解体。两派的武斗在整个 8 月不断发生，最终导致了 8 月 31 日的第二次大规模武斗¹²⁰²。此次武斗的参与者不仅有徐州的军队、造反派组织和农民，而且有跨境支援“踢派”的八千余名山东造反派。最具争议的，是在此期间“踢派”得到了“上级批准”的武器支持¹²⁰³。在内外上下强有力的支持下，武斗结果与 3 个月前截然相反：“支派”被赶出了徐州市，徐州实现了如同山东各地一样的权力转换¹²⁰⁴。但是，这还远不是徐州派性政治的终结。被赶出的“支派”在江苏省会南京等地继续他们的反抗活动，并且得到江苏军队内部的同情者们的支持¹²⁰⁵。双方的派性冲突在 1968 年将进一步升级，最终成为拖垮王效禹和山东造反派政权的根源之一。

5.1.3 外部形势翻转导致内部矛盾爆发

5.1.3.1 省内派性矛盾的新趋势

对于地方而言，1967 年的中央政策环境发生了多次翻转。对此，毛泽东本人持乐观态

¹¹⁹⁵ 杨得志. 在六十八军党委常委（扩大）会议上杨得志同志的重要讲话[A]. 青岛：私人收藏，1967-11-11：2-3.

¹¹⁹⁶ 徐州市档案馆，中共徐州市委党史工作办公室. 中共徐州历史大事记：1919.5-1989.12[M]. 北京：中共党史出版社，1999：390-391. 上一个注中杨得志的讲话中，也表明了王效禹到徐州是受到中央文革的指示。

¹¹⁹⁷ 杨得志. 在六十八军党委常委（扩大）会议上杨得志同志的重要讲话[A]. 青岛：私人收藏，1967-11-11：5-6.

¹¹⁹⁸ 董献吉，胡家荣，武玉栋，等. 徐州百年大事记[M]. 上海：复旦大学出版社，1989：246.

¹¹⁹⁹ 杨得志. 在六十八军党委常委（扩大）会议上杨得志同志的重要讲话[A]. 青岛：私人收藏，1967-11-11：2-3.

¹²⁰⁰ 中央军委，中央文革小组. 中央军委、中央文革小组批发南京军区党委转发空军二十九师党委“我们在支左工作中所犯严重错误的初步检查”. 中发〔67〕224 号，1967-07-22[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港：香港中文大学中国研究服务中心，2002：1.

¹²⁰¹ 董国强. 军队在“文化大革命”中的角色和作用：江苏徐州个案研究[J]. 记忆，2015.(134)：11-12. 改组后的徐州市支左指挥部和徐州卫戍区党委，由转变立场的 68 军政委李布德、副军长胡贤才、副参谋长祖岳嵘、29 师师长郭子谭、坦克 2 师师长邢同立、203 师政委金波等人组成。

¹²⁰² 红卫兵徐州第三司令部. 十万天兵征腐恶：八三一反革命暴乱与九一抗暴自卫侧记[N]. 红三司，1967-09-13 (1).

¹²⁰³ 杨得志. 在六十八军党委常委（扩大）会议上杨得志同志的重要讲话[A]. 青岛：私人收藏，1967-11-11：7.

¹²⁰⁴ 徐州市档案馆，中共徐州市委党史工作办公室. 中共徐州历史大事记：1919.5-1989.12[M]. 北京：中共党史出版社，1999：390-391.

¹²⁰⁵ 陆刚. 派性顽疾难根治 历尽曲折终联合：“文化大革命”中的“徐海班”[M]//沧桑岁月：徐州建国以来党史专题选，第一卷. 北京：党建读物出版社，2001：299.

度，认为出现反复“有好处”¹²⁰⁶。本来中央在各地推动大联合¹²⁰⁷；但发现不能实现之后，中央转而将政策由“捏合”转为“促进”，希望各地要各自解决自己的问题¹²⁰⁸。但是，毛泽东本人在试图解决武汉问题的过程中爆发了近乎政变的武汉“七·二〇”事件，导致在8月出现全国性的派性冲突高潮。对山东的造反派政权而言，“七·二〇”事件无疑极大促进了在全省挑战军队权威的运动进程。

但是从8月底开始，中央发出一系列收束运动的政治信号。首先是毛泽东在周恩来的劝说下，抛出了中央文革的王力和关锋¹²⁰⁹；继而发出“九五命令”，赋予军队反击造反派挑战的权力¹²¹⁰；10月初发表的巡视讲话向造反派发出著名的警告：“现在是他们（造反派小将）有可能犯错误的时候了”¹²¹¹。这一系列政策变化迅速起效，10月的武斗伤亡人数已经降到夏季高潮前6月份的水平¹²¹²。

这一变化对山东造反派政权的打击是巨大的。是山东造反派政权力巅峰的终结、由盛转衰的起点。王关二人在王效禹的造反、夺权，以及巩固权力、挑战军队的整个过程中都给予了巨大的支持。在多次与对立面冲突的关键时刻，他们都从中央层面及时配合王效禹的行动。王效禹曾经设想，如果是王关二人到济南处理山东问题会更加有利¹²¹³。王力、关锋的被清洗斩断了山东造反派政权与中央文革的关键联系，与中央的信息沟通不如以前通畅¹²¹⁴。政治变动的巨大不确定性让王背上沉重的心理负担¹²¹⁵。在1968年，虽然王效禹在中央尚有常委级别的康生支持，但像1967年那样的战术层面的支援减少了很多。这迫使王效禹转变了攻击型的行动偏好，开始更多寻求平衡策略。

山东地方的对立面受到中央政策变化的鼓舞，挑战王效禹和山东造反派政权的声浪也开始聚集。王效禹在地方讲话中多次强调夺权来自中央和毛本人的授权，不是王力的个人

¹²⁰⁶ 毛泽东. 无政府主义是对机会主义的惩罚, 1967-4[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 302.

¹²⁰⁷ 毛泽东. 关于处理军民关系的几点指示, 1967-5[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 310.

¹²⁰⁸ 毛泽东. 接见阿尔巴尼亚军事代表团时的讲话, 1967-5[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 312.

¹²⁰⁹ 逢先知, 冯惠, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱: (1949-1976) 第六卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 113 - 114.

¹²¹⁰ 中共中央, 国务院, 中央军委, 等. 中共中央、国务院、中央军委、中央文革小组关于不准抢夺人民解放军武器, 装备和各种军用物资的命令. 中发 [67] 288 号, 1967-09-05[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002: 1.

¹²¹¹ 毛泽东. 视察华北、中南和华东地区时的谈话 (一九六七年七月——九月), 1967-7-9[A]//中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿: 第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月. 北京: 中央文献出版社, 1998: 385 - 388.

¹²¹² WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 151.

¹²¹³ 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕, 彻底同资产阶级政客划清界限, 坚决回到毛主席的革命路线上来: 中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 14.

¹²¹⁴ 王崇训. 愤怒揭发个人野心家阴谋家反革命两面派王效禹的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1970-01-21: 8 - 9.

¹²¹⁵ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 224. 张业赏引述了王效禹在1979年1月的《自我检讨》，生动记述了他在此时的心理状态：“王、关、戚和杨成武被抓后，自己感到压力很大，思想上有了负担。自己这样的水平，早晚也脱不了犯错误。思想上产生了很大的消极情绪。后来到中央去，总是自己闷在屋子里不出去，怕走错了门。首长不叫就不去，本来应当主动请示报告的事情也不主动联系，见了中央的首长也就戴着面具很不自然，在感情上越来越疏远。”

行动¹²¹⁶。济南军区司令员杨得志此时也并没有挑战省级造反派政权¹²¹⁷。在 9 月徐州的 68 军党委多数常委再次翻转观点的情况下，杨得志协助王效禹在济南开会维持了 7 月介入的成果¹²¹⁸。王效禹在中央最重要的派性联系——康生在 10 月安排并陪同阿尔巴尼亚客人到山东访问，在这一时刻起到了重要的稳定局势的作用¹²¹⁹。

经过 1967 年整个夏天的“反逆流运动”，山东省内高层和基层的军队力量已经暂时不再是主要的对立面。但山东派性斗争并没有因此停歇，而是发展到一个新的阶段：造反派政权内部冲突。

5.1.3.2 浮上表面的干部矛盾：“王王庄”事件

“五·七”事件之后，除了处理地方各地方的派性冲突，山东的造反派干部们还在做一件与山西的造反派同事们一样的事情：为自己翻案。山东省革委权力核心中有不少造反派干部具有王效禹类似的党内斗争受压的经历。从“五·七”事件之后王效禹上报中央的省革委核心小组人事安排中（表 5-5），可以看到造反派翻案干部的重要地位。其中排名前三核心小组成员都是具有相似经历的造反派翻案干部（王效禹、王路宾、王历波）。在军队代表中，王效禹选择了渤海区的老同事庄中一¹²²⁰。庄在“五·七”事件期间积极帮助王效禹协调两级军区和省革委的冲突，是最后时刻冒险进入省革委大院劝说群众离开的最高级别军队干部¹²²¹。

表 5-5 1967 年王效禹拟定的山东省革委会核心小组人事

核心小组成员	代表	造反前身份	籍贯
王效禹	造反派干部	青岛市副市长	山东益都
王路宾	造反派干部	前山东省省委常委，济南市委第一书记	山东聊城
王历波	造反派干部	山东省委副秘书长	山东福山
庄中一	军队代表	山东省军区副参谋长	山东潍县
韩金海	工人造反派	济南市市中区五金厂工人，山东革命工人造反总指挥部（山工总）负责人	河北故城
王竹泉	学生造反派	山东师范学院学生，红卫兵山东指挥部（红山指）负责人	山东博兴

资料来源：张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 218.

由于山东党内斗争的特征，他们中的大多数都是出身山东根据地的本地干部。他们在省内基层的工作经历所带来的信息优势和当地关系网络，在动员地方力量参与派性斗争的过程中具有无可替代的优势。如王历波在昌潍地区、王路宾在济宁地区、庄中一在聊城地区、德州地区，以及省级职能部门（如财贸口、铁路局等），都深度介入了当地的派性冲突。

¹²¹⁶ 王效禹. 山东省革命委员会主任、济南部队第一政委王效禹同志在青岛人民会堂的讲话[N]. 昌潍东方红, 1967-11-07 (1-4).

¹²¹⁷ 杨得志. 在六十八军党委常委（扩大）会议上杨得志同志的重要讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-11-11: 7.

¹²¹⁸ 董国强. 军队在“文化大革命”中的角色和作用: 江苏徐州个案研究[J]. 记忆, 2015.(134): 14.

¹²¹⁹ 王效禹. 山东省革命委员会主任、济南部队第一政委王效禹同志在青岛人民会堂的讲话[N]. 昌潍东方红, 1967-11-07 (1-4).

¹²²⁰ 军事科学院军事图书馆. 中国人民解放军全史·第十卷: 中国人民解放军组织沿革和各级领导成员名录[M]. 北京: 军事科学院出版社, 2000: 718. 1949年3月重建山东军区，王效禹任渤海军区清河军分区政委，参谋长庄中一。渤海军区副政委刘格平，政委张晔。

¹²²¹ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 211-213. 转引自庄中一对“五七”事件的回忆《庄中一谈“五七”事件》，山东省档案馆藏。

借由批判走资派的运动导向，造反派干部们开始在运动中寻找机会解决自己的问题。山东在7月和8月出现了翻转1949年以来地方党内政治斗争的论述，全面阐述了造反派翻案干部们的政治诉求¹²²²¹²²³。与山西的造反派同事们一样，山东的造反派干部们也跨省行动，将已经外调至陕西的原山东省委第一书记舒同揪回山东批斗¹²²⁴。王效禹显然是支持这些翻案和批判行动的，但主张在运动后期为干部们平反¹²²⁵。

由于王效禹的级别相对较低，因此特别警惕具有影响力的高级干部，特别是那些触角延伸至多个地区和社会群体的造反派干部们¹²²⁶。因为一旦产生意见和观点分歧，极有可能构成对王效禹权威的直接威胁。经过1967年下半年的内部摩擦，这一矛盾在1968年1月演化为省级造反派政权的公开分裂，即清洗掉一半潜在核心小组成员的“王路宾、王历波、庄中一（王王庄）事件”¹²²⁷。

对这一突发事件产生的原因有多种解释。官方记录中认为，这一事件源于3人在1968年1月的省革委常委会议上对王效禹的不满情绪¹²²⁸。张业赏认为，双方的分歧在于是否是被镇压的“山工联”平反，以及在省内部分地区的派性斗争中与王效禹的不同倾向，特别是对王偏袒“山工总”和韩金海的做法不满¹²²⁹。齐晋华认为，王效禹在中央10月下发关于不准右派翻案的规定之后¹²³⁰，急于摆脱依靠翻案干部治理造反派政权的现状，因此展开清洗翻案干部的行动¹²³¹。

从现有资料上看，随着1967年“五·七”事件和“反逆流运动”逐渐完成挑战军队的任务，省级造反派政权内部开始出现广泛的意见分歧。造反派政权中的领导们自上而下的支持不同的地方派系，从而导致地方派性斗争的延续¹²³²。例如在济宁地区，王路宾与韩金海各自支持一派，导致长时间无法解决地方矛盾¹²³³。在王效禹的支持下，“山工总”的触

¹²²² 青岛市革命职工总司令部, 红卫兵青岛市大中学校委员会, 中国人民解放军海军政治学校红联、红革司, 等. 揭开山东省十七年来两个阶级、两条道路、两条路线、两个司令部斗争的盖子[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-07-15: 1-2.

¹²²³ 山东革命工人造反总指挥部等51个群众组织. 两个司令部的殊死搏斗: 愤怒揭发刘、邓黑司令部在山东十七年来“打击一大片保护一小撮”的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-08-11. 批判目标: 向明、谭震林、舒同、谭启龙、滕景禄、杨宣武、张敬焘、孙枫丹. 正确人物: 李广文、王少庸、孙汉卿、赵健民、王效禹、王路宾. 主要事件是整风补课以来的反党集团案。为滕景禄翻案的青岛干部还是被压制。

¹²²⁴ 王建华, 谢一彪. 舒同传[M]. 北京: 中共中央党校出版社, 2012: 478-483.

¹²²⁵ 王效禹. 王效禹同志在省公安、工交、节约、农机会议上的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-07-30: 7.

¹²²⁶ 穆林. 六十年革命工作纪实[M]. 济南: 山东人民出版社, 1998: 411. 原省委第三把手苏毅然在1967年初被解放, 是被解放干部中级别最高的。苏毅然被安排在生产指挥部工作, 但很快在1967年秋季的大批判中再次被停止工作。

¹²²⁷ 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕, 彻底同资产阶级政客划清界限, 坚决回到毛主席的革命路线上来: 中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 23. 韩金海在回忆中提及, 当时王竹泉也遭受严厉批判, 但没有被划入“王王庄集团”。

¹²²⁸ 中共山东省委党史研究室. 中国共产党山东历史: 第二卷(1949-1978)下册[M]. 济南: 山东人民出版社, 2018: 796.

¹²²⁹ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 229.

¹²³⁰ 中共中央. 中共中央关于不准地、富、反、坏、右乘机翻案问题的规定. 中发[67]325号, 1967-10-26[A]//宋永毅. 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

¹²³¹ 齐晋华. 齐鲁三年枭雄王: 文革风云人物王效禹[M]. 青岛: 自印书, 2012: 56-57.

¹²³² 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 25. 比如省革委常委中, 孙琦和徐金华在卫生界各支一派, 牛奔东和刘长茂在文艺界各支一派, 山工总和当地工宣队在地质局各支一派。

¹²³³ 同上, 20-21.

角深入到全省几乎所有地域的地方派性斗争中。相比自身具备其他政治资源的造反派干部，王效禹更信任完全依仗造反派政权权威的工人群众组织领袖。省革委会此前利用造反派干部的地方政治资源掌握权力、稳定局势的策略，此时成为新一轮派性冲突的潜在或现实来源。因此，“敲打”内部的潜在挑战者，稳定在王力、关锋被打倒之后动摇的政治权威，成为王效禹此时的政治目标。

以王效禹惯用的方式推测，批判的目的往往并不在于彻底打倒，而是在于让被批判者转变观点，收获其恐惧下的忠诚。然而这一次行动并不成功。比王效禹资深且具有政治斗争经验的造反派干部没有进入“上楼批判，下楼解放”的惯常路径，而是选择对抗到底¹²³⁴。王效禹担心这些具备广泛联系的干部动员上下层的资源发动对抗，从而导致省革委内部矛盾的扩大化和公开化¹²³⁵。在对抗的前景面前，王效禹没有再给“王王庄”转变的机会，迅速组织专案组和全面批判，试图将翻转的可能性彻底消灭¹²³⁶。

在经历了一次胜利的中央仲裁和一场突然的内部清洗行动后，山东的造反派政权结束了动荡的1967年。但讽刺的是，从全国范围内比较来看，很多人认为山东属于比较稳定的地区¹²³⁷。在对比同时间在山西发生的派性冲突后，会发现这是一个正确的评价。

5.2 山西：全面支持，全面内战

山西造反派政权的权力巅峰在1967年的“七月会议”之后到来。这也是继“四月会议”之后，中央第二次明确传递对山西造反派政权的支持。但由此形成的造反派政权权力巅峰，不仅没有消解内部对立，反而将省内全面派性冲突推向武装斗争的新阶段。这一巅峰期只持续了4个月便被第三次中央仲裁会议宣告结束。山西造反派政权在1967年下半年经历了犹如过山车一般的大型政策翻转过程。

5.2.1 制造造反派权力巅峰的“七月会议”

5.2.1.1 中央仲裁：“大权旁落”和“流亡政府”

为了解决中央“四月会议”以来山西省内派性冲突升级的问题，中央从7月4日组织了第二次山西问题仲裁会议¹²³⁸。长达一个月的会议期间几乎天天在开会，包含了大型、中型、小型会议，以及个别谈话的方式，试图全面协调山西省内的派性冲突。会议的主导者是康生和关锋，两人的发言占据了90%的有效内容，其中康生一人的参与贡献率超过了50%。参与中央仲裁的另外一部分力量是代表军队高层协调驻山西部队的杨成武、吴法宪

¹²³⁴ 王历波. 山东省革常委王历波给王效禹和中央的信[A]. 济南: 私人收藏, 1967-01-10: 2-3. 王历波在王王庄事件中并不屈服, 写信批评王效禹搞突然袭击, 独断专行, 认为省革委中有不同意见, 要求毛主席和党中央派人来解决问题。

¹²³⁵ 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕, 彻底同资产阶级政客划清界限, 坚决回到毛主席的革命路线上来: 中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 23.

¹²³⁶ 常连霆, 中共山东省党史研究室. 中共山东编年史: 第十一卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 25-26.

¹²³⁷ 王效禹. 山东省革命委员会主任、济南部队第一政委王效禹同志在青岛人民会堂的讲话[N]. 昌潍东方红, 1967-11-07 (1-4).

¹²³⁸ 红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团. 中央解决山西问题第五次(扩大)会议, 1967-08-04[A]/红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团. 中央解决山西问题(扩大)会议纪要: 之四, 1967-8-5. 太原: 红总站, 1967: 9. 中央仲裁会议是以“山西省党的核心小组扩大会议”的名义举行的。

和郑维山¹²³⁹。他们的发言内容倾向性与中央文革的两位代表并没有不同。虽然山西的两派为会议上的观点对抗做了许多准备，但康生为会议定调为“汇报工作”而不是“谈判”¹²⁴⁰。中央文革和军队领导们用一个月的时间向山西的各派力量传递了非常清晰的声音：支持刘格平。

康生主导的解决问题的逻辑是非常典型的中央思路：省内所有派性冲突的根源在于核心小组内部的分歧¹²⁴¹。因此，只要解决了上层问题，群众组织和省内地方冲突则会相应解决¹²⁴²。省内上层问题的核心是反对刘格平的派性不服从行为，或者换句话说，中央要解决刘格平无法在省内全面掌握权力的问题。在这一策略指导下，会议的主要内容集中于批判挑战刘格平的核心小组成员张日清和刘贯一、陈守中、刘志兰（刘-陈-刘）。此外有关省内地市派性冲突的内容有限，主要涉及晋中和晋南问题。康生和关锋将山西问题概括为：“刘格平大权旁落，任-王-张流亡政府。”¹²⁴³前者对应中央支持的造反派干部刘格平没有掌握省级权力，后一句认为翻案干部任井夫、王振国、张怀英没有掌握晋中地区的权力。

从会议记录中可以看到大量从高层到基层的不顺从现象。张日清承认，没有向下传达中央“四月会议”的内容¹²⁴⁴。“四月会议”上明确批评过的“专政委员会”不仅没有取消¹²⁴⁵，反而继续成为张日清系统的影响力来源¹²⁴⁶。山西驻军某部在内部动员时公开攻击刘格平，自上而下地传播派性观点¹²⁴⁷。核心小组中的三位刘格平的反对者利用“党的核心小组办公室”给中央发电报攻击刘格平¹²⁴⁸。按照核心小组成员徐志远的说法，刘格平实际能够控制的只有自己一派的群众组织¹²⁴⁹。

¹²³⁹ 代总参谋长杨成武、空军司令员吴法宪代表中央军委，2人在9月后成为军委办事组成员。北京军区副司令员郑维山代表北京军区。

¹²⁴⁰ 红总站新山大八一四。中央首长在解决山西问题核心小组第一次扩大会议上的讲话和插话，1967-07-12[A]//红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团。中央解决山西问题核心小组扩大会议：之二，1967·7·12-7·15。太原：[出版者不详]，1967：2。

¹²⁴¹ 红总站新山大八一四。中央首长在中央文革召开山西核心小组第三次扩大会议上的讲话和插话（纪要），1967-07-17[A]//红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团。中央解决山西问题核心小组扩大会议：之二，1967·7·12-7·15。太原：[出版者不详]，1967：27-28。

¹²⁴² 段立生。坎坷当歌[M]。太原：作者赐稿，2019：101-102。山西造反派领袖段立生在会议上提出“问题不在群众组织，关键在核心小组”的观点，得到康生肯定。

¹²⁴³ 康生，关锋，刘格平，等。中央解决山西问题中型座谈会（第四次），1967-07-06[A]//山西省革命委员会办公厅。中央解决山西问题中型座谈会：根据记录整理，未经本人审阅（1967年9月15日）。太原：山西省革命委员会，1967：38。

¹²⁴⁴ 红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团。中央解决山西问题的扩大会议纪要：之三，1967·7·23-7·24[M]。太原：红总站，1967：3。

¹²⁴⁵ 红总站新山大八一四。中央召开山西核心小组第二次扩大会议纪要。根据记录整理，未经审阅，1967-07-13[A]//红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团。中央解决山西问题核心小组扩大会议：之二，1967·7·12-7·15。太原：[出版者不详]，1967：17。

¹²⁴⁶ 康生，关锋，刘格平，等。中央解决山西问题中型座谈会（第一次），1967-07-04[A]//山西省革命委员会办公厅。中央解决山西问题中型座谈会：根据记录整理，未经本人审阅（1967年9月15日）。太原：山西省革命委员会，1967：2。

¹²⁴⁷ 康生，关锋，刘格平，等。中央解决山西问题中型座谈会（第四次），1967-07-06[A]//山西省革命委员会办公厅。中央解决山西问题中型座谈会：根据记录整理，未经本人审阅（1967年9月15日）。太原：山西省革命委员会，1967：27。

¹²⁴⁸ 红总站新山大八一四。中央召开山西核心小组第二次扩大会议纪要。根据记录整理，未经审阅，1967-07-13[A]//红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团。中央解决山西问题核心小组扩大会议：之二，1967·7·12-7·15。太原：[出版者不详]，1967：15-16。

¹²⁴⁹ 康生，关锋，刘格平，等。中央解决山西问题中型座谈会（第七次），1967-07-09[A]//山西省革命委员会办公厅。中央解决山西问题中型座谈会：根据记录整理，未经本人审阅（1967年9月15日）。太原：山西省

“七月会议”上对山西的高层对抗力量采取了不同的处理政策。对军队干部张日清，康生和关锋都以山东的军队为榜样，欢迎张做出自我批评，转向支持刘格平¹²⁵⁰¹²⁵¹。对核心小组的三位造反派干部刘-陈-刘的政策则是彻底打倒¹²⁵²。对山西省内另外一支军队力量，康生传达了来自毛泽东的清晰指示：

“69军在山西文化大革命中的地位很重要，要跟69军同志们说一下，要站在刘格平同志一边，坚决支持刘格平同志。”¹²⁵³

这条最高指示十分有利于刘格平对抗省内军队力量，因此出现在省革委传达“七月会议”文件的显要位置，甚至加上了精确到分的传达时间：1967年7月19日22时35分。会后，中央还在组织上进一步强化了刘格平在军队的地位。继5月份成为北京军区政委¹²⁵⁴、山西省军区第一政委之后¹²⁵⁵，刘格平又成为省军区党委第一书记¹²⁵⁶和北京军区党委常委¹²⁵⁷。这赋予了刘格平超越省内所有军队干部的权力位置。

会议上对地方问题的仲裁同样具有显著的倾向性。“七月会议”上花费了很大精力协调晋中问题，对陈永贵的支持明确且具体¹²⁵⁸。在晋南地区，中央赞扬了两个空军航校支持刘格平的行动，批评了与他们产生分歧的军分区和69军支左部队¹²⁵⁹。会议还明确了刘格平所支持的“红总站”群众组织在省内的“正确性”。但对对立面群众组织“红联站”，中央并没有彻底消灭，依然承认他们是“革命组织”，只不过在“四·一四”事件中“犯了错误”¹²⁶⁰。对比山东造反派政权对待对立面群众组织的做法，确实是温和多了¹²⁶¹。尽管如此，

革命委员会, 1967: 58.

¹²⁵⁰ 红总站新山大八一四。中央首长在中革文召开山西核心小组第三次扩大会议上的讲话和插话（纪要），1967-07-17[A]//红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团。中央解决山西问题核心小组扩大会议：之二，1967·7·12-7·15。太原：[出版者不详]，1967: 25 - 26.

¹²⁵¹ 康生，关锋，刘格平，等。中央解决山西问题中型座谈会（第十一次），1967-07-14[A]//山西省革命委员会办公厅。中央解决山西问题中型座谈会：根据记录整理，未经本人审阅（1967年9月15日）。太原：山西省革命委员会，1967: 88.

¹²⁵² 红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团。中央解决山西问题第五次（扩大）会议，1967-08-04[A]//红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团。中央解决山西问题（扩大）会议纪要：之四，1967-8-5。太原：红总站，1967: 10. 7月23日，张日清在山西省党的核心小组扩大会议上做出公开自我批评。

¹²⁵³ 山西省革命委员会办公厅。中央解决山西问题中型座谈会：根据记录整理，未经本人审阅（1967年9月15日）[M]。太原：山西省革命委员会，1967: 1.

¹²⁵⁴ 中共中央组织部，中共中央党史研究室，中央档案馆。中国共产党组织史资料（1921-1997）：附卷二 中国人民解放军组织（1949.10-1997.9）[M]。北京：中共党史出版社，2000: 178 - 179. 同时间的北京军区政委还有谢富治、李雪峰。

¹²⁵⁵ 中共山西省委组织部，中共山西省委党史研究室，山西省档案局。山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10[M]。太原：山西人民出版社，1994: 508 - 509.

¹²⁵⁶ 中共山西省委组织部，中共山西省委党史研究室，山西省档案局。中国共产党山西省组织史资料(1949.10-1987.10)[M]。太原：山西人民出版社，1994: 400.

¹²⁵⁷ 中共中央组织部，中共中央党史研究室，中央档案馆。中国共产党组织史资料（1921-1997）：附卷二 中国人民解放军组织（1949.10-1997.9）[M]。北京：中共党史出版社，2000: 182.

¹²⁵⁸ 康生，关锋，刘格平，等。中央解决山西问题中型座谈会（第四次），1967-07-06[A]//山西省革命委员会办公厅。中央解决山西问题中型座谈会：根据记录整理，未经本人审阅（1967年9月15日）。太原：山西省革命委员会，1967: 32.

¹²⁵⁹ 同上，24。分别是空军在晋南地区的十航校和十二航校。

¹²⁶⁰ 中共中央，中共中央批转《中共山西省核心小组扩大会议纪要》，1967-08-20[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会。中国文化大革命文库。香港：香港中文大学中国研究服务中心，2002: 1.

¹²⁶¹ 石名岗。文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]。香港：天马出版有限公司，2015: 305. 石名岗特别指出，被称为革命左派组织的“红总站”，实际上没有参加文革初到夺权阶段的造反活动，是1967年4月才成立的组织。而“红联站”作为“公认的老造反派”，只是被称为革命组织，是很不服气的。

“红联站”的造反派领袖们对中央高层在会议上的表现依然感到十分失望和幻灭¹²⁶²。

接连两次中央仲裁会议之后，对山西派性政治的所有参与者来说，政策的模糊性空间已经很难寻找了。既有的对立面派系一部分被彻底打倒，一部分在遭受严厉批评后做出自我批评；军队阵营被伟大领袖给予了明确而直接的指导意见；地方层面的刘格平支持者也得到了中央的承认；群众组织的“正确一方”被清晰界定。“七月会议”之后，山西造反派政权的权力巅峰真正到来了。八月后的时间应该成为刘格平派系收割政治利益、扩张政治权力的最佳时期。但当时谁也不会想到，这居然是山西全面武装派性冲突的开始。

5.2.1.2 收割“七月会议”成果

石名岗使用抗日战争时期日军攻击共产党根据地的历史名词，形容“七月会议”之后的山西造反派政权针对反对者阵营的严厉镇压：“八月大扫荡”¹²⁶³。山西派性冲突激化在中央仲裁会议尚在进行中的7月已经爆发。7-8月份的全省派性冲突事件超过了1967年上半年的总和，伤亡人数超过了上半年总数的4倍（图5-1）。

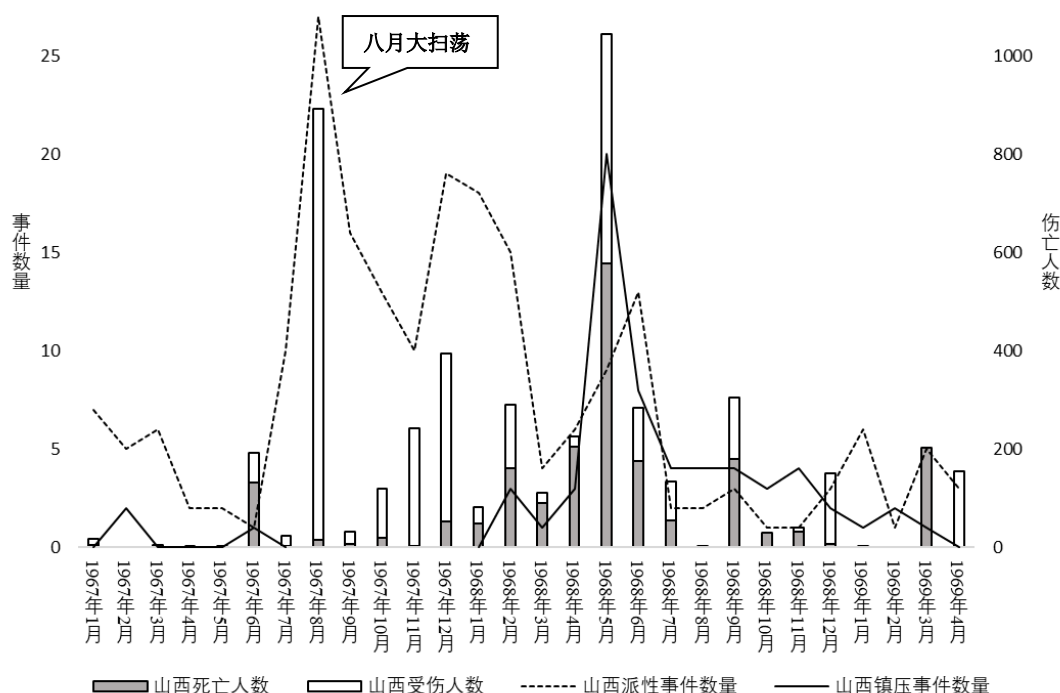


图 5-1 山西造反派政权的派性事件数量和相关伤亡

图注：按 China Political Events Dataset 的统计口径，“山西派性事件数量”指的是不同派别之间的派性冲突事件数量，“山西镇压事件数量”指的是权力机关自上而下发起的镇压事件数量。“山西死亡人数”和“山西受伤人数”指的是与派性冲突和镇压相关的伤亡数量。

资料来源：China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL] Stanford, CA: Stanford University。

与山东的造反派同事们在“反逆流运动”中的行动类似，山西造反派政权这一轮派性斗争的目标是全面挑战省内的军队力量。虽然张日清在“七月会议”上并不像核心小组的三位造反派干部那样被彻底打倒，但张和省军区高层的其他干部一起遭遇激烈的批判和攻

但是比起武汉被打成反动保皇组织的百万雄师已经不错了。

¹²⁶² 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原: 作者赐稿, 2019: 105.

¹²⁶³ 石名岗. 文革中的山西: 山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港: 天马出版有限公司, 2015: 322.

击¹²⁶⁴。军队阵营的内部分化可以用刘格平夫人丁磊在 9 月的著名讲话来描述：依靠 025、027、8731，团结 4642（69 军），斗争山西省军区¹²⁶⁵。这句话一方面说明刘格平阵营得到部分军队力量的支持，但另一方面也表达了这种支持的有限性：即使经过两次中央级别的直接介入，山西省内也只有 3 支小型部队是省革委可以信任的“依靠力量”；山西境内唯一的野战部队 69 军，只是省革委的“团结对象”；在省内派性斗争中反抗最激烈的省军区，依然是作为对立面的“斗争目标”，远没有完成阵营转变的任务。在“七月会议”中经过毛泽东亲自指示的 69 军，由于消极参与对张日清的批判遭到丁磊的公开批评¹²⁶⁶。

刘格平对山西省级造反派政权的控制力大幅提升。刘格平夫人丁磊担任革委会人事局副局长，主导核心部门的人事安排。省革委和核心小组办事机构由“红总站”系统人员全面控制。刘格平的山西造反派政权处于权力巅峰的一个标志，是出现了一本赞扬刘格平伟大造反历程和人生经历的宣传物（《踏遍青山人未老——从刘邓资产阶级司令部对刘格平同志的迫害看两个司令部的斗争》）¹²⁶⁷。这本 46 页的小册子由刘格平的支持者们编辑和出版，反击了刘在历次政治斗争中受到的各种打击和不公正待遇。但是本派同志的赞歌并没有巩固刘格平阵营的控制力，派性冲突依然在省内各地不可遏制的蔓延开来。

5.2.2 省内派性冲突的全面激化

山西造反派政权在各地市攻击当地的军队力量的行动引发了激烈的后果。按照“红联站”的统计，山西全省的 95 个基层人民武装部中有 89 个遭到暴力冲击¹²⁶⁸。此时的山西省内派性政治进程已经没有方向上的差异，只有冲突强度的区别。在忻县地区，冲击军队的行动导致军分区司令员被群众组织抄家¹²⁶⁹。晋南地区所属各县的武斗从 8 月开始不断发生，以至于省革委在 11 月要求两派立即签订停止武斗的协议¹²⁷⁰。强度更大的派性斗争可以被区分为三种类型：造反派阵营占据优势的区域（晋中地区-太原市）、双方均势对抗区域（阳泉市、晋东南地区-长治市）和军队阵营占据优势的区域（雁北地区-大同市）¹²⁷¹。这些区域的冲突类型承接上一阶段内部派性分裂的形势，也呈现与中心-边缘的地理位置相关的状态。

5.2.2.1 类型 1：造反派阵营占优

太原市

¹²⁶⁴ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原: 作者赐稿, 2019: 101 - 102. 被批斗的军队干部包括: 赵冠英（省军区副司令员）、李佐玉（省军区副政委）、梁建功（临汾军分区政委）、崔冰（晋中军区政委）。

¹²⁶⁵ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 84.

¹²⁶⁶ 同上, 76 - 78。

¹²⁶⁷ 太原工学院永红战斗队. 踏遍青山人未老: 从刘邓资产阶级司令部对刘格平的迫害看两个司令部的斗争[M]. 太原: 自印书, 1967.

¹²⁶⁸ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 74 - 75.

¹²⁶⁹ 山西省忻州市党史办. 中国共产党山西省忻州历史纪事: 1919.5-2000.12[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 303.

¹²⁷⁰ 于志成, 高永祥; 《运城地区大事记》编纂委员会. 运城地区大事记: (1950.1-1993.12) [M]. 太原: 山西人民出版社, 1994: 180 - 183.

¹²⁷¹ 需要指出的是, 山西各地运动的记录中, 忻县地区的记载特别缺乏。根据笔者现有的资料, 无法梳理当地运动的基本脉络。因此这里的叙述只能遗憾地缺失忻县地区的情形。

太原市是“八月大扫荡”的重点区域之一。伴随着从北京不断传来的好消息，刘格平的“红总站-决死纵队”群众组织系统在基层针对对立面的打击活动迅猛增加¹²⁷²。攻击行动的高潮，是发生在9月5日的大型武斗事件（“九·五”事件）¹²⁷³。刘格平放任“红总站”武装攻击“红联站”下属组织的据点，导致全省各地大规模武斗的升级，由冷兵器对抗发展为热兵器武斗¹²⁷⁴。太原市基层政权广泛出现了被称为“废章夺权”的新一轮权力转移¹²⁷⁵。军队支持的“红联站”系统在这一轮派性斗争中遭遇重大挫折。张日清和造反派领袖们在发动工人上的消极态度，导致以学生为主的“红联站”在面对升级的派性冲突缺乏对抗能力¹²⁷⁶。

但时间似乎站在山西造反派政权的对面：8月的权力巅峰距离9月的中央运动转向太近了。“九·五”事件的发生正值中央收束运动的“九·五命令”下达之时¹²⁷⁷。这一政策转向向冲突中的派性政治参与者们提出了“大联合”的新诉求¹²⁷⁸。处于不同运动进程中的地方派系对中央号召的对策与期待各不相同。实力强大、期待控制局势的晋东南地区军队阵营“联字号”理解的大联合，是本派组织联盟的再次升级¹²⁷⁹。对于“七月会议”之后处于相对弱势地位的“红联站”造反派们来说，获得在“大联合”中的合法地位就意味着生存和胜利。因此他们在10月主动发出“大联合”的倡议。但对此时处于相对强势地位的太原“红总站-兵团-决死纵队”系统的造反派们来说，“大联合”的前提是对对立面的彻底失败，是垄断群众组织的合法性地位。所谓“归口大联合”的政策，也转化为单方面要求其他造反派组织解散的要求¹²⁸⁰。

然而在太原的刘格平阵营刚去的对军队阵营的优势之后，造反派政权内部却发生了分裂。袁振影响下的“兵团”造反派组织逆势批判刘格平，选择与军队支持的“红联站”站在一起¹²⁸¹。导致这次分裂的原因有很多，但其中一个起点源于刘格平夫人丁磊在9月挑

¹²⁷² 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：72 - 73.

¹²⁷³ 同上，78 - 79。

¹²⁷⁴ 山西省史志研究院. 山西通史：第十卷 当代卷[M]. 太原：山西人民出版社，2001：465.

¹²⁷⁵ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：85. 按照“红联站”的记录，此后核心小组机关147人中139人属于总站系统人员。“红联站”一百多下属组织中，原来八十多个掌权被反夺权，只剩下两个掌权。

¹²⁷⁶ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原：作者赐稿，2019：89. 段立生在回忆录中对此深感自责内疚。

¹²⁷⁷ 中共中央，国务院，中央军委，等. 中共中央、国务院、中央军委、中央文革小组关于不准抢夺人民解放军武器，装备和各种军用物资的命令. 中发 [67] 288 号，1967-09-05[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港：香港中文大学中国研究服务中心，2002：1.

¹²⁷⁸ 毛泽东. 视察华北、中南和华东地区时的谈话（一九六七年七月——九月），1967-7-9[A]//中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿：第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月. 北京：中央文献出版社，1998：385 - 388.

¹²⁷⁹ 毛泽东，周恩来，陈伯达，等. 毛泽东、周恩来、陈伯达、江青同志关于大联合的讲话[N]. 太行红卫兵，1967-09-25. 联字号组织在8月24日召开大联合誓师大会：红总司、总司、长治县联总、太行红卫兵团，联合成立晋东南地区无产阶级革命派捍卫红色政权大联合指挥部。

¹²⁸⁰ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：89 - 90.

¹²⁸¹ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015：389 - 392. 石名岗认为，关于袁振和刘格平、兵团和红总站在1967年年底的分裂存在多种原因：袁振反感吹捧刘格平的群众组织出版物《踏遍青山人未老》；“九·五”事件后刘格平民望下降；丁磊在9月11日攻击军队的讲话等。此外，“兵团”由于加入了“红联站”观点的工人组织，11月8日成立了“兵团工总

战并区分军队力量的公开讲话¹²⁸²。在 11 月刘格平公开指责袁振和“兵团”之后，矛盾趋于公开化¹²⁸³。这次分裂的结果无疑削弱了刘格平的造反派政权，加强了“红联站”阵营的对抗性力量。

晋中地区

作为在“七月会议”中受到特别关注的山西地方问题，晋中地区的派性斗争成为全省冲突的焦点。晋中地区的军队干部不仅在省级层面面对刘格平的压力，而且在地区层面面对得到中央直接支持的陈永贵的挑战。“七月会议”尚在进行中时，返回翻案干部的支持者们寻求权力转移的尝试就已经展开¹²⁸⁴。会议中多次被提及的平遥县，在会议结束 3 天后就爆发了“山西文革期间影响最大的”暴力冲突¹²⁸⁵。这也是山西文革中由省革委协调多地造反派力量介入地方派性斗争的唯一案例，动员规模甚至比山东在临沂地区的两次类似行动都要大¹²⁸⁶。

平遥县的派性分类与省级类似，区分为支持张日清-军分区-武装部-“红联站”的“平遥总司”阵营、以及支持刘格平-陈永贵-晋中翻案干部-“红总站”的“平遥联络站”阵营¹²⁸⁷。后者在此时的派性对抗中十分被动，处于被赶出县城的边缘。刚刚在中央仲裁会议上获得胜利的陈永贵试图转变当地的派性政治形势，但刚一进入县城就被对立面组织围困。周恩来亲自协调 69 军和山西省革委派入救出陈永贵。刘格平系统的群众组织从太原发动了三万四千余人的武斗队介入平遥冲突，同时动员附近各县的“红总站”组织围攻县城，用暴力完成了平遥的权力转移¹²⁸⁸。

平遥标志性的权力转移之后，全区随即展开对地方武装部干部和对立面组织的打击和清算¹²⁸⁹¹²⁹⁰。在此基础上，晋中地区重组临时权力中心，由翻案干部取代军队代表担任核

司”，也从组织上影响了“兵团”的成分和观点。

¹²⁸² 周恩来，康生，谢富治，等。中央首长第一次接见山西核心小组纪要，1967-11-28[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部。中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）。太原：山西革命造反兵团，1968：8。这一讲话在随后遭到兵团、决死纵队等群众组织的批判。在中央举办的十二月会议上受到康生的严厉批评。

¹²⁸³ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组。山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]。太原：原山西红色造反联络站，1969：91 - 92。刘格平反对 11 月 8 日袁振主持省革委常委会议制定的关于归口闹革命、实行大联合的《十条》，二人的对抗公开化。

¹²⁸⁴ 同上，73 - 74。7 月 30 日，支持任井夫、张怀英的晋中总站在晋中反夺权。随即发生了晋中 15 县的反夺权。

¹²⁸⁵ 红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团。中央解决山西问题第五次（扩大）会议，1967-08-04[A]//红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团。中央解决山西问题（扩大）会议纪要：之四，1967-8-5。太原：红总站，1967：4。晋中地区的平遥县出现了调动四千余名农民进城武斗的情况，被康生和关锋多次批评。

¹²⁸⁶ 石名岗认为，从太原动员的决死纵队、红总站、兵团等群众组织人员总数约 34000 人。山东省革委在 1967 年夏季对临沂地区的镇压行动动员了两万余人，1968 年夏季只有一千七百余人。

¹²⁸⁷ 山西省史志研究院。山西通史：第十卷 当代卷[M]。太原：山西人民出版社，2001：459。

¹²⁸⁸ 石名岗。文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]。香港：天马出版有限公司，2015：330。

¹²⁸⁹ 山西省史志研究院。山西通史：第十卷 当代卷[M]。太原：山西人民出版社，2001：460 - 464。87 平遥事件被定性为反革命武装暴乱，被俘总司人员被迫害。县武装部人员全部进学习班，另外重新成立 825 战斗队接替武装部工作。武装部领导人大多被抄家。

¹²⁹⁰ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组。山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]。太原：原山西红色造反联络站，1969：74 - 75。晋中一地，揪斗军分区人武部干部 229 人，占总数百分之 50%。抄家 64 人。专职武装干部 508 人，揪斗 258 人。

心小组组长¹²⁹¹¹²⁹²。对晋中总司的下属组织的清理之彻底，被亲历者形容为“白色恐怖”，认为当时晋中在地区层面已经不存在两派¹²⁹³。

但是晋中地区的派性斗争并没有消弭，而是下探到县级层面继续进行。虽然中央在1967年年初明确反对为四清运动翻案，但中央在晋中的政策却支持了当地为四清翻案而动员起来的干部集团¹²⁹⁴¹²⁹⁵。他们的对立面——四清积极分子和农村基干民兵的组合，让晋中地区的反抗力量可以利用基层政权的组织网络迅速动员起来¹²⁹⁶。基层武装部及其支持的群众组织也没有放弃抵抗，甚至尝试自行协调建立更高层级的武装对抗形式。为了避免出现更大规模的武装对抗局面，69军领导人派出“红联站”的学生领袖到晋中协调和劝说地方武装部和“晋中总司”一派组织。值得注意的是，69军在10月的这一行动，正是基于观察到中央对基层武斗不断激化的反感，以及试图再一次解决山西问题的预期¹²⁹⁷。

但不是所有的地市都有这样层级的策略性协调行动，通常也不存在像陈永贵这样的得到中央直接支持的派性领袖¹²⁹⁸。事实证明，陈永贵也只能在他所在的县级行政区域（昔阳县）避免派性对立和武装冲突¹²⁹⁹，甚至无法在他所在的晋中地区实现控制。晋中地区所辖其他各县的分散性、地方性抵抗行动强烈且持久。这种情景正是1967年造反派政权所面临的现实困境。

5.2.2.2 类型 2：两派均势对抗

阳泉市

阳泉市全境被晋中地区包围，与陈永贵所在的昔阳县的地理距离非常接近。“七月会议”之前的当地权力中心已经因为内部分裂而瘫痪；在会议进行过程中，当地人武部在阳泉市“红总站”的攻击之下也陷入瘫痪¹³⁰⁰。在刘格平亲自表态之下，阳泉的人武部和军队也表态转向支持对立派系。但是相似的情形再一次出现：支持军队的群众组织并没有屈服。他们在“七月会议”结束4天之后的静坐示威引发大规模武斗。冲突的结果造成了文化革命

¹²⁹¹ 中共山西省晋中地委组织部, 中共山西省晋中地委党史研究室, 山西省晋中地区档案局. 中国共产党山西省晋中地区政权系统、军事系统、统战系统、群团系统组织史资料: 1949.10-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1991: 83. 晋中地区组织史资料记录: 直到1967年“七月会议”之后, 9月27日正式成立晋中地区革命委员会筹备委员会, 10月1日行使晋中革委会一切权力。从此批准各县筹备小组。

¹²⁹² 中共山西省晋中地委组织部, 中共山西省晋中地委党史研究室, 山西省晋中地区档案局. 中国共产党山西省晋中地区组织史资料 1925.6-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1991: 517 - 518. 晋中核心小组5月由军队干部智生元代理组长, 7月由翻案返回干部王振国正式担任组长, 67年年底王振国住院后, 另一位翻案赶回干部任井夫代理组长。

¹²⁹³ 山西省晋中地区晋中总司造反派领袖 L. 山西省晋中地区的文化大革命口述采访记录[Z], 2015: 8 - 9.

¹²⁹⁴ 中共中央. 中共中央关于保卫四清运动成果的通知. 中发 [67] 30 号, 1967-01-25[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002: 1.

¹²⁹⁵ 本刊评论员. 保卫四清运动的伟大成果[J]. 红旗, 1967.(4): 49 - 50.

¹²⁹⁶ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原: 作者赐稿, 2019: 114 - 115.

¹²⁹⁷ 同上, 113 - 114, 117. 段立生在回忆录中记录: 面对晋中总站派的进攻, 晋中地区交城、文水、汾阳的总司派计划组织三县联盟, 武装反击总站派。69军负责人谢振华派出“红联站”学生领袖段立生到晋中3县协调当地组织, 不要搞武装反夺权和三县联盟。如果总司派重复总站派的行为, 就等于给刘格平帮忙, 使他在政治上由被动再转成为主动。如果搞成这样, 对群众组织不利, 对在山西支左的部队也不利。

¹²⁹⁸ 陈永贵的地位堪称山西的“张春桥”。

¹²⁹⁹ 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 481.

¹³⁰⁰ 中共阳泉市委组织部, 中共阳泉市党史研究室, 阳泉市档案局. 中国共产党山西省阳泉市组织史资料: 1922.12-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1993: 403.

中典型的派性对峙局面：双方各自控制“解放区”，武装对抗变得日常化。双方在 9 月 12 日和 12 月 21 日爆发的两次大规模暴力冲突，严重影响了阳泉煤矿的生产¹³⁰¹。

晋东南地区-长治市

山西全省最严重的派性武斗发生在晋东南地区和长治市。根据官方记录，该地核心范围内 8 月底开始了持续半年的大规模有组织武斗，冲突高达 50 余次¹³⁰²。该地区拥有横跨群众组织-核心小组-军队的全面分裂，以及两派意志强烈、动员能力强大的对立组织。

“七月会议”期间，晋东南地区挑战军队的群众组织联盟（红字号）、以及军分区所支持的群众组织联盟（联字号）分别完成了组织整合¹³⁰³。临时权力中心的党政一把手程首创也参加了“七月会议”，在得到中央坚定支持刘格平的明确信号之后，彻底站到刘格平阵营一边¹³⁰⁴。驻当地军队在中央仲裁结果面前也产生了分裂，其中海军和空军单位倒向“红字号”阵营¹³⁰⁵。最为关键的是，当地的三家大型兵工厂在派性对立中选择了不同的阵营¹³⁰⁶。这就让派性武斗的武器供应拥有了其他地区无法比拟的便利条件，因此造成了惨烈的结果¹³⁰⁷。站在派性阵营对面的“联字号”，以晋东南军分区司令员¹³⁰⁸、地革委副主任、核心小组成员武天明为领袖¹³⁰⁹。“红字号”群众组织集中于长治市，与晋东南地区各县的“红字号”联盟缺乏有效协调的组织连结。但是以武装部组织体系串联起来的“联字号”，拥有在全区动员协调资源的强大网络¹³¹⁰。

面对刘格平阵营的挑战，军分区及其支持的群众组织联盟展现了强烈的抵抗意志。当“七月会议”不断传来不利的消息时，“联字号”首先整合了本派系的群众组织，继而查封和接管了当地的党政临时权力中心。当会议的胜利者们带着中央指示精神返回之时，“联字号”直接在军分区抓走了名义上的一把手程首创，甚至不惜将负责护送的 69 军人员驱逐出境¹³¹¹。双方在整个 8 月都在为可能发生的武装冲突做准备，最终在 8 月 24 日爆发了第一次大规模武斗¹³¹²。

¹³⁰¹ 中共阳泉市委党史研究室. 中国共产党阳泉市历史纪事: 1949 年 10 月-1998 年 12 月[M]. 北京: 中共党史出版社, 1999: 238 - 240. 8 月 8 日的武斗规模 1.2 万人，支持刘格平的阳泉红总站控制市区，大联合基本控制矿区。9 月 12 日的武斗六千余人参与，矿区内部支持红总站的派别攻击阳泉大联合。12 月 21 日的武斗超过一万人参与，造成了 22 人死亡、二百多人受伤。

¹³⁰² 晋东南地区志编纂委员会. 晋东南地区志: 第一册[M]. 评审稿. 长治: [出版者不详], 2016: 307 - 309.

¹³⁰³ 刘王贵, 靳山牛, 贾学谦. 晋东南大事记[M]. 初稿. 晋城: 晋城市档案局, 1987: 187. 7 月 21 日，红字号组织：7 月 21 日，华北地区革命群众为王尚志复仇大军成立，后改名晋东南红色造反大联合总部。联字号组织：7 月 29 日成立太行工人红色造反大联合总司令部。31 日成立长治工人造反联合总司令部。红总司和总司统称联总。从此形成了两派对立。

¹³⁰⁴ 柳百昌. 坎坷一生[M]. 长治: 自印书, 2016: 125.

¹³⁰⁵ 兵团工总司省工交总团. 谁是黑手. 有关晋东南问题的材料[A]. 济南: 私人收藏, 1968-02-25: 4 - 6.

¹³⁰⁶ 赵瑜. 牺牲者：太行文革之战（上）[M]. 太原: 自印书, 2013: 308 - 309. 长治三大兵工厂，淮海厂和清华厂支持红字号，红星厂支持联字号。3 厂的矛盾深刻久远。武器被用来武斗。

¹³⁰⁷ 柳百昌. 坎坷一生[M]. 长治: 自印书, 2016: 70. 红字号工人领袖柳百昌在回忆录中认为，如果没有兵工厂供应武器，当地武斗伤亡不会那样惨烈。

¹³⁰⁸ 中共山西省长治市委组织部, 中共山西省长治市委党史研究室, 山西省长治市档案局. 中国共产党山西省长治市组织史资料: 1926-1987[M]. 太原: 山西人民出版社, 1991: 903.

¹³⁰⁹ 同上, 1050.

¹³¹⁰ 柳百昌. 坎坷一生[M]. 长治: 自印书, 2016: 40 - 41.

¹³¹¹ 山西革命造反兵团晋东南总团东方红公社. 质问晋东南土皇帝武天明一百个为什么？[A]. 济南: 私人收藏, 1967-09-11: 1.

¹³¹² 长治市地方志编纂委员会. 长治市志[M]. 北京: 海潮出版社, 1995: 510. 8 月 24 日，红字号在省兵团到长

面对晋东南地区军队力量的公然对抗，省级造反派政权必须采取措施介入当地派性冲突。省核心小组在 8 月 29 日做出批评军分区的“七条意见”，明确支持“红字号”系统¹³¹³。事实证明，得到中央支持的刘格平政权也没有在晋东南地区展现权威，双方的武装冲突在 9 月继续进行¹³¹⁴。刘格平随即在 10 月 20 日亲自到晋东南地区解决当地问题，造就了山西文化革命中戏剧性的一幕¹³¹⁵。

刘格平在晋东南地区的 20 天里，当地的武斗被神奇地暂停。刘的工作非常努力：做了三十余次报告、调整核心小组和革委会人事、提出解决两派冲突的“八项建议”¹³¹⁶、组织两派都参加的“大联合”办公室等¹³¹⁷。刘格平的介入让形势看起来似乎已经向着解决问题的方向发展。在此前发生的太原“九·五”事件中，“联字号”组织不仅支持省革委的立场，而且向刘格平致电慰问¹³¹⁸。“联字号”和军队代表发表公开声明，欢迎刘格平介入晋东南事务¹³¹⁹。晋东南军分区政委甚至代表军队在刘格平面前做了公开检查¹³²⁰。

无论是刘格平此前的“七条意见”还是现在的“八项建议”，其核心诉求都在于停止武斗和支持程首创的“红字号”阵营；保证政策执行的方法是建立一个由亲“红字号”阵营的人员组成的执行机构¹³²¹。在省级事务上，“联字号”组织支持刘格平、批判张日清、批评刘-陈-刘，拥护“七月会议”纪要的所有结论；但是在晋东南本地派性问题上，他们没有转变对程首创和对立面群众组织的敌对立场，尤其不能接受一个具有明显偏向性的政策执行机构。支持刘格平的“红字号”群众和干部们看到了挑战军队的胜利可能，进一步期待在权力架构中全面驱逐“联字号”¹³²²。“联字号”方面的预期基于对自身暴力能力的自信。他们相信，对立面根本无法在本地派性武斗中获胜¹³²³。

于是，刘格平在当地的所有解决方案，不论是制度安排还是人事调整，完全没有达到期待目标。省级造反派政权先后提出的两次解决方案，都遭遇“联字号”的拒绝和抵制；当地的核心小组和革委会已经由于内部分裂而失去作用，因此其内部人事调整也变得毫无意义；两派共同参加的大联合办公室，由于没人办公而自动解散¹³²⁴。看起来似乎已经放弃

治的学生领袖指挥下，进攻长治北火车站。联字号打死红字号 2 人，重伤 1 人，红字号在此次武斗中失利。

¹³¹³ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：76 - 78.

¹³¹⁴ 刘王贵，靳山牛，贾学谦. 晋东南大事记[M]. 初稿. 晋城：晋城市档案局，1987：188 - 189.

¹³¹⁵ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：89.

¹³¹⁶ 中共山西核心小组. 关于解决晋东南问题的七点意见[A]. 济南：私人收藏，1967-08-29：1. 在 8 月底的《七条》中，保证和平的方法是提供一个由太原三大红字号组织组成的代表团。在 10 月的《八条》中，这一仲裁机构改成了亲红字号组织的军队代表占明显优势的监督小组。

¹³¹⁷ 赵瑜. 牺牲者：太行文革之战（上）[M]. 太原：自印书，2013：375.

¹³¹⁸ 太行红卫兵团. 坚决拥护刘格平，坚决镇压反革命[N]. 太行红卫兵，1967-09-13（1）. 慰问电是以当地的劳动模范李顺达的名义发出的。

¹³¹⁹ 太行红卫兵报社. 欢迎您，刘格平同志！[N]. 太行红卫兵，1967-10-23（1）.

¹³²⁰ 兵团工总司省工交总团. 谁是黑手. 有关晋东南问题的材料[A]. 济南：私人收藏，1968-02-25：4 - 6.

¹³²¹ 刘格平. 刘格平政委在十月二十三日上午接见晋东南双方代表时提出的八条建议[A]. 济南：私人收藏，1967-10-23：1.

¹³²² 兵团工总司省工交总团. 谁是黑手. 有关晋东南问题的材料[A]. 济南：私人收藏，1968-02-25：4 - 6.

¹³²³ 赵瑜. 牺牲者：太行文革之战（中）[M]. 太原：自印书，2013：11.

¹³²⁴ 柳百昌. 坎坷一生[M]. 长治：自印书，2016：52 - 53.

暴力、转变观点的地区军分区，实际上利用刘格平调停的时间组织了全区公社以上武装部长会议，为下一阶段的冲突做准备¹³²⁵。甚至当代表军分区作公开检讨的政委返回部队大院时，立即遭到部分军人的围攻指责¹³²⁶。

当刘格平在 11 月初返回太原之后，当地的派性武斗马上全面恢复¹³²⁷。晋东南地区和所属各县的地方志中留下了大量激烈冲突的记录¹³²⁸¹³²⁹。这一阶段的武斗不仅规模和破坏力升级，而且也发展到各自占据“根据地”的对抗日常化现象。到了 12 月，全区多数县城都被“联字号”占据，“红字号”则基本控制了地区政治中心的长治市区¹³³⁰。1967 年年底的长治市迎来了一个寒冷和血腥的冬天，已经完全是战场的样子：水、电、粮食、交通等基本公共服务先后停止，工厂几乎全部停工¹³³¹。更大规模的两派决战，将在 1968 年年初发生。1967 年新生的造反派政权的权威，无论是从中央到刘格平、亦或从刘格平到程首创，在晋东南地区可以说是完全失败了¹³³²。

5.2.2.3 类型 3：军队阵营占优

雁北地区-大同市

在“七月会议”结束 9 天之后，位于山西最北方的雁北地区-大同市爆发了两次的大规模派性武斗。8 月 13 日开始的武装冲突持续了 4 天，才被从省城赶来的 69 军负责人谢振华协调解决。两次冲突的过程，都是支持刘格平的“糟派”被军队支持的“好派”围攻¹³³³。刘格平在当地的支持者并没有因为中央仲裁会议获得武装冲突中的优势。但是“七月会议”依然构成了政治情形的变化。在 8 月底，当地革委会公开为夺权后被镇压的对立面群众组织平反，雁北军分区也做出了公开检查¹³³⁴。这一平反更像是迫于压力做出的政治姿态¹³³⁵。为了震慑对立面、挽回受损的权威，当地革委会、“大联委”等群众组织随后马上举行了两次大规模武装游行¹³³⁶。这种公开的对抗性力量展示，映衬了刘格平的省级造反派政权在地方控制力的虚弱。

雁北-大同的军队力量和“好派”似乎拥有这样的政治资本。省核心小组在 9 月初关于解决大同问题的决议中，并没有进一步挑战军队夺权的合法性，而是主动延续了对“三·一六”二次夺权的支持¹³³⁷。地方革委会在随后的决议中马上重申了这一精神，并明

¹³²⁵ 赵瑜. 牺牲者：太行文革之战（中）[M]. 太原：自印书，2013：3.

¹³²⁶ 赵瑜. 牺牲者：太行文革之战（上）[M]. 太原：自印书，2013：355.

¹³²⁷ 晋东南地区志编纂委员会. 晋东南地区志：第一册[M]. 评审稿. 长治：[出版者不详]，2016：311 - 313.

¹³²⁸ 刘王贵，靳山牛，贾学谦. 晋东南大事记[M]. 初稿. 晋城：晋城市档案局，1987：189 - 190.

¹³²⁹ 中共晋城市委党史研究室. 中国共产党晋城历史，1949-1985：文化大革命初期的混乱与后果[OL]. 晋城：晋城党史网.（2017-7-10）[2018-12-31]. https://jcszgdsh.com/h-nd-3601.html#fai_12_top&_np=0_12.

¹³³⁰ 赵瑜. 牺牲者：太行文革之战（中）[M]. 太原：自印书，2013：14 - 15.

¹³³¹ 长治市地方志编纂委员会. 长治市志[M]. 北京：海潮出版社，1995：511.

¹³³² DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 108. 此处呼应了董国强和 Walder 对丰县的论述。

¹³³³ 中共大同市委党史研究室. 大同市解放后党史大事记：1949-1985[M]. 征求意见稿. 大同：[出版者不详]，1987：286. 8 月的两次武斗造成 24 人死亡。大同矿务局一家投入武斗的两派人员四千四百多人。

¹³³⁴ 大同市地方志编纂委员会. 大同市志[M]. 北京：中华书局，2000：2056.

¹³³⁵ 中共大同市委党史研究室. 大同市解放后党史大事记：1949-1985[M]. 征求意见稿. 大同：[出版者不详]，1987：287.

¹³³⁶ 同上，288。

¹³³⁷ 同上，293 - 294。

确指出要依靠“雁北联总”等“好派”群众组织，刚被平反的对立面组织成了“犯有严重错误”的团结对象¹³³⁸。于是在9月的大同市继续发生“好派”围攻“糟派”的武斗，在地区内各县的武斗贯穿9-12月¹³³⁹¹³⁴⁰。当地的军队挑战者远没有完成在当地促成新一轮权力转移的派性目标。

中央的七月会议之后，真正造就了山西文化革命中的派性冲突高潮。1967年7-12月的6个月，派性冲突的总量占到整个山西文革期间的38%，每个月数字都位于单月排名的前十名之列。“八月大扫荡”造成了山西文革期间第二多的单月伤亡数字。除了9月出现短暂回落之外，从10月开始的伤亡数字以平均每月230%的递增速度持续扩大¹³⁴¹。这与1967年秋冬之际全国的逐渐平息的运动形势产生了鲜明对比，让山西从年初的“模范地区”变成了“落后地区”。正如军队领导们预期的那样，中央在11月28日再次召集解决山西问题的仲裁会议¹³⁴²。康生和刘格平都不会想到，山西造反派政权短暂的权力巅峰居然没有挺过1967年。

5.2.3 “十二月会议”的再次转折

虽然距离山西造反派政权在中央仲裁中的胜利只相隔了111天，但是1967年的“十二月会议”从上到下都发生了剧烈的变化。在上层，贡献了“七月会议”中接近1/3有效发言的中央文革成员关锋消失了。取代他参与权重的是军队和国务院系统的领导们：军队高层的话语权显著增加，发言比例扩大了2.5倍¹³⁴³；新增了七月会议纪要中没有出现的国务院系统领导的参与（周恩来、李富春）。周恩来开启会议的第一句话即从生产角度切入：“山西的煤一直在下降”，为会议奠定了新的基调¹³⁴⁴。在下层，山西造反派政权和军队力量完全调换了角色，批评者和被批评者的位置发生逆转。这种形势与同期举行的山东青岛问题仲裁形成了鲜明的对比。在同样的政策转型期中，山东的造反派政权依然在青岛挑战北海舰队的中央仲裁中取得了全面胜利。

中央领导们不断传递着有关形势变化的信息。康生指出“时间不同了”、“情况变化了”¹³⁴⁵；在新情况下，中央领导拿出的对策是“支左不支派”和“大联合”。谢富治指出北京市革委的成功经验在于没有在“天派”和“地派”中选边站队¹³⁴⁶。大联合政策的表面要求

¹³³⁸ 同上，289-290。

¹³³⁹ 大同市地方史编纂委员会. 大同市志[M]. 北京: 中华书局, 2000: 2057. 9月13日, “好派”围攻大同市区一所小学的“糟派”, 造成武斗。“糟派”死3人, 被抓走77人。

¹³⁴⁰ 中共大同市委党史研究室. 中国共产党雁北历史纪事: 1949年5月-1993年7月[M]. 北京: 中央文献出版社, 2001: 156-157. 即使在县级单位发生了再次夺权, 也没有获得上级支持。山阴县10月16日发生反夺权派群众的反夺权, 17日刘格平不承认夺权。18日反夺权派群众自行解散。

¹³⁴¹ China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL]Stanford, CA: Stanford University (2017).

¹³⁴² 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 93.

¹³⁴³ 山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）[M]. 太原: 山西革命造反兵团, 1968. 根据对十二月会议纪要的统计, 军队高层干部的有效发言比例由8.33%上升到28.77%。

¹³⁴⁴ 周恩来, 康生, 谢富治, 等. 中央首长第一次接见山西核心小组纪要, 1967-11-28[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）. 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 7-8.

¹³⁴⁵ 康生, 李富春, 谢富治, 等. 中央首长第二次接见中共山西核心小组纪要, 1967-12-07[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）. 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 11-13.

¹³⁴⁶ 周恩来, 康生, 谢富治, 等. 中央首长第一次接见山西核心小组纪要, 1967-11-28[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）. 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 9-10.

是建立包含各群众组织的临时权力机构；其要害是解散全省性跨行业群众组织，特别是斩断省级群众组织与各地市组织的派性联系¹³⁴⁷。中央领导们平息地方派性武斗的另一条经验是“以野战军为主”解决问题，成功案例在天津和河南¹³⁴⁸。面对山西军队内部的派性对立情形，中央领导又强调了军队的集中统一，认为北京没有发生派性武斗的原因在于“军队没有分派”¹³⁴⁹¹³⁵⁰。

中央领导们看似平衡的解决方案，实质指向在山西的新一轮政策转换。中央领导们描述山西问题的关键词是“派性”，而且贯彻了典型的“自上而下”的逻辑：山西生产问题由于武斗所造成，武斗由派性导致，全省派性的根源来自高层领导之中——最终指向刘格平本人的派性问题¹³⁵¹。刘格平为首的山西造反派政权被定义为“各派委员会联合政府”¹³⁵²，刘本人被形容为“红总站的头头”¹³⁵³。康生把刘格平类比为“七月会议”中的失败者张日清¹³⁵⁴。周恩来则直接发出威胁：

“格平呀！别看你赫赫有名，如果再继续支一派压一派，照样让你靠边站。”¹³⁵⁵

中央领导们更要命的措施，是收回了毛泽东在“七月会议”上要求 69 军支持刘格平的“最高指示”。李富春甚至直接说出“根本没有这个指示”；指示的传达者康生则抱怨这一指示被刘格平的“总站派”扩大为派性斗争的工具。总之，这一关键的“最高指示”在“十二月会议”后正式文件中被声明“不准引用和流传”，消灭了刘格平阵营挑战军队的最有力政策武器¹³⁵⁶。另一项严厉的政策措施是将派性政治的参与者抽离冲突现场。全省总计四到五百名群众组织领袖被安排离开山西，到北京参加“毛泽东思想”学习班¹³⁵⁷。

¹³⁴⁷ 康生, 李富春, 吴法宪, 等. 中央首长第三次接见中共山西核心小组纪要, 1967-12-22[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议(文件汇集). 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 18 - 19.

¹³⁴⁸ 康生, 李富春, 谢富治, 等. 中央首长第二次接见中共山西核心小组纪要, 1967-12-07[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议(文件汇集). 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 14.

¹³⁴⁹ 同上, 11 - 13.

¹³⁵⁰ 中央首长. 中央首长在中央军委上的讲话, 1967-12-25[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议(文件汇集). 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 23 - 25. 此“中央首长”在十二月会议传达文件中没有具名, 疑似陈伯达。

¹³⁵¹ 中共山西核心小组. 中共山西核心小组会议纪要(一九六七年十二月二十八日). 中共山西核心小组(68)4号文件, 1967-12-28[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议(文件汇集). 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 1.

¹³⁵² 周恩来, 康生, 杨成武, 等. 中央首长第四次接见中共山西核心小组纪要, 1967-12-27[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议(文件汇集). 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 22.

¹³⁵³ 康生, 李富春, 吴法宪, 等. 中央首长第三次接见中共山西核心小组纪要, 1967-12-22[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议(文件汇集). 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 20.

¹³⁵⁴ 康生, 李富春, 谢富治, 等. 中央首长第二次接见中共山西核心小组纪要, 1967-12-07[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议(文件汇集). 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 11 - 13.

¹³⁵⁵ 周恩来, 康生, 谢富治, 等. 中央首长第一次接见山西核心小组纪要, 1967-11-28[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议(文件汇集). 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 9 - 10.

¹³⁵⁶ 中共山西核心小组. 中共山西核心小组会议纪要(一九六七年十二月二十八日). 中共山西核心小组(68)4号文件, 1967-12-28[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议(文件汇集). 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 2 - 3.

¹³⁵⁷ 中共山西省核心小组. 中共山西核心小组讨论、并报请中央同意的十五项措施. 中共山西核心小组(68)3号文件, 1967-12-27[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议(文件汇集). 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 4 - 5. 抽调 3-4 千名干部分赴全省各地三支两军。大同雁北以 28 师为主, 晋中、晋南、阳泉以 107 师为主。忻县、晋东南以军分区为主。晋东南由省军区副政委智生元领导。群众组织负责人可当委员常委, 但不宜当各厅局委正副主任等。地方干部尚未站出来前, 军队派人暂时负责。

在这样的政策指导下，中央留下了一份全面翻转的仲裁结果。不仅“七月会议”以来诸多派性斗争事件的结论都被改变，而且军队力量在新的权力安排中的地位得到显著提升。69军的谢振华拿到了负责“人事干部工作”的二把手位置，并统一领导全省的军队支左工作¹³⁵⁸。随着公检法系统被军管、群众组织武斗队的非法化，军队垄断了全省民政和军事的全面暴力权。通过对各地市支左部队的单一化调整，消除不同军队之间的可能的派性对峙。群众组织领袖们则成了被限制和防范的对象。他们被取消了在革委会中担任正职的可能性，任职序列排在军队代表和地方干部之后¹³⁵⁹。

但是军队阵营在“十二月会议”上的胜利并不完全。刘格平在核心小组和省革委被保留了“全盘领导”的最高权力位置；“七月会议”纪要被认为“依然有效”，需要继续贯彻执行¹³⁶⁰。这一政策构成了如同徐州一样的典型的“模糊性”场景，也就成为刘格平在1968年派性斗争中的重要着力点¹³⁶¹。

1967年年底的山西全省正处于派性斗争的高潮之中。12月当月的派性冲突事件数量在整个山西文革期间排名第二，伤亡数量则排名第三¹³⁶²。中央在全年召开了三次解决山西问题的仲裁会议，其结果是从上到下形成了尖锐对立的两派阵营¹³⁶³。在1967年得到中央明确支持的刘格平造反派政权不但没有在上级权威的加持下建构稳定的新政权，反而全面激化了全省各地的派性武斗形势。以地方军队力量为核心的反抗联盟，在长时间处于被挑战的劣势情形下意志坚定、组织严密，最终迎来了12月的政策翻转。然而摆在军队面前稳定秩序的任务依然严峻，政策摆动的可能性同样对刘格平阵营构成了新的期待。双方即将迎来更为血腥的1968年派性斗争。

5.3 总结

在中央的支持下，1967年下半年成为山东和山西两省的造反派政权稳定省内权力的最佳时刻。因此，它们所经历的无法平息的派性政治冲突就为分析文化革命中地方派性政治疑问提供了机会。

山东：全面挑战 and 一派掌权

经历了5月份省城发生的摊牌式武斗之后，山东省内两级军区先后做出公开检讨。省级造反派政权巩固了省级派性斗争中的优势地位，进而将斗争焦点转向地市级。省革委在全省大多数地区支持了挑战现有掌权者的“反逆流”运动。在军队干部掌握地方权力的区域，造反派阵营在4个地市通过调入外来部队替换本地不服从的对抗者，在3个地市通过

¹³⁵⁸ 山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）[M]. 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 2. 太原“九五”事件被平反；“七月会议”后的再夺权被推翻。

¹³⁵⁹ 中共山西核心小组. 中共山西核心小组会议纪要（一九六七年十二月二十八日）. 中共山西核心小组（68）4号文件, 1967-12-28[A]/山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）. 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 2-3.

¹³⁶⁰ 同上。

¹³⁶¹ 董国强. 军队在“文化大革命”中的角色和作用: 江苏徐州个案研究[J]. 记忆, 2015.(134): 29.

¹³⁶² China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL]Stanford, CA: Stanford University (2017).

¹³⁶³ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 94-95. 按照山西造反派组织“红联站”的大事记记载, 截至12月中旬, 全省红联站系统的造反派组织有: 晋东南联字号, 晋南126, 晋中总司, 阳泉大联合, 雁同三总司, 省城太原的红联站、工人兵团、兵团, 联合反对刘格平。

凝聚当地造反派阵营的力量完成权力重组。在抵抗最为激烈的临沂地区，省革委发动了军队和全省造反派阵营参与的联合镇压行动。但在烟台地区的 26 军表明了对省革委的支持态度后，省革委放弃了对当地的军队掌权者的挑战。在造反派干部和群众组织代表担任一把手的区域，反逆流运动同样通过支持挑战者的行动，重塑了当地的政治形态。例外出现在王效禹造反行动的根据地青岛市。当地由造反派工人掌权，在驻军 67 军的配合支持下共同压制北海舰队的对抗行动。伴随着山东文革中的第一个暴力事件高潮，山东造反派政权奠定了在地市级政权中的强势地位。

与此同时，中央指示王效禹以军队身份介入邻省徐海地区越演愈烈的派性冲突。王效禹复制了在山东省内地市的政治策略，挑战当地掌权的 68 军阵营，并通过决定性的武斗暴力驱逐了驻军的支持者。然而这只是徐海地区旷日持久的派性冲突的一部分。王效禹陷入了无法解决的派性暴力升级陷阱，最终演化为颠覆山东造反派政权的关键诱因。

在外部挑战得到缓解之后，造反派阵营内部的派性冲突开始浮出水面。文革前山东省内历次党内斗争中的受害者群体在造反派权力的巅峰期迎来了为自己翻案的最好时机。这些本地干部在介入各地市级内部派性冲突时发挥了地方联系的优势，也逐渐积累了内部矛盾。在 67 年下半年的全国性收束运动的大背景之下，造反派政权高层内部冲突被激化，最终导致了 68 年 1 月初的“王王庄事件”。伴随着一批早期造反派干部的被清洗，王效禹试图警告那些具有离心倾向的潜在对抗者，增进内部忠诚。但这一行动严重削弱了造反派阵营的人力资源，实际影响了造反派政权对权力的掌控能力。“王王庄事件”开启了造反派阵营在 1968 年后多次内部派性冲突的政治进程。

山西：全面冲突

与山东相比，山西的造反派政权在扩张权力的道路上遭遇了更严重的地方抵抗。在经历了 7 月份中央仲裁之后，山西造反派阵营同样迎来了自己的权力巅峰期。中央在一系列省内派性矛盾中明确站在刘格平一边，伟大领袖以最高指示的形式要求 69 军支持刘格平，严厉压制了位于权力核心的挑战者们。刘格平阵营趁势展开了对反对者的攻击行动，但结果却引发了全省范围内的暴力对抗的激化。

山西对立面阵营的抵抗行动没有由于中央的仲裁结果而消失，反而在刘格平阵营的攻击之下展现出强大的抵抗意志和动员能力。造反派阵营只在靠近省城权力中心的地市获得了地方派性斗争的优势地位。在中央直接关照的晋中地区，省革委动员太原等地的造反派力量，参与了在平遥县营救陈永贵的大型武斗。但在两派力量相对均衡的晋东南地区，刘格平的亲自介入也没能帮助忠诚于省革委的阵营战胜对立面。当地的冲突在军队力量的分别帮助下陷入了全面内战的状态，酿成整个山西最严重的武斗案例。在更为边缘的雁北-大同地区，当地掌权者阵营对局势的掌控更为严密，挑战者阵营的有限冲击行动根本无法撼动当地权力格局。

在经历了 3 个月的暴力混乱之后，中央不得不再一次介入山西地方局势。但“十二月会议”的政策基调发生了根本性的转折，中央试图依靠军队力量结束省内的派性冲突。山西的造反派阵营没能在 1967 年的权力巅峰期完成在全省扩张新秩序的任务，反而成为漂浮的权威。在不利的政策背景下，军队阵营从未放弃，只是在等待、甚至主动创造翻转的恰

当时机。而这些策略将在派性冲突更加激烈的下一阶段得到回报。

6 造反派政权的衰落和终结

从四月廿六日起，就有这么一股歪风，说是“九大”开了以后，各省都要回去较量一番。因此，两派的头头都整理行装，不告而走。逃的逃，跑的跑。

还有一个怪现象。本来打破头的，不在一起开会的，可是跑的时候互相支援，甚至互相送车票。这是怎么回事呀，这不是等于说，你们演的这出戏是反对我们无产阶级司令部呢？反对我们伟大领袖吗？我们这个划时代的“九大”开过，全世界的革命人民欢欣鼓舞。可是你们呢，要回去打架。要较量一番给中央看。这是什么心情，什么思想、什么动机？

同志们，深刻地想一想，冷静地想一想，在北京住了十一个多月，最后演了这么一出戏，对得起我们伟大领袖吗？还算得上我们伟大领袖的学生吗？配称得起无产阶级革命造反派的头头吗？这种行动如果严格地说，意味着对我们伟大领袖的背叛！！当然，这个背叛并不一定就是那些头头他个人起的作用，后头总有些人在牵连，在挑拨玩弄你们。但是你们不明白，现在该明白了吧。

我这个人虽然生活了七十多（年）了，但还是太老实了，不晓得你们花样太多。当场签了字，不算数。那我现在要严一点了。

——周恩来，1969年5月26日

接见中央办的毛泽东思想学习班徐海班和徐州铁路、煤炭、电业班全体人员时的讲话¹³⁶⁴

1968年的地方派性政治面临着变动的政治环境。中央在上下半年完成了两轮政策反转。在年初，山东和山西的造反派政权都企图最大程度的利用有利的政策环境。然而运动的寒意在这一年火热的夏天已经到来，“生存下去”成为所有造反派阵营的共同主题。

中央投入了大量精力组织了许多“毛泽东思想学习班”，要求地方派别到北京来解决问题。但周恩来愤怒地发现，这些地方代表们似乎在“演戏”给中央看，达成的“共识”不断被破坏，签署的协议也无法落实。派性对立各方都希望回到地方通过武力解决问题，甚至在逃跑的过程中“相互帮助”。在地方派性政治的参与者们看来，在北京并不能解决他们的问题。中央对地方上发生的派性冲突缺乏了解，对裁定他们的派性政治主张缺乏兴趣，只希望他们突然放弃派性仇恨、相互热爱并恢复秩序¹³⁶⁵。

时至今日，有关文化革命中地方派性冲突的许多事实依然很不清晰。当文化革命进入1968年之后，地方派性政治已经积累了大量的地方性仇恨及其导致的暴力行动的螺旋上升。同时在扭曲的派性联系与不断翻转的政策环境下，演化成由地方动力驱动的政治情景。这正是派性政治的参与者们争相返回斗争现场的原因。

¹³⁶⁴ 周恩来，陈伯达，康生。周恩来、陈伯达、康生等接见中央办的毛泽东思想学习班徐海班和徐州铁路、煤炭、电业班全体人员时的会议全文记录，1969-05-26[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会。中国文化大革命文库。第3版。香港：香港中文大学中国研究服务中心，2014：7。

¹³⁶⁵ DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 82 - 83.

6.1 山东造反派政权的终结：妥协和挣扎

6.1.1 1968 年年初的派性政治形势

6.1.1.1 派性的新提法

中央自 1967 年 9 月出现了一系列收束运动的倾向，但是在 1968 年初局势出现稳定态势之后，毛又开始试图推进运动议程，持续向政治平衡的另一端施加能量。这一变化的高峰体现在 68 年 3 月的“杨余傅事件”¹³⁶⁶。该事件的直接后果是发生在军队高层的权力和人事变动。由该事件引发的批判为“二月逆流”翻案的“反击右倾翻案风（反右倾）”具有全国影响。山东在 1967 年利用相似理由在全省掀起全面挑战军队的“反逆流”运动，中央在 1968 年再一次将这一政策工具赋予地方造反派。

中央层面更重要的政策信号，在于对“派性”论述的重大转变。在 1967 年 9 月以来的政策转变中，“派性”这一形容当时政治冲突的专有名词在文化革命中首次出现在《人民日报》¹³⁶⁷。接下来的 7 个月是该词出现的高峰，在《人民日报》出现的次数占到整个文革期间的 43%（图 6-1）¹³⁶⁸。

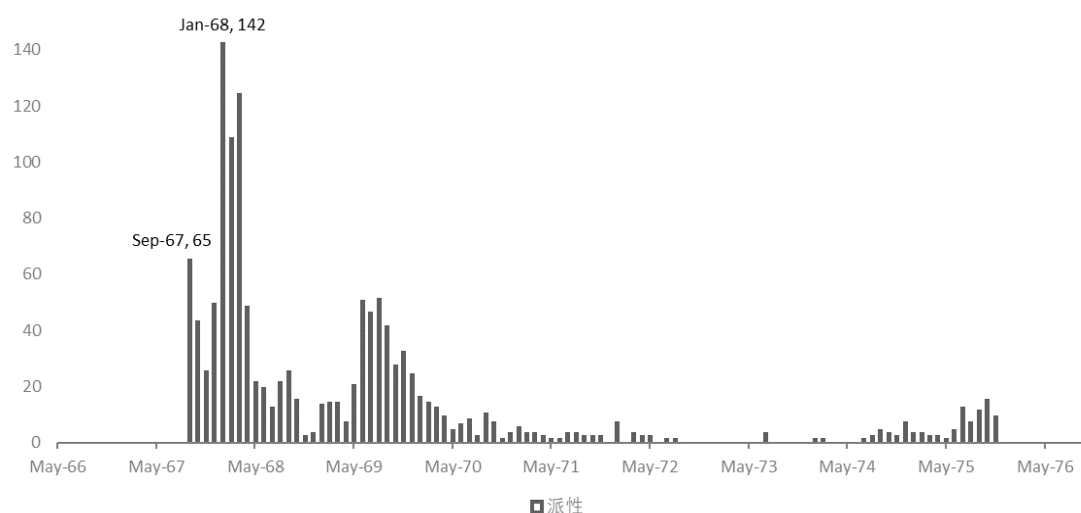


图 6-1 “派性”一词在《人民日报》的出现频率，1966-1976

资料来源：人民网. 人民日报图文数据库: 1946 年至今 [DS/OL][2019-07-17]。

在这一轮猛烈批判“派性”的宣传攻势伊始，派性被定义为完全负面的、属于“资产阶级”或“小资产阶级”的现象，与无产阶级的“党性”相对¹³⁶⁹。几乎所有发生在全国各地的冲突都被归因于“派性”¹³⁷⁰，如对中央指示的选择性利用、在基层权力斗争中对核心

¹³⁶⁶ 王年一. 大动乱的年代[M]. 郑州: 河南人民出版社, 2005: 209 - 210. “杨余傅”事件，指的是 1968 年 3 月 22 日中央解职并批判解放军代总参谋长杨成武、空军政委余立金、北京卫戍区司令员傅崇碧的事件。这一事件被王年一形容为“扑朔迷离”，处理过程是“在极不正常情况下，极不正常地制造出来”。

¹³⁶⁷ 首都大专院校红代会. 以最大的忠诚执行伟大的战略部署[N]. 人民日报, 1967-09-04 (1).

¹³⁶⁸ 在整个文革期间（1966 年 5 月-1976 年 10 月），“派性”一词在《人民日报》总共出现了 1292 次。其中，从首次出现的 1967 年 9 月到 1968 年 3 月期间，“派性”出现了 556 次，占整个文革期间的 43.03%。1968 年 1 月是“派性”一词出现最多的月份，单月达到了 142 次。

¹³⁶⁹ 文汇报社. 无产阶级的党性和小资产阶级的派性[N]. 文汇报, 1967-08-31 (1). 《人民日报》1967 年 9 月 5 日转载。

¹³⁷⁰ 文汇报社. 评“以我为核心”：再论无产阶级的党性和小资产阶级的派性[N]. 文汇报, 1967-09-14 (1). 《人民日报》1967 年 9 月 16 日转载。

地位的独占性诉求、以本团体利益作为一切行动的标准¹³⁷¹。情形到1968年4月底发生了戏剧性的变化：《红旗》杂志和《人民日报》发表了社论《对派性要进行阶级分析》，不仅用毛泽东自己的话承认了派性的普遍性，而且将“党性”定义为“无产阶级革命派的派性”。此类“正确的派性”不仅不应该被消灭，而且应该被“维护和增强”¹³⁷²。这一转变鼓励了全国各地的派性政治参与者们积极追求各自的“正确的”派性目标，助推了在1968年的夏天派性冲突高潮的形成¹³⁷³。

在分析地方派性政治的模糊性时，Walder指出中央政策的经常性变动导致基层的参与者们往往无法确定毛自己的倾向性¹³⁷⁴。对于在派性冲突中度过了文化革命前两年的人们来说，无论毛的个人倾向究竟是怎样的，他们都学会了在眼前的实际斗争中采取“各取所取”的策略¹³⁷⁵。王效禹迅速抓住这一机会，直接承认：“我们就是有派性，就是一派，是无产阶级革命派的派性。”¹³⁷⁶这种直率，在绵延不绝的党内派性政治斗争史中也是罕见的时刻。

6.1.1.2 徐州的戏剧性转变

在全国性造反派政策红利期尚未结束之时，山东造反派政权已经遭受了“逆周期”的打击。王效禹在文化革命中的第一次公开检讨，正式发生在中央重新定义“派性”概念的一个月后。这一翻转事件发生在山东-江苏两省交叉地带的徐海地区。在1968年初，经历了决定性武斗的徐州市呈现出王效禹支持的“踢派”的掌控权力的形势。尽管当地驻军68军的态度在1967年下半年几经反复，但在济南军区高层的强力协助下，王效禹介入的成果得以维持¹³⁷⁷。但是，当地基层各单位的派性冲突呈现出暴力化、日常化和根据地化的形势。在该地区最西面的丰县地区，对立两派从67年年底开始分别占据县城和周边农村公社，并发展为热兵器冲突¹³⁷⁸。在该地最东面的连云港市，67年11月的济南军区仲裁并没有复制徐州市那样的效果，武斗的加剧甚至引发了中央调查组的直接介入¹³⁷⁹。

徐州地区派性政治形势的戏剧性在于，就在王效禹不得不做检查的3个月前，当地形势曾发生了对王效禹极度有利的变化。1968年2月，得到军队支持、在67年被赶出徐州市的“支派”为了引发中央对当地局势的关注，炸毁了当地4座铁路桥、2座公路桥，导致铁路运输中断八十多小时¹³⁸⁰。中央迅速下达了措辞严厉的“二·六命令”，抓捕肇事的“支

¹³⁷¹ 文汇报社. 论派性的反动性[N]. 文汇报, 1968-01-12. 《人民日报》1968年1月14日转载。

¹³⁷² 红旗杂志评论员. 对派性要进行阶级分析[N]. 人民日报, 1968-04-27 (1).

¹³⁷³ 王年一. 大动乱的年代[M]. 郑州: 河南人民出版社, 2005: 215 - 218.

¹³⁷⁴ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 16.

¹³⁷⁵ 文汇报社. 无产阶级的党性和小资产阶级的派性[N]. 文汇报, 1967-08-31 (1).

¹³⁷⁶ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 19.

¹³⁷⁷ 王效禹, 杨得志. 王效禹、杨得志同志重要讲话（一月四日在济南军区排以上干部会议上的讲话）[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-01-04: 4.

¹³⁷⁸ DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 73.

¹³⁷⁹ 连云港市档案局, 连云港市档案馆. 连云港市大事记: 第二分册（1967-1988）[M]. 连云港: [出版者不详], 1988: 14 - 18. 济南军区在1967年11月4日下达了关于解决连云港问题的“七条意见”，要求当地支左指挥部坚决站在“反到底”一边，要“公社”向“反到底”靠拢。

¹³⁸⁰ 董国强. 军队在“文化大革命”中的角色和作用: 江苏徐州个案研究[J]. 记忆, 2015.(134): 20 - 21. 根据董国强引述《关于在执行二六命令中对抓获人员处理意见的报告》，2月2-4日间，支派共炸毁铁路桥4

派”人员，声称“绝不能再承认他们为革命造反派”¹³⁸¹。炸桥事件涉及的军队人员，被押送至山东潍坊的济南军区特别军事法庭进行审判¹³⁸²。这一事件无疑是对“支派”阵营的强烈打击。王效禹抓住机会，在3月顺势成立了由“踢派”主导的第二个徐州市革委及党的核心小组¹³⁸³。在中央直接且清晰的命令面前，王效禹乐观地认为徐州的权力挑战者再无翻盘机会¹³⁸⁴。

然而当地派性政治形势的发展却走向了王效禹预期的反面。新成立的地区权力中心只得到了济南军区的承认，并没有获得南京军区方面的认可¹³⁸⁵，实际上并没有开展工作¹³⁸⁶。徐州地方的武装派性冲突持续进行，徐州市的驻军继续遭到“支派”群众的暴力攻击，连卫戍区大院都被占领¹³⁸⁷。连云港市的武斗到4月发展到动用火炮等重武器的程度¹³⁸⁸。

更让王效禹没有预想到的是，在“二·六命令”仅仅3个月后，中央似乎准备从另外一个方向解决徐州问题。中央提高了介入徐州冲突的层级，再次召集所有派性冲突的相关方，在北京召开新一轮仲裁行动¹³⁸⁹。在经历了一次展示徐州群众组织和军队内部全面分裂的中央协调会议之后，江青提议举办中央级别的徐海问题学习班。董国强认为，这意味着王效禹处理徐州问题的失败¹³⁹⁰。在6月1日，王效禹被迫做出了文化大革命中第一次公开自我批评¹³⁹¹。到了7月，参与炸桥行动的军队人员甚至被全部释放¹³⁹²。这些做法无疑释放出再一次翻转的政策信号。

从王效禹的检讨中可以清晰看到地方派性政治形势与中央政策变动之间的矛盾关系。王效禹检讨自己的“思想落后于形势”，没有按照中央关于大联合的指示行动；思想偏到了“二·六命令”一边，试图建立与山东一样的一派掌权的政治局面¹³⁹³。这一说法十分微妙，将两种倾向都归结于中央指示，暗示了上级在处理徐州问题上的政策反复。一方面，山东

座，公路桥2座，抢劫客车2次，货车5次，抢枪4次。

¹³⁸¹ 中共中央、国务院、中央军委，等。中共中央、国务院、中央军委、中央文革命令。中发〔68〕26号，1968-02-06[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会。中国文化大革命文库。第3版。香港：香港中文大学中国研究服务中心，2014：1。

¹³⁸² 徐州市档案馆，中共徐州市委党史工作办公室。中共徐州历史大事记：1919.5-1989.12[M]。北京：中共党史出版社，1999：390-391。

¹³⁸³ 中共徐州市委组织部，中共徐州市委党史工作委员会，徐州市档案局。中国共产党江苏省徐州市组织史资料：1922-1987[M]。北京：中共党史出版社，1991：269。第二个徐州市革委会以“踢派”群众组织领袖和68军高层支持王效禹的高级军官担任主要领导。

¹³⁸⁴ 王效禹。王效禹的检查，1968-06-01[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会。中国文化大革命文库。第3版。香港：香港中文大学中国研究服务中心，2014：1。

¹³⁸⁵ 徐州市地方志编纂委员会。徐州市志[M]。北京：中华书局，1994：1512。

¹³⁸⁶ 周恩来，陈伯达，康生。周恩来、陈伯达、康生等接见中央办的毛泽东思想学习班徐海班和徐州铁路、煤炭、电业班全体人员时的会议全文记录，1969-05-26[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会。中国文化大革命文库。第3版。香港：香港中文大学中国研究服务中心，2014：7。

¹³⁸⁷ 董国强。军队在“文化大革命”中的角色和作用：江苏徐州个案研究[J]。记忆，2015.(134)：22-23。

¹³⁸⁸ 连云港市档案局，连云港市档案馆。连云港市大事记：第二分册（1967-1988）[M]。连云港：[出版者不详]，1988：19-23。

¹³⁸⁹ 同上。

¹³⁹⁰ 董国强。军队在“文化大革命”中的角色和作用：江苏徐州个案研究[J]。记忆，2015.(134)：22-23。

¹³⁹¹ 王效禹。王效禹的检查，1968-06-01[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会。中国文化大革命文库。第3版。香港：香港中文大学中国研究服务中心，2014：1。

¹³⁹² 徐州市档案馆，中共徐州市委党史工作办公室。中共徐州历史大事记：1919.5-1989.12[M]。北京：中共党史出版社，1999：390-391。

¹³⁹³ 王效禹。王效禹的检查，1968-06-01[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会。中国文化大革命文库。第3版。香港：香港中文大学中国研究服务中心，2014：1。

的造反派政权已经通过 1967 年的反逆流运动在全省范围内建立了主导优势，王效禹希望将这种模式复制到徐州问题的解决中。而且徐州在经过了驱逐“支派”的武斗和中央“二·六命令”之后，“踢派”显然在政治局势上占据优势。但是另一方面，中央从 1967 年 9 月以来的政策转向，强调以大联合的方式解决地方派性冲突，让一派掌权的解决方案缺乏合法性。最终，徐州当地无法断绝的冲突局面也表明现行政策的失败。这正是“支派”策划炸桥和持续冲突希望达到的政治效果。

相比之下，济南军区司令员杨得志在这一轮的检讨中显得更加高调。杨得志不仅将错误升级为“方向性的”，而且具体描述了济南军区解决连云港问题的“七条意见”是如何违背了毛主席关于大联合的最高指示；甚至直接指出：“凡是抵制七条意见的同志们是对的”¹³⁹⁴。既然支持“一派掌权”是“方向性错误”，那么处于相对弱势地位的山东各地对立阵营都具备了重新行动的合法性基础。既然被裁决是否正确的关键在于现行政策是否能保持地方的稳定，那么新一轮抗争的策略即在于制造现行政策无法稳定地方局势的动乱局面。

对于位于徐州的 68 军来说，他们对当地派性政治的介入变成了不断的重复错误。根据该军军长的检讨，在 1967 年他们就犯了三次错误：刚开始介入支左即镇压了群众组织；3 月第一个革委会之后错误地支持了“支派”；7 月之后又错误地支持了“踢派”，而且在 10 月的政策转变之后继续坚持错误¹³⁹⁵。然而中央介入也没有产生迅速解决问题的效果。由周恩来负责的徐海地区学习班历时 1 年零 18 天¹³⁹⁶，被评价为所有中央学习班中“表现最差”的一个¹³⁹⁷。

6.1.1.3 重启建政进程：一派掌权和军队同盟

王效禹在针对徐海问题的检讨中曾经抱怨，由于该地不属于山东省，因此只能在军队系统讨论此事，限制了解决问题的手段和方式¹³⁹⁸。确实，此时在山东省内，王效禹在军队、群众组织、造反派干部等各方政治力量中都取得了主导优势。这一优势在 1968 年重启的省内权力中心建构过程中体现得尤为明显。

自 1967 年秋天的政策转向之后，全国重启省级革委会的建构进程。中央以每隔 11.5 天解决一个省的速度，完成了 17 个省级行政区的革委会建构过程。对于通常有数千万人的省级行政区域来说，这一速度并不算缓慢。但整体建构过程依然耗时 20 个月的时间，远远超

¹³⁹⁴ 杨得志. 杨得志代表济南军区党委作的检查, 1968-06-01[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 1.

¹³⁹⁵ 周恩来, 陈伯达, 康生. 周恩来、陈伯达、康生等接见中央办的毛泽东思想学习班徐海班和徐州铁路、煤炭、电业班全体人员时的会议全文记录, 1969-05-26[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 2.

¹³⁹⁶ 陆刚. 派性顽疾难根治 历尽曲折终联合: “文化大革命中”的“徐海班”[M]//沧桑岁月: 徐州建国以来党史专题选, 第一卷. 北京: 党建读物出版社, 2001: 296.

¹³⁹⁷ 周恩来, 陈伯达, 康生. 周恩来、陈伯达、康生等接见中央办的毛泽东思想学习班徐海班和徐州铁路、煤炭、电业班全体人员时的会议全文记录, 1969-05-26[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 6. 黄永胜在参与徐海班的讲话中说: 我们办的这么多省的学习班来说, 徐海班是表现最差的一个学习班。参加人员私自跑回, 地方不断发生大规模武斗、达成的协议无法履行等。

¹³⁹⁸ 王效禹. 王效禹的检查, 1968-06-01[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 1.

过了毛在 1967 年关于“3 个月决胜、1 年全部解决问题”的运动预期¹³⁹⁹。

山东作为最早建立省级革委会的地区之一，其省内各级革委会的建构进程也并没有变得更快。在 1967 年，山东各地对造反派政权的抵抗程度之强、以及倾向王效禹的政治力量在基层的影响力之弱，让省级造反派政权不得不停止了基层政权建构的进程¹⁴⁰⁰。在经过了 1967 年整个夏天的“反逆流运动”之后，省级造反派政权在全省各地的对立面都遭受了沉重的打击。此时中央以“大联合”为目标的革委会建构原则，被王效禹转化为巩固山东优势派系“一派掌权”的政治行动。

截至 1968 年 7 月 13 日，山东造反派政权以平均两周解决一个地市的速度，完成了全省 13 个地市级革委会的全部建构或改组任务（图 6-2）。在最初 3 个月的建构高潮中，甚至每 8.5 天就会诞生一个新的地区级权力中心。然而，这一轮政权建构人事安排呈现出军队干部出任一把手的形势（13 地市中的 12 个），而 1967 年至少还有 5 个地市由造反派工人或干部掌权（表 6-1）。唯一得到保留的造反派群众一把手，只出现在王效禹造反行动的发源地青岛市。

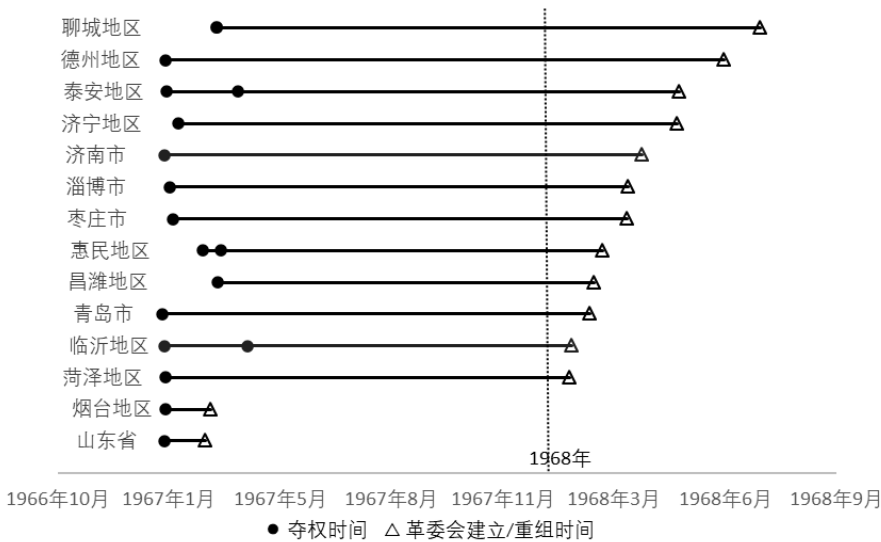


图 6-2 山东省内地市级革委会夺权-建政时间差

表 6-1 山东省内各地市革委会在 1968 年的负责人变动情况

地市	1967 年最初权力机构负责人		1968 年建政/重组后负责人	
青岛市	杨保华	群众，工人造反派	杨保华	群众，工人造反派
济宁地区	刘书明	群众，工人造反派	康俊玉	军人，炮 12 师副政委
济南市	杨毅	干部，济南市市长	傅健吾	军人，山东省军区副司令员
淄博市	李诚	干部，淄博市委宣传部长	顾良	军人，山东省军区独立一师师长
泰安地区	房众夫	干部，泰安地委副书记	李毅之	军人，泰安军分区副政委
烟台地区	魏伯亭	军人，26 军政委	魏伯亭	军人，26 军政委
惠民地区	葛东	军人，惠民军分区司令员	葛东	军人，惠民军分区司令员
临沂地区	庞世泽	军人，临沂军分区政委	孔世军	军人，临沂军分区副司令员

¹³⁹⁹ 逢先知，冯惠，中共中央文献研究室. 毛泽东年谱：（1949-1976）第六卷[M]. 北京：中央文献出版社，2013：46.

¹⁴⁰⁰ 王效禹. 王效禹同志接见山东省革命工人造反总指挥部及六地区代表的讲话[A]. 青岛：私人收藏，1967-06-21：1.

昌潍地区	韩进忠	军人，昌潍军分区司令员	秦镜	军人，67 军副军长兼参谋长
菏泽地区	唐万成	军人，菏泽军分区司令员	白光	军人，菏泽军分区副参谋长
德州地区	曹通三	军人，德州军分区副司令员	韦锦章	军人，炮 32 师副师长
聊城地区	朱品文	军人，聊城军分区第二政委	崔清福	军人，济南军区炮兵政治部主任，原炮 67 师政委
枣庄市	--	--	马茂宗	军人，炮 12 师政委

图 6-2、表 6-1 资料来源：中国共产党山东省组织史资料：1921-1987，山东省组织史资料（政权军事政协群团企事业单位）1949-1987。

但仔细观察这些军队干部的来源，可以发现他们与 1967 年情形的区别。12 位军队一把手中只有 2 位延续了 1967 年的位置，其余 9 位都是“反逆流运动”的结果。这些军队干部或者从一开始即明确了对省级造反派政权的支持，或者由当地军队内部的王效禹支持者取代了原先的对抗者，或者直接来自外来部队重建的地方权力中心。在经历了全省范围内全面挑战军队的派性冲突之后，山东的造反派政权在权力分配中进行了主动自我限缩，建构了以军队中的同盟者为一把手的新权力格局。

这种策略一方面源自王效禹对自己军队内职务的自信，另一方面也是在稳定政治局势和控制地方权力之间寻求平衡的需要。在经历了“五·七”事件的中央仲裁之后，济南军区高层（特别是司令员杨得志）对王效禹的造反派政权一直表现出配合性支持的姿态。特别是在徐州、临沂、枣庄等派性冲突激烈的区域中，济南军区不惜动员武装力量协助镇压地方反对者。这给了王效禹以军队职务掌握省内权力的信心。中央在数次地方冲突仲裁中展现出来的对稳定秩序的压倒性政策偏好，也让王意识到安抚军队力量、利用军队控制局势的必要性。

在文化革命开始两年之后，派性政治的参与者们都处于高度紧张的状态中。作为山东和山西等众多造反派干部在中央的主要代表，康生在 1968 年提醒那些试图继续挤压军队力量的造反派同盟们：“大家若不慎，搞不好会把得到的东西也丢得一干二净。”¹⁴⁰¹在山东的王效禹显然领会了这一意图。

但是，王效禹对“一派掌权”的诉求并没有改变。与其他省情况不同，1968 年的山东并不存在与王效禹阵营的“四大组织”相对抗的全省性群众组织力量。在基层地区军队一把手的身边，都围绕着四大组织的下属机构代表。王效禹认为，“四大组织”在山东省内各级造反派政权中实际占有统治地位¹⁴⁰²。

但“一派掌权”的态势也并不意味着派性冲突的消失。这些冲突来自三个方向：基层、造反派内部和军队。在许多地区存在个别县级单位的派性冲突长时间无法解决的现象，有些更发展到暴力行动日常化和根据地化的程度¹⁴⁰³。在造反派阵营内部，依然有不同派系之

¹⁴⁰¹ 邱會作。邱會作回憶錄[M]。香港：新世紀出版社，2011：613 - 614。根据邱会作的回忆：1968 年 3 月中央碰头会决定康生、张春桥、姚文元三人成立修改党章起草小组。本来计划林彪、江青的名字都上党章，但是被康生坚决制止了。康生说：“你们不能这样提出问题。大家若不慎，搞不好就会把得到的东西也丢得一干二净”。

¹⁴⁰² 佚名。山东资产阶级政客违背毛泽东思想的错误言论[A]。济南：私人收藏，1969-08-20：3。1968 年 8 月 20 日，王效禹在讲话中指出：我们就是一派掌权。夺权一年来，群众组织占了统治地位。夺权以后，敌我矛盾减轻了，内部矛盾增加了。

¹⁴⁰³ 魏伯亭。魏伯亭同志七月三十一日在烟台地区各县、市负责人座谈会上的讲话（记录稿，未经本人审阅）[A]。青岛：私人收藏，1968-07-31：12 - 13。烟台地革委主任，26 军政委魏伯亭在讲话中提到了烟台地

间的对抗。在造反派群众组织面对的共同敌人的压力减轻之后，内部矛盾开始不断出现¹⁴⁰⁴。更重要的，在军队干部普遍担任地方一把手的权力格局之下，始终存在潜在的对抗性风险。鉴于王效禹在军队中的派性联系远不及在造反派群众组织中那样强大且有效，一旦出现政治风向的翻转，这些军队干部也可能威胁造反派政权的掌控力。在山东造反派掌权的最后一年中，这一问题在正反两方面都得到了验证。

6.1.2 1968 年夏季的转折

6.1.2.1 6 月的造反派内部冲突

到了 1968 年，山东造反派政权的派性政治烈度依然不减。省革委会常委彭士杰将山东造反派政权掌权期间的派性政治形势形容为“六次翻烙饼”，其中有 4 次都发生在 1968 年之后¹⁴⁰⁵。山东造反派政权的派性对立类型在军队阵营与王效禹阵营、以及王效禹阵营内部两种类型之间反复摆动。

“划线”和“站队”是文化革命中描述派性政治行为的专有名词。当出现“以 XX 划线重新站队”的表述时，往往意味着一次针对派性对立格局的重塑。1968 年 6 月，发生在山东省泰安地区一个普通农业县的派性冲突（肥城事件），却在省级层面引发了一轮重新站队的全局性效果。该事件以其曲折的发展过程，叠加了不同层级间差异化的派性政治进程，呈现了 1968 年年中山东派性政治的独特形势。

在省革委的支持下，泰安当地的学生造反派挑战者（国恕连）取代了造反派干部（房众夫），成为地区级的主导力量¹⁴⁰⁶。这一政策翻转导致泰安地区和下属各县革委会大部分被摧垮重组，并伴随激烈的武装对抗¹⁴⁰⁷。夺权后的第一任地革委主任房众夫被揪斗，连带大批原地委专署的干部被集中批判¹⁴⁰⁸。

然而这一变化并没有结束当地的派性冲突。省级造反派组织介入泰安地区所属的肥城县的事务，又成为国恕连学生造反派阵营的挑战者。肥城县的地方权力争夺中分裂为“五大组织”和“四大组织”两派。前者得到重组后的泰安地革委支持，其背后是王效禹支持的学生造反派国恕连。后者不仅得到了省级工人组织领袖韩金海的支持，而且得到了学生组织领袖王竹泉的支持。王竹泉出于与国恕连的竞争关系，希望通过肥城问题打击其上升势头¹⁴⁰⁹。韩、王两人分别担任山东省革委的副主任，是全省造反派群众组织在省级的最高代表。按照王效禹处理地方问题的惯常思路，省级四大组织、特别是“山工总”在地方的支持对象通常会得到王效禹的支持。但在肥城的冲突中，省级群众组织领袖们支持的当地

区不少基层县级单位在大联合后依然存在再次分裂的现象，许多农村存在联合观点相同的派别、流动武斗的恶性循环。

¹⁴⁰⁴ 佚名. 山东资产阶级政客违背毛泽东思想的错误言论[A]. 济南: 私人收藏, 1969-08-20: 2.

¹⁴⁰⁵ 彭士杰. 彭士杰同志的揭发批判[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-6: 1.

¹⁴⁰⁶ 泰安地革委一、二战斗队. 房众夫是反革命组织渤海战团在泰安的分站——黑总司的黑后台（材料之四）[A]. 济南: 私人收藏, 1968-05-18: 1 - 4.

¹⁴⁰⁷ 中共泰安市委党史征集研究办公室, 泰安市档案局. 中共泰安历史大事记: 第二卷（1949.10-1978.12）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 273 - 274.

¹⁴⁰⁸ 同上, 291.

¹⁴⁰⁹ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 22 - 23.

派别不仅没有掌权，而且他们自己也在事件后的政治解决中遭遇了严厉的政治批判。

以当时的标准来看，发生在 1968 年 6 月 14 日的“肥城事件”在冲突规模上并不引人注目。当地在经历了伤亡 24 人的武斗后，“五大组织”将他们的挑战者驱逐出了县城¹⁴¹⁰。省级群众组织领袖们不甘于接受这一失败结果。他们首先尝试直接让王效禹表态支持肥城的“四大组织”，但没有成功；继而发动舆论攻势，向王效禹施加压力¹⁴¹¹。这一系列做法都让王效禹感到十分不满。两大省级群众组织的行动不仅公然对抗自己在泰安当地对国恕连阵营的支持政策，而且在事件之后持续出现独立行动的倾向，展现出潜在的失控可能¹⁴¹²。

“肥城事件”发生的时间点，正值王效禹第一次做出公开自我批评之后。在此过程中，省级学生领袖王竹泉表现出靠近军队阵营的观点，流露出危险的离心倾向¹⁴¹³。这一信号提醒王效禹，必须采取措施维护其作为山东造反派政权领袖的权威¹⁴¹⁴。“肥城事件”为王效禹提供了警告和整肃内部潜在反对者的机会。

王效禹选择的解决方案是通过挑起内部派性斗争，让夺权以来始终处于正确一边的造反派领袖们收获自己的教训。在 7 月 3 日的省革委常委会议上，王效禹首先为这一轮派性斗争定调，揭开了在群众组织的领导层推动“整风”的序幕。造反派组织内部的业已存在的矛盾被利用来推动运动进程：济南市的中学生红卫兵领袖张庭藻攻击“红山指”的大学生领袖王竹泉；“济工总”的造反派领袖杨恩华攻击“山工总”的韩金海。在相关群众组织领袖们做出彻底的自我批评、重申对王效禹造反事业的忠诚之后，王效禹亲自出面终结对他们的批判，收割这一轮内部整肃的成果¹⁴¹⁵。

王效禹在“肥城事件”的处理中留下了一句耐人寻味的定性表态：

“‘大人放火’当‘小孩玩火’处理。”¹⁴¹⁶

这句话暗示了对造反派阵营中所有参与者的警告：一件事具有如同“大人放火”一样的恶劣性质，抑或只是“小孩玩火”一样不那么重要，最终的仲裁权掌握在王效禹的手中。前者可以如同 1968 年年初的“王王庄”一样被彻底打倒，后者可以像“肥城事件”的当事人一样被保护过关。相比较而言，对观点倾向军队的造反派学生领袖王竹泉的批判要更加严厉；而且，在整个批判的过程中，军队也没有向其提供保护。这一事实提醒所有造反派领袖们强化派性认同，认清其所能依靠的庇护来源和权力结构。由此，省级造反派群众组

¹⁴¹⁰ 中共泰安市委党史征集研究办公室，泰安市档案局. 中共泰安历史大事记：第二卷（1949.10-1978.12）

[M]. 北京：中共党史出版社，2001：291 - 292. 肥城县造反派组织抢夺县武装部武器，下发到下属群众组织。连续制造袭击另一派群众组织的武斗事件，13 人打死，11 人受伤致残。20 日武斗逐渐平息。

¹⁴¹¹ “肥城事件”之后，当地的两派代表被召集到济南开会解决问题。在路途中，在武斗中失败的四大组织被五大组织伏击，造成包括解放军战士在内的 2 人死亡。山东的省级工人组织山工总计划召开追悼会，向王效禹施加压力，逼迫王效禹表态。山东的学生造反派组织红山指在报纸上发表两篇社论，通过舆论工具向王效禹施压。

¹⁴¹² 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕，彻底同资产阶级政客划清界限，坚决回到毛主席的革命路线上来：中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南：私人收藏，1969-09-30：35.

¹⁴¹³ 同上，23。

¹⁴¹⁴ 刘长茂. 刘长茂发言[A]. 青岛：私人收藏，1969-06-30：3.

¹⁴¹⁵ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛：私人收藏，1969-07-28~8-5：22 - 23.

¹⁴¹⁶ 魏伯亭. 魏伯亭同志七月三十一日在烟台地区各县、市负责人座谈会上的讲话（记录稿，未经本人审阅）[A]. 青岛：私人收藏，1968-07-31：1 - 2.

组织依照在“肥城事件”中的观点进行了一次“划线站队”，所有曾经站在肥城“四大组织”一边、向王效禹施加压力的造反派领袖们层层检讨。王效禹采用在内部制造有限对立的手段，让藉由造反运动获得了权力的造反派领袖们有所忌惮，更加顺从于王效禹的权威和意志。

“肥城事件”之后，在王效禹夫妇身边逐渐形成了由 5 人组成的核心决策圈¹⁴¹⁷。省级工人和学生组织按照“肥城事件”中的批判与被批判的位置，分裂为“杨派”和“韩派”、市红代会派和“红山指”派¹⁴¹⁸。虽然他们都支持王效禹，但彼此之间存在微妙的竞争关系。被批判者如果要重返权力核心圈，必须付出更多努力以证明自己的有用性。这一机会在接下来更大规模的派性政治进程中很快到来，同时造反派内部的裂痕也趁机放大为再一次的内部冲突。

6.1.2.2 1968 年夏季中央政策的变化

在 1968 年的夏季，伟大领袖的打击目标最终指向了那些曾经“无比正确”的造反派们。1968 年初对造反派阵营的鼓励政策，让全国各地造反派们获得抗争的合法性，许多业已平息的地方冲突再次激烈。但在 7 月，中央接连发出的两份措辞严厉的全国性布告（制止广西武斗的“七·三”布告¹⁴¹⁹和制止陕西武斗的“七·二四”布告¹⁴²⁰），释放出强力恢复秩序的明确信号。各地的造反派普遍感受到了政策翻转带来的政治压力。7 月 18-19 日，来自全国各地的造反派代表试图联合首都的造反派领袖们改变自己的政治命运¹⁴²¹，提议建立全国性的造反派联盟¹⁴²²。这一被称作“北航黑会”的历史事件引起了中央的高度警惕¹⁴²³。造反派这一在 1966 年被释放出来的社会能量，展现出转化为全国性政治势力的可能性。

以工人和军队组成的“宣传队”武装进驻清华大学为标志，毛泽东决定以暴力手段结束大学造反派运动¹⁴²⁴。这一行动也被部分研究者认定为文革群众运动结束的标志¹⁴²⁵。造反派的对立阵营也因此受到鼓励，镇压行动获得了展开的依据。

¹⁴¹⁷ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 26 - 27. 这个 5 人是: 王效禹夫妇, 杨恩华取代了韩金海成为工人造反派代表, 张庭藻取代王竹泉成为学生造反派代表; 以省军区副司令员身份兼任济南市革委会主任的傅健吾成为军队方面的代表。

¹⁴¹⁸ 同上, 22 - 23。

¹⁴¹⁹ 中共中央, 国务院, 中央军委, 等. 布告. 中发 [68] 103 号, 1968-07-03[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002: 1.

¹⁴²⁰ 中共中央, 国务院, 中央军委, 等. 布告. 中发 [68] 113 号, 1968-07-24[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002: 1.

¹⁴²¹ 阿陀. 武传斌谈“北航黑会”和“反共救国团”: 阿陀采访撰写[OL]: 文革与当代史研究网. (2015-3-22) [2020-12-07]. <https://difangwenge.org/forum.php?mod=viewthread&tid=10794>.

¹⁴²² 周恩来, 陈伯达, 康生. 中央首长接见广西来京学习的两派群众组织部分同志和军队部分干部时的指示. 中央办的毛泽东思想学习班广西班办公室记录整理, 1968-07-25[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 1.

¹⁴²³ 毛泽东, 林彪, 康生, 等. 召见首都红代会“五大领袖”时的谈话, 1968-07-28[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002: 1. 1968 年 7 月中下旬, 全国各地挨整的造反派到北京串联开会, 史称“北航黑会”。林彪: “我们没有开‘九大’, 他们就开了”。康生: “他们想控制全国运动”。

¹⁴²⁴ 逢先知, 冯蕙, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱: (1949-1976) 第六卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 175 - 176.

¹⁴²⁵ 童小溪. 极端年代的公民政治: 群众的文化大革命史[M]. 香港: 中国文化传播出版社, 2011: 377.

对文革中所有的派性政治参与者们来说，始终站在“正确”一边是一项极具挑战性但又不得不面对的难题，因为政治风向的变化导致“随时都有站队问题”¹⁴²⁶。在全国大多数尚未建立省级革委会的区域，1968年的夏天对政治秩序的建构过程成为当地各派在权力结构中争取更好位置的最后机会。经过了两年的派性政治洗礼之后，各派都意识到：要么通过派性斗争彻底击败对立面，获得一派掌权的优势局面；要么通过暴力抗争营造地区不稳定的政治现实，以期获取政策翻转机会。但在做到这两点之前，首先要在残酷的暴力竞争中生存下来。

以上因素的叠加，让1968年的夏天成为文化革命中最血腥的阶段。从4月开始6个月，占据了文革中单月死亡记录的前6名位置（图6-3）。死亡、受伤、受迫害者的数量全部在此时达到文革中的单月最高值。这一结果是冲突和镇压两种方式共同塑造的结果。虽然这一时期的冲突事件数量不及1967年夏季的一半，但镇压事件的数量却急速增长。

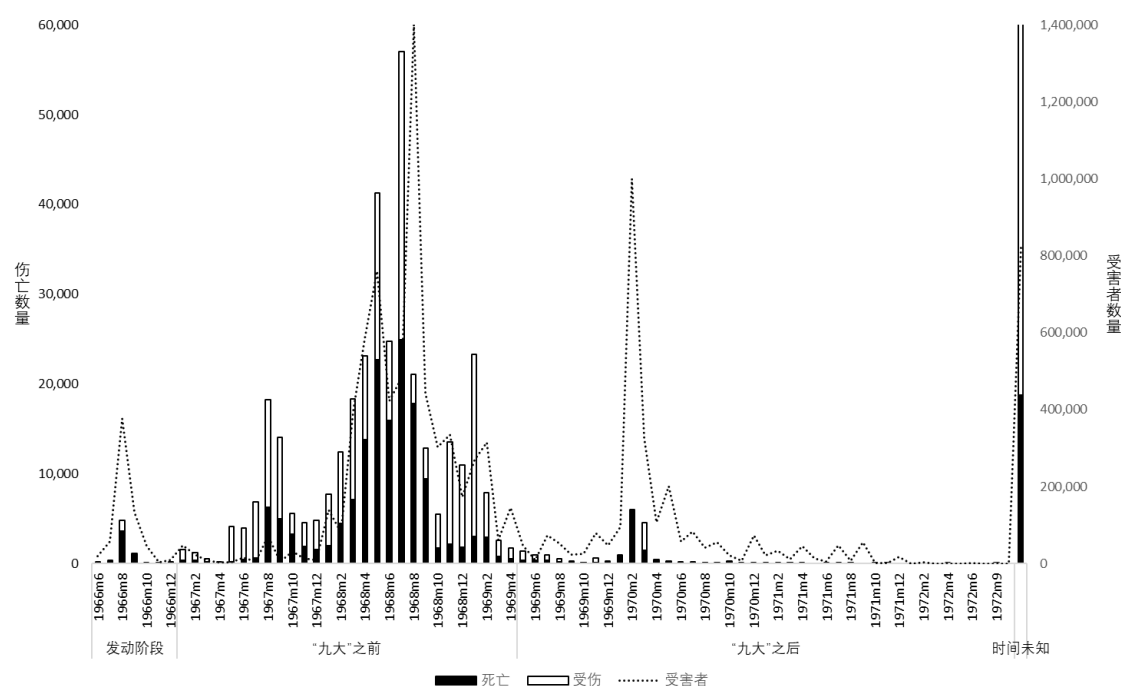


图6-3 文化革命中的死亡、受伤和受害者的时间分布

资料来源：China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL] Stanford, CA: Stanford University。

毛泽东派出“工宣队”和“军宣队”稳定政治形势的做法被王年一称之为“历史的嘲讽”，因为这恰恰是对1966年遭受批判的“刘邓反动路线”的升级重现¹⁴²⁷。以姚文元在8月份发表的《工人阶级必须领导一切》为理论基础，毛决定以工人取代学生作为群众组织的代表¹⁴²⁸。然而实际上工人造反派和军队已经深度卷入地方派性冲突之中，依靠他们稳定

¹⁴²⁶ 魏伯亭. 魏伯亭同志七月三十一日在烟台地区各县、市负责人座谈会上的讲话（记录稿，未经本人审阅）[A]. 青岛：私人收藏, 1968-07-31: 3 - 5.

¹⁴²⁷ 王年一. 大动乱的年代[M]. 郑州：河南人民出版社, 2005: 220. 王年一将毛泽东利用工宣队和军宣队结束学生运动的做法称之为“历史的嘲弄”。文革初期刘邓派出工作组介入大学的运动，被中央否定后成为刘邓罪状之一。68年夏天镇压造反派学生运动的工宣队和军宣队比文革初期的工作组权力更大，但却变成了“工人阶级领导一切”的合法手段。

¹⁴²⁸ 姚文元. 工人阶级必须领导一切: 1968-8-25[J]. 红旗, 1968.(2): 3.

政治秩序，在许多地方的实际效果都要打上问号。

6.1.2.3 山东对中央政策的转化

从全国范围内看，山东在 6-7 月间的派性冲突强度算不上引人注目。鉴于王效禹阵营已经在全省建立了“一派掌权”的优势局面，因此顺应中央打击造反派阵营的政策显然不是王所追求的目标。于是，与其他时期的策略一样，山东的造反派政权开始了一系列对中央政策的地方性转化过程。

“上山下乡”运动作为中央寻求彻底解决城市学生造反派问题的后续措施，在山东没有得到积极的落实。由于山东省内夺权和建政的时间比较早，各级革委会中存在大量学生造反派。王效禹认为学生的离开会削弱全省权力结构中的造反派力量¹⁴²⁹。到了造反派政权结束后的 1969 年，山东才出现动员和安置知识青年的高峰期¹⁴³⁰。在“工人阶级领导一切”的新口号之下，工人成为最具合法性的社会群体。山东造反派政权也愈发倚重工人造反派的力量¹⁴³¹。工人组织被用来推动造反派阵营的议程，特别是那些可能造成冲突的行动类型。山东的“工宣队”不仅被用在管理大学机构中，而且进驻并接管省级革委会的权力机构，甚至出现了尝试取代军队管制机构的现象¹⁴³²。

1968 年以来中央发动的清理阶级队伍运动（“清队”），初始目的在于抑制全国蔓延的派性冲突¹⁴³³。在实际操作中，该运动成为各级权力机构打击各自“敌人”的有力政策工具，最终演化为整个文革期间最具破坏力的单一运动¹⁴³⁴。这一运动在山东开始于 1968 年 4 月¹⁴³⁵。王效禹要求“清队”的目标在于党内、上层和隐藏的“坏人”，基本是打击走资派的话语重现¹⁴³⁶。当群众反映当地革委会利用“清队”打击造反派时，王效禹屡次重申政策界限，甚至不惜将运动暂停¹⁴³⁷。

中央在 1968 年初收束运动的另一项核心举措，是通过军管地方公检法机构，控制各地的行政暴力工具。山东省级革委会中的公安部门已经建立了倾向于王效禹的权力结构，因

¹⁴²⁹ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 6. 王效禹认为, 如果由于干部或其他造反经历不够充分的代表填补学生们留下的位置, 可能会导致当地政治形势的不利变化。

¹⁴³⁰ 常连霆, 中共山东省党史研究室. 中共山东编年史: 第十一卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 66.

¹⁴³¹ 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕, 彻底同资产阶级政客划清界限, 坚决回到毛主席的革命路线上来: 中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 23.

¹⁴³² 见后文“反复旧运动”。

¹⁴³³ 王年一. 大动乱的年代[M]. 郑州: 河南人民出版社, 2005: 215 - 218. 毛泽东自 1967 年夏天的讲话中, 认为工人阶级内部不存在根本的矛盾, 出现派性冲突的原因在于“群众组织里头混进了坏人”。因此通过清理阶级队伍中的坏人, 可以起到抑制派性冲突的目的, 实现群众组织的大联合。

¹⁴³⁴ WALDER A. Rebellion and Repression in China: 1966-1971[J]. Social Science History, 2014, 38(3-4): 521.

¹⁴³⁵ 中共山东省党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记 (1949 年 10 月-1978 年 12 月) [M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 537.

¹⁴³⁶ 王效禹. 王效禹在山东省各地市革命委员会座谈会上的讲话. 河南二七公社主版《二七公社报》1968 年 7 月 4 日第三版, 1968-06-06[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 1. 为了保护造反派, 王效禹特别提醒各级权力机关, 不能像文革初期那样派出工作组, 压抑群众的积极性; 或者像工作组那样用“出身”和“成分”划定打击对象, 实际将目标对准群众组织。

¹⁴³⁷ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 3.

此王对军队接管公检法并不积极¹⁴³⁸。为了消解这一政策的影响，省革委在全省各地市相继建立了“文攻武卫”组织，以取代原公安部门的职能¹⁴³⁹。“文攻武卫”组织所动员的力量基本来自于群众组织，因此成为造反派政权可以掌握和使用的暴力工具。这一政策转化不可避免地产生了镇压手段的滥用，最终成为造反派政权的罪状之一。

6.1.2.4 军队态度变化：第二次“临沂事件”

尽管山东的造反派政权尽力保护省内的造反派阵营，但军队阵营在全国形势的鼓励下，依然出现了权力竞争的迹象。在上层，倾向王效禹的省军区干部在党委会议上遭到军队同事们的攻击¹⁴⁴⁰。在基层，全省各地的军队掌权者利用“清队”运动打击造反派组织¹⁴⁴¹。相比之下，肥城事件所展现的造反派内部冲突依然是可控和有限的。但军队阵营重新获得挑战造反派政权的可能性，才是对王效禹更大的威胁。

更加棘手的变化发生在那些造反派秩序不那么稳固、特别是在派性武斗中积累了仇恨的地区。在临沂地区，当地的支左部队（68军204师）在中央学习班中试图推翻1967年夏天全省性暴力镇压的结果，支持遭到驱逐的群众组织¹⁴⁴²。临沂当地的有组织派性暴力再次被激化，冲突在8月21日发展到危险的武装对峙局面：在一场武斗之后，处于优势地位的掌权派将五百余名军队阵营的支持者包围在临沂的山区地带。被包围者在向当地驻军求助后，被部队安置在营房中避难。由此，双方开始了长达18天的僵持¹⁴⁴³。

省级造反派政权意识到，这一事态可以被利用来打击军队阵营翻转政治形势的尝试。被包围的群众组织被形容为“马陵山游击队”或“马匪”，成为需要被剿灭的对象。省革委再一次动员全省力量，以“工宣队”的名义，由群众组织出面动员全省13地市的造反派介入临沂冲突¹⁴⁴⁴。然而，这一次的行动的规模相比1967年夏天造反派政权巅峰时期有明显的萎缩。参与者由一年前的两万余人减少到一千四百余人，军队也没有派出高层代表和成建制的武装力量介入行动¹⁴⁴⁵。

此次行动的负责人是在“肥城事件”中遭到批判的工人造反派领袖韩金海。这成为韩重获王效禹信任的关键。造反派队伍从济南乘坐四十余辆汽车抵达临沂之后，在9月8日向被包围的部队营房发动了攻击。被包围的群众组织五百余人遭到毒打和关押，他们的军

¹⁴³⁸ 同上，6。

¹⁴³⁹ 中共山东省党史研究室. 中国共产党山东历史：第二卷（1949-1978）下册[M]. 济南：山东人民出版社，2018：797 - 798。

¹⁴⁴⁰ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛：私人收藏，1969-07-28~8-5：14. 1968年8月省军区党委在南郊宾馆召开谈心会，被王效禹信任而结合到省革委济南军区副司令员的杨国夫批评了支持王效禹的省军区副司令员傅健吾。傅健吾找王效禹汇报，认为谈心会对去年的错误翻了案，围攻傅健吾。就此王给济南军区的杨得志和袁升平发电报，认为压了转弯早的同志，是错误的。

¹⁴⁴¹ 同上，3。

¹⁴⁴² 同上，15。

¹⁴⁴³ 临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂地区无产阶级文化大革命的基本情况（讨论稿）[M]. 临沂：临沂地区八大革命组织联合总指挥部，1969：9 - 10。

¹⁴⁴⁴ 王崇训. 愤怒揭发个人野心家阴谋家反革命两面派王效禹的滔天罪行[A]. 青岛：私人收藏，1970-01-21：15. 以群众组织名义的另外一个好处在于，如果出现过激行动，省革委可以留有余地而指责群众组织。

¹⁴⁴⁵ 临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂地区无产阶级文化大革命的基本情况（讨论稿）[M]. 临沂：临沂地区八大革命组织联合总指挥部，1969：9 - 10。

队庇护者中也有 209 人受伤。对当地驻军的总计 56 次攻击一直持续到 11 月，造成军队人员 2391 人被打，179 人重伤¹⁴⁴⁶。

临沂地区连续两年的全省性暴力冲突导致了惨烈的后果。整个地区有四万余人被迫害，九千余人被打伤致残，569 人被打死或逼死¹⁴⁴⁷。非正常死亡的干部即有 317 人¹⁴⁴⁸。但是，济南军区并没有像 1967 年夏天那样屈服于省级造反派政权的压力。王效禹试图彻底改组 204 师的高层人事的计划遭到军区党委的坚决反对¹⁴⁴⁹。到了 12 月，王效禹终于将不服从的 204 师调离，由青岛的支持者 67 军 201 师接替临沂的支左工作¹⁴⁵⁰。这项调动也并没有维持很长时间，一年后两支部队各自恢复了原先的建制¹⁴⁵¹。

在付出了巨大代价之后，省级革委会政权维持了临沂地区一派掌权的局面¹⁴⁵²。但 1968 年的中央对这种处理方法并不满意，周恩来亲自指示王效禹将流落邻省边境的对立面组织接回临沂，并结合进地方权力机构¹⁴⁵³。王效禹一方面公开表示欢迎他们返回，另一方面指示地革委维持高压政策¹⁴⁵⁴。这些人直到王效禹政权结束之后才最终返回¹⁴⁵⁵。反复无法解决的临沂问题也成为周恩来和军队阵营对王效禹不满的来源之一。

6.1.3 造反派政权的最后挣扎：“反复旧运动”

6.1.3.1 “反复旧运动”的背景和策略

在 1968 年年末，中央的政策延续了寻求稳定秩序的政策基调。省级革委会终于在 10 月的八届十二中全会前全部完成构建，派性冲突数量自夏季的高峰之后一直处于下降通道之中。然而在全会上，批判二十个月之前的“二月逆流”意外成为主要议程之一¹⁴⁵⁶。为了扭转自 5 月以来的被动形势，山东省造反派政权抓住这一小型的政策波动机会，主动发起一场名为“反复旧”的地方性运动。这一行动在省内再次摧垮或重组了 39% 的县市和 47% 的基层公社革委会，制造了与全国趋势相反的地方派性政治形势¹⁴⁵⁷。“反复旧运动”还意外在全国多个省市创造出溢出效应，最终成为山东造反派政权倒台的直接原因。

在八届十二中全会上，山东造反派政权面临新的政治威胁。毛泽东亲自提及“解放”原山东省委第一书记谭启龙的问题¹⁴⁵⁸。但王效禹显然并不准备与山东的“头号走资派”在

¹⁴⁴⁶ 同上，4。

¹⁴⁴⁷ 常连霆，中共山东省党史研究室，中共山东编年史：第十一卷[M]。济南：山东人民出版社，2015：38。

¹⁴⁴⁸ 中共临沂市委党史委，全面拨乱反正，实现临沂地区工作重点转移[M]//拨乱反正（山东卷）。济南：黄河出版社，1998：587。

¹⁴⁴⁹ 王崇训，愤怒揭发个人野心家阴谋家反革命两面派王效禹的滔天罪行[A]。青岛：私人收藏，1970-01-21：16。

¹⁴⁵⁰ 余汝信，風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]。香港：新世紀出版及傳媒有限公司，2021：642 - 643。

¹⁴⁵¹ 同上，1039。1970 年 4 月，201 师和 204 师分别回归原建制。

¹⁴⁵² 大众日报评论员，人民大众开心之日，就是反革命分子难受之时[N]。大众日报，1968-09-18（1）。

¹⁴⁵³ 朱文，对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]。青岛：私人收藏，1969-07-28~8-5：9 - 10。

¹⁴⁵⁴ 王崇训，愤怒揭发个人野心家阴谋家反革命两面派王效禹的滔天罪行[A]。青岛：私人收藏，1970-01-21：5。

¹⁴⁵⁵ 临沂市人民政府，临沂市地方志编纂委员会，临沂地区志：上册[M]。北京：中华书局，2001：110 - 111。

¹⁴⁵⁶ 吴法宪，歲月艱難：吴法宪回憶錄[M]。香港：北星出版社，2009：664 - 665。根据吴法宪的回忆，本来八届十二中全会并没有批判“二月逆流”的议程。但是中央文革碰头会上，中央文革向周恩来提出再一次批判“二月逆流”。周恩来表示要请示毛。江青请示之后说，主席已经批准，可以批 3 天，不够还可以多批几天。

¹⁴⁵⁷ 常连霆，中共山东省党史研究室，中共山东编年史：第十一卷[M]。济南：山东人民出版社，2015：3。

¹⁴⁵⁸ 逢先知，冯惠，中共中央文献研究室，毛泽东年谱：（1949-1976）第六卷[M]。北京：中央文献出版社，

造反派政权中共事。谭启龙此时被王效禹扣留在济南接受批斗。王效禹不仅在传达会议精神时隐瞒了伟大领袖的相关指示，而且欺骗谭启龙在写出“深刻的自我检查”后，可以分配工作¹⁴⁵⁹。谭的“深刻检查”被迅速印发全省，除了导致了新一轮的大批判之外，并没有改变谭的处境¹⁴⁶⁰。对照张春桥在上海对待陈丕显的做法，王效禹对待本省头号走资派的手段并无特殊之处¹⁴⁶¹。但二人的政治能量显然无法等量齐观，王效禹最终因为他的抵制行动付出了政治代价¹⁴⁶²。

但是，“反复旧运动”从本质上是山东造反派政权针对政治趋势的预防性反应。在运动爆发的 1968 年 11 月，山东的造反派们尚未达到危机状态。山东省内的军队阵营（特别是济南军区高层）也没有展现出对抗造反派政权的集中行动，地市级的军队掌权者们对现有秩序的挑战并没有发展到失控的地步。相对而言，山东的造反派享有比全国大部分造反派同行们更优越的政治地位¹⁴⁶³。但是面对造反派政权逐步式微的可能趋势，王效禹试图最大化利用现阶段能够动员的资源 and 能力，为巩固权力做出进一步的努力。

无论是当时的动员论述还是事后的分析评论，都将“反复旧运动”描述为王效禹针对省内军队力量的再一次攻击行动。但是，攻击军队只是手段，王效禹的真正目的在于在省级、地市级和县级以下的权力机构中全面强化造反派政权的控制。

作为“反复旧运动”合法性来源的中央政策环境并不强势。中央在八届十二中全会过程中对“二月逆流”的再次批判比较激烈¹⁴⁶⁴，但是在正式会议公告中被降级为“不点名批判”¹⁴⁶⁵；到了传达会议精神的过程中，又在张春桥的建议下被升级为“点名批判”^{1466 1467}。多次提法的变化正反映了此时中央平衡运动形势的踌躇姿态。但是，王效禹决心捕捉这一稍纵即逝的政治机会，以反“二月逆流”作为运动的出发点，遏制军队势力权力扩张的趋势，为权力转移营造运动气氛。

“反复旧运动”有关再次权力转移的理论来源出自 10 月 14 日的《红旗》杂志社论：

2013: 204 - 206. 毛泽东在全会上说：山东工作的谭启龙，从小当红军，没有别的问题就是工作上的错误。但是要说服山东的同志同意他、谅解他。他们几次要揪回去斗，我们就总是压住，不让揪回去斗。
¹⁴⁵⁹ 杨得志. 杨得志在济南军区南郊会议上的总结讲话, 1969-06-14[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 1.

¹⁴⁶⁰ 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25.

¹⁴⁶¹ 李逵. 革命造反年代: 上海文革運動史稿[M]. 香港: 牛津大學出版社, 2015: 1081 - 1083. 对陈丕显和曹荻秋，张春桥找尽种种理由，不肯解放。直到毛泽东在 1974 年亲自批示之后，对陈丕显的专案结论仍然被张春桥留了尾巴。1975 年陈丕显被调出上海，走前还连续召开了两次批判会。

¹⁴⁶² 谭启龙. 谭启龙回忆录[M]. 北京: 中共党史出版社, 2003: 664 - 667. 王效禹对谭启龙的批判、关押甚至殴打，遭到周恩来的批评。这最后成为王效禹造反派政权的主要错误之一。

¹⁴⁶³ 吴焱金, 钟逸. 四十三年，望中犹记[M]. 香港: 中国文化传播出版社, 2009: 118 - 119.

¹⁴⁶⁴ 邱會作. 邱會作回憶錄[M]. 香港: 新世紀出版社, 2011: 601. 根据邱会作的回忆，八届十二中全会上，批判二月逆流是重点。对“二月逆流”涉及的几位主要人物的批判十分激烈：“大家发言都很积极，被批判的人也是什么都承认，自己骂自己，骂得狗血淋头。尤其几个元帅，他们批判自己甚至比批判他们的人调子还高”。

¹⁴⁶⁵ 中共中央. 中国共产党第八届扩大的第十二次中央委员会全会公报（一九六八年十月三十一日通过）. 中发 [68] 152 号, 1968-10-31[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002: 1.

¹⁴⁶⁶ 吴法憲. 歲月艱難: 吴法憲回憶錄[M]. 香港: 北星出版社, 2009: 739.

¹⁴⁶⁷ 中共中央, 中央文革. 中共中央、中央文革转发有关传达十二中全会的两个报告. 中发 [68] 156 号, 1968-11-12[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 1.

该社论把领导班子中保持原有人员的做法称之为“复旧”，主张吸收无产阶级的“新鲜血液”和“新生力量”¹⁴⁶⁸。结合9月份中央关于在造反派中发展党员的要求，山东造反派政权找到了再次改组权力机构的关键政策根据¹⁴⁶⁹。在经历了两年的派性斗争之后，王效禹发现“青年造反派群众”才是造反派政权最可倚靠的力量。强化革委会控制目标的实现，需要扩张倾向王效禹阵营的群众代表在权力机构中的影响力，最终指向人事安排的调整。

为了达成最终目标，王效禹需要精心选择挑战军队的层级、节奏和方法（表6-2）。这一技巧的核心在于，既要通过“敲打”军队高层遏制其扩张权力的企图，又要“拉住”军队阵营避免其走向对抗，最终达成利用军队在基层的掌权地位推动有利于造反派阵营的权力重组。这让“反复旧运动”成为观察文革地方派性政治中不同层级、阵营间互动关系的经典案例。王效禹在文化革命中积累的各种政治技巧和斗争经验都被应用到这场规模宏大的派性斗争中。

表 6-2 山东“反复旧运动”的策略

层级	策略	目标
中央	以中央反对“二月逆流”和“反右倾翻案”的论述作为理论依据	增加攻击军队阵营的合法性
	首先主动向中央报告运动情况	在中央未表态之前行动，造成既成事实
省级	选择性攻击济南军区高层	遏制其行动能力，营造运动氛围
	派出学生造反派和“工宣队”进驻省级部门	掌控省级权力机构
地市级	稳住地市级革委会	利用地市级革委会推动基层权力重组
基层	派驻“工宣队”进驻基层单位，驱逐军队代表	改组基层政权，增加造反派比例；利用“吐故纳新”的中央政策，发展造反派入党

山东省革委和王效禹在11月中旬分别向中央上报两份正式报告，积极响应了中央的批判要求和张春桥的建议。报告中不仅指责山东驻军在反击“二月逆流”和“右倾翻案”中对抗省革委，而且认为“到了发动群众顶一顶的程度了”¹⁴⁷⁰。如果只从这两份报告的内容上看，尚无法得出“反复旧运动”偏离了中央政策的结论。但山东造反派的动员没有坐等中央的正式回复，而是最大程度利用机会窗口，试图尽快造成造反派权力扩张的既成事实。

6.1.3.2 从政治批判到权力扩张

在官方党史记录中，“反复旧运动”开始的标志是在12月初在省革委第五次全体委员会上形成的正式决议¹⁴⁷¹。但在此之前的整个11月，山东造反派阵营的一系列攻击行动已经在省内各个层面展开。这些行动在顺序上使用了自上而下的方式；在目标选择上遵循了从边缘到中心逐步展开的原则；在策略上延续了强制和怀柔的组合路径；在手段上可以被区分为“批判和夺权”两种类型。

¹⁴⁶⁸ 红旗杂志社. 吸收无产阶级的新鲜血液: 整党工作中的一个重要问题[J]. 红旗, 1968.(4): 10.

¹⁴⁶⁹ 中共中央, 中央文革. 中共中央、中央文革批发《关于在产业工人中有步骤地发展新党员的请示报告》. 中发〔68〕144号, 1968-09-29[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第3版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 1.

¹⁴⁷⁰ 丁龙嘉. 山东文革中的“反复旧”[J]. 炎黄春秋, 2010.(12): 63 - 64. 丁龙嘉认为，省革委和王效禹11月10和14日的报告上报给中央之后，“至今没有发现毛泽东和中共中央不同意的批示”。

¹⁴⁷¹ 中共山东省委党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949年10月-1978年12月）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 544 - 545. 山东省革命委员会第五次全体委员会会议于11月24日-12月3日召开，会议中形成了在全省展开反复旧运动的正式决议。

基于王效禹的分析，山东驻军高层视为造反派政权面临的最大的挑战力量¹⁴⁷²。相比较而言，王效禹认为省革委对地市级掌权的军队干部具有更强的影响力。为了避免直接对决济南军区高层导致无法控制的尖锐派性对抗，也为了避免激化基层矛盾转移上层斗争的注意力，造反派阵营设定了稳定基层政权，首先集中资源解决上层问题的运动顺序¹⁴⁷³。

反复旧运动中对军队高层的攻击采取由易到难、循序渐进的方式。首先遭到攻击的是济南军区副司令员杨国夫和济南军区后勤部党委。他们被认为是省革委的对立面，在支左行动中支持了“错误的”派别¹⁴⁷⁴。反复旧运动中另外一个批判的起点针对省市两级革委会常委王新阳。作为军转干部，他被王效禹认定为由造反派阵营转向军队的危险分子¹⁴⁷⁵。对杨国夫的批判目的在于“敲山震虎”，让军队干部们看到不服从的后果¹⁴⁷⁶。王新阳被彻底打倒后，被要求“交代”济南军区反对省革委的“罪行”¹⁴⁷⁷。在针对精心选择的边缘目标发动的攻击之后，运动的进一步发展则变得更加关键。当被批判者表达顺从和屈服、并做出如同 11 月的谭启龙一样彻底的自我批判之后，运动才能提高攻击层次、扩大攻击范围；王效禹进而可以选择介入时机、解放被批判者、收割政治利益¹⁴⁷⁸。但是在 1968 年年底，这一计划在执行过程中无法再现 1967 年夏季的成功。

王效禹首先在 11 月 12 日向济南军区党委发出一封措辞严厉的“宣战信”¹⁴⁷⁹，继而在济南军区党委会议上，发动军队的同盟者攻击军区主要领导¹⁴⁸⁰。虽然王效禹亲自与两级军区和各地军政负责人谈话 22 人次，但在军队高层中的可靠支持者依然没有增加¹⁴⁸¹。原本

¹⁴⁷² 杨恩华. 南郊宾馆会议上杨恩华的发言（记录稿）. 1969 年 6 月[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-6: 3. 根据杨恩华的回忆，王效禹对两级军区高层的政治倾向做了详细分析。济南军区：支持王效禹的是张仁初。杨得志是老糊涂，袁升平鬼点子多，出主意都是他。李耀文可以利用，王效禹保了他一下。陈宏不能提副司令。范朝利、付家选中立，无所谓。李水清变了。刘涌、匡开田最坏。省军区：孙芳圃有点问题。傅建吾是左派。

¹⁴⁷³ 王崇训. 愤怒揭发个人野心家阴谋家反革命两面派王效禹的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1970-01-21: 10 - 11. 根据王效禹秘书王崇训的回忆，王效禹认为济南军区部队内部右的实力很强，党委常委铁板一块，很难影响。王不主张在全省基层层面全面展开反复旧：“省革委五次全委会决议的调子很低，总的精神是下面要灭火，不要点火，集中力量解决上面的问题。如果下面都热闹起来，我们就不能不管，就没有精力解决上面的问题了”。

¹⁴⁷⁴ 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕，彻底同资产阶级政客划清界限，坚决回到毛主席的革命路线上来：中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 17.

¹⁴⁷⁵ 王新阳. 王新阳发言[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-6: 1.

¹⁴⁷⁶ 杨恩华. 南郊宾馆会议上杨恩华的发言（记录稿）. 1969 年 6 月[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-6: 2. 杨恩华认为反复旧运动的重点是批判杨国夫。杨恩华对批判的效果提出疑问，认为杨国夫并没有多少实际权力。王效禹说，这叫“敲山震虎”，即目的在于震慑济南军区高层干部。

¹⁴⁷⁷ 王新阳. 王新阳发言[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-6: 2.

¹⁴⁷⁸ 杨恩华. 南郊宾馆会议上杨恩华的发言（记录稿）. 1969 年 6 月[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-6: 3. 关于运动策略的应用，杨恩华、王新阳、韩金海、刘长茂等多位造反派省革委常委在事后都有类似的回忆。

¹⁴⁷⁹ 佚名. 山东资产阶级政客违背毛泽东思想的错误言论[A]. 济南: 私人收藏, 1969-08-20: 9. 王效禹在给济南军区的信中激烈攻击军队的支左错误，攻击军队反对省革委和各级革委会的邪风“已经将近 6 个月”，“有的部队到了极其疯狂的程度”。王效禹将军队反对造反派政权的起点，计算为 1968 年 5 月被迫在中央解决徐海问题的会议上做公开检讨之时。

¹⁴⁸⁰ 王崇训. 愤怒揭发个人野心家阴谋家反革命两面派王效禹的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1970-01-21: 11 - 12.

¹⁴⁸¹ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 17. 王效禹在济南军区党委中的可靠同盟为副司令员张仁初，省军区中是副司令员傅健吾。省革委副主任、省军区政治部副主任赵修德本来是靠近王效禹的军队干部，但在反复就运动中遭到造反派的攻击。

在青岛支持王效禹的 67 军前任军长李水清，在升职到济南后反而转变了观点¹⁴⁸²。无论是杨国夫、王新阳，抑或其他遭受攻击的军队干部，没有人在 1968 年的冬天屈从于运动压力而任人摆布。由于缺乏关键人物的顺从性表现，使得运动进程停滞在前期，迟迟无法向纵深发展。讽刺的是，那些走完全部流程的运动案例，都发生在原本就支持造反派阵营的干部中¹⁴⁸³。

“反复旧运动”中更重要的一类攻击行动与权力转移直接相关：派出造反派工作组进驻权力机关。鉴于此时王效禹阵营在省内实际掌权的状态，这一行动又一次成为了“自己夺自己权”¹⁴⁸⁴。造反派政权的新一轮权力扩张尝试从省革委会扩展到暴力机关，最终发展到军队内部。

继承原省委人事管理职能的省革委组织组成为“反复旧运动”第一个机构攻击目标。在王效禹发出批判济南军区信件的前一天，济南市红卫兵以“反复旧调查组”的名义，驱逐了组织组中的军队代表¹⁴⁸⁵，进驻省革委组织组¹⁴⁸⁶。继承原省人委（政府）职能的省革委生产指挥部成为第二个机构目标，它的负责人正是在运动初期遭到批判的军队代表杨国夫。工人造反派领袖韩金海组织“工宣队”进驻该部进行“整顿”¹⁴⁸⁷，杨国夫和被结合的原省委最高阶干部穆林被批判和驱逐^{1488 1489}。这一行动十分激进，但王效禹并没有向中央报告相关情况¹⁴⁹⁰。

“工宣队”进驻后的“整顿”以人事改造作为主要内容，终结了自夺权以来原省人委干部在生产指挥部的名义下继续工作的实际状态¹⁴⁹¹。其原有的 43 个厅局被撤销，所属的 5,200 多名干部大部分被下放到“五七”干校¹⁴⁹²。干部们留下的位置一方面被消减以迎合中央关于精简机构的要求，另一方面则用来加强造反派在权力分配中的地位。王效禹“加强版三结合”的权力结构要求“以工人造反派为主体”建设革委会，工人和学生造反派占

¹⁴⁸² 刘长茂. 刘长茂发言[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-06-30: 1.

¹⁴⁸³ 杨恩华. 南郊宾馆会议上杨恩华的发言（记录稿）. 1969 年 6 月[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-6: 3. 杨恩华总结王效禹搞事情的手法：计划搞一个人的话，就动员别人去搞；别人搞起来后，他就出来说话，两面赚好人。省军区政治部副主任赵修德在王效禹青岛造反时期即支持王的行动，夺权后成为最早的革委会军队副主任。赵修德在执行了王效禹关于批判军区的指示之后，又由于与造反派的意见分歧被造反派群众组织批判。在批判进行一段时间之后，王效禹主动介入结束批判。

¹⁴⁸⁴ 周恩来. 中央首长接见贵州汇报团时的指示, 1969-10-19[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 1. 周恩来的提法。

¹⁴⁸⁵ 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕，彻底同资产阶级政客划清界限，坚决回到毛主席的革命路线上来：中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 19.

¹⁴⁸⁶ 济南红代会. 在接见济南红代会驻省革委组织组反复旧调查组代表时王效禹同志的重要讲话[N]. 济南红卫兵, 1968-11-16 (1).

¹⁴⁸⁷ 常连霆, 中共山东省党史研究室. 中共山东编年史: 第十一卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 43.

¹⁴⁸⁸ 穆林. 六十年革命工作纪实[M]. 济南: 山东人民出版社, 1998: 412 - 413.

¹⁴⁸⁹ 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕，彻底同资产阶级政客划清界限，坚决回到毛主席的革命路线上来：中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 20.

¹⁴⁹⁰ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 10.

¹⁴⁹¹ 中共山东省组织史资料编辑领导小组. 山东省组织史资料: 政权、军事、政协、群团企事业单位, 1949-1987[M]. 送审稿. 济南: [出版者不详], 1990: 66.

¹⁴⁹² 中共山东省党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 545.

要总人数的 50%以上¹⁴⁹³；干部被剔除造反派代表之外；军队代表最多只能占 20%¹⁴⁹⁴。更重要的是，山东在省革委各部委中安排造反派代表担任一把手，实质控制政策进程。相比全国各地的革委会中大量作为象征出现的造反派群众代表，这一安排比人数占比更具有实际意义。王效禹认为，正因为省革委“让青年造反派掌握实权”，山东才敢于发动全国都没有的反复旧运动¹⁴⁹⁵。到了 12 月，攻击行动指向了作为民政暴力机关的公检法部门。王效禹利用由造反派控制的“文攻武卫”组织改造并取代由军队控制的公检法部门¹⁴⁹⁶，王的个人保护也改由“文攻武卫”负责¹⁴⁹⁷。

在批判军队高层的运动进程迟迟无法深入的情况下，造反派政权开始向军队发起直接攻击。在 12 月初，借口在济南军区的一次大型会议中取消了呼喊支持王效禹的口号，王动员了济南市的四万余名造反派群众冲击会议现场¹⁴⁹⁸。从 1969 年 1 月开始，王效禹向军队内部开展“四大”的单位派出“工宣队”，试图整合军队内部造反派阵营的行动¹⁴⁹⁹。介入的目标首先在济南军区后勤部的工厂中，计划以此为起点批判后勤部党委，继而指向更高层¹⁵⁰⁰¹⁵⁰¹。

“反复旧运动”中的一系列再夺权行动无疑极大扩张了省级造反派阵营的权力。但这一扩张的局限也十分明显：实际运动成果都发生在军队阵营与造反派存在交叉的省级权力部门中¹⁵⁰²。对独立于省革委的济南军区，运动的攻击效果十分有限。不仅军队高层人事安排未受触动，而且设定的运动进程也无法进一步拓展。虽然省级运动遇到了瓶颈，但造反派政权在运动初期对济南军区高层的批判，确实起到了震慑基层军队干部的目的¹⁵⁰³。一系列的冲击行动向全省基层地区传递了强大的政治压力，为各地的运动发展提供了政策和舆论环境。

¹⁴⁹³ 佚名. 山东资产阶级政客违背毛泽东思想的错误言论[A]. 济南: 私人收藏, 1969-08-20: 12 - 14.

¹⁴⁹⁴ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 7.

¹⁴⁹⁵ 杨恩华. 南郊宾馆会议上杨恩华的发言（记录稿）. 1969 年 6 月[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-6: 2.

¹⁴⁹⁶ 杨恩华, 张庭藻. 彻底揭穿王效禹所谓反复旧的内幕[A]. 青岛: 私人收藏, 1969: 6.

¹⁴⁹⁷ 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕，彻底同资产阶级政客划清界限，坚决回到毛主席的革命路线上来：中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 21. 11 月中旬，文攻武卫组织 150 人进驻省委第一宿舍，保卫王效禹。

¹⁴⁹⁸ 彭士杰. 彭士杰同志的揭发批判[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-6: 2. 济南军区召开了四好连队表彰大会。杨恩华在 12 月 8 日从前卫文工团的同盟者手中得到了第二天大会闭幕式的口号清单，其中没有支持王效禹的口号。虽然王效禹在此前不断写信要求军队不在呼喊类似口号，但此时的做法被王认定为济南军区蓄意对抗革委会的标志。因此组织了济南市的工人和学生红卫兵 4-5 万人，在第二天冲击济南军区四好连队会议的闭幕式。杨恩华, 张庭藻. 彻底揭穿王效禹所谓反复旧的内幕[A]. 青岛: 私人收藏, 1969: 15.

¹⁴⁹⁹ 中共山东省党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 544 - 545.

¹⁵⁰⁰ 刘长茂. 刘长茂发言[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-06-30: 2.

¹⁵⁰¹ 杨保华. 中央办的毛泽东思想学习班青岛班汇报材料之二[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-12-19: 28. 在武斗打死人后，王效禹指示军内四大单位中造反派抬尸游行，停尸于部队办公大楼，冲占济南军区后勤部部长况开田家中。况家里东西被洗劫一空，死尸放在床上。

¹⁵⁰² 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕，彻底同资产阶级政客划清界限，坚决回到毛主席的革命路线上来：中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 19. 韩金海评价这一阶段的进驻活动，认为省革委部门基本都被夺权了。

¹⁵⁰³ 杨恩华. 南郊宾馆会议上杨恩华的发言（记录稿）. 1969 年 6 月[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-6: 2.

6.1.3.3 基层的权力转换

在基层运动的这条线索上,“反复旧运动”密集推进了各地权力机构的实质性政策改变和人事调整。此时在全省地市级革委会担任一把手的军队干部们,在“反复旧运动”中表现积极。在他们的配合下,造反派掌握了更多权力和位置,大批入党;干部被大规模下放劳动;各级文攻武卫组织的作用明显提升¹⁵⁰⁴。但这种调整主要发生在县级和公社级革委会中,地市级的革委会在这一阶段相对稳定,反而进入一段人事变化的低潮期¹⁵⁰⁵。这一对比体现出地市级革委会在反复旧中作为执行者的运动角色。

与省级运动中的“冲击型”路径不同,地市级以下的反复旧是典型的“控制型”运动。首先由地革委派出工作组介入基层运动,然后总结典型案例和运动经验,进而全面展开,最终终结于大规模的人事调整。这种运动形式已经恢复了党在文化革命前的惯例,显示出地方造反派政权运动型治理功能的重建,以及上下级命令链条的顺畅。在省级会议上发出运动号召之后,各地市级革委会的响应十分迅速,纷纷派出工作组在基层单位调研“复旧”的情形¹⁵⁰⁶¹⁵⁰⁷¹⁵⁰⁸。在运动开始的两个月时间内,省革委已经连续转发了七个地市的十四份反复旧报告,指导并推动运动的进一步深入¹⁵⁰⁹。这些报告中既有对整体复旧率的整体估计(如菏泽地区认为复旧率约为 10-15%)¹⁵¹⁰,也有典型案例解剖(如济宁地区唐马公社¹⁵¹¹、淄博市前坡大队¹⁵¹²)。传统政治运动中的指标管理体系回归,促成了基层单位在政治表现上的绩效竞争。这一体系的运动效果十分显著。菏泽地区有 1,047 人被赶下台¹⁵¹³,泰安地区撤换了 2,264 名革委会成员¹⁵¹⁴,枣庄市和聊城地区分别有 80%和 90%的基层革委会被冲垮重组¹⁵¹⁵¹⁵¹⁶。提升造反派的政治地位的关键步骤是发展造反派入党。为了加快进度,王

¹⁵⁰⁴ 中共济宁市委党史研究室. 中共济宁市历史大事记: (1949-1996) [M]. 北京: 中共党史出版社, 1997:

181. 1968 年 12 月 27 日, 王效禹要求, 今冬明春农村文革要着重搞好领导班子问题。农村领导大权一定要掌握在经过文革锻炼的贫下中农手里。讲话传达后再次引起农村动乱, 农村领导班子混乱。

¹⁵⁰⁵ 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十一卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 3.

¹⁵⁰⁶ 山东省革命委员会. 山东省革命委员会转发济南市革命委员会《关于处理车辆制修社当前阶级敌人掀起为“二月逆流”翻案邪风问题的报告》: 1968 年 11 月 18 日[N]. 红卫兵, 1968-11-24 (1).

¹⁵⁰⁷ 中共菏泽地委党史委, 菏泽地区档案局(馆). 中共山东省菏泽地区党史大事记: (1921-1999) [M]. 济南: 山东人民出版社, 1999: 557 - 561. 菏泽地革委在 1969 年 1-2 月召开常委扩大会议, 会后向 7 个县派出反复旧工作组。

¹⁵⁰⁸ 中共滨州市委党史资料征集研究委员会. 中共惠民地区历史大事记: 1950-1992[M]. 济南: 山东人民出版社, 1998: 257. 1969 年 1 月, 惠民地革委组成一百余人的处理翻案调查组, 调查当地的复旧情况。

¹⁵⁰⁹ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 4 - 5. 省革委会在 11 月 16 日到 1 月 9 日的两个月内, 转发枣庄、德州、淄博、济宁、泰安、菏泽、聊城七个地市 14 份反复旧报告。

¹⁵¹⁰ 中共菏泽地委党史委, 菏泽地区档案局(馆). 中共山东省菏泽地区党史大事记: (1921-1999) [M]. 济南: 山东人民出版社, 1999: 550 - 552.

¹⁵¹¹ 中共济宁市委党史研究室. 中共济宁市历史大事记: (1949-1996) [M]. 北京: 中共党史出版社, 1997: 180.

¹⁵¹² 中共淄博市委党史资料征集研究委员会. 中共淄博历史大事记: 1949.10-1987.12[M]. 北京: 中共党史出版社, 1997: 401 - 402.

¹⁵¹³ 中共菏泽地委党史委, 菏泽地区档案局(馆). 中共山东省菏泽地区党史大事记: (1921-1999) [M]. 济南: 山东人民出版社, 1999: 550 - 552.

¹⁵¹⁴ 中共泰安市委党史征集研究办公室, 泰安市档案局. 中共泰安历史大事记: 第二卷 (1949.10-1978.12) [M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 295.

¹⁵¹⁵ 中共枣庄市委党史研究室. 中国共产党枣庄历史: 第二卷, 正文 3, 第四编, 第五编[OL]. 枣庄: 枣庄党史网. (2014) [2018-06-01]. http://www.zzds.com/news_show.asp?tid=32&id=3803.

¹⁵¹⁶ 中共聊城市委党史研究室. 中共聊城党史大事记: (1949.10-1998.3) [M]. 济南: 山东人民出版社, 1998:

效禹直接在“山工总”成立了党支部¹⁵¹⁷。淄博市在1969年1月突击吸纳720名造反派群众入党，数字名列全省第一¹⁵¹⁸。

大规模下放干部的做法也被全省各地市级革委会迅速落实。王效禹在运动动员中已经预言了在运动中对干部群体的第二次打击效果¹⁵¹⁹。许多被批判的干部刚在1968年春季的建政过程中被解放出来，有些地方甚至批斗了70%被结合进领导班子的领导干部¹⁵²⁰。1968年年底和1969年年初，各地区地市级的“五七”干校开始收纳第一波下放干部^{1521 1522 1523}。被下放干部中不仅包括一般干部，也包括在运动中持有不同观点的对立派干部¹⁵²⁴。

毫无疑问，这种剧烈的局势变化在许多地方激化了刚平静下来的派性斗争¹⁵²⁵。不同层级的“文攻武卫”组织在革委会的合法名义下参与了地方的镇压行动¹⁵²⁶。许多地方的冲突一直持续到“九大”召开的1969年4月¹⁵²⁷。其中最严重的派性战争发生在位于山东西部聊城地区的冠县。当地在1968年年底的派性斗争叠加了运动两年以来积累的多重冲突动能：频繁的权力翻转、军队和合法政权提供的暴力资源、省-地-县不同层级的派性互动，以及邻省同情派系的支援。

冠县自夺权以来经历了两个夏天的残酷武斗，导致了三轮权力转移。该县夺权后围绕革委会的态度形成“八一八”派和“七一五”派：前者与聊城地区的“捍卫派”结盟，得到革委会和军分区的支持¹⁵²⁸。后者认同地区的“炮轰派”，属于地革委广大挑战者阵营中的一员，得到省革委和外部调入的支左部队的支持¹⁵²⁹。在1967年夏季，挑战者“炮轰派”

283.

¹⁵¹⁷ 杨恩华，张庭藻。彻底揭穿王效禹所谓反复旧的内幕[A]。青岛：私人收藏，1969：11。

¹⁵¹⁸ 中共淄博市委党史资料征集研究委员会。中共淄博历史大事记：1949.10-1987.12[M]。北京：中共党史出版社，1997：394-395。

¹⁵¹⁹ 王效禹。王效禹同志十二月六日在中共山东省县以上革命委员会党员代表会议上的讲话要点。记录稿，未经本人审阅[A]。青岛：私人收藏，1968-12-06：4。王效禹在反复旧的动员讲话中承认，1967年的反逆流运动构成对站出来干部的第一次打击，反复旧运动将会再打下去一批干部。

¹⁵²⁰ 中共枣庄市委党史研究室。中国共产党枣庄历史：第二卷，正文3，第四编，第五编[OL]。枣庄：枣庄党史网。（2014）[2018-06-01]。http://www.zzds.com/news_show.asp?tid=32&id=3803。

¹⁵²¹ 中共济宁市委党史研究室。中共济宁市历史大事记：（1949-1996）[M]。北京：中共党史出版社，1997：177-178，180。

¹⁵²² 中共淄博市委组织部，中共淄博市委党史资料征集研究委员会，淄博市档案馆。中国共产党山东省淄博市组织史资料：1924-1987[M]。北京：华龄出版社，1989：111。1968年11月淄博将原市委市人委54部门1369名干部下放到104干校。

¹⁵²³ 中共济南市委党史研究室，济南市档案馆。中共济南党史大事记：1949.10-1992.12[M]。济南：济南出版社，1998：284。济南市的57干校在1969年1月9日成立，市级机关51个单位2000多名干部下放。

¹⁵²⁴ 临沂市人民政府，临沂市地方史志编纂委员会。临沂地区志：上册[M]。北京：中华书局，2001：108。临沂地革委对一批军队干部和解放的领导干部进行清洗。一些曾经支持王效禹的一般干部和群众代表，由于持有异议，也被清洗。

¹⁵²⁵ 中共潍坊市委党史研究室。中共潍坊历史大事记：1949.10-2001.6[M]。中共党史出版社，2001：65。昌潍地区的反复就运动中各级革委会大多被摧垮，革委会中大批干部被打倒，全区再次出现大动荡。

¹⁵²⁶ 中共枣庄市委党史研究室。中国共产党枣庄历史：第二卷，正文3，第四编，第五编[OL]。枣庄：枣庄党史网。（2014）[2018-06-01]。http://www.zzds.com/news_show.asp?tid=32&id=3803。1968年4月12日，枣庄成立文攻武卫司令部。各区镇成立群众专政指挥部，公社设立三打小分队。这些镇压组织一共关押四千多人，抄家一万余户。

¹⁵²⁷ 中共济宁市委党史研究室。中共济宁市历史大事记：（1949-1996）[M]。北京：中共党史出版社，1997：182-183。比如在济宁地区，在九大期间发生了“四一〇”武斗事件。当时济宁一派群众庆祝九大召开，另一派群众趁机冲进武斗。武斗导致4人死亡。事件后济宁地区文攻武卫发动搜捕，致使工人逃离工作岗位，当地许多工厂停产半停产半年。

¹⁵²⁸ 山东省革命委员会。聊城地区两派辩论达成的几条协议[A]。青岛：私人收藏，1967-09-13：2。

¹⁵²⁹ 中共聊城市委党史研究室。中共聊城党史大事记：（1949.10-1998.3）[M]。济南：山东人民出版社，

在决定性的武斗后占据县城，导致第一个县革委实质性解体。“捍卫派”转入周边农村持续抵抗，得到了相邻的河北省馆陶县同情者的武器支援¹⁵³⁰。在 1968 年夏季的新一轮武斗中，“捍卫派”重新占据了县城，“炮轰派”只能撤退至其上级支持者的控制区域¹⁵³¹。这一成功的反攻导致冠县成为聊城地区所属 8 个县中唯一一个由“捍卫派”控制的县城。

“反复旧运动”开始后，聊城地区的革委会工作机关全部被“工宣队”夺权，地区“炮轰派”的控制得以巩固¹⁵³²。地革委将冠县问题作为“反复旧运动”中的典型问题，决心动员全区 8 个县的力量予以彻底解决¹⁵³³。这一联合攻击行动也因此被形容为“八国联军打冠县”。一支包含 5,287 人、拥有 11 门炮等重武器的“武装宣传队”被组织起来，负责消灭冠县的捍卫派。在他们背后提供支持的是一支 4,325 人组成的“文宣队”，负责在武斗之后的政治重建工作¹⁵³⁴。从 1969 年 2 月开始持续 3 个月的武斗中，冠县的“捍卫派”被毫无疑问地驱逐出了县城。但他们依然不屈服，依托邻省的同情者们坚持武装抗争¹⁵³⁵。即使在九大召开期间，当地的武斗也并未停息，成为山东省内最晚结束的武斗¹⁵³⁶。

即使在造反派已经掌握权力的青岛市和济南市，“反复旧运动”同样存在，但运动内容变成了借机打击当地的政治对手。作为山东省内唯一由造反派工人（杨保华）始终掌握权力的地市级革委会政权，青岛市在反复旧运动中的主要内容是发展造反派入党¹⁵³⁷。这一相对容易的目标在运动全省铺开之前已经在青岛市迅速推进¹⁵³⁸。但杨保华试图利用其在北海舰队中的支持者，进一步扩张自己的派系在青岛各单位的掌权地位¹⁵³⁹。在王效禹的庇护下，杨保华夹带私人目的的攻击行动连续造成了多起针对北海舰队的武斗¹⁵⁴⁰。但 1969 年 1 月针对潜艇士官学校的攻击，导致了中央自夺权以来对山东造反派政权最严厉的批评¹⁵⁴¹。青岛市的造反派已经触及了山东省内造反派权力的天花板，在现有的条件下进一步扩张权力的尝试失败了。

省会济南市是反复旧运动的策源地，也被官方党史记录形容为反复旧的“重灾区”：50% 以上的军宣队被驱逐，83% 的市属基层革委会被冲垮、改组¹⁵⁴²。前者无疑是造反派针对军

1998272 - 274.

¹⁵³⁰ 中共冠县县委党史研究室. 中共冠县历史大事记: 1949.10-2017.1[M]. 聊城: [出版者不详], 2017: 82.

¹⁵³¹ 山东省冠县地方志编纂委员会. 冠县志[M]. 济南: 齐鲁书社, 2001: 14 - 15.

¹⁵³² 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十一卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 44 - 45.

¹⁵³³ 中共聊城市委党史研究室. 中共聊城党史大事记: (1949.10-1998.3) [M]. 济南: 山东人民出版社, 1998: 285 - 286. 1968 年 12 月 16 日, 省革委派出革委会常委彭士杰到聊城地区帮助当地反复旧。

¹⁵³⁴ 中共冠县县委党史研究室. 中共冠县历史大事记: 1949.10-2017.1[M]. 聊城: [出版者不详], 2017: 85 - 86.

¹⁵³⁵ 山东省冠县地方志编纂委员会. 冠县志[M]. 济南: 齐鲁书社, 2001: 14 - 15.

¹⁵³⁶ 中共聊城市委党史委. 聊城地区的拨乱反正[M]//拨乱反正 (山东卷). 济南: 黄河出版社, 1998: 655 - 656. 聊城地区 1969 年 2-5 月的“冠县事件”, 一共有 62 人被打死, 一千多人受伤, 数百人被关押, 几千户被抄家, 720 人被迫外逃。聊城地区整个文革期间冤假错案涉及的总人数为 105,543 人。

¹⁵³⁷ 杨保华. 中央办的毛泽东思想学习班青岛班汇报材料之二[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-12-19: 38.

¹⁵³⁸ 铁道部四方机厂革命委员会. 我厂首批二十三名优秀造反派光荣入党, 二十三日全厂隆重举行新党员宣誓大会[N]. 火车头报, 1968-11-26 (1). 反复旧中青岛市首批造反派入党在 1968 年 11 月 23 日开始行动。

¹⁵³⁹ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 18. 杨保华在北海舰队中的主要支持者是北海舰队的航空兵政治部主任郭宝恒。

¹⁵⁴⁰ 杨保华. 中央办的毛泽东思想学习班青岛班汇报材料之二[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-12-19: 22 - 23. 这些行动主要包括攻击潜艇士官学校、青岛市捕捞公司、以及军队系统的 4406 工厂。

¹⁵⁴¹ 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕, 彻底同资产阶级政客划清界限, 坚决回到毛主席的革命路线上来: 中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 24.

¹⁵⁴² 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十一卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 43 - 44.

队的对抗性行动的结果；但后者针对基层政权的改组，则是造反派内讧的结果。其中的关键转折，是1969年1月导致造反派内部最后一轮“划线站队”效应的“四根油条事件”。

自“肥城事件”以来，王效禹在济南市有意识地平衡两派相互竞争的造反派阵营（以“山工总”韩金海为首的“韩派”，以“济工总”杨恩华为首的“杨派”）。两派在人员构成上还存在集体所有制小厂工人和大型国有工厂产业工人之间的差异¹⁵⁴³。杨派在“肥城事件”中对“韩派”的批判，以及之后在济南市基层单位的权力竞争中对“韩派”的挤压，让“韩派”不断寻求机会试图报复。在反复旧运动初始时，韩金海的这一诉求被王效禹压抑。在王的协调下，此时两派竞相动员力量投入“共同对敌”的行动中¹⁵⁴⁴。

发生在1969年1月20日的“四根油条事件”本身十分简单，只是“杨派”的工人领袖常山林在一个早餐摊位上与女工作人员的小型口角事件¹⁵⁴⁵。但此事件被“韩派”利用为打击“杨派”的借口，对其展开围攻。在经过权衡之后，王效禹决定支持“韩派”的诉求，借机敲打杨恩华，调整造反派的内部力量平衡¹⁵⁴⁶。杨恩华对王效禹的态度心怀不服，试图通过攻击韩金海改变王效禹的态度。但杨报告的有关“文攻武卫”的负面传言，被王认为附和了外界反对“文攻武卫”的风气。因此，王效禹决定放任“韩派”的攻击，杨恩华马上遭到了报复性的殴打。但这一轮打击并没有持续很长时间。当发现“韩派”的报复行动已经超过了必要的限度时，王效禹在杨恩华做出自我批判后出面结束了这一轮内部冲突¹⁵⁴⁷。

按照王效禹控制运动进程的惯常路径，这一轮派性冲突已经可以画上句号。但杨恩华的命运在2月底再一次发生变化。此时预定参加“九大”的全省代表已经集中在济南，不少与杨恩华关系接近的代表纷纷表达了对杨的同情，而那些本来与王效禹阵营存在竞争关系的代表们则利用此事件批评造反派政权。面对这种情况，王效禹决定再次升级对杨恩华的批判，撤销其“九大”代表的身份¹⁵⁴⁸。在2月底，“杨派”在济南主要大型工厂的7名造

¹⁵⁴³ 济南市红代会. 王新阳颠覆市委罪责难逃[N]. 斗批改战报, 1968-12-07 (2-4). 对王新阳的批判中有王对造反派阵营内部分歧的“反动”描述。

¹⁵⁴⁴ 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕，彻底同资产阶级政客划清界限，坚决回到毛主席的革命路线上来：中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南：私人收藏, 1969-09-30: 16-17. 韩金海在反复旧初期曾要争取王效禹对打击杨恩华派系的支持，但王效禹说：“你的矛头错了，你们反对杨恩华是指向革委会，要犯比‘肥城问题’还要严重的大错误。你们应当团结起来共同对敌。你们的头脑太简单了。”

¹⁵⁴⁵ 工人造反派领袖 C. 济南市的文化大革命口述采访记录[Z], 2013: 23-30. 根据时任济南市委常委的常山林的回忆，1969年1月20日一名老太太在早餐店购买四根油条时，发现手中的油条是冷的，因此希望工作人员马国莲提供刚炸好的热油条。双方爆发口角时，在后面排队的常山林批评了马国莲。之后济南市另一位常委马传香的得知此事后批评了马国莲，并指令其停职检查。马国莲通过文攻武卫负责人孟庆芝将此事上报给王效禹。王效禹批示认为这是国民党作风。由此开始了对常山林和杨派的批判。

¹⁵⁴⁶ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛：私人收藏, 1969-07-28~8-5: 23-24. 根据朱文的回忆，王效禹对杨恩华的不满还有一个原因：杨恩华向王效禹报告外部传言，文攻武卫买了1600斤白面、30斤油给王效禹炸油香果子吃。在市工总政治工会以上，韩派借机为“肥城事件”的挨整报复，批判殴打杨恩华等人。

¹⁵⁴⁷ 工人造反派领袖 C. 济南市的文化大革命口述采访记录[Z], 2013: 23-30. 1969年2月11日，王效禹在济工总政治工作会议上做出帮杨恩华解脱的表态，再一次使用了十分通俗的话语：“当小孩子走路摔跤，拉起来就是了”。

¹⁵⁴⁸ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛：私人收藏, 1969-07-28~8-5: 23-24. 由于在“肥城事件”中建立起来的支持关系，泰安地区的九大代表国恕连与杨恩华关系较好。杨恩华被批判和殴打之后，由国恕连将此事的内情传递给其他的九大代表。由此构成了对王效禹不利的舆论氛围。

反派领袖以“阴谋组织暴动破坏电厂”的罪名被“文攻武卫”抓捕¹⁵⁴⁹。杨恩华起初对批判十分配合，但终究成为造反派政权担心的潜在敌对力量。当“九大”进行过程中出现不利于王效禹阵营的政策风向时，王效禹预防性地派出“文攻武卫”逮捕和殴打了杨恩华¹⁵⁵⁰。

“四根油条事件”最终导致了济南市基层单位政权的大规模重组。“杨派”力量遭到极大削弱，许多基层工厂的派性冲突再度激化。此前，济南市市属以上企事业单位经过改组的革委会只有 9%，事件发生后飙升至 83%¹⁵⁵¹。大量“韩派-山工总”人员进入权力机关工作¹⁵⁵²。“韩派”在造反派内部斗争中取得了彻底胜利，取代“杨派”进入王效禹身边最后的核心决策圈¹⁵⁵³。但韩金海的胜利距离造反派政权的彻底结束，只剩下了三个月的时间。

6.1.3.4 “九大”之前

虽然“反复旧运动”只是山东造反派政权基于自身境遇的地方性行动，但却引发了全国范围内的一系列连锁反应。此时全国的造反派们都面临军队阵营的挤压和打击，以及学生大批离开城市后工人造反派独自领导运动的境遇¹⁵⁵⁴。根据康生的统计，杨保华在 11 月 17 日关于反复旧的动员讲话成为标志性文件¹⁵⁵⁵，在全国得到 8 个地区造反派的响应¹⁵⁵⁶。运动展开比较激烈的还有四川省和湖北省¹⁵⁵⁷。湖北武汉的造反派领袖直接跑到青岛市向杨保华学习“反复旧”的经验¹⁵⁵⁸。黑龙江省革委主任潘复生认为，“反复旧运动”是“九大”前避免权力丧失和失去群众支持的“最后机会”¹⁵⁵⁹。对于始料未及的全国影响，以及各地谴责山东插手当地运动的指责，王效禹也感到十分无奈¹⁵⁶⁰。然而并不是所有省区都有搞“反复旧”的条件。山西造反派们试图鼓励刘格平发动类似的运动，但刘格平对此的反应是“无能为力”。此时的山西的造反派阵营面对军队对立面的有体系对抗，根本无法像山东的造反派那样控制局势并动员运动¹⁵⁶¹。

¹⁵⁴⁹ 张庭藻. 市革委副主任张庭藻同志二月二十八日在黄台电厂形势报告会上的讲话[A]. 济南铁路局革命工人造反总指挥部, 1969-02-28: 4 - 6.

¹⁵⁵⁰ 杨恩华. 南郊宾馆会议上杨恩华的发言（记录稿）. 1969 年 6 月[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-6: 1. 1969 年 4 月 26 日，杨恩华被刘崇玉、孟庆芝等人出面逮捕，押至“文攻武卫”。要他承认后台是济南军区。

¹⁵⁵¹ 杨恩华, 张庭藻. 彻底揭穿王效禹所谓反复旧的内幕[A]. 青岛: 私人收藏, 1969: 10.

¹⁵⁵² 同上, 12。

¹⁵⁵³ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5: 26 - 27. “四根油条事件”后，韩金海、傅健吾、孟庆芝、刘崇玉、刘长茂、赵星元、杨保华。到九大之前，基本天天碰头开会。

¹⁵⁵⁴ 吴焱金, 钟逸. 四十三年，望中犹记[M]. 香港: 中国文化传播出版社, 2009: 108.

¹⁵⁵⁵ 杨保华. 杨保华同志在全市各级革命委员会负责会议上的讲话: 1968 年 11 月 17 日[N]. 主沉浮, 1968-11-19 (1). 这一讲话指的是杨保华 11 月 17 日在青岛动员反复旧的长篇讲话。

¹⁵⁵⁶ 康生. 康生在中央直属机关传达“九大”大会上解答问题, 1969-05-24[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 1. 康生在讲话中提到的地区有北京、福建、浙江、武汉、河南、兰州、重庆、成都。

¹⁵⁵⁷ 卜偉華. 「砸爛舊世界」: 文化大革命的動亂與浩劫（1966-1968）[M]. 香港: 香港中文大學當代中國文化研究中心, 2008: 779.

¹⁵⁵⁸ 吴焱金, 钟逸. 四十三年，望中犹记[M]. 香港: 中国文化传播出版社, 2009: 108.

¹⁵⁵⁹ 杨保华. 中央办的毛泽东思想学习班青岛班汇报材料之二[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-12-19: 49. 王效禹转述九大期间与潘复生的对话：“潘复生说我们搞反复旧搞得不好。‘九大’以前再不搞权就丢了，群众就失去了。‘九大’以后，再想搞也搞不起来了”。

¹⁵⁶⁰ 同上, 48. 福建省反复旧，王效禹说：“说我插黑手，福州隔两个省我怎么能去够插。如果是插手，是红手。我的讲话他们那里造反派愿意登，又有什么办法。”王效禹：“全国对‘反复旧’有拥护和反对两种看法，根据全国各省市报纸分析出来。上海、浙江首长说‘反复旧’讲话让他们吃了不少苦头。”

¹⁵⁶¹ 同上, 49. 山西的造反派王景训在“九大”前对杨保华说：“山西群众组织登了你的讲话，把你当成干

从山东军队阵营的角度来看，此时的形势发展极为被动：在省级遭遇王效禹的批判和变相夺权的攻击；在各地市，军队干部们也在执行扩张造反派力量的命令。更为棘手的是，王效禹还在不断尝试在军队内部扩张影响力¹⁵⁶²，在各级领导中制造分裂和发展同盟者¹⁵⁶³，影响军队内部的人事安排等¹⁵⁶⁴。面对造反派阵营的挤压，济南军区的应对策略逐渐由“配合性支持”转向直接对抗。

济南军区的官方历史中十分详细地记录了军区党委常委们的决策分析过程，生动反映了此刻复杂的政治情境：

“当时对斗争方式的分析有三种选择：

- 1，王效禹无论对错都支持。军区肯定要犯错误，显然不行；
- 2，跟王效禹对着干，军区与王分歧公开化，不利局势稳定，同样会犯错误；
- 3，将王效禹的问题在适当时机向中央军委反映，请中央军委帮助解决。最后选择了第三种斗争方式。”¹⁵⁶⁵

于是在1969年3月，济南军区的两位主要领导先后以口头和书面报告的形式向中央军委和毛泽东反映了山东的两派冲突情况。中央军委办事组支持济南军区的主张，但毛泽东此时的定调依然是人民内部矛盾，希望通过协商解决问题。但是，双方在“九大”之前的会谈不仅没有解决任何问题，反而以激烈的相互攻击告终。山东两大阵营的派性分歧也延伸到“九大”预备会议的华东组讨论中。王效禹得到张春桥等中央文革高层的支持，济南军区则得到中央和地方军队力量的支持¹⁵⁶⁶。在徐州问题上与山东革委会产生矛盾的南京军区和江苏省负责人许世友几乎与王效禹发生肢体冲突¹⁵⁶⁷。这种情况下，中央决定在“九大”结束之后召开专门解决山东问题的会议。

虽然“反复旧运动”给山东带来了与全国趋势相逆的派性政治形势，但山东的平均派性冲突事件始终低于全国平均值。山东省造反派政权的上层支持也并未断裂。康生在“九大”前依然建议毛泽东将批判“二月逆流”列入“九大”议程。这不仅是“反复旧运

部，来比刘格平，叫刘格平向你学习进行反复旧运动”。王效禹转述刘格平的谈话：“刘格平同志支持我们‘反复旧’，说王效禹有条件，控制山东，说话也算。刘格平和他不一样，有张日清公开拉出一派反刘格平。”

¹⁵⁶² 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕，彻底同资产阶级政客划清界限，坚决回到毛主席的革命路线上来：中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南：私人收藏，1969-09-30：18. 如试图将省军区合并到省革委中。

¹⁵⁶³ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛：私人收藏，1969-07-28~8-5：18.

¹⁵⁶⁴ 王崇训. 愤怒揭发个人野心家阴谋家反革命两面派王效禹的滔天罪行[A]. 青岛：私人收藏，1970-01-21：16. 在反复旧中，王效禹试图改组临沂驻军204师的人事，让王效禹的主要支持者田雨等人做主要领导。王通过孔世军将田雨和几个204师干部召集到济南，集体给中央写告状信，王签字发走：要求在济南召开党委全委会议揭盖子，彻底改组204师党委。在济南军区党委的反对下没有成功。

¹⁵⁶⁵ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港：新世紀出版及傳媒有限公司，2021：653 - 654. 根据余汝信转引自《济南军区史》的记载。

¹⁵⁶⁶ 袁升平. 袁升平文革回忆录[OL]. 文革与当代史研究网. (2010-11-1) [2020-08-29]. <https://www.difangwenge.org/forum.php?mod=viewthread&tid=5313&highlight=%D4%AC%C9%FD%C6%BD>.

¹⁵⁶⁷ 李水清, 王绥平. 从红小鬼到火箭兵司令：李水清将军回忆录[M]. 北京：解放军出版社，2009：442. 时任济南军区副司令员的李水清回忆：在九大预备会议期间，许世友几次在大庭广众之下当面质问王效禹，甚至揪住他的衣领怒骂，差点动起手来。

动”的政策来源，而且将继续加强全国的基层造反派对抗军队的合法性¹⁵⁶⁸。康生甚至推荐王效禹进入处于权力最核心位置的中央政治局，并列入呈报毛泽东的最初的 23 人名单之中¹⁵⁶⁹。虽然康生的两次帮助都没能成功，但王效禹在“九大”上依然获得了中央委员和中央军委委员的双料政治地位。但就在这样的优势情形下，山东的造反派政权的政治形势在 5 月发生了意料之外的急速逆转。一个月前还被提名进入中央政治局的王效禹，成为“九大”后全国第一个被打倒的省级革委会主任。王效禹的各种斗争策略以及最后的挣扎都没能避免其失败的结果。

6.1.4 “九大”之后

无论山东还是山西，终结造反派政权的系列手段都包括三个主要部分：开会批判、组织调整，以及镇压行动。

6.1.4.1 开会批判

山东造反派政权自夺权以来在省内权力斗争中始终处于优势，其内部控制能力在多次运动中得到中央仲裁结果的持续强化。中央起初也并没有下决心马上终结王效禹的政治前途。“九大”之后的一年时间内，山东连续经历了不断升级的 2 轮、共 10 次会议的批判进程（表 6-3）。这一政治议程的推动采取由中央到地方循环进行的方式：首先由中央牵头发起，进而在省内各级会议上不断延伸和加码，才终于瓦解了王效禹阵营的抵抗，完成新一轮的权力转移。

表 6-3 “九大”之后解决山东问题的两轮批判

轮次	会议	开始时间	结束时间	地点	会议名称	会议内容
第一轮	1	1969/5/4	1969/5/28	北京	中央办的山东领导人学习班	27 人，解决山东问题
	2	1969/5/29	1969/6/2	济南	山东省革委会常委会、济南军区党委、山东省军区党委联席会议	传达中央批示精神，揭发批判王效禹发动反复旧的错误
	3	1969/6/5	1969/6/14	济南	山东省革委会、济南军区召开地方、军队干部联席会议	继续讨论解决王效禹问题
第二轮	4	1969/6/22	1969/10/18	北京	中央办的毛泽东思想学习班山东班	570 人，50 多天揭批王效禹
	5	1969/7/23	1969/7/25	北京	山东省革委会党的核心领导小组负责人杨得志、穆林、赵修德中央汇报会	山东贯彻落实《批示》和《十条》的情况
	6	1969/7/29	1969/8/8	济南	山东省革委会、济南军区召开县、团以上干部联席会议	袁升平报告落实《批示》和《十条》的情况
	7	1969/11	1970/1	济南	山东省毛泽东思想学习班	1700 人，临沂、枣庄、菏泽、济宁、淄博、昌潍六个地

¹⁵⁶⁸ 吴法宪. 歲月艱難：吳法憲回憶錄[M]. 香港：北星出版社，2009：667. 九大前夕，康生在一次中央碰头会上向毛书面建议，要搜集和整理八届十二中全会上批判二月逆流的记录，写成文件发给九大代表。这样批判二月逆流问题就可以列入九大议程。江青、张春桥、姚文元同意，林彪、周恩来、黄永胜等不同意。毛最后批示：“不要再批了。”

¹⁵⁶⁹ 邱會作. 邱會作回憶錄[M]. 香港：新世紀出版社，2011：648 - 650. 1969 年 4 月 25 日九大之后的一中全会前，毛泽东委托周恩来、康生、黄永胜商量政治局名单。讨论时，康生提了王效禹，总理没有说话。第一次上报毛泽东的政治局委员名单共 23 人，有王效禹。4 月 26 日下午毛看了名单之后，在王效禹名字下面划了一杠，说“我看王效禹就不考虑了”。

					(第一期) ¹⁵⁷⁰	市
青 岛 问 题	8	1970/2/25	1970/5/22	济南	山东省毛泽东思想学习班 (第二期) ¹⁵⁷¹	2000 人, 烟台、昌潍、临沂、淄博、惠民、德州、泰安、菏泽、聊城九个地市
	9	1969/8/29	1969/12/13	北京	中央办的毛泽东思想学习班青岛班	解决青岛问题
	10	1970/1/7	1970/3/7	济南	山东省毛泽东思想学习班青岛班 ¹⁵⁷²	626 人, 解决青岛问题

中央在九大之后解决山东问题的第一个学习班后形成了一份纲领性文件：《中央对王效禹、杨得志、袁升平三同志的报告的批示》（简称《批示》和《十条》），成为山东政治风向转变的标志¹⁵⁷³。首先得到清算的是王效禹最后发动的“反复旧运动”，山东造反派在该运动中取得的权力扩张成果全部丧失¹⁵⁷⁴。最具杀伤力的揭发来自王效禹身边最受信任的核心圈子。他们熟知众多派性斗争的内部细节，将王效禹在平衡权力过程中的各种隐秘行动和多样面孔彻底展现出来。王效禹最后的坚定支持者是刚在“四根油条事件”中上位的工人造反派领袖韩金海。中央领导对韩点名五次，但他一直到 9 月都拒绝在会议上做出有意义的揭发¹⁵⁷⁵。戏剧性的一幕出现在 9 月 2 日在人民大会堂举行的、有八千余人参加的 11 省市学习班全体大会上。康生当众痛斥韩金海是如同刘少奇一样的“工贼”，利用工人团体进行派性活动¹⁵⁷⁶。韩金海心理崩溃，痛哭流涕并连续做出十余小时的自我检查¹⁵⁷⁷。韩的长篇揭发录音在山东省内各地的批判会议上被广泛传播，成为消解山东造反派权威的关键证据¹⁵⁷⁸。王效禹因此获得了“资产阶级政客”的专有称谓，在所有“不点名”的正式文件中用以指代王本人¹⁵⁷⁹。

¹⁵⁷⁰ 李水清. 李水清同志在山东省毛泽东思想学习班的传达报告[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-11-26. 根据李水清在山东省毛泽东思想学习班开始时的汇报讲话。

¹⁵⁷¹ 张业贵. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 276. 没有注明第一次学习班的具体时间, 只是说明经历了 70 天。

¹⁵⁷² 魏岱峰. 高举毛泽东思想伟大红旗, 做无产阶级专政下继续革命的先锋战士[A]. 青岛: 私人收藏, 1970-03-07: 1 - 2.

¹⁵⁷³ 逢先知, 冯蕙, 中共中央文献研究室. 毛泽东年谱: (1949-1976) 第六卷[M]. 北京: 中央文献出版社, 2013: 252.

¹⁵⁷⁴ 进驻省革委的工宣队撤出、进驻公检法的文攻武卫撤出并解散、所有人事调整要恢复到运动之前的状态。

¹⁵⁷⁵ 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕, 彻底同资产阶级政客划清界限, 坚决回到毛主席的革命路线上来: 中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 61.

¹⁵⁷⁶ 周恩来, 陈伯达, 康生. 中央首长对各省毛泽东思想学习班成员的讲话, 1969-09-02[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014. 康生在讲话中点名批评韩金海: “你是山工总的头头, 你看你搞成什么样子了!”

¹⁵⁷⁷ 周恩来, 陈伯达, 康生, 等. 中央首长对各省毛泽东思想学习班成员的讲话, 1969-10-17[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014. 在韩金海检讨后, 康生在 10 月中央政治局领导在首都体育馆接见 5 省 2 市学习班全体学员的大会上还向韩金海道歉: “我对韩金海有点粗暴, 在人民大会堂点了你的名。对韩金海刺激了一下, 也有好处。”

¹⁵⁷⁸ 中共潍坊市委党史研究室. 中共潍坊历史大事记: 1949.10-2001.6[M]. 中共党史出版社, 2001: 68.

¹⁵⁷⁹ 这一时期留下的批判文件为研究文革中的派性政治留下了珍贵的材料。在早期的批判中, 不同身份的代表以各自视角对同一事件进行叙述, 对军队、干部等方面在迫害事件中的参与展示较多。在文革后形成的地方志等官方资料中, 由于平反冤假错案的进程, 军队、干部等参与者的形象逐渐由加害者转变为受害者。最终形成了王效禹作为总加害者的论述, 由王和造反派领袖、造反派群众组织对文革中的所有错误承担责任。

6.1.4.2 组织调整

中央起初试图在山东省内推动一个有限的人事调整，但很快转变为组织方面的全面洗牌（图 6-4）¹⁵⁸⁰。

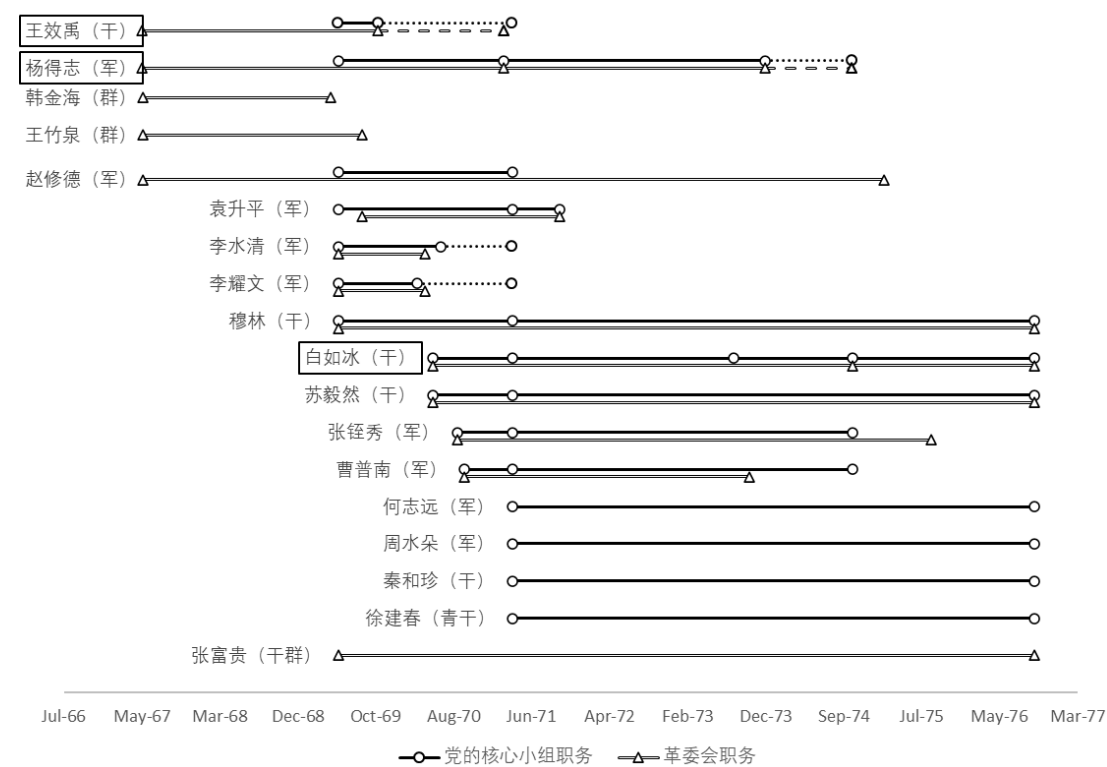


图 6-4 山东省革委会和党的核心领导小组主要职务的人事安排

图注：统计范围是省革委会副主任以上职务，以及党的核心领导小组成员。虚线部分表示虽然没有正式取消职务，但实际上已经离开岗位。方框内的名字代表曾经担任一把手。

资料来源：中国共产党山东省组织史资料：1921-1987，山东省组织史资料（政权军事政协群团企事业单位）1949-1987。

在 5 月 20 日，中央一下子任命了 5 位副主任（3 军 1 干 1 群），增强了省革委高层中王效禹的反对力量。3 位军队干部的晋升使得军队代表在省革委副主任以上的 9 人中取得了过半优势¹⁵⁸¹。更加重要的信号来自党的核心小组的人事安排。中央最终批准的党的核心小组人事安排中排除了所有群众代表。虽然王效禹仍然被任命为核心小组组长，但陷入了派性对立成员包围之中¹⁵⁸²。王效禹将这一政治形势形容为“7：1”，此后开始抗拒甚至拒绝参加核心小组的会议¹⁵⁸³。

¹⁵⁸⁰ 中共中央. 中央对王效禹、杨得志、袁升平三同志的报告批示. 中发[1969]26 号, 1969-05-25[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 1. 《十条》中的第九条要求：“对革命委员会只能补台，不能拆台”。

¹⁵⁸¹ 中共山东省党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 550. 1969 年 5 月 20 日，省革委增补袁升平（军队）、李水清（军队）、李耀文（军队）为省革委常委、副主任，穆林（干部）、张富贵（群众）为副主任。

¹⁵⁸² 中共山东省委组织部, 中共山东省党史资料征集研究委员会, 山东省档案馆. 中国共产党山东省组织史资料：1921-1987[M]. 北京: 中共党史出版社, 1991: 487 - 488.

¹⁵⁸³ 王崇训. 愤怒揭发个人野心家阴谋家反革命两面派王效禹的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1970-01-21: 27 - 30. 省革委党的核心领导小组 7 人组成。秘书长（张子石）虽然不是正式成员，但参与会议的一共有 8 个。王效禹说：7：1 的会，我不愿参加。

接下来的不到两年的时间中，通过内部晋升和外部调动，所有地市均完成了对王效禹时代地方一把手的权力更替进程。无一例外，所有地市级革委会主任和党的核心小组组长位置全部由军队干部垄断¹⁵⁸⁴。

山东的群众造反派组织及其代表也遭到了整肃。起初还只是限定了群众组织的范围和功能，但很快发展成省级四大群众组织（山工总、红山指、省贫代会、红文司）的全面撤销¹⁵⁸⁵。革委会中的群众代表被要求减少参加上层活动，保证大部分时间在基层参加劳动¹⁵⁸⁶，他们的党员身份也遭到质疑¹⁵⁸⁷。造反派领袖们被从所有的关键权力位置上驱逐出去，由更加顺从的劳动模范或基层干部所取代。这些人成为表现文革意识形态革命成果的象征物，而不是两年前参与政治决策和掌握政治权力的造反派代表。由于大量群众代表被审查，省革委在接下来的三年多时间内再没有召开过常委会和全委会¹⁵⁸⁸。山东的省级权力结构发生了彻底转移。

6.1.4.3 镇压行动

在造反派政权结束之后的 1970 年，山东出现了自文化革命爆发以来的受害者数量最高峰。镇压行动制造的受害者占文革总数的 79%，其中的 95%由这一时期发动的三大打击运动（清理阶级队伍、一打三反和清查“五一六”）所带来¹⁵⁸⁹。在 1975 年的一份统计中，“清理阶级队伍”和“一打三反”运动共造成了 1.3 万余起非正常死亡案件¹⁵⁹⁰。清查“五一六”成为专门清算造反派的运动。官方党史承认，“山东根本没有五一六组织”，因此产生的案件全部是冤案¹⁵⁹¹。军队掌权者们将造反派干部和群众全部划入“五一六阴谋集团”，而且包括了在王效禹掌权期间就挨整的造反派们¹⁵⁹²。

军队政权试图为 1967 年以来所有与军队对抗的行动进行全面清算。他们在省级和各地市分别清查了 14 起和 166 起事件，其中 1967 年的“五·七事件”成为重点¹⁵⁹³。军队掌权

¹⁵⁸⁴ 根据省级和地市级组织史资料的综合统计。

¹⁵⁸⁵ 中共山东省委党史研究室，山东省档案馆。中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）[M]。北京：中共党史出版社，2001：556。

¹⁵⁸⁶ 杨得志。杨得志在山东省县团以上干部联席会议上的总结讲话，1969-08-08[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会。中国文化大革命文库。第 3 版。香港：香港中文大学中国研究服务中心，2014：1。

¹⁵⁸⁷ 康生，姚文元。康生、姚文元毛泽东思想学习班山东班负责人的谈话，1969-07-19[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会。中国文化大革命文库。第 3 版。香港：香港中文大学中国研究服务中心，2014：1。1969 年 7 月 19 日：康生在会议上质疑韩金海等 8 个人的入党是不符合手续的，即使他们的入党介绍人是王效禹。

¹⁵⁸⁸ 许森。彻底揭发批判袁升平破坏文化大革命、翻文化大革命案的严重错误。许森同志在省级机关批判林彪反党集团罪行和袁升平严重错误大会上的发言[A]。青岛：私人收藏，1973-10-22：24 - 25。清查五一六运动矛头指向革委会中的群众代表。省革委委员中群众代表 60 人，被办学习班审查的 33 人；常委中群众代表 18 人，被办学习班审查 13 人。

¹⁵⁸⁹ China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL]Stanford, CA: Stanford University (2017).

¹⁵⁹⁰ 中共山东省委党史研究室。中国共产党山东历史：第二卷（1949-1978）下册[M]。济南：山东人民出版社，2018：826。清理阶级队伍运动开始于 1968 年，因此王效禹领导的山东省革委会也要为此部分负责。但从受害者出现的时间上统计，军队掌权者的责任更重。

¹⁵⁹¹ 中共山东省委党史研究室，山东省档案馆。中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）[M]。北京：中共党史出版社，2001：571 - 572。清查五一六运动针对的主要对象是群众组织头头，和所谓右派翻案集团的骨干分子。

¹⁵⁹² 山东省革委政治部。关于王历波问题的审查情况报告[A]。青岛：私人收藏，1973-04-29：6。

¹⁵⁹³ 许森。彻底揭发批判袁升平破坏文化大革命、翻文化大革命案的严重错误。许森同志在省级机关批判林彪反党集团罪行和袁升平严重错误大会上的发言[A]。青岛：私人收藏，1973-10-22：23 - 24。

者希望借助优势政治地位翻转不利的结论，即使该事件由中央文革的张春桥、姚文元深度介入，其结论由毛泽东亲自审定。该事件的录像被制作成了纪录片，在省内各地作为王效禹的罪证广泛传播¹⁵⁹⁴。在“五·七”事件前后全省范围内挑战军队阵营的“反逆流”运动内定义为“反革命阴谋事件”，“反复旧运动的开始”，成为各地市军队掌权者抓捕派性对立面的合法理由¹⁵⁹⁵。由此，依然保留在革委会中的造反派群众代表被一网打尽。

军队阵营的做法体现了在派性斗争中试图实现“赢者全拿”的典型状态。但问题在于，文化大革命还在继续。在全面压制之下，共同受迫害的经历弥合了原造反派阵营的内部分歧，军队为自己制造了统一的派性对立面¹⁵⁹⁶。在 1970 年对文化革命既定结论的全面翻转尝试，让军队阵营陷于偏离中央政策轨道的危险之中。当中央政策再次发生翻转之时，军队的反对者将迅速集结起来改变自己的政治命运。事实证明，这一机会将来得非常迅速。

6.2 山西：“有名无实”的造反派政权

与山东的造反派们开启 1968 年的顺利局势不同，山西的造反派政权在 1967 年“十二月会议”的阴影下开启了 1968 年的征程。上半年的全国性政策利好同样鼓励了山西造反派们改变被动的政治形势。但在 5 月发生了剧烈的双向政策拉扯，军队再次拥有了主导优势，并一直延续和发展到了“九大”之后山西造反派政权的彻底结束。山西造反派政权陷入了“有名无实”的状态，甚至没有能力像山东的同事们那样发动全省性运动以挽回局势，但许多基层派性政治参与者在本地层面竭力动员了激烈的对抗行动。

6.2.1 1968 年初的政策回摆

6.2.1.1 省级局势的再回转

发生在 1967 年年底的“十二月会议”将山西派性斗争的天平向着有利于军队阵营的方向投下了沉重的砝码。会议不仅明确了以军队为主解决地方冲突的路径，而且率先在省级人事安排中加强了军队的话语权。省级核心小组的军队代表比例翻倍（由 22% 提升到 50%）¹⁵⁹⁷。更重要的是，69 军支左部队的主要负责人谢振华拥有了负责干部人事工作和整顿省级机关的权力¹⁵⁹⁸。这就为进一步调整省内权力格局创造了条件。

¹⁵⁹⁴ 王霄汉. 放手发动群众，大打人民战争，迅速掀起革命大批判的高潮. 王霄汉同志一九七二年三月二十一日在青岛市清查“五一六”工作会议上的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1972-03-211 - 3. 在青岛市 1972 年 3 月布置清查五一六运动的工作时，很多单位组织观看了山东省 516 重要成员王效禹策划制造的“五·七”事件的影片。

¹⁵⁹⁵ 国恕连. 国恕连在狱中给杨得志司令员的信[A]. 济南: 私人收藏, 1973-09-02: 3. 国恕连在给杨得志的信中描述了泰安地区的情形：错误路线以歪曲十条开始：反逆流是反复旧的开始，反复旧是反逆流的继续。以泰安地区为例，凡是反对资反路线的，支持过王效禹的，大小头头罪恶难逃。随着砸烂泰安地区的独立王国，（制造了）一串大国王、小国王、大政客、小政客，最后一转变，彻底批斗 516 分子王效禹在泰安地区的黑干将国恕连。捆绑肉刑每次十多小时，臂肿胀断、残忍异常。

¹⁵⁹⁶ 山东省委组织部. 关于王历波同志所犯错误审查结论和处理意见的请示报告[A]. 济南: 私人收藏, 1982-07-15: 2 - 7.

¹⁵⁹⁷ 中共山西省委组织部, 中共山西省党史研究室, 山西省档案局. 中国共产党山西省组织史资料(1949.10-1987.10)[M]. 太原: 山西人民出版社, 1994: 396. 1967 年 12 月之后，补充 69 军副军长谢振华为核心小组成员、第一副组长，省军区司令员陈金钰为核心小组成员。省核心小组中的军队代表由 3 人增长为 4 人，占此时活跃核心小组成员的一半。

¹⁵⁹⁸ 中共山西核心小组. 中共山西核心小组讨论、并报请中央同意的十五项措施. 中共山西核心小组（68）3 号文件, 1967-12-27[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）. 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 4 - 5.

虽然此时刘格平阵营的绝对优势被打破，但距离军队阵营全面掌控局面尚有距离。双方在省内各级的人事安排中相对均势的权力分配态势，直到山西造反派阵营结束的 1969 年 7 月才被彻底终结¹⁵⁹⁹。虽然过程曲折，山西省内的派性斗争始终以省级两大阵营的对抗为主轴。与山东“一派掌权”、由军队同盟者基本垄断地市级一把手的态势形成鲜明对比。

山西造反派阵营显然更有动力充分利用 1968 年年初的有利政策环境。在“十二月会议”纪要刚传达后的一个月，刘格平已经试图公开降低此次仲裁的影响力，提升“七月会议”的论述基调¹⁶⁰⁰。山西的造反派甚至将斗争矛头对准了山西驻军的上级北京军区，批判在“十二月会议”上发言积极的北京军区副司令员郑维山¹⁶⁰¹¹⁶⁰²。在 1968 年 3 月的“杨余傅事件”后引发了对杨成武华北山头主义的批判¹⁶⁰³。山西的造反派阵营试图利用遭受批判的杨成武、傅崇碧与郑维山的关联，翻转“十二月会议”结论的机会¹⁶⁰⁴。该事件发生后的第四天，山西造反派就已经将批判落实到本省的军队阵营之中，再次批判张日清并冲击了省军区¹⁶⁰⁵。

与解决徐州问题一样，中央同样在北京组织了山西各派群众组织领导人参加的学习班。这样一方面可以将派性斗争的活跃分子与群众相脱离，另一方面也可以在学习班上解决地方的具体问题。在冲击省军区事件的 17 天前，山西各派组织刚刚签署了有关大联合和收缴武器的协议书¹⁶⁰⁶。显然这一次的努力并没有达成中央期待的效果。第一轮的学习班没有解决任何实际问题，不久即在全省各地的激烈武斗中无疾而终¹⁶⁰⁷。

6.2.1.2 山西地方形势

在关于山西文革的多份研究中，都将 1968 年后的派性政治状态形容为连绵不断的高烈

¹⁵⁹⁹ 李可、郝生章. “文化大革命”中的人民解放军[M]. 北京: 中共党史出版社, 1989: 244. 在这本书中记载了山西在 1968 年 9 月全国 29 个省级革委会成立之时军队人员年担任县以上革委会主任的比例为山西 95%，云南 97%。这一数据被麦克法夸尔-沈迈克引用，也影响了魏昂德。然而这一时间点并不确切。截至“九大”前，山西地市级革委会中军队和干部的比例是 5：4。在晋东南地区下属各县的比例为 3：11，雁北地区为 4：7。在这一有限统计之下，干部比例已经超过了 5%（山西文革时全省一共 96 县）。

¹⁶⁰⁰ 兵团工总司省工交总团. 谁是黑手. 有关晋东南问题的材料[A]. 济南: 私人收藏, 1968-02-25: 8. 在 1968 年 2 月的一次公开讲话中，刘格平指出：“七月会议纪要是中央文件；十二月会议是我们核心小组自己搞的，做检查加强核心小组团结的，不是中央的。当然按七月会议纪要办”。

¹⁶⁰¹ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 94 - 95. 山西太原的红字号群众组织永红四野、晋东南红字号贴出“郑张谢曹四人反党集团”的标语。郑维山在“十二月会议”上的发言是所有参会军队领导中最多的，达到全部有效发言的 11%。

¹⁶⁰² 中共中央组织部, 中共中央党史研究室, 中央档案馆. 中国共产党组织史资料（1921-1997）：附卷二 中国人民解放军组织（1949.10-1997.9）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2000: 180. 郑维山时任北京军区副司令员、代理党委书记。

¹⁶⁰³ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港: 新世紀出版及傳媒有限公司, 2021: 910. 余汝信认为，林彪对杨成武山头主义错误的批判有一定的根据。杨在 20 世纪 40 年代是 63 军前身、华北冀中部队的领导，对该军旧部极为关照。作为历任 63 军军长的郑维山、傅崇碧等在北京军区、北京卫戍区、军委办公厅担任主要职务。

¹⁶⁰⁴ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 440. 杨成武也参加了两次中央解决山西问题的会议，被山西造反派认为是山西军队的黑后台。山西造反派在本省抓杨余傅代理人，省核心小组和省革委会认可这一做法。

¹⁶⁰⁵ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 111 - 112.

¹⁶⁰⁶ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 439.

¹⁶⁰⁷ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原: 作者赐稿, 2019: 127. 根据学习班参加者段立生的回忆，学习班过程中，群众领袖就经常逃跑返回山西。在几个月后逐渐“自由活动”，最终结束了。

度武装冲突¹⁶⁰⁸。从数据上看,“十二月会议”确实没有遏制山西省内武斗。全省自 1967 年 12 月开启了连续三个月的第二轮派性事件高潮(图 6-5)。但仔细审视冲突发生的地点和内容,可以发现山西省内各地市高度本地化的、差异化的派性政治态势。

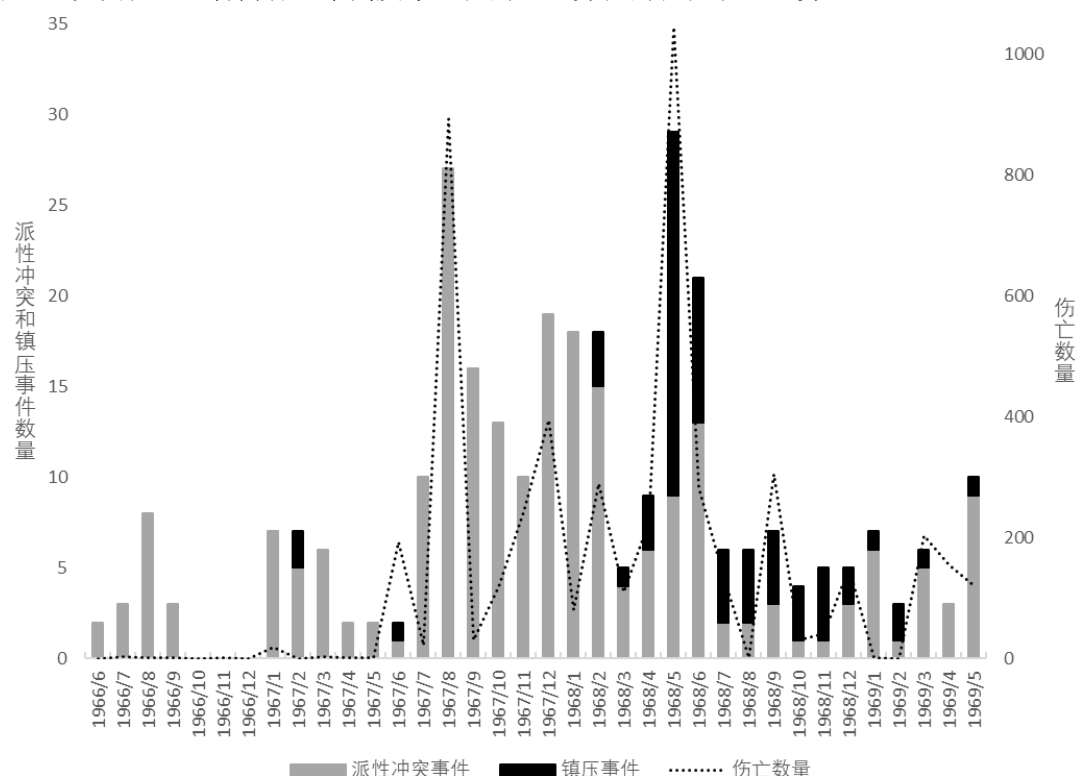


图 6-5 山西省内冲突数量和伤亡、镇压人数变化, 1966-1969

资料来源: China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL] Stanford, CA: Stanford University.

与全国趋势相反,军队阵营此时依然顶着压力小幅扩张了自己的地方控制范围。全省 9 个地市中,只有晋东南地区和太原市实现了有利于军队阵营的人事更替。虽然在晋东南地区人事变动出现了由“干部替换干部”的现象,但经历了军队主导的大规模镇压行动之后,当地的军队阵营已经毫无疑问地掌控了局势。太原市军队阵营也拿到了两个最重要的权力位置。

此时的山西省内各地市的派性政治情形,可以划分为三种类型:掌权者控制下的镇压行动(雁北-大同、晋南地区)、派性武斗后的镇压行动(晋东南-长治地区)、以及正处于两派竞争中的武斗状态(太原市、晋中地区、阳泉市)。军队阵营在大多数地区占据主导优势,刘格平阵营的抵抗行动主要出现在最后一类的三个地市中。

类型一:镇压(雁北-大同地区,晋南地区)

雁北-大同地区的派性斗争在 1967 年一度非常激烈,但是到了 1968 年反而成了比较平静的地区。当地支持革委会的“好派”受到了军分区和当地驻军(69 军 28 师)的支持,同

¹⁶⁰⁸ 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 465. 官方记录中,将 1967 年 9 月 5 日的太原武斗事件后,截至 1969 年的“七·二三”布告制止全省武斗的这段时间,称之为山西武斗的枪炮阶段。各地出现跨区域、跨行业的动员,以及挑动农民进城参加武斗的现象。

时也得到省核心小组和省革委的支持¹⁶⁰⁹。这让对立面“糟派”的处境十分困难。当地的记录中只记载了在4月21日与部队同盟者合作“抢夺”武器的一次尝试，但马上遭到了“好派”动员的大规模反制¹⁶¹⁰。稳固秩序之下的派性镇压结果十分残酷。当地的“清理阶级队伍”运动从1968年3月起制造了一大批冤假错案和严重的人员伤亡¹⁶¹¹。

晋南地区的类似镇压行动在地方志中被称为“五月专政”¹⁶¹²。残酷的镇压与之前当地普遍经历的广泛派性分裂和武斗有关¹⁶¹³¹⁶¹⁴。在5月中旬的一份统计中，持续冲突造成了导致三十一万余人受害¹⁶¹⁵。当地两派在3月达成的制止武斗的协议并没有起到作用¹⁶¹⁶。然而这并不是晋南地区武装冲突的高潮。当地在1968年下半年的权力调整后爆发了新一轮大规模派性对抗，成为整个山西最晚结束武斗的地区。

类型二：先武斗后镇压（晋东南-长治地区）

1967年的晋东南地区以当地军队阵营组织严密、意志强烈的反抗行动而著称，并在年底发展到内战的对抗状态。军队阵营无视1968年上半年的全国趋势，依然强力推动了彻底压制当地刘格平阵营的政策。

晋东南地区派性冲突的结果在“十二月会议”上得到中央的直接仲裁：刘格平的支持者、地革委和核心小组一把手程首创被免职，当地的“红字号”阵营成为失败者¹⁶¹⁷。支持军队阵营的干部贾茂亭成为他的继任者¹⁶¹⁸。然而此时的“红字号”阵营在经过长期武斗后实际控制了地区政治中心的长治市区¹⁶¹⁹。“红字号”跟他们的军队对立者一样，试图通过暴力抵抗避免失败的命运。当地的高层代表携带新的上级仲裁结果的返程途中即遭遇了

¹⁶⁰⁹ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港：新世紀出版及傳媒有限公司，2021：356 - 357.

¹⁶¹⁰ 大同市地方史编纂委员会. 大同市志[M]. 北京：中华书局，2000：2057. 1968年4月21日，“煤联三总司”秦振中率领318人，与251部队造反派，联合导演抢劫武器。事发后，“好派”由矿务局革委、武装部组织，会同大同市核心小组组织的大队武装人员追击。4天武斗死17人。

¹⁶¹¹ 中共大同市委党史研究室. 中国共产党雁北历史纪事：1949年5月-1993年7月[M]. 北京：中央文献出版社，2001：158.

¹⁶¹² 于志成，高永祥；《运城地区大事记》编纂委员会. 运城地区大事记：（1950.1-1993.12）[M]. 太原：山西人民出版社，1994：180 - 183.

¹⁶¹³ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：119 - 120. 根据“红联站”的记录，晋南地区从1968年4月开始以群众专政名义对晋南“126派”进行镇压，5月达到高潮，持续到9月。根据晋南22个县的统计，19,096人被迫害，劳改24,573人。打死打伤1,719，逼死642，揪斗21,866人，抄家7,846，外逃27,821。

¹⁶¹⁴ 同上，104. 1968年1月31日，晋南地区十二月大镇压继续，126派被打死打伤200人，再次被赶出临汾、侯马等地。

¹⁶¹⁵ 于志成，高永祥；《运城地区大事记》编纂委员会. 运城地区大事记：（1950.1-1993.12）[M]. 太原：山西人民出版社，1994：180 - 183. 31万人的受害数据在多份当地记录中都有出现。其中记载的受害方式主要是：劳改、抄家、外逃，死伤。从这些内容可以看到并不是武斗直接引发的伤亡。于此同时，当地记录中在这段时间中的派性斗争事件极少。因此推断，这一时期的受害者多是镇压行动的后果。官方记录还记载了晋南地区永济县在“五月专政”时期的受害者情况：全县受迫害7,649人。死亡234人，伤残191人。其中农村基层干部2,093人，占基层干部总数的25%。全县农业劳动模范14人中的9人受到残酷迫害。

¹⁶¹⁶ 中共临汾市委党史研究室. 中国共产党临汾历史大事记述：第二卷（1949-1978）[M]. 北京：中央文献出版社，2013：190 - 192.

¹⁶¹⁷ 晋东南地区志编纂委员会. 晋东南地区志：第一册[M]. 评审稿. 长治：[出版者不详]，2016：311 - 313.

¹⁶¹⁸ 中共山西省长治市委组织部，中共山西省长治市委党史研究室，山西省长治市档案局. 中国共产党山西省长治市组织史资料：1926-1987[M]. 太原：山西人民出版社，1991：903.

¹⁶¹⁹ 赵瑜. 牺牲者：太行文革之战（中）[M]. 太原：自印书，2013：14 - 15.

“红字号”的伏击和抓捕¹⁶²⁰。这一事件成功吸引了上至中央高层的关注，但是却没有因此改变“红字号”的境遇。“联字号”阵营对事件做出强硬反馈，迅即动员附近七个县的民兵包围长治市¹⁶²¹。中央调动三支外来部队介入当地，并派出飞机在长治上空散发制止武斗的官方命令¹⁶²²。这些部队的到来也没有迅速制止武斗，反而持续遭到“红字号”方面的攻击和缴械¹⁶²³。

在外来部队的注视下，“联字号”阵营集结的七县民兵率先于2月7日展开对长治市区的进攻¹⁶²⁴。武斗持续11天后，军队召集两派群众代表在长治飞机场展开谈判。这一过程被亲历者称之为“刺刀下的签字”，“红字号”代表除了在早已拟定好的协商上签字之外，并不存在其他选项¹⁶²⁵。伴随着军队大批进驻长治市区各基层单位，一系列军队主导下的新权力机构重新建立，当地漫长的派性武斗终于结束¹⁶²⁶。恢复秩序的另一面是“红字号”成员们预料中的残酷报复。晋东南各地以学习班的名义抓捕了大批对立派人员¹⁶²⁷，关押地以其臭名昭著的殴打折磨行为被称之为“集中营”^{1628 1629}。讽刺的是，中央领导在“十二月会议”中已经提醒避免类似派性报复学习班的出现¹⁶³⁰。在经历了高烈度的武装对抗之后，这一指示完全无法落实。

1968年初的同一时间，派性冲突以地方两派不同的力量对比在晋东南地区所属各县展现出差异化的形态。武装部支持的“联字号”阵营在多数县级单位占据优势。“红字号”或者在城乡范围内被基本肃清（如全地区“集中营”所在地的襄垣县），或者在“联字号”发动攻打县城的行动后被摧垮和驱逐（如屯留县、武乡县、长治县、晋城县）。在另外一些区域则发生“红字号”攻城的现象（高平县、平顺县、壶关县），双方在广大农村区域内持续冲突¹⁶³¹。其中，高平县的“红字号”依仗其对乡村地区的严密控制，对县城中的“联字号”

¹⁶²⁰ 兵团工总司省工交总团。谁是黑手。有关晋东南问题的材料[A]。济南：私人收藏，1968-02-25：1。

¹⁶²¹ 长治市地方志编纂委员会。长治市志[M]。北京：海潮出版社，1995：515。

¹⁶²² 中央文革，中央军委。中央文革、中央军委关于山西晋东南问题的通知，中发〔68〕28号，1968-02-16[A]//宋永毅：美国《中国文化大革命文库》编纂委员会。中国文化大革命文库。香港：香港中文大学中国研究服务中心，2002：1。

¹⁶²³ 赵瑜。牺牲者：太行文革之战（中）[M]。太原：自印书，2013：96-97。谢振华在2月24日全省三支两军会议上的讲话中指出，自1968年1月16日开始进驻晋东南地区的部队，接连有12个连队的武器被红字号包围缴械。

¹⁶²⁴ 长治市地方志编纂委员会。长治市志[M]。北京：海潮出版社，1995：515。在长达半个月的武斗造成死亡17人，伤80人，消耗粮食24万公斤，现金29万元。总损失157万元。

¹⁶²⁵ 柳百昌。坎坷一生[M]。长治：自印书，2016：71-72。根据飞机场谈判的亲历者、红字号代表柳百昌的回忆，红字号本来以为有中央文件，解放军应该会一碗水端平，会认真组织大联合的。还派了能说会道、脑子反应快的谈判人员参加。“我们深知单方面交了武器，就等于交了脑袋。我们交了武器，联字号带武器回来就完了。谈判文告是已经起草好的，就是下命令让红字号交武器。反正不签字就不能散会。无奈，我是最后一个签字的”。

¹⁶²⁶ 刘王贵，靳山牛，贾学谦。晋东南大事记[M]。初稿。晋城：晋城市档案局，1987：198-210。

¹⁶²⁷ 同上。1968年3月，晋东南地区全区举办各种学习班两万多个，人数170万人，占总人口一半。

¹⁶²⁸ 柳百昌。坎坷一生[M]。长治：自印书，2016：59-60。红字号群众领袖柳百昌在回忆录中记述了在晋东南襄垣县学习班中遭遇毒打的经历。

¹⁶²⁹ 刘王贵，靳山牛，贾学谦。晋东南大事记[M]。初稿。晋城：晋城市档案局，1987：196-198。从1968年2月下旬到5月上旬，晋东南联总举办的以暴力著称的“斗私批修学习班”在襄垣县举办。先后关押204人，其中包括地区和长治的127人，襄垣77人。

¹⁶³⁰ 中共山西核心小组。中共山西核心小组召集省委常委会会议传达中央首长解决山西问题谈话纪要精神，1968-01-03[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部。中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）。太原：山西革命造反兵团，1968：28。

¹⁶³¹ 赵瑜。牺牲者：太行文革之战（中）[M]。太原：自印书，2013：14-15。壶关县武装部被“红字号”攻

形成巨大压力¹⁶³²。晋东南军分区动员了其周边 5 个县的民兵五千余人发动被称为“五县剿匪”的围攻行动¹⁶³³。随着全区各地“红字号”据点相继被攻破，整个地区的派性武斗以“联字号”阵营的暴力胜利而告终。晋东南地区的军队阵营在 1967 年以来对造反派政权的坚决抵抗收获了一派掌权下的和平。在其中起到主要作用的军队干部们不仅实际掌握了地方权力，而且相继得到提拔和升迁¹⁶³⁴。

类型三：武斗（太原市、晋中地区、阳泉市）

在山西省会太原和靠近太原的晋中地区，刘格平阵营的力量相比其他地区要更强大。两地的军队阵营在“十二月会议”的鼓励下影响力增长，但支持刘格平的支持者们在 1968 年初的政策回暖中成为主动攻击的一方。这一区域的派性斗争呈现相对平衡的缠斗状态。

中央原本希望依靠太原的工人造反派，避免学生之间的矛盾激化当地的派性分歧¹⁶³⁵。但 1968 年新的派性冲突动力恰恰来自工人造反派们，本来在北京参加学习班的群众领袖们偷偷跑回太原组织武斗。太原城内气氛紧张，枪战时常发生¹⁶³⁶。“红联站”系统的群众组织像 1967 年夏天一样再次被赶出学校和工厂。发生在太原钢铁公司的大型武斗炸毁了整栋大楼，遭到康生的严厉批评¹⁶³⁷。经历了多轮政策反复的造反派们似乎对中央仲裁不再抱有期待，更看重依靠暴力压制对立面、实际掌握权力。“红总站”派的标志性人物，曾任全省夺权机构负责人的造反派工人领袖杨承效总结道：

“谁家厉害，谁家就有办法。要像大同、阳泉一样，一派掌权。”¹⁶³⁸

在晋中地区，当地军队阵营同样在“十二月会议”的鼓励下，改变了自“七月会议”以来的被动局面¹⁶³⁹。其传统支持者“晋中总司”一派不仅获得重新组织的机会，而且动员了对地区级和多个县级权力机关的冲击行动¹⁶⁴⁰¹⁶⁴¹。面对军队阵营的上升趋势，陈永贵阵

破，但“联字号”没有放弃全县阵地，两边继续在乡村争夺。高平县“红字号”占据大部分农村公社，“联字号”在县城。12 月曾发生围攻未遂。平顺县“红字号”攻打“联字号”占据的县城未遂。晋城县“联字号”把“红字号”打退至城边的四新矿。

¹⁶³² 刘王贵，靳山牛，贾学谦. 晋东南大事记[M]. 初稿. 晋城：晋城市档案局，1987：193 - 194.

¹⁶³³ 中共晋城市委党史研究室. 中国共产党晋城历史，1949-1985：文化大革命初期的混乱与后果[OL]. 晋城：晋城党史网. (2017-7-10) [2018-12-31]. https://jcszgdsh.com/h-nd-3601.html#fai_12_top&_np=0_12. 1968 年 2 月 12 日，晋东南军分区组织晋城、阳城、陵川、沁水、长子县的五千余名民兵，在高平“联总”的配合下，分数路进入高平境内，展开大规模武斗，这就是所谓的“五县剿匪”。2 月 27 日，5 县的民兵相继撤回本县后，高平两派组织继续武斗，持续到 3 月 17 日，共有 42 人在武斗中丧生，1 人自杀，致伤残者一千余人。

¹⁶³⁴ 中共山西省委组织部，中共山西省委党史研究室，山西省档案局. 山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10[M]. 太原：山西人民出版社，1994：510 - 511. 1971 年 5 月，晋东南军分区司令员武天明升任省军区副政委，副司令员李英奎 1973 年 1 月升任省军区副参谋长，政委刘凤皋 1969 年 6 月升任省军区政治部副主任。

¹⁶³⁵ 中央首长. 中央首长在山西军区党委会上的讲话，1967-12-25[A]//山西革命造反兵团总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）. 太原：山西革命造反兵团，1968：23 - 25.

¹⁶³⁶ 杜钧福. 山西文革述略[J]. 昨天，2021.(190): 45 - 46.

¹⁶³⁷ 山西省史志研究院. 山西通志：第四十九卷·大事记[M]. 北京：中华书局，1999：481. 1968 年 5 月 8 日，太原钢铁公司武斗，太钢职工学校大楼被炸，死亡 6 人，经济损失 19 万元。

¹⁶³⁸ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：118 - 119.

¹⁶³⁹ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港：新世紀出版及傳媒有限公司，2021：356 - 357.

¹⁶⁴⁰ 山西省晋中地区晋中总司造反派领袖 L. 山西省晋中地区的文化大革命口述采访记录[Z], 2015：11.

¹⁶⁴¹ 晋中地区史志研究院. 中国共产党山西省晋中地区历史纪事：1949.8-1999.12[M]. 北京：中共党史出版社，2000：241. 1968 年 1 月，晋中地区核心小组和革委会筹委会驻地，以及各县的核心小组、革委会或筹委会相继遭到冲击、被砸或被封。自 1967 年 12 月以来，介休、灵石、榆次、左权、和顺、寿阳等县的核

营的晋中地区党的核心小组代理组长（任井夫）亲自下场，组织了由 8 个县的武装人员构成的专业武斗队¹⁶⁴²。这一武装在 4 月份扩展到 13 县，人员还包括了在省内外其他地区被对立面驱逐出来的同派武斗人员（包括陕西省的“红工机”，河北省的“狂派”，以及省内晋东南的“红字号”、阳泉“六二八”、太原“决死纵队”等省内同派）¹⁶⁴³。该武斗队在 1968 年接连发动了多次针对军队阵营的攻击行动：在离石县、交城县冲击当地监狱和抢夺武器¹⁶⁴⁴，在文水县、中阳县攻击对立面的据点，并将其赶出县城¹⁶⁴⁵¹⁶⁴⁶。这一现象成为文革中跨区域派性认同现象的生动写照：造反派们在不同的地方局势下、出于不同的目的被卷入运动，但又被迫离开；他们在共同的派性认同下组织起来，并得到同派阵营的庇护，卷入与当地对立面的武装冲突之中。

这一时期，刘格平阵营在全省最大的胜利发生在被晋中地区包围的阳泉市。鉴于当地在 1967 年成立的第一个核心小组由于内部分裂而失去作用，省核心小组在 1968 年 1 月再次认命了新的核心小组成员¹⁶⁴⁷。虽然阳泉市武装部干部（王植彬）延续了其组长的位置¹⁶⁴⁸，但以“革命造反总指挥部名义”行使市革委职能的刘格平支持者（安克）上升为副组长¹⁶⁴⁹。这样的平衡安排并没有解决阳泉的派性冲突，得到鼓励的当地造反派在 3 月 28 日以武力驱逐了驻阳泉的军管部队¹⁶⁵⁰。这让阳泉的成为全省唯一一例实现刘格平阵营“再夺权”的地市级政权，也成为 1968 年初的优势政策环境下造反派政权仅有的政治收获。然而这一成果马上成为省内军队阵营准备解决的首要问题，在下一轮的中央仲裁中成为进一步翻转地方政治形势的突破口。

6.2.1.3 两面的 5 月

在山西文革派性政治的发展过程中，1968 年 5 月是极富戏剧性的时刻。中央在 4-5 月密集介入山西冲突：先是在 4 月 9 日由林彪领衔接见山西驻军主要领导，然后在 5 月中上旬由周恩来出面接见山西核心小组成员（图 6-6）。两次仲裁产生的“四·九指示”和

心小组和革委会筹委会均遭到一些群众组织冲击。1 月 28 日凌晨 4 时 20 分，原晋中总司学生组织冲击地革委筹委会大楼。

¹⁶⁴² 中共山西省晋中地委组织部，中共山西省晋中地委党史研究室，山西省晋中地区档案局. 中国共产党山西省晋中地区组织史资料 1925.6-1987.10[M]. 太原：山西人民出版社，1991：517 - 518.

¹⁶⁴³ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：116.

¹⁶⁴⁴ 山西省史志研究院. 山西通志：第四十九卷·大事记[M]. 北京：中华书局，1999：480. 1968 年 4 月 10 日，晋中八县联防军冲击离石县监狱，抢走武器，打死打伤解放军数人。24 日，交城县造反派冲击监狱，抢夺解放军武器。27 日，交城县武装部受到冲击，抢走武器。

¹⁶⁴⁵ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：116. 4 月 26 日，晋中 13 县联防军、决死纵队、太机四野，陕西红工机、晋东南红字号，联合武装攻击文水“红联站”据点。打死 17 伤 100 余，抓捕数千。抓捕后枪毙 6 人，包括 69 军人员。

¹⁶⁴⁶ 山西省史志研究院. 山西通志：第四十九卷·大事记[M]. 北京：中华书局，1999：481. 5 月 9 日，晋中 13 县联防军与陕西红工机三千余人，联合共打中阳县城，将对立面赶出县境，严重伤亡，抓捕数百人。

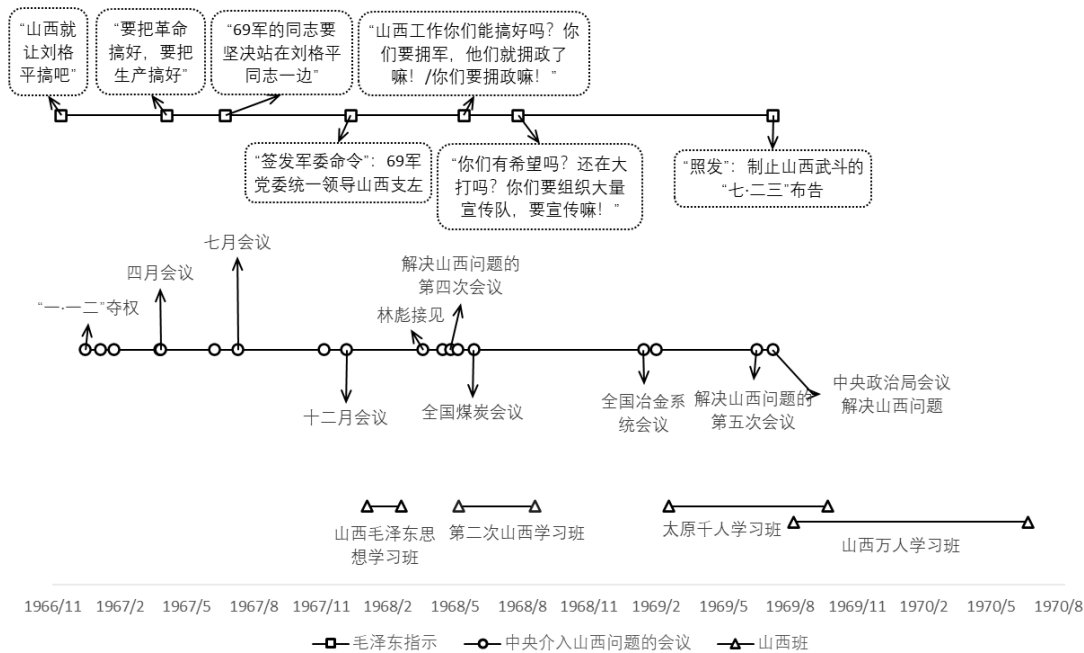
¹⁶⁴⁷ 中共阳泉市委组织部，中共阳泉市党史研究室，阳泉市档案局. 中国共产党山西省阳泉市组织史资料：1922.12-1987.10[M]. 太原：山西人民出版社，1993：403.

¹⁶⁴⁸ 同上，425 - 426。

¹⁶⁴⁹ 同上，685。

¹⁶⁵⁰ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：111 - 112.

“五·一六指示”，形成了有利于刘格平阵营的政策环境。军队阵营在基层推动镇压议程的行动遭到反制。然而 5 月尚未结束，政策风向再一次发生了方向性变化，开启了山西造反派政权走向终结的进程。



图注：在“毛泽东指示”和“山西运动轨迹”中，横线之上的内容代表倾向造反派政权的政策或会议，横线之下的内容代表相反的政策倾向。

资料来源：中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10, 王力反思录: 王力遗稿, 2013.

与之前的中央介入不同的是，这一次对军队阵营的压制由林彪亲自出面推动。林的讲话十分严厉，指责北京军区、山西省军区和 69 军在山西问题上“犯了错误”，将武斗的原因归结为当地军队反对刘格平。：

“山西联合不起来，你们山西的军队起了坏作用。中央态度很明显，**不搞两层政权**，支持革命委员会，有缺点也支持。你们反对刘格平，反对陈永贵，实际上就是反对毛主席，反对党中央。……北京军区、山西（省）军区、XX 军都要检查错误，悬崖勒马，急流勇退，不然就要彻底垮台。主要是军队，军队去向不对就武斗。”¹⁶⁵¹

林彪的表态十分直接，并没有袒护山西的军队阵营。江青特别关注了军队在年初晋东南问题上的强硬态度，指责军队借口局势紧张向中央索要“开枪权、扫荡权”，呼应了刘格平阵营对北京军区负责人郑维山的批评¹⁶⁵²。林彪和江青的批评无疑具有极大的政治分量，北京和山西的主要军队领导为此做了检查¹⁶⁵³。对全省的刘格平造反派阵营来说，这无疑燃

¹⁶⁵¹ 林彪, 江青, 周恩来. 接见 XX、XX 军时的指示. 传达记录, 1968-04-06[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002. 原文中用的是“XX”军。根据军队在山西支左的部署情形, 笔者认为此处应为“69 军”。

¹⁶⁵² 陈先瑞. 陈先瑞回忆录[M]. 北京: 解放军出版社, 1999: 454.

¹⁶⁵³ 林彪. 接见六十九军干部时的讲话. 抄自《新潮大通讯》大字报第二十八期, 1968-04-09[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002: 1.

起了他们重新夺回省内控制权的希望。对晋东南地区军队镇压行动之后被关进“襄垣集中营”的“红字号”来说，江青的讲话更是直接改变了他们的命运：“集中营”被解散，“红字号”成员被送回原单位，许多人趁机逃出当地¹⁶⁵⁴。

但值得关注的是，周恩来在会议上的参与展现了与林彪、江青不同的思路。周恩来一方面在晋中地区的冲突中要求军队支持支持陈永贵，另一方面再一次从煤炭生产问题出发，表扬山西在解决大同问题上“表现不错”，但在阳泉则需要“多派些军队”解决问题。周恩来甚至指出晋东南地区也属于“不错”的地区，实际上表达了与江青相反的观点¹⁶⁵⁵。大同是山西省内由军队掌控局势的典型案列，而驱逐了当地驻军、唯一实现了造反派“一派掌权”的阳泉则是大同的反面。周恩来借此表达了对军队解决地方冲突和掌控基层单位的支持。这也为十天后政治风向翻转埋下了伏笔。

以生产问题为标准仲裁山西冲突的影响在同时期召开的全国煤炭工作会议上得以充分展现¹⁶⁵⁶。山西作为全国煤炭的主要产地，亟需逆转 1967 年全省煤炭产量下降近 30% 的糟糕形势¹⁶⁵⁷。5 月 26 日，山西核心小组全体成员再一次在煤炭会议上面对周恩来和中央文革领导们的介入。阳泉市作为山西第二大国家统配煤矿的所在地，成为会议上重点关注的问题。当地造反派代表对军队阵营的攻击，遭到了周恩来、江青、康生的联合批评¹⁶⁵⁸。这一中央仲裁的结果是决定性的，支持阳泉造反派的陈永贵和刘格平也只能检讨自己的错误¹⁶⁵⁹。军队阵营迅速抓住这一机会，扑灭山西刘格平阵营试图翻转山西局势的势头。谢振华将阳泉视为“山西问题的缩影”，要求“打开缺口，从阳泉问题解决山西问题创造经验。”¹⁶⁶⁰阳泉市随即被军管，造反派领袖被打倒，新的权力机构建构和人事安排迅速转向¹⁶⁶¹。

山西省内的政治局势在 1968 年 5 月发生了急剧的双向变化。中央层面的多次介入诞生了一系列仲裁结果。然而这一切的另一面，是山西全省正在经历的文革中最严重的派性冲突，当月产生了最高的单月伤亡记录和派性事件数量¹⁶⁶²。山西造反派利用 1968 年上半年的政策利好所达成的权力扩张成果，反而成为政策翻转的第一个目标。在 1968 年年中，刘格平阵营在省内大多数地市的权力竞争都以失败告终，最后的抵抗似乎只发生在晋中地区和太原市。留给山西造反派的时间不多了。

¹⁶⁵⁴ 柳百昌. 坎坷一生[M]. 长治: 自印书, 2016: 61 - 64.

¹⁶⁵⁵ 林彪, 江青, 周恩来. 接见 XX、XX 军时的指示. 传达记录, 1968-04-06[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002: 1. 大同和阳泉拥有山西两个煤炭产量最大的国家统配矿务局。

¹⁶⁵⁶ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 442.

¹⁶⁵⁷ 山西省地方志编纂委员会. 山西通志: 第十二卷 煤炭工业志[M]. 北京: 中华书局, 1993: 652. 1968 年 5 月 12-7 月 5 日, 中央召开全国煤炭工作抓革命促生产会议。周恩来和中央文革小组碰头会成员于 5 月 26 日、6 月 16 日两次接见参加会议的山西阳泉、西山等代表和山西核心小组全体成员。

¹⁶⁵⁸ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 121.

¹⁶⁵⁹ 中共阳泉市委党史研究室. 中国共产党阳泉市历史纪事: 1949 年 10 月-1998 年 12 月[M]. 北京: 中共党史出版社, 1999: 241 - 244.

¹⁶⁶⁰ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 128.

¹⁶⁶¹ 中共阳泉市委党史研究室. 中国共产党阳泉市历史纪事: 1949 年 10 月-1998 年 12 月[M]. 北京: 中共党史出版社, 1999: 241 - 244.

¹⁶⁶² China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL]Stanford, CA: Stanford University (2017).

6.2.2 最后的镇压和刘格平政权的结束

6.2.2.1 山西省级问题

在 5 月底的转折之后，山西造反派政权的影响力始终处于下降通道之中。刘格平阵营已经丧失了作为宗派体系在全省范围内协调行动的能力。接下来的省内的派性冲突呈现出强烈的地方性特征。

刘格平本人也曾经试图拉拽省内政治形势的被动局面，公开表示将“十二月会议”纪要收回，将政策拉回到“七月会议”的中央精神上来¹⁶⁶³。但这一表态只具有的象征意义，并没有改变军队阵营在各地实际掌控权力的状态。大批被赶出晋东南地区的“红字号”人员流落到太原，举行游行要求保证他们的基本“人权”¹⁶⁶⁴。但刘格平只能要求晋东南地区派人将他们接回去，已经没有能力实施更多改变当地现状的实质性政策¹⁶⁶⁵。当全国大多数地方的造反派在 1968 年夏天为了革委会成立前最后的权力分配做出拼死一搏的时候，山西反而处于派性斗争相对低潮的一段时期¹⁶⁶⁶。

但是剩余的派性冲突也让毛泽东本人对以现有架构解决山西问题的前景产生了怀疑。在 6 月 3 日的一次接见活动中，毛对山西的领导人讲出了这样的话：“山西工作你们能搞好吗？”¹⁶⁶⁷到了 8 月 15 日，毛泽东看到刘格平后又说：“你们还有希望吗？还在大打吗？”¹⁶⁶⁸毛泽东的指示都得到了迅速传达，但这种模棱两可的话并不能确定造成了多少实质效果¹⁶⁶⁹。

当中央派出工宣队扑灭大学中的学生造反运动后，局势再一次发生了有利于军队阵营的变化。在 8 月，太原的省级造反派联盟们在北京的学习班中签署了大联合协议，声明解散所有跨行业的群众组织¹⁶⁷⁰。这对于更为倚仗造反派组织在全省投射影响力的刘格平阵营来说，显然不是一个理想的结果。但这一政策得到了刘本人的大力支持：不仅不允许省城组织到各地市发展下线组织或介入当地派性冲突，而且声明所有以省级组织旗号存在地市级群众组织统统“不算数”¹⁶⁷¹。到了 12 月甚至不允许群众组织利用太原的五一广场举办大会，停止宣传车在市内进行广播¹⁶⁷²。

刘格平的自我解构政策反应了应对策略的转变：既然派性武斗问题是中央关切的核心，

¹⁶⁶³ 刘格平. 刘格平政委传达了毛主席对山西文化大革命的“六三”指示以及中央首长 5 月 16 日的重要指示[A]. 济南: 私人收藏, 1968-06-09: 7-8. 刘格平在传达中央六三指示精神的时候公开表示: 七月会议纪要正确, “十二月会议”也完全正确, 但中央不让搞会议纪要。我们核心小组搞了一个, 发到县。结果搞到社会上去。现在核心小组决定, 将纪要要收回来。

¹⁶⁶⁴ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969: 130. 1968 年 7 月 6 日, 流落在太原的 1000 余名山西晋东南地区红字号人员在太原游行, 支持刘格平, 提出“要四大、要人权、要饭吃、要工资、要生产”。

¹⁶⁶⁵ 柳百昌. 坎坷一生[M]. 长治: 自印书, 2016: 97-100.

¹⁶⁶⁶ China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL]Stanford, CA: Stanford University (2017).

¹⁶⁶⁷ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 442.

¹⁶⁶⁸ 山西省史志研究院. 山西通志: 第四十九卷·大事记[M]. 北京: 中华书局, 1999: 482.

¹⁶⁶⁹ 刘格平. 刘格平政委传达了毛主席对山西文化大革命的“六三”指示以及中央首长 5 月 16 日的重要指示[A]. 济南: 私人收藏, 1968-06-09.

¹⁶⁷⁰ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 443.

¹⁶⁷¹ 刘格平. 刘格平同志十月十八日在省级机关干部大会上的讲话[A]. 济南: 私人收藏, 1967-10-18: 21.

¹⁶⁷² 山西省史志研究院. 山西通志: 第四十九卷·大事记[M]. 北京: 中华书局, 1999: 483.

而且多由群众组织而起，那么进行主动限缩政策可以解除挑起武斗的责任。但省内依然存在的地市级武斗依然给中央留下了地方动乱的印象，而且导致本就缺乏省内联系的刘格平阵营的影响力加速消散，没有实现稳定省内局势的作用。

至此，山西造反派阵营的有组织抵抗，只剩下太原的群众组织和晋中地区的陈永贵支持者。省城的群众组织走上了重新自组织的道路，试图再次聚集造反派的影响力。在 1968 年年底，刘格平阵营的原“红总站”工人组织以“太原工人”的名义召集游行，学生则打出“太原红卫兵”的旗号；到了 1969 年 1 月，“决死纵队”的杨承效甚至策划恢复在 1967 年 1 月带给他们权力的“山西革命造反派总指挥部”。这些努力最终都没有成功¹⁶⁷³。但太原市的形势依然紧张，在迎接毛泽东送来的“神圣芒果”时也发生了暴力冲突¹⁶⁷⁴。

更大的对抗行动由晋中地区的陈永贵带来。由于陈的特殊地位，中央领导在多次解决山西问题的仲裁会议中不断重申对陈的支持。这一支持不受中央和省级政策摆动的影响，即使在刘格平受批评的时刻也没有被撼动。省革委在 1968 年 10 月举行第二次“农业学大寨”现场会，试图借机提升全省造反派阵营的影响力¹⁶⁷⁵。但中央的直接支持也没有瓦解当地军队支持者阵营的对抗行动，全区范围内的烈性武斗持续进行。

在这种情况下，中央在 1969 年 2 月再次下场介入山西的地方事务，对剩余的造反派反抗进行了扑杀。“中央文革碰头会”的重要领导全部参与了对山西派性问题的批判。会议上最重量级的仲裁结果来自周恩来对陈永贵的派性指控，为会议奠定了基调：

“陈永贵同志是高举大寨红旗的，但是在最近几个月，他在十二中全会回去以后，陷入了派性，被一派利用，对一派讲得多，听得多，亲一派，疏一派。”

康生再次将山西武斗归因于造反派阵营的行动，对他们发出了严厉的警告：

“你们想一想，无产阶级文化大革命快三年了，你们还没大联合，影响了全国，你们心里好受不好受？脸红不红？理由一讲一大套。……我们今天接见你们不是因为你们工作做得好，而是警告你们，如果你们再不搞好大联合，我们就要动员全国二十八个省、市工人去造你们的反，全国都派毛泽东思想宣传队到你们那里去，看你们怎么样！”¹⁶⁷⁶

在这样的压力之下，陈永贵只能做出自我批评。山西造反派政权仅剩的抵抗努力濒临瓦解。

6.2.2.2 山西地方形势

与造反派阵营主动“去协调”的行动相反，军队阵营在 1968 年下半年的整合程度进一步提升。随着谢振华被任命为山西省军区的司令员，驻山西的地方部队和野战军拥有了统一的领导¹⁶⁷⁷。这种安排让他更加方便的在全省范围内协调军队资源和调配军队干部。在

¹⁶⁷³ 杜钧福. 山西文革述略[J]. 昨天, 2021.(190): 47.

¹⁶⁷⁴ 山西省史志研究院. 山西通志: 第四十九卷·大事记[M]. 北京: 中华书局, 1999: 484.

¹⁶⁷⁵ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 444.

¹⁶⁷⁶ 周恩来, 康生, 江青, 等. 中央文革碰头会议接见冶金会议和“八一五”会议山西代表时的重要指示. 冶金会议办事组; 八一五会议山西组办事组[A]. 济南: 私人收藏, 1969-02-26.

¹⁶⁷⁷ 中共山西省委组织部, 中共山西省委党史研究室, 山西省档案局. 山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1994: 508 - 509. 谢振华在 1968 年 11 月-1975 年 1 月任职山西省军区司令员。

“九大”之前，山西地市级党的核心小组和革委会中的军队代表在阳泉市和晋南地区获得了再次扩张（表 6-4）。为避免高层内部的冲突，人事安排的权力集中度也进一步提升，全省所有地市级的党政职务都实现了由同一人兼任的现象。

表 6-4 山西省内各地市党的核心小组和革委会主要领导职务的变动

地区	姓名	权力机构	职务	身份	任职时间	离职时间
太原市	曹西康	核心小组	组长	军队	1967 年 12 月	1968 年 6 月
	刘世洪		组长	军队	1968 年 6 月	1969 年 9 月
	李学敏	革委会	副主任主持工作	干部	1967 年 8 月	1968 年 6 月
	刘世洪		主任	军队	1968 年 6 月	1975 年 3 月
晋南	石珉	革委会	主任	干部	1967 年 5 月	1968 年 7 月
	吕树品		主任	军队	1968 年 10 月	1970 年 4 月
	吕树品		组长	军队	1968 年 10 月	1969 年 9 月
晋中	王振国	核心小组	组长	干部	1967 年 7 月	1971 年 3 月
	任井夫		代组长	干部	1968 年 6 月	1968 年 9 月
	王振国	革委会	主任	干部	1968 年 9 月	1969 年 9 月
阳泉市	王值彬	核心小组	组长	军队	1967 年 4 月	1968 年 11 月
	周云涛		组长	军队	1968 年 11 月	1969 年 4 月
	周云涛	革委会	主任	军队	1968 年 9 月	1972 年 3 月
晋东南	贾茂亭	核心小组	代理组长	干部	1967 年 12 月	1969 年 11 月
	贾茂亭	革委会	代主任	干部	1967 年 12 月	1969 年 11 月
长治市	赵连胜	核心小组	组长	干部	1967 年 3 月	1970 年 1 月
	赵连胜	革委会	主任	干部	1967 年 4 月	1975 年 1 月
忻县地区	徐志远	核心小组	组长	干部	1967 年 2 月	1970 年 1 月
	徐志远	革委会	主任	干部	1967 年 4 月	1970 年 1 月
雁北地区	刘明溪	核心小组	组长	军队	1967 年 4 月	1968 年 6 月
	康伯成	核心小组	组长	干部	1968 年 6 月	1970 年 1 月
	康伯成	革委会	主任	干部	1967 年 3 月	1971 年 7 月
大同市	王金贵	核心小组	组长	干部	1967 年 3 月	1971 年 5 月
	王金贵	革委会	主任	干部	1967 年 3 月	1972 年 11 月

资料来源：中国共产党山西省组织史资料：1949.10-1987.10，山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10，以及山西省内各地市的组织史资料。

山西省内的派性政治类型可以被区分为“镇压”和“冲突”两种类型。在绝大多数军队实际掌权的区域，镇压继续成为 1968 年下半年的派性政治主题。在另外一些派性冲突激烈进行的地区（太原市和晋中地区），呈现出各自占据根据地支撑持续武斗的状态。阳泉市的权力转移成为军队在 1968 年下半年权力扩张的标志。但是军队阵营在晋南地区的调整意外打破了当地的派性平衡，让该地的派性政治形势激化为造反派政权后期最激烈的区域。

类型一：镇压（雁北-大同地区、晋东南-长治地区、阳泉市、忻县地区）

山西 9 个地市中的 6 个都呈现较为稳固的权力秩序。新的统治秩序消弭了派性战争，但是没有消灭派性镇压。地方记录中充满了这一时期在“清理阶级队伍”、“斗批改运动”中的大量迫害数据。

在军队阵营取得绝对优势的雁北-大同地区，1968 年 5 月开始的“清理阶级队伍”运动以“群众专政”的名义展开，雁北地区被清理出来并实施专政的人数达到 19,472 人¹⁶⁷⁸，致

¹⁶⁷⁸ 中共雁北地委组织部，中共雁北地委党史研究室，雁北地区档案局. 中国共产党山西省雁北地区组织史资料：（1936-1987）[M]. 太原：山西人民出版社，1993：431. 根据 1969 年 3 月 21 日关于清理阶级队伍的总

死 1,160 人,致残 280 人¹⁶⁷⁹。官方记录批评当地的“整党建党”是用“错误的指导思想、错误的方法,开展的一次错误的整党”¹⁶⁸⁰。即使如此,该地区的新政权得到了中央和省级的支持和认可。大同煤矿由于在恢复生产中的优秀表现,在“九大”中贡献了山西的三位中央候补委员之一¹⁶⁸¹。类似的情景在在军队完全掌权的阳泉市同样出现,当地的“清队”运动在“九大”召开后达到高潮¹⁶⁸²,但“基本都是冤假错案”¹⁶⁸³。

山西“清队”过程中的残酷斗争经验受到相邻河北省的影响,忻县地区和晋东南地区的革委会都曾经到河北石家庄市学习“群众专政”¹⁶⁸⁴¹⁶⁸⁵。在河北省“先进经验”的带动下,刚结束了长时间烈性派性斗争的晋东南地区出现了大规模的报复行动。在 1968 年年底的一份统计中,全地区十七个县市共揪出了七万余人¹⁶⁸⁶。在“联字号”占据优势的陵川县,“刮十二级台风”的“清队”运动导致 143 人的死亡¹⁶⁸⁷,清理出八种人(地、富、反、坏、右、叛徒、特务、走资派)8,643 人¹⁶⁸⁸。在曾经“红字号”力量强大的高平县,清理八种人的数量是 4,897¹⁶⁸⁹。许多由江青的讲话被“解放”的“红字号”人员,只能再次设法逃离当地,走上去北京上访的道路。1968 年 2 月“飞机场协议”中对“红字号”人员的安全保证变成了泡影¹⁶⁹⁰。中央追求的“大联合”式的解决方案最终以军队阵营“一派掌权”和残酷报复的形式终结。

类型二:冲突(太原市、晋中地区、晋南地区)

在经过了长时间的武装对抗之后,此时的山西省内依然处于冲突之中的区域呈现出“根据地化”的分割状态。无论哪一派都已经拥有较为稳定的势力范围,并依靠这些“根据地”作为支撑长期冲突的资源来源。根据石名岗的描述,太原西部的工厂区域属于“红联站”系统的群众组织“兵团工总司”的控制范围,北部工业区则属于刘格平阵营的“红总站”和“决死纵队”。太原南部是学校密集的城区,大部分学校内部的两派处于均势对抗

结报告中的统计数据。

¹⁶⁷⁹ 中共大同市委党史研究室. 中国共产党雁北历史纪事: 1949 年 5 月-1993 年 7 月[M]. 北京: 中央文献出版社, 2001: 158.

¹⁶⁸⁰ 中共大同市委党史研究室. 大同市解放后党史大事记: 1949-1985[M]. 征求意见稿. 大同: [出版者不详], 1987: 305.

¹⁶⁸¹ 大同市地方史编纂委员会. 大同市志[M]. 北京: 中华书局, 2000: 2058. “九大”上, 大同煤矿革委会副主任, 生产组组长韩英被选为中央候补委员。

¹⁶⁸² 中共阳泉市委党史研究室. 中国共产党阳泉市历史纪事: 1949 年 10 月-1998 年 12 月[M]. 北京: 中共党史出版社, 1999: 246.

¹⁶⁸³ 同上, 244 - 245.

¹⁶⁸⁴ 中共忻州市委核查“三种人”办公室. 忻州市“文化大革命”大事记[A]. 济南: 私人收藏, 1984: 1. 忻县地区的革委会派出代表, 到河北石家庄市等地学习“群众专政”的“先进做法”。

¹⁶⁸⁵ 赵瑜. 牺牲者: 太行文革之战(下)[M]. 太原: 自印书, 2013: 175 - 176. 晋东南地区陵川县在清理阶级队伍运动中“刮十二级台风”的残酷做法, 也是从河北省石家庄市学习的结果。

¹⁶⁸⁶ 晋东南地区志编纂委员会. 晋东南地区志: 第一册[M]. 评审稿. 长治: [出版者不详], 2016: 143. 1968 年 12 月 2 日统计, 全区十七个县市及地直单位在开展斗批改、清理阶级队伍运动中, 被怀疑为叛徒特务死不悔改的走资派和其它重大历史问题的七万七千余人。但是在《长治市志》中, 这一数字为 7.5 万。

¹⁶⁸⁷ 刘王贵, 靳山牛, 贾学谦. 晋东南大事记[M]. 初稿. 晋城: 晋城市档案局, 1987: 198 - 210.

¹⁶⁸⁸ 赵瑜. 牺牲者: 太行文革之战(下)[M]. 太原: 自印书, 2013: 175 - 176.

¹⁶⁸⁹ 中共晋城市委党史研究室. 中国共产党晋城历史, 1949-1985: 文化大革命初期的混乱与后果[OL]. 晋城: 晋城党史网. (2017-7-10) [2018-12-31]. https://jcszgdsh.com/h-nd-3601.html#fai_12_top&_np=0_12.

¹⁶⁹⁰ 柳百昌. 坎坷一生[M]. 长治: 自印书, 2016: 97 - 100.

的状态，因此成为双方的争夺区域¹⁶⁹¹。太原市内武装对峙的局面，导致全市 1968 年的工农业产值比上年减少 50%，跌至 1958 年以来的最低点¹⁶⁹²。

晋中地区的派性冲突呈现出东西对抗的状态。陈永贵稳固掌握的昔阳县位于晋中的东部，并以此影响周边各县，构成“晋中总站”派的势力范围。军队阵营的“总司派”则占据晋中的西部¹⁶⁹³。1968 年上半年的武装冲突多发生在晋中地区的西部（如临县¹⁶⁹⁴、离石¹⁶⁹⁵、中阳¹⁶⁹⁶）。后来军队阵营控制的区域逐渐扩大，冲突地域逐渐向晋中的中部和南部转移，显示了当地两派力量对比的变化。

自 7 月两个中央级的制止武斗的布告发布之后（“七·三”、“七·二四”布告），军队阵营的优势进一步扩大。军队收缴武器、拆除工事¹⁶⁹⁷，逮捕了“13 县联防军”的领导人，并解散了各地的专业武斗队¹⁶⁹⁸。在 9 月底成立的地区级革委会中，虽然陈永贵的支持者们依然保留了在权力中心的位置，但是双方在基层的力量天平已经发生了倾斜¹⁶⁹⁹。

地革委的成立同样不能终止晋中各地的冲突。在 1969 年 1 月，该地区的军队挑战者们在地区权力中心所在地再一次集结。他们的领导成员以“晋中核心小组”的名义动员群众，成立了名为“一把火”的地区性群众组织¹⁷⁰⁰。中央在 2 月对陈永贵的批评也没有停止他们的行动。

在争夺激烈的晋中南部介休县，两派围绕当地最大的汾西矿务局展开持续的武装冲突¹⁷⁰¹。省革委和核心小组发出多次制止武斗的命令和通知，也不能起到作用¹⁷⁰²。武斗导致煤炭生产受到很大影响，也成功获得了中央的关注，但没有起到造反派们期待的效果。直至“九大”结束之后的 1969 年 5 月，地区性的群众组织“一把火”才在军队动员六个县力量的围攻后被驱逐¹⁷⁰³。那些在派性冲突中被赶出家乡的造反派们在改变自身政治命运的挣扎中用尽了全力，但最终没有逃脱失败的命运。

¹⁶⁹¹ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015：409.

¹⁶⁹² 中共太原市委组织部，中共太原市委党史研究室，太原市档案局. 中国共产党山西省太原市组织史资料：1924.夏-1987.10[M]. 太原：山西人民出版社，1993：635 - 639.

¹⁶⁹³ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015：460 - 461. 1969 年年初，晋中平原的西部，交城、文水、汾阳被晋中总司方面收复。东部，平遥被晋中总站占领。双方围绕中间地带：介休、汾阳、平遥、灵石、孝义，展开争夺。

¹⁶⁹⁴ 山西省史志研究院. 山西通志：第四十九卷·大事记[M]. 北京：中华书局，1999：480.

¹⁶⁹⁵ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：114.

¹⁶⁹⁶ 同上，118。

¹⁶⁹⁷ 晋中地区史志研究院. 中国共产党山西省晋中地区历史纪事：1949.8-1999.12[M]. 北京：中共党史出版社，2000：245.

¹⁶⁹⁸ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：137.

¹⁶⁹⁹ 晋中地区史志研究院. 中国共产党山西省晋中地区历史纪事：1949.8-1999.12[M]. 北京：中共党史出版社，2000：246.

¹⁷⁰⁰ 同上，249。根据地方志的官方记录，1969 年 1 月 9 日，晋中地区驻地榆次县城出现署名“一把火”的大字报，反对地革委。从此“一把火”另立山头，成立组织，私设银行，与晋中地区部分县另一派组织武斗。原晋中核心小组成员重新打出晋中核心小组牌子，支持“一把火”建设武斗据点，成立武斗队，强占国防仓库，绑架军队指战员和群众。

¹⁷⁰¹ 杜钧福. 山西文革述略[J]. 昨天，2021.(190)：47.

¹⁷⁰² 晋中地区史志研究院. 中国共产党山西省晋中地区历史纪事：1949.8-1999.12[M]. 北京：中共党史出版社，2000：251.

¹⁷⁰³ 山西省晋中地区晋中总司造反派领袖 L. 山西省晋中地区的文化大革命口述采访记录[Z]，2015：13 - 14.

但是，军队阵营也并非在所有区域的权力扩张都进展顺利。作为 1968 年最重要的人事调整之一，拥有 29 个县的晋南地区在 10 月彻底实现了由军队干部垄断地区党政一把手的权力位置¹⁷⁰⁴。该地的党的核心小组直接由 1 名军人组长搭配 3 位军人副组长¹⁷⁰⁵。然而，如此强大的军队代表配置并没有削弱当地的派性冲突烈度，反而发展成山西造反派政权后期比晋中规模更大的地区性派性武斗。导致这一现象的原因也十分明显：处于优势地位的军队阵营内部同样发生了派性分裂。

地区革委会建立在“三一八”派的基础上，并得到了当地军分区的支持；而野战部队 69 军 107 师支持当地的“一二六”派。出身 69 军的吕树品接任当地的党政最高职务之后，地革委完全转向了“一二六”派。然而“一二六”派占据优势的地区，只有地区权力中心所在地的临汾县，以及附近两个相邻的县域¹⁷⁰⁶。这样的力量对比，让“三一八”派认为自己有能力通过基层动员和武装斗争夺取地方权力。在 1969 年初，该派的地革委常委们在当地南部的侯马县另行组建了地区革委会，展开官方层面的有组织对抗¹⁷⁰⁷。他们动员干部、工人参与专业武斗队，组织兵工厂生产武器，甚至自行安排了“三一八”次火车专列，运送参与武斗的人员和装备¹⁷⁰⁸。

与晋中地区“东西对立”的模式不同，晋南地区的对抗呈现“南北对抗”的格局。在晋南地区由“三一八”派掌控的南部八个县成立了“晋南八县武装捍卫红色政权总司令部”，随即展开向北进攻。经过在曲沃、襄汾等多个县的争夺后，到了 1969 年 7 月已经将“一二六”派完全包围在了地区权力中心的临汾城内。在最初的试探性进攻中，原地委大楼在武斗中被炸掉¹⁷⁰⁹。“三一八”派调集了 100 多门大炮，准备做出最终的攻击行动¹⁷¹⁰。

在“九大”进行的过程中，山西不断传来的地方武斗消息让中央十分不满。出席“九大”的山西负责人们被要求“当场打电话回去，询问事实真相，各自负责解决各方应解决的问题。”¹⁷¹¹在“九大”结束两个月之后，晋南的地方武斗依然处于失控的状态。不仅中央批准的省级革命委员会在地方的权威尽失，而且依靠野战军制止地方武斗的路径也在当地遭遇了失败。暴力冲突呈现出鲜明的地方驱动力，已经与全省性的派性政治格局关系不

¹⁷⁰⁴ 中共山西省临汾地委组织部, 中共山西省临汾地委党史研究室, 山西省临汾地区档案局. 山西省临汾地区政权系统、地方军事系统、统一战线系统、群众团体系统组织史资料: 1949.10-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1993: 219.

¹⁷⁰⁵ 中共山西省临汾地委组织部. 中国共产党山西省临汾地区组织史资料 1924-1987[M]. 太原: 山西人民出版社, 1993: 831. 1968 年 10 月后, 晋南核心小组调整: 吕树品 (28 师副政委) 任组长, 杨力耕 (晋南军分区副政委)、刘健 (军分区司令员)、靳万起 (107 师副师长) 副组长。

¹⁷⁰⁶ 杜钧福. 山西文革述略[J]. 昨天, 2021.(190): 48 - 49.

¹⁷⁰⁷ 中共山西省临汾地委组织部, 中共山西省临汾地委党史研究室, 山西省临汾地区档案局. 山西省临汾地区政权系统、地方军事系统、统一战线系统、群众团体系统组织史资料: 1949.10-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1993: 218.

¹⁷⁰⁸ 杜钧福. 山西文革述略[J]. 昨天, 2021.(190): 48 - 49. 例如曲沃县在 1968 年 5 月, “县革委无产阶级文化大革命领导小组组织 420 名干部、工人参加专业武斗队, 到临汾参加武斗。并组织 80 人在‘后方’非法抄、抓。同时勒令平阳机械厂等 9 厂联合制造土坦克、装甲车各 1 辆, 大炮、机关炮 32 门, 各种枪械 369 支, 炮弹 4651 发, 手榴弹 4 万余枚, 地雷 1267 颗。”

¹⁷⁰⁹ 中共山西省临汾地委组织部. 中国共产党山西省临汾地区组织史资料 1924-1987[M]. 太原: 山西人民出版社, 1993: 829.

¹⁷¹⁰ 石名岗. 文革中的山西: 山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港: 天马出版有限公司, 2015: 466 - 471.

¹⁷¹¹ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 448 - 449.

大。两派对抗中的官方和军队背景，已经超越了传统的群众组织派斗模式。地方派性政治的参与者们试图通过制造事端引发中央关注的策略，在此时只能起到相反的效果。这一情形预示着此时全国性的派性政治范式的转换。山西造反派政权的结束就在眼前。

6.2.3 “九大”前后

在“九大”之前，刘格平的造反派阵营在省内权力竞争中的胜利希望已经十分渺茫。他们已经失去对地方事务的控制力，在地方派性斗争中全面处于劣势。此时中央对刘格平的信心丧失，下定了实施再次权力更替的决心。与山东不同，此时在山西撤换刘格平并不困难；真正的难点在于迅速有效地结束深陷暴力螺旋上升泥潭的地方派性战争。

中央采取的各项措施（开会批判、组织调整和镇压行动），其力度比山东的情形要更加严厉。“九大”结束后的1969年7月23日，中央用两个“中发”文件（中发41号和42号）宣布了解决山西问题的一揽子办法¹⁷¹²。其中41号文件即措辞严厉的“七·二三”布告，制止在太原、晋中和晋南地区仍在持续的地方武斗¹⁷¹³。诚实地说，类似的布告在文革期间多次发布，大多淹没在反复摆动的政策环境中。但这次配合42号文件对山西权力格局的彻底重组，以及包括军事单位在内的全面调整，终于逆转了局势¹⁷¹⁴。

6.2.3.1 开会批判

山西省在九大之后的“毛泽东思想学习班”规模空前。组织史资料将其形容为“一锅端”。山西省直机关90%以上的干部、太原市的机关干部，以及群众组织的成员总共八千余人，被彻底抽离了深入卷入了两年的地方派性政治漩涡¹⁷¹⁵¹⁷¹⁶。他们在学习中被严格与外界隔离开来，切断了与山西的联络¹⁷¹⁷。此外，学习班中还采取了一系列措施促进相互揭发和批判。比如，将观点对立的不同派别人员混编，相互监督以避免同派人员串联沟通¹⁷¹⁸。将两派的主要领袖安插进派性对手所在的小组中，发扬派性敌人们的批判热情。但派性对手们往往无法了解本组织的内情，于是再将两派领袖们放入知情人的环境中，继续批判。学习班中动员两派中的基层人员揭发批判高层领袖的运动操纵，最终上升到对刘格平、张日清等省级领导的批判¹⁷¹⁹。群众组织领袖们还被押回太原，在全省范围内的公开集会上做出自我批判¹⁷²⁰。1970年学习班结束后，大部分学员（包括所有担任省革委委员的群众组织

¹⁷¹² 中共山西省委组织部，中共山西省党史研究室，山西省档案局. 山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10[M]. 太原：山西人民出版社，1994：201.

¹⁷¹³ 毛泽东. 对中央“七二三”布告的批语，1969-07-23[A]//中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿：第十三册 一九六九年一月-一九七六年七月. 北京：中央文献出版社，1998.

¹⁷¹⁴ 中共中央办公厅. 山西省革命委员会核心小组关于解决山西问题具体措施的报告. 中发[69]42号[A]. 济南：私人收藏，1969-07-27.

¹⁷¹⁵ 中共山西省委组织部，中共山西省党史研究室，山西省档案局. 中国共产党山西省组织史资料(1949.10-1987.10)[M]. 太原：山西人民出版社，1994：396.

¹⁷¹⁶ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：452. 中国共产党山西历史纪事中认为人数为一万多人。

¹⁷¹⁷ 李辅. 所思所忆七十年[M]. Fort Worth, Texas: 溪流出版社，2012：251 - 255.

¹⁷¹⁸ 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原：作者赐稿，2019：127.

¹⁷¹⁹ 同上，131 - 136.

¹⁷²⁰ 孙涛. 虔诚的疯狂：山西“文革”及太原五中学生刘灏10年沉浮纪实[M]. 太原：自印书，2013：301 - 302.

代表）被下放农村插队锻炼，以阻断他们与原派性政治环境的重新结合¹⁷²¹¹⁷²²。

6.2.3.2 组织调整

在抽离派性冲突核心参与者的基础上，山西推动了一场彻底的人事调整（图 6-7）¹⁷²³。

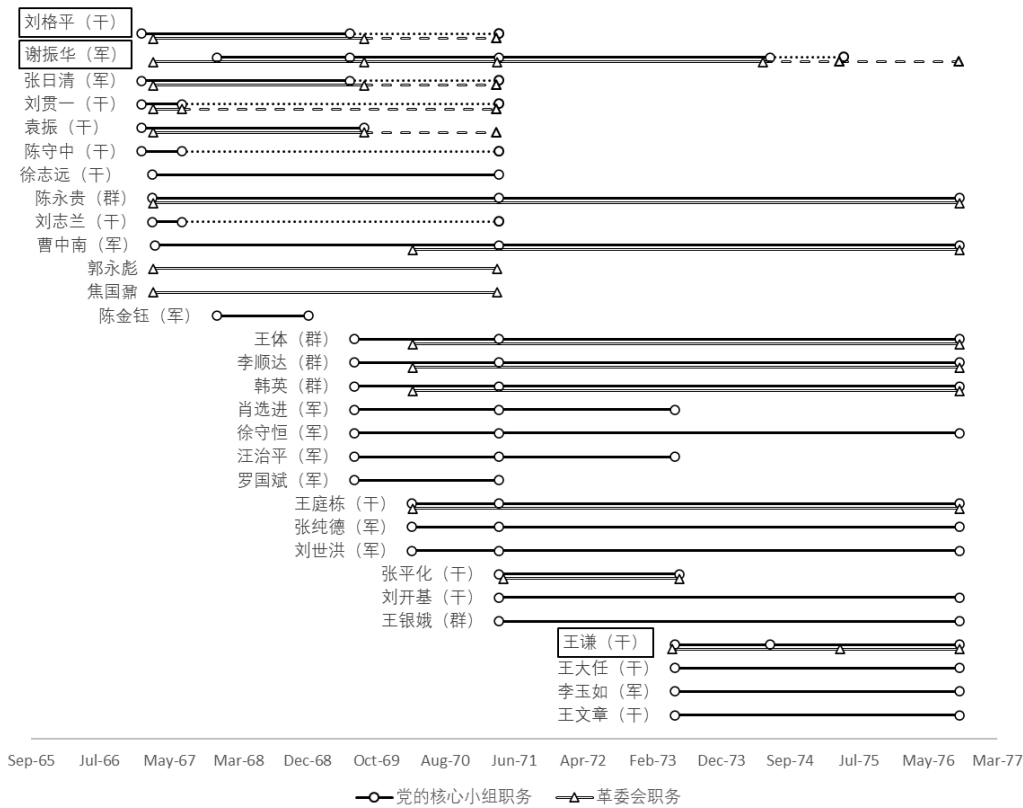


图 6-7 山西省革委会和党的核心领导小组主要职务的人事安排

图注：统计范围是省革委会副主任以上职务，以及党的核心领导小组成员。虚线部分表示虽然没有正式取消职务，但已经实际上离开岗位。方框内的名字代表曾经担任一把手。

资料来源：中国共产党山西省组织史资料：1949.10-1987.10，山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10

在省级层面，中央决定由 69 军的谢振华担任省革委和党的核心小组一把手，完成了由军队阵营全面掌权的权力更替¹⁷²⁴。原省革委和核心小组的主要领导人都离开山西参加学习班后，中央重新任命了七名核心小组成员¹⁷²⁵。在 90% 的省直机关干部们参加学习班后，原省直机关“一律撤销”¹⁷²⁶。军队调动了三百余名干部，重建了省革委和核心小组的内部工

¹⁷²¹ 中共山西省委组织部，中共山西省委党史研究室，山西省档案局. 中国共产党山西省组织史资料(1949.10-1987.10)[M]. 太原：山西人民出版社，1994：394 - 395. 整党建党之后，全省 25000 名干部和知识分子下放基层，其中包括省直机关干部四千九百余人。

¹⁷²² 李辅. 所思所忆七十年[M]. Fort Worth, Texas: 溪流出版社，2012：259. 1970 年山西学习班结束后，刘格平、张日清、袁振、丁磊、王振国、任井夫等留在河北，等待中央分配。

¹⁷²³ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：450.

¹⁷²⁴ 山西省史志研究院. 山西通史：第十卷 当代卷[M]. 太原：山西人民出版社，2001：489 - 490.

¹⁷²⁵ 中共中央办公厅. 山西省革命委员会核心小组关于解决山西问题具体措施的报告. 中发 [69] 42 号[A]. 济南：私人收藏，1969-07-27：2.

¹⁷²⁶ 中共山西省委组织部，中共山西省委党史研究室，山西省档案局. 中国共产党山西省组织史资料(1949.10-1987.10)[M]. 太原：山西人民出版社，1994：398.

作机构¹⁷²⁷。在地方层面，军队干部在 1969 年之后逐步实现了对地市级党的核心领导小组组长的垄断（图 6-8）。最终达成了一项在文革中的冠绝全国的掌权记录：95%的县市区由支左军人担任革委会主任¹⁷²⁸。

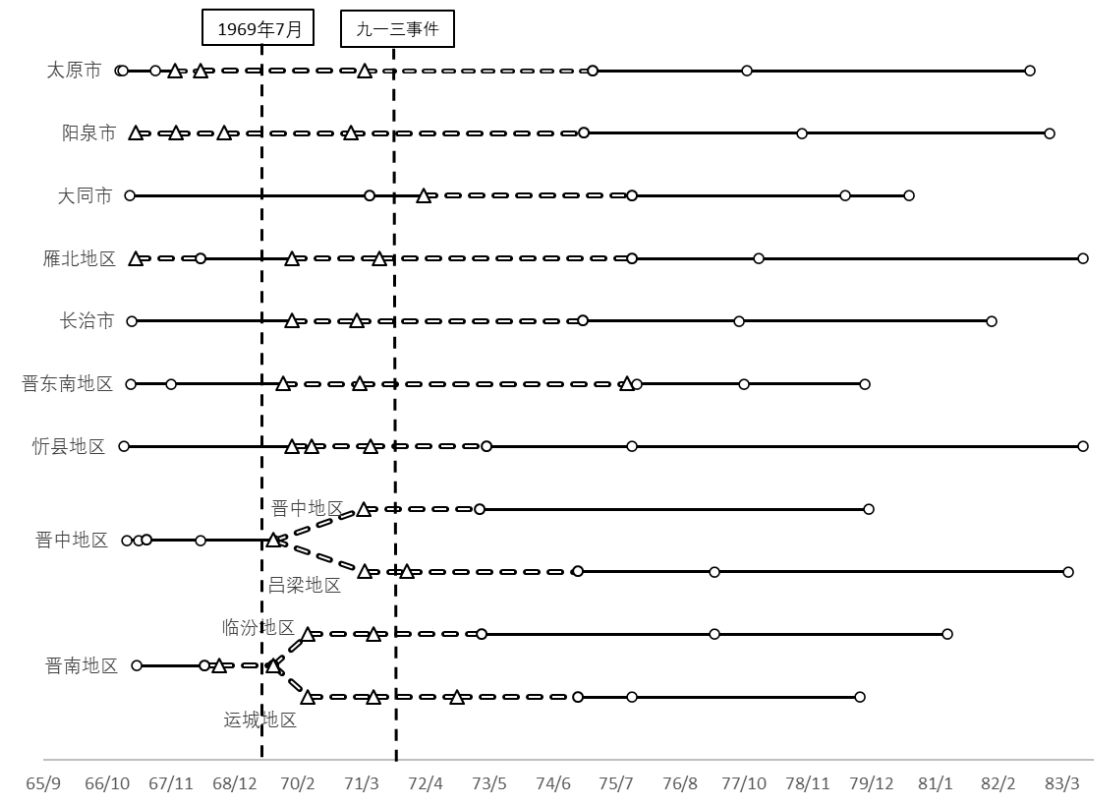


图 6-8 山西省内各地市党的核心领导小组组长身份变动

图注：圆圈代表党的核心小组组长为干部身份，直线代表该干部的在任时间段。三角代表组长身份为军人，虚线代表该军人的在任时间段。

资料来源：中国共产党山西省组织史资料：1949.10-1987.10，山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10

面对地方驻军深切卷入地方派性冲突的情况，调动外来部队以制止武斗行动在山西各地大规模展开。“七·二三”布告后，中央调动二十多个团的部队开赴山西各地落实政策¹⁷²⁹。成建制的部队调动涉及了 1 军、28 军和 63 军¹⁷³⁰。此时掌握山西局势的 69 军也由 63 军接替防务，军部转移到山西大同。除野战军以外，卷入派性战争的军分区系统也进行了

¹⁷²⁷ 同上，396。

¹⁷²⁸ 《中国人民解放军军史》编写组. 中国人民解放军军史：第六卷（1966 年 5 月-1978 年 12 月）[M]. 北京：军事科学出版社，2011：24.

¹⁷²⁹ 山西省史志研究院. 山西通史：第十卷 当代卷[M]. 太原：山西人民出版社，2001：489 - 490.

¹⁷³⁰ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港：新世紀出版及傳媒有限公司，2021：674 - 676. 1969 年 7-12 月，陆军 1 军 1 师 3 个团到晋南地区落实“七二三”布告。1969 年 11 月，28 军进驻晋南地区，12 月抵达。63 军：1969 年 11 月由河北到山西，接替 69 军防务。军部驻太原。187 师驻榆次，188 师驻忻县。参加太原和晋中地区支左工作。69 军军部在 1969 年 11 月移驻大同。107 师改称 207 师，由榆次（晋中）-临汾地区移驻大同和雁北地区。

与外省市的成建制对调，如晋中、晋南军分区与河北省的保定、邯郸军分区的对调¹⁷³¹¹⁷³²，忻县军分区与北京卫戍区所辖两个县级人武部的对调¹⁷³³。

组织调整甚至带动了行政区划的变动。1970年3月和1971年4月，在派性武斗发展到根据地化的晋中地区和晋南地区，军队掌权者沿着派性对峙的方向对两区进行了切分。东西对抗的晋中地区被拆分为晋中和吕梁两个地区¹⁷³⁴，南北对抗的晋南地区被分割为临汾和运城两个地区¹⁷³⁵。这无疑减轻了整合内部派性对立的治理成本。

6.2.3.3 镇压行动

与山东一样，军队掌权后的将斗争目标指向了造反派群众组织。但山西的镇压行动具有强烈的派性报复色彩。根据山西省委的统计，在清理阶级队伍、整党、一打三反、清查五一六等运动中形成各类案件15.4万件¹⁷³⁶¹⁷³⁷。但是，“除极少数犯有错误和罪行外，绝大多数是冤假错案。”¹⁷³⁸造成这一现象的原因依然是“派性作祟，大搞逼供信。”¹⁷³⁹

军队掌权者在山西各地区的清理行动并不能摆脱派性，对待两派的态度也不一致。谢振华在后来的检讨中承认，他认为山西两派群众“一派错误多些，一派错误少些。”¹⁷⁴⁰在“清查五一六”运动中针对的多数是“原一派群众所参与的几个大事件”¹⁷⁴¹。作为69军主要支持力量的“红联站”，是山西唯一成功逃脱了清理的群众组织。石名岗认为这与“红联站”在山西夺权后的大部分时间处于挨整状态有关；但在山东，具有类似经历的造反派们却没有因此幸免¹⁷⁴²。

山西在九大后的权力转移成功地消灭了激烈的派性武斗，但却没有消灭派性¹⁷⁴³。虽然在组织调整中调入了大量外部力量，但九大后的山西省革委会实质上是由派性斗争的胜利

¹⁷³¹ 中共山西省晋中地委组织部, 中共山西省晋中地委党史研究室, 山西省晋中地区档案局. 中国共产党山西省晋中地区政权系统、军事系统、统战系统、群团系统组织史资料: 1949.10-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1991: 208. 1969年4-5月间, 中央军委命令, 晋中军分区机关和所属县人武部和河北省保定军分区机关及其所属8个县人武部, 邯郸军分区所属12个县市人武部进行了对调。

¹⁷³² 中共山西省临汾地委组织部, 中共山西省临汾地委党史研究室, 山西省临汾地区档案局. 山西省临汾地区政权系统、地方军事系统、统一战线系统、群众团体系统组织史资料: 1949.10-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1993: 518. 1969年4月, 晋南军分区机关与河北省邯郸军分区成建制对调, 下辖21个县人武部与河北保定、邯郸军分区所辖部分县人武部对调。

¹⁷³³ 中共山西省忻州地委组织部, 中共山西省忻州地委党史研究室, 山西省忻州地区档案局. 中国共产党山西省忻州地区组织史资料: 1926.8-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1992: 751. 1969年5月, 北京军区命令, 忻县军分区所辖偏关县、崞岚县人武部同北京卫戍区崇文区、大兴县人武部对调。

¹⁷³⁴ 晋中地区史志研究院. 中国共产党山西省晋中地区历史纪事: 1949.8-1999.12[M]. 北京: 中共党史出版社, 2000: 271. 谢振华. 我的检查[A]. 济南: 私人收藏, 1974-06-26: 17.

¹⁷³⁵ 中共山西省委组织部, 中共山西省委党史研究室, 山西省档案局. 中国共产党山西省组织史资料(1949.10-1987.10)[M]. 太原: 山西人民出版社, 1994: 394-395.

¹⁷³⁶ 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 514.

¹⁷³⁷ 中共山西省委组织部, 中共山西省委党史研究室, 山西省档案局. 中国共产党山西省组织史资料(1949.10-1987.10)[M]. 太原: 山西人民出版社, 1994: 396. 涉及64,980人, 逮捕2,374人, 自杀485人。

¹⁷³⁸ 同上, 394-395.

¹⁷³⁹ 晋中地区史志研究院. 中国共产党山西省晋中地区历史纪事: 1949.8-1999.12[M]. 北京: 中共党史出版社, 2000: 297-298.

¹⁷⁴⁰ 谢振华. 我的检查[A]. 济南: 私人收藏, 1974-06-26: 9.

¹⁷⁴¹ 曹中南. 我的检查[A]. 济南: 私人收藏, 1974-06-18: 5-6.

¹⁷⁴² 石名岗. 文革中的山西: 山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港: 天马出版有限公司, 2015: 504-505.

¹⁷⁴³ 同上, 505-507. 石名岗将万人学习班消除派性的做法形容为“转桌子拧灯泡”的笨而蠢的办法, 劳民伤财又费力, 派别和派性也没有被消除。

者组成的“复仇者联盟”¹⁷⁴⁴。这种“用派性解决派性”镇压行动之下，看似稳定的政治局势实际上暗流涌动。当不久后的斗争目标再次指向军队阵营时，不出意外地重新点燃了山西派性冲突的烈火。

6.3 总结

在 1968 年，山东和山西的派性冲突强度都进一步提升，但变化的程度差别巨大。虽然两省的派性冲突事件数量与 1967 年相比差距不大（山东减少 0.8%，山西增加 8%），但死亡率分别增加了 2.8 倍和 5.4 倍，受迫害率分别增加了 2.7 倍和 6.1 倍¹⁷⁴⁵。两省相比，山西省以更少的政治进程变化，制造了更加血腥的 1968 年。该省不仅各项数值的增加更加显著，而且大幅超过山东同期的派性冲突强度。这一差异从两省的生产数值上面也可以体现出来。山西在 1968 年的工业总产值比 67 年减少 33.2%，财政收入减少 43.5%¹⁷⁴⁶。山东的趋势则正相反，两项数值不仅没有大幅减少，而且分别增长 6.8%和 5.35%¹⁷⁴⁷。

山东和山西在 1968 年面临的政策环境相比 1967 年发生了显著变化，两省造反派政权差异化的派性政治进程愈发显著。在这一阶段，山东造反派政权发生了 3 次内部冲突和 2 次外部冲突，而山西的同事们始终陷于与军队阵营的外部冲突之中。

在 1968 年，中央的政策风向首先发生了有利于造反派阵营的变化。特别是在 4 月对“派性”一词的重新定义，鼓励了全国造反派对抗对立面的行动。在这样的政策导向下，山东开启了省级各级权力机构的建构进程，形成了由造反派阵营的军队支持者垄断地市级革委会的人事格局（除青岛外）。山西的造反派阵营急于转变“十二月会议”以来的被动局面，发起了对军队阵营的新一轮攻击。林彪、江青等中央领导亲自出面对山西的军队阵营的批评，让造反派看到了翻转省内政治局势的希望。

但是，中央在 1968 年夏天再一次收束运动，试图结束全国性的派性冲突高潮。但是山东和山西的造反派在早于全国性变化的 5 月份，已经遭受了政策转换的打击。王效禹由于在徐海地区的介入做出文革中的第一份自我批评。为了震慑内部的离心倾向，王效禹利用 6 月份的“肥城事件”展开造反派阵营的再平衡行动。为了打击军队阵营扩张权力的企图，省级群众组织再次动员了全省力量强力镇压临沂地区重现的派性对抗。为了保护省内的造反派阵营，山东省革委采取了转化中央政策的地方应对策略。同样在 5 月，山西经历了剧烈的双向政策变化过程。作为上半年造反派阵营权力扩张典型案例的阳泉市，马上成为军队阵营反击的首要目标。自此以后，军队阵营巩固了对大部分地市的实际控制局面。造反

¹⁷⁴⁴ 中共山西省委组织部, 中共山西省委党史研究室, 山西省档案局. 山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1994: 510 - 511. 如在山西晋东南地区武斗中支持“联字号”组织的晋东南军区负责人, 在“九大”后不仅被保留在权力结构中, 而且省军区内部持续晋升。如 1971 年 5 月, 晋东南军分区司令员武天明升任省军区副政委, 副司令员李英奎 1973 年 1 月升任省军区副参谋长。

¹⁷⁴⁵ China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL]Stanford, CA: Stanford University (2017). 以 Walder 县级数据库的数据计算, 山西同期的平均冲突事件发生率是山东的 3.1 倍, 死亡率是 20.6 倍, 伤亡率是 5.8 倍, 迫害率是 5.3 倍。

¹⁷⁴⁶ 山西省史志研究院. 山西通志: 第四十九卷·大事记[M]. 北京: 中华书局, 1999: 483. 山西省 1968 年的工业产值只相当于 1966 年的 57.5%。山东和山西的农业产值和粮食产量都发生了下降。

¹⁷⁴⁷ 中共山东省委党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记 (1949 年 10 月-1978 年 12 月) [M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 546.

派阵营的对抗行动被压缩在太原、晋中等少数区域，仅存的两派对抗呈现地方化和根据地化的形式。由于中央对陈永贵的直接支持，晋中地区的派性冲突尤为激烈。省级政权对晋南地区高层人事的调整意外激化了当地的派性战争。这些区域的暴力对抗一直持续到“九大”之后，中央和省级的不断介入都无法产生终止冲突的效果。

在 1968 年年底，山东造反派政权发动了一轮规模宏大的地方运动：反复旧运动。王效禹最大化利用了八届十二中全会之后的小型政策波动机会，将其转化为在全省范围内扩张造反派权力的大规模动员。在地市级政权的支持下，山东造反派成功在县级以下基层革委会实现了人事安排的大规模重组。聊城地区甚至动员了针对冠县对立面掌权派系的全区围剿行动，成为全省后期最严重的地区冲突。在全国两派对立的大背景下，“反复旧运动”获得多个省市造反派的响应，成为具有全国影响的集体行动。

“反复旧运动”从本质上是优势状态下的预防式反应，类似毛泽东发动延安整风运动的策略¹⁷⁴⁸。王效禹跟随毛泽东的步伐，在运动中交替使用暴力镇压的硬手段和思想感化的软手段，震慑内外敌人、建构派性联盟¹⁷⁴⁹。但毛的运动手法对领导者控制运动节奏的能力提出了很高的要求，王效禹显然还没有达到毛的境界¹⁷⁵⁰。该运动虽然相当大程度推动了造反派在基层掌权的政策目标，但运动成果迟迟不能进一步向高层拓展，许多被批判者不愿再跟随王效禹的指挥棒推动计划中的运动进程。最要命的是，“反复旧运动”激化了山东军队、乃至更高级别军队高层的整体性、摊牌式的对抗局面，导致两者的配合性支持关系全面破裂。这种对抗在全国造成的“外溢效应”，最终让山东造反派政权成为“九大”上对军队全面妥协的牺牲品。

相比之下，山东的造反派们享有更加优越的政治地位。他们尚有能力和发动“反复旧”这样规模的全省运动，也有余力开展造反派阵营内部的派性斗争。但在“九大”之前，山西造反派政权已经丧失了省内派性斗争的主导权。山东造反派政权结束的方式是掌权状态下的“突然死亡”，但山西在“九大”后的权力转移只是补上了中央的合法命令而已。

在山西，虽然不断摆动的中央政策环境在许多时候让军队阵营面临相当不利的政治情境，但他们依靠坚强的抵抗意志和强大的暴力能力，成功掌握了省内大多数地市的实际权力。从 1968 年 5 月到 1969 年年初，是山西造反派政权挽回政治生命的最后机会。面对省内军队阵营的强势，毛泽东的多次平衡性指示实际上是在为刘格平阵营争取时间。如果他们能够跟上海一样稳定局势，平息境内的武斗、获得驻军的配合性支持，那么将可能避免

¹⁷⁴⁸ 高华. 红太阳是怎样升起的：延安整风运动的来龙去脉[M]. 香港: 中文大学出版社, 2011: 302 - 303. 高华认为，毛泽东在发动延安整风运动之前，已经获得了在中央的优势地位：在 1938 年六届六中全会上获得中共最高领袖的地位；经过 1941 年 9 月政治局会议完全控制了政治局。虽然王明等人已经退出中央核心层，但党内依然存在根深蒂固的苏联崇拜情结。一旦发生政治危机，王明等反对派仍然可能在苏联支持下重新获得权力。延安整风运动的真实目的之一，是要用毛的思想改造全党，消除潜在的威胁。

¹⁷⁴⁹ 同上，434 - 436. 交替使用教化和强力方法锻造信任的方法是毛泽东的一项发明。组织者受到上级信任，负责所有人的最后鉴定，个人权威得到充分的体现。新人绝对服从领袖组织上级的命令和指示。人际关系由基于共同政治理想而结合的同志关系，慢慢向人身依附转变。

¹⁷⁵⁰ 毛泽东. 中共中央关于审查干部的决定: 1943 年 8 月 15 日[M]//中共中央文件选集: 第十四册, (一九四三——一九四四). 北京: 中共中央党校出版社, 1992: 92 - 93. 毛泽东在延安整风中的特别提出要把握运动的节奏：在审查运动中，一定会有过左的行动发生，一定会犯逼供信的错误。领导者必须精密注意，适时纠正。对于过左纠偏，纠正太早与纠正太迟都不好。太早则无的放矢，妨碍运动的开展；太迟则造成错误，损伤元气；故以精密注意，适时纠正为原则。

失败的结局。但他们没有成功。

7 漂浮的政权：派性政治视野下的造反派政权

你三十八军支持一派，河北省军区支持另一派，怎么能够把帐算在刘少奇身上？以后把他们两家结合起来，在这里开会办学习班，达成了协议，不打了，交枪了，结果呢？回去两个月，又打了？（众笑）

毛泽东与巴卢库的谈话之二，1968年10月5日¹⁷⁵¹

浪潮来了，要站在浪潮的头里，因势利导，顺势搞下去，就能领导。背着浪头会被浪潮冲掉。……这个仗一定要打，做好思想准备，领导好了，也不至于那么严重。

周恩来在全国工交政治工作会议上的讲话，1966年11月24日¹⁷⁵²

派性这东西太有魅力了。只要是一派的，就是素昧平生，从未见过面，一经知道对方是一派的，那简直比见了亲兄弟还亲呢。

——山西造反派组织“红联站”领袖段立生，《坎坷当歌》，2019¹⁷⁵³

7.1 现象和解释

1967年9月9日，毛泽东在上海主持了一场有关文化大革命前途的有趣讨论。在经历了“七·二〇”事件匆忙离开武汉之后，毛泽东一直停留在造反派当权的上海，注视着全国在1967年那个炙热的夏季中所经历的派性冲突高潮。毛泽东此时提出的研究问题是：现在全国到处都是两大派的派性对立和冲突，会不会像辛亥革命以后那样陷入混乱和长期分裂？参加讨论的高级干部们认为这种可能性不大，并给出了五条理由：有毛主席的崇高威望和伟大的毛泽东思想、人民要求统一、军队、干部和群众的大多数是好的、而且地主和资本家已经被打倒了。对此，毛泽东基本都表示同意¹⁷⁵⁴。

既然军队、干部、群众都是“好的”，那么为什么全国依然到处都是他们之间的派性对立和冲突呢？官方的《毛泽东传》很直接地指出，此时他的意见“往往同客观现实有很大距离”¹⁷⁵⁵。更出乎意料的是，在第二年的夏天还将经历更具破坏力的派性冲突高潮。毛泽东所忧心的混乱局势，甚至还不包括本文所论及的山东和山西两省¹⁷⁵⁶。他在此后不断提及，如果按照山东和山西的样式“再解决十个省市的问题”，那么全国形势就“差不多了”；文化大革命要在明年春节结束，“不能再搞了。”¹⁷⁵⁷

¹⁷⁵¹ 毛泽东，巴卢库。毛泽东与巴卢库的谈话之二。（人民大会堂，晚上），1968-10-05[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会。中国文化大革命文库。第3版。香港：香港中文大学中国研究服务中心，2014。

¹⁷⁵² 周恩来。周恩来在全国工交政治工作会议上的讲话，1966-11-24[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会。中国文化大革命文库。第3版。香港：香港中文大学中国研究服务中心，2014。

¹⁷⁵³ 段立生。坎坷当歌[M]。太原：作者赐稿，2019：125。在1968年年初的后勤学院山西学习班期间，山西造反派组织“红联站”领袖段立生需要返回太原，结果钱被偷没钱买票。火车乘务员恰巧是“红联站”支持者，段立生马上受到热情招待，并顺利坐车返回。段立生于是发出以上感慨。

¹⁷⁵⁴ 逢先知，冯惠，中共中央文献研究室。毛泽东年谱：（1949-1976）第六卷[M]。北京：中央文献出版社，2013：115-117。参与讨论的高级干部为：杨成武、张春桥、余立金。毛泽东对其中的几条做出了一些补充。如讲到毛泽东的崇高威望和毛泽东思想，毛泽东补充说：讲思想还可以，对个人不要多讲，讲多了将来你们要吃亏的。马克思叫我走了怎么办？一个人的出现是带偶然性的，离开也是带着偶然性的。

¹⁷⁵⁵ 中共中央文献研究室，逢先知，金冲及。毛泽东传[M]。第2版。北京：中央文献出版社，2011：2466。

¹⁷⁵⁶ 逢先知，冯惠，中共中央文献研究室。毛泽东年谱：（1949-1976）第六卷[M]。北京：中央文献出版社，2013：115-117。

¹⁷⁵⁷ 同上，126。

本文所展示的正是在“已经解决问题”的山东和山西两省的造反派政权所面临的权力困境。事实是，即使得到毛泽东的信任和中央的支持，王效禹和刘格平的省级造反派政权在控制地方的努力中遭遇了强烈的权力竞争。派性政治的参与者们以多样性的积极姿态投入到派性冲突之中。如引文中毛泽东所观察到的那样，由地方军队内部分裂产生的武斗，即使在中央的介入之下依然不能停歇。周恩来劝说干部们不要抵抗运动的浪潮，而是要顺应和利用形势领导运动。基层的群众造反派们以“亲如兄弟”的团结姿态组织起来，卷入与对立面的派性对抗之中。“派性”以一种“极具魅力”方式广泛传播开来，让地方陷入无法解决的派性冲突泥潭，从而导致了从伟大领袖到普通工人都无法理解的派性政治难题。

本文将这种造反派政权的权威无法向下延伸的状态称之为“漂浮的政权”。基于对中央、2个省级和25个地区级行政多样性派性政治互动的逐层纵向考察，以及对同级别类似情形的横向对比，本文将从这些分散的多样性中描述和分析造反派政权的“漂浮”现象及其派性的“魅力”¹⁷⁵⁸。

7.2 二重政权：造反派政权的漂浮状态

毛泽东一手推动了全面颠覆权力格局的1967年夺权运动，由此缔造的造反派政权意在成为追随伟大领袖政治议程的忠实工具。那么，革命委员会的成立是否是对地方冲突的“最终政治解决”¹⁷⁵⁹？山东和山西的造反派政权的派性政治经历代表了这一论述的反面：造反派干部集团在中央的支持下顺利完成省级权力更替之后，他们建立的造反派政权无法抑制和解决其内部派性冲突的产生、延续和激化，并最终在地方权力竞争中成为失败的一方。周恩来、江青、林彪都发现，在造反派政权内部，挑战者力量甚至凝聚成了对抗性的“二重政权（两层政权）”¹⁷⁶⁰，而且“有两层政权一定要打内战”¹⁷⁶¹。

7.2.1 地方派性对立的产生

诚如毛泽东所说的那样，革命的首要问题是分清“朋友”和“敌人”¹⁷⁶²，但文化大革命的困难之处正在于搞不清楚“谁是敌人”¹⁷⁶³。站在造反派政权的视角，其内部强大的反对者来自地方军队主导的派性阵营。两省及其内部总计22个地市级行政单位所经历的派性政治进程证明，双方的权力竞争在造反派政权的诞生之日起从未断绝¹⁷⁶⁴。这一现象构成了军

¹⁷⁵⁸ 此处的25个地市级行政区，包括了受到山东革委会影响的江苏省徐海地区的三个地市（徐州市、连云港市、徐州地区）。

¹⁷⁵⁹ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 158.

¹⁷⁶⁰ 山东省革委会. 周总理和中央文革、全军文革领导同志接见王效禹、杨得志、袁升平等同志时的谈话（要点）[A]. 济南：私人收藏，1967-04-27.

¹⁷⁶¹ 林彪，江青，周恩来. 接见XX、XX军时的指示. 传达记录，1968-04-06[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港：香港中文大学中国研究服务中心，2002：1. 林彪认为这是派性冲突的原因：“有两层政权一定要打内战”。

¹⁷⁶² 中国共产党中央委员会. 中国共产党中央委员会关于无产阶级文化大革命的决定：1966年8月8日通过[N]. 人民日报，1966-08-09（1）.

¹⁷⁶³ 逢先知，冯惠，中共中央文献研究室. 毛泽东年谱：（1949-1976）第六卷[M]. 北京：中央文献出版社，2013：204-206.

¹⁷⁶⁴ 由于此处讨论的是夺权和建政的过程，因此引用的是两省省内的地市级单位，共22个。前述的25个受到山东和山西影响的地市级单位，包括了江苏省徐海地区的三个地市。由于山东省并没有参与两省的夺权，只参与了建政，因此此处不予计算。

队在文革派性政治参与中的一对矛盾身份：夺权行动的支持者和积极的权力竞争者。这意味着，造反派政权需要用来镇压反对者、恢复地方秩序的最有力暴力工具，本身就是其权力的挑战来源¹⁷⁶⁵。

然而，军队阵营与造反派政权之间的权力互动体现了文革中最微妙的政治关系。在省一级，山东和山西两省的所有驻军都声明支持造反派的夺权行动，也没有人或组织敢于公开、明确地反对中央支持的省级造反派政权。但就像 Walder 所观察的那样，文革中的军队不是只关心恢复秩序的政治力量，而是更关心恢复“哪方面”的秩序，即有意识的派性选择行为¹⁷⁶⁶。

纵观造反派政权存续期间的整个派性政治进程，其内部的派性对立肇始自 1967 年初“夺权-建政”的权力转移进程。派性对立关系的明晰实质上来源于双方在省内地方权力中的竞争关系。确切地说，双方阵营派性冲突的直接起点来自省级建政与地方夺权之间的时间差。

与山西、山东的省级夺权得到中央强力和迅速的支持不同，两省内部各地区的“夺权-建政”是一系列复杂的上下互动过程¹⁷⁶⁷。它的完整过程包括了 3 项夺权基本进程和 2 项建政基本进程，都以“地方行动”为起点，以“上级承认”为终点¹⁷⁶⁸。其中，在不同地方还会穿插出现 5 项可能进程（表 7-1）。

表 7-1 地方权力转移进程

夺权进程	成立夺权领导机构	基本进程
	夺权行动	基本进程
	二次夺权	可能进程
	上级承认夺权	基本进程
建政进程	成立革命委员会筹备小组	可能进程
	成立革命委员会	基本进程
	上级承认革命委员会	基本进程
	革命委员会改组	可能进程
	地方党的核心领导小组建立	可能进程
	上级批准地方党的核心领导小组	可能进程

在 1967 年 1 月的夺权浪潮中，两省省级和各地方的夺权在几乎相同的时间内全部完成（图 7-1）。这就导致省级夺权与省内地方夺权几乎是平行独立发生，地方夺权很难受到尚未正式成立的省级造反派政权的影响。然而夺权行动意味着地方性派别力量已经经历了一次划定阵营的过程，迈出了在 Walder 的互动模式中关键性的“第一步”¹⁷⁶⁹。夺权行动的支持者和反对者已经各自完成集结，对夺权心怀犹豫的群体则收获参与和行动的紧迫感，由

¹⁷⁶⁵ 林彪. 在中央政治局扩大会议上的讲话, 1966-05-18[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 1. 用林彪的话来说: “政权就是镇压之权”。

¹⁷⁶⁶ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 109.

¹⁷⁶⁷ 王力. 王力反思录: 王力遗稿[M]. 香港: 北星出版社, 2013: 709. 通常, 省级夺权的官方承认, 特别是毛泽东的承认, 以《人民日报》发表庆祝该省夺权成功和革委会成立的社论为标志。

¹⁷⁶⁸ 相比较而言, 山西省和山东省的省级造反派政权从夺权到建政的时间仅为 27 天和 13 天。其中, 山东省计算的是 1967 年 2 月 3 日王效禹领导的夺权（是省级的第二次夺权），而非不成功的第一次夺权。

¹⁷⁶⁹ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 12.

此导致了更大规模的动员。而此刻军队在地方权力竞争中享有前所未有的优势地位：他们是在地方权力机构瘫痪后唯一幸存的权力机关，拥有遍布各个地方层级的健全的组织网络，以及了解地方政治局势的当地干部体系¹⁷⁷⁰。更重要的，军队此刻已经在中央动员军队“支左”的命令中获得了介入地方政治的合法机会，在帮助地方恢复秩序和生产的政策中成为迅速填补地方权力空白的首个政治力量¹⁷⁷¹。

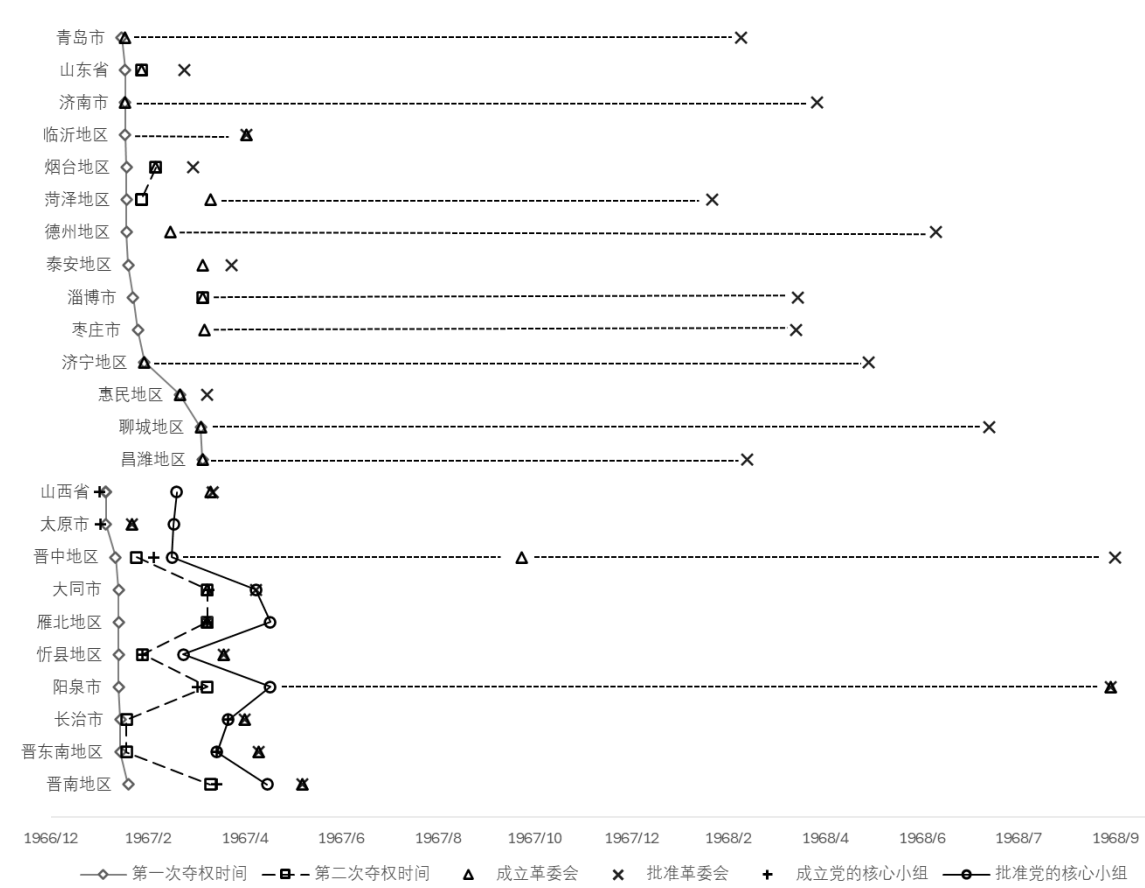


图 7-1 山东山西两省“夺权-建政”时间表

图注：山东省内各级党组织的重建在造反派政权结束的“九大”之后，此处不做统计。
资料来源：中国共产党山东省组织史资料 1921-1987、山东省组织史资料（政权军事政协群团企事业单位）1949-1987。中国共产党山西省组织史资料：1949.10-1987.10，山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10

当省级造反派政权完成了内部建构并获得中央承认之后，缺乏可靠地方网络的造反派领袖们发现此时介入地方事务面临许多困难，同时又被中央赋予的“迅速完成夺权”与“恢复秩序”的双重任务束缚了手脚¹⁷⁷²。在山东和山西都出现了省级造反派政权利用军队的体系推动地方夺权的尝试。然而时间不长，省内各地方围绕夺权产生的派性冲突开始大量出现。这些地方对立通过双方的命令链条层层传导，最终汇聚和凝结于各自的省级权力中心。于是，地方层面的权力竞争形势全面显露出来。

¹⁷⁷⁰ 王年一. 大动乱的年代[M]. 郑州: 河南人民出版社, 2005: 73.
¹⁷⁷¹ 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015: 484 - 486.
¹⁷⁷² 中共中央文献研究室. 周恩来年谱: 1949-1976 (下卷) [M]. 北京: 中央文献出版社, 2007: 136.

事实上，此时造反派政权的挑战者们所面临的政策模糊性空间并不充分。按照中央规定，省级革委会具有明确的审批地市级革委会的合法授权¹⁷⁷³。但问题正在于，在这种情况下，地方军队阵营没有主动放弃既定的地方派性认同，反而选择持续与省级造反派政权的支持对象对抗，直至升级为全省性的联合行动。

在山东，这类派性对抗导致省内地市级造反派政权的难产。山东地市级革委会从夺权到建政的平均时间长达 331.8 天，几乎消耗了造反派当权阶段的一半时间¹⁷⁷⁴。无论对立双方派性互动的起点来自军队阵营支持造反派政权的权力竞争者，抑或造反派政权支持挑战军队阵营的造反派力量，中央支持的省级造反派政权都无法在地市级派性冲突中获得决定性优势。省革委向地方延伸权力的时候遭遇了真正强硬的抵抗力量：军队阵营敢于驱逐省革委派来解决地方问题的工作队¹⁷⁷⁵，暴力对抗省革委的支持者阵营¹⁷⁷⁶¹⁷⁷⁷。造反派阵营在地方的不利局面导致省级造反派政权终止了对地方权力机构的承认，转向全面攻击地方反对力量¹⁷⁷⁸。这种局面十分类似于中央在全国省级革委会建构中的遭遇：在经历最初在少数单位的“胜利”夺权后，陷入了在大多数地区长期的派性政治泥潭¹⁷⁷⁹。

山西的案例则展现出，即使已经迈过了让山东陷入初始对立的派性政治陷阱，新生的地方革委会同样还可以继续产生派性分裂和对抗。山西省在此阶段的特征是“夺权快且建政早”：省内各地市在夺权后的两个月时间内都建立了新的权力中心¹⁷⁸⁰。刘格平组织的夺权团队整合了当地驻军最高级别的造反支持者，也说明军队阵营在初始阶段完全可以就夺权问题与造反派阵营之间达成共识。

造成地方派性对立的关键事件在于一项夺权过程中的可能进程：二次夺权。山西省级造反派政权全面推翻了省内各地区出现的第一次夺权，转而利用军队力量以二次夺权的方式建构了地市级革委会和党的核心小组¹⁷⁸¹。看起来，山西的派性冲突似乎起源于省级造反派政权内部的军队领导人和部分造反派干部在 1967 年 4 月份的戏剧性分裂；但地方层面的

¹⁷⁷³ 中共中央, 国务院, 中央军委, 等. 中共中央关于成立地专级县级革命委员会筹备小组和正式革命委员会的审批权限. 中发 [67] 172 号, 1967-05-31[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002: 1. 《中共中央关于成立地专级县级革命委员会筹备小组和正式革命委员会的审批权限》中明确规定: 已经成立省、市革命委员会的地区……成立地专级正式革命委员会, 由省革命委员会批准审查, 报中央批准, 报中央备案。

¹⁷⁷⁴ 根据山东省内各地市的地方志大事记和党史大事记有关地市级革委会成立时间的统计。

¹⁷⁷⁵ 山东省革命委员会赴昌潍调查团. 致昌潍地区革命委员会的一封公开信[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-04-16: 1.

¹⁷⁷⁶ 中共潍坊市委党史研究室. 中共潍坊历史大事记: 1949.10-2001.6[M]. 中共党史出版社, 2001: 63.

¹⁷⁷⁷ 临沂市人民政府, 临沂市地方史志编纂委员会. 临沂地区志: 上册[M]. 北京: 中华书局, 2001: 108.

¹⁷⁷⁸ 详情参考第四章。

¹⁷⁷⁹ 卜伟华. 「砸烂旧世界」: 文化大革命的动乱与浩劫 (1966-1968) [M]. 香港: 香港中文大学当代中国文化研究中心, 2008. 在山东省内地市级, 从夺权到建政平均消耗的时间为 331.8 天。其中, 最早的前三个地市平均 60 天, 后 10 个地市平均 413.4 天。在全国, 省级革委会从夺权到建政的平均时间为 341 天。其中最早的五省市平均 26.4 天, 五省市之外 24 个省级单位平均 419.6 天。根据卜伟华的记录, 内蒙古、天津、湖南、福建缺乏明确的全省/区夺权时间。但是各省市的革委会成立时间是确定的。

¹⁷⁸⁰ 具体来说, 山西的省内各地市夺权-建政的平均时间为 180.3 天。其中, 前 7 个地市平均只有 57.3 天, 后 2 个地市 611 天。山西的地市级党的核心领导小组距离夺权的平均时间为 38 天, 而且最迟也在夺权后两个月之内业已成立。山西省和太原市的核心小组甚至比夺权还早。相比之下, 山东省内各地市的党组织重建都要迟到九大之后了。

¹⁷⁸¹ 山西日报. 山西省革命委员会宣告诞生: 我省革命组织代表会议在欢呼声中胜利闭幕[N]. 山西日报, 1967-03-19 (1).

派性裂痕在此之前已经广泛存在，省级分裂相当于在堆满了易燃物的柴堆上放了一把火。认同二次夺权的地方革委会内部继续产生分裂；在二次夺权不那么稳固的地方，对立双方直接以两次夺权作为划分派别的边界¹⁷⁸²。

这也再次证明，权力竞争并不会因为合法的革委会的产生而被消弭。有趣的是，地方派性政治的参与者们似乎都对这一法定程序缺乏尊重。用王效禹的话来说：“革命委员会踢不踢，不在于批不批，批了也可以踢。过去哪一级的党委不都是中央批的么，都是正式组织，现在不都被踢倒了吗？”¹⁷⁸³于是，权力竞争者们共同“创造”了丰富的政治机会，将“夺权-建政”中的每一个阶段都赋予了改变政治结果的可能性。如果对一个地方的夺权不满意，上级可以不承认夺权，或者组织二次夺权。如果对当地各派酝酿出的革委会不满意，上级可以不批准，或者只是口头批准而无正式手续；已经批准了的，还可以进行改组，甚至直接推翻并成立新的革委会。长时间无法成立革委会的，可以先成立革委会筹备小组，并进入漫长的人事斗争期。总之，无论一个地方政权是否经历了夺权、出现临时权力机构，甚至成立了上级承认的正式革委会，都不妨碍来自内外派性对立的发生。

7.2.2 地方派性对立的持续

造反派政权“漂浮”的第二个体现，来自省级造反派政权无法控制地方派性政治冲突的持续发展。造反派政权面临的派性政治格局呈现多层次的复合状态：不仅需要同上述的外部力量对抗，而且要面临其阵营内部的进一步分裂和冲突。在此过程中，外部力量也会持续分化并策略性地转向新的派性认同，从而创造出复杂的派性政治情境。

然而，政治层级维度的加入还将进一步加深这种复杂性：在多层次的派性对立格局形成之后，造反派政权的在上下层级间的派性政治进程呈现越来越脱离的状态。省内政治中心的派性政治进程无法代表省内其他地区¹⁷⁸⁴¹⁷⁸⁵。各地区的运动发展并不同步，地方冲突日益呈现长期化和根据地化的倾向。相应的，省内上下之间的派性认同似乎是依照省城派性对立的态势层层站队¹⁷⁸⁶，但现实中常常出现扭曲现象¹⁷⁸⁷¹⁷⁸⁸。最终，省内地方的派性对抗展现出强烈的地方动力特征，有些甚至与中央的支持方向截然相反，从而创造出那些难以遏制的持续性派性对抗。

为了描述这一时期分散和多样的派性政治进程，首先要定义不同的派别阵营以及与之

¹⁷⁸² 详情参考第四章。

¹⁷⁸³ 佚名. 山东资产阶级政客违背毛泽东思想的错误言论[A]. 济南: 私人收藏, 1969-08-20: 17. 王效禹 1967 年 7 月 17 日在徐州的讲话。

¹⁷⁸⁴ 徐友渔. 形形色色的造反: 红卫兵精神素质的形成及演变[M]. 香港: 中文大学出版社, 1999: 86. 与徐友渔的观察相反。

¹⁷⁸⁵ 王绍光. 超凡领袖的挫败: 文化大革命在武漢[M]. 香港: 中文大学出版社, 2009: 176. 山东和山西的情况比较贴近王绍光对武汉和湖北省运动的观察。

¹⁷⁸⁶ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 136. 与 Walder 这本书中的论述相反。

¹⁷⁸⁷ 王绍光. 超凡领袖的挫败: 文化大革命在武漢[M]. 香港: 中文大学出版社, 2009: 95. 王绍光在武汉运动的观察中也发现了这种派性认同在上下组织间的扭曲现象: 在单位中和全市性组织中的派性属性可能会相反。

¹⁷⁸⁸ DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 185. 董国强和 Walder 在对丰县的观察中支持了这一观点: 徐州踢派和支派之间的暴力对立与丰县炮联-联司之间的分裂几乎没共鸣。

相关的派性对抗类型。依照对立群体的不同观点，发生在山东和山西造反派政权中的派性对立可以被区分为三种类型（图 7-2）¹⁷⁸⁹：

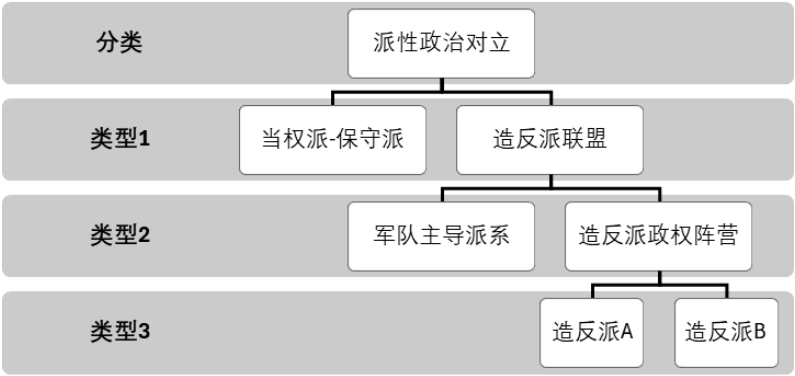


图 7-2 派性政治对立类型图

类型 1：广义的造反派联盟对抗当权派及其支持者（保守派）的行动。广义的造反派联盟指的是所有反对当权派的群体，不论是否支持中央批准的造反派政权。

类型 2：以“是否支持当权的造反派政权”产生的派性对抗。对于当权的造反派来说，此类对抗可能来自内部和外部：在夺权期间加入了王效禹和刘格平阵营的人员和组织之间产生的派性对抗，可以称之为“分裂”；反之则只能称之为“对立”，因为它们从未联合过。

类型 3：完全来自当权的造反派内部的派性对抗。它们都支持王效禹和刘格平阵营，但同样由于权力竞争或政治策略的动机展开派性竞争。

在山东和山西的派性政治中，最常出现的对抗类型贴近于董国强和 Walder 有关对等分裂和互动决定的观察¹⁷⁹⁰¹⁷⁹¹。这意味着，派性对立的双方往往都是包含了群众、干部和军队的混合体，用“联盟”或“阵营”更符合现实情形。

在造反派政权之下，中央承认的省级夺权彻底结束了狭义“保守派”作为独立的政治力量参与后续派性斗争的可能性。两省军队在派性政治中的初始站位是“广义造反派联盟”的组成部分，双方共同跨过了派性对立分类中的第一种对抗类型。接下来，当省级造反派阵营与军队阵营由于在地方权力的竞争关系中产生派性对立之后，两者之间的第二类派性冲突开始成为省内的主要对抗类型。

在中央厘清两省军队和省革委的权力关系之前，模糊性可以用来解释地方派性对立的出现及其省级集结¹⁷⁹²。但双方的政策模糊空间很快被消除，中央此刻在两省的介入十分及时和清晰：支持王效禹和刘格平的造反派阵营，两省军队阵营需要为自己的“方向路线错

¹⁷⁸⁹ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 11. 在 Walder 的论述中，他用五种派性冲突中的选择进行了概括。

¹⁷⁹⁰ DONG G, WALDER A. Local Politics in the Chinese Cultural Revolution: Nanjing Under Military Control[J]. The Journal of Asian Studies, 2011, 70(2): 439.

¹⁷⁹¹ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 125 - 126.

¹⁷⁹² China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL]Stanford, CA: Stanford University (2017). 在这两种情形中，山东爆发了省级最严重的派性冲突（“五·七”事件），山西自 4 月分裂以来出现了文化革命中第一次的暴力行动高潮（根据 Walder 数据库的统计）。

误”做出自我批评¹⁷⁹³。更关键的是，中央从权力划分上明确了省革委会在省内事务中的最高权威，并且在组织关系上赋予了王/刘二人在当地驻军中的最高位置。这从省级层面消灭了权力挑战行为的合法性，两省的造反派政权开始进入权力巅峰期¹⁷⁹⁴。

在这种情况下，军队阵营不再是派性分裂的主轴，也不是地方派性冲突的仲裁者¹⁷⁹⁵。它们的应对策略也发生了转变，开始对造反派政权进行“配合性支持”¹⁷⁹⁶。然而在这样的策略转向下，山东和山西造反派政权内部的派性冲突依然在持续。此时的派性对立呈现出两个转化方向：“向内”和“向下”。

“向内转移”意味着在同一层级的派性对立中，一派阵营在外部威胁得到缓解或消灭后，本派内部继续出现新的派性冲突。这也是最常被预想到的派性发展路径，但实际上只在山东省表现得比较明显。在军队阵营“转变立场”之后，山东造反派政权的派性冲突开始由外部转向王效禹阵营内部，冲突类型由第二类发展到第三类（图 7-3）。王效禹于是有机会在造反派阵营内部创造新的派性平衡；同时与外部平衡相结合，发展出一套“一派掌权下的多重平衡策略”（在后文中详细展开）。

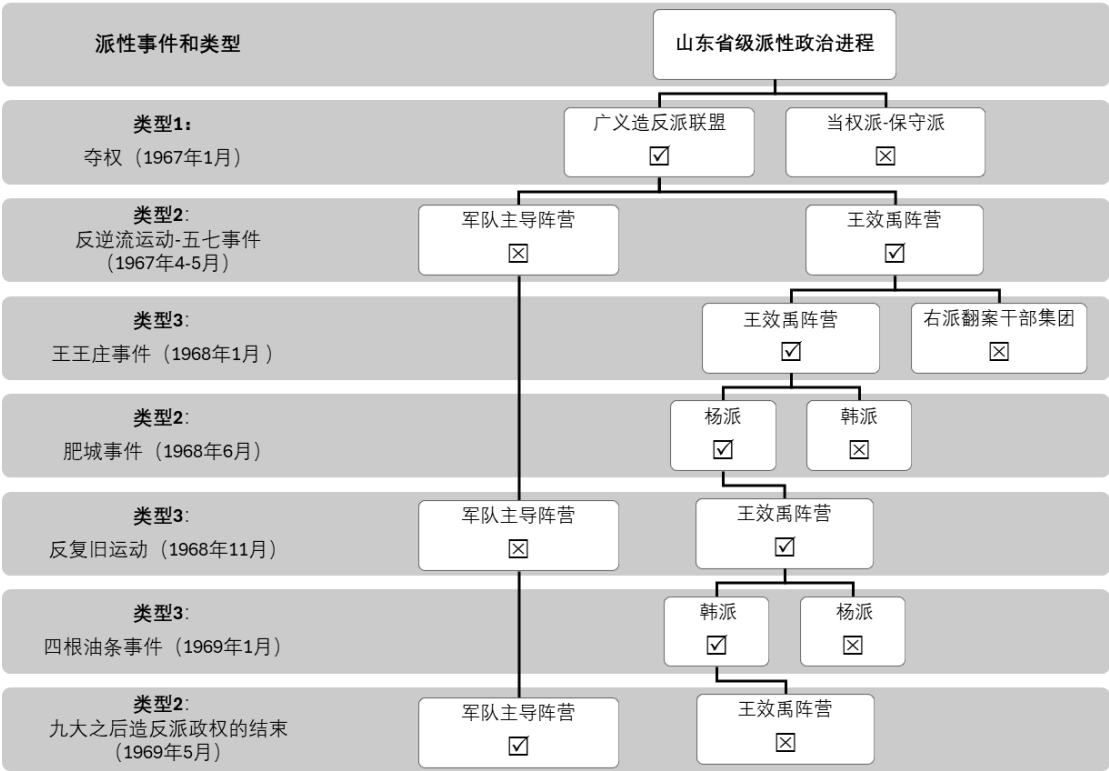


图 7-3 山东省内派性对立类型变化，1967-1969

¹⁷⁹³ 董國強. 派性身份、個人處境與政治抉擇：從地方視角反思文化大革命[J]. 二十一世紀, 2014.(143): 46. 这完全属于董国强有关论述：“只有在中央的指示十分简单、具体、明确，没有任何额外诠释的空间之时，才会得到切实有效的贯彻。”

¹⁷⁹⁴ 虽然在此后依然存在全国范围内有关运动节奏的政策摆动，但这一基本政策设定直至造反派政权的结束前都没有被彻底改变。

¹⁷⁹⁵ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 122.

¹⁷⁹⁶ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南: 山东大学, 2010: 214. 用张业赏的提法，这可以被称为“心存芥蒂的联合”。

“向下转移”意味着派性对立在权力架构的某一级得到缓解或终结后，它的延续往往表现为向下一层级转移。这是在两省都更普遍的派性发展路径。由于军队阵营在省级层面实现了配合性支持，山东造反派政权因此可以在省内发动“反逆流运动”，推动全省各地市的权力再分配。但这随即导致了派性冲突的向下转移，地方级别的派性冲突骤然升级。在此过程中，济南军区配合造反派政权的要求，调动外来军队替代本地军队，重构当地的权力中心¹⁷⁹⁷；动员正规部队参与 1967 年夏天镇压临沂地区反对者的全省联合行动，而且由军队高级将领亲自指挥¹⁷⁹⁸。

然而，在部分地市解决了派性对立之后，地方派性冲突还可以进一步向下转移。在山东临沂的镇压行动之后，反对者们撤退到农村地带继续斗争¹⁷⁹⁹。甚至产生了被称为“马陵山游击队”的武装抵抗形式¹⁸⁰⁰。在聊城地区冠县的案例中，反对派别甚至可以积聚力量反攻县城¹⁸⁰¹。这导致地革委动员全地区力量实施武装反击¹⁸⁰²。在受山东影响的徐州市，在武斗中被驱逐的反对派不仅在农村地带坚持武装斗争，而且可以在南京等地成立“流亡组织”¹⁸⁰³。由此，部分地方的派性冲突类型长时间维持在第二类。于是，省-地市-基层的不同层级间在派性政治轨迹上出现了偏离。

在山西，军队阵营的配合性支持力度远逊于山东，导致在省地两级在派性对立类型长期维持在第二类（图 7-4）。在外部派性对立缺乏缓解的情况下，山西造反派阵营内部缺乏进一步分裂的条件¹⁸⁰⁴。山西省内政治进程的扭曲更多地体现在横向维度上：各个地区之间的派性政治发展的差异性。

即使在省级造反派政权处于权力巅峰期的阶段（1967 年“七月会议”至“十二月会议”之间），山西全省同样转入了地市级及以下的全面派性冲突之中。与山东不同，山西省级造反派政权没有完成各地市刘格平阵营优势地位的构建。刘格平阵营只在靠近政治中心太原的有限地区占据优势，在稍远一些的区域则呈现两派均势对抗的格局，在省内边缘地带则完全由军队阵营掌控局面¹⁸⁰⁵。在造反派权力衰落的 1968 年，这一目标则更不可能完成，其控制能力和地域范围都发生了极大萎缩。而军队阵营不仅扩张了掌控地域，而且在刘格平尚在掌权的时期便开始镇压刘的支持者们。原先造反派政权掌控的区域后退为两派竞争

¹⁷⁹⁷ 周恩来, 康生, 杨成武, 等. 中央首长第四次接见中共山西核心小组纪要, 1967-12-27[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）. 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 22. 康生在多个场合都介绍过济南军区解决部队陷入派性的有效方法：“山东的办法是部队对调”。

¹⁷⁹⁸ 按照 Walder 的派性事件数据库中的分类标准，这一事件遭遇了真正的描述困难。它动员了正规军队的参与，并由军队高级将领亲自指挥，由政权机关发起和协调。从以上标准衡量，这是一场经典的自上而下的官方镇压行动；但它所维护的是省级造反派阵营的利益，镇压的对象是地方部队支持的造反派阵营，其内核是两个造反派组织之间的派性冲突。

¹⁷⁹⁹ 临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂地区无产阶级文化大革命的基本情况（讨论稿）[M]. 临沂: 临沂地区八大革命组织联合总指挥部, 1969: 29.

¹⁸⁰⁰ 同上，19 - 20。

¹⁸⁰¹ 中共冠县县委党史研究室. 中共冠县历史大事记: 1949.10-2017.1[M]. 聊城: [出版者不详], 2017: 82.

¹⁸⁰² 中共山东省党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记（1949 年 10 月-1978 年 12 月）[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 248.

¹⁸⁰³ 徐州市档案馆, 中共徐州市委党史工作办公室. 中共徐州历史大事记: 1919.5-1989.12[M]. 北京: 中共党史出版社, 1999: 390 - 391.

¹⁸⁰⁴ 除了在 1967 年 11 月发生在刘格平权力巅峰时刻的兵团分裂事件。但此次分裂并没有改变省内派性对抗的格局。

¹⁸⁰⁵ 详见第五章。

的状态，而且呈现各自占据根据地的地方性武斗¹⁸⁰⁶。刘格平阵营在阳泉市的权力扩张反而成为这一阶段的反常案例，并且很快遭到军队阵营的反扑¹⁸⁰⁷。这些持续到最后的冲突已经完全脱离了省级政治进程，其资源获得和政治动力完全是地方性的。在中央正式撤销对刘格平的支持前，刘格平的造反派政权已经“完全漂浮”，失去了对全省政治形势的掌控。

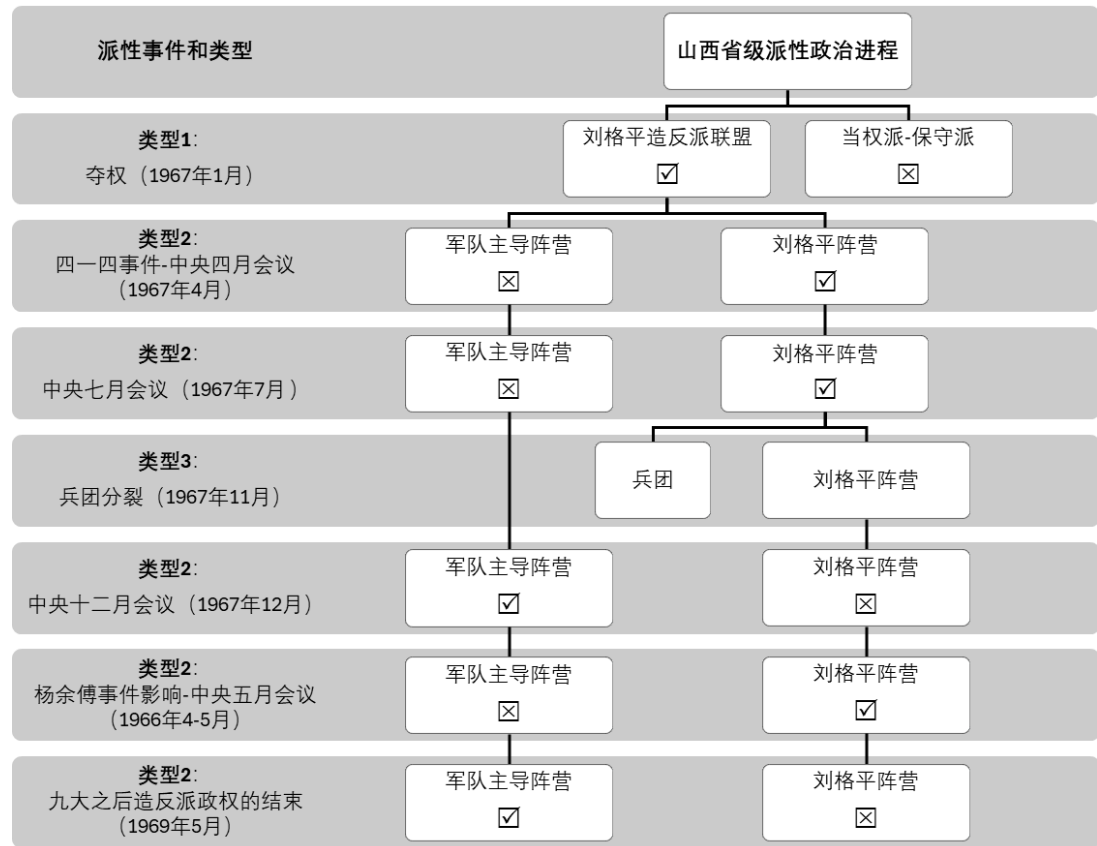


图 7-4 山西省内派性对立类型变化，1967-1969

至此，虽然山东和山西处于相同的中央运动政策环境下，但两省内部在横向的同级维度、以及纵向的上下级维度上同时展现了派性政治路径的多重差异性。这让它们在协调内部政治关系中面临严峻的挑战。换言之，即使得到了中央的明确支持，省级造反派政权也无法将这种支持顺利转化为掌控基层的权力。如果将视野放大至全国，可以想见，中央试图在这种情况下协调全国上下严重不均衡的派性政治进程，是几乎不可能完成的任务¹⁸⁰⁸。这种造反派政权的权威无法下沉的现实，正是“漂浮的政权”的题中之义。

7.3 造反派政权的漂浮原因：派性政治参与者的分析

在描述了造反派政权面临的复杂派性政治情形之后，接下来就要回应造成这一现象的原因：为什么造反派政权会成为漂浮的政权？地方性的不服从和权力竞争究竟如何实现？对于造反派政权的三大参与群体（群众、干部、军队）而言，他们在地方派性政治中的境遇、策略和选择各有不同。

¹⁸⁰⁶ 特别是在晋中地区和晋南地区。

¹⁸⁰⁷ 详见第六章

¹⁸⁰⁸ 童小溪. 极端年代的公民政治：群眾的文化大革命史[M]. 香港: 中國文化傳播出版社, 2011: 395.

7.3.1 群众的错？被收编和前台化

在 1967 年，毛泽东将全国性的派性冲突的原因归结为三条。其中一条有关干部：“走资派”挑动群众斗群众；两条归因于群众：群众组织中“有坏人”，并受到了无政府主义的影响¹⁸⁰⁹。那么，群众是否是造反派政权内部无法遏制的派性冲突的根源？在官方历史记录中，有关群众参与派性冲突的内容异常丰富¹⁸¹⁰。确实，在派性冲突产生的初始阶段，常常出现群众组织的领袖们由于各种原因陷入竞争和对抗之中的描述，这些分歧会进一步演化为更大规模的派性冲突¹⁸¹¹。群众组织内部松散的联盟式结构，导致它们的自治力低下，从而可能发展出无序、极化的利益竞争¹⁸¹²。即使上级介入地方冲突的调停，群众组织也没办法控制下属组织的对抗性行动¹⁸¹³，从而导致了无效治理（ungovernable）的权力困境¹⁸¹⁴。

进一步追溯群众的派性参与迸发出如此巨大的热情且难以控制的原因，一类观察指向了群众的理性参与：群众绝非简单地被政治动员裹挟，而是拥有独立和多样化的利益诉求和政治议程，从根本上是造反派政权无法也无力整合和解决的深层社会矛盾¹⁸¹⁵。它的反例则是当群众的运动参与无法转化为实际利益时，群众不再有参与运动的热情¹⁸¹⁶。这一论述的集大成者即著名的“两个文革”的理论¹⁸¹⁷：毛泽东和高层玩家忙于一场权力斗争的同时，底层的群众们进行了一场以“反官僚”甚至反抗“共产党暴政”为特征的社会革命¹⁸¹⁸。这种政治诉求，是无论何种共产党领导下的造反派政权都不能允许的。

然而，在山东和山西这两个“造反派当权”的区域，群众组织的运动参与并不足以构成政权漂浮的结果。纵观造反派政权存续的整个时期，群众在省内多样性的派性冲突的发生、延续、激化乃至终结的各个进程中，都没有展现主导性。以 1967 年的“一月夺权”为节点，群众介入派性冲突的形式可以被区分为前后两个阶段。

夺权之前：政治表现和组织升级

自 1966 年 5 月运动伊始自 1967 年 1 月夺权之前，山东和山西两省的群众运动蓬勃发展。与全国各地的情形类似，两省的群众组织从无到有，从学生扩展到工人、干部、农民等多种社会群体，由单位内部小组织逐步向跨单位、跨系统、跨地域的造反派联盟逐步壮大¹⁸¹⁹。此时在省级层面，造反派干部群体尚未崛起，军队也没有介入地方支左，群众享有了一段经典意义上的“造反”生涯。在中央的政策导向和地方群众的攻击下，地方干部对

¹⁸⁰⁹ 毛泽东. 视察华北、中南和华东地区时的谈话（一九六七年七月——九月），1967-7~9[A]//中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿：第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月. 北京：中央文献出版社，1998：385 - 388.

¹⁸¹⁰ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 206.

¹⁸¹¹ 同上，26。

¹⁸¹² 楊麗君. 文革中的公民權競爭與集體暴力[M]. 香港：中文大學出版社，2019: 76.

¹⁸¹³ DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 76.

¹⁸¹⁴ 同上，4 - 5。

¹⁸¹⁵ 王绍光. 超凡領袖的挫敗：文化大革命在武漢[M]. 香港：中文大學出版社，2009: 243.

¹⁸¹⁶ 蕭木. 海燕与太阳：张春桥心路轨迹试探[M]//张春桥：1949 及其后. 香港：中文大学出版社，2017: 871.

¹⁸¹⁷ 金春明. “两个文革说”与“文化大革命”的定性研究[M]//回首“文革”. 北京：中共党史出版社，2000: 430 - 431.

¹⁸¹⁸ 徐友渔. 形形色色的造反：紅衛兵精神素質的形成及演變[M]. 香港：中文大學出版社，1999: 174.

¹⁸¹⁹ 详见第三章。

运动的控制力逐步削弱，多种社会群体的多样性诉求似乎都得到了空间。通过“政治表现”争取“政治上升通道”的群众参与理性在各个层级的造反行动中都得得到展现¹⁸²⁰¹⁸²¹。

截至夺权之前，山东省的省级保守派组织被消解，造反派形成了以两所省城大学为中心的、包含四种社会群体的、对称分布的两大体系¹⁸²²。山西省的造反派组织则没有完成击败保守派的任务，造反派组织依然以不同的社会群体作为区分，相互之间享有更高的独立性。然而，造成这种区别的主要原因并不在于群众组织能力的差异，而是他们所面对的当地当权干部集团控制力的强弱¹⁸²³。诚然，此时的造反派群众组织之间已经产生了矛盾。特别在山东，两大造反派系统在省级政权瘫痪后有关“政治名份”的竞争迅速产生了派性对抗¹⁸²⁴¹⁸²⁵。然而，无论是山东此时在造反派内部的派性对抗，抑或山西仍在进行的造反派-保守派之间的派性冲突，都不构成 1967 年之后造反派政权内部派性政治的主要内容。不久之后，此时对抗的双方将在夺权后产生清晰的胜利者和失败者，派性政治旋即进入下一阶段的对抗。这些政治结果的产生与群众组织自身关系不大，完全是被动选择的结果。

夺权之后：被收编和前台化

决定两省群众组织政治前途的决定时刻来自中央属意的造反派干部对省级夺权的介入。讽刺的是，这些干部此前都没有深入参与在省级层面的造反运动。然而他们的突然加入，让正在运动舞台中央对抗的各方都被不同程度的边缘化了。造反派干部和群众的政治地位发生了戏剧性的消长交叉。出于控制力的考量，山东的造反派干部王效禹主导了对群众组织同盟者的“单项选择”，让相对弱势的造反派联盟获得进入造反派政权的合法机会，同时清洗了更强势的造反派联盟。基于同样的理由，夺权后的山东群众组织形式被限定，没有迈向更高阶的跨社会群体的联合。

在山西，刘格平的出现是如此的突然，以至于让造反派群众们强烈怀疑其动机和能力。为了最终完成打击强大的当权派和保守派的政治任务，在中央的直接支持下，刘格平艰难整合了包含多种社会群体的造反派群众组织联盟。虽然石名岗将这一过程称之为“双向选择”，但实际上留给群众组织的选择空间并不充裕。即使充满疑惑和不信任，依然只能做出观点转变以追赶夺权进程的步伐。以上事实说明，在关键性的夺权时刻，从政治议程到斗争结果，甚至是自身的组织形式，群众都不是具有决定性影响力的力量。

更重要的转变在于群众组织“被收编”。吴一庆认为这一转变是群众运动去动员化（demobilization）的命运时刻¹⁸²⁶。造反派政权需要可靠和可控的群众作为政权合法性的标

¹⁸²⁰ 李遜. 革命造反年代：上海文革運動史稿[M]. 香港：牛津大學出版社，2015：10 - 11.

¹⁸²¹ WEIGELIN-SCHWIEDRZIK S. Die Kulturrevolution als Auseinandersetzung über das Projekt der Moderne in der Volksrepublik China[M]//Ostasien im 20. Jahrhundert: Geschichte und Gesellschaft. Wien: Promedia, 2007: 145-146.

¹⁸²² 山东的群众组织特征是社会群体的内部区隔，四种群体分别是：学生、工人、农民和文艺界。

¹⁸²³ 详见第三章。

¹⁸²⁴ 李遜. 革命造反年代：上海文革運動史稿[M]. 香港：牛津大學出版社，2015：22. 李遜认为，“政治名份”是由政治表现带来的机会，每场政治运动都是一次大规模政治名份变更机遇。政治名份的诱惑、反革命名份的威慑，是人们被动员参与运动的动力源泉。派性，就是对政治名份鉴定权和鉴定规则的争夺战。

¹⁸²⁵ 鲁迅大学毛泽东主义红卫兵红色敢死队红色尖刀班. 是可忍，孰不可忍：揭穿红卫兵济南指挥部一小撮伪君子的画皮[N]. 红卫战报，1967-01-28 (3 - 4).

¹⁸²⁶ WU Y. The Cultural Revolution at the Margins: Chinese Socialism in Crisis[M]. Cambridge, Mass. Harvard University Press, 2014: 14.

志和派性斗争中的支持力量，群众组织需要强大的“政治靠山”以确保在派性冲突中获得优势¹⁸²⁷。获得合法性承认的群众组织成为造反派政权的体制化组成部分，即所谓“准政府化”¹⁸²⁸。群众领袖跻身造反派政权的权力核心，成为了“科层化”后的新干部¹⁸²⁹。徐友渔将这种状态形容为群众组织获得胜利的“最终标志”，并认为“政治靠山”的作用甚至比群众组织自身的力量、行动和策略更具有决定性¹⁸³⁰。

但是，群众组织的“被收编”并没有终结造反派政权内部的派性冲突和群众在冲突中的活跃参与¹⁸³¹。那么，群众是否具有以小博大的动能，成为更大规模的派性分裂的起始点呢？然而夺权之后的派性政治格局发生了结构性的变化：分裂的主因来自强势的造反派政权和新加入的军队阵营，分裂的类型主要发生在广义的造反派阵营内部。这些派性矛盾并非由群众组织而起，其结果更不由群众组织所左右。更重要的是，群众在其中的参与并非代表了文革前或文革中多样性的、来自不同社会阶层的碎片化的利益诉求，而是表现为相同社会群体内部的对等分裂，目标只针对权力本身。于是，群众组织在派性政治中失掉了独立的政治议程，从而被裹挟进入被驱使和前台化的状态¹⁸³²。

更能体现群众在派性政治中的脆弱状态的，是它们在特定情形中沦为被牺牲和求生存的境遇。徐友渔指出，毛泽东所作的政治妥协全都是针对高层政治力量，但对群众基本上做到了“收放自如”¹⁸³³。群众们那些表面的选择权和斗争动力，特别是那些造成残酷结果的暴力行动，实际上也是派性政治中有关“默许”、“纵容”甚至“操纵”的高层斗争策略的一部分。在政策环境“好的”时期，群众是利用工具；在“坏的”时期，群众是被“一脚踢开”的对象，成为被“平衡”和“妥协”的权力游戏中被动的一方。在残酷的派性竞争中，群众组织能够动员的地方资源、尤其是暴力能力十分有限。这让它们缺乏掌握自身命运的能力，在派性政治中选择有限且容错率低。当群众组织们所依仗的造反派干部阵营的力量逐渐式微时，这些群众组织也很难转向。到最后时刻依然追随王效禹和刘格平阵营、坚持进行派性对抗的力量也只有群众组织¹⁸³⁴。当地方派性冲突陷入高烈度武装对抗的状态之后，群众组织面临的局势已经无法用追求权力来解释，而是为了生存而斗争（a struggle for survival）¹⁸³⁵。这些证据，让“两个文革”的理论看起来过于理想化了。

许多具有威权体制下生活经验的人们常常分享一条处事经验：面对强大的权力，服从和忠诚、甚至犬儒主义或随波逐流会避免个人厄运的降临。在文化大革命中的派性政治巅峰时刻，这条胜利经验变得充满疑问。在山东和山西，最忠诚追随伟大领袖的造反号召、支持夺权后成立的造反派政权的造反派们，最迟在两年之后将收获失败的命运。他们中的

¹⁸²⁷ 徐友渔. 形形色色的造反：红卫兵精神素质的形成及演变[M]. 香港：中文大学出版社，1999：166.

¹⁸²⁸ 杨麗君. 文革中的公民權競爭與集體暴力[M]. 香港：中文大学出版社，2019：256.

¹⁸²⁹ 李遜. 革命造反年代：上海文革運動史稿[M]. 香港：牛津大学出版社，2015：1048 - 1050.

¹⁸³⁰ 徐友渔. 形形色色的造反：红卫兵精神素质的形成及演变[M]. 香港：中文大学出版社，1999：168.

¹⁸³¹ 楊麗君. 文革中的公民權競爭與集體暴力[M]. 香港：中文大学出版社，2019：256. 这一点与上海的情形截然不同。

¹⁸³² 徐友渔. 形形色色的造反：红卫兵精神素质的形成及演变[M]. 香港：中文大学出版社，1999：166.

¹⁸³³ 同上，177。

¹⁸³⁴ 康生，李富春，吴法宪，等. 中央首长第三次接见中共山西核心小组纪要，1967-12-22[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）. 太原：山西革命造反兵团，1968：20.

¹⁸³⁵ DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 187 - 188.

许多人将背负派性报复的厄运，甚至付出生命的代价。他们在参与运动的初始动机或许是被伟大领袖的意识形态所感召，或许是为了自身利益和处境的改善，或许只是潮流性的跟随行动。但这些诉求全都湮没在了全体社会成员共同创造的派性政治的狂潮之中。

7.3.2 造反派干部的崛起：弱势夺权

既然群众并非派性冲突的主要责任人，那么谁应该为文革中造反派政权的“漂浮”负责？毛泽东究竟希望由谁主导建立新秩序？通过梳理全国性的夺权浪潮沿着国家行政体系逐层扩散的特征，Walder 发现了干部在权力转移过程中的核心作用。只有当党政官员们系统性的反对他们的上级时，伟大领袖关于批判当权派的政治议程终于得到了充分的动员¹⁸³⁶。然而从 1966 年下半年文化革命“三次发动”的经历可以发现，这一过程极其艰难：不仅敢于“站出来”造反的干部数量有限，而且往往难以得到伟大领袖的青睐。伟大领袖并不清楚应该将地方权力交给谁，只能一个一个地仲裁地方派性竞争中的胜利者¹⁸³⁷。

在山东和山西，毛泽东自信找到了解决方案：以“造反派干部”为核心实现权力转移。诚如 Walder 所指出的，“造反派干部”的似乎一个看上去充满矛盾的概念¹⁸³⁸。他们比群众更熟悉行政事务、更具政治经验，显然有利于新政治秩序的建构¹⁸³⁹。但是在“造反”的维度上，以构成宗派的观点和组织两个基本点来分析，造反派干部们都遭遇了内在紧张性：

- 1) 从宗派观点上，造反派干部首先当然要敢于“造反”，尤其需要展现支持群众运动逐步升级的态势。
- 2) 但在观点的另一面却是“顺从”，这种造反行动建立在追随伟大领袖政治议程的基础上，必须得到伟大领袖的认可，其内核是服从性的。
- 3) 在宗派的组织上，“造反”意味着同现有的命令链条和干部网络决裂，挑战上级权威意味着在丧失保护机制的同时暴露在同僚的敌意之中。
- 4) 造反派干部更棘手的任务是：新的上下级之间的派性网络的建构，或者说取得中央“无产阶级司令部”和地方造反派组织两方面的信任和支持¹⁸⁴⁰。向上联系的建构不仅是造反行动合法性的来源，而且其紧密程度决定了在面临地方派性挑战时得到上级支持的力度。向下联系的拓展则决定了在派性冲突中动员地方资源、建构稳定的地方秩序的能力。

对地方干部来说，这笔风险投资的代价很高，其潜在收益却值得怀疑。对中央的政治忠诚固然重要，但小环境中的打压会对地方干部的政治生命造成更直接的影响。干部的运动经验也告诉他们，激进的政治议程或许在一定时间内占据优势，但最终还总是要回归党

¹⁸³⁶ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 21 - 22.

¹⁸³⁷ 王力. 王力反思录：王力遗稿[M]. 香港：北星出版社，2013：769 - 770. 王力在回忆录中认为：主席认为最初夺权的几个省还可以，就是上海、黑龙江、山东、贵州、山西。但他也看出了问题，省级的领导机构光是自下而上的自发的建立，是不行的。所以他决定以后各省市夺权一定要到中央来谈，才算数。因为上海一登报，各地都搞了，主席说这不算数，一定要到中央来谈。

¹⁸³⁸ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 44.

¹⁸³⁹ 李遜. 革命造反年代：上海文革運動史稿[M]. 香港：牛津大學出版社，2015：788.

¹⁸⁴⁰ 其中，向上联系的构建可以直接指向毛泽东本人，也可以是无产阶级司令部中的可信赖之人作为其在中央的代理人（如康生）。

严密控制下的权力架构。特别是不到十年前的大跃进运动所带来的政治震荡，让干部们不得不心存犹豫，担心“现在检讨执行反动路线，过几个月又要检讨没抓好生产。”¹⁸⁴¹

从山东和山西的案例中，在尽量满足四个条件的基础上，毛泽东选择的两位造反派干部领袖分享了另一特征：当地权力架构中的弱势派系。主流地方干部应对运动动员的迟缓和犹豫，导致毛转向了更具积极性的地方弱势干部集团。对1966年的王效禹和刘格平来说，造反行动的性价比要高得多。他们都在此前的党内斗争中拥有“挨整”的惨痛经历，在正式框架内的权力资源和晋升机会本就有限。造反提供了这样一种可能性：既可以打击政治敌人，又可以改变自身的政治处境。从组织上，他们本来就是地方强势派系的潜在反对者，因此减少了脱离地方干部的庇护网络所面临的危险性。在毛泽东艰难推进文革动员进程的1966年下半年，在大多数干部对运动“很不理解、很不认真、很不得力”的时刻，两位干部用行动展现了他们对毛泽东激进政治议程的忠诚追随¹⁸⁴²。

公平的说，王效禹和刘格平并不是当地最早或唯一展现以上政治倾向的地方干部¹⁸⁴³。但他们能够获得中央信任的关键原因，在于成功建构了与上层的派性连结。实现这一点的核心人物是中央文革小组的康生、王力和关锋。康生充分发掘和利用了他在地方根据地时期短暂的任职经历，在文革中创造了一个以山东渤海区干部为特征的支持网络。以康生为核心的这一干部集团分享了偏向激进的政策倾向，其观点一致性经历了此前党内斗争的检验¹⁸⁴⁴。王效禹在最初公开造反和夺权前的充满不确定的时刻，多次通过私人管道与高层同盟们沟通信息和协调行动¹⁸⁴⁵。在康生的推荐下，刘格平针对刘少奇-薄一波集团的“举报”获得了伟大领袖的认可，被“钦点”出面完成山西的权力转移¹⁸⁴⁶。

因此，在前3.5项条件得到满足的情况下，两位造反派干部在夺权阶段面临的局面已经不是在不确定性中思考“要不要”对抗自己的上级，而是在中央的明确鼓励和支持下如何完成权力转移和建构新政权。这就是被亲历者们称为“奉旨造反”的奇特现象¹⁸⁴⁷。更有甚者如王效禹，在青岛夺权前就已经掌握地方权力，“夺权”行动变成了“自己夺自己权”的政治表演¹⁸⁴⁸。

然而，文革的政治进程进一步展示了，在不确定的政治环境中向下招募（recruit）可信、可靠和强大的地方追随者才是其中最困难的部分¹⁸⁴⁹。两位造反派干部在地方权力架构中的弱势地位，让他们在最后半条内容上遭遇了极大的困难，也成为造反派政权漂浮的主要原因之一。在构成革委会的三种基本力量中（群众、干部、军队），王效禹和刘格平扩展

¹⁸⁴¹ 山东省革命工人造反总指挥部，红卫兵山东指挥部，红卫兵山东革命文艺造反司令部，等。谭启龙反革命修正主义言论摘编[A]。青岛：私人收藏，1967-10：83。

¹⁸⁴² 逢先知，冯惠，中共中央文献研究室。毛泽东年谱：（1949-1976）第五卷[M]。北京：中央文献出版社，2013：580。

¹⁸⁴³ 如山东和山西两省第一个相应造反动员的省委书记处书记袁振。

¹⁸⁴⁴ 张汉祥，王世岐。剥开王效禹所谓“造反”的画皮看资产阶级政客的狼子野心[A]。青岛：私人收藏，1970-1：9。

¹⁸⁴⁵ 同上，9-10。

¹⁸⁴⁶ 王力。王力反思录：王力遗稿[M]。香港：北星出版社，2013：549。

¹⁸⁴⁷ 石名岗。文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]。香港：天马出版有限公司，2015：102-106。

¹⁸⁴⁸ 齐晋华。齐鲁三年枭雄王：文革风云人物王效禹[M]。青岛：自印书，2012：16。

¹⁸⁴⁹ 这也是全国省级革委会普遍难产的原因之一。

和凝结地方派性支持体系的能力都曾存在隐患¹⁸⁵⁰。

造反派干部在群众中扩展影响力的困难主要体现在在夺权时刻。正如第三章中展现的那样，王效禹在青岛夺权时，最危险的挑战者不是当地的当权派干部，而是来自具有北京背景的外地串联学生。王效禹刚到济南就做出镇压全省最大群众组织联盟的决定，确实因此发展出了对幸存的群众组织的牢固掌控力。但这一决定极大削弱了省内基层的造反派力量，加剧了新生的省革委向下延伸权力的困难，为造反派政权的漂浮埋下了种子。

王效禹在干部群体中的派性联系得益于其本地干部的身份，但受制于其相对较低的资历和影响力。作为在山东党内斗争中屡次受压的本土干部之一，王效禹本来享有相对优越的潜在干部支持网络。在夺权后的一年内，大量与王效禹具有相似经历的“右派翻案干部”也的确被动员支持新生的造反派政权。他们在1967年的派性对抗中发挥了关键作用，特别是在推动造反派政权向下延伸的“反逆流”运动和省级派性冲突顶点的“五·七”事件中¹⁸⁵¹。然而作为老革命根据地，山东拥有大量资历深且斗争经验丰富的老干部。作为青岛市一位非党委成员的副市长，王效禹始终担心无法掌控这些老干部们。他所信任和任用的造反派干部往往是低阶和弱势的年轻干部，在革委会中结合高阶老干部时充满疑虑和戒备。仅存的结合干部又在造反派政权存续期间不断遭到冲击和清洗。这些做法持续削弱了山东省造反派政权控制地方的能力。

王效禹在处理与军队的关系中所处的位置比在干部中更艰难。济南军区的行政级别比山东省还要高，这无疑放大了王的低资历所造成的影响力局限。在无法获得济南军区高层支持的情况下，王效禹也曾努力最大化利用其在山东根据地时期的军内同事关系¹⁸⁵²。但这些人往往位阶不高，或处于权力核心的边缘地带，难以对抗军队内部严苛的权力链条¹⁸⁵³。造反派政权在建构之初无法理顺与当地驻军的权力关系，构成了威胁其权力基础的重大隐患。即使在中央仲裁之下理顺权力关系之后，在相对独立的军队系统内部投射影响力成为王效禹始终难以企及的政治目标。

相较而言，刘格平在山西面临的局面要更加弱势。王效禹作为在山东工作了三十年的本地干部，在群众-干部-军队之中依然可以寻找有限的联系¹⁸⁵⁴。然而刘格平在造反之前，只在山西省副省长的位置上工作了一年¹⁸⁵⁵。在夺权之前的半年间，刘格平没有参与山西当

¹⁸⁵⁰ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 413. 1月4日, 王力、关锋同刘格平谈话, 指示他回山西夺权时要联合革命群众、争取领导干部的支持, 争取张日清的支持。这种指示已经非常清晰的指明了在构建新政权时需要争取的群众、干部和军队三方面的内容。

¹⁸⁵¹ 山东省革委政治部. 关于王历波问题的审查情况报告[A]. 青岛: 私人收藏, 1973-04-29: 6-7. “五·七”事件中, 王效禹、王路宾、王历波三位造反派翻案干部坐镇指挥。

¹⁸⁵² 军事科学院军事图书馆. 中国人民解放军全史·第十卷: 中国人民解放军组织沿革和各级领导成员名录[M]. 北京: 军事科学院出版社, 2000: 310. 比如王效禹1942年在山东清河军区担任第三军分区兼清中独立团政委时的清河军区司令员杨国夫, 文革时任济南军区副司令员, 被结合进入山东省革委会。

¹⁸⁵³ 中共山东省委党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记(1949年10月-1978年12月)[M]. 北京: 中共党史出版社, 2001: 516-517. 如受到王效禹信任担任山东省革委会常委、副主任的赵修德, 时任山东省军区政治部副主任。

¹⁸⁵⁴ 王增乾. 山东革命文化人物简介[M]. 北京: 中共党史出版社, 2005: 38.

¹⁸⁵⁵ 中共山西省委组织部, 中共山西省委党史研究室, 山西省档案局. 山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1994: 29. 刘格平1965年12月任职山西省副省长。并没有进入山西省委。

地的群众和干部的冲突，导致他失去了在群众组织从分散走向联合的关键时刻拓展地方派性连结的机会。待到刘格平领受伟大领袖的最高指示运作夺权之时，山西当地的群众组织对他完全不了解¹⁸⁵⁶，刘格平甚至需要专门找时间向造反派们做“自我介绍”¹⁸⁵⁷。中央文革也需要亲自下场帮忙说服群众组织¹⁸⁵⁸。

同样的，刘格平在干部和军队中扩展派性联系时遭遇了更严重的困难。刘格平虽然在资历和级别上相对王效禹拥有优势，但这些资历与当地的干部网络并无交集¹⁸⁵⁹。在文革前，山西干部们严密通畅的上下派性联系，构成了一个经典意义上的宗派主义庇护网络。这一网络在中央的代表正是文化革命的最主要目标——刘少奇、邓小平和薄一波等与山西存在紧密联系的干部¹⁸⁶⁰。刘格平要对抗的，是一个自20世纪30年代发展起来的盘根错节且控制力强大的本地干部网络，能量远超建立压制本地干部基础上的、形同悬浮的山东外来干部高层¹⁸⁶¹。作为与原先干部网络绝缘的外来干部，执行推翻他们的任务无疑并不存在太多心理负担和利益牵扯¹⁸⁶²。但要在这样的干部环境中扩展派性联系，赢得本地干部的信任和支持，则是一项难以完成的任务。不仅本地核心干部一直顽强抗争到最后时刻，就连高层中的本地边缘干部同样拒绝参与夺权¹⁸⁶³。只有那些与刘格平拥有相似“挨整”经历的外来干部响应了夺权号召¹⁸⁶⁴。这一弱势联合的“悬浮政权”在向下扩展影响力的过程中充分展现了缺乏控制力的先天弊端。刘格平的高资历优势让他在造反派政权中主动集结了所有能动员的高阶干部，但事实证明了王效禹的担心：刘格平难以掌控那些拥有强大资源的高阶干部们。造反派政权内部尖锐的派性对立被周恩来形容为“各派委员会联合政府”¹⁸⁶⁵。

更麻烦的是，这一弱势政权还需要在省内各地面对当地军队阵营的权力竞争。夺权时刻，山西军队内部已经出现了获得中央认可的高阶造反干部¹⁸⁶⁶，在整合地方资源参与权力竞争中拥有优势¹⁸⁶⁷。刘格平在军队阵营扩展派性支持网络的行动始终不顺利，只在个别地方的小型军事单位中取得过进展。与山西最主要的两支军事力量（山西省军区和69军）及其派性同盟在各个层面的派性对抗，成为整个刘格平政权的核心议程¹⁸⁶⁸。

虽然王效禹和刘格平在革命委员会的正式权力架构中拥有横跨党政军群的最高权力，但在实践中无法超越非正式派性连结带来的影响力¹⁸⁶⁹。拥有职务并不意味着拥有权力，这

¹⁸⁵⁶ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015：129.

¹⁸⁵⁷ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：420.

¹⁸⁵⁸ 同上，416。

¹⁸⁵⁹ 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015：106.

¹⁸⁶⁰ 王力. 王力反思录：王力遗稿[M]. 香港：北星出版社，2013：547 - 548.

¹⁸⁶¹ 同上，563。

¹⁸⁶² 石名岗. 文革中的山西：山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港：天马出版有限公司，2015：106.

¹⁸⁶³ 余汝信，曾鸣. 文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述（下）[J]. 华夏文摘增刊，2006，517.

¹⁸⁶⁴ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事，1949.9-1976.10[M]. 北京：中央文献出版社，1999：414 - 415.

¹⁸⁶⁵ 周恩来，康生，杨成武，等. 中央首长第四次接见中共山西核心小组纪要，1967-12-27[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）. 太原：山西革命造反兵团，1968：22.

¹⁸⁶⁶ 省委常委、省军区第二政委张日清。

¹⁸⁶⁷ 王力. 王力反思录：王力遗稿[M]. 香港：北星出版社，2013：551.

¹⁸⁶⁸ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969：84.

¹⁸⁶⁹ 张志明. “文化大革命”时期革命委员会研究[D]. 北京：中共中央党校，1995：114.

正是宗派主义政治的核心特征¹⁸⁷⁰。

文革派性政治起源的讨论：文革前和文革中

对山东和山西“弱势夺权”的考察，还将回应一个有关文革中派性政治已有讨论：文革中的派性分歧动力源于文革前还是文革中？一类观察认为，派性政治的参与者在文革前社会政治地位上的差异导致了文革中不同的派性认同。参与者们并不是狂热无序的被动员者，而是在共同利益的驱使下理性选择自己的观点和组织¹⁸⁷¹。另一类观察则认为，文革中派性认同来源于文革中，是一时一地政策环境和派性互动的具体产物¹⁸⁷²。文革前的既有差异无法解释普遍性的“反常”事实：相同社会群体间产生广泛的分裂和对抗，不同的人群之间也可以并肩战斗¹⁸⁷³。

山东和山西在文革中的派性政治进程提供了一种有关文革前后的因素相结合的解释。通过在 69 种组织史资料中对千余位干部的 22,801 条任职记录的整理和分析，本文打开了有关文革前后地方党、政、军权力架构和派性政治经历的观察路径。如果说文化革命中最显著的权力变化在于夺权运动对既有权力体系的冲击，那么这份考察将提供有关“依靠力量”和“打击对象”的内在逻辑。山东和山西的夺权过程证明了，文革前的干部派性分野和权力格局强烈影响了干部的派性认同的选择；而正是造反派干部在造反派政权的权力分配中居于核心位置，这构成了影响了两省派性政治进程的一个基础性设定¹⁸⁷⁴。

在山东和山西，经典的文革前“利益集团”的论述在 1967 年夺权之前的群众运动中更有解释力。但是，当两位中央信任的造反派干部逐渐崛起并开始主导权力转移时，他们的政治选择受到他们在当地派性政治格局中的位置的影响。在既有的派性联系被激活的同时，新的派性连结在此基础上被塑造。伟大领袖和地方干部们同时了解并试图利用这一背景推动自己的政治议程。毛泽东在夺权的初始阶段并没有采用空降干部的办法实施权力转移，而总是倾向于在当地干部中间寻找代理人¹⁸⁷⁵。这种做法的实践效果走向了中央文革与地方弱势干部集团双向结合的宗派主义路径。王效禹和刘格平所代表的干部派别属性，“及时”的造反行动和中央层面派性信任的建构，让他们最终获得伟大领袖的夺权授权。然而山东和山西相反的地方干部架构，导致了他们在动员地方资源和构建政权方面的差异化选择。因此，文革中的地方派性政治缘起于文革前——但不是既有的社会政治地位差异，而是地方权力格局中的派性分野；在此基础上，文革中的政策变化和地方动力将继续推动一个动

¹⁸⁷⁰ TSOU T. Chinese Politics at the Top: Factionalism or Informal Politics? Balance-of- Power Politics or a Game to Win All?[J]. The Australian Journal of Chinese Affairs, 1995, 34(34): 135. 可以参考邹谠对宗派的定义：

“这样，政治行动集团通常既建立在正式制度结构的基础上，又建立在非正式关系网的基础上。有时，后者在动员、组织基于不同分歧及利益的各种集团时起了核心作用。这种人际关系网可以被称作宗派。”

¹⁸⁷¹ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武漢[M]. 香港：中文大學出版社，2009：243.

¹⁸⁷² WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 12. 但就像 Walder 所说的那样：“但这个层面的研究需要大量地方性设定的细节，也不容易得出全国范围内通行的结论。”显然，造反派政权在全国范围内也只在 5 个省市出现。这里的关注的是毛泽东在文革夺权初期对权力归属的理解和实践。

¹⁸⁷³ 同上，7-8。

¹⁸⁷⁴ 这一结论要感谢齐晋华的帮助和启发。

¹⁸⁷⁵ 李遜. 革命造反年代：上海文革運動史稿[M]. 香港：牛津大學出版社，2015：714.

态、对等、互动的派性政治进程¹⁸⁷⁶。

7.3.3 军队在派性政治中的复杂角色

综上所述，群众是站在前台的“被动员”的运动资源，中央属意的干部集团又受制于相对弱势的地方网络。在造反派政权的三个主要参与者之中，军队成为具有能力和意愿导致造反派政权“漂浮”的权力竞争者。这也被山东和山西的派性政治经历所证明。

然而做到这一点绝非易事。事实上，军队在文化革命的派性政治参与中拥有极为复杂的奇特经历。军队与地方革委会的关系存在多种状态。文革中成立的革命委员会，在其鼎盛时期是号称集中了“党/政/军/财/文”多种职能于一身的地方权力机构¹⁸⁷⁷。这意味着地方驻军是革委会的组成部分，参与并服从其政治决策过程。在那些实行“军事管制”的省份，军队代表在革委会中居于主导地位。这意味着军队在革委会之上，两者是单向的控制关系。但在山东和山西的造反派政权存续期间，造反派政权或掌权的造反派干部集团在与军队的权力关系中居于优势地位。这意味着军队需要在省内事务中服从和支持造反派政权的领导。但这种领导存在制度边界，军队系统本身始终维持了其相对独立的命令链条，地方革委会从来不具备调动军队的权力，即部分处于“革委会之外”¹⁸⁷⁸。

在这样的权力格局之下，按照军队针对山东和山西造反派政权的不同态度，可以概括出六种军队参与地方派性政治的姿态（表 7-2）。它们既是造反派政权的支持者和建构者，也是造反派政权的挑战者和终结者。更重要的是，在两者之间，还存在由于军队内部分裂所造成的双向中间地带。

表 7-2 军队阵营介入地方派性政治的姿态

军队对造反派政权的态度	分类	具体内容
支持	第一种	夺权行动的支持者
	第二种	造反派政权的配合性支持者
双向	第三种	军队的内部派性分裂
	第四种	暴力活动的双向支持者
反对	第五种	权力的积极竞争者
	第六种	造反派政权的挑战者和取代者

在山东和山西，军队与造反派政权的关系是以夺权行动的支持者姿态开端的。军队并非倾向保守派或旧的党政体系，而是以“造反行动”介入地方派性政治。夺权之时，两省的造反派干部集团和群众组织都不具备在全省各层级迅速完成夺权动员的能力。两省的各级党政体系终结于造反派群众、干部和军队的联合攻击；而在省内各地市及以下的基层夺权中，军队是实质上的核心主导力量¹⁸⁷⁹。而且许多记录都显示，地方军队阵营在这一权力竞争过程中表现十分强势，也确实在权力重组后的地方政治格局中争取到了优势位置¹⁸⁸⁰。

¹⁸⁷⁶ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019.

¹⁸⁷⁷ 张志明. “文化大革命”时期革命委员会研究[D]. 北京: 中共中央党校, 1995: 114.

¹⁸⁷⁸ 李遜. 革命造反年代: 上海文革運動史稿[M]. 香港: 牛津大學出版社, 2015: 1088 - 1096. 李遜认为，即使在造反派政权掌握权力最为成功的上海市革委会，上海警备区与上海市革委关系并不融洽，张春桥对南京军区 and 上海警备区都没有实际控制权。

¹⁸⁷⁹ 王效禹. 王效禹同志在三级干部会议上的总结报告[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-01: 25.

¹⁸⁸⁰ 详见第四章中，有关山东基层夺权进程中出现的军队逆势主导趋势。

然而，主导地方的军队力量很快同造反派政权倾向的派性阵营之间产生了权力竞争。无论这种分裂是自上而下抑或自下而上，军队在此时都继续展现了积极的权力进取心，没有畏惧造反派干部集团而主动转变观点。纵然具有此前群众组织之间分散性对立的先行因素，但军队的权力竞争姿态无疑为此类对立的扩大、并进一步凝聚为全省范围内的派性对抗提供了关键动能。

这一状态的反面示例在中央对此轮派性对抗进行仲裁之后迅即体现。在中央强势表达了对造反派政权的支持之后，军队的态度转向“配合性支持”。这意味着军队阵营在地方派性冲突中广泛地转换了立场。而失掉军队支持的群众组织派性冲突迅速失能。反对王效禹的广泛联盟“四·二二”派迅速瓦解，直至文革结束之时都不再是有意义的权力竞争力量。在地市级层面，军队阵营将以前的群众组织支持者“一脚踢开”¹⁸⁸¹，配合省革委的要求调动部队和调整人事安排，甚至动员部队镇压反对者¹⁸⁸²。山东省革委会得以展开全面重组地市级革委会权力结构的“反逆流”运动，同时没有发展为派性冲突的失控。

但是，“配合型支持”是一种介于“支持”和“中立”之间的中间状态。这种支持依然有所保留，其力度并不能与造反派阵营内部的忠诚追随者相提并论。更重要的是，“配合型支持”是一种有赖于配合意愿的支持形式，并非取决于造反派政权的单方面诉求。军队在命令链条和组织体系的相对独立性，让造反派政权将派性胜利转化为组织人事变化的结果时，只能依赖于军队自身的配合。虽然王效禹和刘格平都拥有当地驻军中的最高职务，但两人都难以介入军队内部的人事安排和权力分配。在山西 1967 年的“七月会议”之后，军队阵营的领导人及其支持者阵营虽然遭受严重打击，但没有选择山东军队那样的顺从配合策略。山西出现的回应是以坚定的对抗意志坚持斗争，持续将冲突舞台向下转移，直至发展成动员程度极高的派性战争。

军队在地方派性政治中还拥有一项其他参与者所不具备的优越地位：它们无法在派性冲突和权力结构中被彻底消灭。用王效禹自己的话来说：“对待走资派和保守派可以采取摧垮的办法，但解放军只能促进他改正、帮助他改正。”¹⁸⁸³当山东造反派干部们试图甩开军队重建权力秩序时，马上遭到张春桥和姚文元的批评¹⁸⁸⁴。这意味着，在遭遇不利的政治局面时，军队可以退回军营、调动部署，甚至做出自我批评，但他们不会被彻底清除出权力格局。即使从外部调动部队重构地方权力格局后，也没有消除军队在地方权力中的参与度。在新部队的主要领导人表达、贯彻了对山东省级革委会的支持后，依然会成为当地的实际掌权者。但当他们试图扩张影响力时，军队可以建构一个包含群众组织和地方干部的派性阵营共同行动。在山西，即使中央仲裁宣告了刘格平阵营针对高层中的干部和军队反对者的全面胜利，但只造成了三位反对派干部（刘-陈-刘）的政治生命被终结¹⁸⁸⁵。军队干部不

¹⁸⁸¹ 杨得志. 在六十八军党委常委（扩大）会议上杨得志同志的重要讲话[A]. 青岛：私人收藏，1967-11-11：5-6.

¹⁸⁸² 如 1967 年的第一次临沂事件，详情参考第四章。

¹⁸⁸³ 王效禹. 在接见兖州、昌潍、枣庄、菏泽、聊城等地区代表团会议上王效禹同志的讲话[A]. 青岛：私人收藏，1967-05-23：2.

¹⁸⁸⁴ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南：山东大学，2010：208.

¹⁸⁸⁵ 中共中央. 中共中央批转《中共山西省核心小组扩大会议纪要》，1967-08-20[A]//宋永毅；美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港：香港中文大学中国研究服务中心，2002：1.

但得以幸存，而且其所代表的军队力量更没有被从省内各地市级政权中清除出去。这种可退、可进又不可消灭的状态，赋予了军队在派性政治中极大的容错空间。

与其他社会群体一样，军队也会因为内部分裂产生多方向的派性认同。军队的对抗可以发生在不同的部队之间、地方部队和野战部队之间、甚至同一支部队的领导层内部¹⁸⁸⁶。军队分裂所带来的双向派性倾向体现了省级造反派阵营在文革中权力延伸的极限：在军队内部也收获了忠诚的追随者。山东和山西造反派政权权力延伸的差别也可以通过此项对比得以显现：山东造反派获得了军队更高程度的配合性支持，在军队内部争取到的支持者数量更多、层级更高。相比之下，山西的造反派同行们只得到了省内几只小部队的支持，军队阵营的配合性支持程度始终较低¹⁸⁸⁷。

军队的内部分裂不可避免地影响军队命令链条的集中统一。例如在青岛，陆军 67 军是王效禹政权的坚定支持者，甚至因此遭到济南军区的批评¹⁸⁸⁸。青岛的造反派政权长期面临当地另一只强大的军队力量（北海舰队）的权力竞争，而 67 军的支持让山东省内唯一的工人造反派领袖能够掌权的关键因素¹⁸⁸⁹。在临沂地区派性冲突的反复撕扯下，当地驻军 204 师内部的领导层中产生了派性分裂，甚至出现拒不执行上级命令的现象¹⁸⁹⁰。王效禹在徐州地区的介入，直接造成了驻军不同军兵种和 68 军党委高层的内部分裂和对抗¹⁸⁹¹。这就导致了军队的双向派性姿态的一个显著恶果：持续性的地方暴力冲突的支持者和赞助者。以上三个地方包含军队对抗的地方派性冲突都毫无例外地引发了中央的直接干涉，因为此类对抗极易发展得格外暴力¹⁸⁹²。在 1968 年，毛泽东本人在讲话中多次承认军队在派性武斗中的核心角色¹⁸⁹³，不再像 1967 年那样归咎于走资派的操纵和群众的分裂¹⁸⁹⁴。直至文革结束之后，邓小平仍将军队中的派性对立视作文革带给军队的恶性政治遗产¹⁸⁹⁵。

7.4 造反派政权的应对策略：平衡和暴力

面对漂浮的政权，山东和山西的造反派政权是如何应对的呢？除了派性政治参与者们

¹⁸⁸⁶ 逢先知，冯蕙，中共中央文献研究室. 毛泽东年谱：（1949-1976）第六卷[M]. 北京：中央文献出版社，2013: 202. 毛泽东的讲话中指如保定地区的派性斗争发生在野战军（38 军）和地方部队（河北省军区）之间。不同部队之间的例子，如青岛市和晋东南地区的陆军和海军。同一只部队内部的分裂，如临沂地区、徐州地区的 68 军内部。

¹⁸⁸⁷ 原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记：修改稿，1966.11-1969[M]. 太原：原山西红色造反联络站，1969: 84.

¹⁸⁸⁸ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南：山东大学，2010: 214 - 215.

¹⁸⁸⁹ 中共中央，国务院，中央军委，等. 关于进一步加强团结，把青岛市无产阶级文化大革命进行到底的联合决议. 中发〔68〕7 号[A]. 济南：私人收藏，1968-01-13: 2 - 4.

¹⁸⁹⁰ 临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂地区无产阶级文化大革命的基本情况（讨论稿）[M]. 临沂：临沂地区八大革命组织联合总指挥部，1969: 10 - 13. 在当时的记录中：“204 师炮兵团与师公开对抗，拒不执行师党委决议，得到王效禹支持。”

¹⁸⁹¹ 董国强. 军队在“文化大革命”中的角色和作用：江苏徐州个案研究[J]. 记忆，2015.(134): 11 - 12.

¹⁸⁹² 毫无例外地，中央在造反派政权存续期间对三个地方的仲裁都是以倾向造反派政权为结果。

¹⁸⁹³ 逢先知，冯蕙，中共中央文献研究室. 毛泽东年谱：（1949-1976）第六卷[M]. 北京：中央文献出版社，2013: 202.

¹⁸⁹⁴ 同上，205 - 206. 1968 年 10 月 13 日，毛泽东下午主持八届十二中全会中，毛泽东讲话：比如广西吧，那么乱，还不是军队里头有两派？野战军一派，两个地方部队一派。只要把军队问题解决了，群众问题很好解决。

¹⁸⁹⁵ 邓小平. 关于反对错误思想倾向问题：1981-3-27[M]//邓小平文选：第二卷. 北京：人民出版社. 第 2 版，1994: 381. 邓小平在文革结束后的一次谈话中专门提到文革派性对军队内部分裂的影响。

各自独立或交织的利益诉求和政治行动之外，文化革命中的派性政治还是各方互动的具体产物¹⁸⁹⁶。下面将以造反派政权为中心，通过互动视角分析其应对派性政治的两类主要策略：平衡和暴力。

7.4.1 山东：一派掌权下的多重平衡策略

造反派政权应对派性政治的策略，是否如毛泽东所声称的那样：“在路线问题上没有调和的余地”¹⁸⁹⁷？是否由于这种“唯我独革”的排他性权力诉求，导致无法团结各种社会群体，并忽略了多样性的政治策略的运用¹⁸⁹⁸？两省多样性的运动过程证明，造反派领袖们绝不只推行单向的运动手段，而是在运动进程中复合运用了多种运动策略。但是这些策略并没有挽救造反派政权的命运，有些甚至让它们变得更加“漂浮”。

王效禹本人因其在权力斗争中对策略的广泛运用，被政治对手们冠以“资产阶级政客”的称号¹⁸⁹⁹。梳理王在文革中的做法，可以看到他在努力模仿毛泽东所运用的多种运动技巧，是毛主席的“好学生”。但是可惜的是，他和毛泽东在革命资历和政治经验上的差异，导致王没有收获伟大领袖的运动效果。

山东造反派政权的政策环境特点是军队阵营较强的配合性支持，结合中央对王效禹阵营的政策倾斜，让王有机会推行一种“一派掌权下的多重平衡”的派性政治策略。“一派掌权”指的是在省内各级政权中，王效禹强调构建由自己主导的造反派阵营掌控权力的政治结构，而不是将对立阵营的代表同时结合进入革委会的“大联合”模式。特别在造反派群众组织中，支持王效禹的“省级四大革命左派组织”垄断了从省级到地方的群众代表位置。在干部和军队中，王效禹则尽量选择自己的忠诚追随者或“配合型”支持者进入权力核心。

但是追求权力的垄断同样可能导致不稳定，而且在现实中也很难实现。“多重平衡”意味着，王效禹在保证“一派掌权”的前提下，在他的造反派阵营中维持着外部平衡、内部平衡和动态平衡。毛泽东在革命委员会的权力安排中制定了“大联合、三结合”的组织原则，首先建构了造反派群众组织、老干部和军队力量的外部平衡架构¹⁹⁰⁰。此外，毛泽东在权力布局中惯用的另一技巧，是在同一集团内部建构第二重平衡。理想情况下，王效禹需要在三种社会群体内部创造有限的对立，从而创造从外部介入的切入点。“动态平衡”指的是在运动进程中伴随政策摆动实现针对有限目标的打击或倾斜；在需要时，也可以发展为彻底消灭式的间歇性精确打击以实现再平衡。

王效禹对造反派群众组织及其领袖的掌控力较强，其内部平衡建构也最为成功。群众领袖在文革中的极速晋升有赖于王效禹的信任和提拔，对王本人的忠诚度也最高。在造反派群众组织的在权力核心中的政治地位愈发重要的1968年，王效禹在内部创造了“韩金海派”和“杨恩华派”之间的制衡关系，避免“一派独大”可能造成的潜在威胁。

¹⁸⁹⁶ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 12.

¹⁸⁹⁷ 毛泽东. 文汇报的资产阶级方向应当批判[N]. 人民日报, 1957-07-01 (1).

¹⁸⁹⁸ TSOU T. Chinese Politics at the Top: Factionalism or Informal Politics? Balance-of- Power Politics or a Game to Win All?[J]. The Australian Journal of Chinese Affairs, 1995, 34(34): 134-135.

¹⁸⁹⁹ 国恕连. 国恕连在狱中给杨得志司令员的信[A]. 济南: 私人收藏, 1973-09-02: 3. 追随王效禹的造反派们也被打为“小政客”。

¹⁹⁰⁰ 人民日报社. 无产阶级革命派夺权斗争的一个好范例[N]. 人民日报, 1967-02-10 (1).

但是，干部和军队两者的权力基础并不完全依赖于王效禹，其潜在的离心可能性也更高。因此，在干部和军队中形成的是由“忠诚追随者”和“权力的必要协作者”为界限的内部平衡。王效禹需要在自己的忠诚者阵营外部拉拢和限制造反派干部的影响力，同时小心翼翼地维持军队阵营的“配合性支持”。

在夺权之后，毛泽东用辛亥革命中被起义军从床底下拖出来“被迫革命”的新军协统黎元洪做例子，强调团结原有地方高层干部的重要性¹⁹⁰¹。但无论在青岛还是在省级，王效禹在人事安排中对中低阶的忠诚造反派干部的偏好¹⁹⁰²，无一例外遭到了中央的批评¹⁹⁰³。经过与中央的反复沟通之后，在造反派政权内部的干部集团实质上形成了中低阶造反派干部与高阶“结合干部”的内部平衡。前者以与王效禹有共同“挨整”经历的本土“右派翻案干部”王路宾和王历波为代表¹⁹⁰⁴，后者以原省委书记处书记穆林为代表¹⁹⁰⁵。

王效禹在军队系统内部寻找裂缝的努力是一项艰难和微妙的任务，其结果即形成了前一节所述的军队内部分裂。由于军队阵营在文革中拥有独特的独立性，王效禹除了在造反派政权内建构类似的平衡之外，还需要在济南军区内部为自己的支持者争取更大的政治空间。王曾多次抱怨济南军区党委常委“铁板一块”，支持者稀少¹⁹⁰⁶¹⁹⁰⁷。而自己真正能影响的多是省内地市和基层单位的中低阶军队领导人¹⁹⁰⁸。

在内部制衡关系被制造出来后，借助运动过程中政策环境的摆动，领导们还可以在动态中收割运动效果。在实践中，此类效果可以被区分为两种：通过“敲打”特定对象收获政治顺从和忠诚，或彻底消灭某种不顺从的政治派别。两者都要经过运动的前期经典过程：制造议题或危机、批判特定对象；区别在于运动后期如何收场，是否给被批判者“架梯子、给出路”¹⁹⁰⁹。这取决于运动互动过程中的批判效果和发动者的目标设定。

山东的派性政治实践证明，这些策略在不同时期和不同阵营间产生了不同的效果。其中，无论平衡抑或镇压，在造反派群众组织中的效果最好。在1968年的肥城事件、第二次临沂事件、“反复旧”运动和“四根油条”事件中，王效禹反复在群众组织内部的不同派系之间推动平衡和再平衡。王对造反派群众组织中“韩派/杨派”、“学生派/工人派”的对立划分和有限批判的尝试，成功地收割了两派的忠诚并调动了他们参与运动的竞争性积极性。无论是在省级镇压“四·二二”派、还是在地方将特定群众组织“一脚踢开”，王效禹不断证明了造反派政权在清洗群众组织对立面上的决定性。

造反派干部群体在派性斗争中的位置也相对弱势，但王效禹对干部的控制力同样存在

¹⁹⁰¹ 王力. 王力反思录：王力遗稿[M]. 香港：北星出版社，2013：712.

¹⁹⁰² 王效禹. 山东省革命委员会主任、济南部队第一政委王效禹同志在青岛人民会堂的讲话[N]. 昌潍东方红，1967-11-07（1-4）.

¹⁹⁰³ 王力. 王力反思录：王力遗稿[M]. 香港：北星出版社，2013：711. 王效禹在青岛夺权后的人事安排、对省级夺权后省革委的人事安排、对省级党的核心小组成员的选择中，多次受到中央的批评。

¹⁹⁰⁴ 张业赏. 山东“文化大革命”史研究[D]. 济南：山东大学，2010：218.

¹⁹⁰⁵ 王效禹. 王效禹同志在三级干部会议上的总结报告[A]. 青岛：私人收藏，1967-03-01：16.

¹⁹⁰⁶ 王崇训. 愤怒揭发个人野心家阴谋家反革命两面派王效禹的滔天罪行[A]. 青岛：私人收藏，1970-01-21：10-11.

¹⁹⁰⁷ 刘长茂. 刘长茂发言[A]. 青岛：私人收藏，1969-06-30：1.

¹⁹⁰⁸ 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛：私人收藏，1969-07-28~8-5：18.

¹⁹⁰⁹ 高华. 红太阳是怎样升起的：延安整风运动的来龙去脉[M]. 香港：中文大学出版社，2011：577-580.

缺陷。在王效禹的整个造反生涯中，他都对那些资深的高层本土干部怀有深切的不信任感¹⁹¹⁰。在 1967 年的“反逆流运动”和 1968 年的“反复旧运动”中，被结合进入地方革委会的地方干部先后遭遇两次大规模的批判和撤换¹⁹¹¹。但是，即使那些在造反派政权初期被依仗的“右派翻案干部”，在插手省内地方派性冲突的过程中也与王效禹产生了矛盾。但面对王的“敲打”，干部们并不像群众那样容易屈服，反而试图利用旧有的关系越过王寻找北京的直接干预¹⁹¹²。在由于“王关戚”事件导致王效禹权力削弱的 1967 年年底，王效禹决心通过整肃“王王庄”与“右派翻案干部”彻底决裂。虽然镇压是成功的，但这一行动实质上打破了干部集团内部的脆弱平衡。王效禹由此走向了更加依赖群众组织的道路，并进入了以不断推动新的动态平衡测试和控制群众组织忠诚的路径依赖。

类似情形在王效禹试图平衡与军队关系的过程中再次出现。实际上，王效禹对军队力量的妥协在所有派别中是最频繁的。如在烟台地区放弃攻击 26 军的主导地位，在省内地革委的构建中以军队干部为主体，甚至在“九大”代表的名额中违规增加军队代表数量以取悦军队阵营¹⁹¹³。但是，当 1968 年下半年内外派性环境变化时，军队阵营也出现了不愿继续配合运动节奏的迹象¹⁹¹⁴。王效禹的反应是发动了第二次“自己夺自己权”的“反复旧运动”¹⁹¹⁵：动员群众组织冲击省革委的主要部门，驱逐其中的军代表和仅存的结合干部¹⁹¹⁶，试图实现由群众组织领袖们掌握权力的、更彻底的“一派掌权”¹⁹¹⁷；动员基层军队中的忠诚追随者攻击军队高层，试图通过制造军队的内外危机遏制军队的离心倾向¹⁹¹⁸。这一行动动员了王效禹能掌控的所有权力资源，也集中体现了王最后所面临的权力困境。在经过严密的内部讨论后，军队阵营不仅拒绝配合，而且决意在九大之前正面挑战王效禹的掌权地位，并成功逆转了毛泽东的态度¹⁹¹⁹。

作为具备卡利斯马权威的伟大领袖，毛泽东在运动中独具的优势在于通往党、政、军内各个山头的通路。显然山东的王效禹并不具备这一特质。王效禹施展运动技巧的效果取决于对政治节奏的精确把控，对个人政治资源的利用，甚至运动参与者的主动配合¹⁹²⁰。王的权力基础依仗中央文革和康生的支持；当中央文革中的同盟者被整肃、中央的运动政策

¹⁹¹⁰ 佚名. 山东资产阶级政客违背毛泽东思想的错误言论[A]. 济南: 私人收藏, 1969-08-20: 12 - 14.

¹⁹¹¹ 详见第五章和第六章

¹⁹¹² 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕，彻底同资产阶级政客划清界限，坚决回到毛主席的革命路线上来：中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 23.

¹⁹¹³ 详见第六章内容。

¹⁹¹⁴ 王崇训. 愤怒揭发个人野心家阴谋家反革命两面派王效禹的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1970-01-21: 11 - 12.

¹⁹¹⁵ 周恩来. 中央首长接见贵州汇报团时的指示, 1969-10-19[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014: 1.

¹⁹¹⁶ 韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕，彻底同资产阶级政客划清界限，坚决回到毛主席的革命路线上来：中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南: 私人收藏, 1969-09-30: 20.

¹⁹¹⁷ 同上，19。

¹⁹¹⁸ 彭士杰. 彭士杰同志的揭发批判[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-6: 2.

¹⁹¹⁹ 余汝信. 風暴歷程：文革中的人民解放軍[M]. 香港: 新世紀出版及傳媒有限公司, 2021: 653 - 654.

¹⁹²⁰ 毛泽东. 中共中央关于审查干部的决定: 1943 年 8 月 15 日[M]//中共中央文件选集: 第十四册, (一九四三——一九四四). 北京: 中共中央党校出版社, 1992: 92 - 93. “在审查运动中，一定会有过左的行动发生，一定会犯逼供信的错误。领导者必须精密注意，适时纠正。对于过左纠偏，纠正太早与纠正太迟都不好。太早则无的放矢，妨碍运动的开展；太迟则造成错误，损伤元气；故以精密注意，适时纠正为原则。”

发生倾向性翻转时，王在地方运动中的操作空间也被极大压缩。此时的妥协往往被看作软弱和失控的表现；而如果在“彻底消灭”的路径上加码，则面临着加深派性仇恨的反效果。王效禹的派性阵营由此陷入了进退失据的权力困境，最终由“漂浮”走向了终结。

7.4.2 暴力作为策略：山西的角斗士模式

对造反派政权的“漂浮”现象最直观的反映，也是构成对其行政能力的最主要批评，在于造反派政权无法终结其境内出现的混乱局面，特别是那些持续且暴力的地方派性冲突。暴力现象还集中体现了派性政治中有关“全赢全输”的讨论：是否这一结果的反复出现主导了派性斗争的结果和预期，从而导致了不可遏制的暴力对抗事件¹⁹²¹。

山东和山西的文革经历展现了多种类型的派性暴力冲突，如发生在临沂地区、徐州地区、晋南地区、晋中地区的长期暴力冲突；还有冲突持续时间有限、但暴力程度较高的类型，如晋东南地区。然而，通过对省级两级造反派政权的整体性对比，可以发现失控和暴力现象并非造反派政权内部的普遍状态。因此，对这一现象的分析要回到两省暴力冲突发生的政治情境之中，进而厘清冲突各方的派性互动策略。

7.4.2.1 暴力产生的原因

首先，山东和山西两省暴力冲突并非发生在缺乏合法革命委员会的区域。特别是在暴力现象更严重的山西省，它的省级和地市级革委会的建构十分迅速¹⁹²²。而且，两省也不像全国性的统计数据所揭示的那样，由于长期处于军事管制之下而延长和激化了地方派性冲突¹⁹²³。除了境内少数单位之外，两省在省级层面都没有实行军管。山西省内两级革委会在建构之初甚至都以造反派干部为主体¹⁹²⁴。这些都不妨碍暴力事件的发生和持续。

派性武斗是否如中央领导所认为的那样，是由于山西省内政权的“大联合”没有搞好，在权力分配中缺乏广泛代表性所导致的呢¹⁹²⁵？山西的省级造反派政权无疑建构了更大规模的联合：不仅实现了群众-干部-军队的“三结合”，而且在结合高级干部上更包容，在群众造反派中也保留了对立组织的代表¹⁹²⁶。讽刺的是，刘格平式的包容政策没有换来团结，反而造成更严重的内部分裂和对抗。两省省内各地市的失控和暴力情形也发生在两派力量相对均衡的地方¹⁹²⁷。在它的反面，“一派掌权”的山东省比两派更均衡的山西省在死亡率、

¹⁹²¹ TSOU T. Chinese Politics at the Top: Factionalism or Informal Politics? Balance-of- Power Politics or a Game to Win All?[J]. The Australian Journal of Chinese Affairs, 1995, 34(34): 134–135.

¹⁹²² 《当代中国》丛书编辑委员会. 当代中国的山西[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1991: 155. 讽刺的是，官方记录中也承认，山西“持续两年半”的武斗正是在发生在造反派政权成立后的整个时间段。

¹⁹²³ WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 199 – 200. 此处，无法与 Walder 书中有关已建立革委会区域内部军管导致暴力相符合。

¹⁹²⁴ 省级和地市级革委会的人事安排情形，详见第四章第一节和第三节。

¹⁹²⁵ 周恩来, 康生, 江青, 等. 中央文革碰头会议接见冶金会议和“八一五”会议山西代表时的重要指示. 冶金会议办事组; 八一五会议山西组办事组[A]. 济南: 私人收藏, 1969-02-26: 1.

¹⁹²⁶ 王力. 王力反思录：王力遗稿[M]. 香港: 北星出版社, 2013: 773. 山西省革委会中结合干部较多，受到中央表扬，要求上海学习山西的做法。

¹⁹²⁷ 王绍光. 超凡领袖的挫败：文化大革命在武漢[M]. 香港: 中文大學出版社, 2009: 15. 与王绍光对武汉市派性冲突的观察吻合：“当派性斗争似乎处于势均力敌状态时，运动的联盟式结构最能推动人们加入行动。”

派性事件发生率等指标上都要更少¹⁹²⁸。无论地方的垄断性掌权者来自省级造反派阵营¹⁹²⁹，还是它的对立面¹⁹³⁰，都可以建立相对稳定的统治秩序。最终，这些失控的暴力对抗状态全部终结于实质上建立了“一派掌权”的权力格局¹⁹³¹。

派性武斗是否应该归咎于群众组织呢？当派性冲突发展到暴力甚至武装对抗的阶段之后，其背后往往有官方力量、特别是军队力量的主导和参与。换言之，那些失去军队支持的反抗者，其反抗成功的可能性较低，更容易被造反派阵营或其军队支持者所镇压。

派性武斗是否源自政策的模糊性？在造反派政权的权力巅峰期之后，两省在1968年的情形比较符合经典意义上有关政策摆动所带来的模糊性设定。但在一些冲突激烈的区域依然存在反例，如陈永贵所在的晋中地区。在当地，陈永贵甚至享有比刘格平更优越的政治地位：不仅支持持续的时间更长，而且层级更高，在具体事务上的指示也更直接。陈永贵不但拥有中央支持，在省级拥有刘格平的支持，而且在地方上拥有昔阳县作为根据地，以及晋中地区在文革前的派性冲突中所形成的翻案干部群体的支持网络。山西所有的政治力量在攻击陈永贵时都要承担更严重的政治风险。尽管如此，陈永贵和他的派性阵营甚至无法在自己所在的地市一级建立稳定的统治秩序，或者彻底消灭暴力抵抗行动。讽刺的是，山西文革中唯一一次大规模跨地市动员造反派进行的武装行动，就是为了拯救在晋中地区的平遥县被反对者围攻的陈永贵¹⁹³²。发生在晋中、晋南、晋东南地区的地方性派性斗争甚至谈不上南京那样的“代理人战争”¹⁹³³，而更接近丰县的状态：领导们不了解、也不想了解那些具体而琐碎的派性仇恨细节，而只关心实现想象中的政策目标¹⁹³⁴。

那么，是不是地方军队阵营在军队高层的庇护下对抗刘格平阵营呢？事实上，军队高层（包括林彪本人）的相关指示同样偏向于造反派政权一方¹⁹³⁵。也没有证据证明山西驻军的一系列反抗行动得益于中央层面同盟者的特意庇护，69军也无法证实存在与林彪集团的派性联系。反之，地方军队阵营也不能公开对抗中央或省级造反派政权的权威。他们的报纸只能公开支持刘格平或陈永贵¹⁹³⁶，欢迎刘格平代表省革委介入地方事务¹⁹³⁷，在群众大会上公开批判自己派别的政治立场¹⁹³⁸。在最困难的时刻，军队阵营的支持者同样面临造反派政权的“白色恐怖”：抄家、批斗、酷刑，甚至私刑处决¹⁹³⁹。当中央要求军队解救被军

¹⁹²⁸ China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL]Stanford, CA: Stanford University (2017). 根据 China Political Event Dataset:1966-1971 提供的数据整理得出的结果。

¹⁹²⁹ 如山东青岛。

¹⁹³⁰ 如山西大同地区。

¹⁹³¹ 从效果上来看，地方均势的形成并不完全依赖于内部资源，而是内外部力量共同作用的结果。在晋中地区，中央对陈永贵的持续性支持实际上延长和激化了当地派性冲突。因此，当中央终于决定暂时收回对陈永贵的支持后，当地的武斗状态迅速终结。

¹⁹³² 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 460 - 464.

¹⁹³³ DONG G, WALDER A. Local Politics in the Chinese Cultural Revolution: Nanjing Under Military Control[J]. The Journal of Asian Studies, 2011, 70(2): 439-440.

¹⁹³⁴ DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 82 - 83.

¹⁹³⁵ 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999: 441.

¹⁹³⁶ 太行红卫兵团. 坚决拥护刘格平，坚决镇压反革命[N]. 太行红卫兵, 1967-09-13 (1).

¹⁹³⁷ 太行红卫兵报社. 欢迎您，刘格平同志！[N]. 太行红卫兵, 1967-10-23 (1).

¹⁹³⁸ 兵团工总司省工交总团. 谁是黑手. 有关晋东南问题的材料[A]. 济南: 私人收藏, 1968-02-25: 4 - 6.

¹⁹³⁹ 山西省晋中地区晋中总司造反派领袖 L. 山西省晋中地区的文化大革命口述采访记录[Z], 2015: 8 - 9.

队支持者围困的陈永贵时，军队同样无条件地执行了上级命令，即使这种行动将导致自己阵营的地方同盟者被推入受迫害的深渊¹⁹⁴⁰。

既然文革中的暴力活动既不是源于合法政权的缺位，也不是军事管制；既不是没有代大联合，也不是难以管理的群众性矛盾；既不是政策的模糊性，也不是公然违抗上级命令，那么究竟是什么原因导致了这种现象呢？从两省（特别在暴力活动更突出的山西）的派性暴力经历来看，造反派政权内部的暴力是造反派干部阵营和军队阵营撕裂群众引发的地方性对抗。

此类对抗策略的核心要素同样在于派性矛盾的不断向下转移，实现暴力冲突的地方化、碎片化和持续化。当在省级无法撼动刘格平的权威地位时，派性冲突则向地市级转移。晋东南地区的军队阵营报纸在第一版欢迎刘格平，但是在第四版继续批判刘格平所支持的地方领导人¹⁹⁴¹。晋中地区的陈永贵同样处于不能挑战的地位时，派性冲突再次向县级及以下转移。由地方军分区和武装部支持的抵抗网络面临着文革中最困难的派性冲突环境。他们依靠动员基层资源，在地区内部的各县级单位形成了根据地形式的分散割据情形。基层武装部的民兵和四清积极分子们可以公然喊出：在晋中，咱们不尿它“红总站”¹⁹⁴²。面对不利的政治形势，支持军队阵营的省城学生领袖一度产生了解和绝望的情绪；但当他经历了正处在派性武斗最前沿的晋中三县的巡回讲演之旅后，不禁被基层同派同志们的坚决抵抗意志和严密的组织体系所震动，感慨道：“力量在基层，胜负在民心。”¹⁹⁴³

这些发生在基层的、由地方动力驱动的、根据地化的暴力冲突，事实上形成了造反派政权权力延伸中最难解决的困境。对抗双方在分割的地域中汲取资源、动员人力，斗争的内容也局限于地方议题，让上级缺乏介入的有效手段。当派别阵营拥有强大暴力能力的时候，他们可以在不利的政策环境中控制局面，甚至创造与省级革委会阵营相反的地方权力结构¹⁹⁴⁴。这揭示了文革中一个跨越派性阵营的残酷法则：地方控制力源于派别阵营的暴力能力。暴力能力取决于一系列因素：动员地方资源的能力、获取武器的能力、组织协调能力、信息传递能力，以及坚定的抵抗意志等。相较于军队，造反派干部和群众组织在暴力能力上具有先天劣势。由此导致的地方控制力的羸弱，最终让山西的造反派政权变成“漂浮的政权”。

即使在刘格平阵营力量占据优势的区域，仍然无法彻底的消灭地方对立阵营的对抗行动。以外来干部为主的省级造反派政权缺乏本地支持网络，在省内冲突中更为倚仗省级造反派组织的影响力。在刘格平对跨地域派性组织联系的解构之后，省内各地冲突的地方化趋势更为明显。在造反派阵营在某些条件下获得较强的暴力能力的时候，双方的派性战争会变得异常激烈¹⁹⁴⁵。刘格平支持的晋东南“红字号”阵营拥有超越全省其他造反派的暴力能力，特别是获得了当地两支小型军事单位和一所大型兵工厂的武器资源。但当地的“联

¹⁹⁴⁰ 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001: 460 - 464.

¹⁹⁴¹ 太行红卫兵报社. 欢迎您，刘格平同志！[N]. 太行红卫兵, 1967-10-23 (1).

¹⁹⁴² 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原: 作者赐稿, 2019: 117.

¹⁹⁴³ 同上。

¹⁹⁴⁴ 如山西雁北-大同地区。

¹⁹⁴⁵ 如获得了部分军队的支持。

字号”阵营在地方军分区的支持下，敢于不理睬来自刘格平代表上级的外部介入，发动对红字号的派性战争。联字号的行动依仗其更强大的暴力能力，自信可以在武装冲突中决定性的击败对手。双方因此爆发了烈度极高的派性武斗。在红字号失败后，联字号依然在刘格平还在掌权的情况下发动对他们的派性报复，并在本派掌权的条件下彻底控制了当地局势¹⁹⁴⁶。

7.4.2.2 暴力作为派性策略：角斗士模式

军队阵营之所以敢于承担巨大的政治风险推动和坚持向下转移的地方暴力冲突，是因为这种行动具有可观的短期和长期政治收益。从短期来看，正是由于暴力带来实际控制力的原则，在暴力对抗中获胜将直接避免在当下的冲突中成为受害者。由于退出机制的缺乏，派性武斗极易陷入自我强化的升级陷阱¹⁹⁴⁷。这就将派性对抗从争取政治利益后上升为事关生死的斗争¹⁹⁴⁸。这就是所谓“交枪就是交权，交权就是交命”的现象¹⁹⁴⁹。但是事实证明，无论政治风向的倾向性如何，在地方依然可能创造相对安全的“根据地”环境，因此这种冒险值得尝试。

暴力对抗的长期收益在于通过制造不稳定的政治局面，创造上级介入和政策翻转的政治机会，最终赢得派性战争的胜利。冲突的参与各方都清楚，中央和省级的政策环境都存在翻转变化的可能性，这一期待塑造了参与者的行动模式¹⁹⁵⁰。但是，这一期待的实现需要时间和机会，因此对那些处于不利地位的派性参与者们来说，必须在两个方向上做出努力：首先要在残酷的派性冲突中幸存下来。诚如徐友渔所揭示那样，派别阵营无论在何种情形下被消灭，都没有机会参与权力分配、谈判或平反，只能被动等待被清算或迫害的命运¹⁹⁵¹。基于类似的理由，让处于政策急速摆动期的 1967 和 1968 年的两个夏天变得格外血腥。

第二种努力则是制造地方不稳定的局面，主动创造外部介入或政策翻转的条件。虽然地方权力的挑战者们无法与中央支持的造反派政权展开正面权力斗争，但在内部更低的层级出现的持续性的派性暴力冲突，依然可以侵蚀掌权者在稳定社会秩序方面的政治表现。更高权力只在这种特定情形下才有可能介入解决地方问题。相应的，当地的掌权者通常需要寻求以严厉手段彻底消灭地方对立面，断绝引发上层政治关注的可能性。

在这里，政策翻转带来的模糊性是对立阵营主动创造出来的结果，是在不利的政策环境中争取胜利的行动策略，而不是产生暴力现象的原因。这种行动只取决于对立双方所处的相对地位，在造反派阵营和军队阵营中都可能发生。对此，徐州地区的军队反王效禹阵营同晋中地区的刘格平支持者们拥有共识。他们同样通过爆破桥梁、中断交通的方式吸引

¹⁹⁴⁶ 详情参考第六章中相关内容。

¹⁹⁴⁷ WALDER A. *Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution*[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 22 - 23.

¹⁹⁴⁸ DONG G, WALDER A. *A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China*[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021: 187 - 188.

¹⁹⁴⁹ 冯东书. “文盲宰相” 陈永贵[M]. 北京: 中国文联出版公司, 1998: 194.

¹⁹⁵⁰ DONG G, WALDER A. *Forces of Disorder: The Army in Xuzhou's Factional Warfare, 1967-1969*[J]. *Modern China*, 2018, 44(2): 161.

¹⁹⁵¹ 徐友渔. 形形色色的造反：红卫兵精神素质的形成及演变[M]. 香港: 中文大学出版社, 1999: 109.

上级的注意力，为自己的派别争取政治机会¹⁹⁵²¹⁹⁵³。即使合法掌权的晋中造反派政权，在1968年的政策调整之后同样通过组织专业武斗队回应军队阵营的攻击¹⁹⁵⁴。公平的说，在制造地方暴力事件中，派性对立的参与者并没有本质区别，也不存在所谓“温和派-激进派”的策略差异。

山西的造反派政权挑战者们的持续性暴力策略成功耗尽了中央对刘格平阵营的信任。在经历了四次针对山西问题的中央仲裁会议、两次毛泽东思想学习班之后，1968年的毛泽东对刘格平阵营控制省内局势的能力产生了深切怀疑。他对山西的指示从“69军的同志要坚决支持刘格平同志”¹⁹⁵⁵变成了“你们有希望吗？还在大打吗？”¹⁹⁵⁶晋中地区的军队阵营不断创造关于陈永贵阵营无法控制晋中局势的状态，最终动摇了中央对刘格平-陈永贵阵营的持续支持，迎来了中央对陈永贵的派性批判¹⁹⁵⁷。最终，为文革派性斗争中的暴力法则披上合法性外衣的，是中央对暴力带来的控制力的事实性确认。在通过暴力行动驱逐了刘格平支持者的晋东南地区，中央在事后事实上承认了权力变更的结果¹⁹⁵⁸。

同样的，当王效禹在1968年年底再次发动针对军队阵营的全面攻击之后，毛泽东对王效禹驾驭山东军队阵营的能力失去了信心。或许在毛泽东的眼中，类似张春桥、王洪文这样的忠诚追随者才是实现文革议程的最佳选择：造反派干部/工人出身、得到“无产阶级司令部”的信任，并且有能力在地方暴力冲突中决定性的战胜挑战者¹⁹⁵⁹。王效禹和刘格平实现了前两条，但却倒在了无法遏制的地方派性冲突之上。

正是那些被中央长期压制、反对的挑战者们坚持不懈的斗争行动，让毛泽东看到了造反派政权在稳定局势和压制反对力量方面的弱势。在“九大”之后，毛泽东推动了山东和山西的再次权力转移，从结果上彻底宣告了军队抵抗行动的胜利。于是，文革中的暴力法则实质上创造了一种决定派性冲突结果的“角斗士模式”：不论由于政策摆动曾经处于怎样不利的政治环境之下，只有那些通过了严酷的暴力竞争考验并赢得胜利的派性政治参与者们，才能最终获得权力¹⁹⁶⁰。这些发生在山西偏远山区的分散的地方性暴力事件积聚起来，成为影响全国性运动进程的关键时刻¹⁹⁶¹。

¹⁹⁵² 董国强. 军队在“文化大革命”中的角色和作用: 江苏徐州个案研究[J]. 记忆, 2015.(134): 20 - 21.

¹⁹⁵³ 晋中地区史志研究院. 中国共产党山西省晋中地区历史纪事: 1949.8-1999.12[M]. 北京: 中共党史出版社, 2000: 250.

¹⁹⁵⁴ 同上, 249.

¹⁹⁵⁵ 山西省革命委员会办公厅. 中央解决山西问题中型座谈会: 根据记录整理, 未经本人审阅(1967年9月15日)[M]. 太原: 山西省革命委员会, 1967: 1.

¹⁹⁵⁶ 山西省史志研究院. 山西通志: 第四十九卷·大事记[M]. 北京: 中华书局, 1999: 482.

¹⁹⁵⁷ 周恩来, 康生, 江青, 等. 中央文革碰头会议接见冶金会议和“八一五”会议山西代表时的重要指示. 冶金会议办事组; 八一五会议山西组办事组[A]. 济南: 私人收藏, 1969-02-26: 1.

¹⁹⁵⁸ 同上, 1. 用周恩来的话说: 晋东南解决以后搞得很好

¹⁹⁵⁹ 李逵. 革命造反年代: 上海文革运动史稿[M]. 香港: 牛津大学出版社, 2015: 908 - 909. “七二〇”事件之后, 毛泽东在上海亲历了“八四”工总司攻打联司事件。毛泽东肯定了工总司的武斗及其胜利, 甚至对武斗造成的死亡人数不以为然。对此, 李逵评论道: “毛泽东反对武斗, 但当他的文革主张和支持者受到威胁时, 他也不反对冲击一下对手”。

¹⁹⁶⁰ 感谢维也纳大学的博士同学 David Emminger 在 2024 年 3 月 13 日对这一概念的提出。

¹⁹⁶¹ WU Y. The Cultural Revolution at the Margins: Chinese Socialism in Crisis[M]. Cambridge, Mass. Harvard University Press, 2014: 11 - 12.

7.5 总结：造反派政权作为后革命政权张力场的中心

在付出了百万人生命丧失的代价之后¹⁹⁶²，文化大革命最终成为中国共产党所承认的“建国以来最严重的挫折和损失”¹⁹⁶³，更成为 20 世纪全世界所有共产党曾经历过的最大规模的内部迫害¹⁹⁶⁴。然而，这场关系到百万人生命的宏大运动的历史事实和背后的动力，直到现在依然掩盖在纷乱复杂的历史尘埃之中。对它的追索和思考，除了要面对巨大现实阻力的勇气，更麻烦的在于合理处理其内在复杂性的能力。

与其他的地方文革研究一样，本文对山东和山西的造反派政权内部派性政治的描述和分析，并不意味着这两个案例的经历本身具有可以推广至全国的“典型性”。相反，任何一个严肃的文革学者处理过如此复杂的地方信息之后，都会对地方案例的所谓“普遍性”怀有彻底的敬畏之心。本文对两省派性政治的考察希望达成三个方面的目标：首先是收集和整理那些被淹没和遗忘的史实。特别是那些被掩盖在更引人瞩目的激烈历史事件之外的史实，超越“跳来跳去的选择性”叙事，重建一个区域内部的整体性派性政治图景。在此基础上，本文致力于将这两省的案例置于合适的类型学位置之上，为将来可能的更多区域的、甚至全国性的文革派性政治考察提供学术积累。第三，是通过发掘纷繁复杂的派性政治互动现象及其动力，揭示文革运动背后的、具有更普遍意义的多重内在张力。这也是地方案例研究能够提供的更大范围的研究意义。

Eisenstadt 将共产主义和原教旨主义置于现代性的视角之下，认为它们都是具有作为大革命遗产的雅各宾倾向的现代性运动和政权。在后革命政权建立新秩序的日常化和体制化的过程中，其内部面临着一系列张力：拯救性愿景与维持有序政治之间的矛盾¹⁹⁶⁵，参与性倾向与威权主义倾向之间的矛盾¹⁹⁶⁶、中心与边缘的矛盾、雅各宾倾向与现代宪政体系的基本框架之间的矛盾，以及承载这些矛盾的不同社会群体之间的紧张关系¹⁹⁶⁷。Weigelin-Schwiedrzik 创造性的将这一理论用来解释文化大革命，将文革为现代性内在张力的体现，是中共领导层部分成员所推动的一场带有原教旨主义倾向的雅各宾式运动¹⁹⁶⁸。在文革的语境下，用以指导运动的晚年毛泽东思想被看作激进的拯救性学说。同时，包括毛在内的运动领导层没有放弃对政治秩序底线的维持，以免再现“大跃进”末期大饥荒那样的经济灾难¹⁹⁶⁹。在人生的最后阶段，毛泽东始终在小心翼翼地平衡这些复杂而脆弱的内在张力之间度过。

¹⁹⁶² WALDER A. *Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution*[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019: 1.

¹⁹⁶³ 中国共产党第十八届中央委员会第六次全体会议. 关于建国以来党的若干历史问题的决议: 一九八一年六月二十七日中国共产党第十一届中央委员会 第六次全体会议一致通过[N]. 人民日报, 1981-07-01 (1 - 5).

¹⁹⁶⁴ LÜTHI L. *Political Conflict and Violence within the Socialist Camp: an interpretative essay*[M]. Bonn, 2025: 14.

¹⁹⁶⁵ EISENSTADT S. *Fundamentalism, Sectarianism, and Revolution: The Jacobin Dimension of Modernity*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1999: 109.

¹⁹⁶⁶ 同上, 115。

¹⁹⁶⁷ 同上, 109 - 110。

¹⁹⁶⁸ WEIGELIN-SCHWIEDRZIK S. *Die Kulturrevolution als Auseinandersetzung über das Projekt der Moderne in der Volksrepublik China*[M]//*Ostasien im 20. Jahrhundert: Geschichte und Gesellschaft*. Wien: Promedia, 2007: 140.

¹⁹⁶⁹ 同上, 145 - 146。

在这一视角下，文革中的造反派政权正处在这一复合张力场的中心。在中国的共产主义运动中，造反派政权是“后革命政权中的后革命政权”：它夺权的对象是经历了 28 年共产主义革命后建立的人民共和国内部的基层政权，造反派政权本身是毛泽东持续推进其革命意识形态议程激进尝试的具体产物。造反派掌握权力的两年（1967-1969）见证了这一革命雅各宾倾向空前绝后的演出。在此期间，相对公开的派性政治情境释放了此前被严密压制的对抗动力，削弱了的中央又赋予了地方层面更多的自主性。毛泽东本身即是多重政策倾向的策源地，并在两年间主导了五轮有关“加码运动-收束运动”的政策摆动。在毛之下还存在不同政治偏好的中央级别的派性集团，彼此之间存在合作、竞争甚至对抗的关系。以上这些情形的叠加，在基层创造出一个被多种动能交织驱动的多重张力场域。

地方派性政治进程中的冲突、反复和暴力正是这些内在张力的具体体现。造反派政权一方面要追随毛泽东有关“继续革命”的意识形态诉求，将造反事业制度化；另一方面又要符合毛泽东对重建和维持秩序的绩效要求，避免“地方失控”对掌权合法性的侵蚀。前者要求广泛的动员性，释放和鼓励各个社会群体多样性的运动动力，后者则要求威权主义的“无产阶级专政”形式，强调对于边缘、异端和不服从行为的低容忍度。这对于造反派政权的内部整合能力提出了极高的要求，甚至是在政治体制中拥有最高操作能力的最高领袖也无法完成的艰巨任务。在实践中，造反派政权看上去是拥有中央坚定支持的地方最高权力机构，但实际上却是缺乏地方根基的悬空政权。它们在向基层延伸权力的过程中凝聚了内部和外部的派性对立，将自己置于多样性的地方派性冲突之中，继而演化为形同悬浮的“二重政权”。造反派政权地方控制力的欠缺导致了省内地方派性进程的扭曲，最终发展为上下脱节的政治态势。造反派政权的稳定有赖于地方驻军的配合性支持，其内部的派性冲突往往意味着军队阵营向下转移的抵抗行动。即使在消除了对立面的模糊空间的条件下，也无法彻底消灭其权力挑战者。正是在这一多重张力场域之上创造出了山东和山西两省“漂浮”的造反派政权。

在造反派政权内部，三个主要参与者群体（群众、干部、军队）则是这些多样性矛盾的承载者，它们之间的互动提供了有关造反派政权漂浮现象的解释。“两个文革”的论述似乎将群众置于追随“拯救性愿景”、参与性倾向和多样性动员议程的承载者，代表了这些多重内在张力的关键一端。但这种理论情形似乎只在 1967 年夺权之前可以被观察到。在 1967 年的两省造反派政权之内，群众的派性被干部和军队的派性对抗所撕裂。造反派政权内部派性进程中的对抗起点、以及对抗过程中的分化、重组、激化乃至终结都并非源自群众动力。派性对抗的内容也没有体现群众多样性的利益诉求，抑或群众独有的政治议程。在此过程中，群众沦为了被动员的资源、被驱使的对象、被牺牲的目标，只能在派性斗争中求生存，最终成为了派性斗争失败恶果的承担者。

作为造反派政权的实际掌权者，地方造反派干部集团与毛泽东一样成为运动之中双向内在张力的具体承载者。然而，在当时的历史情境之中，能够获得毛泽东信任承担这一政治使命的“造反派干部”却是地方派性政治体系中的弱势干部集团。他们与当地主流当权派之间的派性矛盾，赋予其完成地方权力转移任务的动能。但文革前相对弱势的派系地位，让他们在获取地方信息、动员地方资源、扩展地方支持网络的过程中遭遇了先天困难。面

对强大的基层权力挑战者，造反派干部集团在“权力平衡”和“彻底消灭对立面”之间反复摇摆和妥协。更麻烦的是，在混乱局势下掌握暴力的能力决定了稳定局势的可能，但造反派干部及其群众同盟在暴力能力上相比军队竞争者具有先天劣势。造反派政权针对军队阵营的派性胜利的最好结果是维持军队的“配合性支持”，甚至收获军队内部的分裂，但无法彻底从权力结构中消灭军队阵营的存在，或深度介入军队内部的权力分配。在军队阵营的持续性对抗和中央全面向稳定秩序妥协的政策背景下，造反派干部集团的政治生命终结于1969年象征文化大革命“伟大胜利”的“九大”之后。

在既往的观察中，军队在文革派性政治中的参与代表了张力场中有关稳定秩序、去动员化和威权主义倾向的另一端。但山东和山西的派性政治经历证明，军队不仅拥有多样化的派性政治角色，而且其作为权力挑战者的运动策略隐蔽且有效，更具有其他派性政治参与者所没有的独特优势。在两省，军队首先作为造反议程的支持者姿态进入政治舞台，但同时利用其广泛的地方网络在基层权力竞争中赢得主导性优势。但是，当发现这一权力挑战面临巨大困难时，军队开启了针对造反派政权的双向派性参与。它既可以转变支持对象，帮助造反派政权镇压对立派别；也可以将派性冲突进一步向下转移，在基层持续抵抗造反派阵营的支持对象。军队内部基于不同的政治环境和利益考量，还可能分裂为不同的派别介入双向的派性冲突，而那些最严重的暴力冲突背后往往源于不同军队力量的相互对抗。

军队的暴力能力赋予了他们在镇压和掌控局势上先天优势。即使在政策不利的大环境中，军队的暴力能力依然可以在局部小环境中创造相对安全的“根据地”。暴力活动的短期收益让军队及其支持者们得以在残酷的派性武斗中幸存，长期收益则意味着通过创造地方不稳定的政治局面，为高层介入或政策翻转提供机会。这些特质让军队在生死攸关的地方派性斗争中拥有了极大的容错空间。最终，夺权运动的成果被作为权力竞争者的军队阵营全面收割，让地方派性政治斗争在事实上成为残酷的“角斗士模式”。

从结果上来看，毛泽东精心设计的卡里斯玛特征的领导方式，并没有让他成功达成其激进的政治议程¹⁹⁷⁰。造反派政权的终结本质上代表了毛泽东对后革命政权内在张力中有关稳定、秩序和威权主义倾向的全面妥协，而代价是对其拯救性愿景和参与性政治的忠诚追随者的放弃和清洗。但在造反派政权终结之后，后革命政权中的多重内在张力并未消解，文革中的派性政治也远未结束。在文革结束之后，它的派性政治遗产更具有持续和深远的影响力。对于群众政治参与和“动乱”的恐惧，在此后逐步演化为一整套对“维护稳定”和绝对控制力的政治痴迷。直至今日，许多文革的亲历者依然将自己视为毛泽东的忠诚追随者，如本文开头提及的柳百昌先生那样的更多人还保留着对当时派性政治参与的创伤性记忆和困惑。中国共产党政治中的宗派主义因素依然被许多研究者视为观察中国政治运行的核心线索之一。这些派性政治的历史遗产，正是对半个世纪之前历史尘埃中的文化大革命进行重新审视的核心意义¹⁹⁷¹。

¹⁹⁷⁰ LEESE D. *Mao Cult: Rhetoric and Ritual in China's Cultural Revolution*[M]. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2011: 255.

¹⁹⁷¹ WU Y. *The Cultural Revolution at the Margins: Chinese Socialism in Crisis*[M]. Cambridge, Mass. Harvard University Press, 2014: 1. 回应了吴一庆在他的专著中的第一句设问：Why should we even bother with the dusty Cultural Revolution today?

参考文献

- 《拨乱反正》山东卷编审委员会. 拨乱反正（山东卷）[M]. 济南: 黄河出版社, 1998.
- 《当代中国》丛书编辑委员会. 当代中国的山西[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1991.
- 《中国人民解放军军史》编写组. 中国人民解放军军史: 第六卷（1966年5月-1978年12月）[M]. 北京: 军事科学出版社, 2011.
- 阿陀. 武传斌谈“北航黑会”和“反共救国团”: 阿陀采访撰写[OL]: 文革与当代史研究网. (2015-3-22) [2020-12-07].
<https://difangwenge.org/forum.php?mod=viewthread&tid=10794>.
- 本刊评论员. 保卫四清运动的伟大成果[J]. 红旗, 1967, (4): 49 - 50.
- 本书编写组. 党章·党规·党纪: 党内重要法规学习导读[M]. 第5版. 北京: 中国方正出版社, 2020.
- 本书编写组. 中国共产党简史[M]. 北京: 人民出版社; 中共党史出版社, 2021.
- 编者. 前言[M]//大工总部红飘编辑部. 革命委员会好. 大连: 大工总部红飘, 1968: 1 - 2.
- 编者. 心向往之……: 我们的理解和承担（代前言）[M]//金光耀. 叶昌明工作笔记. 上海: 复旦大学历史系, 2012: 1 - 4.
- 兵团工总司省工交总团. 谁是黑手. 有关晋东南问题的材料[A]. 济南: 私人收藏, 1968-02-25.
- 卜偉華. 「砸爛舊世界」: 文化大革命的動亂與浩劫（1966-1968）[M]. 香港: 香港中文大學當代中國文化研究中心, 2008.
- 曹中南. 我的检查[A]. 济南: 私人收藏, 1974-06-18.
- 曾思玉, 刘丰, 毛泽东. 曾思玉、刘丰传达毛泽东视察湖北时的指示, 1967-09-30[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第3版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.
- 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第七卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015.
- 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第八卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015.
- 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第九卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015.
- 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015.
- 常连霆, 中共山东省委党史研究室. 中共山东编年史: 第十一卷[M]. 济南: 山东人民出版社, 2015.
- 陈守中. 高举毛泽东思想伟大红旗, 团结广大革命群众实行革命的三结合, 1967-03-17[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 171 - 177.
- 陈先瑞. 陈先瑞回忆录[M]. 北京: 解放军出版社, 1999.

-
- 大同市地方史编纂委员会. 大同市志[M]. 北京: 中华书局, 2000.
- 大众日报本报记者. 烟台地区夺权胜利, 革命委员会宣告成立[N]. 大众日报, 1967-03-11 (1).
- 大众日报本报记者. 惠民地区夺权斗争告捷, 革命委员会诞生[N]. 大众日报, 1967-03-16 (1).
- 大众日报本报记者. 泰安地区无产阶级革命派大联合夺权取得胜利[N]. 大众日报, 1967-03-28 (1).
- 大众日报评论员. 人民大众开心之日, 就是反革命分子难受之时[N]. 大众日报, 1968-09-18 (1).
- 邓小平. 关于反对错误思想倾向问题: 1981-3-27[M]//中共中央文献编辑委员会. 邓小平文选: 第二卷. 北京: 人民出版社, 1994: 379 - 382.
- 邓小平. 对起草《关于建国以来党的若干历史问题的决议》的意见: 一九八零年三月十九日同中央负责同志的谈话[M]//中共中央文献编辑委员会. 邓小平文选: 第二卷. 北京: 人民出版社, 1994: 291 - 310.
- 邓小平. 邓小平同志同李鹏、姚依林同志谈话要点: 1989年5月31日, 根据记录整理[M]//蔡咏梅. 最后的秘密: 中共十三届四中全会“六四”结论文档. 香港: 新世纪出版社, 2019: 133-119.
- 第一审判庭. 十二月八日上午第一审判庭开庭审问姚文元, 1980-12-08[A]//Maoist Legacy Database, 2013[2019-07-01]. <https://www.maoistlegacy.de/db/items/show/1946>.
- 丁龙嘉. 山东文革中的“反复旧”[J]. 炎黄春秋, 2010, (12): 63 - 69.
- 丁龙嘉. 赵健民在 20 世纪 50 年代反“左”[J]. 炎黄春秋, 2012, (10): 15 - 21.
- 董国强. 军队在“文化大革命”中的角色和作用: 江苏徐州个案研究[J]. 记忆, 2015, (134): 3 - 29.
- 董國強. 派性身份、個人處境與政治抉擇: 從地方視角反思文化大革命[J]. 二十一世紀, 2014, (143): 44 - 54.
- 董献吉, 胡家荣, 武玉栋, 等. 徐州百年大事记[M]. 上海: 复旦大学出版社, 1989.
- 杜钧福. 山西文革述略[J]. 昨天, 2021, (190): 2 - 62.
- 段立生. 坎坷当歌[M]. 太原: 作者赐稿, 2019.
- 范德山. 彻底粉碎大同黑市委策划的假夺权的反革命阴谋, 1967-03-16[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 80 - 85.
- 房众夫. 在揭发批判前山东省委、省人委一小撮走资本主义道路当权派会议上的发言[A]. 济南: 私人收藏, 1967-04-07.
- 冯东书. "文盲宰相" 陈永贵[M]. 北京: 中国文联出版公司, 1998.
- 高华. 红太阳是怎样升起的: 延安整风运动的来龙去脉[M]. 香港: 中文大学出版社, 2011.
- 高克亨. 我的革命生涯[M]. 济南: 山东人民出版社, 2000.
- 工人造反派领袖 C. 济南市的文化大革命口述采访记录[Z], 2013.
- 共青团山东省委革命造反总部. 请看, 山大毛泽东主义红卫兵一小撮人所干的反革命罪恶

勾当：在团省委发生的“一·二四”事件真相[A]. 济南：私人收藏, 1967-01-29.

国恕连. 国恕连在狱中给杨得志司令员的信[A]. 济南：私人收藏, 1973-09-02.

海军党委. 海军党委给北海舰队的指示电报[A]. 青岛：私人收藏, 1967-12-09.

韩金海. 揭开王效禹大搞独立王国的内幕，彻底同资产阶级政客划清界限，坚决回到毛主席的革命路线上来：中央办的毛泽东思想学习班山东班革命大批判发言之十九[A]. 济南：私人收藏, 1969-09-30.

郝志東, 黎明. 平定縣裡不平定：山西省平定縣文革史（上下）[M]. 新北市：致知學術出版, 2017.

红旗杂志评论员. 对派性要进行阶级分析[N]. 人民日报, 1968-04-27 (1).

红旗杂志社. 吸收无产阶级的新鲜血液：整党工作中的一个重要问题[J]. 红旗, 1968, (4): 5 - 12.

红卫兵山东指挥部, 山东革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东文艺革命造反司令部. 血腥镇压革命学生运动的“兗州流血大惨案”究竟说明了什么？告全省人民书[A]. 青岛：私人收藏, 1967-05-21.

红卫兵徐州第三司令部. 十万天兵征腐恶：八三一反革命暴乱与九一抗暴自卫侧记[N]. 红三司, 1967-09-13 (1).

红总站. 山西黑省委特务组织地下黑司令部罪恶活动一览图[N]. 新山大, 1967-08-26 (1).

红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团. 中央解决山西问题核心小组扩大会议：之二，1967·7·12-7·15[M]. 太原：[出版者不详], 1967.

红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团. 中央解决山西问题的扩大会议纪要：之三，1967·7·23-7·24[M]. 太原：红总站, 1967.

红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团. 中央解决山西问题第五次（扩大）会议, 1967-08-04[A]//红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团. 中央解决山西问题（扩大）会议纪要：之四，1967-8-5. 太原：红总站, 1967: 1 - 12.

红总站新山大八一四. 中央首长为解决山西问题核心小组第一次扩大会议上的讲话和插话, 1967-07-12[A]//红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团. 中央解决山西问题核心小组扩大会议：之二，1967·7·12-7·15. 太原：[出版者不详], 1967: 2 - 11.

红总站新山大八一四. 中央召开山西核心小组第二次扩大会议纪要. 根据记录整理，未经审阅, 1967-07-13[A]//红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团. 中央解决山西问题核心小组扩大会议：之二，1967·7·12-7·15. 太原：[出版者不详], 1967: 12 - 20.

红总站新山大八一四. 中央首长在中央文革召开山西核心小组第三次扩大会议上的讲话和插话（纪要），1967-07-17[A]//红总站山西体育界毛泽东思想红卫兵团. 中央解决山西问题核心小组扩大会议：之二，1967·7·12-7·15. 太原：[出版者不详], 1967: 21 - 29.

洪洞县革命组织代表大会办公室. 洪洞县革命组织代表会议资料汇集[A]. 济南：私人收藏, 1967-04-27.

华北局机关革命造反联络总部. 李雪峰罪行录[A]. 济南：私人收藏, 1967-02-20.

华北局机关革命造反联络总部. 李雪峰罪行录（2）[A]. 济南：私人收藏, 1967-02-24.

黄道炫. 洗脸: 1946 年至 1948 年农村土改中的干部整改[J]. 历史研究, 2007, (4): 89 - 110.

黄力民. 1967-1968 年的省级权力机构嬗变[OL]: 文革与当代史研究网. (2020-8-29) [2021-02-15]. <https://difangwenge.org/forum.php?mod=viewthread&tid=19277>.

黄相怀. 当代中国中央与地方关系的“竞争性集权”模式[M]. 天津: 天津人民出版社, 2014.

霍县革命委员会办公室. 霍县革命组织代表会议文件汇集[A]. 济南: 私人收藏.

济南部队党委. 济南部队党委全体指战员的一封信[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-05-29.

济南红代会. 在接见济南红代会驻省革委组织组反复旧调查组代表时王效禹同志的重要讲话[N]. 济南红卫兵, 1968-11-16 (1).

济南市红代会. 王新阳颠覆市革委罪责难逃[N]. 斗批改战报, 1968-12-07 (2 - 4).

济南市史志编纂委员会. 济南市志: 第一册[M]. 北京: 中华书局, 1997.

解放军报通讯员, 解放军报记者. 一切行动听伟大统帅毛主席的指挥: 6037 部队党委领导“三支”“两军”工作的经验[N]. 人民日报, 1967-10-29 (1).

金春明. “两个文革说”与“文化大革命”的定性研究[M]//张化; 苏采青. 回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 429 - 446.

金太军, 赵晖. 中央与地方政府关系建构与调谐[M]. 广州: 广东人民出版社, 2005.

晋东南地区志编纂委员会. 晋东南地区志: 第一册[M]. 评审稿. 长治: [出版者不详], 2016.

晋中地区史志研究院. 中国共产党山西省晋中地区历史纪事: 1949.8-1999.12[M]. 北京: 中共党史出版社, 2000.

靳文彪. 夺好权夺实权, 抓革命促生产, 1967-03-16[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 155 - 164.

军事科学院军事图书馆. 中国人民解放军全史·第十卷: 中国人民解放军组织沿革和各级领导成员名录[M]. 北京: 军事科学院出版社, 2000.

康生. 康生对青岛市造反派谈两条路线斗争, 1967-01-19[A]//西西弗斯. 资深狱吏: 康生与「文革」(I). 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016: 138 - 145.

康生. 康生在中央直属机关传达“九大”大会上解答问题, 1969-05-24[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.

康生, 关锋, 刘格平, 等. 中央解决山西问题中型座谈会(第一次), 1967-07-04[A]//山西省革命委员会办公厅. 中央解决山西问题中型座谈会: 根据记录整理, 未经本人审阅(1967 年 9 月 15 日). 太原: 山西省革命委员会, 1967: 1 - 7.

康生, 关锋, 刘格平, 等. 中央解决山西问题中型座谈会(第四次), 1967-07-06[A]//山西省革命委员会办公厅. 中央解决山西问题中型座谈会: 根据记录整理, 未经本人审阅(1967 年 9 月 15 日). 太原: 山西省革命委员会, 1967: 24 - 39.

康生, 关锋, 刘格平, 等. 中央解决山西问题中型座谈会(第七次), 1967-07-09[A]//山西省革命委员会办公厅. 中央解决山西问题中型座谈会: 根据记录整理, 未经本人审阅(1967 年 9 月 15 日). 太原: 山西省革命委员会, 1967: 54 - 59.

康生, 关锋, 刘格平, 等. 中央解决山西问题中型座谈会(第十一次), 1967-07-14[A]//山西

- 省革命委员会办公厅. 中央解决山西问题中型座谈会: 根据记录整理, 未经本人审阅 (1967年9月15日). 太原: 山西省革命委员会, 1967: 84 - 98.
- 康生, 李富春, 谢富治, 等. 中央首长第二次接见中共山西核心小组纪要, 1967-12-07[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议 (文件汇集). 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 10 - 16.
- 康生, 李富春, 吴法宪, 等. 中央首长第三次接见中共山西核心小组纪要, 1967-12-22[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议 (文件汇集). 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 17 - 21.
- 康生, 姚文元. 康生、姚文元毛泽东思想学习班山东班负责人的谈话, 1969-07-19[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第3版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.
- 雷运河. 山东省济宁地区文革传记: 第二部分[OL]: 文革与当代史研究网. (2010-3-5) [2018-05-15].
<https://difangwenge.org/forum.php?mod=viewthread&tid=1419&highlight=%BC%C3%C4%FE>.
- 黎玉. 山东在京老干部党史座谈会第四天发言[J]. 山东党史资料, 1982, (增刊): 122 - 127.
- 黎玉. 黎玉回忆录[M]. 北京: 中共党史出版社, 1992.
- 李辅. 所思所忆七十年[M]. Fort Worth, Texas: 溪流出版社, 2012.
- 李可, 郝生章. “文化大革命”中的人民解放军[M]. 北京: 中共党史出版社, 1989.
- 李里峰. 本地人与外来者: 抗战时期中共干部群体一探[J]. 抗日战争研究, 2016, (4): 97 - 103.
- 李水清. 李水清同志在山东省毛泽东思想学习班的传达报告[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-11-26.
- 李水清, 陈继德. 永远忠于毛主席的无产阶级革命路线[J]. 红旗, 1967, (10): 53 - 59.
- 李水清, 王绥平. 从红小鬼到火箭兵司令: 李水清将军回忆录[M]. 北京: 解放军出版社, 2009.
- 李维民. 康生、饶漱石在山东土改中大搞极左铁证如山[J]. 炎黄春秋, 2003, (9): 1 - 7.
- 李雪峰. 回忆“文化大革命”初期的“五十天路线错误”: 从“6·18”事件到“7·29”大会[M]//张化; 苏采青. 回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 774 - 802.
- 李遜. 革命造反年代: 上海文革運動史稿[M]. 香港: 牛津大學出版社, 2015.
- 李玉明. 卫恒最后的二十九天半[M]//刘建基; 赵承亮. 记述刘格平、袁振等在山西“1·12”、太原“1·28”夺权中镇压迫害干部史料. 太原: [出版者不详], 1998: 5 - 34.
- 李元荣. 我的声明[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-01-06.
- 李兆田. 战无不胜的毛泽东思想在晋中区的伟大胜利, 1967-03-16[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 143 - 148.
- 连云港市档案局, 连云港市档案馆. 连云港市大事记: 第二分册 (1967-1988) [M]. 连云港: [出版者不详], 1988.
- 梁权. 晋东南无产阶级革命派市如何在尖锐激烈的阶级搏斗中巩固无产阶级政权的, 1967-

- 03-17[A]/山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 227 - 237.
- 林彪. 在中央政治局扩大会议上的讲话, 1966-05-18[A]/宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第3版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.
- 林彪. 在中央工作会议上的讲话, 1966-08-13[A]/西西弗斯. 做毛主席的好学生: 林彪与“文革”(上). 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016: 76 - 80.
- 林彪. 在中央工作会议上的讲话, 1966-10-25[A]/西西弗斯. 做毛主席的好学生: 林彪与“文革”(上). 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016: 101 - 112.
- 林彪. 接见六十九军干部时的讲话. 抄自《新湖大通讯》大字报第二十八期, 1968-04-09[A]/宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.
- 林彪, 江青, 周恩来. 接见 XX、XX 军时的指示. 传达记录, 1968-04-06[A]/宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.
- 林小波. “四清”运动研究[D]. 北京: 中共中央党校, 2004.
- 林蕴晖. 重考高岗、饶漱石「反党」事件[M]. 香港: 中文大学出版社, 2017.
- 临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂地区无产阶级文化大革命的基本情况(讨论稿)[M]. 临沂: 临沂地区八大革命组织联合总指挥部, 1969.
- 临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂两大派是怎样形成的, 1969-08-15[A]/临沂地区八大革命组织联合总指挥部. 临沂地区无产阶级文化大革命的基本情况(讨论稿). 临沂: 临沂地区八大革命组织联合总指挥部, 1969: 21 - 26.
- 临沂市人民政府, 临沂市地方史志编纂委员会. 临沂地区志: 上册[M]. 北京: 中华书局, 2001.
- 刘格平. 刘格平同志十月十八日在省级机关干部大会上的讲话[A]. 济南: 私人收藏, 1967-10-18.
- 刘格平. 刘格平政委在十月二十三日上午接见晋东南双方代表时提出的八条建议[A]. 济南: 私人收藏, 1967-10-23.
- 刘格平. 刘格平政委传达了毛主席对山西文化大革命的“六三”指示以及中央首长5月16日的重要指示[A]. 济南: 私人收藏, 1968-06-09.
- 刘少奇. 论党内斗争: 1941-7-2[M]/刘少奇. 刘少奇选集: 上卷. 北京: 人民出版社, 1981: 178 - 217.
- 刘世海. 回忆我在“文革”中亲历的几件事[J]. 济南文史, 2013, (3): 42 - 43.
- 刘王贵, 靳山牛, 贾学谦. 晋东南大事记[M]. 初稿. 晋城: 晋城市档案局, 1987.
- 刘雨樵. 党政干部大词典: 修订本[M]. 西安: 陕西人民教育出版社, 1987.
- 刘长茂. 刘长茂发言[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-06-30.
- 柳百昌. 坎坷一生[M]. 长治: 自印书, 2016.
- 鲁迅大学毛泽东主义红卫兵红色敢死队红色尖刀班. 是可忍, 孰不可忍: 揭穿红卫兵济南

-
- 指挥部一小撮伪君子的画皮[N]. 红卫战报, 1967-01-28 (3 - 4).
- 陆刚. 派性顽疾难根治 历尽曲折终联合: “文化大革命”的“徐海班”[M]//中共徐州市委党史工作办公室. 沧桑岁月: 徐州建国以来党史专题选, 第一卷. 北京: 党建读物出版社, 2001: 296 - 305.
- 毛泽东. 在中共八届十一中全会闭幕会上的讲话, 1966年8月12日[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第1版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.
- 毛泽东. 文汇报的资产阶级方向应当批判[N]. 人民日报, 1957-07-01 (1).
- 毛泽东. 在会见阿尔巴尼亚领导人谢胡时的谈话(摘要), 1966-05-05[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.
- 毛泽东. 为中共中央“五一六”通知所加的几段话, 1966-05-16[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 260.
- 毛泽东. 对中央首长的讲话, 1966-7[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 264 - 265.
- 毛泽东. 在中国共产党第八届十一中全会闭幕上的讲话, 1966-08-12[A]//中国人民解放军国防大学党史党建政工教研室. “文化大革命”研究资料: 上册. 北京: [出版者不详], 1988: 81 - 82.
- 毛泽东. 对《关于长沙、青岛、西安等地情况报告》的批示, 1966-09-07[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 270.
- 毛泽东. 在中央政治局工作汇报会议上的讲话, 1966-10[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 277.
- 毛泽东. 在中央工作会议上的讲话, 1966-10-25[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 274.
- 毛泽东. 在中央常委扩大会议上的四点指示, 1966-12[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 279.
- 毛泽东. 视察华北、中南和华东地区时的谈话(一九六七年七月—一九月), 1967-7~9[A]//中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿: 第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月. 北京: 中央文献出版社, 1998: 385 - 390.
- 毛泽东. 和卡博、巴卢库同志的谈话, 1967-02-03[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 238-239.
- 毛泽东. 必须实行革命的三结合, 建立革命委员会, 1967-03-10[A]//中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿: 第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月. 北京: 中央文献出版社, 1998: 258.
- 毛泽东. 关于各地成立革命委员会的程序的批语, 1967-03-10[A]//中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿: 第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月. 北京: 中央文献出版社, 1998: 260.

毛泽东. 无政府主义是对机会主义的惩罚, 1967-4[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 302.

毛泽东. 对中央军委关于支左工作十条命令稿的批语和修改, 1967-04-04-6[A]//中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿: 第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月. 北京: 中央文献出版社, 1998: 306 - 309.

毛泽东. 关于处理军民关系的几点指示, 1967-5[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 310.

毛泽东. 接见阿尔巴尼亚军事代表团时的讲话, 1967-5[A]//佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5. 武汉: [出版者不详], 1968: 312.

毛泽东. 在山东省军区关于山东地区把斗争锋芒指向解放军的报告上的批语（一九六七年五月七日）, 1967-05-07[A]//中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿: 第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月. 北京: 中央文献出版社, 1998: 328 - 329.

毛泽东. 对反映济南地区问题来信的批语, 1967-05-10[A]//中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿: 第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月. 北京: 中央文献出版社, 1998: 336 - 337.

毛泽东. 对反映济南军区、山东省军区支左工作中一些问题来信的批语, 1967-05-11[A]//中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿: 第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月. 北京: 中央文献出版社, 1998: 338 - 339.

毛泽东. 在济南军区支左人员秦厚德来信上的批语.（一九六七年五月十三日）, 1967-05-13[A]//中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿: 第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月. 北京: 中央文献出版社, 1998: 343 - 344.

毛泽东. 刘建勋转达毛主席视察河南时的最新指示, 1967-09-26[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第3版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.

毛泽东. 对中央“七二三”布告的批语, 1969-07-23[A]//中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿: 第十三册 一九六九年一月-一九七六年七月. 北京: 中央文献出版社, 1998: 54 - 55.

毛泽东. 《关于胡风反革命集团的材料》的序言和按语: 1955年5、6月[M]//毛泽东. 毛泽东选集第五卷. 北京: 人民出版社, 1977: 160 - 167.

毛泽东. 学习和时局: 1944年4月12日[M]//毛泽东. 毛泽东选集: 第三卷. 北京: 人民出版社, 1991: 937 - 951.

毛泽东. 中国共产党在民族战争中的地位: 1938年10月14日[M]//毛泽东. 毛泽东选集: 第二卷. 北京: 人民出版社, 1991: 519 - 536.

毛泽东. 毛泽东选集: 第三卷[M]. 第2版. 北京: 人民出版社, 1991.

毛泽东. 整顿党的作风: 1942年2月1日[M]//毛泽东. 毛泽东选集: 第三卷. 北京: 人民出版社, 1991: 811 - 829.

毛泽东. 中共中央关于审查干部的决定: 1943年8月15日[M]//中央档案馆. 中共中央文件

- 选集:第十四册,(一九四三——一九四四).北京:中共中央党校出版社,1992:89-96.
- 毛泽东.在中国共产党第七次全国代表大会上的口头政治报告:1945年4月24日[M]//中共中央文献研究室.毛泽东文集:第三卷.北京:人民出版社,1996:303-355.
- 毛泽东.第七届中央委员会的选举方针:1945年5月24日[M]//中共中央文献研究室.毛泽东文集:第三卷.北京:人民出版社,1996:356-375.
- 毛泽东,巴卢库.毛泽东与巴卢库的谈话之二.(人民大会堂,晚上),1968-10-05[A]//宋永毅;美国《中国文化大革命文库》编纂委员会.中国文化大革命文库.第3版.香港:香港中文大学中国研究服务中心,2014.
- 毛泽东,林彪,康生,等.召见首都红代会“五大领袖”时的谈话,1968-07-28[A]//宋永毅;美国《中国文化大革命文库》编纂委员会.中国文化大革命文库.香港:香港中文大学中国研究服务中心,2002.
- 毛泽东,周恩来,陈伯达,等.毛泽东、周恩来、陈伯达、江青同志关于大联合的讲话[N].太行红卫兵,1967-09-25.
- 穆林.六十年革命工作纪实[M].济南:山东人民出版社,1998.
- 逢先知,冯蕙,中共中央文献研究室.毛泽东年谱:(1949-1976)第五卷[M].北京:中央文献出版社,2013.
- 逢先知,冯蕙,中共中央文献研究室.毛泽东年谱:(1949-1976)第六卷[M].北京:中央文献出版社,2013.
- 彭士杰.彭士杰同志的揭发批判[A].青岛:私人收藏,1969-6.
- 齐晋华.一九六七年青岛文革日志[M].青岛:自印书,2012.
- 齐晋华.齐鲁三年枭雄王:文革风云人物王效禹[M].青岛:自印书,2012.
- 齐晋华.青岛“825”事件[J].昨天,2015,(46):2-41.
- 齐晋华.青岛“八二五”事件[M].青岛:自印书,2016.
- 乔晞华,James D Wright.文革群众运动的动员、分裂与灭亡:以社会运动学视角[M].纽约:世界华语出版社,2019.
- 青岛市革命委员会,中国人民解放军6037部队,中国人民解放军北海舰队.致济南市和山东省全省无产阶级革命派的公开信[A].青岛:私人收藏,1967-05-07.
- 青岛市革命职工总司令部,红卫兵青岛市大中学校委员会,中国人民解放军海军政治学校红联、红革司,等.揭开山东省十七年来两个阶级、两条道路、两条路线、两个司令部斗争的盖子[A].青岛:私人收藏,1967-07-15.
- 青岛市史志办公室.青岛市志·大事记[M].北京:五洲传播出版社,2000.
- 青岛市史志办公室.青岛市志:人口志[M].北京:五洲传播出版社,2001.
- 青岛市学生造反派领袖Z.青岛市的文化大革命采访口述采访记录[Z],2015.
- 邱會作.邱會作回憶錄[M].香港:新世紀出版社,2011.
- 人民日报社.关键在于大联合[N].人民日报,1967-01-30(1).
- 人民日报社.无产阶级革命派夺权斗争的一个好范例[N].人民日报,1967-02-10(1).
- 人民日报社.无产阶级革命派大联合的好形式[N].人民日报,1967-03-01(1).

任复兴. 韩纯德口述: 华北党的封建性[OL]. 香港: 民间历史: 香港中文大学中国研究服务中心. (2016-4-18) [2018-10-16]. <http://mjlsh.usc.cuhk.edu.hk/Book.aspx?cid=4&tid=3452>.

任全胜. 建国后山东最大的冤案“向明事件”[J]. 炎黄春秋, 2005, (6): 5 - 10.

萨托利. 政党与政党体制[M]. 北京: 商务印书馆, 2006.

山大红卫兵“八八”战斗队. 山东大学无产阶级文化大革命大事记[A]. 青岛: 私人收藏, 1966-11.

山东大学红卫兵领袖 B. 济南市的文化大革命口述采访记录 16[Z], 2013.

山东革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部批判刘邓联络站, 济南市机关革命造反总指挥部. 谭启龙、白如冰等人反党反社会主义反毛泽东思想的罪行(供批判用)[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-7.

山东革命工人造反总指挥部, 山东省贫下中农革命造反联络总站, 红卫兵山东指挥部, 等. 告全省人民书[N]. 大众日报, 1967-01-24 (1).

山东革命工人造反总指挥部等 51 个群众组织. 两个司令部的殊死搏斗: 愤怒揭发刘、邓黑司令部在山东十七年来“打击一大片保护一小撮”的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-08-11.

山东工学院革命造反指挥部毛泽东思想红卫兵. 揭山东省委三千会议[N]. 山东红卫兵, 1967-02-09 (6).

山东省地方史志编纂委员会. 山东省志·共产党志[M]. 济南: 山东人民出版社, 2011.

山东省革命工人造反总指挥部, 红卫兵山东指挥部, 红卫兵山东革命文艺造反司令部, 等. 谭启龙反革命修正主义言论摘编[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-10.

山东省革命委员会. 山东省革命委员会第三号通令[N]. 大众日报, 1967-03-17 (1).

山东省革命委员会. 关于烟台地区文化大革命中一些问题的处理意见[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-07-29.

山东省革命委员会. 聊城地区两派辩论达成的几条协议[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-09-13.

山东省革命委员会. 山东省革命委员会转发济南市革命委员会《关于处理车辆制修社当前阶级敌人掀起为“二月逆流”翻案邪风问题的报告》: 1968 年 11 月 18 日[N]. 红卫兵, 1968-11-24 (1).

山东省革命委员会赴昌潍调查团. 致昌潍地区革命委员会的一封公开信[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-04-16.

山东省革命造反工人总指挥部等三十八个革命团体和单位. 告全省人民书[N]. 大众日报, 1967-02-04 (1 - 2).

山东省革委会. 周总理和中央文革、全军文革领导同志接见王效禹、杨得志、袁升平等同志时的谈话(要点)[A]. 济南: 私人收藏, 1967-04-27.

山东省革委政治部. 关于王历波问题的审查情况报告[A]. 青岛: 私人收藏, 1973-04-29.

山东省工人革命造反联合会; 山东省红色造反者联络委员会;. 一件骇人听闻的政治迫害事件: 告全国革命工人书[N]. 红卫战报, 1967-01-25 (1 - 2).

山东省公安厅革命造反总部. 加强无产阶级专政, 坚决镇压反革命[A]. 济南: 私人收藏,

1967-02-02.

山东省公安厅革命造反总部. “山东工人革命造反联合会”总部的反革命罪状[N]. 山东红卫兵, 1967-02-09 (5).

山东省冠县地方志编纂委员会. 冠县志[M]. 济南: 齐鲁书社, 2001.

山东省人民政府办公厅政权志办公室. 山东省行政职权辑要: 1840-1989[M]. 济南: [出版者不详], 1990.

山东省人委办公厅燎原战斗队. “一·一八”事件的真相[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-01-21.

山东省省级机关革命造反联络总部. 把山东省科学技术委员会机关文化革命委员会和山东大学毛泽东主义红卫兵一小撮人转移、窝藏黑材料的丑恶面目拿来示众[A]. 济南: 私人收藏, 1967-02-03.

山东省泰安市地方史志编纂委员会. 泰安地区志[M]. 济南: 齐鲁书社, 1997.

山东省委组织部. 关于王历波同志所犯错误审查结论和处理意见的请示报告[A]. 济南: 私人收藏, 1982-07-15.

山东省无产阶级革命造反派大联合革命委员会. 成立宣言[N]. 大众日报, 1967-02-03 (1).

山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）[M]. 太原: 山西革命造反兵团, 1968.

山西革命造反兵团晋东南总团东方红公社. 质问晋东南土皇帝武天明一百个为什么? [A]. 济南: 私人收藏, 1967-09-11.

山西革命造反总指挥部. 山西革命造反总指挥部第一号通告[N]. 山西日报, 1967-01-24 (2).

山西日报. 山西省革命委员会宣告诞生: 我省革命组织代表会议在欢呼声中胜利闭幕[N]. 山西日报, 1967-03-19 (1).

山西日报革命造反总部. 中央首长为解决山西核心小组问题会议上的讲话, 1967-04-22[A]// 西西弗斯. 資深獄吏: 康生與「文革」(I). 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016: 325 - 340.

山西省地方志编纂委员会. 山西通志: 第十二卷 煤炭工业志[M]. 北京: 中华书局, 1993.

山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集[M]. 太原: 山西省革委会, 1967.

山西省革命委员会办公厅. 中央解决山西问题中型座谈会: 根据记录整理, 未经本人审阅（1967年9月15日）[M]. 太原: 山西省革命委员会, 1967.

山西省革命组织代表会议. 山西革命组织代表会议议程, 1967-03-11~18[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 9 - 12.

山西省革命组织代表会议. 告全省人民书, 1967-03-18[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 321 - 325.

山西省革命组织代表会议. 山西省革命委员会暂行组织条例（一九六七年三月十八日山西省革命组织代表会议通过）, 1967-03-18[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 326 - 332.

山西省革命组织代表会议. 山西省革命组织代表会议关于当前无产阶级文化大革命的形势和今后任务的决议, 1967-03-18[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会

-
- 议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 311 - 317.
- 山西省革命组织代表会议. 山西省革命委员会委员、常委、主任、副主任名单, 1967-03-18[A]/山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 333 - 336.
- 山西省晋中地区晋中总司造反派领袖 L. 山西省晋中地区的文化大革命口述采访记录[Z], 2015.
- 山西省史志研究院. 山西通志: 第四十九卷·大事记[M]. 北京: 中华书局, 1999.
- 山西省史志研究院. 中国共产党山西历史纪事, 1949.9-1976.10[M]. 北京: 中央文献出版社, 1999.
- 山西省史志研究院. 山西通史: 第十卷 当代卷[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001.
- 山西省委机关干部革命造反大队. 评“高姿态论”. 二评卫恒同志代表省委所作的《初步检查》[A]. 济南: 私人收藏, 1966-12-09.
- 山西省忻州市党史办. 中国共产党山西省忻州历史纪事: 1919.5-2000.12[M]. 太原: 山西人民出版社, 2001.
- 山西学生造反派领袖 D, 山西学生造反派领袖 L, 石名岗. 山西省级文化大革命口述采访记录[Z], 2018.
- 石名岗. 文革中的山西: 山西文革亲历者的记忆与反思[M]. 香港: 天马出版有限公司, 2015.
- 首都大专院校红代会. 以最大的忠诚执行伟大的战略部署[N]. 人民日报, 1967-09-04 (1).
- 首都红卫兵第三司令部. 首都红卫兵第三司令部来电[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-01-28.
- 首都红卫兵第三司令部. 向中央文革请罪[A]: 私人收藏, 1967-01-29 (1).
- 首都红卫兵第三司令部驻青岛联络站. 就“1·22”大会的严正声明[A]: 私人收藏, 1967-01-23 (1).
- 舒同. 我的检讨, 1960-12-10[A]/中共山东省委. 中共山东省委曾希圣、舒同、谭启龙三同志在十二月省五级干部省委扩大会议上的讲话. 山东: [出版者不详], 1961: 42 - 54.
- 宋书星. 云烟未散: 记忆与反思[M]. 奥斯汀: 美国华忆出版社, 2021.
- 宋永毅. 刘少奇对文化大革命的独特贡献: 你不知道的故事[M]/宋永毅. 文化大革命: 历史真相和集体记忆. 香港: 田园书屋, 2007: 259 - 285.
- 宋永毅, 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库[M]. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.
- 宋永毅, 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库[M]. 第3版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.
- 苏采青. “文革”初期三个回合的斗争[M]/张化; 苏采青. 回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 875 - 915.
- 蘇陽. 文革時期中國農村的集體殺戮[M]. 香港: 香港中文大學出版社, 2017.
- 孙涛. 虔诚的疯狂: 山西“文革”及太原五中学生刘灏 10 年沉浮纪实[M]. 太原: 自印书, 2013.
- 太行红卫兵报社. 欢迎您, 刘格平同志! [N]. 太行红卫兵, 1967-10-23 (1).

-
- 太行红卫兵团. 坚决拥护刘格平, 坚决镇压反革命[N]. 太行红卫兵, 1967-09-13 (1).
- 太原工学院永红战斗队. 踏遍青山人未老: 从刘邓资产阶级司令部对刘格平的迫害看两个司令部的斗争[M]. 太原: 自印书, 1967.
- 太原市委机关红旗战斗队. 旧太原市委在文化大革命运动期间的反动逆流大事纪要, 1967-04-25[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.
- 泰安地革委一、二战斗队. 房众夫是反革命组织渤海战团在泰安的分站——黑总司的黑后台(材料之四)[A]. 济南: 私人收藏, 1968-05-18.
- 泰安地区革命委员会 126 战斗队. 反革命两面派房众夫攻击人民解放军, 罪该万死(材料之五)[A]. 济南: 私人收藏, 1968-05-16.
- 谭启龙. 谭启龙同志在省委扩大会议上的发言, 1960-12-14[A]//中共山东省委. 中共山东省委曾希圣、舒同、谭启龙三同志在十二月省五级干部省委扩大会议上的讲话. 山东: [出版者不详], 1961: 61 - 79.
- 谭启龙. 我的请罪书[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-11-25.
- 谭启龙. 周总理在“文化大革命”中对我的关怀与保护[M]//《我们的周总理》编辑组. 我们的周总理. 北京: 中央文献出版社, 1990: 473 - 481.
- 谭启龙. 谭启龙回忆录[M]. 北京: 中共党史出版社, 2003.
- 谭启龙, 白如冰, 苏毅然. 在中央工作会议上谭启龙、白如冰、苏毅然同志联合发言[A]. 青岛: 私人收藏, 1966-10-17.
- 谭云鹏. 向明冤案的由来[J]. 党史纵横, 2015, (9): 45 - 48.
- 唐少杰. 从清华大学两派看“文化大革命”中群众组织的对立和分歧[M]//张化; 苏采青. 回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 935 - 968.
- 铁道部四方机厂革命委员会. 我厂首批二十三名优秀造反派光荣入党, 二十三日全厂隆重举行新党员宣誓大会[N]. 火车头报, 1968-11-26 (1).
- 童小溪. 极端年代的公民政治: 群众的文化大革命史[M]. 香港: 中国文化传播出版社, 2011.
- 汪春劼. 试论“四清”运动对“文革”的影响[J]. 学术界, 1996, (2).
<https://www.cnki.com.cn/article/cjfd1996-ssji602.009.htm>.
- 王崇训. 愤怒揭发个人野心家阴谋家反革命两面派王效禹的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1970-01-21.
- 王丰. 简评中共华东局 1947 年寿塔寺会议[J]. 党史研究与教学, 1992, (134): 20 - 23.
- 王海光. 制造反革命: 柳幸福案与文革时期的基层法制生态[M]. 香港: 香港中文大学出版社, 2020.
- 王建华, 谢一彪. 舒同传[M]. 北京: 中共中央党校出版社, 2012.
- 王力. 王力反思录: 王力遗稿[M]. 香港: 北星出版社, 2013.
- 王历波. 山东省革委常委王历波给王效禹和中央的信[A]. 济南: 私人收藏, 1967-01-10.
- 王路宾. 王路宾同志五月十日在几个革命组织负责人座谈会上的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-05-10.

王年一. 评“批判资产阶级反动路线”[M]//张化; 苏采青. 回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 916 - 934.

王年一. 大动乱的年代[M]. 郑州: 河南人民出版社, 2005.

王绍光. 超凡领袖的挫败: 文化大革命在武汉[M]. 香港: 中文大学出版社, 2009.

王霄汉. 放手发动群众, 大打人民战争, 迅速掀起革命大批判的高潮. 王霄汉同志一九七二年三月二十一日在青岛市清查“五一六”工作会议上的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1972-03-21.

王效禹. 王效禹同志在三级干部会议上的总结报告[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-01.

王效禹. 王效禹同志三月十一日在山东省济南地区无产阶级革命派工人代表会议上的报告[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-11.

王效禹. 王效禹同志在全省商业、财政、银行工作会议上的报告[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-27.

王效禹. 王效禹同志四月三日晚十一点听取了青岛革委代表发言后的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-04-03.

王效禹. 王效禹同志的讲话, 1967-04-29[A]//山东省革命委员会办公室. 王效禹同志、杨得志、张仁初同志四月二十九日上午在济南驻军支左指挥部的讲话. 济南: 山东省革委会, 1967.

王效禹. 王效禹同志在批判谭启龙、白如冰大会闭幕时的讲话. 一九六七年五月十八日于南郊宾馆[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-05-18.

王效禹. 在接见兖州、昌潍、枣庄、菏泽、聊城等地区代表团会议上王效禹同志的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-05-23.

王效禹. 王效禹同志接见山东省革命工人造反总指挥部及六地区代表的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-06-21.

王效禹. 王效禹同志在解决德州问题辩论会上的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-06-23.

王效禹. 王效禹同志在省公安、工交、节约、农机会议上的讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-07-30.

王效禹. 王效禹同志在听取(济南)市革委常委汇报工作会议上的第一次讲话、第二次讲话. 一九六七年七月三十一日于南郊宾馆[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-07-31.

王效禹. 山东省革命委员会主任、济南部队第一政委王效禹同志在青岛人民会堂的讲话[N]. 昌潍东方红, 1967-11-07 (1 - 4).

王效禹. 王效禹的检查, 1968-06-01[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第3版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.

王效禹. 王效禹在山东省各地市革命委员会座谈会上的讲话. 河南二七公社主版《二七公社报》1968年7月4日第三版, 1968-06-06[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第3版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.

王效禹. 王效禹同志十二月六日在中共山东省县以上革命委员会党员代表会议上的讲话要

点. 记录稿, 未经本人审阅[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-12-06.

王效禹, 杨得志. 王效禹、杨得志同志重要讲话（一月四日在济南军区排以上干部会议上的讲话）[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-01-04.

王新阳. 王新阳发言[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-6.

王增乾. 山东革命文化人物简介[M]. 北京: 中共党史出版社, 2005.

王振国. 坚决捍卫毛主席革命路线, 把晋中区办成毛泽东思想大学校, 1967-03-16[A]//山西省革命委员会办公厅. 山西省革命组织代表会议文件汇集. 太原: 山西省革委会, 1967: 135 - 142.

潍坊市史志办公室. 潍坊大事记[M]. 济南: 山东友谊出版社, 1991.

魏伯亭. 魏伯亭同志七月三十一日在烟台地区各县、市负责人座谈会上的讲话（记录稿, 未经本人审阅）[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-07-31.

魏岱峰. 高举毛泽东思想伟大红旗, 做无产阶级专政下继续革命的先锋战士[A]. 青岛: 私人收藏, 1970-03-07.

文革串联慨而慷战斗队. 山大毛泽东主义红卫兵一小撮人在干什么? ! [N]. 东方红, 1967-01-28 (6).

文汇报社. 无产阶级的党性和小资产阶级的派性[N]. 文汇报, 1967-08-31 (1).

文汇报社. 评“以我为核心”: 再论无产阶级的党性和小资产阶级的派性[N]. 文汇报, 1967-09-14 (1).

文汇报社. 论派性的反动性[N]. 文汇报, 1968-01-12.

吴法宪. 歲月艱難: 吴法宪回憶錄[M]. 香港: 北星出版社, 2009.

吴焱金, 钟逸. 四十三年, 望中犹记[M]. 香港: 中国文化传播出版社, 2009.

西西弗斯. 做毛主席的好学生: 林彪与“文革”(上) [M]. 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016.

西西弗斯. 資深獄吏: 康生與「文革」(I) [M]. 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016.

习近平. 严明党的组织纪律, 增强组织纪律性: 2014年1月14日[M]//中共中央文献研究室. 十八大以来重要文献选编: 上. 北京: 中央文献出版社, 2014: 764 - 772.

项观奇. 重新发表一份探讨社会主义继续革命理论的提纲[OL]. (2010) [2019-10-01]. <http://redchinacn.net/portal.php?mod=view&aid=30114>.

萧木. 海燕与太阳: 张春桥心路轨迹试探[M]//郑重. 张春桥: 1949及其后. 香港: 中文大学出版社, 2017: 813 - 885.

肖华. 肖华对济南驻军的指示. 晚八时, 1967-05-07[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

谢振华. 我的检查[A]. 济南: 私人收藏, 1974-06-26.

辛大公. 愤怒揭发批判以谭启龙、白如冰为首的前山东省委、省人委一小撮走资本主义道路当权派的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-27.

新华社. 中央政治局会议: 党内决不容忍搞团团伙伙、结党营私、拉帮结派[OL]. 北京: 新华网. (2014-12-29) [2018-07-01]. http://www.xinhuanet.com/politics/2014-12/29/c_1113817922.htm.

-
- 徐雷健. 我的检讨[A]. 济南: 私人收藏, 1967-7.
- 徐友渔. 形形色色的造反: 紅衛兵精神素質的形成及演變[M]. 香港: 中文大學出版社, 1999.
- 徐州市档案馆, 中共徐州市委党史工作办公室. 中共徐州历史大事记: 1919.5-1989.12[M]. 北京: 中共党史出版社, 1999.
- 徐州市地方志编纂委员会. 徐州市志[M]. 北京: 中华书局, 1994.
- 徐州市批斗刘邓统一指挥部. 徐州市抵制反革命复辟逆流的行动计划[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-05-21.
- 许森. 彻底揭发批判袁升平破坏文化大革命、翻文化大革命案的严重错误. 许森同志在省级机关批判林彪反党集团罪行和袁升平严重错误大会上的发言[A]. 青岛: 私人收藏, 1973-10-22.
- 閻淮. 進出中組部: 一個紅二代理想主義者的另類人生[M]. 香港: 明鏡出版社, 2017.
- 杨保华. 杨保华传达北京学习中央首长指示精神[A]. 青岛: 私人收藏, 1968-01-08.
- 杨保华. 杨保华同志在全市各级革命委员会负责会议上的讲话: 1968年11月17日[N]. 主沉浮, 1968-11-19 (1).
- 杨保华. 中央办的毛泽东思想学习班青岛班汇报材料之二[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-12-19.
- 杨得志. 在六十八军党委常委(扩大)会议上杨得志同志的重要讲话[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-11-11.
- 杨得志. 杨得志代表济南军区党委作的检查, 1968-06-01[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第3版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.
- 杨得志. 杨得志在济南军区南郊会议上的总结讲话, 1969-06-14[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第3版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.
- 杨得志. 杨得志在山东省县团以上干部联席会议上的总结讲话, 1969-08-08[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第3版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.
- 杨恩华. 南郊宾馆会议上杨恩华的发言(记录稿). 1969年6月[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-6.
- 杨恩华, 张庭藻. 彻底揭穿王效禹所谓反复旧的内幕[A]. 青岛: 私人收藏, 1969.
- 杨建党. 华北人民政府与建国初中央政权建设[J]. 燕山大学学报(哲学社会科学版), 2007, 8(4): 78 - 82.
- 杨奎松. 中华人民共和国建国史研究[M]. 南昌: 江西人民出版社, 2009.
- 杨小池, 中共山西省委组织部, 中共山西省委党史研究室, 等. 中国共产党山西省组织史资料 1924.夏-1949.9[M]. 太原: 山西人民出版社, 1994.
- 楊麗君. 文革中的公民權競爭與集體暴力[M]. 香港: 中文大學出版社, 2019.
- 姚文元. 工人阶级必须领导一切: 1968-8-25[J]. 红旗, 1968, (2): 3 - 7.
- 一丁. 试析河南省文革的几个特点[J]. 华夏文摘增刊, 2003, (335)[2020-01-02].

<http://www.cnd.org/cr/ZK03/cr172.hz8.html>.

佚名. 毛泽东思想万岁: 1961.1-1968.5[M]. 武汉: [出版者不详], 1968.

佚名. 山东资产阶级政客违背毛泽东思想的错误言论[A]. 济南: 私人收藏, 1969-08-20.

印红标. “文化大革命”中的社会性矛盾[M]//张化; 苏采青. 回首“文革”. 北京: 中共党史出版社, 2000: 413 - 428.

印红标. 文化革命的三次发动[J]. 《记忆》季刊, 2019, 1(1): 38 - 48.

印紅標. 失蹤者的足跡: 文化大革命期間的青年思潮[M]. 香港: 香港中文大學出版社, 2009.

于志成, 高永祥; 《运城地区大事记》编纂委员会. 运城地区大事记: (1950.1-1993.12)

[M]. 太原: 山西人民出版社, 1994.

余汝信. 風暴歷程: 文革中的人民解放軍[M]. 香港: 新世紀出版及傳媒有限公司, 2021.

余汝信. 康生年譜 (1898-1975): 一個中國共產黨人的一生[M]. 香港: 新世紀出版及傳媒有限公司, 2023.

余汝信, 曾鸣. 文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述 (下) [J]. 华夏文摘增刊, 2006, 517[2020-12-31].

<http://hx.cnd.org/2006/08/06/%e5%8d%8e%e5%a4%8f%e6%96%87%e6%91%98%e5%a2%9e%e5%88%8a%e7%ac%ac%e4%ba%94%e4%b8%80%e4%b8%83%e6%9c%9f%ef%bc%88zk0608a%ef%bc%89/>.

余汝信, 曾鸣. 文革“全国第一夺”——山西一·一二夺权概述 (上) [J]. 华夏文摘增刊, 2006, 514[2020-12-31].

<http://hx.cnd.org/2006/07/23/%e5%8d%8e%e5%a4%8f%e6%96%87%e6%91%98%e5%a2%9e%e5%88%8a%e7%ac%ac%e4%ba%94%e4%b8%80%e5%9b%9b%e6%9c%9f%ef%bc%88zk0607d%ef%bc%89/>.

袁升平. 袁升平文革回忆录[OL]: 文革与当代史研究网. (2010-11-1) [2020-08-29].

<https://www.difangwenge.org/forum.php?mod=viewthread&tid=5313&highlight=%D4%AC%C9%FD%C6%BD>.

原青岛市革命造反委员会赴济代表团. 二月二十一日晚中央首长接见概况[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-02-22.

原山西红色造反联络站两条路线斗争大事记编写小组. 山西无产阶级文化大革命两条路线斗争大事记: 修改稿, 1966.11-1969[M]. 太原: 原山西红色造反联络站, 1969.

原市委组织部李文来. 愤怒控诉反革命修正主义分子张西周的滔天罪行[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-08-17.

岳海鹰. 山东大跃进经济评述[M]. 济南: [出版者不详], [出版时间不详].

枣庄党史网. 文革中枣庄市的夺权及革委会的成立[OL]. (2014) [2019-03-11].

http://www.zzdsw.com/news_show.asp?tid=26&id=3551.

张汉祥, 王世岐. 剥开王效禹所谓“造反”的画皮看资产阶级政客的狼子野心[A]. 青岛: 私人收藏, 1970-1.

张化, 苏采青. 回首“文革” [M]. 北京: 中共党史出版社, 2000.

-
- 张家芳,王先俊.对邓小平“宜粗不宜细”原则的考辨[J].北京党史,2003,(3):23-25.
- 张敬焄.张敬焄回忆录和纪念文集[M].北京:中港传媒出版社有限公司,2012.
- 张庭藻.市革委副主任张庭藻同志二月二十八日在黄台电厂形势报告会上的讲话[A]:济南铁路局革命工人造反总指挥部,1969-02-28.
- 张业赏.山东“文化大革命”史研究[D].济南:山东大学,2010.
- 张业赏.文革时期山东临时权力机构的变迁[M]//启之.中华学人论文集——文化大革命50年(1-4):学校和地方(三).LLC:Remembering Publishing,2019:95-154.
- 张志明.“文化大革命”时期革命委员会研究[D].北京:中共中央党校,1995.
- 章蕴.党性·党纪·党风[M].上海:上海人民出版社,1984.
- 长治市地方志编纂委员会.长治市志[M].北京:海潮出版社,1995.
- 赵力之.赵力之自述[M].北京:中共党史出版社,2005.
- 赵瑜.牺牲者:太行文革之战(上)[M].太原:自印书,2013.
- 赵瑜.牺牲者:太行文革之战(中)[M].太原:自印书,2013.
- 赵瑜.牺牲者:太行文革之战(下)[M].太原:自印书,2013.
- 郑谦.“文化大革命”时期的政治体制[M]//张化;苏采青.回首“文革”.北京:中共党史出版社,2000:573-593.
- 郑永年.中国的“行为联邦制”:中央-地方关系的变革与动力[M].北京:东方出版社,2013.
- 中共滨州地委党史资料征集研究委员会.中共惠民地区历史大事记:1950-1992[M].济南:山东人民出版社,1998.
- 中共大同市委党史研究室.大同市解放后党史大事记:1949-1985[M].征求意见稿.大同:[出版者不详],1987.
- 中共大同市委党史研究室.中国共产党雁北历史纪事:1949年5月-1993年7月[M].北京:中央文献出版社,2001.
- 中共德州市委办公室,中共德州市委组织部,中共德州市委党史资料征集研究委员会.中国共产党山东省德州组织史资料1987.10-1994.12[M].北京:中共党史出版社,1995.
- 中共德州市委党史征集研究办公室,德州市档案局.中共德州历史大事记:第二卷(1949.10-1978.12)[M].北京:中共党史出版社,2001.
- 中共冠县县委党史研究室.中共冠县历史大事记:1949.10-2017.1[M].聊城:[出版者不详],2017.
- 中共菏泽地委党史委,菏泽地区档案局(馆).中共山东省菏泽地区党史大事记:(1921-1999)[M].济南:山东人民出版社,1999.
- 中共惠民地委党史资料征集委员会.解放战争时期渤海区的土地改革运动[J].山东党史资料,1985,(2):1-124.
- 中共济南市委党史研究室,济南市档案馆.中共济南党史大事记:1949.10-1992.12[M].济南:济南出版社,1998.
- 中共济南市委组织部,中共济南市委党史资料征集研究委员会,济南市档案馆.中国共产党山东省济南市组织史资料1921-1987[M].济南:济南出版社,1991.

中共济宁市委党史研究室. 中共济宁市历史大事记: (1949-1996) [M]. 北京: 中共党史出版社, 1997.

中共济宁市委组织部, 中共济宁市委党史资料征集研究委员会, 济宁市档案局. 中国共产党山东省济宁市组织史资料[M]. 北京: 中共党史资料出版社, 1990.

中共江苏省委组织部, 中共江苏省委党史工作委员会, 江苏省档案馆. 中国共产党江苏省组织史资料: 1922.春-1987.10[M]. 南京: 南京出版社, 1993.

中共晋城市委党史研究室. 中国共产党晋城历史, 1949-1985: 文化大革命初期的混乱与后果[OL]. 晋城: 晋城党史网. (2017-7-10) [2018-12-31]. https://jcszgdsh.com/h-nd-3601.html#fai_12_top&_np=0_12.

中共聊城地委组织部. 中国共产党山东省聊城地区组织史资料[M]. 北京: 中共党史出版社, 1993.

中共聊城市委党史委. 聊城地区的拨乱反正[M]//《拨乱反正》山东卷编审委员会. 拨乱反正(山东卷). 济南: 黄河出版社, 1998: 654 - 675.

中共聊城市委党史研究室. 中共聊城党史大事记: (1949.10-1998.3) [M]. 济南: 山东人民出版社, 1998.

中共临汾市委党史研究室. 中国共产党临汾历史大事记述: 第二卷(1949-1978) [M]. 北京: 中央文献出版社, 2013.

中共临沂地委组织部, 中共临沂地委党史资料征集委员会, 临沂地区档案局. 中国共产党山东省临沂地区组织史资料: 1923-1987[M]. 北京: 中共党史出版社, 1991.

中共临沂市委党史委. 全面拨乱反正, 实现临沂地区工作重点转移[M]//《拨乱反正》山东卷编审委员会. 拨乱反正(山东卷). 济南: 黄河出版社, 1998: 575 - 595.

中共临沂市委党史资料征集委员会. 中共临沂历史大事记: 1949.10-1999.12[M]. 北京: 中央文献出版社, 2001.

中共青岛市委党史研究室. 中共青岛地方史大事记: (1949.10-1999.10) [M]. 北京: 中共党史出版社, 2000.

中共青岛市委组织部, 中共青岛市委党史征委会办公室, 青岛市档案馆. 中国共产党山东省青岛市组织史资料[M]. 北京: 中共党史出版社, 2003.

中共山东省委. 中共山东省委曾希圣、舒同、谭启龙三同志在十二月省五级干部省委扩大会议上的讲话[M]. 山东: [出版者不详], 1961.

中共山东省委党史研究室. 中国共产党山东历史: 第二卷(1949-1978) 下册[M]. 济南: 山东人民出版社, 2018.

中共山东省委党史研究室, 山东省档案馆. 中共山东历史大事记(1949年10月-1978年12月) [M]. 北京: 中共党史出版社, 2001.

中共山东省委组织部, 中共山东省委党史资料征集研究委员会, 山东省档案馆. 中国共产党山东省组织史资料: 1921-1987[M]. 北京: 中共党史出版社, 1991.

中共山东省组织史资料编辑领导小组. 山东省组织史资料: 政权、军事、政协、群团企事业单位, 1949-1987[M]. 送审稿. 济南: [出版者不详], 1990.

中共山西核心小组. 关于解决晋东南问题的七点意见[A]. 济南: 私人收藏, 1967-08-29.

中共山西核心小组. 中共山西核心小组会议纪要（一九六七年十二月二十八日）. 中共山西核心小组（68）4号文件, 1967-12-28[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）. 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 1-3.

中共山西核心小组. 中共山西核心小组召集省革常委会议传达中央首长解决山西问题谈话纪要精神, 1968-01-03[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）. 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 26-32.

中共山西省核心小组. 中共山西核心小组讨论、并报请中央同意的十五项措施. 中共山西核心小组（68）3号文件, 1967-12-27[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议（文件汇集）. 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 4-5.

中共山西省晋中地委组织部, 中共山西省晋中地委党史研究室, 山西省晋中地区档案局. 中国共产党山西省晋中地区政权系统、军事系统、统战系统、群团系统组织史资料: 1949.10-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1991.

中共山西省晋中地委组织部, 中共山西省晋中地委党史研究室, 山西省晋中地区档案局. 中国共产党山西省晋中地区组织史资料 1925.6-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1991.

中共山西省临汾地委组织部. 中国共产党山西省临汾地区组织史资料 1924-1987[M]. 太原: 山西人民出版社, 1993.

中共山西省临汾地委组织部, 中共山西省临汾地委党史研究室, 山西省临汾地区档案局. 山西省临汾地区政权系统、地方军事系统、统一战线系统、群众团体系统组织史资料: 1949.10-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1993.

中共山西省委组织部, 中共山西省委党史研究室, 山西省档案局. 山西省政权、地方军事、统一战线、群众团体系统组织史资料 1949.10-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1994.

中共山西省委组织部, 中共山西省委党史研究室, 山西省档案局. 中国共产党山西省组织史资料(1949.10-1987.10)[M]. 太原: 山西人民出版社, 1994.

中共山西省忻州地委组织部, 中共山西省忻州地委党史研究室, 山西省忻州地区档案局. 中国共产党山西省忻州地区组织史资料: 1926.8-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1992.

中共山西省长治市委组织部, 中共山西省长治市委党史研究室, 山西省长治市档案局. 中国共产党山西省长治市组织史资料: 1926-1987[M]. 太原: 山西人民出版社, 1991.

中共上海市委党史研究室. 黎玉同志在上海[OL]. 北京: 中国共产党新闻网. (2014-9-25) [2018-08-08]. <http://dangshi.people.com.cn/n/2014/0925/c85037-25734814.html>.

中共太原市委组织部, 中共太原市委党史研究室, 太原市档案局. 中国共产党山西省太原市组织史资料: 1924.夏-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1993.

中共泰安市委党史征集研究办公室, 泰安市档案局. 中共泰安历史大事记: 第二卷 (1949.10-1978.12) [M]. 北京: 中共党史出版社, 2001.

中共潍坊市委党史研究室. 中共潍坊历史大事记: 1949.10-2001.6[M]. 中共党史出版社, 2001.

中共潍坊市委组织部等. 中国共产党山东省潍坊市组织史资料(1987-1997)[M]. 济南: 齐鲁

书社, 1999.

中共忻州市委核査“三种人”办公室. 忻州市“文化大革命”大事记[A]. 济南: 私人收藏, 1984.

中共徐州市委组织部, 中共徐州市委党史工作委员会, 徐州市档案局. 中国共产党江苏省徐州市组织史资料: 1922-1987[M]. 北京: 中共党史出版社, 1991.

中共烟台市委党史研究室, 烟台市档案局. 中共烟台历史大事记: 第二卷(1949-1978) [M]. 北京: 中共党史出版社, 2003.

中共兖州市委党史研究室. 中共兖州市历史大事记: 1949.10-1996.12[M]. 北京: 中共党史出版社, 1998.

中共雁北地委组织部, 中共雁北地委党史研究室, 雁北地区档案局. 中国共产党山西省雁北地区组织史资料: (1936-1987) [M]. 太原: 山西人民出版社, 1993.

中共阳泉市委党史研究室. 中国共产党阳泉市历史纪事: 1949年10月-1998年12月[M]. 北京: 中共党史出版社, 1999.

中共阳泉市委组织部, 中共阳泉市委党史研究室, 阳泉市档案局. 中国共产党山西省阳泉市组织史资料: 1922.12-1987.10[M]. 太原: 山西人民出版社, 1993.

中共枣庄市委党史研究室. 中国共产党枣庄历史: 第二卷, 正文3, 第四编, 第五编[OL]. 枣庄: 枣庄党史网. (2014) [2018-06-01].

http://www.zzdsww.com/news_show.asp?tid=32&id=3803.

中共长治市委党史研究室. 中国共产党长治历史纪事: 1949-2002[M]. 北京: 中共党史出版社, 2007.

中共中央. 中共中央关于保卫四清运动成果的通知. 中发[67]30号, 1967-01-25[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

中共中央. 中共中央批转《中共山西省核心小组扩大会议纪要》, 1967-08-20[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

中共中央. 中共中央关于不准地、富、反、坏、右乘机翻案问题的规定. 中发[67]325号, 1967-10-26[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

中共中央. 中国共产党第八届扩大的第十二次中央委员会全会公报(一九六八年十月三十一日通过). 中发[68]152号, 1968-10-31[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

中共中央. 中央对王效禹、杨得志、袁升平三同志的报告批示. 中发[1969]26号, 1969-05-25[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第3版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.

中共中央, 国务院. 中共中央、国务院关于全国性组织的通告. 中发[67]47号, 1967-02-12[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港:

香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

中共中央, 国务院, 中央军委, 等. 中共中央关于成立地专级县级革命委员会筹备小组和正式革命委员会的审批权限. 中发 [67] 172 号, 1967-05-31[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

中共中央, 国务院, 中央军委, 等. 中共中央、国务院、中央军委、中央文革小组关于不准抢夺人民解放军武器, 装备和各种军用物资的命令. 中发 [67] 288 号, 1967-09-05[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

中共中央, 国务院, 中央军委, 等. 关于进一步加强团结, 把青岛市无产阶级文化大革命进行到底的联合决议. 中发 [68] 7 号[A]. 济南: 私人收藏, 1968-01-13.

中共中央, 国务院, 中央军委, 等. 中共中央、国务院、中央军委、中央文革命令. 中发 [68] 26 号, 1968-02-06[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.

中共中央, 国务院, 中央军委, 等. 布告. 中发 [68] 103 号, 1968-07-03[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

中共中央, 国务院, 中央军委, 等. 布告. 中发 [68] 113 号, 1968-07-24[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

中共中央, 中央军委, 中央文革小组, 等. 中共中央、中央军委、中央文革小组、全军文革小组批发的山东省军区党委《关于向革命群众公开检讨支左工作中的错误的情况报告》, 1967-06-04[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

中共中央, 中央军委, 中央文革小组, 等. 中共中央、中央军委、中央文革小组、军委文革小组批发“济南军区党委给山东省革命群众的一封信”. 中发 [67] 182 号, 1967-06-12[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

中共中央, 中央文革. 中共中央、中央文革批发《关于在产业工人中有步骤地发展新党员的请示报告》. 中发 [68] 144 号, 1968-09-29[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.

中共中央, 中央文革. 中共中央、中央文革转发有关传达十二中全会的两个报告. 中发 [68] 156 号, 1968-11-12[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.

中共中央办公厅. 山西省革命委员会核心小组关于解决山西问题具体措施的报告. 中发 [69]42 号[A]. 济南: 私人收藏, 1969-07-27 (1 - 8).

-
- 中共中央文献编辑委员会. 邓小平文选: 第二卷[M]. 第2版. 北京: 人民出版社, 1994.
- 中共中央文献研究室. 毛泽东文集: 第三卷[M]. 北京: 人民出版社, 1996.
- 中共中央文献研究室. 建国以来毛泽东文稿: 第十二册 一九六六年一月-一九六八年十二月[M]. 北京: 中央文献出版社, 1998.
- 中共中央文献研究室. 周恩来年谱: 1949-1976 (下卷) [M]. 北京: 中央文献出版社, 2007.
- 中共中央文献研究室, 逢先知, 金冲及. 毛泽东传[M]. 第2版. 北京: 中央文献出版社, 2011.
- 中共中央组织部, 中共中央党史研究室, 中央档案馆. 中国共产党组织史资料 (1921-1997): 第四卷 全国解放战争时期 (1945.8-1949.9) [M]. 北京: 中共党史出版社, 2000.
- 中共中央组织部, 中共中央党史研究室, 中央档案馆. 中国共产党组织史资料 (1921-1997): 第五卷 过渡时期和社会主义建设时期 (1949.10-1966.5) [M]. 北京: 中共党史出版社, 2000.
- 中共中央组织部, 中共中央党史研究室, 中央档案馆. 中国共产党组织史资料 (1921-1997): 第六卷 文化大革命时期 (1966.5-1976.10) [M]. 北京: 中共党史出版社, 2000.
- 中共中央组织部, 中共中央党史研究室, 中央档案馆. 中国共产党组织史资料 (1921-1997): 附卷二 中国人民解放军组织 (1949.10-1997.9) [M]. 北京: 中共党史出版社, 2000.
- 中共淄博市委党史资料征集研究委员会. 中共淄博历史大事记: 1949.10-1987.12[M]. 北京: 中共党史出版社, 1997.
- 中共淄博市委组织部, 中共淄博市委党史资料征集研究委员会, 淄博市档案馆. 中国共产党山东省淄博市组织史资料: 1924-1987[M]. 北京: 华龄出版社, 1989.
- 中国共产党. 中国共产党章程: 一九五六年九月二十六日中国共产党第八次全国代表大会通过[OL]. 北京: 共产党员网. (2012-10-25) [2020-06-11].
<https://www.12371.cn/2012/10/25/ARTI1351156898801133.shtml>.
- 中国共产党第六届中央委员会. 关于若干历史问题的决议: 1945年4月20日[M]//毛泽东. 毛泽东选集: 第三卷. 北京: 人民出版社, 1991: 952 - 1003.
- 中国共产党第十八次全国代表大会. 中国共产党章程: (2012年修改) [OL]. 北京: 新华网. (2012-11-18) [2018-12-31]. http://www.xinhuanet.com//18cpcnc/2012-11/18/c_113714762.htm.
- 中国共产党第十八届中央委员会第六次全体会议. 关于建国以来党的若干历史问题的决议: 一九八一年六月二十七日中国共产党第十一届中央委员会 第六次全体会议一致通过[N]. 人民日报, 1981-07-01 (1 - 5).
- 中国共产党第十八届中央委员会第六次全体会议. 关于新形势下党内政治生活的若干准则: 2016年10月27日中国共产党第十八届中央委员会第六次全体会议通过[M]//本书编写组. 党章·党规·党纪: 党内重要法规学习导读. 北京: 中国方正出版社, 2020: 58 - 76.
- 中国共产党第十一届中央委员会第五次全体会议. 关于党内政治生活的若干准则: 1980年2月29日中国共产党第十一届中央委员会第五次全体会议通过[M]//本书编写组. 党章·党规·党纪: 党内重要法规学习导读. 北京: 中国方正出版社, 2020: 84 - 101.

中国共产党中央委员会. 中国共产党中央委员会关于无产阶级文化大革命的决定: 1966 年 8 月 8 日通过[N]. 人民日报, 1966-08-09 (1).

中国人民解放军山东省军区. 中国人民解放军山东省军区声明: 一九六七年五月二十八日 [N]. 东方红, 1967-05-31 (1).

中国人民解放军驻青岛某部党委会. 识别革命派, 支持革命派[N]. 人民日报, 1967-03-16 (4).

中央军委, 中央文革小组. 中央军委、中央文革小组批发南京军区党委转发空军二十九师党委“我们在支左工作中所犯严重错误的初步检查”. 中发 [67] 224 号, 1967-07-22[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

中央首长. 中央首长在南京军区党委上的讲话, 1967-12-25[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议 (文件汇集). 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 23 - 26.

中央文革, 中央军委. 中央文革、中央军委关于山西晋东南问题的通知, 中发 [68] 28 号, 1968-02-16[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

鍾延麟. 文革前的鄧小平: 毛澤東的「副帥」(1956 - 1966)[M]. 香港: 中文大學出版社, 2013.

周恩来. 周恩来在全国工交政治工作会议上的讲话, 1966-11-24[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.

周恩来. 周恩来接见华北局机关革命造反联络总部代表时的讲话, 1967-01-31[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.

周恩来. 中央首长接见贵州汇报团时的指示, 1969-10-19[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.

周恩来, 陈伯达, 康生. 中央首长接见广西来京学习的两派群众组织部分同志和军队部分干部时的指示. 中央办的毛泽东思想学习班广西班办公室记录整理, 1968-07-25[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.

周恩来, 陈伯达, 康生. 周恩来、陈伯达、康生等接见中央办的毛泽东思想学习班徐海班和徐州铁路、煤炭、电业班全体人员时的会议全文记录, 1969-05-26[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.

周恩来, 陈伯达, 康生. 中央首长对各省毛泽东思想学习班成员的讲话, 1969-09-02[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第 3 版. 香港: 香

-
- 港中文大学中国研究服务中心, 2014.
- 周恩来, 陈伯达, 康生, 等. 中央首长对各省毛泽东思想学习班成员的讲话, 1969-10-17[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第3版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.
- 周恩来, 康生. 周恩来康生接见山东代表团王效禹杨得志等人的讲话, 1967-04-26[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2002.
- 周恩来, 康生, 关锋, 等. 周恩来、康生接见山东代表团王效禹、杨得志等人的讲话, 1967-04-26[A]//西西弗斯. 资深狱吏: 康生與「文革」(I). 新北市: 西西弗斯文化出版, 2016: 356 - 358.
- 周恩来, 康生, 江青, 等. 中央文革碰头会议接见冶金会议和“八一五”会议山西代表时的重要指示. 冶金会议办事组; 八一五会议山西组办事组[A]. 济南: 私人收藏, 1969-02-26.
- 周恩来, 康生, 谢富治, 等. 中央首长第一次接见山西核心小组纪要, 1967-11-28[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议(文件汇集). 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 7 - 10.
- 周恩来, 康生, 杨成武, 等. 中央首长第四次接见中共山西核心小组纪要, 1967-12-27[A]//山西革命造反兵团工总司宣传部. 中央解决山西问题的十二月会议(文件汇集). 太原: 山西革命造反兵团, 1968: 22 - 23.
- 周恩来, 王任重. 周恩来王任重对北京市红卫兵代表的讲话, 1966-09-01[A]//宋永毅; 美国《中国文化大革命文库》编纂委员会. 中国文化大革命文库. 第3版. 香港: 香港中文大学中国研究服务中心, 2014.
- 周飞舟. 以利为利: 财政关系与地方政府行为[M]. 上海: 上海三联书店, 2012.
- 周晓. 在揭发、批判前山东省委、省人委一小撮走资本主义道路当权派会议上的发言[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-04-02.
- 周雪光. 中国国家治理的制度逻辑: 一个组织学研究[M]. 北京: 三联出版社, 2017.
- 周振兴. 彻底揭露、坚决打倒反革命修正主义分子谭启龙、白如冰[A]. 青岛: 私人收藏, 1967-03-28.
- 朱文. 对王效禹在山东搞独立王国对抗中央、反对毛泽东思想的几个主要问题的揭发[A]. 青岛: 私人收藏, 1969-07-28~8-5.
- 朱子彦. 中国朋党史[M]. 上海: 东方出版中心, 2017.
- 淄博工人造反派 X. 淄博市的文化大革命口述采访记录[Z], 2016.
- China Political Events Dataset: 1966-1971[DS/OL]Stanford, CA: Stanford University (2017)[2018-07-01]. <https://stanford.app.box.com/s/1p228gewy2pjd3817ksq9kd4d6cz3jy8>.
- CAO S. Detail-Based Analysis in the Study of Land Reform: A Methodology for Studying Modern Chinese History[J]. Qualitative Inquiry, 2021, 27(8-9): 988-1001. DOI: 10.1177/10778004211014619.
- CUI J. Book Review: A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China by Dong

-
- Guoqiang and Andrew G. Walder[J]. *China Information*, 2022, 36(2): 283–284. DOI: 10.1177/0920203X221105559.
- DITTMER L. Chinese Informal Politics[J]. *The China Journal*, 1995, 34(34): 1–34. DOI: 10.2307/2950131.
- DITTMER L, WU Y. The Modernization of Factionalism in Chinese Politics[J]. *World Politics*, 1995, 47(4): 467–494. DOI: 10.1017/S0043887100015185.
- DONG G. The First Uprising of the Cultural Revolution at Nanjing University: Dynamics, Nature, and Interpretation[J]. *Journal of Cold War Studies*, 2010, 12(3): 30–49. DOI: 10.1162/JCWS_a_00002.
- DONG G, WALDER A. Factions in a Bureaucratic Setting: The Origins of Cultural Revolution Conflict in Nanjing[J]. *The China Journal*, 2011, 65(65): 1–25. DOI: 10.1086/tcj.65.25790555.
- DONG G, WALDER A. Local Politics in the Chinese Cultural Revolution: Nanjing Under Military Control[J]. *The Journal of Asian Studies*, 2011, 70(2): 425–447. DOI: 10.1017/S0021911811000039.
- DONG G, WALDER A. From Truce to Dictatorship: Creating a Revolutionary Committee in Jiangsu[J]. *The China Journal*, 2012, 68(68): 1–31. DOI: 10.1086/666578.
- DONG G, WALDER A. Nanjing's “Second Cultural Revolution” of 1974[J]. *The China Quarterly*, 2012, 212(212): 893–918. DOI: 10.1017/S0305741012001191.
- DONG G, WALDER A. Foreshocks: Local Origins of Nanjing's Qingming Demonstrations of 1976[J]. *The China Quarterly*, 2014, 220(220): 1092–1110. DOI: 10.1017/S0305741014001180.
- DONG G, WALDER A. Forces of Disorder: The Army in Xuzhou's Factional Warfare, 1967–1969[J]. *Modern China*, 2018, 44(2): 139–169. DOI: 10.1177/0097700417729123.
- DONG G, WALDER A. A Decade of Upheaval: The Cultural Revolution in Rural China[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2021.
- EISENSTADT S N. Fundamentalism, Sectarianism, and Revolution: The Jacobin Dimension of Modernity[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
- GOLDSTEIN A. From Bandwagon to Balance-of-power Politics: Structural Constraints and Politics in China, 1949–1978[M]. Stanford, CA: Stanford University Press, 1991.
- HARDING H. 危机时期中国的状况[M]//MacFarquhar, R; Fairbank, J K. 剑桥中华人民共和国史: 中国革命内部的革命, 1966–1982. 北京: 中国社会科学出版社, 1992: 115 – 219.
- HUANG J. Factionalism in Chinese Communist Politics[M]. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2000.
- LEE H Y. From Revolutionary Cadres to Party Technocrats in Socialist China[M]. Berkeley: University of California Press, 1991.
- LEESE D. Mao Cult: Rhetoric and Ritual in China's Cultural Revolution[M]. Cambridge, New

-
- York: Cambridge University Press, 2011.
- LÜTHI L. Political Conflict and Violence within the Socialist Camp: an interpretative essay[M]. Bonn, 2025.
- NATHAN A. A Factionalism Model for CCP Politics[J]. The China Quarterly, 1973, 53(53): 34–66. DOI: 10.1017/S0305741000500022.
- PYE L W. Factions and the Politics of Guanxi: Paradoxes in Chinese Administrative and Political Behaviour[J]. The Australian Journal of Chinese Affairs, 1995, 34(34): 35–53. DOI: 10.2307/2950132.
- SARTORI G. Parties and Party Systems: A Framework for Analysis[M]. Colchester: ECPR, 2005.
- SCHURMANN F. Ideology and Organization in Communist China[M]. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1966.
- SHIH V C. Coalitions of the Weak: Elite Politics in China from Mao's Stratagem to the Rise of Xi[M]. New York: Cambridge University Press, 2022.
- TANIGAWA S. The Policy of the Military “Supporting the Left” and the Spread of Factional Warfare in China’s Countryside: Shaanxi, 1967-1968[J]. Modern China, 2018, 44(1): 35–67. DOI: 10.1177/0097700417714159.
- TEIWES F C. Provincial Party Personnel in Mainland China, 1956-1966[M]. New York: East Asian Institute, Columbia University, 1967.
- TSOU T. Prolegomenon to the Study of Informal Groups in CCP Politics[J]. The China Quarterly, 1976, 65: 98–114. DOI: 10.1017/S0305741000031799.
- TSOU T. Chinese Politics at the Top: Factionalism or Informal Politics? Balance-of- Power Politics or a Game to Win All?[J]. The Australian Journal of Chinese Affairs, 1995, 34(34): 95–156. DOI: 10.2307/2950135.
- WALDER A. Communist Neo-traditionalism: Work and Authority in Chinese Industry[M]. Berkeley, London: University of California Press, 1986.
- WALDER A. Rebellion and Repression in China: 1966-1971[J]. Social Science History, 2014, 38(3-4): 513–539. DOI: 10.1017/ssh.2015.23.
- WALDER A. Agents of Disorder: Inside China's Cultural Revolution[M]. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019.
- WU Y. The Cultural Revolution at the Margins: Chinese Socialism in Crisis[M]. Cambridge, Mass. Harvard University Press, 2014.
- WEIGELIN-SCHWIEDRZIK S. Parteigeschichtsschreibung in der VR China: Typen, Methoden, Themen und Funktionen[M]. Wiesbaden: Harrassowitz, 1984.
- WEIGELIN-SCHWIEDRZIK S. Die Kulturrevolution als Auseinandersetzung über das Projekt der Moderne in der Volksrepublik China[M]//Linhart, S; Weigelin-Schwiedrzik, S. Ostasien im 20. Jahrhundert: Geschichte und Gesellschaft. Wien: Promedia, 2007.