



# MASTER THESIS | MASTER'S THESIS

Titel | Title

Risiko Governance zu Hitze in Wien  
Politikintegration und Risikokommunikation zum Schutz  
vulnerabler Gruppen

verfasst von | submitted by

Michaela Haibl BA

angestrebter akademischer Grad | in partial fulfilment of the requirements for the degree of  
Master of Science (MSc)

Wien | Vienna, 2025

Studienkennzahl lt. Studienblatt | Degree  
programme code as it appears on the  
student record sheet:

UA 992 242

Universitätslehrgang lt. Studienblatt |  
Postgraduate programme as it appears on  
the student record sheet:

Risikoprävention und Katastrophenmanagement

Betreut von | Supervisor:

Dr. Piet Sellke

---

# I. Inhaltsverzeichnis

|       |                                                                       |     |
|-------|-----------------------------------------------------------------------|-----|
| I.    | Inhaltsverzeichnis .....                                              | III |
| II.   | Tabellenverzeichnis.....                                              | V   |
| III.  | Abbildungsverzeichnis .....                                           | V   |
| IV.   | Kurzfassung und Abstract .....                                        | VII |
| 1     | Einleitung.....                                                       | 1   |
| 1.1   | Relevanz des Themas.....                                              | 1   |
| 1.2   | Ziel der Arbeit .....                                                 | 3   |
| 1.3   | Forschungsfragen.....                                                 | 3   |
| 1.4   | Methodiküberblick .....                                               | 5   |
| 2     | Theoretischer Rahmen .....                                            | 7   |
| 2.1   | Risiko und Risikowahrnehmung.....                                     | 7   |
| 2.2   | Risikokommunikation .....                                             | 9   |
| 2.3   | Risiko Governance .....                                               | 10  |
| 2.4   | Staatliche Steuerung vs. Gesellschaftliche Regulierungsprozesse ..... | 12  |
| 2.5   | IRGC Risk Governance Framework .....                                  | 12  |
| 2.5.1 | Pre-Assessment .....                                                  | 14  |
| 2.5.2 | Risk Appraisal.....                                                   | 15  |
| 2.5.3 | Tolerability & Acceptability Judgement .....                          | 16  |
| 2.5.4 | Riskmanagement .....                                                  | 17  |
| 2.5.5 | Partizipation.....                                                    | 18  |
| 2.5.6 | Kommunikation .....                                                   | 19  |
| 2.6   | Politikintegration (horizontal/vertikal) .....                        | 20  |
| 3     | Methodik .....                                                        | 23  |
| 3.1   | Forschungsdesign .....                                                | 23  |
| 3.2   | Forschungsethik.....                                                  | 24  |
| 3.3   | Qualitative Inhaltsanalyseanalyse nach Mayring .....                  | 24  |
| 3.3.1 | Strukturierung/Deduktive Kategorienbildung.....                       | 25  |
| 3.4   | Qualitative Literaturanalyse.....                                     | 26  |

|       |                                                                                 |    |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------|----|
| 3.4.1 | Gegenstand der Untersuchung .....                                               | 26 |
| 3.4.2 | Fragestellung der Analyse .....                                                 | 28 |
| 3.4.3 | Kategoriensystemerstellung.....                                                 | 28 |
| 3.5   | Expert:inneninterview.....                                                      | 29 |
| 3.5.1 | Auswahl der Expert:innen .....                                                  | 30 |
| 3.5.2 | Interviewleitfaden .....                                                        | 33 |
| 3.5.3 | Fragestellung der Analyse .....                                                 | 33 |
| 3.5.4 | Kategoriensystemerstellung.....                                                 | 33 |
| 4     | Fallbeschreibung: Wien im Kontext von Hitzebelastung und Risiko Governance..... | 34 |
| 5     | Governance Analyse Wien .....                                                   | 37 |
| 5.1   | Ergebnisse der Dokumentenanalyse.....                                           | 37 |
| 5.1.1 | EU-Ebene.....                                                                   | 37 |
| 5.1.2 | Bundesebene .....                                                               | 40 |
| 5.1.3 | Wien-Ebene.....                                                                 | 45 |
| 6     | Ergebnisse der Expert:inneninterviews .....                                     | 51 |
| 7     | Diskussion.....                                                                 | 61 |
| 7.1   | Zusammenfassung und Interpretation der Ergebnisse .....                         | 61 |
| 7.1.1 | Risiko Governance zu Hitze in Wien.....                                         | 61 |
| 7.1.2 | Risikokommunikation und Partizipation vulnerabler Gruppen.....                  | 64 |
| 7.2   | Diskussion und Beantwortung der Unterforschungsfragen.....                      | 67 |
| 8     | Fazit .....                                                                     | 71 |
| 8.1   | Befunde zur Bestätigung der Hypothesen .....                                    | 71 |
| 8.1.1 | Hypothese 1 (Strukturelle Integration) .....                                    | 71 |
| 8.1.2 | Hypothese 2 (Risikokommunikation) .....                                         | 71 |
| 8.2   | Beantwortung Forschungsfrage und Schlussfolgerung.....                          | 72 |
| 9     | Zusammenfassung .....                                                           | 75 |
| 10    | Literaturverzeichnis.....                                                       | 77 |
| V.    | Anhang .....                                                                    | 81 |
| i.    | Leitfaden Expert:innen Interviews .....                                         | 81 |
| ii.   | Kodierleitfaden Literaturanalyse .....                                          | 83 |
| iii.  | Kodierleitfaden Interviews .....                                                | 86 |

## II. Tabellenverzeichnis

|                                                    |    |
|----------------------------------------------------|----|
| Tabelle 1: Expert:innen für Interviews.....        | 31 |
| Tabelle 2: Leitfaden Expert:innen Interviews ..... | 81 |
| Tabelle 3: Kodierleitfaden Literaturanalyse .....  | 83 |
| Tabelle 4: Kodierleitfaden Interviews .....        | 86 |

## III. Abbildungsverzeichnis

|                                                                                                                                                                                                               |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Abb. 1: IRGC Risk Governance Framework (IRGC 2005; 13).....                                                                                                                                                   | 14 |
| Abb. 2: Ablaufmodell deduktiver Kategorienanwendung für die Strukturierung, angepasst nach Mayring (2022, 97) .....                                                                                           | 26 |
| Abb. 3: Risikomanagement-Stufenmodell und die Einbeziehung von Stakeholdern (von einfachen über komplexe und unsichere bis hin zu mehrdeutigen Phänomenen) (IRGC 2005) .....                                  | 31 |
| Abb. 4: Temperaturbezogene Klimaindizes im Jahr 2024 in Wien in Bezug auf die Mittelwerte des Zeitraumes 1961–1990 (CCCA 2025b) .....                                                                         | 34 |
| Abb. 5: Langfristige Entwicklung der Jahreswerte von Lufttemperatur in Wien vom Beginn instrumenteller Messungen bis 2024. (CCCA 2025b) .....                                                                 | 35 |
| Abb. 6: Die im IRGC Risk Governance Framework skizzierten Phasen werden auf allen Struktur Ebenen (EU, Bund, Stadt) durchlaufen und stehen miteinander in Austausch. (eigene Darstellung nach IRGC 2005. .... | 63 |



#### IV. Kurzfassung und Abstract

Hitzewellen stellen im europäischen und insbesondere im urbanen Kontext eine wachsende Bedrohung für Gesundheit und Gesellschaft dar. Am Fallbeispiel Wien untersucht diese Arbeit die institutionellen Strukturen einer integrativen Risiko Governance zu Hitze. Ziel ist die Analyse der vertikalen Einbettung in europäische und nationale Vorgaben sowie der horizontalen Politikintegration auf Stadtebene. Ergänzend werden Risikokommunikation und Partizipation vulnerabler Gruppen betrachtet. Methodisch basiert die Studie auf einer qualitativen Governance-Analyse von Literatur sowie leitfadengestützten Expert:inneninterviews. Die Ergebnisse zeigen, dass Risiko Governance zwar auf allen Ebenen institutionalisiert ist, ihre Wirksamkeit jedoch durch politische Widerstände, sektorale Fragmentierung und unzureichende Datengrundlagen eingeschränkt bleibt. Wien verfügt mit Hitzeaktionsplan, Klimarat und Koordinationsstellen über zentrale Instrumente, die jedoch nicht alle Defizite ausgleichen können. Deutlich wird die Diskrepanz zwischen wissenschaftlicher Risikoabschätzung und öffentlicher Risikowahrnehmung. Für vulnerable Gruppen sind zielgruppengerechte Kommunikation und partizipative Formate entscheidend. Perspektivisch erfordert wirksamer Hitzeschutz eine Kombination aus integrierter Governance, evidenzbasierter Kommunikation und systematisch verankerter Partizipation.

Heatwaves represent a growing threat to health and society in Europe, particularly in urban contexts. Using Vienna as a case study, this thesis examines the institutional structures of integrative risk governance in relation to heat. The aim is to analyze the vertical integration into European and national frameworks as well as the horizontal policy integration at the city level. In addition, risk communication and the participation of vulnerable groups are considered. Methodologically, the study is based on a qualitative governance analysis of literature and semi-structured expert interviews. The findings show that while risk governance is institutionalized at all levels, its effectiveness is limited by political resistance, sectoral fragmentation, and insufficient data. Vienna has established key instruments such as the Heat Action Plan, the Climate Council, and coordination bodies, but these cannot fully address structural deficits. A clear gap emerges between scientific risk assessment and public risk perception. For vulnerable groups, tailored communication and participatory formats are essential. Looking ahead, effective heat protection requires a combination of integrated governance, evidence-based communication, and systematically embedded participation.



# 1 Einleitung

## 1.1 Relevanz des Themas

Hitzewellen stellen die Extremwetterereignisse mit den höchsten Todeszahlen in Europa dar. Bereits im Sommer 2003 starben europaweit mehr als 70.000 Menschen an den Folgen extremer Hitze (ROBINE 2008: 177). Mit der fortschreitenden globalen Erwärmung durch den anthropogenen Klimawandel haben Hitzeperioden in den vergangenen Jahrzehnten sowohl an Dauer als auch an Häufigkeit zugenommen. Prognosen gehen davon aus, dass sich die Anzahl der Hitzetage und Tropennächte in den kommenden Jahren deutlich erhöhen wird. Besonders betroffen sind urbane Räume, die sich aufgrund dichter Bebauung, hoher Flächenversiegelung und fehlender Kühlung durch Vegetation besonders stark aufheizen. (MA22 2015)

Die fortschreitende Urbanisierung verstärkt diese Entwicklung zusätzlich: Weltweit wächst der Anteil der in Städten lebenden Bevölkerung kontinuierlich, wodurch Flächenversiegelung und energieintensive Wirtschaftstätigkeiten weiter zunehmen. Hitzebelastungen wirken sich jedoch nicht in allen Bevölkerungsgruppen gleichermaßen aus. Physiologische Faktoren, demografische Merkmale sowie sozioökonomische Bedingungen und unterschiedliche Exponiertheit können die negativen gesundheitlichen Folgen erheblich verstärken. (vgl. BALLESTER et al. 2023, SETZ 2021)

Auch innerhalb der Städte zeigen sich deutliche Unterschiede: Temperaturdifferenzen bestehen nicht nur zwischen urbanen Zentren und dem Umland, sondern ebenso zwischen einzelnen Stadtteilen. Besonders dicht bebaute und sozioökonomisch benachteiligte Viertel weisen häufig eine deutlich höhere Hitzebelastung auf. (MA22 2015)

Bestimmte Bevölkerungsgruppen sind besonders von Hitzebelastung betroffen, darunter ältere Menschen, Kinder, Schwangere, Personen mit chronischen oder psychischen Erkrankungen, Menschen in prekären Lebenslagen, Migrant:innen, Obdachlose sowie im Freien Arbeitende. Ihre Anfälligkeit ergibt sich aus physiologischen Faktoren wie eingeschränkter Thermoregulation oder Vorerkrankungen und aus sozialen Bedingungen wie niedrigen Einkommen, unzureichender Wohnqualität oder mangelndem Zugang zu Kühlung und Grünflächen. Im urbanen Raum verstärken Bebauungsdichte und Wärmeinseleffekt die Belastung, während im ländlichen Raum landwirtschaftliche Arbeit, schlechtere medizinische Versorgung und höhere Altersdurchschnitte eine Rolle spielen. Vulnerabilität ist nicht nur individuell, sondern auch kollektiv relevant: Nachbarschaften mit hohem Anteil gefährdeter Personen zeigen eine größere Anfälligkeit. Studien belegen, dass Arbeitslosigkeit, geringe Bildung und soziale Isolation Risiken erhöhen. Neben klassischen Risikogruppen gelten auch Migrant:innen, ethnische Minderheiten und Tourist:innen als besonders gefährdet, häufig verstärkt durch Sprachbarrieren und fehlende Informationszugänge. (CCCA 2025a)

Das Risiko ist multifaktoriell und wird durch soziale Ungleichheiten verstärkt – in der Literatur als „heat injustice“ oder Klimaungerechtigkeit bezeichnet. Beispiele wie die Hitzewelle 2003 zeigen, dass Wohnbedingungen (fehlende Dämmung, Obergeschosswohnungen, wenig Wohnraum) und ein Mangel an Grün- oder Wasserflächen zentrale Risikofaktoren sind. Für

Österreich bestätigt eine Studie, dass Bezirke mit hoher Bevölkerungsdichte, vielen alleinstehenden Personen, Migrant:innen und sozial benachteiligten Gruppen eine erhöhte hitzebedingte Sterblichkeit aufweisen. Hitzebelastung stellt somit nicht nur ein gesundheitliches, sondern auch ein sozial- und gerechtigkeitspolitisches Problem dar. (CCCA 2025)

Frankreich, das 2003 besonders betroffen war und gravierende Misstände im Krisenmanagement eingestehen musste, reagierte umgehend mit einem umfangreichen gesamtstaatlichen Hitzeschutzplan, den Plan Canicule, der seither international als Vorbild gilt. Nach und nach haben auch andere Staaten Europas Präventions- und Anpassungsmaßnahmen, wie Hitzeaktionspläne und Frühwarnsysteme eingeführt. (BALLESTER et al. 2023: 1857)

Trotz der von der Wissenschaft immer wieder bestätigten Risiken werden die gesundheitlichen Folgen von Hitzewellen in Europa aber nach wie vor systematisch unterschätzt und finden bislang nicht die notwendige Berücksichtigung in Politik, Planung und öffentlicher Wahrnehmung (WHO 2022: 13).

Die WHO (2022) empfiehlt daher, Politik und Öffentlichkeit frühzeitig in den Umgang mit Klimaanpassungsrisiken wie Hitze einzubinden, Unsicherheiten transparent zu kommunizieren und interaktive Dialogformen zu nutzen. Risikokommunikation soll über die reine Faktenvermittlung hinausgehen, da soziale, kulturelle und politische Faktoren mitbestimmen, wie Forschungsergebnisse aufgenommen und weiter behandelt werden. Zudem konkurrieren wissenschaftliche Erkenntnisse im öffentlichen Diskurs zunehmend mit Falschmeldungen. Es sei daher entscheidend, ein Vertrauensverhältnis zwischen Wissenschaft, Politik und Öffentlichkeit aufzubauen. Institutionelle Strukturen, die Dialog und Rückkopplung fördern, erhöhen die Wirksamkeit von Forschungsergebnissen und unterstützen deren Umsetzung in Politik und Praxis.

Hitzewellen sind nicht allein ein meteorologisches Phänomen, sondern stellen eine komplexe gesellschaftliche Herausforderung dar, die verschiedene Politikfelder wie Gesundheit, Stadtentwicklung, Sozialpolitik und Katastrophenschutz miteinander verknüpft. Effektive Risikokommunikation ist dabei ein zentrales Instrument, um Bevölkerungsteile rechtzeitig zu erreichen, präventives Verhalten zu fördern und Vertrauen in die Handlungsfähigkeit öffentlicher Institutionen zu stärken. Forschungsergebnisse zeigen, dass Vertrauen, Transparenz und Partizipation maßgebliche Erfolgsfaktoren sind, um Risiko- und Vorsorgebotschaften insbesondere für vulnerable Gruppen wirksam zu gestalten (vgl. RENN 2008). Gleichzeitig erfordert die Steuerung urbaner Klimarisiken eine abgestimmte Integration über verschiedene Ebenen hinweg – von europäischen Strategien über nationale Klimapolitiken bis hin zu kommunalen Maßnahmenplänen (vgl. IRGC 2017).

Gerade im urbanen Kontext einer Großstadt wie Wien, wo sich physische Hitzeexposition und soziale Verwundbarkeit überlagern, wird deutlich, dass eine stärker koordinierte, zielgruppenorientierte und vertrauensbasierte Risikokommunikation immer wichtiger wird. Daraus ergibt sich die hohe wissenschaftliche und gesellschaftliche Relevanz einer Analyse, die

den Risiko-Governance-Ansatz als Modell für einen integralen Rahmen nutzt, um bestehende Kommunikationsstrukturen zu untersuchen und Ansatzpunkte für deren Verbesserung aufzuzeigen.

## **1.2 Ziel der Arbeit**

Ziel dieser Arbeit ist es, die Risiko Governance im Umgang mit Hitze in Wien umfassend zu untersuchen und dabei sowohl die institutionellen Steuerungsmechanismen als auch die praktischen Instrumente des Schutzes vulnerabler Gruppen in den Blick zu nehmen. Ausgangspunkt ist die Beobachtung, dass die gesundheitlichen und sozialen Risiken zunehmender Hitzeereignisse bislang in der öffentlichen Wahrnehmung und politischen Praxis nicht in ausreichendem Maße adressiert werden. Damit einher gehen Herausforderungen in der Koordination politischer Zuständigkeiten, in der Priorisierung von Anpassungsmaßnahmen sowie in der Entwicklung wirksamer Kommunikationsstrategien.

Dabei werden zwei zentrale Zielsetzungen verfolgt: Erstens soll eine deskriptive Analyse der vertikalen und horizontalen Politikintegration vorgenommen werden, um zu klären, wie die Governance-Strukturen zur Hitzebewältigung in Wien in übergeordnete Ebenen der EU und des Bundes eingebettet sind und wie sie innerhalb der Stadtverwaltung koordiniert werden. Zweitens sollen normative und praxisorientierte Perspektiven untersucht werden, die sich auf die Risikokommunikation und Partizipation beziehen. Im Vordergrund steht dabei die Frage, wie Informations- und Beteiligungsprozesse gestaltet werden können, um insbesondere vulnerable Bevölkerungsgruppen wirksam zu schützen und ihre Handlungsspielräume im Umgang mit Hitze zu stärken.

Es soll ein integratives Verständnis von Risiko Governance entwickelt werden, das strukturelle Steuerungsfragen mit den Anforderungen an inklusive Kommunikation und Beteiligung verbindet. Durch die systematische Auseinandersetzung mit institutionellen Rahmenbedingungen, Risikowahrnehmungen und den spezifischen Bedürfnissen vulnerabler Gruppen soll ein analytischer und praxisrelevanter Beitrag geleistet werden. Die Ergebnisse sollen nicht nur zur wissenschaftlichen Diskussion über urbane Klimaresilienz und Governance beitragen, sondern auch konkrete Anhaltspunkte für die Weiterentwicklung von Hitzeschutzstrategien in Wien liefern.

## **1.3 Forschungsfragen**

Die zunehmende Häufigkeit und Intensität von Hitzewellen stellt Städte wie Wien vor erhebliche Herausforderungen, die nicht nur technische Anpassungsmaßnahmen, sondern auch komplexe Formen der Risiko Governance erfordern. Dabei ist die Organisation von Politikintegration sowohl auf vertikaler Ebene – zwischen der Europäischen Union, dem Bund und der Stadt Wien – als auch auf horizontaler Ebene innerhalb städtischer Politik- und Verwaltungsstrukturen von zentraler Bedeutung. Gleichzeitig gewinnen Fragen der Risikokommunikation an Relevanz, da Hitzeereignisse aufgrund ihres schleichenden Verlaufs oft unterschätzt werden und insbesondere vulnerable Bevölkerungsgruppen betroffen sind. Die Forschungsfrage zielt daher darauf ab, einerseits die institutionelle Einbettung und

Steuerungslogik der Risiko Governance zu analysieren und andererseits zu untersuchen, wie Kommunikationsstrategien durch partizipative Prozesse so gestaltet werden können, dass sie den Schutz vulnerabler Gruppen wirksam unterstützen.

Die Verknüpfung einer deskriptiven Analyse der bestehenden Governance-Strukturen mit einer normativ-praktischen Perspektive auf Risikokommunikation und Partizipation bildet den konzeptionellen Rahmen dieser Arbeit. Während die Analyse der vertikalen und horizontalen Politikintegration einen Überblick über institutionelle Zuständigkeiten, Koordinationsmechanismen und den Grad der Integration von Governance Strukturen bieten soll, eröffnet die Untersuchung von Risikowahrnehmung, Kommunikation und Beteiligung die Möglichkeit, konkrete Handlungsspielräume für eine effektivere Anpassungspolitik zu identifizieren. Die Unterforschungsfragen leiten sich folglich aus dieser doppelten Perspektive ab: Sie differenzieren einerseits die organisatorischen Dimensionen der Risiko Governance und richten den Blick andererseits auf die Umsetzungsebene, auf der Kommunikation und Partizipation zentrale Instrumente zum Schutz vulnerabler Gruppen darstellen. Damit wird ein Rahmen gesetzt, der es erlaubt, sowohl die strukturellen Bedingungen als auch die praktischen Potenziale und Herausforderungen von Hitzeschutzmaßnahmen in Wien systematisch zu beleuchten.

### **Hypothese 1**

Der Umgang mit Hitzerrisiken in Wien wird maßgeblich durch die Klimaanpassungspolitik der EU und des Bundes beeinflusst. Gemäß dem Risiko-Governance-Ansatz erfordert eine effektive Steuerung von Risiken eine konsequente Integration in institutionelle Strukturen auf allen Ebenen und Politikfeldern. Ansätze für eine derartige strukturelle Einbettung sind in Wien bereits vorhanden, weisen jedoch noch Ausbaupotenziale auf.

### **Hypothese 2**

Die Wahrnehmung von Hitzerrisiken in der Bevölkerung liegt unter der Risikoabschätzung der Expert:innen, wodurch Hitze als ein Risiko mit hoher Ambiguität einzustufen ist. Diese Ambiguität hat unmittelbare Auswirkungen auf die Gestaltung der Risikokommunikation und auf die Sensibilität insbesondere vulnerabler Gruppen für das Thema. Eine Einbeziehung möglichst vieler relevanter Stakeholder in Kommunikations- und Beteiligungsprozesse erhöht das Risikobewusstsein, fördert die Akzeptanz von Maßnahmen und steigert die Beteiligung an deren Umsetzung.

### **Forschungsfrage:**

Wie ist die Risiko Governance im Umgang mit Hitze in Wien in vertikale und horizontale Politikstrukturen integriert, und in welcher Weise kann ein integraler Governance-Ansatz durch Risikokommunikation und Partizipation zum wirksamen Schutz insbesondere vulnerabler Gruppen ausgestaltet werden?

**Unterforschungsfragen:**

- Wie wird Risiko Governance im Umgang mit Hitze in Wien in vertikale politische Strukturen auf Bundesebene und der EU integriert, und welche Wechselwirkungen ergeben sich daraus?
- Wie ist Risiko Governance im Umgang mit Hitze in Wien organisiert (horizontale Integration)?
- Welche Unterschiede zeigen sich zwischen wissenschaftlicher Risikoabschätzung und öffentlicher Risikowahrnehmung gegenüber Hitze, und welche Folgen ergeben sich für die Risikokommunikation?
- Welche Herausforderungen haben vulnerable Gruppen im Umgang mit Hitze und wie kann Risikokommunikation für sie effizient gestaltet werden?
- Inwiefern können partizipative Prozesse mit vulnerablen Gruppen zur Legitimation und Wirksamkeit von Hitzeschutzmaßnahmen in Wien beitragen, und welche Herausforderungen bestehen dabei?

**1.4 Methodiküberblick**

Im Rahmen dieser Arbeit wird der Forschungsgegenstand für eine umfassende Analyse über eine Fallstudie untersucht, wobei Wien als Untersuchungsfall gewählt wurde. Als größte Stadt Österreichs, mit hoher Bevölkerungsdichte und zunehmender Betroffenheit durch Hitzebelastung, bietet Wien ein besonders relevantes Beispiel, um Strukturen und Prozesse der Risiko Governance zu analysieren. Die Fallauswahl erlaubt es, sowohl die institutionelle Verankerung von Hitzeschutzmaßnahmen als auch die konkrete Ausgestaltung von Kommunikations- und Partizipationsprozessen im urbanen Kontext in den Blick zu nehmen.

Methodisch stützt sich die Untersuchung auf ein Mehrmethodendesign: Erstens wird eine Governance-Analyse durchgeführt, die auf einer Literaturanalyse sowie der systematischen Auswertung einschlägiger Dokumente beruht. Dazu zählen Anpassungsstrategien, Klimagesetze und Aktionspläne auf der Ebene der EU, des österreichischen Bundes und der Stadt Wien. Ziel ist es, die vertikale und horizontale Politikintegration der Risiko Governance deskriptiv darzustellen und institutionelle Schnittstellen sowie mögliche Koordinationsdefizite zu identifizieren.

Zweitens werden Expert:inneninterviews mit Akteur:innen aus Verwaltung, Politik und Zivilgesellschaft geführt, um normative und praxisorientierte Perspektiven zu erfassen. Hierbei stehen Fragen der Risikokommunikation und Partizipation im Vordergrund, insbesondere in Bezug auf die Gestaltung von Informations- und Beteiligungsprozessen, die vulnerable Bevölkerungsgruppen wirksam einbinden und ihre Handlungsmöglichkeiten im Umgang mit Hitze stärken sollen.

Die Datenauswertung erfolgt mittels qualitativer Inhaltsanalyse nach MAYRING (2022), die es ermöglicht, zentrale Kategorien induktiv und deduktiv zu entwickeln und sowohl institutionelle Strukturen als auch Akteurswahrnehmungen systematisch zu erfassen. Auf diese Weise trägt

die Methodik dazu bei, ein differenziertes Bild der Risiko Governance in Wien zu zeichnen und Ansatzpunkte für eine verbesserte partizipative Risikokommunikation herauszuarbeiten.

## 2 Theoretischer Rahmen

### 2.1 Risiko und Risikowahrnehmung

Risiko ist ein allgegenwärtiger Bestandteil menschlichen Handelns und Denkens. Ob in der Technik, der Medizin, der Wirtschaft oder im Alltag – überall dort, wo Entscheidungen unter Unsicherheit getroffen werden, spielt das Risiko eine zentrale Rolle. Die bewusste Auseinandersetzung mit dem Begriff sowie die grundlegende Definition sind für die weitere Betrachtung und das Verständnis des gesellschaftlichen Umgangs mit Risiken daher ebenso unerlässlich wie vielschichtig.

Im allgemeinen Sprachgebrauch werden die Begriffe Gefahr und Risiko gerne vermischt und oft synonym verwendet. Knapp zusammengefasst kann man diese Begriffe dadurch voneinander trennen, dass Gefahr als „das *Potential*, Mensch und Umwelt zu gefährden“ beschrieben wird, während „Risiko die *Wahrscheinlichkeit* eines Schadens ausdrückt“ (SELLKE und RENN 2011: 504).

Technische und normative Ansätze fassen Risiko in der Regel als eine Funktion aus der Wahrscheinlichkeit des Eintretens eines bestimmten Ereignisses und dem Ausmaß des potenziellen Schadens auf. So wird in normativen Dokumenten wie beispielsweise der ÖNORM für Benennungen und Definitionen im integrierten Katastrophenmanagement (ÖNORM S 2304:2011: 2.86) Risiko als Produkt der Eintrittswahrscheinlichkeit eines Ereignisses und der Schwere des dadurch verursachten Schadens verstanden. Diese Definition erlaubt es, Risiken in quantitativer Form zu erfassen und zu vergleichen. In einem Beispiel aus der Toxikologie erläutert BÖL (2014: 316), wie in der Risikobewertung in Bezug auf das gesundheitliche Risiko eines Stoffes erst durch die gemeinsame Betrachtung der Faktoren Gefährlichkeit eines Stoffes und möglicher Exposition eines Menschen gegenüber einer bestimmten Menge des Stoffes eine Bewertung erfolgen kann.

Für die technische Risikoanalyse werden diesem Verständnis von Risiko folgend also Ereignisse in zeitliche und räumliche Relation gestellt und Wahrscheinlichkeiten über relative Häufigkeiten berechnet (SELLKE und RENN 2018: 7). Darüber hinaus existieren weiter gefasste Begriffsverständnisse, die Risiko mitunter als eine Form von Unsicherheit beschreiben, die sich sowohl auf die Art der möglichen Folgen, deren Wahrscheinlichkeit und die Schwere der Auswirkungen als auch auf den Zeitpunkt und Ort ihres Eintretens beziehen kann. Diese Dimensionen werden in Bezug gesetzt zu dem, was Menschen als schützenswert oder wertvoll erachten – also zu individuellen oder kollektiven Werten und Interessen. In dieser Perspektive umfasst Risiko grundsätzlich sowohl negative als auch positive Resultate, kann also ebenso als Chance betrachtet werden. In der Praxis sowie in vielen wissenschaftlichen Auseinandersetzungen wird jedoch meist von direkten oder indirekten Beeinträchtigungen von eben genannten Werten ausgegangen (IRGC 2017, SELLKE und RENN 2018).

In weiterer Folge wird diese Beeinträchtigung auch als „Schaden“ bezeichnet, der im engeren Sinne als „die Zerstörung oder Beeinträchtigung des vollen Funktionsumfanges eines Objekts“ (SKKM 2018: 19) verstanden wird, sich im weiteren Sinne aber von der materiellen

Bewertbarkeit eines Objekts entfernt und auch negative Folgen für beispielsweise gesellschaftliche und kulturelle Werte miteinbezieht, denen ein Wert zugesprochen wird (ebd.).

Der rein technische Ansatz findet dort sinnvolle Anwendung, wo Expert:innen objektive Risiken mithilfe mathematischer Logik berechnen und modellieren. Kritisiert wird jedoch, dass er das komplexe Zusammenspiel individueller und kollektiver Risikowahrnehmung sowie deren gesellschaftliche Relevanz unberücksichtigt lässt. (vgl. SELLKE und RENN 2011) Individuelle Werte und Interessen werden von vielfältigen Faktoren geprägt und spielen eine entscheidende Rolle bei der Einschätzung von Gefährdungen, insbesondere für Laien. So beeinflussen demografische Merkmale – etwa das Lebensalter oder der Bildungsstand – nachweislich die Wahrnehmung von Risiko. Risiken, die als bekannt gelten oder subjektiv als kontrollierbar eingeschätzt werden – etwa alltägliche Gefahren im Straßenverkehr –, werden ebenso wie freiwillig eingegangene Risiken tendenziell als weniger bedrohlich wahrgenommen als solche, die mit großer Unsicherheit behaftet sind, deren potenzielle Folgen zeitlich stark verzögert auftreten können oder die mit besonders drastischen und emotional aufgeladenen Vorstellungen verbunden sind. So werden Ereignisse mit einem hohen Schadenspotenzial, wie etwa Terroranschläge mit vielen Todesopfern, häufig als besonders erschreckend und bedrohlich eingestuft, auch wenn ihre Eintrittswahrscheinlichkeit im Vergleich zu anderen Risiken objektiv gering ist. (ebd., BÖL 2014: 316)

Risiken stellen Gesellschaften vor Konfliktsituationen, die eben durch diese Ambiguität der Wahrnehmung geprägt sind. Ein Risiko, das für eine Person oder eine Gruppe als besonders bedrohlich angesehen wird, kann unter Umständen für andere völlig überzogen wirken und keine Bedrohung persönlicher Werte darstellen. Diese Konflikte betreffen die Einschätzung über die Höhe eines Risikos und ob es als akzeptabel eingestuft wird, über die Notwendigkeit und Erfolgsaussichten von Maßnahmen, über die Verteilungswirkungen, die von diesem Risiko ausgehen können, und die kollektive Entscheidungsfindung zum Umgang mit Risiken. (SELLKE und RENN 2018: 3)

Für eben diesen Umgang mit Risiken ist grundlegend, dass (persönliche oder kollektive) Handlungsoptionen bestehen, denn wäre „alles Geschehen bloß determiniertes Schicksal [...], würde sich auch jede Risikoberechnung erübrigen“ (SKKM 2018). SELLKE und RENN (2011: 504) beschreiben diesen Umstand als „Spannungsverhältnis zwischen Eigenverantwortung und unabwendbarem Schicksal“, das ein Mindestmaß an Gestaltungsmöglichkeit und damit Vermeidbarkeit von Risiken voraussetzt.

Risiken entstehen als mentale Konstrukte, in denen Menschen Beobachtungen und Erfahrungen aus der Umwelt zu Wirklichkeitsentwürfen verbinden. Diese beziehen sich auf die Möglichkeit tatsächlichen Schadenseintritts und beruhen auf der Annahme, dass sich durch vorausschauendes Handeln negative Folgen vermeiden lassen. Risiken entstehen also subjektiv durch menschliche Auswahl und ihr Verständnis verändert sich je nach individueller und gesellschaftlicher Perspektive. Trotz wachsender kollektiver Erfahrung bleibt es unmöglich, alle potenziellen Gefahren und Gegenmaßnahmen zu berücksichtigen. Deshalb treffen Gesellschaften bewusste Entscheidungen darüber, welche Szenarien sie beachten und

welche sie ausklammern. Zur Unterstützung dieses Selektionsprozesses haben sich spezialisierte Einrichtungen etabliert, die Umweltparameter überwachen und Frühwarnungen für mögliche Gefahren bereitstellen. Dabei orientiert sich die Auswahl an kulturellen Wertvorstellungen (etwa dem Schutz jedes einzelnen Lebens), an verfügbaren Ressourcen sowie an systematischen Methoden wie Wahrscheinlichkeitsanalysen und Schadensabschätzungen. Diese Perspektive verdeutlicht, dass Risikomanagement nicht allein auf technischen Berechnungen beruht, sondern eng mit menschlichen Bewertungen und institutionellen Rahmenbedingungen verknüpft ist. (IRGC 2005: 23f)

Schäden und ihre Konsequenzen sind real und objektiv überprüfbar. Damit sie als Risiko interpretiert werden und gesellschaftlichen Einfluss erlangen, müssen sie diesem konstruktivistischen Ansatz folgend zunächst kommuniziert werden. Zurückkommend auf das oben genannte Beispiel des Terroranschlages beschreiben SELLKE und RENN (2011, 504f) beispielsweise, dass reale, quantifizierbare Schäden erst durch die Kommunikation des Auslösers einem als mentales Konstrukt bestehenden Risikos zugeordnet werden und so ihr eigentliches Ausmaß in der Risikowahrnehmung erlangen. Ein eingestürztes Haus aufgrund eines Unfalls mit einer Gasleitung hat technisch betrachtet denselben Schaden wie ein eingestürztes Haus nach einem Anschlag. Erst durch die kontextbezogene Kommunikation und in Verbindung mit dem als besonders bedrohliches Risiko bewerteten Anschlag erfährt es seine kollektive Bewertung.

## **2.2 Risikokommunikation**

Die Kommunikation über Risiken verfolgt verschiedene Ziele, darunter die Sensibilisierung für potenzielle Gefahren, die Vermittlung entscheidungsrelevanter Informationen, die Förderung eines angemessenen Verhaltens, die Generierung von Akzeptanz sowie die Förderung partizipativer Prozesse. Übergeordnetes Ziel ist der Aufbau und die Stabilisierung von Vertrauen in Behörden und Institutionen. Risikokommunikation als zielgerichteter Informationsaustausch geht somit über reine Informationsvermittlung hinaus, indem sie auch individuelle Wahrnehmungen, kulturelle Kontexte und gesellschaftliche Wertorientierungen einbezieht. (BÖL 2014)

Abzugrenzen ist die Risikokommunikation von der Krisenkommunikation. Letztere beschreibt strategisch ausgerichtete Kommunikationsprozesse während einer eingetretenen Krisensituation. Während Risikokommunikation vorausschauend und präventiv angelegt ist, zielt Krisenkommunikation auf Schadensbegrenzung, Aufklärung und Wiederherstellung der Ordnung im Krisenverlauf. Risikokommunikation adressiert vornehmlich potenzielle Szenarien, um Handlungskompetenz und Resilienz zu fördern und kann „ein breites Fundament für stabile, nachhaltige Beziehungen auch in Krisenzeiten schaffen“ (BÖL 2014: 315). Insgesamt betont das Konzept der Risikokommunikation eine proaktive, dialogorientierte und kontextbewusste Kommunikationspraxis, die sich durch langfristige Vertrauensbildung und die Einbindung relevanter Anspruchsgruppen auszeichnet.

Die Risikokommunikation als strategischer Bestandteil der behördlichen Organisationskommunikation ist auf den interaktiven Diskurs zwischen Organisationen und

relevanten Anspruchsgruppen ausgerichtet und bildet damit einen zentralen Baustein einer umfassenden behördlichen Risikoprävention und -steuerung. Im Zentrum steht dabei die kommunikative Auseinandersetzung mit Risiken, insbesondere systemischen Risiken, die sich durch hohe Vernetztheit, Unsicherheit und schwer abschätzbare Auswirkungen auszeichnen. Für risikobezogene Entscheidungsprozesse unter Einbindung regionaler Akteursnetzwerke ist die Bereitstellung von Informationen zentral. Risikokommunikation als wesentliches Steuerungsinstrument im integralen Risikomanagement zur Vermittlung kollektiven Wissens und zur Förderung der Resilienz gegenüber Naturgefahren umfasst alle formellen und informellen Kommunikations- und Entscheidungsprozesse innerhalb eines Netzwerks und darf nicht als rein staatliches Lenkungsinstrument missverstanden werden. (RUDOLF-MIKLAU 2018: 67ff)

Obwohl (Natur-)Gefahren Ängste hervorrufen, ist die öffentliche Kommunikation darüber essenziell. Risikokommunikation fördert das lokale Gefahrenwissen, das sich aus Ortskenntnis, Erinnerungswissen, Wissen über Naturgefahrenprozesse und Erfahrungen mit Schutzmaßnahmen zusammensetzt. Dieses Wissen ist stark gebietsbezogen und nimmt mit zeitlichem Abstand zu Ereignissen ab, weshalb es regelmäßig aktualisiert werden muss. Informelle Kommunikationswege – etwa soziale Medien oder persönliche Gespräche – konkurrieren mit offiziellen Kanälen und beeinflussen die Risikowahrnehmung maßgeblich. Glaubwürdige Meinungsbildner (nicht nur) in der Region spielen dabei eine zentrale Rolle. Berichterstattung über etablierte Massenmedien hat nach wie vor starken Einfluss und trägt wesentlich zum Wissensstand bei, kann aber bei verzerrter Darstellung Ängste schüren und Fehlwahrnehmungen erzeugen. (ebd.)

Ziel der Risikokommunikation ist die Herstellung von Risikomündigkeit in der Bevölkerung. Dies erfolgt in drei Phasen: Zunächst über Einwegkommunikation zur Sensibilisierung, dann durch Überzeugungsarbeit zur Verhaltensänderung und schließlich über interaktive Risikodialoge zur Förderung von Eigenvorsorge. Letztere erfordern die Anerkennung unterschiedlicher Risikowahrnehmungen und Interessen sowie einen offenen, gleichberechtigten Austausch zwischen allen Beteiligten – ohne hierarchische Dominanz von Experten oder Behörden. (RUDOLF-MIKLAU 2018: 67ff)

### **2.3 Risiko Governance**

Im Risikomanagement als etabliertem Steuerungskonzept für den Umgang mit Bedrohungen stehen zunächst die technischen Perspektiven im Vordergrund: Risiken werden strukturiert und systematisch identifiziert, analysiert und bewertet, um darauf aufbauend Maßnahmen zur Bewältigung zu ergreifen. Aus der Analyse – also der Frage, was passieren kann – und der Festlegung von Schutzziele ergeben sich Erkenntnisse, die in die Bewertung einfließen. Damit wird entschieden, ob eine bestimmte Risikohöhe tragbar (akzeptabel) bzw. tolerierbar ist, also was passieren darf. Auf dieser Grundlage werden anschließend Handlungsoptionen entwickelt und gegebenenfalls Maßnahmen zur Risikoreduktion umgesetzt. (SKKM 2018)

Diese Schritte werden in einem kontinuierlichen Steuerungsprozess wiederholt, überwacht und evaluiert. Dabei zielt Risikomanagement nicht nur auf die Vermeidung oder Minderung

von Schäden, sondern auch auf den bewussten Umgang mit Unsicherheit als Bestandteil rationaler Entscheidungsfindung in Organisationen wie im öffentlichen Sektor. In staatlichen Kontexten umfasst Risikomanagement etwa die Vorsorge und Reaktion auf Naturkatastrophen, technologische Großrisiken oder gesellschaftspolitische Krisen. (Vgl. SKKM 2018, JACHS 2011)

Die Risikobewertung als Grundlage einer objektiven Entscheidungsfindung und damit als Instrument zur Erreichung von Konsens und des Interessenausgleichs sollte für alle Beteiligten transparent und nachvollziehbar sein. Gerade für komplexe Risiken fließen hier jedoch häufig eine Fülle von Kriterien ein, die abhängig von systemischen, lokalen und gesellschaftlichen Voraussetzungen sind und unter Umständen auf einer mit Unsicherheiten behafteten Einschätzung basieren. Expert:innen arbeiten daher zumeist mit statistischen Wahrscheinlichkeiten und prognostizierten Entwicklungen mit Streubereichen. Dieses Konzept der Risikobewertung ist für Personen ohne spezifisches Fachwissen häufig zu komplex, da beispielsweise betroffene Bürger:innen, Planungsstellen, Behörden sowie politische und wirtschaftliche Entscheidungsträger:innen in individuellen Sicherheitsentscheidungen in der Regel keiner rationalen, sondern einer subjektiven Risikobewertung folgen. Für die Risikopolitik als Steuerung gesellschaftlichen Umgangs mit Risiko und Integrationsbildung zwischen Politik und Gesellschaft gilt es daher eine Vereinfachung der Risikokommunikation zu erreichen und transparente Prozesse aufzuweisen. Auf regionaler Ebene setzt politische Steuerung zur Bewältigung gesellschaftlicher Konflikte daher im Idealfall auf das Zusammenwirken politischer Entscheidungsträger:innen, Expert:innen und nichtpolitischer Gesellschaftsgruppen. Dadurch werden Entscheidungsprozesse mitunter langwierig und es gilt ein ausgewogenes Maß zwischen der Legitimität von Sicherheitsentscheidungen, Partizipation und der Verteilung von Kosten für Schutzleistungen gut abzuwägen. (RUDOLF-MIKLAU 2018)

Um auf die Konfliktlinien, die sich wie beschrieben durch die unterschiedliche Wahrnehmung und Bewertung von Risiken ergeben, bestmöglich einzugehen, sollen im Ansatz der Risiko Governance die Analyse gesellschaftlicher Bedenken, Laienrisikowahrnehmung und gesamtgesellschaftliche politische und regulatorische Rahmen mit derselben Bedeutung wie die technische Risikoabschätzung, Risikokommunikation und das Risikomanagement betrachtet werden. Der Risiko Governance Ansatz integriert Risiken in einen umfassenderen Steuerungs- und Entscheidungsrahmen durch die Verbindung von technischen, ökonomischen, sozialen und politischen Perspektiven und legt besonderen Wert auf gesellschaftliche Wahrnehmungen und Kommunikationsprozesse sowie die Einbindung relevanter Akteure. Er verfolgt das Ziel, gesellschaftliche Konflikte durch Transparenz und eine partizipative Teilhabe der Betroffenen zu bewältigen. (SELLKE und RENN 2011)

Im Zentrum steht dabei ein Governance-Verständnis, das über das staatliche Handeln im engeren Sinne hinausgeht und politische Prozesse unter Berücksichtigung von Institutionen (Polity), Prozessen (Politics) und Inhalten (Policy) strukturell begreift. Entscheidungen entstehen durch das Zusammenwirken staatlicher und nichtstaatlicher Akteure – etwa aus Wirtschaft, Zivilgesellschaft, Wissenschaft und organisierter Öffentlichkeit – in kooperativen Prozessen. Die Positionen und Handlungsspielräume der Beteiligten sind dabei klar definiert

und die zugrunde liegenden Rahmenbedingungen transparent kommuniziert. Charakteristisch für Risiko Governance ist ein Bottom-up-Ansatz, der auch auf lokale Initiativen und Beteiligung setzt. (RUDOLF-MIKLAU 2018: 57f)

Darüber hinaus erweitert Risiko Governance die Perspektive auf Risiken, indem diese nicht als isolierte und rein objektiv quantifizierbare Phänomene betrachtet werden, sondern als komplexe Herausforderungen, deren Bewertung durch gesellschaftliche Werte, historische Kontexte, rechtliche Rahmenbedingungen und organisationale Vorgaben mitbestimmt wird. Besonders im Umgang mit systemischen, grenzüberschreitenden Risiken – etwa im Fall von Naturkatastrophen – erfordert dies eine koordinierte Steuerung, die disziplinäre, sektorale und nationale Grenzen überwindet. Risiko Governance steht dabei nicht im Widerspruch zum klassischen Risikomanagement, sondern baut auf dessen Grundstrukturen – Risikoanalyse, Risikobewertung, Risikomanagement und Risikokommunikation – auf und lässt sich als strategische, partizipative und nachhaltige Erweiterung verstehen. (ebd., IRGC 2005: 11, RUDOLF-MIKLAU 2018: 63)

Risiko Governance zielt auf die Herstellung regionaler Befähigung zum Umgang mit Risiken, indem lokales Wissen, Beteiligung und der Austausch zwischen betroffenen Akteuren genutzt werden. Im Vordergrund steht dabei weniger die einzelne Akteurs- oder Prozessperspektive, sondern die Schaffung organisatorischer, rechtlicher, politischer und gesellschaftlicher Rahmenbedingungen und Regelsysteme. Damit ergänzt Risiko Governance die bestehenden ordnungsstaatlichen und institutionalisierten Systeme der Gefahrenabwehr und Risikovorsorge. Wesentlich ist dabei, neben der Bereitstellung geeigneter Strukturen, aus der häufig bereits vorhandenen lokalen Risikokommunikation eine funktionale Form des Risikodialogs zu entwickeln und dauerhaft zu etablieren. (RUDOLF-MIKLAU 2018: 64f, 67f)

### **2.4 Staatliche Steuerung vs. Gesellschaftliche Regulierungsprozesse**

Gerade im Umgang mit Katastrophen lassen sich die Zuständigkeiten grundsätzlich in staatliches und zivilgesellschaftliches Handeln unterscheiden. In Österreich ist das Katastrophenmanagement stark staatlich geprägt: Risikozyklen werden überwiegend durch Expert:innenwissen gesteuert, und im klassischen Ansatz werden klar definierte Aufträge abgearbeitet, die vor der Umsetzung gegebenenfalls in Bürger:innenversammlungen vorgestellt werden. Demgegenüber erhebt Risiko Governance den Anspruch, betroffene Akteur:innen bereits in die Definition der inhaltlichen Aufträge einzubeziehen. Auf dieser Basis werden Themen ausgewählt und der Verfahrensablauf gestaltet. Voraussetzung dafür ist die bewusste Etablierung einer Risikokultur durch kontinuierliche Bewusstseinsbildung sowie die Schaffung von Formaten, die die Einbindung der Zivilbevölkerung institutionalisieren. (RUDOLF-MIKLAU 2018)

### **2.5 IRGC Risk Governance Framework**

Der 2005 vom International Risk Governance Council (IRGC) entwickelte Ansatz des Risk Governance Framework soll einen integrativen Prozess zur Regulierung von Risiken darstellen. Der Einbezug des gesamtgesellschaftlichen Kontexts und die Kategorisierung des

risikobezogenen Wissens sind zentrale Elemente des Ansatzes. Diese Erweiterungen zielen darauf ab, das Risikomanagement über die traditionellen Elemente wie Risikoabschätzung, Risikomanagement und Risikokommunikation hinaus zu gestalten und auch die gesellschaftliche Wahrnehmung sowie den politischen und regulatorischen Kontext einzubeziehen. Transparenz und Partizipation im Umgang mit Risiken sollen gefördert werden, um so gesellschaftliche Konflikte effektiver zu bewältigen. Das IRGC-Modell gliedert den Prozess der Risiko Governance in Phasen, die eng miteinander verknüpft sind: Pre-Assessment, Risk Appraisal, Risk Evaluation/Risk Characterization und Risk Management. Risikokommunikation als verbindendes Element spielt in jeder Phase eine zentrale Rolle. (IRGC 2005)

Ein wichtiger Bestandteil des IRGC-Ansatzes ist die Klassifikation von Risiken. Diese werden in einfache, komplexe, unsichere und ambige Risiken unterteilt. Einfache Risiken haben klar definierte Ursache-Wirkung-Beziehungen, während komplexe Risiken aufgrund von komplexen Zusammenhängen schwieriger zu analysieren sind. Unsichere Risiken beinhalten Unbekanntes oder unvorhersehbare Variablen, und ambige Risiken resultieren aus unterschiedlichen Wahrnehmungen zwischen Laien und Expert:innen, etwa in Bezug auf die Beurteilung des Risikos oder auf die Definition von Schutzziele. (SELKE und RENN 2018: 519ff)

Für jede Risikoklasse werden entsprechend den Erfordernissen dezidierte Ansätze für die Partizipation von Stakeholdern und das Risikomanagement entwickelt. Ziel ist es, den Regulierungsprozess effizient zu gestalten, indem eine Balance zwischen der Berücksichtigung relevanter Faktoren und der Vermeidung von Überfrachtung gefunden wird. Dies ermöglicht eine umfassende und ausgewogene Risikosteuerung. (SELKE und RENN 2018: 511, IRGC 2005)

Risiko Governance steuert einer ungleichen Verteilung von Risiken und Nutzen zwischen Ländern, Organisationen und sozialen Gruppen entgegen, berücksichtigt verschiedene Ansätze zur Risikobewertung und -bewältigung, bezieht politische Rahmenbedingungen und Kompromisse ein und achtet auf wirtschaftliche Kosten und öffentliche Wahrnehmungen. Auf nationaler Ebene beschreibt Governance Strukturen und Prozesse für kollektive Entscheidungsfindung, an denen sowohl staatliche als auch nichtstaatliche Akteure beteiligt sind, wobei nichtstaatliche Akteure eine zunehmend wichtige Rolle einnehmen und auf ihre Informations- und Ressourcenstärke zurückgegriffen wird. (LASS et al. 2011: 7)

Risiko Governance eignet sich besonders gut in Situationen, in denen keine zentrale Entscheidungsinstanz vorhanden ist und/oder die Komplexität des Risikos eine koordinierte Zusammenarbeit zwischen staatlichen und nicht-staatlichen Akteuren notwendig macht. (SELLKE und RENN 2018)

Komplexe Bedrohungen wie Hitzewellen übersteigen die Kapazitäten staatlicher Behörden und erfordern eine koordinierte Zusammenarbeit mit Wissenschaft, Wetterdiensten, wirtschaftlichen und sozialen Akteuren, um relevantes Wissen zu generieren und sinnvolle Maßnahmen zu entwerfen und umzusetzen (LASS et al. 2011). Mit den Folgen des Klimawandels ändert sich auch die Gewichtung in der Naturkatastrophenvorsorge auch auf regionaler Ebene: Verhalten und Lebensweise von Menschen bzw. mögliche risikoerhöhende

Konsequenzen rückt neben den technischen und infrastrukturellen Schutzmaßnahmen immer weiter in den Fokus. Insbesondere die Politik ist hier gefragt, steuernd in den gesellschaftlichen Umgang mit Risiken einzugreifen. Risikopolitik erfordert hinsichtlich der komplexen Strukturen und Prozesse in der Bevölkerung und des Risikos einen systematischen Ansatz. (RUDOLF-MIKLAU 2018)

Ursachen und Folgen des Klimawandels betreffen unzählige Lebensbereiche, Politikfelder und wissenschaftliche Disziplinen. So ist auch die Bewertung von Klimarisiken nicht allein eine Aufgabe der Naturwissenschaften, sondern sie entsteht „aus dem Wechselspiel zwischen menschlichem Verhalten und natürlichen Reaktionen“ (RENN 2023: 392). Viele Unsicherheitsfaktoren erfordern gemeinsam mit der Komplexität und dem enormen Umfang des Themas eine systemische Annäherung. Das Konzept des Risiko Governance Framework bietet sich als Evaluierungsinstrument für einen „vollständigen, effektiven, effizienten und sozialverträglichen Umgang mit Risiken“ (ebd.), indem die vier Phasen wie in Abbildung 01 dargestellt systematisch durchlaufen werden.

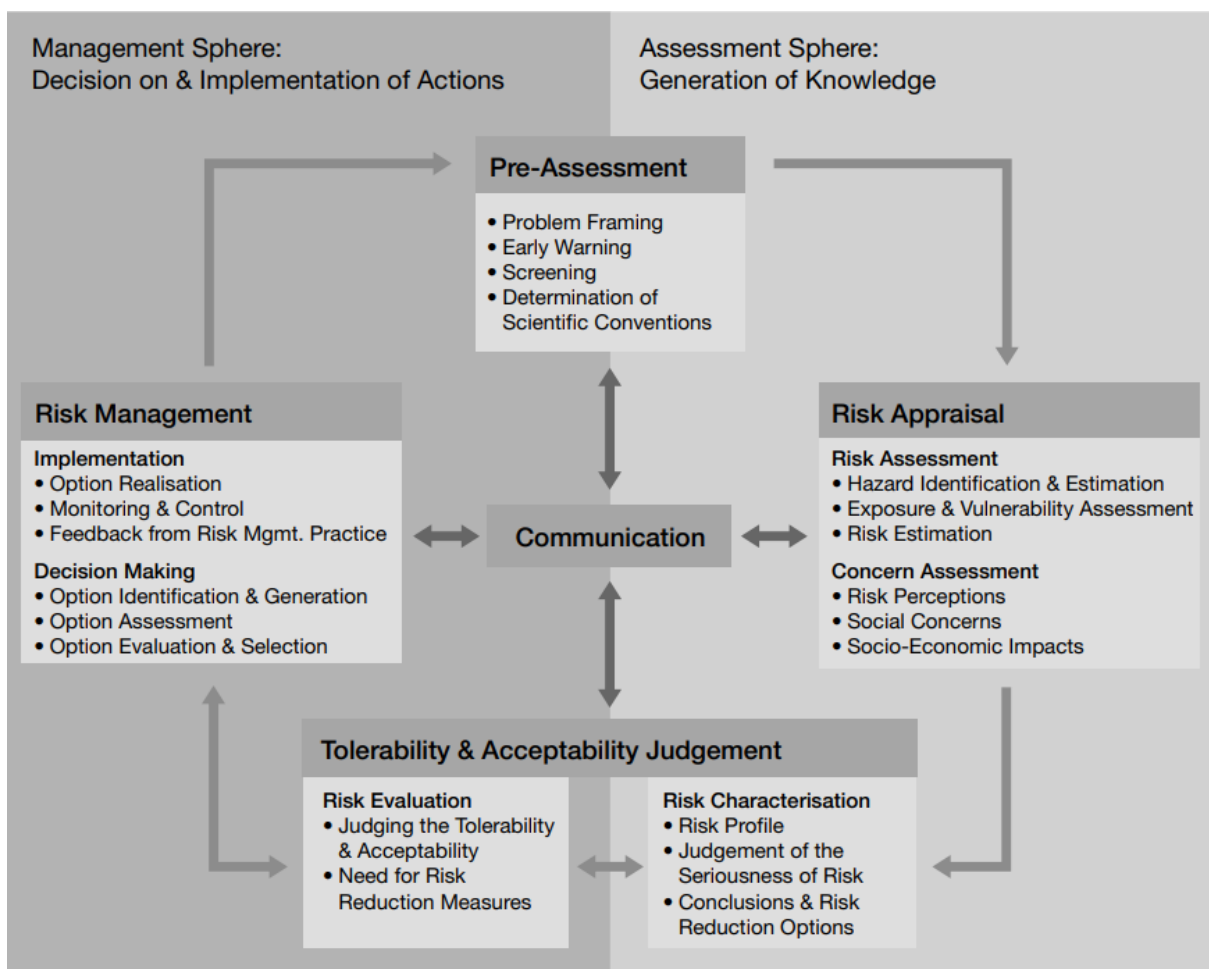


Abb. 1: IRGC Risk Governance Framework (IRGC 2005; 13)

### 2.5.1 Pre-Assessment

In der ersten Phase des Pre-Assessments erfolgt die Problemeingrenzung (Framing), das heißt die begriffliche Konzipierung und Abgrenzung des zu betrachtenden Risikos. Ziel ist es, den Kontext und den Rahmen für das weitere Vorgehen zu bestimmen und zu klären, ob ein

Phänomen als Risiko eingeordnet werden soll. Aufbauend auf dem konstruktivistischen Ansatz, dem zufolge Risiken als „mentale Vorstellungen“ ein Produkt menschlicher Erfahrungen sind und erst durch Kommunikation „Eingang in die kognitive Wahrnehmung von Individuen finden“ (SELLKE und RENN 2018: 18), werden in dieser Phase spezifische kulturelle und geografische Kontextbedingungen berücksichtigt. Im Zusammenspiel mit den empirisch messbaren und erwartbaren Konsequenzen der Risiken (Schäden) wird im Framing festgelegt, was als Risiko gilt und was nicht. (SELLKE und RENN 2018)

Gesellschaftspolitisch relevant ist in diesem Zusammenhang beispielsweise die Verständigung aller Stakeholder darüber, dass Extremwetterereignisse – und damit auch längere und häufigere Hitzeperioden – zunehmen und ob diese als Risiko zu betrachten sind. Bereits in dieser Phase zeigt sich ein grundlegender Kommunikationsbedarf, etwa wenn es darum geht, einzubeziehende Informationen von (gezielter) Desinformation zu trennen. Ein ausschließlich naturwissenschaftlicher Zugang kann hierbei zwar wichtige Grundlagen liefern, jedoch müssen ebenso Phänomene wie Wissenschaftsskepsis, mangelndes Vertrauen in die (lokale) Politik, mögliche zeitliche oder regionale Überlagerungen mit anderen Krisen sowie eine bereits bestehende Kommunikationskultur im Umgang mit Risiken berücksichtigt werden.

Zudem sind vorab begriffliche Definitionen erforderlich, um Risiken vergleichbar zu machen (z. B. die Frage, was als Hitze gilt und ab wann von einer Hitzeperiode zu sprechen ist). Ebenso müssen anzuwendende wissenschaftliche Methoden und Verfahrensregeln sowie Frühwarnsysteme und -prozesse festgelegt werden. Darüber hinaus sind beteiligte und betroffene Personenkreise zu bestimmen, deren Perspektiven bereits in dieser Phase einzubeziehen sind, sowie Verantwortlichkeiten für Vorsorgemaßnahmen und deren Finanzierung zu definieren. (SELLKE und RENN 2018; RENN 2023)

### **2.5.2 Risk Appraisal**

Risk Appraisal zielt laut IRGC (2005) auf die Sammlung und Integration sämtlicher relevanter Wissens Elemente ab, die für die Charakterisierung, Bewertung und das Management eines Risikos erforderlich sind. Dieser umfassende Ansatz geht über eine rein naturwissenschaftlich-technische Risikobewertung hinaus, da er auch die Wahrnehmungen und Bedenken verschiedener Interessengruppen sowie die sozialen und ökonomischen Implikationen berücksichtigt.

Im Rahmen der Risikoerfassung werden die klassische Risikoanalyse und -abschätzung mit der Risikowahrnehmung sowie den Anliegen der Bevölkerung verknüpft. Ziel ist es, Wissen über Ursache-Wirkungs-Zusammenhänge, deren Stärke sowie das Ausmaß von Belastungen und Verletzlichkeit zu generieren, um verbleibende Unsicherheiten und Ambiguitäten zu identifizieren. (SELLKE und RENN 2018: 18f)

Von zentraler Bedeutung ist dabei die Erkenntnis, dass neben technischen und naturwissenschaftlichen Analysen auch sozialwissenschaftliche Perspektiven einbezogen werden müssen, um ein vollständiges Bild des Risikos zu erhalten. Dazu zählt auch die Einschätzung, in welchem Maße ein Risiko soziale Mobilisierung hervorrufen könnte, also etwa Proteste oder Widerstände gegen bestimmte Maßnahmen. Durch die Kombination

naturwissenschaftlicher Erkenntnisse mit sozialen und ökonomischen Analysen können Verantwortliche im Risikomanagement fundierte Entscheidungen treffen und geeignete Strategien zur Risikominderung entwickeln. Die Risikoabschätzung integriert daher unterschiedliche Kriterien wie Schadensausmaß, Eintrittswahrscheinlichkeit, geografische Verbreitung und Mobilisierungspotenzial. Diese breite Informationsbasis gewährleistet, dass neben den direkten physischen Folgen eines Risikos auch sekundäre soziale und wirtschaftliche Effekte berücksichtigt werden. (IRGC 2005: 34)

Aufbauend auf naturwissenschaftlichen Risikoanalysen – etwa zu Eintrittswahrscheinlichkeiten von Hitzeperioden, möglichen gesundheitlichen Auswirkungen bis hin zu Todesfällen sowie den Umständen der Exponiertheit – werden in dieser Phase zudem disziplinübergreifende Aspekte berücksichtigt. Dazu zählen beispielsweise psychische Belastungen durch anhaltende Hitze und fehlende nächtliche Abkühlung, ein gesteigertes Aggressionspotenzial oder auch Widerstände gegen Vorsorgemaßnahmen wie Straßenbegrünungen im Kontext raumplanerischer und mobilitätsbezogener Fragen. Aus ökonomischer Perspektive lassen sich sowohl Chancen als auch Risiken durch Marktveränderungen oder Auswirkungen auf den Tourismus untersuchen. Ebenso relevant sind Kosten-Nutzen-Abwägungen, beispielsweise im Hinblick auf die Bevorratung von Flüssigkeitsinfusionen in Krankenhäusern und Pflegeheimen.

Für die urbane Risikopolitik bedeutet dies, dass eine Vielzahl von Stakeholdern und Interessensgruppen in unterschiedlichen Formaten in diesen Prozess eingebunden werden sollte. Dies kann etwa über Runde Tische oder andere Beteiligungsverfahren erfolgen. Entscheidend sind dabei eine klare Zieldefinition sowie ein verbindlicher Rahmen, in dem sich die Teilnehmenden bewegen können. (RENN 2023)

### **2.5.3 Tolerability & Acceptability Judgement**

Der kontroverseste Aspekt des Risikomanagements betrifft die Beurteilung der Tolerierbarkeit bzw. Akzeptabilität eines Risikos. Tolerierbar bedeutet, dass eine Aktivität trotz bestehender Risiken als vertretbar gilt, sofern angemessene Maßnahmen zur Risikominderung ergriffen werden. Akzeptabel hingegen bezeichnet ein Restrisiko, das so gering ist, dass keine weiteren Minderungsmaßnahmen erforderlich erscheinen. Bei natürlichen Gefahren scheinen diese Begriffe zunächst wenig sinnvoll, da Individuen diese Risiken nicht grundsätzlich vermeiden können. Allerdings beeinflussen menschliche Aktivitäten die Auswirkungen natürlicher Gefahren, etwa durch Bauvorschriften oder Raumplanung. In diesem Kontext gewinnt die Unterscheidung zwischen Tolerierbarkeit und Akzeptabilität an Relevanz, insbesondere bei der Auswahl von Schutzmaßnahmen. (IRGC 2005: 36ff)

Die zentrale Herausforderung besteht darin, die Grenzen zwischen nicht tolerierbar, tolerierbar und akzeptabel festzulegen. Diese Urteile beruhen auf einer Kombination von empirischen Evidenzen und gesellschaftlichen Wertvorstellungen. Unterschiedliche Formen von Ambiguitäten in Bezug auf Daten oder normative Bewertungen erschweren diese Abwägungen zusätzlich.

Im Entscheidungsprozess werden verschiedene Wissensquellen zusammengeführt; auch die Risiko- und Bedenkenabschätzung der vorherigen Phase fließt hier ein. Daten werden verdichtet, interpretiert und bewertet (SELLKE und RENN 2018: 21; RENN 2023). Nach dem IRGC-Konzept erfolgt dies in zwei Schritten: Risikocharakterisierung und Risikobewertung. (IRGC 2005)

Am Beispiel urbaner Hitzebelastung stellt sich die Frage, ob Ressourcen vorrangig in die Bekämpfung der Ursachen (z. B. Klimawandel, Flächenversiegelung, mangelnde Durchlüftung, fehlende Begrünung) oder in die Minderung der Folgen (direkte und indirekte Schäden) investiert werden sollen.

Besonders schwierig gestaltet sich die Bewertung unbekannter oder schwer quantifizierbarer Risiken, da Eintrittswahrscheinlichkeiten häufig nicht belastbar ermittelt werden können. Die Folgenanalyse umfasst nicht nur finanzielle Schäden, sondern auch soziale, ökologische und kulturelle Verluste. Quantifizierbar sind etwa Kosten für medizinische Versorgung, den Austausch nicht hitzeresistenter Stadtbäume oder Einkommenseinbußen in bestimmten Berufsfeldern. Weniger greifbare Auswirkungen – wie psychische Belastungen, die Beanspruchung des medizinischen Personals oder Proteste gegen Risikomanagementmaßnahmen – lassen sich durch Methoden der empirischen Sozialforschung abschätzen.

Zur vergleichenden Bewertung empfiehlt das IRGC einen Risikodialog zwischen Vertreter:innen aus Behörden, Wissenschaft und Praxis. Ziel ist die Festlegung, welche Folgen als akzeptabel bzw. tolerierbar gelten. (RENN 2023)

#### 2.5.4 Riskmanagement

Das Risikomanagement beginnt mit der Prüfung aller relevanten Informationen, insbesondere jener aus der Risikobewertung sowie aus der Bewertung von Bedenken, die auf Studien zur Risikowahrnehmung, ökonomischen Folgen und zur Analyse sozialer Reaktionen auf die jeweilige Risikoquelle basieren. Diese Informationen bilden – zusammen mit den Ergebnissen der Risikobewertung – die Grundlage für die Entwicklung und Auswahl geeigneter Risikomanagementoptionen.

Das IRGC (2005) unterscheidet drei mögliche Ergebnisse:

**Intolerable Situation:** Die Risikoquelle muss aufgegeben oder ersetzt werden. Ist dies nicht möglich (z. B. bei Naturgefahren), müssen Verwundbarkeiten reduziert und die Exposition so weit wie möglich eingeschränkt werden.

**Tolerable Situation:** Risiken sind unter Einsatz angemessener Ressourcen zu reduzieren oder anderweitig zu bewältigen – durch private Akteure, staatliche Behörden oder in Partnerschaften.

**Acceptable Situation:** Die Risiken sind so gering, dass keine weiteren Minderungsmaßnahmen notwendig sind. Freiwillige Risikoreduktionen oder Versicherungen bleiben jedoch mögliche Optionen.

Die zentrale Aufgabe des Risikomanagements ist es daher, zu entscheiden, ob Risiken als tolerierbar oder akzeptabel gelten. Besteht Uneinigkeit, müssen Maßnahmen ergriffen werden, um die Risiken entweder langfristig akzeptabel zu gestalten oder zumindest nachvollziehbar zu kommunizieren, welche Anstrengungen zur Minimierung unternommen werden.

Für jeden vorgeschlagenen Handlungsansatz gilt es, dessen Vor- und Nachteile systematisch abzuwägen. Ein in den vorherigen Phasen erzielter Grundkonsens über die Risikobewertung und Risikowahrnehmung kann Konflikte bei der Entscheidungsfindung deutlich reduzieren. Dennoch lassen sich aufgrund der vielfältigen, teils widersprüchlichen Interessen der Betroffenen Konfliktlinien nicht vollständig vermeiden (z. B. Nutzungskonflikte Parkplätze vs. Begrünung oder Ressourcenkonkurrenzen Kosten für Vorsorgemaßnahmen vs. Investitionen in Ursachenbekämpfung). Dies stellt Verantwortliche vor erneute Herausforderungen und unterstreicht die Notwendigkeit einer strukturierten Abwägung, Partizipation und transparenten Entscheidungsfindung. (SELLKE und RENN 2018)

### 2.5.5 Partizipation

Das klassische „Top-down“-Modell staatlicher Risikopolitik wird durch partizipative Ansätze zunehmend ergänzt oder ersetzt. Insbesondere in konflikthaften Situationen, in denen divergierende Interessen und Werthaltungen aufeinandertreffen, kommt der regionalen Risiko Governance eine deeskalierende Funktion zu. Dialog, Debatte und Verhandlung treten als zentrale Instrumente hervor. Da traditionelle Beteiligungsformen wie Information oder Konsultation bei risikobezogenen Konflikten oft unzureichend sind, gewinnen Vermittlung und Mediation an Bedeutung. Ein idealtypischer Multi-Stakeholder-Prozess zielt auf größtmöglichen Konsens. Das zentrale Modell zur Systematisierung von Beteiligung ist die Stufenleiter der Partizipation. Sie unterscheidet zwischen nicht-partizipativen Formen (Instrumentalisierung, Anweisung), Vorstufen (Information, Anhörung, Einbeziehung), echter Partizipation (Mitbestimmung, Entscheidungskompetenz, Entscheidungsmacht) und Selbstorganisation. Echte Partizipation erfordert ein partnerschaftliches Zusammenwirken von Entscheidungsträgern und Betroffenen, wobei letztere teilweise oder vollständig Entscheidungskompetenz erhalten können. Selbstorganisation bezeichnet die autonome Gestaltung risikobezogener Maßnahmen durch Betroffene selbst. (RUDOLF-MIKLAU 2018: 70ff)

Die IRGC (2005) betont, dass Risiko Governance nicht allein Aufgabe staatlicher Institutionen ist, sondern durch die aktive Einbindung von Stakeholdern, Öffentlichkeit und weiteren gesellschaftlichen Akteuren erfolgen muss. Unter Stakeholdern werden organisierte Gruppen verstanden, die von Risiken oder deren Managementmaßnahmen betroffen sind. Ergänzend sind Medien, kulturelle Eliten, Meinungsführer sowie die nicht-organisierte Öffentlichkeit einzubeziehen. Damit rücken Fragen der *Inklusion* (wer ist beteiligt?) und der *Selektion* (wie werden Optionen bewertet und ausgewählt?) in den Mittelpunkt. Inklusive Verfahren erhöhen Legitimität, Transparenz und Akzeptanz, gleichzeitig erschweren vielfältige Interessen die Konsensbildung.

Zentral für die Governance-Praxis ist die Unterscheidung von vier Risikoklassen, da Art und Grad der Partizipation jeweils variieren sollten (SELLKE und RENN 2011):

- **Einfache Risiken** lassen sich durch standardisierte Verfahren bewältigen; hier genügt ein instrumenteller Diskurs zwischen Behörden, Betroffenen und Vollzugsorganen. Dennoch müssen Risiken regelmäßig überprüft werden, da „einfache“ Risiken sich häufig als komplexer erweisen.
- **Komplexe Risiken** erfordern die Berücksichtigung vielfältiger Wissensbestände. Ein epistemischer Diskurs mit Expert:innen unterschiedlicher Disziplinen soll kognitive Konflikte bearbeiten und zu belastbaren Einschätzungen führen.
- **Risiken mit hoher Unsicherheit** stellen besondere Anforderungen, da Schadensausmaß und Eintrittswahrscheinlichkeit kaum bestimmbar sind. In einem reflektiven Diskurs zwischen Stakeholdern, Politik und Wissenschaft sollen Sicherheitsmargen und gesellschaftlich akzeptable Unsicherheitsgrade ausgehandelt werden.
- **Ambigue Risiken** sind durch divergierende Werte und Bewertungen geprägt. Hier ist ein partizipativer Diskurs notwendig, der möglichst viele betroffene und indirekt betroffene Gruppen einbezieht, um normative Konflikte zu bearbeiten und faire Lösungen zu entwickeln.

Die Kategorisierung von Risiken ist selbst konfliktanfällig und sollte daher in einem partizipativen Screeningprozess erfolgen. Ziel ist es, Risiken den jeweils passenden Governance-Routen zuzuordnen. Insgesamt zeigt sich, dass die Qualität von Partizipation entscheidend für Legitimität, Effektivität und gesellschaftliche Akzeptanz von Risikomanagement ist.

### 2.5.6 Kommunikation

Eine wirksame Risikokommunikation ist ein zentrales Element jeder Risikoabschätzung und jedes Risikomanagements. Sie trägt dazu bei, Transparenz herzustellen, Vertrauen aufzubauen und die aktive Beteiligung relevanter Akteure sowie der Öffentlichkeit zu ermöglichen. Dabei muss die Art und Weise der Kommunikation stets an den jeweiligen Kontext angepasst werden: Sie soll einerseits allen Beteiligten im Risiko-Governance-Prozess Einblick in Daten, Bewertungen und Entscheidungswege geben, Verantwortlichkeiten klar benennen und Möglichkeiten zur Mitwirkung aufzeigen. Andererseits muss auch die breite Öffentlichkeit informiert und, wo immer möglich, in den Prozess einbezogen werden.

Unzureichende Kommunikation kann schwerwiegende Folgen haben. Wenn Wissen fehlt oder Menschen nicht beteiligt werden, reagieren sie in Gefahrensituationen häufig unangemessen – etwa bei einer drohenden Flut oder bei kontaminierten Lebensmitteln. Gut gestaltete Kommunikation verbessert daher die Fähigkeit aller Akteure, mit Risiken sachgerecht umzugehen. Risikokommunikation sollte jedoch nicht als einseitige Belehrung verstanden werden. Sie ist vielmehr ein wechselseitiger Lernprozess, in dem auch die Wahrnehmungen, Sorgen und Erfahrungen der Betroffenen ernst genommen werden. Aufgabe von

Risikoexperten ist es nicht, allein zu definieren, welche Informationen wichtig sind, sondern die Fragen der Öffentlichkeit aufzugreifen und verständlich zu beantworten. Professionelle Kommunikationsexperten, Wissenschaftler und Regulierungsbehörden spielen hierbei eine Schlüsselrolle. Die IRGC selbst bekennt sich ausdrücklich dazu, die Qualität und Wirksamkeit der Risikokommunikation weiter zu verbessern. (SELLKE und RENN 2018: 25f)

Der Internationale Risk Governance Council (IRGC 2005:54ff) betont die zentrale Bedeutung der Risikokommunikation für die Risikoabschätzung und das Risikomanagement. Ursprünglich zielte sie darauf ab, Expertenwissen so zu vermitteln, dass die Diskrepanz zwischen fachlichen Einschätzungen und öffentlicher Wahrnehmung überbrückt werden konnte. Dieses einseitige „Belehren“ erwies sich jedoch als wenig erfolgreich, da die Öffentlichkeit eigene Perspektiven und alternative Handlungsoptionen einforderte. Risikokommunikation ist notwendig in allen Phasen des Risikoprozesses – von der Problemdefinition über die Bewertung bis zur Überwachung der Maßnahmen. Sie erfüllt vier Hauptfunktionen: (1) Aufklärung über Risiken und deren Bewältigung, (2) Förderung von Verhaltensänderungen und Risikokompetenz, (3) Vertrauensbildung in Institutionen, (4) Beteiligung der Öffentlichkeit und Unterstützung bei Konfliktlösung. Dabei müssen komplexe Themen wie Wahrscheinlichkeiten, der Unterschied zwischen Risiko und Gefahr, Langzeiteffekte, Unsicherheiten, stigmatisierte Risiken sowie kulturelle Unterschiede berücksichtigt werden.

### 2.6 Politikintegration (horizontal/vertikal)

Die Governance von Klimaanpassung ist dadurch gekennzeichnet, dass sie nicht als eigenständiges Politikfeld auftritt, sondern als Querschnittsaufgabe sämtliche etablierten Sektorstrukturen durchdringt. Im Zentrum steht dabei die Politikintegration, also die Verknüpfung von Anpassungs- und Minderungszielen über alle Phasen des Policy-Zyklus hinweg, die systematische Berücksichtigung von Klimapolitikfolgen in Evaluationsprozessen sowie die Vermeidung von Zielkonflikten mit anderen Politikbereichen. (WEILAND 2017)

Dabei wird die Einbettung in Entscheidungsprozesse durch Akteure innerhalb eines geografischen oder funktionalen Segments (Gemeinde, Region, Staat etc.) als horizontale Ebene der Governance bezeichnet, die institutionelle Einbindung zwischen diesen Segmenten auf regionaler, nationaler und europäischer Ebene als vertikale Ebene der Governance. (SELLKE und RENN 2011)

Aus dieser Perspektive lassen sich vier maßgebliche Herausforderungen ableiten (WEILAND 2017):

Erstens erfordert die **vertikale Integration**, dass Strategien und Vorgaben, die typischerweise auf internationalen oder nationalen Ebenen verhandelt werden, so ausgestaltet werden, dass sie auf Regionen und Kommunen übertragbar sind. Während auf höheren Ebenen Rahmenbedingungen gesetzt werden, ist zugleich zu berücksichtigen, dass klimatische Risikolagen vor Ort höchst unterschiedlich ausfallen. Die Aufgabe besteht folglich darin, eine kohärente Abstimmung über alle Verwaltungsebenen hinweg zu realisieren, die sowohl zentrale Steuerungselemente als auch lokale Flexibilität ermöglicht.

Zweitens spannt sich die **horizontale Integration** über die vielfältigen Sektoren, die von Klimafolgen betroffen sind. Angefangen beim Wasser- und Küstenschutz über Landwirtschaft, Forstwirtschaft und Biodiversität bis hin zu Gesundheit und Tourismus müssen anpassungspolitische Ziele in die jeweiligen Ressortzuständigkeiten eingebettet werden. Dabei gilt es insbesondere, potenzielle Konflikte zwischen einzelnen Maßnahmen – etwa technische Hochwasserschutzanlagen gegenüber Naturschutzinteressen – frühzeitig zu identifizieren und zu moderieren. Unter dem Stichwort Mainstreaming wird diskutiert, wie Anpassungsaspekte systematisch in Sektorplanungen und Entwicklungsstrategien Eingang finden.

Drittens stellt die **Einbindung von Wissen** eine zentrale Governance-Dimension dar. Politikakteure sehen sich mit tiefgreifenden Unsicherheiten bezüglich der zukünftigen Klimafolgen konfrontiert. Wissenschaftliche Erkenntnisse zu Klimaprojektionen, regionalen Vulnerabilitäten und Wirksamkeit von Anpassungsoptionen müssen daher methodisch in Entscheidungsprozesse eingespeist werden. Darüber hinaus ist in Wirtschaft, Zivilgesellschaft und lokalen Gemeinschaften vorhandenes Erfahrungswissen zu mobilisieren. Dies erfordert insbesondere Mechanismen zur Schnittstellensteuerung zwischen wissenschaftlichen Expertisen und politischen Praktiken sowie Modelle der Ko-Produktion von Wissen.

Viertens schließlich ist die **Beteiligung betroffener gesellschaftlicher Akteure** unerlässlich. Neben dem normativen Anspruch guter Regierungsführung kann durch partizipative Verfahren das Engagement sowie die Legitimität anpassungspolitischer Maßnahmen gestärkt werden. Die Bandbreite reicht dabei von reiner Information über Konsultationen bis hin zu Ko-Entscheidungsmodellen, in denen Stakeholder aktiv in die Gestaltung von Anpassungsstrategien einbezogen werden. Insgesamt gilt es, auf allen vier Ebenen – vertikal, horizontal, wissensbezogen und partizipativ – integrierte Governance-Arrangements zu entwickeln, um die Komplexität und Vernetztheit klimabedingter Risiken adäquat zu adressieren.



## 3 Methodik

### 3.1 Forschungsdesign

Für die vorliegende Arbeit soll untersucht werden, wie Risiko Governance in vertikale und horizontale Strukturen der Risikoregulierung institutionalisiert ist und wie der Ansatz zur Verbesserung der Risikokommunikation für vulnerablen Gruppen bei urbanen Hitzewellen beitragen kann. Um eine möglichst praxisnahe Beantwortung der Forschungsfrage zu erreichen, wurde als Forschungsdesign eine Fallstudie mit Bezugsraum Wien gewählt.

Eine Fallstudie ist eine Forschungsstrategie, die sich auf eine klar abgrenzbare Einheit – etwa Personen, Gruppen, Organisationen, Prozesse oder Situationen – richtet und diese in ihren Binnenstrukturen wie auch in ihren Umweltbeziehungen umfassend verstehen will. Sie ist nicht auf bestimmte Erhebungs- oder Auswertungsmethoden festgelegt, sondern zeichnet sich durch ein flexibles Forschungsdesign aus, das dem Ziel eines Tiefenverständnisses folgt und eher der qualitativen Tradition nahesteht. Die Möglichkeit, unterschiedliche Methoden anzuwenden, bedeutet, dass der Fall in unterschiedlichsten Facetten beleuchtet werden kann. Zentrales Merkmal ist, dass der Fall in seiner natürlichen Umgebung untersucht wird, wobei gerade die Wechselwirkungen mit dem Kontext nicht ausgeblendet, sondern ausdrücklich ins Erkenntnisinteresse einbezogen werden. (HERING und JUNGMAHN 2022: 677f)

Da insbesondere die Auswirkungen von Hitze und der Umgang mit den daraus resultierenden Risiken in urbanem Umfeld untersucht werden, fiel die Wahl auf Wien als größte Stadt Österreich.

Die qualitative Erhebung erfolgt mittels teilstrukturierten, leitfadengestützten Expert:inneninterviews und einer qualitativen Dokumentenanalyse (Governanceanalyse). Die Wahl der Kombination einer standardisierten mit einer teilstandardisierten Methode ergibt sich dabei zum einen aus dem Fallstudiencharakter, und zum anderen aus der vermuteten Diskrepanz zwischen vorhandenen Dokumenten (hoher Bekanntheitsgrad der zu untersuchenden Materie) und dem zum Teil fehlenden Vorwissen in Bezug auf Themen wie beispielsweise das tatsächliche Ausmaß von partizipativen Ansätzen im Risikomanagement und die Risikowahrnehmung unterschiedlicher Gruppen.

So wurde insbesondere zur deskriptiven Untersuchung der institutionalisierten Politikintegration der Stadt Wien zu Hitzerrisiken die Dokumentenanalyse als Erhebungstechnik gewählt. Schriftlich vorliegende Informationen zu politischen, rechtlichen und wissenschaftlichen Rahmenbedingungen konnten dadurch systematisch einbezogen werden.

Für die konkrete Beantwortung der weiteren zentralen Dimensionen der Forschungsfragen zur Risikokommunikation bei urbanen Hitzewellen und Partizipation vulnerabler Gruppen wurde das leitfadengestützte Expert:inneninterview eingesetzt. Die beiden Erhebungsmethoden wurden komplementär angewandt.

### **3.2 Forschungsethik**

Wissenschaft bewegt sich in einem gesellschaftlichen Umfeld, das geprägt von Werten ist, und ist dabei gleichzeitig selbst Teil davon. Im Forschungskontext können jederzeit Situationen auftreten, in denen ethische Entscheidungen getroffen werden müssen, die die weitere Forschung beeinflussen. Als Grundprinzipien für ethische Forschung nennen GLÄSER und LAUDEL (2010: 50ff) Vermeidung von Schädigungen von Teilnehmenden, freiwillige und informierte Teilnahme und die Einhaltung des Datenschutzes, Offenlegung der Vorgangsweise und vollständiger Ergebnisse, Offenlegung von Interessenskonflikten und Abhängigkeiten sowie eigenständige Arbeit. Gegenüber Fachkolleginnen sind Transparenz, Ehrlichkeit und Objektivität einzuhalten, indem alle Mitwirkenden korrekt benannt und deren fachliche Beiträge sachlich gewürdigt werden.

### **3.3 Qualitative Inhaltsanalyseanalyse nach Mayring**

Die qualitative Inhaltsanalyse stellt eine systematische Methode zur Auswertung von Textmaterial in der Forschung dar. Sie wurde von Philipp Mayring entwickelt und basiert auf festen Regeln sowie einem klar definierten Kategoriensystem. Dieses Kategoriensystem bildet das zentrale Instrument zur Strukturierung des transkribierten Datenmaterials und ermöglicht eine gezielte und nachvollziehbare Analyse der Texte. Die Entwicklung der Kategorien orientiert sich an den Forschungszielen und -fragen und kann sowohl formale als auch inhaltliche, typisierende oder skalierende Merkmale umfassen. Zur Bearbeitung des Materials kommen verschiedene Techniken wie die Zusammenfassung, Explikation und Strukturierung zum Einsatz, um Inhalte zu verdichten und zentrale Aussagen herauszufiltern. (MAYRING 2022)

Die Interpretation erfolgt unter Berücksichtigung theoretischer Ansätze und des jeweiligen kommunikativen Kontexts. Diese Vorgehensweise erlaubt ein vertieftes Verständnis komplexer Zusammenhänge innerhalb qualitativer Forschung. Der theoretische Ansatz der qualitativen Inhaltsanalyse betont die Kontextualität, Systematik und theoretische Fundierung der Analyse sprachlicher Materialien. Im Unterschied zu anderen Ansätzen wird das Untersuchungsmaterial stets im Kommunikationszusammenhang betrachtet. Das bedeutet, dass die Analyseergebnisse explizit auf eine bestimmte Phase des Kommunikationsprozesses bezogen werden müssen, was die Kontextualisierung sowohl hinsichtlich der Entstehung als auch der intendierten Wirkung des Textes einschließt. Ein zentrales Merkmal qualitativer Inhaltsanalyse ist das systematische und regelgeleitete Vorgehen. Die Analyse orientiert sich an einem vorab festgelegten Ablaufmodell, das an das spezifische Material und die Forschungsfrage angepasst ist. Diese Systematik zeigt sich nicht nur in der klaren Strukturierung der Analyseprozesse, sondern auch in der Festlegung von inhaltsanalytischen Einheiten wie Kodier-, Kontext- und Auswertungseinheiten. Auch wenn der induktive Charakter der Kategorienbildung eine gewisse Offenheit erfordert, bleibt das Vorgehen schrittweise und nachvollziehbar. Dadurch soll die Analyse trotz qualitativer Offenheit intersubjektiv überprüfbar und replizierbar sein. (MAYRING 2022: 49f)

Kategorien stehen im Zentrum der Analyse: Sie dienen der Strukturierung und Interpretation des Materials und ermöglichen die Nachvollziehbarkeit der Ergebnisse. Die Kategorienbildung

erfolgt entweder deduktiv auf Basis theoretischer Vorannahmen oder induktiv aus dem Material selbst. Kritische Stimmen, die eine zu starke Zergliederung durch Kategorien befürchten, entgegnet die qualitative Inhaltsanalyse mit Verfahren, die auch synthetisch-konstruktive Kategorienentwicklungen ermöglichen. (MAYRING 2022: 50ff)

Besonderes Gewicht wird zudem auf die theoriegeleitete Konstruktion der Analyse gelegt. Entscheidungen über Methoden und Einheiten sollen durch theoretische Argumente gestützt sein, wobei inhaltliche Validität stets Vorrang vor bloßer methodischer Reliabilität hat. Auch quantitative Elemente können ergänzend integriert werden, etwa zur Häufigkeitsbestimmung oder zur Überprüfung der Generalisierbarkeit. Trotz methodischer Offenheit bleibt es ein Ziel, Objektivität, Reliabilität und Validität (klassische Gütekriterien) zu sichern, etwa durch Pilotstudien oder Interdecoder-Vergleiche. Insgesamt strebt die qualitative Inhaltsanalyse eine ausgewogene Methodologie an, die systematisch, theoriebasiert und gegenstandsbezogen zugleich ist. (ebd.)

### **3.3.1 Strukturierung/Deduktive Kategorienbildung**

In der Strukturierung als eine zentrale Technik der qualitativen Inhaltsanalyse wird ein zuvor theoretisch begründetes und aus der Forschungsfrage abgeleitetes Kategoriensystem auf das Material angewendet, um eine bestimmte Struktur gezielt herauszuarbeiten (siehe Abb. 2). Die Kategorien können nominaler Natur sein – also gleichrangige Aspekte umfassen – oder ordinal strukturiert sein, wie etwa in Evaluationsstudien mit abgestuften Bewertungen. Die Zuordnung von Textstellen zu den Kategorien erfolgt nach einem dreistufigen Verfahren: Zunächst werden die Kategorien eindeutig definiert, anschließend durch Ankerbeispiele veranschaulicht und bei Bedarf durch Kodierregeln ergänzt, um Abgrenzungsprobleme zu vermeiden. Diese Regeln ermöglichen eine möglichst eindeutige und konsistente Kategorisierung auch bei unklaren Fällen. Der Kodierleitfaden, der Definitions-, Beispiel- und Regelbestandteile umfasst, bildet das methodische Kernstück und unterscheidet diese Technik von offeneren interpretativen Ansätzen. Im Verlauf der Analyse wird der Leitfaden kontinuierlich erweitert und bei Bedarf überarbeitet, insbesondere wenn Kodierentscheidungen zu Unsicherheiten führen oder neue Unterscheidungen notwendig werden. Sobald sich das Kodierschema stabilisiert und keine weiteren Anpassungen erforderlich sind, wird ein abschließender Revisionsdurchgang durchgeführt. Die bisherige Arbeit gilt dann als Grundlage für die endgültige Auswertung. (MAYRING 2022: 96ff)

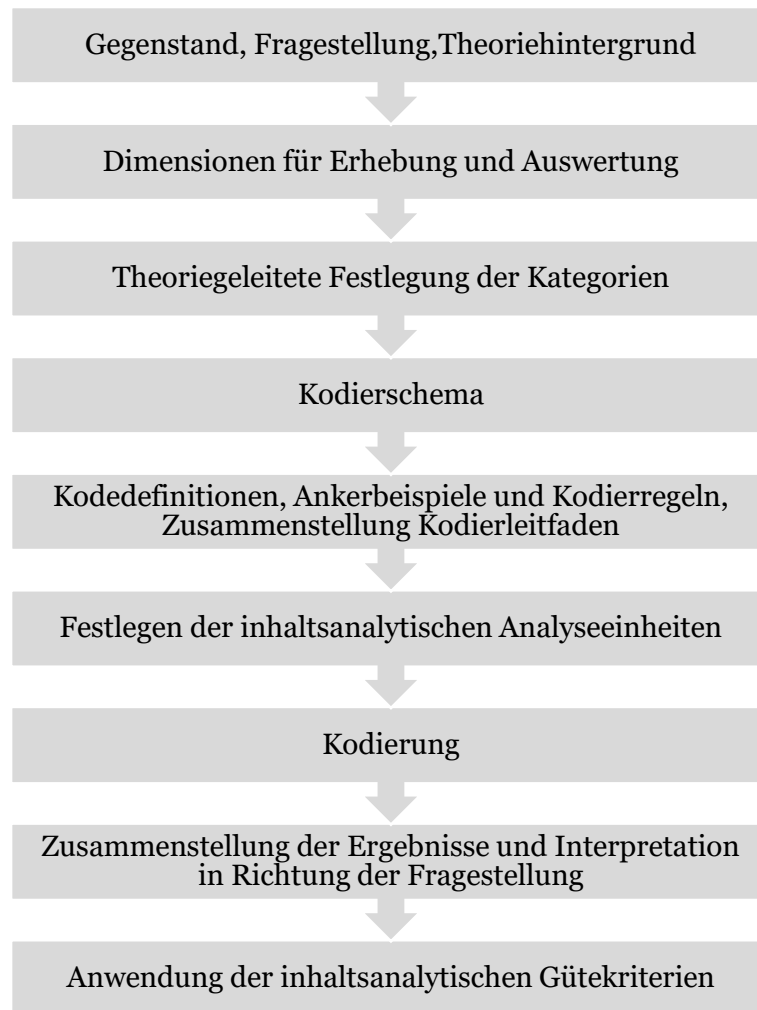


Abb. 2: Ablaufmodell deduktiver Kategorienanwendung für die Strukturierung, angepasst nach Mayring (2022, 97)

### 3.4 Qualitative Literaturanalyse

#### 3.4.1 Gegenstand der Untersuchung

Es handelt sich bei dem zu analysierenden Material um öffentlich zugängliches Textmaterial, das den rechtlichen, organisatorischen und wissenschaftlichen Rahmen für den institutionellen Umgang mit Klimawandelanpassung und das Management klimawandelbezogener Risiken bildet.

Die Auswahl der Dokumente erfolgt entlang der Fragestellung und zur Darstellung der Integration von Risiko Governance in Wien auf die vertikalen und horizontalen Politikebenen. Daher wurden Dokumente auf Ebene der Stadt Wien, des Bundes und der Europäischen Union ausgewählt:

- **Europäisches Klimagesetz**  
Verordnung (EU) 2021/1119 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. Juni 2021 zur Schaffung des Rahmens für die Verwirklichung der Klimaneutralität und zur Änderung der Verordnungen (EG) Nr. 401/2009 und (EU) 2018/1999 („Europäisches Klimagesetz“).
- **EU-Strategie für die Anpassung an den Klimawandel**  
KOM(2021) 82 final vom 24. Februar 2021 der Europäischen Kommission an das europäische Parlament, den Rat, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen. Ein klimaresilientes Europa aufbauen - die neue EU-Strategie für die Anpassung an den Klimawandel („EU-Strategie für die Anpassung an den Klimawandel“).
- **European Climate Risk Assessment**  
EEA (European Environment Agency) Hrsg. (2024): European Climate Risk Assessment. EEA Report 01/2024. – Luxemburg.
- **Österreichischer Sachstandsbericht zum Klimawandel**  
APCC (Austrian Panel on Climate Change) Hrsg. (2025): Second Austrian Assessment Report on Climate Change (AAR2). – Wien.
- **Die Österreichische Strategie zur Anpassung an den Klimawandel**  
BMK (Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie) Hrsg. (2024a): Die Österreichische Strategie zur Anpassung an den Klimawandel. Teil 1 – Kontext. – Wien.  
BMK (Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie) Hrsg. (2024b): Die Österreichische Strategie zur Anpassung an den Klimawandel. Teil 2 – Aktionsplan Handlungsempfehlungen für die Umsetzung. – Wien.
- **Nationaler Hitzeschutzplan Österreich**  
BMSGPK (Bundesministerium für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz) Hrsg. (2024): Nationaler Hitzeschutzplan Österreich. – Wien.
- **Wiener Klimagesetz**  
Wiener Klimagesetz (Wr. KG); Erlassung, LGBl Nr. 20/2025
- **Wiener Hitzeaktionsplan**  
Stadt Wien – Bereichsleitung für Klimaangelegenheiten (2025): Wiener Hitzeaktionsplan. Für ein cooles Wien der Zukunft. – Wien.

- **Urban Heat Islands Strategieplan Wien**  
MA22 (Magistrat der Stadt Wien, Wiener Umweltschutzabteilung – Magistratsabteilung 22) Hrsg. (2015): Urban Heat Islands Strategieplan Wien. – Wien.
- **Smart City Strategie Wien**  
Stadt Wien (2022): Smart City Strategie Wien. Die Wiener Strategie für eine nachhaltige Entwicklung. – Wien.

### 3.4.2 Fragestellung der Analyse

Die Analyse richtet sich auf den Gegenstand der untersuchten Dokumente.

Dabei erfolgte in einem ersten Schritt die theoriegeleitete Differenzierung der Fragestellung.

Um konkret die Einbettung von Risiko Governance der Stadt Wien in horizontale und vertikale politische, rechtliche und institutionelle Strukturen zu beschreiben, ergeben sich folgende Hauptfragestellungen an das Analysematerial:

- Wie ist die Risiko Governance in Wien in vertikale Politikebenen von Bund und Europäischer Union integriert?
- Wie ist die vertikale und horizontale Politikintegration von Risiko Governance der Stadt Wien in Bezug auf den Umgang mit Hitze als Risiko institutionalisiert?

### 3.4.3 Kategoriensystemerstellung

Die Kategorien für die Auswertung der analysierten Literatur werden aus der Differenzierung der Forschungsfrage und der zugrunde gelegten Theorie (Risiko Governance, IRGC Risk Governance Framework wie in Kapitel 2.5 ausführlich beschrieben) abgeleitet. Dabei ist zu beachten, dass es sich beim IRGC Risk Governance Framework um einen flexiblen Prototyp handelt, der ein konsistentes, einheitliches Set an Leitlinien und einen Analyserahmen bereitstellt (IRGC 2017: 17, 64). Es ist nicht Teil der Forschungsfrage und daher auch nicht Ziel dieser Analyse, einzelne Prozesse konkret einer Phase des Frameworks zuzuordnen. Vielmehr soll durch eine systematische Analyse die Risiko-Governance-Strukturen zu Hitze auf den Ebenen EU, Österreich, Wien und deren Relation zueinander erfasst werden. Die Darstellung der Ergebnisse erfolgt daher nicht nach Kategorien, sondern entlang der für jede Ebene analysierten Dokumente. Ein ausführlicher Kodierleitfaden findet sich im Anhang.

Die Kategorien werden in zwei Gruppen „Politikintegration“ und „Risk Governance“ geteilt:

- Politikintegration
  - Vertikale Politikintegration
  - Horizontale Politikintegration
- Risk Governance
  - Pre-Assessment
  - Risk Appraisal
  - Tolerability & Acceptability Judgment
  - Risk-Management

### 3.5 Expert:inneninterview

Das Leitfadeninterview ist eine wichtige Methode der empirischen Sozial- und Kommunikationsforschung und dient der systematischen Erhebung verbaler Daten. Es unterscheidet sich von anderen qualitativen Interviewformen durch die zentrale Rolle des Interviewleitfadens, der Themen und Fragen vorgibt, ohne den Gesprächsverlauf starr festzulegen. Ziel ist es, sowohl Offenheit als auch Vergleichbarkeit zu ermöglichen. Das Leitfadeninterview bewegt sich methodisch zwischen stark standardisierten und völlig offenen Interviewformen und wird daher auch als teilstandardisiert bezeichnet. Die Kommunikation im Interview soll einer natürlichen Gesprächssituation ähneln, ohne die Regeln der Alltagskommunikation vollständig zu übernehmen. Der/die Interviewer:in strukturiert das Gespräch durch den Leitfaden, bleibt jedoch flexibel, um auf individuelle Antworten einzugehen. Die Durchführung kann face-to-face, telefonisch oder online erfolgen – je nach Forschungsziel und pragmatischen Anforderungen. Entscheidend ist dabei, dass der gewählte Modus die Gesprächssituation beeinflusst. Der Interviewleitfaden erleichtert sowohl die Durchführung als auch die anschließende Auswertung, meist mittels qualitativer Inhaltsanalyse. (LOOSEN 2016)

Das Expert:inneninterview als Sonderform des Leitfadeninterviews ermöglicht es, gezielt gesellschaftliche Strukturen zu analysieren und Regeln und Logiken des Handelns in Organisationen und gesellschaftlichen Bereichen zu erkennen. Der Einsatzbereich ist vor allem die Untersuchung sozialer Phänomene auf gesamtgesellschaftlicher, politischer, kultureller und wissenschaftlicher Ebene (Makroebene) oder auf Ebene von Gemeinden, Organisationen und Netzwerken (Mesoebene). Die Methode richtet sich auf das praxisbezogene Wissen, das Personen durch ihre spezifische Rolle erlangt haben. Als Expert:innen gelten daher grundsätzlich alle Personen in Organisationen oder gesellschaftlichen Rollen, die zur Rekonstruktion sozialer Prozesse beitragen können. Das Expert:inneninterview wird meist leitfadengestützt durchgeführt und fokussiert auf spezifisches Wissen sowie gezielt ausgewählte Gesprächspartner:innen. (GLÄSER und LAUDEL 2010: 111ff)

### 3.5.1 Auswahl der Expert:innen

Die Auswahl von Expert:innen für die wissenschaftliche Arbeit basiert auf einem konstruktivistischen Expertenbegriff nach BOGNER und MENZ (2002: 40f). Dieser Ansatz versteht „Experte-Sein“ nicht als feststehende Eigenschaft einer Person, sondern als zugeschriebene Rolle im Forschungsprozess. Wer als Expert:in gilt, wird somit nicht allein durch formale Positionen oder Titel bestimmt, sondern in Relation zum spezifischen Erkenntnisinteresse der Untersuchung. Entscheidend ist, dass eine Person über Wissen verfügt, das für die Forschungsfrage relevant ist – unabhängig davon, ob sie auf einer hohen Hierarchieebene angesiedelt ist oder nicht. Damit eröffnet der konstruktivistische Ansatz die Möglichkeit, auch Personen aus niedrigeren Organisationsstufen oder weniger prominenten Positionen einzubeziehen, die oftmals praxisnahes, kontextspezifisches Wissen besitzen. Zugleich berücksichtigt der Ansatz die gesellschaftliche Dimension von Expertise: Expert:innen sind nicht nur eine methodische Konstruktion der Forschung, sondern auch gesellschaftlich anerkannte Wissens- und Funktionseliten. Forschende greifen daher häufig auf Personen zurück, die bereits institutionell legitimiert sind (z. B. durch Positionen, Titel, Fachpublikationen), weil deren Status eine gewisse Garantie für relevanten Wissensbestand liefert.

Problematisch an diesem Ansatz ist, dass die Auswahl von Expert:innen nicht vollständig frei erfolgt, sondern an bestehende soziale Anerkennungs- und Machtstrukturen gebunden bleibt. Damit besteht die Gefahr, unreflektiert elitäre Zuschreibungen zu reproduzieren oder informelle Formen relevanten Wissens zu übersehen. Dennoch ist der konstruktivistische Zugang besonders geeignet, um die Auswahl systematisch am Forschungsinteresse auszurichten und dabei zugleich die gesellschaftlichen Zuschreibungen von Expertise mitzudenken. (BOGNER und MENZ 2002)

Die Auswahl der Expert:innen erfolgt weiters theoriebasiert. Das IRGC Risk Governance Framework schlägt vor, das Management von Risiken entsprechend der jeweiligen Risikoklasse (komplex, unsicher, ambigüe) auszugestalten (siehe Kapitel 2.5.5). Für jede Klassifizierung werden konkrete Verfahrensweisen für das Einbeziehen von Gruppen vorgeschlagen. Die Abb. 3 stellt die jeweiligen Erfordernisse für den Einbezug von Stakeholdern dar. Diesem Vorschlag folgend wurden für die Beantwortung der Forschungsfragen zu Risikowahrnehmung, Risikokommunikation und Partizipation mit besonderem Fokus auf vulnerable Gruppen Expert:innen aus der Verwaltung der Stadt Wien (Bereichsleitung Klimaangelegenheiten, aus der Wissenschaft (Schwerpunkt Kommunikation und Risiko Governance), aus NGOs als Vertreter:innen betroffener Stakeholder sowie aus der Zivilbevölkerung befragt. Sie werden in Tabelle 1 vorgestellt. Aussagen aus den Interviews werden jeweils mit dem pro Expert:in vergebenen Zeichen und der Zeilennummer, mit der der Beginn der jeweiligen Auswertungseinheit markiert wurde, gekennzeichnet.

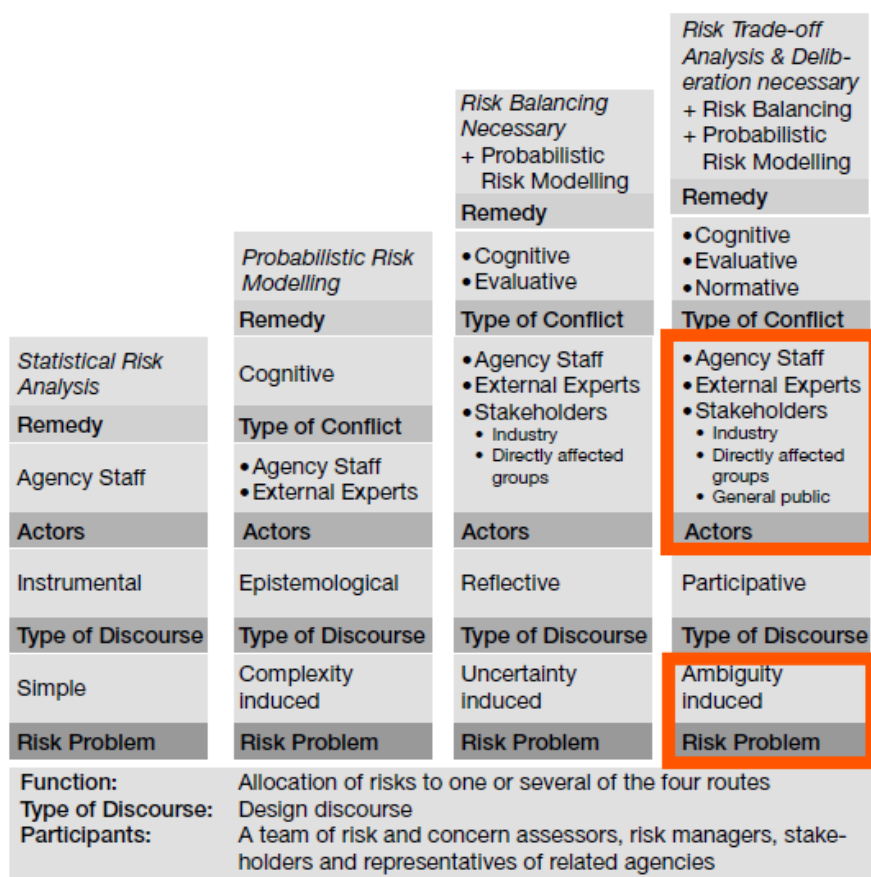


Abb. 3: Risikomanagement-Stufenmodell und die Einbeziehung von Stakeholdern (von einfachen über komplexe und unsichere bis hin zu mehrdeutigen Phänomenen) (IRGC 2005)

Tabelle 1: Expert:innen für Interviews

| Gruppe                                              | Expert:in                                                                                                                                                                                                                                          |    |
|-----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>BEHÖRDEN</b>                                     |                                                                                                                                                                                                                                                    |    |
| Vertreter:in der Stadt Wien (Klima-angelegenheiten) | <b>Dipl. Ing. Andreas Januskovecz</b><br>Bereichsleiter für Klimaangelegenheiten der Stadt Wien<br>Federführend für Klimafahrplan, Wiener Klimarat, Umsetzung von Klimagesetzen und der Entwicklung städtischer Klimabudgets, Universitätsrat BOKU | JA |

| <b>WISSENSCHAFT</b>              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |    |
|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Kommunikation                    | <b>Mag.a Brigitte Grahl, Bakk. Phil</b><br><br>Gründerin der Plattform für Klimakommunikation, Netzwerk „Klima kommunizieren“, Beirat Klimafakten, arbeitet für das Programm "Klimadialog" der Klimaschutzinitiative klimaaktiv, entwickelt praktische Tools für effektive Klimakommunikation und Workshops zu Klimakommunikation und Klimabildung                                                            | GB |
| Risk Governance Framework        | <b>Prof. Dr. Dr. h.c. Ortwin Renn</b><br><br>Leitung Forschungsinstitut Dialogik GmbH zur Erforschung und Umsetzung innovativer Formen der Wissenschaftskommunikation und Partizipation.<br><br>ehem. Wissenschaftlicher Direktor am Institut für Transformative Nachhaltigkeitsforschung (IASS),<br>Forschungsinstitut für Nachhaltigkeit - Helmholtz Zentrum Potsdam<br><br>Autor Risk Governance Framework | RO |
| Risikomanagement und -governance | <b>Priv.-Doz. MMag. Thomas Thaler Ph.D</b><br><br>wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Landschaftsplanung an der BOKU sowie am Internationalen Institut für angewandte Systemanalyse (IIASA).<br><br>Forschungsschwerpunkte: Risikomanagement und -governance, z.B. Analyse vertikaler und horizontaler Netzwerken lokaler Akteure und der Steuerbarkeit von Umweltauswirkungen und -risiken.       | TT |
| <b>BETROFFENEN STAKEHOLDER</b>   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |    |
| NGO                              | <b>Mag.a Hanna Lichtenberger, MA</b><br><br>Wissenschaftliche Mitarbeiterin Volkshilfe, Leitung Forschung und Sozialpolitik                                                                                                                                                                                                                                                                                   | LH |
| <b>ZIVILGESELLSCHAFT</b>         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |    |
| Klimarat/Bevölkerung             | <b>Dipl. Ing. Verena Ruß</b><br><br>eine der 3 Personen, die sich nach einem Aufruf an die Bürger*innen über die sozialen Medien der Stadt Wien für einen Sitz im Klimarat beworben haben                                                                                                                                                                                                                     | RV |

### 3.5.2 Interviewleitfaden

Bei der Konzeption des Leitfadens mussten die Besonderheiten der verschiedenen Gruppen berücksichtigt werden, gleichzeitig sollte er aber die Vergleichbarkeit sicherstellen. Die Fragen wurden so gewählt, dass alle Elemente der Forschungsfrage aus den verschiedenen Blickwinkeln der Fachbereiche der Interviewpartner:innen beleuchtet werden können. Fünf Interviews wurden im Rahmen von Videokonferenzen durchgeführt, eines als Telefonat. Alle Gespräche wurden aufgezeichnet (Audio). Für jedes Interview wurde ein Transkript erstellt und dem/der Interviewpartner:in zur Freigabe vorgelegt. Die Kodierung und Auswertung wurde mit der Software MAXQDA in der aktuellen Version (24.10.0) durchgeführt.

Der Interviewleitfaden findet sich im Anhang.

Ziel ist die Rekonstruktion des handlungsleitenden Wissens von Expert:innen – einschließlich impliziter Relevanzen, Maximen und Routinen –, das über formalisierte Aussagen hinausgeht. Dieses Wissen wird insbesondere dann zugänglich, wenn Befragte im Gespräch fortfahren, erläutern, Beispiele einbringen oder explorative Verknüpfungen herstellen. Solche Einsichten lassen sich nur in einer offenen Interviewsituation gewinnen, die den Expert:innen genügend Raum zur Entfaltung ihrer Perspektiven bietet. Der Einsatz eines thematischen Leitfadens gewährleistet dabei die notwendige Strukturierung und Vergleichbarkeit, ohne die Flexibilität der Gesprächsführung einzuschränken. (MEUSER und NAGEL 2009)

### 3.5.3 Fragestellung der Analyse

Abgeleitet aus der Forschungsfrage soll die Analyse der Expert:innen-Interviews aus einer sozialwissenschaftlichen Perspektive erfolgen und mit der Untersuchung von Risikowahrnehmung, Kommunikation und Beteiligung in allen Phasen der Risiko Governance den Blick auf konkrete Handlungsspielräume effektiver Anpassungspolitik richten.

### 3.5.4 Kategoriensystemerstellung

Das Kategoriensystem wird aus der Fragestellung und der der Untersuchung zugrunde liegenden Theorie abgeleitet und legt den Fokus auf die Bereiche Risikowahrnehmung, Risikokommunikation und Partizipation vulnerabler Gruppen. Zur differenzierten Analyse der Fragestellung werden zu jeder dieser Kategorien Unterkategorien gebildet und ausgewertet:

- Risikowahrnehmung
  - o Risikowahrnehmung allgemein
  - o Risikowahrnehmung vulnerable Gruppen
  - o Herausforderungen vulnerabler Gruppen im Umgang mit Hitze
- Risikokommunikation
  - o Risikokommunikation allgemein
  - o Risikokommunikation mit vulnerablen Gruppen
  - o Herausforderungen in der Risikokommunikation mit vulnerablen Gruppen
- Partizipation
  - o Partizipation allgemein
  - o Anforderungen an Partizipation vulnerabler Gruppen

#### 4 Fallbeschreibung: Wien im Kontext von Hitzebelastung und Risiko Governance

Städte sind in besonderem Maße vom zunehmenden Hitzestress betroffen. Durch den hohen Grad an Versiegelung wird mehr Sonnenenergie aufgenommen und gespeichert, während fehlende Vegetation und zusätzliche Abwärme aus Verkehr, Gebäuden und Industrie die städtische Energiebilanz weiter verändern. Dadurch entstehen deutliche Temperaturunterschiede zwischen Stadt und Umland, die sich vor allem in den Nachtstunden bemerkbar machen. Dieses Phänomen wird als „Städtische Wärmeinsel“ (*Urban Heat Island*) bezeichnet. Auch in Wien ist dieser Effekt spürbar, obwohl die Stadt über vergleichsweise gute Durchlüftung und einen hohen Anteil an Grünflächen verfügt. Messungen zeigen, dass in den letzten Jahrzehnten sowohl die Zahl der Hitzetage (Temperaturmaximum  $\geq 30\text{ °C}$ ) als auch die der Tropennächte (Temperaturminimum  $\geq 20\text{ °C}$ ) deutlich zugenommen hat (siehe Abb. 4). (CCCA 2018)

| Klimaindex |                           |      | 2024 | 1961–1990 | Abweichung |
|------------|---------------------------|------|------|-----------|------------|
| Wärme      | Sommertage (25 °C)        | [d]  | 102  | 52        | +50        |
|            | Hitzetage (30 °C)         | [d]  | 45   | 10        | +35        |
|            | Tropennächte (20 °C)      | [d]  | 26   | 2         | +24        |
|            | Hitzeperiode              | [d]  | 58   | 6         | +52        |
|            | Kühlgradtagzahl           | [°C] | 385  | 100       | +285       |
|            | Vegetationsperiode (5 °C) | [d]  | 282  | 243       | +39        |

Abb. 4: Temperaturbezogene Klimaindizes im Jahr 2024 in Wien in Bezug auf die Mittelwerte des Zeitraumes 1961–1990 (CCCA 2025b)

Die Klimaentwicklung in Wien lässt sich seit rund 250 Jahren anhand der Messungen der Station Hohe Warte nachvollziehen. Während die Temperaturen bis etwa 1890 leicht zurückgingen, setzte ab dem späten 19. Jahrhundert eine Erwärmung ein, die sich ab 1980 stark beschleunigte. Bereits um 1990 wurden die zuvor bekannten Werte überschritten. Das Jahr 2024 war mit +3,4 °C Abweichung das wärmste Jahr seit Beginn der Messungen und übertraf sogar 2023 (siehe Abb. 5). (CCCA 2025b)

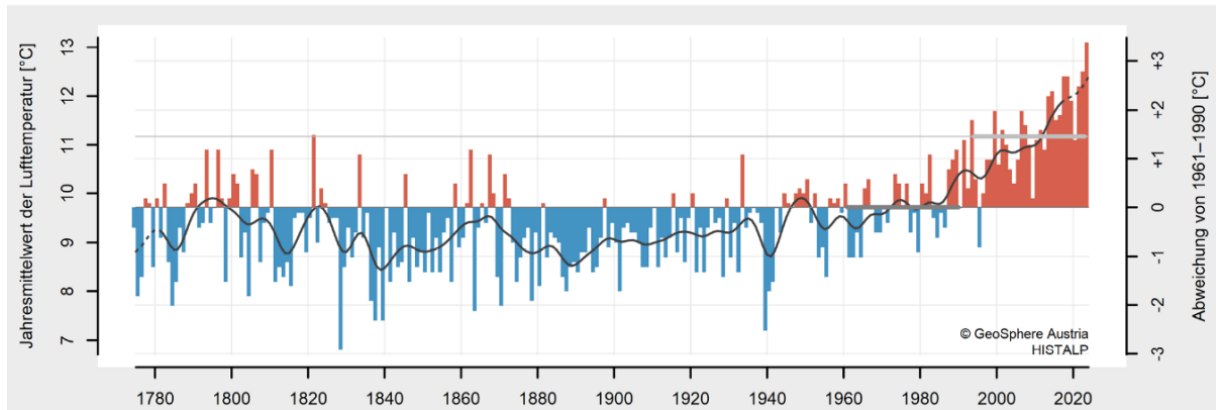


Abb. 5: Langfristige Entwicklung der Jahreswerte von Lufttemperatur in Wien vom Beginn instrumenteller Messungen bis 2024. (CCCA 2025b)

Wien ist wie andere Städte sowohl Mitverursacher als auch besonders betroffen von den Folgen des Klimawandels. Bevölkerungswachstum, zunehmende Urbanisierung und die Ausweitung von Siedlungs- und Verkehrsflächen verstärken die Herausforderungen. Während Österreich insgesamt eine eher moderate Urbanisierungsrate aufweist, nimmt die Bevölkerung in Wien besonders stark zu, was den Druck auf Wohnungsmarkt, Infrastruktur und klimaresiliente Stadtentwicklung erhöht. Um gegenzusteuern, verfolgt Wien Strategien wie die „Urban Heat Island Strategy“ und den „Hitzeaktionsplan“, die Maßnahmen von Begrünung, Entsiegelung bis hin zu gezielten Unterstützungsangeboten für gefährdete Bevölkerungsgruppen umfassen. Allerdings zeigen sich auch soziale Spannungen, etwa durch „Green Gentrification“, wenn Aufwertungen im Stadtraum zu steigenden Mieten und Verdrängung führen. Insgesamt bleibt die klimaresiliente Stadtentwicklung Wiens eine zentrale Zukunftsaufgabe. (APCC 2025: 178)

Die institutionelle Rahmung für den Hitzeschutz in Wien ist vielschichtig und durch eine Mehrebenenstruktur gekennzeichnet. Auf europäischer Ebene wirken Klimapolitiken und Anpassungsstrategien, die auf nationalstaatlicher Ebene durch gesetzliche Rahmenwerke und Programme konkretisiert werden. Wien wiederum verfügt über eigene Strategien wie den Städtischen Klimafahrplan, die Hitzeaktionspläne sowie ressortübergreifende Programme, die Prävention, Anpassung und Schutzmaßnahmen adressieren. Damit eignet sich Wien als Fall besonders gut, um Fragen der vertikalen und horizontalen Politikintegration zu analysieren.

Darüber hinaus ist Wien ein spannender Untersuchungsfall, weil hier bereits erste Ansätze partizipativer Risikokommunikation entwickelt wurden, beispielsweise durch den Wiener Klimarat oder die Einbindung sozialer Organisationen in die Erstellung des Hitzeaktionsplans. Diese Prozesse bieten die Möglichkeit, zu untersuchen, inwieweit Informations- und Beteiligungsstrategien so ausgestaltet werden können, dass sie nicht nur Wissen vermitteln, sondern tatsächlich die Handlungsspielräume vulnerabler Gruppen stärken. Damit bietet Wien einen geeigneten und zugleich exemplarischen Fall, um die Forschungsfrage zur Organisation der Risiko Governance und zur Wirksamkeit partizipativer Risikokommunikation zu bearbeiten.



## 5 Governance Analyse Wien

### 5.1 Ergebnisse der Dokumentenanalyse

Klimawandelfolgen wie die zunehmende Anzahl und Intensität von Hitzewellen haben regional sehr unterschiedliche Ausprägungen. Umso wichtiger ist eine an die Situation sowie an lokale, regionale und sektorale Institutionen angepasste Governance von Klimaanpassung.

Dabei kommen den unterschiedlichen Ebenen und Sektoren unterschiedliche Rollen zu. Gerade in der vertikalen Politikintegration über mehrere Politikebenen (Bezirk, Stadt, Bund, EU) hinweg stehen diese Rollen und Aufgaben nicht nur in Verbindung mit den jeweiligen Kompetenzen, sondern nicht zuletzt auch mit den zur Verfügung stehenden Ressourcen. Horizontale Integration verlangt, dass Risikomanagement- und -kommunikation zu Hitze sektorenübergreifend verankert ist – besonders in Gesundheit, Soziales, Stadtentwicklung, Wasserversorgung u. a. Bereichen. (WEILAND 2017: 93)

Risikokommunikation erfolgt nicht isoliert an einer Stelle, sondern ergibt sich aus der Summe des komplexen Zusammenspiels der verschiedenen Ebenen und Sektoren und deren Kommunikation untereinander und nach außen. Die Auswertung der qualitativen Literaturanalyse soll daher die strukturelle Integration von Risiko Governance zu Hitze darstellen, um so einen Bezugsrahmen für den Fokus der Forschungsfrage, die Risikokommunikation für vulnerable Gruppen, zu setzen und darstellen, dass Risiko Governance nicht als isolierter Kreislauf für Wien zu betrachten ist.

#### 5.1.1 EU-Ebene

##### Europäisches Klimagesetz

Der **European Green Deal** (2019)<sup>1</sup> stellt den übergreifenden Rahmen der europäischen Klima(anpassungs)politik dar, mit dem Ziel, in einem gerechten und inklusiven Übergang die Gesundheit und das Wohlbefinden der Bürger:innen vor klimabedingten Risiken – darunter auch Hitze – zu schützen. (vgl. Abs 2 EUROPÄISCHES KLIMAGESETZ VO (EU) 2021/1119)

Das 2021 in Kraft getretene **Europäische Klimagesetz** (EUROPÄISCHES KLIMAGESETZ VO (EU) 2021/1119) überträgt **internationale Handlungsvisionen** wie das **Anpassungsziel in Artikel 7 des Übereinkommens von Paris** (Abs 31 EUROPÄISCHES KLIMAGESETZ VO (EU) 2021/1119) und das **UN-Ziel für nachhaltige Entwicklung Nr. 13** (Abs 4 EUROPÄISCHES KLIMAGESETZ VO (EU)

---

<sup>1</sup> Der europäische Grüne Deal verwandelt die EU in eine moderne, ressourceneffiziente und wettbewerbsfähige Wirtschaft.

Er wurde 2019 von Präsidentin von der Leyen ins Leben gerufen. Darin wird ein Plan zur Umgestaltung der europäischen Wirtschaft, Energie, Verkehr und Industrie für eine nachhaltigere Zukunft dargelegt.

[https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal\\_en](https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal_en) (25.07.2025)

2021/1119) in EU-Recht und verpflichtet EU-Institutionen und Mitgliedstaaten rechtlich zur kontinuierlichen Steigerung ihrer Anpassungsfähigkeit, Stärkung ihrer Resilienz und Minderung ihrer Vulnerabilität und dem Schutz der besonders betroffenen Sektoren und Bevölkerungsgruppen. Die Union soll ein günstiges Regelungsumfeld für nationale Strategien und Maßnahmen schaffen. (Abs 31 EUROPÄISCHES KLIMAGESETZ VO (EU) 2021/1119)

Das Europäische Klimagesetz verpflichtet die Organe der EU und die Mitgliedstaaten zu einer besseren **Einbeziehung der Anpassung in alle Politikbereiche** und zur Abstimmung ihrer Maßnahmen zur Klimaanpassung. Dabei ist ein Schwerpunkt auf die am stärksten betroffenen Bevölkerungsgruppen zu legen und eventuelle Mängel diesbezüglich gemeinsam mit der Zivilbevölkerung zu ermitteln. (Art 5 Abs 3 EUROPÄISCHES KLIMAGESETZ VO (EU) 2021/1119)

Es werden **Vorgaben zur Erstellung und laufenden Aktualisierung nationaler Anpassungsstrategien und -pläne** gemacht, wobei die EU-Strategie berücksichtigt werden soll. (Art 5 Abs 4 EUROPÄISCHES KLIMAGESETZ VO (EU) 2021/1119)

Die gemeinsamen Fortschritte aller Mitgliedstaaten bei der Anpassung sowie einschlägige nationale Maßnahmen werden in **regelmäßigen Abständen** von der Kommission **bewertet**. (Art 6 Abs 1 lit b und Art 7 Abs 1 lit b EUROPÄISCHES KLIMAGESETZ VO (EU) 2021/1119)

### **EU-Strategie zur Anpassung an den Klimawandel**

**EU-Strategie zur Anpassung an den Klimawandel** (KOM(2021) 82 final) bezieht sich auf die Definition von Anpassung an den Klimawandel des **Fünften Sachstandberichtes des IPCC** „als Prozess der Ausrichtung auf das tatsächliche oder erwartete Klima und dessen Auswirkungen“ (IPCC 2014). Sie erkennt sowohl die wachsenden wirtschaftlichen Verluste durch zunehmend häufige Klimaextreme als auch die Folgen für Gesundheit und Wohlbefinden der Menschen in Europa, die immer stärker unter Hitzewellen leiden (KOM(2021) 82 final: 1f). Der Europäische Rat gelangt zu dem Schluss, dass der Klimawandel eine **existenzielle Bedrohung** darstellt und formuliert das Ziel, bis 2050 zu einer klimaresilienten und an die Auswirkungen des Klimawandels angepassten Gesellschaft zu werden (KOM(2021) 82 final: 2). Es wird betont, dass die Kenntnisse über die **Zusammenhänge mit wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Ungleichheiten** sowie der **Dialog zwischen Politik und Wissenschaft** weiter vertieft werden sollen (KOM(2021) 82 final: 6). Dafür sollen u.a. die Digitalisierung und die Integration von Wissen gefördert werden, beispielsweise durch den weiteren Ausbau der Klimawissensplattform Climate-ADAPT<sup>2</sup> (KOM(2021) 82 final: 7).

---

<sup>2</sup> Die Europäische Plattform für Klimaanpassung – Climate-ADAPT ist eine Partnerschaft zwischen der Europäischen Kommission und der Europäischen Umweltagentur (EEA) zur Bereitstellung von Daten und Informationen zu Klimaänderungen in Europa, Verwundbarkeit von Regionen und Sektoren, Anpassungsstrategien und -maßnahmen sowie Werkzeuge zur Unterstützung der Anpassungsplanung bereitstellen. <https://climate-adapt.eea.europa.eu/> (26.07.2025)

## European Climate Risk Assessment

Das **European Climate Risk Assessment** (EUCRA 2024) ist ein zentrales Dokument im Umgang mit den Risiken der Klimafolgen. Menschliche Aktivitäten als Ursache für die beispiellosen globalen Erwärmung bestätigend (EUCRA 2024: 13), setzt es zunächst den Rahmen der betrachteten Risiken:

Es steckt den **regionalen Bezugsrahmen** der betrachteten Regionen und definiert **Zeiträume, Szenarien** (EUCRA 2024: 13) und formuliert **Ausschlüsse**. So sind in der Risikoanalyse beispielsweise klimabezogene Risiken im Zusammenhang mit der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik der EU, wie beispielsweise das Risiko unkontrollierter Massenmigration, und Politiken und Maßnahmen zur Klimaanpassung in einzelnen europäischen Ländern nicht Teil der Analyse (EUCRA 2024: 49).

Die Politikanalyse umfasst indikative **Bewertungen des politischen Zeithorizonts** (Vorlaufzeit und Entscheidungshorizont), die Formulierung von **Risikoverantwortung** auf verschiedenen Regierungsebenen und eine indikative **Bewertung der politischen Handlungsbereitschaft** (EUCRA 2024: 45).

Der Bericht setzt **Messgrößen**, bspw. für Hitzewellen (Tage mit Höchsttemperaturen über 35°C) (EUCRA 2024: 13) und **Regeln für einen systematischen Risikoanalyseprozess**. Risiken werden **charakterisiert** nach vier Kategorien (katastrophal, kritisch, erheblich und begrenzt) für drei **Zeiträume**: aktuell, Mitte des Jahrhunderts und Ende des Jahrhunderts (EUCRA 2024: 45).

Die EEA nennt die **dem Risikoanalyseansatz zu Grunde gelegten Standards** (z.B. ISO 31000, ISO 14091) (EUCRA 2024: 55).

Die **Risikobewertung** für das Risiko der menschlichen Gesundheit durch Hitzestress, verstärkt durch den Klimawandel wird aktuell als kritisch, mittel- und langfristig als katastrophal **klassifiziert**. Während die **Risikoverantwortung** für viele Klimarisiken geteilt zwischen EU und Mitgliedstaaten verortet wird, sind für die Organisation und Bereitstellung von Gesundheitsdiensten und medizinischer Versorgung die Mitgliedstaaten verantwortlich. Die Rolle der EU in der Gesundheitspolitik ist daher ergänzend zur nationalen Politik (EUCRA 2024: 160).

Auf **unterschiedliche Problemdefinitionen, Interessen und Präferenzen** wird eher themenspezifisch eingegangen, wie beispielsweise auf das mangelnde **Bewusstsein** für Gesundheitsrisiken von im Freien arbeitenden Beschäftigten durch zunehmenden Hitzestress als Hindernis für die Verabschiedung und Umsetzung entsprechender politischer Maßnahmen (EUCRA 2024: 163).

In der **Identifikation möglicher Folgen, Wahrscheinlichkeit, Vulnerabilität und Exposition** stellt das EUCRA (2024: 208) den Zusammenhang zwischen Betroffenheit von Hitze und nicht-klimatischen Faktoren, insbesondere für Städte in Europa her. Dazu zählen Unterschiede in Geografie, Flächennutzung, Umweltbedingungen, wirtschaftliche Strukturen und demografische Gegebenheiten, Ungleichheiten, die bestimmte Bevölkerungsgruppen

verwundbarer machen als andere, sowie politische Maßnahmen und Institutionen. Etwa 75% der europäischen Bevölkerung lebt in Städten. Dadurch sind sie bei Hitzewellen einer stärkeren Belastung durch hohe Temperaturen ausgesetzt. Sozioökonomische Bedingungen beeinflussen die Qualität des Wohnraums und den Zugang der Menschen zu Klimaanlage und anderen Schutzmaßnahmen. Diese Ungleichheiten verringern die Fähigkeit, sich von klimabedingten Katastrophen zu erholen oder sich an den Klimawandel anzupassen – und führen oft dazu, dass gerade die verletzlichsten und marginalisiertesten Gruppen in armutsgefährdeten und besonders risikobehafteten Gebieten leben. (EUCRA 2024: 220)

Hitze wird als die größte und dringendste klimatische Gefährdung für die menschliche Gesundheit **bewertet**, die **dringend mehr risikomindernde Maßnahmen** erfordert (EUCRA 2024: 28).

Dabei müssen **wertebasierte Komponenten für die Urteilsbildung, politische Prioritäten, potential für Konflikte**, wie soziale Gerechtigkeitsaspekte, besonders gefährdete Bevölkerungsgruppen, der Einfluss von Klimarisiken auf spezifische Politikbereiche, Prioritäten für weitere Maßnahmen zur Integration von Risiken in relevante Politikbereiche und mögliche Synergien oder Zielkonflikte mit anderen politischen Zielen wie Klimaschutz und Naturschutz beachtet werden (EUCRA 2024: 49).

### 5.1.2 Bundesebene

#### Österreichischer Sachstandsbericht zum Klimawandel

Der zweite **Österreichische Sachstandsbericht zum Klimawandel** (APCC 2025) folgt bei der **Bewertung** von Klimarisiken den vom IPCC festgelegten **Verfahren und Methoden**.

Die weiteren **Verfahren und Methoden** des IPCC wurden für den AAR2 angepasst. Die Bewertung untersucht klimabezogene Risiken nach dem **Risikokonzept** des IPCC, das die Wechselwirkungen von Gefährdung, Exposition und Vulnerabilität berücksichtigt. Der Bericht identifiziert die wichtigsten Schlüsselfaktoren für Risiken in Österreich und diskutiert Optionen zur Erhöhung der Klimaresilienz unter Berücksichtigung der Grenzen der Anpassung und unter **Anwendung von Szenarien** entlang globaler Temperaturgrenzwerte (1,5°C, 2°C, 3°C, 4°C), den sogenannten Global Warming Levels (GWL). (APCC2025: VIII)

Die **Bewertung identifiziert** als erstes klimabedingtes Schlüsselrisiko **Gesundheitsrisiken** durch steigende Temperaturen, insbesondere in städtischen Gebieten. Die zunehmende Häufigkeit und Dauer von Hitzewellen, einschließlich tropischer Nächte, stellt ein gesundheitliches Risiko für Menschen dar – vor allem in Städten und für Personen, die in ihrem Arbeitsumfeld Hitze ausgesetzt sind. (APCC 2025: 34)

**Mögliche Folgen** werden abgeleitet, so z.B. eine Zunahme hitzebedingter Erkrankungen und Todesfälle, eine Verringerung der Lebensqualität, Abwanderung sowie ein Rückgang der Arbeitsproduktivität, was wirtschaftliche Verluste für verschiedene Wirtschaftssektoren und Haushalte nach sich zieht. Außerdem werden **mögliche Anpassungsoptionen** zur Verringerung

der Hitzebelastung ausgearbeitet, u. a. die Ausweitung von Grün- und Schattenflächen oder technische Kühllösungen und Anpassungsoptionen im Arbeitsumfeld. (APCC 2025: 34)

Die **Definition von Vulnerabilität** folgt jener des IPCC und EUCRA: Aus medizinischer Sicht ist die bislang wichtigste Auswirkung des Klimawandels auf die Gesundheit die durch Hitze und Hitzewellen verursachte Belastung. Am stärksten gefährdet sind ältere Menschen, chronisch Kranke, sehr junge Kinder und schwangere Frauen, aber auch Freiluftarbeitende in körperlich anstrengenden Berufen. Der AAR2 berücksichtigt ebenso die Gefährdung von sozial benachteiligten Menschen mit schlechter Wohnsituation und mangelndem Zugang zu kühlen Räumen, medizinischer Versorgung und städtischen Grünflächen. (APCC 2025:110)

**Exposition** wird aus der Anzahl der heißen Tage ( $\geq 30^\circ\text{C}$ ) in Österreich gemäß verschiedener Globaler Erwärmungsniveaus (GWLs) und Anzahl der Menschen, die an heißen Tagen exponiert sind, basierend auf der Bevölkerung für das Jahr 2050 dargestellt. (APCC 2025: 37)

Die **Integration von Klimapolitiken** in Österreich wird derzeit als nicht ausreichend für die Erreichung der für Österreich festgelegten Ziele **beurteilt**. Für eine Politikgestaltung, die kompatibel mit den gesetzten Zielen ist, ist es wesentlich, Klimapolitik sowohl vertikal als auch horizontal umfassend zu integrieren und eine klare **Priorisierung** der Klimapolitik im Falle von **Zielkonflikten** zu etablieren. Maßnahmen zur Unterstützung eines gerechten Übergangs sind entscheidend für die erfolgreiche Umsetzung der Klimapolitik. Sie können unerwünschte soziale Härten abmildern und die **soziale sowie politische Akzeptanz** verbessern. (APCC 2025: 384)

**Widerstände** von mächtigen wirtschaftlichen und politischen Interessengruppen in Österreich gegen die Ausschöpfung des vollen Potenzials der Klimapolitik werden festgestellt. Instrumenten zur Förderung wirksamer Minderungs- und Anpassungsmaßnahmen wurden bisher von politischen Akteuren nicht ausreichend umgesetzt. (APCC 2025: 387)

### **Österreichische Strategie zur Anpassung an den Klimawandel**

Mit dem **Europäischen Klimagesetz** wurde ein **verbindlicher Rahmen** für EU-weite Klimaneutralität bis 2050 und Anpassung an den Klimawandel beschlossen. Alle Mitgliedsstaaten sind verpflichtet, nationale Anpassungsstrategien und -pläne zu beschließen und umzusetzen. Die **EU-Strategie zur Anpassung an den Klimawandel** ist die Grundlage für die Vision, bis 2050 in Europa eine klimaresiliente Gesellschaft realisiert zu haben. (BMK 2024a: 12f)

Die **Österreichische Anpassungsstrategie an den Klimawandel** (BMK 2024a) übernimmt die **Verantwortlichkeit** menschlicher Aktivitäten für die globale Erwärmung, wie sie im sechsten Sachstandsbericht des IPCC bestätigte wurde (BMK 2024a: 7) und knüpft an die **Definition von Anpassung** als Initiativen und Maßnahmen, um die Verwundbarkeit gegenüber Klimaveränderungen zu verringern, die Widerstandsfähigkeit (Resilienz) zu stärken und Chancen durch veränderte klimatische Rahmenbedingungen zu nutzen (BMK 2024a: 17).

Hitze wird dabei als eine der wesentlichen Folgen der Klimakrise für die Bevölkerung sowie **besonders gefährdete Gruppen** hervorgehoben, wobei insbesondere in urbanen Räumen ein **hoher Handlungsbedarf** besteht (BMK 2024a: 69).

Die **Österreichische Strategie** erkennt **unterschiedliche Risikowahrnehmungen**, die sowohl von individuellen Voraussetzungen, also persönlichen Erfahrungen, Einstellungen und der Fähigkeit, auf Veränderungen zu reagieren als auch dem gesellschaftlichen und kulturellen Umfeld geprägt sind. Besonders sozioökonomische Bedingungen der Betroffenen bestimmen stark, ob und wie Menschen Anpassungsstrategien umsetzen können oder Zugang zu Ressourcen haben. Menschen mit unterschiedlichen Lebensstilen, Einkommensverhältnissen und Ressourcenverbrauch erleben Umweltbelastungen und Klimafolgen sehr unterschiedlich. **Vulnerable Gruppen** spüren die Auswirkungen sozial ungleich verteilt, was die Bedeutung sozialer Inklusion, Gerechtigkeit und Schutz der Grundrechte unterstreicht. (BMK 2024a: 66)

Die Strategie **bewertet den Stand der Forschung zu den sozialen Auswirkungen** des Klimawandels und den Anpassungsmaßnahmen als noch unzureichend. Wichtige Forschungsfragen betreffen beispielsweise, wie Menschen in Österreich abhängig von ihrem sozioökonomischen und räumlichen Kontext betroffen sind, wie sich Lebensweise und Arbeitswelt verändern und wie nationale Maßnahmen mit europäischen und globalen Strategien verknüpft sind. Es besteht ein großer Bedarf, die **Verwundbarkeit sozialer Systeme** zu verstehen und Maßnahmen zu entwickeln, die soziale Gerechtigkeit, Integration, Gesundheit und persönliche Rechte schützen sowie die Resilienz von Politikbereichen stärken. (BMK 2024a: 67)

Für eine gute Anpassung an den Klimawandel wird die Bedeutung von informierten Beteiligten betont. Entscheidungsträger:innen, alle Stakeholder und die Öffentlichkeit müssen sich der Dringlichkeit von Klimathemen bewusst sein und wissen, welche Handlungsoptionen es gibt. Dafür ist nicht nur eine wissenschaftlich fundierte **Klimakommunikation** wesentlich, sondern auch lösungsorientierte Handlungsansätze. Diese soll **zielgruppenspezifisch** gestaltet und mit Vertreter:innen betroffener Gruppen erarbeitet werden. Anpassungsmaßnahmen und Strategien sollten **partizipativ** erstellt und an die unterschiedlichen Entscheidungstragenden und Multiplikator:innen kommuniziert werden. (BMK 2024a: 86)

Für das Monitoring der Umsetzung und die Evaluierung von Maßnahmen auf Bundesebene erfolgt mit dem **Fortschrittsbericht für Anpassung an den Klimawandel in Österreich**<sup>3</sup> eine Bewertung systematisch gesammelter, quantitativer und qualitativer Daten zu Entwicklungen von Anpassungsmaßnahmen sowie eine Beurteilung des Umsetzungserfolgs (BMK 2024: 22).

---

<sup>3</sup> Aktuellste Fassung: BMK (Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie) Hrsg. (2021): Zweiter Fortschrittsbericht zur österreichischen Strategie zur Anpassung an den Klimawandel. – Wien. <https://www.bmluk.gv.at/dam/jcr:56d282e3-0c5f-4234-918a-fb8bf9870f22/klimawandel-fortschrittsbericht-2021.pdf> (26.06.2025)

Ergebnisse aus dem zweiten Fortschrittsbericht wurden in den **Aktionsplan Handlungsempfehlungen für die Umsetzung** (BMK 2024b) eingearbeitet. Er enthält 14 Aktivitätsfelder, für die jeweils eine **Verwundbarkeitseinschätzung** und **konkrete Handlungsempfehlungen** mit klarer **Zielformulierung** und unter Berücksichtigung möglicher **Interessens- und Nutzungskonflikten** erstellt werden (BMK 2024b: 15ff).

Als erste **Handlungsempfehlung** im Aktivitätsfeld Krisen- und Katastrophenmanagement wird eine **inklusive Risiko- und Krisenkommunikation** genannt, die das **Risikobewusstsein** in der Bevölkerung erhöhen und dadurch ein angemessenes Verhalten im Ereignisfall fördern soll (BMK 2024b: 243). Darüber hinaus wird empfohlen, **partizipative Ansätze** im Zusammenhang mit dem Risiko- und Krisenmanagement zu verstärken, um Eigenverantwortung und Eigenvorsorge zu stärken – etwa durch umfassende Informationen, die barrierefrei und in leicht verständlicher Sprache gestaltet ist sowie durch die transparente Erstellung von Notfallplänen unter Einbeziehung relevanter Akteur:innen und der Zivilgesellschaft (BMK 2024b: 244).

Im Aktivitätsfeld Gesundheit werden unter anderem Maßnahmen empfohlen wie eine verstärkte **Öffentlichkeitsarbeit** zu den gesundheitlichen Auswirkungen des Klimawandels, die gezielte **Bewusstseinsbildung** und inklusive Information der Bevölkerung, um Resilienz und Gesundheitskompetenz zu fördern. Ergänzend dazu werden Bildungsangebote zu klimarelevanten Themen in verschiedenen Bereichen wie Gesundheit, Pflege und Soziales, die Verknüpfung und Weiterentwicklung bestehender **Monitoring- und Frühwarnsysteme** sowie Strategien zum Umgang mit den gesundheitlichen Folgen von Hitze zur Reduktion von Hitzestress und zur Vermeidung negativer Auswirkungen auf die Bevölkerung hervorgehoben (BMK 2024b: 275).

Klimawandelanpassung ist ein **Querschnittsthema**, das eine große **Bandbreite an Politikfeldern** betrifft. Strategien der einzelnen Aktivitätsfelder sind wichtige Anknüpfungspunkte - eine enge Kooperation und Abstimmung für die Nutzung von Synergien ist zweckmäßig. (BMK 2024a: 20f)

Wichtig ist eine koordinierte und gestärkte **sektorübergreifende Zusammenarbeit**. Um Anpassungsmaßnahmen erfolgreich umzusetzen, müssen Bund, Länder und Gemeinden abgestimmt handeln (multi-level Governance). (BMK 2024a: 24f)

Die Bundesländer setzen bereits vielfältige **regionale Aktivitäten in der Anpassung** um. Insbesondere **sektorübergreifende Maßnahmenbereiche** werden zwischen Bund und Ländern koordiniert. (BMK 2024a: 24f)

### Nationaler Hitzeschutzplan

Der **ationale Hitzeschutzplan** (BMSGPK 2024) legt Schritte fest, die für Österreich in Zusammenarbeit mit den Bundesländern und der GeoSphere Austria im Fall von Hitzewellen und Extremtemperaturen gesetzt werden und bildet damit einen Rahmen für weitere Hitzeschutzmaßnahmen auf Ebene der Länder sowie auf der regionalen und der lokalen Ebene. Als **Maßnahmen** werden **Interventions- und Kommunikationskaskaden** ausgelöst, mit

dem Ziel, hitzeassoziierte Krankheits- bzw. Todesfolgen zu vermeiden bzw. zu reduzieren. Außerdem soll die Bevölkerung für die Gefährdung durch Hitze **sensibilisiert** werden.

Der Nationale Hitzeschutzplan **beschreibt die Aufgaben und Verantwortlichkeiten** von Bund, Ländern, GeoSphere Austria und den Mitgliedern der Arbeitsgruppe Hitze insbesondere in Bezug auf **Information und Kommunikation** und ihre Funktionen untereinander sowie mit anderen Akteur:innen und der Bevölkerung einnehmen und stellt den **Prozessablauf** des nationalen Hitzeschutzplans dar (BMSGPK 2024: 18). Hitzeschutzpläne auf **Ebene der Bundesländer** sind ein Kernstück der gesamtheitlichen Strategie (BMSGPK 2024: 12).

Die **Beurteilung des Risikos** von Hitze, das in Österreich eines der größten gesundheitlichen Risiken des Klimawandels darstellt, wird dabei aus dem APCC Bericht übernommen (BMSGPK 2024: 6). Hingewiesen wird auf die **besondere Betroffenheit** von Menschen in urbanen Räumen, insbesondere wenn die thermische Ausstattung von Schlaf- und Wohnräumen unzureichend ist (BMSGPK 2024: 7).

Die vom Gesundheitsministerium eingerichtete Arbeitsgruppe Hitze zum fachlichen **Informationsaustausch zwischen Bund, Ländern und anderen Akteur:innen** hat eine beratende Funktion für berät in Hinsicht auf hitzebezogene Maßnahmen und die Aktualisierung des nationalen Hitzeschutzplans. Die Kerngruppe bilden Vertreter:innen des Gesundheitsministeriums, der Landessanitätsdirektionen der Bundesländer, der GeoSphere Austria, der Österreichische Agentur für Gesundheit und Ernährungssicherheit GmbH (AGES) und der Gesundheit Österreich GmbH (GÖG). Die erweiterte Arbeitsgruppe bilden unter anderem Expert:innen des Umweltbundesamts, des für Klimaagenden zuständigen Ministeriums, des Österreichischen Rundfunks (ORF), der Medizinischen Universität Wien und der Österreichischen Apothekerkammer. Weitere Expert:innen können bei Bedarf hinzugezogen werden. (BMSGPK 2024: 19)

Die GeoSphere Austria erstellt **Hitzewarnungen** auf Basis prognostizierter Werte für die gefühlte Temperatur. Die Ausgabe der Warnungen erfolgt auf Bezirksebene. Bei den Warnungen wird auf **mögliche Auswirkungen** von Hitze auf die Gesundheit der Menschen hingewiesen und es werden **Handlungsempfehlungen** abgegeben. (BMSGPK 2024: 14f)

Die gesundheitlichen Auswirkungen von Hitze werden anhand von geeigneten Indikatoren beobachtet, die sich an Vorgaben der WHO orientieren. Verwendet wird unter anderem ein **Hitze-Mortalitätsmonitoring** zur statistischen Berechnung hitzebedingter Übersterblichkeit und ein **Hitze-Morbiditätsmonitoring**, das hitzeassoziierte Krankheitsbelastungen wie Hitzschlag und Sonnenstich, Hitzekollaps und Hitzeerschöpfung beobachtet. (BMSGPK 2024: 29f)

Der Hitzeschutzplan wird in regelmäßigen Abständen und unter Berücksichtigung neuer wissenschaftlichen Erkenntnisse **evaluiert** und wenn erforderlich adaptiert (BMSGPK 2024: 10). Es habe sich gezeigt, dass gesundheitliche Auswirkungen von Hitze durch entsprechende **Maßnahmenplanung** in Hitzeschutzplänen und deren Umsetzung deutlich verringert werden konnten. Auch die **Zusammenarbeit auf nationaler, regionaler und kommunaler Ebene** durch Akteur:innen aus öffentlicher Verwaltung, Pflege und Gesundheitsbereich, sowie die

Einbindung von **besonders gefährdeten Gruppen** bei der **Planung und Umsetzung von Maßnahmen** werden als zentrale Elemente für erfolgreichen Hitzeschutz betont. (BMSGPK 2024: 7)

### 5.1.3 Wien-Ebene

#### Wiener Klimagesetz

Das **Wiener Klimagesetz** (Wr. KG 2025) legt neben Zielen zum Klimaschutz und der Kreislaufwirtschaft, auch die Anpassung an die Auswirkungen des Klimawandels, die Verminderung der Anfälligkeit gegenüber Klimaänderungen, Stärkung der Widerstandsfähigkeit und die Förderung der **Bewusstseinsbildung** für diese Ziele fest. (§ 1 Abs 1 und 2 Wr. KG 2025)

Erreicht werden soll dies durch **Zusammenwirken** mit der Wissenschaft, der Zivilgesellschaft, der Wirtschaft und den anderen Gebietskörperschaften (§ 1 Abs 3 Wr. KG 2025). **Maßnahmen** zur Klimaanpassung sollen sozial gerecht und unter Berücksichtigung der Bedürfnisse von **vulnerablen Gruppen** gestaltet werden (§ 1 Abs 5 Wr. KG 2025).

Dafür werden eine **Steuerungsgruppe – Klimaangelegenheiten**, die sich aus der/dem Bürgermeister:in und den amtsführenden Stadträt:innen zusammensetzt und eine **Koordinierungsstelle – Klimaangelegenheiten** eingerichtet. (§§ 4 und 5 Wr. KG 2025)

Zur fachlichen Beratung der Steuerungsgruppe – Klimaangelegenheiten in Fragen der Wiener Klimapolitik wird ein unabhängiger **Klimarat** eingerichtet und die Zusammensetzung definiert. Der Klimarat besteht aus dem Klimarat – Wissenschaft (Advisory Board), dem Klimarat – Stadt (City Board) und dem Klimarat – Gesellschaft (Sounding Board). (§§ 6-9 Wr. KG 2025)

Als **Instrumente und Maßnahmen** werden der Wiener Klimafahrplan, der u.a. **Vorgaben und Ziele** für die Klimaanpassung sowie relevante **Steuerungsstrukturen** und Instrumente enthalten soll, ein Klimabudget, das eine **Priorisierung** der vorhandenen Budgetmittel unter Einhaltung der budgetären Rahmenbedingungen vorgibt und ein Klimacheck für Gesetze und Verordnungen sowie für Bauvorhaben beschlossen. (§§ 10-13 Wr. KG 2025)

**Beteiligung der Öffentlichkeit** soll erreicht werden, indem Stellungnahmen zum befristet öffentlich einsehbaren Entwurf der Fortschreibung des Klimafahrplans abgegeben werden können, auf die bei der Beschlussfassung Bedacht zu nehmen ist. (§§ 17 und 18 Wr. KG 2025)

#### Wiener Hitzeaktionsplan

Der **Wiener Hitzeaktionsplan** (STADT WIEN 2025) hat das **Ziel** die **Anpassungsfähigkeit und Resilienz** der Bevölkerung in Wien gegen Hitze, zu verbessern, **Möglichkeiten zur Vorbereitung** auf Hitzeperioden, insbesondere für Gesundheits-, Pflege- und Betreuungseinrichtungen, zu verbessern und der Bevölkerung, insbesondere betroffenen Gruppen, Angebote zum Schutz vor den negativen gesundheitlichen Auswirkungen der Hitze zu bieten (STADT WIEN 2025: 19).

Hitze wird für Städte wie Wien als die **größte Gefährdung bewertet**, auch wenn die **öffentliche Wahrnehmung** im Vergleich zu anderen Extremwetterereignissen als geringer eingestuft wird (STADT WIEN 2025: 18). Insbesondere der Wärmeinseleffekt, durch den sich besonders dicht bebaute und versiegelte innerstädtische Gebieten stark erhitzen, hat einen großen Einfluss auf fehlende Abkühlung und Temperaturunterschiede zwischen den unterschiedlichen städtischen Gebieten (STADT WIEN 2025: 24).

Die **Folgen der Hitze** für Wien (STADT WIEN 2025: 20ff) und insbesondere die gesundheitlichen Auswirkungen werden dargestellt (STADT WIEN 2025: 25ff). Der Hitzeaktionsplan richtet seinen Fokus auf die gesundheitlichen Auswirkungen von Hitze und grenzt damit **das betrachtete Risiko** von anderen Aspekten in Zusammenhang mit Klimaanpassung wie Naturschutz, Tierschutz, Schutz der kritischen Infrastruktur oder Katastrophenschutz ab (Stadt Wien 2025: 19).

In der **Vulnerabilitätsanalyse** wird gruppenspezifisch auf besonders betroffene Personengruppen eingegangen. Der Hitzeaktionsplan der Stadt Wien (2025: 28ff) nennt beispielsweise: ältere Menschen, sozial isoliert lebende Menschen, Menschen mit Unterstützungs- oder Pflegebedarf, Menschen mit chronischen Erkrankungen, Menschen mit psychischen Erkrankungen, Schwangere, Säuglinge und Kleinkinder, Menschen, die im Freien arbeiten, Menschen, die unter schwierigen sozioökonomischen Bedingungen leben und obdachlose Menschen und betont die Möglichkeit von Mehrfachbelastungen.

Der Hitzeaktionsplan enthält **Maßnahmen** für die Gesamtbevölkerung und solche, die speziell auf **vulnerable Zielgruppen** ausgerichtet sind. Der Fokus bei der Unterscheidung nach **Fristigkeit ihrer Wirkung** liegt auf die kurzfristigen und saisonal vorbereitenden Maßnahmen, im Gegensatz zu Maßnahmen mit längerer Vorlaufzeit, wie stadtplanerische Maßnahmen, Gebäudeadaptierung etc. (STADT WIEN 2025: 33).

Die Maßnahmen werden weiter in den Themencluster Kommunikation und Bewusstseinsbildung, Gesundheits- und Sozialwesen, Bildungswesen und Öffentlicher Raum behandelt und jeweils konkret beschrieben, Aktivitäten aufgezählt und die **strategische Koordination** sowie **Mitwirkende identifiziert**. Weiters werden für alle Maßnahmen **Kennwerte** definiert (STADT WIEN 2025: 34ff).

Zu den für **Risikokommunikation** relevantesten Maßnahmen zählen auf der Website der Stadt Wien niederschwellig, handy-tauglich sowie barrierefrei aufbereitete **Informationen**, auch speziell für Risikogruppen. Darunter sind u.a. der **Wiener Hitzerratgeber** für praktische Tipps zu Vorsorge bei Hitze sowie interaktive und proaktiv angebotene Informationen über den **WienBot** und die **Stadt Wien App**. Über den präventiven **Hitzewellenwarndienst** erhalten Mitgliedseinrichtungen des Dachverbands Wiener Sozialeinrichtungen aus den Bereichen mobile und stationäre Pflege, Behindertenhilfe, Wohnungslosen-, Flüchtlings- sowie Sucht- und Drogenhilfe Warnungen vor Eintritt der prognostizierten Hitzewelle. Außerdem werden themen- und zielgruppenspezifische Broschüren angeboten und die Themen Hitze und Hitzeprävention in den Printmedien der Stadt Wien aufgegriffen. (STADT WIEN 2025: 36f)

Die Stadt versucht, **Informationen** über verschiedene Wege zu verbreiten und Beteiligte wie Betroffene für ein **solidarisches Miteinander zu sensibilisieren**. Die intensive Zusammenarbeit mit entsprechenden Gesundheits- und Sozialeinrichtungen ist hier ein wichtiger Grundsatz. Dafür können auch Möglichkeiten von persönlichen Kontakten, z.B. Coolen Zonen, genützt werden, da gerade soziale Isolation auch zu Informationsnachteilen führen kann. Initiativen wie regionale Hitzeaktionsbündnisse und die Einbindung von Gesundheits- und Sozialorganisationen und Gemeinden können wichtige Impulse liefern und helfen, soziale Netzwerke zu bilden. Dafür sind entsprechende Datengrundlagen zu den Lebensumständen und der Wohnungssituation besonders gefährdeter Gruppen, hilfreich. (STADT WIEN 2025: 12)

Die den Hitzeaktionsplan **begleitende Kommunikation** soll zeitlich abgestimmt sein, für Zielgruppen gut umsetzbare **Handlungsempfehlungen** enthalten und auf geplante **Maßnahmen** hinweisen. So sollen gesundheitsrelevante **Verhaltensänderungen** angestoßen und Hitzeschäden vermieden bzw. reduziert werden. (STADT WIEN 2025: 62)

Das **Monitoring** und die **Evaluierung** des Hitzeaktionsplans soll die Umsetzung der Maßnahmen in saisonaler Aufteilung begleiten, sodass im Herbst die Maßnahmen evaluiert werden, im Winter ggf. neue Maßnahmen definiert, neue Kommunikationswege erstellt und Materialien ausgearbeitet und dieses in der Vorbereitungsphase im Frühling in Verteilung gebracht werden. In den Monaten vor dem Sommer soll mit den Sensibilisierungskampagnen begonnen werden. (STADT WIEN 2025: 61)

Die **strategische Koordination und Steuerung** des Hitzeaktionsplans erfolgen im Rahmen einer Governance-Struktur, die sich aus folgenden Gruppen zusammensetzt (Stadt Wien 2025: 58ff):

Die **politisch-steuernde Ebene** – Lenkungsgruppe: Der Hitzeaktionsplan wurde vom Stadtrat für Klima, Umwelt, Demokratie und Personal und vom Stadtrat für Soziales, Gesundheit und Sport beauftragt. Neben sechs Geschäftsgruppen sind außerdem Vertreter:innen der Bereichsleitung für Klimaangelegenheiten, der Stadtbaudirektion und der Bereichsleitung für Dezentralisierung Teil der Lenkungsgruppe, die etwaige Adaptierungen des Hitzeaktionsplans zu diskutieren und die entsprechenden **Maßnahmen** in ihrem jeweiligen Bereich in die Wege leiten.

Die **fachlich-operative Ebene** – thematische Fachgruppen: zur fachlichen Reflexion des **Umsetzungsstands und Wirkungsgrades** der einzelnen Maßnahmen in Arbeitsgruppen zu den Schwerpunktbereichen **Kommunikation/Bewusstseinsbildung**, Bildungswesen, Gesundheits- und Sozialwesen und öffentlicher Raum. Hier sind diverser Magistratsabteilungen der Stadt Wien (Gesundheitsdienst, Bauten und Technik, Kindergärten, Klima, Forst- und Landwirtschaftsbetrieb, Kommunikation und Medien, usw.) sowie weitere Einrichtungen (z.B. Wiener Gesundheitsverbund, Fonds Soziales Wien, Wiener Umweltberatung) eingebunden.

**Externe Expertise** – wissenschaftlicher Beirat: Expert:innen aus unterschiedlichen Fachgebieten beraten die Lenkungsgruppe sowie die thematischen Fachgruppen und reflektieren spezifische Fragestellungen, Maßnahmenvorschläge und deren Wirksamkeit sowie Indikatoren für Monitoring.

**Die Gesamtkoordination und Steuerung** des Wiener Hitzeaktionsplans liegt bei der Bereichsleitung für Klimaangelegenheiten.

### **Urban Heat Islands Strategieplan Wien**

Der UHI-STRAT Urban Heat Islands Strategieplan Wien (MA22 2015) wurde in einem **dialogorientierten Prozess** mit den an der Planung und Projektierung beteiligten Dienststellen des Magistrats der Stadt Wien und mit der Teilnahme externer Expert:innen entwickelt.

Der UHI-STRAT Wien enthält **konkrete Maßnahmen zur Umsetzung** in der Stadtplanung und Stadtentwicklung, um den Wärmeinseleffekt in der Stadt Wien zu reduzieren (MA22 2015: 7). Es werden unterschiedlichen **Handlungsfelder, Steuerungsebenen und Planungsprozesse** vorgestellt und basierend auf der **rechtlichen und strategischen Verankerung** einer klimasensiblen Stadtplanung beschrieben und bewertet (MA22 2015: 10f).

**Definiert** werden „Urban Heat Islands“ über den Unterschied der Temperatur zwischen Stadt und Umland, der bis zu 12 °C betragen kann. Auch innerhalb der Städte können in den unterschiedlichen Stadtteilen Temperaturdifferenzen auftreten. Als Hauptfaktor für die Entstehung städtischer Wärmeinseln wird die Verbauung natürlicher Oberflächen gesehen. (MA22 2015: 7)

Auch wenn insgesamt Einigkeit darüber besteht, dass mehr städtische „grüne Infrastruktur“ (Parks, Grünflächen, etc.) oder „blaue Infrastruktur“ (offene Wasserflächen wie Bäche, etc.) zu einer Reduktion des städtischen Hitzeeffektes beitragen können, stehen solche Maßnahmen häufig in einem **Zielkonflikt** mit steigendem Bedarf von Grund und Boden, hohen Erhaltungskosten und der angespannten ökonomischen Situation der Gemeinden. (MA22 2015: 6)

Eine wichtige Voraussetzung für die Umsetzung von Maßnahmen ist die **Sensibilisierung** sowohl der Bevölkerung als auch der zuständigen Planungsexpert:innen. **Information und Öffentlichkeitsarbeit** für die Entstehung von und den Umgang mit städtischen Hitzeinseln und ein diesbezüglicher Kompetenzaufbau in der Verwaltung sind daher zentrale Aufgaben. (MA22 2015: 16, 80)

Dabei sollen auch Handlungsoptionen aufgezeigt werden. Die Landessanitätsdirektion informiert in Kooperation mit der GeoSphere Austria präventiv über bevorstehende Hitzewellen online und in den lokalen Medien. Auch Informationen zu Verhaltensmaßnahmen bei Hitzewellen werden bereitgestellt. (MA22 2015: 18)

Eine durchgängige Berücksichtigung UHI-relevanter Aspekte in allen Bereichen der Stadtplanung und -entwicklung und damit auch in allen Planungsphasen ist entscheidend. Der UHI-STRAT Wien **identifiziert zentrale Handlungsebenen** wie Masterpläne und städtebauliche Wettbewerbe, Umweltverträglichkeitsprüfung und Strategische Umweltprüfung, Flächenwidmung und Bebauungsplanung und Förderung von Maßnahmen. (MA22 2015: 20)

Es wurden mögliche **Maßnahmen identifiziert**, die zu einer Reduktion des Hitzeinseleffektes in Wien beitragen können und diese unter **Einbindung von Expert:innen aus verschiedenen**

**Fachrichtungen** (Meteorologie, Vegetationsökologie etc.) sowie von Mitarbeiter:innen weiterer Dienststellen der Stadt Wien anschließend nach festgelegten Kategorien **evaluiert**. Dabei wurden jeweils **Synergien**, **Herausforderungen** und für die Umsetzung der Maßnahme relevante **Lenkungsebenen** definiert. (MA22 2015: 25)

Die Maßnahmen zur Sensibilisierung, Information und Öffentlichkeitsarbeit bauen auf den Ergebnissen einer Befragung zur **Wahrnehmung** der Wiener:innen zu Hitze in der Stadt, ihrem Verhalten in Hitzeperioden sowie ihrer Bewertung von Maßnahmen zur Reduktion des urbanen Hitzeinseleffektes auf. (MA22 2015: 80)

Für die **Umsetzung** effektiver Maßnahmen braucht es einen interdisziplinären und fachübergreifenden Zugang. In der Stadtplanung soll der Aufbau von Kompetenzen zum Umgang mit der zunehmenden Hitzebelastung und die **Vernetzung** speziell mit besonders **vulnerablen Gruppen** forciert werden, um maßgeschneiderte Strategien und Maßnahmen zu entwickeln. (MA22 2015: 83)

### Smart City Strategie Wien

Die **Smart City Strategie Wien** (STADT WIEN 2022) ist die in Hinblick auf die Klimaziele überarbeitete Smart City Rahmenstrategie, die unter anderem durch den zusätzlichen Zielbereich „Anpassung an den Klimawandel“ sowie die Adaptierung, Ergänzung und Überarbeitung sämtlicher Ziele verstärkt Fokus auf Umwelt und Klima als zentrale Voraussetzungen für die Lebensqualität legt.

Mit der Smart City Strategie definiert die Stadt Wien ihre **langfristigen Ziele** für Klimaschutz, **Klimaanpassung** und Kreislaufwirtschaft entsprechend den Vorgaben des **Pariser Klimaschutzübereinkommens** und den **Nachhaltigkeitszielen der UN-Agenda 2030**. Sie bilden den Rahmen für die inhaltliche Ausrichtung der **thematischen Fachkonzepte**, **sektoralen Strategien** und **Maßnahmenprogramme** der Stadt. (STADT WIEN 2022: 124)

Im **Wiener Klimabudget** sind die notwendigen Maßnahmen verankert. Ein Klimacheck bewertet geplante Umsetzungen hinsichtlich ihrer Klimawirkung und -verträglichkeit. Zudem wird durch ein periodisches **Monitoring** regelmäßig überprüft, inwieweit Wien die Ziele der Smart City-Strategie erreicht. Grundlage dieser **Bewertung** sind **Indikatoren**, die gemeinsam mit den **Zielsetzungen** definiert wurden. (STADT WIEN 2022: 124)

Aus bestehenden Datensätzen der Stadt sowie durch die Erhebung zusätzlicher erforderlicher Daten soll eine **fundierte Datenbasis** geschaffen werden. In das **Monitoring** werden **Expert:innen** aus den zuständigen städtischen Einrichtungen, den stadteigenen Unternehmen und nahe stehenden Organisationen eingebunden. (STADT WIEN 2022: 129)

Die Smart City Wien baut auf **Prognosen und Simulationen** auf und soll besonders auf **vulnerable Personengruppen**, für die Hitze massive Auswirkungen auf Gesundheit, Wohlbefinden und Leistungsfähigkeit haben, eingehen. **Vulnerable Gruppen**, werden identifiziert (Kinder, ältere Menschen, Personen mit wenigen sozialen Kontakten und geringem

Einkommen sowie chronisch Kranke) und sozioökonomische Aspekte der Anpassung an den Klimawandel adressiert. (STADT WIEN 2022: 82)

**Maßnahmen** sollen in der **gesamten Stadtplanung** (bei Frisch- und Kaltluftschneisen Frei- und Grünräume und neuen Bauvorhaben) und auf **lokaler Ebene** (Begrünung, Wasser, Beschattung) erfolgen. Der notwendigen **gesamtheitlichen Anpassung** der Stadt soll mit weiteren Zielen und Handlungsfeldern in den Bereichen Umwelt & Wasser, Gesundheit & Soziale Inklusion, Stadtökologie, Gebäude bzw. Mobilität & Verkehr Rechnung getragen werden. (STADT WIEN 2022: 82)

**Konkrete Maßnahmen** zur Anpassung an den Klimawandel werden festgesetzt, so beispielsweise der Ausbau von Grün- und Freiflächen insbesondere bei der Errichtung neuer Stadtteile, Zugang zu Grünraum für alle Wiener:innen innerhalb von 250 Metern, Begrünungen, Beschattungen und weitere Maßnahmen im öffentlichen Raum zur Reduktion der (gefühlten) Temperatur. (STADT WIEN 2022: 43)

Die **Ziele für Beteiligung und Engagement** werden festgelegt. So soll die Stadt Wien Standards der Partizipation gemeinsam mit der Bevölkerung weiterentwickeln und Beteiligung und Teilhabe insgesamt zunehmen. Allen sozialen Gruppen soll die Möglichkeit gegeben werden, sich an der Mitgestaltung der Stadt aktiv zu beteiligen. Dafür sollen Beteiligungsangebote für alle sichtbar und zugänglich sein. (STADT WIEN 2022: 45)

Um diese Ziele zu erreichen sollen **niederschwellige und inklusive Formen der Mitgestaltung** geschaffen, sowie **Beteiligungsangebote und -methoden** erweitern und eigenständige Initiativen aus der Bevölkerung gefördert werden. (STADT WIEN 2022: 116)

## 6 Ergebnisse der Expert:inneninterviews

### Risikowahrnehmung

Das generelle Risikobewusstsein in Bezug auf Hitze entspricht nicht den wissenschaftlichen Risikoabschätzungen und wird tendenziell eher unterschätzt (JA369; TT351; RO38). Es herrscht ein grundsätzliches Verständnis und Bewusstsein für die Auswirkungen des Klimawandels (GB112; LH161) und bei einer Befragung armutsgefährdeter Familien geben 90% an, sich gut über Hitze informiert zu fühlen (LH133). Die zugrundeliegende Problematik (TT433) und ihre Dimension — gemessen an der Anzahl der jährlichen Hitzetoten in Wien (JA129) und europaweit, wo Hitze nach der Zahl der Betroffenen als größte Naturgefahr gelten kann (RO38) — werden oft noch nicht ausreichend wahrgenommen. Ebenso wenig greifbar ist der über kurze Zeit exponentielle Anstieg der Bedrohung (JA129). Die Wahrnehmung ist unter massiv betroffenen Personen höher (TT433) und vulnerable Gruppen entwickeln auch bereits Anpassungsstrategien, die für die aktuelle Bedrohung als ausreichend wahrgenommen werden, aber den Klimaprognosen folgend in absehbarer Zukunft nicht mehr ausreichen könnten (TT363).

Diese Unterbewertung erklärt sich auch aus der Art des Risikos, das als „schleichend“ (RO51; JA179) bezeichnet wird und das im Vergleich zu anderen Risiken und Naturgefahren nicht unmittelbar präsent in der Wahrnehmung ist (JA369).

Jedenfalls wird Hitze noch nicht in einem Umfang als Risiko wahrgenommen, um strukturell risikomindernde Maßnahmen zu setzen, Verhaltensänderungen herbeizuführen (GB112; TT351; LH161), oder diesen Maßnahmen höhere Priorität zu geben als anderen Bedürfnissen, beispielsweise bei der Gestaltung des öffentlichen Raums oder des Wohnraumes (TT351; TT385). Das liegt für vulnerable Gruppen zum Teil an der besonderen Belastung durch Multiproblemlagen (GB161) oder an fehlenden Ressourcen.

Auch professionelle Gruppen, wie Pflegepersonal, die in direktem Kontakt mit vulnerablen Gruppen stehen, unterbewerten Hitze als Risiko (RO158).

Die mitunter ebenfalls niedrigere Bewertung und Priorisierung durch politische Entscheidungsträger:innen wird auch damit begründet, dass diese mehrheitlich einer privilegierten Gruppe zugeordnet werden, die häufig nicht im selben Ausmaß selbst von Hitze betroffen ist, wie andere Menschen (TT380; JA48; JA369; JA547).

### Herausforderungen vulnerabler Gruppen im Umgang mit Hitze

Soziale Verwundbarkeit kann unterschiedlich definiert werden (z.B. über Alter, Gender, Staatsbürgerschaft, Bildung, und Kombinationen daraus) (TT83) und bildet demnach ein breites Spektrum an möglichen Herausforderungen im Umgang mit Hitze und Hitzeperioden. Armut kommt häufig als zusätzliche Dimension hinzu (LH40, JA211).

In vielen Fällen wirkt Hitze besonders auf die Wohnqualität (LH53): vulnerable Gruppen wohnen tendenziell eher in kleineren, überbelegten und schlechter gebauten Wohnungen

(TT83, LH53). Sie mieten eher, als in Eigentum zu wohnen (LH53) und die Wohnungen sind eher nicht gekühlt und in exponierter Lage (RO190). Effektive Anpassungen des Wohnraums an zunehmende Hitzetage und Tropennächte, wie z.B. die Montage von Außenjalousien, sind daher häufig mit einem hohen bürokratischen und/oder finanziellen Aufwand verbunden, was es insbesondere für armutsbetroffene Menschen besonders schwer macht, den Wohnraum an Hitzewellen anzupassen – es werden andere Strategien entwickelt, wie z.B. Handtücher, Pinnwände oder Karton, die vor die Fenster gehängt werden (LH53, TT369).

Hitzekarten als Teil der Gefahrenanalyse bilden weder Exposition noch Vulnerabilität ab. Im STEP35<sup>4</sup> wird Exposition in Form von Bevölkerungsdichte in Kombination mit der Hitzekarte berücksichtigt (TT83). Zum Teil werden Daten zu Einkommen und Lebensbedingungen (EU-SILC Daten<sup>5</sup>) oder die innerhalb einer sozialen Organisation verfügbaren Daten der Klient:innen mit Hitzekarten abgeglichen (LH201). Insgesamt ist die Datenverfügbarkeit aber nicht zufriedenstellend. Um soziale Verwundbarkeit und Mehrfachbelastungen zu verorten, wäre eine räumliche statistische Analyse wichtig (TT83).

Lückenhafte Verfügbarkeit wird auch in Bezug auf Daten zur Bausubstanz kritisiert. Diese macht einen erheblichen Unterschied bei Wohnungen in Wien: bei gleicher Hitze ist die Wohntemperatur in den überwiegend Altbauwohnungen mit teilweise Innenhofbegrünung innerhalb des Gürtels besser als unmittelbar außerhalb des Gürtels, wo sich vermehrt Wohnungen mit schlechter Bausubstanz befinden. (TT83)

Viele Personen ziehen es daher vor, sich in Hitzezeiten außerhalb der Wohnung aufzuhalten. Gibt es hier kein kompensatorisches Netzwerk (z.B. Großeltern) oder Ausweichmöglichkeiten wie einen klimatisierten Arbeitsplatz, und haben sie, aus finanziellen, gesundheitlichen oder anderen Gründen, nicht die Möglichkeit, die Stadt zu verlassen, sind vulnerable Gruppen auf leistbare Alternativen und die Nutzung des öffentlichen Raums angewiesen. (TT83, LH81, GB454, TT443)

Schwimmbäder und Badeplätze sind häufig teuer und auch immer schwieriger von den Gemeinden, so auch von der Stadt Wien, kostengünstig oder auch kostenfrei zu erhalten (LH81, LH201). Wichtig sind daher öffentlich zugängliche schattige Orte, wie Parks und Spielplätze, mit entsprechender Infrastruktur (Toiletten, Wickelraum usw.), Freizeitflächen für alle Altersgruppen und für alle leicht bedienbaren Trinkwasserbrunnen (LH8, LH175, TT288).

Gerade armutsbetroffene Personen, aber auch andere vulnerable Gruppen, profitieren von der klimafitten Gestaltung des öffentlichen Raums (LH81). Zielgruppengerechte Infrastruktur hat unmittelbaren Einfluss auf die Nutzung des öffentlichen Raums und das Verhalten der

---

<sup>4</sup> Wien-Plan - Stadtentwicklungsplan 2035, <https://www.wien.gv.at/stadtplanung/wien-plan> (27.07.2025)

<sup>5</sup> EU-SILC ist eine Erhebung über die Lebensbedingungen in der Europäischen Union, die Armut sichtbar machen und Haushaltseinkommen über die Jahre hinweg beobachten soll. Seit 2003 nehmen auch Haushalte in Österreich an der SILC-Befragung teil.

Menschen, die sich dort aufhalten. So trinken ältere Personen teilweise bewusst weniger, wenn es für sie Stress bedeutet, öffentliche Toiletten zu finden (TT369). Für Jugendliche kann gesellschaftlicher Druck in der Gruppe entstehen, wenn ihnen zu heiß ist, um am überhitzten Sportplatz mit den anderen zu spielen (LH175). Kinder verbringen einen großen Teil des Tages in Schulen, die nicht immer ausreichend gekühlt sind (LH40).

Die Stadt Wien bemüht sich im Wissen um diese vulnerablen Gruppen sehr, die finanziellen Mittel sind jedoch eingeschränkt (LH201). Es gibt viel Grünraum, aber der ist in Wien sehr ungleich verteilt. Kritisiert wird die fehlende Priorisierung bei der Bereitstellung neuer Grün- und Blauflächen, da diese nach dem Gleichheitsprinzip und zu wenig mit Bedacht auf besonders betroffene Gebiete errichtet werden (TT83).

Familien mit Multiproblemlagen versuchen im Rahmen ihrer Möglichkeiten zu agieren. Viele Gruppen sind nicht wahlberechtigt und können sich nicht direkt demokratisch an Maßnahmen beteiligen, die sie selbst betreffen (LH175).

### **Risikokommunikation Hitze allgemein**

Risikokommunikation zu Hitze bewegt sich in einem Spannungsverhältnis: Es soll vermieden werden, zu verharmlosen. In Wort- und Bildsprache wird häufig mit Sonnenschein oder Kindern im Schwimmbad und beim Eisessen gearbeitet und so zu wenig auf das eigentliche Risiko aufmerksam gemacht. (GB151, RO54)

Gleichzeitig zeigt sich die Herausforderung, ein ausreichendes Maß an Problembewusstsein zu schaffen, ohne zu überfordern (GB165). Klimakommunikation und auch Kommunikation über Hitze funktioniert nicht, wenn sie nur faktenbasiert, negativ und verzichtsorientiert ist. Zu dystopische Kommunikation erzeugt Resignation und Alarmismus und provoziert mitunter Desinformations- und Verschwörungsplattformen. (GB41, GB165, JA486)

Daher soll Risikokommunikation nicht nur Problembewusstsein, sondern auch Lösungs- und Handlungskompetenzen vermitteln. Die Darstellung eines breiten Spektrums an Perspektiven auf das Thema Hitze, das nicht nur Gesundheitsrisiken, sondern auch wirtschaftliche, ökologische und gesellschaftliche Bereiche betrifft, und Geschichten nahe am Menschen und ihren Werten erzählt, soll im Vordergrund stehen. Es braucht Handlungsorientierung und positive Kommunikation über die Key-Benefits der notwendigen Verhaltensänderungen. (GB135, GB178, GB380, JA411)

Gut funktionierende Risikokommunikation aktiviert Zivilbevölkerung und Politik aktiv nachzufragen und nach Informationen und Handlungsoptionen zu suchen (JA526).

Die Kommunikation über Hitze hat sich in den vergangenen Jahren verändert. Vermehrte Waldbrände haben beispielsweise dazu beigetragen, Hitze zunehmend als Risiko zu verstehen. Gleichzeitig wird die Kommunikation häufig von anderen, akuten (welt-)politischen Themen überlagert. (JA144)

Auch der Begriff „Klimakrise“ ist in der Kommunikation irreführend, da es sich nicht um eine akute Ausnahmesituation handelt, die für kurze Zeit das Alltagsgeschehen unterbricht,

sondern um einen Dauerzustand (GB99). Es sollten vermehrt Kommunikationstechniker:innen und Psycholog:innen zur Beratung hinzugezogen werden, um besser zu verstehen, wie Menschen mit schleichenden und saisonalen Gefahren umgehen (JA505, JA514).

Bewusstseinsbildung funktioniert am besten über Einzelgespräche mit Multiplikator:innen und Schlüsselmedien, auch wenn das einen hohen Aufwand darstellt. Insgesamt sollten möglichst viele Stakeholder involviert und auch eine höhere Verbindlichkeit zur Bereitstellung von Ressourcen geschaffen werden. Viele Kommunikationsstrukturen und Netzwerke befinden sich noch im Aufbau, hier braucht es Beharrlichkeit und regelmäßige Evaluierung. (JA486)

### **Risikokommunikation mit vulnerablen Gruppen**

Um die Kommunikation mit vulnerablen Gruppen strategisch zu gestalten, braucht es ein sehr genaues Bild davon, wer erreicht werden soll und welche Informationen oder Formen der Kommunikation jeweils benötigt werden. Es sollen Vertrauenspersonen von Risikogruppen als Multiplikator:innen ausgemacht werden: Kindergartenpädagog:innen, Tageseltern, Pflegepersonal, Ärzt:innen, Apotheker:innen usw. Dafür können bereits bestehende Netzwerke und Kanäle genutzt werden. So können auch jene Gruppen erreicht werden, die sich selbst nicht als Risikogruppe wahrnehmen. (GB205, GB255, GB260)

Um diese Multiplikator:innen zu erreichen ist es essenziell, auch praxisnah auf diese einzugehen. Die Klimawandelanpassungsregion (KLAR! Region) Kampseen hat in einem Hitzeprojekt zum Beispiel Infoblätter für Pflegekräfte auch in Sprachen wie Indonesisch und Thailändisch zur Verfügung gestellt. Außerdem wurde ein Kindergarten-Hitzekoffer gestaltet und den Kindergärten zur Verfügung gestellt wird. Idealerweise gäbe es für solche Tools auch Schulungen, Workshops und Weiterbildungen. (GB237)

Auch einfache Sprache ist nicht nur für Menschen mit Behinderung relevant. Gerade in Krisenkommunikationsszenarien ist es für alle gut, wenn die Informationen möglichst verständlich sind und auf den Kern der Sache reduziert werden. Es ist wichtig, die Perspektive der Zielgruppen einzunehmen und auf die Praktikabilität und Umsetzbarkeit von Ratschlägen oder Handlungsanweisungen zu achten. (LH374)

Für eine kontinuierliche Risikokommunikation über das ganze Jahr hinweg muss zwischen öffentlichem Bewusstsein und öffentlicher Debatte unterschieden werden. Social Media und die meisten Medien sind zu kurz getaktet. In Wochen- oder Monatsmedien kann eventuell im Herbst noch ein Rückblick auf den Hitzesommer erfolgen. Es ist aber schwierig, über das Jahr hinweg in das öffentliche Bewusstsein zu dringen. (GB413, JA209)

Ziel sollte daher eher die Vorbereitung der Kommunikation und Rahmenbedingungen für den kommenden Sommer sein, indem Schlüsselpersonen geschult, Kommunikationskonzepte erstellt, Informationsmaterialien vorbereitet, bauliche Maßnahmen wie Trinkbrunnen errichtet und strukturelle und regulatorische Maßnahmen zur Risikominderung oder Verringerung der Exposition gesetzt werden. (GB430, RO307)

Ein paar Wochen vor der Hitzeperiode soll direkt an die Verantwortlichen und die einzelnen Gruppen herangetreten werden (JA209).

Bei einer schleichenden, saisonalen Krise ist ein Krisenstab, der akut heftige Situationen bearbeitet, nicht das richtige Instrument (JA171). Kommunikation bei Hitze funktioniert nicht wie bei akuten Krisensituationen, denn dort gibt es eine andere Wahrnehmung. Hinweise wie ‚Morgen wird es heiß, sucht euch einen kühlen Raum!‘ werden die üblichen Abläufe der Menschen nicht verändern. Für Risikogruppen muss es eine kontinuierliche Kommunikation über Ärzt:innen, Pflegeheime, Sozialarbeiter:innen usw. geben. (JA203)

Statt ‚Hitze ist tödlich!‘ sollten positive Formulierungen verwendet werden, wie ‚Schützen wir uns!‘ (GB569) oder ‚Läutet bei der Nachbarin und schaut, ob es ihr gut geht. Das kann Menschenleben retten!‘. Gerade weil viele Personen nicht wissen, wie gefährlich Hitze sein kann, soll Hitzekommunikation ein solidarischer Appell sein. (GB181)

Aus Studien geht hervor, dass die Kommunikation für ältere Personen und Personen mit psychischen Erkrankungen angepasst werden muss. So ist es für psychisch kranke Personen häufig wichtig zu wissen, wann die Hitzewelle endet, auch wenn das oft schwer prognostizierbar ist. (TT458)

### **Herausforderungen in der Risikokommunikation mit vulnerablen Gruppen**

Es gibt mehrere Gründe, warum Risikokommunikation nicht ankommt oder nicht umgesetzt wird. Vulnerable Gruppen erhalten Informationen häufig nicht, wenn sie beispielsweise nicht in der Lage sind, Zeitungen zu lesen, oder andere Kanäle nutzen. Viele Menschen fühlen sich nicht gemeint. Und es gibt Menschen, die die Information erhalten und umsetzen wollen, aber physisch oder psychisch nicht in der Lage dazu sind, es für sie zu beschwerlich ist oder sie niemandem zur Last fallen wollen. Die Gruppe, die die Informationen nicht glaubt, ist beim Thema Hitze eher gering. Aber es gibt einige, die das Risiko unterschätzen oder sich bevormundet fühlen. (RO112)

Für Kommunikation braucht es den Dreiklang aus Ability, Motivation, Resources<sup>6</sup>. Ability, also erreicht die Information die Menschen überhaupt und über welche Kanäle oder Multiplikator:innen. Motivation hängt davon ab, was geschrieben wird, in welchem Ton, in welcher Sprache. Und sind die Ressourcen vorhanden, um die Maßnahmen auch umzusetzen bzw. haben die Personen Zugang zu entsprechenden Ressourcen und Maßnahmen. (RO270)

Vertrauen ist sehr wichtig für gute Risikokommunikation, aber schwierig herzustellen. Menschen hören nur zu, wenn sie der Person vertrauen, die mit ihnen spricht, wenn sie sich mit ihr identifizieren können und sie als Teil der eigenen Lebensrealität wahrnehmen und

---

<sup>6</sup> In Anlehnung an Eagly, A. H., & Chaiken, S. (1984): Cognitive Theories of Persuasion. *Advances in Experimental Social Psychology*. – New York, 268–359.

wenn sie sich mit ihren Sorgen und Probleme verstanden fühlen (GB491). All diese Maßnahmen hängen an Menschen – sowohl an der Person, die kommuniziert, als auch an der, die die Kommunikation aufnimmt. Je persönlicher Informationen vermittelt werden – auch wenn das in großen Gruppen schwierig ist – desto besser wirkt die Kommunikation (JA248). Idealerweise schafft man unterschiedliche Netzwerke und kann für jede Zielgruppe eine Person ausmachen, die hohen Einfluss und Vertrauen in dieser Zielgruppe genießt. Medizinisches Personal genießt großes Vertrauen im Gegensatz zu anderen Berufsgruppen wie Verwaltung, Politik, Lehrer:innen usw. (GB491). Aber auch diese Personen, vor allem in leitenden Funktionen, sollen persönlich und authentisch kommunizieren. Konstante Ansprechpersonen für die verschiedenen Gruppen sind wichtig und vermitteln Authentizität (JA248).

Wichtig sind Empathie und Verständnis für die Ängste und Sorgen, aber auch für die Werte, an die angeknüpft werden kann. Transparenz, Ehrlichkeit und Integrität schaffen eine Verbindung. Vertrauen hat auch mit Kontrolle zu tun: Menschen müssen vertrauen, weil sie nicht alles im Leben kontrollieren können. Zu einem gewissen Grad wird Kontrolle abgegeben. Selbst gute Erfahrungen mit gemeinschaftlichem Handeln, Partizipation und Teilhabe gemacht zu haben, gibt Menschen einen Teil dieser Kontrolle wieder zurück. (GB512, GB519)

Man kann bei Stakeholdern mit direktem Kontakt zu vulnerablen Gruppen ansetzen, um diesen Gruppen die Möglichkeit zu geben, Informationen zu bekommen und dabei die Kontrolle zu behalten. Mit den Aktionsplänen und den Leitfäden für Pflegedienste beispielsweise wurde dieses Problem zumindest schon mehr erkannt (RO165).

Das Angebot an Information ist relativ groß. Wichtig ist für die Menschen zu wissen, dass und wo man sich informieren kann oder sogar Unterstützung erhält (RV115). Bekannte, Freund:innen und das Internet werden im Kontext Hitze häufiger als Informationsquelle genutzt als beispielsweise soziale Arbeit. Qualitativ hochwertige Informationen sollen daher auch online schneller zu finden sein als Verkaufsplattformen oder Falschinformationen. (LH110)

Informationen sehen und verstehen ist die Grundbasis. Was in österreichischen Informationskampagnen zu Naturgefahrenmanagement jedoch nach wie vor zu kurz kommt ist Motivation zum aktiven Handeln (TT469) und Kommunikation, die vermittelt, was zu tun ist und was man selbst tun kann, um sich und andere zu schützen (GB541, RO307). Die zentrale Frage muss lauten: Was soll erreicht werden? Will man nur informieren, reichen Broschüren, Internetseiten und Social Media aus. Um jedoch in ein normatives, gemeinschaftliches Handeln zu kommen, braucht es Eins-zu-eins-Beratung und persönliche Gespräche. (TT489, JA248)

Die Verwaltung ist gefordert, hier Kommunikationsformen zu finden (TT548), wobei eben unterschiedliche Organisationsstrukturen, wie beispielsweise Heimhilfe, genutzt werden können (TT511). Wie die Haushalte müssen sich auch Politiker:innen – insbesondere in der Regionalpolitik – mit vielen anderen wichtigen Themen befassen und sind häufig mit dem Thema Naturgefahren überfordert (TT489). Wird ein Risiko als gering eingestuft, müssen auch

der Aufwand und die Kosten zur Vermeidung oder Anpassung sehr gering sein, und es werden vielleicht einfachere und günstigere Maßnahmen ergriffen, auch wenn diese weniger effizient sind (RO112). Hohe Kosten sowie bautechnische und logistische Herausforderungen der Vorsorge müssen argumentiert werden. Zum Teil scheitern notwendige Maßnahmen, wie Begrünung im öffentlichen Sektor, auch an der Angst vor Parteipolitik, da es immer wieder Kräfte gibt, die massiv dagegen agieren (TT400).

## Partizipation

Mit vulnerablen Gruppen ins Gespräch zu kommen hat nicht nur den Zweck, Informationen zu vermitteln, sondern auch die Perspektiven der Betroffenen einzuholen und ernst zu nehmen (LH253). Initiativen für mehr Mitbestimmung greifen auf lokal vorhandenes Wissen zurück (GB471). In unterschiedlichen Formaten fließen die Sichtweisen und Expertisen der Teilnehmenden zusammen. So findet etwa im Klimarat ein Austausch auf Augenhöhe statt (RV359) – mit dem Ziel, zu einem Konsens zu gelangen. Netzwerke und Kooperationen werden dabei auch über die unmittelbare Veranstaltung hinaus unterstützt und weiter ausgebaut (RV338). Betroffene zu Beteiligten zu machen, erhöht die Akzeptanz von Maßnahmen und stärkt das Vertrauen (RV287).

Strukturelle Maßnahmen können zur Herausforderung werden, wenn kollektive und individuelle Güter oder Rechte und Pflichten gegeneinander abgewogen werden müssen. Alle profitieren davon, wenn es kühler ist – müssen dafür jedoch Parkplätze weichen, regt sich schnell Widerstand. Partizipation kann helfen, den Wert kollektiver Güter sichtbar zu machen, indem sie ein Bewusstsein für gemeinschaftliches Handeln schafft und das Gefühl stärkt, Teil der Gesellschaft zu sein. (GB361, RV472)

### Formen der Partizipation für vulnerable Gruppen

Beispiele für Partizipation in Wien sind die Wiener Klimateams<sup>7</sup>, oder auch die Gebietsbetreuung<sup>8</sup> in Wien als Anlaufstelle für Menschen in ihrem Grätzl (GB471).

Im Klimarat ist das Sounding Board Gesellschaft über eine Art Weltcafé beteiligt, bei dem am Vortag vom Sounding Board Wissenschaft vorbereitete Themen auf verschiedene Tische aufgeteilt und von einem/einer Moderator:in begleitet, bearbeitet werden. Die Ausarbeitungen werden am Ende präsentiert und wieder an die Stadt Wien übermittelt.

---

<sup>7</sup> Die Wiener Klimateams sind ein Beteiligungsprojekt der Stadt Wien, bei dem Bewohner:innen in ausgewählten Bezirken eigene Ideen zum Klimaschutz und zur Klimaanpassung einreichen und gemeinsam abstimmen können, welche umgesetzt werden. <https://klimateam.wien.gv.at/> 28.07.2025

<sup>8</sup> Die Gebietsbetreuung Stadterneuerung ist eine Service-Einrichtung der Stadt Wien. Die Teams sind wienweit in 6 Stadtteilbüros und mehreren Stadtteilmanagements vor Ort und beraten kostenlos bei Fragen zum Wohnen, Wohnumfeld und zur Nachbarschaft. <https://www.gbstern.at/> 28.07.2025

Ergebnisse und die weiter erfolgten Schritte werden zusammengefasst und beim nächsten Klimarat präsentiert und rückblickend dargestellt. (RV192, RV171)

Im Auftrag vom Klimaministerium gab es ein Projekt zu Klimakommunikation mit vulnerablen Gruppen, in dem unterschiedliche Formate der Partizipation getestet wurden, wie z.B. das aufsuchende Klimagespräch und ein Beteiligungsfrühstück. Diese aufsuchenden, wohnortnahen Angebote zur Beteiligung sind wichtig, um die Menschen zu erreichen. (LH222)

Soziale Organisationen werden oft als Expert:innen für vulnerable Gruppen angefragt und zu Stakeholder-Prozessen und Forschungsprojekten eingeladen. So auch zum Wiener Hitzeaktionsplan, zum Urban Heat Island-Projekt und für das Stadtentwicklungskonzept (STEP 35) (LH303, TT210). Die Bevölkerung kann sich häufig bei Begrünungsmaßnahmen einbringen und zum Teil gibt es verpflichtende Partizipationsprozesse (TT210).

Für neue Stadtentwicklungskonzepte, wie zum Beispiel Seestadt, Nordbahngelände oder Nordwestbahngelände, lädt die Stadt Wien prophylaktisch die Caritas ein, um Menschen zu erreichen und Nachbarn einander vorzustellen. Das ist weltweit einzigartig. In vielen Städten wird das erst gemacht, wenn es massive Probleme gibt. (TT392)

Stakeholder-Beteiligung kann in vielen Formen stattfinden, von dialoghaften Perzeptionsstudien bis hin zu Bürgerforen, wenn es um Prioritäten und Empfehlungen geht (RO237).

Möchte man, dass vulnerable Gruppen mitreden, ist es gut auf sie zuzugehen und nicht zu warten, bis sie Beteiligung einfordern. Bei der Organisation solcher Formate ist es wichtig darauf zu achten, was die Menschen brauchen und dass Teilhabe auch möglich ist: sprachlich, zeitlich und ressourcentechnisch. Sollen sich Eltern beteiligen, kann es eine Spielecke geben, in der sich Kinder beschäftigen können, für Berufstätige eine Uhrzeit, die möglichst nicht mit der Arbeitszeit kollidiert. (LH222)

### **Anforderungen an Partizipation von vulnerablen Gruppen**

Sichtbarkeit der Beteiligungsmöglichkeiten ist wichtig. Es gibt viele Projekte, nach denen man aber aktiv suchen muss (RV287). Früher war es einfacher die Menschen in ihren Netzwerken abzuholen, da mehr Menschen in der Kirche, im Verein oder beim Stammtisch organisiert waren. Dieses langfristige Engagement in fixen Gruppen findet seltener statt. Es ist herausfordernder, Menschen dazu zu bringen, sich einzubringen und Teil einer Gruppe zu sein. (GB474)

Ein gut aufgesetzter partizipativer Prozess, der transparent und mit klaren Zielen und Handlungsspielräumen gestaltet ist, ist eine gute Möglichkeit, um Vertrauen zu schaffen. (GB530)

Die Hürde, um an Beteiligungsformaten teilzunehmen, ist für Menschen mit beispielsweise körperlichen Einschränkungen oder Neurodiversität mitunter sehr hoch (TT224). Auch deshalb werden soziale Organisationen und NGOs oft als Expert:innen für vulnerable Gruppen angefragt und zu Stakeholder-Prozessen und Forschungsprojekten eingeladen.

Sozioökonomische Aspekte der Klimakrise werden laufend besser erforscht und im Diskurs berücksichtigt (LH329). Häufig sind die Ressourcen für die Teilnahme an solchen Prozessen in den Organisationen jedoch stark begrenzt. (LH303, LH310, TT224, JA328)

Großen Interessensverbänden und Sozialpartner:innen fällt es im Verhältnis oft leichter, Ressourcen einzubringen. Insgesamt sind Sozialorganisationen schon sichtbar vertreten, aber die Einbindung ist häufig auch eine Frage des politischen Willens und der finanziellen Ressourcen. Nimmt eine Bundesregierung die Klimakrise ernst, ist es leichter, sich einzubringen, als wenn kein Interesse an der Thematik besteht. (LH352)

Die Ausstattung mit ausreichend Ressourcen hängt mit der Priorisierung des Themas Klima und Klimaanpassung durch die obersten Führungsebenen zusammen –sowohl in der Politik als auch in den Organisationen (JA328).

Wichtig und zugleich ein heikler Punkt ist der Umgang mit den begrenzten Ressourcen und der Umsetzbarkeit in Bezug auf eingebrachte Anliegen. Die Stadt Wien hat beispielsweise bewusst entschieden, die Klimateams einzurichten - im Bewusstsein, dass viele Menschen enttäuscht werden, weil nicht alle Ideen umgesetzt werden können. Stadt und Verwaltung stehen oft zwischen den Initiativen, auch aus den Bezirken, der klaren Ansage der Politik, klimafit werden zu müssen, und unzähligen Gegenargumenten in der konkreten Umsetzung von Maßnahmen. (JA328)

Bei Beteiligungsprozessen der öffentlichen Hand ist wichtig, klarzustellen, was für eine Art von Partizipation gewünscht wird. Geht es um echte Beteiligung, heißt das auch, Ressourcen zur Verfügung zu stellen und über die vorhandenen Ressourcen aufzuklären und ehrliches Feedback zu geben, was und warum etwas nicht umgesetzt werden kann. (LH260)

Eine Herausforderung nach der Umsetzung sind die unterschiedlichen Gruppen an Nutzer:innen von z.B. kühlen Orten oder anderen Angeboten, von denen manche möglicherweise mehr Moderation brauchen (RV451).

Fehlende finanzielle Mittel und Partizipationsprozesse nach der Umsetzung von Maßnahmen und im Monitoring sind häufig ein Problem. Man kann einen Park nicht für alle machen. Da gibt es immer wieder Konfliktpotenzial: zwischen älteren Personen und Kindern, Hundebesitzer:innen und Eltern, oder mit Themen wie Drogenabhängigkeit, Obdachlosigkeit usw. (TT224)

Bei Partizipation geht es auch um Macht und soziale Exklusion. Wer ist dabei? Wer entscheidet? Wie finden Entscheidungsprozesse statt? Wer sich beteiligt, kann eigene Interessen vertreten und versuchen diese einzubringen. Personengruppen, die massiv profitieren würden, nehmen häufig nicht selbst an Beteiligungsprozessen teil. So können auch hier beispielsweise gut ausgebildete Personen mit entsprechenden Ressourcen, die sich sprachlich ausdrücken können und Abläufe kennen und verstehen, mitunter einen Vorteil haben. (TT224)

Das ist ein Spannungsfeld, in dem sich Beteiligung bewegt. Ziel muss es sein, vulnerable Gruppe einfach stärker in den Entscheidungsprozess mit einzubeziehen. (TT271)



## 7 Diskussion

### 7.1 Zusammenfassung und Interpretation der Ergebnisse

#### 7.1.1 Risiko Governance zu Hitze in Wien

Die Ergebnisse der Governanceanalyse zeigen, dass sowohl auf Ebene der EU, des Bundes als auch der Stadt Wien zahlreiche Elemente der Risiko Governance zu Hitze institutionalisiert sind. Dem IRGC Framework als Modell folgend, lässt sich feststellen, dass auf jeder dieser Ebenen alle vier Phasen jedenfalls in Grundzügen durchlaufen werden. Im Rahmen der Fragestellung an die Analyse liegt der Fokus auf der vertikalen und horizontalen Politikintegration von Hitze *in Wien*. Hier lässt sich jedoch feststellen, dass Risiko Governance nicht regional isoliert stattfindet.

Auf EU-Ebene werden, u.a. mit dem Europäischen Klimagesetz (EUROPÄISCHES KLIMAGESETZ VO (EU) 2021/1119), rechtliche Rahmenbedingungen und für alle Mitgliedstaaten verbindliche Zielvorgaben geschaffen, sodass nationale Anpassungsstrategien und -pläne sowie Maßnahmen konsequent und für alle Politikbereiche geschaffen, mit jenen der Union und der anderen Mitgliedstaaten abgestimmt und regelmäßig überprüft werden. Die nationalen Strategien und Pläne der Mitgliedstaaten sind also auch mit der EU-Strategie zur Anpassung an den Klimawandel (KOM(2021) 82 final), die darauf abzielt, bis 2050 zu einer klimaresilienten und an die Auswirkungen des Klimawandels angepassten Gesellschaft zu werden, stimmig zu gestalten.

Das European Climate Risk Assessment (EUCRA 2024) identifiziert zur Unterstützung weiterer strategischer Politikgestaltung Klimarisiken, die eine Bedrohung für Europa darstellen. Risiken im Zusammenhang mit gesundheitlichen Belastungen durch Hitzestress werden dabei als aktuell kritisch, mittel- und langfristig sogar als katastrophal bewertet und so die Dringlichkeit zu entschlossenem Handeln abgeleitet. Für Städte wird eine besonders hohe Belastung festgestellt.

Auf Bundes-Ebene werden mit dem Österreichischen Sachstandsbericht zum Klimawandel (APCC 2025) basierend auf den Methoden und Verfahren des IPCC Berichtes Schlüsselfaktoren für Risiken in Österreich identifiziert. Zunehmende Häufigkeiten und Dauer von Hitzewellen werden als eines der dringendsten Risiken für menschliche Gesundheit im Zusammenhang mit dem Klimawandel bewertet – insbesondere für Menschen in Städten und vulnerable Gruppen. Widerstände und Zielkonflikte werden adressiert.

Die Bewertung zeigt jedoch, dass die Integration von Klimapolitiken in Österreich bislang nicht ausreicht, um die festgelegten Klimaziele zu erreichen. Eine wirksame Politikgestaltung erfordert sowohl eine umfassende Integration als auch eine klare Priorisierung klimapolitischer Ziele in Fällen von Zielkonflikten. Wesentlich ist zudem die Umsetzung von Maßnahmen für einen gerechten Übergang, da dieser soziale Härten abfedern und sowohl die gesellschaftliche als auch die politische Akzeptanz stärken können. Mitunter verhindern Widerstände durch wirtschaftliche und politische Interessengruppen bislang eine

konsequente Anwendung von Instrumenten, die wirksame Minderungs- und Anpassungsmaßnahmen fördern könnten.

Die Österreichische Strategie zur Anpassung an den Klimawandel (BMK 2024a) schließt in der begrifflichen Konzipierung ebenfalls an den IPCC Bericht an und ist Teil der von der Europäischen Union geforderten nationalen Anpassungsstrategien. Auch sie betont den dringenden Handlungsbedarf bei der Anpassung an Hitze, insbesondere für urbane Räumen. Dafür werden partizipative Ansätze sowohl für die Bewusstseinsbildung als auch für die Risikokommunikation angestrebt. Die Strategie formuliert Verantwortlichkeiten in der Governance Struktur, in der die Bundesländer regionale Aktivitäten zur Anpassung umsetzen und Hitzeaktionspläne ausarbeiten. Sektorübergreifende Maßnahmen sollen zwischen Bund und Ländern koordiniert werden.

Der Nationale Hitzeschutzplan (BMSGPK 2024) geht weiter in die Tiefe und bildet einen Rahmen für Maßnahmen auf Länderebene sowie auf regionaler und der lokaler Ebene. Die Rollen dieser Ebenen und Prozesse werden definiert, insbesondere auch in Bezug auf die Kommunikation aller nationalen Akteur:innen untereinander.

Risiko Governance in Wien muss also eingebettet in die österreichische und europäische Risiko Governance betrachtet werden und befindet sich in permanentem Austausch mit den vertikalen Ebenen. Risiko Governance findet auf mehreren Ebenen gleichzeitig statt, wobei nicht nur das Risikomanagement – etwa der Beschluss von Maßnahmen – einen neuen Kreislauf auf anderer Ebene anstößt, sondern jede Phase auf die anderen Ebenen einwirkt.

Dabei übernehmen die verschiedenen politischen und administrativen Ebenen unterschiedliche Aufgaben, abhängig von ihrer Funktion und den verfügbaren Ressourcen. So findet aus Perspektive der Stadt Wien Risiko Governance auf EU-Ebene größtenteils in Form von richtungsweisenden Beschlüssen, Strategien und methodischen wie strukturellen Vorlagen statt. Die Umsetzung findet größtenteils auf Bundesebene statt, wo wiederum konkrete Governance Strukturen für die Zusammenarbeit mit den Ländern und anderen nationalen Stakeholdern entstehen. Für Österreich wurde vom Gesundheitsministerium eine Arbeitsgruppe Hitze eingerichtet, in der sich Vertreter:innen aus Bund, Ländern und Institutionen der Bereiche Gesundheit, Klima und Umwelt und Medien fachlich austauschen und die zuständigen Ministerien in Hinblick auf hitzebezogene Maßnahmen und die Aktualisierung des nationalen Hitzeschutzplans beraten.

WEILAND (2017: 93) betont, dass Bedingungen und Anforderungen der Anpassung regional sehr unterschiedlich sind, „sodass Vorgaben der höheren Ebene bei der unteren Ebene jeweils angepasst werden müssen“. Gerade über mehrere Ebenen hinweg wird so eine koordinierte Integration von Risiko Governance in allen Politikfeldern erforderlich.

Aus dieser strukturellen und perspektivischen Aufgabenteilung soll jedoch nicht abgeleitet werden, dass einzelne Phasen bzw. darin enthaltene Prozesse des IRGC Frameworks an andere Ebenen „ausgelagert“ werden. Nicht nur wird die Risikoabschätzung und das Risikomanagement auf den Ebenen unterschiedlich dimensioniert, gerade die Integration von gesellschaftlicher Risikowahrnehmung und Bedenken sowie der Risikokommunikation sind

essenzielle Bestandteile der Risiko Governance an jeder Stelle des Mehr-Ebenen-Systems, insbesondere auch auf lokaler Ebene, wie in Abb. 6 dargestellt.

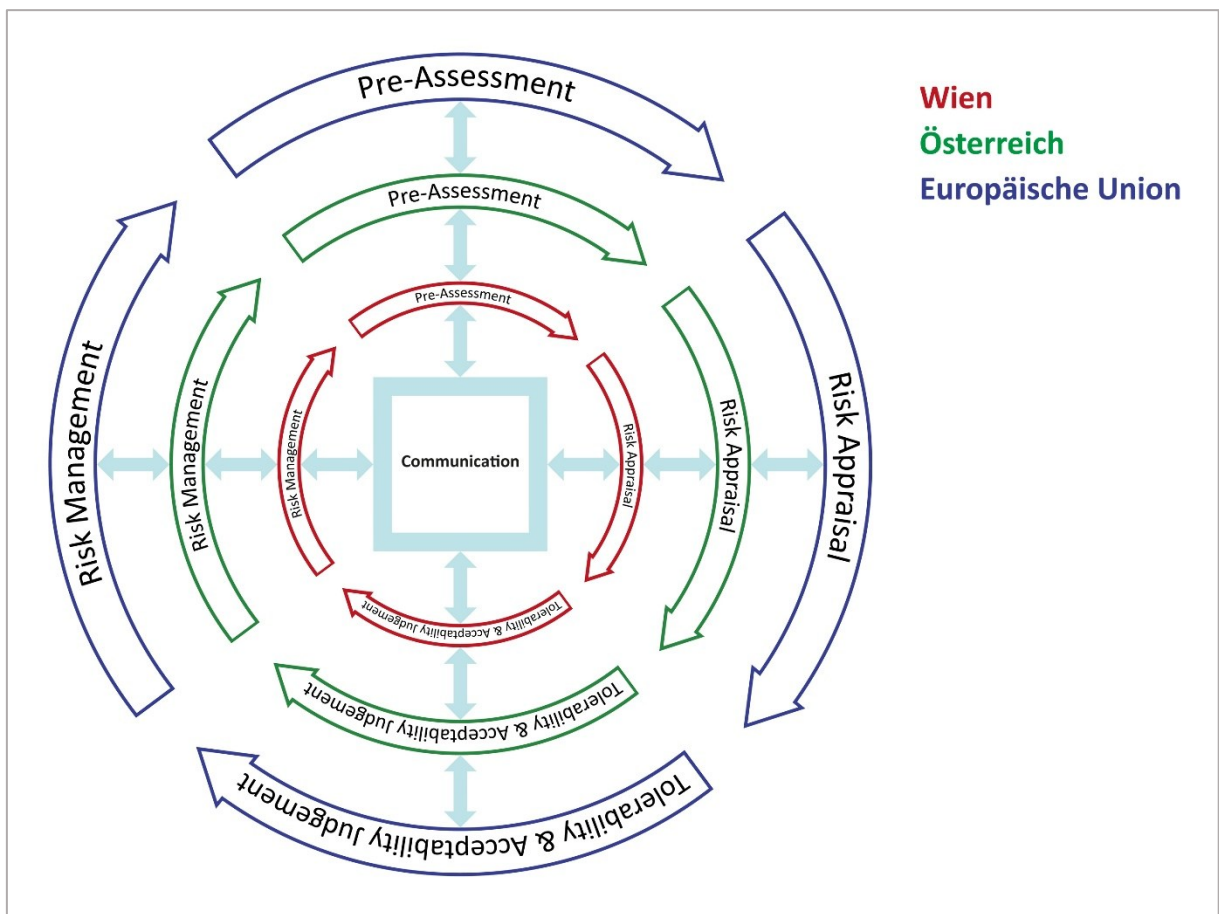


Abb. 6: Die im IRGC Risk Governance Framework skizzierten Phasen werden auf allen Struktur Ebenen (EU, Bund, Stadt) durchlaufen und stehen miteinander in Austausch. (eigene Darstellung nach IRGC 2005).

Auch horizontale Politikintegration von Anpassung an Hitze findet auf allen Ebenen statt. Die ressort- und politikfeldübergreifende Integration sämtlicher Phasen der Risiko-Governance in ansonsten sektoral organisierten Politikinstitutionen stellt insbesondere beim Umgang mit Zielkonflikten und bei der Bewertung sektorübergreifender Auswirkungen von Anpassungsmaßnahmen eine erhebliche Herausforderung dar (WEILAND 2017:94). Um hier ein koordiniertes Vorgehen sicherzustellen, wird im Wiener Klimagesetz das Zusammenwirken mit der Wissenschaft, der Zivilgesellschaft, der Wirtschaft und den anderen Gebietskörperschaften zur Zielerreichung angestrebt und mehrere übergreifende Institutionen geschaffen (§§ 6-9 Wr. KG 2025): Die Steuerungsgruppe für Klimaangelegenheiten, bestehend aus Bürgermeister:in und amtsführenden Stadträt:innen, ist für die Umsetzung und Evaluierung des Klimafahrplans unter Berücksichtigung des Klimabudgets verantwortlich. Die Bereichsleitung für Klimaangelegenheiten ist die zentrale Koordinierungsstelle für Klimaagenden der Stadtverwaltung und den Hitzeaktionsplan sowie Ansprechstelle für den Klimarat.

Der Klimarat setzt sich zusammen aus dem Klimarat – Wissenschaft (Advisory Board Wissenschaft) mit Expert:innen aus Wissenschaft und Forschung, dem Klimarat – Stadt (Sounding Board Stadt Wien) mit Mitgliedern der Stadtverwaltung, Gemeinderats-

abgeordneten und Vertreter:innen stadtnaher Unternehmen und dem Klimarat – Gesellschaft (Sounding Board Gesellschaft) mit Vertreter:innen der Wirtschaft, Zivilgesellschaft, Interessensorganisationen und Oppositionsparteien.

Die Maßnahmen im Hitzeaktionsplan werden konkret den für die strategische Koordination zuständigen Stellen zugeordnet und mitwirkende Stellen benannt (Stadt Wien 2025: 34ff). Außerdem wurde für den Hitzeaktionsplan eine Governance Struktur, bestehend aus politisch-steuernder Ebene, fachlich-operativer Ebene und externer Expertise geschaffen (Stadt Wien 2025: 58ff).

Das erste umfassende kommunale Strategiepapier, das das explizit das Phänomen städtischer Überhitzung adressiert ist der Urban Heat Islands Strategieplan Wien (MA22 2015). Er entstand im Kontext von EU-Förderprojekten und Programmen und erfüllt das Ziel der EU-Anpassungsstrategie, städtische Vulnerabilität systematisch zu adressieren. Als lokales Umsetzungselement der nationalen Anpassungsstrategie entwickelt er konkrete Maßnahmen für Wien und lieferte Grundlagen für nachfolgende Pläne und Programme, darunter den Hitzeaktionsplan und die Smart City Strategie.

Die Smart City Strategie Wien (STADT WIEN 2022) verweist in ihren Grundprinzipien auf übergeordnete europäische Vorgaben, insbesondere den European Green Deal und die EU-Anpassungsstrategie. Auf nationaler Ebene korrespondiert die Strategie mit der Österreichischen Strategie zur Anpassung an den Klimawandel und übersetzt übergeordnete Anpassungsziele der EU und des Bundes in die Wiener Stadtentwicklungspolitik. Die Smart City Strategie wirkt als übergeordnetes Steuerungsdokument auf lokaler Ebene. Sie setzt Rahmenbedingungen für die Entwicklung und Umsetzung sektoraler Pläne.

### **7.1.2 Risikokommunikation und Partizipation vulnerabler Gruppen**

#### **Risikowahrnehmung**

Die Expert:innen sind sich weitestgehend einig, dass das allgemeine Risikobewusstsein gegenüber den gesundheitlichen Auswirkungen von zunehmender Hitze deutlich unter den wissenschaftlichen Risikoabschätzungen liegt, obwohl ein grundsätzliches Verständnis hinsichtlich der Auswirkungen des Klimawandels besteht und sich viele Menschen gut informiert fühlen. Der schleichende Verlauf und die exponentiell wachsenden Auswirkungen lassen sich demnach für die meisten Menschen schwer fassen und werden nicht in derselben Intensität wahrgenommen wie andere Naturgefahren. Das zeigt sich auch im geringen Bewusstsein für die Notwendigkeit umfassender risikomindernder Maßnahmen. Gerade vulnerable Gruppen nehmen die zunehmende Belastung bereits deutlicher wahr und entwickeln bereits Anpassungsstrategien, die nach Ansicht der Expert:innen vor dem Hintergrund prognostizierter Klimaänderungen jedoch nicht ausreichend sind.

Diese Diskrepanz zwischen wissenschaftlicher Risikoeinschätzung und öffentlicher Wahrnehmung zeigt sich ebenfalls bei politischen Entscheidungsträger:innen und trägt zu

einer unzureichenden Priorisierung struktureller Maßnahmen gegenüber anderen Interessen bei.

### **Vulnerable Gruppen**

Die Herausforderungen der in sich heterogenen vulnerablen Gruppen sind vielschichtig und werden durch Mehrfachbelastungen zusätzlich verstärkt. Aus wissenschaftlicher Sicht gibt es ein relativ klares Bild darüber, was diese Belastungen und die Ursachen dafür sind (als Beispiele werden u.a. schlechte Wohnbedingungen sowie fehlende Ausweichmöglichkeiten und Ressourcen für Anpassung genannt). Als unzureichend wird hingegen die Verfügbarkeit und Verknüpfung von Daten und Informationen beurteilt, um sozioökonomische Verwundbarkeit und Mehrfachbelastungen auch räumlich besser analysieren zu können. So könnte die Gestaltung des öffentlichen Raums noch zielgruppenspezifischer erfolgen, wovon gerade vulnerable Gruppen überproportional profitieren könnten.

### **Risikokommunikation zu Hitze für vulnerable Gruppen**

Risikokommunikation zu Hitze bewegt sich in einem Spannungsfeld, angemessene Aufmerksamkeit zu erzeugen, ohne Alarmismus oder Überforderung zu provozieren. Evidenzgestützte Kommunikation sollte Problembewusstsein mit konkreten Handlungsoptionen verknüpfen. Eine Kommunikation nahe an der Lebensrealität der Menschen und mit wertorientierten Elementen, die Möglichkeiten für solidarisches und selbstbestimmtes Handeln anbietet, kann helfen, Reaktanzen und Resignation zu vermeiden.

Aus kommunikationswissenschaftlicher Sicht ist auch hier zu beachten, dass es sich bei der *Klimakrise* nicht um eine akute Krise, wie etwa bei Hochwasser oder anderen Naturgefahren, handelt. Auch für die Stadt Wien ist es daher wichtig, entsprechend angepasste Kommunikationsformen zu wählen. Es wird Bedarf erkannt, zusätzliche Expertise für den Umgang der Menschen mit schleichenden Gefahren einzubeziehen.

In der öffentlichen Wahrnehmung und in medialer Konkurrenz mit anderen wichtigen und zum Teil akuten Themen, muss auch der Kommunikationsplan saisonal sinnvoll gestaltet sein. So soll der Fokus über das Jahr auf der Vorbereitung von strukturellen Rahmenbedingungen und Kommunikationskonzepten sowie auf der Schulung von Schlüsselpersonal liegen, um kurz vor dem Sommer gezielte Kommunikationsformate zu starten.

Um die Risikokommunikation mit vulnerablen Gruppen strategisch zu gestalten, sollen bestehende Netzwerke genutzt werden und über Vertrauenspersonen möglichst direkt das Gespräch mit betroffenen Personen gesucht werden. Die Kommunikation mit Multiplikator:innen sollte praxisnah und am konkreten Bedarf ausgerichtet sein. Dazu gehören mehrsprachige und leicht verständliche Materialien sowie konkrete Arbeitstools und Vorlagen zur Weitergabe an Betroffene.

Barrieren für die Wirksamkeit von Risikokommunikation lassen sich entlang der Dimensionen Informationszugang, Motivation zur Verhaltensänderung und Ressourcen zur Umsetzung analysieren. Die zielgruppenspezifische Wahl von Kommunikationskanälen und -formen ist

eine erste wichtige Grundlage, um den Erhalt von Informationen zu garantieren. Von allen befragten Expert:innen wird betont, dass die persönliche, kontinuierliche Ansprache im täglichen Umfeld der Menschen das Vertrauen in die kommunizierenden Akteur:innen erhöht und die Wahrscheinlichkeit der Umsetzung von Maßnahmen erhöht. Gleichzeitig ist aber auch die Online-Auffindbarkeit qualitativ hochwertiger Informationen von Bedeutung, um Desinformation zu limitieren und niedrigschwellige Unterstützung bereitzustellen. Die für die Umsetzung von Maßnahmen erforderlichen Ressourcen sind gerade unter vulnerablen Gruppen und mehrfachbelasteten Personen sehr unterschiedlich. Nicht nur gesundheitliche oder finanzielle Faktoren spielen dabei eine Rolle, sondern auch die aktuellen Lebensumstände. Umso wichtiger sind zielgruppengerechte Informationen und Handlungsoptionen, sodass diese auch praktisch umgesetzt werden können.

### **Partizipation**

Partizipative Dialogformate mit vulnerablen Gruppen verfolgen nicht nur Informationsvermittlung, sondern vor allem die Einbeziehung von Betroffenenperspektiven und lokalem Wissen. Sie können einen wichtigen Beitrag zur Entwicklung, Legitimation und Akzeptanz von Maßnahmen leisten.

Gerade in der Aushandlung von Zielkonflikten kann Partizipation die Wahrnehmung kollektiver Güter stärken und es kann versucht werden, einen Konsens zu erzielen. Wichtige Grundvoraussetzungen dafür sind eine transparente Prozessgestaltung und die offene Kommunikation über Rahmenbedingungen, Ressourcen und Erwartungshaltungen. Um Beteiligungsangebote für Betroffene zugänglich zu machen, müssen diese sichtbar und den Bedürfnissen der jeweiligen Zielgruppe angepasst gestaltet sein.

Um eine erfolgreiche Implementierung zu gewährleisten ist es wichtig, auch über den ursprünglichen Prozess hinaus Ressourcen zur Begleitung von umgesetzten Maßnahmen durch Evaluierung und Monitoring sicherzustellen.

In Wien existieren vielfältige partizipative Formen und Vertreter:innen vulnerabler Gruppen sind in vielen Stakeholder-Prozessen und Forschungsprojekten bereits regelmäßig vertreten. Für alle beteiligten Akteur:innen bedeutet Engagement in partizipativen Prozessen auch einen großen Ressourcenaufwand. Gerade soziale Einrichtungen und NGOs haben häufig stark limitierte Mittel, wodurch ein Ungleichgewicht unter den vertretenen Gruppen entstehen kann.

Die Risiko Governance zu Klimaanpassung ist daher immer auch eine Frage der Priorisierung auf allen politischen Ebenen. Gerade wenn ein Risiko in der öffentlichen Wahrnehmung als weniger hoch eingestuft wird, müssen die Kosten für Vorsorge und der Aufwand für Maßnahmen begründet, Prioritäten in der Aushandlung von Zielkonflikten gesetzt und politische Widerstände adressiert werden.

## 7.2 Diskussion und Beantwortung der Unterforschungsfragen

**Wie wird Risiko Governance im Umgang mit Hitze in Wien in vertikale politische Strukturen auf Bundes-Ebene und der EU integriert, und welche Wechselwirkungen ergeben sich daraus?**

Die Analyse zeigt, dass Risiko Governance im Umgang mit Hitze in einem komplexen Mehrebenensystem funktioniert, in dem sich EU, Bund und Stadt Wien gegenseitig beeinflussen. Die EU setzt mit rechtlich bindenden Vorgaben wie dem Europäischen Klimagesetz einen strategischen Rahmen, der nationale Anpassungsstrategien und Pläne auslöst und deren Abstimmung sicherstellt. Auf Bundesebene werden diese Anforderungen in nationale Strategien übersetzt und mit wissenschaftlicher Evidenz, z. B. im Österreichischen Sachstandsbericht, ergänzt. Wien wiederum ist verantwortlich dafür, diese Vorgaben in eigene Strukturen und konkrete Maßnahmen wie den Hitzeaktionsplan zu überführen. Dabei wirken die Ebenen nicht linear aufeinander, sondern in einem zirkulären Austausch: nationale Bewertungen und Erfahrungen fließen in die europäische Strategie zurück, lokale Erfahrungen prägen nationale Governance-Strukturen. Die vertikale Integration stellt sicher, dass die Problemdefinition (Hitze als kritisches Risiko) und die Reaktionsmaßnahmen (Schutz vulnerabler Gruppen, partizipative Kommunikation, sektorübergreifende Ansätze) kohärent bleiben. Gleichzeitig wird deutlich, dass Vorgaben der oberen Ebene lokal angepasst werden müssen, da regionale Bedingungen spezifische Maßnahmen erfordern. Die vertikale Integration ist somit keine Top-down-Übertragung, sondern ein dynamischer, interaktiver Prozess, der die Effektivität der Hitzeanpassung maßgeblich bestimmt.

Die Einschätzung des APCC verdeutlicht hier eine zentrale Herausforderung der österreichischen Klimapolitik: Während übergeordnete Ziele definiert sind, fehlt es teilweise an einer konsequenten Integration in alle relevanten Politikfelder sowie an einer Priorisierung gegenüber konkurrierenden Interessen. Dies verweist auf eine Lücke zwischen strategischen Vorgaben und deren praktischer Umsetzung. Die unzureichende Ausschöpfung vorhandener Instrumente ist dabei weniger ein technisches als vielmehr ein politisches Problem, das durch Widerstände gewichtiger Interessengruppen verstärkt wird.

**Wie ist Risiko Governance im Umgang mit Hitze in Wien organisiert (horizontale Integration)?**

Der Umgang mit Hitze als Risiko mit besonderen Herausforderungen für urbane Räume ist eine Querschnittsmaterie, die zahlreiche Politikfelder betrifft – von Gesundheit über Stadtplanung bis zu Umwelt- und Sozialpolitik. Mit dem Wiener Klimagesetz wurde ein institutioneller Rahmen geschaffen, um diese Integration zu ermöglichen. Steuerungsgruppen, Koordinationsstellen und der Klimarat mit Untergliederungen (Wissenschaft, Stadt, Gesellschaft) sollen sicherstellen, dass wissenschaftliche Expertise, politische Entscheidungsprozesse und gesellschaftliche Perspektiven in Einklang gebracht werden. Besonders herausfordernd ist dabei die sektorübergreifende Abstimmung, da Maßnahmen gegen Hitze oft Zielkonflikte mit anderen Politikbereichen bergen – etwa wenn bauliche

Anpassungen städtebauliche Verdichtungsinteressen tangieren oder wirtschaftliche Interessen mit ökologischen Prioritäten in Einklang gebracht werden sollen. Die horizontale Governance-Struktur soll dazu beitragen, diese Konflikte transparent zu machen und durch Beteiligung unterschiedlicher Akteure auszuhandeln. Dennoch bleibt die Umsetzung anspruchsvoll, da ressortübergreifende Kooperation in traditionell sektoralen Verwaltungsstrukturen häufig auf institutionelle Barrieren stößt. Wien begegnet dieser Herausforderung mit einer Aufgaben- und Rollenverteilung im Hitzeaktionsplan, die politische, fachlich-operative und externe Expertise benennt. Damit wird horizontale Integration nicht nur institutionell, sondern auch prozessual verankert – ein zentraler Faktor für wirksame Anpassung in urbanen Räumen.

### **Welche Unterschiede zeigen sich zwischen wissenschaftlicher Risikoabschätzung und öffentlicher Risikowahrnehmung gegenüber Hitze, und welche Folgen ergeben sich für die Risikokommunikation?**

Das gesellschaftliche Bewusstsein für gesundheitliche Risiken durch Hitze weicht deutlich von wissenschaftlichen Einschätzungen an. Dies hängt u.a. damit zusammen, dass Hitze als schleichende Gefahr schwer greifbar ist und weniger Aufmerksamkeit erhält als akut bedrohlich wahrgenommene Naturereignisse wie Hochwasser. Diese Ambiguität bezieht sich sowohl auf die Wahrnehmung als auch auf die Bewertung von Hitze als Risiko

Diese Diskrepanz wirkt sich direkt auf den Umgang mit Hitze aus: Werden Risiken niedriger bewertet, sinkt auch der Druck, strukturelle Anpassungsmaßnahmen zu priorisieren und die Bereitschaft, Ressourcen für Maßnahmen aufzuwenden. Statt langfristige Vorsorge voranzutreiben, könnten so kurzfristige oder konfliktärmere Interessen vorgezogen werden. Eine kohärente Risiko-Governance erfordert daher, diese Wahrnehmungsdiskrepanz aktiv zu adressieren und politisch zu berücksichtigen.

Eine niedrige Bewertung der eigenen Betroffenheit kann dazu führen, dass Risikokommunikation nicht wahrgenommen wird, oder sich gerade Personen aus vulnerablen Gruppe nicht als solche angesprochen fühlen.

### **Welche Herausforderungen haben vulnerable Gruppen im Umgang mit Hitze und wie kann Risikokommunikation für sie effizient gestaltet werden?**

Vulnerable Gruppen in Wien stehen im Umgang mit zunehmender Hitzebelastung vor spezifischen Herausforderungen, die sich durch strukturelle, sozioökonomische und gesundheitliche Faktoren bedingen. Dazu zählen vor allem schlechte und schwer anpassbare Wohnbedingungen, eingeschränkte Möglichkeiten zur Abkühlung sowie geringe finanzielle und soziale Ressourcen zur Umsetzung individueller Anpassungsstrategien. Hinzu kommen häufig Mehrfachbelastungen, die das Risiko einer gesundheitlichen Beeinträchtigung bei Hitzewellen zusätzlich erhöhen. Diese Ausgangslage führt dazu, dass vulnerable Gruppen von Hitzeeffekten stärker betroffen sind, ihre Anpassungskapazitäten jedoch begrenzt bleiben.

Vor diesem Hintergrund ist es von besonderer Bedeutung, Risikokommunikation so zu gestalten, dass der jeweilige Bedarf und die erforderlichen Inhalte wie auch Kanäle der Kommunikation zielgruppenspezifisch erfolgen. Eine zentrale Herausforderung liegt darin, Risiken verständlich und relevant zu vermitteln, ohne Überforderung oder Resignation zu erzeugen. Da es sich bei Hitze nicht um ein akutes, klar abgrenzbares Ereignis, sondern um eine schleichende und kumulative Belastung handelt, ist die Kommunikation zudem an die Besonderheiten „unsichtbarer“ Risiken anzupassen.

Effiziente Risikokommunikation für vulnerable Gruppen zeichnet sich durch mehrere Merkmale aus: Erstens ist die Nutzung bestehender Netzwerke und die Ansprache über vertraute Multiplikator:innen – etwa NGOs, soziale Einrichtungen oder medizinisches Personal – entscheidend, um Vertrauen zu schaffen und den Informationszugang zu sichern. Zweitens müssen die Inhalte alltagsnah und in leicht verständlicher, gegebenenfalls mehrsprachiger Form aufbereitet werden, um heterogene Zielgruppen effektiv zu erreichen. Drittens sollte Kommunikation nicht nur Problembewusstsein schaffen, sondern stets konkrete, realistisch umsetzbare Handlungsoptionen enthalten, die an den jeweiligen Ressourcen der Zielgruppe anknüpfen. Wirksame Kommunikation erfordert Kontinuität und Präsenz im Alltag der Betroffenen. Darüber hinaus ist die Kombination von persönlicher Ansprache mit der Online-Auffindbarkeit qualitativ hochwertiger Informationen wichtig, um unterschiedliche Zugänge zu ermöglichen und gleichzeitig Desinformation entgegenzuwirken.

Insgesamt zeigt sich, dass eine effiziente Risikokommunikation für vulnerable Gruppen in Wien mehrdimensional gedacht werden muss: Sie verbindet vertrauensbasierte Ansprache mit Barrierefreiheit, Kontinuität und ressourcensensibler Gestaltung, um bestehende Anpassungsdefizite zu überwinden.

Diesen Anforderungen wird in Wien zunehmend Rechnung getragen, in dem Betroffenenvertreter:innen und soziale Einrichtungen bei der Erstellung und Umsetzung von Kommunikation und Maßnahmen eingebunden werden. Im Hitzeaktionsplan werden beispielsweise „Wiener Gesundheitsverbund, Apothekenkammer, Fonds Soziales Wien und Partnerorganisationen, Psychosoziale Dienste und Sucht- und Drogenkoordination Wien, Suchthilfe Wien, Wiener Ärztekammer etc.“ (STADT WIEN 2025: 36) als Mitwirkende für den Maßnahmenbereich „Hitzeinformation“ angeführt. Gerade für Personen in direktem Kontakt mit vulnerablen Gruppen (Pflegepersonal, Pädago:innen etc.) sind mangelnde Risikowahrnehmung und praxisnahe, ressourcenarme Maßnahmen Anknüpfungspunkte, die noch verstärkte Aufmerksamkeit benötigen.

Um Vulnerabilität in der Stadt aber tatsächlich zu erfassen und zielgruppengerecht adressieren zu können, ist eine konsequentere Analyse von Daten in Bezug auf die Verknüpfung sozioökonomischer Verwundbarkeit und Mehrfachbelastungen mit räumlicher Verteilung und Umgebungsbeschaffenheit notwendig. Dabei kann zum Teil auf vorhandene Daten zurückgegriffen werden, für viele Fragestellungen müssten diese jedoch erst entsprechend verfügbar gemacht und verbunden werden. So könnte die Gestaltung des öffentlichen Raums noch zielgruppenspezifischer erfolgen, wovon gerade vulnerable Gruppen überproportional profitieren könnten.

**Inwiefern können partizipative Prozesse mit vulnerablen Gruppen zur Legitimation und Wirksamkeit von Hitzeschutzmaßnahmen in Wien beitragen, und welche Herausforderungen bestehen dabei?**

Partizipative Prozesse können einen wesentlichen Beitrag zur Legitimation und Wirksamkeit von Hitzeschutzmaßnahmen in Wien leisten, indem sie die Perspektiven vulnerabler Gruppen sichtbar machen und in Planungs- und Umsetzungsprozesse integrieren. Die Einbindung dieser Gruppen schafft nicht nur Akzeptanz, sondern stärkt auch Vertrauen in staatliche Institutionen und fördert ein Bewusstsein für gemeinschaftliches Handeln. Partizipation ermöglicht es Betroffenen, ihre eigenen Erfahrungen und Bedarfe einzubringen, wodurch Maßnahmen stärker an den realen Lebenswelten orientiert werden und damit eine höhere Wirksamkeit entfalten können. Insbesondere aufsuchende und wohnortnahe Formate erweisen sich als geeignet, da sie niedrigschwelligen Zugang schaffen und die Hürden zur Teilnahme reduzieren. Auch die Nutzung bestehender sozialer Strukturen und Organisationen trägt dazu bei, Informationen zielgerichtet zu vermitteln und Beteiligung zu ermöglichen.

Gleichzeitig zeigen die Ergebnisse, dass vielfältige Herausforderungen bestehen. In der Risikokommunikation erweist sich insbesondere das Erreichen der Zielgruppen als problematisch: Informationsangebote erreichen vulnerable Menschen oft nicht, werden nicht verstanden oder nicht umgesetzt, da Möglichkeiten und Ressourcen ungleich verteilt sind. Vertrauen spielt dabei eine zentrale Rolle, ist jedoch schwer herzustellen und hängt stark von der Authentizität und Glaubwürdigkeit der Kommunizierenden ab. Hinzu kommen strukturelle Hürden wie mangelnde Sichtbarkeit von Beteiligungsmöglichkeiten, sprachliche oder zeitliche Barrieren sowie eingeschränkte Ressourcen seitens der Teilnehmenden und der beteiligten Organisationen. Auch politische Prioritätensetzungen und finanzielle Ausstattung wirken begrenzend.

Ein zentrales Spannungsfeld ergibt sich zudem aus der Abwägung kollektiver und individueller Interessen: Während strukturelle Maßnahmen wie Begrünung allen zugutekommen, stoßen sie gleichzeitig auf Widerstände, etwa durch konkurrierende Nutzungsansprüche. Partizipation kann hier vermitteln, indem sie den Wert kollektiver Güter hervorhebt und zu einer stärkeren Identifikation mit gemeinschaftlichem Handeln beiträgt. Insgesamt zeigt sich, dass partizipative Prozesse zwar erhebliche Potenziale für Legitimation und Wirksamkeit bergen, ihre Umsetzung jedoch komplex ist und sorgfältige Gestaltung, Ressourcen und politische Unterstützung erfordert.

## 8 Fazit

Die vorliegende Arbeit hat untersucht, wie Risiko Governance im Umgang mit Hitze in Wien vertikal (EU – Bund – Stadt) und horizontal (ressortübergreifend innerhalb der Stadt) integriert ist und inwiefern ein integraler Governance-Ansatz durch Risikokommunikation und Partizipation den Schutz vulnerabler Gruppen stärken kann.

Die zentralen Erkenntnisse werden zunächst in Beziehung zu den zu Beginn formulierten Hypothesen gesetzt, um dann anhand der zentrale Forschungsfrage die Ergebnisse abschließend zusammenzufügen.

### 8.1 Befunde zur Bestätigung der Hypothesen

Beide Hypothesen werden durch die Governance Analyse und die Expert:inneninterviews im Wesentlichen bestätigt — jedoch mit wichtigen Nuancierungen:

#### 8.1.1 Hypothese 1 (Strukturelle Integration)

Der Umgang mit Hitzerrisiken in Wien wird maßgeblich durch die Klimaanpassungspolitik der EU und des Bundes beeinflusst. Gemäß dem Risiko-Governance-Ansatz erfordert eine effektive Steuerung von Risiken eine konsequente Integration in institutionelle Strukturen auf allen Ebenen und Politikfeldern. Ansätze für eine derartige strukturelle Einbettung sind in Wien bereits vorhanden, weisen jedoch noch Ausbaupotenziale auf.

#### Hypothese 1 — weitgehend bestätigt, aber differenziert

Die Governance-Analyse zeigt deutlich, dass EU- und Bundesrahmen (z. B. europäische Klimagesetze, nationale Anpassungsstrategien und nationale Hitzeschutzpläne) richtungsweisend sind und die städtische Praxis in Wien prägen. Wien verfügt über institutionelle Strukturen (Bereichsleitung Klima, Klimarat, Hitzeaktionsplan), die eine vertikale und horizontale Integration ermöglichen. Gleichzeitig bestehen aber Defizite: mangelhafte Datenverknüpfung (kleinräumige Vulnerabilitätsdaten), begrenzte Ressourcenausstattung für soziale Träger, sektorale Barrieren und politischer Widerstand behindern die konsequente Umsetzung und Priorisierung von Anpassungsmaßnahmen. Demnach ist die Hypothese insofern zutreffend, als die strukturelle Einbettung vorhanden, aber ausbaufähig ist — die Wirksamkeit hängt wesentlich von stärkerer Operationalisierung, Ressourcen und Zielpriorisierung ab.

#### 8.1.2 Hypothese 2 (Risikokommunikation)

Die Wahrnehmung von Hitzerrisiken in der Bevölkerung liegt unter der Risikoabschätzung der Expert:innen, wodurch Hitze als ein Risiko mit hoher Ambiguität einzustufen ist. Diese Ambiguität hat unmittelbare Auswirkungen auf die Gestaltung der Risikokommunikation und die Sensibilität insbesondere vulnerabler Gruppen. Die Einbeziehung möglichst vieler relevanter Stakeholder in Kommunikations- und Beteiligungsprozesse erhöht Risikobewusstsein, Akzeptanz und Beteiligung an Maßnahmen.

**Hypothese 2 — bestätigt, mit praktischen Implikationen**

Die Interviews und die Analyse belegen klar, dass die öffentliche Risikowahrnehmung systematisch unterhalb der wissenschaftlichen Risikoabschätzung liegt; Hitze verhält sich als Risiko mit hoher Ambiguität: schleichend, kumulativ und weniger medial präsent als akute Ereignisse. Diese Ambiguität erschwert die Motivation zur Unterstützung struktureller Maßnahmen und reduziert die Wirkung allgemeiner Kommunikationskampagnen. Parallel dazu zeigen die Ergebnisse, dass partizipative Einbeziehung von Stakeholdern — insbesondere lokaler Multiplikator:innen und Vertreter:innen vulnerabler Gruppen — das Bewusstsein erhöht, Vertrauen schafft und die Akzeptanz und Umsetzung von Maßnahmen fördert. Damit ist auch die zweite Hypothese im Kern bestätigt. Gleichwohl ist die Wirkung partizipativer Formate begrenzt durch Ressourcenengpässe, Repräsentationslücken und die Notwendigkeit, partizipative Prozesse systematisch und dauerhaft in Entscheidungsstrukturen zu verankern.

**8.2 Beantwortung Forschungsfrage und Schlussfolgerung**

**Wie ist die Risiko Governance im Umgang mit Hitze in Wien in vertikale und horizontale Politikstrukturen integriert, und in welcher Weise kann ein integraler Governance-Ansatz durch Risikokommunikation und Partizipation zum wirksamen Schutz insbesondere vulnerabler Gruppen ausgestaltet werden?**

Die Risiko Governance im Umgang mit Hitze in Wien ist in ein mehrstufiges politisches Gefüge eingebettet, das von europäischen, nationalen und städtischen Vorgaben geprägt ist. Auf EU-Ebene werden verbindliche Zielvorgaben und Rahmenwerke zur Anpassung an den Klimawandel formuliert, die auf Bundesebene in nationale Strategien überführt werden sollen. In Österreich existieren mit der „Österreichischen Strategie zur Anpassung an den Klimawandel“, dem Nationalen Energie- und Klimaplan (NEKP) sowie dem Klimaschutzgesetz zentrale Rahmendokumente. Dennoch kommt der APCC (2025) zu der Einschätzung, dass die Integration von Klimapolitiken gegenwärtig nicht ausreicht, um die festgelegten Ziele zu erreichen. Eine wirksame Klimapolitik erfordere demnach sowohl vertikal als auch horizontal eine umfassendere Integration sowie eine klare Priorisierung gegenüber konkurrierenden politischen Zielen. Zudem sei ein „gerechter Übergang“ entscheidend, um soziale Härten abzumildern und die Akzeptanz von Maßnahmen zu sichern. Widerstände durch mächtige wirtschaftliche und politische Interessengruppen sowie eine bislang unzureichende Umsetzung wirksamer Minderungs- und Anpassungsinstrumente erschweren diesen Prozess.

Auf der Ebene der Stadt Wien wurde mit der Bereichsleitung für Klimaangelegenheiten eine zentrale Verwaltungseinheit geschaffen, die Koordinierung und Steuerung übernimmt. Der Hitzeaktionsplan benennt konkrete Zuständigkeiten und Maßnahmenfelder. Allerdings kritisieren Expert:innen, dass die vorhandene Datengrundlage sowie die Verknüpfung relevanter Informationen, etwa zur räumlichen Verortung von Vulnerabilität und Mehrfachbelastungen, unzureichend seien. Diese Lücken erschweren eine zielgerichtete Planung und Implementierung von Maßnahmen.

Hinsichtlich der Risikokommunikation zeigt sich eine deutliche Diskrepanz zwischen wissenschaftlichen Risikoabschätzungen und öffentlicher Risikowahrnehmung. Während die gesundheitlichen Gefahren von Hitze wissenschaftlich klar dokumentiert sind, wird ihr Risiko in der Bevölkerung häufig unterschätzt. Besonders vulnerable Gruppen wie ältere Menschen, sozial Benachteiligte oder Personen in schlechter Wohnsituation erleben die Belastungen zwar stärker, verfügen jedoch über eingeschränkte Handlungsspielräume. Wirksame Risikokommunikation muss daher evidenzbasiertes Wissen mit konkreten, lebensnahen Handlungsoptionen verbinden und niedrigschwellige Zugänge bieten. Wichtig ist dabei die kontinuierliche, vertrauensbasierte Ansprache über Multiplikator:innen sowie mehrsprachige, leicht verständliche Informationsmaterialien.

Partizipative Prozesse stellen eine zentrale Ergänzung dar. In Wien existieren bereits vielfältige Formate; mit dem Klimarat wurde ein Instrument geschaffen, das verschiedene Stakeholder aktiv einbindet. Solche Prozesse fördern Legitimität und Akzeptanz von Maßnahmen, erfordern jedoch beträchtliche Ressourcen, die insbesondere sozialen Einrichtungen und NGOs oft nur eingeschränkt zur Verfügung stehen.

Die Analyse verdeutlicht, dass Defizite in der vertikalen wie auch in der horizontalen Integration der Risiko Governance nicht nur abstrakte Steuerungsprobleme darstellen, sondern unmittelbare Konsequenzen für den Schutz vulnerabler Gruppen haben. Fehlende Priorisierung und politische Widerstände auf nationaler Ebene verzögern die Bereitstellung von Ressourcen und Instrumenten, die für eine zielgerichtete Anpassung in Wien erforderlich wären. Gleichzeitig erschweren unzureichende Datenverfügbarkeit und die mangelnde Verknüpfung kleinräumiger Informationen eine präzise Identifikation von Risikolagen, wodurch besonders belastete Gruppen häufig nur eingeschränkt adressiert werden. Die Folge ist, dass Kommunikationsstrategien zwar grundsätzlich vorhanden sind, jedoch nicht in allen Fällen die Lebensrealitäten und Handlungsspielräume der am stärksten Betroffenen abbilden können.

Gerade hier wird die Relevanz von partizipativen Prozessen deutlich: Sie können dazu beitragen, lokales Wissen und Betroffenenperspektiven in die Gestaltung von Maßnahmen einbeziehen. Damit Risikokommunikation tatsächlich wirksam ausgestaltet werden kann, ist jedoch eine klare Rahmensetzung durch vertikal und horizontal integrierte Governance-Strukturen notwendig, die Partizipation nicht nur punktuell ermöglicht, sondern systematisch in Entscheidungsprozesse einbettet. Es bedarf einer Risikokommunikation, die auf die Lebensrealitäten der Betroffenen zugeschnitten ist, barrierefreie Zugänge gewährleistet und konkrete Handlungsoptionen eröffnet. Partizipative Formate – wie der Wiener Klimarat – sollten verstärkt genutzt werden, um die Perspektiven vulnerabler Gruppen systematisch einzubinden, ihre Handlungsspielräume zu erweitern und die Legitimität von Maßnahmen zu erhöhen. Erst durch die Kombination von integrativer Governance, evidenzbasierter Risikokommunikation und ressourcensensibler Partizipation kann es gelingen, jene Bevölkerungsgruppen wirksam zu schützen, die den größten Belastungen ausgesetzt sind, und damit die gesamtgesellschaftliche Resilienz gegenüber Hitzewellen nachhaltig zu sichern.



## 9 Zusammenfassung

In der Einleitung wird zunächst die gesundheitliche, soziale und gesellschaftspolitische Bedeutung von Hitzewellen im europäischen und insbesondere urbanen Kontext herausgestellt. Neben physiologischen und sozialen Risikofaktoren wird auch auf „Klimaungerechtigkeit“ eingegangen und die Notwendigkeit einer vertrauensvollen, partizipativen Risikokommunikation betont, wobei Wien als Fallbeispiel dient.

Als Ziel der Arbeit wird die Untersuchung der Risiko Governance im Umgang mit Hitze in Wien definiert. Neben der Analyse institutioneller Strukturen sollen insbesondere Fragen der Risikokommunikation, Partizipation und des Schutzes vulnerabler Gruppen behandelt werden, um praxisrelevante Handlungsempfehlungen für die Weiterentwicklung städtischer Hitzeschutzstrategien abzuleiten.

In der Formulierung der Forschungsfragen wird ein doppelter Fokus formuliert: Einerseits sollen die institutionellen Strukturen und Politikintegration der Risiko Governance in Wien untersucht werden, andererseits die Gestaltung partizipativer Kommunikationsprozesse zum Schutz vulnerabler Gruppen. Daraus werden eine zentrale Forschungsfrage und mehrere Unterforschungsfragen abgeleitet, die sowohl strukturelle Bedingungen als auch praktische Handlungsspielräume adressieren.

In der Darstellung der theoretischen Grundlagen werden zunächst unterschiedliche Begriffsverständnisse von Risiko diskutiert. Betont wird, dass Risiko in der Wahrnehmung nicht allein quantifizierbar ist, sondern eng mit Werten, Kommunikation und gesellschaftlichen Kontexten verknüpft ist, wodurch kollektive Bewertungen und Konflikte entstehen.

Als erweiterter, partizipativer Ansatz von Risikomanagement (als technischer und rationaler Prozess der Risikoanalyse und -bewertung) integriert Risiko Governance gesellschaftliche Wahrnehmungen, politische Rahmenbedingungen und Akteursvielfalt stärker. Ziel ist eine transparente, kooperative und auf lokale Beteiligung ausgerichtete Steuerung komplexer Risiken. Während im traditionellen Modell Expert:innenwissen dominiert, fordert Risiko Governance die frühzeitige Einbindung von Bürger:innen sowie die Etablierung einer Risikokultur und institutionalisierter Beteiligungsformate.

Als Ansatz für einen integrativen Prozess zur Regulierung von Risiken wird das vom International Risk Governance Council (IRGC) (2005) entwickelte *Risk Governance Framework* vorgestellt. Es bezieht den gesamtgesellschaftlichen Kontext in den Umgang mit Risiken ein und kategorisiert diese nach Wissen, Komplexität und Ambiguität. Für jede dieser Risikoklassen werden spezifische Ansätze für Partizipation und Risikomanagement formuliert. Die Regulierung von Risiken erfolgt modellhaft in mehreren Phasen (Pre-Assessment, Risk Appraisal, Risk Evaluation/Risk Characterization und Risk Management). Risikokommunikation wird dabei als proaktiver, dialogorientierter Prozess verstanden, der über reine Informationsvermittlung hinausgeht und in allen Phasen Vertrauen, Partizipation und Resilienz fördern soll.

Als Querschnittsmaterien besteht ein zentrales Element der integralen Risiko Governance in der vertikalen und horizontalen Politikintegration in Institutionen und Entscheidungsprozesse auf regionaler, nationaler, europäischer und globaler Ebene sowie in innerhalb dieser Segmente.

Das Forschungsdesign dieser Arbeit soll die Integration von Risiko Governance in die vertikalen und horizontalen Strukturen der Stadt Wien analysieren und untersuchen, wie dieser Ansatz zur Verbesserung der Risikokommunikation mit vulnerablen Gruppen bei urbanen Hitzewellen beitragen kann. Dafür wurde die Forschungsstrategie einer Fallstudie gewählt, die ein Tiefenverständnis des Untersuchungsgegenstandes in einer klar abgegrenzten Einheit ermöglicht. Die qualitative Erhebung erfolgt mittels einer qualitativer Dokumentenanalyse zur deskriptiven Untersuchung der institutionalisierten Politikintegration von Risiko Governance der Stadt Wien zu Hitze und teilstrukturierten, leitfadengestützten Expert:inneninterviews zur Analyse von Risikowahrnehmung, Risikokommunikation bei urbanen Hitzewellen und Partizipation vulnerabler Gruppen. Die Auswertung erfolgt mittels qualitativer Inhaltsanalyse nach Mayring (2022). Ziel ist es, die institutionellen Strukturen der Risiko Governance sowie partizipative Kommunikationsprozesse differenziert darzustellen und Ansatzpunkte für Verbesserungen aufzuzeigen.

Nach einer Fallbeschreibung Wiens im Kontext von Hitzebelastung und Risiko Governance, folgt die Auswertung der Governance Analyse und der Expert:inneninterviews.

Die Ergebnisse der Governance Analyse werden hier entsprechend der analysierten Linien vertikal (EU-Ebene, Bundesebene) und horizontal (Wien) dargestellt und zusammengefasst. Die Analyse der Interviews folgt den Kategorien Risikowahrnehmung, Risikokommunikation und Partizipation.

Es folgt die Diskussion der Ergebnisse und Beantwortung der Forschungs- und Unterforschungsfragen. Die Analyse zeigt, dass die Risiko Governance im Umgang mit Hitze in Wien durch europäische und nationale Vorgaben geprägt ist, deren Umsetzung jedoch laut APCC bislang nicht ausreichend integriert und priorisiert erfolgt. In Wien wurden u.a. mit der Bereichsleitung für Klimaangelegenheiten und dem Hitzeaktionsplan wichtige Strukturen geschaffen. Unzureichende Datengrundlagen und beschränkte Ressourcen beeinträchtigen jedoch die Wirksamkeit und Umsetzung. Besonders vulnerable Gruppen sind von Hitze besonders betroffen, verfügen jedoch über eingeschränkte Handlungsspielräume, sodass eine zielgruppenspezifische Risikokommunikation und partizipative Einbindung zentral sind. Erst durch die Verknüpfung vertikal und horizontal integrierter Governance-Strukturen mit evidenzbasierter Kommunikation und ressourcensensibler Partizipation kann ein wirksamer Schutz gewährleistet und gesellschaftliche Resilienz gestärkt werden.

## 10 Literaturverzeichnis

- APCC (Austrian Panel on Climate Change) Hrsg. (2025): Second Austrian Assessment Report on Climate Change (AAR2). – Wien.
- ÖNORM AUSTRIAN STANDARDS INTERNATIONAL. S 2304:2011, Integriertes Katastrophenmanagement. Benennungen und Definitionen. – Wien.
- Ballester, J., Quijal-Zamorano, M., Méndez Turrubiates, R. F., Pegenaute, F., Herrmann, F. R., Robine, J. M., Basagaña, X., Tonne, C., Antó, J. M., & Achebak, H. (2023). Heat-related mortality in Europe during the summer of 2022. – In: *Nature Medicine*, 29 (7), 1857–1866; DOI: 10.1038/s41591-023-02419-z.
- BMK (Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie) Hrsg. (2024a): Die Österreichische Strategie zur Anpassung an den Klimawandel. Teil 1. Kontext. – Wien.
- BMK (Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie) Hrsg. (2024b): Die Österreichische Strategie zur Anpassung an den Klimawandel. Teil 2 – Aktionsplan Handlungsempfehlungen für die Umsetzung. – Wien.
- BMSGPK (Bundesministerium für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz) Hrsg. (2024): Nationaler Hitzeschutzplan Österreich. – Wien.
- BOGNER, A. und MENZ, W. (2002): Das theoriegenerierende Experteninterview. Erkenntnisinteresse, Wissensformen, Interaktion. – In: Bogner, A., Littig, B., Menz, W. (Hrsg.): *Das Experteninterview. Theorie, Methode, Anwendung*. – Wiesbaden.
- BÖL, G.-F. (2014): Gefühlte und tatsächliche Risiken. Risikowahrnehmungsforschung und Risikokommunikation als Aufgaben eines Bundesinstituts. – In: *Zentralblatt für Arbeitsmedizin, Arbeitsschutz und Ergonomie* 64 (5), 315–319.
- CCCA (Climate Change Centre Austria) Hrsg. (2018): Themenaufbereitung: Zunahme von Hitze und Dürre in Österreich. Beobachtung der vergangenen Jahre und Auswirkungen auf die Umwelt und Gesellschaft. – Wien.  
[https://ccca.ac.at/fileadmin/00\\_DokumenteHauptmenue/02\\_Klimawissen/Themenaufbereitung\\_Hitze\\_2019.pdf](https://ccca.ac.at/fileadmin/00_DokumenteHauptmenue/02_Klimawissen/Themenaufbereitung_Hitze_2019.pdf) (17.08.2025).
- CCCA (Climate Change Centre Austria) Hrsg. (2025a): CCCA Fact Sheet #52 Unterschiede in der Hitze-Übersterblichkeit: Übersicht und Analysen für Österreich.  
[https://ccca.ac.at/fileadmin/00\\_DokumenteHauptmenue/02\\_Klimawissen/FactSheets/52\\_hitze\\_vulnerabilitaet\\_202504.pdf](https://ccca.ac.at/fileadmin/00_DokumenteHauptmenue/02_Klimawissen/FactSheets/52_hitze_vulnerabilitaet_202504.pdf) (17.08.2025).
- CCCA (Climate Change Centre Austria) Hrsg. (2025b): Klimastatusbericht Österreich 2024. – Wien.  
[https://ccca.ac.at/fileadmin/00\\_DokumenteHauptmenue/02\\_Klimawissen/Klimastatusbericht/KSB\\_2023/Klimastatusbericht\\_OEsterreich\\_2023.pdf](https://ccca.ac.at/fileadmin/00_DokumenteHauptmenue/02_Klimawissen/Klimastatusbericht/KSB_2023/Klimastatusbericht_OEsterreich_2023.pdf) (17.07.2025).
- EEA (European Environment Agency) Hrsg. (2024): European Climate Risk Assessment. EEA Report 01/2024. – Luxemburg.

- EU KOM(2021) 82 final vom 24. Februar 2021 der Europäischen Kommission an das europäische Parlament, den Rat, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen. Ein klimaresilientes Europa aufbauen - die neue EU-Strategie für die Anpassung an den Klimawandel („EU-Strategie für die Anpassung an den Klimawandel“).
- EU (EU) 2021/1119 VERORDNUNG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. Juni 2021 zur Schaffung des Rahmens für die Verwirklichung der Klimaneutralität und zur Änderung der Verordnungen (EG) Nr. 401/2009 und (EU) 2018/1999 („Europäisches Klimagesetz“).
- GLÄSER, J., & LAUDEL, G. (2010): Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse als Instrumente rekonstruierender Untersuchungen. – Wiesbaden.
- HERING, L.; JUNGSMANN, R. (2022): Einzelfallanalyse. –In: Baur, N., Blasius, J. (Hrsg.): Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung. – Wiesbaden. DOI: 10.1007/978-3-658-37985-8\_1.
- IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change) (Hrsg.) (2014): Klimaänderung 2014. Synthesebericht. Beitrag der Arbeitsgruppen I, II und III zum Fünften Sachstandsbericht des Zwischenstaatlichen Ausschusses für Klimaänderungen. – Genf.
- IRGC (International Risk Governance Council) (Hrsg.) (2005): Risk Governance. Towards an Integrative Approach. White Paper Nr. 1. – Genf.
- IRGC (International Risk Governance Center) (Hrsg.) (2017): Introduction to the IRGC Risk Governance Framework. Revised version. – Lausanne.
- JACHS, S. (2011): Einführung in das Katastrophenmanagement. – Wien.
- LASS, W., HAAS, A., HINKEL, J., JAEGER, C. (2011): Avoiding the avoidable: Towards a European heat waves risk governance. –In: International Journal of Disaster Risk Science, 2 (1), 1–14; DOI: 10.1007/s13753-011-0001-z.
- LOOSEN, W. (2016): Das Leitfadenterview - eine unterschätzte Methode. – In: Auerbeck-Lietz, S., Meyer, M. (Hrsg.): Handbuch nicht standardisierte Methoden in der Kommunikationswissenschaft. – Wiesbaden, 139-156.
- MA22 (Magistrat der Stadt Wien, Wiener Umweltschutzabteilung – Magistratsabteilung 22) Hrsg. (2015): Urban Heat Islands Strategieplan Wien. – Wien.
- MAYRING, P. (2022): Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Technik. – Weinheim.
- MEUSER, M. und NAGEL, U., (2009): Das Experteninterview - konzeptionelle Grundlagen und methodische Anlage. – In: Pickel, S., Pickel, G., Lauth, H.-J., Jahn D., (Hrsg.): Methoden der vergleichenden Politik- und Sozialwissenschaft. – Wiesbaden, 465–479. DOI: 10.1007/978-3-531-91826-6\_23.

- PLOUGH, A., und KRIMSKY, S. (1987): The Emergence of Risk Communication Studies: Social and Political Context. – In: Science, Technology, & Human Values, 12 (3/4), 4-10; <http://www.jstor.org/stable/689375> (28.07.2025).
- RENN, O. (2023): Klimarisiken. Umgang mit Unsicherheit im gesellschaftlichen Diskurs. – In: Brasseur, G.P., Jacob, D., Schuck-Zöller, S. (Hrsg.) (2023): Klimawandel in Deutschland. –Berlin/Heidelberg, 392-400.
- ROBINE, J.-M., CHEUNG, S. L. K., LE ROY, S., VAN OYEN, H., GRIFFITHS, C., MICHEL, J.-P., & HERRMANN, F. R. (2008): Death toll exceeded 70,000 in Europe during the summer of 2003. – In: Comptes Rendus. Biologies, 331(2), 171–178; DOI: 10.1016/j.crv.2007.12.001.
- RUDOLF-MIKLAU, F. (2018): Risikopolitik auf regionaler Ebene: Zwischen staatlicher Steuerung und gesellschaftlichen Regelungsprozessen. – In: Kanonier, A. und Rudolf-Miklau, F. (Hrsg.): Regionale Risiko Governance: Recht, Politik und Praxis. – Wien, 35-89.
- SELLKE, P. und RENN, O. (2011): Risiko-Governance in einer komplexen Welt. – In: Groß, M. (Hrsg.): Handbuch Umweltsoziologie. – Wiesbaden, 503-529.
- SELLKE, P. und RENN, O. (2018): Risiko Governance: Ein neuer Ansatz zur Analyse komplexer Risiken. – In: KANONIER, A. und RUDOLF-MIKLAU, F. (Hrsg.): Regionale Risiko Governance: Recht, Politik und Praxis. – Wien, 3-33.
- SKKM (Staatliches Krisen- und Katastrophenmanagement und Koordination Zivile Sicherheit) (Hrsg.) (2018): Leitfaden für das Risikomanagement. –Wien.
- STADT WIEN (2022): Smart City Strategie Wien. Die Wiener Strategie für eine nachhaltige Entwicklung. – Wien.
- STADT WIEN – BEREICHSLEITUNG FÜR KLIMAANGELEGENHEITEN (2025): Wiener Hitzeaktionsplan. Für ein cooles Wien der Zukunft. – Wien.
- WEILAND, S. (2017): Anpassung an den Klimawandel aus Governance-Sicht. – In: Marx, A. (Hrsg.): Klimaanpassung in Forschung und Politik. – Wiesbaden, 91-101.
- WHO (World Health Organization) Regionalbüro für Europa (2022): Wirksame Risikokommunikation zu Umwelt und Gesundheit. Ein strategischer Bericht über aktuelle Trends, Theorien und Konzepte. – Kopenhagen. <https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/352694/WHO-EURO-2022-4208-43967-64071-ger.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (13.06.2025).
- WIENER KLIMAGESETZ (Wr. KG); Erlassung, LGBl Nr. 20/2025.



## V. Anhang

## i. Leitfaden Expert:innen Interviews

Tabelle 2: Leitfaden Expert:innen Interviews

| EINLEITUNG                         | Vorstellung, Rahmenbedingungen, Ziel                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                    | <p>Risiko Governance bezeichnet einen umfassenden Ansatz zur gemeinsamen Steuerung von Risiken, bei dem nicht nur technische und wissenschaftliche Einschätzungen, sondern auch gesellschaftliche Wahrnehmungen, politische Rahmenbedingungen und unterschiedliche Interessen berücksichtigt werden – mit dem Ziel, durch transparente Kommunikation und die Einbindung aller relevanten Akteure tragfähige, akzeptierte Lösungen zu entwickeln.</p> <p>Ziel der Arbeit ist zu untersuchen, wie ein Risiko-Governance-Ansatz zur Verbesserung der Risikokommunikation urbaner Hitzewellen in Wien beiträgt – insbesondere im Hinblick auf Risikobewusstsein, Präventionsbereitschaft und Vertrauen vulnerabler Gruppen.</p> |
| ZUR PERSON                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Perspektive auf Thematik           | <p>In welcher Art und welchem Umfang beschäftigen Sie sich beruflich/in Ihrer Funktion mit den Themen Risikokommunikation, Hitze, Partizipation und/oder vulnerablen Gruppen?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gab es in Ihrer Organisation/in Ihrem Bereich in den letzten Jahren spezielle Projekte oder Maßnahmen rund um Hitzewellen (Prävention, Kommunikation)?</li> <li>• Waren oder sind Sie an Projekten beteiligt, die sich mit Klimaanpassungsmaßnahmen oder konkret Umgang mit Hitze befassen?</li> </ul>                                                                                                                                                                                           |
| ZUR FALLSTUDIE                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Risikomanagement für Hitze in Wien | <p>Wie ist Ihr Kenntnis nach das Risikomanagement der Stadt Wien in Bezug auf Hitze/Hitzewellen organisiert?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Welche Behörden/Organisationen/Akteure sind in das Risikomanagement zu Hitzewellen eingebunden? In welcher Form findet diese Einbindung statt?</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>Wie funktioniert die Zusammenarbeit zwischen verschiedenen Institutionen (z. B. Magistratsabteilungen, NGOs, Wissenschaft)?</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Kommunikation                                                               | <p>Wie wird in Wien zum Thema Hitzewellen kommuniziert?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sind Ihnen Beispiele zur Risikokommunikation bekannt?</li> <li>Über welche Kanäle findet Kommunikation zu Hitzewellen statt bzw. über welche Kanäle nehmen Sie diese wahr?</li> </ul> <p>Wann ist Risikokommunikation <i>erfolgreich</i>?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Woran erkennt man effiziente Risikokommunikation bzw. woran würde man sie erkennen?</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Vulnerable Gruppen                                                          | <p>Was macht Personen(gruppen) in Wien vulnerabel gegenüber Hitzewellen?</p> <p>Wie erreicht Risikokommunikation vulnerable Personen?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Welche besonderen Informationsbedürfnisse haben diese Gruppen?</li> </ul> <p>Sind diese Gruppen in den Umgang mit Hitzewellen der Stadt Wien eingebunden bzw. in Formaten für Risikomanagement vertreten?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Risikowahrnehmung/<br>Risikobewusstsein<br><br>Präventions-<br>bereitschaft | <p>Welche besonderen Herausforderungen sehen Sie in der Kommunikation für und mit vulnerablen Gruppen, insbesondere im Hinblick auf die Risikowahrnehmung?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wird Hitze als Risiko wahrgenommen?</li> <li>Welche Hindernisse gibt es bei der Risikokommunikation für vulnerable Gruppen?</li> <li>Was beeinflusst Ihrer Meinung nach das Risikobewusstsein der Bevölkerung – z. B. Medien, persönliche Erfahrungen, institutionelle Kommunikation?</li> </ul> <p>Welche besonderen Anforderungen haben vulnerable Gruppen im Hinblick auf Risikokommunikation?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sind Präventionsmaßnahmen bekannt?</li> <li>Wie ist die Bereitschaft, diese Maßnahmen umzusetzen?</li> <li>Welche Herausforderungen gibt es in Bezug auf das Verständnis für strukturelle Maßnahmen?</li> <li>Was kann die Bereitschaft zur Umsetzung von Maßnahmen erhöhen?</li> </ul> |

## ii. Kodierleitfaden Literaturanalyse

Tabelle 3: Kodierleitfaden Literaturanalyse

| Kategorie                       | Definition                                                                                                 | Ankerbeispiel                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Politik Integration             |                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Vertikale Politik Integration   | Bezug auf politische, administrative oder institutionelle Ebene Stadt, Bund, EU, international             | <p>„The 2018 EU Regulation on the Governance of the Energy Union and Climate Action set out the initial legal foundations to ensure implementation of the EU's commitments on adaptation (alongside those on mitigation) under the UNFCCC and the Paris Agreement. It requires Member States to report on actions to adapt to climate change and to integrate adaptation goals into national energy and climate plans.“ 351,351</p> <p>„Das Spektrum an Instrumenten, in denen das (Stadt-)Klima bereits verankert ist, sowie Strategien und Regelungen des Umganges mit dem Phänomen der städtischen Wärmeinseln ist breit gestreut. Die Materie reicht dabei von völkerrechtlichen Verträgen wie der UN-Klimakonvention über bundesweite Ansätze wie die Österreichische Strategie zur Anpassung an den Klimawandel, über landesspezifische Ansätze sowie Bundes- und Landesgesetze bis hin zu Richtlinien, konkreten Planungsinstrumenten, Planungshilfen und Programmen, von denen einige auf den folgenden Seiten kurz beschrieben sind.“ 19,19</p> |
| Horizontale Politik Integration | Bezug auf politischen, administrativen oder institutionellen Sektor oder Politikfeld innerhalb einer Ebene | <p>„Strukturell gliedert sich die Arbeitsgruppe Hitze in eine Kerngruppe und eine erweiterte Arbeitsgruppe. Die Kerngruppe bilden Vertreter:innen des für Gesundheit zuständigen Ministeriums, der Landessanitätsdirektionen der Bundesländer, der GeoSphere Austria, der AGES und der GÖG. Die erweiterte Arbeitsgruppe besteht unter anderem aus Expertinnen und Experten des Umweltbundesamts, des für Klimaagenden zuständigen Ministeriums, des Österreichischen Rundfunks (ORF), der Medizinischen Universität Wien und der Österreichischen Apothekerkammer.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Weitere Expertinnen und Experten können bei Bedarf hinzugezogen werden.“ 19,19                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Risiko Governance |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Pre-Assessment    | Prozesse, Maßnahmen, Kriterien zur Problemengrenzung (Framing), Begriffliche Konzipierung, Frühwarnung, Wissenschaftliche Konventionen                                                                                                                                                                                                                                         | <p>„Underlying climate variables are: heatwaves (days with maximum temperatures above 35°C), heavy precipitation (maximum 1-day precipitation), and drought (using a standardised precipitation evapotranspiration index over 6 months (SPEI-6, Hargreaves' method)). Time periods and scenarios are past (1952-2021); future until the end of the century (2081-2100 relative to 1995-2014); low scenario (SSP1-2.6); and high scenario (SSP3-7.0).“ 13,13</p> <p>„Deutlich wie nie zuvor bestätigt der sechste Sachstandsbericht des IPCC, dass menschliche Aktivitäten für die globale Erwärmung verantwortlich sind.“ 9,9</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Risk Appraisal    | <p>Risk Assessment</p> <p>Klassische technische Risikoanalyse, naturwissenschaftl. und technische Risiko-identifikation Belastungs- und Vulnerabilitätsanalyse</p> <p>Concern Assessment</p> <p>Analyse ökonom. und sozialwissenschaftl. Identifizierung von möglichen Problemfeldern einzelner Gruppen oder der Gesellschaft, Umgang mit divergierender Risikowahrnehmung</p> | <p>„The objectives were: • ensuring the comparability of the risk evaluation for major climate risks for Europe within and across EUCRA factsheets and storylines; • ensuring the legitimacy of the risk evaluation by drawing on the competence of a large group of experts with cross-cutting expertise in climate risk assessment; • supporting the identification of priorities for action by combining the risk assessment with relevant policy characteristics.“ 56,56</p> <p>„the social justice implications of climate risks and climate risk management, including identifying the European regions most affected by and the population groups most vulnerable to the major climate risks assessed in this report; • going beyond framing scientific evidence by also addressing how climate risks can impact specific policy areas. This includes the identification of EU policies exposed to climate risks and those that can increase resilience to these risks, encompassing both financial aspects and non-financial policies;“ 49,49</p> |

|                                       |                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Tolerability & Acceptability Judgment | <p>Risikocharakterisierung als tolerierbar oder akzeptabel</p> <p>Risikobewertung als wertebasierte Urteilsfindung, Risiko-Nutzen, politische Prioritäten, Potential für Konflikt(lösung) und gesellschaftl. Mobilisierung</p> | <p>„Heat is the largest and most urgent climate hazard for human health, affecting different population groups in different ways. More and urgent action is needed to reduce health risks from heat indoors and outdoors as well as from wildfires.“ 28,28</p> <p>EUCRA identifies priorities for EU policy action, considering the outcomes of the structured risk evaluation jointly with qualitative aspects, such as considerations of social justice. 47,47</p> <p>„Der Europäische Rat ist zu dem Schluss gelangt, dass der Klimawandel „eine existenzielle Bedrohung“ darstellt.“ 3,3</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Risk-Management                       | <p>Strategie des Risikomanagements, Maßnahmen evaluieren und auswählen, basierend auf der Unterscheidung nach Komplexität, Unsicherheit und Ambiguität, Maßnahmen</p> <p>Umsetzung, Monitoring, Feedback</p>                   | <p>„Die Anpassungsstrategien aller Ebenen müssen wirksam sein und auf den neuesten wissenschaftlichen Erkenntnissen beruhen. Anpassungsstrategien werden wichtige Instrumente bleiben. Die nationalen, regionalen und lokalen Behörden sollten ihre Anpassungsstrategien weiterentwickeln.“ 10,10</p> <p>„The transformation of the Austrian society towards climate resilience will require substantial changes to the economy, reducing emissions and resource use while ensuring sufficient resources for well-being of every person living in Austria. Two related concepts to reduce resourceintensity of goods and services are the notion of a circular economy (maximize re-use of resources, minimize waste) {Cross-Chapter Box 5} and a sharing economy (moving from ownership of goods to use-as-a-service) {Section 5.5}. In addition, there is an ongoing debate whether continued economic growth is a prerequisite to support the transition or whether a deliberate focus on reducing material consumption is a more effective strategy to ensuring adequate living conditions for every person living in Austria.“ 9,9</p> <p>„Der vorliegende Hitzeschutzplan wird regelmäßig unter Berücksichtigung neuer wissenschaftlichen Erkenntnisse evaluiert und erforderlichenfalls adaptiert. Insofern ist er als lebendes Dokument anzusehen.“ 10,10</p> |

|                      |                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Risiko-kommunikation | Sensibilisierung für potenzielle Gefahren, die Vermittlung entscheidungsrelevanter Informationen, die Förderung eines angemessenen Verhaltens, die Generierung von Akzeptanz sowie die Förderung partizipativer Prozesse | <p>„Dazu gehören zuerst eine Sensibilisierung sowohl der Bevölkerung als auch der zuständigen PlanungsexpertInnen. Information und Öffentlichkeitsarbeit für das Thema UHI und damit ein Kompetenzaufbau in der Verwaltung helfen, die durchgängige Berücksichtigung UHI-relevanter Aspekte zu erreichen.“ 18,18</p> <p>„Die Website Cooles Wien - Maßnahmen gegen Hitzeinseln bietet konkrete Informationen zum Thema Hitze in der Stadt.“ 36,37</p> <p>„Schulung des medizinischen Personals im Hinblick auf die gesundheitlichen Auswirkungen von Hitze, das Erkennen von Symptomen von Überhitzung und Maßnahmen zur Erstversorgung.“ 99,99</p> <p>„Initiativen wie regionale Hitzeaktionsbündnisse unter Einbindung von Pflege-, Gesundheits- und Sozialorganisationen und Gemeinden können wichtige Impulse darstellen, um soziale Netzwerke aufzubauen, die entscheidend sind, um sozial isolierte Personen im Akutfall zu schützen.“12,12</p> |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### iii. Kodierleitfaden Interviews

Tabelle 4: Kodierleitfaden Interviews

| Kategorie                    | Definition                                                                                                                                 | Ankerbeispiel                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Risiko-wahrnehmung           |                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Risiko-wahrnehmung allgemein | Risikowahrnehmung und Risikobewusstsein aller Laiengruppen, Bewertung der Wahrnehmung in Vergleich zu gängiger wissenschaftl. Einschätzung | <p>„Das Bewusstsein ist hoch, aber dieses Bewusstsein führt nicht dazu, dass tatsächlich auch Verhaltensänderungen kommen [...]“ (GB 112)</p> <p>"Hätten wir die Vorgaben der EU nicht, Green Deal und so weiter, wären wir nicht in der Diskussionstiefe, in der wir heute sind. Die EU hat auf vor Jahren erkannt, dass das ein Thema ist. Und dass alle diese Vorgaben in die</p> |

|                                                           |                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                           |                                                                                               | <p>Richtung risiko-minimierend sein sollten oder sein müssen. " (JA 364)</p> <p>„Bei der Bevölkerung ist das Risiko-bewusstsein teilweise da, dass es jetzt extrem problematisch ist nicht.“ (TT 433)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Risiko-wahrnehmung vulnerable Gruppen                     | Wahrnehmung von Hitze aus Perspektive vulnerabler Gruppen, Unterschiede zu anderen Gruppen    | <p>„Also bei Familien, die Multiproblemlagen haben, glaube ich, ist jetzt das Bewusstsein für sowas wie, ‚man soll den Wien-Fluss nicht verbauen, damit die kühle Luft reinströmen kann‘ jetzt vielleicht nicht unbedingt das allergrößte und vorrangigste Thema, das die Familien haben. Aber es gibt schon ein hohes Bewusstsein für die Klimakrise.“ (LH 161)</p> <p>„Ja, es ist für die, die wirklich massiv betroffen sind, also wie zum Beispiel psychische Vorerkrankungen, Blutdruck, ältere Personen, die sie ja immobil sind und so weiter und so fort, die wissen es schon, dass es ein massives Thema ist.“ (TT433)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Herausforderungen vulnerabler Gruppen im Umgang mit Hitze | Herausforderungen im Umgang mit Hitze, die vor allem vulnerable Gruppen treffen bzw. Umstände | <p>„wenn es mir zu heiß ist, dann fahre ich dann vielleicht doch über die gekühlte U-Bahn und im Büro habe ich auch Air-Conditioning [...].Das heißt, wir können uns einfach, wir können uns in einer Parallelwelt verschanzen, wo Hitze kein Thema, also weniger Thema ist. Und einfach, weil wir die Möglichkeit haben, das haben andere Menschen nicht und das sehe ich mal als eine Herausforderung.“ (GB 454)</p> <p>„Und die haben eben auch was mit Ungleichheit zu tun. Weil ein Teil der Familien sagt, also in ihrer Wohnung ist es so heiß, dass sie eben vorziehen, sich außerhalb der Wohnung aufzuhalten. Und dann, andere können zum Beispiel zu Großeltern ausweichen. Das heißt, es gibt kompensatorische Netzwerke oder nicht. Und wenn die Leute in einen öffentlichen Raum ausweichen, dann stellt sich für die die Herausforderung: gibt es ein Freibad? Wenn ja, wie teuer ist es? Können sie es sich leisten? Gibt es einen Spielplatz mit Wasser zum Abkühlen oder zum Wasserspielen? Oder gibt</p> |

|                                              |                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                              |                                                                                                                                    | es schattige Spielplätze? [...] Das heißt, dass die Frage von Armut eben auch sehr abhängig macht, dass der öffentliche Raum klimafit ist.“ (LH 81)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Risiko-kommunikation                         |                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Risiko-kommunikation allgemein               | Wie funktioniert Kommunikation zu Klimaanpassung und speziell Hitze als Risiko? Was sind besondere Merkmale und Herausforderungen? | <p>„Also der Begriff Klimakrise ist falsch, weil das ist keine Krise. Eine Krise ist was Kurzes, vollkommen aus dem Alltag herausgerissenes, wo einfach alle Ressourcen angewendet werden müssen, um da wieder rauszukommen und für eine Normalisierung. Was wir gerade erleben ist aber nicht eine akute Ausnahme-situation, die mit viel Ressourceneinsatz wieder ausgebügelt werden kann, sondern es ist einfach ein Dauerzustand.“ (GB 41)</p> <p>„Die Parallele zwischen Klima-kommunikation und Hitze Kommunikation ist mal ganz eindeutig, dass es noch nicht so richtig gut funktioniert. [...] Wenn eine Hitzewelle ist, dann sieht man die Kinder im Bad, die ein Eis schlecken und im Schwimmreifen liegen oder die Mädchen im Bikini. Also das sind dann halt schöne Blickfänge. Das heißt, es wird Hitze noch sehr stark verharmlost [...]“ (GB151)</p> <p>„[...] Und wenn wir dann mehrere Minuten im Wald gehen, bleibe ich stehen und sage, fällt Ihnen nichts auf? Wir haben jetzt ungefähr 5 Grad weniger und sind aber nur 200 Meter von einer Stelle weg, wo es 5 Grad mehr hat. Das heißt, diese Bewusstseinsbildung im Zusammenhang mit Natur, mit Grünflächen usw. zu geben. Das ist ein mühsamer Prozess, weil das immer nur im Einzelgespräch dann sehr gut ankommt und hoffentlich auch hängen bleibt, aber nur so wird es laufen.“ (JA 411)</p> |
| Risiko-kommunikation mit vulnerablen Gruppen | Hitzekommunikation für und mit vulnerablen Gruppen: Erreichbarkeit, Kanäle, Sprache, Form                                          | „Ich meine, wenn man das Ganze strategisch aufzieht, da kann man sich auch überlegen, wem vertrauen diese Risikogruppen? [...] Also die müssen mal wissen, wie man sich bei Hitze korrekt verhält und dass die Menschen, mit                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|                                                                      |                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                      |                                                                                                                                                                   | <p>denen sie arbeiten, Risikogruppe sind. [...] D.h. man müsste strategisch eigentlich diese sogenannten Multiplikator:innen schulen, dass sie sich einerseits korrekt verhalten, also dass sie das korrekte Verhalten fördern.“ (GB 205)</p> <p>„[...] Ich glaube, dass es eine stetige Kommunikation sein muss, vor allem in Gruppen, die besonders gefährdet sind, das heißt Richtung Ärzte, Richtung Altenheime, Richtung Sozialbereiche, Richtung Leute, die sich beschäftigen mit obdachlosen Menschen und so weiter.“ (JA 203)</p> <p>„Ability ist: erreicht die Information die Leute überhaupt, ja, und da ist die Frage, welche Kanäle nutzt man, je mehr Kanäle, desto besser, also über die Ärzte, über die Krankenpfleger, über, weiß ich was, wir können auch über welche Medien lesen die Leute [...]. Dann Motivation ist, wie, was schreibe ich, ja, welchen Ton nehme ich, ja, das kann der Unterschied sein. Bei ausländischen Gruppen muss ich vielleicht in deren Sprache das machen. [...] Dann kommt Ressourcen, das ist das Letzte, natürlich können die Leute die Maßnahmen auch irgendwie umsetzen, ja, also haben sie die Ressourcen. [...]“ (RO 270)</p> |
| Herausforderungen in der Risikokommunikation mit vulnerablen Gruppen | Herausforderungen in der Kommunikation von Hitze als Risiko, Erreichbarkeit vulnerabler Gruppen, Grundlagen für die Aufnahme und Umsetzbarkeit von Kommunikation. | <p>„[...] wir hören nur zu, wenn wir der Person vertrauen, die mit uns spricht und wenn wir uns eigentlich mit ihr identifizieren können. Wenn wir sie als Teil meiner Lebensrealität, die ist so einer wie ich, die kennt meine Sorgen und Probleme. [...] also wenn man viele Zielgruppen erreichen möchte, braucht man für jede Zielgruppe eine Person, die hohen Einfluss auf diese Zielgruppe hat und hohes Vertrauen dieser Zielgruppe genießt. Das heißt, man muss eigentlich sehr viel Netzwerkarbeit machen und strategische Netzwerkarbeit.“ (GB491)</p> <p>„Ich glaube, es gibt relativ viel. Es gibt den Hitzeschutzplan, es gibt sicher Beratungsstellen. Ich glaube, das muss man noch mehr an die Menschen bringen, an den</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

|                                                    |                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                    |                                                                                              | <p>Bürger selbst. Dass ihnen bewusst ist, man kann dorthin gehen, man kann sich informieren.“ (RV 115)</p> <p>„Das heißt quasi alles, was so sehr gute, online auffindbare Informationen für Familien sind, ist sicher ein guter Weg, [...] Und ich glaube, da geht es vor allem darum, dass man daran arbeitet, wie qualitativ hochwertige Informationen schneller zu finden sind als irgendwelche Websites, die irgendwas verkaufen wollen.“ (LH 110)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Partizipation                                      |                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Partizipation allgemein                            | Formen und Möglichkeiten zur Partizipation im Umgang mit Hitze als Risiko                    | <p>„Im Grunde findet das mit Gesprächen statt. Das ist wie ein Weltcafé. Man hat die Tische, in denen man Gesprächsrunden hat. Jeder bringt seine Sicht ein. Dadurch, dass man verschiedene Sichtweisen hat, betrachtet man es auch ganz anders. Deswegen sind Gespräche auch so wichtig. Und jeder bringt seine Expertise mit.“ (RV 338)</p> <p>„[...] Die hat ein Projekt gemacht, wie so Klimakommunikation mit vulnerablen Gruppen funktionieren kann. [...] Die haben so unterschiedliche Formate getestet. Also aufsuchende Klimagespräche. Das heißt eben, wenn man möchte, dass vulnerable Gruppen mitreden, dann ist es auch gut, zu ihnen zu gehen und nicht darauf zu warten, dass sie kommen und die Beteiligung einfordern. [...] Dann haben wir sowas gemacht, was Beteiligungsfrühstück geheißen hat. Da haben Armutsbetroffene aus ihrer Perspektive erzählt, wie es ihnen mit der Klimakrise geht, was es bräuchte und so weiter. Und Beamtinnen und Beamte und Leute, die in unterschiedlichen Institutionen sitzen, waren da auch eingeladen und konnten an diesen Erfahrungen teilhaben.“ (LH 222)</p> |
| Anforderungen an Partizipation vulnerabler Gruppen | Inklusive Gestaltung partizipativer Prozesse, Hürden und Herausforderungen für Partizipation | <p>„[...] Also wenn ich will, dass Eltern sich beteiligen, ist es gut, wenn es eine Spielecke gibt. Wo die Kinder kurz was machen können, damit ich meine Meinung sagen kann. [...]“ (LH 222)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | <p>„Und insgesamt ist in solchen Beteiligungsprozessen der öffentlichen Hand immer eine große Herausforderung, was für eine Art von Partizipation da gewünscht wird. [...] Nämlich geht es darum, dass man das als Performance macht oder pro forma, dass die einmal gehört werden, sie können etwas sagen und danach sollen sie wieder gehen. Oder es ist so, dass das ernst genommen wird. Und ernst genommen heißt dann zum Beispiel auch, dass die auch Feedback bekommen, warum das nicht machbar ist.“ (LH 260)</p> <p>„[...] was passiert jetzt mit dem ganzen Wissen und dem ganzen Input? Und führt das auch dazu, dass wirklich strukturelle Maßnahmen kommen? Und das ist halt dann eine Frage von politischem Willen, den unsere Klient:innen eben weniger stark beeinflussen können als ökonomisch stärkere Gruppen zum Beispiel.“ (LH 339)</p> |
|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|