



universität
wien

MASTER THESIS | MASTER'S THESIS

Titel | Title

Negotiating *Identity* and *Resistance* in Far-Right Populism:
The Case of the *Freedom Party of Austria (FPÖ)*
in Context of Transcultural Communication

verfasst von | submitted by

Julia Salzmann

angestrebter akademischer Grad | in partial fulfilment of the requirements for the degree of
Master of Advanced International Studies (M.A.I.S.)

Wien | Vienna, 2025

Studienkennzahl lt. Studienblatt |
Degree programme code as it appears
on the student record sheet:

UA 992 940

Universitätslehrgang lt. Studienblatt |
Degree programme as it appears on
the student record sheet:

Internationale Studien | International Studies

Betreut von | Supervisor:

Priv. Doz.in Dr.in Giulia Pelillo



diplomatische
akademie wien

Vienna School of International Studies
École des Hautes Études Internationales de Vienne

Inhaltsverzeichnis

Abstract (english)	3
Abstract (german)	3
Introduction	4
Research Questions (RQs)	4
Contextualization of the “Freedom Party of Austria” (FPÖ)	5
Theoretical framework	7
Castells’ General Theoretical Assumptions	7
Transcultural communication	10
Far-Right populist discourses	11
European Far-Right Discourses in a Comparative Perspective	14
Operationalization of Hate	17
Methodology	19
Qualitative Content Analysis	19
Data Collection for the Austrian-Case Study	21
Era of Jörg Haider (1989–2008)	21
Era of today’s FPÖ discourse (January – March 2025)	22
Findings and Discussion of the Research Questions	25
RQ 1.1 How is <i>resistance identity</i> constructed and negotiated in the political discourse of the <i>Austrian Freedom Party (FPÖ)</i> under the leadership of Jörg Haider?	25
Active and passive individuals	25
Resisting in the spirit of the <i>FPÖ</i> during the Haider <i>era</i>	28
Resistance Against the Outgroup	30
Conclusion – <i>FPÖ</i> Resistance Identity negotiation in the Era of Jörg Haider (Research Question 1.1)	33
RQ 1.2 How is <i>resistance identity</i> negotiated in the political discourse of the <i>Austrian Freedom Party (FPÖ)</i> today, and how has it evolved since the time of Jörg Haider’s leadership?	35
Active and semi-active individuals	35
Resisting in the spirit of today’s <i>FPÖ</i>	39
Resistance Against the Outgroup	43
Conclusion – <i>Resistance</i> identity negotiation in today’s <i>FPÖ</i> discourses (Research Question 1.2)	47
RQ 2.1 To what extent do contemporary the discourses of the <i>Freedom Party Austria (FPÖ)</i> and transcultural far-right discourses share common and differing elements in negotiating <i>resistance identity</i> ?	51
Discussion	53
Conclusion	54
Bibliography	55
Appendix	56

Abstract (english)

This thesis investigates how *resistance identity* is negotiated within the political discourse of the *Austrian Freedom Party (FPÖ)* across two periods: the *era* in which Jörg Haider was a central figure in the party (1989–2005), and the current phase of *resistance identity* negotiation (January–April 2025). Drawing on Manuel Castells’ concept of *resistance identity* and Andreas Hepp’s theory of *transcultural communication*, the thesis explores how far-right discursive elements are locally appropriated, reinterpreted, and embedded in Austria’s negotiation of *resistance identity*. To this end, a qualitative discourse analysis was conducted, by examining speeches, interviews, and social media posts in order to trace both continuities and shifts in the *FPÖ’s resistance identity* negotiation over time. The findings of the analysis point to a dual dynamic: while certain elements remained largely stable over the discourses, others have been renegotiated or have disappeared. The comparison with broader transcultural far-right discourses revealed that some elements are implemented with minimal alteration, while others are contextually adapted to reflect the *Austrian-specific* re-negotiation of *resistance identity*. Ultimately, the *FPÖ’s* current *identity* negotiation can be situated between a *resistance identity* – characterized by an explicitly oppositional self-positioning – and a *project identity* that seeks to reshape Austria’s broader social structures. This perspective underscores the party’s dual role as both *resister* of and participant within the very political mainstream.

Abstract (german)

Diese Arbeit untersucht, wie die *resistance identity* in den politischen Diskursen der *Freiheitlichen Partei Österreichs (FPÖ)* über zwei Zeiträume hinweg verhandelt wird: zum einen in dem Zeitraum, in welchem Jörg Haider eine der zentralen Figuren der Partei war (1989–2005), und zum anderen in der aktuellen Phase der *FPÖ*-Identitätsverhandlung (Januar–April 2025). Aufbauend auf Manuel Castells’ Theorie der *resistance identity* und Andreas Hepps Theorie transkultureller Kommunikation analysiert die Arbeit, wie unterschiedliche rechtspopulistische Diskurselemente auf lokaler, österreichischer Ebene von *FPÖ*-Akteur:innen in der entsprechenden *resistance identity* verhandelt und eingebettet werden. Zu diesem Zweck wurde eine qualitative Diskursanalyse durchgeführt, in deren Rahmen Reden, Interviews und Social-Media-Beiträge ausgewertet wurden, um Kontinuitäten sowie Veränderungen in der *resistance identity*-Verhandlung über den entsprechenden Zeitraum hinweg nachvollziehbar zu machen. Die Ergebnisse der Analyse verweisen auf eine doppelte Dynamik: Während bestimmte Elemente über beide Zeiträume hinweg weitgehend bestehen blieben, wurden andere adaptiert oder sind aus dem Diskurs verschwunden. Der Vergleich mit transkulturellen rechtspopulistischen Diskursen zeigte zudem, dass gewisse Elemente nahezu unverändert übernommen wurden, andere hingegen nur marginal bzw. kontextabhängig adaptiert wurden – und damit auf eine österreich-spezifische Verhandlung der *resistance identity* hindeutet.

Letztlich lässt sich die aktuelle Identitätsverhandlung der *FPÖ* zwischen einer *resistance identity* – geprägt durch eine explizit oppositionelle Selbstverortung – und einer *project identity* verorten, die auf eine grundlegende Umgestaltung gesellschaftlicher Strukturen abzielt. Diese Perspektive deutet auf die doppelte Rolle der Partei hin, indem sie zum einen als Widerstandskraft gegen das politische Establishment fungiert und zugleich integraler Bestandteil eben dieses Establishments ist.

Introduction

In today's world, far-right populist parties hold significant global and political relevance. However, this development did not occur overnight but rather evolved gradually over the past decades. Since the early 1990s, the *Freedom Party of Austria (FPÖ)* has been a central force in Austrian politics, while similar far-right populist movements were not yet as established in many other countries. However, by 2025, political far-right populism has expanded its influence globally, with such parties today represented in almost every political system. Given their prominent role in *national* and *transnational* politics, it is crucial to gain a deeper understanding of what defines the core of such far-right populist parties and their so-called *resistance identities*. This research, therefore, focuses on the framework of *resistance identity*, a framework that is – whether implicitly or explicitly – continuously constructed and renegotiated within far-right populist discourses throughout the globe. Consequently, this Master's thesis aims to contribute to a deeper understanding of far-right populist *resistance identities* through an analysis of their respective political discourses. The concept of *resistance identity*, developed by Manuel Castells, will, therefore, serve as the primary theoretical framework, guiding the analysis of which and how *resistance identity* is constructed and negotiated within Austrian and as well as transcultural right-wing discourses.

To be more specific, this research analyzes elements that shape and construct *resistance identities* in both the Austrian, as well as transcultural far-right discourses, while placing the main focus on Austria. Here, an in-depth analysis was conducted on how *resistance identity* has evolved over time within the *Freedom Party of Austria (FPÖ)* discourse, beginning with Jörg Haider's leadership of the *FPÖ*. The insights derived from the analysis of the Austrian *FPÖ's resistance identity* were subsequently compared with findings from the broader transcultural far-right populist discourses, in order to identify which elements of *resistance identity* are shared across transnational contexts and which are distinct to the Austrian *FPÖ* discourses and their respective resistance identity negotiation. Therefore, also Andreas Hepp's framework of *transcultural communication* represents a central framework to investigate both shared, but also individual elements of *resistance identity* within the Austrian and the transcultural far-right discourses and was applied to explore and explain how these elements of *resistance identity* are partially shared and partially specifically negotiated and adapted in the respective context.

These insights were gained through, first, a comprehensive empirical analysis of media data focusing on the discourses of the Austrian far-right party *FPÖ*, and second, through a review of existing literature on global far-right discourses and the specific dynamics involved in negotiating the respective *resistance identities*.

Research Questions (RQs)

The research questions were developed as follows:

RQ 1.1.

How is *resistance identity* constructed and negotiated in the political discourse of the *Austrian Freedom Party (FPÖ)* under the leadership of Jörg Haider?

RQ 1.2.

How is *resistance identity* negotiated in the political discourse of the *Austrian Freedom Party (FPÖ)* today, and how has it evolved since the time of Jörg Haider's leadership?

RQ 2.1

To what extent do contemporary the discourses of the *Freedom Party Austria (FPÖ)* and transcultural far-right discourses share common and differing elements in negotiating *resistance identity*?

Contextualization of the “*Freedom Party of Austria*” (FPÖ)

The origins of today’s “*Freiheitliche Partei Österreich*” (FPÖ) can be traced back to 1949, when the forerunner of the FPÖ, the „*Verband der Unabhängigen*“ (VdU), was founded (Wodak, 2013, p. 103). The VdU was then a conglomerate of “[...] ‘old Nazis, German nationalists and a fair number of liberals’” (Schiedel and Neugebauer, 2002, cited in Wodak, 2013, p. 103), many of whom had been denied access to the mainstream parties of both the left and right political sector. Accordingly, one of the main goals of the VdU was to abolish the legal framework surrounding de-Nazification in Austria and to establish a narrative that re-framed former members of the NSDAP and beneficiaries of *Aryanised* Jewish property as the *real victims* of the system. In doing so, they aimed to promote a “[...] reversal of the perpetrator-victim dichotomy” (Wodak, 2013, p. 103), which had laid the foundation for the party’s “[...] nativist, anti-immigrant, anti-establishment and white-supremacist” tendencies (Wodak, 2021, p. 53).

In 1955/1956, the *Freiheitliche Partei Österreichs* (FPÖ) was officially founded, and replaced the VdU. From the outset, the FPÖ positioned itself as a “[...] German nationalist party of the far right”, with also many former high-ranking National Socialists assuming leadership roles within the party (Wodak, 2013, p. 104)."

In the 1960s, initial efforts were made to bring the FPÖ closer to the political mainstream by incorporating both “[...] nationalist and liberal voices”. This process of mainstreaming reached its peak in the 1970s, when Chancellor Bruno Kreisky (SPÖ) formed a minority government supported by the FPÖ (Wodak, 2013, p. 104).

On 14 September 1986, a “coup” was staged by “[...] the leader of the Carinthian FPÖ, Jörg Haider”, who subsequently became the “[...] new federal chairman of the party”. Haider’s leadership marked a “[...] turn of the majority of the FPÖ to radical and nationalist views”, accompanied by strong “[...] anti-Semitic, anti-foreigner and Nazi sympathising slogans”. By November 1986, the party had already achieved “[...] significant increases in its electoral support at the parliamentary elections” (Wodak, 2013, p. 105). In 1989, Jörg Haider was elected governor of Carinthia, and the party’s influence continued to grow significantly throughout the late 1980s and 1990s (Wodak, 2013, p. 106). In the late 1990s, the FPÖ achieved a major electoral breakthrough, by winning an *unprecedented* 26.91% of the vote in the federal parliamentary elections and thereby securing second place in such elections for the first time in its history. In the early 2000s, the FPÖ then became part of the federal government (Wodak, 2013, p. 106).

Due to numerous anti-Semitic and controversial statements made by Haider, 14 EU member states imposed diplomatic sanctions against Austria in the early 2000. However, these were not considered the primary reason for the FPÖ’s gradual decline. Rather, it was the overall performance of the ÖVP-FPÖ coalition under Chancellor Wolfgang Schüssel that was blamed, leading to Haider’s resignation as “FPÖ chairman” in 2002 (Wodak, 2013, p. 106).

In 2005, Haider decided not to try to regain control of the federal FPÖ but instead founded a new party: the “*Bündnis Zukunft Österreich*” (BZÖ) (Wodak, 2013, p. 107). However, in the 2006 parliamentary elections, both the newly established BZÖ and the FPÖ - then led by Heinz-Christian Strache - suffered losses, reaching only around 15% combined. Haider died in 2008, and the BZÖ gradually lost its voter support (Wodak, 2013, p. 108).

Beginning from 2005, under Strache’s leadership, the FPÖ experienced “[...] a softening of extreme-right positions on the front stage”, while its “[...] nationalist views” remained central. A strong dichotomy between “Christianity” and “Islam” was constructed, with Strache “[...] wielding symbols of national pride and performing as the savior of true Austrians” (Wodak, 2019a, cited in Wodak, 2021, p. 54). In December 2017, the FPÖ experienced a significant political comeback by entering a government coalition with the ÖVP under Sebastian Kurz. However, this coalition collapsed in May 2019 due to the *Ibiza affair*, leading

to Strache's expulsion from the party in November 2019. Norbert Hofer subsequently took over as federal party leader from 2019 to 2021 (Wodak, 2021, p. 54).

After Hofer's resignation, Herbert Kickl was elected as federal party leader in June 2021. In the federal parliamentary elections of September 2024, the *FPÖ* became for the first time the strongest party of the federal election, thereby securing approximately 29% of the votes (FBI – Freiheitliches Bildungsinstitut, n.d.).

Theoretical framework

As outlined above, a central theoretical foundation of this thesis is Manuel Castells' concept of *resistance identity*. This chapter therefore begins by providing an overview of the key features of Castells' theory, in relation to the construction and negotiation of *resistance identities*. Following this, the chapter introduces Andreas Hepp's framework of *transcultural communication*, which serves as an analytical lens through which to examine how far-right populist discourses -and, consequently, their *resistance identities* - are shaped and negotiated across and between different transnational contexts. Subsequently, the chapter discusses far-right populist discourses more broadly and presents a selection of examples from European far-right parties' discourses. The aim is to identify common discursive elements to better understand how *resistance identities* are negotiated within the transcultural far-right discourses. Finally, to gain a practical understanding of the potential dangers posed by such hateful discourses, the chapter introduces Luke Munn's perspective on (digital) hate and explores how such discourse can become operationalized into concrete acts of violence.

Castells' General Theoretical Assumptions

Before delving into Castells' concept of *resistance identity* some of his key theoretical assumptions will be outlined in order to understand his theory about *resistance identity*. One central premise of Castells' work is that modern society functions as a "network society". Consequently, states themselves are no longer isolated, self-contained entities but rather embedded within this networked structure of society. As a result, they should be understood as "network states". (Castells, 2009: xxxix) Within this network structure, Castells further argues that power is no longer solely concentrated in institutions such as states, economic entities like "capitalist firms", or "symbolic controllers" like mass media and religious institutions. Instead, power has become dispersed across "[...] global networks of wealth, power, information, and images [...]". As power becomes more diffuse, "[...] the sites of this power are people's minds" and its primary focus shifts towards "[...] the codes of information and in the images of representation". This means that, on the one hand, power still emanates from certain institutions and is therefore "identifiable", but, on the other hand, it is "diffuse" because it is constantly contested and negotiated in an "[...] endless struggle for the cultural codes of society". And this is where Castells highlights the crucial role of identities, claiming that identities identify "[...] interests, values and projects", and that identities consequently help to "anchor power" within social groups, thereby providing them with a basis for "resistance" or a way to engage in the "[...] informational struggle over the cultural codes that construct behavior and thus new institutions", implying that identity is not just a social or cultural construct, but a fundamental arena of power negotiation. (Castells, 2009: 424-425) This reasoning demonstrates that identities, including the *resistance identities* of right-wing populist parties, hold considerable influence, as they have the ability to "anchor power" through "cultural codes" that shape "new institutions". Consequently, they merit in-depth analysis to better understand their construction, function, and impact within political discourse and societal structures. Castells therefore defines identities as a "[...] process of construction of meaning on the basis of a cultural attribute, [...] that is given priority over other sources of meaning". Such creations of "meaning" then form an identity, when "[...] social actors internalize them and construct their meaning around this internalization". Castells further argues that identities can be formed through "[...] materials from history, from geography, from biology, from productive and reproductive institutions, from collective memory and from personal fantasies, from power apparatuses, and religious revelations", which are processed by "[...] individuals, social groups, and societies" as they "[...] rearrange their meaning [...]". (Castells, 2009: 7)

Building on the premises outlined above, Castells identifies three primary "[...] forms and origins of identity building", each being a product of different "power relationships":

“legitimizing identity”, “resistance identity”, and “project identity”. (Castells, 2009: 7-8) Since the concept of “resistance identity” constitutes the core of this paper’s theoretical framework, the other two forms of identity will be explained briefly, however, only to the extent that they are relevant for understanding, as well as the demarcation of *resistance identity*.

Resistance Identity

In general, *resistance identities* emerge from contexts where certain actors perceive themselves as occupying “positions/conditions” that are “[...] devalued and/or stigmatized by the logic of domination”, i.e. within a framework of opposition to the entities perceived as dominant within a given society. In response, these oppositional actors construct what Castells refers to as “[...] trenches of resistance”, where identities are formed, based on “principles” that differ from or challenge the as dominant perceived institutions. (Castells, 2009: 8)

The historical materials, used for such identity constructions are mostly stemming from “[...] god, nation, ethnicity, [and] locality” (Castells, 2009: xxvi). This insight raises an important question for this analysis, as it seeks to identify which of these elements—or which combination of them—serve as the foundation for the construction of resistance identities within right-wing populist discourses.

A specific form of *resistance identity* that is particularly relevant to the analysis in this thesis is the one constructed within “local communities”. In this context, identities are formed over “collective action” and maintained over time through “collective memory”. A defining characteristic of *resistance identities* formed by such “local communities” is their defensive response against what Castells describes as “[...] the impositions of global disorder and uncontrollable, fast-paced change”, as well as the “individualization of identity” - both central aspects within a “network society”. Building on this foundation, these „local communities“ might then further develop into, what Castells refers to as “cultural communes”, which are frequently based on a certain “national foundation”. These “cultural communes” then serve as an “alternative” source for the “[...] construction of meaning” within the network society and can frequently be conceptualized as “nations”. (Castells, 2009: 54, 68)

Therefore, on the basis of these premises, transnational right-wing discourses, as well as the Austrian FPÖ with its *resistance identity* might be categorized as “cultural communes”, functioning as an alternative source of “[...] construction of meaning” through their “collective action” and the maintenance of a “collective memory” within their discourses. According to Castells, therefore, both “local communities” as well as “cultural communes” are responses to dominant “social trends”, as they are forming “defensive identities” in response to such “trend”. Their respective identities, hence, serve as a “refuge” to *protect* their communes against an allegedly “[...] hostile, outside world” in other words, *The Other*, an element that is central within right wing discourses.

The “cultural” aspect of these “communes” emerges through their organization “[...] around a specific set of values whose meaning and sharing are marked by specific codes and self-identification”, thereby using different elements from “[...] history, geography, language, and environment” and integrating them into their cultural commune framework. The same logic also applies to “cultural nationalism” - one type of “cultural communes” - which functions as a “defensive reaction” against “globalization”, the dissolution of “autonomy institutions, organizations and communication systems”, as well as the “[...] the crisis of the patriarchal family”. Once again, “cultural communes”, in this case the “cultural nationalism”, then serves as a “[...] sources of meaning and identity by constructing new cultural codes out of historical materials”. (Castells, 2009: 68-70)

The concepts of “cultural communes, as well as „cultural nationalism“, thus might serve as a helpful theoretical premises for analyzing *resistance identity* within right-wing populist discourses, as many of the key elements associated with “cultural nationalism” (materially constructed nature of identity, an oppositional

response to network societies, and the reaction to what is perceived as the crisis of patriarchal structures) appear to be integral components of right-wing populist resistance identity constructions.

It is, however, also important to note at this point that *resistance identities* are not exclusively reactionary or revisionist in nature. They can also emerge within “[...] proactive social movements” that seek to establish “[...] their autonomy in their communal resistance”, up until they lack the power to directly challenge the “[...] institutions they oppose”. (Castells, 2009: 421) Cultural nationalism, therefore, represents only one form of *resistance identity* within Castells' broader framework of *resistance identities*.

Legitimizing Identity and Project Identity

As mentioned in the above, Castells further elaborates two other “forms and origins” resistance identity as well. In general, *legitimizing identity* is used by “dominant institutions of society” to reinforce and “rationalize” the authority of dominant social actors, thus legitimizing their position within the existing social structure. To achieve this, civil society - comprising ‘organizations’, ‘institutions’ and ‘social actors’ - is created to reinforce this *legitimizing identity* and ultimately serve to legitimize the sources of structural domination. (Castells, 2009: 8)

However, as “nation-state[s]” are increasingly sidelined by “[...] global networks of wealth, power and information”, they have ceded much of their “sovereignty”, and often struggle to balance domestic responsibilities with international demands, which destabilizes the political frameworks that once sustained democratic systems. At the same time, privatization, and the erosion of the “welfare state” have led to declining “living standards”, weakening the “[...] historic social contract between capital, labor, and the state”, while religious institutions and patriarchal structures lose their influential roles in influencing respective societies. These “convergent processes”, according to Castells, result in the present crisis where the “sources” of the *legitimizing identities*, namely the “[...] institutions and organizations of civil society that were constructed around the democratic state are being gradually dismantled, leading to a “fundamental crisis” of the “legitimizing identity”. (Castells, 2009: 419-420)

As *legitimizing identities* generally undergo a fundamental crisis, *resistance identities* formed by “cultural communes” emerge as dominant alternative “[...] sources of identity” in present days, as these “cultural communes” break away from “[...] civil society and state institutions”, positioning themselves in opposition to such societal structures. By challenging these institutions, they redefine identity and such “cultural communes” start to emerge. (Castells, 2009: 68-70)

This explanation by Manuel Castells may help understand why right-wing parties have gained such widespread popularity in today's political landscape, as the decline of *legitimizing identities* has created space for the emergence and strengthening of *resistance identities* built and negotiated within right-wing populist discourses.

The third identity introduced by Manuel Castells is the *project identity*, which arises when social actors construct “[...] a new identity that redefines their position in society”. Unlike *resistance identity* and the *legitimizing identity*, *project identity* is distinguished by its primary goal of changing the broader “social structure” “[...] by introducing new sets of values”. As previously discussed, the decline of the institutions and organizations of civil society has led to the weakening of *legitimizing identity*. In response, Castells argues that in today's network society, *project identity* are therefore more often a product of “communal resistance” rather than emerging from *legitimizing identities*. (Castells, 2009: 8, xxvi) Castells' observations therefore also raise the question of to what extent right-wing populist discourses still rely on *resistance identities* and to what extent they may already be shifting toward *project identities*. As their rhetoric and political agendas have increasingly moved into the mainstream, in the sense that their existence is often perceived as “the new normal”, whereas former center parties are now labeled as being “extreme left” (Wodak, 2021: 11), it might also be interesting to examine whether these parties still define

themselves primarily in opposition to something *Other* (and therefore reinforce their *resistance identity*) or whether they are in reality seeking to reshape societal structures and institutional frameworks in line.

To give a helpful insight to the former questions, it is important to emphasize that these three “[...] forms and origins of identity building” are not to be understood as static. Consequently, an *identity* that initially develops within one category does not necessarily remain fixed within it. Castells argues that “[...] identities that start as resistance may induce projects, and may also, [...] become dominant in the institutions of society, thus becoming legitimizing identities to rationalize their identity”. (Castells, 2009: 7-8).

Furthermore, different elements of these identity forms can coexist. *Resistance identities*, therefore, may evolve into *project identities* while maintaining the foundational “[...] values of communal resistance”. (Castells, 2009: 421-423)

Therefore, the analysis will maintain its primary focus on the *resistance identities* within right-wing discourses. However, it will also keep the idea of *project identity* in mind when examining the elements of *resistance identities*, considering the extent to which these discourses may be evolving beyond mere opposition.

All in all, the engagement with Castells' *identity* concepts highlights that *resistance identity* serves as a valuable theoretical framework for analyzing far-right populist discourses. Since *resistance identities* typically arise in response to perceived external threats, whether explicitly defined - such as globalization, societal change, or immigration - or more vaguely framed as the "*Other*", these perceived *threatening* elements are also a central part of the rhetoric of right-wing populist parties, which makes *resistance identity* a useful analytical tool for a deeper understanding of the rise and popularity of right-wing populist parties.

Transcultural communication

To gain a deeper understanding of how *resistance identities* within far-right discourses are disseminated and negotiated across Austria and the transcultural discourses, this study applies Andreas Hepp's framework of *transcultural communication*. This theoretical framework enables an analysis of how far-right *resistance identity* is shaped by shared discursive elements while simultaneously being renegotiated within the distinct sociopolitical environment of, as Hepp argues that “[t]ranscultural communicative relations” are not merely “[...] the import of material” of certain “[...] national representation[s] produced in another country”, where content remains unchanged aside from translations (2015: 141). Instead, Hepp argues that “media products” are embedded in “semiotic process[es]”, meaning they do not carry “inherent meaning” but are subject to interpretation and renegotiation within their respective media environments, and should therefore be understood as a certain “[...] ‘representation’ of meaning” (Hepp, 2015: 124). Furthermore, Hepp emphasizes that discourses are not merely “[...] thematic relationships between diverse media texts [...]”, meaning that they cannot be reduced to a simple aggregation of “media texts” centered around a specific topic. Rather, Hepp argues that discourses are inherently linked to power dynamics, as they are “[...] governed by conventions that govern what can be said about a certain topic, and what cannot be said”. (Hepp, 2015: 124-125).

As a result, certain elements are included and emphasized within discourses, while others are omitted or marginalized. This understanding of discourse is particularly relevant when analyzing right-wing populist discourses and their negotiation of *resistance identity*, as it reveals which elements are amplified, contested, or suppressed, thereby providing useful insights about the underlying power dynamics within and between such discourses. Thus, applying Hepp's concept of transcultural communication within the analysis provides a framework for understanding how far-right *resistance identities* are not only disseminated and potentially partially shared across Austria and the transnational discourse, but also continuously renegotiated

within their respective contexts. By emphasizing the power dynamics that shape such discourses, this approach also allows for an analysis that offers deeper insight into what is at stake when certain elements are reinforced, contested, or omitted within these respective discourses.

Far-Right populist discourses

To begin with, while a considerable body of academic research exists on far-right populist discourses, there is currently no literature that applies Manuel Castells' framework of *resistance identities* to the context of Austrian or broader transcultural far-right populist discourses. As a result, the formation of *resistance identities* within far-right populist parties remains largely underexplored. This study therefore seeks to address this research gap by offering new insights into how specific discursive elements shape and negotiate *resistance identities* within Austrian far-right discourses, as well as within the broader context of transcultural far-right discourses. Accordingly, the following chapter aims to contribute to a deeper understanding of general patterns in far-right populist discourse, using examples from a range of countries and their respective far-right parties. This approach is intended to identify elements that may be particularly relevant in the negotiation of *resistance identities* within their respective national contexts. On a meta-level, it then seeks to reveal which of the listed discursive components seem to be commonly involved in the transcultural construction of *resistance identities*.

First and foremost, it is important to note that populism is not a phenomenon which is exclusively confined to the right-wing political sector, as both left-wing and right-wing parties use populist rhetoric to "[...] play down the complexities" of reality and thereby "[...] claim[ing] they are speaking on the behalf of 'the people'". However, as the research objective of this thesis is the investigation of *resistance identity* within far-right populist discourses, this chapter will only focus on far-right populist discourses, which differs from left-wing populist discourses through the continuous use of the following specific elements: "migration, multiculturalism and the end of the nation state", aiming at "preserving [...] the status ante - as it was before mass migration, Europeanization and globalization started to challenge the nation state". (Wodak et al., 2013: 9-10)

To put the framework of populism in a historical context, it has been understood as "[...] a term to characterize protest movements expressing disillusionment and disappointment with established systems", implying that populism is initially conceived as an oppositional movement "[...] against the overwhelming power of elites", most commonly the "economic," "social," or "political elites". (Wodak et al., 2013: 4-5)

Throughout the nineteenth century, "democracy", that is, the power of the "demos", was reflected in a variety of "revolutionary movements" that typically challenged the "rules" of monarchies and feudal systems. As these movements confronted clearly identifiable targets - namely, the monarchical and feudal authorities - the question of who belonged to the in-group and who was to be excluded, e.g. who was the "defining other", became largely obsolete, since it was the common people united in opposition to their often absolutist, monarchist rulers. However, from the moment that "[...] the reign of kings ended [...] the historical 'defining other' of democracy and populism lost its meaning", as the oppositional other was successfully defeated. While the "defining other" was successfully eliminated, the idea of populism persisted and transformed itself from a movement seeking a transition from an absolutist to a democratic system into one that critiques "[...] existing democracies for not being sufficiently democratic" and demands "'[...] more direct power for 'the people'". This leads to today's situation in which populism is not to be found "[...] within the mainstream of democratic activities", but as a movement "[...] outside [these] mainstream democratic activities". (Wodak et al., 2013: 6-7)

The "defining other", formerly represented by monarchy, is replaced in today's populist discourses by new "opponents of 'the people'". Today's "defining other" are certain groups of people who are understood as "alien" in the sense of being "[...] foreign due to birth, citizenship, religion, culture or 'race'". Thus, the purpose of 21st-century populism is not "[...] mobilize against the (perceived) enemy above", but primarily against the enemy from outside. While modern populism still instrumentalizes, e.g. "anti-élitism", to mobilize against "economic" or "intellectual" elites, its main focus has shifted to the "[...] enemy who is perceived as foreign - ethnically, culturally and religiously foreign", while "anti-élitism" is instrumentalized to target those subjects who are allegedly "[...] responsible for Europeanization and globalization, and especially for mass migration", i.e. those subjects who "[...] opened the doors to foreign influence and foreigners". (Wodak et al., 2013: 7-8)

Consequently, populism in the modern age can be understood as a form of "[...] protest against the checks and balances [allegedly] introduced to prevent 'the people's' direct rule", as a "[...] vague understanding of democracy, emphasizing plebiscitary direct democratic elements over a representative indirect democratic structure", which implies that "[...] 'the people' should govern themselves" and that "[i]ntermediary actors like parliaments and political parties are secondary instruments at best, and potential obstacles for 'true democracy' at worst". Therefore, according to the idea of populism, "[...] 'the people' are entitled to govern", but in a way that is unrestricted. (Wodak et al., 2013: 3-4)

Modern populism, hence, reduces highly complex „[...] social and economic structures" through the construction of a clear "dichotomy" between the "true people" and the "corrupt elite", positioning the former as victims of the latter's alleged betrayers, who have "[...] intentionally or subconsciously neglected" the true needs of people but only those belonging to the *ingroup*.

However, the issue inherent in this modern framework of populism is that the assumptions about 'the people' who belong to the in-group and those who belong to the out-group, e.g. those who are not perceived as 'the people', are perceived as "self-evident". According to this logic, there is no need to question the respective affiliations of 'the (non) people', since the question of belonging can be answered by a "simplistic dogma", often based on "[n]ational and race identities", in order to "[...] create the illusion of 'natural' borders" between the in-group and the out-group. Consequently, it assumes that "the people" are composed and exist "[...] in a homogenous way", overlooking the "[...] differences within 'the people'", as well as the fact that the groups labeled as "the Other" are often integral parts of the societies in question. Instead of addressing the actual sources of social conflicts, far-right populism seeks rather to "[...] obscure or externalize" them, shifting blame onto those artificially constructed external threats rather than engaging with structural causes of these conflicts. (Wodak, 2021: 22, 25; Wodak et al., 2013: 3-6)

This oppositional stance toward "the Other", regardless of how it is constructed in specific contexts, establishes a clear link between far-right populist discourses and Castells' concept of *resistance identity*. Since the actors of far-right parties perceive themselves as standing in opposition to perceived external threats - the *Others* - they construct precisely the collective sense of *resistance* that, according to Castells, is formed and negotiated in the "[...] *trenches of resistance*". This connection between the oppositional self-perception of far-right actors and the resulting *identity of resistance* highlights the relevance of Castells' framework for analyzing far-right populist discourses and their corresponding *resistance identities*.

However, the reason why far-right parties have gained particular popularity since the late 20th and early 21st centuries, is their ability to employ such populist rhetoric in their discourses, and thereby transform themselves into "populist parties". Whereas in the past "[...] [t]he old far right was openly anti-democratic", today's populist parties have rebranded themselves and claim to "[...] argue for change - within the framework of constitutions", which often leads to the perception that they are the truly democratic "[...] defenders of the national welfare state". As a result, they now attract the support of voters who might previously have been critical due to the far right's former explicitly anti-democratic positions. (Wodak et al., 2013: 12)

Therefore, far-right populist parties have become an integral part of the political mainstream, contributing to a gradual shift in which traditionally conservative parties have increasingly moved closer to far-right positions by adopting numerous elements of their rhetoric and ideological frameworks. As a consequence, far-right populist parties are no longer perceived as “[...] extreme or marginal”, but rather as part of a new political normal - the mainstream position. As already outlined, the shift of far-right parties such as the *FPÖ* from political outsiders to actors within the political mainstream raises the question of how authentic their *resistance identity* still is. If they have, in practice, become part of the political establishment, this challenges their self-portrayal as anti-establishment forces. Consequently, it suggests a potential transformation of their identity - from a *resistance identity* towards what Castells terms a *project identity*, which aims to reshape the broader “social structure” by “[...] introducing new sets of values” (Castells, 2009: 8, xxvi; Wodak, 2021: 11).

The idea of the convergence between far-right populism and former mainstream politics is not exclusively confined to their positioning in the political landscape. Rather, it also extends to the rhetoric employed in far-right political discourses. Although such rhetoric was initially “[...] scandalized and opposed”, it has gradually become normalized in today’s political landscape and ultimately integrated into mainstream discourse. (Wodak, 2021: 19)

Wodak, therefore, concludes that far-right populist parties operate within an “era of shamelessness”, where lies, breaches of etiquette, and violations of social norms are not only left unchallenged but are actively framed as “authentic” and used as a strategic tool against “so-called elites” (2021: 12).

This process blurs the boundaries of what was previously considered taboo rhetoric, creating an environment where “anything goes”. As a result, “[...] norms and rules of political culture, of negotiation and deliberation” are continuously undermined through deliberate “provocations”, particularly via social media, leading to what Wodak terms “shameless normalization”. In the Austrian context, while *FPÖ* discourses under Jörg Haider’s leadership in the 1990s still relied on subtler, coded forms of “[...] xenophobic, racist and antisemitic, exclusionary and anti-elitist politics”, contemporary far-right populist rhetoric is believed to have become “[...] more explicit, aggressive” and shameless. (Wodak, 2021: 23–24)

This observation reinforces the methodological approach of this analysis, as Jörg Haider was chosen as the starting point for examining the *FPÖ*’s *resistance identity*. Wodak’s claim that right-wing populist rhetoric has undergone a transformation over time suggests that the construction of *resistance identity* has likely evolved as well. Therefore, this study’s focus on tracing these discursive shifts provides a meaningful framework for analyzing the development of Austrian right-wing *resistance identity*.

European Far-Right Discourses in a Comparative Perspective

As outlined above, the following subchapter provides an overview of discourse patterns used by European far-right parties, to develop a general understanding of key elements within the transcultural discourse.

While this overview does not claim to capture the entire spectrum or offer a representative selection of countries, it nonetheless serves as a foundation for identifying recurring elements in the construction of *resistance identities* across different national contexts. This, in turn, should allow for a more nuanced positioning and interpretation of the Austrian case within the broader transcultural framework.

Czech Republic

The “Freedom and Direct Democracy” party (SPD) prioritizes a political discourse agenda that combines nationalism, “xenophobia,” and Euroscepticism. The SPD closely links the issue of “security threats” with migration, thereby framing immigrants as “European Others” and presenting “multiculturalism” as a core threat to the “Western civilization”. Within this narrative, “anti-Muslim” stances play a significant role in constructing an atmosphere of threat. Another notable and seemingly distinctive element of the SPD’s political discourse is its stance on “Roma and minorities”, as these groups are portrayed explicitly as a central and potential driver of “[...] the nation’s cultural and economic decline”. (Wodak, 2021: 58)

Poland

In its political discourse, the “National Movement” party places strong emphasis on the connection between “nationalism” and “religious affiliation”, thereby establishing Catholicism as the defining criterion for being a “true Pole”. As a result, “[...] ethnic and religious minorities” are not regarded as “true Poles”. Similar to parties such as the “*AfD*” and “Forza Nuova”, the “National Movement’s” discourse incorporates explicitly homophobic elements and “[...] [h]omophobia and sexual rights” are framed as “[...] ideological pillars of alliance”, thus serving as one of the unifying themes among the party’s actors. Moreover, as in the case of the “*AfD*”, anti-semitic images surface in the party’s rhetoric, accompanied by a broader “[...] distrust of minorities and immigrants”. In line with the general trend among far-right populist parties, Euroscepticism also constitutes a central element of the “National Movement’s” discourse. (Wodak, 2021: 80–81)

Serbia

The “*Serbian Radical Party*” (*CPC*) prioritizes “Serbian nationalism” and strong Eurosceptic positions in its political discourse, explicitly rejecting both Serbia’s potential EU membership and its integration into the European Union. A distinctive feature of the party’s rhetoric is the use of anti-“ethnic minorities” narratives, which are primarily directed against Kosovo-Albanian individuals. (Wodak, 2021: 83–84)

Germany

Although the “*Alternative für Deutschland*” party (*AfD*) was initially founded as a predominantly “Euro-sceptic” party, it today prioritizes “anti-immigration” positions alongside “[...] German nationalism and historical revisionism” in its political discourse agenda. These discourses frequently exhibit “[...] racist, anti-Semitic, [and] Islamophobic” tendencies. In addition, the party promotes “homophobic” and “anti-feminist” views by advocating for “[...] conservative-nativist family values” within its rhetorical framework. (Wodak, 2021: 65)

Belgium

The “*Vlaams Belang*” party (*VB*) prioritizes, in its political discourse agenda, a combination of “[...] [i]mmigration and security issues”, the rejection of “multiculturalism”, and the argument that, on the one hand, “[...] strict limits on immigration” are necessary, while on the other hand, immigrants “[...] should be obliged to adopt the Flemish culture and language” (Coffé, 2005, cited in Wodak, 2021: 55).

Moreover, “*VB*’s” political discourse contains a significant amount of “anti-Muslim rhetoric”, particularly in connection with “Islamist terrorism”, thereby positioning the perceived threat of crime stemming from immigrants at the center of its discourse (Wodak, 2021: 55). Within this context, the party also references an inherent cultural and religious conflict between “Islam” and “Christianity” (Vogt et al., 2014, cited in Wodak, 2021: 55).

In addition, the “*VB*” emphasizes the “[...] resurgence of European nation states” and expresses “Euro-sceptic views”, which have led the party to align itself with other “far-right populist parties” (Vogt et al., 2014, cited in Wodak, 2021: 55).

Latvia

In its political discourse agenda, the “*National Alliance*” party emphasizes the significance and “[...] importance of Latvian culture, language and heritage”, while promoting a clear stance against “multiculturalism” and “immigration”. Russia is framed as an existential threat to the nation, which in turn leads to a strong emphasis on the importance of cooperation between “[...] Latvia and the European Union”. (Wodak, 2021: 75)

Sweden

The “*Sweden Democrats*” (*SD*) prioritize in their political discourse agenda “ultra-conservative,” “[...] xenophobic, far-right populist and nationalist elements”. Their discourses are characterized by a Eurosceptic stance, including calls for “[...] Sweden’s exit from the EU” (Rydgren, 2007, cited in Wodak, 2021: 89). Furthermore, “immigrants” are portrayed as a threat to Swedes and their “identity”, leading to a rejection of multiculturalism as a social model. Instead, the party advocates for a significant reduction in the “[...] number of immigrants” (Wodak, 2021: 89).

Denmark

In its political discourse agenda, the “*Danish People’s Party*” (*DPP*) prioritizes the protection and defense of “[...] the monarchy, the Church of Denmark, and the rights and cultural heritage of the Danish people” (Andersen, 2013, cited in Wodak, 2021: 59). Like the “*SPD*” and the “*VB*”, the “*DPP*” rejects multiculturalism and adopts an “anti-immigration” stance, which is primarily expressed through an “anti-Muslim” discourse (Widfeldt, 2015, cited in Wodak, 2021: 59).

Italy

In its political discourse, the “*Forza Nuova*” party prioritizes their opposing stance towards “[...] immigrants and homosexuals”. Similar to the “*AfD*”, it promotes “[...] nativist [...] and conservative values”, advocating for the “repeal” of abortion legislation and opposing same-sex marriage. Additionally, “*Forza Nuova*” articulates strong “Euro-sceptic” positions, explicitly criticizing Italy’s membership in the European Union. (Lazaridis et al., 2016, cited in Wodak, 2021: 73)

France

The “*Rassemblement National*” (*RN*) prioritizes, among other themes, a political discourse agenda centered on “anti-immigration” and specifically “anti-Muslim” positions. Immigration is thereby framed as “[...]”

the main threat to the French nation and its security and prosperity” and the party advocates for the “deportation” of “illegal immigrants” as well as a “[...] reduction in legal immigration”. A “zero-tolerance” stance is also promoted for immigrants who have committed criminal offenses. Like most of the other far-right European parties, the “*Rassemblement National*” rejects “multiculturalism” as a societal model, portraying it instead as a “[...] threat to French national identity”. In addition, the “*Rassemblement National*” adopts a strong Eurosceptic stance, framing the European Union as a “[...] supranational organization that acts against the best interests of European people”. (Wodak, 2021: 63)

Spain

The Spanish “*Vox*” party prioritizes “[...] ultraconservatism, nationalism and neoliberalism” in its political discourse agenda. As with many other European far-right parties, it strongly opposes multiculturalism and “[...] immigration from Muslim countries”. Furthermore, similar to Germany’s “AfD”, “*Vox*” adopts an explicitly “anti-feminist” stance, and promotes a discourse centered around the “true” Spanish culture, Catholicism, and an exclusive form of national identity. In addition, “*Vox*” also articulates a clear Eurosceptic position. (Wodak, 2021: 87–139)

United Kingdom

The “*UK Independence Party*” (*UKIP*) prioritizes “Euroscepticism” alongside “anti-Muslim” and “ultra-nationalist” stances in its political discourse agenda (Wodak, 2019c, cited in Wodak, 2021: 93).

Transcultural Patterns and Contextual Variations in European Far-Right Populist Discourses

Based on the above examples, certain elements emerge as integral components of European far-right populist discourses, as they appear across the vast majority of the examined party cases. Most notably, an element found in nearly every case is the rejection of immigration, which is frequently linked to security concerns and framed as a threat to the *national* identity. In many instances, this general anti-immigration stance is further specified through anti-Muslim rhetoric. Similarly, Euroscepticism is a highly prevalent theme, prioritized by almost all far-right parties examined - with the exception of Latvia, where support for EU cooperation is discursively framed as a protective response to the threat posed by Russia. The rejection of multiculturalism is another widespread discursive element, present in nearly all presented party discourses. In contrast, discourses that include homophobia and anti-feminist rhetoric, while prominent in several countries such as Poland, Germany, Italy, and Spain, are not uniformly present. These elements can therefore be considered recurring but not universal. Other components, such as anti-Semitic rhetoric, religious identity markers (e.g., Catholicism as a criterion for belonging), or minority-specific constructions (e.g. Roma in the Czech Republic, Kosovo Albanians in Serbia), are highly context-dependent. While they play a central role in certain national discourses, they do not appear as dominant themes across the broader European landscape. In sum, there are several overarching elements, such as nationalism, anti-immigration, Euroscepticism, and anti-multiculturalism, that structure far-right populist discourses across most European contexts. However, other ideological components, such as religious affiliation, homophobia, anti-feminism, or minority-specific hostility, vary more significantly and reflect the socio-political and historical particularities of each country. This highlights the transcultural adaptability of *resistance identity* as a framework: while it is built on shared oppositional structures, it still remains to be shaped by the respective national context and discursive structures.

Operationalization of Hate

Recent events in contemporary society demonstrate that (right-wing) (digital) hate is not merely an abstract concept, but a tangible force capable of translating ideological convictions into real-world acts of violence. In the age of digital, social networks, far-right movements have found new ways to reinvent hate by strategically using and “[...] co-opting online platforms”. As a result, they have effectively “[...] repackage[ed] racist, sexist and xenophobic ideologies into novel sociotechnical forms”. This shift, however, is not simply a matter of transferring traditional forms of hate into the digital space— such as by converting racist “brochures” into digital versions - but represents a “[...] much deeper reconfiguration” of how hate is produced, spread, and embedded in social interactions. Accordingly, through the instrumentalization of “digital hate”, (far-right) movements altered how “[...] hate [*traditionally was*] framed and perceived”, thereby frequently operating at the fringes of what is conventionally recognized as “hate”. The digital sphere further restructures the way hate is consumed and disseminated, thereby creating new channels “[...] for sharing views and spreading ideologies”. Additionally, „digital hate“ is strategically instrumentalized by far-right movements to broaden their appeal by refining its presentation and making it more accessible to a wider audience. Through this transformation, these movements have successfully repositioned themselves closer to the political “mainstream” - shifting from the extremist fringe to what has been termed the “near-right”. This process, often referred to as the “mainstreaming of hate”, enables such radical movements to gain broader social acceptance. This not only contributes to the *normalization* of hateful discourses, but also facilitates the integration of far-right parties into the political mainstream, allowing them to appear as part of what Wodak (2021: 11) describes as the *new political normal*. (Munn, 2023: 16)

To gain a better understanding of *hate*, it is important to acknowledge that *hate*, at its core, “[...] draws from the heart”, meaning it initially develops as a personal emotion. rooted in individual experiences and feelings. However, with the emerge of digital networks and its “[n]ews feeds, algorithmic recommendation, hashtags, online forums, internet memes”, *hate* no longer remains purely personal. Instead, it becomes shaped, and amplified by and within the structures of digital networks. *Hate* has thus been “reconfigured” through the emergence of digital networks, giving rise to a duality between “[...] the heart and the network”. The *heart* symbolizes “[...] the individual and their inner-life”, including their “[...] dreams and desires, [...] their yearning for meaning and purpose, [...] their pursuit of belonging and connection to a community”. The *network*, in contrast, represents “[...] the outer-life of a digital space and its attendant community”, encompassing “[...] the structure, interfaces, and features of digital platforms, together with the content, media, and imagery circulating on them, and the forms of peer pressure and relations afforded through them”. Based on these insights, Munn concludes that when the *heart* - representing individual emotions and personal experiences - aligns with the *network* - the digital structures that amplify and spread hate - this connection creates a potentially highly dangerous dynamic, as their “symbiosis” can lead to explosive consequences, enabling digital hate to be transformed into real-world violent actions. (Munn, 2023: 21-24)

Munn, basing on the outlined premises, argues that the “operational media” plays a central part in transforming “digital hate” into real-world violence by achieving the following three objectives: First, it *successfully* “mobilizes individuals” by providing a “logistical function”. As “operational media” disseminates essential “logistical” details, such as the “location” and “date” of events, it ensures that potential participants know when and where to gather for collective action (Munn, 2023: 111). Second, it “incites” violence by portraying the “[...] traditional political activity” as ineffective and incapable of bringing “real change”. Instead, operational media frames violence as the only viable solution to achieve the perceived necessary change. (Munn, 2023: 115) Finally, “operational media” takes the second step a level further, as it generally legitimizes violence by presenting it as a necessary step toward reclaiming a nation’s “former glory”, as it portrays violent actions

as part of a "bloody gateway" that must be crossed. Furthermore, violence is frequently justified by depicting the current situation as an "extraordinary" crisis. This framing suggests that, under normal conditions, individuals would "abide by law and order", but in these exceptional circumstances, extreme measures are necessary. (Munn, 2023: 119)

To conclude, "operational media" channel raw emotions like anger and resentment of individuals into structured, targeted actions. It does this by organizing "information", connecting individuals, and amplifying messages within their digital communities. Rather than allowing *hate* to remain vague and directionless, "operational media" sharpens *hate* into a concrete "agenda", directing it toward specific events, targets, or acts of violence. By providing such coordination and strategy, digital platforms, therefore transform widespread frustration into real-world action. In this way, networked media does not just spread hate but actively shapes and structures it into actionable steps. (Munn, 2023: 120)

As this thesis aims to go beyond merely examining the construction of *resistance identities* within far-right discourses, the insights drawn from Munn's work are incorporated into the discussion of the findings. This shall allow for a deeper understanding of how the hateful elements of *resistance identities* may be operationalized into concrete acts of aggression or violence.

Methodology

The primary aim of this analysis is to gain a deeper understanding of how *resistance identity* is negotiated within far-right populist discourses. As outlined in the prior, the Austrian FPÖ discourses constitute the main focus of this analysis. For this reason, the FPÖ discourses are used as a case study, in which empirical data is collected through a qualitative content analysis, allowing for an in-depth examination of the evolution of *resistance identity* within the FPÖ from the era of Jörg Haider to the present day. To enable a comparison between the Austrian case study and right-wing *resistance identities* more broadly, existing literature on far-right populist discourses was consulted. This serves, first, to gain a better understanding of the shared fundamental components of *resistance identities* among far-right parties, and second, to demonstrate - through the Austrian case study - how *resistance identity* is specifically negotiated within the Austrian context.

As outlined before, far-right populism in Austria began to gain significant momentum during the era of Jörg Haider, when the FPÖ achieved notable electoral success at the federal levels for the first time. Consequently, the starting point for the data analysis was set at this exact time period, when Haider first assumed office as governor of Carinthia. In order to establish a comparative perspective between the *resistance identity* constructed during the Haider era and that found in contemporary FPÖ discourses, selected FPÖ content from January, February, March, and April 2025 was included in the analysis.

Qualitative Content Analysis

As previously outlined, to gain a deeper understanding into *resistance identity* within the Austrian context, this study applied a qualitative content analysis, which is understood as a structured and systematic approach to interpreting communicative content such as “texts, images”, and audiovisual materials. This approach enabled a context-sensitive interpretation of both the manifest and latent content of the analyzed material, and allowed the research questions to be addressed with the necessary analytical depth - something that would not have been adequately achievable through quantitative methods, which typically rely on reducing text-based data to numerical forms. Guided by the principle of openness inherent in qualitative research, the central discursive patterns, themes, structures, and tendencies within the FPÖ’s public discourse - communicated via Instagram, TikTok, and YouTube, as well as within the distinct historical mediascape of the Jörg Haider era - were identified and systematically compared. The aim was to uncover the multifaceted nature of these discourses in order to gain a deeper understanding of how *resistance identity* is constructed within the Austrian of the FPÖ. This, in turn, served to locate and contextualize the Austrian case within the broader transcultural discourse on *resistance identities* in far-right populist movements more precisely. (Kuckartz & Rädiker, 2022, pp. 28–44)

In order to ensure that the qualitative content analysis was conducted as systematically and transparently as possible, particular attention was paid to maintaining a high level of methodological soundness. Since the classical criteria of “objectivity”, “reliability”, and “internal and external validity”, which are typically applicable in quantitative research, could not be directly transferred to the qualitative content analysis, alternative quality criteria were considered. Accordingly, every step of the analysis was carefully documented and presented in a transparent and traceable manner. This applied not only to the general procedure of the qualitative content analysis itself, but also specifically to the development of categories. Hence, each methodological decision was explicitly justified and recorded in detail as much as possible. (Kuckartz & Rädiker, 2022, pp. 235–238)

The development of categories in this study was based entirely on an inductive approach, meaning that the categories were derived directly from the data material itself (Kuckartz & Rädiker, 2022, p. 71). Particular attention was paid to the “completeness”, “exhaustiveness”, and “discriminability” of the category system to ensure that the categories were clearly defined, captured the text patterns relevant to *resistance identity*, and - wherever possible - could be clearly distinguished from one another. The categories in the codebook were then structured into main and subcategories (Kuckartz & Rädiker, 2022, p. 61). After the entire dataset had been coded in an initial round, a second round of coding was conducted. In this second phase, closely related categories were consolidated where appropriate, and each category was reassessed for its usefulness in answering the research questions, as well as for its “exhaustiveness”, “discriminability”, and “plausibility”. Based on this review, the category system was systematically refined, and the final definitions and boundaries of each category were established. (Kuckartz & Rädiker, 2022, pp. 235–238)

A total of 1,314 text passages were coded and assigned to the inductively generated categories. To enable a comparison of *resistance identity* in the discourses from the era of Jörg Haider (1991 - 2008) and those of the contemporary FPÖ (January - April 2025), two separate sets of category systems were developed. Categories beginning with the prefix “JH” refer to coded text passages drawn from material dating back to Haider’s leadership period (the abbreviation “JH” thus corresponds to his initials). Categories beginning with the prefix “C” refer to coded text passages taken from the discourse material of the present-day FPÖ, including both official party channels and associated actor channels (here, “C” stands for “Current,” indicating that the content originates from the contemporary FPÖ discourse). Due to capacity constraints, the focus of the empirical analysis had to be placed on the text-based content. While visual elements would have offered an additional valuable dimension for analyzing the negotiation of *resistance identity*, the somewhat limited resources necessitated the methodological decision to focus solely on textual content, e.g. the post captions and the transcripts of the respective posts (the transcripts can be found attached in the appendix).

Data Collection for the Austrian-Case Study

Era of Jörg Haider (1989–2008)

For the analysis of *resistance identity* during the era of Jörg Haider, a total of 5 video materials from different time periods were examined. Specifically, 2 of them were public speeches delivered by Jörg Haider, while the remaining 3 were televised interviews - one in the form of a debate with another candidate, and two in which Haider was the sole interviewee. The total duration of the analyzed material from the Haider era amounts to 3 hours and 16 minutes. All videos were retrieved from *YouTube*, transcribed, and subsequently analyzed using *MaxQDA*. The videos originate from the years 1991, 1994, 2000, 2001, and 2005. This selection aimed to provide a perspective over time on the construction of *resistance identity* throughout Haider's political career, rather than limiting the analysis to a specific moment. In this way, a broader picture of how *resistance identity* was negotiated under Haider's leadership should have been established.

Name	Date	Duration (hou:min:sec)
JH_01_26.09.1991	26.09.1991	0:26:12
JH_02_21.9.1994	21.9.1994	1:14:30
JH_03_04.02.2000	04.02.2000	0:22:12
JH_04_2001	2001	1:06:40
JH_05_21.09.2005	21.09.2005	0:07:10
TOTAL		3:16:44

In the interest of transparency, it is important to note that the data collection process for the Jörg Haider era presented several challenges. A significant portion of the available video material consisted of documentaries about Haider, in which he was described by others rather than speaking himself. Moreover, many recordings of his speeches were inaccessible due to copyright restrictions. The analysis of newspaper interviews with Haider was also excluded, as it proved difficult to locate suitable primary sources. This was largely due to the vast number of published articles about Haider, many of which did not reproduce his direct statements but instead summarized or paraphrased his performances and public appearances. As a result, compiling a usable data corpus proved to be challenging, which may limit the academic robustness of the data sampling process for the Haider *era* in terms of transparency and traceability. Additionally, it should be noted that differences in the negotiation of *resistance identity* are also to be expected due to the nature of the available materials. As previously mentioned, social media did not play a relevant role during the *era* of Jörg Haider, whereas today it constitutes an essential component of *FPÖ*'s political discourse. This discrepancy forms the rationale for analyzing the current *FPÖ* discourse using materials from various social media platforms. However, as this approach was not applicable to the Haider *era*, it represents some sort of limitation in terms of the comparability of *resistance identity* across the analyzed time periods.

Despite the limitations outlined above, they do not diminish the overall relevance of comparing the negotiation of *resistance identity* during Haider's leadership with that of the contemporary *FPÖ* discourse. This comparison is valuable not only because of the temporal focus on two distinct periods, but also due to its emphasis on the transformation of *resistance identities* over time, thereby offering important insights into the evolving nature of far-right *resistance identity* construction. Nonetheless, these limitations should be explicitly acknowledged in the interest of methodological transparency.

Era of today's FPÖ discourse (January – March 2025)

Across the entire analysis of content from *Instagram*, *TikTok*, and *YouTube*, only those posts were analyzed in which *FPÖ* actors themselves were speaking. In cases where *FPÖ* actors were not the ones speaking - such as in satirical posts in which, for instance, Michael Ludwig (a non-*FPÖ* official) was portrayed in a mocking manner during an interview - only the captions provided by the corresponding *FPÖ* channel were analyzed. The spoken content of such external individuals was not included in the analysis.

While it would certainly have been valuable to examine how content related to the negotiation of *re-sistance identity* was communicated on platforms such as *Facebook* and *X*, a selection had to be made due to the limited scope and resources of this study. As a result, a practical methodological decision was taken to include only content from *Instagram*, *YouTube*, and *TikTok* in the analysis. In a future study, it would of course be interesting to explore whether and to what extent the inclusion of content from platforms like *Facebook* and *X* might lead to different findings. However, this could not be accommodated within the limited framework of the present study.

Data collected from *Instagram*

The data collection process for today's *FPÖ resistance identity* negotiation began with the platform *Instagram*. All posts published on the official *FPÖ Instagram* account (@fpoe_at) between 1st of January and 29th of March 2025, were included in the data corpus. This selection was intended to serve as a randomized compilation of data to establish a starting point for exploring which themes and actors appear to be relevant to the negotiation of the *FPÖ's resistance identity*. This resulted in a total of 45 *Instagram* posts. Since 38 of these consisted of video content, they first had to be transcribed before they could be analyzed. This was carried out using computer-assisted transcription via *MaxQDA*, which was subsequently manually reviewed and corrected for errors and inaccuracies. Altogether, the *Instagram* dataset comprised 44 videos with a total runtime of 38 minutes and 14 seconds.

Date	Number of Posts	Duration (hou:min:sec)
January 2025	9 (8 videos + 1 image post)	0:08:40
February 2025	18 (15 videos + 3 image posts)	0:13:39
March 2025	17 (15 videos + 2 image posts)	0:15:55
TOTAL	44	0:38:14

Data collected from *TikTok*

The data collection on *TikTok* followed a similar strategy to the one applied to *Instagram*. First, the filter *Latest* was selected to list the posts in chronological order, starting with the most recent uploads from the official *FPÖ TikTok* account (@fpoe_at). Since the official *FPÖ TikTok* account generally shared fewer posts than its *Instagram* counterpart, the whole content from April 2025 was also included in the dataset to ensure sufficient *TikTok* coverage. Accordingly, posts published between January 1 and April 30, 2025, were analyzed. In addition, content featuring individual actors that were posted via the official *FPÖ TikTok* account (e.g. Maximilian Krauss @maximilian_krauss and Dominik Nepp @dominik_nepp) was also incorporated into the dataset. In total, the *TikTok* data corpus comprised 46 videos with a combined runtime of 37 minutes and 52 seconds. As all 46 of the *TikTok* posts analyzed consisted of video content, they also had to be transcribed before they could be analyzed. This was carried out using computer-assisted transcription via *MaxQDA*, which was subsequently manually reviewed and corrected for errors and inaccuracies. If a post had already been published on *Instagram*, it was nonetheless included in the dataset and retained for analysis, as it appeared to hold particular relevance for the discourse.

Data collection from official *FPÖ TikTok* Account (@fpoe_at)

In total, the official *FPÖ* TikTok account contained 22 videos with a combined runtime of 18 minutes and 27 seconds.

Date	Number of Posts	Duration (hou:min:sec)
January 2025	5	0:04:23
February 2025	5	0:04:12
March 2025	5	0:04:24
April 2025	7	0:05:28
TOTAL	22	0:18:27

As outlined priorly, the number of posts on the official *FPÖ TikTok* (@fpoe_at) account was considerably lower than on the *FPÖ*'s official *Instagram* channel (@fpoe_at) (22 *TikTok* posts vs. 45 *Instagram* posts). Therefore, the activity of individual relevant *FPÖ* actors – which were posted via the official *FPÖ* TikTok account was examined in more detail. Accordingly, the public TikTok accounts of Maximilian Krauss (for January through April 2025) and Dominik Nepp (for January through March 2025, as no posts were made in April) were included in the analysis.

As outlined previously, the number of posts on the official *FPÖ TikTok* account (@fpoe_at) was considerably lower than on the party's official *Instagram* channel (@fpoe_at), with 22 posts on TikTok compared to 45 on *Instagram*. To compensate for this difference, the activity of individual *FPÖ* actors - shared via the official *TikTok* account - was examined in greater detail. Accordingly, the public *TikTok* accounts of Maximilian Krauss (for the period January to April 2025) and Dominik Nepp (for January to March 2025, as no posts were made in April) were included in the analysis. The prominence of these two individuals was assumed to be related to their roles as members of the Vienna state parliament and the municipal council, given that the Vienna elections were taking place in April 2025. Interestingly, Herbert Kickl did not appear in any of the *TikTok* posts between January and April 2025.

Data collection from official *TikTok* account of Dominik Nepp (@dominik_nepp)

Date	Number of Posts	Duration (hou:min:sec)
January 2025	3	0:03:00
February 2025	2	0:01:03
March 2025	2	0:01:02
TOTAL	7	0:05:05

Data collection from official *TikTok* account of Maximilian Krauss (@maximilian_krauss)

Date	Number of Posts	Duration (hou:min:sec)
January 2025	3	0:03:37
February 2025	4	0:03:13
March 2025	4	0:03:13
April 2025	6	0:04:17
TOTAL	17	0:14:20

Data collected from *Youtube* Account

On the *YouTube* platform, the official *FPÖ* channel (*@FPÖ-TV*) was used to retrieve video material for analysis. Since Herbert Kickl - who holds the highest position within the party hierarchy as the *FPÖ*'s federal party leader - did not appear as a speaker in any of the posts distributed via *TikTok*, additional videos in which Herbert Kickl himself appeared as the central speaker were specifically searched for on *YouTube*. The search focused on the period from January to April 2025, using the *Latest* filter to ensure the videos were displayed in chronological order. Based on this approach, the following two videos were selected for analysis:

Date	Number of Videos	Duration (hou:min:sec)
January 2025	1	1:22:20
March 2025	1	1:11:00
TOTAL	2	2:33:20

Findings and Discussion of the Research Questions

A total of 7 hours, 6 minutes, and 10 seconds of data material was analyzed. This analysis yielded 1,314 text passages, which were coded and assigned to the relevant categories. These assignments formed the basis for the development of the codebook, in which each text segment was systematically allocated to its appropriate category (the codebook can be found in the appendix). The codebook includes detailed and transparent descriptions for each category and its corresponding subcategories. These descriptions make it clear why specific text passages were assigned to particular categories. This level of detail was chosen to ensure the transparency, traceability, and comprehensibility required in qualitative research. Categories were assigned whenever they meaningfully captured the content of a given text segment. If a paragraph contained semantically distinct parts, codes were reapplied accordingly to prevent irrelevant content from being included in a category. Consequently, some paragraphs contain multiple codes due to their thematic density, whereas others were assigned a single code if they addressed only one relevant category.

RQ 1.1

How is *resistance identity* constructed and negotiated in the political discourse of the *Austrian Freedom Party (FPÖ)* under the leadership of Jörg Haider?

As outlined in the chapter on Castells' theoretical framework, *identities* generally function as a "[...] process of construction of meaning on the basis of a cultural attribute, [...] that is given priority over other sources of meaning". Actors engaged in the negotiation of *resistance identities* are situated in what Castells calls the "[...] trenches of resistance", where they position themselves in opposition to a perceived societal dominance (Castells, 2009: 7-8). Against this theoretical backdrop, the question arises as to how *resistance identity* was negotiated in Jörg Haider's public political discourse. The following section therefore examines how Haider discursively positioned himself within these "[...] trenches of resistance" and explores how *resistance identity* was negotiated in the *FPÖ*'s discourse under his leadership. Before identifying whom and which entities are *resisted* within these "[...] trenches of resistance", it is first necessary to clarify who is presented as belonging to this *resistance community* - that is, which groups are portrayed as part of the perceived *in-group*, and on the basis of that how *resistance identity* was negotiated in his discourses.

Active and passive individuals

The analysis revealed that the *in-group* comprises both active and passive individuals. The *active* actors are those individuals who position themselves as actively *resisting* specific groups, institutions, or perceived threats. The *passive* individuals, by contrast, are those for whom *resistance* is claimed - e.g. individuals or groups who are portrayed as needing to be defended, spoken for, or symbolically protected by the active actors. Within the discourse, the *active* actors are represented by *FPÖ* politicians themselves, while the *passive* actors refer to specific social groups which will be discussed in detail following the examination of the *active* actors.

Active FPÖ Politicians – Marginalized Victims with Exceptional Character

An analysis of the FPÖ's self-positioning in the Haider era (JH: *FPÖ self-positioning*) reveals a specific discursive construction of party actors. FPÖ politicians are portrayed in a multifaceted way: while on the one hand they are depicted as *victims* and marginalized dissidents within the Austrian political landscape (JH: *Self-Victimization as Marginalized Dissidents*), on the other hand they are simultaneously presented as morally exemplary figures who act with integrity, compassion, and a strong sense of civic responsibility (JH: *FPÖ actors as political role models*).

Accordingly, Haider frames FPÖ functionaries as being unjustly persecuted or criminalized, claiming that their political dissent is met with *inhumane treatment* by other parties: “*Eine menschenverachtende Behandlung auch jener, die anderer Meinung sind als die SPÖ*” (JH_04_2001, Pos. 52). Comparisons to authoritarian regimes further underscore this sense of repression: “*Dann versuchen wir sie so wie das seinerzeit in der DDR oder im Kommunismus mit Gegnern des Systems passiert ist. Dann versuchen wir, sie heute zu kriminalisieren und einzusperren*” (JH_04_2001, Pos. 4). This victimhood narrative is also linked to a perceived double standard in political expression: „*Wissen Sie, in einer politisch korrekten Gesellschaft ist es so, dass der eine das sagen darf, der andere nicht. Der Sebastian Haffner kriegt also den Goethepreis dafür, dass er dasselbe schreibt, was Jörg Haider gesagt hat*“ (JH_03_04.02.2000, Pos. 36).

In addition, orchestrated smear campaigns against FPÖ members are presented as another form of injustice. For instance, Haider describes efforts to discredit the FPÖ politician Helene Pablé: “*Jetzt beginnen wir, sie zu diffamieren [...]. Wir erfinden irgendwelche Geschichten über sie, wir machen sie schlecht*” (JH_04_2001, Pos. 10). Importantly, this sense of victimhood extends beyond the national to the international level and attacks by international actors are portrayed as attempts to delegitimize the FPÖ: “*Denn wenn wir Freiheitlichen einmal die Gelegenheit haben, zu zeigen, dass wir auch in einer nationalen Regierung eine gute Arbeit leisten, [...], dann werden all diese Argumente im In und Ausland zusammenbrechen und dann werden viele arbeitslos, die davon gelebt haben, uns zu diffamieren*” (JH_03_04.02.2000, Pos. 14–15).

Despite this portrayal as excluded and attacked, FPÖ actors negotiate their *resistance identity* also around framing themselves as human and personal role models (JH: *FPÖ actors as political role models*). Accordingly, they are depicted, as *truly* empathetic and sincere individuals who *sincerely* remain committed to the concerns of ordinary citizens, as well as, as *anti-elitist* figures who deliberately distance themselves from the privileges of the *political class*.

At the same time, these seemingly flawless figures are given a relatable and human dimension through the explicit acknowledgment of their fallibility (JH: *Fallibility framed as honesty and relatability*). Thereby, mistakes are not presented as signs of weakness, but rather as evidence of honesty, and authenticity that sets FPÖ politicians apart from the mainstream political elite. As Haider states: “*Aber zeigen Sie mir den Politiker, der in 20 Jahren keinen Fehler macht. Zum Unterschied von anderen bin ich auch bereit, wenn ich einen Fehler mache, das einzubringen*” (JH_03_04.02.2000, Pos. 32).

This dual strategy of self-positioning - combining self-victimization with portrayals of personal excellence - *negotiates* the FPÖ actors as both marginalized outsiders and exemplary defenders of the population and Austrian democracy.

Passive Individuals – Those *in Need of Protection and Advocacy*

The second component of the perceived *in-group identity* consists of passive individuals, who are portrayed as being dependent on the *resistance* efforts of FPÖ politicians. These are people who, in the FPÖ's narrative, cannot speak or act for themselves within the current political system and therefore require special protection and representation.

On the one hand, Haider's discourses, accordingly, refer to *small, neglected, and vulnerable* individuals (JH: Small, neglected and vulnerable individuals). These individuals are depicted as unfairly disregarded by the political mainstream and are said to be in need of particular protection. They are often described as "*die, die es schwerer haben*", "*kleine Pensionisten*", or people who are "unschuldig in Not geraten".

On the other hand, the discourse highlights *hardworking and decent individuals* (JH: Hardworking and decent individuals) who are framed as being unfairly burdened by the state through taxation, bureaucracy, or social policies. These individuals are presented as the *true* backbone of society, doing everything right but still being punished by *the system*. As Haider puts it: "*Niemand will eine Freikarte haben, aber der, der sich anstrengt, der fleißig ist, der darf nicht bestraft werden vom System*" (JH_04_2001, Pos. 51). According to this logic, their contributions to society are unjustly redistributed to members of the *out-group*, who are framed as *undeserving*. What these individuals allegedly share is, hence, a sense of political abandonment and voicelessness. Haider responds to this *negligence* by positioning the FPÖ as the only political actor that *really* listens to *the people*, takes their grievances seriously, and channels them into the public sphere - thereby negotiating a *resistance identity* rooted in symbolic proximity and responsiveness.

Moreover, a further group for whom *resistance* must be enacted, consists of those who are discursively described as the *forgotten victims* (JH: Defending the Forgotten Victims). These are groups that, require special *resistance* because the political establishment has continuously failed to address their historical injustices, and social grievances. This includes specific groups such as the "Heimatvertriebenen", whose suffering is described as long neglected and whose claims to justice are portrayed as finally being addressed through the actions of FPÖ actors: „*Das ist die Frage des Rechtes und der Wiedergutmachung für unsere Heimatvertriebenen in Österreich. Ohne eine freiheitliche Regierungsbeteiligung hätte es das alles nicht gegeben [...], um ein Stückchen österreichischer Geschichte, die in der Vergangenheit uns Sorgen und Nöte gemacht hat, in eine gute, in ein gutes und positives Licht zu stellen*“ (JH_04_2001, Pos. 19). At the same time, this form of *resistance* extends beyond historical issues to every-day socio-political issues, such as housing shortages.

However, Haider's negotiation of *resistance identity* reveals a certain ambivalence as to whether individual concerns are genuinely placed at the centre by FPÖ actors. Instead, the primacy of a collective community often overrides individual issues, suggesting that personal grievances are only acknowledged insofar as they align with the imagined concerns of the broader in-group. While the *resistance identity* is framed as defending the *little man* and the *vulnerable*, it simultaneously *emphasizes* the superiority of the collective over the individual, revealing a tension between individual representation and collective identity. This becomes evident in statements such as: „*Diese freiheitlichen Urgesteine, die wissen, worauf es ankommt. Nicht auf die Einzelperson, sondern auf eine Gemeinschaft, die zusammenhält, die auch kämpfen kann*“ (JH_04_2001, Pos. 28).

Resisting in the spirit of the *FPÖ* during the Haider era

As outlined earlier, after identifying who is perceived as the active agent of *resistance* and who is portrayed as the passive individual on whose behalf *resistance* is carried out, the following section will explore what forms *resistance* takes within the discourse of the *FPÖ* and its representatives and how it contributes to the *FPÖ*'s *resistance identity* negotiation.

In the *FPÖ*'s discourse, the act of *resistance* primarily entails voicing concerns and grievances that are supposedly widely felt among *the people* but have long remained unspoken in public. According to the analyzed material, it is the *FPÖ* and its actors that assume the role of articulating such concerns (JH: Speaking on behalf of "the people"). *FPÖ* actors, hence, claim to be the only authentic interpreters of what a broad spectrum of social groups - referred to as "*die Bevölkerung*", "*die Leute*", "*der Bürger*", as well as "*die Ausländer*", "*die ausländischen Bürger*", "*Sozialdemokraten*", "*die Menschen*", "*die Wiener*", and "*die Schwächeren*" - truly think, want, or fear. Strikingly, the *FPÖ* actors position themselves not merely as the voice of a specific segment of society but asserts their legitimacy to speak on behalf of the general public - across *class boundaries*, political affiliations, and migration status. In this way, the *FPÖ resistance identity* is constructed around being the one and only legitimate voice of *the people* – as the one party that finally dares to articulate what others try to ignore or conceal.

Another central form of *resistance* enacted by *FPÖ* actors is their self-ascribed role as the driving force behind a political "*clean-up process*" (JH: Political Clean-Up Process). Within this narrative, *FPÖ* representatives are portrayed as the only political actors capable of restoring *order* to a system perceived as mismanaged, corrupt, or in disarray. The discourse frequently employs expressions such as "*Ordnung machen*", "*aufräumen*", and "*in Ordnung bringen*". This process of *restoring order* is directed primarily against perceived financial mismanagement, bureaucratic inefficiency, and self-serving *political establishment* in Austria. In this context, the *FPÖ* negotiates its *resistance identity* by positioning itself as the only political force both willing and capable of carrying out this political "*clean-up process*".

Moreover, the *FPÖ* and its representatives are also portrayed as enacting *resistance* in their role as guardians and restorers of public security (JH: *FPÖ* as Guardian of Public Security). In this context, the *FPÖ* is framed as the only political force seriously committed to ensuring public safety and order. The party thereby highlights perceived threats such as violent demonstrations, criminality, and drug trafficking, which are frequently associated with migration. A key example of this narrative is found in the statement: "*Wie gewährleisten Sie die innere Sicherheit hier in Österreich? Diese Regierung ist verantwortlich dafür, dass ausländische Straftäter, die als illegale Täter hier aufgegriffen werden, abgeurteilt werden, zu Tausenden bei uns bleiben, nicht abgeschoben werden. [...] Was tun Sie hier für die Sicherheit der Bevölkerung?*" (JH_02_21.09.1994, Pos. 106). Through this framing, Haider positions the *FPÖ*'s tough-on-crime stance in stark contrast to what he portrays as the passivity or permissiveness of the political mainstream parties.

Another key dimension of the *resistance* enacted by *FPÖ* actors is their self-portrayal as the *true defenders of democracy* (JH: Discursive mimicry of democratic values). In general terms, the *FPÖ* is positioned as the only genuinely democratic force in Austria (JH: *FPÖ actors as true defenders of democracy*). This is evident in statements such as: „*Wir? Wir versuchen nur in Österreich die Demokratie durchzusetzen*“ (JH_03_04.02.2000, Pos. 10). More specifically, the *resistance* is negotiated as a defense of the public's right to participate in political decision-making (JH: *Protection of Public Say*). This is reflected in statements like: „*Da darf doch wohl der Bürger dieser Stadt eine freie Entscheidung treffen, wie es in der Zukunft haben will [...]*“ (JH_04_2001, Pos. 35), and: „*Die Leute sollen entscheiden, ob sie so viele Steuern bezahlen wollen. Das dürfen sie in der Schweiz. Nur in Österreich darf man das nicht*“ (JH_02_21.09.1994, Pos. 143).

Through this narrative, the Haider portrays the FPÖ as the only party that authentically defends the democratic rights by *resisting* the other parties *dominance* as well as external interference, often claimed to be stemming from the European Union. This is expressed in: „Dass wir selbstverständlich auch unser Mitspracherecht als kleines Österreich in diesem Europa wahren wollen und dass wir keine Bevormundung von Brüssel akzeptieren“ (JH_03_04.02.2000, Pos. 20).

These various forms of *resistance* are further reinforced through the use of militant rhetoric (JH: Militant self-presentation of the FPÖ). Thereby, Haider presents the FPÖ and its representatives as being in a constant state of combat, struggle, or warfare, framing the Austrian political landscape as a battleground in which the FPÖ is not merely a participant, but an *attacker*, *defender*, or *warrior*. The party is portrayed as confronting hostile forces and calls for strength and *resistance*. This self-positioning is exemplified by expressions such as „Dafür haben wir ja gekämpft“ (06.03.25_92_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 34), or „Wir haben Bastionen gestürmt, wir haben Grenzen gesprengt, wo man immer gesagt hat, da wird nie ein Freiheitlicher drüberkommen“ (06.03.25_92_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 100–101). Through this militant rhetoric, the FPÖ's existence in the symbolic “trenches of resistance” is highlighted, and strengthens the party's *resistance identity* as a courageous *warrior* engaged in an ongoing political struggle.

It is, however, important to note that *resistance* is not always expressed in the form of militant language; rather, another rhetorical strategy frequently employed in Haider's *resistance identity* negotiation is the delegitimization of opposing parties through ridicule (JH: Delegitimization through ridicule). In these cases, establishment parties are mocked through ironic metaphors, and exaggerated comparisons. One such example can be found in Haider's extended metaphor about the relationship between the SPÖ and ÖVP: „Es funktioniert ja schon seit mehr als 40 Jahren wie in einer gut funktionierenden Ehe. [...] Der Scheidungsanwalt liegt unterm Bett. Aber nach der Wahl ist der Frieden wieder eingekehrt. [...] Hand in Hand. [...] so dass sie mir schon oft vorkommen wie in dem Film Der Don Camillo und Peppone, die beiden, wenn sie so miteinander durch die Gegend ziehen“ (JH_01_26.09.1991, Pos. 10). This strategy of ridicule becomes a subtle tool of *resistance*, through undermining the seriousness and legitimacy of the FPÖ's opponents and reinforcing the FPÖ's claim to be the only credible - and serious - alternative.

The conceptual glue that holds together the *resistance identity* negotiated by Haider is the symbol of *Heimat* (JH: Heimat as emotional and cultural in-group marker). In the discourses, *Heimat* serves as an emotional point of reference - an idealized vision of Austria as a homeland that must be protected, preserved, and defended at all costs. It is closely tied to feelings of *belonging*, authenticity, and *identity*. On the one hand, *Heimat* is portrayed as something beautiful and valuable, but simultaneously as something that is under threat and must therefore be shielded from unwanted change. This stance becomes clear in Haider's statement: „Wir wollen einfach nicht, dass Wien [...] zu Bukarest wird oder zu Istanbul wird, sondern wir wollen dieses Wien so erhalten, wie es ist“ (JH_04_2001, Pos. 30). Similar sentiments are echoed when Haider claims: „[D]amit Wien eine sichere, eine schöne, eine österreichische Stadt bleiben kann und nicht verfälscht wird“ (JH_04_2001, Pos. 31), or when he emphasizes: „Eine Stadt, in der die Menschen gerne leben, in der es schön ist, auf die man stolz ist. Ja, da muss man sich ja nicht unbedingt mit Gewalt verschlechtern“ (JH_04_2001, Pos. 35). At the same time, *Heimat* functions as a symbolic boundary marker that defines the *in-group* - those who are deemed the “*eigenen Leute*” - and distinguishes them from the *Others*. Haider explicitly frames this line of demarcation through statements like: „Die Generallinie ist eine österreichtreue Linie. Die Generallinie ist eine Linie, die sagt: Österreich zuerst. Wir schauen auf unsere eigenen Leute, denn wir sind Politiker für dieses Land“ (JH_04_2001, Pos. 24). In this way, *Heimat* is not merely a geographical place, but an emotionally charged *boundary* that designates who *belongs* and who does not. It is invoked to produce pride, justify *resistance*, and define the boundaries of the *community* and its *identity*.

Resistance Against the Outgroup

Following the previous section, which examined who *resists* on behalf of whom within the *in-group*, this section focuses on those against whom *resistance* is directed - namely, actors who are not perceived as part of this *ingroup* and are thus perceived as members of the outgroup – *the Other*. In Haider's discourses, the *Other* consists of two main components. On the one hand, it includes the non-political *Other* (JH: *Outgroups (non-political actors)*). On the other hand, it encompasses political opponents (JH: *Political rivals as outgroup*).

Non-party outgroups

The most frequently mentioned non-political party *Other* consists of different foreign countries and the European Union, which are discursively portrayed as external actors seeking to interfere in Austria's sovereignty, autonomy, and democratic decision-making (JH: Foreign powers and the EU as external interference in Austrian sovereignty). Foreign countries are invoked in two distinct ways.

On the one hand, they are named explicitly - most notably the *United States*. Haider openly rejects any form of democratic instruction from abroad, stating: “[...] in Sachen Demokratie [...], brauchen weder die Wiener noch die Österreicher von Amerika eine Lektion” (JH_04_2001, Pos. 17), and further distances himself from American influence by declaring that Austrians should be “geheilt” from “Zurufe [von der Ostküste]” (JH_04_2001, Pos. 18).

On the other hand, attempts of foreign influence are presented more abstractly and diffuse. The term “*das Ausland*” functions as a *catch-all label* for unspecified external actors accused of attempting to discredit the FPÖ. This is evident in statements such as: “Denn wenn wir Freiheitlichen einmal die Gelegenheit haben, zu zeigen, [...], dass wir eine sehr konstruktive, demokratische Kraft sind, dann werden all diese Argumente im In- und Ausland zusammenbrechen und dann werden viele arbeitslos, die davon gelebt haben, uns zu diffamieren” (JH_03_04.02.2000, Pos. 14).

Within this narrative, the European Union is another particularly prominent adversary, as it is framed a punitive force that actively seeks to delegitimize the FPÖ's agenda: “Wenn wir Freiheitlichen etwas Richtiges sagen, das für Österreich gut ist, dann werden wir niedergemacht von der EU [...]” (JH_04_2001, Pos. 21). By framing both foreign states and supranational institutions as unjustly intervening in Austria's internal affairs, Haider constructs an antagonistic outside world against which the FPÖ must defend the *Austrian interest*.

Another outgroup that FPÖ actors claim to actively *resist* consists of those discursively constructed as *criminal social others* (JH: Criminal social others). This group includes individuals such as „Drogenhändler [...] die, die illegal eingewandert sind“, „ausländische Straftäter“, „illegale Täter“, „oder [...] Asylwerber, die straffällig geworden sind“. These figures are consistently framed as a direct threat to the *Austrian* societal order and criminality is portrayed as being inherently tied to migration, which creates the impression that being a *non-Austrian* is almost synonymous with criminal behavior. As a result, individuals with a migratory background are not only *othered*, but also criminalized in ways that suggest a fundamental incompatibility with the *values* and safety of Austrian society. Within this narrative, it becomes the proclaimed duty of FPÖ actors to resist these alleged threats and, in doing so, to defend the public order and safety of Austria.

In the context of negative connotations regarding *non-Austrians*, the data analysis revealed that Haider generally discursively constructs “foreigners”, “migrants”, “non-Austrians”, and “asylum seekers” as a homogeneous and potentially problematic *Other* (JH: Generalized foreign others (immigrants/asylum seekers)). These individuals are portrayed as fundamentally distinct from *true* Austrians, implicitly carrying a greater potential for inappropriate behavior. As Haider states: „Aber ich erwarte von einem Asylwerber, der nach Österreich kommt und der Schutz sucht bei uns, dass er sich auch benehmen kann. Das heißt, dass er

sich wie ein Gast benimmt, denn er ist ja nur auf Zeit geduldet. Und wenn ein Gast sich nicht benehmen kann, dann wünsche ich ihm alles Gute und schicke ihn wieder weg“ (JH_05_21.09.2005, Pos. 17). This quote illustrates that anyone not considered a *real Austrian* is granted only the provisional and conditional status of a “*Gast*”, who must behave accordingly or risk expulsion. In this construction, the *foreign Other* is reduced to a singular *being*, which is defined not by individual traits, but by their status as *non-Austrians*, and thus permanently positioned outside the community of the *FPÖ* in-group.

Another group that shape the *FPÖ resistance identity* negotiation are those, who are discursively constructed as *foreign low-wage workers* (JH: Foreign low-wage workers as economic threat). These individuals are portrayed as undermining job security, depressing wages, and threatening the economic stability of the *Austrian workers*. Referred to as “*ausländische billige Arbeitskräfte*” or “*ausländische Zuwanderer*”, these individuals are framed as a direct threat who displace *Austrians* from the labor market. Although specific ethnic groups are only occasionally mentioned, when they are, they tend to be associated with the Eastern enlargement, particularly with countries such as Poland or the Czech Republic. By positioning itself as the only force willing to confront this alleged “overrun” of foreign labor, the *FPÖ* negotiates its *resistance identity* as another attempt of defending the *hardworking* and *decent* Austrians.

Connected to the Eastern enlargement, the symbolic use of Eastern Europe as a negative point of reference (JH: Eastern Europe as symbolic negative reference) seems to be a recurring pattern in the *resistance identity* negotiation. Accordingly, Eastern European countries and systems are generally instrumentalized as discursive references to evoke notions of backwardness, authoritarianism, and societal decay. In one speech, for instance, Haider states: “*Bei jenem Herrn Edlinger, [...], der als Finanzminister sogar die Computerleitungen im Büro herausreißen hat lassen... Es ist so, als wären die Russen da gewesen. So hat er das Büro verlassen [...]*” (JH_04_2001, Pos. 30). In another case, he compares the treatment of *FPÖ* actors by Austria’s political mainstream to the practices of the former *GDR* regime: “*Dann versuchen wir sie so wie das seinerzeit in der DDR oder im Kommunismus mit Gegnern des Systems passiert ist. Dann versuchen wir, sie heute zu kriminalisieren und einzusperren*” (JH_04_2001, Pos. 4). By drawing on these negative associations, Haider presents *the East* as a symbol of oppression, corruption, and disorder and strengthens simultaneously the image of the *FPÖ* as a democratic and orderly force that actively *resists* such developments within Austria.

As outlined in the discussion of *passive* individuals, Haider *resistance identity* negotiation revolves around being a protective force for specific groups or individuals - its *in-group* - for whom they actively engage in political *resistance*. However, this protective function simultaneously involves exposing and rejecting those individuals who, according to *FPÖ* discourse, are not deemed worthy of protection. These are described as undeserving *Others* (JH: Undeserving social others). Such individuals or groups are accused of exploiting and abusing the social system, which is built by the *hardworking people*, from which they illegitimately benefit without contributing to it. They are thus framed as the moral antithesis of the “*hardworking and decent*” individuals. Labels such as “*Sozialschmarotzer*,” “*Faulenzer*,” “*Sandler*,” or “*Ausländer*” frequently appear in this context - terms that also evoke linguistic patterns reminiscent of the Nazi regime. *Resistance* against these individuals is then presented as a form of justice to ensure that benefits and recognition are reserved for those *deemed deserving*, while denying them to those considered to have no legitimate claim. In this framing, social justice becomes an exclusionary concept of the *resistance identity*, which is rooted in the binary distinction between the *deserving in-group* and the allegedly non-deserving exploitative *Other*.

It is, however, not only foreign organizations and individuals that Haider claims the *FPÖ* resists as part of its *resistance identity* negotiation. Another key component of the constructed outgroup consists of the so-called “*mainstream media*” which are portrayed as biased, manipulative, or politically aligned actors working against the *FPÖ* (JH: Mainstream media as biased actor). According to Haider’s discourse, these media outlets deliberately distort facts “*Es sind ja immer die Halbwahrheiten, die über uns verbreitet werden*”

(JH_03_04.02.2000, Pos. 24) , or act in close collaboration with the perceived political establishment: “*Also es gibt ja nur sozusagen eine veröffentlichte und eine öffentliche Meinung, die veröffentlichte Meinung jener, die alles das nachquatschen, was ihnen von Österreich aus der linken Reichshälfte in den letzten Jahren mitgeteilt worden ist*” (JH_03_04.02.2000, Pos. 30). This reflects Haider’s stance of portraying the Austrian media landscape as a *uniform and ideologically monolithic entity*, which is accused of lacking pluralism and suppressing the dissenting voices, e.g. the voices of FPÖ actors.

Political Rivals as Outgroup

As outlined above, the perceived outgroup consists of two components: on the one hand, individuals who belong to the Non-party *Others*, and on the other hand, those affiliated with parties opposing the FPÖ (JH: Political rivals as outgroup). This latter group and their respective parties are portrayed as direct political antagonists of the FPÖ. While they may differ in ideological or political orientation, they share a common feature in Haider’s *resistance identity* negotiation: they are constructed as representatives of a corrupt, illegitimate, or failed political establishment - an establishment that stands in stark contrast to the FPÖ’s self-proclaimed status as the only moral and truly democratic force in Austrian politics.

Within the discourse analysis, it became evident that the FPÖ and its actors primarily claim to *resist* against one particular political system: the *elite political establishment*. Across 36 coded passages, the discourse constructs a consistent image of these “opposing parties” as an *elitist circle* (JH: *Establishment politicians as elites*). Accordingly, these parties are portrayed as an elitist and privileged class that is fundamentally disconnected from ordinary citizens (JH: *Antithetical contrast: political elite vs. population*). This contrast is illustrated in Haider’s remark about an SPÖ politician, whose “Bürgernähe” is described as “[...] *dass er ständig seine Hände tief in den Hosensäcken vergräbt, damit er ja niemanden die Hand geben muss*” (JH_04_2001, Pos. 10). This narrative of detachment is closely intertwined with a depiction of the *elites* as being primarily concerned with their own financial gain (JH: *Financial elites*), as reflected in statements such as: “*Der Niedergang des Konsums, die Art und Weise, wie die roten Bonzen sich ihre Millionen Pensionen zuschanzen [...]*” (JH_04_2001, Pos. 52). This image of self-serving politicians is further deepened through the portrayal of the elite actors as secretive and manipulative (JH: *The hidden deals of the establishment*), which suggests that these *elites* deliberately withhold information from the public and engage in clandestine agreements behind closed doors. This construction culminates in the claim that the *political establishment* seeks full institutional control (JH: *Power elites*). Haider, accordingly, argues that democratic competition is being systematically undermined by the entrenched party networks, power-sharing arrangements, and exclusionary mechanisms that lock ordinary citizens out of political influence. In this framework, political change is depicted as nearly impossible under the grip of these elites. Importantly, Haider emphasizes that this *elite* status is exclusive to the other parties and that the FPÖ and their actors are untainted by these structures, thus presenting the FPÖ as the only party that is truly aligned with democratic values and the interests of the population.

Based on 15 coded text passages, the analysis also reveals which specific political party is most frequently targeted by the FPÖ’s discourse of *resistance* (JH: Vilification of socialist/leftist opponents). The main focus of this antagonism lies with socialist and leftist political movements - particularly the *Social Democratic Party of Austria (SPÖ)*. Within the discourse, the SPÖ is portrayed as outdated, corrupt, morally compromised, and no longer representative of the people. It is framed as a party that has lost touch with its base, that has become entangled in bureaucratic and interest-driven networks and contributed to a broader decline of the political system. The party is accused of having governed for too long, of betraying public trust, and of leaving behind a legacy marked by inefficiency, clientelism, and manipulation.

In this framing, *resistance* against the *SPÖ* becomes emblematic of the *FPÖ*'s larger mission to restore the order in Austria.

In addition to their *elitist* character and existence, the *establishment parties* are frequently portrayed as old and outdated when compared to the modern and dynamic *FPÖ* (JH: *Old and outdated political establishment*). These actors are described as “*blind*,” “*old*,” or “*fossils*,” and are mocked for their perceived lack of vision and creativity. They are depicted as clinging to outdated ideas and relying on entrenched alliances instead of forward-thinking reform. Haider, in contrast, positions himself as the opposite: agile, responsive, and rooted in contemporary concerns. Statements such as „*Aber auch als Kranker bin ich noch doppelt so flott wie der Häuptl als Gesunder*“ (JH_04_2001, Pos. 4) amplify the *FPÖ*'s self-presentation as the energetic challenger *resisting* the old and outdated *political establishment*.

Conclusion – *FPÖ* Resistance Identity negotiation in the Era of Jörg Haider (Research Question 1.1)

Based on the analysis of Jörg Haider's discourses, the following insights emerged regarding the negotiation of *resistance identity* during his era:

The *FPÖ* and its actors present themselves - despite claiming to be victims of the actions from other parties and international actors - as the embodiment of the *ideal individual*. They position their *resistance* primarily as acting on behalf of *small, neglected, vulnerable, hard-working, and decent* individuals, often framed as the forgotten victims of society. This *resistance* is expressed in several ways: the *FPÖ* claims to speak on behalf of the people and to bring their *real problems* into the political spotlight. It presents itself as carrying out a political *clean-up process*, as the guardian of public security, and as the true defender of democracy and democratic values. These various forms of *resistance* are unified through the symbol of *Heimat*, which is framed as both the object of protection and the emotional reason for *resistance*. *Heimat*, thus, represents what is worth defending and preserving.

In terms of concrete targets, *resistance* is directed against both non-party actors and political adversaries: Among the non-party actors, Haider frequently mentions foreign powers (USA, Germany, or countries of/and Eastern Europe), as well as the European Union, which are portrayed as constantly trying to interfere with Austria's sovereignty. Furthermore, criminal social others - often equated with migrants or non-Austrians - are another central target within his discourses. This is accompanied by *resistance* against *foreign low-wage workers*, who are framed as threatening the Austrian labor market and the jobs of *real* Austrians. The connotations surrounding *criminal social others*, *undeserving social others*, and *low-wage workers* reveal a consistent association between being a *problematic other* and being *non-Austrian*. In Haider's discourse, *not being Austrian* almost automatically implies *belonging* to one of these negative categorizations named above. *Resistance*, furthermore, is also directed against the *mainstream media*, which are portrayed as biased, manipulative, and conspiring against the *FPÖ* and its actors. These media are said to distort facts and deny the *FPÖ* a fair voice in the public discourse.

Among *party actors*, the *FPÖ* targets the so-called establishment parties, which are portrayed as elitist, old, and outdated. Especially prominent are socialist and left-wing parties, most notably the *SPÖ*, which is repeatedly framed as corrupt, inefficient, and disconnected from the people. Haider emphasizes that these parties have governed for too long, misused public trust, and contributed to Austria's political decline.

It is important to note, however, that the *boundaries* between the in-group and out-group in Haider's discourse are not always clearly drawn, which means that it is not clear-cut who *belongs* and who does not. In fact, the construction and distinction between who is part of the in-group and who is part of the out-group, appears to be flexible and contradictory at times (JH: Contradictory inclusion and exclusion of in- and outgroups). While certain individuals or groups are discursively excluded, framed as threatening, or ridi-

culed in one moment, they may be partially defended, included, or even praised in another. One such example can be found in his distinction within the SPÖ: “*Davor graut wirklich vielen gestandenen Sozialdemokraten. Denn die Sozialdemokraten wollen diesen linken Mob nicht haben*” (JH_04_2001, Pos. 6). Here, Haider separates the *good Social Democrats* from the “*leftist mob*”. At other times, however, he leaves out no occasion to defame the SPÖ and its actors as a whole, thereby allowing no room for exceptions or different facets among its members. A similar contradiction becomes evident in the way Haider talks about *non-Austrians*. While his discourse repeatedly links migration with criminality, economic threat, or *societal erosion*, there are passages in which “*Ausländer*” are framed as being part of the perceived *in-group*: “*Wenn Sie mit mir durch Wien durch die Ausländerbezirke gehen, dann werden sie sehr viele finden, die große Freude mit mir haben – auch Ausländer. Aus einem ganz einfachen Grund, weil die sagen, der passt auf, dass nicht eine ungezügelte Zuwanderung stattfindet*” (JH_03_04.02.2000, Pos. 68). These passages reveal a crucial dynamic at the heart of the FPÖ *resistance identity* negotiation: the boundaries between *belonging* and exclusion are not fixed, but fluid and context dependent. Rather than applying consistent criteria, the decision about who is included in or excluded from the *in-group* is shaped by the specific narrative the FPÖ actors seek to construct in each situation. Inclusion or exclusion is thus not based on stable characteristics but is strategically adjusted to serve the respective message that wants to be conveyed.

In summary, the *resistance identity* in Jörg Haider’s discourses is negotiated in ways that are far from clear-cut. The boundaries between *belonging* and exclusion - who is part of the *resisting ingroup* and who is to be resisted against - remain flexible and situationally dependent, shaped by the narrative demands of the moment. Within this *resistance* framework, FPÖ actors construct themselves as the true moral and democratic force - those who stand up for *real Austrians* and their supposedly neglected concerns. The *resistance* identity is built around *the people*, in whose name *resistance* is claimed. These members of the ingroup are imagined as *decent*, *hard-working*, and often *vulnerable* and in many cases *truly* Austrian. These qualities are starkly contrasted with the perceived criminality, cultural incompatibility, or threat embodied by various Others. The symbolic glue that binds this *resistance identity* is the emotionally charged symbol of *Heimat* - not as a mere geographical space, but as a symbolic and idealized construct that functions as a reference point for purity, emotional resonance, and something worth protecting at all costs.

RQ 1.2

How is *resistance identity* negotiated in the political discourse of the *Austrian Freedom Party* (FPÖ) today, and how has it evolved since the time of Jörg Haider's leadership?

To adequately address this research question, the analysis will follow the same systematic approach as in the previous section. First, it will clarify who – within the *resistance identity* negotiation - is portrayed as *belonging* to the community of *resistance* - specifically, how FPÖ actors are presented and for whom or with whom (as part of the in-group) the *resistance* is claimed to be carried out. Subsequently, the section will examine how – within the negotiation of *resistance identity* - this *resistance* is enacted and against which actors or groups it is directed.

Active and semi-active individuals

The analysis of the contemporary FPÖ discourse reveals that FPÖ politicians continue to be portrayed as the primary active agents of *resistance*. As in earlier discourse, a passive group is also identified, hence, those individuals for whom the FPÖ claims to *resist*. However, in the current discourse, this passive group is no longer the sole addressee of *resistance*. Rather, the perceived in-group now includes additional actors who are also engaged in *resistance* alongside the FPÖ actors, albeit in a less central role. These semi-active individuals include, on the one hand, segments of the general Austrian population, and on the other hand, selected international actors who are framed as allies in the broader political struggle. The following sections will explore these roles in greater detail, beginning with the FPÖ politicians as the core agents of *resistance*, and subsequently turning to the semi-active individuals.

Active FPÖ Politicians – Truth-telling Victims with Exceptional Character

Regarding the self-description of FPÖ actors, two core dimensions - already emphasized in the discourse of Jörg Haider - have again become evident in today's *resistance identity* negotiation. These are, on the one hand, the self-victimization of FPÖ actors (C: FPÖ Self-victimization), and on the other, the portrayal of FPÖ politicians as political role models (C: FPÖ actors as political role models). Together, these dimensions form a *resistance identity* in which FPÖ actors present themselves both as unjustly attacked victims and still as exemplary figures of integrity.

Regarding the portrayal as political role models, the FPÖ politicians present themselves and their party as *uniquely superior* (C: FPÖ actors as uniquely superior), positioning themselves not just as exceptionally characters but also as the most capable, outstanding, - as the *best* - actors in Austrian politics. They do so by framing their political success not as one achievement among many, but as historically unmatched - defined by qualities that no other party or politician is able to possess. This is reflected in statements claiming that the FPÖ has “[...] *den besten Spitzenkandidaten*, [...] *das beste Team für Wien*” and “[...] *das beste Programm für Wien*” (29.03.25_01_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 9). The political accomplishments are not described as electoral victories, but as monumental milestones in Austrian history: “*Das ist ein gigantischer Erfolg*” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 100) or “*Wir haben eine einzigartige Serie von Wahlerfolgen hingelegt. So was hat es überhaupt noch nie gegeben*” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 128).

This self-representation as *human superlatives* extends to a second dimension in which the FPÖ actors portray themselves as simultaneously being relatable and close to the ordinary people. In this regard, the party actors describe themselves as the antithesis of the *political elite* (C: FPÖ als *antielitäres Gegenstück*), presenting themselves not as career-driven power-seekers but as honest and humble servants of the people, guided by values rather than ambition. This is particularly evident in the self-portrayal of Herbert Kickl,

who emphasizes that he rejected the opportunity to become Austria's first *FPÖ* Chancellor in order to remain loyal to voters and principles: "*Ich hätte dafür nur etwas tun müssen. Ich hätte nur die Wählerinnen und Wähler verraten müssen. [...] Dazu war ich nicht bereit*" (12.02.25_34_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 5–6). The moral contrast with the *political establishment* is reinforced through repeated denials of egosim: "*Es geht nicht darum, irgendein Amt zu bekommen*" and "*Wenn das den Menschen nicht hilft, dann brauche ich auch nicht Kanzler zu werden*". Instead, their political leadership is framed as an act of service for the population: "*Regieren heißt dienen und nicht herrschen*" (14.02.25_33_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 6). Through phrases such as "*[...] fühlen, wie die eigene Bevölkerung fühlt*", "*[...] reden, wie die eigene Bevölkerung redet*" and "*[...] denken, wie die eigene Bevölkerung denkt*" (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 46), the *FPÖ* politicians construct a total identification with *the people* while simultaneously rejecting any association with the elitist political establishment. This *FPÖ*'s self-description continues to emphasize its *anti-elitist* stance as a core narrative, which was already a key discourse element under Haider's leadership. However, it has increasingly sharpened through the rhetorical elevation of the party as the *best* political force, with the *best program* and the *best candidates*, resulting in a combination of populist proximity and self-declared political superiority.

Despite - or perhaps precisely because of - their superlative self-representation, current *FPÖ* actors negotiate their resistance identity by portraying themselves as *unjustly marginalized or attacked* figures within *national* and international politics. Accordingly, they depict themselves as deliberately silenced, obstructed, or defamed by entrenched elites, thereby reinforcing the dichotomy between their existence as honest, courageous party and an elitist political system (C: *FPÖ Self-victimization*). When Herbert Kickl for example declares, "*Ich bin bereit dieses heiße Eisen anzugreifen, auch wenn ich weiß, dass das wieder einen Haufen Anfeindungen bringen wird*" (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 130), he does not present opposition as a response to their political positions, but rather as evidence of their importance he claims to represent. Throughout such statements, the *FPÖ* is repeatedly framed as being the target of unfair attacks: "*Das war die Falle, die sie für uns aufgebaut haben*" (06.03.25_92_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 62). This narrative extends to the international stage, where *FPÖ* actors assert that their party is being intentionally misrepresented abroad. Kickl accordingly claims: „*Warum ich euch diese Episode erzählt habe, das hat einen ganz bestimmten Grund. Ich habe euch das deswegen erzählt, [...] um damit zu zeigen, dass dieses Märchen, das da dauernd erzählt wird, dass die Freiheitliche Partei international [...] isoliert ist, [...], dass dieses Märchen nicht erst seit jetzt, sondern seit längerem eine rein erfundene Geschichte ist. Es ist erstunken und erlogen*" (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 23–24).

As in the Haider era, this self-victimization serves a strategic purpose. Rather than being portrayed as defeated, the *FPÖ* actors frame these *attacks* as proof of their resilience in resisting the political system, thereby reinforcing its role as a political force that thrives in adversity and continues to fight on behalf of *the people*.

The *resistance identity* negotiation revolving around the self-representation of *FPÖ* actors also includes additional dimensions that were not evident in the discourse material analyzed from the Haider era. First, the communicators in the current discourse place strong emphasis on portraying the *FPÖ* and its actors as *honest* and *trustworthy* representatives (C: *FPÖ as the only honest party*). Second, there is a distinct narrative that presents *FPÖ* actors as individuals who have always inherently known *the truth*, who possess a *true and real* understanding of political realities, and who - almost like *prophets* - are capable of foreseeing and knowing about future developments (C: *FPÖ actors as bearers of "the truth"*).

In the first dimension, *FPÖ* actors present themselves as the only political force that acts with full honesty - toward the Austrian people, and toward itself (C: *FPÖ als the only honest party*). This claim to honesty is expressed directly and personally: "*Ihr wisst, ich bin immer ehrlich zu euch*" (06.03.25_92_YT_FPÖ_Of-

ficial_Account, Pos. 34), or “*Und ich spreche das offen an, Ihr kennt mich*” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 61). Honesty thereby becomes a central theme through which the FPÖ actors frame their political behavior, as illustrated in: “*Aber ich sage es wie es ist: Ehrlichkeit ist das Thema. Ohne diese Ehrlichkeit geht es nicht. Das ist das Fundament von allem und das ist auch vollkommen klar*” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 74). At the same time, FPÖ actors also emphasize that only through honesty unity and a good time for “die Familie Österreich” can be achieved: “*Aus Ehrlichkeit wird Einigkeit. Und aus der Einigkeit wird eine gute Zeit für die Familie Österreich*” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 132). This emphasis on honesty is framed as an exception within an otherwise dishonest political system and is explicitly associated with the FPÖ's identity by being declared its guiding principle: “*Unser Motto lautet: Österreich ehrlich regieren*” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 5).

In the second dimension, the FPÖ actors present themselves as a political force uniquely capable of seeing and speaking *the truth* (C: FPÖ actors as bearers of “the truth”). Truth is thereby not framed as a matter of debate or perspective, but as something the FPÖ has always known, predicted, and consistently articulated. Phrases like “*Das ist die Wahrheit*”, “*Ich sage euch, wie es is,*” or “*Wir haben es immer gewusst*” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 41) reinforce the party's claim to some sort of epistemic authority. This self-image is built on repeated assertions that earlier warnings went unheeded but have since proven accurate: “*Ich habe ja recht bekommen*”, “*Ich habe schon einige Dinge vorausgesagt*” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 37). The implication is that the recognition of *the truth* does not emerge from public discussions or multiple perspectives, but solely from the FPÖ's unique insight.

These newly emerging dimensions indicate that the FPÖ actors presents themselves, on the one hand, as being part of a party whose members appear to always act with honesty, and, on the other hand, as a political force whose representatives inherently know the truth and speak with a kind of *prophetic* authority. These are new facets of the FPÖ's current *resistance identity* negotiation, which were not evident material from the *era* of Jörg Haider.

Semi-active individuals – Vulnerable in-group and Co-bearers of the transcultural struggle

As outlined earlier, this group - similar to the discourse under Haider - again includes individuals who are portrayed as especially deserving of state care, protection, or support. These individuals are constructed as vulnerable, and their safeguarding is framed as a core responsibility of the FPÖ's political agenda (C: Deserving Recipients of State Protection). Similarly to the Haider discourses, this group includes perceived *innocent victims* who were harmed by crime, violence, or political negligence, and who are portrayed as entirely blameless (C: The Innocent Victims). It also includes the elderly or pensioners, who are depicted as having earned the right to state protection through a lifetime of contributions (C: Elderly/Pensioners). These two groups are reflected in statements such as: “*Und Herzen auf für unsere Österreicher. Für die Pflegebedürftigen. Für die Pensionisten. Für die Armen, die unsere Unterstützung brauchen*” (06.03.25_92_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 41), and: “*Dominik Nepp gibt dieses Geld zurück [...], an unverschuldet in Not geratene Österreicher und an die Pensionisten*” (26.03.25_74_FPÖ_TT_Nepp, Pos. 5). Another recurring figure in the discourse are the hardworking individuals, who are described as a diligent, tax-paying citizen - captured in slogans such as: “*Ein faires Wien heißt Gerechtigkeit für die Fleißigen*” (25.02.25_59_FPÖ_TT_Official_Acc, Pos. 3) (C: Hardworking Individuals).

In addition, the current *resistance identity* negotiation includes a further subgroup of those deemed particularly in need of protection – one that was not as prominently visible in the Haider-era material:

the *Endangered Youth* (C: Endangered Youth). Children are thereby portrayed as especially vulnerable and in urgent need of protection from political failure, ideological indoctrination, and social decline. They are described as suffering under “*verheerende Zustände*” in schools (22.01.25_90_FPÖ_TT_Krauss, Pos. 5–6), being exposed to “*Trans-Propaganda*” and “*woke Wahnsinn*” (27.03.25_81_FPÖ_TT_Krauss, Pos. 7), and subjected to “*zunehmenden islamistischen Einflüssen*” (08.03.25_84_FPÖ_TT_Krauss, Pos. 6). The young individuals are thereby framed as the primary victims of a system of failure: “*die Schülerinnen und Schüler [sind] die Leidtragenden*” (08.03.25_84_FPÖ_TT_Krauss, Pos. 4).

Another group that is portrayed as deserving the FPÖ’s *resistance* efforts is that of the *forgotten victims* (C: FPÖ as guardian of rights of forgotten victims). While in Jörg Haider’s discourses these forgotten victims primarily referred to Heimatvertriebene (expellees from former German-speaking territories), today the term encompasses individuals, such as, “*der junge Villacher*”, a young man killed in a terrorist attack, who is described as someone who has “*keine Menschenrechte mehr*”, as well as individuals with pandemic-related grievances. In both of these cases, FPÖ actors frequently draw on the language of human rights, and justice, and thereby present themselves as the voice of those whose suffering has allegedly been overlooked or disregarded by the other parties.

The current FPÖ *resistance identity* negotiation introduces additional in-group configurations that were not identifiable in the extent during the Haider era. This notable development concerns the role of individuals as part of the FPÖ *resistance* movement (C: The individual as agent of change). These individuals are frequently addressed as members of the *in-group* who possess the power to enact political change through voting, thus being framed as *decisive agents* within the collective FPÖ *struggle of resistance*.

This category includes passages that directly appeal to individuals as empowered members of the *resistance*, capable of initiating transformation through their voting rights. The individual is thus portrayed as essential: “*Auf DICH kommt’s an!*” (26.04.25_46_FPÖ_TT_Official_Acc, Pos. 7), or “*Und am 27. April hast du die Chance, mit deiner Stimme für die FPÖ in Wien ein starkes Zeichen für echte Bildung zu setzen*” (28.02.25_20_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 7). These passages show that individual is not only encouraged to participate in the elections but positioned as the *bearer of collective hopes* - who, together with FPÖ actors, can bring about a “*Wechsel des Systems*” (10.04.25_71_FPÖ_TT_Krauss, Pos. 8) and *reclaim control* over Austrian society. This framing of the individual as an essential part of *collective resistance* is a prominent feature of the current *resistance identity* negotiation and contrasts with the Haider material, where FPÖ actors primarily presented themselves as *resisting on behalf of* the population, thus depicting individuals more as passive beneficiaries of the *resistance* than as active participants.

In addition to the Austrian electorate, the current FPÖ *resistance identity* negotiation identifies a broader group of actors who are part of the collective *resistance struggle* - namely, a selection of international figures and movements. These actors extend the imagined *in-group* beyond *national* borders, and thereby form a transcultural *front* of aligned *resistance* actors (C: Foreign countries as positive reference). This international alliance represents a notable shift from the Haider era, in which no comparable discourse elements were observed. At the center of this *transnational* alliance stands Donald Trump, whose leadership in the United States is mentioned most frequently, appearing in 17 coded passages (C: Trump & USA). Trump is praised above all for his strict border policies, large-scale deportations, and *decisive* style of governance. Another prominent reference is Germany’s *Alternative für Deutschland* (AfD), whose political rise is framed as part of a wider European shift toward the *long needed* far right (C: AfD & Germany). The AfD’s electoral successes are thereby not portrayed as *isolated* developments, but rather as part of a shared “*patriotic*” transformation across Europe in which the FPÖ is equally embedded. This is exemplified in statements such as “*Die AfD setzt gestern den Erfolgskurs der Patrioten in Europa fort*” with their success interpreted as proof that “*die Zukunft wird rechts*” (24.02.25_86_FPÖ_TT_Krauss, Pos. 4).

Beyond these central examples, additional far-right governments are mentioned as further evidence of a global far-rightward shift (C: International right-wing governments). Countries such as Hungary, Denmark, France, the Netherlands, Italy, and the Czech Republic are explicitly referenced, while more generalized phrases like “*die patriotischen Kräfte*” and “*Allianz der Patrioten*” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 25; 06.03.25_92_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 101) evoke the image of a *global momentum* for far-right party movements.

Through these references, the FPÖ no longer presents itself as an isolated actor on the international stage. Rather, it situates itself as part of a growing, transcultural alliance of aligned far-right *resistance* actors - united by shared values and common political goals.

Resisting in the spirit of today's FPÖ

After identifying the actors who position themselves as resisting, the following section examines how this *resistance* is negotiated within the negotiation of *resistance identity* of the FPÖ.

The FPÖ consistently positions itself as the only political force capable of restoring and safeguarding public security in Austria (C: FPÖ as guardian of public security). Notably, security is rarely discussed in isolation. Instead, it is closely and consistently linked with the notion of fairness. This suggests a discursive interdependence: fairness is presented as unattainable without security, and vice versa. Slogans such as “*Sicherheit, Fairness und eine starke FPÖ!*” (15.04.25_70_FPÖ_TT_Krauss, Pos. 4) and “*Wenn du diese Veränderung willst – Fairness, Sicherheit, [...] – dann musst du am Sonntag FPÖ wählen.*” (24.04.25_47_FPÖ_TT_Official_Acc, Pos. 14) reinforce this pairing as a central promise of FPÖ *resistance*. Moreover, security is frequently tied to border control and “*migration changes*”, with expressions such as “*Islamismus konsequent bekämpfen*”, “*Grenzen schützen*”, and “*Syrer außer Landes bringen*” (03.03.25_57_FPÖ_TT_Official_Acc, Pos. 5), illustrating how security is framed in close connection to migration.

The restoration of security is framed as a core form of *resistance* enacted by the FPÖ actors, and it is explicitly claimed that only the FPÖ possesses the capacity to realize this *resistance*: “[...] wer Sicherheit will, muss FPÖ wählen” (28.01.25_89_FPÖ_TT_Krauss_Screenshot, Pos. 4).

Another prominent form of *resistance* claimed by FPÖ actors is their positioning as a guardian of fairness (C: FPÖ as guardian of fairness). As mentioned above, this position is often linked to the role of the security guardian and presents the FPÖ as the political force capable of restoring fairness in Austria. Here, fairness, however, is not framed as the idea that everyone should receive the same level of support. Instead, it is closely tied to the notion of *deservedness*, particularly for those who are hardworking or *innocently* in need. Fairness is, hence, understood as the act of giving back to those who have *contributed* to society and are now unjustly disadvantaged (e.g. the “*hart arbeitende Menschen*”, “*unschuldig in Not geratene*” individuals, or “*Pensionisten*” (26.03.25_74_FPÖ_TT_Nepp, Pos. 5)). Moreover, this understanding of fairness is explicitly contrasted with what is presented as unjust redistribution. For example, in the statement “*Gleichzeitig verteilt SPÖ-Ludwig 700 Asyl-Millionen an integrationsunwillige Migranten. Das ist unfair!*” (03.04.25_51_FPÖ_TT_Official_Acc, Pos. 6), injustice is defined as the allocation of resources to outgroups who are perceived as exploiting the system. Fairness, hence, becomes again a marker of boundaries and *belonging*: those who work and *belong* are entitled to support, while those who do or are not, are excluded. It thus functions as a tool for drawing *boundaries* between the deserving in-group and the undeserving *Other*. The FPÖ actors thereby cast themselves as the force of *resistance* precisely by restoring this version of fairness. This dimension is not found in the discourses of the Haider era and therefore represents a new facet of the *resistance identity* negotiation in the FPÖ's contemporary discourse.

One form of *resistance* that was already evident in the analysis of the Haider-era discourse is the FPÖ's self-positioning as a spokesperson of "the people" (C: FPÖ as spokesperson of "the people"). In this role, FPÖ actors present themselves as the authentic voice of the people - a political force that articulates what "*die Leute*", "*die Bevölkerung*", or "*die Österreicher*" supposedly feel, think, or demand. Importantly, this understanding of *the people* also - same as in the Haider discourses - includes assimilated and integrated individuals. This is illustrated in statements such as: *Viele Migranten, die sich integriert haben, wissen das und stehen heute Seite an Seite mit der FPÖ gegen jene, die genau diese Trennung nicht akzeptieren*" (18.03.25_12_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. Pos. 5). The FPÖ actors thus claim to know what *the people* truly want, what frustrates them, and what they are no longer willing to accept. In doing so, they negotiate their *resistance identity* by portraying themselves as the only political force that truly listens to and understands *the people* - and is therefore uniquely entitled to speak for *everybody* and *all* their concerns."

Another new dimension of *resistance identity* that becomes visible in the FPÖ's contemporary discourse is the party's self-positioning as the defender of what it frames as *normality*, *reason*, and *common sense* (C: FPÖ as guardian of normality and common sense). Thereby, the FPÖ presents itself as the political force willing and able to restore this lost *normality*, portraying its project as a return to the way things once were - before they became distorted. The notion of *normality* is, thus, presented as being under threat, particularly from "woke" ideology and gender diversity. This is illustrated in statements such as: "*Und wir werden unsere Kräfte bündeln gegen den Kampf, normale Menschen in irgendwelche woken Marionetten umprogrammieren zu wollen. Da werden wir unsere Kräfte bündeln*" (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 28), and "*Doch was wäre die LGBTQ-Bewegung, wenn sie nicht auch da ein Sonderrecht einfordern will? So hat jetzt ein Mann, der sich als Frau fühlt, gerichtlich eingeklagt, dass er die Entfernung der Barthaare aus öffentlichen Geldern von der Krankenkasse bezahlt bekommen möchte. So weit, so abnormal*" (19.03.25_11_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 5). *Normality* is, hence, constructed through dichotomous imagery, particularly in the portrayal of LGBTIQ+ individuals, distinguishing "*normal*" from "*abnormal*", whereby *normality* becomes a symbolic boundary marker. The FPÖ actors reinforce this boundary by asserting that they think and feel like "*normal people*", as in: "*weil wir so ticken wie sie [die normalen]*" (06.03.25_92_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 106). The FPÖ actors, hence, present themselves as *resisting* to such "*abnormal*" movements and as the only ones that are guided by "*Vernunft*" and "*Hausverstand*" - terms that implicitly contrast with what these actors depict as irrational.

A form of *resistance* that was already present in the *resistance identity* negotiation of Jörg Haider re-emerges in the current FPÖ rhetoric: the party's self-positioning as the force tasked with cleansing Austria's political and societal landscape (C: Cleansing Austria's political and societal landscape). This rhetoric is frequently shaped by metaphors of restoring order. However, in today's discourse, the language has become significantly more radicalized - at times closely resembling the vocabulary of pest control. This suggests not merely that the political landscape needs to be cleaned-up, but that it is contaminated and requires urgent and uncompromising removal. The FPÖ, thereby, presents itself as the only party willing to confront what it depicts as threats to Austrian society. These include entities such as "*der politische Islam*", "*radikale Online-Imame*", and "*illegale Personen*", whose values are described as "*vollkommen inkompatibel*" with Austrian norms. This *pest-control* metaphor becomes particularly explicit in statements such as: "*Da geht es dann rund in der Republik, da wird ausgelüftet, da werden die Fenster aufgemacht, da fahren wir mit dem Kärcher eine in die letzten Ecken dieser Republik*" (06.03.25_92_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 66-67). The invocation of the *Kärcher* - a high-pressure cleaning device - does not merely imply superficial tidying, but the *sanitization* of a space perceived as entirely polluted. Through this imagery of *purification*, the FPÖ casts itself as the only political actor both willing and capable of *resisting* the perceived mess and dirtiness of Austria - by metaphorically disinfecting and cleansing it of undesirable elements.

Another way in which *FPÖ* actors negotiate their *resistance identity* - and thereby continue a strategy already present in the discourse of Jörg Haider - is by presenting themselves as guardians of democratic core values (C: *FPÖ* as the last true guardian of democracy). They explicitly invoke the language of democracy and human rights, positioning themselves as the only political force genuinely committed to preserving, revitalizing, or restoring democratic governance in Austria. This self-presentation is exemplified in statements such as: “*Ja, liebe Freunde, wir sind in der Zwischenzeit als freiheitliche Partei das größte Demokratisierungsprojekt in diesem Land. [...] Wir bewegen Menschen zur Wahl, die eigentlich schon mit der Politik abgeschlossen haben [...]*” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 34). Here, the *FPÖ* casts itself as a corrective to a broken system - one in which democracy has collapsed - and as the only actor capable of restoring it. This dimension also includes the *FPÖ*’s self-image as a guardian of *freedom of expression* (C: *FPÖ* as guardian of freedom of expression). The party positions itself as one of the last defenders of this right, particularly in opposition to political elites who are accused of criminalizing dissent, distorting public debate, or silencing critical voices. Common references include the praise for *free speech*, and warnings that it is being rebranded as “*hate speech*”, and metaphors of censorship and persecution. Closely related is the *FPÖ*’s portrayal of itself as the principal defender of freedom more broadly (C: *FPÖ* as guardian of freedom). Freedom is presented as being under threat from both domestic *elites* and supranational institutions, while the *FPÖ* claims to be the only political force capable of restoring it. This narrative often takes the form of lamentations about a progressive loss of liberty: “*Immer weiter weg von der Freiheit [...]*” (06.03.25_92_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 76), followed by promises of renewal and return to core values: “*Wir sind bereit, Verantwortung zu übernehmen und den Österreichern ihre Freiheit [...] zurückzugeben*” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 4). Through these dimensions, *FPÖ* actors establish a close connection between their *resistance identity* and a democratic self-image. By invoking the language of democracy, their *resistance identity* is not only framed as oppositional, but also as a movement of democratization - thus fostering the impression that the *FPÖ* stands for the recovery of political legitimacy, not its erosion. While these tendencies to present themselves as the true guardians of democracy were already present in Haider’s discourse, the contemporary *FPÖ* seems to place an even greater emphasis on this role - particularly through its explicit self-positioning as the defender of *freedom of expression* and *individual liberty*.

The various forms of *resistance* outlined above are, much like in the discourse of Jörg Haider, frequently articulated through militant language (C: Militant self-presentation of the *FPÖ*). The political landscape in Austria is thereby repeatedly framed as a *battleground*, with references to respective “winners” and “losers”. By constructing politics as a battle that must be fought, the identification of enemies becomes central. Political adversaries are, thus, not described as mere competitors, but as systemic antagonists, frequently referred to as “*politische Gegner*” (C: Politics as warfare). This position is further exemplified in statements such as: “*Wir werden unsere Kräfte bündeln gegen den Kampf, normale Menschen in irgendwelche woken Marionetten umprogrammieren zu wollen*” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 28), where *FPÖ* actors present themselves as *defenders* of an endangered social order. Such militant framings are often accompanied by declarations of preparedness, as in: “*Wir sind jedenfalls für alles gerüstet, was da kommen kann*” (06.03.25_92_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 18). This dynamic is further intensified by the *FPÖ*’s self-presentation as a victorious force, set in contrast to other parties, which are repeatedly portrayed as defeated, and frustrated losers (C: Victors versus losers). Terms such as “*bekämpfen*” and “*verteidigen*” frame politics less as a democratic process and more as a combative confrontation in which *FPÖ* actors are ready to engage in the *battle of resistance* and to emerge victorious.

At the same time, these various forms of *resistance identity* negotiation also take on a noticeably different facet - one that is softer and appeals to emotions of familial *belonging*: the notion of the *Familie Österreich* (C: Familie Österreich). Within this discursive pattern, FPÖ functionaries and their supporters are not merely political allies, but are portrayed as a cohesive, emotionally bonded collective defined by warmth, loyalty, and a sense of belonging. The term *Familie Österreich* is repeatedly invoked to construct this imagined community, as illustrated by statements such as: “*Aus der Einigkeit wird eine gute Zeit für die Familie Österreich*” (18.01.25_44_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 6) and “[E]ine gute Ära für die ganze Familie ÖSTERREICH” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 50). The emotional cohesion of this *community* is reinforced through affective language (C: Emotional glue of the 'Familie Österreich'), such as pride, love, gratitude, courage, solidarity, optimism, and spiritual devotion. This familial dimension of the *resistance identity* negotiation is further intensified through the depiction of Austria as a home - a space that belongs to, and must be protected by, the *Familie Österreich* (C: Austria as the home of the "Familie Österreich"). Central to this framing is the recurring appeal to remain “*Herr im eigenen Haus*”. The figure of the *Herr* conveys a worldview in which authority, and control are explicitly gendered as male, introducing a hierarchical dimension to the metaphor: it implicitly defines who leads the *Familie Österreich* and who does not. Furthermore, belonging to the *Familie Österreich* is not unconditional. Those not perceived as inherently Austrian must first earn their place through visible assimilation and adherence to specific behavioral standards - particularly being “*fleißig*” and “*tüchtig*”. Membership in this *community* is therefore selective and conditional. Ultimately, the *Familie Österreich* is not merely a political construct, but is framed as a source of *Geborgenheit*, *Leidenschaft*, and familial closeness. However, despite the inviting and emotionally resonant language, this dimension of the FPÖ’s *resistance identity* also serves as a mechanism of inclusion and exclusion, clearly delineating who *belongs* and who does not.

As shown, a key – and newly emerged - element that contributes to the cohesion of today’s FPÖ’s *resistance* movement is the invoking of the *Familie Österreich*. At the same time, the concept of *Heimat* remains a central symbolic resource in the contemporary FPÖ discourse and continues to serve as part of the emotional glue that binds the *resistance identity* together. *Heimat* thereby still functions as some sort of metaphysical idea: it is portrayed as something beautiful, but also as something that must be defended, and cared for (C: Heimat). This is exemplified in declarations such as: “*Wir werden weiterhin unser ALLERBESTES für euch und unsere wunderschöne Heimat geben!*” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 5). *Heimat* is also presented as the emotional engine behind the transcultural movement of the „*patriots*“, as reflected in the statement: “*Die patriotische Wende ist aber voll im Gange und sie kann nicht aufgehalten [...] , weil sie getragen ist von der ehrlichen Liebe zur Heimat*” (24.02.25_25_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 9). Austria, in contrast, in the current FPÖ discourse, is increasingly depicted in starkly negative terms (C: Austria). References to “*Gewaltkriminalität, Vergewaltigung, Mord, Totschlag*” portray the country as being marked by violent crime and a general loss of control (06.03.25_92_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 85). Likewise, Vienna is framed as a city in crisis (C: Vienna as a City in Crisis) – thereby depicted as unsafe, unfair, unaffordable, and mismanaged. As a solution to these deteriorating conditions, FPÖ actors advocate for a “*Festung Österreich*” - a fortress-like state that must isolate itself from the perceived threats and *Others* (C: Festung). This is presented as the only adequate response to the country’s current challenges: “*Für die Bekämpfung von Terror und schwerer Kriminalität durch Asylwerber und Einwanderer gibt es nur ein geeignetes Instrument [...] Dann kommt die Festung Österreich*” (18.02.25_30_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 8). What symbolically unites this vision is the combination of *Heimatliebe* and *Patriotismus*, which forms the conceptual bridge between the emotional attachment to the *Heimat* and the perceived necessity of a *Festung Österreich*.

In sum, today's *FPÖ resistance identity* is held together not only by the symbolic resources of *Heimat*, but also by newly emerged constructs such as *Familie Österreich* and *Festung Österreich*.

Resistance Against the Outgroup

After examining who is how *resisting*, the following section focuses on those groups and individuals against whom the *resistance identity* is directed at. The outgroup again consists of two main figurations: On the one hand, they consist of non-political outgroups (C: Outgroups (non-political actors)). On the other hand, it encompasses political opponents (C: Political adversaries).

Non-party outgroups

Besides the *FPÖ's* resistance against political opponents, it also targets and *others* non-party outgroups – a pattern that was already evident in the discourse of Jörg Haider, who positioned certain groups as hostile, dangerous, or incompatible with his perceived in-group. One key target in Haider's discourses were individuals perceived as either non-Austrian or not *truly* Austrian. The portrayals of *Ausländer* as negative *Others* appeared across multiple passages and were a recurring element. On the one hand, Haider expressed hostility towards *low-wage foreign workers*, particularly those who arrived or will arrive in Austria following the Eastern Enlargement. These individuals were framed as an existential threat to the livelihoods of *Austrians* (JH: Foreign low-wage workers as economic threat). On the other hand, his discourse constructed broader *Others* through a near-automatic association between being foreign and being criminal - suggesting an inherent link between non-Austrians and such criminal behavior (JH: *Criminal social others*).

In today's *FPÖ* discourse, *resistance* against foreign or non-Austrian outgroups remains a central element of its *resistance identity* negotiation. However, the figure of the threatening *Other* has evolved (C: *Ausländer* / *Not-Austrians*). A particularly notable development is the mobilization of *resistance* against the perceived *Arab-Muslim threat* - with Syrians, Afghans, and broadly defined "Arabs" now replacing the earlier scapegoat of *Eastern European low-wage workers* (C: *The Arab-Muslim threat*). These groups are frequently associated with criminality, terrorism, or "Islamist" ideology, and are framed as fundamentally incompatible with perceived *Austrian* values. Typical rhetoric includes references to "*Islamisten*", "*IS-Bräute*", "*arabische Jugendbanden*" or "*Gefährder*", often accompanied by demands for mass deportations, bans on family reunification, or a "*Verbot des politischen Islam*". Such framings also often imply that the current government is failing to uphold public safety or to protect the *true Austrian* population, by tolerating - or even supporting - these supposedly dangerous outgroups. Calls for action frequently involve slogans such as "*Grenzen zu statt Augen zu*" and apocalyptic warnings that Austria is being overrun and taken over by these *Others* (06.03.25_92_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 40). Thus, the concrete figure of the *Other* has shifted: whereas Haider's *resistance identity* focused on *illegal low-wage workers* and general criminal *Ausländer*, today's *FPÖ resistance identity* constructs its primary *Other* as *Arab or Muslim individuals*.

Beyond the construction of the *Arab Other*, the *FPÖ's* contemporary resistance identity negotiations also engages in a broader, more generalized form of *Othering* directed at all those who are not perceived as *truly Austrian*. This antagonism manifests in multiple patterns, each reinforcing the notion of non-Austrians as a threat to national identity. A recurring narrative concerns *asylum seekers*, whose presence is interpreted as part of a deceptive and systemic mechanism of mass immigration, exemplified by phrases such as "*eine Völkerwanderung unter dem Deckmantel von Asyl*" (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 27) (C: *Asylum as systemic threat*).

More broadly, *Ausländer* are often described as *illegitimate* and *intruders* in their mere presence (C: The

Illegal Other & C: *Intruders*). Terms such as “*illegale Eindringlinge*”, “*ungebetene Eindringlinge*”, or “*illegale Migranten*” are used to deny them any claim to *belonging* to *Austrian* society. Another layer of exclusion is added through the construction of language as a symbolic *boundary* between the in-group and the *Other*. Individuals are thereby portrayed as threatening because they do not speak “*proper*” or “*sufficient*” German (C: *Linguistic Threat*). In the discourses, language becomes a marker of *belonging* and a signifier of a broader societal crisis, implying that those who fail to speak German endanger the cohesion, values, and order of *Austrian* society.

Finally, non-Austrians - whether labelled as “*Asylanten*”, “*Migranten*”, “*Nicht-Österreicher*” or “*Nichtstaatsbürger*” are frequently depicted as *unworthy beneficiaries* of state resources (C: Not-Austrians as unworthy beneficiaries). They are accused of receiving disproportionate or undeserved access to housing, financial support, and even citizenship. Their perceived unwillingness to work, contribute, or integrate - articulated through terms like “*leistungsunwillig*” or “*nicht arbeiten gehen wollen*” - is emphasized to contrast them with the *hard-working in-group*. Of the 168 coded text passages dealing with non-party outgroups, 94 specifically addressed perceived threats posed by *non-Austrians*. This quantitative dominance highlights the central role that these *Others* play within today’s *FPÖ*’s negotiation of *resistance identity*.

Another group constructed as the *Other* are individuals belonging to the LGBTIQ+ community (C: *LGBTIQ+ individuals*). This dimension of *resistance identity* negotiation was not present with the in the Haider-era discourses. One plausible might be that, during Haider’s time, such topics remained far more *taboo* and therefore played generally a less prominent role in the broader societal and political discourse. In current *FPÖ* discourses, however, non-binary identities are directly and indirectly delegitimized. Explicit rejection is seen in statements such as “*Schluss mit diesem Geschlechtsvervielfältigungsirrsinn, der sich da abspielt*” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 52). Similarly, binary gender norms are upheld as the only legitimate model with slogans like “*Mandl und Weibl. Alles, was normal ist*” (06.03.25_92_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 9), implying that non-binary identities are *not normal*. In addition to their delegitimization, LGBTIQ+ individuals - particularly non-binary persons - are portrayed as unjust recipients of public resources. Medical services related to gender transition are framed as absurd, excessive, and burdensome. Generally, gender and sexual diversity are portrayed as emblematic of societal decline. Statements such as: “*Wir zerstören die Gesellschaft. Jeder kann machen, was er will und das bezahlen alle. Ich suche mir mein Geschlecht aus und die Allgemeinheit bezahlt. Das ist der falsche Weg*” (19.03.25_11_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 6) link the individual diversity to a collective collapse of society. Thus, *resistance* to LGBTIQ+ individuals becomes part of a narrative of a *societal preservation* of which the *FPÖ* actors position themselves as the only force capable of *halting* this perceived decline.

An out-group that has been consistently opposed in both Haider’s and in contemporary *FPÖ* discourse is the *European Union* (C: *European Union*). The EU is portrayed as an intrusive force that threatens Austria’s national sovereignty and the intellectual freedom of its citizens. A central theme in this framing is the depiction of the EU as overreaching and ideologically coercive. It is accused of attempting to reshape public consciousness and enforce cultural conformity. This is exemplified by claims that the EU seeks to “*umprogrammieren normale Menschen in woken Marionetten*” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 28). *FPÖ* actors further accuse the EU of violating democratic principles by interfering in Austria’s internal affairs. For instance, they claim that “*von Teilen der Europäischen Volkspartei eine demokratiepolitische Grenzüberschreitung durch die Einmischung in innere Angelegenheiten eines souveränen Landes begangen [worden ist]*” (24.01.25_42_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 3–4). In response to these perceived threats, the *FPÖ* actors position themselves - through their *resistance identity* - as the primary force of *resistance*. Statements such as “*Wir werden unsere Kräfte*

bündeln [...] gegen die Entmachtung der Staaten” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 28) underline the party’s self-image as the defender of both *national* and *individual* autonomy in the face of what it frames as illegitimate EU *overreach*.

A final out-group that features prominently in both Haider’s discourse and in contemporary FPÖ discourses is *the media*, which are frequently termed as “Systemmedien” and framed as untrustworthy, politically compromised, and systematically aligned against the FPÖ and its actors (C: *Mainstream/Systemmedien*). Thus, *the media* are portrayed as active participants in a broader effort to discredit and silence the party and its actors. This framing is exemplified by statements such as: “*Bitte glaubt nicht diese Schlagzeilen. Ihr kennt das Spiel der Medien und auch der politischen Gegner von Herbert Kickl ohnehin seit Jahren*” (25.01.25_41_FPÖ_Insta_Official, Pos. 5). Similarly, the claim that “*Die ÖVP hat euch wieder einmal belogen und die Systemmedien haben wieder mal mitgespielt*” (27.03.25_05_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 6) reinforces the narrative of a coordinated alliance between *political elites* and media outlets aimed at undermining the FPÖ. In doing so, the FPÖ actors position themselves as the active opponents of the “Systemmedien”, and present themselves as the only force willing to expose the perceived injustices and manipulations carried out by *the media*.

Political Rivals as Outgroup

As outlined above, the following chapter will examine how individuals affiliated with political parties other than the FPÖ are constructed as part of the political *Other* - figures against whom *resistance* must be actively directed in the negotiation of *resistance identity*.

While the most frequently coded out-group in Haider’s discourse were broadly defined *political elites* (JH: *Establishment politicians as elites*), who could not be clearly associated with a single party, a notable shift can be observed in the contemporary FPÖ discourses. Among the current material analyzed, the *Social Democratic Party of Austria (SPÖ)* emerges as the primary political *Other*, with 61 out of 190 coded passages explicitly targeting SPÖ actors (C: *Sozialdemokratische Partei Österreich (SPÖ)*). In comparison, the *Austrian People’s Party (ÖVP)* accounts for only 28 coded passages, while *NEOS* appear in just 12.

Within the SPÖ, Michael Ludwig is singled out as a particularly prominent scapegoat (C: *Michael Ludwig*). He is portrayed as the symbolic embodiment of everything the FPÖ rejects in politics. Specifically, he is framed as a *betrayal of the Austrian people* - especially the hard-working, tax-paying in-group - by allegedly prioritizing the interests of migrants and non-citizens over those of *true* Austrians (C: *Michael Ludwig as a betrayer of the people*). In addition, Ludwig is constructed as being *personally responsible* for the perceived rise in crime and decline in Vienna, especially through his stance of encouraging migration (C: *Michael Ludwig as responsible for rising crime*). He is also held accountable for Vienna’s *perceived educational decline* and its *allegedly worsening financial situation* (C: *Michael Ludwig as responsible for educational decline*; C: *Michael Ludwig as responsible for Vienna’s financial crisis*). The frequency and intensity of the specific attacks against Michael Ludwig may be explained by the temporal proximity of the analyzed material to the Vienna election campaign, which took place between January and April 2025.

Even beyond references to Ludwig, the SPÖ as a party is depicted as a self-interested and morally corrupt actor - one whose members are willing to betray the Austrian population for political survival (C: *SPÖ as self-serving and betraying the people*). This is illustrated in statements such as: “*Diese Babler-Ludwig-SPÖ, die haben uns alle verraten, meine lieben Freunde*” (29.03.25_01_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 13), or “*Der einzige Grund, warum die Herrschaften aus Wien [...] in die Bundesregierung hineinwollten, das*

war, dass sie einen direkten Zugriff haben auf die Kassa des Bundes [...] Denen geht es keine Sekunde um euch” (18.01.25_93_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 105).

Moreover, *SPÖ* politicians are depicted as financial exploiters and are portrayed as deliberately taking money from the population, particularly from pensioners, who are themselves positioned as part of the in-group the *FPÖ* actors claim to specifically defend (C: *SPÖ* as thieves).

In addition to the *SPÖ*, the *ÖVP* is also framed as a political *Other*, although to a lesser extent. Nonetheless, *FPÖ* actors understands the *ÖVP* as a party that must also be actively resisted (C: *Österreichische Volkspartei* (ÖVP)).

A central theme in the portrayal of the *ÖVP* is that of dishonesty and deceit. Its representatives are not merely accused of occasional lies but are framed as fundamentally and structurally dishonest. Deception is depicted as an inherent trait of the party and is sharply contrasted with the *FPÖ*'s *resistance identity* negotiation, that centers on honesty as a core value (C: *ÖVP* as liar). This is illustrated by statements such as: “*Die ÖVP hat euch wieder einmal belogen*” (27.03.25_05_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 6). In addition, the *ÖVP* - like the *SPÖ* - is depicted as a betrayer of the Austrian people (C: *ÖVP* as betrayer). Further, rather than acting in the *Austrian* interest, the party is framed as primarily serving foreign supra-national actors, and internal power elites and therefore as betraying the Austrian population (C: *ÖVP* as betrayer). One example is the statement: “*Die Wahrheit: ÖVP macht nur Politik für die von der Leyens*” (17.02.25_31_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 3).

The *ÖVP* is also portrayed as a security threat (C: *ÖVP* as a security threat), accused of neglecting national safety in favor of unpopular surveillance policies: “*ÖVP will Massenüberwachung der Bürger, statt Bekämpfung des Radikal-Islams!*” (18.02.25_30_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 4). Finally, *FPÖ* *resistance identity* casts the *ÖVP* as primarily motivated by their own power interests, rather than by representing the will of the Austrian people (C: *ÖVP* as power-obsessed). In contrast, the *FPÖ* constructs itself as the anti-elitist alternative. This dichotomy is encapsulated in the slogan: “*FPÖ steht für Sicherheit, Wohlstand & Ehrlichkeit – ÖVP für Machtspielchen & Postenschacherei!*” (12.02.25_35_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 3).

Among the political parties addressed in the *FPÖ*'s discourse, the *NEOS* is mentioned the least frequently. However, when the party is referenced, it is framed primarily as *opportunistic*, *inconsistent*, and as supporting *the wrong institutions and causes* at the expense of the *Austrian* interests (C: *NEOS*). The criticism focuses especially on the figures of Beate Meinel-Reisinger and Christoph Wiederkehr. Meinel-Reisinger is thereby accused of fundamentally opposing Austrian sovereignty. One statement describes her as someone „[...] *die die letzten Jahre keine Möglichkeit ausgelassen hat, sich eigentlich von Österreich abzuwenden und gegen die eigene Verfassung zu argumentieren, indem sie immer die Vereinigten Staaten von Europa, somit also die Abschaffung von Österreich gefordert hat [...]*” (03.03.25_19_FPÖ_Insta_Official_Acc, Pos. 9).

The most frequent attacks, however, are directed at Christoph Wiederkehr, who is portrayed as the personification of policy failure in the field of education. It is hence stated: „*Er persönlich ist verantwortlich für immer mehr Kinder, die nicht ausreichend Deutsch können, überfüllte Klassenzimmer und einem ständigen Leistungsverfall an unseren Schulen*” (28.02.25_85_FPÖ_TT_Krauss, Pos. 6).

In today's *FPÖ*'s *resistance identity*, not only are individual political parties criticized, but they are also frequently portrayed in combination – thereby forming a collective representation of *the failed and misguided Austrian political landscape*. In this broader constellation, all other parties are framed as part of a unified and interchangeable political bloc, often referred to as the “*Einheitspartei*” or “*Systemparteien*” (C: Adversary parties as *Einheits-* und *Systemparteien*), which suggests that there is no meaningful political alternative outside the *FPÖ*, and that all other parties are fundamentally the same.

As was already characteristic of Haider's discourses, these adversary parties are described as *old and outdated* (C: *Old and outdated political establishment*). Here, the FPÖ portrays them as rigid, tired, and incapable of adapting to new political challenges and they are presented as representatives of a worn-out political system clinging to routines of the past and unfit to inspire public trust or to govern generally. Collectively, the mainstream parties are also depicted as a security threat to Austria (C: *Political adversaries as a security threat*). This framing aligns with how the ÖVP and SPÖ are portrayed individually and suggests that political actors across the spectrum are jointly responsible for making Austria an unsafe country. For example, one FPÖ actor claimed that government inaction led directly to the following tragedy: "*Hätte es irgendeine Anstrengung und irgendeinen politischen Willen der Bundesregierung gegeben, diese Gruppe der Syrer auch wieder außer Landes zu bringen [...], dann würde auch dieser 14-jährige Schüler in Villach noch leben.*" (18.02.25_88_FPÖ_TT_Krauss_Screenshot (1), Pos. 9). In some instances, the parties are also collectively accused of being liars (C: *Political adversaries as liars*), suggesting that dishonesty is not the exception but the norm among the *other parties*. This depiction is closely linked to the framing of adversary parties as *destroyers of democracy* (C: *Political adversaries as destroyers of democracy*), where the discourses suggest that these actors are actively undermining democratic principles and pose a direct threat to Austria's democratic order. One central claim for example is that the ruling parties have broken the essential trust between citizens and the democratic system: "*Sie gefährden unsere Demokratie, weil sie das Grundvertrauen der Bürger in die Lösungskompetenz des Staates zerstören [...]. Das ist eine demokratiepolitische Todsünde*" (06.03.25_92_YT_FPÖ_Official_Account, Pos. 81). In their negotiation of *resistance identity*, FPÖ actors consistently position themselves as the exact opposite: as honest, democratic, and dynamic - embodying the antithesis of what they claim to resist.

Conclusion –*Resistance identity negotiation in today's FPÖ discourses (Research Question 1.2)*

In the negotiation of *resistance identity* in contemporary FPÖ discourse, FPÖ actors present themselves as the active and primary force of *resistance*. Although they portray themselves as *victims* - allegedly obstructed, marginalized, and defamed by other Austrian political parties as well as by supranational and international organizations - they nevertheless construct a self-image of *moral superiority*, which mirrors patterns already evident in the Haider-era *resistance identity* negotiation. Accordingly, they claim to act with exceptional integrity, consistently honest in both word and deed, and position themselves as bearers of truth in a political environment that is depicted as fundamentally deceitful.

As it was also evident in the discourses of Jörg Haider, the contemporary *resistance identity* negotiation of FPÖ actors likewise centers on the image of standing up for those who are portrayed as particularly *deserving* of their support. This refers to individuals who, in the view of FPÖ actors, have found themselves *innocently in need*, pensioners, and *hardworking* individuals. Also included in this group are the so-called *forgotten victims*, a category that has evolved since the Haider era. Today, this label primarily refers to Austrians who are deeply affected by Islamist terrorism and to *Covid victims*, e.g. individuals who allegedly suffered significant injustices at the hands of the state during the Covid-19 pandemic.

Two dimensions that appear to be new in the contemporary FPÖ *resistance identity negotiation* - and were not present in this form in the discourse of Jörg Haider - can be identified as follows: First, there is a notable shift in the role of the individual, which is now addressed as an *active agent of change*. FPÖ actors, accordingly, directly appeal to citizens, suggesting that each individual can personally contribute to the so *desperately needed* political transformation the party seeks to advance - primarily by casting their vote in support of the FPÖ. In contrast to Haider-era discourse, where the addressees of *resistance* were largely portrayed as *passive objects* in need of protection, the current discourse incorporates

individuals as *micro-subjects* within the *resistance* movement. Second, the current *FPÖ* discourse increasingly emphasizes its affiliation with the so-called “*Allianz der Patrioten*” - a transnational alliance of ideologically aligned actors. References to figures such as Donald Trump in the United States or the far-right *AfD* in Germany are used as *symbolic signposts* of a broader global shift towards a *long-awaited right-wing future*. These *alliances* are framed as part of a growing network of *resistance*, which the *FPÖ* positions itself within. As such, this transnational alliance becomes a core element in how the *FPÖ* currently negotiates its own *resistance identity*. These two discursive dimensions were largely absent in the Haider era and may be - at least in part - attributable to the changing conditions of the *network society* and the *new logic of communication shaped by social media*.

With regard to the forms in which *resistance* is claimed, a central component in today’s *resistance identity* is the construction of the *FPÖ* as security guardians - figures who are tasked with restoring safety in a country portrayed as increasingly insecure and threatened. This role has become the dominant expression of *resistance* in the contemporary context. In contrast, during the Haider era, the most prominent form of “*resisting*” was articulated through the claim to speak on behalf of the people, where *FPÖ* actors positioned themselves as the only ones voicing what “*ordinary Austrians*” truly thought but were allegedly afraid or unable to say. While this spokesperson function remains present in today’s discourse, it appears to have lost centrality in favor of the role of the *security guardian*. In addition to this shift, two further new dimensions of claimed *resistance* can be observed in today’s *resistance identity*. First, *FPÖ* actors present themselves as guardians of fairness, who are committed to restoring social justice, particularly with regard to those framed as *undeservedly disadvantaged* by current political structures. Second, they act as defenders of normality and common sense, thereby insist on the return to what is perceived as *self-evidently normal*. Furthermore, two additional elements, which were already present in Haider’s *resistance identity* negotiation but have undergone notable intensification, are the following: First, the notion of a *political clean-up* remains a central theme, with *FPÖ* actors continuing to position themselves as those committed to “*cleaning up*” of Austrian politics. However, a noticeable radicalization of language can be observed in the contemporary discourse. Today, this *clean-up process* is frequently framed using metaphors drawn from *pest control* - terminology that, at times, evokes parallels to the rhetoric of the Nazi regime. By contrast, during the Haider era, the idea of a *political clean-up* was articulated in more moderate terms, often demanding an institutional renewal rather than the uncompromising elimination of perceived threats/pests. Second, the *FPÖ*’s self-positioning as *guardians of democracy* has also evolved. While this role was already visible in earlier discourse, today it is specifically anchored in the defense of so-called *freedom of expression* and *individual liberties* of the individuals belonging to the in-group. *FPÖ* actors, thereby, claim that it is precisely these democratic rights that are under threat and that their *resistance* is, thus, necessary to preserve them.

As it was already the case under Jörg Haider, the various forms of *resisting* claimed by *FPÖ* actors are often articulated in a form of *militant language*, thereby portraying the political landscape as a *battlefield* in which the *FPÖ* must fight resolutely. In this context, the party presents itself as a firm force aiming to construct a symbolic “*Festung Österreich*” – a space of which nobody can enter or exit from.

At the same time, however, the *resistance* movement and the *identity* it negotiates are infused with a *softer, emotionally charged, and familial dimension*. This affective layer is conveyed through the construct of the “*Familie Österreich*” and through appeals to *Heimat* - two deeply symbolic notions of *belonging* and *rootedness* which serve as the *glue* that binds the *resistance identity* together.

This familial and affective framing of *resistance* is a *distinctly new development* in the contemporary FPÖ *resistance identity* negotiation and was not present in this form during the Haider era.

In addressing the question of which *non-political groups and individuals* are constructed as targets of the today's FPÖ *resistance identity*, the following picture emerges: The most prominently featured *out-group* consists of *non-Austrians*, with the *Arab-Muslim threat* clearly serving as the primary target. Individuals associated with this group - particularly Syrians, Afghans, and vaguely defined "Arabs" - are portrayed as fundamental threats to Austrian *society* and even to the very *existence* of the nation. Furthermore, asylum itself is framed as a *systemic threat*, with asylum seekers depicted as deceitful agents of mass migration. *Non-Austrians* are furthermore often categorized as "*illegal others*", "*intruders*", or as *linguistically alien*, and are thus excluded from the *imagined community*. This "*Othering*" process is reinforced through portrayals of these individuals as *unworthy beneficiaries* of the Austrian welfare system by taking resources that, in a zero-sum logic, should be reserved for the *truly deserving* Austrian in-group. Another key *out-group* is composed of individuals from the *LGBTIQ+ community*, who are framed as *abnormal* and accused of drawing on *absurd or unjustified public*. In addition, the *mainstream media* - frequently labelled as "*Systemmedien*" - are depicted as one complicit actor whose main function is to defame and exclude the FPÖ and its representatives in the public discourse. Finally, the European Union is also positioned as a hostile, overreaching, and often *undemocratic* entity. As it is portrayed as infringing the Austrian sovereignty and imposing unwanted norms and restrictions - thereby becoming a symbolic adversary in the FPÖ's *resistance identity*.

While *Ausländer* were already *othered* in Haider's *resistance identity* negotiation and often portrayed as inherently criminal, the specific *target group* has shifted over time. Whereas the earlier focus was placed on *low-wage workers from Eastern Europe*, contemporary FPÖ *resistance* specifically concentrate on the so-called *Arab/Muslim Other*. *Resistance* against the European Union and the *mainstream media* was also present in Haider's rhetoric and thus represents a continuity between past and present discourse. However, the *Othering* of *LGBTIQ+* individuals constitutes a *new phenomenon* that did not appear in this form in Haider's era and reflects a notable development in the negotiation of *resistance identity*.

Furthermore, contemporary FPÖ *resistance identity* negotiations continue to exhibit a pattern of ambivalent exclusion and conditional inclusion of immigrants (C: Ambivalent ex- and inclusion of immigrants). On the one hand, immigrants are frequently portrayed as criminal, unwilling to work, or as exploiting the welfare system (C: "Ausländer/Not-Austrians"). On the other hand, selective inclusion is extended to those described as "well integrated" and "hardworking". However, such inclusion remains explicitly conditional: it is granted only to those who visibly *assimilate* and conform to predefined notions. This framing, hence, establishes a hierarchy of *belonging*, in which membership in the perceived in-group is contingent upon compliance with these criteria. While the FPÖ can thereby gesture toward openness, this boundary setting ultimately reinforces rigid boundaries around the *community*. Given the clear disparity between the 6 text passages in which immigrants are framed as being part of the in-group and the 56 instances in which non-Austrians are constructed as criminal, threatening, or unwilling to integrate, the party's overall stance appears largely unambiguous: true inclusion of the *Other* remains marginal, exceptional, and firmly conditional.

Within the out-group constructed from the political party landscape, the SPÖ - and in particular Vienna's mayor Michael Ludwig - emerge as central antagonists in the FPÖ's contemporary *resistance identity* negotiation, frequently portrayed as *betrayers* and *thieves of the belongings of the people*.

And while *resistance* against the *SPÖ* and other leftist parties was already evident during the Haider era, it primarily formed part of a broader opposition to the perceived *political elites* as a whole. At that time, the *SPÖ* was framed as one of the *establishment* parties, with the *FPÖ* positioning itself as generally *resisting* against the *elitist* political mainstream. In today's *FPÖ resistance identity* negotiation, however, although *anti-elitism* remains central - particularly through the party's self-representation as anti-elitist and on the side of the "ordinary people" -- the focus of *resistance* has notably shifted and intensified. The contemporary *resistance identity* centers far more explicitly on the *SPÖ* as the primary antagonist, with Vienna's mayor Michael Ludwig becoming a key symbolic figure of this antagonism. He is portrayed as emblematic of all that is wrong with the political establishment, thus transforming the *resistance* narrative into one that is more personal and localized.

The *ÖVP* is also targeted in the *FPÖ resistance identity*. Its actors are framed as chronic liars, betrayers of the Austrian population, and power-obsessed elites. Moreover, their actions are depicted as a security threat to the country, particularly in the context of immigration. The *NEOS*, while also included as targets of *resistance*, play a far less prominent role in the discourse. When they are discussed, they are, however, portrayed as *opportunistic* and *inconsistent*, and as supporting policies and institutions that are harmful to Austrian interests. Taken together, the *FPÖ* discourse frames the rest of the Austrian political landscape as a bloc of "*Einheitsparteien*", as a monolithic, outdated establishment, whose parties are described as old, as chronic liars, as destroyers of Austrian democracy, and as an ongoing security threat to Austria. This collective portrayal reinforces the *FPÖ's* self-image as the sole force of meaningful political *resistance* and contributes centrally to their *resistance identity* negotiation.

This summary illustrates that the negotiation of *resistance identity* in today's *FPÖ* discourse consists of several overlapping layers. Some elements function as *discursive evergreens* that appear in similar form both in the Haider era and in contemporary discourse. Other themes reoccur but have been *further developed or intensified* over time. Finally, there are aspects of the *resistance identity* that have been *newly introduced* - shaped by the specific social and political conditions of the present day "network society". As such, the negotiation of *resistance identity* is *at once* continuous and adaptive - rooted in familiar patterns but responsive to contemporary developments and reflects both consistency and elasticity.

RQ 2.1

To what extent do contemporary the discourses of the *Freedom Party Austria (FPÖ)* and transcultural far-right discourses share common and differing elements in negotiating *resistance identity*?

In the theoretical part of this thesis, a selection of far-right populist parties from different countries was examined to identify discursive patterns that are characteristic for the respective *resistance identity* negotiations. Thereby, it became evident that certain patterns appear to be *core elements* across almost all of the cases analyzed, suggesting the existence of a broader *transcultural resistance identity negotiation*. Accordingly, one of the most fundamental elements shared across contexts is a pronounced *anti-immigration stance*, which often focuses specifically on individuals with a *Muslim background*. Additionally, most of the analyzed parties express *resistance* to a *multicultural societal order* and, in many cases, maintain at least a *critical* attitude toward the European Union. Several discourses also included anti-feminist and homophobic stances as central components of their *resistance identity* negotiation. At the same time, some discursive patterns appear to be highly context-dependent, such as the link between identity and religion, or hostility toward particular minorities (e.g. antisemitism, or stances against Kosovo Albanians, or members of the Roma community).

Regarding similarities and differences between the Austrian and the broader transcultural *resistance identity* negotiations, the following can be concluded: A strong *anti-immigration stance*, particularly one directed at the *Muslim Other*, is a central and defining element of the *FPÖ*'s contemporary *resistance identity*, as these individuals are frequently portrayed as a generalized threat, and are often associated with crime, insecurity, and a general decline of the Austrian society.

Interestingly, the current *FPÖ* discourse does not explicitly reference *resistance* to a multicultural society. However, through repeated calls for closed borders, the "*Festung Österreich*", and *remigration*, strong indications of an implicit *resistance* to multiculturalism are present. This is further reinforced by the party's critical stance toward the European Union, which is often portrayed as *overreaching* and *undemocratic*, particularly due to its alleged interference in Austria's national affairs.

While explicit homophobic or anti-feminist statements were largely absent in the analyzed material, a clear *resistance to gender and sexual diversity* could be observed, particularly through the portrayal of non-binary individuals as *abnormal*. In this sense, the *FPÖ* actors appear to negotiate their *resistance identity* not so much through explicitly homophobic or anti-feminist language, but rather through *anti-queer* and *anti-non-binary discursive elements*.

Patterns suggesting a link between *resistance identity and religion* were not observed in the Austrian case. Similarly, the discourse did not contain antisemitic rhetoric or *resistance* attitudes directed toward minority groups such as the Roma.

As for what constitutes the "*Austrian*" element of the *FPÖ*'s *resistance identity* negotiation, this remains difficult to define with precision. While the party clearly shares numerous features with broader transcultural far-right *resistance identity* negotiations, certain aspects, however, appear more specific to the Austrian context. These may include the *implicitly* - rather than explicitly - articulated *resistance* to multiculturalism, as well as a targeted opposition to *gender plurality* and *non-normative sexual identities*, rather than overtly anti-feminist or homophobic stances.

More broadly, several core features of far-right populist discourses identified by Ruth Wodak were also present in today's *FPÖ resistance* negotiation. These include explicit *resistance to migration*, thereby reflecting the desire to "[...] preserve the status ante - as it was before mass migration, Europeanization and globalization started to challenge the nation state" (Wodak et al., 2013: 9–10), which is particularly evident in calls for "*Fortress Austria*" and the party's anti-EU stances.

The *FPÖ* also positions itself as the true defender of democracy, while simultaneously criticizing the current system “[...] for not being sufficiently democratic” and demanding “[...] more direct power for ‘the people’” (Wodak et al., 2013: 6–7). The widely observed *rebranding* of far-right populist parties as *genuine democratic forces* was, hence, also clearly reflected in today’s *FPÖ*’s resistance identity negotiation (Wodak et al., 2013: 12).

Moreover, while *anti-elitism* remains a relevant motive in the contemporary *FPÖ* *resistance identity* negotiation, it appears less dominant than during the Haider era. Instead, the main focus is placed on “[...] the enemy who is perceived as foreign” – e.g. individuals who, according to the *FPÖ*, were deliberately *invited* into Austria by the *SPÖ* and Michael Ludwig, who are portrayed as those responsible for “[...] Europeanization and globalization, and especially for mass migration” and those who “[...] opened the doors to foreign influence and foreigners” (Wodak et al., 2013: 7–8).

In sum, today’s *FPÖ*’s *resistance identity* negotiation reflects a dynamic interplay between broader trans-cultural far-right discursive patterns and context - specific adaptations - suggesting that while some elements are shared, others have been selectively adapted and negotiated in the respective Austrian context.

Discussion

After tracing the development of the FPÖ's *resistance identity* negotiation from the Haider era to the present, a central question emerges: to what extent does the party still operate within a framework of *resistance identity* - with its actors situated in the "[...] trenches of resistance" (Castells, 2009: 8) and to which extent has its identity evolved into what Castells defines as a *project identity* - an identity that goes beyond opposition and seeks to reshape the broader social structure by introducing "[...] new sets of values" (Castells, 2009: xxvi)?

A categorical answer would risk oversimplification. Rather, the findings suggest a hybrid form. On the one hand, the FPÖ actors continue to define themselves explicitly in opposition to the so-called "Systemparteien" and maintain their self-image as political outsiders resisting *untruthful* system and 'Others'. This oppositional stance remains central to the discursive negotiation of its *resistance identity*. At the same time, however, the discursive ambitions of the FPÖ go well beyond mere opposition. The party actors not only claim to defend the perceived in-group against external threats, but actively seek to restore - or indeed reinvent - Austria's security, democratic integrity, social cohesion, and political honesty. *Resistance*, hence, no longer seems to be an end in itself but becomes the foundation for a broader political project - one that aspires not merely to counter perceived *dominance*, but to reshape and completely change the social structure of Austria. This ambiguity echoes the observations of Wodak. As Wodak (2021: 11) notes, far-right populist parties have become increasingly embedded within the political mainstream, raising questions about the authenticity of their self-positioning as anti-establishment actors. If such movements have, in practice, become part of the very establishment they claim to oppose, their *resistance identity* undergoes a structural transformation. Thereby, their *identity* becomes increasingly performative - reliant on the rhetoric of rupture, exclusion and *opposition* - while simultaneously operating within the very systems they claim to *resist*. Considering this, it seems most accurate to conceptualize the FPÖ's current *identity* negotiation as a transitional or hybrid form - situated between *resistance identity* and *project identity*, which continues to mobilize through the language of opposition, yet increasingly advances a vision of transformation that seeks to redefine the social order itself.

In light of Munn's concept of "operational media," the FPÖ's *resistance* discourse should not be understood merely as rhetorical performance, but rather as a powerful channel through which "raw emotions" - such as fear, anger, and resentment - are likely to be translated into structured and directed forms of hateful action. Through the strategic use of digital media, vague affective states are sharpened into specific antagonisms and are transformed into targeted hostility against clearly defined *Others* - be they non-Austrians, the "Systemparteien" and their actors, migrants, or LGBTIQ+ individuals (Munn, 2023: 120). That such dynamics are not merely theoretical abstractions is evident from both historical precedents and recent events - for example, the storming of the US Capitol in January 2021. This incident vividly illustrates how digitally networked resentment can escalate into real-world violence, highlighting the urgent need for a deeper engagement with the framework of 'operational media' in relation to far-right discourses and the discursive structures that facilitate such developments.

Building on Hepp's theoretical framework, the findings of this analysis illustrate how the FPÖ's negotiation of *resistance identity* must be understood as a context-specific appropriation of broader, transcultural far-right discourses. While certain elements circulate widely across far-right movements, they are not simply adopted in their original form. Rather, as Hepp argues, these discursive fragments are embedded in situated "semiotic process[es]" and are locally renegotiated - e.g. the "Festung Österreich", die "Familie Österreich".

Moreover, the analysis confirms that discourses are not merely "[...] thematic relationships between diverse media texts [...]"; instead, they are inherently tied to power, as they are "[...] governed by conventions that govern what can be said about a certain topic, and what cannot be said" (Hepp, 2015: 124-125). This

becomes evident in the *FPÖ* discourses, where certain narratives - such as the necessity of *resisting* perceived *Others* - are strongly emphasized, while others are omitted or marginalized. For example, counter-perspectives that might humanize these *Others* or offer an alternative reading of their role in society were notably absent. The *FPÖ*'s discourse, then, is not merely expressive but constitutive as it marks boundaries of *belonging* and exclusion not only through what is made visible, but especially through what is omitted and silenced. This understanding is particularly relevant when examining far-right populist discourse and its construction of *resistance identity*, as it reveals which messages are amplified, which are contested, and which are silenced or omitted.

Conclusion

This thesis has examined how the *FPÖ*'s negotiation of *resistance identity* has evolved from the Haider era to the present, tracing both discursive continuities and context-specific shifts. While certain rhetorical patterns remain central, others have become more explicit, evolved, intensified, or omitted. As noted earlier, this research has focused exclusively on the textual dimensions of the *FPÖ*'s discourse. However, such *identities* are not constructed through language alone. Visual and aesthetic forms - such as symbols, images, and performative gestures - constitute another vital part of how *identities*. Future studies would therefore benefit from incorporating multimodal analyses to more fully grasp how *resistance*, or even *project identity* is negotiated, embodied, and circulated across different far-right discourses.

Additionally, it was highlighted in the theoretical framework that while *FPÖ* discourses under Jörg Haider in the 1990s often relied on subtler, coded forms of “[...] xenophobic, racist and antisemitic, exclusionary and anti-elitist politics”, today’s far-right rhetoric is considered “[...] more explicit, aggressive” and “shameless” (Wodak, 2021: 23–24). This tendency became partially visible in the analyzed material, for example in the deployment of the political ‘*clean-up*’ rhetoric, which was in the current discourses framed as a form of *pest control*. This would also open up an important analytical perspective for future research, allowing for an investigation into how this intensification is negotiated across a broader spectrum of sources and media formats.

Ultimately, this thesis has provided an entry point for critically examining how the *FPÖ*'s *resistance* (or *project*) *identity* has shifted over time and is situated within the broader transcultural context, demonstrating how far-right populist *identities* are locally and globally negotiated. As such, this thesis not only contributes to a deeper understanding of the *FPÖ*'s evolving (*resistance*) *identity* negotiation, but also underscores the broader importance of engaging with far-right discourses by tracing their complex interplay between *national* specificities and transcultural dynamics - particularly as such movements continue to gain more and more prominence and public resonance.

Bibliography

- Castells, M. (2009) 'The Power of Identity', in *The Power of Identity*. United Kingdom: John Wiley & Sons, Incorporated.
- FBI – Freiheitliches Bildungsinstitut, n.d. Herbert Kickl. Available at: <https://www.fbi-politikschule.at/blausoesterreich/personen/personen/kickl-herbert/> (Accessed: 3 June 2025).
- Hepp, A. (2015) *Transcultural Communication*. 1st edn. Chichester: John Wiley & Sons.
- Kuckartz, U. & Rädiker, S. (2022). *Qualitative Inhaltsanalyse: Methoden, Praxis, Computerunterstützung* (5. Auflage.). Beltz Verlagsgruppe.
- Munn, L. (2023) *Red Pilled – The Allure of Digital Hate*. Bielefeld: transcript Verlag. Available at: <https://www.transcript-verlag.de/978-3-8376-6673-1/red-pilled-the-allure-of-digital-hate/> (Accessed: 12 February 2025).
- Wodak, R. (2013) The strategy of discursive provocation: A discourse-historical analysis of the FPÖ's discriminatory rhetoric. In: M. Feldman and P. Jackson, eds. *Doublespeak: The rhetoric of the far right since 1945*. London: IB Tauris, pp. 231–255.
- Wodak, R. (2021) *The politics of fear : the shameless normalization of far-right discourse*. 2nd edition. Los Angeles: SAGE.
- Wodak, R. et al. (2013) *Right-Wing Populism in Europe: Politics and Discourse*. 1st edn. London: Bloomsbury Publishing Plc. Available at: <https://doi.org/10.5040/9781472544940>.

Disclaimer

This paper has benefited from grammatical and linguistic improvements, as well as support with translation and phrasing, through the use of AI-based tools.

Pledge of Honesty

On my honour as a student of the Diplomatische Akademie Wien, I submit this work in good faith and pledge that I have neither given nor received unauthorized assistance on it.

Appendix

Liste der Codes

Liste der Codes	Memo	Häufigkeit
Codesystem		1314
C: Crisis-Oriented Perception of the World	This category covers passages in which the FPÖ constructs a worldview dominated by crisis, instability, and decline—both internationally and locally. Whether describing “a wave of violence and terrorism” from Malmö to Villach or presenting Vienna as a city overrun by crime, social decay, and mismanagement, these narratives frame the world as being on the brink of collapse.	0
C: International and European Crisis Narratives	This category covers passages in which the FPÖ frames the international or European context as unstable, chaotic, and threatening. Statements like “In der Welt geht es drunter und drüber” or “Von Malmö über München bis nach Villach [...] eine Welle der Gewalt und des Terrorismus” construct a narrative of spreading danger. The claim that “die internationale Lage erlaubt keinen Stillstand” further reinforces the idea that bold, uncompromising political responses are needed.	3
C: Discursive mimicry of democratic values	Refers to the rhetorical strategy of portraying the dominant in-group as victims of political decisions and societal change while using the language of human rights, fairness, or democracy.	0
C: FPÖ as the last true guardian of democracy	This category covers passages in which the FPÖ presents itself as the only political force genuinely committed to preserving, revitalizing, or restoring democracy. Through a narrative of democratic decline—characterized by lies, disenfranchisement, and elite manipulation—the party claims to embody echte democratic will, often framing itself in contrast to corrupt institutions and external influences. For instance, statements like “Das ist demokratiegefährdend, weil es für nichts mehr eine politische Verantwortung gibt” or “Wir sind [...] das größte Demokratisierungsprojekt in diesem Land” position the FPÖ as a corrective to a system in which accountability has collapsed. The party accuses its opponents of eroding public trust: “Ein Lügengebäude, das gefährdet die Demokratie.” At the same time, it adopts the language of popular sovereignty: “Die Österreicherinnen und Österreicher sind mündig genug [...] es hat eine Wahl gegeben.” By accusing the EU and transnational actors of interfering in national politics—“Jegliche Einmischung aus dem Ausland [...] aufs Schärfste	17

	zurückzuweisen”—the FPÖ defends national self-determination as a core democratic principle. The defense of public participation is also framed as resistance against engineered political apathy: “Sie wollen, dass die Leute glauben, es hat alles keinen Sinn, Widerstand ist zwecklos [...] das müssen wir verhindern.” Ultimately, the FPÖ claims to return democracy to the people: “Regieren heißt dienen und nicht herrschen.” Through such declarations, it constructs a self-image as both victim and savior of a democratic system in decline.	
C: FPÖ as Guardian of Freedom of Expression	This category covers statements in which the FPÖ portrays freedom of speech (Redefreiheit / Free Speech) as a core democratic value that is under threat. The party presents itself as one of the last defenders of this right, especially against political elites who allegedly criminalize dissent, distort debate, or silence critical voices. Typical indicators include rhetorical praise for “Free Speech” (“Ein Hoch auf das freie Wort”), warnings that it is being rebranded as “hate speech” to suppress opposition, and metaphors of censorship and persecution (e.g., “trotz des technischen Fortschritts [...] wieder beim Metternich gelandet”). The defense of press freedom (Pressefreiheit) is also central to this category, particularly when it is framed as under attack by powerful actors—e.g., when debates are allegedly cancelled by SPÖ politicians (“Ludwig lässt per Anruf beim ORF politische Diskussionen [...] abdrehen”). Additionally, critiques of the European Union are included when they center on perceived limitations to free expression. For example, the FPÖ stresses that no country signed “a clause prohibiting speech against Brussels,” asserting instead that it is “not only allowed, but necessary” to express critique in the name of a “democratic future for the European Union.”	14
C: FPÖ as Guardian of Freedom	This category covers passages in which the FPÖ positions itself as the principal defender of Freedom. Freedom is framed as endangered by both domestic elites and supranational institutions, and the FPÖ claims to restore it through their leadership. Typical formulations describe a progressive erosion of liberty: “Immer weiter weg von der Freiheit [...] immer weiter weg von der eigenen Bevölkerung.” In contrast, the FPÖ promises a return to core values: “Wir sind bereit, Verantwortung zu übernehmen und den Österreichern ihre Freiheit [...] zurückzugeben.” The rhetoric often draws on emotionally charged language and metaphors, presenting the FPÖ as part of a historical or moral movement: “Wir haben [...] eine	8

	neue Stufe gezündet in dieser ganzen Freiheitsbewegung.” Freedom is not merely a political program, but an identity-defining force: “Die Realität in Österreich wird ein Rendezvous haben mit [...] unserem Drang zur Freiheit.” References to Europe frame their freedom as endangered by bureaucratic and ideological overreach by supranational organizations, such as the EU: “Wir wollen [...] die EU als Projekt der großen Freiheiten und des Friedens [...] nicht als ein Projekt der Bevormundung.” In this way, the party aligns itself with democratic values while casting others—especially political opponents or European institutions—as the true threats to liberty.	
C: Outgroups (non-political actors)	This main category includes all societal groups and individuals who are portrayed in FPÖ discourse as not belonging to the perceived legitimate ingroup and are therefore devalued or delegitimised. It encompasses, among others, migrants, marginalised social groups, supranational institutions such as the European Union, the mainstream media, and LGBTIQ+ individuals. These outgroups are typically framed through narratives of incompatibility, moral decline, or security threats.	0
C: Ausländer/Not-Austrians	This category includes individuals who are constructed as not truly belonging to the imagined Austrian ingroup. While the label may suggest a broad group, the discourse often focuses on racialised, or religious markers to define who is excluded. The subcategories specify key framings used in FPÖ discourse: C: The Arab-Muslim threat – Frames individuals from Arab or Muslim-majority countries as a religious, and security threat to Austria. C: The Illegal Other – Portrays migrants as inherently illegal, delegitimising their presence by reducing them to lawbreakers. C: Asylum as systemic threat – Positions the asylum system itself as a tool for mass immigration or abuse, casting doubt on the legitimacy of asylum seekers. C: Linguistic Threat – Highlights the inability or unwillingness to speak German as a marker of non-belonging and social fragmentation. C: Intruders – Depicts migrants as invasive, unwanted outsiders who endanger social order and exploit public resources.	0
C: The Arab-Muslim threat	This code refers to the portrayal of people from the Arab region—particularly Syrians, Afghans, and generic “Arabs”—as a danger to Austrian society. They are often associated with criminality, terrorism, or “Islamist” ideology and are framed as incompatible with Western values. While these individuals are nominally discussed in terms of immigration or asylum policy, the rhetoric goes beyond policy criticism and casts them as a societal and security threat.	22

	Typical strategies include references to “Islamisten,” “IS-Bräute,” “arabische Jugendbanden,” or “Gefährder,” as well as demands for mass deportation, family reunification bans, or a “Verbot des politischen Islam.” Passages like “Gefährder, Islamisten und Hassprediger abschieben!” and “70 % Araber in Schulklassen” construct a narrative of societal takeover. The FPÖ calls for measures like “Grenzen zu statt Augen zu” and claims that Austria is being overrun and transformed by these groups. This framing also implies that the current government is neglecting the safety and values of “the real Austrians” by tolerating or even protecting these out-groups.	
C: The Illegal Other	This category includes passages in which asylum seekers or migrants are constructed as “illegal”, turning them into an outgroup marked by criminality, deception, and abuse of hospitality. The label “illegal” is not simply understood in a legal sense but deeply moralized, suggesting these individuals are willfully violating “Austria’s values”. Expressions such as “illegale Eindringlinge,” “illegale Migranten,” or “illegale Massenzuwanderung” serve to criminalize migrants and asylum seekers. Sarcastic metaphors like “All-inclusive Hotel Österreich” and “Sozialparadies für illegale Asylanten” imply that Austria is absurdly generous to those who entered “illegal über die Grenze” and now unjustly enjoy full benefits “rund um die Uhr.” This framing depicts the Austrian state as partly complicit, for instance by claiming that “die Stadt Wien [...] einfach möglichst viel Geld an illegale Migranten auszahlen möchte.” It conveys the idea that the presence of migrants and asylum seekers—perceived as “illegal”—is not just a legal concern but part of a broader pattern of abuse. In doing so, it turns them into alleged scammers and presents the welfare state as something that is being systematically taken advantage of.	8
C: Asylum as systemic threat	This code refers to the framing of asylum as a deceptive or dangerous gateway for mass immigration, and criminality. Rather than presenting asylum seekers as individuals fleeing persecution, the FPÖ portrays them as part of a broader, hostile movement—“eine Völkerwanderung unter dem Deckmantel von Asyl”. Typical strategies include associating asylum with mass welfare abuse (“Asyl-Millionen”), long-term residency and naturalization (“die haben jetzt die zehn Jahre abgesessen”), and criminality. Asylum is depicted not only as economically burdensome—“über 700 Millionen € pro Jahr an Mindestsicherung für Nichtstaatsbürger”—but as an existential threat to the Austrian population and state.	12

	Criticism of the current asylum system is expressed through calls for “Asylstopp”, “Remigration,” and “Festung Österreich.”	
C: Linguistic Threat	This category includes passages in which individuals are portrayed as problematic or threatening because they do not speak sufficient German. Language becomes a boundary marker between the in-group (“those who understand me”) and a linguistically alien out-group. The problem is not merely framed as a pedagogical challenge, but as a societal crisis. In statements like “Das Schöne ist, dass ihr mich alle versteht. Schön wäre das, wenn das in unseren Schulen auch so wäre,” language is linked to comprehension, social cohesion, and order—implying that those who do not speak German undermine these values.	6
C: Intruders	This category includes passages in which individuals are portrayed as outsiders or intruders—not part of the imagined Austrian community—but without clearly naming a specific nationality. These figures remain deliberately vague. They are framed through behaviors and values that supposedly make them incompatible with “us”. Often, this “other” is described using broad, emotionally charged language: “ungebetene Eindringlinge”, “Völkerwanderer”, or “Menschen, die unsere Gesellschaft spalten und unseren Sozialstaat ausnutzen”. The portrayal focuses on perceived societal incompatibility, or threats to cohesion—without specifying who exactly is being referenced.	8
C: Undeserving social others	This category comprises passages in which individuals or groups are depicted as undeserving beneficiaries of state resources, welfare, or social privileges. The rhetoric contrasts their supposed lack of contribution, integration, or societal alignment with the perceived deservingness of the in-group.	0
C: Not-Austrians as unworthy beneficiaries	This subcategory covers passages in which Non-Austrians—sometimes referred to as “Asylanten”, “Migranten”, or more vaguely as “Nicht-Österreicher” or “Nichtstaatsbürger”—are portrayed as receiving disproportionate, unfair, or unearned access to public resources such as housing, financial support, or citizenship. Their perceived failure to work, integrate, or contribute socially is emphasized to contrast them with the hard-working Austrian in-group. These individuals are described as “leistungsunwillig”, “nicht arbeiten gehen wollen”, or “die Sprache nicht sprechen wollen”. Several statements imply that they	38

	exploit the system purely for material gain, living in “dem All-Inclusive Hotel Österreich” or “in der sozialen Hängematte”. Politicians like Michael Ludwig are accused of “verschenkt jedes Jahr 700 Millionen Euro” or “nimmt den hart arbeitenden Menschen... das Geld weg” to support these supposed outsiders. The perceived injustice is made tangible through emotionally charged contrasts, like “Maria aus Wien kriegt nichts – das Geld ist für Syrer und Afghanen reserviert”, or scenes that place everyday Austrians and asylum seekers side by side, such as “Andreas, Polizist – Monir, Syrer”. Such framing constructs a zero-sum logic: benefits for them are positioned as direct losses for the Austrian in-group.	
C: Other non-deserving others	This category includes rhetorically constructed groups that are framed as undeserving recipients of public funds, beyond the context of migration. These “others” range from foreign aid recipients (“Millionen für Entwicklungshilfe”), to Ukrainians (“Millionen für Waffen für die Ukraine”), to LGBTQ+ communities (“Schönheitspediküre von Transpersonen auf Steuerzahlerkosten”, “Millionen in LGBTQ-Projekte”), and even extend to Austrian citizens portrayed as “arbeitsunwillig” (however, frequency highly differs, as shown by “Not-Austrians as unworthy beneficiaries”). Despite their diversity, these groups are unified by the recurring message that they “take” resources unjustly while the “fleißige” or “wirklich Bedürftige” go without. The contrast between “those who contribute” and those who are said to exploit the system is sharply drawn: “700 Millionen € dort kürzen, wo die Menschen nicht verdient haben”.	7
C: European Union	This subcategory captures how the European Union is framed as an intrusive and often absurd outgroup that threatens Austria’s sovereignty, imposes alien norms, and undermines democratic self-determination. The EU is depicted as a hegemonic force that seeks to micromanage and ideologically reshape member states. A core theme is the portrayal of the EU as overreaching and controlling. Austria is described as “ein Befehlsempfänger aus Brüssel” and the EU as an institution that pushes for “Besachwalterung” or even “EU-Aufpasser für die österreichische Haushaltskasse”. Interventions by European officials, such as the EVP’s alleged attempts to influence government formation in Austria, are labeled “demokratiepolitische Grenzüberschreitung”.	25

	There is also a strong sovereigntist and nationalist defense—frequent references to “Herr im eigenen Haus bleiben” emphasize the desire for self-rule in opposition to the perceived EU-interference. The rhetoric often dips into the absurd and sensationalist, mocking EU regulations like the legal inclusion of insect powder in food (“Schock! EU erlaubt Mehlwürmer im Essen”, “das Dschungelcamp lässt grüßen”). Moreover, the EU is described as ideologically imperialistic. Accusations of “Klimakommunismus”, “Green Deal Lieferkettengesetz”, and the alleged attempt to “normale Menschen in woken Marionetten umprogrammieren” illustrate fears of by the EU enforced ideological conformity. The FPÖ positions itself as the primary line of resistance: “wir werden unsere Kräfte bündeln [...] gegen die Entmachtung der Staaten”. In sum, the EU is not criticized for specific policies, but constructed as a threat—an anti-democratic external actor that seeks to erode Austrian autonomy.	
C: Mainstream/Systemmedien	This category covers how “the media” are portrayed as an untrustworthy and politically compromised outgroup. Media outlets are described as untrustworthy aligned with the political establishment, especially SPÖ and ÖVP. They are framed as manipulative tools used to discredit the FPÖ. The narrative often centers on the accusation that media coverage is systematically misleading or false. Audiences are explicitly warned: “Glaubt nicht alles, was in den Medien steht!”, “Bitte glaubt diese Fake-News und unrichtigen Schlagzeilen nicht!”. These warnings present the media not as a neutral observer but as part of a broader political apparatus which is being accused of orchestrating campaigns against FPÖ leaders: “Ihr kennt das Spiel der Medien und auch der politischen Gegner von Herbert Kickl ohnehin seit Jahren.” The public broadcaster ORF is frequently singled out as emblematic of this problem—called a “Staatsfunk” or “Systemmedium” and accused of suppressing democratic debates: “Ludwig lässt per Anruf beim ORF politische Diskussionen zur Wien-Wahl abdrehen”, which is framed as a direct attack on democratic norms, such as the freedom of the press and freedom of expression: “Wie lässt sich das mit der Pressefreiheit vereinbaren?” In contrast, FPÖ-run channels are praised for offering “unabhängig, offen und ehrlich” information. Specific media figures are also mocked or delegitimized. Jan Böhmermann is	16

	described as a “selbsternannter Entnazifizierung Satiriker” whose presence in Vienna “kein Schwein hat interessiert.” Peter Filzmaier is ridiculed as a smug all-knowing media fixture: “Einen, der alles weiß, der alles kann und der fast jeden Tag im Fernsehen sitzt.”	
C: LGBTIQ+ individuals	This category captures how the LGBTIQ+ individuals—especially trans persons—are portrayed as both socially deviant and economically undeserving. These figures are depicted not only as violating “normal” social norms (e.g. gender binary and heteronormative family structures), but also as exploiting public institutions and taxpayer money. Trans identities are mocked and delegitimized, as seen in references to “Geschlechtsvervielfältigungs-Irrsinn” and the celebration of binary norms: “Mandl und Weibl. Alles was normal ist.” The nuclear family is held up as the only legitimate form: “Unsere Familien, bestehend aus Mutter, Vater und Kindern [...] müssen ins Zentrum der Gesellschaft gestellt werden.” These individuals are also framed as unjust beneficiaries of public welfare. The demand that “die Krankenversicherung muss Haarentfernung für Transsexuelle zahlen” is described as “irre”, while phrases like “Du musst die Barthaarentfernung von Transen bezahlen” or “Schluss mit dieser absurden Schönheits-Pediküre auf Steuerzahlerkosten” reinforce the sense of outrage. Claims such as “die Stadt Wien pumpt Millionen Euro in queere Projekte” further construct trans people as a privileged minority, unjustly financed by the working majority. This outrage is amplified by invoking children as victims of a so-called “Trans-Propaganda”: “Bürgermeister Ludwig lässt deine Kinder [...] mit Trans-Propaganda indoktrinieren.” In more general terms, this group is described as emblematic of societal decline: “Wir zerstören die Gesellschaft. Jeder kann machen, was er will, und das bezahlen alle. This framing positions LGBTIQ+ individuals not just as outsiders, but as active threats to the social and moral fabric of Austria.	11
External political and institutional outgroups	This category includes references to foreign politicians, international institutions, and public figures who are framed as illegitimate, arrogant, or hostile actors interfering in Austrian affairs. They include foreign politicians like Friedrich Merz or Volodymyr Zelensky, political media figures, and international institutions such as NATO. These actors are cast as part of an outgroup that ignores or undermines Austrian sovereignty and public will. Their involvement is framed as illegitimate intrusion: “ich verbitte mir wirklich	10

	the FPÖ opposes in politics. The high frequency of attacks on Ludwig can be attributed to the temporal context of the material, which coincides with the Vienna election campaign (January to April 2025). Due to the volume and diversity of references, this category is further divided into several subcategories, each highlighting a specific aspect of how Ludwig is portrayed.	
C: Michael Ludwig as a betrayer of the people	This subcategory captures how the FPÖ portrays Vienna's mayor, Michael Ludwig, as someone who has betrayed the Austrian population, especially the hard-working, tax-paying Ingroup, by prioritising the interests of migrants and non-citizens over those of the local population. Ludwig is accused of systematically redistributing wealth away from "the Austrians" to those perceived as undeserving outsiders. A central rhetorical element is the repeated reference to "700 Asylmillionen", framed as public funds unjustly given away: „Bürgermeister Ludwig nimmt den hart arbeitenden Menschen und Pensionisten 700 Millionen Euro pro Jahr weg und gibt es Nicht-Österreichern, die sich nicht integrieren und nicht arbeiten wollen“. The FPÖ repeatedly contrasts Ludwig's alleged generosity towards migrants with the economic hardship of Austrians: „Immer mehr Menschen spüren es: Die Preise steigen, das Leben wird teurer – aber statt die hart arbeitenden Österreicher zu entlasten, wirft Bürgermeister Ludwig das Geld mit vollen Händen für Nicht-Staatsbürger und Asylanten hinaus“. The portrayal of Ludwig is tied to emotional appeals around everyday struggles: „Du weißt nicht, auf welche Schule du dein Kind schicken sollst oder mit welchem Geld du deine Rechnungen bezahlen kannst [...] Währenddessen lässt Bürgermeister Ludwig deine Kinder [...] mit trans Propaganda indoktrinieren“. Ludwig is also accused of personal arrogance and detachment: „Ludwig fährt gerne in seiner Opernballloge, natürlich auf Steuerzahlerkosten [...], während immer mehr Menschen in Wien auf offener Straße abgestochen werden“. Overall, this category shows how the FPÖ constructs Michael Ludwig as the symbolic figure of social betrayal. Through emotionally charged language, binary oppositions (Austrians vs. migrants), and repeated financial figures, the FPÖ frames Ludwig as responsible for a systemic injustice "the Austrian people" have to face.	23
C: Michael Ludwig as responsible for rising crime	This subcategory captures how the FPÖ frames Michael Ludwig as personally responsible for the perceived increase in crime and insecurity in Vienna. He is portrayed as someone whose decisions actively contribute to making the city more	10

	dangerous, particularly by encouraging migration. A central rhetorical link is established between Ludwig's welfare policies and criminality: „Er verteilt weiter 700 Asyl-Millionen an Nichtösterreicher und lockt damit Kriminelle in unsere Stadt“. Here, financial redistribution is presented not as social support, but as an incentive that draws in dangerous individuals. Ludwig is further accused of having turned Vienna into a crime hotspot through: „Die Wiener haben genug von SPÖ-Ludwig, der die eigene Bevölkerung im Stich lässt und Wien zu einem Kriminalitätshotspot verwandelt hat“. The portrayal is dramatized through personalised examples and fictionalised scenarios, such as: „Heute Nacht werden sie sich wiedertreffen, denn Monir führt Böses im Schilde. SPÖ-Bürgermeister Ludwig lockt immer mehr solcher Migranten nach Wien.“ The FPÖ also claims that Ludwig fails to protect the population: „Sicherheit? Ludwig lässt die Bevölkerung im Stich!“ In several instances, crime is grouped together with other markers of decline, such as inflation, corruption, and educational collapse: „Bildungsverfall, Kriminalität und Teuerung: Das ist die politische Bilanz von 7 Jahren Bürgermeister Ludwig.“ Overall, this category shows how the FPÖ uses the theme of crime to undermine Michael Ludwig's leadership. By presenting him as a figure who enables insecurity, the FPÖ reinforces its broader narrative of social decay under SPÖ governance in Vienna.	
C: Michael Ludwig as responsible for educational decline	This subcategory captures how the FPÖ holds Michael Ludwig responsible for what is described as a general deterioration of the educational system in the city. The term <i>Bildungsverfall</i> (educational decline) is repeatedly used as part of a broader critique of Ludwig's time in office, linking him to systemic failure. The accusation is not presented with detailed policy critique, but through specific pairings of decline indicators, in which education is listed alongside other negative developments such as crime, inflation, and corruption: „Bildungsverfall, Kriminalität und Teuerung: Das ist die politische Bilanz von 7 Jahren Bürgermeister Ludwig“. The repetition of these combinations serves to embed educational decline in a broader narrative of decline, with Ludwig cast as the primary figure responsible. Overall, this category shows how the FPÖ uses the theme of educational decline as part of a cumulative critique of Michael Ludwig's governance, positioning him as a symbol of systematic failure .	4
C: Michael Ludwig as responsible for Vienna's financial crisis	This category captures how the FPÖ holds Michael Ludwig personally responsible for the financial decline of the city of Vienna. Ludwig is described in direct and accusatory terms: „Ludwig hat Wien (...) finanziell	5

	ruiniert!“. Ludwig is further accused of seeking federal involvement not for the benefit of the country, but to bail out Vienna at the expense of other federal states: „Damit er diese gesamten Schulden [...] über das Bundesbudget [...] sanieren kann zulasten anderer Bundesländer“. The party also accuses Ludwig of complete inactivity in response to the growing debt: „Doch was tut der Bürgermeister und die Stadtregierung eigentlich, um gegenzusteuern? Die Antwort ist: gar nichts.“ Lastly, Ludwig is portrayed as deliberately misleading the public, allegedly manipulating the timing of elections to hide the city’s financial reality: „Er hat die Wien-Wahl vorgezogen, um die desolate Budgetsituation zu verschleiern!“. Overall, this category shows how the FPÖ constructs Michael Ludwig as the primary cause of Vienna’s fiscal decline.	
C: Michael Ludwig as inactive and suppressing dissent	This category captures how the FPÖ portrays Michael Ludwig simultaneously as an ineffective leader who has achieved nothing during his time in office and as someone who actively suppresses the right to freedom of expression. Ludwig is described as politically inactive and without accomplishments, despite holding office for several years: „Kennst du diesen Mann? Das ist Michael Ludwig. Seit sieben Jahren sitzt er in seinem Bürgermeisterstuhl direkt hier hinter uns. Doch was hat er eigentlich geleistet? Richtig. Gar nichts“. In addition, Ludwig is accused of interfering with press freedom and silencing debate, particularly in the context of the 2025 Vienna election: „Ludwig lässt per Anruf beim ORF politische Diskussionen zur Wien-Wahl abdrehen, weil er sich dem Duell nicht stellen will!“. The FPÖ frames this as a violation of democratic principles: „Das ist eine Einschränkung der Pressefreiheit, wenn politische Parteien hier anrufen und Sendungen abdrehen“. Overall, this category shows how the FPÖ portrays Michael Ludwig not only as a passive and unproductive figure, but at the same time as one who avoids public scrutiny and undermines the principles of open democratic discourse.	5
C: SPÖ as self-serving and betraying the people	This category captures how the FPÖ portrays the SPÖ and its actors as fundamentally self-interested and willing to betray the Austrian population for their own survival. The party is described not only as disconnected from the needs of ordinary citizens, but as actively prioritising its own projects. A core accusation is that the SPÖ has betrayed the public: „Diese Babler-Ludwig SPÖ, die haben uns alle verraten, meine lieben Freunde“ and „Sozialisten sind Schuldenmacher von ihrer DNA her [...]: Hinter uns die Sintflut. Verbrannte Erde.“	5

	Hauptsache, uns geht's gut“. This portrayal extends to claims that SPÖ officials are seeking power in the federal government only to access financial resources for their own regional agendas: „Der einzige Grund, warum die Herrschaften aus Wien [...] in die Bundesregierung hineinwollten, das war, dass sie einen direkten Zugriff haben auf die Kassa des Bundes [...]. Denen geht es keine Sekunde um euch.“ The FPÖ further claims that the SPÖ is not interested in the peoples' well-being or public service, but solely in political self-preservation: „Denen geht es ums nackte politische Überleben. Für sich selber irgendwie weiterwurschteln.“ Overall, this category shows how the FPÖ frames the SPÖ as a party that has turned its back on the people and a party that governs for itself rather than for Austria.	
C: SPÖ as thieves	This category captures how the FPÖ portrays the SPÖ and its key figures as financial exploiters who deliberately take money from the population—particularly from pensioners: „Die SPÖ raubt den Pensionisten das Geld – die FPÖ gibt es zurück!“ , „Kaum ist die SPÖ wieder in der Bundesregierung, werden die Pensionen gekürzt [...]. Babler und Ludwig [...] nehmen unseren Pensionistinnen und Pensionisten das hart erarbeitete Geld weg“ and „Die SPÖ [...] das sind ja bekanntermaßen notorische Kleptomanen.“ By referring to SPÖ actors as kleptomaniacs, the FPÖ implies that their desire to take public money is habitual and pathological, rather than circumstantial or policy-driven.	4
C: SPÖ delegitimization through ridicule	This subcategory captures how the FPÖ uses ridicule to undermine the legitimacy of SPÖ politicians, particularly by mocking their personalities and behaviour. SPÖ politicians are portrayed as unfit for leadership. Andreas Babler, for instance, is described with exaggerated physical metaphors and accusations of temperamental instability: „Wenn es dem Andi Babler seine ohnehin so schwachen Sicherungen heraus haut [...]. Er ist ja soll ja angeblich ein totaler Choleriker sein“. Hans Peter Doskozil is mocked as power-drunk and in need of treatment: „Wird für den Kim Jong Doskozil eine Entwöhnungskur beginnen in Sachen Machtrausch“. His policies in Burgenland are described as theatrical and irrational: „Mit Showpolitik und mit ausufernden Ideen, die keinem Menschen mehr etwas bringen“. The Vienna SPÖ is collectively ridiculed with casual, deflating imagery: „Der Dominik, der wird dieser bladen Wiener SPÖ so richtig die Luft raus lassen.“	5

	Overall, this category shows how the FPÖ uses sarcasm to strip SPÖ politicians of their political seriousness.	
C: Österreichische Volkspartei (ÖVP)	This category captures how the FPÖ constructs a focused and multi-dimensional critique of the Austrian People's Party (ÖVP). Rather than addressing the party merely as a political competitor, the FPÖ frames the ÖVP as a central pillar of systemic failure. Across four subcategories, the ÖVP is portrayed as a direct security threat, a betrayer of national interests, fundamentally dishonest, and driven primarily by the pursuit of power.	0
C: ÖVP als liar	This category captures how the FPÖ specifically frames the ÖVP as fundamentally dishonest and liars. While the broader category Political adversaries as liars refers to multiple parties or the political establishment at large, this subcategory focuses solely on the ÖVP's alleged pattern of deception. The FPÖ accuses the ÖVP of repeatedly lying to the public, and that not only in isolated instances, but as being structurally deceitful: „Die ÖVP hat euch wieder einmal belogen“, „Die ÖVP sagt EUCH nicht die Wahrheit!“, and „Die ÖVP hat uns zuerst beim Budget grundsätzlich belogen und sie hat uns dann mit ihren Ampelverbündeten gemeinsam noch einmal belogen“. The FPÖ also argues that the ÖVP deliberately misled voters during the election: „Das letzte Wahlergebnis ist zustande gekommen unter Vorspiegelung falscher Tatsachen.“ Furthermore, lying is also framed as part of the ÖVP's political culture, with its leaders depicted as rewarded for dishonesty: „Ich glaube, das kommt daher, dass man als schwarzer Spitzenpolitiker fürs Lügen gezeugt und belohnt wird“. The narrative culminates in a complete denial of the ÖVP's credibility: „Sie haben ja die letzte Glaubwürdigkeit verlore..“ Overall, this category shows how the FPÖ constructs the ÖVP not merely as occasionally untruthful, but as systematically dishonest.	12
C: ÖVP as betrayer	This category captures how the FPÖ portrays the ÖVP as a party that has betrayed the Austrian population. Rather than serving "Austrian interests", the ÖVP is described as serving foreign supranational, leftist forces, and internal power elites. One key rhetorical element is the claim that the ÖVP no longer governs for Austrians but for international figures: „Die Wahrheit: ÖVP macht nur Politik für die von der Leyens!“ and „Die wollten haben, dass man auf jedes Amtsgebäude in Österreich jetzt die EU Fahne drauf gibt“. This betrayal is also linked to the erosion of Austrian sovereignty, framed as a “sell-out”: „Die ÖVP setzt auf den weiteren Ausverkauf unserer Neutralität, unserer	7

	Souveränität und unserer Sicherheit.“ The ÖVP is also accused of betraying democratic principles by engaging in backroom politics and ignoring the electorate: „Dass man dann glaubt, irgendwo quasi hinter dem Rücken der Wähler, hinter dem Rücken des Souveräns, dann weiter irgendeine undemokratische Suppe kochen zu können [...]“ and „Natürlich wieder ohne Wahlkampf. Der setzt sich nur ins gemachte Nest [...]. Das ist ein regelrechtes Gustostück von Demokratieverweigerung“. The FPÖ contrasts this with its own positioning and calls on voters to change sides: „Ich darf alle einladen [...] die Seite der Österreichischen Volkspartei zu verlassen und auf die Seite der Freiheitlichen Partei zu kommen“. Overall, this category shows how the FPÖ frames the ÖVP as a party that has turned its back on Austria, its people, and its democratic values.	
C: ÖVP as a security threat	In this category, the FPÖ specifically frames the ÖVP and its actors as a security risk. While the broader category C: Political adversaries as a security threat refers to situations where multiple or all adversary parties are collectively blamed for endangering Austria's safety, this category focuses solely on the ÖVP's role in undermining Austria's security, by being accused of failing to act against perceived threats and of prioritising policies that leave the population vulnerable to mass surveillance through the ÖVP. A recurring claim is that the ÖVP refuses to take necessary action against radical Islamism: „Die ÖVP wollte den Radikal-Islam NIE bekämpfen und keine ‚Festung Österreich‘.“ Instead of targeted security measures, the ÖVP is accused of choosing mass surveillance over real protection: „ÖVP will Massenüberwachung der Bürger, statt Bekämpfung des Radikal-Islams!“ The FPÖ uses personal language to attack ÖVP Interior Minister Karner, portraying him as weak and unfit for his role: „Dieser Karner, dieser schwindsüchtige Innenminister, der da jetzt verlängert wird, das ist ja kein Sicherheitsmanager für Österreich.“ Also, the return of women associated with ISIS is framed as a reckless decision that brings terror threats directly into the country: „Jetzt holen Sie die IS Bräute auch noch zurück, damit man die Terror Gefährder dann im eigenen Land haben?“ Overall, this category shows how the FPÖ frames the ÖVP as an active danger to Austria's security.	5
C: ÖVP as power-obsessed	This category captures how the FPÖ portrays the ÖVP as a party primarily driven by power interests and prioritising political posts, and influence over the actual will of the Austrian population.	4

	The contrast between the power-obsessed ÖVP and the anti-elitist FPÖ is hence drawn explicitly: „FPÖ steht für Sicherheit, Wohlstand & Ehrlichkeit – ÖVP für Machtspielchen & Postenschacherei!“ Negotiation with the ÖVP is therefore presented as impossible due to its alleged obsession with power: „Es gibt keine Basis mehr für Verhandlungen mit einer ÖVP, die ausschließlich auf Macht und Posten bedacht ist“. A recurring theme is the instrumentalisation of ministries or party purposes: „Die ÖVP, die also eigentlich schon notorisch das Innenministerium für parteipolitische Zwecke missbraucht [...]“. Likewise, Karner is not framed as the minister of interior, but as a gatekeeper for ÖVP interests: „Da geht es nicht um die Sicherheit der Österreicher, da geht es um die Sicherheit der Österreichischen Volkspartei.“ Overall, this category shows how the FPÖ frames the ÖVP as a party obsessed with protecting its own power structure.	
C: Adversary parties as leftist and (eco-)communist	This category captures how the FPÖ discredits other parties by associating them with Marxism, communism, and leftist ideologies. These labels are intended to evoke authoritarianism and a loss of individual and collective freedom. The rhetoric spans general communism, Marxism, and newly created forms such as „Ökokommunismus“ and „Ökomarxismus.“ The control of economic policy by perceived Marxists is framed as a fundamental threat: „Die sind jetzt auch in Händen eines Marxisten. Und er kann jetzt dort den Klassenkampf organisieren“. Mocking metaphors serve to further delegitimize political actors by implying ideological extremism: „Ich nehme an, dass er seine Marx und Lenin Büsten auch mitgenommen hat aus Traiskirchen“. This framing is also extended to environmental policies through the repeated use of „Klimakommunismus“ and „Ökomarxismus“. Measures such as CO₂ taxation are ridiculed as authoritarian policies rooted in Soviet-style planning: „Wir haben immer gesagt: Finger weg von diesem Klimakommunismus“ and „Wenn Sie einen Klimakommunismus ausrollen im Stil der Mehrjahrespläne der KPdSU in der UdSSR“. The contrast between real environmental concern and what is called „communist-climate ideology“ is deliberately emphasized: „Umweltschutz steht bei mir ganz, ganz oben. Aber Klimakommunismus steht ganz, ganz unten“. Generally, left-wing politics are framed as alien to Austrian values and the FPÖ discourse criticizes policies such as open borders as emblematic of leftist ideology: „Währenddessen die linken Parteien immer gesagt hat: ‘Wir machen offene Grenzen, jeder kann hierherkommen.’“	16

	Overall, this category shows how the FPÖ seeks to discredit political adversaries by equating them with Marxism, communism, and left-wing policies.	
C: Old and outdated political establishment	This category captures how the FPÖ portrays other political parties as outdated, rigid, and resistant to change. They are depicted as tired figures clinging to past routines, incapable of generating enthusiasm or adapting to new political realities. A recurring theme is the lack of energy and passion in the political establishment: „Kein Feuer, keine Leidenschaft, keine Begeisterung. Nur eine oberflächliche, eine naive Freude, weil es ein paar Posten haben.“ Opposition figures are portrayed as irrelevant remnants of the past, often through mockery and age-related imagery. This is evident in the reference to “Omas gegen Rechts” and a list of female politicians described as “Polit-Ommas”. The FPÖ also depicts coalition governments as unfit and slow, using ridiculous physical metaphors: „Das geht schneller als dem Stocker und dem Babler, wenn es einmal zwei Stockwerke zu Fuß laufen müssen“. The parties are also described as clinging to outdated routines, as in: „Bundeskanzler a la ÖVP und a la SPÖ, das heißt, das machen wir so, wie wir es immer gemacht haben“, „Mit allen anderen Parteien wird immer alles gleich bleiben“ and „Statt einem rot-weiß-roten Befreiungsschlag kommt ein ‘Weiter wie bisher – nur schlechter’“. Overall, this category shows how the FPÖ positions its political adversaries as old relicts of a failed and outdated system—unimaginative, entrenched, and incapable of renewal.	16
C: Adversary parties as Einheits- und Systemparteien	This category captures how the FPÖ presents all other political parties as a unified, interchangeable political bloc, referred to as “Einheitspartei” or “Systemparteien.” This portrays the Austrian political system as hollowed out and manipulated by an elite political class that suppresses real change. The term “Einheitspartei” is used repeatedly to suggest a lack of meaningful political alternatives: „Das waren die Einheitsparteien, die Systemparteien, die dieses Land in den letzten fünf Jahren mit ihren Entscheidungen an die Wand gefahren haben.“ The FPÖ accuses this bloc of destroying democratic trust and violating the principle of popular sovereignty: „Sie zerstören das Vertrauen der Bevölkerung darauf, dass eine Demokratie das tut, was die Bevölkerung will, weil weiter gegen das Volk regiert wird und nicht in seinem Sinn. Das ist eine demokratiepolitische Todsünde“. The association of SPÖ, ÖVP, NEOS, and the Greens as one entity is made explicit: „Wir senden heute ein starkes Zeichen gegen diese rot schwarz grün pinke	13

	Einheitspartei im Rathaus und im Parlament“ and „Wer zuhause bleibt, unterstützt automatisch die Einheitspartei aus SPÖ, ÖVP, NEOS und Grünen“. The FPÖ characterises this unified bloc as hostile to change and clinging to power: „Sie fürchten sich vor dem frischen Wind. Sie fürchten sich vor dem Wind der Freiheit“ and „Deshalb klammern sie sich mit letzter Kraft an die verbliebenen Machtpositionen“. Finally, individual decisions—such as the rejection of specific policy proposals—are framed as further proof of undemocratic uniformity of the Einheits- and Systemparteien: „Abschaffung der CO₂-Steuer von der Einheitspartei abgelehnt“. By dissolving distinctions between parties and presenting them as one unit, the FPÖ positions itself as the only true alternative in a system portrayed as fundamentally undemocratic.	
C: NEOS	This category captures how the FPÖ discourse frames the NEOS as an opportunistic, and unpatriotic inconsistent party that supports both leftist agendas and supranational structures at the expense of Austrian interests. Particular focus is placed on key figures such as Beate Meinl-Reisinger and Christoph Wiederkehr. Beate Meinl-Reisinger is described in mocking terms, often with gendered undertones. She is labelled as the “Austro Baerbock” and portrayed as unqualified for foreign policy roles: „Jetzt ist halt das Außenministerium worden und jetzt haben wir unsere Austro Baerbock [...]. NATO, Beate on Tour [...]. Ich traue mich zu wetten, die kommt übers Vorzimmer bei den wirklich wichtigen Nationen gar nicht hinaus“. The NEOS are further portrayed as betraying Austria, particularly by advocating for European federalism: „Die letzten Jahre keine Möglichkeit ausgelassen, sich eigentlich von Österreich abzuwenden [...] indem sie immer die Vereinigten Staaten von Europa, somit also die Abschaffung von Österreich gefordert hat“. The strongest and most frequent attacks are directed at Christoph Wiederkehr, who is portrayed as the personification of NEOS policy failure in regards to the sector of education: „Er persönlich ist verantwortlich für immer mehr Kinder, die nicht ausreichend Deutsch können, überfüllte Klassenzimmer und einem ständigen Leistungsverfall an unseren Schulen“. He is also held responsible for ignoring Islamist and antisemitic incidents in schools: „Er hat weggesehen bei zunehmenden islamistischen Einflüssen an unseren Schulen, [...] bei antisemitischen Vorfällen und Ausschreitungen in Klassen rund um den Gaza Konflikt“. Overall, this category shows how the FPÖ portrays the NEOS as a party lacking	12

	"the right" commitment. Through ridicule, personal attacks, and claims of institutional failure, the FPÖ positions the NEOS as unfit to govern in Austria.	
C: Political adversaries as a security threat	This category captures how the FPÖ presents other political parties as responsible for making Austria an unsafe country. These parties are portrayed as either unwilling or unable to protect the population, thereby endangering not only "unsere Sicherheit" but also "unsere Heimat,... und unsere Identität". A recurring pattern is the claim that money is spent on the wrong people, while Austrians are left vulnerable: „Wo man Milliarden hinausschmeißt und wo man dann um dieses Geld die Falschen schützen und wir selber am Ende dann... unsere Sicherheit...verlieren“. Security failures, and even deaths, are also connected to immigration policy, especially regarding Syrians. The FPÖ claims that the government failed to deport people: „Hätte es irgendeine Anstrengung und irgendeinen politischen Willen der Bundesregierung gegeben, diese Gruppe der Syrer auch wieder außer Landes zu bringen [...], dann würde auch dieser 14-jährige Schüler in Villach noch leben.“ The narrative continues with accusations of purposeful inaction: „Es ist unglaublich, dass sie hier weggesehen haben.“ and „Sie haben zugesehen, wie unsere Grenzen überrannt wurden.“ The alleged result of these policies is summarised in a situation of danger and general decline: „Immer weiter weg von der Freiheit, immer weiter weg vom Frieden, immer weiter weg vom Wohlstand, [...] immer weiter weg von der Sicherheit...“ This category shows how the FPÖ uses concrete examples, emotional appeals, and repeated associations between migration, political negligence, and crime to frame its political adversaries as a direct threat to public safety.	10
C: Establishment politicians as elites	This category captures how the FPÖ presents its political adversaries as detached elites who act in their own interest while disregarding the everyday struggles of ordinary people. The vertical opposition between "die da oben," "die selbsternannten Eliten," and "the people" is central to this framing. These elites are portrayed as arrogant and shielded from reality, while the general population is left to carry the burdens of their decisions. The FPÖ further contrasts the perceived luxury of those in power with the financial hardship faced by ordinary citizens: „Während die Österreicher jetzt schon nicht mehr wissen, wie sie über die Runden kommen sollen [...], können sie jetzt noch für diese riesige Regierung samt Mitarbeiter, samt Dienstaautos etc. ordentlich blechen.“	8

	Also, a mocking distinction is drawn between the “Wasserkopf” and the “Bodenpersonal” (e.g. police officers), highlighting what is framed as a misprioritisation of public resources. Overall, this category shows how the FPÖ constructs establishment politicians as an elitist class disconnected from the everyday realities of the population. Through contrasts between above and below, privilege and hardship, the FPÖ positions itself as the only credible voice of those left out of such elite political circles, e.g. die perceived in-group.	
C: Delegitimization of adversary parties through ridicule	This category captures how the FPÖ delegitimizes political adversaries by ridiculing them. One recurring form of ridicule targets political figures—especially women—with age-related and gendered language, as seen in the reference to “Polit-Ommas” and the sarcastic greeting to “Omas gegen Rechts”- Past and present chancellors are also mocked ironic reinterpretations of their character and physical attributes: „Kanzler Graf Bobby von und zu Schallenberg, das war der mit den freundlichen Weihnachtsgrüßen an alle Ungeimpften“, „Jetzt haben wir einen Bundeskanzler ohne Wähler, ohne Haare und ohne Hals“, „Der Wutwirt, der Schellhorn [...] ist jetzt für Deregulierung zuständig, im Außenministerium [...]. Wahrscheinlich die Kantine. Das ist das Einzige, was mir einfällt, da bleibt er zumindest in einem Bereich, wo er sich auskennt“. Also animal metaphors are used to diminish adversaries’ legitimacy: „Das schaut jetzt aus wie eine Legebatterie im Hühnerstall [...]. Und dann gackern sie ein bisschen herum und dann legen sie uns die faulen Eier“, „Bei uns gibt es zum Beispiel Esel, die sind zwar nicht heilig, aber hin und wieder verirrt sich einer in die Bundesregierung“. Mockery is also extended to coalitions, portraying them as absurd: „Das wird kein flotter Dreier, das ist nur eine Zwangsehe für Neuwahl-Flüchtlinge.“ Overall, this category illustrates how the FPÖ uses mockery as a strategy to delegitimize political opponents. By portraying them as absurd and comical, the FPÖ shifts the focus from policy critique to personal ridicule.	8
C: Political adversaries as liars	This category captures how the FPÖ portrays other political actors collectively as dishonest and untruthful. The accusation of lying is not limited to isolated incidents but is framed as an integral characteristic of the so-called “Systemparteien”. Generally, the credibility of all other political parties besides the FPÖ is depicted as entirely broken: „Wenn es um die Glaubwürdigkeit immer geht in der Politik, die ist	8

	vollkommen ramponiert bei diesen Herrschaften.“ The FPÖ supports this claim with imagery of political actors who are portrayed as lacking principles and constantly shifting positions: „Wie sie sich verbogen haben, wie sie die Richtung gewechselt haben, wie sie ihre Grundsätze über Bord geworfen haben [...], wie die Aale in den letzten Monaten der Verhandlungen.“ Such dishonesty is described as a chronic issue going far beyond recent events: „Das waren Jahre der Unehrllichkeit, liebe Freunde...“ The FPÖ further claims that the other parties play a “falsches Spiel” and deliberately mislead the public: „Und ihr? Ihr werdet von den Regierungspolitikern weiter hinters Licht geführt.“ Overall, this category shows how the FPÖ constructs its political adversaries as fundamentally dishonest actors whose lies not only betray the population but also endanger the whole democratic process in Austria (e.g. "Und am Ende haben wir nur noch ein Lügengebäude. Und dieses Lügengebäude, das gefährdet die Demokratie, weil alle diese Lügen das Vertrauen zwischen Politik und Bevölkerung zerstören").	
C: Political adversaries as destroyers of democracy	This category captures how the FPÖ accuses its political adversaries of actively undermining democratic principles. These actors are portrayed as a direct threat to the functioning of democracy in Austria. A central claim is that the ruling parties have destroyed the trust between citizens and the democratic system: „Sie gefährden unsere Demokratie, weil sie das Grundvertrauen der Bürger in die Lösungskompetenz des Staates zerstören [...]. Das ist eine demokratiepolitische Todsünde“. The FPÖ also presents manipulated public finances as democracy-threatening behaviour: Die haben das Geld rausgeschmissen, um die Leute zu kaufen. Und danach haben sie die Bilanzen gefälscht, damit keiner drauf kommt [...]. Das nenne ich demokratiegefährdend“. Another key argument is that leadership without electoral mandate violates democratic norms. Several chancellors are portrayed as illegitimate due to a lack of direct voter support: „Wenn wir jetzt in der Zwischenzeit den dritten Kanzler haben, den kein Mensch mehr gewählt hat [...] das hat ja überhaupt nichts mehr mit Demokratie zu tun“. This criticism culminates in the accusation of intentional deception: „Das ist ein regelrechtes Gustostück von Demokratieverweigerung“. According to the FPÖ, adversary parties pretend to protect democracy by forming coalitions—while actually circumventing elections and suppressing the electorate's voice: „Sie geben vor, die Demokratie zu retten, indem sie das Herzstück der Demokratie, nämlich Wahlen, verhindern“.	7

	Overall, this category illustrates how the FPÖ frames its political adversaries as actors who no longer operate within democratic boundaries.	
C: Political adversaries as thieves	This category captures how the FPÖ portrays other political parties as actors who exploit the population financially. The accusation is that the government, particularly the SPÖ and ÖVP, is deliberately taking money from ordinary citizens. The core metaphor is that of stealing from the people, framed as a systematic form of exploitation: „Die Regierung setzt darauf, die Bürger und die Bevölkerung auszubeuten, ihnen das letzte Geld aus der Tasche zu ziehen.“ This rhetoric is repeated with specific reference to pensioners and working people, who are presented as unjustly burdened: „Dass jetzt ÖVP und SPÖ ausgerechnet und ausschließlich den Leistungsträgern und Pensionisten das Geld aus der Tasche ziehen wollen, kann nicht der Weg für gute Jahre für Österreich sein.“ Overall, this category shows how the FPÖ frames its political adversaries as exploitative actors who actively harm the population by taking what rightfully belongs to them.	3
C: Ambivalent ex- and inclusion of immigrants	This category addresses the ambivalent way in which immigrants and non-Austrians are represented in FPÖ discourse. On the one hand, immigrants are often portrayed as criminal, unwilling to work, or abusing the welfare system (see category "Ausländer/Not-Austrians"). On the other hand, certain groups of immigrants are selectively included in the perceived ingroup—namely, when they are described as "gut integriert" and "fleißig und tüchtig". These individuals are referred to as "Zuwanderer, die sich integriert haben" or as people who have become "stolze Österreicher". However, their inclusion remains explicitly conditional: it depends on visible assimilation and conformity to the in the above mentioned criteria of being "fleißig" and "gut integriert". This framing establishes a hierarchy of belonging in which assimilation becomes the prerequisite for acceptance. It allows the FPÖ to suggest a form of openness while simultaneously maintaining a rigid boundary—where only those who have proven their assimilation may be included in the ingroup. Based on the frequency of passages in which immigrants are portrayed as part of the Ingroup (6 instances), in contrast to the significantly higher number of passages in which non-Austrians are depicted as criminal, exploitative, or unwilling to integrate (56 instances), the FPÖ's perception of immigrants and non-Austrians appears unambiguous. Despite occasional rhetorical gestures of conditional	6

	inclusion, the overall discourse points to a predominantly exclusionary view, with only marginal space granted for integration into the ingroup.	
C: Ingroup	This main category captures how the FPÖ constructs and legitimises an imagined ingroup. The subcategories reflect different dimensions of this construction: C: The individual as agent of change – Emphasises the empowered citizen, often called upon to actively participate in political change through voting or resistance. C: Familie Österreich – Frames Austria as a symbolic family unit that binds the nation emotionally, reinforcing cohesion and belonging. C: Population – Refers to “the people” in a broad sense, often contrasted with political elites or foreign groups, and framed as the true sovereign. C: Herbert Kickl as Volkskanzler – Constructs party leader Herbert Kickl as a representative of the people’s will, embodying the values and hopes of the ingroup. C: Deserving Recipients of State Protection – Portrays certain groups (e.g. pensioners, working-class Austrians) as especially worthy of state support and protection. C: Foreign countries as positive reference points – Selectively references other countries (e.g. Hungary, the U.S. under Trump) as successful examples of nationalist or “patriotic” governance. C: Transnational patriots – Frames the FPÖ as part of a broader alliance of international right-wing actors, united by shared values and resistance goals.	0
C: The individual as agent of change	This category includes passages that directly appeal to individuals as members of the ingroup with the power to enact political change through voting. This strategy constructs the voter as a decisive agent within a collective struggle, assigning an almost moral responsibility to the act of casting a vote for the FPÖ. The individual is portrayed as essential: “Nur wer wählt, kann etwas verändern!” and “Auf DICH kommt’s an!”. The use of second-person pronouns such as “Du kannst das ändern” and “Deshalb zählt jede einzelne Stimme” personalizes political agency and integrates the individual into a broader narrative of redemption. These passages frequently frame elections as pivotal moments to “abrechnen” with political opponents, as in “mit deiner Stimme für die FPÖ mit Ludwig und der SPÖ abzurechnen”, or to “unsere Stadt wieder auf Kurs zu bringen”. The individual is not only invited to participate but positioned as a bearer of collective hopes: the one who can bring “Sicherheit”, “echte Bildung”, and a “Wechsel des Systems”. Voting becomes a civic rite through which the ingroup can reclaim control.	14

C: Familie Österreich	This category refers to passages in which the FPÖ, its functionaries, and supporters are framed as a cohesive, emotionally bonded collective—the "Familie Österreich". This metaphor of familial unity constructs the party and its followers not merely as political allies but as members of a community defined by emotional warmth. The term "Familie Österreich" is used repeatedly to establish this imagined community: "Aus der Einigkeit wird eine gute Zeit für die Familie Österreich", or "eine gute Ära für die ganze Familie ÖSTERREICH", which evokes a sense of natural belonging. Key figures of the party are embedded within this familial structure, as in: "endlich hat die Steiermark einen Landesvater". Referring to Mario Kunasek as "Landesvater" elevates him to a paternal figure, suggesting protective authority and care for the people of Styria. Who belongs to the "Familie Österreich" and who does not is never explicitly defined. However, the discourse signals that perceived "deserving, assimilated migrants" (e.g. those described as "fleißig und tüchtig") are accepted as part of this "Familie Österreich". Belonging is thus not granted automatically, but it must be earned through visible assimilation and conformity to such specific behavioral standards.	6
C: Austria as the home of the "Familie Österreich"	This category includes passages in which Austria is metaphorically depicted as a house—a space that belongs to and must be protected by the Familie Österreich. The metaphor reinforces the framing of the Austria as a closed intimate community. At the center of this discourse is the repeated call to remain "Herr im eigenen Haus". The figure of the Herr reflects a worldview in which authority, control, and protection are explicitly male gendered. By embedding the Familie Österreich in a domestic space ruled by a "Herr", the FPÖ constructs a model of Austria that is not only emotionally charged through the family allegory, but also normatively male-dominated. By embedding the Familie Österreich in a domestic space ruled by a "Herr", the FPÖ constructs a vision of Austria community is not only emotionally charged through familial imagery, but also based on a normatively male-dominated model.	4
C: "Liebe Freunde" as a ritualized Ingroup address	This subcategory captures the recurring use of the phrase "liebe Freunde" as a ritualized form of emotional addressing of FPÖ supporters. With 93 coded instances, it is the most frequently observed pattern in the entire coding scheme. Its frequency highlights its discursive centrality in constructing an emotional bond	93

	between the FPÖ as a party and its supporters. The phrase “liebe Freunde” strengthens the sense of emotional belonging and reinforces the idea that the FPÖ is not merely a political party, but a close-knit community, the “Familie Österreich”.	
C: Emotional glue of the 'Familie Österreich	This category includes passages that emotionally charge the imagined community of the “Familie Österreich” by invoking emotional language. Emotions such as pride, love, gratitude, courage, togetherness, optimism, and spiritual devotion are used not merely as rhetorical decoration, but as essential building blocks of collective identity of the “Familie Österreich”. Typical expressions include “Ich drücke euch alle... Ich schicke euch ein Busserl”, “Ich liebe euch”, or “Ihr seid das Herzstück der Freiheitlichen Partei”, “Begeisterung”, “Mut”, “Herz”, “Leidenschaft”, “Kraft” and “Gebete”, e.g., “durch ihre Tatkraft, durch ihre Gebete, durch was auch immer”. The discourse constructs an almost heroic narrative: “Wir haben gemeinsam die Kraft und wir haben gemeinsam das Herz dazu” or “Es geht um diesen Mut. Es geht um diese Zuversicht.” These formulations frame political engagement as an emotional and even spiritual duty that transcends mere democratic processes. The FPÖ community is not just a political party — it is a source of “Geborgenheit”, “Leidenschaft” and “Familie”	19
C: Mobilizing power through Gemeinsamkeit	This category captures emotionally charged appeals to togetherness, unity, and collective strength within the imagined community of the “Familie Österreich.” These passages emphasize what “wir gemeinsam” can achieve, constructing political change not as the effort of a single leader, but as a shared task. The collective “we” is framed as an active, decisive force: “Gemeinsam werden wir Wien wieder auf einen sicheren, fairen und ehrlichen Weg bringen”, “Setzen wir gemeinsam diesen Zuständen ein Ende!”, “Gemeinsam diese politische Zeitenwende schaffen”, “Seite an Seite,” “Hand in Hand,” “geschlossener,” and “Beieinanderstehen”. These appeals reinforce the emotional glue of the Familie Österreich by deepening the sense of “Gemeinsamkeit”, “Einigkeit”, and “Geschlossenheit” as core sources of identity and strength.	15
C: Population	This category includes passages in which the FPÖ refers to the its “die Bevölkerung”, “die österreichische Bevölkerung”, or “Österreicher”.	0

	This category is divided into two subtypes: Austrian Population (e.g. "die Österreicher", "österreichische Bevölkerung") General population (e.g. "die Bevölkerung", "das Volk")	
C: General population	This subcategory includes passages that refer to "die Bevölkerung" in a generalized sense—without explicit referring to the Austrian "Bevölkerung". The population is frequently framed as a partner of the party: "Seite an Seite mit der Bevölkerung", "Schulterschluss mit der eigenen Bevölkerung", or "wir haben gemeinsam mit der Bevölkerung...ein neues Verständnis etabliert". These expressions construct a narrative of proximity, solidarity, and shared purpose. The FPÖ positions itself as emotionally and morally connected to this group: "weil wir die Bevölkerung dort drinnen haben in unserem Herzen".	16
C: Austrian population	This subcategory includes references to "Österreicher", "österreichische Bevölkerung", or equivalent terms that explicitly frame the Austrian people as the core of the Ingroup. These passages construct Austrians as the primary and legitimate recipients of political representation, economic support, and national protection. The Austrian population is portrayed as burdened, neglected, or threatened—yet inherently worthy of prioritization: "Jetzt kommen einmal die Österreicher zum Zug", "die Lebenssituation der Österreicher verbessern". The FPÖ positions itself as standing "an der Seite der österreichischen Bevölkerung", reinforcing its exclusive claim to represent national interests.	9
C: Herbert Kickl as Volkskanzler	This subcategory refers to passages in which Herbert Kickl presents himself not simply as a potential Bundeskanzler, but as a Volkskanzler. The notion of Volkskanzler is framed as fundamentally different from that of a conventional chancellor: "Da liegen Welten dazwischen." The label Volkskanzler is used to signal that Kickl acts not in the interest of so-called political elites, but as a direct executor of the popular will. He defines this role as that of a "Diener", "Werkzeug", and "Instrument [...] um in den entscheidenden Fragen den Willen der Bevölkerung umzusetzen." This self-presentation is supported by images of cleaning up the political system. "Da geht es dann rund in der Republik, da wird ausgelüftet, da werden die Fenster aufgemacht, da fahren wir mit dem Kärcher eine in die letzten Ecken dieser Republik." At the same time, the term is used to create a sense of collective mission: "Das	10

	Projekt der Volkskanzlerschaft ist nur verschoben und nicht aufgehoben” and “Und dann ist der Weg frei für einen Volkskanzler in Österreich”. This discursive figure allows Kickl to position himself as a transformative actor, fundamentally different from the establishment.	
C: Deserving Recipients of State Protection	This category includes references to individuals or groups who are portrayed as deserving of state care, security, or its support. These figures are constructed as vulnerable and valuable, and their protection is framed as a core responsibility of the political agenda of the FPÖ. The category is subdivided into: Endangered Youth – Children or adolescents framed as needing special protection. The Innocent Victims – Individuals harmed by crime, violence, or political negligence, portrayed as blameless. Elderly/Pensioners – Older citizens depicted as having earned protection through lifetime contributions. Hardworking Individuals – Those described as tax-paying and hard working.	0
C: FPÖ as Guardian of Rights of Forgotten Victims	This category includes passages in which the FPÖ rhetorically champions the rights of groups it frames as unjustly neglected or harmed by political elites, mainstream institutions, or dominant ideologies. Using the language of human rights, justice, and moral responsibility, the party claims to speak for those whose suffering is allegedly ignored. In doing so, the FPÖ appropriates democratic and humanitarian discourses, while reframing who qualifies as a legitimate “victim.” For example, the line “Und der junge Villacher ist tot. Und der hat keine Menschenrechte mehr” turns the concept of Menschenrechte into a moral appeal for native victims of crime—implying that human rights discourse disproportionately protects the wrong people. The party also expands this framing to include pandemic-related grievances. The years of COVID-19 are described as “eine Verwundung der österreichischen Seele”, a wound that “geheilt werden” must. In this narrative, emotional trauma and perceived injustice during the pandemic become collective experiences that demand political recognition and reparation: “Von einer Wiedergutmachung oder Aufarbeitung absolut keine Spur.” Similarly, everyday social issues—such as dental care for children or the cost of eyeglasses—are framed as evidence of a system that neglects its “own” people: “Es ist eigentlich unfassbar.” These rhetorical strategies allow the FPÖ to position itself as the only true defender of forgotten or unacknowledged grievances.	7

C: Endangered Youth	This subcategory includes passages in which children are portrayed as particularly vulnerable and in need of protection from political failure, ideological influence, and social decline. They are described as suffering under “verheerende Zustände” in schools, being subjected to “Trans-Propaganda”, or exposed to “zunehmenden islamistischen Einflüssen”. The language is emotionally charged and dramatizes the consequences of government inaction: “unsere Kinder brauchen Schutz”, “Schülerinnen und Schüler sind die Leidtragenden”, or “der Bildungsminister hat weggesehen”. The notion of threat extends beyond the classroom: protecting children also implies securing public spaces (“Sicherheit für unsere Frauen und Kinder [...] in Schulen, Plätzen, Gassen”) and ensuring their linguistic integration (“Verstehen Sie überhaupt die Sprache, die hier im Land gesprochen wird?”).	13
C: The Innocent Victims	This category includes passages in which individuals are portrayed as deserving recipients of state support because they are in distress through no fault of their own. These individuals are framed as unfortunate victims of circumstance, who contrast sharply with those seen as exploiting the system. They are described as “unschuldig in Not geraten”, “in eine Notsituation geraten [...] aufgrund der Wirtschaftslage”, or simply “die Armen, die unsere Unterstützung brauchen”. In 7 out of 10 segments, these “unschuldig in Not geratenen” are explicitly described as Austrian citizens, reinforcing the ethnic-national boundary of compassion.	11
C: Elderly/Pensioners	This category includes passages portraying pensioners and elderly citizens as especially deserving of political protection and support. They are often described as having “ein Leben lang hart gearbeitet” and having “unser Land aufgebaut”. This rhetoric constructs pensioners as part of a loyal, hardworking ingroup whose survival and dignity is under threat by budget cuts and political neglect. Phrases such as “nicht bei den Pensionisten sparen”, “Pensionsraub”, or “Pensionisten das hart erarbeitete Geld wegnehmen” frame political decisions as direct injustices against those who have contributed most to the country. Protecting the pensioners and the elderly becomes synonymous with respecting historical Austria’s core. Calls to “stoppt den roten Pensionsraub” or “gibt das Geld den Pensionisten zurück” serve as political pledges to defend this perceived foundation of the Austrian community of the Second Republic.	14

C: Hardworking Individuals	This category includes individuals who are portrayed as contributing members of society through work and economic participation. They are described as “fleißig”, “hart arbeitend”, or “Leistungsträger”. These individuals are seen as deserving recognition and financial support of the state—especially in contrast to those accused of exploiting the system. The "hardworking" individuals are framed as unfairly burdened by the state's spending priorities. For example, the complaint that “die fleißigen Wiener [...] müssen dann hier 89.000 Nicht-Staatsbürger mitfinanzieren” illustrates a perceived injustice, in which hard-working people subsidize those who have “noch nie etwas geleistet haben” (e.g. “Asylanten”, “Nicht-Staatsbürger”). Out of 22 references, 13 describe these hardworking individuals without explicitly naming their nationality, while 9 explicitly refer to Austrian citizens (e.g. “fleißige Wiener”, “österreichische Staatsbürger”, or “unsere Pensionisten”).	22
C: Foreign countries as positive reference	This category includes passages in which foreign countries are portrayed as a positive reference or even positive role models for Austria. These references serve to legitimize the FPÖ's agenda by showing that similar far-right-wing approaches are already successful elsewhere, and, hence, a desirable role model for Austria. Such comparisons frame such international developments as blueprints for domestic transformation and often imply that Austria should follow these examples. This subcategory is divided into three thematic subgroups: Trump and USA: Depictions of Donald Trump's presidency as a model for Austria. AfD and Germany: Depictions of the AfD as a model for Austria. International right-wing governments: Depictions of other countries governed by right-wing parties as a model for Austria These references extend the imagined Ingroup beyond national borders, constructing a transnational "front" of ideologically aligned actors.	0
C: Trump & USA	This category includes passages in which Donald Trump and his political agenda are presented as a positive reference point or model for Austria. With 17 coded instances, this is the most frequently referenced foreign figure in the dataset, signaling his central role in the FPÖ's discourse. Trump is praised above all for his strict stance on migration: “konsequenter Grenzschutz”, “Abschiebungen in großem Ausmaß”, and his willingness to act decisively: “Er zeigt vor, wie man richtig gegen illegale Migranten vorgeht!” He is also celebrated for embodying a new political style, characterized by “Optimismus	17

	und Tatendrang”, “Klartext”, and “Mut”. Passages describe Trump as a “Peacemaker” and contrast his leadership favorably with European heads of state, who are portrayed as weak. His rejection of the Green Deal, commitment to “Technologieoffenheit”, and pushback of “woke” policies (e.g. reassertion of a two-gender model) —are framed as courageous, and people-centered reforms. The emotional tone in references to Trump often conveys admiration and deep respect for his persona. Being invited to his inauguration is described as a once-in-a-lifetime honor, and his presidency is framed as a “Zeitenwende”—a term that carries strong emotional weight, especially due to its recent association with Olaf Scholz’s speech marking the start of Russia’s war against Ukraine. Even historical figures like John F. Kennedy are invoked to highlight values such as ambition and national strength, suggesting an underlying sympathy for the United States.	
C: AfD & Germany	This category includes passages that present the political rise of the AfD in Germany as part of a broader and positive European trend toward patriotic, far-right-wing transformation. The AfD’s electoral successes are not perceived as national events, but as part of a broader transcultural “patriotische Wende” in which the FPÖ sees itself as equally embedded. The AfD is celebrated for challenging the political mainstream: „ein riesiges Loch der Hoffnung und der Freiheit in die Brandmauer der Einheitsparteien gerissen“ and their success is framed as confirmation that „die Zukunft wird rechts“ and that „die Welle patriotischer Erfolge reißt nicht ab“. The tone expresses solidarity and admiration, as seen in: „Gut, dass es die AfD gibt und gut, dass sie so stark ist“ or „Ich freue mich ganz besonders, dass heute auch Freunde von der AfD bei uns zu Gast sind.“ Germany is thus reframed not as a political contrast to Austria, but as a fellow participant in a transcultural, right-wing project.	5
C: International right-wing governments	This category includes references to other far-right governments, besides the U.S. and Germany. These are presented as evidence of a broader, transnational shift toward far-right-movements. Explicit references include Hungary („Viktor Orban“), Dänemark, Frankreich, Holland, Italien, and Tschechien, while more diffuse expressions such as „viele andere Teile der Welt“, „die patriotischen Kräfte“ oder „Allianz der Patrioten“ suggest a global momentum. These developments are portrayed as encouraging signs of political realignment, often summarized in the metaphor of a rolling wave:	10

	„die Welle rollt in ganz Europa“. These international examples function as positive points of comparison. The shared direction is framed as a historic moment, as a "Schicksalsfrage des gesamten Kontinents“. Through this lens, the FPÖ perceives itself no longer isolated, but part of a growing international alliance. .	
C: Transnational patriots	This category refers to passages in which the FPÖ aligns itself with a broader, transnational Ingroup of like-minded actors—referred to as “patriotische Kräfte”, “Allianz der Patrioten”, or “Welle patriotischer Erfolge”. Rather than limiting its sense of belonging to the Austrian nation, the FPÖ constructs an ideological community that spans beyond national borders and unites far-right political actors. This rhetorical strategy situates the FPÖ within a perceived historical momentum: “Die patriotische Wende ist voll im Gange und sie kann nicht aufgehalten werden.” Figures like Orban, Trump, and Weidel are invoked as part of this wider movement, illustrating that their perceived struggle is global in its scope. The FPÖ hence embeds itself in a cross-border network of resistance and presents itself as an actor within a wider ideological alliance of "Patriots".	6
C: FPÖ's Depictions of Austria	This category includes all passages that refer to the FPÖ's depiction of Austria. Austria is not represented as a fixed or singular entity, but in different variations, each carrying specific connotations. Accordingly, the category is divided into four subgroups, each reflecting a distinct vision of what Austria means within FPÖ discourse: Vienna (23 instances): The most frequently coded subgroup. Vienna is portrayed as an endangered and dangerous space that must be reclaimed and protected. Heimat (9 instances): Heimat represents an emotionally rooted concept of belonging. It emphasizes identity, tradition, and shared values, and is often invoked in nostalgic or protective contexts. Austria (7 instances): When Austria is referred to in a general or national sense, it is typically framed as a sovereign nation under threat, or as a community needing renewal, restoration, or defense. Festung Österreich (5 instances): A securitized and exclusionary vision of the homeland. Austria is depicted as a stronghold (Festung) that must defend itself against both external threats (e.g., immigration) and internal destabilization. Together, these subcategories reflect the FPÖ's layered and strategic construction of Austria.	0

C: Vienna as a City in Crisis	This category covers passages in which Vienna is depicted as a city in decline—unsafe, unfair, unaffordable, and mismanaged. The FPÖ constructs a crisis narrative that links crime, insecurity, financial mismanagement, and social decay with political failure (particularly under the SPÖ). Phrases such as “unglaubliche Zustände in Wien,” “Jugendbanden [...] terrorisieren hier [...] alteingesessene Wiener,” or “Wien hat sich verändert, aber nicht zum Guten” position the city as both symbol and consequence of failed governance. The emotional tone often combines fear and urgency (“es gibt tagtäglich Morde, Messerstechereien”), with calls for political change (“Wir werden Wien wieder sicher machen!”). Economic grievances like “explodierende Preise” or “Wien [...] finanziell am Ende” are tied to broader social breakdown, while slogans such as “für ein faires und sicheres Wien” offer a redemptive alternative under FPÖ leadership.	23
C: Heimat	This category includes passages in which Heimat is invoked as a highly emotional charged concept. Rather than being clearly defined, Heimat appears as a diffuse and symbolic space. At the same time, however, Heimat is portrayed as something that is non-negotiable: “Unsere Heimat und Werte stehen nicht zur Verhandlung.” Heimat is also described as needing protection and dedication, as in: “Unsere Heimat braucht uns jetzt” and “wir werden unser ALLERBESTES [...] geben.” Rather than referring to a concrete location, Heimat functions as an metaphysical idea of something that must be defended, cared for, and emotionally invested in. Heimat is also presented as inseparably linked to “Sicherheit”, “Wohlstand”, and “Identität”. It is also positioned as the emotional engine of political change: “Die patriotische Wende [...] ist getragen von der ehrlichen Liebe zur Heimat.”	11
C: Austria	This category refers to the ambivalent representation of Austria in FPÖ discourse. Austria is simultaneously depicted as a country full of potential and as a nation in deep crisis and continuous decline. On the one hand, Austria is described in idealistic terms—as a “moderne, starke, bürgernahe, Freie Republik”, with the potential to be a competitive “Wirtschaftsstandort”, driven by “technologieoffene” policies and a strong commitment to Umweltschutz. On the other hand, Austria is framed as a country in disorder and decay. Phrases like “So schauts aus in Österreich” and references of Austria being full of “Gewaltkriminalität, Vergewaltigung, Mord, Totschlag” depict a society that marked by high criminality and loss of control. According to the FPÖ, Austria must, hence, undergo fundamental reform—through	7

	deregulation, migration restrictions, tighter asylum policies, and limited access to welfare and citizenship. Only then can the imagined ideal of a strong and secure Austria be achieved.	
C: Festung Österreich	This subcategory includes passages in which Austria is portrayed as needing to become a "Festung Österreich"—a fortress-like state that must defend itself against perceived threats. The discourse does not present the fortress metaphor as optional or symbolic, but as a necessary response to Austria's current situation. The call for a "Festung Österreich" is explicitly framed as the only adequate solution: "Für die Bekämpfung von Terror und schwerer Kriminalität durch Asylwerber und Einwanderer gibt es nur ein geeignetes Instrument [...] Dann kommt die Festung Österreich." Other passages reinforce this necessity: "Das ist das, was Österreich braucht [...] Das ist sie, die Festung Österreich." The "Festung" shall be bureaucratically implemented, as it is said to be built from "Paragrafen und Verordnungen, aus Sachleistungen statt Bargeld, aus negativem Asylbescheid, aus Heimreise-Zertifikaten, aus Abschiebeflügen und aus Nullquoten." What symbolically binds this structure is "Heimatliebe and "Patriotism": "der Mörtel und der Kitt [...] ist unsere Heimatliebe und unser Patriotismus." The discourse strongly suggests that this transformation is inevitable, challenging critics of the term: "wo manche glauben, dass man den Begriff nimmer in den Mund nehmen darf. Nein, das Gegenteil ist notwendig."	5
C: FPÖ self-positioning	This category includes passages in which FPÖ politicians present themselves or their party in a particular light. It forms the basis for various subcodes that capture specific dimensions of this self-presentation	0
C: FPÖ as guardian of public security	This category refers to passages in which the FPÖ positions itself as the sole political force capable of restoring and safeguarding the public security in Austria. It is the most frequently coded subcategory within the FPÖ self-positioning category (36 coded segments), underlining its central role within FPÖ's discourse. Security is rarely presented in isolation. It is closely and consistently linked to fairness—with 14 passages connecting the two—suggesting a discursive interdependence: fairness is not possible without security, and vice versa. Phrases such as "Sicherheit und Fairness nur mit der FPÖ" or "Wenn du diese Veränderung willst – Fairness, Sicherheit, klare Regeln [...]" reinforce this pairing as a core promise of FPÖ governance. Security is broadly defined and it includes the right to live "in Sicherheit und ohne	36

	Angst", the protection of "unsere Kinder", and of "Frauen und Mädchen" through anti-islamist measures like Burka and hijab bans. Security is also tied to border controls and "remigration", e.g. "Islamismus konsequent bekämpfen", "Grenzen schützen", "Syrier außer Landes bringen". Furthermore, security is also framed as a precondition for prosperity. Passages like "Wir sind bereit, den Österreichern ihre Sicherheit und ihren Wohlstand zurückzugeben" suggest that economic wellbeing stability which depend on the restoration of Austria's security. Finally, the FPÖ also presents this mission as preventive, thereby aiming to avert terror attacks like Villach.	
C: Militant self-presentation of the FPÖ	This category captures the FPÖ's self-portrayal as a combative political force engaged in a systemic struggle. Through militaristic language the party constructs politics not as negotiation, but as confrontation. In Politics as warfare, the FPÖ presents itself as a movement under siege, ready to fight back and ultimately prevail. In Victors versus losers, it claims the role of the only rising and successful force, the Gewinner, while casting all opponents defeated Verlierer.	0
C: Politics as warfare	This category captures the FPÖ's use of militant language to frame political discourse as a battle that must be fought. It draws on rhetorics of confrontation and escalation, portraying the party and its actors as combative warriors. A core strategy in this category is the use of implicit threats, suggesting a force that is gathering strength and will inevitably overpower its adversaries. This is evident in: „Der Schritt zurück, den ich jetzt gemacht habe, das war nur der erste Schritt von einem verlängerten Anlauf für den nächsten Satz, den wir machen werden. Mitten hinein ins Bundeskanzleramt.“ Also, the construction of enemies is central. Political adversaries are not described as mere competitors, but as systemic antagonists. The term Gegner is repeated frequently: „Bitte glaubt nicht diese Schlagzeilen. Ihr kennt das Spiel der Medien und auch der politischen Gegner von Herbert Kickl ohnehin seit Jahren.“ Opponents are thus not only political rivals, but part of a larger hostile apparatus—media, elites, and ideological enemies. The phrase: „Wir werden unsere Kräfte bündeln gegen den Kampf, normale Menschen in irgendwelche woken Marionetten umprogrammieren zu wollen“	19

	presents the FPÖ as a defender of an endangered social order. These militant framings are often paired with calls to readiness: „Wir sind jedenfalls für alles gerüstet, was da kommen kann.“ Terms such as “gerüstet”, “bekämpfen”, and “verteidigen” construct politics not as a democratic process, but as more as a confrontation.	
C: Victors versus losers	This category captures the FPÖ’s strategy of presenting itself as the victorious force in contrast to other parties, which are repeatedly framed as being defeated, frustrated, and irrelevant losers. A central phrase is “Verliererampel”, which serves as a symbol of failure, stagnation, and weakness. It refers to a coalition of parties that, according to the FPÖ, have lost popular support and yet cling together out of panic: „Die sind im Sinkflug und aus der Panik heraus haben sich jetzt drei von denen zusammengerottet zu einer Anti Kickl Koalition, zur Austro-Verliererampel.“ The FPÖ, in contrast, is associating itself with rising success and support: „Unsere Aktien sind im Steigen. Da können die Loser in Rot und in Schwarz und Grün und in Rosarot nur davon träumen.“ The delegitimation of opponents continues through personal attacks and mockery. Politicians such as Christoph Wiederkehr are labelled as “politischer Totalversager,” and the opposition is described collectively as “schlechte Verlierer”. The narrative culminates in a call for political transformation framed as a duty to overcome this loser regime: „Das ist unser Auftrag. Das ist ein Auftrag für Österreich und ein Auftrag gegen die Verliererampel.“ Through this language, political legitimacy is claimed the FPÖ’s alleged superiority.	15
C: FPÖ as guardian of fairness	This category refers to passages in which the FPÖ presents itself as the political force capable of restoring fairness in Austria. Fairness is not really framed in egalitarian terms (e.g. that everybody should receive the same amount of support), but is closely tied to the idea of deservedness—especially for those who are hardworking and “innocently” in need. This is the second most frequently coded category within the FPÖ self-positioning cluster (32 coded text segments), indicating its strategic centrality to the party’s narrative of legitimacy and care. Fairness appears almost exclusively alongside security, forming a conceptual pair of “Sicherheit und Fairness,” suggesting that justice and protection are mutually reinforcing. The FPÖ’s rhetoric presents fairness as giving back to those who have contributed and are now unjustly disadvantaged—such as “hart arbeitende	32

	Menschen”, “unschuldig in Not geratene” individuals, or “Pensionisten”. Political action is justified as correcting past injustices and returning resources to those who “es echt verdient haben.” This includes measures like strengthening social housing, raising salaries for so-called “Leistungsträger” (e.g. nurses, caregivers, kindergarten teachers), and cutting benefits for those perceived as undeserving. The category reflects a model of selective justice, in which fairness is explicitly defined as prioritizing the needs of the deserving Ingroup. Importantly, fairness is explicitly contrasted with what is framed as unfair redistribution. Passages such as “Gleichzeitig verteilt SPÖ-Ludwig 700 Asyl-Millionen an integrationsunwillige Migranten. Das ist unfair!” define injustice as support for outgroups perceived to exploit the system. In this framing, fairness becomes a marker of order: those who work and belong are rewarded; those who do not are excluded. As such, fairness functions as a tool for boundary-drawing between the deserving in-group and the non-deserving out-group.	
C: FPÖ actors as political role models	This category includes passages in which FPÖ politicians are presented as exemplary political figures. The subcategory consists of two subgroups: FPÖ actors as uniquely superior In these passages, FPÖ representatives describe themselves and their party as the best actors in Austrian politics. FPÖ als antielitäres Gegenstück This subgroup focuses on the FPÖ’s self-presentation as the moral and anti-elitist alternative to the political mainstream. Together, these subgroups construct a dual image of FPÖ leaders as both uniquely capable and morally superior— figures who can lead Austria while staying connected to its people.	0
C: FPÖ actors as uniquely superior	This category refers to passages in which FPÖ politicians present themselves and their party as the most capable and “best” actors in Austrian politics. Their political success is framed not as one among many, but as unmatched—defined by qualities no other party or politician possesses. The FPÖ claims to have “die beste Einstellung, die man in der Politik haben kann”, “das beste Team für Wien” und “das beste Programm für Wien”. Political accomplishments are not portrayed as mere achievements, but as historical milestones: “Wir haben gemeinsam schon so vieles zustande gebracht”, “eine	11

	einzigartige Serie von Wahlerfolgen", "den Impfzwang gemeinsam geknackt und damit ein Unrechtsregime überwunden." This self-praise is accompanied by frequent contrasts with other political actors, e.g. "In drei Tagen haben wir das zustande gebracht, während dieser Ampel-Debattierclub in drei Monaten noch nicht einmal gewusst hat, wo sie hinwollen". Success is not presented as a coincidence, but as an expression of systematic superiority: "Das bringen eh nur wir zusammen." Through such repeated superlatives, the FPÖ presents itself as the only best political force in the country.	
C: FPÖ als antielitäres Gegenstück	This category includes passages in which FPÖ politicians portray themselves as fundamentally different from the political elite. They present themselves not as career-driven power-seekers, but as honest, humble servants of the people who are guided by values, not ambition. Personal anecdotes and symbolic refusals reinforce this image. Kickl claims to have rejected the opportunity to become Austria's first FPÖ Chancellor in order to remain loyal to voters and principles: "Ich hätte dafür nur etwas tun müssen. Ich hätte nur die Wählerinnen und Wähler verraten müssen. [...] Dazu war ich nicht bereit." Similar rhetoric includes: "Ich bleibe zu Hause hier an eurer Seite und mit euch an der Seite der österreichischen Bevölkerung." The moral contrast is sharpened through repeated denial of egoism: "Es geht nicht darum, irgendein Amt zu bekommen", and "Wenn das den Menschen nicht hilft, dann brauche ich auch nicht Kanzler zu werden". Instead, political leadership is framed as service: "Regieren heißt dienen und nicht herrschen." Through phrases like "fühlen, wie die eigene Bevölkerung fühlt", "reden, wie die eigene Bevölkerung redet" and "denken, wie die eigene Bevölkerung denkt", FPÖ politicians construct a complete identification with the people and reject any association of elitist detachment. Ultimately, this category establishes FPÖ leaders as role models precisely because they refuse power when it conflicts with loyalty to their supporters.	16
C: FPÖ actors as bearers of "the truth"	This category includes passages in which the FPÖ presents itself as a political actor uniquely capable of seeing, speaking, and standing by the truth. Truth is not framed as a matter of debate or perspective, but as something the FPÖ has always known, predicted, and consistently articulated. Phrases like "Das ist die Wahrheit", "Ich sage euch, wie es ist", or "Wir haben es immer gewusst" reinforce the party's claim to epistemic authority. This self-image is	22

	built on repeated assertions that past warnings were ignored but have since proven accurate: “Ich habe ja recht bekommen”, “Ich habe schon einige Dinge vorausgesagt [...] wie ich es prophezeit habe.” The implication is that recognition of truth belongs not to consensus or institutions, but to the FPÖ’s insight. Truth, in this rhetoric, becomes some sort of a powerful resource. It is portrayed as painful but necessary (“ist jedoch die traurige Wahrheit”), as courageously spoken (“wir haben gewarnt”), and as systematically ignored by others. This construction elevates the FPÖ from a mere opposition party to a kind of truth-bearing compass.	
C: FPÖ als the only honest party	This category refers to passages in which the FPÖ presents itself as the only political force that acts with full honesty—toward the Austrian people, toward itself, and within the political system. The claim to honesty is expressed directly and personally: “Ihr wisst, ich bin immer ehrlich zu euch.”, “Ich spreche das offen an, ihr kennt mich”. The FPÖ also emphasizes that only through honesty can unity be achieved: “Aus Ehrlichkeit wird Einigkeit. Und aus der Einigkeit wird eine gute Zeit für die Familie Österreich.” Also policy positions are justified as “ehrlich”—e.g. the call for new elections (“die einzig ehrliche Lösung”), criticism of political opponents (“das ist auch Teil der Ehrlichkeit, die Verantwortlichen zu nennen”), and claims honesty in their negotiations (“dafür haben wir auch ehrlich verhandelt”). Honesty is framed as an exception in an otherwise dishonest system, and thus part of the FPÖ’s claim to moral exceptionalism.	20
C: FPÖ as spokesperson of “the people”	This category includes passages in which the FPÖ presents itself as the authentic voice of the people—a political actor that articulates what “die Leute”, “die Bevölkerung” or “die Österreicher” supposedly feel, think, or demand. This also includes assimilated and integrated individuals with Austrian citizenship (e.g. “Diese Trennlinie mache ich auch bei Staatsbürgern, die vielleicht hier nicht geboren sind, die die Staatsbürgerschaft bekommen haben und die sich integriert haben... & “Viele Migranten, die sich integriert haben, wissen das und stehen heute Seite an Seite mit der FPÖ gegen jene, die genau diese Trennung nicht akzeptieren”). The FPÖ claims to know what these people really want, what they are frustrated about, and what they are no longer willing to accept. Statements such as “Das ist das Bedürfnis der Menschen”, “Die Österreicher wollen nicht belogen werden”, or “Das ist genau das, was die Familie Österreich will” present the FPÖ’s political discourse as a direct expression of the public will.	17

	The strategy includes diagnosing public mood (“Der Bevölkerung ist das Lachen längst vergangen”, “Die Menschen haben einfach keine Lust mehr”), anticipating expectations (“Die Bevölkerung [...] erwartet sich eine echte Veränderung”), and affirming shared knowledge or perception (“Die Leute wissen ganz genau [...]”, “Das spüren die Leute und das wissen sie”). Through this rhetorical framing, the FPÖ claims to be the only party that truly listens to, understands, and is hence able to speak for “the people”—not just in terms of representation, but as a mouthpiece of an often as suppressed perceived “public voice”.	
C: FPÖ Self-victimization	This category covers passages in which the FPÖ constructs itself as the unjustly marginalized or attacked actor in Austrian politics. This self-victimization is not incidental but forms a core component of the party’s identity: the FPÖ presents itself as the only true representative of the people, deliberately silenced, obstructed, or defamed by entrenched elites. This positioning creates a dichotomy between an honest, courageous party and a hostile system that fears its success. Criticism is reframed as persecution. When Herbert Kickl says, “Ich bin bereit, dieses heiße Eisen anzugreifen, auch wenn ich weiß, dass das wieder einen Haufen Anfeindungen bringen wird,” he anticipates resistance not as a reaction to controversial positions, but as proof of their importance and suppressed truth. Similarly, institutional disregard becomes a badge of honor: “Normalerweise werden unsere Anträge immer schubladiert” is not a procedural complaint, but a claim to exclusion and systematic injustice. Throughout these statements, the FPÖ presents itself as repeatedly and unfairly targeted—“Das war die Falle, die sie für uns aufgebaut haben”—and as misunderstood on the international stage, where “dieses Märchen, dass die Freiheitliche Partei international isoliert ist” is dismissed as “erstunken und erlogen.” Media narratives and political predictions are depicted as intentionally misleading: “Schrumpfen werden wir, haben sie gesagt [...] politische Bedeutungslosigkeit.” Yet rather than adopting a tone of defeat, this self-victimization feeds a proud counter-narrative of resilience: “Wir haben angepackt und wir haben hart gearbeitet.”	14
C: FPÖ as guardian of normality and common sense	This category includes passages in which the FPÖ positions itself as the defender of what it frames as normality, reason, and common sense. These terms are not precisely defined but are used to evoke an allegedly intuitive understanding of how things should be. The idea of normality is presented as under threat—from certain politics, “woke” ideology, and gender diversity—requiring political protection.	13

	Normality is referenced both nostalgically and urgently: “Wir müssen endlich wieder zurückkommen zu einer richtigen, echten Normalität”, and “die gute alte Normalität [...] ist wieder auf dem Vormarsch”, & “Immer weiter weg von der Normalität”. The FPÖ casts itself as the only party willing to restore this lost normalcy, framing its political project as a return to how normal things used to be. Closely linked to normality are the notions of “Hausverstand” and “Vernunft”, e.g. “Da geht es um Hausverstand, da geht es um Normalität”. The FPÖ and its members present themselves as thinking and feeling “like normal people”: “weil wir so ticken wie sie”. The FPÖ, hence, promises to fight back against perceived ideological reprogramming: “Wir werden unsere Kräfte bündeln gegen den Kampf, normale Menschen in irgendwelche woken Marionetten umprogrammieren zu wollen.” Normality is further promoted by dichotomous imagery of “normal” vs. “abnormal”, most explicitly in the portrayal of LGBTIQ+ persons. For instance, in one passage a transgender person’s access to medical coverage is sarcastically described as “So weit, so abnormal.” In this framing, normality becomes boundary marker: it distinguishes between acceptable and unacceptable ways of being.	
C: Cleansing Austria’s political and societal landscape	This category refers to passages in which the FPÖ presents itself as the party tasked with cleansing Austria’s political and societal landscape. The rhetoric is shaped by metaphors of restoring of order, and at times closely resembles the language of pest control—suggesting that the current state of affairs is not simply “dirty” and has to be cleaned up, but contaminated and in urgent need of removal. The FPÖ positions itself as the only political force willing to confront what it portrays as threats: “der politische Islam”, “radikale Online-Imame”, “Paralleljustiz”, and “illegale Personen”, whose values are described as “vollkommen inkompatibel” with Austrian society. Calls for their “Bekämpfung” further reinforce the image of an elimination of these unwanted elements. This metaphor becomes especially explicit in statements like: “Da geht es dann rund in der Republik, da wird ausgelüftet, da werden die Fenster aufgemacht, da fahren wir mit dem Kärcher eine in die letzten Ecken dieser Republik”. The image of using a pressure washer (Kärcher) evokes not only cleaning, but sanitizing—as if purifying a contaminated space. The FPÖ also claims to be the only party willing to clean up the political system itself, including the legacy of previous governments. It refers to “einen riesengroßen Scherbenhaufen” that needs to be cleared, and to “Aufräumarbeiten” and “die Beseitigung dieser Schuldenlawine”—framing the FPÖ as the necessary actor to fix the damage caused by others. This self-positioning is not presented as ordinary political reform, but as a	11

	necessity, in which Austria must be defended through an uncompromising cleansing. Through this imagery of "purification", the FPÖ casts itself as the only actor willing and able to disinfect, re-order, and protect Austria.	
C: FPÖ as guardian of financial relief	This category includes passages in which the FPÖ presents itself as the political force committed to easing the financial burden on the deserving Ingroup. Financial relief is not framed as a general economic reform goal, but as a matter of justice and obligation. Closely linked to ideas of fairness, the FPÖ argues for targeted relief for those who work, contribute, or are "unschuldig in Not geraten." The underlying principle is again one of selective redistribution: "Mehr Geld für unsere Leute, für Entlastung statt Belastung." The party explicitly rejects financial support for outgroups, e.g. migrants and asylum seekers: "nicht Asylanten aus Syrien oder Afghanistan, die überhaupt keinen Beitrag leisten." Thus, the FPÖ does not just promise economic benefits, but constructs itself as a protector of justice within the Ingroup (e.g. category of "FPÖ as guardian of fairness").	8
C: FPÖ as challenge overcommer	This category includes passages in which the FPÖ presents itself as the only political force willing and able to take on difficult, almost unmanageable tasks. These challenges are framed as structural, long-standing, or deeply entrenched and require not just reform, but determination, resilience, and collective strength. The FPÖ positions itself as ready for this task: "Das Jahr 2025, es kann kommen, mit noch so vielen Hürden. Wir sind bereit. Wir werden jede einzelne nehmen". The party contrasts its own decisiveness with the perceived indecision or paralysis of other parties: "Das Allerschlimmste ist, nicht zu entscheiden." This discourse also serves to preemptively explain why results may take time: real change is difficult, long-term, and requires endurance.	7
C: FPÖ as the only force for real change	This category includes passages in which the FPÖ positions itself as the only political actor capable of delivering genuine change. Change is not presented as something that is procedural, but as something that is urgent and long overdue. The FPÖ explicitly distinguishes itself from all other parties by framing them as either unwilling or incapable of changing the status quo. Phrases like "Veränderung gibt es nur mit uns" and "Nur mit uns gibt es Veränderungen" emphasize this exclusivity. The FPÖ is portrayed as the driving force behind renewal: "Wir sind der	6

	Motor. Wir sind die Triebfeder dieser Erneuerung.” The FPÖ thus presents itself not merely as an opposition party, but as the only credible option for voters seeking fundamental political change. It casts itself as the sole agent of renewal.	
C: FPÖ as a rising wave – the "blue miracle"	This category captures the FPÖ's metaphorical self-positioning as a powerful, dynamic force represented by recurring imagery of a blue wave (blaue Welle) or a blue miracle (blaues Wunder). These metaphors construct the party not only as electorally successful, but as a movement with unstoppable momentum that transcends national boundaries. The blue wave is framed as a growing force: „Seit damals rollt eine blaue Erfolgswelle [...] mit einer immer größeren Dynamik, mit einem immer größeren Schwung und mit einer immer größeren Kraft.“ The rhetoric frequently links this wave to a broader European movement: „Diese Welle, die rollt eben nicht nur in Österreich, die rollt in ganz Europa. [...] In Frankreich, in Holland, in Italien, in Tschechien usw.“ This transnational extension positions the FPÖ as part of a historic transformation across Europe. Overall, this category highlights the FPÖ's effort to construct itself as a mass movement that is vibrant, inevitable, and historically anchored.	10
JH: FPÖ self-positioning	This category includes passages in which FPÖ politicians present themselves or their party in a particular light. It forms the basis for various subcodes that capture specific dimensions of this self-presentation	0
JH: Self-Victimization as Marginalized Dissidents	Self-Victimization as Marginalized Dissidents refers to the discursive strategy whereby right-wing populist actors portray themselves as persecuted or criminalized merely for expressing dissenting views. By framing themselves as victims of an intolerant political or social elite, they mimic the democratic value of tolerance for political diversity while simultaneously undermining the legitimacy of their opponents. In the material, this victimization narrative is expressed through depictions of the FPÖ being unjustly targeted by political opponents (e.g., SPÖ), subjected to smear campaigns (e.g., against Pablé and Forstinger), or even threatened with criminalization ("Spitzelskandal", comparisons to DDR practices). Attacks from the EU and international actors are framed as attempts to suppress Austria's democratic choice. Physical assaults against FPÖ figures are portrayed as tolerated, while similar incidents against others would allegedly provoke outrage.	26

	This rhetorical pattern positions the FPÖ as the authentic voice of democratic resistance against a corrupt elite.	
JH: Speaking on behalf of "the people"	This category includes passages in which the FPÖ claims to represent a wide range of social groups—such as Bevölkerung, die Leute, der Bürger, die Ausländer, die ausländischen Bürger, Sozialdemokraten, jeder bzw. niemand, die Menschen, die Wiener, and die Schwächeren. Importantly, the FPÖ does not only claim to represent these groups politically—it also presents itself as the authentic interpreter of what these groups truly feel, want, or are frustrated by. Statements often begin with general references to “what people think,” “what concerns the citizens,” or “what the Austrians really want,” followed by assertions that mainstream parties have ignored or misunderstood these sentiments. The FPÖ actors position themselves as emotionally in touch with these populations and thereby uniquely qualified to speak in their name. The variability of group references is strategic and flexible, allowing the party to claim moral legitimacy across class, political background, or migration status, while implying a shared emotional or national core that the FPÖ alone can articulate.	21
JH: FPÖ actors as political role models	This category refers to the self-representation of FPÖ politicians as exemplary public figures who embody ideal political values. They are portrayed as trustworthy, honest, down-to-earth, and deeply connected to the concerns of ordinary citizens. The FPÖ uses these depictions to create distance from perceived political elites and to position its representatives as morally superior, authentic alternatives to the political establishment. The code includes two subcategories: FPÖ role models with moral integrity and dedication & FPÖ role models as anti-elite representatives.	0
JH: FPÖ role models with moral integrity and dedication	This category includes portrayals of FPÖ politicians as exemplary political figures, marked by personal integrity, honesty, compassion, and social engagement. These figures are described as accessible to ordinary citizens, emotionally invested in people’s well-being, and committed to promises and responsibilities. They are not only experienced but also virtuous, putting the needs of the people first and embodying idealized political values such as reliability, empathy, and sincerity.	11
JH: FPÖ role models as anti-elite representatives	This category refers to FPÖ politicians who present themselves as deliberately distant from elite political or economic privileges. They reject special pensions, abstain from exploiting public resources, and symbolically align themselves with the ordinary citizen. This anti-elitist stance often includes gestures like income limitations or public critiques of political self-enrichment. These politicians position themselves as honest opponents of political “Abzocke” and corruption.	7

JH: Militant self-presentation of the FPÖ	Refers to passages in which the FPÖ describes itself using metaphors of combat, struggle, or warfare. This rhetorical framing presents politics as a battleground where the FPÖ is not merely a participant, but an attacker, defender, or warrior. The party positions itself as confronting hostile forces (usually established parties, "the system," or protest groups), and calls for strength, resistance, and mobilization. These metaphors emotionally charge political conflict and help construct the FPÖ as a bold, uncompromising force that is ready to "fight" for the people.	13
JH: Political Clean-Up Process	Refers to passages in which the FPÖ presents itself as the force that brings Ordnung back to a mismanaged, corrupted, or chaotic political system. The language frequently includes terms like Ordnung machen, aufräumen, in Ordnung bringen, and even domestic metaphors like Staubwischen or Abstauben, suggesting both moral and administrative renewal. These statements often criticize other parties for financial irresponsibility, bureaucratic decay, or insider politics, while framing the FPÖ as the only actor willing and able to clean up and restore decency, especially "from the top down".	8
JH: FPÖ as guardian of public security	Refers to passages in which FPÖ actors portray themselves as the only political force seriously committed to protecting public safety and order. They highlight threats such as violent demonstrations, foreign criminality, and drug dealing—often linked to migration—and contrast their own strict stance with the alleged passivity or tolerance of their opponents. The FPÖ positions itself as acting in the interest of "the people," using phrases like die Sicherheit der Bevölkerung or wir wollen, dass diese Gewalttäter keine Chance bekommen. The tone suggests urgency and a readiness to "crack down," while implying that current or past governments have failed to safeguard Austria.	7
JH: Fallibility framed as honesty and relatability	Refers to passages where the speaker acknowledges the possibility of making mistakes, not as a weakness, but as a sign of honesty, relatability, and moral distinction from other politicians. This strategy seeks to neutralize criticism by embedding it in a narrative of human imperfection and personal integrity.	4
JH: Ingroup	Refers to the positively connoted social groups that are framed as the rightful members of the national or moral community	0
JH: The forgotten Victims	Refers to passages in which the FPÖ claims to defend, support, or rehabilitate groups that have been neglected, forgotten, or politically marginalized by other parties. The emphasis lies on portraying the FPÖ as taking serious, practical steps	5

	to address historical injustices, social grievances, and real-world problems that have been ignored by the political establishment. This includes both specific demographic groups, such as Heimatvertriebene, and broader social issues like housing shortages.	
JH: Small, neglected and vulnerable individuals	Refers to members of the in-group who are described as vulnerable, burdened, or disadvantaged, but in a way that frames them as deserving of solidarity and protection. These individuals are often referred to as “those who have it harder,” “small pensioners,” or people affected by economic crises or life circumstances through no fault of their own. Refers to Austrians who are described as having been overlooked, ignored, or not taken seriously by mainstream political actors, and whom the FPÖ claims to finally acknowledge and represent. These individuals are perceived to be unified by a shared experience of political disappointment and lack of voice. The FPÖ portrays itself as a party that listens, takes concerns seriously, and offers renewed trust.	17
JH: Individuals with disabilities	Refers to people with disabilities being explicitly included in the FPÖ's in-group construction, often portrayed as especially vulnerable, deserving, and representative of a moral obligation for political care.	2
JH: Hardworking and decent individuals	Refers to the portrayal of Austrians who work hard, follow the rules, pay taxes, and contribute to society as the core of the in-group. These citizens are framed as morally superior, economically productive, and unfairly burdened by taxes, bureaucracy, or policies that benefit less deserving groups. The FPÖ positions itself as the party that protects and speaks for these people, regardless of their political background.	16
JH: Primacy of community over the individual	Refers to the construction of a collective in-group identity centered not on individual characteristics—such as hardship, effort, or victimhood—but on shared belonging, loyalty, and purpose within the FPÖ's political project. This category emphasizes emotional unity, mutual support, and the value of being part of a greater community. Notably, this focus on collective identity stands in contrast to other dominant FPÖ narratives that emphasize the protection of “the little man”, the weak, or the disadvantaged individual.	1
JH: Non-party outgroups	This category refers to “non-political”, external actors or groups that are constructed as a contrast to the idealized, functioning Austria and its individuals as envisioned by the FPÖ. These can include foreign states, social groups, protestors,	0

	or other perceived outsiders—but not domestic political opponents, which are coded separately.	
JH: Foreign powers and the EU as external interference in Austrian sovereignty	Refers to passages in which the EU, foreign governments, or supranational actors are portrayed as interfering with Austria's sovereignty, values, or democratic processes. These actors are framed as arrogant, controlling, hypocritical, or ideologically biased. The rhetoric often suggests that Austria is being punished or manipulated by international forces, and that "the people" must resist this external domination. Typical references include "Brussels," "America," "the Ostküste," or individual EU member states seen as antagonistic.	15
JH: Criminal social others	Refers to individuals or groups portrayed as dangerous due to their criminal behavior—especially in cases where this criminality is linked with migration, social deviance, or moral decay. These actors are framed as direct threats to public safety, national identity, and social order. The rhetoric often includes drug dealers, violent offenders, or asylum seekers who break laws, and typically calls for harsh punishment, deportation, or exclusion.	9
JH: Foreign low-wage workers as economic threat	Refers to the portrayal of foreign workers—particularly those labeled as "cheap" or low-wage labor—as a threat to Austrian jobs, wages, or economic security. These actors are framed not only as outsiders, but as displacing or disadvantaging "native" Austrians in the labor market.	8
JH: Undeserving social others	Refers to individuals or groups who are portrayed as exploiting, abusing, or benefiting unfairly from social systems, welfare, or public trust—without contributing to society or deserving such support. These figures are depicted as the moral opposite of hardworking, decent citizens. This subcategory includes references to "Sozialschmarotzer," "Faulenzer," "Sandler," or foreigners who gain access to benefits or privileges perceived as unjust.	8
JH: Eastern Europe as symbolic negative reference	Refers to the use of Eastern European countries, systems, or identities (e.g. Russia, the former DDR, Czechoslovakia) as symbolic negative references in FPÖ discourse. Eastern Europe is portrayed as authoritarian, chaotic, criminal, or backward—acting as a rhetorical contrast to the values the FPÖ claims to defend (order, decency, sovereignty).	6
JH: Mainstream media as biased actor	Refers to the portrayal of mainstream media as biased, manipulative, or politically aligned actors who work against the FPÖ and its agenda. These passages suggest that media outlets intentionally distort facts, silence alternative views, or collaborate	6

	with political elites. Media are framed not as neutral observers, but as powerful opinion-makers who help maintain an unjust status quo.	
JH: Generalized foreign others (immigrants/asylum seekers)	Refers to passages in which foreigners, immigrants, or asylum seekers are portrayed as a homogeneous and potentially problematic outgroup without specifying nationality, ethnicity, or individual characteristics.	4
JH: Explicit anti-FPÖ demonstrators	Refers to individuals or groups who are clearly portrayed as publicly opposing the FPÖ, typically through participation in demonstrations or protests. They are described as people who protest regularly, are not local, and are sometimes accused of being paid or unproductive. These actors are frequently associated with left-wing ideology or activism. The focus lies on their perceived role as active and external opposition to the FPÖ.	3
JH: Non-political elites	Refers to individuals or groups outside of formal politics who are portrayed as part of a privileged, powerful elite disconnected from the concerns of ordinary people. These may include university-educated professionals, corporate executives, public utility managers, or bureaucratic leaders. Their behavior is framed as unjust, self-serving, or arrogant—contrasted with the sacrifices and discipline of the “normal” or “working” Austrians.	2
JH: Political rivals as outgroup	Refers to political figures and parties that are portrayed as antagonists to the FPÖ and its political project. While they may differ in political color or position, they share the common feature of being constructed as part of the illegitimate or failed political establishment.	0
JH: Establishment politicians as elites	Refers to depictions of political opponents—especially from long-established parties—as a self-serving elite class. These actors are portrayed as disconnected from ordinary citizens, holding onto influence through systemic advantages, and primarily concerned with protecting their own financial or institutional power.	0
JH: Antithetical contrast: political elite vs. population	Refers to rhetorical passages that construct a direct contrast between ordinary citizens (Bürger:innen) and the political class—especially representatives of established parties. These politicians are portrayed as self-serving, privileged, and out of touch with the needs and realities of “the people.” The gap is framed not just as economic (e.g. housing, severance payments), but moral and systemic: while citizens struggle, politicians enrich themselves, protect each other, and make decisions in their own interest.	6

	Although the FPÖ is not always named as the alternative, it is implicitly excluded from this critique, presenting itself as part of the people and not of the corrupt elite.	
JH: The hidden deals of the establishment	Refers to portrayals of political opponents—especially representatives of established parties—as secretive actors who engage in backroom dealings, hide important information, and deliberately mislead the public. These passages suggest a lack of transparency and accountability, framing politics as something done behind closed doors, often to the detriment of citizens. Typical examples include undisclosed agreements, hidden contracts, secret appointments, or the refusal to publish relevant documents. The language often implies conspiracy or intentional deception, with rhetorical questions, or vague accusations used to cast doubt on political integrity.	6
JH: Power Elites	Refers to portrayals of the SPÖ (and to a lesser extent the ÖVP) as a dominant political force that seeks total control over the country's institutions. These elites are said to govern not through democratic competition but through old party networks (alte Seilschaften), power-sharing systems (Proporz), and exclusionary mechanisms that keep ordinary people out of real decision-making. Political change is framed as nearly impossible due to this long-standing grip on power. The texts describe how the SPÖ wants to "grab total power" again, how "unumschränkt" rule would return if the FPÖ is defeated, and how democracy is reduced to a facade while actual decisions are made "im Elfenbeinturm der Macht." The FPÖ is positioned as a "Betriebsunfall der Demokratie" – a disruption of the expected continuity of red-black rule. The metaphor of a state captured by "Sumpf," "Filz," and "Funktionärsüberheblichkeit" further illustrates this claim.	12
JH: Financial Elites	Refers to portrayals of political opponents as financially privileged elites who enrich themselves at the expense of ordinary citizens. These figures are depicted as benefiting from excessive pensions, unjustified severance payments, luxurious perks, and various forms of institutionalized self-reward. The rhetoric contrasts their wealth with the hardships of "normal" Austrians and often includes accusations of hypocrisy, greed, and betrayal of public trust. This subcategory frequently uses symbolic language like "abstauben," "Bonzen," or "fürstlich honoriert," and emphasizes that such practices are not exceptions but part of a systemic abuse of office.	12
JH: Vilification of socialist/leftist opponents	Refers to rhetorical attacks on the social democratic movement (SPÖ), portraying it as outdated, corrupt, morally compromised, and no longer representative of the people. These passages often suggest that the movement has lost touch with its	15

	base, is entangled in bureaucratic or interest-driven structures, and is part of a broader political decline. More broadly, the term socialists is frequently used to frame such political adversaries as part of a self-serving elite or ideological threat. The SPÖ is depicted as having ruled for too long, abused public trust, and left behind a legacy of inefficiency, clientelism, and manipulation.	
JH: Old and outdated political establishment	Refers to rhetorical portrayals of political opponents as outdated, tired, or lazy. These actors are described as “blind,” “old,” or “fossils,” and depicted as lacking energy, ideas, or contact with present-day realities. Criticism is also framed through metaphors such as “political marriages,” cookbooks for housewives, and ceremonial appearances (bicycle stand openings), suggesting a politics stuck in the past. This subcategory captures how the FPÖ contrasts itself with a political class that appears exhausted, dependent on old alliances, and more interested in routine than reform and reinforces the image of an establishment clinging to power by habit rather than legitimacy.	9
JH: Delegitimization through ridicule	Refers to rhetorical strategies in which political opponents—usually from traditional parties like SPÖ and ÖVP—are not only criticized, but also ridiculed through ironic metaphors, exaggerated comparisons, sarcasm, and humorous allusions. These passages aim to delegitimize opponents by portraying them as unserious, ridiculous, outdated, or morally absurd. Common techniques include comparisons to fictional characters (Don Camillo und Peppone), jokes about political marriages (Scheidungsanwalt unter dem Bett), mockery of political consultants (spinnender Dr.), or sarcastic parallels (von Altnazis bis zu Ex-Sozialisten in Argentinien).	6
JH: Copycat politics by the establishment	Refers to the rhetorical claim that political opponents initially reject FPÖ statements, only to later adopt them—often without acknowledgment. The FPÖ is thus framed as the actual originator of popular or effective ideas, while others merely follow belatedly once those ideas prove to be right or gain public support.	5
JH: Projecting misconduct onto others	Refers to the rhetorical strategy in which the FPÖ deflects criticism or accusations by redirecting blame toward political opponents, often suggesting that other parties are equally or more guilty of the same misconduct. This strategy aims to relativize one's own controversies, portray opponents as hypocrites, and shift the focus of accountability.	3
JH: Contradictory inclusion and exclusion of in- and outgroups	This category includes passages in which the boundaries between in-group and out-group are rhetorically inconsistent or strategically shifted. Individuals/groups may be criticized, excluded, or framed as threatening in one moment, and then	7

	partially accepted, defended, or even praised in another. Such contradictions frequently involve migrants or foreigners, who are often presented as a demographic or economic threat, yet at the same time selectively included when they are described as peaceful, integration-willing, or appreciative of Austria's values. Similarly, Muslims and religious minorities may be criticized for visible symbols like minarets, but simultaneously portrayed as victims of religious extremism who left their countries seeking freedom and stability. Political opponents are also treated ambivalently: while certain groups are dismissed as dangerous or ideologically extreme, others within those same camps are occasionally framed as reasonable or aligned with the FPÖ's views.	
JH: Heimat as emotional in-group marker	Refers to expressions of emotional attachment to Austria as a shared homeland. This category includes patriotic references to Austria, Vienna, or the "Austrian way of life" as something worth protecting, preserving, and feeling proud of. It is often used to emphasize political responsibility for one's "own people" and to draw a contrast to unwanted societal change, EU intervention, or foreign influence. Austria is not only a state but an emotional in-group reference.	8
JH: Discursive mimicry of democratic values	Refers to the rhetorical strategy of portraying the dominant in-group (e.g. Austrians or "locals") as victims of political decisions, migration policies, or societal change—while using the language of human rights, fairness, or democracy.	0
JH: Protection of Public Say	Refers to passages where the FPÖ emphasizes the importance of the public's right to participate directly in political decisions and criticizes systems that restrict citizen involvement. The narrative frames the FPÖ as the true defender of democratic participation, advocating for mechanisms like direct democracy and resisting external or elite interference. Citizens are portrayed as being sidelined by political elites and supranational organizations, and the FPÖ positions itself as restoring their rightful influence.	8
JH: FPÖ actors as true defenders of democracy	Refers to passages in which the FPÖ presents itself broadly as the genuine democratic force in Austria. The party's political success, its connection to the people, its non-ideological approach, and its lawful conduct are portrayed as evidence of true democratic legitimacy. Democracy here appears as a general ideal — associated with fair participation, responsive governance, and independence from entrenched elites — rather than linked to specific issues like citizen participation or freedom of speech.	11

JH: Prompting Societal Rethinking	This code refers to the FPÖ's rhetorical strategy of presenting itself as a force that encourages citizens to wake up and rethink political realities. Through direct appeals, the FPÖ emphasizes that voters must reflect critically on existing conditions - such as immigration policies, security issues, and political mismanagement - and come to the "right" conclusions. Awakening and rethinking are framed as essential for protecting Austria's future.	7
Paraphrasierte Segmente		1

Transcript

Wir sind ja schon einige Tage und Wochen, möchte ich sagen, miteinander unterwegs. Wir haben eigentlich ein ganz gutes Gefühl. Ich habe das nur einmal unterbrechen müssen, eine Zeit lang, um auch in der Steiermark die Wahlbewegung mit zu beeinflussen. Und ich habe auch das Gefühl, dass die Leute wirklich gerade bei dieser Wahl aufgewacht sind und hellhörig geworden sind. So wie der Hans Achatz das schon dargestellt hat, gibt es viele Menschen, die bisher noch nie freiheitlich gewählt haben, aber die sich erstmals das vorstellen können. Daher reagieren auch unsere politischen Gegner immer ein bisschen aggressiv. Sie versuchen, unsere Veranstaltungen zu stören, sie versuchen, Untergriffe zu machen. Und genau das ist eigentlich das Prinzip. Weil viel Feind, viel Ehr kann in der Politik nur gut sein. Und wenn man sich das anschaut, die, die da drüben demonstrieren, die sind gar nicht von euch da, vom Ort, die kennt nämlich niemand. Das sind also die Bezahlten, die da durch gehen müssen, damit sie zwangsweise demonstrieren. Die wollen **Geld dafür, die kriegen noch Geld dafür**, dass sie gegen uns demonstrieren. Das zeigt also auch, von welcher Geisteshaltung sie sind, die tatsächlich empfehlen, tut gescheiter etwas arbeiten. Strengt euch ein bisschen an, anstatt euch hier ausnutzen zu lassen.

(7) Und letztlich, meine Damen und Herren, ist es auch, was uns immer wieder zusammenführt. Denn die **alten politischen Parteien**, die wollen ja... Ich bin ja froh, dass ihr da seid. Jetzt wissen die Leute wenigstens, warum sie mich wirklich wählen sollen. Das ist ja, das ist ja eine beste Visitenkarte. (...)

Denn wir haben ja in vielen Dingen gerade bei dieser Landtagswahl-Werbung schon gesehen, dass die **alten Parteien** sich eher darum drücken, herum eine **wirkliche Information über das, was sie geleistet haben** oder was in der Zukunft in Oberösterreich geschehen soll, **zu geben**, sondern sie wollen sie **über die Runden retten**. Sie wollen nicht sagen, was sie gemacht haben. Sie wollen nicht sagen, wie es weitergehen soll. Daher organisieren sie auch ganz eigenartige Wählerversammlungen. Da fährt also die Frau vom Landeshauptmann mit einer Musik und Unterhaltungsshow durch das Land. Und da werden also nicht politische Programme und Zielvorstellungen diskutiert, sondern da werden **Kochbücher ausgegeben**, und da werden **Bücher für die Hausfrauen gegeben**, damit sie wissen, wie sie den **Haushalt** in Schwung halten und wie sie richtig putzen.

Und da habe ich heute Vormittag drin gelesen in dem Büchlein, und das hat mir wahnsinnig gut gefallen, weil da war eine Anleitung zum Abstauben drinnen. Also das kennt man. Das kann man wirklich von den Politikern erlernen, das Abstauben. Das ist keine Frage.

Aber diese Anleitung zum Abstauben hat viel Wahrheit enthalten. Da steht nämlich drin, man soll

den **Staub von oben nach unten wischen und erst dann langsam mit dem Staubsauger zur Tür hinfahren**. Das heißt also, dass auch in der Politik es empfehlenswert wäre, **nicht (allweil) immer bei den Kleinen unten umerndum putzen**, oben müsste man mal **ausputzen und Ordnung machen**, damit es auch in Österreich, in Oberösterreich sich manches verändert. (..)

- 7 In diesem Sinne wollen wir auch unseren Beitrag leisten, denn ihr wisst ganz genau, dass es hier etwa im Bereich der Wohnungspolitik wirkliche Missstände gibt. 40.000 Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher suchen eine Wohnung, kriegen keine, weil die schwarze und rote Landesregierung mit den Geldern der Wohnbauförderung so liederlich umgegangen ist, dass sie vor einem halben Jahr pleite gewesen sind und dass jetzt noch immer nicht verstanden haben, was sie wirklich zu tun haben.
- 8 Denn auf der einen Seite **streicht man jetzt für die oberösterreichischen Bürger**, die zu den **Einkommensschwächeren** zählen, die Wohnbeihilfe. Das ist das, was man den Leuten monatlich dazugibt, damit sie sich die Wohnung leisten können, weil sie kein Geld mehr haben. Aber auf der anderen Seite wird also **von Wohnbaugenossenschaften plötzlich das Schloss des ÖVP Landesrat Leitl gekauft**, was überhaupt niemand versteht dass das zu einer Aufgabe einer Wohnbaugenossenschaft gehört. **Anstatt gescheite Wohnungen zu bauen, Schlösser von Politikern zu erwerben**, ich meine halt jemand, der solche Dinge unterstützt, der gehört nicht in das Schloss, sondern der gehört hinter Schloss und Riegel, weil hier das Geld jenen entzogen wird, die in Wirklichkeit auf Wohnungen warten. Da haben wir eine Aufgabe, dass in der Landespolitik **ein bisschen in Ordnung zu bringen**, genauso wie etwa auch bei der ganzen Personalpolitik.
- 9 Wenn der Herr Landeshauptmann immer sagt, der hat eh so wenig Parteibuchwirtschaft in Oberösterreich, nur mehr hat das eh alles beseitigt, stimmt das halt nicht. Weil dann wird er uns beantworten müssen, **warum er wirklich wenige Wochen** vor der entscheidenden Landtagswahl beispielsweise die Spitzenfunktion in der Landesregierung, **den höchsten Landesbeamten ohne öffentliche Ausschreibung diesen Posten vergeben hat**. Warum er den **unter der Hand vergeben hat** und ausgerechnet sein **persönlicher Sekretär** ist es gewesen, der diesen Posten bekommen hat. Das kann doch nur zufällig sein, dass das so ausgegangen sind. Und ich weiß auch nicht, wie man das erklären kann. Mit Objektivierung. Weil sogar in **Moskau** wissen sie schon, **dass man heute die Posten ausschreiben muss** und dass man **ein bisschen mehr Demokratie und Wettbewerb** auch im öffentlichen Dienst möglich machen muss. Und das, glaube ich, sollten wir Wirklich ändern, indem man auch einmal ein Gegengewicht der Freiheitlichen schafft.
- 10 Denn im Grunde genommen sind ja auch die Roten keine Konkurrenz zu den Schwarzen. Die sind wirklich froh, dass sie mit der ÖVP ein bisserl mithalten dürfen. Die **ÖVP** hat **ziemliche Macht im Land** und die roten **freuen sich, dass sie in Ruhe gelassen werden** und dass sie überall mitgenommen werden. Daher gehen sie auch so friedlich durch die Gegend. Es **funktioniert ja schon seit mehr als 40 Jahren wie in einer gut funktionierenden Ehe**. Es ist eine **politische**

Ehe, die hier funktioniert. Vor der Wahl gibt es immer ein **bisschen Streit**, Da hängt hier und da der **politische Haussegen** schief, und der **Scheidungsanwalt** liegt unterm Bett. Aber **nach der Wahl ist der Frieden wieder eingelehrt**. Und dann ziehen sie wieder durchs Land. Der Ratzenböck mit dem Grünen. **Hand in Hand**. Von jeder Denkmaleröffnung bis hin zur Radlständer Einweihung sind sie gemeinsam unterwegs und pflegen also diese Gemeinsamkeit perfekt, so dass sie mir schon oft vorkommen wie in dem Film **Der Don Camillo und Peppone** die beiden, wenn sie so mit einander durch die Gegend ziehen.

- 11 Und ich glaube daher, dass man sehen soll, dass wir Freiheitlichen ein Gegengewicht bilden. Und weil wir heute die **Angreifer und Herausforderer** in der oberösterreichischen Landespolitik sind.
- 12 Und der Hans Achatz hat ja einige Beispiele genannt. Deshalb sind sie auch ein bisschen nervös geworden, weil sie wollen in Wirklichkeit nicht, dass sie **zur Leistung und zum Wettbewerb gezwungen** werden, dass sie auch Ordnung in jenen Bereichen machen müssen, wo sie die Macht in Händen haben und sich daran gewöhnt haben, mit der Macht sehr großzügig umzugehen.
- 13 Das war der Grund, warum sie mich in Kärnten abgeschafft haben die Schwarzen und die Roten nicht wegen meinem Ausspruch, den ich im Landtag gemacht habe, denn der stört wirklich keinen, der, sondern heute die Roten und die Schwarzen schon hinter vorgehaltener Hand: **"Hast eh recht gehabt, nur sagen hättest du es nicht sollen."** Also wenn das also die wirkliche Offenherzigkeit ist, mit der man in Österreich Politik machen darf, dann glaube ich, war es auch richtig, dass wir uns **nicht einschüchtern haben lassen**. Aber die haben sich gesagt : "Na, wenn das so weitergeht und der Jörg Haider noch zwei Jahre die Gelegenheit hat zu beweisen, dass er nicht nur vor der Wahl was verspricht, sondern dass er es auch nachher haltet, dann **laufen wir noch mehr Rote und Schwarze zu ihm über**."
- 14 Und das könnte mit uns mitunter für uns fatal werden." Und daher haben sie gesagt: "Der muss weg, weil er mit der Parteibuchwirtschaft in Kärnten abgefahren ist, wie in keinem Bundesland **so gründlich aufgeräumt** worden ist."
- 15 Bei uns können Sie jeden fragen. Selbst die Roten und die Schwarzen werden bestätigen, dass ich hier **wirklich Ordnung gemacht habe**, dass wir bei den Beamten einen frischen Wind hineingebracht haben, weil wir gesagt haben, wir wollen auch die leitenden Beamten im Lande nicht mehr auf ewige Zeiten bestellen, sondern nicht mehr auf fünf Jahre befristet. Da gibt's keinen Bezirkshauptmann, der länger als fünf Jahre bestellt wird. Bei uns gibt es auch keinen Primararzt in einem Krankenhaus, der länger als fünf Jahre bestellt wird. Und dann soll er sich wieder bewerben. Und wenn er gut ist, wird er unter den mehreren Mitbewerbern das Rennen wieder machen. Und wenn er ein Blindgänger ist, dann war er fünf Jahre zu lange im Amt und es ist Zeit, dass ein anderer kommt, der ihn ablöst und diese Aufgabe dann übernimmt.

- 16 Und das hat er dem Vranitsky offenbar so gut gefallen, dass er gesagt hat: "**Ja, das werde ich jetzt auch machen.**" In der Bundespolitik will er jetzt bei den Bundesbeamten die leitenden Funktionen nur mehr auf fünf Jahre befristet vergeben. Gefällt mir sehr gut, dass er das übernimmt. Ausgerechnet er, **der sonst immer gegen alles ist, was ich sage und der alles ablehnt, was ich mache.** Aber **wenn ich eine gute Idee habe, holt er sie geschwind**, weil er selber ein bisschen langsam beim Nachdenken ist. Das ist doch eine günstige Gelegenheit, um zu Ideen zu kommen. So gesehen sind wir also in vielfältiger Weise Impulsgeber auch in der österreichischen Politik.
- 17 Haben etwa auch im Lande als einzige, wie der Hans Achatz schon darauf hingewiesen hat, zum Beispiel die Strompreiserhöhung nicht mitgemacht. Natürlich wollten sie auch bei uns die Strompreise erhöhen, so wie bei euch in Oberösterreich, aber da hab ich das Gespräch geführt mit den Stromdirektoren. Dann habe ich Ihnen, dann haben sie gesagt, Sie möchten eine zwölfprozentige Erhöhung durchführen. Da habe ich gesagt: Freunde jetzt geht einmal heim, die Privilegien in eurem Unternehmen abbauen. Und tut das Unternehmen so organisieren, wie man einen normalen privatwirtschaftlichen Betrieb führen und organisieren würde. Und dann kommt es wieder. Seither habe ich Sie nicht mehr gesehen. Die sind so beschäftigt mit sich selber, das Vergessen haben jetzt den Strompreis Antrag zu stellen.
- 18 Und das ist also genau der Grund, warum wir auch in der Landespolitik in Oberösterreich stärker mitmischen sollten. Denn wenn es Landespolitiker gäbe, die sich vor die Leute hinstellen und sagen "liebe Freunde, so nicht". **Zuerst im eigenen Unternehmen Ordnung machen**, bevor ihr in die Brieftaschen der fleißigen Österreicher wieder herumkramt. Dann hättet ihr euch hunderte Millionen Schilling an Belastungen in Oberösterreich ersparen können.
- 19 Aber solange die Schwarzen und die Roten zu allem Ja und Amen sagen, was die Gewaltigen an Privilegien haben wollen, wird sich hier nichts ändern.
- 20 Und daher ist es notwendig, am 6. Oktober entsprechend **umzudenken**. Ich glaube euch, meine lieben Freunde, dass es viele, viele Beispiele gibt, warum es notwendig ist umzudenken. Weil überall dort, wo die Roten und die Schwarzen alleine sind, da geht es auch daneben. Denkt nur an die ganze Debatte über den Privilegienabbau. Da haben sie jetzt wieder verkündet, dass die Abfertigungen für die Politiker gestrichen werden, vor der Wahl. Dann liest man in den oberösterreichischen Zeitungen ein bisschen genauer nach. Siehe da stimmt überhaupt nicht. Sondern da **kriegen eine große Anzahl roter und schwarzer Politiker**, die jetzt aus dem Landtag ausscheiden, **werden, Millionenschwere Abfertigungen gezahlt**, auch wenn sie in einer anderen politischen Funktion verbleiben. Bitte zeigt mir den **Arbeiter**, der von einer Filiale in die andere versetzt wird, eine **Abfertigung kassieren**. Zeigt mir, den **Bankbeamten**, der, wann er von der Filiale ins Hauptinstitut versetzt eine Abfertigung kriegt. Natürlich nicht nur in der Politik ist das so, weil sie sichs so gerichtet haben.

- 21 Weil man gesagt hat "Ja, das ist eine gute Gelegenheit. Jedes Mal, wenn wir einen Posten wechseln, zahlen wir zwischendurch ein bisschen Abfertigung". Und ich weiß, wie das geht. Mir hat jetzt auch der Vranitsky geschrieben, einen Brief da hat er gesagt: "Für meine 2-jährige Tätigkeit als Landeshauptmann habe ich einen **Abfertigungsanspruch** von 790.000 Schilling für zwei Jahre, obwohl ich nur in der Landesregierung verbleibe". Ich habe mir jetzt zurückgeschrieben, dass ich herzlich danke für sein Schreiben, aber ich habe **nicht die Absicht**, habe ich ihm geschrieben, in den **Club der AbfertigungsMillionäre** unter seinem Vorsitz aufgenommen zu werden. Und daher kann er sich das Geld behalten, denn ich glaube, meine Damen und Herren, dass es ja so nicht gehen kann. Das ist so nicht gehen kann, dass man dem **Bürger etwas vorenthält, was sich die Politiker wieder unter dem Nagel reißen**. Denn wenn man das nicht regeln. Und wenn wir uns nicht so stark macht, dass wir mit Gesetz auch diese Mißbräuche beseitigen können, dann wird es zwar ein paar Freiheitliche geben, die sich an diesem **öffentlichen Selbstbedienungsladen nicht bedienen**. Aber die Roten und Schwarzen werden so weitermachen wie gehabt. Daran kann niemand ein wirkliches Interesse haben. Denn denkt nur daran, wenn wir das nicht ändern, dann machen ja die Politiker ein System draus und sagen: "Im Grunde genommen müssen wir ja schauen, dass man **recht oft im Laufe unserer politischen Karriere die Posten wechseln**, weil da kriegen wir **zwischendurch immer ein bisschen Abfertigung gezahlt** oder dass wir recht oft versagen und dann müssen wir woanders hin verschoben werden nach der Methode **je dümmer, je reicher** würdest du überall zwischen jedem Abfertigungsschritt dann ein paar 100.000 Schilling oder Millionen kriegen. Und das ist ein blendendes Geschäft." Bis du fertig bist mit deiner politischen Karriere und das, glaube ich, will doch ernsthaft niemand in Österreich haben.
- 22 Und über die Dinge soll man nachdenken. Über die Dinge sollen wir nachdenken, weil wir Freiheitlichen angetreten sind. Und das ist auch mein inneres Anliegen, hier in Österreich einen **Beitrag zu leisten für jene Menschen, an die zu wenig im politischen Leben heute gedacht wird**. Das sind jene, die dieses **Österreich in Wirklichkeit ausmachen**. Die dazu beitragen, dass wir einen **wirtschaftlichen Erfolg** haben. Die dazu beitragen, dass wir einigermaßen einen Wohlstand haben, die aber eigentlich **von der Politik vernachlässigt** werden.
- 23 Heute wird für jeden **Sozialschmarotzer**, für jeden **Faulenzer**, für jeden **Sandler** werden Sondergesetze beraten und Millionen rausgeschmissen. Aber für die, die **arbeiten, die brav zur Arbeit gehen**, die ihre **Steuern zahlen**, für die denkt doch heute niemand. Weil sonst gäbe es das doch gar nicht, dass ein **Arbeiter, ein Angestellter heute so bestraft wird**, wenn er Überstunden macht. Denn das ist ja nicht eine Frage, die sich die Leute selber entscheiden können. Heute musst du ja vielfach Überstunden machen, wenn die Aufträge da sind und wenn notwendig ist, den Kunden zufrieden zu stellen. Oder im Gastgewerbe, wenn die Saison ist, musst halt Überstunden machen. Das Personal. Und dafür werden die **Leute heute bestraft**, weil die Überstunden zu 100 % steuerpflichtig sind. Das heißt, man arbeitet heute zu 60 % für den Finanzminister und zu 40 % nur in die eigene Tasche.

- 24 Das ist unbefriedigend und es kann nicht so sein, meine lieben Freunde, dass wir in Österreich einen Weg gehen, wo die fleißigen und tüchtigen Leute immer mehr Steuern und Abgaben bezahlen müssen, damit sich auf der anderen Seite ein paar Faulenzer in der Hängematte des Sozialstaates gemütlich einrichten können und von den Fleißigen noch mit erhalten werden müssen.
- 25 Und wer das nicht will, der muss mit uns Freiheitlichen diesen Weg der inneren Reform gehen, weil sonst können sie weiterspielen, so wie sie jetzt gespielt wird, dass man hergeht und sagt ja, dann tun wir halt jedes Jahr 30 bis 40.000 *noch* Osteuropäer bei uns aufnehmen und als Ausländer einbürgern bei uns, damit wir Leute haben, die die Arbeit machen. Wie es der Herr Löschnak, der Herr Innenminister formuliert hat. Ich glaube, das weiß jeder, dass das ein Unsinn ist. Denn im Grunde genommen muss man doch wissen, dass wir in Österreich derzeit 183.000 Arbeitslose haben und dass wir in Österreich 200.000 Wohnungssuchende haben. Da werden wir doch nicht aus dem Ausland Leute hereinholen, die auch eine Wohnung, die auch einen Arbeitsplatz brauchen, sondern da werden wir zuerst einmal schauen, dass unsere Österreicher Arbeit haben, dass **unsere Österreicher alle beschäftigt** werden können und dass unsere Österreicher alle eine Wohnung haben, bevor wir in Konkurrenz zu ausländischen Ankömmlingen treten, die dann das besetzen wollen, was eigentlich die Österreicher mit erarbeitet haben.
- 26 Und unter diesen Gesichtspunkten haben wir Freiheitlichen auch unsere Politik angelegt. Daher verstehe. Ich verstehe es auch überhaupt nicht, dass da Rot und Schwarz so blind ist in dieser Frage.
- 27 Denn eines muss man auch wissen dass wir mit einer unkontrollierten Einwanderungspolitik nach Österreich uns auch die Kriminalität züchten in Bereichen, wo sie vermeidbar ist. Denn wenn ihr vor wenigen Tagen, da brauchst du nicht die Hände in die Höhe halten. Ich will euch nur erinnern, was hier passiert ist. Vor wenigen Tagen. Dieser schreckliche Mord an einem der Chauffeure von einer Wildbretfirma. Wo also auch hier illegal nach Österreich Eingewanderte, die interessanterweise, obwohl sie illegal eingereist sind, **einen Betrieb in Österreich aufmachen konnten**, einen **Gewerbeschein gekriegt haben**. Und dann haben sie für ihre Mitarbeiter kein keine, keine, kein Geld gehabt, um die Löhne zu zahlen. Und dann haben sie **umgebracht**, von dem sie vermutet haben, dass in der Brieftasche viel Geld hat, weil er die Kunden rausfährt und die Ware bezahlen muss. Ja, meine Damen und Herren, probieren Sie einmal in Österreich ein Gewerbeschein zu kriegen. Da müssen Sie auf die Handelskammer gehen. Da müssen Sie acht oder 10.000 Schilling auf den Tisch legen, damit man Sie dort überhaupt zur Kenntnis nimmt. Die sogenannte Einverleibungsgebühr müssen Sie zahlen, und da müssen Sie monatelang warten, bis Sie ein Leumundszeugnis bekommen, das Ihnen nach Rückfragen bei Gericht, nach Rückfragen bei der Bezirkshauptmannschaft, nach Rückfragen in der örtlichen Gemeinde ausgestellt wird, dass keine Vorstrafen haben und dass alles in Ordnung ist und dass sie verlässlich sind. Und jetzt sagen Sie mir, wie das geht, dass ein **illegal nach Österreich Eingewanderter plötzlich einen Gewerbeschein kriegt und die Frage der Verlässlichkeit nicht geprüft werden muss**.

- 28 Das ist eine riesen Schweinerei, wie da in diesem Lande die Einwanderungspolitik praktiziert wird. Wir akzeptieren jeden, der hier Arbeit und Wohnung findet, aber wir akzeptieren diese Vorgangsweise nicht, weil sie letztlich auch zu einem erhöhten Sicherheitsrisiko für unsere Menschen führt. Und das ist das, worüber man nachdenken muss. Und das ist das, worum er den Herrn Busek nicht verstehe. Wenn er sagt: "Ja, wenn das Boot voll ist, dann müssen wir Österreicher dafür Platz machen." Ja, was heißt denn das? Dann sollen **wir ins kalte Wasser springen**, damit ein paar Ausländer zusteigen können. Das ist nicht sehr **inländerfreundlich**, würde ich sagen. Wobei man beim Busek Verständnis haben muss, denn jemand, der wie er so viele Verwandte in der Tschechoslowakei hat, der will natürlich alle herüberholen, damit sie an Bord gehen können und auch mitmachen können.
- 29 Meine Damen und Herren! Meine Damen und Herren, hier gibt es so viele Aspekte, die bei dieser Landtagswahl auch mit zu beleuchten sind. Aspekte, über die die Roten und die Schwarzen nicht gerne reden, die aber von uns notwendigerweise aufgegriffen und in Diskussion gebracht werden.
- 30 Aspekte, die bis hinein in die Landwirtschaftspolitik, wo der Hans Achad hat schon gesagt hat, dass vieles in der Agrarpolitik grundlegend geändert werden muss. Da heißt es immer: "Ja, wenn die EG kommt, da werden die Bauern dann sterben und abwandern müssen." Jetzt sind wir nicht bei der EG und jährlich geben 12.000 Menschen die landwirtschaftliche Tätigkeit auf, wandern aus, wandern ab in andere Berufsbereiche. Jedes Jahr verlieren wir an die 5000 Bauernhöfe, die nicht mehr in Betrieb sind. Und da müssen wir einmal nachdenken, was das für uns bedeutet, die wir uns so daran gewöhnt haben, dass das Land wunderbar gepflegt ist, dass es eine Kulturlandschaft gibt, dass es Bauern gibt, die die Äcker bestellen, dass es Bauern gibt, die die Bergwiesen mähen, dass es Bauern gibt, die die Almen bestoßen und bewirtschaften und dass das alles selbstverständlich ist. Gehen Sie einmal bitte in jene Länder Europas wie etwa nach Portugal, nach Spanien, nach Frankreich, wo es Regionen gibt, wo man die Bauern schon vertrieben hat und was das für die dortigen Regionen bedeutet, wo niemand mehr die Kulturlandschaft pflegt und wo man jetzt mit großem Aufwand versuchen muss, mit staatlichen Angestellten einigermaßen die Verwilderung oder Verkarstung hintanzuhalten. Und über diese Dinge lohnt es sich, vor einer Landwirtschaftskammerwahl vor einer Landtagswahl nachzudenken. Weil ja letztlich auch klar sein muss, dass die Agrarpolitik, so wie sie in Österreich gemacht wird und die heuer wieder zu empfindlichen Einkommenseinbußen der Bauern geführt hat, dass sie so nicht weitergehen kann. Das ist ein tödlicher Kreislauf, wo man die Bauern zwingt, bei immer schlechter werdenden Preisen immer mehr zu produzieren, immer intensiver zu wirtschaften. Und am Ende haben wir so viele Überschüsse, mit denen wir im Grunde genommen nichts anfangen können, dass man es herschenken muss und zwar mit Milliardenaufwand aus Steuermitteln. So wird das auch heuer wieder passieren. Wir haben Getreideüberschüsse in rauen Mengen heuer. Jetzt müssen wir es mit drei Schilling pro Kilogramm subventioniert im Ostblock herschenken, damit uns überhaupt jemand das Getreide abnimmt. Und dort füttern sie dann in Ungarn die Puten und das Geflügel damit. Dort werden die Schweine in Rumänien damit gemästet und dank der schwarzen Bauernbundfunktionäre

kommt dann das ganze Vieh und Fleisch durch eine Importbewilligung wieder nach Österreich herein und nimmt unseren heimischen Bauern auch noch das Geschäft weg. Denn im Grunde genommen ist es eine absolute bauernfeindliche Politik, so wie sie hier läuft. Und dass das nicht erfunden ist, sondern die Wahrheit ist, das kann man schon daran sehen, dass etwa vor drei Monaten aus der Sowjetunion 75 null Kälber nach Österreich importiert worden sind, obwohl es keinen Bedarf gibt. Daß man Tausende Geflügelimporte bewilligt hat, die hier unseren heimischen Geflügelzüchtern das Geschäft wegnehmen. Daß man 125 null Schweine aus Rumänien importiert hat, so als ob es in Österreich keine Schweine gäbe, also die, die man essen kann. Und das alles wird also letztlich auch zur Verschärfung der Agrarstruktur in Österreich beitragen.

- 31 Und über diese Dinge bitte ich wirklich ernsthaft nachzudenken, weil ich glaube, dass wir Freiheitlichen ihnen damit deutlich machen, dass es auch um ein grundlegendes Umdenken für verschiedene Bevölkerungsgruppen in diesem Land geht. Ihr könnt es glauben. Was wir Freiheitlichen euch hier sagen, das entspricht den Tatsachen. Denn würde das ja würde das nicht der Fall sein, wenn du nichts mehr anders herausbringst außer "buh", dann ist das eh schon eine schwache Meldung. Denn ich glaube. (4) Das war lieb.
- 32 Wer mal in der Steiermark eine Diskussion gehabt mit erbitterten Gegnern von mir, dann haben sie nicht mehr weiter gewusst, haben gesagt: **"Das ist ja das Fürchterliche an Ihrer Politik, dass sie recht haben"**. Naja, so schlecht soll's mir nicht gehen in der Diskussion mit euch, meine Damen und Herren. Weil wir, Weil wir die richtigen Argumente haben. Deshalb stellen sich ja die anderen Parteien dieser Diskussion nicht. Weil sonst hätten sie mir in den vergangenen fünf Jahren, seit ich Bundesparteiobermann bin, schon öffentlich demontiert. Wenn da was nicht stimmen würde, was ich so an grundlegenden Reformen und Erneuerungsideen den Bürgern immer wieder mitteile. Und daher sind wir ja auch jene, die wirklich zur politischen Erneuerung taugen. Und das mit Maß und Ziel auch in Oberösterreich entsprechend durchführen wollen. Und ich glaube also, dass das eine gute Wahl sein könnte am kommenden Sonntag, am 6. Oktober. Also am Sonntag in einer Woche.
- 33 Dass wir Freiheitliche diesmal in der oberösterreichischen Landespolitik so gestärkt werden. Das war ein bisschen ein Gegengewicht zu den alten Parteien bilden mit einem hervorragenden Spitzenkandidaten und seiner Mannschaft.
- 34 Dass aber auch klar ist, dass wir mit dieser Wahl am 6. Oktober auch die Entscheidung verbinden, wie es mit dem Jörg Haider weitergeht. Denn ich habe gesagt, ich möchte es vom oberösterreichischen und vom steirischen Wahlergebnis abhängig machen, ob ich weiterhin in der Bundespolitik verbleibe. Nicht, weil ich da irgendeine Strategie habe, sondern weil ich wissen möchte, ob es den Bürgern ein Anliegen ist, dass der Jörg Haider auch in der Zukunft in Österreich kräftig umrührt und den Mächtigen ein bisschen auf die Zehen steigt, wo es notwendig ist.
- 35 Und meine Damen und Herren, ich hab mir in den letzten Monaten im Zusammenhang mit meiner

Abwahl als Kärntner Landeshauptmann man viel anhören müssen von den Roten und den Schwarzen und auch von denen ihnen verbundenen Medien.

36 Und daher möchte ich ganz gern, dass Sie einmal sehen, dass **der Bürger eigentlich ganz anders denkt** in diesem Lande, weil er **derartige Vorgangsweisen nicht akzeptiert**.

37 Denn im Grunde genommen haben Sie ja schon gesehen, dass Sie ein gewisses schlechtes Gewissen haben müssen. Und wenn Sie also das wollen, dass wir hier stärker weitermachen in der Bundespolitik, dann darf ich Sie bitten, uns dabei zu unterstützen. Ich verspreche euch, dass wir euch nicht enttäuschen werden. Dankeschön. (9)

Transcript

- 1
- 2
- 3 **Einsprecherin 1:** Wenn am 28. September in Österreich ein neues Parlament gewählt wird, dann wird auch wieder der Name Jörg Haider auf den Wahlzetteln stehen. Der Landeshauptmann von Kärnten tritt als Spitzenkandidat einer neuen Partei an mit Namen Bündnis Zukunft Österreich. Diese BZÖ mit dem Slogan im Wappen Fairness, Kontrolle, Vertrauen ist eine Abspaltung von der Freiheitlichen Partei Österreichs FPÖ, die unter Haiders Führung vor acht Jahren in Wien mitregierte, was damals europaweit zu heftigen Protesten gegen Rechtsextreme an der Macht führte. Das Bündnis mit Österreichs Konservativen hielt auch nicht lange. Es folgten parteiinterne Machtkämpfe. Nun will es der gleiche Mann mit einer neuen Partei erneut versuchen.
- 4 **Interviewer 1:** Grüß Gott, Herr Haider! Grüß Gott. Danke. Schön, dass wir mit Ihnen reden dürfen. Meine erste Frage entnehme ich Ihrem Wahlprogramm. "Nein, Gegen das EU Diktat". Das müssen Sie uns erklären. Bitte.
- 5 **Jörg Haider:** Es gibt viele Dinge, die in den letzten Jahren von den **Kompetenzen unseres Staates nach Brüssel abgewandert** sind. Und das führt natürlich auch zu Reaktionen in der Bevölkerung, die nicht positiv sind. Beispielsweise im Zuge des Reformvertrages, dass etwa die Kompetenzen für Justiz, für Fremdenrecht, Asyl usw. nach Brüssel abwandern sollen. Das passt uns halt überhaupt nicht.
- 6 **Interviewer 1:** Sie möchten eine Volksabstimmung?
- 7 **Haider:** Ich möchte eine Volksabstimmung, weil wir glauben, dass grundlegende Veränderungen zwischen Brüssel einerseits oder der EU einerseits und dem Nationalstaat dem Mitgliedstaat andererseits einfach eine Abstimmung durch das Volk bedürfen.
- 8 **Interviewer 1:** Wir haben uns vorhin mit Grüß Gott begrüßt. Eine persönliche Frage Glauben Sie an Gott?
- 9 **Jörg Haider:** Ja, freilich.
- 10 **Interviewer 1:** Glauben Sie, dass Ihr Gott, dass unser Gott es mit Freude sehen würde, dass keine Gotteshäuser mit Minaretten gebaut werden?
- 11 **Jörg Haider:** Ich denke schon. Denn wenn Gotteshäuser missbraucht werden, um quasi fundamentalistische Ziele, die mit einer Religion wenig zu tun haben, zum Ausdruck zu bringen, dann haben sie bei uns zumindest nichts verloren. Und ich habe etwas gegen einen fundamentalistischen Islam. Insbesondere dann, wenn er sich in Europa breit macht. Und daher

sage ich: "Wenn schon der **Ministerpräsident von der Türkei** sogar sagt unsere Minarette sind unsere Bajonette, die Kuppeln unsere Helme, unsere Moscheen sind unsere Kasernen und unsere Gläubigen sind unsere Soldaten". Dann denke ich darüber nach, was das mit Religion und mit Frieden zu tun hat. Und ich glaube, dass hier einfach ein falsches Denken impliziert ist. Und ich brauche diese Symbole eines Machtdenkens, eines fundamentalistischen Islams nicht. Daher habe ich gesagt: "In meinem Land wird ein Gesetz beschlossen, dass es keine Minarette geben wird."

12 **Interviewer 1:** Nun gut, man kann sagen, es gibt solche Ansichten. Andererseits ist die große Mehrheit der Alah Gläubigen, der Islam gläubigen Menschen eher integrationswillig. Ist denn das nicht eine Beleidigung für diese Menschen, ihnen Religionsfreiheit zu verwehren?

13 **Jörg Haider:** Die sind in Wirklichkeit ja vielfach von diesen Ländern fortgegangen, weil sie diese Zustände nicht haben wollten oder diesen übertriebenen fundamentalistischen Ansatz ihres Glaubens nicht haben wollten. Daher finden Sie hier in Europa, in Österreich die Möglichkeit, ihren Glauben zu praktizieren, haben Ihre Gotteshäuser, haben letztlich ihre Moscheen, wie Sie es bezeichnen. Aber es muss nicht wirklich das Minarett sein.

14 **Interviewer 1:** Türkei, Sie haben es selber erwähnt. Hat die Türkei einen Platz in der Europäischen Union?

15 **Jörg Haider:** Ich glaube, die Türkei ist so was wie ein Zwitter zwischen einem asiatischen und einem europäischen Staat und daher muss man auch einen Sonderweg für die Türkei finden. Das heißt, die Türkei ist für uns sicherlich ein wichtiger Partner eines Brückenschlags, vor allem auch im Bereich der Energiepolitik. Das heißt, wir haben aus dem, aus dem Kaukasus, aus dem vorderasiatischen Bereich natürlich auch Versorgungen mit Gas, mit Öl sicherzustellen, damit wir nicht alleine von Russland abhängig sind.

16 **Interviewer 1:** Was mich etwas irritiert, wenn ich Ihre Stellungnahmen lese... Ihr Wahlprogramm lese. Warum machen Sie Hetze gegen Asylbewerber? Das verstehe ich nicht.

17 **Jörg Haider:** Keine Hetze. Ich glaube, dass man als **verantwortlicher Politiker**, wenn man sich für die **Sicherheit seiner Bevölkerung einsetzt**, keine Hetze macht. Das mag vielleicht von jenen kommen, die betroffen sind davon. Aber ich erwarte von einem **Asylwerber**, der nach Österreich kommt und der Schutz sucht bei uns, dass er sich auch **benehmen** kann. Das heißt, dass er sich wie ein **Gast** benimmt, denn er ist ja **nur auf Zeit geduldet**. Und wenn ein Gast sich nicht benehmen kann, dann wünsche ich ihm alles Gute und schicke ihn wieder weg. Ganz einfach. Und so gilt es auch bei den **Asylwerbern**, die straffällig geworden sind. Wenn ein Asylwerber straffällig wird, dann hat er das Land zu verlassen.

18 **interviewer 1:** Damals, 2000, war ja die Politik, dass man also nach 1945 keine rechtsextremen

Parteien in Regierungsverantwortung dulden möchte in der Europäischen Union. Wie würden Sie sich selber definieren?

19 **Jörg Haider:** Auf alle Fälle sind wir keine rechtsextreme Partei, sondern wir sind eine politische Bewegung, die seit 1948/49 unter anderem Namen in Österreich im österreichischen Parlament vertreten ist und die eine Mitte Rechts Position einnimmt.

20 **Interviewer 1:** Damals, im Jahr 2000, wollte kein europäischer Spitzenpolitiker einem österreichischen Regierungsmitglied die Hand schütteln. Mehrere Monate lang. Aufgrund ihrer Regierungsbeteiligung heute, im Jahr 2008. Was hat sich geändert? Europa oder sie?

21 **Jörg Haider:** Europa oder die **Europäische Union** hat zur Kenntnis genommen, dass man demokratische Wahlen nicht von außen beeinflussen kann. Denn dann hätte man Sanktionen in Italien machen müssen, wo Berlusconi und die Lega Nord und wie immer sie heißen, an die Macht gekommen sind, die im Grunde genommen auch viel programmatische Identität mit uns haben. Dann hätte man Sanktionen gegenüber Dänemark verfügen müssen, die sich überhaupt in der Ausländer und Einwanderungspolitik völlig abgekoppelt haben von Europa und auf Distanz gegangen sind. Aber das alles ist ja nicht passiert. Und das zeigt eben, dass man hier **vordergründig am Beispiel Österreich ein Exempel statuieren wollte, um alle anderen Staaten einzuschüchtern.**

22 **Interviewer 1:** Wir stehen vor den Wahlen hier in Österreich. Mit wem würden Sie gerne koalieren? Angenommen, Sie würden mit der ÖVP koalieren. Die ÖVP ist die profilierte Europapartei in Bezug auf Europa Integration. Sie sind der profilierte Gegner einer weitergehenden Integration. Wie soll das zusammenpassen in einer Koalition?

23 **Jörg Haider:** Die ÖVP hat sich ja auch im Laufe der Jahre geändert. ÖVP hat etwa in der Frage der Sicherheitspolitik, der Ausländerpolitik, der Zuwanderungspolitik, der des Asylmissbrauchs usw sehr viel gelernt und hat gerade in diesem Wahlkampf, in dieser Wahlbewegung einen starken Akzent gesetzt, der durchaus jetzt kompatibel ist mit unseren programmatischen Vorstellungen.

24 **Interviewer 1:** Gut. Danke schön.

25 **Jörg Haider:** Okay. Bitte schön.

26 **Interviewer 1:** Einen schönen Tag noch.

27 **Jörg Haider:** Danke. Ihnen auch.



Transcript

Moderator: Unser berühmtestes, einfaches Parteimitglied, unser Landeshauptmann von Kärnten, Dr. Jörg Haider.

Jörg Haider: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Freunde! (...) Ich bin heute ein bisschen lädiert, weil mich auch die Grippe erwischt hat in den letzten Tagen. Aber ich habe mich natürlich nicht einbremsen lassen, bei eurem Wahlauftakt mit dabei zu sein. Ihr musst halt akzeptieren, dass ich stimmlich ein bisschen strapaziert bin.

Aber auch als Kranker bin ich noch doppelt so flott wie der Häupl als Gesunder. Daher bin ich hierher gekommen.

Normalerweise ist es so, dass ich ja eigentlich gar nicht da sein sollte, weil wenn es nach der SPÖ ginge, müsste ich ja schon im Gefängnis sitzen, denn die haben ja mit dem Spitzelskandal, mit dem sie versucht haben, gegen die FPÖ im Herbst und zu Beginn des Jahres vorzugehen, haben sie ja **versucht, uns zu kriminalisieren. Einer der vielen untauglichen Versuche, gegen uns vorzugehen.** Und da ist es ein schönes Interview mit dem Herrn Gruselbauer gegeben, der gesagt hat....

Man muss ja aufpassen, weil wenn der hört, dass bei der Nennung seines Namens so viel Applaus ist, glaubt er, er ist populär bei uns, nicht. Es ist ja immer eine Schwierigkeit.

Als der Herr Gruselbauer da ein Interview gegeben hat, hat er gesagt, er erwartet demnächst, dass ich auch im Gefängnis sitzen werde und dass damit der Spuk des Jörg Haider vorbei ist. Nun, das ist genau diese geistige Einstellung, die die Sozialdemokraten und die Sozialisten derzeit gegenüber den Freiheitlichen beobachten, indem sie sagen: Wenn man sie schon bei den Wahlen nicht fertig machen können, dann versuchen wir sie so wie das seinerzeit in der DDR oder im Kommunismus mit Gegnern des Systems passiert ist. Dann versuchen wir, sie heute zu **kriminalisieren und einzusperren**. Aber das wird in Österreich nicht so schnell passieren. Eher ermöglichen wir dem Herrn Gruselbauer eine **Rückkehr nach Moskau**, als dass er uns hinter Gittern bringt. Es kann zwar sein, dass uns dann der **Putin dann wieder zurückschickt** und sagt: "**Ich kann den auch nicht brauchen**", aber zumindest wenn er so regelmäßig hin und her fährt, ist er wenigstens auch für irgendetwas nütze.

Ich denke, dass das auch die... die Stimmungslage bei den Bürgern ist, die durchaus auch über **manches, was in der Regierungspolitik** in den letzten Monaten notwendigerweise getan werden musste, **etwas irritiert gewesen** sind, dass sie aber trotzdem gesehen haben: hier geht es um eine ernsthafte Sanierung des Landes. Hier ist nach mehr als 30 Jahren einmal die Chance gegeben,

dass wir von einer katastrophalen Schuldenpolitik wegkommen. Und das spürt ja jeder, wenn man nur mehr Arbeiten für Zinsen und für Rückzahlungen von aufgenommenen Krediten die sozialistische Politik in den letzten 30 Jahren wohlgemerkt mit Unterstützung der ÖVP aufgenommen haben.

- 5 Denn bei der ÖVP ist schon ein bisserl das Abtauchen schon im Sinn. Sie tun so, als wären sie da nicht dabeigewesen. Aber sie waren natürlich dabei. Sie haben es zumindest nicht verhindert. Aber wir geben Ihnen ja die Chance, jetzt eine Wiedergutmachung zu leisten, indem sie die Dinge ordentlich machen. Und wenn es dieses ernsthafte Bemühen gibt, unser Land wieder in Ordnung zu bringen und auch im Staatshaushalt so zu wirtschaften, wie man zu Hause privat wirtschaftet und sagt, wenn man so viele Schulden gemacht hat, dass man eigentlich nur mehr für die Banken arbeiten dann ist irgendetwas falsch gelaufen und jetzt sind wir auf einem guten Weg.

Und dafür mobilisieren die Linken, die von der Macht verdrängt worden sind, natürlich alle, um gegen diese Regierung loszumarschieren und insbesondere gegen die Freiheitlichen. Und das, was ich gestern Abend wieder beim Opernball abgespielt hat, ist ja nur eine der vielen hundert Demonstrationen, die es da seit Bildung der Regierung jeden Donnerstag gibt. Ich frage mich, woher kommen denn diese Leute? Haben die nichts zum Arbeiten? Die müssen ja von irgendetwas leben, die da ständig demonstrieren gehen. Es ist für mich befremdlich, wenn eine solche Demonstration, "Demonstrationsfreiheit", das ist etwas, was in einer Demokratie selbstverständlich ist. Aber dass sie in Gewalt ausartet, dass man mit Gewalt gegen unschuldige Bürger vorgeht, dass man nicht nur Sachzerstörung betreibt, sondern dass man auch die Gesetzeshüter, die Polizisten zum Teil gefährlich verletzt, mit einem Messerstich einen Polizisten niedermacht. Das ist ja keine gewaltfreie Demonstration. Und wenn man dann weiß, dass **unter diesen Gewalttätern auch eine gewisse Frau Petrovic** von den **Grünen** dabei gewesen ist. Dann, meine lieben Freunde, da, meine lieben Freunde, haben wir einen **Vorgeschmack, was uns bevorsteht, wenn rot grün in Wien gespielt wird** in der Politik. Und genau deshalb müssen wir auch bei der Wahl dafür sorgen, dass diese Zustände in Wien nicht einreisen können. Wir wollen, dass diese Gewalttäter keine Chance bekommen, in dieser Demokratie mitmischen zu können.

- 6 Das wissen wir. (..) Das ist ja kein Einzelfall, dass da die Frau Petrovic plötzlich auftaucht. Heute im Nachhinein, im Pressedienst, erklären Sie: "Es ist ja nur, sie hat nur kurz vorbeigeschaut. (..)" So bis der erste Polizist das Messer zwischen die Rippen gehabt hat, damit sie eine Erfolgsmeldung abgeben konnte. Das ist genauso, wie der **Herr Fischer ja nur kurz einen Polizisten niedergetreten** hat und **einen Wehrlosen niedergeschlagen** hat. Das sind unsere **friedliebenden Politiker in Europa**, meine lieben Freunde. Das sind die Kumpane von Herrn Häupl, mit denen er gemeinsame Sache machen will. Davor graut wirklich vielen gestandenen Sozialdemokraten. Denn die Sozialdemokraten wollen diesen linken Mob nicht haben. Und sie werden dem Herrn Häupl letztlich auch bei der Wahl zeigen, dass sie dieses Bündnis nicht haben wollen. Auch wenn er glaubt, mit Rot grün eine neue Zukunftsperspektive für sich aufmachen zu können. Für wen ist es

jedenfalls keine Alternative. Deshalb, meine Freunde, müssen wir auch...

- 7 Deshalb müssen wir auch deshalb müssen wir auch wirklich in den letzten Wochen der Wahlbewegung noch sehr, sehr **viele Bürger mobilisieren**, auch wirklich zur Wahl zu gehen, damit das nicht passiert, was wir gestern in Form eines kleinen, einer kleinen Kostprobe beim Opernball wieder miterlebt haben. Da traut sich dann die sozialistische Parteisekretärin, die Frau Brauner, eine Rote Brauner heißt ... Diese Frau traut sich dann in einem Zeitungsinterview zu sagen: "Wenn die FPÖ die Freiheitlichen was zu reden haben, dann brennen die Häuser." Also ich bin mir nicht bewusst, dass wir je mit unserer Politik irgendetwas in Brand gesteckt haben. 15 Jahre war ich Oppositionschef. Nicht ein einziges Mal haben freiheitliche Sympathisanten den Weg der Gewalt und der Straße gesucht, um in der Demokratie mitzuentcheiden.
- 8 Aber diese ganzen Reaktionen zeigen ja, dass in Wirklichkeit unsere politischen Mitbewerber die Rechnung ohne den Wirt gemacht haben. Denn wir haben dank einer sehr klugen Entscheidung unseres Landesparteiobermannes Hilmar Kabas mit der Helene Bablé als Spitzenkandidatin in Wirklichkeit unsere Geheimwaffe in die Wahlauseinandersetzung geschickt, die jetzt auch schon in den ersten Wochen... Die schon in den ersten Wochen gezeigt hat, dass durch die Sympathisanten der Freiheitlichen ein Ruck gegangen ist und dass die vielen Anhänger gesagt haben: "Das ist eine Chance, dass wir wieder aufholen." Natürlich, wir sind zurückgelegen. Und wenn morgen eine große Bundesländer Zeitung die jüngste OGM Umfrage präsentiert, bei der die Freiheitlichen schon mit mehr als 5 % wieder vor der ÖVP liegen und weit über 20 %, dann hat die Helene bereits viel Terrain gut gemacht.
- 9 Das ist das, was uns freut. Die Helene strahlt aus. Die Helene ist eine Spitzenkandidatin, die auf die Menschen zugeht, die eine **offene Art** hat, die dem Bürger **offen gegenübersteht**, die **jedem zuhört**, die aber **nicht billig die Menschen mit irgendwelchen Schlagworten abspeist**, weil ihr das lästig ist, sondern man merkt, die Helene **hat einfach die Menschen gern**. Und das bringt auch Stimmung in eine Wahlbewegung.
- 10 Da fällt halt dann ein anderer auf der roten Seite ziemlich ab, dessen **Bürgernähe** sich dadurch ausdrückt, dass er ständig seine **Hände tief in den Hosensäcken vergräbt**, damit er ja niemanden die Hand geben muss. Diese Art der Lümmelhaftigkeit behagt also auch den Wienern nicht sonderlich und daher hat man gesagt: Na ja, mit der Pablé ist offenbar nicht gut Kirschen essen. Jetzt **beginnen wir, sie zu diffamieren** in der alten sozialistischen Tradition. Wir **erfinden irgendwelche Geschichten** über sie, **wir machen sie schlecht**. Wir versuchen, sie als Frau zu verunsichern, weil das könnte ja dazu führen, dass sie vielleicht nicht mit der nötigen Begeisterung bei der Sache ist. Begonnen hat man dann gleich damit, indem man gesagt hat: Na ja, das ist ja eine pensionierte Richterin. So, als ob das eine Schande wäre, wenn man als Mensch ein Leben lang fleißig gearbeitet hat, mit 60 Jahren in Pension geht. Also das ist sicherlich keine Schande, aber die Diffamierung eines ehrlichen Menschen ist eine Schweinerei. Wenn sie in dieser Form

beginnt, meine lieben Freunde.

- 11 Die SPÖ vergisst bei dieser Propaganda offenbar ganz darauf, dass ihr einzig funktionierender Kampfredner im Parlament, der Herr Edlinger, ja auch in Pension gegangen ist, damit er seine Schweine und Schildkröten halten kann. Und sie vergisst darauf...in der vor allem, in der vor allem auch **Menschen etwas mitzureden haben** sollen, die wie die Helene auch ein offenes Herz für die Probleme der Menschen hat, die gerade in der **Behindertenpolitik** einen großen Namen hat, weil sie über viele Jahre und Jahrzehnte ganz aktiv gewesen ist, um das **Schicksal und die Probleme vieler Behinderter** und ihrer Familien zu verbessern. Und das wissen viele Menschen, weil sie das miterlebt haben, sie aber auch eine ist, die ihr **eigenes Land** und ihre **eigene Stadt** schätzt und liebt und sie auch schützt, als **Sicherheitssprecherin**. Und daher mit **Nachdruck für eine Verbesserung der Sicherheitsverhältnisse** in Wien eingetreten ist. Auch in der Ausländerpolitik unerbittlich ist und bei ihr weiß man, woran man ist. Während beim Häupl weiß man nie, wo, wenn er gerade ein Interview gibt, wo immer die Kugel hinrollt. Deshalb habe ich das Gefühl... ich habe nicht gesagt...Herr Häupl, ich habe gesagt, wohin die Kugel bei seinen Argumenten hinrollt. Es wird **uns wahrscheinlich wieder böse Schlagzeilen morgen eintragen**, aber es ist durchaus ein geläufiges Sprichwort, das zu sagen.
- 12 Aber er ist jedenfalls sichtlich nervös geworden, der Herr Bürgermeister, weil heute hat er ja schon den ganzen Tag im Pressedienst alle möglichen Dinge verkündet. Erstens einmal, wie ungeheuerlich es ist, dass ein Landeshauptmann von Kärnten nach Wien zum Wahlauftakt kommt. Das ärgert ihn... Ich werde mal probieren und werde ihn umgekehrt nach Kärnten einladen zu einer Auftaktveranstaltung. Aber ich fürchte, er wird im Beichtstuhl Platz haben bei dieser Kundgebung.
- 13 Und dann hat er gesagt zu den Opernball Demonstrationen. Er macht sich große Sorgen um den Ruf dieser Stadt. Ja, da kommt er irgendwie schon bald drauf, muss ich sagen. Denn das sind die Früchte, die sie jetzt ernten. Das ist die Saat, die jetzt aufgeht. Mit einer linken Politik, die über die Jahrzehnte in dieser Stadt gemacht worden ist, die ein Helmut Zilk noch einigermaßen unter Kontrolle gehalten hat dank seiner Persönlichkeit aber die zweifelsohne.... Der zweifelsohne ein Häupl nicht mehr nichts mehr entgegengesetzt, sondern das geradezu noch fördert. Daher **setzen sie alle Mittel ein**, um die Freiheitlichen natürlich in diesem Wahlkampf zu bekämpfen.
- 14 Und die Helene hat ja recht... alle gegen eine. Denn in Wirklichkeit hat die ÖVP Angst, dass die Pablé mit den Freiheitlichen erfolgreich ist, weil dann bleiben die Schwarzen wieder hinten. Und dass wir unseren Wählern natürlich sagen: "Was braucht ihr den Görg?" Die Freiheitlichen haben den Jörg und die Helene und dann passt das Ganze schon. Da werden **alle Mittel eingesetzt**... Ich habe mir jetzt sogar von Wiener Polizeibeamten berichten lassen, dass es in einem internen System der Bundespolizeidirektion Wien einen Zugang zu allen Informationen zur Website jedes Bundeslandes, jeder Landesregierung in Österreich gibt. Nur von Kärnten bekommt man keine Informationen. Dort gibt es keinen Link über das offizielle Datennetz der Bundespolizeidirektion

Wien, weil erstens einmal in Wien zu viele Kärntner als Polizisten tätig sind, die aber auch hier Wähler sein könnten und daher, wenn sie lesen, was wir in Kärnten alles schaffen, dass wir die Mieten gesenkt haben, die Strompreise gesenkt haben, das Kindergeld erstmals eingeführt haben und jetzt die Schulden dieses Landes abbauen. Dann könnten Sie ja glatt auf die Idee kommen, in Wien einmal die Freiheitlichen zu unterstützen, damit sie auch so wird wie in Kärnten. Das ist also der Grund, warum sie auch diese Dinge abblocken.

15 Und dann noch etwas. **Sie arbeiten wirklich mit aller Brutalität.** Denn wenn man sich das anschaut, wie man in den letzten Tagen mit unserer Ministerin Forstinger umgesprungen ist, dann war das, wie die Susanne richtigerweise gesagt hat, einfach inakzeptabel. Aber wer das Interview gelesen hat des Herrn Häupl, der sonst so empfindlich ist, wenn es um ihn geht... Der ist heute noch beleidigt, weil ich gesagt habe, dass oft einmal beim Brantweiner ist, als ob das als ob das was Schädliches ist. (..) Herr Grasser bedankt sich herzlich, nicht, so sind eine Menge Steuern drauf bei diesem, bei den Dingen, die da konsumiert werden. Ich muss heute Wasser trinken, weil das verträgt sich nicht mit meine Tabletten.

16 Aber wie man umgegangen ist mit der Frau Forstinger, das war wirklich nicht in Ordnung. Auch unabhängig, ob sie jetzt unsere Ministerin ist oder einer anderen Partei angehört, so auf eine **Frau loszugehen** und dann in einem Interview, wie der Herr Häupl es gemacht hat, zu sagen, sie ist eine **politische Autistin** sozusagen. Sozusagen, sie ist ein **psychisch gestörtes Wesen**. Meine lieben Freunde. Damit hat er eigentlich die Maske herunterfallen lassen. Denn ich glaube, derjenige, der selbst immer so angerührt ist, der so ein GlasKinn zeigt und aber so brutal austellt. Der verdient eigentlich nicht die Anerkennung durch den Wähler. Denn als Bürgermeister einer Weltstadt wie Wien hat man in erster Linie wohl einmal Kavalier zu sein und nicht Flegel.

Ich glaube also.... Und ich glaube auch, dass man dann noch dazu setzen kann, dass sich der Herr Häupl ja auch bewusst sein muss, dass es 30 Jahre lang nur sozialistische Bundeskanzler gegeben hat, nur sozialistische Verkehrsminister gegeben hat, darunter seinen bedeutenden Wiener roten Verkehrsminister wie den Herrn Einem. (..) Ich frage mich also, was hat er da mit denen verhandelt? Warum haben die ihm das Problem auf der Südosttangente nicht gelöst. Darauf gibt er keine Antwort. Aber eine Ministerin, die 100 Tage im Amt ist, die wird niedergemacht, weil sie die Fehler einer jahrzehntelang verfehlten sozialistischen Verkehrspolitik nicht von heute auf morgen korrigiert hat. Und das kann es nicht sein, meine lieben Freunde. Dagegen müssen wir uns zur Wehr setzen.

17 Aber das ist wahrscheinlich Ausfluss einer seiner neuen Berater, die er sich von der **Ostküste** geholt hat, wo er den **Spindocter Greenberg** hat einfliegen lassen. Die SPÖ hat ja **ohnedies so viel Geld, nicht. Sind ja nur 370 Millionen Schilling Schulden** da. Und Sie haben sich also einen Spindocter nach den erfolgreichen Wahlkämpfen des Herrn Rudas, der auch ein sogenannter **spinnender Dr.** gewesen ist, hat man also aus der Ostküste, hat man aus der Ostküste, sich jetzt den Herrn Greenberg einfliegen lassen, der angeblich auch der **vor allem gegen die FPÖ**

eingesetzt werden soll. Also ich bin schon sehr neugierig, was wir dort ernten werden. Denn gerade in Sachen Demokratie würde ich sagen, brauchen **weder die Wiener noch die Österreicher von Amerika eine Lektion**. Das haben wir bei der letzten Bundespräsidentenwahl gesehen.

18 Ich hoffe nicht, dass der Herr Greenberg einen Einfluss auf das Auszählen der Stimmen wird nehmen. Dass wir auch so lange brauchen wie bei der amerikanischen Präsidentenwahl, wo es auch wochenlang hin und her gezählt wird, welche Stimmen gültig sind, ob Favoriten rot oder blau ist, ob Simmering rot oder blau ist. Das wird also meines Erachtens nicht die Vision sein können. Wobei ich überhaupt glaube, dass Österreich auch mit seiner **Vergangenheit eine Abrechnung gemacht hat**, einen ordentlichen, einen ordentlichen Schlusstrich gezogen hat und wir daher von Zurufen von der Ostküste einigermaßen geheilt sein sollten. Denn jetzt ist es einmal genug, dass wir von dort also **keine wie immer gearteten Empfehlungen brauchen**.

19 Das, was wir, was wir jetzt tun sollten und was wir auch tun werden. Und da bin ich unserer Frau, Vizekanzlerin Susanne Riess, sehr dankbar, dass wir auch einen anderen Teil unserer Geschichte ernst nehmen werden. Das ist die Frage des Rechtes und der Wiedergutmachung für unsere Heimatvertriebenen in Österreich. Ohne eine freiheitliche Regierungsbeteiligung hätte es das alles nicht gegeben. Die ÖVP geht zwar gerne zu Sudetendeutschen treffen und hält dort große Reden. Aber bewegt haben sie nichts. Sie haben immer dieses Thema als ein Randthema behandelt. Vor den Wahlen haben sie die Heimatvertriebenen umsorgt, aber geschehen ist nichts. Jetzt wird endlich etwas geschehen und es wird ein Fonds gegründet werden. Es wird ein Fonds gegründet werden, in den der Finanzminister 55 Millionen Schilling einzahlt und wo wir als Landeshauptleute und ich werde das als Obmann der LandeshauptleuteKonferenz sicherstellen, auch von den Bundesländern noch jeweils 5 Millionen Schilling dazulegen, sodass wir einmal einen Start haben für einen Fonds für unsere Heimatvertriebenen, in dem sich etliche Millionen befinden, um manchen auch eine Hilfestellung zu geben, die bis heute noch in einer sehr schwierigen Situation sind. Und es ist gleichzeitig das Signal, dass wir auch politisch handeln wollen, um ein Stückchen österreichischer Geschichte, die in der Vergangenheit uns Sorgen und Nöte gemacht hat, in eine gute, in ein gutes und positives Licht zu stellen. Denn, meine lieben Freunde, wenn man heute mit Tschechien verhandelt über den Beitritt zur Europäischen Union, dann möchte ich diesen Kandidaten erst dann in der Europäischen Union sehen, wenn diese menschenverachtenden Beneschdekrete endlich abgeschafft sind.

20 Also werden wir jetzt eine Wahlbewegung erleben, wo zwischen Spindoktoren und Wiener Herz die Entscheidung fällt. Das Wiener Herz ist auf der Seite unserer Helene Pabla, die ja die Nachteile schon dargelegt hat, die mit der sozialistischen Staatsverwaltung hier verbunden sind. Das glaube ich, wissen viele Wiener. Das haben sie auch gespürt. Das ist ja auch interessant, dass unter allen Bundesländern Wien das ist, dass trotz einer Hochkonjunktur eine steigende Arbeitslosigkeit hat, dass Arbeitsplätze verliert, obwohl angeblich der Herr Häupl so ein erfolgreicher

Wirtschaftspolitiker ist. Meine lieben Freunde, er vertritt ja die These: "Wir brauchen sogar ausländische Experten in der Computerindustrie. IT Experten So wie der Herr Schröder möchte er die Greencard in Wien einführen. Gerade jetzt wieder ein Interview gegeben, wie wichtig das ist. Ich sage euch, ich mache das in Kärnten anders. Ich brauche dort keine GreenCard. Aber ich habe 23 Klassen für Informationstechnologie für unsere Jugend eingerichtet, damit die gut ausgebildet sind und dann später einen Arbeitsplatz hat.

- 21 Warum hat man...Warum hat er auf die Verkehrslawine bisher nicht reagiert? Warum weiß er nicht, welche Konsequenzen mit einer Osterweiterung verbunden sind, auch in der Verkehrspolitik? Jeder weiß, was das bedeutet, wenn die Grenzen aufgehen. Dass das nicht nur in der Frage der Zuwanderung, sondern auch im Bereich des Verkehrs gerade für die Stadt Wien, die im Osten Österreichs an einem neuralgischen Punkt liegt, verheerende Folgen haben wird. Keine Vorsorge dafür, aber große Erklärungen über die Osterweiterung. Und dass es hier immer wieder dasselbe Verhaltensmuster ist. Wenn wir Freiheitlichen etwas Richtiges sagen, das für Österreich gut ist, dann werden wir niedergemacht von der EU bis zu unseren politischen Gegnern hier in Österreich.
- 22 Und dann kommt mit ein paar Jahren Verspätung auch bei unseren Gegnern, die zuerst gesagt haben: "Das ist alles nicht in Ordnung", die richtige Erkenntnis und sie sagen das Gleiche wie wir. So, jetzt der **Herr Schröder in Deutschland**, der immer zuerst gesagt hat, man sollte Deutschland ein **Haiderchicksal** ersparen, hat er noch vor einem halben Jahr gesagt, weil meine Position zur Osterweiterung so radikal sei. Jetzt sagt derselbe Herr Schröder plötzlich: "Wir brauchen einen Übergang von mindestens sieben Jahren für die Öffnung des Arbeitsmarktes wenn wir die Osterweiterung machen." **Nichts anderes habe ich gesagt, aber ich bin gehauen worden dafür.** Und er ist heute der große Europäer. Daran sieht man, dass wir Freiheitlichen sehr zukunftsbezogen denken.
- 23 Und alles, was sich da heute abspielt in der Frage auch der Lebensmittel und Nahrungssicherheit im Zusammenhang mit der Europäischen Union. Das muss uns doch nachdenklich machen. Von welchen **Politikern werden wir seit Jahrzehnten gelenkt?** Von Leuten, die in Wirklichkeit einem **schrankenlosen Lobbyismus**, einer Industriepolitik gehuldigt haben, in der die **Massentierhaltung** möglich ist, in der **ungesunde Nahrungsmittel** produziert worden sind, in der man in Europa den **kleinbäuerlichen Betrieb Schritt für Schritt zurückgedrängt** hat und vernichtet hat und damit die Konsumenten mit schlechten Nahrungsmitteln versorgt hat. Und weil man jetzt durch den BSE-Skandal gescheitert ist, macht man wieder das große Geschäft und sagt: "Wir liquidieren 2 Millionen Rinder. Dann haben wir den europäischen Markt bereits bereinigt, damit, wenn die Osterweiterung kommt, die tschechischen und die polnischen Rindviecher wieder auf dem europäischen Markt verkauft werden können." Das, meine lieben Freunde, muss man auch einmal sehen.
- 24 Und um nichts anderes geht es auch bei dieser Wahlbewegung in Wien. Die Bürger, wenn sie

nachdenken, dann werden sie zur richtigen Erkenntnis kommen. **Auch wenn Freiheitliche nicht immer alles richtig machen** und wenn es manche gibt, die auch einmal einen Zorn auf uns haben, weil wir eine **falsche Stellungnahme** abgeben oder weil wir eine **falsche Entscheidung** treffen. Aber die Generallinie ist richtig. Die Generallinie ist eine österreichtreue Linie. Die Generallinie ist eine Linie, die sagt **Österreich** zuerst. Wir schauen auf unsere eigenen Leute, denn wir sind Politiker für dieses Land.

- 25 Und das betrifft natürlich auch die Ausländerfrage. Ich bin froh, dass sie auch in Wien wieder thematisiert worden ist. Denn gerade bei der morgen erscheinenden Umfrage wird festgestellt, dass innerhalb weniger Wochen die Freiheitlichen in Wien bei einem an sich themenlosen Wahlkampf die Themenführerschaft übernommen haben, weil von den Drogen bis zur Ausländerfrage, von den Freiheitlichen als einzige all das angesprochen wird, was die Menschen wirklich interessiert. Und **Demokratie** heißt, dass man auch über das entscheiden darf, was einem betrifft, und dass, dass man auch eine freie Entscheidung treffen können muss.
- 26 Das ist ja auch der Grund, warum warum die SPÖ hergeht und sagt: "Na ja, wir sind uns immer weniger sicher, ob die die Wiener Wähler wirklich uns am 25. März unterstützen werden." Die haben ja schon den Wahlsieg Monate vorher gefeiert. Wir haben gesagt, wir haben dem Kabas eine Torte ins Gesicht geschaut und die Geschichte ist erledigt. Wenn das einem anderen als der SPÖ passiert wäre, dann würde die Staatsanwaltschaft heute noch ermitteln gegen den Täter, der das gemacht hat. Aber ein Freiheitlicher, den kann man ja niederhauen. Da kann ja alles passieren.
- 27 Und das war ja interessant. Das war ja der ORF. Wien war ja dabei mit einer **Fernsehkamera**. Das ist offenbar der **einzigste Kameramann der Welt, der nicht in der Lage war, den flüchtenden Täter zu filmen**. Das muss man sich einmal geben, weil damit man ja nichts im Bild hat, damit man ja nichts verfolgen kann. Und deshalb sage ich lieber Hilmar, wir sind dir sehr dankbar, dass trotz dem, was du alles mitmachen musstest, du diese klare, richtige und zukunftsweisende Entscheidung für den Erfolg der Freiheitlichen am 25. gesetzt hast
- 28 Aber das ist ja wirklich... Diese freiheitlichen Urgesteine, die wissen, worauf es ankommt. Nicht auf die Einzelperson, sondern auf eine Gemeinschaft, die zusammenhält, die auch kämpfen kann. Und wir werden in diesem Wahlkampf kämpfen. Die Roten sollen uns kennenlernen und die Grünen sollen wissen, was sie sich mit uns, was sie anfangen, wenn sie sich mit uns einlassen. Meine lieben Freunde, denn der 25. ist noch nicht da.
- 29 Und wenn der Herr.... Wenn der Herr die Sozialisten und der Herr Häupl glaubt, der muss jetzt möglichst rasch das Ausländerwahlrecht in Wien einführen, weil er sich seiner Sache nicht mehr sicher ist, dann werden wir, bevor der Häupl sich von den Ausländern zum Bürgermeister wählen lässt, die Pablé an die Spitze tragen in dieser Wahlbewegung. Das ist das entscheidende.

Transcript

- 1
- 2
- 3 **Interviewer 1:** Herr Dr. Haider, die erste Koalition unter Beteiligung der FPÖ ist heute in Wien vereidigt worden. Sie sind in Klagenfurt und nicht in Wien. Warum wollen Sie sich heraushalten?
- 4 **Haider:** Erstens ist es nicht die erste, denn es hat ja eine Zusammenarbeit der Sozialdemokraten mit den Freiheitlichen von 1983 bis 1986 gegeben
- 5 **Interviewer 1:** mit der ÖVP.
- 6 **Haider:** Jetzt ist es die erste mit der Österreichischen Volkspartei. Wobei diesmal einfach die Situation eine andere ist. Wir sind die führende Kraft und haben sozusagen auch die Initiative für die Bildung dieser Koalition unternommen. Ich habe meinen Wählern immer gesagt vor der letzten Landtagswahl, wenn ich hier Regierungschef in Kärnten werde, dann bleibe ich fünf Jahre lang in diesem Amte. Daher gibt es überhaupt keine Frage, dass ich auch jetzt mich an dieses Versprechen gebunden fühle.
- 7 **Interviewer 1:** Noch nie ist eine Regierungsbildung unter solcher Beteiligung der Öffentlichkeit sowohl im Land als auch außerhalb vollzogen worden. Der Erzbischof von Wien sieht die Einheit Österreichs gefährdet. Das Ausland ist schockiert, reagiert hart. Und im Inland Demonstrationen über Demonstrationen. Haben Sie mit einer solchen Reaktion gerechnet?
- 8 **Haider:** Ich bin überrascht, dass es nicht mehr ist. Denn wenn Sie nach 30 Jahren einen Wechsel herbeiführen. 30 Jahre waren die **Sozialisten** an der Spitze in diesem Land, **haben alles beherrscht**. Ist es ganz logisch, dass der Abschied von der Macht sehr schwer fällt. Und daher haben Sie auch Demonstrationen von all diesen linken Gruppierungen, die **über die Jahre hinweg mit staatlichen Subventionen und Steuergeldern**, die fleißige Leute erarbeitet haben, **hochgehalten**.
- 9 **Interviewer 1:** Das ist doch katastrophal.
- 10 **Haider:** Was heißt hier katastrophal? Wir? Wir versuchen nur in Österreich die Demokratie durchzusetzen. Denn es kann ja nicht so sein, dass das **Ausland** bestimmen wird, wer in Österreich eine Regierung bilden darf oder nicht.
- 11 **Interviewer 2:** Apropos Demokratie Ist es nicht sehr ungewöhnlich, Herr Haider, dass Ihre Regierung jetzt mit der ÖVP zusammen eine Erklärung abgeben muss, wo man sich auf

Menschenrechte, auf Demokratie, auf europäische Einigung und gegen Fremdenfeindlichkeit verabreden muss.

- 12 **Haider:** Wir haben uns nicht verabredet. Das war der Wunsch des Bundespräsidenten, damit er bei seinen Bemühungen in Zukunft manche europäische Staatslenker, mit denen er gut befreundet ist, wie den französischen Präsidenten, Überzeugungsarbeit leisten kann. Das heißt, etwas festzustellen, was für uns selbstverständlich ist, ist kein Problem. Es kann aber nicht schaden. Es kann nicht schaden, wenn klargemacht ist.
- 13 **Interviewer 2:** Sagen Sie das jetzt nach innen, zu Ihrer Partei hin.
- 14 **Haider:** Ich sage das überall. Es kann nicht schaden, dass wir klarmachen, dass all diese Vorurteile, die uns gegenüber kultiviert werden, sich als falsch herausstellen. Und das ist ja auch unsere Riesenchance. Und deshalb hat man ja versucht, politischen Druck bis zum Schluss zu machen, dass diese Koalition nicht zustande kommt. Denn wenn wir Freiheitlichen einmal die Gelegenheit haben, zu zeigen, dass wir auch in einer nationalen Regierung eine gute Arbeit leisten, dass wir eine sehr konstruktive, demokratische Kraft sind, dann werden all diese **Argumente im In und Ausland zusammenbrechen** und dann werden viele arbeitslos, die davon gelebt haben, uns zu diffamieren.
- 15 **Interviewer 1:** Sie haben Haider sehr heftig und fast schon beleidigt auf die Reaktionen im Ausland reagiert. Umfragen bestätigen, dass die Mehrheit der Österreicher das eigentlich nicht für richtig gehalten hat. Wie sie das gemacht haben. Warum haben Sie eigentlich so überzogen in diesen Reaktionen gegenüber Belgien und Frankreich?
- 16 **Haider:** Ich lade Sie ein, mit mir einmal durch die Straßen Wiens oder durch die Straßen Klagenfurt zu gehen. Dann werden Sie überzeugt sein, dass diese Meinungsumfragen absolut nicht stimmen können. Denn das Volk ist sehr froh, dass es einen Politiker gibt. Und darauf lege ich größten Wert, der nichts über Österreich kommen lässt und der auch in einer Situation, wo man versucht, durch Druck die Demokratie, durch Druck von außen die Demokratie in Österreich aus den Angeln zu heben, massiv Widerstand geleistet hat. Und das ist heute gelungen ist diese Regierung anzugeloben. Das ist wirklich eine historische Leistung auch der Freiheitlichen, weil wir das demokratische Wahlergebnis vom 3. Oktober einfach umgesetzt haben. Und all die **Ränkezüge und Winkelzüge, die da im In und Ausland versucht worden sind, einfach zunichte gemacht haben.**
- 17 **Interviewer 2:** Herr Haider, Österreich ist Mitglied Europas. Sind Sie nun Europäer oder sind Sie ein Nichteuropäer? Beide Positionen kann man aus Ihren Zitaten ablesen.
- 18 **Haider:** Ich bin ein begeisterter Österreicher, der dieses Österreich in Europa eingebettet sehen will. Das heißt aber auch, dass für mich die Idee von einem Europa der Vaterländer im Vordergrund

- 27 **Interviewer 2:** Da wird Ihnen sicherlich keiner widersprechen. Aber es sieht ja im Moment so aus, Herr Haider, dass sich keine europäische Regierung mit Ihnen an einen Tisch setzen wird. Wie lange werden Sie denn diese Eiszeit, wie lange wird Österreich diese Eiszeit durchhalten können?
- 28 **Haider:** Alle werden sich mit uns an einen Tisch setzen, denn sonst gibt es keine Beschlüsse in Europa. Das ist einfach klar. Es gibt einen Vertrag, den haben 15 europäische Staaten unterschrieben. Und wenn jemand den Vertrag einhalten will, dann muss er sich mit den freiheitlichen Ministern auf einen Tisch setzen, sonst gibt es keine Entscheidungen in Europa.
- 29 **Interviewer 1:** Her Schüssel hat ja gestern gesagt: "Wir wollen ein klares Bekenntnis auch zum Umgang mit der Vergangenheit." Woher kommt das Ihrer Meinung nach, Herr Haider, dass so viele an ihrem klaren Bekenntnis zur Demokratie zweifeln? Das muss ja irgendwoher kommen, das kann ja nicht an den anderen liegen.
- 30 **Haider:** Also es gibt ja nur sozusagen eine veröffentlichte und eine öffentliche Meinung, die veröffentlichte Meinung jener, die alles das nachquatschen, was ihnen von Österreich aus der **linken Reichshälfte** in den letzten Jahren mitgeteilt worden ist. Und das auch glauben. Die müssen den Eindruck haben, das ist eine fürchterliche Partei. Ich bin 20 Jahre hier in Österreich tätig. Ich bin seit 20 Jahren in führenden Funktionen dieser Republik tätig, in Regierungen, als Abgeordneter, als Fraktionschef im Parlament. Und in keiner einzigen dieser Funktionen hat es auch nur einmal einen Schritt gegeben, der nicht demokratisch fundiert gewesen ist und der nicht auch von allen mitgetragen werden.
- 31 **Interviewer 1:** Die Sorgen Ihrer Kritiker leiten sich natürlich auch aus Äußerungen von Ihnen aus der Vergangenheit ab. Und daran werden Sie immer wieder gemessen.
- 32 **Haider:** Aber zeigen Sie mir den **Politiker, der in 20 Jahren keinen Fehler** macht. Zum Unterschied von anderen bin ich auch bereit, wenn ich einen Fehler mache, das **einzubringen**.
- 33 **Interviewer 1:** Würden Sie heute noch einmal die nationalsozialistische Beschäftigungspolitik loben?
- 34 **Haider:** Ich habe sie ja nicht gelobt, sondern das Problem war, dass man einen Satz herausgenommen hat. Aber ich habe trotzdem...
- 35 **Interviewer 2:** Sie haben sie gleichgestellt mit der damals aktuellen Politik hier in Wien.
- 36 **Haider:** Wissen Sie, in einer politisch korrekten Gesellschaft ist es so, dass **der eine das sagen darf, der andere nicht**. Der Sebastian Haffner kriegt also den **Goethepreis** dafür, dass er dasselbe schreibt, was Jörg Haider gesagt hat. Aber lassen Sie mich... Lassen Sie mich das sagen... Lassen

- 46 **Haider:** Ich bin, ich stehe... Also ich stehe nicht an klarzumachen, dass wir größten Respekt haben vor all den Opfern des Holocaust und auch den Nachkommen klar machen wollen, dass wir, vor allem die jüngere Generation, zwar eine Kollektivschuld unseres Volkes nicht akzeptieren können, dass wir aber sehr wohl eine Gedächtnislast tragen für das, was passiert ist, und daher einen Beitrag dazu leisten wollen, in einem friedlichen Europa auch die Demokratie zu festigen. Dass das nicht mehr passiert.
- 47 **Interviewer 1:** Darf ich da nochmal nachfragen. Sie haben in einem Interview mit der ZEIT heute gesagt, ich zitiere: "Wir sehen den Nationalsozialismus nicht mehr aus der Sicht der Beteiligten, sondern aus der Distanz des Geschichtsbetrachters". Heißt das, wir drei haben mit dieser Zeit nichts mehr zu tun.
- 48 **Haider:** Nicht nichts zu tun, sondern wir sind nicht mehr Teil gewesen dieser Entwicklung. Ich glaube, dass die ältere Generation, die beteiligt war an den Geschehnissen, die Dinge natürlich anders betrachtet als jemand, der nicht Teil war und es sozusagen distanzierter, aber vielleicht ein wenig objektiver sein kann. Und das ist unsere Aufgabe als jüngere Generation. Und unser Problem als Junge ist, dass sozusagen die Loyalität zu unserer älteren Generation, die diese Demokratie in Österreich wieder aufgebaut haben, einerseits zu beobachten, aber andererseits auch klar zu machen, dass für uns Wege, Sympathien mit totalitären Regimen oder der Zeit des Nationalsozialismus nicht infrage kommen können. Denn der Holocaust war in seiner Einmaligkeit als Verbrechen einfach eine solche Dimension, dass er weit über das 20. Jahrhundert hinaus wirken kann.
- 49 **Interviewer 2:** Herr Haider, wir haben jetzt Ihre Worte gehört. Wie wollen Sie ausschließen, dass Anhänger und Vertreter Ihrer Partei so etwas in Zukunft auch nicht mehr sagen werden? Diese Zitate, die wir vorhin genannt haben.
- 50 **Haider:** Mit meinen Anhängern haben Sie kein Problem. Wenn Sie das summieren wollen, dann sind die **größten und und und unangenehmsten Aussagen eher in anderen Parteien beheimatet gewesen.**
- 51 **Interviewer 2:** Welche?
- 52 **Haider:** Das möchte ich mit aller Klarheit feststellen, bis hin zur Tatsache, dass wir eine sozialistische Alleinregierung unter dem so berühmten Bruno Kreisky gehabt haben, der vier **hochrangige ehemalige Nationalsozialisten zu Ministern** gemacht hat. Stellen Sie sich vor, man würde in der heutigen Situation so etwas tun.
- 53 **Interviewer 1:** Herr Haider, wie wollen Sie mit einigen Einschätzungen und Zitaten konfrontieren und der Überschrift "Wer ist Haider? Haider ist ein lupenreiner Opportunist. Er tut und sagt alles,

- 70 **Haider:** Absolut. Weil ich glaube, dass wir ein Interesse an einem friedlichen Zusammenleben haben müssen.
- 71 **Interviewer 1:** Sie würden sich daran in einem Jahr messen lassen?
- 72 **Haider:** Sehr gerne.
- 73 **Interviewer 1:** Sie sagen, Sie wollen Controlling in dieser Regierung, hat gestern Herr Schüssel gesagt.
- 74 **Haider:** Gerne, sehr gerne. Ich habe da überhaupt kein Problem, weil ich glaube, dass man eine Ausländerpolitik auch machen kann, ohne dabei ausländerfeindlich zu sein.
- 75 **Interviewer 2:** Herr Haider, Sie wollen Volkes Stimme mehr in die Regierungsarbeit, in die Politik mit einbeziehen? Wobei konkret?
- 76 **Haider:** Ja, um etwa die verschiedenen sozialen Probleme, die die Menschen haben. Wir wissen ganz genau, dass es in Österreich etwa einen überdimensionierten sozialen Wohnbau gibt, der im Besitz von zwei Parteien ist Rot und Schwarz. Das ist jahrzehntelang so gespielt worden. Diese Wohnungen sind hoffnungslos überteuert. Wir werden, und das haben wir im Regierungsprogramm vorgesehen ein Mietensenkungsprogramm durchziehen, damit die Menschen die es ein bisschen schwerer haben oder die für mehrere Kinder zu sorgen haben billigere Mieten monatlich haben werden, das ist für uns ein sozialer Aspekt, der ganz wichtig ist. Wir werden die Liberalisierung des Strommarktes vorantreiben, damit die kleinen Gewerbebetriebe wie auch die Familien weniger Stromkosten.
- 77 **Interviewer 2:** Und darüber sollen alle mit abstimmen können?. Ich frag noch mal. Es ging ja um die Beteiligung.
- 78 **Haider:** Beteiligung haben wir auch vorgesehen. Wir haben....
- 79 **Interviewer 2:** In welchen Fällen?
- 80 **Haider:** Wir haben ein Reformprogramm. Das heißt, dass wir Volksbegehren so gestalten wollen, dass dann, wenn 15 % der wahlberechtigten Bevölkerung einem Volksbegehren die Unterstützung gibt, dann muss zwingend eine Volksabstimmung folgen. Das heißt, das ist dann eine geheime Wahl über ein Anliegen, das dann die Regierung umzusetzen hat. Das heißt, die Referendumsdemokratie, ein bisserl nach Schweizer Muster würde dann in Österreich dazu führen, dass die Menschen wissen, wenn sie ein berechtigtes Anliegen, wo viele Menschen dahinter stehen, durchsetzen, dann haben sie auch Erfolgschancen.

- 81 **Interviewer 1:** Herr Haider, Sie haben gesagt, diese 27 % Wählerstimmen, die wir in der FPÖ haben, die bedeuten, dass wir Politik für alle, ich zitiere braven, anständigen und fleißigen Österreicher zu machen haben. Das ist natürlich eine sehr gewagte Formulierung, denn das hieße 73 % sind eher weniger anständig und weniger fleißig. Eine etwas voreilige....
- 82 **Haider:** Nein, nein. Regierungspolitik heißt ja nicht, ich mache Politik für die FPÖ, sondern ich mache die Politik für die fleißigen und anständigen Österreicher. Das heißt, das sind auch jene, die SPÖ wählen, die ÖVP wählen, die grün wählen, die keine Gesinnung haben und die keiner Partei angehören. Das ist ja das schöne.
- 83 **Interviewer 1:** Warum sind Sie eigentlich nicht in der Regierung?
- 84 **Haider:** Ich habe meinen Wählern versprochen, dass ich hier bleibe. Fünf Jahre als Landeshauptmann. Und ich möchte auch in dieser Richtung ein Politiker sein, der seine Versprechen einhält.
- 85 **Interviewer 2:** Da möchten Sie Kanzler werden?
- 86 **Haider:** Das wird sich ergeben. Ich bin jetzt einmal mit meiner Aufgabe so zufrieden und bin begeistert, dass ich als Landeshauptmann und Regierungschef demnächst zu Ministern fahren kann, die auch für mein Bundesland mehr Verständnis haben.
- 87 **Interviewer 2:** Aber dass sie ehrgeizig sind, haben Sie noch nie in Abrede gestellt.
- 88 **Haider:** Das wäre ja schlecht, wenn ein Politiker da ist, der keinen Ehrgeiz hat, sondern nur seinen Sessel verteidigen will.
- 89 **Interviewer 2:** Herzlichen Dank für das Gespräch und Ihnen, liebe Zuschauer, danke für Ihr Interesse und auf Wiederschauen. Bei Farbe bekennen.

Transcript

- 1
- 2
- 3 **Moderator:** Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend und heiße Sie willkommen zur sechsten Runde in den Wahlkampf. Konfrontationen am runden Tisch. Und ich bitte die zahllosen bin ich fast versucht zu sagen Fotografen jetzt Schluss zu machen. Wir wollen jetzt diskutieren. Die Kameras, Sie sehen es vielleicht haben kaum eine Chance, hier einen Weg zu bahnen. Heute sitzen sie hier, der Chef der großen Regierungspartei und der Chef der größten Oppositionspartei gegenüber. Ich begrüße bei mir den SPÖ Vorsitzenden, Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky. Schönen guten Abend. Und den Bundesparteiobmann der FPÖ, Dr. Jörg Haider, hier. Einen schönen guten Abend. Herr Dr. Haider. Vor weniger als vier Wochen. Einen Tag nämlich weniger, haben Sie im ORF Sommergespräch einen neuen, staatstragenden Jörg Haider präsentiert. Staatstragend? Weniger provokativ, weniger aggressiv. Das hat, so meinen viele Beobachter, allerdings nur wenige Tage gehalten. Wenige Tage später waren sie schon wieder der gewohnte, der alte Jörg Haider. Und einer, der von ihnen besonders hart, auch persönlich immer wieder attackiert wird, ist Dr. Vranitzky. Wieso tun Sie das? Wieso können Sie mit ihm nicht?
- 4 **Haider:** Ich weiß nicht. Wir haben uns beide, glaube ich, nichts geschenkt bisher in der politischen Auseinandersetzung. Und das ist auch an sich richtig so. Wir sind einander persönlich nicht böse, aber wir haben eben unterschiedliche Positionen. Und die wollen wir auch, schätze ich, heute Abend ein bisschen austragen. Ich begrüße diese Gelegenheit, die hier geschaffen wurde, zu einer solchen Diskussion, weil ich glaube, das gehört zu einer politischen Kultur dazu, dass die Opposition und die Regierung in vielfältiger Weise sich miteinander auseinandersetzt. Und wir werden also sicherlich in vielen Dingen nicht Übereinstimmung haben, aber deutlich machen, dass es uns beiden darum geht, einen Beitrag für Österreich und für dieses Land zu leisten, wie es in der Position der Opposition der Dr. Vranitzky in der Position des Regierungschefs, der ja diesmal unbestritten ist, wie ich höre, weil ja die ÖVP sich bereits an ihn gebunden hat und daher also wirklich zwischen Opposition und Regierung geredet werden kann.
- 5 **Moderator:** Herr Dr. Vranitzky, Sie waren auch nicht immer. Entschuldigen Sie mich, den Ausdruck kuschelweich sage ich jetzt einmal. Sie haben Emotion gezeigt und Sie haben auch verbal zurückgeschlagen. Wie sehen sehen Sie diese? Diese Problematik, dieses miteinander umgehen zwischen Ihnen beiden?
- 6 **Vranitzky:** Die Einleitung ist schon gesagt worden, und Dr. Haider hat gesagt also, dass ich offensichtlich wirklich der Einzige bin, der bei der nächsten Nationalratswahl das Amt des Bundeskanzlers anstrebt. Sie wollen.
- 7 **Moderator:** Aber sie wollen hier nicht Schluss machen jetzt?

- 8 **Vranitzky:** Ja, ich glaube, die Einleitung ist genug gesagt. Das sind ja eigentlich nur mehr nur mehr Prognosen über den Ablauf heute Abend. Und im Grundsatz ist das so. Ich differiere mit Herrn Dr. Haider in maßgeblichen Punkten der politischen Einschätzung und den maßgeblichen Auffassungen, wie die Demokratie und der Staat bei uns weiter entwickelt werden sollen. Und ich differiere auch in der öffentlichen Einschätzung, die Herr Dr. Haider genießt, die ja selber die Erwartungen, die er selber weckt, und die Erwartungen, die er durch seine Ausführungen immer wieder aufbaut. Ich glaube, dass er einer derer ist in der österreichischen Politik, die am wenigsten eigentlich in diese Erwartungen hineinpassen, die er selber immer erweckt. Und weil am 9. Oktober eine Nationalratswahl ist, ist gut, darüber zu reden und das auch zu belegen, damit sich niemand ein falsches Bild macht.
- 9 **Moderator:** Bitte.
- 10 **Haider:** Ich möchte also versuchen, ein paar Dinge zu beleuchten, damit wir einen Einstieg in die Diskussion haben. Sie sind also acht Jahre jetzt Regierungschef, haben bei zwei Nationalratswahlen eine Reihe von Ankündigungen gemacht, im Wesentlichen auch sozialpolitische Initiativen angekündigt, wirtschaftspolitische Vorstellungen. Wenn man heute den Zustand der Staatsfinanzen sich ansieht, dann haben sie in diesen acht Jahren einen gewaltigen Schuldenberg aufgebaut, von dem der Hals knapp geschrieben hat, dass in Ihrer Zeit die Staatsverschuldung um 44 % zugenommen hat, während in Bruno Kreiskys Zeiten man ja immer vorwirft, dass er so viele Schulden für die Arbeitsplätze gemacht hat 26 % Budgetausweitung stattgefunden hat. Ihr Freund und ehemaliger Chef Hannes Androsch hat überhaupt gesagt, dass das ein Etikettenschwindel ist, ihre Budgetsanierung und der Schuldenberg von über 1000 Milliarden Schilling ist ja heute doch beachtlich. Das ist das eine. Das zweite ist, dass Sie gesagt haben, Sie wollen Wohnungen schaffen.
- 11 Das haben Sie 1987 versprochen, Das haben sie 1990 versprochen, weil es eine große Wohnungsnot gibt. In Ihrer Zeit ist aber eine unterdurchschnittliche Wohnbauleistung erbracht worden. Wir haben in den 80er Jahren, 70er Jahren, 80er, Anfang 80er Jahren eine durchschnittliche Wohnbauleistung von 59.000 Neubauwohnungen gehabt. Heute legen wir erstmals wieder über 40.000 auf. In Ihrer Zeit sind also über die 40.000 in den 90er Jahren nicht hinausgekommen. Das Mietengesetz selber hat wirklich keine Lösung gebracht. Wenn Sie heute in Wien sich erkundigen, dann hat man zwar einen Richtwert geschaffen, wo man sagt 50 Schilling und 40 Groschen pro Quadratmeter für eine Mietwohnung, aber wir liegen derzeit bei 120 Schilling. Überschreitungen der Richtwerte.
- 12 Das heißt, Sie treffen die kleinen Leute, Sie treffen die fleißigen Leute, die mit wenig Einkommen heute leben müssen. Dasselbe etwa in der Beschäftigungspolitik. Sie haben die verstaatlichte Industrie angekündigt zu sanieren. Das ist völlig daneben gegangen. Die Austrian Industrie ist liquidiert worden, und der Herr Sekira ist, nachdem er erfolgreich 40.000 Arbeitsplätze vernichtet

- 32 **Vranitsky:** Aber wissen Sie, einer muss es. Einer muss das dann erledigen. Und der war ich.
- 33 **Haider:** Der war aber offenbar schlecht.
- 34 **Moderator:** Das ist eine Gewissensfrage. Wenn das stimmt, was er jetzt sagen. Sie können das nicht kennen. Das ist ja klar. Wenn es ein Geheimpapier offensichtlich ist, wenn das stimmt, dass Sie hier hintergangen worden sind, oder? Oder Es ist ein ganz schwerwiegender Vorwurf.
- 35 **Vranitsky:** Herr Oberhauser, Herr Oberhauser, wenn ich sehe mich außerstande, hier das Wort hintergangen zu bestätigen.
- 36 **Moderator:** Ich habe nur Haider zitiert.
- 37 **Vranitsky:** Ja, ja, ich sehe mich außerstande, das Wort hintergangen zu bestätigen. Ich Ich kann und will mir nicht vorstellen, dass das nicht eine einfache Aufklärung erfährt. Nur wenn Sie meinen hintergangen, dann bin ich. Ich bin ja nicht ich als Person und auch nicht als Bundeskanzler hintergangen, sondern Dann gibt es also offensichtlich hier eine Auslegung gesetzlicher Bestimmungen. Aber noch einmal Ich kann nicht und und will auch gar nicht. Da jetzt im Detail dazu Stellung nehmen. Denn das ist, wenn es stimmt, was Dr. Haider hier sagt, weit weg von der Bundesregierung oder vom Bundeskanzler besprochen worden, mich nur noch auf die anderen Sachen rasch eingehen, weil sie gemeint haben. Also es hat keinen Sinn, bei den Wohnungen zu polemisieren. Ich polemisierte ja gar nicht. Ich habe ja in Wirklichkeit nur, aber doch sehr bewusst das aufgezeigt, was Sie zum Wohnbauthema zu sagen hatten. Und das ist und dabei bleibe ich, das ist alles andere als befriedigend. Im Interesse derer, die eine Wohnung brauchen und im Interesse derer, die sich eine Wohnung leisten können müssen. Weil was ich nämlich gemacht habe, ist nicht nur durch geeignete Maßnahmen die Wohnbauleistung gesteigert, sondern ich habe auch den Finanzminister ersucht, und daran arbeitet er. Es geht ja nicht nur darum, dass Wohnungen vorhanden sind, sondern es geht darum, dass Wohnungen auch zu Kosten vorhanden sind, die sich die Leute leisten können. Und gerade bei Mieten gesetzt, weil sie gesagt haben in Wien den Mieten Gesetz wird, dann wird der Vorwurf gemacht, dass es speziell auf Wien abzielt und andere Teile Österreichs nicht oder nicht ausreichend oder nicht in geeigneten Maß erfasst, und daher ist es wichtig, dass wir an dieser Materie weiterarbeiten. Wenn Sie sagen, 34.000 ausländische Zuwanderer akzeptiert das haben Sie jetzt. Sie haben zu mir gesagt, ich hätte Ihre Regierung nicht verschlossen. Er hat es nicht. Er hat sie nicht. Er hat es sicher nicht. Aber, verehrter Herr Dr. Haider, das sind Wünsche der österreichischen Bundesländer. Das sind die Wünsche der österreichischen Bundesländer, die bisher nicht erfüllt worden sind. Also das sind schwebende Zustände. Da gibt es Wünsche, und da gibt es noch keine Genehmigungen und Bewilligungen. Und wissen Sie, ich habe schon recht, was ich Ihnen da gesagt habe mit den kleinen Leuten, weil Sie. Sie tischen hier Dinge auf, die außerhalb des Einflussbereiches der, wenn Sie sagen, die Kammern und die Sozialpartner. Und dann brauche ich Ihnen ja nicht zu erklären, dass die Kammern und die Sozialpartner nicht die

- 48 **Vranisky:** Nicht überall, nicht überall. die Ausnahme.
- 49 **Haider:** In Tirol und Vorarlberg. Das ist eine massive Mehrheit.
- 50 **Vranisky:** Nicht überall.
- 51 **Haider:** Dann kann hier Ordnung gemacht werden.
- 52 **Vranisky:** Aber trotzdem. Aber trotzdem ist die gesetzliche Zuständigkeit durch dieses Gesetz, das wir seinerzeit im Parlament beschlossen haben, eindeutig geklärt und geregelt. Wenn es nun andere Überlegungen oder Beschlüsse oder dort gibt, die davon abweichen, dann werden die Verantwortlichen das zu vertreten haben. Das ist überhaupt keine Frage. Aber ich muss auch sagen Bitte, das sind so erhebliche Vorwürfe, die man nicht. Und Sie ziehen das jetzt hier aus einer Mappe oder aus dem Ärmel, in einer, in einer Fernsehdiskussion von von 40 Minuten oder 45 Minuten. Das ist auch gar nicht möglich und auch gar nicht solide und gar nicht seriös, sich jetzt damit eindeutig zu beschäftigen. Denn hier, was Sie hier sagen, das sind ja auch Vorwürfe an die handelnden Personen und ich denen sicherlich nicht zur Verfügung Vorwürfe an handelnden Personen, Wo ich zum Ersten Mal heute damit konfrontiert wird, in irgendeiner Weise zu kommentieren. Weder positiv noch negativ.
- 53 **Haider:** Sagen Sie sind, Sie sind der Parteiobmann der SPÖ?
- 54 **Vranisky:** Ja, aber der Parteiobmann der SPÖ ist nicht der oberste Chef der Kammern. Hören Sie auf!
- 55 **Haider:** Sie sind Regierungschef, Sie wollen aber für nichts zuständig sein.
- 56 **Vranisky:** Sind. Ja, Ich bin für sehr viel zuständig.
- 57 **Haider:** Was wollen Sie für den Herrn Rechberger zuständig? 1994 sind Sie für dieselbe Sache nicht mehr zuständig.
- 58 **Vranisky:** Ich bin sehr wohl zuständig gewesen für den Herrn Rechberger, um eine gesetzliche Regelung einzuleiten.
- 59 **Haider:** Dann machen sie das. Warum ist die Rechnungshofkontrolle, nicht da?
- 60 **Vranisky:** Wir müssen erst überprüfen, was Sie da überhaupt vorlegen.
- 61 **Haider:** Herr Dr. Vranitzky. Gäbe es eine Rechnungshofkontrolle, dann würde das ja gar nicht passiert sein, weil der Rechnungshof hätte so was natürlich aufgedeckt. Aber solange es im

Ein beachtliches Aufgebot am Kopf haben, Dann, dann, dann geben Sie mir das in aller Ruhe und haben es doch nicht und haben es doch nicht so am Boot. Über etwas, was weder der Herr Oberhauser, den ich da nicht einbeziehen will, noch ich lesen konnte. Es ist wirklich. Ich kann nicht. Ich kann nicht einmal sehen, was da drinnen steht. Und Sie machen ein großes Theater. Gehen Sie in Ruhe her, dann werden wir sehen. Aber Sie reden noch viel länger darüber.

71 **Haider:** Ich meine, es muss Ihnen offenbar ein Bestreben sein das jetzt wegzureden. Weil es natürlich eine peinliche Sache ist.

72 **Vranitsky:** Sie haben. Sie haben mir ja erfreulicherweise in Aussicht gestellt, mir das Protokoll zu geben. Also ich sehe das überhaupt nicht, dass das im Interesse.

73 **Haider:** Ich sehe es auch, dass es eine Frage der politischen Kultur ist. Doch da hebt man Zwangsbeiträge von der Masse der Arbeitnehmer ein. Sie selber sagen, Sie wollen auch für die kleinen Leute was tun. Die zahlen 3 Milliarden Schilling. Und von diesen 3 Milliarden gehen 1,8 Milliarden ausschließlich in allen Arbeiterkammern ausschließlich für Personalkosten auf. 250 Millionen Gehen die an die Gewerkschaft ohne Rechnungshofkontrolle.

74 **V:** Aber das haben Sie jetzt alles schon wiederholt. Da hab ich noch nichts über die anderen Fragen nicht reden.

75 **Haider:** Sie wollen nur nicht zuhören, dass da eigentlich der Sitz des Problems ist. Warum auch viele Ihrer ehemaligen Anhänger heute nicht mehr bereit sind, diese sozialistische Bewegung zu unterstützen. Weil diesen **Sumpf und den Filz** und die **Funktionärsüberheblichkeit**, das kann man nicht akzeptieren.

76 **V:** Funktionärsüberheblichkeit können Sie hier nicht. Ich bin gar nicht der Verteidiger der Arbeiterkammerfunktionäre. Aber was Sie, aber, Aber was Sie hier tun, ist einmalig. Sie haben ein Papier mit das da beschrieben ist, mit allen möglichen Notizen und das kein Mensch kennt, dass Sie mir jetzt daher lesen. Ja, glauben Sie, ich verwende die Fernsehzeit dazu, jetzt ein Protokoll zu lesen? Darüber wird Zeit sein zu reden. Aber Sie werden feststellen, Sie weichen ja der Diskussion über die anderen Fragen in Wirklichkeit aus.

77 **Moderator:** Es gibt ja nur um es zusammenfassend es gibt die Zusage von Dr. Franzke wird sich das anschauen. Und wenn etwas zu tun gibt, wird das tun. Das ist die Voraussetzung. Sonst kann er es ja nicht. Sonst wird es niemand überprüfen.

78 **Moderator:** Es stehen ja noch ganz andere Dinge. Herr Dr. Haider, bitte jetzt eine Antwort auf die Frage Umwelt und die übrigen Fragen, die noch offen sind.

entsprechenden heeresgesetzlichen Regelungen neu bestimmt werden und ein Berufs oder Freiwilligenheer aufgebaut wird, womit man zumindest einen kleinen Kern von mobilen Einheiten hat, von Berufssoldaten, die im Falle des kollektiven und gemeinsamen Einsatzes dann auch die Schutzfunktion übernehmen.

83 **V:** Ja, ich bin da ganz anderer Auffassung. Ich meine, die NATO ist ein Militärbündnis und kein Sicherheitsbündnis. Sicherheitsbündnis. Das Sicherheitssystem bedarf viel mehr als bloß ein Militärbündnis. Organisierte Kriminalität, internationale Kriminalität, Menschenhandel, Menschenschmuggel usw. Und die NATO ist gegründet worden als ein Gegenpol zum Warschauer Pakt. Den Warschauer Pakt gibt es nicht mehr. Daher ist es erforderlich, dass wir uns sehr konzentrieren auf die Errichtung eines kollektiven europäischen Sicherheitssystems, wo wir im Übrigen ein von der österreichischen Bevölkerung sehr geschätztes Element, nämlich die Neutralität aufrechterhalten, können auch mitwirken an einem solchen Sicherheitssystem unter Aufrechterhaltung der Neutralität und auf diese Art und Weise uns nicht einseitig in ein Militärbündnis hineinbegeben würden sie nur als Zusatzelement, nur weil NATO und und und. Neutralität schließen sich aus und schließen einander aus. Bei Ihrer Überlegung also die Neutralität verschwinden lassen?

84 **Haider:** Zum Unterschied von Ihnen habe ich immer eine klare Position in dieser Frage gehabt und ich bin erstaunt, mit welcher wir es Ihnen nicht sagen. Ich bin erstaunt, mit welcher Lockerheit Sie darüber hinweggehen, dass natürlich die Partnerschaft für den Frieden im Rahmen der NATO ein erster Schritt in diese NATO ist, die sie in Wirklichkeit nicht haben wollen. Und ich bin erstaunt, dass Sie den **Österreichern vorenthalten**, dass der Vorsitzende der Westeuropäischen Verteidigungsunion bei seinem Besuch in Österreich im österreichischen Parlament in Anwesenheit von Regierungsmitgliedern eindeutig gesagt hat: Es gibt keine Mitgliedschaft in der EU, ohne eine Mitgliedschaft in der NATO. Weil beides einander bedingt. Die NATO ist die einzige Organisationsform, die zur Verfügung steht. Die EU wird keine eigene Verteidigungskomponente haben, sondern nur eine strategische Komponente. Und diese drei Elemente werden zusammenwirken. Und jetzt sagen sie: Das geht alles und die Neutralität bleibt aufrecht.

85 **V:** Weil das ja vollkommen falsch ist, was Sie sagen. Sie wird sich wieder herausstellen. Sie haben gesagt.

86 **Haider2:** Sie haben gesagt seinerzeit Nein.

87 **V:** Jetzt lassen Sie mich mal ausreden. Das wollte.

88 **V:** Eigentlich nicht.

89 **Haider:** Nein, jetzt war noch ich am Wort.

- 90 **Moderator:** Ich passe nicht auf. Es war eine Frage, die er gestellt hat. Aber Sie haben sie noch nicht beantwortet. Nämlich, ob Sie für die Aufgabe der Neutralität sind. Das war....
- 91 **Haider:** Ich habe 1990 gesagt, dass die Neutralität in einem europäischen Sicherheitsbündnis nicht haltbar ist. Und diese Position hat sich bis heute nicht verändert. Und wir werden auch in der Frage Recht bekommen, so wie in der Ausländerfrage. So haben wir auch in der Frage der Sicherheitspolitik Recht bekommen, weil sie werden in den nächsten Monaten bereits beginnen müssen nach der Wahl, weil vorher sagen sie es den Leuten ja nicht, dass sie die Neutralität aufgeben, das Berufsheer zu konstruieren, damit sie in diesem kooperativen Verteidigungssystem überhaupt mitmachen können.
- 92 **Moderator:** Okay, Herr Dokto Vranitskyr.
- 93 **V:** Ich lese hier einen Satz aus dem Jahr 1989, wo Sie sagen, wo Sie wörtlich zitiert werden: Die Neutralität ist ein Wert an sich, den wir nicht infrage stellen sollten. Da sind wir etwas behutsamer als die ÖVP. Also das ist schon ein Gesinnungswandel. Früher, früher.
- 94 **Haider:** 1990.
- 95 **V:** Auch da war es so Wer unterbricht jetzt wen?
- 96 **Haider:** Ihre Partei hat mich ja sehr kritisiert. 1990 als ich im Wahlkampf....Gesagt, das ist ein Verrat an Österreich.
- 97 **V:** Also gut, Sie waren früher für die Neutralität als Wert an sich , jetzt sind Sie es nicht mehr. Ich werde jetzt nicht aufhören zu reden. Auch wenn Sie ununterbrochen weiterreden. Heute sagen Sie es nicht mehr. Das heißt, die Neutralität ist für Herrn Dr. Haider weg. Ist nicht mehr aufrecht zu erhalten. Punkt 2 Partnerschaft für den Frieden ist nicht ein Wartesaal für die NATO. Punkt 3...
- 98 **Haider:** Sie haben sich noch immer geirrt in diesen Verteidigen.
- 99 **V:** Nicht immer geht, sondern bisher immer Recht behalten. Drittens Einmal geht es darum, dass wir im Jahr 1996 zusammen mit den anderen EU Ländern an einem gemeinsamen europäischen Sicherheitssystem arbeiten. Und viertens geht es darum, dass wir das österreichische Bundesheer mit der Milizkomponente, so wie wir sie aufgebaut haben, in der Heeresgliederung aufrechterhalten und beibehalten, nur damit klargestellt ist, wer welche Vorstellungen in der Verteidigungspolitik hat. Es ist immer gut zu wissen für den 9. Oktober Wir haben eine Wahl. Es ist gut zu wissen.
- 100 **Haider:** Die Österreicher wissen es nämlich schon seit 1990.
- 101 **V:** Es ist gut zu wissen, wer für den 9. Oktober, zum Beispiel für die Aufrechterhaltung der Neutralität

Mandatar in Wirklichkeit seine Verantwortung der Bevölkerung zurückgeben kann. Ich meine, Sie, der Mandatar Mandatar hat sie auszuüben und dann wieder klarzustellen.

148 Moderator: Nur eine Kleinigkeit, Herr Dr. Haider, eine Kleinigkeit. Antworten auf den Vorwurf, dass Straftäter nicht abgeschoben werden, obwohl sie nicht in Österreich sein dürften.

149 V: Aber ich bitte Sie, solche Fälle. Wenn wir auf die Straße hinausgehen, weiß jeder einen bestimmten Fall dokumentiert. Wir haben das, klar. Jeder Fall ist dokumentiert. Sonst könnten Sie ja nicht darüber reden. Das ist ein Fall. Der Herr Dr. Haider hat keine Dokumentation über die Fälle, die anders abgewickelt werden. Das ist eines dieser dieser Phänomene, wo jeder einen bestimmten Fall kennt. Das ist so anhand dieses einen Falls nicht zu beurteilen. Wir haben 600.000 fremdenpolizeiliche oder fremdengerichtliche Entscheidungen zu treffen in einem Jahr. So, und dann sind vielleicht zehn oder 20 oder 25 Fälle, von denen Sie einen herausziehen. Vergleichen Sie sie mit 600.000, dann wird sich dieser eine Fall als ein Fall ausnehmen, den man sicherlich verfolgen kann und soll und muss. Nur er ist nicht repräsentativ für das gesamte System.

150 Moderator: Der Vorwurf Nationalbank und Anteile nicht verkauft.

151 V: Nationalbank ist ja in der Zwischenzeit eine. Eine Regelung erfolgt sowohl bei den Gehältern der Spitzenfunktionäre wie auch in der ganzen Dienstordnung wie auch in anderen Bereichen. Und die Sozialdemokratische Partei oder einer ihrer Stellen verfügt über einen bestimmten Anteil von Aktien an der Österreichischen Nationalbank. Und ich habe gesagt, dass ich diese Aktien verwerten möchte, verwerten werde. Es ist bisher noch nicht ein ausreichendes Angebot erfolgt. Ich möchte es natürlich nicht verschenken, das wäre ich gar nicht berechtigt dazu, sondern ich möchte sie zu einem angemessenen Preis verkaufen. Bisher ist das von der Käuferseite her nicht geschehen. Sollte ein Käufer Interesse sich wieder ergeben, dann bleibt es natürlich bei der. Bei dem Vorhaben.

152 Moderator: Meine Herren, ich bedanke mich, Herr Dr. Vranitsky. Herr Dr. Haider. Danke schön.

153 Haider: Wir haben einen Punkt machen müssen.

154 Moderator: Nein, es nutzt nichts. Der Herr Intendant hat mir gestattet, großzügig zu sein. Wir waren jetzt fast 75 Minuten lang. Ich glaube, das ist mehr als großzügig. Ich bedanke mich auch bei Ihnen zu Hause fürs Zuschauen.

 lieben Freunde. Danke für eure Unterstützung.

Transcript

Post Caption:

Die Menschen haben eine echte Veränderung gewählt und genau das gilt es jetzt umzusetzen. Wir sind bereit, Verantwortung zu übernehmen und den Österreichern ihre Freiheit, ihre Sicherheit und ihren Wohlstand zurückzugeben.

Unser Motto lautet: Österreich ehrlich regieren. Wir werden weiterhin unser ALLERBESTES für euch und unsere wunderschöne Heimat geben!

Herbert Kickl:

Liebe Freunde, ihr seht, ich mache das, was man mir geraten hat, was man in einer solchen Situation tun soll. Ich genieße den Augenblick, liebe Freunde, ich genieße das und begrüße euch ganz, ganz herzlich hier in Vösendorf, offiziell auch von meiner Seite: Herzlich willkommen bei diesem Neujahrstreffen 2025 der Freiheitlichen Partei.

Was soll ich sagen? Ich drücke euch alle. Ich nehme euch alle in den Arm. Ich schicke euch alle ein Busserl, weil ich so eine Freude habe mit den Entwicklungen, wie sie jetzt gelaufen sind. Das heißt nicht, irgendetwas zu verschreien. Ganz im Gegenteil. Das heißt aber auch, die Dinge so nehmen, wie sie kommen, wenn sie sich einmal positiv für uns entwickeln.

Und schön, dass ihr alle da seid. Schön, dass so viele hierher gekommen sind. Das ist ein gigantisches Bild, wenn man da hinunterschaut. Das platzt ja hier aus allen Nähten. Und das ist ja nur ein kleiner Teil der Leute, die heute dabei sind. Weil nämlich über Livestream via FPÖ-TV Tausende, Zehntausende, vielleicht Hunderttausende in Österreich und darüber hinaus heute hier auch zusehen und auch Ihnen ein herzliches Grüß Gott!

Danke euch allen für diesen sensationellen Empfang hier. Das war ja schon vorher, wo ich hereingekommen bin mit meinem Team, ein richtiges Gewusel, weil sie ja kaum durchkommen. Die Stimmung ist fantastisch. Es ist großartig und ich weiß, ihr könnt es nicht sehen. Ich sehe es auch nicht, aber ich spüre es. Es sind diese Momente, wo einem dann die positive Ganslhaut so richtig rauf und runter geht. Und das ist jetzt der Fall. Liebe Freunde, ich bin gerührt. In einem positiven Sinn. Alle eure Kräfte, alle eure positiven Energien, die kommen jetzt hier in diesem Moment zusammen.

- 11 Und genau so, wie das jetzt ist... Genau so stelle ich mir einen Neujahrskonzert der Freiheitlichen Partei vor. Eine Initialzündung auf inhaltlicher Ebene und natürlich auch auf emotionaler Ebene. Und beides bringen wir heute zustande. Das Jahr 2025, es kann kommen, mit noch so vielen Hürden. Wir sind bereit. Wir werden jede einzelne nehmen, das verspreche ich euch.
- 12 Und. (...) Wir können da ruhig ein bisschen stolz auf uns sein. Es ist, glaube ich, vorher davon gesprochen worden. So eine Veranstaltung wie das hier, das bringt in Österreich und wahrscheinlich darüber hinaus keine andere Partei zustande.
- 13 Das ist ein riesengroßes Volksfest heute hier der Familie Österreich. Jeder ist eingeladen, jeder kann kommen. Unsere Türen sind geöffnet, unsere Herzen auch. Und das ist der Unterschied zu allen anderen, worum sie uns beneiden, dieses unglaubliche Zusammengehörigkeitsgefühl, dieses Beieinanderstehen und diese Geborgenheit, die man in der Gemeinschaft entwickeln kann. Ich bin unglaublich stolz auf euch, liebe Freunde. (..)
- 14 Und wenn ich da hinunter schaue in die vielen, vielen Gesichter, dann sehe ich überall Optimismus. Und dann sehe ich überall Zuversicht und Freude und Begeisterung. Und ich sehe. Und ich spüre vor allem eines und das ist wichtig: Die Kraft und den Willen und die Leidenschaft in diesem Land, die Dinge endlich in die richtige Richtung zu bewegen, liebe Freunde. An uns wird es nicht liegen. Wir sind bereit, die Ärmel aufzukrempeln, wenn es nach uns geht, können wir morgen schon damit beginnen?
- 15 Also ich denke, dieses neue Jahr 2025, das hätte ja nicht spektakulärer anfangen können, nicht? Also, was war das für ein Knaller? Ihr könnt euch erinnern. Nicht am Neujahrstag, ein paar Tage später hat es geknallt, als die Zuckerkoalition in die Luft geflogen ist. Bums hat es gemacht und in einem Aufwaschen.... Damit ist ja dann auch diese Brandmauer in sich zusammengekracht. Und diese Geräuschkulisse, liebe Freunde, das war für mich persönlich so etwas Ähnliches wie das freiheitlich demokratische Neujahrskonzert. Ich glaube, das trifft es ganz gut.
- 16 Und. (...) Jetzt, seit ein paar Wochen, ist das quasi noch einmal bestätigt, was wir ja schon seit über 100 Tagen genau wissen und was die Wähler schon seit 100 Tagen eigentlich genau wissen und was sie dem politischen System ausgerichtet haben. Und die Botschaft ist ganz einfach:
- 17 Nicht ich bin gescheitert. Nicht wir sind gescheitert. Karl Nehammer ist gescheitert, liebe Freunde. Aber wisst ihr, mir geht es da gar nicht mehr so sehr um die Person. Ja, da geht es um was anderes. Weil das, was in Wahrheit gescheitert ist. Und er war ja nur eine Symbolfigur dafür. Das ist dieses total verkehrte Denken. Das ist der verrückte Zugang zu den Dingen, dass man dann glaubt, irgendwo quasi hinter dem Rücken der Wähler, hinter dem Rücken des Souveräns, dann weiter irgendeine undemokratische Suppe kochen zu können, das ist in sich zusammengekracht, das ist gescheitert. Und wenn das keine frohe Botschaft ist, meine lieben Freunde, dann weiß ich auch

nicht mehr. Das neue Jahr hat fantastisch begonnen.

- 18 Wisst ihr, ich glaube, das weiß jeder von euch und das kennt jeder aus der eigenen Erfahrung... Danke übrigens, dass ihr euch das antut, auch hier auf den Stehplätzen... Wunderbar.... Aber das zeigt eben diese Begeisterung und diese Kraft.
- 19 Aber das, glaube ich, weiß auch jeder von euch, dass man manchmal im Leben über Nacht quasi vor neue Entscheidungen gestellt wird. Und so ist es mir auch gegangen vor ein paar Tagen. Und nein, ich spreche jetzt nicht vom Regierungsbildungsauftrag. Das werden die meisten jetzt gedacht haben. Wahrscheinlich. Nein, nein, da habe ich ja gewusst, dass mich der Bundespräsident noch einmal anrufen wird. Dabei haben wir vorher schon miteinander geredet, und ich habe Ihnen gesagt Herr Bundespräsident, das kann nichts werden mit dieser Ampel. Wir werden noch voneinander hören. Und ich habe ja recht bekommen, das war es nicht. Das war was ganz anderes, was mich vor ein paar Tagen ereilt hat, ein bisschen überraschend. Vielleicht hat es der eine oder andere ja schon in der Zeitung gelesen. Ich habe eine Einladung bekommen. Also dieser Tage... und die Einladung betrifft genau dieses Wochenende. Ich bin zu einer Reise eingeladen worden, nicht zum Bergsteigen, wie vielleicht manche glauben, sondern ganz woanders hin.
- 20 Es wäre nach Washington gegangen. Ich habe eine Einladung bekommen zur Amtseinführung des neuen amerikanischen Präsidenten Donald Trump. Und ich weiß, ich weiß nicht, wie ihr das seht, aber ich denke mal, das ist ja keine Kleinigkeit, nicht, wenn man so etwas bekommt. Und das ist wahrscheinlich auch so, dass es so etwas überhaupt nur einmal im Leben eines Menschen gibt. Da haben wir natürlich dann viele gesagt: "Herbert, aber das darfst du dir nicht entgehen lassen, da musst du bitte hin, da musst du unbedingt dabei sein. Das ist eine einmalige Chance. Und jetzt könnt ihr mich natürlich auch schon einige Jahre sind ja schon lang gemeinsam unterwegs und ihr könnt mich ganz gut einschätzen und deswegen wisst ihr wahrscheinlich, was meine Antwort war in dieser Situation. Ich habe keine Sekunde gezögert und ich habe gesagt: "Nein, ich bleibe zu Hause. Liebe Freunde, ich bleibe zu Hause hier an eurer Seite und mit euch an der Seite der österreichischen Bevölkerung."
- 21 Unsere Heimat braucht uns jetzt und da kann ich nicht in der Weltgeschichte umeinandergondeln. So ehrenvoll und so interessant das Ganze wäre. Und ich glaube, der Donald Trump wird das verstehen. Er sagt ja immer America First. Und ich sage halt Österreich zuerst. Und das gilt dann auch in diesem Fall.
- 22 Und deswegen stehe ich heute vor euch und halte eine Rede. Und ich habe an meiner Stelle die Susanne Fürst geschickt. Die sitzt jetzt im Flugzeug, die wird das hervorragend machen. Und vielleicht grüßen wir sie ganz herzlich aus Vösendorf mit einem ordentlichen Applaus.
- 23 Aber. (...) Warum ich euch diese Episode erzählt habe, das hat einen ganz bestimmten Grund. Ich

habe euch das deswegen erzählt, nicht um mich wichtig zu machen, sondern um damit zu zeigen, dass dieses Märchen, das da dauernd erzählt wird, dass die Freiheitliche Partei international.... international isoliert ist, auf Ebene der Europäischen Union und bei den Amerikanern sowieso, dass dieses Märchen nicht erst seit jetzt, sondern seit längerem eine rein erfundene Geschichte ist. Es ist erstunken und erlogen. Und es ist ganz, ganz weit weg von den Tatsachen. Und wer was anderes behauptet, der verbreitet Desinformation und Fake News und die muss man gefälligst bekämpfen, wie wir immer hören.

- 24 Und ich denke, dass das eine ganz wichtige Botschaft ist, auch an die internationalen nationalen Medien, die da heute vertreten sind. Die sollen das ruhig alle wissen und ich hoffe, sie erzählen das auch ihren Leserinnen und Lesern und ihren Zusehern alle weiter.
- 25 Es ist einfach so, dass die patriotischen Kräfte immer mehr und immer stärker werden in Europa, aber nicht nur in Europa, eben auch in den USA und in vielen, vielen anderen Teilen dieser Welt.
- 26 Und ich sage euch eines: Wir werden niemanden fragen und wir werden niemanden um Erlaubnis bitten, darum, ob wir diese Kräfte bündeln dürfen, ob wir uns vernetzen dürfen, ob wir zusammenarbeiten dürfen. Wir werden es einfach tun, weil es notwendig ist für unsere Heimatländer und für unsere Völker. Deswegen tun wir es.
- 27 Das ist notwendig und höchst an der Zeit im Kampf gegen eine Völkerwanderung unter dem Deckmantel von Asyl. Was anderes ist das nicht.
- 28 Wir werden unsere Kräfte bündeln im Kampf gegen eine Entmachtung der einzelnen Staaten durch supranationale Organisationen. Ja, wo kommen wir denn da hin, wenn wir nicht mehr Herr im eigenen Haus sind? Und wir werden unsere Kräfte bündeln gegen den Kampf, normale Menschen in irgendwelche **woken Marionetten** umprogrammieren zu wollen. Da werden wir unsere Kräfte bündeln.
- 29 Ich bin unglaublich froh darüber, dass seit einiger Zeit und mit einiger Vehemenz die gute alte Normalität überall wieder auf dem Vormarsch ist. Selbstbewusst und offensiv.
- 30 Und eine gute Politik, auch eine gute Regierungspolitik, die tut nichts anderes, als diese Entwicklung zu fördern und zu unterstützen. Und genau so, genau so will ich es anlegen.
- 31 Liebe Freunde, es hat sich einiges getan in diesem letzten Jahr. Es hat sich einiges getan, seit wir uns vor einem Jahr in Graz damals getroffen haben zum Neujahrstreffen. Da hat es ordentliche Verschiebungen gegeben in der innenpolitischen Landschaft, in der ganzen Architektur, in Österreich.

- 32 Und ich glaube, es ist nicht falsch, wenn ich sage, dass wir damals in Graz so etwas wie eine neue Stufe gezündet haben in dieser ganzen Freiheitsbewegung und da ist Unglaublich vieles gelungen. Und ich habe manchmal das Gefühl, dass unsere Gegner bis zum heutigen Tag noch nicht wissen, was da eigentlich passiert und wie ihnen geschieht.
- 33 Weil seit damals rollt eine blaue Erfolgswelle, die sich schon vorher aufgebaut hat. Aber seit damals rollt sie mit einer noch viel, viel stärkeren Vehemenz durch dieses Land, mit einer immer größeren Dynamik, mit einem immer größeren Schwung und mit einer immer größeren Kraft. Ein Wahlerfolg nach dem anderen, ein historisch bestes Ergebnis nach dem anderen. Ein Rekordergebnis folgt dem nächsten.
- 34 Ja, liebe Freunde, wir sind in der Zwischenzeit als freiheitliche Partei das größte Demokratisierungsprojekt in diesem Land. Das sollen die anderen einmal zur Kenntnis nehmen. Wir bewegen Menschen zur Wahl, die eigentlich schon mit der Politik abgeschlossen haben, weil sie Hoffnung in uns investieren. (...)
- 35 Und ich glaube, vor dem Hintergrund einer solchen Entwicklung über Jahre hin ist es nur angebracht, dann auch einmal Danke zu sagen. Und das will ich hiermit tun. Da gibt es jetzt einige, bei denen ich mich bedanke, aber jeder hat es verdient. Danke Harald Vilimsky und deinem gesamten Team. Ihr habt ein wunderbares Ergebnis bei den Wahlen zur Europäischen Union erreicht und die Eintrittskarte in die **Allianz der Patrioten** gelöst. Hervorragend. Dankeschön.
- 36 Danke unserem Christoph Pietschi und seinen Vorarlberger Freunden mit seinem historischen Ergebnis im Ländle. Eine Frischzellenkur, möchte ich fast sagen für ein Land, das viel zu lange unter einer ÖVP-Dominanz gelitten hat. Danke dir, lieber Christoph.
- 37 Und ich glaube, ich habe hier in der Vergangenheit schon einige Dinge vorausgesagt, die dann so gekommen sind, wie ich es prophezeit habe. Deswegen traue ich mich auch schon heute, mich beim Norbert Hofer zu bedanken für deinen Wahlerfolg, lieber Norbert, den du morgen, den du morgen einfahren wirst im Burgenland. Wird für den Kim Jong Doskozil eine Entwöhnungskur beginnen in Sachen Machtrausch. Und ich glaube, das ist ganz gut fürs Land.
- 38 Danke natürlich auch unsere Mario Kunasek, dem neuen, dem blauen Landeshauptmann in der Steiermark. Endlich hat die Steiermark einen Landesvater. Und du wirst das ganz hervorragend machen, lieber Mario. Du wirst das hervorragend machen, ganz im Geiste unseres unvergessenen Jörg Haider.
- 39 Und natürlich auch ein ganz, ganz großes Dankeschön von ganzem Herzen an mein wunderbares Team der Nationalratswahl, an alle Kandidatinnen und Kandidaten, die dieses blaue Wunder möglich gemacht haben am letzten September, bei diesem Wahltag. Und die uns auf die Position

Nummer eins gebracht haben. Ihr seid fantastisch, danke, ich liebe euch. Ich meine das so sagen darf.

40 Ja, und die Dinge nehmen ihren Lauf. Die Dinge nehmen ihren Lauf. Und jetzt sind die gleichen Leute, die dieses Team gebildet haben, dieses Nationalratswahlkampfteam.

41 Und diese Kandidaten sind jetzt die gleichen Leute, die verhandeln mit der Österreichischen Volkspartei um eine Regierungsbeteiligung unter einem freiheitlichen Kanzler unter einem Volkskanzler.... Ja, wer von unseren Gegnern hätte uns das jemals zugetraut? Keiner, liebe Freunde. Aber wir haben immer daran geglaubt. Wir haben gewusst, dass es geht. Wir haben es gewusst. Wir haben es immer gewusst und wir haben an uns geglaubt.

42 Aber was noch viel, viel wichtiger ist: Die Bevölkerung hat an uns geglaubt. Das ist der entscheidende Punkt. Und deswegen möchte ich mich nach einem solchen Jahr und am Beginn von schwierigen Herausforderungen auch ganz, ganz herzlich bei euch allen bedanken. Bei euch allen und bei allen, die uns heute zuschauen. Stellvertretend für alle Wählerinnen und Wähler, für alle Unterstützer, für alle Anhänger, für alle Sympathisanten, für alle, die irgendwo irgendwann einen Beitrag geleistet haben zu dieser fulminanten Entwicklung und die uns unterstützen durch ihre Tatkraft, durch ihre Gebete, durch was auch immer. Vielen, vielen herzlichen Dank. Ihr seid das Herzstück der Freiheitlichen Partei. Ohne euch sind wir nichts.

43 Und diese Welle, die rollt weiter, die rollt weiter. Und Dominik Nepp, er war ja heute schon auf der Bühne und hat ordentlich Gas gegeben. Er hat, wenn man so will, sein politisches Surfbrett schon ausgepackt, um auf dieser Welle aufzusetzen. Und ich bin davon überzeugt, lieber Dominik, dass diese blaue Welle dich mit einer neuen Kraft und mit einer neuen Stärke, dass bei den Sozialisten die Ohren nur so wackeln, in das Rathaus hineinbringen wird. Dominik, wir werden dich dabei tatkräftig unterstützen.

44 Und jetzt ist mir eines ganz wichtig: Man soll nie vergessen, wo man herkommt, nicht? Das ist, glaube ich, ein ganz, ganz wichtiger Grundsatz im Leben überhaupt und in der Politik auch. Und wir müssen immer daran denken in solchen Momenten, dass uns all das gelungen ist, aus einer ganz, ganz schlechten Ausgangsposition heraus, aus denkbar schlechten Voraussetzungen heraus. Wir Freiheitliche, liebe Freunde, wir sind doch die Partei gewesen, wo die Gegner gesagt haben in den Medien... die Meinungsmacher vom Dienst. Die Experten, die wir alle kennen, weil wir sie jeden Tag bis zum Abwinken im Fernsehen sehen, wo alle gesagt haben: Das wird ganz anders werden, die haben uns ja was ganz anderes vorausgesagt. Schwäche haben sie uns vorausgesagt. Streit haben sie uns vorausgesagt, Spaltung, chronisches Siechtum. Schrumpfen werden wir, haben sie gesagt, aber auf keinen Fall wachsen. Und vor allem haben sie uns vorausgesagt eine ganz, ganz lange Phase der politischen Bedeutungslosigkeit. Das waren die Prognosen. Die Archive sind voll damit, auch wenn sich der eine oder andere aber das ist überhaupt eine Unart unserer Zeit nicht mehr

daran erinnern kann heutzutage.

- 45 Ja, liebe Experten, so schnell kann es gehen, nicht? Und die Welt schaut dann ganz anders aus. Und warum schaut sie ganz anders aus? Weil wir uns nicht beirren lassen haben von diesen Unkenrufen. Wir haben uns nicht beirren lassen von diesen Abgesängen. Wir haben uns nicht traurig und depressiv irgendwo in eine Ecke verkrochen und wir haben dieses freiheitliche Projekt nicht heruntergefahren, irgendwo auf kleine Flamme. Und wir haben schon gar nicht eingestellt, sondern wir haben ganz was anderes getan. Wir haben das gemacht, was die Menschen in diesem Land auch tun, wenn es einmal nicht so leicht geht. Wir haben angepackt und wir haben hart gearbeitet an uns und für unser Land. Das war der Weg zurück zum Erfolg.
- 46 Und.... Wir waren alle überzeugt davon, dass das gelingen wird, dass es uns gelingen wird, das Vertrauen der österreichischen Bevölkerung wieder zurückzugewinnen, weil wir eines ganz genau gewusst haben. Und das ist ein entscheidender Punkt, weil wir es gewusst haben und weil wir es erkannt haben und es als das Entscheidende verinnerlicht haben. Jeder von uns in seinem Herzen da drinnen, dass es den unbedingten Schulterschluss braucht mit der eigenen Bevölkerung. Das ist der Dreh und Angelpunkt von allem. Liebe Freunde, fühlen, wie die eigene Bevölkerung fühlt, denken, wie die eigene Bevölkerung denkt, reden, wie die eigene Bevölkerung redet, wollen, was die eigene Bevölkerung will und handeln so wie die eigene Bevölkerung handeln würde, wenn sie an unserer Stelle steht. Das ist das Bedürfnis der Menschen, das ist die Erwartungshaltung der Politik, verstanden zu werden, respektiert zu werden. Und dann, wenn man das tut, wenn man diese gemeinsame Basis mit der Bevölkerung hat, dann kann man, wie man so schön sagt, Berge versetzen. Und das gilt auch für Schuldenberge. Und ich habe euch das alles deshalb gesagt, weil wir ja jetzt in dieses Regierungsverhandlung sprojekt, in dieses Regierungsbildungsprojekt eingetreten sind. Und es ist keine leichte Sache.
- 47 Und ich höre ja jetzt schon wieder viele, viele Stimmen, viele, die schon wieder ganz genau wissen, was alles passieren wird und wann ich das alles höre. Dann habe ich ein Deja Vu zu den Stimmen, die es vor ein paar Jahren gegeben hat: Die Freiheitliche Partei hat ja überhaupt gar keine Chance. Die Freiheitliche Partei, die wird scheitern, die Freiheitliche Partei wird zerbröseln. Die Freiheitliche Partei wird in einen Zustand kommen, wo ihr die Wähler in Scharen davonlaufen. Die Freiheitliche Partei, so heißt es dann immer so schön, wird ein Rendezvous mit der Wirklichkeit haben."
- 48 Ich höre das alles. Aber so wie damals habe ich auch diesmal eine ganz eigene Antwort parat: Ja, ja, liebe Freunde, natürlich werden wir ein Rendezvous mit der Wirklichkeit haben. Das geht ja gar nicht anders.
- 49 No na. Aber umgekehrt, und das ist der entscheidende Punkt, umgekehrt wird die Realität auch ein Rendezvous mit uns Freiheitlichen haben. Das ist der Punkt. Die Realität in Österreich wird ein Rendezvous haben mit unserer Liebe zur Demokratie, mit unserem Drang zur Freiheit, zur

Gerechtigkeit, mit unserem Patriotismus, unserem Tatendrang, unserem Hausverstand und unserer Ehrlichkeit.

50 Und deshalb, glaube ich, haben wir alle gemeinsam ein großes Ziel. Und dieses große Ziel ist, diese blaue Welle des Erfolgs weiterzuentwickeln zu einer rot weiß roten Welle des Erfolgs. Die blaue Erfolgswelle, wie man so schön sagt, heutzutage zu transformieren in eine rot weiß rote Erfolgswelle, in eine gute Ära für die ganze Familie ÖSTERREICH. Und das sind sie dann, die guten Jahre, von denen ich immer gesprochen habe.

51 Und wenn ich das sage, dann heißt das nichts anderes, als das Leben wieder leistbar zu machen. Bestehenden Wohlstand zu sichern, aber vor allem auch darauf zu schauen, dass die, die nach uns kommen, auch noch einen Wohlstand haben können. Und das ist alles andere als gesichert. Es heißt, bestehende Arbeitsplätze zu erhalten und neue dazu zu bekommen, weil wir als Standort Österreich attraktiver sind, weil wir unkomplizierter sind und stabiler sind als unsere Konkurrenten. Das muss ein Ziel sein. Es heißt Österreich als Wirtschaftsstandort und als Standort für die Industrie zu sichern. Mit guten Rahmenbedingungen, mit motivierten Mitarbeitern, deren Leistung belohnt wird und mit leistbarer Energie. Ohne Energie geht gar nichts. Es heißt, technologieoffen zu sein. Ja, das braucht eine gute Zeit. Scheuklappen runter und den Horizont öffnen. Es gibt viele, viele Möglichkeiten. Und das heißt natürlich auch, die Umwelt zu schützen. Selbstverständlich. Da braucht sich niemand Sorgen machen. Umweltschutz steht bei mir ganz, ganz oben. Aber Klimakommunismus steht ganz, ganz unten und ihr könnt es mir glauben Umweltschutz geht ohne Klimakommunismus viel, viel besser.

52 Es bedeutet, Leistung gerecht zu belohnen. Wer mehr und länger leistet, der muss mehr haben. Ja, es bedeutet Sicherheit für unsere Frauen und Kinder auf den Straßen, in den Schulen, Plätzen, Gassen, Parks, Ballungsräumen. Dominik, da wird auch auf dich eine große Aufgabe zukommen in Wien bei diesen Hotspots von Zuständen, die eigentlich niemand im eigenen Land wollen kann. Es heißt Zurück zu den zwei Geschlechtern und Schluss mit diesem Geschlechtsvervielfältigungs-Irrsinn, der sich da abspielt. (..)

53 Unsere Familien, unsere Familien.... Und es freut mich, dass heute wieder alle Generationen da sind. Unsere Familien, bestehend aus Mutter, Vater und Kindern. Die müssen ins Zentrum der Gesellschaft gestellt werden und nicht mehr an den Rand gedrängt als irgendwelche Auslaufmodelle, als irgendetwas, was aus der Zeit gefallen ist. Das Gegenteil ist der Fall. (..)

54 Es heißt auch, die Bedürftigen zu unterstützen. Selbstverständlich. Und da weiß jeder, dass in meiner Herz, in meiner Brust ein sozialpolitisches Herz schlägt. Die Bedürftigen müssen wir unterstützen. Und wer das will, der muss aber ganz genau dort hinschauen, wo der Missbrauch betrieben wird. Auch dazu bekenne ich mich, weil das ist dann Gerechtigkeit. Aber nicht die Augen zudrücken dort, wo Missbrauch zu sehen ist. (...)

- 55 Es heißt, dass Österreich ein Ort und eine Stimme des Friedens und der Verhandlungen sein muss, ein Ort der Neutralität in der Welt. Auch dazu bekenne ich mich. Und natürlich ganz zentral selbstverständlich. Da sind wir in unserem Kernbereich. Es heißt natürlich auch gute Jahre, dass wir Herren im eigenen Haus bleiben. Also ungebetenen Eindringlingen, die kein Recht auf einen Aufenthalt bei uns haben, die nur unser Geld haben wollen. Aber unsere Art zu leben verachten, dass wir denen die Tür des Hauses Österreichs verschließen. Selbstverständlich, liebe Freunde.
- 56 Das ist sie, die Festung Österreich. Das ist sie, wo manche glauben, dass man das Wort nimmer den Begriff nimmer in den Mund nehmen darf. Nein, das Gegenteil ist notwendig. Da haben sich ja manche lustig gemacht, so in den letzten Wochen. Ich weiß gar nicht mehr, aus welcher Partei. Es ist im Grunde wurscht. Sie haben gesagt Jaja, die Freiheitlichen mit ihrer Festung Österreich, die können sie dann bauen, aus Legosteinen, aus Legosteinen. Ja, ja, liebe Realitätsverweigerer und Spaßvögel, wir werden was ganz was anderes machen. Wir werden was ganz was anderes machen. Wir bauen diese Festung Österreich aus Paragrafen und Verordnungen, aus Sachleistungen statt Bargeld aus negativem Asylbescheid, aus Heimreise-Zertifikaten, aus Abschiebeflügen und aus Nullquoten. Und der Mörtel und der Kitt, der das alles zusammenhält, das ist unsere Heimatliebe und unser Patriotismus. So baut man Festungen im Jahr 2025. Für alle, die es noch immer nicht begriffen haben.
- 57 Das heißt. (...) Das heißt, wir stehen im Grunde genommen für eine Rückführung auf das, was Asyl eigentlich ist, auf diesen heiligen Kern des Asyls. Und das kann man ja bei den herrschenden Zuständen eigentlich kaum noch erkennen. Für mich heißt Asyl Schutz auf Zeit für wirklich Bedürftige und das Ganze in der Nähe der Krisenregion. Das sind drei ganz, ganz wesentliche Komponenten. Aber was es bei mir nicht gibt, das ist eine Duldung einer Völkerwanderung unter falschem Etikett, eine Eintrittskarte in das Sozialsystem und dann in der Verlängerung in die Staatsbürgerschaft. Das kann auf Dauer nicht gut gehen, liebe Freunde.
- 58 Die Zeiten sind vorbei. Nicht nur in Österreich, sondern in vielen, vielen anderen Ländern auch. Und das ist gut so und so, wie wir beim Budget ja mittelfristig das ehrgeizige Ziel haben, ausgeglichen zu bilanzieren. Das bringen eh nur wir zusammen, im Übrigen auch in der Vergangenheit. Das heißt eine schwarze Null zu machen und nicht immer neue Schulden. Genauso stelle ich mir das im Asylbereich vor. Da muss auch ein Nuller stehen, dann passt's, dann passt's.
- 59 Und Mir ist vollkommen klar, das wird ein hartes Stück Arbeit. Aber ich sage euch eines, liebe Freunde, das ist nicht mehr und nicht weniger als eine Schicksalsfrage des gesamten Kontinents. Das geht weit über Österreich hinaus. Und deswegen gehen ja die Entwicklungen auch überall in eine ähnliche Richtung. Und es wird uns und es wird vor allem auch den kommenden Generationen sehr, sehr viel Geld und sehr, sehr viele Probleme und sehr, sehr viele Konflikte ersparen. Wenn wir das beherzt in Angriff nehmen. Und ich glaube, da haben wir die ganz, ganz große Mehrheit der österreichischen Bevölkerung auf unserer Seite.

- 60 Das ist genau das, was die Familie Österreich will. Und die werden nicht müde zu sagen und zu betonen, dass Teil dieser Familie Österreich natürlich auch all diejenigen sind, die zu uns zugewandert sind, die fleißig und tüchtig sind und die stolze Österreicher geworden sind und die mit dieser Laissez faire Politik, die da geherrscht hat, schon gar nichts anfangen können. Und wenn das Volk das will, dann wollen wir es auch.
- 61 Und jetzt, liebe Freunde, zu etwas, was mir ich sage es einmal, wie es ist in der Magengrube liegt. Und ich spreche das offen an, Ihr kennt mich. Da reden wir nicht lange um den heißen Brei herum.
- 62 Ich beziehe mich da auf einige Aussagen, die es in den letzten Tagen und Wochen gegeben hat. Ihr wisst ja, die Liste der Frustrierten wird immer länger. Nicht, die Wahlverlierer, die gescheiterten Ampler aus dem Ausland melden sich dann auch noch ein paar zu Wort. Lauter Frustrierte, die die Realität nicht zur Kenntnis nehmen können. Und da werden dann immer wieder Dinge in den Raum gestellt, die eigentlich schon längst widerlegt sind. Und ich möchte heute nicht allzu viel Zeit mit diesen schlechten Verlierern verschwenden. Aber ich möchte die Gelegenheit nutzen, weil ich auch internationale Medien da sind - ich freue mich sehr darüber, über das große Interesse - da ein paar Dinge richtig zu stellen. Die nächste Gelegenheit ist dann erst wieder am Aschermittwoch.
- 63 Aber eine solche Sache ist das Russland-Thema. Liebe Freunde, ich sage euch eines: Ich lasse uns....Und ich lasse mir von niemandem eine Russlandnähe unterstellen, weil es diese Russlandnähe nicht gibt. Punkt. Aus. Fertig.
- 64 Das, was es aber gibt. Ja, selbstverständlich, das ist was ganz was anderes. Das ist eine Neutralitätsnähe. Die Neutralitätsnähe, die gibt es. Und mit dieser Neutralitätsnähe stehen wir zu 100 % mit beiden Beinen auf dem Boden der österreichischen Verfassung. Das ist die Neutralität, die andere gar nicht erkennen wollen, von der sie nie was gehört haben wollen. Ich rede von den Parteien, die uns lieber heute als morgen irgendwie in der Europäischen Union auflösen wollen, die unser Herr unter das Kommando der NATO stellen wollen oder die irgendwie den seltsamen Zugang haben, zu glauben, dass Österreich, dass man Österreicher herunterdudeln kann, so als ob wir irgendwo ein kleiner Provinz Filialbetrieb einer Brüsseler Konzernfiliale wären.
- 65 Nein, liebe Freunde, das ist nicht so! Unsere Position ist die richtige. Sie ist auch die staatspolitisch verantwortliche. Sie ist diejenige, die wir unserer Tradition und **unserer Geschichte schulden**. Und sie ist diejenige, die auch die einzig zukunftsfähige ist. Und dazu bekenne ich mich.
- 66 Neutralität bedeutet Mediator zu sein, bedeutet eine Stimme für den Frieden zu sein, für Verhandlungen und für ein Ende eines sinnlosen Blutvergießens. Und ich glaube, von diesen Neutralen braucht es mehr auf dieser Welt und nicht weniger. Und wenn wir über Russland reden, dann können wir auch gerne einen Blick zurückwerfen in die Zeit vor diesem Krieg. Das können wir auch gerne machen.

- 67 Und dann sage ich auch eines klar: Da hat es viele, viele Jahre lang eine lange Warteschlange gegeben, eine lange Warteschlange in Richtung Russland, von Personen, von Unternehmen, von Parteien, von politischen Repräsentanten, die alle die wirtschaftliche und die politische Nähe Russlands gesucht haben. Je näher, desto besser war damals das Motto. Und ich sage sogar dazu: Das war durchaus vernünftig. Und das war angebracht, weil wir ja wissen, dass Frieden und Wohlstand am allerbesten dann entsteht, wenn es wirtschaftliche Verflechtungen gibt. Das ist ja auch das, was eigentlich die Grundidee der Europäischen Union gewesen ist, wenn ich das richtig verstanden habe. Und in dieser Warteschlange, liebe Freunde, da war auch die Freiheitliche Partei, aber mit den allerwenigsten und ganz, ganz hinten und vorne sind sie alle gestanden, die Roten und die Schwarzen, die Politiker und die Unternehmen in ihrem Einflussbereich, liebe Freunde. Genau diejenigen, die das jetzt alles umdrehen wollen und uns Russlandnähe vorwerfen. Eine solche Verdrehung der Tatsachen ist schäbig, liebe Freunde. Und deswegen weise ich das schärfstens zurück.
- 68 Und. (...) Wenn ich von Verdrehungen gesprochen habe, dann komme ich auch gleich noch zur Europäischen Union, bei der man ja auch immer die gleichen Vorwürfe aus der Mottenkiste. Also ich weiß nicht, ob ihr einen anderen Informationsstand habt als ich, aber mir ist nicht bekannt, dass Österreich oder dass irgendein anderes Land mit dem Beitritt zur Europäischen Union irgendwo eine Klausel unterschrieben hätte, wo es ein Denk oder Sprechverbot in Richtung Brüssel geben würde. Mir ist nichts davon bekannt, liebe Freunde. Diesen Passus gibt es nicht und deswegen halte ich es nicht nur für erlaubt, sondern ich halte es für notwendig und für angebracht, Kritik und Vorschläge einzubringen, für eine gute, für eine friedliche und für eine demokratische Zukunftsentwicklung der Europäischen Union.
- 69 Und das kann man dann ruhig auch kontroversiell diskutieren, weil manche sitzen dem Irrglauben auf, dass Demokratie immer nur Konsens ist. Nein, dort, wo Demokratie mit Konsens gleichgesetzt wurde, dort ist meistens ganz undemokratisch. Demokratie bedeutet Konsens, bedeutet Kompromiss, aber es bedeutet auch Konflikt und auch Kontroverse. Und wenn wir eine eigene Meinung haben zu bestimmten Themen, dann werden wir uns nicht verschweigen, liebe Freunde. So weit käme es noch.
- 70 (...) Und. (...) Und genau das Gleiche tun wir ja als leidenschaftlicher Österreicher auch mit unserer eigenen Heimat. Es ist ja nichts anderes, wenn wir heute darüber diskutieren, dass es in diesem Land Missstände gibt, dass wir Reformen brauchen, dass wir Dinge anders machen müssen. Ja, dann wird doch niemand seriöserweise hergehen und sagen: Aus dieser Diskussion leiten wir jetzt ab, dass wir Österreich zerstören oder in die Luft jagen wollen. Nein, wir wollen es verbessern und in eine positive Richtung führen und genau gleich ist das bei der Europäischen Union.
- 71 Und ich gestehe zu selbstverständlich: Die EU ist wichtig für unsere wirtschaftlichen Beziehungen, wir sind ein Exportland. Ja, aber gerade dann ist es doch notwendig, denen ins Lenkrad zu greifen,

wenn sie Dinge auf den Weg bringen, die genau die wirtschaftliche Entwicklung des gesamten Kontinents gefährden. Wenn sie **Bürokratiemonster** erschaffen, wenn Sie die **Unternehmen an die Kandare** nehmen, wenn Sie einen **Klimakommunismus** ausrollen im Stil der Mehrjahrespläne der KPdSU in der UdSSR.

- 72 Ja, dann ist es doch notwendig, da hineinzugrätschen, weil sonst geht alles das, was wir an wirtschaftlicher Leistungsfähigkeit auf europäischem Boden gemeinsam entwickeln können, verloren. Und wenn das verloren geht, dann geht der **soziale Frieden** verloren. Und wenn der **soziale Frieden** verloren geht, dann geht die Sicherheit verloren. Und das will ich nicht haben, liebe Freunde. Deswegen werden wir uns auch nicht verschweigen.
- 73 Es ist gerade die Wirtschaft, die ein trauriges Lied von diesen Entwicklungen in der Europäischen Union singen kann. Ja, von diesen ja, Green Deal Lieferketten-Gesetz und was da alles daherkommt. Und jetzt noch etwas, ich sage das auch in aller Deutlichkeit: Kein Freiheitlicher will aus der Europäischen Union austreten. Wir wollen was ganz was anderes erreichen. Seite an Seite mit der Bevölkerung und auch mit anderen Ländern im Verbund. Wir wollen, dass die Europäische Union eintritt in eine neue Phase, in eine Phase der Selbstbesinnung anstatt der Selbstanmaßung, in eine Phase der Konzentration auf das Wesentliche als Projekt der wirtschaftlichen Zusammenarbeit, der großen Freiheiten und des Friedens, aber nicht als ein Projekt der Bevormundung, der Zensur, der Bürokratie, der Kriegsschreierei und der schrittweisen Entmachtung ihrer Mitgliedstaaten. Liebe Freunde! Das ist der Punkt, worum es geht.
- 74 Und da bin ich jetzt bei einem ganz, ganz wichtigen Grundsatzthema angekommen. Ihr habt das wahrscheinlich verfolgt, meinen ersten Auftritt, nachdem ich den medialen Auftritt... nachdem ich diesen Regierungsbildungsauftrag bekommen habe. Ich habe dort eine Stellungnahme abgegeben und ich habe im Zuge dieser Stellungnahme von der Notwendigkeit gesprochen, dass Österreich **ehrlich** regiert werden muss. Das war die Kernbotschaft. Österreich muss **ehrlich** regiert werden. Da waren dann gleich wieder ein paar verschnupft. Da braucht es ja wirklich nicht mehr viel dazu, dass da manche allergisch reagieren. Aber ich sage es wie es ist: **Ehrlichkeit** ist das Thema. Ohne diese Ehrlichkeit geht es nicht. Das ist das Fundament von allem und das ist auch vollkommen klar. **Niemand will belogen** werden. Ihr wollt nicht belogen werden. Wir wollen nicht belogen werden. Ich will nicht belogen werden. Die Österreicher wollen nicht belogen werden und deshalb ist diese Ehrlichkeit so wichtig.
- 75 Und jetzt stellt euch das nur mal vor. Stellt euch das nur einmal vor, wie das aussehen würde, wenn man Ehrlichkeit ins Zentrum einer Regierungspolitik stellen würde. Wenn man den Menschen reinen Wein einschenkt, so wie es ihr recht ist. Ja, das ist ihr Recht. Das ist keine Bittstellerei vonseiten der Bevölkerung. Für mich ist das eine ganz wunderbare Vorstellung. Allein wenn uns das gelingt, dann sind wir schon eingetreten in eine vollkommen neue Ära des Regierens.

- 76 Und wenn man die Gegenfolie haben will, wenn man sehen will, wie es nicht funktioniert, dann habe ich auch ein Beispiel mitgebracht. Und dann denken wir nur ein paar Jahre zurück und dann denken wir an Corona. Ich würde es jetzt gar nicht in der Gänze der Problematik aufarbeiten, aber das waren Jahre der **Unehrllichkeit**, liebe Freunde, das waren Jahre der **Manipulation** und daraus abgeleitet der **Ausgrenzung**, der **Verletzung**, der **Spaltung**, der **Kränkung**, des Unrechts. Und jeder hat hier seine Erfahrungen gemacht und.
- 77 Ich bin überzeugt davon - Ihr wisst, ich habe da oft ein ganz gutes Naserl - Ich bin überzeugt davon. Da werden jetzt, ausgehend von dieser neuen Regierung in den USA Dinge ans Licht kommen, die man nicht so einfach ignorieren kann. Ich glaube, es wird so sein, dass man dieses Kapitel im Buch der Geschichte in weiten Teilen der Welt neu schreiben wird müssen. Und ich denke, niemand sollte den Fehler machen und glauben, dass eine erfolgreiche Zukunftsstrategie oder ein guter Umgang mit der eigenen Vergangenheit darin besteht, dass man einfach nur den Kopf in den Sand steckt.
- 78 Corona Liebe Freunde, das ist zusammengefasst so etwas Ähnliches wie eine Verwundung der österreichischen Seele. Jeder hat es in einer anderen Art zu spüren bekommen, egal ob geimpft oder ungeimpft. Ich bin der Meinung, eine solche Verwundung soll geheilt werden. Die soll man nicht einfach nur so stehen lassen. Und es muss vor allem verhindert werden, dass eine solche Verwundung irgendwann in einer ähnlichen Form noch einmal passieren kann.
- 79 Und da können wir gleich noch bei der Unehrllichkeit bleiben. Da gibt es noch ein weiteres Beispiel, das eine unglaublich dramatische Dimension hat. Ihr alle kennt ja diese Verrückte, eigentlich muss man sagen tragische Geschichte, rund um dieses Milliarden Budgetloch und um unser Wirtschaftswachstum. Ich meine, bis vor der Wahl war alles in Butter. Alles in bester Ordnung, angeblich. Ich kann mich noch erinnern, ich habe es noch genau im Ohr, wie ein niemals in dieses Amt gewählter Bundeskanzler erklärt hat: Ihr braucht euch keine Sorgen machen, die österreichische Wirtschaft hat nur einen leichten Schnupfen. Da brauchen wir gar nichts unternehmen, Das... das kuriert sich in kürzester Zeit von selber aus. Und in ein paar Wochen sind wir durch und alles ist in bester Ordnung. Und wehe, irgendjemand hat etwas anderes gesagt. Das war dann jemand, der quasi an der Grenze zum Vaterlandsverrat steht und im Verdacht steht, die eigene Bevölkerung zu belügen.
- 80 Ja, und nach der Wahl, da war dann alles anders. Ich möchte gar nicht wissen, wie das ausgegangen wäre bei dieser Septemberwahl, wenn die Menschen diese Informationen schon vorher gehabt hätte. Nach der Wahl da war dann keine Rede mehr von einem Wachstum. Da haben wir dann nur noch gehört Rezession, Rezession, Rezession. Aber dafür haben wir dann ein Milliardenloch, 1 Milliarden Schulden Loch gehabt, das vorher angeblich niemand gesehen hat.
- 81 Auf gut Deutsch ein Scherbenhaufen, liebe Freunde, ist das, was da offenbart geworden ist. Und dieser Scherbenhaufen, der frisst die finanziellen Spielräume auf. Der frisst jetzt all das auf, womit

wir Entlastungen finanzieren wollten, womit wir Leistung belohnen wollten, womit wir ganz beherzte Schritte setzen wollten, um Gerechtigkeit zu schaffen.

- 82 Ihr müsst euch einmal vorstellen 6 Milliarden €, 6000 Millionen Euro in einem Jahr, das ist eine gigantische Summe. Und was könnte man mit dem Geld nicht alles Gutes tun für die eigene Bevölkerung? Ich sage es, wie es ist. Die Österreicher sind belogen worden und wir sind belogen worden. Und wenn jetzt jemand hergeht und sagt das muss so sein und es hat gar nicht anders gehen können, dann, liebe Freunde, dann ist das die nächste Lüge. Und das ist das Riesenproblem bei der Sache, die eine Lüge bedingt die nächste Lüge und bedingt die nächste Lüge. Und am Ende haben wir nur noch ein Lügengebäude. Und dieses Lügengebäude, das gefährdet die Demokratie, weil alle diese Lügen das Vertrauen zwischen Politik und Bevölkerung zerstören. Und deshalb braucht es eine ehrliche Politik und deshalb müssen wir sofort damit beginnen.
- 83 Also, wir wissen, dass das nicht so sein hat müssen... wir wissen, dass der Scherbenhaufen, der Zustand, in dem wir uns befinden, das Ergebnis von ganz konkreten politischen Entscheidungen ist. Das ist so entschieden worden von Gremien, von Personen in Sitzungen. Die haben alle einen Namen, die haben alle ein Gesicht in Österreich und auf Ebene der Europäischen Union.
- 84 Und sie sind alle getroffen worden. Und das ist jetzt ein wichtiger Punkt entgegen die ausdrücklichen Warnungen der Freiheitlichen Partei. Wir haben auf europäischer Ebene gesagt, dass das so nicht geht. Wir haben es in Österreich auf Bundesebene getan, und wir haben es in den Ländern gesagt. Wir haben immer gesagt Finger weg von diesem Klimakommunismus, von dieser gewollten Verteuerung der Energie. Übers Knie gebrochen. Wir haben gesagt Schluss mit diesen Serien, Lockdowns. Man kann ein ganzes Land nicht ohne Evidenz monatelang zusperren und herunterfahren. Und wir haben immer gesagt: Achtung bei dieser Sanktionspolitik, das kommt alles zurück wie der sprichwörtliche Bumerang. Und moralisch ist es obendrein nicht, weil bei all diesen Dingen mit zweierlei Maß gemessen wird. Wir haben gewarnt und diese Wahrheit, die kann ich niemandem ersparen.
- 85 Das waren die Einheitsparteien, die Systemparteien, die dieses Land in den letzten fünf Jahren mit ihren Entscheidungen an die Wand gefahren haben. Alle miteinander. Das ist die Wahrheit.
- 86 Und deshalb haben wir ein Rekorddefizit, ein Rekorddefizit beim Budget und ein Rekorddefizit beim Vertrauen. Und beides müssen wir angehen.
- 87 Und da geht es um Verantwortung. Das ist ein ganz, ganz wichtiger Begriff. Und Verantwortung, liebe Freunde, das ist nichts, worauf man sich immer dann berufen kann, wenn die Dinge gut gehen. Nicht, dann sagt ja jeder ich wars. Aber die Verantwortung löst sich dann komischerweise immer in Luft auf, wenn die Sache in die Hose geht. So kann das nicht sein, liebe Freunde. Und auch das ist Teil der Ehrlichkeit, die Verantwortlichen zu nennen. Und nur aus dieser Ehrlichkeit heraus wird das

entstehen, was wir brauchen, nämlich die Einigkeit. Aus Ehrlichkeit wächst Einigkeit. Und mit dieser Einigkeit können wir Österreich in eine gute Zukunft führen. Wir sind bereit dazu.

- 88 Liebe Freunde, zwischen uns und einer guten Zukunft liegt jetzt dieser milliardenschwere Schuldenhaufen. Er blockiert uns den Weg. Er versperrt uns den Weg. Er versperrt uns den direkten Zugang zu unserem Ziel. Wir wollten ja immer schnurstracks, pfeilgrad, schnurgerade, wie der Michael Schnedlitz sagt, auf dieses Ziel losmarschieren. Vom ersten Tag an! Ihr erinnert euch an das, was wir gesagt haben. Fünf gute Jahre, das war unser Versprechen, und ich stehe zu diesem Wort. Das war ein heiliges Versprechen. Selbstverständlich nach wie vor.
- 89 Aber jetzt fragen sich natürlich viele: Ja, ist denn das ehrlich? Ja, geht denn das überhaupt noch? Muss man da jetzt nicht völlig umdenken? Muss man nicht alles wegschmeißen? Muss man nicht sozusagen wieder von vorne anfangen und das alles über Bord werfen? Meine Antwort ist ganz klar, liebe Freunde, Nein, das muss man nicht. Nicht der Inhalt hat sich geändert. Nicht das, Was hat sich geändert, sondern das wann hat sich geändert.
- 90 Es werden fünf gute Jahre werden. Das kann ich euch versprechen. Aber Sie werden nicht morgen starten können. Ich wünschte, es wäre anders. Aber schuld daran sind nicht wir. Und das müssen wir den Menschen draußen sagen.
- 91 Mir ist...Mir ist in diesem Zusammenhang ein Satz des amerikanischen Präsidenten John F. Kennedy untergekommen... Der hat überhaupt sehr viel Gescheites gesagt., mit dem sollte man sich näher beschäftigen. Aber er hat beim Start seines Raumfahrtsprogrammes folgendes gesagt. Also wo man gesagt hat, wir bauen jetzt diese Mondrakete und werden das dort zustande bringen, dass wir da Menschen auf den Mond schicken können. Er hat gesagt, wir setzen uns dieses Ziel nicht, weil es leicht ist. Wir setzen uns dieses Ziel, weil es schwer ist. Und ich glaube, liebe Freunde, genau so müssen wir an die Sache herangehen, unter den geänderten Umständen stellen wir.
- 92 Stellen wir uns gemeinsam einmal Folgendes vor. Ein Bild. Wir alle vier, ich, die gesamte Bevölkerung. Wir wären eine Person, eine Person, ein Sportler zum Beispiel, ein Skisportler, das passt jetzt zur Jahreszeit. Ein Skisportler... Und dieser Skisportler, der hat einen großen Traum. Der will für sich selbst und für sein Land Weltmeister werden. Oder er will Olympiasieger werden und alles läuft gut und alles läuft nach Plan. Und dann, kurz vor dem Ziel, passiert etwas. Eine schwere Verletzung. Ein Unfall. Nicht durch seine Schuld. Ein Autounfall zum Beispiel. Und er trägt schwere Verletzungen davon. Und mit einem Schlag schaut es so aus, als ob alles zerbrochen wäre, als ob er alles vergessen kann. Als ob alles kaputt wäre. Und was ist jetzt die richtige Antwort darauf in dieser Situation? Was würde dieser Spitzensportler machen? Was würde er machen? Würde er jetzt hergehen und die Ski nehmen Und die Stöcke und den Helm und die Skischuhe und das alles in einen Kasten verräumen und sagen: Das war's? Nein, liebe Freunde, der würde das nicht machen. Er würde genau das Gegenteil tun. Er wird das Gegenteil tun. Und genau in dieser Phase, wo es

ganz, ganz schwierig ist, in dieser Talsohle, die er dann erlebt, Genau in diesen Momenten und in diesen Stunden, da ist eine Sache der größte Motivator und das ist das große Ziel, das er vorher gehabt hat. Das ist der Gewinn des Olympiatitels, das ist der Gewinn des Weltmeistertitels.

93 Das vor Augen zu haben, genau in diesen schweren Stunden macht vieles erträglich, was jetzt kommt. Und auch nur mit diesem Ziel vor Augen macht es Sinn, alle die Anstrengungen, die notwendig sind, die Reha, das neue Training, der neue Aufbau, das alles in Angriff zu nehmen. Aber nach dem Durchbeißen dann, liebe Freunde, nach dem Durchbeißen, steht der Erfolg etwas später als geplant. Aber er steht. Und so werden wir das machen. So stelle ich mir das vor.

94 Liebe Freunde, sich gehen zu lassen, nichts zu tun, noch mehr Zeit zu verlieren oder auf irgendwelche schwindeligen Kompromisse zu warten, die dann nicht halten. Das ist keine Alternative. Und deshalb beginnen wir jetzt sofort in der Minute mit den Aufräumarbeiten, mit der Beseitigung dieser Schuldenlawine. Das zugeschüttete Haus Österreich wird befreit, es wird hergerichtet, es wird renoviert und dann machen wir daraus alle gemeinsam ein Schmuckkasterl, in dem man wunderbar wohnen kann und um das uns alle beneiden. Das ist der gescheitere Weg, als das Haus aufzugeben und zu verlieren.

95 Und was braucht es dazu? Einen Plan braucht es, Entschlossenheit braucht es, ein Bewusstsein braucht es, dass das von uns allen natürlich selbstverständlich Kraft und Schweiß und Geduld und Zusammenhalt erfordern wird. Und es braucht Entscheidungen. Das ist was ganz was Wichtiges. Das Allerschlimmste ist, nicht zu entscheiden. Stellt euch vor, es soll schon Leute gegeben haben, die bei einer Weggabelung verhungert sind, weil sie nicht gewusst haben, ob sie nach links oder nach rechts abbiegen sollen und beim Nachdenken nimmer fertig geworden sind.

96 Es braucht Entscheidungen und deswegen haben wir entschieden. Wir haben in drei Tagen entschieden: Wir verhindern dieses EU Defizitverfahren und das war ganz, ganz wichtig.

97 In drei Tagen haben wir das zustande gebracht, während dieser Ampel-Debattierclub in drei Monaten noch nicht einmal gewusst hat, wo sie hinwollen. Denkt an das Bild, wo man vor den Wegweisern steht und nicht weiß, wohin. So haben die das drei Monate lang Monatelang gemacht. Was für ein elendes Gemurkse, muss man sagen. Und eigentlich auch welche Feigheit! Aus der Verantwortung heraus wollen alle Politiker sein, damit sie entscheiden können. Und dann geht es einmal um was, dann traut sich niemand hinzugreifen. Also weg mit dem Defizitverfahren. Erstens und es ist schon gesagt worden, weil wir in Österreich keine Besachwalterung haben wollen vonseiten der Europäischen Union. Ich brauche doch keinen EU Aufpasser für die österreichische Haushaltskasse. Das können wir uns sparen. Und man muss ein bisserl aufpassen, weil ich will einen solchen möglichen Aufpasser dann auch gar nicht in Versuchung führen. Dann mit dem Druckmittel, dass man uns doch irgendwo dreinreden kann. Dann Österreich in der einen oder anderen politischen Frage ein bisserl in Richtung Entscheidungen zu bewegen, die wir vielleicht gar

nicht haben wollen. Und die die österreichische Bevölkerung nicht haben will. Und führe uns nicht in Versuchung... So machen wir das auch in Richtung der Europäischen Union, wenn sie sich dort einmischen will.

98 Und zweitens, und das ist auch eine ganz wichtige Komponente im Zusammenhang mit diesem Defizitverfahren. Naja, sich auf das einzulassen, das hätte heißen, dass Österreich in Zukunft noch mehr Zinsen für die enormen Kreditschulden zahlen muss, für unsere Staatsschulden. Und das ist ja ein riesiger Haufen, der sich da in der Zwischenzeit angesammelt hat. Und die Staatsschulden, das sind unser aller Schulden, das betrifft uns alle. Und diese Staatsschulden, das wird ja nach unten durchgereicht, das geht ja dann weiter auf die Länder und das geht hinein in die Gemeinden und die zahlen dann auch mehr Zinsen für alles, was sie finanzieren müssen. Und die Gemeinden und die Länder, das sind ja wieder wir alle. Und die Kredite wären natürlich teurer geworden für die Unternehmen und für die Banken. Und ihr braucht es nicht glauben, dass die das dann nicht weitergeben. Die können ja gar nicht anders. Sie geben es weiter. An wen? An die Konsumenten. An die, die die Produkte und die Dienstleistungen kaufen. Oder an diejenigen, die dann als kleine Häuslbauer den Kredit aufnehmen müssen. Und Konsumenten oder Kreditnehmer, das sind auch wieder wir alle. Und das ist der entscheidende Punkt und wenn man das zugelassen hätte, dann hätte man diesen Flächenbrand ausgeweitet, liebe Freunde, anstatt ihn einzudämmen und zu bekämpfen und man hätte es der Wirtschaft in einer sehr, sehr schwierigen Situation noch viel schwerer gemacht.

99 Und jetzt sage ich einmal eines an manche immer, immer glauben, sie müssen die Wirtschaft kritisieren. Die haben eines nicht begriffen: Die Wirtschaft, das sind auch wir alle, das sind die Arbeitnehmer und die Arbeitgeber. Es ist jetzt keine Zeit für Klassenkampf, wo man die einen gegen die anderen auseinanderdividiert. Das ist ein Retroansatz von anno dazumal. Die hätten das glatt in Kauf genommen, dass dann noch mehr Unternehmen zusperren, dass noch mehr Unternehmen Arbeitsplätze abbauen, dass sie das Land verlassen, dass sie woanders hingehen, wo man weiß, was einen erwartet, wo es günstiger ist, wo man berechenbare Politiker an der Spitze hat, wo man weiß, dass das, was heute gesagt wird, in drei Monaten und in drei Jahren auch noch zählt. Das ist ja auch eines der großen Probleme der Politik, dass es überhaupt keine Planbarkeit und keine Verlässlichkeit mehr gibt.

100 Auf jeden Fall ist das alles ein Teufelskreis, wenn es ein solches Verfahren gegeben hätte. Und deswegen haben wir dieses Verfahren verhindert. Das ist ein **gigantischer Erfolg**, und ich darf mich bei allen meinen Verhandlern bedanken, die das in einer **wirklichen Knochenarbeit** zustande gebracht haben. Großartig. Ich einen Meilenstein in eine gute Zukunft.

101 Und wir tun jetzt eigentlich nur das, was jeder Haushalt und was jeder Betrieb auch machen muss, wenn die Schulden zu groß werden. Wir tun nichts anderes. Wir machen genau das. Wir sparen, wir schichten um, wir schauen, wo ist noch irgendetwas zu finden, Wo gibt es Lücken? Und das sind

offenbar alles Dinge, um die sich in der Vergangenheit überhaupt nie ein Mensch gekümmert hat. Und deswegen sind wir in diesem Zustand. Und so haben wir, ich sage es einmal so salopp, aber diese 6,4 Milliarden zusammengekratzt, in Windeseile, aber trotzdem mit einer sehr, sehr großen Umsicht, darauf haben wir Wert gelegt.

102 Ihr müsst euch das so vorstellen wie eine Kreditrate, die jetzt fällig war. Sofort, ohne Aufschub, ohne jede Möglichkeit für Schulden, die andere zu verantworten haben. Und das war der Feuerwehreinsatz, von dem ich gesprochen habe. Das war der Feuerwehreinsatz, von dem ich damals bei meinem ersten Auftritt auch geredet habe, nach dem Regierungsbildungsauftrag. Und er ist gelungen. Der Brandherd ist gelöscht. Brand aus an dieser Stelle. Ich glaube, das ist eine gute Nachricht.

103 Und natürlich geht jetzt das Geschrei der Sozialisten los: Was sollen sie denn sagen? Natürlich, Das war ja zu erwarten. Und jetzt haben es auch die Wienwahl noch vorverlegt, in ihrem emotionalen Eifer. Weil sie nämlich eines glauben die Sozialisten. Weil sie glauben, dass sie jetzt damit punkten können, dass sie die eigene Bevölkerung da irgendwie in Angst und Schrecken versetzen. Dass ihnen Angst einjagen, dass sie irgendwelche Horrorgeschichten erzählen. Aber ich sage Ihnen eines: Die halten die Menschen für dumm. Die Bablers und die Ludwigs und wie sie alle heißen, diese Marxisten und Murcxisten. Dieser Schuss wird nach hinten losgehen. Die Leute wissen ganz genau, dass es auch die Sozialisten gewesen sind, denen sie diesen Zustand in diesem Land verdanken. Die waren nämlich überall dabei. Bei allen diesen Maßnahmen, die ich vorhin aufgezählt habe, alles mit dem Stempel der Sozialdemokratie für gut befunden.

104 Und... Es kennt ja auch jeder in Österreich diese eine Wahrheit, dass den Sozialisten Schulden sowieso egal sind. Sozialisten sind Schuldenmacher von ihrer DNA her. Die können gar nicht anders. Das ist im Burgenland so, das ist in Wien so, das wäre bei einer neuen Regierung so: Hinter uns die Sintflut. Verbrannte Erde. Hauptsache, uns geht's gut. Das ist das Motto der Sozialdemokratie. Aber da sind wir aus einem anderen Holz geschnitzt, das sage ich euch, liebe Freunde. Lieber schnalle ich den Gürtel enger, bevor ich meinen Kindern die Zukunft stehle. Weil die Schulden von heute, das sind die Steuern und die Belastungen von morgen. Das geht in die sozialistischen Köpfe nicht hinein.

105 Was die aufgeführt haben, allein in Wien in neun Jahren haben sich die Schulden verdreifacht. Jetzt droht die nächste Verdoppelung. Und der einzige Grund, warum die Herrschaften aus Wien, die Roten da, in die Bundesregierung hineinwolten, das war, dass sie einen direkten Zugriff haben auf die Kassa des Bundes im Finanzministerium, weil sie ihre eigenen Projekte, die Milliarden für die U-Bahn, die Milliarden, die Gelder, die Hinausgeschmissen werden für Luxus-Asyl Gehälter - Ihr alle kennt die Geschichten - weil sie das alles nicht mehr stemmen können. Deswegen wollen sie in die Regierung, damit sie da einen Zugriff haben. Denen geht es keine Sekunde um euch. Denen geht es keine Sekunde um das Land, keine Sekunde um die Zukunft. Denen geht es ums nackte

politische Überleben. Für sich selber irgendwie weiterwurschteln.

- 106 Und der größte Abkassierer in dem Land, der heißt Michael Ludwig. Der heißt Michael Ludwig. Ich glaube, es gibt nichts, was der nicht erhöht hat. Mich wundert es, dass er noch keine Gebühr eingeführt hat für das Grüß Gott sagen in Wien. Aber wahrscheinlich, wahrscheinlich glaubt er, das kommt nicht mehr so oft vor und bringt nichts ein. Weil in manchen Gegenden schon anders begrüßt wird. Aber der hat alles erhöht: Mieten, Wasser, Kanal, Müllwagen, Bäder Und da rede ich noch gar nicht von den Gebühren der Wien Energie. Und wenn man das alles zusammenrechnet, dass die Leute dann immer mehr zahlen müssen, ja dann bin ich bei der realen Pensionskürzung und bei der realen Lohnkürzung. Die Sozialisten sollen ganz, ganz leise sein und vor ihrer eigenen Tür kehren. Ich sage euch das in aller Deutlichkeit.
- 107 Also. (..) Ich schlage vor weg von den Sozialisten und zurück zur Seriosität. Das Defizitverfahren ist also abgewendet. Und das alles unter einem enormen Zeitdruck, für den auch nicht wir verantwortlich sind. Ein Riesenerfolg, Check, könnte ich sagen, Check.
- 108 Und jetzt geht es in die Detailverhandlungen. Ab sofort wird verhandelt. Und jetzt geht es darum, unsere Versprechen in Angriff zu nehmen. Ja, selbstverständlich. Schritt für Schritt. Da sind wir sehr, sehr konsequent.
- 109 Und da haben wir in den letzten Tagen und Wochen sehr viel gehört über Budgetzahlen. Alles wichtig. Aber dann gibt es noch ganz andere Zahlen, die genauso entscheidend sind. Ich nenne ein paar. 15.000, 40.00, 100 10000, 60.000. Das sind die Asylantrags-Zahlen, liebe Freunde, die in Österreich eingegangen sind, seitdem wir nicht mehr im Innenministerium sind. Und diese Zahlen sind genauso zu hoch, wie unser Defizit zu hoch ist. Und deswegen brauchen wir auch hier den Nuller stehen. Das ist ganz wichtig. Wir haben genug getan und das Recht ist auf unserer Seite.
- 110 Jetzt kommen einmal die Österreicher zum Zug. Jetzt geht es um die Österreicher und da haben wir den Fokus eingestellt. Jetzt sind unsere Leute an der Reihe. Wenn es darum geht, dass wir... Dass wir uns um sie kümmern und dass wir ihre Lebenssituation verbessern. Aber da gibt es noch viele andere Projekte. Reform des ORF und weg mit den Haushaltsabgabe. Ja, selbstverständlich. Ja.
- 111 Förderung unserer Familien. Ideell habe ich schon angesprochen, ideell, aber auch finanziell. Ich rede von den Bereichen Kinderbetreuung und Erziehung, soziale Sicherheit für die, die es wirklich brauchen. Aber da gehört dann eben auch der konsequente Kampf gegen den Missbrauch dazu.
- 112 Sichere Gesundheit, ja, Pflege ja, alles ganz, ganz wichtig und auf unserer Agenda. Und da habe ich schon jetzt gute Nachrichten für die Österreicher und schlechte Nachrichten für die Sozialisten. Weil es wird nämlich mit uns so sein, dass es keine Anhebung des Pensionsantrittsalters über 65 Jahre Aufgibt. Nein, das wird es mit uns nicht geben.

- 113 Und noch eine frohe Botschaft für die Sozialisten: 45 Jahre werden auch weiterhin genug sein. Auch das ist eine Notwendigkeit, liebe Freunde. (..)
- 114 Ja. (..) Und dann werden wir sparen bei Geldern, die ins Ausland fließen. Das haben wir ja noch gar nicht auf alles draufkommen, was es da gibt. Wahrscheinlich in der Kürze der Zeit. Es braucht Anreize... Mehr Geld, damit wir die Menschen entlasten können. Damit wir sozusagen eine Motivation schaffen können, auch länger im Erwerbsleben zu bleiben. Oder dass es einen Anreiz gibt, wenn wir Überstunden machen.
- 115 Wir haben das alles nicht vergessen. Das alles steht auf unserer Agenda. Aber es wird ein intensives Ringen werden, das weiß ich auch. Und wenn man das jetzt alles im Überblick anschaut, dann kann man eigentlich ganz einfach sagen: Manches von dem, was wir da vorhaben, das wird gar kein Geld kosten und trotzdem die Lebenssituation der Österreicher deutlich verbessern. Das ist großartig. Dann wird es manches geben. Das wird uns sogar Geld einsparen und die Lebenssituation und die Sicherheit der österreichischen Bevölkerung verbessern. Das ganze Asylthema spielt da hinein.
- 116 Und dann wird es auch manches geben, was Geld kostet. Und dieses Geld, das müssen wir erst erarbeiten. Wir haben im Keller keinen Esel stehen, wo wir vorne Stroh einwirft und wo dann hinten Gold oder Geld herauskommt. Schade eigentlich. Wir haben ihn nicht. Und deshalb braucht es natürlich weiterhin Sparsamkeit, natürlich auch im Apparat der Politik. Ich glaube, wir sollten noch einmal über die Kammern nachdenken, fällt mir gerade ein. Es braucht behutsame, aber spürbare Veränderungen von manchem, was für uns zu einer Gewohnheit geworden ist. Aber was, wenn man ganz ehrlich ist, in guten Zeiten schon nicht finanzierbar gewesen ist und in schlechten erst recht nicht. Ich sage spürbar spürbar, aber trotzdem behutsam, um den Einzelnen zu schützen und niemanden zu überfordern. Und manche Dinge, die wir mal ganz neu denken müssen. Manches werden wir abschaffen, müssen Dinge ganz anders machen als bisher. Alles nach dem Motto nach der Decke strecken und trotzdem Spielräume schaffen.
- 117 Und dann kommt ja dann noch eine zweite Komponente dazu. Das dürfen wir nie vergessen, mit ein bisschen einem Blick nach vorne. Dann wird es natürlich auch wieder neue Einnahmen geben. Ja, selbstverständlich. Weil eine neue Dynamik, eine neue Zuversicht entsteht, weil es wieder ein Wirtschaftswachstum geben wird. Das wird ja kommen, liebe Freunde, nur nicht von selber, sondern wir müssen es anstoßen mit Stabilität, mit Klarheit, mit Planbarkeit, mit Optimismus und mit Zuversicht. Das ist das, was wir ausstrahlen.
- 118 Dann werden auch wieder mehr Einnahmen kommen über eine Wirtschaft, die wieder zu blühen beginnt. Und dann haben wir die Spielräume zusammen, die wir brauchen, um diese fünf guten Jahre zu ermöglichen. Das ist der Weg. Zaubern kann niemand von uns, aber arbeiten, das können wir. Das können wir.

- 119 Und. (..) Ich glaube, es ist jedem von euch klar, dass diese Kurskorrektur nicht von heute auf morgen gehen wird. Wir reißen da nicht ein kleines Motorboot herum in einer Kurve - schön wär's - sondern ein großes, träges Schiff. Das braucht ein bisschen länger, Weil man dort versucht, eine Kurve zu nehmen. Der Schaden ist viel zu groß, als dass uns das von heute auf morgen oder über Nacht gelingen könnte. Aber die frohe Botschaft und die wichtige Botschaft ist doch die: Es geht, liebe Freunde, jawohl, es geht und es geht in absehbarer Zeit. Und wir selber, wir können es bewältigen. Das ist doch wunderbar. Und es braucht sich niemand zu fürchten. Es muss niemand Angst haben, dass ihm der Boden unter den Füßen weggezogen wird.
- 120 Das wäre der Fall, wenn die Ampel gewurstelt hätte oder wenn überhaupt nichts passiert. Wo manche vielleicht auch glauben, dass das der Idealzustand ist. Nein, liebe Freunde, da sind wir aus einem anderen Holz geschnitzt.
- 121 Ich möchte euch... Noch etwas (..) Etwas erzählen. Ich habe vor ein paar Tagen ein ein sehr persönliches Gespräch gehabt, mit einem Freund, der ist ungefähr in meinem Alter und er hat selber auch ein paar Kinder. Und wir haben uns darüber unterhalten, dass man eigentlich gar nicht so richtig bedenkt, dass zwischen uns heute jetzt so wie wir da sind und der riesengroßen Not nach dem Zweiten Weltkrieg eigentlich nur ganz wenige Generationen sind. Man glaubt immer, das ist total weit weg und es ist eine Ewigkeit entfernt. Und das ist alles schon gar nicht mehr wahr und es gibt eigentlich keine Berührungspunkte mehr. Aber wir haben über die Erlebnisse und über die Lebensumstände von unseren Eltern und von unseren Großeltern in dieser Zeit gesprochen, über das, was sie uns erzählt haben, als sie wirklich im wahrsten Sinne des Wortes nichts gehabt haben.
- 122 Nichts... wie sie um das Allernotwendigste kämpfen haben müssen, wie hart und wie entbehrungsreich das alles gewesen ist. Und wir haben darüber geredet, wie sie angepackt haben. Und wir haben darüber geredet, wie sie nicht gejammert haben oder vielleicht nur im Stillen. Aber es war kein großes Jammern zu hören. Nach außen hin, weil sie ja gewusst haben, dass es nichts nützt und dass es gar nicht anders geht. Und wir haben darüber gesprochen, wie sie mit einem unbändigen Glauben an ihre eigene Kraft und mit einer Einsicht in die Notwendigkeit, Stück für Stück Ziegel für Ziegel, Handgriff für Handgriff, Entscheidung für Entscheidung, ihr eigenes Essen, Ihre eigene Kleidung, ihre eigenen Möbel, ihre eigenen vier Wände, ihren eigenen Hocker, ihren eigenen Bauernhof und damit ihr eigenes Leben wieder erarbeitet haben und damit unser Österreich und seinen Wohlstand Stand aufgebaut haben. Ja, ich glaube, das ist einen Applaus wert. Nicht über Nacht haben Sie das gemacht, nicht über Nacht, aber in einer vergleichbar kurzen Zeit - vor dem Hintergrund der Dimension des Schadens, den es gegeben hat. Ich kann nur sagen, Was für eine Heldentat vollbracht von der eigenen Bevölkerung. Und meine Generation und die unserer Kinder, wir haben das alles geerbt. Wir haben uns auf das draufgesetzt, wir haben es gemütlich gehabt. Wir haben es eigentlich bequem gehabt. Und irgendwie haben wir dabei diese Leistung und den Verzicht dahinter ein bisserl vergessen und aus den Augen verloren. Das ist alles irgendwie als selbstverständlich erschienen und ich sage euch das, wie es ist: Mir hat dieses Gespräch in

gewisser Weise wieder die Augen geöffnet.

- 123 Bitte versteht mich jetzt nicht falsch, ich will diese Phase jetzt und die Phase damals nicht vergleichen. Die Situation damals, die war tausendmal 100.000 Mal dramatischer, aber die war ungleich schwieriger, die war existenziell. Dagegen sind ja die Probleme, vor denen wir stehen, relativ überschaubar.
- 124 Aber genau deshalb, genau deshalb tut es mir so im Herzen weh und ich glaube, da bin ich auf einer Ebene mit vielen in diesem Land. Mir tut es so weh, dann miterleben zu müssen, wie in wenigen Jahren so viel von dem kaputt gemacht worden ist und leichtfertig gefährdet worden ist, was diese Menschen aufgebaut haben mit ihren eigenen Händen unter widrigsten Bedingungen. Und umso mehr, glaube ich, sind wir alle gefordert, jeder an seiner Stelle einen Beitrag zu leisten, um all das, was diese Generationen vor uns geleistet und aufgebaut haben, jetzt zu schützen, jetzt zu bewahren, jetzt zu verteidigen, damit wir es dann auch weitergeben können. Und... Ich denke, noch etwas ist wichtig. Ich glaube ja. Wir können uns die Einstellung der Österreicher von damals vielleicht a bisserl zum Vorbild nehmen. Ja, es war eine andere Zeit, aber es geht um den Mindset, wie man so schön sagt. Es geht um diesen Mut. Es geht um diese Zuversicht. Es geht um diesen Optimismus. Es geht auch um diese Geduld und um die Ausdauer. Und es geht um den großen Patriotismus.
- 125 Ich glaube, da können wir uns einiges davon abschneiden. Und dann, wenn wir das machen, liebe Freunde, dann werden wir die Dinge bald in Ordnung gebracht haben. Dann werden wir vor allem darauf schauen, dass diese Ordnung auch bestehen bleibt und dass nicht die Nächsten daherkommen, die alles wieder zunichtemachen aus Jux und Dollerei oder aus politischer Unfähigkeit.
- 126 Jammern nutzt nichts... Jammern nutzt nichts. Mit den Fingern auf andere zu zeigen ist zwar angebracht, aber es bringt uns auch nicht weiter und wir können immer irgendetwas finden, was man anders machen kann, selbstverständlich. Wir können Tage und Nächte lang irgendwelche Arbeitskreise bilden und alles hin und her zerkauen und alles zerreden. Aber 100 Stunden reden ist noch keine Sekunde handeln. Deswegen müssen wir ins Handeln kommen, **entscheiden, durchziehen und zusammenhalten**. Das ist, was es braucht einen Kraftakt. Und je entschlossener und je geschlossener wir sind, desto schneller sind wir durch, liebe Freunde.
- 127 Und dann ist dieser Scherbenhaufen aufgeräumt. Dann ist die Lawine beseitigt und dann ist der Weg frei. Und dann ist der Weg offen für die guten Jahre, für die ganze Familie ÖSTERREICH. Das ist mein Plan.
- 128 Und ganz zum Schluss: Wir haben gemeinsam schon so vieles zustande gebracht im engen Schulterschluss mit der eigenen Bevölkerung. Wir haben eine einzigartige Serie von Wahlerfolgen

hingelegt. So was hat es überhaupt noch nie gegeben. Wir haben den Impfzwang gemeinsam geknackt und damit ein Unrechtsregime überwunden.

129 Und das ist ja etwas ganz, ganz Wichtiges. Wir haben gemeinsam mit der Bevölkerung ein neues Bewusstsein, ein neues Verständnis etabliert von dem, was Politik eigentlich bedeuten soll. Und das ist ganz einfach. Regieren heißt dienen und nicht herrschen. Und auch das ist ein totaler Kulturwandel. Und da ist uns sehr, sehr viel gelungen. Und jetzt... Und jetzt werden wir im gleichen Schulterschluss mit der österreichischen Bevölkerung diese Talsohle, diese wirtschaftliche durchschreiten und dann gleich auch noch den gesellschaftspolitischen Irrweg des linken Zeitgeistes mit dazu. Das sanieren gleich mit.

130 Wir haben gemeinsam die Kraft und wir haben gemeinsam das Herz dazu, dieses gute Werk zu tun. Und ich bin bereit, dieses heiße Eisen anzugreifen, auch wenn ich weiß, dass das wieder einen Haufen Anfeindungen bringen wird. Und vielleicht werden Sie noch intensiver als die, die wir aus der Vergangenheit kennen. Ich bin bereit, dieses heiße Eisen anzugreifen, aber nur, wenn ihr mir helft.

131 Alleine werde ich das nicht zustande bringen. Da reicht meine Kraft nicht aus, liebe Freunde. Ich leite aus eurem Applaus... leite ich ab, ihr seid mit dabei. Lasst uns mit der Arbeit für Österreich beginnen.

132 Aus Ehrlichkeit wird Einigkeit. Und aus der Einigkeit wird eine gute Zeit für die Familie Österreich. Danke und Glückauf!

Transcript

Herbert Kickl:

Danke schön. (..) Danke. Wow. Danke, Ried, ihr seid spitze. So ist sie. Die legendäre Jahnturnhalle. The one and only in Österreich, möchte ich sagen. Da wird Klartext geredet. Ich muss nur bisserl aufpassen, dass ich mir nicht wieder alles zusammenhaue, was ich die letzten paar Monate an Seriosität erarbeitet habe. Jucken täte mich dann schon hin und wieder. Ihr seid spitze! Muss ich wirklich sagen. Und vielen, vielen Dank für diesen herzlichen Empfang.

Das tut wirklich gut. Gerade in Tagen wie diesen, wo es einem ja schlecht wird, wenn du in den Fernsehapparat auch nur hineinschaust. Danke dir, lieber Manfred, für diese fulminante Vorrede. Dass er alle ordentlich auf Betriebstemperatur gebracht hat und er hat sich auch sein Bier schon verdient. Ich muss noch ein bisserl arbeiten, aber...

Hier bin ich in der Zwischenzeit des 3. Mai. Aller guten Dinge sind drei. Und ich hörte, in der Früh habe ich ein bisschen schmunzeln müssen. Ich habe das Internet eingeschaltet, bin auf OE24, weil die haben heute in der Frühe schon gewusst, was ich heute am Abend sagen werde. Das wollte ich nachlesen und da habe ich dann... Da habe ich dann eine Bezeichnung für mich gefunden. Da habe ich dann schmunzeln müssen. Die haben mich bezeichnet als den Doch-nicht-Kanzler und immer gedacht das ist gar nicht schlecht, wir müssen nur einen Buchstaben ausbessern. Noch-nicht-Kanzler liebe Freunde, dann stimmt Noch-nicht-Kanzler.

Weil eines ist gewiss Wenn die jetzt glauben, sie sind doch irgendwie davongekommen, das wird sich nicht ausgehen. Das Projekt der Volkskanzlerschaft ist nur verschoben und nicht aufgehoben, liebe Freunde. Und merkt euch eines, merkt euch eines... Der Schritt zurück, den ich jetzt gemacht habe, das war nur der erste Schritt von einem verlängerten Anlauf für den nächsten Satz, den wir machen werden. Mitten hinein ins Bundeskanzleramt.

Also.... Auch von meiner Seite jetzt ganz offiziell Servus Ried, Servus Innviertel, Servus Oberösterreich. Seid alle herzlich willkommen da unten in der Halle, im Parterre und da oben, in diesen wunderschönen Logen, regelrecht aufgeschlichtet seid ihr dort oben.

Großartig, Wenn das so voll ist. Schön. Ein wunderbares Bild. Stadt und Land, klein und groß, jung und alt, Mandl und weibl. Alles was normal ist, würde ich heute sagen, hat sich heute hier eingefunden. Und... Das Schöne ist, dass ihr mich alle versteht. Schön wäre das , wenn das in unseren Schulen auch so wäre. Dort haben wir eine ganz, ganz andere Zustände.

- 10 Ich würde... Am liebsten, würde ich jeden einzelnen von euch begrüßen. Das kann ich natürlich nicht. Und der alte Goethe hat schon gewusst: "Wer Großes will, muss sich beschränken." Also habe ich mir eine Person ausgewählt, eine Person, einen Sohn des Innviertels, jemand, der dort verwurzelt ist und dort verankert ist und aus diesem Boden seine künstlerische Kraft zieht. Ein Künstler, ein Maler, liebe Freunde. Einer, der noch weiß, dass Kunst von Können kommt, den möchte ich jetzt ganz herzlich begrüßen, stellvertretend für euch alle. Odin Wiesinger, wo ist er denn? Herzlich willkommen, lieber Odin!
- 11 Der Odin hat nämlich ein Porträt von mir gemacht.... Ich habe keines bestellt, nicht ich selber. Na, na! Meine Abgeordneten im Parlament, die haben eines bestellt beim Odin hinter meinem Rücken. Das haben sie bestellt, zur Erinnerung an den großen Wahlerfolg. Und das hängt jetzt bei uns im Club. Und deswegen kann jeder vollkommen zu Recht sagen, dass die freiheitlichen Abgeordneten ihren eigenen Klubobmann im Parlament aufgehängt haben. (..) Aber nur das Porträt nicht. Nicht so, wie es sich die anderen wünschen. Nur das Porträt.
- 12 Ja, und ich freue mich natürlich über alle, die heute natürlich auch wieder via Livestream dabei sind. Ich bin mir ziemlich sicher, dass das sehr, sehr viele sind. Anhänger, aber natürlich auch etliche Gegner. Selbstverständlich freue ich mich immer, wenn die Gegner zuschauen, weil ich immer versuche, bei diesen Gelegenheiten so zu sprechen, dass sie dem Teufel noch ein paar Seelen entreißen kann. Und ich glaube, wir werden heute am Abend wieder mehr sein, als das jetzt der Fall ist.
- 13 Herz, was willst du mehr? Freund und Feind durch Ried vereint. Soll noch einer sagen, dass ich kein Brückenbauer bin? Beweise bei jeder Veranstaltung das Gegenteil. Ich glaube, ich bin der geborene Diplomat.
- 14 Und höflich bin ich auch. Ich weiß, was sich gehört. Und deswegen an dieser Stelle noch einen allerletzten Gruß. Und der geht an meine absoluten Lieblinge. Sie sind heute schon ein paar Mal genannt worden. Die Omas gegen Rechts. (..) Mein Servus, mein Servus aus Ried geht stellvertretend für alle anderen Polit Omamas an folgende Persönlichkeiten. Johanna Mikl Leitner, Heidi Schmidt, Maria Rauch-Kallert, Susanne Riess-Hahn und nicht zu vergessen die Dancing Queen, den Dancing Star der Grünen Eva Glawischnig, liebe Freunde! Ja, liebe Eva, meine Klassenkollegin, manche werden das vielleicht nicht wissen vor vielen, vielen Jahren. Was ist da nur in dich hineingefahren? Dancing Stars? Das, wenn ich gewusst hätte, das sag ich euch, liebe Eva, dann hättest du von mir vor 40 Jahren kein Busserl gekriegt beim Flaschendrehen. Mit Sicherheit nicht. Mit Sicherheit nicht. (...)
- 15 Ja, also, das hier ist wirklich einzigartig. Da in Ried. Das ist ein Stück Heimat. Das ist ein Stück Brauchtum. Das ist eine regelrechte Institution. Und das ist ja schon viele, viele Jahre so, und in diesen vielen, vielen Jahren, da hat diese Halle natürlich auch vieles, vieles überstehen müssen,

was da draußen an politischen Wahnsinnigkeiten aufgeführt worden ist. Ich möchte euch nur ein paar in Erinnerung rufen.

- 16 Kanzler Alfred Gusenbauer, bis vor kurzem ein ganz, ganz dicker Freund von Rene Benko... Die Freundschaft ist weg.... Das andere ist geblieben. Oder Kanzler Werner Faymann, ihr wisst, das war der, der unsere Grenzen bewachen wollte mit Türen, mit Seitenteilen. Dann hat es gegeben einen Kanzler Kern. Das war die Prinzessin auf der Erbse, Ausgabe SPÖ. Kanzler Kurz, das war der, der gesagt hat Jeder wird jemanden kennen, der an Corona gestorben ist. Kanzler Karl Neuhammer. Mehr brauche ich, glaube ich, nicht sagen. Und Kanzler Graf Bobby von und zu Schallenberg, das war der mit den freundlichen Weihnachtsgrüßen an alle Ungeimpften. Ja, was dieses Land schon alles überstanden hat, liebe Freunde, da werden wir den Stocker noch aushalten. Da werden wir den Stocker noch aushalten. Der hat vor zwei Tagen in einem Interview hat er gesagt, er will für alle Österreicher da sein und nicht nur für die, die ihn gewählt haben. Ja, Achtung, Herr Stocker, munter werden, Aufwachen. Kein Mensch hat sie gewählt, kein Mensch. Und jetzt? Jetzt haben wir einen Bundeskanzler ohne Wähler, ohne Haare und ohne Hals. Die Kombination, die haben wir auch noch nie gehabt, die ist wirklich neuartig.
- 17 Aber... Wer weiß, was kommt, nicht? Vielleicht ist nächstes Jahr, wenn man es in Ruhe treffen, schon so, dass wir mittendrin sind im nächsten Wahlkampf. Im alles Entscheidenden. Wer weiß das schon? Vielleicht weil diese Ampel einen Kurzschluss hat ja durchaus möglich. Oder weil die konstruktionsbedingt eingebauten Fliegkräfte dieses ganze Werkel zerreißen? Oder weil die ÖVP wieder einmal von ihrer Lust übermannt wird, Regierungen zu sprengen. Oder wenn es dem Andi Babler seine ohnehin so schwachen Sicherungen heraus haut, wenn er durchzuckt, es reißt ihn eh schon die ganze Zeit, also wenn ihr genau hinschaut, nicht er ist ja soll ja angeblich ein totaler Choleriker sein, ganz unangenehm. Sag nicht ich, das sagt seine neue Regierungskollegin, die NATO. Beate. Das fängt ja gut an, kann man nur sagen. Also allzu viel gebe ich nicht auf diese Ampel.
- 18 Wir sind jedenfalls für alles gerüstet, was da kommen kann. Wisst ihr, was mich ganz besonders freut? Mich freut es ganz besonders, dass diese Jahnturnhalle am Aschermittwoch, dass das einer der wenigen Orte ist, wo noch die Redefreiheit gilt. Ich meine, zumindest fast. Da kann man alles Sagen.... fast. Ich hab da auch schon meine Erfahrungen gemacht, aber ich habe mich mit dem Bundespräsidenten ausgerechnet. Ich möchte jedenfalls. Ich möchte jedenfalls ein Hoch ausrufen auf diese Redefreiheit. Ein Hoch auf das freie Wort. Oder wie man so schön sagt auf die Free Speech.
- 19 Wird euch schon aufgefallen sein, dass ich jetzt öfters Englisch rede. Das macht man in der Europäischen Union auch so, dort reden sie jetzt immer öfter Englisch, seitdem die Engländer nicht mehr dabei sind. Man muss ja mit der Zeit gehen. Auf jeden Fall ein Hoch auf die Free Speech, weil das ist etwas, was zurückgedrängt wird, wo man furchtbar aufpassen müssen, dass wir sie nicht verlieren. Und da ist es ganz, ganz wichtig, dass wir Freiheitlichen dagegen halten.

- 20 Weil das kann nämlich nicht sein, dass jede berechtigte Kritik an den selbsternannten Eliten dann gleich als Hassrede, als Hetze oder als Desinformation verunglimpft wird und kriminalisiert wird. Da macht man dann aus der Free Speech die Hate Speech, damit man die politischen Gegner entsprechend kaltstellen kann. Mir kommt manchmal vor, wir sind trotz des ganzen technischen Fortschritts irgendwie wieder beim Metternich gelande.
- 21 Aber ihr braucht Euch nichts denken. Es ist alles nur zu unserem Guten, das tun sie uns alles nur für uns. Das tun sie alles nur für uns, um die Demokratie zu retten. Das ist die Herrschaftspropaganda.
- 22 Und wisst ihr, deswegen freut mich das so, dass ausgerechnet im sogenannten Mutterland der Demokratie und ich bin doch sonst sehr, sehr skeptisch, aber dass ausgerechnet im Mutterland der Demokratie genau in dieser Frage jetzt wieder ein anderer Wind weht. Das halte ich für sehr, sehr positiv. Im Weißen Haus wird jetzt wieder Klartext geredet, seitdem der beiden dort nicht mehr umeinandergeistert und nachtwandelt. Und das ist gut so, liebe Freunde. Da wird dann Klartext geredet, auch mit einem gewissen Herrn Selensky.
- 23 Jawohl, das ist derjenige Herr Selensky, der in der Europäischen Union nur angehimmelt und verhätschelt wird. Die Europäische Union kommt man ja schon schön langsam vor wie der Club der Adoranten für den ukrainischen Staatspräsidenten. Die gehen alle in die Knie, wenn der daherkommt, wie wenn das eine Heiligenerscheinung aus Kiew wäre, mit einer lupenreinen--- lupenreinen weißen Weste, frei von Schuld und Sünde. Dabei weiß doch jeder, der sich mit den Dingen dort ein bisschen intensiv auseinandergesetzt hat, dass der Bursche auch einiges auf dem Kerbholz hat. So ist das nicht, liebe Freunde, so ist es nicht. Und deshalb.... Und deshalb bin ich wirklich heilfroh, dass einmal jemand diesem Herren mitten ins Gesicht und das Ganze vor laufender Kamera, damit es jeder auch sehen kann, volle Transparenz wollen ja immer alle haben, vor laufender Kamera gesagt hat, dass er mit einem dritten Weltkrieg spielt und dass er mit der Zukunft von uns allen spielt. Und dass jetzt einmal Schluss ist mit diesen Spompanadeln und dass jetzt Zeit ist für Frieden und für einen Waffenstillstand. Das war höchst überfällig. Und das gilt für beide, das gilt für den Putin und für den Selensky. Und dann jaulen sie alle auf in den Medien und die Politiker in Europa und reden irgendetwas daher von einer furchtbaren Demütigung, die es dort gegeben hätte. Eine Demütigung vor laufenden Kameras für den Selensky. Ja, bitte schön, der ist ja Schauspieler von Beruf. Der weiß doch, wie das ist, wenn man vor einer Kamera sitzt. Das hat er ja gelernt. Der einzige Unterschied war, dass wir diesmal nicht in der Hauptrolle, sondern in der Nebenrolle dort gesessen ist. Und das ist er nicht gewohnt. Aber das braucht er offenbar.
- 24 Diesen Mut, das muss man wirklich einmal sagen, den hat jedenfalls kein deutscher Regierungschef gehabt, kein französischer, kein britischer, keine von der Leyen Und von den Österreichern rede ich gar nicht. Die sind jetzt alle schockiert. Die sind das nicht mehr gewohnt, dass ein Präsident nach der Wahl das tut, was er vor der Wahl angekündigt. Das kennt man bei uns gar nicht mehr. Das ist

ein Kulturschock, ein regelrechter. Und jetzt haben Sie alle Schnappatmung in der Europäischen Union. In der Welt geht es also drunter und drüber, in Europa geht es drunter und drüber und in Österreich erst recht.

- 25 Ich hab gehört, wir sind heute ausverkauft, angeblich. Wo ist denn eigentlich der Erhart? Vorher habe ich ihn gerade noch gesehen. Stimmt es? Die Karten waren, glaube ich, binnen kürzester Zeit weg. Die sind weggegangen wie die warmen Semmel, hab ich mir sagen lassen. Wie beim Taylor Swift Konzert. (..) Oder für die anderen wie bei der NaschenWeng. (..)
- 26 Jedenfalls nicht so wie beim Böhmermann. Ihr wisst, das ist dieser **selbsternannte Entnazifizierung Satiriker**. Der ist aufgetreten in Wien. Die Halle war leer. Kein Schwein hat es interessiert. Mich wundert es nicht. Mich wundert es nicht. Wie lang ist das jetzt her mit Ibiza? Sechs Jahre. Sechs Jahre. Und Ibiza? Das war ja damals die Sternstunde des Herrn Böhmermann. Und sechs Jahre nach Ibiza, als Böhmermann jedenfalls noch heiniger und kaputter zu sein, bis er damaliges Opfer, der Strache. Das ist auch ein Kunststück, das konnte ich nur sagen. Aber dem Böhmermann ist es gelungen. Der soll dort bleiben, wo er herkommt. In Österreich interessiert ihn kein Schwein. Das muss man wirklich sagen.
- 27 Also bei uns ist es voll. Es gibt eine große Nachfrage nach der Freiheitlichen Partei. Unsere Aktien sind im Steigen. Da können die Loser in Rot und in Schwarz und Grün und in Rosarot nur davon träumen. Die sind im Sinkflug und aus der Panik heraus haben sich jetzt drei von denen zusammengerottet zu einer Anti Kickl Koalition, zur Austro-Verliererampel. Jetzt haben wir gerade die Corona Ampel überstanden, jetzt kommt der nächste Ampelwahnsinn daher. So schauts aus in Österreich.
- 28 Und wisst ihr, bei uns da hierzulande in Europa, da lachen ja viele über die Inder. Weil dort werden ja angeblich die Kühe wie Heilige behandelt. Da habe ich mir sagen lassen: Die Inder, die lachen umgekehrt über Europa, weil bei uns gibt es zum Beispiel Esel, die sind zwar nicht heilig, aber hin und wieder verirrt sich einer Bundesregierung und so gleicht sich das alles wieder aus.
- 29 Am Montag ist jedenfalls angelobt worden die Ampel mit dem Segen des Bundespräsidenten. Eh klar, mit dem Segen der Europäischen Union und mit den besten Wünschen der Systemmedien. Das gehört ja immer dazu. Ich weiß nicht, ob ihr es schon bemerkt habt, aber diese Systemmedien probieren ja jetzt den Stocker schönzuschreiben. Das ist schwierig genug. Aber sie tun, was sie können und sie haben jetzt eine ganz besondere Qualität entdeckt beim Herrn Stocker. Und die besondere Qualität ist, dass Stocker ist so schlecht, dass es nur noch besser werden kann. Das habe ich tatsächlich gelesen und daraus leitet sich jetzt der Optimismus für die österreichische Zukunft ab. Na, weit haben wir es gebracht. Kann man nur sagen liebe Freunde, das sind schöne Zustände.

- 30 Und zumindest gibt sich die Regierung bescheiden. In schweren Zeiten, ich meine läppische sieben Staatssekretäre, zusätzlich zu gerade einmal 14 Ministern inklusive Kanzler. Das Ganze zum Discountpreis von fünfeinhalb Millionen Euro pro Jahr. Das ist ein regelrechtes Schnäppchen. Billiger geht's ja fast gar nicht mehr. Da hätten wir einen nehmen müssen als einzigen Minister. Das wäre noch billiger gewesen. Einen, der alles weiß, der alles kann und der fast jeden Tag im Fernsehen sitzt, Peter Filzmaier. Das wäre die Ein Mann Expertenregierung für Österreich gewesen. Ich glaube, der traut es sich zu. (...)
- 31 Aber man spürt jedenfalls Man spürt jedenfalls, mit wie viel Fingerspitzengefühl und mit wie viel Sensibilität die Herrschaften ans Werk gehen. Und für diese geballte Ladung Sensibilität namens Bundesregierung hat man jetzt die Regierungsbank im Parlament umbauen müssen, weil nicht so viel Platz ist für alle. Und ich sehe es direkt vor mir. Das schaut jetzt aus wie eine Legeatterie im Hühnerstall. Und da sitzen sie jetzt alle zusammengepfercht, einer neben dem anderen. Und dann gackern sie ein bisserl herum und dann legen sie uns die faulen Eier. So schaut es aus in Österreich. So weit, so schlecht.
- 32 Aber wir lassen uns von dem nicht herunterziehen. Nein, gar nicht. Wir lassen uns unseren Optimismus und die gute Stimmung überhaupt nicht verderben. Ganz im Gegenteil. Weil ich glaube, euch geht es genauso wie mir. Ich habe irgendwie ein gutes Gefühl in der Magengrube. Und dieses gute Gefühl, das signalisiert mir: Das geht nicht allzu lange gut mit dieser Dreiecksbeziehung, Das wird kein flotter Dreier, das ist nur eine Zwangsehe für Neuwahl-Flüchtlinge. Das hält nicht lang. Der Regierung wird bald die Luft ausgehen. Das geht schneller als dem Stocker und dem Babler, wenn es einmal zwei Stockwerke zu Fuß laufen müssen, dann wird es dieses Ding zerreißen, diesen Mix aus Marx und Murks mitsamt den rosaroten Stützradeln. Und dann ist der Weg frei für einen Volkskanzler in Österreich. So schaut's aus, liebe Freunde.
- 33 Und in Vorfreude auf diesen heurigen Zuckerlknatsch habe ich euch einen Trinkspruch mitgebracht. Das ist der einzige am heutigen Abend, weil ich eigentlich sage ich mache jetzt Fastenzeit. Aber denen einen, den geben wir uns: die Beate und der Christian die Bandeln mit dem Andi an. Es folgt daraus, was folgen muss ein Elend bis zum Überdruß. Doch Österreich war es einst gewiss ein Zuckerl, nichts von Dauer ist. Was für ein wunderbarer Trost! Zerbeißen wir es einfach! Prost!
- 34 Ja, und jetzt a bisserl zum ernsteren Teil. Das muss auch sein in Zeiten wie diesen. Ihr wisst, ich bin immer ehrlich zu euch. Und deswegen mache ich euch hier auch ein Geständnis auf der Bühne, vom Rednerpult aus. Ja, selbstverständlich, ja, vollkommen klar, ja, logisch wär ich heute schon gern als Volkskanzler hierhergekommen. Das ist überhaupt gar keine Frage. Dafür haben wir ja gekämpft. Dafür haben wir gearbeitet, die ganzen letzten Jahre. Und dafür haben wir auch ehrlich verhandelt. Das Problem war nur, dass es unser Gegenüber mit der Ehrlichkeit nicht so hat. Ich habe manchmal das Gefühl, dass die Spitzen der Österreichischen Volkspartei überhaupt gar nicht mehr wissen, was das ist: Ehrlichkeit, ehrlich verhandeln, ehrlich regieren. Und ich glaube, das

kommt daher, dass man als schwarzer Spitzenpolitiker fürs Lügen gezeugt und belohnt wird.

- 35 Das ist keine Übertreibung, liebe Freunde. Schaut euch nur mal den Fall Magnus Brunner an Magnus Brunner, der ehemalige Finanzminister, der uns alle belogen hat und betrogen hat vor der Wahl nach Strich und Faden. Und als Belohnung dafür hat er jetzt einen hohen Orden der Republik Österreich bekommen, für Verdienste um die Republik. Ich wüsste gar nicht, was das Verdienst gewesen sein soll, außer der riesige Schuldenhaufen. Und befördert ist er auch noch worden zum Kommissar in der Europäischen Union.
- 36 Ihr seht also Unehrlichkeit zahlt sich aus, und irgendwann einmal setzt sie das fest. Und dann sind sie so, wie sie sind. Und auch, um mit diesem Missstand einmal aufzuräumen...Um in dem Bereich Mode zu machen, wäre ich gerne schon Volkskanzler gewesen.
- 37 Und in diesem Fall, das habe ich dann in der Zeitung gelesen, hätte die Polizei mehr Arbeit gehabt am heutigen Tag. Ja eh, ja eh das ist gut möglich. Das kann sein, aber dafür kann ich nichts. Ich weiß ja auch nicht, was diese linken Vögel für einen Narren an mir gefressen haben. Überall, wo ich bin, sind die. Die folgen mir wie die Motten dem Licht, liebe Freunde, ja, überall. Bei Kundgebungen, bei Veranstaltungen in Ried, sogar, wo ich zum Bundespräsidenten gehen und dort mit ihre Bastelarbeiten und mit ihrer Pfeiferln. Nur am Berg habe ich meine Ruhe, weil so fit sind sie nicht, weil dort bin ich auch ganz gern unterwegs.
- 38 Ja, also das stimmt schon mit dem erhöhten Sicherheitsaufwand. Aber es ist ja in Wahrheit nur ein Abend im Jahr. Das ist ja nur einmal im Jahr. Und ich glaube, das halten unsere Polizisten schon aus. So gut kenne ich sie. Und ich möchte die Gelegenheit jetzt nutzen an dieser Stelle, um Ihnen allen ein großes Dankeschön zu sagen, den Uniformierten und denen in Zivil für den super Job, den sie machen.
- 39 Aber nicht, dass ihr euch denkt, ich red vom Bodenpersonal und nicht von den Goldfasanen ganz oben mit dem Wasserkopf in der Zentrale. Also die hätten einen Tag mehr Arbeit gehabt, aber dafür hätten sie 365 Tage und 365 Nächte in anderen Bereichen für viel weniger Scherereien gehabt.
- 40 Ich glaube, das wäre ein guter Deal geworden, weil wir hätten ein paar ganz bestimmte Dinge durchgeführt: Grenzen zu statt Augen zu, zum Beispiel, was die illegalen Eindringlinge betrifft. Es ist höchst an der Zeit. Grenzen zu statt Augen zu. Abflug und Heimreise statt Ankunft und Einreise für die Illegalen, die Kriminellen, die Islamisten.
- 41 Und Herzen auf für unsere Österreicher. Für die Pflegebedürftigen. Für die Pensionisten. Für die Armen, die unsere Unterstützung brauchen. Statt Türen auf in ins Sozialsystem und Geldleistungen für Tausende und Abertausende Scheinasylanten.

- 42 Das ist das, was Österreich braucht, liebe Freunde, das ist die Festung Österreich, von der er immer redet. Das sind wesentliche Bausteine dazu. Das wollten wir umsetzen. Aber wie wir das angegangen sind, ist die ÖVP in den Generalstreik getreten. Da haben sie die Hände nach hinten geben. Da wollten sie nichts mehr davon wissen. Das war die reinste Arbeitsniederlegung, liebe Freunde.
- 43 Und was Sie da nicht alles für einen Blödsinn gehört haben. Was hab ich da alles gehört? Das dürfen wir nicht machen, weil Österreich schottet sich dann ab. Das ist ganz schlecht für die Wirtschaft, weil wir tun ja so viel exportieren, und dann bricht die Wirtschaft zusammen. Der Handel geht in die Knie und dann geht das ganze Land den Bach hinunter. Das alles haben wir gehört.
- 44 Ja, liebe Realitätsverweigerer und Träumer, schaut mal eine Minute lang nur noch Dänemark. Schaut nach Dänemark. Dänemark hat diese Festung Dänemark und das ist gut so! Dort gibt es so gut wie keine neuen Asylanträge mehr. Dort herrscht ein **strenges Regime**, dort gibt es **Regelungen** in Drittländern, und die exportieren und importieren trotzdem munter drauflos. Und den Leuten geht es hervorragend. So schaut es aus. Und ich verstehe die ÖVP nicht.
- 45 Der Karner und der Nehammer, die waren ja selber in Dänemark. Ich weiß nicht, was die durchgemacht haben, seit sie in Nightlife Shopping. Ich weiß nicht. Die Festung Dänemark, die hätten sie sich anschauen sollen. Dann wären wir schon einen entscheidenden Schritt weiter.
- 46 Ja, das ist der Punkt. Traun, muss man sich halt. Das ist es. Und wollen muss man es. Und das ist bei der ÖVP Fehlanzeige. Die haben was ganz anderes haben wollen. Die wollten haben, dass man auf jedes Amtsgebäude in Österreich jetzt die EU Fahne drauf gibt, auf jedes Gemeindeamt, auf jede Polizeistation. Ich habe gesagt das brauchen wir nicht, die haben wir eh schon auf jeder Nummerntafel und das ist zu viel.
- 47 Also... Die Sicherheitspolitik der Ampel und der Österreichischen Volkspartei, das ist eine ganz andere. Die fahren jetzt gerade ganz brutal drüber über die Polizisten, indem sie ihnen die Überstunden kürzen. Nicht oben im Wasserkopf, sondern draußen, dem Bodenpersonal, denen, die heute auf uns schauen. Und das heißt doch nichts anderes als weniger Streifen, die im Bezirk unterwegs sind, in den Ballungsräumen weniger Fußstreifen, weniger Leute an der Grenze aufpassen. Und die Polizeiinspektion liebe Freunde, die macht dann am Abend und am Wochenende früher zu als der Spar und als der Billa. Das ist die Sicherheitspolitik der Österreichischen Volkspartei. Es ist zum Krenreiben. Ich kann es euch wirklich so sagen.
- 48 Und kein Geld für das. Aber auf der anderen Seite Millionen für Entwicklungshilfe, Millionen für Waffen für die Ukraine und Milliarden für Sky-Schild, was nichts anderes ist als der NATO Beitritt durch die Hintertür. Da läuft alles falsch, was nur falsch laufen kann. Und seht ihr, deswegen war es uns so wichtig, dass wir dieses Innenministerium bekommen, damit wir dort das Ruder herumreißen

und damit wir in diesen wichtigen Bereichen eine gescheite Politik machen können.

- 49 Dieser Karner, dieser schwindsüchtige Innenminister, der da jetzt verlängert wird, das ist ja kein Sicherheitsmanager für Österreich, liebe Freunde. Da brauche ich nur einen Blick werfen auf die Kriminalstatistik und auf die Asylzahlen. Könnt ihr euch noch erinnern? Könnt ihr euch erinnern im letzten Dezember? Er Und dann haben wir haben sie vor die Kamera gestellt und gesagt: Jetzt, aber jetzt wirklich, jetzt gibt es einen Asylstopp aus Syrien, weil dort haben sich die Verhältnisse geändert. Jetzt wird alles anders. Wir nehmen keinen mehr auf. Und im selben Dezember 825 Asylanträge aus Syrien. Und jetzt habe ich geschaut, wie war es dann im Jänner, im Jänner 618 Asylanträge aus Syrien und jetzt holen Sie die IS Bräute auch noch zurück, damit man die Terror Gefährder dann im eigenen Land haben?
- 50 Ja, liebe Freunde, geht es denen eigentlich noch ganz gut? Ich meine im Jahr... Im Jahr 2024 allein sind 14.000 neue Syrer nach Österreich gekommen. 14.000. Wisst ihr, wie viel wieder gegangen sind, wenn man so groß vom Abschieben reden? 365 .14.000 zu 365. Ihr seht, das ist alles eine Augenauswischerei. Auch das, was er jetzt daher erzählt, von dieser ganzen, von dieser ganzen gestoppten Familienzusammenführung.
- 51 Stoppen muss man was ganz was anderes. Jeden neuen Asylantrag, den muss man stoppen. Und stoppen muss man vor allem den Übergang dieser Herrschaften in die Staatsbürgerschaft, weil da kommen jetzt hunderte daher. Tausende kommen jetzt daher, die 2015 über die Grenze gekommen sind. Die haben jetzt die zehn Jahre abgesessen und die werden jetzt österreichische Staatsbürger, wenn wir nichts dagegen unternehmen. Und dann werden wir sie überhaupt nicht mehr los, liebe Freunde. Da gehört hereingefahren, aber da will die ÖVP nichts davon wissen.
- 52 Die hat eine ganz andere Aufgabe im Innenministerium. Der Karner, da geht es nicht um die Sicherheit der Österreicher, da geht es um die Sicherheit der Österreichischen Volkspartei. Das ist was ganz was anderes. Der Karner, das ist der Türsteher vor dem Leichenkeller der ÖVP Innenminister. Der bewacht die Leichen aller schwarzen Innenminister, angefangen vom Herrn Strasser über die Hanni Mikl Leitner, den Sobotka bis zum Nehammer herauf. Das ist sein Spezialauftrag. Und dem Spezialauftrag ordnet die Österreichische Volkspartei alles unter.
- 53 Und deswegen gibt es jetzt diesen katastrophalen Linksschwenk mit der Ampel. Das ist der Punkt. Das war das neue Kommando von Christian Stocker dafür, dass sie das Innenministerium behalten können. Das ganze Linksum, das gilt jetzt für die Österreichische Volkspartei. Und deswegen haben wir jetzt das erste Mal seit 1947 wieder zwei Kommunisten in der Regierung, zwei waschechte Kommunisten. Weil was anders ist es nicht. Der Babler und der Finanzminister.
- 54 Und... Mich hat heute ein Unternehmer angerufen, ein ehemaliges Wirtschaftsbund Mitglied, also seit heute ist er ehemalig. Er hat gesagt, er ist jetzt ausgetreten. Da kann man dann eine Email

hinschreiben und da muss man dann den Grund angeben. Und dann hat er gesagt, er hat eingeschrieben: Jetzt das Richtige tun. Ja, der ist ausgetreten, weil er es nicht mehr aushält mit dieser österreichischen Volkspartei. Und ich darf alle einladen, denen es ernst ist mit der österreichischen Wirtschaft, jetzt auf die Seite der österreichischen....Die Seite der Österreichischen Volkspartei zu verlassen und auf die Seite der Freiheitlichen Partei zu kommen. Mit dieser ÖVP wird das nichts mehr, die sich jetzt den Sozialisten, den Marxisten ausgeliefert hat.

55 Und jetzt fuhrwerkte dann herum der Babler im Vizekanzleramt, ich nehme an dass er seine Marx und Lenin Büsten auch mitgenommen hat aus Traiskirchen. Der sitzt nicht dort wegen seinem Hirn, sondern wegen seinem Hintern, weil er Sitzfleisch hat und weil er vollkommen schmerzbehaftet ist. So, liebe Freunde, wird man in Österreich Vizekanzler. Es ist ein trauriger Befund, den ich da ausstellen muss und das wirtschaftspolitische Herzstück und die finanzielle Schaltzentrale der ganzen Republik, die sitzen jetzt.... die sind jetzt auch in Händen eines Marxisten. Und er kann jetzt dort den Klassenkampf organisieren, denn die ÖVP im Wahlkampf immer verteuelt hat.

56 So schaut es aus mit der ÖVP. Logisch kann man das nicht erklären. Das kannst du nur erklären, wenn es um den Leichenkeller im Innenministerium geht. Die ÖVP war nicht alleine.

57 Die Neos haben tatkräftig mitgeholfen, die nächsten Wirtschaftsliberalen, die den Marxisten den Teppich ausrollen. Was tut man nicht alles, damit? Die Beate Meinl, Reisinger, die Parlamentsgouvernante endlich auch Ministerin wird, wäre eh wurscht gewesen welches Ministerium. Jetzt ist halt das Außenministerium worden und jetzt haben wir unsere Austro Baerbock, das ist die Austro Baerbock. Und jetzt fährt sie in der Weltgeschichte herum. NATO, Beate on Tour, das gibt es ja alles gar nicht. Und weil der Manfred das vorher schon angesprochen hat.... also ich traue mich zu wetten, die kommt übers Vorzimmer bei den wirklich wichtigen Nationen gar nicht hinaus. Und damit der Querulant, ihr wisst eh, der Wutwirt, der Schellhorn auch Ruhe gibt, hat man für den auch ein Platzherl hergerichtet im Außenministerium. Der ist jetzt für Deregulierung zuständig, im Außenministerium. Weiß gar net, was es dort zum Deregulieren gibt... Wahrscheinlich die Kantine. Das ist das Einzige, was mir einfällt, da bleibt er zumindest in einem Bereich, wo er sich auskennt.

58 Aber ich bin eigentlich beim Thema Volkskanzler gewesen und die Frage war ja, warum ist es jetzt noch nicht soweit? Warum haben wir diesen Volkskanzler jetzt noch nicht erreicht? Und die Antwort ist ganz einfach, liebe Freunde, weil wir alle, weil wir alle, ihr und ich da hinten drin, da hinten drin ein Rückgrat haben und keinen Gartenschlauch. Deswegen ist es so, wie es ist.

59 Wenn ich nur halb so machtgerig wäre, viertel so machtgerig, wie die ÖVP immer behauptet, dann hätte ich in diesen 30 Tagen der Verhandlungen jeden Tag den Sack zumachen können. Jeden Tag. Dann wäre jetzt der erste freiheitliche Bundeskanzler. Das Ganze hat nur einen Haken: Ich hätte uns selbst und euch alle und die Bevölkerung da draußen verraten müssen. Und dazu war ich nicht

bereit, liebe Freunde. In diesen sauren Kanzlerapfel zu.....

- 60 Aufpassen! Dankeschön. Aber ihr müsst ein bisserl aufpassen. Setzt euch wieder rüber. (..) Müsst ihr bisserl aufpassen, wenn ihr so laut seid, dann fürchten sie sich wieder unten in Wien. (..) Es ist ja immer das gleiche. Nicht, wenn das Volk ihre seine Meinung artikuliert....Wenn man zu hören bekommt, wie die Bevölkerung wirklich denkt, dann legen sie die Ohrwaschln an und fangen an zu zittern.
- 61 Aber jedenfalls ich war nicht bereit, in diesen sauren, in diesen vergifteten Kanzlerapfel hineinzubeißen.
- 62 Weil es ist ja wirklich so gewesen, und ich habe sie erlebt, dass diese Stockers und die Mahrs und die Wögners, der Frust-Gust, dass die alle darauf spekuliert haben, dass wir wirklich so charakterlos, so rückgratlos, so kanzlergeil, so postengeil sind wie sie selber. Das war die Falle, die sie für uns aufgebaut haben. Und falls man in diese Falle nicht hineintappen, haben Sie nebenher die andere Koalition verhandelt. Das war die ganze Ausgangsbasis dieser Verhandlungen.
- 63 Aber noch einmal Ich möchte bei diesen Leuten gar nicht anstreifen, weil deren Charakterdefizit, liebe Freunde, das ist noch viel, viel größer und viel, viel gefährlicher als das Budgetdefizit, mit dem wir uns herumschlagen. Nicht einmal anstreifen, würde ich sagen.
- 64 Der entscheidende Punkt ist also: **Wir** sind nicht angetreten, um Bundeskanzler zu werden. Wer das glaubt, der ist auf dem falschen Dampfer unterwegs, der hat überhaupt gar nichts verstanden. **Wir** sind angetreten, um den Volkskanzler zu stellen, liebe Freunde. Und da liegen Welten dazwischen, zwischen diesen beiden Dingen... Welten.
- 65 Weil Bundeskanzler a la ÖVP und a la SPÖ, das heißt, das machen wir so, wie wir es immer gemacht haben. Und da kann es dann jeden nehmen, das sieht man eh.
- 66 Aber Volkskanzler zu sein, liebe Freunde, das kann nur ein Freiheitlicher, weil da bleibt kein Stein auf dem anderen. Da geht es dann rund in der Republik. Da wird ausgelüftet, da werden die Fenster aufgemacht, da fahren wir mit dem Kärcher eine in die letzten Ecken dieser Republik.
- 67 Also das ist was ganz was anderes. Das ist ein völlig neuer Umgang mit der eigenen Bevölkerung. Das ist die neue Ära, die es braucht. Und da geht es eben um das, was wir immer gesagt haben, um diesen Schulterschluss mit der eigenen Bevölkerung. Zuerst das Volk und dann der Kanzler. Da ist eine ganz, ganz klare Hierarchie drinnen zugunsten der Bevölkerung. Und das ist dann auch der Dreh und Angelpunkt für jede Erneuerung. Und diese **Erneuerung**, die strahlt dann aus in jedem einzelnen politischen Bereich. Und das ist unser Anspruch an uns selber. Und das ist, glaube ich, auch das Bedürfnis der Menschen.

- 68 Und wenn das unterm Strich nicht geht, weil ein angeblicher Verhandlungspartner das alles torpediert. Und wenn man das auch nur anspricht, allergisch reagiert und vollkommen zumacht, liebe Freunde, dann pfeifen wir drauf unter diesen Umständen. Dann war's das für dieses Mal. Aber eines sage ich euch auch deswegen stehe ich heute hier als starker und stolzer Oppositionsführer und nicht als kastrierte Kanzlermarionette der Österreichischen Volkspartei. So schaut's aus.
- 69 Brechen. (...) Brechen. liebe Freunde, kann man nur den, der sich brechen lässt. Und zu der Kategorie gehöre ich nicht. Aus mir macht keiner einen zweiten Gusenbauer oder einen zweiten Faymann. Und die Herren Kurz und Schallenberg und Nehammer, liebe Freunde, das sind für mich auch keine Vorbilder, wenn es um einen Kanzler geht, sondern das sind abschreckende Beispiele im Umgang mit der eigenen Bevölkerung und wenn es ums Buckeln geht vor der Europäischen Union. Die kann sich das als Vorbild nehmen. Dort passt das. Aber es passt nicht zu unseren Ansprüchen.
- 70 Und. Deswegen gehen wir weiter unseren Weg. Schnurgerade, so wie wir das bisher gemacht haben, Seite an Seite mit der Bevölkerung. Und wir werden dieses Ziel erreichen. Selbstverständlich. Und wenn nicht jetzt, dann später, aber dafür ordentlich. Das muss unsere Zielvorgabe sein.
- 71 Und jetzt? Fragen wir uns Wo stehen wir denn eigentlich? Wo stehen wir denn eigentlich als Österreich und als Europa in diesem März Tagen, 2025? Wo stehen wir denn eigentlich?
- 72 Ich würde sagen, wir stehen in der sprichwörtlichen Rue de la Kack. Ich will euch nicht den Appetit verderben, aber die Kacke ist am Dampfen, liebe Freunde. Und wir müssen aufpassen, dass wir nicht alle absaufen. Das ist die traurige Wahrheit. Und diese Herrschaften, die uns regieren, die feiern sie immer noch ab, als ob sie selber die Allergrößten wären. Ein paar zarte Reförmchen dort, ein paar kleine Änderungen in den Fußnoten auf der anderen Seite. Aber im Großen und Ganzen ist ja alles paletti. Mein Gott, die paar Milliarden, das war ein kleiner Betriebsunfall, aber das ist eigentlich nicht der Rede wert. Aber ansonsten stimmt ja alles.
- 73 Es wird euch nicht wundern, dass ich eine ganz andere Analyse der Lage habe. Ich sage euch eines, diese selbsternannten politischen Eliten in Österreich und in den allermeisten Ländern der Europäischen Union, die sind doch in Wahrheit seit Jahren und wahrscheinlich schon seit Jahrzehnten am Gängelband der Europäischen Union in die vollkommen in verkehrte Richtung unterwegs. Das ist die Wahrheit.
- 74 Stichwort völlig verkehrte Corona Politik. Stichwort völlig verkehrte Kriegstreiberei, Stichwort völlig verkehrter Klimakommunismus und Stichwort eine völlig verkehrte Asylpolitik, wo man Milliarden Euros hinausschmeißen (Flasche poppt auf) ... Jawohl, auf das kann man schießen. Ja. (..)
- 75 Wo man.... Wo man Milliarden hinausschmeißt und wo man dann um dieses Geld die Falschen

schützen und wir selber am Ende dann unsere Heimat, unsere Sicherheit und unsere Identität verlieren. Und die Liste, liebe Freunde, die ist bei weitem nicht vollständig.

76 Und das ist ein einziger Irrweg. Immer weiter weg von der Freiheit, immer weiter weg vom Frieden, immer weiter weg vom Wohlstand, immer weiter weg vom Wachstum, immer weiter weg von der Normalität, immer weiter weg von der Sicherheit und vor allem und das ist das besonders Tragische immer weiter weg von der eigenen Bevölkerung, hinein in jede Sackgasse, die sich anbietet, europapolitisch und innenpolitisch.

77 Und dieses Regierungsprogramm, dieser Haufen Papier, den Sie uns vorgelegt haben, jetzt das Richtige tun. Da, wo man uns vor der ganzen Welt blamiert haben, weil drinnen steht, dass der Antisemitismus ein österreichischer Grundwert ist, dieses Regierungspapier, liebe Freunde, das hat meine schlimmsten Befürchtungen bestätigt. Das ist eine einzige Leermeldung dort, wo es eigentlich wichtig wäre, eine Vollzugsmeldung abzugeben.

78 Keine Rede von Strukturreformen, von echten Vereinfachungen, von Entlastungen, von der Beseitigung von Zwängen, Kammerzwang usw. Kein Stopp der illegalen Zuwanderung, kein Grenzschutz, keine Asylquote null, kein Kappen des Zugangs zur Staatsbürgerschaft und vor allem zur Mindestsicherung. Wir wollten das alles haben, liebe Freunde, weil Österreich das braucht. Nichts davon ist zu finden. 0,0. Niente. Kein Verbotsgesetz gegen den politischen Islam. Ja warum einfach, wenn es kompliziert auch geht? Da machen wir lieber die Messengerüberwachung, dass man euch allen sozusagen das Kuckucksei ins Handy legen kann.

79 Keine Eigenständigkeit, kein Aufbegehren gegen die Europäische Union, gegen die Fehlentwicklungen auch der europäischen Gerichte, die immer öfters Entscheidungen treffen, die sich gegen unsere Interessen richten. Keine Sanierung der Großbaustelle Gesundheitssystem, keine umfassende Belohnung von Leistung, keine Neutralitätspolitik, keine Friedenspolitik, keine direkte Demokratie, keine CoronaAufarbeitung, keine Abschaffung der ORF-Haushaltsabgabe.

80 Das alles wollten wir haben, liebe Freunde, weil Österreich es braucht. Nichts davon bekommen wir. Und das, das ist ganz, ganz dramatisch. Das ist ganz dramatisch.

81 Und es ist hochgradig gefährlich, weil nämlich die Systemparteien, die Einheitspartei damit nicht nur unsere Arbeitsplätze gefährden, unseren Frieden gefährden, unsere soziale Sicherheit und die andere Sicherheit und unsere Art zu leben und unsere Wirtschaft gefährden. Die machen noch was ganz anderes: Sie gefährden unsere Demokratie. Sie gefährden unsere Demokratie, weil sie das Grundvertrauen der Bürger in die Lösungskompetenz des Staates zerstören. Das machen sie gerade. Das ist dramatisch. Sie zerstören das Vertrauen der Bevölkerung darauf, dass eine Demokratie das tut, was die Bevölkerung will, weil weiter gegen das Volk regiert wird und nicht in seinem Sinn. Das ist eine demokratiepolitische Todsünde. Da gibt es viele davon.

- 82 Denkt nur einmal noch das letzte Wahlergebnis. Das letzte Wahlergebnis ist zustande gekommen unter Vorspiegelung falscher Tatsachen. Was anderes war es ja nicht. Wenn die Menschen gewusst hätten, in welcher wirtschaftlichen Situation wir sind und in welcher Budgetsituation wir sind.... Ich garantiere euch, die Wähler watschen für die ÖVP, die wir noch viel, viel heftiger ausgefallen. Die wären unter 20% und die Freiheitliche Partei deutlich über 30%. So hätte es ausgesehen in Österreich.
- 83 Und es ist deswegen so dramatisch, weil diese falschen Tatsachen dazu geführt haben, dass wir die jetzige Konstellation als Regierungskonstellation haben. Die haben gelebt, als gäbe es kein Morgen. Die haben das Geld rausgeschmissen, um die Leute zu kaufen. Und danach haben sie die Bilanzen gefälscht, damit keiner drauf kommt. Es ist dramatisch. Und das nenne ich demokratiegefährdend.
- 84 Oder, liebe Freunde, dieses ganze Desaster, dieses ganze Wirtschaftsdesaster, das dürfen wir nicht vergessen. Das ist nicht vom Himmel gefallen. Das ist eine Koproduktion, eine Koproduktion derselben Parteien, die sich jetzt noch enger zusammenschließen, die jetzt eine Koalition machen. Das ist entstanden durch falsche Weichenstellungen genau von diesen Leuten.
- 85 Und das Gleiche gilt für die ganze Asylmisere. Auch dort Villach. Ich sage nur dieses Wort Villach. Der ermordete 14-jährige. Der junge Bursch, leider nur ein Opfer mehr ein Opfer mehr, einer unerträglichen Blutspur, muss man schon sagen, aus Gewaltkriminalität, Vergewaltigung, Mord, Totschlag, die sich durch unser Land zieht. Und seit wann, liebe Freunde, Seit wann? Seit 2015. Seit 2015.
- 86 Und der junge Villacher ist Tod. Und der hat keine Menschenrechte mehr. Und für seine Familie und für seine Freunde und für die Hinterbliebenen ist seit diesem traurigen Tag das Leben ein anderes. Und wer kümmert sich um die Menschenrechte von all denen?
- 87 Aber der lachende Islamist, Der ist am Leben und um die Menschenrechte von dem, da kümmern sich vier tolle Anwälte, Gutachter, Psychologen, Sozialarbeiter. Jetzt gibt es eine Gerichtsverhandlung, dann wird er eingesperrt. Dort hat er noch seinen eigenen Imam, damit ja nichts in die falsche Richtung läuft. Dann wird er resozialisiert, dann kommt er heraus. Dann kannst du ihn nicht abschieben, damit ihm zu Hause nicht Ungemach droht und ihr alle zahlt das, liebe Freunde. Ja, wo sind wir denn verkehrter geht es ja nicht mehr.
- 88 Und ich sage es euch, wie es ist. Es kotzt mich regelrecht an, dass wir die einzige Partei sind, die die einzig logische Schlussfolgerung aus dem Ganzen zieht. Und die lautet: Wären diese Völkerwanderer nicht im Land, dann könnten sie auch keine Verbrechen begehen. So einfach ist das. Keine kleinen und keine großen.
- 89 Und wir haben alle diese salbungsvollen Worte gehört. Diese Worte der Trauer und der Anteilnahme

von jedem, der irgendwo glaubt, etwas sagen zu müssen in diesem Land. Aber eines habe ich nicht gehört. Eines habe ich in diesen ganzen letzten Wochen nicht gehört. Nämlich von denen, von den Willkommenskutschern, die das alles zugelassen haben, die die Türen aufgemacht haben.... Eines habe ich nicht gehört, dass sie nämlich Verantwortung übernehmen. Das haben wir deswegen nicht gehört, weil dann wäre nämlich keiner von denen mehr da, liebe Freunde, dann könnten die alle die Koffer packen und weg wären sie. Und das wollen sie um keinen Preis.

90 Seht ihr? Und das ist demokratiegefährdend, weil es für nichts mehr eine politische Verantwortung gibt. Du kannst tun und lassen, was du willst in einer Regierung. Es hat keine negativen Konsequenzen für dich. Das ist erschütternd. Und da gehören neue Zustände her in diesem Land.

91 Und noch etwas ist demokratiegefährdend. Ich habe es ja schon gesagt. Wenn wir jetzt in der Zwischenzeit den dritten Kanzler haben, den kein Mensch mehr gewählt hat? Das wird ja immer ärger. Wer fragt sich für was gibt es denn überhaupt noch Spitzenkandidaten bei einer solchen Wahl? Das hat ja überhaupt nichts mehr mit Demokratie zu tun. Das hat ja überhaupt nichts mehr mit einer Abbildung des Wählerwillens zu tun. Wenn lauter Leute daherkommen, die sich dann niemals ganz vorne einer Wahl gestellt haben.

92 Und ganz ehrlich gesagt, ich befürchte, dass der Stocker vielleicht auch nur ein Platzhalter ist für den türkisen Messias, auf den sie alle warten. Für den Sebastian Kurz. Ich würde es gar nicht ausschließen, dass der am Ende auch noch vor der Tür steht. Natürlich wieder ohne Wahlkampf. Der setzt sich nur ins gemachte Nest, der feine Herr. Und ich denke, das ist ein regelrechtes Gustostück von Demokratieverweigerung.

93 Und noch etwas: Ich glaube, es hat noch nie eine Regierung gegeben, die schon am Beginn so was von unten durch gewesen ist bei der eigenen Bevölkerung wie die jetzt. Schaut euch die Umfragen an! Keine Momentaufnahme. Seit Monaten ist es so, wurscht welches Institut? Kanzlerfrage. Parteifrage, die FPÖ ganz, ganz weit vorn. Und alle anderen? Ganz, ganz weit abgeschlagen. Wenn du den Balken vom Stocker suchst bei der Kanzlerfrage, dann brauchst du Lupe. Der ist kürzer, der ist kürzer als sein Haupthaar, liebe Freunde dort. Da hat der Vogel von der Bierpartei noch mehr Zustimmung gehabt als der Kanzler Stocker.

94 Eigentlich müssten die alle die Koffer packen. Eigentlich müssten sie alle das Feld räumen. Eigentlich müssten sie alle sagen: Wir gehen. Wir haben keine Berechtigung. Und sie müssten den Weg frei machen für Neuwahlen. Aber das Ärgste ist sie tun was ganz was anderes. Sie machen was ganz was anderes. Sie geben vor, die Demokratie zu retten, indem sie sich zusammenschließen zu einer Regierung, weil sie sie vor dem Wähler fürchten. Sie geben vor, die Demokratie zu retten, indem sie das Herzstück der Demokratie, nämlich Wahlen, verhindern. So verschlagen muss man auch erst einmal sein.

- 95 Und noch was: Wenn es um die Glaubwürdigkeit immer geht in der Politik, die ist vollkommen ramponiert bei diesen Herrschaften. Mir hat heute jemand gesagt: Jedes Versprechen aus dem Mund von Stocker, dem Babler oder sonst irgendetwem, das klingt für ihn wie eine neue Provokation. Und ich kann das gut verstehen, weil wir ja alle gesehen haben und weil wir alle erlebt haben, wie sie sich verbogen haben, wie sie die Richtung gewechselt haben, wie sie ihre Grundsätze über Bord geworfen haben, wie sie sich alle gewunden haben, wie die Aale in den letzten Monaten der Verhandlungen.
- 96 Da ist ja ein gewisser Judas, den wir alle aus der Bibel kennen, die Treue in Person gegen diese Figuren. Die wechseln ja ihre Positionen schneller als ein Chamäleon seine Farben. Unglaublich, was sich da abspielt. Aber wir wissen jetzt auf jeden Fall, dass Treulosigkeit, Charakterlosigkeit und Prinzipienlosigkeit das Betriebssystem dieses Systems und dieser Ampel sind.
- 97 Und das ist auch die Wahrheit, die hinter dem schönfärberischen Begriff vom Kompromiss steht. Das ist der eigentliche Inhalt dieses Begriffs. Und ich habe manchmal das Gefühl, liebe Freunde, dass die die Bürger tatsächlich frustrieren wollen, dass das alles mit Plan und Absicht passiert, dass sie haben wollen, dass die Leute nicht mehr zur Wahl gehen, dass sie haben wollen, dass die Leute glauben, es ändert sich sowieso nichts. Dass die Leute glauben, es hat alles keinen Sinn, Widerstand ist zwecklos, weil dann sind sie einzementiert bis auf alle Ewigkeit. Und genau das, liebe Freunde, das müssen wir verhindern. Das ist unsere Aufgabe für die kommende Zeit.
- 98 Jetzt ist nur noch die Frage: "Können wir das alles? Haben wir die Kraft dazu? Haben wir das Zeug dazu? Sind wir stark genug?"
- 99 Und ich möchte am Ende meiner Rede als Antwort darauf noch einmal zurückschauen auf das letzte Jahr. Auf unser gemeinsames letztes Jahr. Ganz einfach, weil ich unglaublich stolz auf euch alle bin. Wirklich unglaublich stolz auf das, was wir gemeinsam erreicht haben. Auf das vor allem auch auf die Art und Weise, wie ihr gekämpft habt, wie die Löwen. Und ich möchte haben, dass ihr alle wisst, dass ihr da drinnen eine unglaubliche Kraft habt alle miteinander.
- 100 Und zum anderen glaube ich, kann uns dieser Blick zurück zeigen, was wirklich wichtig ist für diese kommenden Jahre. Das war ganz, ganz großartig dieses letzte Jahr. Ein Triumph nach dem nächsten. Ein historisches Ergebnis nach dem anderen. Wir haben Bastionen gestürmt, wir haben Grenzen gesprengt, wo man immer gesagt hat, da wird nie ein Freiheitlicher drüberkommen.
- 101 Die EU-Wahl denkt zurück. Das erste Mal überhaupt, dass wir diese Wahl gewonnen haben. Und das war ja dann das Fundament dafür, dass wir auf europäischer Ebene diese Allianz der Patrioten gebaut haben.
- 102 Gemeinsam mit einem Viktor Orban, das sage ich ja dazu, der ein ganz, ganz schlauer Fuchs ist.

Ich habe das Vergnügen gehabt, mich mit ihm zu unterhalten. Ich rede mit ihm. Die anderen reden nur über ihn. Aber ich weiß auch, warum, weil, da sind sie so klein mit Hut, wenn sie es mit dem Orban zu tun bekommen. Ich sage euch eines, das war der einzig Sehende unter den Blinden, was diesen Krieg Russland Ukraine betrifft. Alle anderen sind herumgerannt wie die aufgeschreckten Hühner, vollkommen ahnungslos und sie tun es bis heute.

- 103 Oder denkt an den blauen Erdrutsch in der Steiermark? Was war das für eine Sternstunde? Und dort wird jetzt volksnah und dort wird jetzt bodenständig regiert. Ich habe immer gesagt, der Mario Kunasek, das wird die steirische Ausgabe des Jörg Haider. Und genau so ist es gekommen. Das ist wie eine Parallelverschiebung. Ich garantiere euch, dass mit sauberen Methoden bringen die den dort nicht mehr weg.
- 104 Und dann das Rekordergebnis im Burgenland mit Norbert Hofer. Fantastisch! Eine vollkommen neue Dimension fürs Burgenland. Jetzt haben Sie Dich noch einmal zur Seite geschoben. Aber auch dort arbeitet die Zeit für uns und der Norbert ist nicht zu bremsen.
- 105 Und dann natürlich die Nationalratswahl. Und seit damals...seit damals geht es ja weiter bergauf in den Umfragen. Und das ist das, was ihr euch alle verinnerlichen müsst. Vergesst den Zweier Vorne bei einem Wahlergebnis. Wir wissen seit der Nationalratswahl, dass wir den Plafond bei weitem noch nicht erreicht haben. Wir wissen, dass da noch viel, viel mehr möglich ist, nach oben. Wenn wir nur eines machen: Wenn wir uns selber treu bleiben und wenn wir den Wählern treu bleiben, liebe Freunde. Da geht noch viel, viel mehr. Und da können sie alle anschnallen.
- 106 Und da rollte eben eine Welle der Erneuerung durch das Land. Und wir Freiheitlichen, wir sind der Motor. Wir sind die Triebfeder dieser Erneuerung. Ganz einfach deswegen, weil wir die Verbindung haben zur eigenen Bevölkerung, weil wir diese Nabelschnur nicht durchtrennt haben, weil wir die selbe Wellenlänge haben wie die Leute da draußen, wie die **normalen**, weil wir so ticken wie sie, weil wir die Bevölkerung dort drinnen haben in unserem Herzen und weil wir für sie kämpfen, wie die Löwen. Jeder an seinem Platz, mit jeder Faser seines Leibes. Und das spüren die Leute und das wissen sie. Und deswegen gehört uns die Zukunft. Und die anderen sind Auslaufmodelle. Ich sag es euch, wie es ist. (...)
- 107 Und...Diese Welle, die rollt eben nicht nur in Österreich, die rollt in ganz Europa. Ich freue mich ganz besonders, dass heute auch Freunde von der AfD bei uns zu Gast sind. Herzlich willkommen! Zeit ist es worden, kann ich nur sagen, dass auch da draußen Mode einmal gemacht wird in Deutschland und ich glaube, dass sich schon viele in den Allerwertesten beißen, die jetzt diesen Herrn Merz gewählt haben, der am Tag nach der Wahl schon mit der ersten Wahnsinnigkeit daherkommt und Deutschland jetzt aufrüsten will mit einer Billion, mit einer Billion, das müsst ihr euch vorstellen, Euro. Das kann man sich ja gar nicht mehr vorstellen. 1000 Milliarden Euro? Ja, wer soll das bezahlen? Wer hat soviel Geld? Wer hat so viel Pinke Pinke? Die sind ja alle nicht

mehr normal, liebe Freunde. Furchtbar ist das, was sich da abspielt. Und gut, dass es die AfD gibt und gut, dass sie so stark ist. Und sie wird noch viel stärker werden.

108 Und die Welle rollt in Frankreich, in Holland...In Italien, in Tschechien usw.

109 Und was ganz, ganz wichtig ist, sie rollt vor allem auch auf der anderen Seite des Atlantik. Bei aller gebotenen Vorsicht das ist eine andere Mentalität. Da muss man ein bisschen aufpassen. Aber eines ist auch klar: Die Dynamik, die von dort aus geht, diese Erneuerung, die keinen Teil der Gesellschaft, der Politik, des Lebens irgendwo sozusagen unberührt lässt, die strahlt auf die ganze Welt aus. Und da ist vieles in Bewegung gekommen. Und ich persönlich freue mich jedenfalls ganz, ganz herzlich darüber, ganz, ganz herzlich, dass jetzt erstmals wieder ein Wort ausgesprochen werden darf, für das man, wenn man es die letzten drei Jahre gesagt hat, an den Pranger gestellt worden ist und verfolgt worden ist. Und dieses Wort, liebe Freunde, heißt Frieden. Ein wunderschönes Wort Frieden. Das ist ein Befreiungsschlag. Gott sei Dank ist es jetzt so weit.

110 Also der Auftrag der Zeit ist ein Auftrag zu einer echten, zu einer ehrlichen Erneuerung. Das ist ein Auftrag für eine echte und für eine mutige Befreiung der Bürger, der Familien, der Unternehmer und der Nationalstaaten. Befreiung von Unterdrückung und Bürokratie, Befreiung von Zensur und Bevormundung, von Niedergang und Zerstörung von Heimatverlust und Woke-Wahnsinn, von Schwäche und von Mutlosigkeit und vor allem Befreiung von der Abkapselung der politischen Führung, von der eigenen Bevölkerung. Und diese Befreiung, liebe Freunde, das ist der gute Geist der neuen Zeit. Das ist der gute Geist, dem ich mich verschrieben habe.

111 Und das ist das, was es braucht, um eine Dynamik in einem Land zu entfalten. Aber nicht dieses langweilige Blabla der Ampel, das wir jetzt jeden Tag über uns ergehen lassen müssen. Schaut euch die alle einmal an! Jetzt werden sie von Fernsehstudio zu Fernsehstudio gereicht. Ich meine wenn du da zuhörst, da schlafen dir die Füße ein. Schaltet einmal den Ton ab und dann schaut euch einfach die Gesichter an, ja, das ist viel ehrlicher als das, was sie sagen.

112 Und da merkt man schon, dass ich da eine für einen anderen geniert, die zwei zumindest für den Babler, die Meinl Reisinger rollt schon wieder mit den Augen umeinander und in Wahrheit ist das Misstrauen bei jedem Einzelnen spürbar. Das wird nicht lange gut gehen.

113 Es braucht also die Freiheitlichen viel, viel mehr denn je. Gerade jetzt, liebe Freunde gerade jetzt. Und da bin ich auch nicht bereit, das so einfach hinzunehmen, dass jetzt alle um diesen Kompromiss herumtanzen wie um ein neues goldenes Kalb. Der Kompromiss, das ist jetzt die größte der politischen Kardinaltugenden. Alles ist nur mehr Kompromiss. Kompromiss ist das Allerwichtigste.

114 Verstehen Sie mich nicht falsch: Ich mache auch viele Kompromisse, jeden Tag mit meiner Frau

daheim. Wer geht mit dem Mist heraus? Wer räumt den Geschirrspüler ein und aus? Wer hängt die Wäsche auf? Da mache ich jeden Tag Kompromisse.

- 115 Aber das, was da passiert ist, ist was ganz was anderes. Weil da versteckt sich hinter Kompromiss der Stillstand. Weil man nicht haben will, dass es einen Systemwechsel gibt, dass es klare Verhältnisse gibt und dass es eine klare Richtungsentscheidung gibt. Das ist es aber das, was es braucht, liebe Freunde. Aber dafür sind Sie alle zu feig in diesem Land. Kein Feuer, keine Leidenschaft, keine Begeisterung. Nur eine oberflächliche, eine naive Freude, weil es ein paar Posten haben. Und da lachen sie dann alle wie die Hutschpferd. Und der Bevölkerung ist das Lachen längst vergangen.
- 116 Ich sage euch eines: die Herrschaften, die wissen noch gar nicht, dass sie eigentlich die Hauptdarsteller bei ihrem eigenen politischen Begräbnis sind momentan.
- 117 Und eines und jetzt bin ich gleich fertig...In der Medienwelt, in der Medienwelt, da haben wir alle schon begriffen, jeder von uns, dass das alte System sich überlebt hat. Die Medienlandschaft schaut heute ganz anders aus als vor fünf Jahren, als vor 10 Jahren, als vor 15 Jahren, völlig anders. Und es ist unvorstellbar, dass das Rad der Zeit dort wieder zurückgedreht wird. Und wer nicht mit der Zeit geht, der geht mit der Zeit. Und das merkt man dann bei einigen Medienhäusern. Die hängen ja nur am Tropf von irgendwelchen Subventionen. Selber sind sie ja gar nicht überlebensfähig.
- 118 Aber genau so wie in der Medienlandschaft, genauso wird es in der politischen Landschaft und im politischen System sein. Da gibt es nur uns dafür, diese Erneuerung voranzutreiben. Und deshalb wollen wir und deswegen werden wir und deswegen müssen wir diese Republik neu denken, neu gestalten, neu aufbauen, mit noch mehr Mut, mit noch mehr Kraft und mit noch mehr Stärke, als wir das bisher getan haben. Das wird niemand anderer erledigen.
- 119 Und staatstragend zu sein...staatstragend, das ist auch so eine Vokabel...Das heißt, jetzt und in Zukunft eben genau nicht alles so zu lassen, wie es bisher ist. Das ist das, was sie euch einreden wollen. Staatstragend zu sein heißt, entschlossen die Dinge zu verändern, von Grund auf. Das ist die Wahrheit. Und nur wer dazu bereit ist, das wird derjenige sein, der dieses Land nach vorne bringt. Und das wird derjenige sein, der die Demokratie als echte Herrschaft des Volkes rettet, wiederbelebt und stärkt, weil er sie zurückbringt in die **Herzen der Bevölkerung**. So schaut das aus.
- 120 Und deshalb mein abschließender Appell an euch, bevor wir dann alle miteinander uns dem Biertrinken zuwenden, bauen wir gemeinsam...Bauen wir gemeinsam diese neue, diese moderne, starke, bürgernahe, Freie Republik Österreich bauen wir sie Seite an Seite und Hand in Hand mit der Bevölkerung. Das ist unser Auftrag. Das ist ein Auftrag für Österreich und ein Auftrag gegen die Verliererampel. Das ist ein Auftrag für eine Volkskanzlerschaft. Gehen wir es an, liebe Freunde.

■ Danke, Ried und Prost.

Transcript

Post Caption: Linke Arroganz: Interessant und lustig zugleich!

S1: Jetzt nur ein Gedankenspiel. Ich hoffe, er verzeiht es mir. Sie sind jetzt nur ein Versuchobjekt. Wie? Wie kann ich eine öffentliche Diskussion zerstören? Ich bringe Ihnen ein Beispiel. Die beliebte Phrase ist. Nach all dem, was ich gelesen habe, bin ich der Meinung, dass. Also, wenn ich jetzt sage, nach all dem, was ich gelesen habe, ist Gerald Gross ein. Denken Sie sich irgendwas aus? Irgendeinen.

S2: Sagen Sie, was Sie auf dem Herzen haben. Sie müssen ein Begriff. Sie müssen ein Problem lösen. Was ist.

S1: Ein.

S2: Ich sage. Ich sage es.

S1: Jetzt ganz platt, damit es nicht beleidigt. Nach allem, was ich gelesen habe, ist Gerald Gross ein. Ein Terrorist. So ist nicht angreifbar. Wer kann sagen, nach allem, was ich gelesen habe? Was weiß ich, was ich gelesen habe? Ich habe vielleicht irgendein Posting gelesen von irgendeinem verrückten Politiker. Und auf diese Art und Weise kann ich eine politische Arena zerstören. Es gibt eine Untersuchung über Ihre Tweets, habe ich gelesen auf Magazin Vice, wo man ihre ihren Twitterfeed analysiert hat und wo man sozusagen sehr schön analysiert hat, dass sie auch in Ihren sozialen Medien, in den Aussagen, die Sie als Wissenschaftler treffen, immer radikaler werden. Im Laufe der Zeit. Ich frage Sie mal, was Sie nicht im Detail. Ich habe den Artikel nur gelesen.

S3: Haben Sie nicht vorhin gesagt. Man sollte nicht so argumentieren. Ich habe gelesen, dass.

S1: Die Analyse Ihrer.

S3: Kennen Sie sie?

S1: Lassen Sie mich zu Ende.

S3: Kann man nicht diesen Punkt einfach mal aufspießen? Sie argumentieren von dieser Voraussetzung. Die Rechten sind dadurch charakterisiert, dass sie andere denunzieren, indem sie Formeln bringen wie Ich habe gelesen, dass Genau das haben Sie eben gemacht im Blick auf mich Ist das jetzt Denunziation, Ist das Diskriminierung? Was ist das, was Sie mir gegenüber machen? Sagen Sie doch einen einzigen Tweet, den Sie für irgendwie radikal halten. Der Witz bei meinen

Tweets ist Die sind alle sehr intelligent. Ich denke lange drüber nach. Ich spucke das nicht so aus wie viele andere. Das ist alles durchdacht und das macht die Linken wahnsinnig, dass sie wütend sind über meine Tweets. Das liegt nicht daran, dass sie Rechtsradikale oder sonstigen radikal sind, sondern dass sie durchdacht sind und dass sie nichts dagegen, nichts dagegen bieten können. Und das geht ihnen genauso. Nur leider wissen Sie ja noch nicht mal einen einzigen. Oder ist es das?

14 **S1:** Ich wollte auf was anderes hinaus.

15 **S3:** Nein, nein, nein. Darauf wollten Sie hinaus. Und jetzt, bitte. Jetzt wäre es doch das Beste, einfach zu schweigen und zu sagen. Lassen Sie die anderen mal reden, Denn Sie sind jetzt wirklich am Ende. Und.

Transcript

Post Caption: Die Zustände in Wiens Schulen sind zum Verzweifeln!

Maximilian Krauss:

Wenn gestern die größte Tageszeitung aufmacht.... Zum Verzweifeln. 70 % Araber in Schulklassen. Eine Botschaft, die hier von der größten Tageszeitung in Wien als Schlagzeile kolportiert wurde, weil natürlich in der Form die Bildung in Wien leidet und die Schülerinnen und Schüler die Leidtragenden sind. Diese Zustände, wie sie Wiens Schulen und damit Wiens Schülern angetan haben, die sind verheerend.

Und dass sie heute auch noch eine derartige Aktuelle Stunde einberufen, ist in Wahrheit nur noch eine Selbstanklage.

Transcript

Post Caption:

Wiens Schulen haben sich stark verändert. In vielen Klassen wird kaum noch Deutsch gesprochen. Für uns steht fest: Ob einheimische Österreicher oder gut integrierte Zuwanderer- wer Sicherheit will, muss FPÖ wählen.

Maximilian Krauss:

In deiner Klasse spricht niemand mehr Deutsch. Ja, richtig gehört Arabisch wird längst zur neuen Alltagssprache an Wiens Schulen. Die Statistik beweist In den meisten Wiener Bezirken liegt der Anteil der Schüler, die nicht gut genug Deutsch können, bei über 50 %.

In vielen Stadtteilen sind österreichische Kinder oder Kinder von Zuwanderern, die sich gut integriert haben, in der Minderheit oder komplett verschwunden.

Diese Entwicklung ist nicht neu, sondern das direkte Ergebnis einer falschen Asylpolitik, die linke Multikultis und allen voran die SPÖ Bürgermeister Ludwig zu verantworten haben.

Ob Einheimische Österreicher oder gut integrierte Zuwanderer wir Freiheitlichen sind die Stimme jener, die wieder Chancen und Sicherheit für unsere Kinder haben wollen. Daher am 27. April unbedingt eines machen FPÖ und Dominik Nepp wählen.

Transcript

Post Caption:

Die Regierung muss endlich wieder Sicherheit für die Bevölkerung herstellen! #villach

Maximilian Krauss:

Dieser Syrer, der hier in Villach gelebt hat, der hatte dort nichts verloren. Benennen Sie endlich die Tätergruppen.

Sorgen Sie dafür, dass unsere Grenzen geschützt werden. Sorgen Sie dafür, dass Syrer auch wieder großflächig dort, wo es möglich ist, außer Landes gebracht werden.

Haben Sie das vergessen? Haben Sie das vergessen? Es gab eine Demonstration vor einigen Wochen, mittlerweile Monaten, in Wien, wo Zehntausende Syrer den Ring lahm gelegt haben und gesagt haben Assad ist weg, das Regime ist gefallen, unser Land ist wieder sicher.

Hätte es irgendeine Anstrengung und irgendeinen politischen Willen der Bundesregierung gegeben, diese Gruppe der Syrer auch wieder außer Landes zu bringen, jetzt, wo der Fluchtgrund weggefallen ist, dann würde auch dieser 14-jährige Schüler in Villach noch leben.

Denn dieser Syrer, der hier in Villach gelebt hat, der hatte dort nichts verloren. Der hatte in Österreich nichts verloren und es wäre besser, er wäre vom Tag eins in Syrien geblieben.

Aber es wäre ihre Verantwortung gewesen, ihn spätestens seit Jänner, wo auch wieder Demonstrationen in Wien stattgefunden haben, dass Syrien ein sicheres Land ist, ihn auch wieder außer Landes zu bringen. Und es ist unglaublich, dass sie hier weggesehen haben.

1

22.02.25_87_FPÖ_TT_Krauss_Screenshot.mp4

2

Transcript

3

Post Caption:

Wiens Schulen brauchen endlich Entlastung. 5 Jahre SPÖ & Neos sind ein bildungspolitisches Desaster für unsere Kinder!

4

Maximilian Krauss:

5

Wir leben ja auch jetzt dieses Jahr wieder, dass über 50 %, dass 11.000/22 1006-jährigen, die in Wien eingeschult wurden, nicht ausreichend Deutsch können und mit nicht ausreichend Deutsch können, meine ich nicht, dass sie nicht perfekt als 6-jährige Deutsch sprechen, sondern dass sie nicht einmal gut genug Deutsch können, um benotet werden zu können, dass sie zu schlecht sind, dass sie als außerordentliche Schülerinnen und Schüler geführt werden müssen. Und jeder, der die Standards kennt, um als außerordentlicher Schüler geführt werden zu müssen, der weiß, dass die nicht sehr hoch angesetzt sind in Wien, und der weiß, dass diese ohnehin schockierenden 50 % dieser elf null Schüler allein dieses Jahr in Wahrheit von noch vielen weiteren zusätzlich betroffenen Schülern ergänzt werden. Und mittlerweile 2/3 der Wiener Schülerinnen und Schüler, die mit sechs Jahren in die Schule kommen, nicht einmal mehr genug Deutsch sprechen, um benotet werden zu können.

Transcript

Post Caption:

Die AfD setzt gestern den Erfolgskurs der Patrioten in Europa fort. Unser Weg hat gerade erst begonnen. Die Zukunft wird rechts!

Maximilian Krauss:

Linke Politik wird abgewählt. Orban, Kickl, Trump und jetzt auch in Deutschland Alice Weidel. Die Welle patriotischer Erfolge reißt nicht ab. Erst gestern erzielte die AfD mit weit über 20 % das beste Ergebnis ihrer erst kurzen Parteigeschichte.

Das linke Establishment zittert deswegen, denn die da oben, die wissen eines ganz genau:

Unser Weg, der hat gerade erst begonnen. Die Menschen haben einfach keine Lust mehr auf illegale Massenzuwanderung, Willkürpolitik und extreme Teuerung. Unsere Zeit beginnt genau jetzt. Und die Zukunft? Die wird rechts.

Transcript

Post Caption:

Wiederkehr ist jetzt schon reif für den Rücktritt. Als Bildungsminister wird er sein Versagen nun auf ganz Österreich ausbreiten!

Maximilian Krauss:

Der politische Totalversager Christoph Wiederkehr soll jetzt tatsächlich Bildungsminister werden. Denn was hat er in Wien eigentlich geleistet? Richtig, Genau, gar nichts. Er persönlich ist verantwortlich für immer mehr Kinder, die nicht ausreichend Deutsch können, überfüllte Klassenzimmer und einem ständigen Leistungsverfall an unseren Schulen.

Nebenbei hat er Millionen in LGBTQ Projekte gepumpt und bei roten SPÖ Skandalen weggesehen. Dieser Mann soll über deine oder die Zukunft deiner Kinder entscheiden? Wir Freiheitliche halten klar dagegen.

Und am 27. April hast du die Chance, mit deiner Stimme für die FPÖ in Wien ein starkes Zeichen für echte Bildung zu setzen.

Transcript

Post Caption:

Christoph Wiederkehr ist verantwortlich für das katastrophale Versagen an Wiens Schulen. Ihn als Bildungsminister anzugeloben, war schwer fahrlässig und passiert zum Leid aller Schüler in Österreich.

Maximilian Krauss:

Denn es gibt einen massiven Anstieg von Problemfällen in Wiens Schulen. Es sind die Anzeigen in die Höhe gegangen. Es gibt immer mehr Gewalt an unseren Schulen. Der Vizebürgermeister Wiederkehr... Jetziger Bildungsminister hat weggesehen. Er hat weggesehen bei zunehmenden islamistischen Einflüssen an unseren Schulen, die dann ja sogar gegipfelt haben, eben bei antisemitischen Vorfällen und Ausschreitungen in Klassen rund um den Gaza Konflikt. Er ist verantwortlich dafür, dass es in den letzten Jahren keine Reformen im Bildungsbereich gegeben hat, die auch positiv angenommen wurden.

Ich erinnere mich an eine kleine Verwaltungsreform, wo alle Stakeholder, Lehrervertreter, Elternvertreter, Schülervetreter dagegen waren. Er hat nichts Gutes bewirkt für unsere Klassen, für unsere Schulen, für unsere Schülerinnen und Schüler.

Transcript

Post Caption:

Bildungsverfall, Kriminalität und Teuerung: Das ist die politische Bilanz von 7 Jahren Bürgermeister Ludwig. Es wird Zeit, dass er verschwindet! Am 27. April hast du die Chance, mit deiner Stimme für Dominik Nepp und die FPÖ mit Ludwig und der SPÖ abzurechnen.

Maximilian Krauss:

Kennst du diesen Mann? Das ist Michael Ludwig. Seit sieben Jahren sitzt er in seinem Bürgermeisterstuhl direkt hier hinter uns. Doch was hat er eigentlich geleistet? Richtig. Gar nichts.

Wirklich gar nichts? Naja, schauen wir uns das einmal genauer an! Du merkst es sicher auch: Von Jahr zu Jahr wird Wien immer unsicherer und leistbarer und oftmals auch unansehnlicher. Bildungsverfall, Inflation, Korruption und Kriminalität das ist die wahre Bilanz von sieben Jahren Bürgermeister Ludwig. Und das ist das Ergebnis der roten Dominanz in Wien.

Du weißt nicht, auf welche Schule du dein Kind schicken sollst oder mit welchem Geld du deine Rechnungen bezahlen kannst. Keine Sorge, Bürgermeister Ludwig ist das völlig egal. Ludwig fährt gerne in seiner Opernballloge, natürlich auf Steuerzahlerkosten. Während du nicht weißt, wie du deine Rechnungen bezahlen sollst und immer mehr Menschen in Wien auf offener Straße abgestochen werden. Willst du so weitermachen? Wir nicht. Und am 27. April hast du die Möglichkeit, mit Bürgermeister Ludwig und der SPÖ abzurechnen. Und wie? Ganz einfach mit deiner Stimme für die FPÖ und Dominik Nepp.

Transcript

Post Caption:

Nicht nur Ludwig, sondern auch Karl Mahrer und die ÖVP spielen ein falsches Spiel mit den Bürgern. Massenmigration und Familiennachzug - all das hat die ÖVP maßgeblich mitzuverantworten! Doch anstatt endlich die Asyl-Notbremse zu ziehen, setzt man die türkis-grüne Katastrophen-Politik der letzten Jahre unbeirrt fort.

Wir Freiheitliche halten hier klar dagegen! Sicherheit und Fairness in Wien gibt es nur mit Dominik Nepp!

Maxmilian Krauss:

Sie haben zugesehen, wie unsere Grenzen überrannt wurden. Sie haben bis heute zugesehen, wie Familienzusammenführung aus Syrien, aus Afghanistan, aus dem arabischen Raum zu Zehntausenden stattfindet. Und genau hier unkontrolliert in vielen Fällen Islamisten nach Österreich kommen.

Und jetzt stellen sie sich hierher und thematisieren den politischen Islam. Diese Aktuelle Stunde ist nichts anderes als eine Selbstanklage ihrer eigenen unfähigen Politik.

Transcript

Post Caption:

Du musst die Barthaarentfernung von Transen bezahlen!

Maximilian Krauss:

Hast du das schon gehört? Krankenkassen sind in Wien mittlerweile dazu verpflichtet, die Barthaarentfernung von angeblichen Transpersonen zu bezahlen. Trans Propaganda wird mit deinem Steuergeld finanziert, denn jährlich pumpt die Stadt Wien Millionen Euro in linke Vereine und dubiose queere Projekte.

Du stehst jeden Tag in der Früh auf und gehst arbeiten, zahlst deine Steuern. Doch währenddessen lässt Bürgermeister Ludwig deine Kinder jeden Tag in unseren Kindergärten und Schulen mit trans Propaganda indoktrinieren. Und nein, das ist keine Übertreibung. Kinder und Jugendliche stehen im besonderen Fokus dieses ganzen Wolken Irrsinns.

Und auch unser Gesundheitssystem bleibt davon nicht verschont. Nur wir Freiheitliche sagen ganz klar Schluss mit dieser absurden Schönheits Pediküre von Transpersonen auf Steuerzahlerkosten. Doch das ist erst der Anfang dieser rot grün pinken Fetischlobby in Wien.

Gott sei Dank hast du am 27. April die Möglichkeit, mit deiner Stimme für die FPÖ und Dominik Nepp damit demokratisch abzurechnen.

Transcript

Post Caption:

Fairness und Entlastung gibt es nur mit der FPÖ! #wien #fpö #spö

Moderatorin: Es gibt einen Mietdeckel im Gemeindebau für 24 und 25. Es gibt schon Dinge, die die Stadt auch....

Dominik Nepp:

Ein Mietdeckel, eben der viel zu spät, viel zu spät gekommen ist. Wir haben von Anfang an gesagt, dass jetzt auch im Rahmen von Corona, wo viel in Kurzarbeit mussten, wo es unnötige Lockdowns gegeben hat, von Bürgermeister Ludwig, wo wir gesagt haben, auch jetzt schon muss dort, wo eh schon die sozial Schwachen wohnen im Wiener Gemeindebau, dass dort ein Deckel eingeführt wird, es nicht erhöht werden darf.

Aber Bürgermeister Ludwig hat es dennoch fünf Mal gemacht und das sind hohe Kosten, genauso wie bei den Energiepreisen. Und da sage ich, wenn ich Bürgermeister bin Ich habe mir das ausgerechnet 3.500 € Mehrbelastung pro Haushalt in Wien pro Familie.... Werde ich den Stand wieder zurücksetzen auf 2020, weil das ist eine Entlastungspolitik, die es jetzt braucht, um auch den Wirtschaftsmotor in Wien wieder anzukurbeln. Dass wieder mehr Leute auch in den Arbeitsmarkt eintreten und wir eben nicht, wie eingangs erwähnt, Familien mit 4.600 € netto überschütten.

1

22.01.25_79_FPÖ_TT_Nepp.mp4

2

Transcript

3 **Dominik Nepp:**

4 Und der wahre Grund, warum sie nach vor flüchten, ist folgender Sie wissen ganz genau, dass wir im Juni den Rechnungsabschluss hier debattieren müssen. Und spätestens dann im Juni würde man um diese wirklich desolate Budgetsituation und um diese Notsituation in Wien Bescheid wissen. Wir haben 16 Milliarden € Rekordschulden, wir haben ein noch viel größeres Defizit. Was hier jahrelang verschwiegen haben. Ich war ja auch die letzten Jahre nicht müde zu sagen, dass dieses Defizit viel stärker wächst, als sie zugeben, dass sie mit falschen Zahlen agiert haben. Sie waren genauso falsch wie die ÖVP mit ihrem Finanzminister Brunner auf Bundesebene, der vor der Wahl gesagt hat: "Alles ist okay, es sind nur kleine Sanierungsarbeiten, ist ein kleiner Schnupfen, den man korrigieren muss und den man aushöhlen muss." Und jetzt kommt man drauf, dass die ÖVP uns hier einen riesen Schuldenberg hinterlassen hat, wo die nächsten Jahre man bis zu 18 bis 23 Milliarden Euro einsparen muss. Und auch das ist nicht ehrlich gewesen und deswegen sind sie auch nicht glaubwürdig in Fragen des Budgets. Genauso wenig wie die SPÖ hier in Wien. Meine sehr geehrten Damen und Herren!

1

28.01.25_78_FPÖ_TT_Nepp.mp4

2

Transcript

3

Dominik NEpp: Ich glaube, dass die gesamte Glaubwürdigkeit von Ludwig jetzt erschüttert wurde. Denn ich habe auch sein Zitat da bezüglich der Neuwahlen, wo er noch ganz genau sagt Ich habe es hier, wir arbeiten bis zum Schluss. Es gibt keine Neuwahlen vor dem Sommer, dass er da zwölf Stunden gesagt, bevor er Neuwahlen ausgerufen hat. Übrigens einen ganz schlecht schon vorgefertigten Video, wo er mit Christoph Wiederkehr, dass jetzt auf einmal ausruft. Und da sieht man, dass diese Glaubwürdigkeit einfach nicht mehr da ist, keine Ehrlichkeit mehr da ist und dadurch und dadurch und dadurch das Vertrauen erschüttert von vielen Wienerinnen und Wiener. Und dann kann man Bürgermeister Ludwig einfach nichts mehr glauben.

Transcript

Post Caption:

Sicherheit? Ludwig lässt die Bevölkerung im Stich!

Dominik Nepp:

Kurz danach immer Betroffenheit und Trauer und Tränendrüsen und sowas darf nicht passieren. Der Bürgermeister Ludwig kommt ja dann meistens auch noch raus in die Kronenzeitung und hat dort gesagt: Jetzt erklärt er das Thema Sicherheit zur Chefsache. Jetzt erklärt er es zur Chefsache und nichts passiert. Ich frage mich Wo ist er heute? Ein Sondergemeinderat, wo er als Bürgermeister hier sein könnte? Zum Thema Sicherheit und sicher auch erklären könnte, wie er für Sicherheit in Wien sorgen will. Aber nein, er ist nicht da. Er versteckt sich wieder mal, aber jedes Mal groß den Mund aufreißt, wenn etwas passiert. Sicherheit ist Chefsache.

Und nachher die Wienerinnen und Wiener im Stich lassen, das haben sie sich nicht verdient.

19.02.25_76_FPÖ_TT_Nepp.mp4

Transcript

1

2

3 **Post Caption:**

4 Gefährder, Islamisten und Hassprediger abschieben! #villach #wien

5 **Dominik Nepp:**

6 Zuerst Villach, jetzt Wien. Hier am Westbahnhof hätte der nächste islamistische Anschlag stattfinden sollen. Ich sage klipp und klar Gefährder, Islamisten und Hassprediger, die gehören aus Österreich rausgeschafft.

Transcript

Post Caption: Die neue Regierung ist jetzt schon unglaublich!

Dominik Nepp:

Also, was ist jetzt? Was passiert jetzt? Ist jetzt dieses Papier, das Sie geschrieben haben, gemeinsam mit der SPÖ und gemeinsam mit den Neos jetzt überhaupt nichts mehr wert? Sie sagen noch in den Medien ganz groß im großen Interview um 20:15 in der Prime Time. Es kommt der Stopp der Familienzusammenführung, es kommt ein Asylstopp, und ein paar Stunden später twittert er wieder Nein, es kommt doch nicht. Ja, was ist denn das? Sie haben ja die letzte Glaubwürdigkeit verloren. Meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP.

Transcript

3 **Dominik Nepp:**

4 SPO-Ludwig verschenkt jedes Jahr 700 Millionen Euro Mindestsicherung an jene Nicht-Österreicher, die nicht arbeiten wollen.

5 Dominik Nepp gibt dieses Geld zurück an die Fleißigen, an unverschuldet in Not geratene Österreicher und an die Pensionisten. Das ist fair!

6 **Dominik Nepp:**

7 Bürgermeister Ludwig verschenkt jedes Jahr sieben 100 Millionen € Steuergelder an Nichtösterreicher, die nie etwas geleistet haben.

8 Dominik Nepp will diese 700 Millionen € dafür verwenden, die Wiener zu entlasten, die Wirtschaft zu stärken, den sozialen Wohnbau auszubauen, die Gehälter der Leistungsträger wie Pflegepersonal, Krankenschwestern oder Kindergärtnerinnen anzuheben sowie ihm die Sicherheit zu investieren. Das ist vier, fünf gute Jahre für Wien. Am 27. April FPÖ.

Transcript

Post Caption: Weg mit der Einheitspartei!

Maximilian Krauss:

Wir senden heute ein starkes Zeichen gegen diese rot schwarz grün pinke Einheitspartei im Rathaus und im Parlament. Wir werden sie noch fürchten lernen. (..)

Liebe Freunde, wir haben im letzten Jahr gesehen, was wir gemeinsam alles schaffen können. Wir haben die EU Wahlen gewonnen. Wir haben die Nationalratswahlen gewonnen. Wir haben die Steiermark Wahl gewonnen.

Liebe Freunde, am 27. April, da wird auch Bürgermeister Ludwig sein blaues Wunder erleben.

Transcript

Post Caption:

Wir bleiben dabei: Wir sehen nicht ein, wieso die fleißigen Wiener die Sozialleistungen für Nicht-Staatsbürger finanzieren sollen! Wer Gerechtigkeit und Fairness will, muss am 27. April FPÖ wählen!

Maximilian Krauss:

Wissen Sie, wie viele Mindestsicherungsbezieher ohne österreichische Staatsbürgerschaft es im letzten Jahr in Wien gegeben hat? Laut Anfragebeantwortung Ihres eigenen SPÖ Stadtrats 89.000. Das sind 89.000 Menschen, die in Wien Mindestsicherung kassieren, die in vielen Fällen nur deswegen nach Wien gekommen sind, um sie hier abgreifen zu können und hier und hier verschleudern. Diese unfassbare Summe, unfassbare Summe, unfassbare Summen von Menschen, die fleißig sind, die Steuern zahlen, selber nicht viel haben, aber die müssen dann hier 89.000 nicht Staatsbürger mitfinanzieren.

Transcript

Post Caption:

Ganz einfach: Wer illegale Massenzuwanderung will, soll SPO wählen. Wer sie stoppen will, sollte FPÖ wählen!

Maximilian Krauss:

Aber das, was seit 2015 passiert, diese ganze Asylwahnsinn mit riesigen Familienzusammenführungen, mit Zuwanderungswellen aus Afghanistan, aus Syrien, aus dem arabischen Raum, da können auch sie nicht mehr mit und da wollen sie auch nicht mehr mit.

Und da kann man sagen okay, wir wollen diese Massenzuwanderung nach Wien, dann soll man Bürgermeister Ludwig wählen oder eine andere Partei der Einheitspartei.

Oder man kann sagen, wir wollen Sozialleistungen für Nichtstaatsbürger in dieser Form stoppen. Und wir wollen einen Wechsel der Paradigmen und einen Wechsel des Systems hin zu sicheren Grenzen, hin zu Sozialleistungen wie die Mindestsicherung nur noch für Staatsbürger ausbezahlen. Und jeder, der diesen Weg möchte, der kann die FPÖ und Dominik Nepp wählen. Das ist die einzige Antwort.

15.04.25_70_FPÖ_TT_Official_Acc.mp4

Transcript

Post Caption:

Ob schon jetzt oder am 27. April: Nutze dein Wahlrecht - für Sicherheit, Fairness und eine starke FPÖ!

Maxmilian Krauss:

Ich wähle bereits heute. Wenn du am 27. April vielleicht nicht in Wien bist oder keine Zeit hast, wählen zu gehen aus persönlichen Gründen, dann kannst du das schon heute tun. Nimm einfach deinen Personalausweis, deinen Führerschein oder ein anderes Ausweisdokument. Geh zum Bezirksamt in dem Bezirk, in dem du wohnst und gib deine Stimme ab.

Wenn du das machst und die FPÖ unterstützt und Dominik Nepp unterstützt, dann ist das eine Stimme für mehr Fairness, Sicherheit und Gerechtigkeit in unserer Stadt.

Transcript

Post Caption:

SPÖ und NEOS haben die Jugend verraten! Wählen wir sie am 27. April ab!

Maximilian Krauss:

Dann haben wir nach viereinhalb Jahren Zuständigkeit von NEOS im Bildungsbereich leider zu sehen, dass mittlerweile jeder zweite Volksschüler nicht mehr Deutsch kann, obwohl er in Wien im Kindergarten war. Wir sehen, dass wir in Wien österreichweit die höchsten Schulabbrecher haben, in Wien die höchste Jugendarbeitslosigkeit haben.

Und dieses Versprechen, das die Neos den Kindern einmal gegeben haben... Sie wollen ihnen die Flügel heben.... Und Matthias Strolz das damals auch gut dargestellt hat... Dieses gute Versprechen nicht von ihnen eingehalten wurde.

Und deswegen wäre es auch wichtig, im Bildungsbereich endlich wieder echte Politik zu machen, nicht nur Show zu machen, nicht nur Versprechungen zu machen, sondern tatsächlich etwas für die Schüler zu bewegen, Sprachscreenings auch endlich einzuführen, damit Kinder mit drei Jahren einmal angeschaut werden und getestet werden. Verstehen Sie rudimentär Deutsch? Können Sie ein bisschen etwas? Verstehen Sie überhaupt die Sprache, die hier im Land gesprochen wird?

Weil wenn man das nicht macht, dann haben wir die Ergebnisse wie jetzt unter fünf Jahren NEOS Politik in Wien, Bildungspolitik in Wien, wo jeder zweite Volksschüler nicht einmal mehr genug Deutsch kann.

Transcript

Post Caption: Schluss mit dem Sozialparadies für illegale Asylanten! Am 27.April X FPÖ!

Maximilian Krauss:

Wien gibt jedes Jahr über 1,2 Milliarden € für Mindestsicherung Zahlungen aus. Das ist eine unglaublich große Summe. Und von diesen 1,2 Milliarden € gehen über 700 Millionen € pro Jahr an Mindestsicherung Zahlungen für Nichtstaatsbürger drauf. Das sind Menschen, die oftmals seit 2015 unter dem Deckmantel des Asyls aus Syrien, aus Afghanistan oder auch aus anderen arabischen Ländern nach Wien gekommen sind, hier noch nie einen Cent eingezahlt haben, oftmals auch gar nicht vorhaben, in dieses Sozialsystem einzuzahlen und dann manchmal auch noch kriminell werden.

Und ich sage bei diesen Gruppen muss gespart werden. Diese 700 Millionen € müssen in Zukunft für die Menschen verwendet werden, die etwas arbeiten, die fleißig sind und die trotzdem mit ihrem Geld nicht auskommen am Ende vom Monat. Das sind die Menschen, die die FPÖ entlasten möchte und nicht Asylanten aus Syrien oder Afghanistan, die überhaupt keinen Beitrag leisten.

01.01.25_67_FPÖ_TT_Official_Acc.mp4

Transcript

Post Caption:

Ein neues Jahr beginnt - und wir bleiben dran!

Maximilian Krauss:

Für uns Freiheitliche war das Jahr 2024 gesehen ein erfolgreiches. Mit der EU-Wahl, der Nationalratswahl und vielen Landtagswahlen haben wir tolle Ergebnisse erzielt.

Gleichzeitig hat Bürgermeister Ludwig das Jahr 2024 jedoch dafür genützt, die Wienerinnen und Wiener weiter schamlos abzukassieren. Das Leben in Wien ist in vielen Bereichen immer teurer geworden.

Jetzt liegt es an uns, 2025 auch in Wien eine politische Wende zu schaffen. Die kommenden Wienwahlen im Jahr 2025 sind die einmalige Gelegenheit, mit Bürgermeister Ludwig seiner roten Abkassiererei, illegaler Masseneinwanderung und steigenden Belastungen politisch abzurechnen. Gemeinsam können wir das im Jahr 2025 schaffen und Wien endlich zum Positiven verändern.

1

10.01.25_66_FPÖ_TT_Official_Acc.mp4

2

Transcript

3

Post-Caption:

Machen wir 2025 gemeinsam zum Jahr der Fairness!

4

Dominik Nepp: 2024. Das war das Jahr der Bundes-FPÖ. 2024 war das Jahr der Steiermark, 2024 war das Jahr von Vorarlberg. Aber 2025, und das verspreche ich euch, das wird unser Jahr. Das wird das Jahr der FPÖ Wien, meine lieben Freunde.

Transcript

Post Caption:

Ludwig ist nicht ehrlich zu den Wienern: Er hat die Wien-Wahl vorgezogen, um die desolate Budgetsituation zu verschleiern!

Dominik Nepp:

Und der wahre Grund, warum sie nach vor flüchten, ist folgender: Sie wissen ganz genau, dass wir im Juni den Rechnungsabschluss hier debattieren müssen. Und spätestens dann im Juni würde man um diese wirklich desolate Budgetsituation und um diese Notsituation in Wien Bescheid wissen. Wir haben 16 Milliarden € Rekordschulden, wir haben ein noch viel größeres Defizit, was sie hier jahrelang verschwiegen haben. Ich war ja auch die letzten Jahre nicht müde zu sagen, dass dieses Defizit viel stärker wächst, als sie zugeben, dass sie mit falschen Zahlen agiert haben.

Sie waren genauso falsch wie die ÖVP mit ihrem Finanzminister Brunner auf Bundesebene, der vor der Wahl gesagt hat: "Alles ist okay, es sind nur kleine Sanierungsarbeiten, ist ein kleiner Schnupfen, den man korrigieren muss und den man aushöhlen muss."

Und jetzt kommt man drauf, dass die ÖVP und sie einen riesigen Schuldenberg hinterlassen hat, wo die nächsten Jahre man bis zu 18 bis 23 Milliarden Euro einsparen muss. Und auch das ist nicht ehrlich gewesen. Und deswegen sind sie auch nicht glaubwürdig in Fragen des Budgets. Genauso wenig wie die SPÖ hier in Wien, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Transcript

Post Caption:

Unglaubliche Zustände in Wien!

Maximilian Krauss:

Ist Wien bald pleite? Der Schuldenstand der Stadt Wien explodiert. Das ist eine Tatsache, die uns leider alle betrifft.

Aber schuld daran ist nur Bürgermeister Ludwig.

Für das Jahr 2025 wird ein Defizit von 3,8 Milliarden € erwartet. Das ist eine gigantische Summe, die uns alle zum Nachdenken bringen muss.

Doch was tut der Bürgermeister und die Stadtregierung eigentlich, um gegenzusteuern? Die Antwort ist gar nichts. Sie machen jedes Jahr mehr und mehr Schulden. Während sehr viele Wienerinnen und Wiener, die jeden Tag hart arbeiten, mit steigenden Lebenskosten zu kämpfen haben, verschwendet die SPÖ Millionen an Steuergeldern für sinnlose Projekte.

Wir Freiheitliche sagen: Wien braucht endlich eine faire und gerechte Budgetpolitik. Sparen wir dort, wo es sinnvoll und notwendig ist und investieren wir dort, wo es gebraucht wird. Unterstützen wir alle, die fleißig sind und helfen wir denjenigen, die unverschuldet in Not geraten sind.

Am 27. April hast du die Chance, unsere Stadt wieder auf Kurs zu bringen. Gemeinsam werden wir Wien wieder auf einen sicheren, fairen und ehrlichen Weg bringen.

1

25.01.25_63_FPÖ_TT_Official_Acc.mp4

2

Transcript

3

Post Caption:

Ludwig hat Wien auch finanziell ruiniert!

4

Dominik Nepp:

Sie 14,8 Milliarden € Defizit. Das ist viel, viel mehr, als die jetzt der Bund korrigieren muss. Da sieht man eigentlich, dass Wien vollkommen auch finanziell am Ende ist. Und genau deswegen wollte auch Bürgermeister Ludwig unbedingt eine Regierungsbeteiligung, damit er diese gesamten Schulden, die Wien aufgebaut hat, dann wieder über das Bundesbudget, über einen neuen Finanzausgleich sich einfach hier wieder sanieren kann zulasten anderer Bundesländer, weil Wien das selbst nicht mehr stemmen kann.

Transcript

Post Caption:

Wir werden Wien wieder sicher machen!

Maximilian Krauss:

Jugendbanden sehr häufig mit afghanischem oder syrischem Migrationshintergrund terrorisieren hier, mitten in Wien, alteingesessene Wiener. Hier, am Schöpfwerk, mitten in Wien, Meidling, einem echten Brennpunktviertel, sorgen seit längerem Jugendbanden für Gewalt und Chaos. Zuletzt spitzte sich die Lage jedoch noch weiter zu. Drogenhandel, Vandalismus und Schlägereien stehen hier an der Tagesordnung.

Wer hier wohnen muss, will oft einfach nur noch wegziehen. Doch das ist für viele hart arbeitende Menschen nicht mehr möglich. Sie werden nämlich von der roten Stadtregierung unter Bürgermeister Ludwig sowohl finanziell als auch sozial komplett im Stich gelassen. Bürgermeister Ludwig leugnet die Probleme entweder nur, versucht sie schönzureden, aber tut nichts, um sie tatsächlich in den Griff zu bekommen.

Wer Wien endlich wieder sicher machen möchte, der wählt am 27. April Dominik Nepp und die FPÖ für ein sicheres und vor allem bandenfreies Wien.

Transcript

1

2

3 **Post Caption:**

Den Mietern am Schöpfwerk reicht es. Leider sind diese Belästigungen durch Migrantenbanden in Wien keine Einzelfälle. Setzen wir gemeinsam diesen Zuständen ein Ende!

4

Älterer, weißer Mann: Wenn ich sehe, dass die dort unten stehen, gehe ich dort nicht hinaus.

5

Mittelälterer, weißer Mann: Also wenn meine Frau mal später nach Hause kommt mit der U Bahn und es ist schon finster, dann hole ich sie ab.

6

Mittelältere, weiße Frau: Ohne meinem großen Hund. Also... würde ich mich nicht mehr am Abend raus trauen.

7

Maximilian Krauss: Was wir sofort brauchen ist mehr Polizei vor Ort. Es gibt ja eine Polizeistation, die ist jedoch absurderweise in der Nacht geschlossen. Das muss sofort geändert werden und man muss auch überprüfen, ob Teile dieser Unruhestifter nicht vielleicht sogar Mieter hier sind. Und wenn das der Fall ist, dann müsste Wiener Wohnen sofort Konsequenzen ziehen und diese Mietverträge auch kündigen.

Transcript

Post Caption:

Die Regierung muss endlich wieder Sicherheit für die Bevölkerung herstellen!

Maximilian Krauss:

Dieser Syrer, der hier in Villach gelebt hat, der hatte dort nichts verloren. Benennen Sie endlich die Tätergruppen. Sorgen Sie dafür, dass unsere Grenzen geschützt werden. Sorgen Sie dafür, dass Syrer auch wieder großflächig dort, wo es möglich ist, außer Landes gebracht werden.

Haben Sie das vergessen? Haben Sie das vergessen? Es gab eine Demonstration vor einigen Wochen, mittlerweile Monaten, in Wien, wo Zehntausende Syrer den Ring lahm gelegt haben und gesagt haben: "Assad ist weg, das Regime ist gefallen, unser Land ist wieder sicher." Hätte es irgendeine Anstrengung und irgendeinen politischen Willen der Bundesregierung gegeben, diese Gruppe der Syrer auch wieder außer Landes zu bringen, jetzt, wo der Fluchtgrund weggefallen ist, dann würde auch dieser 14-jährige Schüler in Villach noch leben.

Denn dieser Syrer, der hier in Villach gelebt hat, der hatte dort nichts verloren. Der hatte in Österreich nichts verloren und es wäre besser, er wäre vom Tag eins in Syrien geblieben. Aber es wäre ihre Verantwortung gewesen, ihn spätestens seit Jänner, wo auch wieder Demonstrationen in Wien stattgefunden haben, dass Syrien ein sicheres Land ist, ihn auch wieder außer Landes zu bringen. Und es ist unglaublich, dass sie hier weggesehen haben.

Transcript

Post Caption:

Ein faires Wien heißt Gerechtigkeit für die Fleißigen und die, die unschuldig in Not geraten sind!

Dominik Nepp:

Und Bürgermeister Ludwig nimmt hier das Geld der arbeitenden Bevölkerung, nimmt denen weg und gibt es den Nichtstaatsbürgern, und zwar 700 Millionen. Sind das an Nichtstaatsbürger, die leistungsunwillig sind, die nicht Teil unserer Gesellschaft werden wollen.

Und da sage ich: "Das ist nicht mein Weg." Ich verstehe unter Fairness, dass diese 700 Millionen wieder zurückkommen zu denen, die in Wien quasi die Stadt am Laufen halten. Und da ist immer mein Motto: "Ich möchte jene fördern, die etwas leisten und arbeiten gehen. Ich möchte jene unterstützen, die jetzt aufgrund der Wirtschaftslage in eine Notsituation geraten sind, aber nicht Staatsbürger, die arbeitsunwillig sind." Die werde ich nicht unterstützen.

Transcript

Post Caption:

Wieso sollten wir denn nicht nach Syrien und Afghanistan abschieben?

Moderator: Würden Sie nach Syrien und Afghanistan abschieben?

Dominik Nepp:

Ja, eindeutig. Asyl ist Schutz auf Zeit. Asyl ist nicht Zuwanderung. Das hat sich erst eingeschlichen seit 2015. Asyl ist Schutz auf Zeit.

Das heißt, wenn der Grund, der Fluchtgrund wegfällt, dann haben **diese Herrschaften** wieder zurück in ihr eigenes Land zu gehen und es **dort wieder aufzubauen**. Und von all den Syrern, die hier sind, war der Fluchtgrund dieses Assad Regime. Zum Glück ist dieses diktatorische Assad Regime gefallen. Es gab auch eine **große Party** am Ring, wo bis zu 30.000 Syrer Party gefeiert haben und gejubelt haben: "Jetzt ist Syrien wieder frei." Sehr gut. Das ist sogar selbst bestätigt von dieser Gruppe, dass Syrien wieder frei ist. Also würden jetzt auch geltendes Recht, die Asylberechtigungen, daher auslaufen und dann müssten sie wieder zurück in ihr eigenes Land.

Transcript

3 **Post Caption:**

Für ein faires und sicheres Wien.

4 **Dominik Nepp:**

5 Indem wir von Anfang an gesagt haben: "Wir wollen endlich unsere Grenzen schützen. Grenzbalken runter, Sicherheit rauf." Das war immer unser Motto.

6 Währenddessen die linken Parteien immer gesagt hat: "Wir machen offene Grenzen, jeder kann hierherkommen."

7 Wir haben gesagt, wir möchten diejenigen fördern, die etwas auch in unserem Staat leisten und jene unterstützen, die jetzt aufgrund der Wirtschaftslage unschuldig in Not geraten sind. Auch denen muss man heraushelfen, weil nur so, wenn die wieder in den Arbeitsprozess zurückkommen, kommen wir gemeinsam aus dieser Wirtschaftskrise wieder raus.

8 Aber was wir nicht wollen, ist, dass in Wien allein 700 Millionen, wie ich eingangs erwähnt habe, von der Mindestsicherung an nicht österreichische Staatsbürger gehen, die hier nichts leisten wollen, die nicht arbeiten gehen wollen, die nicht die Sprache sprechen wollen und die uns als Gesellschaft ablehnen. Die wollen wir nicht fördern.

Transcript

Post Caption:

Nur die FPO steht konsequent für Fairness und Gerechtigkeit!

Dominik Nepp:

Und Bürgermeister Ludwig ist der Architekt dieser Koalition und muss daher auch verantworten, dass jetzt gerade bei den kleinen Pensionen gespart wird. Das ist das, was er uns noch vorgeworfen hat, als wir verhandelt haben wegen einem Sparplan im Budget. Wir haben extra die Pensionen ausgenommen und haben das sogar rausgestrichen aus dem Budgetfahrplan, der nach Brüssel geschickt wurde.

Bürgermeister Ludwig hat es jetzt anscheinend wieder rein reklamiert und jetzt wird bei den Pensionisten gespart und vor allem bei den Mindestpensionisten. Und das ist unfair.

Wir sparen bei den Leuten, die hierher kommen und glauben, nur in der sozialen Hängematte leben zu können. Da hätten wir gespart, hätten wir angefangen. Aber nicht bei den Pensionisten. Bei denen darf man nicht sparen, die haben unser Land aufgebaut.

Transcript

Post Caption:

Zeit für Klartext! Ludwig lässt per Anruf beim ORF politische Diskussionen zur Wien-Wahl abdrehen, weil er sich dem Duell nicht stellen will! Wie lässt sich das mit der Pressefreiheit vereinbaren? Die Wähler haben ein Recht darauf, objektiv informiert zu werden! Beim ORF ist das offensichtlich nicht möglich, daher einmal mehr: Weg mit der ORF-Zwangsgebühr!

Dominik Nepp:

Jetzt reden wir mal Klartext. Wissen Sie was... was ein Angriff auf die Pressefreiheit und auf die Medienfreiheit?

Wenn Bürgermeister Ludwig hier im Haus anruft und verhindert, dass Duelle stattfinden können, für die Wien-Wahl..

Armin Wolf: Sie wollen offensichtlich nicht über meine Fragen sprechen...

Dominik Nepp: Nein, nein, wir reden wir über Pressefreiheit. Und wenn der Herr Bürgermeister Ludwig hier anruft und es werden Duelle... Selbstverständlich... Dann fragen Sie einmal bei ihnen in der Redaktion. Gibt es Einzelduelle, Herr Wolf?

Armin Wolf: Ich bin damit nicht befasst, ich habe keine Ahnung

Dominik Nepp: Dann haben Sie keine Ahnung und er hat hier angerufen und es gibt keine Einzelduelle. Und da frage ich mich wo... wovor hat Bürgermeister Ludwig Angst? Um eine Debatte um Fairness und Sicherheit in Wien. Aber, das ist eine Einschränkung der Pressefreiheit, wenn politische Parteien hier anrufen und Sendungen abdrehen.

Transcript

Post Caption:

Die Wien-Wahl wird die Abrechnung mit der neuen Bundesregierung!

Peter Westenthaler:

Und ich habe den Eindruck mit...Ich habe mit sehr vielen Menschen geredet und Würstelstandl, am Viktor Adler Markt. Die Menschen werden an den 27. April die Wienwahl zur großen Abrechnung mit dieser Regierung machen.

Dort steht der Architekt dieser Ampel zur Wahl, nämlich der Herr Ludwig. Der steht dort zur Wahl. Dort steht der Herr Ludwig zur Wahl, der die Pensionisten schon jetzt belastet hat in den letzten Jahren mit mit enormen Belastungen, Gebührenerhöhungen. Und der jetzt dabei zusieht, wie die Pensionsversicherungsbeiträge der Pensionisten erhöht werden.

Der Herr Ludwig, der diese Regierung mitgebaut hat, den Herrn Babler miterfunden hat, der Herr Ludwig, der für Pensionskürzungen und Pensionsraub steht, der Herr Ludwig, der für den Mietenklau und für die Mietenlüge steht, der hat übrigens fünf Mal die Mieten in Wien erhöht, die letzten zwei Jahre um 20 %. Der Ludwig, der für die ungeordnete Zuwanderung, Massenzuwanderung, Kriminalität, Messerstecherei, alles, was wir in Wien haben, steht.

Dieses ganze System einer verlogenen Politik von der Regierung bis zur Wiener Stadtpolitik steht am 27. April auf dem Prüfstand.

Transcript

3 **Post Caption:**

Michael Ludwig verschenkt jährlich 700 Asylmillionen - Dominik Nepp gibt es den Österreicher zurück! SPO-Ludwig verschenkt jedes Jahr 700 Millionen Euro Mindestsicherung an Nicht-Österreicher, wie Syrer und Afghanen. Damit muss Schluss sein! FPÖ-Spitzenkandidat Dominik Nepp gibt das Geld den fleißigen Österreichern zurück, die etwas leisten oder unverschuldet in Not geraten sind. Das ist fair. Am 27. April X FPOI

4 **Sekretärin (imitiert Michael Ludwig):**

Tag. Büro. Bürgermeister Ludwig hier. Sie haben letzte Woche die Mindestsicherung beantragt, weil Sie sind seit kurzem mit Ihrer Großfamilie aus Syrien bei uns. Sie bekommen von uns 4.600 € netto im Monat plus Nebenleistungen. Jetzt brauchen wir nur mehr Ihre Kontonummer.

5 **Pause**

6 Was sind nicht die Paria aus Syrien? Sind die Maria aus Wien? Sie sind Österreicherin. Sie arbeiten und zahlen Steuern. Nein, da bekommen Sie nichts. Nein, auch für Ihre Kinder gibt es nichts. Das Geld ist für die Syrer und Afghanen reserviert. Bürgermeister Ludwig will das so.

7 **Dominik Nepp:**

8 Damit muss endlich Schluss sein. Ich fördere jene, die was leisten und unterstütze in Not geratene Österreicher. Das ist fair.

Transcript

Post Caption:

Spätestens jetzt wird deutlich, warum Bürgermeister Ludwig jedes Fernsehduell meidet: Eine syrische Asylantenfamilie erhält monatlich 4.600 Euro netto - ohne zu arbeiten. Eine österreichische Familie müsste dafür rund 7.500 Euro brutto verdienen! Dieses ungerechte System könnte Ludwig jederzeit ändern, doch er weigert sich. In der ZIB2 wurde er damit konfrontiert - und geriet ordentlich ins Straucheln. Statt klarer Antworten lieferte er nur Ausflüchte und leere Worthülsen.

Am 27. April haben wir die Chance, diesem unfairen Ludwig-System gemeinsam ein Ende zu setzen!

Armin Wolf: Dann nehmen wir doch einen Fall, der letzten Sommer große Schlagzeilen gemacht hat. Eine syrische Familie mit sieben Kindern hat in Wien 4.600 € an Mindestsicherung plus Familienbeihilfe bekommen. In Österreich, in Oberösterreich würde die gleiche Familie nur die Hälfte bekommen. Wie erklären Sie da Wiener Eltern, die, wenn sie arbeiten, 7.500 € brutto verdienen müssten, um auf das gleiche Nettoeinkommen zu kommen?

Michael Ludwig: Aus diesem Grund habe ich ja im Sommer den Vorschlag gemacht, eine andere Regelung zu treffen. Das war ja genau der Grund, der Auslöser auch für meinen Vorschlag, das bundeseinheitlich zu regeln über das AMS abzuwickeln.

Armin Wolf: Herr Bürgermeister, die Regelung haben sie eingeführt und die könnten sie jederzeit ändern in Wien.

Michael Ludwig: Ja schon, aber nach welchen Standards denn? Man muss sich ansehen, dass in den anderen Bundesländern zwar im Standard mehr oder weniger finanziert wird, aber dann die Regelungen für Kinder anders ist. Es gibt Staffelungen in manchen Bundesländern, in anderen nicht. Also von daher müsste man sich ja das gesamte Sozialsystem.

Armin Wolf: Aber in keinem Bundesland wäre die Familie ohne zu arbeiten auf so viel Geld gekommen. Ist noch mal meine Frage: "Wie erklären Sie das? Wienern die Arbeiten, die 7.500 € verdienen müssten, um aufs gleiche Geld zu kommen wie eine Familie, wo niemand arbeitet?"

Michael Ludwig: Ja, das ist ja der Grund, warum ich eben vorgeschlagen habe, dass stärker an das AMS anzubinden das Wichtige ist ja, die Menschen auch in die Arbeitswelt zu bringen.



Transcript

Post Caption:

Die SPÖ raubt den Pensionisten das Geld - die FPÖ gibt es zurück!

Kaum ist die SPÖ wieder in der Bundesregierung, werden die Pensionen gekürzt. Babler und Ludwig erhöhen die Krankenversicherungsbeiträge und nehmen unseren Pensionistinnen und Pensionisten das hart erarbeitete Geld weg.

Gleichzeitig verteilt SPÖ-Ludwig 700 Asyl-Millionen an integrationsunwillige Migranten. Das ist unfair!

FPÖ-Spitzenkandidat Dominik Nepp stoppt den roten Pensionsraub und gibt das Geld den Pensionisten zurück!

Am 27. April FPÖ wählen!

Alter Mann: Es ist ein Wahnsinn. Alles wird immer teurer und ich kann mir mit meiner Pension nix mehr leisten. Und jetzt kommt noch der Babler und der Ludwig daher und kürzt die Pensionen.

Alte Frau: Ja, das ist ein Wahnsinn. Aber hast du nicht gehört, dass Dominik Nepp uns unterstützt und das Geld wieder zurückgeben wird?

Alter Mann: Der Dominik von der FPÖ? Ja, von den Freiheitlichen.

Alte Frau: Ja, ich finde es fair. Und ich werde ihn wählen.

Alter Mann: Aha. Das finde ich sehr gut. Ich werde auch wählen.

Anonymer Kellner: Der geht aufs Haus. Den will ich auch.

Transcript

Post Caption:

Immer mehr Menschen spüren es: Die Preise steigen, das Leben wird teurer - aber statt die hart arbeitenden Österreicher zu entlasten, wirft Bürgermeister Ludwig das Geld mit vollen Händen für Nicht-Staatsbürger und Asylanten hinaus.

Unser neues Video zeigt, was viele denken - und was jetzt zu tun ist: Am 27. April FPÖ wählen. Für echte Entlastung. Für Gerechtigkeit und Fairness. Mit Dominik Nepp und der FPÖ zurück zur Vernunft!

Dame 1: Hast du gehört? Bürgermeister Ludwig verschenkt jährlich alleine durch die Mindestsicherung 700 Millionen € an Asylanten, die nicht einmal arbeiten wollen. Ja, er bekommt eine syrische Asylantenfamilie, die noch nie in ihrem Leben gearbeitet hat. 4.600 € im Monat fürs Nichtstun.

Dame 2: Hauptsache wir müssen arbeiten wie die Dummen und können uns wegen der Teuerung nichts leisten.

Dame 1: Aber Dominik Nepp wird uns das Geld zurückgeben, damit uns endlich wieder mehr bleibt.

Dame 2: Aber ist er nicht von den Freiheitlichen?

Dame 1: Ja, und die wähle ich dieses Mal.

Dame 2: Weißt du was? Ich auch.

Transcript

Post Caption:

Für Fairness und Sicherheit.

Anonymer Sprecher:

Andreas, Polizist, 32 Jahre. Monir, Syrer, 25 Jahre. Andreas hat seine dritte Nachtschicht vor sich. Monir bekommt 1.800 € Mindestsicherung geschenkt fürs Nichtstun. Andreas verdient nur unwesentlich mehr und ist völlig überarbeitet. Den Wiener Zu wenige Polizisten. Was die beiden nicht wissen. Heute Nacht werden sie sich wiedertreffen, denn Monir führt Böses im Schilde. SPÖ-Bürgermeister Ludwig lockt immer mehr solcher Migranten nach Wien. Du kannst das ändern. Wähle FPÖ mit Dominik Nepp für mehr Sicherheit.

Transcript

Post Caption:

Bürgermeister Ludwig wurde ertappt.

Dominik Nepp:

... Einmal noch etwas sagen zum Herr Bürgermeister, weil er gesagt hat: "Das ist liberalisiert worden, die Energiepreise." Ich sage Ihnen eines bei der Fernwärme, und die haben Sie verdoppelt, sind Sie Preis Regulierungsbehörde. Und Sie haben die Unterschrift gesetzt unter dem Bescheid, dass die Fernwärme verdoppelt wurde. Im Preis um 92 %. Da sind Sie laut Preisgesetz Preisregulierungsbehörde. Den Auftrag haben Sie bekommen als Landeshauptmann vom Bundesminister für Wirtschaft. Also jetzt sich rauszureden, das ist alles der freie Markt, wo Sie selbst es in der Hand haben, den Preis festzusetzen im Bereich der Fernwärme als Landeshauptmann von Wien und Eigentümervertreter. Das ist schon ein bisserl frech.

Moderator: Ist das wahr?

Michael Ludwig: Na ja, es ist...

Moderator: Sie sind die Preisregulierungsbehörde, Sie hätten es machen können.

Michael Ludwig: Nun ja, das war ein Nachvollziehen einer längeren Entwicklung, die in anderen Bundesländern schrittweise erfolgt ist, bei uns in Wien in anderer Art und Weise und hat natürlich ganz eng die Verbindung gehabt zur Entwicklung des Gaspreises. Denn Fernwärme benötigt ja zu 1/3 auch Gas und das war in der Phase wie die Gaspreise bestimmt auch.

Moderator: Wir können jetzt leider nicht mehr weiter.

Transcript

Post Caption:

Auf DICH kommt's an! Veränderung gibt es nur mit uns. Wer Sicherheit und Fairness will, muss am Sonntag FPÖ wählen!

Dominik Nepp:

Am Sonntag hast du in Wien die Wahl. Und bevor du dein Kreuz machst, frag dich einmal ganz ehrlich. Vergleich einmal das Wien von heute mit dem Wien vor fünf Jahren. Geht's dir besser? Kannst du dir mehr leisten? Fühlst du dich in unserer Stadt sicherer?

Wien hat sich verändert, aber nicht zum Guten. Explodierende Preise, wachsende Unsicherheiten und Jugendbanden in Wiener Parks.

Und was macht SPÖ Chef Ludwig? Er verteilt weiter 700 Asyl-Millionen an Nichtösterreicher und lockt damit Kriminelle in unsere Stadt.

Unsere Kinder brauchen Schutz, unsere Großeltern verdienen Respekt.

Wir alle haben verdient, in einer Stadt zu leben, die sicher und fair ist.

Mit allen anderen Parteien wird immer alles gleich bleiben.

Nur mit uns gibt es Veränderungen.

Weniger Geld für Asylanten, mehr für die Fleißigen, mehr für die Pensionisten, mehr für die Sicherheit.

Wenn du diese Veränderung willst Fairness, Sicherheit, **klare Regeln**, dann musst du am Sonntag FPÖ wählen. Auf dich kommt es an!

Transcript

3 **Post Caption:**

Nur wer wählt, kann etwas verändern! Wer zuhause bleibt, unterstützt automatisch die Einheitspartei aus SPÖ, ÖVP, NEOS und Grünen - jene Parteien, die verantwortlich sind für steigende Energiepreise, unfaire Belastungen und eine Politik gegen die Interessen der Wienerinnen und Wiener.

4 Jetzt geht es darum, ein starkes Zeichen zu setzen: Für mehr Fairness, für leistbares Leben und gegen das Versagen der alten Parteien! Am Wahltag: FPÖ wählen! Für ein faires Wien.

5 **Dominik Nepp:**

6 Du willst am Sonntag nicht wählen gehen? Dann unterstützt du die Einheitspartei SPÖ, ÖVP, Grüne und NEOS. Dann entscheidest du dich für mehr Kriminalität, für höhere Preise bei Miete, Strom und Gas und für weitere Asyl-Millionen.

7 Das willst du nicht? Dann geh zur Wahl und stimme für Sicherheit, Fairness und Entlastung. Wähle FPÖ. Auf dich kommt es an!

Transcript

Post-Caption:

Unser Norbert Hofer ist bereit, im Burgenland Verantwortung zu übernehmen. Damit die Bürgerländer eine gute Zukunft haben. Am 19. Jänner bei der Landtagswahl zählt jede einzelne Stimme. Deshalb: [X] FPÖ!

Michael Schnedlitz:

In Österreich gibt es jetzt einen riesengroßen Scherbenhaufen aufzuräumen, den wir Freiheitliche nicht verursacht haben. Mit Blick aufs Burgenland steht da aber die nächste Richtungsentscheidung ins Haus.

Auch dort droht ein riesengroßes Finanzdesaster. So wie wir es von der Bundespolitik kennen. Dokoziil hat das Burgenland gegen die Wand gefahren, mit Showpolitik und mit ausufernden Ideen, die keinem Menschen mehr etwas bringen und die auch keiner nachvollziehen kann.

Wir haben die Gegenantwort auch im Burgenland, nämlich mit unserem Norbert Hofer.

Wer den Norbert kennt, weiß er ist der Richtige, um die Verantwortung zu tragen, die Verantwortung zu übernehmen für alle Burgenländerinnen und Burgenländer, damit es auch im Burgenland in einem vernünftigen Sinne weitergeht und damit auch im Burgenland unsere Kinder noch eine Zukunft haben. Deshalb zählt jede einzelne Stimme für die Freiheitliche Partei. Und es ist durchaus auch wieder ein weiteres Signal an die Bundesregierung.

Lasst uns gemeinsam diesen freiheitlichen Erfolgsweg, auch wenn er schwer ist, fortsetzen.

Transcript

Post Caption:

2025 kann kommen: Nichts hält unsere blaue Bewegung auf!

Herbert Kickl:

Liebe Freunde, ich bin gerührt. Alle eure Kräfte und alle eure positiven Energien, die kommen jetzt hier in diesem Moment zusammen. So eine Veranstaltung wie das hier, das bringt in Österreich und wahrscheinlich darüber hinaus keine andere Partei zustande.

Das Jahr 2025, es kann kommen, mit noch so vielen Hürden. Wir sind bereit. Wir werden jede einzelne nehmen, das verspreche ich euch. Lasst uns mit der Arbeit für Österreich beginnen.

Aus Ehrlichkeit wird Einigkeit und aus der Einigkeit wird eine gute Zeit für die Familie Österreich. Danke und Glückauf!

Transcript

Post-Caption:

ZEITENWENDE! Susanne Fürst bei Trump-Angelobung - „Künftig nur mehr zwei Geschlechter, Abschiebungen & konsequenter Grenzschutz!"

Susanne Fürst:

Wie ihr wisst, wurde die Angelobungszeremonie von Donald Trump in das Capitol verlegt. Ich verbrachte die Inauguration dann bei einem der zahlreichen Side-Events auf Einladung eines republikanischen Senators. Ich hatte einen wunderbaren Blick auf das Kapitol und konnte so die Angelobung und die anschließende Rede von Donald Trump ganz genau verfolgen.

Donald Trump sprühte bei seiner Rede vor Optimismus und Tatendrang. Er sprach die brennendsten Probleme an, er wird international deeskalieren. Er möchte als Peacemaker, also als Friedensstifter in die Geschichte eingehen. Er wird den Green Deal in den USA beseitigen und wieder zu Technologieoffenheit und zu fossiler Energie zurückkehren. Er wird den ganzen woken Irrsinn beseitigen. Es gibt nun offiziell in den USA wieder nur zwei Geschlechter und die Lage der Arbeiter verbessern. Er wird seine gesamte Politik an den Interessen der amerikanischen Bevölkerung ausrichten und er wird die Grenzen schließen. Das ist sein großes Versprechen, und er wird Abschiebungen in großem Ausmaß vornehmen. Das heißt, Donald Trump, der 47. Präsident der USA, hat hier wahrlich eine Zeitenwende eingeläutet.

Es liegt nun an uns, dies auch in Österreich zu machen. Mit einer freiheitlichen Partei in der Regierung und mit einem Bundeskanzler Herbert Kickl.

Transcript

Post-Caption:

Stimmen die aktuellen Medienberichte auch nur ansatzweise, dann wird von Teilen der Europäischen Volkspartei eine demokratiepolitische Grenzüberschreitung durch die Einmischung in innere Angelegenheiten eines souveränen Landes begangen, die aufs Schärfste zurückzuweisen ist.

Althea Diamante:

In Berlin wollen EVP Politiker in Österreich die Regierung mitbestimmen, ja sogar formen. Und auch mit Bundespräsident Alexander Van der Bellen ist man in Kontakt. Die Europäische Volkspartei, kurz auch EVP genannt, ist nämlich gar nicht darüber erfreut, dass es in Österreich vielleicht bald eine freiheitliche Regierungsbeteiligung unter Kanzler Herbert Kickl geben wird.

Der deutsche CDU Kanzlerkandidat Friedrich Merz äußerte sich beim Weltwirtschaftsforum in Davos über die österreichische Politik und sprach von einem Desaster.

Doch das war noch nicht alles. In einem aktuellen Expressartikel ist momentan zu lesen: Die EVP Spitze sondiert bereits alternative Regierungskonstellationen in Wien, darunter auch eine Minderheitsregierung. Es gebe intensive telefonische Kontakte mit Bundespräsidenten Alexander Van der Bellen.

Transcript

Post-Caption: Bitte glaubt diese Fake-News und unrichtigen Schlagzeilen nicht!

Michael Schnedlitz:

Bitte glaubt nicht diese Schlagzeilen. Ihr kennt das Spiel der Medien und auch der politischen Gegner von Herbert Kickl ohnehin seit Jahren. Wo die ganzen Schlagzeilen herkommen, das können nicht mal wir nachvollziehen.

Wir wissen nicht, kommen wir mit der ÖVP überhaupt zusammen? Hat man dazugelernt? Und ist man bereit, jetzt im Sinne der Menschen Politik zu machen?

Also Ausgang offen und auch inhaltlich, da sind die Punkte noch offen. Also da sieht man schon, dass alle mit Stichtag heute, alle Schlagzeilen in Wahrheit entweder erfunden sind, bewusst gestreut sind usw.

Und man kann sich darauf verlassen, das meint Herbert Kickl mit ehrlich regieren, dass wenn es fixe Punkte gibt, dass wir die auch kommunizieren werden, weil die Bevölkerung natürlich auch komplette Transparenz verdient hat.

Also vergesst die Schlagzeilen, bitte wartet bis ich Herbert Kickl oder seine Vertreter zu Wort melden, dann werdet ihr erfahren, auch wie es Schritt für Schritt weitergeht.

Transcript

Post Caption:

Die ÖVP wird sich daran gewöhnen müssen, dass sie am 29. September 2024 NICHT zur stärksten Kraft gewählt wurde!

Christian Hafenecker: Die ÖVP war es gewöhnt, immer als Wahlsieger, als Stärkerer in Verhandlungen hineinzugehen und dann natürlich auch die entsprechenden Vorgaben zu machen. Ich glaube, da muss man jetzt einmal... Da muss ein bisschen ein Umdenken her.

Und auf der anderen Seite würde ich mir auch wünschen, dass die ÖVP auch stärker gegen Einflüsse aus dem Ausland auftritt. Also, wenn ich jetzt gestern lesen muss in den Nachrichten und und und Online-Berichten die es gibt, dass die EVP, nämlich die europäische Gesamtpartei, dass die jetzt den Kontakt zum Herrn Bundespräsidenten suchen und und verzweifelt versuchen, andere Regierungskonstellationen vorzuschlagen bis hin zu einer Minderheitsregierung, dann ist das absurd. Denn die Europäische Union warnt ja selbst immer davor, dass es da irgendwie politische Einflüsse aus dem Ausland geben würde, macht aber zumindest im Sinne der EVP genau das Gleiche in Österreich.

Die Österreicherinnen und Österreicher sind mündig genug, um zu wissen, wer sie politisch vertreten soll. Es hat eine Wahl gegeben. Es hat... es sind Mehrheiten möglich, die kann man bilden, auch wenn man zuerst versucht hat, Herbert Kickl zu verhindern, indem man den Regierungsbildungsauftrag nicht gegeben hat.

So ist das jetzt sozusagen repariert. Der Regierungsbildungsauftrag ist da und ich verbitte mir wirklich jegliche Einmischung aus dem Ausland. Und ich glaube, gerade der Herr Merz, wenn Sie Deutschland ansprechen, die haben mehr als genug Probleme, die Sie selber lösen müssen. Und ich glaube, da sollten Sie den ganzen Fokus auf die Bundesrepublik legen und und und und sich nicht mit Österreich beschäftigen und versuchen hier politische Konstellationen zu implementieren, die einfach nicht gewählt worden sind.

Transcript

Post-Caption: Glaubst nicht alles, was in den Medien steht!

Lisa Schuch-Gubik:

Hier, hier, hier, hier und eben auch hier. In all diesen Räumen wird aktuell ein Regierungsprogramm verhandelt und die Betonung liegt dabei auf verhandeln. Trotzdem finden sich in den Medien schon zahlreiche Schlagzeilen, teilweise sogar unrichtige Meldungen, regelrechte Fake News, was angeblich schon alles fixiert ist. Ich kann euch sagen: "Fix ist nix." Denn das ist die Sache an Regierungsverhandlungen. Lasst euch **nicht verunsichern**. Wenn es etwas zu kommunizieren gibt, dann wird das von Herbert Kickl bzw seinen Vertretern ganz sicherlich gemacht. Und noch ein kleiner Tipp zum Schluss: Wer auf gar keinen Fall etwas verpassen möchte, dem empfehlen wir FPÖ TV.

Transcript

Post-Caption:

Trump erzwingt Abschiebungen nach Kolumbien: Er zeigt vor, wie man richtig gegen illegale Migranten vorgeht! Wann wacht endlich die EU auf?

Susanne Fürst:

Ja, es geht, wenn man will. US Präsident Donald Trump macht sein zentrales Wahlversprechen, den Kampf gegen die illegale Migration, wahr. Wenige Tage nach seiner Angelobung ließ er kriminelle illegale Einwanderer aus Kolumbien wieder zurück in ihre Heimat fliegen.

Dort ließ man die beiden Flugzeuge nicht landen. Der Präsident aus Kolumbien zwang die Flugzeuge zur Umkehr. Umgehend, nur wenige Stunden später verkündete Trump folgende Maßnahmen gegen Kolumbien. Ein 25 % Tarif gegen alle Waren, die von Kolumbien in die USA importiert werden. Nach einer Woche wird der Prozentsatz gesteigert auf 50 %. Einreiseverbote und Visapflichten für alle offiziellen Regierungsvertreter der Regierung aus Kolumbien und auch für alle Parteifreunde des sozialistischen Präsidenten. Und die Verhängung von Finanzsanktionen. Wieder nur wenige Stunden später das Einknicken der Regierung aus Kolumbien. Man holte seine kriminellen Staatsbürger sogar mit dem eigenen Flugzeug eigenhändig wieder ab. Auch die EU hätte die Möglichkeit, Drittstaaten, die sich weigern, ihre Bürger wieder zurückzunehmen, mit solchen Maßnahmen zu sanktionieren.

Transcript

Post Caption:

Schock! EU erlaubt Mehlwürmer im Essen - Was du jetzt wissen musst!

Althea Dimante:

Würdet ihr diese Würmer zum Frühstück essen? Ich definitiv nicht. Eine neue EU Verordnung macht dies nun aber möglich. Ab dem 10. Februar könnten sich in deinem Brot, in deinem Kuchen, in deinem Käse oder Kartoffelprodukten Mehlwurmpulver befinden. Völlig legal und von der Europäischen Union abgesegnet. Seit 2021 ist der getrocknete gelbe Mehlwurm auf der Liste der Lebensmittel in der EU zugelassen. Jetzt wird auch das Mehlwurmpulver als neuartiges Lebensmittel der EU aufgenommen. Aber Achtung Bist auch du auf Krebstiere oder Hausstaubmilben allergisch, könntest auch du auf das Mehlwurmpulver reagieren. Danke, liebe EU, das Dschungelcamp lässt grüßen.

Transcript

Post-Caption:

Das ist der wahre Grund, warum wir seit Anfang Februar über Ministerien verhandeln...

Herbert Kickl:

Liebe Freunde, weil ich in diesen Tagen immer wieder gefragt werde: "Warum verhandelt ihr eigentlich zum jetzigen Zeitpunkt über Ministerien?" Die Antwort ist ganz einfach: Weil die ÖVP das ausdrücklich so wollte. Wir wollten eigentlich zuerst die strittigen inhaltlichen Punkte zu tragfähigen Kompromissen bringen. Das war unsere Zugangsweise. Die ÖVP hat Anfang Februar gesagt: "Nein, zuerst muss die Frage der Ressorts geklärt sein. Und bis das nicht geschehen ist, braucht man mit ihnen gar nicht mehr über diverse Inhalte zu verhandeln." Das ist die Wahrheit. Wer etwas anderes behauptet, der versucht, die österreichische Bevölkerung hinters Licht zu führen.

Transcript

Post-Caption:

FPÖ steht für Sicherheit, Wohlstand & Ehrlichkeit - ÖVP für Machtspielchen & Postenschacherei!

Christian Hafenecker:

Es gibt keine Basis mehr für Verhandlungen mit einer ÖVP, die ausschließlich auf Macht und Posten bedacht ist. Seit einer Sitzung der Steuerungsgruppe am 29.01 hat die ÖVP immer wieder betont, dass ohne Klärung der Ressortverteilung keine weiteren inhaltlichen Gespräche stattfinden können. Die FPÖ hat stets den umgekehrten Weg gefordert: Zuerst Inhalte klären, dann die Zuständigkeiten zuweisen oder zumindest beides parallel verhandeln. Dies wäre ein ehrlicher, verantwortungsvoller Zugang gewesen, den die ÖVP aber strikt abgelehnt hat.

Die einzig ehrliche Lösung ist jetzt die Abhaltung rascher Neuwahlen. Die Bevölkerung soll entscheiden, ob sie eine Regierung will, die für klare Werte steht oder ein chaotisches Verliererbündnis aus ÖVP, SPÖ, Neos oder den Grünen.

Die FPÖ steht weiterhin für eine Politik im Interesse der Österreicherinnen und Österreicher. Unsere Position bleibt unverändert: Sicherheit. Wohlstand, Heimat. Ehrlichkeit statt Machtspielchen und Postenschacherei.

Transcript

Post-Caption: WIR VERRATEN DIE ÖSTERREICHER NICHT!

Herbert Kickl:

Es geht nicht darum, irgendein Amt zu bekommen oder irgendein Amt inne zu haben. Es geht nicht darum, vielleicht Bundeskanzler zu werden. Der erste freiheitliche Bundeskanzler in der Geschichte Österreichs zu sein. Meine Damen und Herren, Nein, keine Sekunde, gar nicht. Wenn es mir darum gegangen wäre, ein freiheitlicher Bundeskanzler zu werden, ja, dann hätte ich in den letzten Wochen die Gelegenheit gehabt, das zu erreichen. Unzählige Male hätte ich dort zugreifen können. Ich hätte dafür nur etwas tun müssen. Ich hätte nur die Wählerinnen und Wähler verraten müssen. Ich hätte nur zentrale Wahlversprechen der Freiheitlichen Partei brechen müssen. Ich hätte nur mir selber und meinen Prinzipien untreu werden müssen. Dazu war ich nicht bereit.

Mein Zugang ist ein anderer. Ich habe immer gesagt, dass ein freiheitlicher Kanzler, ein Volkskanzler und dabei bleibe ich, der Diener, das Werkzeug, das Instrument sein muss, um in den entscheidenden Fragen den Willen der Bevölkerung umzusetzen. Und wenn das in einer Koalition nicht möglich ist, dann ist der Kanzler nichts wert. Und auch diese Erkenntnis ist eine Interpretation des Satzes: "Zuerst das Volk und dann der Kanzler." Und da bin ich sehr, sehr konsequent.

Transcript

Post Caption:

@herbertkickl hätte Kanzler werden können. Aber er hat bewiesen, dass es ihm nicht um Posten oder Macht geht, sondern um die Österreicher. Für Herbert Kickl gilt: Einmal im Schulterschluss mit den Menschen - immer im Schulterschluss mit den Menschen!

Michael Schnedlitz:

Herbert Kickl hätte Bundeskanzler werden können. Und jetzt müssen sich die Österreicher wirklich fragen... ahhh... ich frage dich: Kennst du einen Politiker, einen Politiker, der Bundeskanzler werden kann und sagt: "Wenn das den Menschen nicht hilft, dann brauche ich auch nicht Kanzler zu werden." Herbert Kickl Genau das macht ihn aus. Genau das macht ihn so besonders. Er hat auch bewiese, weil... Da hat man immer gesagt, wenn der auch mal Kanzler ist oder Kanzler werden kann, dann ist er gleich wie die anderen. Er hat bewiesen, er ist nicht gleich wie die anderen. Einmal einen Schulterschluss mit der Bevölkerung, immer einen Schulterschluss mit der Bevölkerung.

Und wenn er den Menschen nicht helfen kann, dann braucht er auch den Posten dazu nicht, wo er etwas dann angeblich bewegt. Er ist nicht so geworden wie die Österreichische Volkspartei, obwohl man mit dieser Karotte vor der Nase herumgewackelt hat. Er ist den Menschen treu geblieben, ist Österreich treu geblieben.

Transcript

Post Caption:

Wir wollten in Regierungsverantwortung sicherstellen, dass Taten wie in Villach NICHT PASSIEREN. Die ÖVP wollte den Radikal-Islam NIE bekämpfen und keine „Festung Österreich“!

Michael Schnedlitz:

Islamismus... Was die FPÖ wollte (als Banner eingeblendet):

Islamismus konsequent bekämpfen und echten Grenzschutz. Wir wollten ein Verbotsgesetz gegen Islamismus und unsere Grenzen endlich schützen und sichern. (..)

Islamismus... Wie die ÖVP tickt (als Banner eingeblendet):

Die Österreichische Volkspartei hat ein Verbotsgesetz gegen Islamismus abgelehnt und wollte stattdessen eine breitflächige Möglichkeit zur Messengerüberwachung für die komplette Bevölkerung.

Transcript

Post Caption:

Die Wahrheit: ÖVP macht nur Politik für die von der Leyens!

Susanne Fürst:

Österreich soll ein gestaltendes Mitglied der Europäischen Union sein und kein Befehlsempfänger aus Brüssel. (..)

EU - Wie die FPÖ Österreich schützen wollte (eingblendet als Banner):

Wir forderten in den Verhandlungen ein selbstbewusstes Auftreten der Bundesregierung in Brüssel im Interesse aller Österreicher und die vehemente Verteidigung unserer nationalen Souveränität, wie sie uns nach den EU Verträgen zusteht. (..)

EU - Wie die ÖVP tickt (eingblendet als Banner):

Die ÖVP setzt auf den weiteren Ausverkauf unserer Neutralität, unserer Souveränität und unserer Sicherheit. Und sie befördert weiterhin eine zentralistische, übergreifige Europäische Union.

Transcript

Post Caption:

ÖVP will Massenüberwachung der Bürger, statt Bekämpfung des Radikal-Islams!

Susanne Fürst:

Innenminister Karner fordert die anlasslose Massenüberwachung und die Ausweitung der digitalen polizeilichen Möglichkeiten. Achtung, hier ist Vorsicht angebracht. Hier geht es um uns alle. Unter dem Deckmantel der Bekämpfung des Asylterrors sollen unsere Grundrechte, insbesondere die Meinungs und Versammlungsfreiheit, massiv beschränkt werden. Man muss wissen, dass diese anlasslose Chatkontrolle ein Lieblingsprojekt der EU Kommission ist, zur Kontrolle der zunehmend unzufriedenen Bürger, zum Erhalt der Meinungshoheit und zur Verschärfung der Gesinnungsdelikte. Für die falsche Meinung ins Gefängnis? Seit Corona in der EU wieder möglich.

Sie hätte beim Taylor Swift Vorfall nichts gebracht und sie hätte Villach auch nicht verhindert.

Für die Bekämpfung von Terror und schwerer Kriminalität durch Asylwerber und Einwanderer gibt es nur ein geeignetes Instrument: Eine FPÖ geführte Regierung mit einem freiheitlichen Bundeskanzler und einem freiheitlichen Innenminister. Dann kommt die Festung Österreich, Asylstopp und Remigration und Verbot des politischen Islam.

19.02.25_29_FPÖ_Insta_Official_Acc.mp4

Transcript

3 **Post Caption:**

Klingt wie Satire, ist jedoch die traurige Wahrheit - das all inclusive Hotel Österreich ist für illegale Asylanten rund um die Uhr geöffnet!

4 **Petra Steger:**

5 Österreich das All inclusive Hotel für jeden, der illegal einreist. Wie das geht? Illegal über die Grenze. Pass wegwerfen, Asylschein und zack. Alles ist möglich.

6 Was gibt es? Gratis? Krankenversicherung, Unterkunft, Kleidung und nicht zu vergessen natürlich Taschengeld. Alles auf Kosten der Österreicher. Und nach ein paar Monaten Heimaturlaub.... Und die Familie kannst du auch noch holen.

7 Und wisst ihr, wem wir das zu verdanken hat? Der ÖVP. Der ÖVP, die im Wahlkampf immer gerne einen harten und restriktiven Asylkurs verspricht und danach alles wieder vergisst. Eine verpflichtende Identitätsfeststellung von der ÖVP natürlich abgelehnt. Echte Maßnahmen gegen Asylmissbrauch wollte sie nicht. Danke ÖVP dafür.

- 1 FPO wollte bei Ausländern sparen, statt Pensionisten zur Kasse zu bitten!
- 2 Jetzt kommt schön langsam ALLES ans Tageslicht. Auf Österreich kommt ein Knallhart-Sparprogramm zu.
- 3 Die Pensionisten sollen das Budget-Desaster mitbezahlen.
- 4 Unser Plan war es immer, dass wir bei Ausländern bzw. Menschen, die noch rein gar nichts zum Sozialstaat beigetragen haben, den Sparstift ansetzen. Das wäre der sinnvollere Weg gewesen, anstatt dass man Pensionisten, die ein Leben lang hart gearbeitet haben, zur Kasse bittet.
- 5 Dass jetzt ÖVP und SPÖ ausgerechnet und ausschließlich den Leistungsträgern und Pensionisten das Geld aus der Tasche ziehen wollen, kann nicht der Weg für gute Jahre für Österreich sein.
- 6 Somit wurde auch die Chance vertan, über das Budget die Magnetwirkung für Zuwanderer aus aller Herren Länder abzustellen.

- 1 Unser Plan war immer klar: Einsparungen bei jenen, die noch nichts zum Sozialstaat beigetragen haben, statt bei jenen, die ihr Leben lang hart gearbeitet haben.
- 2 Doch ÖVP und SPO ziehen es vor, den Leistungsträgern und Pensionisten das Geld aus der Tasche zu ziehen - eine Katastrophe für Österreich!
- 3 Mit dieser falschen Budgetpolitik wird nicht nur den hart arbeitenden Menschen geschadet, sondern auch die Chance verpasst, die Sogwirkung für unkontrollierte Zuwanderung endlich zu stoppen!

Transcript

Post Caption:

ES REICHT! Es braucht ein Verbotsgesetz gegen den politischen Islam!

Susanne Fürst:

Das beste Mittel gegen die weitere Islamisierung unserer Gesellschaft und gegen die Ausbreitung des politischen Islams ist ein Stopp des weiteren Zuzugs aus diesen Ländern, ein Asylstopp und Stopp der weiteren Familienzusammenführung und eine umfassende Rückführung von illegalen Personen hier, deren kultureller Hintergrund, deren politische Ideologie und deren Gesellschafts und Rechtsverständnis mit unserer Lebensweise vollkommen inkompatibel sind.

Überdies benötigen wir endlich ein Verbotsgesetz gegen den politischen Islam. Es war einer der Schwerpunkte in den Koalitionsverhandlungen. Hier geht es um die **wirksame Bekämpfung** des politischen Islams, soweit er sich in Österreich **bereits festgesetzt** hat.

Es geht um eine verstärkte Überwachung von Moscheen und Bildungseinrichtungen, um die Beobachtung der Lehrinhalte, um die Kontrolle der Finanzierung und Beobachtung, ob diese aus dem Ausland kommt. Ein Hassprediger-Register.

Schutz von Frauen und Mädchen durch Burka und Kopftuchverbote. Verbot von Zwangs und Kinderehen und strafrechtliche Erschwerungsgründe für Gewalt gegen Frauen und Mädchen im Namen der Ehre. Die Bekämpfung einer Paralleljustiz und die Bekämpfung der radikalen Online-Imame und der Gewaltaufrufe im Internet. Doch all dies war mit der ÖVP nicht zu machen.

Transcript

Post Caption:

Die patriotische Wende ist voll im Gange und sie kann nicht aufgehalten werden!

Anonymer Sprecher:

Die Wähler haben in Deutschland für eine Fortsetzung der patriotischen Wende gesorgt und mit der **AfD** die einzige politische Kraft zur klaren Nummer zwei gemacht, die für Freiheit, für Wohlstand und für Souveränität eintritt und die, die Interessen der eigenen Bevölkerung an die oberste Stelle rückt. Sie haben ein riesiges Loch der Hoffnung und der Freiheit in die Brandmauer der Einheitsparteien gerissen.

Wie schon bei den Nationalratswahlen in Österreich, den Wahlen in anderen europäischen Ländern und zuletzt auch bei den Präsidentschaftswahlen in den **USA** zeigte sich nun auch in Deutschland, dass jene politischen Kräfte abgewählt werden, die gegen die Interessen und das Wohl der eigenen Bevölkerung arbeiten. Der unseligen Ampelregierung wurde in Deutschland der Stecker gezogen.

Bei uns ist sie erst gerade im Entstehen. Eine Ampelregierung der Wahlverlierer, bei der das System der Gewinner und die eigene Bevölkerung der Verlierer ist.

Die patriotische Wende ist aber voll im Gange und sie kann nicht aufgehalten, sondern nur hinausgezögert werden, weil sie getragen ist von der ehrlichen Liebe zur Heimat, zur eigenen Bevölkerung, zur Freiheit und zur Wahrheit.

Transcript

Post Caption:

Der Grund, wieso sich die Einheitspartei und das System so fürchten.

Herbert Kickl:

Die Einheitsparteien, meine Damen und Herren, fürchten sich alle vor der Dynamik einer neuen Zeit. Sie fürchten sich vor dem frischen Wind. Sie fürchten sich vor dem Wind der Freiheit, um vielleicht ganz kurz zumindest nur anzuspüren auf die Rede des amerikanischen Vizepräsidenten in München.

Weil sie nämlich, diese Einheitsparteien, ja alle diese Veränderungen deshalb fürchten, weil sie ein System infrage stellen, das sie selbst verkörpern und niemand anderer. Und deshalb haben sie solche Angst. Und deshalb klammern sie sich mit letzter Kraft an die verbliebenen Machtpositionen. Und deshalb wollen sie auch von einer echten Veränderung überhaupt gar nichts wissen, auch wenn die Bevölkerung sich genau eine solche echte Veränderung erwartet.

- 1 Wir werden in der morgigen Plenarsitzung des Nationalrates einen Neuwahlantrag stellen, weil wir der Ansicht sind, dass dies die einzige ehrliche und demokratische Lösung für Österreich darstellt.
- 2 Die bevorstehende Verlierer-Ampel kostet nur Zeit und Geld, das wir nicht haben.
- 3 Die aktuelle internationale Lage erfordert es, eine klare politische Stoßrichtung zu definieren. Sie erlaubt keinen Stillstand. Und auch keine Kompromisse, die auf nichts Anderes als Stillstand hinauslaufen.

Transcript

Post Caption:

Wenn du wieder in Sicherheit und ohne Angst leben möchtest, gibt es am 27.04. nur eine Wahl: FPÖ!

Maximilian Krauss: Der 14-jährige Alex aus Villach oder die 12-jährige Leonie aus Wien könnten beide heute noch leben. Kaum ein Tag vergeht mittlerweile mehr ohne neue Morde oder Messerattacken. Von Malmö über München bis nach Villach, unser Europa wird von einer Welle der Gewalt und des Terrorismus überzogen. Viele dieser entsetzlichen Fälle sind oftmals nur noch eine mediale Randnotiz. Doch das schreckliche Morden geht täglich weiter.

Die verantwortlichen Politiker der Systemparteien wollen dir einreden, dass das immer schon so war und dass das völlig normal sei. Doch das ist gelogen.

Jeder in Österreich weiß, dass die falsche Politik von ÖVP, SPÖ, Neos und Grünen ganz alleine dafür verantwortlich ist.

Ganz besonders bei uns in Wien ist der Anstieg von Gewalt, Extremismus, Terrorismus und Kriminalität deutlich spürbar. Wenn du endlich wieder in Sicherheit und ohne Angst leben möchtest, dann gibt es am 27. April nur eine Wahl: FPÖ und Dominik Nepp.

Transcript

Post Caption:

@Verlierer-Ampel: Weiter wie bisher - nur schlechter!

Statt einem rot-weiß-roten Befreiungsschlag kommt ein „Weiter wie bisher - nur schlechter“! Diese schwarz-rot-pinke Verlierer-Koalition ist gezeugt aus Machtgier und Angst vor den Wählern. Macht den Weg frei für NEUWAHLEN

Lisa Schuch-Gubik:

Jetzt bekommt Österreich nicht nur die teuerste Regierung aller Zeiten, sondern auch die schlechteste Regierung aller Zeiten.

Weiter wie bisher, nur noch schlimmer. So kann das Regierungsprogramm der Verliererampel zusammengefasst werden.

Viele Überschriften, aber keine konkreten Inhalte und vor allem keine Lösungen für die echten Probleme der Österreicher. Was sich nicht in dem Programm befindet, ist der Begriff Corona. Das heißt, von einer Wiedergutmachung oder Aufarbeitung absolut keine Spur.

Die **Einheitspartei** hat noch immer nichts verstanden. Was aber jetzt auf Österreich zukommt, ist eine riesengroße, aufgeblähte Regierung. 13 Minister, ein Bundeskanzler, sieben Staatssekretäre.

Und während die Österreicher jetzt schon nicht mehr wissen, wie sie über die Runden kommen sollen oder wie sie ihr alltägliches Leben finanzieren sollen, können sie jetzt noch für diese riesige Regierung samt Mitarbeiter, samt Dienstautos etc. ordentlich blechen.

Was es jetzt ganz dringend braucht, sind Neuwahlen. Österreich muss von dieser Verliererampel schleunigst und schnellstens **befreit** werden.

Transcript

Post Caption:

Wiederkehr ist jetzt schon reif für den Rücktritt. Als Bildungsminister wird er sein Versagen nun auf ganz Österreich ausbreiten!

Maximilian Krauss:

Der politische Totalversager Christoph Wiederkehr soll jetzt tatsächlich Bildungsminister werden. Denn was hat er in Wien eigentlich geleistet? Richtig, Genau, gar nichts. Er persönlich ist verantwortlich für immer mehr Kinder, die nicht ausreichend Deutsch können, überfüllte Klassenzimmer und einem ständigen Leistungsverfall an unseren Schulen. Nebenbei hat er Millionen in LGBTQ-Projekte gepumpt und bei roten SPÖ Skandalen weggesehen. Dieser Mann soll über deine oder die Zukunft deiner Kinder entscheiden. Wir Freiheitliche halten klar dagegen.

Und am 27. April hast du die Chance, mit deiner Stimme für die FPÖ in Wien ein starkes Zeichen für echte Bildung zu setzen.

Transcript

Post Caption:

Jetzt ist es fix: Die teuerste Regierung aller Zeiten ist angelobt!

Christian Hafenecker:

Das ist ein Schlag ins Gesicht der Österreicher, muss man ganz klar sagen. Wir leben in einem Land, das massiv unter der Teuerung leidet. Und wir haben jetzt auch schon einen Vorgeschmack darauf bekommen, wie die Regierung in weiterer Folge auch die Bürger weiter belasten möchte.

Gleichzeitig geht mit diesem Beispiel voran, nämlich mit dem schlechtest Denkbaren. Aber es geht ja nicht nur um die Größe dieser Regierungsmannschaft, die sich da aus einer gewissen demokratischen Not heraus zusammengerottet hat, sondern es geht auch darum, dass die Herrschaften ja auch Bereiche besetzen, die sie eigentlich nicht besetzen dürften. Also wenn ich mir anschau, eine Partei wie die ÖVP, die also eigentlich schon notorisch das Innenministerium für parteipolitische Zwecke missbraucht und damit eigentlich auch die Grundlage für ein echtes Sicherheitsrisiko darstellt... Das mit der ÖVP und dem Herrn Karner zu machen ist mal Punkt 1: Wir haben gesehen, wo er überall versagt hat, zum Beispiel beim Terroranschlag in Villach.

So, dann gehen wir zur nächsten Partei, gehen wir zur SPÖ. Das sind ja bekanntermaßen notorische Kleptomanen und genau die dazu in die Lage zu versetzen, dass sie das Finanzministerium bekommen. Und übrigens sind ja nicht nur Kleptomanen, sondern auch Analphabeten, was den Umgang mit Exceltabellen betrifft. Also wäre es doch vernünftig einmal gewesen zu überprüfen, ob die überhaupt schon den Computerführerschein gemacht haben. Aber da jetzt diesen Herrschaften das Budget zu überantworten ist natürlich auch Wahnsinn.

Und dann kommen noch die Dritten im Bunde, die rosaroten Stützräder dieser Regierung mit der Frau Beate Meinl Reisinger an der Spitze, die die letzten Jahre keine Möglichkeit ausgelassen hat, sich eigentlich von Österreich abzuwenden und gegen die eigene Verfassung zu argumentieren, indem sie immer die Vereinigten Staaten von Europa, somit also die Abschaffung von Österreich gefordert hat, also die zum Außenministerium ... zur Außenministerin zu machen und so zu jener Dame, die uns dann im Ausland repräsentiert, ist auch eine ordentliche Vorgabe.

Transcript

Post Caption:

Man kann uns Freiheitliche vielleicht verzögern, aber sicher nicht verhindern!

Manfred Haimbuchner:

Merkt euch eines und liebe Medien und alle diejenigen, die gegen uns laufen seit Jahrzehnten. Liebe Freunde, man kann uns nur verzögern. Man kann uns aber nicht aufhalten, liebe Freunde.

Herbert Kickl:

Weil Bundeskanzler a la ÖVP und SPÖ deshalb. Das heißt das machen wir so, wie wir es immer gemacht haben. Und da kann es dann jeden nehmen, das sieht man eh. Aber Volkskanzler zu sein, liebe Freunde, das kann nur ein Freiheitlicher. Weil da bleibt kein Stein auf dem anderen. Da geht es dann rund in der Republik, da wird ausgelüftet, da werden die Fenster aufgemacht, da fahren wir mit dem Kärcher eine in die letzten Ecken dieser Republik.

Manfred Haimbuchner: In den USA ist es so weit. In Italien ist es soweit, in den Niederlanden ist es so weit. Liebe Freunde, bald auch in Frankreich und bald auch in Deutschland. Liebe Freunde, gemeinsam werden wir diese politische Zeitenwende schaffen.

Herbert Kickl: Bauen wir gemeinsam diese neue, diese moderne, starke, bürgernahe, Freie Republik Österreich. Bauen wir sie Seite an Seite und Hand in Hand mit der Bevölkerung. Das ist unser Auftrag. Das ist ein Auftrag für Österreich und ein Auftrag gegen die Verliererampel. Das ist ein Auftrag für eine Volkskanzlerschaft. Gehen wir es an, liebe Freunde. Danke, Ried und Prost.

Transcript

3 **Post Caption:**

4 Bildungsverfall, Kriminalität und Teuerung: Das ist die politische Bilanz von 7 Jahren Bürgermeister Ludwig. Es wird Zeit, dass er verschwindet!

5 Am 27. April hast du die Chance, mit deiner Stimme für Dominik Nepp und die FPÖ mit Ludwig und der SPÖ abzurechnen.

6 **Maximilian Krauss:**

7 Kennst du diesen Mann? Das ist Michael Ludwig. Seit sieben Jahren sitzt er in seinem Bürgermeisterstuhl direkt hier hinter uns. Doch was hat er eigentlich geleistet? Richtig. Gar nichts. Wirklich gar nichts?

8 Naja, schauen wir uns das einmal genauer an! Du merkst es sicher auch Von Jahr zu Jahr wird Wien immer unsicherer und leistbarer und oftmals auch unansehnlicher. Bildungsverfall, Inflation, Korruption und Kriminalität das ist die wahre Bilanz von sieben Jahren Bürgermeister Ludwig. Und das ist das Ergebnis der roten Dominanz in Wien.

9 Du weißt nicht, auf welche Schule du dein Kind schicken sollst oder mit welchem Geld du deine Rechnungen bezahlen kannst. Keine Sorge, Bürgermeister Ludwig ist das völlig egal. Ludwig fährt gerne in seiner Opernballloge, natürlich auf Steuerzahlerkosten. Während du nicht weißt, wie du deine Rechnungen bezahlen sollst und immer mehr Menschen in Wien auf offener Straße abgestochen werden.

10 Willst du so weitermachen? Wir nicht. Und am 27. April hast du die Möglichkeit, mit Bürgermeister Ludwig und der SPÖ abzurechnen. Und wie? Ganz einfach mit deiner Stimme für die FPÖ und Dominik Nepp.

Transcript

Post Caption:

Die ÖVP sagt EUCH nicht die Wahrheit! Fakt ist: Es kommen weiter hunderte Syrer pro Monat nach Österreich!

Michael Schnedlitz:

Wie die Österreichische Volkspartei vor allem die Menschen ganz offen belügt. Und das ist ja nichts Neues bei der ÖVP. Sie können sich vielleicht daran erinnern, und Ihre Zuseher können sich vielleicht daran erinnern, dass man im Dezember behauptet hat, es würden keine syrischen Asylwerber mehr nach Österreich kommen, keine Asylanträge angenommen werden.

Die Wahrheit ist, dass allein im Jänner die Februarzahlen hat man noch nicht veröffentlicht, dass allein im Jänner 618 Syrer nach Österreich gekommen sind und einen Asylantrag gestellt haben. Das ist die Wahrheit. Man hat behauptet, es gebe Null. Gekommen sind 618 nur Syrer, wohlgemerkt.

13.03.25_15_FPÖ_Insta_Official_Acc_.mp4

Transcript

Post Caption:

5 Jahre Corona - wir bringen ALLES ans Tageslicht! Schaltet ein A Heute Donnerstag um 19:30 Uhr auf dem FPÖ-TV YouTube-Kanal oder auf Facebook!

Anonyme Sprecherin 1: FPÖ TV Spezial.

Anonymer Sprecher 2: Fünf Jahre Corona. Wir bringen alles ans Tageslicht.

Alexander Schallenberg: Eine bundesweite Impfpflicht in die Wege leiten.

Anonymer Sprecher 2: Was beim Staatsfunk ORF nicht möglich war, ermöglicht nun FPÖ TV nämlich eine Sendung, wo unabhängig, offen und ehrlich alle Aspekte der Pandemie und die Folgen der damals verordneten Maßnahmen erörtert werden.

Herbert Kickl: Sie fürchten sich vor uns, weil wir die Freiheit und weil wir die Wahrheit lieben. (..)

Anonymer Sprecher 2: Schalte ein heute Abend um 19:30 auf FPÖ, TV, Facebook und YouTube.

Michael Schnedlitz: Freiheit, ...

Transcript

Post-Caption:

SPÖ & ÖVP bringen mit Polizeisparpaket Sicherheitsnotstand in Wien!

Dominik Nepp:

Es sind ab 1. April 150 Polizisten weniger auf der Straße, die für die Sicherheit der Wienerinnen und Wiener sorgen werden. Wir haben vor kurzem erfahren, dass es eine Reduzierung gibt von den pauschalierten Überstunden um 30 %. Es werden ebenfalls bei der Wiener Polizei die Überstunden gestrichen an Sonn und Feiertagen.

Werner Herbert: Mehr als die Hälfte dieser Überstunden sind aber systemrelevante Überstunden. Das heißt Überstunden, die notwendig sind, um den Dienstbetrieb aufrechtzuerhalten.

Dominik Nepp: Es gibt tagtäglich Morde, Messerstechereien, es gibt auf Wien Straßen, Bandenkriege und gleichzeitig wurden in Wien Polizeidienststellen geschlossen. Und da frage ich mich schon und vor allem Herr Bürgermeister Ludwig und den Herrn Innenminister Karner, ob die von allen guten Geistern verlassen sind, ob sie überhaupt sich noch auf Wiens Straßen befinden und umschauen.

- 1 Bürgermeister Ludwig nimmt den hart arbeitenden Menschen und Pensionisten 700 Millionen Euro pro Jahr weg und gibt es Nicht-Österreichern, die sich nicht integrieren und nicht arbeiten wollen.
- 2 Dominik Nepp gibt das Geld den österreichischen Staatsbürgern zurück. Mehr Geld für hart arbeitende Menschen, unschuldig in Not geratene Wiener und Pensionisten, die ein Leben lang hart gearbeitet haben. Das ist fair.

Transcript

Post Caption:

Armin Wolf kann es drehen, wie er will - unsere Linie war immer klar:

Unsere Heimat und Werte stehen nicht zur Verhandlung. Religion ist Privatsache und wir unterscheiden klar zwischen Staat und Glauben. Viele Migranten, die sich integriert haben, wissen das und stehen heute Seite an Seite mit der FPÖ gegen jene, die genau diese Trennung nicht akzeptieren.

Doch seit 2015 kommen immer mehr Menschen, die die Religion über den Staat stellen, unsere Gesellschaft spalten und unseren Sozialstaat ausnutzen.

Aber wir bleiben dabei: Wir dulden keine Einmischung und keine Parallelgesellschaften - ob es Wolf passt oder nicht.

Dominik Nepp:

Mein Standpunkt bleibt immer gleich und ich möchte keine Einmischung haben von Vereinen, aber auch von Personen, die sich hier einmischen aus religiöser Motivation in unser Staatsgefüge und in unsere Politik. Das trenne ich beinhart genauso.

Diese Trennlinie mache ich auch bei Staatsbürgern, die vielleicht hier nicht geboren sind, die die Staatsbürgerschaft bekommen haben und die sich integriert haben, die genauso wenig radikale Fundamentalisten haben wollen in Wien, die Messerstechereien begehen wie in Favoriten oder in anderen Gegenden von Wien. Das ist eine Position, das ist eine Position, die wir schon seit Jahrzehnten vertreten. Die ist nicht neu.

Transcript

Post Caption:

Irre! Krankenversicherung muss Haarentfernung für Transsexuelle zahlen!

Althea Diamante: Haarsträubendes Urteil. Stell dir vor, du hast Bartwuchs und willst ihn loswerden und musst dafür selber zahlen. Normal, oder? Doch was wäre die LGBTQ-Bewegung, wenn sie nicht auch da ein Sonderrecht einfordern will? So hat jetzt ein Mann, der sich als Frau fühlt, gerichtlich eingeklagt, dass er die Entfernung der Barthaare aus öffentlichen Geldern von der Krankenkasse bezahlt bekommen möchte. So weit, so abnormal. Der Skandal: Er hat dabei vor Gericht sogar noch Recht bekommen. Völlig zu Recht empört darüber ist FPÖ Sozialsprecherin Dagmar Belakowitsch.

Dagmar Belakowitsch: Es ist wirklich empörend. Da werden beispielsweise zahnerhaltende Maßnahmen bei Kindern nicht bezahlt. Es werden Brillen kaum bezahlt. Eine enorme Belastung für Eltern, aber auch für ältere Leute. Und dann so etwas. Es ist eigentlich unfassbar. Die Entwicklung geht immer mehr in Richtung weg von allem, was normal ist, was, was die große Mehrheit braucht aufgrund einer falsch verstandenen Toleranz. Wir zerstören die Gesellschaft. Jeder kann machen, was er will und das bezahlen alle. Ich suche mir mein Geschlecht aus und die Allgemeinheit bezahlt. Das ist der falsche Weg. Wir müssen endlich wieder zurückkommen zu einer richtigen, echten Normalität.

Transcript

Post Caption:

Wir wollen die Fleißigen belohnen statt Ludwigs Asylmillionen!

Maximilian Krauss:

Die Stadt Wien könnte man sofort einsparen bei Mindestsicherung Zahlungen. Wir haben es gerade gesagt syrische Familien erhalten bis zu 4.800 € netto pro Monat Mindestsicherung in Wien. Wenn wir das hochrechnen, sind das über 700 Millionen €, die hier pro Jahr an Mindestsicherungsbezieher ausbezahlt werden, die keine österreichische Staatsbürgerschaft haben.

Diese 700 Millionen €, das sagen wir ganz klar, die sollten gestrichen und eingespart werden und gleichzeitig dafür wichtige Infrastrukturprojekte in Wien unterstützt werden, Menschen unterstützt werden, die fleißig sind und wenig verdienen. Das heißt 700 Millionen € dort kürzen, wo die Menschen nicht verdient haben und den Menschen geben, die fleißig sind und trotzdem das Auslangen nicht finden können.

Transcript

Post Caption:

Abschaffung der CO2-Steuer von der Einheitspartei abgelehnt!

Christian Hafenecker:

Die CO2 Steuer bleibt aber weiter. Danke liebe Ampelregierung. Ich komme gerade aus dem Verkehrsausschuss und dort hat es eine sehr, sehr interessante Diskussion zu einem Tagesordnungspunkt gegeben, nämlich zu unserem Antrag, die CO2 Steuer, also damit den Ökomarxismus abzuschaffen.

Normalerweise werden unsere Anträge immer schubladiert, das heißt vertagt. Diesmal hat man aber gleich darüber abgestimmt. Und wie natürlich zu erwarten war, hat man dagegen gestimmt, dass die CO2 Steuer abgeschafft wird. Das heißt im Umkehrschluss, die Bürger werden weiterhin durch den schwarz grünen Ökomarxismus belastet.

Was das in Sachen Teuerung bedeutet, ist vollkommen klar. Was das für die Wirtschaft bedeutet und, dass uns das gleichzeitig auch nicht konkurrenzfähig macht, ist auch ganz klar. Das heißt mit einem Wort: "Die Regierung macht eben weiter wie bisher."

Die Regierung setzt darauf, die Bürger und die Bevölkerung auszubeuten, ihnen das letzte Geld aus der Tasche zu ziehen. Und dagegen stehen wir Freiheitliche.

Zur Erinnerung: Wir Freiheitliche hätten natürlich die CO2 Steuer im Falle einer Regierungsbeteiligung unter Führung von Herbert Kickl abgeschafft. Wir hätten natürlich auch, was jetzt de facto auch passiert ist, den Öko- und Klimabonus abgeschafft. Und was die Bundesregierung nicht zustande gebracht hat, ist auf der einen Seite den Klimabonus abzuschaffen, das heißt die Abfederungsmaßnahmen für die CO2 Steuer sind weg, die CO2 Steuer bleibt aber weiter. Danke liebe Ampelregierung.

Transcript

Post Caption:

Asylmillionen für Migranten gibt es nur mit Bürgermeister Ludwig in Wien. Sicherheit und Fairness nur mit der FPÖ!

Maximilian Krauss:

Asyl Millionen sind Millionen, die auf unterschiedlichsten Ebenen verschenkt werden. Bürgermeister Ludwig verschenkt ja allein über die Mindestsicherung 700 Millionen € pro Jahr an Nichtstaatsbürger. Viele von denen sind unter dem Deckmantel des Asyls gekommen. Viele von ihnen sind subsidiär Schutzberechtigte. Nur Wien zahlt hier Asyl-Millionen aus. Die anderen Bundesländer machen das nicht. Wir wollen diese 700 Millionen einsparen und umverteilen an Menschen, die Leistungsträger sind.

Moderator: Aber sie wissen, dass sie das anerkannten Flüchtlingen bezahlen müssen.

Maximilian Krauss: An subsidiär Schutzberechtigte muss man es beispielsweise nicht bezahlen. Und ob man es an anerkannte Flüchtlinge auszahlen muss, ist strittig. Es ist auch bis heute vom Stadtrat Hacker die Mindestsicherung noch nicht einmal in rechtskonformer Form umgesetzt worden, weil die Stadt Wien, im roten Wien von Bürgermeister Ludwig, einfach möglichst viel Geld an illegale Migranten auszahlen möchte.

- 1 Die von SPO-Vizekanzler und Medienminister Babler präsentierten Reformpläne für den ORF sind ein schlechter Scherz.
- 2 Im Grund lautet das Motto am Königlberg unter roter Verantwortung: „Weiter wie bisher!“
- 3 Offenbar will sich Babler beim ORF für die linkslastige Berichterstattung der letzten Jahre bedanken. Von Einsparungen oder der so dringend notwendigen Objektivierung ist weit und breit nichts zu sehen.
- 4 Wir bleiben dabei: Die ORF-Haushaltsabgabe muss beseitigt werden.

Transcript

Post Caption:

ÖVP-Budgetlüge & EU-Defizitverfahren: Verlierer-Ampel fährt Österreich weiter an die Wand!

Christian Hafenecker:

Die Verliererampel hat mittlerweile Monate verplempert, ohne sich um das Budget zu kümmern. Sie hat wesentliche Zeit liegen lassen, um die Budgeteinsparungsziele noch für das Jahr 2025 festzuzurren. Auch das sagen ja Experten mittlerweile. Und wir haben jetzt eben diesen Scherbenhaufen.

Wir Freiheitliche wollten von Haus aus dieses Defizitverfahren nicht. Wir wollen nicht noch mehr Kompetenzen nach Brüssel abgeben. Und wir wollen Herr im eigenen Haus bleiben. Das ist uns wichtig.

Das heißt also, die ÖVP hat uns zuerst beim Budget grundsätzlich belogen und sie hat uns dann mit ihren Ampelverbündeten gemeinsam noch einmal belogen.

Und jetzt ist es so, dass man das Ruder auch nicht mehr herumreißen möchte. Im Gegenteil, man geht in diese Verfahren hinein. Die Regierung hat sich die größte Regierung aller Zeiten gegönnt, mit 21 Regierungsmitgliedern. Das ist, glaube ich, auch absolut der falsche Ansatz, den man hier gemacht hat. Diese 21 sind nicht willens, dieses Defizitverfahren von uns abzuwenden. Und das ist der Status quo, den wir hier auch vorfinden müssen.

Transcript

Post Caption:

Durch die ÖVP: Stopp des Familiennachzugs jetzt offiziell abgesagt!

Michael Schnedlitz:

Der Stopp des Familiennachzugs ist abgesagt. Die ÖVP hat euch wieder einmal belogen und die Systemmedien haben wieder mal mitgespielt.

Die Regierung bringt heute einen Antrag ein, dass der Familiennachzug nicht ausgesetzt und Anträge weiterhin angenommen werden. Sie sollen einfach langsamer bearbeitet werden, außer und jetzt kommt's im Rahmen der Antragstellung beruft man sich, ich zitiere: "Auf das Recht auf Familienleben".

Es geht also weiter wie bisher. Unsere Systeme werden weiter überlastet. Und ihr? Ihr werdet von den Regierungspolitikern weiter hinters Licht geführt.

Transcript

Post Caption:

SPÖ-Ludwig verschenkt jedes Jahr 700 Millionen Euro Mindestsicherung an jene Nicht-Österreicher, die nicht arbeiten wollen. Dominik Nepp gibt dieses Geld zurück an die Fleißigen, an unverschuldet in Not geratene Österreicher und an die Pensionisten. Das ist fair!

Anonymer Sprecher:

Bürgermeister Ludwig verschenkt jedes Jahr sieben 100 Millionen € Steuergelder an Nichtösterreicher, die nie etwas geleistet haben.

Dominik Nepp will diese 700 Millionen € dafür verwenden, die Wiener zu entlasten, die Wirtschaft zu stärken, den sozialen Wohnbau auszubauen, die Gehälter der Leistungsträger wie Pflegepersonal, Krankenschwestern oder Kindergärtnerinnen anzuheben sowie in die Sicherheit zu investieren. Das ist fair. Fünf gute Jahre für Wien. Am 27. April FPÖ.

- 1 Großartiger Wahlauftritt in Floridsdorf!
- 2 Gemeinsam werden wir Wien wieder sicher und fair machen!

- 1 Jetzt geht es auch in Wien so richtig los.
- 2 Mit einem sensationellen Wahlaufakt sind wir in die heiße Phase des Wahlkampfes gestartet.
- 3 Die Wiener haben genug von SPÖ-Ludwig, der die eigene Bevölkerung im Stich lässt und Wien zu einem Kriminalitätshotspot verwandelt hat.
- 4 Wir haben am Freitag ein starkes Zeichen für eine echte Veränderung gesetzt und haben die schönsten Momente
- 5 natürlich für euch eingesammelt.