



universität  
wien

# MASTERARBEIT | MASTER'S THESIS

Titel | Title

Partei im Wandel – Die Entwicklung der slowakischen Partei Smer-SD von  
ihren Anfängen bis in die Gegenwart

verfasst von | submitted by

Alex Šajtlava BA

angestrebter akademischer Grad | in partial fulfilment of the requirements for the degree of

Master of Arts (MA)

Wien | Vienna, 2025

Studienkennzahl lt. Studienblatt |  
Degree programme code as it appears on the  
student record sheet:

UA 066 824

Studienrichtung lt. Studienblatt | Degree  
programme as it appears on the student  
record sheet:

Masterstudium Politikwissenschaft

Betreut von | Supervisor:

Univ.-Prof Dr. Dorothee Bohle

## **Danksagung**

Ich bedanke mich ganz herzlich bei meiner Betreuerin Univ.-Prof Dr. Dorothee Bohle für ihre Unterstützung beim Schreiben meiner Masterarbeit, wie auch für Ihre Geduld.

Ich bedanke mich auch herzlich bei meiner Familie dafür, dass sie immer an mich geglaubt haben und mir immer beiseite gestanden ist. Ohne euch hätte ich es nicht geschafft.

## **Abstrakt**

Als eins der jüngeren Mitgliedsstaaten der Europäischen Union, wie auch eins der jüngeren selbstständigen Staaten Europas, ist die Slowakei ein Land, welches erst vor kurzem eine eigenständige Identität erlangte. Hierzu gehört auch die politische Identität, welche seit der Auflösung der Tschechoslowakei im Jahr 1993 von mehreren Parteien geformt wurde. Ab dem Jahr 1999 bis in die Gegenwart stand im politischen Fokus allerdings eine spezifische Partei, nämlich Smer-SD mit ihrem Gründer Robert Fico, welche die politische Landschaft der neuen Republik maßgeblich prägten.

Die vorliegende Masterarbeit beschäftigt sich damit, wie sich die Partei seit ihrer Gründung bis ins Jahr 2023 entwickelt hat. Im Fokus standen dabei zwei besondere Aspekte: Die Außenpolitik und der Populismus. Mithilfe der qualitativen Inhaltsanalyse nach Philipp Mayring wurden die Wahlprogramme, wichtige Reden und Redebeiträge, wie auch wichtige Pressemeldungen analysiert. Den theoretischen Rahmen bildeten die Europäisierungstheorie und die Populismusforschung.

Anhand der Analyse wurde festgestellt, dass sich die Partei im Laufe der Zeit eindeutig verändert hat, vor allem während großer Krisen. Diese standen im Mittelpunkt der Arbeit.

## Abkürzungsverzeichnis

|         |                                                                                              |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| CEEC    | Central and Eastern European Countries                                                       |
| ČSSD    | Česká suverenita sociální demokrace [dt. Tschechische Souveränität der Sozialdemokratie]     |
| EU      | Europäische Union                                                                            |
| Fidesz  | Magyar Polgári Szövetség [dt. Ungarischer Bürgerbund]                                        |
| FPÖ     | Freiheitliche Partei Österreichs                                                             |
| HLAS-SD | HLAS – Sociálna Demokracia [dt. Stimme – Sozialdemokratie]                                   |
| HZDS    | Hnutie za demokratické Slovensko [dt. Bewegung für eine demokratische Slowakei]              |
| MSzP    | Magyar Szocialista Párt [dt. Ungarische sozialistische Partei]                               |
| NATO    | North Atlantic Treaty Organisation                                                           |
| NGO     | Non-governmental Organisation                                                                |
| OLANO   | Obyčajný ľudia a nezávislé osobnosti [dt. Normale Menschen und Unabhängige Persönlichkeiten] |
| OECD    | Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung                              |
| PiS     | Prawo i Sprawiedliwość [dt. Recht und Gerechtigkeit]                                         |
| PS      | Progresívne Slovensko [dt. Progressive Slowakei]                                             |
| RTVS    | Rozhlas a Televízia Slovenska [dt. Rundfunk und Fernsehen der Slowakei]                      |
| SDA     | Sociálnodemokratická Alternatíva [dt. Sozialdemokratische Alternative]                       |
| SDE     | Strana demokratickej ľavice [dt. Partei der demokratischen Linken]                           |
| SDSS    | Sociálnodemokratická strana Slovenska [dt. Sozialdemokratische                               |

|           |                                                                                                                                                   |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | Partei der Slowakei]                                                                                                                              |
| SDP       | Suomen Sosialidemokraattinen Puolue [dt. Sozialdemokratische Partei<br>Finnlands]                                                                 |
| SMK       | Strana maďarskej koalície [dt. Partei der ungarischen Koalition]                                                                                  |
| SLD       | Sojus Lewiczy Demokratycznej [dt. Bund der demokratischen Linken]                                                                                 |
| SNS       | Slovenská Národná Strana [dt. Slowakische Nationalpartei]                                                                                         |
| SOP       | Strana občianskeho porozumenia [dt. Partei des bürgerlichen<br>Verständnisses]                                                                    |
| SDKÚ-DS   | Slovenská kresťanská a demokratická únia – demokratická strana [dt.<br>Slowakische christliche und demokratische Union – demokratische<br>Partei] |
| Smer-SD   | Smer-Sociálna Demokracia [dt. Richtung – Sozialdemokratie]                                                                                        |
| Smer-SSD  | Smer-Slovenská Sociálna Demokracia [dt. Richtung –<br>Slowakische Sozialdemokratie]                                                               |
| SNP       | Slovenské Národné Povstanie [dt. Slowakischer Nationalaufstand]                                                                                   |
| SPD       | Sozialdemokratische Partei Deutschlands                                                                                                           |
| V4-Länder | Polen, Tschechien, Ungarn, Slowakei                                                                                                               |

## **Inhaltsverzeichnis**

|                                                                    |    |
|--------------------------------------------------------------------|----|
| Danksagung .....                                                   | 1  |
| Abstrakt .....                                                     | 3  |
| Akürzungsverzeichnis .....                                         | 4  |
| 1. Einleitung .....                                                | 1  |
| 1.1 Forschungsproblem .....                                        | 1  |
| 1.2 Forschungsfragen und Forschungsziel.....                       | 3  |
| 1.3 Aufbau der Arbeit .....                                        | 4  |
| 2. Forschungsstand .....                                           | 5  |
| 2.1 Sozialdemokratie sui generis .....                             | 5  |
| 2.2 Euroskeptizismus .....                                         | 7  |
| 3. Theoretischer Hintergrund .....                                 | 10 |
| 3.1 Populismus .....                                               | 10 |
| 3.1.1 Theoretische Positionen des Populismus .....                 | 12 |
| 3.1.2. Nationalpopulismus .....                                    | 15 |
| 3.2 Europäisierung .....                                           | 17 |
| 3.2.2 Parteien und Euroskeptizismus .....                          | 19 |
| 3.2.1 Europäisierungstheorien .....                                | 22 |
| 3.3. Sozialdemokratie.....                                         | 24 |
| 3.3.1 Sozialdemokratie als Ideologie .....                         | 24 |
| 3.3.2 Sozialdemokratische Parteien in Zentral- und Osteuropa ..... | 28 |
| 3.3.3 Der Dritte Weg.....                                          | 30 |
| 4. Methodisches Vorgehen.....                                      | 35 |
| 4.1 Qualitative Inhaltsanalyse nach Philipp Mayring .....          | 35 |
| 4.2 Anwendung der Methode.....                                     | 37 |
| 4.2.1 Kategoriensystem.....                                        | 41 |
| 5. Die Slowakei und Smer .....                                     | 46 |
| 5.1 Selbstständigkeit und Politik.....                             | 46 |
| 5.2 Gründung von Smer .....                                        | 48 |
| 6. Auswertung und Ergebnisse.....                                  | 50 |
| 6.1 Smer und der „Dritte Weg“ .....                                | 50 |
| 6.2 Thesen der Parteipolitik .....                                 | 51 |
| 6.3 Die erste Opposition.....                                      | 54 |
| 6.4 Der große Wahlkampf 2006 und die erste Regierungszeit .....    | 58 |

|                                                                                |    |
|--------------------------------------------------------------------------------|----|
| 7. Die Wirtschaftskrise .....                                                  | 61 |
| 7.1 Wahlprogramm 2010 .....                                                    | 61 |
| 7.2 Außenpolitischer Kurs und Korruption im Kontext der Wirtschaftskrise ..... | 64 |
| 8. Die Migrationskrise .....                                                   | 67 |
| 8.1 Selbstständige Regierung und neue Herausforderungen .....                  | 67 |
| 9. Regierungskrise 2018 .....                                                  | 74 |
| 9.1 Korruption und die Gesellschaft .....                                      | 74 |
| 10. Die Parteispaltung als Krisenfolge .....                                   | 77 |
| 10.2 Wahlen 2020 .....                                                         | 77 |
| 11. Die COVID-19 Pandemie .....                                                | 81 |
| 11.1 Alte Muster und Pandemiepolitik .....                                     | 81 |
| 12. Diskussion .....                                                           | 86 |
| 12.1 Forschungslimitationen und Vorannahmen .....                              | 86 |
| 12.2 Parteientwicklung .....                                                   | 86 |
| 12.3 Die Rolle des Populismus .....                                            | 88 |
| 12.4 Europäisierung und Sicherheitsbedenken .....                              | 89 |
| 13. Conclusio .....                                                            | 92 |
| 14. Literaturverzeichnis .....                                                 | 93 |

## 1. Einleitung

### 1.1 Forschungsproblem

Die Slowakei, als eins der jüngeren Länder Europas, welches erst im Jahr 1993 die Unabhängigkeit von Tschechien erlang (vgl. Lorenz & Dalberg, 2024, S. 1), wurde bereits seit der Gründung stets mit vielfältigen Herausforderungen konfrontiert. Im Vordergrund stand dabei stets die Identitätsfindung des neuen Staates, etwa im Zusammenhang der Findung eines eigenen, Moskau-unabhängigen, außenpolitischen Weges (vgl. Henderson, 2002, S. 86). Im Laufe der Geschichte nahmen diese Aufgabe zahlreiche politische Parteien auf, mit dem Versuch zu bestimmen, in welche Richtung die slowakische Entwicklung gehen soll. Von all diesen Parteien ist es allerdings einer gelungen zu einem Synonym der politischen Szene zu werden und, im Laufe der Zeit, eine der dominantesten Positionen innerhalb der slowakischen politischen Landschaft einzunehmen.

Die Partei Smer [dt. Richtung] wurde im Jahr 1999 vom Politiker Robert Fico gegründet, einer Persönlichkeit, welche in der slowakischen Politik zu diesem Zeitpunkt nicht unbekannt war (vgl. Marušiak, 2021, S. 39). Dabei wurde die Partei mit einem besonderen Ziel gegründet. Sie sollte eine Alternative zu den etablierten politischen Kräften anbieten, nämlich der Partei HZDS von ex-Premierminister Vladimír Mečiar und der Regierung von Mikuláš Dzurinda (SDK) (vgl. Cirner, 2012, S. 76-77). Präsentiert wurde sie als eine „Anti-Establishment“ Partei, welche sich für das Modell der liberalen Demokratie und der Marktwirtschaft ausgesprochen hat (vgl. Marušiak, 2021, S. 39). Anfangs ideologiefrei, integrierte sie im Jahr 2004 drei Parteien mittele links des politischen Spektrums (SDL, SDA, SDSS) und änderte ihren Namen von „Smer“ auf „Smer-Sociálna Demokracia“ (Abk. Smer-SD) (vgl. Skyvová, 2009). Und obwohl einige Forscher\*innen bereits ab dem Jahr 1999 die Partei theoretisch links der Mitte eingeordnet haben (vgl. Mesežnikov, 2010, S. 66), hat sich Smer selbst eindeutig erst ab dem Jahr 2004 zu einer linken, sozialdemokratischen Politik bekannt (vgl. Skyvová, 2009). Jedoch war diese Entscheidung letztendlich doch nicht so klar, was sich an einigen Aktivitäten der Partei offensichtlich gemacht hat.

Trotz des Bekenntnisses zu sozialdemokratischer Politik und Werten gab es, im Laufe der Zeit, immer wieder Vorfälle im Zusammenhang mit der Partei Smer-SD, welche dies infrage stellen. Einige dieser wurden von zahlreichen Akteuren, auf nationaler wie auch auf internationaler Ebene kritisiert. Dazu gehört auch die wiederholte Kritik von der S&D Fraktion im EU-Parlament. Dies war im Jahr 2006 das erste Mal der Fall, als Smer-SD eine Koalition mit der Rechtsextremen SNS, was eine temporäre Suspension der Partei aus der Fraktion zu Folge hatte



## 1. Einleitung

(vgl. Johecová et al., 2023). Im Jahr 2023 ging die Partei erneut eine Koalition mit der SNS-Partei ein, was letztendlich zu ihrem Ausschluss aus der besagten EU-Parlamentsfraktion führte (vgl. ebd.). Die Fraktion begründete ihre Entscheidung damit, dass die Koalitionsvereinbarung der Regierungsparteien Smer-SD, Hlas und SNS „[...] *sich nicht mit den progressiven Werten und Grundsätzen der europäischen Sozialisten und Sozialdemokraten in Einklang bringen*. (Socialists and Democrats, 2023).

Im Laufe der Zeit änderten sich die Positionen der Partei in mehreren politischen Bereichen, zum Beispiel zu Fragen zur EU- und NATO-Mitgliedschaft, Migration oder Minderheitenrechten. Während Smer-SD zu Beginn versucht hat einen gemäßigten Kurs der Mitte zu verfolgen (vgl. Marušiak, S. 39) und sich ab 2004 als sozialdemokratisch bezeichnete (vgl. Skyvová, 2009), änderten sich viele ihrer ursprünglichen Positionen zu gesellschaftspolitischen Themen. Diese Entwicklungen, einschließlich der angestrebten Reformen im Justizwesen und bei den öffentlichen Medien präsentiert im Jahr 2023 (vgl. Dömeová, 2023), deuten auf einen grundlegenden Wandel im politischen Diskurs der Partei, im Vergleich zu dem Diskurs bei der Gründung, hin.

Angesichts der Tatsache, dass Smer-SD zu den dominantesten Parteien auf der politischen Szene der Slowakei gehört, wäre eine Analyse ihrer Positionsveränderungen vorteilhaft, und das aus mehreren Gründen. Erstens, die große Beliebtheit und Etablierung der Partei in der Slowakei widerspiegelt zu einer gewissen Grade die Dynamik im Land. Dies ist vor allem wegen der Tatsache, dass Parteipolitische Veränderungen oft die gesellschaftliche Situation widerspiegeln. Parteien „[...] *artikulieren, formen und kanalisieren [...] die Meinungen und Interessen der Bürger, indem sie bei den Wahlen konkurrierende personelle und programmatische Angebote unterbreiten*.“ (Decker, 2022). Eine Analyse der parteipolitischen Positionen kann also ebenfalls einen Einblick in die Probleme und Herausforderungen der Gesellschaft bieten.

Weitere Relevanz besteht hier in der Tatsache, dass Smer-SD bei den Nationalratswahlen 2023 bereits zum fünften Mal Wahlen gewonnen hat und den Premierminister des Landes stellte (vgl. Deloy, 2023). Dies bedeutet also, dass sich die Partei maßgeblich an der Formation slowakischer Politik beteiligt hat und dafür verantwortlich ist. Dadurch wirken sich Veränderungen innerhalb der Partei sehr oft auf die politische Position des gesamten Landes aus. So werden können Positionsveränderungen der Partei, zum Beispiel gegenüber der Mitgliedschaft in der EU oder der NATO, letztendlich auch in der Politik des Landes selbst reflektiert werden.

## 1.2 Forschungsfragen und Forschungsziel

Die vorliegende Masterarbeit beschäftigt sich mit der Partei Smer-SD mit dem Ziel herauszufinden, wie sich die Partei seit ihrer Gründung entwickelt hat. Ein Fokus wurde darauf auf die innen- und außenpolitischen Themen gelegt.

Die Forschungsfragen der Masterarbeit lauten folgendermaßen:

Die primäre Forschungsfrage:

*Wie entwickelte sich die slowakische Partei Smer-SD seit ihrer Gründung im Jahr 1999 bis ins Jahr 2023?*

Weitere begleitende Fragen:

1. Welche Unterschiede gibt es zwischen den aktuellen und den ursprünglichen innen- und außenpolitischen Parteipositionen?
2. Welche Rolle spielte der Populismus in den parteipolitischen Entwicklungen von Smer-SD?
3. Inwiefern änderte sich die Einstellung gegenüber der NATO und der EU mit der Zeit?

Das Ziel der Masterarbeit ist es also die Positionen der Partei Smer-SD im Laufe der Zeit zu erfassen, um herauszufinden, inwiefern sich die Partei verändert hat, wobei ein besonderer Fokus auf dem außen- und innenpolitischen Sektor liegt. Das Ziel der Analyse ist es einen Einblick in die Transformation einer sozialdemokratischen Partei im mittel- und osteuropäischen Raum zu bieten. Dies ist besonders, im Lichte der Theorien des Populismus und der Europäisierung, relevant. Im dritten Kapitel dieser Masterarbeit wird hierauf näher eingegangen.

Der Forschungsgegenstand besteht aus einer Analyse der Kernpunkte und Kernthemen der Partei Smer-SD seit ihrer Gründung im Jahr 1999 bis ins Jahr 2023, mit einem Fokus auf die vorhererwähnten Sektoren. Dieser Zeitraum wurde deswegen ausgewählt, weil im Jahr 2023 die, zum Zeitpunkt des Schreibens der Masterarbeit, letzten Nationalratswahlen stattgefunden haben und Smer-SD im Wahlprogramm und im Wahlkampf die aktuellen Positionen präsentiert hat. Im Mittelpunkt der vorliegenden Masterarbeit stehen dabei eine Analyse der Wahlprogramme der Partei, relevanter Wahlunterlagen, der Auszüge aus wichtigen Reden und Wortmeldungen im slowakischen wie auch im europäischen Parlament, sowie Pressemeldungen und relevante Medienartikel.

### **1.3 Aufbau der Arbeit**

Die vorliegende Masterarbeit ist unterteilt in elf Kapitel. Im ersten Kapitel werden das Forschungsproblem (1.1), wie auch die Forschungsfragen und das Forschungsziel (1.2) vorgestellt und der Aufbau der Masterarbeit erklärt (1.3). Daraufhin wird im nächsten Kapitel der Forschungsstand rund um das Thema erörtert (2.). Eingegangen wird dabei auf die Konzepte der Sozialdemokratie sui Generis (2.1) und des Euroskeptizismus (2.2), welche in der aktuellen Forschung am stärksten präsent sind. Das folgende Kapitel drei befasst sich mit den theoretischen Grundlagen der vorliegenden Masterarbeit. Der erste Teil beschäftigt sich mit dem Populismus (3.1), den wichtigen theoretischen Strängen des Populismus (3.1.1) und dem Ethno-/Nationalpopulismus (3.1.2). Im zweiten Teil wird auf den theoretischen Hintergrund der Europäisierung (3.2), die wichtigen Europäisierungstheorien (3.2.1) und letztendlich auf das Phänomen des Euroskeptizismus im Zusammenhang mit politischen Parteien (3.2.2). Das dritte Unterkapitel geht auf die Ideologie der Sozialdemokratie (3.3), die sozialdemokratischen Parteien in Zentral- und Osteuropa (3.3.1) und auf die Theorie des dritten Weges (3.3.2) ein, welche das dritte Kapitel abrunden. Das Kapitel Nummer vier stellt das methodische Vorgehen vor, mit einem Fokus auf die Qualitative Inhaltsanalyse nach Mayring (4.1) und einer Übersicht des genauen methodischen Vorgangs der Masterarbeit (4.2). Im Kapitel Nummer fünf wird kurz auf die Geschichte der Slowakei und der politischen Landschaft seit der Selbstständigkeit eingegangen (5.1), wie auch auf die Gründung der Partei Smer (5.2) um einen Überblick über die politische Landschaft zu bieten. In den Kapiteln sechs bis elf werden die Ergebnisse der eigentlichen Analyse präsentiert. Im Kapitel zwölf folgt die Diskussion (12.) wo auf die Limitationen der Forschung eingegangen wird (12.1) und wo die einzelnen Fragen beantwortet werden. Im finalen dreizehnten Kapitel wird dann das Conclusio (13.) der vorliegenden Masterarbeit präsentiert.

## 2. Forschungsstand

Da Smer-SD zu einer der prägendsten, und am längsten im Nationalrat vertretenen, Parteien eines Landes gehört, und das bereits seit dem Jahr 1999 (vgl. Marušiak, 2021, S. 38), gibt es zahlreiche Studien und Artikel, welche sich mit dieser Partei befassen. Thematisiert werden dabei zahlreiche Aspekte der Partei. Zu diesen gehören vor allem die politischen Punkte und Themen, welche im Laufe der Zeit den Kern der Parteipolitik ausgemacht haben, aber auch die Ideologie und die einzelnen Akteure. In Bezug auf die wichtigen Themen geht es in der Forschung häufig darum herauszufinden, wie die Partei mit Themen wie Sicherheit, Europäisierung oder dem Sozialstaat umgeht. Dabei gibt es bereits einige Artikel und Arbeiten, welche sich mit der Partei Smer-SD bereits beschäftigen (Škapincová, 2006; Bugaric, 2008; Haughton & Rybář, 2009; Cirner, 2012; Malová & Učeň, 2011; Vosátka, 2017; Karabová, 2017; Henderson, 2017; Ogrodnik, 2019; Bútorová & Bútor, 2019; Vachudová, 2020; Marušiak, 2021; Tejero Matos 2021; Zvada, 2023; Berková, 2024).

### 2.1 Sozialdemokratie sui generis

Angesichts der Forschungsstandes lässt sich feststellen, dass einige theoretischen Konzepte, welche in Zusammenhang mit der Partei gebracht werden, im Vordergrund des Großteils der Werke stehen. Hierzu gehören zweifellos die Konzepte des Populismus und der Europäisierung/Euroskeptizismus und dessen Auswirkungen auf die parteipolitische Entwicklung von Smer-SD. Dies steht öfters im Zusammenhang mit dem Konzept der Sozialdemokratie als ideologischer Grundlage der Partei (vgl. Cirner, 2012, S. 76). Angesichts der Tatsache, dass die Partei ihren Namen bereits sechs Jahre nach ihrer Gründung ihren Namen von „Smer“ auf „Smer-sociálna demokracia“ geändert hat, und bis vor kurzem Mitglied der „Sozialdemokratischen Partei Europas“ war (vgl. Johecová et al., 2023), ist es durchaus sinnvoll dies zu erfassen. Hervorhebungswert sind der Artikel von Michal Cirner (2012), das Kapitel von Ľubomír Zvada (2023) und die Analyse von Paula Tejero (2021).

Bereits am Anfang seines Artikels von 2012 stellt Michal Cirner den nicht linearen ideologischen Werdegang von Smer fest. Die Partei Smer war nämlich in ihren Anfängen eine Partei, welche sich werde als „rechts“ noch als eine „links“ einordnen lassen wollte. Bei der Gründung verdeutlichte der Gründer und Vorsitzender Robert Fico, seine Partei sein als eine anti-parteiische, anti-elitäre und als eine Protestpartei zu verstehen. Und obwohl einige politischen Beobachter\*innen Smer als eine linke Partei eingestuft haben, wehrte sich Fico vehement dagegen (vgl. Cirner, 2012, S. 76). Allerdings dauerte es nicht lange bis sich diese Tatsache änderte, da im Jahr 2004 eine Fusion mit mehreren linken Parteien stattgefunden hat und Smer offiziell zu einer sozialdemokratischen Partei umbenannt wurde (vgl. ebd., 2012, S.

77). Die neuaufgestellte Partei Smer-SD gewann die folgenden Nationalratswahlen im Jahr 2006, eine linke Partei gewann so zum ersten Mal die slowakischen Nationalratswahlen. Und genau an diesem Punkt versucht Cirner anzuknüpfen. Das Ziel seines Artikels war es herauszufinden, inwiefern die Bekennung der Partei zu Sozialdemokratie eine Rolle bei den Nationalratswahlen im Jahr 2006, wie auch den darauffolgenden Wahlen 2010 und 2012, spielte (vgl. Cirner, 2012, S. 76). Dabei kam er zur Schlussfolgerung, dass die Partei zwar einige Aspekte der Sozialdemokratischen Positionen aus dem Ausland übernommen hat, sich aber in vielen anderen Fragen völlig unterschiedlich verhält. Genannt werden drei gegensätzliche Positionen, nämlich in den Fragen der Trennung von Kirche und Staat, der Geschlechtergleichheit, der Umwelt und der Rechte von Homosexuellen Personen (vgl. ebd., 2012, S. 78). Smer schlug also einen sozialdemokratischen Weg ein, welcher nicht unbedingt konform mit den ausländischen Sozialdemokratischen Parteien sei. Zu einer ähnlichen Schlussfolgerung kamen auch Paula Tejero Matos (2021) oder Ľubomír Zvada (2023). Insbesondere im Falle dieser beider Autor\*innen geht es um ähnliche Schlussfolgerungen, die allerdings auf einer anderen Perspektive gezogen worden sind.

Der Politikwissenschaftler Ľubomír Zvada widmete sich einer Zusammenfassung des Zustandes der Sozialdemokratie in der Slowakei. In seinem Kapitel aus dem Jahr 2023 stellt Zvada, ähnlich wie Cirner, fest, dass Smer-SD eine Art sozialdemokratischer Partei *sui generis* sei. Begründet wird dies vor allem aufgrund des einerseits nationalistischen Ethos, andererseits der zunehmend populistischen Rhetorik (vgl. Zvada, 2023, S. 216). Und obwohl Anzeichen einer eher nationalistisch-orientierten Politik auch Cirner oder Škapincová (2006) feststellen konnten, spielt in Zvadas Kapitel auch der Populismus eine wesentliche Rolle. Und hier lässt sich eindeutig ein Trend festlegen, welchem auch andere Autor\*innen (Bútorová & Bútora, 2019; Tejero Matos, 2021) folgen, nämlich einer Annahme, dass Smer-SD eine sozialdemokratische Partei mit nationalistischen und populistischen Elementen sei.

Paula Tejero Matos teilt die Ansicht Zvadas und bezeichnet Smer-SD als einen außergewöhnlichen Fall, da Populismus üblicherweise mit Parteien des rechten politischen Spektrums in Verbindung gebracht wird (vgl. Tejero Matos, 2021, S. 177). Sie verwendet hier den Begriff „hybrider-Populismus“, also eine Mischung aus einem wirtschaftlichem umverteilungsorientiertem Diskurs auf der einen Seite, und einer kulturellen konservativ-nationalistischen Position auf der anderen (vgl. ebd., 2021, S. 194). Und obwohl zum Beispiel Zvada in seinem Text den Populismus nicht spezifisch klassifiziert hat, lässt sich feststellen, dass er einer ähnlichen Annahme wie Tejero Matos sei. Angesichts weiterer Arbeiten und Artikel lässt sich ebenfalls bemerken, dass diese Ansicht im aktuellen Forschungsstand, wenn

es sich um die Sozialdemokratie in der Slowakei und die Partei Smer-SD handelt zu den sehr verbreiteten, gehört.

### 2.2 Euroskeptizismus

Innerhalb des aktuellen Diskurses rund um das Thema dieser Masterarbeit wird, von vielen Autor\*innen, der Punkt des zunehmenden Populismus, bzw. Ethno-/Hybrid-/Nationalpopulismus, häufig mit einem anderen Konzept in Verbindung gebracht, nämlich den der Europäisierung (Henderson, 2017; Vachudova, 2020; Marušiak, 2021; Berková, 2024). Dies kommt vor allem in einem eher negativeren Kontext vor, da viele der Autor\*innen der Auffassung sind, dass der zunehmende Populismus von Smer-SD sehr stark mit dem Skeptizismus gegenüber der Europäischen Union steht.

In seiner Publikation von 2021 beschäftigt sich Juraj Marušiak mit der ideologischen Entwicklung von Smer-SD, mit einem spezifischen Fokus auf Positionen der Partei zu der Europäischen Integration (vgl. Marušiak, 2021, S. 40). Dabei stellt er sich Frage, inwiefern der Ausrichtungsfehler einer Partei, welche sich als Sozialdemokratisch präsentiert und signifikant konservativ agiert, im Zusammenhang mit der Europäisierung steht (vgl. ebd., 2021, S. 39). Es ist an dieser Stelle evident dass, ähnlich wie im vorherigen Kapitel, auch Marušiak seine Bedenken an der sozialdemokratischen Ausrichtung der Partei äußert. Der Autor kommt zu der Schlussfolgerung, dass die Partei vor allem im Zuge der Migrationskrise in den Jahren 2015-2016 zunehmend konservative Positionen übernommen hat. Eine Rolle spielte ebenfalls die politische Situation in der unmittelbaren Nachbarschaft der Slowakei, nämlich in Polen und in Ungarn. Letztendlich war es auch die wachsende Unbeliebtheit der Europäischen Union bei der Wähler\*innenschaft, welche einen Beitrag zu dem ideologischem Shift von Smer-SD geleistet haben (vgl. ebd., 2021, S. 52). Die Rolle der Europäisierung wird also, hauptsächlich ab dem Jahr 2015, eher negativ betrachtet.

Auch Karin Henderson hat sich in ihrer Publikation von 2017 dem Phänomen des Euroskeptizismus in der Slowakei gewidmet. Allerdings betrachtete sie die zusammenhängenden Entwicklungen im gesamten Land und hat sich nicht explizit auf die Partei Smer-SD fokussiert, jedoch kam die Partei in ihrer Publikation durchaus vor. Ähnlich wie Marušiak stellte sie fest, dass die gesellschaftliche Haltung gegenüber der Europäischen Union bereits ab dem Jahr 2014 spürbar verändert hat (vgl. Henderson, 2017, S. 229). Auch sie nannte die Migartionskrise als einen der wichtigsten Gründe für die ablehnende Haltung. Sie geht allerdings auch auf die zunehmende Islamophobie im Land ein, und das viel tiefer als Marušiak. Sie sieht die beiden Haltungen als einen erfolgreichen Fall von Verbriefung. Hiermit gemeint ist eine erfolgreiche presentierung eines Problemes als eine existenzielle Gefahr,

welche mit außerordentlichen Mitteln bekämpft werden muss (vgl. Buzan et al., 1998, S. 24-25 in Henderson, 2017, S. 233). Im Falle der slowakischen Regierung von Robert Fico waren es Muslim\*innen, welche als solche Gefahr präsentiert worden sind. Henderson sieht drei potenzielle Erklärungen hierfür. Erstens, Migrant\*innen präsentierten eine tatsächliche Gefahr für die slowakische Gesellschaft. Zweitens, Fico hat vor der Nationalratswahlen 2016 nach einem Weg gesucht, seine Beliebtheit zu erhöhen um an der Macht zu bleiben, weswegen er zu solchen Maßnahmen griff. Drittens, die meisten Bürger\*innen der Slowakei sehen Immigration nicht als ein Teil der Mitgliedschaft innerhalb der EU (vgl. Henderson, 2017, S. 234).

Von diesen drei Punkten ist der zweite besonders interessant, auch für die vorliegende Masterarbeit. Henderson schreibt nämlich, dass diese Annahme zu den am weitesten fortgeschrittenen gehört (vgl. ebd.). Sie deutet nämlich darauf, dass die Politik Ficos populistisch agierte, um eine Machtfortsetzung zu gewährleisten. Solche Annahme stimmt ebenfalls ziemlich mit denen von Marušiak überein. Er ist nämlich ebenfalls der Auffassung, dass Ficos Position gegenüber der Migration, vor allem aber der Migration islamischer Migrant\*innen, eine entscheidende bei der Mobilisierung der Wähler\*innenschaft bei den Nationalratswahlen im Jahr 2016 war (vgl. Marušiak, 2021, S. 42).

Innerhalb des wissenschaftlichen Diskurses lässt sich noch ein Phänomenon feststellen, welcher nicht nur die Punkte des Populismus und der Euroskeptizismus vereint, sondern auch maßgeblich für die Partei Smer-SD als solche war, nämlich die COVID-19 Pandemie. Jedoch wird dieser nur marginal, und öfters nur beiläufig, erwähnt. Hauptsächlich steht dieser nämlich im Zusammenhang mit der COVID-19 Politik der damaligen Regierung von Igor Matovič, welcher im Jahr 2020 die Wahlen gewonnen hat und auf den politischen und gesundheitlichen Grundlagen der Politik der vorigen Regierungen aufbauen musste (Buščíková & Baboš, 2020; Simons, 2022; Kovanic & Steuer, 2023). Publikationen, welche sich explizit mit der Partei im Zusammenhang mit der COVID-19 Pandemie beschäftigen, gibt es nur vereinzelt.

Hervorhebungswert an dieser Stelle ist ein Artikel der Friedrich-Ebert Stiftung von 2022. Analysiert wird hierin die Rolle von Smer-SD als Oppositionspartei während der Pandemie (vgl. Überschär & Homer, 2022, S. 2). Ebenfalls analysiert wird der überraschende Wiederaufstieg der Persönlichkeit Robert Fico und der Partei Smer-SD, trotz den großen Krisen der vorherigen Jahre der Partei (vgl. ebd.). Die Autor\*innen sehen diesen Aufschwung als eine überraschende Wendung, da Fico nach dem Skandal rund um den Mord am Investigativjournalisten Ján Kuciak und seiner Verlobten Martina Kušnírová landesweit an Unterstützung und Popularität verlor. Die Streitigkeiten im Jahr 2020 mit seinem Parteikollegen und dem damaligen Premierminister Peter Pellegrini, welche zu einer Spaltung der Partei Smer-

## 2. Forschungsstand

SD führten, haben Ficos Ansehen ebenfalls beschädigt (vgl. ebd.). Jedoch ist es Fico während der Pandemie gelungen, einen Platz im Vordergrund der politischen Szene der Slowakei wieder einzunehmen. Die Autor\*innen sehen an dieser Stelle einen Kurswechsel bei Fico, nämlich in Form einer weiteren Radikalisierung. Sie meinen: *„Dieser Kurswechsel zeigt sich ferner in einer zunehmend anti-westlichen, anti-europäischen Haltung [...] und auch der schrittweisen offenen Legitimierung einer Zusammenarbeit – potentiell auch in zukünftiger Regierungskoalition – mit ex-neonazistischen Parlamentskollegen.“* (ebd., 2022, S. 2).

Der aktuelle Forschungsstand ist also ergiebig, wenn es sich um die Entwicklungen innerhalb und rund um die Partei Smer-SD handelt. Es werden verschiedene Aspekte und Einflüsse behandelt, wobei einige hervorgehoben werden. Allerdings bietet sich hier eine gewisse Forschungslücke. Denn obwohl es Analysen der ideologischen und politischen Entwicklung der Partei gibt, gibt es aktuell kaum Publikationen, welche sich mit der Entwicklung von der Gründung bis in die Gegenwart beschäftigen. Auch das Thema der COVID-19-Pandemie, welches aus einer Entwicklungsperspektive durchaus relevant ist, wird selten thematisiert. Die vorliegende Masterarbeit versucht an dieser Stelle anzuknüpfen, und einen Überblick über die Entwicklungen der Partei Smer-SD und ihre Politik zu bieten.



### 3. Theoretischer Hintergrund

Im folgenden Teil der Masterarbeit wird der theoretische Rahmen präsentiert. Dabei werden wesentliche Begriffe, wie der des Populismus und der der Europäisierung erklärt. Eingegangen wird auch auf die wesentlichen Theorien, wie den Nationalpopulismus oder den Dritten Weg, welche den theoretischen Rahmen der vorliegenden Masterarbeit abrunden.

#### 3.1 Populismus

Nach einer Analyse des Forschungsstandes steht fest, dass kaum ein Begriff öfters mit der Partei Smer-SD und der Persönlichkeit Robert Fico in Verbindung gebracht wird, wie der des Populismus. Anfangs nicht einheitlich definiert rückte der Begriff im Laufe der Zeit immer häufiger in den Fokus von Forschenden, was sich etwa durch den Boom des Rechtspopulismus in den 1980er Jahren begründet (vgl. Decker., 2021, S. 777). An sich handelt es sich um einen Begriff, welcher jedoch innerhalb der Wissenschaft zu den mehr umstrittenen zählt. Diese Umstrittenheit liegt u. a. auch in der Tatsache, dass Populismus kein eigenes Regime per se ist, sondern vielmehr eine Ableitung von Demokratie selbst (vgl. Urbinati, 2019, S. 113). Nadia Urbinati schreibt zum Beispiel, dass Populismus eine Art Demokratie ist, welche in der Repräsentation und Verfassung basiert ist und wo die politische Arena aus themenorientierten Gruppen und Parteien, nicht nur aus Einzelpersonen und Wahlen, besteht. (vgl. ebd.).

Um sich mit dem Begriff des Populismus auseinandersetzen zu können, ist es wesentlich auf die Bewegungen einzugehen, aufgrund welcher dieser überhaupt artikuliert worden ist. Die Ursprünge von modernen populistischen Bewegungen werden in den 1970er Jahren verortet. Ab diesen Jahren gab es nämlich eine Zunahme an Wähler\*innen, welche mit der Demokratie unzufrieden waren und an den demokratischen Institutionen immer mehr Zweifel äußerten (vgl. Panreck, 2020, S. 98-99). Diese Unzufriedenheit, welche allerdings nicht einer verminderten Demokratiequalität gleichgesetzt werden darf (vgl. ebd.), führte dazu, dass immer mehr Menschen nach Alternativen gesucht haben, welche das bestehende System ändern wollten. Dies führte zu einer Zunahme an Bewegungen und Parteien, welche sich zunehmend gegen das bestehende System und den etablierten politischen Diskurs positioniert haben.

Eins der früheren Definitionsversuche fand bei der „To define populism“ Konferenz auf der London School of Economics and Political Science im Jahr 1967 statt. Hier trafen sich zahlreiche Wissenschaftler\*innen und Professor\*innen, u. a. französischer Soziologe Prof. Allain Touraine oder britischer Sozialphilosoph Sir Isaiah Berlin (vgl. Berlin et al., 1968). Die Anwesenden setzten sich dabei mit dem Wort Populismus auseinander und versuchten die fünf Haupttypen des Populismus, die essenziellen Aspekte und eine einheitliche Definition auszuarbeiten (vgl. ebd., S. 138). Und obwohl diese Konferenz den Populismus keine universell

### 3. Theoretischer Hintergrund

anwendbare Begriffsdefinition ergab, versuchte der Konferenzvorsitzende Sir Isaiah Berlin in seinem Endbericht die wesentlichen Diskussionspunkte zusammenzufassen, und die Gemeinsamkeiten der Populist\*innen weltweit aufzuzählen. Dabei verwendete er ein Begriff, welcher auch im heutigen Populismuskurs eine zentrale Rolle spielt, nämlich den der „Gemeinschaft“ und daraus abgeleitet des „Volkes“ (vgl. Berlin et al., 1968, S. 173). Die Wurzeln hiervon liegen dabei in der Vergangenheit, wobei das Volk durch ein Gefühl der Brüderlichkeit gebunden wird, welches nach einer Art sozialer Gerechtigkeit bzw. Freiheit strebt und welches gegen eine kompetitive und atomisierte Gesellschaft steht (vgl. ebd.). Berlin erkennt zwar, dass dies, etwa nach der Nationalität, variieren kann, mit den USA als ein Beispiel für eine Abweichung hiervon. Doch trotzdem ist das Volk und die Gemeinschaft ein wichtiger Aspekt des Populismus. Ebenfalls universell ist eine Art Apolitismus, wobei hiermit ein Desinteresse an politischen Institutionen gemeint ist, doch mit einer Bereitschaft diese zu nutzen, um den eigenen Zweck zu erreichen (vgl. ebd., S. 174). Ein letzter Aspekt, welcher generell gültig ist, ist eine gewisse Ablehnung der Einzigartigkeit historischer Stadien. Hiermit gemeint ist, dass Werte aus der Vergangenheit, auch wenn sie heute übersetzt und in die moderne Zeit angepasst werden müssen, dennoch verankert sind und aus der Vergangenheit stammen. Es geht also darum, dass eine sog. „goldene Ära“ in der Vergangenheit stattgefunden hat und die damaligen Werte, in einer angepassten Form, in der Gegenwart genutzt wiederverwendet werden sollen (vgl. ebd.). Diese beiden Aspekte lassen sich in heutigem Diskurs ebenfalls wiederfinden.

Anfangs des 21. Jahrhunderts kam es vermehrt zu Definitionsversuchen, insbesondere im Lichte der Popularitätszunahme populistischer Bewegungen. An dieser Stelle erwähnenswert ist die Arbeit von Cas Mudde, einem niederländischen Politikwissenschaftler, der zum Thema Populismus zahlreiche Werke verfasst hat. Hierzu gehört auch sein Artikel „The Populist Zeitgeist“, welcher im Jahr 2004 erschienen ist. Unter anderem stellt Mudde hierin fest, dass es zwei Gegenseiten gibt, aus welchen der Populismus besteht (vgl. Mudde, 2004, S. 543). Seine Definition des Begriffes lautet folgendermaßen: „[...] *an ideology that considers society to be ultimately separated into two homogeneous and antagonistic groups, ‘the pure people’ versus ‘the corrupt elite’, and which argues that politics should be an expression of the volonté générale (general will) of the people*“ (vgl. ebd.). An dieser Stelle bemerkenswert ist die Rolle des Volkes und seines Willens. Durch die Betonung dieses Aspektes als zentral für den Populismus, bestätigt sich hier durchaus die Annahme von Berlin, und zwar dass das Volk im Mittelpunkt des Populismus steht (vgl. Berlin et al., 1968, S. 173). Die andere Seite der Münze laut Mudde, nämlich die Rolle der Eliten, wurden bei der vorhererwähnten Konferenz zwar

ebenfalls thematisiert, das allerdings nur marginal (vgl. ebd., S. 176). Mudde ging hier also einen Schritt weiter und verfestigte, in seiner Definition, die Rolle dieser Personengruppe als Teil des Populismus.

Auch Politologe Franz Decker setzte sich mit dem Begriff des Populismus auseinander. Eine seiner Erkenntnisse diesbezüglich ist das Unterscheiden zwischen dem spezifischen Gebrauch des Wortes. Spezifisch sieht er hier zwei Anwendungsarten, und zwar den wissenschaftlichen und den alltäglichen (vgl. Decker, 2021, S. 776). Im alltäglichen Sprachgebrauch wird Populismus oft als eine Strategie verstanden, bei der Populist\*innen „[...] *sich selbst als Außenseiter darstellen und mit tabubrechenden und radikalen provozierenden Forderungen aufwarten, [um so] Glaubwürdigkeit unter ihren Anhängerinnen zu gewinnen.*“ (ebd.). Die wissenschaftliche Anwendungsart hingegen sieht den Populismusbegriff als eine politische Grundhaltung, welche sich „[...] *in radikaler Opposition zu den herrschenden politischen und gesellschaftlichen Eliten steht und für sich selbst reklamiert, den „wahren“ Volkswillen zu erkennen und zu vertreten.*“ (ebd.).

Die Auseinandersetzung mit dem relativ jungen Phänomen des Populismus führte im Laufe der Zeit zu zahlreichen Diskussionen. Und obwohl, in vielerlei Hinsicht, die Meinungen vieler Diskutierenden auseinandergingen, haben sich zwei Aspekte als ein Bestandteil des Populismus verfestigt, nämlich der des Volkes und der der Eliten. Dies lässt sich auch in der aktuellen politikwissenschaftlichen Debatte feststellen (Panreck, 2020; Zulianello & Guasti, 2023; Schenkel, 2024).

#### 3.1.1 Theoretische Positionen des Populismus

Zusammenhängend mit dem Populismus und seinen Ausprägungen lassen sich aktuell drei theoretische Positionen feststellen (vgl. Westphal, 2020, S. 158). Der erste Strang der Theoretiker\*innen sieht Populismus als ein ambivalentes Phänomen, so steht „[...] *populistische Politik zwar oft in Konflikt [...] mit demokratischen Prinzipien, aber [zeigt], wenn das Spannungsverhältnis zwischen zwei konträren Logiken der Demokratie aus der Balance geraten ist [an].*“ (ebd.). Im zweiten theoretischen Strang wird vielmehr darüber argumentiert, dass der Populismus nichts weniger als eine Gefahr für die Demokratie selbst darstellt, stehen also kritisch gegenüber dem Populismus. Diese liberale Ansicht versucht die Beziehungen zwischen Demokratie und Populismus zu verstehen, um die Gründe hinter der Entstehung des „Syndrom“ Populismus besser zu verstehen (Kaltwasser, 2012). Die letzte Gruppe, im Feld radikaler Demokratietheorien, vertritt die Meinung, „[...] *dass populistische Politik ein wichtiges demokratisches Potenzial hat.*“ (vgl. Westphal, 2020, S. 158).

Vertreter\*innen des ersten dieser drei Stränge, nämlich der der den Populismus als ein

### 3. Theoretischer Hintergrund

ambivalentes Phänomen sieht, betrachten den Populismus als ein Phänomen, welches als weder problematisch noch produktiv betrachtet werden kann (vgl. ebd., S. 160). Vertreten wird diese Position von Autor\*innen und Theoretiker\*innen wie Margaret Canovan, Cristóbal Rovira Kaltwasser oder Franz Walter. So argumentiert etwa Kaltwasser in seinem Artikel (2011), dass die beiden Positionen, nämlich Populismus als explizite Gefahr für die Demokratie und Populismus als Ausdruck der reinen Demokratie nicht der Wahrheit entsprechen. Anstatt diese etablierten Positionen präsentiert Kaltwasser einen anderen Zugang zum Populismus, nämlich einen minimalistischen (vgl. Kaltwasser, 2012, S. 192). Dieser Ansatz ist, im Vergleich zu den vorhererwähnten, viel weniger normativ. Denn Populismus sollte nicht nur anhand eines idealen Modelles einer Demokratie analysiert werden. Kaltwasser argumentiert, dass eine empirische Analyse, welche demonstriert inwiefern der Populismus tatsächlich eine Gefahr oder ein Korrektiv für die Demokratie in spezifischen Fällen darstellt, essenziell für ein Populismusverständnis ist (vgl. ebd., S. 195). Das Ziel dieses Ansatzes ist dabei eine Konstruktion einer klaren Definition des Populismus, welche entweder als eine politische Strategie oder als eine Ideologie verstanden werden soll. Somit soll es möglich sein die Auswirkungen des Populismus auf die verschiedenen demokratischen Regime einfacher zu analysieren, da es sich hier um die Erstellung eines kleinen, gemeinsamen Nenners handelt, welcher eine Analysebasis darstellen kann (vgl. ebd., S. 195-196.).

Der kritische theoretische Strang steht im starken Kontrast zu dem ambivalenten. Denn während der vorherige Ansatz den Populismus als weder gefährlich noch produktiv wahrnimmt, sehen Vertreter\*innendieses Stranges, wie Nadia Urbinati oder Jan-Werner Müller, eine große Anzahl an Gefahren, welche aus dem Populismus stammen (vgl. Westphal, 2020, S. 158.). So argumentiert Urbinati etwa damit, dass Populismus eine Art gemischter Regierung sei, in welcher eine Menschengruppe Macht über ein die anderen erlangt und mit der konstitutionellen Demokratie in Kontrast steht (vgl. Urbinati, 2019, S. 124). Im Zusammenhang mit der Populismusforschung ist laut Urbinati ebenfalls ein historisches Bewusstsein und Kontextspezifizierung der liberalen Demokratie (vgl. ebd.). Ebenfalls sind die Argumente von Müller erwähnenswert. In seinem Buch (2016) definiert er Populismus als eine Art moralistischer Vorstellung von Politik. Damit gemeint ist die Tatsache, dass die politische Welt als eine Arena wahrgenommen wird, in welcher die moralisch reinen und vereinten Menschen gegenüber den korrupten und moralisch untergelegenen Eliten stehen. Allerdings, so Müller, ist diese vereinte Menschenfront nichts mehr als eine Imagination, welche es in der realen Welt tatsächlich nicht in solcher Form gibt (vgl. Müller, 2016, S. 19-20). Laut Müller besteht die, vom Populismus ausgehende, demokratische Gefahr u. a. darin, dass

### 3. Theoretischer Hintergrund

Populist\*innen Versuche unternehmen, die institutionellen Mechanismen der Demokratie im Namen der sogenannten „echten Menschen“ zu manipulieren. Und wenn es einer populistischen Partei gelingt die demokratische Mehrheit zu gewinnen, ist sie in der Lage eine neue Verfassung zu verabschieden, welches im Sinne des „wahren Volkes“ ist. Die demokratischen Prozesse werden hier also verzerrt (vgl. ebd., S. 57).

Die Autor\*innen des radikalen dritten Stranges sind der Meinung, dass der Populismus eine produktive Rolle in der Demokratie einnehmen kann (vgl. Westphal, 2020, S. 162). Aus dieser Perspektive wird der Populismus als eine diskursive Praktik definiert, welche durch eine besondere Artikulationslogik charakterisiert wird (vgl. Kaltwasser, 2012, S. 190). Zu den Vertreter\*innen dieser sogenannten affirmativen Position zählen zum Beispiel Chantal Mouffe, Ernesto Laclau oder Torbjörn Tännsjö. Mouffes und Laclaus Werk *“Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics”* gilt dabei als das fundamentale Werk dieses Stranges (vgl. ebd.). Als Reaktion auf die sozialen Protestformen der Zeit haben Mouffe und Laclau eine diskurstheoretische Reformulierung von Gramscis Hegemonietheorie unternommen, um diese Formen besser abzubilden (vgl. Marchart, 2007, S. 105).

Anders als Gramsci, welcher soziale Proteste noch explizit als Teil von Parteien wahrgenommen hat, erkannten Mouffe und Laclau, dass sich Protestformen nun vielmehr in eine Vielzahl von Subjektpositionen verstreut haben (vgl. ebd.). Protestformen sind also viel vielfältiger geworden: „[...] *the rise of the new feminism, the protest movements of ethnic, national and sexual minorities, the anti-institutional ecology struggles waged by marginalized layers of the population, the anti nuclear movement, the atypical forms of social struggle in countries on the capitalist periphery - all these imply an extension of social conflictuality to a wide range of areas, which creates the potential, but no more than the potential, for an advance towards more free, democratic and egalitarian societies.*” (Mouffe & Laclau, 2001, S. 1). Es sind genau diese neuen Bewegungen die, laut Mouffe und Laclau, den Prozess der Demokratisierung verteidigen und fördern. Denn die neuen Bewegungen sind genau deswegen neu, weil sie Unterdrückungsformen, die bis dato nicht als solche wahrgenommen worden sind, hinterfragen (vgl. ebd., S. Kaltwasser, 2012, S. 190). Und da solche Formen durch diese neuen Bewegungen hinterfragt und thematisiert werden, wird der Demokratisierungsprozess dadurch weiterhin gefördert. Auf dieser Basis baute Laclau (2005) weiterhin auf.

Seinem Argument nach ist Populismus keine Art einer Bewegung, sondern eine politische Logik von Prozessen sozialer Veränderungen (vgl. Laclau, 2005, S. 117). Mit politischer Logik meint Laclau dabei ein Regelsystem, welches eine Art Horizontlinie zeichnet, innerhalb welcher einige Objekte dargestellt werden, andere bleiben ausgeschlossen (vgl. ebd.). Es ist

diese Linie, welche letztendlich einen Rahmen bildet, innerhalb welchen politische Identitäten und Bedeutungen geschaffen werden. Im Falle des Populismus bedeutet dies, dass soziale Konflikte und Spannungen in einem antagonistischen Schema dargestellt werden, wobei ein „Volk“ konstruiert wird, das gegen die sogenannte „Elite“ beziehungsweise einen gemeinsamen Feind steht (vgl. ebd., S. 87). Wichtig zu betonen ist allerdings, dass es bei dem „Volk“ um keine feste Gruppierung geht, sondern vielmehr um eine Art leeren Signifikant (vgl. ebd., S. 98). Dieser wird durch den Prozess unterschiedlich gefüllt. Letztendlich sieht Laclau den Populismus deswegen als einen wesentlichen Bestandteil der demokratischen Prozesse, weil dadurch soziale Spannungen und Veränderungen sichtbar gemacht werden.

Die drei unterschiedlichen Positionen zeigen, dass es sich beim Populismus um ein komplexes Phänomen handelt, welches aus unterschiedlichen Perspektiven betrachtet wird. Während einige Populismus mit Bedenken betrachten, sehen andere darin ein demokratisches Potenzial. Und genau deswegen bleibt Populismus nicht nur ein wichtiges Thema innerhalb der politikwissenschaftlichen Debatte, sondern stellt auch eine Herausforderung für die Gestaltung und Weiterentwicklung demokratischer Systeme dar.

#### **3.1.2. Nationalpopulismus**

Im vorigen Kapitel wurden also die Grundlagen des Populismus, wie auch die Tatsache, dass es aufgrund der unterschiedlichen Interpretationen und Ausprägungen von Populismus keine universelle Definition dieses Begriffes gibt, festgestellt. In diesem Kapitel wird eine dieser Auffassungen, welche für die vorliegende Masterarbeit von besonderer Bedeutung sind, näher erörtert, nämlich die des Nationalpopulismus.

Spricht man von Nationalpopulismus, stößt man zweifellos auf das Buch „National Populism: The Revolt against Liberal Democracy“ (2018) von Roger Eatwell und Matthew Goodwin. Die Autoren stellen dabei fest, dass der Nationalpopulismus eine Ideologie ist, wo die Kultur und Interessen einer Nation priorisiert werden, und wo den Stimmen des, Seitens der Eliten, vernachlässigten Volkes durch Populist\*innen wieder Gehör geschenkt werden soll (vgl. Eatwell & Goodwin, 2018, S. ix). Im Mittelpunkt stehen hier also, ähnlich wie bei dem gängigen Verständnis von Populismus, die Eliten und das Volk. Was den Nationalpopulismus allerdings ausmacht ist die Tatsache, dass hier ganz klar die vermeintlichen Interessen des eigenen Nationalstaats im Vordergrund stehen. Ebenfalls betont wird hier auch die Gefahr, welche von den anti-nationalstaatlichen Interessen der Eliten ausgeht. Nationalpopulismus hinterfragt allerdings auch Probleme der Demokratie, wie etwa die immer wachsende finanzielle Kluft zwischen reich und arm oder Fragen, welche mit der nationalstaatlichen Erosion, zusammenhängen (vgl. ebd., S. xi). Die Autoren betonen zwar auch die rassistische

und xenophobe Natur der Nationalpopulismus, vor allem gegen Muslim\*innen, sind aber der Meinung, dass die Ideologie einige Ängste und Sorgen der Menschen aus verschiedenen Gebieten anspricht.

In Bezug auf Nationalpopulismus sehen Eatwell & Goodwin vier tief-verwurzelte gesellschaftliche Veränderungen, um welche sich diese Ideologie dreht, die sogenannten „4 Ds“. Diese sind für die wachsenden Sorgen, welche zu einem Popularitätsaufschwung des Nationalpopulismus führten, verantwortlich und müssen stets gemeinsam analysiert werden. Diese sind (vgl. ebd., S. xviii-xix.):

1. Durch die elitistische Natur liberaler Demokratie wurde das Vertrauen der Bürger\*innen in die Politiker\*innen und Institutionen geschwächt, viele fühlen sich also von der Politik nicht mehr gehört (Distrust)
2. Aufgrund von Immigration und hyperethnischer Veränderungen wächst die Angst, dass die eigene nationale historische Identität und die eigene Lebensweise zerstört werden. (Destruction)
3. Das Gefühl relativer Deprivation als Ergebnis zunehmender Ungleichheiten von Einkommen und Reichtum im Westen, welche auf die globalisierte neoliberale Ökonomie zurückzuführen sind. (Deprivation)
4. Das Abschwächen der Verbindungen zwischen den traditionellen, Mainstream-Parteien und der Bevölkerung. Ein Beweis hierfür ist die hohen Wähler\*innenvolatilität, also das Ausmaß der Veränderungen im eigenen Wahlverhalten zwischen Wahlen (De-allingment)

Obwohl das Phänomen des Populismus kein neues Phänomen ist, sehen die Autor\*innen in einigen der jüngeren globalen Entwicklungen einen Aufschwung des Interesses an Populismus. Hierzu gehören vor allem der Wahlsieg von Donald Trump im Jahr 2016, der Brexit wie auch die zahlreichen Rebellionen in Europa (vgl. ebd., S. xiii). Mit diesen Ereignissen beschäftigten sich auch viele andere Autor\*innen im Zusammenhang mit dem Populismus und dem Nationalpopulismus. Eatwell & Goodwin betonen allerdings eine durchaus wesentliche Tatsache, und zwar dass sich die Anhänger\*innen des Nationalpopulismus nicht auf einen einzigen Stereotyp reduzieren lassen (vgl. ebd., S. 1). Vor allem im Zusammenhang mit den vorhererwähnten 4 Ds stellen sie fest, dass es eine Pluralität an Gründen gibt, welche Menschen zum Nationalpopulismus treiben. Oft handelt es sich dabei um legitime Sorgen der gewöhnlichen Bürger\*innen, welche sich unerhört und hinterlassen fühlen (vgl. ebd., S. 80). Diese Erkenntnis bietet auch für die vorliegende Masterarbeit eine wissenschaftliche Grundlage, da sie bei der Analyse der Motive und Beweggründe der Bürger\*innen der Slowakei

zu berücksichtigen ist.

Was also den Nationalpopulismus vom gängigen Populismus unterscheidet, sind, laut Eatwell & Goodwin, Faktoren wie mangelndes Vertrauen in die Institutionen der liberalen Demokratie oder die Angst vor dem Verlust der eigenen nationalen Identität durch Faktoren wie Immigration (vgl. ebd., S. xx). Feststellen lässt sich auch eine stetige Zunahme dieses Phänomens, insbesondere in europäischen Ländern und den USA. Es handelt sich dabei also um eine Ausprägung des Populismus, welche immer mehr, innerhalb der wissenschaftlichen Debatte, diskutiert wird.

#### **3.2 Europäisierung**

Das Konzept der Europäisierung spielte bereits seit dem Zerfall der Tschechoslowakei und der Gründung des selbstständigen slowakischen Staates in der slowakischen Politik eine wesentliche Rolle. Dabei ging es primär um die Frage der Zukunft des Landes, da die politischen Akteure unterschiedliche Vorstellungen von der Zukunft des Landes hatten. Während einige Politiker\*innen auf eine europäische Zukunft blickten, standen andere solchem Prospekt gegenüber skeptisch mit der Sorge eines Verlustes der slowakischen Identität im großen europäischen Raum (vgl. Leška, 2000, S. 71). Aufgrund der Wichtigkeit des Prozesses in der Slowakei ist es wichtig sich mit der Bedeutung dieses Begriffes auseinanderzusetzen.

Der ursprüngliche Begriff der Europäisierung wurde im wissenschaftlichen Diskurs verwendet, um zu erfassen, „[...] *welche Wirkung die europäischen Institutionen nach ihrer Etablierung in einem Mehrebenensystem entfalten.*“ (vgl. Raphael & Ribbe, 2023, S. 278). Im Laufe der Zeit wurde er weiterhin ergänzt und erweitert, etwa um die einzelnen Akteur\*innen oder die verschiedenen Ebenen (vgl. ebd.). Prinzipiell geht es vor allem um Wechselwirkungen zwischen der europäischen und der nationalstaatlichen Ebene. Erfasst werden dabei die Politikinhalte, wie auch die politischen Prozesse, die hiermit verbunden sind (vgl. Börzel & Panke, 2016, S. 2). Der Begriff also für einen Prozess der Auswirkungen der Europäischen Union auf die Mitgliedsstaaten und umgekehrt. Erfasst werden dabei verschiedene Dimensionen, von den vorhererwähnten inhaltlichen und prozessualen bis hin zu der gesellschaftlichen oder kulturellen. Unterschieden wird dabei zwischen zwei Prozessen der Europäisierung, nämlich dem Top-Down und dem Bottom-Up Ansatz.

Der erste Ansatz sieht Europäisierung als einen Prozess, welcher von der Europäischen Union selbst herausgeht. Dieser beschäftigt sich „[...] *mit den Rückwirkungen der EU-Ebene auf die Mitgliedstaaten, die gerade in der Gesetzgebung („policy-making“) durch die Gemeinschaftsorgane Ausdruck finden.*“ (Raphael & Ribbe, 2023, S. 278). Die sogenannten Integrationsmotoren sind hier die Institutionen der Europäischen Union, wie etwa der



### 3. Theoretischer Hintergrund

Gerichtshof der Europäischen Union, die Europäische Kommission und die Europäische Zentralbank (vgl. ebd.). Bezüglich der eigentlichen Umsetzbarkeit dieses Prozesses, gibt es zwei notwendige Voraussetzungen, die getroffen werden müssen. Erstens müssen Richtlinien und Verordnungen auf EU-Ebene geschaffen und formuliert werden. Dies ist deswegen wichtig, da diese einen Anpassungsbedarf für die einzelnen Akteure schaffen (vgl. Börzel & Panke, 2016, S. 3). Zweitens muss in den Mitgliedsstaaten selbst ein Anpassungsbedarf vorhanden sein. Denn nur wenn „[...] bestehende staatliche Politik und europäische Politik nicht in Einklang stehen, sind die Mitgliedstaaten gefordert, EU-induzierten innerstaatlichen Wandel einzuleiten.“ (ebd.). Die Europäisierungsimpulse kommen also von den Akteur\*innen der Europäischen Union, sozusagen „von oben“, weswegen dieser Prozess als der „Top-Down“ bezeichnet wird.

Der Bottom-Up Ansatz hingegen sieht die Europäisierung als ein Prozess, welcher bei den Akteuren auf nationalstaatlicher Ebene anfängt. Dieser Ansatz betrachtet, inwiefern „[...] wie Mitgliedstaaten die policy, politics oder polity auf der europäischen Ebene beeinflussen“ (ebd., S. 15). Sie verfügen hier also über die Möglichkeit und Kompetenz die Politik der Europäischen Union selbst zu beeinflussen und werden so selber zu einem Europäisierungsmotor. Dabei kann dieser Prozess mehrere Formen annehmen, zum Beispiel in Form von Versuchen nationaler Akteure vor dem Erlass einer Richtlinie Einfluss auf die europäische Ebene zu nehmen (vgl. Drews, 2014, S. 58). Und obwohl dieser Prozess, im Vergleich zum Top-Down Prozess, nicht so häufig thematisiert wird, steht er in ständiger wechselseitiger Bedingtheit mit dem Top-Down Prozess und macht so einen wichtigen Aspekt der Europäisierung aus (vgl. ebd.). Die beiden Prozesse stehen in einer wechselseitigen Beziehung. Die folgende Abbildung stellt die Prozesse grafisch dar:

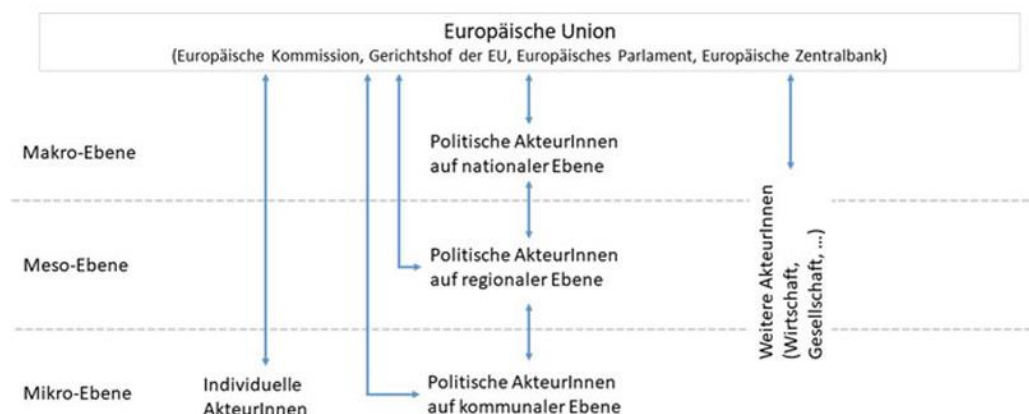


Abbildung 1: Dynamiken der Europäisierung (Raphael & Ribbe, 2023, S. 278)

### 3. Theoretischer Hintergrund

In Bezug auf die Europäisierung ist es ebenfalls wichtig zu betonen, dass es unterschiedliche Grade hiervon gibt. So schreiben Raphael und Ribbe, dass der Prozess der Europäisierung „[...] *verschiedene Stufen erreichen: von „Untätigkeit“ über „Absorption“ bis hin zu „Transformation“ oder aber auch „Abbau“*“ (Raphael & Ribbe, 2023, S. 279). Die Stufe der Europäisierung hängt dabei stark damit zusammen, inwiefern die einzelnen Akteur\*innen auf niedrigeren Ebenen bereits sind diese anzunehmen (vgl. ebd.).

Einen erwähnenswerten Aspekt der Europäisierungsdiskussion machen die sogenannten Grenzen der Europäisierung aus. Hiermit gemeint sind also die Limitierungen des Europäisierungsprozesses auf verschiedenen Ebenen und in verschiedenen Feldern. Hier gibt es unterschiedliche Perspektiven und Verständnisse von Grenzen. Die Politikwissenschaftlerin Arolda Elbasani schreibt zum Beispiel in ihrem Paper (2009), dass es innerhalb der EU dort Grenzen gibt, wo es an überzeugten Akteur\*innen und institutionellen Kapazitäten mangelt (vgl. Elbasani, 2009, S. 19). Ein anderes Grenzverständnis lässt sich hingegen zum Beispiel bei Innerhalb des Papers von Professorin Tatjana A. Börzel (2010) finden. Hier geht es um die Grenzen der externalen Europäisierung, also einer Expansion der europäischen Integration außerhalb der EU, wie zum Beispiel im Falle potenzieller Mitgliedsstaaten (vgl. Börzel, 2010, S. 9). Grundsätzlich handelt es sich aber stets um die Limitierungen des Prozesses. Innerhalb der wissenschaftlichen Debatte wird hierüber im Kontext verschiedener politischer Bereiche geschrieben. So werden Grenzen der Europäisierung im Bereich der Außenpolitik (Halbach, 2007; Axt, 2013), der Innenpolitik (Petersen, 2019; van Ooyen, 2020) oder der Umweltpolitik (Wolf, 2010). Die Grenzthematik macht also ebenfalls einen wesentlichen Teil der Europäisierungsdiskussion aus.

Zusammenfassend lässt sich zur Europäisierung sagen, dass es sich hierbei um einen komplexen Prozess handelt, welcher von Akteur\*in zu Akteur\*in unterschiedlich wahrgenommen und angenommen werden kann. Dabei kann sie sich auf sämtliche Ebenen der nationalen wie auch supranationalen Ebene auswirken.

#### 3.2.2 Parteien und Euroskeptizismus

Wie im vorherigen Kapitel erwähnt, kann Europäisierung auf sämtlichen Ebenen stattfinden, wie in der Union so in den Mitgliedsstaaten statt. Zu den Akteuren zählen dabei auch politische Parteien, welche aus vielerlei Hinsicht als Treiber der Europäisierung gelten. Hierfür gibt es zahlreiche Gründe. Beispielsweise sind es primär die politischen Parteien, welche „[...] *eine zentrale Rolle im Prozess der politischen Repräsentation und Willensbildung ein[nehmen] und [...] entscheidenden Einfluss auf die personelle Zusammensetzung europäischer Institutionen aus, wie der Europäischen Kommission und dem Europäischen Parlament [üben]*“ (Beischl,

2012, S. 168). Außerdem spielen sie auch bei den nationalen Referenden eine große Rolle, indem sie die politische Agenda bestimmen und die Bevölkerung mobilisieren, wodurch die politische Szene strukturiert werden (vgl. ebd.). Letztendlich sind es auch politische Parteien, welche in den Nationalstaaten die Politisierungsrolle übernehmen. So werden etwa integrationsbedingte Konflikte erst dann im Staat agitiert, wenn sie zum Thema der parteipolitischen, öffentlichen Diskussion werden (vgl. Anders et al., 2018, S. 10).

Betrachtet man die parteipolitischen Szenen der Europäischen Mitgliedsstaaten, insbesondere aber der Mitgliedsstaaten, welche im Jahr 2004 und danach der Union beigetreten sind, lässt sich ein spezifischer Trend erkennen. In seinem Paper hat Martin Beischl (2012) genau dieses Phänomen untersucht. Unter Berufung auf einen Artikel vom Politikwissenschaftler Jacques Rupnik im französischen *Le Monde* stellt Beischl fest, dass im Jahr 2004 „[...] *dass sich zahlreiche politische Akteure in den Staaten Mittelosteuropas keineswegs dankbar für die erfolgte Aufnahme in die Union zeigten, sondern vielmehr erhebliche Vorbehalte gegen die Mitgliedschaft sowie gegen das Projekt der europäischen Integration als solches hatten.*“ (Beischl, 2012, S. 167). Als Fallbeispiel für sein Paper analysierte Beischl den Euroskeptischen Diskurs von Anti-EU Parteien in den Ländern Polen, Bulgarien und Kroatien. Dabei hebt es drei inhaltliche Dimensionen hervor, welche es zu unterscheiden gilt und für seine Arbeit von zentraler Bedeutung waren: „[...] *Die utilitaristische Dimension baut auf Kosten-Nutzen-Rechnungen auf, die politische Dimension basiert auf der Ablehnung des Verlusts nationaler Identität und Souveränität, wohingegen sich die wertorientierte Dimension auf moralische und normative Fragen bezieht.*“ (ebd., S. 180). Diese drei Dimensionen sind von essenzieller Bedeutung auch im Kontext der vorliegenden Masterarbeit, da sich auch hier gewisse Aspekte nationalpopulistischer Rhetorik erkennen lässt, wie etwa die Angst vorm Verlust nationaler Identität und Souveränität.

Die Rolle des Populismus im Kontext der antieuropäischen Parteien wird in Beischls Arbeit ebenfalls hervorgehoben und das im Zusammenhang mit der politischen Kultur der Länder. Beispielsweise erwähnt er einen Vertrauensverlust in politische Institutionen, in Bulgarien im Zuge der wirtschaftlichen und politischen Herausforderungen, und einen Widerstand gegen Eliten in Polen. Diese Gegebenheiten führten in den beiden Ländern dazu, dass „[...] *seit dem Ende der 1990er Jahre der Nährboden für charismatische Persönlichkeiten und deren populistische, ideologisch und programmatisch wenig fundierten Anti-Establishment-Parteien geschaffen [wurde]*“. (vgl., ebd., S. 185). Solche Tatsache ähnelt stark den parteipolitischen Entwicklungen in der Slowakei, vor allem aber im Zusammenhang mit den Entwicklungen innerhalb der Partei Smer-SD und der Persönlichkeit Robert Fico. Diese Annahme wird im

Hauptteil der vorliegenden Masterarbeit näher erörtert.

Am Ende seines Papers macht Beischl eine besonders erwähnenswerte, und für diese Arbeit relevante, Schlussbemerkung. Seine Analyse der drei Länder zeigte eindeutig, dass „[...] *zwischen allen drei untersuchten Staaten in mehrerlei Hinsicht erhebliche Unterschiede bestehen, so dass nicht von einer einheitlichen ost- oder südosteuropäischen Variante des Euroskeptizismus ausgegangen werden kann*“ (ebd., S. 192). Was allerdings alle antieuropäischen Parteien eint ist die Tatsache, dass Populismus im Kontext der europäischen Integration in der politischen Kultur der betroffenen Länder, die Merkmale des nationalen Parteiensystems sowie die Einstellung gegenüber politischen Eliten eine Rolle spielen (vgl. ebd.). An dieser Stelle zeigt Beischl also auf, dass es tatsächlich Fälle gibt, in welchen Euroskeptizismus Überschneidungen mit dem Populismus und den populistischen Praktiken aufweist.

Ein weiteres relevantes Phänomen lässt sich in Form von Parteien finden, welche ursprünglich Befürworter der europäischen Integration waren, im Laufe der Zeit diese Position aber geändert haben und selbst euroskeptisch geworden sind. Ein erwähnenswerter Artikel an dieser Stelle wurde von Milada A. Vachudova (2008) geschrieben. Hier argumentiert sie unter anderem, dass sich ein Trend innerhalb der Parteipolitischen Systeme europäischer Parteien im Zusammenhang mit dem EU-Aufstiegsprozess feststellen lässt (vgl. Vachudova, 2013, S. 862). Sie analysiert politische Parteien in Ländern wie Ungarn, Tschechien, Polen aber auch die Slowakei und teilt die Parteiensysteme auf zwei Gruppen auf, nämlich auf diejenigen, die sich auf einen liberalen Weg begeben haben und diejenigen, die sich auf einen illiberalen Weg begeben haben.

Im Falle der Slowakei stellt Vachudova fest, dass es zu einer Verschiebung des Parteiensystems von einer illiberalen auf eine liberale Trajektorie im Zuge des Aufstiegsprozesses kam (vgl. ebd., S. 870). Dies lässt sich damit begründen, dass es in den Jahren 1998-2006 zu einer Machtverschiebung kam. Denn die Euroskeptische, und international isolierte, Partei HZDS des damaligen Premierministers Vladimír Mečiar verlor die Wahlen 1998, und zu einer Normalisierungspolitik, auch auf der internationalen Bühne, führte (vgl. Zvada, 2023, S. 179). Die beiden darauffolgende Regierungen von Mikuláš Dzurinda leiteten Prozesse und Reformen ein, welche das mittelosteuropäische Land in die EU bringen sollten, mit Erfolg (vgl. ebd.). Und genau auf diesen Prozess bezieht sich Vachudová, da der Prospekt der Mitgliedschaft in der Europäischen Union einen Beitrag zu einer Veränderung der parteipolitischen Landschaft in der Slowakei führte. Und obwohl Mečiar versucht hat bei den Wahlen 2002 seine Parteipolitik auch im Hinblick auf die europäische Integration zu ändern, indem HZDS diesen

Prozess nun doch mit voller Macht unterstützen wolle (vgl. Vachudova, 2013, S. 871), reichte dies nicht aus. Doch die Tatsache, dass eine einst international abgeschottete Partei nun doch den Europäisierungsprozess befürwortete zeigt, dass der Prozess selbst Auswirkungen auch auf parteipolitische Positionen haben kann. Bei den Wahlen 2006 wurde dann die Partei HZDS erneut Teil der Regierung von Robert Fico, zusammen mit der Partei rechtsnationalen SNS-Partei (vgl. Zvada, 2023, S. 181). Premierminister Fico bezeichnete diese Regierung als klar pro-europäisch (vgl. Fiala & Stuchlik, 2006), was einen Wandel in der Parteipolitik der HZDS-Partei in eine pro-europäische Richtung bekräftigte.

Es lässt sich also zusammenfassend feststellen, dass der Prozess der Europäisierung auch auf die Parteisysteme und Parteipolitik Auswirkungen haben kann. Diese Auswirkungen können dabei negative oder positive Veränderungen, in Bezug auf den Prozess, verursachen. Dieser Aspekt der Europäisierung war dabei von essenzieller Bedeutung für die Beantwortung der Forschungsfragen der Masterarbeit.

#### **3.2.1 Europäisierungstheorien**

Die Europäisierungsforschung, welche sich seit spätestens den 1990er Jahren mit den Auswirkungen des europäischen Integrationsprozesses auf den interstaatlichen Wandel beschäftigt (vgl. Anders et al., 2018, S. 8), entwickelt sich stets weiter. In ihren Anfängen befassten sich die meisten Arbeiten hauptsächlich mit der Herausbildung supranationaler politischer Institutionen (vgl. Knill & Dobbins, 2013, S. 17). Die Änderungen innerhalb der Europäischen Union und ihrer Mitgliedsstaaten, wie auch die zunehmende Komplexität dieser Union führten allerdings zu einer Forschungsinteressensverschiebung innerhalb der Disziplin. Zwar machen die supranationalen Institutionen weiterhin einen wichtigen Bestandteil der Disziplin aus (vgl. Wiesner, 2018, S. 285), allerdings wurde das Disziplinsinteresse klar erweitert. Raphael und Ribbe schreiben etwa, dass der anfängliche Analysestrang der Europäisierung um „[...] *unterschiedliche AkteurInnen, Ebenen und reziproke Feedback- und Erwartungsschleifen zur Erklärung der Politikfeldintegration erweitert.*“ (Raphael & Ribbe, 2023, S. 278). Auch die Prozesse und Auswirkungen der europäischen Integration auf die Herausbildung supranationaler Institutionen rückte immer mehr in den Fokus der Disziplin (vgl. Knill & Dobbins, 2013, S. 17). Durch die stetige Zunahme an Interessensfeldern innerhalb der Disziplin kam es ebenfalls zu einer Zunahme an Theorien, welche versuchen das Phänomen der Europäisierung zu erfassen.

Angesichts des aktuellen Wissenschaftsstandes lassen sich zahlreiche Theorien und theoretische Zugänge feststellen. Dabei gibt es unterschiedliche Einflüsse, welche hier eine zentrale Rolle spielen. Hierzu gehört auch der Einfluss der kulturellen Geschichte. Betont wird

### 3. Theoretischer Hintergrund

hier vor allem die Wichtigkeit des Miteinbeziehens von Diskursen, Repräsentationen und den Ideen von Europa, mit einem klaren Fokus auf einen „sozial-konstruktivistischen“ Konzept „Europas“ (vgl. Greiner et al., 2022, S. 8). Greiner et al. argumentieren damit, dass es innerhalb der aktuellen wissenschaftlichen Debatte einen gewissen Konsens darüber gibt, dass Europäisierung ein vielschichtiger Prozess ist, welcher politische, wirtschaftliche und wirtschaftliche Dimensionen umfasst (vgl. ebd., S. 9). Dabei stützen sich die Autoren auf eine Europäisierungsdefinition von Ulrike von Hirschhausen und Kiran Klaus Patel. Sie bezeichnen Europäisierung als eine: „[...] *variety of political, social, economic and cultural processes that promote (or modify) a sustainable strengthening of intra-European connections and similarities through acts of emulation, exchange and entanglement [...] in the course of history.* (Van Hirschhausen, Patel, 2010, S. 2)“ (ebd., S. 8). Im Vergleich zu den ersten Europäisierungsdefinitionen, welche sich primär auf die supranationalen Institutionen fokussiert haben (vgl. Raphael & Ribbe, 2023, S. 278), soll solche Definition eine der Debattenveränderungen aufzeigen.

Innerhalb der Debatte lässt sich ein theoretischer Strang feststellen, welcher eng mit den Krisen innerhalb der EU zusammenhängt und sich mit den Auswirkungen dieser auf die Parteiensysteme und Parteilandschaften der Mitgliedsstaaten auseinandersetzt. Erwähnenswert ist an dieser Stelle das Kapitel von Sara B. Hobolt und James Tilley (2016). Im Fokus stehen die Herausforderungen, welche aus der sogenannten Eurokrise stemmen, nämlich Europäisierung, Sparpolitik und Migration. Diese werden insbesondere mit sogenannten Herausforderungsparteien kontextualisiert, welche politische Gewinne aus diesen Krisen erzielen konnten (vgl. Hobolt & Tilley, 2016, S. 971). Dabei handelt es sich bei diesen Parteien um diejenigen, welche von einem Exodus der Wähler\*innenschaft von den Mainstream Parteien profitierten und so selbst an Stärke und Relevanz gewonnen haben (vgl. ebd., S. 985). Im Lichte des Forschungsthemas der vorliegenden Arbeit ist dieses Konzept besonders interessant. Denn obwohl es sich bei der Partei Smer-SD um eine Partei handelt, welche in der slowakischen politischen Landschaft eine Zeit lang durchaus als Mainstream galt, profitierte sie zum Beispiel nach der Finanzkrise 2012 von einem Wandel in der Wahlpräferenz des Landes (vgl. Zvada, 2023, S. 181). Die Analyse der Masterarbeit beschäftigt sich auch mit einer weiteren Krise, aus welchen Smer-SD einen noch stärkeren Gewinn erzielen konnte.

Angesichts der Europäisierungstheorien lässt sich also, im Vergleich zu den Ursprungspositionen, ein Wandel feststellen. Der Fokus der Debatte hat sich verschoben, von einem primär institutionellen Blick auf einen viel breiteren und komplexeren Fokus auf Prozesse, Auswirkungen aber auch auf Akteur\*innen auf nationaler und supranationaler Ebene.

(vgl. Knill & Dobbins, 2013, S. 17). Das folgende Kapitel setzt sich mit den Auswirkungen des Europäisierungsprozesses auf die einzelnen politischen Parteien und dem Konzept des Euroskeptizismus auseinander, was für die vorliegende Masterarbeit von durchaus wesentlicher Bedeutung war.

#### **3.3. Sozialdemokratie**

Als die erste Partei der Slowakei, welche sich offiziell als sozialdemokratisch bezeichnet hat und dieses Attribut bis heute im Parteinamen trägt ist es für die vorliegende Masterarbeit von Relevanz sich auch hiermit theoretisch auseinanderzusetzen. Das folgende Kapitel bietet einen theoretischen Einblick in die Sozialdemokratie, ihre Ursprünge, Charakteristika und in die sozialdemokratischen Parteien im postsowjetischen Raum. Außerdem wird auch auf die Theorie des Dritten Weges eingegangen, da diese nicht nur zu einer wichtigen Theorie im Zusammenhang mit der Sozialdemokratie zählt, sondern auch eine große Rolle bei der Gründung der Partei Smer-SD und in den ersten Jahren ihren Existenz spielte (vgl. Cirner, 2012, S. 76).

##### **3.3.1 Sozialdemokratie als Ideologie**

Spricht man von Sozialdemokratie, ist eine Ideologie gemeint, mit Wurzeln in den Arbeiterbewegungen im nordwestlichen Europa des neunzehnten Jahrhunderts (vgl. Jackson, 2013, S. 427). Es war in dieser Zeit, wo in Ländern wie Deutschland, Großbritannien oder Frankreich eine schnelle Industrialisierung stattgefunden hat. Hierdurch entstand eine neue soziale Klasse, nämlich die der Arbeiter. Oft waren allerdings die Lebensbedingungen der Arbeiter\*innen relativ prekär, was zu einer Forderung nicht nur nach besseren Lebens- und Arbeitsbedingungen führte, sondern auch nach einer politischen Vertretung (vgl. ebd., S. 428). Parallel zur Industrialisierung kam es ebenfalls zu einer inkonsistenten Entstehung eines liberalen Konstitutionalismus und demokratischer Bürgerschaft (vgl. ebd.). Diese gesellschaftlichen und komplexen Entwicklungen stellten die Arbeiter\*innen vor neuen Möglichkeiten und Herausforderungen, was letztendlich zu der Entstehung großer Bewegung führte, mit wichtigen Persönlichkeiten wie Keir Hardie, Jean Jaurès, Eduard Bernstein oder Hjalmar Branting an den Spitzen (vgl. ebd.). Die Spitzenkräfte der Arbeiterbewegungen wurden von verschiedenen Ideologien beeinflusst. Hierzu gehört, trotz möglicher Persekutionen und Repressionen, vor allem der Marxismus (vgl. Berger, 2002, S. 15). Die weiteren wichtigen Ideologien gehörten progressiver Liberalismus, Republikanismus und der sog. „utopischer“ Sozialismus (vgl. Jackson, 2013, S. 428).

Die ersten sozialdemokratischen Parteien wurden auf Grundlage der Arbeiterbewegungen

### 3. Theoretischer Hintergrund

gegründet. Hierzu gehören zum Beispiel die Deutsche Sozialdemokratische Arbeiterpartei (SDAP) in, die Französische Parti Socialiste oder die Social Democratic Federation (SDF) in Großbritannien, welche als die führenden Repräsentanten sozialdemokratischer Parteien betrachtet werden (vgl. Rennwald, 2020, S. 8). Es ist wichtig zu betonen, dass die neuen Parteien enge Beziehungen zu den jeweiligen Gewerkschaften pflegten, mit vielen Aktivist\*innen gleichzeitig aktiv in beiden (vgl. ebd., S. 2). So vertraten die Gewerkschaften die Interessen der Arbeiter\*innen in Relation zu den Arbeitgeberinnen in Fabriken, die Parteien hingegen in der politischen Sphäre (vgl. ebd.). Die Verbindung zwischen den beiden war also ein Grundstein der sozialdemokratischen Ideologie bereits bei ihrer Gründung. Diese Verbindung definierte auch eine Zeitlang die Wähler\*innenbasis, welche größtenteils aus der industriellen Arbeiterschaft bestand (vgl. Nowotny, 2019, S. 31)

Die Sozialdemokratischen Parteien und die Ideologie, wie auch die Herausforderungen, mit welchen sie konfrontiert wurden, entwickelten sich im Laufe der Zeit stets weiter. Im zeitlichen Kontext sprechen Autor\*innen wie Pascal Delwit et al., Ben Jackson und Stefan Berger auch von einem goldenen Zeitalter der Sozialdemokratie. Hiermit gemeint ist der Zeitrahmen von 1945 bis 1975. Delwit et al. sprechen bezeichnen diese Zeit als, aus einer Wahlperspektive, vielversprechend für Parteien, welche von sich behaupteten auf der linken Seite des politischen Spektrums zu sein (vgl. Delwit et al., 2005, S. 10). Auch die Tatsache, dass diese Zeit unmittelbar nach dem 2. Weltkrieg war, machte die Beliebtheit der sozialdemokratischen Parteien aus. So argumentiert Jackson, dass der radikale soziale Patriotismus, welcher durch einen totalen Krieg gegen den Faschismus gefährdet worden ist, wesentlich für die Entscheidungen über den Charakter der Rekonstruktion war (vgl. Jackson, 2013, S. 353). Jackson betont allerdings auch, dass der Begriff des goldenen Zeitalters nicht unumstritten ist, da er einigermaßen den Erfolg sozialdemokratischer Parteien in diesem Zeitraum hochspielt (vgl. ebd., 352). Jedoch ist er trotzdem anwendbar, vor allem aufgrund der Stimmung in der Nachkriegszeit.

Innerhalb der wissenschaftlichen Debatte lässt sich aktuell ein Trend in Bezug auf die Sozialdemokratie, auch im Zusammenhang mit dem Phänomen des Populismus, feststellen (Berman & Snegovaya, 2019; Nowotny, 2019; Benedetto et al., 2020; Loxbo et al., 2021). Denn während Sozialdemokratie in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts einen Aufschwung erlebte, lässt sich, laut einigen Autor\*innen, ein zunehmender Rückgang bei der Popularität sozialdemokratischer Parteien verzeichnen. Als Beispiel hierfür werden die Wahlniederlagen von Parteien wie der CSSD in Tschechien im Jahr 2017, der SPD in Deutschland und der Ungarischen MSzP im Jahr 2018, oder die Parlamentsabwesenheit der polnischen SLD (vgl.



### 3. Theoretischer Hintergrund

Berman & Snegovaya, 2019, S. 5). Und obwohl sich die Situation gegenwärtig für einige dieser Parteien, wie die SLD (vgl. Tilles, 2023) oder SPD (vgl. bpb, 2024) verändert hat, gab es weitere Stimmenverluste sozialdemokratischer Parteien, unter anderem bei der SDP in Finnland (vgl. IPU Parline, 2023), oder der Labour Party in Neu Zeeland im Jahr 2023 (vgl. Graham-McLay, 2023).

Autor\*innen, wie Giacomo Benedetto et al., sehen diese Entwicklungen unter anderem als das Ergebnis globaler Entwicklungen. Die Wahlbasis, so Benedetto et al., besteht nämlich aus industrieller Arbeiterschaft und den Beschäftigten im öffentlichen Sektor (vgl. Benedetto et al., 2020, S. 931). In Bezug auf die vorhererwähnten Entwicklungen argumentieren die Autoren mit zwei Aspekten, welche hierfür verantwortlich sind. Verantwortlich hierfür ist einerseits der Zerfall der sozialdemokratischen Wahlbasis, insbesondere der Arbeiterschaft, aufgrund der zunehmenden Globalisierung und technologischen Fortschritten, da hierdurch diese Gruppe kleiner geworden ist. Das zweite Argument besteht darin, dass diese Gruppe, spätestens nach der Finanzkrise 2008, auch immer mehr Interesse an der Sozialdemokratie verloren (vgl. ebd., S. 934). Die Begründung hierfür liegt in den Versuchen sozialdemokratischer Parteien attraktiver für die jungen, urbanen Fachkräfte zu werden, da diese zu einer Abwendung seitens der Arbeiterschaft führte (vgl. ebd., S. 939).

Ein anderes Argument, bezüglich der sinkenden Popularität sozialdemokratischer Parteien, wird von Thomas Nowotny (2019) präsentiert. Zwar ist er einer ähnlichen Meinung wie Benedetto et al., in Bezug auf die schrumpfende Arbeiterschaft (vgl. Nowotny, 2019, S. 31), ergänzt dies aber um einen weiteren Grund, nämlich den Aufstieg des Populismus. Nowotny meint, dass diese Wählergruppe „[...] *nicht bloß geschrumpft [ist]. Sie wurde auch konservativer und dabei empfänglicher für rechtspopulistische, nationalistische, fremdenfeindliche Agitation.*“ (ebd.). Belegt wird dieses Argument mit einem Beispiel aus Österreich, wo im Jahr 2017 58% aller Arbeiter\*innenstimmen an die FPÖ gingen (vgl. ebd.). Die Erklärung hierfür, laut Nowotny, besteht darin, dass „[...] *vor allem rechtsradikale, nationalistische und populistische Parteien das Bild vom Angst einflößenden Feind [kultivieren]; von unkontrollierter Einwanderung potentieller Terroristen und Krimineller; von einer übelwollenden, parasitären und fernen Bürokratie und der Bedrohung der Identität durch etwas völlig Fremdes*“ (ebd., S. 39). Es sind also Faktoren wie diese, welche zu einer Zunahme an Zuspruch rechtsextremer Parteien führen, auch auf Kosten der Sozialdemokratie. Ähnlicher Meinung ist auch Line Rennwald (2020), welche die Demobilisierung seitens sozialdemokratischer Parteien mit einer immer stärker werdenden Mobilisierung nationalpopulistischer und rechtsextremer Parteien in Verbindung setzt (vgl. Rennwald, 2020,

S. 85).

Die sinkende Popularität sozialdemokratischer Parteien wirft eine besondere Frage auf, nämlich ob die Ideologie überhaupt noch zeitgemäß ist. In diesem Kontext argumentieren etwa Pascal Delwit et al. (2005) damit, dass es gewisse Charakteristika gibt, welche sozialdemokratischen Parteien angenommen haben. Auf der einen Seite gibt es politische und organisatorische Charakteristika, wie eine grundlegende anti-kommunistische Haltung, eine Akzeptanz der parlamentarischen Demokratie und des politischen Liberalismus, wie auch eine starke Gewerkschaftsverbinding und Unterstützung der Arbeitenden Klasse (vgl. Delwit et al., 2005, S. 8-9). Ebenfalls spezifizieren die Autor\*innen auch die Sozio-ökonomische Charakteristika des sozialdemokratischen Wohlfahrtsstaatmodelles, welche einen wesentlichen Aspekt sozialdemokratischer Politik ausmachen. Die Definition eines sozialdemokratischen Wohlfahrtsstaates besteht so aus staatlichen Interventionen in sozialen Verhältnissen und ökonomischen Policies, Priorisierung institutioneller Dialoge wie auch die Etablierung eines starken Sozialsystems (vgl. ebd., S. 9). Einer ähnlichen Meinung ist auch Anthony Giddens (2013), welcher in seinem Buch vier spezifische institutionelle Gruppen eines sozialdemokratischen Wohlfahrtsstaates, mit gemeinsamen historischen Ursprüngen und Strukturen, identifiziert (vgl. Giddens, 2013, S. 4-5):

5. Das System aus Großbritannien, welches soziale Dienstleistungen und Gesundheit hervorhebt, allerdings auch zu spezifischen Einkommens-basierten Benefits tendiert
6. Das Skandinavische System, mit einer hohen steuerlichen Basis, großzügigen Benefits und gut fundierten Staatsleistungen wie etwa dem Gesundheitswesen
7. Mitteleuropäische Systeme, welche zwar die sozialen Dienstleistungen weniger priorisieren, dafür aber andere, gut ausgestattete Benefits in anderen Bereichen anbieten, welche hauptsächlich durch Beschäftigung und Sozialversicherung finanziert sind
8. Die südlichen Systeme, welche sich den mitteleuropäischen zwar ähneln, aber weniger umfassend sind

Zusammenfassend lässt sich also feststellen, dass die sozialdemokratische Ideologie bereits seit dem Ende des 19. Jahrhunderts einen großen Bestandteil der Westeuropäischen politischen Szene ausmachte. Mit ihren Wurzeln in den Arbeiterbewegungen als Folge der industriellen Revolution wurden sozialdemokratische Parteien zu einer Stimme der Arbeiterschaft, zusammen mit den Gewerkschaften (vgl. Rennwald, 2020, S. 8).. Angesichts des Forschungsinteresses ist es aber von großer Bedeutung auf die Entwicklungen sozialdemokratischer Parteien in Zentral- und Osteuropa einzugehen, da diese auch die

Slowakei und die Partei Smer-SD geprägt haben.

#### **3.3.2 Sozialdemokratische Parteien in Zentral- und Osteuropa**

Während die Geschichte sozialdemokratischer Parteien im Westen Europas stark mit der Industrialisierung zusammenhängte (vgl. Jackson, 2013, S. 427), war es im Falle der Länder, welche unter dem direkten politischen Einfluss der Sowjetunion standen, nicht zwingend der Fall. Wenn man sich mit den politischen Systemen in der Sowjetunion und dem CEE-Raum auseinandersetzen möchte, ist es wichtig kurz auf die politischen Ereignisse in Russland einzugehen. Ganz besonders auf die russische Revolution und den Leninismus, welche die politische Landschaft des Landes nachträglich geprägt haben.

Die Ursprünge der sozialistischen Revolution in Russland lassen sich in der Unzufriedenheit der Bevölkerung mit den Zuständen im zaristischen Russland finden. Insbesondere waren es die landwirtschaftlichen Fragen, die Streitigkeiten über die Zukunft der Dorfkommunen wie auch die Rolle der radikalen „Inteligentsia“ (vgl. Lichtheim, 1970, S. 17). Am Ende der Revolution im Jahr 1917 wurde das Regime der Bolschewiki etabliert. Anfangs wurde versucht dieses Regime als ein sozialdemokratisches Regime der „Sowjets“, also des Arbeiter- und Bauernrates zu bezeichnen. Im Jahr 1918 wurde dies allerdings unterlassen und die Partei hat sich nun offiziell als kommunistisch dargestellt (vgl. ebd., S. 7).

Bezüglich der parteipolitischen Landschaft und des politischen Systems unter Lenin lässt sich feststellen, dass diese eindeutig von Lenin selbst geprägt worden ist. Unter der Führung Lenins kam es im Laufe der Zeit zu einer klaren Machtzentralisierung innerhalb der kommunistischen Partei, was den neuen Kurs weg von den ursprünglichen sozialdemokratischen Ideen bekräftigte. Die kommunistische Partei wurde zu einer totalitären Staatspartei, welche einige der despotischen Aspekte des zaristischen Russlands übernommen hat (vgl. ebd., S. 11). Diese Art kommunistischer, totalitärer Führung legte den Grundstein für die darauffolgenden Entwicklungen in der Sowjetunion. Ein Argument, welches im Zusammenhang mit diesen Entwicklungen und der Sozialdemokratie besonders erwähnenswert ist, kommt von Georg Lichtheim. Er meint, dass das sozialdemokratische Modell nur in den Regionen Europas anwendbar war, in welchen liberale Demokratie stark verfestigt worden ist (vgl. ebd., S. 10). Im Kontext der Sowjetunion und ihrer Machtsphäre bleibt dieses Argument weiterhin standhaft. Während in vielen Ländern, primär im Westen, sozialdemokratischen Parteien nach dem Ende des 2. Weltkrieges ein „goldenes Zeitalter“ erlebten (vgl. Jackson, 2013, S. 353), lässt es sich in den CEE-Ländern von keinem solchem Ereignis sprechen. Dies ist primär deswegen der Fall, dass es hier in der Nachkriegszeit keine Parteien, welche man als sozialdemokratisch bezeichnen könnte, gegeben hat. Denn obwohl es in der Zeit vor dem 2. Weltkrieg in einigen

### 3. Theoretischer Hintergrund

Ländern sozialdemokratische Parteien gegeben hat, wie etwa in Polen oder in Ungarn, wurden diese nach dem Ende des Weltkrieges entweder aufgelöst, oder in die neuen kommunistischen Parteien integriert (vgl. Judt, 2005, S. 123-124). Spätestens ab dem Fall der Berliner Mauer lässt sich ein gewisser Aufschwung im Zusammenhang mit der Sozialdemokratie in dieser Region feststellen. Vor allem war es die Tatsache, dass viele kommunistische Parteien nach dem Jahr 1989 sozialdemokratisch geworden sind und so diese Mentalität weiterhin einen Bestandteil der osteuropäischen Sozialdemokratie ausmacht. Diese Erkenntnis ist im Kontext des CEE-Raumes, wie auch der Sozialdemokratie in der Slowakei spezifisch, erwähnenswert (vgl. De Waele, 2016, S. 5). Dieser Prozess, welcher in unterschiedlichen Ländern unterschiedlich vorangetrieben wurde, wird auch als Sozialdemokratisierung bezeichnet (vgl. Gueorguieva, 2005, S. 128).

Parteien, welche den Prozess der Sozialdemokratisierung, unternahmen dies so Gueorguieva, aus unterschiedlichen Gründen. Dabei spielten die Unterschiede innerhalb der jeweiligen kommunistischen Regime, die Erfahrungen innerhalb dieser Regime wie auch der Traditionen. Der Prozess nahm also eine andere Form in Ungarn als wie in Rumänien an (vgl. ebd.). Manche Parteien versuchten dabei tatsächliche sozialdemokratische Politik zu betreiben, andere nahmen nur das Adjektiv „sozialdemokratisch“ an. Auch Spaltungen innerhalb der Parteien waren ein Ergebnis dieses Prozesses, wie etwa in Bulgarien, wo dieser Prozess zu einer Spaltung der Parteien des linken politischen Spektrums führte (vgl. ebd., S. 136). Eine einheitliche Definition ist, aufgrund dieser zahlreichen Ereignisse in den einzelnen Ländern, nicht möglich (vgl. ebd., S. 136). Dieser Begriff ist allerdings durchaus relevant, insbesondere im Kontext der sozialdemokratischen Parteien im CEE-Raum, weil er sich mit den Entwicklungen der sozialdemokratischen Ideologien und Parteien der regionalen Parteien auseinandersetzt.

In ihrem Artikel (2011) gehen Michael Holmes und Simon Lightfoot auf die Ursachen der Etablierung sozialdemokratischer Parteien im CEE-Raum ein. Während es in den Westeuropäischen Ländern die Industrialisierung war, welche einen wesentlichen Beitrag zu der Etablierung sozialdemokratischer Parteien war, argumentieren Holmes und Lightfoot damit, dass im Fall des CEE-Raumes der Zerfall der Sowjetunion diese Rolle spielte. Denn es war dieses Ereignis, welches in den 1989-1990 Jahren diesen Ländern die Gelegenheit gegeben hat demokratische politische Systeme zu entwickeln (vgl. Holmes & Lightfoot, 2011, S. 32). Hiermit verbunden waren zahlreiche Herausforderungen, wie etwa die Errichtung neuer Institutionen, politischer Strukturen und den hiermit verbundenen politischen Parteien. Insbesondere bei den Parteien betonen die Autoren die wichtige Rolle der, in der EU-basierten, transnationalen Parteiföderationen (vgl. ebd.). Diese haben versucht das Entstehen neuer

Parteien gefördert und gleichzeitig versucht die neuen Systeme nach dem westlichen Bild zu gestalten (vgl. ebd.). An dieser Stelle kann man also von einer Europäisierung nationaler Parteien sprechen.

Bezüglich der Parteiförderung und Systemgestaltung lassen sich laut den Autoren drei spezifische Perspektiven innerhalb der wissenschaftlichen Debatte identifizieren (vgl. ebd., S. 33-34):

1. Parteien der Europäischen Union, insbesondere EU-basierte transnationale Parteiföderationen, spielten eine Schlüsselrolle in der Parteientwicklung im CEE-Raum. Hier wird von einem Szenario des „positiven Einflusses“ gesprochen.
2. Obwohl EU-Parteiakteure einen Beitrag zur Parteigründung im CEE-Raum geleistet haben, ist deren langfristiger Effekt künstlich. Vor allem nach einem EU-Beitritt fällt der Einfluss westlicher EU-Akteur\*innen weg.
3. Laut dem dritten Szenario des „zunehmenden Einflusses“ kommt es zu einer stärkeren Zusammenarbeit zwischen Parteien nach dem EU-Beitritt. Begründet wird dies damit, dass die Parteien der neuen Mitgliedsstaaten in Richtung klassischer, ideologischer Europäischer Muster konvergieren und so schnell in die europäische Parteiföderation integriert werden.

Über die Sozialdemokratie im CEE-Raum lässt sich also sagen, dass sie sich anders entwickelt hat als im Westen Europas. Eine zentrale Rolle spielte dabei der Kommunismus, welcher bis in die Gegenwart den sozialdemokratischen Gedanken der Parteien zu einem gewissen Grad prägt und formiert. Im Laufe der Zeit übernahm auch die Europäische Union und ihre Akteur\*innen eine Rolle bei der Formierung der Sozialdemokratie in dieser Region. Es handelt sich also um komplexe Prozesse, auf welche diese Masterarbeit, spezifisch im Kontext der Slowakei, eingeht.

#### **3.3.3 Der Dritte Weg**

Zu einer besonderen, und für die vorliegende Arbeit durchaus relevanten, sozialdemokratischen Theorie gehört die Theorie des sogenannten Dritten Weges, popularisiert vor allem durch das Buch von Anthony Giddens (1998). Und obwohl der Begriff „Dritter Weg“ zu dem Zeitpunkt innerhalb der sozialdemokratischen Debatte kein neuer war, nahm seine Verwendung nach der Deklaration von Bad Godesberg immer mehr ab (vgl. Keman, 2011, S. 5). Es war das Werk von Giddens, aber auch das Schröder-Blair Papier, welche den Begriff wieder zurück in die Debatte geholt haben.

In seinem Buch argumentiert Giddens damit, dass es einen Dritten Weg abseits des

### 3. Theoretischer Hintergrund

Neoliberalismus auf der politischen Rechten und der „traditionellen“ Sozialdemokratie auf der politischen Linken gibt. Zu den Prinzipien des dritten Weges gehören dabei Werte, welche sich im Kern des sozialdemokratischen Gedankens befinden, wie soziale Gerechtigkeit, Gleichheit und individuelle Freiheit (vgl. Giddens, 1998, S. 81). Allerdings sollten einige Aspekte der Sozialdemokratie, wie etwa die Apathie gegenüber dem Marktkapitalismus, oder der Unterstützung für Rechte ohne einem Referenzieren der Pflichten (vgl. ebd.). Prinzipiell geht es also um eine Art Sozialdemokratie, welche die Globalisierung miteinbezieht und diese als einen Motor der wirtschaftlichen Entwicklung betrachtet. Es handelt sich dabei also um eine „Modernisierung“ der Sozialdemokratie. Dies ist, laut Giddens, deswegen wichtig, da sich die Gesellschaft im Laufe der Zeit verändert hat, von einer klassenpolitisch orientierten hin zu einer konsumptionsorientierten (vgl. ebd., S. 37). Auch die Betonung von „Chancengleichheit“ wurde zu einem wichtigen Bestandteil dieser Theorie (vgl. ebd., S. 91). Ebenfalls sollte die Sozialdemokratie ihren Regierungszugang ändern. Der Staat sollte nämlich nicht nur rudern, sondern lenken. Auch sollte ein Umfeld geschaffen werden, in welchem unternehmerische Independenz und Initiative gedeihen sollen. Betont wird in diesem Kontext auch, dass es sich hierbei um ein sozialdemokratisches Modell handelt, welches sich links der Mitte des politischen Spektrums befindet. Denn obwohl es sich um eine modernisierte Sozialdemokratie handelt, muss sie sich, aufgrund der vorhererwähnten Werte, links der Mitte bleiben (vgl. ebd., S. 45).

Im Fokus seiner Theorie stehen die sogenannten „five dilemmas“, wegen welchen eine Wende im gegenwärtigen sozialdemokratischen Denken von Nöten ist. Diese sind: die Transformationen zusammenhängend mit der Globalisierung, die Herausforderungen des neuen Individualismus, die schwindende Differenzierung zwischen Links & Rechts, die Fragen der politischen Handlungsfähigkeit und die Notwendigkeit der Lösung ökologischer Probleme (vgl. ebd., S. 65-66). Mit diesen Dimensionen versucht Giddens zu verdeutlichen, dass die Probleme der Gegenwart, aus sozialdemokratischer Perspektive, nicht mehr lediglich mit den „alten“ Prinzipien bewältigt werden können. Es sind nämlich diese fünf Aspekte, welche diese Prinzipien herausfordern und zu einer Modernisierung führen sollen.

Obwohl sich die Argumente von Giddens auf den ersten Blick, vor allem in Hinsicht auf die gegenwärtigen globalen Herausforderungen, plausibel anhören, gab es an seinem Konzept des dritten Weges Kritik. Autor\*innen und Wissenschaftler\*innen, wie Robert Higgs oder Glen O'Hara, wie auch von einigen Sozialdemokrat\*innen. Autor\*innen wie Higgs (2000) argumentieren etwa folgenderweise: „[...] [the Third Way] *remains what it has always been, a ill-disguised Second Way, a species of sugar-coated despotism that recommends itself to those*

*who fancy that slaves can be jived into loving their masters.*” (Higgs, 2000). Während also Giddens eine dritte Alternative präsentieren wollte, sieht Higgs in seinem Konzept lediglich ein Versuch den zweiten Weg schön darzustellen. Mit dem zweiten Weg bezieht sich Higgs dabei auf den sozialdemokratischen Weg, welcher, so Higgs, den Markt und die Freiheit untergräbt und Staatseingriffe befürwortet (vgl. ebd.). Higgs steht dem zweiten Weg generell skeptisch gegenüber, seine Kritik an Giddens Werk scheint neoliberaler Natur zu sein, da sich Higgs für eine Minimierung des Staatseinflusses und den freien Markt ausspricht.

Zwei Jahre nach der Veröffentlichung präsentierte Giddens ein neues Buch (2000), in welchem er auf die Kritik eingeht. Dabei erkennt er an, dass diese Kritik aus dem rechten wie aus dem linken kommen. Was, laut Giddens, die beiden Lager eint ist das Argument, dass die Doktrinen des dritten Weges sehr flüchtig und dass der dritte Weg scheinbar eine rechte Philosophie sei, welche attraktiver gemacht wurde (vgl. Giddens, 2000, S. 6). Giddens teilt diese Meinung allerdings nicht und argumentiert abschließend folgendermaßen: *“Third Way politics is not, as it is so often portrayed, a capitulation to neo-liberalism. On the contrary, it emphasises the core importance of active government and the public sphere”* (vgl. ebd., 163-164).

Zusammenfassend lässt sich zu der Theorie des dritten Weges also sagen, dass es sich hierbei um einen Versuch handelt, die Sozialdemokratie auf die gegenwärtigen Probleme vorzubereiten. Auch der Aspekt der Globalisierung spielt eine wesentliche Rolle, da er in die Transformation miteinbezogen werden soll. Dabei werden einige Parallelen zu dem vorhererwähntem Schröder-Blair Papier bezogen, da sich dieses ebenfalls mit der Modernisierung der Sozialdemokratie befasst und den Begriff „Third Way“ verwendet (vgl. Blair & Schröder, 1998, S. 2). Allerdings handelt es sich bei Schröder und Blair um ein Paper, welches tatsächlich umgesetzt worden ist, während der Ansatz von Giddens rein theoretischer Natur ist. Angesichts des Papers, und der Masterarbeit selbst, ist es von Relevanz sich ebenfalls mit dem Verständnis der sozialdemokratischen Strategie von Blair und Schröder auseinanderzusetzen, da dies im späteren Kapitel dieser Arbeit von Bedeutung ist.

Der ehemalige britische Premierminister Tony Blair von der sozialdemokratischen Labour Partei, und der ehemalige deutsche Bundeskanzler Gerhard Schröder von der SPD veröffentlichten im Jahr 1998 das sogenannte Blair-Schröder Paper. Hierin präsentiert werden die Konzepte von „The Third Way“, bezogen auf Großbritannien, und der „Neuen Mitte“, bezogen auf Deutschland (vgl. ebd.). Dabei handelt es sich um die Benennungen von einem Modernisierungskonzept, mithilfe welches es möglich sein soll auf die echten Probleme der Menschen einzugehen und auf die neuen Herausforderungen der Zeit besser vorbereitet zu sein. Betont wird auch, dass es unterschiedliche Namen hierfür geben kann, was von den nationalen

Kulturen abhängt (vgl. ebd.). Das Ziel der beiden Politiker war es also ein Konzept zu präsentieren, mithilfe welchen sich die europäischen Sozialdemokratien modernisieren können, um mit den Bedürfnissen und Veränderungen der Zeit schritthalten zu können (vgl. ebd., S. 12). Im Paper selbst gibt es fünf Herausforderungen, welche mit diesem Zugang verbunden sind und auf welche eine moderne Sozialdemokratie eingehen muss (vgl. ebd., S. 2, 3, 5, 10, 12):

1. Lernen aus der Erfahrung: Politische Strategien sollten, auf Basis von Erfolgen bzw. Misserfolgen, stets angepasst und so verbessert werden
2. Neue Programme für veränderte Realitäten: Die Sozialdemokratie muss sich den Herausforderungen, welche mit den neuen Realitäten zusammenhängen, anpassen.
3. Neue angebotsorientierte Agenda für die Linke: Hier wird betont, dass die wirtschaftliche Wachstumsförderung mit sozialer Gerechtigkeit verbunden werden muss
4. Eine aktive Arbeitsmarktpolitik für die Linke: Hier wird die Rolle des Staates, in Verbindung mit der Arbeitsmarktpolitik, betont. Gemeint hier sind etwa Maßnahmen, welche aktiv die Beschäftigung und Qualifizierung, fördern sollen.
5. Politisches Benchmarking in Europa: Betonung der Wichtigkeit eines Vergleiches von Strategien bzw. Reformen zwischen den einzelnen Ländern, um die gelungenen Aspekte zu identifizieren und so die eigene Politik zu verbessern.

Sozialdemokratische Parteien, welche sich diesen Herausforderungen stellen und sich dementsprechend anpassen, sollte so zukunftsfähiger werden und ihre Relevanz auf der politischen Szene beibehalten können.

Auch bezüglich dieses Papers gab es Kritik, welche einerseits aus politischen Linken und der Gewerkschaft, andererseits aus der Wissenschaft, stammte. Zu einem der größten Kritikpunkte gehörte dabei eine Art Verwässerung der Sozialdemokratischen Werte aufgrund der neoliberalen Ausrichtung des Papers. So schreibt etwa der Politikwissenschaftler Günther Sandner (2002) in seinem Artikel, dass Blair und Schröder in ihrem Paper eine Alternative zum neoliberalen Kurs bieten wollten (vgl. Sandner, 2002, S. 161-162). Allerdings betont Sandner, dass im Paper „[...] *wesentliche Prämissen der neoliberalen Herausforderung (Privatisierung, weniger Staat, Senkung von Unternehmensteuern, etc.)* [...]“ (ebd., S. 162) übernommen werden. Das Resultat hiervon ist eine „[...] *Konzeption, die gesellschaftliche Widersprüche zugunsten eines Gesamtinteresses relativiert und gemeinsame Interessen auf einer Ebene der Werte postuliert, ohne die notwendigerweise widerstreitenden Interessen auf der Ebene des Sozialen zu berücksichtigen.*“ (ebd.), was durchaus herausfordernd werden kann. Ein weiterer Kritikpunkt, welcher von den Gewerkschaften artikuliert worden ist, ist eine angebliche



### 3. Theoretischer Hintergrund

Schwächung dieser. Der Politikreferent von „der Freitag“ Heinz Siebold (1999) fasste einige Kritikpunkte aus der Gewerkschaft zusammen. Er berichtet etwa von einem Statement des damaligen Vorsitzenden der IG-Metall Klaus Zwickel, welcher das Paper stark kritisierte. So schrieb Zwickel: *„Mit unnötigen und unpassenden rhetorischen Anleihen bei der stupiden neoliberalen Kritik an der Sozialdemokratie irritiere das Papier Stammwähler, die den Verrat an sozialdemokratischen Grundwerten befürchten müssen“* (vgl. Siebold, 1999). Auch andere Vertreter\*innen äußerten sich gegenüber dem Paper kritisch, was Siebold allerdings als ein „Pappkamerad“ bezeichnet, *„[...] durch den auf ganz andere Ziele geschossen wird. Denn die Enttäuschung über die mageren Ergebnisse von bald einem Jahr rot-grüner Regierung ist groß.“* (vgl. ebd.).

Tony Blair und Gerhard Schröder versuchten also eine Art Leitfaden den sozialdemokratischen Parteien zu bieten, mithilfe welcher die Herausforderungen der modernen Zeit besser gemeistert werden sollten. Und trotz der Tatsache, dass dieses Paper auf einige Kritik gestoßen ist, fanden einige der Konzepte des Papers Anwendung in realer Politik. Auch Robert Fico bezog sich auf diesen Ansatz, worauf später in der vorliegenden Masterarbeit eingegangen wird.

### 4. Methodisches Vorgehen

Um eine Forschungsfrage zu beantworten ist es von Notwendigkeit sich einen zu analysierenden Korpus an Daten, welcher analysiert werden soll und für die Beantwortung von Relevanz ist, zu erstellen. Dieser kann, je nach der Größe des Themas, einen durchaus großen Umfang haben. An dieser Stelle gibt es einige Methoden und Zugänge, welche die Analyse eines solchen Datensatzes ermöglichen. Hierzu gehört auch der Zugang der qualitativen Inhaltsanalyse nach Philipp Mayring, welcher für die vorliegende Masterarbeit von zentraler Bedeutung war.

#### 4.1 Qualitative Inhaltsanalyse nach Philipp Mayring

Spricht man von qualitativer Inhaltsanalyse, lässt sich keine eindeutige und universelle Definition finden, welche diesen Begriff in seiner Gänze erklärt. In Seinem Buch „Qualitative Inhaltsanalyse – Grundlagen und Techniken“ versucht Philipp Mayring zu erklären, was qualitative Inhaltsanalyse bedeutet, welche Ansätze in der Wissenschaft zur Anwendung kommen und wie er die qualitative Inhaltsanalyse interpretiert. So spricht er zwar von der ursprünglichen Absicht der Methode, nämlich: *„Ziel der Inhaltsanalyse ist, darin besteht Übereinstimmung, die Analyse von Material, das aus irgendeiner Art von Kommunikation stammt.“* (Mayring, 2022, S. 11), sieht dies allerdings nicht mehr als aktuell. Diese Annahme basiert primär darin, dass gegenwärtig nicht lediglich der Inhalt von Kommunikation im Fokus qualitativer Inhaltsanalyse steht. (vgl. ebd., 2022, S. 11). Ebenfalls sind auch die Anwendungsbereiche der Inhaltsanalyse zahlreich, was eine einheitliche Definition weiterhin erschwert.

Nach Mayring erfolgt qualitative Inhaltsanalyse in Form einer systematischen, regelgeleiteten Analyse vom Material. Im Mittelpunkt hiervon steht ein Kategoriensystem, welches das zentrale Instrument der Analyse darstellt und welches das Nachvollziehen der Analyse für andere ermöglicht (vgl. ebd., 2022, S. 50). Dabei dient das Kategoriensystem hauptsächlich dazu den Materialkorpus zu strukturieren, um die Analysierbarkeit zu vereinfachen, unter Beibehaltung der eigentlichen Bedeutung des Materials. Ebenfalls von Bedeutung ist, in Kontrast zum Kategoriensystem, auch die beliebige Einsetzbarkeit der Methode. Dabei definiert Mayring drei Grundformen des Interpretierens ein, nämlich Zusammenfassung, Explikation und Strukturierung welche, je nach Interpretationsvorgang, zur Anwendung kommen und den Gegenstand in den Vordergrund stellen (vgl. ebd., 2022, S. 51). Das Ziel der Zusammenfassung ist eine Reduktion des Materials auf wesentliche Aussagen, der Explikation die Erklärung unklarer Textstellen durch zusätzliche Informationen, und der Strukturierung die

#### 4. Methodisches Vorgehen

Identifizierung bestimmter Kriterien im Text, um bestimmte Muster oder Themen zu erkennen (vgl. ebd., 2022, S. 65). Betont wird allerdings auch, dass die Methode zwar Flexibilität anbietet, allerdings nicht grenzenlos einsetzbar ist. So muss die Methode zum Beispiel auf den spezifischen Forschungsgegenstand ausgerichtet sein und die Systematik von Gegenstand oder Fragestellung angemessen sein (vgl. ebd., 2022, S. 126).

In seinem Buch präzisiert Philipp Mayring spezifische Schritte qualitativer Inhaltsanalyse, welche einen geregelten und genauen Ablauf der Inhaltsanalyse vorgeben. Die folgende Grafik stellt den eigentlichen Ablauf der qualitativen Inhaltsanalyse dar:

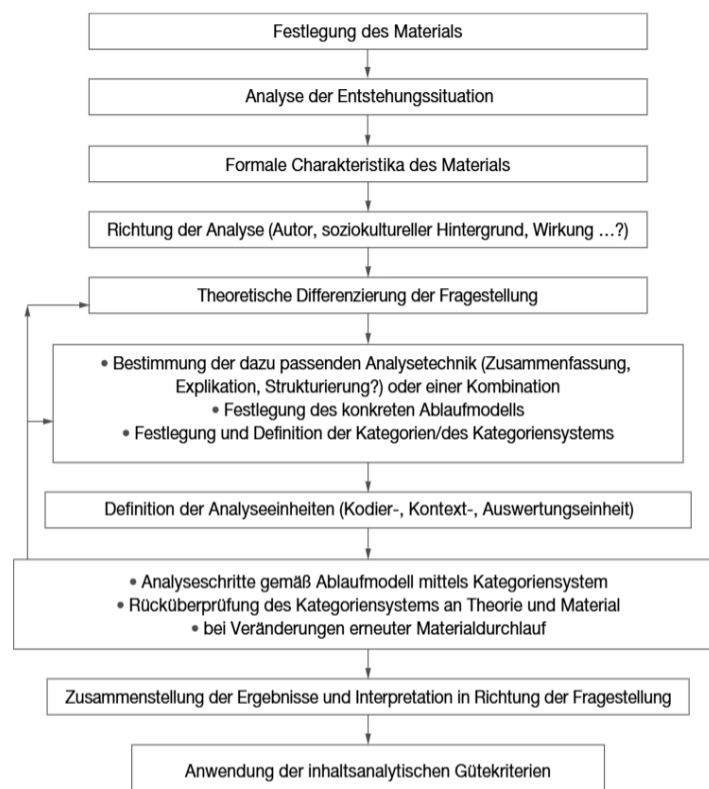


Abbildung 2: Ablaufmodell der Inhaltsanalyse (Mayring, 2022, S. 61)

Es gibt einige Punkte, auf welche, im Zusammenhang mit dem Ablaufmodell, eingegangen werden muss. In Bezug auf die Entstehungssituation ist es etwa wichtig zu beschreiben, „[...] von wem und unter welchen Bedingungen das Material produziert wird.“ (vgl. ebd., 2022, S. 54). Gemeint hiermit sind etwa die Beschreibung des Verfassers, der emotionale/kognitive Handlungshintergrund des/der Verfasserinnen, der konkreten Entstehungssituation, die Zielgruppe und der soziokulturelle Hintergrund (vgl. ebd., 2022, S. 54). In Bezug auf die formalen Charakteristika des Materials ist es notwendig zu beschreiben, „[...] in welcher Form das Material vorliegt. In aller Regel benötigt die Inhaltsanalyse als Grundlage einen niedergeschriebenen Text. Dieser Text muss aber nicht vom Autor selbst erfasst sein.“ (vgl.

ebd., 2022, S. 54). Die Form des Materials muss also beschrieben werden. Die Richtung der Analyse bezieht sich darauf festzulegen, worüber man aussagen möchte. Dabei kann es sich etwa um den Gegenstand, den emotionalen Zustand des Kommunikators oder lediglich den Text handeln (vgl. ebd., 2022, S. 57). Im nächsten Schritt, der theoriegeleiteten Differenzierung der Fragestellung, soll festgestellt werden, dass die Fragestellung der Analyse vorab genau geklärt worden ist und dass sie theoretisch an die bisherige Forschung gebunden werden muss (vgl. ebd., 2022, S. 57). Daraufhin folgt die Festlegung spezieller Analysetechniken (Zusammenfassung, Explikation, Strukturierung) und das Aufstellung eines Ablaufmodells der Analyse. Hier wird die Analyse in „[...] *einzelne Interpretationsschritte zerlegt [...], die vorher festgelegt werden. Dadurch wird sie für andere nachvollziehbar und intersubjektiv überprüfbar, dadurch wird sie übertragbar auf andere Gegenstände, für andere benutzbar [...]*.“ (vgl. ebd., 2022, S. 60). Und obwohl dieses Modell an das jeweilige Material angepasst werden muss, handelt es sich im Endeffekt um ein allgemeines Modell zur Orientierung. Ebenfalls festgelegt werden hier auch die Kategorien bzw. das Kategoriensystems, welche in einem Wechselverhältnis zwischen den Theorien und dem konkreten Material stehen und während der Analyse selbst überarbeitet und rücküberprüft werden (vgl. ebd., 2022, S. 60). Definiert werden daraufhin die Analyseeinheiten, also die „Kodiereinheit, Kontexteinheit und Auswertungseinheit“, mit dem Ziel die „[...] *Präzision der Inhaltsanalyse zu erhöhen*.“ (ebd., 2022, S. 60). Daraufhin folgt die Analyse selbst, und zwar mittels des Kategoriensystems, mit einer Rücküberprüfung des Systems an Theorie und Material und eventuellem Materialdurchlauf bei Veränderungen (vgl. ebd., 2022, S. 61). Danach werden die Ergebnisse zusammengestellt und in Richtung der Fragestellung interpretiert. Zuletzt werden die inhaltsanalytischen Gütekriterien angewandt (vgl. ebd., 2022, S. 61).

Da nun die Grundlagen der Methode der qualitativen Inhaltsanalyse nach Philipp Mayring definiert worden sind, folgt im nächsten Kapitel eine Übersicht der Anwendung der Methode auf die vorliegende Masterarbeit.

#### **4.2 Anwendung der Methode**

Bezüglich der, für diese Arbeit, relevanten Daten, handelte es sich primär um Parteiprogramme, politische Auftritte führender Parteikräfte, politische Briefe und Briefings, Auszüge aus Pressekonferenzen wie auch Wortmeldungen im National- und dem Europäischen Parlament, welche den Datenkorpus bildeten. Die Entstehungssituationen waren dabei zwar unterschiedlich, das Material war allerdings stets von hochrangigen Vertreter\*innen der Partei produziert, wie etwa der Parteivorsitzenden oder der Parlamentsabgeordneten. Auch die Zielgruppe, in Richtung welcher das Material entstanden ist, blieb größtenteils gleich, nämlich

die Wählerschaft der Partei bzw. die Bevölkerung der Slowakei. Vorwiegend wurden diese Materialien in bereits schriftlicher Form vorhanden. In einigen Fällen, wie etwa bei den Wortmeldungen oder die politischen Auftritte, war es, zwecks Analyse, von Nöten diese zu transkribieren. Dabei wurde den Transkriptionsregeln von Dresing, T. & Pehl, T. (2018) gefolgt.

In ihrem Buch stellen Dresing und Pehl zwei Arten von Transkription dar, nämlich die Inhaltlich-semantische und die erweiterte inhaltlich-semantische (vgl. Dresing & Pehl, 2018, S. 20). Aufgrund der Tatsache, dass es sich bei den meisten Wortmeldungen und Reden um emotionale Redebeiträge gehandelt hat, wurde das gesprochene Material Inhaltlich-semantisch transkribiert. Da diese Transkriptionsweise ebenfalls das Notieren emotionaler, nonverbaler Äußerungen vorsieht (vgl. ebd., 2018, S. 22), war diese ausreichend für die Zwecke der vorliegenden Masterarbeit. Während der Transkription wurden die Regeln der inhaltlich-semantischen Transkription (ebd., 2018, S. 21-22) befolgt. Es ist allerdings wichtig zu erwähnen, dass das sämtliche gesprochene Material in der slowakischen Sprache gesprochen, und dementsprechend, auch transkribiert wurde. Zwecks Vereinfachung der Analyse wurde das transkribierte Material wie auch die explizit slowakischen Ausdrücke sinngemäß in die deutsche Sprache übersetzt. Hier ein Auszug aus dem Transkript, spezifisch aus der Rede Robert Ficos bei den Feierlichkeiten zum slowakischen Nationalaufstand am 29. August 2015:

*R.F.: #01:42# Deswegen lehnen wir ab, dass wir wegen mangelnder Solidarität, welche wir hilfsbedürftigen Menschen anbieten, kritisiert werden. Damen und Herren, liebe Freunde, ich möchte Ihnen sehr offen sagen, #01:53# dass die europäische Politik, wenn es sich um Migration handelt, absolut versagt hat. Ich kann mich erinnern, welche Beschlüsse wir beim europäischem Summit getroffen haben #02:03#.*

In Bezug auf die Richtung der Analyse, ging es primär um zwei besondere Aspekte, welche für die Beantwortung der Forschungsfrage von Bedeutung waren. Erstens ging es darum zu erfassen, welche Themen im Vordergrund des Materials standen. Damit wurde festgestellt, welche politischen Themen im Vordergrund der Parteipolitik standen, und so konnte die politische Richtung der Partei innerhalb eines gewissen Zeitrahmens festgelegt werden. Zweitens lag der Fokus auch auf der Partei und selbst. Denn, zusätzlich zu der Parteipolitik, war es von Relevanz sich auch die Personen, insbesondere die Spitzenpolitiker\*innen, anzusehen. Damit gemeint waren vor allem deren Reden aber auch deren persönliche Positionen zu den Parteipolitischen Themen.

#### 4. Methodisches Vorgehen

Ein besonderer Schritt der qualitativen Inhaltsanalyse nach Mayring ist der der „Theoriegeleiteten Differenzierung der Fragestellung“ (vgl. Mayring, 2022, S. 58). Hiermit meint Mayring, dass „[...] *die Fragestellung der Analyse vorab genau geklärt sein muss, theoretisch an die bisherige Forschung über den Gegenstand angebunden und in aller Regel in Unterfragestellungen differenziert werden muss.*“ (ebd., S. 59). Wie bereits erwähnt, besteht das Beispielsmaterial aus Wahlprogrammen wie auch aus Auszügen von wichtigen Reden, Redemeldungen und Pressekonferenzen, die die politische Entwicklung der Partei Smer-SD widerspiegeln. Dabei zeigt bisherige Forschung zur Parteientwicklung und zu Sozialdemokratischen Parteien im postsowjetischem Raum, dass diese Parteien oft durch ideologische Anpassungen und den Einfluss von Populismus geprägt sind (vgl. Skyvová 2009; Mesežnikov 2010). Untersucht wurde also einerseits die Rolle des Populismus im Wandel der Partei wie auch die Meinungsveränderungen bezüglich europäischer Integration und europäischer Politik, inklusive der eigentlichen EU-Mitgliedschaft des Landes.

Die bisherigen Arbeiten über Smer-SD beschäftigen sich, im Zusammenhang mit der Parteipolitik, mit den Themen der Migration im Zusammenhang mit Populismus / Nationalpopulismus und der Europäisierung / Euroskeptizismus. An dieser theoretischen Stelle versucht die vorliegende Masterarbeit anzuknüpfen. Die Forschungsfragen dieser Masterarbeit wurden bereits (1.2.) präsentiert.

Bezüglich der Analysetechnik war es von wichtig die Materialmenge zu reduzieren, um eine Analyse zu ermöglichen. Und da das Ziel der Analyse die Schaffung einer Übersicht der Parteipolitischen Positionen und Prioritäten war, war der Interpretationsvorgang der Masterarbeit zusammenfassend und strukturierend. Mithilfe der Zusammenfassung wurde ein überschaubares Corpus des Materials geschaffen und mithilfe der Strukturierung die Positionen zu wesentlichen Themen bestimmt und besser miteinander vergleichbar gemacht.

Darauffolgend wurde das eigentliche Ablaufmodell der Analyse festgelegt. An dieser Stelle müssen Analyseeinheiten festgelegt werden. Mayring beschreibt diese folgendermaßen (Mayring, 2022, S. 60):

1. Die Kodiereinheit legt fest, welches der kleinste Materialbestandteil ist, der ausgewertet werden darf, was der minimale Textteil ist, der unter eine Kategorie fallen kann.
2. Die Kontexteinheit legt den größten Textbestandteil fest, der unter eine Kategorie fallen kann.
3. Die Auswertungseinheit legt fest, welche Textteile jeweils nacheinander ausgewertet werden

#### 4. Methodisches Vorgehen

Im Falle der vorliegenden Masterarbeit wurden die Analyseeinheiten folgendermaßen festgelegt:

1. Die Kodiereinheit (min.): Satz; aufgrund des Materials war es sinnvoll den Satz als die kleinsten Kodiereinheit auszuwählen, da einzelne Wörter nicht ausreichend aussagekräftig gewesen wären.
2. Die Kontexteinheit (max.): Bei politischen Reden und parlamentarischen Wortmeldungen die einzelnen Abschnitte, bei parteipolitischen Programmen die einzelnen Themenabschnitte, bei Artikeln die gesamten Artikel; Die Kontexteinheiten wurden, aufgrund der Natur der einzelnen Materialien, unterschiedlich festgelegt, um eine möglichst nachvollziehbare Analyse zu ermöglichen.
3. Die Auswertungseinheit: Das gesamte Material des jeweiligen Falles; Die jeweiligen Materialien wurden als Ganzes betrachtet, um herauszufinden, welche Wichtigkeit / Relevanz welchen Themen hierin zugesprochen wurden, was für die eigentliche Analyse von Bedeutung war.

Aufgrund des Materials wurden die Kategorien der Analyse induktiv gebildet. Diese definiert Mayring folgendermaßen: „[Die induktive Kategorienbildung] *strebt nach einer möglichst naturalistischen, gegenstandsnahen Abbildung des Materials ohne Verzerrungen durch Vorannahmen des Forschers, eine Erfassung des Gegenstands in der Sprache des Materials.*“ (Mayring, 2022, S. 85). Die folgende Abbildung stellt diesen Prozess grafisch dar:

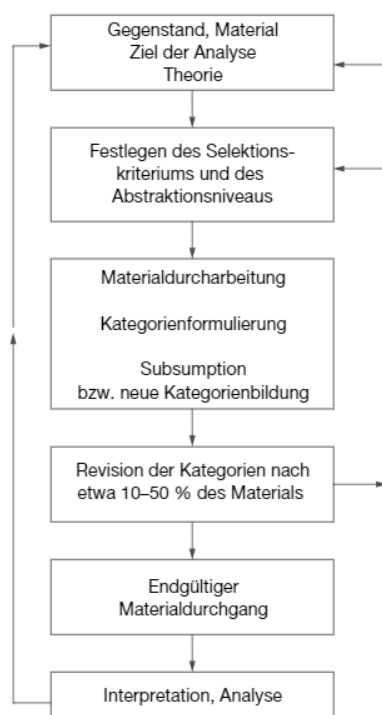


Abbildung 3: Prozessmodell induktiver Kategorienbildung (Mayring, 2022, S. 85)

### 4.2.1 Kategoriensystem

Die qualitative Methode nach Mayring sieht ein Kategoriensystem vor, welches das Kernstück der Analyse darstellt. Dies erfolgt, nachdem ersten Durchgang des Materials.

Im Falle der vorliegenden Masterarbeit ergab die Analyse eine große Anzahl an Codes. Um die Analyse durchzuführen, wurden diese Codes nach den folgenden Kategorien gemeinsam gruppiert. Um die Effizienz des Analyse- und Kodierungsprozesses zu erhöhen, wurde die Software „Atlas.ti“ verwendet.

In der folgenden Tabelle wurden die Hauptkategorien, welche sich aus der Analyse ergeben haben, graphisch dargestellt. Die Ankerbeispiele wurden, zwecks Verständnisses, in der Originalsprache slowakisch und der Übersetzung in die deutsche Sprache aufgelistet.

| Kategorie                                  | Definition                                                                                                                                              | Anwendung                                                                                                                                    | Ankerbeispiel                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| K1: Pro-Europäische Haltung                | Erwähnungen der Europäischen Union in einem positiven Kontext, Beschreibung pro-europäischer Haltungen, Betonung der Wichtigkeit der Europäischen Union | Kodierung erfolgt bei einer Aussage, einem Abschnitt oder einem Satz, welcher der EU gegenüber positiv steht.                                | „ <i>SMER – SSD považuje členstvo SR v Európskej únii (EÚ) za nenahraditeľné</i> “ (Smer-SD, 2023) [dt. SMER-SSD betrachtet die Mitgliedschaft der Slowakischen Republik in der Europäischen Union (EU) als unverzichtbar.]                 |
| K2: Euroskeptische / Eurokritische Haltung | Erwähnungen der Europäischen Union in einem negativen Kontext, Beschreibung Euroskeptischer Haltungen, Unionskritik                                     | Kodierung erfolgt bei einer Aussage, einem Abschnitt oder einem Satz, welcher der EU gegenüber skeptisch steht oder die EU stark kritisiert. | „ <i>Európska politika zlyhala a vďaka subjektívnym pochybeniam a neschopnosti niektorých členských štátov Európskej únie garantovať ochranu schengenských hraníc, do Európy nelegálne vstúpili státisíce migrantov a to predovšetkým</i> “ |



#### 4. Methodisches Vorgehen

|                                           |                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                           |                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p><i>z ekonomických dôvodov“ (Fico, 2015b)</i><br/> [dt. Die europäische Politik ist gescheitert, und aufgrund subjektiver Fehlentscheidungen und der Unfähigkeit einiger Mitgliedstaaten der Europäischen Union, den Schutz der Schengen-Grenzen zu gewährleisten, sind Hunderttausende Migranten, hauptsächlich aus wirtschaftlichen Gründen, illegal nach Europa gelangt.]</p>                                                   |
| K3: Souveränität und nationale Interessen | <p>Aussagen, Passagen oder Abschnitte über die Souveränität der Slowakei und die nationalstaatlichen Interessen in einem außenpolitischen Kontext, zum Beispiel im Zusammenhang mit der Mitgliedschaft in der NATO.</p> | <p>Kodierung erfolgt bei einer Aussage, einem Abschnitt oder einem Satz, in welchem das Thema der slowakischen Souveränität zentral ist. Dies kann im Kontext der parteipolitischen Prioritäten, nationaler Politik, europäischer Politik oder der NATO-Mitgliedschaft sein.</p> | <p><i>„Vláda so znepokojením vníma pokusy postaviť medzi Západom a Východom novú železnú oponu. Slovenská republika mieni suverénne, v kontexte členstva v Európskej únii a NATO, pokračovať v zahraničnej politike na všetky štyri svetové strany“ (Smer-SD, 2023)</i><br/> [dt. Die Regierung betrachtet mit Besorgnis die Versuche, einen neuen Eisernen Vorhang zwischen West und Ost zu errichten. Die Slowakische Republik</p> |

#### 4. Methodisches Vorgehen

|                                               |                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                               |                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                     | beabsichtigt, im Rahmen ihrer Mitgliedschaft in der Europäischen Union und der NATO, eine souveräne Außenpolitik in alle vier Himmelsrichtungen fortzusetzen.]                                                                                                                                                                                   |
| K4: Migrationsfragen und Migrationspositionen | Aussagen, Passagen oder Abschnitte über Migration, Kritik an der Europäischen Migrationspolitik, Migrationspolitik der Slowakei | Kodierung erfolgt bei einer Aussage, einem Abschnitt oder einem Satz, in welchem das Thema der Migration zentral ist. Dies kann im Kontext der parteipolitischen Prioritäten, nationaler Politik und europäischer Politik sein.     | „ <i>SMER - sociálna demokracia principiálne odmieta akékoľvek pokusy nanútiť suverénnemu Slovensku rozhodnutia umiestniť na jeho území migrantov.</i> “ (Smer-SD, 2016b) [dt. „SMER - Sozialdemokratie lehnt grundsätzlich jegliche Versuche ab, dem souveränen Slowakei Entscheidungen aufzuzwingen, Migranten auf seinem Gebiet anzusiedeln.] |
| K5: COVID-19                                  | Aussagen, Passagen oder Abschnitte politischer Natur über die COVID-19 Pandemie                                                 | Kodierung erfolgt bei einer Aussage, einem Abschnitt oder einem Satz, in welchem das Thema der COVID-19 Pandemie zentral ist. Die kann zum Beispiel im Kontext des nationalen Pandemieplanes, der Kritik and der Vorgängerregierung | „ <i>Uplynulé tri roky z hľadiska deficitu spravodlivosti charakterizovali najmä zlyhávajúce ochrany základných práv a slobôd počas pandémie COVID-19 a excesy trestnej politiky.</i> “ (Vláda Slovenskej Republiky (2023-2027), 2023) [dt. Die vergangenen drei                                                                                 |

#### 4. Methodisches Vorgehen

|                         |                                                                                  |                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                         |                                                                                  | oder der Vorschläge der EU sein.                                                                                                                                               | Jahre waren im Hinblick auf das Defizit an Gerechtigkeit vor allem durch das Versagen beim Schutz grundlegender Rechte und Freiheiten während der COVID-19-Pandemie sowie durch Exzesse in der Strafpolitik gekennzeichnet.]                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| K6: Populistische Natur | Aussagen, Passagen oder Abschnitte welche sich als populistisch Einstufen lassen | Kodierung erfolgt bei einer Aussage, einem Abschnitt oder einem Satz, populistischer Natur. Hiermit gemeint ist etwa die Erwähnung der Eliten und die Antagonisierung von NGOs | „ <i>Médiá na fakty, že prezidentská vláda má až neuveriteľne blízko k Sorovemu svetu mimovládok, nechcú reagovať, pretože vedia, aká je pravda a klásť neprijemné otázky pani Čaputovej sa predsa nesmie.</i> “ (Fico, 2023)<br>[dt. Die Medien wollen nicht auf die Tatsache reagieren, dass die Regierung der Präsidentin unglaublich eng mit Soros' Welt der NGOs verbunden ist, weil sie wissen, wie die Wahrheit aussieht, und es darf ja schließlich keine unangenehmen Fragen an Frau Čaputová gestellt werden.] |

#### 4. Methodisches Vorgehen

|                             |                                                                                                                                                 |                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| K7: Politische Schwerpunkte | Aussagen, Passagen oder Abschnitte über politische Schwerpunkte. Hierzu gehört beispielsweise die Wirtschaft, Umwelt oder Korruptionsbekämpfung | Kodierung erfolgt bei einer Aussage, einem Abschnitt, einem Abschnitt oder einem Satz, in welchem es um einen klaren Schwerpunkt ging. | <p>„SMER akceptuje princípy hospodárskeho sebaurčenia a bude podporovať aktívnu hospodársku politiku s cieľom koordinovať činnosť jednotlivcov, podnikov a štátu pre realizáciu celospoločenských záujmov“ (Smer, 2000)</p> <p>[dt. SMER akzeptiert die Prinzipien der wirtschaftlichen Selbstbestimmung und wird eine aktive Wirtschaftspolitik unterstützen, um die Tätigkeit von Einzelpersonen, Unternehmen und dem Staat zur Verwirklichung gesamtgesellschaftlicher Interessen zu koordinieren.]</p> |
|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Tabelle 1: Kategorienleitfaden

## 5. Die Slowakei und Smer

Als eins der jüngeren selbstständigen Staaten der Welt hat die Slowakei nach ihrer Trennung von Tschechien einen eigenständigen politischen Kurs finden müssen. Und während sich seit der Gründung des Staates im Jahr 1993 eine vielfältige politische Szene entwickelt hat, war es hauptsächlich die Partei SMER-SD vom aktuellen Ministerpräsident Robert Fico, welche die politische Landschaft am längsten und stärksten geprägt hat (vgl. Marušiak, 2021, S. 38).

In den folgenden Kapiteln wird ein Überblick über die politischen Entwicklungen in der Slowakei ab dem Jahr 1994 verschafft, um einen kurzen historischen Einblick zu gewährleisten. Dieser dient dazu, die politischen Realitäten des jungen mittel-ost-europäischen Landes zu skizzieren. Daraufhin wird auf die Gründung der Partei Smer eingegangen, um die Basis für die Analyse der Partei zu schaffen.

### 5.1 Selbstständigkeit und Politik

Die Geschichte der Slowakei ist, aus historischer Sicht, primär dadurch gekennzeichnet, dass sie stets, mit Ausnahme der „Slowakischen Republik während des 2. Weltkrieges, zum Staatsgebiet anderer, größerer, Staatskörperschaften gehörte (vgl. Krekovičová, 2002, S. 149). Sei es als Teil Österreich-Ungarn oder als Teil der Tschechoslowakei, die moderne Slowakei wurde erst, trotz einiger Versuche und Wünsche, erst mit dem Zerfall der Tschechoslowakei im Jahr 1992 zum ersten Mal als ein selbstständiger Staat am 01. Jänner 1993 gegründet (vgl. ebd., S. 151). Die Schlüsselrolle spielte der damalige Ministerpräsident Vladimír Mečiar, dessen Regierungsstil, welcher sich durch autoritative und nationalistische Merkmale gekennzeichnet hat, einen eigenen Namen bekam, nämlich den sog. „Mečiarismus“ (Lorenz & Dalberg, 2024, S. 4).

Während der Periode des Mečiarismus (1992-1998) hat sich das politische Klima im Land zugespitzt. Mečiar's Partei „HZDS – Bewegung für eine Demokratische Slowakei“ gewann die Nationalratswahlen im Jahr 1992 und ist, bis ins Jahr 2014, zu einem festen Bestandteil der slowakischen politischen Szene geworden. Es waren insbesondere die Versuche die Oppositionsarbeit und Oppositionsbefugnisse einzuschränken, welche den damaligen politischen Diskurs gestalteten (vgl. Leško, 1996). Es war auch in diesem Zeitraum, wo die Entführung des Sohnes des damaligen slowakischen Präsidenten Michal Kováč nach Österreich stattfand. Die Tatsachen rund um diesen Fall, wie auch das Einschreiten der damaligen Regierung in die Ermittlungen und die Gewährung von Amnestien an die Entführer durch den Ministerpräsidenten führten dazu, dass dieser Fall zu einem Spezifikum des Mečiarismus geworden ist (vgl. ebd.). Es waren also primär autoritative Handlungen und Vorhaben, welche

das politische Klima der Slowakei in diesem Zeitraum geprägt haben. Zusätzlich hat sich das Land auch vermehrt in einer isolierten Position auf der globalen Bühne befunden, die Positionen gegenüber der EU und NATO waren eher zurückhaltend (vgl. SITA Slovenská tlačová agentúra, 2019). Die Slowakei wurde sogar in der letzten Regierungsperiode Mečiar, auch als der „Höhepunkt des Mečiarismus“ bezeichnet, vom amerikanischen Journalist Fareed Zakaria als eine „illiberale Demokratie“ bezeichnet (vgl. Zakaria, 1997, S. 41). Nach den Wahlen im Jahr 1998 endete die Regierung Mečiar woraufhin die Regierung von Mikuláš Dzurinda übernahm (Krekovičová, 2002). Was allerdings hinterblieben ist war ein gesellschaftspolitisches Klima, welches zu einem großen Teil polarisiert war und ein Land mit einer politischen Reputation, welche für viele als isoliert und nationalistisch galt (vgl. Haughton, 2003).

Die politische Situation in der Slowakei hat sich einigermaßen während der Regierungszeit von Mikuláš Dzurinda normalisiert. Hierzu zählen etwa Wirtschaftsreformen, welche letztendlich zum Beitritt der Slowakei in die EU im Jahr 2004 geführt haben (vgl. SITA Slovenská tlačová agentúra, 2019), und zur Beliebtheit des Ministerpräsidenten geführt haben. Und obwohl die Regierung von Dzurinda diesbezüglich mit einer gewissen politischen Basis der Vorgangsregierung arbeiten konnte, war es der Fokus der Regierung auf den EU-Beitritt, welcher letztendlich einen Beitrag zur Demokratisierung des Landes leistete (vgl. Pridham, 2002). Dies entspricht auch den politischen Zielen der Regierung, festgelegt im Regierungsabkommen von November 2002, in welchem der Beitritt der Slowakei zur EU und NATO als eins der Hauptziele definiert worden ist (vgl. Slovenská vláda 16.10.2002 - 04.07.2006, 2002). Weitere Ziele und Reformen, wie zum Beispiel eine Stärkung des demokratischen Staates, Kampf gegen wirtschaftliche Korruption oder Ausbau der Infrastruktur (vgl. ebd.), verhalfen Dzurinda zu Beliebtheit. Eigene Korruptionsvorwürfe und unklare Parteienfinanzierung führten allerdings im Laufe seiner Amtszeit dazu, dass die Regierung von Mikuláš Dzurinda immer mehr an Popularität verlor (vgl. Vagovič, 2017). Seine Amtszeit als Ministerpräsident der Slowakei endete mit den vorgezogenen Nationalratswahlen im Jahr 2006, womit die erste Regierungsperiode des neuen Ministerpräsidenten Robert Fico begann.

Zum Zeitpunkt seines ersten Wahlsieges im Jahr 2006 war Robert Fico in der slowakischen Politik keine unbekannte Persönlichkeit. Mitglied der Kommunistischen Partei seit 1987 und, nach der Auflösung der Tschechoslowakei, der Folgepartei „SDL - Strana demokratickej ľavice“ [dt. Partei der demokratischer Linken] Fico wurde im Jahr 1992 als Abgeordneter des

Parlaments für die Partei SDL gewählt (SITA Slovenská tlačová agentúra, 2018). Seine Partei koalierte gemeinsam mit den Parteien „HZDS – Hnutie za demokratické Slovensko“ [dt. Bewegung für eine demokratische Slowakei], „SDK - Slovenská Demokratická Koalícia“ [dt. Slowakische Demokratische Koalition], „SMK – Strany maďarskej koalície [dt. Parteien der Ungarischen Koalition] und „SOP – Strana občianskeho porozumenia“ [dt. Partei des bürgerlichen Verstandes] (vgl. ebd.). Zahlreiche politische Krisen, wie auch Unstimmigkeiten mit Positionen der Partei, führten allerdings dazu, dass Robert Fico öfters Kritik an der Politik der Opposition, der eigenen Koalition und auch der eigenen Partei ausübte (vgl. Škapincová, 2006, S. 7). Teilweise brachte Fico eigene Anträge ein und trat souverän auf.

Zusammenfassend lässt sich also feststellen, dass die politische Landschaft der Slowakei bereits in den ersten 10 Jahren zahlreichen Herausforderungen gegenüberstand. Primär waren es aber eine Polarisierung der Gesellschaft, wie auch die Fragen über die potenzielle Zukunft des Landes in der Europäischen Union, welche den gesellschaftspolitischen Diskurs geformt haben. Dabei standen Fragen der Sicherheit und der Wirtschaft öfters im Vordergrund.

### 5.2 Gründung von Smer

Das alleingängige Auftreten, wie auch eine partielle Übereinstimmung mit Parteien des rechten Spektrums (vgl. ebd., S. 8), führten zu Annahmen, dass Fico einen eigenen politischen Weg einschlagen möchte. Aufgrund seiner Unzufriedenheit mit der Politik seiner Partei SDL innerhalb der Regierungskoalition von 1998 verließ Fico dann am 15. September 1999 tatsächlich seine Partei. Als Hauptgrund dieser Entscheidung gab er an, ständig kritische Töne in der Partei anschlagen zu wollen, wobei dies stets zu verschiedenen Konflikten führte (SME - rf, 1999). Nach Überlegungen verließ Fico im Jahr 1999 seine Partei und stellte einige Wochen darauf ein Parteikonzept vor, welches er als „nicht standardgemäß und unüblich“ bezeichnete (vgl. ebd.).

Unter dem Namen „Smer“ [dt. Richtung] gründete Robert Fico am 8. November 1999 seine eigene Partei. Die Partei hätte dabei eine Ideologiefreie Alternative zu der aktuellen slowakischen Landschaft bieten. Diese Alternative bezeichnete er als einen sog. „Dritten Weg“ (vgl. TASR, 2002). Seine Partei genoss steigende Popularität und Fico ging in den Wahlkampf im Jahr 2002 voller Zuversicht. Und trotz einem Aussetzen des erhofften Parteisieges, etablierte sich Robert Fico mit seiner Partei Smer-SD, zu der Zeit, in der politischen Landschaft des Landes als eine der starken Oppositionsstimmen (vgl. Marušiak, 2021, S. 39). In der darauffolgenden Legislaturperiode von 2002-2006 ist seine Partei zur stärksten Oppositionsstimme geworden. Die Popularität der Partei und von Fico selbst führten

letztendlich dazu, dass bei den vorgezogenen Nationalratswahlen im Jahr 2006 die Partei mit 29% aller Stimmen den Posten des Ministerpräsidenten für Robert Fico sichern könnte (vgl. Marušiak, 2021, S. 39).

Obwohl sie zu den jüngsten Parteien des Landes gehörte, hat Smer während ihrer ersten Existenzjahre eine solide politische Basis aufbauen können, welche ihre politische Position in der Slowakei zweifellos verfestigt hat. Allerdings war der politische Aufstieg und Erfolg der Partei keinesfalls umstandslos. So warf bereits die erste Koalition Ficos, zwischen der sozialdemokratischen Smer-SD mit der rechtsnationalen SNS, Fragen auch auf internationaler Ebene auf (vgl. Cirner, 2012, S. 77).

Hinsichtlich der Verständlichkeit ist es wichtig zu betonen, dass die Partei im Laufe der Zeit drei Mal ihren Namen geändert hat. Nämlich von „Smer“ auf „Smer – Tretia Cesta“ im Jahr 2002 (vgl. TASR, 2002) und von „Smer – Tretia Cesta“ auf „Smer – Sociálna Demokracia (Abk. Smer-SD)“ (vgl. Cirner, 2012, S. 77). Das letzte Mal erfolgte im Jahr 2023, wo die Partei ihren Namen von „Smer – Sociálna Demokracia“ auf „Smer – Slovenská Sociálna Demokracia“ geändert hat (Abk. Smer-SSD) (vgl. Smer-SSD, 2023)



## 6. Auswertung und Ergebnisse

Da nun die Grundlagen der vorliegenden Arbeit erörtert wurden, folgt die Auswertung der Analyse und die Ergebnisse, wie auch die Beantwortung der Forschungsfragen.

Anhand der Analyse lässt sich feststellen, dass es im Laufe der Zeit zu großen Veränderungen innerhalb der Parteipolitik und des Kurses der Partei gab, insbesondere im Bezug auf die Europäische Union und Populismus. Zu einem gewissen Teil stimmen die dabei mit den Erkenntnissen von Autor\*innen wie Zvada (2023), Marušiak (2021) oder Tejero (2021). Allerdings gab es, im Vergleich zu diesen, entweder andere Ergebnisse bzw. Ergänzungen. Außerdem wurde auch das Thema der COVID-19 Pandemie miteinbezogen, welches im aktuellen Forschungsstand, im Zusammenhang mit der Partei Smer-SD, sporadisch vorhanden ist. Auf die Einzelheiten wird in der Conclusio (Kapitel 12.) näher eingegangen.

Nach der Durchführung der Analyse lassen sich vier spezifische Zeitpunkte, bzw. Krisen, feststellen, nach welchen es zu einer Kursänderung kam. Dabei handelte es sich um Änderungen in einigen Parteipositionen, Veränderungen im Verhalten der einzelnen Politiker\*innen, insbesondere Robert Fico, oder generell parteipolitisch wichtigen Ereignissen.

Bei diesen vier Krisen handelte es sich dabei um die folgenden:

1. Wirtschaftskrise 2008-2012
2. Migrationskrise 2015
3. Regierungskrise 2018
4. COVID-19-Pandemie 2020

In den folgenden Kapiteln wird detailliert auf die einzelnen Veränderungen eingegangen, die wichtigen Aussagen werden kontextualisiert und hervorgehoben und die einzelnen Abschnitte geschildert.

Um die Veränderungen zu verdeutlichen, wird in den folgenden drei Unterkapiteln auf die politischen Anfänge und die politischen Grundlagen der Partei eingegangen. Dabei spielen die sogenannten „Thesen der Partei“ (2000) eine zentrale Rolle, da es sich hierbei um das erste Dokument handelt, welches die Parteithemen und Parteiwerte festlegt. Hiermit soll der Anfangspunkt für die Darstellung der Analyseergebnisse festgelegt werden.

### 6.1 Smer und der „Dritte Weg“

Als eine Partei, welche einen neuen politischen Weg abseits der politischen Lager einschlagen wollte, hat Smer ein politisches Programm auf die Beine gestellt, welcher die breiten Massen ansprechen sollte. Ein Spezifikum der Partei war seit ihrer Gründung allerdings die Tatsache, dass die Partei an keine Ideologie gebunden sein sollte. Dies bedeutet, dass die Partei weder

dem rechten noch dem linken politischen Spektrum zugeordnet werden sollte (vgl. Škapincová, 2006, S. 9). Robert Fico erkannte also die Tatsache, dass es, zwischen den beiden politischen Lagern, eine Lücke gibt, welche er mit seiner Partei füllen könnte. Auch deswegen übernahm die Partei, drei Jahre nach der Gründung, die Bezeichnung „tretia cesta“ [dt. dritter Weg] in ihrem Parteinamen auf (vgl. TASR, 2002). Hiermit wollte Fico die Parteiambition signalisieren, sich modernen, europäischen Parteien wie der britischen „Labour“ oder der deutschen „SPD“ zu nähern (vgl. ebd.). An dieser Stelle ist es durchaus erwähnenswert, dass die Partei bei ihrer Gründung zwar einen Ideologiefreien Weg einschlagen wollte, nicht viel später aber mit sozialdemokratisch-orientierten Parteien sympathisierte.

In Bezug auf den dritten Weg ist es an dieser Stelle sinnvoll auf die genaue Interpretierung Ficos hiervon einzugehen. Nimmt man an, dass sich Fico auf das Blair-Schröder Papier bezieht, was angesichts des Vergleiches mit der Labour Partei und der SPD denkbar ist, könnte das Ziel von Robert Fico eine Annäherung an eine sich modernisierende Sozialdemokratie sein. Im Paper wird zum Beispiel soziale Gerechtigkeit als eine der wichtigsten Aspekte moderner Sozialdemokratie betont (vgl. Blair & Schröder, 1998, S. 1). Angesichts des Wahlprogrammes vom Jahr 2002, welcher den Namen „Voľte poriadok a slušný život! Smer – Tretia Cesta“ [dt. Wählt Ordnung und ein anständiges Leben! Smer – Dritter Weg] trägt (vgl. SMER - Tretia Cesta, 2002) könnte man einen gewissen Zusammenhang feststellen. Denn einige der Maßnahmen, welche im Wahlprogramm präsentiert worden sind, ähneln sich den hervorgehobenen Aspekten in Blair und Schröders Paper. Beispielsweise sieht die Partei das Unternehmertum, die individuelle Verantwortung und die Bildung als die Säulen der Entwicklung (vgl. ebd.). Blair und Schröder hingegen betonen, dass es wichtig sei eine fortschrittliche Mentalität und einen Unternehmensgeist zu fördern (vgl. Blair & Schröder, 1998, S. 3). Betont wird auch die Wichtigkeit der Unterstützung der kleinen und mittleren Unternehmen (vgl. ebd., S. 6). Im Wahlprogramm wird dies ebenfalls erwähnt, da kleinen und mittleren Unternehmen eine besondere Aufmerksamkeit geschenkt werden soll, was in einem selbstständigen Absatz erklärt wird.

### 6.2 Thesen der Parteipolitik

Die Pläne und politischen Prioritäten der Partei in ihrer Anfangszeit wurden in den sogenannten „Thesen der Partei“ im Jahr 2000 vorgestellt. Es handelt sich dabei um ein Dokument, welches sämtliche Facetten und Aspekte des alltäglichen Lebens abdecken sollte und die umfassende Basis der politischen Pläne der Partei präsentieren sollte. Bereits im ersten Satz der Thesen bekennt sich die Partei zu den Prinzipien der demokratischen pluralistischen Ordnung, eines starken Rechtsstaates und bürgerlicher Solidarität (vgl. Smer, 2000). Es werden auch zahlreiche

Versprechen gemacht, wie etwa, dass es die Öffentlichkeit und die öffentlichen Medien sein sollen, welche die Aktivitäten der Partei stets überprüfen sollen (vgl. ebd.).

Obwohl die Thesen zahlreiche Themen und Lebensaspekte erwähnen, wird ein großer Fokus auf drei spezifische Aspekte gelegt nämlich: Sicherheit, gesellschaftspolitische Stabilität des Landes und Entwicklung (vgl. ebd.). Ein weiterer Fokus lag auch auf den Sozialbereich, auf welchen sich die Partei orientieren wollte. Unterstützung der Arbeiterklasse oder ein Ausbau der Sozialleistungen waren der Partei in den Thesen ebenfalls wichtig (vgl. ebd.). Es lässt sich also feststellen, dass, aus der damaligen Sicht der Partei, in diesen Bereichen Mängel festgestellt wurden. Diese Behauptung ist vor allem durch die Kritik an der damaligen politischen Kultur, welche für eine Unordnung und die Interessensverletzung der slowakischen Bevölkerung verantwortlich gemacht wird (vgl. ebd.), untermauert. In den Thesen wird nämlich die Meinung vertreten, dass Entscheidungen nicht realitätsbezogen getroffen werden, sondern explizit parteibezogen sind:

*„SMER nemôže rešpektovať súčasný stav a kvalitu slovenskej parlamentnej demokracie. Poslanci postupujú len na základe stranických rozhodnutí, bez skutočnej previazanosti na reálny život a bez racionálnych argumentov a poznatkov. SMER odmieta zamieňanie autentickej demokracie za prítomnú stranovládnu“* (dt. SMER kann nicht den aktuellen Zustand und die Qualität der slowakischen Parlamentarischen Demokratie respektieren. Die Abgeordneten gehen nur anhand Parteientscheidungen vor, ohne einer realen Verbindung zum echten Leben und ohne rationale Argumente und Erkenntnisse. SMER lehnt eine Verwechslung authentischer Demokratie mit der anwesenden Parteiregierung ab.; ebd.).

Allerdings wird nicht nur die Regierung kritisiert, ein geringer Teil der Kritik wird auch den oppositionellen Parteien zugeschrieben. Diese sind etwa, zusammen mit der Koalition, mitverantwortlich für die mangelnde Qualität der aktuellen parlamentarischen Demokratie (vgl. ebd.). Die Betonung liegt dabei an der Wichtigkeit einer Normalisierung der Beziehungen zwischen der Koalition und der Opposition, denn diese seien ein Kernelement der Demokratie (vgl. ebd.). Auch die Wichtigkeit der Rolle der Bürgerinnen und Bürger wird stark betont. So sieht die Partei die Bevölkerung aus dem öffentlichen Diskurs ausgeschlossen und zeigt Verständnis für die Zweifel an der Politik (vgl. ebd.).

In Bezug auf die Sicherheit lassen sich innerhalb der Thesen zwei spezifische Fokuspunkte identifizieren. Hauptsächlich geht es um die Sicherheit im Zusammenhang mit der Korruptionsbekämpfung. Diese wurde auf zahlreichen Ebenen identifiziert, wie der Judikalen und der Exekutiven. Große Auswirkungen der Korruption werden bereits bei den Auswahlverfahren bei der Polizei und den Gerichten festgestellt (vgl. ebd.). Spuren hiervon sind, laut der Partei, allerdings innerhalb des öffentlichen Sektors omnipräsent. Dies führt letztendlich dazu, dass das gesamte Ansehen und die Vertrauenswürdigkeit der Judikative und

Exekutive, in den Augen der Bevölkerung, angezweifelt wird. Dies steht ebenfalls im klaren Zusammenhang mit den Gefahren der öffentlichen Ordnung, welche öfters innerhalb der Thesen angesprochen werden (vgl. ebd.). Im Kontext von Sicherheit spricht die Partei auch von Ernährungssicherheit, welche durch die Unterstützung der heimischen Landwirtschaft und der Einschränkung von Übermäßigem Export gewährleistet werden soll (vgl. ebd.). Die Partei sieht also die Souveränität der slowakischen Wirtschaft durch den Import von Waren, welche im Land hergestellt werden können, bedroht. Auch die Situation der eigenen Landwirtschaft wird kritisch betrachtet, in den Thesen wird diese als „unordentlich“ und „instabil“ bezeichnet. Anhand dieser beiden Fokuspunkte lässt sich feststellen, dass die Partei, in Sachen Sicherheit, viel Schuld vor allem bei der aktuellen Regierung sieht. Diese Annahme wird einerseits in einem späteren Gespräch mit Robert Fico (2005), in welchem er verschiedene Fragen bestätigt (vgl. Fico, 2005), andererseits lässt sich dies auch aus dem ersten offiziellen Parteiprogramm der Partei herauslesen (vgl. SMER - Tretia Cesta, 2002)

In diesem Zusammenhang steht auch die Regierungskritik in Bezug auf die Entwicklung verschiedener Sektoren des Landes. Wie bereits erwähnt sieht die Partei Bedarf an einer Entwicklung des Landwirtschaftlichen Sektors. Zu weiteren dieser Sektoren gehört: Entwicklung der ländlichen Gebiete, der Wissenschaft und Technik, der Bildung und der Wirtschaft (vgl. Smer, 2000). An dieser Stelle lässt sich aber ein hervorhebungswerter Aspekt feststellen, nämlich die Wichtigkeit von Souveränität und Autonomie der Bevölkerung. Die Entwicklung der vorhererwähnten Sektoren soll stets mit Hinblick auf die nationalen Interessen erfolgen und dadurch zukunftssträchtig werden (vgl. ebd.). Auf diese Weise soll gewährleistet sein, dass die Lebensqualität der zukünftigen Generationen hochwertiger wird. Und trotz der ständigen Betonung nationaler Souveränität und des Patriotismus soll auch ein „gesundes“ Gefühl einer europäischen Zugehörigkeit entwickelt werden. Auch die Rolle der Europäischen Union wird innerhalb der Thesen kurz thematisiert. Gefordert wird eine Beschleunigung des europäischen Integrationsprozesses in der Slowakei, eine Mitgliedschaft innerhalb des Staatenbündnisses wird angestrebt:

*„Integráciu Slovenska do Európskej únie považuje SMER za životný záujem našich ľudí. SMER ale podporuje vstup vzájomne výhodný, dôstojný a partnerský, pri rešpektovaní princípu rovnoprávnosti a národnej suverenity“* (dt. Übersetzung: Die Integration der Slowakei in die Europäische Union hält SMER für ein Lebensinteresse unserer Menschen. SMER unterstützt aber einen gegenseitig vorteilhaften, würdigen und partnerschaftlichen Beitritt, beim Respektieren vom Gleichberechtigungsprinzip und der nationalen Souveränität.; ebd.)

Zusammenfassend lässt sich also zwar ein positiver Bezug auf die Europäische Union feststellen, allerdings stets in einem Zusammenhang mit der Wichtigkeit der nationalen

Interessen. Eine Mitgliedschaft im Militärbündnis NATO wird hier weder angestrebt noch erwähnt. Diese Einstellung der Partei ändert sich aber im Wahlkampf 2002, wo, im Kontext der Sicherheit und Verteidigungspolitik, eine Mitgliedschaft im Bündnis artikuliert wird. Zusätzlich zu einem Anstreben einer Mitgliedschaft in der Europäischen Union ist es ein Ziel von SMER auch ein Mitglied der NATO zu werden. Ähnlich wie in den Thesen soll dies aber stets unter Bewahrung strategischer nationaler Interessen erfolgen (SMER-Tretia Cesta, 2002). Eins der zwei Ziele, welche laut der Partei die nächste slowakische Regierung verfolgen muss, lautet:

*„Nová vláda musí [...] urobiť všetko, pri zachovaní dôstojnosti a strategických národných záujmov, aby Slovensko bolo pozvané do NATO a Európskej únie [...]“* (dt. Die neue Regierung muss alles tun, unter Wahrung der Würde und der strategischen Nationalinteressen, damit die Slowakei in die NATO und die Europäische Union eingeladen wird; ebd.).

An dieser Stelle lässt sich also die erste größere außenpolitische Entwicklung auch innerhalb der Parteimaterialien feststellen, nämlich das Anstreben einer Mitgliedschaft in der NATO als eins der politischen Ziele. Dies stellt eine erwähnenswerte Tatsache dar, da es sich hierbei um eine klare Entwicklung außenpolitischer Ziele von Smer handelt.

Ein letzter wichtiger Aspekt, welcher im Laufe der Zeit zu einen der zentralen programmatischen Forderungen der Partei gehört, ist der der Korruptionsbekämpfung. Erwähnt wird dieser Punkt in sämtlichen Wahlprogrammen, wie auch zahlreich in den Regierungsmaßnahmen von Smer-SD. In den Thesen selbst wird folgende Forderung explizit formuliert:

*„SMER nekompromisne odmieta korupciu, lebo ohrozuje chod štátnych inštitúcií. Proti korupcii nie je možné postupovať len represívnymi opatreniami.“* (dt. SMER lehnt Korruption kompromisslos ab, da sie den Betrieb staatlicher Institutionen gefährdet. Gegen Korruption kann nicht nur mit repressiven Maßnahmen vorgegangen werden; ebd.).

Angesichts der Thesen der Partei lässt sich also feststellen, dass es sich hierbei um ein Dokument handelt, welches als erstes die Parteithemen und Prioritäten ausführlich beschreibt. Im folgenden Kapitel werden die Positionen der Partei im ersten offiziellen Wahlprogramm thematisiert.

### 6.3 Die erste Opposition

Die Wahlen 2002 waren für die Partei die ersten, bei welchen sie offiziell angetreten ist. Angesichts der damaligen politischen Landschaft lässt sich hier feststellen, dass Smer, als ein neues politisches und alternativversprechendes Subjekt, durchaus gut Chancen gehabt hat bei den Wahlen ein gutes Ergebnis zu erreichen. Nach einem intensiven Wahlkampf hat die Partei, mit 13,46% der Stimmen, den dritten Platz belegen können und wurde, zum ersten Mal, offiziell

in den Nationalrat gewählt (SME, 2002).

Die Analyse des Wahlprogrammes von diesem Wahlkampf lässt sich eine Fortsetzung der politischen Positionen und Prioritäten der Thesen feststellen. Es gibt einige Punkte, welche hier allerdings besonders hervorhebungswert sind. Hierzu gehört, unter anderem, die klare Bekennung zu dem vorhererwähntem „dritten Weg“. Bereits im ersten Absatz des Wahlprogrammes bekennt sich die Partei zu diesem Weg folgendermaßen:

*„Smer je moderná politická strana hlásiaca sa k programu Tretej cesty, ktorou sa završuje programová orientácia Smer-u na najmodernejšie prúdy európskeho politického myslenia. Tretia cesta uznáva pragmatické riešenia a návrat k zdravému rozumu.“* (dt. Smer ist eine moderne politische Partei, welche sich zum Programm des dritten Weges bekennt, wodurch die programmatische Ausrichtung von Smer an den modernsten Strömungen des europäischen politischen Denkens abgeschlossen wird. Der Dritte Weg erkennt pragmatische Lösungen und die Rückkehr zu gesundem Menschenverstand an; SMER – Tretia Cesta, 2002).

Im Zusammenhang mit dem dritten Weg lässt sich noch eine Tatsache feststellen, und zwar eine Zweideutigkeit des Begriffes. Einerseits bezieht sich die Partei tatsächlich auf den dritten Weg von Blair & Schröder, andererseits wird der „dritte Weg“ auch viel metaphorischer eingesetzt. Hiermit gemeint ist der politische Diskurs in der Slowakei in der Zeit, spezifisch die parteipolitische Dynamik zwischen den Parteien HZDS und SDKÚ. Denn während diese Parteien an der Spitze der slowakischen Politik ab dem Jahr 1993 für unterschiedliche politische Wege standen, stand Smer für einen dritten Weg, abseits der etablierten Wege. Dies lässt sich einerseits durch die Kritik an der Politik der vorherigen Regierungen belegen, andererseits durch einige Aussagen von Robert Fico selbst. Im Gespräch von 2005 meinte Fico zum Beispiel, dass der Vladimír Mečiar und Mikuláš Dzurinda die gleichen Probleme haben, wobei er sich auf Fragen rund um die Finanzierung ihrer Parteien bezieht (vgl. Fico, 2005). So kritisiert er nicht nur die Vorsitzenden der beiden Parteien, sondern zieht eine Parallele zu einem weiteren wichtigen Thema der Partei, nämlich Korruption.

Im Vergleich zum vorherigen Programm gibt es ein Konzept, welches eindeutig im Vordergrund der Wahlprogrammes 2002 steht, nämlich „die Ordnung“ und, damit verbunden, „die Unordnung“. Verwendet wird diese dabei in unterschiedlichen Kontexten, von Wirtschaftspolitik über Sozialpolitik bis hin zu Gesundheit und Infrastruktur (vgl. SMER – Tretia Cesta, 2002). Die Ordnung steht dabei in Kontrast zu einer Unordnung, wobei sich die Partei hier auf die Arbeit der vorherigen Regierungen bezieht:

*„Nová vláda musí [...] riešiť nezamestnanosť a zmierňovať dôsledky neporiadku a chaosu zavedeného predchádzajúcimi vládami, osobitne korupciu zasahujúcu do všetkých sfér a ovplyvňujúcu celý chod štátu [...]“* (dt. Die neue Regierung muss [...] die Arbeitslosigkeit bekämpfen und die Folgen der Unordnung und des Chaos mildern, die von den vorherigen Regierungen eingeführt wurden,

insbesondere die Korruption, die in sämtliche Sphären eingreift und den gesamten Gang des Staates beeinflusst.; ebd., Silná, Rozumná a Rozhodná Vláda)

Hieraus lässt sich die vorherige Behauptung, dass sich die Partei als eine Alternative präsentieren wollte, untermauern. Hervorgehoben wird hier erneut auch die Problematik der Korruption, welche hier in Verbindung mit der Politik der vorherigen Regierungen in Verbindung gebracht wird. Das Konzept der Ordnung, in Verbindung mit der Regierungs- und Korruptionskritik, könnte zu einem geringen Grade als populistisch gesehen werden. Angesichts der Tatsache, dass der Populismus zwischen dem Volk und den korrupten Eliten unterscheidet (vgl. Müller, 2016, S. 19), ist diese Annahme durchaus denkbar. Betrachtet man die Aktivitäten von Politiker\*innen der Partei Smer-SD im Laufe der Legislaturperiode 2002-2006, wird diese Annahme stärker untermauert. Fico wurde, von der Oppositionsbank aus, zu einem der vokalsten Kritiker\*innen der Regierung von Mikuláš Dzurinda. Seine politische Art wurde von einigen der damaligen Politiker\*innen als aggressiv und populistisch bezeichnet (vgl. Miháliková, 2010). Diese Aussage lässt sich auch anhand der zahlreichen Aufzeichnungen der damaligen Parlamentssitzungen bestätigen. Ein Beispiel hier lässt sich bereits bei der dritten Parlamentssitzung finden, in welcher, unter anderem, das Regierungsabkommen im Nationalrat diskutiert worden ist. Robert Fico gehörte zu einem der vokalsten Kritiker\*innen von diesem Dokument, mit folgender Aussage als ein Beispiel für seine politische Art:

*„Slovensko [...] sa stane obeťou tých slovenských politikov, ktorí urobili z Európskej únie nedotknuteľnú, posvätnú inštitúciu.“* (dt. Die Slowakei wird zu einem Opfer der slowakischen Politiker, welche aus der Europäischen Union eine heilige Institution gemacht haben.; Fico, 2002)

Mit dieser Aussage wird versucht zu vermitteln, dass eine gewisse Gruppe an Personen nicht in den Interessen der Slowakei, also des Volkes, sondern der Europäischen Union handelt. Damit wird einerseits ein Bild von „Volk“ gegen „denen Oben“ vermittelt, andererseits aber auch die Europäische Union als Institution in einem eher negativen Lichte dargestellt. Denn obwohl Fico, und andere Politiker\*innen der Partei, auch im Nationalrat die Mitgliedschaft in der EU für wichtig hielten, vermitteln Aussagen wie diese eine Art antagonistisches Bild von der EU. Innerhalb der Sitzungsprotokolle lassen sich dabei weitere ähnliche Aussagen finden, aber auch direkte Angriffe und Korruptionsvorwürfe gegenüber den Regierungsmitgliedern bzw. weitere Korruptionsermöglichungen durch Regierungshandlungen (Kondrót, 2002; Murgaš, 2002; Vážny, 2003). Und obwohl auch andere Parteien viel Kritik an den Regierungshandlungen ausgeübt haben, scheint die Kritik von Smer, insbesondere aber von Robert Fico, durchaus prägnant zu sein.

Mit den Punkten der Korruption und Ordnung lässt sich ein weiteres zentrales Thema des Wahlprogrammes verbinden, und zwar das der nationalen Sicherheit. Die Sicherheit der

Slowakei sollte, hauptsächlich, durch den Ausbau des eigenen Militärs gewährleistet sollen. Ebenfalls soll die eigene wissenschaftliche Basis miteinbezogen werden, um den Prozess des Ausbaus und der Modernisierung zu unterstützen (vgl. SMER – Tretia Cesta, 2002, Bezpečnosť a Obrana). Dies soll allerdings im Rahmen des Prozesses der Eingliederung in die NATO erfolgen. Verbunden werden also die nationalen Sicherheitsinteressen mit einer Integration in das Militärbündnis:

*„Smer zabezpečí aktívnu účasť Slovenskej republiky na naplňaní spoločnej zahraničnej, bezpečnostnej a obrannej politiky v rámci európskych a transatlantických bezpečnostných štruktúr. (dt. Smer wird die aktive Teilnahme der Slowakischen Republik an der Umsetzung der gemeinsamen Außen-, Sicherheits- und Verteidigungspolitik im Rahmen europäischer und transatlantischer Sicherheitsstrukturen sicherstellen.; ebd., Silná, Rozumná a Rozhodná Vláda)*

Erwähnenswert an dieser Stelle ist eine Aussage, welche Robert Fico in seinem Gespräch von 2005, in Bezug auf die internationale Politik, getätigt hat. So kritisierte Fico das außenpolitische Handeln von Dzurinda, welches, so Fico, aus der Slowakei eine „Insel der US-Amerikanischen Einflusses in Europa“ gemacht hat (vgl. Fico, 2005). Im selben Interview wird auch Kritik daran geäußert, dass der außenpolitische Kurs der aktuellen Regierung explizit pro-europäisch und pro-US-Amerikanisch ausgerichtet ist. Die Slowakei müsse sich auch auf andere Seiten orientieren, wie etwa auf die russische Föderation oder China (vgl. ebd.).

Zusammenhängend mit der Position gegenüber der Europäischen Union orientierte sich die Partei im Wahlprogramm allerdings klar in Richtung der Union. Angesichts der Tatsache, dass, zu diesem Zeitpunkt, die Slowakei bereits am Weg in die EU war (vgl. Europäische Kommission, o.D.), unterstütze die Partei also den pro-europäischen Kurs des Landes. Dies wird ebenfalls mehrmals im Programm betont, wobei die Partei sogar so weit geht und sich selbst folgendermaßen bezeichnet:

*„Smer je medzinárodne plne uznanou politickou stranou. Svojím programom a dennou politickou prácou plne podporuje a je zárukou pozvania Slovenskej republiky do Severoatlantickej aliancie a Európskej únie.“ (dt. Smer ist eine international völlig anerkannte politische Partei. Mit ihrem Programm und täglicher politischer Arbeit unterstützt sie völlig, und ist ein Garant, der Einladung der Slowakei in die Nordatlantische Allianz und der Europäischen Union.; ebd.)*

Smer hat sich also, seit ihrer Gründung als eine klare pro-europäische Partei präsentiert. Sie betonte auch stets die Wichtigkeit der internationalen Zusammenarbeit, allerdings stets unter Bewahrung nationaler Interessen und nationaler Souveränität. Allerdings waren es einige Aussagen, wie den bereits erwähnten Aussagen Ficos, welche an einer exklusiv pro-europäischen Haltung gewisse Zweifel aufwerfen. Hier lässt sich, angesichts der bisherigen Analyse, ein gewisser Trend feststellen, welcher im folgenden Wahlkampf fortgesetzt wird.



### 6.4 Der große Wahlkampf 2006 und die erste Regierungszeit

Das Jahr 2006 war für die Partei Smer-SD eins der wichtigsten Jahre, da sie zum ersten Mal, mit 29,14%, die Nationalratswahlen gewonnen hat und Robert Fico so zum ersten Mal in seiner politischen Karriere zum Premierminister des Landes geworden ist (vgl. SME, 2006). Außerdem fand auch die Fusion linker Parteien mit Smer im Jahr 2004, also vor diesem Wahlkampf statt und die Partei wurde offiziell zu einer sozialdemokratischen und linken Partei (vgl. Vagovič, 2017). Und obwohl es sich hier zum ersten Mal um einen parlamentarischen Erfolg einer sozialdemokratischen Partei in der Slowakei handelte, wurden einige der Parteientscheidungen scharf kritisiert. Darunter auch die Entscheidung eine Koalition mit der rechtsextremen Partei einzugehen (vgl. Socialists and Democrats, 2023).

Das Wahlprogramm ähnelt sich in vielerlei Hinsicht dem Programm von den Wahlen 2002. So bleiben Themen wie die nationale Sicherheit, die Mitgliedschaft in der Europäischen Union weiterhin ganz klar im Fokus der Partei (vgl. Smer - SD, 2006). Nach einer Analyse des Programmes lässt sich allerdings feststellen, dass das Thema der Europäischen Union viel prägnanter thematisiert wird. Denn während es im vorherigen Programm primär im Kontext der Außenpolitik und der NATO stand (vgl. Smer – Tretia Cesta, 2002), wird in diesem Programm die Rolle der EU zusätzlich in zahlreichen öffentlichen Sektoren thematisiert (vgl. Smer – SD, 2006). Dies lässt sich allerdings damit begründen, dass zu diesem Zeitpunkt die Slowakei bereits ein Mitglied der EU geworden ist (vgl. Europäische Kommission, n.d.), und so ein Anstreben der Mitgliedschaft nicht mehr eine bedeutungsvolle Forderung ist. Was allerdings nun als ein Ziel von Smer – SD betont wird ist:

*„Len model sociálneho štátu dokáže v rámci hospodárskeho rastu dať slabým a ohrozeným občanom Slovenskej republiky perspektívu slušného a dôstojného života a celej spoločnosti možnosť rýchlejšieho priblíženia sa k štandardu životnej úrovne vyspelých krajín Európskej únie“* (dt. Nur das Modell des Sozialstaates kann im Rahmen des Wirtschaftswachstums den schwachen und gefährdeten Bürgern der Slowakischen Republik die Perspektive eines anständigen und würdigen Lebens bieten und der gesamten Gesellschaft die Möglichkeit, sich schneller dem Lebensstandard der entwickelten Länder der Europäischen Union anzunähern., Smer – SD, 2006, S. 1).

Die Erkenntnis der Partei liegt also in der Tatsache, dass die Slowakei nun, als ein vollständiges EU-Mitglied, auch die Lebensqualität der EU genießen sollte. Hiermit wird also klar gemacht, dass es in dieser Hinsicht in der Slowakei einen politischen Nachholbedarf gibt. Dabei stehen primär die Wirtschaft, die Gesundheit und die Infrastruktur im Vordergrund dieser Forderung (vgl. ebd., S. 6, 14, 18, 19, 24).

Ein Konzept, welches bisher eine relativ große Rolle gespielt hat und nun nicht mehr ein Teil des Wahlprogrammes ausmacht, ist das der Ordnung. So wurde dieses im Wahlprogramm 2002 ein Teil des Wahlslogans und vieler Kapitel (vgl. Smer – Tretia Cesta, 2002), im Programm

2004 aber nicht ein einziges Mal erwähnt (vgl. Smer – SD, 2006). Dabei gibt es einige Gründe, welche diese Änderung erklären könnten. Zu einem der plausibleren gehört etwa die Tatsache, dass Smer zum Zeitpunkt dieser Wahl bereits im Nationalrat vertreten war. Dadurch, angesichts des Ordnungsverständnisses vom Wahlprogramm 2002, konnte die Partei ihre diesbezüglich Kritikpunkte direkt im Nationalrat präsentieren und musste dies nicht mehr außerhalb der Nationalratsmauern tun. Denn das Ordnungskonzept wies hauptsächlich auf Mängel der vorherigen Regierungen hin, was nun direkt im Nationalrat geschah. Allerdings wird dieses Konzept in der Zukunft erneut prägnanter von der Partei verwendet. Dafür gab es in diesem Wahljahr ein anderes Konzept, welches zum ersten Mal erwähnt worden ist und welches, bis in die Gegenwart, eine Rolle in der Außenpolitik von Smer-SD spielt.

Wie bereits erwähnt, bekannte sich Smer in den bisherigen Parteiprogrammen und den Parteithesen stets zu der EU und der NATO. Und obwohl es in der Praxis, wie zum Beispiel im Nationalrat, nicht immer eindeutig war, setzte die Partei auch im Jahr 2006 auf diesen Kurs. Kritisiert wird aber zum Beispiel die Tatsache, dass die Slowakei, im Rahmen der EU-Beitrittsverhandlungen, einige außenpolitische Verluste hinnehmen musste (vgl. ebd., S. 29). Eine Spezifizierung hiervon ist im Programm allerdings nicht vorhanden. Im außenpolitischen Zusammenhang erscheint aber nun zum ersten Mal in einem Parteiprogramm das Konzept der sogenannten „Politik in alle vier Weltrichtungen“:

*„Svet má štyri svetové strany. Preto aj zahraničná politika strany SMER - sociálna demokracia bude orientovaná smerom na západ a rovnako i smerom na východ, sever a juh. SMER - sociálna demokracia uznáva nezastupiteľnú úlohu Organizácie spojených národov pri udržiavaní stability vo svete a potvrdzuje vôľu plniť záväzky SR v NATO.“* (dt. Die Welt hat vier Himmelsrichtungen. Daher wird auch die Außenpolitik der Partei SMER – Sozialdemokratie sowohl nach Westen als auch nach Osten, Norden und Süden ausgerichtet sein. SMER – Sozialdemokratie erkennt die unverzichtbare Rolle der Vereinten Nationen bei der Aufrechterhaltung der weltweiten Stabilität an und bestätigt den Willen, die Verpflichtungen der Slowakischen Republik in der NATO zu erfüllen.; ebd.).

An sich selbst könnte es sich bei dieser Aussage darum handeln, die slowakische Außenpolitik nicht mehr explizit in Richtung EU und NATO auszurichten. Allerdings ist es möglich dieses Konzept zu kontextualisieren, zum Beispiel durch die vorhererwähnte „Insel des Amerikanischen Einflusses“ Aussage aus dem Jahr 2005 (vgl. Fico, 2005). Das Konzept selbst könnte also eine Kritik am westlichen Einfluss, primär durch die USA, sein. Auch eine gewisse außenpolitische Annäherung an die Russische Föderation könnte an dieser Stelle durchaus gemeint sein. So lässt sich beispielsweise, in der gemeinsamen Regierungserklärung der 1. Regierung von Robert Fico, eine „Aktivierung der Beziehungen zu der Russischen Föderation“ als ein Aspekt der slowakischen Außenpolitik finden (vgl. Vláda Slovenskej Republiky (2006-2010), 2006, S. 55). Allerdings ist es wichtig zu erwähnen, dass auch die NATO hierin erwähnt

wird, und zwar öfters. Sie wird als ein wesentlicher Garant der slowakischen Sicherheit dargestellt, mit einer Vertiefung der slowakischen Integration als ein wichtiges Ziel der neuen Regierung (vgl. ebd.). Das Konzept der vier Weltrichtungen wird in der Parteizukunft allerdings eine große Rolle spielen.

Bezüglich potenzieller populistischer Pläne oder Aussagen, lässt sich nichts solches weder im Wahlprogramm noch dem Regierungsabkommen finden. Allerdings wurden im Zeitraum von 2006-2010 einige Aussagen getätigt, seitens einiger Vertreter\*innen der Partei, welche sich als populistisch einstufen lassen. Eins der größten Beispiele hierfür stammt von Robert Fico beim Parteitag im Jahr 2008. Hier bezog sich Fico auf die große Finanzkrise, welche weltweit wirtschaftliche Probleme auslöste. Dabei meinte er, in Bezug auf den Auslöser der Krise: *„Dnes vychádza na povrch, že kríza mohla byť riadená, aby došlo k prerozdeleniu bohatstva a ja nemám dôvod tejto teórii neveriť“* (dt. Heute kommt ans Licht, dass die Krise möglicherweise gesteuert wurde, um eine Umverteilung des Wohlstands herbeizuführen, und ich habe keinen Grund, dieser Theorie nicht zu glauben.; Fico, 2008). Hierbei handelt es sich um eine stark populistische Aussage, man hier von einer Gruppe spricht, welche genug Macht besitzt, um eine solche Krise überhaupt auslösen zu können. Fico spricht hier also von einer Elite, die eine finanzielle Umverteilung beabsichtigte.

Bezüglich der Parteiprioritäten und wichtigen Parteithemen der ersten 11 Jahre lässt sich feststellen, dass Smer-SD in ihren Programmen stets auf folgende Themen einen starken Fokus setzte: Nationale Sicherheit, Mitgliedschaft in der EU und NATO, Souveränität, Ausbau des Sozialstaates, Korruptionsbekämpfung. Abseits der Parteiprogramme konnten allerdings Aussagen, insbesondere in einem außenpolitischen Kontext, festgestellt werden, welche nicht unbedingt mit den Zielen der Parteiprogramme übereinstimmen. Allerdings war dies der Fall nur in einem, relativ gesehen, geringem Maße und primär vom Parteivorsitzendem Fico selbst. Auch Aussagen, welche mindestens teilweise populistischer Natur waren, kamen primär von Robert Fico. Das folgende Kapitel geht nun auf die erste große Krise ein, welche zu einem größerem Parteipolitischen Wandel führte, nämlich der Euro-Krise.

## 7. Die Wirtschaftskrise

Nach der ersten Regierungsperiode von 2006-2010 landete die Partei Smer-SD, trotz einem klaren Wahlsieg mit 34,8% aller Stimmen (die 2-stärkste Partei SDKÚ-DS erreichte lediglich 15,42%), bei den Nationalratswahlen im Jahr 2010 in der Opposition (vgl. SME, 2010). Hieraus lässt sich schließen, dass Smer-SD also einen durchaus erfolgreichen Wahlkampf führte. Dies war beim Koalitionspartner SNS nicht der Fall (vgl. ebd.), was dazu führte, dass Fico keine Regierung bilden konnte. Die Parteien SDKÚ-DS, SaS, KDH und Most-Híd einigten sich allerdings bereits vor dem Wahlkampf darauf eine Koalition zu bilden, sollten sie ausreichend Stimmen erhalten. Und somit entstand eine Mitte-Rechts Koalition, mit der Soziologin Iveta Radičová als erste weibliche Premierministerin des Landes (vgl. Gyárfášová, 2011, S. 66)

Radičovás Regierungszeit war stets von Problemen, vor allem im Zusammenhang mit der großen Finanzkrise, begleitet (vgl. TASR, 2021). Dies, gekoppelt mit der Tatsache dass es sich hier von Anfang an um eine brüchige Koalition handelte und welche von allen anderen Parteien stets im Mittelpunkt politischer Kritik stand, führte letztendlich zum Sturz ihrer Regierung im Jahr 2012 (vgl. ebd.) Zu den lautesten Oponenten dieser Regierung zählte auch Robert Fico (vgl. Bárdy, 2024). Er bezeichnete Radičová als eine Marionette, welche lediglich die Befehle von Mikuláš Dzurinda ausführt. Diese Behauptung basierte auf der Tatsache, dass Radičová nicht die Vorsitzende von HZDS war, sondern Dzurinda (vgl. ebd.). Bei den vorgezogenen Nationalratswahlen im selben Jahr wurde Fico erneut zum Premierminister und führte seinen politischen Kurs, zu einem großen Teil, fort.

Im folgenden Kapitel wird auf die Positionen und Prioritäten der Partei in den Wahlkämpfen 2010 und 2012 eingegangen, wie auch auf wichtige Reden und Wortmeldungen in diesem Zeitraum. Diese standen, zu diesem Zeitpunkt, stark im Zeichen der Euro-Krise, welche die politische Landschaft des Landes ebenfalls maßgeblich geprägt hat.

### 7.1 Wahlprogramm 2010

Der Wahlkampf im Jahr 2010 stand ganz klar im Zeichen der andauernden Wirtschaftskrise, welche sich auf viele Bereiche des gesellschaftlichen Lebens ausgewirkt hat. Viele der politischen Diskussionen der Zeit rund um das Thema der Krise und darum, welche Maßnahmen gesetzt werden müssen, um das Leben der Bürger\*innen der Slowakei zu erleichtern. Im Fokus stand dabei ganz klar die Politik der Regierung von Robert Fico, welche seitens anderer Parteien, wie etwa der SDKÚ-DS, aber auch großer Institutionen, wie der OECD, kritisiert wurde (vgl. SDKÚ-DS, 2010, S. 2). Und obwohl es auch zahlreiche andere Themen, wie etwa die geplanten Reformen des Gesundheitswesens, die hohe Arbeitslosigkeit und die Außenpolitischen Beziehungen, im Wahlkampf gegeben hat, gehörte das Thema der

Wirtschaftskrise zu den meist diskutierten (vgl. Gyárfášová, 2011, S. 73). So präsentierten die Parteien ihre Pläne und Ideen, mit welchen die negativen Krisenauswirkungen auf die Bevölkerung reduziert werden könnten. Hierzu gehörte selbstverständlich auch die Partei von Robert Fico.

Ein wichtiges Dokument, welches von der Partei Smer-SD im Kontext des Wahlkampfes verfasst worden ist, ist das Wahlprogramm der Partei (2010), wo die Positionen und Prioritäten von Smer-SD präsentiert wurden. Dabei betont die Partei ihr Hauptziel, nämlich eine Gewährleistung der Einheit der wirtschaftlichen, sozialen und umweltbezogenen Entwicklung der Slowakei (vgl. Smer-SD, 2010, S. 1). Die Partei stellt sich erneut als eine linke Partei dar, und bietet, im Kontrast zu der rechten Politik, solidarische Lösungen (vgl. ebd., S. 2). Dabei gibt es sieben Kapitel mit unterschiedlichen Schwerpunkten, mit welchen die Partei in den Wahlkampf gezogen ist. Nach einer Analyse des Programmes lässt sich klar feststellen, dass es drei große Themen gegeben hat, welche im Vordergrund stehen: die Wirtschaft, das Sozialsystem und die internationale Zusammenarbeit. Auch Umweltfragen spielten eine Rolle, dies allerdings nur marginal und primär in einem wirtschaftlichen Zusammenhang (vgl. ebd., S. 3, 11, 16, 18, 26).

Angesichts der Wirtschaftskrise wird im Wahlprogramm damit argumentiert, dass die Auswirkung dieser einen klaren Beweis dafür liefert, dass die „unsichtbare Hand des Marktes“ nicht mehr so glorifiziert werden darf (vgl. ebd., S. 6). Der Schaden, auf nationaler, aber auch globaler Ebene, erfordert so ein grundlegendes marktwirtschaftliches Umdenken. Die Krise ist aber laut Smer nicht nur einer wirtschaftlichen Natur. Hervorhebenswert ist an dieser Stelle folgende Aussage:

*„Nejde o obyčajnú cyklickú alebo štruktúrálnu krízu. Ide o krízu hodnôt, cieľov spoločnosti, polarizácie sveta a globálnej spotreby.“* (dt. Es handelt sich nicht um eine übliche zyklische oder strukturelle Krise. Es geht um eine Krise der Werte, der Gesellschaftsziele, der Weltpolarisierung und des globalen Verbrauchs.; ebd., S. 5).

Solches Verständnis der Krise ist äußerst interessant, denn es zeigt ein multidimensionales Krisenverständnis. Zu den Auslösern der Krise gehören, laut dem Programm, auch Aspekte wie ein Ethikverlust im Unternehmertum und die Vernachlässigung großer sozialer Missstände (vgl. ebd.). Primär im Zusammenhang mit der Wirtschaft wird die Wichtigkeit einer Vereinbarung der wirtschaftlichen Entwicklung mit der sozialen und der umweltlichen im Programm immer wieder erwähnt (vgl. ebd., S. 6).

Die Betonung hiervon wird also auch auf einen Mangel im Sozialbereich hingewiesen. Angesichts der Tatsache, dass sich Smer – SD stets versucht hat als die soziale Partei zu positionieren, deutet dies darauf hin, dass die Partei Lösungen für die Auswirkungen der Krise

haben soll. Interessanterweise war es allerdings Smer – SD, welche zu der Zeit des Krisenanfanges an der Spitze der Regierung war. Daher bietet sich an dieser Stelle die Frage, ob sich die Partei explizit auf die globalen Geschehnisse bezieht, oder auch soziale Ungerechtigkeit bzw. Vernachlässigung in der Slowakei selbst meint. Sollte die zweite Annahme der Falls sein, bleibt die Frage offen, ob die Partei selbstkritische Reflektion betreibt oder weiterhin auf das Misslingen der Vorgängerregierungen verweist. Angesichts einiger Aussagen im Programm scheint das Letztere der Fall zu sein. So verweist die Partei etwa auf die Wahlen 2006, da erst hiernach begonnen wurde die Ungerechtigkeiten im Lande anzugehen (vgl. ebd., S. 25).

In Bezug auf das Sozialsystem lässt sich feststellen, dass es sich hierbei stets um ein Thema handelte, welches die Partei versucht hat für sich zu beanspruchen (SMER - Tretia Cesta, 2002; Smer - SD, 2006). Hiermit zog Smer – SD auch in den Wahlkampf 2010, mit einem gesamten Kapitel, welches sich diesem Thema widmet, wie auch Erwähnungen hiervon im gesamten Programm (vgl. Smer – SD, 2010, S. 2, 3, 18, 25). Dieser ist von elementarer Bedeutung für die Lösung wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Probleme, daher setzt sich Smer für eine Modernisierung des Sozialstaates ein:

*„Modernizácia sociálneho štátu na Slovensku na znalostne - sociálny model je nevyhnutná. Možno ju dosiahnuť zásadnou reštrukturalizáciou verejných výdavkov.“* (dt. Die Modernisierung des Sozialstaates in der Slowakei hin zu einem wissensbasierten Sozialmodell ist unausweichlich. Sie kann durch eine grundlegende Umstrukturierung der öffentlichen Ausgaben erreicht werden.; ebd., S. 32)

An dieser Stelle lässt sich erneut eine Verknüpfung zu der Theorie des Dritten Weges finden. Ein klarer Bezug, im Kontext des Zitates aber auch des gesamten Programmes, lässt sich zu folgendem Punkt von Blair & Schröder feststellen: *„[...] there must not be a renaissance of 1970s-style reliance on deficit spending and heavyhanded state intervention. New conditions and new realities call for a re-evaluation of old ideas and the development of new concepts* (Blair & Schröder, 1998, S. 6). Das Argument der beiden Politiker hier bezieht sich auf die Ausgabenpolitik der 1970-Jahre und auf ein Modell, welches, aufgrund globaler Ereignisse, als nicht mehr tragfähig bezeichnet wird (vgl. ebd.). Die Forderung einer Modernisierung des Sozialstaates durch eine Rekonstruktion der öffentlichen Ausgaben verfolgt an dieser Stelle ein ähnliches Ziel, vor allem im Kontext globaler Entwicklungen, wie der großen Wirtschaftskrise. Angesichts der internationalen Zusammenarbeit lässt sich feststellen, dass Smer-SD in diesem Wahlkampf mit einer ziemlich klaren pro-Europäischen und pro-NATO Haltung gezogen ist. So wird insbesondere die Wichtigkeit der EU betont, welche als ein „Grundumfeld“ der Slowakei bezeichnet wird und dessen Werte, wie die Rechtsstaatlichkeit und der Schutz der

Menschenrechte, essenziell für das Land seien (vgl. ebd., S. 36). Auch die Rolle der NATO wird, hauptsächlich im Kontext der EU, betont. Die Sicherheit der Union, und so auch der Slowakei, ist nämlich durch die Mitgliedschaft in diesem Militärbündnis gewährleistet:

*„Hlavným garantom bezpečnosti EÚ a celého euroatlantického priestoru je naďalej NATO, ako obranné spoločenstvo [...] (dt. Übersetzung: Der Hauptgarant der Sicherheit der EU, und des gesamten euro-atlantischen Raumes, ist weiterhin die NATO als ein Verteidigungsbündnis [...]; ebd.)*

Verglichen mit den Positionen im Wahlkampf 2006 und der Politik der slowakischen Regierung im Zeitraum von 2006-2010 handelt es sich also um eine Fortsetzung eines parteipolitischen pro-europäischen und pro-NATO Kurses. Abseits des Wahlprogrammes scheint diese Haltung aber erneut nicht unbedingt mit der Einstellung einzelner Parteirepräsentant\*innen übereinzustimmen. Im folgenden Kapitel wird hierauf näher eingegangen.

Zusammenfassend lässt sich über das Wahlprogramm sagen, dass das zentrale Thema des Wahlkampfes, und der damaligen Zeit, nämlich das der Wirtschaftskrise im Mittelpunkt des Programmes steht. Darüber hinaus setzte Smer erneut auf sein Hauptthema, nämlich den Sozialstaat und Sozialmaßnahmen. Außenpolitisch setzte sich ebenfalls der Kurs des vorherigen Wahlprogrammes fort.

### **7.2 Außenpolitischer Kurs und Korruption im Kontext der Wirtschaftskrise**

Die parteipolitischen Prioritäten änderten sich stark, abseits der Entwicklungen zusammenhängend mit der Wirtschaftskrise. Ähnliche Kontinuität lässt sich allerdings ebenfalls bei einigen parteipolitischen Vertretern feststellen. Dies geschieht primär in Bezug auf die Außenpolitik, wobei sich hier eine gewisse Kritikverschärfung in Richtung EU- und NATO feststellen lässt.

Wie bereits erwähnt, sieht die Partei die Mitgliedschaft in der EU und die NATO als einen essenziellen Bestandteil der Außen- und Sicherheitspolitik Slowakei, allerdings stets mit den nationalen Interessen im Vordergrund (vgl. ebd.). Einige Politiker\*innen vertraten diese Position auch ziemlich klar nach außen. Hierzu gehört auch Monika Beňová, welche seit 2004 Abgeordnete zum Europäischen Parlament ist und im Jahr 2004 Spitzenkandidatin von SMER-SD bei den EU-Wahlen war (vgl. Beňová, 2015). In mehreren Interviews, bereits im Jahr 2005, äußerte sie sich gegenüber der zwar Union kritisch, allerdings vertrat sie hauptsächlich außenpolitische Positionen, welche in den Parteiprogrammen definiert wurden. In einem Interview aus 2005 äußerte sie sich positiv gegenüber den Institutionen der EU und den transatlantischen Beziehungen, betonte aber die Wichtigkeit einer Zusammenarbeit zwischen der EU und den USA auf Augenhöhe (vgl. Beňová, 2005). Im Rahmen ihrer Arbeit bis 2012 blieb sie zwar weiterhin kritisch und konstruktiv, äußerte sich allerdings nicht negativ

gegenüber der EU oder der NATO.

Betrachtet man die Persönlichkeit Robert Fico, lässt sich auch hier eine gewisse Kontinuität seiner politischen Haltung feststellen. Zum Zeitpunkt der Wirtschaftskrise äußerte sich Fico einerseits pro-Europäisch, andererseits aber auch klar pro-NATO. Nach seinem verheerenden Wahlsieg im Jahr 2012, wo die Partei Smer-SD 44.41% aller Stimmen für sich gewinnen konnte (vgl. SME, 2012), versprach Fico, dass seine Regierung einen pro-Europäischen Kurs verfolgen wird (vgl. Fico, 2012). In Bezug auf die EU und NATO befürwortet er sogar zu diesem Zeitpunkt eine Expansion, mit Ländern wie Montenegro, Georgien oder Bosnien und Herzegowina als potenzielle Beitrittskandidaten (vgl. ebd.). Dies ist durchaus relevant, da Russland eine östliche Expansion der NATO bereits seit der ersten Erweiterung stets als ein Sicherheitsrisiko betrachtet hat (vgl. Bau & Kutzner, 2022). Diese Aussage von Robert Fico steht hier einigermaßen in Konflikt mit dem „Politik in alle vier Weltrichtungen“ Konzept von 2006 (vgl. Smer – SD, 2006). Denn, angenommen, dass hiermit eine politische Zusammenarbeitsannäherung an die Russische Föderation gemeint war, trägt eine NATO-Erweiterung, wie es Fico befürwortete, keinen positiven Beitrag hierzu, ganz im Gegenteil. In Bezug auf die Außenpolitik wird auch eine engere Zusammenarbeit der V4-Gruppe betont, vor allem auf internationaler Ebene. Vor allem in Fragen der Sicherheit sieht Fico die V4 als eine wichtige Ländergruppe und betont eine Vertiefung der Sicherheitskooperation dieser Länder (vgl. Fico, 2012).

Bezüglich populistischer Tendenzen im Zeitraum der Wirtschaftskrise gibt es ebenfalls einige Belege dafür, dass im Zusammenhang mit der Partei Smer-SD solche Tendenzen einigermaßen vorhanden waren. Die vorhererwähnte Theorie Ficos über die Wirtschaftskrise und ihre Auslöser steht dabei ganz klar im Vordergrund (vgl. Fico, 2008). Eine, an dieser Stelle, erwähnenswerte Beobachtung kam vom Soziologen Martin Bútorá (2010), welcher die Ergebnisse der Wahlen 2010 analysierte. Dabei konnte er feststellen, dass die Partei Smer-SD in den Regionen Gewinne erzielen konnte, in welchen die Regierung von Vladimír Mečiar in der Vergangenheit stark war (vgl. Bútorá zitiert in Piška, 2010). Dabei begründet Bútorá dies damit, dass hier nicht die politischen Inhalte die wesentliche Rolle gespielt haben, sondern der politische Stil von Robert Fico und Smer, welcher dem von Mečiar und HZDS stark ähnelt (vgl. ebd.).

Eine letzte erwähnenswerte Tatsache dieses Zeitraumes hat mit der Korruptionsproblematik zu tun. Denn, wie bereits erwähnt, obwohl es Korruptionsbekämpfung war, welche zu den Kernaspekten der Parteiprioritäten von Smer-SD war, wurde diese Partei zunehmender selbst mit Korruption assoziiert. Eine Diskussionsauswertung des Portals „SME“ von 2011 ergab,



dass, von allen slowakischen Parteien, die meisten ausgerechnet die Partei Smer-SD mit dem Wort Korruption in Verbindung setzen (vgl. Koník, 2011). Hierzu äußerte sich auch die Soziologin Oľga Gyarfášová, die diese Tatsache damit begründet, dass die Regierung von Iveta Radičová weniger lügt, weniger veruntreut und weniger polarisiert als die von Robert Fico (vgl. Gyarfášová zitiert in Koník, 2011). Dies zeugt also von einer durchaus interessanten Entwicklung der Partei Smer-SD, von einer Korruptionsbekämpfungs-Partei zu einer potenziell korrupten Partei. Vor allem im Zusammenhang mit dem sozial-orientiertem Wahlprogramm lassen solche Vorwürfe gewisse Zweifel an der sozialen Natur der Partei aufkommen. Diese Annahme wird in den nächsten Kapiteln noch vertieft.

Im Laufe der Finanzkrise änderten sich die Parteiinhalte einigermaßen, vor allem in Hinblick auf die Folgen der Wirtschaftskrise. In Bezug auf die Außenpolitik blieb der politische Kurs weiterhin klar pro-Europäisch und pro-NATO orientiert. Allerdings lässt sich ebenfalls feststellen, dass das Thema der Korruptionsbekämpfung zwar weiterhin im Vordergrund des Parteiprogrammes stand, die Partei selbst aber, so Gyarfášová, korrupter agierte (vgl. ebd.). Es lässt sich also eine Veränderung in dieser Hinsicht feststellen.

### 8. Die Migrationskrise

Das Jahr 2015 gehörte zu einen der herausforderndsten Jahre für die Europäische Union. Denn während sich die Wirtschaft der Mitgliedsstaaten noch immer erholte, stand die Union vor einer neuen Herausforderung, nämlich der Migrationskrise, ausgelöst durch große Konflikte, wie dem erneut entfachten syrischen Bürgerkrieg (vgl. UNHCR, 2016). Die Anzahl an Menschen, welche auf Grund von diesen Konflikten ihre Heimat verlassen mussten, stieg drastisch an, was erhebliche Auswirkungen auch auf die gesellschaftspolitische Situation in Europa gehabt hat (vgl. ebd.). Dies betraf ebenfalls auch die Slowakei, mit Robert Fico weiterhin auf der politischen Spitze des Landes (SME, 2012).

In den folgenden Unterkapiteln werden die Ergebnisse der Analyse der relevanten Materialien, welche aus den 2012-2016 kommen, präsentiert. Während der Analyse konnte festgestellt werden, dass sich wesentliche Aspekte der Parteipolitik, insbesondere mit Hinblick auf die Außenpolitik und die Sicherheit, in diesem Zeitraum verändert haben. Dies lässt sich durch die politische Krise auf europäischer Ebene, welche durch den drastischen Zustieg an Zuwanderung ausgelöst worden ist, erklären.

#### 8.1 Selbstständige Regierung und neue Herausforderungen

Der haushohe Wahlsieg von Smer-SD im Jahr 2012 ermöglichte der Partei, ohne der Notwendigkeit eines Koalitionspartners zu regieren (vgl. Marušiak, 2021, S. 38). Zu diesem Wahlsieg verhalfen der Partei mehrere Faktoren, unter anderem war es aber die Unzufriedenheit mit der vorherigen Regierung gekoppelt mit den Folgen der Wirtschaftskrise (vgl. Búrotová et al., 2014, S. 2). Ebenfalls war es auch eine Unzufriedenheit mit den Parteien des rechten politischen Spektrums, welche Smer-SD in die Karten gespielt hat (vgl. ebd.). Angesichts des starken Wahlsieges lässt sich also feststellen, dass Smer-SD in dieser Wahlperiode ein großes Ausmaß an politischer Macht besaß. Die Partei beschloss mit dieser Macht einige politische Reformen in der Slowakei einzuleiten mit dem Ziel die Lebensqualität der slowakischen Bevölkerung zu verbessern.

Das Wahlprogramm für die Wahl 2012 ähnelte sich prinzipiell dem von den letzten Wahlen. Die Wirtschaftskrise spielt weiterhin eine Rolle, hauptsächlich im Kontext der Folgen hiervon, und die außenpolitischen Schwerpunkte bleiben weiterhin relativ konstant. Zusätzlich setzte Smer-SD diesmal darauf, den gesellschaftlichen Zusammenhalt in der Slowakei zu stärken (vgl. Smer -SD, 2012). Betont wird auch die Rolle des Staates, welche auch in diesem Wahlprogramm zentral ist. Der Staat soll also in den verschiedenen Sektoren gestärkt werden (vgl. ebd.).

Bezüglich der Außenpolitik, vor allem in Kontext der nationalen und globalen Krisenfolgen, lässt sich feststellen, dass Smer-SD auch hierauf einen Fokus gesetzt hat. So die Partei zu diesem Zeitpunkt die außenpolitischen Prioritäten folgendermaßen:

*„Vláda zabezpečí posilnenie miesta Slovenska v Európskej únii a vo svete. [...], vláda podporí úsilie Európskej únie o udržateľný rozvoj založený na vyváženom hospodárskom raste a na cenovej stabilite a úsilie o sociálne trhové hospodárstvo. Bude presadzovať vyváženú zahraničnú politiku s dôrazom na obhajobu národných a štátnych záujmov a na posilňovanie ekonomického rozmeru diplomacie“* (dt. Die Regierung wird die Position der Slowakei in der Europäischen Union und in der Welt stärken. [...], die Regierung wird die Bemühungen der Europäischen Union um eine nachhaltige Entwicklung unterstützen, die auf ausgewogenem Wirtschaftswachstum und Preisstabilität basiert, sowie das Streben nach einer sozialen Marktwirtschaft. Sie wird eine ausgewogene Außenpolitik verfolgen, mit besonderem Schwerpunkt auf der Wahrung nationaler und staatlicher Interessen und der Stärkung der wirtschaftlichen Dimension der Diplomatie.; ebd.)

Hiermit bleibt die pro-Europäische Linie, unter der Berücksichtigung nationaler Interessen, eine konstante der parteipolitischen Positionen von Smer-SD auch in diesem Jahr. Identisch ist auch die Position gegenüber der NATO, welche Smer-SD weiterhin als einen Garanten der transatlantischen Sicherheit betrachtet (vgl. ebd.). Zusätzlich betont wird auch, dass eine Stärkung der EU und der NATO für die Slowakei auch deswegen von Vorteil ist, weil so auch die internationale Position der Slowakei gestärkt wird (vgl. ebd.). In Bezug auf die Außenpolitik wird allerdings zum ersten Mal in einem offiziellen Parteiprogramm der Partei auch die Beziehung zu der Russischen Föderation explizit artikuliert:

*„Posilnenie bilaterálnej spolupráce s ostatnými partnermi v medzinárodnom spoločenstve, najmä s Ruskou federáciou, ako aj s krajinami tzv. nastupujúcich ekonomik (Čína, India, Brazília) [...] bude SR rozvíjať pragmaticky, na báze poznania našich reálnych možností a konkrétnych zahranično-politických a ekonomických cieľov“* (dt. Die Stärkung der bilateralen Zusammenarbeit mit anderen Partnern in der internationalen Gemeinschaft, insbesondere mit der Russischen Föderation sowie mit den Ländern der sogenannten aufstrebenden Volkswirtschaften (China, Indien, Brasilien), [...] wird die Slowakische Republik pragmatisch entwickeln, basierend auf dem Wissen um unsere realen Möglichkeiten sowie konkreten außenpolitischen und wirtschaftlichen Zielen.; ebd.)

Während in den vorherigen Parteiprogrammen von der „Politik in alle vier Weltrichtungen“ die Rede war (vgl. Smer – Tretia Cesta, 2004), wird dies nun näher erörtert. Von Relevanz ist hier allerdings die Tatsache, dass während Zusammenarbeit mit China oder Japan lediglich erwähnt wird, wird die Zusammenarbeit mit Russland insbesondere hervorgehoben (vgl. Smer – SD, 2012). Dies deutet darauf hin, dass die Partei den Beziehungen zu Russland einen etwas höheren Wert zuschreibt als dem Rest.

Auch bleiben soziale Themen im Wahlprogramm ganz klar im Vordergrund. Angesichts der Tatsache, dass die Folgen der Wirtschaftskrise vor allem in sozialen Sektoren spürbar waren, ist dies allerdings kaum überraschend und weiterhin konstant mit den parteipolitischen

Prioritäten seit der Gründung. Auch die Modernisierung des Staates, die Förderung der Wissenschaft und der Ausbau der Infrastruktur machen erneut den Kern der sozialdemokratischen Politik von Smer aus (vgl. ebd.).

Da es Smer gelungen ist eine Alleinregierung aufzustellen, waren auch die Regierungsvorhaben dieser Zeit von Bedeutung für die Analyse. Wie bereits erwähnt musste die Regierung viele Herausforderungen, welche aus den Zeiten der Wirtschaftskrise stammten, bewältigen. Hierzu gehörte vor allem die hohe Arbeitslosigkeit, der suboptimale Zustand des Gesundheitssystems, Ausbau der Infrastruktur wie auch die Regulierung von Immigration. Allerdings war es der letztere Punkt, welche nicht nur die slowakische Politische Szene verändern würde, sondern auch einige Zugänge von Smer-SD.

### **8.2 Die Migrationswende**

Die Herausforderungen, welche aufgrund der großen Migrationswelle in den Jahren 2015-2016 in den meisten Ländern der Europäischen Union entstanden sind, formierten den politischen Diskurs der Zeit auf nationalen, wie auch auf der supranationalen Ebene (Lehmann, 2015). Einerseits führte diese Krise zu einer politischen Spaltung auf der EU-Ebene, andererseits wurden auf die Gesellschaften und politische Landschaften der einzelnen Mitgliedsstaaten (vgl. ebd.). Hierzu gehörte auch die Slowakei und die Partei Smer-SD, welche zu dem Zeitpunkt der Krise allein das Land regierte.

Obwohl die Slowakei nicht zu den üblichen Ländern gehört, welches oft als Ziel von flüchtenden Menschen wahrgenommen wird, löste die Krise eine große gesellschaftliche Diskussion aus (vgl. Mesežnikov, 2016, S. 113). Der Politikwissenschaftler Grigorij Mesežnikov beschreibt die Flüchtlingskrise in der Slowakei als eine Problematik mit weitreichenden Folgen. Sie entwickelte sich zu einem Thema, welches die Konfiguration der politischen Parteien, den öffentlichen Diskurs und gar zwischenstaatliche Beziehungen stark veränderte (vgl. ebd.). Alle Parteien wurden mit den neuen Realitäten konfrontiert, mit der regierenden Smer-SD selbstverständlich im Vordergrund.

Wie bereits erwähnt, betonte Smer-SD ihren bisherigen Wahlprogrammen stets die Wichtigkeit der Berücksichtigung nationaler Interessen, sei es auf EU- oder auf der globalen Ebene. Im Zuge der Migrationskrise war es dieser politische Zugang, welcher auch die Politik der gesamten Slowakei geprägt hat. Zu einem der stärksten Beweise hierfür gehört der Rechtsstreit mit der Europäischen Union in Bezug auf die verpflichtenden Aufnahmequoten von Geflüchteten, welche von der Europäischen Kommission als Teil eines Migrationspaketes vorgestellt wurden (vgl. Europäische Kommission, 2015). Hierdurch sollte sichergestellt werden, dass Länder wie Italien, Griechenland oder Rumänien, welche besonders stark von

einem Zuwachs an migrierenden Personen betroffen waren, entlastet werden. Dieser Plan hat vorgesehen, dass die Slowakei, zu diesem Zeitpunkt, 1502 der 120.000 Geflüchteten aufnehmen sollte (vgl. ebd.). Dieser Plan der Kommission stieß in Bratislava auf heftige Kritik, etwa in Form einer parlamentarischen Resolution, in welcher das Land die Quoten klar abgelehnt hat (vgl. TASR, 2015). Der Nationalrat kritisierte einerseits die zunehmende Xenophobie und Rassismus im Zuge der Krise, andererseits kritisierte er auch die von der Kommission vorgeschlagenen Quoten. Die Slowakei sei hilfsbereit, allerdings nur auf freiwilliger Basis auf Grundlage der Unterstützungsmöglichkeiten und Kapazitäten der einzelnen Mitgliedsstaaten (vgl. ebd.). Der Nationalrat hat hiermit auch den Premierminister Robert Fico dazu verpflichtet, diese Positionen beim EU-Summit am 25. und 26.6 2015 zu präsentieren und zu vertreten (vgl. ebd.).

Nach dem Beschluss der verpflichtenden Quoten im September 2015 kündigte Robert Fico an, diese vor dem EU-Gerichtshof anzufechten, was er auch im Dezember, zuerst allein, danach auch mit der Unterstützung Viktor Orbáns, tat (vgl. Stupňan, 2015). Dies löste nicht nur innerhalb der Union negative Reaktionen aus, sondern auch im slowakischen Parlament selbst. Die Opposition sah die verpflichtenden Quoten weiterhin als inakzeptabel, befürchtete aber eine Verschlechterung des Rufes der Slowakei innerhalb der Europäischen Union als eine der Folgen der Klage (vgl. ebd.).

Angesichts der Politik und der Positionen von Smer-SD und ihren Vertretern gegenüber der Krise lässt sich eine klare Verschärfung im außenpolitischen Kurs feststellen, hauptsächlich gegenüber der Europäischen Union. Und obwohl es sich in Fällen, wie etwa der Klage, um drastische Maßnahmen handeln, lässt sich ebenfalls feststellen, dass dies zu einem gewissen Grade im Einklang mit den Wahlpositionen und den Prinzipien der Partei stattgefunden hat. Denn, obwohl die Partei die EU-Mitgliedschaft in ihren Programmen stets als wichtig bis wesentlich bezeichnet hat, betonte sie stets die nationalen Interessen der Slowakei (SMER - Treťia Cesta, 2002; Smer - SD, 2006, 2012; Smer-SD, 2010). Nimmt man also an, dass Smer-SD die Aufnahmequoten, wie auch die Krise generell, als eine Gefahr für die Slowakei wahrgenommen hat, lassen sich, aus dieser Perspektive, einige dieser Entscheidungen nachvollziehen. Andererseits lassen sich an dieser These gewisse Zweifel aufwerfen, da zum Beispiel drei von vier EU-Abgeordneten von Smer-SD im EU-Parlament für die Verteilungsquoten abgestimmt haben, eine Abgeordnete hat sich enthalten (vgl. Euractiv, 2015). Dies zeigt eine Inkonsistenz mit der Parteipositionen in Bezug auf das Thema der Krise. Dieses Thema bestimmte für den Zeitraum 2015-2016 den öffentlich-politischen Diskurs des Landes (vgl. Mesežnikov, 2016, S. 113). Daher ist es nicht überraschend, dass dieses Thema in

der Öffentlichkeit zu den am häufigsten diskutierten gehörte, auch im Falle der Auftritte und Reden von Vertreter\*innen von Smer-SD. Einige solcher Beispiele lassen sich bei den alljährlichen Feierlichkeiten zum slowakischen Nationalaufstand (SNP) finden, wie etwa im Jahr 2015. Denn, üblicherweise, nutze man diese Feierlichkeiten als eine Möglichkeit sich politisch zu wichtigen Themen zu äußern. Dies nutzte auch Robert Fico um die aktuellen Herausforderungen im Zuge der Migrationskrise zu schildern.

Nach der Analyse dieser Rede lässt sich feststellen, dass Ficos Positionen gegenüber der Europäischen Union negativer geworden sind:

„[...] *odmietame, aby sme boli kritizovaní pre nedostatok solidarity, ktorý prejavujeme ľuďom, ktorí naozaj potrebujú pomoc. Dámy a páni, milí priatelia, veľmi otvorene chcem povedať, že európska politika, pokiaľ ide o migráciu, absolútne zlyhala.*“ (dt. [...] lehnen wir ab, dass wir wegen mangelnder Solidarität, welche wir hilfsbedürftigen Menschen anbieten, kritisiert werden. Damen und Herren, liebe Freunde, ich möchte Ihnen sehr offen sagen, dass die europäische Politik, wenn es sich um Migration handelt, absolut versagt hat.; Fico, 2015a)

Es gibt zwei Aspekte, welche an dieser Stelle betont werden sollen. Erstens, Fico kritisiert zwar eindeutig die europäische Politik, betont aber klar, dass diese Kritik im Zusammenhang mit der Migrationskrise erfolgt. Dies bedeutet, dass hier pauschal nicht die gesamte Union kritisiert wird, sondern nur ein Teil ihrer Politik. Zweitens, bestätigt Fico hier die Annahme, dass Smer-SD durch die wachsende Migration eine Gefahr für die Slowakei gesehen hat. So betont er in seiner Rede, dass diese eine Gefahr für die europäische Lebensweise und der slowakischen Traditionen darstellt (vgl. ebd.). Was er allerdings in seiner Rede ebenfalls erwähnt, und was erwähnenswert ist, ist der Abschluss:

*Ak demokratické režimy, ktoré dnes v Európe vládnu, nedajú jasnú, racionálnu odpoveď, čo máme robiť s krízou migrácie, tak túto odpoveď dá niekto iný. Ak nepresvedčíme verejnosť, že sme schopní chrániť hodnoty, tradície, spôsob života [...] tak v demokratických voľbách príde niekto iný. A ten potom bude používať úplne iné metódy, ako je demokratické nakladanie metódy, ktoré sú veľmi blízke fašizmu a extrémizmu*“ (dt. Wenn die demokratischen Regime, die heute in Europa herrschen, keine klare und rationale Antwort darauf geben, wie wir mit der Migrationskrise umgehen sollen, dann wird jemand anderes diese Antwort geben. Wenn wir die Öffentlichkeit nicht davon überzeugen, dass wir in der Lage sind, Werte, Traditionen und unsere Lebensweise zu schützen [...], dann wird bei demokratischen Wahlen jemand anderes kommen. Und dieser wird dann ganz andere Methoden anwenden, Methoden, die dem Faschismus und Extremismus sehr nahestehen.; ebd.).

Diese Aussage, mit welcher Fico seine große Rede abgeschlossen hat, ist eindeutig populistischer Natur. Einerseits bezeichnet Fico hiermit die Geflüchteten als eine Gefahr für die eigenen Traditionen und Werte, stellt also ein „sie gegen uns“ Verhältnis dar. Es gibt also die „Anderen“ bzw. die „Fremden“, welche für das Volk gefährlich sind. Andererseits schürt er zum Schluss dieser Aussage Angst, in dem er eine potenzielle Zukunft skizziert, in welcher extremistische und faschistische Parteien an die Macht kommen, sollte die Krise nicht richtig

gelöst werden. Allerdings ist der zweite Teil seiner Aussage relativ fragwürdig, da Fico selbst in der Vergangenheit (2006) aber auch in der Gegenwart (2023) mit der rechtsextremen Partei SNS eine Koalition gebildet hat. Fico warnt also vor extremistischen Gefahren, geht aber selbst Koalitionen mit extremistischen Parteien ein.

Ein anderer hochrangiger Politiker von Smer-SD, welcher ähnliche Aussagen getroffen hat, ist der damalige Innenminister Robert Kaliňák. In der Sendung „O 5 minút 12“ für den slowakischen Sender RTVS (2015) äußerte er sich, unter anderem, zu der Schengen-Frage über Rumänien und Bulgarien, wie auch die Migrationskrise (vgl. Kaliňák, 2015). Er trifft dabei eine Aussage, in welcher er die Verzögerungen bei der Aufnahme der beiden Länder in den Schengen-Raum seitens der „europäischen Eliten“ kritisiert (vgl. ebd.). Es sei nicht nachvollziehbar, wieso man Rumänen und Bulgaren in Europa nicht lassen will, Geflüchtete aus Nordafrika aber schon (vgl. ebd.). Diese Aussage des Innenministers von Smer-SD ähnelt sich der von Robert Fico, allerdings mit einem großen Unterschied. Während Fico die Geflüchteten als „die Anderen“ darstellte, sprach Kaliňák über „die Eliten“. Und obwohl, in diesem Kontext, nicht von einer unmittelbaren Gefahr für die Slowakei gesprochen wurde, handelte es sich um eine populistische und gleichzeitig anti-Europäische Aussage eines der wichtigsten Ministers des Landes.

Angeichts der Tatsache, dass das Jahr 2016 erneut ein Wahljahr in der Slowakei war, war es eindeutig klar, dass die Migrationskrise eine durchaus große Rolle hierbei spielen würde. Dies erkannte auch die Partei Smer-SD, welche sich ebenfalls auf dieses Thema fokussiert hat. Zu einer ähnliche Annahme kam auch Ľubomír Zvada. Er argumentierte etwa damit, dass, unter anderem, Versprechen wie das Aufhalten eines großen Zustroms an Geflüchteten und die Errichtung von kompakten Ghettos zu den zentralen bei der Wählermobilisierung gehörten (vgl. Marušiak, 2021, S. 42). So war er auch bei der Parteikonferenz im Jahr 2015, bei welcher das Wahlprogramm beschlossen wurde und bei welcher das Krisenthema im Mittelpunkt stand. Dabei wurde oft das Wort Solidarität verwendet, allerdings auf zwei unterschiedliche Arten. Einerseits gab es die falsche Solidarität, womit Fico in seiner Rede die Politik der Europäischen Union meint und welche zu einer Gefahr der traditionellen Lebensweise führt (vgl. Fico, 2015c). Auf der anderen Seite gibt es aber die richtige Solidarität, womit die Solidarität mit der eigenen Bevölkerung gemeint ist (vgl. ebd.). Betont wird dabei auch, dass bei den Wahlen 2016 die Slowakei auf einer Kreuzung steht, zwischen der wahren Solidarität und einem uferlosen Individualismus und Liberalisierung (vgl. ebd.).

Im Zusammenhang mit der Migrationskrise lässt sich feststellen, dass es gewisse Risse im politischen Zusammenhalt innerhalb der Partei Smer-SD gab. Das Abstimmungsverhalten der

## 8. Die Migrationskrise

Parteiabgeordneten zum Europäischen Parlament im September 2015 zeigt, dass es nicht stets zu einheitlichem Verhalten, im Sinne des Parteivorsitzenden, kam (vgl. Euractiv, 2015). An dieser Stelle lässt sich allerdings anmerken, dass es sich hierbei um das Abstimmungsverhalten auf EU-Ebene handelt. Auch lässt sich feststellen, dass bei diesem Wahlkampf auch populistische Rhetorik öfters als bisher eingesetzt worden ist, insbesondere im Zusammenhang mit der Europäischen Union, beziehungsweise der „europäischen Eliten“. Auch die Darstellung von Geflüchteten als eine Gefahr für die Lebensweise der Slowakei untermauert diese Aussage. Hier lässt sich also eine gewisse Weiterentwicklung des Populismus feststellen, allerdings nicht überall in der Partei, sondern vielmehr auf der Spitze der Parteiführung.



## 9. Regierungskrise 2018

Das Jahr 2018 war für die Slowakei ein Jahr, welches von großen Skandalen und damit verbundenen Demonstrationen verbunden war. Zu den größten diese Bewegungen gehörte die „Za slušné Slovensko“ Bewegung, als Antwort auf den Mord der Investigativjournalisten Ján Kuciak und seiner Verlobten Martina Kušnírová (vgl. Pedziwol, 2019). Kuciak ist es nämlich gelungen die Aktivitäten der kalabrischen ‘Ndrangheta in Kooperation mit dem Immobilienunternehmer Marián Kočner in der Slowakei aufzudecken. Was Kuciak, in seinem letzten veröffentlichten Artikel, ebenfalls aufdecken konnte, waren Verbindungen dieser Mafia zu dem Büro von Robert Fico selbst, und zwar in Form seiner Assistentin Mária Trošková (vgl. ebd.). Dies führte letztendlich zu einer Regierungskrise in der Slowakei, mit einer Demission von Robert Fico zwei Wochen nach der Bekanntgabe des Falles (vgl. ebd.).

### 9.1 Korruption und die Gesellschaft

Angeichts dieser Tatsachen ist erwähnenswert, dass der Korruptionsbekämpfungsfokus in diesem Wahlprogramm, im Vergleich zu den bisherigen, eine relativ marginale Rolle spielt. So werden zum Beispiel eine Verbesserung der Transparenz gefordert und die Stärkung des Rechtsstaates erwähnt (Smer-SD, 2016a), im Vergleich zu den Anfängen kommen Korruptionsbekämpfungsmaßnahmen und Vorschläge aber zu kurz. Dies trotz der Tatsache, dass es sich bei Korruption um ein durchaus zentrales Wahlthema im Jahr 2016 handelte, insbesondere im Zusammenhang mit der Regierungsarbeit von Smer-SD und Migrationsmaßnahmen (Marušiak, 2021, S. 41-42)

Bezüglich des Populismus kam es, im Zuge der Regierungskrise 2016, zu einigen Momenten, welche als klar populistisch eingestuft werden können. Zu einem der größten Beispiele gehört der Moment bei einer Pressekonferenz mit Robert Fico, dem Innenminister Robert Kaliňák und dem Polizeipräsidenten Tibor Gašpar. Demjenigen, der einen Hinweis auf den Täter liefern kann, wurde 1 Million Euro versprochen, welche demonstrativ auf einem Tisch neben den drei vorhererwähnten Personen lagen (SITA, 2018). Ein Angriff auf den Journalismus, sollte das das Motiv des Angriffes sein, sei ein Angriff auf die Demokratie, meinte Robert Fico bei dieser Konferenz (vgl. ebd.). Auch sei es wichtig diesen Angriff nicht für politische Zwecke zu missbrauchen, wie es die Opposition tat (vgl. ebd.). Diese Geste stieß allerdings auf sehr viel Kritik nicht nur seitens der Opposition, sondern der gesamten Gesellschaft, wie auch des damaligen Präsidenten Andrej Kiska.

Breits seit dem Wahlsieg von Smer-SD und der darauffolgenden Regierungsbildung gab es öfters, zwischen Andrej Kiska und Robert Fico, an Größe variierende Auseinandersetzungen. Der Ursprung dieser lässt sich bereits im Jahr 2014 finden, in welchen die Slowakei den

Nachfolger des damaligen Präsidenten Ivan Gašparovič wählte (vgl. Mesežnikov, 2017). Beide kamen in die zweite Runde, in welcher der unabhängige Andrej Kiska knapp 20% mehr als Fico gewinnen konnte (vgl. SME, 2014). Bereits in diesem Wahlkampf setzte Fico auf verschiedene Strategien, um Kiska zu besiegen, unter anderem auch auf populistische. Unter anderem äußerte er sich über seinen Opponenten in der zweiten Wahlkampfwoche folgendermaßen:

*„Zarobil peniaze úžerou na chudobných ľudoch, v úžere pokračuje v Českej republike, podľa jeho spoločníka zneužil charitu na politické ciele a má podľa všetkého blízko aj k sekte scientológov“* (dt. Er hat Geld durch Wucher an armen Menschen verdient, betreibt Wucher in der Tschechischen Republik weiter, hat laut seinem Geschäftspartner eine Wohltätigkeitsorganisation für politische Zwecke missbraucht und steht offenbar auch der Scientology-Sekte nahe.; Fico, 2014)

Nach dem Wahlkampf beruhigte sich die Lage zwischen den beiden Politikern. Dies hielt allerdings nur bis 2017 an, wo Fico erneut Kritik an dem Präsidenten ausübte (vgl. Mikušovič, 2017). Zu diesem Zeitpunkt waren es Reisen mit dem Nationalflugzeug in seine Heimatstadt Poprad, welche knapp 70% aller Flüge des Präsidenten ausmachten (vgl. ebd.). Dieser Konflikt fand aber relativ schnell ein Ende durch ein Konsens, dass der Präsident nun nur noch mit dem Auto oder dem Zug nach Poprad reisen würde. Zu einer weiteren Eskalation der Beziehungen kam es im Jahr 2018, im Zuge der vorhererwähnten Regierungskrise.

Nach der bekanntgabe des Mordes forderte Andrej Kiska, dass Fico seine Regierung umbaut oder dass Neuwahlen ausgeschrieben werden sollen (vgl. Prušová & Dugovič, 2018). Dieser Forderung ging Fico eventuell nach, und trat von seiner Position der Premierministers der Slowakei am 15.03.2018 zurück (vgl. ebd.). Dabei verabschiedete er sich von Kiska mit einem Satz, welcher in der Gesellschaft auf eine saure Note gestoßen ist: *„Pán prezident, ty buď kludný, ja nikam neodchádzam, ja chcem byť aktívnym predsedom politickej strany.“* (dt. Herr Präsident, bleibe ruhig, ich gehe nirgendwo hin, ich will aktiver Vorsitzender einer politischen Partei sein; Fico in ebd.). Hiermit wollte Fico verdeutlichen, dass weiterhin eine Rolle in der Parteipolitik spielen wird, unabhängig von den Wünschen des Präsidenten.

Einen besonderen Aspekt dieser Krise macht die internationale Wahrnehmung des Mordes aus, vor allem innerhalb der Europäischen Union. Einerseits wurde über diesen Mord in vielen europäischen Medien ausführlich berichtet, wie etwa im deutschen „Spiegel“ (vgl. Spiegel Ausland, 2018) oder in der französischen „Le Monde“ (vgl. Gauqelin, 2018). Auch seitens der Europäischen Union selbst gab es Reaktionen, wie etwa einer Überprüfung eine Subventionsbetruges in der Slowakei. Die Union wollte hier den Recherchen von Kuciak nachgehen, wie etwa den Behauptungen, dass EU-Fördergelder missbraucht worden sind, zugunsten der italienischen Mafia (vgl. Zeit Online, 2018).

In Bezug auf die Demonstrationen der slowakischen Bevölkerung ist erwähnenswert, dass Robert Fico hierhinter eine Konspiration gesehen hat, welche darauf abzielte, ihn als Premier abzusetzen. Dabei spielte laut Fico eine Person eine wesentliche Rolle, nämlich der US-Amerikanische Unternehmer George Soros. In einer Pressekonferenz am 05. März 2018 behauptete Fico, dass es Soros sei, der hinter den Forderungen von Präsident Kiska war und Robert Fico als Premierminister, wie auch Robert Kaliňák als Innenminister, des Landes nicht mehr haben wollte (vgl. Fico, 2018).

Die Behauptungen rund um George Soros, wie auch das Angebot der Million Euro an diejenigen, die über den Mörder mehr Informationen haben, sind explizit populistischer Natur. Hierbei handelt es sich nämlich um Behauptungen, dass die korrupte Elite, in diesem Fall George Soros, Versuche unternehmen die demokratische Ordnung der Slowakei zu beeinflussen. Eine wesentliche Rolle spielt dabei der Präsident Andrej Kiska, welcher die Aufgaben von Soros erledigt (vgl. ebd.). Angesichts der vorhererwähnten Definition von Decker, also dass Populismus eine Grundhaltung ist welche als „[...] *in radikaler Opposition zu den herrschenden politischen und gesellschaftlichen Eliten steht* (Decker, 2021, S. 776) sind diese Behauptungen durchaus interessant. Fico versucht nämlich sich selbst als ein Opfer des Elitewillens darzustellen, womit er von der eigentlichen Problematik, nämlich eines Mordes an einem Investigativjournalisten und seiner Verlobten, ablenkt. Zusätzlich versucht er mit seinen Aussagen den amtierenden Präsidenten in einem negativen Licht darzustellen, was zu einem Muster wird.

Nach dem Rücktritt von Robert Fico wurde sein bisheriger Stellvertreter, Peter Pellegrini, zum neuen Premierminister der Slowakei ernannt. Allerdings lässt sich feststellen, dass es nur zu begrenzten Veränderungen im politischen Kurs gegeben hat. Vor allem in Fragen der Korruptionsbekämpfung bemühte sich Pellegrini stabile Position einzunehmen, was im Zuge der Regierungskrise sehr wichtig war. Im wesentlichen würde man im bisherigen Kurs weitermachen (vgl. Prušová & Dugovič, 2018).

Die Regierungskrise im Jahr 2018 zeigte auf, dass die Parteipolitik von Smer-SD und Robert Fico zu der Erschaffung eines Systems geführt haben, welcher sogar Verbindungen zwischen der Regierung und Mafia ermöglichte. Dies führte zu wehementen Protestens seitens der Bevölkerung, welche letztendlich zu einem wesentlichen Moment in der Parteigeschichte von Smer-SD geführt haben.

## 10. Die Parteispaltung als Krisenfolge

Nach den Wahlen im Jahr 2020 landete die Partei Smer-SD in der Opposition. Von hier aus wurde sie zu einem der vocalsten Kritiker der Regierungsvorhaben, vor allem in Zusammenhang mit der Pandemiemaßnahmen der Regierung, wie etwa einer potenziellen Impfpflicht (vgl. SITA, 2021). Insbesondere im Zusammenhang mit den Pandemiemaßnahmen der Regierung äußerten sich Parteimitglieder, vor allem aber Politiker wie Robert Fico oder Ľuboš Blaha, häufig. Auch eine weitere politische Person stand im Fokus der Kritik, nämlich die neugewählte Präsidentin Zuzana Čaputová (vgl. Zvada, 2023, S. 200)

### 10.2 Wahlen 2020

Die Wahlen im Jahr 2020 waren für die Slowakei, und vor allem für Smer-SD, von großer Bedeutung, da es sich um Wahlen nach der großen Regierungskrise handelte. Im Mittelpunkt der gesellschaftspolitischen Debatte stand zu diesem Zeitpunkt das Thema der Korruption (vgl. Slíz, 2020)

Obwohl Robert Fico, zum Zeitpunkt des Wahlkampfes rückte Peter Pellegríni in den Vordergrund der parteipolitischen Kampagne. Hierfür gibt es einige Gründe, unter anderem galt Pellegríni als ein Politiker, welcher viel weniger umstritten war als Robert Fico. Er galt zu diesem Zeitpunkt auch als ein pragmatischer Politiker (vgl. Gosling, 2024), was diese Entscheidung des Weiteren erklärte. Außerdem versuchte Pellegríni bereits im Jahr 2019 der Partei eine Art Rebranding zu verpassen. So standen ab Ende 2019 landesweit Billboards der Partei, allerdings mit einem neuen Namen, nämlich „Nový Smer“ [dt. Neue Richtung] (vgl. Bardáč, 2020). Dies lässt darauf schließen, dass es einigen Entscheidungstreffenden Personen bewusst war, dass der bisherige Kurs der Partei bei den Wahlen potenziell schaden könnte. Dies, gekoppelt mit Pellegríni an der Spitze, lässt darauf schließen, dass die Partei versucht hat sich von der Person Robert Fico mindestens symbolisch zu distanzieren.

Bezüglich des Wahlprogrammes von Smer-SD, dieses trug den Titel „Zodpovedná Zmena“ [dt. Verantwortungsvolle Veränderung] und versprach Veränderungen in vielen gesellschaftlichen Bereichen (vgl. Smer-SD, 2020). Das Thema dieses Programmes war also eine politische Veränderung, wobei im Wahlmaterial wie auch im Wahlkampf die Partei oft davon sprach, dass es zwei potenzielle Veränderungen geben kann, die verantwortliche und die unverantwortliche. Fico stellte, beim Parteitag 2020, das Programm folgendermaßen vor:

„Je to program, v ktorom chceme sociálne spravodlivé Slovensko, ktoré naďalej upevňuje a posilňuje medzigeneračnú solidaritu. Chceme Slovensko, ktoré dokáže zabezpečiť dôstojnú jeseň života pre svojich seniorov a dokonca dokáže zabezpečiť aj dôstojné podmienky pre svojich pracujúcich. Chceme Slovensko, kde si nájde prácu za dobrý plat každý, kto chce pracovať.“ (dt. „Es ist ein Programm, in dem wir eine sozial gerechte Slowakei wollen, dass die Solidarität zwischen den Generationen weiterhin

festigt und stärkt. Wir wollen eine Slowakei, das in der Lage ist, seinen Senioren einen würdigen Lebensabend zu sichern und gleichzeitig angemessene Bedingungen für seine arbeitende Bevölkerung zu gewährleisten. Wir wollen eine Slowakei, in dem jeder, der arbeiten möchte, eine gut bezahlte Arbeit findet.; Fico, 2020)

An dieser Stelle ist es wichtig zu erwähnen, dass aktuell keine verfügbare Version des Wahlprogrammes für das Jahr 2020 verfügbar ist. Aus diesem Grunde dienten vor allem politische Reden und die „Wahlzeitung“, welche die Partei auf ihrer Homepage für den Wahlkampf 2020 veröffentlicht hat (vgl. Smer-SD, 2020a), als Analysematerial.

Nach einer Analyse des Analysematerials lässt sich feststellen, dass zu den Prioritäten der Partei diesmal soziale und gesundheitspolitische Themen im Fokus standen (vgl. ebd.). Eines der größten Versprechen, welche auch zu den am meisten kommunizierten seitens der Partei gehörten, war die Einführung des 13. Rentenzuschusses. Das Ziel hierhinter war eine Unterstützung der älteren Generation, welche seit einer langen Zeit die Kernwähler\*innenschaft der Partei Smer-SD ausmachte (vgl. Zvada, 2023, S. 208). Hierzu äußerte sich Robert Fico bei einer Pressekonferenz folgendermaßen:

*„Ak Smer-SD bude súčasťou novej vládnej koalície, toto bude jedna z principiálnych podmienok našej účasti. Toto je pre nás hotová vec. V decembri 2020 sa bude vyplácať tzv. 13. dôchodok [...]“* (dt. Wenn Smer-SD Teil der neuen Regierungskoalition sein wird, dann wird dies eine der prinzipiellen Bedingungen unserer Beteiligung sein. Für uns steht das fest. Im Dezember 2020 wird die sogenannte 13. Rente ausbezahlt [...]; vgl. Fico, 2020a)

Obwohl die älteren Personen stets zu einer starken politischen Basis für Smer-SD galten (vgl. Zvada, 2023, S. 208), könnte hier ein Argument gemacht werden, dass es sich hierbei um eine populistische Forderung handelte. Untermauert durch die Tatsache, dass die Regierungskrise und der Mord an Kuciak und Kušnírová starke Auswirkungen auf das Wahlergebnis der Partei bei diesen Wahlen haben konnte, ist diese Annahme durchaus plausibel. Es sich nämlich durchaus denkbar, dass man hiermit versucht hat die eigene Wähler\*innenschaftsbasis zu stabilisieren.

In Sachen Populismus lässt sich auch eine Verschärfung der Angriffe in Richtung Andrej Kiska feststellen. Dies geschah auf verschiedene Arten und Weisen. Eine davon war ein Kampf im digitalen Raum. So lassen sich zum Beispiel der Homepage der Partei für den Wahlkampf 2020 Beweise finden, und zwar in Form von Videospielen. Auf der Videospieleseite findet man vier Spiele, eins davon heißt „Chyť Mincu“ [dt. Fange die Münze]. Hier spielt man gegen Andrej Kiska, welcher Steuergelder für sich klauen möchte (vgl. Smer-SD, 2020a). Ein anderes Spiel mit dem Namen „Babi Uteč“ [dt. Omi renn weg] zeigt Andrej Kiska, der eine ältere Dame in einem Rollstuhl verfolgt. Das Ziel des Spieles ist es diese Dame von Kiska zu retten (vgl. ebd.). Es lässt sich also eindeutig feststellen, dass ein Teil des politischen Wahlkampfes im Jahr 2020

gegen den ehemaligen Präsidenten gerichtet war.

Ein letzter erwähnenswerter Punkt im Zusammenhang mit der Partei Smer-SD im Wahlkampf 2020 hängt mit dem Konzept der „unverantwortlichen Veränderung“ zusammen, welche für die Partei zentral war. In der vorhererwähnten Wahlzeitung lässt sich auch ein Artikel von Robert Fico finden, in welchen er erklärt, was eine unverantwortliche Veränderung sein könnte:

„[...] *ak preberú moc, budú pokračovať rušením sociálnych opatrení ako sú napríklad vlaky a obedy zadarmo. Priznávajú, že sú ochotní na Slovensko pustiť zahraničných migrantov a chystajú rozsiahle škrtý v štátnom rozpočte, ktoré pocítia v prvom rade bežní ľudia [...]*“ (dt. [...] wenn sie die Macht übernehmen, werden sie damit fortfahren, soziale Maßnahmen wie kostenlose Züge und kostenloses Mittagessen abzuschaffen. Sie geben zu, dass sie bereit sind, ausländische Migranten in die Slowakei zu lassen, und planen umfangreiche Kürzungen im Staatshaushalt, die in erster Linie die einfachen Bürger zu spüren bekommen werden [...]; Smer-SD, 2020a),

Im Kontext der Migrationskrise lässt sich hier ein weiterer Versuch Angst zu schüren feststellen. Da Smer-SD im Laufe der Krise immer betont hat, dass die Geflüchteten eine Gefahr für die slowakische Lebensweise darstellen (vgl. Fico, 2015a), lässt sich hier ein weiterer Versuch Stimmen durch diese Rhetorik zu gewinnen feststellen. Auch die Drohungen, dass Maßnahmen wie kostenlose Zugfahrten oder kostenloses Mittagessen für Schüler\*innen von der neuen Regierung gekippt werden soll zeigt weiterhin, dass Fico die konkurrierenden Parteien mit populistischen Aussagen diskreditieren möchte.

Zusammenfassend lässt sich über den Wahlkampf 2020 sagen, dass hier die Folgen der Regierungskrise stark spürbar waren. Angesichts dieser Tatsache ist es also einigermaßen nachvollziehbar, dass Themen, wie etwa Korruptionsbekämpfung, nicht ein Teil der politischen Kampagne von Smer-SD ausgemachten, im Vergleich zu den Anfängen. Auch Kritik an der Opposition, vor allem aber auf Andrej Kiska, war weiterhin stark präsent. Letztens spielte erneut das Thema der Migration eine Rolle, womit Politiker\*innen wie Fico versucht haben Stimmen zu gewinnen.

### 10.2 Parteispaltung und ihre Folgen

Nachdem die Wahlen 2020 zu einer relativen Wahlniederlage für die Partei Smer-SD führte (SME, 2020), kam es zu einer neuen innerparteilichen Diskussion. Die Folgen der Regierungskrise waren in den parteipolitischen Kreisen weiterhin stark spürbar und mit Peter Pellegríni an der Spitze der vorgänger Regierung wurde auch die Frage des Parteivorsitzes immer häufiger diskutiert. Auf der einen Seite stand der Gründer Robert Fico, welcher weiterhin in großen Teilen der Partei ein Hohes Maß an Vertrauen und Sympathie genießen konnte (vgl. Zvada, 2023, S. 188). Auf der anderen Seite stand allerdings der Premierminister Peter Pellegríni, welcher, aufgrund seiner neuen Perspektiven und Zugänge, bei einigen

Parteimitgliedern immer mehr Beliebtheit genießen konnte (vgl. ebd.).

Bezüglich der spezifischen Ursachen für diese Spaltung, lassen sich einige identifizieren. Die größte hängt mit der eigentlichen Regierungskrise zusammen, da viele der Parteimitglieder und Vertreter\*innen mit Fico eine korrupte Stellung assoziierten. Fico stand so für eine Art „Altes Smer“, während Pellegríni für einige eine neue Richtung für die Partei einschlagen könnte (vgl. Gosling, 2024). Auf dieser Tatsache versuchte im Wahlkampf 2020 die Partei auch aufzubauen, in Form der vorhererwähnten Kampagne eines „Neuen Smer“ und mit Pellegríni als die Person im Vordergrund des Wahlkampfes (vgl. Bardáč, 2020). Des Weiteren spielten auch ideologische Differenzen hier eine Rolle. So sah man Robert Fico als einen populistischen Politiker, der Russland sehr freundlich gegenüber stand (vgl. Gosling, 2024). Pellegríni hingegen war jemand, der sich viel mehr in Richtung Europäische Union gerichtet hat. Letztendlich führten diese Tatsachen zu einem Vorsitzkampf, welchen Robert Fico für sich gewinnen konnte (Bariak ml., 2020). Dies führte allerdings dazu, dass sich eine Fraktion rund um Peter Pellegríni bildete, welche ihren Austritt aus der Partei, und die Gründung der neuen „HLAS – Sociálna Demokracia“ verkündete (vgl. Zvada, 2023, S. 212).

Die Spaltung führte letztendlich dazu, dass die Partei Smer-SD geschwächt wurde. Vor allem in Zusammenhang mit der Tatsache, dass es sich hierbei um eine Partei handelt, welche seit 2006 die Dominante in der Slowakischen Politik war, hat dies durchaus Schaden ausgerichtet. Wie das Ergebnis der Wahlen im Jahr 2023 aber zeigt (vgl. SME, 2023), waren diese Schaden durchaus gering und Smer-SD konnte sich, im Laufe der Pandemie, wieder erholen und ihre Position an der Spitze der slowakischen Parteipolitik wieder einnehmen (vgl. Johecová et al., 2023).

### 11. Die COVID-19 Pandemie

Die vorhererwähnte Parteispaltung fand bereits am Anfang einer weiteren Krise an, welche nicht nur landes- sondern weltweite Folgen mit sich gebracht hat, nämlich die COVID-19 Pandemie. Zu diesem Zeitpunkt landete nun die Partei Smer-SD in der Opposition, wo sie erneut zum stärksten Kritiker der Regierung geworden ist. Im Zusammenhang mit der Pandemie verlagerte sich auch das gesellschaftspolitische Geschehen zu einem großen Teil in den digitalen Raum, wovon auch die Partei Smer-SD Gebrauch gemacht hat.

#### 11.1 Alte Muster und Pandemiepolitik

Im Laufe der Pandemie wurden auch in der Slowakei zahlreiche Maßnahmen vorgestellt, welche die Verbreitung des COVID-19 Virus verlangsamen sollen. In den Anfängen der Pandemie im Frühling 2020 stellte der damalige Premierminister Peter Pellegríni ein Maßnahmenpaket vor. Hierzu gehört die Schließung sämtlicher Schulen und Universitäten, die Einführung einer verpflichtenden Quarantäne für alle, die aus dem Ausland eingereist sind oder die starke Einschränkung zwischenstaatlichen Verkehrs (vgl. Ministerstvo Zdravotníctva Slovenskej Republiky, 2020). Nach dem Regierungsübergang kündigte der neue Premierminister Igor Matovič weiterhin einen strengen Kurs zu verfolgen, um die Verbreitung so stark wie möglich einzuschränken. Während der Pandemie kamen neue Maßnahmen dazu, unter anderem eine Maskenpflicht in Schule oder eine Besuchseinschränkung in Altersheimen (vgl. Ministerstvo Zdravotníctva Slovenskej Republiky, 2020a) In den Anfängen der Pandemie war also es die Regierung von Peter Pellegríni und Smer-SD, welche die ursprünglichen Maßnahmen vorgestellt und angeordnet hat. Weitere Maßnahmen, insbesondere im Zusammenhang mit der Impfung, kamen später unter Igor Matovič dazu.

Angesichts der Tatsache, dass die Pandemie viel länger präsent war, und viel mehr Schaden angerichtet hat, als viele ursprünglich gedacht haben, war es erforderlich weitere situationsentsprechende Maßnahmen zu ergreifen. Zur Zeit galt für viele Personen die COVID-19 Impfung als eine der besten Präventionsmittel (vgl. Ministerstvo Zdravotníctva Slovenskej Republiky, 2020b). In Bezug auf die Impfung stand auch die Frage im Raum, ob sie verpflichtend werden soll oder auf freiwilliger Basis bleiben soll, mit dem Nachfolger von Igor Matovič Eduard Heger als einen der Befürworter eine Impfpflicht für gewisse Bevölkerungsgruppen (vgl. SITA, 2021). Und während die Regierung eine Verpflichtung für sinnvoll gehalten hat, um den Schutz der Bevölkerung effektiv auszubauen, stieß dieses Vorhaben auf eine Menge Kritik, vor allem von der Partei Smer-SD.

Viele der Pandemiemaßnahmen stießen bei Vertreter\*innen von Smer-SD auf Kritik, mit der Impfpflicht als eine der Kritikschwerpunkte von Politiker\*innen wie Robert Fico (vgl. ebd.).



Dieser Argumentierte damit, dass die Impfung auf einer freiwilligen Basis bleiben muss, ansonsten ist Fico bereit sich an das Verfassungsgerichtshof zu wenden und eine Impfpflicht anzufechten (TASR, 2021b). Prinzipiell sei er aber nicht gegen die Impfung selbst, es sei die Pflicht, die er nicht akzeptieren kann (vgl. ebd.). Kritisiert wurde allerdings nicht nur die Impfpflicht oder die Regierungsmaßnahmen, sondern auch einige hochrangige Politiker\*innen der Slowakei, mit der Präsidentin Zuzana Čaputová im Vordergrund der Parteikritik.

Nach der Inauguration der slowakischen Präsidentin hat es bereits die ersten Anzeichen für potenzielle Konflikte zwischen Čaputová und Smer-SD gegeben. Zum Beispiel in Fragen der Rechte von LGBTQIA+ Menschen oder der Migration gab es hier unterschiedliche Meinungen (vgl. Frešo, 2019). Im Laufe der Zeit eskalierte das Verhältnis zu dem slowakischen Staatsoberhaupt drastisch. Hierzu gibt es zwei spezifische Beispiele, welche das Ausmaß belegen. Das erste Beispiel kommt von einer Versammlung der Sympathisant\*innen der Partei Smer-SD im Frühjahr 2022. Auf einem Video hiervon ist klar zu erkennen, dass Vertreter\*innen der Partei auf der Bühne stehen und die Versammelten dazu aufrufen „Die Präsidentin ist eine Amerikanische Hure“ zu skandieren (vgl. Pravda, 2022). Dieses Video führte zu einer Welle negativer Kommentare in der Slowakei, mit Vertreter\*innen der eigenen Partei, wie etwa Monika Beňová, welche sich bei der Präsidentin hierfür sogar entschuldigt haben (vgl. ebd.). Ein weiterer Beweis hierfür sind die zahlreichen Spitznamen, welche Politiker\*innen wie Robert Fico verwendet haben, um die Präsidentin zu bezeichnen. Hierzu gehört etwa „Amerikanische Agentin“ oder „Das Kind von George Soros“ (vgl. Krempaská, 2023).

Es sind solche Spitznamen und solche Aussagen, welche an die Kritik an Präsidenten Andrej Kiska stark erinnern. Vor allem die Verbindung zu George Soros zeugt von alten Mustern seitens Smer-SD und vor allem Robert Fico. Auch das stetige Hervorheben von Amerika zeigt, dass Fico stets einen US-Amerikanischen Einfluss in der slowakischen Politik sah, vor allem aus dem Präsidentschaftspalast.

### 11.2 Wahlen 2023

Das Jahr 2023 brachte in der Slowakei politische Veränderungen mit sich, welche die politische Landschaft des Landes erneut kräftig verändert haben. Aufgrund der zahlreichen Auseinandersetzungen während der Pandemie, wie auch der immer instabiler werdenden gesellschaftspolitischen Situation, brach die Regierung im Dezember 2022 zusammen (vgl. SITA, 2022). Der darauffolgende Wahlkampf wurde von zahlreichen Politikwissenschaftler\*innen und Beobachter\*innen als wegweisend für die Slowakei bezeichnet (vgl. Jurečková, 2023). Nach dem Zusammenbruch kristallisierten sich immer klarer

zwei parteipolitische Lager mit zwei Parteien an den Spitzen hiervon. Auf der einen Seite stand das linke, pro-europäische Lager, mit der Partei PS – Progresívne Slovensko (vgl. ebd.) als Symbolpartei an der Spitze. Auf der anderen Seite stand die Partei Smer-SD als Symbol einer vielmehr pro-russischen und europaskeptischen Politik (vgl. ebd.). Diesmal stand im Fokus der Wahlen, unter anderem, der Ukrainekrieg.

In Umfragen bis zum letzten Tag sah es stets nach einem knappen Rennen zwischen diesen Parteien aus. Letztendlich ist es allerdings der Partei Smer-SD gelungen die Wahl für sich mit 22,94% aller Stimmen zu entscheiden (SME, 2023). Nach der Regierungskrise 2018 und der Parteispaltung 2020 bedeutete dieser Erfolg eine, von vielen unterwartete, Rückkehr Ficos in die Spitzenpolitik des Landes. Bezüglich des Wahlprogrammes seiner Partei, wurde dies auf zwei Teile mit unterschiedlichen Fokuspunkten aufteilt: Rückkehr der Souveränität in die slowakische Außenpolitik und Rückkehr der Würde in das Leben der Menschen (vgl. Smer-SSD, 2023).

Im außenpolitischen Teil fokussiert sich die Partei darauf, die außenpolitischen Gelegenheiten des Landes wieder in die eigenen Hände nehmen zu wollen. Hier wird erneut, wie in allen bisherigen Wahlprogrammen, die nationale Souveränität betont:

*„SMER – slovenská sociálna demokracia (SMER – SSD) počas dvanástich rokov pôsobenia vo vláde SR dôsledne presadzoval suverénnu zahraničnú politiku a chránil slovenské národno-štátne záujmy. Vychádzal z plného rešpektovania medzinárodného práva, nezasahovania do vnútorných záležitostí iných krajín a porozumenia, že na svete sú aj krajiny ako Čína, či Vietnam, ktoré sa rozhodli ísť inou formou vládnutia ako je parlamentná demokracia“.* (dt. SMER – Slowakische Sozialdemokratie (SMER – SSD) hat während ihrer zwölfjährigen Regierungszeit in der Slowakischen Republik konsequent eine souveräne Außenpolitik vertreten und die slowakischen nationalstaatlichen Interessen geschützt. Dabei stützte sie sich auf die volle Achtung des Völkerrechts, die Nichteinmischung in die inneren Angelegenheiten anderer Länder und das Verständnis, dass es in der Welt auch Länder wie China oder Vietnam gibt, die sich für eine andere Regierungsform als die parlamentarische Demokratie entschieden haben.; ebd.)

Erwähnenswert ist hier bereits die Tatsache, dass die Partei ihren Namen von „Smer-Sozialdemokratie“ auf „Smer-Slowakische Sozialdemokratie“ geändert hat (vgl. ebd.). Dies könnte als ein Indikator für die Betonung der Souveränität und der Nationalinteressen gedeutet werden. Äußerst interessant ist ebenfalls die Kritik der Partei an der Vorgängerregierung. Denn obwohl dies bereits seit der Gründung zu einen der Merkmale der Parteipolitik und ihrer Vertreter\*innen gehörte, wird dies in diesem Wahlprogramm kräftig betont. Im Zusammenhang mit der Außenpolitik kritisiert Smer-SSD:

*„Po parlamentných voľbách v roku 2020 suverenita a obhajoba národno-štátnych záujmov prestala byť súčasťou slovenskej zahraničnej politiky. SMER – SSD, v prípade účasti v novej vládnej koalícii po parlamentných voľbách 30. septembra 2023, tieto podstatné prvky do slovenskej zahraničnej politiky*

*vráti.*“ (dt. Nach den Parlamentswahlen im Jahr 2020 hörten Souveränität und die Verteidigung nationalstaatlicher Interessen auf, Teil der slowakischen Außenpolitik zu sein. SMER – SSD wird, im Falle einer Beteiligung an einer neuen Regierungskoalition nach den Parlamentswahlen am 30. September 2023, diese wesentlichen Elemente in die slowakische Außenpolitik zurückbringen.; ebd).

In diesem Zusammenhang stellt die Partei einige Punkte vor, nach welchen es zu einer Souveränitätsrückkehr kommen sollte. In Bezug auf die EU wird weiterhin betont, dass die Union einen schützenswerten Raum für die Slowakei darstellt, und dass die Integration weiterhin von größter Bedeutung sei (vgl. ebd.). Auch die Mitgliedschaft in der NATO wird thematisiert, allerdings wird dem Bündnis nicht mehr so viel Gewicht zugeordnet wie in der Vergangenheit. So wird die Slowakei unter Smer-SSD ihren NATO-Verpflichtungen weiterhin nachgehen, die Sicherheitsfrage bleibt aber nur marginal im Programm (vgl. ebd.). Was im Sicherheitskontext allerdings thematisiert wird, ist der Ukrainekrieg. Die Partei erkennt im Zusammenhang hiermit die Tatsache, dass dieses Thema in den Mittelpunkt der Außenpolitik rücken wird:

*„SMER – SSD si uvedomuje, že v nasledujúcom období bude rozhodujúcou zahranično-politickou udalosťou pokračovanie vojnového konfliktu na Ukrajine. SMER – SSD bude podporovať všemožnú humanitárnu pomoc Ukrajine.“* (dt. SMER – SSD ist sich bewusst, dass in der kommenden Zeit die Fortsetzung des militärischen Konflikts in der Ukraine das zentrale außenpolitische Ereignis sein wird. SMER – SSD wird jegliche humanitäre Hilfe für die Ukraine unterstützen.; ebd.)

Die Partei bevorzugt also eine humanitäre Hilfe für die Ukraine, wehr sich aber vehement gegen militärische Unterstützung, etwa in Form von Waffenlieferungen (vgl. ebd.). Vielmehr soll auf Lösungen gesetzt werden, welche auf Frieden basieren. Außerdem will sich Smer-SSD dafür einsetzen, dass die Europäische Union zu einem Motor dieser friedlichen Lösungen wird (vgl. ebd.). Der russische Angriff wird darüber hinaus zwar verurteilt, betont wird aber auch die Tatsache, dass Smer-SSD weiterhin die Rolle der Roten Armee im zweiten Weltkrieg anerkennen und ehren wird.

Im Außenpolitischen Kontext verfolgt also Smer-SSD eine starke Souveränitätspolitik, welche die nationalen Interessen wieder in den Vordergrund der slowakischen Außenpolitik bringen soll (vgl. ebd.). Und obwohl die Rolle der EU weiterhin als wesentlich für die Slowakei betont wird, deuten einige Aussagen im Wahlprogramm auf eine De-Europäisierung. Im Kontext der Souveränitätspolitik spricht die Partei etwa von der Wichtigkeit der Normalisierung der Beziehungen zu Russland (vgl. ebd.), was bereits in einigen Programmen in der Vergangenheit thematisiert worden ist. Diesmal kam allerdings eine Kritik hinzu, und zwar bezüglich der Versuche einen neuen eisernen Vorhang zwischen dem Osten und dem Westen aufziehen:

*"SMER – SSD so znepokojením vníma pokusy postaviť medzi Západom a Východom novú železnú oponu, ako aj dôsledky politiky USA a EÚ v podobe nového strategického spojenectva medzi Ruskou federáciou*

*a Čínou. SMER – SSD v prípade účasti vo vláde a po ukončení vojnového konfliktu na Ukrajine podnikne nevyhnutné kroky na základnú šandardizáciu vzťahov medzi Slovenskou republikou, celou EÚ a Ruskou federáciou [...]" (dt. SMER – SSD betrachtet mit Besorgnis die Versuche, einen neuen Eisernen Vorhang zwischen dem Westen und dem Osten zu errichten, sowie die Konsequenzen der Politik der USA und der EU, die zu einem neuen strategischen Bündnis zwischen der Russischen Föderation und China geführt haben. Im Falle einer Regierungsbeteiligung wird SMER – SSD nach Beendigung des militärischen Konflikts in der Ukraine die notwendigen Schritte zur grundlegenden Normalisierung der Beziehungen zwischen der Slowakischen Republik, der gesamten EU und der Russischen Föderation unternehmen [...]; ebd.)*

Die aktuelle Politik der EU wird hier also direkt dafür verantwortlich gemacht, dass es zu einem neuen Bündnis zwischen China und der Russischen Föderation geworden ist. Betrachtet man die Entwicklungen während der Migrationskrise und der Pandemie, lässt sich die Annahme aufstellen, dass hier erneut eine populistische Kritik an den Eliten der Europäischen Union ausgeübt wird, wie es bereits der Fall war (vgl. Fico, 2015a). Da auch in diesem Wahlprogramm erneut die „Politik in aller vier Weltrichtungen“ erwähnt wird (vgl. Smer-SSD, 2023), lässt sich annehmen, dass die Beziehungen zu Russland ein Teil der Souveränitätspolitik der Slowakei ausmachen soll.

## 12. Diskussion

Nachdem die Ergebnisse der Analyse in den vorherigen Kapiteln präsentiert wurden, folgt im folgendem Diskussionskapitel eine Übersicht über die Forschungslimitationen und die Beantwortung der Forschungsfragen. Dabei wird ebenfalls auf die Theorie eingegangen, um die Ergebnisse besser zu kontextualisieren und die Forschungsfragen so zu beantworten.

### 12.1 Forschungslimitationen und Vorannahmen

Angesichts der Tatsache, dass es sich bei der Forschung um eine Partei handelt, welche bereits seit 1999 aktiv ist, ergaben sich hieraus einige Limitationen, und zwar in Form vom Material selbst. Einige der Quellen, welche für die Arbeit von Bedeutung gewesen wären, waren entweder sehr schwer oder nur kaum zugänglich.

Limitationen lassen sich auf in Bezug auf die Methodik feststellen. So wurde etwa eine induktive Kategorienbildung verwendet, um die Analyse durchzuführen. Durch die Bildung induktiver Kategorien ist es allerdings durchaus möglich, dass es hierbei zu einer subjektiven Beeinflussung meinerseits kam. Dies könnte möglicherweise Auswirkungen auf die Ergebnisse haben, wodurch einige potenziell wichtige Faktoren, welche anderen Autor\*innen aufgefallen sind, hier nicht berücksichtigt wurden. Ein potenzieller Ergänzungsvorschlag hier wäre zum Beispiel eine Identifizierung und Verwendung von Kategorien, welche in ähnlichen Arbeiten am häufigsten vorkommen. Auch ein anderer Zugang, wie etwa eine ausführliche Diskursanalyse, könnten potenzielle Lücken schließen. Ebenfalls könnte eine Langzeitstudie, welche sich mit der weiteren Aktivität der Partei beschäftigt, von großer Bedeutung sein. Eine völlig andere Perspektive könnte auch durch die Verwendung quantitativer Methoden ersichtlich werden. So könnten zum Beispiel Interviews mit wichtigen Partei Vertreter\*innen einen tieferen Einblick in das Parteileben und Parteidenken bieten.

An dieser Stelle erwähnenswert sind ebenfalls persönliche Vorannahmen, welche im Zuge der Materialsammlung und der Analyse eine Rolle spielen konnten. Hierzu gehört etwa die persönliche, eher negative, Einstellung gegenüber Robert Fico aufgrund persönlicher Angriffe gegen andere, vor allem aber gegen die ehemalige slowakische Präsidentin. Auch die Tatsache, dass einige Politiker\*innen der Partei im Zuge der Migrationskrise Geflüchtete dämonisiert haben, beeinflusste die Meinung über die Partei zu einem gewissen Maße.

### 12.2 Parteientwicklung

In diesem Unterkapitel wird die folgende Unterfrage beantwortet

Welche Unterschiede gibt es zwischen den aktuellen und den ursprünglichen innen- und außenpolitischen Parteipositionen?

In Bezug auf diese Unterfrage gibt es vier spezifische Bereiche, welche hier von Relevanz sind,

nämlich die außenpolitischen Positionen, die sozialen Themen und die innenpolitischen Prioritäten. In diesem Unterkapitel wird auf die sozialen Themen und innenpolitische Prioritäten eingegangen, die außenpolitischen Positionen werden in Unterkapitel 11.4 diskutiert.

Im Laufe der Zeit gab es verschiedene Konzepte, rund um welche die Partei ihre Wahlprogramme und Politik strukturiert hat. Hierzu gehören etwa die Konzepte der „Ordnung“ oder der „Politik in alle vier Weltrichtungen“.

Eine der größten Veränderungen lässt sich im Zusammenhang mit der Korruptionsproblematik feststellen. Während Smer-SD bereits in ihren Thesen von 2002 die Korruptionsbekämpfung als eins der wichtigen Punkte der Parteipolitik definierte, änderte sich die Priorisierung hiervon in den Wahlprogrammen. Und während dies in Programmen von 2006, 2010, oder 2016 weiterhin thematisiert wurde, fiel dies völlig aus den Parteiprioritäten im Jahr 2023 aus. Hierfür gibt es zahlreiche Gründe, mit der Regierungskrise 2018 und den Folgen hiervon eindeutig im Vordergrund.

Eine weitere Veränderung lässt sich in Sicherheitsfragen feststellen. Während, seit der Gründung ein NATO-Beitritt als ein Hauptziel der Sicherheitspolitik definiert worden ist, und nach dem Beitritt das Bündnis als ein Sicherheitsgarant wahrgenommen wurde, änderte sich die Einstellung mit der Zeit. Auf die Details wird im Kapitel 12.4 näher eingegangen. Angesichts der Sicherheitspolitik unabhängig von der NATO, blieb die Partei aber relativ konstant. So war ein Militärausbau mit dem Ziel einer Eingliederung in internationale Sicherheitsstrukturen ein Teil der Parteipolitik bereits im bei den Wahlen 2006 (vgl. Smer - SD, 2006)

Ein weiteres erwähnenswertes Thema ist das der NGOs und der Rolle ausländischer Kräfte in slowakischen Angelegenheiten. In den ersten Parteiprogrammen und Parteikommunikationen wird dieses kaum behandelt. In Bezug auf fremden Einfluss oder Interessen lassen sich nur selten Hinweise finden, wie etwa im Wahlprogramm 2002 in Zusammenhang mit der Landwirtschaft (vgl. SMER-Tretia Cesta, 2002). Spätestens ab der Wirtschaftskrise lässt sich aber eine stetige Zunahme dieser Behauptungen feststellen. Dies erfolgte im Zusammenhang mit der Wirtschaftskrise (vgl. Fico, 2008), mit der Migrationskrise (vgl. Kaliňák, 2015) und viel häufiger ab der Regierungskrise (vgl. Fico, 2018). Diese Rhetorik verstärkte sich weiterhin während der COVID-19 Pandemie (vgl. Pravda, 2022).

Über die Parteientwicklung lässt sich zusammenfassend feststellen, dass es zu einigen Veränderungen in Parteipositionen gegeben hat. Bezüglich innenpolitischer Positionen war es eine klare Verschiebung in der Korruptionsbekämpfungspolitik, Fragen der nationalen

Sicherheit und die Rolle fremder Einflüsse.

### 12.3 Die Rolle des Populismus

In diesem Unterkapitel wird die folgende Unterfrage beantwortet

Welche Rolle spielte der Populismus in den parteipolitischen Entwicklungen von Smer-SD?

Nach einer Analyse der Wahlprogramme und wichtiger Reden und Wortmeldungen lässt sich feststellen, dass der Populismus durchaus präsent in der Partei war, primär aber bei dem Vorsitzenden Robert Fico und anderen hochrangigen Parteivertreter\*innen. Dabei lässt sich ebenfalls feststellen, dass es Krisenzeiten waren, bei welchen es zu einer vermehrten Anwendung populistischer Rhetorik und Entscheidungen kam. Von den Behauptungen über die Ursprünge der Finanzkrise, über die Pläne der politischen Eliten im Zusammenhang mit der Migrationskrise bis hin zu der Kritik, während der COVID-19 Pandemie, der Populismus war öfters präsent. Weiterhin lässt sich feststellen, dass es nicht nur eine einzige Art von Populismus war, welche zur Anwendung kam.

In den Anfängen waren populistische Aussagen oft mit der Kritik an den Regierungen von Dzurinda und Mečiar verbunden. Dabei ging es oft um eine Abgrenzung seiner Politik von der dieser beiden Parteivorsitzenden. Und obwohl normale Kritik nicht zwanghaft populistischer Natur sein muss, war es in diesem Fall ein Versuch einer Abgrenzung von den korrupten Vorgängern zu den, im Sinne des Volkes, agierenden Politiker\*innen von Smer. Ähnliche Argumente wurden auch im Zusammenhang mit der Regierung von Iveta Radičová verwendet (vgl. Bárdy, 2024). So verwendete Fico also bereits in den Anfängen von Smer-SD populistische Rhetorik.

Einen besonderen Aspekt macht der Nationalpopulismus aus, welcher spätestens seit der Migrationskrise 2015 seitens der Politiker\*innen der Partei zur Anwendung kam. Die Darstellung der Geflüchteten als eine Gefahr für die Gesellschaft und die traditionelle Lebensweise der slowakischen Bevölkerung gehörten zu den gängigen Argumenten, wieso die Slowakei keine Geflüchteten aufnehmen sollte. Blickt man nun zurück auf die Theorie, lässt sich hier eindeutig von einer Art Angst schüren, hinsichtlich der eigenen Identität, sprechen. Dies ist, laut Eaton und Goodwin, ein klares Zeichen des Nationalpopulismus (vgl. ebd., S. xx). Allerdings kam dies bei der Wähler\*innenschaft nicht unbedingt positiv an, da Smer-SD im Jahr 2016 einen großen Verlust an Stimmen verzeichnete (SME, 2016). Auch im Wahlkampf 2023 spielte dieser erneut eine Rolle, mit der Betonung der Rückkehr der slowakischen Souveränität in die Außenpolitik des Landes als ein Beispiel hierfür (vgl. Smer-SSD, 2023).

Eine besondere Art des Populismus, vor allem bei Politikern wie Robert Fico und Robert Kaliňák, lässt sich im Zusammenhang mit den ehemaligen Präsident\*innen Andrej Kiska und

Zuzana Čaputová feststellen. Bei den Präsidentschaftswahlen setzte Fico auf Taktiken, welche Kiska als einen Wucher, und als ein Mitglied einer Sekte, darstellten um ihn zu diskreditieren (vgl. Mesežnikov, 2017). Die populistische Natur hiervon besteht dabei in der Tatsache, dass Fico sich selbst als einen Politiker, welcher im Sinne der Bevölkerung agieren wird, dargestellt. Kiska hingegen würde nur im eigenen Sinne, oder im Sinne der Sekte, agieren. So wären die Interessen der Bevölkerung nicht berücksichtigt. Im Falle von Zuzana Čaputová wurde u.a. Ficos populistische Kritik viel blanter. Basierend auf der Tatsache, dass Fico der Präsidentin stets vorgeworfen hat im Interesse der USA oder George Soros zu agieren (vgl. Krempaská, 2023), hat er sie als ein Instrument der Elite dargestellt.

Die letzte Verschärfung des politischen Kurses fand während der COVID-19 statt. Parteivertreter\*innen kritisieren dabei öfters die Regierung, gleichzeitig wurden Anti-impfungsproteste von Politiker\*innen der Partei, wie Ľuboš Blaha, unterstützt (vgl. Pravda, 2022). Auch an Protesteten gegen die damalige Präsidentin haben sich Parteimitglieder beteiligt (vgl. ebd.). Die Form des Populismus hier ähnelt sich stark dem, welcher in vielen Ländern der restlichen Welt ebenfalls präsent war. Dabei handelt es sich um Populismus des rechtsextremen Spektrums, welcher COVID-19 Maßnahmen einem totalitären System gleichsetzt (vgl. Walter et al., 2023, S. 2868).

Zusammenhängend mit den Populismusentwicklungen innerhalb der Partei Smer-SD lässt sich also feststellen, dass dieser bereits seit der Gründung eine Rolle spielte und im Laufe der Zeit verschiedene Formen annahm. Die Ergebnisse dieser Arbeit in Sachen Populismus zeigen also ähnliche Ergebnisse wie zum Beispiel die Analyse von Paula Tejero Matos, welche von einem „Hybriden Populismus“ in Zusammenhang mit Smer-SD sprach (vgl. Tejero Matos, 2021, S. 194). Tejero Matos stürzt sich dabei primär auf die Hybridität eines wirtschaftlich redistributiven Kurses auf der einen, und einen nationalistisch-konservativen Ansatzes auf der anderen Seite (vgl. ebd., S. 195). Diese Arbeit kam zu einem ähnlichen Ergebnis, welches durch Handlungen während der COVID-19 Pandemie weiterhin verdeutlicht wurde.

### **12.4 Europäisierung und Sicherheitsbedenken**

In diesem Unterkapitel wird die folgende Unterfrage beantwortet:

Inwiefern änderte sich die Einstellung gegenüber der NATO und der EU mit der Zeit?

Angesichts der Ergebnisse der Analyse lässt sich feststellen, dass die Partei Smer in ihren Anfängen, und daraufhin eine längere Zeit, eine pro-Europäisch orientierte Partei war. Positionen, welche diese Aussage unterstützen, lassen sich in den Parteithesen, wie auch in den meisten Wahlprogrammen bis (inklusive) 2023 finden. Die Partei betonte die meiste Zeit in ihren Programmen die Wichtigkeit der Mitgliedschaft der Slowakei in der Europäischen Union,



wie auch die Bereitschaft die Union zu stärken. Ein gewisser Umbruch dieser konstanten Haltung lässt sich bei den Wahlen 2016 und 2020 feststellen. Denn obwohl auch hier die Partei in den Programmen von einer pro-europäischen Haltung spricht, stand sie gegenüber der EU sehr kritisch. Ein großes Beispiel hierfür ist die Klage vom Jahr 2016, da hier die Slowakei die Union aufgrund der verpflichtenden Aufnahmequoten verklagt hat (vgl. Stupňan, 2015).

Eine größere Wende in Bezug auf die EU lässt sich im Wahlprogramm 2023 feststellen. Die Mitgliedschaft bleibt weiterhin wichtig, die Betonung der nationalen Interessen, wie auch die Kritik an einigen Entwicklungen innerhalb der EU, nimmt aber stärker zu (Smer-SSD, 2023).

Die Unterfrage dieses Kapitels lässt sich also, anhand der Analyseergebnisse, folgendermaßen beantworten:

In den Wahlprogrammen blieb die Partei in einer pro-Europäischen Haltung meist konstant, mit Abweichungen in den Jahren 2016, 2020 und, vor allem, 2023. So gehörte der Beitritt Anfangs zu den Außenpolitischen Prioritäten der Partei, nach dem Beitritt war eine weitere Integration für die Partei wichtig. Dieser Kurs lässt sich in den Wahlprogrammen bis 2023 finden. Außerhalb der Parteiprogramme waren Vertreter\*innen der Partei allerdings öfters kritisch und äußerten sich gegenüber der EU entweder skeptisch oder negativ. Auch eine zunehmende pro-Russische Haltung, insbesondere im Kontext des Ukraine-Krieges, und die gemeinsame Koalitionsarbeit mit der rechtsnationalen Partei SNS deuten auf eine Abweichung von einem pro-Europäischen Kurs. Diese Annahme wird auch durch den Ausschluss aus der Socialists & Democrats Fraktion im EU-Parlament in den Jahren 2006 und 2023 (vgl. Johecová et al., 2023), untermauert.

In Bezug auf die Mitgliedschaft in der NATO änderte sich die Position etwas stärker. Während einerseits in sämtlichen Wahlprogrammen die NATO, auch wenn selbst nur marginal, in einem positiven Lichte dargestellt wurde, waren es Aussagen und Redebeiträge einiger Politiker\*innen, welche von einer anderen Position zeugten. Dies geschah allerdings vor allem in einer Verbindung zu den USA, wodurch die NATO als eine Verlängerung des US-Amerikanischen Einflusses in der Slowakei wahrgenommen wurde. Während es anfangs nur marginal passiert ist, wie beispielsweise in Form von Aussagen wie der der „Insel der Amerikanischen Einflusses“ (vgl. Fico, 2005), nahm diese Haltung mit der Zeit immer mehr zu. Dies lässt sich durch Aussagen, wie etwa die Kritik an dem Ausbau der US-Amerikanischen Militärbasen in der Slowakei (vgl. Fico, 2022) belegen. Und obwohl es sich öfter um Aussagen einzelner Politiker\*innen handelte, wurden diese Positionen, etwa in Form der Wahlprogramme (2023) oder der Veröffentlichung auf der Homepage der Partei (vgl. ebd.) einigermaßen auch als Parteipositionen bestätigt.

Eine der Konstanten in der Außenpolitik der Partei Smer-SD besteht in der Tatsache, dass die nationalen Interessen in der Slowakei seit der Gründung immer im Vordergrund waren. Die Form hiervon änderte sich allerdings im Laufe der Zeit, insbesondere in Bezug auf Beziehungen zu Russland. An dieser Stelle ist das Konzept der „Politik in alle vier Weltrichtungen“ erwähnenswert, da sie öfters in Wahlprogrammen und Reden vorkam. Im Laufe der Zeit wurde klarer, dass hiermit vor allem eine Politik in Richtung Osten gemeint ist. Hierzu gehört auch die Priorisierung einer Normalisierung der Beziehungen zu der Russischen Föderation, welche später als ein Teil der slowakischen Souveränitätspolitik dargestellt wird, nahm im Laufe der Zeit zu.

In Bezug auf die Europäisierungstheorien lässt sich hier ein Argument feststellen, dass Smer-SD ein Fall einer Partei ist, welche Anfangs eindeutig pro-europäisch orientiert war, allerdings im Laufe der Zeit diese Einstellung geändert hat. Dies geschah insbesondere im Zusammenhang mit den vorhererwähnten Krisen, wobei sich eine Verknüpfung zu der Europäisierungstheorie von Hobolt & Tilley erstellen lässt. Die Autor\*innen argumentieren damit, dass Herausforderungen welche, in ihrem Fall explizit mit der Eurokrise zusammenhängen, für spezifische Parteien profitabel werden können (vgl. Hobolt & Tilley, 2016, S. 971). Dies war ebenfalls bei der Partei Smer-SD nach der Finanzkrise 2012 der Fall. Allerdings lässt sich ein Argument machen, dass dies noch verstärkter nach der COVID-19 Pandemie zutreffend ist. Denn, vor der Pandemie, erlitt Smer-SD im Zuge der Regierungskrise politische Verluste und viele Personen rechneten spätestens nach der Krise mit Robert Fico ab. Allerdings konnten sich die Partei und ihr Vorsitzender dermaßen erholen, dass sie erneut an der Spitze der slowakischen Politik stehen.

Bezüglich der Theorie von Milada A. Vachudova lässt sich ebenfalls feststellen, dass Smer-SD eine Partei ist, welche sich zunehmend auf einen illiberalen Weg bewegt hat. Angesichts der Entwicklungen seit der Gründung, von stark pro-europäisch, über euro-kritisch bis hin zu euro-skeptisch lässt sich hier dieses Argument machen. In Bezug auf die Positionen gegenüber der NATO und Russland lässt sich dieses Argument weiterhin untermauern.

Zusammenfassend zu der außenpolitischen Entwicklung von Smer-SD lassen sich klare Unterschiede zu den Ausgangspositionen feststellen. Dabei könnte man, in gewissen Teilen, von De-Europäisierung sprechen. Auch das Fazit, welches Juraj Marušiak in seinem Artikel gezogen hat, nämlich „Slovak, not Brussels“ Democracy (vgl. Marušiak, 2021, S. 37), lässt sich im Kontext dieser Arbeit bestätigen.

### 13. Conclusio

Als eine der prägendsten Parteien in der Geschichte der Slowakei spielte Smer-SD spätestens seit ihrer ersten Regierungsbeteiligung im Jahr 2006 eine Hauptrolle auf der slowakischen politischen Szene. Diese Rolle verdankt sie, unter anderem, auch ihrem Vorsitzendem Robert Fico, welcher bereits seit der Gründung der Partei ein Gesicht verliehen hat und zu den vokalsten Politikern der Slowakei gehört.

Um die Forschungsfrage zu beantworten: Die Partei Smer-SD hat sich, seit ihrer Gründung im Jahr 1999, in einigen Aspekten verändert. Hierzu gehören, wie bereits erläutert, Veränderungen in außenpolitischen Positionen und innenpolitischen Positionen. Einige Konzepte, welche in den ersten Jahren zentral waren (Ordnung, Korruptionsbekämpfung) sind im Laufe der Zeit immer weniger präsent geworden. Andere Konzepte, wie etwa das der „Politik in alle vier Weltrichtungen“ wurden immer definierter.

Ein wichtiger Punkt im Zusammenhang mit der Forschungsfrage betrifft den Parteivorsitzenden Robert Fico selbst, vor allem in Zusammenhang mit Populismus und Euroskeptizismus. Die Ergebnisse der Masterarbeit zeigen, dass es vor allem seine Aussagen und Taten waren, welche, im Zusammenhang mit der Partei Smer-SD populistischer Natur waren. Die Relevanz für die Beantwortung der Forschungsfrage besteht hier darin, dass Fico als Vorsitzender oft die Richtung der Parteipolitik vorgegeben hat. In Zusammenhang mit Robert Fico lässt sich außerdem eine gewisse Parallele zu den Erkenntnissen von Martin Beischl ziehen. Beischl argumentierte damit, dass *„[...] seit dem Ende der 1990er Jahre der Nährboden für charismatische Persönlichkeiten und deren populistische, ideologisch und programmatisch wenig fundierten Anti-Establishment-Parteien geschaffen [wurde]“*. (vgl., Beischl, 2012, S. 185). Laut den Ergebnissen der vorliegenden Masterarbeit trifft diese Aussage auf Robert Fico, und somit auch auf die Partei Smer-SD, eindeutig zu. Denn, vor allem bei der Gründung, definierte Fico seine Partei als eine Anti-Establishment Partei, welche weder die Werte der populistischen Rechten, noch die anti-kapitalistische Haltung der Linken, unterstützt hat (vgl. Marušiak, 2021, S. 39).

Zusammenfassend lässt sich also sagen, dass einige Veränderungen in der Politik der Partei Smer-SD grundlegend waren. Dabei lässt sich ein gewisser politischer Kurs feststellen, welcher, zu einem gewissen Teil auch in der gegenwärtigen Politik von Smer-SD weitergeführt wird. So lässt sich feststellen, dass sich Smer-SD weiterhin auf einem pro-russischen Kurs befindet (vgl. Löwenstein, 2023). Auch nationalpopulistische Aspekte sind weiterhin stark präsent innerhalb der Partei, mit Feindbildern wie George Soros präsent im Wahlkampf 2023 (vgl. Fico, 2023) und danach (vgl. Baccini, 2024).

## 14. Literaturverzeichnis

- Anders, L. H., Scheller, H., & Tuntschew, T. (2018). Die Politisierung der Europäischen Union und die Rolle der Parteien. In L. H. Anders, H. Scheller, & T. Tuntschew (Eds.), *Parteien und die Politisierung der Europäischen Union* (pp. 1–35). Springer Fachmedien Wiesbaden. [https://doi.org/10.1007/978-3-658-19283-9\\_1](https://doi.org/10.1007/978-3-658-19283-9_1)
- Axt, H.-J. (2013). *Die Beziehungen der Türkei zu Griechenland und Zypern – Grenzen einer Konfliktbeilegung durch Europäisierung* (1st ed., p. 147). <https://doi.org/10.5771/9783845238593-127>
- Baccini, F. (2024). Slovak PM Fico is back, and angrier than before. Harsh attack on the opposition and the media. *Eunews*. <https://www.eunews.it/en/2024/06/06/slovak-pm-fico-is-back-and-angrier-than-before-harsh-attack-on-the-opposition-and-the-media/>
- Bardáč, M. (2020). Ilúzia s názvom – Nový Smer 2020 [dt. Die Illusion mit dem Namen - Neuer Smer 2020]. *Denník N*. <https://dennikn.sk/blog/1755256/iluzia-s-nazvom-novy-smer-2020/>
- Bárdy, P. (2024). Bestseller Fico: Podpásovky pre Mečiara i Radičovú aj záhada zmiznutej busty [dt. Bestseller Fico: Tiefschläge gegen Mečiar und Radičová sowie das Rätsel der verschwundenen Büste] . *Aktuality.Sk*. <https://www.aktuality.sk/clanok/dsdlVOh/bestseller-fico-podpasovky-pre-meciara-i-radicovu-aj-zahada-zmiznutej-busty/>
- Bariak ml., L. (2020). Rozpad Smeru pokračuje. K Pellegrinimu sa pridali ďalšie známe tváre [dt. Der Zerfall von Smer geht weiter. Weitere bekannte Gesichter schließen sich Pellegrini an]. *Aktuality.Sk*. <https://www.aktuality.sk/clanok/799612/rozpad-smeru-pokracuje-k-pellegrinimu-sa-pridali-dalsie-zname-tvare/>
- Bau, M., & Kutzner, S. (2022). Nato-Osterweiterung: Was Russland und der Westen vereinbarten – und was nicht. *Correctiv*. <https://correctiv.org/faktencheck/hintergrund/2022/12/12/nato-osterweiterung-was-russland-und-der-westen-vereinbarten-und-was-nicht/>
- Beischl, M. (2012). Euroskeptizismus vor und nach dem EU-Beitritt: Mittelost- und südosteuropäische Parteien im Vergleich / Euroscepticism before and after EU Accession: East Central and Southeast European Parties Compared. *Comparative Southeast European Studies*, 60(2), 167–192. <https://doi.org/10.1515/soeu-2012-600205>
- Benedetto, G., Hix, S., & Mastrorocco, N. (2020). The Rise and Fall of Social Democracy, 1918–2017. *American Political Science Review*, 114(3), 928–939. <https://doi.org/10.1017/S0003055420000234>
- Beňová, M. (2005). Interview: Monika Beňová. *Euractiv*. <https://euractiv.sk/section/vonkajsie-vztahy/interview/interview-monika-benova/>
- Beňová, M. (2015). *Curriculum Vitae*. Europäisches Parlament . [https://www.europarl.europa.eu/meps/en/23868/MONIKA\\_BENOVA/cv#detailedcardmep](https://www.europarl.europa.eu/meps/en/23868/MONIKA_BENOVA/cv#detailedcardmep)
- Berger, S. (2002). Democracy and social democracy. *European History Quarterly*, 32(1), 13–37.
- Berková, Z. (2024). *Prejavy euroskepticizmu strany Smer-SD v parlamentnom diskurze v období rokov 2020–2023 [dt. Erscheinungen des Euroskeptizismus der Partei Smer-SD in der Legislaturperiode 2020-2023]*.

- Berlin, I., Hofstadter, R., MacRae, D., Schapiro, L., Seton-Watson, H., Touraine, A., Venturi, F., Walicki, A., & Worsley, P. (1968). To define populism. *Government and Opposition*, 3(2), 137–179. <http://www.jstor.org/stable/44481863>
- Berman, S., & Snegovaya, M. (2019). Populism and the decline of social democracy. *Journal of Democracy*, 30(3), 5–19.
- Blair, T., & Schröder, G. (1998). *Europe: The Third Way/Die Neue Mitte*.
- Börzel, T. A. (2010). *The transformative power of Europe reloaded: the limits of external Europeanization*.
- Börzel, T. A., & Panke, D. (2016). Europäisierung. In G. Wenzelburger & R. Zohlnhöfer (Eds.), *Handbuch Policy-Forschung* (pp. 1–20). Springer Fachmedien Wiesbaden. [https://doi.org/10.1007/978-3-658-05678-0\\_8-1](https://doi.org/10.1007/978-3-658-05678-0_8-1)
- bpb. (2024). *Zahlen und Fakten - Bundestagswahl 2021*. <https://www.bpb.de/kurzknapp/zahlen-und-fakten/bundestagswahlen/340863/waehlerstimmen/>
- Bugaric, B. (2008). Populism, liberal democracy, and the rule of law in Central and Eastern Europe. *Communist and Post-Communist Studies*, 41(2), 191–203. <https://www.jstor.org/stable/48609688>
- Búrotová, Z., Gyárfášová, O., & Slosiarik, M. (2014). *Verejná mienka a voličské správanie [dt. Öffentlichkeitsmeinung und Wählerverhalten]*.
- Bušťiková, L., & Baboš, P. (2020). Best in COVID: Populists in the Time of Pandemic. *Politics and Governance*, 8(4), 496–508. <https://doi.org/10.17645/pag.v8i4.3424>
- Bútorová, Z., & Bútor, M. (2019). The Pendulum Swing of Slovakia's Democracy. *Social Research: An International Quarterly*, 86(1), 83–112. <https://doi.org/10.1353/sor.2019.0005>
- Buzan, B., Wæver, O., & de Wilde, J. (1998). *Security: A New Framework for Analysis*. Lynne Rienner.
- Cirner, M. (2012). Sociálna Demokracia - Ideologická Podstata Strany SMER-SD? [dt. Sozialdemokratie - Ideologische Grundlage der Partei SMER-SD?]. *Annales Scientia Politica*, 1(1), 76–79.
- De Waele, J.-M. (2016). Conspicuous Absence: Social Democracy in Central and Eastern Europe. In *Europe at Crossroads: Trials to the left*.
- Decker, F. (2021). Populismus. In *Handwörterbuch des Politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland* (pp. 776–782). Springer Vieweg. in Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH.
- Decker, F. (2022). *Politische Parteien: Begriff und Typologien*. bpb. <https://www.bpb.de/themen/parteien/parteien-in-deutschland/42045/politische-parteien-begriff-und-typologien/>
- Deloy, C. (2023). *Robert Fico's Direction-Social Democracy (Smer-SD) leads the general elections in Slovakia*. <https://www.robert-schuman.eu/en/monitor/5883-robert-fico-s-direction-social-democracy-smer-sd-leads-the-general-elections-in-slovakia>
- Delwit, P., Ágh, A., Bell, D. S., Callaghan, J., Colomé, G., Gueorguieva, P., Ladrech, R., Marlière, P., Moschonas, G., & Seiler, D.-L. (2005). *Social Democracy in Europe*. Éditions de l'Université de Bruxelles.
- Dömeová, A. (2023). Rušenie špeciálnej prokuratúry skryli do novelty Trestného zákona. Má sa tak stať už o niekoľko týždňov [dt. Die Auflösung der Sonderstaatsanwaltschaft wurde

- in einer Novelle des Strafgesetzes versteckt. Es sollte so innerhalb einiger Wochen geschehen]. *Aktuality.Sk*. <https://www.aktuality.sk/clanok/2wMarR4/rusenie-specialnej-prokuraturny-skryti-do-novely-trestneho-zakona-ma-sa-tak-stat-uz-o-niekolko-tyzdnov/>
- Dresing, T., & Pehl, T. (2018). *Praxisbuch Interview & Transkription & Analyse: Anleitungen und Regelsysteme für qualitativ Forschende* (8.). Eigenverlag.
- Drews, K. (2014). *Die Politische Ökonomie der Europäisierung : Die Transformation des deutschen und britischen Postsektors* (1st ed. 2014.). Springer Fachmedien Wiesbaden : Imprint: Springer VS.,
- Eatwell, R., & Goodwin, M. (2018). *National populism: The revolt against liberal democracy*. Penguin UK.
- Elbasani, A. (2009). *EU administrative conditionality and domestic downloading: the limits of europeanization in challenging contexts*.
- Euractiv. (2015). *Ako hlasovali slovenskí europoslanci o utečencoch* [dt. *Wie haben slowakische EU-Abgeordnete über die Geflüchteten Abgestimmt*]. <https://euractiv.sk/section/zahranicie-a-bezpecnost/news/ako-hlasovali-slovenski-europoslanci-o-utecencoch-024214/>
- Europäische Kommission. (n.d.). *Slovensko v EÚ* [dt. *Slowakei in der EU*]. Retrieved December 9, 2024, from [https://slovakia.representation.ec.europa.eu/o-nas/slovensko-v-eu\\_sk](https://slovakia.representation.ec.europa.eu/o-nas/slovensko-v-eu_sk)
- Europäische Kommission. (2015). *Refugee Crisis: European Commission takes decisive action - Questions and answers*. [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/memo\\_15\\_5597](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/memo_15_5597)
- Fiala, Z., & Stuchlík, J. (2006). Robert Fico: Bude to proevropská vláda [dt. Robert Fico: Es wird eine pro-europäische Regierung sein]. *Ekonom*. <https://tvorimevropu.cz/2006/07/20/robert-fico-bude-to-proevropska-vlada/>
- Fico, R. (2002). *Štvrtý deň rokovania 3. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky* [dt. *Vierter Tag der Tag der Verhandlungen der dritten Sitzung des Nationalrats der Slowakei*]. <https://www.psp.cz/eknih/2002nr/stenprot/003schuz/s003014.htm>
- Fico, R. (2005). *Online rozhovor s Robertom Ficom* [dt. *Online Gespräch mit Robert Fico*]. <https://spravy.pravda.sk/otazky-a-odpovede/341-online-rozhovor-s-robertom-ficom/>
- Fico, R. (2008, December 7). Slovenský premiér verí tomu, že vznik finančnej krízy niekto riadil [dt. Der slowaksische Premierminister glaubt, dass jemand die Entstehung der Finanzkrise gelenkt hat]. *SME*.
- Fico, R. (2012). Dúfam, že NATO sa v priebehu štyroch rokov stane samostatnou organizáciou [dt. Ich hoffe, dass NATO innerhalb von vier Jahren zu einer selbstständigen Organisation wird]. *Teraz.Sk*. <https://www.teraz.sk/slovensko/dufam-ze-nato-sa-v-priebehu-styroch/4634-clanok.html>
- Fico, R. (2014). *Fico udrel v závere kampane na Kisku, označil ho za úžerníka* [dt. *Fico griff Kiska am Ende des Wahlkampfes an und bezeichnete ihn als Wucherer*]. <https://domov.sme.sk/c/7133512/fico-udrel-v-zavere-kampane-na-kisku-oznacil-ho-za-uzernika.html>
- Fico, R. (2015a). *Co s migranty - Robert Fico na oslavě SNP, 29. 8. 2015* [dt. *Was tun mit den Migranten - Robert Fico bei den Feierlichkeiten zum SNP am 29.08.2015*].
- Fico, R. (2015b). *Robert Fico: Slovensko chránime a ochránime* [dt. *Robert Fico: Die*

- Slowakei schützen und beschützen wir*]. <https://stwebsmer.strana-smer.sk/robert-fico-slovensko-chranime-ochranime>
- Fico, R. (2015c, December 5). *Robert Fico: Slovensko chránime a ochráňime* [dt. Robert Fico: Wir schützen die Slowakei und werden sie beschützen]. <https://stwebsmer.strana-smer.sk/robert-fico-slovensko-chranime-ochranime>
- Fico, R. (2018). Premiér Robert Fico k aktuálnej situácii [dt. Premierminister Fico zur aktuellen Situation]. *Dennik N*. <https://dennikn.sk/1050737/fico-vidi-za-tlakom-na-kalinaka-pokus-o-prevrat-a-sorosa/>
- Fico, R. (2020a). Smer-SD predstavil návrh 13. dôchodku, ak bude súčasťou novej vlády [dt. Smer-SD stellte den Vorschlag für die 13. Rente vor, falls sie Teil der neuen Regierung wird]. *Teraz.Sk*. <https://www.teraz.sk/ekonomika/smer-sd-slubuje-13-dochodok-ak-bude/444500-clanok.html>
- Fico, R. (2020b). Trinásť dôchodok aj rodinný prídavok, Smer-SD predstavil volebný program [dt. Der 13. Rentenzuschuss und das Kindergeld: Smer-SD stellte sein Wahlprogramm vor]. *SITA*. <https://sita.sk/smer-sd-predstavi-volebny-program-s-prihovormi-vystupia-fico-aj-pellegrini/>
- Fico, R. (2022). *Americké médiá otvorene hovoria, načo majú slúžiť americké základne na Slovensku* [dt. Amerikanische Medien sprechen offen darüber, welchem Zweck die amerikanischen Militärstützpunkte in der Slowakei dienen sollen]. <https://www.strana-smer.sk/aktuality/tlacove-spravy/post/americke-media-otvorene-hovoria-naco-maju-sluzit-americke-zakladne-na-slovensku>
- Fico, R. (2023, May 10). *My nebudeme ticho, keď si moc v štáte uzurpujú nominanti Sorosových mimovládok, bez riadnych volieb!* [dt. Wir werden nicht schweigen, wenn die Macht im Staat von Nominierten der Soros-NGOs ohne ordentliche Wahlen usurpiert wird!/] [Broadcast].
- Frešo, S. (2019). Zuzana Čaputová neue Präsidentin in der Slowakei. *Rosalux*. <https://www.rosalux.de/news/id/40252/zuzana-caputova-neue-praesidentin-in-der-slowakei>
- Gauqelin, B. (2018). Après le meurtre d'un journaliste en Slovaquie, inquiétudes sur les liens entre pouvoir et mafia. *Le Monde*. [https://www.lemonde.fr/europe/article/2018/03/02/des-milliers-de-manifestants-contre-la-corruption-apres-le-meurtre-d-un-journaliste-en-slovaquie\\_5265022\\_3214.html](https://www.lemonde.fr/europe/article/2018/03/02/des-milliers-de-manifestants-contre-la-corruption-apres-le-meurtre-d-un-journaliste-en-slovaquie_5265022_3214.html)
- Giddens, A. (1998). *The third way: The renewal of social democracy*. John Wiley & Sons.
- Giddens, A. (2000). *The Third Way and its critics*. Polity Press.
- Gosling, T. (2024). Who is Robert Fico? Slovakia's populist prime minister who was shot. *The Times*. [https://www.thetimes.com/world/europe/article/who-is-robert-fico-slovakias-russia-friendly-prime-minister-9fk6zhl2s?utm\\_source=chatgpt.com&region=global](https://www.thetimes.com/world/europe/article/who-is-robert-fico-slovakias-russia-friendly-prime-minister-9fk6zhl2s?utm_source=chatgpt.com&region=global)
- Graham-McLay, C. (2023). New Zealand Labour shed votes to the right but also the left – the price of a progressive policy bonfire. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/2023/oct/15/new-zealand-labour-shed-votes-to-the-right-but-also-the-left-the-price-of-a-progressive-policy-bonfire>
- Greiner, F., Vermeiren, J., & Pichler, P. (2022). *Section 1: Theorizing Europeanization* (Vol. 1).
- Gueorguieva, P. (2005). *Alliances and Allies of Social Democracy in Central and Eastern*

- Europe. In P. Delwit (Ed.), *Social Democracy in Europe* (pp. 125–140).
- Gyárfášová, O. (2011). Slovenské parlamentné voľby 2010: nacionálna agenda na ústupe? [dt. Parlamentswahlen in der Slowakei 2010: Nationalagenda auf dem Rückzug?]. *Středoevropské Politické Studie*, 13(1), 65–84.
- Halbach, U. (2007). Eingefrorene Konflikte im Südkaukasus: Probleme und Grenzen der Europäisierung. *Osteuropa (Stuttgart)*, 57, 94.
- Houghton, T. (2003). ‘We’ll finish what we’ve started’: The 2002 Slovak parliamentary elections. *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, 19(4), 65–90. <https://doi.org/10.1080/13523270300660029>
- Henderson, K. (2002). *Slovakia : the escape from invisibility* (2Rev Ed.). Routledge,.
- Henderson, K. (2017). Euroscepticism and the ‘Missing Left’: The Slovak Case Study. *Politologický Časopis - Czech Journal of Political Science*, 3. <https://doi.org/10.5817/PC2017-3-229>
- Higgs, R. (2000). The So-Called Third Way. *The Independent Review: A Journal of Political Economy*, 4(4). <https://www.independent.org/publications/tir/article.asp?id=267>
- Hobolt, S. B., & Tilley, J. (2016). Fleeing the centre: the rise of challenger parties in the aftermath of the euro crisis. *West European Politics*, 39, 991. <https://doi.org/10.1080/01402382.2016.1181871>
- Holmes, M., & Lightfoot, S. (2011). Limited Influence? The Role of the Party of European Socialists in Shaping Social Democracy in Central and Eastern Europe. *Government and Opposition*, 46(1), 32–55. <https://doi.org/DOI: 10.1111/j.1477-7053.2010.01328.x>
- IPU Parline. (2023). *Finland: Election Results*. <https://data.ipu.org/parliament/FI/FI-LC01/election/FI-LC01-E20230402/>
- Jackson, B. (2013). Social democracy. *The Oxford Handbook of Political Ideologies*, 348–363.
- Jochecová, K., Way, E., & Barigazzi, J. (2023). European socialists suspend Robert Fico’s Smer party and its ally Hlas. *Politico*. <https://www.politico.eu/article/european-socialists-suspenst-robert-fico-smer-hlas-party/>
- Judt, T. (2005). *Postwar - A history of Europe since 1945*. Penguin Books.
- Jurečková, A. (2023, December 5). *Nach Parlamentswahl in der Slowakei: Was bedeutet das Comeback von Robert Fico?* Heinrich Böll Stiftung. <https://www.boell.de/de/2023/12/05/nach-parlamentswahl-der-slowakei-was-bedeutet-das-comeback-von-robert-fico>
- Kaliňák, R. (2015, May 31). *O 5 minút 12 [dt. In 5 Minuten 12]* [Broadcast]. RTVS. <https://www.rtv.sk/televizia/archiv/14036/66765#181>
- Kaltwasser, C. R. (2012). The ambivalence of populism: threat and corrective for democracy. *Democratization*, 19(2), 184–208. <https://doi.org/10.1080/13510347.2011.572619>
- Keman, H. (2011). Third ways and social democracy: the right way to go? *British Journal of Political Science*, 41(3), 671–680.
- Knill, C., & Dobbins, M. (2013). *Theorien der Europäisierung: Kritische Bestandsaufnahme und Implikationen für die Bildungsforschung* (J. Schrader, A. Thiel, K. Amos, & J. Schmid, Eds.; 1st ed., Vol. 12, p. 36). <https://doi.org/10.5771/9783845250267-17>
- Kondrót, M. (2002). *Prvý deň rokovania 4. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky [dt. Erster Verhandlungstag der 4. Sitzung des Nationalrats der Slowakischen Republik]*.



- <https://www.psp.cz/eknih/2002nr/stenprot/004schuz/s004011.htm>
- Koník, J. (2011). Vláda by dostala trojku [dt. Die Regierung würde eine "Drei" bekommen]. *SME*. <https://domov.sme.sk/c/5969413/vlada-by-dostala-trojku.html>
- Kovanic, M., & Steuer, M. (2023). Fighting against COVID-19: With or without politics? *Social Science & Medicine*, 337, 116297. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2023.116297>
- Krekovičová, E. (2002). Identity a mýty novej štátnosti na Slovensku po roku 1993. [dt. Identitäten und Mythen der neuen slowakischen Staatlichkeit nach dem Jahr 1993]. *Slovenský Národopis*, 50(2), 147–170.
- Krempaská, B. (2023, June 30). *Ende der Demokratie in der Slowakei?* Friedrich Naumann Stiftung. <https://www.freiheit.org/de/ost-und-suedosteuropa/ende-der-demokratie-der-slowakei>
- Laclau, E. (2005). *On populist reason*. Verso.
- Lehmann, J. (2015). Flucht in die Krise – Ein Rückblick auf die EU-"Flüchtlingskrise" 2015. *Bpb: Bundeszentrale Für Politische Bildung*. <https://www.bpb.de/shop/zeitschriften/apuz/217302/flucht-in-die-krise-ein-rueckblick-auf-die-eu-fluechtlingskrise-2015/>
- Leška, V. (2000). Will Slovakia enter the EU at the same time as her neighbours? *Perspectives*, 14, 71–90. <http://www.jstor.org/stable/23615963>
- Leško, M. (1996). *Mečiar a mečiarizmus: politik bez škrupúl, politika bez zábran* [dt. *Mečiar und mečiarizmus: Politiker ohne Skrupel, Politik ohne Hemmung*]. VMV - Michal Vaško.
- Lichtheim, G. (1970). Social Democracy and Communism: 1918-1968. *Studies in Comparative Communism*, 3(1), 5–30. <http://www.jstor.org/stable/45366928>
- Lorenz, A., & Dalberg, D. (2024). Ein Land mit Hypotheken. Die Slowakei im Wechselspiel staatlicher Zugehörigkeiten und politischer Großwetterlagen, 1918 bis 1998. In *Das Politische System der Slowakei* (pp. 23–43). Springer Vieweg. in Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH.
- Löwenstein, S. (2023). Putins letzter Freund in Europa. *Frankfurter Allgemeine Zeitung*. <https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/wladimir-putins-letzter-freund-in-europa-warum-viktor-orban-zu-ihm-haelt-19387453.html>
- Loxbo, K., Hinnfors, J., Hagevi, M., Blombäck, S., & Demker, M. (2021). The decline of Western European social democracy: Exploring the transformed link between welfare state generosity and the electoral strength of social democratic parties, 1975–2014. *Party Politics*, 27(3), 430–441.
- Marchart, O. (2007). *Eine demokratische Gegenhegemonie – Zur neo-gramscianischen Demokratietheorie bei Laclau und Mouffe* (1st ed., p. 121). <https://doi.org/10.5771/9783845201849-105>
- Marušiak, J. (2021). Slovak, not Brussels Social Democracy: Europeanization/De-Europeanization and the Ideological Development of Smer-SD Before 2020 Parliamentary Elections in Slovakia. *Politologický Časopis*, XXVIII, 58. <https://doi.org/10.5817/PC2021-1-37>
- Mayring, P. (2022). Qualitative Inhaltsanalyse. In *Grundlagen und Techniken*. Beltz Verlagsguppe. [http://www.content-select.com/index.php?id=bib\\_view&am](http://www.content-select.com/index.php?id=bib_view&am)

- Mesežnikov, G. (2010). Politické strany a stranická politika po Novembri '89 [dt. Politische Parteien und Parteipolitik nach dem November '89]. In *Kde sme? Mentálne mapy Slovenska* [dt. *Wo befinden wir uns? Mentale Karte der Slowakei*]. IVO.
- Mesežnikov, G. (2016). Problematika migrácie a utečencov na Slovensku v rokoch 2015-2016: spoločenská atmosféra, verejná mienka, politickí aktéri. *Otvorená Krajina Alebo Nedobytná Pevnosť*, 113–152.
- Mesežnikov, G. (2017). *Prezidentské voľby na Slovensku: Prekvapenie v prvom kole* [dt. *Präsidentswahlen in der Slowakei: Überraschung in der ersten Runde*]. <https://cz.boell.org/cs/2014/07/08/prezidentske-volby-na-slovensku-prekvapenie-v-prvom-kole>
- Miháliková, M. (2010). Robert Fico 2002 až 2006. Tvrdý, útočný, populistický [dt. Robert Fico 2002 bis 2006. Hart, angreifend, populistisch]. *Hospodárske Noviny*. <https://hnonline.sk/slovensko/317136-robert-fico-2002-az-2006-tvrdy-utocny-populisticky>
- Mikušovič, D. (2017). Od prímeria k vojne: Ako sa tri roky zhoršoval vzťah Fica a Kisku [dt. Vom Waffenstillstand zum Krieg: Wie sich die Beziehung zwischen Fico und Kiska über drei Jahre verschlechterte]. *Denník N*. <https://dennikn.sk/896974/pre-fica-bol-kiska-uzernikom-a-klamarom-dnes-je-podvodnikom-ako-sa-casom-zhorsoval-ich-vztah/>
- Ministerstvo Zdravotníctva Slovenskej Republiky. (2020a). *Chránime verejné zdravie, nové opatrenia a odporúčania v praxi* [dt. *Wir schützen die öffentliche Gesundheit: Neue Maßnahmen und Empfehlungen in der Praxis*]. <https://www.health.gov.sk/Clanok?COVID-19-14-09-2020-opatrenia>
- Ministerstvo Zdravotníctva Slovenskej Republiky. (2020b). *COVID-19: Krízový štáb zavádza prísne opatrenia, zatvárajú sa školy, letiská* [dt. *COVID-19: Der Krisenstab führt strenge Maßnahmen ein, Schulen und Flughäfen werden geschlossen*]. <https://www.health.gov.sk/Clanok?koronavirus-opatrenia-sprisenene>
- Ministerstvo Zdravotníctva Slovenskej Republiky. (2020c). *COVID-19: Očkovacia látka už čoskoro aj na Slovensku* [dt. *COVID-19: Der Impfstoff wird bald auch in der Slowakei verfügbar sein*]. <https://www.health.gov.sk/Clanok?COVID-19-25-11-2020-vakcina-ockovanie>
- Mouffe, C., & Laclau, E. (2001). *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics* (2nd ed.). Verso.
- Mudde, C. (2004). The Populist Zeitgeist. *Government and Opposition*, 39(4), 541–563. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/j.1477-7053.2004.00135.x>
- Müller, J.-W. (2016). *What Is populism?* (1st ed.). University of Pennsylvania Press.
- Murgaš, M. (2002). *Prvý deň rokovania 4. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky* [dt. *Erster Verhandlungstag der 4. Sitzung des Nationalrats der Slowakischen Republik*]. <https://www.psp.cz/eknih/2002nr/stenprot/004schuz/s004005.htm>
- Nowotny, T. (2019). Die notwendige Sozialdemokratie. In *Sozialdemokratie* (pp. 29–44). Vandenhoeck & Ruprecht. <https://doi.org/10.13109/9783666800269.29>
- Ogrodnik, Ł. (2019). *The State of Slovakia's Smer-SD Party Ahead of the Presidential and European Parliamentary Elections* (C. and E. E. O. Library, Ed.). Polski Instytut Spraw Międzynarodowych. <https://www.ceeol.com/search/gray-literature-detail?id=849929>
- Panreck, I.-C. (2020). *Populismus in der politischen Theorie*.

- Pedziwol, A. M. (2019). Der Fall Jan Kuciak. *Dw*. <https://www.dw.com/de/der-fall-jan-kuciak-ein-scharf-beobachteter-prozess/a-51720752>
- Petersen, N. (2019). *Europäisierung des Politikfeldes Innere Sicherheit : Eine Untersuchung am Beispiel von Bundeskriminalamt und Bundespolizei* (1st ed. 2019.). Springer Fachmedien Wiesbaden : Imprint: Springer VS,.
- Piška, M. (2010). Bašty Ľudákov a Mečiara Smer okopíroval [dt. Die Hochburgen der “Ľudáken” und Mečiars hat Smer kopiert.]. *SME*.  
<https://domov.sme.sk/c/5423423/basty-ludakov-a-meciara-smer-okopiroval.html>
- Pravda. (2022). “*Je to americká...*” Beňová sa ospravedľňuje Čaputovej za nadávky v Nitre [dt. „*Es ist eine amerikanische...*“ – Beňová entschuldigt sich bei Čaputová für die Beschimpfungen in Nitra]. <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/625326-benova-sa-ospravedlnuje-caputovej-za-nadavky-v-nitre/>
- Pridham, G. (2002). The European Union’s Democratic Conditionality and Domestic Politics in Slovakia: The Mečiar and Dzurinda Governments Compared. *Europe-Asia Studies*, 54(2), 203–227. <https://doi.org/10.1080/09668130120116583>
- Prušová, V., & Dugovič, M. (2018). Fico podal demisiu a odkázal, že nekončí, prezident poveril zostavením vlády Pellegriniho [dt. Fico trat zurück und kündigte an, dass er nicht aufhöre; der Präsident beauftragte Pellegrini mit der Regierungsbildung]. *Dennik N*. <https://dennikn.sk/1063689/fico-nekonci/>
- Raphael, C., & Ribbe, D. (2023). *Europäisierung* (W. Weidenfeld, F. Tekin, & W. Wessels, Eds.; p. 280). [https://doi.org/10.1007/978-3-658-41005-6\\_57](https://doi.org/10.1007/978-3-658-41005-6_57)
- Rennwald, L. (2020). *Social democratic parties and the working class: New voting patterns*. Springer Nature.
- Sandner, G. (2002). Neoliberalismus mit “menschlichem Antlitz”? Der dritte Weg der Sozialdemokratie in der Krise. *SWS-Rundschau*, 42(2).
- Schenkel, M. (2024). Health emergencies, science contrarianism and populism: A scoping review. *Social Science & Medicine*, 346, 116691.  
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2024.116691>
- SDKÚ-DS. (2010). *Dôvodová správa k návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky na prijatie opatrení eliminujúcich dopady hospodárskej krízy, na ochranu a tvorbu pracovných miest*. [dt. Begründungsschreiben zum Entwurf des Beschlusses des Nationalrats der Slowakischen Republik über die Annahme von Maßnahmen zur Beseitigung der Auswirkungen der Wirtschaftskrise sowie zum Schutz und zur Schaffung von Arbeitsplätzen].
- Siebold, H. (1999). Mensch oder Geldsack: IG-Metall-Chef Zwickel will »politischen Selbstmord« der SPD nicht hinnehmen. *Der Freitag*.  
<https://www.freitag.de/autoren/heinz-siebold/mensch-oder-geldsack>
- Simons, J. (2022). *Slovakia: Moderate but inclusive COVID-19 response* (pp. 155–174).
- SITA. (2018). Fico na tlačovku priniesol milión eur v hotovosti, zastal sa Jasaňa [dt. Fico brachte eine Million Euro in bar zur Pressekonferenz und stellte sich hinter Jasaň]. *Pravda.Sk*. <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/460262-fico-na-tlacovku-priniesol-milion-eur-v-hotovosti-opoziciu-obvinil-zo-zneuzivania-vrazdy/>
- SITA. (2021). *Povinné očkovanie nie je v rozpore s ústavou a za bol aj Smer, dnes je situácia iná a Fico je proti* [dt. Die Pflichtimpfung steht nicht im Widerspruch zur Verfassung,

- und Smer unterstützte sie einst. Heute ist die Situation anders, und Fico ist dagegen*]. <https://sita.sk/povinne-ockovanie-nie-je-v-rozpore-s-ustavou-a-za-bol-aj-smer-dnes-je-situacia-ina-a-fico-je-proti/>
- SITA. (2022). *Rozpad vlády je zlyhaním celej politickej generácie, povedal Šimečka a ukázal prstom na toho, kto za to môže* [dt. *Der Zerfall der Regierung ist ein Versagen der gesamten politischen Generation, sagte Šimečka und zeigte mit dem Finger auf denjenigen, der dafür verantwortlich ist*]. <https://sita.sk/rozpad-vlady-je-zlyhanim-celej-politickej-generacie-povedal-simecka-a-ukazal-prstom-na-toho-kto-za-to-moze/>
- SITA Slovenská tlačová agentúra. (2018). *Osobnosti: Róbert Fico* [dt. *Persönlichkeiten: Róbert Fico*]. <https://sita.sk/osobnosti/robert-fico/>
- SITA Slovenská tlačová agentúra. (2019, October 30). *Dzurindova vláda sa pred 21 rokmi ujala moci, éra Mečiara sa skončila* [dt. *Die Regierung von Dzurinda übernahm vor 21 Jahren die Macht, die Ära von Mečiar endete*]. <https://sita.sk/dzurindova-vlada-sa-pred-21-rokmi-ujala-moci-era-meciara-sa-skoncila/>
- Škapincová, D. (2006). Strana Smer [dt. Partei Smer]. *Masarykova Univerzita, Faculty of Social Studies*.
- Skyvová, B. (2009). Desat' najdôležitejších míľnikov v histórii strany Smer-SD od jej vzniku až dodnes [dt. Die zehn wichtigsten Meilensteine in der Geschichte der Partei SMER-SD, seit ihrer Gründung bis heute]. *HNOnline*. <https://hnonline.sk/slovensko/384069-desat-najdolezitejsich-milnikov-v-historii-strany-smer-sd-od-jej-vzniku-az-dodnes>
- Slíz, M. (2020). Voľby 2020: Rozdelenie moci, tolerancia aj správni ľudia. Tóth, Bebjak a Spišiak o dôležitých povolebných témach (anketa) [dt. Wahlen 2020: Machtverteilung, Toleranz und die richtigen Personen. Tóth, Bebjak und Spišiak über wichtige Themen nach der Wahl (Umfrage)]. *Aktuality.Sk*. <https://www.aktuality.sk/clanok/767902/volby-2020-vlada-zakona-klima-bezpecnost-osobnosti-hovoria-o-dolezitych-povolebnych-temach/>
- Slovenská vláda 16.10.2002 - 04.07.2006. (2002). *Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky (od 16. 10. 2002 do 04. 07. 2006)* [dt. *Regierungsabkommen der Regierung der Slowakischen Republik (von 16. 10. 2002 bis 04. 07. 2006)*].
- SME. (2002). Výsledky Parlamentných Volieb 2002 [dt. Ergebnisse der Parlamentswahlen 2002]. *SME*. <https://volby.sme.sk/parlamentne-volby/2002/vysledky>
- SME. (2006). Výsledky Parlamentných Volieb 2006 [dt. Ergebnisse der Parlamentswahlen 2006]. *SME*. <https://volby.sme.sk/parlamentne-volby/2006/vysledky>
- SME. (2010). Výsledky Parlamentných Volieb 2010 [dt. Ergebnisse der Parlamentswahlen 2010]. *SME*. <https://volby.sme.sk/parlamentne-volby/2010/vysledky>
- SME. (2012). Výsledky parlamentných volieb 2012 [dt. Ergebnisse der Parlamentswahlen 2010]. *SME*. <https://volby.sme.sk/parlamentne-volby/2012/vysledky>
- SME. (2014). *Prezidentské voľby 2014 - Slovenská republika* [dt. *Präsidentenwahlen 2014 - Slowakische Republik*]. <https://volby.pravda.sk/prezidentske-volby?rok=2014>
- SME. (2016). *Výsledky Parlamentných Volieb 2016* [dt. *Ergebnisse der Parlamentswahlen 2016*]. <https://volby.sme.sk/parlamentne-volby/2016/vysledky>
- SME. (2020). Výsledky Parlamentných Volieb 2020 [dt. Ergebnisse der Parlamentswahlen 2020]. *SME*. <https://volby.sme.sk/parlamentne-volby/2020/vysledky>
- SME. (2023). Výsledky Parlamentných Volieb 2023 [dt. Ergebnisse der Parlamentswahlen

- 2023]. *SME*. <https://volby.sme.sk/parlamentne-volby/2023/vysledky>
- SME - rf. (1999). Robert Fico v deň svojich 35. narodenín vystúpil z SDĽ a avizuje niečo neštandardné [dt. Robert Fico trat am Tag seines 35. Geburtstages aus der SDĽ und avisiert etwas unübliches]. *SME*. <https://www.sme.sk/c/2201623/robert-fico-v-den-svojich-35-narodenin-vystupil-z-sdl-a-avizuje-nieco-nestandardne.html>
- Smer. (2000). *Tézy Strany* [dt. *Thesen der Partei*]. <https://web.archive.org/web/20001216065700/http://www.strana-SMER.sk/tezy.asp?ID=1> (abgerufen von der Wayback Machine)
- Smer-SD. (2006). *Smerom k Ľuďom - Volebný program SMER – sociálna demokracia* [dt. *In Richtung der Menschen - Wahlprogramm Smer - Sozialdemokratie*].
- Smer-SD. (2010). *Programové zameranie strany SMER – sociálna demokracia pre volebné obdobie 2010 - 2014* [dt. *Programschwerpunkt der Partei SMER – Sozialdemokratie für die Wahlperiode 2010–2014*].
- Smer-SD. (2012). *Programové zameranie strany SMER – sociálna demokracia pre volebné obdobie 2012 - 2016* [dt. *Programschwerpunkt der Partei SMER – Sozialdemokratie für die Wahlperiode 2012–2016*].
- Smer-SD. (2016a). *Program pre Slovensko* [dt. *Das Programm für die Slowakei*].
- Smer-SD. (2016b, February 13). *SMER-SD: Cieľ účasti vo vláde SR 2016 - 2020*. <https://stwebsmer.strana-smer.sk/smer-sd-ciel-ucasti-vo-vlade-sr-2016-2020-0>
- Smer-SD. (2020a). *Hry* [dt. *Spiele*]. [https://www.strana-smer.sk/volby\\_2020/hry](https://www.strana-smer.sk/volby_2020/hry)
- Smer-SD. (2020b). *Volebný Občasník, Február 2020: SMER - sociálna demokracia* [dt. *Volebný Občasník, Február 2020: SMER - sociálna demokracia*]. [https://www.strana-smer.sk/volby\\_2020](https://www.strana-smer.sk/volby_2020)
- Smer-SD. (2020c). *Zodpovedná Zmena* [dt. *Verantwortungsvolle Veränderung*].
- Smer-SD. (2023). *Návrat suverenity do Slovenskej zahraničnej politiky!* [dt. *Eine Wiederkehr der Souveränität in die slowakische Außenpolitik*]. In *Volebný program strany Smer-Sociálna Demokracia* [Wahlprogramm der Partei Smer-Sozialdemokratie]. <https://zilina.strana-smer.sk/parlamentne-volby-2023/>
- Smer-SSD. (2023). *Volebný program strany SMER - slovenská sociálna demokracia* [dt. *Wahlprogramm der Partei Smer - Sozialdemokratie*]. <https://www.strana-smer.sk/aktuality/blogy/post/volby-2023>
- SMER-Tretia Cesta. (2002, July 15). *Volte poriadok a slušný život! SMER - Tretia Cesta* [dt. *Wählt Ordnung und ein anständiges Leben! SMER - Dritter Weg*]. <https://domov.sme.sk/c/602127/volebny-program-smeru.html>
- Socialists and Democrats. (2023). *Die S&D-Fraktion plant die Suspendierung ihrer slowakischen Europaabgeordneten*. <https://www.socialistsanddemocrats.eu/de/newsroom/die-sd-fraktion-plant-die-suspendierung-ihrer-slovakischen-europaabgeordneten>
- Spiegel Ausland. (2018). *EU befasst sich mit Journalistenmord*. *Spiegel Ausland*. <https://www.spiegel.de/politik/ausland/slowakei-eu-befasst-sich-mit-mord-an-journalist-jan-kuciak-a-1195942.html>
- Stupňan, I. (2015). *Rok 2015: Premiér Fico sa postavil EÚ* [dt. *Das Jahr 2015: Premier Fico stellte sich gegen die EÚ*]. *Pravda*. <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/377894-rok-2015-premier-fico-sa-postavil-eu/>

- TASR. (2002). *Smer bude oddnes používať v názve prívlastok Tretia cesta* [dt. *Smer wird ab heute im Namen das Attribut dritter Weg verwenden*] .  
<https://domov.sme.sk/c/248297/smer-bude-oddnes-pouzivat-v-nazve-privlastok-tretia-cesta.html>
- TASR. (2015, June 24). *NRSR: Poslanci odmietli kvóty na utečencov, chcú pomôcť na báze dobrovoľnosti* [dt. *Nationalrat der Slowakischen Republik: Die Abgeordneten lehnten Flüchtlingsquoten ab, wollen Hilfe auf freiwilliger Basis leisten.*].  
<https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=udalosti/udalost&MasterID=53688>
- TASR. (2021a). Na príčinu pádu Radičovej vlády pred 10 rokmi si málokto spomenie, tvrdí politológ [dt. *An den Grund für den Sturz der Regierung Radičová vor 10 Jahren erinnert sich kaum jemand, behauptet ein Politologe.*]. *Hospodárske Noviny*.  
<https://hnonline.sk/slovensko/10743635-na-pricinu-padu-radicovej-vlady-pred-10-rokmi-si-malokto-spomenie-tvrdi-politolog>
- TASR. (2021b). *Smer kritizuje karanténu po príchode zo zahraničia pre nezaočkovaných* [dt. *Smer kritisiert die Quarantänepflicht für Ungeimpfte nach der Rückkehr aus dem Ausland.*]. <https://domov.sme.sk/c/22693897/fico-kritizuje-karantenu-pre-nezaockovanych-po-prichode-zo-zahranicia.html>
- Tejero Matos, P. (2021). Populismo híbrido? análisis del SMER-SD en Eslovaquia [dt. *Hybrider Populismus? Analyse von SMER-SD in der Slowakei*]. *Revista Jurídica de La Universidad Autónoma de Madrid*, 44, 175–198.
- Tilles, D. (2023). Who's who in Poland's new government. *NFP - Notes From Poland*.  
<https://notesfrompoland.com/2023/12/13/whos-who-in-polands-new-government/>
- Überschär, U., & Homer, Z. (2022). *Slowakei - Gewerkschaftsmonitor*.
- UNHCR. (2016). Flucht und Vertreibung 2015 drastisch gestiegen. *The UN Refugee Agency*.  
<https://www.unhcr.org/de/news/press-releases/flucht-und-vertreibung-2015-drastisch-gestiegen>
- Urbinati, N. (2019). Political Theory of Populism. *Annual Review of Political Science*, 22(1), 111–127. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-050317-070753>
- Vachudova, M. A. (2013). Tempered by the EU? Political parties and party systems before and after accession. In *International Influence Beyond Conditionality* (pp. 66–84). Routledge.
- Vachudova, M. A. (2020). Ethnopolulism and democratic backsliding in Central Europe. *East European Politics*, 36(3), 318–340.  
<https://doi.org/10.1080/21599165.2020.1787163>
- Vagovič, M. (2017). Veľké reformy aj korupčné škandály. Dzurinda neodhadol čas, kedy odísť [dt. *Große Reformen und auch Korruptionsskandale. Dzurinda konnte nicht den richtigen Zeitpunkt seines Rückzugs einschätzen*]. *Aktuality.Sk*.  
<https://www.aktuality.sk/clanok/539602/velke-reformy-aj-korupcne-skandaly-dzurinda-neodhadol-cas-kedy-odist/>
- van Ooyen, R. C. (2020). *Europäisierung von Grenzpolitik und Terrorismusbekämpfung* (3rd ed., p. 302). <https://doi.org/10.5771/9783748910787-293>
- Vážny, L. (2003). *Siedmy deň rokovania 20. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky* [dt. *Siebter Verhandlungstag der 20. Sitzung des Nationalrats der Slowakischen Republik*] .
- Vláda Slovenskej Republiky (2006-2010). (2006). *Programové vyhlásenie vlády Slovenskej*

- Republiky (2006-2010) [dt. Regierungsabkommen der Regierung der Slowakischen Republik (2006-2010)].*
- Vláda Slovenskej Republiky (2023-2027). (2023). *Programové vyhlásenie vlády Slovenskej Republiky (2023-2027) [dt. Regierungsabkommen der Regierung der Slowakischen Republik (2023-2027)].*
- Walter, D., Ophir, Y., & Ye, H. (2023). Conspiracies, misinformation and resistance to public health measures during COVID-19 in white nationalist online communication. *Vaccine*, 41(17), 2868–2877. <https://doi.org/10.1016/j.vaccine.2023.03.050>
- Westphal, M. (2020). Populismus in der politischen Theorie. In I.-C. Panreck (Ed.), *Populismus – Staat – Demokratie: Ein interdisziplinäres Streitgespräch* (pp. 157–175). Springer Fachmedien Wiesbaden. [https://doi.org/10.1007/978-3-658-30076-0\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-658-30076-0_8)
- Wiesner, C. (2018). Parteien, Europäisierung und die Politisierung der europäischen Integration. In L. H. Anders, H. Scheller, & T. Tuntschew (Eds.), *Parteien und die Politisierung der Europäischen Union* (pp. 283–309). Springer Fachmedien Wiesbaden. [https://doi.org/10.1007/978-3-658-19283-9\\_10](https://doi.org/10.1007/978-3-658-19283-9_10)
- Wolf, R. (2010). Die Genehmigung von Kohlekraftwerken im Zeichen der Europäisierung des Rechtsrahmens. *Natur + Recht*, 32, 253. <https://doi.org/10.1007/s10357-010-1845-5>
- Zakaria, F. (1997). The Rise of Illiberal Democracy. *Foreign Affairs*, 76(6), 22–43.
- Zeit Online. (2018). EU wird möglichen Subventionsbetrug in der Slowakei prüfen. *Zeit Online*. <https://www.zeit.de/wirtschaft/2018-02/jan-kuciak-mord-slowakei-mafia-eu-kommission-subventionsbetrug>
- Zulianello, M., & Guasti, P. (2023). The Demand and Supply of Pandemic Populism: A Global Overview. *Government and Opposition*, 1–20. <https://doi.org/DOI:10.1017/gov.2023.35>
- Zvada, Ľ. (2023). The State of Social Democracy in Slovakia: The Twilight (or Rebirth) of Social Democracy? In *The Social Democratic Parties in the Visegrád Countries* (pp. 177–224). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-031-30792-8\\_6](https://doi.org/10.1007/978-3-031-30792-8_6)