

MASTERARBEIT | MASTER'S THESIS

Titel | Title

Welche Gerechtigkeitsprobleme ergeben sich mit einer Impfpflicht?
Die Bedeutung von Ethik und Public Health im Impfkontext

verfasst von | submitted by

Mag.rer.nat. Verena Kerschbaumer

angestrebter akademischer Grad | in partial fulfilment of the requirements for the degree of
Master of Arts (MA)

Wien | Vienna, 2024

Studienkennzahl lt. Studienblatt |
Degree programme code as it appears on the
student record sheet:

UA 066 641

Studienrichtung lt. Studienblatt | Degree
programme as it appears on the student
record sheet:

Masterstudium Interdisziplinäre Ethik

Betreut von | Supervisor:

Dr. Martin Huth

Danksagung

Mir ist es ein großes Anliegen, mich bei all jenen zu bedanken, die mich während des Schreibens meiner Masterarbeit unterstützt und motiviert haben.

Zuallererst gebührt mein Dank meinem Betreuer Dr. Martin Huth, für die großartige Unterstützung während meines Schreibprozesses. Er stand mir immer mit Rat und Tat zur Seite, gab mir hilfreiche Anregungen und konstruktive Kritik. Dafür möchte ich mich herzlich bedanken.

Außerdem gilt mein Dank Mag. Michael Maierhofer für das Korrekturlesen meiner Masterarbeit.

Besonderer Dank kommt meinen Eltern zu, die mich immer unterstützt haben und stets ein offenes Ohr für mich hatten.

Abschließend danke ich noch meinem Partner für seine Geduld und seine Zuversicht, dass ich auch in schwierigen Phasen nicht aufgegeben und mein Ziel weiterverfolgt habe.

Verena Kerschbaumer

Inhaltsverzeichnis

Abstract.....	i
Kurzfassung	iii
1. Einleitung	1
1.1 Methodik.....	6
1.2 Problemschilderung.....	7
1.3 Derzeitiger Forschungsstand.....	13
2. Begriffsklärung.....	14
2.1 Public Health	15
2.1.1 Ethik und Public Health.....	15
2.2 (Moralische) Pflicht	20
2.3 Bedeutung von Moral.....	21
2.4 Gerechtigkeit.....	23
3. Impfung	27
3.1 Das Immunsystem und seine Funktion	30
3.1.1 Bedeutung der Antikörper	31
3.1.2 Aktive Immunisierung - Impfwirkung.....	33
3.1.3 Immunity passport	35
3.2 Impfdebatte und Impfpflicht	36
3.2.1 Kontra-Argumente.....	39
3.2.1.1 Impfungen haben keine Wirkung.....	39
3.2.1.2 Trotz Impfung kann man krank werden.	40
3.2.1.3 Durch die Impfung entsteht die Krankheit, vor der sie schützen soll.....	40
3.2.1.4 Gegen Krankheiten, die es nicht mehr gibt, braucht man sich auch nicht impfen lassen.....	41
4. Gerechtigkeitsmodelle.....	42
4.1 Soziale Gerechtigkeit nach Powers und Faden	43
4.2. Die Aufgabe von sozialer Gerechtigkeit und Wohlbefinden	46
4.2.1 Allgemeine Theorie	47
4.2.2 Sechs Hauptdimensionen für „well-being“	48
4.2.2.1 Health	48
4.2.2.2 Personal Security.....	51
4.2.2.3 Reasoning.....	52
4.2.2.4 Respect	55
4.2.2.5 Attachment	59

4.2.2.6 Self determination.....	62
4.2.3 Konklusion der sozialen Gerechtigkeit in der Impfdebatte	64
4.3 Exkurs zu Rawls – Ideale Theorie	67
4.3.1 Vergleich der beiden Gerechtigkeitstheorien von Powers und Faden und John Rawls	70
4.4 Savulescu – functional enhancement vs. human enhancement	72
4.4.1 Anschnallen und impfen	74
4.4.2 Wer soll zuerst geimpft werden?	78
3.4.2.1 Ethische Bedenken	80
4.5 Angus Dawson – Schutzimpfungen	82
4.5.1 Auflösung des Präventions-Problems	85
4.6 Konklusion der Gerechtigkeitsmodelle	90
5. Zusammenfassung und Ausblick	93
5.1 Zusammenfassung.....	93
5.2 Ausblick	95
6. Literatur.....	96

Abstract

For thousands of years, philosophers have been dealing with the question of what is good and what is fair but until today there is no universally valid definition of "the concept of justice." It is a concept of fairness to ensure equal treatment of people in the form of rights and obligations. Justice is described, among other things, as a feeling, something worth striving for, whereby the feeling of injustice is more often perceived. Justice thus represents a need for an increased sense of security in the community. But also ideologies and beliefs determine what people perceive as (un)just. If people do not feel that they are being treated fairly, this leads to unrest and groups in the population, as it was the case with the introduction of compulsory vaccination. Public health research, the primary goal of which is to create fair conditions for the health of society and to protect it from disease. Vaccination plays an integral role of importance in Public Health. It is therefore of central importance, as the last 100 years have seen groundbreaking discoveries in medicine, which now increasingly requires ethical reviews in order to remain true to human ideals. Such a milestone is vaccination, which today can not only cure but also prevent infectious diseases.

Nevertheless, people are more likely to get vaccinated when they are already sick than preventively. However, in order for a vaccination to have a preventive effect, sufficient people must be vaccinated in order to achieve herd immunity. Dawson also advocates the importance of herd immunity, as it protects even unvaccinated persons. He looks at the harm and benefits of vaccination in the respective context. The maximization of long-term benefits is also reflected in the "harm principle" of utilitarianism. Despite this achievement, some scepticism is spreading among the population, especially when it comes to compulsory vaccination. It also reveals certain injustices. Rich countries, for example, can afford more vaccines, so developing countries, which already have to live with a lack of medical care, have to wait even longer for vaccines. This raises the question of who should be vaccinated at all and who should be vaccinated first.

The question of who should be vaccinated first depends on the corresponding vaccination effect of the respective group of people. This allows young people, for example, to be

prioritized. The focus is on the maintenance of our healthcare system, which is threatened by a wave of infections, which can lead to scarcity of resources in the medical field, to overcrowding in hospitals and at the same time a shortage of staff, which would affect many innocent people. To avoid the triage problem, a basic vaccination is needed and prioritization of risk groups.

Giubilini and Savulescu draw attention to the need of not only thinking about the consequences of vaccination, but also think about the consequences of the disease. Savulescu points to the analogy between seat belt and compulsory vaccination. Both are precautions to protect people. Other important representatives in this context are Madison Powers and Ruth Faden, whose focus is on social justice, where they focus on people's well-being. They draw attention to social injustices and develop six dimensions that are crucial for well-being. These include, among other things, health, personal security, self-determination and respect for oneself and others.

Based on this work, it is clear that mandatory vaccinations can be morally justified when there is a serious threat to public health and when there is confidence in the safety and effectiveness of the vaccine. Autonomy falls into the background in favour of the protection of the general public. In addition, the benefits of vaccination must be greater than the benefits of possible alternatives. Since we are talking about an obligation to vaccinate, the penalties for non-compliance must also be proportionate. Immunity passport is also a highly controversial issue, as it has the potential to discriminate. A uniform implementation of the vaccination obligation and an understanding of the need for such measures would be beneficial and desirable.

Kurzfassung

Seit Jahrtausenden beschäftigen sich Philosophinnen und Philosophen mit der Frage, was gut und was gerecht ist, wobei es bis heute keine universell gültige Definition für den Begriff der Gerechtigkeit gibt. Es handelt sich um ein Fairness-Konzept, um in Form von Rechten und Pflichten die Gleichbehandlung der Menschen zu gewährleisten. Gerechtigkeit wird dabei u.a. als ein Gefühl beschrieben, etwas, wofür es sich lohnt, danach zu streben, wobei das Gefühl der Ungerechtigkeit häufiger wahrgenommen wird. Damit stellt Gerechtigkeit ein Bedürfnis nach einem verstärkten Sicherheitsgefühl in der Gemeinschaft dar. Aber auch Ideologien und Überzeugungen bestimmen, was Menschen als (un)gerecht empfinden. Fühlen sich die Menschen nicht gerecht behandelt, so führt dies zu Unruhen und Gruppierungen in der Bevölkerung, wie es auch bei der Einführung der Impfpflicht der Fall war. Die Public Health-Forschung, deren oberstes Ziel es ist, gerechte Bedingungen für die Gesundheit der Gesellschaft zu schaffen und sie vor Krankheit zu schützen, spielt auch im Impfkontext eine wichtige Rolle. Sie ist deshalb von zentraler Bedeutung, da es in den letzten 100 Jahren zu bahnbrechenden Erkenntnissen in der Medizin kam, welche nun immer mehr einer ethischen Überprüfung bedürfen, um den menschlichen Idealen treu zu bleiben. Solch ein Meilenstein ist die Impfung, welche heutzutage Infektionskrankheiten nicht nur heilen, sondern auch vorbeugen kann.

Trotzdem sind Menschen eher dazu geneigt, sich impfen zu lassen, wenn sie bereits krank sind, als präventiv. Damit die Impfung jedoch präventiv wirken kann, müssen sich genügend Menschen impfen lassen, um eine Herdenimmunität zu erreichen. Auch Dawson spricht sich für die Wichtigkeit einer Herdenimmunität aus, da dadurch auch ungeimpfte Personen geschützt werden. Dabei sieht er sich an, welchen Schaden und welchen Nutzen die Impfung im jeweiligen Kontext mit sich bringt. Die Maximierung des langfristigen Nutzens spiegelt sich auch im „Schadensprinzip“ des Utilitarismus wider. Trotz dieser Errungenschaft macht sich teilweise auch Skepsis bei der Bevölkerung breit, gerade wenn es um die Impfpflicht geht. Dabei kommen auch gewisse Ungerechtigkeiten zum Vorschein. Beispielsweise können sich reiche Länder mehr Impfstoff leisten, sodass Entwicklungsländer, die ohnehin schon mit mangelnder medizinischer Versorgung zu kämpfen haben, noch länger auf die Impfung warten müssen. Dann stellt sich die Frage, wer überhaupt geimpft werden soll und wer zuerst.

Die Frage, wer zuerst geimpft werden soll, hängt von der entsprechenden Impfwirkung der jeweiligen Personengruppe ab. So können zum Beispiel junge Menschen priorisiert werden. Im Fokus steht die Aufrechterhaltung unseres Gesundheitssystems, welches durch eine Infektionswelle gefährdet wird, indem es zu Ressourcenknappheit im medizinischen Bereich, zu Überbelagerung in Spitälern mit gleichzeitigem Personalmangel kommen kann, wodurch viele unschuldige Menschen betroffen wären. Um das Triage-Problem zu umgehen, braucht es eine Grundimmunisierung und eine Priorisierung der Risikogruppen.

Giubilini und Savulescu machen deshalb darauf aufmerksam, dass es sinnvoll ist, Nutzen und Risiken sowohl hinsichtlich der Impfung als auch der Krankheit abzuwägen. Dabei verweist Savulescu auf die Analogie zwischen den Regeln im Straßenverkehr und der Impfpflicht. Sich im Auto präventiv anzuschnallen, um bei einem Unfall ein geringeres Verletzungsrisiko zu erleiden, ist genauso wichtig, wie sich vor einer Krankheit impfen zu lassen, um einen schweren Verlauf bestmöglich vorzubeugen. Beides sind Vorkehrungen, um die Menschen zu schützen. Weitere wichtige Vertreterinnen in diesem Kontext sind Madison Powers und Ruth Faden, deren Schwerpunkt auf der sozialen Gerechtigkeit liegt, wo sie das Wohlbefinden der Menschen in den Mittelpunkt stellen. Sie machen auf soziale Ungerechtigkeiten aufmerksam und entwickeln sechs Dimensionen, die für das Wohlbefinden entscheidend sind. Dazu zählen u.a. Gesundheit, Sicherheit, Selbstbestimmtheit und Respekt bzw. Achtung vor sich selbst und anderen.

Anhand der vorliegenden Arbeit zeigt sich, dass sich eine Impfpflicht moralisch rechtfertigen lässt, wenn eine schwerwiegende Gefahr für unsere öffentliche Gesundheit (Public Health) besteht und das Vertrauen in die Sicherheit und Wirksamkeit des Impfstoffes gegeben ist. Autonomie rückt hier zu Gunsten des Schutzes der Allgemeinheit in den Hintergrund. Außerdem muss der Nutzen der Impfung größer sein als der Nutzen möglicher Alternativen. Da hier von einer Impfpflicht die Rede ist, müssen auch die Sanktionen bei einer Nichteinhaltung in einem entsprechenden Verhältnis vorhanden sein. Dabei ist auch der Immunitätsnachweis ein viel umstrittenes Thema, da dieser Diskriminierungspotenzial beherbergt. Eine einheitliche Umsetzung der Impfpflicht und eine Einsicht in die Notwendigkeit solcher Maßnahmen wäre von Vorteil und wünschenswert.

1. Einleitung

Gesundheit ist ein wesentliches Kriterium für die Lebensqualität der Bevölkerung und ein Zeichen gesellschaftlichen Wohlstandes. Auch wenn man sich Gesundheit per se nicht kaufen kann, so kann man sehr wohl in die Gesundheitsvorsorge und Arzneimittelentwicklung investieren, um das Wohlbefinden der Gesellschaft sicherzustellen. Bevölkerungsgesundheit ist auch das Ziel von Public Health, weshalb sich Public Health mit der Förderung von Gesundheit und Bekämpfung bzw. Vorbeugung von Krankheiten auseinandersetzt. Ein wichtiger Punkt in der Gesundheitsvorsorge sind die (präventiven) Impfungen, die Menschen vor Infektionskrankheiten schützen, Krankheitsverläufe mildern oder manche Krankheiten sogar schon ganz ausrotten konnten. Eine Impfpflicht könnte folglich eine umfassende Gesundheitsvorsorge gewährleisten. Nichtsdestotrotz führt die Einführung einer Impfpflicht zu gesellschaftlichen Kontroversen und Widerstand, da sich Menschen in ihrer individuellen Freiheit eingeschränkt fühlen und ein Gefühl der Ungerechtigkeit entsteht.

Dabei stellt sich gleich zu Beginn die Frage, ob Impfung überhaupt etwas ist, das sich unter dem Aspekt der Gerechtigkeit behandeln lässt. Mir ist es ein Anliegen, den Versuch zu starten, die Impfung aus Perspektive der Gerechtigkeit zu erläutern, da die Impfpflicht in den letzten Jahren aufgrund von Corona stark thematisiert wurde, sich Menschen ungerecht behandelt fühlten und dabei immer wieder für Medienpräsenz sorgten, weshalb ich mich näher mit den Hintergründen bzw. ethischen Problemen einer Impfpflicht im Allgemeinen auseinandersetzen möchte. Dies bezieht sich nicht nur auf die Verteilung des Impfstoffes, sondern auf die Impfung selbst. Seit über 100 Jahren lassen sich die Menschen bereits impfen und konnten durch den rasanten medizinischen Fortschritt den Altersdurchschnitt wesentlich anheben. Sicherlich tragen auch andere Parameter zu diesem gesteigerten Wohlbefinden bei, trotzdem sind Impfungen wesentliche Meilensteine im Bereich der Gesundheitsvorsorge. Darum gibt es einen eigenen Impfkalender für Kinder, wo bereits ab der 7. Lebenswoche Immunisierung stattfindet, denn feststeht, dass impfen nicht nur vor Krankheiten schützt, sondern Leben rettet. Trotzdem ist zu vermerken, und darauf macht auch Dawson in seinem Text aufmerksam, dass sich Menschen eher impfen lassen, wenn sie bereits krank sind und

gesund werden möchten, und weniger für präventive Zwecke.¹ Diese Tatsache ist deshalb interessant, da in der vorliegenden Arbeit noch näher auf die Impfmotivation und präventive Impfmaßnahmen eingegangen wird und eine Impfpflicht meist einen präventiven Zweck erfüllt.

Die Fragen nach dem richtigen Handeln und danach, was als gerecht empfunden wird, sind längst keine neuen mehr und stellen die Grundpfeiler der Ethik dar. Sieht man sich die Geschichte der Philosophie genauer an, so zählt die politische Ethik zu einer der ältesten philosophischen Disziplinen, denn das Zusammenleben in einer demokratischen Gemeinschaft beinhaltet nicht nur Rechte, sondern auch Pflichten. Solch systematische Betrachtungen findet man bereits bei Aristoteles, der das Gerechte als das Gesetzliche ansieht und bei welchem die Gerechtigkeit die wichtigste Tugend darstellt.² Hume beispielsweise geht in seiner Idee über die Gerechtigkeit noch weiter zurück und sieht den Ursprung der Gerechtigkeit in dem Besitz von Eigentum. Er zeigt, dass die Gerechtigkeit für die Gesellschaft nützlich ist.³ Hobbes zufolge brauchen wir einen Staat, da wir uns sonst im Naturzustand bekriegen würden und es deshalb Gesetze für ein friedliches Miteinander benötigt.⁴ Rousseau hingegen kritisiert diese Vorstellungen über den Naturzustand, welche bloß der Gesellschaft entnommen wurden und sieht allein im Geist der Gesellschaft, die daraus resultierende Ungleichheit, die unsere natürlichen Neigungen entstellen.⁵ Als Lösung konstruiert er die Idee eines Gesellschaftsvertrages, der unter gewissen Umständen eine Berechtigung der Gesetze billigt.⁶ Diese kurze Auflistung zeigt bereits die Wichtigkeit der Thematik, die seit Jahrtausenden vorherrscht, nämlich die Bedeutung der Gerechtigkeit in der Gesellschaft und das Konfliktpotential, wenn sich Menschen ungerecht behandelt fühlen. Auch heute stellt sich immer wieder noch die Frage, welche Rechte und Pflichten einem demokratischen Staat zustehen, um gerecht zu sein und gleichzeitig dem größten Wohl der Gemeinschaft dient. Es braucht eine Balance zwischen der Erhaltung öffentlichen Gesundheit und unserer demokratischen Grundsätze.

¹ Vgl. Dawson, Angus: *Vaccination and the prevention problem*. Bioethics, 2004, vol. 18, nr. 6.

² Vgl. Aristoteles: *Nikomachische Ethik*. 4. Aufl. Hamburg: Rowohlt 2013, S. 161f.

³ Hume, David: *Eine Untersuchung über die Prinzipien der Moral*. übers. v. Kühn, Manfred (Hg.), Hamburg: Felix Meiner 2003, S. 17ff.

⁴ Vgl. Hobbes, Thomas: *Leviathan*. Klenner, Hermann (Hg.), Hamburg: Felix Meiner 1996, S. 102ff.

⁵ Vgl. Rousseau, Jean-Jacques: *Diskurs über die Ungleichheit*. 2. Aufl. Edition Meier, Paderborn: Schöningh 1984, S. 69, 271.

⁶ Vgl. Rousseau, Jean-Jacques: *Vom Gesellschaftsvertrag*. Ditzingen: Reclam 1977, 2011.

Im Zentrum steht das Wohl der Bevölkerung, weshalb ich in dieser Debatte das Prinzip des Utilitarismus als geeignet erachte. Braucht es demzufolge bei einer Infektionswelle eine Impfpflicht, weil diese den größten Nutzen für die größtmögliche Anzahl an Menschen darstellt, werden die Menschen zu einer Handlung verpflichtet, indem man ihnen einen Entscheidungsspielraum eingesteht und mögliche Einschränkungen aufzeigt. Darin unterscheidet sich die Pflicht auch klar von einem Zwang. Auch wenn die Pflichtethik von Kant in diesem Kontext sehr wohl ihre Berechtigung hat, so ist doch, wenn es um die Gesundheit geht, meines Erachtens, der Utilitarismus die bessere Wahl in einer Public Health Debatte, da es verstärkt um das Wohlbefinden der Allgemeinheit geht und aus Gründen der Solidarität auch Einzelpersonen Risiken in Kauf nehmen können. Im Utilitarismus sind es die Einzelpersonen, die zum Wohle der Allgemeinheit bereit sind, Risiken in Kauf zu nehmen, bei einer Impfpflicht bedarf es der gesamten Gesellschaft, einen Beitrag zur Sicherheit und Gesundheit zu leisten. Die Entscheidung basiert aus einem Gefühl der Verantwortung und Solidarität heraus, nämlich jenen gegenüber, die sich selbst nicht impfen lassen können. Deshalb ist das Abwägen zwischen kollektivem Nutzen und individuellem Risiko immer wieder ein Zentrales Thema solcher Debatten.

Denn die Handlung ist aus utilitaristischer Sicht dann moralisch richtig, wenn die Folgen für alle Betroffenen nützlich sind. Der Mensch ist ein soziales Wesen und daher auf andere Menschen und soziale Kontakte angewiesen. Man muss sich bei solchen Debatten auch die Gefahren sozialer Isolation vor Augen führen, was als Konsequenz bei einer Impfverweigerung folgt. Um das Wohlbefinden der Mitmenschen nicht zu gefährden, ist es erforderlich, als nicht geimpfter und damit nicht geschützter Mensch, den Kontakt mit anderen zu vermeiden. Soziale Isolation kann jedoch mit vielen negativen gesundheitlichen Begleiterscheinungen wie Depression einhergehen.

Wir gehen in unserem Alltag vielen Pflichten nach, welche uns oft gar nicht mehr bewusst sind. Savulescu, auf welchen in Kapitel 4.4 noch näher eingegangen wird, verweist beispielsweise auf Ähnlichkeiten zwischen den Regeln im Straßenverkehr und dem Impfen. Genau genommen spricht er von der Gurten-Pflicht, die es in den meisten Ländern gibt und genau wie die Impfung dem Schutz der Menschen dient. Auch hier steht die Nützlichkeit im Vordergrund.

Mir ist bewusst, dass wir auf der Welt mit sehr vielen Gerechtigkeitsproblemen zu kämpfen haben, was im späteren Verlauf auch Powers und Faden noch aufzeigen werden, und gerade die letzten Jahre der Pandemie haben gezeigt, dass es kein einheitliches, kollektives Gerechtigkeitsgefühl in der Gesellschaft zu geben scheint. Man kann sich dabei fragen: „Wozu überhaupt Gerechtigkeit?“⁷ Eine Antwort darauf gibt Ladwig, wenn er schreibt: „Die Gerechtigkeit geht uns als Menschen und Bürger etwas an, weil wir eine Selbstachtung zu verlieren haben.“ Gerechtigkeit wird für das Zusammenleben in einer Gesellschaft als ein grundlegendes Prinzip angesehen. Wird gegen die Gerechtigkeit verstoßen, so führt dies zu Ungerechtigkeiten, welche sowohl dem individuellen als auch dem kollektiven Selbstwertgefühl schaden. Haben wir das Gefühl, dass unsere Rechte nicht respektiert oder wir unfair behandelt werden, so kann dies den Verlust der Selbstachtung mit sich bringen. Werden wir von unseren Mitmenschen nicht respektiert, so führt dies zum Verlust unserer Zugehörigkeit. Wir sind Teil einer Gesellschaft, eines sozialen Gefüges. Fühlen wir uns ungerecht behandelt, so geht die Achtung vor uns selbst und die Wertschätzung der eigenen Person verloren, worunter das Selbstwertgefühl leidet und kein menschenwürdiges Beisammensein möglich ist. Es handelt sich um ein grundlegendes Konzept, welches in der Gesellschaft für Fairness sorgt und sicherstellt, dass alle Menschen gleichbehandelt werden, indem ihre Rechte respektiert werden. Damit möchte man Ungerechtigkeiten und Ungleichheiten entgegenwirken, welche ansonsten den Verlust der Selbstachtung zufolge hätten, was dennoch eine politische Herausforderung darstellt.

Durch Meinungsverschiedenheiten und der Funktionsteilung innerhalb der Gesellschaft, welche auch zu einer Abhängigkeit führt, können Spannungen zwischen Individuen und der Gesellschaft auftreten. Wir, als Individuen, sind Teil eines funktionierenden Systems. Fühlen sich demzufolge mehrere Personen ungerecht behandelt und laufen Gefahr, ihre Selbstachtung zu verlieren, indem sie sich zu der Gesellschaft nicht mehr zugehörig fühlen, droht das soziale Gefüge und schließlich das ganze System zusammenzubrechen. Eine funktionierende Gesellschaft beruht auf der Zusammenarbeit und dem Vertrauen ihrer Mitglieder. Darum braucht es klare alternative Handlungsmöglichkeiten, mit denen sich die Einzelperson wieder identifizieren kann. Die Menschen sollen zu eigenständigen Handlungen

⁷ Ladwig, Bernd: *Gerechtigkeitstheorien zur Einführung*. Hamburg: Junius 2011, S. 9.

befähigt werden. Dennoch bedarf es für die Rechtfertigung einer Impfpflicht gut begründete Überlegungen. Es gibt sehr wohl gute Gründe, die als Rechtfertigung für eine Impfpflicht herangezogen werden können, was jedoch nicht bedeutet, dass es nicht auch Gründe dagegen gibt. Die Situation muss in ihrer Gesamtheit beurteilt werden.

Trotz allem gibt es gut begründete Argumente und Anschauungen, welche als Grundlage für eine Impfpflicht dienen und auch die Eckpfeiler der Arbeit darstellen.

Ein v.a. seit der ersten Corona-Welle in den Medien immer wieder thematisierter Grund ist beispielsweise das Triage-Problem, was übersetzt so viel wie „Auswahl-Problem“ bedeutet. Über das Problem der medizinischen Verteilungsgerechtigkeit schreibt u.a. auch Mannino in seinem Buch und weist gleichzeitig darauf hin, dass man Wege finden muss „unter den Bedingungen ethischer Unsicherheit und Uneinigkeit gesellschaftlich vernünftig zu handeln.“⁸ Aufgrund überlasteter Spitäler muss eine Reihung vorgenommen werden, welche Patienten zuerst behandelt werden. Wer ist überhaupt noch zu retten und wen geben wir auf? Die Frage an sich stellt vermutlich für die meisten Nicht-Mediziner schon einen moralischen Zwiespalt dar, welche diese Entscheidung aber nicht zu treffen haben. Ein unlösbares Dilemma, welches zu einer „Pflichtenkollision“ führt. Aufgrund einer Knappheitssituation müssen die Medizinerinnen und Mediziner den Fokus auf die Dringlichkeit legen, was natürlich fatale Folgen für andere Patienten haben kann. Das ist u.a. ein großes Thema sowohl im Public Health Kontext als auch in der Gerechtigkeitsdebatte. Gerade die Corona-Pandemie hat dieses Problem wieder hervorgerufen. Mit entsprechenden Vorkehrungen, wie beispielsweise präventiven Impfmaßnahmen, ließe sich dem entgegensteuern. Darauf wird im Laufe der Arbeit noch näher eingegangen.

Gute Gründe liefern auch Powers und Faden mit ihren sechs Dimensionen der sozialen Gerechtigkeit, welche im Punkt 4.2.2 noch genauer erläutert werden. Dazu zählen u.a. Sicherheit und Gesundheit – alles Bereiche, die durch eine Infektionskrankheit eingeschränkt werden und dadurch die Lebensqualität mindern. Eine Impfung kann gerade in solchen Fällen dabei helfen, gewisse Lebensstandards wieder zurückzugewinnen, damit wir uns frei bewegen können.

⁸ Mannino, Adriano: *Wen rette ich – und wenn ja, wie viele? Über Triage und Verteilungsgerechtigkeit*. Ditzingen: Reclam 2021, S. 10.

Während Rawls sich beispielsweise mit idealen Maßstäben in einer nicht idealen Welt auseinandersetzt, die als kontextunabhängig und überzeitlich zu verstehen sind, werde ich versuchen, mich auf einen normativen Standpunkt hinsichtlich der Impfpflicht zu beziehen und gehe dabei davon aus, dass Normen immer wieder neu entstehen und somit variabel sind. Manchmal müssen neue Anwendungsverhältnisse der Normen für bestimmte Situationen geschaffen werden, da sich Gerechtigkeitskonzepte im Laufe der Zeit ändern. Dieses Denken ähnelt den Anschauungen von Powers und Faden, die stets eine Wachsamkeit gegenüber systematischer Benachteiligung pflegen, die sich beispielsweise aufgrund begrenzter Ressourcen ergeben.

Die Arbeit setzt sich im Folgenden näher mit der Gerechtigkeitsproblematik hinsichtlich einer Impfpflicht im Public Health Kontext auseinander. Die Gesundheit als gemeinsames Gut steht dabei im Mittelpunkt. Im weiteren Verlauf wird näher erläutert, welche Ansichten bezüglich Gerechtigkeit und Impfung Philosophinnen und Philosophen der Gegenwart vertreten und genauer untersucht, wie es um die Umsetzung einer Impfpflicht steht.

1.1 Methodik

Bei der vorliegenden Masterarbeit handelt es sich um eine literaturbasierte Forschungsarbeit. Somit basiert die Argumentation auf Aussagen diverser Expertinnen und Experten und fachkundigen Personen, sowie auf wissenschaftlichen Studien und dem derzeitigen Forschungsstand der Medizin. Im Rahmen der Arbeit werde ich mich bewusst mit neuzeitlich ausgewählten Philosophinnen und Philosophen auseinandersetzen und nur kleine Exkurse auf ältere Vertreter vornehmen, die sich auch schon intensiv mit der Gerechtigkeitsdebatte auseinandergesetzt haben, da es mir ein Anliegen ist, aktuelle Vertreterinnen und Vertreter und deren Standpunkte genauer anzusehen. Nach der Problemschilderung werden Begriffserklärungen vorgenommen, um von einem einheitlichen Verständnis auszugehen. Anschließend wird das Thema Impfung näher erläutert und v.a. mittels medizinischer Lehrbücher näher auf den medizinischen Hintergrund von Impfungen, Impfgedächtnis und Herdenimmunität eingegangen. Außerdem werden in diesem Zusammenhang die Argumente von Impfkritikerinnen und Impfkritikern aufgezeigt und auf diverse Impfdebatten Bezug genommen. Im weiteren Verlauf wird in Kapitel 4 ein Konnex zu den Gerechtigkeitsmodellen

hergestellt, um zu zeigen, welche Gerechtigkeitsprobleme sich mit einer Impfpflicht ergeben und wie man diese trotz Gegenwind begründen kann. Abschließend werden die wichtigsten Punkte nochmals zusammengefasst und mit einem Ausblick abgerundet.

Mithilfe ausgewählter zeitgenössischer Philosophinnen und Philosophen möchte ich die Problematiken einer Impfpflicht nun untermauern und zeitgleich auch aufzeigen, unter welchen Umständen sie denkbar wäre. Ziel ist es, die Arbeit sowohl für jene Personen schlüssig aufzubereiten, die sich mehr für den Aspekt der Impfpflicht interessieren, als auch für jene, die sich mit dem philosophisch-ethischen Hintergrund auseinandersetzen möchten. Um einen weiteren Einblick zu erhalten, weshalb das Thema überhaupt relevant ist, werden im nächsten Unterpunkt einige Probleme aufgezeigt, die sich in diesem Kontext ergeben.

1.2 Problemschilderung

Für etwas verpflichtet zu werden, widerstrebt unserem Verständnis von Gerechtigkeit und Freiheit. Wie leben nach Regeln und Gesetzen, von denen wir ausgehen, dass sie in unserem Interesse liegen. Ändern sich diese jedoch oder kommen neue dazu, führt dies zu Dissonanzen zwischen der Bevölkerung und der Regierung, denn „nahezu jedes neue Gesetz, wie wohlwollend es auch immer sein mag, wirft jemandes Erwartungen und Pläne über den Haufen und erweckt, oft mit einiger Heftigkeit, seinen Sinn für Ungerechtigkeit.“⁹

Impfungen sind zwar große Meilensteine der Medizin, trotzdem scheint eine gewisse Skepsis gegenüber Impfungen vorzuherrschen, denn die Impfbereitschaft nahm über die letzten Jahre hinweg wieder stark ab. Ein Grund dafür könnte sein, dass viele die schweren Krankheitsverläufe und die Folgen von hochansteckenden Erkrankungen nicht mehr kennen. Dies hat zur Folge, dass sich gewisse Krankheiten, die man dank Herdenimmunsierung (fast) ausrotten konnte, wieder mehr in Erscheinung treten. Die Impfmüdigkeit scheint sich paradoxerweise aus einer positiven Zwischenbilanz der Impfwirkung zu ergeben, indem uns das Ausmaß vieler Krankheiten nicht mehr bekannt ist. Umso wichtiger wäre es, die Immunität aufrecht zu erhalten. Noch dazu können gewisse Kinderkrankheiten gerade bei Erwachsenen schwerwiegende Folgen haben. Jede Person, die einen Infektionserreger in sich trägt, stellt

⁹ Shklar, Judith N.: *Über Ungerechtigkeit. Erkundungen zu einem moralischen Gefühl*. Berlin: MSB Matthes & Seitz Berlin 2021, S. 192.

eine Gefahr für andere dar. Die Gründe für die Impfverweigerungen sind dennoch vielfältig und gehen von Ängstlichkeit, z. B. vor Nebenwirkungen oder schlechten Erfahrungen, über Misstrauen, auch der Regierung gegenüber, bis hin zu religiösen oder philosophischen Überzeugungen. Menschen dürfen jedoch ihre Meinung nicht mit Fakten vertauschen. Fakten beruhen auf nachweisbaren und anerkannten Sachverhalten, wohingegen die Meinung eine persönliche Ansicht widerspiegelt. In verschiedensten Situationen reimen sich die Menschen ihre eigenen Wahrheiten zusammen, denen jedoch subjektiv als auch objektiv jegliche Begründung fehlen. Für seine eigene Sicherheit sollte man sich gerade auch im gesundheitlichen Bereich mehr an den Fakten und nachweisbaren Ergebnissen orientieren. Im Unterpunkt 3.2.1 werden ein paar dieser Gegenargumente näher erläutert. Es muss eine klare Antwort auf die folgende Frage geben: Kann das anvisierte Ziel der Regierung tatsächlich mit den Maßnahmen erreicht werden?

Doch woher stammen diese Ängste? Falschmeldungen, die über das Internet, soziale Medien und im Bekanntenkreis verbreitet werden sowie katastrophale Impf-Szenarien und Unfälle in diversen Spielfilmen leisten ihren Beitrag zur gesellschaftlichen Meinungsbildung.¹⁰ Reichl schreibt außerdem, dass gerade heutzutage Impfgegnerinnen und Impfgegner Tatsachen falsch darstellen und pseudowissenschaftliche Studien praktizieren, wobei die Prävention von Millionen Krankheitsfällen außer Acht gelassen wird.¹¹ Dawson erwähnt als weiteres Problem, dass gewisse Einzelpersonen durch eine Impfung gefährdet sind, ohne zu wissen, ob man dann als Einzelperson überhaupt einen persönlichen Nutzen ziehen kann, da man auch nicht genau weiß, ob man im Ernstfall wirklich ausreichend geschützt ist bzw. jemals mit der Krankheit in Berührung kommt.¹² Warum soll ich mich also impfen lassen, wenn es mir doch gut geht? Die Gründe dafür sind vielfältig und zeigen erneut die Spannung zwischen Public Health und Individualismus, was zu Unmut in der Gesellschaft führt. Shklar schreibt dazu:

¹⁰ Vgl. Stark, B., Magin, M., Geiß, S., „Meinungsbildung in und mit sozialen Medien“, in: Schmidt, JH., Taddicken, M. (eds), *Handbuch Soziale Medien*, Wiesbaden: Springer VS 2021.

¹¹ Vgl. Reichl, Ute: *Die Ängste und häufigsten Argumente der ImpfgegnerInnen und ImpfskeptikerInnen*. Diplomarbeit. Medizinische Universität Graz 2016, S. 41.

¹² Vgl. Dawson, *Vaccination and the prevention problem*, S. 521 f.

All diese politischen Maßnahmen können jedoch als Akte primärer Gerechtigkeit verteidigt werden, wenn sie mit neuen ideologischen Verpflichtungen, zusätzlichen materiellen Ressourcen oder technologischen Veränderungen in Einklang stehen.¹³

Selbst wenn die Menschen zum Teil verständliche Bedenken oder sogar Ängste haben, wird auf diese Bedenken eingegangen und kein Zwang ausgeübt. Es gibt Alternativen und das Verhältnis von Geben und Nehmen kann im gesundheitlichen Bereich auch asymmetrisch sein, weil ein kranker Mensch unter Umständen weniger Präventionsmöglichkeiten hat als ein gesunder Mensch. Trotzdem kann er sich an Vorschriften halten und in einem ihm möglichen Rahmen zur Prävention beitragen. Wenn sich zum Beispiel ein gesunder Mensch impfen lässt, um sich und andere zu schützen und ein kranker Mensch sich momentan nicht impfen lassen sollte, dafür aber auf öffentlichen Orten eine Maske trägt, signalisiere diese Person genauso ein solidarisches Verhalten für die Gemeinschaft.

Dennoch ist die Impfskepsis kein neues Phänomen. Als die niederländische Regierung nach der Epidemie 1871 eine Impfpflicht für Schulkinder einführte, wurde 1881 ein Verein gegen die Impfpflicht gegründet, welcher auf Entscheidungsfreiheit bestand. Einen ähnlichen Fall gab es bei der verpflichtenden Pockenimpfung 1859 - 1871 in England und auch in den USA gab es bereits 1879 eine *Anti-Vaccination Society of America*, um nur ein paar Beispiele zu nennen.¹⁴

Wie sich zeigt, handelt es sich um ein sehr umstrittenes Thema, bei welchem sich sehr viele Personen in ihrer persönlichen Freiheit eingeschränkt fühlen. Einerseits scheint es paradox, da man durch die Impfung an individueller Freiheit gewinnt, andererseits fühlen sich die Menschen bei dem Gedanken an eine Impfpflicht unter Druck gesetzt und werden skeptisch. Geimpfte Menschen haben insofern mehr Freiheit, da sie weniger Risiken ausgesetzt sind, an bestimmten Krankheiten zu erkranken und damit weniger Einschränkungen in ihrem Alltag haben. Diese positive Freiheit verbessert die Lebensqualität, indem wir soziale Kontakte, ohne Angst vor Ansteckung, pflegen können. Dennoch sehen nicht alle Menschen die Impfung unter diesem Aspekt. Manche haben Bedenken hinsichtlich der Sicherheit und andere möchten beharren auf ihre Selbstbestimmung. Diese verschiedenen Perspektiven spiegeln teils auch

¹³ Shklar, *Über Ungerechtigkeit*, S. 194.

¹⁴ Vgl. Reichl, *Die Ängste und häufigsten Argumente der ImpfgegnerInnen und ImpfskeptikerInnen*, S. 41.

individuelle oder kulturelle Werte wider, weshalb die Impfpflicht eng im Zusammenhang mit der Gerechtigkeit steht.

Schlögl-Flierl bringt das Problem der Ungerechtigkeit in Bezug auf die Impfpflicht auf den Punkt: „Der Immunitätsnachweis birgt sozialen Sprengstoff in sich, vor allem wenn er vornehmlich zu uneingeschränkten Freiheitsrechten bei Freizeitaktivitäten berechtigen würde.“¹⁵ Dadurch kommt es zu Gruppierungen und damit verbundenen Minderheiten, die sich unter Umständen durch diese Sicherheitsvorkehrungen benachteiligt fühlen, indem sie beispielsweise Pflegeeinrichtungen nicht betreten dürfen oder geimpfte Personen in der Arbeitswelt zu Stoßzeiten vermehrt eingesetzt werden. Dem ist sich auch Shklar bewusst, wenn sie schreibt, dass eine Ungerechtigkeit zu beheben bedeute, eine neue zu schaffen.¹⁶ Trotzdem wäre laut Schlögl-Flierl ein Immunitätsnachweis als „Berechtigungs- wie Verpflichtungs-Ausweis einzuführen.“¹⁷ Dies wurde v.a. während der Corona-Pandemie gefordert, lässt sich jedoch auch auf andere Impfungen ausdehnen. Gerade für Personen, welche mit vulnerablen Gruppen arbeiten, ist dieser Schutz unerlässlich, da sich vulnerable Personen oft keiner Impfung unterziehen dürfen oder diese nicht wirksam ist. Das ist der Fall bei älteren Menschen, da mit zunehmendem Alter das Immunsystem nicht mehr so effektiv arbeitet und der Impfstoff weniger wirksam ist, wenn Personen auf den Wirkstoff allergisch sind, eine Erkrankung des Immunsystems vorliegt oder auch Schwangere sind von einigen Impfungen ausgenommen. Sprich, wenn die Risiken der Impfung den Nutzen überschatten. Als Gegenargument ließe sich auf diverse Testverfahren hinweisen, um seine Gesundheit zu beweisen, doch wer soll dafür bezahlen? Wie oft darf man diese dann monatlich durchführen? Ist dies bei jeder Infektionswelle durchführbar? Wie sieht hier eine gerechte Verteilung aus? Die letzte Frage macht außerdem auf das Problem der gerechten Impfstoffverteilung aufmerksam, wer bei Einführung eines neuen Impfstoffes zuerst geimpft werden soll. Diese Frage wird später in Kapitel 4 noch genauer diskutiert.

Es ist Aufgabe der Politik, eine Lösung für diese Probleme zu finden, doch wie die letzten Jahre zeigten, ist die Abwägung von Maßnahmen mit einigen Schwierigkeiten verbunden. Einerseits

¹⁵ Woesler, Martin, „Verantwortung und Ethik in Zeiten von Corona“, in: Woesler, Martin; Sass (Hrsg.), Hans-Martin, *Medizin und Ethik in Zeiten von Corona*, Berlin: LIT Verlag Dr. W. Hopf 2020, S. 128.

¹⁶ Shklar, Über Ungerechtigkeit, S. 193.

¹⁷ Schlögl-Flierl, Kerstin, „Immunitätsnachweise – vor der Einführung schon umstritten! Eine ethische Abwägung“, in: Woesler, Martin; Sass, Hans-Martin (Hg.): *Medizin und Ethik in Zeiten von Corona*, Berlin: LIT Verlag Dr. W. Hopf 2020, S. 128.

will die Bevölkerung Ergebnisse, andererseits folgen dann die Klagen über Fremdbestimmung statt Selbstbestimmung, die, wie bereits erwähnt, nicht verloren gehen darf.

Jeder soziale Wandel, jedes neue Gesetz, jede erzwungene Veränderung gesellschaftlicher Regeln ist für irgendjemanden ungerecht. Je drastischer und plötzlicher der Wandel ist, umso heftiger die Beschwerden.¹⁸

Das beste Beispiel dafür ist meines Erachtens die „plötzlich“ eingeführte Impfpflicht als letzter Ausweg, die Pandemie einzudämmen. Neben dieser momentanen Ohnmacht, dieser Pflicht ausgeliefert zu sein, sehe ich ein weiteres Problem in der Semantik des Wortes „Pflicht.“ Ist von einer Impfpflicht die Rede, so verstehen viele Menschen darunter einen Zwang und dies lässt sich mit unserem Demokratieverständnis nicht vereinbaren. Es wird aber niemand zu einer Impfung gezwungen. Man hat mit entsprechenden Einschränkungen zu rechnen bzw. mit Konsequenzen, wenn man nicht geimpft ist und gegen die Auflagen verstößt. Dies geschieht immer unter dem Blickwinkel des größten Nutzens und wenn es keine besseren Alternativen gibt. Genauso gibt es auch Konsequenzen für Falschparken oder wie bereits in der Einleitung erwähnt, wenn man sich beim Autofahren nicht anschnallt, da diese Gesetze zum einen für das Leben in einer Gemeinschaft unumgänglich sind und zum anderen der eigenen Sicherheit dienen und durch diese Schutzmaßnahmen auch wieder das Gesundheitssystem entlastet wird. Deshalb braucht es bei Verstoß Konsequenzen, um ein gerechtes Miteinander zu ermöglichen, da es anderenfalls ungerecht wäre, wenn geimpfte Personen ohne Weiteres Impfverweigerer mitschützen würden, was nur der Fall ist, wenn bereits der Großteil der Bevölkerung geimpft ist. Andererseits sind diese Konsequenzen für jene vulnerable Gruppe wichtig, die sich aus gesundheitlichen Gründen oder aufgrund ihres Alters keiner Impfung unterziehen sollte und dadurch auf den Schutz ihrer Mitmenschen angewiesen ist, entweder in Form der Impfung oder bei ungeimpften Menschen beispielsweise durch das Tragen eines Mund-Nasen-Schutzes.

Demzufolge braucht es gewisse Alternativen für Menschen, die sich nicht impfen lassen, welche die Gefahren sozialer Ungleichheiten mit sich bringen. Dawson schreibt von einem Umdenken hinsichtlich ethischer Fragen im Zusammenhang mit der Impfung, da der Schwerpunkt der traditionellen Bioethik bei der Einzelperson lag und nicht auf einer

¹⁸ Shklar, *Über Ungerechtigkeit*, S. 193.

gesellschaftsweiten Ebene behandelt wurde.¹⁹ So sollten die Menschen nicht unhinterfragt geschützt und geschützt werden. Der Schutz der Gesundheit und der Wert des Lebens ist nicht für alle von gleicher Bedeutung. Geht es jedoch um den Schutz anderer Personen, so müssen Maßnahmen getroffen werden, um deren Wohlbefinden nicht zu gefährden.

Doch was ist ethisch vertretbar? Bereits der Versuch, die Bedeutung der Ethik genauer zu erklären, wird zeigen, dass es sich bei der Frage zur Impfpflicht um keine einfache Entscheidungsfrage handelt, sondern viele Faktoren bedacht werden müssen. Es braucht ein neues Bewusstsein für die Relevanz der Vorbeugung von Krankheiten, welches zum Beispiel durch präventive Impfmaßnahmen gegeben wird. Wie bereits erwähnt, sind Meinungen und Überzeugungen, die in die Impfpflicht-Debatte eingebracht werden, auch deshalb problematisch, da sie oftmals keiner fairen und objektiven Überprüfung unterliegen und deshalb falsch weitergegeben werden. Darum sollte man das Augenmerk nicht nur auf handelnde Personen legen, sondern auch passive, gleichgültige Personen tragen zur Ungerechtigkeit bei. Dies ist beispielsweise dann der Fall, wenn es Maßnahmen gibt, an die man sich nicht hält, wie das Tragen eines Mund-Nasen-Schutzes oder eine Impfung bei Impfpflicht.

Ein weiteres großes Problem in der Impfdebatte stellt die Verteilung des Impfstoffes dar. Nicht nur die Frage, wer bei einer gewissen Impfstoffkapazität zuerst geimpft werden soll, sondern die Tatsache, dass sich reichere Länder eine größere Menge an Impfstoff sichern können und beispielsweise Afrika, wo die medizinische Versorgung ohnehin schon ausgeschöpft ist, teilweise Jahre auf Impfstoffe warten müssen. Eine Ungerechtigkeit, die auf ein schlimmes moralisches Versagen der Welt hinweist.

Wie sich zeigt, ist die Impfdebatte, sei es die Verteilung der Impfstoffe oder die Impfpflicht selbst, mit vielen (Gerechtigkeits-) Problemen verbunden, die im Folgenden genauer untersucht werden.

¹⁹ Vgl. Dawson, Angus: *Vaccination ethics*. Public Health Ethics, Cambridge University Press 2011, S. 152.

1.3 Derzeitiger Forschungsstand

Recherchiert man im Internet zum Thema Impfpflicht, so fällt auf, dass in den letzten Jahren sehr viele Artikel veröffentlicht wurden, die vor allem einen Beitrag zur Impfpflicht während der Coronakrise leisten und nur vereinzelt ein paar ältere Impf-Beiträge zu finden sind. Dabei gibt es viele umstrittene Meinungen zum Thema Impfung. Auch zur Gerechtigkeitsproblematik findet man viele Beiträge.

Dennoch beschäftigen sich seit Jahrzehnten Philosophinnen und Philosophen mit dem Thema Impfung, wenn es um vorbeugende Maßnahmen bezüglich der Gesundheit geht. Schlögl-Flierl meinte zum Beispiel auch, dass jeder/jede für sich beantworten darf, „welches Lebensrisiko man selbst bereit ist einzugehen“²⁰ und appelliert gleichzeitig an die hart erkämpfte Solidarität. Dem kann ich nicht ganz zustimmen, da man mit seiner Entscheidung auch das Lebensrisiko seiner Mitmenschen mitbeeinflusst und man damit eine große Verantwortung trägt. Dabei sollte man sich fragen, unter welchen Bedingungen wir frei und selbstbestimmt sein können, da Freiheit, auch im Sinne der Selbstbestimmung, Solidarität voraussetzt. Wir sind zur Selbstbestimmung und Freiheit gekommen, indem andere jahrelang für uns gesorgt haben. Wir sind alle voneinander abhängig und aufeinander angewiesen. Auch Nussbaum spricht in ihrem Buch von „komplexen wechselseitigen Abhängigkeiten zwischen Bürgerinnen und Bürger [...]“.²¹ Jeder hat eine gewisse Vorstellung davon, wie ein lebenswertes Leben aussehen sollte, weshalb uns die Einschränkung von Freiheit als moralisch problematisch erscheint, da wir uns nicht selbst dafür entschieden haben. Dieses Abhängigkeitsverhältnis begleitet uns ein Leben lang. Einmal sind die Menschen von uns abhängig, ein anderes Mal wieder wir von ihnen. Die entscheidende Frage lautet: Was ist man selbst bereit für andere zu geben?

Noch dazu kommt es im Krankheitsfall zu erhöhten Kosten im Gesundheitsbereich und auch zu Ausfällen am Arbeitsplatz. Auch die Themen Triage-Problem oder Lockdown sind breit diskutiert. Darum schreibt Dawson wiederum, dass im Fall einer Impfung andere aufgrund der Wahl einer Person oder der Entscheidung eines Elternteils, ihr Kind nicht impfen zu lassen,

²⁰ Schlögl-Flierl, *Immunitätsnachweise*, S. 129.

²¹ Nussbaum, Martha, C.: *Die Grenzen der Gerechtigkeit. Behinderung, Nationalität und Spezieszugehörigkeit*. Frankfurt/Main: Suhrkamp 2014, S. 134.

geschädigt werden können.²² Er geht sogar noch weiter und sagt: "Where there are serious public health issues [...] we are under a moral obligation to be vaccinated [...]."²³ Wenn es zu ernststen Problemen hinsichtlich der gesundheitlichen Versorgung kommen könnte, sind wir moralisch dazu verpflichtet, uns impfen zu lassen. Dabei erheben wir normative Ansprüche an andere handlungsfähige Personen und deren Rechtsempfinden und fordern sie zu entsprechenden Handlungen auf. Das ist deshalb von Bedeutung, um hilfsbedürftige Menschen und uns selbst vor der Erkrankung zu schützen.

Auch wenn die Meinungen auseinandergehen, so sprechen sich trotzdem einige Autorinnen und Autoren für die Wichtigkeit einer Immunisierung aus. Die genauen Argumente dafür werden in Kapitel 4 näher erläutert. Vorher möchte ich noch einen Exkurs zu den medizinischen Hintergründen und Einwänden vornehmen und ein paar Begrifflichkeiten näher erläutern, um im Anschluss gezielter über die Gerechtigkeitsproblematik hinsichtlich einer Impfpflicht diskutieren zu können.

2. Begriffsklärung

Bevor ich mich jedoch mit dem ethisch-philosophischen Schwerpunkt zwischen der Gerechtigkeitsproblematik hinsichtlich einer Impfpflicht auseinandersetze, erachte ich es für wichtig und auch als sinnvoll, häufige von mir verwendete Begriffe näher zu erläutern, um beim Lesen der Arbeit mögliche Fehlinterpretationen und Missverständnisse zu vermeiden. Beschäftigt man sich nämlich näher mit den folgenden Begrifflichkeiten, so lässt sich feststellen, dass es nicht so einfach ist, eine einheitliche Definition für die jeweiligen Begriffe zu finden, da verschiedene Deutungen möglich sind.

²² Vgl. Dawson, *Vaccination ethics*, S. 145.

²³ Ebd.

2.1 Public Health

Public Health befasst sich gleichermaßen mit der Förderung von Gesundheit, der Verhütung und Bekämpfung von Krankheiten sowie deren Entstehung und Verbreitung auf Bevölkerungsebene, so dass sowohl ein salutogenetisches als auch ein pathogenetisches Denken zu finden ist.²⁴

Public Health soll die Gesellschaft dahingehend unterstützen, Krankheiten vorzubeugen und die Gesundheit zu fördern. Schröder-Bäck macht in seinem Text darauf aufmerksam, dass sich Public Health als wissenschaftliche Disziplin dabei an Werten orientiert, die von Menschen als moralisch gut angesehen werden und einem moralischen Urteil zugrunde liegen.²⁵ Damit könnte man Ungerechtigkeiten im Gesundheitswesen reduzieren. Bei dieser Definition lassen diverse Begriffe einen großen Interpretationsspielraum offen, was bereits das Problem mit dem Public Health Begriffs aufzeigt. Denn worauf Schröder-Bäck in seiner Arbeit hinweist, ist, dass der Begriff „Public Health“ vieldeutig und weit ist und es ist nicht ganz klar, was dieser Gesundheitsbegriff exakt beinhaltet.²⁶ Fest steht, dass Public Health aufgrund der oft schwer zu treffenden moralischen Entscheidungen, welche auch Folgen für die Einzelperson beinhalten können, eng mit dem Begriff der Ethik in Verbindung steht. Vor allem im Bereich der Bioethik hat sie in den letzten Jahren enorm an Bedeutung gewonnen, da hier u.a. auch Entscheidungen über die ethische Rechtfertigung gesundheitlicher Maßnahmen getroffen werden müssen.

2.1.1 Ethik und Public Health

Aus ethischen Grundsätzen von Public Health lässt sich eine Verantwortlichkeit der Gesellschaft ableiten, Menschen zu einer guten Lebensführung zu befähigen und Bedingungen für Gesundheit zu schaffen.²⁷

Auch Hahn geht auf die enge Verflechtung zwischen Public Health und Ethik ein, indem sie mit dem Zitat ausdrückt, dass man die Verantwortung für die Gesundheit nicht einfach individualisieren kann, sondern es Aufgabe der Gesellschaft ist, für ein gesundes und gutes

²⁴ Hainz, Tobias: *Welche Ethik ist als Public Health-Ethik tauglich?* Public Health Forum 2022, 30 (1): S. 10.

²⁵ Schröder-Bäck, Peter: *Warum brauchen wir Ethik in Public Health?* Public Health Forum 2022, 30 (1): S. 2.

²⁶ Vgl. ebd. S. 1 f.

²⁷ Hahn, Daphne: *Gesund Altern: Martha Nussbaums Gerechtigkeits-Ethik.* Public Health Forum, 2017, 25 (2), S. 148.

Leben in einer Gemeinschaft zu sorgen. Public Health inkludiert die gesamte Gesellschaft und nicht nur einzelne Individuen. Deshalb ist es auch Aufgabe der Regierung, auf die Gesundheit der Bevölkerung zu achten. „Institutionelles und professionelles Handeln in Public Health braucht ethische Reflexion“, so schreibt Schröder-Bäck gleich zu Beginn seines Textes.²⁸ „Ethik ist normativ, sie ist abhängig von Grundannahmen und -werten [...], sie ist subjektiv [...] sie ist abhängig von Zeit, Kultur, Religion, Werten und Überzeugungen.“²⁹ Auf diese Wandelbarkeit des Begriffes macht auch Schweppenhäuser in seinem Buch aufmerksam, wenn er über die Bedeutung der Ethik schreibt. Früher verstand man unter Ethik Sittenlehre oder Tugendlehre, deren Moral in den anerkannten Tugenden zu finden war, während heutzutage Ethik mit dem Begriff der Moralphilosophie gleichzusetzen ist.³⁰ Auch Kühler macht auf die Doppeldeutigkeit des Begriffes „Ethik“ aufmerksam: Einerseits versteht er darunter eine philosophische Reflexion über Moral, was auch mit dem Begriff der *Moralphilosophie* gleichzusetzen ist, und andererseits beschreibt er philosophisches Nachdenken über das gute Leben.³¹ Moralische Normen sind dabei als soziale Normen aufzufassen, weshalb Kühler von sozialen Sanktionen spricht, die sich auch nach innen auswirken, indem das Gefühl der Scham als eine moralische Empörung einer Gruppe zu begreifen ist, worunter auch das „Gewissen“ einer Person verstanden werden kann.³² Wenn eine Person beispielsweise bei einem Autounfall nicht hilft, macht sich diese nicht nur strafbar, sondern das Verhalten wird von anderen Menschen als verächtlich angesehen, was in der Person ein beschämendes Gefühl oder im Nachhinein ein schlechtes Gewissen hervorruft. Dazu kommt es auch, wenn man eine Person fahrlässig mit einer Infektionskrankheit ansteckt.

Begründungen und Rechtfertigungen werden durch eine ethische Reflexion entwickelt.³³ Auch Hainz schließt sich dieser Aussage an und schreibt, dass Erkenntnisse aus der Public Health-Forschung einer ethischen Rechtfertigung bedürfen.³⁴ „Denn Fragen der Rechtfertigung, des Sollens und des Dürfens können nicht allein auf der Basis von Fakten beantwortet und gelöst

²⁸ Schröder-Bäck, *Warum brauchen wir Ethik in Public Health?*, S. 2.

²⁹ Woesler, *Verantwortung und Ethik in Zeiten von Corona*, S. 69.

³⁰ Vgl. Schweppenhäuser, Gerhard: *Grundbegriffe der Ethik*. Ditzingen: Reclam 2021.

³¹ Vgl. Kühler, Michael: *Moral und Ethik – Rechtfertigung und Motivation. Ein zweifaches Verständnis von Moralbegründung*. Paderborn: mentis 2006, S. 72.

³² Vgl. ebd. S. 59 f.

³³ Vgl. Schröder-Bäck, *Warum brauchen wir Ethik in Public Health?*, S. 1.

³⁴ Vgl. Hainz, *Welche Ethik ist als Public Health-Ethik tauglich?*, S. 9.

werden, weil sie immer auch Werte involvieren“, so Hainz.³⁵ Ansonsten hätten wir es mit einem naturalistischen Fehlschluss zu tun, aber aus einer deskriptiven Aussage lässt sich keine normative Aussage ableiten. Man kann nicht einfach moralische Werte unterstellen. Deshalb ist es nicht so leicht, eine Lösung dafür zu finden, wie eine gerechtfertigte Balance zwischen Individuum und Gesellschaft hinsichtlich einer gerechtfertigten Gesundheitsprävention aussehen könnte. Es ist jedoch Aufgabe der Public Health, geeignete Bedingungen auch für solche Präventionsmaßnahmen zu finden und zu rechtfertigen.

In welchem Zusammenhang steht Public Health mit der Impfpflicht? Verweij und Dawson äußern sich dazu wie folgt: "Yet the production of a vaccine raises many public health ethics issues [...]."³⁶ Also gerade beim Thema Impfung und Impfpflicht bedarf es einer Ethik im Public Health Kontext, da es viele entgegengesetzte Meinungen gibt und die Entscheidung der Regierung einen großen Einfluss auf das Leben der Menschen hat. Das ist u.a. der Grund, warum Public Health Ethik auch im Bereich der politischen Philosophie angesiedelt ist. Dennoch sind sich beide einig, dass zum Schutz der individuellen Freiheit ein aktiver Widerstand gegen gewisse Forderungen erforderlich ist.³⁷ Denn beispielsweise haben Lockdown und Quarantäne Auswirkungen auf die Gesundheit und das Wohlbefinden der Menschen, weshalb eine Impfung durchaus erstrebenswert ist.³⁸ Um den Menschen die Freiheit gewähren zu können, müssen sie sich an Regeln und Pflichten halten. Anders ist kein respektvolles Leben in der Gesellschaft möglich. Trotzdem muss man sich die Frage stellen, welche Maßnahmen legitim und gerechtfertigt sind.

Es handelt sich also um ein sehr komplexes Konstrukt, das mit einer großen Verantwortung einhergeht, weshalb es dieser näheren Erklärung bedarf. Denn nicht das Leben um jeden Preis ist erstrebenswert, sondern es geht um ein „lebenswertes Leben, um Würde, Freiheiten und Bedürfnisbefriedigung mit Maximen wie dass die Freiheit ihre Grenzen in der Freiheit der anderen findet.“³⁹ Und gerade, wenn es um Entscheidungen für große Gruppen geht, gehören diese wohl überlegt und eine Risikobewertung vorgenommen. In diesem Zusammenhang

³⁵ Ebd.

³⁶ Verweij, Marcel; Dawson, Agnus: *Public Health Ethics in a Pandemic*. Public Health Ethics, Vol. 13, 2020, S. 125.

³⁷ Vgl. ebd. S. 126.

³⁸ Vgl. ebd. S. 125.

³⁹ Woessler, *Verantwortung und Ethik in Zeiten von Corona*, S. 70.

macht Woesler noch darauf aufmerksam, dass ethisches Handeln keinem festen Schema folgt, „da Handeln mit ethischen Motiven unethische Konsequenzen haben kann“⁴⁰, was uns zu der unumgänglichen Frage bringt: Was soll ich tun? Und gerade auch im Impfkontext sind diese Überlegungen nicht unwesentlich. Auch Schröder-Bäck sieht die Wichtigkeit der Ethik im Public Health Kontext darin, vor Trugschlüssen zu schützen, da man nicht automatisch das Richtige macht, wenn man ein moralisch gutes Ziel verfolgt.⁴¹ Es bedarf immer wieder neuer Reflexionen und Rechtfertigungen, um ethisches Handeln im öffentlichen Diskurs zu vertreten. „Eine Reflexion findet beispielsweise dann statt, wenn man mit moralischen Herausforderungen konfrontiert wird, oder sich moralische Konflikte etwa in Form von Gewissensregungen bemerkbar machen.“⁴² Aber auch hier gibt es verschiedene Herangehensweisen, wie so ein Diskurs aussehen kann. So erweitert Habermas den Begriff der Verständigung als „das Ergebnis kommunikativen Handelns: die freiwillige, gewaltlose und vernünftige Konsensbildung, die auf Überzeugungen und einleuchtenden Argumenten beruht.“⁴³ Er beschreibt Kommunikation als ein „wechselseitiges Kooperieren von (idealen!) Akteuren in einer (idealen!) Sprechsituation der alltäglichen Lebenswelt mit dem Ergebnis einer vernünftigen Einigung.“⁴⁴ Um dies zu erreichen, ist es unumgänglich, gewissen sprachlichen Regeln zu folgen. Der Diskurs wird definiert durch den „zwanglosen Zwang des besseren Arguments und das Motiv der kooperativen Wahrheitssuche.“⁴⁵ Und gerade im bioethischen Kontext ist es wichtig, nicht nur auf seinen individuellen Vorteil zu achten, sondern das gemeinschaftliche Wohl im Blick zu haben, denn wir sind aufeinander angewiesen.

Doch welche Form der Ethik eignet sich hier als brauchbar?

Auch wenn die Diskursethik und der Utilitarismus zwei verschiedene ethische Ansätze darstellen, so lassen sie sich doch in einigen Punkten vereinigen. Beispielsweise die Zielsetzung das Wohl der Menschen zu fördern, indem ein Diskurs alle Stimmen berücksichtigt, die zu einer Entscheidung und damit zur Förderung des allgemeinen Wohls führen. So wie die

⁴⁰ Ebd.

⁴¹ Schröder-Bäck, *Warum brauchen wir Ethik in Public Health?*, S. 4.

⁴² Ebd. S. 3.

⁴³ Heinemann, Margot und Heinemann, Wolfgang: *Grundlagen der Textlinguistik. Interaktion – Text- Diskurs*, Tübingen: Niemeyer 2002, S. 44.

⁴⁴ Ebd.

⁴⁵ Habermas, Jürgen: *Texte und Kontexte*. 1. Aufl. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1991, S. 123.

Konsequenzen von Handlungen, die im Utilitarismus im Vordergrund stehen, so kann man auch die Folgen von Entscheidungen in einem diskursethischen Rahmen debattieren. Nichtsdestotrotz geht Hainz ebenso wie ich zu Beginn der Arbeit in seinem Text davon aus, dass der Utilitarismus hier als brauchbare Ethik fungiert, denn ein Kernbereich der Public Health ist u.a. die Kollektivorientierung, damit ist die Gesundheit der gesamten Bevölkerung gemeint, und die Förderung von Gesundheit und Verhütung von Krankheit.⁴⁶ Beim Utilitarismus geht es um den größtmöglichen Nutzen, weshalb es oft als Nützlichkeitsprinzip übersetzt wird. Es wird auch als das Prinzip des größten Glücks bezeichnet und damit als Grundlage der Moral verstanden, indem es als moralisch richtig angesehen wird, Glück zu befördern.⁴⁷ Dies ist wichtig, um das Verhältnis zwischen Individuen und der Gesellschaft zu regeln. Generell ist der Mensch frei in seinen Handlungen. „Nur insoweit sein Verhalten andere in Mitleidenschaft zieht, ist jemand der Gesellschaft verantwortlich.“⁴⁸ Insofern lässt sich auch durch Untätigkeit Übles tun, indem man sich nicht impfen lässt. Wir sind somit frei, solange wir sonst niemanden schädigen und können bei Vernachlässigung unserer Pflicht anderen gegenüber zu Recht verantwortlich gemacht werden.

Der „Regel-Utilitarismus“ bewertet konkret nicht einzelne Handlungen, sondern es werden „Handlungsregeln nach ihrer Tendenz beurteilt, positive Folgen hervorzubringen“, also werden Handlungen auch daraufhin untersucht, „die sich auf Gruppen von Individuen auswirken.“⁴⁹ Somit würde sich der Text von Hainz für eine Impfpflicht aussprechen, da das größtmögliche Glück, der Schutz unserer Mitmenschen, im Zentrum steht.

Zusammenfassend setzt sich Public Health für das universelle moralische Recht auf Gesundheit und Wohlbefinden von ganzen Bevölkerungsgruppen ein, indem versucht wird, Krankheiten vorzubeugen und Gesundheit zu fördern. Dafür bedarf es ständiger ethischer Reflexion, um das Wohl der Bevölkerung zu maximieren.

⁴⁶ Vgl. Hainz, *Welche Ethik ist als Public Health-Ethik tauglich?*, S. 9f.

⁴⁷ Vgl. Höffe, Otfried (Hrsg.): *Lesebuch zur Ethik. Philosophische Texte von der Antike bis zur Gegenwart*. 3. Aufl., München: Beck 2002, S. 298.

⁴⁸ Ebd. S. 302.

⁴⁹ Ebd. S. 10.

2.2 (Moralische) Pflicht

Wenn von einer Impfpflicht die Rede ist, so erachte ich es als sinnvoll, sich näher mit der philosophischen Bedeutung des Pflicht-Begriffes auseinanderzusetzen. Schweppenhäuser beschreibt das Konzept einer ethischen Verpflichtung als „Charakter einer strikten Regel, die immer gilt.“⁵⁰ Bei dieser Auffassung klingt der Begriff Pflicht fast gleichgesetzt mit einem Gesetz, also etwas, das gemacht werden muss oder Konsequenzen mit sich zieht, wenn man es nicht macht. Kant schreibt über die Pflicht folgendes: „Pflicht ist die Notwendigkeit einer Handlung aus Achtung fürs Gesetz.“⁵¹ Darunter ist die Pflicht als innere Notwendigkeit zu verstehen, um bestimmte Handlungen aus Respekt vor den Gesetzen und moralischen Prinzipien auszuführen. Wir fühlen uns verpflichtet, das Richtige zu tun, da wir die gesellschaftlichen Regeln anerkennen und somit verantwortungsbewusst handeln.

Anders sieht es mit der moralischen Pflicht aus, bei welcher wir durch Vorbildwirkung lernen, dass es gewisse Dinge oder Situationen gibt, „die zwar geboten sind, die man aber nur freiwillig tun kann, damit dieses Tun dann auch die angemessene Erfüllung des Gebotes ist.“⁵² Sie leitet sich aus der praktischen Vernunft selbst ab. So helfe ich beispielsweise einem kranken Menschen, weil ich gelernt habe, dass es wichtig und richtig ist, solidarisch zu handeln. Oder ich lasse mich impfen, um andere Menschen nicht in Gefahr zu bringen. Kant spricht in diesem Zusammenhang von einem moralischen Gefühl, ein Achtungsgefühl, welches wir in uns tragen, indem wir uns freiwillig, gemäß der praktischen Vernunft, dem Sittengesetz unterwerfen, weil wir dessen Geltungsanspruch als vernünftig erachten und einsichtig sind.⁵³ Somit wird moralisches Handeln von klein auf gelernt und unsere individuellen Einstellungen an die Kinder weitergegeben. Wichtig zu erwähnen ist der Geltungsanspruch einer Handlung bzw. deren Rechtfertigung. „Hinter Handlungen stehen Grundsätze, und die lassen sich auf moralische Normen beziehen.“⁵⁴ Diese Grundsätze dienen sowohl dem sozialen Miteinander und sind von der Vernunft abgeleitet. Kommt es folglich zu einem Konflikt, muss man sich dementsprechend für seine Handlungen rechtfertigen können.⁵⁵ Argumentationen sind ein zentraler Punkt in einer moralischen Grundsatzdebatte. An dieser Stelle möchte ich nochmals

⁵⁰ Schweppenhäuser, *Grundbegriffe der Ethik*, S. 38.

⁵¹ Kant, Immanuel: *Grundlegung zur Metaphysik der Sitten*. Hamburg: Felix Meiner 1999, S. 19.

⁵² Schweppenhäuser, *Grundbegriffe der Ethik*, S. 90.

⁵³ Vgl. ebd. S. 90 f.

⁵⁴ Ebd. S. 55.

⁵⁵ Vgl. ebd.

auf Habermas verweisen, der von einer „kommunikativen Kompetenz“ der Sprechpartner ausgeht, die durch bestimmte Sprechakte bestimmte Ziele erreichen möchten, indem sie bestimmten sozialen und sprachlichen Normen folgen.⁵⁶ Kant interessiert die Maxime, das subjektive Prinzip des Wollens und wie man diese Maxime universalisieren kann. Somit sieht er die Vernunft als unabdingbar, damit so etwas wie Pflicht überhaupt existieren kann. Meiner Ansicht nach ist der persönliche Wille hinter einer Handlung als moralisches Kriterium von Bedeutung, weil er unsere Motivation und die Absichten widerspiegelt. Dadurch verfolgen wir Ziele effektiver und führen ein zufriedeneres Leben. Dem Staat hingegen wird es egal sein, ob man das Gesetz aus einer Eigenmotivation bzw. Neigung heraus befolgt oder aus Pflicht handelt. Der Gesetzgeber kann sich nicht darauf verlassen, dass alle vernünftig handeln oder eine Einsicht für ihre moralischen Verpflichtungen haben, weshalb eine Obligation entsteht und die Frage nach der Gerechtigkeit einen handlungsanleitenden Charakter bekommt. Im Zentrum steht hier jedoch nach wie vor der utilitaristische Gedanke mit dem größtmöglichen Nutzen für die größtmögliche Anzahl an Menschen.

2.3 Bedeutung von Moral

Da ein wesentlicher Aspekt der Gerechtigkeit das moralische Empfinden ist, welches von unserem Wertesystem abhängig ist und so unser Rechtssystem beeinflusst, möchte ich im Rahmen der Arbeit kurz erläutern, was im Allgemeinen unter *Moral* zu verstehen ist, um auch hier später von einem einheitlichen Verständnis ausgehen zu können. Denn würde sich die Gerechtigkeit nicht auf unsere moralischen Wertvorstellungen und auf unser Empfinden beziehen, wäre sie irrelevant und nutzlos in unserer Gesellschaft. Gerechtigkeit ist nicht nur als ein erstrebenswertes moralisches Gefühl zu verstehen, da sich Menschen auch darin unterscheiden, was von ihnen persönlich als ungerecht empfunden wird, jedoch haben wir „das starke Bedürfnis, an eine gerechte Welt zu glauben, in der die Menschen normalerweise erhalten, was sie verdienen.“⁵⁷ Darum ist unser Gerechtigkeitsempfinden von Bedeutung, denn „der Sinn für Ungerechtigkeit lässt [...] unserer Wut Taten folgen [...]“⁵⁸

⁵⁶ Vgl. Heinemann, Heinemann, *Grundlagen der Textlinguistik*, S. 44 f.

⁵⁷ Shklar, *Über Ungerechtigkeit*, S. 65.

⁵⁸ Ebd. S. 149.

Kühler macht darauf aufmerksam, dass „die Auffassungen von Moral im historischen Verlauf schon immer variierten und eine Einigkeit auch in der aktuellen Diskussion nicht im geringsten zu erwarten ist, [...]“⁵⁹ „Wenn unsere Handlungen im wesentlichen Ergebnis unseres jeweiligen kulturellen Umfeldes sind, so anscheinend auch deren moralische Bewertungen.“⁶⁰ Dabei liegt die erste Schwierigkeit schon darin, dass viele Menschen eine andere Auffassung von „moralisch richtig“ haben. Da alle Menschen ein moralisches Bewusstsein in sich tragen, welches sich jedoch in der Ausprägung bzw. Wahrnehmung unterscheidet, wie sich auch in banalen Alltagssituationen immer wieder zeigt und Gesetze rechtfertigt, kann man annehmen, dass die Erziehung einen wesentlichen Beitrag bei der Entwicklung von Moralvorstellungen leistet. Gruppenmitglieder vertreten meist dieselben Einstellungen und Werte. Dementsprechend suchen wir uns Freunde und Partner, die unseren Vorstellungen ähnlich sind, was sich bereits über lange Zeit hinweg als erfolgreich herauskristallisiert hat. Diese Ansicht vertritt auch Wuketits, denn laut ihm spielt die individuelle Erziehung des Menschen bei der Entfaltung „moralischer Gefühle“ eine wichtige Rolle, woraus sich unsere Empathie und die Fähigkeit zum Schuldbewusstsein entwickeln.⁶¹ Dadurch scheint das Verhalten anderer für uns oft nicht richtig, da uns unter Umständen andere Werte vermittelt wurden. Dennoch gibt es grundlegende moralische Prinzipien, die auf der Vernunft basieren, für alle gelten und objektiv sind, unabhängig von individuellen Meinungen. Philosophische Überlegungen wie der Kategorische Imperativ bei Kant oder utilitaristische Ansätze gewähren eine rationale Grundlage für moralische Vorstellungen.

Trotzdem zeigt gerade auch die rezente Pandemie wieder, dass es große Unterschiede in diesem Moralsystem gibt. Während sich manche Leute moralisch dazu verpflichtet fühlen, anderen zu helfen, indem sie sich beispielsweise an die Vorschriften halten, entnehmen andere wiederum ihre Überzeugung aus anderen Quellen und fühlen sich darin bestätigt, dies nicht zu tun. In der Kognitionspsychologie nennt man dieses Phänomen „Confirmation Bias“, auf Deutsch „Bestätigungsfehler.“ Dabei nehmen die Menschen hauptsächlich das wahr, was das eigene Weltbild stützt, und die eigenen Anschauungen bestätigen.⁶² Möchte man sich

⁵⁹ Kühler, *Moral und Ethik*, S. 15.

⁶⁰ Ebd.

⁶¹ Vgl. Wuketits, Franz M.: *Die Naturgeschichte von Gut und Böse*. Biologie in unserer Zeit, 41, 2011, S. 338.

⁶² Vgl. <https://www.br.de/nachrichten/netzwelt/confirmation-bias-warum-uns-fakten-so-schwer-ueberzeugen,SNUD9gu>, am 27.03.2022.

beispielsweise nicht impfen lassen, suchen wir (un)bewusst Argumente, die gegen eine Impfung sprechen und tauschen uns vorrangig mit jenen Leuten aus, die unserer Meinung sind. Dadurch erlangen wir in der Gruppe soziale Sicherheit. Die laufenden Demonstrationen veranschaulichen dieses Phänomen sehr gut.

Um aber für die Arbeit von einer einheitlichen Bedeutung der Moral sprechen zu können, wird diese nach Fenner wie folgt definiert: „Unter Moral versteht man in der Neuzeit meist die Gesamtheit der Normen zur Regelung des Zusammenlebens, die in einer Gemeinschaft gelten oder gelten sollten.“⁶³ Dementsprechend handelt eine Person moralisch, wenn sie sich so verhält, dass es auch andere Menschen gut finden. Nida-Rümelin ist der Ansicht, dass wir die gleiche moralische Sprache sprechen und zentrale moralische Ausdrücke hinsichtlich der Bedeutung sehr ähnlich von uns verwendet werden, was aber nicht bedeutet, dass wir uns in allen Situationen einig darüber sind, was gerecht ist.⁶⁴ Das macht das Zusammenleben nicht immer einfach. Darum möchte ich als letzten Begriff die Gerechtigkeit noch näher erläutern.

2.4 Gerechtigkeit

Obwohl der Begriff der Gerechtigkeit als selbstverständlich und selbsterklärend in unserem Sprachgebrauch verwendet wird, erweist sich eine genaue Definition dennoch als schwierig. „Gerechtigkeit kann als Frage nach dem richtigen Entscheiden des Einzelnen oder nach den gerechten Institutionen des Gemeinwesens verstanden werden“, so Heidenreich.⁶⁵ Nussbaum beispielsweise äußert sich zum Thema Gerechtigkeit in einem Interview folgendermaßen – „Keine Gesellschaft in der heutigen Welt ist gerecht. Aber Gerechtigkeit ist eine Hoffnung und ein Ideal, nach dem zu streben durchaus realistisch ist.“⁶⁶ Auch in der Gerechtigkeitsdebatte über die Impfpflicht versucht man diesem Ideal nachzugehen und jedem gerecht zu werden. Man versucht zu argumentieren, warum es gerecht ist, eine gewisse Altersgruppe bei der Impfung zu priorisieren, man will die Impfstoffmengen gerecht aufteilen und man möchte

⁶³ Fenner, Dagmar: *Einführung in die Angewandte Ethik*. Tübingen: Narr Francke Attempto (UTB) 2010, S. 3.

⁶⁴ Vgl. Nida-Rümelin, Julian, „Theoretische und angewandte Ethik: Paradigmen, Begründungen, Bereiche“, in: *Angewandte Ethik. Die Bereichsethiken und ihre theoretische Fundierung. Ein Handbuch*, Stuttgart: Alfred Kröner 1996, S. 3 f.

⁶⁵ Heidenreich, Felix: *Theorien der Gerechtigkeit*. Eine Einführung. Stuttgart: UTB 2011, S. 13.

⁶⁶ Nussbaum, Martha, C.: *Gerechtigkeit ist ein Ideal*. Taz 2009, [Interview mit Martha Nussbaum: "Gerechtigkeit ist ein Ideal" - taz.de](https://www.taz.de/!5444447), am 19.10.2023.

einer vulnerablen Gruppe gegenüber gerecht werden, die sich momentan nicht impfen lassen darf.

Shklar befasst sich mehr mit dem Begriff der Ungerechtigkeit, da sich Menschen vermehrt ungerecht behandelt fühlen. Dies führt sie einerseits auf Ideologien und Überzeugungen zurück, die weitgehend bestimmen, was Menschen als Ungerechtigkeit erachten.⁶⁷ Andererseits meint sie auch, dass die gewöhnliche Reaktion auf Gerechtigkeit in einem verstärkten Sicherheitsgefühl bestehe, denn die Regierenden würden ethischen Maßstäben entsprechen und ihre Verantwortlichkeit gegenüber der Öffentlichkeit wahrnehmen. Somit sei Gerechtigkeit ein Mittel und kein Zweck.⁶⁸ „Ungerechtigkeit lauert auch im Bestreben, Gerechtigkeit für alle zu erwirken.“⁶⁹

Diese verschiedenen Auffassungen von Gerechtigkeit machen es jedoch beinahe unmöglich, sich auf eine genaue Definition zu einigen. Noch dazu ändert sich das Verständnis von Gerechtigkeit über die Zeit. Was früher als gerecht angesehen wurde, ist heute eine veraltete Auffassung davon. Auch in Hinblick auf das Impfen ist momentan nicht klar, wie man den Gerechtigkeitsansprüchen nachkommen kann.

Da alle Menschen als gleichwertig anzusehen sind, muss man meiner Ansicht nach den Gerechtigkeitsbegriff global denken. Deshalb treten Gerechtigkeit und Gleichheit immer wieder gemeinsam auf. Dennoch werden länderübergreifend nicht dieselben Maßnahmen gesetzt, wie es auch bei der Corona- Impfpflicht der Fall war. Nur wenige Länder haben eine Impfpflicht eingeführt, Österreich hat sie mittlerweile abgeschafft. Zumindest im eigenen Land sollten aber allen ihre Pflichten bewusst sein und im Idealfall auch gerecht erscheinen. Gesetze schreiben Regeln vor, die im Staat gelten und somit für alle Menschen gleich zu befolgen sind. Ohne diesen Gesetzen könnte ein Staat nicht funktionieren, da sich die Menschen immer benachteiligt bzw. ungerecht behandelt fühlen würden. Folglich gibt es verschiedene Gerechtigkeits-Theorien, Äußerungen dazu, was unter bestimmten Umständen als gerecht verstanden werden kann. Immerhin haben wir sehr wohl eine Vorstellung davon,

⁶⁷ Vgl. Shklar, *Über Ungerechtigkeit*, S. 185.

⁶⁸ Vgl. ebd. S. 168.

⁶⁹ Ebd. S. 192.

was gerecht ist und was nicht und möchten unseren (moralischen) Vorstellungen nach auch gerecht behandelt werden.

Für Hobbes scheint es gerecht zu sein, die staatlichen Gesetze zu befolgen.⁷⁰ Die Impfpflicht betreffend würde dies bedeuten, dass man sich impfen lassen sollte, um seiner Pflicht nachzukommen. Aristoteles zufolge handelt es sich bei der Gerechtigkeit um eine Tugend, also um eine besonders gute Eigenschaft. Deshalb sieht auch Hösle, genau wie Aristoteles, die Gerechtigkeit als „die grundlegende aller sozialen Tugenden“, welche von weiteren Tugenden umgeben wird.⁷¹ Viele Tugenden bauen folglich auf diesem Gerechtigkeitsprinzip auf. Dies veranschaulicht kurz die Wandelbarkeit eines Gerechtigkeitsverständnisses von der Antike bis zur Moderne. Gerechtigkeit ist jedoch nicht nur auf rechtliche Normen beschränkt, sondern ist auch im sozialen Kontext ein fest integrierter Bestandteil, indem man sich beispielsweise an die Rechte anderer Personen hält. Dafür gibt es die Menschenrechte, welche das Recht auf Gesundheit miteinschließen. Menschen dürfen nicht in ständiger Angst vor Ansteckung leben und haben auch ein Recht auf einen Immunitätsnachweis, wenn ihnen dieser zu mehr Freiheit verhilft. „Gerechtigkeit besteht in der Anerkennung, daß die Rechte, die man sich selbst zuschreibt, allen Gleichen gebühren.“⁷² Die Aussage ähnelt dem Ansatz des Kategorischen Imperativs, was ich jedoch in diesem Kontext keineswegs abwegig finde, da man andere gerecht behandeln soll, wenn man auch selbst gerecht behandelt werden möchte.

Da es keine einheitliche Definition für den Gerechtigkeitsbegriff gibt, definiert Heidenreich den Begriff in seinem Text als ein „Gerechtigkeitsgefühl.“⁷³ Dieses Gefühl trägt jeder Mensch in sich. Wir sind entsetzt, wenn andere ungerecht handeln, schreiben jenen Personen mangelnde Empathie zu oder interpretieren deren Verhalten als „moralische Stumpfheit.“⁷⁴ Diese Vorstellung eines Gerechtigkeitsgefühls erwähnt auch Rawls in seinem Text, wenn er schreibt: „[...] daß die Bürger sowohl die Fähigkeit zum (theoretischen wie praktischen) Vernunftgebrauch besitzen als auch ein Gefühl für Gerechtigkeit.“⁷⁵ Daraus ergibt sich ein

⁷⁰ Vgl. Hösle, Vittorio: *Moral und Politik. Grundlagen einer Politischen Ethik für das 21. Jahrhundert*. München: Beck 1997, S. 37.

⁷¹ Ebd. S. 372.

⁷² Ebd. S. 372.

⁷³ Heidenreich, *Theorien der Gerechtigkeit*, S. 1.

⁷⁴ Vgl. ebd.

⁷⁵ Rawls, John (2003): *Gerechtigkeit als Fairneß. Ein Neuentwurf*. 6. Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp 2020, S. 59.

Zusammenhang zwischen dem Gerechtigkeitssinn und dem Verstand. Dennoch gibt es geltende Regeln, die als gerecht deklariert sind, jedoch als ungerecht empfunden werden (z.B. Steuern), was sich jedoch wieder nur auf einer subjektiven Ebene betrachten lässt. Ritsert schreibt in seinem Text:

Uns allen ist der Eindruck vertraut, dass wir zumindest bei bestimmten Gelegenheiten nicht gerecht behandelt werden oder dass es hier und dort in unserer Lebenswelt alles andere denn gerecht zugeht. Bei solchen Beschwerden greifen wir offensichtlich auf bestimmte Maßstäbe zurück, die uns ein Werturteil darüber erlauben sollen, wo und in welchem Ausmaß es gerecht zugeht und wann nicht.⁷⁶

Allgemein kann man sagen, dass Gerechtigkeit einen sehr hohen Stellenwert in der Gesellschaft einnimmt, da Gerechtigkeit bzw. gerechte Behandlung als ein Zeichen moralischer Wichtigkeit den Menschen gegenüber zu verstehen ist und damit für ein harmonisches Zusammenleben essenziell ist, weshalb es notwendig ist, für bestimmte Situationen, gewisse Gerechtigkeitsstandards festzulegen.

Zusammengefasst sind Moral und Gerechtigkeit beides Begriffe, die sich im Laufe der Zeit immer wieder verändern, doch aber gewissen Prinzipien folgen, die universell und objektiv sind. Aus diesem Grund sind sie für das Leben in einer Gemeinschaft essenziell und müssen daher gemeinsam gedacht werden.

Im nächsten Kapitel wir nun genauer auf die Bedeutung der Impfung eingegangen, die Impfwirkung erläutert und versucht, anhand von Fakten, Kontraargumente gegen die Impfpflicht zu entkräften.

⁷⁶ Ritsert, Hans-Jürgen: *Sozialphilosophie und Gesellschaftstheorie*. Münster: Westfälisches Dampfboot 2004, S. 170.

3. Impfung

Impfungen als Meilensteine der Medizin und die damit einhergehenden ethischen Herausforderungen wurden bereits im Rahmen der Arbeit thematisiert. Auch die Entwicklung von Impfstoffen, welche es bereits seit Ende des 18. Jahrhunderts gibt, sind solche Meilensteine der Medizin. In diesem Kapitel geht es nun speziell um die medizinischen Hintergründe einer Impfung, was das Immunsystem, Funktion von Antikörpern, die Impfwirkung selbst uvm. umfasst, da im Laufe der Arbeit bereits klar wurde, dass es sich bei Impfungen nach wie vor um ein umstrittenes Thema handelt. Dabei wurde der erste Impfstoff (Vakzin), das sog. Kuhpockenvirus, das sowohl bei Kühen als auch bei Menschen eine Virusinfektion mit mildem Krankheitsverlauf ausgelöst hat, schon vor über zwei Jahrhunderten verwendet.⁷⁷ Deshalb hat vor allem seit den 1960er Jahren die medizinische Ethik enorm an Bedeutung gewonnen. „Die Regelung von Humanexperimenten bildet in gewisser Weise den Ausgangspunkt der Bioethik nach dem zweiten Weltkrieg.“⁷⁸ Demzufolge gab es einen großen Handlungsbedarf, gewisse Standards für ärztliche Vorgehensweisen zu entwickeln und bestimmte Regeln und Gesetze aufzustellen, um die Menschen zu schützen. Aufgrund dieser Gesetze und Vorschriften, die für die Zulassung eines Impfstoffes notwendig sind, kann von Humanexperimenten in der heutigen Impfdebatte nicht mehr die Rede sein.

„Kennzeichnend für medizinisches Handeln ist sein Bezug zur Krankheit bzw. zu kranken Menschen, die von einer Krankheit geheilt werden sollen.“⁷⁹ Heutzutage ist es jedoch nicht nur ihr Ziel, Menschen von Krankheiten zu heilen, sondern auch, diese davor bestmöglich zu bewahren. Als Krankheitsprophylaxe nennen Stoecker et al. u.a. Vorsorgeuntersuchungen und Impfungen.⁸⁰ Das ist insofern wichtig, da man mit einer Impfung eine Krankheit nicht nur heilen, sondern diese auch schon präventiv anwenden kann, also als Schutz vor der Infektionskrankheit, mit dem Ziel, eine Herdenimmunität zu erreichen, worauf bereits des Öfteren hingewiesen wurde.

⁷⁷ Vgl. Campbell, Neil A.; Reece, Jane B.: *Biologie*. 8., akt. Aufl. München: Pearson 2009, S. 1304.

⁷⁸ Düwell, Marcus: *Bioethik. Methoden, Theorien und Bereiche*. Stuttgart: Metzler 2008, S.176.

⁷⁹ Stoecker, Ralf; Neuhäuser Christian; Raters; Marie-Luise (Hrsg.): *Handbuch Angewandte Ethik*. Stuttgart: J. B. Metzler 2011, S. 177.

⁸⁰ Vgl. ebd.

Mit Impfprogrammen konnte man zahlreiche Infektionskrankheiten erfolgreich bekämpfen, durch die früher viele Menschen ums Leben kamen oder dauerhafte Schäden davontrugen. Ende der 1970er Jahre gelang es, die Pocken mit einer weltweiten Impfkampagne auszurotten.⁸¹

Das Zitat zeigt, wie wirkungsvoll eine aktive Immunisierung sein kann und wirft gleichzeitig die Frage auf, was eine Impfung nun genau ist. Geimpft werden im Wesentlichen Lebend- und Totimpfstoffe, die das Ziel verfolgen, mithilfe von Antikörpern Immunität zu bilden, also die Widerstandsfähigkeit des Körpers zu erhöhen, um eine Krankheit loszuwerden bzw. nicht zu bekommen. Der Unterschied besteht darin, dass bei Lebendimpfstoffen lebende Erreger in geringen Mengen injiziert werden, die einen sehr wirksamen Impfschutz bieten und eine lebenslange Grundimmunisierung zeigen (z.B. Masern), während beim Totimpfstoff abgetötete Krankheitserreger, die sich nicht mehr vermehren, geimpft werden, weshalb eine Auffrischung notwendig ist (z.B. Tetanus).⁸² Außerdem ist v.a. seit der Corona-Pandemie der mRNA-Impfstoff bekannter geworden, auf dessen Wirkungsgrad im Punkt 3.1.1 noch näher eingegangen wird. Fest steht, dass Impfungen sehr sicher und sinnvoll sind. Darauf weist auch das BMSGPK hin, denn vor der COVID-19-Pandemie wurden „bei geschätzt 3 bis 4 Millionen verabreichten Impfungen beispielsweise im Jahr 2018 356 vermutete Nebenwirkungen nach Impfungen an das Bundesamt für Sicherheit und Gesundheit gemeldet.“⁸³

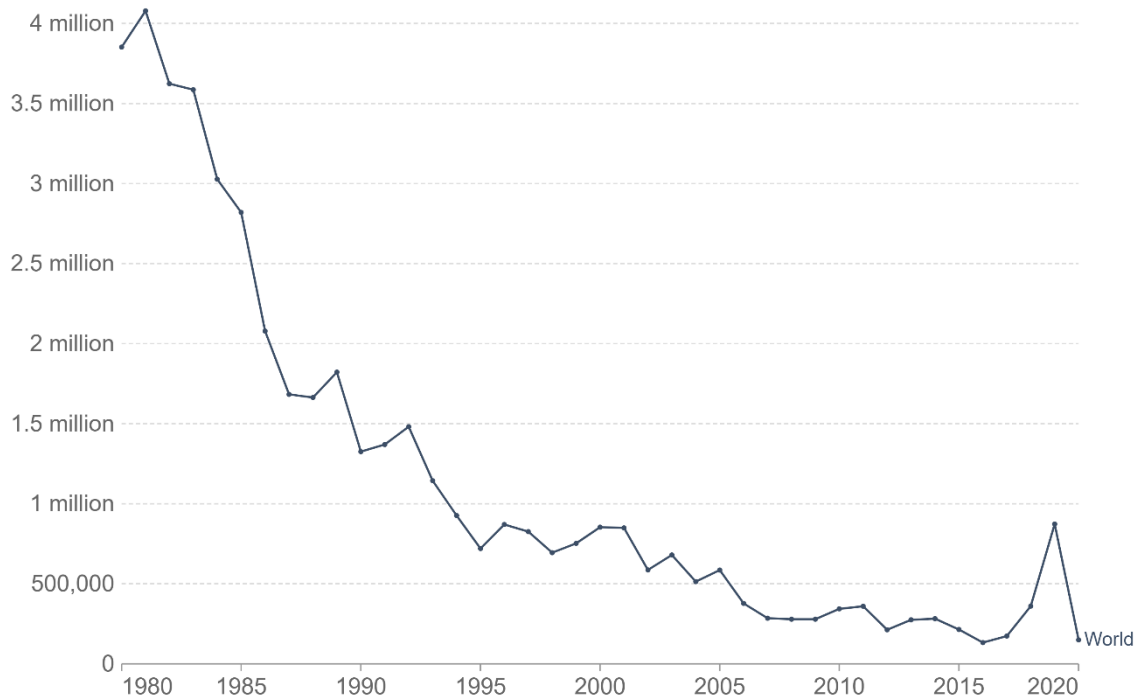
Die folgende Grafik (Abb. 1) zeigt den Verlauf von Masernerkrankungen über die letzten 40 Jahre an. Man kann klar erkennen, dass die Anzahl der erkrankten Personen stark gesunken ist, was sich auf die Impfung zurückführen lässt. Jedoch ist auch ein Anstieg seit 2020 zu verzeichnen, was auf einen Rückgang der Impfbereitschaft schließen lässt.

⁸¹ Campbell, *Biologie*, S. 1304.

⁸² Vgl. <https://www.bgv-impfen.de/impfstoffe.html>, am 25.02.2023.

⁸³ BMSGPK, *Die wichtigsten Informationen zum Thema Kinderimpfungen*, S. 59.

Reported cases of measles, 1980 to 2020



Source: WHO, Global Health Observatory

OurWorldInData.org/vaccination/ • CC BY

Abb.1 Gemeldete Fälle von Masern von 1980 bis 2020

https://assets.weforum.org/editor/dnRcZ3se-YgMV5AxT9kKQX3vO_uC29AgUB7bPZI-HUw.png, am 02.04.2023.

Doch nicht nur die Maserninfektionen nehmen zu, auch die Fälle von Keuchhusten werden stetig mehr. So wurden im Jahr 2023 2.791 Fälle gemeldet, waren es 2024 bisher bereits 10.374 Erkrankte (Stand 27.08.2024), weshalb als beste Vorbeugung die Impfung angesehen wird.⁸⁴

Im nächsten Schritt möchte ich einen kurzen Exkurs durchführen, welcher auf vereinfachter Weise die Bedeutung des Immunsystems veranschaulichen soll, um ein besseres Verständnis für die Wirksamkeit von Impfstoffen zu erhalten, da es allem Anschein nach immer wieder zu Missverständnissen kommt, wenn über die Wirkung eines Impfstoffes gesprochen wird.

⁸⁴ Vgl. [Keuchhusten \(Pertussis\) - AGES](#), am 02.09.2024.

3.1 Das Immunsystem und seine Funktion

Das Immunsystem ist ein wirkungsvolles Netzwerk, bestehend aus:

- Abwehrzellen (Leukozyten),
- löslichen Proteinen und
- Organen.⁸⁵

Es hilft dem menschlichen Organismus, Viren, bakterielle Infektionen, Pilze und Parasiten abzuwehren und ist in der Lage, sofort auf körperfremde Stoffe, eindringende Krankheitserreger oder entartete körpereigene Zellen zu reagieren und diese zu bekämpfen.⁸⁶

Folglich ist das Immunsystem als eine Summe dieser Abwehrmechanismen zu verstehen, als ein System, das Einfluss auf den ganzen Körper hat "[...] such as development, tissue repair, clearance of debris or dead cells, maintenance of local tissue functions, metabolism [...]. Repair is a particularly fundamental process."⁸⁷

Um solche eingedrungenen Krankheitserreger bekämpfen zu können, müssen diese als fremd erkannt werden. Dafür besitzt das Immunsystem verschiedene Rezeptoren, welche bestimmte Moleküle von Viren oder fremden Zellen erkennen. Die angeborene Immunität setzt gleich nach der Infektion ein und bekämpft den in den Organismus eingedrungenen Krankheitserreger.⁸⁸ Neben der angeborenen Immunität gibt es auch noch die erworbene Immunität. Diese setzt nach Wirkung der angeborenen Immunität ein und wird durch den früheren Kontakt mit dem vorherrschenden Krankheitserreger verstärkt, was beispielsweise eine gezielte Abtötung von virusinfizierten Körperzellen bedeutet und mit einem großen Arsenal von Rezeptoren einhergeht.⁸⁹ „Jeder dieser erworbenen Immunrezeptoren erkennt eine Struktur, die in der Regel nur auf einem ganz bestimmten Teil eines ganz bestimmten Moleküls eines ganz bestimmten Mikroorganismus gefunden wird“, so Campbell et al. Es ist also gegen einen bestimmten Erreger gerichtet, welcher schneller erkannt wird, wenn der Organismus mit diesem schonmal in Kontakt war. Campbell et al. nennen dies „immunologisches Gedächtnis.“⁹⁰

⁸⁵ Vgl. Faller, Adolf; Schünke, Michael: *Der Körper des Menschen. Einführung in Bau und Funktion*. 16. überarb. Aufl., Stuttgart: Georg Thieme 1966, 2012, S. 324.

⁸⁶ Vgl. ebd.

⁸⁷ Pradeu, Thomas: *Philosophy of Immunology*. Cambridge: Cambridge University Press 2019, S. 9.

⁸⁸ Vgl. Campbell, *Biologie*, S. 1283.

⁸⁹ Vgl. ebd. S. 1284.

⁹⁰ Ebd. S. 1294.

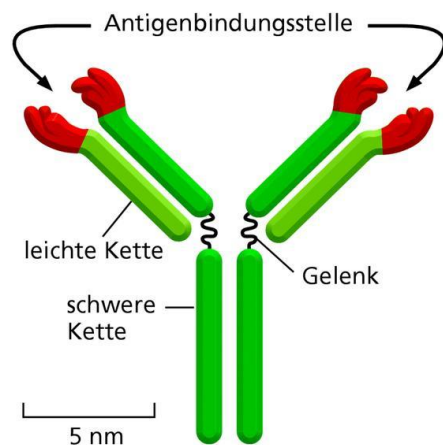
3.1.1 Bedeutung der Antikörper

Antikörper spielen für die Immunität zur Bekämpfung von Krankheitserregern eine entscheidende Rolle, denn wenn sich ein Antikörper an ein Antigen bindet, kann dies die Funktion des Krankheitserregers auf verschiedenste Weise beeinträchtigen, im einfachsten Fall durch Neutralisierung.⁹¹ Indem sich Antikörper an die Oberflächenproteine eines Bakteriums oder Virus binden, blockieren sie die Fähigkeit des Krankheitserregers, die Wirtszelle zu infizieren.⁹² Ein Schutzstoff sozusagen, der auf das Eindringen von Antigenen reagiert. Generell lässt sich jedoch sagen, dass Antikörper je nach Krankheitserreger auf verschiedenste Arten und Weisen wirken können. Bei der vorhin bereits angesprochenen mRNA-Impfung, welche im Zuge der Corona-Impfung durchgeführt wurde, wird ein bestimmtes Virusmerkmal selbst hergestellt, indem nur bestimmte Informationen in die Zellen eingeschleust werden. Die mRNA ist Träger solcher Informationen, im Falle von Covid-19 handelt es sich um sog. Spike-Proteine, welche man auf der Hülle des Coronavirus findet. Nach einer mRNA-Impfung werden Spike-Proteine hergestellt und das Immunsystem erkennt sie als fremd, weshalb es beginnt, spezifische Antikörper zu produzieren und kann daher bei einer Infektion gleich mit der Abwehrreaktion beginnen.⁹³ Aufgrund dessen kann es nach der Impfung sein, dass der Körper eine Abwehrreaktion in Form von Krankheitssymptomen zeigt, welche er bekämpft, um Immunität zu bilden. Abb. 2 und Abb. 3 stellen ein Antikörpermolekül schematisch dar.

⁹¹ Vgl. Campbell, *Biologie*, S. 1302.

⁹² Vgl. ebd.

⁹³ Vgl. <https://www.bgv-impfen.de/impfstoffe.html>, am 25.02.2023.



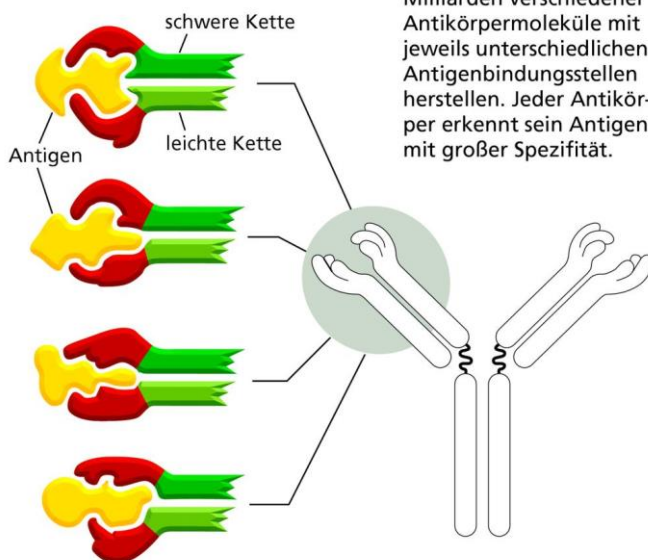
Antikörper sind Proteine, die sehr fest an ihre Zielstrukturen (Antigene) binden. Sie werden von Vertebraten als Antwort auf eine Infektion produziert. Jedes Antikörpermolekül besteht aus zwei identischen leichten Ketten und zwei identischen schweren Ketten, sodass die beiden Antigenbindungsstellen identisch sind.

Abb. 2 Das Antikörpermolekül

Alberts, B.; Bray, D.; Hopkin, K.; Johnson, A.; Lewis, J.; Raff, M.; Roberts, K.; Walter, P.: *Lehrbuch der Molekularen Zellbiologie*. Übers. u. hrsg. v. Graw, Jochen, Weinheim: WILEY-VCH 2012, S. 156.

<https://docplayer.org/docsimages/77/76025788/images/15-0.jpg>, am 03.01.2023.

ANTIKÖRPERSPEZIFITÄT



Jedes einzelne Tier kann Milliarden verschiedener Antikörpermoleküle mit jeweils unterschiedlichen Antigenbindungsstellen herstellen. Jeder Antikörper erkennt sein Antigen mit großer Spezifität.

Abb. 3 Das Antikörpermolekül

Alberts, B.; Bray, D.; Hopkin, K.; Johnson, A.; Lewis, J.; Raff, M.; Roberts, K.; Walter, P.: *Lehrbuch der Molekularen Zellbiologie*. Übers. u. hrsg. v. Graw, Jochen, Weinheim: WILEY-VCH 2012, S. 156.

<https://docplayer.org/docsimages/77/76025788/images/15-0.jpg>, am 03.01.2023.

3.1.2 Aktive Immunisierung - Impfwirkung

Wenn Infektionserreger die äußeren Barrieren überwunden haben und in den Körper eingedrungen sind, spricht man von einer Infektion. Handelt es sich dabei um den ersten Kontakt des Immunsystems mit einem bestimmten Antigen, wird eine primäre Immunantwort ausgelöst.⁹⁴

Allgemein unterscheidet man zwischen aktiver und passiver Immunität. Bei der passiven Immunisierung werden beispielsweise von der Mutter bereitgestellte Antikörper, die das Neugeborene vor Mikroorganismen schützt, mit welchen es noch nie infiziert war, an den Säugling übertragen. Dies funktioniert nur so lange, solange die übertragenen Antikörper, beispielsweise über die Muttermilch, erhalten bleiben.⁹⁵ Das bietet dem Säugling zusätzlichen Schutz. Auf die Gerechtigkeit bezogen ließe sich argumentieren, dass sowohl die Muttermilch als auch der Zugang zu Impfungen wichtig für den Schutz des Säuglings sind. Darum ist es notwendig, dass Eltern die Möglichkeit haben, ihre Kinder bestmöglich zu schützen und deren Gesundheit zu fördern, indem es im Vorhinein Antikörper bekommt.

Des Weiteren gibt es noch die künstliche passive Immunisierung, bei dieser werden „Antikörper, die aus einem immunisierten Tier gewonnen werden, in den Körper eines nicht immunen Organismus injiziert.“⁹⁶ Als Paradebeispiel dient der Biss einer Giftschlange, bei welchem ein Antiserum zur Neutralisation verabreicht wird.⁹⁷ Für die weitere Impfdebatte ist jedoch die aktive Immunisierung von großer Bedeutung. Von aktiver Immunisierung spricht man, wenn „Antigene in den Organismus eingebracht werden, ein Vorgang, der als Immunisierung oder häufig auch als Impfung bezeichnet wird.“⁹⁸ Folglich bildet der Organismus die Antikörper danach selbst aus, wenn er mit dem Erreger in Berührung kommt. „Diese erworbene aktive Immunität kann mitunter jahrelang erhalten bleiben.“⁹⁹

Vaccination is connected with the idea that an organism can increase its defense capacity by “learning” how to neutralize a given pathogen. The vaccinated organism responds quicker and more strongly if it reenters into contact with the same pathogen.¹⁰⁰

⁹⁴ Bröker, Barbara; Schütt, Christine; Fleischer, Bernhard: *Grundwissen Immunologie*. 4. Aufl. Berlin: Springer Spektrum 2019, S. 84.

⁹⁵ Vgl. Campbell, *Biologie*, S. 1304.

⁹⁶ Ebd.

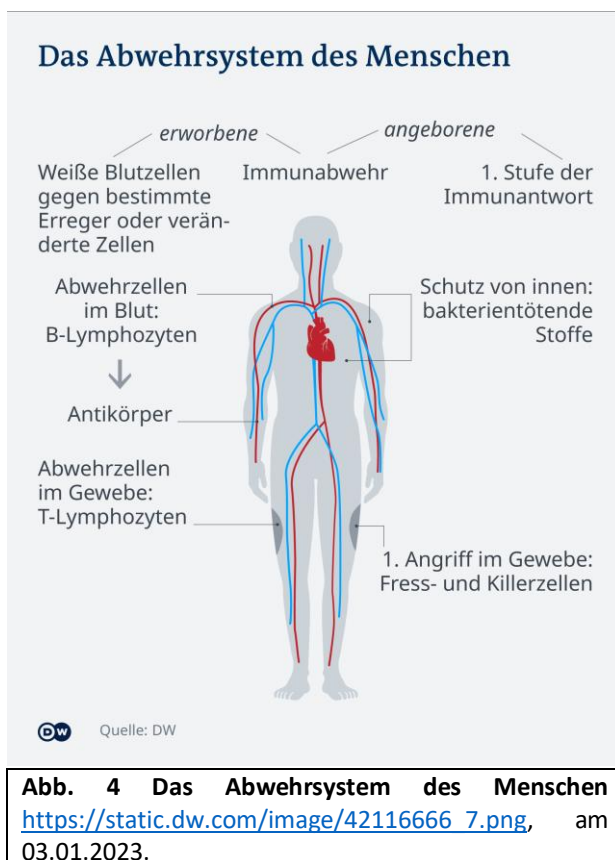
⁹⁷ Vgl. ebd.

⁹⁸ Ebd.

⁹⁹ Faller; Schünke, *Der Körper des Menschen*, S. 329.

¹⁰⁰ Pradeu, *Philosophy of Immunology*, S. 7.

Damit eine Reaktion möglichst schnell stattfinden kann, werden heutzutage Antigene für Impfstoffe durch verschiedenste Methoden hergestellt. Beispielsweise werden inaktivierte Bakterientoxine oder abgeschwächte Mikroorganismen eingesetzt, die jedoch in der Regel zu keiner Krankheit führen, wobei in manchen Fällen schon Gene reichen, die für bestimmte Proteine von Mikroorganismen codieren.¹⁰¹ Faller und Schünke weisen darauf hin, dass diese Immunität auf Gedächtniszellen beruht (= durch Antigene stimulierte Lymphozyten, die in das lymphatische Gewebe und Organe wandern und lange Zeit zirkulieren), weshalb der Organismus bei erneuter Auseinandersetzung mit dem gleichen Antigen, schneller und besser reagieren kann.¹⁰² Abbildung 4 zeigt den Unterschied zwischen einem erworbenen und einem angeborenen Abwehrsystem nochmals im Detail. Nachweisen lässt sich die Immunität mit sogenannten Immunitätspässen. Hier wird nicht nur die Impfung eingetragen, sondern auch eine Immunität durch die Erkrankung, wie es zum Beispiel bei Masern der Fall ist. Im folgenden Unterpunkt wird nun näher auf die Vor- und Nachteile von Immunitätspässen eingegangen.



¹⁰¹ Vgl. Campbell, *Biologie*, S. 1304.

¹⁰² Vgl. Faller; Schünke, *Der Körper des Menschen*, S. 329.

3.1.3 Immunity passport

Unter sogenannten Immunitätpässen verstehen Brown et al. die Identifizierung und Dokumentation der Immunität, welche ein potenzielles Instrument zur Aufzeichnung und Weitergabe des Immunstatus eines Individuums sind.¹⁰³ Dies spielt gerade im Public Health Kontext eine wichtige Rolle, denn Gesundheitsbescheinigungen gibt es schon länger und werden auch bei der Behandlung von Gelbfieber angewendet und wurden während der Corona-Pandemie immer wieder diskutiert.¹⁰⁴ Sinn dahinter ist es, die Ausbreitung einer Krankheit einzudämmen. Dabei stellt sich die Frage, ob solche Immunitätpässe ethisch vertretbar sind, da es doch zu einem großen Eingriff in die Privatsphäre kommt und eine ständige Überwachung stattfindet. Außerdem wird die Gesellschaft dadurch zweigeteilt, da ein Immunitätsnachweis zum Teil als Eintrittskarte fungiert. Sie bestimmen die Teilhabe am sozialen Leben und laufen somit Gefahr, nicht geimpfte Personen zu diskriminieren. Die Pässe können in verschiedenen Formen vorkommen, wie z.B. als Armband, als Smartphone-App oder als Zertifikat ausgestellt werden, um zu bestätigen, dass man ein geringes Risiko hat, die entsprechende Krankheit zu erwerben oder zu übertragen.¹⁰⁵ Während der Corona-Pandemie gab es beispielsweise eine App und ein Zertifikat, auf welchen der Impfstatus und die Dauer der Wirkung verzeichnet waren. Hatte man solch einen Nachweis oder den Nachweis für einen PCR-Test, der ab Testzeitpunkt nicht älter als 72 Stunden war, durfte man Pflegeeinrichtungen besuchen, an Veranstaltungen teilnehmen oder das Land verlassen. Um auf die Frage der ethischen Vertretbarkeit zurückzukommen, so sehen es Brown et al. als unethisch an, von jemandem zu verlangen, den Kontakt mit anderen zu meiden, wenn es aufgrund der Immunität durch die entsprechende Person nur ein geringes Risiko der Verbreitung gibt.¹⁰⁶ Dies bringt also den Vorteil mit sich, dass man sich weiterhin mit anderen Personen treffen oder ältere Menschen besuchen kann und sich nicht isolieren muss, was sich im weiteren Verlauf positiv auf die geistige Gesundheit und das ganze Wohlbefinden auswirkt. Somit dienen diese Ausweise unserer Sicherheit und Freiheit. "If we have the technology to decide who is not a risk, we should use it."¹⁰⁷

¹⁰³ Vgl. Brown, R.; Kelly, D.; Wilkinson, D.; Savulesco, J.: *The scientific and ethical feasibility of immunity passports*. Lancet Infect Dis, 21, 2021, S. 58.

¹⁰⁴ Vgl. ebd.

¹⁰⁵ Vgl. ebd.

¹⁰⁶ Vgl. ebd. S. 60.

¹⁰⁷ Ebd. S. 61.

Des Weiteren sind persönliche Sicherheit und Gesundheit auch zwei der sechs Hauptdimensionen bei Powers und Faden, wenn es um das Wohlbefinden der Menschen geht. Ein Problem bzw. eine empfundene Ungerechtigkeit stellt es für jene Personengruppen dar, die sich nicht impfen lassen möchten, damit der auferlegten Pflicht nicht nachgehen und somit in ihrer Freiheit eingeschränkt sind. Es handelt sich hierbei um eine passive Ungerechtigkeit, die sich durch Gleichgültigkeit anderen gegenüber auszeichnet. Um diese Ungerechtigkeiten zu umgehen und die Bevölkerung untereinander nicht aufzuhetzen, wurde diesen Personen während Corona die Chance geboten, durch regelmäßige PCR-Tests und das Tragen eines Mund-Nasenschutzes, am öffentlichen Leben teilzunehmen und Veranstaltungen zu besuchen. Unter diesen Auflagen können nicht geimpfte Personen auch arbeiten oder in die Schule gehen. Außerdem besteht die Möglichkeit eines Antikörpernachweises, wenn man die Krankheit bereits hatte. Das soll aber nicht heißen, dass sich die Menschen freiwillig mit der Krankheit anstecken sollen, um der Impfung zu entgehen. Damit es zu keiner Gruppierung mit Gefahr der Diskriminierung kommt, braucht es die aufgezählten Alternativen. Fest steht: Wer sich schützt, zeigt solidarisches Verhalten und mindert das Diskriminierungspotenzial. So tragen auch Immunitätspässe nicht zur Diskriminierung bei, solange genügend Impfstoff für impfwillige Personen bereitsteht. Anders sieht es aus, wenn gewisse Gruppen von Menschen keinen Zugang zu Impfungen oder Tests haben. Darum müssen die Maßnahmen sorgfältig geprüft werden und gerecht und inklusiv gestaltet sein.

3.2 Impfdebatte und Impfpflicht

Wie eingangs erwähnt, verunsichern Falschinformationen über diverse Impfschäden- und wirkungen die Bevölkerung zunehmend, weshalb die Angst vor Nebenwirkungen den eigentlichen Impferfolg überschattet. Das BMSGPK macht in einer Broschüre ebenso auf die Gefahr von falschen Hinweisen bezüglich Impfnebenwirkungen im Internet aufmerksam und schreibt, dass diese vermeintlichen Schäden oft ein Zusammenspiel verschiedener angeborener Störungen und anderer Erkrankungen seien.¹⁰⁸ Impfgegnerinnen und Impfgegner haben jedoch bereits eigene Gruppen und Foren gegründet, um die Bevölkerung zu warnen, wodurch andere Menschen wiederum verunsichert werden und ihre Impfentscheidung beeinflusst wird. Denn umso weniger Menschen geimpft sind, desto größer

¹⁰⁸ BMSGPK: *Die wichtigsten Informationen zum Thema Kinderimpfungen*, S. 7.

ist die Gefahr einer Ansteckung und desto schwerer ist womöglich auch der Verlauf der Krankheit, wie es in Abb. 1 gezeigt wurde. Aber gerade diese Unwahrheiten tragen dazu bei, dass sich Menschen ungerecht behandelt fühlen und Angst davor haben, wenn von einer Impfpflicht gesprochen wird. Folglich muss eine Impfpflicht sehr gut begründet sein, damit sie auch Anklang bei den Menschen findet. Für eine Begründung nennt Kühler zwei wichtige Aspekte: die Rechtfertigung einer Handlung und die Motivation einer Person.¹⁰⁹ Als Moralbegründung versteht Kühler die Vereinigung dieser zwei Aspekte.¹¹⁰

Fehlt einer dieser beiden Aspekte, wird es zu keiner praktischen Umsetzung der Impfpflicht kommen, da das moralische Verständnis der Handlung fehlt. Umso wichtiger ist es, die Bedeutung einer Immunisierung klar zu kommunizieren und Aufklärungsarbeit zu leisten. Das BMSGPK weist explizit auf die Sicherheit von Impfstoffen in der EU hin und verweist auf die hohen Anforderungen, die während der Herstellung und des Zulassungsverfahrens gelten, bei welchen Qualität, Sicherheit und Wirksamkeit des Impfstoffes überprüft werden.¹¹¹

Giubilini und Savulescu nennen zwei Hauptgründe, warum solche Impfmaßnahmen durchgesetzt werden könnten: um gefährdete Menschen, die nicht geimpft werden können, durch Herdenimmunität zu schützen, und/oder zum Schutz der Personen, die geimpft werden, womit Impfpolitiken dem Schutz oder der Förderung öffentlicher Güter und/oder privater Güter dienen.¹¹²

Das Motiv kann somit solidarisch sein, um andere zu schützen oder auch egoistisch, um sich selbst zu schützen, wodurch jedoch auch wiederum andere Leute vor einer Ansteckung geschützt werden, das Gesundheitssystem entlastet wird und damit einhergehend das Triage-Problem vermieden werden kann. So entscheiden sich zwar manche Menschen aus einem Gefühl der Verantwortung anderen gegenüber für eine Impfung oder aus individuellem Interesse, trotzdem wird es weiterhin auch Personen geben, die aus wirtschaftlichen oder politischen Gründen gegen eine Impfpflicht argumentieren, unabhängig von den positiven Aspekten einer Impfung.

Da man anfangs von einer begrenzten Anzahl an Impfpräparaten ausgehen kann, stellt sich bei einer Impfdebatte immer die Frage, wer zuerst geimpft werden soll. Dabei stellt sich

¹⁰⁹ Vgl. Kühler, *Moral und Ethik*, S. 13.

¹¹⁰ Vgl. ebd. S. 20.

¹¹¹ BMSGPK, *Die wichtigsten Informationen zum Thema Kinderimpfungen*, S. 10.

¹¹² Vgl. Giubilini, Alberto; Savulescu, Julian: *Vaccination, Risks and Freedom: The Seat Belt Analogy*. Public Health Ethics, vol. 12, nr. 3, 2019, S. 240.

heraus, dass es zum einen auf die Wirkungsart des Impfstoffes ankommt und zum anderen Risikogruppen an erster Stelle stehen. Durch die Corona-Pandemie kam es wieder zu einem verstärkten Bewusstsein darüber, wie wichtig Impfungen für das Bestehen unserer Gesundheit sind. Rückblickend kann man sich nun Gedanken darüber machen, wie man künftigen Infektionswellen besser entgegensteuern kann, indem man beispielsweise die Glaubwürdigkeit aufrechterhält, indem man Maßnahmen konsequent durchsetzt und rechtzeitig informiert, warum es bei manchen Impfungen eine zweite oder dritte Auffrischung braucht oder warum man trotz Impfung Symptome zeigen kann. Denn es ist nicht fair jenen Menschen gegenüber, die sich aus medizinischen Gründen (z.B. wegen einer chronischen Erkrankung) oder aufgrund ihres Alters (noch) nicht impfen dürfen, ihnen eine Herdenimmunität zu verweigern, wie es auch Giubilini und Savulescu begründen. Um die Folgen einer Infektionskrankheit möglichst gering halten zu können und das bereits erwähnte Triage-Problem gar nicht aufkommen zu lassen, ist es sinnvoll, frühzeitig zu reagieren und für eine entsprechende Impfstoffmenge zu sorgen.

Auch Mannino schreibt, dass wir auf eine rasche, wirksame Impfung angewiesen sind, um das Virus einzudämmen.¹¹³ In diesem Sinne ist Mannino klar ein Impfbefürworter. Dies geht auch nochmals deutlich aus seinem Text hervor, wenn er schreibt: „Jeder potenziell erfolgreiche Impfstoff hätte in einer Menge bestellt werden müssen, die für ganz Europa ausreicht - [...]. Staat und Wirtschaft hätte dieses Ziel ohne Weiteres erreichen können.“¹¹⁴ Zwar bezieht sich diese Textpassage speziell auf die Handlungsmöglichkeiten während der Corona-Krise, jedoch lassen sich die Argumente genauso auf andere Infektionswellen anwenden. Demzufolge können durch eine rasche Impfung und entsprechender Organisation viele Menschenleben gerettet und Langzeitfolgen sowie einschränkende Maßnahmen vermieden werden.

Das widerspricht auch den Grundsätzen von Powers und Faden, die sich in ihrem Werk speziell mit sozialer Gerechtigkeit und Selbstbestimmung beschäftigen. Und auch für Nussbaum zählen zu den zentralen menschlichen Fähigkeiten u.a. körperliche Gesundheit und körperliche Integrität.¹¹⁵ Impfungen müssen somit für alle leistbar und zugänglich gemacht

¹¹³ Vgl. Mannino, *Wen rette ich*, S. 91 f.

¹¹⁴ Ebd. S. 93.

¹¹⁵ Vgl. Nussbaum, *Die Grenzen der Gerechtigkeit*, S. 112.

werden, damit keine Benachteiligung entsteht und es kann gar nicht genug Aufklärung geben, um die Menschen in ihrer Unsicherheit zu entlasten.

3.2.1 Kontra-Argumente

Zur Entlastung von Unsicherheiten soll im Folgenden noch auf ein paar Falschinformationen eingegangen werden. Reichl listet in ihrer Arbeit 25 Argumente auf, welche immer wieder von Impfgegnerinnen und Impfgegnern hervorgebracht werden. Zur Verdeutlichung der Problematik werde ich nun einige wenige davon anführen, um einen Einblick geben zu können, von welchen Argumenten beispielsweise die Rede ist bzw. um zu veranschaulichen, welche Sorgen manche Menschen haben und diese versuchen, durch Gegenargumente zu entkräften:¹¹⁶

3.2.1.1 Impfungen haben keine Wirkung.

Anhand zahlreicher, wissenschaftlich belegter Beispiele weiß man heutzutage, dass Impfungen sehr wohl einen hohen Wirkungsgrad zeigen und für die Rückgänge vieler Infektionskrankheiten verantwortlich sind. Reichl nennt in ihrer Arbeit explizit die Pocken, welche durch einen geeigneten Impfstoff ausgerottet werden konnten, die Masern, bei welchen dank der Impfung ein Rückgang von 99,98% zu verzeichnen ist und auch bei den Fällen von FSME konnte ein Rücklauf von bis zu 700 Erkrankten jährlich in Österreich auf unter 100 Fälle pro Jahr verzeichnet werden.¹¹⁷ Des Weiteren erwähnen das Robert Koch-Institut und das Paul-Ehrlich-Institut folgendes:

Nach geltendem Arzneimittelrecht erhält ein Impfstoff nur dann eine Zulassung, wenn nachgewiesen ist, dass er auch wirksam und verträglich ist. Den Nachweis muss der Hersteller in vorklinischen Untersuchungen und klinischen Prüfungen erbringen. Geprüft werden die wissenschaftlichen Belege auf EU-Ebene unter der Regie der Europäischen Arzneimittelagentur EMA (European Medicines Agency).¹¹⁸

¹¹⁶ Vgl. Reichl, *Die Ängste und häufigsten Argumente der ImpfgegnerInnen und ImpfskeptikerInnen*.

¹¹⁷ Vgl. ebd. S. 24 f.

¹¹⁸ Antworten des Robert Koch-Instituts und des Paul-Ehrlich-Instituts zu den 20 häufigsten Einwänden gegen das Impfen [online].

https://www.rki.de/DE/Content/Infekt/Impfen/Bedeutung/Schutzimpfungen_20_Einwaende.html, am 02.04.2023.

Auf diese strengen Prüfverfahren machte bereits das BMSGPK aufmerksam. Die Zulassung für einen Impfstoff ist somit ein langer und aufwändiger Prozess, bis er am Menschen angewendet werden kann und der Rückgang zahlreicher Krankheiten, für die es einen Impfstoff gibt, ist wohl der deutlichste Beweis für die Wirksamkeit.

3.2.1.2 Trotz Impfung kann man krank werden.

Ja, ABER im Fokus steht dann nicht die Krankheit per se, sondern die Auswirkungen bzw. der Verlauf der Krankheit, der sehr wohl abgeschwächt werden kann. Es treten weniger Krankheitsfolgen auf und es kommt zu weniger Krankenhausaufenthalten. An dieser Stelle möchte ich nochmals auf das mehrmals erwähnte Triage-Problem hinweisen. Selbst wenn eine geringe Anzahl an Menschen trotz Impfung noch einen starken Krankheitsverlauf aufweist, so sind die Folgen tendenziell milder und das Ansteckungsrisiko anderen Personen gegenüber minimiert. Dadurch kommt es zu weniger Aufenthalten in Krankenhäusern und man muss keine Prioritätenliste der Patient aufstellen. Diese präventiven Maßnahmen dienen sowohl unserem Schutz als auch dem Schutz der Gesundheitsinfrastruktur. Nicht alle Menschen reagieren gleich auf dieselben Medikamente und nicht alle Menschen erhalten 1:1 denselben Impfschutz, was auf mehrere Faktoren zurückzuführen ist. Wie auch das Robert Koch-Institut darauf aufmerksam macht, wird durch eine Impfung die Erkrankungswahrscheinlichkeit deutlich gesenkt und sie weisen auf die Wichtigkeit von einer rechtzeitig durchgeführten Auffrischimpfung hin, um einen Immunschutz vollständig aufzubauen.¹¹⁹ Diese Diskussion gab es beispielsweise auch während der Corona-Pandemie. Die Impfbereitschaft nahm von Impfung zu Impfung ab, da aufgrund des wiederholten Impfbedarfs das Vertrauen in die Wirksamkeit sank. Doch genau diese Auffrischungen sind notwendig, um eine Immunität zu gewährleisten und das Gesundheitssystem zu entlasten. Die Auffrischungen sind als eine Art „Erinnerung“ an das Immunsystem zu verstehen.

3.2.1.3 Durch die Impfung entsteht die Krankheit, vor der sie schützen soll.

Nur Lebendimpfstoffe, welche nur mehr selten eingesetzt werden, da sie vermehrungsfähige, abgeschwächte Krankheitserreger enthalten, können krankheitsähnliche Symptome hervorrufen, führen jedoch nicht zum vollständigen Ausbruch der Krankheit. Als Beispiel

¹¹⁹ Vgl. ebd.

werden die Impfmisern angeführt, ein Hautausschlag, der mit leichtem Fieber einhergehen kann und nach der Misernimpfung auftritt. Dennoch sind die Symptome viel milder als bei der echten Misernerkrankung.¹²⁰

Bei den meisten Impfstoffen werden heutzutage aber abgetötete Erreger verwendet. Nach jeder Impfung, auch bei Totimpfstoffen, können Symptome wie Übelkeit, Fieber oder Schwellungen an der Injektionsstelle auftreten, was jedoch auf eine erwünschte Reaktion eines gesunden Immunsystems zurückzuführen ist, da dieses auf den Impfstoff reagiert und als Indikator für gute Immunität anzusehen ist.¹²¹ Demzufolge sind die Nebenwirkungen bei Totimpfstoffen geringer als bei Lebendimpfstoffen. Man sollte die Nebenwirkung der Impfung jedoch immer in Relation zur Krankheit sehen.

3.2.1.4 Gegen Krankheiten, die es nicht mehr gibt, braucht man sich auch nicht impfen lassen.

Auch hierbei handelt es sich um eine Falschinformation, denn nur weil eine Krankheit momentan in Österreich nicht vorherrscht, heißt das nicht, dass sie nicht wieder eingeschleppt werden kann, was auch in der Geschichte immer wieder zu Problemen führte.

Die Durchimpfungsrate dürfe nicht sinken, denn dies ermögliche eine Epidemie, falls die Krankheit aus einem anderen Land eingeschleppt werde, da die Herdenimmunität nicht mehr aufrecht sei, so Reichl.¹²² Ziel der WHO ist es, eine Verbreitung von Röteln und Masern auf der ganzen Welt zu verhindern, indem 95 Prozent der Bevölkerung langfristig gegen die Krankheit geschützt sind. Außerdem machen sie darauf aufmerksam, dass auch jene Menschen vom Herdenschutz profitieren und vor einer Ansteckung geschützt sind, die nicht geimpft sind.¹²³

Die MMR-Impfung (Masern, Mumps und Röteln) ist in Österreich im kostenfreien Impfprogramm vorgesehen und wird ab dem vollendeten 9. Lebensmonat empfohlen. Auch hier ist eine zweite Impfung dringend notwendig und auch hier streiten sich noch die Parteien, ob eine Masern-Impfpflicht in Österreich eingeführt werden soll. In Deutschland gilt bereits ein eigenes Masernschutzgesetz. Es ist also durchaus sinnvoll, sich weiterhin gegen Krankheiten impfen zu lassen, auch wenn sie momentan im eigenen Land nicht präsent sind.

¹²⁰ Vgl. Reichl, *Die Ängste und häufigsten Argumente der ImpfgegnerInnen und ImpfskeptikerInnen*, S. 36.

¹²¹ Vgl. ebd.

¹²² Vgl. ebd. S. 40.

¹²³ Vgl. <https://www.impfen-info.de/wissenswertes/gemeinschaftsschutz/>, am 02.04.2023.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass Impfungen bereits vorbeugend einen sehr hohen und wichtigen Wirkungsgrad zeigen, indem das Immunsystem Antikörper entwickelt. Im Fall einer Infektion kann es dann umso besser auf den Erreger reagieren. Ob und wie viele Impfauffrischungen notwendig sind, hängt von der Art des Impfstoffes ab und ist kein Zeichen mangelnder Qualität. Ziel ist es, eine Herdenimmunität in Form einer möglichst hohen Durchimpfrate, zu erreichen, um der Bevölkerung und sich selbst einen bestmöglichen Schutz zu gewähren, um damit Krankheiten eventuell sogar ausrotten zu können. Dafür bedarf es noch mehr Aufklärungsarbeit, um bestehende Falschmeldungen zu entkräften, denn feststeht: Eine Impfpflicht bringt großen Nutzen und hat das Potenzial, Risiken zu reduzieren.

Im Anschluss werde ich verschiedene Gerechtigkeitstheorien neuzeitlicher Philosophinnen und Philosophen auf die Durchführbarkeit einer Impfpflicht hin untersuchen und mich mit deren Strategien und Ansätzen näher beschäftigen.

4. Gerechtigkeitsmodelle

Im Folgenden Kapitel wird näher auf Gerechtigkeitsanschauungen von Philosophinnen und Philosophen der Gegenwart eingegangen und die Problematik einer Impfpflicht daraufhin untersucht. Beginnen werde ich mit dem Werk „Social justice“ von Powers und Faden und ihre Hauptdimensionen von Gerechtigkeit der Impfpflicht gegenüberstellen. Ruth Faden ist Gründerin des Johns Hopkins-Berman-Institute of Bioethics und beschäftigt sich u.a. mit Theorien struktureller Gerechtigkeit und der Impfpolitik.¹²⁴ Madison Powers setzt sich in ihrer Forschung mit der Gerechtigkeitsfrage im Public Health Kontext auseinander. Darauf folgt ein kurzer Diskurs zu Rawls und seiner idealen Theorie und warum diese nicht immer alltagstauglich ist. Anschließend wird näher auf Texte bezüglich der Impfeinstellung von Savulescu und Dawson Bezug genommen, wo auf verschiedene Aspekte der biomedizinischen Ethik, vor allem im Zusammenhang mit neuen Technologien, genetischer Manipulation und damit verbunden auch Impfungen und Impfetik, eingegangen. Außerdem wird noch erläutert, in welcher Verbindung die Impfpflicht mit der Gurten-Pflicht steht und darüber philosophiert, wie sich das Präventions-Problem lösen lässt.

¹²⁴ Vgl. <https://bioethics.jhu.edu/people/profile/ruth-faden/>, am 06.12.2022.

4.1 Soziale Gerechtigkeit nach Powers und Faden

Anfangen möchte ich mit den beiden Philosophinnen Powers und Faden. Sie machen gleich zu Beginn ihres Buches darauf aufmerksam, dass es Ungleichheiten in vielen verschiedenen Formen (arm-reich, gesund-krank, gebildet-ungebildet, ...) gibt und setzten sich mit der Frage auseinander, ob alle Ungleichheiten auch Ungerechtigkeiten sind, denn Gerechtigkeit umfasst verschiedene Bereiche, wie zum Beispiel Gerechtigkeit in Bezug auf Gesundheit, Erziehung oder Anstellungsmöglichkeiten.¹²⁵ Auf diese hat man aktiv jedoch oft keinen Einfluss, da man zum Beispiel in ein Umfeld hineingeboren wird, wo sich manche Chancen nicht anbieten. In der vorliegenden Arbeit werde ich den Fokus jedoch auf Gerechtigkeit in Bezug auf die Gesundheit legen.

Gleichzeitig stellen sie die zentrale Frage, welche Ungleichheiten am schwerwiegendsten sind, und rücken dabei die Gesundheit in den Mittelpunkt ihrer Arbeit. Um die Frage genauer beantworten zu können, ist es notwendig, sich die kumulativen und interaktiven Auswirkungen auf das menschliche Wohlbefinden näher anzusehen.¹²⁶ Dafür erstellen Powers und Faden sechs Hauptdimensionen für das Wohlbefinden: Health, Personal Security, Reasoning, Respect, Attachment und Self determination. Im Punkt 4.2.2 werden die sechs Hauptdimensionen, die für das Wohlbefinden unumgänglich sind, noch näher erläutert.

Des Weiteren gehen Powers und Faden noch spezifischer auf die Problematik von Ungleichheiten ein, welche interaktiv sind und auch kombiniert werden können, weshalb sich dadurch Benachteiligung noch weiter verstärken kann.¹²⁷ So ist es deutlich schwerer einen höheren Bildungsgrad oder umfassende medizinische Versorgung zu erlangen, wenn man keinen unmittelbaren Zugang oder nicht genügend Geld hat. Powers und Faden betrachten die soziale Gerechtigkeit sogar als die grundlegende moralische Rechtfertigung öffentlicher Gesundheit (Public Health).¹²⁸ Deshalb setzt sich Public Health für die Verbesserung der

¹²⁵ Vgl. Powers, Madison; Faden, Ruth: *Social justice. The Moral Foundations of Public Health and Health Policy*. New York: Oxford University Press 2006, S. 3.

¹²⁶ Vgl. ebd., S. 5.

¹²⁷ Vgl. ebd.

¹²⁸ Vgl. Powers, Faden, *Social justice*, S. 81.

Gesundheit aller ein. Powers und Faden beschäftigen sich bewusst mit verschiedenen Dimensionen des Wohlbefindens, worunter eben auch die Gesundheit fällt.

Da die Autorinnen auf einige Ungerechtigkeiten aufmerksam machen, könnte also von einer nicht idealen Theorie gesprochen werden. Das machen sie, indem sie Bezug auf Rawls nehmen. Während der Philosoph John Rawls für seine ideale Theorie der Gerechtigkeit bekannt ist, sprechen sich Powers und Faden explizit für eine nicht ideale Theorie der Gerechtigkeit aus.¹²⁹ Dieser Ansatz einer ungerechten Welt erinnert stark an Martha Nussbaum. Die Philosophinnen lehnen die theoretische Vollständigkeit einer Reihe von Verteilungsprinzipien oder deren Ziele ab und gehen davon aus, dass ungerechte Ungleichheiten weiterhin den realen Kontext bilden, in dem sich Fragen der Gerechtigkeit stellen werden. Gerechtigkeit ist von Natur aus eine Abhilfemaßnahme, deren spezifische Anforderungen sich mit den sich ändernden gesellschaftlichen Gegebenheiten ständig verändern, weshalb es Wachsamkeit bedarf, um die Hindernisse für das Erreichen dauerhafter Dimensionen des Wohlergehens zu ändern, die wesentliche Leitlinien für das Streben nach Gerechtigkeit sind.¹³⁰ Folglich wird bei der Gerechtigkeitsdebatte bei Powers und Faden ein sehr gesellschaftskritischer Blick auf die Thematik geworfen, der ein starkes Umdenken voraussetzt.

"Social justice is concerned with human well-being."¹³¹ Es geht hier um die Bewertung von Personen und Gruppen und deren moralischer Gleichstellung in der Gesellschaft. Der Begriff der Gerechtigkeit schließt mehrere Faktoren ein, die essenziell für das Wohlbefinden sind. Dazu gehören neben der Gesundheit auch persönliche Sicherheit, Respekt, Selbstbestimmung, Verbundenheit und logisches Denken. Dabei gibt Nussbaum folgendes zu bedenken – „Zwei Menschen mit einer ähnlichen Ressourcenausstattung können sich in den für soziale Gerechtigkeit entscheidenden Hinsichten tatsächlich erheblich unterscheiden.“¹³² Beispielsweise braucht ein Kind weniger Essen als ein Erwachsener oder zwei Personen weniger Platz als fünf Personen. Manche achten auf eine gesunde Lebensführung und andere ernähren sich bewusst ungesund. Gesundheit nimmt auch bei dem Ansatz von Nussbaum eine zentrale Rolle ein. So wie Powers und Faden sechs Hauptdimensionen für das Wohlbefinden

¹²⁹ Vgl. Powers, Faden, *Social justice*, S. 5.

¹³⁰ Vgl. ebd.

¹³¹ Ebd. S. 15

¹³² Nussbaum, *Die Grenzen der Gerechtigkeit*, S. 110 f.

aufstellen, gründet Nussbaum eine Liste mit zehn Fähigkeiten, welche die Anforderungen an ein menschenwürdiges Leben im Grunde entsprechen und der Gesundheit inhärent sind. Auch diese Liste ist universell und erweiterbar und ähnelt somit der Theorie der beiden Autorinnen, weshalb Nussbaum hier immer wieder erwähnt wird.

Der kurze Exkurs zu Nussbaum soll verdeutlichen, wie wichtig die Auseinandersetzung mit einer sozialen Gerechtigkeit ist, zeigen, welche Bedeutung diese Thematik im philosophischen Diskurs bereits eingenommen hat und damit das Gesagte von Powers und Faden nochmals bekräftigen.

Was kann man unter „well-being“ verstehen?

Vorerst gehört jedoch noch die Frage geklärt, was mit dem Begriff „well-being“ bzw. Wohlbefinden genau gemeint ist und mit welchen Vorstellungen dieser Begriff einhergeht. Dazu gibt es wieder verschiedene Theorien. Powers und Faden sind der Ansicht, dass das Wohlergehen am besten so verstanden wird, dass es mehrere, nicht reduzierbare Dimensionen umfasst, von denen jede eine selbständige moralische Bedeutung darstellt.¹³³ Es bedeutet auch, einen Anspruch auf gewisse Sozialleistungen zu haben, wie zum Beispiel ein Anrecht auf Grundversorgung, was in Österreich durch die Mindestsicherung oder auch durch medizinische Grundversorgung wie Schutzimpfungen gewährleistet wird. Dies ist nicht selbstverständlich. In ihrem Buch nennen sie explizit sechs Hauptdimensionen, die für das menschliche Wohlbefinden unumgänglich sind und genau auf diese sechs Hauptdimensionen hin wird die Problematik mit einer Impfpflicht im Gerechtigkeitskontext untersucht. Davor wird noch die Aufgabe von sozialer Gerechtigkeit und Wohlbefinden genauer erklärt.

¹³³ Vgl. Powers, Faden, *Social justice*, S. 6.

4.2. Die Aufgabe von sozialer Gerechtigkeit und Wohlbefinden

Wie bereits angeschnitten, befasst sich die soziale Gerechtigkeit mit dem menschlichen Wohlergehen und repräsentiert eine eigenständige moralische Bedeutung.¹³⁴ Ziel ist ein menschenwürdiges Leben, unabhängig von den einzelnen Ansichten. Dabei unterscheiden Powers und Faden die sechs bereits genannten Dimensionen, die für das Wohlergehen einen wesentlichen Beitrag leisten. Darum sollte sich den Autorinnen zufolge die Gesetzgebung darauf konzentrieren, neben der Gesundheit für alle, ein ausreichendes Maß dieser sechs Punkte zu gewährleisten.¹³⁵ Shklar verweist dennoch darauf, dass niemand Konflikte und Unehrllichkeiten beseitigen könne, auch nicht die Maßnahmen des Strafrechts.¹³⁶ Trotz Gesetze können Konflikte und Unehrllichkeiten nicht beseitigt werden. Trotzdem ist es wichtig, einen Rahmen zu schaffen, in dem sich die Menschen in der Gesellschaft wohlfühlen sollten.

Diesen Gedanken von „well-being“ bzw. die Wichtigkeit des Wohlbefindens von Personen verfolgen nicht nur Powers und Faden. Auch Savulescu et al. schreiben in ihrem Text, dass bei der menschlichen Weiterentwicklung auf das Wohlergehen zu achten ist. "In the context of human enhancement, the value immediately in question is the goodness of a person's life, that is, his or her well-being."¹³⁷ Dabei ist jedoch darauf hinzuweisen, dass noch nicht ganz klar ist, was genau alles in dieses "enhancement" fällt. Savulescu et al. nennen drei verschiedene Arten von Entwicklung für diesen Begriff:

1. Medizinische Behandlung von Krankheiten
2. Erweiterung des natürlichen, menschlichen Potenzials, z.B. IQ-Steigerung
3. Erweiterung menschlicher Fähigkeiten, sodass sie nicht mehr dem Naturell des Menschen entsprechen, z.B. die Fähigkeit, Gedanken zu lesen.¹³⁸

¹³⁴ Vgl. ebd., S. 15.

¹³⁵ Vgl. ebd., S. 6.

¹³⁶ Vgl. Shklar, *Über Ungerechtigkeit*, S. 148.

¹³⁷ Savulescu, J.; Sandberg, A.; Kahane, G., "Well-Being and Enhancement", in: Savulescu, J.; Meulen, R.; Kahane, G., *Enhancing Human Capacities*, Oxford: Wiley-Blackwell 2011, S. 7.

¹³⁸ Vgl. ebd. S. 8.

Daher ist abzuwägen, ob es beim Einsatz von menschlichen „Verbesserungen“, nicht auch zu diversen Ungerechtigkeiten kommt. In erster Linie soll dieses Enhancement die Chancen der Menschen erhöhen, ein gutes Leben zu führen. Dabei darf niemand benachteiligt werden. Die Autoren erwähnt explizit, dass der Begriff „erwarten“ nicht „werden“ heißt, aber in der Entscheidungstheorie geht man davon aus, dass man jene Option wählt, die den erwarteten Wert maximiert.¹³⁹ Impfung würde demzufolge eine Form von Enhancement sein, wenn sie nicht nur vor Krankheiten schützen, sondern auch die Leistungsfähigkeit fördern und den allgemeinen Gesundheitszustand verbessern.

Ein weiterer Punkt, warum der sozialen Gerechtigkeit so viel Bedeutung beigemessen wird, ist, weil sie jeden von uns betrifft, manche Individuen jedoch kein ausreichendes Maß an Wohlbefinden erfahren. "Social Justice matters centrally to everyone."¹⁴⁰ Darum wird bei Powers und Faden jede Dimension unter dem Aspekt der Gerechtigkeit betrachtet. Dabei sind einige Aspekte des Wohlbefindens für bestimmte Personen von größerer Bedeutung, da sie individuelle Ziele anstreben oder sich in Situationen befinden, die keine umfassende Dimensionierung ermöglichen. Auch wenn nicht immer das volle Maß einer jeden Dimension erreicht wird, so empfinden wir sie doch als wünschenswert. Nicht jede Dimension ist eine Voraussetzung für ein menschenwürdiges Leben, weisen jedoch mehrere Dimensionen einen Mangel auf, so ist kein ausreichendes Maß an Wohlbefinden gegeben.

Bei der sozialen Gerechtigkeit geht es jedoch ausschließlich um die Dimensionen des Wohlergehens, weshalb sie von besonderer moralischer Dringlichkeit sind, da sie für alle Menschen von zentraler Bedeutung sind, unabhängig von den jeweiligen Lebensplänen.¹⁴¹ "Public health and health policy have a unique relation to one dimension of well-being."¹⁴²

4.2.1 Allgemeine Theorie

Im nächsten Schritt werden die sechs Hauptdimensionen von Powers und Faden genauer erläutert. Anschließend folgt ein kurzer Exkurs zu Rawls, bevor ich in Kapitel 4.4 auf Savulescu und seine Impfanschauung näher eingehe. Als dritter wichtiger Vertreter ist in Punkt 4.5 von

¹³⁹ Vgl. ebd. S. 9.

¹⁴⁰ Vgl. Powers, Faden, *Social justice*, S. 15.

¹⁴¹ Vgl. ebd. S. 15.

¹⁴² Vgl. ebd. S. 83.

Angus Dawson die Rede, der sich in seinen Texten mit Schutzimpfungen beschäftigt und deshalb ein wichtiger Teil dieser Arbeit ist.

4.2.2 Sechs Hauptdimensionen für „well-being“

Den Autorinnen ist klar, dass es hinsichtlich ihrer formulierten Dimensionen noch einige Herausforderungen gibt. Zum Beispiel haben sie Bedenken, ob man überhaupt universelle Standards für das Wohlbefinden artikulieren kann.¹⁴³ Deshalb erwähnen sie explizit, dass die sechs allgemeinen Dimensionen, die sie als eine Möglichkeit zur Erfassung und Klassifizierung des moralischen Territoriums der sozialen Gerechtigkeit vorschlagen, kein Ersatz für eine detailliertere Darstellung der vielen moralischen Aspekte innerhalb jeder Dimension sind¹⁴⁴, weshalb es sich auch um keine endgültige Liste handelt. Es sind Vorschläge, deren gegenseitige Einhaltung zu mehr Wohlbefinden sowohl beim Individuum selbst als auch in der Gesellschaft führt. Darum sind sie sich einig: "Moreover, each dimension is important enough to be an independent concern of justice."¹⁴⁵ Im Folgenden wird auf jede dieser sechs Hauptdimensionen genauer eingegangen und mit der Impfpflicht in Verbindung gebracht, denn eine Impfpflicht kann für mehrere Dimensionen eine wichtige Rolle spielen.

4.2.2.1 Health

Starten möchte ich in diesem Kontext mit dem doch sehr zentralen Begriff der Gesundheit. Der Begriff von Gesundheit, mit dem Powers und Faden arbeiten, wurde von einem bestimmten Gesichtspunkt für einen bestimmten moralische Zweck konstruiert. Gesundheit ist nicht nur ein Zustand, der sich auf einen Mangel an biologischen Funktionen oder Beeinträchtigungen einiger funktioneller Fähigkeiten wie Beweglichkeit, Sehvermögen oder Gehör bezieht, sondern sie weisen explizit darauf hin, dass Schmerzen, auch wenn diese Schmerzen die ordnungsgemäße biologische Funktion nicht beeinträchtigen, ebenfalls mit der Gesundheit unvereinbar sind und führen als Beispiel sexuelle Dysfunktionen an.¹⁴⁶ Gesundheit ist etwas Wertvolles, das sich einerseits auf die körperliche Gesundheit und andererseits auf

¹⁴³ Vgl. ebd. S. 16.

¹⁴⁴ Vgl. ebd. S. 18.

¹⁴⁵ Vgl. ebd. S. 15.

¹⁴⁶ Vgl. ebd. S. 16 f.

die psychische Gesundheit bezieht und beides sind wichtige Bestandteile unseres Lebens, die im Idealfall den Normalzustand darstellen und sich gegenseitig beeinflussen. Hier unterscheiden sich die Autorinnen von anderen praktizierten Begriffen der Gesundheit. Auch die WHO hat sich angepasst und geht sogar auf das soziale Wohlbefinden ein. Ihre Definition lautet wie folgt: "Health is a state of complete physical, mental and social well-being and not merely the absence of disease or infirmity. The enjoyment of the highest attainable standard of health is one of the fundamental rights of every human being without distinction of race, religion, political belief, economic or social condition [...]"¹⁴⁷

Aber nicht jedes Defizit an Wohlbefinden ist ein Defizit der Gesundheit. Auch Powers und Faden kritisieren in ihrem Text die Definition der Weltgesundheitsorganisation, da Werte wie Respekt oder Zugehörigkeit fehlen, die wichtige Dimensionen für das Wohlbefinden darstellen.¹⁴⁸ Dennoch ist Gesundheit nicht die einzige moralische Grundlage für Wohlbefinden, denn es reicht nicht, „nur“ gesund zu sein, um sich wohlfühlen. Gesundheit ist ein individuelles Gut. Auch andere Parameter spielen eine entscheidende Rolle. Powers und Faden machen auf die Wichtigkeit von physischer und psychischer Unversehrtheit aufmerksam, die wir als persönliche Sicherheit bezeichnen und auf die Selbstbestimmung. Und keine dieser drei genannten Dimensionen des Wohlbefindens lassen sich auf die andere reduzieren, denn eine jede signalisiert eine eigene Art von Ungerechtigkeit.¹⁴⁹

Für unsere Gesundheit und unsere persönliche Sicherheit sorgt der Staat auch mit seinen Impfangeboten, denn Impfungen sind nun Mal der wirkungsvollste Schutz gegen eine Krankheit. Denkt man an die Zeit im Lockdown zurück, so wird durch Präventivmaßnahmen nicht nur unsere physische Gesundheit geschützt, sondern auch die Psyche und das soziale Wohlbefinden. Wenn sich Menschen vor zwei Jahren wissentlich mit Corona infizierten, führte dies, sofern sich alle an die Regelungen gehalten haben, neben der Erkrankung in weiterer Folge auch zu sozialer Isolation, was wiederum Auswirkungen auf die psychische Gesundheit hatte, worunter wieder andere Dimensionen des Wohlbefindens leiden. Dem kann man mit präventiven Impfmaßnahmen entgegensteuern. Langzeitfolgen und längere Ausfälle aus dem

¹⁴⁷ [Constitution of the World Health Organization \(who.int\)](https://www.who.int/about/constitution), am 30.08.2024.

¹⁴⁸ Vgl. Powers, Faden, *Social justice*, S. 17.

¹⁴⁹ Vgl. ebd.

Sozialleben können dadurch vermieden werden. Eine Impfpflicht zielt darauf ab, die Gesundheit zu schützen und damit das Wohlbefinden zu fördern.

Des Weiteren ist die Gesundheit ein von anderen Dimensionen unabhängiges, wenn auch nicht ausschließliches moralisches Anliegen, wenn sie von Krieg, Gewalt, Umweltgefahren, Konsumgütern und Naturkatastrophen bedroht wird, die alle in gewissem Maße auch als Probleme der öffentlichen Gesundheit bezeichnet werden, so Power und Faden.¹⁵⁰

Somit ist auch die moralische Rechtfertigung einer Gesundheitspolitik, die mit der Verteilung medizinischer Leistungen verbunden ist, ebenso von anderen Dimensionen des Wohlbefindens als der Gesundheit selbst abhängig.¹⁵¹ Gesundheit ist dennoch von zentraler Bedeutung, aber eben nicht alles. Nur weil ich ein gesundheitliches Defizit habe, heißt das nicht, dass ich mich in anderen Bereichen nicht wohlfühlen kann oder erst recht muss. Unabhängig davon ist eine gesundheitsbezogene Lebensqualität von vielen weiteren Aspekten abhängig. Gesundheit wird zum Teil auch sozial konstruiert, indem uns andere sagen, was gut für uns ist. Wichtig ist, dass die Gesundheitsvorsorge bereits bei Kindern stattfindet und das kann nur durch die Erwachsenen passieren.¹⁵² Denn die Gesundheitsvorsorge während der Kindheit hat eine immense Auswirkung auf die spätere Gesundheit als erwachsene Person. Aufgrund dessen ist es sinnvoll, dass Kinder bis zum Eintritt in den Kindergarten die empfohlenen Impfungen erhalten, die sie vor Hirnhautentzündungen und anderen schlimmen Erkrankungen schützen, um dadurch wieder andere Kinder zu schützen.

In Bezug auf Gerechtigkeit ist Gesundheit nur ein Punkt, der für das Wohlbefinden abgedeckt werden muss.¹⁵³ Nussbaum macht auch darauf aufmerksam, dass wir in der Praxis oft vorübergehend Prioritäten setzen müssen und sich dann ihre aufgestellten Fähigkeiten wechselseitig unterstützen, wobei jede einzelne eine Relevanz für die soziale Gerechtigkeit aufweist.¹⁵⁴ Nichtsdestotrotz spricht sich die Dimension der Gesundheit für Impfungen aus, da die Gesundheit einen zentralen Punkt für das Wohlbefinden beiträgt.

¹⁵⁰ Vgl. ebd.

¹⁵¹ Vgl. ebd. S. 18.

¹⁵² Vgl. ebd. S. 92.

¹⁵³ Vgl. ebd., S. 82.

¹⁵⁴ Vgl. Nussbaum, *Die Grenzen der Gerechtigkeit*, S. 111.

4.2.2.2 Personal Security

Ungerechtigkeiten beziehen sich nicht nur auf den gesundheitlichen Bereich, es sind auch andere Dimensionen des Wohlbefindens gefährdet. Powers und Faden unterscheiden zum Beispiel zwischen einem gebrochenen Arm am Arbeitsplatz oder durch Folter und nennen in weiterer Folge noch Straftaten wie Vergewaltigung oder Körperverletzung, welche nicht nur dem Körper schaden. Auch Übergriffe und Drohungen greifen die persönliche Sicherheit an, führen aber nicht zu körperlichen Verletzungen.¹⁵⁵ Dennoch wird die psychische Gesundheit in Mitleidenschaft gezogen und es handelt sich um Gewalt, weshalb dies natürlich eindeutig strafrechtlich relevant ist. Es ist jedoch offensichtlich, dass sich unter solchen Umständen kein gutes Leben führen lässt, wenn man in ständiger Angst bezüglich körperlicher oder psychischer Gesundheit lebt und um seine eigene Sicherheit bangt. Angst um seine Sicherheit hat man auch, wenn es in der Bevölkerung hohe Infektionszahlen gibt und man vielleicht sogar im Gesundheitsbereich arbeitet. Weiß man um die Gefahr von Infektionskrankheiten Bescheid, so dient es der persönlichen Sicherheit, sich dagegen impfen zu lassen.

Denn täglich solche Ängste auszustehen, ist sicherlich ein Rückschlag für das Wohlbefinden, unabhängig davon, wer wir sind oder welche Werte wir sonst vertreten¹⁵⁶. Außerdem sind diese auch zentral für das öffentliche Gesundheitswesen, da sie Auswirkungen auf die Gesundheit haben. Auch hier knüpfen die Autorinnen gleich wieder eine Verbindung zur nächsten Dimension, indem sie nämlich darauf hinweisen, dass solche Ungerechtigkeiten in Bezug auf Körperverletzung, Vergewaltigung und Erniedrigung nicht nur die Gesundheit gefährden, sondern auch gegen jede minimale Vorstellung von Respekt verstoßen und Personen als moralisch unbedeutend behandeln. Gleichzeitig wird das Interesse aller Menschen an der Wahrung der körperlichen und psychischen Unversehrtheit verletzt.¹⁵⁷ Es wird immer wieder ersichtlich, dass die moralische Gleichstellung aller Menschen einen zentralen Stellenwert im Werk einnimmt. So tragen Impfungen zur Sicherheit der Bevölkerung bei, indem sie Herdenimmunität schaffen und vulnerable Gruppen schützen.

¹⁵⁵ Vgl. Powers, Fade, *Social justice*, S.19.

¹⁵⁶ Vgl. ebd.

¹⁵⁷ Vgl. ebd.

Diese Gleichstellung wäre auch bei der Einführung einer Impfpflicht zu beachten. Beziehungsweise gehört eine Priorisierung dementsprechend begründet. Die Impfung soll auf keinen Fall Angst auslösen und auch mögliche Bedenken der Bevölkerung gehören beachtet und respektiert. So fühlen sich manche Menschen durch eine Impfpflicht in ihrer persönlichen Sicherheit gefährdet, indem sie sich gezwungen fühlen und unsicher sind, andere wiederum sehen die Impfung als Chance für ihre persönliche Sicherheit an, um die Risiken einer Krankheit zu minimieren. Wie bereits erwähnt, soll eine entsprechende Durchimpfungsrate für die Sicherheit der Bevölkerung sorgen und hat oberste Priorität. Menschen sollen sich ohne Maske und Angst vor Ansteckung frei an öffentlichen Orten bewegen können und sich auf ihren Arbeitsplätzen sicher fühlen. Darum sollen die Menschen die Wichtigkeit hinter den Maßnahmen erkennen, die zu ihrer persönlichen Sicherheit beitragen.

4.2.2.3 Reasoning

Reasoning bezeichnet eine breite Palette von verschiedenen Fähigkeiten, welche u.a. durch die praktische und theoretische Vernunft nach Aristoteles klassifiziert werden. Theoretisches Denken hilft uns dabei, empirische Fragen zu beantworten und unser Verständnis von dem zu formen, was ist, während praktische Überlegungen uns helfen, zu entscheiden, was wir tun oder wie wir leben sollen.¹⁵⁸

Neben dieser philosophischen Diskussion nehmen Powers und Faden auch Bezug zur Psychologie und fassen dieses Denkschema unter dem Begriff „Kognition“ zusammen. Theoretische Denkfähigkeiten umfassen dabei die grundlegenden intellektuellen Fähigkeiten und Geistesgewohnheiten, die für Menschen notwendig sind, um die natürliche Welt zu verstehen und die menschliche Intelligenz erfolgreich anwenden zu können.¹⁵⁹ Dazu zählt auch reflektiertes Denken und die Bereitschaft, voreingenommene Denkmuster zu revidieren. Das wäre gerade auch in Krisenzeiten von großer Bedeutung, wo man von Informationsfluten und Falschmeldungen umgeben ist.

¹⁵⁸ Vgl. ebd.

¹⁵⁹ Vgl. ebd.

Unter Kognition verstehen Gerrig und Zimbardo einen allgemeinen Begriff, der sich mit allen Formen des Wissens auseinandersetzt und zählen zu den Kognitionswissenschaften die Philosophie, Neurowissenschaft, Linguistik, Kognitive Psychologie und die Informatik in Form von künstlicher Intelligenz.¹⁶⁰ Es handelt sich um mentale Prozesse, die sich im Kopf abspielen, weshalb Powers und Faden im weiteren Verlauf folgendes anmerken:

They need the ability to make logical connections and detect logical errors; to measure, count, and perform other mathematical computations; to communicate effectively with others in a culture; and to make causal inferences.¹⁶¹

Aus diesem Grund steht auch dieser Punkt auf der Liste der sechs Dimensionen, die für unser Wohlbefinden von Bedeutung sind, denn die Fähigkeit, Schlussfolgerungen ziehen zu können, beeinflusst unser Wohlbefinden dahingehend, indem wir durch Reasoning Entscheidungen treffen können, die einen positiven Einfluss auf unser Leben haben und wir Probleme effektiv lösen können, indem wir diese rational betrachten. Außerdem hilft es uns dabei, soziale Interaktionen zu fördern, indem wir empathisch sind und auch unsere Emotionen besser verstehen lernen, was uns unter anderem zu mehr Selbstreflexion und kritischem Denken anregt, wodurch unser persönliches Selbstbild gestärkt wird. Dieser offene und reflektierte Blick verhilft uns insgesamt zu mehr Wohlbefinden.

Diese logische und nachvollziehbare Einsicht ist auch zentral bei der Einführung einer Impfpflicht. Die Menschen sollen verstehen, warum eine Impfpflicht durchaus sinnvoll sein kann und wie sie zum Schutz der Bevölkerung und zu mehr Lebensqualität beitragen kann. Ziel ist es, die öffentliche Gesundheit zu fördern und gleichzeitig die Rechte der Menschen zu respektieren. Deshalb ist es notwendig, Argumente klar und respektvoll darzulegen.

Bei der praktischen Vernunft geht es Powers und Faden zufolge um die Fähigkeit, eine Vorstellung davon zu bilden und zu revidieren, wie jeder von uns leben möchte und unser Verhalten an Ideale und Ziele anzupassen. Neben der Festlegung von persönlichen Zielen geht es darum, dass wir in der Lage sind, uns als Mitglied einer moralischen Gesellschaft mit anderen über unsere Handlungen und Entscheidungen zu beraten und darüber

¹⁶⁰ Vgl. Gerrig, Richard, J.; Zimbardo, Philip, G.: *Psychologie*. 18., akt. Aufl. München: Pearson 2008, S. 276 f.

¹⁶¹ Vgl. Powers, Faden, *Social justice*, S. 20.

nachzudenken.¹⁶² Dafür bedarf es einer selbstkritischen und selbstreflektierten Haltung, auch was die eigenen Ziele und Werte betrifft. Dabei ist es auch wichtig, vorausschauend zu denken. Wie helfe ich anderen Menschen, wenn ich mich impfen lasse? Welche Vorteile bringt es anderen Personen und welche Risiken gehe ich ein?

Powers und Faden gehen sogar noch ein Stück weiter und zählen zu den praktischen Argumentationsfähigkeiten die Fähigkeit, die Ursprünge unserer moralischen Überzeugungen, Werturteile und persönlichen Ideale zu untersuchen. Dabei machen sie darauf aufmerksam, dass das theoretische Denken vom praktischen Denken sehr wohl zu unterscheiden ist, aber dennoch theoretische und praktische Vernunft zusammenarbeiten und uns erlauben, sowohl die natürliche als auch die soziale Welt zu navigieren.¹⁶³ Theoretisches Denken ist meist analytisch und basiert auf Modellen und Theorien, welche auf Erfahrungen und Prinzipien zurückzuführen sind. Theoretische Fähigkeiten helfen uns, die Ursprünge unserer moralischen Werte zu verstehen. Diese Erkenntnis lässt sich im weiteren Verlauf auch in der Praxis anwenden, um effektiv handeln zu können. Praktisches Denken ist somit handlungs- und lösungsorientiert. Um grundlegende Entscheidungen treffen zu können, braucht es folglich ein Zusammenspiel zwischen Theorie und Praxis. „From the perspective of justice, however, deficits in reasoning abilities matter morally, apart from how they are caused and independent of what else they enable us to do.“¹⁶⁴

Auf eine gewisse Art und Weise machen sie uns menschlich. Es ist wichtig, aus Fehlern zu lernen und einen Meinungs Austausch zu ermöglichen. Dieser sollte jedoch nicht nur unter Gleichgesinnten stattfinden, sondern auch Äußerungen anderer Oppositionen können aufschlussreich sein. Gerade im gesundheitlichen Bereich ist es wichtig, seinen Horizont immer zu erweitern und am Laufenden zu bleiben. Die Autorinnen schreiben, dass das, was in den ersten Lebensjahren gelernt wird, großen Einfluss auf unsere Denkfähigkeit hat und sowohl von dem Wohlbefinden während der Kindheit als auch von den Merkmalen der sozialen Welt in der Kindheit beeinflusst wird.¹⁶⁵ In diesem Zusammenhang spielt Bildung, v.a. die Schule, eine zentrale Rolle. Denn hier lernen Kinder logisches Denken, Zusammenhänge zu

¹⁶² Vgl. ebd.

¹⁶³ Vgl. ebd.

¹⁶⁴ Vgl. ebd. S. 21.

¹⁶⁵ Vgl. ebd.

erkennen, Lesen, Schreiben und auch den sozialen Umgang miteinander. All diese Dinge tragen zur Entwicklung der Vernunft bei. "Without the knowledge gained through education, it is in many contexts difficult if not impossible to exercise the capabilities of reason."¹⁶⁶ Gerade der lang diskutierte Ethikunterricht könnte jungen Menschen dabei helfen, reflektiert Dinge zu hinterfragen und dadurch Erkenntnis, Einsicht und Weltverständnis zu erlangen. Allerdings verweisen Powers und Faden in ihrem Text auch auf Allen Buchanan, der in der Schulbildung nur einen Teil der Geschichte sieht und auf respektierte Autoritäten verweist, wie beispielsweise Journalisten, Pädagogen sowie Musiker oder Sportler, welche eine große Rolle dabei spielen, moralische Überzeugungen zu vermitteln.¹⁶⁷ Solche Autoritäten haben eine große Macht, wenn es um Wertevermittlung und Glaubwürdigkeit geht. Vor dieses Problem stellte uns auch die Coronakrise, als es um die Einführung der Impfpflicht ging. Die Vorbildwirkung war dementsprechend groß, wenn gewisse Personen geimpft waren und dies veröffentlichten, leider auch dann, wenn es um Impfverweigerung ging. Darum ist es wichtig, sich eigene Gedanken zu machen und kritisch zu reflektieren und Informationsquellen und Einstellungen unserer Mitmenschen zu hinterfragen. Dabei spielt sowohl theoretisches als auch praktisches Denken eine zentrale Rolle. Dafür appellieren auch die Autorinnen in ihrem Werk und schreiben, dass es für die Entwicklung kritische Fähigkeiten und ein unabhängiges Urteilsvermögen bedarf.¹⁶⁸

4.2.2.4 Respect

Als vierte wichtige Dimension des Wohlbefindens nennen Powers und Faden Respekt. Das Wort lässt sich aber auch mit dem Begriff der *Achtung* übersetzen. Sie sprechen von unterschiedlichen Philosophinnen und Philosophen, wie zum Beispiel Rawls, Sen, Nussbaum, Cohen und Anderson, die ebenfalls erkennen, dass Respekt bzw. die Achtung vor anderen Menschen eng mit der Gerechtigkeit in Verbindung steht.¹⁶⁹ Jedoch ist *Achtung* bereits eine zentrale Kategorie in der praktischen Philosophie seit Kant. Doch bevor ich im Folgenden darauf eingehe, in welchem Zusammenhang Respekt mit dem Wohlbefinden steht, möchte ich noch näher auf die Bedeutung des Wortes eingehen. Das Wort Respekt leitet sich von dem

¹⁶⁶ Ebd.

¹⁶⁷ Vgl. ebd. S. 21 f.

¹⁶⁸ Vgl. ebd. S. 22.

¹⁶⁹ Vgl. ebd.

lateinischen Wort „respectus“ ab und bedeutet übersetzt so viel wie Rückblick, Rücksicht.¹⁷⁰ „Jemanden respektieren heißt also, zurückblicken auf seine Geschichte und auf das Schicksal, das er erfahren hat, und das im Umgang mit ihm zu berücksichtigen“, so Lindner.¹⁷¹ Dillon versteht unter Respekt, der Person gebührende Aufmerksamkeit zu schenken, die Person klar zu sehen und nicht durch den Filter der eigenen Wünsche und Ängste oder Vorlieben und Abneigungen.¹⁷² Rücksicht kann ich auf meine Mitmenschen nehmen, indem ich sie schütze und keiner unnötigen Gefahr ausliefere. Durch eine Impfung schütze ich zum Beispiel vulnerable Gruppen, die sich selbst nicht durch eine Impfung vor einer Infektion schützen können. Das zeigt, wie eingangs erwähnt, dass Menschen interdependente Wesen sind. Wir brauchen uns in vielerlei Hinsicht gegenseitig. Darum haben alle Menschen das Recht darauf, als würdevolle, moralische Wesen behandelt zu werden. Auch die eigene Selbstachtung, die sich in der eigenen Würde und dem eigenen Wert ausdrückt, spielt eine zentrale Rolle.

At minimum, respect for others involves treatment of others as dignified moral beings deserving of equal moral concern. Respect for others requires an ability to see others as independent sources of moral worth and dignity and to view others as appropriate objects of sympathetic identification.¹⁷³

Folglich ist Respekt aus zwei Gründen für das menschliche Wohlergehen von Bedeutung:

1. Einem Leben, in dem es an Respekt vor anderen mangelt, mangelt es ernsthaft an etwas, das für das Wohlbefinden entscheidend ist.
2. Das gilt auch für ein Leben ohne Selbstachtung.¹⁷⁴

Werden wir nicht respektiert von anderen, so wird unsere Selbstachtung untergraben. Powers und Faden sehen sowohl in dem Mangel an Selbstachtung als auch in der mangelnden Achtung durch andere, Angriffe auf den Status der Person als moralisch würdiger Akteur, der eine gleichberechtigte Behandlung verdient.¹⁷⁵

¹⁷⁰ <https://de.langenscheidt.com/latein-deutsch/respectus>, am 02.07.2023.

¹⁷¹ Lindner, Lisa, „Respekt“, in: Frey, Dieter (Hrsg.), *Psychologie der Werte. Von Achtsamkeit bis Zivilcourage – Basiswissen aus Psychologie und Philosophie*, Berlin, Heidelberg: Springer 2016, S. 168.

¹⁷² Vgl. Dillon, R. S. (2014). *Respect*. First published Wed Sep 10, 2003; substantive revision Tue Feb 4, 2014. Stanford Encyclopedia of Philosophy, Spring Edition 2014. 7 <http://plato.stanford.edu/archives/spr2014/entries/respect/>, am 03.07.2023.

¹⁷³ Powers, Faden, *Social justice*, S. 22.

¹⁷⁴ Vgl. ebd.

¹⁷⁵ Vgl. ebd.

Lack of respect is a dimension of well-being characteristically under assault when an individual is the object of discrimination based on judgments of intrinsic inferior social status, often linked to properties of group membership, such as ethnicity, gender, or social class, or to ability or appearance.¹⁷⁶

Schon allein dieser Satz verdeutlicht, wie wichtig den Autorinnen die Gleichstellung sozial benachteiligter Gruppen ist und sie weisen darauf hin, dass Selbstachtung und der nötige Respekt nicht durch Glück oder übermäßige Anstrengung erreicht werden können. Respekt und Selbstachtung sind von großer moralischer Bedeutung und dürfen nicht dem Zufall überlassen werden. Mangelnde Selbstachtung führt dazu, dass Menschen glauben, wertlos zu sein, weshalb es einer wechselseitigen Anerkennung bedarf. Wie Honneth und andere deutlich machen, ist Selbstachtung von der Anerkennung durch andere abhängig.¹⁷⁷ Es geht generell darum, uns selbst zu respektieren und von anderen als moralisch gleich respektiert zu werden. Wichtig dabei ist jedoch auch die Achtung vor dem Gesetz, unter dem Menschen als gleich anzusehen sind. Die Achtung vor dem Gesetz ist deshalb von zentraler Bedeutung, da sie einen Rahmen schafft, innerhalb dessen Gerechtigkeit und Gleichheit für alle geboten wird. Gesetze drücken gesellschaftliche Normen aus, die das Ziel haben, die Würde und Rechte jedes Individuums zu schützen. Mit der Einhaltung dieser Gesetze erweisen wir in gewisser Weise Respekt vor der Gesellschaft und den einzelnen Menschen gegenüber.

Achtung, die wir uns selbst entgegenbringen, bildet die Grundlage für die Achtung anderen gegenüber. Wenn wir uns alle als moralisch gleichwertig ansehen, fördern wir ein Miteinander, in welchem auch andere als gleichwertig gesehen werden. Das bildet den Baustein für eine zwischenmenschliche Beziehung und fördert damit Vertrauen. In einem vertrauten Umfeld sind wiederum Gespräche und Kompromisse möglich, was in einer vielfältigen Gesellschaft einen großen Vorteil bringt. Alle tragen zu einem gerechten und respektvollen Miteinander bei.

Somit wäre es sowohl unseren Mitmenschen als auch dem Staat gegenüber respektvoll, wenn wir uns an die Gesetze und Pflichten halten, die allen von uns auferlegt werden. Auch Shklar benennt dieses Problem und schreibt, dass das Leben aller Bürger von Bedeutung sei und dass sich ihr Rechtsempfinden durchsetzen müsse, denn jeder verdiene es, angehört zu werden.¹⁷⁸ Dazu müssen wir dem Staat insofern vertrauen, dass er immer zum größten Wohle der

¹⁷⁶ Ebd. S. 23.

¹⁷⁷ Vgl. Honneth, Axel: *Das Ich im Wir. Studien zur Anerkennungstheorie*. Berlin: Suhrkamp Verlag 2010.

¹⁷⁸ Shklar, *Über Ungerechtigkeit*, S. 60.

Bevölkerung handelt, wovon man in einem demokratischen Staat ausgehen darf. Folglich wäre es nicht nur dem Staat gegenüber respektlos, sich den Anforderungen zu widersetzen und sich im Kontext dieser Arbeit nicht impfen zu lassen, sondern auch unseren Mitmenschen gegenüber.

Sowohl Powers und Faden als auch Lindner nehmen in ihren Texten Bezug auf Darwall, welcher zwei Arten von Respekt unterscheidet:

1. Bewertender Respekt erfolgt aufgrund subjektiver Bewertung positiver Charaktereigenschaften einer Person oder deren Leistungen.
2. Anerkennender Respekt bezieht sich auf die moralische Wertschätzung der Person und die Achtung der Würde, wodurch sie weder erworben noch verloren gehen kann und damit ausnahmslos als positiver Wert zu betrachten ist.¹⁷⁹ Jedes Mitglied einer moralischen Gesellschaft hat Anspruch darauf.

Folglich verdienen nicht alle Menschen im selben Maß bewertenden Respekt. Powers und Faden nennen als Beispiel den Nobelpreis, den jene Personen verdienen, die dafür etwas Außerordentliches geleistet haben.¹⁸⁰ Meiner Ansicht nach verdienen auch Personen, die sich für die Gemeinschaft impfen lassen, um soziale Kontakte aufrecht zu erhalten und ihre Mitmenschen schützen, bewertenden Respekt, da es sich um eine positive Charaktereigenschaft handelt, wenn auch in einer anderen Form als ein Nobelpreistäger. Die unantastbare Würde bleibt jedoch jedem Menschen vorbehalten.

Respekt und Selbstachtung sind eng miteinander verbunden, dass es schwierig, wenn nicht unmöglich ist, sowohl andere zu respektieren, wenn wir uns selbst nicht respektieren, als auch sich selbst zu respektieren, wenn andere uns nicht respektieren.¹⁸¹ Indem die Würde der Person zu respektieren ist, handelt es sich dabei um kein passives Vorgehen, sondern um eine aktive Handlung von Personen anderen Menschen gegenüber. Die Bedeutung der Achtung vor

¹⁷⁹ Vgl. Lindner, *Psychologie der Werte*, S. 169.

¹⁸⁰ Vgl. Powers, Faden, *Social justice*, S. 23.

¹⁸¹ Vgl. Dillon, R. S. (2014). *Respect*. First published Wed Sep 10, 2003; substantive revision Tue Feb 4, 2014. Stanford Encyclopedia of Philosophy, Spring Edition 2014. 7 <http://plato.stanford.edu/archives/spr2014/entries/respect/>, am 03.07.2023.

anderen wurde bereits in diesem Kapitel thematisiert. Durch Gruppenzugehörigkeiten sind wir miteinander verbunden und zum Austausch fähig. Aus diesem Grund schreiben Powers und Faden, dass Respekt vor dem Einzelnen oft eine Funktion des Respekts vor den Gruppen ist, mit denen er identifiziert wird.¹⁸²

Bei der Impfdebatte ist dieser Punkt von Bedeutung, da er die Basis für die Akzeptanz von gesundheitlichen Maßnahmen bildet. Eine Impfpflicht wird dann eingeführt, wenn ein Risiko besteht und die öffentliche Gesundheit vor einer Krankheit geschützt werden muss. Aus dem soeben erläuterten Begriff von Respekt lässt sich für diesen Kontext ableiten, dass die Bedenken und Entscheidungen anderer Menschen gehört und verstanden werden sollen und gleichzeitig wird die Verantwortung betont, die wir unseren Mitmenschen gegenüber haben. Gerade den vulnerablen Gruppen gegenüber sollte man diesen Respekt erweisen und sie durch eigene Immunisierung schützen. Dazu gehört auch die Achtung vor dem Gesetz und dem medizinischen Fortschritt, wenn die die Notwendigkeit einer Impfung ausgesprochen wird. Fest steht, nur wenn Menschen in ihrem Bedenken ernst genommen werden, lässt sich ein Dialog auf Augenhöhe über Impfungen führen. Nichtsdestotrotz gibt es medizinische Notwendigkeiten, die eine größtmögliche Durchimpfungsrate erfordern und es zeigt auch von Respekt meinen Mitmenschen gegenüber, wenn ich mich für das Gemeinwohl impfen lasse oder mich sonst entsprechend an die Maßnahmen halte. Dies wäre eine positive Charaktereigenschaft und damit eine Form des bewertenden Respekts.

4.2.2.5 Attachment

Das Wort Attachment steht für Anhaftung, Bindung und Zugehörigkeit, weshalb es sich auch bei Punkt fünf um eine zentrale Dimension des Wohlbefindens handelt. Zu dieser Bindung gehören den Autorinnen zufolge beispielsweise Freundschaft und Liebe in ihren intimsten Ausdrucksformen als auch ein Gefühl der Solidarität oder des Mitgefühls mit anderen innerhalb der eigenen Gemeinschaft.¹⁸³ Der Mensch ist ein soziales Wesen und auf Kontakt mit anderen Menschen angewiesen. Soziale Deprivation, sprich Einsamkeit und soziale Isolation, haben in den meisten Fällen negative Folgen auf unser Wohlbefinden und auf die

¹⁸² Vgl. Powers, Faden, *Social justice*, S. 23.

¹⁸³ Vgl. ebd. S. 24.

Persönlichkeitsentwicklung. Diese Folgen sind auch Jahre nach den strengen Corona-Maßnahmen noch Thema, da durch Lockdowns und der damit einhergehenden sozialen Distanzierung manche Menschen teilweise psychische Folgen und Verhaltensauffälligkeiten entwickelt haben. Auch in den Medien wurde dieses Thema immer wieder behandelt. Soziale Isolation über einen bestimmten Zeitraum hinweg, können wir, denke ich, mit unseren Sozialen Medien noch überbrücken. Einsamkeit über einen längeren Zeitraum hinweg kann jedoch zu einer Depression mit noch vielen weiteren gesundheitlichen Folgen führen. Das ist auch eine gute Grundlage für die Impfdebatte. Der Mensch ist ein soziales Wesen und eine Impfung kann insofern helfen, indem man vor dem schweren Verlauf einer Krankheit geschützt wird, generell für weniger Krankheitserreger anfällig ist und man die Menschen so gleichzeitig vor Vereinsamung und Krankheit bewahrt. Durch eine Impfpflicht ist es möglich, dass alle Mitglieder der Gesellschaft einen ähnlichen Schutzstatus erreichen, was das Gemeinschaftsgefühl und die gegenseitige Verantwortung stärkt, denn neben der eigenen Bereitschaft sich zu schützen, zeigt man damit auch seinen Einsatz für das Wohl der Gemeinschaft.

Dieser Punkt fünf ist auch ein Punkt (von zehn Punkten) bei der Auflistung von Nussbaums "Central Human Functional Capabilities" – Emotionen – wo sie sich dazu äußert, wie wichtig es ist, in der Lage zu sein, Anhaftungen an Dinge und Menschen außerhalb von uns zu haben und diejenigen zu lieben, die uns lieben und für uns sorgen, über ihre Abwesenheit zu trauern, Sehnsucht zu verspüren, generell zu lieben, Dankbarkeit und berechtigte Wut zu erfahren und nicht in seiner emotionalen Entwicklung durch Angst oder Vernachlässigung benachteiligt zu sein.¹⁸⁴ Das ist ein wesentlicher Aspekt für unser Wohlergehen. Es gibt immer wieder Überschneidungen zwischen Powers und Faden und Nussbaum, weshalb sie immer wieder angeführt wird. Wie bereits zuvor erwähnt, werden zwar die moralischen Werte durch Erziehung und Bildung erlernt, das Bedürfnis nach Zugehörigkeit ist jedoch in uns verankert. Studien belegen, wie wichtig es bereits für Säuglinge ist, nicht nur die physischen Bedürfnisse (Hunger, Durst) zu stillen, sondern ihnen auch Liebkosungen und Zuwendung zu schenken. Die Psychologin und Psychotherapeutin Hefti nennt als oberstes Grundbedürfnis die Bindung und schreibt zu diesem Thema folgendes: „Ohne Zuneigung und Liebe und ohne geistige und

¹⁸⁴ Vgl. Nussbaum, Martha: *Women and human development. The Capabilities Approach*. Cambridge: Cambridge University Press 2000, S. 79.

körperliche Anreize durch die Mutter würde es [das Kind] sich nicht zu einem normalen menschlichen Wesen entwickeln.“¹⁸⁵

Human capacities for attachment are not important solely for the bonds they sustain at a personal, intimate level. They also are prerequisites for the formation and perpetuation of a just society. They are not prerequisites simply because they make discriminatory failures of respect less likely or play a catalytic role in activating a sense of justice and fair treatment. Both are no doubt true.¹⁸⁶

Menschliche Bindungsfähigkeit ist also zeitgleich Voraussetzung für die Bildung und den Fortbestand einer gerechten Gesellschaft. Folglich kann ein Versagen der Bindung zu einer ungerechten Behandlung führen, auch wenn diese Personen moralisch gleichgestellt sind. So war auch die Quarantäne bzw. das Social Distancing während des Lockdowns für viele eine Qual, da man Schwierigkeiten hatte, enge Beziehungen zu führen.

Deshalb erwähnen die Autorinnen in ihrem Text auch die gegenseitige Verstärkung zwischen Achtung und Bindung, dennoch sind sie unterschiedliche moralische Anliegen, von denen jedes in seinem eigenen Recht als eigenständiges Anliegen der Gerechtigkeit ausschlaggebend ist, weshalb die Verbundenheit mit der Justiz ebenso wichtig ist wie die Achtung und die Vernunft.¹⁸⁷ Powers und Faden sind der Ansicht, dass eine Theorie der sozialen Gerechtigkeit beinhalten sollte, dass die Gesamtheit der sozialen Institutionen so beschaffen sein muss, dass die Menschen die Chance zur Zugehörigkeit haben und eine Identifikation mit anderen gepflegt wird. Diese Chance bringt auch eine entsprechend strukturierte Impfpflicht, wenn allen die Möglichkeit eine Impfung geboten wird und sich die Menschen als Teil der Gemeinschaft sehen und sich zugehörig fühlen. Dadurch wird das Bewusstsein für gemeinsame Ziele und Werte gestärkt. Das Ziel könnte sein, die Epidemie zu bekämpfen und das Gesundheitssystem zu entlasten. Eine Art der Ungerechtigkeit besteht darin, wenn dies nicht der Fall ist und es zu Ausgrenzungen kommt. Gerechtigkeit in nicht idealen Kontexten ist durch Abhängigkeit, Verletzlichkeit und Möglichkeit gekennzeichnet.¹⁸⁸

¹⁸⁵ <https://www.psychologische-praxis.ch/post/warum-die-bindung-zum-kind-oberste-prioritaet-hat>, am 10.07.2023.

¹⁸⁶ Powers, Faden, *Social justice*, S. 24.

¹⁸⁷ Vgl. ebd. S. 24 f.

¹⁸⁸ Vgl. Powers, Faden, *Social justice*, S. 25.

Um dieses Zugehörigkeitsgefühl in der Gesellschaft bzw. die Bindungen untereinander nicht zu zerstören, ist es wichtig, für faire Bedingungen zu sorgen. Im Rahmen der letzten Impfpflichtdebatte während der Coronakrise kam es zur Aufspaltung dieser Gemeinschaft und es haben sich aus verschiedensten Motiven heraus Gruppierungen entwickelt. Dies führte in weiterer Folge zu Konflikten statt Solidarität. Dabei konnte man beobachten, welche Dynamik innerhalb der jeweiligen Gruppen stattfand und wie schnell sich eine Bindung aufgebaut hat, wenn die Personen die gleichen Wertvorstellungen vertraten. Denn ein weiteres wichtiges Motiv ist neben dem Wunsch nach Zugehörigkeit immer auch der Wunsch nach Selbstbestimmung, die sechste wichtige Dimension bei Powers und Faden.

4.2.2.6 Self determination

In einer liberalen, demokratischen Politik ist der Wert der Selbstbestimmung ein zentraler Punkt des menschlichen Wohls. Selbstbestimmung wird von vielen Menschen als Grundrecht angesehen. Powers und Faden behaupten, dass der Wert der Selbstbestimmung die Grundlage für weitere Schlussfolgerungen darüber ist, was eine gerechte Gesellschaftsstruktur erfordert.¹⁸⁹ Selbstbestimmung ist dadurch eng mit dem Begriff der Freiheit verknüpft. Nur, wenn ich frei bin, kann ich auch selbstbestimmt sein und eigene Entscheidungen treffen. Auch hierzu äußert sich Rawls, indem er die Freiheit als „bestimmte Struktur sozialer Formen“ ansieht und schreibt, dass die Freiheit der Menschen von den Rechten und Pflichten abhängt, „die die wichtigsten gesellschaftlichen Institutionen festlegen.“¹⁹⁰ Folglich handelt es sich bei solchen Vorschriften um Handlungsanweisungen, die dem gesellschaftlichen Zusammenleben nützlich sind und unter deren Befolgung sich die Menschen frei bewegen können. Wie sich zeigt gibt es Freiheit und Selbstbestimmung in einer demokratischen Gesellschaft in einer eingeschränkten Form, indem man sich an Gesetze zu halten hat, um in einer gerechten Welt zu bestehen. Solch eine wichtige Institution ist der Staat, der folglich unter gewissen Umständen auch eine Impfpflicht festlegen darf. Mit dem nötigen Schutz können Individuen ihre beruflichen und persönlichen Ziele besser verfolgen, da gesundheitliche Einschränkungen minimiert werden. Als oberstes Prinzip steht das gemeinsame Wohl. Dieses muss abgedeckt und geregelt sein, um sich in der Gesellschaft frei und selbstbestimmt fortbewegen zu können. Trotz allem gibt es ein

¹⁸⁹ Vgl. ebd. S. 26.

¹⁹⁰ Rawls, John: *Eine Theorie der Gerechtigkeit*. 22. Aufl., Frankfurt am Main: Suhrkamp 2020, S. 85.

Spannungsfeld zwischen Selbstbestimmung und Impfpflicht, da eine Verpflichtung eine Einschränkung der individuellen Freiheit darstellt. Oft wird argumentiert, dass die kollektive Sicherheit in bestimmten Fällen wichtiger ist als die individuelle Entscheidungsfreiheit

Auch Jennings nennt einen Punkt, welcher die Entscheidungsfreiheit aufhebt: „Andere vor Schädigungen zu bewahren ist buchstäblich das einzige, was eine einschränkende Einmischung rechtfertigen kann, um die Entscheidungsfreiheit eines autonomen Erwachsenen zu begrenzen“ und fasst dies unter dem „Schadensprinzip“ zusammen.¹⁹¹ Der Blickpunkt liegt auf dem Schutz der Gemeinschaft und der Vermeidung von negativen Auswirkungen, die Einzelne mit ihrer Entscheidung bewirken können. Daher ist das Schadensprinzip ein zentraler Aspekt in vielen ethischen Debatten und verweist auf das Gleichgewicht zwischen individueller Freiheit und sozialer Verantwortung. Meiner Meinung nach ist diese Ansicht dem negativen Utilitarismus sehr ähnlich, der in der Impfdebatte immer wieder im Gespräch ist und den Fokus auf die Minimierung des Schadens des Einzelnen legt. Es wird eine Schwerpunktverlagerung vorgenommen vom positiven Utilitarismus (größtes Glück für größte Zahl) zum negativen Utilitarismus, wo es um das „kleinste Leid der kleinsten Zahl“ geht.¹⁹² Das eigene Wohl genügt nicht als Rechtfertigung, etwas zu tun oder zu unterlassen. Das kollektive Ganze steht im Vordergrund und somit auch deren Sicherheit und Recht auf Gesundheit. Daraus erschließt sich, dass eine gut begründete Impfpflicht so ein Ausnahmebeispiel wäre, da sie das Ziel verfolgt, andere vor der Krankheit zu schützen und somit das „Schadensprinzip“ greift.

Für ein selbstbestimmtes Leben braucht es noch mehr als ein bloßes Wollen. Powers und Faden gehen in ihrem Text weiter darauf ein, dass ohne die richtigen wirtschaftlichen, rechtlichen und sozialen Strukturen die Chancen auf Selbstbestimmung vereitelt werden und erwähnen dabei noch bestimmte materielle Bedingungen, die Vorhandensein müssen, wie zum Beispiel Lebensmittel. Denn Menschen, die von Mahlzeit zu Mahlzeit leben und an Hunger oder Erschöpfung sterben, sind nicht in der Lage, selbstbestimmt zu sein.¹⁹³ Ebenso bedarf es genügend medizinischer Versorgung, um selbstbestimmt leben zu können, denn

¹⁹¹ Jennings, Bruce, „Liberale Autonomie und bürgerliche Interdependenz: Politische Kontexte angewandter Ethik“, in: Kettner, Matthias (Hrsg.), *Angewandte Ethik als Politikum*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 2000, S. 63.

¹⁹² Vgl. Ropohl, Günter: *Ethik und Technikbewertung*. Frankfurt am Main: Suhrkamp 2016, S. 314.

¹⁹³ Vgl. Powers, Faden, *Social justice*, S. 27 f.

wenn wir in ständiger Krankheit leben, können wir uns nicht frei entfalten. Präventive Impfungen helfen uns dabei, unbeschwerter Leben zu können. "What matters is that our lives be shaped at least in part by our choices, informed by our values and interests."¹⁹⁴ Wir sollen das Gefühl haben, dass wir zumindest teilweise Entscheidungen selbst treffen dürfen, da dies unser Wohlbefinden stärkt.

4.2.3 Konklusion der sozialen Gerechtigkeit in der Impfdebatte

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass es sich bei der sozialen Gerechtigkeit um ein Zusammenspiel zwischen Individuum und der Gesellschaft, unter dem Aspekt der genannten sechs Dimensionen, handelt. Die sechs Dimensionen des Wohlbefindens sind eine Art Leitfaden, die ein Individuum braucht, um sich frei und sicher in der Gesellschaft bewegen zu können. Sie bieten einen umfassenden Rahmen, um verschiedene Aspekte des menschlichen Lebens zu betrachten. Sie fungieren aber auch als Werkzeuge, um genau solche Gerechtigkeitsproblematiken bedenken zu können. Die Autorinnen weisen darauf hin, dass es sich hierbei um kein Ranking handelt, sondern jede Dimension für sich von Bedeutung ist und seine Berechtigung hat. "In our view, all dimensions of well-being are independently Important to guarantee."¹⁹⁵ Dementsprechend ist eine Impfpflicht sehr wohl zu befürworten, wenn es um Gesundheit oder um die persönliche Sicherheit geht, da man damit nicht nur die individuelle Gesundheit, sondern auch das gemeinsame Wohlbefinden fördern kann. Außerdem fördert die Impfpflicht soziale Gerechtigkeit, da sie sicherstellt, dass jeder einen gewissen Schutz genießen darf. Dennoch braucht es eine verantwortungsvolle Umsetzung, wo ethische und soziale Aspekte nicht außer Acht gelassen werden. Wie jedoch gezeigt wurde, lassen sich meines Erachtens aber auch die anderen Dimensionen mit einer Impfpflicht vereinbaren.

So wie ich das Konzept von Powers und Faden auffasse, kann es zum Wohle der Allgemeinheit durchaus nötig sein, eine Abwägung vorzunehmen, ob die Einführung einer Impfpflicht für die Bevölkerung unter gewissen Umständen umsetzbar ist oder nicht, sprich, ob es dem allgemeinen Wohlbefinden dient. Sind die weiteren Auswirkungen, auch die Wirtschaft und Pflege betreffend, enorm, das Wohlbefinden also gefährdet, so ist die Einführung einer

¹⁹⁴ Ebd. S. 28.

¹⁹⁵ Ebd.

Impfpflicht legitim, um andere Dimensionen des Wohlbefindens zu schützen. Bricht beispielsweise aufgrund einer Infektionswelle das Gesundheitssystem zusammen, indem es zu einer Überbelegung bei vermehrten Personalausfällen kommt, das Triage-Problem, sind nicht nur nicht geimpfte Personen von mangelnder Betreuung betroffen, sondern auch anders erkrankte Menschen, welchen dadurch der Zugang zu medizinischer Versorgung verwehrt wird. Dies gefährdet nicht nur die Gesundheit, sondern nahezu alle anderen Dimensionen des Wohlbefindens, was nicht im Sinne von Powers und Faden sein kann.

Auch wenn die Entscheidungen der Einzelpersonen im Allgemeinen zu respektieren sind, da diese auch bei Powers und Faden stark im Mittelpunkt stehen, so kann dies nicht immer als oberste Priorität angesehen werden, nämlich dann nicht, wenn eine Gefährdung der Mitmenschen vorliegt. Werden die Bedenken der Bevölkerung nicht respektiert, so gefährdet dies zwar deren Wohlbefinden, was jedoch in Ausnahmesituationen und zum Wohle der Allgemeinheit zu rechtfertigen ist. Andererseits ist es auch eine Form von Achtung, die wir der Gemeinschaft entgegenbringen, wenn wir uns an die Regeln halten und in diesem Fall impfen lassen.

Die fünfte Dimension (Attachment) verweist auf die Wichtigkeit von Zugehörigkeit. Zum einen entsteht ein Zusammengehörigkeitsgefühl zwischen den Impfverweigerern und zum anderen gibt es die „privilegierten Geimpften“, denen wieder mehr Freiheiten eingeräumt werden und die sich sozusagen „verbünden“ und eine Gemeinschaft bilden. Wünschenswert wäre ein kollektives Gemeinschaftsgefühl in der gesamten Bevölkerung.

Problematisch scheint anfangs Punkt sechs, die Selbstbestimmung, da der Begriff der Pflicht im Sinne von *etwas tun sollen*, die eigene Autonomie aufhebt, wobei ich insofern autonom bin und mich bei Nichtimpfung für die Konsequenzen entscheiden kann. Trage ich aber zum Schutz der Bevölkerung bei, so verhilft mir dies gleichzeitig wieder zu mehr Selbstbestimmung im Alltag. Dies zeigte sich beispielsweise bei der Coronapandemie, indem geimpfte Menschen keine Masken mehr tragen mussten oder wieder fliegen durften, als auch bei der Masernimpfung, indem beispielsweise nur geimpfte Kinder in den Kindergarten oder in die Schule gehen dürfen. In Deutschland gibt es dafür seit 1. März 2020 das „Masernschutzgesetz.“¹⁹⁶ Die Einschränkungen als ungeimpfte Person sind keine Erpressung,

¹⁹⁶ Vgl. <https://www.bundesgesundheitsministerium.de/impfpflicht.html>, am 19.07.2023.

sondern eine Sicherheitsmaßnahme für die gesamte Bevölkerung und es ist Aufgabe der Regierung, für deren Schutz zu sorgen. Hier schließt sich auch der Kreis, denn nur wenn die Bevölkerung sicher ist, steigt auch das Wohlbefinden. Auch hier fließt wieder der utilitaristische Gedanke des größtmöglichen Nutzens für alle ein, denn entscheidet man sich gegen die Impfung bei einer schweren Infektionswelle, so gefährdet man das Wohlbefinden seiner Mitmenschen auf mehreren Dimensionen.

Deshalb erfordert aus Sicht der Autorinnen die Arbeit der Gerechtigkeit in ihrer dringendsten Rolle eine ständige Wachsamkeit und Aufmerksamkeit gegenüber den sozialen und wirtschaftlichen Determinanten, die die Unzulänglichkeiten in einer Reihe von Dimensionen des Wohlergehens verstärken können.¹⁹⁷ Auch im Gesundheitsbereich darf dieser wichtige Punkt nicht außer Acht gelassen werden. Bei der Impfung wäre dies beispielsweise der Unterschied der Impfwirkung zwischen Mann und Frau oder auch der finanzielle Aspekt. Dabei sind Powers und Faden zufolge empirische Untersuchungen unerlässlich, um herauszufinden, was eine nichtideale Gerechtigkeitstheorie erfordert.¹⁹⁸

Wir leben in einer Welt von begrenzten Ressourcen und über Gerechtigkeit zu sprechen, ist dann relevant, wenn es um Ressourcenknappheit geht, weshalb es wichtig ist, sich die Stimmen jener Menschen anzuhören, die von Benachteiligung betroffen sind. Denn die Arbeit der Gerechtigkeit unter all diesen Bedingungen beinhaltet oft die Abhilfe, die soziale Grundstruktur zu gewährleisten, in der jeder Mensch über eine ausreichende materielle, kulturelle und politische Grundlage verfügt, um sein eigenes Leben durch die Entwicklung aller eindeutig menschlichen Dimensionen des Wohlergehens zu führen, die im Mittelpunkt der Gerechtigkeit stehen, so Powers und Faden.¹⁹⁹ Ihre nichtideale Theorie definiert ein positives Ziel der Gerechtigkeit hinsichtlich der Genügsamkeit der sechs Dimensionen des Wohlbefindens und die Autorinnen plädieren für die Wachsamkeit gegenüber systematischen Mustern der Benachteiligung.²⁰⁰ Wenn es also zu einer Impfpflicht kommt, dann unter Berücksichtigung dieser sechs Dimensionen. Nichtsdestotrotz steht bei der Impfdebatte nicht der Einzelne im Vordergrund, sondern das Wohl der Bevölkerung und das schließt alle mit ein.

¹⁹⁷ Vgl. Powers, Faden, *Social justice*, S. 78.

¹⁹⁸ Vgl. ebd. S. 78 f.

¹⁹⁹ Vgl. ebd.

²⁰⁰ Vgl. ebd.

4.3 Exkurs zu Rawls – Ideale Theorie

Da sich Powers und Faden in ihrem Text immer wieder auf Rawls beziehen, indem sie Vergleiche und Abgrenzungen aufzeigen, erachte ich es als sinnvoll, ein paar Worte über Rawls und seine Theorie zu erwähnen, um den Zusammenhang mit Powers und Faden besser verstehen zu können.

Spricht man von Gerechtigkeit, kommt man ohnehin nicht an John Rawls vorbei. Rawls geht von der Annahme aus, dass es Aufgabe einer Theorie der sozialen Gerechtigkeit ist, die Bedingungen des fairen Wettbewerbs und Regeln des gegenseitigen Vorteils zu formulieren, die für eine Gemeinschaft von Menschen akzeptabel sind.²⁰¹ Er fordert die Menschen dazu auf, über Gerechtigkeit als Fairness nachzudenken. Diese Durchsetzung funktioniert jedoch nur in einem demokratischen System, denn es handelt sich um eine „Idee der Bürger [...] als freier und gleicher Personen“²⁰² und diese Gesellschaft unterliegt gewissen Gerechtigkeitsprinzipien.

Rawls Theorie der Gerechtigkeit handelt von einer idealen Theorie in einer nicht idealen Welt. Dies zeigt sich bereits zu Beginn seines Buches, wenn er Idealisierungen vornimmt und auf die Vorstellung verweist, „die Bürger seien freie und gleichberechtigte Personen [...]“.²⁰³ Konkret spricht er von einer „Fairneß-Konzeption der Gerechtigkeit als Idealtheorie“²⁰⁴ und geht davon aus, dass sich jeder an diese Prinzipien der Gerechtigkeit hält. Er stellt sich die Frage, bei der es darum geht, „welche Gerechtigkeitsauffassung unter einigermaßen günstigen Bedingungen die für eine demokratische Gesellschaft angemessenste ist.“²⁰⁵ Hinzu kommt, dass diese Bedingungen allgemein anerkannt sein sollten, bestimmten Gerechtigkeitsprinzipien entsprechen und die Bürgerinnen und Bürger einen wirksamen Gerechtigkeitssinn haben.²⁰⁶ Wie kommt man nun zu solchen Bedingungen? Dafür konzipiert Rawls ein Gedankenexperiment, in welchem er die Menschen hinter einem „Schleier des Nichtwissens“ in einen Urzustand versetzt. „Den Urzustand könnte man den angemessenen

²⁰¹ Vgl. ebd. S. 25.

²⁰² Rawls, *Gerechtigkeit als Fairneß*, S. 25.

²⁰³ Ebd. S. 29.

²⁰⁴ Ebd. S. 35.

²⁰⁵ Ebd. S. 36.

²⁰⁶ Vgl. ebd. S. 30.

Ausgangszustand nennen, und damit sind die in ihm getroffenen Grundvereinbarungen fair.“²⁰⁷ Die Grundsätze der Gerechtigkeit entstehen in diesem Fall im Kontext einer fairen Verhandlung, wo alle Menschen gleichgestellt sind und ihre Rolle in der Gesellschaft nicht kennen. Somit wird niemand benachteiligt oder bevorzugt. Solch eine Überlegung ist auch hinsichtlich einer Impfpflicht interessant, denn genau um solch rationale Entscheidungen geht es hier. Müssten sich die Menschen unter dem Schleier des Nichtwissens mit der Impfpflicht auseinandersetzen, würden sie wahrscheinlich einer Regelung für eine Impfpflicht zustimmen, da dadurch Risiken minimiert werden, unabhängig von der persönlichen Situation.

Wie Rawls selbst anmerkt, ist das Nutzenprinzip mit seiner Theorie, mit seinem Gedanken von Gegenseitigkeit, nicht vereinbar.²⁰⁸ Er fragt, nach welchen Prinzipien Rechte und Chancen verteilt werden sollen und ist der Ansicht, dass Güter so verteilt werden sollen, dass man selbst im schlechtesten Fall noch einen Vorteil hat. Vernünftiges Eigeninteresse führt hier zu mehr sozialer Gerechtigkeit, womit er sich mit seiner Vertragstheorie deutlich vom Utilitarismus abgrenzt. „Es sind diejenigen Grundsätze, die freie und vernünftige Menschen in ihrem eigenen Interesse [...] annehmen würden.“²⁰⁹ Rawls hebt die Bedeutung von Fairness und Gleichheit in einer gerechten Gesellschaft in den Vordergrund, wodurch eine Impfpflicht als Maßnahme angesehen werden kann, die öffentliche Gesundheit zu schützen und das Risiko für vulnerable Gruppen zu verringern. Somit kann eine Impfpflicht dazu beitragen, die Gesundheit der gesamten Bevölkerung zu verbessern. Ferner könnte die Impfung bei Rawls als ein öffentliches Gut angesehen werden. Durch eine hohe Impfquote kommt es zur Herdenimmunität, welche der Gemeinschaft nützlich ist und die Verantwortung gegenüber der Gemeinschaft widerspiegelt. Alles in allem könnte man mit Rawls Theorie argumentieren, dass eine Impfpflicht eine notwendige und gerechte Maßnahme ist, um das Wohlbefinden der Bevölkerung zu schützen.

Ausgehend von diesem Urzustand würde man meines Erachtens noch genügend Gründe finden, die für eine Durchsetzung der Impfpflicht sprechen würden. Man handelt im eigenen Interesse, ohne Wissen um die näheren Umstände und Bedürfnisse. Somit könnte man unter

²⁰⁷ Rawls, *Eine Theorie der Gerechtigkeit*, S. 29.

²⁰⁸ Vgl. ebd. S. 31.

²⁰⁹ Rawls, *Eine Theorie der Gerechtigkeit*, S. 28.

dem „Schleier des Nichtwissens“ eine Impfpflicht vertreten, weil man hier noch nicht weiß, ob man zu einer vulnerablen Gruppe gehören würde. Niemand wird durch Zufälligkeiten bevorzugt oder benachteiligt. Somit stünde mehr die Erkrankung im Vordergrund und weniger die etwaigen Nachteile durch die Impfung, denn „in Anbetracht der Symmetrie aller zwischenmenschlichen Beziehungen ist dieser Urzustand fair gegenüber den moralischen Subjekten [...]“²¹⁰ Und ich erachte es als fair, alle gesunden Menschen zu immunisieren.

Das setzt aber voraus, dass es genügend Impfstoff gibt. Wie würde die Antwort auf die Frage nach der Impfpriorität aussehen, wenn man nicht weiß, welche Position man später in Gesellschaft hat (alt, jung, krank, pflegebedürftig)? Bedford-Strohm schreibt in einem Bericht, dass vieles dafürspräche, die Hochrisikogruppen zu priorisieren, zu denen die Pflegekräfte zählen, denn diese dürften nicht schutzlos dem Ansteckungsrisiko ausgesetzt werden.²¹¹ Auf diese sind wir angewiesen und wenn wir selbst in diesem Bereich arbeiten, gehören wir geschützt, um anderen weiterhin helfen zu können.

Diese Forderung nach Fairness und Gleichberechtigung steht auch bei Powers und Faden im Zentrum, weshalb sie sich aktiv mit diesen Ungerechtigkeiten auseinandersetzen.

Der Schwerpunkt liegt bei Rawls also sehr wohl auch auf der sozialen Gerechtigkeit, wobei es sich allgemein um eine politische Gerechtigkeitsauffassung handelt. Dies wird verdeutlicht, wenn er von einer „Grundstruktur der Gesellschaft“²¹² schreibt. Wenn man seinen Platz in der Gesellschaft nicht kennt und auch nicht weiß, welcher einem später zugewiesen wird, so ist dies eine ideale Ausgangsposition, um fair verhandeln zu können. Rawls möchte „die Wirkung von Zufälligkeiten beseitigen, die die Menschen in ungleiche Situationen bringen und [...] Umstände zu ihrem Vorteil aus(zu)nutzen.“²¹³ Die Menschen sollen ein Bedürfnis entwickeln, nach diesen Grundsätzen handeln zu wollen, indem es eine grundlegende Eigenschaft einer Gerechtigkeitsvorstellung ist, zur eigenen Unterstützung zu motivieren.²¹⁴ An und für sich passt dieses Modell von Rawls perfekt in die moderne westliche Gesellschaft, die zunehmend diverser wird, um wieder gleiche Ausgangspunkte zu schaffen. Trotzdem weist Heidenreich auf ein paar Mängel hin: Kommunitaristinnen und Kommunitaristen beispielsweise betonen

²¹⁰ Ebd. S. 29

²¹¹ Vgl. [Der Gerechte ist der Klügere \(rnd.de\)](https://www.rnd.de), am 7.2.2024.

²¹² Hahn, *Gesund Altern*, S. 23.

²¹³ Rawls, *Eine Theorie der Gerechtigkeit*, S. 159.

²¹⁴ Vgl. ebd. S. 161.

die Notwendigkeit von gemeinsamen Vorstellungen des Rechten und auch des Guten.²¹⁵ Rawls jedoch schreibt, dass die Personen im Urzustand keine „Vorstellung vom Guten“ oder ihren „psychologischen Neigungen“ haben. Widersprüchliche Vorstellungen von einem guten Leben machen keinen Sinn. Das Gerechte und das Gute müssen zusammen gedacht werden. Wie sich zeigt, ist das Gedankenexperiment eine Überlegung wert, jedoch zu utopisch für eine Umsetzung in einer nicht idealen Welt. Dies sieht Rawls später auch ein, denn Ladwig verweist in seinem Buch darauf, „dass seine Gerechtigkeitsgrundsätze doch nicht so voraussetzungslos sind, wie er [Rawls] ursprünglich geglaubt hatte“ und spricht von „Vorschläge für eine ganz bestimmte Art von Gesellschaft.“²¹⁶ Trotzdem lässt sich aus oben genannten Gründen eine Impfpflicht unter dem Schleier des Nichtwissens umsetzen.

4.3.1 Vergleich der beiden Gerechtigkeitstheorien von Powers und Faden und John Rawls

Erstens grenzen sich Powers und Faden teilweise stark von Rawls ab und bilden mit ihrer nicht idealen Theorie eine Art Pendant dazu. Während Rawls sich an einem Gedankenexperiment für eine ideale Theorie von Gerechtigkeitsbedingungen versucht und Vertreter der Vertragstheorie ist, mit dem Ziel eine Grundordnung zu entwerfen, die sich auf Freiheit und Gleichheit bezieht, sprechen Powers und Faden bewusst von einer „nonideal theory“, da sie den Status quo im Blick haben und wissen, dass in der wirklichen Welt die Gerechtigkeit immer wieder in Frage gestellt wird und es keine gänzliche Gleichberechtigung gibt. Rawls schreibt darüber, wie es sein könnte und versucht ein Kriterium dafür zu finden, wie man Ungerechtigkeit erkennen kann, während Powers und Faden aufzeigen, wie es tatsächlich ist und bei den bestehenden Ungerechtigkeiten ansetzen. Diskriminierung und Ausgrenzung, gerade im sozialen Bereich, finden trotz Gleichheit vor dem Gesetz statt.

Beide verbindet jedoch der Gedanke an universelle Grundsätze, die sowohl für die Gerechtigkeit als auch für das Wohlbefinden von Bedeutung sind. Außerdem, und das ist meiner Ansicht nach das Hauptanliegen von allen dreien, geht es ihnen darum, faire Chancen für alle erzielen zu wollen. Fairness steht in enger Verbindung mit der Gerechtigkeit. Bereits Rawls vertritt den Ansatz, dass „die Grundsätze der Gerechtigkeit in einer fairen

²¹⁵ Vgl. Heidenreich, *Theorien der Gerechtigkeit*, S. 123.

²¹⁶ Ladwig, *Gerechtigkeitstheorien zur Einführung*, S. 170.

Ausgangssituation festgelegt werden.“²¹⁷ Niemand soll von vornherein, aufgrund seiner Position, in die man hineingeboren wird, benachteiligt werden. Trotzdem gibt es noch Ungerechtigkeiten der Natur/des Lebens, auf die hier jetzt nicht näher eingegangen werden, dessen ich mir jedoch durchaus bewusst bin.

Des Weiteren erweiterten Powers und Faden den Ansatz von Rawls, dass auch Einzelpersonen Pflichten haben können, gerechte Institutionen zu unterstützen, indem die Philosophinnen von einer individuellen Verpflichtung sprechen, ungerechte Institutionen zu reformieren.²¹⁸

So etwas ähnliches findet man bei Rawls auch unter dem Deckmantel des zivilen Ungehorsams. Dabei handelt es sich um einen gewaltfreien Widerstand gegen staatliche Maßnahmen, die als ungerecht erachtet werden und zu einem „Pflichtenkonflikt“ führen. Die Definition des zivilen Ungehorsams „als einer öffentlichen, gewaltlosen, gewissensbestimmten, aber politischen gesetzeswidrigen Handlung, die gewöhnlich eine Änderung der Gesetze oder der Regierungspolitik herbeiführen soll,“ passt gut zu dieser Thematik.²¹⁹ Dies zeigt die Absicht, eine Veränderung herbeizuführen. Rawls sieht diesen Prozess als moralische Pflicht, für diese gemeinsamen Gerechtigkeitsvorstellungen zu kämpfen, und zwar öffentlich, um auch wirklich wahrgenommen zu werden und gewaltlos.

Während Rawls von Beginn an für eine faire Ausgangsposition plädiert, konzentrieren sich Powers und Faden auf den Ist-Zustand und versuchen diesen Schritt für Schritt zu verbessern, indem das Wohlbefinden gesteigert werden soll. Der gemeinsame Vorsatz wäre folglich ein gerechter Staat, in dem niemand benachteiligt wird und alle dieselben, fairen Chancen haben. Sie verbinden die individuelle Freiheit mit der sozialen Gerechtigkeit. Freiheit und Gleichheit sollen in einer funktionierenden Gesellschaft vorherrschen.

Bei den folgenden Gerechtigkeitsanschauungen von Savulescu und Dawson steht der bioethische Schwerpunkt einer Impfung im Fokus, indem sich Savulescu mit der Frage auseinandersetzt, ob es sich bei einer Impfung um eine Optimierung (Enhancement) des Menschen handelt oder nicht und einen Vergleich zwischen der Gurtenpflicht und der Impfpflicht herstellt, während Dawson sich näher mit dem Konzept von Schutzimpfungen beschäftigt.

²¹⁷ Rawls, *Eine Theorie der Gerechtigkeit*, S. 29.

²¹⁸ Vgl. Powers, Faden, *Social justice*, S. 86.

²¹⁹ Rawls, *Gerechtigkeit als Fairneß*, S. 401.

4.4 Savulescu – functional enhancement vs. human enhancement

Die Frage nach der ethischen Beurteilung zur Verbesserung menschlicher Eigenschaften ist für die Bioethik eine zentrale und durchaus wichtige Frage. Neuste Techniken bieten uns die Möglichkeiten, den Menschen in beinahe jeder Hinsicht zu optimieren. Durch die Impfung wird der Mensch immun gemacht und dadurch weniger anfällig für bestimmte Krankheitserreger, was ihm große Vorteile bringt. Während beispielsweise früher noch wesentlich mehr Menschen an der Grippe starben, gibt es heutzutage einen Impfstoff dagegen, der selbst bei Ansteckung den Verlauf mildert. Bei einer entsprechenden Durchimpfungsrate könnten noch mehr Menschen geschützt werden. Das Thema „Enhancement“ ist also sehr wohl auch für den Impfkontext interessant.

Dennoch ist der Begriff „Enhancement“ sehr umstritten und geht mit mehreren Ansätzen einher. Er ist u.a. als sozial konstruiertes Konzept zu verstehen, bei welchem die Maximierung des Wohlbefindens im Vordergrund steht. Jetzt kann aber beispielsweise die Verbesserung der Hörleistung als eine medizinisch notwendige Behandlung bei Personen mit eingeschränktem Hörvermögen angesehen werden oder auch als eine Art Optimierung bei jenen Menschen, die ihre Hörleistung noch zusätzlich verbessern möchten. Savulescu et al. unterscheiden deshalb zwischen „functional enhancement“, die Erweiterung von gewissen Fähigkeiten (z.B. Gesundheit, Intelligenz) und „human enhancement“, die Verbesserung des Menschen selbst, was ethisch noch kritischer zu hinterfragen ist.²²⁰ „Human enhancement“ geht heutzutage bereits mit Technologien einher, die Cyborgs, die Verbindung zwischen Menschen und Maschine, aus der Science Fiction Szene keine Illusionen mehr sein lassen, sondern auch in der wirklichen Welt umsetzbar sind. Wichtig ist hier, sich Gedanken über mögliche gesellschaftliche Konsequenzen zu machen und die Absicht der Verwendung solcher Technologien zu hinterfragen. Deshalb ist es von Bedeutung, mehrere Bereichsethiken einzuschließen, wie z.B. die Medizinethik oder die Technikethik, die sich mit dem Transhumanismus auseinandersetzt, um gesellschaftliche und ethische Missstände zu vermeiden.

²²⁰ Vgl. Savulescu et al., *Well-Being and Enhancement*, S. 3.

Wie sieht es jetzt in diesem Kontext mit der Immunisierung aus?

Aufgrund der Unterscheidung von Savulescu et al. fällt die Impfung meiner Ansicht nach unter „functional enhancement“, was bedeutet, dass sie wohlwollend in die Gesundheit der Menschen eingreift, indem die Menschen vor Leid und auch einem frühzeitigen Tod durch bestimmte Krankheitserreger geschützt werden. Auf eine gewisse Art und Weise wird der Mensch dadurch zwar optimiert, jedoch in einem medizinischen Ausmaß, dass seinem Fortbestand dient, genau wie viele andere medizinische Eingriffe, die das Leid vermindern wollen oder Schutzmaßnahmen darstellen. Holm et al. äußern sich dazu folgendermaßen: Um eine Virusverbreitung zu verhindern, wird das Immunsystem über das normale Maß hinaus gesteigert, sprich optimiert. Dies ist jedoch weithin ein akzeptierter medizinischer Eingriff. Es kann sein, dass die Handlung ihrem Wesen nach präventiv ist und dass die Verbesserung der Funktion nur eine Folge und nicht das Ziel der Intervention ist oder dass die Immunisierung lediglich ein inhärentes Potenzial des Immunsystems aktiviert. Als Beispiel nennen sie die Masernimpfung, die an und für sich künstlich hergestellt wird, aber dennoch eine natürliche Antwort aktiviert, die auch bei einer Maserninfektion sehr ähnlich ist.²²¹ Anders sieht es natürlich bei jenen Fällen aus, wo die Behandlung über die normale Funktion hinaus den Körper verbessert, bzw. das Ziel die Verbesserung ist, wie beim Doping.

Trotzdem bleibt noch umstritten, ob man Menschen unter bestimmten Umständen zu solchen Maßnahmen zwingen kann. In diesem Zusammenhang schreibt Greely, dass kompetente Erwachsene nur selten zu solchen Maßnahmen ohne ihre Zustimmung unterworfen werden können und nennt im weiteren Verlauf Beispiele für Ausnahmen:

- obligatorische Behandlung von Personen mit bestimmten Infektionskrankheiten
- psychisch kranke Menschen
- Angehörige des Militärs
- minderjährige Kinder²²²

²²¹ Vgl. Holm, Søren; McNamee Mike, “Physical Enhancement: What Baseline, Whose Judgment?”, in: Savulescu, J.; Meulen, R.; Kahane, G., *Enhancing Human Capacities*. Oxford: Wiley-Blackwell 2011, S. 295.

²²² Vgl. Greely, Henry, T., “Of Nails and Hammers: Human Biological Enhancement and U.S. Policy Tools”, in: Savulescu, J.; Meulen, R.; Kahane, G., *Enhancing Human Capacities*, Oxford: Wiley-Blackwell 2011, S. 513.

Gleich die vierte Ausnahme spricht folglich für die Möglichkeit einer Impfpflicht als Prophylaxe bei Kindern, um eine Ansteckung zu minimieren. Außerdem trifft meines Erachtens der erste Punkt auch zu, wenn eine bestimmte Infektionskrankheit vorliegt, die eine Gefahr für die Menschheit darstellt und deren Ansteckung im Vorhinein schon dezimiert werden kann. Die Moral der Verwendung biomedizinischer Technologien zur Verbesserung bleibt jedoch umstritten, denn nicht alles, was möglich ist, ist auch moralisch zulässig.²²³ Es braucht klare Regeln, wann was zum Einsatz kommen darf.

Folglich zielt die Frage des Enhancement im Impfkontext darauf ab, wie wahrscheinlich es ist, dass eine Impfpflicht zu einem besseren Leben mit mehr Wohlbefinden führt. Savulescu schreibt dazu folgendes:

Mandatory vaccination, including for COVID-19, can be ethically justified if the threat to public health is grave, the confidence in safety and effectiveness is high, the expected utility of mandatory vaccination is greater than the alternatives, and the penalties or costs for non-compliance are proportionate.²²⁴

Man muss die Kosten-Nutzen-Rechnung im Auge behalten und sich die Folgen genau ansehen, denn jede Handlung hat Folgen, ob man impft oder nicht. Hier spiegelt sich die utilitaristische Argumentationsweise wider. Besteht jedoch eine berechtigte Gefahr für die Bevölkerung und ist das Vertrauen in die Wirksamkeit der Impfung groß genug, dann lässt sich die Impfpflicht auch im Sinne der „Optimierung“ (ethisch) rechtfertigen.

4.4.1 Anschnallen und impfen

Giubilini und Savulescu argumentieren, dass Impfungen aus gesundheitspolitischer Sicht dem Anlegen von Sicherheitsgurten in Kraftfahrzeugen sehr ähnlich sind und dass Zwangsimpfungen ethisch gerechtfertigt sein können, und zwar aus denselben Gründen, aus denen Zwangsvorschriften über Sicherheitsgurte ethisch gerechtfertigt sind. Auch bei der Gurten-Pflicht gab es anfangs großen Aufruhr und heute wird diese meist als selbstverständlich erachtet und mit Ausnahme weniger Staaten durchgesetzt.

²²³ Vgl. Douglas, Thomas, „Moral Enhancement“, in: Savulescu, J.; Meulen, R.; Kahane, G., *Enhancing Human Capacities*, Oxford: Wiley-Blackwell 2011, S. 467.

²²⁴ Savulescu, Julian: *Good reasons to vaccinate: mandatory or payment for risk?* Med Ethics 2021, 47: 78-85.

In dem Text “Good reasons to vaccinate: mandatory or payment for risk?” wird davon ausgegangen, dass Sicherheitsgurte viele der gleichen ethischen Fragen aufwerfen wie Impfvorschriften. Die Analogie legt nahe, dass die Risiken von Impfungen keine zwingenden Gründe gegen eine Zwangsimpfung darstellen und dass dieselben Gründe, die das Anlegen von Sicherheitsgurten rechtfertigen – eine inzwischen weithin akzeptierte und befürwortete Maßnahme – auch eine Zwangsimpfung rechtfertigen.²²⁵ Natürlich könnte man jetzt sagen, der Mensch ist autonom und darf selbst entscheiden, ob er sich anschnallt oder impfen lässt, da es sich um seinen Körper handelt. Wie bereits bei Powers und Faden zu sehen war, ist es nicht so einfach, da man mit seinem Handeln auch andere gefährdet, indem man sie entweder mit einer Infektion ansteckt oder ihnen aufgrund der Fahrlässigkeit (medizinische) Ressourcen entzieht. Wobei ich hier noch einmal erwähnen möchte, dass es in der vorliegenden Arbeit um die Gerechtigkeitsprobleme einer Impfpflicht geht. Nichtsdestotrotz erwähnen Giubilini und Savulescu auch die potenziellen Risiken einer Impfung, sagen aber dazu, dass die Risiken sehr gering sind und die Vorteile überwiegen, weshalb sie es auch nicht als ein ethisches Problem ansehen.²²⁶

In other words, it is both rational and ethically required to take on oneself and to impose on others the small risks of vaccination, because the benefit for individuals and public health is sufficiently large.²²⁷

Die Idee dahinter würde sich auch hier im Utilitarismus wiederfinden. Um eine große Anzahl an Menschen zu beschützen und zu retten, ist es den Autoren zufolge vertretbar, ein minimales Risiko in Kauf zu nehmen, um die öffentliche Gesundheit zu schützen. An dieser Stelle sollte noch gesagt werden, dass die Impfstoffzulassungen entsprechenden Standards unterliegen und nicht ohne strenge Auflagen durchgeführt werden dürfen, worauf in Punkt 3.2 schon näher eingegangen wurde. Insofern schließe ich mich in diesem Kontext ebenso den Autoren und damit dem Prinzip des Utilitarismus an, da der bereits besprochene Nutzen im Public Health Bereich bei entsprechender Durchimpfungsrate immens ist und die Herdenimmunität zu einem wichtigen Schutz in der Gesellschaft beiträgt, v.a. auch alten und kranken Menschen gegenüber.

²²⁵ Vgl. Giubilini A.; Savulescu J., *Vaccination, Risks and Freedom*, 237.

²²⁶ Vgl. ebd. S. 238.

²²⁷ Ebd. S. 240.

Außerdem machen die Autoren in ihrem Text noch explizit darauf aufmerksam, dass nur manche Formen einer verpflichtenden Impfpolitik gerechtfertigt sind und appellieren an die Leserinnen und Leser, sich nicht nur Gedanken über die Folgen der Impfung zu machen, sondern auch über die Folgeschäden der Krankheit nachzudenken.²²⁸ Des Weiteren nehmen einige Menschen regelmäßig Medikamente gegen Kopfschmerzen uvm. ein, ohne sich über die Nebenwirkungen Gedanken zu machen. Der Unterschied ist vermutlich, dass sie es in diesem Fall freiwillig tun und um einen Schmerz zu bekämpfen, was, wie eingangs bereits erwähnt, die Impfbereitschaft bzw. auch die Bereitschaft zur Einnahme von Medikamenten erhöht.

Die Vorteile der Impfung, auch für die geimpfte Person selbst, stehen nun außer Frage. Giubilini und Savulescu sehen es folglich als Entscheidung der Eltern an, ihre Kinder impfen zu lassen, selbst wenn bereits für diese Erkrankung eine Herdenimmunität besteht, da die Herdenimmunität am besten erhalten bleibt, wenn jedes Individuum geimpft ist, weil somit die Risiken einer Rückkehr der Erkrankung auch über die Zeit hinweg minimiert werden.²²⁹ Solche stellvertretenden Entscheidungen treffen nicht nur Eltern für ihre Kinder, sondern diese Implikation, für jemand anderen entscheiden zu müssen, muss in unserem Fall auch die Regierung für die Bevölkerung, basierend auf Empfehlungen von Experten. Man kann in weiterer Folge noch darüber sprechen, ob es eine gewisse Entschädigung für Opfer geben soll, die tatsächlich einen Impfschaden erleiden, denn diese können in seltenen Fällen auftreten, und darüber diskutieren, ob dies fair und solidarisch wäre. Für die betreffenden Personen und deren Umfeld ist es natürlich tragisch, wenn es zu Schäden kommt und da hilft auch nicht die nur geringe Wahrscheinlichkeit, bei welcher es zu Nebenwirkungen kommen kann. Dies soll jedoch hier kein Gegenargument zur Durchführbarkeit einer Impfpflicht sein. Darauf komme ich auch in Punkt 4.5 nochmal zu sprechen. Man könnte die Bürgerinnen und Bürger aber auch anhalten und sagen, dass sie moralisch verpflichtet sind, Impfungen „zum Wohle der Allgemeinheit“ zu akzeptieren, was besonders wichtig ist, wenn Impfprogramme obligatorisch sind.²³⁰ Wobei das eine, das andere aber nicht ausschließt. Gewisse Risiken wird es immer geben. Dessen sind sich auch Giubilini und Savulescu bewusst. Ein sehr geringer Prozentsatz

²²⁸ Ebd.

²²⁹ Vgl. ebd. S. 241.

²³⁰ Vgl. ebd.

der Autounfälle wäre für Beteiligte vielleicht besser ausgegangen, wenn sie nicht angeschnallt gewesen wären und genauso besteht ein geringes Risiko für Nebenwirkungen bei Impfungen. Meist ist es jedoch so, und darauf machen auch die beiden Autoren aufmerksam, dass Extrakosten für das Gesundheitssystem anfallen, wenn sich die Menschen nicht anschnallen, weshalb das Argument nicht greift, dass ich die Konsequenzen für mein Verhalten trage.²³¹ Auch Jansen ist der Ansicht: „Viele Schutzmaßnahmen gegen die Verbreitung des Corona-Virus sind damit tatsächlich jenen Regelungen im Straßenverkehr analog, die zur Verhinderung von Verkehrstoten erlassen wurden.“²³² Die Aufgabe des Staates ist es, im besten Interesse der Menschen zu handeln, dann ist die Handlung auch gerechtfertigt und ethisch notwendig und so ist es auch die Aufgabe der Eltern, im besten Interesse für Ihre Kinder zu agieren.

Zu guter letzt besteht Giubilini und Savulescu zufolge die Chance, dass die Menschen, so wie sie letztendlich die Sicherheitsgurte akzeptierten, befolgten und unterstützten, zumindest die Impfvorschriften akzeptieren und einhalten, sofern sie ordnungsgemäß umgesetzt werden.²³³ Die ordnungsgemäße und einheitliche Umsetzung spielt meines Erachtens dabei eine wesentliche Rolle, da es sonst wieder zu Ungerechtigkeiten in der Bevölkerung kommt. Die Menschen müssen verstehen, warum es notwendig ist, sich präventiv impfen zu lassen, so wie sie erkannt haben, warum es sinnvoll ist, sich im Auto anzuschnallen. „[...] a vaccine protecting individuals against an infectious disease is like a seat belt protecting individuals in car accidents, [...], like a seat belt against infectious diseases.“²³⁴

Wobei in diesem Kontext noch zu erwähnen ist, dass sich bestimmt nicht alle Menschen, die sich anschnallen, dies aus gutem Willen oder eigener Überzeugung machen. Auch die Angst vor Strafe, auf welche in dem Text nicht näher eingegangen wird, spielt eine wesentliche Rolle bei der Einhaltung der Gesetze. So stellt sich auch bei einer Impfpflicht die Frage, ob man mit den Konsequenzen leben möchte oder sich nicht doch lieber den „Impf-Gurt“ anlegt.

²³¹ Vgl. ebd. S. 243.

²³² Jansen, Ludger, „Masken, Abstand, Anschnallpflicht. Freiheitseinschränkungen im Straßenverkehr und in der Pandemie“, in: Keil, Geert (Hrsg.); Jaster, Romy (Hrsg.), *Nachdenken über Corona. Philosophische Essays über die Pandemie und ihre Folgen*, Ditzingen: Reclam jun. 2021, S. 83.

²³³ Vgl. Giubilini A.; Savulescu J., *Vaccination, Risks and Freedom*, S. 244.

²³⁴ Vgl. ebd.

4.4.2 Wer soll zuerst geimpft werden?

Eine wesentliche Frage in der Gerechtigkeitsdebatte hinsichtlich der Impfung ist stets die Frage, wer zuerst geimpft werden soll, wenn nicht genug Impfstoff verfügbar ist. Auch hier gibt es keine allgemeine gültige Formel, da die Priorisierung von mehreren Faktoren abhängig ist, wie beispielsweise von der Wirkung des Impfstoffes. Savulescu et al. nennen als Faktoren die genauen Informationen über die Art der Krankheit, ihre Schwere, Verbreitung und den Impfstoff selbst.²³⁵

Bei der Corona-Pandemie waren es die Beschäftigten im Gesundheitswesen, welche die ersten Impfungen erhalten haben, da diese für die Erhaltung des Systems essenziell sind. Würde das Pflegepersonal nicht priorisiert werden, könnten sie sich nicht in diesem Ausmaß um die Patienten kümmern und wenn ein gewisser Prozentsatz des Personals aufgrund der Infekte ausfallen würde, dann wären die Auswirkungen fatal und das gesamte Gesundheitssystem wäre damals zusammengebrochen, was nicht im Sinne einer Health Care Ethik ist. Während einige Menschen davon ausgehen, den Älteren einen Vorzug zu geben, beschäftigt sich Savulescu in seinen Texten damit, Kinder bei verschiedenen Impfungen zu priorisieren. Als konkretes Beispiel nennt er den Nutzen der Impfung gegen Influenza, der, entgegen der Erwartungen der Gesellschaft, bei Kindern sehr hoch ist, da Kinder in erster Linie verantwortlich für die Verbreitung von Influenza sind.²³⁶ Kinder verbreiten die Krankheit jedoch nicht nur, sie können auch selber schwer daran erkranken. Influenza ist eine große Bedrohung im Bereich der Public Health. Daher könnte in diesem Fall eine Impfpflicht gerechtfertigt werden. Alternativ könnten Savulescu et al. zufolge Anreizsysteme eingeführt werden, während eine Impfpflicht für Kinder bei Covid-19 schwieriger zu rechtfertigen ist, da deren Krankheitsverlauf im Vergleich zu Erwachsenen nicht so schwerwiegend ist.²³⁷ Eine obligatorische Gripeschutzimpfung ließe sich folglich damit rechtfertigen, gefährdete Personen vermehrt vor Influenza zu schützen, da man damit auch das Gesundheitssystem aufrechterhält, wie zum Beispiel die Kapazitäten der Krankenhäuser. Greely gibt dabei zu bedenken, dass v.a. Kleinkinder immer zu solchen Handlungen gezwungen werden,

²³⁵ Vgl. Savulescu, J.; Giubilini, A.; Danchin, M.: *Global Ethical Considerations Regarding Mandatory Vaccination in Children*. The Journal of Pediatrics 2021, vol. 231, S. 15.

²³⁶ Vgl. ebd. S. 14.

²³⁷ Vgl. ebd.

normalerweise von ihren Eltern, selbst wenn Kinder etwas Gutes machen, unterliegt das oft nicht ihrer eigenen Entscheidung.²³⁸ Hier möchte ich hinzufügen, dass sich einige Kinderschutzimpfungen seit Jahrzehnten bewährt haben, weshalb sie auch von Ärztinnen und Ärzten empfohlen werden, was bestimmt auch Einfluss auf die Entscheidung der Eltern hat und an deren Verantwortung gegenüber ihrer Kinder appellieren. Auch hier gilt es zur Sicherheit des eignen Kindes, das Kosten-Nutzen-Risiko abzuwägen.

Savulescu et al. gehen sogar so weit und sagen, dass selbst bei einem gewissen Risiko für das Kind, wenn das Risiko gering genug ist, es den Eltern entweder freistehen kann, das Risiko zum Wohle anderer einzugehen und wenn es zum Schutz der Schwächsten notwendig ist, kann der Staat den Eltern zu Recht ein gewisses Maß an Zwang auferlegen.²³⁹ Im Vordergrund steht der Public Health Gedanke, weshalb vorher sichergestellt werden muss, dass der Nutzen für die öffentliche Gesundheit tatsächlich groß genug ist, um die Auferlegung zu rechtfertigen. Wenn auch andere Richtlinien möglich sind, wie zum Beispiel „Contact tracing“, sind diese der Impfung an Kindern vorzuziehen.²⁴⁰ Trotzdem muss man sich auch hier Gedanken um die Langzeitfolgen machen. Wie wirkt sich beispielsweise eine längere Abschottung, sprich Kontaktverbot mit Freunden und Großeltern auf die psychische Gesundheit der Kinder aus? „It may be that the sacrifices of being vaccinated for a child are smaller than the sacrifices of lockdown“, so Giubilini und Savulescu.²⁴¹

In dem Text von Savulescu et al. ist auch explizit von dem „John Stuart Mill’s Harm-Principle“ die Rede, welches besagt, dass jeder Mensch frei sein sollte, es sei denn, er birgt Gefahr eines erheblichen Schadens für andere.²⁴² Dieses „Schadensprinzip“ wurde bereits unter Punkt 4.2.2.6 angeführt. Unter gewissen Umständen ist der Staat dazu verpflichtet, zum größtmöglichen Wohl der Gesellschaft beizutragen und hat die Befugnis, einen Zwang bzw. eine Verpflichtung mit Konsequenzen bei Nichteinhaltung, für die Bekämpfung von (Infektions-) Krankheiten durchzusetzen. Der Staat trifft in diesem Sinne eine stellvertretende Entscheidung für jene Bürgerinnen und Bürger, die sich über die Gefahren und Auswirkungen einer Infektionswelle nicht im Klaren sind, genauso wie Eltern ihren Kindern etwas Gutes tun möchten, indem sie sich für eine Schutzimpfung entscheiden.

²³⁸ Vgl. Greely, *Of Nails and Hammers*, S. 515.

²³⁹ Vgl. Savulescu et al., *Good reasons to vaccinate*, S. 15.

²⁴⁰ Vgl. ebd.

²⁴¹ Giubilini, Alberto; Savulescu, Julian; Wilkinson, Dominic: *COVID-19 vaccine: vaccinate the young to protect the old?* Journal of Law and the Biosciences 2020, S. 11.

²⁴² Vgl. Savulescu et al., *Good reasons to vaccinate*, S. 11.

3.4.2.1 Ethische Bedenken

Des Weiteren stellt sich die Frage, ob es ethisch vertretbar ist, Kinder zum Schutz der Älteren zuerst zu impfen. Giubilini et al. sagen ja, vorausgesetzt, die Risiken für Kinder sind angemessen, selbst wenn dies bedeutet, dass Kinder zum Schutz der Alten und Schwachen eingesetzt werden.²⁴³ Im Zentrum steht die Maximierung des langfristigen Nutzens. Hier eine angemessene Impfpolitik zu vertreten, ist kein leichtes Unterfangen. Deshalb weisen die Autoren auch darauf hin, dass viel von den Eigenschaften des Impfstoffs abhängt und für welche Gruppen er wirksam ist. Haben wir einen Impfstoff, der bei älteren Menschen und anderen gefährdeten Gruppen gut wirkt, dann sollen diese einen vorrangigen Zugang erhalten und es bedarf keiner Impfpolitik, die sich an Kinder richtet.²⁴⁴ Die Älteren zu bevorzugen ist folglich eine mögliche Strategie, aber nicht immer die Beste.

Außerdem sind ältere Menschen in der Regel weniger immunkompetent, was wiederum bedeutet, dass die Impfung von Kindern eine effektivere Strategie zum Aufbau von Immunität aus kollektiver Ebene darstellt, zumindest wenn es um die Gripeschutzimpfung geht.²⁴⁵ Dies ist jedoch wichtig, klar und verständlich zu kommunizieren, da diese Informationen wesentlich für das Verständnis der Impfstrategie und deren Auswirkungen auf die Gesellschaft sind. Wenn die Menschen die Zusammenhänge zwischen der Wichtigkeit mancher Kinderimpfungen und der (geschwächten) Immunität älterer Menschen begreifen, werden sie sich eher an Impfprogrammen beteiligen. Durch entsprechende Kommunikation werden Ängste abgelegt, Vertrauen aufgebaut und die kollektive Gesundheit gefördert.

Thus, allocating vaccines in a way that benefits the most vulnerable and that maximizes the vaccine's effectiveness might mean prioritizing or targeting those who are less likely to benefit from the vaccines or that need the vaccine the least.²⁴⁶

Ein Gegenspieler zu diesem Text ist Beriain. Er sieht zwar ein, dass es fair sein kann, wenn Kinder für die Bekämpfung einer Epidemie priorisiert werden, wenn ihr Schaden sehr klein ist. Dies liegt daran, dass wir uns auf die Annahme der Zustimmung zu altruistischem Verhalten von Kindern verlassen können.²⁴⁷ Außerdem definiert er nochmals den "small risk" genauer,

²⁴³ Vgl. Giubilini et al., *COVID-19 vaccine*, S. 1.

²⁴⁴ Vgl. ebd. S. 2 f.

²⁴⁵ Vgl. ebd. S. 5.

²⁴⁶ Vgl. ebd.

²⁴⁷ Vgl. Iñigo de Miguel Beriain: *We should not vaccinate the young to protect the old: a response to Giubilini, Savulescu, and Wilkinson*. *Journal of Law and Bioethics*, 2021, S. 3.

da er es als unethisch ansieht, wenn bei 2 Millionen Kinderimpfungen 40 sterben würden und redet deshalb von "mild consequences to children."²⁴⁸ Trotzdem sieht Beriaín es nicht als die beste Strategie im COVID-19 Szenario an und befürwortet die Isolierung der Kinder und Durchführung der Tests in entsprechenden Institutionen, um den älteren Menschen diese knappe Ressource, den Impfstoff, nicht vorenthalten zu müssen.²⁴⁹

Manchmal nehmen wir ein gewisses Risiko aber in Kauf, um anderen damit zu helfen. Wenn beispielsweise die Impfung einige Vorteile mit sich bringt und das Risiko eines Schadens sehr gering ist, dann ist der Grund, dies zu tun, umso stärker. Wie es beispielsweise bei der Grippe der Fall ist, kann die Grippe bei einem Kind erheblich schwerere Folgen haben als die Impfung dagegen. Ist die Impfung selbst jedoch sehr risikoreich, wie es bei Lebendimpfstoffen oft der Fall ist, muss die Einführung einer Impfpflicht neu überdenkt und anders begründet werden, um solch ein Risiko rechtfertigen zu können. Nicht nur die Folgen bei einer Erkrankung dürfen, wie zuvor erwähnt, nicht außer Acht gelassen werden, auch der passende Impfstoff muss mit entsprechender Sicherheit gegeben sein.

So war dies auch bei der COVID-19 Impfung. Selbst wenn es zu einer Ansteckung kommt und Symptome spürbar sind, so ist statistisch gesehen der Verlauf bei einer vollständigen Immunisierung immer noch milder. Man darf auch nicht vergessen, dass man vor allem zu Beginn der Pandemie noch mit ganz anderen (ethischen) Problemen zu kämpfen hatte, wie dem Triage-Problem. Dennoch muss fairerweise gesagt werden, und darauf weisen auch Giubilini et al. hin, dass Impfungen nie zu 100% sicher und effektiv sind.²⁵⁰ Nichtsdestotrotz erzielt man damit sehr gute Ergebnisse. Es gibt Aufzeichnungen vom Paul-Ehrlich-Institut aus dem Jahr 2017, bei welchem 4027 Verdachtsfälle auf Impfnebenwirkungen gemeldet wurden, wobei bei 1,1% (46 Personen) bleibende Schäden verzeichnet wurden und 0,4% (18 Personen) starben. Es ist jedoch nicht immer ein direkter Zusammenhang zwischen Impfung und Folgen erkennbar. Beispielsweise starben 8 Kinder am plötzlichen Kindstod und meist gab es bereits andere gesundheitliche Defizite.²⁵¹ Die Wahrscheinlichkeit eines Impfschadens ist folglich bei gesunden Personen eher gering, zu Impfreaktionen, die nach ein paar Tagen abklingen, kommt es häufiger.

²⁴⁸ Vgl. ebd. S. 3 f.

²⁴⁹ Vgl. ebd. S. 5.

²⁵⁰ Vgl. ebd. S.8.

²⁵¹ Vgl. [Umgang mit Verdachtsfällen von Impfnebenwirkungen und -komplikationen \(trillium.de\)](https://trillium.de), am 01.06.2024.

Als weiteren ethischen Einwand nennen auch Giubilini et al. das Problem der Autonomie. Kinder verfügen nicht über die entsprechende Fähigkeit, autonome Entscheidungen zu treffen, schon gar nicht, wenn es um Gesundheitsvorsorge (Health Care) und die Prävention von Krankheiten geht.²⁵² Im Normalfall treffen die Erziehungsberechtigten diese Entscheidungen, wobei es einer guten fachlichen Aufklärung der Medizinerinnen und Medizinern bedarf, um Eltern bei den Entscheidungen zu unterstützen, die ohnehin vorgesehen ist und deren Wichtigkeit ich hier nochmals betonen möchte.

Auch wenn es vorerst verlockend klingt, die Alten oder Kranken zu priorisieren, so ziehen diese nicht automatisch den größten Nutzen daraus. Darum müssen wir sinnvoll entscheiden, wen wir priorisieren wollen, wen wir damit schützen und dies in Hinblick auf die Erreichung des gesellschaftlichen Wohls und diese Überlegungen hängen von den Eigenschaften des Impfstoffs ab.²⁵³

4.5 Angus Dawson – Schutzimpfungen

Ist von einer Impfpflicht die Rede, so ist es das Ziel, dass sich der Großteil der Bevölkerung impfen lässt. Genau dafür argumentiert auch Dawson in seinen Texten, in denen er sich zum Thema Impfung äußert. Er geht gezielt auf die Kosten-Nutzen-Rechnung ein und sieht sich die Risikobewertung hinsichtlich flächendeckender Impfmaßnahmen genauer an. Dabei erwähnt auch er die Wichtigkeit einer Herdenimmunität in der Gesellschaft. Im Allgemeinen würde ich sagen, kann man ihn auf alle Fälle als Impf-Befürworter ansehen, da er sich auch mit präventiven Impfmaßnahmen auseinandersetzt, weshalb ich ihn für die Arbeit als wichtig erachte.

In seinem Text „Vaccination and the prevention problem“ weist er auf ein sehr interessantes Phänomen hin: Menschen sind eher dazu bereit, sich impfen zu lassen, wenn sie bereits an der Krankheit leiden, anstatt vorher, präventiv, impfen zu gehen. Dabei macht er immer wieder auf die Wichtigkeit einer Herdenimmunität aufmerksam, die er als „important public good“²⁵⁴ ansieht und erklärt sehr anschaulich, welche gesellschaftlichen Probleme sich mit einer Schutzimpfung ergeben. Wie man bei der Coronapandemie gesehen hat, bringt eine

²⁵² Vgl. Iñigo de Miguel, *We should not vaccinate the young to protect the old*, S. 10.

²⁵³ Vgl. ebd. S. 12 f.

²⁵⁴ Dawson, Angus: *Vaccination and the prevention problem*. Bioethics, 2004, vol. 18, nr. 6, S. 516.

halbherzige Umsetzung einer Impfpflicht nur Unmut in die Gesellschaft. Manche Menschen entwickeln ein Empfinden der Abneigung und sind dann erst recht dagegen, die Skepsis wird verstärkt, während andere den Nutzen dahinter erkennen. Durchgeführt gehört eine Impfpflicht dann, wenn sie nach Abwägung verschiedener Möglichkeiten den größten Nutzen für die größte Anzahl an Menschen bringt.

Dawson definiert die Impfung als eine Substanz, die verwendet wird, um uns vor einer Infektion zu schützen. Solche prophylaktischen Impfstoffe werden üblicherweise verwendet, um eine Immunität gegen eine bestimmte Krankheit zu induzieren, indem das Immunsystem stimuliert wird und die Immunität die Erkrankung bei der geimpften Person verhindert.²⁵⁵ Dadurch werden nicht nur geimpfte Menschen geschützt, sondern auch bei ungeimpften Menschen sinkt das Risiko einer Ansteckung, wenn es zu einer Herdenimmunität kommt. Zu einer Herdenimmunität kommt es dann, sobald genügend Personen gegen das betreffende Virus geimpft sind, sodass bei Einschleppung der Krankheit in die Population auch ungeimpfte Menschen geschützt sind.²⁵⁶

Demzufolge ließe sich eine Impfpflicht umgehen, wenn sich genug Menschen bereit erklären, sich freiwillig impfen zu lassen. Dafür bedarf es selbstverständlich eines bereits gut erforschten Impfstoffes, denn „gesunde Testpersonen – [...] – gezielt mit einem potenziell todbringenden Virus zu infizieren, ist ethisch gesehen hoch problematisch.“²⁵⁷ Dafür gibt es entsprechende Grundsätze im Bereich der Medizinethik. Trotzdem braucht es nach entsprechender Forschung Testpersonen, die gewillt sind, sich der Impfung zu unterziehen. Auch diese Frage ist gerechtigkeitsrelevant, da die Testpersonen ein individuelles Risiko tragen, das sie für den allgemeinen Nutzen in Kauf nehmen, um die Wirksamkeit und Sicherheit eines Impfstoffes zu überprüfen. Der Gerechtigkeitsaspekt bezieht sich hierbei vor allem darauf, dass eine faire Verteilung der Vorteile und Risiken der Forschung gegeben ist, ethische Überlegungen hinsichtlich Risiken und Nutzen stattfinden und sichergestellt wird, dass die Zustimmung auf Freiwilligkeit und ausreichenden Informationen basiert. Außerdem ist zu beachten, dass die Testpersonen nicht unverhältnismäßig aus benachteiligten Gruppen stammen und aus Mangel an gesundheitlichen Ressourcen an Testungen teilnehmen.

²⁵⁵ Vgl. ebd. S. 516 f.

²⁵⁶ Vgl. ebd. S. 517.

²⁵⁷ Mannino, *Wen rette ich*, S. 95.

Generell hat die Einhaltung ethischer Standards und das Wohlergehen der Testpersonen oberste Priorität.

Wer sollen diese Testpersonen sein? Man hofft auf Freiwillige und deren intrinsische Motivation, sodass sie die Sinnhaftigkeit dahinter erkennen und dadurch utilitaristisch handeln. Leider ist jedoch ein großes Problem, welches soeben erwähnt wurde, dass sich Menschen oft dazu genötigt sehen, an diversen Testverfahren teilzunehmen, um überhaupt Zugang zu medizinischer Behandlung zu erhalten oder auf die ausgeschriebene Entschädigung angewiesen sind. Weniger ein Problem als mehr eine Gefahr sieht ebenso Mannino aus ethischer Sicht in der Ausbeutung von Notlagen und einer wirtschaftlichen Benachteiligung Testpersonen gegenüber, die sich beispielsweise aus finanzieller Not zur Verfügung stellen (müssen).²⁵⁸ Des Weiteren ist in manchen Ländern die Regulierung solcher Testverfahren weniger streng oder sie wird weniger konsequent umgesetzt. Beispielsweise gab es einen Skandal über eine Impfstudie in Indien, wo Schulmädchen, ohne Einwilligung der Eltern, gegen HPV geimpft wurden und sieben Kinder starben.²⁵⁹ Dies zeigt die Unausweichlichkeit ethischer Standards in medizinischen Studien und die Wichtigkeit, den Schutz der Teilnehmerinnen und Teilnehmer zu gewährleisten.

Generell lässt sich daraus schlussfolgern: Je geringer die gesundheitlichen Risiken sind, desto eher lassen sie sich ethisch vertreten. Dawson spricht sich in seinem Text also sehr wohl für ein präventives Impfprogramm aus und beschreibt auch die Vorteile dahinter, von einer konkreten Impfpflicht spricht er aber nicht. Dabei geht es ihm um die Notwendigkeit, die sich aus der Risikobewertung ergibt. Folglich lautet die Frage: Wie groß ist das Risiko einer Schädigung durch die Krankheit?²⁶⁰ Da dies oft sehr schwer einzuschätzen ist und Menschen sowohl auf Krankheiten als auch auf Medikamente unterschiedlich reagieren, können angesichts der Verteilung von Risiken und Nutzen solche Präventionsprogramme durchaus als unethisch angesehen werden.²⁶¹ Die Schwierigkeit einer Rechtfertigung zeigt sich vor allem dann, wenn eine asymptomatische Person eine Schädigung durch die präventive Impfung erleidet. Deshalb sind bestimmte Personengruppen von der Impfpflicht ausgenommen. Trotzdem kann es bei Einzelfällen zu Schäden kommen, was bereits bei Savulescu thematisiert

²⁵⁸ Vgl. ebd. S. 97.

²⁵⁹ Vgl. [Klinische Studien in Indien fordern immer wieder Todesopfer - DER SPIEGEL](#), am 01.06.2024.

²⁶⁰ Vgl. Dawson, *Vaccination and the prevention problem*, S. 528.

²⁶¹ Vgl. ebd. S. 519.

wurde. Darum ist es wichtig, die Sicherheit solcher Präventionsprogramme streng zu überwachen. Dieses Gedankenexperiment veranschaulicht klar die Problematiken einer Impfpflicht, da sich im nächsten Schritt die Frage stellt, wer die Verantwortung trägt, wenn sich eine Person aus Zwang oder Pflicht anderen gegenüber einer Impfung unterzieht und einen Schaden davonträgt.

4.5.1 Auflösung des Präventions-Problems

- (a) "The population is asymptomatic;
- (b) The vaccination will carry some risk;
- (c) Risks are carried by individuals but both individuals and populations benefit where herd protection exists in the relevant population."²⁶²

Das von Dawson beschriebene Präventionsproblem gilt in weiterer Folge nicht explizit für die präventive Impfung, doch zumindest für Infektionskrankheiten, wo Herdenschutz besteht. Dawson hat in seinem Text Punkt (c) dahingehend verändert, indem auch Einzelpersonen von der Beteiligung am Gemeinwohl profitieren, den der Herdenschutz in einer ausreichend geimpften Gemeinschaft bietet.²⁶³ Der Herdenschutz ist ein öffentliches Gut, der für alle Menschen einen Vorteil darstellt und nicht nur für die geimpften Personen, die sich damit vor der Krankheit schützen. Das betrifft auch die klassischen Kinderimpfungen. Manche Kinderkrankheiten konnten bereits, dank der Immunisierung, ausgerottet werden und andere hingegen kommen schleichend aufgrund mangelnder Impfbereitschaft wieder zurück.

When I choose to vaccinate my children, I do more than protect them in an individual sense, as I am also contributing to a collective project. If I choose not to vaccinate them, I am not only putting them at increased risk of harm as individuals, but also failing to contribute to the maintenance of a common good.²⁶⁴

Dieses Zitat untermauert die Wichtigkeit von Impfungen bereits im Kindesalter. Es betont die Verantwortung, früh mit der Impfung zu starten, nicht nur für den individuellen Schutz, sondern für das Gemeinwohl. Außerdem macht Dawson darauf aufmerksam, dass es noch

²⁶² Ebd. S.525.

²⁶³ Vgl. ebd.

²⁶⁴ Dawson, *Vaccination ethics*, S. 150.

einige weitere ethische und pragmatische Gründe für eine prophylaktische Impfung gibt, selbst wenn uns ausreichende therapeutische Impfungen gegen jegliche Infektionskrankheiten zur Verfügung stehen.²⁶⁵ Als ersten Punkt führt er die Bedeutung der Gesundheitsvorsorge an und macht noch auf die Wichtigkeit prophylaktischer Impfungen in Entwicklungsländern aufmerksam, wo es ohnehin aufgrund mangelnder und unbezahlbarer Gesundheitsvorsorge schon schwierig genug ist, präventive Impfungen durchzuführen und deren Einstellung zu Folge hätte, dass die Bevölkerung gar keinen Zugang mehr zu Impfungen hätte.²⁶⁶ Denn dank dieser präventiven Impfung sind die Menschen vor bestimmten Krankheiten geschützt oder mildern zumindest den Verlauf der Krankheit. Und auch in den Industrieländern, wo man zwar den medizinischen Zugang sowohl zu einem therapeutischen als auch zu einem präventiven Impfstoff hat, ist es besser, sich bereits im Vorfeld mehr auf Vorbeugung, als auf die Heilung zu konzentrieren.²⁶⁷ Schließlich kann man im Vorfeld nicht genau sagen, welche tatsächlichen Folgen eine Viruserkrankung hat, die innerhalb kürzester Zeit eine ganze Population anstecken kann.

Am Beispiel von Corona hat man gesehen, welchen großen Einfluss die Ausbreitung von Covid19 auf unsere Wirtschaft, unser Gesundheitssystem und damit auch auf unser Leben hatte. Nicht nur, dass Menschen an der Virusinfektion gestorben sind, auch Langzeitfolgen aufgrund der Erkrankung und psychische Probleme, bedingt durch Isolation, Quarantäne und Lockdown, haben den Menschen in den letzten Jahren sehr geprägt. Das bereits mehrmals erwähnte Triage-Problem, das mit einer Überlastung der Spitäler einhergeht, was passiert, wenn sich viele erkrankte Menschen behandeln lassen müssen, weil sie nicht immunisiert sind, wäre ein drastisches Beispiel dafür. Aber auch wenn Menschen keinen zeitnahen Termin für Untersuchungen bekommen, kann dies in weiterer Folge dramatische Auswirkungen haben, da man bereits vorbeugend etwas unternehmen kann oder eine Krankheit rechtzeitig behandeln kann, wenn man sie frühzeitig erkennt. Dazu braucht es mehr Ressourcen im Gesundheitssystem. Mit einer präventiven Impfung kann man bereits im Vorfeld etwas unternehmen, um solche Zustände künftig zu vermeiden. Auch Dawson schreibt in seinem Text, dass es unter solchen Umständen unvernünftig wäre zu argumentieren, man müsse

²⁶⁵ Vgl. S.526 f.

²⁶⁶ Vgl. ebd. S. 527.

²⁶⁷ Vgl. ebd.

warten, bis jemand infiziert ist, bevor man etwas unternimmt, wenn man leicht im Voraus etwas tun könnte, um das Eintreten dieses Ereignisses zu verhindern.²⁶⁸

Ich kann mich Dawsons Argumentation bezüglich präventiver Impfprogramme nur anschließen, wenn er davon spricht, dass es bei der Entscheidung, ob ein präventives Impfprogramm gegen Infektionskrankheiten ethisch vertretbar ist, nicht darum geht, ob es präventiv ist, sondern darum, welchen Schaden und welchen Nutzen eine Impfung im Vergleich zu einer Nichtimpfung haben könnte, was sich je nach Krankheit unterscheidet.²⁶⁹ Folglich bedarf es nicht für jede Krankheit eine Impfpflicht, wenn beispielsweise das Risiko einer Schädigung durch diese Krankheit gering ist. "Ideally, we want to have as low a risk as possible and good effectiveness from each vaccine."²⁷⁰ Demzufolge steht also die Risikobewertung im Mittelpunkt von Dawsons Argumentation, auf welche man sich auch bei ethischen Argumentationen und politische Entscheidungen konzentrieren sollte.

In diesem Zusammenhang sollte noch erwähnt werden, dass sich Dawson keinesfalls gegen therapeutische Impfungen ausspricht, welche natürlich bei der Bekämpfung der Krankheit immens wichtig sind und ihre Berechtigung haben. Wie Dawson selbst erwähnt, will er darauf hinweisen, dass man potenzielle ethische Einwände gegen präventive Impfungen künftig nicht dadurch umgehen kann, dass therapeutische Impfungen gegen Infektionskrankheiten eingesetzt werden, wenn diese zur Verfügung stehen.²⁷¹ Präventive Impfstoffe sind wertvolle Ressourcen, auf die man zurückgreifen sollte. Das betrifft sowohl die bereits erwähnte Masern- und Coronaschutzimpfung, die Zeckenschutzimpfung als auch die Impfung gegen HPV uvm. Schließlich haben sich durch mangelnde Impfbereitschaft die Masernfälle in Österreich wieder erhöht. Während 2023 noch 186 Fälle im Meldesystem erfasst wurden, gibt es 2024 bereits 413 Masernerkrankte (Stand 14.5.2024).²⁷² Herdenimmunität kann nur entstehen, wenn sich genügend Menschen gegen die Krankheit impfen lassen oder durch die Infektion immun werden, was jedoch meist nicht erstrebenswert ist. So kämpft man am

²⁶⁸ Vgl. ebd.

²⁶⁹ Vgl. ebd.

²⁷⁰ Ebd.

²⁷¹ Vgl. ebd. S. 528.

²⁷² [Masern - AGES](#), am 18.05.2024.

besten mit Impfungen flächendeckend gegen die Krankheit an, denn" [...] vaccination is not just about individuals and their choices but population health as well."²⁷³

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass präventive Impfmaßnahmen sehr wohl viele Vorteile bieten. Trotzdem sollen sie immer unter dem Aspekt der möglichen Risiken berücksichtigt werden und das Wohl der Bevölkerung an erster Stelle stehen. Die therapeutische Impfung sieht Dawson als eine Ergänzung zur präventiven Impfung an und stellt keine medizinisch oder ethisch überlegene Alternative dar.²⁷⁴ Die eine Impfung soll die andere nicht ersetzen. Vielmehr sollte man sich bewusstwerden, dass beide Impfmaßnahmen sowohl bei der Prävention als auch bei der Behandlung eine wichtige Rolle spielen, wenn es um Gesundheit geht, weshalb beide Maßnahmen unabdingbar sind. Trotzdem ist es notwendig, laufend ethische Fragen hinsichtlich der Impfung zu reflektieren.

Abbildung 5 veranschaulicht noch einmal das Prinzip der oft erwähnten Herdenimmunität, da diese im Impfkontext von essenzieller Bedeutung ist. Die grünen Personen stellen die geimpften Menschen dar, die roten Personen sind die Infizierten und die grauen Personen sind nicht geimpft. Grafik 1 zeigt, dass nur wenige Menschen geimpft sind, weshalb sich der Erreger rasch in der Bevölkerung verbreitet. Lassen sich hingegen viele Menschen impfen, ist eine Herdenimmunität gegeben, so werden nicht nur geimpfte Personen geschützt, sondern auch nicht Geimpfte, wie es in Abb. 5 ersichtlich ist.

²⁷³ Dawson, *Vaccination ethics*, S. 152.

²⁷⁴ Vgl. ebd. S. 529.

Durch Impfung sich und andere schützen? Wann das Prinzip der Herdenimmunität greift.

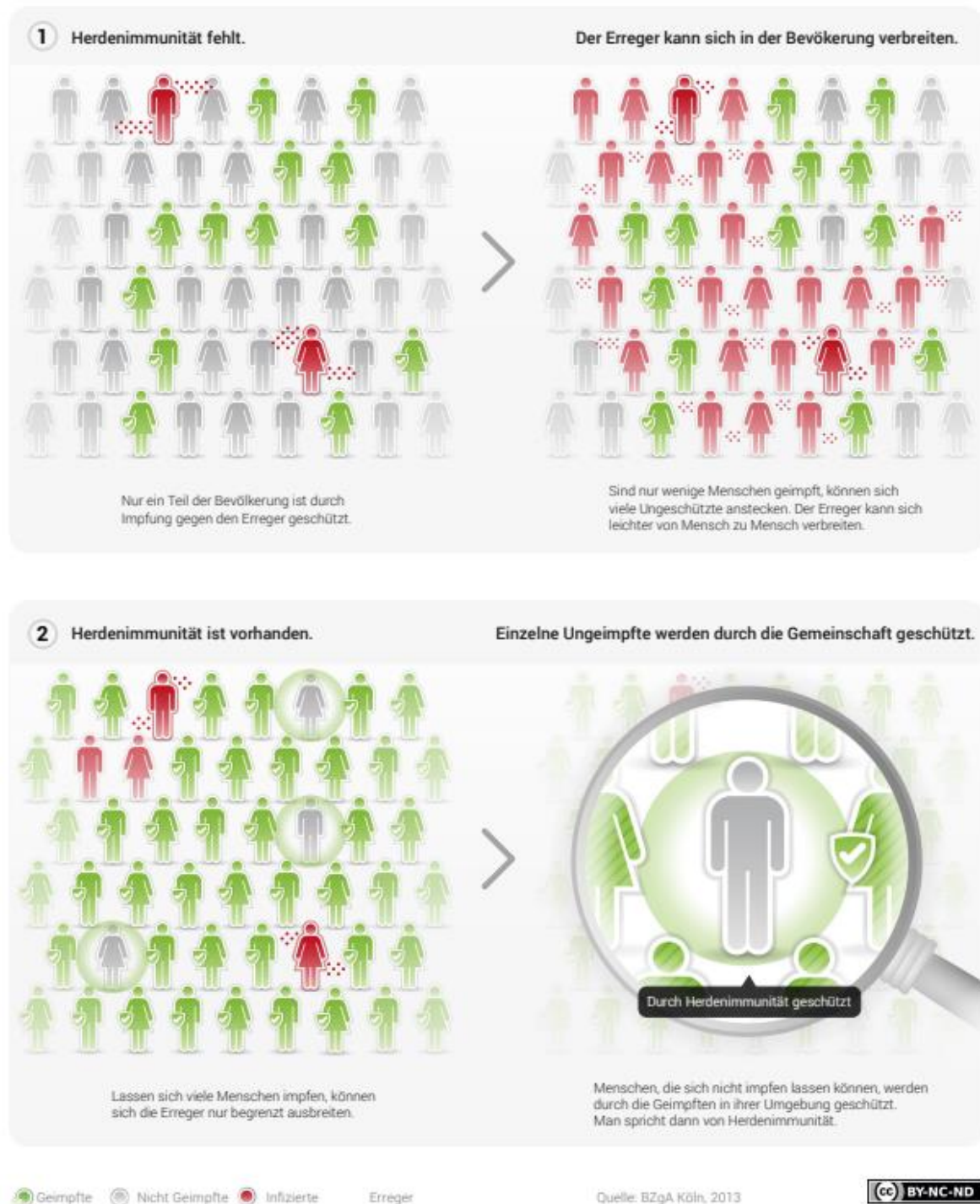


Abb. 5 Grafik 1 zeigt, die Ansteckungsgefahr bei fehlender Herdenimmunität. Grafik 2 bei vorhandener Herdenimmunität. https://www.impfen-info.de/fileadmin/impfen-info.de/Downloads/ii_Infografik-Herdenimmunitaet-farbe.pdf, am 02.04.2023.

4.6 Konklusion der Gerechtigkeitsmodelle

Sowohl Powers und Faden als auch Savulescu und Dawson zeigen, dass unter bestimmten Umständen die Einführung einer Impfpflicht nicht nur möglich, sondern wichtig ist. Nämlich dann, wenn es um den Schutz der Allgemeinheit geht und deren Gesundheit gefährdet wird. Während Powers und Faden in ihrem Werk speziell auf soziale Ungerechtigkeiten aufmerksam machen und konkret sechs Dimensionen hervorheben, die für das menschliche Wohlbefinden wichtig sind, beschäftigen sich Savulescu und Dawson explizit mit der Impfthematik.

Savulescu nennt bestimmte Rahmenbedingungen, die ethisch gerechtfertigt sein müssen, um eine obligatorische Impfung zu ermöglichen. Impfungen fallen unter das von ihm bezeichneten „functional enhancement“, worunter in diesem Fall die Verbesserung unserer Gesundheit zu verstehen ist. Das Immunsystem wird insofern verbessert, indem es gewisse Krankheitserreger abwehren kann und uns vor einem schlimmen Verlauf der Erkrankung schützt. Impfungen haben für ihn einen hohen Stellenwert, da sie dem Schutz der Menschen beitragen, weshalb er eine Analogie zwischen Impfungen und der Anschnallpflicht herstellt. Wenn die Risiken gering sind, ist es ethisch durchaus vertretbar, die Menschen zum Wohle und gleichzeitig zum Schutz der Bevölkerung impfen zu lassen. Wer dabei zuerst geimpft werden soll, hängt von verschiedenen Faktoren ab, wie z.B. der Wirkung des Impfstoffes. Außerdem weisen Giubilini und Savulescu darauf hin, dass nicht jede Impfung verpflichtet werden soll, sondern es der Impfpolitik obliegt, wo eine Notwendigkeit besteht. Dabei dürfen auch die Folgen der Krankheit nicht unterschätzt werden.

Auch Stoecker et al. sind folgender Ansicht:

Eine Handlung ist somit genau dann moralisch richtig, wenn es keine andere Handlungsalternative mit einem größeren Nutzen gibt. Da es nur auf die Größe bzw. Gesamtmenge des Nutzens ankommt, spielt es keine Rolle, wie gleich oder ungleich der Nutzen auf verschiedene Individuen verteilt ist.²⁷⁵

Deshalb beschäftigt sich auch Dawson mit dem Schaden-Nutzen-Prinzip und plädiert für präventive Impfmaßnahmen, wobei er auch die Wichtigkeit von therapeutischen Impfungen erwähnt, die dann stattfinden, wenn eine Person bereits erkrankt ist. Denn Menschen sind

²⁷⁵ Stoecker et al., *Handbuch Angewandte Ethik*, S. 41.

eher dazu bereit, sich impfen zu lassen, wenn sie schon krank sind. Man soll jedoch nicht warten, bis viele krank sind, sondern bereits vorbeugend agieren, indem man sich die Schaden-Nutzen-Korrelation ansieht und Risiken abwägt. Es geht hier nicht mehr bloß um den Einzelnen, sondern um eine Gruppe von Menschen, weshalb in diesem Fall die Entscheidung nicht mehr nur beim Individuum selbst liegt. Herdenimmunität kann nur erreicht werden, wenn sich genügend Menschen impfen lassen. Folglich hängt, utilitaristisch betrachtet, die Richtigkeit einer Handlung nur von ihren Konsequenzen ab.²⁷⁶ Eine Handlung, die sich am Utilitarismus orientiert, findet beispielsweise statt, wenn sich Testpersonen ihrem eigenen Risiko hingeben, um eine Vielzahl der Menschen schützen zu können und sich der Impfung unterziehen. Eine Handlung ist moralisch richtig, wenn sie das Gute maximiert. Und so plädiert Dawson auch für die Kinderimpfung, die einen großen Nutzen, sowohl für die Kinder selbst als auch für die Erwachsenen bietet und betont die Gesundheitsvorsorge in Entwicklungsländern, wo eine prophylaktische Impfung aufgrund medizinischer Engpässe einen großen Nutzen hätte.

Sieht man sich hingegen die Hauptdimensionen für das Wohlbefinden von Powers und Faden an, wird ersichtlich, dass es zunächst nicht so einfach erscheint, die gesamte Bevölkerung für eine Impfung zu verpflichten. Wir haben in unserer Gesellschaft mit vielen Ungerechtigkeiten zu kämpfen. Trotzdem konnte in Punkt 4.2.2 gezeigt werden, dass eine präventive Impfung bei bevorstehender Gefährdung unseres Gesundheitssystems in Hinblick auf alle sechs Dimensionen gerechtfertigt werden konnte. Darum behaupte ich, dass wenn es um die Gesundheit geht, und Schutzimpfungen tragen einen wesentlichen Teil zur Gesundheitsvorsorge bei, alle sechs Hauptdimensionen sehr wohl eine gut begründete Impfpflicht vertreten könnten. Anders wäre die Argumentationslage, wenn es sich um einen Impfzwang handeln würde. Wichtige ist eine plausible Aufteilung des Impfstoffes und eine gerechtfertigte Priorisierung. Schließlich sind auch Ungleichheiten im Gesundheitsbereich als ungerecht zu verstehen. Durch die freie Wahlmöglichkeit bei einer Impfpflicht wird auch das Argument der Selbstbestimmung entkräftigt, da man mit den vorgegebenen Einschränkungen leben kann. Genauso wie man eine Strafe bekommt, wenn man am Steuer telefoniert oder gegen andere Gesetze verstößt. Die Philosophinnen selbst bezeichnen die Gesundheit jedoch

²⁷⁶ Vgl. ebd.

als größtes Problem von Ungerechtigkeit. Ziel von Powers und Faden ist es u.a., niemanden auszuschließen oder zu diskriminieren. Eine einheitliche Impfpflicht würde diese Kriterien erfüllen, zumal die Impfung für die Bevölkerung sogar kostenlos angeboten wird und somit für jeden zugänglich ist. Es handelt sich um Regeln und Pflichten, die für die Gesundheit und den Zusammenhalt einer demokratischen Gesellschaft als wichtig und richtig erachtet werden. Da die Schutzimpfung für das Wohlergehen der Bevölkerung von großer Bedeutung ist, diese vor Krankheit schützt und auch zu mehr Freiheit und Gesundheit beiträgt, lässt sie sich meiner Ansicht nach auf die sechs Hauptdimensionen übertragen. Ferner können dadurch auch soziale Kontakte aufrecht erhalten bleiben und die persönliche Sicherheit gegenüber Krankheiten wird bei entsprechender Herdenimmunität bewahrt. Die soziale Gerechtigkeit ist das Hauptanliegen von Powers und Faden und Public Health setzt sich für die Gesundheit aller Menschen ein.

5. Zusammenfassung und Ausblick

5.1 Zusammenfassung

Ausgehend von der Frage, welche Gerechtigkeitsprobleme sich mit einer Impfpflicht ergeben, wurde in der vorliegenden Masterarbeit gezeigt, dass die Impfthematik durchaus für zwischenmenschliche Konflikte und Meinungsverschiedenheiten sorgen kann, es jedoch unter gewissen Umständen eine normative Rechtfertigung für die Einführung einer Impfpflicht gibt. Nämlich dann, wenn es keine Handlungsalternativen gibt, die einen größeren Nutzen darstellen, weshalb die Menschen angehalten werden, vorausschauend zu denken. Vorrangig ist es Ziel der Impfung, Immunität gegen eine bestimmte Infektionskrankheit zu bilden. Dabei wurde erwähnt, dass Totimpfstoffe immer wieder einer Auffrischung bedürfen, um eine stetige Wirksamkeit zu gewährleisten.

Auftauchende Gerechtigkeitsprobleme wurden größtenteils durch Gegenargumente widerlegt oder aufgeklärt, zum Beispiel die Frage, wer zuerst geimpft werden soll. Es wurde festgestellt, dass dies u.a. von der Wirkung des Impfstoffes abhängt, weshalb unter Umständen auch Kinder priorisiert werden können. Eine gerechte Impfpflicht setzt voraus, dass genügend Impfstoff vorhanden ist, um allen eine Impfung zu ermöglichen. Ist dies jedoch nicht der Fall, so ist es sinnvoll Risikogruppen zu priorisieren, die der Systemerhaltung dienen. Dabei kristallisierte sich heraus, dass Verteilung eventuell für manche unfair erscheinen, aber trotzdem gerecht sein kann. Der Staat kann sich nicht darauf verlassen, dass in Notfallsituationen alle vernünftig handeln, weshalb es Handlungsanweisungen seitens der Regierung geben muss. Außerdem ist es Ziel der Public Health Ethik, für eine gute Lebensführung in der Bevölkerung zu sorgen. Das bedeutet, die gesundheitlichen Maßnahmen zu fördern, gegen Krankheiten anzukämpfen und gesundheitliche Ungerechtigkeiten zu reduzieren. Dies ist sowohl eine gesamtgesellschaftliche als auch eine individuelle Aufgabe. Dazu gehört ferner, dass nicht die reichen Länder die Impfstoffe zuerst bekommen, sondern eine global gerechte Aufteilung stattfindet.

Was in der Arbeit immer wieder thematisiert wurde, ist die Unterscheidung zwischen einer Impfpflicht und einem Impfzwang. Entscheide ich mich bei aufrechter Impfpflicht gegen die Impfung, und diese Wahl gibt es, muss ich mit den Konsequenzen und den damit einhergehenden Einschränkungen leben. Bei einem Zwang gäbe es die Alternative nicht.

Einige genannte Parameter wie beispielsweise die sechs Dimensionen der sozialen Gerechtigkeit von Powers und Faden, sollen das Wohlbefinden in einer Gesellschaft sicherstellen und auf Ungleichheiten aufmerksam machen.

Vorrangig ist die Impfpflicht von Bedeutung, da man zum Schutz der Bevölkerung eine Herdenimmunität erreichen möchte, denn eine Grundimmunisierung ist sowohl der beste Weg aus einer Pandemie als auch der beste Schutz vor neuen Infektionswellen. Rechtfertigung und Motivation sind in diesem Kontext zwei wichtige Schlagwörter, genauso wie die Kosten-Nutzen-Relation, die immer abzuwägen ist, denn nicht für jede Infektion braucht es eine Impfpflicht.

Kommunikation und Aufklärung sind von großer Bedeutung. Deshalb sehen viele Philosophinnen und Philosophen keine ethischen Probleme hinsichtlich der Impfpflicht, wenn sie die Bevölkerung schützt und Schäden minimiert. Denn nicht nur die Impfung kann Folgen haben, sondern auch die Krankheit kann bleibende Schäden verursachen und das Gesundheitssystem auf die Probe stellen, sodass keine umfangreiche medizinische Versorgung mehr gewährleistet werden kann, was anhand des Triage-Problems veranschaulicht wurde. Dawson weist in diesem Kontext auf die Wichtigkeit einer präventiven Impfung in Bezug auf eine Risikobewertung hin, ohne der therapeutischen Impfung ihre Bedeutung absprechen zu wollen. Impfungen schützen vor Langzeitfolgen und einschränkende Maßnahmen können vermieden werden. Wichtig ist, dass es bei der Einführung von Immunitätspässen zu keiner Diskriminierung kommt, indem man ungeimpften Menschen Alternativen bietet, um am gesellschaftlichen Leben teilnehmen zu können.

Savulescu verpackt die Gesundheit unter dem Begriff des „functional enhancement“, wodurch die Lebensqualität aller Menschen verbessert werden kann. Mit seiner Analogie hinsichtlich des Anschnallens und Impfens versucht er die Impfpflicht zu legitimieren und hofft, dass sich für die Gesundheit impfen zu lassen, einmal so selbstverständlich sein wird, wie sich beim Autofahren anzuschnallen. Die Maximierung des langfristigen Nutzens steht im Vordergrund, was dem Prinzip des Utilitarismus entspricht, weshalb auch der Utilitarismus als passender Ansatz in der Impfdebatte gewählt wurde. Somit kann eine Impfpflicht ethisch gerechtfertigt werden, wenn ein Vertrauen bezüglich der Wirksamkeit und Sicherheit in den Impfstoff besteht und die Auswirkungen durch die Krankheit für die öffentliche Gesundheit (Public

Health) schwerwiegend sind, wodurch der erwartete Nutzen der Impfung größer ist als durch andere Sanktionen. Somit dürfen geringe Risiken der Impfung für das Wohl der Allgemeinheit in Kauf genommen werden, wenn der Nutzen für die öffentliche Gesundheit groß genug ist. Dies setzt eine ordnungsgemäße Umsetzung voraus. Ziel ist die Entlastung des Gesundheitssystems, weshalb der Staat auch Vorsorge treffen darf. Und vielleicht werden wir uns eines Tages an präventive Schutzimpfungen gewöhnen, wie an das Anschnallen im Auto.

5.2 Ausblick

Für weitere Arbeiten kann es gewinnbringend sein, sich die Impfpflicht noch unter anderen Aspekten genauer anzusehen, wie zum Beispiel unter dem Blickwinkel der Freiheit oder der Autonomie. Auch damit haben sich einige Philosophinnen und Philosophen beschäftigt, deren Theorien unter dem Aspekt der Impfpflicht untersucht werden können. Beispielsweise könnte man dieses neuzeitliche Thema auch bewusst mit Gerechtigkeitstheorien antiker Philosophen in Verbindung bringen, die in dieser Arbeit nur kurz umrissen wurden. Außerdem wäre es interessant, sich mehr auf die Pflichtethik von Kant zu beziehen und sich die Impfpflicht aus dieser Perspektive anzusehen. Der Fokus in dieser Arbeit lag auf der sozialen Gerechtigkeit. Es gibt jedoch mehrere Formen von Ungerechtigkeiten, auf die hin man eine Impfpflicht untersuchen könnte. Unabhängig davon könnte man sich die Impfpflicht auch im internationalen Vergleich ansehen. Welche Maßnahmen werden in anderen Ländern vorgenommen und wie werden diese umgesetzt?

6. Literatur

Aristoteles: *Nikomachische Ethik*. 4. Aufl. Hamburg: Rowohlt 2013.

BMSGPK: *Die wichtigsten Informationen zum Thema Kinderimpfungen*. 2022.

Bröker, Barbara; Schütt, Christine; Fleischer, Bernhard: *Grundwissen Immunologie*. 4. Aufl. Berlin: Springer Spektrum 2019.

Brown, R.; Kelly, D.; Wilkinson, D.; Savulesco, J.: *The scientific and ethical feasibility of immunity passports*. Lancet Infect Dis, 21, 2021, S. 58-63.

Campbell, Neil A.; Reece, Jane B.: *Biologie*. 8., akt. Aufl. München: Pearson 2009.

Dawson, Angus: *Vaccination and the prevention problem*. Bioethics, 2004, vol. 18, nr. 6.

Dawson, Angus: *Vaccination ethics*. Section 2, Chapter 8, Public Health Ethics, Cambridge University Press 2011.

Douglas, Thomas, "Moral Enhancement", in: Savulescu, J.; Meulen, R.; Kahane, G., *Enhancing Human Capacities*, Oxford: Wiley-Blackwell 2011.

Düwell, Marcus: *Bioethik. Methoden, Theorien und Bereiche*. Stuttgart: Metzler 2008.

Faller, Adolf; Schünke, Gabriele: *Der Körper des Menschen. Einführung in Bau und Funktion*. 16. Aufl. Stuttgart: Georg Thieme 1966, 2012.

Fenner, Dagmar: *Einführung in die Angewandte Ethik*. Tübingen: Narr Francke Attempto (UTB) 2010.

Gerrig, Richard, J.; Zimbardo, Philip, G.: *Psychologie*. 18., akt. Aufl. München: Pearson 2008.

Giubilini, Alberto; Savulescu, Julian: *Vaccination, Risks and Freedom: The Seat Belt Analogy*. Public Health Ethics, vol. 12, nr. 3, 2019, S. 237-249.

Giubilini, Alberto; Savulescu, Julian; Wilkinson, Dominic: *COVID-19 vaccine: vaccinate the young to protect the old?* Journal of Law and the Biosciences 2020, S. 1-13.

Greely, Henry, T., "Of Nails and Hammers: Human Biological Enhancement and U.S. Policy Tools", in: Savulescu, J.; Meulen, R.; Kahane, G., *Enhancing Human Capacities*, Oxford: Wiley-Blackwell 2011.

Habermas, Jürgen: *Texte und Kontexte*. 1. Aufl. Frankfurt am Main: Suhrkamp 1991.

Hahn, Daphne: *Gesund Altern: Martha Nussbaums Gerechtigkeits-Ethik*. Public Health Forum, 2017, 25 (2), S. 148-150.

Hainz, Tobias: *Welche Ethik ist als Public Health-Ethik tauglich?* Public Health Forum, 2022, 30 (1), S. 9-11.

Heidenreich, Felix: *Theorien der Gerechtigkeit. Eine Einführung*. Stuttgart: UTB 2011.

Heinemann, Margot und Heinemann, Wolfgang: *Grundlagen der Textlinguistik. Interaktion – Text- Diskurs*, Tübingen: Niemeyer 2002.

Hobbes, Thomas: *Leviathan*. Klenner, Hermann (Hg.), Hamburg: Felix Meiner 1996.

Holm, Søren; McNamee Mike, "Physical Enhancement: What Baseline, Whose Judgment?", in: Savulescu, J.; Meulen, R.; Kahane, G., *Enhancing Human Capacities*. Oxford: Wiley-Blackwell 2011.

Honneth, Axel: *Das Ich im Wir. Studien zur Anerkennungstheorie*. Berlin: Suhrkamp Verlag 2010.

Höffe, Otfried (Hrsg.): *Lesebuch zur Ethik. Philosophische Texte von der Antike bis zur Gegenwart*. 3. Aufl., München: Beck 2002.

Hösle, Vittorio: *Moral und Politik. Grundlagen einer Politischen Ethik für das 21. Jahrhundert*. München: Beck 1997.

Hume, David: *Eine Untersuchung über die Prinzipien der Moral*. übers. v. Kühn, Manfred (Hg.), Hamburg: Felix Meiner 2003.

Iñigo de Miguel Beriain: *We should not vaccinate the young to protect the old: a response to Giubilini, Savulescu, and Wilkinson*. *Journal of Law and Bioethics*, 2021, S. 1-5.

Jansen, Ludger, „Masken, Abstand, Anschnallpflicht. Freiheitseinschränkungen im Straßenverkehr und in der Pandemie“, in: Keil, Geert (Hrsg.); Jaster, Romy (Hrsg.), *Nachdenken über Corona. Philosophische Essays über die Pandemie und ihre Folgen*, Ditzingen: Reclam jun. 2021.

Jennings, Bruce, „Liberale Autonomie und bürgerliche Interdependenz: Politische Kontexte angewandter Ethik“, in: Kettner, Matthias (Hrsg.), *Angewandte Ethik als Politikum*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 2000.

Kant, Immanuel: *Grundlegung zur Metaphysik der Sitten*. Hamburg: Felix Meiner 1999.

Kühler, Michael: *Moral und Ethik – Rechtfertigung und Motivation. Ein zweifaches Verständnis von Moralbegründung*. Paderborn: mentis 2006.

Ladwig, Bernd: *Gerechtigkeitstheorien zur Einführung*. Hamburg: Junius 2011.

Lindner, Lisa, „Respekt“, in: Frey, Dieter (Hrsg.), *Psychologie der Werte. Von Achtsamkeit bis Zivilcourage – Basiswissen aus Psychologie und Philosophie*, Berlin, Heidelberg: Springer 2016.

Mannino, Adriano: *Wen rette ich – und wenn ja, wie viele? Über Triage und Verteilungsgerechtigkeit*. Ditzingen: Reclam 2021.

Nida-Rümelin, Julian, „Theoretische und angewandte Ethik: Paradigmen, Begründungen, Bereiche“, in: *Angewandte Ethik. Die Bereichsethiken und ihre theoretische Fundierung. Ein Handbuch*, Stuttgart: Alfred Kröner 1996.

Nussbaum, Martha, C.: *Die Grenzen der Gerechtigkeit. Behinderung, Nationalität und Spezieszugehörigkeit*. Frankfurt/Main: Suhrkamp 2014.

Nussbaum, Martha, C.: *Gerechtigkeit ist ein Ideal*. Taz 2009, [Interview mit Martha Nussbaum: "Gerechtigkeit ist ein Ideal" - taz.de](#), am 19.10.2023.

Nussbaum, Martha, C.: *Women and human development. The Capabilities Approach*. Cambridge: Cambridge University Press 2000.

Powers, Madison; Faden, Ruth: *Social justice. The Moral Foundations of Public Health and Health Policy*. New York: Oxford University Press 2006.

Pradeu, Thomas: *Philosophy of Immunology*. Cambridge: Cambridge University Press 2019.

Rawls, John (1979): *Eine Theorie der Gerechtigkeit*. 22. Aufl., Frankfurt am Main: Suhrkamp 2020.

Rawls, John (2006): *Gerechtigkeit als Fairneß. Ein Neuentwurf*. 6. Aufl., Frankfurt am Main: Suhrkamp 2020.

Reichl, Ute: *Die Ängste und häufigsten Argumente der ImpfgegnerInnen und ImpfskeptikerInnen*. Diplomarbeit. Medizinische Universität Graz 2016.

Ritsert, Hans-Jürgen: *Sozialphilosophie und Gesellschaftstheorie*. Münster: Westfälisches Dampfboot 2004.

Ropohl, Günter: *Ethik und Technikbewertung*. Frankfurt am Main: Suhrkamp 2016.

Rousseau, Jean-Jacques: *Diskurs über die Ungleichheit*. 2. Aufl. Edition Meier, Paderborn: Schöningh 1984.

Rousseau, Jean-Jacques: *Vom Gesellschaftsvertrag*. Ditzingen: Reclam 1977, 2011.

Savulescu, J.; Giubilini, A.; Danchin, M.: *Global Ethical Considerations Regarding Mandatory Vaccination in Children*. The Journal of Pediatrics 2021, vol. 231, S. 10-16.

Savulescu, Julian: *Good reasons to vaccinate: mandatory or payment for risk?* Med Ethics 2021, 47, S. 78-85.

Savulescu, J.; Sandberg, A.; Kahane, G., "Well-Being and Enhancement", in: Savulescu, J.; Meulen, R.; Kahane, G., *Enhancing Human Capacities*, Oxford: Wiley-Blackwell 2011.

Schlögl-Flierl, Kerstin, „Immunitätsnachweise – vor der Einführung schon umstritten! Eine ethische Abwägung“, in: Woesler, Martin; Sass, Hans-Martin (Hg.): *Medizin und Ethik in Zeiten von Corona*, Berlin: LIT Verlag Dr. W. Hopf 2020.

Schröder-Bäck, Peter: *Warum brauchen wir Ethik in Public Health?* Public Health Forum 2022, 30 (1), S. 2-4.

Schütt, Christine; Bröker, Barbara: *Grundwissen Immunologie*. 2. Aufl., Heidelberg: Spektrum Akademischer Verlag 2009.

Schweppenhäuser, Gerhard: *Grundbegriffe der Ethik*. Ditzingen: Reclam 2021.

Shklar, Judith N.: *Über Ungerechtigkeit. Erkundungen zu einem moralischen Gefühl*. Berlin: MSB Matthes & Seitz Berlin 2021.

Stark, B., Magin, M., Geiß, S., „Meinungsbildung in und mit sozialen Medien“, in: Schmidt, JH., Taddicken, M. (eds), *Handbuch Soziale Medien*, Wiesbaden: Springer VS 2021.

Stoecker, Ralf; Neuhäuser Christian; Raters; Marie-Luise (Hrsg.): *Handbuch Angewandte Ethik*. Stuttgart: J. B. Metzler 2011.

Verweij, Marcel; Dawson, Agnus: *Public Health Ethics in a Pandemic*. Public Health Ethics, Vol. 13, 2020, S. 125-126.

Woesler, Martin, „Verantwortung und Ethik in Zeiten von Corona“, in: Woesler, Martin; Sass (Hrsg.), Hans-Martin, *Medizin und Ethik in Zeiten von Corona*, Berlin: LIT Verlag Dr. W. Hopf 2020.

Wuketits, Franz M.: *Die Naturgeschichte von Gut und Böse*. Biologie in unserer Zeit, 41, 2011, S. 334-340.

Quellen

<https://bioethics.jhu.edu/people/profile/ruth-faden/>, am 06.12.2022.

<https://www.bgv-impfen.de/impfstoffe.html>, am 25.02.2023.

https://www.rki.de/DE/Content/Infekt/Impfen/Bedeutung/Schutzimpfungen_20_Einwaende.html, am 02.04.2023.

<https://www.impfen-info.de/wissenswertes/gemeinschaftsschutz/>, am 02.04.2023.

<https://de.langenscheidt.com/latein-deutsch/respectus>, am 02.07.2023.

<https://www.psychologische-praxis.ch/post/warum-die-bindung-zum-kind-oberste-prioritaet-hat>, am 10.07.2023.

<https://www.bundesgesundheitsministerium.de/impfpflicht.html>, am 19.07.2023.

[Der Gerechte ist der Klügere \(rnd.de\)](#), am 7.2.2024.

[Masern - AGES](#), am 18.05.2024.

[Umgang mit Verdachtsfällen von Impfnebenwirkungen und -komplikationen \(trillium.de\)](#), am 01.06.2024.

[Klinische Studien in Indien fordern immer wieder Todesopfer - DER SPIEGEL](#), am 01.06.2024.

[Constitution of the World Health Organization \(who.int\)](#), am 30.08.2024.

[Keuchhusten \(Pertussis\) - AGES](#), am 02.09.2024.