universität wien

MASTERARBEIT / MASTER'S THESIS

Titel der Masterarbeit / Title of the Master's Thesis

"Investigation of the stakeholder process for the management and restoration of peatlands in the Ennstal, identification of issues and development of potential tools and strategies to improve the process "

verfasst von / submitted by

Felix Brandstetter BSc

angestrebter akademischer Grad / in partial fulfilment of the requirements for the degree of

Master of Science (MSc)

Wien, 2023 / Vienna, 2023

Studienkennzahl lt. Studienblatt / degree programme code as it appears on the student record sheet:	UA 066 299
Studienrichtung lt. Studienblatt / degree programme as it appears on the student record sheet:	Masterstudium Environmental Science
Betreut von / Supervisor:	Univ.-Prof. Dipl.-Geogr. Dr. Stephan Glatzel

Abstract

In Österreich haben Versuche zur Restaurierung von Moorflächen bereits vor Jahrzehnten begonnen. Doch bis heute befinden sich beinahe alle österreichischen Moore in schlechtem Zustand und degradieren zusehends. Es scheint, als würde der Managementprozess nicht ideal ablaufen.

Das Ziel dieser Arbeit ist es eine Untersuchung des österreichischen Moormanagementprozesses durchzuführen, Probleme zu identifizieren und potenzielle Lösungsansätze zu erarbeiten. Diese sollen helfen einen rascheren Fortschritt zu erreichen. Das persönliche Verhalten und (un)geeignete Kommunikation von Einzelpersonen kann beeinflussen welche Probleme auftreten und ob Umweltziele erreicht werden. Für gute Kooperation zwischen Stakeholdergruppen, ist es wichtig das verschiedene Sichtweisen und häufige Probleme verstanden werden. Diese Arbeit soll eine Informationsgrundlage über ebendiese Aspekte sein. Sie beschreibt Praxisbeispiele, relevante Stakeholdergruppen und deren Sichtweisen und bietet eine Sammlung von auftretenden Problemen inklusiver Lösungsvorschläge.

Es konnten zehn verschiedene Stakeholdergruppen identifiziert werden. Die Stakeholder innerhalb des Moormanagementprozesses sind nicht nur große Organisationen wie Universitäten, Ministerien und NGOs, welche ihre Sichtweisen aktiv veröffentlichen. Akteure wie Land- und Forstwirte, Grundeigentümer, Naturschutzbeauftragte oder die Gesellschaft als Ganzes beeinflussen was erreicht wird. Diese Stakeholder publizieren ihre Erfahrungen, Bedürfnisse und Interessen aber kaum, wodurch sozialwissenschaftliche Untersuchungen notwendig werden, um alle Sichtweisen in Managementstrategien einbauen zu können.

Deshalb wurden in dieser Masterarbeit Interviews mit verschiedenen Stakeholdern durchgeführt. Die Fragen zielten auf folgende Information ab: 1) Werte und Bedürfnisse, 2) Probleme und Ängste, 3) Ökonomische Aspekte und 4) Expertenwissen über Moore und deren Management. Zusätzlich wurden Daten während der Teilnahme an Konferenzen und über persönliche Kommunikation mit vielen Einzelpersonen gesammelt.

Insgesamt wurden 17 Einzelprobleme identifiziert und in drei verschiedenen Kategorien (physiologisch, strukturell und psychologisch) eingeteilt. Die Arbeit enthält 14 Tools darauf ausgerichtet einen besseren Fortschritt im zukünftigen Managementprozess zu erreichen. Sie sollen helfen den oft auftauchenden Teufelskreis aus Top-Down Management, ignorierten Bedürfnissen, Unzufriedenheit und gehemmter Kooperation zu brechen.

Abstract

In Austria, attempts to protect and restore peatlands started decades ago. Still, almost all Austrian peatlands are in poor condition and constantly degrading. This circumstance indicates that the management process is not working well. Therefore it is important to analyse the process and to identify issues and hampering factors.

The goal of this thesis is to conduct such an analysis of the Austrian peatland management process and to derive tools and strategies from the produced knowledge that might increase progress. Personal behaviour and (in)appropriate communication of individuals can impact the appearance of issues and if environmental goals are reached. To achieve good cooperation between stakeholder groups, it is important to understand different points of view and to be aware of common mistakes. This thesis shall work as an informal base by providing examples of good practice, descriptions of stakeholder groups and their point of view and a collection of issues with potential tools to solve them.

There are many different stakeholders involved in the process. Ten different groups of stakeholders were found during the analysis. Some of the groups are divided into subgroups. The Stakeholders involved in peatland management are not only big organisations such as universities, ministries and NGOs that publicly state their points of view. Actors like farmers, foresters, land owners, official site managers, local conservationists and the society significantly impact the overall outcome of the management process. Those Stakeholders rarely publicly state their experiences, interests and needs, which makes social scientific investigations necessary to implement their point of view into management strategies.

Therefore, within the master's thesis, interviews have been conducted with different stakeholders. The questions were designed to collect data about 1) values and needs, 2) issues and fears, 3) economic aspects and 4) specialist knowledge about peatlands and their management. Additionally, data was collected during the participation at conferences and through personal communication with many individuals.

Three different kinds of issues could be identified during the thesis: physiological, structural and psychological. Overall, seventeen issues have been identified. Fourteen tools for better progress to implement into management strategies have been developed. With those tools, the often appearing vicious circle of top-down management, ignored needs, dissatisfaction and hampered cooperation hopefully can be broken.

Acknowledgements and Foreword

As a career starter in environmental management, this thesis was of particular interest to me. During the last months, I was able to gain an understanding of typical issues that appear when theoretical knowledge and management strategies made in offices meet reality. Now I have a better sense of how absolutely different ideas and taken measures look, depending on the point of view of individual stakeholders. The lessons learned enormously enrich my future work and my overall understanding of the world.

Therefore I want to especially thank my supervisor, Prof. Stephan Glatzel, for giving me this exciting topic. I also want to thank Stephan for constantly advising me when needed but still giving me enough space to freely develop the topic and thesis in my personal way and speed.

I also want to thank the whole team of the Institute of Geoecology for the warm welcome, the introduction to the topic of peatlands, the open ear for questions of all kinds and the many lunches we shared. Especially Nasreen Jeelani and Andreas Maier helped me a lot in the beginning.

I am grateful to all the stakeholders who shared their expertise and points of view during the interviews and personal talks. Without Sophie Hirschelmann, Margit Goss, Georg Hörmann, Stephan Glatzel, Franziska Kraußе, Daniel Krainer, Martin Klipp and the individuals that did not want to be named this Thesis would not have been possible.

Special Thanks are owned to Moorschutzverein and Tina Brandmüller for their active support and the provision of their data, management plans and other literature.

I also want to thank Andreas Bohner for the invitation to hold a presentation at the Moortagung 2023. This was a huge honour for me.

I want to thank my parents for always supporting me emotionally and financially during my academic career.

Last but not least, I want to thank my girlfriend and friends for supporting me in good and rough times and giving me the energy, happiness and courage to always go on in my private and professional life.

Table of Contents

Abstract **3**
Acknowledgements and Foreword **4**
Table of Contents **5**
List of Figures **7**
List of Tables **7**
List of Acronyms **7**

1. INTRODUCTION **8**

1.1. Stakeholder-Engagement in Environmental Management **9**
1.2. Peatlands on a Global Scale: Ecosystem Services and Threats **11**
1.2.1. Carbon Sequestration and Global Cooling 12
1.2.2. Biodiversity: specialised habitats for rare species 12
1.2.3. Water Regulation 13
1.2.4. Cultural Services 13
1.2.5. Threats 13
1.3. Peatlands in Austria **14**
1.4. Peatlands in the Ennstal **15**
1.5. Research Questions **17**

2. METHODS **18**

2.1. Research Design **19**
2.2. Description of sample strategies (who is asked and why) and methods of data collection (how is data produced) **19**
2.2.1. Entering the existing stakeholder process 19
2.2.2. Quantitative Questionnaires 20
2.2.3. Qualitative Interviews 21
2.2.4. Transcription of interviews 22
2.2.5. Protection of participants 23
2.2.6. Information from personal communication 23
2.2.7. Information from public conferences and open discussions 23
2.2.8. Investigating the data basis for Peatland management in the Ennstal. 23
2.3. Qualitative Analysis of collected data **24**
2.3.1. Developed categories to structure the analysation 24
2.3.2. Further investigating mentioned aspects 25

3. RESULTS **25**

3.1. Stakeholders that shared their personal viewpoints and experience **25**
3.1.1. Sophie Hirschelmann, Greifswald Moor Centrum 25
3.1.2. Margit Gross, Naturschutzbund NÖ 26
3.1.3. Georg Hörmann, Landwirtschaftskammer 26
3.1.4. Professor Stephan Glatzel, University of Vienna 27
3.1.5. Stakeholder A, Scientific Stakeholder (anonymised) 27
3.1.6. Franziska Krauße, Bundesforste 27
3.1.7. Karl Jäger, Stift Admont 28
3.1.8. Daniel Kreiner, department 13 Environment and Regional Planning 28
3.1.9. Martin Klipp, department 13 Environment and Regional Planning 28
3.1.10. Tina Brandmüller 29
3.2. Description of the stakeholder process related to peatland management in Austria and the Ennstal **29**
3.2.1. Bogs and fens 29
3.2.2. Fragmentation of the Stakeholder Process 31
3.2.3. Drainage communities 31

3.2.4. Peat soil ... 32
3.2.5. Availability of Data ... 33
3.2.6. New Topic in the process: Paludiculture ... 34
3.2.7. New Topic in the process: Carbon Credits ... 35
3.3. Examples of peatland management in Austria ... 35
3.3.1. European Habitat Directive and Natura 2000 ... 36
3.3.2. Life + Project "Ausseerland" ... 36
3.3.3. Naturschutzbund ... 37
3.3.4. Naturpark Bauernland. Irrsee Mondsee Attersee ... 37
3.3.5. „Landschaftspflege Bauernland" - maintenance community Irrsee ... 38
3.3.6. Pürgschachen and Pichlmaier Moos, Ennstal ... 39
3.4. Stakeholders and their relation to peatland management ... 40
3.4.1. Landowners, farmers and foresters (small, medium and big) ... 40
a. The viewpoint of Bundesforste (big landowner and forest business): ... 41
b. The viewpoint of the forest business of Stift Admont (medium landowners and forest business) ... 42
c. The viewpoint of smaller landowners ... 42
3.4.2. Buyers and usage chain of (new) agricultural products ... 44
3.4.3. authorities and officials (international, national, regional) ... 45
a. International authorities (EU) ... 45
b. National authorities ... 46
c. Regional authorities and officials ... 47
3.4.4. The Society ... 47
a. Society in the past on the example of the Ennstal ... 48
b. Society in change ... 48
3.4.5. State subsidies and funding options ... 50
3.4.6. NGOs and Nature conservationists ... 52
3.4.7. Associations and Cooperations ... 52
3.4.8. External enterprises and voluntary payments ... 52
3.4.9. Science ... 53
3.5. Values and economic perspective ... 53
3.6. Issues and potential tools ... 55
3.6.1. Physiological Issues ... 55
a. The water level of peatlands, buffer zones and their management ... 55
b. Conflict of peatland restoration and agricultural production ... 56
c. Chicken and Egg dilemma ... 57
d. Ongoing building of new drainages ... 58
3.6.2. Structural Issues ... 59
a. Low rentability of agriculture and forestry ... 59
b. Availability and lack of Data ... 60
c. Lack of workforce, time and knowledge ... 61
d. bureaucratic burdens and planning efforts ... 61
e. Communication and cooperation between Stakeholders missing or insufficient. ... 62
f. Limited financial resources and state subsidies ... 63
g. One-time payments and long-term contracts ... 63
h. Blockade trough landowners or drainage communities ... 64
i. Common agricultural policy ... 64
3.6.3. Psychological Issues ... 65
a. Missing awareness of the importance and threats of peatlands ... 65
b. Destructive Communication ... 66
c. Resistance of agricultural stakeholders ... 66
d. Top-down management and destruction of protective goods ... 67
3.7. Tools to improve the peatland management process and tackle issues ... 67
3.7.1. Implementation of paid peatland management positions on a regional level ... 67
3.7.2. Peatland-Climate-Farmers: Cooperative research-projects for rentable management of peatlands ... 68
3.7.3. Founding of associations and cooperations. ... 69
3.7.4. Increased state subsidies and change from one-time to ongoing payments. ... 69
3.7.5. Regulation of drainages for peatland protection ... 69

3.7.6. Simplified authorisation of measures and low-threshold access to planning support 70
3.7.7. Societal discourse about the field of tension between peatland protection and agricultural production 70
3.7.8. Technical Tools 71
3.7.9. Carbon Credits 71
3.7.10. Paludiculture 71
3.7.11. Peatland-Climate-Farmers: Cooperative research projects for rentable management of peatlands ... 71
3.7.12. Organising informal meetings between producers and buyers of paludiculture products 72
3.7.13. Development of peatland data basis and maps 72
3.7.14. Stop payments of the Common Agricultural Policy for drained peatlands 72

4. CONCLUSION 72

List of References 75

List of Figures

Figure 1: Project Area with mapped bogs 9
Figure 2: European nature reserves in the project area 16
Figure 3: Step-by-Step model for the research process 18
Figure 4: Examples of the specialized machines for wet and steep areas 38
Figure 5: Doughnut Model and relation to Austrian peatland management 50
Figure 6: Subsidies of CAP in Austria (BML, 2023) 51
Figure 7: Water construction Engineer showing farmer the path from inhospitale wet biotopes to high productive drainaged agricultural areas 54
Figure 8: New drainage dug in a period of high precipitation. 58
Figure 9: vicious circle in peatland management 73
Figure 10: Scheme of good working stakeholder process 74

List of Tables

Table 1: Rules of the system for simple transcription 22

List of Acronyms

BML - Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft

IUCN - International Union of Conservation of Nature

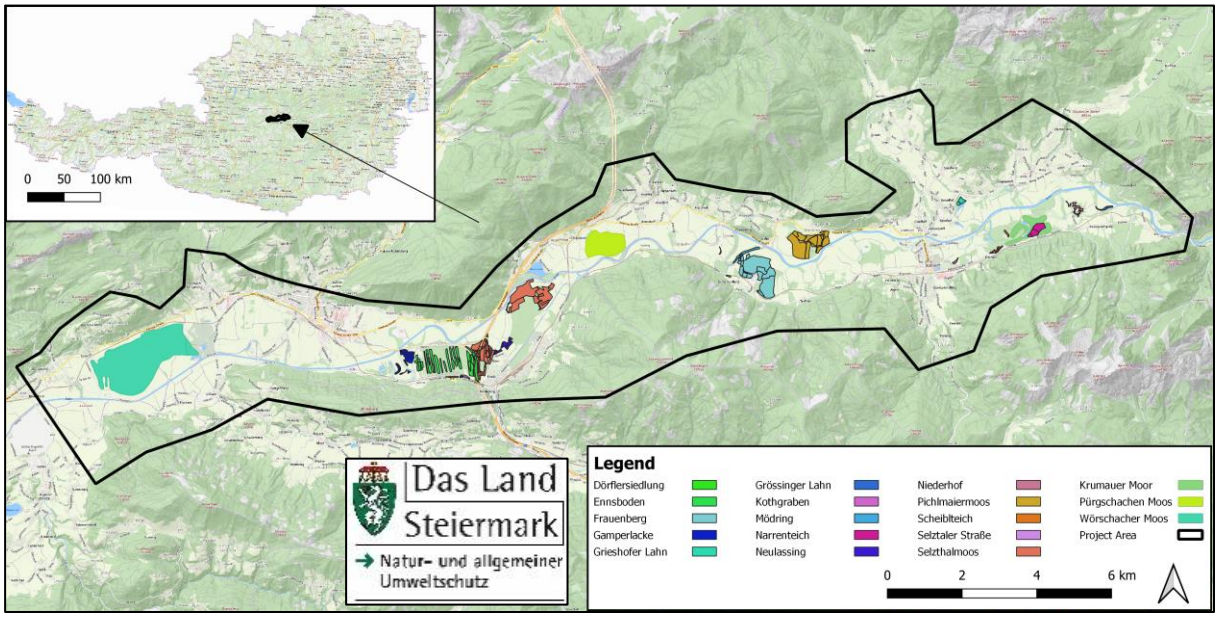
UNEP – United Nations Environment Programme

1. INTRODUCTION

The thesis topic was developed to provide social scientific data for the international research project "ReVersal". The ReVersal project aims to create a multicriteria framework in peatland management. It seeks to define measurable natural scientific indicators and tipping points (C-budget, biodiversity, CO2 and CH4-exchange,…) as a basis for decision-making and adaptive management strategies that are developed together with regional stakeholders (University of Vienna, 2023b). A profound understanding of the related stakeholder processes is needed to achieve such a co-design-oriented development of management strategies. Therefore, the master's thesis shall analyse the current stakeholder process for peatland management in Austria by investigating the point of view of individuals. Issues that lead to low compliance between stakeholders or hamper action in the field and potential tools to solve the problems found are of interest.

Stakeholders in peatland management are not only big organisations such as universities, ministries and NGOs that publicly state their points of view. Actors like farmers, foresters, land owners, official site managers, local conservationists and locals significantly impact the overall outcome of the management process. Those Stakeholders rarely publicly state their interests and needs, which makes social scientific investigations necessary to implement their point of view into management strategies. Within one thesis, only a small number of individuals can be contacted and interviewed; therefore, a focus is laid on a particular research area rich in bogs in different conditions and protection status. It is the Ennstal between Gesäuseeingang and Wörschach in the district Liezen in the province of Styria (see Figure 1).

Figure 1: Project Area with mapped bogs



Note: map generated with QGIS, data basis:
1) Bogs: Department 13 Environment and Regional Planning, Styria, 2023
2) Base Map: www.basemap.at

1.1. Stakeholder-Engagement in Environmental Management

Environmental conservation and management, to which peatland management accounts, is a complex process. Many people and institutions have a stake in it, both for their own interests and the sake of the environment itself. The involvement of stakeholders in environmental projects has been recognised as critical for ensuring their success. Stakeholder engagement may provide several key benefits, including improvement of the evidence base, greater public acceptance, higher likelihood of intervention success, wider communication of findings and increased likelihood of impact on decision-making (Haddaway et al., 2017).

Environmental and sustainability challenges involve multiple groups of stakeholders with different needs and interests. Many researchers and practitioners shifted from a top-down approach to knowledge co-production as a promising tool to enhance cooperation and progress. It is often stated that sustainability challenges are addressed effectively in a Co-Design Process (Norström et al., 2020). Crucial lived experiences can improve ongoing research and scientific studies in such processes. Everyone gains when researchers partner with the public and policymakers. The generated knowledge from such co-design processes is more beneficial to society (Springer Nature Limited, 2018).

Stakeholder needs, interests, fears and wishes are poorly investigated in peatland management. Also, potential trade-offs and co-benefits that come alongside peatland management measures are not well collected. What does the rise of the water level in a bog mean for agricultural land connected to it? If changes in agricultural practice are necessary on or next to well-restored sites, under which conditions are foresters and farmers willing to change their practice? Is it possible to achieve co-benefits with approaches like paludiculture? Are there examples of good practise where issues got solved through innovative ideas or excellent cooperation? Such information is necessary to develop tools and strategies for better management process.

Stakeholders' knowledge, creativity, and willingness are often underestimated, especially at the lower hierarchy level. Top-to-down approaches can lead to unpractical solutions, unseen issues, misunderstandings and therefore to the local community's resistance. On the other hand, stakeholder participation can deliver solutions that are practicable, highly accepted and supported in the long term. Those circumstances are already mentioned in the latest Austrian governmental policy plan for peatland management "Moorstrategie 2030+". Here it is stated that early dialogue and participation of all stakeholders can help to solve and avoid conflicts (Lorenz et al., 2022). The term awareness raising got its own chapter in "Moorstrategie 2030+ ". Stakeholder engagement helps to increase that awareness. Organising discussion sessions, conferences, seminars or informal exchange meetings makes the topic more visible to stakeholders.

Knowledge Co-Production was defined and described by Norström et al. (2020) in an often-cited paper as: "Iterative and collaborative processes involving diverse types of expertise, knowledge and actors to produce context-specific knowledge and pathways towards a sustainable future. "They describe the co-production processes as "iterative" because there is no single pathway to success. "Collaborative" is used in the definition because the act of engagement across disciplines, domains and stakeholders are as crucial for the pursuit of sustainability as the production of knowledge itself. The processes produce more than just knowledge, they "develop capacity, build networks, foster social capital, and implement actions that contribute to sustainability (Norström et al., 2020)."

Because of the promising potential in addressing sustainability challenges in the long term, this thesis aims to contribute to an increased Co-Design and Knowledge Co-Production focus

of the peatland management process in Austria by providing and distributing profound information about the needs and interests of stakeholders and by raising awareness for peatland management and the underlying issues. An effect that occurred automatically during the intense interaction and communication with many individuals within the process, that has been kept for this thesis. This effect was pictured as one forester stated at the end of an interview: "I did not know that it is possible to talk that long about bogs!" (see Interview 7 in the appendix). The presentation of the thesis's results at the big Austrian stakeholder conference "Moortagung 2023" accounts for this goal too.

Because of the many ecosystem services provided by peatlands, especially the enormous amount of stored carbon and the ongoing degradation due to anthropogenic land use and climate change, the sustainable management and restoration of peatlands call for a nature-based solution (UNEP, 2021). Nature-based solutions are defined by the International Union of Conservation of Nature as "actions to protect, conserve, restore, sustainably use and manage natural or modified terrestrial, freshwater, coastal and marine ecosystems which address social, economic and environmental challenges effectively and adaptively, while simultaneously providing human well-being, ecosystem services, resilience and biodiversity benefits" (IUCN, 2022).

1.2. Peatlands on a Global Scale: Ecosystem Services and Threats

Peatlands are a special type of wetland ecosystem that occurs worldwide. The majority of the world's peatlands can be found in Asia (33%), North America (32%), Latin America and the Caribbean (13%), Europe (12%), and Africa (8%). Especially northern regions such as Scandinavia, Russia and Siberia are rich in peatlands (UNEP, 2022).

Peatlands are unique natural areas that provide many ecosystem services. They are a habitat for plants and animals, often including endangered species. They are carbon sinks, function as flood retention and provide water during droughts. As beautiful landscapes, they are excellent recreational areas and provide a touristic potential (Steirische Moorschutzstrategie 2030+, 2022; Lorenz et al., 2022).

The terms peat and peatland recently got defined in the Global Peatland Assessment as follows:

"Peatland is a general term for land with a naturally accumulated layer of peat near the surface. Peatlands include both ecosystems that are actively accumulating peat and degraded peatlands that no longer accumulate but in contrast lose peat. "(UNEP, 2022)

"Peat consists of partly decomposed (but partly still macroscopically recognizable) plant remains that have accumulated where they have been produced (in situ). Peat is formed when microbial decomposition of dead organic matter is incomplete due to anoxic (oxygen-free) conditions caused by near-permanent waterlogging and/or low temperatures. Also, the recalcitrance against decomposition plays an important role in peat formation, resulting in only selected plant species and parts producing peat." (UNEP, 2022)

1.2.1. Carbon Sequestration and Global Cooling

The result of this carbon accumulating property of peatlands is an essential Ecosystem Service: Carbon sink and global cooling. The global peatlands cover about 4 million km² (~ 3% of the global land surface) and store 400-600 Pg carbon as peat (Frolking et al., 2011). Scharlemann et al. (2014) summarized estimates of global carbon stocks. They concluded that in total the global soil carbon stock is about 1400 Pg and the global stock of phytomass above ground is ~500 Pg. This makes a total terrestrial carbon pool of 1900 Pg. Combining these numbers, peatlands store up to 1/3 of the global soil carbon, which is as much as the entire global phytomass above ground. It is also twice as much carbon as the combined world's forest biomass (Ramsar Convention on Wetlands, 2018). Through accumulating those enormous amounts of carbon over several millennia, the global peatlands cooled the world's climate by about 0.6°C during the Holocene (Frolking & Roulet, 2007; UNEP, 2022; Yu et al., 2011). This global cooling effect may be reversed within a shorter time than it needed to develop due to anthropogenic influences on those strongly water-dependent ecosystems.

1.2.2. Biodiversity: specialised habitats for rare species

Peatlands provide unique habitats that support diverse species. The waterlogged conditions and specific microclimates of peatlands create niches for numerous rare and endangered species, including insectivorous plants, insects, and various bird species. The immense value that peatlands deliver for biodiversity is not a great overall variety of organisms compared to other ecosystems. Their importance arises through their function as a habitat for very specialised and often strongly endangered species that cannot find alternatives in different ecosystems. (Limpens et al., 2008; Lorenz et al., 2022).

1.2.3. Water Regulation

Peatlands also play a critical role in the water cycle by filtering and storing water. They act as natural sponges and keep excess rainwater during periods of heavy precipitation. This lowers the water level of floods downstream. Peatlands can release stored water during drier periods, maintaining river flow and supporting downstream ecosystems. Water is also evaporated during dry periods, which can be advantageous for the microclimate of a region (IUCN, 2022; UNEP, 2022; Vitt et al., 2000).

1.2.4. Cultural Services

Peatlands also provided cultural services. They are often seen as cultural heritage. They are seen as aesthetic areas offering recreational opportunities such as birdwatching, hiking or hunting. Their unique appearance led to the formation of various myths and spiritual values. A region's identity and sense of place can be entwined with peatlands. There are traditional uses of the plants and materials that such ecosystems provide. Historically they have been a significant source of fuel and building materials. Their conserving property gives peatlands an exceptional value for science because they are a knowledge archive for environmental changes, conservation ecology and archaeology (Bonn et al., 2016).

1.2.5. Threats

Threads on a global scale are summarized in the Global Peatlands Assessment of the United Nations Environmental Programme (UNEP, 2022) as follows:

"Peatlands are being degraded in every part of the world. They are drained for agriculture and forestry, eroded by overgrazing of livestock, mined for fuel and horticulture, and polluted by human activity. Infrastructure development disturbs their hydrology and many are deliberately burned. These activities drive peatlands to release carbon and abruptly terminate the other benefits that they grant to people and wildlife. Degraded peatlands currently emit about 2,000 Mt of carbon dioxide equivalent [CO_2e] of greenhouse gases by microbial oxidation, which is 4 % of all anthropogenic emissions, fires excluded. Fires on drained peatlands are particularly serious as they can lead to very substantial emissions of greenhouse gases."

In this significant report, three key findings are stated:

"First, healthy peatlands are being lost and degraded at a rate that is ten times faster than their rate of expansion over the last 10,000 years. Worldwide, around 12% of current

peatlands are degraded to the extent that peat is no longer formed and the accumulated peat carbon stock is being lost. 500,000 hectares of peatlands that are accumulating peat (and thus actively capturing and storing carbon) are being destroyed by human activities annually.

Second, peatland degradation, excluding fires, is releasing about 2,000 Mt CO_2e of greenhouse gas emissions per year. This represents around 4% of total global anthropogenic emissions. If greenhouse gases from drained and degraded peatlands continue at this rate, this will consume 12% of the emissions budget that remains to keep global warming below +2 °C and 41% of the emissions budget that remains to keep global warming below +1.5 °C. The dry conditions that follow drainage also increase the risk of severe losses in the event of peatland fires and increased erosion.

Third, the diversity amongst peatland definitions in use in different parts of the world has hampered efforts to consistently identify, map and manage peatlands on a global scale. This assessment uses the definition of peatlands as ecosystems with a peat soil of any thickness and is consistent with the Convention on Wetlands definition (Convention on Wetlands COP8 VIII.17) and for practical purposes, widely used a 30-40 cm peat threshold. It however recognizes that a 10 cm threshold might be more appropriate in order to account for peatlands' contribution to climate. Countries may consider this especially in future mapping and inventories or assessments to fully capture the extent of their peatland carbon stock and facilitate effective policies for protection, restoration and sustainable use. "

1.3. Peatlands in Austria

In Austria, peatlands appear naturally. Drainage, eutrophication, climate change and agricultural use are damaging them and have led to substantially decreased ecosystems. Bogs and fens that survived until today are often strongly degraded. This leads to a loss in biodiversity, a change from carbon sinks to a source of greenhouse gases, decreasing flood retention and changes in the landscape. Depending on the grade of degradation, these losses are irreversible (*Steirische Moorschutzstrategie 2030+*, 2022; Lorenz et al., 2022). The Environmental Agency Austria rated the conservation status of 70% of the peatland ecosystems as unfavourable-bad, meaning that the survival of the protective goods is (at least regional) seriously at risk. The other 30% are rated as unfavourable-inadequate, meaning that the survival of the ecosystems is not at risk. Still, negative impacts are persistent and action is needed to reach a favourable

status (Ellmauer et al., 2019). According to this rating, all peatland ecosystems of Austria need restoration measures, and most of them need it fast to minimalize the risk of collapsing.

1.4. Peatlands in the Ennstal

The Ennstal, as it appears today, was formed in the last ice age 50.000 to 10.000 years ago. A glacier, with a thickness of up to 700m, led to a deepening of at least 200 m below today's valley floor. The "Gesäuseeingang" built a natural barrier where the glacier ended. Due to this barrier, water and sediment accumulated in the Ennstal, forming a huge lake, separated into five basins (Krumauer, Selztahler, Wörschacher, Irdninger und Bleiberger Basin). At first, only a small amount of water could run off, but then the river Enns cut the barrier. The water level sank and the lakes dried up. Reed-beds and alder forests converted to peat forming raised bogs, with a typical vegetation of bog mosses (*sphagnum*), pines (*pinus*), cotton grasses (*Eriophorum*), heather (*erica*) and sundews (*docera*)(Klapf, 1989; Ziviltechnikkanzlei Dr. Hugo Kofler, 2005).

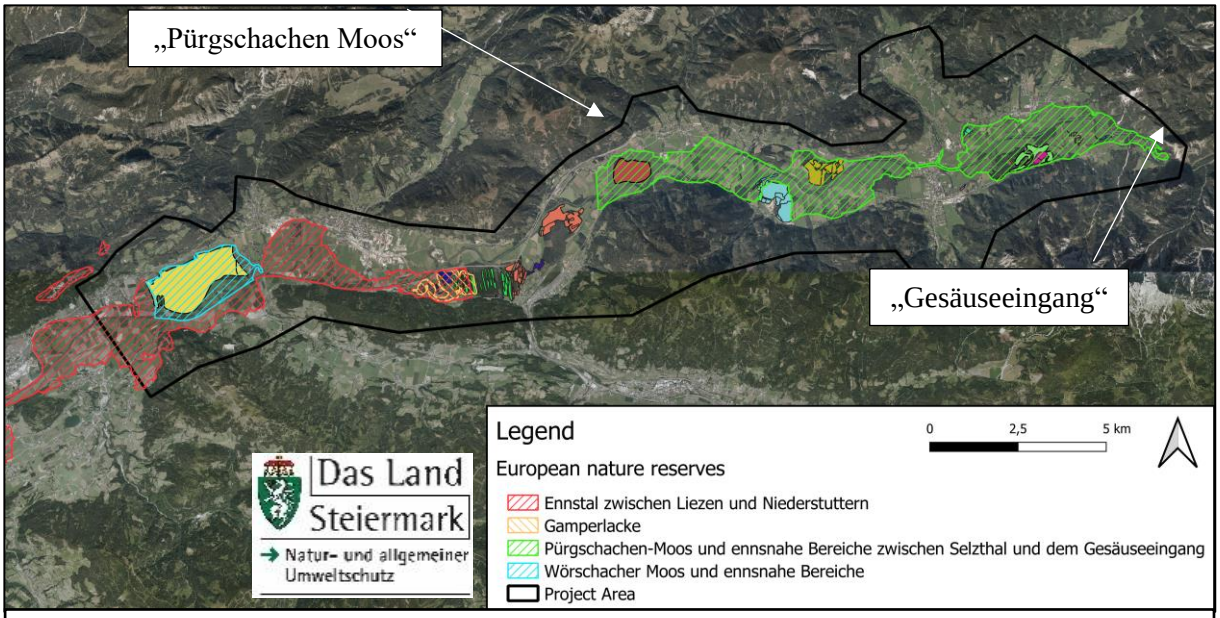
Human settlements did not fundamentally change this natural landscape for a long time. Villages and areas for agriculture could almost only get cut out of forests on valley sides and alluvial cones. The first significant landscape changes came in 1859 with the regulation of the River Enns due to an imperial resolution. From 1863 to 1870, over 40 side-arms of the river got cut, reducing its area from 600 to 270 hectares. (Klapf, 1989)

The economic crisis of 1930 led to further efforts to drain the boggy and swampy valley floor to make it more useable for agriculture. From 1950 on, not only increased production but the lack of farm workers and usage of heavy machines became the driving force of drainage. 1500 hectares of meadows and wetland meadows got drained between Pruggern and Gesäuseeingang until 1985. The area was changed into often mowed, intensely fertilized, productive but species-poor grassland. From the original 1479 hectares of Peatland in the Ennstal, only 50 are still untouched in the "Pürgschachen Moor" (Klapf, 1989; Ziviltechnikkanzlei Dr. Hugo Kofler, 2005). Since a deep drainage ditch surrounds the bog, the original lagg and the edge slopes are no longer there, and the peripheral bog areas are drained, improved or afforested, the approximately 6-meter thick peat body of the elevated bog is already threatened by continuous water loss and biomass degradation. Of the numerous other large valley bogs that existed before the river regulation, drainage, peat extraction and afforestation in the Ennstal

valley, only degenerate remains have been preserved: Selzthaler Moos, Frauenberger Moos, Pichlmaier Moos, Admonter Moos, Krumauer Moos (Land Steiermark, 2023).

Those strong agricultural influences remain in most (if not all) sites, although a big part of the study area was declared as a European nature reserve in the past (see Figure 2). Overall there are four different reserves, three directly related to the bogs. The bogs are slowly degrading due to drainages and lowered water tables. There still is spruce monoculture on parts of some bogs, for example, the Pichlmaier bog. (see Interview 7)

Figure 2: European nature reserves in the project area



Note: map generated with QGIS, data basis:
1) Bogs: Department 13 Environment and Regional Planning, Styria, 2023
2) Nature 2000 borders:
https://www.data.gv.at/katalog/de/dataset/land-stmk_europaschutzgebietenatura2000
3) Map: www.basemap.at

Due to the importance of peatlands and the ongoing degradation, diverse restoration and sustainable management attempts have been conducted by distinct stakeholders on several levels of the hierarchy. Attempts from locals, farmers, associations, communities, NGOs, government, and the European Union have been started in the Ennstal. Examples are Moorschutzverein Pürgschachen, ÖPUL, BEP, Moorschutzstrategie 2030+, Natura 2000 areas, RAMSAR-convention and restoration and management plans for specific sites.

Restauration and Remediation plans were finished between 2006 and 2011 for many sites of the Ennstal, but until now only a small part of recommended measures have been conducted. Overall hundreds of pages already got produced by scientists, policymakers and environmental engineering offices. Still, action in the field is weak and moors are continuously degrading.

The topic is complex. Sites are often private property, competences and awareness need to be built and distributed (Steirische Moorschutzstrategie 2030+, 2022).

But what are the reasons for this slow progress in detail? What circumstances are hampering fast action and what issues appear for different stakeholders? This thesis shall investigate the management process of peatlands in Austria and is primarily focused on the Ennstal, including different viewpoints of stakeholders and how they interact with each other. It aims to systematically map the process, locate issues and hampering factors and develop recommendations and tools for an efficient management process. Also, building up more connections and cooperation between stakeholders or contacting and integrating new ones into the management process is part of this work. Here successful attempts but also unsuccessful ones are essential. What are the reasons that a connection could be built or not? What are the reasons for low support for environmental measures and how can the willingness of stakeholders to participate be improved? These Questions are part of the systematic analysis.

1.5. Research Questions

1) How do the stakeholder processes related to moor management work in Austria and the Ennstal? Who are the stakeholders, what are their viewpoints and what impact do they have on each other and the progress of management measures?

2) What issues, hampering factors and conflicts of interest appear in past and current moor-related stakeholder processes in the Ennstal and elsewhere? What lessons can we learn for the future?

3) What are ecosystem services and sustainable solutions from the perspective of different stakeholders and which trade-offs or co-benefits appear for the stakeholders and society?

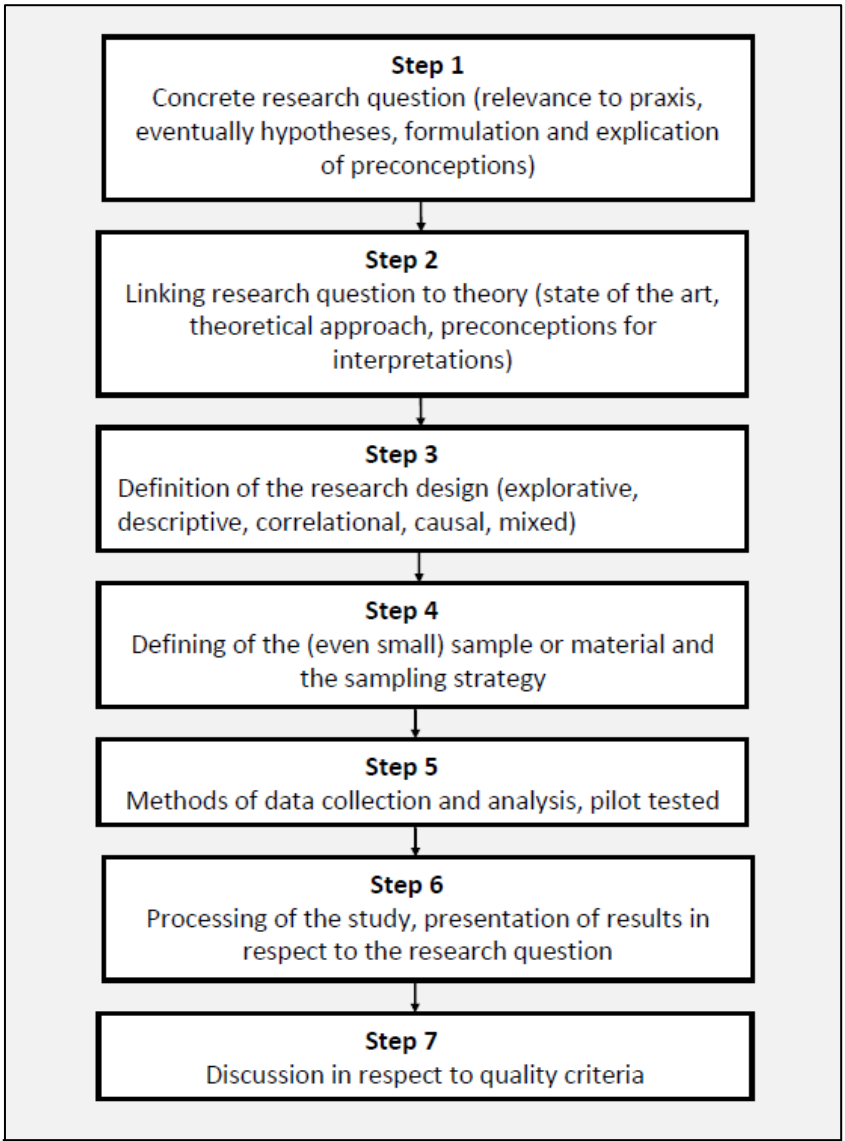
4) What tools and strategies can we implement to increase progress and support for future moor management and to uphold the long-term maintenance of the peatlands?

Due to the qualitative character, presuppositions or hypotheses do not shape this thesis. The work is oriented on knowledge co-production and qualitative science. An essential feature of qualitative science, especially when qualitative interviews support it, is that it contributes to generating hypotheses and developing theories rather than answering them (Dresing & Pehl, 2018).

2. METHODS

The qualitative approach developed for this thesis is based on the theoretical foundation for the qualitative content analysis of Mayring (2014). He suggests a step-by-step research process that is shown in Figure 3. Steps 1 and 2 got conducted through the introduction part of this thesis. Step 3 is shown in chapter 2.1, and Steps 4 and 5 are described in chapters 2.2 and 2.3. Step 6 is shown in the results section and Step 7 in the discussion.

Figure 3: Step-by-Step model for the research process



Note: picture from Qualitative content analysis: theoretical foundation, basic procedures and software solution by *Mayring*, 2014, p. 15

2.1. Research Design

The research design knowledge and suggestions of Mayring (2014, 2019) and (Dresing & Pehl, 2018) were used to develop the research design knowledge. To answer the research questions, three forms of interpretation described by Mayring (2014) are needed.

At first, the stakeholder process has to be generally summarized. The object of a summary is to reduce the material to the essential content, to create a comprehensive overview. Therefore, an inductive categorization of the material is needed. Before analysing material, a category theme must be defined (see Chapter 2.3.1). Then the material has to get worked through line by line. Whenever something fits a theme, a category will be formed. To get more details, subcategories are possible. Those are created during working through the material until no new categories can be found anymore. Then the material is worked through a second time, to be sure that newer categories are considered. The categorized material can then be used to describe what all the different stakeholders said about specific aspects of the research questions.

The second form of interpretation is explication, which aims to provide additional material on doubtful text components (e.g. points of view, issues, trade-offs and co-benefits, potential tools,…). Material can be other text passages (e.g., comparison of different stakeholders' statements to a specific topic) or external literature.

The third is structuring, which is described as trying to get an idea of the internal structure of a process by filtering out particular aspects.

2.2. Description of sample strategies (who is asked and why) and methods of data collection (how is data produced)

2.2.1. Entering the existing stakeholder process

The first step to answer the research questions of this master thesis was to get involved in the already existing stakeholder process in peatland management. Therefore, three work steps were conducted simultaneously. One step was to search for stakeholders and establish personal contact, make informal talks, write interview requests, and conduct interviews. Another step was participating in conferences, workshops, and information events connected to peatland management. In addition, literature from and about stakeholders and the overall process was reviewed. Conducting those three steps was also the start of gathering information about

the process itself, documenting findings and arguments and analysing relations, opinions and viewpoints. The work was iterative because talks with new stakeholders, participation in events and new pieces of literature investigated often revealed new aspects of the process. The found aspects were new related literature, new stakeholders and even whole stakeholder groups, arguments, issues and viewpoints that have not been included yet. The iterative nature of this thesis continued until the end because also, in the qualitative interviews and analysation of gathered data (see Chapters 2.2.2 and 2.2.5), new aspects have been discovered and led to further investigations.

2.2.2. Quantitative Questionnaires

The research topic focuses on the personal viewpoints of several stakeholders, their interactions and related aspects of the stakeholder process. There is little literature or data about that research topic that can be analysed and reviewed. Therefore, information needs to be directly queried from stakeholders.

Quantitative questionnaires were planned as a part of this thesis. This method got discarded after entering the stakeholder process and conducting the first qualitative interviews. There are several reasons for this decision. At first, the identification of a high number of stakeholders emerged as difficult, because there is no open data about such contacts. Additionally, the stakeholders have completely different connections to peatland management, which would require a different questionnaire for each stakeholder group. It also appeared that careful attempts and ongoing attention were needed to build up contact with some stakeholders. Especially attempts to build up contact with landowners got rejected or remained unanswered, even if it was only to talk for a few minutes unofficially. Overall, this would lead to a low number of responders per stakeholder group and too little data for robust statistical analysis. Another important reason is the complexity of the stakeholder process. Getting facet-rich information and unknown aspects of the stakeholder process is difficult from standardised questionnaires. This thesis aims to explore as many existing viewpoints, opinions and values as possible. The resulting questions, therefore, do not suit a quantitative questionnaire. Considering the iterative nature of the thesis, standardised questionnaires are also not a good choice because it is impossible to constantly add new aspects to the investigations.

2.2.3. Qualitative Interviews

Qualitative Interviews showed to be much more suitable. This method fits the complex stakeholder processes and includes social phenomena of the research topic. Outcomes are viewpoints and diverse facets rather than straight facts. Compared to qualitative questionnaires, qualitative interviews have a more communicative nature, where stakeholders can freely talk about their opinions and further explain how they got convicted to their beliefs and which aspects are the most important ones for them. (Dresing & Pehl, 2018). Dresing & Pehl (2018) describe the potential of qualitative interviews as follows:

"… interview data does not only provide answers concerning what an interviewee says, but also why and how the person expresses motives, presuppositions and patterns of argumentation. The interview enables you to understand why an individual tells a story a certain way (as opposed to a different way). Structures of communication as well as constructions and interconnections of meaning thus become comprehensible and analysable. Qualitative analysis can uncover aspects of a topic that had been deemed irrelevant or had not even been considered previously. From here, conclusions and interpretations can be generated and ideally bundled into theoretical concepts."

The interviews were semi-structured, by using an interview guide containing questions separated by topics that was followed during the interviews. Interviewees were encouraged to bring up their own topics and aspects. Therefore, the interview guide was never followed step by step. The topics and questions were individually designed for each stakeholder, depending on their background and relation to peatland management. The guideline for qualitative Interviews of Dresing & Pehl (2018) was used as design orientation. Every interview was prepared to gather detailed information about the following categories:

- Important aspects within the stakeholder process
- The viewpoint of single stakeholders
  - → Opinions on specific aspects
  - → Personal values and wishes
  - → Economic circumstances
  - → Emotions about peatland management and other stakeholders
- Personal goals
- Communication and involvement between stakeholders
- Expectations, prejudices, and trust between stakeholders
- Specific issues and potential solutions in peatland management

- Examples of good or bad practice
- Ideas and potential tools for better peatland management

2.2.4. Transcription of interviews

The interviews were transcribed using the software "f4transkript". For accurate transcription and good readability of the transcript itself, the listed rules (see Table 1) of the system of simple transcription of Dresing & Pehl (2015; 2018) were followed:

Table 1: Rules of the system for simple transcription

1.	Transcribe literally; do not summarize or transcribe phonetically. Dialects are to be accurately translated into standard language. If there is no suitable translation for a word or expression, the dialect is retained.
2.	Informal contractions are not to be transcribed, but approximated to written standard language. E. g. "gonna" becomes "going to" in the transcript. Sentence structure is retained despite possible syntactic errors.
3.	Discontinuations of words or sentences as well as stutters are omitted; word doublings are only transcribed if they are used for emphasis ("This is very, very important to me.") Half sentences are recorded and indicated by a slash /.
4.	Punctuation is smoothed in favour of legibility. Thus short drops of voice or ambiguous intonations are preferably indicated by periods rather than commas. Units of meaning have to remain intact.
5.	Pauses are indicated by suspension marks in parentheses (…).
6.	Affirmative utterances by the interviewer, like "uh-huh, yes, right" etc. are not transcribed. EXCEPTION: monosyllabic answers are always transcribed. Add an interpretation, e.g. "Mhm (affirmative)" or "Mhm (negative)".
7.	Words with a special emphasis are CAPITALIZED.
8.	Every contribution by a speaker receives its own paragraph. In between speakers there is a blank line. Short interjections also get their own paragraph. At a minimum, time stamps are inserted at the end of a paragraph. * *Time stamps were inserted at the beginning of a paragraphs instead of the end
9.	Emotional non-verbal utterances of all parties involved that support or elucidate statements (laughter, sighs) are transcribed in brackets.
10.	Incomprehensible words are indicated as follows (inc.). For unintelligible passages indicate the reason: (inc., cell phone ringing) or (inc., microphone rustling). If you assume a certain word but are not sure, put the word in brackets with a question mark, e.g. (Xylomentazoline?). Generally, all inaudible or incomprehensible passages are marked with a time stamp if there isn't one within a minute.
11.	The interviewer is marked by "I:", the interviewed person by "P:" (for participant). If there are several speakers, e.g. in group discussions, a number or a name is added to "P" (e.g. "P1:", "Peter:").
12.	The transcript is saved in rich text format (.rtf file). Name the file according to the audio file name. E. g. interview_04022011.rtf or interview_smith.rtf.
13.	Discontinuations are marked by /: "I was worri/ concerned."

Note: adapted from *Manual (on) Transcription* Dresning & Pehl, 2015, p.28-30

2.2.5. Protection of participants

Peatland management is an ongoing subject where several groups of stakeholders have to cooperate. The different interests and points of view can lead to conflicts. Such conflicts can also start or increase by statements made during the interviews. A statement may seem different when it is written down. To protect participants from personal consequences and avoid troubles in the peatland management process, the transcripts are sent to the participants. If passages are seen as problematic, they are cut out and replaced by [---].

2.2.6. Information from personal communication

Personal talks with stakeholders can reveal crucial information too. If possible, notes are taken during the talks. A protocol out of memory will be written and added to the appendix. Following the APA guidelines (Putz, 2022), the note "personal communication" will be added to citations of such sources. E-mails and messages can be directly added to the appendix to make them verifiable. This method was beneficial for this thesis because the two groups "small landowners" and "small farmers/foresters" showed to be unwilling to participate in official interviews, but personal communication was possible.

2.2.7. Information from public conferences and open discussions

Information and findings from conferences and open discussions on events are of high interest to the research questions but are in many cases neither officially documented nor verifiable. In such cases, following the advice of Althaus (2011), notes are taken during the events. Those notes are then used to write an as detailed as possible protocol out of memory, which then is added to a separate section in the appendix to make it citeable. Those sources will be marked as "personal note" when cited in the thesis. This method had four benefits. First, the factual information of presentations could get collected. Second, the value-oriented statements that presenters often give but that are not described in their slides or literature were made analysable. Third, the reactions, values and arguments of the audience (which consisted of stakeholders) could get captured. Fourth, the versatile information of open discussions that often arise after presentations could get collected.

2.2.8. Investigating the data basis for Peatland management in the Ennstal.

An important factor in environmental management processes is the availability of data. Changes in legislation, actions of conservation organisations, scientific investigations and management projects need a solid data basis to plan and conduct them accurately. Therefore, data

relevant to environmental management was collected during the thesis to investigate what information exists and if it is easily accessible. Many sources provide such data. They can vary from websites over governmental geodata and publicly accessible management plans to institutions that can be directly contacted.

2.3. Qualitative Analysis of collected data

2.3.1. Developed categories to structure the analysation

Ten categories were defined before starting the analysis as guidance for structuring and analysing the produced material. They are:

- **Professional assessments**
  Text passages where stakeholders explain technical, natural scientific or practical knowledge, specific measures or similar information.
- **Economic aspects and funding**
  Text passages where stakeholders explain economic viewpoints, topics related to state subsidies and other ways of funding measures.
- **Values and Ecosystem Services**
  Text passages where stakeholders talk about values and the ecosystem services they see.
- **Driving Forces**
  Text passages where circumstances or actors are named that lead to a more active management process.
- **Structures**
  Text passages that describe the underlying structure of the stakeholder process (e.g. ownership, hierarchy, bureaucracy, …).
- **Stakeholders**
  Text Passages that describe specific stakeholders and their relationship to each other.
- **Projects and their formation**
  Text passages that describe successful restoration projects and the circumstances that led to them.
- **Issues & Hampering Factors**
  Text passages where specific issues and hampering factors are named.
- **Juridical**
  The juridical situation regarding peatland management in Austria.
- **Tools**
  When tools or ideas are mentioned that worked elsewhere or could work in peatland management.

Subcategories were developed during the first run of analysis. The subcategories then got arranged and organised before making a second analysis run.

2.3.2. Further investigating mentioned aspects

In many cases, the interviewed stakeholders named essential aspects of the management process, cases of exemplary or unsatisfactory management and interesting attempts to implement new tools for the future. In such cases, there is not always enough time during an interview to talk about all details, issues and outcomes of the named topic. Also, the interviewed stakeholders are not always experts in all the mentioned aspects. Therefore, part of this thesis is to further investigate information and to summarise the current knowledge and lessons that can be learned for the future.

3. RESULTS

3.1. Stakeholders that shared their personal viewpoints and experience

During this thesis 15 Stakeholders shared their personal experiences and viewpoints. Interviews got conducted with seven of them. The other stakeholders did not participate in an official Interview but answered questions and shared information through informal phone calls, emails, or short talks. Transcripts of the Interviews and notes of the personal communication are in the appendix. Experiences from four different conferences provided further information about the management process. A short description of the most important stakeholders that shared information for this thesis is made available in the following chapters. This can be crucial information to put their arguments analysed below, into the right angle.

3.1.1. Sophie Hirschelmann, Greifswald Moor Centrum

Interview (01:00:21), for the transcript of the Interview with Sophie Hirschelmann see Interview 1 in the appendix.

Sophie Hirschelmann is working at Geifswald Moor Centrum in Germany. Greifswald Moor Centrum is a cooperation between the University Greifswald, the Institute DUENE (Dauerhaft Umweltgerechte Entwicklung von Naturräumen der Erde) and Michael Succow foundation.

She has expertise in paludiculture and the political and legal framework with a focus on the federal state of Mecklenburg-Vorpommern (Greifswald Moor Centrum, 2023c).

She explained that she worked on a project called "MoKli" (short for Moorklimaschutz, German for bog climate protection). Her responsibilities had been characterising the region, investigating actors, the land use, and the peatlands to get an overview. Afterwards, her task was to establish contact with actors (farmers, water and soil association, farmers association, municipalities, …) and build a stakeholder network and a connection to peatland management. Raising awareness and starting discussions about the necessity of peatland climate protection and alternative land use options was part of her work. At the beginning of the project, it was planned to start rewetting measures already, but this was not possible within the first three years.

3.1.2. Margit Gross, Naturschutzbund NÖ

Interview (00:46:25), for the transcript of the Interview with Margit Gross see Interview 2 in the appendix.

Margit Gross is the managing director of the lower Austrian department of the nature conservation organisation "Naturschutzbund". Naturschutzbund, one of Austria's most prominent NGOs, describes itself as the lawyer of nature. The organisation is working on various projects, from the monitoring and protection of single species, biotopes and whole ecosystems. The preservation and restoration of peatlands is an important point of their agenda (Naturschutzbund NÖ, 2023). Margit Gross explained that the protection of bogs and moors is not only an order, much more it is a mission that she and the organisation are really interested in.

3.1.3. Georg Hörmann, Landwirtschaftskammer

Interview (00:44:01), for the transcript of the Interview with Georg Hörmann see Interview 3 in the appendix.

Georg Hörmann is a consultant in the Department of Forestry and Energy at the Landwirtschaftskammer (German for Chamber of Agriculture) of the province of Styria. Mr Hörmann explained that Landwirtschaftskammer is the legal representation of landowners, farmers and foresters. Everyone who owns more than half a hectare of land in Austria automatically becomes a member of Landwirtschaftskammer. The organisation tries to represent the interests of its members and is responsible for many fields of consulting (technical, juridical,

silvicultural,…). He has a direct connection to peatland because many forest owners have bogs or moors on their property. He is dealing with agricultural land use, conflicts, interests, sales and everything else that can happen with peatland in forestry.

3.1.4. Professor Stephan Glatzel, University of Vienna

Interview (00:42:35), for the transcript of the Interview with Stephan Glatzel see Interview 4 in the appendix.

Stephan Glatzel is the head of the working group for Geoecology at the University of Vienna and the supervisor of this thesis. The Geoecology Group investigates ecosystem functioning, primarily physical, chemical and biological parameters that control ecosystem carbon turnover. Most of the working group's projects are focused on peatland carbon cycling on many sites in Europe (University of Vienna, 2023a). The Geoecology Group also does a lot of research in the project area of this thesis.

Mr Glatzel's connection to the topic is two folded. On the one hand, he is a scientific stakeholder investigating mostly natural scientific circumstances. On the other hand, he is in constant contact with many different peatland-related stakeholders, among other things regarding restoration measures and consulting politics. Additionally, he is one of the authors of the Moorschutzstrategie 2030+.

3.1.5. Stakeholder A, Scientific Stakeholder (anonymised)

Interview (00:48:10), for the transcript of the Interview with this stakeholder see Interview 5 in the appendix.

This stakeholder asked for anonymisation. For this reason, the name and revealing parts of the interview are censored. He/she is conducting praxis-orientated research on ecology, biodiversity, and environmental protection in agriculture. A further description of him/her is not possible.

3.1.6. Franziska Kraußе, Bundesforste

Interview (00:30:35), for the transcript of the Interview with this stakeholder see Interview 6 in the appendix.

Franziska Kraußе has been working since 2009 at Bundesforste, the biggest forest company in Austria. According to the company's information, Bundesforste owns 850.000 hectares of land, 510.000 of which is forest. It holds 964 employees and two national parks. Products and

Services include wood, hunting, fishing, tourism, renewable energy (wind, water and PV), road construction and maintenance and landscape/environmental management (Österreichische Bundesforste AG, 2022). Mrs Kraußе was initially responsible for forest management and timber harvesting plans. She changed to the Department of Ecosystem Management in 2016 and since then has been responsible for diverse restoration projects, funding, cooperation with NGOs, the environmental protection database and more. In the last three years peatlands became a more important part of her work (see Interview 6).

3.1.7. Karl Jäger, Stift Admont

Interview (00:39:38), for the transcript of the interview with this stakeholder see Interview 7 in the appendix.

Karl Jäger is the head forester of Stift Admont, a medium-sized private landowner in the Ennstal. The Christian Institution owns 25.000 hectares of land which contains 17,800 hectares of forest, 70 hectares of ponds and lakes and 140 kilometres of river (Benediktinerstift Admont, 2023). More important for this thesis, Stift Admont owns two bogs in the Ennstal that are still alive, the Pürgschachen Moos and the Pichelmaier Moos. They also do forestry on former bogs. A part of the area is already in restoration. Other parts are of high interest to Styria's Department of nature protection (see Interview 7).

3.1.8. Daniel Kreiner, department 13 Environment and Regional Planning

For verbatim of memory from personal communication, see personal communication 3 in the appendix.

Daniel Kreiner is an official at the nature conservation agency of Styria and responsible for the two Natura 2000 sites, "Pürgschachen-Moos und ennsnahe Bereiche zwischen Selzthal und Gesäuseeingang" and "Gamperlacke". However, the bogs are not his primary responsibility. As a nature protection official, he has to manage various sites and topics, such as wet meadows and the corncrake program (see personal communication 3).

3.1.9. Martin Klipp, department 13 Environment and Regional Planning

For verbatim of memory from personal communication, see personal communication 5 in the appendix.

Martin Klipp is the division manager at Department 13 Environment and Regional Planning of the state of Styria. He manages LIFE+ projects and the collection of governmental data (see

personal communication 5). He is also responsible for implementing the "Moorstrategie 2030+" in Styria (Klipp, 2023).

3.1.10. Tina Brandmüller

For verbatim of memory from personal communication and written communication via Mail see personal communication 6 in the appendix.

Tina Brandmüller is the management board of "Moorschutzverein Pürgschachen", an association for the protection and restoration of the Pürgschachen bog built in 1995. Through her work, she is in contact with many stakeholders. She represents the needs of the bog when the implementation of single measures is negotiated with other stakeholders. In this role, she often faces conflicts of interest, especially with the farmers surrounding the bog. The association also does a lot of public relations work (see personal communication 6).

3.2. Description of the stakeholder process related to peatland management in Austria and the Ennstal

A detailed investigation of the existing process and the underlying values and wished management outcomes was done for Ennstal. Several issues and hampering factors that impede reaching the goals have been identified. Also, conceivable tools for reaching the goals were compiled. Those findings may also account for other parts of Austria. However, they cannot be adopted individually for other areas because of the considerable differences from site to site (see following chapters).

The conducted interviews, together with many talks, the participation in several conferences and investigation of existing literature and open data showed that an active and constantly developing stakeholder process for peatland management is already taking place in whole Austria and the Ennstal.

3.2.1. Bogs and fens

Regarding bogs and fens, the stakeholder process has a more extended history and is already quite developed. The habitats "living elevated bog", "Transition mires and quaking bogs", "Torfmoor-Schlenken (Rhynchosporion)" and "calcareous fens" got rated in 2014 by the environmental agency of Austria to be in unfavourable-bad condition with an unknown tendency to become worse or better. Additionally, several species related to those habitats got defined as strongly endangered (Zulka, 2014). This prioritisation was done together with several NGOs

and offices. It was a big calculation process based on the Habitats Directive (FFH) of the EU of 1992 and the IUCN red list of threatened species (see Interview 2). The European Union did not only create the Habitats Directive as a basis for the well-known Nature 2000 Areas in 1992. It also started the LIFE Programme, which co-funded 363 projects to conserve and restore peatlands within the EU until the year 2020 (European Union, 2020). The EU impacts the process in many other ways, which are further described in Chapter 3.4.3 in the stakeholder section.

The high priority of bogs and fens in the nature protection policy of Austria and the EU is the basis and a significant driving force of the Austrian peatland management process. Nature conservationists, scientists, NGOs and private stakeholders have a particular focus on those ecosystems too. Both is needed, as Margit Gross explained (see Interview 2). A management project can only happen when on the one hand, the topic is in the head of individuals or institutions that can take action (e.g. Landowners, NGOs, authorities, locals, nature conservationists, …). On the other hand, there needs to be a financial source that is willing to fund restoration projects. A project is only happening when those two factors match. She also explained that the protection of bogs and fens has grown in politics recently. Therefore, NGOs like the Naturschutzbund now feel strengthened to start projects because the probability of getting funded is high. Karl Jäger, head of the forestry business of Stift Admont, also described the need for a partner that wants and finances restoration measures. He stated that theoretically, everything is possible for the bigger bogs in the Ennstal if someone plans restoration measures and pays for them (see Interview 7).

Although the stakeholder process is quite developed, the biggest threat for bogs and fens in Austria still is the lowered water table due to agricultural drainages within and close to the protective goods. This massive and constant water loss persists in almost every bog and fen. The resulting lowered water table leads to the disappearance of typical bog species, to the oxidation and therefore loss of peat and to the establishment of invasive species like birch and pine into the sensible ecosystem. Those trees then further decrease the water table trough increased evaporation. (see Interview 2, 4, 5 and 6).

The dependence of peatlands on a high water table and the agricultural needs for soil dry enough for big machines and productive cultivated plants lead to an area of tension between intensive agricultural production and the protection and restoration of bogs and fens. Both

topics are essential societal needs (see chapter 3.4.4). The tension could be lowered trough state subsidies for adapted agriculture. The first pilar of the common agricultural policy (CAP) funds intensive agriculture independent of how close the area is to peatlands. There is a possibility to fund adapted agriculture through the second pillar of the CAP (*Steirische Moorschutzstrategie 2030+*, 2022). However, in the case of the Ennstal, this did not lead to the closing of drainages (see personal communication 3, 5 and 6). The common agricultural policy is mentioned as a hampering factor in peatland protection as long as the subsidies from the first pillar fund agriculture on peatlands and the subsidies from the second pillar are too low (Hirschelmann et al., 2023).

3.2.2. Fragmentation of the Stakeholder Process

The management process differs tremendously from site to site. Some bogs in Austria are already intensively investigated and managed, while others still remain unknown and may not appear on official maps (see Interview 2). Also, the included stakeholders in the process strongly vary from site to site (see Chapter 3.3).

This mosaic-like pattern of the management process is not only a result of the regional differences but also of the fragmented land ownership and the small peatland sites compared to for example Germany. While there are big, mostly connected fens of several thousand hectares within some regions of Germany, there are mostly smaller non-connected elevated bogs springled all over the Alps in Austria. Only in some flatter Areas, there might be bigger fens. For the structure of the ownership status, this accounts too. The Austrian agricultural land is often split into relatively small parcels owned by different private farmers, foresters or institutions (see Interviews 1, 3 and 5).

This double-folded fragmentation leads to the circumstance that one has to contact many stakeholders just to manage a single bog of 10 – 100 hectares. There will be at least the owner of the bog itself, but also farmers and foresters next to the bog, who might have a stake in the management process because their agricultural practice impacts the protective goods. This leads to the circumstance that many protection measures include extensive farming and buffer zones around the bog, leading to conflicts of interest with agricultural production.

3.2.3. Drainage communities

An important topic of peatland management in Austria, that makes the implementation of protection and restoration measures especially difficult are drainage communities. Those are

cooperations built decades ago, where many landowners drained a large area together to make the land more suitable for agriculture. Drainage communities are typical in Austria because the government strongly funded drainages until 1960 to get as much agricultural production as possible (see personal communication 5 and 6, see Interview 7).

If drainages are adjusted or closed as a restoration measure, by law, every member of a persistent drainage community has to agree, even if the member will not get affected by the changes. Those circumstances, connected with a general distrust and resistance from farmers/foresters against nature conservationists and officials, make it difficult to communicate with all stakeholders and convince them of restoration projects. As a result, for bogs in Austria, the biggest part of restoration measures is to close the ditches within the bogs and cut out birches and pines. Drainages surrounding the bogs often stay untouched, even if they lower the water table, because of the connection to drainage communities (see Interviews 2 and 6, see personal communication 5 and 6). This situation is often mentioned as a big issue within the process. For example, Margit Gross explained that building personal contact and convincing one landowner is difficult. Doing that with a community of several landowners is nearly impossible, according to her (see Interview 2). Martin Klipp also mentioned that bigger restoration projects often fail because members of drainage communities disagree with the project (see personal communication 5).

3.2.4. Peat soil

In Austria, the peatland management process strongly focuses on bogs and fens that are still alive. The overall management process is not very active in the matter of peat soil, which is there in many cases (e.g. below already completely destroyed bogs that are now used as intensive agricultural land). The Habitats Directive of the European Union and the prioritisation list of the Austrian environmental agency do not target species and habitats that are already gone. Therefore one of the biggest driving factors of the management process does not work in such cases. In the recently publicized national peatland strategy paper "Moorstrategie 2030+ ", peat soil got more attention, mostly because of its influence on climate change (Lorenz et al., 2022). If and how this will change the handling of such deposits in the practice remains to be seen.

For the moment, a serious difficulty for peat soil is their identification. Estimates of their existence in Austria vary from 12.000 to 100.000 hectares. The environmental agency is currently

investigating several sources' data to produce a detailed map of peat soils in Austria (Banko, 2023).

Within this thesis, cases of active peat soil management were found. The identification attempts of the environmental agency Austria, companies trying to sell carbon credits and farmers/foresters doing agriculture on peat soil. Bundesforste is already working on management strategies for peat soils within their property. However, for the moment, they do not have much experience in how to handle them sustainably (see Interview 6). The carbon deposits are of interest in the private carbon credit market (Fürstenberg, 2023). Projects financed through public funding and/or carbon credits may be possible in the future. However, conflicts of interest are much higher with peat soil than with living bogs because those areas often function as very productive agricultural land. Additionally, it is difficult to measure changes in the stock of soil carbon (see Interviews 4 and 5).

Considering how many issues and hampering factors of the stakeholder process are connected to lowered agricultural production and the resulting social, cultural and societal consequences, the topic of peat soil must be approached with particular care. Otherwise, agricultural stakeholders might feel blindsided, forgotten or even betrayed. The resulting resistance showed to be a hampering factor in past peatland management and might become much bigger for peat soils (see chapter 3.6: Issues, see Interviews 3 and 5)

3.2.5. Availability of Data

There is not much data available about bogs in the Ennstal. A good map that shows all the bogs in the project area could not be found. The map had to be created by hand with GIS software. The data was not publicly available but got provided by the state of Styria after a request was sent to the Department of Nature Protection. This data only contains the location and the kind of bog, but no information about the condition or conducted measures.

Additionally, there are management plans containing an assessment of the condition of the two bogs of the Natura 2000 areas Wörschacher Moos (2011) and Pürgschachen Moos (2009) on the website of the state of Styria. For the other bogs, such documents are not officially available. However, it was possible to get such detailed management plans for the Pichelmaier Moos from the Institute for Geoecology of Vienna. The initial goal was to find information about already conducted measures and changes in condition over time. Such information is not available. Only some local stakeholders could provide such information through personal

communication. The only exception was Pürgschachen Moos, where the Moorschutzverein provided hydrological data, a list of conducted measures and a brief description of changes in condition after a request was sent. So this information was available but difficult to find. After the request, it took time for Moorschutzverein to assemble the data.

For Austria, the Austrian Environmental Agency makes digital map data for bogs and fens publicly available. The data only showed the three biggest out of 16 bogs in the area, so it is incomplete.

There also is Ebod, the digital soil map of Austria. In this map, soil data from agricultural areas, including peat soil, is provided. The map is available as an online tool, where polygons a drawn on a map of Austria. If one clicks on a polygon, data about the soil and soil profiles are shown. It is available via https://bodenkarte.at. GIS Data can be downloaded but at high costs of several hundred to thousand euros per region.

3.2.6. New Topic in the process: Paludiculture

Just very recently, a new topic emerged in the peatland management process. The Paludiculture. It has the following definition:

"Paludiculture is the cultivation of biomass on wet and rewetted peatlands. Ideally the peatlands should be so wet that steady (long-term) peat accumulation is maintained or re-installed. The basic principle of paludiculture is to use only that part of net primary production (NPP) that is not necessary for peat formation (which is ca. 80-90% of NPP) …. The quintessence of paludiculture is to cultivate plant species that 1. thrive under wet conditions, 2. produce biomass of sufficient quantity and quality, and 3. contribute to peat formation. (Wichtmann & Joosten, 2007)”

There is already much research going on in Germany. Many different pilot projects got started (Glatzel, 2023). Producing high-quality classical agricultural products in rewetted areas is difficult, but other possible products exist. Examples are biomass for heat or package material and peat moss as exchange for turf in gardening. The first practical examples showed the potential to give profitable land use options that lead to tremendously lowered peat degradation compared to classic agricultural practices. In knowledge-co-production-oriented research projects, practicable solutions were found that gave hope to farmers in areas where many conventional farming businesses already gave up. A co-benefit situation was reached between

environmental, economic and social interests (Deutscher Verband für Landschaftspflege, 2021).

In Austria, there is much less experience with this new kind of agriculture. It needs to be built. Challenges are the springled distribution of peatlands and the mosaic-like ownership structure (many small family businesses). Land use change will only happen if profitable and secure alternatives to conventional agriculture are found. There are two traditional examples of paludiculture in Austria: Reed production on Neusiedler See and the production of bedding from wet grassland. Both lack farmers who want to continue this work-intensive and low-profitable agriculture (Glatzel, 2023).

3.2.7. New Topic in the process: Carbon Credits

Another topic in peatland management is carbon credits. Because of the high carbon stock that is stored within peat and the potential of carbon sequestration, companies are trying to sell certificates on the private market. The market is on a strong rise and has the potential to give extra income to farmers and foresters that follow management plans where areas get rewetted. Producing certificates to protect existing carbon stocks or active carbon sequestration is possible. Here also, the mosaic-like ownership structure and springled distribution of peatlands make it difficult to produce profitable certificates. Also, farmers and foresters showed to be very sceptical of this new topic (Fürstenberg, 2023).

Other stakeholders explained that they do not know if carbon credit enterprises can be trusted. They noticed greedy behaviour on the market (see Interview 3). Landowners are unsure if it is possible to stay the master on their own land because of the long-lasting contracts that carbon credits need. They also are suspicious about the intentions of the enterprises and if the topic itself is greenwashing or a short trend (see personal notes 2). Still, carbon credits are of high interest because of the potential to combine additional income with environmental improvements. When the first farmers or foresters of a region start contracts, often others follow (see Interview 3).

3.3. Examples of peatland management in Austria

In this chapter, examples of peatland management in Austria that were mentioned during the talks, conferences and interviews with stakeholders are named and described. In each example, different groups of stakeholders started, maintained and financed action. Those varied

circumstances led to four distinct management processes that are different by their very nature. Depending on the nature of the process and the included stakeholders, the shared issues and hampering factors are dissimilar in strength. These examples underline the result that the Austrian stakeholder process for peatland management is mosaic-like patterned. The examples are taken randomly to give an overview of action in Austria. It is not a complete list; various other examples could have been taken.

3.3.1. European Habitat Directive and Natura 2000

A classic example of peatland management in Austria is the nomination to a Natura 2000 area. Three Natura 2000 areas protect specific bogs in this thesis's project area. With the nomination, the sites get intensively investigated and management plans are created (Hofstädter et al., 2011; Ziviltechnikkanzlei Dr. Hugo Kofler, 2005). There will also be an official that supervises the Natura 2000 areas.

However, the nomination does not automatically lead to restoration measures. Still, landowners have to accept the changes and many projects fail because of the connection to drainage communities or landowners that do not accept changes. Additionally, the management of the sites needs a lot of time and nature protection officials have to manage many sites at once (see personal communication 3 and 5). Also, the available amount of money limits the action taken. Interviewed stakeholders named examples where landowners would accept measures, but the responsible Agency has not enough money to conduct them (see Interview 7)

3.3.2. Life + Project “Ausseerland”

In a side valley next to the target area of this thesis, one of the biggest Life+ Projects in Austria has been conducted. It is called "natural forests, moors, and habitat network in the Ausseerland". It started with a 214-page long funding request generated by the Bundesforste. This enormous expense in money and personnel resources to generate the funding request and the included risk that the request gets rejected was a big hampering factor for the whole project. The company stated that over 90 internal employees were involved in this project. The following goals have been reached (Österreichische Bundesforste AG, 2019b):

- More than 2,500 hectares of forest have been designed more naturally (6,000 cubic meters of dead wood, promotion of deciduous trees and fir trees…).
- 400 hectares of alluvial forest habitat have been designed and connected, 4
- 50 hectares of mountain pasture have been cleared

- 11 bogs have been rewetted and cleared of vegetation
- Barriers and obstacles in two major rivers have been removed
- 45 ponds for amphibians have been created in a network
- 860 hectares have been voluntarily added to the Natura 2000 network

In this case, a bottom-up movement, where the landowner started a big restoration project themself, led to fast progress and many conducted measures. The company worked together with many stakeholders. The measures got publicly funded, but an enormous amount of work-force and money went into planning and conducting the project (Österreichische Bundes-forste AG, 2019b, 2019a). Resources that probably no other private or public institution in Austria can provide. This example shows that fast peatland management that solves many issues is possible with enough workforce. It raises the question of how such movements could get started in areas where smaller businesses or private farmers and foresters own the land.

3.3.3. Naturschutzbund

Often NGOs like Naturschutzbund identify peatlands, contact stakeholders, start projects and conduct them. Such projects can only arise if a partner is found that funds the projects. They also buy areas from landowners and actively negotiate with stakeholders, especially landow-ners, farmers and foresters. They raise awareness for the importance of peatlands through informative events and advertisements. In legislative processes, they represent the viewpoint of the environment. They also organise events to maintain peatlands that need constant care, which no farmer wants to do (see Interview 2).

3.3.4. Naturpark Bauernland. Irrsee Mondsee Attersee

Naturpark Bauernland (German for Nature Park Farmersland) is a cooperation to raise awa-reness for the importance of the work that farmers are doing in the region. They produce food, but if done right, their work is also active nature protection and landscape conservation. This cooperation wants to give farmers the courage to keep their farms alive. It advises far-mers in keeping up traditional and extensive practices and starts many projects to make this kind of management easier for the region's farmers. Their slogan is “Protecting the land, buy sustainable using the land”. One of their tools for success is creating a regional brand for the products of farmers that participate in the cooperation by adjusting their practices to joint sustainability goals. One keystone is voluntariness. There are no new restrictions; all farmers decide by themselves if they want to be part of the nature park. Within the first few months,

they got 123 members. Eighteen farming businesses have already sold their products as products of the nature park. The cooperation also promotes the sustainable management of wet areas and the use of extensive litter meadows mowed just once a year (Holzapfel, 2022).

The cooperation led to co-benefits between conserving the cultural landscape, nature protection, regional development and profitability. Therefore, Building up such projects is a potent and socially desirable tool for the sustainable management of agricultural areas, including peatlands.

3.3.5. „Landschaftspflege Bauernland“ - maintenance community Irrsee

Another completely different example of management action is the maintenance community Irrsee. This community bought specialized agricultural machines to operate in steep and wet areas (see Figure 4). The machines are two big motorised mowers with big specialised wheels and three other machines to manage the cut biomass (Gaderer, 2023). It is supported by Naturpark Bauernland (see chapter 3.3.4).

Figure 4: Examples of the specialized machines for wet and steep areas

Note: pictures are from the presentation of Garderer (2023) at Moortagung 2023

The initial idea was to keep up agriculture in areas that are difficult to manage with the big and heavy machines of modern agriculture. This chairman of Landschaftspflege Bauernland named the following positive effects as goals of the community (Gaderer, 2023):

- The management of areas remains in the hands of farmers.
- Utilization & use of the valuable hay, which, in the best case, can even be used for their own needs (mountain meadows herbal hay, special horse hay, stable bedding)
- Preservation of high-quality lean meadows.
- Preservation of the landscape.

Many locals welcome those four points and are happy that the project works against the ongoing development of abandoned farms and parcels (Holzapfel, 2022). This example is not explicitly for peatland management. Still, it offers practical solutions for wet and steep areas, which could be used to manage fens or buffer zones around elevated bogs. The community not only provides the machines for farmers, it also can take over the management of eco-areas that no farmer wants to manage (work is paid by public funding) and consults farmers in the matter of nature conservation. The community was initiated by Alois Gaderer and reached 47 members within just five years (Gaderer, 2023). A good example where one "caring person" who knows and understands landowners' troubles can start innovative and practicable projects that arise a co-benefit situation between cultural values, economic agriculture and environmental protection.

3.3.6. Pürgschachen and Pichlmaier Moos, Ennstal

The Pürgschachen Moos is the only bog in the Ennstal where no signs of exploitation can be found. Stift Admont, a big Christian institution in the Region, owns it. Pichlmaier Moos is also owned by Stift Admont but was exploited through peat digging. The peat digging stopped in 2005 because it was not profitable anymore (poor peat quality). Some parts of the bog are still in use for forestry. Those areas got ploughed 60 years ago, so around 1-meter-deep ditches and elevated stripes had arisen. Spruces are growing on those elevated stripes. To protect the bog from further exploitation and be able to do some restoration measures, the nature conservation agency of Styria is renting the areas and paying a small compensation for the lost economic income (see Interview 7). Parts of the bogs are rented by Moorschutzverein Pürgschachen, an association that is funded by the state of Styria and external companies for charity reasons (see Interview 3).

Still, a deep drainage ditch surrounds the Pürgschachen bog. Therefore, the approximately 6-meter-thick peat body of the elevated bog is threatened by continuous water loss and biomass degradation. (Land Steiermark, 2023).

Some restoration measures were already conducted, but the two bogs are still unstable. Named reasons for the slow progress are limited financial resources for restoration measures of the nature conservation agency (see Interview 7), limited time resources (Daniel Kreiner, see personal communication 3) and the circumstance that the ongoing intensive farming and forestry on and around the bog needs the drainages (see personal communication 6 and 3).

3.4. Stakeholders and their relation to peatland management

The examples above showed that in the Austrian peatland management process, there are completely different stakeholders included in projects for specific sites or regions. Defining a specific set of stakeholders actively and directly participating in every restoration measure is impossible. Additionally, there is a more abstract level in the management process, the level of legal foundation, national strategies and public funding. Those three factors play a role in every action that is taken. Still, the corresponding stakeholders may not or insufficiently communicate and cooperate with each other (see Chapter 3.6: Issues). In the following, all stakeholders that could have been identified during this thesis are listed and described in detail. Many of them have already got mentioned above.

3.4.1. Landowners, farmers and foresters (small, medium and big)

Very important Stakeholders are the landowners who own the peatland itself. The owners in Austria often are private farmers or foresters that own a bigger agricultural land that contains bogs or fens. If farmers and foresters are not the owners of bogs or fens, they are sometimes still needed to conduct conservation measures like mowing once a year. The stakeholder groups of landowners and foresters/farmers are strongly interwoven. Therefore, they are also mentioned in this chapter, although they are technically two separated stakeholder groups.

These groups of stakeholders highly value environmental protection but also have a strong economic necessity for more or less intensive agriculture to be economically stable. The importance of their role as suppliers of the society with foodstuff and wood was mentioned several times by various stakeholders during the interviews. The same accounts for regional production and a distaste against the ongoing globalisation of the agricultural marked (see Interview 3, 4, 5 and 7). This opens a complex conflict between environmental protection, cultural values, and societal needs.

Another possibility is that previous landlords and aristocrats still own the peatland. This is because at the time of the liberation of farmers from the feudalistic system, many peatlands, especially elevated bogs, could not get used for agriculture. Therefore, those areas stayed in the ownership of the landlords, while other more productive areas became the farmers' property. This is the case for some bogs in the Ennstal. Here Stift Admont, which was a big landlord in the past, still owns Pürgschachen, Pichelmaier and Krumauer Moor. Stift Admont today has a big forestry business that manages the bogs and big forests (see Interview 7).

Another important landowner to mention is Bundesforste, Austria's biggest forest company. According to the company's information, Bundesforste owns 850.000 hectares of land, 510.000 of which is forest. It holds 964 employees and two national parks. Products and Services include among other things wood, hunting, fishing, tourism, renewable energy (wind, water and PV) and road construction. They also have a Department for Maintenance of Landscape and Environmental Management. (Österreichische Bundesforste AG, 2022)

However, what difference does it make who owns the bog? The answer is: A big difference. One important factor is the amount of land that the stakeholder owns. The interviewed members of bigger institutions like the forestry businesses of Stift Admont (25.000 hectares of land) and Bundesforste (510.000 hectares of land) described the bogs they own as small dots in the landscape on which they do not rely economically. Still, those two institutions define themselves as economic businesses that do not hesitate to use the areas to produce wood (see Interviews 6 and 7). Smaller landowners may not even have such a choice because bogs and fens may substantially contribute to the income of their farming/forestry businesses. In such a case, they will continue intensive management if no alternatives are found.

There also is a difference between the big business of Bundesforste, which owns land all over Austria, and the medium-sized Stift Admont, which owns land in the project area of the thesis and close to it. With the dedicated Department for Environmental Management, Bundesforste has the workforce to plan and conduct sustainable management and restoration measures by themselves. The enterprise voluntarily contributes to nature protection. Other companies might see such action as the responsibility of authorities and NGOs (see following Chapters).

a. The viewpoint of Bundesforste (big landowner and forest business):

Bundesforste is twofold in the matter of peatland management. On the one hand, they still do forestry in such areas. However, on the other hand, they have a big department for Environmental Management that is constantly working on sustainability goals. They voluntarily make protection areas out of some bogs and fens and start big management projects like the "LIFE+ Ausseerland" (see chapter 3.3.2). Mrs Kraußе mentioned several other restoration projects for specific bogs and the constantly ongoing maintenance of many sites all over Austria (see Interview 6). When talking about Carbon Credits, Paludiculture and Peat Soil, she said those subjects are new to the department. Therefore they do not have finished strategies for

how to deal with them. For the moment, there is not much know-how and they have no working example of paludiculture. Experience needs to be built up step by step.

b. The viewpoint of the forest business of Stift Admont (medium landowners and forest business)

This Stakeholder explained a more economic viewpoint. The company is not having a department for ecosystem management. Karl Jäger explained that they use parts of their bogs for forestry (see Chapter 3.3.6 for details). This usage shall be continued in the future as long as it is profitable. Theoretically, they would reactivate peat digging if the price gets high enough, but this is practically impossible in the current society. He also explained that principally all kinds of sustainable ecosystem management are possible, but a partner who pushes projects is needed. They are a business that wants to generate yields. If parts of their property are managed uneconomically, which is the case in bog restoration, they are not doing the immense work and want a return for the lost yields. This is already happening for Pürgschachen Moos and parts of the Pichlmaier Moos, which are rented and managed by Moorschutzverein and the Nature Conservation Agency of Styria. A small compensation is paid by the authority (see Interview 7).

c. The viewpoint of smaller landowners

During this thesis, smaller landowners got contacted and asked for an interview, but no one accepted to participate. Therefore, the results for this stakeholder group could only be analysed from verbatim of memory from personal communication with the stakeholders (see personal communication 1 and 7) and conferences with such stakeholders (see private notes 2 and 3) and from assessments that other interviewed stakeholders gave.

The modest willingness to communicate for the scientific purpose of this thesis has several potential causes. It was a clear issue and a hampering factor for the conduction of this thesis, which has various other underlying issues. This topic is processed in more detail in Chapter 3.6 (Issues).

This stakeholder group consists of single private persons or families that own some hectares of land that contain bogs, fens or peat soil. This makes them particularly vulnerable to regulative changes in the matter of peatlands because they can affect a large part of their property and income. They also do not have several employees who can provide enough workforce to participate in all official proceedings and negotiations about peatlands. This workforce would

also be required to analyse and assess all the consequences that, for example, creating a Natura 2000 area or closing some drainages would mean for their businesses. Those three circumstances, coupled with insufficient communication, can lead to strong worries and fears.

In some cases, those worries might become true and therefore are justified. The worries might be exaggerated in other cases because other stakeholders are seen as untrustworthy (see Interview 2). Such fears and worries can lead to a defensive attitude or even active resistance against any measure. Interviewed stakeholders emphasized that it is very easy to talk about measures for peatland protection when sitting in an office. In practice, this can mean more work for less income and be a danger for small businesses (see Interviews 3, 4 and 5). While it might be easy for Bundesforste to take party status at negotiations and developments concerning legislation and measures for peatlands, this is not the case for small landowners. It can also not be expected that long publications like the Moorstrategie 2030+ are read and that such developments are tracked.

Here arises a big challenge in peatland management: There is a high quantity of individual private persons that have a stake in the process. For proper cooperation, every single one needs to be contacted and convinced. Communication should be personal and informal in its very nature. All concerns that appear need to be taken seriously. Then practicable solutions need to be found. A task that can hardly be fulfilled by stakeholders that lack in time resources and are far away from agricultural practice (e.g. scientists or nature conservatists) or bonded to standardized procedures (e.g. officials). This challenge urges the need for a “caring person” for each region, someone who is seen as trustworthy and takes the responsibility and time to collect facts and viewpoints, organises discussion events, leads countless informative dialogues and plays a mediative role (see Interview 1, see personal note 1, see personal communication 3,4 and 6).

Another Issue related to small farmers is that the rentability of farming is very low. This leads to a decline in small farms, the management of small farms as side jobs and to remaining farms and farming machinery getting bigger and bigger. This is an adverse development for sustainable peatland management because such circumstances make it more difficult to perform active landscape conservation and operate in wet areas (see Chapter 3.6.2.a. for more details).

3.4.2. Buyers and usage chain of (new) agricultural products

Buyers of agricultural products and the industry further down the usage chain are often unseen stakeholders in the management process because they only take part indirectly.

This unknowingness is a major issue within the process. This stakeholder group has two potential major impacts. First, it impacts the rentability of goods produced through extensive farming done for sustainable peatland management. While extensive farming may not be rentable on the already established national and global markets, this might not be true for well-promoted regional markets (see private note 2). An example is “Naturpark Bauernland. Irrsee Mondsee Attersee”. In this initiative, farmers can voluntarily join. The goals are the sustainable usage of agricultural land and increased regional value creation. The resulting products are sold regionally under the special label “Naturpark-Produkt” (Holzapfel, 2022). A project that leads to a co-benefit situation between economic profits, cultural values and ecological goals. A part of this initiative is also “Landschaftspflege Bauernland”, a joint purchase of specialized agricultural machines for wet and step areas, which makes extensive agriculture way less work-intensive (see chapter 3.3.5). This combination could make the reactivation of the traditional use of low-productive nature protection areas as bedding for stables more attractive for farmers. Such use was named as potential paludiculture at Moortagung 2023 (Bohner, 2023; Glatzel, 2023)

The second impact is the existence (or not) of usage chains. A topic that raises in importance when it comes to paludiculture and new agricultural products. Here a chicken-egg problem arises, where farmers and foresters will not produce new products as long as there is no usage chain, and buyers will not create a usage chain as long as there is not a stable production (see Chapter 3.6.1.c in the issue section)

Point of view of economic Stakeholders on the example of “Wien Energie”

Several talks and discussions with the big Austrian Energy supplier “Wien Energie” were taken during this thesis. The talks were initiated by sending a mail about the potential of carbon-negative biomass from peatlands due to the peat-saving potential of paludiculture to the Research and Development Department of the company. They showed high interest in this biomass, not only as direct use for heat but also for biofuel production. Big Energy Suppliers currently face the challenge of producing biological gas and fuel as a substitute for fossils in sectors that struggle to change to electricity. Naming the additional benefits to sustainability of

biomass from paludiculture (increased biodiversity, maintaining the productivity of areas that have to be rewetted due to peatland management, preservation of the cultural landscape,…) increased the interest. Biomass production could get funded through the renewable-expansion law. For now, biomass has a strong concurrence through fossil energy, but this might change on the path to a CO2-neutral world. Although the idea itself sounds good, creating a usage chain would need high quantities of biomass from paludiculture (see personal communication 2). Something that is hard to provide in the fragmented appearance of peatlands in Austria.

3.4.3. authorities and officials (international, national, regional)

This stakeholder group tends to openly publish their course of action and point of view. Informal communication via phone calls and emails was conducted with the officials responsible for nature conservation in the region Ennstal (Daniel Kreiner) and the federal state Styria (Martin Klipp). These two stakeholders did not participate in interviews. Requests remained unanswered or got rejected.

a. International authorities (EU)

On an international level, the European Union is an important authority that greatly impacts Austrian peatland management, as member state regulations and directives of the EU are binding to Austria. Regulations have to be directly applicated. For directives, only the objective to be achieved is bonding, but it is left to the national authorities to decide how the agreed objectives are incorporated into the domestic legal system (Borchardt, 2010). Regarding peatland management, there are several important policies of the European Union. The most important ones are (Bundesamt für Naturschutz Deutschland, 2023; European Commission, 2023a, 2023d; Peters & von Unger, 2017):

- **Habitats Directive (Conservation of natural habitats and of wild fauna and flora)**
  It contains definitions of habitats and species for which a network of protection areas has to be implemented led by standardized criteria (Natura 2000 areas). The objective is to ensure that these species and habitat types reach or maintain a favourable conservation status within the EU. Every six years, member states must report the conservation status of the protected species and habitats.
- **Birds Directive (Conservation of wild birds)**
  Protection areas have to be selected to be enough in number and area for birds living in the EU, especially migratory bird species. The Birds Directive aims to

protect all naturally occurring wild bird species present in the EU and their most important habitats.

- Water Framework Directive (WFD)
  This Framework aims to protect and sustainably manage water resources for inland and coastal waters. It requires member states to develop river basin management plans based on scientific assessments to improve water quality and ecological integrity. As ecosystems with a major influence on the water cycle, this directive can also affect peatlands depending on the national implementation.

The European Union did not only create the directives as a basis for national laws and the establishment of the well-known Nature 2000 Areas. It also actively produces knowledge through funding research and providing action plans and red lists for species and habitats. (European Commission, 2023b). It started the LIFE Nature Programme, which co-funded 363 projects to conserve and restore peatlands within the EU until the year 2020 (European Union, 2020), which includes the "LIFE+ project Ausseerland" described in chapter 3.3.2. Other EU structural funds can also be used to make peatland-related environmental interventions, such as the European Regional Development Fund (ERDF), the Cohesion Fund or LIFE Climate. Some member states already use those resources, but knowledge about the usability for rewetting and paludiculture development needs to get further distributed within the EU countries (Peters & von Unger, 2017).

Another important way the European Union influences peatland management is the common agricultural policy (CAP).

b. National authorities

Nature conservation in Austria falls under the jurisdiction of the federal states in terms of legislation and enforcement. This leads to nine different state nature conservation laws. The implementation of various EU directives also takes place within these different laws. Federal laws regulate the cooperation between the federal government and the respective states in establishing and maintaining national parks through "agreements in accordance with Article 15a of the Federal Constitution." The absence of a federal nature conservation law alone creates tension because the federal states regulate their nature conservation in different ways, but wildlife does not adhere to state borders.

Additionally, the hunting and fishing laws also regulate the management of certain species, and these are also state laws. As a result, nature conservationists have to deal with 27

different laws across Austria in their work. Furthermore, there are numerous related regulations (Naturschutzbund Österreich, 2023).

Still, authorities on the national level contribute to peatland management in Austria, mostly by developing strategies like the Moorstrategie 2030+ and by collecting and providing factual knowledge and data related to peatlands.

c. Regional authorities and officials

As explained above, the legal foundation can vary between the federal states of Austria and therefore also the handling of bogs. A profound analysis and description of the management process for all nine federal states is not possible within this thesis. Investigations are focused on Styria and the Ennstal. The state of Styria has department 13 “Environment and Regional Planning” holding several officials that are managing environmental conservation (State of Styria, 2023).

Their work is multifarious. It includes legal regulations, the nomination and maintenance of Nature 2000 areas, single site management, communication with farmers and foresters, negotiations for the buying of agricultural land to transfer it into nature protection areas and many others (see personal communication 3, 5 and 6, see Interview 3)

3.4.4. The Society

The Society as a whole is an abstract but central stakeholder within the management process. The actions, values and needs of the single individuals within the society characterise it. Values and actions constantly change over time, depending on boundary conditions, knowledge and possibilities (see Chapter 3.5). The needs of humans are constant in its basic structure but are fulfilled to a different degree depending on how well a society works. Societal needs got described by Maslow (1958) to have a strong hierarchy that is arranged as follows: 1) The Physiological Needs, 2) The Safety Needs, 3) The Love Needs, 4) The Esteem Needs, 5) The Need for Self-Actualization. On this hierarchy, agricultural production accounts for the first and most important level because it is necessary to fulfil basic physiological needs. Nature protection and conservation are not directly fulfilling physical needs but are necessary for long-term safety. It is therefore one level below agricultural production. This circumstance can also be seen in the ongoing societal change regarding environmental protection in the Ennstal over the last decades.

a. Society in the past on the example of the Ennstal

In 1859 an imperial resolution for regulating the river Enns led to the first big landscape changes. The goal of the resolution was to make the inhospitable Enns-Vally which was characterised by the appearance of various swamps and bogs more suitable for agriculture. From 1863 to 1870, over 40 side-arms of the river got cut, reducing its area from 600 to 270 hectares (Klapf, 1989).

The economic crisis in 1930 led to further efforts to drain the boggy and swampy valley floor to make it more useable for agriculture. From 1950 on, not only increased production but the lack of farm workers and usage of heavy machines became the driving force of drainage. 1500 hectares of meadows and wetland meadows got dehydrated between Pruggern and Gesäuseeingang until 1985. The area got changed into often mowed, strongly fertilized, productive but species-poor grassland. From the original 1479 hectares of Peatland in the Ennstal, only 50 are still untouched in the "Pürgschachen Moor" (Klapf, 1989; Ziviltechnikkanzlei Dr. Hugo Kofler, 2005). The strong focus on productivity was a result of present physiological needs. This was a time of generating food security and wealth.

b. Society in change

Over time the physiological needs got fulfilled and space for the second level (safety needs) and above of Maslow's hierarchy emerged. This can be seen in the prioritization of the term "sustainable development" in the last decades. This term got defined in 1987 as:

"development that meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs (WCED, 1987)."

The societal priorities changed with this definition and the emerging international conventions. Still, productivity and a functioning economy form basic needs, but now social and ecological aspects also are key priorities. In this regard, among other topics, preserving ecosystems, biodiversity and the global climate are of major importance because of the irreversibility and the potential to break down productivity and the functioning economy. Such considerations got put together in the Doughnut-Model of Kate Raworth (2012). This model describes environmental borders as a ceiling in which our economy has to stay and the basic societal needs as the social foundation that has to be fulfilled.

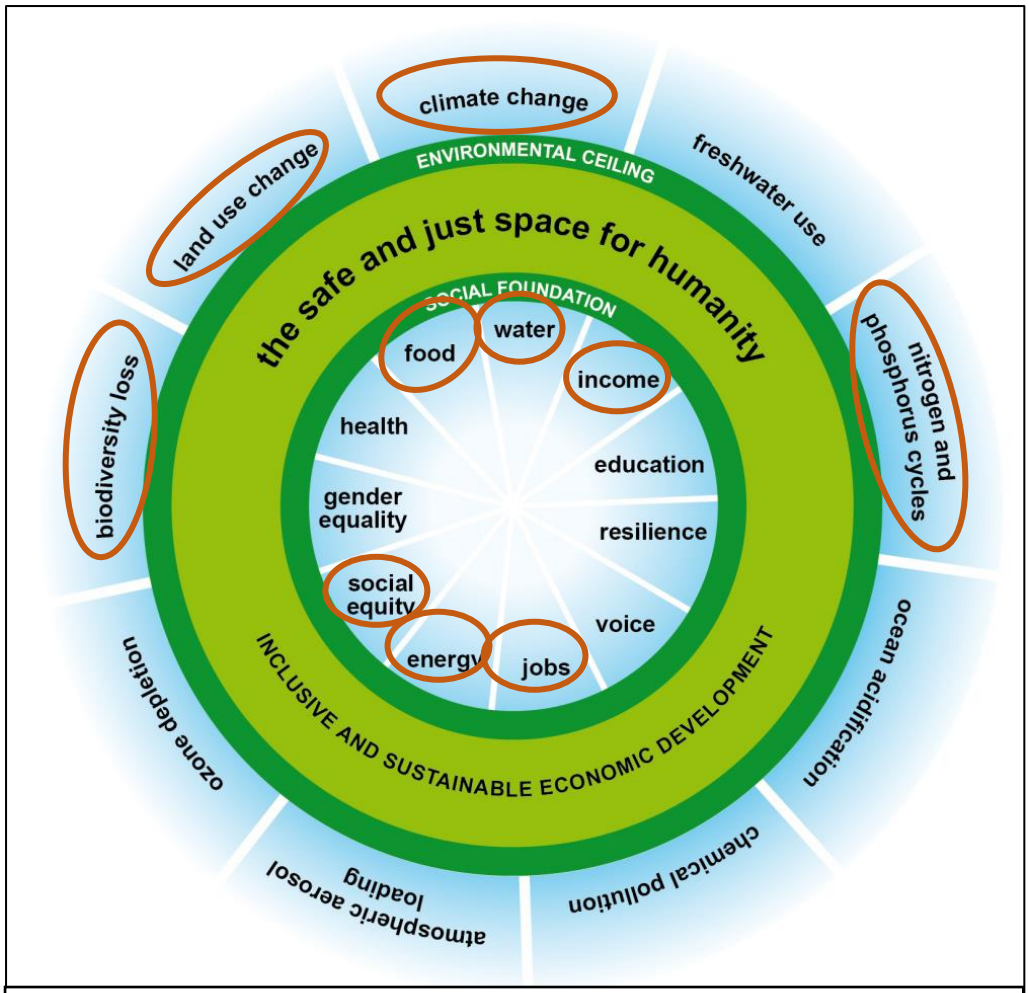
This is important in sustainable peatland management because it clearly shows that the environmental, agricultural and social topics are interwoven and cannot be tackled separately.

This result is supported by almost all stakeholders that got conducted within the thesis. They explained that progressive measures might be incompatible with a region's established agriculture and problematic from a social, cultural and economic perspective (see Interviews 1, 3, 4, 5, 6, 7 and personal communication 3, 5, 6). This incompatibility accounts for fulfilling societal needs as much as for the private needs of farmers, foresters and locals.

For good peatland management that wants to contribute to sustainability and not only environmental goals, there is a necessity to also address how much taken measures are influencing this social foundation and how these influences should get handled. If no solutions or compromises are found that fulfil the environmental and social foundations' needs, society has to weigh between environmental goals and the social foundation. This very difficult but urgent topic should get clearly answered to provide clarification for all stakeholders. In most cases, the social foundation will and should get priority, but is it always the case (see Interviews 2 and 4)?

It is very important to keep in mind and talk about the social foundation on a societal and personal level during stakeholder communication. Otherwise fears, anger and resistance will rise and hamper action (see Chapters 3.6.3.c and 3.6.2.a in the Issue section). In Figure 5 the Doughnut Modell is shown with marks on the aspects influenced by peatlands.

Figure 5: Doughnut Model and relation to Austrian peatland management



Note: picture adjusted from *A safe and just space for humanity - Can we live within the doughnut?* by Kathe Raworth (2012)

3.4.5. State subsidies and funding options

There are many different state subsidies and funding options within the peatland management process of Austria.

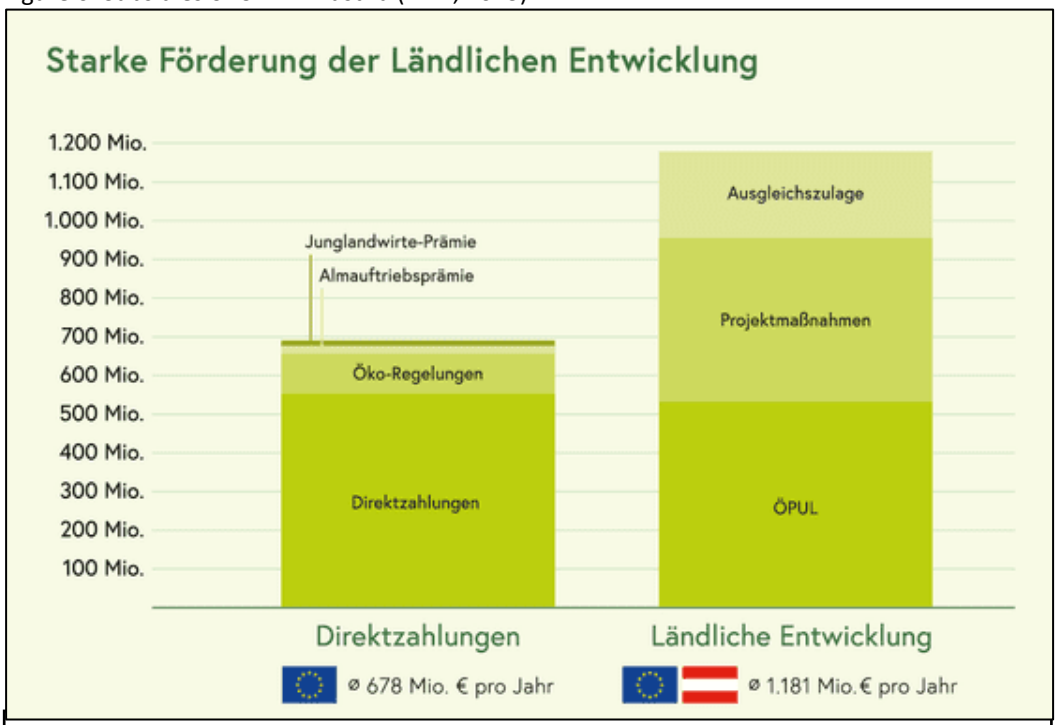
A very important set of state subsidies is the Common Agricultural Policy (CAP) of the EU. This is a fundamental policy framework established to support and regulate agricultural activities within its member states. Its main objectives are to support farmers and improve agricultural productivity, ensure a stable supply of affordable food, promote sustainable management of natural resources, maintain rural areas and landscapes and keep the rural economy alive by promoting jobs in farming and related industries. The CAP operates through immense

subsidies (about 58 billion euros in 2019) for farmers that are separated into two main pillars (European Commission, 2023c):

- **Pillar I: Direct Payments** - This pillar aims to stabilise agricultural income and a comprehensive agriculture. In Austria direct payments are given to farmers per hectare. The first 40 hectares get paid extra money to support small farms. Additionally there is a payment for animals that are in mountain pastures during summer and for young farmers (BML, 2023; European Commission, 2023c).
- **Pillar II: Rural Development** - This pillar focuses on promoting sustainable agricultural practices, environmental protection, and rural development by paying extra money. In Austria it contains ÖPUL, which is a programme to subsidise extensive and nature-near agricultural practice. It also contains compensation for disadvantaged areas and subsidies for project measures (BML, 2023; European Commission, 2023c).

Especially the first pillar is problematic for peatland management because it is actively promoting intensive agriculture on sites that are of high interest for the environment. Landowners that sell their property or create protection areas will lose those payments (see Interview 1). In Figure 6 (BML, 2023) the two pillars and the spend subsidies are pictured. The money for the first pillar is coming from the EU. The money for the second pillar is coming from EU and Austria.

Figure 6: Subsidies of CAP in Austria (BML, 2023)



Note: picture from website https://www.landwirtschaft.at/gap/ , by Bundesministerium für Land-und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft (BML)

But there are more funding programms for restoration measures for peatlands. They are carried on by NGOs or international and national authorities. This requires knowing the right programme for a project and good funding applications for which technical plans, expert reports, and permissions (water, nature protections, etc.) are inevitable. The manpower, experience and know-how needed to get all the possible subsidies are a major hampering factor, especially for smaller businesses and private landowners this can be a big hurdle (see Chapter 3.6.2.c).

3.4.6. NGOs and Nature conservationists

NGOs and Nature conservationists are very important players in the peatland management process. They have conducted many restoration and maintenance measures. Often NGOs like Naturschutzbund identify peatlands, contact stakeholders, start projects and conduct them. Such projects can only arise if a partner is found that funds the projects. They also buy areas from landowners and actively negotiate with stakeholders in the process. They raise awareness for the importance of peatlands through informative events and advertisements. In legislative processes, they represent the viewpoint of the environment. They also organise events to maintain peatlands that need constant care, which no farmer wants to do (see Interview 2). This group of stakeholders pushed the topic of peatland protection to a level where now the state and their authorities are taking regulative and practical responsibility. An achievement that started a developing management process.

3.4.7. Associations and Cooperations

Associations and Cooperations were found to be another important stakeholder in the management process. There are cases where associations took active care of single sites (see Chapter 3.3.6). Other examples built up cooperations with farmers and foresters to make extensive agriculture and landscape conservation more valued from a cultural/emotional perspective and provided the necessary practical help and solutions (see chapter 3.3.5).

3.4.8. External enterprises and voluntary payments

External enterprises play a minor role in the peatland management process. They are still noticeable because sometimes voluntary payments are made, which can help to make nature protection and sustainable peatland management more profitable. Especially with the

emerging topic of carbon credits, this stakeholder group may become more important in the future.

3.4.9. Science

Science plays a major role in the management process too. The role of science is not seen in actively promoting a certain way of peatland management. Much more it determines the condition of peatlands, the influence on biodiversity and the carbon circle and advises politics. It tries to identify potential ways of management and promotes knowledge about what could work and what already works elsewhere. Scientific Institutes are in contact with many stakeholders and therefore actively raise awareness of the importance of peatlands and their hazards (see Interview 4). Through cooperative research projects, it can start a knowledge co-production process and a co-design development for sustainable peatland management and the related measures (see Interview 1). However, to a certain degree, science is also seen as lacking practical experience and promoting unrealistic measures (see Interviews 3 and 5). Overall scientific stakeholders seemed to be less active and included in Austrian peatland management than they are in Germany. The German peatland management process profited greatly from cooperative research projects (Deutscher Verband für Landschaftspflege, 2021). Such projects form a very potential tool, but need much workforce, appropriate funding and other stakeholders wanting to participate.

3.5. Values and economic perspective

Historically peatlands were seen as inhospitable wet areas that are of lower use for humankind. This is pictured by a painting of *Kozlowski* W.L., in *1932,* where *a* Water construction Engineer shows a farmer the path from inhospitable wet biotopes to highly productive drained agricultural areas. To a part, this way of thinking persists, and forestry or agriculture businesses still have a very economical view of peatlands. However, this is changing due to the active advertising of the importance and threats of this sensitive ecosystems in the last years. Some businesses are aware and actively protect their own bogs and fens as much as it is economically possible (see Interviews 3, 6 and 7).

Figure 7: Water construction Engineer showing farmer the path from inhospitale wet biotopes to high productive drainaged agricultural areas

Note: Picture taken from the presentation *"Die Drainage im landwirtschaftlichen Wasserkreislauf"* by Weninger Thomas at Moortagung 2023 Original: Kozlowski, 1932; Landesarchiv NÖ

Peatlands and the related ecosystem services are already highly valued by most of the interviewed stakeholders. Only small and medium-sized farming enterprises may not always be aware of the importance of peatlands, but mostly they are. Still, the willingness to participate in restoration projects is moderate and there is a clear reason: Economic constraints. Smaller farming and forestry businesses often rely on income from agricultural practices that damage peatlands. One example is a forester angrily saying during a phone call: ”They always say bogs of such a high value. But for who? Not for me! I can not do anything there and still have costs. (see personal communication 1).” Another example is a participant at a foresters conference that angrily said: ”When it comes to the term of ecosystem services, the society is profiting, but we foresters always pay or lose money! (see personal note 2).”

For medium to bigger businesses, those incomes might be dispensable. However, they see themselves as profit-oriented enterprises that will keep their practices as long as they are not compensated enough (see Interviews 3, 4, 5, 6 and 7, see personal communication 1, 3 and 5).

3.6. Issues and potential tools

During the investigation of the stakeholder process for peatland management, several issues and hampering factors that impede reaching the goals have been identified. They are often interwoven with single stakeholders (chapter 3.4), values (chapter 3.5) or other issues. Although they are interwoven in reality, the issues are named one by one and described in the following chapters to make them better visible. If potential tools to solve a specific issue were found, they are listed within the chapter of the issue and described in the tools section in more detail-

Three different categories of issues have been identified: 1) physiological issues, 2) structural issues, 3) psychological issues.

3.6.1. Physiological Issues

The physiological issues are characterised by circumstances that appear independently from man-made structures and laws. Typically, such issues can only be solved through targeted interventions and the provision of resources in terms of workforce and money. The source of such resources can be authorities, NGOs, private initiatives and extern companies.

a. The water level of peatlands, buffer zones and their management

Peatlands generally need a high water level to stay in good condition. It is not an issue for anyone if the water level within an unused bog is raised. A problem arises when it is impossible to raise it to a healthy level within the bog without touching the drainages of the surrounding areas. A conflict also arises when bogs, fens and peat soils that are directly used for farming and forestry shall get rewetted and restored. Or spoken differently: Agricultural and forestry drainages are leading to a constant loss of water and peat degradation for most peatlands of Austria (see Introduction and Chapter 3.2.3 Drainage Communities). To create healthy bogs, a buffer area around the bogs is needed where the soil is allowed to get wet. Fens and peat soils affect even bigger areas (see next chapter for details). Those water-depending areas often interfere with the historically developed ownership structure. Closing drainages around bogs or on fens and peat soil often lead to wetter agricultural areas and forests. The result for farmers and foresters would be difficulties in operating with big machines, less production of cultural plants and a loss in quality for the produced goods (see Interviews 5, 6 and 7). This combination of extra work and decreased added value makes farming and forestry on wet areas unattractive. Agricultural areas on fens and peat soil often need farmers to manage

them according to nature conservation requirements to keep them free from bushes and reeds and sustain the high biodiversity of many rare species (Bohner, 2023). Here it is not easy to allocate the needed qualified workforce. Such areas often get abandoned or managed trough NGOs and voluntary workers (see Interviews 2, 4, 5 and personal communication 6).

Potential Tools

- Increased state subsidies (chapter 3.7.4)
- Regulation of drainages for peatland protection (chapter 3.7.5)
- Technical Tools (chapter 3.7.8)
- Founding of associations and (chapter 3.7.3)
- Carbon Credits (chapter 3.7.9)
- Paludiculture (chapter 3.7.10)

b. Conflict of peatland restoration and agricultural production

Rewetting, buffer zones and extensive farming and forestry are in conflict of interest with the social foundation described in Chapter 3.4.4 (The Society). Food, water, income, jobs, social equity and energy are effected negatively.

In the matter of unused bogs and buffer zones, this conflict may play a minor role on the societal level because of the small share of overall production. Still, this is a major issue on a regional level and for small landowners, foresters and farmers. For more productive peat soils, bogs and fens that are already used for agriculture and forestry, it may even influence overall production and the wishes for regional production and deglobalisation (see Interviews 1, 4, 5 and 7). How much the restoration of all peatlands in Austria would lower agricultural production is not quantified yet.

Potential Tools

- Societal discourse about the field of tension between peatland protection and agricultural production (3.7.7)
- Increased state subsidies (chapter 3.7.4)
- Regulation of drainages for peatland protection (chapter 3.7.5)
- Technical Tools (chapter 3.7.8)
- Founding of associations and (chapter 3.7.3)
- Carbon Credits (chapter 3.7.9)
- Paludiculture (chapter 3.7.10)

c. Chicken and Egg dilemma

During the creation of new production and usage chains for implementing paludiculture, a chicken and egg dilemma appears, where farmers and foresters do not want to produce products which are not already well established in the current market. At the same time, potential industrial buyers cannot build up a usage chain if there is no constant and large enough production level (see Interview 1 and personal note 2). In such cases, the farmers and foresters need to be introduced to the corresponding industrial stakeholders. This was named as an important step by Sophie Hirschelmann (see Interview 1). She explained that in one of the projects of Greifswald Mire Centrum, where they tried to build up a production and usage chain for sustainable package material produced on rewetted peatlands, this was a milestone that gave all participants a more enthusiastic feeling. The introduction led to a change of mind from an abstract and theoretical idea to a potential opportunity for agricultural and industrial stakeholders.

For Austria, this issue appears too. For example, the black alder (*Alnus glutinosa*) is named as a productive cultivated plant for rewetted woodland by Greifswald Moor Centrum (2023a) that can combine economical profits with better biodiversity and a stable or even increasing peat content in the soil. This culture is not useful for always wet bogs but could grow in buffer zones around bogs or on peat soil. Franziska Kraußе of Bundesforste explained that they had already thought about implementing this kind of paludiculture, but currently there is no market for wood from black alder (see Interview 6).

Another example would be the production of peat moss (*Sphagnum*) on wet meadows where the water level gets raised. This is also a potential cultivated plant for destroyed bogs that are already used for (intensive) agriculture (Greifswald Moor Centrum, 2023b).

Potential Tools

- Peatland-Climate-Farmers: Cooperative research projects for rentable management of peatlands (chapter 3.7.11)
- Organising informal meetings between producers and buyers of paludiculture products (chapter 3.7.12)
- Carbon Credits (chapter 3.7.9)
- Founding of associations and (chapter 3.7.3)

d. Ongoing building of new drainages

One identified issue in peatland management is the ongoing building of new drainages. Margit Gross explained that there is massive ongoing building of new drainages in Austria. Diggers are working the whole winter. NGOs and Authorities are to slow in finding peatlands and giving them a protection status (see Interview 2). But new drainages are not only dug in un-protected areas. During the Thesis, one case of a newly built drainage near a protected bog was found. It was dug during a period of high precipitation.

Figure 8: New drainage dug in a period of high precipitation.

Note: Picture provided by Stephan Glatzel on 16.05.2023

Potential Tools

- Regulation of drainages for peatland protection (chapter 3.7.5)
- Implementation of paid peatland management positions on a regional level (chapter 3.7.1)
- Peatland-Climate-Farmers: Cooperative research projects for rentable management of peatlands (chapter 3.7.11)
- Technical Tools (chapter 3.7.8)

3.6.2. Structural Issues

Structural Issues are the result of historically developed circumstances. They often can be tackled through changes in the structures and legislation or through providing workforce to deal with the issues.

a. Low rentability of agriculture and forestry

Another issue that indirectly influences peatland management is the low rentability of agriculture and forestry in Austria. This accounts especially for the established meadowland farming in the Ennstal. As a small farmer, not directly in the Ennstal but in the district, Liezen explained that a lot of concentrated feed must be fed when it comes close to slaughtering a cow to produce meat with enough fat content. This concentrated feed cannot grow on meadows and has to be bought expensively. Still, the price to sell a cow for slaughtering is low. She additionally explained that she could easily increase her farm because most surrounding farmers want to sell their meadows and find other sources of income. However, she would rather make her own farm smaller because her family already has other sources of income, and the farm leads to an immense amount of work. Making the farm a little smaller is not possible because she needs a certain number of cows to get agricultural subsidies. Without these subsidies, the farm would even be less rentable than it is now. The extinction of meadow farms is a sad process in her eyes (see personal communication 7). Also other sources state that there is an ongoing decrease in farming and forestry businesses. The businesses often get managed as side-job and the remaining ones get bigger and bigger. Thes means there are fewer farmers and foresters nowadays. Thos individuals often have a side-job and or manage big areas. (Blühendes Österreich – BILLA gemeinnützige Privatstiftung, 2023; Republik Österreich, 2019; Statistik Austria, 2022). An adverse development for sustainable peatland management because such circumstances make it more difficult to perform active landscape conservation (e.g. the extensive moving of rewetted areas).

The problematic was also mentioned in Interviews 3, 4 and 5, personal note 2 and personal communication 1 and 7.

Those descriptions of agricultural practice shed light on the troubles small farms already under pressure could get when nature protection measures/laws demand extensive management or additional work and less production through operating with very wet meadows. It also

makes clear that most businesses might have very limited financial resources to try out ideas like paludiculture.

The low rentability of agriculture and forestry and the extinction of small businesses in this sector is a too complex and big topic that is not part of this thesis. According to the Interviews, a main reason for the low rentability is the price pressure on the global agricultural market, which is another complex topic. Therefore, no tools to tackle the overall rentability itself will be named. Nonetheless, it is important to note the negative influence that this development has on nature conservation and peatland management.

It also has to be said, that with innovative projects, the right agricultural subsidies and payment possibilities for climate and nature protection, sustainable peatland management can become a major source of income for agricultural and forestry businesses that currently lack in rentability. Such solutions are already investigated in Germany trough cooperation between farmers, nature protection associations and universities (Deutscher Verband für Landschaftspflege, 2021). This would lead to a co-benefit situation between the social, economic and cultural achievements of keeping up small businesses, regional value creation and active peatland protection.

Potential Tools

- Peatland-Climate-Farmers: Cooperative research projects for rentable management of peatlands (chapter 3.7.11)
- Carbon Credits (chapter 3.7.9)
- Paludiculture (chapter 3.7.10)
- Increased state subsidies (chapter 3.7.4)
- Founding of associations and (chapter 3.7.3)

b. Availability and lack of Data

One interviewed stakeholder, Margit Gross, complained about a lack of data and said that a big part of their work in the next years will be to identify existing bogs. Especially in forests there may be many sites that are, by now, not mapped or listed in any source.

This issue was also experienced during this thesis, as it was very difficult to get detail information about the location and condition of the single bogs in the project area (see Chapter 3.2.5)

Potential Tools

- Development of peatland data basis and maps (chapter 3.7.13)

c. Lack of workforce, time and knowledge

One of the most important issues is the lack of time. Daniel Kreiner (nature protection official in the Ennstal, see personal note 5) explained that he is responsible for the Natura 2000 area in the Ennstal, but he has a lot to manage. His priorities are the wet meadows and the corn crake program, not the bogs. This shortage of time together with the fact that projects for bog restoration need a lot of attention is a clear hampering factor. Mr Kreiner explained that it is impossible to launch and manage as many projects as the bogs of the Ennstal would need because of missing time resources. He believes it would need some kind of management position for bog restoration for each bog area. Many other stakeholders share this opinion. Sophie Hirschelmann (see Interview 1) also explained that a "caring person" can lower many issues and hampering factors and improve cooperation. This accounts especially if the role is taken by regional stakeholders that are already well known in the area and seen as partners or ally. Therefore the goal of the position should not only be to reach environmental measures or protect a specific site but more to find practical solutions and lower worries and fears.

Other stakeholders will neither have the time nor the knowledge to find the right subsidy programme for a project, create detailed applications and communicate with many other stakeholders.

Potential Tools

- Implementation of paid peatland management positions on a regional level (chapter 3.7.1)
- Peatland-Climate-Farmers: Cooperative research projects for rentable management of peatlands (chapter 3.7.11)
- Founding of associations and (chapter 3.7.3)

d. Bureaucratic burdens and planning efforts

The Interviewed stakeholders explained that there is a long way from the wish of restoration measures to conducting them. Funding applications, technical plans, expert reports and permissions (water, nature protections, etc.) are inevitable in official projects. This needs a lot of workforce, experience and know-how (see Interviews 2, 3 and 6). For the big enterprise of Bundesforste this is not seen as an issue but as part of the game (see Interview 6). For smaller businesses and private landowners, this can be a major hurdle. Georg Hörmann of Landwirtschaftskammer explained that many projects therefore are conducted unofficially without any funding. In his opinion, this voluntary and unseen action makes a big part in Austrian peatland

restoration measures. But still, many landowners might not do anything because the path to compensation payments and funding is too complicated, and they do not want to work for free, especially when more than just small adaptions are necessary (see Interview 3)

Potential tools

- Implementation of paid peatland management positions on a regional level (chapter 3.7.1)
- Peatland-Climate-Farmers: Cooperative research projects for rentable management of peatlands (chapter 3.7.11)
- Founding of associations and cooperations (chapter 3.7.3)

e. Communication and cooperation between Stakeholders missing or insufficient.

One important issue in Austrians peatland management is missing or insufficient communication and cooperation between stakeholders. This may happen because of limited time resources of individuals that are used for other tasks that seem more urgent (see personal communication 3). It also can be the case that stakeholders do not know about each other, do not have contact data or simply do not think about the possibility of including another stakeholder. For example, Mrs Krauße explained that Bundesforste is also doing restoration projects as a service. A powerful contact considering their experience and their proximity to agricultural stakeholders. Speaking the language of farmers and foresters was often referred to as important quality of a successful management process in the interviews and talks conducted for this thesis.

Another case that accounts for missing or insufficient communication and cooperation is when stakeholders know about each other but do not or very little communicate. There is a variety of factors that lead to such circumstances. Underlaying issues like the resistance of agricultural stakeholders (see Chapter 3.6.3.c) and/or destructive communication (see Chapter 3.6.3.b) can be reasons for faltering communication.

Potential Tools

- Implementation of paid peatland management positions on a regional level (chapter 3.7.1)
- Peatland-Climate-Farmers: Cooperative research projects for rentable management of peatlands (chapter 3.7.11)
- Founding of associations and cooperations (chapter 3.7.3)

f. Limited financial resources and state subsidies

Financial resources limiting progress in restoration measures are coining the peatland management process on many levels. Farming and Forestry businesses often do not have the financial resources to try out other agricultural practises or to buy specialized machinery for wet soil (see chapters 3.4.1 and 3.6.2.a). NGOs and authorities do not have enough money to buy or lease all sites of high interest and manage them independently from agriculture. For example, Stift Admont is willing to give their used parts of the Pichelmaier Moor to the nature conservation agency of Styria so they can restore them. However, for the moment, the agency has not enough money to buy the area and conduct the measures (see Interview 7). Especially for forestry, there are not many subsidies for extensive management and restoration. Most measures in forests are conducted voluntarily and unpaid (see Interview 3).

Potential Tools

- Peatland-Climate-Farmers: Cooperative research projects for rentable management of peatlands (chapter 3.7.11)
- Founding of associations and cooperations (chapter 3.7.3)
- Increased state subsidies (chapter 3.7.4)

g. One-time payments and long-term contracts

Often state subsidies for the restoration and extensive management of a specific site are paid to the landowner as a one-time payment. Especially in forestry, those are the only payment options, while farmers can get ongoing payments. According to Georg Hörmann of Landwirtschaftskammer, those one-time payments are seen negatively by the landowners because then there is no possibility to adapt the decision on the development of the stakeholder process. If a payment is for a period of 30 years, no one can know if by then completely other conditions are present. For example: If other solutions like technical tools, paludiculture or carbon credits emerge, those cannot be used anymore because a long-time contract is already determining the management measures. If the societal pressure for nature protection rises in the next decades, this could open up better payment options for a landowner (see Interview 3). If there is high inflation on which the state subsidies and common agricultural policy get adapted, the one who took the payment years ago is getting way less money than the others. An example already happened for a farmer producing biomass from rewetted fens in Germany, who took a one-time payment years ago (see Interview 1).

Because of such reasons, one-time payments and long-term contracts without a buy-out clause are often not accepted by landowners.

Potential Tools

- Peatland-Climate-Farmers: Cooperative research projects for rentable management of peatlands (chapter 3.7.11)
- Founding of associations and cooperations (chapter 3.7.3)
- Increased state subsidies (chapter 3.7.4)

h. Blockade trough landowners or drainage communities

The blockade trough landowners and drainage communities is a very controversial topic because it touches the property right. It emerges because nature conservationists and officials often face the problem that landowners and stakeholders connected to a site of interest often refuse to cooperate. Even just investigating a bog and planning potential measures is getting impeded by not giving permission, as Margit Gross explained (see Interview 2). For measures within bogs, there are only a few stakeholders that need to be convinced. In such cases, it is an issue that can often be solved through good communication and ongoing attempts. However, the number of individuals rises if drainage communities need to be adjusted. In such cases, getting an agreement from everyone is described as almost impossible. As long as this situation persists, peatland degradation will continue and remain an unstoppable process in many cases (see Interview 2 and personal communication 5 and 6).

Potential Tools

- Regulation of drainages for peatland protection (chapter 3.7.5)
- Implementation of paid peatland management positions on a regional level (chapter 3.7.1)
- Technical Tools (chapter 3.7.8)

i. Common agricultural policy

Foresters and farmers are getting money for their land paid per hectare from the first pilar of the common agricultural policy. As long as agriculture and forestry on peatlands are subsidised through CAP, intensive agricultural practise and the connected destruction and drainage of bogs, fens and peat soil are actively promoted (see Interview 1).

Potential Tools

- Stop payments of the Common Agricultural Policy for drained peatlands (Chapter 3.7.14)

3.6.3. Psychological Issues

Psychological Issues are characterized by emerging from values, emotions, misunderstandings, and mistrust. They are the factors that impede cooperation and knowledge co-production and therefore innovative progress, practical solutions and co-benefit situations. It is difficult to identify and define those issues. Psychological issues are easy to overlook, but their importance for the stakeholder process cannot get emphasised enough. There are no specific tools to tackle such issues, but knowing them is important for better communication, understanding and cooperation between stakeholders.

a. Missing awareness of the importance and threats of peatlands

Historically peatlands were seen as inhospitable wet areas that are of lower use for humankind. To a part, this way of thinking persists, and forestry or agriculture businesses still have a very economical view of peatlands. Although already a certain level of awareness has been reached, there still is an urgent need to further address the social and ecological values related to peatlands (see chapter 3.5 - Values and economic perspective). Especially bigger and medium-sized farming and forestry businesses are often not economically dependent on the income from the small percentage that peatlands have on their property. Such businesses described the income of peatlands as notable but small compared to their other lands. Still, the economic use is a favourable option, something that might change over time if awareness is raised and values change. This development can already be seen at Bundesforste, the biggest forestry enterprise in Austria (see Chapter 3.4.1 – Landowners, foresters and farmers).

There is no single path to raising awareness. It is something that appears trough an active stakeholder process which means ongoing communication and informal meetings, cooperative research-projects, work of associations and cooperations, Scientists and NGOs advertising the importance of peatlands and many more.

Potential Tools

- Implementation of paid peatland management positions on a regional level (chapter 3.7.1)

- Peatland-Climate-Farmers: Cooperative research projects for rentable management of peatlands (chapter 3.7.11)
- Founding of associations and cooperations (chapter 3.7.3)

b. Destructive Communication

Another issue was described by stakeholder A (scientific stakeholder, anonymised for personal protection, full interview transcript: Interview 5 in Appendix) and Georg Hörmann. They explained that the outcome of efforts for nature conservation is strongly affected by the behaviour of protection officials and conservationists. Both talked about experiences with attributes such as recklessness, arrogance, know-it-all mentality and top-down thinking as immense issues in the management process. Such behaviour can have long-lasting effects, make stakeholders angry and therefore lower the overall acceptance of nature conservation measures. Negative experiences with destructive communication may be an important factor in the unwillingness of some stakeholders, especially small land owners, to talk with scientists and nature conservationists.

However, the two interviewees also said that this is not always the case. There are also individuals on the side of nature protection that have exemplary communication skills. They calmly explain why measures are necessary, listen when worries and needs are explained and leave space for discussions and compromises. Restoration measures or the declaration of nature reserves are running much better in such cases. With good communication, the risk of the psychological Issue of "Resistance of agricultural stakeholders" to appear is reduced. Additionally, there is room for developing ideal management approaches trough co-design.

c. Resistance of agricultural stakeholders

Margit Gross also explained that landowners increasingly often do not allow site visits and mapping on their property. One reason for this may be that landowners do not want to get patronized by nature conservationists, but this is not the main reason. Conducting nature conservation measures on specific sites is not always a problem for landowners and can even be actively supported in some cases. They explained to her that the greatest fear is a legal regulation that will affect bigger areas, e.g. peat soil and proscribe specific management. Therefore they want to keep out anyone from their land that could push in such directions.

Daniel Kreiner also explained that landowners sometimes refuse to cooperate with him. This does not mean that landowners will not fulfil protection measures. For example, it was never

the case in his whole career that a landowner mowed while the corncrake was breeding on their land. However, some individuals refused to cooperate on that topic, although this resulted in ÖPUL subsidies not getting paid out. He supposed that those stakeholders see his activities as a nature protection official as paternalism. Combining this with the information of Margit Gross, a different assumption arises: Those individuals do not want an official on their property because they eventually could come up with other requirements or identify other protective goods.

d. **Top-down management and destruction of protective goods**

Georg Hörmann (see Interview 3) also explained that Top-Down approaches often fail and that Bottom-Up approaches, where management strategies are developed together with landowners, may be more successful. For example, he named the classification of the Nature 2000 reserves in the Ennstal. Here forests got harvested, drainages dug, and protective goods were destroyed hastily out of the fear that land use will become impossible after the classification. On the other hand, Mr Hörmann explained that when conservationists respectfully explain to landowners why specific measures (e.g. water holding structures) are needed, often very good and actively supported projects arise. In his opinion, voluntarily conducted projects and measures have much bigger impacts and the best outcomes. Scientific Stakeholder A also explained that good communication and inclusion of stakeholders make a huge difference when Natura 2000 areas are classified or projects are conducted (see Interview 5)

3.7. Tools to improve the peatland management process and tackle issues

3.7.1. Implementation of paid peatland management positions on a regional level

A promising and often mentioned tool is the implementation of a paid peatland management position in every region that is rich in peatlands. This “caretaker” is a role described as an effective tool when implemented correctly and as a crucial issue when missing in an area. Daniel Kreiner and Sophie Hirschelmann made the descriptions. Also, during the online conference "Implementing Climate Action through Peatlands", participants said that a caretaker is needed in peatland regions and for single site management (see Interview 1, personal note 2 and personal communication 3). There are several tasks such a position could fulfil:

- Building up contact
- Communication and distribution of knowledge between stakeholders
- Organisation of dialogue formats and invitation of experts

- Networking
- Collection of ideas
- Cooperation in research projects
- Contact person for questions and worries.
- Assistance with bureaucracy
- Development of projects

In Austria's current stakeholder process those tasks in good cases are undertaken by various other stakeholders and in bad cases are left behind. Often officials and nature conservationists take over the tasks. They do not only lack in time but also face resistance from landowners. Therefore, it is recommended to give the management position to private hands, in the best case, people with experience in agriculture or foresters. Taking into consideration that many farming and forestry businesses in Austria are operated as side-job, this management position could be a welcomed source of income for regional stakeholders. Especially good targets could be landowners that already participated in restoration projects or associations that already have experience with agriculture and sustainable landscape management.

3.7.2. Peatland-Climate-Farmers: Cooperative research-projects for rentable management of peatlands

With innovative projects, the right agricultural subsidies and funding possibilities for climate and nature protection, sustainable peatland management can become a major source of income for agricultural and forestry businesses that in the modern world often lack in rentability (see Issue 3.6.2.a.). Such solutions are already investigated in Germany through cooperation between farmers, associations and universities. Such a project should aim at practical solutions that are produced through a knowledge-coproduction process. Participants described the cooperation as an immense innovative force for solutions that no single stakeholder could have produced alone. The exchange and production of knowledge, the merged skills and the chance to economically contribute to nature and climate protection motivated landowners. Businesses in areas where many others already gave up raised hope to sustain and leave something valuable behind for their heirs (Deutscher Verband für Landschaftspflege, 2021).

This tool opens the chance to a co-benefit situation between the social, economic and cultural achievements of keeping up small businesses and regional value creation and active peatland protection. It therefore is a chance for real sustainable peatland management in all the aspects of the term sustainability.

For this to succeed, agricultural and forestry businesses need reliable framework conditions, practical funding instruments, and a long-term perspective for value creation. How those have to be designed can also be investigated trough the research project.

3.7.3. Founding of associations and cooperations.

Cooperation with agricultural stakeholders is essential (Portisch, 2023). An example are initiatives to keep up traditional farming and raise the value of produced goods (see Chapter 3.3.4). The cooperation led to co-benefits between conserving the cultural landscape, nature protection, regional development and profitability. Therefore, Building up such projects is a potent and socially desirable tool for the sustainable management of agricultural areas, including peatlands. It also takes over many tasks that a paid peatland management position would do and has many other advantages.

3.7.4. Increased state subsidies and change from one-time to ongoing payments.

In the Austrian peatland management process, limited financial resources are hampering progress. Planning and conducting measures is cost-intensive, and the ongoing management of nature protection areas also needs to be paid. Authorities and NGOs need more money to buy and manage peatlands (see Chapter 3.6.2.f)

It is important to implement proper state subsidies for mowing wet fens and buffer zones around bogs. This is a time-consuming job and the only usage of the produced biomass by now is as low-quality bedding in stables. The mowing could be seen as nature conservation rather than agriculture (Bohner, 2023; Hirschelmann et al., 2023).

Also one-time payments and long-term contracts are a hampering factor of the peatland management process. Landowners fear that they will regret decisions made years ago because of changes in the fundamental aspects of their decisions (see 3.6.2.g). Therefore, creating options for ongoing payments, especially in forestry where such options are missing, can increase progress in peatland restoration. Another possibility are buy-out clauses in long-term contracts.

3.7.5. Regulation of drainages for peatland protection

Regulative changes that forbid drainage of peatlands would change the outcomes of peatland management processes in many cases. Especially for solving the issue of drainage communities, it might be necessary to give peatlands a stake by law. Under current circumstances,

everyone connected to a drainage community needs to accept adjustments. With regulative changes, communities could be forced to adjust their drainage systems so that it is no longer leading water out of protective goods. This tool has high conflict potential. It has to be carefully implemented and weighted in which cases it should apply and in which not. Also, economic and social consequences for small farmers and foresters need to be included in such decisions. To lower social and economic consequences, such regulative changes would need to be supported by state subsidies that pay for the planning and realization of adjustments in the drainage systems.

3.7.6. Simplified authorisation of measures and low-threshold access to planning support

Smaller businesses and private landowners experience the workload for funding applications, technical plans, expert reports and permissions (water, biodiversity, etc.) as a major hurdle for conducting restoration measures (see Interview 3 and issue 3.6.2.d.). Therefore, specialised funding options for small businesses and private landowners made available with small bureaucratic effort can potentially increase the overall amount of conducted measures. The potential rises if those funding options are well advertised and low-threshold access to planning support is provided. Examples of low-key support are:

- tool 3.7.3 (Founding of associations and cooperations.)
- tool 3.7.1 (Implementation of paid peatland management positions on a regional level)
- tool 3.7.2 (Peatland-Climate-Farmers: Cooperative research-projects for rentable management of peatlands).

3.7.7. Societal discourse about the field of tension between peatland protection and agricultural production

It is necessary to start an open discourse about how the conflict between peatland protection (raised water table, extensive agriculture,…) and agricultural production shall be handled if stakeholders do not agree. In which case shall the agricultural production get priority, and in which case the restoration of peatlands? A study quantifying the social and economic effects of complete peatland restoration on a personal, regional and national level would be necessary to estimate what the consequences for the social foundation would be and to weigh between the inner and the outer border of the doughnut (see Chapter 3.4.4).

3.7.8. Technical Tools

Often, technical tools can lower conflicts of interest and trade-offs. What technically is feasible and useful has to be found out individually depending on the circumstances on a specific site. Examples are:

- The shared purchase of specialized agricultural machines for wet and steep areas and joint management of work-intensive areas (see Chapter 3.3.5)

- Drainage systems that can be opened and closed. Such systems can be used to discharge an area shortly before they have to be mowed. For the rest of the year the drainage system can be closed.

3.7.9. Carbon Credits

Carbon Credits might be able to increase rentability.

Carbon credit companies can be invited to scientific projects and informal meetings for paludiculture because of their potential to further increase the rentability of peatland-friendly agriculture. Carbon credits could be an important source of money during the development phase of usage chains.

This tool is already actively implemented by profit-oriented enterprises. This circumstance leads to the fear of foresters and farmers that they will get used for greenwashing and profit. Therefore, a clear legal foundation is needed.

3.7.10. Paludiculture

Paludiculture presents a potential tool for rewetted areas to raise rentability. This tool itself faces the issues of the chicken-egg dilemma (see chapters 3.6.1.c). Paludiculture will not establish itself. Active support through cooperative research projects is necessary to create first practical examples that show a profitable and secure usage option.

3.7.11. Peatland-Climate-Farmers: Cooperative research projects for rentable management of peatlands

One promising tool is the funding and organisation of scientific projects for paludiculture or other new topics, where all stakeholders of a potential usage chain (farmers and foresters, processing companies and consumers) can gain experiences about the process and all the advantages and disadvantages. Even if an idea turns out as an unpractical or unwanted solution,

this would be an important result. Such research already happens in Germany (Greifswald Moor Centrum).

3.7.12. Organising informal meetings between producers and buyers of paludiculture products

A cheap intervention is the organisation of informal meetings between producers (farmers and foresters) and other stakeholders of the usage chain. Especially introducing the woodworking industry and producers of biomass to the topic of paludiculture in forests is a promising intervention for Austria.

3.7.13. Development of peatland data basis and maps

It is necessary to create a profound data basis and good maps about peatlands in Austria that are officially available as finished products and as GIS Data to enable further research of non-public bodies. Such efforts are already in progress on national and regional levels (Banko, 2023; Weninger, 2023). What is completely missing are constantly actualized records of conducted measures that are collected centralised and made available.

3.7.14. Stop payments of the Common Agricultural Policy for drained peatlands

Foresters and farmers are getting money for their land paid per hectare from the first pillar of the common agricultural policy. As long as agriculture and forestry on peatlands are subsidised trough CAP, intensive agricultural practice and the connected destruction and drainage of bogs, fens and peat soil are actively promoted. This promotion is bad for peatland management (see Interview 1). This tool can be problematic for forestry and farming enterprises and further decrease their rentability, which might be bad for social and cultural goals. Therefore it should be connected to increased state subsidies in the second pillar that support extensive farming and paludiculture to give alternatives to foresters and farmers.

4. CONCLUSION

The Austrian peatland (and environmental) management is a versatile, non-standardised, mosaic-patterned process that looks completely different from site to site and strongly depends on the participation, personal commitment and motivation of the single individuals within the process. Especially stakeholders that operate at a regional level can make a huge difference on the outcome for specific sites.

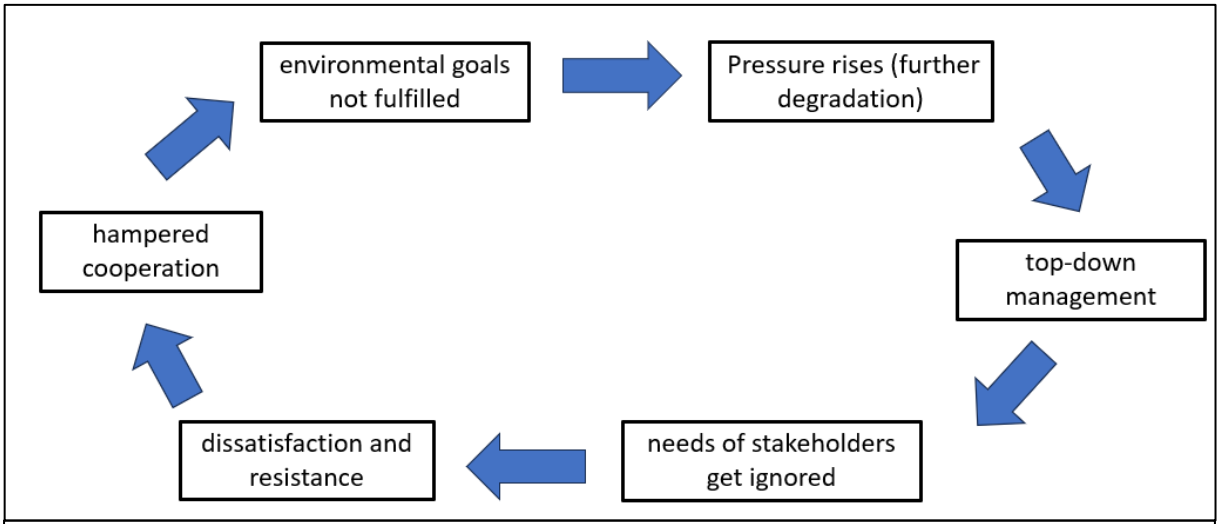
The management process and also measures taken are in active progress and development. The ecosystems and related ecosystem services are already highly valued by most stakeholders. Still, the sites themselves are in poor condition because of mostly economic constraints. Farmers and Foresters do not know potential ways of agriculture that combine profitability and peatland protection. Just getting the areas out of production contracts with private needs and cultural values. Authorities and NGOs are already doing a lot but do not have enough workforce and money to conduct all projects that would be necessary. Additionally, many peatlands, especially fens, need active maintenance work.

In many regions in Austria, a vicious circle for peatland management appears that is characterised by top-down management, ignored needs, dissatisfaction and hampered cooperation (see Figure 9). This leads to very slow progress in those regions.

The circle could be broken through very strict nature conservation laws. This would lead to social, cultural and economic consequences that may be unacceptable. In this trade-off situation, the environmental goals need to be weighted with other interests in a democratic process to decide which adjustments to the legal situation are desirable.

There are many other tools that do not need increased restrictions that can get prioritized in the management process. If increased restrictions are prioritised, it is important to implement tools that lower social, cultural and economic consequences and provide enough state subsidies and workforce to conduct management measures.

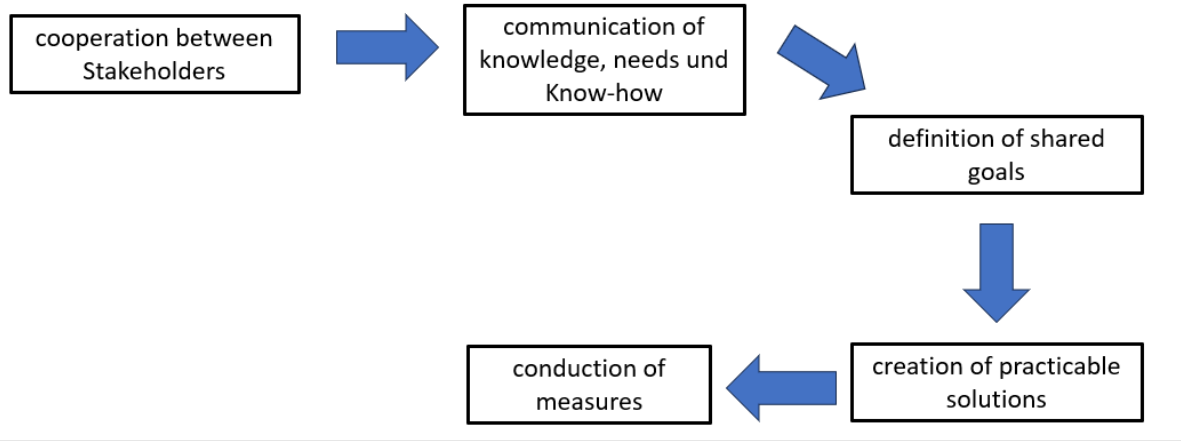
Figure 9: vicious circle in peatland management



Note: figure created with Microsoft Power Point

Other examples in Austria (and Germany) showed that this vicious circle is not a given circumstance and that a good working stakeholder process is possible. Such situations often emerge through active action from stakeholders of a region. A good working process is characterised through cooperations between stakeholders, proper communication of needs and know-how, and co-design (see Figure 10). The results are practical solutions that lead to a co-benefit situation between environmental, economic and social goals and are compatible with cultural values.

Figure 10: Scheme of good working stakeholder process



Note: figure created with Microsoft Power Point

Many issues within the peatland management process in Austria got identified (see Chapter 3.6). Those issues give the management process a strong movement into the direction of the vicious circle instead of a good working stakeholder process. Tools that might help tackle the issues got developed (see Chapter 3.7). Most important is to find ways to build up cooperation between stakeholders. This needs patience, proper communication and the discussion of needs, values and fears. Only if all stakeholders are taken seriously, knowledge is exchanged and management measures are created together, good solutions that favour many interests at once appear.

List of References

Althaus, M. (2011, June 21). W wie Wissenschaft: Mündliche Quellen: Gespräche, Vorträge, Veranstaltungen. *W Wie Wissenschaft*. http://w-wie-wissenschaft.blogspot.com/2011/06/mundliche-quellen-gesprache-vortrage.html

Amt der Steiermärkischen Landesregierung, Abteilung 13 Umwelt und Raumordnung (Ed.). (2022). *Steirische Moorschutzstrategie 2030+*. Amt der Steiermärkischen Landesregierung, Abteilung 13 Umwelt und Raumordnung. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjyg8zI8Ov6AhWLhv0HHZd-Bf0QFnoECBYQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.verwaltung.steiermark.at%2Fcms%2Fdokumente%2F12608513_139922683%2Ff0ca8b2b%2F3_1_Steirische_Moorschutzstrategie_Broschuere.pdf&usg=AOvVaw3sAFQ1zE7Ks9YkMrpqqF5d

Banko, G. (2023). *STUDIE IM RAHMEN DER NATIONALEN TREIBHAUSGASINVENTUR ZUR LAGE UND ABGRENZUNG DER DRAINAGIERTEN , ORGANISCHEN BÖDEN NACH IPCC RICHTLINIEN* [Conference presentation]. Moortagung 2023, online. https://raumberg-gumpenstein.at/component/rsfiles/download.html?path=sonst_Tagung%252F2023_Moortagung%252FBanko_Moortagung_2023.pdf

Benediktinerstift Admont. (2023). *Forstbetriebe*. Stift Admont. https://stiftadmont.at/forstbetriebe/

Blühendes Österreich – BILLA gemeinnützige Privatstiftung. (2023). *Nebenerwerb*. Blühendes Österreich. https://www.bluehendesoesterreich.at/bauernlexikon/nebenerwerb

BML. (2023). *Die GAP 2023-2027*. https://www.landwirtschaft.at/gap

Bohner, A. (2023). *Moore aus Sicht der Landwirtschaft* [Conference presentation]. Moortagung 2023, online. https://raumberg-gumpenstein.at/index.php?option=com_content&view=article&id=7769:nachlese-moorschutztagung-2023&catid=233&lang=de-AT

Bonn, A., Allott, T., Evans, M., Joosten, H., & Stoneman, R. (Eds.). (2016). *Peatland Restoration and Ecosystem Services: Science, Policy and Practice*. Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139177788

Borchardt, K.-D. (2010). *The ABC of European Union law.* Publications Office of the European Union. https://data.europa.eu/doi/10.2830/13717

Bundesamt für Naturschutz Deutschland. (2023). *EU-Naturschutzrichtlinien und rechtliche Umsetzung | BFN*. https://www.bfn.de/eu-naturschutzrichtlinien-und-rechtliche-umsetzung

Deutscher Verband für Landschaftspflege. (2021). *Moor-Klimawirte—Zukunft der Landwirtschaft im Moor*.

Dresing, T., & Pehl, T. (2018). *Praxisbuch Interview, Transkription & Analyse: Anleitungen und Regelsysteme für qualitativ Forschende* (8. Auflage). Eigenverlag. https://www.audiotranskription.de/downloads/

Dresing, T., Pehl, T., & Schmieder, C. (2015). *Manual (on) Transcription. Transcription Conventions, Software Guides and Practical Hints for Qualitative Researchers* (3rd English Edition). Available Online: http://www.audiotranskription.de/english/ transcription-practicalguide.htm

Ellmauer, T., Igel, V., Kudrnovsky, H., Moser, D., & Paternoster, D. (2019). *MONITORING VON LEBENSRAUMTYPEN UND ARTEN VON GEMEINSCHAFTLICHER BEDEUTUNG IN ÖSTERREICH 2016–2018 UND GRUNDLAGENERSTELLUNG FÜR DEN BERICHT GEMÄß ART. 17 DER FFH-RICHTLINIE IM JAHR 2019*. Umweltbundesamt.

European Commission. (2023a). *Water Framework Directive*. https://environment.ec.europa.eu/topics/water/water-framework-directive_en

European Commission. (2023b, March 21). *Nature and biodiversity*. https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity_en

European Commission. (2023c, July 19). *Common agricultural policy*. https://agriculture.ec.europa.eu/common-agricultural-policy_en

European Commission. (2023d, July 27). *Agriculture and rural development*. https://agriculture.ec.europa.eu/index_en

European Union. (2020). *Peatlands for LIFE*. Publications Office of the European Union,. ISBN 978-92-9202-906-7

Frolking, S., & Roulet, N. T. (2007). Holocene radiative forcing impact of northern peatland carbon accumulation and methane emissions. *Global Change Biology*, *13*(5), 1079–1088. https://doi.org/10.1111/j.1365-2486.2007.01339.x

Frolking, S., Talbot, J., Jones, M. C., Treat, C. C., Kauffman, J. B., Tuittila, E.-S., & Roulet, N. (2011). Peatlands in the Earth's 21st century climate system. *Environmental Reviews*, *19*, 371+. Gale Academic OneFile.

Fürstenberg, V. (2023, July 11). *Chance für den Moorschutz: Moorrenaturierung mit Klimazertifikaten* [Conference presentation]. Moortagung 2023, online. https://raumberg-gumpenstein.at/index.php?option=com_content&view=article&id=7769:nachlese-moorschutztagung-2023&catid=233&lang=de-AT

Gaderer. (2023, July 11). *Pflegegemeinschaft Irrsee: Aktivitäten und Maßnahmen zum Schutz und zur Erhaltung von Sümpfen, Mooren und Streuwiesen* [Conference presentation]. Moortagung 2023, online. https://raumberg-gumpenstein.at/index.php?option=com_content&view=article&id=7769:nachlese-moorschutztagung-2023&catid=233&lang=de-AT

Glatzel, S. (2023, July 11). *Die nasse Nutzung von Mooren (Paludikultur): Eine Alternative zur drainagebasierten Moornutzung auch in Österreich?* [Conference presentation]. Moortagung 2023, online. https://raumberg-gumpenstein.at/index.php?option=com_content&view=article&id=7769:nachlese-moorschutztagung-2023&catid=233&lang=de-AT

Greifswald Moor Centrum. (2023a). *Schwarz-Erle Paludikultur* [[Website of Greifswald Moor Centrum]]. Moorwissen.De. https://www.moorwissen.de/schwarz-erle.html

Greifswald Moor Centrum. (2023b). *Torfmooskultivierung* [[Website of Greifswald Moor Centrum]]. Moorwissen.De. https://www.moorwissen.de/torfmooskultivierung.html

Greifswald Moor Centrum. (2023c). *Über uns—Greifswald Moor Centrum*. [Website of Greifswald Moor Centrum]. https://www.greifswaldmoor.de/ueber-uns.html

Haddaway, N. R., Kohl, C., Rebelo da Silva, N., Schiemann, J., Spök, A., Stewart, R., Sweet, J. B., & Wilhelm, R. (2017). A framework for stakeholder engagement during systematic reviews and maps in environmental management. *Environmental Evidence*, *6*(1), 11. https://doi.org/10.1186/s13750-017-0089-8

Hirschelmann, S., Abel, S., & Krabbe, A. (2023). Hemmnisse und Lösungsansätze für beschleunigte Planung und Genehmigung von Moorklimaschutz – Ergebnisse einer Bestandsaufnahme in den moorreichen Bundesländern. *Greifswald Moor Centrum-Schriftenreihe 01/2023*.

Hofstädter, C., Steiner, G.-M., Reiter, K., Reiterer, F., Pollheimer, M., & Thurner, B. (2011). *Managementplan Europaschutzgebiet 4—Wörschacher Moos und ennsnahe Bereiche*.

Holzapfel, M. (2022, August 11). Ein Jahr Naturpark Bauernland. Irrsee Mondsee Attersee. *Tips Online*. https://www.tips.at/nachrichten/voecklabruck/land-leute/576145-ein-jahr-naturpark-bauernland-irrsee-mondsee-attersee

IUCN. (2022). *Nature-based Solutions in the Post-2020 Global Biodiversity Framework Targets*. International Union of Conservation of Nature. https://www.iucn.org/resources/policy-brief/nature-based-solutions-post-2020-global-biodiversity-framework-targets

Klapf, H. (1989). Naturraum Steirisches Ennstal. *Steirischer Naturschutzbrief*, *3*(89), 3–10.

Klipp, M. (2023, July 11). *Die Moorstrategie Österreich 2030+ und ihre Umsetzung in der Steiermark* [Conference presentation]. Moortagung 2023, online. https://raumberg-gumpenstein.at/index.php?option=com_content&view=article&id=7769:nachlese-moorschutztagung-2023&catid=233&lang=de-AT

Land Steiermark. (2023). *Natura 2000—Pürgschachen-Moos und ennsnahe Bereiche zwischen Selztal und dem Gesäuseeingang*. Serviceportal des Landes Steiermark. https://www.verwaltung.steiermark.at/cms/beitrag/11680781/74835791/

Limpens, J., Berendse, F., Blodau, C., Canadell, J. G., Freeman, C., Holden, J., Roulet, N., Rydin, H., & Schaepman-Strub, G. (2008). Peatlands and the carbon cycle: From local processes to global implications – a synthesis. *Biogeosciences*, *5*, 1475–1491. https://doi.org/10.5194/bg-5-1475-2008

Lorenz, J., Schröck, C., Glatzel, S., & Marchold, C. (2022). *Moorstrategie Österreich 2030+* (p. 142). Bundesministerium für Landwirtschaft, Regionen und Tourismus. https://info.bml.gv.at/service/publikationen/wasser/moorstrategie-oesterreich-2030.html

Maslow, A. H. (1958). A Dynamic Theory of Human Motivation. In *Understanding human motivation* (pp. 26–47). Howard Allen Publishers. https://doi.org/10.1037/11305-004

Mayring, P. (2014). *Qualitative content analysis: Theoretical foundation, basic procedures and software solution*.

Naturschutzbund NÖ. (2023). *Naturschutzbund Niederösterreich*. [Website of Naturschutzbund]. https://www.noe-naturschutzbund.at/startseite.html

Naturschutzbund Österreich. (2023). *gesetzliche Rahmenbedingungen—Naturschutzbund Österreich*. https://naturschutzbund.at/gesetzliche-Rahmenbedingungen.html

Norström, A. V., Cvitanovic, C., Löf, M. F., West, S., Wyborn, C., Balvanera, P., Bednarek, A. T., Bennett, E. M., Biggs, R., de Bremond, A., Campbell, B. M., Canadell, J. G., Carpenter, S. R., Folke, C., Fulton, E. A., Gaffney, O., Gelcich, S., Jouffray, J.-B., Leach, M., … Österblom, H. (2020). Principles for knowledge co-production in sustainability research. *Nature Sustainability*, *3*(3), 182–190. https://doi.org/10.1038/s41893-019-0448-2

Österreichische Bundesforste AG. (2019a). *LIFE+ Project: NATURAL WOODLANDS, BOGS & HABITAT NETWORK IN A U S S E E R LAND*. https://www.bundesforste.at/die-bundesforste/life-projekt-ausseerland/publikationen.html

Österreichische Bundesforste AG. (2019b). LIFE+ PROJEKT „AUSSEERLAND“: Natur schützen, Biodiversität fördern, Lebensräume vernetzen. *NATUR.RAUM. MANAGEMENT*, *DAS FACHJOURNAL DER NATURRAUMMANAGERINNEN*(Ausgabe 03/2019-Nr.41).

Österreichische Bundesforste AG. (2022). *Die Österreichischen Bundesforste im Kurzportrait* [[Brochure]]. https://www.bundesforste.at/die-bundesforste/unternehmensprofil.html

Peters, J., & von Unger, M. (2017). *Peatlands in the EU Regulatory Environment* (454th ed.). Federal Agency for Nature Conservation. https://doi.org/10.19217/skr454

Portisch, R. (2023, July 11). *Nutzung von Moorstandorten: Nur in Kooperation mit der Landwirtschaft* [Conference presentation]. Moortagung 2023, online. https://raumberg-gumpenstein.at/index.php?option=com_content&view=article&id=7769:nachlese-moorschutztagung-2023&catid=233&lang=de-AT

Putz, D. (2022, December 17). *Persönliche Kommunikation nach APA zitieren*. https://www.bachelorprint.at/apa-zitieren/apa-zitieren-beispiele/persoenliche-kommunikation/

Ramsar Convention on Wetlands. (2018). *Global Wetland Outlook: State of the World's Wetlands and their Services to People*.

Raworth, K. (2012). *A safe and just space for humanity—Can we live within the doughnut?* Oxfam International. https://doi.org/10.1163/2210-7975_HRD-9824-0069

Republik Österreich. (2019). *Grüner Bericht 2019—Die Situation der österreichischen Land- und Forstwirtschaft*. Bundesministerin für Nachhaltigkeit und Tourismus.

Scharlemann, J. P., Tanner, E. V., Hiederer, R., & Kapos, V. (2014). Global soil carbon: Understanding and managing the largest terrestrial carbon pool. *Carbon Management*, *5*(1), 81–91. https://doi.org/10.4155/cmt.13.77

Springer Nature Limited. (2018). The best research is produced when researchers and communities work together. *Nature*, *562*(7725), 7–7. https://doi.org/10.1038/d41586-018-06855-7

State of Styria. (2023). *Department 13 Environment and Regional Planning*. Administration State of Styria. https://www.verwaltung.steiermark.at/cms/ziel/74834965/EN/

Statistik Austria. (2022). *Agrarstrukturerhebung 2020—Land- und forstwirtschaftliche Betriebe und deren Strukturdaten—Endgültige Ergebnisse*.

UNEP. (2021). *Economics of Peatlands Conservation, Restoration, and Sustainable Management—A Policy Report for the Global Peatlands Initiative* (p. 53). United Nations Environment Programme. https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/37262/PeatCRSM.pdf

UNEP. (2022). *Global Peatlands Assessment – The State of the World's Peatlands: Evidence for action toward the conservation, restoration, and sustainable management of peatlands. Main Report* (p. 425). Global Peatlands Initiative. United Nations Environment Programme, Nairobi.

University of Vienna. (2023a). *Geoecology*. [Website of the University of Vienna]. https://geographie.univie.ac.at/en/working-groups/geoecology/

University of Vienna. (2023b, July 13). *ReVersal (Restoring peatlands of the nemoral zone under conditions of varying water supply)* [Website of the University of Vienne, Department for geography]. https://geographie.univie.ac.at/arbeitsgruppen/geooekologie/forschung/laufende-projekte/reversal-restoring-peatlands-of-the-nemoral-zone-under-conditions-of-varying-water-supply/

Vitt, D., Halsey, L., Bauer, I., & Campbell, C. (2000). Spatial and Temporal Trends in Carbon Storage of Peatlands of Continental Western Canada through the Holocene. *Canadian Journal of Earth Sciences*, *37*, 683–693. https://doi.org/10.1139/cjes-37-5-683

WCED. (1987). Our Common Future. *Brundtland Report. Brundtland*. https://doi.org/ 10.1002/jid.3380010208

Weninger, T. (2023, July 11). *Die Drainage im landwirtschaftlichen Wasserkreislauf—Analysen, Szenarien, Potenziale* [Conference presentation]. Moortagung 2023, online. https://raumberg-gumpenstein.at/index.php?option=com_content&view=article&id=7769:nachlese-moorschutztagung-2023&catid=233&lang=de-AT

Wichtmann, W., & Joosten, H. (2007). Paludiculture: Peat formation and renewable resources from rewetted peatlands. *IMCG Newsletter*, *3*.

Yu, Z., Beilman, D. W., Frolking, S., MacDonald, G. M., Roulet, N. T., Camill, P., & Charman, D. J. (2011). Peatlands and Their Role in the Global Carbon Cycle. *Eos, Transactions American Geophysical Union*, *92*(12), 97–98. https://doi.org/10.1029/2011EO120001

Ziviltechnikkanzlei Dr. Hugo Kofler. (2005). *Natura 2000 -Gebiet 'Pürgschachen Moos und ennsnahe Beriche zwischen Selzthal und Gesäuseeingang'*. Moorschutzverein Pürgschachen im Auftrag des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung.

Zulka, K. P. (2014). *PRIORISIERUNG ÖSTERREICHISCHER TIERARTEN UND LEBENSRÄUME FÜR NATURSCHUTZ-MASSNAHMEN*.

Appendix

List of Interviews:

Interview 1: Sophie Hirschelmann, Greifswald Moor Centrum
Interview 2: Margit Groß, Naturschutzbund Niederösterreich
Interview 3: Georg Hörmann, Landwirtschaftskammer Steiermark
Interview 4: Stephan Glatzel, Universität Wien
Interview 5: Stakeholder A, wissenschaftlicher Stakeholder
Interview 6: Krauße Franziska, Bundesforste, 01.02.2023
Interview 7: Karl Jäger, Stift Admont, 01.02.2023

List of personal notes

Personal note 1: Online-Conference „Implementing Climate Action through peatlands“
Personal note 2: Regionalseminar: „ÖKOSYSTEMDIENSTLEISTUNGEN UND CO2-Zertifikate“

List of documented personal communication

Personal Communication 1: Gespräche mit Moorbesitzer
Personal Communication 2: Gedächtnisprotokoll Gespräch mit Wien Energie zu Biomasse aus Paludikultur; 02.02.23
Personal Communication 3: Telefonat mit Daniel Kreiner
Personal Communication 4: Gedächtnisprotokoll von Gespräch mit Forscherin und Gärtnerin vom Austrian Institut of Technology
Personal Communication 5: Gedächtnisprotokoll Telefonat Martin Klipp (16.05.2023)
Personal Communication 6: Tina Brandmüller, Moorschutzverein Pürgschachen
Personal Communication 7: Gedächtnisprotokoll über kurzes informelles Gespräch mit Landwirtin,03.08.2023

Interview 1: Sophie Hirschelmann, Greifswald Moor Centrum

Interviewer: (00:00:11) Vielen Dank fürs Zeit nehmen! Mit den Fragen würde ich jetzt mal allgemein anfangen. Also das Erste wäre mal: Du bist seit 3 Jahren in der Region Obere Peene im Raum Malchin tätig, oder?

Gesprächspartner*in: (00:00:30) Mhm, ja.

Interviewer: (00:00:32) Genau, also welche Aufgaben hast du dort übernommen?

Gesprächspartner*in: (00:00:29)
Ja, da war erst mal vom Kontext her die Idee des MoKli-Projektes: "Moorklimaschutz - praxistaugliche Lösungen mit Landnutzern umsetzen". Das war die Überschrift und da haben wir uns verschiedene Modellregionen ausgewählt. Und da war ich dann sozusagen vor allem in dieser einen Modellregion tätig. Die Aufgabe war einerseits am Anfang die Modellregion zu charakterisieren und sich eben die Akteure, die Landnutzung, die Moore genauer anzuschauen und sich Überblick zu verschaffen. Danach, den Kontakt zu den Akteuren, den Landwirten, zu Wasser- und Bodenverband zu Bauernverband, zu Kommunen und so aufzubauen und da auch eine Vernetzung herzustellen zum Thema. Dann einfach dieses Thema: Notwendigkeit von Moorklimaschutz oder die Rolle der Moore im Klimawandel, die alternativen Nutzungsmethoden stärker zu machen. Da das Bewusstsein zu fördern und Diskussionen zu diesem Thema anzuregen.
Dann auch konkret Flächen zu identifizieren, Akteure zu identifizieren und auch eine Wiedervernässung auf den Weg zu bringen, das war so die Idee. Also ursprünglich war es auch gedacht, dass tatsächlich möglichst eine Umsetzung schon stattfindet oder auf jeden Fall angefangen wird. Das hat nicht ganz geklappt, aber wir haben da auf jeden Fall gut was vorbereitet, das dann auch so eine Art von Verstetigung stattfinden konnte also das war auch die Idee, dass dann nicht nach dem Projekt diese Arbeit zu diesem Thema dann wieder aufhört, sondern dass das als Modellregion auch bestehen bleibt und dann neue Projekte entstehen und das hat auch gut funktioniert.

Interviewer: (00:02:23) Und das wird auch weiter betreut von euch dann?

Gesprächspartner*in: (00:02:30) Genau also wir haben jetzt das Glück, dass wir halt über andere Projekte auch wieder diese Regionen mit in den Fokus nehmen können. Wir haben jetzt in einem großen europäischen Projekt, da ist die Rede von sogenannten Living Labs und Co-Creation, was so Trendbegriffe irgendwie auch sind bei diesem Thema. Da ist jetzt diese Region auch wieder mit dabei und da können wir die Arbeit fortführen, das ist dann ganz schön.

Interviewer: (00:02:57) Super, ok. Und zur Situation vor Ort hätte ich so allgemeine Fragen also wie groß sind die Moorflächen da, wie viele gibt es und wie ist der Zustand der Moorflächen?

Gesprächspartner*in: (00:03:13) Das ist so ein bisschen durchmischt. Da habe ich natürlich auch ganz viel Material dazu, was ich dir auch schicken könnte, oder kann ich dir auch Karten zeigen? Also wir haben dann zum Beispiel die Moorverbreitung dargestellt und den Zustand in dem Sinne, dass wir zum Beispiel eine Emissionskarte gemacht haben. Da ist es jetzt schon so, dass der allergrößte Teil der Moorflächen in der Region, sagen wir zu 75% oder so nach wie vor entwässert ist. Das ist für so eine Region in Deutschland schon ein relativ geringer

Anteil, sag ich mal. Weil in dem Gebiet vor 20 Jahren schon mal, entlang des Peenetals das dort beginnt, einen Teil von einem Naturschutz-Großprojekt lag. Das lag sozusagen in dem Gebiet unserer Modellregion. Dadurch gibt es schon wiedervernässte Moorflächen am Kummerower See und am Anfang der Peene, dem Fluss dort.
Da sind die Wasserstände schon angehoben worden und teilweise eben auch in Naturschutzflächen oder Landschaftspflegeflächen überführt worden. Aber der Großteil ist nach wie vor entwässert.

Interviewer: (00:04:32) Und ist der in Privatbesitz der Großteil der Flächen?

Gesprächspartner*in: (00:04:36) Ja also, es gibt auch Flächen, die zum Beispiel der Stadt Malchin gehören, also stadteigene Flächen oder auch die Landesforst hat eigene Flächen. Der Großteil sind Privatflächen, wobei ich zu dem Verhältnis keine Zahl sagen kann, weil wir, weil wir uns nie die Eigentumsdaten für das ganze Gebiet uns haben geben lassen. Das ist immer ein bisschen eine aufwendigere Geschichte. Zum Beispiel Wasser- und Bodenverbände oder Kommunen oder auch so eine Naturparkverwaltung, die haben selber Zugriff auf diese Daten, aber wir haben das natürlich nicht. Wir müssen das beim Katasteramt beantragen. Das muss man immer gut begründen, das kostet auch was. Für größere Gebiete ist das sozusagen jetzt ja, nicht unbedingt machbar. Das haben wir nie gemacht, weil wir uns dann auch im Laufe des Projektes auf einzelne Moorgebiete oder Moorflächen fokussiert haben, wo wir uns das dann ein bisschen genauer angeschaut haben. Da ist so eine Mischung von stadteigenen Flächen und privaten Flächen. Aber der Anteil der stadteigenen Flächen ist ziemlich gering, also das ist dann vielleicht 10-20%.

Interviewer: (00:05:53) Mhm ok. Ja, das ist bei uns, ich beschäftige mich hauptsächlich mit dem Ennstal in Oberösterreich, recht ähnlich, da ist auch das meiste Privatbesitz.

Gesprächspartner*in: (00:06:05) Genau also du hattest ja nach den Flächengrößen gefragt. Die Abgrenzung der Regionen, die wir da getroffen haben, die war nicht willkürlich, wir haben natürlich Kriterien angelegt und dann haben wir so eine Linie gezogen, aber direkt daneben liegen natürlich auch wieder Moore. Also das ist mit der Abgrenzung jetzt nicht unbedingt so klar, aber es sind schon relativ große Flächen. Wenn man jetzt das Gebiet direkt um Malchin nimmt, da hat man insgesamt, lass mich kurz überschlagen, schon glaub ich 2000 Hektar Moor mit denen wir uns ein bisschen genauer beschäftigt haben. Drumherum geht das aber weiter also das, das sind schon große Moorflächen.

Interviewer: (00:06:50) Okay ja, das klingt ja durchaus ganz schön groß. Kannst du mir da wirklich im Nachhinein die Karten schicken? (…) Genau und jetzt? Die nächste Frage wäre schon mehr auf die Bevölkerung und die Stakeholder bezogen. Und zwar wie die dort in der Region, die Moorflächen wahrnehmen. Die Zweite Frage dann dazu: Welche Ökosystemdienstleistungen, Werte und ökonomischen Gegebenheiten dort im Vordergrund stehen?

Gesprächspartner*in: (00:07:28) Ja, also das Letzte, was du gesagt hast mit den ökonomischen Werten, das ist schon vor allem die Grünlandwirtschaft, also da gibt es Milchviehbetriebe/Mutterkuhbetriebe, die diese Flächen nutzen. Der Großteil der Flächen, wenn man die nimmt auf die wir uns fokussiert haben. Die sind nach wie vor entwässert und werden landwirtschaftlich genutzt, sind Grünland. Zum Teil ein bisschen Ackerbau, also es gibt auch tatsächlich Maisflächen auf einem Polder. Es sind auch so gepolderte Flächen, wo Gräben

gezogen sind, dann gibt's ein Schöpfwerk und einen Teich drumherum, wo dann auch aktiv das Wasser aus so einem abgegrenzten Gebiet ausgepumpt wird. Das sind landwirtschaftliche Flächen. Dementsprechend ist es, wenn es jetzt um die Wahrnehmung der Flächen geht oder um die Werte, die damit verbunden sind, das was da als erstes in den Köpfen der Leute ist. Würde ich sagen. Also wir haben das jetzt nie systematisch in einer Befragung erfragt oder ausgewertet. Aber das ist jetzt in den Gesprächen schon klar geworden, dass es einerseits Flächen sind, die mit viel Aufwand, Handarbeit und Mühe mal erschlossen wurden für die landwirtschaftliche Nutzung. Es ist dann irgendwie auch so eine kulturelle Errungenschaft, wo auch ein kulturelles Erbe gesehen wird.

------ technische Schwierigkeiten, kurze Unterbrechung -------

Interviewer: (00:10:01) Also, wir waren bei den Werten also. Das ist jetzt, würde ich sagen, so eine wertebezogene Ökosystemdienstleistung. Also das ist ein Begriff aus einem anderen Interview schon. Eben diese kulturell angeeigneten über viel Handarbeit erschlossenen Flächen. Das wird dann wahrscheinlich als Kulturlandschaft angesehen, schätze ich mal, von der Landwirtschaft und von der Bevölkerung, die so wie sie ist erhalten bleiben soll. Ist das schon auch eine Wertehaltung?

Gesprächspartner*in: (00:10:40) Ja, also das ist natürlich ambivalent, es gibt natürlich schon auch ein Verständnis für diese Notwendigkeiten, die jetzt der Klimawandel mit sich bringt. Also, dass diese Emissionen von diesen Flächen gestoppt werden müssen. Das findet schon auch Akzeptanz. Es gibt natürlich Einzelfälle, die das infrage stellen. Wo es dann, sag ich mal, so misstrauen gibt gegenüber diesen wissenschaftlichen Zusammenhängen, dass das jetzt eben wirklich so hohe Emissionen sind und dass die dann so eine Rolle spielen. Ganz viel natürlich gibt es auch so eine Abwehr, sollen die jetzt mal in China ihre Emissionen reduzieren. Also warum müssen wir jetzt hier im ländlichen Raum in Mecklenburg-Vorpommern anfangen dieses Problem zu lösen. Also in einer strukturschwachen Region, wo die Erwerbsmöglichkeiten zurück gehen unsere landwirtschaftlichen Flächen aufgeben.
Das ist ja so eine große Sorge, dass diese Moorwiedervernässung mit einem Aussterben von Höfen, mit einem Zurückgehen der Landwirtschaft und mit einer Veränderung des ländlichen Lebens einhergeht. Diese Perspektive der alternativen Nutzung auf dem Mooren, diese Paludikultur, ist halt für die Landwirte jetzt überwiegend nicht so überzeugend. Da sehen die jetzt nicht so eine Zukunft drinnen.
Einmal, weil das halt keine Landwirtschaft im Sinne von Lebensmittelproduktion dann mehr ist, was auch immer so ein Argument ist, was viel kommt. Was man natürlich kritisch hinterfragen kann, weil dann ja auch zum Beispiel ganz viel Biomasse in Biogasanlagen genutzt werden kann. Aber das ist trotzdem so ein Argument, oder Wert, oder Selbstverständnis, dass damit in Verbindung steht.

Interviewer: (00:12:42) Also landwirtschaftliche Produkte aus der Region anbieten zu können?

Gesprächspartner*in: (00:12:46) Genau oder halt auch so einen Beitrag zu leisten, zur sozusagen zur Ernährung. Also das geht ja oft sogar so weit, dass sie sagen, also viele Landwirte: "Wir ernähren hier die Bevölkerung, oder wir ernähren die Welt mit." Und das ist natürlich kritisch zu hinterfragen, so wenn man sich dann die Zahlen genau anguckt. Aber im Fall von den Mooren ist es natürlich oft so, dass eben die Tierhaltung damit eng verbunden ist. Und

oft eben genau diese Flächen in trockenen Jahren, auch wenn sie entwässert sind, dann genau die Flächen sind wo man noch was grünes ernten kann im Sommer.
Und es ist natürlich auch ein bekanntes Landschaftsbild, womit die Menschen aufgewachsen sind. Das ist ihnen vertraut, diese offene Landschaft, wo gemäht wird, die beweidet wird, wo diese Gräben sind. Da ist natürlich auch eine Sorge vor, dann irgendwie tiefgreifenden Landschaftsveränderungen, die dann auch so ein bisschen ihr heimatliches vertrautes Landschaftsbild verändert. Also sowas kommt schon auch manchmal. Und eben auch die Angst vor negativen Einflüssen, dass das dann Überschwemmungen gibt und Eigentum oder Infrastruktur dadurch beeinträchtigt wird. Also da sind natürlich auch solche Ängste.

Interviewer: (00:14:06) Genau und das Thema Biodiversität ist weniger im Gespräch? Also zum Beispiel der Naturschutz an sich, abgesehen vom Klimaschutz, der doch ein wichtiger Faktor zu sein scheint? Wie sieht es hier aus?

Gesprächspartner*in: (00:14:32) Das ist auf jeden Fall etwas, dass in den Gesprächen auch vorkam. Also ich würde gar nicht mal unbedingt sagen, dass das jetzt sozusagen dem Klimaschutz so untergeordnet ist. Also die Natur zu bewahren, die Natur zu schützen und vor allem auch den Boden zu schützen, das ist schon auch ein Thema. Einerseits vielleicht für den Naturschutz an sich, also auch für die Arten an sich, aber auch sozusagen als Produktionsgrundlage. Also der Bodenschutz, um die Produktionsgrundlage zu erhalten, dass ist auf jeden Fall auch ein Thema.
Und der Naturschutz wird auch insofern dort, meiner Wahrnehmung nach, positiv gesehen, weil es halt auch schon so eine Naturtourismusregion ist. Also da boomt jetzt der Tourismus nicht total, aber es ist schon eine touristische Ecke, es gibt da auch einen Naturpark, also Naturpark Mecklenburgische Schweiz und Kummerower See, und da ist auch so ein europäisches Vogelschutzgebiet. Und das ist schon auch einigen Leuten bekannt und dann diese Naherholungsfunktion auch oder diese Erholungsfunktion als Ökosystemdienstleistungen das wird auch gesehen.

Interviewer: (00:16:09) OK, und wie siehts mit Maßnahmen aus? Sind jetzt schon konkret welche umgesetzt oder verbessert sich der Zustand der Moorflächen momentan schon, oder überwiegt jetzt noch sozusagen die ökonomische Nutzung?

Gesprächspartner*in: (00:16:24) Ja ja, also wie gesagt es gibt halt Flächen, die schonmal wiedervernässt wurden und wo auch so eine Nasswiesennutzung stattfindet. Also mit von Seggen dominierter Biomasse oder so Rohrglanzgras und Schilf, da gibt es halt einen Landwirten, der das mäht. Zum Teil wird das als Heu genutzt auch als für Pferde, aber der allergrößte Teil geht in so ein Biomasse Heizwerk. Das wird für die Wärmeversorgung dort vor Ort in der Stadt verbrannt und dann über so ein Nahwärmenetz da in Schulen, Bürogebäuden und auch Haushalte reingespeißt und das soll auch ausgebaut werden. Da gibt es schon sozusagen so eine gewisse Grundlage und auch gute Beispiele und ein Teil der Moorflächen ist jetzt schon in deutlich besserem Zustand.
Aber der größte Teil ist halt noch entwässert. Da ist jetzt lange Zeit nichts passiert. Durch die die Entwässerung und Bewirtschaftung sacken, die ja weiter und vernässen sich sozusagen auch ein bisschen von selbst. Also es gibt schon so Teilflächen, wo man sieht, da steht im Winter ganz lange das Wasser und man kann das dann auch nicht mehr herausschöpfen, weil die Flächen teilweise schon so tief liegen, dass sie auf der Höhe des Flusses oder darunter liegen. Aber das ist natürlich jetzt nicht die Art von Verbesserungen, die man sich jetzt so

wünscht und vorstellt. Also, was jetzt aktive Maßnahmen zur Wiedervernässung angeht, ist jetzt da eigentlich seit 20 Jahren nicht so viel passiert. Ausnahme ist eine Fläche, die von der Universität Greifswald umgesetzt wurde. Das ist ein Testanbau von Rohrkolben, da wurde so eine 8 Hektar große Fläche, aus so einem Polder richtig abgezwackt, richtig so eine Insel gebaut, dass quasi so eine wiedervernässte Moorfläche in der entwässerten Landschaft liegt. Da wird dann zum Teil auch bewässert und da wird eben der Rohrkolbenanbau in so einem Forschungsprojekt getestet.
Jetzt sind aber verschiedene Projekte im kommen, wo auch größere Flächen wieder vernässt werden sollen, also die Stadt Malchin möchte stadteigene Flächen wiedervernässen das sind so ja 100-130 Hektar

Interviewer: (00:18:52) Sind die momentan verpachtet, diese Flächen?

Gesprächspartner*in: (00:18:58) Ja sind sie. Und dann in einem weiteren Forschungsprojekt, wo aber auch wirklich was umgesetzt werden soll, auch eine alternative Nutzungsmöglichkeit. Da sollten auch nochmal mindestens 100 ha und bis zu 300 Hektar wiedervernässt werden und da laufen gerade die Gespräche, wie das funktionieren könnte. Es ist halt vor allem mit den Flächeneigentümer*innen eine Herausforderung, die dann da zu überzeugen und ihnen auch was anbieten zu können. Weil ihre Flächen, natürlich auch ihren Wert verlieren, nach der aktuellen Logik, die wir da haben.

Interviewer: (00:19:34) Der eine Landwirt, wo du gesagt hast, der jetzt schon so Ansätze hat, wo er Biomasse erzeugt, die sich dann auf Moorflächen abmähen lässt. Ist die Initiative da von ihm ausgegangen, oder habt ihr ihn da überreden können?

Gesprächspartner*in: (00:20:00) Ja, also, wir waren da jetzt damals noch nicht so eng beteiligt als das anfing, aber wir haben bei der Entwicklung unterstützt. Ausschlaggebend war halt damals dieses Naturschutzgroßprojekt was ich schon erwähnt hatte. Der Landwirt war auch im Besitz von Flächen in der Projektkulisse und hat dann zugestimmt, dass die wiedervernässt werden und hat dann vertraglich geregelt, so eine Entschädigungszahlung bekommen. Und dann hat sich natürlich die Vegetation auf den Flächen verändert, dann mussten sie ihre Tierbestände reduzieren, dann haben sie eben überlegt, was können sie mit den Flächen machen. Das ist dann auch in enger Zusammenarbeit mit dem Greifswald Moor Zentrum entstanden, da dann diese Flächen Bewirtschaftung umzustellen und auch dieses Biomasse-Heizwerk aufzubauen und da so eine alternative Bewirtschaftung und Verwertung eben zu ermöglichen. Sie sind also eher über so eine Entschädigungszahlung da rein geraten, sag ich jetzt mal so, oder haben sich aktiv dafür entschieden. Dann war das eben so ein schleichender Prozess, dass sich ihr Betrieb dann auch verändert hat, weil die Flächen sich natürlich verändert haben.

Interviewer: (00:21:28) Und die Entschädigungszahlung ist staatlich und kontinuierlich oder einmalig?

Gesprächspartner*in: (00:21:34) Ja also diese Verträge die laufen über 30 Jahre. Und das war glaub ich, bin mir nicht ganz sicher, am Anfang eine größere einmalige Zahlung. Es war auf jeden Fall staatlich, ja. Deswegen dürfen die auch nicht an Maßnahmen der zweiten Säule der gemeinsamen Agrarpolitik teilnehmen, weil sie eben für ihre Flächen schon eine Flächenbezogene Entschädigung bekommen haben.

Interviewer: (00:22:06) Okay, und gibt es da so einen "Überschwalleffekt", sag ich mal, dass die angrenzenden oder die benachbarten Landwirte da sehen: "Okay, der hat er bei dem Projekt mitgemacht, kriegt da jetzt seine Ausgleichszahlung, stellt seinen Betrieb um und das funktioniert, vielleicht könnten wir das auch machen?" Also so eine Vorreiterrolle?

Gesprächspartner*in: (00:22:36) Hm, jein also es gibt schon Betriebe, die auch ähnliche Flächen bewirtschaften, die auch gerne mehr aus dieser Biomasse machen würden, die sie da haben. Das sind aber jetzt keine großen Flächen. Da wird auch zum Teil vielleicht auch noch was Zusätzliches in dieses Heizwerk geliefert, aber eigentlich ist das Potenzial da ausgeschöpft, also da kann eigentlich nicht viel mehr Biomasse rein. Deswegen hat sich das nicht unbedingt so weitergetragen und mittlerweile ist es eben dadurch, dass halt diese Vernässung jetzt schon 20 Jahre her ist oder 25 und diese Entschädigungszahlung heute ja, von der Höhe her nicht mehr so ganz passend ist, ist es eigentlich für den Betrieb eher nachteilig, dass sie an diesen Agrar- und Umweltmaßnahmen der gemeinsamen Agrarpolitik nicht teilnehmen können. Da werden sie dann als Pioniere eher jetzt finanziell in der Bilanz so ein bisschen bestraft. Das ist dann für andere Landwirte nicht so attraktiv.

Interviewer: (00:23:40) Okay, es hat sich wirtschaftlich benachteiligt, also auf lange Sicht gesehen?

Gesprächspartner*in: (00:23:47) Ja schon.

Interviewer: (00:23:55) In der Region also das es ist ja ein Modell Regionen, das seht ihr so oder wer hat das als Modellregion ernannt?

Gesprächspartner*in: (00:24:05) Mhm ja, also ursprünglich haben wir das tatsächlich so ernannt, als wir für dieses MoKli-Projekt halt Regionen ausgesucht haben, haben wir halt irgendwie gesehen ja, hier gibt es viele Moorflächen, da wurde schon was wiedervernässt, da läuft dieses Forschungsprojekt mit dem Rohrkolbenanbau, da gibt es das Heizwerk. Also da ist schon ganz viel da und das ist schon für uns irgendwie ne Modellregion, dann haben wir das so genannt. Aber durch das MoKli Projekt und einfach sehr engagierte Akteure dort vor Ort, die so eine Wasserallianz gegründet haben. Der Bauernverband, der Wasser- und Bodenverband, der Wasserzweckverband, die Stadt Malchin und der Naturpark. Die haben gemeinsam so einen Verein gegründet. Das "Wasserwerk der Zukunft" und die haben sich auch das Ziel gesetzt, sie wollen gerne Modellregion sein, sie wollen mit Landschaft anders umgehen, sie wollen Wasser und Moor und so weiter im landschaftszusammenhang Denken und da Projekte auf den Weg bringen und Bildungsarbeit machen und sehen sich da als Region in Mecklenburg-Vorpommern, die da so vorangehen möchte. Also das kommt jetzt schon aus der Region selbst.

Interviewer: (00:25:22) Okay, also man ist schon dort auch stolz drauf, dass man irgendwie neue Wege geht und was voranbringt?

Gesprächspartner*in: (00:25:30) Ja, es wird zumindest das Potential gesehen und die Notwendigkeit und das ist auch so ein... ja stolz? Ja schon, auch ein bisschen, weil sie schon auch merken, da ist viel Unterstützung, da wird jetzt geschaut, was sie machen und da kommen Anfragen, dass Leute sich das angucken wollen. Ja kann man schon sagen.

Interviewer: (00:25:57) Genau, weil die öffentliche Aufmerksamkeit für das Thema Moor ist ja auch sowas, wo man stakeholderbezogen Maßnahmen setzen könnte. Das man da einfach mehr Aufsehen erregt und vielleicht auch Journalist*innen einlädt und grad von der wissenschaftlichen Seite das auch unterstützt. Also das, würdest du sagen hilft schon einiges, wenn man da viele Vorteile herausarbeitet?

Gesprächspartner*in: (00:26:37) Na ja, also was natürlich der entscheidende Faktor ist für den Erfolg dann von so einer Modellregion ist, wenn es eben für die Landwirte dann auch ne irgendwie echte Nutzungsperspektive gibt. Und das, das ist jetzt halt gerade so in den Startlöchern oder ist dann auch noch in der Testphase, also die Landwirte, auch der Bauernverband, die sind schon sehr gesprächsoffen und sehen die Notwendigkeit. Sie sagen auch, wenn sie sehen, dass da eine langfristige wirtschaftliche Perspektive für die Landwirte bietet, dann sind sie da auf jeden Fall mit an Bord, aber so ganz überzeugt sehen sie die halt noch nicht, und das würde ich jetzt schon sagen ist schon das Problem. Also ob das dann wirklich in der Praxis also nicht nur in der Idee, sondern auch wirklich in der Praxis, dann zur Modellregion wird, für Moorwiedervernässung und Paludikultur, das muss sich dann eben noch zeigen. Aber die Voraussetzungen da sind jetzt halt auch im Vergleich zu anderen Regionen ganz gut.

Interviewer: (00:27:49) Genau ich hätte jetzt noch konkret die Frage stehen: Welche Probleme siehst du in genau diesen Überzeugungsprozessen? Was sind denn so die Gründe, warum jetzt wer doch nicht dabei ist und das doch nicht unterstützt? Weil natürlich das langfristig wirtschaftliche, dass hast du eh schon erklärt. Aber da gibt es ja dann vielleicht emotionale Sachen auch, oder was mir schon andere Interviewpartnerinnen erzählt haben ist, das Landwirte teilweise recht ungern in diese Abhängigkeiten von öffentlichen Förderungen gehen. Also das man gern einfach von der eigenen Fläche lebt und weniger was anderes macht, dass dann nur wirtschaftlich überlebensfähig ist, weil man halt Geld bekommt vom Staat, das vielleicht nicht für immer da ist.

Gesprächspartner*in: (00:28:48) Genau also da gibt es auf jeden Fall eine Sorge vor so kurzfristigen Trends, wo dann die Landwirte Anreize bekommen und dann sich da umstellen und was Neues ausprobieren und ein paar Jahre später ist dann irgendwie nicht mehr aktuell. Das ist auf jeden Fall Thema, also das wurde schon ganz oft gesagt. Da gab es auch schlechte Beispiele in der Region, dass dann irgendwie ne Förderung da war, für eine Ölmühle und dann sollten jetzt alle Pflanzen liefern, dass da Öl produziert werden kann. Dann ist die wieder geschlossen worden und dann wars so bisschen eine Eintagsfliege. Das ist natürlich bei Moorwiedervernässung dann nochmal gravierender, weil wenn die Flächen dann einmal wiedervernässt wurden, ist es unwahrscheinlich, dass sie dann wieder entwässert werden. Deswegen ist da die Zurückhaltung halt besonders groß im Vergleich jetzt zu anderen Beispielen. Genau, also wir haben da mal, am Ende von nem Projekt, aus den verschiedenen Modellregionen dann so Punkte zusammengetragen, die wir so als Hemmnisse und Lösungsansätze gesehen haben. Und da haben wir versucht, dass so aufzudröseln, was da so die verschiedenen Hemmschuhe sind.
Also was du jetzt angesprochen hast, ist dann am ehesten so das Thema Kulturwandel, also das es so eine neue Rolle und Finanzierung für Landwirte braucht.

Es gibt dort in der Region ein Landwirt, der sagt zum Beispiel: ”Ja, meine Tiere, das ist schon ganz nett, aber ich brauch die nicht unbedingt, wenn ich hier das Land wiedervernässen kann und dafür Geld bekomm, dann reicht mir das auch. Dann bin ich halt kein Landwirt mehr. Ist

auch Ok." Aber da ist er schon ein bisschen besonders. Das ist jetzt der Einzige, den ich getroffen habe, der das wirklich so sagt. Die anderen möchten schon gerne eine Produktionsperspektive für sich haben. Dass sie da etwas anderes herstellen und weiter Landwirte sein können und sich dann eben nur von dieser Idee der der Tierhaltung verabschieden müssen. Das ist ja schon auch ein Problem für viele, dass sie sich jetzt nicht einfach vorstellen können jetzt von, ja, von der Tierhaltung, dann auf Schilfproduktion für Baumaterialien umzustellen. Andererseits sagen sie auch immer wieder, wenn das wirtschaftlich ist und sich das rechnet und eine Perspektive, dann gibt für ihren Hof und die Hofnachfolge dann würden sie sich natürlich darüber freuen.

Interviewer: (00:31:41) Ok und die Hofnachfolge ist dann auch ein Thema. Also Generationen übergreifend auch das erhalten?

Gesprächspartner*in: (00:31:48) Ja

Interviewer: (00:31:51) Und wie ist es wirtschaftlich, also schafft man das irgendwie, dass man ungefähr an das rankommt, was man für so eine Grünwiese erwirtschaften kann, oder ist man da noch weit weg, dass man solche Gewinne erzielt?

Gesprächspartner*in: (00:32:11) Ja, also, das ist immer so ein bisschen die Frage. Also man kann diese Rechnung ja eigentlich schwer machen, ohne eben diese Zahlungen aus der gemeinsamen Agrarpolitik mit einzubeziehen. Da ist es schon so, also in Mecklenburg-Vorpommern, dass die Wirtschaftlichkeit der aktuellen Bewirtschaftung auf den Mooren vor allem dadurch erhalten wird, dass da diese Zahlungen aus der ersten und zweiten Säule drauf sind. Würden die gleichermaßen auch für eine alternative Nutzung angeboten werden, kann ich mir schon vorstellen, dass das auf jeden Fall eine Alternative bietet. Aber das hängt eben schon stark von der Entlohnung für diese Klimaschutzleistung ab und auch generell von dem System wie wir diese Produkte, die dann dort entstehen würden im Vergleich zu ähnlichen Produkten klimatechnisch bewertet. Also zum Beispiel diese Baustoffe aus Schilf und Rohrkolben im Vergleich zu synthetischen Baustoffen.
Es ist jetzt nicht so, dass ich sozusagen dann zu den Landwirten hingehen konnte und sagen: "So hier ist der Businessplan von diesem und jenem Betrieb, das rechnet sich, das geht super, das können sie einfach so machen wie die." Der Betrieb, der die Biomasse für das Heizwerk bereitstellt, der ist relativ divers aufgestellt. Der hat auch einen großen Biohühnerhof, also eine sparte, über die sie eine stabile Basis haben. Aber genau in dem Moment wo sich an den Zahlungen der Agrarpolitik für die entwässerungsbasierte Moornutzung was ändert, ist auch das, was wir jetzt haben, ganz schnell nicht mehr wirtschaftlich. Das ist halt so.

Interviewer: (00:34:27) Ich suche ja nach so Issues, also noch nach Problemen oder Hemmfaktoren im nachhaltigen Management von Moorflächen. Und da hab ich jetzt was rausgehört, also das auch diese Finanzierung für die konventionelle landwirtschaftliche Nutzung es auch fördert, dass man Flächen entwässert. Würdest du sagen, dass man da auch ansetzen sollte, dass man gesetzliche Regelungen und Förderungen anpasst, daran dass Moorflächen anders genutzt werden als Grünflächen.

Gesprächspartner*in: (00:35:17) Ja, genau also, das ist schon auch ein Standpunkt, den wir im Greifswald Moor Zentrum so vertreten, dass eigentlich ein Ausstieg aus der Subventionierung und Förderung von entwässerungsbasierter Nutzung anzustreben ist. Weil diese

gesellschaftlichen Kosten, diese Schadenskosten, also wenn man eben diesen Klimaschutz Aspekt, vor allem betrachtet, da hat ja das Umweltbundesamt so ein Umweltschadenskostenkonzept und so ein Preis von irgendwie 190€ pro Tag und Co2 oder so. Und wenn man das gegenüberstellt, dann haben wir für jeden Euro Agrarförderung, den wir auf Moorflächen ausgeben, 16 Euro Schadenskosten. Deswegen ist das schon ganz klar, dass man, das ist ja auch ein genereller Trend in dieser gemeinsamen Agrarpolitik, dass man eben diese Zahlungen wirklich für die Umweltleistungen ausgeben sollte. Jetzt gibt es ja zum Beispiel in Brandenburg und MV auch eine Fördermaßnahme für moorschonende Stauhaltung und Paludikultur, aber es wird auch immer noch genauso die entwässerungsbasierte Landwirtschaft gefördert, nicht nur über die erste Säule mit diesen Direktzahlungen. Extensives Grünland auf entwässerten Mooren bekommt auch immer noch hohe Zahlungen aus der zweiten Säule. Also da wird diese Umweltleistung honoriert, die aber mit Entwässerung einhergeht.

Interviewer: (00:37:07) Was ist erste und zweite Säule?

Gesprächspartner*in: (00:37:10) Also diese erste Säule, dass sind diese grundsätzlichen Zahlungen, die alle Landwirtschaftsbetriebe bekommen, wenn sie sich bewerben und gewisse Grundanforderungen erfüllen. Die zweite Säule ist dann noch was Zusätzliches. So bestimmte Agrar- /Umwelt-/ Klimaprogramme, an denen sie teilnehmen können. Wo Sie sagen: “Ok, ich gebe hier diese Fläche für eine bestimmte Maßnahme.” Da wird dann seltener oder später gemäht, oder im Fall von den Mooren, da wird dann der Wasserstand angehoben, da bindet man sich dann für 5 Jahre und man bekommt nochmal was extra pro Hektar.

Interviewer: (00:37:58) Ja, dann würde ich noch gern ein bisschen über Co-Design oder Co-Creation, oder welcher Begriff euch jetzt lieber ist, reden. Also jetzt auch mal kurz allgemeiner: Welche Erfahrungen habt ihr damit gemacht? Habt ihr da irgendwie neue Projekte gefunden oder neue Ideen entdeckt, die sich in der Praxis leichter umsetzten lassen?

Gesprächspartner*in: (00:38:26) Also ich muss ehrlich zugeben, dass das ich jetzt mit diesen Begrifflichkeiten Codesign und Cocreation immer noch so ein bisschen unsicher bin, was heißt das jetzt wirklich genau? Also es ist halt so. Es ist ja, also neu ist jetzt glaube ich nicht mehr. In meinem Verständnis ist das so: Wo vor 15 Jahren von Stakeholderbeteiligung und Partizipation gesprochen wurde, gibt es jetzt irgendwie so eine Weiterentwicklung zu Cocreation, hinzu mehr Eigenverantwortung der Steakholder vor. In diesem sogenannten Living Lab, welches wir jetzt in einem europäischen Projekt auch wieder in diese Region gelegt haben, arbeiten wir auch mit diesem Begriff. Da soll diese Cocreation auch stattfinden und unser Gefühl ist jetzt aber das, dass wir das eigentlich schon längst machen. Allein diese Institutionen, die sich da jetzt formiert hat, diese Kooperation was ich vorhin meinte von Bauernverband, Wasser- und Bodenverband, in diesem “Wasserwerk der Zukunft”. Das ist eigentlich schon wie so eine Cocreation Institution, weil sie eben sich da zusammenschließen und gemeinsam Ziele festlegen, Visionen entwickeln und dann mit uns als Partner auch in so wissenschaftlichen Projekten sind oder sich dann wissenschaftlich beraten lassen.
Das ist jetzt auf jeden Fall so das Beispiel, wo wir jetzt auch konkret mit diesem Begriff arbeiten. Es finden natürlich auch in anderen Regionen, in denen wir arbeiten, ähnliche Prozesse statt.

Interviewer: (00:40:12) Ja, also es muss nicht unter dem Begriff sein, also das ist schon klar, dass das jetzt ein Trendbegriff ist, der viel verwendet wird. Aber ja, ich habe auch das Gefühl

von dem, was du erzählt hast, dass ihr eigentlich sowas schon länger macht. Das ist auch in meiner Region ein bisschen Thema. Da gibt es diesen Moorschutzverein, der hat sich auch 1995 schon gegründet und Workshops veranstaltet und ja, das Ganze am Laufen haltet. Das ist jetzt etwas, was ich auch schon ein paar Mal von Interviewpartner*innen gehört habe und jetzt nicht nur auf Moorflächen bezogen, sondern allgemein im Umweltschutz und im Management von Naturflächen. Das so ein ganz wichtiger Faktor so eine "Caring Person" ist, also irgendeine Person oder ein Verein der sich einfach darum kümmert, dass was weitergeht, der mit ein bisschen Energie drinnen steckt, alles Mögliche organisiert und zwischen Stakeholdern auf verschiedenen Ebenen kommuniziert und ja, da was vorantreibt. Merkt ihr das auch?

Gesprächspartner*in: (00:41:39) Ja ja, also auf jeden Fall, dass man da so eine Moderation braucht oder so einen Kümmerer wirklich in den Regionen selber, dass ist schon total wichtig. Da jetzt an der Oberen Peene ist das jetzt eben auch schön, dass die Initiative sehr stark selber aus der Region kommt und die auch von sich aus sagen: "Wir bekommen das hier hin, wie wollen selber entscheiden, wie sich unsrere Region entwickelt, wir brauchen jetzt nicht die Uni von außen, die das jetzt für uns macht, sondern wir wollen das selbst machen, wir arbeiten gerne zusammen mit euch. Wir wollen uns von euch Beratung und unterstützen lassen. Irgendwie euer Netzwerk und Erfahrungen nutzen aber die Entscheidungen sollen hier vor Ort getroffen werden." Und dafür war es jetzt halt auch ganz wichtig und ist auch weiterhin wichtig, dass halt die Verantwortung für gewisse Dinge dort bleibt.

Tja also wir haben zum Beispiel so regelmäßig als Dialogformat, so Landschaftsspaziergänge gemacht. Sodann aber dieses Wasserwerk der Zukunft die Akteure eben einlädt und nicht wir das machen, weil wir halt eigentlich schon so ein bisschen von außen kommen, wir sind jetzt eine Stunde entfernt und es gibt in der Region halt Leute, die das gerne selber machen können und wollen und die dann auch diese Kümmerer-Rolle einnehmen. Also die halt vor Ort sind, die persönlichen Kontakte haben, die auch die Leute regelmäßig sehen und wo dann auch ein Vertrauensaufbau stattgefunden hat. Das würde ich auf jeden Fall auch so sagen, dass das einen sehr großen Unterschied macht. Auch für die Langfristigkeit, was daraus wird, ist es auf jeden Fall wichtig auch diese Kooperation direkt vor Ort zu haben.

Interviewer: (00:43:35) Ja, also prinzipiell dieses Thema: Es ist wichtig, dass man jetzt nicht von außen kommt und sagt: "OK, wir wissen, was das Beste ist und das soll jetzt umgesetzt werden."

Gesprächspartner*in: (00:43:50) Ja. Also klar sehen wir uns da schon in der Rolle irgendwie auch etwas anzustoßen und irgendwie auch gute Beispiele zu zeigen oder Expertise reinzubringen und Vernetzungangebote zu machen. Aber dann halt so dieses tatsächliche "Was soll hier vor Ort passieren?" und das dann auch wirklich was passiert und das dann auch langfristig funktioniert. Das erschließt sich irgendwie von selbst, dass das vor allem Aussicht auf Erfolg hat, wenn Leute vor Ort das ganz aktiv mittragen und auch selber darauf hinarbeiten.

Interviewer: (00:44:21) Ja, aber ich könnte mir vorstellen, dass man das auch klar kommunizieren muss. Also wenn man da reingeht, sagen: "Wir sind nicht die, die entscheiden, was dann wirklich passiert." Oder?

Gesprächspartner*in: (00:44:34) Genau und man muss sich eben die Partner suchen. Wir haben eng zusammengearbeitet mit dem "Deutschen Verband für Landschaftspflege" in diesem

Projekt und die haben jetzt in MV nicht so stark, aber in anderen Bundesländern diese Landschaftspflegeverbände. Da gibt es zum Beispiel im Schwäbischen Donaumoos diese "ARGE Donaumoos", eine Arbeitsgemeinschaft. Solche Akteure, die halt wirklich langfristig vor Ort sind und ihre Kontakte haben, mit den Landwirten arbeiten, da vielleicht auch eine Beratung anbieten und einfach so fest vor Ort sind. Wenn die da in so eine Rolle gehen oder sowas vorantreiben, dann hat das natürlich auch viel mehr Aussicht auf Erfolg, als wenn das die Uni macht. Nur um noch ein anderes Beispiel zu nennen: Hier zum Beispiel in Greifswald, wo wir sitzen, im Nordosten von MV. Da hat sich zum Beispiel über ein Projekt, was wir gemacht haben, entwickelt das die Stadt eine eigene Moorschutzmanager*in oder eine eigene Moormanager*in eingestellt hat, die dann auch die stadteigenen Flächen auf Mooren in den Blick genommen hat und dafür zuständig ist.
Sowas ist jetzt für Malchin auch angedacht. Also in einem der Projekte ist da auch eine Personalstelle für eine regionale Moormanager*in eingeplant. Die dann auch eine Kommunikationsschlüsselfunktion und Netzwerker*in sein soll.

Interviewer: (00:46:21) Also das ist durchaus ein Tool, das ihr auch andenkt und verwendet, dass man da eine bezahlte Stelle vor Ort schafft?

Gesprächspartner*in: (00:46:34) Ja also, dass da auch Geld ein bisschen dahinter ist das auch mit Personal hintersetzt wird. Das ist natürlich wichtig, ja.

Interviewer: (00:46:51) Ja gut, das wäre eh schon mal ein super Tool, das werde ich in die MA übernehmen. Habt ihr schon Erfahrungen mit CO2-Zertifikaten oder Zahlungen für Zustandsverbesserungen? Also, dass man so finanzielle Anreize schafft. Oder auch Carbon Trading und solche Sachen?

Gesprächspartner*in: (00:47:16) Ja, ein moorspezifisches Instrument, dass es ja auch schon gibt, sind diese "MoorFutures". Also das hat in Mecklenburg-Vorpommern angefangen, das sind halt Landeseigene, also vom Land verwaltet die Vergabe von diesen Kohlenstoffzertifikaten für die Wiedervernässung von Moorflächen. Die sind aber mittlerweile ausverkauft, weil die Flächenverfügbarkeit eben sehr schlecht ist und es keine weiteren Flächen gibt, die da vernässt werden können. Aber da wurden viele Zertifikate verkauft und Brandenburg und Schleswig-Holstein haben dieses Konzept auch übernommen. Da gibt es auch diese MoorFutures, aber glaub ich mittlerweile alles ausverkauft, weil man eben nicht an die Flächen rankommt.

Interviewer: (00:51:03) Wieso kommt man an die Flächen nicht ran?

Gesprächspartner*in: (00:51:06) Ja, also diese Flächen, die da rein geflossen sind in diese MoorFutures das sind vor allem Flächen gewesen, die dann gekauft wurden. Zum Beispiel vom Land oder von der Landesforst oder von der landeseigenen Stiftung und die dann vor allem für den Naturschutz vorgesehen waren. Das waren eher die sozusagen Low Hanging Fruits, die man so kriegen konnte.
Jetzt sind es dann aber eben vor allem die genutzten Moore, an die man nicht so einfach rankommt. Weil da Bewirtschafter drauf sind, die aus den Gründen, die wir schon besprochen haben, nicht einfach das aufgeben wollen und diese MoorFutures dann auch nicht so eine attraktive Perspektive für Sie bieten. Also da gibt es eigentlich nur eine Entschädigungszahlung für den Eigentümer und dann wird die Wiedervernässungsmaßnahme darüber finanziert und

die Paludikultur wurde bisher noch nicht mitgedacht. Das soll sich ändern, aber das gibt es jetzt bisher noch nicht und ich denke, dass es bis jetzt in den anderen Bundesländern genauso ist.

Interviewer: (00:52:06) Okay also, wenn bräuchte man etwas, was langfristig immer wieder Geld bringt.

Gesprächspartner*in: (00:52:11) Ja, und was eben auch den Bewirtschaftern was bietet. (…) Das kann sich auch ergänzen mit anderen Instrumenten wie jetzt zum Beispiel diesen Agrarumweltmaßnahmen - moorschonende Stauhaltung. Wenn das zusammenkommt, kann das auch funktionieren, aber das ist schon noch in der Entwicklung. In Mecklenburg-Vorpommern wird das jetzt zum allerersten Mal angeboten und ich weiß ehrlich gesagt nicht, wie viele Landwirte sich jetzt wirklich darauf beworben habe, an diesen Programmen teilzunehmen. Weil es mit vielen Hürden verbunden ist und relativ bürokratisch.

Interviewer: (00:52:58) Genau als das waren jetzt eigentlich die meisten Fragen von mir. Jetzt gibt es nur noch die Frage, ob du irgendwas zu der Thematik noch wichtig findest, was ich jetzt nicht gefragt hab. Wo du sagst: Das würdest du noch gerne erwähnt haben, wenn man da was darüber schreibt.

Gesprächspartner*in: (00:53:25) Ja bestimmt gibt es da noch irgendwas. Also du hast ja geschrieben Hemmfaktoren und Probleme in dem Prozess des nachhaltigen Management von Moorflächen und Tools zur Lösung. Ja, ja ich mein dieses PDF wo ich dir den Link geschickt hab, das bietet schon einen ziemlich guten Überblick. Wir haben natürlich jetzt nicht über alles gesprochen. Was jetzt vielleicht noch nicht aufkam, was aber natürlich auch sehr wichtig ist halt: Das A und O sind diese Verwertungsoptionen, wo man sagt, die Moore sollen weiter genutzt werden und die Biomasse soll auch einen Ertrag bringen, dann braucht es halt ganz neue Verwendungsmöglichkeiten. Da gibt es total viele Möglichkeiten.
Wir haben da kürzlich auch was veröffentlicht, also auch so einen Paludikultuleitfaden. Ich weiß nicht, ob du den gesehen hast. Da ist eine ziemlich gute Übersicht von diesen ganzen Verwertungsmöglichkeiten drin, die es halt so geben könnte, für diese Moorbiomasse. Das geht von Bau- und Dämmstoffen, über Bioplastik, bis eben die energetische Nutzung, irgendwelche Papier- und Verpackungsmaterialien. Da gibt es aber eine, wir nennen es Henne-Ei-Problematik. Also das die Verwerterinnen die sowas herstellen (Testweise gibt es das alles schon, das funktioniert gut), dass die so Mindestmengen für Biomasse brauchen. Die sagen: ”Wir brauchen viel Biomasse, wenn wir das Anfangen wollen.” Da fehlt ihnen dann die Sicherheit, dass sie die auch bekommen können, weil aktuell noch nicht so viele Flächen wiedervernässt werden. Andersrum die Landwirte, die sagen: ”Ich mach ja nicht meine Flächen nass, wenn ich nicht weiß, dass ich dann auch wirklich eine sichere Abnahme und eine Wertschöpfung daraus bekomme.”
Das ist so ein Knackpunkt, wo man einfach mit Wirtschaftsförderung und Instrumenten auch nochmal aus einer ganz anderen Sphäre von Marktentwicklung, Produktentwicklung und Start-Up und Innovationsförderung noch viel mehr machen muss.

Interviewer: (00:55:38) Ja, also wo man wirklich auch die Stakeholder aus der Industrie auf den Tisch bringen muss, mit der Landwirtschaft, oder?

Gesprächspartner*in: (00:55:49) Genau ja, da ist das viel Potenzial, da ist noch viel Luft nach

oben. Ein Punkt oder ein Beispiel, an dem wir da arbeiten, ist eine Kooperation mit der Otto-Stiftung, einer Stiftung von dem Gründer vom Ottoversand, und auch ne direkte Kooperation mit der Otto-Group, die halt gerne ihre Verpackungsmaterialien aus Moorbiomasse herstellen würden. Das ist jetzt sowas ganz konkretes, wo wirklich auch ein großer wirtschaftlicher Akteur dann dabei ist. Wir versuchen den auch direkt mit Produzenten in Kontakt zu bringen.

Interviewer: (00:56:41) Das hört sich sehr spannend an. Habt ihr da dann auch Landwirte mit denen in Kontakt gebracht und wir haben die reagiert darauf?

Gesprächspartner*in: (00:56:51) Ja, ich bin in dem Projekt jetzt selber nicht so eng eingebunden, aber die waren zum Beispiel auch an der Oberen Peene in Malchin schon zu Besuch und haben sich da auch mit der Vertreterin von Bauernverband getroffen und sowas ist dann für die Leute vor Ort auch was, wo sie das Gefühl haben: ”Okay, da ist vielleicht schon Potential dahinter”. Aber es ist noch nicht sehr konkret geworden, das braucht noch ein bisschen Zeit, da ist noch Zurückhaltung auf beiden Seiten.

Interviewer: (00:57:28) Mhm ja, das kann ich mir vorstellen, weil wir haben vorher auch über eben diese Hemmfaktoren und Issues gesprochen und damit würde man genau diese Abhängigkeit von staatlichen Förderungen ausschalten und hätte ne langfristige Perspektive. Klingt schon interessant.

Gesprächspartner*in: (00:57:50) Ja, ich hatte dir jetzt hier noch ein Link in den Chat, weil ich vorher diese Landschaftsspaziergänge erwähnt hab, da haben wir dann haben wir einen Film dazu gemacht, wo auch verschiedene Leute zu Wort kommen. In dieser Variante sind die leider nicht benannt, die Leute, da sieht man wirklich nur das Gesicht und was Sie sprechen, da steht dann nicht dabei wer das ist. Aber es ist auch eine Landwirtin dabei und der Bauernverband und Wasser- und Bodenverband. Da kannst du mal so ein bisschen so O-Töne hören, von denen Perspektiven. Und hier noch dieser Paludikultur-Leitfaden, den ich vorher erwähnt hab.

Interviewer: (00:58:59) Ja, gut, ja super danke für das spannende Interview, auf jeden Fall, das war sehr informativ, da habe ich einiges zum Aufarbeiten und Einbauen in die Masterarbeit. Und auch wirklich spannende Erfahrungen, die ihr da schon gemacht habt in dieser Modellregion.

Gesprächspartner*in: (00:59:21) Also ich habe dir nochmal dieses Projekt, wo ich jetzt vor allem von der Arbeit berichtet habe. Das ist dieses MoKli-Projekt. Da haben wir auch eine Seite dazu, wenn du da nochmal nach Publikation stöbern willst. Der deutsche Verband für Landschaftspflege, die haben auch eine eigene Seite, Moorklimawirt.de. Die haben diese Idee von einem neuen Berufsbild entworfen, den Moorklimawirt, so haben sie dann auch die Webseite benannt. Da findet man auch noch was.

(Nicht transkribiert: Auslaufen des Gesprächs und gegenseitige Verabschiedung)

Gesendete Links:
https://www.dvl.org/projekte/projektdetails/moor-und-klimaschutz-praxistaugliche-loesungen-mit-landnutzern-realisieren
https://www.moorwissen.de/mokli.html
https://www.youtube.com/watch?v=9jqAq8dQlz0

Interview 2: Margit Groß, Naturschutzbund Niederösterreich

Interviewer: (00:00:01) Hallo Margit, danke, dass du dir Zeit nimmst für das Interview. Genau, ich werde nochmal kurz erklären, was ich mache. Ich schreibe die Masterarbeit bei Stefan Glatzel, ich denke den kennst du. Genau und über das nachhaltige Management von Moorflächen, und zwar mehr sozialwissenschaftlich. Also was ich mir anschauen soll, sind einfach die Stakeholder Prozesse. Wie die Leute auf verschiedenen Ebenen miteinander zusammenarbeiten. Und vor allem ist der Fokus auf Hemmfaktoren und Probleme in diesem Prozess, die jetzt Naturschutzmaßnahmen verlangsamen, oder sogar dazu führen, dass Sachen, die dringend notwendig wären, gar nicht durchgeführt werden? Viel geht es dann auch um Interessenskonflikte. Gerade beim Moorschutz geht es immer wieder um die Landwirtschaft, wie man das Vereinen kann und hoffentlich dann am Ende auch ein paar Vorschläge finden, wie man Verbesserungen machen könnte. Also Tools für bessere Fortschritte sozusagen.

Gesprächspartner*in: (00:01:20) Das heißt mit der Landwirtschaft und Forstwirtschaft wirst du schon auch sprechen?

Interviewer: (00:01:24) Würde ich gerne sprechen, da habe ich momentan noch Schwierigkeiten, dass ich Gesprächspartner*innen finde. Also die Kontakte kriegen und dann wirklich /

Gesprächspartner*in: (00:01:39) Wirklich? Bei den Land- und Forstbetrieben einfach anfragen. Also bei den Verbänden. Hast du das schon versucht? Land- und Forstbetriebe Niederösterreich. Das ist der Verband der ganz großen Grundeigentümer.

Interviewer: (00:01:53) Okay, im Wiener Becken jetzt?

Gesprächspartner*in: (00:01:57) Nein, bei den Land- und Forstverbänden geht es um die Moore im Waldviertel vor allem. Die Besitzer Struktur in Waldviertel ist ja schon so: Die meisten wichtigen Moore gehören großen Grundeigentümern. Die großen Grundeigentümer haben sich im Verband der Land- und Forstbetriebe zusammengetan.

Interviewer: (00:02:21) Okay, ja, Verband der Land- und Forstbetriebe. Guter Tipp!

Gesprächspartner*in: (00:02:26) Ja, also das würde ich unbedingt tun. Weil da tut sich gerade einiges. Auch manche Diskussionen im Moorschutz.

Interviewer: (00:02:36) Okay, gibts sowas in der Steiermark wahrscheinlich auch dann?

Gesprächspartner*in: (00:02:42) Ja das gibt es, also die Land- und Forstbetriebe haben einen bundesweiten Verband und dann auch die Länderorganisationen. Also ich kenn die aus Niederösterreich aber die werden sich in der Steiermark auch so organisiert sein. Wobei ich dort jetzt nicht weiß, wem die Moore in der Steiermark gehören. Also, das weiß ich nicht, ob das auch Großgrundbesitzer sind.

Interviewer: (00:03:06) Dort ist es eher so ein bisschen kleinteiliger und vor allem auch die Randflächen werden ja langsam Thema.

Gesprächspartner*in: (00:03:15) Wie meinst du Randflächen?

Interviewer: (00:03:17) Flächen rund um erhaltene Moore, die früher auch schon mal Moorflächen waren.

Gesprächspartner*in: (00:03:25) Also da geht es vor allem um Wälder und Niedermoore. Also im Waldberreich gibt es sicher in der Steiermark auch große Grundeigentümer. Wobei, ich weiß eben nicht, wie das in den Alpinen Mooren ist. Wie es dort mit den Torfböden ausschaut. Von der Struktur ist das einfach sehr anders.

Interviewer: (00:03:56) Ja, na gut, sollen wir mit den Fragen starten? Der erste Punkt wäre mal so mehr allgemein, und zwar der Naturschutzbund engagiert sich seit Jahren für die Umwelt und bringt viele Projekte ins Laufen. Wie geht das vor sich? Oder wie schafft man es immer wieder, Menschen für verschiedenste Projekte zu motivieren?

Gesprächspartner*in: (00:04:26) Also ja, die Frage versteh ich nicht so ganz. Also wie entsteht denn ein Projekt: Es gibt Themen, die irgendwo einfach von den handelnden Personen, aufgrund ihrer Erfahrungen oder wie auch immer, in den Köpfen sind. Also die zum Beispiel im öffentlichen Diskurs sind, oder wie auch immer.

Diese einzelnen Bereiche zum Naturschutz und Artenschutz hat man sozusagen im Kopf, wenn man in einer Naturschutzorganisation arbeitet. Auf der einen Seite weiß man sozusagen die Notwendigkeit und was zu tun wäre. Auf der anderen gibt es die öffentliche Hand, die ja fördern muss. Das heißt, man muss jetzt abwägen. Ein Projekt entsteht dann, wenn diese Dinge zusammenpassen. Also wenn ich weiß, bei der öffentlichen Hand gibt es gerade diese Förderschienen und die Politik ist gerade bereit für den Moorschutz, gerade der Moorschutz ist in der Politik groß geworden in den letzten Jahren. Da weiß man, man kann ein Moorprojekt starten, weil die Wahrscheinlichkeit der Förderung gerade im Moorschutz größer sein wird, wie in irgendeinem anderen Bereich.

Also, wenn die Frage dahin geht: Wie entsteht eigentlich ein Projekt? Da gibt es zwei Themen: Also welche Projekte sind notwendig, und wo gibts die die politische Bereitschaft diese Art zu fördern. Das hängt von vielen Faktoren ab, auch von der öffentlichen Meinung.

Interviewer: (00:06:21) Okay also diese 2 Faktoren sind die wichtigsten?

Gesprächspartner*in: (00:06:25) Ja, das sind die wichtigsten, weil das Geld für ein Projekt muss ja auch wo herkommen. Projekte werden ja extern gefördert, also müssen gefördert werden. Projekte sind was abgeschlossenes und werden meistens gefördert von der öffentlichen Hand. Und die öffentliche Hand ist natürlich bestimmt von der Politik und damit vom öffentlichen Diskurs, was die Politik macht. Und rechtliche Vorgaben sind natürlich auch ein wichtiger Aspekt.

Interviewer: (00:06:53) Und wie läuft es denn ab? Also wer fragt denn an um ein Projekt? Oder entwerfen Sie einen Grundentwurf von solchen Projekten und ersuchen dann um Förderungen?

Gesprächspartner*in: (00:07:09) Das ist so ein Prozess wo eins ins andere greift. Es gibt ja auch Gespräche. Hmm. Es ist ein bisschen schwierig zu sagen, weil das geht wirklich des eine

ins andere.

Interviewer: (00:07:23) Also eher iterativ hin und her?

Gesprächspartner*in: (00:07:26) Ja. Man weiß da ist gerade Bereitschaft in Moorschutz, und man ist auch selber bei dem Thema interessiert. Dann gibt es diese Gespräche mit den mit den Förderstellen, oder in dem Fall mit dem Land Niederösterreich. Dort sagt man wir würden gerne das tun, wie sieht das aus? Und in diesen Gesprächen entsteht dann halt ein Projekt. Schrittweise in der Abstimmung natürlich.

Interviewer: (00:07:55) OK und welche Stakeholder sind das dann, mit denen man da in Kontakt kommt? Also das werden Grundeigentümer sein einerseits, oder?

Gesprächspartner*in: (00:08:04) Ja, also welche Projekte entstehen, hat relativ wenig mit Grundeigentümern zu tun. Also das glaub ich ist schon / Außer man geht ein Projekt gemeinsam, man sucht sich sozusagen die Landwirtschaft als Partner für ein Projekte aus und entwickelt dann gemeinsame ein Projekt. Das kann ja genauso sein. Das hängt vom Thema ab, was man angeht.

Beim Moorschutz, wenn ich jetzt überlege... Wir haben ja ein großes Moorprojekt gemacht, das inzwischen abgeschlossen ist. 2018 gestartet, da waren die ersten sogar das Land NÖ, die Naturschutzabteilung, die an uns herangetreten sind und gesagt haben:" Wir würden gern langsam im Moorschutz was angehen." Und so ist dann Schritt für Schritt ein Projekt entstanden. In der Abstimmung. [---] Das ist immer die Frage, wo will man inhaltlich hin? Also bei einer Kartierung zum Beispiel, wenn man die wissenschaftlichen Grundlagen schaffen will, dann braucht man nicht die Grundeigentümer dazu. Die braucht man dann in der Umsetzung, oder bei der Zustimmung, dass man reingehen darf. Also hängt vom Inhalt ab, was man macht, ob beim ersten Schritt die Grundeigentümer oder Vertreter dabei sind.

Interviewer: (00:10:05) Okay. Sie haben jetzt gesagt, beim Beispiel in dem Moorschutzprojektes ist das Land auf Sie zugekommen und wollte das Projekt anstarten.

Gesprächspartner*in: (00:10:15) Also so erinnere ich mich zumindest. Ist auch schwierig, weil wie gesagt, es geht Schritt für Schritt auch in dieser Diskussion mit dem anderen. Dann haben wir uns auf die Suche gemacht, weil es war klar, dass das ein Interreg-Projekt wird, nach tschechischen Partnern. Und so entsteht dann halt langsam ein Projekt.

Interviewer: (00:10:41) Klingt ja sehr nach was Gemeinschaftlichen.

Gesprächspartner*in: (00:10:43) Ja, wo am Beginn wahrscheinlich, überhaupt bei den Überlegungen, wie ein Projekt ausschauen könnte noch gar nicht klar ist, was es sein wird. Ja, wo man einfach sagt: Gut, man will im Moorschutz etwas tun. Dann überlegt man gemeinsam was brauchst du überhaupt als nächste Schritte? Was gibt es, was gibt es nicht? Was brauch man überhaupt um weiterzukommen? Aber wiederum bei jedem Projekt anders. Bei jedem Projekt gibt es ja andere Partner, dann wieder in diesem Entstehungsprozess ist das schon ein gemeinsames Entwickeln und nicht ein "am Schreibtisch überlegen".

Interviewer: (00:11:21) OK also mehr so, kennen Sie den Begriff Co-Design oder Co-creation?

Würde das darunterfallen?

Gesprächspartner*in: (00:11:30) Ja, wahrscheinlich schon also ja. Ist immer die Frage welche Partner. Es ist schwer zu sagen, weil das sozusagen nichts ist, wie bei der Architektur, mit einem klaren Projekt zum Planen, da gibt es schon lange Vorlaufzeit und auch kein geplantes Co-Design. Man geht nicht am Schreibtisch und sagt dies und dass, sondern ein gemeinsamer Entstehungsprozess.

Interviewer: (00:12:08) Ja, ok und was mir jetzt noch kurz interessiert hätte ist: Was könnten so Gründe sein, dass zum Beispiel das Land Niederösterreich sagt wir wollen im Moorschutz was tun. Wie kann man sowas auslösen, oder wie kommt das Land darauf, dass sie genau das machen wollen?

Gesprächspartner*in: (00:12:29) Ähm, es gibt ja einige Papiere, die festlegen, wo man denn Prioritäten im Naturschutz setzt. Da hat man vor ungefähr 10 Jahren ein Konzeptpapier erstellt. Auch die Naturschutzabteilungen, gemeinsam mit mehreren NGOs zusammen, wo man sich Prioritäten in Arten und Lebensraumschutz überlegt hat. Ausgehend von rote Liste Arten und von Flora-Fauna-Habitat Schutzgütern. Ein wirklich ein großer Rechnungsprozess, letztendlich war das. Zum Schluss sind eben verschiedenste Handlungsfelder herausgekommen. Ein Handlungsfeld waren eben Moore, ein anderes waren die Trockenrasen, also da hat es mehrere gegeben. Gerade diese Handlungsfelder sind eine wichtige Grundlage für die Naturschutzabteilung. Damit ist man auch in dieses Handlungsfeld Moore gekommen. Das war eigentlich die Grundlage.

Interviewer: (00:13:50) Ja, okay, ja danke, das war schon interessant. Das zweite ist jetzt eh schon mehr auf die Moore bezogen. Da auch eben: Wir haben schon besprochen, von wem die Bemühungen ausgehen, also dass da durchaus das Land auch beteiligt ist.

Gesprächspartner*in: (00:14:12) Auch wobei ich sage: Natürlich für uns als Naturschutzorganisation war das Thema Moore a ganz wichtig. Ja, also ich denke mal da ist man zusammengekommen mit gleichen Ambitionen, ja. Das muss man schon auch sagen, denn sonst wäre es ja nur ein Auftrag

Interviewer: (00:14:34) Also es ist kein reiner Auftrag?

Gesprächspartner*in: (00:14:38) Es ist überhaupt kein Auftrag. I denk da muss man auch immer gut da unterscheiden. Es ist kein Auftrag, den die Naturschutzabteilung aufgibt, sondern es ist ein Projekt, wo beide Seiten daran interessiert sind.

Interviewer: (00:14:53) Verstehe. Was mich jetzt natürlich auch interessiert: Ob es Kräfte gibt, die jetzt dagegenwirken, oder ob Interessenskonflikte dann auftreten und wie man mit sowas umgehen kann. Vor allem bei den Mooren.

Gesprächspartner*in: (00:15:14) Also, hmm ich weiß nicht, ob es jetzt Kräfte sind. Aber eigentlich schon. Ich sehe als grundlegendes Problem oder große Herausforderung den Grundeigentum. Sei es großer Grundeigentum, also von den Großgrundbesitzern die viel Besitzen, als auch von den wirklich kleinen. Wobei es wahrscheinlich, also ich bin keine Soziologin, auch andere Beweggründe gibt, die dazu führen. Aber ganz konkret, im Rahmen von unserem

Projekt wollten wir einige Renaturierungen angehen. Einige schaffen wir auch anzugehen. Im letzten Projekt waren sogenannte “Umsetzungskonzepte” geplant. Das ist sozusagen die Grundlage für die Einreichung und die rechtliche Bewilligung. Dazu braucht es die Zustimmung der Grundeigentümer, da haben wir mit vielen gesprochen. Viele haben einfach gesagt, sie sind nicht bereit dazu, dass wir was machen dürfen.

Also ab dem Moment müssen die Grundeigentümer zustimmen und nicht einmal für die Planung haben wir es geschafft Grundeigentümer zu überzeugen, dass wir das machen dürfen. Der zweite Schritt ist dann die Planung selber. Der Dritte ist, ich war am Dienstag in Gebharts, da laufen grad im Moment Renaturierungsmaßnahmen, die sind gerade dort und bauen Dämme ein. Und da sind die Bauern rundum jetzt ganz nervös. Also da ist sozusagen ein anderer Effekt wieder, wenn ein/zwei Bauern schreien “Die überschwemmen jetzt unseren Wald!” Was ja eh nicht passieren kann, weil es eh rechtlich alles genehmigt ist und die anderen dann auch mitmachen müssen. Also die Angst davor, dass man irgendwie zu Veränderungen kommt, die man nicht gutheißt. Ist wahrscheinlich bei den kleinen Bauern so.

Interviewer: (00:18:20) OK ja. Und was sind das für Gründe, wegen denen Grundeigentümer*innen so /

Gesprächspartner*in: (00:18:31) Da denke ich schon lange darüber nach. Weil ich es nicht verstehe, wir haben ja auch mehrere Gespräche geführt. Ob das Gründe sind, wie ”Ich lass mir auf meinem Grund nix sagen und will da selber drüber bestimmen”. Das ist wahrscheinlich so eine Urangst oder der Urgrund dessen. Also:” Ich will nicht, dass da irgendein Naturschützer sagt, dass ich irgendwas nicht mehr tun kann.” Wobei der Naturschutz eher das Wenigere ist, was uns immer erklärt wird. Sie haben Angst, dass es rechtliche Bestimmungen geben wird, die ihnen sozusagen dann Vorschreiben, dass sie das machen müssen.

Interviewer: (00:19:18) Ja also, dass sie ihren Betrieb umstellen müssen, auf andere Kulturen, oder wie?

Gesprächspartner*in: (00:19:23) Nein, nein, so weit sind wir noch lange nicht. Nein, aber die meisten Moore, also wenn wir jetzt mal vom Waldviertel reden, die sind ja im Wald. Da geht es um die Forstwirtschaft. Im Prinzip geht es darum, dass man auf einer kleinen Fläche keine Forstwirtschaft mehr betreiben kann. Diese Fläche bekommen sie dann auch entschädigt. Das ist ja dann ein Nutzungsentgang, für den bekommen sie auch Geld von der öffentlichen Hand, also würden sie bekommen. Aber auch da stimmen sie einfach nicht zu.
Interviewer: (00:20:07) Ja, ja, da ist mir auch schon mal erzählt worden von einem Gebietsbetreuer, dass es auch ein bisschen Angst davor gibt, dass man sich in die Abhängigkeit von solchen Förderungen begibt, weil oft dann nicht das Vertrauen da ist, dass das langfristig so bleibt.

Gesprächspartner*in: (00:20:24) Also bei der Forstwirtschaft ist es anders, das sind ja einmalige Zahlungen. Also das heißt, das ist eine einmalige Entschädigung für dieses Moor und nicht eine längerfristige Zahlung wie bei der Landwirtschaft.

Interviewer: (00:20:41) Okay, also da gibt es einmal ein Geld und dann soll da für immer auf dieser Fläche was sein?

Gesprächspartner*in: (00:20:48) Dann wird es unter Schutz gestellt. Zum Beispiel im Bummer Moos ist es so, da haben sie zugestimmt, das ist im Eigentum des Grundbesitzers geblieben, das ist entschädigt worden vom Land Niederösterreich und dann haben wir die Dämme einbauen können. Und damit hat der auch verzichtet auf eine Nutzung, aber der Nutzungsentgang ist ihm abgezahlt worden.

Und ich glaube, den Großen geht es gar nicht mal so sehr um diese kleinen Flächen als vielmehr, dass sie Angst bekommen, das irgendwann mal eine rechtliche Bestimmung kommt, wo sie dann kein Geld mehr bekommen, und per Gesetz festgelegt wird: "Diese Moore, da muss man ermöglichen, dass das wiedervernässt wird." Also zumindest in Gesprächen hätte ich das jetzt so mitbekommen. Und deswegen verweigert man sich ja immer mehr, dass Kartierungen in den eigenen Mooren stattfinden dürfen. Das ist ja auch schon zum Teil problematisch.

Interviewer: (00:21:58) Mhm okay, also da gibt es eine große Sorge?

Gesprächspartner*in: (00:22:01) Da gibt's eine große Sorge, dass man überhaupt weiß, dass in meinem Wald was für die Natur relevantes vorkommt. Es ist die Sorge, und ich denke, bei den Großen und bei den Kleinen. Ich glaube, das ist ja gesellschaftlich im Moment ein zeitlicher Trend. Es kommt alles wieder zurück und alles, was von außen kommt, wird immer schlimmer und fremder. Also ich spür das auch bei den Mooren und das sehen wir ja alle im gesellschaftlichen Grunddiskurs. Alles, was von außen kommt ist einfach gefährlich.

Interviewer: (00:22:48) Ja, ich sage mal der Betrieb rennt seit 70 Jahren so wie er rennt und dann soll man das Umstellen, oder?

Gesprächspartner*in: (00:22:56) Nein, im Betrieb umstellen muss man ja überhaupt nicht. Im Fall vom Moorwald Gebharts ist ja wirklich. Oder sagen wir so, den Betrieb werden sie so und so umstellen müssen, die Böden sind trocken, die Borkenkäfer mach alles kaputt, also sie werden sich sowieso was anderes überlegen müssen. Sie stehen natürlich vor großen Herausforderungen. Aber halt alles, was von außen kommt ist gefährlich.

Also so sehe ich das, aber wie gesagt, das war ja spannend, sowas soziologisch sich mal anzuschauen. Warum es so schwierig ist, weil an und für sich ja die großen Grundbesitzer, wenn man mit ihnen redet, sagen "Ja wir wissen eh, Moorschutz ist wichtig." Also da geht es nicht darum, dass die das nicht wissen. Also bei den Kleinen ist es vielleicht anders, aber bei den Großen, die wissen schon, wie das ist.

Interviewer: (00:23:56) OK, und diese Ökosystemdienstleistungen sind da auch, also dass Biodiversität wichtig ist und dass (…)/

Gesprächspartner*in: (00:24:06) Ja also die Großen, denen muss man das nicht erzählen, ja, also die wissen schon, dass sie das Wasser brauchen im Wald, also den Rückhalt vom Wasser und solche Dinge. Ähm, also erzählen ist immer gut, dass man es tut, aber ich würde jetzt einmal nicht sagen, dass denen das Wissen fehlt. (unv., zu leiser Halbsatz)

Interviewer: (00:24:35) Ja, und wie ist mit diesem Thema, das man / Es ist ja immer ein bisschen schwierig jetzt Moore abzugrenzen. Also man kann ja / Okay, es gibt diese gut erhaltenen Flächen, die sieht man auch recht schön, aber es ist ja oft sehr großflächig, ähm / waren

ursprünglich mal Moorflächen. Also im Ennstal gibt's da ein konkretes Beispiel: Da sind irgendwie 50 Hektar wirklich gut erhalten und ursprünglich waren es einmal 1500. Und weil du das jetzt auch gesagt hast mit der Angst vor gesetzlichen Regelungen, die dann vielleicht auch die großen Flächen betreffen würden.

Gesprächspartner*in: (00:25:17) Also da / Grad im Waldviertel haben wir es mit diesen sogenannten Torfböden / Wald auf Torf / Ja / Wo man früher einfach, ja / Und das können natürlich um einiges größere Flächen sein. Das ist klar.

Interviewer: (00:25:34) Weil das wäre ja dann wirklich ein ziemlicher Konflikt, wahrscheinlich, mit dem einen oder anderen Betrieb.

Gesprächspartner*in: (00:25:42) Das ist die Frage, ich denke mir, da kann man nämlich genau in der Geschichte, was der Stephan (Annahme: Professor Stephan Glatzel, Institut für Geoökologie der Universität Wien) dran arbeitet, in diese Paludikultur. Wenn man mal Gedanken uns machen können, wie eine naturverträgliche Forstwirtschaft auf Torfböden ausschauen kann. Also das finde ich ganz wichtig, dass auch da Diskussionen stattfinden. Also die Paludikultur (betont), sehe ich ganz / würde ich sehr in diesen / grad in der Forstwirtschaft, in einer naturverträglichen Forstwirtschaft auf Torfböden ganz wichtig sehen, dass wir dort einmal die Diskussionen führen und überlegen wie das aussehen kann.

Interviewer: (00:26:25) Super, weil das wäre eh schon mein nächstes Thema, in Richtung Wiedervernässung von Torfböden und Paludikultur. Äh (...) Wie sie das sehen? Und Sie haben das eh schon, oder du hast es jetzt eh schon gesagt, dass das eine große Chance wäre, wie man, oder /

Gesprächspartner*in: (00:26:44) Also ich glaube man muss ein bisschen da mal / da haben wir eh öfter diskutiert / Also aus meine Sicht muss man unterscheiden. Ich tu mir ein bisschen schwer mit Torfmoospaludikultur, weil da wo wir heute noch Torfmoose haben, dort haben wir die Standorte, die tatsäch / Also ich tu mir ganz schwer mir Vorzustellen, dass man Torfmoose erntet, ja. Da wo heute die Torfmoose noch wachsen, haben wir einfach die für den Naturschutz ganz wertvollen Flächen. Das ist eh nicht mehr wirklich großflächig. Das heißt das müssen für die Biodiversität Flächen sein, sag ich jetzt mal. Da wo es aber um ähm / genau bei den Wäldern um eine naturverträgliche Forstwirtschaft auf Torfböden geht. Das würde ich ganz wichtig finden. Da mit Paludikultur zu tun. Und in Niedermooren auch ganz wichtig, was tun wir mit dem ganzen anfallendem Schilf, oder einfach Schnittgut, ja. Also da sehe ich auch / grad in diesen zwei Bereichen sehe ich die Paludikultur ganz wichtig.

Interviewer: (00:27:57) Genau, ja. und da gibt es ja / In Deutschland bin ich da auf ein Beispiel gestoßen, wo sie wirklich Niedermoore, die eben landwirtschaftlich genutzt worden sind wiedervernässt haben und da Biomasse angebaut haben, die dann auch in einem Heizwerk in der Nähe verwendet wird.

Gesprächspartner*in: (00:28:18) Angebaut oder einfach Grünlandnutzung, so wie ein Niedermoor ist, wo der aufwuchs genutzt ist?

Interviewer: (00:28:28) Genau, also sie haben diese / Der Zustand war, eigentlich wars ein Acker. Also das ist wirklich verwendet worden. Oder nein, eine Grünwiese war es. Und die, da

haben sie den Wasserspiegel angehoben und das dann wachsen lassen. Und mit dem was dort gewachsen ist, da hat der Landwirt dann gesagt, er kann seine Kühe nicht mehr füttern damit, die können das nicht mehr fressen. Also hat er sich umorientiert und ist auf die Idee gekommen, dass er eigentlich das, was dort jetzt von selbst wächst, für Biomasse verwenden kann.

Gesprächspartner*in: (00:28:59) Genau, sowas wäre natürlich auch / Wir haben da, da haben wir ja Brunnlust zum Beispiel. Ich habe das jetzt noch nicht geschafft raus zu suchen, aber das hat sich / Ich weiß jetzt auch nicht, ob das die Bio-Austria oder wer das war. Irgendein Institut hat sich die Inhaltsstoffe angeschaut, und dazu auch den Brennwert und solche Sachen. Also das kann ich dir gerne noch schicken

Interviewer: (00:29:26) Das wäre super!

Gesprächspartner*in: (00:29:27) Weil die haben sich damit eben auch über die Verwertbarkeit von diesem Schnittgut Gedanken gemacht.

Interviewer: (00:29:36) Ja und zum Thema Verwertbarkeit. Habt ihr auch schonmal Kontakt aufgebaut mit eben Industrien, die diese Produkte schon verwerten können? Zum Beispiel Energieerzeuger, oder auch /

Gesprächspartner*in: (00:29:52) Die Sache ist / also wir nicht, ich sag ich nicht, weil irgendwo gibt es so viel zu tun. Aber die / Wo jetzt zum Beispiel / Aber im Prinzip ist es nichts anderes. Viel von unserem Schnittgut auf Trockenrasen wird ja zum Beispiel in kleinen benachbarten Biomassekraftwerken verbrannt. Ja, also ich denke das ist ja auch nichts anderes. Das wichtige, was mir halt wichtig ist, es darf nur einen kurzen Transportweg haben. Also die Dinge vom Waldviertel nach Wien zu bringen, z.B. nach Spittelau oder so finde ich jetzt aus Klimaschutzgründen nicht effizient. Das heißt, also es wäre ganz wichtig die tatsächliche regionale Verwertung. Aber auch, ja, wie auch immer Biogas, Biomasse, aber regional verwertet. Weil sonst produzieren wir mehr CO2 mit dem Transport, wie man einspart durch die Nutzung. Also das denk ich ist wichtig. Und deswegen ist die Frage, wer jetzt sozusagen die Ansprechpartner wären. Das sind wahrscheinlich eher die lokalen, regionalen Betreiber von diesen Anlagen.

Interviewer: (00:31:18) Okay, also so jetzt in Richtung Wien Energie, weil das ja kurz /

Gesprächspartner*in: (00:31:22) Ja aber die Wien Energie hat nur in Wien ihre Blockheizwerke, oder? Ich kenn jetzt sozusagen die Strukturen zu wenig, aber eben. Interessant sind schon diese kleineren draußen.

Interviewer: (00:31:39) Ja, wo man wirklich ein paar Kilometer fährt und dann /

Gesprächspartner*in: (00:31:41) Genau, und des Schnittgut dort einfach hinbringt. (...) Wie gesagt beim / Ja es ist ein bisschen unterschiedlich, aber ich habe noch nie so ganz durchgeblickt, da hängt es ein bisschen auch von den Betreibern der einzelnen Anlagen ab, ob sie was annehmen oder nicht annehmen und wie sie es annehmen. Das ist dann wahrscheinlich schon sehr / Aber da bin ich zu wenig / Da kenn ich mich zu wenig aus.

Interviewer: (00:32:18) Ja und vor allem auch jetzt in die Richtung gedacht: Wenn jetzt wirklich gesetzliche Änderungen kommen, wo ja auch was im Gespräch ist, und dann großflächiger

Torfböden wiedervernässt werden. Ob da nicht zu viel Masse anfällt für kleinere Heizkraftwerke. Also das war dann in Deutschland auch das Problem, dass dann andere Grundeigentümer*innen das auch überlegt hätten, aber das Heizwerk einfach ausgelasted ist.

Gesprächspartner*in: (00:32:51) Also ich denk mir, dass wir / Jetzt wenn wir mal die Moore im Waldviertel, da haben wir Hochmoor und Übergangsmoor, da muss man überhaupt nichts tun, ja. Dann haben wir von den Niedermooren, die wir noch haben, das werden wir erst sehen, wie viele überhaupt noch da sind. Weil wir, jetzt machen wir gerade ein Projekt, wo wir versuchen über remote Sensing herauszufinden, ob wir noch / Wie hoch der Anteil der Moore im Waldviertel noch ist. Ob es tatsächlich da ein Problem werden kann. Also das ist im Moment schwierig einzuschätzen. Was ist noch da und wie viel. Ich meine im Moment läuft es ja eher umgekehrt, es werden im Waldviertel alle Feuchtwiesen, was irgendwie noch geht, die Bagger fahren dort überall den ganzen Winter. Also es ist massiv, was da an Entwässerung passiert. Also so schnell, da mache ich mir im Moment nochmal weniger Sorgen. Ja, wobei natürlich die Verwertung eine große Frage ist. Aber zunächst müssen wir einmal versuchen, dass die auch mähbar werden. Ja, also dass man die Niedermoore / Das Problem ist ja eher so, dass man mit den Maschinen wie man sie heute hat überhaupt nicht mehr in die Niedermoore reinfahren kann, um sie zu beernten, ja.

Interviewer: (00:34:25) Und die muss man beernten die Niedermoore?

Gesprächspartner*in: (00:34:28) Ja schon, sonst verschilfen sie vollkommen. Also es gibt viele Flächen auch im Waldviertel, wo es nur mehr Schilf gibt. Also, wenn es nicht einmal im Jahr gemäht wird, kommt der Schilf. Und Schilf ist ja nur noch sehr / Ich mein Schilf ist gut, da und dort, aber sonst ist es natürlich sehr (unv.)

Interviewer: (00:34:51) Ja, hat nicht die Biodiversität von einem Niedermoor. Und gibt es da jetzt Probleme, wenn man ein Niedermoor wiedervernässt, oder den Wasserspiegel anhebt, dass die Gebiete in der Umgebung auch vernassen?

Gesprächspartner*in: (00:35:11) Das darf so oder so nicht passieren, also dazu: Wenn die Gefahr besteht, dass man einen Nachbarn beeinflusst, durch eine Maßnahme im Wasserbereich, dann muss sowieso immer eine wasserrechtlicher Bescheid gemacht werden. Also das ist eine rechtliche Bewilligung, wo das alles gerechnet wird. Genauso wie bei den Hochmooren, da haben wir für unsere Restaurierungen auch wasserrechtliche Bewilligungen gebraucht. Da wird dann berechnet und wenn man sieht, dass ein Grundeigentümer beeinflusst ist, dann braucht man seine Einwilligung. Das sowieso, also das erwartet sich auch die Behörde, also Nachbarn die möglicherweise betroffen sein könnten müssen dem zustimmen und sonst muss man es so gestalten, dass sie nicht betroffen sind. (...)

Interviewer: (00:36:13) Okay, und das ist auch so, wenn man nur menschliche Drainagierungen wieder zustopft, oder?

Gesprächspartner*in: (00:36:21) Jaja, das ist ja auch das schwierige. Da haben wir ja auch/ Das war für mich bisher auch nicht so ganz klar. Die Drainagierungen sind ja auch meistens, wo mehrere sich zusammentun und eine Drainagierungsanlage, oder halt einen gesamten Bereich der drainagiert wird. Wenn man jetzt eine Drainage oder ein Rohr zumachen müsste, möchte, oder die Drainage einfach verkommen lassen möchte unter Anführungszeichen. Hm,

ja verkommen ist glaube ich etwas anders, aber man tut aktiv ein Drainagerohr zumachen, dann müssen alle zustimmen. Und das ist ja genau Wahnsinn, weil das wird man nie schaffen. Also das ist sozusagen von / Ja, das macht es extrem schwierig, weil das sozusagen eine Gemeinschaft ist, wo jeder einzelne ein Einspruchsrecht hat. Wenn einer sagt "nein" dann kann das nicht passieren.

Interviewer: (00:37:37) Ja und das ist ja dann eine rechtliche Sache, und das wäre schon das 5. Thema wo ich noch kurz drüber reden würde, oder gern reden würde: Was man eben rechtlich ändern müsste oder aus deiner Sicht machen sollte. Ob man eben genau solche Sachen zum Beispiel ändern könnte. Das man sagt: ok wenn dann /

Gesprächspartner*in: (00:38:07) Also aus meiner Sicht unbedingt. Also ich denke mir, weil wenn wir, / Also, ich meine das ist genau das, was natürlich kein Grundeigentümer hören will. Aber wenn das Eigentumsrecht so hoch eingestuft wird, dass es alle anderen in Frage stellt, dann werden wir die Ziele im Biodiversitätsschutz nie erreichen können. Also ich finde da braucht es ganz dringend eine rechtliche Änderung.

Interviewer: (00:38:36) Okay, also mehr in die Richtung, dass man sich anschaut: Was war ursprünglich einmal da, und dass man das als gegeben nimmt?

Gesprächspartner*in: (00:38:44) Also ich denke mir, also die Orientierung daran, wo die Restaurierung hingeht, ist wieder eine andere Frage. Ja, was macht Sinn? Da muss man natürlich schon Dinge von: Mal schauen, was ist die Grundlage, von was geht man aus, aber auch was lässt sich realisieren. Aber die Frage des Grundeigentums: Also ich würde jetzt nicht so weit gehen, dass der kein Geld bekommt, dafür, ja. Also da würde ich jetzt einmal nicht ran gehen. Aber ich würde davon ausgehen, dass ein Grundeigentümer eine Grundeigentümerin nicht alles behindern kann. Also es gibt auch bei Straßen die Enteignung sozusagen. Was natürlich / Also sozusagen er wird enteignet, aber er bekommt natürlich, es wird auch abgelöst. Und ich find dieses Prinzip braucht es einfach überall wo man / Es geht um die Moore und da gehts vor allem auch um die Gewässer. Wo wir drüber reden, dass die Gewässer auch mehr Raum brauchen, mehr Platz brauchen, ist das größte Hindernis, dass die Leute ihren Grund nicht hergeben. Und weil sie ihn nicht hergeben auch nichts passieren kann. Und wenn da ein einzelner nein sagt und es kann nichts passieren, dann brauchen wir nicht Biodiversitätsziele definieren.

Interviewer: (00:40:19) Ja und das Thema wird ja auch sein, bei diesen ganzen Torfböden, also ehemals Niedermoore, die jetzt intensiv genutzt werden. Oder sind die schon so weit zerstört, dass /

Gesprächspartner*in: (00:40:34) Also da haben wir (seufzen) / Ich denke mir mal, dass das in dieser Priorität wahrscheinlich weiter hinten kommen wird. Die Torfböden selber. Das wird jetzt / Also man wird einmal schauen / Also jetzt einmal von meinem Ding her, ja / Wir haben da, wenn es jetzt um einen Biodiversitätsschutz geht: Dann werden wir einmal schauen müssen, wo haben wir die wertvollen Flächen und da darf einfach nichts mehr passieren und die müssen Rückgebaut werden. Also Wasser zurückgehalten werden. Das ist einmal eine sehr große Aufgabe, und da haben wir sehr viele. Bei den Niedermooren müssen wir überhaupt, da sind wir erst an dem Punkt, dass wir noch nicht einmal wissen, wo die sind. Also das heißt, da wird man erst einmal jetzt schauen, wie groß ist der Handlungsbedarf überhaupt ist. Aber

die großen prioritären FFH-Lebensraumtypen haben wir einfach in den lebenden Hochmoorwäldern. Also da wird mal große Priorität sein, das erste. Und das zweite haben wir dann in dieser Umsetzung der Wasserrahmenrichtline, Hochwasserschutz, wo es um die Gewässer geht, die mehr Raum brauchen. Bei den Niedermooren weiß ich nicht. werden wir sehen. Wie gesagt, ich kann immer nur von Niederösterreich ausgehen. Und da wissen wir einfach noch nicht so viel und es ist auch von den FFH-Lebensraumtypen nicht ganz so klar wie bei den Hochmooren.

Interviewer: (00:42:08) Okay, die Niedermoore sind da nicht so /

Gesprächspartner*in: (00:42:12) Die sind nicht so prioritär und es sind dann zwar die Pfeifengraswiesen. Also das ist auch FFH-Lebensraumtypmäßig nicht ganz so klar wie bei den Hochmooren. (...)

Interviewer: (00:42:30) Ja, das war jetzt eh schon sehr spannend für mich. Auf jeden Fall einiges dabei gewesen. Jetzt eher nur die allgemeine Farge, ob es noch zu der Thematik Dinge gibt, die du ganz wichtig findest, die ich jetzt nicht angesprochen habe.

Gesprächspartner*in: (00:42:45) Ähm (...) Ja ich denke mir / Aber da hat es eh schon oft diese Diskussion gegeben. Der Konflikt zwischen der Paludikultur und dem Naturschutz. Den müssen wir wahrscheinlich besser Ausdiskutieren. Oder einfach dahingehend überlegen, wo und in welcher weise macht die Paludikultur auch in Österreich Sinn? Weil wir haben ja eine ganz andere Situation wie in Norddeutschland zum Beispiel, wo riesige Torfböden sind, wo es wirklich Niedermoore en masse gibt. Die Situation in Österreich ist einfach eine andere, weil es viel kleinflächiger ist. Und ich denk die Diskussion ist wichtig und müssen wir auf jeden Fall führen und ist GANZ WICHTIG ja. Wenn wir uns über eine naturverträgliche Forstwirtschaft über Torfböden zum Beispiel unterhalten. Und da Ideen haben müssen, wie wir mit der Forstwirtschaft diskutieren können.

Interviewer: (00:43:48) Okay, also da ist überhaupt noch, die Diskussion noch gar nicht so richtig im Laufen oder so richtig geführt?

Gesprächspartner*in: (00:43:57) Also bei einer naturverträglichen Forstwirtschaft über Torfböden haben wir überhaupt noch / Also ich habe im Moment noch niemanden kennengelernt, mit dem es spannend oder gut wäre, weil da bräuchte man eben Forstwirtschaft, dieses Thema auch wirklich zu diskutieren. Ich denke das wäre ganz wichtig. Da sind wir noch ganz am Beginn und Niedermoornutzung finde ich, sind wir auch noch am Beginn. Also auch da müssen wir irgendwie schauen, wie wir diese Verwertung vorantreiben. Finde ich ganz wichtig. Also viel wichtiger als Wiederanbau von Torfmoosen. Weil eben diese Nutzung, wenn man da / Da geht es wirklich um eine naturverträgliche Nutzung, wo man sagen da ist Nutzung, da brauchen wir eine Nutzung um auch diesen Lebensraum zu erhalten. Oder sagen wir so: Wir brauchen sie beim Moorwald nicht oder natürlich, wenn ich jetzt an den Naturschutz denke. Wäre mir lieber diese ganzen Wälder auf Torf werden einfach in Ruhe gelassen, oder man entwickelt sie zu Moorwäldern. Das ist illusorisch, das ist mir auch klar, aber weils einfach eine große Menge an Wäldern ist. Aber da sich einfach über eine naturverträgliche Nutzung zu unterhalten ist einfach wichtig.

Interviewer: (00:45:27) Und dass man vielleicht das schafft, dass man eine Brücke schlägt

zwischen Naturschutz und menschliche Nutzung?

Gesprächspartner*in: (00:45:36) Genau, weil dort werden wir sie brauchen. Wir werden sie dort, wo es um kleine Flächen geht, denke ich, da hat der Naturschutz jedenfalls Vorrang, wenn wir über ganz hochwertige Hochmoore nachdenken oder ursprüngliche Moorwälder. Also es wird auch Moorwälder brauchen. Aber die gesamte Fläche werden wir dafür nicht bekommen. Aber auf dieser Fläche, die wir nicht bekommen, weil es halt so viel Fläche ist, sollten oder müssen wir natürlich über eine Nutzung nachdenken, die halt bestmöglich auch dem Naturschutz gerecht werden kann.

Interviewer: (00:46:20) Ok, dann danke für das Interview, wirklich spannend.

Interview 3: Georg Hörmann, Landwirtschaftskammer Steiermark

Interviewer: (00:00:06) Die erste Frage wäre dann eh gleich: Also Sie sind in der Landwirtschaftskammer Steiermark tätig?

Gesprächspartner*in: (00:00:11) Genau, richtig.

Interviewer: (00:00:13) Und was sind die Funktionen hier genau?

Gesprächspartner*in: (00:00:18) Wir sind die gesetzliche Interessensvertretung der Grundbesitzer, Landwirte, Forstwirte. Und jeder Grundbesitzer, der mehr als ein halbes Hektar Wald oder Wiese oder Landwirtschaft hat, ist bei uns automatisch Mitglied. Und wir versuchen die Interessen der Grundbesitzer zu vertreten und zusätzlich sind wir auch in allen Bereichen der Beratung zuständig und für die Grundbesitzer da. Fragen der Aufforstung, der Förderung, Wegebau, Holzernte, vielleicht Verpachtung von Naturschutzflächen. All diese Geschichten. Ja.

Interviewer: (00:00:56) Ok, also da wirklich eine fachliche Beratung, wie man mit gesetzlichen Regelungen /

Gesprächspartner*in: (00:01:04) Genau. Fachlich, rechtlich, waldbaulich, ökologisch, alles was /

Interviewer: (00:01:09) Ok und Sie haben gesagt, da sind Sie auch schon direkt in Bezug auf das Thema Moore und Torfböden gekommen?

Gesprächspartner*in: (00:01:20) Natürlich, genau. Viele Waldbesitzer haben Moorflächen. Konflikte, Interessenten, Interessen verschiedene, Verkäufe. Alles Mögliche was damit passieren kann mit Moorflächen.

Interviewer: (00:01:33) Genau und auch eben gerade im Ennstal tätigt?

Gesprächspartner*in: (00:01:37) Ennstal sind doch einige Moorflächen. Krumauer Moor rund um Ardning, Frauenberger Moor, Pürgschachner Moor rund im Liezen sind auch große Moorflächen und dann sehr viele kleine. In den Seitentälern in Rohrmoos(Tettermoor), in Oppenberg da gibt es dann Kleinstmoorflächen mit ein, zwei, drei Hektar. Aber die großen am Ennsboden, die sind schon einige teilweise 100 Hektar ehemalige Torfstiche auch dabei, die große Flächen umfassen.

Interviewer: (00:02:10) Und / Ja weil der Erhalt von Moorflächen und Torfböden im österreichischen Naturschutz eine relativ hohe Priorität hat. Wie ist das da, wenn da Projekte gestartet werden. Wie ist das da, wenn da Projekte gestartet werden? Wird da die Landwirtschaftskammer gleich mal eingebunden, oder ist man da /

Gesprächspartner*in: (00:02:29) Meisten sind wir indirekt dabei, wenn wir vom Grundeigentümer erfahren: Es ist irgendein Projekt im Busch, oder es wird irgendetwas beabsichtigt oder es besteht irgendeine Idee, dass man auf Seiten der Grundeigentümer dann einschreitet. Aber auch viele Organisationen, Naturschutzverbände, auch die Landesregierung kommt auch sehr oft zu uns. Das wir da gemeinsam etwas erarbeiten. Oft kommen auch wir zu den

Moorbesitzern für Exkursionen, für verschiedenste Sachen. Reger Austausch in alle Richtungen.

Interviewer: (00:03:06) Ok, also da würden sie sagen ist das / Durchaus wird miteinander kommuniziert, gut auch zusammengearbeitet.

Gesprächspartner*in: (00:03:13) Normal schon, es ist eine Bring- und Hohlschuld. Wenn sich einer nicht rührt, oder nicht / Dann kann man nichts machen, aber man hat immer ein offenes Ohr, falls jemand etwas beabsichtigt.

Interviewer: (00:03:26) Ok, klingt ja schon gut. Und die gleiche Frage jetzt auch noch in Richtung Gesetzgebung. Also wird man da in diese Verfahren der Gesetzgebung eingebaut? Oder wenn neue /

Gesprächspartner*in: (00:03:37) Natürlich. Also, keine Ahnung, Ausweißung von Europaschutzgebieten, FFH-Richtlinien ist die Kammer von Gesetzwegen schon immer mit Anhörungsrecht oder auch mit Stellungsnahmen die wir abgeben. Auch bei kleinen Örtlichen Verfahren, Rodungsverfahren, Schlägerungsverfahren zum Beispiel, ist man auch immer Aufgrund der Gesetzte Forstgesetz, Naturschutzgesetz grundsätzlich immer dabei. Wenn es das Gesetz vorsieht, ja dann haben wir Parteistellung, oder zumindest ein Anhörungsrecht.

Interviewer: (00:04:18) Ok, aber heißt das auch, dass wirklich, wenn es dann um das Konkrete geht, wie zum Beispiel eine ÖPUL Förderung dann ausgestaltet wird und unter welchen Bedingungen die dann ausgegeben wird, dass eure Bedenken da miteingebaut werden?

Gesprächspartner*in: (00:04:37) Natürlich, das wird meistens eine Ebene höher: Von Wien aus, LK Österreich mit Agrarmarkt Austria, mit den europäischen Behörden dann den Rahmen aushandelt. Und das sind meistens Kompromisse, nicht (bestätigend, selbstverständlich). Man kann das Geld nicht nur an die Moorbesitzer ausschütten, man muss auch andere naturschutzrelevante Wald- und Standortstypen finanziell bedienen. Irgendeinen Kompromiss findet man da meistens.

Interviewer: (00:05:05) Ja, aber das ist schonmal eine interessante Information für mich, dass da wirklich verhandelt wird miteinander und dass da ihr auch Parteistellung habt und eure Meinung einbringen könnt. Ja, ok. Ähm und prinzipiell jetzt mit diesem / Es entsteht ja dann oft so ein bisschen ein Spannungsfeld zwischen Naturschutz und landwirtschaftlicher Nutzung. Also, wie wird mit dem umgegangen? Auch mit der Wirtschaftlichkeit von Flächen und Naturschutz.

Gesprächspartner*in: (00:05:44) Das ist oft eh der springende Punkt, richtig. Moorflächen, jetzt vom Wald her, sind ja nicht sonderlich Ertragsreich. Ist ja keine fette Ackerwiese, wo man Hektarerträge von 1000€ am Hektar erzielen kann, sondern eher karge Geschichten. Umgekehrt gibt es auch wenig finanzielle Mitteln aus öffentlicher Hand, dass man alle Moorflächen fördern kann, für die Außer-Nutzung-Stellung, oder für irgendwelche Umbauprojekte, ja. Das heißt sehr viel passiert freiwillig, viele Moorbesitzer machen Sachen: Aufstauen von der Stauschicht am Boden, Totholz belassen, umwandeln, revitalisieren, Tümpelanlage oder die alten (unv., Pflugscharaufforstungen?) wieder abschließen. Die machen sehr viel freiwillig, weil sie stolz auf ihr Stück Moor sind. Also das ist ein Großteil, größer als die anderen, diese

Managementflächen, wo Geld fließt. Dann gibt es halt verschiedene Projekte. Landesprojekte, Bundesprojekte, EU-Projekte, Gemeinden wo für gewisse Maßnahmen Gelder fließen. Das ist die dritte Schiene. Und dann gibt es halt auch Flächen, wo sich der Landwirt oder Forstwirt entscheidet:" OK mir wird nichts angeboten und ich betreibe Forstwirtschaft auf meiner Fläche und schaue, dass ich einen Hektarertrag von 50, 100, 150€ pro Jahr erwirtschafte." Das ist, ja das Recht vom Eigentümer, dass er sich aussucht: Was passt für ihn. Natürlich gibts die gesetzlichen Rahmen mit dem Verschlechterungsverbot von der Natura 2000. Genau das ist das Spannungsfeld. Da sucht man sich aus, wo man gerne mitmacht. Freiwilliger Vertragsnaturschutz oder andere Programme.

Interviewer: (00:07:41) Aber das heißt, es ist jetzt gar nicht so leicht, dass man für alle Moorflächen, die man hat, wirklich Förderungen bekommt? Oder Ausgleichszahlungen für jetzt irgendwie Renaturierungen.

Gesprächspartner*in: (00:07:54) Genau, also in der Landwirtschaft, für bewirtschaftete noch leichter, da gibt es das Streuwiese, damit sie gemäht werden und so weiter. Im Wald ist es ein bisschen schwieriger. Es ist oft auch ein Streitthema wofür: Fürs nichts tun eine Förderung, naja da gibts einen Entgang für Erträge, für Holzerträge oder für Maßnahmen, dass ich meinen Bodenwasserspiegel aufstaue und dass mir der Wald absäuft. Naja klar, dann braucht man Entschädigungen dafür. Ja, das ist halt immer die Frage, wo fließen die Mittel. Die Grundeigentümer wollen eher regelmäßig, jährlich eine Miete oder Pacht, als Einmalzahlungen, wo sie dann nicht mehr Zugriff haben auf ihre Flächen, oder sie nicht mehr verändern können, ja.

Interviewer: (00:08:45) Ja das Thema Einmalzahlungen ist eh schon aufgekommen in andere Interviews auch, dass das halt schon auch / Wird schon auch als Gefahr gesehen, oder?

Gesprächspartner*in: (00:08:54) Natürlich, jeder Vermieter, wenn ich eine Wohnung vermiete an irgendwelche Mieter, möchte ich auch regelmäßig indexgesichert mein monatliches oder jährliches Entgelt. Und ich glaub kein Eigentümer wird sagen: Ok, ich bekomme einmal von einem Mieter für 30 Jahre einen Geldbetrag, dann führt sich der in MEINEM Haus auf. Also auf das steigt selten wer ein. Ist oft verlockend, ein Patzen Geld, aber, das / Eine Gewisse Laufzeit und wenn es zumindest 99 Jahre sind, oder so, dass man wieder neu verhandeln kann und neu aufsetzen kann. Es kann ja auch sein, dass sich die Rahmenbedingungen ändern, dass in 30-40 Jahren unter Naturschutz etwas anderes verstanden wird. Das sie für das Grundstück wieder mehr geben oder weniger. Deswegen schürt das Angst, diese Einmalzahlungen, dieses einmal abgelten ist generell negativ behaftet. Da steigt fast keiner mehr drauf ein eigentlich.

Interviewer: (00:09:55) Ja ich mein es ist eine Riesenentscheidung und eine riesen / Auf 30 Jahre planen ist schon was Schwieriges.

Gesprächspartner*in: (00:10:06) Ja klar, genau.

Interviewer: (00:10:06) Wie gesagt, das habe ich jetzt eh schon ein paar Mal gehört, dass das einfach unangenehm ist, wenn man da den Betrieb auf 30 Jahre verpflichtet zu irgendetwas.

Gesprächspartner*in: (00:10:14) Richtig, überhaupt bei größeren Flächen. Goi, es geht da nicht um einzelne Bäume, um einen Spechtbaum oder um eine Kleinstfläche, da ist es was anderes, aber wenn es um größere Flächen geht / Deswegen gibt es auch sehr oft so

Moorschutzvereine, die Flächen aufkaufen und so dann das machen. Das sie wirklich Eigentum erwerben und vielleicht wo anders dem Landwirt / oder Geld geben, dass er sich wo anderes Flächen abseits des Moores / Solche Modelle funktionieren recht gut im Ennstal, gibt es auch ein paar.

Interviewer: (00:10:47) Das klingt interessant, also dass man so in Richtung Flächentausch und ländliche Neuordnung /

Gesprächspartner*in: (00:10:52) Schauen, wo ist es ökologisch interessant, wo möchte ich mich als Moorschutzverein erweitern. Solche Geschichten gibt es auch. Natürlich ist das auch wieder eine finanzielle Frage und der Grundeigentümer muss bereit sein, dass er es hergibt. Gell, wenn er sagt: “Ich brauch kein Geld, ich will mir das behalten"

Interviewer: (00:11:12) Ja na klar. Mhm (bejahend). Aber da klingt ja der / ein Tausch sozusagen gar nicht so schlecht. Ich mein, natürlich muss man entsprechende Flächen finden.

Gesprächspartner*in: (00:11:20) Genau, wenn man es findet, irgendwo in der Umgebung.

Interviewer: (00:11:25) Mhm (bejahend) klar. Ok. Ähm (...) Genau und jetzt würde ich schon ein bisschen mehr auf so Werte übergehen, also auch irgendwie so eine recht allgemeine Frage: Wie ist deiner Meinung nach, oder der Meinung der Landwirtschaftskammer nach gerade so das Gleichgewicht zwischen Naturschutz und menschlicher Nutzung? Also überwiegt da eine Seite, oder wie sollte es Langfristig sich das weiterentwickeln?

Gesprächspartner*in: (00:11:59) Ja, also der Trend der Gesellschaft geht natürlich in Richtung "Außer-Nutzung-Stellung". Der Trend der NGOs, verschiedene Organisationen, WFF, Bird Life, aber auch von den EU-Institutionen. Im Wald sieht man es: 10% der Fläche Außer-Nutzung-Stellen, 30% so ein Damoklesschwert schwebt da über den Waldflächen. Das Drängen danach ist schon sehr groß, wobei wir in Österreich sag ich mal noch relativ gut sind, wo der Eigentumsschutz noch groß ist. Deutschland, Skandinavien gibt es schon andere Modelle, gell, wo / Und Österreich verfolgt ja nicht diesen Segregationsnaturschutz, dass man sagt: 10% Außer-Nutzung und auf den anderen 90% vollgas Plantage. Sondern Österreich ist auch durch die Eigentümerstruktur Mosaikförmig getrennt. Es gibt Moorflächen, wo so oder so nichts geschieht, weil der Eigentümer in Wien wohnt und es gibt wieder andere, der arbeitet halt ein bisschen ein Brennholz auf. Und der Ansatz ist eher, dass man sagt: Ok, freiwillig und durch die verschiedene Besitzerstruktur passiert Naturschutz sowieso auf der Fläche und auf der ganzen Fläche und man kommt weg von diesem Segregationsgedanken, dem was leider andere Länder schon aufgesessen sind.

Interviewer: (00:13:26) Ok, ok. Also das ist schon auch eher was / Also das Skandinavische Modell zum Beispiel, was man eher negativ sieht.

Gesprächspartner*in: (00:13:33) Richtig, also wenn man sich dort die Forstwirtschaft ansieht: 10% außer Nutzung und auf der restlichen Fläche fährt der Harvester und macht Pinus Radiata vollgas 60 Jahre Produktion. Ist ganz ein anderer Ansatz, der bei uns in unseren Gegenden wahrscheinlich eh nicht funktioniert. Weil wir einfach von der Geologie, von der Landschaftsform anders sind. Und von der Besitzerstruktur.

Interviewer: (00:13:58) Ja, mhm (bejahend). Genau, wie wird das Thema Treibhausgase / Weil man jetzt immer mehr draufkommt, dass Moore und Torfböden ganz viele Klimagase, also ein großer Kohlenstoffspeicher sind. Wie wird das aufgenommen? Jetzt auf landwirtschaftlicher Seite. Also sagt man da: Ok, ja das macht Sinn das man das in das österreichische Klimamanagement reinbringt, oder /

Gesprächspartner*in: (00:14:31) Ja es wird schon wahrgenommen, es sind auch schon sehr viele Firmen und Ingenieurbüros unterwegs, die schon Modelle von Zertifikaten oder von freiwilligen Gutschriften machen, überhaupt im Waldgebiet. Das man sich 10, 20, 30, 50 Jahre auf gewisse Geschichten verpflichtet. Z.B.: CO2 Aufbau, dass man sagt: Ok man will einen gewissen Vorrat an Torfboden oder Bindung durch Waldfläche erreichen. Also das Modell, wir haben jetzt die nächsten Wochen sehr viele Vorträge zu dem Thema. Wo sich Landwirte und Forstwirte dafür interessieren Zusatzeinkommen neben dem Ertrag auch durch CO2-Bindungsprogramme was zu erwirtschaften. Und das ist ein boomender Markt, der wird spannend werden. Viele große Forstbetriebe haben sich schon verpflichtet, zu solchen Aufbauprogrammen oder Vorratshalteprogrammen oder zu Außer-Nutzung-Stellungsprogramme, die CO2 binden oder zumindest gleich speichern. Oder Humusaufbau, Torfboden betreiben. Das ist eine große Geschichte. Natürlich viel Unwissenheit auch wieder, es sind wieder private Verträge, mit welchen Firmen schließt man die ab, wer handelt dann mit meine Geschichten, soll ich das selber machen soll ich das wem übergeben. Laufzeiten, was passiert bei Waldbrand oder Moorbrand oder bei Windkatastrophe, wo die ganzen Bäume zusammenbrechen. Bin ich dann versichert dagegen, springt wer mit seinem Wald dann für mein CO2 das freigesetzt wurde / Das ist jetzt genau im Umbruch, aber spannende Zeit und das wird für viele Waldbesitzer, für viele Land- und Forstwirte eine neue auch Einnahmequelle. Es gibt jetzt die öffentlichen Fördermittel, dann der wirtschaftliche Ertrag von meinen Flächen und die dritte Schiene ist jetzt dieses CO2 Modell, wo momentan richtige Geierstimmung am Markt herrscht.

Interviewer: (00:16:38) Aso, echt? Des (unv.) /

Gesprächspartner*in: (00:16:39) Einige haben schon Verträge abgeschlossen, viele wollen noch zuwarten. Viele schauen: Puh, gibts Musterverträge. Also spannend, es ist grade jetzt, ist es /

Interviewer: (00:16:48) Des klingt wirklich spannend, ja. Weil ich kenne bis jetzt nur Beispiele aus Deutschland, wo das schon gemacht worden ist. Das hat sich "MoorFutures" genannt. Wo es auch eben so einen CO2-Zertifikathandel gegeben hat. Mhm, ja, aber wäre wirklich interessant.

Gesprächspartner*in: (00:17:04) Ist interessant. Eine österreichische Firma, gibt viele Firmen, die was schon sehr weit sind, was auch schon Personal / Ist zum Beispiel die Firma "www.tree.ly". Eine Vorarlberger Firma, die , da sind auch schon Referenzbetriebe darin, die da wirklich sehr Konkret schon auf die Leute zugehen, Verträge abschließen. Genau, da kann man sich einiges schon abschauen. Wie gesagt, ist eine Firma von vielen die da / Und der steiermärkische Forstverein hat jetzt auch in Graz und / eine Vortragsreihe, das ist auch öffentlich, wird das glaube ich auch wieder aufgezeichnet. Schau nur (unv., Mikrofon rauscht) (sucht etwas am Computer, 20 Sekunden Pause). So sofort bin ich wieder da.

Interviewer: (00:18:09) Jaja, kein Problem (lacht).

Gesprächspartner*in: (00:18:11) Aber auf der Homepage vom steiermärkischen Forstverein sind diese Regionalgespräche, die finden in Graz, Liezen und Bruck an der Mur statt. Und da geht es genau um das Thema: "CO2 Speicher, reich werden mit CO2 Zertifikaten" ist der reißerische Titel. Und da werden auch ein paar solche Firmen auch mit konkreten Angeboten berichten, was gibt es am Markt, und /

Interviewer: (00:18:34) Also das klingt extrem spannend für mich, gibt es da vielleicht irgendeinen Vortrag oder einen Workshop, wo man auch mal / Wo ich hin gehen könnte? Und mir das anhören könnte.

Gesprächspartner*in: (00:18:43) Ja, genau (sucht auf Computer). Ich habe es ja gerade noch gehabt. Ich schick dir die Geschichten im Anschluss. Ich schreib mir das auf, also alles zum Thema CO2 (schreibt auf). Schick ich dir zu. Sind ein paar Sachen was jetzt da im Entstehen sind. Und sehr viel Institutionen, die Naturparke zum Beispiel, bei uns in der Region setzen auch auf das Thema. Die machen auch Infoveranstaltungen. Ich muss halt schauen, dass es ausgewogen ist, dass auch Grundeigentümer zur Sprache kommen, nicht nur diese Firmen, die das /

Interviewer: (00:19:17) Na klar, ja. Und man muss wahrscheinlich auch schauen, dass da jetzt niemanden was angedreht wird, was dann/

Gesprächspartner*in: (00:19:23) So ist es, weil wenn ich mal gebunden bin und die Firma geht pleite. Und meine Zertifikate, 30 Jahre sitz ich dann da darauf und hab keine Erträge. Also man muss da schon sehr genau schauen. Eine rechtliche Dimension ist da auch noch in Kinderschuhen und Dings, aber es wird eine spannende Geschichte und es will keiner darauf verzichten. Sobald ein paar Anfangen damit:" Ah du hast deinen Wald noch nicht in ein CO2 / Ah na dann machen wir auch was!" Das wird dann so ein Lauffeuer schon sein. Natürlich hat man auch Verpflichtungen, wenn ich da einen Vertrag eingehe. Ein paar Grundbesitzer haben das gemacht, sie versprechen, dass der Hektarvorrat am Wald nicht unter 300 Festmeter sinkt. Das heißt ich kann nie alles abernten, wenn ich mal ein Geld brauch. Man verpflichtet sich halt auch für gewisse Geschichten. Dafür bekommt man halt auch was. Aber das muss jeder selber abschätzen. Für ihn auch eine maßgeschneiderte Geschichte finden, oder nichts abschließen. Das ist /

Interviewer: (00:20:16) Und wo kommt das Geld dann her? Also ist das dann wirklich so quasi, dass wenn jemand in den Urlaub fliegt, dann kann er den Flug kompensieren mit so /

Gesprächspartner*in: (00:20:23) Hauptsächlich kommt es von den 1000 Verschmutzerfirmen in Europa. Das kommt halt von Thyssenkrupp, von der VOEST, von den Zementwerken, die sich freikaufen für Ihre nicht umweltschonende Wirtschaftsweise. Und Moorbesitzer, Waldbesitzer können sich damit / Kaufen die Umweltverschmutzer mit diesen Zertifikaten oder Gutspruch frei. Und das wird gehandelt, und das ist ein Preis in Europa, jetzt sind wir bei 50€, das geht hinauf auf 100€ das ist ein Markt. Und in 30 Jahren wird dann mit deinen Zertifikaten gehandelt. Meistens machen es die Firmen, weil es kann nicht jeder Grundbesitzer da als Börsen-Broker auftreten. Und das ist halt das Risiko, vielleicht ist das Zertifikat nur noch 30€ Wert in 10 Jahren oder es kostet 500€. Trägt man selbst das Risiko oder trägt mir das die Firma, dass sie mir garantiert, was auszahlt. Es sind dann / Das ist schwierig. Aber ich schick dir die Infos

zu der Geschichte, ich bin selber dabei, weil ich auch noch nicht so sattelfest bin bei diesen Geschichten.

Interviewer: (00:21:35) Ja klar, es ist am Entstehen.

Gesprächspartner*in: (00:21:39) Bist du ein Wiener oder ein Grazer?

Interviewer: (00:21:41) Ich komme aus Oberösterreich, aus Enns eigentlich, also das andere Ende der Enns quasi.

Gesprächspartner*in: (00:21:48) Jaja, dass wir eh dort auch Thema sein. Aber die sind eh Online aufgezeichnet auch die Geschichten und ist sicher spannend, ja.

Interviewer: (00:21:55) Ok, ja, na super. Ist schon mal was wirklich interessantes, noch für mich. Genau und was ich auch noch so ein bisschen recherchiert habe ist im Ennstal, dass da eigentlich mit viel Handarbeit und Aufwand von den ursprünglich 1500 Hektar Moor soweit entwässert worden ist, dass jetzt eigentlich nur noch 50 wirklich ganz gut erhalten sind. Das ist das Pürgschachen Moor und dann gibts natürlich noch kleinere Flächen, die man auch noch als Moor gelten lassen kann. Genau, und das ist halt so eine Entwicklung, die historisch so passiert ist und wo sich halt eine Kulturlandschaft entwickelt hat. Und wie das gesehen wird? Also, dass / Ob man da sagt, das soll zu 100% so erhalten bleiben, oder ob es da auch Stimmen gibt, die sagen ja, man könnt ja ein bisschen wieder zurück gehen. Wieder einzelne Flächen wirklich Richtung Renaturierung bringen, ganz rausnehmen aus der Drainagierung und sowas.

Gesprächspartner*in: (00:23:04) Genau, also gibts von bis. Also diese Drainagierung herausnehmen gibt es viele Projekte wo die alten Drainagen kaputt gemacht werden. Wo im Gamper Moor zum Beispiel so Spezialfirmen so Stausperren hineingemacht werden in diese / Wo extra Tümpel gemacht werden für die Jungfernlibelle und solche schützenswerten Arten. Also ganz viel gemacht, wo die Wasserspiegel aufgehoben werden. Es werden auch, die Pufferzonen die Bäume weggeschlemmt, dass weniger Wasser aufgesaugt wird. Aber es gibt auch Richtungen, auch vom Naturschutz, wo jetzt gesehen wird, dass diese alten Torfabbaugebiete, wo vor 80, 100 Jahren der Torf abgebaut / Das die viel, viel Artenreicher und interessanter sind, wie jene Gebiete, wo der Abbau dann gestoppt hat und wo nur noch Wald drauf steht. Weil die einfach noch seichtgründiger und noch saurer und noch spezieller sind. Also es geht in alle Richtungen und es gibt von der Entwässerung bis zum Aufstauen, bis zum Bewuchs entfernen alle Möglichkeiten, was da als gut gesehen wird. Und teilweise sind die alten Pflugaufforstungen eh schon kaputt. Die waren meistens / Im 50er, 60er Jahr ist, das passiert, im 70 Jahr auch noch teilweise. Und viele sind durch Windwürfe eh schon kaputt und das Wasser hat sich seinen Weg gesucht. Es sind ganz viele Flächen, also diese 90 Hektar sind wirklich die unberührten, oder 60 Hektar, was du gesagt hast. Einige hundert Hektar sind schon nahe wieder dem was einmal war. Und diese wirklich durch den Torfstich bewirtschafteten Flächen, die werden jetzt viel genauer angesehen, weil sie sehen: Diese Bewirtschaftung hat erst diese echten Moore / Der Sonnentau oder die Fleischfressenden Pflanzen, das sind genau die Flächen, wo extrem viel Torf entnommen worden ist, weil da das genau passt. in den Geschichten, wo nichts entnommen worden ist, da ist es vielleicht eh gar nicht so. Also man muss die ganze breite, dass auch die historische Bewirtschaftung erst Sachen / Wie die Almflächen die bewirtschafteten, das ist artenreicher wie eine die was /

Interviewer: (00:25:23) Ja das habe ich auch jetzt schon gehört aus Deutschland, dass es da jetzt teilweise Kooperationen schon gibt zwischen Naturschützern und denen die Torf abbauen wollen.

Gesprächspartner*in: (00:25:33) Genau, weil früher, es hat da in Admont noch einen kleinen Torfstich gegeben, vom Stift Admont betrieben. Wo sich bis vor 8 Jahren, die Leute noch, für Ihre Blumenkisterl haben sie sich halt mit dem Auto, mit dem PKW dort vor Ort regional gekauft, den bisschen Torf. Gescheiter wie wenn sie ihn aus Lettland importieren und dann ihre Blumenkisterl anfüllen. Und die ganz interessante Fläche, durch das bisserl Entnahme ist das Artenreicher oft wie die unberührten Flächen. Und es ist regional, das sind Minimengen. Das ist Hofverkauf. Früher, die großen Flächen sind ja für die Eisenverhütung verwendet worden, in Rottenmann in Liezen waren riesige Stahlwerke, so wie in Eisenerz oder so wie in der VOEST in Linz. Holz hats keines mehr gegeben, das war schon leer, jetzt haben sie den Torf getrocknet und zum Heizen genommen. Und da ist viel aufgegangen, das war ja ein Wahnsinn. Und das sind diese Torfstiche, was jetzt diese abgesenkten Flächen sind. Das war die historische Geschichte.

Interviewer: (00:26:35) Ja, klar. Ok. Das nächste Thema. Wir haben eh schon ein bisschen darüber geredet. Das wäre das finanzielle. CO2- Zertifikate haben wir eh schon besprochen. Jetzt ist noch die Frage ein bisschen, wie sieht es mit ÖPUL-Förderungen und sowas aus. Also gibt es da genug, oder würdet ihr sagen, das gehört noch ausgebaut?

Gesprächspartner*in: (00:27:05) Genau, also ÖPUL gibt es, dass ist auch ausreichend gesichert. Für die Landwirtschaft haben wir für bestimmte Geschichten, die einem Naturschutzmanagementplan unterliegen, entlohnt wird. Späterer Mähzeitpunkt, nur einmal Mähen zum Beispiel. Oder nur mit einem Balkenmähwerk mähen und nicht mit einem Kreiselmähwerk. Da sind verschiedene Geschichten, in der Landwirtschaft ist das relativ gut gelöst, es gibt auch Monitoring-Programme, Wachtelkönig, wo man fürs beobachten oder für so Klebefallen für Insekten gezahlt wird. Im Wald gibt es die auch. Einzelbaumförderungen für den Specht, Totholzbäume oder für Naturwaldzellen bis zu einer Größe von zwei, drei Hektar. Wenn man die für 10 oder 20 Jahre außer Nutzung stellt, gibt es auch eine Entschädigung. Also eine Abgeltung des Zuwachses. Da gibt es zum Beispiel das Projekt "www.trittsteinbiotope.at". Aus dem Waldfond ein Nationalprogramm, wo man auch sehr viele Flecken schon in den Mooren oder in den Randbereichen von den Mooren haben. Es gibt ganz viel, das ist zum Beispiel ein Bundesprogramm, es gibt EU-Programme auch noch und freiwillige Programme. Es gibt einiges. Leider sind die halt oft nicht verschmolzen. Jede Organisation hat ihr Programm, die Bundesregierung hat ÖPUL, das und das, das Landesprogramm und die interagieren oft nicht gut zusammen. Das sie sagen wir schließen uns zusammen und schauen, dass wir einen großen Fleck bearbeiten. Und einmal ein Programm, jeder macht seine Punkte. Was vielleicht auch gut ist, weil da entsteht ein Mosaik von verschiedenen Programmen. Auch das von diesen Trittsteinbiotopen, dass das überseht wird mit verschiedenen Geschichten. Ist vielleicht eh gescheiter wie ein großes Programm, wo das ganze Geld rein gepumpt wird. Und es gibt die freiwilligen Programme, also ein großes Industrieunternehmen in der Gegend, also die Maschinenfabrik Liezen, die Firma Heider hat zum Beispiel den Moorschutzverein "Pürgschachner Moor". Die kauft mit ihren Erträgen Flächen zusammen und macht das, nachdem sie eine Industrie sind, freiwillig eigentlich schon /

Interviewer: (00:29:11) Ok, also der Moorschutzverein ist von der Industrie finanziert?

Gesprächspartner*in: (00:29:18) Die Eigentümerfamilie ist da im Hintergrund, es sind Leute angestellt, Biologen angestellt, es gibt auch einen Wanderpfad, einen Begehungspfad und so. Es gibt wie gesagt, dass ist zum Beispiel so ein Beispiel, wo freiwillig, oder als Entschädigung oder aus Genugtuung für das, dass man eine Schwerindustrie hat, auch solche Aspekte macht. Und das wird auch immer mehr. Also ich kenn es auch von vielen Großbetrieben, Oberösterreich oder Grazer Gegend. Die sagen: "Ok, ich bin Verschmutzer, aber ich leiste mir dafür wo in Österreich ein Naturschutzprojekt und stell was außer Nutzung, oder mach einen Mini-Urwald oder" /

Interviewer: (00:29:58) Ja, spannend. Und genau und die letzte Frage zu dem Thema Förderungen. Weil es ja gerade eine recht große Umstellung gegeben hat in der gemeinsamen Agrarpolitik von 2022 auf 2023. Weiß man da schon ein bisschen, führt das zu Verbesserungen, oder macht es das einfacher für Landwirte und Forstwirte, sich da entsprechende Förderungen zu holen?

Gesprächspartner*in: (00:30:25) In Summe, die Umstellung war nicht so gravierend. In Summe, 90% läuft gleich. Weiter / Es war auch befürchtet, dass eine Austrittswelle von Biomaßnahmen. Hat auch nicht stattgefunden, es sind gleich viele dazu gekommen wie ausgetreten, also in Summe hat sich nicht viel geändert. Die Umweltaspekte sind um eine Spur mehr geworden. Das heißt außer Nutzung Stellung, Monitoring. Für die ist ein bisschen mehr reserviert worden, aber /

Interviewer: (00:31:00) Aber jetzt keine große gravierende /

Gesprächspartner*in: (00:31:04) Nein, vielleicht einzelne Detailgeschichten, dass sich die geändert haben, das Betrifft ein paar wenige einzelne. Aber in Summe ist der Rahmen, auch der Finanzrahmen gleich. Es ist sogar ein bisschen Anwenderfreundlicher geworden. Es gibt viele digitale Möglichkeiten das zu beantragen. Von dem her hört man auch von Seiten der Grundeigentümer keine Jammerei. Natürlich könnte es immer mehr sein, na klar. Die ausverhandelten Mittel werden ziemlich gleich in der neuen GAP-Periode bis 2028 weitergeführt. Das war nicht der große neue Wurf, wie es in der Medienschaft gemacht wird. Eine Verfeinerung und Weiterschreibung, aber so richtig was Neues ist es nicht.

Interviewer: (00:31:51) Ja und das letzte Thema, was ich noch hätte, das geht mehr in Richtung Paludikultur. Ob es da / Quasi Moorerhaltende Landwirtschaft, oder Forstwirtschaft. Das kommt auch eher aus Deutschland jetzt. Hast du den Begriff schon einmal gehört?

Gesprächspartner*in: (00:32:06) Ja, das ist so ein Bewahrungsnaturschutz, gell. Will ich es bewahren oder will ich haben, dass es dynamisch ist. Das Moor kann sich umwandeln.

Interviewer: (00:32:19) Da geht es vor allem um so Anbau von neuartigen, oder von anderen Kulturen. Zum Beispiel jetzt, dass eine Beispiel, wäre der Wasserbüffel, der auf wiedervernässten Flächen nu weiden kann.

Gesprächspartner*in: (00:32:40) Neusiedlersee gibts da ein paar, ja.

Interviewer: (00:32:42) Genau, oder eben. Ja, teilweise haben sie auch mit Schilf und

Rohrkolben dann Biomasse oder Baustoffe produziert und solche Themen, oder Heilkräuter angebaut. Es gibt /

Gesprächspartner*in: (00:32:57) Ist eher, nachdem die alle Natura 2000 Gebiete sind und Neophyten nicht wirklich. Ist eher verpönt, gell. In Summe wird da alles sich selbst überlassen. Geschichten, Eindringlinge oft entfernt. (unv., autopanäe?) ist oft die Gefährlichkeit, dass die entfernt werden vom Naturschutz. Eher nicht, gell (betonend). Auch andere Baumarten, sind Versuche schon passiert. In Summe schafft es keine einzige Baumart im Moor / Im Moor ist einfach eine / Es gibt einige die besser funktionieren, mache weniger / eher nicht. Und jetzt die wirtschaftliche Situation von Holz, momentan bekommt man für den Rohstoff Holz ziemlich gleichviel. Ob das ein Laubholz ein Nadelholz. Hauptsache es produziert ein bisschen eine Masse. Also von dem her, neue Versuche. Es hat vor zwanzig, dreißig Jahren sehr viel Kulturheidelbeergeschichten gegeben, wo die Leute die landwirtschaftlichen Flächen als Heidelbeergarten genutzt haben. Das waren einige Hektar, aber nachdem die ausländischen Arbeitskräfte nicht mehr kommen. Das Beerenglauben ist eine, oder Brocken ist eine intensive Geschichte. Die verwildern alle, jetzt wachsen halt ein paar Heidelbeerstauden da drinnen, das ist auch wieder der Natur sich selbst überlassen, jetzt sind sie wieder gemäht. (unv.) . Aber vielleicht beim Moorschutzverein, vielleicht haben die irgendetwas neues. Ich kann die dann ein paar Kontakte noch von ein paar größeren Moorbesitzer, weiß nicht oder was /

Interviewer: (00:34:31) Das wäre sehr interessant, als das wäre super, wenn da Leute /

Gesprächspartner*in: (00:34:35) Die was auch wirklich sehr, also der Moorschutzverein auf alle Fälle.

Interviewer: (00:34:39) Mit dem bin ich in Kontakt, mit dem Moorschutzverein, ja.

Gesprächspartner*in: (00:34:42) Bist du eh schon in Kontakt. Stift Admont ist ein großer Moorbesitzer und ein großer, dem was das ganze Gamper Moor. Ist eh ein Oberösterreicher.

Interviewer: (00:34:50) Ja, das würde ich gern / Das wäre super.

Gesprächspartner*in: (00:34:54) Genau, der ist eigentlich der größte Moorbesitzer, abgesehen vom Stift. Der hat auch viele tolle Projekte freiwillig gemacht, mit verschiedene (unv., Naturschutzmaßnahmen?), Wasseraufstauungen und bewirtschaftet das wirklich super und ist eins. Das schönste Moor eigentlich im / Unbekannter wie das Pürgschachner Moor, aber eigentlich hat das am Meisten zu bieten. Von den fleischfressenden Pflanzen, von den Libellenarten, das ist ein Juwel und der ist wirklich ein Profi.

Interviewer: (00:35:25) Ja ich merk auch, dass Biodiversität eigentlich sehr geschätzt wird, in der Gegend.

Gesprächspartner*in: (00:35:30) Genau (betont,sicher), also das ist richtig.

Interviewer: (00:35:33) Aber jetzt zum Thema Paludikultur, das ist mehr so ein Gedanke für jetzt nicht die Moorflächen selber, also die was eh im Naturschutz sind, sondern eher für so Torfböden. Also ehemals Moorflächen, die halt über die Jahrhunderte. Es hat ja da, seit der Kaiserzeit ist das eigentlich schon im Gange, dass das Großflächig entwässert wird. Und dass

man da einfach landwirtschaftliches Potential entwickelt für wiedervernässte Flächen. Was jetzt zum Beispiel noch eher Wiesen sind, oder wo jetzt noch ein Acker ist, ob es da Versuche in die Richtung gibt?

Gesprächspartner*in: (00:36:15) In Verbindung mit einer Nutzung, oder?

Interviewer: (00:36:17) Genau, dass man eben nicht in die Abhängigkeit von einer Förderung muss, sondern irgendwie auch andere Nutzungsformen probiert.

Gesprächspartner*in: (00:36:25) Da schick ich dir noch Kontakte von unsere Pflanzenbaukollegen, die was mit Elefantengras und Schilfpelletierung und so Geschichten. Vieleicht haben die was.

Interviewer: (00:36:37) Ah, da gibt es eh was?

Gesprächspartner*in: (00:36:37) Weil landwirtschaftlich bin ich nicht so der / Aber ich schick dir das vom Energiereferat und von der Pflanzenbauabteilung in Graz. Aber ich weiß da gar nichts.

Interviewer: (00:36:48) Das wäre super.

Gesprächspartner*in: (00:36:51) Aber ist ein interessanter Ansatz, ja.

Interviewer: (00:36:53) Ja, ich mein das ist wirklich in ganz, ganz Kinderschuhen und da gibts natürlich auch einige Gründe, die dagegen sprechen, aber deswegen /

Gesprächspartner*in: (00:37:04) Da schicke ich die zwei Nummern von Graz, schreibst denen einmal und ja. Keine Ahnung, muss ich passen zu dem Thema.

Interviewer: (00:37:13) Ok und eben der Naturtourismus, ob das auch ein Thema ist, was irgendwie interessant ist für die Gegend, also das man Quasi durch gut erhaltene Naturflächen mehr Tourismus hinbringt und ob da auch mit so Urlaubsgeschichten und Zimmerangebot und sowas, ob da eine wirtschaftliche Nutzungsmöglichkeit gesehen wird?

Gesprächspartner*in: (00:37:40) Ja Tagestourismus. Es ist sicher, Pürgschachner Moor ist ein wunderschöner Rundwanderweg. Keine Ahnung, wenn Schlechtwetter ist, dass man im Gesäuse nicht Bergsteigen kann, dann macht man halt den Moorrundwanderweg. Es ist eine tolle Ergänzung. Und da gibt es eh das Pürgschachner Moor und die anderen sind eher unbekannt, oder ist auch oft nicht gewollt, dass so der Zugriff ist. Aber diese Wanderwege, mit Schautafeln, mit Führungen ist eine nette Ergänzung. Was sicher interessant wäre, wieder aktiv Moornutzung, mi Kleinstmengen, sowas glaub ich, eine regionale (unv., Mischung?). Das wäre sicher ein neuer Zugang, dass man da das mit Naturschutz verbindet. Aber ist halt die Frage...

Interviewer: (00:38:30) Aber so konkrete Bemühungen, dass es jetzt Richtung Tourismusregion Ennstal oder so / Gibt es jetzt nicht wirklich?

Gesprächspartner*in: (00:38:36) Nein, da ist das immer. Schifahren ist das Hauptthema und sonst ist es Bergsteigen, Nationalpark Gesäuße und das Moor gibt es halt auch noch. Aber dass

das so ein Leitthema ist wie die Lüneburger Heide oder die Wattmeere oben, das kann ich mir nicht vorstellen, nein, nein.

Interviewer: (00:38:55) Ok, ok. Na gut, ja danke. Das war extrem spannend für mich. Meine letzte Frage immer bei den Interviews ist noch: Gibt es noch irgendetwas, was du interessant findest, oder was du gern mir sagen würdest, was ich nicht angesprochen habe?

Gesprächspartner*in: (00:39:13) Ich, ja nein, also es ist ein schöner Querschnitt, den du da bearbeitest und eine schöne Zusammenschau, also das ist glaube ich eh das wichtigste. Weil jeder immer seine Eigengeschichte verfolgt. Und ich glaub, ja eh dieser Bottom-Up Ansatz, dass man von untern heraus, von den Grundbesitzern was zusammenbringt. Bringt man wahrscheinlich mehr zusammen, wie von oben herunter. Das war wie vor 20 Jahren diese Ausweisung von den Natura 2000 Gebiete, was war das Resultat? Alle Waldbesitzer haben schnell noch gehackt und umgegraben, bevor das geltend wird, nicht? Weil alle Angst gehabt haben, obwohl eh. Wenn man von unten hinauf denen erklärt, warum wollen wir denn aufstauen, oder warum wollen wir das und das machen. Da kommen oft schöne Projekte zusammen. Und die freiwilligen Projekte sind unglaublich, was passieren. Also eh die Projekte, was ich dir dann noch schicke, die sind gewaltig. Es ist oft sehr traurig, es werden Hochglanzbroschüren für solche Projekte gemacht, da sind die Landesräte drinnen und die ganzen Projektfirmen und Ingenieurbüros und in dieser Dicken, 80-seitigen Hochglanzbroschüren wird der Grundeigentümer nie erwähnt. Und das haben manche schmerzhaft empfunden. Der Stellt gratis seinen Grund zur Verfügung, bekommt nichts dafür und wird nicht einmal im Anhang erwähnt, dass er die Flächen zu Verfügung stellt. Und da sind manche sehr angefressen und das ist ein falscher Ansatz.

Interviewer: (00:40:36) Ah, dass ist noch interessant.

Gesprächspartner*in: (00:40:38) Das hat manche wirklich (unv.‚geschmerzt?). Vorworte, Landesräte, Ingenieurbüros, Umweltdachverband. All haben hineingeschrieben und der Grundeigentümer ist nie erwähnt drinnen.

Interviewer: (00:40:48) Und derweil ist es am Anfang noch eine Initiative wahrscheinlich vom Grundeigentümer.

Gesprächspartner*in: (00:40:54) Eben, der hat gesagt: "Ok, machts das, gefällt mir, super, tuts, machts das" und dann kommt er nicht einmal vor in diese / Ist ihm eh egal, aber die Frage der Wertigkeit von manche Geschichten.

Interviewer: (00:41:04) Ja und Wertschätzung.

Gesprächspartner*in: (00:41:05) Millionen kostet das Projekt und die Hochglanzbroschüre wieder 80 000 und er wird nicht einmal im Vorwort wird er erwähnt und das ist dann wieder traurig, wenn man das dann hört.

Interviewer: (00:41:15) Ja und das ist ja ein bisschen auch, wie das Projekt entstanden ist, die Masterarbeit. Weil, also ich habe ja am Anfang verschiedenste so Managementpläne von alle möglichen Moore durchgelesen und auch die Moorstrategie 2030 und sowas. Und ja, Grundeigentümer*innen kommen da so gut wie nicht vor und auch nicht irgendwelche, ja

Meinungen von der Landwirtschaftskammer. Deswegen war ich auch so froh um das Interview heute, weil das ist irgendwie nicht so wirklich eingearbeitet.

Gesprächspartner*in: (00:41:49) Nein, weil die Grundlage, der Grund und Boden, ohne dem Ganzen kann das ja gar nicht stattfinden.

Interviewer: (00:41:54) Ja eben, und man braucht ja auch die Leute vor Ort die das Erhalten und /

Gesprächspartner*in: (00:41:58) So ist es. Und wenn ich die begeistern kann, dann lassen sie es auch zu. Oder wenn sich die damit identifizieren, was da auf ihrer Fläche passiert oder gemacht wird.

Interviewer: (00:42:06) Ja und es muss ja so oder so immer wieder mal wer reinschauen und das betreuen.

Gesprächspartner*in: (00:42:11) Klar und da ist auch, wenn ich ihm auch / Oft haben sie so Wetterstationen oder Grundwasserspiegelmessstationen, und wenn ich sage: "Willst du die Daten auch haben?" "Ja super, jetzt weiß ich immer wie viel Grad hats im Moor und was hat sich verändert". Schicke ich ihm halt das. Und manche Klammern die komplett aus. Da sind sehr viele sehr interessiert. Aber den einen Grundbesitzer, den schicke ich dir. Mit 60 Hektar da.

Interviewer: (00:42:38) Das wäre super. Genau und auch diese CO2 Geschichten.

Gesprächspartner*in: (00:42:41) Die CO2 Geschichten habe ich mir aufgeschrieben und die Kontakte da zu den Spezialpflanzebaugeschichten was es da möglicherweise gibt.

Interviewer: (00:42:52) Ok, genau und ich werde das auf jeden Fall rein nehmen, dass die Grundbesitzer mehr Anerkennung brauchen.

Gesprächspartner*in: (00:43:00) Anerkennung ist das beste Wort. Und das muss nicht die finanzielle Anerkennung werden, sondern /

Interviewer: (00:43:05) Ja eine Wertschätzung und auch mehr ins Gespräch genommen /

Gesprächspartner*in: (00:43:09) Genau, genau, genau

Interviewer: (00:43:11) Und vor allem, dass die freiwilligen Maßnahmen einen großen Teil ausmachen. Das ist auch was Wichtiges.

Gesprächspartner*in: (00:43:16) Richtig, die was in keinem Projekt drinnen sind, die was unbezahlt sind. Das da extrem viel passiert und dass auch auf die mehr geschaut wird.

Interviewer: (00:43:28) Na gut, dann danke für das Interview.

Gesprächspartner*in: (00:43:30) Sehr gut, vielen Dank für die interessante Geschichte (letzte verabschiedende Worte nicht transkribiert)

Interview 4: Stephan Glatzel, Universität Wien

Interviewer: (00:00:00) Genau, also Interview: Ich habe jetzt so die Grundthemen einmal. Das erste wäre ein paar Fragen generell zum Forschungsinstitut und zur Forschung. Dann schon etwas Näheres zum Ennstal. Das dritte Thema wäre Co-Design und Paludikultur, wo ich ein bisschen darüber reden will. Und das Vierte dann Regulierungen, also der gesetzliche Rahmen. Genau, und das wäre es dann eh schonwieder und nur noch die allgemeine Frage ob sonst Themen für dich wichtig wären.

Genau und beim ersten da wäre die Frage: Also du und das Institut forschen schon seit mehreren Jahren in Österreich an Moorflächen, mit welchen Stakeholdern kommt ihr da regelmäßig in Kontakt und wie oft und wie sieht der aus?

Gesprächspartner*in: (00:00:53) Der engste Kontakt ist die Naturschutzverwaltungen. Das heißt Gebietsbetreuer, aber eben auch in den Ländern die Naturschutzverwaltungen, weil über diese Verwaltungen die Betretungsgenehmigungen erfolgen und / Dann haben wir Kontakt zu den Eignern und den Pächtern, vor allem wegen administrativen Fragen: Begehungsrechte, Nutzungsrechte, Entschädigungen. Dann haben wir Kontakt zu, also ich persönlich hab Kon2takt zu den Ministerien über meine Ramsar-Arbeit, also die Bundesministerien, aber auch die Landesverwaltungen teilweise. Und zu den NGOs im Bereich Naturschutz gibt es auch Kontakte. Über ein Projekt, dass wir zurzeit jetzt haben, haben wir neu auch Kontakte zu den Landwirtschaftskammern. Da werden wir bald auch in Kärnten zum Beispiel mit dem Bauernverband dann auch sprechen. Das heißt ich denk, dass ich Kontakt zu ziemlich vielen, ja, Stakeholdern habe.

Interviewer: (00:02:03) Ok, super. Und, genau, wie würdest du sagen, nimmt die regionale Bevölkerung die Moorflächen wahr und die Forschung dazu wahr? Gibt es da /

Gesprächspartner*in: (00:02:17) Ja, im Ennstal, wo wir uns am besten auskennen ist die Bevölkerung freundlich und findet es im Prinzip gut. Das ist auch wichtig für unser Forschungseinrichtungen, weil ich hab auch schon in Landschaften gearbeitet, in denen Vandalismus vorkommt, weil die Bevölkerung darüber wenig weiß oder etwas klauen will. Oder irgendetwas Doof findet.

Interviewer: (00:02:49) Aber in /

Gesprächspartner*in: (00:02:51) Die Messanlagen.

Interviewer: (00:02:52) Die Messanlagen kaputt gemacht worden? Aso, ok.

Gesprächspartner*in: (00:02:55) Gibt es auch. Das Sachen geklaut werden. Aber alles das ist nicht passiert im Ennstal, weil das Moor ist geschätzt von der Bevölkerung, die gehen da gerne spazieren, sie kenn uns, sie mögen uns. Wir haben auch Kontakt gehabt bei unseren arbeiten. Zu der Bergwacht zum Beispiel, die auch für uns teilweise Messungen gemacht hat oder zu einigen Pensionisten die Messungen gemacht haben.

Interviewer: (00:03:20) Also da wird aktiv die Forschung unterstützt.

Gesprächspartner*in: (00:03:23) Ja kann man (unv.) citizen science nennen. Genau, die haben das aktiv unterstützt, im moderaten Umfang. Und das ist alles gut. Wenn wir natürlich mit den

Bauern in eine Konfliktsituation geraten würden, was wir nicht sind, könnte sich das wahrscheinlich ändern. Also wenn wir jetzt den Bauern im Unfrieden Nutzungseinschränkungen auferlegen würden, dann wär das nicht mehr so schön glaub ich.

Interviewer: (00:03:52) Also der landwirtschaftliche Teil der Bevölkerung ist ein ganz wichtiger Teil dort.

Gesprächspartner*in: (00:03:58) Genau, aber da ist unsere Rolle auch nicht. Also ich sehe es zumindest nicht so, dass es da meine Rolle ist, aktivistisch irgendwelche Sachen zu unterbinden oder anzuprangern. Sondern eher: Der muss auch Leben, der lebt, weil er in bestimmten ökonomischen Rahmenbedingungen sich eingerichtet hat und das darf. Und wenn das anders sein soll, müsste das über die Gesetzgebung laufen.

Interviewer: (00:04:28) Ok, also du siehst die Forschungseinrichtungen als reine Wissenschaftler und weniger als welche die jetzt konkrete Projekte anstarten sollen oder irgendwelche Wiedervernässungen vorantreiben sollen?

Gesprächspartner*in: (00:04:49) Ja, wir wollen beraten die Politik, darüber was geht. Was möglich wäre. Was wo anders vielleicht schon geht und was man bei uns vielleicht ausprobieren sollte, weil diese Nutzung ist nicht nachhaltig. Sie ist sehr klimaschädlich und das muss man aussprechen und da muss man sich überlegen welche Konsequenzen zieht man daraus. Aber die Entscheidung darüber, dass soll die Politik fällen. Wir wollen informieren und die Fakten auf den Tisch legen.

Interviewer: (00:05:25) Super, ja das beantwortet es eh gut. Genau, dann gehe ich jetzt schonmal ein bisschen näher auf das Ennstal. Weil gerade im Ennstal gibt es ja schon sehr viele Bemühungen für ein nachhaltiges Management von den Moorflächen und da wäre interessant: Von wem gehen diese Bemühungen aus und wer sind die treibenden Kräfte? Also gibt es mehrere davon und /(...)

Gesprächspartner*in: (00:05:56) (...)Einige Bauern verzichten auf eine Tiefe Entwässerung und lassen sich das über landwirtschaftliche Förderungen abgelten, den Verzicht auf tiefe Entwässerung. Das kann man nennen, gewissermaßen, "Bemühung um Nachhaltigkeit". Andererseits sind große Teile der Moorböden im Ennstal Natura 2000 Flächen, die meiner Meinung nach, so wie ich / wie mir das / wie das aussieht für mich, nicht nachhaltig bewirtschaftet werden. Ich weiß nicht, welche Nutzungseinschränkungen Natura 2000 ihnen da auferlegt hat, aber es sieht mir nicht so aus, als ob es da große Nutzungseinschränkungen gibt. Das müsste ja dann sein: Verzicht auf tiefe Entwässerung, oder vielleicht überhaupt auf Entwässerung. Das müsste sein: eine Einschränkung der Düngung, eine Einschränkung der Bewirtschaftungsintensität. Ich habe das nicht untersucht, aber das ist das eigentlich das, was die Aufgabe wäre eines Natura 2000 Vertrages. Wenn wir sagen, dass die Natura 2000 Richtlinien eh eingehalten werden, was ja sein kann, dann passt das. Das wäre dann ein Erfolg, einer solchen Natura 2000 Maßnahme, dass die Flächen weniger intensiv bewirtschaftet werden. Sie sehen mir nicht so aus, aber ich habe es nicht überprüft. Vielleicht ist es eh ok.

Interviewer: (00:07:37) Also das ist eine treibende, oder eine wichtige Kraft diese Ernennung zum Europaschutzgebiet.

Gesprächspartner*in: (00:07:43) Naja, dafür gibt es Geld und es ist mit Auflagen verbunden und wir wissen ja, dass an einigen Ecken Vertragsverletzungsverfahren laufen, weil die Nutzungseinschränkung nicht wie verabredet eingehalten wurden. Ich sag nicht, dass es dort so ist, aber es gibt viele Flächen in Österreich, wo das ist.

Interviewer: (00:08:09) Genau, und gibt es Kräfte, die dagegen auflehnen oder die nicht Gesprächsbereit sind?

Gesprächspartner*in: (00:08:18) Dagegen auflehnen /

Interviewer: (00:08:20) Also gegen den Moorschutz, gegen Wiedervernässung.

Gesprächspartner*in: (00:08:22) Jaja. (...) Das ist eine wirtschaftsweise, die für die Menschen funktioniert, die entwässernde Moornutzung und ich denke die Bereitschaft darüber zu sprechen ist gering. Das haben wir ja heute wieder erfahren, und du hast es auch erfahren. Und also die Bereitschaft darüber zu sprechen ist klein. Muss man so sagen.

Interviewer: (00:08:54) Über eine nasse Benutzung?

Gesprächspartner*in: (00:08:57) Ja. [---]

Interviewer: (00:09:37) Ok, also ist schon der ökonomische Faktor einfach auch sehr wichtig?

Gesprächspartner*in: (00:09:42) Ja, ja.

Interviewer: (00:09:42) Genau, welche Ökosystemdienstleistungen sind sonst noch geschätzt, oder stehen im Vordergrund im Ennstal?

Gesprächspartner*in: (00:09:51) Hm (...). Durch die Ennsregulierunge ist das Hochwasserproblem technisch oder eigentlich ingenieurstechnisch eigentlich ein bisschen gelöst worden. Mir ist nicht bekannt, dass landwirtschaftliche Flächen zurzeit groß überflutet werden von der Enns. Insofern ist die Ökosystemleistung "Wasserrückhalt" bei uns Forschern immer gern zitiert, aber wenn ich mir das Ennstal anschaue, wird die lokale Bevölkerung da kein Problem sehen. Also man muss immer unterscheiden zwischen dem was ist akademisch so / Was plappern wir so akademisch nach und was ist in der Bevölkerung die Sache. Kohlenstoffrückhalt (...) ist nichts, was die Bevölkerung lokal jetzt sehr interessieren würde. Es würde die Menschen interessieren, wenn es dafür Gelde gäbe (lacht). Aber das ist auch plausibel, genau.

Interviewer: (00:11:09) Also prinzipiell ein Interesse an / oder das Gefühl für eine Kohlenstoffbilanz oder dafür das das wichtig ist der Klimawandel ist schon da, aber /

Gesprächspartner*in: (00:11:19) Das ist ja immer das Gleiche: Abstrakt ja, konkret Fragezeichen. Das ist auch bei mir so und bei dir vielleicht auch. Bei dir vielleicht nicht, bei mir schon.

Interviewer: (00:11:28) Nein, nein, es ist eh bei /

Gesprächspartner*in: (00:11:29) Ich fliege nächste Woche nach Paris, weil ich kein Zeit habe mich einen Tag lang in den Zug zu setzen, oder länger als einen Tag, darum fliege ich.

Interviewer: (00:11:36) Genau, ja. Ja eh.

Gesprächspartner*in: (00:11:39) (lacht) Andere Leute gehen nach Thailand in den Urlaub. Genau.

Interviewer: (00:11:40) Genau, ja das ist eh /

Gesprächspartner*in: (00:11:42) Also, genau.

Interviewer: (00:11:44) Also diese Thema gibts dann /

Gesprächspartner*in: (00:11:47) Das abstrakt Ja, aber konkret wäre dann wahrscheinlich die Frage: "Aber warum wollen wir jetzt bei mir anfangen damit?"

Interviewer: (00:11:51) Ja, das hab ich in andern Interviews auch schon gehört, so dieses Thema: "Warum genau wir?"

Gesprächspartner*in: (00:11:58) Ich denke, dass die Ökosystemleistung "Lebensraum für seltene Arten" doch am ehesten gut geschätzt wird. Weil die Menschen vor Ort, die haben Freude an schönen Pflanzen, an Schmetterlingen an schönen. Hat jeder Mensch. Ich glaube, dass das was ist, womit man am ehesten noch Verständnis wecken kann. Die Ökosystemleistung "lokale Kühlung" wäre sicher ein Thema. Ich glaube, dass sie das auch spüren, da habe ich aber mit den Menschen vor Ort noch nicht gesprochen. Eine Moorfläche einer gewissen Größe kann lokal es viel angenehmer machen. Aber ich glaube, dass das Wissen darüber gering ist. Das fällt mir dazu ein. Habe ich eine Ökosystemdienstleistung vergessen, die vielleicht noch wichtig wäre?

Interviewer: (00:13:05) Ja, so kulturelle Dienstleistungen, Landschaftsbild und solche Sachen. Auch das, dass /

Gesprächspartner*in: (00:13:14) Ja ich denke, dass die Menschen die wollen ihr Moor. Also das Pürgschachen Moor. Sie würden auch unbedingt wollen, dass das so bleibt, dass würden sie auch schade finden, dass die Birken einwandern. Aber ebenso wollen sie das Grünland daneben.

Interviewer: (00:13:32) Ok, also so /

Gesprächspartner*in: (00:13:33) Es würde sie wahrscheinlich stören, wenn da ein Maisacker wäre. Aber es würde sie wahrscheinlich auch stören, wenn da irgendeine Paludikultur Acker wäre, anstelle von Grünland. Weil Menschen / Das ist die Wirtschaftsform, die man dort länger hatte, das ist ein Teil des sozialen Lebens, die Bauern sind denke ich besonders wichtig in diesen Gemeinden, weil sie einfach schon lange da waren auch und weil sie Identität besonders stark abbilden, glaub ich.

Interviewer: (00:14:12) Und ein / Also jetzt eine großflächige Wiedervernässung könnte dazu führen, das die Struktur schwächer wird, oder dass die Region schwächer wird.

Gesprächspartner*in: (00:14:22) Ja, also das ist. Es muss das Geld verdient werden. Ja die brauchen ja Einkommen und dann / Wenn das Einkommen da ist, ist eine Sache. Die andere Sache ist aber halt auch die, wenn das Einkommen / Aber auch wenn das Einkommen bleibt bei einer Art Paludikultur auch dann sieht es anders aus und es ist dann nicht mehr so hübsch. Versteh ich auch, ich finde Grünland hübsch (lacht). Noch hübscher finde ich eine Weide (lacht). Und ich finde es hübsch, verstehe ich gut.

Interviewer: (00:15:03) Kann man auch gut drüber spazieren.

Gesprächspartner*in: (00:15:04) Ja verstehe ich gut, und sie sind auch stolz drauf. Es gibt eine Parkplatz am Pürgschachen Moor (unv.)vom Bauernverband, praktisch den Blick auf das Grünland und schau wie schön es hier ist, ja. Das ist interessant.

Interviewer: (00:15:18) Na klar, das ist ein kultureller Wert.

Gesprächspartner*in: (00:15:21) Genau, und das ist überhaupt nicht gering zu Schätzen. Also ich habe im (unv., Alba?) habe ich meine Doktorarbeit gemacht, auch auf Grünland und irgendwann bin ich ein paar Jahre später noch einmal vorbeigefahren und das war dann ein Maisacker. Das fand ich überhaupt nicht hübsch. Also ich denk, das ist schon, das muss man schon auch ernstnehmen.

Interviewer: (00:15:42) Das heißt, dass wär vielleicht auch ein wichtiger Faktor für eine Paludikultur, dass das auch ästhetisch ansprechend ist. Das es vielleicht nicht so nass ist, dass man es gar nicht mehr betreten kann und solche Geschichten.

Gesprächspartner*in: (00:15:57) Naja also ich denke, ich denke wenn es Grünland bleibt sind die Widerstände viel geringer, als wenn man da jetzt Rohrkolbenplantagen macht. Also das wäre schon das, was ich versuchen würde. Ich würde schon in so einer Landschaft, in der eine bestimmte Nutzungsform Teil des sozialen und kulturellen Lebens ist nicht ohne Not grundsätzlich die Nutzungsform in Frage stellen. Also das ist meistens ja eh Grünland. Sondern mir überlegen, wie kann man das Grünland nachhaltig gestalten und da gibt es ja Möglichkeiten.

Interviewer: (00:16:40) Ok, was für Möglichkeiten gibt es da?

Gesprächspartner*in: (00:16:43) Einfach nicht so tief entwässern, extensivere Nutzung, nicht viel Düngen, einen Schnitt weniger. Aber das bedeutet natürlich alles Extensivierung. Dann hast du weniger Ertrag, dann hast du abhängig von den Rahmenbedingungen weniger Gewinn, dann kannst du deine Rinder nicht alle ernähren.

Interviewer: (00:17:02) Ja, was mir auch in anderen Interviews erzählt worden ist, ist das gerade in trockenen Sommern diese feuchten Wiesen noch das letzte sind, wo man wirklich Erträge für die Fütterung erzielen kann.

Gesprächspartner*in: (00:17:14) Also das ist was, das mich sehr interessieren würde. Da habe ich noch keine Forschung dazu gemacht. Das wäre eine interessante Forschungsarbeit, ob die Bauern das Wahrnehmen. Das ist eine Hypothese, wir glauben, dass sie das tun. Ich will auch, wenn man so will, dass das rauskommt, weil das würde eben meine Denkweise unterstützen. Aber ich habe es noch nicht wissenschaftlich untersucht. Das wäre eine schöne Arbeit, das müsste man vielleicht mal für einen Sozioökonomen mal machen lassen.

Interviewer: (00:17:46) Ok, wir haben das jetzt eh schon, die nächste Frage ziemlich angeschnitten. Die war nämlich darauf bezogen, dass ursprünglich mal im Ennstal 1500 Hektar Moorfläche waren. Und jetzt sind gut erhalten, also unberührt sind 50 Hektar das Pürgschachen Moor und dann gibt es halt noch ein paar andere kleinere Moorflächen, die noch irgendwie intakt sind. Warum eine Wiedervernässung eigentlich nie angesprochen wird? Oder warum eine großflächige Renaturierung gar kein Thema ist?

Gesprächspartner*in: (00:18:23) Naja, also ich denke wir fangen erst an mit der Diskussion, ja. Es ist /(...) ich habe / Es ist noch nicht auf dem Tisch. Es ist noch nicht als ernst zu nehmende

Option auf dem Tisch. Es wollen auch ganz viele gar nicht, die entscheiden. Die Bauern wollen es nicht. Was es auch nicht gibt: Ich kenne im Ennstal keine ernsthafte Zivilgesellschaftliche Bemühung dagegen. Also für die Wiedervernässung. Ich denke, das ist etwas, das in Städten entsteht, an Universitäten. Wo junge umweltbewegte Leute dann aktivistisch werden. Und eigentlich zieht man / Solche Leute ziehen aus dem Ennstal hinaus, die gehen dann nach Graz oder wo auch immer sie hingehen. Zum Studieren, ja. Und die Menschen, die praktisch diesen Impuls in sich tragen würden und auch diesen Ärger, die sind nicht im Ennstal. Und /

Interviewer: (00:19:28) Die bewirtschaften keine Flächen die (unv.).

Gesprächspartner*in: (00:19:32) Und vielleicht liegt es aber auch daran, dass / Also, wenn die städtischen Eliten, ja Leute wie ich, da irgendwelche Ideen haben. Dann wird das natürlich zunächst mal auf große Skepsis stoßen dort. Und die ist vielleicht auch berechtigt, weil wer weiß wie oft die schon irgendwelche Ideen erlebt haben, von irgendwelchen Leuten aus der Stadt, wo es sich eh nicht ausgeht. Und / Aber es ist noch nicht einmal auf dem Tisch. Und das ist das, was ich mir schon wünschen würde, dass es auf den Tisch kommt, dass es als Option, wo man sich dann vielleicht dagegen entscheidet, gesehen wird. Was ich glaube, was geht ist Aufkauf von Flächen und die dann wiederzuvernässen. Der Naturschutzbund Steiermark hat viele Flächen schon aufgekauft und die wiedervernässt. Und das läuft dann über die Naturschutzschiene. Das (unv.) / Das verstehen alle, dass das eine Option für manche Flächen ist. Aber nur für kleinere, ehrlich gesagt. Und eine Umgestaltung der Landwirtschaft, glaube ich, ist außerhalb der Vorstellungswelt.

Interviewer: (00:20:53) Ok, ja. Ja, eben auch mit solchen Themen, großflächiger zum Beispiel Anbau von Rohrkolben einfach /

Gesprächspartner*in: (00:21:00) Also (seufzen), ich weiß auch gar nicht persönlich ob es gut wäre. Rohrkolben ist für mich eher eine Kultur, die ich im Niedermoor sehe und weniger im Hochmoor. Du musst hier die Böden anschauen, so genau kenn ich die Böden nicht. Also Rohrkolben ist eine Pflanze, die in überdüngten Settings sehr gut wächst und ich weiß gar nicht inwieweit wir das Ennstal als überdüngt bezeichnen können. Das müsste man sich einmal anschauen.

Interviewer: (00:21:28) Ok, also würden sich die Flächen theoretisch eigenen für irgendeine Form von Paludikultur?

Gesprächspartner*in: (00:21:34) Also ich könnte mir eher Vorstellen, das man Torfmoose anbaut. Weil es ist eine Hochmoorlandschaft und keine Niedermoorlandschaft. Es regnet viel, es ist auch halbwegs kühl, wir haben auch relative Winter. Das wären alles Bedingungen, die eigentlich den Anbau von Torfmoos unterstützen würden.

Interviewer: (00:21:54) Ok, und Torfmoose kann man für was verwenden?

Gesprächspartner*in: (00:21:57) Was war?

Interviewer: (00:21:59) Torfmoose kann man für was verwenden?

Gesprächspartner*in: (00:22:01) Gärtnerische Nutzungen, aber vor allem für den Erwerbsgartenbau, also das wird erstmal nicht im Baumarkt sein. Aber die Erwerbsgärtner brauchen Qualitätsprodukte und es gibt andere Projekte, in denen ich schon beteiligt war, wo wir sehen,

dass Torfmoose nachgefragt werden für gärtnerische Anwendungen. Es sind natürlich, aber auch höherwertige technische Anwendungen denkbar, weil Torfmoose auch als Material das enorme Mengen Wasser speichert interessant sind für viele andere Anwendungen auch. Genau, also das ist das, was wo anders auch schon passiert und was ich mir in einem Hochmoorsetting, mit hohen Niederschlägen und einem relativ kühlen Klima gut vorstellen könnte. Das wäre auch landwirtschaftlich, das wäre auch nicht hässlich. Eine Torfmoospaludikultur sieht so ähnlich wie ein intaktes Moor aus. Das müsste man aber an einer Pilotfläche mal versuchen, da gab es schon Aktivitäten von mir, aber das hat bisher / Ist es sich halt nicht ausgegangen.

Interviewer: (00:23:11) Und Biomasseerzugung ist eher?

Gesprächspartner*in: (00:23:13) Wie gesagt, Biomasse, das ist sowas wie Rohrkolben und Schilf. Ich denke, hat vor allem auch dann großes Potential, wenn zu viele Nährstoffe sind. Und zu viele Nährstoffe schließt Torfmoos aus. Das heißt man müsste sich zuerst mal anschauen, wie überdüngt sind die Böden tatsächlich, die Moorböden, ja. Wie viele nährstoffüberfrachtetes Wasser würde in so eine Fläche hineinkommen? Und daraus hin würde man sich überlegen, welche Paludikultur wäre am vernünftigsten.

Interviewer: (00:23:45) Ok, also da gibt es noch relativ wenig Untersuchungen?

Gesprächspartner*in: (00:23:50) Naja, es gibt Untersuchungen im Flachland.

Interviewer: (00:23:52) Im Ennstal im Flachland oder in den flacheren gebieten vom Ennstal?

Gesprächspartner*in: (00:23:58) Ja, die Flächen die ich kenne sind halt in Holland und in Deutschland und das sind große Flächen. Die Landschaft ist fix überdüngt (lacht). Und die haben genauso sehr ein Nährstoff, ein Grundwasserverschmutzungsproblem, wie alles andere. Klimagase sind zurzeit natürlich der Treiber dafür, aber die müssen ihre Nährstoffe auch irgendwie abbauen. Insofern sind diese Art von Paludikultur auch genauso sehr Pflanzenkläranlagen eigentlich.

Interviewer: (00:24:30) Ja, ok. Das heißt da hat man gleich einen doppelten guten Effekt mit Bodenreinigung.

Gesprächspartner*in: (00:24:36) Genau, genau, das ist sehr sinnvoll denke ich.

Interviewer: (00:24:37) Ok. (...) Genau, Interessenskonflikte haben wir jetzt eh schon einiges geklärt. Fällt dir noch einer ein?

Gesprächspartner*in: (00:24:49) (überlegt) Landwirtschaft, Naturschutz, Kilmaschutz mir fällt kein weiterer ein gerade.

Interviewer: (00:24:56) Genau und das letzte zum Ennstal wäre dann, ja die Zusammenarbeit auf unterschiedlichen Ebenen. Also wird gut zusammengearbeitet, funktioniert die Kommunikation, welche Rolle hat, so eine Einrichtung wie der Moorschutzverein. Ist das /

Gesprächspartner*in: (00:25:15) Der Moorschutzverein kümmert sich um das naturnahe Moor und interessiert sich nicht allzu sehr für die landwirtschaftlichen Flächen. Generell denke ich, sind wir noch sehr am Anfang im Ennstal. Das heißt, es muss erstmal kommuniziert werden, was ändert sich in der Agrarpolitik, was kann das bedeuten für die Zukunft der Moornutzung. Gibt es etwas zu gewinnen, wenn man bereit wäre seine Nutzung zu ändern, oder ist es

nur etwas, das man Abwehren muss. Weil das eh nur schlecht ist. Und was sind die lokalen Vorteile einer anderen Nutzung, gibt es die überhaupt, oder ist das nur diese Abstrakte Sache mit dem Klimaschutz, wo man eh das Gefühl hat, warum ich jetzt? Warum nicht der Flug nach Paris.

Interviewer: (00:26:23) Genau, ok. Dann gehen wir gleich über zur Regulierung, zu dem Thema. Und da steht ja auch in der Moorschutzstrategie 2030, dass eine der Hauptmaßnahmen sein soll: Ein Ausbau des hoheitlichen Schutzes der Moorflächen. Bekommst du da was mit, oder wie sieht dieser Schutz aus?

Gesprächspartner*in: (00:26:47) Ja, also was man natürlich versucht, ist mehr Flächen in einen harten Schutz zu bekommen. Das ist mit hoheitlich gemeint. Das heißt Nutzungseinschränkungen, Naturschutzgebiete. Also hart hier Regelungen, die das Absichern sollen, dass ein Gebiet wiedervernässt oder revitalisiert wird.

Interviewer: (00:27:13) Ok, also eher einzelne Flächen komplett in den Naturschutz überführen.

Gesprächspartner*in: (00:27:16) Genau, im Anschluss an Moore. Die vielleicht ein bisschen vergrößern, die eh in einem guten Zustand sind. Das heißt diese hoheitlichen Regelungen sind Absicherungen und gegebenenfalls Ausweitungen von naturnahen Flächen. Und ja, das ist was durchgeh / Von denjenigen die das wollen halt durchgekämpft werden muss. Da geht man in die Naturschutzeinrichtungen der Länder, dann macht man Flächenkauf. So läuft das. Dann ist die Fläche aufgekauft, dann hat man eine entsprechende Nutzung und kann sich das dann absichern lassen über hoheitliche Maßnahmen. Nicht alle naturnahen Moore sind auch Naturschutzgebiete, zum Beispiel. Aber die Landnutzervereinigungen die sind da nicht besonders froh darüber. Die würden also, die sagen eher Vertragsnaturschutz nach dem Motto: "Gebt uns ein Geld und wir machen das dann eh gut." Die sehen den hoheitlichen / die Ausweitung des hoheitlichen Schutzes als Schikane.

Interviewer: (00:28:38) Ja, also dass man den Leuten ihre Flächen, die über Jahrhunderte /

Gesprächspartner*in: (00:28:42) Genau, wenn man da praktisch reinredet, enteignet, ihnen Vorschriften macht, da reagieren sie sehr allergisch.

Interviewer: (00:28:56) Ja und trotzdem gibt es jetzt schon auch Wortmeldung, vor allem aus den Gesetzgebungen, dass diese Förderungen, zum Beispiel für die entwässernde Nutzung, mehr und mehr abgeschafft werden sollen. Dass sich das finanziell in Zukunft vielleicht weniger ausgeht, dass man entwässernde Nutzung hat. Das wäre ja dann nicht nur Naturschutz, sondern das würde großflächig wirken.

Gesprächspartner*in: (00:29:27) Genau, also wenn das passiert, dann hätte man eine Neubewertung dessen, was eine solche Moornutzung tut. Dann hätte man immer noch den landwirtschaftlichen Ertrag, aber hätte auf der Minusseite einen Klimaschaden und einen Schaden für andere Umweltkompartimente, der Verrechnet werden würde mit dem Ertrag. Und da könnte man sich vorstellen, also ich kann mir nur schwer vorstellen, dass es aktive Strafen gibt. Das wird sicherlich verhindert werden. Aber was natürlich vorstellbar ist, ist das es weniger Förderungen gibt, für diese Nutzung, was nicht genau das gleiche wie eine aktive Strafe ist.

Interviewer: (00:30:18) Ok also für die intensive Nutzung von entwässerten /

Gesprächspartner*in: (00:30:21) Ja genau, weniger Förderung, beziehungsweise Förderungen für andere Nutzungen. Und ich glaub, das ist die Richtung, in die das gehen wird. Und dann werden sich die Bauern überlegen müssen, wie bewerte ich das jetzt, was ich tue. Angesichts einer sich geänderten, einer geänderten Rechtslage.

Interviewer: (00:30:40) Ok, und bei dieser Erarbeitung dieser Rechtslage und Gesetzgebung, werden da Landwirte miteingezogen, also miteingebunden. Oder andere Stakeholder?

Gesprächspartner*in: (00:30:52) Das läuft über das Ministerium, also ich denke das. Es gibt Vorlagen, die kommen aus Brüssel, die gehen ins Ministerium und das Ministerium befasst sich dann damit. Und ich denke mal, dass weiß ich aber nicht. Ich denke mal, dass im Ministerium dann der Bauernverband gehört wird. So stelle ich mir das also vor.

Interviewer: (00:31:12) Und die wissenschaftliche Seite wird eingebunden?

Gesprächspartner*in: (00:31:16) Ich bin randlich eingebunden. Aber die grundsätzlichen, naturwissenschaftlichen Gesetzmäßigkeiten, die dahinterstecken, sind vielfach publiziert, sind vielfach lobbyiert auch von anderen Universitäten, von anderen Forschungseinrichtungen, von NGOs die auch in Brüssel, genauso wie der Bauernverband Lobbying machen. Und das, ja / Wie gesagt im naturwissenschaftlichen Gesetz, also Gegebenheiten sind ja auch was, was nicht nur in einem bestimmten Land gilt, das ist überall so. Ich denke insofern, das sind die Fakten, an denen man nicht vorbeikommt.

Interviewer: (00:32:01) Ok, das heißt die sind eingebaut auch wahrscheinlich.

Gesprächspartner*in: (00:32:03) Ja, darum macht man es, weil man erkannt hat, das es für den Klimaschutz und andere Sachen nötig ist. Wenn man es ernst meint, mit dem Klimaschutz muss man auch daran. Man muss natürlich auch an den Flug nach Paris, aber man muss auch daran.

Interviewer: (00:32:19) Ok, genau. Und wie siehst du die Wirksamkeit von solchen Ansätzen zur Abgeltung von Ökosystemdienstleistungen, also eben zum Beispiel CO2-Zertifikate, in Deutschland gibts ja da die Moor-Futures zum Beispiel. Solche Ansätze, die vielleicht auch ohne starke Regulierung gehen und finanzielle Anreize schaffen.

Gesprächspartner*in: (00:32:44) Ich glaub, das ist was wir kurzfristig machen können. Mit staatlichen Regulierungen, das wird länger dauern, das muss man auch irgendwann hinbekommen, aber kurzfristig: Der freiwillige Markt gibt viel her und das ist was auch wichtig ist. Da bin ich also in Kontakt mit einer Einrichtung, die sowas machen will, aber es geht leider nicht so schnell, wie ich mir das Wünsche. Aber es beginnt.

Interviewer: (00:33:14) Welche Einrichtung wäre das?

Gesprächspartner*in: (00:33:16) Eine Firma, die Zertifikate verkaufen möchte. Und das funktioniert folgendermaßen: Ein Betrieb, der Anerkannt haben möchte die Kohlenstoffkompensation, wendet sich an die Firma, die Firma vermittelt eine Fläche, auf der Fläche findet eine bessere Nutzung statt, oder gar keine Nutzung mehr. Dafür bekommt der Flächennutzer Geld und die Firma bekommt ihr Zertifikat. Also so eine Art Ablasshandel.

Interviewer: (00:33:53) Ok und das Zertifikat kann dann den Flug nach Paris kompensieren.

Gesprächspartner*in: (00:33:58) Genau, und meine oder unsere Rolle wäre dann also abzusichern, dass diese Kompensation real ist. Dass das nicht erfunden und erstunken und erlogen ist, sondern dass es real ist und dass es auch wirklich kompensiert wird. Weil behaupten kann man viel, und in diesem Markt glaube ich, dass auch ziemlich viel / Ja, nicht mehr alles stimmt, was so behauptet wird. Also, wenn man dann irgendwelche Kompensationen in den Tropen, ich weiß nicht wie oft da sowas dann doppelt angerechnet wird. Also, dafür gehört natürlich auch zu sagen, dass das tatsächlich geschieht.

Interviewer: (00:34:40) Und dass das nachverfolgbar ist.

Gesprächspartner*in: (00:34:42) Nachverfolgbar ist, und so weiter. Ein Flächenregister ist glaube ich sehr wichtig.

Interviewer: (00:34:47) Ok, und dann die letzten, so eine kleine Doppelfrage zur Regulierung ist: Welche Regulierungen und Maßnahmen von öffentlicher Hand du dir wünschen würdest, beziehungsweise ob du glaubst, dass der Schutz der jetzt kommt ausreichend sein wird um großflächige Zustandsverbesserungen zu erreichen.

Gesprächspartner*in: (00:35:08) Ich weiß doch noch gar nicht was kommt (lacht). Ich weiß noch nicht was kommt, aber was Nötig wäre, also was ich mir grundsätzlich wünsche, ist eine offene Diskussion darüber. Man kann sich dann immer noch dagegen entscheiden. Man kann auch sagen, nein das ist mir nicht wichtig genug. Man kann sagen, das, was wir hier kaputt machen in der Agrarlandschaft in der Sozialstruktur ist schlimmer als der Gewinn, den wir hätten über die Einsparung der Gase. Das wäre eine mögliche Entscheidung, nur muss diese Entscheidung basieren auf einer offenen Diskussion der Sachlage.

Interviewer: (00:35:50) Und diese offene Diskussion findet nicht statt?

Gesprächspartner*in: (00:35:54) Noch nicht, das wünsche ich mir. Das wünsche ich mir. In Holland weiß ich, dass sie stattfindet. Das ist sehr interessant, aber ich sehe sie noch nicht.

Interviewer: (00:36:02) In Österreich nicht?

Gesprächspartner*in: (00:36:04) Noch nicht, nein. Aber ich glaube sie beginnt jetzt. Das (unv.) beginnt jetzt. Und ich persönlich glaube natürlich, dass es wichtig ist. Das heißt wir müssen uns überlegen, wie wir unser Land nutzen. Wir müssen uns überlegen, was bestimmte Ernährungen wert sind. Wir müssen uns überlegen, wie teuer Fleisch sein soll; wie Fleisch produziert sein muss. Ich bin gar nicht gegen die Fleischproduktion, es gibt viele Landschaften wo es eh Sinn macht Milchwirtschaft zu betreiben und das Ennstal gehört für mich dazu. Das Ennstal ist für mich keine Landschaft für eine vegane Wirtschaft. Aber, ich denke wir müssen Anerkennen, dass unsere Ernährung einen Preis hat. Das da Sachen passieren, die man (zögert/denkt nach) eben durch die Ernährung dann beeinflusst. Und das würde bedeuten, meiner Meinung nach, dass viele intensive Nutzungen zurückgefahren werden, ja. Finde ich schon, ich finde wir produzieren mehr als wir müssen, es gibt auch die Nachfrage gar nicht. Man müsste sich ja auch überlegen, für wen produzieren wir: Für einen Weltmarkt, für einen europäischen Markt, für einen nationalen Markt. Das muss man sich auch ganz offen überlegen. Ich habe große

Sympathien für einen europäischen Markt, weltweit weiß ich nicht, ob das sein muss, ja für solche Produkte.

Interviewer: (00:37:52) Das heißt diese gesellschaftliche und Handelskomponente, der Markt ist für dich auch ganz wichtig bei der Regulierung, dass man mitdenkt, mitdiskutiert.

Gesprächspartner*in: (00:38:02) Ja, ja. Wenn wir keine Palmölprodukte wollen, wegen Indonesien, dann haben wir auch ein Recht zu sagen: Müssen wir die Milch nach China liefern? (...) Also ich würde mir eine überlegtere, reflektiertere und insgesamt extensivere Landwirtschaft im Alpenraum wünschen.

Interviewer: (00:38:26) Ok, und dafür auch die Regulierungen.

Gesprächspartner*in: (00:38:29) Genau, aber es muss natürlich auch wirklich begleitet werden, dadurch, dass andere Sektoren die Treibhausgase produzieren da auch miteinbezogen werden. Sonst kriegen die Leute am Land und die Bauern den Eindruck: Ich zahle hier die Zeche für etwas, was andere nicht / wo andere nicht bereit sind auch beizutragen. Das ist glaube ich schon auch ganz wichtig, damit nicht das Gefühl besteht, dass es ungerecht ist.

Interviewer: (00:38:54) Ok und wirklich der Abgleich verschiedener Werte, Dienstleistungen auch was die / Also die Versorgung zum Beispiel mit regionalen Produkten, dass man das miteinander auf eine Waage legt und genau diskutiert.

Gesprächspartner*in: (00:39:14) Ja, ja.

Interviewer: (00:39:16)Ja, genau. Gibt es noch irgendwelche Werkzeuge, die deiner Meinung nach in Zukunft Erfolge erzielen könnten. Vielleicht mehr zu Co-Benefits führen würden als zu Trade-Offs, sowas in die Richtung.

Gesprächspartner*in: (00:39:31) (seufzen) Co-Benefits. Ja.

Interviewer: (00:39:38) Das ist ja auch das, warum oft wahrscheinlich auch eher von Stadtmenschen so, die Paludikultur gern gehört wird, weil man sich da erhofft, dass für alle irgendwie was Gutes rausschaut.

Gesprächspartner*in: (00:39:48) Also ein Co-Benefit, ich glaube schon, dass jetzt im Ennstal ein extensiveres Grünland das Beste wäre. Weil dann habe ich blühendere Wiesen. Das finden alle Menschen schön. Da hat kulturell niemand ein Problem damit. Ich habe die lokale Kühlung die wirklich eine Rolle spielt und es ist glaub ich hübscher und besser vermittelbar als ein Acker mit irgendeiner Schilfkultur. Und das hängt vom Setting ab, was man / Um diese Co-Benefits zu bekommen, ja. Also vor allem sehe ich Chancen im Co-Benefit Biodiversität - Klimaschutz - Hochwasserschutz. Da sehe ich / und das muss man denke ich an jedem Standort sich überlegen.

Interviewer: (00:40:37) Aber kann man mit extensiverer Grünlandbewirschaftung überhaupt einen Moorschutz erreichen?

Gesprächspartner*in: (00:40:45) Ja, ja total. Also ein sehr exten / Also es gibt ein / Vom extensiven Grünland zum Landschaftspflegemoor ist es ein ganz schmaler, kurzer Schritt. Das Problem ist: Wie groß sind meine Verluste bei dem Ertrag. Das heißt man müsste sich einmal überlegen: Welchen Ertragsverlust, was bedeutet der ökonomisch und mit welchen anderen

Gewinnen ist der verbunden? Und gibt es hier auf diesen Kurven, die in unterschiedliche Richtungen gehen einen Schnittpunkt, mit dem alle ganz gut leben können?

Interviewer: (00:41:26) Ja, ok. Aber prinzipiell eine extensive Wiese kann Torf erhalten oder sogar einlagern.

Gesprächspartner*in: (00:41:35) Ja, das geht. Und was meiner Meinung nach, was ich immer sympathischer finde als staatliche Regulierung ist Bewusstseinswandel. Weil dann ist es freiwillig, dann kommt es aus einer Einsicht und nicht aus einer Regulierung heraus und es ist schöner, wenn es aus einer Einsicht kommt. Und das sehe ich übrigens auch sehr stark. Gerade bei den jungen Leuten, bei den Studenten finde ich, die ich so habe, sehe ich das sehr stark, dass das passiert, und ich denke das da auch alleine Informationen etwas helfen können.

Interviewer: (00:42:05) Ja, ok. Also die Förderung des Bewusstseins und dann eine Bewegung aus der Landwirtschaft oder aus den Stakeholdern vor Ort.

Gesprächspartner*in: (00:42:12) Ja, glaube ich schon.

Interviewer: (00:42:17) Genau, ja das wäre es so weit einmal, gibt es aus deiner Richtung noch irgendeine Thematik, die wir vielleicht noch nicht besprochen haben.

Gesprächspartner*in: (00:42:28) Ich finde das war sehr umfangreich und sehr ausführlich. Danke. passt.

Interviewer: (00:42:30) Danke für das Interview und ja, war einiges dabei für mich.

Interview 5: Stakeholder A, wissenschaftlicher Stakeholder

(Da die Person unbekannt bleiben möchte, wurden Namen und Passagen des Transkriptes, welche Rückschlüsse auf die Person zulassen zensiert)

Interviewer: (00:02:16) Dann gehe ich schon ein bisschen mehr auf den Erhalt von Moorflächen und Torfböden ein: Und zwar hat der ja im österreichischen Naturschutz eine relativ hohe Priorität. Und da wäre es jetzt interessant für mich, wie gut da die Landwirtschaft und Stakeholder aus der Landwirtschaft in Projekte eingebunden werden und ob da die Sicht der Dinge gehört und erfragt wird.

Gesprächspartner*in: (00:02:52) Wie in Projekte eingebunden?

Interviewer: (00:02:54) Naja, zum Beispiel wenn die Moorschutzstrategie geplant wird und wenn / Oder wenn konkrete Projekte geplant werden.

Gesprächspartner*in: (00:03:04) Naja, die Besitzer, es hängt davon ab, wer da Besitzer ist. Der Großteil der Besitzer bei uns sind die österreichischen Bundesforste, sind die natürlich eingebunden und selbstverständlich der Naturschutzbund hat einige Flächen. Diejenigen Flächen die PRIVAT SIND, ich mein das ist Eigentum, da geht es ohne den Besitzer nicht.

Interviewer: (00:03:28) Ja und bei der Gesetzgebung und eben, wenn es wirklich so umso große Strategien, wie der Moorschutzstrategie 2030+ geht?

(00:03:39) bis (04:00) zensiert

Gesprächspartner*in: (00:04:00) Es ist nicht gebührend berücksichtigt worden, sagen wir einmal so.

Interviewer: (00:04:03) OK, also würde es Verbesserungspotential geben?

Gesprächspartner*in: (00:04:08) Auf jeden Fall ja.

(00:04:09) bis (00:04:23) zensiert

Interviewer: (00:04:25) Ok, ok. Genau, und ja ich mein da sind wir jetzt eh ein bisschen dazu gekommen, aber eben. Wie gut funktioniert dann die Zusammenarbeit auf verschiedensten Ebenen? Also zwischen Landwirten, Behörden, Wissenschaft und Bevölkerung auch?

Gesprächspartner*in: (00:04:44) Naja, ich würde sagen das ist sehr unterschiedlich. [---] In einem Natura 2000 Gebiet im [---], und da sind viele Fehler passiert. Da hat einfach der Naturschutzbeauftragte, oder ehemalige, wenig Rücksicht auf die Grundstücksbesitzer genommen und das ist eskaliert. [---] Also es gibt da schon einige Probleme, also mir ist zum Beispiel mal berichtet worden, [---], da sind auch Leute vom Naturschutz gekommen, haben nicht einmal den Besitzer gefragt, ob sie die Fläche betreten dürfen. Das ist für mich ein absolutes No-Go. Ich mein das gehört ihm und daher habe ich gefälligst zu fragen, ob ich das betreten darf. Also einfach nicht einmal Fragen, dann wenig wertschätzend von oben herunter, ich bin der studierte Mensch ich weiß alles besser, also da ist viel Porzellan zerschlagen worden. Aber man darf nicht alle in einen Topf werfen. Es gibt auch andere natürlich, die absolut

extrem gut sind, die auch die Sprache der Grundstücksbesitzer sprechen, die gibt es natürlich auch. Also es gibt schwarz und weiß, sagen wir einmal so.

Interviewer: (00:06:46) Ok, also das ist ein wichtiger Punkt auch in / oder ein großer Hemmfaktor /

Gesprächspartner*in: (00:06:53) Die Kommunikation, also es scheitert oft an der Kommunikation. Und dann wird auch von anderen Vertretern auch oft Panik gemacht. So quasi, wenn das jetzt ein Naturschutzgebiet wird, dann darfst du nichts mehr machen. Was ja auch nicht so stimmt. Das führt dazu, dass dann bevor das ein Naturschutzgebiet wird, das Schutzgebiet zerstört wird, damit ja niemand was davon hat, also da passieren ganz, ganz schlimme und dumme Sachen, nur weil die Kommunikation nicht optimal erfolgt. Also Kommunikation ist ganz was Wichtiges in diesem Bereich.

Interviewer: (00:07:30) Also idealerweise behutsam vorgehen, wirklich alle kontaktieren, alle reden lassen, allen / mit jedem ins Gespräch gehen?

Gesprächspartner*in: (00:07:39) Ja, man muss eben / erstens einmal / Das ist einmal die Grundvoraussetzung. Dann, auf Augenhöhe den Besitzer ernst nehmen, den aufklären, warum man was macht. Ich habe zum Beispiel noch nie ein Problem gehabt, weil ich einfach immer erkläre: Um was geht es, was sind die Konsequenzen. Ich nehme ihnen immer die Angst. Du brauchst nicht Angst haben, dass die Daten jetzt irgendwo, für irgendetwas verwendet werden, zu deinem Nachteil. Also einfach Aufklären, warum macht man das, was ist der Sinn und Zweck. Und vor allem, noch einmal, auf Augenhöhe mit den Leuten sprechen.

Interviewer: (00:08:13) Ok, ja. Spannend, ich habe auch schon aus einem anderen Interview, mit der Landwirtschaftskammer gehört, dass oft einmal wer im Nachhinein recht böse war, weil dann eben zum Beispiel irgendein großes Renaturierungsprojekt gekommen ist und sich da das Ministerium reingeschrieben hat, so als "wir haben das gemacht" oder irgendeine Behörde reingeschrieben hat und dann das Umweltbüro, dass das geplant hat auch ganz groß und der Grundstückseigentümer, der wird dann gar nicht erwähnt im Renaturierungsplan. Hast du da solche Erfahrungen auch schon gemacht?

Gesprächspartner*in: (00:08:51) [---] Nein solche Erfahrungen habe ich nicht wirklich.

Interviewer: (00:09:01) Also, dass dann irgendwer im Nachhinein böse ist, dass keine Wertschätzung da ist oder zu wenig Wertschätzung da /

Gesprächspartner*in: (00:09:06) Nein, das nicht. Aber was ich halt so merke. Eben, so wie ich vorher gesagt habe. Das Leute, die einfach kommen von irgendwelchen Behörden, zum Teil halt zu spüren geben, ja das sie von einer Behörde sind.

Interviewer: (00:09:23) OK, ja gut. Dann hätte ich noch kurz zu Werten ein paar Fragen. Ähm, und zwar was sind denn so für dich die wichtigsten Umweltdienstleistungen, die Torfböden und Moore leisten?

Gesprächspartner*in: (00:09:36) Naja, für mich ist vor allem, die wichtigste Funktion ist die, dass sie Lebensraum für sehr seltene und gefährdete Pflanzenarten sind. Und vor allem, das wesentliche ist, das sind nicht ersetzbare Lebensräume. Das heißt, eine Wiese ja, die finde ich noch irgendwo. Aber wenn ich ein Moor zerstöre, dort leben so hochspezialisierte Pflanzen

und Tierarten. Das ist dann wirklich zerstört, da gibts dann nicht eine Ausweichmöglichkeit, weil diese hochspezialisierten Pflanzenarten nur in dem Moor vorkommen können und haben wenig Ersatzlebensräume. Bei vielen anderen Lebensräumen, Ökosystemen gibt es eben Ersatzlebensräume, wo sie ausweichen können, das ist bei Mooren nicht der Fall. Und deswegen sind sie eben so besonders schützenswert und das ist das Wichtigste. Jetzt in letzter Zeit kommt die Kohlenstoffsequestrierung eben immer mehr ins Treffen. [---] Da ist das, also im Grünland haben wir wenig Möglichkeiten der Kohlenstoffsequestrierung, also der Humusanreicherung und der langfristigen Kohlenstoffspeicherung. Wir haben wenig Möglichkeiten, aber die Wiedervernässung von Mooren ist eine wichtige Maßnahme, denn wenn das Moor wiedervernässt, also wenn wieder der Wasserhaushalt in Ordnung ist und die Torfmoose wachsen, dann ist das eine wesentliche Bodenkohlenstoffsequestrierung, das ist die zweite Bedeutung. Und das sind ja auch die zwei Eckpunkte, warum nicht nur in Österreich die Moore so wertvoll sind, sondern auch auf EU-Ebene Moore und Moorschutz höchste Priorität hat. Eben aus den zwei Gründen Biodiversität. Wobei es jetzt nicht um Biodiversität geht, weil Diversität ist in den Mooren eher gering, weil es ja Extremlebensräume sind. Aber die Arten, die vorkommen, die sind so selten und gefährdet und hochspezialisiert. Das ist eben das entscheidende. Also auf EU-Ebene ist eben Biodiversität und Bodenkohlenstoffsequestrierung in Mooren ist einfach so, so wesentlich und das sind die zwei wichtigsten Punkte. Aber ich würde die Biodiversität, beziehungsweise der Lebensraum für seltene Arten an erster Stelle / ja.

Interviewer: (00:12:14) Ja, ok der Lebensraum für die seltenen Arten. Ja und jetzt ist ja oft das Thema, dass so Randflächen, wenn man jetzt Moore wiedervernässen will, oder das eigentlich auch die Randflächen früher mal Moore waren und dass das eigentlich entnässte und drainagierte Torfböden sind. (überlegt) Und wie schätzt du das ein? Wäre das Sinnvoll da Wiederzuvernässen oder Bestrebungen anzustarten, dass Teile der ehemals / Also diese vielen Flächen die trockengelegt wurden wiedervernässt werden.

Gesprächspartner*in: (00:12:56) Naja, dass ist eine spannende Fragen, da wissen wir noch zu wenig und das müssen wir untersuchen. Und ich hoff das Projekt, [---], die wollen ja da ein Projekt initiieren, [---]. Und später ist es ja geplant die Auswirkungen im Randbereich anzuschauen, das ist ganz eine wesentliche Frage. Also es ist klar, wenn der Wasserstand steigt, ist das eine massive Bewirtschaftungserschwernis, wahrscheinlich auch, also ganz sicher, Ertrags- und Qualitätseinbußen. Aber vor allem auch eine Bewirtschaftungserschwernis und das muss man schon einmal wirklich fachlich genau anschauen. Und sollte man dann später auch ökonomisch die Einkommensverluste einmal quantifizieren. Also das wäre ganz ein wichtiges Projekt, dass man machen sollte.

Interviewer: (00:14:06) OK, und wie sieht es da mit anderen Werten aus? Weil es gibt, ja / Das eine ist das Ökonomische, ok klar, wenn das wiedervernässt ist, dann tu ich mir schwerer, dass ich das bewirtschafte, dann habe ich Ertragsverluste und mehr Aufwand und sowas. Aber ich könnt mir auch vorstellen, dass viele Landwirte das einfach als wichtig sehen, dass zum Beispiel die Kulturlandschaft, so wie sie ist erhalten bleibt und dass auch die regionale Produktion von Lebensmitteln erhalten bleibt. Ist man da oft ein bisschen im Zwiespalt zwischen Naturschutz und menschlicher Nutzung?

Gesprächspartner*in: (00:14:45) Ja, wie hängt das jetzt mit Mooren zusammen?

Interviewer: (00:14:48) Naja, die Torfböden rundherum. Das / Also es gibt ja ganz viele Flächen, die man theoretisch / Wo man den Wasserspiegel anhängen, also erhöhen könnte.

Gesprächspartner*in: (00:15:02) Also, das hängt immer vom Naturraum ab, wo man sich befindet. Ist das ein warmes Gebiet, ist das ein kühles Gebiet. Da sind natürlich entwässerte Moorböden, Anmoorböden für die Grünlandbewirtschaftung, auch für eine etwas intensivere, möglich. Ja.

(00:15:24) bis (00:15:36) zensiert

Interviewer: (00:15:38) Genau, und ob man da irgendwie wieder langsam Bestrebungen, dass man das Rückgängig machen soll, oder ist das eher /

Gesprächspartner*in: (00:15:46) Wie, dass man jetzt diese Grünlandflächen wieder zu reine Naturschutzflächen macht, oder?

Interviewer: (00:15:55) Ja, das ist eben diese Frage, ob das überhaupt irgendwie sinnvoll ist, oder ob das / ob da /

Gesprächspartner*in: (00:16:01) Es ist zu Zeit unrealistisch.

Interviewer: (00:16:04) Ja, ok. Weil eben diese anderen Sachen überwiegen, dass man es einfach landwirtschaftlich nutzen will.

Gesprächspartner*in: (00:16:12) Naja, der muss ja Leben von etwas. Und ich mein, es ist immer leicht, als nicht Betroffener zu sagen, ihr müsst Naturschutz machen, ihr müsst das machen und ihr müsst das / Das gleiche ist / Ja das ist in vielen Bereichen so, wenn man in der Stadt lebt und nicht betroffen ist, da redet man sehr leicht, was man alles machen soll. Aber wenn ich selbst das umsetzen muss, dann trennt sich schnell einmal die Spreu vom Weizen, ja. Ich kenn das auch vom Naturschutz, wenn / Immer alle reden sehr gescheit und groß. Aber wenn es um Arbeiten geht, das heißt wirklich einmal Hand angreifen und die Fläche mähen, dann siehst du keinen mehr. Dann sind alle weg, weil sie sagen:" Nein habe ich keine Zeit, und geht nicht und ich habe zwei linke Hände" Also ich will damit sagen, es gibt so viele Leute, die so gescheit reden, so gescheit reden. Aber wenn es um die Umsetzung geht, dann sind sie rar.

Interviewer: (00:17:06) Ok, ja verstehe ich schon.

Gesprächspartner*in: (00:17:07) Und deswegen kann ich auch leicht reden: "Ja, wir brauchen Blumenwiesen und so weiter". Wenn ich nicht davon leben muss, wenn mich das nicht wirklich betrifft, dann ist das toll. Aber wenn ich davon leben muss, sieht die Sache anders aus.

Interviewer: (00:17:18) Ja ist klar, dann ist das schwierig. Genau, und ja. Also das heißt, wie würdest du sagen das Gleichgewicht zwischen Naturschutz und menschlicher Nutzung ist das momentan ausgewogen oder sogar zuviel /

Gesprächspartner*in: (00:17:32) Es ist prinzipiell, ist das kein Wiederspruch, ja. Deswegen versuchen wir ja, ich und / Das ist die Strategie in der Landwirtschaft / Ich mein das ist eine alte Strategie, dass ist nichts neues. Ich verwehre mich nur immer, wenn das als sowas neues dargestellt wird. Es hat früher einen ungeschickten Begriff gegeben, von einem Kollegen, der aus der Schweiz stammt. Der hat das als abgestuften Wiesenbau bezeichnet. Wir sagen standortsangepasste Bewirtschaftung. Das heißt, das Konzept ist ganz simpel, ganz einfach. Flächen mit

einem hohen Ertragspotenzial, und da spielt der Boden und das Klima mit: Müssen und sollen intensiver genutzt werden, weil wir brauchen eine Lebensmittelproduktion. Und Flächen, die halt ein niedriges Ertragspotential haben, sollten entsprechend extensiver genutzt werden. Das heißt, es gibt auf der einen Seite Vorrangflächen für eine intensive landwirtschaftliche Nutzung, intensiv unter Anführungszeichen. Also was in Österreich intensiv ist, ist in vielen anderen Gegenden extensiv. Nur ein kleines Beispiel: Ich habe einmal vor Jahren [---] da waren wir auf einer Alm [---] und dann habe ich nicht mit bedacht, also da waren Kollegen aus Dänemark, aus Belgien, aus Holland. Und ich sag einfach unbedacht:" Naja, diese Almfläche da ist relativ intensiv beweidet" Was für österreichische Verhältnisse intensiv war und dann habe ich einen hohen Protest gehört, von den Kollegen aus den genannten Ländern:" In Gottes willen! Bei uns wäre das wertvollste Naturschutzfläche“ Weil in ihren Flächen wächst nur mehr noch das Raigras und wenn da plötzlich ein Kraut vorkommt, ist das schon so wertvoll. Also damit will ich nur sagen, was bei uns intensiv ist, ist in anderen Ländern alles andere als intensiv.

Interviewer: (00:19:32) Entschuldigung ich muss kurz den Strom anstecken. ja, also /

Gesprächspartner*in: (00:19:36) Wir sollten also Flächen mit einem hohen Ertragspotential, das sind also Vorrangflächen für eine landwirtschaftliche Nutzung und Flächen mit einem niedrigen Ertragspotential, das ist eben ein Moor mit einem halbwegs intakten Wasserhaushalt, das sind natürlich Vorrangflächen für den Naturschutz. Also so gesehen ist überhaupt kein Wiederspruch zwischen Landwirtschaft und Naturschutz.

Interviewer: (00:19:59) Ok, aber dass man jetzt wirklich großflächig Torfböden versucht, dass die wieder mehr Torf aufbauen, das ist /

Gesprächspartner*in: (00:20:07) Nein das wird / Es ist vollkommen unrealistisch.

Interviewer: (00:20:08) Ist unrealistisch, ok.

Gesprächspartner*in: (00:20:10) Genauso, diese Maßnahme: Bodenkohlenstoffsequestrierung. Eine wichtige Maßnahme, wäre das, deswegen erwähne ich das nicht einmal mehr/[---] /Ist Umwandlung von Ackerland in Grünland, dann ist ein massiver Humusaufbau, nur / ich meine, dass ist eine Maßnahme, die nicht umgesetzt wird, also sinnlos. Stichwort Ernährungssicherheit und so weiter und auch Ertrag. Da sind einfach andere Ertrag / Im Prinzip. Du wirst ja auch, wenn du zwei Jobs hast, dich für den entscheiden, wenn beide die gleiche Qualität liefern, für den wo du mehr gezahlt bekommst. Es ist einfach so.

Interviewer: (00:20:54) Jaja, klar. Und aus einem Grünland bekommt man nicht das raus, was man aus einem Acker rausbekommt?

Gesprächspartner*in: (00:20:58) Nein, da habe ich mal ein Erlebnis gehabt, ich mach auch manchmal Bodenkundeausbildungen. Meisterausbildungen normalerweise für Grünland, aber auch die Obstbauern haben erkannt, dass der Boden sehr wichtig ist. Und man lernt auch im Laufe der Zeit und das werde ich nie vergessen. Als Vortragender war ich natürlich froh. Ich habe immer gesagt, ich hätte gerne Betriebe und Flächen, wo es Probleme gibt, da kann man was zeigen. So, und dann haben mir die Obstbauern mir eine Fläche gezeigt: "Ja, da wachsen die Obstbäume so schlecht!" Ja, ich habe natürlich eine große Freude mit der Fläche gehabt, weil ich da schön zeigen hab können, dass auf einem Gleyboden, da gehört keine Obstplantage angelegt. Und dann haben sie mich gefragt die Alternativen, dann habe ich gesagt: "Das ist ein

typischer Grünlandstandort." Dann haben sie mich als verrückt erklärt, ob ich weiß, was man im Grünland verdient und was man im Obstbau verdient, also eine Maßnahme, ja (selbsterklärend)

Interviewer: (00:21:53) Ja, ok. Also das /

Gesprächspartner*in: (00:21:56) Ja, da habe ich auch sehr viel gelernt, also ja.

Interviewer: (00:22:01) Ja klar, das ist sowas, das fehlt einem dann oft, wenn man /

Gesprächspartner*in: (00:22:04) Oder, dass gleiche auch, ich will das jetzt nicht in die Länge ziehen: [---] da ging es um Nitratbelastung im Grundwasser und da ist das Leibnizer Feld und Großraum Graz natürlich ein Problem. Und dann hat [---] mit tollen Computermodellen und so weiter gezeigt / Ich mein, wenn man das Grazer Umland, also wo Gemüse produziert wird, und ich muss sagen: Nein mir ist lieber das Gemüse wird in Graz produziert, geringe Transportwege in die Stadt, als das wird von, ich weiß nicht, von Südamerika herantransportiert. Also großartig gezeigt mit seinen tollen Modellen, wenn man das alles in Grünland umwandelt die Grazer Umgebung, dann hat man kein Problem. Ich mein, das sind so, so Maßnahmen, da merkt man echt: Wissenschaft ist oft so weit weg von der Praxis. [---]

Interviewer: (00:23:18) Ja, deswegen bin ich ja so froh um das Interview mit dir jetzt, weil eben / Ich merke es ja auch, dass wenn man da in der Uni sitzt, dass das oft ein bisschen schwierig ist zum Fassen, was sind jetzt wirklich die Gedanken, Probleme, die auftreten. [---]

Gesprächspartner*in: (00:24:30) Absolut, ja.

Interviewer: (00:24:31) Genau, deswegen habe ich auch ein bisschen, vorher mit diesem Torfbodenaufbau Großflächig und so ein bisschen / Mir war schon klar, dass das, das die Antwort nicht unbedingt positiv sein wird. Aber ich habe da ein bisschen nachfragen müssen, damit ich das auch Aufzeichnen kann so, dass das eben alles nicht so einfach ist. Genau, dann ja, zum Ertrag hätte ich noch eine kurze Frage und ob es jetzt, oder was du hältst von so Zahlungen zur Abgeltung von Ökosystemdienstleistungen, also Stichwort Carbon Credits, CO2 Zertifikate oder Zahlungen für Zustandsverbesserungen?

Gesprächspartner*in: (00:25:11) Prinzipiell natürlich positiv, nur was jetzt den Humus, also da beschäftige ich mich jetzt seit Jahren, [---]. Das Problem ist folgendes: Man kann da schwer, den Erfolg messen. Das ist immer so einfach, man glaubt eine Humusbestimmung ist einfach. Das ist EXTREM schwierig. Also alle diese Daten, die / Ich finde es ja großartig, nochmal, was zum Beispiel in der Ökoregion und so weiter stattfindet, prinzipiell. Nur, wir wissen alle aus wissenschaftlichen Gründen / Nein ich muss noch einen Schritt weiter zurück gehen. Bei einer Klimakonferenz in Paris, haben die besten Bodenkundler, oder einer der besten Bodenkundler die Hypothese aufgestellt: "Wenn alle Länder der Erde jährlich den Humusgehalt um 4 Promille steigen, dann wird so viel Kohlenstoff sequestriert und gleicht die Emission, die anthropogenen Emissionen aus" Ja, und meine Aufgabe und unsere Aufgabe war es, im Rahmen von einem Projekt festzustellen, ob diese 4 Promille jährlich realistisch ist. Das ist im Grünland absolut nicht realistisch, das schafft man nicht. Weil einfach der Vorrat im Boden so hoch ist im Vergleich zu den Veränderungen. Also 4 Promille schafft man nicht. Und wenn man dann ließt:" Ja, in unserer Region wird innerhalb von 2 Jahren der Humusgehalt, jetzt sage ich eine Hausnummer, von 4 auf 6 Prozent, ist da einfach fachlich ein kompletter Unfug. Ja, wir schaffen

es nicht einmal 0.4 Prozent. Schaffen wir nicht. Ja, also das ist einmal Punkt 1. Punkt 2 ist: Es ist extrem schwierig auf wissenschaftlicher und fachlich fundierter Basis Vorratsänderungen zu messen, ja. Das geht nicht, wenn ich heute eine Messung mache und im nächsten Jahr eine Messung und ja vergleich das. Das funktioniert nicht. Es gibt seriöse wissenschaftliche Studien, die haben das wirklich genau untersucht. Du müsstest im Idealfall pro Standort hundert Analysen machen, dann wäre es / Dann könntest du exakt den Vorrat erheben. Das ist zu viel, es wird jetzt empfohlen 10 bis 20 Analysen. Nicht nur Probennahme, sondern Analysen. Und dann, es genügt nicht innerhalb von zwei, also Anfang und Ende, zwei Untersuchungstermine. Du brauchst da eine Vielzahl. Du musst erstens einmal alle 10 bis 15 Jahre musst du es messen. Vorher tut sich nichts. Alle 10 bis 15 Jahre, also innerhalb von 1 bis 2 Jahre siehst du überhaupt nichts. Also du müsstest sozusagen pro Standort zwanzig Analysen machen, alle 10 bis 15 Jahre eine Wiederholungsmessung und das über viele, viele Jahre. Und dann kann man erst seriös eine Veränderung feststellen. Ja, und bei diesen Credits ist es so, da wird wirklich vorgegaukelt, ja. Da wird halt, ja schon von irgendeiner Firma wahrscheinlich irgendeine Probe genommen. Ich mein noch schlimmer war es früher, da sind einfach die Bauern, da hast ein Sackerl, geh raus und nimm eine Probe. Das ist das aller, the worst case. Also was ich sagen will, ist: Wir schaffen es normalerweise, mit normalen Aufwand, das ist auch eine Kostenfrage, gell. Also, wenn das exakt sein soll und wenn das richtig sein soll, wäre das extrem teuer.

Interviewer: (00:29:00) Ja, das ist ja wichtig bei so Carbon Credits.

Gesprächspartner*in: (00:29:03) Wäre das extrem teuer, und einer der besten Leute auf dem Gebiet ist der Martin Wiesmeier von München, also die Stellen das absolut in Frage, eben aus diesen Gründen. Es wäre viel zu Teuer und wir können es nicht wirklich, so wie wir es jetzt machen, wie man sich das vorstellt, kann man das Seriös nicht feststellen. Das klingt immer so einfach, naja so eine Humusbestimmung kann ja nicht schwierig sein. In Wirklichkeit ist das verdammt schwierig. Wenn man es genau macht.

Interviewer: (00:29:33) Ja, ok, ja. Und dann zahlen sich die 70€ pro Tonne, die man momentan bekommt, nicht aus, dass sich das rentiert.

Gesprächspartner*in: (00:29:42) Naja ich will jetzt nicht sagen, dass ganze macht relativ wenig Sinn. Die einzigen die von den Sachen profitieren, sind die Untersuchungslabors. Die Umwelt profitiert nicht davon, weil der Effekt gering ist. Die Wissenschaft profitiert nicht davon, weil es ein Schwachsinn ist methodisch. Die einzigen die wirklich davon verdienen, sind die Bodenanalyselabors, die halt laufend Bodenproben bekomme, die sie routinemäßig abanalysieren.

Interviewer: (00:30:15) Ja, das war auch schon sehr spannend, jetzt. Dann habe ich eigentlich nur noch /

(00:30:21) bis (00:31:48) zensiert

Gesprächspartner*in: (00:31:48) Weil wie gesagt, das schon auch. Es ist eine ehrliche aber eine harte Aussage und damit schaffe ich mir schon sehr viele Feinde, gell, also.

Interviewer: (00:31:58) Ja, ja. Also das ist auch ein Thema, oder? Das man sich Feinde schaffen kann, schnell einmal. Also ich habe das eh schon bei anderen Interviews auch gehabt, dass die

Leute dann gesagt haben: "Naja, bei allem bin ich nicht so glücklich, wenn das / Oder da kann ich jetzt nichts dazu sagen, weil dann gibts ziemlichen Streit"

Gesprächspartner*in: (00:32:17) Ja, ich habe dir eben bewusst ehrlich geantwortet. Ich hätte ja jetzt das alles nicht sagen müssen, gell. [---]

Interviewer: (00:32:45) Genau, ich habe nur noch ein Thema. Und zwar das Thema Paludikultur, weil das in Deutschland gerade ein bisschen am Aufkommen ist. Gibt es da schon ein bisschen Diskussionen, ob das irgendwie in Österreich auch interessant wäre über spezielle Sachen, wie so ein Wasserbüffel oder ja indem man Biomasse produziert oder so, dass man da einen wirtschaftlicher Wert in /

Gesprächspartner*in: (00:33:13) Du hast jetzt Wasserbüffel genannt, dass ist aber schon was anderes als wie Paludikultur, oder?

Interviewer: (00:33:17) Naja, das Institut Greifswald, die haben das drinnen in ihrer Paludikultur.

Gesprächspartner*in: (00:33:27) Ja, aber ich differenzier das jetzt strikt. [---]. Ich persönlich halte nichts von dieser Paludikultur und ich sehe das auch total unrealistisch für Österreich. Hingegen eine Beweidung mit Wasserbüffel, das würde ich sehr wohl als sinnvoll erachten. In der Paludikultur, da fehlen uns, wir haben nicht diese großen Flächen, die wir da in Norddeutschland, ich kenne das nicht so gut, aber da haben wir ganz andere Voraussetzungen. Wir haben kleine Moore, und auch der Naturschutz wird da strikt dagegen sein.

Interviewer: (00:34:06) Ok, also, ja. Also so ja, dass deckt sich eh auch mit dem was zum Beispiel die Margit Groß gesagt hat, dass das eher schwierig ist. Aber, das heißt, wenn dann so in Richtung Wasserbüffel?

Gesprächspartner*in: (00:34:20) Also da könnte ich mich sehr wohl, natürlich, die beste Nutzung, [---] Die beste Nutzung, das ist klar, ist eine Mahd für die, wir reden jetzt nur von Niedermooren. Vom Hochmoor rede ich nicht, ich rede von Niedermooren. Da ist die Mahd, eine späte, eine einmalige Mahd im Herbst ist das absolut beste und ist auch notwendig. Weil die meisten Niedermoore potenzielle Waldstandorte sind. Und Beweidung ist nur die zweitbeste Möglichkeit, weil eben da Trittschäden entstehen. Aber ich habe kein Problem, wenn die Beweidung sehr extensiv ist, das ist mir lieber als keine Bewirtschaftung. Und deswegen kann ich den Wasserbüffeln, ich habe keine Erfahrung muss ich sagen mit dem, aber durchaus was abgewinnen. Wir wollten jetzt in einem Projekt, vielleicht schaffen wir es doch noch, da ist der Bauer dann wieder abgesprungen, aber ich habe da mit den Bauern noch nichts zu tun gehabt. [---] und da hat es Schwierigkeiten / Ich weiß nicht warum. Da hat der Bauer wieder zurückgezogen. Also ich bin nicht verantwortlich für das Ganze, aber ich wollte sagen, dass wir da schon bestrebt sind, alternativen zur Mahd zu suchen. Das ist eben eine Beweidung mit Schafen, mit geeigneten Schafen, mit Moorschnucken [---]. Und das mit Wasserbüffeln müsste man sich anschauen.

Interviewer: (00:35:59) Ok, aber eben, nach dem Vorbild Deutschlands, dass das / Da haben wir einfach nicht so viele Flächen, dass das irgendwie sinnvoll für Biomasse aus Torfmoosen verwenden?

Gesprächspartner*in: (00:36:10) Nein, das sind komplett andere Voraussetzungen. Die haben riesengroße Flächen und so weiter, die rekultiviert wahrscheinlich werden müssen. Oder renaturiert werden müssen, also wir haben ganz andere Voraussetzungen.

Interviewer: (00:36:22) Ok, ja. Gut, dann das wars jetzt von meiner Seite. Jetzt ist immer noch meine abschließende Frage: Gibt es noch irgendetwas, was dir jetzt recht am Herzen liegt, was du denkst oder wichtig findest zu dem Thema noch, was ich noch nicht angesprochen habe.

(00:36:39) bis (00:45:12) zensiert

Gesprächspartner*in: (00:45:12) **[---]** aber noch einmal, das wäre für uns alle extrem wichtig, dass man einfach einmal sieht, wo sind die Probleme. Vielen ist das ja nicht einmal bewusst, dass man zum Beispiel fragen muss, wenn man eine Fläche betritt. Oder zum Beispiel, das ist ein anderes Extrem, auf der EU-Ebene. Österreich droht in Natura 2000 Gebieten ein Vertragsverletzungsverfahren. Ja, weil wir in Österreich dieses Natura 2000, weiß nicht wie ich das jetzt nennen soll: nicht ernst nehmen. Und deswegen muss ja diese neue Naturschutzverordnung die Grundlagen liefern. Auf jeden Fall hat mir die zuständige Dame von der Naturschutzabteilung erzählt. Also es ist oft schlimm mit den Leuten in Brüssel. Die haben zu denen gesagt:" Das kann doch kein Problem sein, da nimmst du eine Karte, da nehmens eine Karte und zeichnens einfach die neuen Gebiete ein und da werden dann einfach Maßnahmen erlaubt und nicht erlaubt." Das war deren Vorstellung.

Interviewer: (00:46:28) Richtiges Top-Down

Gesprächspartner*in: (00:46:28) Aber haben nicht berücksichtigt, dass es bei uns ein Eigentumsrecht gibt. Das ich schon einmal Fragen muss, und dass ich das mit den Eigentümern aussprechen muss, dass ich nicht einfach mit einem Bleistift oder einer GIS-Mäßig das einfach abgrenze und dort Maßnahmen verordne. Ich meine das geht vielleicht in riesigen Gebieten irgendwo in Amerika, wo der Staat der Besitzer von dem Land ist. Das geht vielleicht in manchen Gebieten in Polen, die riesige Flächen haben, die dem Staat gehören. Ja, da kann ich so vorgehen, aber in dieser kleinstrukturierten Landschaft wie Österreich, wo vieles in Privatbesitz ist, geht das einfach nicht. Ich mein du willst ja auch nicht, ich weiß nicht, ob du ein Grundstück hast, wenn jemand hergeht und sagt, aber das ist jetzt, du darfst da nicht mehr Rasenmähen und du darfst das nicht mehr und das nicht mehr. Da bin ich gespannt, wie du schaust, oder ich.

Interviewer: (00:47:24) Ja und das steht ja auch teilweise in der Kritik, so wie es zum Beispiel in Schweden läuft, das halt / Da wird auch Beinhart gesagt: Ok, 10% sind Naturschutzfläche und der Rest, da darf man wirklich machen was man will, und da ist halt dann auch die Frage ob das wirklich besser ist. Weil dann sind halt diese 10% der Flächen Top und der Rest.

Gesprächspartner*in: (00:47:46) Das stimmt auch, das kommt auch noch dazu. Aber das habe ich jetzt nur erwähnt, dass einfach die Vorstellung in Brüssel, ich weiß nicht wie viele Leute das sind. Die Stellen sich das alles so einfach vor, aber ich meine, das ist ja nicht so einfach, gell. (Nicht transkribiert: Weitere abschließende Gespräche und Verabschiedung.)

Interview 6: Krauße Franziska, Bundesforste, 01.02.2023

Interviewer (00:00:00) Genau. Also, du bist bei den Bundesvorstand tätig. Was sind denn deine Funktionen?

Gesprächspartner*in (00:00:10) Ich bin seit 2009 bei den Bundesvorstand tätig, habe ursprünglich nicht im Naturschutz und Naturmanagement angefangen, sondern in der Forsteinrichtung. Ich weiß nicht, ob du das kennst. Wir machen das so die die Waldpflege- und Holzeinschlagsplanung für ein Revier. Das wird dann immer für zehn Jahre beplant und waren da eben / War ja was sehr viel in ganz Österreich unterwegs und bin jetzt seit / Jetzt muss ich selber überlegen / 2016 im Naturraummanagement und Naturschutz eben hier in Purkersdorf tätig. Genau, Ja. Vielfältiges Aufgabengebiet. Wir sind / Zum einen betreut bei uns jeder Naturraummanager auch einen Forstbetrieb bzw. mehrere Forstbetriebe. Ich habe einen Forstbetrieb, das ist der Forstbetrieb Waldvierteler Voralpen. Da stehen wir halt so als Ansprechperson zur Verfügung unterstützend bei diversen Projekten, stehen natürlich auch beratend zur Seite. Wir betreuen selber auch große Förderprojekte auf diversesten verschiedensten Schienen. LE, Interreg haben wir auch schon gemacht, Biodiversitätsfonds wurde schon eingereicht. Wir haben verschiedene Kooperationen mit NGOs. Ich betreue da den Naturschutzbund und die Naturfreunde. Mache die / pflege die Naturschutzdatenbank, die wir seit kurzem haben und was ich auch noch mache, Ähm, ich habe jetzt die Wildlife Naturvermittlungsagenden übernommen, das heißt, ich mache selber keine Führungen, aber so / Ja, bin so die koordinierende Stelle für das Ganze hier im Unternehmen. Genau. Habe auch seit ungefähr drei Jahren jetzt immer mehr Kontakt zum Thema Moore. Ähm, ich habe damals, als ich angefangen habe, im Naturraummanagement ein Förderprojekt übernommen, ein Interreg-Projekt das Connecting Nature. Ich weiß nicht, ob du davon zufällig mal was gehört hast. Das CONAT.

Interviewer (00:02:07) Nicht genau, nein.

Gesprächspartner*in (00:02:07) Was zwischen Österreich und der Tschechei stattgefunden hat. Da ging es viel um Lebensraumvernetzung und ein Arbeitspaket waren eben unter anderem auch das Thema Moore und Moorsanierung. Und wir haben im Rahmen dieses Projektes zwei Moore saniert, das Haslauer Moor im Waldviertel. Das ist da in der Nähe von Heidenreichstein. Ziemlich weit oben. Und die Gemeindeau, wobei die Gemeindeau nicht im Besitz der Bundesforste ist. Die gehört einer Agrargemeinschaft und wird durch den Naturpark Heidenreichsteiner Moor eben betreut. Genau, und da haben wir eben Umsetzungsmaßnahmen gemacht. Das heißt, wir haben Spundwände eingebaut und auch Entkusselungsmaßnahmen haben stattgefunden und in der Gemeindeau wurde auch noch ein Erdwall abgetragen, sogar. Genau

Interviewer (00:02:50) Was war das Zweite. Was für Maßnahmen? Also Spundwände?

Gesprächspartner*in (00:02:55) Entkusseln

Interviewer (00:02:57) Was ist das?

Gesprächspartner*in (00:02:58) Das Entfernen von störendem Bewuchs vom Moor. Genau, also wir haben das so Birken und da wachsen relativ viel Kiefern und auch teilweise doch ein paar kleine Fichten und die werden dann einfach entfernt. Je nachdem wie groß sie sind, kann man es rausreißen oder entsprechend, ja, mit der Motorsäge bzw. / Genau und wir haben

auch im Haslauer Moor so ein Monitoring installiert, also da sind vier Messpegel, sind da eben im Moor drinnen, in der Gemeindeau auch, aber die laufen eben über den Naturpark Heidenreichsteiner Moor. Und was wir die letzten zwei Jahre auch gemacht haben waren Moorsanierungen in Form von Dienstleistungsaufträgen. Zum einen das Hauswiesenmoor. Das ist da nördlich von Ybbs, zusammen mit der ENU und auch nochmal im Haslauer Moor. Da hat der Naturschutzbund Niederösterreich ein Förderprojekt eingereicht und ja, hat uns da beauftragt, eben noch weitere zehn Spundwände im Haslauer Moor einzubauen. Ich weiß, dass auch die Kollegen im Tanner Moor auch schon dienstleistungsmäßig unterwegs waren. Und ja gut, gibt noch viele andere Moorrenaturierung sprojekte die letzten Jahre, das große LIFE+ Ausseerland Projekt und auch das LE Projekt, was im Traun-Innviertel und im Salzkammergut stattgefunden hat. Da wurden ja auch mehrere Moore saniert. Das habe ich aber nicht federführend betreut, sondern das waren dann die Kollegen eben vor Ort entsprechend.

Interviewer (00:04:23) Ja, das klingt schon mal sehr super. Weil wir jetzt gerade bei diese ganzen Projekten, weil du das gerade angesprochen hast, da ist eine Frage von mir: Wer, wer startet denn sowas an? Also weil es gibt ja viele Moore es gibt / Wie wird dann die Entscheidung getroffen, da wird jetzt etwas gemacht.

Gesprächspartner*in (00:04:44) Das ist / Also das ist es ganz unterschiedlich. Vieles geht natürlich von den Bundesforsten selber aus, wie das LIFE+ Projekt und auch das LE-Projekt im Traun-Innviertel und im Salzkammergut. Da schaut man halt und man sieht okay, es gibt zahlreiche Moore, da muss was gemacht werden und dann schaut man sich die Förderschienen an, da gibt es dann einen Call und dann werden entsprechend Projekte eingereicht. Teilweise ist es eben auch so wie jetzt im Haslauer Moor jetzt vor kurzem erst, dass auch die / ist die NGO auf uns zugekommen und hat gesagt:"Gut, wir reichen da ein Projekt ein und das Haslauer Moor ist auch betroffen und wir würden gern mit euch eben die Sanierungsmaßnahmen machen." Also das ist wie gesagt ganz unterschiedlich. Entweder kommt die Organisation auf uns zu oder wir reichen auch entsprechend selber dazu Förderprojekte ein bzw. solche kleineren Maßnahmen wie eben dieses Entkusseln und Bewuchs entfernen. Das wird eh im laufenden Betrieb auch immer wieder mitgemacht. Also die Leute vor Ort, die schauen sich ihre Moore an, die kennen das, schauen wie ist der Zustand und wenn was gemacht werden muss, dann werden da auch entsprechende Maßnahmen gesetzt. Also gute Spundwände einbauen ist natürlich ja schon ein finanzieller Aufwand und das Entkusseln wird halt so im laufenden Betrieb mitgemacht. Wir haben ja auch bei den Bundesforsten die freiwilligen Naturschutzmaßnahmen, da machen wir jedes Jahr auch weit über 1000 freiwillige Naturschutzmaßnahmen. Und das ist dann unter anderem eben auch so eine Maßnahme, die die Revierleiter dann setzen und ja, genau.

Interviewer (00:06:09) Und diese Spundwände, zahlt man das dann selber als Eigentümer oder ist das, wird das gefördert?

Gesprächspartner*in (00:06:16) Das wir haben, das / Die meisten Projekte waren im Rahmen von Förderprojekten tatsächlich, also die LE-Schiene, die ländliche Entwicklung. Im LIFE+ wurden eben auch gebaut oder eben auch im im Interreg

Interviewer (00:06:28) Okay, und dann würde es mich noch kurz, wegen dem zeitlichen Aufwand interessieren. Also. Wenn man jetzt so ein Projekt auf die Schiene bringen will, wie viel Energie muss man da vorher und wie viel Bürokratie muss man da vorher schaffen, damit man

dann das eben gefördert bekommt (beide lachen)?

Gesprächspartner*in (00:06:47) Das kann, glaube ich, ich habe jetzt ein Moorprojekt selber noch nicht eingereicht, das Projekt, das Interreg, was ich betreut habe, das war damals schon eingereicht, aber ich weiß es von anderen Projekten und es ist schon ein Aufwand, so ein Projekt zu planen und einzureichen und dann vielleicht auch entsprechend da Tritte noch dazuzuholen. Und dann die ganze Planung dieser ganzen Sache und was halt schon teilweise ein bisschen problematisch ist, vor allem ist es mir im Interreg aufgefallen, dass häufig der Zeitraum zwischen Einreichung und Genehmigung ist relativ lang, das kann lange dauern, bis man dann die Genehmigung kriegt. Und (seufzen) beim Interreg war es eben so gewesen. Viele Geschichten waren dann einfach schon hinfällig, gerade was so Preisgestaltung angeht. Der Holzpreise ist in die Höhe geschossen. Man kalkuliert ja am Anfang, man kalkuliert ja okay, man braucht so und so viel Spundwände, dafür brauche ich das und das an Material. Dann holt man, man muss ja für jedes Ding Angebote einholen / entsprechend mindestens drei Angebote einholen. Dann holt man die Angebote ein und kriegt dann einen Preisvorschlag. Und ja, zwei Jahre später oder so, wenn man dann mit der Umsetzung startet, ja, ist es halt nicht mehr wirklich aktuell. Ich habe sorry, ich habe den Hund da, der rennt gerade rum.

Interviewer (00:08:00) (lacht) Kein Problem. (...) Okay.

Gesprächspartner*in (00:08:06) Genau, und das war eben im Interreg der Fall. Und dann muss man eben schauen, wie man damit umgeht. Meist, die letztendliche Konsequenz ist, dass man dann halt weniger Maßnahmen umsetzen kann.

Interviewer (00:08:14) Ja, ja, ich denke es mir. Also und ist das dann ein gewisser Hemmfaktor für sage ich mal kleinere Flächen oder welche, die jetzt nicht so wichtig gewertet werden, dass /

Gesprächspartner*in (00:08:28) Na, das würde ich jetzt nicht so sagen. Also wie gesagt, es kommt ein bisserl auf die Förderschiene an. Es gibt Förderschienen, da ist es recht unkompliziert. Wie gesagt, bei LE ist so meine Erfahrung, dass das eigentlich recht gut funktioniert, auch das Einreichungsverfahren und alles. Und dann gibt es Förderschienen, ich muss da immer wieder auf das Interreg kommen, die dann einfach ja wirklich eine Katastrophe sind, jetzt nicht nur in der Einreichung, sondern dann am Ende auch in der ganzen Abrechnung. Wo so viel Wahnsinnsbürokratie drinnensteckt, stundenlang. Weil weiß ich nicht, wie viel Daten verlangt werden, bis hin zur Nachweis der Zahlung der Kommunalsteuer. Dass man da sich dann schon überlegt, ob man sowas nochmal macht. Gerade das Interreg ist grenzübergreifend und eigentlich ist es ja eine coole Geschichte. Aber ja, die Bürokratie ist so Wahnsinn, dass man sagt okay, das machen wir nicht mehr.

Interviewer (00:09:20) Ja, okay, okay. Ja, ihr denkt da vor allem auch an kleinere Betriebe, weil es gibt ja kleinere Grundeigentümer, die dann irgendwo eine Moorfläche haben. Und ihr seids natürlich geübt in der Verwaltung. Aber

Gesprächspartner*in (00:09:32) Richtig, richtig. Aber man hat ja auch irgendwann mit der Zeit eine gewisse Erfahrung und weiß, worauf es ankommt und weiß was brauche ich an Unterlagen, was muss ich nachreichen? Aber so kleinere Grundbesitzer verstehe ich, dass die sich davor scheuen. Da bräuchte es wahrscheinlich ein anderes Angebot, irgendein

niederschwelliger, wo man sagt man kann relativ leicht mit wenig Bürokratie einreichen. Ich weiß jetzt nicht, wie das beim Waldfond ist, da habe ich jetzt selber noch nicht eingereicht. Wobei das glaube ich auch überschaubar ist. Aber da bräuchte es wahrscheinlich ein entsprechendes Angebot für Privatleute, das einfach der Anreiz höher ist was zu machen, weil ich kann das verstehen wenn einer sagt, das ist mir einfach zu viel Bürokratie und zu viel Aufwand.

Interviewer (00:10:10) Ja, und weil du vorher gesagt, ihr macht es als Dienstleistung auch. Also. Wie ist das da? Das wird / Das ist wirklich ein Auftrag dann von einem Grundeigentümer?

Gesprächspartner*in (00:10:25) Genau, das läuft ganz normal über ein Ausschreibungsverfahren. Wir legen dann ein entsprechendes Angebot und das wird dann /

Interviewer (00:10:32) Okay, also der Naturschutzbund macht eine Ausschreibung zum Beispiel. Okay, ja.

Gesprächspartner*in (00:10:37) Ich meine beim Haslauer Moor war jetzt schon der Vorteil das war auf unserer Fläche. Es ist dann auch irgendwo naheliegend, dass wir sagen wir machen das selber, weil wir haben die Kompetenz im Unternehmen, wir haben sehr gute Forstfacharbeiter, die da jetzt schon mittlerweile viel Erfahrung haben im Bau von Spundwänden und das wirklich super umsetzen. Und genau.

Interviewer (00:11:00) Ähm. Ja, genau. Und wenn man jetzt nichts macht bei Torf. Also es gibt natürlich diese Moore, die dann bekannt sind und wo viel gemacht worden ist. Es gibt auch eben ganz viel kleinere Moorflächen und Torfböden. Wie entwickeln sich die, oder gibt es da Erfahrungen wie das auf Dauer dann ist oder ist es recht ein Problem mit dem Wasserstand zum Beispiel.

Gesprächspartner*in (00:11:25) Ich weiß, dass das / In Tirol gibt es Moore, die werden regelmäßig angeschaut und gemonitored. Also wir haben gerade auf so Kleineflächen ist es schwierig, das auch zu monitoren. Also wir haben da auch keine Messeinrichtungen drinnen, wo man sagen kann, man kann ganz genau den Wasserstand messen. Es ist natürlich auch so, dass die Bundesforste, die Moore, die sie haben, die wurden 1993 alle unter Schutz gestellt. Da reden wir von 474 Stück mit 1700 Hektar. Wobei man sagen muss, die Zahlen sind sehr alt. Der Moorschutzkatalog ist sehr alt und da laufen ja auch gerade sehr, sehr viele Aktualisierungen. Und auch wir schauen, was haben wir jetzt an Moorfläche Und wir haben ja seit kurzem auch eine Naturschutzdatenbank im SAP. Früher lief das ja alles über über Exceltabellen und ich weiß nicht und jetzt haben wir immer eine Naturschutzdatenbank und sind da eben auch dabei, solche Informationen mit einzuarbeiten und auch, ja vielleicht zukünftig auch eben den Zustand mit zu dokumentieren. Man muss da ja jetzt nicht täglich hinschauen, aber wenn man in einem gewissen Abstand immer mal wieder die Flächen sich anschaut. Das Revierpersonal ist ja viel unterwegs, ist es sicher gut und darüber auch an Kenntnisstand zu gewinnen: Wie geht es den Flächen und muss ich was machen? Es werden ja auch immer wieder Flächen gesucht für Ausgleichsprojekte, für Förderprojekte. Oder es kommen ja auch von extern immer mal wieder Anfragen. Firmen, die sagen: "Hey, wir würden gerne was für den Naturschutz machen."

Interviewer (00:12:56) Okay, also da gibt es echt Firmen auch wieder, die /

Gesprächspartner*in (00:12:58) Ja, ja, da gibt es. Das kommt auch immer mal wieder vor. Und es gab jetzt auch eine Kooperation mit der Statistik Austria, die diese Befragungen machen. Und da bestand für die Befragten die Möglichkeit einen Betrag eben zu spenden und da gab es oder gibt es die Kooperation mit den Bundesforsten und wir bekommen dann eben einen bestimmten Betrag und damit werden nämlich auch jetzt Moorsanierungsmaßnahmen gesetzt.

Interviewer (00:13:22) Okay, okay. Und diese Monitoring Geschichten, bekommt man da was gefördert oder ist es, muss man das selber leisten quasi.

Gesprächspartner*in (00:13:30) Nein, auch da gibt es Förderprojekte immer wieder. Genau. Also die Maßnahmen, die gesetzt wurden, die wir jetzt haben, also wo wirklich auch Messeinrichtungen verbaut sind. Das war alles im Rahmen von Förderprojekten.

Interviewer (00:13:42) Okay, super. Ja genau, dann würde ich jetzt ein bisschen auf die die Werte übergehen, wenn das passt. Genau. Was sind denn so die wichtigsten Umweltdienstleistungen, die die Wälder erbringen können und vor allem dann auch Mooren und Torfböden in Wäldern?

Gesprächspartner*in (00:14:02) Ja ich hab mir da auch Gedanken gemacht, welche Leistungen das Ökosystem Wald für uns Menschen (lacht) erbringen kann. Wir haben dann natürlich zum einen Schutzfunktion, also natürlich den Schutz vor Elementargefahren, sei es Steinschlag, Muren, Hochwasser. Andererseits natürlich auch den Schutz des Standorts und des Bodens vor Erosion. Wir haben auch bei den Bundesforsten wird ja alle zehn Jahre, jedes Forstrevier wird begangen, begutachtet durch die Forsteinrichtung. Dann werden entsprechend die Forstkarten gezeichnet. Und da, die legen eben auch fest, was sind solche Standortschutzwälder? Es gibt auch da eine Schutzwaldbeurteilung, so ein Ampelsystem, also unsere eigenen Kollegen, die beurteilen die Schutzwälder tatsächlich und schauen, in welchem Zustand befindet er sich? Ist es eh okay, muss man nichts machen oder ist es kritisch oder eben rot,ist es halt schon sehr kritisch und es muss dringend was im Schutzwald gemacht werden, dass eben die Funktion erhalten werden kann. Aber Wohlfahrtsfunktion, reinigende, ausgleichende Wirkung des Waldes auf das Klima, die Luft, den Wasserhaushalt. Lärmminderung ist sicher auch ein großes Thema. Klar, die Erholungsfunktion, die Wirkung, die wir der Wald als Erholungsraum für die Waldbesucherin, gerade sogar Ballungsgebiet, ist das sicher ein großes Thema. Und was wir natürlich wir sind dann Wirtschaftsbetriebe. Die Bundesforste, was natürlich auch für uns wichtig ist, ist natürlich auch die Holznutzung, also die nachhaltige Versorgung mit dem Rohstoff Holz. Das ist, das ist das Kerngeschäft der Bundesforste. Aber natürlich der Wald bei uns ganz großes Thema "Wald der Zukunft", Klimaschutz. Wie sieht der Wald der Zukunft aus? Also dahin laufen auch mittlerweile alle Bestrebungen, alle Aufforstungsmaßnahmen, dass wir in Zukunft auch einen Klimafitten Wald haben mit einer entsprechenden Baumartenausstattung. Weil die Fichte wird langfristig in gewissen Regionen ein Problem kriegen, weil es einfach zu trocken ist und da müssen dann entsprechende Maßnahmen gesetzt werden. Ja, Bindung von Kohlenstoff, CO2-Speicher ist ja auch ganz großes Thema beim Wald. Und ja, und dann natürlich auch war Holz aus den Holzprodukten Holzprodukt ist ein langfristiger CO2 Speicher. Ja, ist sicher auch ein wichtiges Thema.

Interviewer (00:16:14) Und ein regionaler Baustoff auch.

Gesprächspartner*in (00:16:15) Regionaler Baustoff, genau. Ja, wie ist das bei Mooren? Ich würde sagen, gerade in so Gegenden, die niederschlagsarm sind bzw. wo es deutlich sichtbar ist, dass es immer weniger regnet. Ich muss da immer an das an das Waldviertel denken. Es ist ja schon ja, ersichtlich, dass da die Niederschläge immer weniger werden, ist das Moor natürlich ein wichtiger Wasserspeicher auch für die Region und aus dem Moor verdunstet ja auch ein gewisser Teil am Wasser, was ja einerseits wieder auch sich so klein klimatisch auswirkt, regional so einen gewissen kühlenden Effekt hat und damit auch positiv wirkt. Und Moore sind natürlich auch CO2-Speicher, wichtige CO2-Speicher. Aber das ist natürlich nur der Fall, wenn sie einen gewissen Wasserstand haben. Wenn man den nicht haben, passiert halt leider genau das Gegenteil. (lacht)

Interviewer (00:17:08) Ja genau, ja also und das wird ja gerade in letzter Zeit immer größer dieses CO2 Thema. Ja, dann sind wir eh, haben wir jetzt gerade eine gute Überleitung zur Wirtschaftlichkeit. Nämlich ist dann die Frage: Wie beeinfluss denn so ein Moor im Wald den Wirtschaftsbetrieb und den / Also gerade eben auf der landwirtschaftlichen Fläche hat man oft Probleme mit nassen Flächen, weil man da zum Beispiel mit Maschinen nicht fahren kann und solche Geschichten. Gibt es diese Probleme bei den Bundesforsten auch?

Gesprächspartner*in (00:17:45) Ich würde es jetzt nicht als Problem bezeichnen, aber natürlich kennen wir das auch. So ein Moor, wir werden die Moorfläche nicht befahren. Es ist einfach ja das Schlimmste, was wir machen können. Und wenn dann Holzerntemaßnahmen sind, ist das natürlich mit einem gewissen Mehraufwand verbunden. Also entweder man muss im Schleppergelände die Fläche umfahren oder bzw. was auch gemacht wird, ist tatsächlich das dann über das über die Moorfläche drüber geseilt wird. Wobei man da auch wieder schauen muss. Das geht dann auch nur im Sortimentsverfahren, also dass schon die Bäume ins entsprechende Sortiment geschnitten werden, dass sie nicht zu lang sind, weil wenn man sie mit einem Seilkran transportiert, sollten sie auch nicht am Boden schleifen und demnach nicht auf der Moorfläche schleifen (lacht), weil das ja auch wieder nicht den gewünschten Effekt hat, den ich will. Also da wird schon drauf geachtet und darauf Rücksicht genommen, dass bei der Holzernte eben solche Flächen ausgespart werden und auch berücksichtigungen fehlen. Und wie gesagt, das bedeutet dann in Einzelfällen sicher ein Mehraufwand, wahrscheinlich auch Mehrkosten. Sicher, weil so ein Seilkran kostet etwas mehr Geld. Aber gut, das nehmen wir natürlich gerne in Kauf, weil ja solche naturschutzfachlichen wichtigen Flächen dann zu zerstören ist ja auch nicht eine feine Sache

Interviewer (00:18:53) Ja, ja, na klar. Ja und jetzt. Aber jetzt geht es rein um die Probleme, die damit entstehen. Das heißt ja nicht, dass man es zerstören muss deswegen, aber einfach, weil es interessant ist für mich. Und was ich mir auch oft denke ist, wie ist es mit dem Wasser, also kann man das so steuern, dass das dann nur im Moor bleibt, oder hat man da auch Probleme, dass das die umgebende Fläche dann zu sehr vernässt?

Gesprächspartner*in (00:19:17) Das passiert auch, also es gibt dann so Moorrandwälder und das vernässt auch, aber das ist auch in Ordnung und das nimmt man auch in Kauf. Und wenn wir so ein Moor ausweisen auch bei uns, dann wird auch der Moorrandwald mit ausgewiesen und.

Interviewer (00:19:32) Okay, als Pufferzone, quasi.

Gesprächspartner*in (00:19:33) Genau. Und da wird / da werden auch je nachdem wie der Wasserstand im Moor ist, und gerade wenn man vielleicht ein bisschen degradiertes Moor ist, was man wiedervernässt und der Wasserstand dann steigt, wird das auch passieren, dass da Fichten absterben drumherum, weil sie einfach mit dem entsprechendem Wasserstand nicht klarkommen. Aber ja, das gehört ja zum Moor dazu. Also, im Haslauer Moor kenne ich das. Da gibt es dann ziemlich auch rundherum ausgewiesen die Moorwälder.

Interviewer (00:19:58) Okay, habt ihr auch wirkliche Forste auf Moorflächen? Weil zum Beispiel, ich beschäftige mich viel auch mit dem Ennstal und dort gibts schon auch so Flächen, wo wirklich vor 60 Jahren quasi so kleine Hügel gegraben wurden und dort dann.

Gesprächspartner*in (00:20:16) Genau die Entwässerungsgräben und auf den Hügeln sind / Das gibt's, das gibt es. Ja, das gibt es. Wir wissen aber kein genaues Flächenausmaß. Ich kann dazu wirklich nicht sagen, wie viel Fläche wir da jetzt haben. Aber das gibt es ja, solche Flächen gibt es auch.

Interviewer (00:20:30) Okay, und ist da schon ein Gedanke, wie man damit in, also wie man in Zukunft damit umgeht?

Gesprächspartner*in (00:20:38) Noch nicht, da sind wir gerade dabei, uns da drüber Gedanken zu machen, weil das Thema jetzt auch bei uns immer mehr aufkommt mit diesen degradierten Torfböden natürlich und wir haben da jetzt noch keine / Können wir jetzt noch nicht sagen, wir machen und setzen da die und die Maßnahmen aber / Ja das kam, ist eben noch nicht so lange Thema aber da / Wir befassen uns damit, mit diesem Thema auch und werden schauen, was wir da machen werden. Sicher gibt es dann Ideen von Wiedervernässung, aber da muss man natürlich auch schauen, ja. Was hat das für Konsequenzen, und ja wie gesagt, wir beschäftigen uns damit, aber wir können noch nichts Konkretes sagen.

Interviewer (00:21:15) Okay. Okay, ja ist klar. Ja, ist eh da im Ennstal auch das Thema. Weil sie sagen, es ist an der Grenze zur Wirtschaftlichkeit, auf diese Flächen, dass man nicht weiß, ob sich das überhaupt wirtschaftlich auszahlen, wenn man das einmal aberntet, das man nochmal pflanzt. Okay. Ähm. Genau. Und wie regelmäßig braucht so ein Moor dann Pflege? Also wenn man das quasi in den Wasserspiegel, wenn man will, dass der Zustand gut bleibt. Baut man einmal diese Spundwände ein oder muss man da öfter hingehen?

Gesprächspartner*in (00:21:53) Also man baut die Spundwände mal ein, die halten ja glaube ich, würde ich seltsamer sagen, so locker 20 Jahre. Wir bauen die aus Lärchenholz, das ist recht robust. Ich glaube, so ganz pauschal kann man es nicht sagen wie, wie lang. Also gerade so Moore, die dann auch immer wieder zuwachsen, da muss man dann schon jährlich schauen und auch vielleicht jährlich eine Maßnahme setzen mit denen mit den Spundwänden, wenn die, wenn die funktionieren und nicht durchlässig sind, nicht zerstört werden, nicht kaputtgehen, halten die auch erst mal eine ganze Zeit. Aber natürlich schaut man sich die Flächen immer wieder mal an und gerade mit den Spundwände vielleicht auch mal nach. Wenn ein großes Windwurfereigniss, oder ein großes Schadereigniss war dort in der Gegend, dann schaut man sicher auch mal hin, ob die Dämme noch intakt sind, ob das noch alles funktioniert. Und ja, wie gesagt, das macht das Revierpersonal, die kennen ihre Flächen und wenn dann wieder was notwendig ist, werden dann auch Maßnahmen gesetzt. Wie gesagt, dieses Entkusseln wird sowieso auf einigen Flächen immer wieder regelmäßig gemacht.

Interviewer (00:22:48) Und das Entkusseln wird weniger, wenn man dann die Spundwände hat oder?

Gesprächspartner*in (00:22:52) Theoretisch ja, weil ja der Wasserstand steigt. Meistens sind ja gerade und ich kenne das aus dem Haslauer Moore sieht man es dann immer ganz gut. Da gibt es dann so, ich nenne es jetzt mal, trocken gelaufene Stellen und da wächst natürlich dann auch wieder. Und wenn der Wasserstand steigt, sollten die Pflanzen früher oder später absterben. Aber man hat trotz allem immer wieder auch auf solchen Flächen, dass dann irgendwelche Kiefern wachsen, tatsächlich, und auch mal eine Fichte. So kleine Verjüngungen. Ich meine, es wird langfristig aus den Bäumen nichts. Der Faulbaum wächst ja auch und dann, wenn es zu viel wird, schneidet man es halt raus. Oder weil auch die Pflanzen wieder zur Verdunstung beitragen. Vom Wasser aus dem Moor.

Interviewer (00:23:27) Ja. Okay, also theoretisch ja. Aber praktische Erfahrung ist, dass man es nicht ganz weg kriegt das Problem mit dem. Okay.

Gesprächspartner*in (00:23:36) Schwierig, wahrscheinlich. Aber es gibt sicher Moorflächen, wo das gut funktioniert. Wie gesagt, ich kenne jetzt persönlich nur das Haselauer Moor, die Gemeindeau. Da ist halt schon noch / Aber gut, die haben auch erst die Maßnahmen vor kurzem gesetzt. Das ist noch gar nicht so lange her. Aber aus den Salzkammergut Mooren, was ich das so im Bild habe, funktioniert das dann schon, wenn der Wasserstand dann wieder entsprechend ist. Dann wächst halt auch nichts mehr.

Interviewer (00:24:00) Genau, wir haben das Thema eh kurz schon angesprochen vorher, mit den Förderungen. Gibt es irgendwelche Förderungen, die noch sehr wünschenswert wären? Irgendwas, was wirklich dringend? Also irgendwelche Projekte, wo es sich gar nicht ausgegangen ist oder so was.

Gesprächspartner*in (00:24:19) Also ich glaube bei uns haben wir momentan soweit mal eigentlich alles ganz gut umgesetzt. Aber sicherlich ist es natürlich immer schön, wenn es mehr Geld für Maßnahmen für solche Maßnahmen gibt.

Interviewer (00:24:29) Okay. Okay, aber jetzt es nichts wo man sich wirklich geärgert hat und gesagt hat okay, da /

Gesprächspartner*in (00:24:34) Naja, richtig geärgert habe ich mich beim Interreg. (lacht)

Interviewer (00:24:36) Okay. (lacht)

Gesprächspartner*in (00:24:39) Aber eher eben wirklich aufgrund der ganzen Bürokratie, die da eben drangekleben / dranhängt, die seitens der Landesregierung da vorgegeben wird. Ja, deswegen, das Projekt war cool, das war super. Aber ja, wie gesagt, die Bürokratie war ein Wahnsinn.

Interviewer (00:24:59) (...) Ja genau, dann noch kurz zu den Stakeholderinteraktionen. Gibt es irgendwelche rechtlichen Rahmenbedingungen, die dem Naturschutz entgegenstehen oder die man sich wünschen würde?

Gesprächspartner*in (00:25:15) Na gut, die Moore sind eh unter Schutz gestellt bei uns in Naturschutzgebiete. Das wird gemacht. Also wie gesagt, wir können Maßnahmen setzen, bei uns sind da ja auch die entsprechenden Stellen dann immer alle eingebunden, die Behörden. Es gibt dann ein naturschutzrechtliches Behördenverfahren, wasserwirtschaftliches und forstrechtliches Behördenverfahren, weil häufig, wenn man Flächen vernässt, ist eben auch der Waldrand betroffen und der Wald drum herum den vernässt es dann auch. Da braucht man sogenannte passive Rodungsgenehmigungen, weil man schlägt ja das Holz nicht aktiv mit der Motorsäge, sondern eben passiv durch die Anhebung des Wasserstandes und wir haben dann meistens auch immer Begehungen mit den Behörden gemacht und dann eben wie gesagt, die entsprechenden Bewilligungsverfahren durchlaufen. Und ja, dann / Und ich glaube, in Österreich haben wir eh schon einen recht guten Moorschutz, in anderen Ländern sieht es da wahrscheinlich ganz anders aus.

Interviewer (00:26:11) Mhm, Ja. stimmt. Na gut, ja, das war eh schon das meiste. Jetzt wäre nur noch das fünfte Thema über, die Zukunft von Mooren und Torfböden im Wald. Ob es da schon irgendwelche Ideen gibt, die man / Wo man sagt, es wäre sehr sinnvoll, wenn man das so umsetzt.

Gesprächspartner*in (00:26:32) Die Paludikultur (lacht)

Interviewer (00:26:33) Nein. Ja die Paludikultur im Endeffekt.

Gesprächspartner*in (00:26:39) Na wie gesagt, wir haben halt diesen Begriff, der ist dann bei uns auch aufgetaucht und wir haben auch viel recherchiert, weil Paludikultur, ich kenne es / An sich, eigentlich jetzt so, sind mir nur Beispiele aus der Landwirtschaft untergekommen. Also der Schilfanbau ist ,glaube ich, der Klassiker. Und wir haben im Forstbereich noch keinerlei Beispiele gefunden und dadurch auch entsprechend keine Erfahrungswerte, was das angeht. Da fehlen uns einfach die Erfahrungswerte. Da war ja eh die Frage, wie das Potenzial eingeschätzt wird und dann waren so Beispiele mit der Schwarzerle. Ist halt jetzt noch nicht die Wirtschaftsbaumart. Und gerade wir haben ja viel auch so vernässte Stellen im Wald, wo die Schwarzerle steht und wo Weiden steht. Die werden in dem Sinne nicht bewirtschaftet. Also da lässt man das Holz stehen. Man weiß nie, wo der Holzmarkt hingeht. Man weiß es nicht. Vielleicht gibt es irgendwann mal eine große Nachfrage an Schwarzerle. Und so andere Geschichten, ähm, so neben / Da war so ein Beispiel mit Honig, sowas das ist einfach, ja. Für die Bundesforste ist das / Man kann so Flächen gerne zur Verfügung stellen, wenn jemand so ein Imker, wenn da jemand interessiert ist. Gerne aber ist eher wie gesagt bei uns kein Thema. Wie gesagt, das ist halt., ja da gibt es halt auch einfach auch mit diesen degradierten Torfböden / Und es gibt da halt einfach keine, noch keine Erfahrungswerte. Da müssen wir mal schauen. Und sich damit mit dem Thema ein bisschen intensiver auseinandersetzen und dann schauen, was man da für uns umsetzen können, weil / Wirtschaften es ist ein Wirtschaftsbetriebe auch und es wird unglaublich viel für den Naturschutz gemacht. Es gibt integrativen Naturschutz, es ist auch der Naturschutz in die Bewirtschaftung integriert. Wir haben da das ökologische Landschaftsmanagement als Konzept. Also es ist wirklich so ein ökologischer Plan, wo auch Maßnahmen, Vorschläge für Naturschutz, Maßnahmen alles Mögliche drinsteht und findet eben Integration in der Waldbewirtschaftung. Wir haben Schutzgebiete, das Wildnisgebiet. Wir haben Prozessschutzflächen, die wir ausweisen. Wir haben sogenannte Trittsteine, auch die wir ausweisen. Die werden allerdings nicht / Sind nicht komplett aus der Nutzung,

werden aber ein bisschen anders bewirtschaftet und so, dass sie halt möglichst lange erhalten bleiben. Da wird wahnsinnig viel getan.

Interviewer (00:28:57) Wid eh viel getan. Okay. Also, aber zum nur mal kurz zusammenfassen. Also die Schwarzerle, da gibt es einfach keinen Markt dafür. Da hat man, das Problem.

Gesprächspartner*in (00:29:07) Wüsste ich jetzt spontan nicht. Nein.

Interviewer (00:29:09) Honig und Naturtourismus, das ist mehr so Kleingeld das jetzt nicht wirklich.

Gesprächspartner*in (00:29:13) Genau

Interviewer (00:29:15) Okay. Und Carbon Credits? Das ist auch so ein Thema, das ja. mehr aufkommt.

Gesprächspartner*in (00:29:20) Ja, genau. Ist bei uns auch Thema. Wie gesagt, wir befassen uns auch mit diesem Thema, auch mit CO2 Speicher, auch mit so Berechnungsmodellen, wo man herausfinden kann, wie viel CO2 kann der Wald speichern. Aber das ist halt alles noch in einem Stadium, wo ich sagen muss, da kann ich keine Auskunft zu geben (lacht).

Interviewer (00:29:37) Ja, okay.

Gesprächspartner*in (00:29:39) Genau. Ja, aber wie gesagt jetzt auch das ganze Thema CO2 Zertifizierung und ja das / Wir befassen uns intensiv damit und auch die Kollegen aus den anderen Abteilungen.

Interviewer (00:29:53) Genau, aber es ist nur im Entstehen erst

Gesprächspartner*in (00:29:55) Genau. Genau.

Interviewer (00:29:56) Okay, mhm. Ja, gut. Das war's von meiner Seite mit den Fragen. Als Abschluss stelle ich mir als letzte Frage immer. Gibt es nur irgendetwas, was zu dem Thema interessant ist, was ich nicht angesprochen habe? Irgendeine Message, die du mir mitgeben magst?

Gesprächspartner*in (00:30:15) Ich glaube, wir haben eh viel. Ich schaue gerade nochmal auf meinen Spickzettel, (lacht) (...) was ich da noch so alles zu diesen Fragen geschrieben habe. Aber ich glaub, wir haben eh, ja, viel besprochen.

Interviewer (00:30:33) Na super, dann stoppe ich mal die Aufzeichnung. (00:30:35)

Interview 7: Karl Jäger, Stift Admont, 01.02.2023

Interviewer: (00:00:00) Na dann. Dann wird ab jetzt aufgezeichnet. Genau und meine erste Frage wäre eh: Sie sind beim Stift Admont tätig und was sind denn hier Ihre Funktionen?

Gesprächspartner*in: (00:00:12) Also ich bin Wirtschaftsführer des Forstbetriebes, was aber bedeutet, dass ich zuständig bin für die Verwaltung und Bewirtschaftung des gesamten land- und forstwirtschaftlichen Besitzes des Stiftes.

Interviewer: (00:00:26) Okay. Und sind Sie da auch in direktem Bezug auf Moore und Torfböden?

Gesprächspartner*in: (00:00:33) Ja, wir haben natürlich in unserem Besitz einiges an Mooren im Ennstal, große Talbodenmoore. Aber auch in den übrigen Flächen, weil die Landschaft hier vom Gletscher überarbeitet worden ist, gibt es einige Moore, die in Gletschermoränen entstanden und heute noch vorhanden sind.

Interviewer: (00:01:02) OK, also da gibt es weit mehr als dieses eine Pürgschachen Moor?

Gesprächspartner*in: (00:01:07) Das Pürgschachen Moor ist eines von vielen, ja.

Interviewer: (00:01:10) Ist eines von vielen /

Gesprächspartner*in: (00:01:11) Es ist nur das Pürgschachner Moor von den Ennstalbodenmooren das einzige, das nicht ,zumindest heute nicht mehr offenkundig, irgendwie beeinflusst worden ist. Möglicherweise wurde einmal am Rand irgendwo Torf gestochen, aber das ist am besten erhalten. Das aber auch damit kämpft, dass natürlich rundherum landwirtschaftliche Flächen sind, die nicht in unserem Besitz sind, die entwässert sind.

Eines der derzeitig laufenden Projekte. Ist ja das, dass im Pürgschachner Moor, weil es auch Entwässerungsgräben aus dem Moor heraus gibt / Der Wasserhaushalt wiederhergestellt wird. Also das Wasser wieder zurück gestaut wird um das Moor wieder voll funktionsfähig zu machen.

Interviewer: (00:01:59) OK, da gibt es also, da gibt es mit den Wasserhaushalt noch Probleme oder Projekte, die am Laufen sind?

Gesprächspartner*in: (00:02:07) Naja, man muss das ein bisschen aus der Historie herraus auch sehen. Diese Moore im Ennstal sind erst ins Gedränge gekommen mit der Trockenlegung des Talbodens, ja. Vorher hat die Enns /Sie meandiert heute noch, aber nicht mehr so in diesem großen Stil, wie sie vorher mäandriert hat von Schladming bis zum Gesäuseeingang in weiten Schleifen mäandriert und die Talböden waren praktisch nicht nutzbar, ja. Für eine land- und forstwirtschaftliche Nutzung absolut nicht, auch nicht bewohnbar, die ganze Siedlungen in unserem Bereich liegen auf den Schwemmkegel am Rande des Tales, auch bei den Seitentälern- Dort wo eben die Seitengräben Schotter gebracht haben wo man stabil eine Siedlung errichtet hat können und bis, sag ich mal vor 150 Jahren waren diese Talböden, wenn überhaupt, dann als Streuwiesen zum Teil noch / wenn sie gerodet waren / Für Einstreu in den Ställen, weil bei uns ja kein Getreide wächst. Wobei, vor 200 Jahren ist wahrscheinlich Getreideanbau möglich gewesen. Und das war halt so ein bisschen der Hintergrund, warum man

Versucht hat diese Talböden trocken zu legen. Das waren natürlich schöne, ebene Flächen, aber alles nass. Und die Ziele damals waren nicht irgendwelche forstlichen, sondern einfach die Nahrungsversorgung der Region. Also das hat eher den Hintergrund gehabt: Die örtlichen Bauern schufen Flächen um in der Region Lebensmittel produzieren zu können für sich selbst und die Bevölkerung, die dort ansässig war.

Interviewer: (00:03:55) Mjm, ok, und das also da ist quasi ein großer Teil des Talbodens entwässert worden.

Gesprächspartner*in: (00:04:00) Naja, entwässert. Die Enns wurde reguliert, das heißt die Mäander wurden abgeschnitten. Es ist heute mehr oder weniger von Schladming bis zum Gesäuseeingang, ein künstlicher Kanal, nicht so, wie man sich einen wirklichen Kanal vorstellt, aber wenn man Luftbild anschaut, sieht man noch. Die Schleifen sind abgekürzt worden und einfach ein gerader Flusslauf, der jetzt wesentlich schneller fließt und eben nicht mehr mäandrieren kann. Und diese alten Altarme sind großteils noch erkennbar, weil sie trotzdem nicht wirklich bewirtschaftet werden konnten, weil sie einfach eingeschnitten waren ins Gelände. Das hat man ja nicht aufgefüllt, man hat nur Dämme errichtet zum Fluss hin. Und die sind sehr Grundwasserbeeinflusst und sehr mit feinen Sedimenten auch gesegnet, so dass man nicht reinfahren kann. Also es gibt auch einige so Reste, so Altarmreste bei uns, die nicht unter Wasser stehen, wo man sieht, dass war einmal ein Altarm, aber wenn man da den Untergrund anschaut: Das ist ganz ein feiner Sand, lehmiger Sand, also wächst super ist aber nicht wirklich bewirtschaftbarer dichter Boden.

Interviewer: (00:05:06) OK ja, und nach dieser Entwässerung vom Ennstal jetzt sind aber trotzdem noch einige Moore /

Gesprächspartner*in: (00:05:16) Jaja, die sind dann / Mehr oder weniger diese Moore, die bestanden haben, die echte Moore waren, der Rest waren saure Wiesen, die sind übrig geblieben. Und rund um diese Moore sind aber dann in der Folge der Ennsregulierung Entwässerungsgräben gezogen worden, das ist bis in die 60er Jahre des 20. Jahrhunderts passiert. Und eine sehr starke Welle war Ende 19. Jahrhundert, Anfang 20. Jahrhundert, hängt auch damit zusammen, dass die Bevölkerung etwas gestiegen ist und die Nahrungsversorgung eben umso dringlicher war.

Interviewer: (00:05:54) OK. Ja, und wie schaut jetzt der Umgang mit so einem heutigen Moor, das noch erhalten ist aus? Also wenn man / Sind da / Da sind Wälder öfter mal drauf schätze ich, oder?

Gesprächspartner*in: (00:06:03) Nein in dem Fall ist gar kein Wald drauf, sondern es ist wirklich nur das Pürgschachner Moor /

Interviewer: (00:06:06) Nein das Pürgschachner Moor /

Gesprächspartner*in: (00:06:08) Das aktuelle Moor ist wirklich noch ein Hochmoor, kämpft aber mit dem Wasserspiegel, also diese Wasserlinse die das Moor bildet, die ist durch die randlichen Entwässerungen abgesunken. Und eigentlich wenn ich es so richtig im Kopf hab, wird es sukzessive abgebaut. Der Einstau soll eben verhindern, dass es nicht abgebaut wird, sondern dass es sich wieder aufbaut. Die übrigen Moorflächen, da gibts von bis. Wir haben

eine Moorfläche die professionell für den Torfstich bis in die 2000er Jahre genutzt wurde. Das ist heute eine große ausgebeutete Moorfläche. Also zum Teil steht am Rand / im randlichen Bereich Wald darauf. Und der Rest ist jetzt eine Landschaftsteichanlage, eine große, also das sind ein paar Hektar Landschaftsteiche. Eben in diesen ausgebeuteten Torfstich hinein. Hat man nur die Dämme zu machen müssen und damit ist das unter Wasser gestanden, ja.

Die Variante 2 ist: Moore die zum Teil genutzt wurden, also wo Torfstich stattgefunden hat, die aber nicht wirklich ausgebeutet wurden. Da hat man dann nach dem zweiten Weltkrieg, also in der Nachkriegszeit des 20. Jahrhunderts, versucht es in irgendeine Nutzung zu bringen. Es ist die forstliche Nutzung im Vorrang gestanden und dann / Weiß nicht, ob sie das schon jemals wo gehört oder gesehen haben / da sind Streifenpflüge im Einsatz gewesen, die den Moorboden gepflügt haben und mehr oder weniger eine eine Berg- und Tallandschaft auf dem Moorboden, aber mit einem Höhenunterschied von einem halben Meter, mehr war das nicht, erzeugt haben. Und auf diesen Streifenhügeln hat man dann Bäume gepflanzt, weil das war die einzige Chance, dass dort überhaupt Bäume wachsen.

Interviewer: (00:08:02) OK, und das ist auch so eine typische Nutzung /

Gesprächspartner*in:(00:08:05) Das ist eine typische Nutzung / Das ist eine echte Nutzung eines Moores wo man gesagt hat /oder einer Moorfläche / Wo man gesagt hat: Es ist ein Moor, wir haben keinen Nutzen daraus. Hat man damals halt festgestellt. Und wie können wir das in Nutzung bringen? Also hat man es zu Wald gemacht. Rund um Moore liegende landwirtschaftlichen Flächen sind ja eher nicht wirkliche Moorflächen gewesen, sondern das sind eben nur saure Wiesen.

Interviewer: (00:08:32) OK, ja, und wie ist es mit so der wirtschaftlichkeit von so einem Moor?

Gesprächspartner*in: (00:08:37) Ähm, die Investition damals wurde mit sehr, ich hatte schon / das habe ich jetzt nicht auswendig parat / aber da gibt es Kalkulationen dazu, was das bringen kann und das hat ja was gekostet auch, also das hat man schon mit einer guten Investitionsüberlegungen, man hat da Geld in die Hand genommen dafür, diese Moore aufzuforsten, um eben Holznutzen daraus ziehen zu können. Und wir haben jetzt diese aufgeforsteten Flächen. Wir haben diese Bestände ja nur übernommen. Also dort, wo es funktioniert hat und wo wirklich Bäume drauf stocken, die sind eigentlich rein mit Fichte bewachsen, Kiefer ein bisschen, aber hauptsächlich mit Fichte bewachsen. Und das wurde halt vor 60 Jahren gepflanzt, die sind jetzt im Alter 60. Und so eine Fläche kann man durchaus forstlich bewirtschafteten mit Kurzumtrieb. Also in in Umtriebszeiten mit 40,50,60 Jahren kann man dort Holzertrag erwirtschaften und auch wirklich Ertrag erwirtschaften. Also die Kalkulation vor 60 Jahren war nicht ganz falsch. Nur in wirtschaftlicher Hinsicht sage ich einmal.

Interviewer: (00:09:44) Ja, ja.

Gesprächspartner*in: (00:09:46) (lächelt) Das ist eine reine wirtschaftliche Betrachtung.

Interviewer: (00:09:50) Ja und ist da der Plan, dass man das dann weiter führt?

Gesprächspartner*in: (00:09:54) Natürlich, jetzt sind diese Flächen ja sowieso schon als Moor devastiert. Ich weiß nicht, ob Sie wissen wozu Torf ursprünglich eigentlich verwendet wurde,

also was der erste Nutzen vom Torf war.

Interviewer: (00:10:12) Die Stahlproduktion oder?

Gesprächspartner*in: (00:10:14) Stahlproduktion, Brennmaterial, ja. Also erster Punkt war Brennmaterial. Das ist ja ist auch hier bei uns passiert, in Selzthal eben, wo eine Moorfläche ist, die heute mit Bäumen also, mit Fichten bestockt ist. Da wurde auch versucht, eben Torf zu stechen, um Energieträger für die Stahlwerke in in Liezen zu haben. Das war einmal der Erste, also Energieträger. Das Zweite, das ist vielleicht auch nicht so bekannt, dass heute ausgebeutete Moor und ein zweites Moor, das teilweise ausgebeutet ist und heute auch wieder teilweise mit Bäumen bestockt ist. Teilweise eben, weil der Wasserspiegel zu hoch ist, gar nicht oder so mit so einen Erlenbruchwald oder so was drauf steht. Oder gar nichts drauf steht. Es gab einmal so um die Jahrhundertwende 1900, also 19. bis zum 20. Jahrhunrdert. Gab es mal die Idee, dass man Torf für die Bettung von Leichen nimmt, weil das anscheinend besser sei und da war ein Großabnehmer, die städtische Bestattung in Wien. Die hat Torf gewonnen und hat selbst auch Anlagen gebaut und Verträge mit dem Stift geschlossen um Torf für ihre Bestattung auf dem Zentralfriedhof zu haben. Die Verwendung als Blumenbasis oder für Pflanzentöpfe, das ist erst eine Erfindung, die Mitte des 20. Jahrhunderts um sich gegriffen hat. Vorher war das nicht das Ziel des Torfabbaus. Also das war dann die letzte Nutzung. Der Torfstich, der ist dann bis 2000 oder sogar bis 2015 betrieben worden. Der hatte letztendlich dann den Zweck Torf zu gewinnen, um eben für die diversen Gärtnereien und pflanzenerde Torf aufzubereiten. Wobei das hier bei uns gewonnene Torf in der Qualität viel schlechter war, als Torf aus Russland, also das wurde immer vermengt zum Schluss dann auch.

Interviewer: (00:12:16) Also, Okay und jetzt gibt es aber eigentlich keinen Torfstich mehr in dem Sinn

Gesprächspartner*in: (00:12:20) Also bei uns hier keinen Torfstich mehr. Der Torfstich wurde beendet. Zum einen weil aufgelassen und zum anderen weil eben zu unrein und zu wenig effizient aus der Sicht des Torfstichs und daher eben nicht mehr rentabel.

Interviewer: (00:12:37) OKOK. Mhm und in den Wäldern sind auch Torfböden, also in richtigen.

Gesprächspartner*in: (00:12:47) Also dort, wo Moore bestanden/ oder wo Moore gepflügt wurden, mit diesem Streifenpflug, das sind Torfböden, das sind reine Torfböden.

Interviewer: (00:12:55) Ja, aber jetzt so richtig in den, dass in den / Jetzt nicht extra angesetzt, dass da Waldbewirtschaftung drauf gemacht ist auf das ehemals Moor. Aber das das.

Gesprächspartner*in: (00:13:06) Natürlich. Also solange das Torf über den Wasserspiegel oder den Grundwasserspiegel der Enns hinausragt, solange ist es / wird es von Bäumen bewachsen, erst wenn das überflutet wird oder wenn der Wasserspiegel zu nahe an die Oberfläche kommt und das ist ein bisschen das Problem dieser Entwässerungen. Mit Entwässerungen, also das Moor selbst bildet eine Wasserlinse die erhaben ist. Das Torfmoos bindet das Wasser und das Ganze ist über das umliegende Gelände erhaben. Wenn ich aber natürlich das am Rande irgendwo anzapfe, rinnt mir das aus und ich hab das Problem mit dem natpürlichen Abbau des Moores.

Interviewer: (00:13:41) OK, Mhm. Genau. Und wie / Ist es schwierig sowas zu bewirtschaften? Also ist da /

Gesprächspartner*in: (00:13:50) Ja, also wenn wir das jetzt rein forstlich bewirtschaften, das ist nicht ganz einfach. Es wurden aber damals bei dieser Pflügerei mit den Streifenpflügen, schon Dämme in das Moor hinein gebaut, die links und rechts mit einem Entwässerungskanal versehen sind. Dass man darauf fahren kann, wobei fahren mit schwerem Gerät eher nicht so geeignet ist. Teilweise sind diese Wege mit oder diese Dämme mittlerweile geschottert, da kann man wirklich darauf fahren, mit schwererem Gerät. Teilweise sind sie so belassen, wie sie vor 60 Jahren angelegt wurden. Da kann man nicht wirklich Fahren darauf. Also es ist eine gewisse Aufgabe, wir nutzen jetzt noch das, was vor 60 Jahren angelegt wurde, aber natürlich diese Entwässerungsgräben, wenn man es weiter bewirtschaften möchte, wird man die ein bisschen instandhalten müssen, also wird die Entwässerung weiterlaufen lassen müssen. Sonst, wenn sich das von selbst verstopft wirds irgendwann wieder zu einem richtigen Moor und die Bäume sterben ab.

Interviewer: (00:14:56) OK, also wenn man das einfach sein lässt, wie es ist, dann wird es irgendwann einmal ja.

Gesprächspartner*in: (00:15:02) Aber sicher in einem / In sehr langen Zeiträumen, also weil es einfach der Grundwasserspiegel doch um gut einen Meter unterhalb oder eineinhalb Meter unterhalb ist. Ja, das ist schon gründlich zerstört worden das Moor (lacht) Nicht nur ein bisschen.

Interviewer: (00:15:22) OK, ja genau und der Naturschutz, der hat ja in Österreich und auch in der EU einen relativ hohen / Eine hohe Priorität vor allem Moore haben eine hohe Priorität. Hochmoore. Und da hätte mich jetzt interessiert, wie also ob das da oft passiert, dass jetzt Behörden oder NGOS Kontakt mit einem aufnehmen, wenn man da /

Gesprächspartner*in: (00:15:47) Naja, grundsätzlich ist es mit dem intakten Pürgschachner Moor ist mal auf alle Fälle passiert. Das Land Steiermark, die Naturschutzabteilung und auch die NGOs oder die Aktivisten, die in der Region davon Bescheid gewusst haben, die haben natürlich schon vor Jahrzehnten geschaut, dass dem Moor das noch vorhanden ist einmal nichts mehr passiert. Da war natürlich der Zugang des naturschutzes: Naja, wir machen ein Projekt, wir zahlen eine gewisse Entschädigung, die nicht extra hoch ist aber es ist was für den Grundbesitzer. Wir schauen, dass das Moor wieder besser in Schuss kommt. Es wurden eben zur wissenschaftlichen Untersuchungen Wasserpegel geschlagen, um zu sehen, wo ist das Grundwasser, wie, wo steht das Wasser, was braucht man. Im Pürgschachner Moor ist eben dass wieder mit Rückstau versucht worden, das Moor wieder ins Leben zu bringen.

Interviewer: (00:16:36) OK und also und da haben Sie gesagt, da wird sehr viel, also im Pürgschachner Moor wird sehr viel von der Naturschutzabteilung /

Gesprächspartner*in: (00:16:45) Es wird rein von der Naturschutzabteilung bearbeitet. Also wir haben das mehr oder weniger als Grundbesitz, wir Jagen auf dieser Fläche, wenn es möglich ist. Also wenn es zu unserem Jagdgebiet gehört, das Pürgschachner Moor nicht, weil das ist eine isolierte Parzelle, die ist zu klein, aber wenn es möglich ist. Also die einzige

Bewirtschaftung außer der forstlichen dort, wo man Bäume gepflanzt hat vor 60 Jahren ist nur die Jagd, ansonsten gibt es derzeit keine Bewirtschaftung in der Form, dass der Betrieb oder der Eigentümer irgendeinen Ertrag aus der Moorfläche zieht. Das war halt auch die Überlegungen für die Torfstiche. Naja, so lange man Torf abbauen kann hat wenigstens der Eigentümer was davon gehabt. In wirtschaftlicher Hinsicht halt.

Interviewer: (00:17:30) Ja, genau, ja und und was war das dann diese Entscheidung? OK, man übergibt es dem Naturschutz.

Gesprächspartner*in: (00:17:39) Nein es ist nicht übergeben worden. Wir haben es im Eigentum behalten. Der Naturschutz bewirtschaftet es und zahlt halt was. Die Überlegung, ist ganz einfach: Es wäre ja auch rechtlich nicht mehr durchsetzbar hier einen neuen Torfstich zu machen, ja. Theoretisch unter Anführungszeichen JA, daher eine gewisse Entschädigung dafür, dass wir es nicht tun und es ist ohnehin heute nicht mehr umsetzbar, in keiner Weise.

Interviewer: (00:18:09) Ok. Also wirtschaftlich nicht und auch wahrscheinlich.

Gesprächspartner*in: (00:18:12) Nein, also wirtschaftlich ist schon einmal ein Thema, aber wenn man jetzt theoretisch sagt: "Naja, man weiß ja nie, vielleicht kriegt Torf wieder einen goldenen Preis. Naja, dann wäre es vielleicht interessant." Aber in unseren gesellschaften mit Sicherheit nicht durchführbar.

Interviewer: (00:18:25) OK, also schon auch aus so gesellschaftlichen Werten heraus, das man sagt /

Gesprächspartner*in: (00:18:32) Natürlich, ja.

Interviewer: (00:18:33) Ja also das Pürgschachner Moos ist wahrscheinlich auch relativ geschätzt und gern /

Gesprächspartner*in: (00:18:38) Ja, und es gibt eben ein zweites Moor, das teilweise ausgebeutet wurde, wo eben das Land auch wieder versucht, das ist das Pichlmaier Moor, das ist (unv.) wie das Pürgschachner. Aber das ist teilweise mit Wald bestockt, teilweise ausgebeutet und dort versucht das Land das auch wieder zu reaktivieren. Also diese beiden Moore sind mit der Naturschutzabteilung vertraglich eben vereinbart, dass die Naturschutzabteilung dort wieder eine Reaktivierung / Wie nennt man es? Heißt anders / Das Moor einfach wieder zu leben erweckt.

Interviewer: (00:19:14) OK, mhm OK. Und da wird einfach auch gut zusammengearbeitet und man vertraut sich gegenseitig und.

Gesprächspartner*in: (00:19:21) Ja freilich. Man schaut sich das an, es gibt eine Entschädigung, man schaut was wird an Maßnahmen gemacht, die werden mit uns koordiniert. Es gibt da in diesen Vereinbarungen, dort wo das / wo der Waldbestand drauf stockt, auch, dass das Holz das drauf stockt, uns gehört, weil wir haben immerhin vor 60 Jahren dort eine große Investition getätigt, aber dann wird eben wieder zu Moorfläche, weil eben die Gräben zugemacht werden und wieder eingestaut werden.

Interviewer: (00:19:46) OK, also das heißt im Pichlmaier Moor, sobald da das Holz einmal abgeerntet ist.

Gesprächspartner*in: (00:19:51) Ja, eigentlich hängt es davon ab, wann die Naturschutzabteilung genug Geld hat diese Anlagen zu bauen und diese Gräben wieder zu stauen. Dann muss das Holz weg und dann kann das Moor wieder zum Moor werden.

Interviewer: (00:20:02) A interessant OK. Mhm also / OK, also finanziell übernimmt das die Naturschutzabteilung, aber die hat auch begrenzte Mittel.

Gesprächspartner*in: (00:20:10) Natürlich, die haben nicht unbegrenzte Mittel und können nicht ganz groß hüpfen. Also die Landesnaturschutzabteilung kann ja das auch nicht aus dem eigenen finanzieren, oder aus dem Landesbudget. Zumeist werden dafür auch EU-Mittel angezapft, über gewisse Projekte. Und was jetzt natürlich auf einmal ein Thema wird ist die Kohlenstoffspeicherung. Ja hätte ich nie gedacht, aber die Kohlenstoffspeicherung und das Moor als Kohlenstoffspeicher ist ein Thema und setzt natürlich auch wieder die Wertigkeit des Moors höher. Ist eine andere Wertigkeit als ob ich Torf abbauen würde.

Interviewer: (00:20:56) OK und mit dieser höheren Wertigkeit gibt es dann auch mehr Gelder?

Gesprächspartner*in: (00:21:02) Naja, zumindest argumentiert die Naturschutzabteilung vehementer dafür. Wir sagen natürlich:" Naja, wenn ihr da so viel wert da drinnen habts, dann schauen wir natürlich, dass wir vielleicht auch etwas mehr davon bekommen", Weil wir es ja zulassen, dass dort Kohlenstoff eingelagert bleibt (lacht) oder bewusst dafür das mitfördern, dass da Kohlenstoff eingelagert bleibt.

Interviewer: (00:21:23) Ja klar, ok. Aso, und da gibt es dann laufende Verhandlungen, wieviel das Wert ist?

Gesprächspartner*in: (00:21:28) Bis jetzt. Deswegen ist mir das eben jetzt eingefallen. Das war jetzt vor kurzem erst einmal ein Gespräch, wo eben dieses Kohlenstoffthema, dass ich bis dahin gar nicht auf dem Radar hatte, das Kohlenstoffthema ein wesentliches Thema ist. Das ist jetzt momentan der Aufhänger, der internationale, für solche Flächen.

Interviewer: (00:21:45) Mhm, OK, dann bleiben wir ganz kurz bei dem Kohlenstoffthema, weil was da jetzt auch sehr am entstehen ist, sind so Geschichten wie Carbon Credits. Haben Sie das schon mal gehört, dass man durchaus auch am privaten Markt theoretisch /

Gesprächspartner*in: (00:22:05) Das wäre ja zum Beispiel eine alternative Bewirtschaftung für so ein Moor. Ja wär möglich- Aktuell glaube ich, wenn ich richtig hab: In dem nichtöffentlichen Markt pro Tonne eingelagerter Kohlenstoff 60 bis 70€ und wenn man das dann hoch rechnet, wenn so ein Moor wieder reaktiviert wird und dort Kohlenstoff eingelagert bleibt, dann ist das gar kein so geringer Ertrag den man aus so einer Fläche schöpfen kann.

Durch das Wiedereinstauen der Moore wird verhindert, dass durch das Trockenfallen jährlich 10 to Kohlenstoff pro ha und Jahr zusätzlich freigesetzt werden. Die Einlagerung passiert bei Weitem nicht in dem Ausmaß, da ein Moor sehr langsam wächst.

Interviewer: (00:22:33) Ja, klar. Haben sie da zahlen dazu, was ungefähr eingelagert wird in Pichlmaier / Pürgschachen?

Gesprächspartner*in: (00:22:41) Nein. Aber wir sind so kommen, wenn / Also, wenn man sagt, von diesen 60-70€ ausgeht, also mal 10 wären das Euro pro Hektar. Und das ist irgendwo, so der Gegenwert aus dieser Kohlenstoffspeicherung. Aber jetzt die konkrete Zahl habe ich nicht, das hat ein Kollege von mir bearbeitet.

Interviewer: (00:23:00) OK. Also 10 Tonnen pro Hektar, ungefähr oder wie?

Gesprächspartner*in: (00:23:02) Ja, so irgendwo ist die überlegung.

Interviewer: (00:23:06) Pro Hektar und Jahr?

Gesprächspartner*in: (00:23:07) Pro Hektar und Jahr, ja.

Interviewer: (00:23:09) OK, ja, das ist auch schon interessant. Genau und ja / Wenn man jetzt sagt, bei Flächen, die jetzt nicht direkt in den Naturschutz übergeben sind, gibt es da auch Überlegungen, wie man das nachhaltig vereinbar mit vielleicht ökologischen Dienstleistungen bewirtschaften kann, also ist /

Gesprächspartner*in: (00:23:36) Ja, ich meine das braucht immer einen Partner, der das will, nicht? Irgendwo, Grundsätzlich ist immer alles möglich. Du brauchst halt ein Gegenüber der das will, weil bewirtschaften heißt wir wollen einen Ertrag dafür haben, Ja. Oder wir wollen eine gewisse Gegenleistung dafür haben. Nur zum Spaß kann ich das Moor Moor sein lassen und es wird auch wieder ein Moor, nur dauert es halt länger. Das ist für uns also von der wirtschaftlichen Sichtweise her ein Zuckerl. Also das ist nicht wirklich das große Einkommen für uns als Eigentümer, ja. Weil ich habs gerade überschlagen da im Ennsboden, das sind fast 20 Hektar Moorflächen, wovon ein Viertel ungefähr das Pürgschachner Moor ist, nicht mit Waldbäumen bewachsen und eben 4 Hektar oder 3-4 Hektar sind diese Teiche. Und der Rest sind eben mit Wald bewachsene, aber auch sehr unterschiedlich, also es ist nicht jede Fläche gleich bewachsen, weil der Grundwasserspiegel oder der Wasserspiegel sehr unterschiedlich ist. In manchen Bereichen wachsen nur sehr wasserresistente Laubholzarten also die Hochwasserressistent im Wurzelbereich sind.

Interviewer: (00:25:04) Also so Thema wie Schwarzerle oder /

Gesprächspartner*in: (00:25:06) Schwarzerlen ist ein Thema. Wird auch von uns bewusst, auf solchen Moorflächen angebaut. In Zukunft werden wir versuchen eben dort, wo abgeerntete Flächen sind, wo bisher reine Fichte stockte, das wir eben dort auch Eichen, Schwarzerlen und so weiter einbringen. Also Baumarten, die auch mit dem Klima, mit dem speziellen Klima umgehen können und zum anderen um diese Fichte, die trotzdem dort auch gut wächst, stabiler zu halten.

Interviewer: (00:25:34) Ja OK, weil man damit Borkenkäfer reduziert, oder?

Gesprächspartner*in: (00:25:36) Ja mit Mischbaumarten tu ich mir leichter. Also der Borkenkäfer ist gar nicht das große Thema in diesen Mooren und bei uns sowieso nicht so sehr in der

Region, weil eben die Wasserversorgung super ist. Ab einer gewissen Höhe fallen die Bäume um, weil einfach dann die Baumhöhe zum Wurzelsystem nicht mehr past. Weil die wurzeln sehr, sehr flach. Also das ist eben so wasserbeeinflusst, dass die Fichte noch flacher wurzelt als sie ohnehin schon wurzelt, ja.

Interviewer: (00:26:02) OK, und dann /

Gesprächspartner*in: (00:26:04) Dann fällt sie leicht um.

Interviewer: (00:26:06) OKOK. Ja, interessant. Also, weil das ist / zum Beispiel in Deutschland, nennen sie das ja schon Paludikultur, also Mooreerhaltende Bewirtschaftung, wenn man so mit Schwarzerlen /

Gesprächspartner*in: (00:26:17) Da gab es mal Interesse eines dieser Spezialisten um Torf für kommerzielle Zwecke aufzubauen. War mal im Gespräch ist aber dann wieder eingeschlafen.

Interviewer: (00:26:34) Wie um Torf aufzubauen?

Gesprächspartner*in: (00:26:35) Also solche Moorflächen zu nutzen, um künstlich Torf zu erzeugen und dieses Torf dann wieder kommerziell zu verkaufen.

Interviewer: (00:26:54) Ja, naja da gibt es viele Überlegungen.

Gesprächspartner*in: (00:26:55) Die wollten einfach dieses Naturtorf, das könnte man ja auch künstlich erzeugen und fördern, das es schnell wächst und dass man es schnell zu Torf, also zu irgendwelchen Dingen verarbeiten kann.

Interviewer: (00:27:10) Ok. Also künstlich erzeugen auf den Flächen, oder?

Gesprächspartner*in: (00:27:13) Auf Flächen, ich brauche natürlich entsprechend Wasserbeeinflusste Flächen.

Interviewer: (00:27:18) OK, das man das wachsen lässt und immer wieder kleine Schichten ab/

Gesprächspartner*in: (00:27:22) Immer wieder abernetet so irgendwie. War mal die Idee, aber hab ich nur so am Rande mitbekommen.

Interviewer: (00:27:30) Nein, eine Idee, die ich da kenne, ist, wäre das Thema, dass man die Randflächen zum Beispiel beim Pürgschachen Moos, weil bevor die Landwirte dort Drainagen ziehen, illegal, dass man quasi an den Stellen die Wiesen, die Halt feucht werden, wenn man die Drainagen alle zustopft, dass man dort die Torfmoose wachsen lässt und erntet und verwendet.

Gesprächspartner*in: (00:27:51) Ja, wäre eine Möglichkeit. Aber weil Sie sagen illegal. Illegal ist keine einzige dieser Entwässerungen. Die sind alle hoch gefördert worden, mit dem Sinne die Agrarwirtschaft zu fördern. Da gab es eigene Abteilungen in den Ländern die eben schauten bis in die 80er Jahre des 20. Jahrhunderts möglichst viele Wiesenflächen und Ackerflächen

zu erzeugen und eben solche Flächen trockenzulegen. Bis dahin wurden diese Drainagen neu gebaut, aber mit öffentlichen Mitteln gefördert, und aus dem Blickpunkt der Nahrungsmittelversorgung. Also das hängt ein bisschen ein bisschen mit der Not nach dem Krieg, glaube ich zusammen. Als das klar war, dass wir uns mit Nahrungsmitteln auch / Was uns zwar eh jetzt auf den Kopf fällt / aus der ganzen Welt versorgen können, dann war das nicht mehr so interessant.

Interviewer: (00:28:48) Mh, okay ja, das, das ist klar.

Gesprächspartner*in: (00:28:51) Und dann ist aber gleichzeitig der Naturschutz natürlich auch aufgetreten und hat gesagt: "Naja, wir zerstören da eigentlich ganz schön was mit diesen Drainagen." Was ja auch stimmt.

Interviewer: (00:29:02) Ok, ja, also das wird schon auch gesehen, dass das einfach, ja, wertvolle Biodiversitätsflächen sind?

Gesprächspartner*in: (00:29:09) Ja.

Interviewer: (00:29:12) Ja, dann schaue ich noch kurz in in meinem Leitfaden, ob mir noch was ins Auge sticht. Ja, genau wie vollständig so Daten erhoben sind, was jetzt genau Moor- und Torfboden ist und der Wald und wo nicht wo das reiner Wald ist ohne Torf drunter.

Gesprächspartner*in: (00:29:42) Naja, wir haben für unsere forstliche Bewirtschaftung so Forstkarten, digitale Forstkarten, wo die Flächen, die mit Waldbäumen bestockt sind, einmal ausgewiesen sind und die Flächen, die eben nicht mit Waldbäumen bestockt sind auch ausgeschieden sind. Flächenmäßig haben wir das sehr genau. Das ist ja ein Teil unserer Aufgabe unseren Besitz zu verwalten und zu sichern. Ja, also das ist auch klar abgegrenzt, und eben diese Moorflächen am Ennsboden, da sind ja ohnehin nur diese Flächen. Also das hat auch wieder so ein bisschen mit der bäuerlichen Entwicklung zu tun, bei der Bauernbefreiung die sind über geblieben. Die konnten nicht bewirtschaftet werden. Die Streuwiesen, die waren interessant für die Bauern, die haben die Bauern gekriegt, am Talboden. Aber diese Moorflächen, diese eindeutigen Moorflächen konnten in der damaligen Zeit nicht bewirtschaftet werden, die haben sie der Grundherrschaft gelassen. Das Stift war ja Grundherrschaft auch, bis so 1848 aufwärts. In dieser Zeit wurden die rundum liegenden Flächen an die Bauern abgegeben und die reinen Moorflächen sind im Stift geblieben.

Dann hat es halt 100 Jahre gedauert bis im Forstbereich des Stiftes einer die Überlegung gehabt hat auch aus Beispielen aus anderen Gebieten, wo Moore eben mit diesen Streifenpflügen bearbeitet wurden. Und eben diese Aufforstungsprojekte gestartet hat.

Interviewer: (00:31:13) Okay. Ja, gibt es irgendwelche gesetzlichen Regelungen oder sowas, wo man sich manchmal ein bisschen Spießt oder wo man saget, das könnt besser geregelt werden.

Gesprächspartner*in: (00:31:27) Zum einen: Also die Moorflächen, die noch intakt sind, stehen unter Naturschutz, ja. Ein Großteil der Ennsböden ist im Natura 2000 Regime miterfasst, steht also auch unter Naturschutz, wobei beim Naturschutz in der Steiermark und glaube ich in den anderen Bundesländern ist es eh ähnlich, die land- und forstwirtschaftliche

Bewirtschaftung ja meistens ausgenommen ist, außer bei Natura 2000 eben eine gewisse Zielrichtung haben muss, also Mähzeitpunkt oder solche Dinge. Da sind wir auch mit dabei im Ennsbodenbereich, ja. Die wirklich forstlich genutzten Flächen gehen da ein bisschen außen vor, weil ja ein Fichtenreinbestand nicht wirklich eine ökologisch attraktive Fläche ist. Die sind / Also sie sind / Also alles kannst du da auch nicht machen. Und eben im Nahbereich der Enns sowieso die Natura 2000 Flächen, die gehören mit dazu. Aber die forstliche Bewirtschaftung / Weil Sie Fragen "gesetzliche Regelungen, die" / Natürlich, ich hab zuerst erwähnt auf solchen Moorflächen die aufgeforstet sind, könnte man im Kurzumtrieb mit 40-50 Jahren Fichte zum Beispiel oder andere Baumarten auch umtreiben, wenn es ein bisschen wärmer wird, ja. Da ist das Forstgesetz wieder dagegen, weil das Forstgesetzt kennt den Begriff der Hiebsunreife, da muss der Fichtenbestand mindestens 60 Jahre alt sein. Und 60 Jahre, da wird es dann schon ganz schön kritisch, weil da fangen die Bäume umfallen an, also da erreichen Sie gerade die Höhe und Dimension, dass sie von sich aus sich verabschieden und das kann natürlich dann, wenn sie umfallen und dann liegen bleiben, schon ein Problem mit Borkenkäfer geben.

Interviewer: (00:33:01) OKOK. Also ist da eigentlich fast mehr Zufall, dass sie das einfach nicht machen lässt? Mehr so, ja.

Gesprächspartner*in: (00:33:10) Also es ist forstrechtlich einfach ein Thema, dass im Forstgesetz gibt es mit dem Klimawandel ja die Bestrebung, dass dieser Passus mit der Hiebsunreife geändert wird. Also Bäume müssen ein gewisses Alter haben, die sind im Forstgesetz genau definiert. Ein Fichtenbestand muss mindestens 60 Jahre sein, dann ist er hiebsreif, dann darf er erst genutzt werden. Flächig genutzt werden. Vornutzung bzw. dazwischen was herausschneiden geht immer, aber die flächige Nutzung ist beschränkt und bei diesen Moorflächen schlägt sich das natürlich, weil da bin ich da schon leicht grenzwertig unterwegs und mit 60 Jahren sind die Bäume erstens von der Dimension her Dick genug und zweitens fallen sie von selber um. Also da wäre mit 40 Jahren bei entsprechender geringerer Stammzahlhaltung und bei entsprechender Mischung eine Bewirtschaftung einfacher darstellbar und sicherer, also von der Bewirtschaftungsicherheit her auch. War jetzt wieder ein sehr ökonomischen Standpunkt, sag ich gleich (lacht).

Interviewer: (00:34:13) Ja, ja, ja, aber der ist eh interessant auch für mich, weil Naturschützer, die reden immer gerne mit mir sag ich mal so (lacht). Aber ich soll ja alle Seiten beleuchten.

Gesprächspartner*in: (00:34:23) (lacht) Ja, aber ich will ihnen das auch nicht verübeln. So Flächen sind interessant, ich meine wir haben da Heuer im Winter auf einer Fläche, das waren knapp 3 Hektar, immerhin 1500 Festmeter Fichtenholz geerntet. Und das in der Ebene. Das einzige Thema ist ich muss dort auch warten, bis es gefroren ist, damit ich reinfahren kann.

Interviewer: (00:34:46) Aber was? Das war auch eine Moorfläche?

Gesprächspartner*in: (00:34:48) Eine Moorfläche, also so eine Streifenpflugfläche war das, ja. Zwar eigentlich eine Zwangsnutzung, weil ein Windwurf drinnen war, aber eben dann mit Großemaschinen, Harvester und Forwarder genutzt, also Vollerntemaschinen im forstlichen Sinne, die wir eh ganz ganz selten irgendwo einsetzen können, weil bei uns das Gelände zu steil ist. Und wenn wir es einsetzen können dann nutzen wir diese technologie und in dem Fall haben wir das. Also innerhalb einer Woche waren da 1500 Festmeter Holz an der Straße, weil wir genau eine Woche nutzen mussten wo es geforeren war. Was auch schon eher selten ist

in den letzten Wintern. Das ist eigentlich eine sehr lukrative Nutzung. Aus der rein forstwirtschaftlichen Sicht ist das super.

Interviewer: (00:35:32) OK und ökologisch, bleibt, da der /

Gesprächspartner*in: (00:35:36) Ich muss eines zu Gute halten unter dem Gesichtspunkt des Klimawandels werden wir diese Fläche nicht mehr zu einer reinen Fichtenwüste machen, sondern eben schauen, dass wir andere Baumarten einbringen. Also in Summe produzieren wir auch ökologisch bessere Flächen, aber wir werden nie das Moor wiederherstellen, das ist auch klar.

Interviewer: (00:35:53) Aber das, was vom Moor noch das ist, das bleibt erhalten?

Gesprächspartner*in: (00:35:57) Es bleibt. Also die Moore, die noch da sind, die sind sakrosankt und es lässt sich weder wirtschaftlich darstellen das trockenzulegen, noch ist es Naturschutzmäßig überhaupt durchzusetzen. Also da geben wir uns keiner Illusion hin und das ist auch nicht unser Bestreben, wir haben große Flächen, die Waldbewirtschaftung möglich machen, wir müssen nicht unbedingt den letzten Hektar Moor vernichten um dort Wald zu pflanzen, aber es ist auch wirtschaftlich nicht darzustellen. Das war eben vor 60 Jahren schon eine Grenzkostenrechnung: Zahlt sich das überhaupt aus? Die Überlegungen auch wie lange steht der Wald drauf. Geht es überhaupt mit der Aufforstung, funktioniert das? Wir sehen jetzt es funktioniert, aber es ist halt schon ein bisschen grenzwertig.

Interviewer: (00:36:44) OK. Und dann als, eh die letzte Frage schon: Aus Sicht vom Stift Admont, wie schaut dann die ideale Entwicklung und Zukunft aus von diese Moorflächen, die im Besitz sind im eigenen also?

Gesprächspartner*in: (00:36:59) Naja, die werden /Ich meine die Sicht des Stiftes Admont / Ich vertrete halt den Wirtschaftsteil des Stiftes Admont, aber die werden nach / Die nutzbaren Teile, die jetzt schon in Nutzung sind, werden wir weiter nutzen. Also jene Flächen, die Holznutzung möglich machen, werden wir weiter nutzen. Und die dem Naturschutz jetzt schon gewidmeten Flächen, die werden auf Sicht Naturschutzflächen bleiben.

Interviewer: (00:37:27) Okay. Also eigentlich ein ganz ein gutes Gleichgewicht zwischen Naturschutz und Nutzung?

Gesprächspartner*in: (00:37:36) Ja, aber wie gesagt, das sind in Summe vielleicht im Ennstalboden 20 Hektar Moorflächen im Verhältnis zu 16000 Hektar Waldfläche die sonst bewirtschaftbar ist. Das sind halt so kleine Punkterl in der Landschaft, die zum Teil interessant sind zum Teil eben soll der Naturschutz auch seinen Wert haben und dort Natur bleiben.

Interviewer: (00:38:01) OK, ja, das klingt ja eh super.

Gesprächspartner*in: (00:38:06) Das ist natürlich ein bisschen PR (lacht). Nein, stimmt auch so! Es ist / Also gegen irgendwelche natürlichen Gegebenheiten arbeiten ist auch in einem Forstbetrieb keine Option also, wir leben von der Natur und können nur mit ihr Arbeiten. Also wir können nicht gegen sie arbeiten, das funktioniert nie lange.

Interviewer: (00:38:30) Ja OK, also auch im Sinne der Nachhaltigkeit und Langfristigkeit und /

Gesprächspartner*in: (00:38:34) Absolut.

Interviewer: (00:38:36) Ja, OK, mhm. Gibt es sonst noch irgendwelche Aspekte, die wir noch nicht angesprochen haben zu den Thema?

Gesprächspartner*in: (00:38:43) Nein, mir fällt jetzt eigentlich nichts ein. Bin ganz überrascht, dass man eine halbe Stunde über Moore reden kann (lacht)

Interviewer: (00:38:52) (lacht) naja für mich ist es eigentlich sogar /

Gesprächspartner*in: (00:38:52) Ich hab nämlich die Ehre, in einem Monat einen Vortrag zu halten. Da gibt es so eine Moortagung von Raumberg-Gumpenstein und da darf ich eine halbe Stunde einen Vortrag halten und möglicherweise bring ich das doch zusammen, dass ich da eine halbe Stunde zusammenbringe (lacht).

Interviewer: (00:39:05) Ja ich soll auch einen Vortrag halten, bin auch schon gespannt ob ich eine halbe Stunde schaffe oder nicht (lacht).

Gesprächspartner*in: (00:39:08) Ah, Sie auch? Super! Na ich hoffe ich hab Ihnen Munition geliefert.

Interviewer: (00:39:18) Ja sicher, auf jeden Fall, ja. Na gut, dann danke fürs Gespräch und dann sehen und hören wir uns wahrscheinlich bei der Tagung.

Personal note 1: Online-Conference „Implementing Climate Action through peatlands“

Introduction: Hans Schutten (Wetlands International)
First Talk: Maria Nuutinen (Food and Agriculture Organization of the United Nations)

⇨ Peatlands are underrepresented in NDC's (National Determined contributions)

Take-home messages

Implementation requirements:

- Willingness to engage in a new work area
- Peatland maps with indication on degradation status
- Improved understanding of adaptation and mitigation challenges

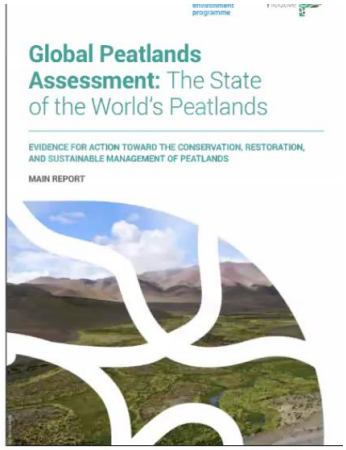
Further work and exchanges on:

- Socioeconomic solutions
- Capacity to implement at scale

Global Peatlands Assessment:
Vortrag Jan Peter (greifswald mire centre):

GPA's Key Recommendations

- Develop and maintain data systems and inventories
- Expand peatland protected area systems
- Place buffer zones around peatlands in collaboration with local communities
- Strengthen regulations to prevent or halt harmful operations
- Initiate plans for phasing-out harmful operations
- Form fair, transparent gender-responsive governance systems that cross sectors and empower stewardship by Indigenous Peoples and Local Communities
- Create subsidies and fiscal mechanisms that incentivize practices that support healthy peatlands
- Eliminate perverse incentives and disincentivize activities that are driving peatland degradation
- Use blended finance to combine public and private sector funding to scale-up
- Establish robust monitoring frameworks to ensure success
- Support collaboration and engage in international networks and initiatives



https://www.unep.org/resources/global-peatlands-assessment-2022

Question Felix Brandstetter (via Zoom Chat):
„I am working on peatland related stakeholder processes and their issues. One Issue for action on the field i could identify so far, is that often a management position is missed for the single sites. So one Person/Institution that pushes action, builds a community and talks with locals, is organizing financial support & workshops, invites experts, leads management measures over a period of several years.

Did you make the same experience? Do you have examples of well managed peatlands, where there is a position like this? “

Answer Jan Peter (greifswald mire centre):
„Yes, we have exactly the same experience! We see that we need "care takers" in peatland regions and for single site management. This could be formed by well informed communities which led the peatland managment of (semi-)governmental agenies. For example, Indonesia fomred a National Peatland Agency under the ministry for environment. In Germany, we are at the moment discussing peatland climate agencies which should facilitate and support the process together with stakeholders and administrations.“

Question Heather Gill-Frerking (via Zoom Chat):

„Do you have any strategies for considering both tangible and intangible cultural heritage in your plans for peatland conservation, and in working with the communities? Heritage is so often ignored in all of our discussions about peatlands, but is a critical aspect of the importance and value of our beloved peatlands. My current work involves examining finding ways to improve legal protections for intangible cultural heritage in the face of rapid global climate change, so this includes the very high risk of loss of the heritage within peatlands (part of my reserch in the past - I’m a bog body expert).“

Answer Samer Elshehawi:
„This is an interesting questions. One of the ecosystem services identified for peatlands is their cultural services. Please feel free to read a bit on that in the GPA: https://www.unep.org/resources/global-peatlands-assessment-2022
It has also the references relevant for heritage and cultural services.“

Personal note 2: Regionalseminar: „ÖKOSYSTEMDIENSTLEISTUNGEN UND CO2-Zertifikate“

Dienstag, 14.03.2023
Admont, Grabnerhof, Hall 225, 8911 Admont
Vorsitz: Obmann-Stv. Ing. Martin SCHWARZAUGER

Regionalseminar: “ÖKOSYSTEMDIENSTLEISTUNGEN UND CO2-Zertifikate”

VORTRÄGE

Dipl.-Ing. Josef Hinterberger, Waldcampus Österreich, Traunkirchen
Ökosystemdienstleistungen des Waldes fördern und vermarkten
Verschiedene Möglichkeiten zur Erzielung von Einkommen abseits der Holzproduktion

Ing. Michael Bubna-Litic und Vincenz Fürstenberg, Fa. ECS Climate Solutions, Weitra
CO2-Management durch Kohlenstoffgutschriften – wie geht das?
Der Markt verlangt’s - Konzepte und Umsetzung für Forstbetriebe

ALLGEMEINES ZUR VERANSTALTUNG

Es sind viele Landwirte da, das Thema scheint interessant zu sein. Auch das der Direktor der Landwirtschaftsschule dazu eingeladen hat, scheint ein wichtiger Faktor zu sein, dass so viele sich Zeit nehmen. Auch Behördenvertreter und Leute aus den Landwirtschaftskammern sind da. Laut eigener Aussage auch um sich näher zu informieren und das Thema besser einschätzen zu können.

GESPRÄCH MIT LANDWIRTIN VOR DEM VORTRAG

Auch ihr fällt auf, dass viele da sind. Sie haben einen eigenen Wald, der momentan nicht bewirtschaftet wird. Das Thema Kohlenstoffgutschriften ist interessant jedoch ist die Landwirtin skeptisch. Sie fragt sich:

1) Wer profitiert davon? Es gibt mehrere Firmen, die das jetzt plötzlich wollen.
2) Bringt das wirklich was, oder ist es nur Greenwashing?
3) Wichtiger Punkt: Bin ich dann noch selbst Herr/Eigentümer meines Betriebes oder nur noch Fremdbestimmt. Man will ja noch frei handeln können, wenn man zum Beispiel mal dringend Geld braucht.

Die Landwirtin ist bereit gutes zu tun und sieht auch finanzielle Vorteile, weiß aber nicht, ob man der Sache trauen kann. „Ist das dann noch mein Grund?“

MITSCHRIFT ZU VORTRAG „ÖKOSYSTEMDIENSTLEISTUNGEN DES WALDES VERMARKTEN UND FÖRDERN“

Es geht darum, welche Möglichkeiten es für Forstbetriebe noch gibt Einkommen zu generieren, außerhalb der klassischen Forstwirtschaft mit dem Verkauf von Holz. Zuerst werden folgende Beispiele von Einnahmequellen genannt:

1) Green-Care Wald (Für Gesundheit)
2) Hangrutschsicherung
3) Trinkwasserproduktion
4) Naturraum-Management (z.B.: über zusammenarbeit mit Hotels)
5) Schmuckreisig
6) Waldhonig
7) Holzproduktion

Bundesforste machen nur Hangsicherung, Trinkwasser und Holznutzung.

Vortragender sagt, dass Betriebe wirtschaftlicher wären, mit Fokus auf und Abgeltung von Ökosystemdienstleistungen als sie sind, wenn sie auf reine Holzproduktion gehen. Hierzu müssten neue Nutzungsformen entwickelt werden (z.B.: Waldkneipen, Honig, …). So eine Umstellung braucht einerseits viel Eigeninitiative, Kreativität und Willenskraft, aber auch die richtigen politischen Rahmenbedingungen.

Diskussion nach Vortrag

Aussage (mehrere Stimmen aus dem Publikum): Wie verdiene ich was an der Hangsicherung? Die Gesellschaft hat was davon, aber wir als Forstwirte zahlen drauf und bekommen nur einen Teil der Kosten/Verluste.

Frage: Darf ich etwas wie zum Beispiel einen Weihnachtsmarkt einfach machen? Also ist eine Abgeltung von Ökosystemdienstleistungen über solche Wege rechtlich möglich?

Antwort: Kommt drauf an, muss im Einzelfall geklärt werden.

Aussage (aus Publikum): Ökosystemdienstleistungen sind Gesellschaftlich wichtig, aber es ist kein Geld dahinter! (eindringlich/verärgert)

Antwort: Nur mit viel wirtschaftlichem Geschick möglich (z.B: Safari)

Aussage: Mit mehr Menschen im Wald verringere ich den Jagdwert. Die Jagd ist eine der wenigen wirtschaftlichen Ökosystemdienstleistungen. Hier stehen die anderen Ideen in Konkurrenz dazu.

Generell: Eher skeptische Stimmung im Publikum.

Mitschrift zu Vortrag: „CO2-Management durch Kohlenstoffgutschriften – wie geht das?„

Dringende Bitte von Forstwirtin an Vortragende: „Klärt uns wirklich auf und sagt uns, woran wir bei euch sind.“

CO2-Zertifikate sind ein Thema, das gerade extrem im Wachsen ist. Traditionell steht die Forstwirtschaft hier eher skeptisch gegenüber, aber die Frage ist: Verpassen wir hier eine Chance?

90% aller momentanen CO2-Kompensationen laufen über sehr dubiose Projekte. Das Problem wird in den globalen Süden verlagert. Es gibt ein klares Greenwashing Problem. Zertifikat sind oft nicht nachvollziehbare, aus fernen Ländern und viel zu billig um realistisch zu sein (10€/Tonne CO2-equ.).

Greenwashing:

1) Mangelhafte Zertifikate oder klarer Betrug
2) Falsche Bilanzen, Betrieb hat mehr Emissionen als ermittelt

Die Problematik ist bekannt, der Markt aber stark wachsend, deshalb gibt es von Seiten der Wirtschaft einen Wunsch nach mehr Transparenz und Regionalität. Auch wollen Betriebe die eigenen Ökosysteme schützen.

Es ist auch klar, dass Waldflächen nicht einfach sich selbst überlassen werden können. Oft ist eine Entwicklung hin zum „Urwald“ im Gespräch. Das funktioniert nicht einfach, das würde mehrere Jahrhunderte dauern, wo der Wald zuerst abstirbt, seinen gesamten CO2-Vorrat abgibt und sich dann langsam neu bildet.

Am Markt herrscht Goldgräberstimmung unter forstfernen Betrieben. NGOs stehen dem Thema sehr kritisch gegenüber. „Da stößt man auf unfreundliche Gesichter“. Deshalb ist es wichtig hochwertige, regionale und nachhaltige Zertifikate zu produzieren. Das ist jetzt eine einmalige Chance, wenn man die verpasst und das Feld den dubiosen Unternehmen überlässt, dann wird das ganze Thema regionale Kohlenstoffgutschriften in Verruf geraten und die Zertifikate stark an Wert verlieren.

Hochwertig, regional und nachhaltig heißt:

1) KlimaLEISTUNG muss abgegolten werden. Es darf nur das zählen, was zusätzlich zum Status Quo erreicht wird und nicht das, was ohnehin durch den bereits etablierten Ablauf an Kohlenstoff eingelagert wird.
2) Es darf kein NGO getriebener Klimaidealismuss sein, sondern muss mit einer guten Waldnutzung einhergehen.
3) Kontrolle über dritte Instanz gegen Betrug.
4) Mindestens 30 Jahre Projektlaufzeit .

Der Name CO2-Zertifikat ist falsch, diese vergibt die EU an große Unternehmen (z.B. VOEST). Diese werden laufend verknappt und sind Emissionsrechte die gehandelt werden können. Hier geht es um Carbon Credits/CO2 Gutschriften. Diese basieren auf freiwilligen Kauf von Firmen und Privaten.

Wichtig zum Ermitteln der Carbon Credits:

1) **Baseline**: Was macht der Wald OHNE Projekt. Wie viel Kohlenstoff wird in den nächsten Jahren beibehalten oder verloren gehen?
2) **Messbarkeit**: Effekt muss messbar und überprüfbar sein. (international gibt es oft keinen tatsächlichen Nachweis)

- ⇨ **Nur Effekte monetarisierbar,** jede Tonne zusätzlich gespeicherter Kohlenstoff zählt nur einmal

Bei Carbon Credits geht es nicht um EU CO2-Zertifikate oder ähnliche staatliche Eingriffe, sondern um den Voluntary Carbon Market (VCM). Ein auf Freiwilligkeit basierender Markt. Dieser Markt hat ein zentrales Problem: Man weiß nicht wie sich der Preis für CCs über die Jahre entwickelt. Damit ist es auch schwer zu sagen, ob sich CCs für Forstbetriebe rechnen. Hier geht es dann um ein Verhältnis zwischen dem Preis für CCs und dem Preis für einen Holzfestmeter (Im Moment ca. 50€ pro Festmeter). Das Ganze wird vor allem schwierig, weil die Projekte eine Laufzeit von 30 Jahren haben. Weniger ist nicht möglich, da es sich bei Kohlenstoffspeicherung um langfristige Änderungen handelt und auch sichergestellt sein muss, dass der Wald den Kohlenstoff auch hält und nicht nur kurzfristig speichert.

Diskussion:

Aussage (von Vortragenden): Carbon Credits müssen Kronenzeitungsfest sein. Da muss alles sauber und klar ablaufen.

Frage: Verpflichtet sich ein Betrieb für eine bestimmte Menge (Festmeter pro Jahr) oder kann der Betrieb je nach Marktwert entscheiden, ob Holz oder CCs verkauft wird?

Antwort: Es wird ohnehin einen Puffer geben um unerwartete Wendungen auszugleichen, bei wirtschaftlicher Notwendigkeit ist auch Entnahme Möglich, die aber nach 3 Jahren ausgeglichen werden muss.

Frage: Warum brauche ich als Forstbetrieb eine Firma die meine CCs erhebt und handelt, da könnte doch mehr raus springen, wenn man es selbst macht.
Antwort: Da gibt es mehrere Gründe. Es ist Aufwendig und braucht Know-how um die genaue Menge für die CCs zu bestimmen und das auch nachzuweisen. Es müssen ISO-Standards eingehalten werden. Wenn das nicht professionell und Nachvollziehbar gemacht wird ist der jeweilige CC weit weniger Wert. Es gibt am Markt billige und teure CCs, je nach Qualität, Regionalität und Nachvollziehbarkeit.

Thema: Es ist auch gerade so, dass Fichtenwälder durch den Klimawandel weniger produktiv werden und unter Borkenkäfer und ähnlichem leiden. Daher muss früher oder später auf Laubwald umgestellt werden. Laubwälder speichern mehr CO2 als Nadelwälder. Das könnte Hand in Hand gehen.

Thema: Wie werden Gewinne aus CC besteuert?

Thema: Wertet ein laufender CC-Vertrag den Betrieb ab?

Thema: Konkurenz mit Naturschutz. Wenn der Naturschutz bereits zu Maßnahmen zwingt, dann gehört das zur Baseline und ist kein zusätzlicher Effekt.

Thema: Was erwarten Unternehmen?

1) Klimaschutz vor der Haustüre
2) Qualität und Verlässlichkeit
3) Keine Grennwashing Skandale (10€ China-Zertifikat vs. 80€ Österreich-Zertifikat)

Beispiel ESC: ESC-Klimawald, Marktpreis momentan 60-70€/ha. Es gibt auch ein Modul für Moore.

Personal Communication 1: Gespräche mit Moorbesitzer

Moorbesitzer (1.März):

Der Moorbesitzer sagt (nicht wörtlich! aus Erinnerung) „Es heißt immer die Moore sind so wertvoll, aber für wen? Für wen denn? Für mich nicht. Ich kann dort nichts machen, hab aufwand zum Betreuen und zahle Grundsteuer. Also für wen ist es Wertvoll? Für mich nicht.“ Generell redet er über hohe Kosten durch das Moor.

Er erklärt mir auch, dass das Einkommen von Landwirten sich seit Ewigkeiten nicht verbessert hat und fragt in welcher Branche man heutzutage noch zu Löhnen von vor 40 Jahren arbeiten würde.

Der Moorbesitzer ist sich nicht sicher ob man mir trauen kann und will das sein Sohn sich das alles nochmal genauer ansieht, bevor wir länger reden. Er fragt auch woher ich seinen Kontakt habe. Ich sage Landwirtschaftskammer. Er will wissen von wem genau, denn dort gibt es solche und solche. Ich sage von Hörmann Georg, er sagt das ist gut, der ist ein guter Mann, von dem hält er viel.

Sohn des Moorbesitzers (8.März):

Er schreibt selber gerade Masterarbeit an der BoKu (Forstwirtschaft). Er findet mein Thema gut und spannend. Ist freundlich.

Er sagt zu den Carbon Credits, dass es hier zu bedenken gibt, ob das wirklich echt ist, oder eher Greenwashing. Da muss man sich gut überlegen, ob man sowas unterstützen will. Vor allem wenn die Industrie das dann als Berechtigung nimmt, um weiter CO2 auszustoßen.

Er will genauere Infos zu meinen Fragen, ich soll ihm alles per Mail schicken. Er bespricht das dann mit seinem Vater.

Weiterer Verlauf:

Dem Sohn wurde alle Informationen zum Interview per Mail weitergeleitet. Nach 2 Wochen kam keine Antwort. Auf Nachfrage hat er gesagt, dass er noch nicht dazu gekommen ist mit seinem Vater zu sprechen. Nach weiteren Wochen wurde nochmal versucht Kontakt aufzunehmen. Weder Anrufe noch Nachrichten wurden beantwortet.

Personal Communication 2: Gedächtnisprotokoll Gespräch mit Wien Energie zu Biomasse aus Paludikultur; 02.02.23

Es wurde ca. eine Stunde über das Thema Biomasse und Paludikultur geredet. Das Thema ist aus unternehmerischer Sicht prinzipiell sehr interessiert. Der Grund: Sie suchen dringend nach Biomasse für direkte Verbrennung und für stoffliche Verwertung um daraus Biogas oder Treibstoff zu generieren, denn als Energieversorger müssen Sie auch alternativen für Bereiche finden, die man nicht elektrifizieren kann (Industrie, Flugverkehr, …).

Über das Erneuerbare-Ausbaugesetz könnte es auch Fördermöglichkeiten für so eine Biomasse geben. Es findet gerade ein genereller Trend in Richtung Energieträger aus Biomasse statt. Momentan ist laut Wien Energie die Konkurrenz durch billige fossile Energieträger sehr stark, das wird sich aber in den nächsten Jahren durch den Ausstieg aus fossiler Energie ändern. In einer klimaneutralen Welt könnte Biomasse ein sehr wertvolles Gut sein.

Bedenken und offene Fragen sind jedoch noch einige zu klären, bevor Projekte gestartet werden könnten:

Allgemein:

- Wie viel Fläche gibt es im Umkreis von ca. 80km um Wien (längere Transportwege wären teuer und CO2 intensiv)?
- Gibt es genug potenzielle Produzenten, dass sich eine Nutzungskette wirtschaftlich aufbauen lässt?
- Wie teuer ist dann eine MWh Biomasse, die sich für den Landwirten auszahlt?
- Wollen die Produzenten und lokale Bevölkerung nicht die konventionelle Bewirtschaftung aufrecht erhalten?

Technisch:

- Einsetzbarkeit für Erzeugung von Energieträgern (Gas, Treibstoff)
- Welche Feuerungseigenschaften hat das (Feuchtigkeit, Abgaszusammensetzung, Ascheschmelzpunkt, ...)? Das sind wichtige Parameter für die Nutzbarkeit für ihre bestehende Versuchsanlage.
- Wie funktioniert der Transport und das Zerhäckseln der gewonnenen Biomasse? Die mechanischen Eigenschaften unterscheiden sich stark zwischen verschiedenen Pflanzen.

Langfristigkeit:

- Könnten Konflikte mit Naturschutz auftreten?
- Könnte es landwirtschaftliche Förderungen jetzt und in Zukunft geben?
- Sind Verträge auf z.B. 30 Jahre möglich? Anders zahlt sich der Aufbau einer Nutzungskette nicht aus

- Sie wollen für diese Fragen eine grobe Zusammenfassung, was es da an Wissensstand gibt.

Generell hätten Sie auch Interesse mit Leuten in Kontakt zu treten, die sich längerfristig mit Biomasse um Wien beschäftigen wollen, denn für eine Masterarbeit ist das zu langfristig. Ein Projekt müsste Schritt für Schritt angegangen werden. Zum jetzt schon Verkünden oder einzelne Landwirte um die Erzeugung von Biomasse zu fragen, ist es definitiv zu früh. Dieses Jahr sind sie außerdem schon ziemlich voll mit Projekten. Generell arbeiten sie gerne mit Unis zusammen und haben schon einige Projekte gemacht, bei denen Sie vertikale PV-Module auf landwirtschaftlichen Flächen installiert haben (https://positionen.wienenergie.at/blog/gastbeitrag-forschungsprojekt-schafflerhofstrasse/)

Eine Teilnahme an einem Workshop fänden sie auch interessant, mit Vertretern aus verschiedenen Bereichen (Landwirte, Wissenschaft, Klimaministerium, Landwirtschaftsministerium,…). Ev. Könnte man sie Online zuschalten, wenn es zum Ennstalworkshop passt, da gibt es aber das Problem, dass der weite Transportweg die Kosten sprengen könnte.

Personal Communication 3: Telefonat mit Daniel Kreiner

Daniel Kreiner ist Gebietsbetreuer im Ennstal für das Naturschutzgebiet Pürgschachen Moor und Ennsnahe Berreiche, sowie Gampermoor.
Er beschäftigt sich viel auch mit den Feuchtwiesen in der Gegend und nicht hauptsächlich mit den Mooren selbst. Vor allem ist er im Naturschutz tätig, z.B.: bei Wachtelkönig Landesvertragsnaturschutz

Wichtige Stakeholder sind im Ennstal laut Hr. Kreiner:
Grundbesitzer und ÖPUL als wichtige Förderinstitution für Ausgleichszahlung zur extensiven Bewirtschaftung. Der Moorschutzverein macht Großteils Öffentlichkeitsarbeit. Teilweise sind sie in Kontakt.

Managementpläne und Maßnahmen sind einige ausgearbeitet, die wichtigste Funktion laut Herr Kreiner ist deren Funktion als Grundlage zur Genehmigung von Maßnahmen. Die Pläne (2006,2009,2011) sind nur teilweise umgesetzt.

Es gibt mehrere Issues im Managementprozess:

Für Naturschutz interessante Flächen sind oft auch landwirtschaftlich genutzte Flächen.
Vor allem die Feuchtwiesen sind hier oft interessant.

Landwirte sehen teilweise behördliche Eingriffe als Bevormundung. Das heißt nicht, dass sie sich nicht selbst auch um Naturschutz kümmern. Herr Kreiner hatte zum Beispiel noch keinen einzigen Fall, in dem Landwirte eine Wiese gemäht haben, obwohl dort gerade der Wachtelkönig brütet (jährliches Monitoring). Jedoch wird behördliche Zusammenarbeit manchmal abgelehnt, auch wenn dann keine Förderungen ausbezahlt werden.

Finanzielle Anreize/Zwänge: Wer gleicht wirtschaftliche Einbüßen aus und wer zahlt die Umsetzung von anderen Maßnahmen?

Zur Idee mit Carbon Trading müsste man schauen, ob dieses dann nicht in Konkurrenz zu anderem Naturschutz steht. Z.B. Biodiversität

Riesen Thema sind zeitliche Ressourcen: Das Management von Naturschutzflächen braucht viel Zeit, vor allem die Umsetzung von Einzelmaßnahmen ist sehr Aufwendig. Es bräuchte laut Herr Kreiner so etwas wie einen Projektträger/ eine Managementperson.

Ziele hat Daniel Kreiner folgende:
Laufendes Projekt im Gampermoor, laufendes landesweites Life Projekt.
Im Pichelmeier und Wörschachenmoor sind Maßnahmen geplant.

Personal Communication 4: Gedächtnisprotokoll von Gespräch mit Forscherin und Gärtnerin vom Austrian Institut of Technology

Eine Forscherin und angestellte Gärtnerin am Austrian Institute of Technology erzählen mir, dass sie seit Jahren an pflanzenbaulichen Projekten arbeiten. Hier wird das Verhalten von Saatgut mit unterschiedlicher Vorbehandlung und unter diversen Bedingungen erforscht. Für die Projekte werden große Mengen an Erde gebraucht, um viele Individuen in einem Glashaus anpflanzen zu können. Hier wird bewusst auf Torffreie Erde zurückgegriffen, um die Umwelt zu schonen. Jedoch kommt es bei Komposterde oft zu Problemen mit ungleichmäßiger Qualität. Zum Teil finden sich unzersetzte Nadeln von Bäumen darin und Nährstoffgehalt/Struktur sind unterschiedlich. Auch hier gibt es Bedarf nach einem torffreien pflanzenbaulichen Substrat mit gleichbleibender Qualität.

Personal Communication 5: Gedächtnisprotokoll Telefonat Martin Klipp (16.05.2023)

Zu verfügbaren Daten:
Es gibt Kartenmaterial auf verschiedenen Kanälen, wir bekommen Links.
Alle 6 Jahre gibt es Monitoring und Zustandsbewertung an die EU, das ist auch zugänglich.

Martin Klipp ist an der Masterarbeit interessiert. Er sagt die Stakeholder Geschichten sind sehr heikel, weil man sich sehr schnell im Privateigentum wiederfindet und hier Grundbesitzer*innen verständlicherweise sehr sensibel reagieren. Es gibt auch regelmäßig Gespräche und Verhandlungen zwischen Behörden und Grundeigentümern, bei denen darüber gesprochen wird, wer zu welchem Preis Grundstücke abgeben würde. Er kann mich hier nicht mitnehmen, weil das einfach privat ist und den Einzelpersonen missfallen könnte, wenn unbeteiligte Dritte mitkommen.

Im Moment ist auch ein Life + Projekt im Ennstal im Gespräch, hier sind aber noch keine detaillierten Informationen möglich, weil es noch Verhandlungsache ist. Auch hier könnten Landwirte sich vor den Kopf gestoßen fühlen, wenn etwas angekündigt wird, dass noch verhandelt wird.

Ein Teil des Projektes könnte sein, ob man bestehende Drainagegräben so verschließen kann, dass man die Drainage bei Bedarf (z.B.: vor dem Mähen) öffnen kann. Ein großes Problem in der Moorrevitalisierung sind nämlich Drainagegemeinschaften. Innerhalb der Moore ist es einfach Drainagen zu verschließen, aber sobald man an große Drainagegräben geht an die auch landwirtschaftliche Flächen angeschlossen sind, wird es schwierig. Daran können Projekte scheitern.

Herr Klipp hat auch mitbekommen, dass Tina Brandmüller und ich mal kurz zum Thema Paludikultur beim Pürgschachen Moor gesprochen haben. Die Projektfläche, welche zu Debatte stand, gehört aber dem Land („uns“) und sie würden da nicht zustimmen, denn das ist schon Fläche, die sie lieber gleich komplett vernässen und dem Naturschutz zuführen wollen. Der Paludikultur generell stehen man positiv gegenüber, aber nur bei Flächen, wo bereits eine intensive landwirtschaftliche Nutzung stattfindet und man aber den Wasserspiegel anheben möchte und trotzdem landwirtschaftliche Erträge haben will.

Karin Hochegger wäre ein guter Kontakt vom Naturschutzbund für das Ennstal direkt.

Personal Communication 6: Tina Brandmüller, Moorschutzverein Pürgschachen

Telefonat 18.11.2022:

- Moorschutzverein ist seit 1995 aktiv.
- Der Stift Admont besitzt das Pichlmeier und Pürgschachen Moor. Beide sind vom Land Steiermark oder vom Verein gepachtet.
- Im Management kompliziert sind die Randflächen, diese sind großteils intensiv bewirtschaftet und drainagiert. Die Landwirte sagen die Wiesen sind generell immer zu nass.
- Seit heuer sind automatische Pegel im Pichlmaier Moor installiert. (Vom Revital Ingenieurbüro)
- Im Pürgschachenmoor ist seit 2 Jahren der Weg im Norden teilweise unter Wasser. An den Wasserpegelständen sieht man keine Veränderungen des Wasserhaushaltes, es ist nicht klimawandelbedingt trockener. Was schon auffällt sind die sich vermehrenden Latschen im Randbereich.
- Interviewfragen kann ich per Mail schicken und sie werden beantwortet.

Interviewfragen wurden am 28.11 per Mail beantwortet:

1) Viele der Randflächen rund um die Moore werden bewirtschaftet. Ich würde gerne mehr darüber hören, wie die Bewirtschaftung abläuft, wie die Moore die Landwirtschaft beeinflussen und welche Entwicklung im Bezug auf die Moore sich die Grundeigentümer*innen wünschen. Ich würde gerne Wünsche, Ideen und Vorschläge aus dieser wichtigen Stakeholdergruppe sammeln, da diese Seite in der Fachliteratur viel zu kurz kommt. Fallen ihnen hier Kandidaten für Interviews ein, die mir dazu viel und gerne erzählen?
Was wissen sie darüber?

2) Gibt es Randflächen, bei denen aus Sicht des Moorschutzvereins dringend Maßnahmen (extensive Bewirtschaftung, Vernässung zur Anhebung des GW-Spiegels oder ähnliches) passieren sollte?

Antwort zu 1 und 2: Die Flächen rund um das Moor werden (leider) alle intensiv bewirtschaftet. Kontakte schicke ich dir.
Optimal wäre natürlich eine Pufferzone rund ums Moor, in der es eine extensive Bewirtschaftung gibt. Das Problem, mit welchem wir teilweise konfrontiert sind ist, für viele Landwirte ist eine extensiv bewirtschaftete Wiese uninteressant (aus verschiedenen Gründen). Für die Flächen, die wir betreuen brauchen wir aber Landwirte, die entsprechend der Auflagen bewirtschaften. Wir waren daher heuer schon in Oberösterreich, wo uns ein Gemeinschaftsprojekt vorgestellt wurde - Ankauf eines entsprechenden Mähgerätes & Co, damit speziell die Bewirtschaftung von feuchten extensiven Flächen einfacher wird. Dies soll eventuell auch bei uns umgesetzt werden (Ennstal - Paltental - Ausseerland), hier stehen wir aber noch ganz am Anfang...

3) Ihre Einschätzung: Hat sich der ökologische Zustand der Moorflächen im Ennstal in den letzten 30 Jahren eher verbessert oder verschlechtert.

Das kann ich dir jetzt hauptsächlich fürs Pürgschachen Moor beantworten. Hier hat sich der ökologische Zustand verbessert - was natürlich auf die gesetzten moorerhaltenden Maßnahmen zurückzuführen ist. Im Wörschacher Moos und im Pichlmeier Moor wurden heuer automatische Pegel für das hydrologische Monitoring installiert - hier wird es dann künftig Daten geben, um Maßnahmen zu beurteilen / planen.

4) Hatten Sie schon mit konkreten Interessenskonflikten zwischen Naturschutz und menschlicher Nutzung zu tun? Wenn ja, wie wurde mit den Konflikten umgegangen, konnte eine für alle Seiten zufriedenstellende Lösung gefunden werden?

Interessenskonflikte gibt es hier eigentlich „fast“ immer. Das größte Problem ist, dass die Flächen rund ums Moor intensiv bewirtschaftet werden und die Landwirte keine feuchten Wiesen möchten. Natürlich sind wir bemüht, das Wasser so gut es geht „im Moor“ und die Sperren intakt zu halten. Aber es ist eben Natur und kein starres System und das Wetter spielt auch noch mit.
Wir wollen natürlich einen hohen Wasserstand und die Landwirte wollen Drainagen für trockene Wiesen - natürlich auch verständlich, denn sie müssen ihre Wiesen bewirtschaften.
Bis jetzt konnten wir hier immer gute Lösungen finden. Es gab hier auch schon einige Begehungen gemeinsam mit den Landwirten, Schutzgebietsbetreuer u.a. bei denen die Probleme dann besprochen wurden.

5) Gibt es in nächster Zeit Infoveranstaltungen oder Workshops vom Moorschutzverein?
Ich würde Sie, Ihre Arbeit und die Menschen vor Ort gerne besser kennenlernen.

Aktuell ist noch nichts Konkretes geplant. Es soll aber im nächsten Jahr wieder Führungen / Workshops mit umliegenden Schulen geben. Div. Reisegruppen melden sich bei uns immer relativ spontan für Führungen an. Du bist natürlich jederzeit herzlich willkommen!

Weiterer Mail Verlauf:

" 30.01.2023
Liebe Tina,
ich bin über eine andere Region (Malchin in Deutschland) auf das Thema Biomasse aus Paludikultur gestoßen.
Jetzt kenne ich zufällig wen aus der Forschungs- und Entwicklungsabteilung der Wien Energie und hab dort mal unverbindlich gefragt, ob sie das grundsätzlich interessant finden.
Die finden den Ansatz spannend, sind aber noch etwas unsicher ob sich da was in die Richtung umsetzen lässt. Jedenfalls wären Sie potentielle Abnehmer für solche Produkte.
Jetzt wollte ich dich Fragen, was du bzw. der Moorschutzverein davon hält und ob du glaubst, dass man in diese Richtung Versuche starten könnte/sollte.
Können wir dazu vl. mal kurz telefonieren? Vl gibt es ja auch was, das dagegen spricht und mir nicht bewusst ist.
LG, Felix"

Antwort:

"Lieber Felix!

Bitte entschuldige - bin heute nicht zum Rückruf gekommen. Ich melde mich morgen bei dir und dann können wir das besprechen. Grundsätzlich coole Idee.
Der MSV hat bis dato nichts in diese Richtung gemacht und wurde auch nicht angedacht. Die Flächen die der MSV bewirtschaftet sind aktuell nahezu alle im ÖPUL als Naturschutzflächen. Sprich diese werden gefördert für extensive Bewirtschaftung. Diese werden 1-2x jährlich gemäht. Die Landwirte die uns diese Flächen mähen verwenden es zB. als Streu für den Stall.

Veranstaltungen haben wir aktuell keine besonderen geplant. Die Führungen werden sich erst ab Frühjahr aufgrund der Anfragen ergeben. Termine mit der Schule haben wir derzeit noch keine fixiert. Aber sobald sich etwas ergibt, gebe ich dir natürlich Bescheid.

LG Tina"

Am 31.01.2023 wurde telefonsich Besprochen, dass Versuche interessant wären, ob sich Biomasse gewinnbringend und ökologisch sinnvoll anbauen lässt. Es gäbe Flächen wo das eine Überlegung Wert wäre. Jedoch hatte Wien Energie zum Ennstal bereits erklärt, dass hier die Transportwege zu lange und die produzierbaren Mengen vermutlich zu klein sind um eine rentable und CO2-Arme Nutzungskette aufzubauen. Man könnte lediglich einmalig Biomasse antransportieren um Feuerungseigenschaften zu erforschen.

Personal Communication 7: Gedächtnisprotokoll über kurzes informelles Gespräch mit Landwirtin, 03.08.2023

In dem Gespräch erzählte eine Landwirtin aus der Region Liezen über ihren Betrieb. Sie betreibt eine Grünlandwirtschaft mit Mutterkühen und Fleischvieh.
Sie erklärte, dass es sich kaum Lohne, da vor allem kurz vor der Schlachtung viel Kraftfutter zugekauft werden muss, damit das Fleisch genug Fett enthält. Dieses ist teuer und kann nicht auf Grünwiesen produziert werden. Der Verkaufspreis pro Tier ist gering. Generell ist der Betrieb sehr aufwendig, ihr Mann und Sohn haben einen Vollzeitjob und beteiligen sich kaum an der Landwirtschaft, haupteinkommensquelle des Betriebes ist der Tourismus über Campingplatz und Unterkünfte.
Sie könnte ihren Betrieb sehr einfach vergrößern, weil die meisten Bauern aus der Region ihr Grünland verkaufen wollen. Es rentiert sich zu wenig, die meisten suchen nach anderen Einnahmequellen. Sie würde gern selbst verkleinern, muss aber eine gewisse Menge an Rindern haben um entsprechende EU-Förderungen zu bekommen. Ohne diese Förderungen würde es sich gar nicht mehr auszahlen.
Generell findet sie es schade, dass die Grünlandwirtschaft so am Aussterben ist.