



universität
wien

MASTERARBEIT / MASTER'S THESIS

Titel der Masterarbeit / Title of the Master's Thesis

„Business Students' Locus of Control and Attitudes towards Meritocracy
– A Qualitative Analysis of Students from Eastern and Western Europe “

verfasst von / submitted by

Kladensky Konstantin, BA BA

angestrebter akademischer Grad / in partial fulfilment of the requirements for the degree of

Master of Science (MSc)

Wien, 2022 / Vienna, 2022

Studienkennzahl lt. Studienblatt /
degree programme code as it appears on
the student record sheet:

UA 066 914

Studienrichtung lt. Studienblatt /
degree programme as it appears on
the student record sheet:

Masterstudium Internationale Betriebswirtschaft

Betreut von / Supervisor:

Univ.-Prof. Mag. Dr. Bernhard Kittel

Inhaltsverzeichnis

Abstract	v
1. Introduction	1
2. Theory & Literature Review	3
2.1 – Distributive Social Justice Attitudes	3
2.1.1 – Accounts of Distributive Justice Principles	3
2.1.2 – Critical Discussion	5
2.2 – Evaluations of Meritocracy	7
2.2.1 – Positive Accounts of Meritocracy	8
2.2.2 – Negative Accounts of Meritocracy	9
2.3 – Research concerning Distributive Justice Attitudes in East and West Europe	10
2.3.1 – Prescriptive Attitudes	11
2.3.2 – Descriptive Attitudes	12
2.4 – Qualitative Research on Distributive Justice Attitudes	14
2.5 – Hypothesis	15
3. Methodology	18
4. Presenting the Interview Material	21
4.1 – Interviewee A	21
4.2 – Interviewee B	23
4.3 – Interviewee C	24
4.4 – Interviewee D	27
4.5 – Interviewee E	28
4.6 – Interviewee F	30
4.7 – Interviewee G	31
4.8 – Interviewee H	33
4.9 – Interviewee J	35
5. Analysis	38
5.1 – Points of Agreement among Interviewees	38
5.1.1 – Interviewee’s Understanding of Success	38

5.1.2 – Education	39
5.1.3 – Communist Past	41
5.2 – Divergent Opinions.....	42
5.2.1. – Distinctive Attitudes among Eastern European Students	42
5.2.2 – Locus of Control	46
5.2.3 – Distributive Justice Attitudes	49
5.2.4 – Income Allocation.....	53
6. Conclusion.....	57
7. References	60
8. Appendix 1: Code Table.....	64
9. Appendix 2: Interview Transcripts	65
9.1 – Interview A	65
9.2 – Interview B	69
9.3 – Interview C.....	81
9.4 – Interview D	92
9.5 – Interview E.....	101
9.6 – Interview F.....	107
9.7 – Interview G	115
9.8 – Interview H	122
9.9 – Interview J	128

Abstract

Diese Arbeit soll untersuchen, wie sich persönliche Erfahrungen auf Überzeugungen zu Prinzipien der Verteilungsgerechtigkeit auswirken. Insbesondere soll festgestellt werden, wie sich Studierende im Fach Betriebswirtschaft zum Prinzip *merit*, das das Verteilen von Ressourcen anhand von Leistungen bezeichnet, positionieren. Ich stelle die Hypothese auf, dass die Erfahrung von Herausforderungen, die nicht ohne die Hilfe anderer überwunden werden können, zu einen externen *locus of control* führt, also einem Gefühl geringer Kontrolle über das eigene Leben erzeugt. Dies hat wiederum zur Folge, dass die Gesellschaft weniger als Meritokratie wahrgenommen wird. Die Erfahrung von selbst überwundenen Herausforderungen sollte den gegenteiligen Effekt hervorbringen. Ich erwarte außerdem, dass sich osteuropäische Studenten an der Uni Wien mit mehr Herausforderungen konfrontiert sehen als westeuropäische. Diese Hypothese überprüfe ich mit einer qualitativen Analyse von neun Interviews mit west- und osteuropäischen Studierenden der Betriebswirtschaft. Resultat der Forschung ist, dass persönliche Erfahrungen und *locus of control* tatsächlich einen Einfluss auf die Überzeugungen betreffend Meritokratie haben, jedoch nur im Bereich der Verteilung von Arbeitsplätzen. Die Überzeugungen hinsichtlich Einkommensverteilung werden dadurch nicht beeinflusst, da sie die Lebenswelt der interviewten Personen nur indirekt betreffen.

1. Introduction

In 1989 the socialist states of Eastern Europe collapsed. Within less than two months Czechia, Bulgaria, Romania, and other countries deposed their former political leaders. Soon after, in 1991, the Soviet Union fell apart and Ukraine, Kazakhstan, and others emerged as independent countries.

For decades, these former socialist states had been planned economies characterized by state ownership of companies and productive resources. The level of income inequality was far below that of capitalist societies at the same time. Social stratification was less caused by occupations and the wages tied to them, but a function of people's position in the official hierarchy. Accordingly, not only the differences between, but also the hierarchical order of occupations was different (Gijsberts 2002).

After 1989, liberal democracies and capitalist market economies replaced the old systems. Eastern European societies changed dramatically with respect to what ought to be rewarded and what constituted an appropriate reward. Although the institutional reform in each of these countries proceeded differently and at a different pace (Verhoeven et al. 2008), there were certain similarities. The political and economic systems moved away from the ideal of equality, that they had pursued for decades. Instead, they pursued the principle of merit, attempting to incentivize success in the market. The negative experiences in communist times were used to justify economic and political changes. They allowed much greater variation in incomes than before, increased the flexibility of the labor market, and reduced parts of the welfare state (Chelcea & Druță 2016: 530-532).

Populations were slower to change. The post-socialist era did not simply consist in a transferal or copying of Western European values and attitudes. Rather, the changes that took place interacted with the previous experiences of socialism and gave rise to a novel set of attitudes. For a long period of time after the transformation, Eastern Europeans held on to their ideal of equality (Wegener and Liebig 2010). At the same time, attitudes have stratified, similar to Western European societies.

Both political and popular changes show a turn from the principle of equality to merit, the principle more typical for market economies. Today, many Eastern Europeans come to study business administration at the University of Vienna. These students come from societies that are still shaped by their previous emphasis on equality but aim for a line of work that is focused on merit. This places them in a position in which their background is in contrast with their aims. It is therefore meaningful to conduct an in-depth analysis of business students' views. This

study seeks to understand what descriptive and prescriptive attitudes towards merit business administration students from Eastern and Western Europe hold.

In the following thesis, I will start by defining the concept “merit” in section two. I first outline the theoretical literature on distributive social justice principles, distinguishing merit from equality, need and entitlement. I then discuss the academic literature that argues for or against the use of the principle of merit as a central allocation principle in society. Finally, I survey the sociological research on distributive justice attitudes. In particular, I will focus on the different attitudes in Eastern and Western Europe. I close the section by deriving the hypothesis that motivated data collection. I expect that the personal experience of challenges influences people’s sense of control over their lives, which subsequently impacts their views about society.

In section three, I outline my methodology. I conducted semi-structured interviews and analyzed them by developing a qualitative coding scheme. Section four presents the interview material. Since my sample size is rather small, I have a sub-section dedicated to each interviewee, to flesh out their background and provide important information for later analysis.

Section five analyzes the interviewee’s distributive justice attitudes. My hypothesis can be supported with my interview data, and the qualitative content analysis provides illuminating insights. Many attitudes appeared frequently in small variations among the interviewees. I discuss the interviews with respect to commonalities and differences. Intermittently, I discuss my findings and their implications for the literature, especially the evaluative literature.

In short, I argue against the idea that meritocracy is a rigid ideology that necessarily supports the status quo hierarchies in society. I also question the idea that people apply merit indiscriminately to all parts of society.

2. Theory & Literature Review

2.1 – Distributive Social Justice Attitudes.

Merit is best defined by differentiating it from other distributive social justice principles. In this section I will successively summarize and discuss various accounts of social justice attitudes in the literature. It will become evident that although there is some agreement on the definitions of the principles, each publication has a distinctive style of delineating them. I will first outline the various positions and then proceed to discuss them critically. I will then condense these accounts into the definition of merit that is best suited for my project. Although the focus of this thesis is on merit, I will have to analyze the other principles in the interview material.

We should also keep in mind that distributive justice principles are a set of ideal types. We should not demand that real situations should be describable with only a single principle. In the situations that we observe in reality, they don't necessarily arise in their pure form, or have to be confined to particular situations. In fact, we should expect distributive decisions in real situations to be motivated by several intermixed principles that overlap or interact in complex ways. However, when defining ideal types we should make sure to aggregate them in a fashion that is practically useful for the research at hand. It hardly makes sense to create two ideal types that apply to essentially the same situations. Similarly, we should not omit an ideal type and be left with situations whose motivations we cannot account for.

2.1.1 – Accounts of Distributive Justice Principles

Liebig & Sauer (2016) enumerate *need*, *equality*, *equity*, and *entitlement*. They define need as the principle of distributing resources so as to cover people's basic needs. Equality is the principle of making sure everyone receives the same. They point out that both principles are usually observed in long-term, strong-tie relationships. The principle equity comes closest to merit and pertains to the more anonymous weak-tie relationships of the market. According to this principle, "benefits and burdens should be distributed proportional to individual investments" (Liebig & Sauer 2016: 50). Lastly, they understand entitlement to be the principle that allocates resources according to status characteristics. By this they mean both inherited

traits such as sex¹ and origin², as well as acquired traits such as one's occupation or level of education.

Smith & Matějů (2012) have proposed a different characterization of distributive justice attitudes. In this conception, need and equality are understood no different to how Liebig and Sauer characterize them later. Additionally, Smith & Matějů point out that socialist states, such as those that formerly existed in Eastern Europe, allocated resources according to the principle of equality, providing extensive public goods and reducing income inequality.

As for the other principles, they propose a different analysis: The authors leave "entitlement" out entirely, but they separate *equity* from *merit*. Equity, they say, rewards according to input. Their prime example is performance pay in a company. Merit, however, casts a wider net and rewards people not only for present, but also past and potential performance. This, they say, can be influenced by the specific skills an individual possesses, as well as inherited characteristics of family background. They implicitly agree with the assessment that merit is associated with markets, as they write that modern capitalist societies function according to merit.

Daniel Bell (1972) adds the valuable distinction between "equality of result" and "equality of opportunity". The former corresponds to the concept of equality as the authors above have defined it, i.e., a homogenous distribution of resources, such as those the socialist states aimed at. Equality of opportunity makes no claims about the final allocation of resources and therefore pertains to a different distributive justice concept. As Bell explains, it is a condition for realizing merit-based distribution in actual society. Only if the members of society are granted equal opportunity, they can start to distinguish themselves on their merits. If a society would reserve certain opportunities to a subset of members (for example by only allowing people of a certain skin color to attend higher education), then an individual's contribution and rewards would not entirely be based on their own merits.

Importantly, however, the two concepts can be a condition for one another. For example, up to a certain age, we need to provide equal educational resources independent of children's status or merits (equality of outcome), so that when they enter adulthood they compete with equal opportunities.

Kittel (2020) engages in a complex analysis of how the different principles of need, equality,

¹ The original article uses the word "gender" instead of "sex" (Liebig & Sauer 2016: 50). This is peculiar, after all sex is commonly used to refer to inherited biological traits, while gender is spoken about as a social construct. We can only speculate about the lexical choice of the authors. I have opted to use "sex" here, since this word avoids some confusion and does not misrepresent the author's intention as I understand it.

² I interpret "origin" to mean traits like the family background, country of origin, or one's skin color.

equity, and entitlement contrast to each other. Equity, or merit, differs from the other three principles in three ways. First, Equity is an agent-neutral principle. It can be applied to anyone, irrespective of their background or group membership. This makes equity different from need and entitlement, which describe particularistic claims. Only individuals who belong to a certain group or occupy a certain position in a hierarchy can make claims of entitlement or need.

Second, entitlement and equality both make their claims by reference to a social structure. They postulate either hierarchical or equal relationships between individuals and legitimize their claims via these relationships. The equity principle on the other hand is unconcerned with individual's relationships. Instead, it refers to the amount of contributed resources as the standard of differentiation (Kittel 2020: 95).

Third, equity is a principle that usually operates on the level of society (*Gesellschaft*), as it is the dominant principle in the anonymous interactions in the market. The principles need and equality, however, usually arise in small-scale communities (*Gemeinschaft*). This accords with Liebig & Sauer's observation that they usually arise in in long-term, strong-tie relationships. It also resonates with Karl Polanyi's arguments, who claims that reciprocity, the distribution pattern associated with need and equity, can emerge only in close-knit relationships among group members (Polanyi1979: 222).

2.1.2 – Critical Discussion

Liebig & Sauer's delineation of merit and entitlement is somewhat problematic. While they define merit as resource distribution according to individual distribution, the authors decide to include education and occupation on the side of entitlements, along with sex and origin. It is not clear why they make this decision, since it conflates two different kinds of social status, which ought to be distinguished: One's level of education is a type of status, which is - at least to a certain degree - under the personal control of the individual and depends on the personal achievements of the individual. Origin or family background, on the other hand, depend less on the individual than the family members. They are outside individual control. In the framework outlined by Kittel (2020), the former kind of status is agent-neutral, as anyone can achieve it, ideally. It also doesn't reference a pre-defined social hierarchy. The latter kind is not agent-neutral and references a preordained social hierarchy. This would assign sex and origin to a different domain, which is best termed entitlement.

This is consistent with other definitions of entitlement. For example, the European Social Survey uses the statement: "A society is fair when people from families with social status enjoy

privileges in their lives.” to measure attitudes towards entitlement (Adriaans et al. 2020). Bell (1972) characterizes nobility in historical Europe as instances of entitlement.

Merit on the other hand is associated with the first type of status. Smith & Matějů (2012) include education and occupation in their definition of merit, as they say the principle of merit rewards people for past and potential performance. The European Social Survey operationalizes it as rewards for the hard-working.

More importantly Liebig & Sauer’s own definition of equity (which I call merit) is broad enough to account for education and occupation. Both traits can be understood either as benefits that arise from previous investments, or as investments themselves. One’s occupation comes with the investment of labor and affords the benefit of a wage. In education people invest time studying to obtain an educational degree as a benefit. Furthermore, other than traits like sex or origin, education and occupation influence a person’s productivity. They modify the investments people are able to make and therefore feed back into the equity principle as defined by Liebig & Sauer.

Smith & Matějů’s delineation of merit is similarly problematic. First, they do not delineate it from entitlement. They include “inherited characteristics of family background” (Smith & Matějů 2012: 424) in their conception of merit and omit entitlement altogether. It is not entirely evident that this is a contribution made by the individual itself, rather than by the individual’s family members. Furthermore, it violates the agent-neutrality of the merit principle. Characteristics such as family status are better accounted for by the principle of entitlement, as Liebig & Sauer or Kittel describe it. Unfortunately, Smith & Matějů leave the entitlement principle out entirely, but the difference between these two principles is crucial.

Second, Smith & Matějů distinguish merit and equity as separate concepts. However, in assessments of situations in the real world, these two principles would often overlap and come to similar conclusions. Furthermore, both merit and equity are characterized by the same three properties that Kittel (2020) outlines. They are agent-neutral, concern weak-tie relationships, and are not justified via reference to a social structure.

This is because Smith & Matějů’s separation of equity and merit has something arbitrary about it. Why should we make this temporal division and sort present or immediate contributions into another category than contributions in a more distant past or possible future? Having *merits* is both necessary and sufficient to perform in a way that the equity principle (under Smith and Matějů’s definition) deems one worthy of reward. After all, merit includes abilities and skills, i.e., someone’s human capital, that allows an individual to contribute to a community. It would be hard to imagine a case in which someone makes a meaningful

contribution without having certain skills and abilities. Equity and merit should therefore be collapsed into a single concept. This is also in line with other contributions in the literature. Other authors denote the allocation principle of the market with either “equity” or “merit”, depending on personal preference.

Both merit and entitlement are indispensable concepts. If properly delineated, they can be useful tools to clearly describe reality. I follow Liebig & Sauer’s definition of merit as the allocation principle that rewards individuals according to their investments or contributions. However, for the reasons given above, I include education and occupation as bases for merit-based allocation. Since an individual’s contribution is a function of her talents, abilities, skills, hard work, education, and occupation, these characteristics are highly relevant for merit-based allocations. Other than Smith & Matějů, I do not think that a separation of merit and equity improves our analytical capabilities. Therefore, in my definition, merit-based allocation can be based on past, present, or potential future contributions.

I agree with the other two authors. Equality of opportunity is an important precondition for meritocratic societies. Furthermore, merit is an agent-neutral principle, which uses a standard of differentiation external to the social structure. This means that it does not allow for particularistic claims such as those based on family background or sex. It also does not require close ties or a sense of community. I will use entitlement to refer to distributions on the basis of family background, sex or other inherited traits, which the individual is incapable of influencing.

2.2 – Evaluations of Meritocracy

In both political, intellectual, and academic discourse, discussions of the merit principle are often framed with the word “meritocracy”. It denotes a society that employs the merit principle as its chief distributive principle. To give the merit principle such a central position comes with certain additional requirements. Most importantly, equality of opportunity requires that people ought to have equal chances to gaining skills, education, or occupations. Essentially, equality of opportunity is a negative formulation of the principle of entitlement. While entitlement reserves privileged access to positions or resources, equality of opportunity denies this.

Discussions about meritocracy frequently omit a clear discussion of other distributive justice principles, although they may be referenced or presupposed implicitly. The discourse around meritocracy is often evaluative and can turn into more or less heated debate about the allocation mechanisms in the status quo of society. The central questions of this discourse are (a) whether

meritocracy is a desirable ideal and (b) whether the status quo of society deserves to be called a “meritocracy”.

2.2.1 – Positive Accounts of Meritocracy

Daniel Bell (1972) argues that merit had a foundational impact on the self-understanding of the United States in the 19th century. At the time, the hierarchical societies of Europe functioned with entitlement as their core allocative principle and reserved special rights to nobility and positions of patronage. The U.S., on the other hand, set out to craft a merit-based order, which allowed people to succeed on the basis of individual achievements rather than their family’s social status. Bell therefore makes merit the principle foundational to the national spirit of the U.S. and combines this with a rather positive evaluation of meritocracy.

Bell differentiates “equality of result” from “equality of opportunity”. Equality of result corresponds to what other authors simply call the principle of equality. Bell rejects it as a populist idea opposed to the rights of the individual. On the other hand, “Equality of opportunity”, as Bell explains, is crucial for a meritocratic society. In liberalist fashion, he claims that people naturally differ in ability and motivation and that the institutions of society ought to regulate fair competition between these individuals. For Bell, this comes with a resolute rejection of nepotism or patronage, i.e., the entitlement principle.

Gregory Mankiw continues the defense of meritocracy in a more recent paper (Mankiw 2013). Even more explicitly than Bell, he argues first that meritocracy is a desirable structure for society and second that it is in fact merit, rather than entitlement or another principle, which is dominant in the U.S. today. Rising inequality is not, as others may claim, the result of increased rent-seeking, but the combination of exceptional talent and technological advancement. He further argues that equality of opportunity is not only desirable from the perspective of justice. It also leads to an efficient allocation of human capital.

Bell and Mankiw argue that the status quo of society is a meritocracy and defend it on these grounds. Thomas Mulligan (2018) on the other hand, claims that meritocracy would need more radical policies. He takes meritocratic ideas several steps further and argues for a society organized strictly according to the merit principle. To him the merit principle is not merely one principle among others, or an efficient incentive system for society, but an expression of our intuitions and the only true answer to the question of who deserves what (Mulligan 2018: 43). Since he also employs a focus on the individual, he also argues that we only deserve anything because of our own deeds and achievements. “[I]t is conceptually impossible to deserve

something on the basis of who someone else is or what someone else has done.” (Mulligan 2018: 72). This effectively rejects the entitlement principle, which would allow people to draw on the status or achievements of family members.

Advantages due to family background or other entitlements undermine the merit principle and ought to be thoroughly eradicated. In consequence, he argues for a very far-reaching notion of equality of opportunity. He calls elite private schools “morally horrible and inefficient” (Mulligan 2018: 77) and calls for a robust public school system that ensures that everyone starts on a level playing field as they enter adulthood. Inheritances, Mulligan argues, are undeserved and violate equal opportunity. This leads him to conclude that inheritance should be abolished (Mulligan 2018: 195).

Both the allocation of jobs and incomes, Mulligan continues, ought to function according to the merit principle. A firm should still hire the most deserving candidate, even in the extreme case that this would lead to an overall inefficient combination of resources (Mulligan 2018: 69, 70). Incomes ought to be allocated in line with one’s marginal value product, i.e., one’s marginal contribution to the economy (Mulligan 2018: 131).

2.2.2 – Negative Accounts of Meritocracy

A further strain of literature on meritocracy criticizes it as a mistaken ideal. Carvalho (2021) describes an economic model in which meritocracy allows for social mobility only for a short time. After that the social structure ossifies, since the meritocratic selection process is complete. This harks back to the basic idea that novelist Michael Young already articulated in 1985. In the novel that popularized the word “meritocracy“, the meritocratic sorting mechanism initially leads to an increase in social mobility. But this quickly dissipates and creates a class system just as rigid as the aristocratic caste system it replaced. In Young (2004) this leads to resentment and revolution, in Carvalho (2021) it leads to self-destructive habits like drug abuse among the lower class.

In a similar fashion Markovits (2020) argues that meritocracy has left the modern American middle-class and their offspring with less perspective and opportunities. The meritocratic upper class has both motive and means to endow their children with elite education and above-average training, so that US top universities are dominated by the children born into higher income strata. But at the same time, meritocracy still cultivates excessive competition in elite workplaces. A rich leisure-class was gradually replaced by an overworked, highly-educated professional class.

Another strain of literature criticizes the political use of the word meritocracy. Concretely it concerns its use as a justification of the status quo. Littler (2013) sees Meritocracy as nothing more than thinly-veiled Plutocracy. In the United Kingdom, political rhetoric has become increasingly based on meritocratic ideals. Aspiration, hard work, and effort are extolled as modern virtues that are rewarded by the economic system. At the same time, however, the government has reduced its support for socioeconomically lower classes, thereby reducing their actual chances of upward mobility. The growing social disadvantages are reframed as hurdles that the deserving ones can easily overcome. Littler's view is similar to Markovits' (2020) in that both think that higher classes have created and monopolized exceptional educational opportunities that effectively separate them from other classes.

Interestingly, both authors who argue in favor of meritocracy as well as authors that criticize it agree in their rejection of entitlement. Defenders of meritocracy see traditional European societies and nepotism as instances of entitlement that interferes with the ideals of meritocracy. Critics of meritocracy see problems in how the status quo allocates opportunities. For them, the financial support that some families can provide amounts to entitlement, or inequality of opportunity.

As Son Hing et al. (2011) add an important distinction to the discussion around meritocracy. They point out that meritocracy might be understood either *descriptively* or *prescriptively*. While descriptive beliefs about meritocracy concern the question whether the status quo of society currently constitutes a meritocracy, prescriptive beliefs are about whether the merit principle should have this privileged position among distributive justice attitudes. Depending on the combination of descriptive and prescriptive stances, meritocracy can be used to justify or criticize existing arrangements. For example, a stance that prescriptively advocates for the ideal of meritocracy, but descriptively denies that society currently conforms to the status quo, may formulate demands on how to improve society. The descriptive belief that society rewards those who deserve it the most, Son Hing et al. (2011) find, also correlates with other hierarchy-legitimizing ideologies. It is therefore unlikely to come with demands for social change, but is more likely to justify the status quo.

2.3 – Research concerning Distributive Justice Attitudes in East and West Europe

Sociological research on justice attitudes has painted a nuanced, but somewhat inconclusive picture of distributive justice attitudes in various countries. Unfortunately, the literature does

generally not distinguish between descriptive and prescriptive attitudes. In short, descriptive attitudes are a person's beliefs about how society currently functions, while prescriptive attitudes are desires about how society should function.³ For example, someone may take it to be the case that her society currently uses the principle of entitlement to allocate resources. She may also desire that society should use the merit principle instead.

Research generally focuses on one of the two concepts and ignores the other one. Furthermore, the literature focuses on different countries with varying intensity. While the U.S. population receives high-resolution analysis of their social justice attitudes (Reynolds & Xian 2014), surveys in Eastern European countries get scarcer the further east a country lies. Bulgaria and Poland are surveyed more often than Romania or Ukraine (Murthi & Tiongson 2008). But they are usually only included as a part of a larger sample. Nevertheless, A review of the literature so far can be illuminating.

2.3.1 – Prescriptive Attitudes

The European Social Survey has found that a substantial majority of respondents in European countries agree with the prescriptive proposition that “A society is fair, when hard-working people earn more than others.” (Adriaans et al. 2020) Even in the Czech Republic, the country that supports it the least, merit receives almost 70% agreement, while Austria reaches over 90% agreement. At least in this formulation, the merit principle receives more support than any of the other distributive justice attitudes, which seem to be much more contentious across countries.

Other studies continue this view of heterogeneous justice attitudes. They show that intuitions vary among different countries (Fischer & Smith 2003). Citizens of countries with larger population sizes are generally more tolerant towards inequality (Evans & Kelley 2007). Among others, the United States, stands out as particularly attracted to meritocratic allocation (Liebig & Sauer 2016: 52). Comparing the U.S. and Germany, Wegener and Liebig (2011) point out that societies can hold contradictory attitudes about justice. They explain the primary justice ideology to be historically and culturally inherited, while secondary justice ideologies are motivated by self-interest of specific sub-groups. Drawing inspiration from (Weber 2001), they argue that the specific protestant traditions of the countries result in the strong tendencies of U.S. citizens to prefer the merit principle, while in Germany the equality principle occupies the

³ Alternatively, prescriptive attitudes may be defined as normative beliefs about how society should function. In normal language, the word “desire” is often used to describe an emotional stance. Here, however it should be understood as a more rational stance, that may be shaped by a person's ethical convictions, as well as practical considerations.

primary position. For East Germans the difference is even more pronounced.

Further research has substantiated the view of differing attitudes between Eastern and Western Europe. Especially shortly after Eastern Europe transitioned from socialism to post-socialist capitalism, the academic literature found a pronounced “socialist legacy” among Eastern Europeans. In line with the general ideological positions and practical policies of socialism, people did prefer distribution of resources according to the principle of equality (Murthi & Tiongson 2008).

Wegener and Liebig (2010) find that almost 20 years after German reunification, the (prescriptive) attitudes of East and West German citizens were still dissimilar and did not tend towards alignment. In comparison, East Germans remained more supportive of egalitarianism than West Germans. The Eastern support for meritocratic allocation in fact even recedes during these 20 years. The only trend that is uniform across both regions is a growing prevalence of “fatalistic” attitudes, i.e., the belief that success is out of one’s control.

Other studies, however, argue that over time the attitudes of Eastern Europeans have become increasingly similar to West Europeans. In particular, socioeconomic status became more important for determining justice attitudes. Smith and Matějů (2012: 432) find that while Czech citizens had relatively uniform perceptions about social justice in 1991, independent of their social status. By 2009 these views have “re-stratified”. Similar to Western European societies, high and low status predicts more or less support for meritocratic ideals, respectively. The authors explain this in a fashion similar to Wegener and Liebig (2011) with contradictory attitudes motivated by the self-interest of individuals in different social positions.

2.3.2 – Descriptive Attitudes

Reynolds & Xian (2014) conduct a high-resolution analysis on U.S. citizen’s descriptive meritocracy beliefs. They find that both ethnicity and the self-identified social class impact people’s beliefs. White skin color as well as higher social class raise the probability of believing that meritocratic achievements are crucial for “getting ahead in life”. Additionally, older individuals tend to adhere to the opposite belief that non-meritocratic factors like family wealth or social capital are in fact decisive.

Kelley and Evans (1993) draw from various data sources from the late eighties to early nineties to compare attitudes towards income inequality in nine countries. They report that respondents of Eastern European countries demand substantially lower pay for high-status occupations compared to actual remuneration.

Roex et al. (2019) replicate this finding with data from 2009. They find that inequality tolerance is correlated with descriptive perceptions of meritocracy across countries. The Anglosphere and Western European countries generally score higher on both, while Eastern European countries have less faith in meritocracy and therefore little tolerance for inequality.

Similarly, to Smith and Matějů (2012), who reported that Czech prescriptive beliefs have aligned along social class, Verwiebe & Wegener (2000) report that descriptive beliefs in several Eastern European countries have stratified. They find that already in the 90's views of how just or unjust the distribution of income was increasingly similar to Western Europe in that high-status positions saw market mechanisms and the income distribution as just and legitimate, while low-status positions preferred equality.

In large parts attitudinal changes were caused by cohort replacement. Several studies find that attitudes of older and younger cohorts drift apart throughout the post-socialist period (Alesina & Fuchs-Schündeln 2005, Saar 2008, Ignacz 2018). Alesina & Fuchs-Schündeln (2005) find not only that East Germans are more likely to prefer the state to provide financial security than West Germans, but also that this tendency is stronger in older East Germans. Dividing citizens into age cohorts, they find that the effect is strongest for those born between 1931 and 1945. Those born earlier spent less time under communism and are less in favor of state intervention.

Saar (2008) applies a similar approach to Estonia, finding that the cohort born in the eighties is much less critical of income inequality than older cohorts, even when controlling for social position. Perceiving society as just further decreases the probability of being critical of income inequality and this effect is stronger for the youngest cohort.

Ignác (2018) replicates the findings above and finds that especially those cohorts who grew up under socialism have a comparatively higher perception of income inequality. But nevertheless, their beliefs don't remain stable but slightly tend towards greater tolerance for inequality with time. Ignác explains these phenomena with a theory of socialization. Rather than simply inheriting attitudes from earlier generations, people form attitudes based on their personal experiences. These attitudes subsequently shape later experiences and perceptions of social justice. Although new experiences and attitudinal changes are possible throughout life, experiences and attitudes acquired in one's formative years are most relevant, since new experiences are interpreted on the basis of these formerly acquired attitudes.

Ignác also draws on the concept of belief in a just world. In "The Belief in a Just World", Lerner (1980) argues that as human beings we feel a strong desire to live in a just world. If presented with contrary evidence, like witnessing a great injustice, we do not renounce our

belief. Instead, we employ various strategies to reinterpret our experiences to protect the belief in a just world.

In line with this theory, Ignácz argues that Eastern European societies have undergone a significant “cohort replacement”. Especially younger people, who have not made their formative experiences under socialism, have developed different attitudes than older cohorts. Ignácz’s socialization theory therefore not only accounts for the vanishing effect of the “socialist legacy”. It also accounts for the phenomenon of people in different social positions embracing different attitudes. Since these people’s experiences differ, they come to hold different attitudes.

2.4 – Qualitative Research on Distributive Justice Attitudes

Although the bulk of the literature is focused on statistical analysis, there is also qualitative literature on social justice attitudes. For example, Vijay & Nair (2021) interrogate Indian business students’ attitudes on meritocracy and uncover how merit is intimately connected to morality. It thereby becomes ground for motivation on the one hand and condemnation on the other.

Sachweh (2012) conducts in-depth interviews with upper- and lower-class German citizens. Although his interviewees agree with meritocratic principles in the abstract, they still criticize the status quo of income allocation. While inequality is accepted as imperative for a functioning society, it is only perceived as legitimate to a certain extent. Wealth and poverty that trespass beyond this boundary are seen as illegitimate and detrimental to a well-functioning society.

Khan and Jerolmack (2013) find that students at US elite schools consistently frame their lives as the outcome of “hard work“. Although they spend little time on studying and ostracize students that do, most students describe their admission to the school as merited by their work ethic. They even describe the right to sit in certain chairs, inherited by the oldest cohort of students from the previous cohort, as a reward achieved through determined hard work.

Others (Hecht 2021, Sherman 2018) describe similar patterns in elite self-presentations. Inheritors and art collectors frame themselves as hard-working, responsible people and brush over or ignore various privileges that have supported their achievements. Entrepreneurs describe themselves as hard-working risk-takers although they lead leisurely lifestyles (Kantola & Kuusela 2018).

2.5 – Hypothesis

This thesis aims to understand Eastern and Western business student's distributive justice attitudes. To some degree we can expect some alignment of their attitudes, as their field of study is subject to self-selection effects (Faravelli 2007, Petersen et al. 2019). Business and economics students hold distinctive justice attitudes and show a pronounced propensity for self-interested actions (Petersen et al. 2019). For example, they are more likely to evade questions about fairness in investment decisions (Marwell & Ames 1981). Baird (1980) argues that they are more likely to cheat on exams (Baird 1980), and Frey & Meier (2003) argue that they are less likely to donate to charity.

Many authors describe this tendency mainly as a self-selection effect (Carter and Irons 1991, Faravelli 2007, Petersen et al. 2019). According to them, business students are not “indoctrinated” with ideas during education in their major. The distinctively self-interested attitudes of the students can be explained by different personalities being attracted to different disciplines. Since merit is the justice principle of the market, people who decide to study business administration can be expected to have a positive evaluation of meritocratic allocation, irrespective of their national background.

Ignácz's (2018) socialization theory explains how different experiences create different attitudes. Other than Ignácz I will not focus on the differences between birth cohorts, but different nationalities. Furthermore, I will introduce locus of control as a mediator between student's experiences and their distributive justice attitudes.

The concept of locus of control can be traced back to Heider (1958) and was first explicated by Rotter (1966). It describes how much people believe to have control over their own lives. An *internal* locus of control describes the belief that outcomes are caused or controlled by oneself, while an *external* locus of control tends to see one's fate determined by environmental factors. Research has found that locus of control is significantly related to individual's personal achievements. Internalists are more likely to be successful (Stipek and Weisz 1981). Several meta-analyses agree that the overwhelming majority of research finds a positive correlation between these factors (Findley & Cooper 1983; Bar-Tal et al. 1977).

Locus of control has also been studied in cross-country comparisons. Jensen, Olsen, and Hughes (1990) find that locus of control varies more by national background than by other factors such as age, sex, or class. Several studies have compared Eastern and Western European's locus of control beliefs and their development since the collapse of the socialist states. In line with the collectivist ideology, the conception of the self, and the economic

circumstances of these former regimes, they found that Eastern Europeans initially tended to be externalists. In the following years and decades, however, the people in these countries developed an increasingly internal locus of control (Tobacyk 1992; Panina 2005).

Varnum (2008) reports an analysis of age cohorts similar to Ignácz (2018). While all cohorts have acquired a more internal locus of control, older cohorts, who have spent their formative years under socialism, have done so at a slower pace. Younger people's locus of control, however, was internal to a much higher degree, gradually approaching Western European levels.

This can be coherently interpreted with a variation of Ignácz's (2018) socialization theory: New, different experiences can still influence and change one's beliefs, but the experiences people make in their formative years go on to shape their self-perception throughout their lives. Younger Eastern Europeans, socialized after the collapse of the socialist states have made different experiences and have therefore acquired more internal loci of control than their older counterparts. Perceiving themselves as more in control over their own lives, they also develop a different view of the world around them. Their sense of control translates into the belief that it is easy to get ahead in society through one's own efforts. In consequence, they will perceive society as a meritocracy. Therefore, those with an internal locus of control will hold positive descriptive attitudes about meritocracy and will have less desire to change things (prescriptive attitudes) than those with an external locus.

If Western and Eastern European business students undergo different experiences, the students will therefore come to have different loci and attitudes. Economically, Eastern Europe has not yet converged with Western Europe (Boltho 2020). Eastern European students in Austria face different challenges than Western European students. For example, Eastern Europeans are confronted with cost-of-living expenses substantially higher than in their home country and their parents may have lower incomes. They may afford lower living standards and might feel more compelled to work while they study, compared to their Western European peers. In addition, they face additional obstacles related to language barriers or lack of network connections. Western Europeans on the other hand are much less likely to face these barriers.

It can be expected that Eastern Europeans who face these challenges will come to view their lives as less under their own control. They would adopt an external locus of control and believe that the status quo does not constitute a meritocracy. At the same time, overcoming these challenges may reaffirm or strengthen the belief of having control over one's life. These Eastern European students would therefore profess to an internal locus of control. Consequently, their

descriptive attitudes should portray society as a merit-based system.⁴

I therefore propose the following Hypothesis: Eastern European and Western European business students will agree on the desirability of meritocracy as a normative concept. However, they will differ in their assessment of the status quo. Eastern Europeans, who experience challenges will have an external locus of control and will be less convinced that the status quo is a meritocracy. Those who overcame challenges on their own should adopt the opposite set of beliefs.

⁴ This mechanism is certainly not exclusive to Eastern Europeans. It is entirely possible to find the same mechanism at work in the attitudes of Western European students.

3. Methodology

This thesis is based on nine qualitative interviews with people who do or did recently study business administration at the University of Vienna. I recruited the Interviewees partially through contacts at the university, social media, and snowballing. The interviews were conducted between May and July 2022 in Vienna. To identify them, I have assigned letters to each interview in alphabetical order. I also use these letters to refer to the interviewees themselves. To prevent misunderstanding and uncomfortable sentence structures, I have omitted the letter “I.” and instead refer to the last interviewee as “J.”

The interviews were conducted with the aid of an interview guide that structured the interview. However, I frequently changed the order of the questions, depending on how the interview developed. In general, the questions aimed at uncovering people’s descriptive and prescriptive attitudes towards merit. Since “merit” and “meritocracy” are not commonly used in non-anglophone European countries, the questionnaire avoided to use the word. Instead, I asked for people’s opinion on “fairness” and “success”.

The interview started with general questions about the interviewee’s background and how they had come to study at the university of Vienna. We then moved on to questions that asked for the interviewee’s beliefs about how competence, social capital, family background and other factors impact someone’s chances for success. I also asked how they evaluated these factors and whether they thought they were fair or not. Another batch of questions asked for the interviewees’ vision of a perfectly fair society and whether they thought our current ways of allocating income and jobs should be changed.

The interviews were transcribed verbatim and timecodes noted at the end of each speaking section. In this thesis, I will cite by naming the identifier letter of the interview as well as the ending time of the relevant section (e.g., A: 0:00:09.7, J: 1:27:13.2). After transcription, the interviews were coded to distill the points of agreement and disagreement among the interviewees. The coding process was partially deductive, as many decisions were informed by the theoretical literature about justice attitudes. At the same time, I made sure to inductively code views of the interviewees that I had not anticipated beforehand.

I originally planned to conduct only eight interviews of one to one and a half hours. This would have produced interview material of at least eight hours, which is appropriate for a master’s thesis. Since some interviews were shorter than anticipated, I conducted nine interviews in total. The following table gives a rough overview over the interviewees.

INTERVIEWEE	COUNTRY OF ORIGIN	BORN	PROGRESS IN MAJOR
A.	Romania (Austria)	1998	Bachelor
B.	Bulgaria	1982	Master
C.	Romania	2002	Bachelor
D.	Romania (Austria)	1994	Bachelor (discont.)
E.	Austria	1992	Bachelor (graduated)
F.	Germany	2001	Bachelor
G.	Austria	1996	Master
H.	Ukraine	1994	Master
J.	Germany	1997	Bachelor

Table 1: Overview over interviewees

In total the nine interviewees stemmed from five different countries. Bulgaria, Romania, and Ukraine represent Eastern Europe, while the Western European students were from Austria and Germany. Also, Interviewees A. and D. had grown up in Romania in their early childhood but had moved to Austria with ten and twelve years of age. Given the small sample size (n=9) and the qualitative methodology, I was unable to make generalizing statements about business students at the University of Vienna.

I was able to find partial support for my hypothesis. In particular, in the domain of job allocation, the locus of control was connected to meritocracy attitudes. Additionally, I was able to explore other interesting aspects of business student's social justice attitudes.

These findings were arrived at via qualitative content analysis based on Mayring (2014). Compared to quantitative surveys, qualitative interviews give a great deal of freedom to the respondent. The respondents have the freedom to raise topics and examples themselves if they deem it fit. They are also able to explain the connections between their beliefs and desires by themselves, rather than giving isolated answers. This means that they provide rich material for inductive analysis.

During content analysis I started identifying the core propositions that the interview transcripts expressed. I then continued to successively compare codes and unify them to arrive at general propositions voiced by the interviewees. I then categorized them along two dimensions. First, I separated descriptive and prescriptive propositions (Hing et al 2011). Second, I employed the distinction of job allocation and income allocation that Mulligan (2018) proposes. For every interviewee, this yielded a 4x4 matrix that explicated and organized their

propositions (See appendix 1: Code Matrix).

These matrices provided a basis for the qualitative analysis reported in section 5. Although the low sample size and the heterogeneous background of the interviewees complicates the analysis and it is not possible to come to definitive conclusions, I can at least present some impulses for further research.

4. Presenting the Interview Material

4.1 – Interviewee A.

Interviewee A. was born in Romania but moved to Austria when she was ten. Since then, she has been living in Vienna. Her mother started working as a cleaning lady but has since then switched to working as a teacher. A. herself has started working in journalism and intends to continue this line of work after she finishes her studies. She takes some pride in her work, as she believes that it centrally involves explaining things to her readers. This, A. claims requires a deep understanding of the subject that allows her to question certain claims or ideas. In contrast, she doesn't hold her major in business administration in particularly high regard. She has started the bachelor's degree in business administration last autumn and is in her second semester by the time of the interview. She chose the University of Vienna over the more high-profile WU because she found the University of Vienna more easily compatible with her job. Although A. intends to keep studying, she feels like the degree hardly prepares students for later work in the field, but only tests them superficially. She feels like studying is mostly about gaining an academic title and says that "studying is overrated" (A: 0:16:46.1). This, however, does not lead her to adopt a cynical view on education in general. A. professed that she has respect for education and the knowledge it ideally passes on to people.

A.'s life is deeply influenced by her status as a migrant. When I asked her whether she would have it or harder than her fellow students in her future career, her answer revolved around her Romanian background. She feels like since she moved to Austria only at ten, she "missed" (*verpassen*) important steps that are usually taken-for-granted in Austrian socialization. A. also says that her position awards some positive traits, like proficiency in several languages. However, these advantages do not arise naturally for her. Instead, she speaks of actively learning how to turn these traits into advantages. These are beliefs that only her background could have made possible for A.

Although she did not state this explicitly, A. made it clear that she grew up without a father and that she thinks of this as a handicap. When talking about her family, she only ever mentioned her mother. She did also go into depth to explain how children of single mothers have it harder to succeed in life. According to A.'s understanding, one's father's social capital is more influential than one's own education for securing a job entry.

Work experience had an equally lasting impact on A.'s views. According to her own statement, starting to work had completely changed her perceptions about fairness. Only then had she realized that "you have to struggle for fairness" (A: 0:30:57.0).

Ideally, A. thinks, jobs should be allocated according to passion (*Leidenschaft*) and competence (*Können*). With this, especially the second criterion, she adheres to a certain ideal of meritocracy. In line with this, she thinks that hard work, honesty, and the readiness to sacrifice one's free time for work are personality traits that should be rewarded. Whether people can meet deadlines and whether they care about the actual quality of their work are similarly meritorious traits for her. When asked on the relationship of talent and hard work to success, she claimed that talent was not necessary for success. Hard work, however, could prove largely sufficient for success, in her experience.

Concerning her descriptive views, however, A. had rather pessimistic things to say about how job allocation in our society functions in general. A. sees both of her prescriptive principles of job allocation being violated by the way we allocate jobs in our society. When asked about examples for undeserved rewards, A. mentioned the practice of letting people negotiate their own contract during application and said that this is a skill that should be taught by parents or institutions. Furthermore, she pointed out that personality traits as well as one's gender can have a significant impact on how this negotiation unfolds. Consistent with her views that on-the-job competence should be a central principle in job allocation, A. thinks that a more general advantage afforded through self-presentation is undesirable and unmeritocratic.

A. pointed out that without financial support, people are under considerable pressure to find a job fast. This pressure, A. thinks can easily lead to people choosing jobs that they are not primarily interested in. "And I believe that if everything would be without pressure, without the pressure to soon be financially secure, then one would be much more successful ". (0:27:38.5)

A. also called the application procedure with its distinctive way of self-presentation "humiliating" (*demütigend*). She believes that this can easily lead to a certain duplicity on the job. It is motivated by financial pressure alone and has advantages for neither the employee nor the company.

In contrast to job allocation, A. had relatively little criticism about income allocation. In fact, she pointed out that an unequal allocation of income is desirable, since it sets the proper incentives for competent people to go into jobs that bear a great deal of responsibility. She generally associated positive qualities with these jobs and accepted it as commonsense that some social capital was necessary to attain these positions.

Off the top of her head, A. could not think of jobs that were compensated unfairly high. The only possible problem, once again, could be found in the domain of job allocation: A. claimed that not everyone in these high-responsibility positions really fits the job. She also pointed out that the criterion of knowledge and empathy was not always descriptively true.

A. used the word “struggle” repeatedly in her descriptions of life. In addition, she described many of the traits that make her unique as handicaps. At best she could turn some traits into advantages, but only by exerting effort. When asked whether she thinks she will have it easier or harder in her future career, A. said that she expects it to have a harder time than the average. All of this paints a picture of a somewhat hostile environment. Although she finds the principle of meritocracy very appealing in the ideal, her experiences at work and during application have given her the impression of an unfair situation especially in the hiring process.

4.2 – Interviewee B.

B. was born in 1982 in Bulgaria. She is the only interviewee, who has experienced an Eastern European communist regime firsthand. After the collapse of the regime, she first remained in Bulgaria and studied Statistics. Later, B. moved to Italy, where she studied Literature and started to work in the tourism industry. She often referred to her experiences during that time and it appears to have been a formative time in her life. She found it considerably easy to make contact with local Italians, learned essential principles of organization and how to perform well under stress. However, the Italian university system created problems for her and left her somewhat disappointed. In 2016, B. moved to Austria and started studying in the business administration master’s track of the University of Vienna. In Vienna, she also switched professions. Instead of the tourism industry she was aiming for a job in a logistics department.

B. did not express criticism about income allocation. However, she had far-reaching criticism concerning job allocation, based largely on her personal experiences. For example, she said that one’s social capital (“*Vitamin B*“) was the single most important factor in making people successful. Since B. does not support the practice, she tried to avoid it for a long time. But this strategy, she said, had not been very successful. “You see these people, they don’t have half the preparation that you have, but somehow they just walk past you, just because the connections work well.” (B: 0:16:04.9). B based this belief on conversations with friends of hers, who had

confessed to relying on social capital. B. said that this had helped her to understand that her application materials were not flawed in any way. Her only mistake was lacking social capital.

Nevertheless, B.’s views on the role of social capital in job allocation were rather nuanced. She recounted that when she was employed in the Human resources department of a hotel in Italy, co-workers frequently approached her to recommend friends for a job in the hotel. Although she had never wanted to use the practice herself, B. had hired them, as long as their qualifications and language skills were up to standard.

When asked about how much control we have over our careers, B. argued that people have relatively little control over their career. One's own ability to make decisions remains constrained by one's family background as well as people in decision-making positions. "You can do everything right, but there is someone else making the final decision" (B: 0:56:53.2). In line with this pessimism, B. also reported several experiences of when she felt discriminated against during application procedures. For example, despite the fact that she was already enrolled in the master's track, an Austrian firm had adamantly demanded her high school diploma, which she did not have with her at the time.

Due to her experiences, B. had relatively concrete and thought-through suggestions on how to improve fairness in the hiring process. She argued that lack of education in a certain field is not necessarily an indicator for a lack of skills in that field. When applying for a position in a logistics department, B. had never formally worked in that field, or completed a relevant education. However, she had already acquired the relevant basic skills when working in a hotel. After all, hotels have to organize purchasing and use of often perishable products at the right time just like many other companies. During the application process, she found Austrian hiring professionals to be rather inflexible. She described a kind of educational lock-in, where one's education seemingly determines the jobs one is eligible for in the eyes of others. Instead, B. said, companies should be more open to giving people chances.

In addition, B. used meritocratic arguments to criticize the standard content of Curriculum Vitae (CVs), since Austrian CVs generally contain the date of birth, the citizenship, and a photo of the applicant. This, B. said, could not only trigger prejudices, but also make companies reject applicants in order to avoid the complicated visa process for people from non-EU countries. She came back to the topic several times. She countered the implicit argument that the information is not relevant by posing the rhetorical question that if this background information really were irrelevant, then why would anyone ask for it.

4.3 – Interviewee C.

Interviewee C. was born in 2002. She grew up and completed high school in Romania. Although her school had a strong focus on German, she was the only participant who wanted to conduct the interview in English, possibly because at the time of the interview she had been living in Vienna for only six months. She explained that she had come to Austria for her bachelor's degree, because Romanian higher education lacked quality. It was also clear that she took considerable pride in studying abroad. She not only said so herself, but often implicitly assumed

that studying abroad is highly desirable (see e.g., C: 0:12:22.6). She justified her decision to study at the University of Vienna with the overwhelming workload she heard students at the WU have to bear. Since she found her current curriculum already quite challenging, she was happy with her choice.

Other than many other interviewees, C. professed her conviction of a very optimistic worldview. When I asked her whether she thought talent or hard work was more important for success, she pointed out how important a person's mindset was for future success. She was convinced that only the proper mindset could motivate the action and determination that was necessary for success. She also clearly perceived herself to be such a person. When she spoke about her plans to apply at big companies, she said that she has "high hopes and high goals" (C: 0:39:44.8).

She also mentioned the family as a factor, putting emphasis on the family's influence on one's personality. She took her own parents as a positive example of an open-minded family environment that allowed her to develop a "wider perspective" on the world by giving her the possibility to travel to other countries from a young age. Interviewee C.'s treatment of family influence was initially only focused on the family's influence on one's personality.

When we spoke about financial support of the family, C. was quick to point out that too much financial support may also have a detrimental effect on one's mindset and determination. For this reason, she also did not perceive herself at a disadvantage compared to other students at the faculty. According to C., even Austrian family background, school education, and language skills were insignificant, if not backed up by the right mindset and determination.

In line with her belief in equality of opportunity, C. also mentioned that sometimes even high-school dropouts can be successful. Here her beliefs about the efficacy of a determined mindset and her beliefs about education join hands. C. complained that her Romanian high school curriculum was focused heavily on "impractical" or "unimportant" stuff. She recounted how the students had to memorize and reproduce opera texts, what she perceived as a quite pointless exercise. Similarly, she complained that Romanian student's level in mathematics had been far above the level of a fellow student who had moved from Germany to Romania. These experiences have contributed to C.'s belief that her high school education had mainly been a series of exercises aimed at proving that she was able and willing to memorize useless information. These beliefs carried over to her expectations about university. She openly admitted that she was learning "like a robot" (C: 0:19:06.7) without deeply understanding the content of the course. Many people, she said, would only finish a diploma and then work in a different field (C: 0:45:47.6).

In general, C. was content with the status quo of society. she did not express any strong normative beliefs about fairness, and she desired no changes to the allocation processes in our society. To her, the most urgently needed change was to find ways to motivate people more effectively.

Concomitantly, a situation in which individual effort was not clearly observable served as the paradigm example of rewards being allocated unfairly. Here, again, C.'s experiences of teamwork in university (C: 0:33:19.3) formed a basis for her expectations about work life (C: 0:30:08.0). In both settings, C. thought of a free rider problem, in which some group members would contribute less, relying on others to work harder. Here, C. presupposes merit as the normative principle and the unfairness arises from circumstances in which it cannot be perfectly realized. Unfairness is not a matter of conflicting distributive justice principles.

When she raised the example of a company that had attempted to compensate every employee equally, C. just said that "obviously it didn't work." (C: 0:25:07.6) To her, unequal compensation is not merely desirable, but is an imperative for a functioning organization.

But not even C.'s strong meritocratic convictions were a perfectly spotless logic without exceptions. Already within the first minute of the interview, C. had already pointed out that she thought her family was very important in her life. Later she corroborated that statement when she argued that it was in some cases acceptable to let family and even friend relationships take precedence over meritocratic principles. "If you are going to have a business and your brother needs help, you are obviously going to help them, right? Because family and friends are much more important than other people." (C: 0:37:07.2)

In summation, C. holds strong convictions of both prescriptive and descriptive meritocracy beliefs: She believes that meritocracy is a desirable and necessary form of hierarchy and that people of superior discipline should be put into management positions. Formal education is a necessity in modern society. But it is a mere signaling device, rather than a complex transfer of valuable knowledge. C. also believes that the most important factor in determining success is one's mindset and determination. The family may have some impact on an individual's personality and may extend some financial support. But in the end personal motivation and the actions inspired by it are the decisive element. By that token, the status quo of society also largely conforms to equality of opportunity. Neither income allocation nor job allocation need to undergo meaningful changes, according to C.

4.4 – Interviewee D.

D. Was born in 1994 in Romania. As a teenager she moved to Germany with her family, where they lived for two years until the Great Recession forced her father to discontinue his business. Having already invested some time into learning German, the family moved to Austria and has remained here ever since. Four years before the interview, D. completed her University entrance exam, moved to Vienna and started to study business administration at the University of Vienna. She was, however, ultimately unsuccessful with this endeavor. She has recently reached the maximum number of failed attempts at a single exam and is therefore not allowed to complete her major. She now plans to switch to an applied college and is looking forward to a semester abroad. She hopes she can go to the United States. Despite her setbacks in university, D. is still considering to enroll in a Master's degree later.

D. said she was convinced that having contacts was necessary for success and that she thought it advisable to get into networking contact with other people. This opinion, she said, largely relied on the accounts of people close to her, who had already gotten a job in this fashion. Talent was almost irrelevant to her, and she saw hard work merely as sufficient to build competence in an area.

D. also held education in high regard. She explicitly stated that education allows us to discover states of affairs that were previously inaccessible to us. Additionally, she believed that education shapes one's personality and that a lack of education or parenting was easy to spot in "uncivilized people".

D. advocated meritocratic ideas. Jobs, on her account, ought to be allocated according to qualifications and she repeatedly criticized the gender pay gap (D: 0:20:25.0). Additionally, she thought that helpful behavior in the workplace, or support for weaker or less extroverted colleagues deserved reward. In contrast to that, she thought that in actuality, selfish behavior was often rewarded.

Interviewee D. perceived Austria and Northern Europe, including the United Kingdom, as quite fair societies. Eastern Europe on the other hand was, according to D. still plagued by the leftovers of the communist regime. Even with newer generations the entrenched mentality hardly changed. Corruption was still strong and people were not open to new ideas or experiences. D. found that most people, never having left the country, just don't know what it is like to "live in the occident" (D: 0:38:30.9).

D. also held the family in particularly high regard. Here too, she departed from the merit principle in a fashion similar to interviewee C. Interviewee D. answered that she would employ

her brother simply because of her close relationship with him (D: 0:28:32.1). D. openly professed her support for family members treating one another preferentially when hiring. If family members were not treated differently than other employees at work, she said, it was acceptable to privilege them when hiring. She even went so far as to explicitly paint a situation, in which a family member was chosen over a better qualified candidate. This displays a profound readiness to let meritocratic principles slip in the face of family ties. I will explore this more in-depth in section 5.2.

4.5 – Interviewee E.

E. was born in 1992 and grew up in Western Austria. Out of desire to leave the countryside and live in a larger city, she moved to Vienna in 2012. She started to study theatre, film, and media studies (TFM) and business administration simultaneously. In the interview, she openly admitted that the decision to study the latter at the University of Vienna was made out of convenience. She had wanted to avoid studying at two different universities at once.

E. has by now finished her BA in both studies and has recently started to work in a tax consultancy (*Steuerberatung*). After finishing her first BA in TFM, E. had been working in the editorial team of a magazine while she continued to study business administration. She had found the experience quite exhausting, even though she thought that the work experience was a valuable advantage. Since she was not very keen on living through the experience a second time, she was unsure whether to pursue a master's degree.

Concerning the relevance of talent and hard work, E. thought that talent was only of muted importance. Combined with hard work, however, she expected it to fulfill both necessary and sufficient conditions for success. Nevertheless, E. believed that both social capital and family background have a powerful impact on one's life chances. Without the interviewer raising the issue before, she pointed out that although the general education system was equally available for everyone, private tutoring was not. She admitted that when she was studying business administration, she had needed private tutoring in mathematics herself and that her parents had provided the money for it. On a more fundamental level, her parents had also enabled her to come to Vienna for studying in the first place.

According to her, equality of opportunity was a desirable ideal that unfortunately did not obtain in society (E: 0:11:03.7). E. also explicitly professed support for a second component of meritocracy, namely heterogeneous distribution of incomes. She explicitly distanced herself from the position of a friend of hers, who endorsed the idea of universal basic income (UBI).

Interviewee E. argued that if UBI were to be implemented, then society's incentive systems would no longer suffice to motivate people properly (E: 0:40:40.1). Instead, incomes should remain linked to one's profession. In particular, E thought that jobs that assume a great deal of risk and responsibility ought to be remunerated higher than others. She also enumerated operational traits like being a reliable worker, finishing one's work on time, and readiness to admit mistakes.

Nevertheless, although E. saw a certain degree of inequality as necessary and/or desirable, in her mind the lower end of the income distribution was rewarded too little and she advocated for raising wages or creating subsidies to alleviate their financial situation. Apart from this, E. also mentioned the gender pay gap, which she unsurprisingly thought should be closed.

Interviewee E. also ventured to talk about issues like motivation. Here, her views were highly similar with C.'s treatment of the importance of the right mindset. E. attached much weight to the role of what she called "motivation", "ambition" (E: 0:20:00.3), and a "will to contribute" (E: 0:19:22.8). On this account, for E. the descriptive and prescriptive beliefs overlapped and she even went so far as to portray motivation as sufficient for success. If one was properly motivated, she said, "then you have to be successful" ("*dann kann man nur erfolgreich sein*"; E: 0:19:22.8). Although she did not state this explicitly, but it is safe to assume that in her mind motivation and hard work were intimately connected, the former giving rise to the latter.

E. doubted whether private companies always reward the most deserving and the most virtuous character traits. At her old job, E. said, ruthless behavior towards colleagues would be rewarded. For example, a colleague had secured a deal for ad space in the magazine. The colleague had sent it to the editing team, in which E. was employed, only after the formal submission deadline. While the colleague was later praised for closing this deal, the editing team was scolded for working overtime.

For this and similar reasons, E. also thought that our control over our career depends in large parts on one's personal relationship with the people in management positions. That E. has voiced this descriptive belief is interesting, since it puts her previous statements about hard work and motivation into perspective.

In summary, E. was convinced of meritocratic ideals (prescriptive beliefs) but doubted whether the status quo was truly meritocratic (descriptive beliefs). Despite her belief that hard work and motivation could contribute substantially to success, she also thought that one's individual control was constrained by how much personal discretion the company management had. She thought that family background had a great deal of influence on someone's life chances, so that it was not perfectly appropriate to speak of equal opportunity. Nevertheless,

she saw the unequal allocation of incomes as a functional imperative, as she thought it was necessary to incentivize people to contribute to society.

4.6 – Interviewee F.

F. was born in 2001. He grew up in Northern Germany and went to school in Hamburg. He was not the most diligent student and not particularly well-liked by teachers (F: 0:23:00.4). Due to the specificities of the education system in Hamburg he had to switch to another school before he could complete his A-levels (*Abitur*). Following the recommendation of a friend, F. chose to attend the University of Vienna in 2020. He didn't know about the WU beforehand, but he doesn't regret his decision in retrospect. Since he sees himself as a more easy-going, less competition-oriented person, he would not expect to fit in at WU anyways.

F. perceives success as a combination of hard work and luck. F. did not deny that family background can prepare favorable or unfavorable conditions for later success. In fact, he raised both financial support as well as social capital as important factors. In the end, however, he did not believe that these factors determined success. Family wealth, according to F., was not sufficient, since in the end the individual had to make use of the chances she was given. Expensive private education could, for example, open new possibilities. But to seize them, hard work was still necessary. (F: 0:27:51.8) Even someone born into wealth might potentially end up in poverty.

While F.'s descriptive beliefs were laid out in a straightforward fashion, his prescriptive beliefs were less clear. I believe that his attitude is best encapsulated by the term "epistemic modesty" (Mulligan 2017: 79, 80). F. repeatedly pointed out that he thought it was challenging to arrive at a definitive judgement about who deserves what. He even indicated that he believed that it was impossible to make an objective judgement about these matters. "I think no-one has the authority or is entitled to judge anything [about what people deserve]. Of course, you can say I begrudge him for this, (*Ich gönne einem Menschen das nicht*) But yeah -it's hard to judge" (F: 0:49:33.5) Additionally, F. argued that perfect fairness in society is impossible to attain. In combination this meant that it was better not to deviate from the status quo.

Furthermore, in his view people were often secretly motivated by envy or personal (dis-)taste. But they articulated these grievances in judgements that purported to be objective. These supposedly objective judgements could never escape their subjective motivations and were therefore deceitful. F. also connected this worldview with the political dimension. He explicitly rejected an overly strong government that would engage in far-reaching redistribution. Behind

these processes, he suspected hidden selfish motivations.

F. brought the conversation to more pragmatic questions. Instead of envisioning perfect equal opportunity, he discussed policies that would move societies in that direction. In particular, F. called for a public education system as well as a public healthcare system. This should offset inequalities to an appropriate degree. It would allow people to pursue whatever career they desired, independent of their parent's financial position. (F: 0:51:31.3) F. also indicated that he thought this condition was largely fulfilled in Western Europe.

F. also held the descriptive belief that the individual has a great deal of control over her future life. Ultimately success came down to one's personal decisions. Nevertheless, he was also willing to discuss countervailing factors, that curtailed one's personal control. His prime example was the position of teachers in Germany. He pointed out that teachers had a lot of discretion in grading students and he also believed that his teachers had wielded this power somewhat arbitrarily. For example, he insinuated that his former teacher was sometimes swayed by personal preference for students when giving grades.

When I asked him about differences in fairness between EU countries, he first claimed that Northern and Southern Europe have a fundamentally different work ethic, with Southern Europeans attaching relatively low importance to work. Similarly, when asked about East and West, he suspected different work ethics to play a significant role. He also made sure to point to his principle of epistemic modesty. In his point of view, judgements about fairness in different countries were impossible to make objectively.

Interviewee F. was different from the other interviewees, in the sense that he simultaneously criticized and supported the status quo. He held the descriptive beliefs that Western Europe comes as close to meritocratic ideals and equality of opportunity, as is realistically achievable.

Furthermore, his epistemic modesty was a highly central belief. He claimed that objective judgements about fairness were impossible. Therefore, no clear normative demands could be inferred. In consequence, he did not voice any prescriptive beliefs that fundamentally went against the status quo.

4.7 – Interviewee G.

G. was born in 1996 and grew up in Lower Austria. She initially studied economics at the WU. After finishing her bachelor's degree, she continued with a Master's degree in business administration, but decided against her Alma Mater since she feared that the WU would overspecialize her. Instead, she switched to the University of Vienna. While she was studying

at WU, she worked in a sales department to sustain herself. By now she worked at an auditing firm for thirty hours a week. She aspired to finish her master's degree, complete a tax consultant examination, and attain a fixed position in auditing. She was glad that her close family supported her emotionally with every goal that she had set for herself.

Things had not always been easy for G. She felt like to get to the position she is in today, she had had to exert every effort. She had only received financial support at the beginning of her studies and soon started to work part-time. Apart from working and studying, she also continuously self-educated herself or attended courses outside of university. What had helped her to persevere, she said, was to have a clear goal in her mind. Having this clear goal motivated her to use every day to its fullest extent. Having this goal, for her, was sufficient to motivate the actions that were necessary to be successful (G: 0:15:44.2).

Given this personal history of hard work, it was hardly surprising that she saw working hard as an important, if not virtuous attribute (G: 0:03:53.5). In contrast, she did not hide her disdain for people, especially young people, who have everything handed to them. However, she consoled herself with the belief that later these people would have it much harder.

These attitudes were similarly reflected in her beliefs about job allocation. She herself had worked in a job unrelated to her studies while she was doing her bachelor's degree in economics. In consequence, she had no understanding for people who go without a job. If one wanted to, one could find a job, even if that was not what one wanted or what one had learned.

Consistent with these views, she also argued that the welfare state in Austria was "almost too good." (G: 0:23:16.6) and it was necessary to restrict migration to Austria. Rather than "automatically accepting" people, she advocated for giving people the option to integrate themselves in the labor market (G: 0:08:49.8).

In the domain of income allocation, she applied the merit principle as well. She also thought she thought that mental work deserves higher wages. Picking the example of a doctor, she also argued that longer education time justifies higher incomes. But at the same time, she also argued that there are jobs which are underpaid. Some women were unfairly paid less than men in the same position and people in care professions should receive a much higher wage. Overall, she claimed, every job is important for the functioning of society. While she did not renounce the principle of merit, she questioned whether the proportion of contribution and rewards were appropriate.

However, she did not apply the same logic at the other end of the distribution. When I asked her about unfair rewards, she switched the subject and raised the topic of inheritance. She thought that the recent discussion about enacting an inheritance tax in Austria was mistaken.

To her, the fairness of an inheritance tax was far from self-evident, and she argued that it would lead to a situation in which the same stock of wealth would be taxed over and over again as it was handed down through the generations. (G: 0:13:58.8).

Interestingly, G. was the only interviewee who raised the Covid-19 Pandemic. For example, she partially justified higher wages for care workers with the increasingly troublesome conditions due to the pandemic. She also called into question whether the pandemic-related subsidies had been spread fairly among businesses.

Given her own demanding situation of working and studying simultaneously, she had profited considerably from the flexibility that the pandemic had introduced. At the same time, she showed compassion for those who had it harder than her. During the pandemic she had realized that the demand for private tutoring had markedly increased. This, she reasoned, was an indication, that more people had trouble following the curriculum than before.

Concerning education, G. postulated that to be successful, it was necessary to continuously keep learning and improving oneself. She also thought that she had an advantage thanks to her habit of continuing to educate herself. This, she said, was needed because “only studying just doesn’t prepare one for work life.” (G: 0:20:25.4) A degree was only a certain kind of proof, that society required from her. She thereby joined the line of interviewees who expressed their dissatisfaction with their major.

G. had strong meritocratic convictions. Her personal history of working hard towards her goals had shaped a strong respect for such qualities. She generally thought job allocation to function fairly. Interestingly, she showed a propensity to apply the merit principle outside of its “ordinary” domain. In both the welfare state as well as families’ allocations are usually justified by the principle of need. G., however, was happy to apply the principle of merit to these constellations. Nevertheless, G. also criticized that some positions, for example care workers, were, in her opinion, severely underpaid. She also thought that the Corona-pandemic had made educational attainment much harder for many other students.

4.8 – Interviewee H.

H. was born in 1994 in Ukraine, where she grew up and went to school. Her family, she said, had been middle class throughout her childhood. Only recently, due to the war, she would not characterize her family as middle-class anymore.

She recalled that for Ukrainian students private tutoring was essential. The information offered in school was by far not sufficient to prepare for one’s A-levels, so that private tutoring

remained as the only option for a good university. For the goals she had set herself in life, tertiary education was imperative.

By the time of the Interview, she has been living in Vienna for seven years. During these years she was a student at the University of Vienna. She first completed a bachelor's degree in Sinology, after which she decided to switch to a Master's degree in business administration.

H. thought that although talent was not irrelevant, hard work contributed eighty to ninety percent to bringing about success. Success, according to her, demanded persistent action directed at a goal. She also emphasized that the general socio-economic environment needed to be conducive to success. Only if certain minimum requirements, like access to education or a functioning labor market, were met, then individuals could aim at being successful.

Furthermore, H. stressed the influence of the family on one's life chances and personality (H: 0:08:47.7). Given her experiences with the Ukrainian school system, she also thought that an advantageous financial position could help a lot. She found poorer families to be at a disadvantage. Not being able to have additional education or accompanying colleagues on a school trip "obviously restricts your prospects, simply because you didn't get into contact with many things" (H: 0:10:24.7)

At the start of the Interview, H. said that she was not perfectly sure, what she would work as in the future. But she was certain that she wanted to remain in Austria. Given her position as a migrant herself, she claimed, that an individual had not only the freedom to choose in which profession she wanted to work later, but also in which country she wanted to live. In consequence, she argued that we have a great deal of control over our lives and future success.

Private tutoring had been a necessity in H.'s secondary education, however she had a negative view of private universities. Harking back to her prescriptive views about minimum requirements for success, she argued that education ought not to be too expensive. Private universities would split society and create a community of people from well-off families. This would create a split in society, since different classes would have much less contact with one another.

On the matter of job allocation, H.'s views mirrored those of other interviewees. She thought that often people in management positions lacked the appropriate character traits. She stated that balanced and emphatic people, should ideally fill these positions. Instead, she feared, society often allowed people with sociopathic or egocentric character traits to occupy them.

Her most far-reaching prescriptive beliefs concerned income allocation. She advocated a general reduction of income inequality. Like many other interviewees, she thought that essential jobs were underpaid. However, H. also focused on the upper end of the distribution. First, she

demanded high taxes on income generated by the ownership of assets and property.

Additionally, she used the example of professional athletes to argue that some people are overpaid. Soon after she extended this claim to management positions of large corporations. Interestingly, she used the argument that it should not matter how well one does his job. By this, she clearly abandoned the principle of merit for the equality principle. Instead of demanding equality of opportunity, as she had done when she called for general access to education, she demanded equality of outcomes, or at least a step in this direction.

4.9 – Interviewee J.

Interviewee J. was born in 1997 and grew up in Southern Germany. She thought that she had been somewhat advantaged relative to other children, since her mother would always make sure she had completed her homework. A cousin of hers, whose parents did not have the time to support her in this way, had more problems in school.

Nevertheless, J. left school when she was seventeen. She continued her education only much later, in part because of a certain respect for higher education. Initially, she started her major in Nürnberg, but she moved to Austria in 2022, where she now works for Siemens in the controlling department. She justified her decision to study at the University of Vienna in part with the more appealing curriculum and greater flexibility. She also stated that she did not like an overly competitive atmosphere in university.

Interviewee J. had strong meritocratic convictions. For example, she professed a certain admiration for people willing to sacrifice their leisure time for work, adding that she herself was not willing to do that. Additionally, she complained about the colleagues at a former workplace of hers, whom she described as unmotivated and lazy. Back in Germany she had never worked under a performance pay model. Here in Austria, she had first experienced it and found it rather agreeable.

She also thought that hard work was dependent on the right mindset. “I realized, that it’s not a question of ‘I can’t’ but of ‘I don’t want to.’”(J: 0:47:15.1) This principle, she argued, applied not only to studying for a test, but also career advancement more broadly. She therefore also believed that we have a great deal of individual control over whether or not we are successful. To some degree, equality of opportunity was a matter of fact and society adhered to meritocratic principles.

But concerning many other points, the interviewee did not believe that society conformed to these standards. She stated that social capital – either one’s own or that of one’s parents – was

highly important. She herself had, as she openly admitted, obtained her current position via connections. But at the same time, she made it clear that social capital was not sufficient for success in the long run. To hold a position and advance in one's career, one needed to possess actual competence of some sort. To attain this competence, both talent and hard work were necessary.

Given her own situation, J. did not believe that working while studying was a serious disadvantage. Financial support from the family was therefore of rather muted importance. J. did not deny that financial support helps to attain one's goals. She even went so far as to say that "the children of rich people just have it easier" (J: 0:12:22.5). But she also believed that too much financial support might have a detrimental effect on future success. Having it too easy would not prepare people properly for later life.

Although the interviewee had started her tertiary education with a certain respect for higher education, she had by now changed her attitudes dramatically. To her, completing a university degree did not mean that she would learn valuable content that she could apply in life or at work. Instead, she merely saw it as an exercise in rote memorization. Hiring departments expected her to demonstrate that she was able and willing to power through the challenges given to her. This expectation was unjustified for her.

This attitude also influenced her prescriptive belief that the status awarded by a degree should be lower relative to an apprenticeship. For her they were qualitatively different, but not more or less valuable forms of learning. "Whether you have learnt it like this or like that is, in principle, irrelevant." (J: 0:20:09.7) Towards the end of the interview, she even created a thought experiment in which the most competent applicant was turned down because she lacked formal qualifications. Education, in her opinion, was hopelessly overrated.

She also criticized the hiring process. For example, she thought that the hiring process could be improved by removing the applicant's photo from the CV. Both a person's physical appearance as well as one's ancestry or origin could trigger stereotypes. The resulting advantages or disadvantages were due to superficial traits only and did not merit the job allocation they effected, according to J. Similarly, a skill in negotiating one's wage or contract might advantage a person considerably, however to J. this was an unfair deviation from meritocratic ideals.

Throughout her life, the interviewee had not only lost her respect for higher education. A few years earlier, as she started to work and pay for her own expenses, she grew increasingly critical of inequality. Management positions, she thought were allocated far too much income vis-à-vis nursing or care work. Being a convinced meritocrat, she conceded that management

positions bear risk and responsibility and that this merited reward. But at the same time, she argued that care work also comes with responsibilities attached, although it is currently not rewarded to the same degree (J: 1:21:26.9). Furthermore, these underpaid jobs directly contributed to society, and therefore deserved reward. She even went so far as to point out that her own position did not contribute to society directly and that she thought it was wrong that people in care professions earned less than her.

Like F., Interviewee J. first focused on the difference of Northern and Southern Europe, when asked about differences. Equally similar to F., she liked to talk about how low wages and low prices cancel each other out, and how people's standards differ by country. (J: 0:41:50.4) When asked about Eastern Europe, she referred to the former communist system. To her, these regimes had for several decades prevented Eastern Europe from building wealth. For this reason, Eastern Europe was still lagging behind Western Europe, even though it boasted considerable economic development by now.

In summary, J.'s prescriptive beliefs were meritocratically oriented. She had respect for hard work and believed that a performance-oriented mindset was key for success. Some points, like financial support from the family, were less prominent than in the accounts of other Interviewees. But on the whole, she strongly doubted whether society actually functioned in this way. On a broad range of issues, she levelled substantial criticism. More often than not, this criticism was at least framed in, if not motivated by, violations of the merit principle.

5. Analysis

5.1 – Points of Agreement among Interviewees

5.1.1 – Interviewee's Understanding of Success

Interviewee's understanding of success was strongly focused on the lifeworld of the middle class that they inhabited. This can be understood via Lerner's theory of just world beliefs. My interview data is not sufficient to argue that the interviewees are *defending* their just world beliefs. However, it is helpful to understand their beliefs and attitudes with the strategies outlined in the theory of belief in a just world. One of these strategies is to separate society into "worlds" or "castes" as Lerner (1980: 24,25) calls them. Roughly speaking, we perceive "the elite" or "the underclass" as worlds separate from our own. Since we suppose that they do not have to function by the same rules, we can simultaneously (a) admit that some people are far more disadvantaged or privileged than we are and (b) that the world or caste we inhabit is fundamentally just. Especially in the beginning phases of the interview, interviewees clearly showed a tendency to evade a discussion of people of great wealth. To inherit wealth or a family business was quickly addressed and framed as "simply luck" (J: 0:12:22.5) or merely "a small percentage [of the population]" (G: 0:03:53.5). Later some interviewees were more open to discuss these questions but discussed it as a separate topic.

The mental separation of society is strongly reflected in the way the interviewees defined "success". Although a definition of success was not part of the original questionnaire, most of the interviews hit upon this question sooner or later. Although other topics showed a broad variety of opinions, here the interviewees answered in almost perfect unison. They distanced themselves - often explicitly - from a purely financial understanding of success.

Besides a certain financial independence, success was understood to include a broader satisfaction with life. For some, like interviewees E. and H., this meant to work in a job that was fulfilling or meaningful to them (E: 0:18:49.0; H: 0:03:43.7). Others emphasized a kind of work-life balance, hoping their work would allow them to pursue other interests in their free time (F: 0:09:49.9; B: 0:55:46.1). A further definition emphatically rejected any objective or intersubjective measurement standard and focused instead on continuous self-improvement (C: 0:48:32.5; B: 0:55:46.1; H: 0:03:14.4). Even if interviewees employed a narrow, financial definition of success, they did so only temporarily, to make it easier to express their point (A: 0:08:41.0, F: 0:14:55.8).

These statements make it clear that when interviewees discussed fairness and success, they

were not making claims about the whole spectrum of society. Instead, they created a standard to measure and evaluate what was realistically achievable for themselves. They spoke about the lifeworld of their class. For example, when A. said she could not think of any jobs that were paid too much, the examples she enumerated included medical doctors and judges instead of, say, hedge fund managers and CEOs.

Given that all of the interviewees defined themselves as middle-class, their statements about success should be interpreted as pertaining predominantly to this sphere. In line with this, the interviewees had much more to say about job allocation than income allocation. When evaluating practices that lead to success, the interviewees focused heavily on practices that were common to the lifeworld of a middle-class person. To put it differently, they took starting conditions and probable outcomes of the middle-class for granted, while they largely ignored less probable outcomes and vastly different conditions.

This factor also helps to illuminate H.'s position towards the merit principle. Interviewee H. was generally supportive of meritocratic ideals. Concerning job allocation, she even put forth a demand to organize job allocation more along meritocratic principles. When talking about income allocation, however, she dropped the merit principle in favor of equality. This might appear somewhat inconsistent on first sight, but it becomes perfectly comprehensible if we apply Lerner's separation of castes to understand her remarks. H. was a supporter of the merit principle, but only within the lifeworld she inhabited herself. When comparing people across different castes, however, she felt no normative pressure to apply the same ruleset. Here, equality could be employed as a normative principle without otherwise compromising the merit principle.

It further helps to put the interviews into perspective vis-à-vis the theoretical literature, in particular the literature that evaluates the idea of meritocracy. While Mankiw (2013), Mulligan (2018), Markovits (2020), and Littler (2013) evaluate the merit principle as applied to the whole spectrum of the income distribution, the interviewees predominantly evaluated it in its application to the middle-class lifeworld.

5.1.2 – Education

A further salient point of agreement was the interviewee's appraisal of education. This is highly relevant to the idea of meritocracy, since one's education level is widely accepted to be a useful proxy for assessing competence. In the literature on meritocracy the question of how to allocate educational resources takes center stage (Mankiw 2013: 24, Mulligan 2017: 88-91, Markovits

2020, Kahn & Jerolmack 2013). This makes it all the more striking, that the interviewees didn't hold education in particularly high regard. Only interviewees H. and D., the latter of which was forced to discontinue her education, spoke positively about the *content* of their curricula (D: 0:08:50.2). According to H. not only University education, but also later education or even self-study could enrich a person's comprehension. Even people who were employed in practically-oriented jobs, who did not need intensive education in the beginning, would at some point profit from education and the new ideas it would present to them (H: 0:13:52.5). Most others did not subscribe to such a view of education.

Instead, most students supported a version of what is known as the signaling model in economics (Spence 1973, Riley 2001, Ge & Haller 2018). This theory postulates that university education does not increase an individual's skills or productivity. A degree chiefly fulfils the function of signaling to potential employers that the applicant has productivity-relevant skills. Education merely reveals skills that had already been there. This theory opposes the human capital theory, which postulates that education modifies an individual's skillset and increases its productivity (Becker 1964).

The literature has so far produced research that either supports (Bedard 2001, Lang & Kropp 1986) or rejects (Albrecht 1981, Chevalier et al. 2004,) the signaling model. Fang (2006) has presented a model that tries to allow for both theories to contribute their part to the explanation. Most interviewees did subscribe to such a mixed theory.

The students saw at least some positive side effects to education outside of improved signaling conditions. But these positive effects were often unrelated to the actual *content* of the curriculum. For example, E. praised tertiary education for providing valuable character development. University had presented her with challenges and made her confident for mastering them (E: 0:31:43.0). C. also thought that secondary education had been valuable only thanks to the soft skills she acquired (C: 0:18:28.0), while she deeply criticized her schooling for focusing on "useless" content.

Other students described tertiary education as "overrated" since people attached more significance to a degree than actual competence (A: 0:16:46.1). The interviewees further remarked either that degrees in one domain seemingly determined one to work in that particular line of work (B: 0:27:49.8), or hypothetically explored equally valuable alternatives (F: 0:40:09.2).

Importantly, the students did not think that competence was overrated. Instead, they often criticized the curriculum for being removed from the skills that were needed to build competence. "I am educating myself further [outside of university]. (...) Because I think only

studying in university doesn't prepare you for work.” (G: 0:20:25.4) Here, students' attitudes differed from the classical statement of signaling theory. They did not think that their productivity could not be improved, they simply thought that university could not provide the proper content to achieve that.

The most extreme position regarding education, represented by C. and J., came quite close to signaling theory itself. For them, their degree was merely a specific kind of proof that they had to present to society:

I think that university is just a proof that you have the capacity to learn everything and - I don't know - like to assimilate a lot of information, but which is not really useful these days. (C: 0:10:17.6).

I actually believe that it [a university degree] doesn't even show that you've learnt anything, but only that you sat down and memorized it. (J: 0:52:43.1)

In the instance of interviewee J., this descriptive view of education additionally gave rise to the prescriptive belief that a university degree should not have a higher status than an apprenticeship. Both the social status as well as the economic premium the degree afforded were unwarranted for her.

Signaling theory is a well-known theory and an often-referenced part of the business administration curriculum at the university. But again, my interviews show that the beliefs of the students are hardly caused by the theories themselves. Rather, student's earlier formative experiences with education made them acquire these attitudes. In many cases, this most likely happened before the students came into contact with the theories.

5.1.3 – Communist Past

The interviewees also agreed on the assessment of the communist regimes that had ruled eastern Europe in the past. Although not every interviewee mentioned it, those that spoke about it, portrayed it as the root cause of various problems that plague Eastern Europe today. Interestingly, A. and D., who both had a Romanian background, but had been living in Austria since they had been teenagers, were most outspoken in this regard. Both explained that it was essentially structures and mentalities left over from communist times that made Romania less fair and less meritocratic than Western European countries (A: 0:22:20.6, D: 0:35:39.5). According to A., both patriarchal structures, as well as remains from the communist system come together to make inequalities in Romania even more pronounced than in Austria. For her,

this is the reason, why a lot of “young people leave the country and look for fairness elsewhere” (0:22:27.1).

Interviewee J. from southern Germany saw Eastern Europe in a catching-up process, that had started only after the dissolution of the Eastern Bloc in 1989. The East was lagging behind the West because in the West this process had started earlier, after the Second World War (J: 0:44:04.4). Other interviewees, especially Western Europeans, did not mention the communist past. Interviewee F. merely remarked that he was not in favor of a strong government with redistributive inclinations, which was a thinly veiled reference to the former socialist states (F: 0:17:38.3) B. was the only interviewee who had lived under a socialist system during her youth in Bulgaria. However, she did not make a reference to the past. She also did not voice any beliefs that could unambiguously be explained by her experiences under a socialist system.

It did not appear as if the interviewees agreed that the predominant principle of distribution in Eastern European socialist states had been equality, as Smith & Matějů (2012) had claimed. Rather, the interviewees tended to associate particularistic principles like entitlement with these regimes.

5.2 – Divergent Opinions

5.2.1. – Distinctive Attitudes among Eastern European Students

My hypothesis was that those students who face challenges that they cannot overcome on their own will adopt a more external locus of control and raise doubts about whether society really constitutes a meritocracy. My interview material, albeit insufficient to make substantive claims, supports this picture.

Nevertheless, Eastern European students differed from Western European students in other interesting aspects. The most striking way in which they differed was their evaluation of the family. For example, while family support through financial means and/or connections was mentioned across the board, only Eastern European students spoke about how the family impacts one's values and perspectives early in life.

This general sentiment expressed itself in stories how one's parents had enabled them to learn about other cultures early in life (C: 0:13:02.1). Parents with a high level of education were advantageous because they would help their children to develop more nuanced perspectives on life. Parents, H. claimed, had a unique role in shaping someone's attitudes, values, perspectives, and even their personal definition of success. Parents who themselves had completed higher education were able to present a matter from different viewpoints and

consequently raised children that were able to think more deeply than others. This way, H. argued, as a young adult it was easier to figure out, what a good life or success meant to oneself (H: 0:08:47.7).

For Western European students this consideration was generally absent or strongly reduced. Some appreciated the emotional support from one's family members (G: 0:17:17.6), while others pointed out that educated parents could make schooling easier for their children (E: 0:07:42.4)

Many Eastern European students explicitly stated how important family was for them. This was not an empty statement. Among all interviewees, only Eastern European students applied different standards when family relationships were interwoven with professional relationships. As I have outlined in the theory section, the literature on distributive social justice attitudes holds that in different social settings, people accept different social justice principles as normatively binding (Liebig & Sauer 2016). While the private sector and markets apply the merit principle, families organize according to different principles. Usually markets and families are sufficiently separated, so that the different principles are not in conflict with one another. If the spheres overlap, then one of the contradictory principles must take precedence. If another principle takes precedence over merit, then the business owners prefer to give the job to a family member instead of a better-suited candidate.

It might be tempting to argue that it is the principle need that overrides merit here. After all, need is the ideal-typical distributive principle for close-knit communities (*Gemeinschaften*) with strong emotional bonds such as families.

However, that we distribute resources among family members in the first place cannot always be accounted for by the need principle. These resource allocations within families can only be accounted for by the entitlement principle. Consider the case of family members privileging each other in hiring decisions. Since need is the principle of families, we may be tempted to interpret this as an act of need-based allocation, i.e., sharing. But this interpretation ignores the larger context in which the action is embedded. Hiring decisions cannot simply ignore the level of society (*Gesellschaft*) and restrict themselves to the level of community (*Gemeinschaft*) without justification. Handing family members a job excludes others, who are not family members, from these resources. It rejects an agent-neutral perspective, which is necessary for merit or equality, in favor of a perspective based on individuals' preconceived relationships to one another. Only need and entitlement remain as possible explanations.

Remember that need and entitlement differ in how they legitimize themselves. While entitlement refers to the hierarchical relationship of individuals, need ignores relationships and

focuses on the lack of resources. If family members reserve jobs for each other, then it might be motivated by a lack of resources, but it doesn't have to be. In fact, whether the inheritance is given to the most meritorious or the neediest family member, split equally, or allocated randomly is irrelevant if we are concerned with the exclusion of non-family members.

What is constitutive of this exclusion, is the relationship of individuals to one another. This allows the prior exclusion of other, possibly more needy, or more meritorious, people. This is possible only via the principle of entitlement. The exclusion is logically prior to the allocation within the family, therefore the allocation within the family could not happen without the prior exclusion of society at large.

In the interviews that I conducted, only Eastern European students openly evaluated this practice as acceptable or positive. Interviewee C., who otherwise had strong meritocratic convictions, defended the practice with the argument that family and friends were more important than other people (C: 0:37:07.2). This statement clearly illustrates fundamental differences between the two principles of merit and entitlement. Both operate on the level of society (*Gesellschaft*), however merit is an agent-neutral principle. It is universally applicable to any individual. The entitlement principle on the other hand is particularistic and is only applied to a select number of community members. (Kittel 2020: 97)

Interviewee D. went a step further and evaluated the practice of employing family members even if they were less competent than other applicants as “a good thing” (D: 0:30:34.2). Family relationships clearly rode roughshod over the merit principle. Immediately after that statement, she distanced herself from it, possibly to give an answer that she perceived as socially expected. Interestingly, however, she did not discuss how what she had said conflicted with the merit principle. Instead, she made an argument about the purpose of the firm:

The question is what is the goal of hiring? Because I could also simply think rationally and choose a person who is more qualified. (...) I think as a firm I would rather think rationally. Yes. Because the actual aim [of a business] is to make profit, and not to take care of family relationships. (D: 0:32:00.3).

This argument focuses on the firm, rather than the better suited candidate. The interviewee justified her quick change of opinion via a form of utility maximization, rather than a consideration of the better suited candidate herself, or whether she has been treated fairly or not. This means that D. did not engage in an agent-neutral evaluation of the situation.

Interviewees from Western European exhibited a contrary tendency. Interviewee E., for example, sharply condemned even the practice of allocating jobs via social capital rather than

competence. She did so by explicitly calling for equal chances for every member of society (E: 0:11:03.7). For her the merit principle clearly took precedence over other principles.

Interviewee G. went a step further when she recommended that children should grow up in a way that taught them early on that one needed to “do something” in order to have money (G: 0:04:46.6). Thereby she demanded that the merit principle should – to a degree – be used in family relationships. But we should be careful not to take this statement out of context. G. did not make her recommendation out of a fanatical appreciation of the merit principle, but because she wanted to be sure to prepare children properly for future success.

For completeness’ sake, I should also point out that not all Eastern European students conformed with the tendency I have outlined above. Interviewee H. criticized the practice just as resolutely as E. had. But all interviewees that approved of family ties overriding merit had an Eastern European background.

Apart from interviewees C. and D., B. also exhibited a certain proclivity not to engage in agent-neutral argumentation. B. avoided using social capital to attain jobs but confessed to playing her part in the practice herself in the practice. This showed that her opinion is not rooted in a strict adherence to an agent-neutral principle, but rather a personal desire to not depend on others. The same is true for her demands of how to change job allocation. It is likely that B.’s opinions were motivated by reasons of self-interest. She assumes that her Bulgarian background and her age will cause many hiring professionals to discard her application in favor of younger applicants. In this case, CVs without this information would likely increase her chances significantly.

This illustrates that merit is never an uncontested allocation principle. The literature on meritocracy tends to assume that meritocracy is an allocation principle with next to no competition. Among the critics of meritocracy, Vijay & Nair (2021) argue that their interview material demonstrates how students at business schools identify morality with merit. Littler even goes so far as to call it an “key ideological means by which plutocracy - or government by a wealthy elite - perpetuates itself” (Littler 2013: 53).

Defendants of meritocracy commit the same mistake. Thomas Mulligan surveys academic literature on social psychological experiments about distributive justice. He then argues that meritocracy strongly aligns with people’s moral intuitions. Finally, he claims that merit and equal opportunity is the core principle of justice (Mulligan 2018: 73).

In light of the interview material that I have collected, these claims seem to be somewhat overdrawn. Instead, they show how merit can be easily compromised and replaced by other

allocation principles. Qualitative research does not allow me to make generalizing statements about groups. Nevertheless, I can explore and suggest new avenues for research.

5.2.2 – Locus of Control

Job allocation emerged as a topic of interest for many students. Partially this was due to the aforementioned focus on the middle-class lifeworld. Job allocation was most directly relevant to their lives and future careers. Many reacted sensitively to perceived unfairness in the hiring process. Some gave rather detailed opinions, showing that they had previously spent time thinking about the matter. At the same time, there was hardly any general agreement concerning the descriptive status quo of job allocation or the prescriptive beliefs about what ought to be done.

In some respect, all of the students had an internal locus of control. They distanced themselves from the notion that a stratification of people according to inborn talent would result in a rigid society without social mobility. This is an idea frequently found in evaluative literature about meritocracy (Carvalho 2021, Young 1958). But in contrast to this, none of the students attached much importance to the role of talent vis-à-vis hard work. They generally agreed that talent was helpful, but not necessary for success.

As I will outline in the remainder of this section, some students perceived themselves more in control of their own lives than others (see section 5.2.1.1). However, even those with an external locus of control did not see their lives as ruled by blind chance, as they did not describe fears of being determined or constrained by their degree of inborn talent (B: 0:16:04.9). The concerns were mostly about social hierarchies and networks *interfering* with the merit principle, i.e., an external locus of powerful others.

None of them expressed concern about a scenario in which merit was being properly implemented, like the literature does. They also did not think that inborn talent determined one's later position in life, so the interviewees did not consider the scenario outlined above a possible problem. Interestingly, this idea is consistent with a previously mentioned digression from signaling theory. Remember that students did not believe that competence was overrated or could not be improved, but only saw the university curriculum as not conducive to that.

All interviewees generally believed that hard work, rather than talent led to success. Many of them also professed a belief in the efficacy of one's mindset, thereby showcasing a strong internal orientation of their locus of control. The general idea was that the proper mindset consisted in having the will and determination to achieve one's goals. This in turn motivated

the actions, for example hard work, that were necessary to achieve success. Nevertheless, although it was expressed consistently even across people who otherwise disagreed on many other issues, not everyone spoke of the idea in the same fashion. Most importantly, it occupied a different position in each interviewee's hierarchy of beliefs.⁵ It is necessary to tease these variations apart, since they amount to different degrees of locus internality.

In interviewees C. and G., the faith in the efficacy of the proper mindset was the strongest and foundational to their worldview at large. It played a major role in shaping many other attitudes of these interviewees. For example, for C. it supported her belief in equality of opportunity. When prompted on what factors contribute to success, she mostly discussed elements that individual people have control over, for example, whom we choose to associate with or whether we continuously educate ourselves. Since the mindset was the decisive variable, success was open to anyone. It also gave her a strong sense of control over her own future (C: 0:48:32.5). For G. it enabled her to pursue her goals using each day to the fullest (G: 0:15:44.2). It also generated a sense of pride vis-à-vis others, who were less industrious than her. For these interviewees, removing or changing this belief would be a disorienting experience. It would necessarily result in a radically changed outlook on life and a re-evaluation of many other views. Possibly it would even result in a change of their personality. Both C. and G. have the strongest expression of the internal locus of control.

They additionally expressed the belief that financial support by the family might have a *detrimental* effect on future success. This idea has its scholarly equivalent in the Carnegie conjecture, which claims that inheritance has a negative effect on people's contribution to the economy (Carnegie 1981: 557, Holtz-Eakin et al. 1993).

But the idea the interviewees proposed had a slightly different focus than the Carnegie conjecture. The interviewees claimed that family wealth during a person's child- and young adulthood was the cause for decreased productivity. They also posited the mindset as the central mechanism that effects this behavioral change. Receiving too much financial support, the interviewees believed, might dampen one's determination to make achievements. Attaining things too easily, their theory stated, would not train people to work hard for the achievement of their goals.

For example, Interviewee C. only spoke about financial support of the family, when I directly

⁵ It is worth mentioning that here the qualitative methodology proves its merits. A quantitative survey could have revealed just as well that these interviewees think a proper mindset is important. But this would have required the designer of the survey to anticipate and include this idea. Likewise, assessing the centrality of this belief would have proven rather difficult without corresponding earlier hypotheses. The qualitative research, however, allowed this widely held belief to emerge without prior anticipation by the researcher.

asked her about it. She was quick, however, to point out, that she doesn't see financial support as an unambiguously positive thing. She reminded me that family wealth may also have a negative effect since it may not teach people the necessary determination to succeed in life. "they are just... not lazy, but they are used to get everything they want without having to do something about it." (C: 0:06:07.4) Likewise G. claimed that those young people who "have everything handed to them" (*in den Hintern geschoben bekommen*, G: 0:03:02.7) will have it much harder later in life.

This proposition shows that for both interviewees, the internal locus of control was not just a perception about themselves. Much more, they thought that internalism was a desirable trait and should be promoted in general. This has an echo in the locus of control literature that argues that people see internalism as a desirable trait and identify more with internalists (Stern & Manifold 1977, Testé 2017).

Interviewee J. had similar views. She stated that she had realized that often one's own mindset made all the difference between being able to do something or not (J: 0:47:15.1). She also thought that an acquaintance of hers, who went to private schools and received substantial financial support from his family, would have it much harder later in life. These beliefs are an important facet of J.'s self-perception, but other descriptive views constrain its influence on her worldview at large. For example, when J. expressed this belief, she did so in the context of concrete situations that one could control individually. The mindset helped with studying and completing assignments, rather than one's career or other far-away goals. As for these goals, other, external factors might interfere: J. doubted that firms generally hire those that deserve it the most and she thought that superficial traits, like one's appearance, could significantly advantage some over others in the hiring process.

Similarly, Interviewee E. spoke of the "will to contribute" (E: 0:19:22.8) as one of the most important factors for success. At the same time, she acknowledged that she had needed expensive private tutoring to overcome her troubles with mathematics. For her, there was a definitive limit to what she could achieve through internal mindset alone.

Although the attitudes of these four interviewees share striking similarities, there is an important difference. For some the belief in the mindset is a general philosophy of how to get ahead in life. Their locus of control is highly internal. For others, the belief is more concretely focused on on-the-job behavior and is complemented by different descriptive beliefs. These beliefs form a counterbalance to the belief that mindset and motivation are the decisive foundation to success. They perceive their locus of control as internal, but nevertheless bounded by external factors.

In contrast to the positions outlined above, some interviewees had a rather external locus of control. Interviewee A.'s felt deeply limited by her status as a migrant. When I asked her, whether she would have it or harder than her fellow students in her future career, her answer revolved around her Romanian background. She felt like since she moved to Austria only at ten, she "missed" (*verpassen*) important steps that are usually taken-for-granted in Austrian socialization. A. further stated that her position awards some positive traits, like proficiency in several languages. However, these advantages do not arise naturally for her. Instead, she speaks of actively learning how to turn these traits into advantages. She continuously used the word "struggle" to describe how she fared in professional life. She apparently attempted to re-evaluate her status so that it would become an advantage. But she hardly thought that she had been successful in this endeavor to internalize control over her life.

Interviewee B. admitted that she had had a hard time searching for employment and commented how exhausting it could be to repeatedly have to send out new applications (B: 0:16:04.9). She thought that the individual was only partially in control of her own success. No matter the efforts, she was always at the mercy of someone else (B: 0:56:53.2). Under such an external locus of control view, a change in mindset would have no meaningful effect on one's situation.

5.2.3 – Distributive Justice Attitudes

About half of the interviewees found nothing to criticize about the current status quo of job allocation. Some Eastern European students argued for privileged treatment of family members in the hiring process. But they generally saw no other fundamental problems with hiring processes. Other interviewees, on the other hand, were ready to make prescriptive statements about how job allocation could be improved to make society more fair. As Hing et al. (2011) have pointed out, the merit principle can be used to criticize the status quo of society. This was the case here, as all of the demands presupposed the merit principle as the normative standard of fairness.

Both A. and B., the interviewees with the most external locus of control, perceived society, in particular the process of job allocation as rather unmeritocratic. They held the belief that superficial traits, which were unconnected to competence or productivity, could have a substantial influence on job interviews. For A. traits like extraversion were the deciding factor. Negotiating one's own wage in the job interview, she argued, was much easier for people with

extroverted personalities. For her the experience of a job interview was humiliating (A: 0:27:38.5):

And shyness, for example – actually, I don’t want to say “shyness“, but – that someone isn’t that loud, is not that extroverted and in the end he’s worse off, because maybe he doesn’t like all these negotiations. (A: 0:20:19.5)

In line with these beliefs, she also did not settle for the status quo. The hiring process, according to A. should be changed fundamentally to accommodate faster allocation. She also thought that it was counterproductive if candidates felt like they had to

Interviewee B. focused more on physical traits. She believed that good looks could be highly influential already before the job interview. She called for CVs that excluded the photo, citizenship, and similar information about the applicant. She also praised the hiring culture in the U.K., claiming that in the U.K. this kind of information would be perceived as an attempt at manipulation (B: 0:44:08.5). Both F. and J. also mentioned the idea in passing, but it was evident, that the matter was not as pressing for them. F. raised it as an example of unfairness factors that we could never completely remove from the equation.

Interviewees C. and G. on the other hand had an internal locus of control. Consequently, they perceived society as a rather meritocratic system in which competence and hard work allowed people to get ahead. G. mentioned that migrants and refugees should get the opportunity to integrate economically but was against unconditional acceptance. (G: 0:08:49.8). C. saw the question of how to better motivate people as the most pressing question of current society. Neither of them engaged in criticism of the current state of job allocation.

Interviewee J. had a bounded internal locus of control since she acknowledged some limits to the efficacy of the mindset. She shared the belief that one’s appearance could introduce an unmeritocratic advantage to the hiring process. She even proposed that the job interview should be conducted without activating the camera (J: 1:18:33.2). But she did not dwell on the topic for a long time, which indicated that she felt in control and well-equipped to face society’s hiring processes. After all, it had not been a problem for her up to now.

She herself had, as she openly admitted, obtained her current position via connections. But at the same time, she made it clear that social capital was not sufficient for success in the long run. To hold a position and advance in one’s career, one needed to possess actual competence of some sort.

Interviewee E. had found herself unable to cope with mathematics in the university curriculum on her own. This found expression in her belief that the financial means of her

family have significantly shaped her prospects in life. The following quote nicely illustrates her movement from personal experience to beliefs about bounded internal locus of control and further to descriptive attitudes about distribution in society:

If my parents had not supported me financially back then, I would have stayed in Tyrol and studied in Innsbruck. And then... (...) let's assume your dad is working in a big company, then it's more probable that you will get an internship, right? (...) Yes, I believe that – it should not be like this, but it unfortunately is like this. (E: 0:10:44.1)

E. felt she had made her achievements not out of her own determination, but with the help of others. Consequently, she developed a view of a non-meritocratic society and called for equal opportunity and less influence of social capital (E: 0:11:03.7).

Interviewee E. also thought that the experience of completing a university degree was valuable. She argued explicitly that the experiences in university, overcoming seemingly insurmountable challenges could positively impact one's self-confidence (E: 0:31:43.0). This indicates that some of her experiences had also led to a more internal locus of control.

She was also more consciously engaged with the question of control in her life than others. In her student job at a magazine, she had often felt at the mercy of the management. Now, E. was actively looking to work in a framework of well-defined rules, because here the discretion of the management was restricted. When I formulated the above statement as a question, she answered: "Yes, absolutely. Then [in a line of work with well-defined rules] it simply doesn't depend on the daily mood of the management, or your personal relationship to someone" (E: 0:39:10.5). She was glad to work in a tax consultancy now, since the clear legal framework made her feel less under the arbitrary control of others. E. was therefore actively looking to put herself into situations in which she perceived her locus of control as more internal.

Interviewee H. echoed E.'s demands for decreased influence of social capital. Given that she had managed to move to Austria, complete a BA degree and start the MA in business administration, she had an internal locus of control. People were able to make decisions not only about their profession and family, but also about the country they wanted to live in (H: 0:14:54.9). Only some general aspects of the macro-environment constrained possibilities (H: 0:05:27.9).

At the same time, she criticized that people in Austria relied on personal connections too much when allocating jobs. She also believed that it was easier to achieve success in one's own country since one already had connections in place there (H: 0:30:35.4). This indicates that the lack of connections that came with her migrant status weakened her internal locus of control.

Accordingly, she came to view the use of social capital as a relevant divergence from meritocratic ideals and formulated demands that the influence of social capital ought to be reduced. But such demands were also accompanied by an acknowledgement that these deeply ingrained cultural habits were hard to change (H: 0:19:59.6). She therefore did not recommend any measures that would help achieve this desired state.

A widespread prescriptive belief concerned which character traits were fit for high-level positions. According to this position, management positions, medical doctors, or judges should be staffed with people, who in some form or other possessed social skills. The most cynical version of this belief was expressed when people said that managers needed a talent to manipulate or convince people to fulfill a certain task (B: 1:20:18.2, J: 0:09:53.4).

A more idealist version of the belief can be found in the statements of A., who thought that high-status positions were ideally connected to “responsibility, knowledge, and empathy.” (A: 0:30:09.2) Interviewee J. even hoped for managers she could confide in in case she had personal problems that could impact her performance (J: 0:22:40.9).

Finally, interviewees C. and H. presented a more narrowly-defined version of the belief. Both of them stressed self-control and self-discipline as important qualities they looked for in leading positions. Managers ought not to be easily irascible (H: 0:23:14.1) and should be able to politely and diplomatically solve conflicts (C: 0:36:05.9).

As mentioned above, E. had identified a similar problem as the others, but her solution was different. Instead of forming or voicing elaborate prescriptive beliefs, about who should be in management positions or not, she simply looked for a way to avoid the problem in her life.

In summation, the interviewees made various demands about how to allocate jobs. With the exception of Eastern Europeans who argued for entitlement to override merit in family relationships, other interviewees presupposed the merit principle as the normative standard. In other words, no one argued that merit was inadequate and that another distribution principle should be used. Since merit is the principle associated most closely with the market, this is hardly surprising. The suggestions for improvement concerned social capital, unfair advantages related to superficial traits, as well as the social skills of people in management positions.

Those interviewees who perceived themselves as less in control of their own lives had more doubts that the society they inhabit is in fact a meritocracy. They therefore also had more far-reaching suggestions about what should be changed about job allocation. First, this general tendency could be identified across the whole sample. Interviewees A. and B., who both felt less in control of their own lives, thought that society was far from perfectly meritocratic. C. and G. on the other hand had an internal locus of control and consequently were more optimistic

that society actually functioned as a meritocracy.

Second, some interviewee's statements permitted an interpretation that established the connection from experiences over locus of control to a descriptive attitude of society in certain domains. Interviewee H. saw her control only constrained by her lack of connections in Austria and consequently argued for more meritocratic hiring processes. E. on the other hand was actively looking for a job that gave her a sense of internal locus of control, due to her previous experiences.

5.2.4 – Income Allocation

Income allocation yielded shorter and more concise discussions than job allocation. As might be expected, many interviewees raised the gender pay gap. Consistently, it was raised as a state of affairs that was descriptively true, but prescriptively wrong. Most interviewees, however, raised it not as a highly central question, but rather mentioned it in passing.

Otherwise, my interview responses replicated Sachweh's (2012) qualitative findings. Many interviewees expressed support for a version of functionalist stratification theory (Davis & Moore 1945). They broadly argued that income inequality was necessary to motivate people to apply themselves in important positions. Other interviewees implicitly presupposed the theory and no interviewee called this view into question. Commonly, to shoulder risk and responsibility was deemed as the proper criterion for deciding which positions deserved higher incomes (A: 0:30:09.2, E: 0:15:03.1). C. even stated that to her it was obvious that equal pay in a company would result in failure.

Under more detailed inspection, income inequality was not a topic with broad agreement among the interviewees. Here, each interviewee's descriptive and prescriptive views were highly interconnected and depended on each other. I will therefore not separate them but discuss them as a whole. I close with an explanation why the locus of control does not function as a mediator in this domain anymore and why interviewee's attitudes about income allocation varied widely from their views on job allocation.

Among the group of students who supported the status quo, D. spoke most positively about incomes in Austria. She mentioned the gender pay gap but added that she had faith that the problem was being taken care of by Austrian politics. She not only thought that a low income would still allow people to live a pleasant life, but also noted that wages were adjusted to the unusually high inflation following the pandemic and its associated measures (D: 0:48:19.4, D: 0:47:26.9). Implicitly comparing it to Romania, she found Austria a fair society and felt taken

care of by the political system.

For completeness' sake, I should point out that interviewee D. is the one whose statements fit my theory the least. She had been forced to discontinue her studies after several years at the University, however she had not – as one might expect – adopted an external locus of control. Instead, she was still planning to continue studying at another institution and even thought of doing a MA degree after that (D: 0:03:06.5). Neither did her family's misfortunes during the financial crisis, when her father had to close shop and the family relocate from Germany to Austria, change her rather internal locus of control (D: 0:52:28.8). She steadfastly believed that being determined was the route to success.

Interviewees C. and G., the two internalists, found next to no problems with the current income distribution. When asked about differences in how fairly people are remunerated in different European countries, C. pointed out that in different countries, lower prices offset lower wages and resulted in similar purchasing power. She thereby made an implicit argument that fairness differences were less pronounced than the difference of wage levels may lead us to suppose. G had worked a low-paying student job before and argued that low incomes should be increased. After all, she said “a cleaning power is just as important as a chartered auditor.” (G: 0:10:03.4). At the same time, she also pointed out that there were clear limits to generosity. For G., the Austrian welfare system was a bit “too good” and she feared it left room for people to exploit the system (G: 0:23:16.6).

Interviewees B. and F. similarly supported the status quo implicitly. They did not express overwhelming support for the current income distribution, but also voiced neither criticism nor suggestions for improvement. F. made an argument similar to C. and resorted to his principle of epistemic modesty.

Other students found more fault with the current state of income allocation. Interviewees A. and E. deemed low incomes insufficient and went much farther than G. For them, low incomes did not suffice to live a good life. Here, the two interviewees used both merit and need to justify this position. For example, A. said that income should be allocated in a fashion that covers people's basic needs (A: 0:02:22.9). With this, she gave the need principle precedence over the merit principle, at least in a specific domain. At the same time, she claimed that many people perform unpaid labor in their free time. Drawing on her own experience, she raised the example of migrant children translating documents or helping their parents with bureaucratic procedures. She had clearly formed her opinions via her own experiences. She was a migrant child herself and the only interviewee who said she had grown up in the lower class (A: 0:32:41.0).

Interviewee E. pointed out that low-paid professions contributed substantially to society. To alleviate their financial pressure was also to show appreciation for the essential work that these professions did (E: 0:15:03.1). Nevertheless, E. also mentioned that she had discussed inequality with a friend before. Her friend had apparently advocated a version of universal basic income aimed at equality. As E. described it, under this scheme, income from labor would constitute only a small share of one's total income. This scenario seemed rather impractical to E., and she openly called into question whether a society could properly motivate people if universal basic income were reality (E: 0:40:40.1).

A. and E. were convinced meritocrats otherwise, explaining that people deserved higher incomes for shouldering risk and responsibility. For example, A. could not think of positions that were compensated unfairly high.

The last group of students, comprising J. and H., had even more far-reaching prescriptive beliefs concerning income inequality. They not only thought that low incomes should be raised, but also that high incomes should be reduced. Both interviewees were confident about the degree of control over their lives and were therefore generally supportive of the merit principle in the domain of job allocation. For them, however, incomes did not accurately reflect contribution. H. focused on the passive income that ownership afforded and called for higher taxes on non-labor income. J. said that after she had started working and paying her own bills, she had begun to realize how much more some top positions were paid. She also thought that the college premium was not justified. At one point she even went so far to state that her own job did not contribute directly to society and that she therefore was overpaid. They also did not question the functional imperative view of income inequality in principle. Rather, they questioned whether the status quo degree of income inequality was truly necessary to motivate people to take over responsibility (J: 1:22:49.7).

Concerning opinions on income allocation, the perceived locus of control did not function as a mediator the way it had in job allocation. Furthermore, except for A. and J. none of the interviewees related personal experiences to the topic. The interviewees' meritocracy attitudes on income allocation also did not always match their meritocracy attitudes on job allocation. For example, both H. and J. had comparatively limited criticism about job allocation but saw income inequality as highly problematic. At the same time, A. had far-reaching demands concerning job allocation, but did not think that the distribution of incomes needed substantive change.

This can be explained via recourse to student's understanding of success, which I have explained with Lerner's theory of separation of lifeworlds. As section 5.1.1 has argued, the

interviewees responded to my questions in the context of their personal lifeworld. All of them saw themselves as members of the middle class and therefore defined success in these terms. They did not have a purely financial understanding of success but broadened the concept to encompass more areas of their lives.

This separation of life worlds is also evident in discussions of income allocation. As I have argued before, H. was ready to employ the principle of equality instead of merit, since she perceived vastly higher incomes as belonging to a different stratum of society (see section 5.1.1). Different rules applied to different areas. Other interviewees ignored the extreme tail ends of the income distribution almost completely. For example, some picked doctors as examples of high-income individuals (A: 0:02:22.9; G: 0:10:48.6).

This is part of the reason why the locus of control lost its mediator function here. The second reason is that even for those who did not ignore the tail ends of the income distribution, control over one's personal life and society-wide income inequality are not directly related. Capping the tail ends of the income distribution may satisfy some abstract notions of fairness, but it would not significantly impact life chances for someone who is aiming at middle-class success anyways. The practices of job allocation on the other hand are much more relevant and are subsequently shaped by perceptions of control over one's own life.

6. Conclusion

I conducted my interviews with the hypothesis that business students at the University of Vienna would agree on being supportive of meritocracy as a desirable ideal, but would differ in their assessment of the status quo. I expected those students who have made experiences of not overcoming challenges through their own efforts to have a more external locus of control. This sense of not being in control of their own lives would lead them to believe that society was not a meritocracy. Making contrary experiences on the other hand would lead people to adopt an internal locus of control and strengthen their faith in meritocracy. I further expected Eastern Europeans to face more systematic experiences of challenges in their lives.

After conducting semi-structured interviews and applying qualitative content analysis to them, I was able to present some evidence for this hypothesis. The business students I interviewed were, as expected, generally supportive of merit as an allocation principle, while support for equality and other principles was relatively muted. They did not see meritocratic allocation as a possible source of unfairness. Their concerns were mostly about social capital or hierarchies interfering with the merit principle. Many students, Eastern and Western European alike, argued against the principle of equality as they thought inequality to be functionally imperative for a functioning society.

I found further support for the influence of experiences on locus of control and meritocracy attitudes in the domain of job allocation. Those with an internal locus of control held the mindset in high regard. They thought that the proper mindset, typically consisting of determination and ambition, was foundational to success. Only the proper mindset, the argument went, inspired the actions that were necessary to build competence and be successful. This belief was present in different forms and degrees, being more central for some students than for others. These interviewees perceived society's job allocation practices as fair by the standards of the merit principle.

On the other hand, those with experiences of rejection, growing up as a migrant, or being locked out of social capital networks in Austria, had a diminished sense of control over their lives. They also perceived society as less meritocratic. Furthermore, this relationship can be found not only in people's general attitudes, but also in attitudes related to specific topics. One interviewee actively sought to put herself into a professional situation that maximized her sense of control.

Interviewees' expectations and evaluations were focused on the lifeworld of the middle-class

to a high degree, as can be explained via Lerner's theory of mental class division. Therefore, the locus of control did not fulfill its mediating role in the domain of income allocation. Attitudes about income allocation also diverged markedly from attitudes about job allocation. Some interviewees otherwise convinced of merit were happy to let another principle take precedence in this context. Comparisons of vastly different "lifeworlds" resorted to the principle of equality rather than merit. The principle of need was used by others, who thought that equality of opportunity was predicated on some policies that prevent the most extreme deprivations.

Some of my findings might make a small contribution to the literature so far. Rather than a rigid ideology which necessarily inculcates an unquestioning support of the status quo, my interview material demonstrates how meritocracy is a dynamic system of beliefs, which may support the status quo but may just as well be used to criticize it. Neither in the domain of job allocation nor in the domain of income allocation were interviewees generally unwilling to admit that inequalities and unfairness existed. They also did not express overarching support of the status quo.

Other than Vijay & Nair (2021), I find that merit is not simply identified with morality, or used to give a veneer of morality to condemnation of the disadvantaged. Merit may be used to create a somewhat moralized hierarchy to justify existing distributions of resources. But in my interviews merit is not exclusively used to claim that society's status quo was fair.

Arguments that were premised on the merit principle did not necessarily defend the status quo. In the domain of job allocation criticism was generally premised on the normative desirability of merit. In the domain of income allocation, merit was accepted as a normative necessity, as all interviewees believed that inequality was necessary to motivate people to contribute to society. However, this belief was coupled both with support and criticism of the status quo. In this light it is hard to defend Littler's (2013) argument that plutocracy perpetuates itself through the widespread prescriptive belief in the merit principle.

Furthermore, the interviews revealed that merit is not an idea that dominates the minds of business students without competition. Instead, I have found that merit frequently contrasts or combines with other distributive social justice principles.

Similarly, for some Eastern European students, entitlement dominated merit for some, when family relationships overlapped with business interests. This has potential implications for future research. The quantitative research on distributive social justice attitudes, which I have surveyed in section 2.3, does not distinguish between different situations in which respondents apply different principles as a normative standard. Instead, they only use a general focus on

society at large. It is a standard question to ask how important people believe that coming from a wealthy family *is*, while the question to what degree families *should* privilege their members is never raised (see e.g., Mitchell et al. 2008, Struwig et al. 2018, Adriaans et al. 2018).

Often, research is biased to research western societies, in particular the U.S. (Arnett 2008, Henrich et al. 2010). We also know that western societies, in particular the U.S., tend to have stronger descriptive and prescriptive beliefs about merit (Roex et al. 2019, Liebig & Sauer 2016). In this light, it would be fruitful to conduct in-depth research about how distributive justice attitudes hang together as well as what kinds of combinations are specific to which societies.

It would be fruitful to keep all of this in mind for future research. Quantitative research could, for example, investigate the relationship between locus of control and meritocracy attitudes. Similarly, it could focus on prescriptive distributive justice principles in cases when family relationships overlap with market exchange.

7. References

- Adriaans, Jule, Sandra Bohmann, Matteo Targa, Stefan Liebig, Thomas Hinz, Guillermina Jasso, Bernhard Kittel, and Clara Sabbagh. "Justice and Fairness in Europe: Topline Results from Round 9 of the European Social Survey," 2020.
https://www.europeansocialsurvey.org/docs/findings/ESS9_toplines_issue_10_fairness.pdf.
- Albrecht, James. "A Procedure for Testing the Signalling Hypothesis." *Journal of Public Economics* 15, no. 1 (1981): 123–32.
- Alesina, Alberto, and Nicola Fuchs-Schündeln. "Good-Bye Lenin (or Not?): The Effect of Communism on People's Preferences." *American Economic Review* 97, no. 4 (August 1, 2007): 1507–28.
<https://doi.org/10.1257/aer.97.4.1507>.
- Arnett, Jeffrey J. "The Neglected 95%: Why American Psychology Needs to Become Less American." *American Psychologist* 63, no. 7 (2008): 602–14. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.63.7.602>.
- Baird Jr., John S. "Current Trends in College Cheating." *Psychology in the Schools* 17, no. 4 (1980): 515–22. [https://doi.org/10.1002/1520-6807\(198010\)17:4<515::AID-PITS2310170417>3.0.CO;2-3](https://doi.org/10.1002/1520-6807(198010)17:4<515::AID-PITS2310170417>3.0.CO;2-3).
- Bar-Tal, D., D. Kfir, Y. Bar-Zohar, and M. Chen. "The Relationship between Locus of Control and Academic Achievement, Anxiety, and Level of Aspiration." *British Journal of Educational Psychology* 50, no. 1 (February 1980): 53–60. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8279.1980.tb00797.x>.
- Becker, Gary S. *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education*. Edited by 3d edition. Chicago, IL: University of Chicago Press, 1994.
<https://press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/H/bo3684031.html>.
- Bedard, Kelly. "Human Capital versus Signaling Models: University Access and High School Dropouts." *Journal of Political Economy* 109, no. 4 (2001): 749–75. <https://doi.org/10.1086/322089>.
- Bell, Daniel. "On Meritocracy and Equality." *The Public Interest*, no. 29 (1972).
- Boltho, Andrea. "Southern and Eastern Europe in the Eurozone: Convergence or Divergence?" *Baltic Journal of Economics* 20, no. 1 (January 2, 2020): 74–93.
<https://doi.org/10.1080/1406099X.2020.1770945>.
- Carnegie, Andrew. "The Advantages of Poverty." *The Eclectic Magazine of Foreign Literature (1844-1898)* 53, no. 4 (April 1881): 555–66.
- Carter, John R., and Michael D. Irons. "Are Economists Different, and If So, Why?" *Journal of Economic Perspectives* 5, no. 2 (June 1991): 171–77. <https://doi.org/10.1257/jep.5.2.171>.
- Carvalho, Jean-Paul. "Markets and Communities: The Social Cost of the Meritocracy." *Journal of Institutional Economics*, July 7, 2021, 1–19. <https://doi.org/10.1017/S174413742100045X>.
- Chelcea, Liviu, and Oana Druță. "Zombie Socialism and the Rise of Neoliberalism in Post-Socialist Central and Eastern Europe." *Eurasian Geography and Economics* 57, no. 4–5 (September 2, 2016): 521–44.
<https://doi.org/10.1080/15387216.2016.1266273>.
- Chevalier, Arnaud, Colm Harmon, Ian Walker, and Yu Zhu. "Does Education Raise Productivity, or Just Reflect It?" *The Economic Journal* 114, no. 499 (November 1, 2004): F499–517.
<https://doi.org/10.1111/j.1468-0297.2004.00256.x>.
- Davis, Kingsley, and Wilbert E. Moore. "Some Principles of Stratification." *American Sociological Review* 10, no. 2 (April 1945): 242. <https://doi.org/10.2307/2085643>.
- European Social Survey. "ESS Round 9 Source Questionnaire" London: ESS ERIC Headquarters c/o City, University of London (2018).
https://stessrelpubprodwe.blob.core.windows.net/data/round9/fieldwork/source/ESS9_source_questionnaires.pdf.
- Evans, M. D. R., and Jonathan Kelley. "Population Size, Economic Development, and Attitudes Towards Inequality: Evidence from 30 Nations." *Population Review* 46, no. 2 (2007): 1–21.
<https://doi.org/10.1353/prv.2008.0001>.

- Fang, Hanming. "Disentangling the College Wage Premium: Estimating a Model with Endogenous Education Choices." *International Economic Review* 47, no. 4 (2006): 1151–85.
- Faravelli, Marco. "How Context Matters: A Survey Based Experiment on Distributive Justice." *Journal of Public Economics* 91, no. 7–8 (August 2007): 1399–1422. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2007.01.004>.
- Findley, Maureen J., and Harris M. Cooper. "Locus of Control and Academic Achievement: A Literature Review." *Journal of Personality and Social Psychology* 44 (1983): 419–27. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.44.2.419>.
- Fischer, Ronald, and Peter B. Smith. "Reward Allocation and Culture: A Meta-Analysis." *Journal of Cross-Cultural Psychology* 34, no. 3 (May 1, 2003): 251–68. <https://doi.org/10.1177/0022022103034003001>.
- Frey, Bruno S., and Stephan Meier. "Are Political Economists Selfish and Indoctrinated? Evidence from a Natural Experiment." *Economic Inquiry* 41, no. 3 (2003): 448–62. <https://doi.org/10.1093/ei/cbg020>.
- Gijsberts, Mérove. "The Legitimation of Income Inequality in State-Socialist and Market Societies." *Acta Sociologica* 45, no. 4 (December 2002): 269–85. <https://doi.org/10.1177/000169930204500402>.
- Hecht, Katharina. "'It's the Value That We Bring': Performance Pay and Top Income Earners' Perceptions of Inequality." *Socio-Economic Review*, October 25, 2021, mwab044. <https://doi.org/10.1093/ser/mwab044>.
- Heider, Fritz. *The Psychology of Interpersonal Relations*. The Psychology of Interpersonal Relations. Hoboken, NJ, US: John Wiley & Sons Inc, 1958. <https://doi.org/10.1037/10628-000>.
- Henrich, Joseph, Steven J. Heine, and Ara Norenzayan. "The Weirdest People in the World?" *Behavioral and Brain Sciences* 33, no. 2–3 (June 2010): 61–83. <https://doi.org/10.1017/S0140525X0999152X>.
- Holtz-Eakin, D., D. Joulfaian, and H. S. Rosen. "The Carnegie Conjecture: Some Empirical Evidence." *The Quarterly Journal of Economics* 108, no. 2 (May 1, 1993): 413–35. <https://doi.org/10.2307/2118337>.
- Ignácz, Zsófia S. "The Remains of the Socialist Legacy: The Influence of Socialist Socialization on Attitudes toward Income Inequality." *Societies* 8, no. 3 (August 2, 2018): 62. <https://doi.org/10.3390/soc8030062>.
- Jensen, L., J. Olsen, and C. Hughes. "Association of Country, Sex, Social Class, and Life Cycle to Locus of Control in Western European Countries." *Psychological Reports* 67, no. 1 (August 1990): 199–205. <https://doi.org/10.2466/pr0.1990.67.1.199>.
- Kantola, Anu, and Hanna Kuusela. "Wealth Elite Moralities: Wealthy Entrepreneurs' Moral Boundaries." *Sociology* 53, no. 2 (April 1, 2019): 368–84. <https://doi.org/10.1177/0038038518768175>.
- Kelley, Jonathan, and M. D. R. Evans. "The Legitimation of Inequality: Occupational Earnings in Nine Nations." *American Journal of Sociology* 99, no. 1 (1993): 75–125.
- Khan, Shamus, and Colin Jerolmack. "Saying Meritocracy and Doing Privilege." *The Sociological Quarterly* 54, no. 1 (February 2013): 9–19. <https://doi.org/10.1111/tsq.12008>.
- Kittel, Bernhard. "Need-Based Justice: A Sociological Perspective." In *Need-Based Distributive Justice*, 91–131, 2020.
- Lang, Kevin, and David Kropp. "Human Capital Versus Sorting: The Effects of Compulsory Attendance Laws*." *The Quarterly Journal of Economics* 101, no. 3 (August 1, 1986): 609–24. <https://doi.org/10.2307/1885699>.
- Lerner, Melvin J. *The Belief in a Just World: A Fundamental Delusion*, 1980. <https://public.ebookcentral.proquest.com/choice/publicfullrecord.aspx?p=3086489>.
- Liebig, Stefan, and Carsten Sauer. "Sociology of Justice." In *Handbook of Social Justice Theory and Research*, edited by Clara Sabbagh and Manfred Schmitt, 37–59. New York, NY: Springer New York, 2016. https://doi.org/10.1007/978-1-4939-3216-0_3.
- Little, Jo. "Meritocracy as Plutocracy: The Marketising of 'Equality' Under Neoliberalism." *New Formations* 80, no. 80 (November 12, 2013): 52–72. <https://doi.org/10.3898/NewF.80/81.03.2013>.

- Mankiw, N. Gregory. "Defending the One Percent." *Journal of Economic Perspectives* 27, no. 3 (August 1, 2013): 21–34. <https://doi.org/10.1257/jep.27.3.21>.
- Markovits, Daniel. *The Meritocracy Trap: How America's Foundational Myth Feeds Inequality, Dismantles the Middle Class, and Devours the Elite*. New York: Penguin Press, 2019.
- Marwell, Gerald, and Ruth E. Ames. "Economists Free Ride, Does Anyone Else?: Experiments on the Provision of Public Goods, IV." *Journal of Public Economics* 15, no. 3 (June 1, 1981): 295–310. [https://doi.org/10.1016/0047-2727\(81\)90013-X](https://doi.org/10.1016/0047-2727(81)90013-X).
- Mayring, Philipp. *Qualitative Content Analysis: Theoretical Foundation, Basic Procedures and Software Solution*. Klagenfurt, 2014.
- Mitchell, Deborah, Timothy Phillips, Ann Evans, Ken Reed, Petr Matějů, Jindrich Krejci, Michael Smith, et al. "ISSP 2009 Social Inequality IV Final Questionnaire," 2008. <https://www.gesis.org/en/issp/modules/issp-modules-by-topic/social-inequality/2009>.
- Mulligan, Thomas. *Justice and the Meritocratic State*. Political Philosophy for the Real World 2. New York: Routledge, 2018.
- Murthi, Mamta, and Erwin R. Tiongson. "Attitudes to Equality : The 'Socialist Legacy' Revisited." Washington, DC: World Bank, February 2008. <https://doi.org/10.1596/1813-9450-4529>.
- Panina, N. V. *Ukrainian Society 1994-2005: Sociological Monitoring*. Kyiv: Sophia, 2005.
- Petersen, Malte, Monika Keller, Jürgen Weibler, and Wasilios Hariskos. "Business Education: Does a Focus on Prosocial Values Increase Students' pro-Social Behavior?" *Mind & Society* 18, no. 2 (December 2019): 181–90. <https://doi.org/10.1007/s11299-019-00220-5>.
- Polanyi, Karl. "Die Wirtschaft Als Eingerichteter Prozeß." In *Ökonomie Und Gesellschaft*, translated by Heinrich Jelinek. Frankfurt/Main: Surkamp, 1979.
- Reynolds, Jeremy, and He Xian. "Perceptions of Meritocracy in the Land of Opportunity." *Research in Social Stratification and Mobility* 36 (June 2014): 121–37. <https://doi.org/10.1016/j.rssm.2014.03.001>.
- Riley, John G. "Silver Signals: Twenty-Five Years of Screening and Signaling." *Journal of Economic Literature* 39, no. 2 (June 1, 2001): 432–78. <https://doi.org/10.1257/jel.39.2.432>.
- Roex, Karlijn LA, Tim Huijts, and Inge Sieben. "Attitudes towards Income Inequality: 'Winners' versus 'Losers' of the Perceived Meritocracy." *Acta Sociologica* 62, no. 1 (February 2019): 47–63. <https://doi.org/10.1177/0001699317748340>.
- Rotter, Julian B. "Generalized Expectancies for Internal versus External Control of Reinforcement." *Psychological Monographs: General and Applied* 80 (1966): 1–28. <https://doi.org/10.1037/h0092976>.
- Saar, Ellu. "Different Cohorts and Evaluation of Income Differences in Estonia." *International Sociology* 23, no. 3 (May 2008): 417–45. <https://doi.org/10.1177/0268580908088899>.
- Sachweh, P. "The Moral Economy of Inequality: Popular Views on Income Differentiation, Poverty and Wealth." *Socio-Economic Review* 10, no. 3 (July 1, 2012): 419–45. <https://doi.org/10.1093/ser/mwr023>.
- Sherman, Rachel. *Uneasy Street: The Anxieties of Affluence*. Princeton: Princeton University Press, 2017.
- Smith, Michael L., and Petr Matějů. "Two Decades of Value Change: The Crystallization of Meritocratic and Egalitarian Beliefs in the Czech Republic." *Social Justice Research* 25, no. 4 (December 2012): 421–39. <https://doi.org/10.1007/s11211-012-0164-9>.
- Son Hing, Leanne S., D. Ramona Bobocel, Mark P. Zanna, Donna M. Garcia, Stephanie S. Gee, and Katie Orazietti. "The Merit of Meritocracy." *Journal of Personality and Social Psychology* 101, no. 3 (2011): 433–50. <https://doi.org/10.1037/a0024618>.
- Spence, Michael. "Job Market Signaling." *The Quarterly Journal of Economics* 87, no. 3 (August 1973): 355. <https://doi.org/10.2307/1882010>.
- Stipek, Deborah J., and John R. Weisz. "Perceived Personal Control and Academic Achievement." *Review of Educational Research* 51, no. 1 (March 1981): 101–37. <https://doi.org/10.3102/00346543051001101>.

- Struwig, Jare, Benjamin Roberts, Frederic Gonthier, Linda Guerrero, Mae Labucay, Arvid Lindh, Jonas Edlund, et al. "ISSP 2019 – Social Inequality V Source Questionnaire (July 2018)," 2018. <https://www.gesis.org/en/issp/modules/issp-modules-by-topic/social-inequality/2019>.
- Tobacyk, Jerome J. "Changes in Locus of Control Beliefs in Polish University Students before and after Democratization." *The Journal of Social Psychology* 132, no. 2 (April 1, 1992): 217–22. <https://doi.org/10.1080/00224545.1992.9922973>.
- Varnum, Michael E W. "Rapid Adaptation to Social Change in Central Europe: Changes in Locus of Control, Attribution, Subjective Well-Being, Self- Direction, and Trust," 2008, 11.
- Verhoeven, Willem-Jan, Jos Dessens, and Wim Jansen. "Market Transition or Path Dependency?" *Research in Social Stratification and Mobility* 26, no. 2 (June 2008): 141–59. <https://doi.org/10.1016/j.rssm.2008.02.001>.
- Vijay, Devi, and Vivek G. Nair. "In the Name of Merit: Ethical Violence and Inequality at a Business School." *Journal of Business Ethics*, May 11, 2021. <https://doi.org/10.1007/s10551-021-04824-1>.
- Weber, Max. *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. Routledge Classics. London ; New York: Routledge, 2001.
- Wegener, and Stefan Liebig. "Gerechtigkeitsvorstellungen in Ost- Und Westdeutschland Im Wandel: Sozialisation, Interessen, Lebenslauf." In *Leben in Ost- Und Westdeutschland: Eine Sozialwissenschaftliche Bilanz Der Deutschen Einheit 1990-2010*, edited by Peter Krause and Ilona Ostner, 83–102. Frankfurt/M.: Campus, 2010.
- Young, Michael Dunlop. *The Rise of the Meritocracy*. New Brunswick, N.J., U.S.A: Transaction Publishers, 1994.

8. Appendix 1: Code Table

[illegible]

9. Appendix 2: Interview Transcripts

9.1 – Interview A

K: Also wie lange lebst du schon in Wien? 0:00:09.7

A: Ich lebe in Wien seitdem ich zehn bin. Das sind dann bald vierzehn Jahre. 0:00:16.6

K: Okay. Und wie bist du zur Uni Wien gekommen? 0:00:26.8

A: Hm (nachdenklich). Ich habe mich nach meinem ersten Studium ein bisschen umgeschaut, was ich machen möchte und die Uni Wien ist mir dann am flexibelsten erschienen. In der Wahl zwischen: Ja wie vereinbar ist sie mit der Arbeit und welche Kurse werden angeboten. Genau und das war letzten Herbst. 0:00:56.7

K: Und hast du schon konkrete Pläne für was du nach dem Studium machen willst? 0:01:03.4

A: Eigentlich genau das was ich jetzt mache. Ich bin im Journalismus – Ich arbeite da. 0:01:14.6

K: Ganz generell gesprochen, was würdest du sagen, wie würde eine faire Gesellschaft Jobs oder Einkommen verteilen? 0:01:26.4

A: Hm. In einer Idealen Welt? Jobs nach Leidenschaft und Können. Und Einkommen nach Grundbedürfnissen. Erstens. Und dann vielleicht in einem kleineren - einer kleineren Relation zur Tätigkeit. Also, dass ein Arzt, eine Ärztin sehr wohl mehr Entschädigung - quasi - für die Arbeit bekommt, als ein Beruf, in dem man nicht so viel leisten muss, von dem nicht so viele Leben abhängen. So eine Kombi. 0:02:22.9

K: Und würdest du sagen es gibt spezielle Charaktereigenschaften, die es gut wäre zu belohnen? 0:02:32.1

A: Hm. Das sind wahrscheinlich meine eigenen Werte. Jemand der - hm. Also so die Basics würde ich sagen. Also die Frage ist: Sollten bestimmte Eigenschaften mehr belohnt werden als andere? Ja. Wenn jemand ehrlich zu seinem Ergebnis kommt, ohne Betrug, also so mal „Fairness“. Und dann würde ich sagen, dass Bemühen und harte Arbeit vielleicht genauso belohnt wird, wie wenn jemand nur zum Ergebnis kommt. 0:03:34.4

K: Was meinst du mit „nur“ zum Ergebnis kommt? 0:03:38.4

A: Ich glaube es gibt einen Unterschied zwischen Aufgaben erfüllen im Job oder im Studium und dem „Wie“. Wie man diese Arbeit - diese Aufgaben erfüllt. Weil oft geht's ja nur darum: Ist eine Deadline eingehalten worden oder nicht? Und vielleicht gar nicht so „was ist die Qualität der Arbeit?“ Und auch „Was bringt dieser Mensch mit?“ An Skills und an Persönlichkeit? 0:04:13.1

K: Persönlichkeit in welchem - ? 0:04:19.1

A: Vielleicht ist es das falsche Wort, aber eben die Arbeitsmoral, das Umgehen mit anderen Menschen. Weil du hast als Person ja auch ein ganzes Netzwerk, das du mit in die Arbeit nimmst, das dir behilflich sein kann bei der Arbeit. Wo du auch mal vielleicht nachfragst - im privaten Umfeld und gar nicht so bei den Kollegen. Wenn's um eine Problemstellung geht. Was sollte noch entlohnt werden? Arbeit in der Freizeit? Also dass die Bereitschaft Freizeit zu opfern - das wird glaub ich nicht so gesehen. Das sollte entlohnt werden. Also so ganz allgemein. Wenn ich mir Gedanken mache, was Frauen zuhause leisten, was junge Menschen zuhause leisten, die auf ihre Geschwistern aufpassen, die auf ihre Eltern aufpassen. Jetzt im migrantischen Milieu vielleicht auch Dokumente übersetzen, Amtswege und so. All das, finde ich, sollte entlohnt werden. 0:05:45.3

K: Und sollte das meinst du in zum Beispiel Vorstellungsgespräche einfließen? Also sollte das im Job entlohnt werden, oder sollte es andere Wege geben? 0:06:05.9

A: Das ist schwierig. Ich finde nicht, dass es ein Vorstellungsgespräch-Thema sein sollte, aus demselben Grund, warum man als Frau auch nicht nach dem Schwangerschaftsstatus abgefragt werden darf. Weil dann Unternehmen einfach beinhaltet sagen würden: „Nein, das kostet uns zu viel.“ Das ist glaube ich so ein Thema, wo autochthone Menschen mehr Vorteile hätten im Bewerbungsprozess. Und der ist eh schon schwierig genug. Also finde ich

nicht da müsste sich der Staat was anderes überlegen. (unv.) als Gesellschaft irgendwie anders - andere Lösungen finden. 0:06:50.1

K: Es gibt ja Leute, die sagen erfolgreiche Leute sind nicht jetzt talentiert. Sondern sie arbeiten einfach sehr hart. Was hältst du von dem Statement? 0:07:04.9

A: Muss kurz überlegen... Ich glaube Talent macht einiges einfacher. Aber ich glaube wirklich kommt es darauf an welche Definition von Erfolg. Aber wenn wir Erfolg so definieren, dass man viel leistet und gute Ergebnisse bekommt und dafür auch viel Geld bekommt - Ja ich glaube das schon. Ich glaube, dass man sich alles anlernen kann. Ich glaube, dass man mit harter Arbeit überall erfolgreich sein kann. Wenn man das wirklich möchte. Ich würde dem vielleicht zu achtzig Prozent - oder vielleicht siebzig Prozent zustimmen. Ich glaube schon, dass man Talent braucht. Aber, dass es echt nicht alles ist und wenn du dich umschaust - wenn ich mich umschau in meinem eigenen Arbeitsumfeld sehe ich - ja - sehe ich doch, dass - sehe ich erstens Menschen, die hart arbeiten und manche davon sind auch sehr talentiert. Aber nicht alle. Also. 0:08:41.0

K: Und es gibt ja auch eine Gegenposition. Dass Leute sagen, die Leute, die Erfolg haben, die kennen halt die richtigen Leute, oder sie haben reiche Eltern gehabt. 0:08:52.3

A: Ja. Aber das hat nichts mit Talent zu tun. Das glaube ich schon. Ich glaube schon, dass man, um so erfolgreich zu sein, Bekanntschaften braucht. Da gehts mir eher um Chefpositionen und eher die höheren Etagen. Das glaube ich schon. Und da musst du dich auch zwischenmenschlich sehr beweisen. Ja. Aber ich glaube nicht, dass jeder Boss seine Arbeit gut macht. Und dann hat's wieder was mit Talent zu tun und Können und etwas was man sich hart antrainiert hat - vielleicht in der Studienzeit. 0:09:43.2

K: Und was für Faktoren spielen sonst für eine Rolle dabei Leute erfolgreich zu machen? 0:09:58.9

A: Ich glaub ganz stark auch wie man aufgewachsen ist. Ähm. Die eigene Herkunft. Sowohl geographisch als auch aus welcher Gesellschaftsklasse sozusagen. Ich habe mal gelesen und das ist so ein Satz - nachdem ich ihn gehört habe war mir ur viel klar irgendwie - dass die Beziehungen des Vaters mehr wert sind, als die eigene Bildung, wenn es darum geht in einen Beruf einzusteigen. Und ich habe es auch so erlebt. Ich finde, wenn wir die Beziehungen, die du brauchst um einen ersten Job zu ergattern, um eine gute Position zu finden. Wenn das fehlt, musst du es dir ganz hart erkämpfen. Also es wird dir nicht in die Wiege gelegt sozusagen. Und das ist halt ein Extraaufwand als migrantische Person, oder als eine Person, die mit einer alleinerziehenden Mutter aufgewachsen ist - oder Vater je nachdem. Es fehlt einem gleich etwas an Sozialkapital, was unglaublich viel Wert hat. Das heißt man ist da schon nicht gleichgestellt zu jemandem, der halt irgendwie mit dieser Idealvorstellung aufgewachsen ist. 0:11:48.9

K: So die klassische Kernfamilie? 0:11:51.4

A: Die klassische Kernfamilie. 0:11:52.8

K: Wie wichtig würdest du finanzielle Unterstützung der Familie einschätzen? 0:12:01.8

A: Sehr wichtig. Aus mehreren Gründen. Weil du erstens, wenn du finanziell unterstützt wirst, eine gescheite Ausbildung machen kannst, studieren kannst. Das ist alles ein Privileg. Ich meine es wird jetzt die Studienbeihilfe ein bisschen erhöht. Wahrscheinlich. Aber es ist trotzdem... um gescheit zu Leben braucht es einfach viel mehr als das. Und dann bist du bei dem Punkt - okay dann muss ich halt nebenbei arbeiten. Dann leiden gleichmal die Ergebnisse darunter. Weil es kann niemand Tag und Nacht arbeiten und dann lernen. Also es ist sehr ungleichmäßig. Sonst ohne finanzielle Unterstützung - fällt dir gleichmal eine Bürde weg. Und dann auch wie lang du Zeit hast, um dich für einen Job zu bewerben. Manchmal dauert es einfach länger, wenn du neu einsteigst. Und dann ist auch - irgendwie - die Frage - vielleicht - „Okay. Ich werde von meinen Eltern oder von sonst auch wem nicht unterstützt, nicht finanziell unterstützt.“ Dann muss ich gleich mal wirklich schnell einen Job finden und dann ist es vielleicht gar nicht so nicht in dem Bereich, wo du es gern hättest. Einfach weil du nicht die Zeit gehabt hast, weil du nicht das Geld gehabt hast, um dich bis dahin zu erhalten. 0:13:32.4

K: Wie wichtig würdest du Privatausbildung - also Privatschulen oder Nachhilfe und so weiter - für späteren Erfolg einschätzen? 0:13:52.3

A: Das ist wieder so eine Sache, die nicht jeder in Anspruch nehmen kann. Es ist sehr wichtig, wenn du in einem Fach Schwierigkeiten hast. Das ist halt auch Teil unseres Bildungssystems, dass wir die Schwächen versuchen - dass wir versuchen an unseren Schwächen zu arbeiten und dann keine Zeit mehr haben an unseren Stärken zu

arbeiten. Sagen wir du bist in Mathe schlecht. Und deine Eltern können dir auch nicht helfen, oder sind beschäftigt. Arbeiten selbst (unv.) 0:14:28.2

K: Nochmal? 0:14:29.8

A: Also, wenn dir deine Eltern aus irgendwelchen Gründen auch immer nicht helfen können in Mathe, dann musst du dir das irgendwie extern verschaffen. Und sonst kannst du halt nicht abschließen. Das ist irgendwie das blöde dran. Deswegen - ja, sehr wichtig. 0:14:50.8

K: Und Ausbildung generell? Wie wichtig ist das für späteren Erfolg? 0:14:58.3

A: Mir persönlich sehr wichtig. In der Gesellschaft glaub ich auch. Weil du eine Art - ja - Wissen mitbringen musst. Also in akademischen Berufen auf jeden Fall. Da kannst du nicht alles von neu durchgehen. Aber in dem - also bei der praktischen Tätigkeit ist es glaub ich nicht so wichtig. Weil du in jedem Unternehmen anders eingeschult - also ich rede jetzt vom Journalismus. 0:15:39.8

K: Ja aber kann man sicher etwas verallgemeinern. 0:15:40.2

A: Ich denke schon, dass es einfach verschiedene Praktiken gibt, je nach Unternehmen. Und das kann man gar nicht studieren. Ich glaube, dass sehr oft das Studium überbewertet wird. Das glaube ich schon, dass ein Bachelor nichts mehr wert ist. Dass es nur noch um die Titel geht, um den akademischen Titel und gar nicht so wie gut würde man tatsächlich in diesem Bereich arbeiten können. Dennoch ist es, glaube ich, sehr wichtig, dass man sehr wohl was mitbringt. Also in so einem akademischen Beruf. In einem Beruf wie in meinem Fall, wo's darum geht anderen Leuten etwas beizubringen, oder mitzuteilen. Da muss man eine Ahnung davon haben, wovon man spricht. Um kritischer sein zu können. Um Sachen hinterfragen zu können. Um Sachen - vielleicht auch (unv.) Unternehmen - verbessern zu können. 0:16:46.1

K: Und ist es dir schon einmal untergekommen, dass jemand belohnt wurde, obwohl das eigentlich nicht verdient war? Oder wurde jemand nicht belohnt obwohl eigentlich eine Belohnung angebracht gewesen wäre? 0:17:09.6

A: Ja. Ich glaub nicht, dass es böse gemeint ist von den Vorgesetzten. Aber ich glaube, dass es da strukturelle Probleme gibt, die einfach geändert gehören, wenn jemand überfordert ist mit dem was er macht, nicht weil er schlecht ist, sondern weil es einfach so viel Arbeit gibt und keine neuen Leute eingestellt werden und man Überstunden machen muss, und man langsam dem Burnout entgegensteuert. Bei so was fällt's mir voll auf. Dann gibt es die ganze... Dann fällt's mir noch auf bei dem Punkt in der Bewerbung, oder auch danach, wo es darum geht die eigenen Verträge auszuhandeln. Weils da einfach Unterschiede gibt - persönlichkeitsbezogen, aber auch geschlechterspezifisch würde ich sagen - dass manche Menschen einfach weniger gern Gehalt ausverhandeln. Und ich glaube es ist auch ein Skill, den man lernen muss, den man von den Eltern oder von einer Institution wie der Uni beigebracht bekommen muss. Das ist ein großer - Das ist eher in den privat - wie hast du es vorhin genannt? 0:18:58.2

K: Privatwirtschaft? 0:19:00.6

A: Nicht in der - Kurse oder so. 0:19:03.1

K: Ah ok. Privatausbildung, Privatschulen, 0:19:07.5

A: Privatausbildung, die wiederum sehr teuer ist, die aber sehr wichtig ist um deine Position zumindest gerecht entlohnt zu bekommen. Und das sind wirklich strukturelle Sachen. Dass Frauen sich zum Beispiel - jetzt - im Gesamten mit weniger zufrieden geben, dass sie in die Teilzeit-Falle abrutschen, sozusagen. Dass Männer - sagt man laut Studien - mehr bereit sind zu verhandeln. Und dass Schüchternheit zum Beispiel - ich will eigentlich gar nicht Schüchternheit sagen, aber - dass jemand nicht so laut ist, nicht so extrovertiert im Endeffekt schlechter dasteht, weil er vielleicht keine Lust hat auf die ganzen Verhandlungen. Das ist auch etwas anstrengend. 0:20:19.5

K: Also würdest du sagen unsere Gesellschaft belohnt manchmal gewisse Charaktereigenschaften, die eigentlich nicht belohnt werden sollten? 0:20:31.2

A: Ja. Eigenschaften und Staten - also... 0:20:38.5

K: Status? 0:20:39.4

A: Status, ja. Und teilweise leider Geschlecht. 0:20:45.9

K: Und würdest du sagen innerhalb von Europa gibt es Unterschiede wie fair Leute für ihre Arbeit entlohnt werden? 0:20:58.6

A: Ja. 0:20:59.3

K: Zum Beispiel? 0:21:01.8

A: Zum Beispiel sehe ich es in dem Vergleich von Österreich und Rumänien. Also in einem osteuropäischen Land im Vergleich zu einem mitteleuropäischen Land sind all die Unterschiede, die ich vorhin erwähnt habe nochmal stärker verdeutlicht. Ich glaube es ist ein - ja - Ich glaube es ist dort nochmal unfairer. Und das hat sicher viele Gründe. Das hat sicher den Grund, dass das Land einfach ärmer ist. Aber das hat sicher auch den Grund, dass gewisse Strukturen einfach immer noch da sind. Patriarchale Strukturen. Überbleibsel aus dem Kommunismus, wo einfach nur Parteifunktionäre belohnt wurden und gar nicht so der Angestellte, der hart gearbeitet hat. Und dass es da egal war. So Sachen. 0:22:20.6

K: Und diese Sachen wirken noch nach? 0:22:27.1

A: Ja und das sehe ich vor allem auch darin, dass ganz viele junge Menschen das Land verlassen und sich woanders - quasi woanders nach Fairness suchen. Weil ich glaub da geht es auch nur um Fairness und um nichts anderes. Genau. 0:22:48.3

K: Weil sie das Gefühl haben sie werden woanders fairer behandelt? 0:22:53.5

A: Ja. Was auch nicht stimmt. aber im Vergleich ist der Betrag einfach höher, den sie bekommen für die Arbeit. 0:23:08.2

K: Und im Vergleich zu anderen Wirtschaftsstudenten - Würdest du erwarten, dass du's leichter oder schwerer hast später im Beruf? 0:23:22.7

A: Ich würde sagen schwerer als der Durchschnitt. Wenn man sich vor Augen hält, dass ich eine andere Herkunft habe und dass ich erst mit zehn hergezogen bin, was auch schon früh ist, aber trotzdem spät genug, um genug Sachen zu verpassen. Allein medial. Also die Sachen mit denen man aufwächst. Die Serien, die man schaut, die Musik, die man hört, also all das, was einen sozialisiert. Die Politik, die man mitbekommt, die Bildung, die man mitbekommt und die Ansichten - all das. Was nicht unbedingt schlecht ist. Ich nutze es einfach als Vorteil. Weil ich einfach mehr - Ich sag mal blöd „zu bieten habe“ vielleicht. Weil ich mehr Sprachen kann, weil ich all diese Sachen zusätzlich habe und weil ich das aufholen musste, was jemand der hier aufgewachsen ist, quasi von gleich mitgelernt hat. Ich glaube als migrantische Person muss man lernen das für sich zu nutzen, aber es ist nicht selbstverständlich. Und man hat wie schon gesagt die Beziehungen nicht. Und das ist ein Riesenkpunkt. 0:25:01.3

K: Findest du es gibt Sachen, die wir daran, wie wir Einkommen und Jobs verteilen, ändern sollten? 0:25:13.9

A: Ja absolut. Es müsste Jobangebote viel zugänglicher gestaltet werden. Also Stellenangebote müssten viel - es kann nicht beim alten Bewerbungsprozess bleiben. Das geht einfach nicht, das dauert auch viel zu lange. Die Jobs heutzutage werden so schnell gebraucht wie vergeben und da gehts glaub ich ganz oft darum, wen kennt man als Arbeitsgeber. Man fragt erstmal intern, „he, kennt wer wen?“ Und wenn nein, dann erst erfolgt die Suche - also - folgt die Suche. Da müsste man sich etwas einfallen lassen, unbedingt. Es müsste der Bewerbungsprozess auch viel weniger demütig - demütigend gestaltet werden. So dass man so absolut um eine Position betteln muss. Das finde ich gar nicht gut und das ist auch für das Unternehmen nicht gut. Weil man geht gleich mit dieser Falschheit in den Beruf, die keinem was bringt. weil's nicht ehrlich genug gestaltet ist, weil du nicht die Möglichkeit hast dich so zu präsentieren, wie du bist. Weil das nicht belohnt wird. Weil du diese bestimmten Eigenschaften brauchst - du musst extrovertiert sein. Da gibt's auch Studien, dass auch extrovertierte Menschen, die sehr gesellig sind, einfach viel eher einen Job bekommen, weil den Unternehmen auch wichtig ist, dass auch das Arbeitsklima passt. Und ich glaube auch wenn das Ganze ohne Druck wäre, ohne den Druck, dass man unbedingt bald finanziell gesichert sein muss, dann wäre man auch viel erfolgreicher in dem. Da gibt's sicher noch mehr Sachen, die geändert werden müssten. Ähm... Kannst du die Frage nochmal wiederholen? 0:27:38.5

K: Findest du, dass wir daran, wie wir Einkommen und Jobs verteilen, etwas ändern sollten? 0:27:45.7

A: Ja, und wie wir Einkommen verteilen. Unbedingt auch. 0:27:59.1

K: Gibt es manche Jobs, die zu hoch entlohnt werden und andere, die zu niedrig entlohnt werden? 0:28:05.5

A: Zu hoch glaube ich nicht, also da würde mir jetzt nichts einfallen. Weil all die Jobs, an die ich denken kann, die - ja, quasi Ich finde es einfach fair, dass jemand, der für ein ganzes Unternehmen Verantwortung trägt, dass jemand der in einem medizinischen Beruf arbeitet, jemand in einem... Ja als Anwalt oder als Richter, oder so finde ich auch, das sind Fragen, denen man sich da stellen muss, die einfach mit ur viel Verantwortung und Wissen und Empathie - also im Idealfall - verbunden sind. Und für die braucht es auch einfach die Entlohnung und man muss auch den Anreiz schaffen solche Positionen zu besetzen. Und das finde ich sehr gut, wie wir das machen mit Entlohnung. Aber es ist halt die Frage, wer kommt dorthin? Kommt da jemand hin, der einfach sehr viel Glück hatte in einem bestimmten Milieu geboren zu sein, oder kommt da jemand hin, der hart gearbeitet hat und sich das eigentlich vielleicht vom Können her verdient hätte. Und dann gibt's andere Berufe, die einfach nicht genug bezahlt werden. Bei Hausarbeit angefangen, die gar nicht entlohnt wird. 0:30:09.2

K. Hat sich deine Meinung zu Fragen von Fairness und Erfolg in den letzten Jahren geändert? 0:30:16.1

A: Ja ganz stark. Als ich begonnen habe zu arbeiten, hat sich das ganz stark verändert, weil ich gemerkt habe, dass man um die Fairness kämpfen muss. Und, dass da niemand einem entgegenkommt. Nicht mal um die Basics abzusichern. Und dass man wirklich um die Basics kämpfen muss. Das hat mir niemand vorher gesagt oder irgendwie beigebracht, wie man das macht und so. 0:30:57.0

K: Okay. Und haben deine Familie und Freunde andere Meinungen zu diesen Themen? 0:31:05.4

A: Nein. Gar nicht. Es kommt drauf an, es gibt bestimmte Berufe, wo man einfach nichts daran ändern kann, momentan. Außer man ändert irgendwie die Gesetze, was zum Beispiel die Lehrer:innen für Gehälter bekommen. Da gibt es nicht wirklich eine Verhandlungsbasis, weil das ist halt einfach so vorgegeben. Und so. In anderen Berufen - (unv.) keine Ahnung - Tourguides, Journalistinnen, da sind wir uns alle einer Meinung. 0:31:54.9

K: Und würdest du deine Familie als Middle-class beschreiben? 0:32:02.4

A: Ja schon. Mittlerweile. Aber das war nicht immer so. Also als wir - meine Mama und ich nach Österreich gezogen sind, at sie damals ihren Job als Lehrerin aufgegeben, weil sie hier als Putzfrau einfach mehr verdient hat. Und mittlerweile arbeitet sie halt wieder als Lehrerin in Österreich. Und das ist halt so typisch Middle-class. Ja. 0:32:41.0

K: Und was ist dein Geburtsjahr nochmal? 0:32:41.5

A: Achtundneunzig. 0:32:46.1

K: Passt. Gut. Danke für das Interview. Hättest du noch gerne etwas dazu gesagt? 0:32:55.7

A: Nein. 0:32:56:1

9.2 – Interview B

K: Wie lange lebst du schon in Wien? 0:01:56.6

B: Boah. Seit 2016, Oktober. 0:02:01.8

K: Okay 2016 0:02:06.1

B: (unv.) Ich komme aus Bulgarien, aber ich habe von die letzten zwölf Jahren gewohnt nach Ita- nach Austria. Und (unv.) ich hab in Italien gewohnt, also ja, ich habe eine große Beeinflussung durch andere Kulturen, aber ja. So sind es ungefähr sechs Jahre. 0:02:25.9

K: sechs Jahre schon, okay. wow. 0:02:28.9

B: Noch nicht, aber geht in die Richtung. 0:02:31.3

K: Und wie findest du die Italiener im Vergleich zu den Österreichern? 0:02:34.9

B: Ganz anders, Ich meine, die Freundschaften, andere Personen kennen zu lernen, das ist ganz einfach in Italien, (unv.) Ich meine, und ich Frage mich okay, es geht um mein Alter, weil ich bin ein bisschen älter geworden, aber ich finde das nicht. Weil ich war vor einem Monat in Italien und es geht. Es ist wurscht wo, Leute sprechen (unv.) und es ist einfach, wirklich einfach in Kontakt zu kommen. Ich meine, nicht große Freundschaft wahrscheinlich, aber zumindest. Und ich bemerke das auch mit anderen Ausländern oder Expats - wie du möchtest - viele Leute beschwerten sich das. Weil du bemerkst es irgendwie, weil sie haben hier die Freundeskreise und so und sie brauchen das nicht. Aber es ist wirklich, also mit Locals zusammenzukommen, das ist wirklich schwer. Und das, das hilft für Integration, für Sprache, für viele andere Sachen. Und manchmal ist es wurscht - egal - wie motiviert bist du selber, es kommt der Zeitpunkt wo du denkst, „warum mach ich das?“ Ja. Aber Gott sei dank, ich habe das Problem nicht so groß. Ich hab auch ein paar lokale Menschen kennen gelernt und wir haben uns kennen gelernt und wir haben eine gute Beziehung. Aber sowieso, es ist schwer. 0:04:00.4

K: Und wie hast du dich entschieden an der Uni Wien zu studieren? 0:04:02.5

B: Also ich wollte sowieso einen Master machen, aber ich war ein bisschen enttäuscht von meiner Erfahrung in Italien. Weil ich habe auch eine Uni in Italien fast abgeschlossen und ich hatte viele Probleme damit. Weil in diesem System: Ich komme nicht weiter. Und - ja - ich habe eine Recherche gemacht und es ist mir Wirtschaftsuniversität und Uni Wien irgendwie in den Blick gekommen, aber wo ich brauchte Zertifikat von Englisch, (unv.) So viele Vorbereitung, und es ist nein. Habe auch gleichzeitig gearbeitet. Ich meine ich bin fließend auf Englisch, weil mein Programm ist auch auf Englisch, habe da kein Problem. Aber Sprache zu sprechen und Prüfung und Zertifikat zu machen ist ganz andere Geschichte. Aber wurscht. Und ich dachte mir okay schauen wir mal welche. Und, ja, ich habe mich für die Uni Wien entschlossen. 0:05:10.6

K: Und was für Pläne hast du für nach dem Studium? 0:05:21.4

B: Was meinst du? 0:05:24.0

K: Was willst du danach arbeiten? 0:05:27.1

B: Ich arbeite schon. Für mich ist das Studium ist es auch, ich wollte schon so einen Master. Weil ich war neugierig was der Unterschied war. Weil es wurde viel von internationalen Agenturen wie internationale Uni und OPEC und so weiter gefragt. Und viele Leute reden darüber. Am Ende finde ich, es ist nicht so ein großer Unterschied. Du liest wahrscheinlich solche Bücher mehr oder so, aber sie wiederholen so die Sachen, und nur ein bisschen. Aber nicht, wo ich sage: „Wow ich habe etwas wirklich neues gelernt. Oder es geht um Ökonomie, Wirtschaft, *Leadership*, diese Sachen. Aber ich habe immer gearbeitet und ich habe auch solche Ebene erreicht, so. Für mich ist die Frage „was machst du nach dem Studium“ etwas... Ich habe das vor dem Studium gemacht und irgendwie gleichzeitig. So für mich ist diese Frage „Was machst du dann“ - Nein, ich mache das schon. Nur ich muss sagen, auf einer Seite macht das auch so ein Problem, weil wenn du ein höheres Studium hast, dann bist du ein bisschen teuer für die Unternehmen. So, dass du irgendwann überqualifiziert bist. 0:06:58.1

K: Okay? Glaubst du das könnte ein Problem sein? 0:07:04.9

B: Oh ja! Oder es bleibt wie... Ich weiß nicht ob du das kennst: „Positiv-Diskriminierung“? Du bist überqualifiziert und wir können dich nicht leisten. Ob es diesen Grund oder einen Anderen hat - sie sagen dir das nicht so direkt. Oder du hast nicht so ein besonderes Studium, aber du bist gut weil es ist in deinem persönlichen Interesse und so. 0:07:38.7

K: Das ist interessant. Also wie, würdest du sagen, ist Ausbildung für späteren Erfolg im Leben und in der Karriere wichtig. Oder wie beeinflusst es das? 0:07:51.6

B: Beeinflusst.... Es ist immer so: Wenn du persönliches Interesse hast, gehst du weiter und entwickelst es. Und das Studium für mich ist mehr aus einem persönlichen Interesse. Was du danach kannst, kann dir was in der Arbeitswelt bringen. Aber es hilft dir wahrscheinlich nicht zu viel. Hauptsächlich ist: Wen kennst du? Das habe ich... Ich wollte mich immer raushalten von dem, dass du dich mit jemandem kennst, um irgendwohin zu kommen oder was zu erreichen... Aber ich habe bis jetzt immer das Gegenteil bewiesen. Du musst jemanden kennen. Weil ich habe bemerkt, Ich habe immer selber alles gemacht wo ich bin, und es ist unglaublich schwierig. Und du hörst Sachen wie... Ich spreche fast sechs Sprachen. Nicht alle fließend, aber okay. Und ich hatte immer Positivdiskriminierung in Italien. 0:09:02.4

K: Wegen den Sprachen? 0:09:06.5

B: Ja. Nicht bei Italienisch, aber es hieß immer „ja aber wir brauchen jemanden mit Französisch.“ Damals habe ich noch kein Deutsch gesprochen. Und sie sagten „Ja aber wir brauchen jemanden mit fließendem Deutsch.“ Machst du Spaß? Und am Ende... Du kannst dich nie so vorbereiten wie es das Unternehmen möchte. Weil ich war in unterschiedlichen Ländern. Und diese Unternehmen... Am Ende ist es wurscht was du weißt. Aber am Ende musst du dich dem Unternehmen anpassen. Weil hängt davon, von welcher Ebene du ins Unternehmen gehst. Wenn du Junior bist, dann hast du keine Beeinflussung auf die Entscheidungen und so weiter. Ja, du machst dir die Erfahrung, aber du lernst viele Sachen „*learning by doing*“. Selbstverständlich brauchst du auch viel Theorie. Aber wie ich schon gesagt habe: Ich weiß, dass unser Unternehmen eine Matrixstruktur hat, aber sie folgen dem nicht. Und sie machen wirklich *basic* Fehler. und die Ebene hat nicht die Macht alle Entscheidungen zu treffen, aber sie hat einen Einfluss auf die nächste Ebene, wie Entscheidungen getroffen werden. Und wenn du die Information nicht wie sie ist, sondern wie du willst, weiter gibst, dass etwas passiert ist dann ein großes Problem. Und hauptsächlich, wenn du ein internationales - *Slash* - globales Unternehmen hast und die ganze Familie arbeiten in den Positionen, wo sie die Info teilen, aber die Info kommt nicht von den anderen. Und am Ende ist es wurscht wie lang ich gelernt habe, gewohnt, Sprache gelernt... und wenn du diese Sachen siehst ist das eine große Enttäuschung. Es ist nicht immer der Fall, aber ich hatte genug und auch mit anderen Menschen geredet. Und es ist alles ein bisschen so. 0:11:39.4

K: Und wie würde deiner Meinung nach das idealerweise funktionieren? Wie sollte man idealerweise Jobs oder Einkommen verteilen? 0:11:54.9

B: Das ist schwierig zu sagen. 0:11:57.0

K: Bauchgefühl 0:12:03.3

B: Bauchgefühl, ja. Weil jetzt kommt es ja auch ins Spiel, dein Lebenslauf wurde wahrscheinlich von einer Person gelesen, aber du musst durch eine Software durchgehen. Das finde ich nicht immer optimal. Und ich habe viele Recherche gelesen. Weil viele Leute sind supergut und Experte in seinem Feld, zum Beispiel ein Ingenieur oder IT, aber sie haben keinen Bock oder keine Idee wie ein Lebenslauf zu schreiben ist. Weil sie sind gut in ganz anderen Sachen. Und jetzt nach (unv.) gibt es wirklich Punkte die du benutzen musst um durch die Software zu kommen, damit eine Person deinen Lebenslauf liest. Und es gibt auch einen große Recherche... Es ist der CEO von Manpower denke ich, (unv.) Genauso Leute, die genau wissen, wie man das manipuliert. Sie sind nicht gut vorbereitet - Ausbildung spreche ich oder Erfahrung und so - aber sie haben diese anderen Instrumente, um das durchzugehen. 0:13:46.4

K: Was für Instrumente? 0:13:47.4

B: Zum Beispiel: Ich weiß, ich zahle jemanden, oder finde jemanden, der mir einen großartigen Lebenslauf schreibt, bei dem rauskommt ich bin super gut vorbereitet. Sie sind auch große Manipulatoren. Es ist eine Art und Weise... ich kann dazu gratulieren, dass du das kannst, aber das bedeutet es ist nicht die beste Person. Es ist schwierig 0:14:22.8

K: Also wie wichtig würdest du solche Faktoren für Erfolg einschätzen? 0:14:27.9

B: Hm... Ja... Die gleichen Möglichkeiten... Und es geht nicht darum wer dir meinen Lebenslauf gegeben hat, aber wirklich durch das gleiche - wie sagt man - durch den gleichen Prozess zu gehen. Weil ich dachte mir mehrmals es ist nicht der beste Kandidat, der genommen wurde. Und ich weiß nicht - es ist schwierig so zu generalisieren. Jeder Fall ist *unique*. Es gibt nichts was immer so funktioniert. Es geht um die Unternehmen und die Bereiche, was du kannst, was du willst. Viele Sachen zusammen, das bringt den Erfolg. Du gehst weiter, investierst in dich, entwickelst dich. Und eines Tages kommt das. Aber für viele Leute kommt das auch, das „ist mir wurscht“. Weil jedes Mal anfangen und kämpfen und so weiter, das ist - uff. Und du siehst die Leute, sie haben nicht die halbe Vorbereitung von dir, aber irgendwie gehen sie vorbei, nur weil das Vitamin B funktioniert. 0:16:04.9

K: Vitamin B? 0:16:06.1

B: Ja das ist - das ist die - wie soll ich sagen – beste Voraussetzung ist Vitamin B. Sorry, aber es ist so. Das ist das dritte Land, in dem ich wohne und arbeite. Und bis jetzt, wenn ich mit den Menschen rede: „Wow, das ist wunderbar, wie hast du das geschafft?“ - „Naja hatte Interview und hab mich beworben“ - „Aso ok?“ - Und irgendwann kommt dann: „Ja aber weißt du, ich habe dann eine Person da kennen gelernt“ - „Aso ok!“ Und ich

kann sagen 90% von den Fällen in denen ich nicht gepusht habe, aber die Frage ist wieder gekommen, dann fühlen sich die Leute etwas unbequem oder weiß ich nicht. Und ich sage: „Ist ja ok, Okay sag's mir!“ Ich sage meine Sachen, weil so weiß ich, ich habe kein Problem. Okay, sag es mir, wo ich meine Unterlagen verbessern muss, was ich so machen muss, oder ich weiß es nicht. Und ich finde ich habe eine großartige Vorbereitung und Erfahrung und ich bringe wirklich viele Werte und... etwas stimmt nicht, etwas mache ich falsch. Und am Ende kommt raus, nein ich mache nichts falsch, ich kenne niemanden. 0:17:36.9

K: Und du hast gesagt, es ist den Leuten unangenehm das zuzugeben? 0:17:41.3

B: Ja, selbstverständlich. Weil danach ist... Sie suchen diese Person, sie werden Lebenslauf lesen, gerne, ja passt, und geh weiter. Aber manchmal sind es einfach enge Personen. Freundschaft oder Familie. Und dann denk ich mir, fragst du dich nie: „Bin ich wirklich so gut vorbereitet? Und wenn ich den normalen Weg befolgt hätte wie alle, hätte ich dann diese Arbeit bekommen?“ Für mich - ich bin anders. Weil ich hinterfrage immer meine Vorbereitung, meine Qualifikation. Du musst wirklich - es ist schwierig - dein bestes zu machen. Und wenn du empfohlen bist, sozusagen, dann sagen die Leute „Ja ich habe es geschafft ich habe eine neue Arbeit!“ Aber ohne diese Person, würdest du das schaffen? Ich stelle die Frage, vielen ist es wurscht - Ich habe die Arbeit bekommen, andere sind mir vollkommen egal. Passt schon - Aber ich liebe die Konfrontation und Fragen zu stellen. 0:19:06.7

K: Und weil du so viel internationale Erfahrung hast, Würdest du sagen es gibt Unterschiede zwischen Europäischen Ländern, wie fair die Sachen funktionieren, oder wie wichtig Vitamin B ist? 0:19:28.3

B: Ja ich muss sagen, hier in Österreich hast du schon ein paar Möglichkeiten sowieso auch selber durchzugehen. Selbstverständlich, wenn du ein bisschen in den Sozialraum gehst, mit Menschen treffen und so. Und für diese würde ich sagen, Master oder Studium in einem anderen Land hilft wirklich, um zu wissen, wie genau dieses Land funktioniert, weil es sind viele Sachen so gebaut oder so gemacht, um in dieses Land zu passen. Das Studium zum Beispiel: Ich habe ein Studium in Bulgarien abgeschlossen: Statistik und Ökonometrie. Ich habe in Italien fremde Sprache und Literatur mit Major im Tourismus abgeschlossen. Und ich habe bemerkt welchen Schulen sie folgen und welchen Forschern. Du bekommst auch eine Idee, du merkst, wie die Hierarchie ist. 0:20:36.3

K: In der Universität meinst du? 0:20:39.7

B: Ja. Weil du teilst dich ja mit Professoren und Studenten. Und das hilft. Und auch um einen Bekanntenkreis zu machen. Nicht immer. Wenn du Expat bist... Die kommen schon mit einem Vorschlag in die Arbeit. Aber von den Studenten und Menschen, (unv.) Uni Wien ist ein bisschen sozial orientiert. Wirtschaftsuni, die sind Kapitalisten. Das wusste ich nicht. Ich weiß die WU hat ein tolles Rating und sie sind gut vorbereitet. Und ich gehe zu solchen Veranstaltungen. Dort kannst du sehen, sie meinen alle sie sind der nächste Steve Jobs. Und ja, ich würde da nie wissen, wenn ich nicht in der Uni gemeldet wäre, wo die Leute ein bisschen gemischt sind. Aber „*learning by doing*“ ist für mich die beste Strategie“. (unv.) Das ist auch eine Möglichkeit: „Wir haben ein großartiges Projekt und wir suchen eine Person genau wie du!“ 0:22:25.7

K: Wenn du perfekt reinpasst? 0:22:28.3

B: Ja, ja das kann auch helfen, manchmal ist es gut, an diesem Zusammenkommen und Events teilnehmen. (unv.) 0:22:49.7

K: Es gibt ja Leute, die sagen, Leute den Erfolg haben sind nicht talentiert, die sind einfach nur sehr hart arbeitend. Was hältst du von dieser Aussage? 0:23:02.8

B: Ja, es ist von beidem. Auch wenn du Talent hast, du musst daran arbeiten, du musst dein Talent überprüfen. Und viele Leute haben ein Talent, Aber sie wissen das nicht. Es ist auch... (unv.) Ich habe ja in Italien gewohnt. Ich habe auch mal in Großbritannien gewohnt. Und viele Unternehmen folgen dem Amerikanischen Anglo-Saxonischen - diesem Leadership-management. Aber es geht nicht so im DACH-Bereich Deutschland, Österreich, Schweiz. Es ist ein bisschen anders. ... Aber ich komme aus dem Tourismus und wollte dann raus. Ich hatte genug. Ich war Managerin im Hotel und es ist wirklich 24/7. Ich wollte mit Menschen sein, Punkt. Ich bin fertig, ich will etwas Neues. Und ich fand es okay. Ich habe viel gegeben. ich wollte was Neues. Ich habe hier angefangen im Hotel, in einer niedrigen Position. (unv.) Ich war mir bewusst, ich habe das absichtlich gemacht. Weil mit meiner Erfahrung in niedriger Position in Österreich ist ein No-Go. Das habe ich bemerkt, hier funktionieren solche Sachen ein bisschen anstrengend. 0:24:56.7

K: Niedrige Positionen sind anstrengend? 0:25:01.9

B: Ich meine, wenn du keine Expertise auf Papier hast. 0:25:07.7

K: Keinen schönen Lebenslauf? 0:25:08.0

B: Nein, nicht so. Es geht nicht um den schönen Lebenslauf. Ich meine hier ist es so: Du hast das gelernt, du musst das arbeiten. Also z.B. du hast Tourismus gemacht, du gehst im Hotel arbeiten. Das kann nicht immer der Fall sein. Weil was im Buch steht und was die Realität ist, sind zwei unterschiedliche Sachen. Ich spreche hier von Erfahrung. Und da muss man mit Stress gut umgehen können auf Italienisch gibt es eine Phrase, die ist „*Sangua Fret*“. Heißt „Das Blut ist kalt“ Du bleibst in der Ruhe, wurscht was passiert. Und glaub mir, der Mensch hat keine Ahnung was so im Hotel passieren kann. Und viele Leute schaffen das fast nicht. Also ich wollte in eine andere Richtung gehen, Logistik und Transport. Und ich habe angefangen nachzusuchen, hat am Anfang nicht so viel Erfolg. Aber ich hatte wahrscheinlich Glück. Ich habe ein Interview mit einer Agentur gemacht. Über Skype - das war „*tempi di pandemi*“ - Und der Mann war sehr sympathisch, und ich habe einen großartigen Einfluss gemacht. Und da war eine offene Position kurzfristig im Logistikbereich mit Excel und so. Bei SAP konnte ich ein paar Sachen theoretisch, nicht praktisch. Aber es ist wirklich schwierig. Weil es kostet ur viel einen Kurs zu machen. Unglaublich viel. Aber fast jedes zweite Unternehmen fragt SAP. Das finde ich. ... Das ist ein Beispiel: Wie macht man das? Wie kann ich zwei- dreitausend Euro in einen Kurs investieren, wenn ich nicht sicher bin, ob ich eine Arbeit danach bekomme? Wahrscheinlich ja, aber sowieso es ist teuer. Irgendwie geht da nix. 0:27:49.8

K: Also wie wichtig, würdest du sagen, sind solche Privatausbildungen für die Karriere und Erfolg? 0:28:01.8

B: Ist wichtig, aber am Ende... Es ist ja auch das gleiche im Tourismus. Im Hotel, bei der Rezeption, wir arbeiten da ja auch mit Software. Und am Ende des Tages habe sie das gleiche Modell im Hintergrund. (unv.) Es ist nicht so schwierig. Weil du arbeitest immer mit den gleichen Transaktionen. Du machst sie fast immer auf die gleiche Weise. Niemand macht alles. z.B. in der Logistik: Du hast die Materialwirtschaft, Purchasing, Sales, Buchhaltung. Du machst nur Materialwirtschaft, dann hast du nur diese Transaktionen. Wahrscheinlich, wenn du dich weiterentwickeln willst, in die andere Richtung gehen willst, machst du kleine Schritte. Und du lernst es, weil am Ende ist es verbindend. Weil es logisch ist. Ja, zeig es mir, du lernst das schon. Weil am Ende: Jedes Unternehmen entscheidet sich auf Basis der Kosten. Und was sie genau brauchen, wie groß das Unternehmen ist und so. (Unv.) Und ich habe diese „Ad“ gesehen und mir gedacht ich schicke meinen Lebenslauf. Ein bisschen Anpassung. Und das - ich weiß nicht - manchmal ist es auch der richtige Moment oder ich weiß nicht. Ich hab ihm meinen Lebenslauf geschickt, er hat mich angerufen und gesagt: „BBB, Ich hab mit dem Unternehmen gesprochen und sie möchten mit dir ein Gespräch durchführen. Das war wirklich schnell. Am Freitag und sie wollten eine Person für Montag. So schnell. Aber ich denke danach haben wir ein bisschen geredet. „Ich habe deinen Lebenslauf gesehen“ hat er gesagt, „Du bist die perfekte Person.“ Und ich denke mir er hat nur meinen Lebenslauf geschickt. Ich habe nicht die Bestätigung für das, aber ich bin nahezu sicher. Und er hat gesagt: „Und mit deinem Verhalten und wie du bist ist es möglich, dass sie dich nicht mögen. Nur bei dem Interview hab ich gewusst, du bist großartig.“ Ich wusste nicht, dass ich so eine Beeinflussung gemacht habe. Und danach hat alles angefangen und mein damaliger Chef war wirklich... Ich war überrascht und ich habe ihn gefragt „Sagst du das, weil du willst, dass ich etwas mache?“ Und er: „Nein B., du hast wirklich ein großes Potenzial. Du bist eine Ausnahme.“ Was bedeutet das? Für mich waren viele Sachen einfacher. Weil viele Leute wissen nicht, im Operations-Buch gibt es immer ein Beispiel vom Hotel oder Restaurant. Weil du hast da auch eine „Kette“ da, aber niemand weiß das. Wir bestellen auch was, aber wir arbeiten mit Produkten, die ablaufen. Das bedeutet du musst doppelt aufpassen, weil es da anstrengende Regeln gibt. (unv.) Es ist wichtig, dass du das, was du für heute brauchst im Richtigen Moment hast. Ich weiß, niemand von euch hat je einen Fuß in mein Hotel gesetzt, aber dieses Hotel funktioniert gleich. Das Prinzip ist das gleiche. Und da teilen wir du machst das, er macht das andere. 0:32:22.6

K: Also im Hotel war der Prozess eins und in dem neuen Unternehmen wird's aufgeteilt? 0:32:37.2

B: Nein, das Prinzip ist das gleiche. Aber jemand, der nie in einem Hotel oder Restaurant gearbeitet hat, denkt, dass die Logistik von Automobilen oder Pharmazeutik ganz anders funktioniert. Aber das ist nicht so. Du musst das richtige Material, am richtigen Platz, zur richtigen Zeit haben. (unv.) Und wenn die Leute sagen „du hast keine Erfahrung in Logistik“, sage ich „Bist du sicher?“ Wenn ich das bringe, (unv.) Sie wussten das nicht. 0:33:34.6

K: Also du hast nicht die formellen Qualifikationen, aber Erfahrung mit denselben Prinzipien gehabt. 0:33:44.0

B: Ja, weil das Prinzip ist das gleiche. (unv.) Aber die Leute denken nicht so weiter. 0:34:14.0

K: Und du hast gemeint, dass das eher in Österreich so ist, dass die Leute eher auf formelle Qualifikationen schauen? 0:34:26.0

B: Ja, (unv.) Weil der Stress auch. Der Stress, den jemand im Hotel oder Restaurant hat - meine Kollegen haben nicht so viel. Ich bin jetzt so: „Was ist los?“ Zack – Zack – Zack und ist erledigt. Ich bin jetzt Vertreterin von der Teamleitung. Und wenn ich sie vertrete, heißt es „Ach, B., mit dir ist kein Stress.“ Ja ich kümmere mich um die Sachen. Am Ende des Tages... Es geht um Erfahrung, aber die Sachen wirklich richtig zu priorisieren. Wenn etwas dringend ist, musst du mit dem Stress weiter schauen, Es ist wirklich „*Fake it to Make it*“ In meiner Erfahrung, wenn die Leute sehen, dass du gestresst bist, du hast keine Ahnung wie das zu erledigen oder lösen oder so? Dann machen sie mehr Druck auf dich. (unv.) Das ist eine „*suicide*“. 0:35:53.9

K: Wenn man sich stressen lässt? 0:35:55.2

B: Und „das ist alles in Ordnung, wir schaffen das, keine Sorge, lassen wir machen“ auch wenn dein Gehirn im Hintergrund (unv.) Und das hilft auch ein bisschen dich zu beruhigen und nicht so in diese Panik-mood zu gehen. Und das lernst du mit der Erfahrung. (unv.) Ich habe das geschafft den Bereich zu wechseln. Weil erstens, der Mann hat gesehen sie kann das schaffen. Und ich habe das ... bewiesen. Wenn du mir die Möglichkeit gibst, nutze ich die. Ich bin dankbar. (unv.) Und mein Chef war wirklich begeistert. Mein Chef war wirklich eine Ausnahme, weil wir haben Leute tagelang eine Schulung machen lassen. Ich habe das einfach gefunden. Selbstverständlich hat das viele Leute genervt, weil ich als letzte dazu gekommen bin. Aber das ist die Sache: Hier kommt das Studium. Das hat mir geholfen, ich weiß, dass die Info, die dir weiterhelfen kann und ich weiß, wo sie zu finden ist. Okay, ich habe noch Zugriff zur Bibliothek und kann recherchieren. Aber du weißt für jedes Unternehmen existiert „*best practice*“ (unv.) Und wir wissen welche Unternehmen Vorbilder für andere sind. Und wenn du das kennst, ist das schon erledigt. Ich bin vielleicht auch eine Ausnahme. Aber das hier ist wo deine Ausbildung dir hilft. Oder du weißt, mein Kollege hat das gemacht, vielleicht kann sich mit ihr oder mit ihm weiterreden (unv.) aber das hilft mir. Und was ich in drei Monaten gelernt und gemacht habe, es gibt Leute, die schaffen das in zwei Jahren nicht. Aber es ist... Ich habe auch eine Audit Analysis in meinem Unternehmen gemacht. 0:38:55.4

K: Audit Analysis? 0:38:56.9

B: Weißt du, dieses... Schwächen, was funktioniert, warum funktioniert's nicht, usw. Außer, danach hatten wir das HR im Unternehmen. Die waren Outsourcing. Die war nur ein paar Monate zum Rekrutieren hier und sie war von mir begeistert. Als mein Chef mir vorgeschlagen hat, dass mich das Unternehmen übernimmt, (unv.) Wahrscheinlich... Aber das meine ich manchmal... Die Unternehmen müssen der Person eine Möglichkeit geben. Despite - dem Fact - wie dein beruflicher Hintergrund ist. Das ist nicht... Okay du hast etwas gemacht und jetzt willst du vielleicht was anderes machen. 0:40:09.6

K: Und inwiefern machen Unternehmen so etwas? 0:40:14.9

B: Nein. Weil sie haben immer eine - wie nennt sich das? - „Wir haben Kandidaten, wie sie oder er unsere Erwartungen besser entspricht“ es ist immer dieselbe Phrase. Wenn ich das lese lächle ich. ich habe das so oft als Antwort bekommen. Okay, Ich muss jedes Mal meinen CV und meine Anschreiben wechseln, zu dem Unternehmen anpassen. Und am Ende antworten die Unternehmen alle das Gleiche. Frag ich mich warum? Und die Unternehmen machen sich auch keine Mühe die Talente zu finden. Meine Meinung - ich weiß nicht. Weil ich mache gleichzeitig die Recherche und vergleiche. Weil ich hab eine große Recherche für den österreichischen Markt - Arbeitsmarkt gemacht und ich war überrascht. Wir reden über Diskriminierung, Rassismus und so weiter. Und hier musst du Geburtsdatum, Staatsbürgerschaft und viel Sachen - auch Foto - angeben. Gut, die Leute sagen auf Social Media hast du's auch, aber da ist ein Unterschied. Weil der erste Eindruck ist wichtig. Weil du... (unv.) Aber wenn jemand nicht gut aussieht auf einem Foto, (unv.) 0:42:34.7

K: Und du meinst, dass solche Sachen dazu führen könnten, dass Firmen nicht die talentiertesten oder die, die am meisten verdienen einstellen? 0:42:45.8

B: Ja, wenn du zum Beispiel Großbritannien vergleichst. Wenn du einen Lebenslauf mit so vielen Informationen schickst, dann bist du raus. Weil du willst uns mit etwas anderem beeinflussen, nicht mit deiner Qualifikation. Das finde ich richtig. Weil ich muss auf Basis der Qualifikation und Ausbildung auswählen. Nicht... Ob wir wissen, ob die Person ein Visum braucht, das ist wurscht. Wenn du das weißt, dann sagst du nein. Ich will keinen Stress oder Probleme einer Person beim Visum zu helfen. Wie nennt man das? Es gibt nur diese Positivdiskriminierung. Aber auch bei Frauen: Wir kämpfen für gleiche Möglichkeit und Rechte und so. Und am Ende, wenn du schreibst du bist dreißig, vierzig Jahre alt, dann willst du wahrscheinlich Kinder und heiraten. 0:44:08.5

K: Und du hast das vorher schon ein bisschen angesprochen... Hast du's schon mal erlebt, dass jemand, der es eigentlich nicht verdient hat, mit einem Job oder einem hohen Einkommen belohnt wurde? 0:44:23.6

B: Ja mehrmals. Zum Beispiel: Ich habe meine Arbeit in Italien verlassen. ich hatte eine großartige Beziehung mit meinem Chef. Und jetzt schreibe ich mit seiner Ehefrau. Das ist im Familienbereich, aber ich konnte nicht akzeptieren, weil er hat erlaubt der ganzen Familie bei uns zu arbeiten. Außer - das waren auch gemischte Kulturbereiche. Das waren Italiener, Rumänen, Albaner im Büro. Und weißt du, wenn viele Kulturen zusammenkommen, das ist – phu. 0:45:28.1

K: Ist schwierig, oder was? 0:45:29.4

B: Ist schwierig ja. Und der schwierigste Teil im Unternehmen ist die Personalführung. 0:45:38.4

K: Die Human Resources? 0:45:41.1

B: Ja, das war nicht... Im Hotel habe ich mich um das gekümmert. Aber das ist wirklich schwer. So schwer, so schwer. Und als das passiert ist, wollte ich das nicht mehr machen. Weil ich habe nicht die Kraft. es sind drei, vier Leute, zehn Personen Personal. Und ich kann das nicht. Oder so: „Ja sie ist Freundin, nimmst du sie?“ Dafür habe ich keine Zeit. 0:46:26.0

K: Wenn Leute dich fragen, ob du jemanden einstellen kannst? 0:46:34.7

B: Nein, sie haben mich gefragt und das habe ich auch gemacht, aber weil ich gesehen habe sie haben die Kenntnisse und den Willen zu machen. Aber da waren Leute dabei, keine Erfahrung, kein Wort auf Italienisch konnten, kein Englisch. Und welche Sprache soll ich dann mit der Person kommunizieren? Und ich musste mich auf diese Familie verlassen -Nein - Weil am Ende ist es meine Verantwortung. 0:47:01.6

K: Wen du da einstellst, Ja. 0:47:03.7

B: Na, wenn sie etwas falsch macht? Nein es geht nicht.0:47:14.0

K: Und da würdest du sagen eigentlich hätte sie's verdient gehabt? 0:47:23.0

B: Sie war nicht verdient. Einfach so. Weil es gab auch andere Sachen - Ich will darüber nicht reden - aber es war nicht verdient. Oder auch: ich habe eine großartige Person eingestellt. Sie war Engineer. Noch im Studium Und sie hat sich bei uns beworben. Und ich wusste aus Erfahrung, was das heißt. „Du lernst Engineering, warum willst du Kellnerin sein?“ Ja, weil sie muss auch Schan zahlen. Und eine Arbeit ist immer eine Erfahrung. Außer was du machst, du lernst Pünktlich zu sein, deine Kollegen zu respektieren, das und das machen. Du lernst so etwas, es ist wurscht welche Arbeit du machst. Und sie hat gesagt „bitte sag mir nicht, dass ich überqualifiziert bin, ich finde nichts.“ Auf der anderen Seite, bei den Unternehmen, bei denen sie sich für ein Praktikum beworben hat: „Ja aber du hast keine Erfahrung.“ Selbstverständlich! Sie bewirbt sich ja als Praktikant. Das ist ja ein Widerspruch. Und sie war wirklich großartig. Sie hat sich ur viel Mühe gemacht. Großartige Person. Sie hatte eigentlich zero Erfahrung, aber sie hatte viel zu tun. Und ich finde sie hat wirklich sehr gut gearbeitet. 0:49:04.4

K: Und sie ist aber davor oft abgelehnt worden? 0:49:08.5

B: Ja und das war irgendwie... (unv.) Am Ende brauchen die Leute mit Erfahrung und nicht so viel Ausbildung. Weil Erfahrung ist gut, manchmal. Hängt davon ab, was du für eine Person bist. Aber wir haben dieses in anderen Unternehmen nicht so gemacht. „Ja hast du die Namen vom Hotel gesehen?“ Wir machen die Sachen... (unv.) Und siehst was, wer HR gemacht hat, mit den Menschen entwickelst du dieses Gefühl für Menschen. Wenn du ein bisschen geplaudert hast, weißt du, ob das geht mit den anderen im Team, oder nicht. Und manchmal habe ich auch das Beispiel gelesen: Sie haben sich für die erfahrene Person entschieden, aber das ist nicht gut gegangen. Ich weiß, HR - ich wiederhole mich, aber ich rede aus Erfahrung - es ist schwierig manchmal. Aber wenn du das Jahrelang machst, aber immer zwischen Menschen bist, ich denke du entwickelst auch ein Gefühl dafür. Aber ja ich kenne Leute, die haben etwas erreicht und haben dafür nichts gemacht. 0:51:26.6

K: Wie meinst du „nichts gemacht“? 0:51:29.5

B: Ich meine jemand hat sie empfohlen. Und manchmal gibts auch das: jemand anderes macht die Arbeit und sie nehmen die Belohnung. 0:51:48.0

K: Was würdest du sagen - zu welchem Grad haben wir über unseren eigenen Erfolg Kontrolle? 0:52:12.5

B: Ja aber das ist - Jeder muss von selber eine Definition von Erfolg geben. Was meinst du mit Erfolg? 0:52:29.0

K: Was wäre für dich Erfolg? Wann würdest du sagen, dass jemand erfolgreich ist? 0:52:33.0

B: Wenn du machst, was du willst, aber nicht immer in der Arbeitswelt bist. Wenn du nicht sagst „ist mir wurscht“ aber ich habe eine mittlere Arbeit und es bringt mir genug Geld und ich kann meiner anderen Leidenschaft folgen. In einem sozialen Enterprise teilzunehmen, (unv.) Weißt du, für diese ist es schwierig eine Antwort zu geben. Für mich muss jeder Erfolg bestimmen. Nächster Elon Musk zu sein oder Steve Jobs, für viele Leute ist das Erfolg. Ein sozialer Status. Teures Auto, ich weiß nicht, Mitglieder in solchen Clubs, usw. Für mich - Ich definiere mich so nicht. Oder zumindest sagen viele Leute „Boah großartig.“ Für mich ist's ganz normal, weil wenn du mal in meinem Land gewohnt hast... (unv.) Und ich habe ein bisschen erlernt: du musst dich nicht mit anderen vergleichen. Du musst nur mit dir selber von Gestern vergleichen. Und ja, ich bin inspiriert davon mit vielen Leuten zusammen zu sein, die großartiges erreicht haben, aber vergleichen nicht. Weil du wirst immer enttäuscht und *sad* – traurig – sein. Und ist es so, weil ich sehe viele, die sagen (unv.) und die anderen sagen wir fokussieren uns darauf was wir nicht haben. Also ein Haus in Grinzing - ein Beispiel - oder fliegst jedes Jahr auf die Bahamas. Aber wir haben einige Sachen, wir schätzen nichts. Weil das ist nicht selbstverständlich. Ich kann keine genaue Antwort geben. Weil ich bin diese Person nicht, Erfolg zu definieren. 0:55:46.1

K: Okay, Ja. Dann lass mich die Frage etwas anders stellen: Wieviel Kontrolle haben wir über unsere Karriere und unseren Lebensweg? ist es eher, dass es davon abhängt, wieviel Arbeit du selbst hineinsteckst und wieviel Motivation du mitbringst, oder ist es mehr Zufall, welche Leute du kennst, oder welche Eltern du hast? 0:56:14.9

B: Hm. Fifty-fifty. Weil ich kann sagen, dass... manchmal kannst du alles richtig machst, aber es gibt jemand anderen, der die finale Entscheidung trifft. Und leider sind wir aber in einer Gesellschaft, in der wer deine Familie ist und dein Hintergrund alles beeinflusst. Die Leute sagen das nicht so, aber es gibt da Einfluss. 0:56:53.2

K: Du findest die Leute reden zu wenig darüber? 0:56:57.1

B: Ähm... Jain. In letzter Zeit schon mehr. (unv.) Wenn du etwas dagegen sagst, dass dann ist das nicht immer okay. Wir sind ja auch in der Ära von Cancel Culture. Aber sowieso, wir reden darüber, aber nichts passiert, weil nur reden bringt nix. Weil es gibt viele Sachen, die gab es schon vor ewigen Zeiten. Und das zu wechseln, bringt's nichts - nur die Straße jeden Tag - aber wirklich etwas zu bewegen. Um das zu verwechseln. Weil wenn das die einzige Sache: Okay, wenn das nicht wichtig ist, warum müssen wir dann Nationalität, Staatsbürgerschaft, und Geburtsdatum angeben? Das wäre meine Frage, warum ist das so wichtig? Wenn wir wissen, Ja der Hintergrund, deine Familie und dein Sozialstatus beeinflusst dich nicht, warum fragst du das dann? 0:58:25.0

K: Weil das alles im Lebenslauf und Bewerbungen gleich gefragt wird? 0:58:32.6

B: Genau. Ist wurscht, worüber wir jetzt reden. Also ja ich sage es beeinflusst dich - 150% nicht 100%. Und das ist auch bei Sozialmedien und allen Medien und vielen Politikern so: Sie bauen ihre Campaign auf genau diesen Sachen. 0:58:56.4

K: Auf diesem „Alle können es schaffen?“ 0:59:00.1

B: Ich will jetzt nicht ins politische gehen, aber am Ende des Tages ist das politisch. Wie viele Sachen, die wir darin gesehen haben... Aber wenn ich das sage - sie canceln mich, weil du kommst nicht dagegen an, aber es ist so. 0:59:14.6

K: Und wieviel würdest du sagen spielt der finanzielle Hintergrund der Familie mit? 0:59:25.0

B: Viel, viel. Weil ich rede als erstes immer aus der Erfahrung und bringe immer ein Beispiel. 0:59:33.8

K: Das ist gut. 0:59:36.6

B: Aber wie ich das erlebt hab, erleben das viele andere. Weil zum Beispiel, Die Sache, die gerade gegen mich arbeitet, ist, weil ich brauche bisschen mehr für meinen Masterabschluss 0:59:55.3

K: Was brauchst du mehr? 0:59:54.2

B: Mehr Zeit. Weil ich habe immer gearbeitet, fast vierzig Stunden. Flexibilität zero, von der Uni. Weil du weißt, bei solchen Labor und Übungen musst du ja da sein. Dreimal fehlen und auf Wiedersehen. Sehen wir uns nächstes Mal. Und ich konnte das nicht. Ich habe im Hotel gearbeitet und ich konnte nicht immer. Da geht nix. Ich habe immer Respekt vor meinen Kollegen, (unv.) Aber es ist ein Problem mit mir. Ich will die richtigen Sachen machen,

aber es geht nicht, es ist ur viel. Du brauchst dann ein bisschen mehr Zeit. Und ich erwarte das nicht, dass meine Eltern mir das zahlen. Sowieso. Sie helfen mir, aber das Leben ist teuer. Ich kann es mir nicht leisten zwei Jahre nur Studium. Wahrscheinlich könnte ich, aber ich kann mir auch nicht ganz so viel ersparen. Und das ist eine andere Sache: weil wenn du Ausländer bist, und in Österreich bist - wir fangen nicht auf einer Ebene an. Wir sind ein bisschen so. 1:01:21.4

K: Rein finanziell? 1:01:22.2

B: Ja. Weil ich hab gehört über das Stipendium, aber das ist nur für Leute, die Österreichische Staatsbürgerschaft haben. Ich meine okay, großartig, dass sie das haben, aber für uns ist das nicht vergleichbar. Ich beschwere mich nicht. Es ist meine Entscheidung hier zu sein. Aber solche Sachen, die wurden gemacht, aber es ist ein Zehntel von... zum Beispiel ist es - die Leute von Drittländern zahlen unglaublich viel. Zum Beispiel, für mich sind die zwanzig Euro nichts, aber jetzt muss ich die dreihundert oder vierhundert Euro zahlen. Es ist okay. Aber für viele Leute sind auch vierhundert Euro recht viel. Aber es ist nicht viel - ich wiederhole ich habe immer gearbeitet. Von der anderen Seite bringt's mir nicht so viel, weil okay (unv.) Manchmal gibts einfach nicht diese win-win Situation. Ich habe auch diese Diskussion in International Negotiations gehabt. Manchmal gibt es keine Win-Win Situation. 1:02:55.5

K: Den Kurs hab ich auch gemacht. 1:02:57.2

B: Großartig. ich liebe Negotiations. 1:03:03.2

K: Was das bei auch auch der Italiener, oder war das jemand anderes? 1:03:06.0

B: Er ist ein bisschen... Er ist super cool - aber ja ich denke das ist er. 1:03:13.3

K: Und in dem Kurs habt ihr darüber geredet? 1:03:22.9

B: Ja, weil wie ich früher gesagt habe: Viele Unternehmen, an der Uni auch, mit diesem „Leadership“, *american style*. Europa und Amerika sind zwei unterschiedliche Welten. Ich war noch nicht in Amerika, aber sowieso. ich habe viel gelesen, verglichen und ich habe auch amerikanische Freunde. Freunde von mir leben in Amerika und erklären mir solche Sachen. Aber ich erinnere mich noch: Ich habe in Italien vor einem Kurs in der Uni - das war über die... Kino, Die Entwicklung vom Kino, Szenographie und alles. Und wir hatten ein Argument. Und der war ein deutscher Regisseur: Wim Wenders. Kennst du ihn? 1:04:36.2

K: Ja natürlich. 1:04:38.4

B: Großartig. ich hab ihn persönlich getroffen und er war der offizielle – Guest – vom Turin Filmfestival. Und das war von unserem kunsthistorischen... Über ihn und seine Arbeit. Viel nachschauen und über ihn lesen und so. Ich erwartete nichts, aber ich war super begeistert - super interessant. eine großartige Persönlichkeit. Und ich bin auf diese Events mit ihm gegangen. So charismatisch! Ich könnte ihm fünfundzwanzig Stunden zuhören. Aber er ist nicht für die Masse. Entweder du hast Interesse und hast ein bisschen über ihn gelesen: Warum, woher kommt die Idee, was alles? Danach verstehst du die ganze Kunst wahrscheinlich. 1:05:37.7

K: Voll, man muss sich auf ihn einlassen. 1:05:41.4

B: Und er ist nach dem zweiten Weltkrieg nach Amerika gegangen und hat viel über den American Dream geschrieben. Und er vergleicht die beiden Kulturen in den Worten von ganz Europa. Weil für ihn ist es „europäisches Denken“ und „amerikanisches Denken“ und viele „Denken“, auch „deutsches Denken“ und so weiter. Weil sie Denken unterschiedlich. Er hat dieses Beispiel gegeben: In Europa, wenn du ein Buch liest und da ein - ähm - Bild, aber nicht gemaltes Bild. 1:06:25.4

K: Zeitung? 1:06:28.9

B: Nein nicht Zeitung. 1:06:30.8

K: Poster? 1:06:34.1

B: Auch nicht, warte kurz... Ah Gemälde. Ein Gemälde siehst du und denkst dir, was wollte und der Autor damit mitteilen? Auch wenn du liest- ich weiß nicht Heinke, oder Dante, oder so - du wirst interpretieren, warum wurde geschrieben, was wollte der? In Amerika sehen sie ein Gemälde: „Ja. Es ist ein Baum.“ Ende. Sie denken nicht so

weiter. 1:07:13.9

K: Den nächsten Schritt. 1:07:15.2

B: Ja den nächsten Schritt. Und dieses philosophische Nachdenken und ähm... Philosophieren wenn du so willst, und für diese Sachen, was dort funktioniert wird wahrscheinlich nicht in Europa funktionieren. Und wir nehmen viel von dort. Es ist keine Kritik, aber wir müssen das ein bisschen besser anpassen oder nicht einfach alles nehmen. 1:07:42.7

K: Guter Stichpunkt. Was sollten wir an diesen Sachen verändern? Sollte man etwas machen, damit es fairer verläuft in der Wirtschaft? 1:08:00.4

B: Oh ja selbstverständlich. Wir haben das schon gesagt. Ich habe auch - ich denke das war auf der Standard - Ein Artikel, dass viele Unternehmen darüber klagen, weil sie haben großartige Talente gefunden, aus Indien, Afghanistan, was weiß ich, solche Drittländer. Und der Prozess mit dem Visum und so - es ist so langsam und so kompliziert. Da muss der Staat etwas machen. Aber gibt es auch: Ich habe einen großartigen Podcast mit (unv.) Sie ist eine Sprecherin, die auch Politiker und Moderatorinnen vorbereitet. 1:08:54.3

K: Ah ok, also Rhetorik. 1:08:55.6

B: Rhetorik - ja sie macht Sprache, Rhetorik, diese Sachen. Und sie hat auch einen Podcast über die Sprache. Mit unterschiedlichen Leuten. Und da war eine (unv.) Bulgarien. Und genau für diese was man ändern muss ... auf der einen Seite, wenn du die Leute ins Land erlaubst, dann sind sie eine Konkurrenz für die Lokalen. Und viele Lokalen mögen das nicht. Also wir können das machen, aber die Frage ist: Möchten wir das machen? Weil es ist das 21. Jhdt. und wir sind noch bei solchen Gesprächen. Und ich denke mir bin ich die Dumme oder die intelligente? Wir wissen wo das Problem liegt und was wir machen müssen. Und machen wir? Nein. (unv.) Aber zumindest im Unternehmen fangen wir das an, dieses Geburtsdatum und Staatsbürgerschaft rauszunehmen. Danach können wir ein Gespräch anfangen. 1:10:26.1

K: Das würde schon viel helfen, oder was? 1:10:28.4

B: Ja, Weil sie sind auch die ersten, die das machen. 1:10:33.5

K: die Unternehmen müssten das als erste machen? 1:10:36.0

B: Ja. Weil am Ende machen sie auch schätzen... Und das habe ich auch nicht ganz verstanden, mit Zeugnissen und Zertifikaten, Diploma und so weiter. Ich meine: Denkst du, dass ein Zertifikat auf Deutsch C1 mein Niveau in der Sprache überprüft? 1:11:05.6

K: Das ist schwer, ja. 1:11:08.3

B: Wie ich gesagt habe: ich habe mich nicht für die WU entschlossen. Außer ich hatte meine beste Freundin da, weil sie war Assistentin da. Sie hat mir nie vergeben, weil ich mich nicht an der WU angemeldet habe. Aber ich wollte das nicht., ich habe keinen Spaß eine Prüfung von Englisch zu machen und so weiter. Was du da machst - ich rede über C1, C2 Niveau, also super hoch - die sind so spezifisch, dass du die nie benutzt, fast nie. Du musst in die Literatur oder so um diese genauen Regeln zu benutzen. Ich habe das in der Uni in Italien gemacht. Wir haben Cambridge verfolgt. Das sind die schwierigeren. Komischerweise habe ich das nicht bestätigt, die Uni konnte mir kein Zertifikat geben, weil sie haben nicht das Recht. Machst du Spaß mit mir? Ja ich habe nie verstanden... Mein Beispiel ist von einem Unternehmen, die mich gefragt haben nach meinem Diplom für das Gymnasium gefragt. Ich habe geschrieben, dass ich in einem Master angemeldet bin. Wenn sie mich nach dem Bachelor gefragt hätten, okay das schon. Das habe ich auch geschickt. Und es ist auch ein Grund dich zu diskriminieren. Weil ich habe mein Diplom nicht auf Deutsch. Und sie hat geschrieben: „Tut uns leid, sie haben uns nicht das Diplom geschickt.“ Und ich habe gedacht sie machen Spaß mit mir. 1:13:28.5

K: Ganz komisch ja. 1:13:29.3

B: Außer ich habe - weil mein Bulgarisches Diplom nicht mit. Ich habe es im Jahr zweitausend mein Gymnasium - ein Berufsgymnasium - abgeschlossen. Aber mich hat (unv.) jemand danach gefragt. 1:14:04.8

K: Dich hat nie jemand danach gefragt? 1:14:08.1

B: Nein. Und ich habe das nur auf Bulgarisch. Macht doch keinen Sinn, warum soll ich das auf Deutsch oder Englisch übersetzen. 1:14:15.1

K: Vor allem wenn man in einem Master ist. 1:14:18.9

B: Ja aber ich hab mir gedacht: Komischerweise hab ich auch in der Corona-Zeit Arbeit gesucht. Das war doppelt schwierig. Und ich konnte auf einmal - ich kann meine Thesis hier schreiben. Hier einarbeiten im Ausland oder Österreich zu sichern und so, weil du bekommst diese freie Wahl. (unv.) 1:14:52.0

K: Eine Arbeit im Ausland zu suchen? 1:14:54.2

B: Ja aber nein wozu verlangst du ein Diplom vom Gymnasium, wenn ich beim Master angemeldet bin, wenn ich im Master bin und fast am Ende bin? Ich denke, weil sie wissen, du kannst das nicht haben. 1:15:13.9

K: Oder einfach aussortieren. Den Pool kleiner machen. 1:15:26.6

B: Aber sowieso was bringt das? Aber wie siehst du das? 1:15:34.9

K: Wie ich das persönlich sehe? Machen wir das nach dem Interview okay? Weil man soll ja die Leute nicht beeinflussen 1:15:43.8

B: Sorry, ja du hast das gesagt. Aber nein - Weil ich war wirklich - wenn ich das im email gelesen habe: „Na Bitte!“ Das war wirklich witzig. 1:16:00.4

K: Ich muss nur schauen, ich glaube wir können eh schon die letzten paar Fragen machen und dann können wir über meine Ansichten reden. 1:16:12.3

B: Ich versuche kurz zu sein. 1:16:14.3

K: Hat sich deine Meinung zu Fairness in der Wirtschaft in den letzten Jahren deines Lebens irgendwie geändert? Oder sind deine Meinungen recht stabil? 1:16:28.6

B: Noch einmal? 1:16:32.2

K: Hat sich deine Meinung irgendwie geändert? Also zum Beispiel durch Erfahrungen die du gemacht hast? Hattest du früher, als du die Schule abgeschlossen hast, hattest du da andere Erwartungen und Meinungen darüber? 1:16:47.4

B: Ja selbstverständlich. Mit der Erfahrung wächst dann auch die Meinung. Eine Meinung ist nicht das letzte. Es ändert sich mit der Erfahrung. Selbstverständlich. Weil du denkst „Ja, wenn ich einen Master und einen Bachelor abgeschlossen habe, dann hab ich mehr Möglichkeiten und so.“ Und wenn du dann rausgehst und du findest, dass die Geschichte ganz anders ist. 1:17:12.0

K: Zum Beispiel Positivdiskriminierung? 1:17:13.6

B: Positivdiskriminierung, du kennst niemanden, du hast keine Erfahrung, wahrscheinlich. Und die Erfahrung, die du hast, bringt dir nichts. Du sagst: „Ja wir brauchen einen mit sowieso Erfahrung“ Auch wenn ich sage Juniorposition oder Praktikum. Es sind viele Widersprüche. Auf jeden Fall wechselt sie. 1:17:35.4

K: Also wie waren früher deine Meinungen? Ganz grob gesagt? 1:17:40.3

B: Ja, wie gesagt: Es ist okay, ich lerne, verbessere eine Sprache. Ich bekomme eine neue hohe Ausbildung. Das gibt mir mehr Wert. Mehr Wert. Auf der anderen Seite: Die Unternehmen möchten wahrscheinlich jemanden mit mehr Wert und Ausbildung. Aber das kommt mit Kosten. Als Beispiel: Unsere Unternehmen und unsere Kunden sind global. Ich nenne den Namen nicht, aber wirklich groß. Und wir haben und mit ein paar Teams zusammengesprochen, mit meinem Chef. Und (unv.) Ein bisschen *joking*: „Ja, zahlst du mir mehr Geld, wenn ich das erreiche?“ Und es ist: „Naja, aber du musst dankbar sein, dass du an diesem großartigen Projekt teilnimmst.“ und so weiter. Ja, weißt du, als ich etwas für Charity machen wollte, hab ich mich bei Caritas und Diakonie und so gemeldet. Da ist es ganz anders. Aber wenn wir Geld für dieses Unternehmen bringen, (unv.) Ich erwartete das nicht. Und ich was so. Und genau dabei hat mir dieses „*Negotiations*“ geholfen. Weil er versucht und zu überzeugen, wie großartig es ist. Ja, da hab ich nichts dagegen. Aber ich weiß für wie viele Milliarden das

Unternehmen einen neuen *contract* unterschrieben hat. Reden wir erstmal über Geld und danach über die Charity. So, das ist das Beispiel. Sie möchten dich irgendwie überzeugen: „Ja du nimmst was.“ Was nehme ich? Ja Erfahrung, sowieso, vollkommen. Aber es ist nicht gratis. Sorry. Und ich finde auch solche Leader - weil Manager und Leader sind zwei unterschiedliche Welten - solche sind wirklich gut dich zu überzeugen und wirklich das zu erreichen. Und zu bekommen was sie möchten. Aber nicht alle. Und es geht nicht bei allen. Weil es kommt dann ein Moment, weißt du: „Es ist großartig, freu’ mich, aber alles kommt mit Zeit.“ 1:20:18.2

K: Weil du auch irgendwann Prioritäten setzen musst? 1:20:23.6

B: Ja, ja. So wechselt meine von Positiv zu negativ. Wenn das nicht wechselt, und es bleibt gleich, dann ist das ein Problem. 1:20:29.7

K: Die Meinungen meinst du? 1:20:32.6

B: Ja! Oder wechseln nicht, wenn du weißt - ja (unv.) aber passiert nie. Dein Vater ist Anwalt. Du studierst und machst ein Uniabschluss. Und danach gehst du beim Papa arbeiten. Was wechselt sich da bei deiner Meinung? Nix. Und hier kommt’s. Beeinflusst die Familie? Ja! 1:21:09.1

K: Das ist ein gutes Beispiel. 1:21:12.3

K: Haben deine Familie oder deine Freunde grundsätzlich andere Meinungen zu diesem Thema? 1:21:22.6

B: Ja. 1:21:24.2

K: Okay? Inwiefern? 1:21:30.8

B: Meinst du in der Wirtschaft? 1:21:38.6

K: Fairness in der Wirtschaft. 1:21:39.8

B: Naja jemand spricht von Erfahrung. Ich sage nie, das was ich sage ist die Regel. Ich hatte einen Freund. Er hat einen HR Master in Italien, in Milano gemacht. Und er war auf einmal genau im amerikanischen Denken. Und wir haben da wirklich viel mit ihm diskutiert. Wir haben ur viel mit ihm diskutiert. Weil wir sind auch unterschiedlicher Meinung. Aber sowieso. Solche in unserem Freundeskreis haben gesagt wie ist es möglich, dass ihr euch untereinander noch Freunde nennt? „Ja, weil unterschiedliche Meinung bedeutet nicht, dass man sich hasst. Ich respektiere dich, du hast deine Meinung, ich habe meine.“ Ganz klar. Die Diskussion war: Nimmst du eher eine junge oder eine ältere Person für eine Position? Ich habe ihm gesagt du kannst das nicht machen. - „Naja, älter - sie kann nicht wechseln, Ihr sind - ich weiß es nicht - verstehe nichts.“ - „Bist du deppert?“ - Und ich hatte schon mehr Erfahrung als er und hab gesagt na das geht nicht. Für solche Positionen kann man sagen: „Ja vom Können: Junior, aber von vielem anderen ...“ Und ich hatte auch viele Probleme Arbeit zu finden. Und ich habe herausgefunden, dass ältere Menschen mehr verantwortlich sind. Ich habe nur etwas vereinbart und du musst kommen, machst das, tschüss, baba. Junge finden „Ja ich fühle mich nicht gut, ich will das“ - (unv.) Es geht nicht immer, dass die Jungen besser sind. Ich meine du kannst sie auch bilden, wie du möchtest. Und die Unternehmer wollen nicht, dass man immer die Frage stellt: „Ja warum machen wir das? Wir haben das irgendwo anders gemacht, und so weiter.“ Du willst keinen Widerspruch - perfekt. Aber es gibt auch Positionen, in denen du jemanden mit solider Erfahrung brauchst. Verhältnisse auch. Auch zum Beispiel, bei einem Anwalt, wen nimmst du? Eine die jetzt rausgekommen ist aus der Uni? Oder jemand mit Erfahrungen? (...) Wir haben vorher auch ein bisschen genauer gesprochen, aber wenn ich auf die Beispiele gehe ist es Ja, aber was. Ja aber ich freue mich darüber. Weil ich habe immer das Problem, dass wenn ich eine Frage stelle, meine Kreisschaft - Freundkreisschaft - Freundkreis 1:25:06.3

K: Freundeskreis 1:25:08.5

B: Freundeskreis! Aaah! Dass sie versuchen mir zu sagen, was sie denken was ich hören möchte. Es nervt mich ur viel. Weil ich habe kein Problem mit der anderen Meinung. Eigentlich bringt mir das viel. - Okay, warum? - Ich lerne da etwas neues. und wenn ich eine Frage stelle, weil ich einen Zweifel habe - so: ich muss etwas klären. - und ich brauche eine andere Meinung. Wenn du auf die gleiche Meinung kommst - passt vollkommen. Aber nicht, weil du mich zufrieden machst. Nein. Aber ja gottseidank, mit vielen sind wir unterschiedlicher Meinung und wir haben eine produktive Diskussion gehabt. 1:26:04.9

K: Wieviel Unterstützung hast du von deiner Familie gekriegt? 1:26:17.7

B: Aber... So, wieder: Unterstützung in Worten von was? 1:26:24.3

K: Finanzielle Unterstützung, zum Beispiel. 1:26:26.7

B: Na, finanzielle Unterstützung nicht so viel. Aber weil ich (unv.) Für mich psychisch, ich kann mich nicht... Meine Mutter, sie hilft mir, wenn ich das brauche. Vollkommen, 110%. Sie sind... Ich denke oft ich bin meiner Familie dankbar, wo ich bin. Ich meine hauptsächlich meine Mutter. Weil sie hat nie, auch wenn ich wahrscheinlich einen Fehler machen werde, sie lässt mich das. Damit ich aus meiner Erfahrung lerne. Ich mache einen Fehler, dann gehe ich nicht raus und mach was blödes. Aber bei solchen Sachen... Ja probier's. Oder... Das ist ein banales Beispiel, aber ich habe mal mit einem Mädchen zusammengewohnt, die war aus der gleichen Stadt wie ich. Und meine Mutter wusste irgendwie, dass wir nicht gut zusammenpassen. Aber sie hat mir das nicht gesagt. „Ja ich habe mir gedacht, aber es ist okay, wahrscheinlich bin ich falsch, ich lasse das“ - „konntest du mir das nicht sparen?“ - „Na aber du hast etwas gelernt.“ Und dass sie an mich glaubt, Wenn du das nicht vorhersagst: das passt nicht, das schaffst du nicht. Eigentlich... die andere (ähm) Seite ist: du schaffst alles du kannst alles. Weil es ist auch ein bisschen viel, aber ja. 1:28:16.8

K: und sie unterstützen dich indem sie dir sagen „du schaffst das“ und so? 1:28:24.5

B: Ja. Und das gibt mir auch manchmal ein bisschen Druck, da ich sie nicht enttäuschen will. Aber sowieso. Weil sie geben nicht hundert, Hundertzwanzig Prozent, sondern... Ich versuche alles zu machen, aber manchmal gibt es diese wichtigen zwanzig Prozent, damit du von jemand anderen abhängig bist. Hundert Prozent entscheidest du, was du tust, aber ob das Erfolg wird hängt, manchmal von jemand anderem ab. 1:29:12.7

K: Und würdest du deine Familie als „Middle-class“ beschreiben? 1:29:16.6

B: Ja. 1:29:19.6

K: Und nur zum Vergleich mit Kohorten: Was ist dein Geburtsjahr? 1:29:29.6

B: Ah! Haha, da kommen wir... Nah, zweiundachtzig. 1:29:35.1

K: Zweiundachtzig, passt. 1:29:36.3

B: Nah, ich sage nicht wie alt ich bin haha. Na aber kein Problem, ... Na ich habe Unterstützung, wenn ich etwas brauche, aber mit vierzig Jahren kann ich mir nicht vorstellen, ... Seit achtzehn Jahren - Nein, seit ich achtzehn bin frage ich nicht mehr nach Geld von meinen Eltern. Sie haben mir viel gegeben und mich unterstützt, aber für mich ist das eine Frage von Respekt für mich selber. Dafür habe ich aber auch viel Freiheit was zu tun. 1:30:17.0

K: Und hast du noch etwas was du sagen wolltest über das Thema? 1:30:25.0

B: Naja wir können noch weiter gehen, aber ich denke es ist mal genug. 1:30:35.2

K: Passt super. Danke für das Interview. 1:30:37.3

9.3 – Interview C

K: Okay. So, how long have you been living in Vienna? 0:00:13.1

C: I'm actually living in Vienna only for six months. So, not that long yet. But I'm planning on staying here for as long as I have to finish my studies and maybe after too, but it's still a big question for me. 0:00:31.1

K: Okay. So you don't have very concrete plans for what you will do after you study? 0:00:37.2

C: Not really. I would love to go back to Romania, because I love my country, I love my family is there, my friends, but in the same time everyone is going - I mean the family is the most important. So, I don't know, depends on what Job I am going to get after. If it's going to be paid good or not. Because actually that's the point I got here, so we'll see. Time will tell. 0:01:02.4

K: And how did you decide to study at the University of Vienna? 0:01:10.4

C: I was actually really confused between the University of Vienna and Wirtschaftsuniversität. Because everyone in Romania is like „Wow, Wirtschaftsuniversität! The best one in Austria, and everything...” “But a friend of mine, who studied - I don’t know - two or three semesters there, told me it was pretty hard and you don’t really have time to socialize and get out with friends and everything. So... University of Vienna is actually really, really good, so I chose to study, but have time for myself in the same time. But it’s still not that easy either, so I’m glad that I made this choice. 0:02:00.7

K: And how did you decide to come to Vienna then? 0:02:06.2

C: I decided to come to Vienna because I did my high school and primary school and everything in German. And in Romania, we don’t have - unfortunately - that good options, when it comes to going to University, If you’re not going to be a doctor, or I don’t know, Policeman, or Architecture-man or something, it’s going to be a big fail. You’re going to worry about the day coming if you’re going to have enough money to get - I don’t know - yourself the stuff you need. So it wasn’t actually the best choice for me, to stay back home. 0:02:53.8

K: To study in Romania. 0:02:57.7

C: Yes. Yes. And I mean everyone looks different, when you’re saying: „Oh, Where are you studying?” - „In Austria“ How does that - how this sound like you know? It’s something different, it says something else about you. 0:03:10.0

K: You mean it sounds a lot better? 0:03:12.7

C: It sounds a lot better because not everyone is capable of doing it. It shows that you are much stronger and (unv.) you’re... you want to do a lot more about your future and you’re not limiting yourself, You just want to do much better, if you can and... Why not try? What do you have to loose? 0:03:45.1

K: So you did your education in German? 0:03:52.5

C: Yes. 0:03:55.7

K: So the whole curriculum was all taught in German? 0:04:00.3

C: Yes, German was the mother language, English the second one and even Italian in high school, but I can’t remember much, so... 0:04:08.4

K: Mother language? 0:04:12.1

C: Yes, the mother language was German in high school. It was like a German high school, even though we also had Romanian, obviously. And English and Italian. 0:04:23.0

K: And was this a private school? 0:04:30.1

C: No it was a public one. But I was in the bilingual profile. So that’s why I also had intense English, even though it doesn’t seem so right now. 0:04:49.1

K: Your English is good, don’t worry. 0:04:52.8

C: Thank you. 0:04:56.4

K: So there are some people, who say, okay, the people who are successful are not actually talented, they are just very hard-working. What’s your opinion on that statement? 0:05:14.4

C: I actually never thought about this question before, but... I cannot say if it is true or false, because in my opinion, we attract, what we think about. So, it actually depends on what’s your mentality and how your settings, because... If you - for example - you’re always thinking about your goals and dreams and everything you want to succeed, you’re probably gonna do that and it will all become a reality. But if you think of failure and setbacks and just negative stuff, you’re probably going to fail. I mean, that’s my point of view. It’s not necessarily true, but that’s how I see things. 0:06:03.8

K: So you would say it's mostly a mindset thing? 0:06:08.3

C: Yes. always. But not only with success, but everything in your life. 0:06:12.5

K: Okay. Because there are also other people, who say, well, whether you are hard-working or whether you are talented is not that important, what matters is whether you had the right parents or whether you know the right people and stuff like that. 0:06:35.7

C: It's questionable. Because might have maybe the best parents in the world, who gave them everything without questioning it. But at the same time, because they were used to this kind of - they grew up in this surrounding with everyone doing whatever they wanted, they're probably not going to want to do something for themselves. Or - I don't know - they are just... not lazy, but they are used to get everything they want without having to do something about it. But in the same time, I mean, there is a thing that can happen - is that I already mentioned - because you see maybe something bad in your family, you're eventually going to want to become better or they in the same... same place. 0:07:36.6

K: The same class? 0:07:40.3

C: Yes. It's up to your mindset, but at the same time you cannot expect to become successful just because you think about it. You actually have to do something. And work hard and everything you said. 0:07:54.9

K: Okay, so you think - 0:07:58.3

C: It's a combination of everything, it has to be a balance. 0:08:01.4

K: So all in all, what are the most important factors that make people successful? 0:08:11.6

C: In the first place, I'd say family. Because usually what we see in our family, we become - in the most cases. Not all of them. Then your mindset. The people around you. I mean the people you surround yourself. Because you always have to learn something about - from the people around you. You have to get this good energy. I mean... Not to stay with people who already decided „No, I just want to have fun and go to clubs and maybe do drugs or alcohol. But people who want to do something with their life and succeed. And maybe who even have Jobs. You have to make connections. And to want something really hard, you have to learn, you have to educate yourself. You have to get as many information as you can get. And just put them all together and... It's definitely going to... You are definitely going to get something good from all of it. Other factors - I don't even know. I think these are the most important ones, like family, media, friends. University also, but in the same time I think that this University is just a proof that you have the capacity to learn everything and - I don't know - like to assimilate a lot of information, but which is not really useful these days. Because after you graduate, no-one is asking about your diploma, but if you have experience. So... yeah. It's... I mean you have to have (unv.) in the same time I think. 0:10:17.6

K: You have to have what? 0:10:18.3

C: Luck. 0:10:21.7

K: Okay. So let's talk about the family background a little bit. So how much can the family background influence you chances of having success? 0:10:40.0

C: That's a good question because I personally grew up in a really good family and I'm not talking about the financial status. But my parents are really open-minded. They always push me forward to do whatever I want, but in the same time they told me... I love the opportunities and the possibilities that I have. In Romania as well, but also in other countries. I had the possibility to travel around the world from a really young age, which is not something to brag about, but you see things differently. You get to have these different perspectives supplied, because you see how other people live and how they - what is their culture, how they think, why they think like that. You know? And you just see these differences and after that you can get a much wider perspective of what's happening around us. And you can get to - make a better choice. I think. I mean, our parent's job is to make us conscious about everything, from some (unv.) ähm. They have to make us conscious about what's happening around us and to see everything like - to see the things how they really are, not to make the things much more... like better. Just never to make us... - I don't know how to say. Like... even sometimes life might be hard. You have to see it that way. We have to see it's hard and not to have this imagination to imagine something that is not real and then just get hit by the life so hard. You know. I don't know if you get what I mean, what I want to say. I

can't express this Idea so good. You have to be aware of everything. 0:13:02.1

K: Everything that can happen? 0:13:06.2

C: Yeah, everything that can happen, even though it's negative or positive. And then we get to choose. Our parents shouldn't limit us, or things do like that just because they want us to be close to them, or not to experience failure. Because in the same time if you - for example - fail, you can either succeed from it, because you learned something, or you can just like be really negative about it and then give up. 0:13:42.5

K: And that's also the mindset thing you talked about earlier, right? That maybe if you had very rich parents, the people would give up earlier? 0:13:58.3

C: Yes. Because maybe they don't have to do so much about their life, they already have money, they already have everything they would want. So why do something more? You know? But at the same time if you want to be independent, flexible, not depend on your work, your boss or something, you have to work really hard in order to succeed. Right? yeah. 0:14:26.8

K: So you think... what would you say about financial support from the family? Is that very important for having ...? 0:14:41.8

C: Very important. Extremely important. Because not many people - I mean a lot of families maybe are not going to encourage their children to study in other countries, because they don't have the financial support. they don't have enough money to support them financially in other country. So that might be a really big mistake for their children. I mean because they don't get to benefit from these new opportunities, but in the same time, if they really want to do something and go... they can go with an Erasmus project. 0:15:27.6

K: What? 0:15:28.9

C: One year. They can go with an Erasmus Project one year and experience this thing also. But they are probably going to have to get a job in order to support themselves. Which might be more hard, but we don't know why other people have to go through these things and not just be like „easier“ life for some of us. 0:15:59.9

K: So, you mean even though it's a hard thing at the moment, you will learn something from it? 0:16:11.5

C: Yes, definitely, we have to learn something from everything that happens in our life. Everything is a lesson. If you're seeing it from the right point of view. 0:16:27.6

K: So, you mean... again the mindset thing. You need the right frame. 0:16:34.3

C: Yes. 0:16:38.0

K: And how important is education, for example primary school and high school, for later success in life? 0:16:48.2

C: I mean I cannot talk about how it - how not important it is, because I haven't experienced it, but I've heard from people who didn't do the school or high school or university or anything, and still... They are, like, really successful people. It's all about... if they have maybe ideas on how to build an organization or how to get people do what they want to, but in the same time, I wouldn't say that it's not important. Because in the end, at primary school and high school we do not only learn how to - I don't know - like different subjects, we actually learn how to maybe work in teams, how to communicate with others, how to be more open. You know? It's not only school stuff and that's the end. No. it's much more about it. So, I think everything has its role in our lives. And it's really better to do these things if you have the possibility. Because It's a must in the end. And these days nobody is going to hire you, or - I don't know - but that's what I think, if you don't have at least the twelve, like, grade, (unv.) The high school classes. Yeah. 0:18:28.0

K: Yeah and you also finished high school and you're also going through University. 0:18:33.3

C: Yes, of course. Yes. 0:18:36.5

K: Okay. So... And is private schooling - for example - a thing in your home country? Like, is it important? 0:18:46.4

C: Not as far as I know. I mean everyone is at public universities and high schools. But there is... I don't know how it is in Austria, because I have not actually informed - informed myself about this topic. But at our universities, you either enter through the (taxes?) or through the... 0:19:20.0

K: Taxes? 0:19:20.6

C: Yeah, I mean if you have a really good grade at the Abitur, you don't - do not have to pay for the university. It's all free as long as you're maintaining your academic grades. 0:19:39.1

K: The grade average? 0:19:42.5

C: Yeah, yeah, yeah. And if you have a worse grade or a bad grade, you'll have to pay. And that's also included with the boarding school and everything. So it's actually „geteilt“? „nicht geteilt“? It's into... 0:20:08.5

K: it's separated? 0:20:11.5

C: Separated, yeah. 0:20:12.4

K: But it's basically, you go to the same universities, the difference is just whether you have to pay money or not? 0:20:20.8

C: Yes 0:20:21.4

K: And is it easy or hard to achieve this level? 0:20:27.3

C: It's really hard because it's a lot of competition. Everyone is learning a lot in order to get - in order not to pay because who wants to pay for university? In Romania we have really... I mean it's pretty expensive if you get for example like the... If you get into the medical university, you have to pay around - how much is it - I think four or five thousand euros per year. Compared to Austria where I have to pay *pro Semester* twenty euros, it's so so much. Yeah, but in Romania it's different, because I thought that in Austria it's like... everyone can get into university, but really few people are going to graduate. In Romania you can enter much more easily, but in the same time... I mean they have some common things. (...) There, for example, if you fail an exam, you can have it as many times as you want. Because you have to pay for the exam if you fail it. In Austria you have what? Three chances and then you're out. I don't know if it's so fair, but what can I say about it. It's different cultures. 0:22:14.2

K: Do you think it's fair? 0:22:17.9

C: I don't even know because... Look for example I said to you I'm having this exam a third time. In the first - at the first level I had my exam, I learned a lot, but yes, I realized then that even though I thought I learned a lot, there were many things that I didn't actually understand. Just like just learned like a robot. You know? To know everything if you ask me, but if you're going to ask me to give an example, I'm lost. You know? The second time I learned everything again and I understood much better, but I didn't have enough time because I was really emotionally - I was really nervous. Right now, I'm studying much more again. I don't know what's - how many times I already read the same subject, but It's really difficult if you're not understanding German like a mother speaker. Like a person who's born here you know? But at the same time, I can't say it's not fair, because you have so many chances. But at the same time, what if you're in the - in your last semester after four years of studying and you cannot take one exam. Are they going to... 0:23:52.2

K: If you have the third exam? 0:23:56.0

C: Yes, and you're in the last semester, like you did so good till now and you have one exam you can't pass? 0:24:03.0

K: I mean there is a fourth thing where you have to take an oral exam in that case. And you can try that. And only if you fail that one, you fail. 0:24:16.0

C: Still. I mean, what if you fail then? And it's your last, last exam? I don't know. 0:24:19.2

K: I guess it doesn't happen that often. 0:24:27.4

C: Probably not, but still that few cases... 0:24:31.8

K: So... But to come back to Romania. You think this could be done a little bit more fairly? This System? 0:24:49.7

C: In Romania - I'm not sure how it is in Austria, but in Romania even in High School we had so so much to learn, but all unimportant stuff. And it's not just me saying it, but the teacher as well. 0:25:08.8

K: Okay? For example? 0:25:11.1

C: Like unnecessary Stuff that you don't need. Like for the Abitur you had to learn twenty Literature - like - Operas five pages each, just to prove that when they're asking for one of it, you have to write everything you learned. What's the point? 0:25:34.3

K: You have to memorize an Opera? 0:25:37.7

C: Yes everything. Like why do I have to do this, where is the point? What do I prove with it? you know? That I can learn everything for this exam and then forget everything. It doesn't have a point, especially if all of these people are dead. What are we learning? Let's learn something that is going to help us in the future. A lot of people don't even know how to cook, don't even know how to change a... 0:26:04.3

K: Lightbulb. 0:26:04.9

C: Yes. Why don't we learn something that's necessary? I don't even know what - How do you say? - „Steuern“ - taxes. 0:26:15.0

K: Yeah, taxes. 0:26:18.7

C: I don't even know how taxes work. Why don't we learn that? 0:26:22.6

K: But yeah a lot of people don't know that. 0:26:25.2

C: Rec We're considered adults when we're eighteen, but we don't know anything about life. I mean practical stuff. That if you're going to move to another city, or by a car or... You don't know if somebody is not telling you. 0:26:38.6

K: But then again, would you have been interested in taxes back then? 0:26:44.0

C: Maybe I wouldn't, but in the same time it would have been much more interesting than learning unnecessary stuff. It would have been a much more... You know. Because I just, like, my parents are just telling me stuff, and I'm just like why do I not know that, why I am so lost, when I should know all of these things. Like this economic profile and then still confused with everything. 0:27:14.1

K: With the whole curriculum and so on? 0:27:19.3

C: Not like whole curriculum. But like, that's why I came here, because I really want to learn everything about business and administration and everything in order to have a much wider perspective and to understand how things work. Because everything is talking about - I don't know - even crypto. I can't understand it because I don't have enough information. We are not taught these things. And... it's just unnecessary stuff. Many times, unfortunately. And for example: Imagine that compared to a German friend of mine who came in Romania - What we learn in fifth grade I think, they did in tenth grade, like in high school. Why? 0:28:11.5

K: And he was also in Romania? 0:28:16.0

C: Yes, No. He was like in Germany and then came to Romania. But he didn't have that educational level like all of us. Because he studied in Germany and somehow the education system is much more - not „chill“ but it's like they don't have to learn that many stuff. They're doing much more practical, much more praxis than us. But we only have to learn. And that's it. But we don't know how to do it. 0:28:55.1

K: And that was in every subject? That he was kind of behind you guys? 0:29:04.4

C: Yes. 0:29:04.9

K: In which subject was it the most? 0:29:09.4

C: Mathematics. That was the most important one. And they didn't know basic stuff that we learned in, like in the fifth grade or sixth grade. 0:29:22.6

K: I have a very... I have a question. 0:29:30.5

C: Please. Go ahead. 0:29:33.2

K: So how should a fair society distribute income or jobs? In the ideal. 0:29:45.7

C: I don't know - It could be an ideal distribution about these things. I actually saw a Ted Talk about it, with people who tried to... Like they built u a business and tried to give everyone the same income. But obviously it didn't work, because some people might have been there for like ten years working. And other ones just for one year. And they can't - they are not working the same. A person who is much younger and its maybe her first year, they don't know how to do these things, they don't know how to, what they have to do, how to do them correctly. And the person who was working for so long, it was just logical she should be paid more. - I don't know - He's working in his field, he knows what he has to do, he does - is doing it much more better than maybe his boss is expecting it. And there should be these differences. We cannot all be the same. Because some of people - they go to work because they have to and some people go to work because they love to. And they're going to do the things much more better. It's not like „I have to do things - okay I'm done.“ No. They're going to invest much more time, they're going to be much more passionate about it and definitely get a much better result 0:31:25.2

K: SO these are the... What characteristics should we reward with high income? 0:31:33.2

C: Like what should we take into consideration in order to... 0:31:39.8

K: Like, what people should be rewarded? 0:31:44.2

C: What people should... 0:31:46.9

K: What kind of People should we reward with high incomes? 0:31:52.4

C: Ah. The ones who are really hard working. But not only hard-working - hard-working and doing a good job. The ones who are always - not always there but, the ones who you see that are good in what they're doing. Maybe have new ideas, that can improve something in your business. I mean why not. These people should be around you, like around the boss, because he always needs people who can support him, and we already talked about, people from which you can learn something. Just because you're the boss, or the leader, doesn't mean that you know everything. Why not accept other people's opinion about it. And maybe improve it - I don't know - explore (something new?) If you have the possibility and it's in your favor. 0:32:58.8

K: And would you say that there are specific characteristics - like character traits - that should be rewarded? (...) Being hard-working is something you said? 0:33:19.7

C: Yeah, hard-working. ... A good team leader. In order to get people together and to know... Because some people even though they know what they have to do. They're so - They're not organized and it's so like everything is so confusing, and everyone is like - They're like... oh my god. I can't explain what I want to say. 0:34:00.1

K: Take your time don't worry. 0:34:03.4

C: They're just even though everyone has his own job, it's just like they get so disorientated - is it correct? 0:34:15.6

K: Disoriented. 0:34:18.6

C: Yeah, disoriented. And can't do what they actually have to. And always there's one person who needs to be there and coordinate everyone. "you do that, you do that,..." So that everyone is going to do exactly that without hesitation, without having to revise everything again. 0:34:42.0

K: So someone who can kind of keep the big picture in mind. 0:34:49.1

C: Yes. You have to be a really good - like to have communication skills. You have to be polite, you have to have the patience to work with other people. Because sometimes It's really hard when you see that someone is not

taking the same weight as you are. And you might not be that friendly and polite anymore with these things, but you have to be in control of yourself and try to be much more educated than the other person and just try to explain to them what's wrong, what's right, why do you think this way. Ask them maybe how can you solve this problem, in order to be much more - Not only polite, but to prove that you have a higher discipline. You're more disciplined than them. And to give the situation really... diplomatic. Yeah. 0:36:05.9

K: Okay. And do you think - in general - what we've been talking about - who should be rewarded - Do you think that in general we do that in our society? 0:36:21.5

C: Not all the time. 0:36:23.1

K: Not all the time? 0:36:24.5

C: Not all the time unfortunately. Because many people don't even care about how good they are at their job. I mean the boss doesn't always know about every little detail about the person he hired. Maybe just at the beginning with the interview thing or whatever his (unv.) Or like what his - about what he needs from the person he's hiring, but if he's not there all the time to see how everyone is doing their job and how the communicate with each other and how they're solving their problems, he's not able to actually make a difference between them and can't see who to reward and who not. If he just see - he just see the job is done. Okay, it's done and that's it. Not special extra points or something. 0:37:40.4

K: If you can't tell who did the actual work. okay. 0:37:46.8

C: That's what we need this one person who's coordinating everything, because that person can also observe things and keep that in mind, and maybe tell the boss, what's going on, what's good what's not so good, who's losing time there- wasting time there and who's doing the hard work. 0:38:17.2

K: And do you think when people apply for jobs, do we usually - do private companies usually pick the right people? Or the people who deserve it the most? 0:38:35.0

C: I actually don't know. I'm probably going to find out, because I also want to find a job as soon as possible and apply at the biggest companies in order to - I mean I have high hopes and high goals. I want to achieve, so it's like I can go from the first time to the biggest thing that's happening. Why not? Because maybe I'm going to be the luckiest person that day. And get to that - get that job, get a pretty nice surrounding, get to know nice people and maybe that's going to be my opportunity. Tomorrow might be someone else's. But I don't know if they are choosing the right people all the time - nobody is perfect- So how can you know what the person's true intentions are. You know? 0:39:44.8

K: the person's ...? 0:39:46.2

C: True intentions. 0:39:49.6

K: Okay. So, what are the intentions? What could they be? 0:39:55.9

C: Maybe there's just this person who just wants to find out how things are done in this business, in order to know what to do better in his own. And he's going to get hired, and when the boss is going to trust them, just leave them. Y'know? There might be a chance - not that big but there might be. 0:40:32.6

K: Have you ever heard - experienced, that someone was rewarded or was successful, when they should not have been? When it was not deserved? 0:40:48.6

C: Yes. 0:40:50.9

K: For example? 0:40:54.1

C: Not necessarily in Jobs, but there might be something similar, because it happens pretty often. I mean I saw this at university all the time. When I have to do a project, there are five people. One or two are doing their Job, and all of us are getting rewarded. That would be a pretty common example. But I think that can happen in jobs as well. Even though not with the project, maybe - I don't know - with some files that have to be done, do that or do other thing, I don't know - it's something pretty common these days. 0:41:37.8

K: And does our society reward people or characteristics that we should not reward? 0:41:55.5

C: I mean, depends on who we are talking about. Maybe politicians? I'm not into politics, but from what I've heard my parents or all elderly people usually talking, is how politicians should not be in that place, because they are only going to harm us, with all of these decisions they're making so probably this will be a really good example, but as we said, they're not having - I mean they are always doing things in their favor. Not in - like - for the whole country, for the whole country's sake. 0:42:46.8

K: But you would say generally in the private sector, this is better? This is not as extreme? 0:42:58.4

C: I don't even know, but I think everything is possible. It might be the perfect company in the world and they are still going to be these people who are not doing what they should, they are only having bad intentions and just want to harm other people and maybe get into a better position, but not based on what they've doing and how hard they worked, but excluding the people - like - they want to get somewhere high without doing what is necessary for it. I don't know how to say - ist es, auf German: „Zweck heiligt die Mittel, das Mittel“ oder so was. 0:44:22.5

K: The ends justify the means. 0:44:27.3

C: Yeah. I don't agree with that. Because that includes even if you do something bad to someone and it's not fair. Maybe someone was in that position based on something that they've done, it's something fair, they're hard-working, they work really hard for a really long period of time. And you're maybe going to get there just because you know the boss. And they are going to hire you because your relatives or I don't know what. So where is the fairness in all of that? And even that could be a criteria. You asked me earlier how a person should be rewarded - no that wasn't a question - But like - No you asked me about this thing: How can we... If a person is for example working for ten years with one that is working for maybe two and they shouldn't be rewarded the same. But in this case - If a person is going to be hired just because they know the boss, or someone there, they are going to be paid really well even though maybe they have nothing to do in their job. You know? So, we have to take into consideration some criterias, but most of the people don't because I mean who are we talking to? If you are going to have a business and your brother needs help, you are obviously going to help them, right? Because family or friends are much more important than other people. But that's not correct, if you have these principles. 0:46:23.3

K: Okay. makes sense. And what would you say, to what degree are we in control of our own success? If we have the right mindset, to what degree can we actually control our success? 0:46:47.8

C: I think all of it. I think all of it, because it depends on what we're referring to when we're talking about success. Maybe success for other people means having a lot of cash in their bank account, for others means just having progress in their career - making a progress in their career. For me maybe means just to take it day by day - baby steps - and just be happy about these little successes in order to see the bigger picture and to get there - like -not so fast, but like I'm definitely going to get there, even if not so fast. Like - Me, for example, I grew up with strict parents and that made me put a lot of pressure on myself to the point that I didn't - Even though, like, I made progress I wasn't happy with it or proud about it, because I thought that if it's little, it's nothing, but it's not like that. If I want to get from here to there, even if I stand up, it's something big. Because I could have not taken the decision or just stay here until now - not until now - just stay here contin... aah 0:48:32.5

K: Continue to study or what? 0:48:35.7

C: No, like If you want to get from Point A to Point B it's even a step further if you are thinking about it, and wanting to do something about it and wanting to do something about it, like you have that intention, that a person who is maybe just „Maybe I'll do it later or maybe not at all.“ You have to be radical and to know what you want in order to get there. Not to be always „maybe or not“ - I want to do that and that and that, I don't know when, but I'm definitely going to do them. 0:49:10.5

K: Okay. So. Basically having a goal in mind, but not stressing yourself about when to achieve it. 0:49:21.4

C: Yes. I mean there obviously has to be a certain time, but not „on 21 July“ - To be like this year I want to achieve that thing, that's next one or another one. 0:49:38.4

K: Do you think between European countries, is there a difference how fairly people are rewarded for their work? 0:49:55.3

C: Definitely. There is a big difference even between my city and another one at one hundred kilometers away.

Why wouldn't it be in - like - between two different countries? As I said like, everyone has different mindset, they belong to a different culture, food, has different principles, so... 0:50:23.4

K: Between these two cities, what is the difference there? 0:50:28.1

C: The difference might be, even how the people are, like, behaving with other people. You know? Like there's something that I observed - I noticed at first. In my city many people my age were really arrogant and thought that they are the best - at this age logical at this teenager state But in the other city no matter how - If I was like just fifteen and the other person would be eighty or ninety, they wouldn't treat me like really bad or shitty, just because I'm younger. They would see you, like, as a part of the group, they would try to adapt much more easier than in my city. Even though that's only one hundred kilometers away. Not that far. 0:51:36.2

K: And where does that come from do you think? 0:51:40.6

C: I don't - I haven't figured it out yet. But it's a big questions still. That is one of the proudest th- one of the things I am most proud of: That I did this high school, because I wasn't expecting people to be so open here. Maybe that can be the influence of Hungary, because the city is near the border. And there is a lot of Hungarian people, but I am not sure. But maybe I mean that's what I saw in Austria, here in Wien as well, because there is like many people from different countries, and everyone is pretty - everyone likes people, you know? There is not so many - no (racism?) 0:52:46.5

K: Racism? 0:52:48.6

C: Yes. Or not as much as it could be. 0:52:51.6

K: And between - when it comes to making money and being successful - between different European countries, what do you think what are the general differences? 0:53:21.5

C: I mean it depends really much on the country. Because I - like - right now I can only make this comparison between Austria and Romania, because I haven't stayed so long in another country, just like visiting maybe. But even though everyone - everyone is saying that in Austria „Oh my god you have such a big income and everyone is so rich“ - It's not. It's pretty similar to Romania. But the people from Romania are not realizing, you might have here a big income, but the taxes and everything are much more expensive. You know? 0:54:11.1

K: So Prices are higher. 0:54:12.9

C: Yeah, yeah. Prices. They only think about the money and that's it but they are not seeing the little details. Or the facts that are influencing all of it. 0:54:24.0

K: Yeah, just like when people talk about how - 0:54:27.8

C: They only see the good side. It's okay to see the good side of the story, but you also have to be realistic about it. And to see what are the people there - What doing the people - How can you maybe - how do you say „sparen“? 0:54:46.9

K: save money? 0:54:50.0

C: Yeah. How can you save money? Because even though you have a big income - or not so big, but when you earn for example - I don't know - two thousand Euros. It's not so... It's not a lot of money. Here. But you can maybe earn maybe five or ten just like that, because you have a diploma and you got in the right position. And that's a lot of money. But two thousand is, like, the median, I think. But at the same time instead of - I don't know - buying from Billa or Spar you can go to Hofer or Penny, or to go at the market, because the prices are much more cheaper. And why not do that when you have the possibility? Why be lazy and just go at Billa, Spar because it's near to you. And you have to maybe waste much more time, but you are going to have much more money. So, Yeah. But I think it depends on what priorities everyone has. 0:55:54.5

K: Compared to the other students at our faculty, do you think you will have it easier or harder than them in your future career? 0:56:06.7

C: Right now, I'm probably not the best in my field. Obviously, I'm not the best. But I might be someday. But I don't know what the future is reserving for me - not really - what the future holds for me. So, I think we'll just see.

I don't know - I'd really wish to get a job in my field, but in the same time, many people are doing the university, only to get the use of the diploma, without working in that field. But because they have a university, they are seen different. And they can get a really good job in another place. So, for me it's pretty much the same just to get in that position. 0:57:09.3

K: So basically, you mean It's more work for you to get in that position than for these people? 0:57:23.7

C: Not really. I just think it's about the mentality and what (unv.) about it. Because it doesn't matter if I'm from another country, because maybe the person next to me is from Austria and is not doing anything, he's just going to university, because his parents told him - told him so. So It doesn't really matter it's up to us. 0:57:49.7

K: Do you think there is anything that our society should change about how we reward incomes - reward people with incomes or jobs? 0:58:09.7

C: Not really change, but maybe come with new ideas, that could make people much more motivated to do their best. Maybe. 0:58:26.7

K: For example? 0:58:29.7

C: I don't know, but I thought this thing at myself. Whenever I want to study, I have to reward myself after in order to have this motivation. You need lots of motivation to do that, to study and then to study to another subject. So, I think it would be the same for people who already have a job, to just know that they are going to have a reward after. They are going to do their best, because they want - I mean not to reward everyone, but like, maybe two or three persons from the whole company. because in that case if it's not only one, everyone will think that - has a chance. 0:59:17.4

K: Have your views on fairness changed in the last years? 0:59:29.5

C: Have you? Of used? 0:59:38.6

K: Have your views on fairness - your opinions on fairness - have they changed in the last years? 0:59:45.1

C: Mh-Mh (negating) Not really. I don't think so. It's still the same. 0:59:52.4

K: And do your family and friends have different views on fairness and success? 1:00:09.1

C: Maybe, because we're - we each are unique, so we have different perspectives. But in the end, as I said, I think its (unv.) fairness is the same. If it comes to family or friends if you have to help them. Because it doesn't matter how fair I consider myself to be, I would obviously help a friend in need, or someone from my family. But you wouldn't have to, like, this thing to be known for everyone - by everyone - but what else could you do? Or - I don't know - I'm not in that position yet and I haven't lived that to know the answer, but I'd probably help. 1:01:05.6

K: And would you describe your family as middle class? 1:01:16.3

C: Maybe not middle class, but also not like highest. Like something in between. 1:01:22.8

K: Upper middle class maybe? 1:01:27.5

C: Yeah maybe, or not even, not really, but people who always knew how to save money. And that counts a lot. Because maybe there are a lot of people who earn more, but they are not doing anything with the money. You know? 1:01:42.8

K: They are just spending it. 1:01:45.0

C: Yeah, just spending it. My parents always worked a lot, but in the same time they knew how to spend - ah to save money and that is how I - we always get to go on holidays to travel and do the things we love. I never felt the lack of something. But in the same time It's not like I've always bought clothes from - I don't know - Gucci or - I don't know - like, these popular brands. You know. 1:02:23.1

K: Yeah, they're like the expensive brands - the luxury brands. 1:02:27.6

C: Yes, like, why don't we can find something maybe much more - like - good quality, but at a much cheaper price. I mean I also (unv.) this mentality. So, I see this all the time. Also not spending my money. Only if it's something necessary. Or if It's my birthday or something. But in the rest - no. If I don't have to, it's a no. 1:02:57.4

K: And which year where you born in? 1:03:00.3

C: Which? 1:03:00.7

K: Which Year were you born in? 1:03:05.3

C: Two thousand-two 1:03:04.2

K: Two thousand-two. Cool. Thank you for the Interview. Was there anything you still wanted to say about this? 1:03:10.9

C: No, not really. 1:03:13.1

9.4 – Interview D

D: C. hat es auf Englisch gemacht, nehme ich an? 0:00:16.9

K: Die hat's auf Englisch gemacht, ja genau. Obwohl sie ja auch eigentlich Deutsch spricht. 0:00:24.0

D: Ja und voll gut. Ja. 0:00:29.2

K: Ist halt einfach - wie man sich besser fühlt. 0:00:35.0

D: Ich will zwar mein Englisch verbessern und am liebsten würde ich gleich in die USA fliegen und dort mal die Zeit verbringen. Ich habe auch eine Tante dort mit ihrer Familie. Aber ja, jetzt muss ich halt weiter schauen. Ich habe dir ja kurz die Situation erklärt. Ich kann nicht einfach so abhauen. „Tschüss, baba *Responsibilities*“ ... Ja schauen wir. Es wird sich was ergeben. Zum Richtigen Zeitpunkt. 0:01:15.5

K: Also wie lange lebst du eigentlich schon in Wien? 0:01:22.5

D: Seit vier Jahren. Aber in Österreich schon seit dreizehn Jahren. 0:01:31.5

K: Okay, also bist du schon mit deinen Eltern hierhergezogen? 0:01:36.7

D: Nicht nach Wien direkt, aber nach Österreich. Und in Wien lebe ich allein. 0:01:42.8

K: Okay. Und... Also vier Jahre in Wien. Und wie hast du dich genau für die Uni Wien damals entschieden? 0:01:56.4

D: Es hat eigentlich lange gedauert, was ich - Ich wusste nicht was ich studieren möchte. Aber irgendwann kam mir in den Sinn ich möchte Wirtschaft studieren und ich habe mich dann für die Studienberechtigungsprüfung angemeldet, sie dann auch beendet, erfolgreich abgeschlossen und dann habe ich mich - also weiter an der Uni... 0:02:27.1

K: Dann hast du dich eingeschrieben? 0:02:30.0

D: Ja. 0:02:30.7

K: Und hast du - also das hast du mir schon gesagt, aber noch einmal - Was für Pläne hast du für nach dem Studium? 0:02:44.8

D: Eigentlich - also nach dem Bachelor würde ich schon mit dem Master weiter gehen, wenn es möglich wäre. Wenn nicht, dann mal arbeiten und Erfahrung in diesem Bereich sammeln. Am besten in Marketing. 0:03:06.5

K: Du hast gesagt dich interessiert Marketing am meisten? 0:03:08.0

D: Ja. 0:03:11.0

K: Es gibt ja Leute, die sagen erfolgreiche Leute haben eigentlich - Es geht nicht darum, ob sie talentiert sind oder nicht - sie arbeiten einfach nur sehr hart. Was hältst du von der Aussage? 0:03:29.3

D: Ähm... Wenn man konsequent bleibt mit sich selber und sich - würde ich sagen - jeden Tag mit einer Sache beschäftigt, dann kann nur etwas herauskommen. Also man erntet die Früchte, die man auch anpflanzt. Das heißt man muss sich einsetzen für etwas, das man schaffen will und die Erfolge kommen. 0:04:05.8

K: Also du würdest dem generell zustimmen? 0:04:12.5

D: Ja also man braucht nicht unbedingt Talente. Weil das Talent kommt, glaube ich auch mit der Selbstentwicklung. Man kann herausfinden, was einem gefällt. Learning by doing. 0:04:30.9

K: Und es gibt ja auch eine Gegenposition, von Leuten, die sagen, Leute die erfolgreich sind, die haben einfach nur Glück, oder sie haben die richtigen Eltern, oder sie kennen die richtigen Leute. Was hältst du davon? 0:04:49.8

D: Ich bin der Meinung man braucht Kontakte, um an die richtige Position kommen zu können. Talente oder harte Arbeit reicht nicht. 0:05:04.4

K: Und wie würdest du ganz grob das Zusammenspiel von diesen Faktoren beschreiben? Was ist wichtiger? Was für einen Ratschlag würdest du Leuten geben? 0:05:21.7

D: Dass man so viel wie möglich im Kontakt mit Menschen bleibt und vernetzt bleibt vor allem. Dafür muss man aber kommunikativ sein und auch *human skills* gut beherrschen. Also ich denke schon, dass vernetzen wichtiger ist. 0:05:56.9

K: Echt? 0:05:58.2

D: Ja. Leider. 0:06:07.1

K: Hast du Beispiele dafür? 0:06:08.5

D: Bekannte. Oder Freunde. Menschen um mich herum, die bereits so einen Job oder eine Position bekommen haben. Deswegen bin ich auch der Meinung. 0:06:23.7

K: Und die haben dir auch davon erzählt? 0:06:24.1

D: Ja natürlich. Ein Diplom reicht nicht unbedingt immer. Oder ... Ja man muss entweder Glück haben, aber auch dieses Glück ist einfach aus dem Nichts oder? Man weiß es ja nicht. 0:06:40.1

K: Du meinst es ist sehr zufällig? 0:06:47.3

D: Ja. Wir können nicht im Voraus schauen. 0:06:54.8

K: Ja. Also was für Faktoren machen Leute deiner Meinung nach erfolgreich? 0:07:11.3

D: Deren Umkreis. Also die Mitmenschen. 0:07:21.9

K: Und bei Ausbildung - Was ist deine Meinung zu Ausbildung? Wie wichtig ist die für Erfolg und welche Rolle spielt sie dabei? 0:07:36.3

D: Ich denke es hat eine wichtige Rolle. Auch aus dem Grund, weil wenn man etwas lernt, einfach aus psychologischen Gründen würde ich sagen im Gehirn passiert - vielleicht hat das jetzt nichts mit dem Thema zu tun... 0:07:59.9

K: Na kein Problem wir können auch abschweifen. Wir haben die Zeit. 0:08:03.0

D: Ich denke je mehr man lernt, desto mehr sehen wir die Welt irgendwie anders und manchmal kommen wir auf

Dinge, die wir - ohne das gelesen zu haben oder gehört zu haben kommen wir selber nicht drauf. Aber zurück zu deiner Frage ob das wichtig ist - Ja, das ist wichtig und ein unzivilisierter Mensch kann nicht wirklich eine Ausbildung dahinter haben. Das ist meine eigene Meinung was ich von Menschen halte. 0:08:50.2

K: Was meinst du mit „ein unzivilisierter Mensch“?

D: Ein Unerzogener. Also es gibt genug Menschen auf diesem Planeten, die leider keinen Zugang oder nicht die Möglichkeit gehabt haben eine Erziehung zu bekommen, Auch nicht nur die elterliche Erziehung, aber auch die schülerische. Und das merkt man glaube ich gleich, ob ein Mensch gebildet ist oder nicht. 0:09:28.7

K: Also du würdest sagen, das ist dann auch ein Faktor, der mitspielt, ob man ein gewisses Niveau an Zivilisiertheit erreicht hat? 0:09:39.2

D: Ja. 0:09:42.3

K: Und was hältst du von Titeln im Allgemeinen? 0:09:50.5

D: Manche Menschen fühlen sich gut, wenn sie einen Titel haben, aber meiner Meinung nach spielt das nicht wirklich eine große Rolle, wer du als Mensch bist. Ob du einen Titel hast oder nicht. 0:10:13.3

K: Ja. Und glaubst du es würde über die Kompetenz...? 0:10:15.4

D: Ja. Das hat schon eine Bedeutung natürlich. Dass dieser Mensch etwas erreicht hat. Dass er sich angestrengt hat, bemüht hat, diesen Titel zu bekommen. Also mir persönlich sagt das etwas. Also es sagt aus, wie sehr er sich angestrengt hat. 0:10:48.8

K: Okay. Wie wichtig würdest du auch Privatschulen und auch Privatausbildung, Nachhilfe und so was für späteren Erfolg sehen? 0:11:04.2

D: Also meinst du, wenn jemand - kannst du mir das nochmal näher erklären? 0:11:10.9

K: Praktisch wenn du... Also im amerikanischen Kontext zum Beispiel wird viel darüber geredet, dass es manche Schulen gibt, die teuer sind - teure Privatschulen, die dann Leute sehr gut vorbereiten auf die Universität, aber die sind nicht einfach jedem zugänglich. Oder in Europa haben wir vielleicht Nachhilfeunterricht als so ein Faktor. 0:11:55.0

D: Ich bin immer in den staatlichen Schulen gegangen. Deshalb kann ich nicht wirklich aus meiner Erfahrung etwas sagen, wie es sich anfühlt in eine private Schule zu gehen. Ob das eine wichtige Rolle spielt - hm. Ich denke es kommt darauf an, wer vor dir steht und wie sehr er das wertschätzt, wo du in die Schule gegangen bist. 0:12:31.0

K: Also du würdest nicht sagen, dass es dir einen unfairen Vorteil verschafft oder so was? 0:12:40.9

D: Ja genau. 0:12:41.1

K: Okay, und du hast vorher schon die Familie ein bisschen angesprochen. Wieviel würdest du sagen kann der Familienhintergrund Vor- und Nachteile schaffen dabei später Erfolg zu haben? 0:13:04.9

D: Sehr. Sehr. Also die Familie kann einen sehr beeinflussen in deinen Entscheidungen. 0:13:13.5

K: Zum Beispiel? 0:13:15.2

D: Ähm... Ich bin der Meinung, wenn man gute Eltern hat - „gute Eltern“ was heißt „gute Eltern?“ - Also Eltern, die sich für deren Kind einsetzen und einfach schauen, dass das Kind etwas im Leben schafft, dann wird man auch gepusht und einfach... ähm... Ich glaube als Eltern setzt man sich ein und schaut einfach von der niedrigen Klasse, bis später vielleicht in die Uni auch noch, einfach dass das Kind alles oder das Beste aus sich rausbringt. Ja. 0:14:11.6

K: Also das sind dann die - Das ist wichtig? 0:14:14.6

D: Das sind die Vorteile. Wenn man einen... Wenn man - ja - ein vernünftiger Mensch ist, oder wenn der Eltern - oder ein Elternteil oder beide selbst was studiert haben, kann es auch sein, dass sie dem Kind auch so einen

ähnlichen Weg unterstützen. Dass sie auch vielleicht eine Uni abschließen. 0:15:01.0

K: Wieviel würdest du sagen spielt finanzielle Unterstützung der Familie eine Rolle? 0:15:10.7

D: Bezogen jetzt auf Studium? Wenn ein Kind studiert? 0:15:21.7

K: Zum Beispiel, Ja. 0:15:23.1

D: Fifty - fifty. Weil nicht jeder gleich ist. Und manche kommen zurecht auch sich selbst zu finanzieren. Und schaffen das im Endeffekt. Und andere wiederum brauchen die hundertprozentige Unterstützung - finanzielle Unterstützung - von den Eltern, um eine Uni abschließen zu können. Dann konzentriert man sich vielleicht nur auf die Uni und möchte nicht arbeiten oder sich mit der Arbeit ablenken. Aber wiederum gibts andere, die geringfügig oder Teilzeit arbeiten und sie schaffen trotzdem die Uni. Nicht mit den besten Noten, aber sie kommen durch. Beantwortet das deine Frage? 0:16:18.1

K: Ja. Und gibt es - würdest du sagen, es kann Fälle geben, dass dadurch, dass man neben dem Studium arbeitet, dass das einem einen Nachteil verschaffen könnte, oder würdest du sagen, das ist auch ein Vorteil? 0:16:40.1

D: Den Eltern einen Nachteil? 0:16:43.0

K: Den Studenten oder Schülern. 0:16:46.1

D: Ja. Es kann sein, wenn jemand nicht so... Also die Frage war, ob das - (Nachschlag?) geben - kannst du das Wiederholen bitte? 0:17:07.0

K: Würdest du meinen, wenn man sich selbst finanzieren muss, dass das nötiger Weise einen Nachteil verschafft? 0:17:27.8

D: Danke. Wenn eine Person vielleicht nicht selbst in der Lage ist einfach... Ich wollte etwas sagen und ich verlier den Faden. 0:17:58.3

K: Kein Problem, das ist ganz normal. 0:18:01.2

D: Ähm. Das Kind kann sich nicht mehr zu hundertprozentig auf das Studium konzentrieren und verliert somit auch Zeit und Energie. Weil es arbeiten muss. Also ja, es ist nachteilig für manche. 0:18:30.6

K: Okay. Und jetzt ganz generell gesprochen - Wie würde deiner Meinung nach eine faire Gesellschaft Jobs und Einkommen verteilen? 0:18:48.1

D: Hm. Abgesehen davon, von Geschlecht ob Mann oder Frau. Weil so viel ich mitgekriegt habe, gibt es immer noch unterschiedliche Gehälter. 0:19:14.3

K: Und im Idealzustand? Was wäre deiner Meinung nach der Idealzustand? 0:19:11.3

D: Aber ich verstehe nicht wirklich die Frage. 0:19:15.4

K: Praktisch, wenn du der Meinung bist, dass Frauen weniger Gehalt kriegen als Männer; Und du findest das ist nicht gut, wäre dann der Idealzustand, dass Männer und Frauen gleich viel gezahlt bekommen? 0:19:34.1

D: ich denke schon. 0:19:35.0

K: Und das in anderen Aspekten? Wie sollten wir in der Wirtschaft und unserer Gesellschaft, wem sollten wir gute Jobs mit hohen Einkommen geben? Wie sollten wir diese Entscheidungen treffen? Deiner Meinung nach? 0:19:53.3

D: Je nach Qualifikation. Auch wenn ein Mann und eine Frau dieselben Qualifikationen haben, sollten die eigentlich dieselben Gehälter bekommen. Das wäre fair. Ich glaube immer noch nicht, dass das der Fall ist. Ich weiß aber nicht aus welchem Grund. Aber es ist nicht überall. 0:20:25.0

K: Da gibts wahrscheinlich auch - also - da gibt es auch eine große Forschung dazu. 0:20:30.9

D: Hoffentlich, ja. Gibt es? 0:20:33.9

K: Ich glaub schon. Das kommt einem schon immer wieder unter. 0:20:40.1

D: Okay. Die schauen, dass sie das Regeln irgendwie, vor allem in Österreich. Oder? Habe ich das Gefühl. 0:20:59.4

K: Ist das am Ende immer den Firmen überlassen? 0:21:01.6

D: Aber auch die Regierung. Weil es gibt einen Kollektivvertrag und es wird eigentlich alles dort festgelegt. Und die Firmen müssen sich daranhalten. 0:21:21.9

K: Was für Leute, oder was für Charakterzüge sollten deiner Meinung nach mit hohen Einkommen belohnt werden? 0:21:34.5

D: Welche Charakter? Die Zielstrebigen. Die, die sich einsetzen auch für die anderen die schwächer sind, finde ich. Weil manche eher lauter sind in der Stimme und vielleicht besser die Sprache auch beherrschen. Somit können sie einfach durch - leichter durch. Würde ich sagen. 0:22:11.2

K: Also du meinst, wenn man extrovertiert ist. Oder so? 0:22:15.3

D: Auch. Aber lautstimmig auch. Von meiner Erfahrung habe ich einfach gemerkt als derjenige der ruhiger ist kommen die eher weiter. Ob das fair ist oder nicht... 0:22:44.3

K: Findest du es fair oder unfair? 0:22:47.0

D: Eher unfair. Weil laute Stimme heißt, nicht gleich „ich kann alles.“ 0:22:56.7

K: Und deiner Meinung nach sollten sich dann Leute mit lauter Stimme auch für Leute einsetzen, die... 0:23:09.3

D: Die schwächer und die nicht gleich sind. Ja. Aber ob das im Charakter des Menschen ist und vielleicht ist man irgendwie auch zentriert und schaut nur auf sich selbst - was glaube ich eher der Fall ist. 0:23:37.7

K: Was ist mit so einem Charakterzug? 0:23:39.9

D: Die kommen weit. Die kommen auch weit im Leben. Ja. 0:23:47.2

K: Zentriertheit? 0:23:52.8

D: Die Egozentrischen, Ja. 0:23:53.9

K: Und wie bewertest du das persönlich? 0:24:03.5

D: Nicht gut. 0:23:56.1

K: Was sind die - Zu einem gewissen Grad... Aber was wäre für dich so der Punkt, an dem du sagst, so, jetzt ist es nicht mehr ok, das sollte nicht mehr belohnt werden. 0:24:22.0

D: Wenn man nicht auf andere schaut. man sollte natürlich sich für sich selbst sorgen. Und schauen, dass es einem gut geht. Natürlich - Wir leben mit uns selber, aber trotzdem müssen wir auch die anderen mitrechnen, miteinbeziehen. Einfach schauen, dass es dir gut geht, aber auch deinem Umfeld gut geht. Nicht nur dir selber. Weil wir Menschen leben in einer Gesellschaft. Wir sind nicht dafür gemacht alleine zu leben. Ja. 0:25:07.8

K: Und findest du, es gibt noch andere Charakterzüge, die wir zu viel belohnen in unserer Gesellschaft? 0:25:21.9

D: Charakterzüge wie zum Beispiel was? 0:25:26.4

K: Wie zum Beispiel Extrovertiertheit, männlich oder weiblich sein, solche Sachen ja. 0:25:40.7

D: Ich weiß nicht was ich beantworten soll. Stell mir irgendwie anders die Frage. 0:25:50.2

K: Machen wir eine andere Frage. Hast du es jemals erlebt, dass jemand belohnt wurde oder Erfolg hatte, obwohl es eigentlich unverdient war? 0:26:13.2

D: Ja. Durch deren Zielstrebigkeit. 0:26:22.7

K: Ähm... Hast du ein Beispiel dafür? 0:26:27.0

D: Obwohl man keine Uni abgeschlossen hat, hat man trotzdem diesen Menschen angestellt. Wie gesagt ohne einen Uni-Abschluss, obwohl man sich denken könnte in diesem Feld - und ich rede jetzt von IT zum Beispiel, wo man eigentlich etwas studieren hätte, sollten - hat man einfach Glück gehabt und ohne eine Uni angestellt worden zu sein. Also man braucht nicht immer ein Diplom, um sich beweisen zu können, was man machen kann. 0:27:21.3

K: Und das ist einem Bekannten oder Freund von dir passiert? 0:27:26.2

D: Meinem Bruder. 0:27:28.0

K: Ah ja. Und... 0:27:30.4

D: Der lernt alles im Beruf, alles im Praktischen, was eigentlich mehr an Bedeutung gewinnt. Weil in der Uni macht man alles theoretisch, aber der ist gleich in die Arbeitswelt eingestiegen. 0:27:53.9

K: Und findest du das war verdient? Hättest du ihm auch den Job gegeben? 0:28:00.9

D: Ja. Weil ich ihn kenne. Und ich glaube deswegen habe ich davor erwähnt: Es kommt drauf an, wer vor dir steht, was er an dir sieht. Es gibt mache Menschen, die gleich merken, wie du so als Person bist. Und sie geben dir trotzdem eine Chance, ohne eine Uni abgeschlossen zu haben. Das finde ich schön. 0:28:32.1

K: Weil sie merken, dass du die richtigen Sachen mitbringst, auch wenn du keine Uni abgeschlossen hast? 0:28:41.4

D: Ja. Potenzial hast, und dass du einfach bereit bist neues zu lernen. Und ich glaube man merkt das gleich, wenn man motiviert ist. 0:28:51.1

K: Und weil du ihn gekannt hättest, hättest du ihm natürlich den Job gegeben. Glaubst du, du hättest ihm den Job gegeben, wenn du ihn nicht gekannt hättest? 0:29:05.8

D: Das ist schwierig zu sagen, zu beantworten, aber trotzdem - Ich denke ja. 0:29:11.2

K: Also du glaubst er hat die nötigen Skills und so weiter? 0:29:16.0

D: Voraussetzungen und Anforderungen... ja. 0:29:22.1

K: Und - andere Frage - Was hältst du davon, wenn in Familien Jobs vergeben werden? 0:29:29.2

D: Das ist natürlich auch durch Kontakte. Da hat man auch ein gewisses Glück. Also es ist schon von Vorteil. 0:29:48.9

K: Und findest du - ganz generell - findest du das okay, oder sollte man das unterbinden? 0:30:07.8

D: Ich bin der Meinung es ist eine gute Sache, warum nicht. Aber man sollte trotzdem das gleiche Verhalten gegenüber jedem, jeder angestellten als Chef oder als Firma haben, egal ob man verwandt ist oder nicht. Ich kenne so einen Fall und es läuft Prima. 0:30:34.2

K: Okay. Also könnte man zusammenfassen, du meinst schon, dass man sich in der Familie durchaus helfen sollte. 0:30:44.2

D: Auch ja. Aber es kommt darauf an worauf schaut man eher? Auf die Familie oder auf die Firma? Wo in welchem Bereich will einem gut gehen. Da ist auch die Frage was das Ziel ist der Anstellung. Weil ich könnte auch rational einfach denken und sagen ich nehme die Person, die eigentlich besser qualifiziert ist. Und ja ich könnte einfach meiner Kusine einfach erklären schau, ich kann ihr empfehlen noch eine Ausbildung oder eine Qualifikation zu machen, damit du mehrere Chancen hast. (...) Ich denke als Firma würde ich eher rational denken. Ja doch. Weil

das Ziel eigentlich ist Gewinn zu erzielen und nicht der Familie ihre Beziehungen zu pflegen. Ja leider. 0:32:00.3

K: Und sind dir sonst noch irgendwelche Fälle unter gekommen in denen Leute unverdient belohnt worden sind? 0:32:13.0

D: Unverdient belohnt? Meinst du belohnt mit Geld oder Lob? 0:32:18.6

K: Ähm mit Geld oder mit gewissen Chancen. Zum Beispiel, dass sie genommen worden sind wo man... 0:32:36.7

D: Nein ich kenne keine Fälle. 0:32:46.8

K: Oder - Ich weiß nicht im Studium oder in der Schule? ist dir da so was untergekommen? 0:32:54.8

D: Nein, Nicht dass ich wüsste. Ich glaube es läuft alles sehr fair hier in Österreich. 0:33:05.8

K: Okay? Würdest du sagen es gibt in Europa Unterschiede wie fair die Sachen laufen, wie fair die Leute für ihre Arbeit belohnt werden? 0:33:20.8

D: Ja ich denke schon. Ich glaube in der nördlichen Seite des Europas (ähm) und ich würde glaub ich auch noch die UK auch miteinbeziehen, weil die auch von der Kultur her noch anders sind als Ostblock-Europäer zum Beispiel. Und ich denke da gibt es einen Unterschied. Ich glaube im Norden würde man eher fair und anders belohnt als eher in der unteren Seite. 0:34:16.2

K: Okay. und woran liegt das würdest du sagen? 0:34:19.0

D: an der Mentalität und am (unv.) Vergangenheit - historischen Hintergrund. Die Leute unten sind immer noch in kommunistischen Zeiten und die Mentalität - leider - ist anders als hier. 0:35:39.5

K: Und das wirkt immer noch nach, findest du? 0:34:44.2

D: Leider. Auch an den Kindern, die Nachfolgen. Obwohl das schon fast seit dreißig Jahren vorbei ist. 0:34:57.9

K: Wie zeigt sich das dann? 0:34:59.6

D: durch Korruption. Korruption ist ein Punkt. Steht an der ersten Stelle immer noch. Ob man das sieht oder nicht ist ein anderer Punkt - Es tropft ein bisschen.

K: Sollen wir hinein? 0:35:19.5

D: Noch nicht, wenn es schlimmer ist - Ähm. Beantwortet das deine Frage? 0:35:26.1

K: Ja ok. Also du würdest sagen, die Korruption ist nach dem Zerfall des kommunistischen Systems immer noch stark geblieben. 0:35:40.6

D: Immer noch. Und die Mentalität ist anders. Einfach anders. Okay - gehen wir rein. 0:35:56.7

(...) (unv.)

K: Okay. Was ist genau die Mentalität? Kannst du das näher beschreiben? 0:37:57.1

D: Manche sind sehr konservativ. Manche sind nicht so offen - open-minded. Ja. Auch aus dem Grund, dass sie das Land nicht verlassen haben und sie wissen nicht, wie es ist im Okzident zu leben. Ja. 0:38:30.9

K: Und - okay. Also wäre das für dich ausschlaggebend ob du - weil du ja gesagt hast du willst in die USA gehen und dort vielleicht mal arbeiten. Sind solche Überlegungen sehr ausschlaggebend für dich, wenn du solche Entscheidungen triffst? 0:39:03.6

D: Natürlich. Aber zuerst würde ich mal in das Land - zumindest als Tourist da sein für eine Zeit zumindest eine Woche, um ein Gefühl zu bekommen ob das alles zu mir passen würde oder nicht. 0:39:30.3

K: Glaubst du - ganz generell - wirst du es später leichter oder schwerer haben als andere Leute von der

Wirtschaftsfakultät der Uni Wien? 0:39:50.5

D: Ähm. Also ich studiere nicht mehr - meinst du, ob ich auch ein Teil von... Also meinst du ob ich ein Teil von Uni Wien Studenten bin oder nicht? 0:40:19.3

K: Ich würde dich schon dazu rechnen. 0:40:20.7

D: Okay. Und die Frage war ob...? 0:40:25.8

K: Ob du glaubst, dass es andere leichter haben als du oder schwerer. 0:40:35.5

D: Also die Konkurrenten sind die WU-Studierenden. Es können aber auch die FH- Studierenden sein, weil sie Praktikum mitnehmen. Also schon. 0:40:49.6

K: Und du hast aber gesagt du willst auch auf die FH wechseln, gell? 0:40:56.5

D: Aus dem Grund, ja. Und ein Auslandssemester machen muss. 0:41:01.7

K: Ah ok man muss ein Auslandssemester machen. 0:41:08.4

D: Man muss! 0:41:09.4

K: Und da hättest du dir USA ausgesucht? Kann man da USA machen? 0:41:12.2

D: Die haben Partnerschulen. auf der ganzen Welt. Auch USA. 0:41:22.9

K: Findest du - ganz generell - dass unsere Gesellschaft etwas daran ändern sollte, wie wir Einkommen oder Jobs verteilen? 0:41:41.4

D: Einkommen und Jobs... 0:41:42.5

K: Oder trennen wir es auf: Einkommen - findest du, daran gibt es was Änderungsbedürftiges? 0:41:52.3

D: Hm. Soviel ich weiß aus meiner Erfahrung, gibt es ja den Kollektivvertrag und orientieren sich an dem Vertrag. natürlich schreiben sie aus. Falls jemand Qualifikationen hat, wird das natürlich belohnt. Aber ich denke - Meinst du von der Summe her, ob das zu gering ist? 0:42:26.7

K: Zum Beispiel. 0:42:28.3

D: Ich denke es ist fair. Es ist okay. Natürlich: Man kann sich immer mehr wünschen als weniger, aber wenn das Kollektivvertrag so sagt, dann hat man zumindest die Chance mehrere Qualifikationen mit sich zu bringen und dann wird man auch dafür belohnt. das finde ich gut. Wenn eine Firma das anbieten kann. 0:42:59.4

K: Und findest du, wir sollten etwas daran, wie wir Jobs verteilen ändern. Also den Bewerbungsprozess zum Beispiel - wie das abläuft? 0:43:14.2

D: Ich finde das gut. Also ich finde das gut, wie auch ein Bewerbungsgespräch durchgeführt wird. Man hat entweder eine Runde mit einem Vorgesetzten oder man hat zwei Bewerbungsgespräche im Endeffekt. Mit verschiedenen Personen, damit mehrere Personen sich einen genaueren Blick über dich machen können. 0:43:44.1

K: Also würdest du sagen, dass manche Leute bessere Kontakte haben, spielt dann keine große Rolle? Kann trotzdem einen guten Job finden, indem man sich bewirbt? 0:44:09.1

D: Hm. Kann man, ja. 0:44:14.4

K: Und glaubst du, dass Extrovertiertheit oder Introvertiertheit bei Bewerbungsgesprächen einen großen Einfluss spielt, oder würdest du sagen der Einfluss ist eher klein. 0:44:35.1

D: Der Einfluss ist eher klein, weil es kommt darauf an, in welcher Branche man beginnen würde. In einem Job, wo die Kommunikation da sein muss, natürlich würde eine Person jemanden einstellen, der eher extrovertiert ist. Weil wir vorher darüber geredet haben, man muss dieses Dings haben, von Kommunikation und in einem IT Job

ist man eher introvertiert, da braucht man nicht viel zum Reden und die Kommunikation über calls, die man hat, reicht. 0:45:17.0

K: Okay, Also du meinst, dass die Introvertiertheit und Extrovertiertheit vor allem bedacht wird, wenn es für den Job relevant ist? 0:45:33.1

D: Genau. 0:45:33.0

K: Und würdest du sagen, dass wir generell die richtigen Charaktereigenschaften, die für den Job relevant sind in Betracht ziehen? 0:45:58.3

D: Ja. Auf jeden Fall. 0:46:01.8

K: Hat sich deine Meinung zu Fairness in den letzten Jahren einmal geändert? 0:46:18.0

D: Äh über was? 0:46:21.6

K: Deine Meinung zu Fairness in der Wirtschaft? 0:46:25.5

D: Ich verstehe Fairness nicht... Ach Fairness! Ja weil auch jetzt in Zeiten wie diesen, wo alles sich erhöht hat, von den Preisen her, sind auch die Gehälter ein bisschen gestiegen. Das spielt schon mit. Man lässt oft nicht jeden Menschen einfach quasi verhungern, einfach arbeiten für dasselbe Geld, obwohl man die Produkte teurer kaufen kann. 0:47:26.9

K: Und würdest du das auch sagen bei Gaspreisen und so? 0:47:38.8

D: Nein, da nicht. 0:47:35.9

K: Aber ansonsten schon generell. 0:47:42.4

D: Allgemein hier in Österreich schaut man, dass es einem gut geht. Das System ist sehr gut geregelt. Auch wenn man in einem nicht so gut bezahlten Job - sag ich mal - das niedrigste was man bekommen kann, lebt man trotzdem hier angenehm. Kann man ein gutes Leben leben. 0:48:19.4

K: Und um auf die Frage zurückzukommen, ob du - Hast du mal das Gefühl gehabt bei einer Gruppenarbeit auf der Uni zum Beispiel, oder beim Teamwork im Job - hast du das Gefühl gehabt, dass manchmal, wenn man nicht genau sagen kann, wer wieviel beigesteuert hat, dass dann Belohnungen unfair vergeben wurden? 0:49:13.4

D: Nein, als Gruppe nicht. Weil jeder als Gruppe wird man als Gruppe auch belohnt und gelobt. Ob einer mehr oder weniger gemacht hat ist ein wenig egal. 0:49:36.3

K: Haben deine Freunde oder deine Familie andere Meinungen zu Sachen wie Fairness oder ob die Einkommensverteilung gerecht ist, ob die Jobverteilung gerecht ist. 0:50:09.5

D: Gute Frage. Ich weiß es nicht. 0:50:19.5

K: Hast du nicht so viel, bisher, darüber gesprochen mit Freunden und Familie? 0:50:24.8

D: Das Thema Fairness nicht unbedingt. Jetzt kommt mir nichts in den Sinn. 0:50:34.1

K: Und würdest du deine Familie als Middle-class beschreiben? 0:50:37.2

D: Ja. 0:50:40.6

K: Und noch eine Frage. Dein Geburtsjahr ist was nochmal? 0:50:46.8

D: Neunzehnhundertneunzig 0:50:51.9

K: Und du bist mit wieviel Jahren nochmal nach Österreich gekommen? 0:50:56.6

D: Ich war fünfzehn. 0:51:02.3

K: Und da seid ich - also haben deine Eltern mit dir über die Motivationen her zu kommen geredet? 0:51:16.6

D: Motivationen? 0:51:21.0

K: Die Gründe. 0:51:22.4

D: Meinst du warum wir hierher gezogen sind? Zuerst haben wir zwei Jahre in Deutschland gewohnt und 2009 kam die Weltwirtschaftskrise. Und Papa hatte eine Firma, die hat er zusperren müssen. Und wir hatten Familie und Freunde hier in Österreich. Wir haben schon angefangen Deutsch zu lernen und deshalb wollten auch meine Eltern nicht zurück nach Rumänien ziehen, dadurch, dass wir schon in diesem System uns angepasst haben, sind wir dann nach Österreich gezogen. Das ist die Geschichte dahinter. Deswegen sind wir da. 0:52:28.8

K: Wegen der Finanzkrise damals. 0:52:36.1

D: Ja und auch für bessere Zukunftsschancen. 0:52:44.5

K: Okay Ja. Gut. Danke für das Interview. Wolltest du zu den Themen noch irgendetwas sagen? 0:52:54.2

D: Nein, ich habe alles gesagt. 0:52:59.4

9.5 – Interview E

E: Okay. Und wie viele Fragen sind es insgesamt? 0:00:08.2

K: Ein paar. Aber es ist eigentlich... Es ist nicht viel. 0:00:13.7

E: Okay. Na dann. 0:00:14.0

K: Also wie lange lebst du schon in Wien? 0:00:24.0

E: zehn Jahre. 0:00:24.0

K: Und wie hast du dich damals für die Uni Wien entschieden? 0:00:33.9

E: Wie oder Warum? 0:00:36.0

K: Ja... Warum? 0:00:39.1

E: Okay. Wegen der Stadt. Ich wollte in einer Stadt studieren, in einer Großstadt, und wollte weg vom Land. Und - keine Ahnung - ich habe ja zwei Studien gemacht und das Theater-, Film- und Medienwissenschaften hat es nur in Wien gegeben und ich war danach vorerst irgendwas mit Moderation oder so was machen, oder im Filmbereich tätig werden. Ja, bin dann aber doch woanders gegangen. 0:01:23.3

K: Und hast dann BWL angefangen? 0:01:26.0

E: Ja Nein, BWL. Ich habe mich für beide Studien gleich - zeitgleich eingeschrieben und wollte das so parallel machen; Aber das hat nicht so ganz funktioniert, wie ich mir das vorgestellt habe. Ja und dann habe ich eben TFM vorgezogen und habe dann, während ich dann auch schon angefangen habe zu arbeiten, BWL fertig gemacht. Ich habe sehr lang für BWL dann gebraucht. 0:02:03.0

K: Okay. Und du hast dich von Anfang an für BWL an der Uni Wien entschlossen? 0:02:08.8

E: Ja. Ja also eigentlich war das ein bisschen Bequemlichkeit. Weil ich mich schon für das andere Studium eingeschrieben gehabt hatte. Und dann wollte ich nicht noch auf die WU: Also ich wollte nicht auf zwei verschiedenen Unis sein. Ja, weiß nicht - es war eigentlich nur Bequemlichkeit - sagen wir es mal so - Oder der Einfachheit halber. 0:02:46.1

K: Und was sind deine Pläne nach dem Studium?

E: Ja also der nächste Schritt wäre dann praktisch... Also ich überlege jetzt mit dem Master. Das ist noch nicht so ganz - wie soll ich sagen - aus meinem Kopf. Aber ob ich mir das nochmal antun will mit Studium und Arbeit nebenher - es geht halt schon ein bisschen aufs Gemüt und auf die Nerven (lacht). Und es ist ziemlich anstrengend, deswegen... Und die Steuerberaterprüfung ist jetzt auch nicht gerade so „easy“ - das wäre jetzt so der nächste Schritt - Aber jetzt muss ich erstmal Arbeitserfahrung sammeln in dem Bereich und dann schaue ich weiter.

K: Und die Steuerberaterprüfung setzt aber den Master nicht voraus? 0:03:49.7

E: Nein, die setzt den Master nicht voraus. Genau. Also du hast quasi - wenn du einen Bachelor gemacht hast, musst du eineinhalb Jahre gearbeitet haben - also Berufserfahrung haben und dich eben beim KSW anmelden und dann kannst du da (unv.) Prüfungen. Ja genau. 0:04:15.9

K: Es gibt ja Leute, die sagen, erfolgreiche Leute - dass sie erfolgreich sind, liegt nicht daran, dass sie Talent haben, sondern einfach nur, dass sie hart arbeiten. Was hältst du von dem Statement? 0:04:42.4

E: Dass sie Talent (unv.) dass sie hart arbeiten... Hm. Hart arbeiten im Sinne von viel arbeiten, oder? 0:05:05.2

K: Ja 0:05:08.6

E: Okay. Naja, wenn man viel arbeitet und sehr motiviert ist, dann glaube ich kann man auch erfolgreich sein ohne Talent. Weil - keine Ahnung - schau dir irgendwelche Influencer oder so was an. Obwohl ja gut, die haben vielleicht ein Kommunikationstalent - naja stimmt. Also ich glaube Talent und harte Arbeit ist gleich Erfolg, das hängt schon irgendwie zusammen. Weil in jedem Menschen stecken Talente. Gibt's einen Menschen, der keine Talente hat? Irgendein Talent glaub ich lässt sich überall finden. Das ist jetzt vielleicht kein Talent wie - weiß nicht - Klavierspielen oder so was, aber irgendwas steckt in jedem von uns glaube ich. 0:06:23.3

K: Und es gibt ja auch andere Leute, die sagen erfolgreiche Leute - die haben einfach Glück gehabt, oder sie kennen die richtigen Leute oder sie haben halt reiche Eltern gehabt. Was hältst du davon? 0:06:39.6

E: Ja das stimmt hundertprozentig. Also da bin ich schon der Meinung, dass - also gerade in Österreich - dass es so ist: Mit Beziehungen kommt man schneller voran. Und auch mit - sag ich mal - Eltern, die etwas besser situiert sind, dass die Kinder einfach mehr Chancen und Möglichkeiten haben. Schon allein von Förderungen, Ausbildungen, und so weiter. Ich meine, gut, das Schulsystem ist... steht eh jedem zur Verfügung, aber halt Förderungen wie zum Beispiel Sprachkurse oder Nachhilfe. Das ist halt immer mit Kosten verbunden. Ja das ist dann halt nicht so leicht. Ja. Das würde ich dazu sagen. 0:07:42.4

K: Also würdest du sagen, solche Förderkurse oder Privatausbildungen spielen eine große Rolle? 0:07:55.7

E: Würde ich schon sagen, ja. Also wenn ich das auf mich beziehe: Ich habe auch Mathe-Nachhilfe gebraucht, auch im Studium noch. Und das hat auch einen Haufen Geld gekostet. Und als Studentin - wo hättest du das hernehmen sollen außer von den Eltern. Und - ähm - das was von der Uni bereitgestellt war, das - keine Ahnung - ich war halt eher so eine Person, die wirklich jemanden brauchst, der spezifisch auf meine Fragen eingeht. Und wenn du in einem Unikurs sitzt mit dreißig anderen Leuten, kann es halt nie so in dem Pensum abgearbeitet werden. Von Fragen. Also ja. Ich würde schon sagen, dass das eine große Rolle spielt. 0:08:58.0

K: Und weil du das auch bisschen angesprochen hast - zu welchem Grad kann auch der Familienhintergrund auch eine Rolle spielen. Oder einen Vor- oder Nachteil bieten?

E: Ähm - Naja also finanziell einmal auf jeden Fall. Weil ganz... Also wenn mich damals meine Eltern nicht unterstützt hätten, hätte ich auch nicht nach Wien gehen können, sondern wäre halt zuhause in Tirol geblieben und hätte in Innsbruck studiert. Und dann... Ja von den Beziehungen her - Ich meine wenn du - nehmen wir mal an, dein Papa arbeitet in einem großen Unternehmen, dann kriegst du wahrscheinlich eher ein Praktikum oder? Oder durch seine Beziehungen in der Wirtschaft oder so. Dass du halt irgendwie eher eine Stelle kriegst als Ferialjob, oder Praktikum oder dann eine Fixanstellung vielleicht auch. Oder wenn deine Mama in einer Bank arbeitet und du brauchst - weiß ich nicht - schneller einen Termin, dann wird das schon sein, dass du schneller einen Termin kriegst. Ja. Also ich glaub schon - es sollte nicht so sein, aber es ist leider so. 0:10:44.1

K: Also du findest, dass das nicht so sein sollte? 0:10:50.3

E: Nein finde ich nicht, weil ich finde, eigentlich jeder sollte gleich behandelt werden und jeder sollte nach dem gleichen Schema seine Termine und Chancen kriegen. Auf jeden Fall. Ja. 0:11:03.7

K: Wie würde deiner Meinung nach eine absolut faire Gesellschaft - also im Ideal - Einkommen und Jobs verteilen? 0:11:20.3

E: Einkommen und Jobs verteilen? Inwiefern? Dass das Einkommen nicht an Jobs gekoppelt ist oder wie? 0:11:33.0

K: Oder schon an Jobs gekoppelt ist, wie du willst. 0:11:32.7

E: Hm. Naja, also in einer absolut fairen Gesellschaft - Also ich würde schon sagen, dass Einkommen zu seiner Tätigkeit gekoppelt sein sollte. Aber ich würde jetzt... Ich würde dafür sein, dass das Grundeinkommen einfach erhöht wird. Weil es kann nicht sein, dass man arbeiten geht und trotzdem auf jeden Cent schauen muss. Und, dass Familien vielleicht so eine Art - Ich meine sie haben ja eh schon einen Sonderstatus, aber sobald Kinder und so weiter vorhanden sind, würde ich halt schon sagen, dass das noch viel weiter gefördert wird. Und dass von mir aus auch Studenten irgendwie einen Zuschuss - Ja ich mein das ist eine schwierige Frage. Stell mir da in der Hinsicht noch eine weitere Frage, weil ich weiß, jetzt nicht was ich sagen soll. 0:13:04.0

K: Inwiefern? 0:13:06.6

E: Naja auf was willst du hinaus? Ich kann ja jetzt nicht sagen, jeder kriegt jetzt von mir aus im Monat siebenhundert - dreitausend Euro damit kann man leben und alles andere sind „Benefits“. Dann sind die härteren, verantwortungsvolleren Jobs ja weniger attraktiv, weil wenn ich dreitausend Euro im Monat krieg, ohne dass ich was mach, dann kann ich mich genauso - weiß ich nicht - einen Job mit weniger Verantwortung wie zum Beispiel als Verkäufer oder so was stellen und da halt trotzdem noch einen Tausender im Monat holen. Also es ist halt schon - Also ich finde halt schon, dass Verantwortung im Job und auch - na wie soll ich denn sagen - einfach Berufe, die ein gewisses Risiko tragen auch dementsprechend entlohnt gehören. Ja. Aber, dass genauso Jobs, die weniger Risiko in Anspruch nehmen, dass die genauso ein Gehalt kriegen, damit sie gut durchs Leben können - gehen können. Und nicht nur ihre Miete dazu - also ihre Fixkosten abdecken und vielleicht danach noch - weiß ich nicht - vielleicht hundert Euro auf die Seite legen können. Sondern schon auch, dass das mehr gewertschätzt wird - entlohnt wird. 0:15:03.1

K: Und würdest du sagen, welche Leute oder welche Charaktereigenschaften sollten wir belohnen mit höherem Einkommen? 0:15:13.3

E: Welche Charaktereigenschaften? 0:15:15.8

K: Ja. 0:15:16.7

E: Mehr entlohnen? 0:15:19.1

K: Überhaupt... Welche Charaktereigenschaften sollten mehr entlohnt werden unabhängig davon, ob sie tatsächlich entlohnt werden oder nicht. 0:15:34.0

E: Naja wenn man gewisses Engagement und Motivation an den Tag legt, dann glaub ich schon, dass das etwas ist, das positiv für den Arbeitgeber ist. Und wenn man zuverlässig ist. Hm. Und einfach seine Arbeit fristgerecht und richtig erledigt. Dann... Das würde ich so sagen, ja. Und auch wenn man irgendwie einen Fehler macht, es auch einsieht und dann - weiß ich nicht - einfach schaut, dass alles rennt. 0:16:43.3

K: Und wir haben auch schon kurz darüber gesprochen. Was für Faktoren machen Leute erfolgreich? Was spielt alles eine Rolle dabei Leute erfolgreich zu machen? 0:17:01.5

E: Persönliche Eigenschaften? Oder... 0:17:12.5

K: Unter anderem. 0:17:15.1

E: Naja. Was heißt erfolgreich? 0:17:28.3

K: Wie würdest du „erfolgreich“ definieren? 0:17:31.7

E: Erfolgreich ist wenn man - also für mich persönlich - wenn man einen Job macht, den man gerne macht und (ähm) der was einem taugt. Und dass man halt auch dementsprechend verdient. Also in dem Sinne, dass man ein bisschen was auf der Seite hat. Ja also das würde ich schon sagen. Aber eigentlich ist Erfolg für mich, dass man zufrieden ist mit seiner Arbeit, die man gerne macht. Und wenn man etwas gefunden hat, das man - wo man halt jeden Tag gern hin geht. Und was war jetzt die ursprüngliche Frage? 0:18:49.0

K: Was für Faktoren spielen eine Rolle darin Leute erfolgreich zu machen? 0:18:54.7

E: Einfach Motivation würde ich sagen. Und der Wille einfach etwas im Unternehmen beizutragen und dass man gemeinsam was schafft. So ja. Dann kann man nur erfolgreich sein, glaube ich. Wenn man dahinter ist und - ja. 0:19:22.8

K: Also das ist so das, was es unbedingt braucht - meinst du? Andere Sachen sind dann - können helfen, aber sind nicht so wichtig? 0:19:43.8

E: Naja man braucht halt schon einen Ehrgeiz, wenn man erfolgreich sein will. Einen Ehrgeiz und einen Willen und Motivation würde ich einfach sagen. Ja. 0:20:00.3

K: Um wieder auf die Charaktereigenschaften zurückzukommen. Belohnt deiner Meinung nach unsere Gesellschaft einige Leute oder Charaktereigenschaften, die sie nicht belohnen sollte? 0:20:23.0

E: Äh... Belohnen im Sinne von höheres Gehalt oder einfach...? 0:20:33.1

K: Höheres Gehalt oder gute Jobs. 0:20:37.8

E: Gute Jobs okay. Hm. Ja teilweise schon. Würde ich schon sagen, ja. Wenn ich zurückdenke an meine alte Arbeit - also die - wenn du taff warst und ein bisschen kalt - wie sag ich denn das? Also ein bisschen rücksichtslos und einfach deine Interessen vertreten hast im Sinne von: „Okay, ich sitze jetzt bei den Anzeigen und hab da jetzt was verkauft.“ Und das zählt halt jetzt mehr als wie wenn du in der Redaktion sagst: „Nah es is schon und und Ladenschluss.“ Das fährt halt dann rein und wir sind wieder gesessen mit Überstunden. Aber natürlich hat die Person, die viel verkauft hat - also dem Unternehmen viel Geld gebracht hat und über uns drüber gefahren ist ein hohes Ansehen gehabt im Unternehmen, als wie die Redaktion, die dann halt übermäßig Überstunden geschoben hat und dann gemault worden ist, warum wir so viele Überstunden haben. Das wäre jetzt so jetzt das perfekte Beispiel. 0:22:10.7

K: Okay, also die Person hat einen Bonus gekriegt und wegen dem Bonus haben sie euch die Überstunden vorgeworfen praktisch? 0:22:16.0

E: Ja genau. Also ja. Sie hat natürlich Anzeigen verkauft und eben einen Vertrag abgeschlossen mit irgendeiner Werbeagentur oder irgendeinem anderen Unternehmen und hat dann natürlich dann - weiß ich nicht - zehntausend Euro eingenommen. Und natürlich kommt das gut an bei der Geschäftsführung, aber bei uns halt nicht so gut, weil wir halt alles haben ändern müssen. Deswegen ja - würde ich sagen. Und das ist halt genau das was ich meine mit rücksichtslos und seine Interessen vertreten und über die Anderen drüberfahren. Also das finde ich halt nicht so cool. Also wenn sie ihre Arbeit in der Zeit, die sie vorgegeben gehabt hat von uns erledigt gehabt hätte, dann wäre alles easy und fein gelaufen und wir hätten nicht Überstunden schieben müssen und, und, und... Weißt? Also ja. Aber sie ist trotzdem die unantastbare Dame von der - Ja egal. 0:23:48.9

K: Okay und... findest du Privatfirmen belohnen generell die Leute, die es am meisten verdienen? 0:24:05.7

E: Was? Wie meinst du jetzt? 0:24:11.7

K: Ähm... Entweder indem sie sie einstellen oder indem sie ihnen Geld zahlen. 0:24:21.4

E: Also du meinst ob die Arbeitnehmer genügend Geld verdienen? oder wie? 0:24:33.3

K: Genau. Beziehungsweise ob die Leute genügend Geld verdienen, die es auch am meisten verdienen? 0:24:41.2

E: Ähm... Na, das ist auch unterschiedlich. Das kommt halt auch eigentlich wieder auf die Position drauf an und die Stellung bei der Geschäftsführung. Also ja. Würde ich nicht unbedingt sagen. 0:25:06.2

K: Nicht unbedingt? 0:25:14.7

E: nicht unbedingt. 0:25:16.2

K: Wieviel Kontrolle haben wir persönlich deiner Meinung nach über unseren eigenen Erfolg? 0:25:31.2

E: In... Das kommt auch wieder ganz drauf an. In welchem Unternehmen du arbeitest, wie die Geschäftsführung drauf ist und - weil das was du machen kannst ist ja nur die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass du für die Position geeignet bist und du die Motivation und so weiter mitbringst. Wie erfolgreich du dann bist - ja gut es hängt schon in einem gewissen Grad davon ab ob du deine Arbeit sauber und verlässlich erledigst - ja und auch wie du auftrittst und so weiter - aber auch, glaub ich schon, hängt es auch von der Beziehung zur Geschäftsführung ab. Ob die dich dann gewisse Sachen lässt oder nicht. 0:26:52.8

K: Und mit „Beziehung zur Geschäftsführung“ meinst du jetzt die persönliche Beziehung? Zwischen den Personen? 0:27:00.2

E: Ja. Genau. Die Persönliche ja. 0:27:03.0

K: Okay. Also ob sie dich mögen oder nicht. 0:27:07.5

E: Genau ja. 0:27:10.5

K: Und das ist dann praktisch - eigentlich - außerhalb unserer Kontrolle? Oder können wir das auch beeinflussen? 0:27:25.5

E: Eigentlich kann man das schon beeinflussen. Aber das kommt dann halt auch wieder auf die - ja denk ich mal auf dein... Naja auch nur zu einem gewissen Grad, weil wenn die Person so eine ist, die dich komplett ablehnt ohne Grund, dann hast du keine Macht darüber. Aber wenn es ein gescheiterer Arbeitgeber ist, der - weiß ich nicht - flache Hierarchien pflegt und so, dann hast du sowieso jegliche Chancen, die was du halt, ja, verwirklichen kannst. Ich glaube es kommt einfach ganz auf den Arbeitgeber drauf an. ja. 0:28:27.5

K: Wie wichtig, findest du, ist Ausbildung für den späteren Erfolg? 0:28:44.4

E: Ja schon wichtig. Ich würde schon sagen, dass es wichtig ist, dass jeder so quasi eine Grundausbildung hat um dann am Arbeitsmarkt integriert werden zu können. Und alles weitere - ich sage mal im Sinne von Spezialisierungen - ist halt Ausbildung genauso wichtig. Also natürlich lernt man auch im Job wie was läuft, aber so einen Grundstock an Bildung - das braucht man. 0:29:37.6

K: Und Universitätsausbildung? 0:29:40.8

E: Ähm. Ja. Das kommt auch ganz drauf an, was man studiert glaub' ich, aber generell ist es die Selbstständigkeit und - wie soll ich sagen - komplexe Themen zu bearbeiten, oder teilweise - weiß ich nicht... Also man wächst da halt während dem Studium. Also für die Persönlichkeit - das hilft einem dann schon, wenn man oft vor einer Mauer steht und nicht weiß, wie man die erklimmen soll. Es stresst vorne bis hinten. Man hat Aufgaben, die man nicht lösen kann und irgendwann löst man sie. Und das gibt einem schon selber auch ein Selbstbewusstsein und natürlich auch eine Bildung. Also ja ich würde schon sagen, dass ein Universitätsstudium niemandem schadet. Ja, aber soll jetzt nicht Voraussetzung sein für jeden. Weil wenn man jetzt eine Lehre macht und es jemanden glücklich macht und - wenn jemand so einen Beruf ausüben will, ist das natürlich auch okay. Weil die müssen das dann auch lernen. 0:31:43.0

K: Glaubst du, du wirst es verglichen mit anderen Studenten an der Fakultät, leichter oder schwerer als andere haben? 0:32:00.7

E: Jetzt - Verglichen mit allen Bachelor - Absolventen, oder wie? 0:32:09.8

K: Ja. 0:32:11.3

E: Keine Ahnung. Ich würde jetzt... darüber habe ich mir noch nie Gedanken gemacht, aber ich glaube ich habe es gleich schwer. Nein, Ich glaube ich habe nichts Besonderes als Vorteil. Ich meine jeder - Ich meine - Ich glaube schon, dass es ein Vorteil ist, wenn man nebenher arbeitet - wenn man schon so ein bisschen Arbeitserfahrung hat. Aber, dass ich jetzt so den großen Vorteil gegenüber anderen habe, weiß ich jetzt nicht. Ich mein gut ich habe jetzt zwei Studien gemacht, aber andere haben halt beispielsweise einen Master oder so. Und wie das dann gereicht wird - keine Ahnung. Also würde ich jetzt nicht sagen, dass ich quasi das goldene Ticket habe. 0:33:25.4

K: Und glaubst du es gibt in Europa Unterschiede wie fair Leute für ihre Arbeit entlohnt werden? In unterschiedlichen Ländern? 0:33:41.5

E: Ja, auf jeden Fall. Wenn dir schon allein die Kluft zwischen Mann und Frau - was die in Österreich verdienen und wie es halt in Schweden und so abgehandelt wird - es ist schon ein Unterschied. 0:34:09.1

K: Und findest du wir sollten daran, wie wir Einkommen oder Jobs verteilen irgendetwas ändern? 0:34:22.5

E: Ja, finde ich schon. Das ist eh das, was ich schon vorhin gesagt habe - dass halt arbeiten mehr entlohnt gehört. Und dass es halt einfach so ein bisschen - es kann nicht sein, dass die Preise so steigen, und die Gehälter nicht. Oder dass eine Frau im selben Job so viel weniger verdient als ein Mann, das finde ich halt auch nicht okay. Mehr fällt mir jetzt auch nicht grade ein. 0:35:36.9

K: Okay. Hat sich deine Meinung zu Fairness in den letzten Jahren irgendwann geändert? 0:35:53.3

E: Naja. Du meinst jetzt Fairness am Arbeitsmarkt, oder generell in Unternehmen? 0:36:12.8

K: Arbeitsmarkt, Unternehmen, gesamtgesellschaftlich 0:36:20.7

E: Phu ähm... Ja, aber das würde ich jetzt nicht auf die Allgemeinheit irgendwie stülpen, sondern das hat halt einfach mit meiner persönlichen Arbeitserfahrung auch zu tun. 0:36:41.5

K: Und wie hat dich die beeinflusst? 0:36:48.9

E: Naja Also es hat mich so weit beeinflusst, dass ich gesagt habe ich suche mir einen Job, wo es klare Regeln gibt, und wo man nicht so sehr auf Meinungen von höhergestellten Personen fixiert ist. Ich meine das gibt es Nach wie vor, aber Gesetz ist Gesetz. Ja, darüber kann man diskutieren, aber es gibt schon einen Grundkonsens, der einfach fixiert ist. Aber das ist jetzt nicht der einzige Grund, warum ich jetzt Job gewechselt habe. Aber es taugt mir halt jetzt schon in dem. Also in meinem neuen Job - im Vergleich zu früher. Und das würde ich schon sagen, dass das auch ein bisschen ein Grund ist warum ich das ausgewählt habe. 0:38:08.3

K: Also kann man das so paraphrasieren, dass du meinst, wenn es klarere Regeln gibt, dann haben Leute in höheren Positionen weniger Spielraum unfair zu handeln? 0:38:29.5

E: Ja, auf jeden Fall. Weil dann kommt es einfach nicht auf die Tagesverfassung oder die Geschäftsleitungen drauf an, oder wie jemand persönlich zu jemandem steht, oder wie diese Person die Position findest in der du bist, Ob du da jetzt quasi jemand bist, der Geld verdient, weil es halt quasi höher gestellt ist als wie jemand der nur abarbeitet. Finde ich auf jeden Fall so. 0:39:10.5

K: Haben deine Familie und Freunde eine andere Meinung zu Fairness oder zu Erfolg? 0:39:23.6

E: Ähm... Ich glaube - Naja ich habe schon auch Freunde, die Soziologie studiert haben und die sehen das vielleicht ein bisschen anders und nicht so aus dem Wirtschaftlichen heraus. Aber... Ich glaube so im Großen und Ganzen kommen wir immer auf einen grünen Nenner. Also sie sehen es schon so in die gleiche Richtung, aber vielleicht mit ein paar Auswegen. so. 0:40:00.3

K: Das wäre zum Beispiel? 0:40:02.0

E: Naja eine Freundin von mir ist zum Beispiel für dieses bedingungslose Grundeinkommen und so weiter. Da hab ich mir persönlich noch nicht so die Gedanken drüber gemacht. Ich finde es eben grundsätzlich gut, wenn Arbeit mehr wert ist, aber ich glaub halt, dass da dann eben - wenn man jetzt wirtschaftlich denkt - die Motivation der Mitarbeiter drunter leiden würde. Also das wäre jetzt zum Beispiel so eine Differenz. 0:40:40.1

K: Noch eine Frage: Würdest du deine Familie als Middle-class beschreiben? 0:40:47.8

E: Ja. Würde ich schon. 0:40:50.2

K: Und was ist dein Geburtsjahr? 0:41:00.0

E: Zweiundneunzig 0:40:56.8

K: Passt. Gut, wolltest du noch etwas sagen? 0:41:03.8

E: Nein, ich glaube ich habe alles gesagt. 0:41:08.3

9.6 – Interview F

K: Gut. Also ja. Wie lange lebst du eigentlich schon in Wien? 0:00:18.4

F: Ähm. Also mein Studium hat im Oktober 2020 angefangen. Durch Corona war ich auch für längere Monate auch wieder bei meinen Eltern in Hamburg. Aber jetzt insgesamt seit letztem September, also September '21 lebe ich fast durchgehend hier in Wien. 0:00:44.8

K: Okay. Und du bist aus Deutschland, gell. Wo in Deutschland? 0:00:50.7

F: Aus dem Norden. ich komme aus Hamburg. Ich bin dort geboren worden und auch groß geworden. 0:01:01.1

K: Und wie genau hast du dich für die Uni Wien damals entschlossen. 0:01:10.0

F: Ich habe - es war - Also ich bin schon 2019 mit der Schule fertig geworden. und eigentlich hat ein guter Freund von mir mich auf die Idee gebracht, weil er davon erzählt hatte. Ich habe mich beworben und dann habe ich einen Platz bekommen. Dann habe ich mich dazu entschlossen nach Wien zu gehen. 0:01:36.4

K: Und hast du vorher überlegt an die WU zu gehen? 0:01:40.7

F: Nein, Ich war, also ich habe mich nur bei der Uni Wien beworben. Weil ich davor auch gar nicht mitbekommen hab, dass es eine WU gibt. Aber ja. Ich bin auch glaub ich nicht von der Person her, so ein WU-ler. Deswegen bin ich ganz froh an der Uni Wien zu sein. 0:02:02.9

K: Du glaubst du passt dort nicht so herein? 0:02:05.8

F: Nein. 0:02:06.7

K: Inwiefern? 0:02:07.7

F: Ähm. Ich habe von verschiedenen Leuten gehört, dass es ein bisschen sehr Konkurrenzartig dort ist und Ja - Ich bin auch eher ein lockerer Typ. Und deswegen glaub ich nicht, dass ich mich mit solchen Leuten gut verstehen würde. 0:02:29.6

K: Und was hast du für Pläne für nach dem Studium? 0:02:40.4

F: Ja. Ich habe noch keine genauen Pläne. Ja. Ich wollte erst - ich plane nicht so weit, aber ich finde - also ich glaube nicht, dass ich in Großunternehmen gehen würde, wenn dann eher in Kleinunternehmen oder so. Ich bin ja noch jung, ich bin erst zwanzig. Und vielleicht bilde ich mich noch weiter, um die Bereiche zu erweitern, aber ich habe eigentlich keine genauen Pläne, deswegen... 0:03:27.1

K: Also du schaust erstmal wie's so weiter geht? 0:03:38.0

F: Ja. 0:03:39.7

K: Es gibt ja Leute, die sagen erfolgreiche Leute sind gar nicht talentiert, sondern sie arbeiten einfach nur hart und haben deshalb Erfolg. Was hältst du von dem Statement? 0:04:03.0

F: Ich würde jetzt nicht ganz zustimmen. Also ich würde sagen Erfolg ist natürlich immer mit harter Arbeit verbunden, aber ich würde sagen ein wichtiger Indikator ist auch einfach Glück, weil man kann ja die Idee haben und auch hart ackern, aber wenn man gar kein Glück hat, dann wird es nicht funktionieren und dann nützt auch nicht die härteste Arbeit der Welt. Und man muss auch einfach zum richtigen Ort zur richtigen Zeit zu sein damit die Dinge funktionieren. Und das sieht man ja oft so, dass viele Leute einfach kein Glück haben und deswegen

nicht erfolgreich sind. Aber das wiederum kann ich zustimmen, weil es gibt ja viele Leute, die erfolgreich sind, ohne, dass sie jetzt viele Talente haben. Ich könnte dir jetzt kein Beispiel nennen, aber es ist... ja. 0:05:16.1

K: Okay. Und es gibt ja auch diese Gegenposition, die meint erfolgreiche Leute haben eben einfach Glück, oder sie haben reiche Eltern. Was hältst du davon? 0:05:32.9

F: Ich würde eigentlich sagen es ist so ein Mix aus beidem. Es ist immer ein - Ich würde eher sagen, einige Menschen haben es leichter als andere, wenn man schon gewisse Startbedingungen, dass man reiche Eltern hat oder dass die Eltern gut vernetzt sind, oder man sich selber gut vernetzt hat, dann das viel zuspätspielen, aber es ist kein Indikator dafür, weil am Ende kommt es auf die Person drauf an. Du kannst ja so viel Geld haben, wie du willst, wenn du damit aber nicht umgehen kannst, kannst du auch wieder arm werden. Das ist eher so ein Mix. Also es ist - Ich habe grade ein bisschen meinen Punkt vergessen, deswegen... Dass er ja - einige Leute haben bessere Startmöglichkeiten als andere, und dadurch ist es nicht hundertprozentig fair. Aber am Ende kommt es auf andere Faktoren an. 0:07:11.6

K: Und was würdest du sagen sind die Faktoren, die Leute erfolgreich machen? Oder warten wir kurz bis die Kirchenglocken ... Wegen der Aufnahme. Also Ja was würdest du sagen sind die Faktoren, die Leute erfolgreich machen? 0:07:33.1

F: Im Bezug jetzt auf Wirtschaft, ne? 0:07:41.9

K: Ja. 0:07:42.7

F: Ähm. Also man muss ja sagen. ich glaube jeder Mensch interpretiert ja Erfolg anders. Einige Menschen legen ja weniger Wert auf geldlichen Erfolg, sondern mehr auf persönlichen Erfolg. Das heißt, ob sie die Dinge erreichen, die haben wollen. Ist ja nicht immer gleich mit Wirtschaft verbunden. Ich glaube - Jetzt steh ich ein bisschen auf dem Schlauch, deswegen... 0:08:41.8

K: Kannst dir Zeit nehmen. ... Oder wie würdest du Erfolg für dich definieren? 0:08:53.7

F: Für mich wäre Erfolg, wenn ich später irgendwie viel erreiche, aber nicht alles dafür opfern müsste. Also ich müsste jetzt nicht die größte Yacht oder so haben. Aber für mich wäre es Erfolg, wenn ich finanziell unabhängig bin, und trotzdem die Dinge machen kann, die mir Spaß bringen, ohne meine Gesundheit oder meine Zeit bis zum Geht-nicht-mehr zu opfern. Aber andere Menschen sehen das anders und das respektiere ich auch. Die sehen vielleicht den beruflichen Aspekt ein bisschen priorisiert. 0:09:49.9

K: Und was würdest du sagen: Welche Faktoren spielen eine Rolle darin Leuten Erfolg zu bescheren? Was spielt da alles eine Rolle? 0:10:10.8

F: Ich würde sagen: Natürlich harte Arbeit, weil von nichts kommt nichts. Aber es ist oft so, dass am Ende der Funken Glück noch dazu passen muss. Weitere... Ich würde auch sagen, dass es in der Wirtschaft wichtig ist, dass man gut vernetzt ist. Ich würde trotzdem sagen der größere Faktor ist doch das Networking. Also es ist vorteilhaft in vielen Bereichen, dass du die Leute kennst, und da sind die Noten oder so nicht so wichtig. Ich bin viel im Internet unterwegs und da habe ich auch gehört, dass in New York oder so ist es egal wie gut du da bist in der Uni oder in der *Business School*, es ist wichtig, dass du die gewissen Leute kennst in diese Bereiche dann hineinzukommen. 0:11:13.9

K: Also, dass dort vor allem das Networking... 0:11:18.9

F: Wichtiger ist. 0:11:20.9

K: ...der Hauptbestandteil ist. Wie würde deiner Meinung nach eine faire Gesellschaft idealerweise Jobs und Einkommen verteilen? 0:11:41.0

F: Ich würde sagen eine faire Gesellschaft - Ich würde sagen es wird nie komplett fair sein, weil es gibt immer noch Faktoren, die Dinge einfacher machen, die man nicht bestimmen kann. Man kann ja nicht bestimmen Charakterzüge oder Aussehen. Ich glaube - Ich bin jetzt kein Psychologe oder so, aber ich glaube, wenn du gewisse Gesichtszüge hast oder gewisse äußere Merkmale, dann hast du wahrscheinlich bessere Chancen als jemand, der vielleicht nicht so gute Merkmale hat. Ähm... Aber um es so fair wie möglich zu machen in der Gesellschaft würde ich sagen ist es wichtig, dass man jedem die beste Bildung ermöglicht und jeder ein gewisses Grundgewisse Grundlagen hat. Also dass jeder - Also ein gutes Gesundheitssystem wäre eine Sache. Das ist was ich an

Amerika so immer ein bisschen kritisiere. Aber das ist ja oft so, da ist ja Versicherung nicht gang und gäbe und die Menschen sind ja unversichert. Da ist ja jeder vielmehr auf sich selber eingestellt. Ich finde da muss schon - gewisse Grundlagen muss eine Gesellschaft geben, aber auch nicht so, dass alles gegeben werden muss. Sondern so lange jeder Mensch ein Recht und gute Bildung - wenn er will - erhält und ein einigermaßen vernünftiges Gesundheitssystem, dann kann man schon so Chancen ein bisschen ausgleichen. 0:13:52.3

K: Und weil du das vorher angesprochen hast, die Charakterzüge - Was würdest du sagen, was für Charakterzüge sollten wir mit höherem Einkommen oder guten Jobs belohnen? 0:14:09.6

F: Ich würde sagen... Es gibt ja Leute die ehrgeiziger sind als andere. Und ich würde sagen, dass ehrgeizigere Menschen in ihrem Leben weiterkommen als nicht so - also finanz- wirtschaftlich gesehen würde ich sagen - würden die wahrscheinlich weiter kommen als andere aber vielleicht sind sie deswegen auch nicht so glücklich im Leben. Weil Erfolg in der Wirtschaft und Glück ist ja nicht immer gleichgestellt. 0:14:55.8

K: Und wenn du das fester umgrenzen müsstest? Was genau meinst du mit „Glück“? 0:15:10.9

F: Ähm. Jetzt meine ich mit „Glück“ sozusagen, ob man zufrieden ist mit seinem Leben, ob man zufrieden ist mit seiner Situation. Nicht immer sind ja materielle Dinge, die die einen erfüllen. Und Ja. Einige merken das ja auch nachdem sie dachten, wenn sie sich materielle Dinge kaufen, dass sie dadurch ihre Wünsche erfüllt haben, dass sie dann glücklich sind und zufrieden, die merken dann oft, dass materielle Dinge einen eigentlich gar nicht glücklich machen kann. Dass es eh nur Dinge sind am Ende und nicht irgendwas was einem das Herz erfüllt oder so. 0:16:04.1

K: Und findest du unsere Gesellschaft belohnt manchmal Charakterzüge, die sie nicht belohnen sollte? 0:16:20.0

F: Ähm Ja. Aber es ist auch schwer zu sagen und zu urteilen, wer etwas verdient hat. Also ich würde auch nicht sagen, dass nur weil jemand so ist, hat er es nicht verdient oder so. Ja am Ende finde ich - bin ich trotzdem der Meinung, dass keine höhere Gewalt irgendwas entscheiden sollte, wie etwas abrupt verteilt werden sollte, weil vielleicht ist es natürlich - gönnt man einem oder anderen nicht die Dinge, die er hat im Leben, weil er vielleicht unsympathisch ist oder arrogant oder eingebildet ist. Aber es ist trotzdem so, dass ich nicht dafür bin - für so eine - Also eine zu starke Regierung, die irgendwie Dinge - die Vermögen verteilt, weil es gibt viele Menschen, die trotzdem gierig sind, auch wenn das vielleicht nicht so aussieht. 0:17:38.3

K: Hast du es persönlich jemals erlebt, dass jemand belohnt wurde, obwohl es die Person eigentlich gar nicht verdient hatte? 0:17:54.6

F: Nicht wirklich. Also ich könnte jetzt kein Beispiel nennen, wo die Belohnung so immens war, dass mir das jetzt einfallen würde. 0:18:10.2

K: Und im kleinen Rahmen so? 0:18:13.4

F: Keine Ahnung, Ich glaube, wenn irgendjemand abschreibt und trotzdem eine gute Note dann bekommt oder so. Und ja... Hat er ja nicht am Ende erarbeitet (aber sonst nicht verdient?). 0:18:43.7

K: Und hast du von solchen Fällen gehört? 0:18:50.8

F: Nein, also mir fällt grad nichts ein. 0:19:09.3

K: Okay. Wieviel Kontrolle haben wir deiner Meinung nach über unseren eigenen Erfolg? Oder unseren eigenen Karriereweg? 0:19:28.6

F: Also ich würde schon sagen, dass man schon einigermaßen viel Kontrolle über seinen eigenen Weg hat. Weil Dinge passieren ja aufgrund unserer eigenen Entscheidungen, aber am Ende gibt es halt immer so Faktoren, die gewisse Dinge nicht - die noch hineinspielen. Also ich weiß nicht - da ich aus Deutschland komme ist es schon - Ich kenne das nur aus dem deutschen Schulsystem - Da haben auch schon Lehrer einen ziemlich großen Einfluss darauf - auf unseren späteren Erfolg. Weil wenn dich ein Lehrer nicht mag oder so, kann es gut sein, dass er dir mit (unv.) auch Präferenzen und so, und wenn du dich ein bisschen blöd anstellst, dass er dir schlechte Noten gibt, dass du dann auch wirklich Probleme hast weiter zu kommen mit dem Schulabschluss. Ich war auf einer Städterschule, das ist relativ speziell, glaube ich, für Hamburg. Und da gibt es verschiedene Niveaus. Und da habe ich das gesehen, dass Leute, die jetzt nicht besonders irgendwie jetzt schlechter waren oder so, sondern einfach, weil eine Lehrerin - Ich hatte eine Physiklehrerin in der zehnten - ich kann jetzt ein Beispiel erzählen - Die hat so

schlechte Noten verteilt, dass einige nicht mehr für den mittleren Schulabschluss zugelassen worden sind. Und wegen dieser einen Lehrerin wurde vielen die Zukunft verbaut. Und ja... Obwohl ich glaube viele sind dann noch auf andere Schulen gegangen, um nachzuholen, aber das kostet ja auch wieder Zeit. Die werden halt mit der Schule erst viel später fertig, und trotzdem ist es ein großer Einschnitt in deren berufliche Zukunft. Aber sonst - Ja. Das widerlegt grade meine These, dass man viel Kontrolle hat über seine - Aber am Ende sind es ja auch eigene Entscheidungen, die man trifft, warum man sich so verhält. Und deswegen - Ja. Also ich würde... Ja. 0:21:54.6

K: Und wird solche, also... Werden solche Fälle in Deutschland viel diskutiert, wenn so was vorkommt? 0:22:12.2

F: Nein, eigentlich nicht. Aber ich habe auch immer so ein bisschen - Ich war nicht immer der fleißigste in der Schule. Deswegen habe ich mich auch viele so Gedanken darüber gemacht und deswegen ist mir so viel mehr so im Kopf geblieben, als vielleicht anderen Menschen oder so, die es einfacher an der Schule hatten. Also mit „einfach an der Schule“ meine ich eher so die, die ein bisschen fleißiger waren und bisschen mehr am Unterricht teilgenommen haben und ich war ein bisschen mehr verträumt und das sind - Ja - Und deswegen weiß man ungefähr, wie das ist wenn man mit der Schule „strugglet“. 0:23:00.4

K: Du warst dann praktisch nicht der absolute Lehrer-Liebling? 0:23:06.2

F: Nein, echt nicht. 0:23:09.5

K: Okay. Und du würdest praktisch sagen: Okay, es können solche Fälle eintreten, dass einem irgendjemand den Erfolg - den späteren Lebensweg verbaut, wie zum Beispiel Lehrer, die vielleicht jemanden nicht mögen und schlechtere Noten geben. Aber grundsätzlich so lange so was nicht passiert haben wir doch sehr viel Kontrolle? 0:23:46.7

F: Ja. Also ich würde schon sagen, dass man vieles auch selber entscheidet. Also die grundlegenden Entscheidungen. Aber ich kann jetzt nicht von mir sprechen, weil ich nie groß gearbeitet habe. Aber es gibt ja viele Menschen, die ja Probleme haben mit ihren Vorgesetzten oder so. Und, dass das auch - wenn da persönliche Tendenzen sind, die sich nicht gut verstehen, dass der Vorgesetzte einem das Leben ja nicht leicht macht und, dass das auch in deren berufliche Karrieren hineinspielt. Also ich würde schon sagen, dass es doch eher so gemixt ist, also natürlich kann man viel selber entscheiden und vieles kommt durch eigene Entscheidung. Aber es gibt viele Faktoren, die man nicht bestimmen kann, die dann den Erfolg hindern können. Es können ja auch persönliche - Es können ja Vorfälle im persönlichen Leben oder so stattfinden, die einen zurückwerfen. Ein naher Verwandter stirbt oder so, das reißt ja ab und zu Menschen ein bisschen aus oder so. Oder etwas anderes - irgendwelche schlimmen Szenarien oder so. Es gibt ja immer so... die einen ein bisschen an dem hindern was man eigentlich wollte im Leben. 0:25:23.7

K: Und was würdest du sagen - zu welchem Grad kann der Familienhintergrund einen Vor- oder Nachteil bieten. 0:25:32.3

F: Ich würde schon sagen, es kann schon was ausmachen aus welchem Haushalt du kommst. Also die meisten Menschen würde ich sagen, da macht das nicht so viel. Die meisten Menschen bilden ja - In Europa ist es ja nicht so schlimm verteilt, wie in anderen Ländern, dass man - Also in Europa ist das noch alles ein bisschen besser verteilt, dass es nicht so extreme Unterschiede machen kann. In anderen Ländern ist das viel extremer, wo das einen viel größeren Unterschied macht. Wo das auch kaum schaffbar ist aus verschiedenen Bereichen... Also, wenn du nicht so viel Verdienst hast du einen viel schwereren Weg, als wenn du jemand aus dem im Ausland bist, wo das Einkommen höher ist. Aber hier in Europa ist es auch - die meisten bilden ja die gesellschaftliche Mitte. Und dadurch ist es schon so alles ein bisschen auf einer Ebene. Dass jeder ähnliche Chancen hat. Aber natürlich werden Leute, die mehr Dinge zur Verfügung haben werden es einfacher haben als Menschen, die vielleicht aus dem Ausland kommen, mit einem geringeren Einkommen. Also zum Beispiel Leute mit mehr Geld können sich bessere Nachhilfe leisten und auch bessere ja... Nachhilfe trifft ganz gut. Oder auch zum Beispiel andere Berufswege - nicht „andere Berufswege“, sondern Schulmöglichkeiten wie Internat oder so können ja auch sehr, sehr teuer sein und da hat man auch einfach mehr Möglichkeiten. Aber am Ende ist ja auch alles mit Arbeit verbunden. Und wenn da grundsätzlich auch kein Wille oder keine Arbeit dahinter ist, spielen diese Faktoren auch keine Rolle. 0:27:51.8

K: Aber du würdest schon sagen, dass so Privatschulen, Privatausbildung, Nachhilfe und so weiter dann schon einen gewissen Einfluss haben kann. 0:28:05.7

F: Ja. Also wenn man es dann wirklich will oder so, dann kann man schon sich privat - Also besonders in Hamburg war das ziemlich extrem, dass wenn du - Da konnte man auch einfach, wenn du nicht *die* Note hattest, konntest

du auch einfach abgewiesen werden. Dann hattest du auch keine Möglichkeit mehr Abi zu machen oder so. 0:28:33.9

K: Okay, weil die Schule dich abgewiesen hat, dass du das Abi machst. 0:28:37.4

F: Ja genau man braucht eine Oberstufenempfehlung. Und ich kenne auch Leute, die dann extra das Land verlassen haben, um einen Schulabschluss - einen höheren Schulabschluss - zu machen, damit sie noch studieren gehen können in ihrem Leben. Weil in Hamburg hätten sie es - dürften sie es einfach nicht mehr machen. Und - ja - hätten diese Personen, dessen Eltern nicht das Geld dazu gehabt, dann hätte er niemals so Studieren können. Also kann schon einen extremen Vorteil haben, wenn du ein bisschen mehr Geld hast. 0:29:20.5

K: Und das ist aber eine Hamburger Spezialität, dass das so schwer gemacht wird? 0:29:27.7

F: Es ist nicht schwer gemacht. Ich glaube Hamburg ist gar nicht so schwer im Vergleich. Also in Deutschland ist es nicht zentralisiert und deswegen macht es schon einen Unterschied wo du das Abi machst. Ich würde nicht sagen, dass Hamburg das schwerste ist, aber in Hamburg ist es auf jeden Fall schwer sein zu wiederholen, das haben sie nämlich abgeschafft. und wenn man einmal ein schlechtes Jahr hat, kann es sein, dass du nicht mehr Abitur machen kannst. 0:29:55.1

K: Okay. Also wenn du einmal sitzen bleibst und eine Klasse wiederholen musst - 0:30:00.9

F: ja man kann ja nicht sitzen bleiben. Sie haben das abgeschafft aus geldlichen Gründen. Und ähm - 0:30:06.6

K: Und du gehst dann praktisch in die nächste Schulstufe mit einem Fünfer im Zeugnis und das wird dann bei der Abitur berücksichtigt? 0:30:20.0

F: Nein, also bei uns war das so: In Hamburg gibt es glaube ich elf Jahre Schulpflicht und wenn man ende Zehnte zum Beispiel nicht die Noten hat um eine Abiturempfehlung zu bekommen, dann wurde man einfach in so eine andere - so eine Extraschule - wo man dann einfach nur seine Zeit absitzt um die elf Jahre voll zu bekommen und danach sagen sie - ja - sie helfen dir einen Ausbildungsberuf zu finden, aber dann wird der auch nicht mehr... Aber du kannst nicht eigentlich noch mal versuchen Abi zu machen oder so. Und da kann man sich auch nicht reinklagen oder so. 0:31:04.3

K: Okay also du wirst praktisch, wenn du einmal durchfällst in der Schule - einen Fünfer hast - wirst du in die Lehrberufe und so weitergeschickt. 0:31:21.9

F: Dann kannst du nichts mehr Entscheidungen. Ich glaube man braucht drei Fünfen oder so. Dann darf man halt nicht mehr Abitur machen auf normalem Wege. Und wenn man nicht die finanziellen Möglichkeiten hat, woanders hinzugehen, um den Schulabschluss anderweitig zu machen kann man dann auch wirklich kein Abi, glaub ich, mehr machen. Also nicht mehr in Hamburg. In anderen Bundesländern weiß ich es nicht genau. Aber ich schätze mal Hamburg ist so mittleres oder unteres Mittelfeld von Schwierigkeit. In Bayern oder Baden-Württemberg ist es viel schlimmer. Zumindest in Bayern ist es glaub ich so, dass sie in der Grundschule einen Test, um überhaupt aus Gymnasium gehen zu können haben. Also ich weiß nicht, ob das in Österreich auch so ist, aber da gibt es sozusagen - also Gymnasium ist da, wo man das in weniger Jahren macht und alles viel mehr aufs Abitur ausgerichtet ist. Anders als bei anderen Schulen, wo mehr auf andere - also ein anderer Weg angepeilt wird. 0:32:44.3

K: In Österreich ist es eher so, dass du Gymnasium und Hauptschule hast - nach der Volksschule. Und die Leute, die ins Gymnasium gehen, machen dann meistens die Matura und gehen auch studieren. Und die die in die Hauptschule kommen, die Studieren meistens nicht. Also praktisch wenn du im Gymnasium bist, schaffst du's meistens. Aber ja die Weichen werden nach der Volksschule gestellt - ein bisschen in die Richtung. 0:33:23.5

F: Hm (Nachdenklich). Bei uns war das auch so. Die meisten vom Gymnasium haben auch Abi gemacht. Städterschule waar glaub ich - also Städterschulen gibt es nur in Hamburg, aber das ist so ein Zusammenschluss aus allen möglichen anderen Schulen - Wir haben auch Haupt-, Real- und so - und da ist es auch so, dass glaube ich unter fünfzig Prozent nur am Ende Abi gemacht haben. Also von den Leuten die in der Fünften gestartet haben glaub ich nur maximal fünfzig Prozent oder so später Abi gemacht. Nicht jeder der Abi macht studiert ja am Ende. 0:34:15.9

K: Bei dem Freund, der dann im Ausland den Schulabschluss sich geholt hat - wo du das gehört hast, was hast du dir dabei gedacht? 0:34:34.6

F: Ja ich habe mich für ihn gefreut, weil er hat das - er war auch nicht immer so der beste Schüler. Und... Und das ist dann natürlich cool, wenn man dann seine Träume noch erfüllen kann, weil das auf einigen Wegen nicht mehr geht. Also ich musste auch damals auf eine andere Schule gehen, damit ich noch mein Abi machen kann und studieren kann. Weil meine Lehrerin, das war damals meine Klassenlehrerin, zu mir auch nicht - nicht, dass sie zu persönlich war, aber - meine Lehrerin hat es mir auch verbaut damals in der zehnten. Und dann musste ich auch noch einmal auf eine andere Schule gehen, damit ich mein Abi machen kann. Aber ich musste es extern machen. Ein externes Abi. Was schwieriger ist, weil man halt nur die Prüfungen macht. Normalerweise macht man das Abi über zwei Jahre und dann fließen auch mündliche Noten ein und so. Und ich musste viel mehr Prüfungen machen. 0:35:47.0

K: Aber im Endeffekt... 0:35:51.7

F: Abi ist Abi, ja. 0:35:53.3

K: Ja. Im Endeffekt auch geschafft. Und weil du nur vorhin von der Lehrerin erzählt hast und wir von Familienhintergrund geredet haben: Ist dir vorgekommen, dass die Lehrerin wen sie mochte oder nicht ein bisschen am Familienhintergrund orientiert hat, oder war das eine rein persönliche Sache, oder andere Gründe? 0:36:23.4

F: Ich glaube eher persönliche Gründe, nicht Familienhintergrund. Ich finde schon in Deutschland macht das schon extrem aus, ob dich der Lehrer mag oder nicht, aber das war oft nicht so - eher persönlich und nicht wer mehr Geld hat. Weil es ist ja schon so: Die Schulen liegen in gewissen Stadtteilen und in der Grundschule wird geguckt wie nahe die Grundschule an dir ist und da heißt es schon, dass alle aus dem gleichen Bezirk dort hin gehen. Und dadurch ist es nicht so eine Arm-Reich Schere, sondern ist schon so verteilt in der Stadt. Weswegen man schon, glaub ich, unter seinesgleichen ist. 0:37:12.2

K: Ja Okay. Also, dass dann nicht komplett unterschiedliche Schichten in einer Schule sind? 0:37:21.4

F: Nein, das ist selten der Fall. Also besonders bei Gymnasien oder Grundschulen ist der Unterschied nicht so groß, deswegen... 0:37:28.5

K: Und was würdest du sagen, wie ist es im Studium? Also ist da die finanzielle Unterstützung der Familie ein Faktor, oder ist das eher im Hintergrund? 0:37:47.0

F: Es kommt darauf an, natürlich, was man studiert, aber es hat einen Vorteil, wenn die Familie einen unterstützen kann. Ich kann von mir sprechen, ich habe Glück, dass meine Eltern mich eigentlich ganz gut unterstützen können. Und ja dadurch kann ich mich eigentlich ganz gut auf mein Studium konzentrieren. (unv.) Aber ich weiß auch von Kommilitonen, die arbeiten gehen müssen, weil sie sonst nicht über die Runden kommen können, also haben die natürlich den Nachteil, weil sie dann theoretisch dann länger studieren müssten, weil sie sich um sich selber finanziell kümmern müssten. Aber es gibt ja auch Studiengänge, bei denen es gar nicht zeitlich möglich ist nebenbei noch zu jobben oder so und Geld zu verdienen. Also ja - Ich würde schon sagen finanzielle Unterstützung kann einem das Leben leichter machen. 0:38:59.8

K: Und wie wichtig - generell - ist deiner Meinung nach Ausbildung für späteren Erfolg? 0:39:14.7

F: Also ich würde sagen es ist schon gut, wenn man eine gewisse Ausbildung hat, oder eine gewisse Bildung hat, aber es ist auch schlussendlich kein Indikator, weil ich glaube auch wenn du irgendwie - zwar kann einen ein Studium einen bilden und einem Dinge im Leben erklären. Du hast dann Wissen über etwas. Aber man kann auch, glaube ich, man kann auch anderweitig, über einen anderen Weg - Man geht in ein Unternehmen fängt ganz klein an in der Ausbildung und arbeitet sich hoch. Und dann, glaube ich, schätzen einen die Unternehmen auch genauso wert. Also es gibt immer einen Weg B oder so. Deswegen... 0:40:09.2

K: Glaubst du, im Vergleich zu anderen Studenten an der Fakultät wirst du es später leichter oder schwerer haben als andere? 0:40:34.7

F: Ich glaube das kann man gar nicht so pauschal sagen, weil ich würde sagen, es kommt eher so auf die Einzelfälle drauf an. Aber wahrscheinlich würden die Menschen - also andere Kommilitonen - es einfach haben gewissermaßen in den Standard-BWL Bereich (unv.) oder so, weil... 0:41:06.8

K: Standard-BWL Bereich? 0:41:09.6

F: Ja so - Also weiß nicht Buchhaltung, die ganzen Berufe, die man so ausführt. Ja gut BWL ist auch so ein

überregional - weit gefächert... - also ein, ein weites Fach. Deswegen ist es ja schwer zu sagen, was meine anderen Studienkommilitonen - wir reden jetzt nur von denen, an der Fakultät? 0:41:52.8

K: Ja. 0:41:52.3

F: Also in der Wirtschaft ist es ja so weit gefächert, weshalb würde ich sagen, dass es schwer zu sagen ist. Also ich könnte jetzt nicht einfach eine Pauschale Aussage machen. 0:42:06.6

K: Weil du meinst es kommt darauf an, für welche Richtungen man sich in der BWL entscheidet? Ob man Marketing oder in Finance geht? 0:42:16.1

F: Genau. 0:42:18.6

K: Okay. Und was meinst du, gibt es in Europa Unterschiede darin, wie fair Leute für ihre Arbeit bezahlt werden? 0:42:46.3

F: Ich glaube schon. Ähm. In Europa ist es ja auch oft so, dass die Philosophie über Arbeit - Wie man arbeitet - sich unterscheidet. Man kann ja schon sehen, dass die Nordeuropäer ganz anders über Arbeit denken als die Südeuropäer. 0:43:17.9

K: Inwiefern? 0:43:20.4

F: Ich würde sagen die Südeuropäer - also mit „Südeuropäer“ meine ich die Franzosen und die Italiener. Das ist jetzt ein bisschen verallgemeinernd - Stereotype oder so. Aber denen ist ja zum Beispiel ziemlich wichtig, dass sie früh in Rente gehen. Also es gibt ja, dass Macron oder so Versprechen macht, dass die Franzosen mit fünfundsiebenzig in Rente gehen können - die Lockführer oder so - während in Deutschland das Rentenalter immer erhöht wird und allgemein kann man schon sehen an Tabellen, dass es - Nein, ich weiß nicht mehr was ich sagen wollte. Aber es macht schon was aus. Die Arbeitsphilosophie ist auf jeden Fall anders zwischen Nord- und Südeuropa. Für die Südeuropäer ist es ja auch Gang und Gäbe, dass sie eine Mittagspause machen wo sie schlafen. Wo dass eine Stunde keine Geschäfte offen haben und so. Das ist ja in Nordeuropa nicht so üblich. Ja. Also es gibt glaube ich schon - Ich glaube, dass schon so ein Unterschied... Natürlich gibts immer persönliche Differenzen, aber das was man geographisch sehen kann, dass die Nordeuropäer vielleicht Arbeit ein bisschen ernster nehmen als die Südeuropäer und die Südeuropäer eher das Leben ein bisschen genießen oder so. Ohne jetzt so... Also gut ist schon Stereotypisch, aber ja. 0:45:16.8

K: Und wie würdest du sagen ist es bei Ost- und Westeuropa? 0:45:22.0

F: Ja also - Am Ende sind ja die meisten osteuropäischen Länder auch in die EU eingetreten und am Ende hängen ja alle mit im Boot zusammen. Aber es ist ja auch so, dass auch zwischen West- und Osteuropa sind ja auch die Philosophien auch ein bisschen unterschiedlich. Und - Also es ist ja schon so, dass - durch die Europäische Union hängen unsere Wirtschaftssysteme ja auch zusammen. Es macht ja... Viele Osteuropäer gehen ja auch in westeuropäische Länder um da zu arbeiten und das Geld wieder zurück zu schicken, aber auch da sind die Arbeitsphilosophien wahrscheinlich wieder anders. 0:46:19.4

K: Kann man das so zusammenfassen, dass du sagen willst: Grundsätzlich gibt es keine Unterschiede wie fair Leute belohnt werden, aber es gibt halt unterschiedliche Prioritäten bei den Leuten. Dadurch entstehen dann Unterschiede. 0:46:52.6

F: Hm (Nachdenklich) Ja. Ich weiß nicht, wie man überhaupt wertet, ob jemand fair bezahlt wird. Es kommt ja auch immer - es unterscheidet sich ja auch, weil die Lebenspreise sind ja auch in den unterschiedlichen Ländern zwischen West und Osteuropa unterschiedlich. Ich glaube tendenziell ist ja das Leben im Balkan - ist ja - es kostet ja alles viel weniger. Es kostet ja nur einen Bruchteil was es in Westeuropa im Vergleich kostet. Aber es kommt ja immer darauf an, auf das einzelne Land. Ob man damit gut die Lebensbereiche abdecken kann. Also eigentlich finde ich schon, in Westeuropa wird schon fair bezahlt. Aber man hat ja auch sehr hohe Steuern und Abgaben. Ich glaube in Osteuropa kann das gut sein - Ich habe jetzt nicht so viele connections nach Osteuropa - aber ich würde schon sagen, dass die Leute dort ein bisschen zu wenig verdienen, weswegen es zu Wandlung oder zu - dadurch, dass sie halt zu wenig machen und unzufrieden sind, dass sie dann halt in anderen Ländern noch nach neuen Chancen und Möglichkeiten suchen. Ja. 0:48:28.2

K: Und was ist deine Meinung zu Privatfirmen? Belohnen Privatfirmen grundsätzlich die Leute, die es am meisten verdienen? 0:48:50.1

F: Also ich würde nicht sagen, dass es fair ist. Also ich würde nicht sagen, dass jeder, der in einer Privatfirma ist, oder jeder der viel Geld verdient hat, es auch verdient hat. Aber ich würde aber auch nicht sagen, dass ich der Mensch dazu bin, der irgendwas - der sagen kann, der und der hat es verdient viel Geld zu haben und der und der hat es nicht. Also ich finde niemand hat die Autorität, oder das Recht dazu irgendwas zu beurteilen. Natürlich kann man sagen: „Ich gönne einem Menschen das nicht.“ Aber ja ist schwer zu urteilen. 0:49:33.5

K: Findest du, dass man daran, wie man Einkommen oder Jobs verteilt etwas ändern sollte? 0:49:51.4

F: Nicht unbedingt. Also ich finde in Deutschland geht das noch. Auch in Westeuropa geht das noch alles. Ich finde mir persönlich ist noch wichtig, dass alle Menschen in der Bildung gleiche Bildungschancen haben und, dass man sozusagen ins Leben gleich starten kann. Es wird natürlich Leute geben, die es wahrscheinlich einfacher haben. Aber, dass man das ungefähr auf einem Level hat und, dass man dann durch eigene Entscheidung und eigenes Wollen, dass man dann da hinkommt, wo man sein will. Und, dass nicht Faktoren, wie dass die Eltern nicht viel Geld haben, dass das nicht (unv.). Also nicht, dass die Kinder dann ihre Bildung - Mir ist nur wichtig, dass in Ländern, wo - „reiche Länder“ würde ich jetzt sagen. Es sind natürlich nicht - Wenn die Länder vielleicht so reich sind, heißt das nicht gleich, dass die Menschen reich sind. Ich finde es nur wichtig, dass trotz schlechtem Einkommen, sollten die (meisten?) Kinder auch Möglichkeiten haben ihre Wünsche auszuleben, also ihr Traumstudium zu erreichen, ohne, dass sie nur ihrer Familie helfen Geld zu verdienen, arbeiten gehen müssen und dabei ihre Bildung pausieren oder so. Aber das ist ja in Europa nicht so der Fall. Also nicht in Westeuropa glaube ich. 0:51:31.3

K: Hat sich deine Meinung zu Fairness und Erfolg in den letzten Jahren irgendwann geändert? 0:51:46.8

F: Nicht unbedingt. Aber mir ist eher bewusst geworden, dass vieles halt eher was auch mit Glück zu tun hat. Also ich will nicht sagen - Also man muss schon die Pfeiler selber setzen durch harte Arbeit. Aber am Ende braucht man halt - Ohne Glück bringt's ja nichts. Da kann man tun was man will. 0:52:17.9

K: Und haben deine Familie und Freunde andere Meinungen zu Fairness? 0:52:35.9

F: Ich glaube nicht so große Unterschiede. Ich glaube die sehen das auch so ein bisschen, dass... Also die sehen das auch, dass einige Leute es halt leichter haben, obwohl sie das gleiche ausüben, aber - durch Erbe oder so - dass sie besser dastehen als andere. 0:53:11.5

K: Und das hat dann - sind die dann anderer Meinung oder eher nicht? 0:53:20.0

F: Eher nicht. 0:53:21.2

K: Würdest du deine Familie als „Middle-class“ beschreiben? 0:53:28.7

F: Ja, ja. Also ich weiß nicht, ob ich das jetzt so rübergebracht habe. Ich bin ich würde auf jeden Fall sagen mit der Klasse - Meine Mutter ist Physiotherapeutin und Mein Vater ist Schiffartskaufmann und sie hatten - ich habe relativ viele Geschwister im deutschen Vergleich. Ich habe vier Geschwister. Aber das ist ein bisschen - Also nicht vier gemeinsame Kinder, oder fünf. Sondern es ist so, Mein Vater hatte drei Kinder, meine Mutter vier und nur ich und mein kleiner Bruder sind gemeinsame Kinder von meinen Eltern. Aber es ist so, dass sie auch andere Prioritäten gesetzt haben als berufliche - Meine Mutter ist glaube ich auch eher was ihr Spaß bringt und nicht was Geld bringt. Deswegen... Ja, also ich bin auch aus dem ganzen (unv.) raus. Aber meine älteren Geschwister sind schon älter, deswegen können die mich jetzt finanziell unterstützen. Meine Eltern sind auch schon nicht mehr die Jüngsten, deswegen. 0:54:56.1

K: Und was ist dein Geburtsjahr? 0:54:58.9

F: Zweitausendeins. 0:55:00.6

K: Passt. Ja wolltest du noch irgendetwas zu der Thematik sagen? 0:55:09.0

F: Nö. 0:55:10.1

K: Passt. Dann Danke für das Interview. 0:55:13.1

9.7 – Interview G

K: Also ja, Wie lange lebst du schon in Wien? 0:00:09.5

G: Ich lebe jetzt circa vier Jahren in Wien. Und ursprünglich komme ich aus dem Waldviertel. 0:00:15.7

K: Und wie hast du dich damals für die Uni Wien entschieden? 0:00:19.0

G: Ich war vorher auf der WU; habe den Bachelor gemacht; in Volkswirtschaftslehre. Und dann wollte ich aber nicht nur den großen Bereich, sondern auch im Betrieb selbst mal reinschnuppern. Und auf der WU gibt es nicht wirklich ein Studium „Betriebswirtschaft“, sondern man muss sich spezialisieren, zum Beispiel Steuern, Rechnungslegung und so weiter. Und deswegen habe ich mich dann für die Uni Wien entschieden, weil es hier BWL gibt. Und dann kann man sich dann spezialisieren auf das, was man dann vor hat. 0:00:54.4

K: Weil die WU zu schnell in die Spezialisierungen rein geht? 0:00:59.2

G: Ja genau. und da macht es zum Beispiel bei Steuern und Rechnungslegung machst du dann halt nur Steuern. Ich wollte halt nicht nur eine Sache machen, sondern schon mehr wieder. 0:01:15.4

K: Okay. Und hast du schon Pläne dafür, was du nach dem Studium machen willst? 0:01:21.5

G: Ja ich arbeite jetzt eigentlich dreißig Stunden in der Wirtschaftsprüfung. Und ich mache jetzt auch den Berufsanwärter; nebenbei eben das Studium fertig, weil ich begonnen habe, und es war mir von vornherein klar, dass ich ein Masterstudium mache. Und - ja. Genau. Nach dem Berufsanwärter mache ich dann Wirtschaftsprüfung und Steuerberaterprüfung und dann möchte ich fix in der Wirtschaftsprüfung arbeiten. 0:01:53.9

K: Okay. Es gibt ja Leute, die sagen, Leute, die erfolgreich sind, haben nicht einfach Talent, sondern sie sind erfolgreich, weil sie sehr hart arbeiten. Was hältst du von dem Statement? 0:02:09.5

G: Ja, da muss ich zustimmen. Weil die Leute - speziell bei den Jungen sieht man das - die immer schon alles im vorhinein quasi in den Hintern geschoben bekommen, die werden sich dann später schwer tun, vor allem auch mit dem Geld. Weil wenn man schon früh genug lernt, wie man mit dem Geld umgehen muss, oder wenn man sich was wirklich hart erarbeiten muss, tief in die Literatur hineinlesen, viele Bücher lesen, weiterbilden (unv.), habe ich die Erfahrung: Bei mir ist es auch so, bei mir ist es nicht immer ganz leicht gegangen und ich habe mir wirklich alles schwierig erarbeiten müssen. Und ja, man merkt es auch, dass... Man muss es aber auch wollen. Und eine gezielte Vorstellung haben, was man in der Zukunft machen will. Wenn man auf das Ziel hinarbeitet, dann macht man alles dafür. 0:03:02.7

K: Und es gibt ja auch die Gegenposition, ein bisschen. Die sagen, Leute, die Erfolgreich sind, haben nur Glück gehabt, oder die haben reiche Eltern gehabt, oder sie kennen die richtigen Leute. Was hältst du davon? 0:03:20.6

G: Es gibt vielleicht einen geringen Prozentanteil, die vielleicht viel geerbt haben, oder wo zum Beispiel die Kinder automatisch dann in das Unternehmen einsteigen, aber die was oft dann auch das gar nicht wollen, sondern sie wollen ganz etwas anderes machen. Ist aber halt familiär so, dass man dann automatisch dann im Unternehmen mitwächst. Aber ich finde grundsätzlich, wenn man sich etwas schwer erarbeiten muss, das zählt für mich etwas mehr. 0:03:53.5

K: Und was würdest du sagen, was für Faktoren spielen dabei eine Rolle einen erfolgreich zu machen? 0:04:05.2

G: Erfolgreich zu machen oder selbst erfolgreich werden? 0:04:09.5

K: Ähm - dass die Leute erfolgreich werden. 0:04:13.2

G: Was man dafür machen muss? 0:04:15.6

K: Ja, was man dafür machen muss, oder was einem Vor- oder Nachteile bringt? 0:04:19.5

G: Ich finde das fängt schon früh an bei der Kindererziehung. Dass man den Kindern eben schon beibringt, wie man mit Geld umgeht, dass nicht immer alles selbstverständlich ist, dass man auch was machen muss, wenn man

ein Geld haben will. Und sehr wichtig: Weiterbildung - wenn es geht - Kurse investieren. Nicht jedes Wochenende Partys machen, sondern einfach Weiterbildung. 0:04:46.6

K: Also wie wichtig würdest du Ausbildung für den späteren Erfolg einschätzen? 0:04:52.9

G: sehr wichtig. 0:04:54.5

K: Und - ähm - was würdest du sagen, wieviel spielen da Privatschulen, Privatausbildung, Nachhilfe und so weiter - wieviel spielt da eine Rolle? 0:05:07.8

G: Ja da möchte ich auch gleich ansprechen: Corona. Ich glaube das war auch jetzt sehr schwierig. Und ich habe auch bemerkt, dass die Nachhilfe mehr gestiegen ist durch die Corona-Zeit. Weil Home-learning oder Home-Schooling war für viele schwierig, einfach - habe ich ja selbst auch bemerkt - wenn keiner etwas vorträgt, ist es oft schwierig, weil man nicht weiß, wo liest man jetzt nach? So erklärt es einem eben der Professor, oder so. Ja für die Jungen glaube ich, dass es noch schwieriger ist - die, die in der Volksschule sind, weil die anfangen mit der Bildung und so was. Halt: sich zu entwickeln. Und... Ja. 0:05:53.1

K: Und wie hast du das nur mitgekriegt - Wie hast du das gemerkt, dass die Nachfrage nach der Nachhilfe -?

G: Einmal in den Studentenforen ist immer mehr geschrieben worden. Oder in Facebook-Gruppen und so weiter. 0:06:11.0

K: Okay. Das hat sich jetzt in Corona einfach ergeben? Weil das Lehrangebot so anders war? 0:06:22.1

G: Ja ich glaube es war eine krasse Umstellung von Präsenz auf direkt digital. Das war für viele glaube ich sehr schwierig. Flexibler glaube ich... Also für mich war die Flexibilität sehr wichtig. Und für mich war halt digital wieder viel besser. Weil dann habe ich halt - dann mache ich schnell den Kurs und dann tu ich halt arbeiten. Und ja, das mit der Arbeit zu verbinden ist digital einfach besser. 0:06:52.6

K: Weil du praktisch die Pendelzeit nicht mehr haben musstest? 0:06:55.3

G: Genau. 0:06:56.7

K: Okay, also du bist - du würdest sagen, du bist eine von den Leuten, die bisschen profitiert haben von der Umstellung? 0:07:05.9

G: Ja, schon sehr. Ich bin ja grundsätzlich ein Mensch, der selbst lernt. Ich brauche halt nicht wirklich einen Vortragenden, der von der Folie abliest, die es leider viele gibt. 0:07:23.6

K: Und wie würde deiner Meinung nach eine faire Gesellschaft im Ideal Jobs und Einkommen verteilen? Was wäre da so das Bestmögliche? 0:07:47.2

G: Job und Einkommen? Gerechte Verteilung, oder...? 0:07:50.2

K: Gerechte, ja. 0:07:54.3

G: Also ich finde, dass zum Beispiel Leute, die zu uns nach Österreich kommen - wir sind ein Sozialstaat - dass wir nicht immer alle automatisch aufnehmen. Sondern sie zum Beispiel die Möglichkeit haben, dass sie bei uns die Sprache lernen um dann eben einen Job annehmen zu können. Und gerechte Verteilung der Einkommen... Ich finde der Gender Pay Gap spielt da eine sehr große Rolle, da leider noch immer - die Schere noch immer zu breit ist. Dass Männer und Frauen, dass die Männer in der gleichen Position leider noch immer viel mehr verdienen als die Frauen. Und das, finde ich, ist dann halt nicht gerecht. Weil die Frau muss sich dann auch anstrengen und macht eigentlich denselben Job wie der Mann und bekommt weniger dafür. 0:08:49.8

K: Und wenn wir das lösen könnten, wenn wir... Was für Leute oder was für Charaktereigenschaften sollten dann mit hohen Einkommen belohnt werden- deiner Meinung nach? 0:09:05.7

G: Belohnt in welcher Hinsicht jetzt? 0:09:10.0

K: Oder „...sollten dann hohe Einkommen bekommen?“ Wer verdient hohe Einkommen? 0:09:17.5

G: Ich finde zum Beispiel im Pflegebereich ist es sehr wichtig, dass da der Stundenlohn in die Höhe geht. Weil das ist teils sehr, sehr harte Arbeit, vor allem durch Corona - mit den Masken. Also das ist finde ich: Pflegebereich, was halt... Krankenhäuser und so was. Und was halt auch mit Kopfdanken zu tun hat. Aber grundsätzlich ist jeder Job wichtig. Weil es ist eine Reinigungskraft genauso wichtig, wie jemand in der Wirtschaftsprüfung zum Beispiel. Also es ist jeder Job in irgendeiner Hinsicht wichtig. 0:10:03.4

K: Und würdest du dann sagen die Jobs sollten in etwa dasselbe Einkommen haben? 0:10:04.8

G: Ja es ist... Das ist ein bisschen schwierig. Wenn jetzt zum Beispiel jemand eine Lehre macht, der verdient halt schon früher mit fünfzehn oder so was. Mit fünfzehn, sechzehn verdient der halt schon was. Der verdient halt ein bisschen weniger in der Lehre. Dann finde ich das wieder gerecht, wenn ein Arzt oder so was ein bisschen mehr verdient, weil in der Zeit wo das Studium ist hat er halt nicht so viel verdient, und er hat sich auch wirklich viel weitergebildet. Und eben in der Zeit nicht so Möglichkeiten gehabt viel Einkommen zu verdienen. Dann finde ich das wieder gerecht, wenn der Arzt dann später mehr verdient. 0:10:48.6

K: M-hm (verstehend). Und findest du, in der Privatwirtschaft, sollte es da gewisse Charakterzüge geben, die dann - oder: die mit höheren Einkommen belohnt werden sollten? 0:11:09.6

G: In der Privatwirtschaft jetzt... Wegen Haus und so was? Oder wie meinst du das jetzt? 0:11:15.5

K: Nein, also in der normalen Betriebswirtschaft in den Firmen. In Firmen und so... Also... 0:11:23.7

G: Die Frage verstehe ich jetzt nicht ganz. 0:11:29.4

K: Praktisch: Mit „Privatwirtschaft“ da meine ich einfach nur halt wenn jemand in einer Firma arbeitet, die jetzt nicht dem Staat gehört oder so. Sondern halt einfach - 0:11:39.5

G: Privates - also - Reisebüro, oder so was, was privat ist und nicht im Staat. 0:11:44.1

K: Wirtschaftsprüfung, Reisebüro, und so. 0:11:46.0

G: Wie da dann die Leute verdienen sollen? 0:11:50.1

K: Genau. 0:11:51.2

G: Ja ich finde es ist natürlich schwieriger als privater ein Unternehmen zu führen, als wenn es im Staat ist, weil der Staat hat halt immer wieder Geld. Und ein Privater muss das halt von seinen eigenen finanziellen Mitteln finanzieren. Ich glaube es ist vom Staat her ist es möglich mehr Einkommen zu bekommen als als Privater. Weil als Privater muss man dann halt auch schön öfter zurückstecken und zum Beispiel die ganzen Mitarbeiter zu entlohnen. Und in der Hand vom Staat ist das glaube ich einfacher. Weil dann setzt man halt wieder die Steuern in die Höhe, wie jetzt mit der neuen Steuer, die geplant ist. 0:12:49.6

K: M-hm (verstehend). Und hast du es jemals erlebt, dass jemand für etwas belohnt wurde, obwohl das gar nicht verdient war, oder hast du von solchen Fällen gehört? 0:13:04.1

G: Belohnt? 0:13:06.2

K: Zum Beispiel... Mit - auf der Uni mit Noten, in der Arbeit mit Geld... 0:13:16.2

G: Ich würde da einfach mal die Erbschaft ansprechen. Es ist ja jetzt grade die Diskussion, dass wir eine Erbschaftssteuer einführt. Und meiner Meinung nach ist das ja nicht gerecht, weil nur weil die Nachlassenden etwas bekommen von den Erben quasi, wieso soll das besteuert werden? Weil es wird dann immer wieder weiter besteuert. Weil wenn der erbt und wenn der nächste erbt wieder, dann wird das wieder besteuert und das finde ich wäre nicht gerecht. Ja. 0:13:58.8

K: Okay, ja. Und - Aber so aus deiner Arbeitserfahrung oder aus der Uni oder so fällt dir kein Beispiel ein? 0:14:12.8

G: Finanzielle jetzt entlohnt? 0:14:17.1

K: Zum Beispiel finanziell entlohnt, oder eine Beförderung bekommen hat, oder auf der Uni... 0:14:25.4

G: Finanzielle Entlohnung generell fällt mir jetzt nichts ein. Aber man kann mit den Noten ansprechen beispielsweise. Wenn jemand - einem Professor zum Beispiel - sympathisch ist, dann kommt es oft vor, dass halt der dann die bessere Note bekommt und der andere nicht. Das wäre halt vielleicht ein Beispiel. 0:14:50.4

K: Aber in deiner Arbeitserfahrung ist dir so was bisher noch nicht... 0:14:54.6

G: Habe ich jetzt noch nicht. Nein, eigentlich nichts. 0:14:57.1

K: Okay. Und wieviel Kontrolle haben wir deiner Meinung nach über unseren eigenen Erfolg? 0:15:07.7

G: Über den eigenen Erfolg? Kontrolle? Ja ich glaube man muss selbst einfach ein Ziel vor den Augen haben und dem Ziel wirklich nachgehen und wissen, warum man jeden Tag aufsteht: Weil man das Ziel unbedingt erreichen will. Und ich glaube schon, dass der Erfolg auch von dem abhängt, weil wenn man immer nur vor dem Fernseher sitzt, dann kann man einfach nicht erfolgreich werden. 0:15:44.2

K: Also für dich ist vor allem - praktisch - dass man selbst ein Ziel hat. Aber sobald man weiß, wo man hin will... 0:15:54.3

G: Dann tut man automatisch etwas. Weil wenn ich weiß in zehn Jahren möchte ich dort stehen, dann mache ich jeden Tag das Beste aus meinem Tag. 0:16:11.0

K: Zu welchem Grad, würdest du sagen, kann der Familienhintergrund Vor- oder Nachteile bieten? 0:16:20.0

G: Familienhintergrund? 0:16:21.2

K: Genau. 0:16:22.2

G: Einerseits vielleicht positiv, aber andererseits auch negativ. Mein Familienkreis ist so, dass mich jeder unterstützt. Egal, was ich vor habe, ob ich jetzt das mache, was den Leuten eher nicht so taugt. Sie sagen halt einfach ich soll das machen was mir Spaß macht. Und wenn ich für das geradestehe, also das machen will, dann unterstützen sie mich. Aber es ist sicher auch bei vielen so, die immer nur negativ drauf einreden, oder andere Personen - von denen muss man sich dann auch entfernen. Weil negative Energie ist einfach schlecht. Und da macht man sich dann selbst (unv.) und ist man nicht mehr motiviert, wenn man immer nur negative Sachen von jemandem anderen hört. (...) Ist meine Erfahrung. 0:17:17.6

K: Okay, also du hast beide Erfahrungen ein bisschen gemacht. 0:17:22.0

G: Ich hab es einfach bemerkt, wenn man immer negative Sachen eingeredet bekommt, dann ist man selbst auch demotiviert. Wenn man Andere auch unterstützt, zum Beispiel - ich bin auch jemand, der andere unterstützt bei Sachen - dann geht das einfach viel leichter. 0:17:41.9

K: Ja. Und würdest du sagen finanzielle Unterstützung der Familie - dass das einen Einfluss hat, oder Vor- oder Nachteile bietet?

G: Ja finanziell ist finde ich... Das hat schon einen sehr starken Einfluss. Weil wenn man zum Beispiel aus der Schule kommt - ich habe jetzt ja Matura gemacht fünf Jahre - Da habe ich halt noch kein Einkommen gemacht. Da habe ich halt eine finanzielle Unterstützung gehabt, damit ich mir eine Wohnung leisten kann. Und ja, aber mit der Zeit habe ich jetzt selber eben eine Arbeit gesucht, damit ich selber halt meinen Lebensunterhalt finanzieren kann. Aber ich glaube eine finanzielle Stützung ist ganz wichtig am Anfang. 0:18:35.1

K: Und Privatschulen hast du schon angesprochen - Glaubst du du wirst es später im Vergleich zu anderen Studenten an der Fakultät - wirst du es, glaubst du, leichter oder schwerer haben als die? 0:18:53.1

G: An der Universität Wien, oder generell? 0:18:56.4

K: An der Uni Wien. 0:18:56.9

G: Ich glaube es kommt auch darauf an, was man im Studium macht, welchen Studienbereich - ob es jetzt Soziologie ist, oder ob es Wirtschaftsrecht ist - weil es studiert ja jeder das, was er dann später - im Prinzip - ein bisschen weiter machen will. Und je nachdem, was man dann weiter machen will, sollte man dann auch das studieren, finde ich. Und ja. Aber ich kann nicht sagen, dass ich es vielleicht einmal besser haben werde, nur weil

ich halt Betriebswirtschaft studiere, weil es kann genauso ein Physiker - kann genauso viel verdienen wie ich, also es ist... 0:19:40.8

K: Und unter BWL- Studenten, würdest du sagen, dass es da Vorteile oder Nachteile gibt? 0:19:47.6

G: Unter BWL-Studenten kommt es halt auch darauf an, ob man nur das lernt, was man im Studium beigebracht bekommt, oder sich selbst auch nebenbei auch noch weiterbildet. 0:19:57.6

K: Und hast du das gemacht? 0:20:00.7

G: Ich tu mich selbst noch weiterbilden. Viel lesen, viele Kurse auswärts auch machen und so. Weil ich finde rein das Studium selbst bereitet einen einfach nicht aufs Arbeitsleben vor. Ich sitze vor der Theorie, aber es ist auch wichtig, dass man vielleicht schon nebenbei Praxis macht, damit man die Theorie halt anwenden kann und... Ja. 0:20:25.4

K: Glaubst du, gibt es in Europa Unterschiede wie fair Leute für ihre Arbeit entlohnt werden? 0:20:38.6

G: In Europa generell oder...? 0:20:40.7

K: In Europa. (...) zwischen europäischen Ländern zum Beispiel. 0:20:47.0

G: Ich glaube, dass in Schweden zum Beispiel - das ist vielleicht ein krasser Unterschied - aber die, die auf den Schiffen arbeiten, die Männer und so, in der Nacht bei Sturm oder so - die verdienen natürlich mehr wie jemand, der jetzt im Supermarkt arbeitet, weil es sind halt Risikojobs. Und die wissen halt am nächsten Tag dann nicht mehr leben sie noch oder leben sie nicht mehr. Also ich glaube, dass viel vom Risiko abhängt. 0:21:18.9

K: Was dann entsprechend entlohnt wird? 0:21:24.2

G: Ja. 0:21:24.0

K: Und irgendwie... hättest du gesagt es gibt Unterschiede zwischen Nord- und Süd- oder zwischen West- und Osteuropa? 0:21:34.1

G: Es gibt Unterschiede, ja. ich kenn das von der Literatur her, aber was jetzt grundsätzlich so die größten Unterschiede sind, kann ich jetzt gar nicht sagen. Nein. 0:21:51.5

K: Bauchgefühl? 0:21:56.9

G: Ich glaube, dass die Länder im Norden mehr verdienen als die im Süden. Aber kann auch sein, dass ich falsch liege. 0:22:09.6

K: Das ist glaube ich auch so. Und ja... würdest sagen das liegt an gerechtfertigten Unterschieden, oder findest du das nicht gerechtfertigt? 0:22:29.9

G: Ich glaube es kommt auch darauf an, wie das Land ausgestattet ist. Zum Beispiel in Österreich mit dem Sozialstaat - Da hat fast jeder die Möglichkeit einen Job anzunehmen und da Geld zu verdienen. In anderen Ländern, zum Beispiel (...) in Afrika ist es oft schwierig, weil das wirtschaftliche einfach nicht da ist, die Ressourcen. Und da haben eben die Leute einfach keine Möglichkeit, dass sie in die Arbeit gehen, weil es keine Betriebe gibt, oder... Da glaube ich, sind wir in Österreich sehr gut aufgestellt. Vielleicht manchmal auch fast zu gut. 0:23:16.6

K: Zu gut? Wieso das? 0:23:18.3

G: Ich glaube, dass es viele auch ausnutzen. 0:23:21.5

K: Okay, Inwiefern? 0:23:24.5

G: Das ist halt... Wir nehmen halt automatisch die Leute auf und sie bekommen quasi eine Wohnung, arbeiten gehen brauchen sie momentan nicht, weil sie bekommen es ja ohnehin. Und ich glaube, dass viele sagen: „Na warum sollte ich arbeiten, wenn ich ohnehin mein Arbeitslosengeld bekomme?“ Das ist halt, ja... 0:23:52.1

K: Findest du private Unternehmen belohnen generell die Leute, die es am meisten verdienen? 0:24:11.0

G: Ich glaube im Privatunternehmen schätzt man das noch viel mehr. Vor allem wenn es ein kleinerer Betrieb ist. Da schätzt man auch noch die Fähigkeiten der einzelnen Leute. Und da wird untereinander auch noch miteinander diskutiert und darauf geschaut, dass ein gutes Arbeitsklima herrscht. Und ich glaube je größer das Unternehmen ist, desto schwieriger wird es, weil man einfach dann nicht mehr mit den einzelnen Mitarbeitern kommunizieren kann. Ja. 0:24:41.9

K: Und du arbeitest ja in der Wirtschaftsprüfung, was ja nach einem eher großen Betrieb klingt. 0:24:49.7

G: Ja wir sind ungefähr siebzig Mitarbeiter. Es gibt auch einige, die ich noch nicht kenne. Das ist halt so. Aber wir schauen halt, dass jeder irgendwie halt bei so Ausflüge oder so was, dass wir miteinander halt viel reden und das ist auch den Chefs auch wichtig, dass wir viel unternehmen und gegenseitig austauschen. 0:25:20.5

K: Und... Nur weil du den Kontrast so aufgemacht hast, zwischen kleineren Betrieben und größeren Betrieben - würdest du sagen, da gibt es irgendwo Unterschiede, wie fair dann die Leute belohnt werden, oder ob die Leute belohnt werden, die es auch richtig verdienen? 0:25:39.

G: Richtiger Verdienst ist immer ein bisschen schwierig. 0:25:43.2

K: Wie meist - Wieso? 0:25:47.9

G: Ja ich finde grundsätzlich so für die Position auch belohnt werden, was einem auch zusteht. Wenn man am Anfang beginnt, kennt man die Firma nicht, man muss sich erst einarbeiten. Da ist klar, dass der Lohn einmal, oder das Gehalt geringer ist. Aber ich finde auch mit der Zeit, den Jahren, kann man sich hocharbeiten, und dann ist es auch gerecht, dass man dann mehr verdient, weil man ja das macht. 0:26:17.5

K: Okay. Würde dir irgendetwas einfallen - findest du, dass wir daran, wie wir Jobs und Einkommen verteilen, dass wir daran irgendetwas ändern sollten? 0:26:36.3

G: Ja Einkommen ist klar - sollte auf jeden Fall fairer verteilt werden. ich spreche da wieder die Reinigungskraft an, weil die verdienen leider immer noch viel zu wenig. Oder Hotellerie, die Servicekräfte. Mindestlohn acht Euro ist einfach zu wenig. Ja. 0:27:03.0

K: Und bei Jobs? 0:27:06.2

G: Jobs finde ich gibt es genug. Also es gibt... Wenn jemand sagt es gibt keinen Job, dann (lacht). Es gibt vielleicht nicht gleich den, den man will, aber es gibt einen Job. Wenn man halt vielleicht erst im Supermarkt beginnt - egal also Supermärkte gibt es genug Jobs. Das ist vielleicht nicht der, für den man gelernt hat oder studiert hat, aber ich finde jeder Mensch - wenn er will - findet einen Job. 0:27:40.5

K: Und - ähm - Praktisch... Wenn jetzt jeder einen Job findet, aber wenn du sagst manche Leute (...) kriegen alle Leute den Job, der ihnen zusteht. Oder gibt es da Änderungsbedarf? 0:28:04.3

G: Nein, das finde ich eigentlich nicht. Weil nur weil ich mein Studium in Betriebswirtschaft abgeschlossen habe kann es auch sein, dass ich dann im Supermarkt arbeiten will. Also das finde ich jetzt nicht, dass nur jeder den Job zugeteilt bekommt, wofür er die Ausbildung hat. Also das finde ich nicht. 0:28:22.0

K: Findest du... Okay ja. Weil wir vorher auch über Ausbildung gesprochen haben - findest du... Also du findest Ausbildung wichtig, aber findest du es ist immer ein... 0:28:44.1

G: Wie es bei mir zum Beispiel ist - Ich habe mit dem Studium begonnen, mit Volkswirtschaftslehre und habe aber Nebenbei im Verkauf gearbeitet. Das ist zum Beispiel ganz etwas anderes als was ich eigentlich machen möchte. Das ist halt nebenbei Geld verdienen um das Studium finanzieren zu können. Und jetzt habe ich mir eben eine Arbeit gesucht indem ich eben das Studium fertig mache. (...) Oder hättest du eine andere Frage gehabt? 0:29:24.1

K: Ich muss es kurz formulieren, damit es nicht beeinflusst. Ähm... findest du, dass die Ausbildung selbst - die Sachen, die man lernt - wichtiger sind für den späteren Erfolg, oder glaubst du, dass der Titel wichtiger ist für den späteren Erfolg. 0:29:53.9

G: ich finde Titel sagt gar nichts aus. Nur manche Berufe - da benötigt man einfach einen Titel. Es ist halt, wie (unv.) in der Wirtschaftsprüfung - ich sprich halt das wieder an - da muss man einen Bachelor haben, um das überhaupt machen zu können. Und den Master mache ich jetzt halt nicht freiwillig. Weil ich halt... ja. Manchen ist halt ein Titel wichtig und manchen nicht. Aber ich glaube bei vielen - Arzt oder so was - da ist einfach ein Titel notwendig. Also man muss ein gewisses Studium abschließen, um dann in dem Beruf tätig sein zu können. 0:30:30.1

K: Und bei dir ist der Titel auch notwendig. 0:30:34.0

G: Bei mir ist er notwendig, ja. 0:30:34.9

K: Okay. Belohnt deiner Meinung nach unsere Gesellschaft einige Charakterzüge, die man nicht belohnen sollte? 0:30:49.7

G: Charakterzüge? Nicht belohnen? Kannst du ein Beispiel geben, was du jetzt meinst? 0:31:05.8

K: das wäre jetzt... ich will dich nicht beeinflussen - das soll man nicht machen. 0:31:17.6

G: Okay. Nicht belohnen... Naja ich finde, wenn man eine Straftat begeht, dann kann das nicht belohnt werden. Aber sonst wüsste ich jetzt nicht. Was... Nein. 0:31:35.7

K: Hat sich deine Meinung zu Fairness in den letzten Jahren irgendwann geändert? 0:31:41.3

G: Ähm... Generell jetzt oder im Bezug auf Entlohnung? 0:31:46.9

K: Generell. 0:31:50.2

G: ich glaube, dass die Corona-Krise sehr viel dabei beigetragen hat. Dass jetzt viele schauen, man hat eben versucht, dass man sich gegenseitig hilft und ich glaube auch, dass dadurch die Menschen jetzt teils- ähm - wieder gegenseitig - wie soll ich sagen - Nachbarschaftshilfe, zum Beispiel, ist durch Corona bei uns mehr geworden. Und... Ja. 0:32:25.7

K: Okay. Und im wirtschaftlichen Bereich hat sich deine Meinung nicht nennenswert geändert? 0:32:42.1

G: Ja... Es ist... Es war schwierig, dass viele Betriebe jetzt schließen müssen haben und, dass man dann quasi aussortiert hat, diese Betriebe bekommen jetzt einen staatlichen Zuschuss und die anderen nicht. Das finde ich nicht fair, weil es halt jeder - es bekommt jeder die Chance, dass man wieder weiter machen kann und ja. Da finde ich ist die Fairness ein bisschen zurückgegangen. 0:33:16.2

K: Haben deine Familie oder Freunde - haben die grundsätzlich andere Meinungen zu diese Thematik? 0:33:26.1

G: Zu Fairness jetzt? 0:33:30.1

K: Fairness und Erfolg. 0:33:31.5

G: Fairness also... ich rede mit meiner Familie viel darüber, über gerechte Verteilung, Jobs, Entlohnung und so weiter. Und wir glauben, dass das in Zukunft durch die Automatisierung, dass das immer schlechter werden wird, weil dann die Roboter die Menschen quasi ersetzen und ja... 0:34:00.6

K: Und seid ihr euch bei der Frage einig? 0:34:02.9

G: Da sind wir uns einig, ja. 0:34:07.0

K: Und gibt es Meinungsverschiedenheiten bei manchen Sachen? 0:34:16.0

G: Meinungsverschiedenheiten? Muss kurz überlegen. ja auch glaube grundsätzlich soll jeder seine eigene Meinung haben, aber in dem Bezug haben wir eigentlich fast immer dieselbe Meinung. Müsste mal dann halt spezifischer in das Thema eintauchen - ein bestimmtes Thema dann - aber jetzt so grundsätzlich wüsste ich nichts. 0:34:45.3

K: Also du würdest nur erwarten, dass in manchen Details dann Meinungsverschiedenheiten vielleicht da sind?

0:34:53.7

G: ja. Ich glaube das gibt es immer, das ist eh bei jedem Thema so. Aber so grob haben wir immer dieselbe Meinung. 0:35:04.8

K: Würdest du deine Familie als „Middle-class“ beschrieben? 0:35:07.8

G: Mittelklasse? 0:35:10.4

K: Mittelstand. 0:35:11.4

G: Ja ich glaube es sind bei uns eigentlich sehr viele Mittelklasse - ich glaube neunzig Prozent - also zehn Prozent der Reichen besitzen neunzig Prozent des Vermögens glaube ich - Also ich glaube der Großteil ist Mittelklasse. 0:35:35.6

K: Und wann wurde - was ist dein Geburtsjahr? 0:35:37.9

G: Sechsendneunzig. Neunzehnsechsendneunzig. 0:35:40.8

K: Okay. Hast du noch irgendwas, was du zu dem Thema sagen wolltest? Was wir noch nicht angesprochen haben? 0:35:50.5

G: Ja, wie bist du eigentlich auf das Thema gekommen? 0:35:53.2

K: Wie bin ich auf das Thema gekommen? Ähm... ich habe die grundsätzliche Idee interessant gefunden, weil die Leute schon immer unterschiedliche Meinungen dazu haben - das findet man auch in den Interviews. Ja voll. 0:36:13.2

G: Okay. Ja passt. 0:36:15.1

K: Gut, also du hast nichts mehr hinzuzufügen, oder... 0:36:18.0

G: Nein. Das ist eigentlich... War ein sehr interessantes Interview. 0:36:22.4

K. gut. Danke für das Interview. 0:36:27.3

9.8 – Interview H

K: Danke für deine Zeit, für das Interview. 0:00:04.7

H: Gerne. 0:00:07.0

K: Wie lange lebst du schon in Wien? 0:00:09.4

H: Seit sieben Jahren. 0:00:12.1

K: Seit sieben Jahren. Und du hast BWL an der Uni Wien studiert, gell? 0:00:17.3

H: genau. 0:00:17.7

K: Wie hast du dich damals für die Uni Wien entschieden?

H: Ähm - Ich habe mein Bachelorstudium in Sinologie auf der Uni Wien gemacht und dann bin ich umgestiegen auf das Bachelor- auf das Masterstudium BWL. 0:00:31.9

K: Und was für Pläne hast du für nach dem Studium? 0:00:40.2

H: Arbeiten. Nicht unbedingt in dem gleichen Bereich, wo meine Spezialisierung lag, aber ja. Und in Österreich zu bleiben. 0:00:52.4

K: Okay. Aber noch keine sehr konkreten Pläne so? 0:00:57.6

H: Nein. 0:01:00.9

K: Und... Es gibt ja Leute, die sagen, Leute, die erfolgreich sind haben nicht Talent, sondern sie arbeiten einfach nur sehr hart. Was hältst du von der Aussage? 0:01:17.9

H: Ich glaube, dass Talent schon einen Teil ausmacht., Jedenfalls bin ich auch der Meinung, dass die harte Arbeit cirka achzig, neunzig Prozent des Ganzen ausmacht - des Erfolgs ausmacht. Nur wenn man persistent bleibt und immer voranschreitet, nur dann kann man auch erfolgreich sein - und werden. 0:01:45.9

K: Und es gibt ja auch andere Leute, die sagen Leute, die erfolgreich sind, die hatten einfach nur Glück, oder sie hatten reiche Eltern. Was hältst du davon? 0:02:00.1

H: Hmm (nachdenklich). Ja Glück spielt eine Rolle. natürlich ist ein Einstieg in viele Bereiche leichter, wenn man reiche Eltern hat, weil damit hat man auch Anfangskapital. Nicht immer unbedingt, aber meistens schon. Allerdings - man muss dann auch hinterfragen, was heißt erfolgreich sein. Das ist nicht nur im Geld gemessen. Sondern wo man dann für sich selbst erfolgreich ist. Also, dass man sich selbst als eine erfolgreiche Person definieren kann. Und das macht man meistens anhand - Also das hängt schon von der psychologischen Einstellung ab. Nicht nur vom Vermögen, oder von deinem Bankkonto sozusagen. Und ich bin schon der Meinung, dass diejenigen, die reiche Eltern haben es oft einfacher haben, aber es muss nicht unbedingt zu Erfolg führen. Ja. 0:03:14.4

K: Und weil du das angesprochen hast - Wie würdest du jetzt Erfolg für dich persönlich definieren? 0:03:21.6

H: Wenn ich mit meinem - meiner Arbeit und mit meinem Leben glücklich bin. Das was sich jeden Tag tue, tut mir - wenn es mich glücklich macht. Also mir Freude bringt. 0:03:43.7

K: Was würdest du sagen, sind die wichtigsten Faktoren, die eine Rolle dabei spielen Menschen erfolgreich zu machen? 0:04:05.5

H: Jedenfalls - Ich glaube vieles kommt von der Familie. Wenn die Familie es beibringt, dass die Ausbildung wichtig ist oder, dass man für sich einen Beruf aussucht, der jemanden inter- also die Person interessiert. Wenn man das schon von klein an als eine Einstellung hat, dann trägt das bestimmt dazu bei, dass die Person irgendwann wissen wird, was für sie Erfolg bedeutet und in welche Richtung sie sich überhaupt entwickeln wird. Und außerdem - Und was auch ganz wichtig ist, ist, dass das System in dem sich der Mensch befindet auch die Möglichkeiten gibt sich zu entwickeln, unabhängig von dem Vermögen, das die Person hat. Also das es wirklich staatlich auch die Möglichkeit gibt eine Ausbildung zu bekommen. Dass es einen lebendigen Arbeitsmarkt gibt, dass es der Wirtschaft auch gut geht, weil das trägt auch dazu bei. 0:05:27.9

K: Und... das heißt, du würdest sagen die Familie hat einen großen Einfluss darauf, wie wir erfolgreich werden und wie wir uns weiterentwickeln. Und du meinst, dass es vor allem praktisch in den Wertvorstellungen, die man weitergibt - 0:05:52.6

H: Ja ich würde vor allem die Wertvorstellungen dabei hervorheben. 0:05:58.5

K: Und gibt es andere Sachen, die Vor- oder Nachteile bieten können; deiner Meinung nach? 0:06:06.8

H: Andere Faktoren, die auf Erfolg...? 0:06:09.3

K: Vom Familienhintergrund. 0:06:10.2

H: Ah. Ja also - ähm - Das Ausbildungsniveau der Eltern ist eben immer eine große Sache finde ich. Sie können dann - Nicht unbedingt ist das wichtig für die Wertvermittlung, sondern dann für die Schwerpunktsetzung auf der Ausbildung, oder eine tiefere... Besser ausgebildete Eltern meiner Ansicht nach - Dankeschön. 0:06:59.8

(Kellner unterbricht)

K: Danke. 0:07:00.8

H: ... können dann eine tiefere Perspektive den Kindern vermitteln. Ihre Weltanschauung - ich weiß nicht - irgendwie tiefer formen. Aber - ich würde das streichen. (lacht) Diese... 0:07:28.7

K. Nein, nein, Nimm dir Zeit. Also du meinst praktisch, dass die Wertvorstellungen und Ziele, die man dann hat, einfach anders sind, oder...? 0:07:41.4

H: Ich würde dann aus meiner eigenen Erfahrung sagen, dass - Ich finde, dass wenn die Eltern bessere Ausbildung haben, dann können sie die Fragen des Kindes besser beantworten oder aus unterschiedlichen Perspektiven dann beleuchten. Und das trägt auch dazu bei, dass einer schon von klein an nicht nur - irgendwie eine tiefere Perspektive erfährt oder mehr reflektiert oder mehr mitdenken muss. Und dadurch auch eben für sich in der weiteren Entwicklung schon wie ein Erwachsener oder eine Erwachsene für sich besser auslegen kann, was für ihn, das glückliche Leben bedeutet, oder was für ihn, für sie Erfolg bedeutet, also besser über diese Dinge nachdenken kann und für sich das ausarbeiten kann. Also aus der Sicht. 0:08:47.7

K: Und würdest du sagen,... Was für eine Rolle spielt finanzielle Unterstützung von der Familie? 0:08:58.9

H: Ist wichtig, ja. Es ist wichtig, weil man kann nicht die Ausbildung machen, die man will. Nicht immer. ...die Ausbildung machen, die man haben will, ohne finanziell unterstützt zu werden. Es gibt zwar - wie heißt das? *Grants*? Ja? 0:09:21.6

K: *Scholarships* und so? 0:09:23.1

H: *Scholarships* und so, aber erstens nicht jeder hat Zugang zu diesen und oft decken sie nicht alles im ausreichenden Maß ab. Von der Hinsicht ist das schon wichtig. Außerdem, wenn man finanziell gut - wenn man gute finanzielle Unterstützung als Kind bekommen kann, dann kann man auch *tutors* haben, oder irgendwelche zusätzlichen Unterricht, oder einen Ausflug irgendwo machen mit Schulkollegen, also kann man sich alle diese Erfahrungen leisten, was dann ansonsten - Ja bei ärmeren Familien nicht möglich ist. Und das schränkt natürlich deine Aussichten ein, weil du einfach nicht in Berührung mit vielen Sachen kommen kannst. 0:10:24.7

K: Wie wichtig würdest du so Privatausbildung und Nachhilfestunden und so was anschlagen? 0:10:33.0

H: Ich kann für die Ukraine sprechen, weil hier habe ich nicht die Erfahrungen damit gemacht, aber in der Ukraine sind Nachhilfestunden ganz wichtig. Es ist oft der einzige Weg an eine gute Uni zu kommen, weil wenn man sich selbst auf die Matura vorbereiten muss, dann ist das wirklich sehr, sehr schwierig. Informationen sind nicht zentral verfügbar und dann hast du dafür die Lehrer und Lehrerinnen, die das ganze aufbereiten und dich wirklich auf die Prüfung einschulen. Also das war schon wichtig. 0:11:18.6

K: Also die... die eigentliche Vorbereitung kommt nicht aus der Schule sondern aus der Nachhilfestunde? 0:11:24.6

H: Sehr oft, ja. Was die Privatusis angeht - ich mag die Idee einfach nicht sehr. Also ich finde... 0:11:34.8

K: Wieso? 0:11:36.2

H: Weil für mich sollte die Ausbildung nicht so teuer sein. Das Erste woran man denkt bei so Privatusis sind ganz hohe Studienbeiträge. Das kann sich nicht jeder leisten und ich finde sie sorgen auch dafür, dass diese Splittung in der Gesellschaft noch verstärkt wird. Weil eben nur Reiche können es sich leisten, oder Kinder nur aus sehr wohlhabenden Familien, aber dafür hast du kein - Also man studiert dort und ist nur in dieser Gesellschaft dann eingeschlossen, hat keine Auseinandersetzung mit den anderen Schichten der Gesellschaft. 0:12:28.1

K: Weil man dann praktisch in dieser Privatschul-Bubble bleibt? 0:12:32.0

H: M-hm (bejahend). Ja. 0:12:33.9

K: Und wie wichtig ist für dich Ausbildung für den späteren Erfolg? 0:12:40.4

H: Sehr wichtig. Es gibt zwar Berufe, bei denen die Ausbildung viel kürzer ist und sehr viel von der praktischen Erfahrung abhängt, aber für mich - oder zumindest dafür was ich mir gewünscht habe, war die Ausbildung ganz zentral. Und im Leben finde ich, dass das ist auch etwas, was dem Erfolg immer beiträgt - beiträgt. Weil die

Ausbildung muss nicht nur heißen Uni, Bachelorstudium, Masterstudium, sondern auch Weiterbildungen, zusätzliche Kurse,... Und es muss nicht immer organisiert passieren, es kann auch im Selbststudium stattfinden. Für Erfolg in jedem Sektor eigentlich sehr wichtig. Auch wenn du eine kürzere Ausbildungsphase hattest und nur Erfahrung hast: Irgendwo kommt schon der Punkt, wo Weiterbildung irgendwelche Innovationen auch in deinem Bereich dir bekannt macht und macht dich auch erfolgreich in dem was du machst. 0:13:52.5

K: Und wie... Was würdest du sagen, wieviel Kontrolle haben wir über unseren eigenen Erfolg im Leben oder in der Karriere? 0:14:03.8

H: Ich bin eher so „we will...“ - Also, dass man selber vieles beeinflussen kann. Und es ist nicht... Es gibt zwar Faktoren, aber man kann es sich aussuchen, in welchem Land man lebt. Ja. Welchen Beruf man macht, wie seine Familie dann, ihre Familie dann ausschaut. Ich finde schon, dass sehr, sehr viel von uns selbst kommt. Wie am Anfang schon gesagt, vieles hängt von deiner eigenen Einstellung ab, für mich zumindest. Erfolg wird an diesem psycho- also für mich - psychologisch definiert. Also wie man sich das vorstellt. 0:14:54.9

K: Praktisch: Wie man sich in seiner Umgebung fühlt, so? 0:15:05.1

H: Ja und ob die Ziele, die man vor sich gesetzt hat, erreicht worden sind. Aber die Ziele... Ob man von der innerlichen Einstellung, von dem was man im Leben haben will. 0:15:19.6

K: Wie würde deiner Meinung nach eine faire Gesellschaft - idealerweise -Jobs und Einkommen verteilen? 0:15:33.8

H: Hm (nachdenklich). 0:15:37.4

K: Schwierige Frage? 0:15:40.8

H: Ja (lacht) ...eine faire Gesellschaft Jobs und Einkommen verteilen. (...) mir fällt jetzt... (...) 0:16:08.3

K: Oder fragen wir andersherum: Findest du, es gibt etwas, was wir daran ändern sollten, wie wir Jobs und Einkommen verteilen? 0:16:17.9

H: Ähm (nachdenklich). Verteilung von Jobs; ich bin nur am überlegen, ob da - Weil was Einkommen angeht, weil das geht nicht, also da... Ich bin nur am Überlegen was mit den... 0:16:32.1

K: Reden wir mal über die Einkommen. 0:16:36.5

H: Ja. Ähm. Der Unter - Unterschied, was die Gehälter zum Beispiel angeht, generell. Es ist nicht - ich finde es zumindest nicht gerecht, wenn zum Beispiel Profisportler einen Wahnsinn verdienen. Es ist schön und gut, dass man professionell und ausgezeichnet ist in dem, was man gemacht hat, aber Millionen rechtfertigen das nicht. Das gleiche gilt für die Geschäftsführer von irgendwelchen Konzernen. Also du kannst so gut wie es sein mag in deinem Job sein, aber so wieder Millionen, oder Fünfhunderttausend in einem Jahr, das - Ich finde es nicht gerecht. Also... Einkommen aber eigentlich aber beinhaltet ja auch die Tatsache, dass man Einkommen auch von bereits bestehenden Vermögen bekommt. 0:17:54.9

K: Durch Erbe? 0:17:56.6

H: Erbe (bejahend), oder auch wenn man eben - ähm - Wertpapieranlagen hat. Immobilien und da sind die Verdienste enorm. Und das sollte gut versteuert werden. Also von mir aus, sollte das gut versteuert werden. Ja und generell, es gibt sehr viele Berufe, die sehr viel Einsatz von den Menschen brauchen, Kreativität, einen enormen Beitrag der Gesellschaft leisten, aber die sind dann nicht gut bezahlt. Und das ist auch nicht gerecht. Also es ist gar nicht... Wenn man die Lehrer - klassisch - denkt, Lehrer, Pfleger, weiß nicht, Tierärzte, Akademiker, Ja. 0:19:03.4

K: Und Bei Jobs, bei Jobverteilungen? fällt dir da was ein? 0:19:15.0

H: Eigentlich - ich versuche zu Überlegen. Ich meine es ist schon bekannt, dass in Österreich sehr viel über - Also ich - jetzt - weil hier kenne ich mich ein bisschen mehr aus, weil ich ja schon seit einer Zeit bin. Aber es ist schon nicht sehr gerecht, weil auf viele Jobs kommt man nur durch Beziehungen. und ich finde das sollte doch eher meritokratisch ausgestaltet werden. Und das ist nicht immer der Fall. Also oft ist es nicht der Fall. Also das finde ich nicht gerecht und das sollte verbessert werden, aber das sind soziale Gewohnheiten... 0:19:59.6

K: ...die schwer zu ändern sind meinst du? 0:20:01.2

H: Ja. Ja. 0:20:03.8

K: Und... Ja also du meinst man sollte sich einfach weniger auf Beziehungen verlassen, sondern halt einfach... 0:20:09.6

H: M-hm (bejahend) die Professionalität. 0:20:12.8

K: Also wirklich ausschreiben und dann wirklich nach dem besten suchen, wer ist am besten geeignet für den job. 0:20:16.0

H: Ja. 0:20:20.1

K: Ähm. Hast du es schon jemals mitbekommen, dass jemand belohnt wurde, obwohl das eigentlich unverdient war, oder dass jemand Erfolg hatte, obwohl es eigentlich unverdient war? 0:20:48.1

G: Hmm (nachdenklich), fällt mir jetzt eigentlich nicht ein. Also... 0:20:51.7

K: Oder hast du von so einem Fall gehört? 0:20:54.3

H: Hmm (nachdenklich) (...) Also... Wirklich nicht. Würde mir jetzt nicht einfallen. Müsste noch dazu überlegen, aber... Hm. Hast du einen Vorschlag? 0:21:21.0

K: Nein. Ich muss mit den Antworten gehen. 0:21:25.3

H: ja (lacht). Nein jetzt wirklich nicht. Tut mir leid. 0:21:29.8

K: Wenn dir noch etwas einfällt, kannst du es einwerfen. 0:21:32.3

H: Ja. 0:21:36.8

K: Was für Leute - oder welche Charakterzüge - sollten deiner Meinung nach mit hohen Einkommen belohnt werden? Oder mit guten Jobs? 0:21:56.3

H: Hm (nachdenklich). Charakterzüge. Es müssen ausgewogene Menschen sein. 0:22:09.6

K: Okay. Ausgewogen in welchem Sinne? 0:22:12.9

H: Nicht zu cholerisch. (...) Es sollten Menschen sein, die auf die Zukunft eingestellt sind, aber die sich auch um die Gegenwart kümmern, gleichzeitig. Also eher Zukunftsvision, aber vieles passiert heute und jetzt und darauf das Augenmerk zu haben - also sollten sie halten. Was noch? Hm. Emphatische Menschen sollten es auch sein. Von mir aus. Diese Gesellschaft, die Soziopathen belohnt, das gefällt mir nicht sehr. So finde ich es zumindest. 0:23:14.1

K: Also (findest du?) findest du, unsere Gesellschaft belohnt auch Charakterzüge, die sie nicht belohnen sollte? 0:23:21.5

H: Ja. 0:23:22.6

K: Das wären? 0:23:24.4

H: Ähm - Wie würde ich das sagen? Ähm. Eine Härte, die einen nicht dazu lässt- also wo die Menschen nicht einmal - zumindest ich habe so einen Eindruck, dass ja die Menschen belohnt werden, die kein Einfühlungsvermögen haben, die wirklich sehr egozentrisch sind, die keine Rücksicht auf die Gesellschaft nehmen, oder auf die Menschen, die sie umgeben. Oder nur auf ganz - auf das kleinste *circle* das sie u sich haben. Und das sind alles Züge, die, wie ich finde, nicht zu belohnen sind. 0:24:46.8

K: Und hast du Erfahrung schon mit solchen Leuten gemacht. 0:24:52.4

H: Nicht persönlich, oder vielleicht habe ich solche kennen gelernt, aber nicht in der Tiefe um das beurteilen zu

können. Aber in den Nachrichten und das - wenn man sich unsere Politik anschaut, wenn man sich die Menschen anschaut, die zumindest vom Vermögen oder Einkommensniveau am höchsten belohnt werden, das sind solche Menschen. 0:25:20.7

K: Das sind solche Menschen? 0:25:22.1

H: Ja. 0:25:23.5

K: Findest du Privatfirmen belohnen normalerweise die Leute, die es am meisten verdienen? 0:25:39.4

H: Ob die Privatfirmen - Aha, die es am meisten verdienen. Aha. Nicht immer nein. Also eigentlich... Ja. Nein. Nicht immer. 0:26:04.2

K: Nicht immer okay. Also manchmal schon? 0:26:11.7

H: ja. würde ich sagen. 0:26:16.1

K: Zum Beispiel? 0:26:20.4

H: Da sollte mir eine Karriere einfallen, wo ich das sagen würde, aber ich müsste noch etwas darüber nachdenken. Aber so eine Biographie würde mir... 0:26:42.6

K: Okay. Glaubst du es gibt in Europa Unterschiede wie fair Leute für ihre Arbeit bezahlt werden? 0:26:51.2

H: Ja deutlich. 0:26:54.6

K: Und die wären? 0:26:56.4

H: Wer für mich das Vorbild - aber das ist immer so, dass das Gras Grüner ist, wo wir nicht sind - ich glaube, dass in Schweden wird es irgendwie gerechter verhandelt als hier. Aber so großartig sind dann die Unterschiede auch in Europa finde ich nicht. Obwohl man muss dann auch darüber nachdenken, wie man das definiert. Also wenn man alle diese Kleinstaaten, wie Liechtenstein mit reinnimmt. oder Malta... 0:27:42.1

K: Die sehr, sehr reich sind, meinst du? 0:27:44.3

H: Ja also die Ein- Wenn man nicht die Gastarbeiter außer Betracht zieht. 0:27:57.7

K: Und du würdest sagen Schweden kommt am nächsten ans Ideal heran? 0:28:00.9

H: Schweden, Finnland. Ja. Ich würde das sagen. Also das ist weit entfernt. und dann steht für mich Österreich als Nächstbeste da. 0:28:15.6

K: Und generelle Unterschiede zwischen Ost- und Westeuropa? 0:28:23.7

H: (...) In welcher Hinsicht? 0:28:27.2

K: Praktisch wie fair Leute entlohnt werden für ihre Arbeit. 0:28:29.6

H: Ja, im Westen jedenfalls besser als im Osten. also im Osten: Betrügerisches Handeln ist praktisch etwas, was sehr oft belohnt wird. 0:28:39.5

K: Okay. In welchem Ausmaß? 0:28:44.6

H: Im größeren Ausmaß. In der Politik, auch in der Privatwirtschaft. Wenn ich an die Ukraine denke, dann kommen gleich alle Oligarchen. Ja. Und hier ist es nicht so schlimm. 0:29:12.5

K: Weniger extrem? 0:29:15.7

H: Ja genau. 0:29:18.1

K: Und - ja. Glaubst du, im Vergleich zu den anderen Studenten an der Uni Wien Wirtschaftsfakultät, Glaubst du

du wirst es später leichter oder schwerer haben in der Karriere? 0:29:34.0

H: Also im Vergleich zu anderen Studiengängen? 0:29:37.3

K: Nein, die Studenten an der Wirtschaftsfakultät. 0:29:47.2

H: Ah okay. Na, ich glaube - Ich würde... ich kann es schwierig einschätzen in welchen Teil ich hineinfalle. Weil eigentlich ist bei mir der Vorteil, dass ich mehrere Sprachen kenne, auf der anderen Seite finde ich es auch einfacher im eigenen Land sich beruflich - beruflich fortzuschreiten. Man kennt die Kultur wahrscheinlich ein bisschen besser, man ist besser vernetzt. Also das hilft schon, aber dann auf der anderen Seite - die Sprachen halt. 0:30:35.4

K: Die Sprachbarriere meinst du? 0:30:37.7

H: Ah nein, meine Sprachen sind ein Vorteil gegenüber denjenigen, die - also Deutschsprachigen. 0:30:42.3

K: Die Deutsch und Englisch können und sonst nichts. 0:30:46.8

H: Ja genau. Aber ich muss schon sagen, ob ich das einfacher oder schwieriger haben werde aus diesem Grund. Es ist mehr oder weniger das Gleiche. 0:31:04.0

K: Hat sich deine Meinung zu Fairness in der Gesellschaft in den letzten Jahren irgendwann geändert? 0:31:17.5

H: Eigentlich waren mir die - also diese - Eigentlich würde ich sagen für mich war die formative Periode für die Einstellungen gegenüber diesen Thema noch mit achtzehn, neunzehn Jahren abgeschlossen mehr oder weniger und ich habe es beibehalten bisher. 0:31:42.7

K: Also du hast da deine Meinungen gebildet. 0:31:46.9

H: Genau und jetzt ist es so: Es gibt kleine Schwankungen, aber nichts hat sich großartig verändert. 0:31:55.8

K: Und haben deine Familie oder Freunde grundsätzlich andere Meinungen zu Erfolg und Fairness als du? 0:32:10.4

H: Hm, nein. Ich glaube nicht. Ich glaube da passt es gut. Grundsätzlich. Es gibt natürlich Unterschiede. Aber es ist - Also man sucht sich auch die Gesellschaft so aus, dass dann zumindest zum Teil eigene Meinungen die Unterstützung finden in dem was die anderen Menschen denken. 0:32:45.7

K: und von da her... 0:32:46.4

H: Ja, genau. 0:32:47.4

K: Würdest du deine Familie als middle-class beschreiben? 0:32:53.2

H: Früher schon, jetzt nicht mehr (lacht) Also seit dem Krieg hat es sich geändert. Aber früher waren wir gute Middle-class. 0:33:05.0

K: Und was ist dein Geburtsjahr? 0:33:06.0

H: Vierundneunzig. 0:33:09.3

K: Okay. Ja danke für das Interview. Wolltest du noch irgendwas dazu sagen? 0:33:16.1

H: Nein danke, waren spannende Fragen. 0:33:19.8

9.9 – Interview J

K: Passt, dann... Gut, ja danke, dass du bei dem Interview mitmachst. Ich wollte fragen: Wie lange lebst du schon in Wien? 0:00:13.3

J: Also ich wohne ja nicht in Wien, ich wohne in Baden. Aber in Österreich bin ich seit - im Prinzip seit September. Also Studium seit Oktober. 0:00:26.9

K: Mhm (zustimmend). Und du hast dich für die Uni Wien BWL entschieden, gell? 0:00:33.0

J: Mhm (zustimmend) Ja. 0:00:34.2

K: Und wie bist du zu der Entscheidung gekommen? 0:00:36.6

J: Ich habe vorher schon BWL studiert. Also im Prinzip war es reines Interesse. 0:00:44.5

K: An einer anderen Uni? 0:00:45.4

J: Einfach für das Fach. 0:00:46.4

K: An einer anderen Uni hast du das studiert? 0:00:48.8

J: Ja genau ich habe in Nürnberg... an der FAU Erlangen-Nürnberg habe ich BWL studiert. Dann habe ich hier halt nochmal neu angefangen und lass mir dann den Rest anrechnen. 0:01:01.1

K: Mhm (verstehend). Also warum hast du dich zum Beispiel für die Uni Wien entschieden statt der TU - Ähm WU? 0:01:13.5

J: Also ich habe mir beide angeschaut und einmal hat mir das Curriculum ein bisschen besser gefallen, weil ich das Gefühl hatte es ist nicht ganz so feinmaschig. Also an der WU gibt es sehr viel Einfächer - hatte ich zumindest den Eindruck. Und das andere war einfach auch wegen den Leuten. Weil ich war vorher schon an einer Fakultät, wo nur die Wirtschaftsleute herumgelaufen sind und das war mir einfach ein bisschen zu viel Image. Wenn du verstehst, was ich meine. Die waren alle sehr der typische BWL-ler. 0:01:57.5

K: Ah, das Klischee so? 0:01:59.5

J: Hintenrum und jeder für sich. Und ich arbeite halt einfach lieber mit meinen Kollegen zusammen. Und ich hatte einfach den Eindruck, dass an der Uni Wien die Leute auch normal sind, im Gegensatz zur WU. 0:02:17.4

K: JA okay, dass die WU-ler mehr diesem BWL-Klischee entsprechen. 0:02:26.5

J: Ja genau und dann hatte ich vorher - also ich habe ja im Prinzip bis jetzt ein Jahr zu überbrücken gehabt und da konnte ich das halt sehr gut verknüpfen, dadurch, dass es verschiedene Fachrichtungen gibt an der Uni Wien. Und ich halt nebenbei noch etwas anderes mache, beziehungsweise vorher, damit ich schon was vormachen kann in der Zeit, die ich hatte. Also ich habe Sinologie gemacht ein Semester. Und hab dann aber parallel schon etwas für BWL geschrieben. Also die STEOP habe ich zum Beispiel schon abgelegt. 0:03:07.8

K: Die BWL-STEOP? 0:03:09.5

J: Ja genau. 0:03:11.9

K: Und Sinologie hast du dann aber sein lassen? 0:03:16.2

J: Mhm (zustimmend). Also es war eh von Anfang an nur übergangsmäßig geplant. 0:03:19.8

K: Ja, damit du an der Uni Wien bist. 0:03:23.3

J: Ja genau. Und dann habe ich eineinhalb Semester im Prinzip dann die Sprache gelernt. Halt so ein bisschen. Aber es ist dann zu viel gewesen. Also die Priorität liegt halt bei mir immer noch auf BWL. Und dann hab ich gesagt bevor ich dann das nicht schaffe werde ich dann lieber das andere dann sein lassen. 0:03:49.2

K: Und du wolltest kein Doppelstudium machen? 0:03:54.6

J: Ich dachte mir man kann es ja versuchen. Aber es ist einfach zu viel. Einfach wie das Curriculum in Sinologie aufgebaut ist. 0:04:02.1

K: Ja. Ich hab auch Sinologie studiert. 0:04:04.6

J: Ah ok sauwitzig! 0:04:06.3

K: Ja. Und die haben uns auch gesagt „Wir müssen es so machen als hätten- als hätten wir nur Studenten, die das als Hauptstudium machen.“ Und deshalb ist es so schlecht für Doppelstudierende. 0:04:22.0

J: Das sowieso. Aber dann haben sie ja auch erwarte, dass man ein Semester mindestens im Ausland ist. Also sie gehen davon aus, dass man die Sprache dort lernt. 0:04:32.4

K: Ja, sie empfehlen es einem, sie zwingen einen halt nicht dazu. 0:04:36.9

J: Nein, aber sie haben halt ihr Curriculum so aufgebaut. Und die ganzen Fächer und im Prinzip mit der Fülle an Vokabeln, das halt über siebzig sind pro Woche - es ist einfach zu viel. Also ich möchte halt nicht meine ganze Freizeit mit meinem Studium verbringen. 0:04:56.7

K: Ja das glaube ich. Ja. 0:04:58.2

J: Weil: Klar, man muss was dafür tun und ich muss auch meine Vokabel lernen. Oder in BWL muss ich meine Abgaben machen und meinen Stoff lernen und die Vorlesung besuchen - ist ja auch alles völlig in Ordnung, aber ich will auch irgendwann mal frei haben. Und wenn ich dann BWL mach, die ganzen Verpflichtungen. Dann hab ich fünfmal die Woche die Anwesenheitspflicht dort. Wo ich dann immer reinfahren muss. Das ist halt... 0:05:29.8

K: Ja noch dazu, gell? 0:05:31.4

J: Das ist alles immer an einem anderen Tag. Das ist nicht alles auf einmal, sondern jeden Tage der Woche, dann hab ich die Abgaben in mindestens einem Fach, dann hab ich siebzig Vokabeln, die ich lernen muss, mit Aussprache, Tönen, Schriftzeichen, Bedeutung, das ist einfach zu viel, das geht auf Dauer nicht. 0:05:49.6

K: Ja das sind zwei sehr - zwei zeitintensive Studien sind schon heavy. 0:05:56.4

J: Ja. Genau. Das war im Prinzip der ganze - Wie ich an die Uni Wien gekommen bin. Also halt einmal wegen den Leuten - das war eigentlich der Hauptgrund. Und dann, weil es mir halt vom Curriculum besser getaugt hat. Und das dritte, weil ich halt gut die Zeit dazwischen füllen konnte. 0:06:25.8

K: Okay. Und was für Pläne hast du für nach dem Studium? 0:06:32.1

J: Also erstmal will ich meinen Abschluss haben. Tatsächlich habe ich mir nicht so viele Gedanken gemacht darüber. Weil ich eben erst mal jetzt einfach fertig werden möchte. Und ich denke nicht, dass ich direkt einen Master machen werde tatsächlich. Weil ich jetzt auch einfach dann mal Geld verdienen möchte. Also ich arbeite derzeit eh schon und so wie ich das kenne und so wie es klang, ist es nicht unwahrscheinlich, dass man dann dort übernommen werden kann oder sich in einer ähnlichen Abteilung dann etwas suchen kann. Und deswegen wahrscheinlich erstmal arbeiten. Vielleicht dann irgendwie noch einen Master. Oder dann nochmal Unternehmen wechseln, je nachdem. 0:07:25.1

K: Und wo arbeitest du gerade? 0:07:29.2

J: Bei Siemens. 0:07:31.2

K: Siemens. Ah. Das ist gut. 0:07:33.9

J: Im Controlling. Ja. Kann man lassen. 0:07:38.1

K: Ja. Ähm. Es gibt ja Leute, die sagen erfolgreiche Leute sind gar nicht talentiert, sie arbeiten einfach nur hart. Was hältst du von dieser Aussage? 0:07:57.7

J: Jain. Also es gibt... Also man muss ein gewisses Talent haben, um Erfolg zu haben. Es ist halt die Frage, ob man das Talent in den Fachbereich haben muss, wo man ist. Ich würde eher sagen es ist ganz viel - Also sicherlich

man muss Ahnung haben, aber man kann das - denke ich - durchaus auch im Endeffekt dann schaffen, wenn man erstens delegieren kann - wenn man weiß an welche Leute man sich wenden muss, um das zu kriegen was man möchte oder das zu schaffen was man möchte. Und wahrscheinlich auch eine gute Portion Charisma und Überzeugungskraft. Also ich denke es ist tatsächlich größtenteils eine Charaktersache. Aber auch halt - Also sehr Zeitintensiv. Und man muss halt ein gewisses Ziel vor Augen haben und dann wirklich da dahinter sein. Und nicht sagen, nein das geht nicht, ich kann nicht. keine Ahnung. Aber ich glaube nicht, dass es ganz ohne Talent funktioniert. Weil das - Niemand wird dich in einen Industriegroßkonzern lassen, wenn du - was weiß ich? Wenn du noch nie was von Mathe gehört hast und wenn du keinen Abschluss hast und wenn du dich nicht mit der Materie auseinandergesetzt hast und wenn man da überhaupt keine Veranlagungen hat. Also so funktioniert es halt auch nicht. Also ich würde sagen es ist so ein Mittelding. 0:09:53.4

K: Und es gibt dann ja auch noch eine Gegenposition von Leuten, die sagen: Okay, Leute, die erfolgreich sind, die haben einfach nur Glück, oder sie haben reiche Eltern oder die Eltern haben die richtigen Connections. Was hältst du von der Aussage? 0:10:13.9

J: Hmm (Nachdenklich). Also ähnlich wie bei der ersten im Prinzip. Ich denke es kann schon ein großer Vorteil sein. Wenn man in eine Familie hineingeboren wird, wo es schon ein Unternehmen gibt oder so was - Ja sich, dann würde ich ja auch sagen war Glück. 0:10:41.8

K: Wenn du ein Familienunternehmen erbst? 0:10:45.6

J: Genau. War halt einfach Glück. Oder wenn du schon in den richtigen Reihen bist. Einfach aus familiären Gründen. Dass man da dann eben einfach die Connections hat. Weil es funktioniert sehr, sehr viel über Connections. Ich habe zum Beispiel meine Stelle auch über Connections bekommen. Und da kann man natürlich schon sagen „okay ja“ - sicher. Aber jemand, der halt auch wieder sich nicht auskennt oder keine Lust hat oder keinen Ehrgeiz, den wird sich halt auch nicht lange halten dort. Es funktioniert halt auch nicht nur mit Connections oder Geld. Und ja sicher, reiche Eltern ist halt ein Privileg, was einem meist zu guter Bildung verhilft. Weil Kinder von reichen Eltern haben es einfach einfacher. Weil die Eltern natürlich auch vielleicht, oder zumindest vielleicht, ein Elternteil öfter da sein kann und sagen: „hey wir hocken uns jetzt zusammen hin und machen Hausaufgaben oder lernen“ Oder: „Du musst dahinter sein“ Oder du musst nicht während dem Studium arbeiten. Man hat einfach viel, viel mehr Zeit sich da drauf zu fokussieren, was zu lernen und was weiterzubringen. Was natürlich nicht der Fall ist, oder schwieriger ist, wenn man jetzt nicht dieses Privileg hat. Rein dieses finanzielle Privileg. Dementsprechend würde ich sagen es ist ein Vorteil, aber es ist auch nicht unmöglich, ohne das ganze etwas zu erreichen. 0:12:22.5

K: Das ist interessant, darauf werden wir später noch zu sprechen kommen, die ganzen familiären Einflüsse. Vorher wollte ich noch fragen, wie würde deiner Meinung nach eine faire Gesellschaft - im Ideal - Jobs und Einkommen verteilen? 0:12:46.4

J: Meinst du nach welchen Kriterien? 0:12:51.7

K: Genau, ja. Oder welche Prinzipien. 0:12:56.6

J: Also einmal finde ich, dass die - Also wenn man jetzt ein Industrieunternehmen anschaut, finde ich, dass die Führungspositionen viel zu hohe Gehälter bekommen. Im Gegensatz zu denen, die unten sich einen abrackern. Also als Wirtschafts-Uni-Absolvent ist man meistens eh nicht schlecht aufgestellt. Also einfach wegen der Ausgangslage halt. Da schwimmt man eigentlich eh im guten Mittelfeld mit. Aber zum Beispiel alle, die im Berg arbeiten, die schlechte Arbeitszeiten haben, die vielleicht gefährliche Aufgaben haben, die bekommen viel zu wenig und die, die oben hocken kriegen einfach viel zu viel Geld. Also das ist mal das Erste, dass ich denke, dass man da - dass das flacher gestaltet sein sollte, also von der - Wie nennt man das? 0:14:05.6

K: Von den Gehaltsschemas? Oder... 0:14:07.8

J: Ja genau, vom Gefälle. Und dann finde ich, dass allgemein die wichtigen Jobs, also die gesellschaftlich wichtigen Jobs wesentlich besser bezahlt werden müssten. Im Gegensatz zu irgendwelchen Luxusdingen. Also zum Beispiel so was wie zum Beispiel das Gesundheitssystem müsste halt einfach mehr Geld bekommen. 0:14:41.8

K: Pflegeberufe? 0:14:43.2

J: Nicht nur die Ärzte, sondern halt die, die halt wirklich immer da sind. Und sich den Arsch abarbeiten. Und dann finde ich auch, dass solche Leute, die die Infrastruktur aufrechterhalten, wie zum Beispiel die Müllabfuhr, oder

Menschen in Klärwerken, dass die auch ein bisschen mehr gefördert werden sollten, aus rein finanzieller Sicht. Weil alle anderen, die leben halt da auch so, aber wirklich was dazu beitragen tun sie halt nicht. Also das ist jetzt bei mir genauso. Es ist halt: Ich arbeite im Controlling, aber ich krieg dafür ziemlich viel Geld, und dann wird im Burgenland dann drüber diskutiert, dass man jetzt einen Mindestlohn macht, der aber unter meinem Gehalt liegt, für Leute in sozialen Berufen. Das ist halt finde ich falsch. Weil ich trage im Prinzip nichts zur Gesellschaft bei. Das ist ja alles rein unternehmerisch. 0:16:02.4

K: Oder nur sehr indirekt? 0:16:01.3

J: Ja genau, also der Fokus liegt falsch. 0:16:11.6

K: Und hättest du... 0:16:12.6

J: (unv.) ... Hm (fragend?). 0:16:12.6

K: Nein, nein, ist sehr klar rübergebracht. Und hast du über Jobverteilung - wie Leute zu Jobs kommen, wem welche Jobs gegeben werden sollen - hast du da irgendwelche Ideale, was du gut finden würdest? 0:16:35.1

J: Also ich finde erstmal, dass es nicht so viel Unterschied geben sollte zwischen einer Lehre und einem Studium. 0:16:44.4

K: Ähm. Gehaltstechnisch oder Statustechnisch? 0:16:53.2

J: Beides tatsächlich. Weil ich denke, dass das nur eine Frage ist, wie man am besten lernt. Also zum Beispiel meine - oder es ist eigentlich nur eine Ansehensfrage im Prinzip. Weil ich habe halt mein Studium gemacht, weil ich mit dem Mindset reingegangen bin, dass ein Studium besser ist als eine Lehre. Einmal weil es halt besser angesehen ist und ich dachte ich kann mit meinem Abitur keine - nicht einfach nur eine Ausbildung machen. Aber es ist halt falsch. Weil inzwischen habe ich halt den Eindruck, dass eine Ausbildung eher eine andere Form des Lernens ist. Also man hat da halt das Praktische. Und das andere ist halt theoretischer. Und je nachdem was einem besser liegt, finde ich halt nicht, dass da in irgendeiner Art und Weise Unterschied gemacht werden sollte. 0:17:54.4

K: Also das eine nicht über das andere stellen? 0:17:58.2

J: Genau. und ich denke halt, dass das Ansehen was es in der Gesellschaft hat, dass halt Leute in einer Lehre, die nur eine Lehre haben, eher benachteiligt werden, sowohl bei der Jobsuche, als auch dann später was das Gehalt angeht. Also das ist so mein Eindruck. Und das ist mal das eine. Also die Art der Ausbildung. Weil es sind alles Fachkräfte. Also ob man das jetzt so oder so gelernt hat ist im Prinzip egal. Weil man eh eingearbeitet wird und das nötige, was man wirklich da braucht kriegt man eh da beigebracht. Dann im Job und nicht im Studium oder in der Ausbildung. Sicherlich, die Basics musst du wissen. aber das hast du ja bei dem einen genauso wie beim Anderen. Und das gleiche Problem ist halt dann: Ist derjenige aus Österreich oder Deutschland, oder ist derjenige aus Afrika, Türkei, was weiß ich... Also da ist halt dann das nächste Problem, dass einfach - denk ich mal - für die besser bezahlten Jobs eher europäisch oder nordisch aussehende Leute bevorzugt werden, im Gegensatz zu irgendwelchen, die halt eher südländisch aussehen. Einfach wegen irgendwelchen rassistischen Vorurteilen. Und ich glaube, dass das nicht mal irgendwie bewusst geschieht, sondern unterbewusst. Oder, dass dann eben Sprachprobleme dann dazu führen, dass man denjenigen dann als weniger fähig oder dümmer oder so - unterbewusst einstuft. Und, dass dadurch dann halt auch extreme Nachteile entstehen, obwohl man die Fachkräfte brauchen könnte, weil es ja auch wirklich größtenteils gut ausgebildete Leute sind. Also so ist es ja nicht, dass die nichts können. Ja. Das sind so die Probleme, die ich so sehe. 0:20:09.7

K: Die du so siehst. Ja. Ähm, Passt. Es hat mir nur gerade gesagt, Zoom wird in zehn Minuten das Meeting schließen, ich würde nur sagen ich schicke dir einfach geschwind den nächsten Link, dass wir nicht unterbrochen werden bei der nächsten Frage. 0:20:25.2

J: Ja passt. 0:20:28.1

K: Passt. dann bis gleich. 0:20:30.6

(...)

K: Dann machen wir gleich weiter. Ähm. Was für Leute, oder welche Charakterzüge, würdest du sagen, sollten

mit höheren Einkommen belohnt werden? 0:20:50.4

J: Hmm (Nachdenklich). Muss ich kurz drüber nachdenken. 0:20:57.0

K: Kein Problem. 0:20:58.5

J: Also tatsächlich finde ich, dass zum Beispiel eine - oder anders: Also ich schätze es sehr wenn eine Führungskraft auch soziale Kompetenzen hat und nicht nur rein auf das Unternehmerische bedacht ist. Weil das finde ich wichtig, dass man auch zu seiner Führungskraft in irgendwelchen persönlichen Belangen gehen kann. Zum Beispiel: Mir gehts momentan nicht so gut, ich weiß, dass meine Arbeit darunter leiden könnte. Ich würde gerne mit meiner Führungskraft darüber reden. Ich finde, dass so was wichtig ist und auch in irgendeiner Art und Weise gefördert werden sollte. Ich weiß nicht, ob das auch möglich ist, so was wirklich finanziell zu belohnen. Es ist auch schwierig, aber die Leute sollten auch eher höhere Positionen bekommen und nicht die, die einfach nur alle mit dem Ellenbogen aus dem Weg boxen. Also für mich ist eine gute Führungskraft, jemand der auch wirklich viel soziale Kompetenzen zeigt, aber wirklich auch Respekt vor seinen Mitarbeitern hat. Also einerseits natürlich fachlich gut ist, aber auch eben ein Team leiten kann mit allem was dazu gehört. 0:22:40.9

K: Und nicht praktisch nur Kennzahlen im Kopf hat, sondern auch... 0:22:49.1

J: Ja genau. Also das zum Beispiel. Aber ansonsten finde ich auch, dass wenn man bereit ist seine - auch teilweise seine - ja- Also seine persönliche Freizeit auch hinten anzustellen, sollte das schon auch belohnt sein, weil ich denk mir halt meistens: „Nein mach ich nicht.“ Ist meine Freizeit. Und da lege ich Wert drauf. Aber manchmal ist es auch einfach unumgänglich. Also in der Wirtschaft ist es meistens wurscht. Aber in den sozialen Berufen geht das halt auch nicht immer. Vor allem mit Schichtdiensten und so weiter. Also da dürften die Zulagen auch ruhig schon bisschen höher sein. Weil man opfert seinen Schlaf dafür. Freizeitgestaltung, und so weiter. Ansonsten - ich weiß nicht, ich hab mir darüber noch nie so wirklich Gedanken gemacht tatsächlich. 0:24:05.6

K: Andersherum gefragt: Belohnt unsere Gesellschaft deiner Meinung nach Charakterzüge, die sie nicht belohnen sollte? 0:24:16.7

J: Ja. (Lacht) Ja. 0:24:21.6

K: Die da wären? 0:24:25.9

J: Habgier. zum Beispiel. Dann... irgendwie... Manipulation. Im großen Stil. 0:24:43.0

K: Inwiefern? 0:24:47.9

J: Also ich weiß nicht, ob du es schonmal gehört hast, aber zum Beispiel in den... Also ich höre gerne so True Crime Podcasts und da gabs mal eine Folge über Psychopathen. Und es ist anscheinend oft, dass die Berufe wo sich die meisten Psychopathen finden, sind zum Beispiel Polizisten, Politiker, Führungskräfte, also vor allem CEOs, weil die halt die Menschen lesen und das ausnutzen. Vielleicht auch unterbewusst, vielleicht bewusst. Weil man natürlich weiß, was man den Leuten sagen muss, um sie zufrieden zu stellen oder aus dem Weg zu schaffen. Und das wird dadurch halt einfach belohnt. Und das finde ich sehr krass. Und ich glaube, dass das halt auch - also mit dieser Manipulation und dieser Bestechung mehr oder weniger - so was, das geht halt einfach nicht, aber trotzdem sind die Leute da wo sie sind. Also das ist jetzt nicht direkt ein Charakterzug, aber das ist einfach dieses Manipulative halt. 0:26:19.8

K: Es gibt schon so - Ich weiß nicht mehr genau wie es heißt, aber es gibt das schon so als Charakterzug. 0:26:34.0

J: Ja. Ansonsten... Ja was auch ganz oft ist, dass Leute einfach keine Lust haben zu arbeiten und trotzdem sind sie immer noch da. Wo sie seit zwanzig Jahren sind. Es wundert mich nicht, dass die Gesellschaft sich nicht weiterentwickelt, wenn die Leute da immer noch sind, obwohl sie eigentlich gar keinen Bock haben. Wie nennt man das mit einem Wort? 0:27:18.4

K: Ähm? Faulheit? 0:27:20.6

J: Faulheit ja. 0:27:25.8

K: Und wäre dir einer von diesen Fällen mal persönlich untergekommen? 0:27:35.2

J: Also Faulheit ja. Ganz oft. Ich war schonmal in einer Abteilung, wo ungefähr die Hälfte keine Lust hatte. Da war auch ganz viel mit so... hinten Western, vorne rum super nett. Also auch dieses manipulative. Ja. Hinterfotzig, wie ich es nennen würde. 0:27:59.6

K: Falsch, ein bisschen. 0:28:01.1

J: Genau. Ja doch, das passiert öfter. Manipulativ ja - Also im persönlichen sicher, in der Arbeitswelt kann ich es dir tatsächlich nicht sagen, weil ich noch nicht lang genug in einer Abteilung war um das zu sehen, weil das fällt einem ja eh erst im Nachhinein auf, meistens. Weil die Leute darin halt gut sind. Ja, ansonsten in den Medien sieht man das ja immer wieder. 0:28:38.5

K: Bekommt man was mit, davon. Ja. 0:28:40.8

J: Ja. Vor allem in Österreich. (Lacht).

K: (lacht) Und noch genereller gefragt, hast du's mal erlebt, dass jemand belohnt wurde, obwohl das eigentlich gar nicht verdient war, oder hast du von so einem Fall gehört? 0:29:09.0

Ich hab es tatsächlich schon öfter gesehen, dass zum Beispiel ich eine Arbeit gemacht habe und dann mein - derjenige, der mich damit beauftragt hat, hat es dann als seins präsentiert. Und dann wurde aber schon öfters gesagt „Ja - Aber sie hat das doch eigentlich gemacht.“ so ungefähr. Also es war schon so, dass es entweder dann so gar nicht erwähnt wurde, dass ich das war und nicht die Person. Es war aber auch schon so, dass es eben dann rausgekommen ist. Also ich würde sagen so fifty-fifty. Aber es passiert dann immer mal wieder. 0:29:49.4

K: Das ist dir mehrmals passiert? 0:29:51.3

J: Ja, aber ich denke es ist auch einfach ... normal? Also in so einem Großkonzern, weil es halt immer von Vorgesetztem zu Vorgesetztem nach oben gereicht wird. Und wenn man einfach nur ein normaler Mitarbeiter ist, bekommt man halt die Aufgabe von seinem Vorgesetzten, gibt es dann weiter und der Vorgesetzte verwendet es dann weiter und reicht es dann weiter nach oben. Also ich denke das ist halt normal in dem Fall. 0:30:26.1

K. Dass das einfach die Unternehmenskultur so ist, ja jeder... 0:30:31.0

J: Ich glaube, ja. Also es ist... Manchmal war halt irgendwie innerhalb der Abteilung. Das ist schon blöd. Da denk ich mir so „danke für nix, habe ich gern gemacht, viel Spaß damit.“ Aber so - Ja ich glaube das ist normal. 0:30:54.1

K: Ja, vor allem wenn das Unternehmen sehr groß ist und sich die Leute nicht alle persönlich kennen. 0:31:02.7

J: Aber trotzdem wird immer nur der obere gefeiert im Prinzip. 0:31:13.4

K: Und bekommt die Bonus und Belohnungen oder so? 0:31:15.7

J: Ja, aber das ist tatsächlich... Das ist sogar sehr positiv an Österreich, dass ich hier jetzt zum Beispiel auch - Also, dass es da auch so finanzielle Sonderzahlungen gibt. 0:31:36.9

K: Zum Beispiel? 0:31:38.5

J: Also Erfolgszahlung sozusagen. Also in den Unternehmen. Also, dass man auch anteilig dann mehr oder weniger bekommt, je nachdem wie gut die Performance war. Das habe ich jetzt in Deutschland noch nicht gesehen. Und das ist mir hier recht positiv aufgefallen. Also das muss man auch sagen. Es sit nicht alles nur negativ. 0:32:19.4

K: Was würdest du sagen, was für Faktoren spielen eine Rolle dabei uns erfolgreich zu machen? 0:32:26.0

J: Also jetzt - Also mich selbst als Person sozusagen? Oder... 0:32:35.6

K: Generell in der Gesellschaft. 0:32:36.4

J: Also du meinst, wie ich es jetzt zum Beispiel schaffen würde erfolgreich zu werden? 0:32:47.1

K: Ja oder was Leuten generell hilft Erfolg zu haben in der Karriere. 0:32:54.8

J: Ja also einmal was wir vorhin schon gesagt haben mit dem Familienstand. Das ist natürlich ein großer Vorteil. Wenn man jetzt Sohn oder Tochter eines Unternehmers oder einer Unternehmerin ist, dann hat man natürlich bessere Chancen in diesen Karrierezweig aufzusteigen. Oder man ist halt schon einfach da. Das kann es natürlich auch geben. Ansonsten- Bildung ist hochangesehen. Auch da: Die Schulbildung, was aber auch wie gesagt wieder teilweise mit den finanziellen Mitteln der Eltern zusammenhängt, weil entweder - Also einmal ist es schon in der Schule merkt man es: Kann derjenige Nachhilfe haben, kann derjenige keine Nachhilfe haben, ist jemand daheim, der mit einem lernt, hat man irgendwelche Zusatzliteratur oder Zusatzhilfsmittel, wie zum Beispiel Vokabellernprogramme oder so was. Und dann aber auch später in der Uni, ob man halt nebenbei arbeiten muss. Was natürlich schon eine Mehrbelastung ist. Oder ob man das einfach nicht hat. Ob man vielleicht sogar auf einer Privatschule ist oder einer Privatusi. Wo man - also nach dem was ich gehört habe - den Abschluss einfacher bekommt als auf einer öffentlichen. Oder kann man sogar im Ausland Arbeitserfahrung haben oder so was. Also das ist einmal der finanzielle Punkt. Wo man schon einen erheblichen Vorteil rausholen kann, wenn die Eltern die Mittel haben. Und - ja. Bildung. Dann die Ausgangssituation. Dann ist es noch(...) Arbeitserfahrung. Wenn wir vielleicht verschiedene Unternehmen gesehen haben, verschiedene... Ja. Verschiedene - wie nennt man das? Also Richtungen. 0:35:16.4

K: Viele unterschiedliche Erfahrungen. 0:35:20.0

J: Genau ja, ob man das hat, Auch die Auslandserfahrung, die ich vorher schon genannt habe. Das sind so Faktoren, die gern gesehen sind. Wo man sagt: „Wow, der hat schon so viel gemacht, der muss ja richtig was können.“ Meist ist es ja nicht so. Meist ist es ja nicht direkt - es hängt nicht direkt zusammen. Gut man hat Erfahrung, aber nur deswegen ist ja jemand nicht besser oder schlechter als jemand anderes. Aber naja das ist was anderes. Und das... Dann vielleicht auch - ich weiß nicht, ob das da auch mit reinspielt, in welchem Land man wohnt, oder wo man herkommt. Ich denke jeder der eben in dem Land arbeiten möchte, wo er geboren ist, hat höhere Chancen als jemand, der das vielleicht nicht ist. 0:36:20.7

K: Der in ein anderes Land geht meinst du? 0:36:25.1

J: Genau, ja. Also ich denke, dass zum Beispiel jetzt eine türkische Frau hier nicht solche Chancen hat, als jetzt ich zum Beispiel. Auch wenn ich jetzt halt nicht aus Österreich bin, sondern aus Deutschland, aber es ist halt trotzdem ein Unterschied. Ja... Ansonsten... eventuell auch so was wie die körperliche Verfassung. Wenn man hier anfällig ist für irgendwelche Krankheiten, oder stressanfällig, oder für psychische Krankheiten anfällig, oder wenn man das halt einfach zeigt, oder wenn man das ausspricht. Also wenn es irgendwie nach außen gerät, glaube ich, dass man generell weniger Chancen hat irgendwie weit zu kommen. Weil man da direkt aussortiert wird. Weil niemand möchte jemand, der schnell durch ist. Jeder Arbeitgeber sagt: „Nein, ich möchte jemanden, der arbeitet sechzig Jahre für mich, bis er umfällt“, und nicht „Der braucht in fünf Jahren ein halbes Jahr Reha.“ Also ich - Das ist auch nicht nur am Arbeitsmarkt so, ich glaub allgemein. In der Gesellschaft ist man dann einfach aussortiert. Also ich denke, dass man alle diese Sachen, die ich jetzt genannt habe, kann man sowohl auf das Ansehen in der Gesellschaft als auch auf den Erfolg am Arbeitsmarkt anwenden. Also ich glaube es ist einfach eins zu eins übertragbar. Je nachdem, was man sich halt aussucht davon. Wenn ich jetzt sage, jemand der wenig Geld hat ist in der Gesellschaft nicht angesehen, weil der kann nichts beitragen. So jemanden will ich vielleicht auch gar nicht in meinem Betrieb haben, weil - keine Ahnung - Kann man dem ja vorwerfen der arbeitet ja nur wegen dem Geld und nicht wegen dem Spaß an der Arbeit oder irgend so ein Schmarrn. Also man kann das alles eins zu eins im Prinzip übertragen. denke ich. 0:38:53.8

K: Und weil du das angesprochen hast - Glaubst du es gibt in Europa Unterschied darin, wie fair Leute für ihre Arbeit bezahlt werden? 0:39:05.1

J: Ja. Ja, also einmal ist es ja schon von Land zu Land unterschiedlich. Das Lohnniveau. Ich denke ich kann zum Beispiel - mit der gleichen Arbeit kriege ich in Deutschland mehr als ich jetzt zum Beispiel in Italien bekommen würde. Weil tendenziell glaube ich, dass die Lebenshaltungskosten, oder die Ansprüche der Menschen einfach höher sind als in den südlichen Ländern. Und dementsprechend müssen natürlich auch die Arbeitgeber mehr zahlen, damit die Leute die Arbeit machen. Und dann gibt es ja auch von Land zu Land einfach Unterschiede, was halt Zulagen oder Gesetze, so was wie Mindestlohn, vielleicht sogar - irgendwie - Ausbildungsstandards. Ich denke da gibt es auch große Unterschiede. Zum Beispiel mit dem Studium aus Deutschland: Wenn ich in Deutschland einen Job suche, bin ich einer von - was weiß ich - einer halben Million. Und wenn ich jetzt mit dem gleichen Studium in ein ärmeres Land gehe bin ich da top ein Prozent. Also kann ich dann dort wahrscheinlich höher einsteigen. Würde wahrscheinlich im Vergleich zu den anderen Leuten dort mehr bekommen, aber wenn ich mir das dann wieder im Ländervergleich anschau - wahrscheinlich bin ich da im Mittelfeld. Je nachdem wo man hingeht, was man sich anschaut, glaub ich ist es überall unterschiedlich. Also weil es natürlich auch alles andere (...) andere Leute, andere Standards. Man kann vielleicht - man sagt vielleicht: „Okay in Deutschland möchte ich

einen Firmenwagen und ich lege da Wert drauf und ich bekomme den nochmal on top, weil die Arbeitgeber merken, dass ohne den nichts geht. Und in anderen Ländern ist das halt komplett egal. Also *no one cares*. Und die wollen halt lieber Geld. Oder - keine Ahnung - oder kriegen das einfach gar nicht. Ich glaube das ist komplett unterschiedlich. Also jetzt nur auf Europa gesehen. Wenn man nach Asien geht oder so, dann sowieso. 0:41:50.4

K: Mhm (verstehend). Dann sind noch größere Unterschiede da? 0:41:52.5

J: Ja. 0:41:54.7

K: Und wäre dir irgendetwas zu Ost- und Westeuropa eingefallen? Wie da Unterschiede sind? Oder hast du eine Intuition? 0:42:08.3

J: Nur tendenziell. Im Osten weniger. Also - Ja. Die haben ja eh schon im - Nach den ganzen Kriegen verloren - Oder mehr oder weniger. Ich glaube Deutschland hat sich einfach besser erholt davon. Und die kommen jetzt langsam nach. Also man sieht es ja an der Ukraine. Die sind ja an sich kein armes Volk. Aber die haben, glaube ich, auch die letzten zwanzig Jahre dann erst damit angefangen sich wirklich da rauszuarbeiten. Ich meine unser Bild von der Ukraine ist ja immer noch so wie man jetzt über Polen oder so was denken würde, eher ärmer angesiedelt, aber eigentlich haben die sich in den letzten fünfzehn, zwanzig Jahren gut wirtschaftlich entwickelt. Und das sind keine armen Leute, die dort wohnen. Aber auch dort gibt es natürlich sehr arme und sehr reiche Leute, aber eben - die waren eben wesentlich später dran als wir in Europa. Also, ich glaube, nach dem zweiten Weltkrieg war es halt für Westeuropa ein riesiger Schub. Dementsprechend ist dort halt allgemein der Reichtum höher. Weil das bei uns jetzt schon seit Generationen geht. Und dort fängt es vielleicht jetzt erst an, oder ist es noch gar nicht so weit. Viele kommen ja auch, tendenziell eher, in den Westen rüber. Weil sie sich hier etwas versprechen, was besser ist. Aber ja. Ich glaube das ist nach wie vor dieser Unterschied dann auch... 0:44:04.4

K: Und - nur für die Klarheit - Praktisch mit „den letzten zwanzig Jahren“ meinst du die Zeit seit dem Ende vom Kommunismus in Osteuropa? 0:44:16.5

J: Ich weiß gar nicht wann das aufgehört hat, tatsächlich. 0:44:21.1

K: Also neunundachtzig war der Mauerfall. Und dann war praktisch Neunziger bis dann die letzten Jahre eben. 0:44:30.8

J: Ja na dann sind es schon dreißig Jahre (lacht).

K: Ja voll, wenn man über die Zweitausender rechnet...0:44:39.7

J: Also ich habe das halt nur gehört nachdem ich mich ein bisschen wegen dem Ukraine Konflikt da informiert habe. Und die ganzen Hilfen, die es da gab und so weiter. Also finanziell gesehen sind die im Prinzip ähnlich zu uns. Aber erst seit kurzem. Und dementsprechend glaube ich einfach, dass auch der Reichtum bei uns höher ist. Also man sieht es ja auch - es ist nicht zu bestreiten. 0:45:17.9

(...)

K: Was meinst du, wieviel Kontrolle haben wir über unseren eigenen Erfolg? 0:45:31.5

J: Sehr viel. Also ich könnte jetzt - Ich würde tendieren Richtung achtzig Prozent. Weil: Klar nicht jeder hat die gleichen Ausgangsmittel, aber es geht eigentlich - Also ich habe gemerkt es ist keine Frage von „ich kann nicht“, sondern von „ich will nicht“. Und natürlich, wenn jemand krank wird kann man nichts dafür. Da kann man nichts dagegen tun, das ist dann halt einfach so. Aber mit dem nötigen Einsatz - also ich denke - können die meisten, zumindest in Europa auch studieren, wenn sie möchten. Oder eine Ausbildung machen oder irgendwas. Und wenn man zum Beispiel sagt: „Ja, Ich wäre gerne selbstständig, aber ich kann nicht, oder ich weiß nicht wie oder...“ Keine Ahnung - Jeder kann im Prinzip, man muss es halt machen. Und das ist dann halt eine Frage wie man es macht. Und wenn man es nicht auf dem konventionellen Weg macht, dann muss man sich halt etwas überlegen, wenn man das wirklich möchte. Wenn man aber halt sagt: „Nein ich kann nicht“, dann will man es einfach nicht genug. Also es klingt hart, aber ich denke es ist einfach so. Das habe ich zumindest - Das war zumindest was ich immer beim Studieren gemerkt habe. Das ist keine Frage von „Ich kann nicht“, sondern von „Ich will nicht“ oder irgendwas anderes passt nicht, warum ich das jetzt nicht mache. 0:47:15.1

K: Wie hast du das gemerkt beim Studieren? 0:47:19.1

J: Weil es nicht funktioniert hat. Also... Es hat halt jetzt - Jetzt ist das erste Mal, dass ich im Prinzip ein ganzes Semester in einem Semester abgeschlossen habe. Erfolgreich. Und das habe ich halt vorher nicht geschafft, weil ich nicht rechtzeitig angefangen habe, weil ich mich.... Weil ich mir dachte ich muss es machen wie alle anderen, also alles auf einmal lernen. Aber das funktioniert dann nicht. 0:47:49.5

K: So das Bulimie-Lernen vor der Prüfung meinst du? 0:47:52.9

J: Ja es gibt halt super viele Leute, die einfach halt nur vor der Prüfung lernen, aber so was funktioniert bei mir nicht. Und wenn mir was nicht passt, dann muss ich es halt ändern. Und im Endeffekt war es halt bei mir wahrscheinlich die Art des Lernens, aber auch die Uni. Was mir halt nicht gepasst hat. Und ich kann halt immer sagen „Ja es geht nicht.“ - Ja wenn es nicht geht, dann muss ich halt was anderes machen oder ich lasse es halt. Und ich denke mir das ist das gleiche Prinzip wenn ich in der Karriere erfolgreich sein möchte. Wenn ich mich nicht mehr anstrengte als alle anderen und nicht mehr mache als alle anderen, dann werde ich auch nicht mehr erreichen als alle anderen. Weil im Prinzip ist es so, dass jeder, der in einem Unternehmen zum Beispiel ist, der irgendwann mal dort schon ist, der hat die gleichen Ausgangslagen. Weil jeder fängt unten an, die wenigsten fangen direkt in den Managementpositionen an, dementsprechend... Ja - Reinhängen und halt einfach was dafür tun. Oder sich irgendwo bewerben. Weil man kann nicht erwarten, dass irgendwann ein Manager zu dir kommt: „Hey willst du meinen Job haben?“ Also das wird nicht passieren. Dementsprechend... Ja. Also die Einstiegschancen sind nicht die gleichen, klar, aber es ist schon möglich. Aber vielleicht sage ich das auch einfach nur aus einer privilegierten Lage heraus. 0:49:43.2

K: Aber ist auf jeden Fall deine Meinung? 0:49:48.0

J: Ja. Genau, weil ich meine klar, man kann vielleicht das Studium nicht in drei Jahren abschließen, wenn man aus einer ärmeren Familie kommt, aber zum Beispiel hier in Österreich brauchst du zwanzig Euro pro Semester zum Studieren. und das ist nicht viel. Und eine Wohnung braucht man auch, wenn man nicht studiert. Und man kann auch ein Studium neben der Arbeit machen. Dann dauert es halt länger. Aber man kann trotzdem dann etwas erreichen und sich halt in eine bessere Position stellen. In der gleichen Zeit wie jemand anderes vielleicht nicht, aber es ist durchaus möglich. 0:50:30.8

K: Okay. Und wie wichtig, würdest du sagen, ist die Ausbildung für den späteren Erfolg? 0:50:41.3

J: Also für den Einstieg sehr wichtig. Für den späteren Erfolg eher nicht. Weil es ist einfach nur eine gesellschaftliche Anforderung, dass man eine Ausbildung hat. Aber ich habe bisher zum Beispiel nie wirklich was aus meinem Studium in meinen Jobs verwendet, oder vorher wissen müssen, weil es wird einem alles beigebracht. Und wenn man jetzt zum Beispiel eine Leidenschaft hat und man verfolgt das, dann hat man das im Prinzip ja auch nicht gelernt. Also... Ich weiß nicht. Zum Beispiel - Ich nähe gerne und ich verkaufe dann nebenbei erste Sachen und kann später dann meinen eigenen Laden aufmachen. Dann habe ich das ja nicht als Ausbildung gelernt, aber trotzdem ist das dann für mich später dann ein wirtschaftlicher Erfolg in dem Sinne. 0:52:01.0

K: Und... Also kann man das so Paraphrasieren: Für dich ist die Ausbildung, dass man einen Titel macht, dass man zeigt man kann das, aber wirklich konkret die Inhalte anwenden wird man nicht so wirklich? 0:52:21.7

J: Wenn man es hart ausdrückt, ja. Also tatsächlich - Ich glaube tatsächlich, das ist nicht mal, dass man zeigt, dass man es kann, sondern nur, dass man sich hingesetzt hat und es auswendig gelernt hat. 0:52:43.0

K: Ein Ring durch den man springen muss? 0:52:48.3

J: Ja es sind viele Studiengänge, wo man das halt einfach eins nach dem anderen abarbeitet, halt auswendig lernt, seine Prüfung schreibt und irgendwann hat man einen Titel. Und das war es. Und dann gibts aber natürlich viele Studien, wo man wirklich das verstanden haben muss, das will ich auch nicht sagen. Aber für die meisten, oder für mich ist es inzwischen wirklich nur noch der Abschluss, damit ich dann halt arbeiten kann. 0:53:20.1

K: Weil für dich - ob du jetzt ein tieferes Verständnis im Kurs entwickelst oder nicht, abschließen kannst du genauso und ob du es je anwenden wirst, ist fraglich. 0:53:35.5

J: Ja ich habe halt einfach gemerkt, dass ich es nicht brauche für meinen Jobs. Also für meine Arbeit brauche ich das nicht zwingend. Weil ich das, was wirklich wichtig ist dann eh nochmal gezeigt bekomme. Oder weil man sich das dann sowieso nochmal beibringen muss. Weil die Anwendung mit den Programmen - das lernt man alles nicht im Studium. Sicherlich ist es interessant, aber es ist jetzt für die Jobsuche an sich erstmal nicht ausschlaggebend. 0:54:08.8

K: Passt. Dann hätte ich gesagt, machen wir nochmal eine kurze Pause. Ich schicke dir einen neuen Link. Weil ein paar Fragen gibt es noch, aber dann haben wir es bald. 0:54:22.5

J: Okay passt. Alles cool. 0:54:25.0

K: Passt dann bis gleich. 0:54:26.2

J: Bis gleich. 0:54:27.2

(...)

K: Hallo zurück. Ähm... Ja du warst fertig mit der Antwort der Letzten Frage, gell? 0:54:41.1

J: Ja. 0:54:43.3

K: Ja. Passt. Gut, dann wollte ich noch kurz darauf eingehen: finanzielle Unterstützung der Familie und Privatschulen, Privatausbildung und so was. Das hast du vorhin noch angesprochen, dass das eben Vorteile bieten kann - oder Nachteile. 0:55:02.5

J: Mhm (zustimmend). Also ich finde es ist größtenteils ein Vorteil. Sicherlich kann es auch schwierig sein, wenn die Eltern schon in einem Beruf erfolgreich waren und dann das gleiche von ihren Kindern erwarten, weil es viele gibt, die wollen das einfach nicht. Logischer - komplett nachvollziehbar. Ich würde das auch gern - Also ich möchte das auch selber entscheiden, was ich mein ganzes Leben lang machen möchte, aber ich hatte jetzt eben auch den Vorteil, dass halt meine Mama immer daheim war und ich hatte teilweise halt keine Lust meine Hausaufgaben zu machen, weil ich es unnötig fand. Und weil gesagt habe: „Ich habe das schon verstanden, ich brauche die Hausaufgabe nicht machen.“, Also das nervt mich und das will ich nicht machen. Und dann war die Mama halt dahinter. „Hast du deine Hausaufgaben schon gemacht? Bist du schon fertig? Mach deine Hausaufgaben. Hast du schon gelernt? Du hast morgen eine Schulaufgabe.“ Also lauter solche Sachen halt. Wenn nie jemand daheim ist, dann geht es einfach unter und dann hat das Kind keinen Bock und dann passiert's halt nicht. Und dann kann es auch sein, dass dann eventuell eine Klasse nicht schafft oder den Abschluss nicht schafft im schlimmsten Fall. Weil halt einfach diese Unterstützung oder dieses Verständnis, dass es wichtig ist, halt noch fehlt. Und wenn die Eltern da nicht dahinter sind, dann passiert es einfach nicht. Und das finde ich schon dann schwierig. Und - Oder ich weiß nicht - Die Kinder werden dann halt in den Hort gesteckt - Also ich weiß nicht „Hort“, gibts so was in Österreich? 0:56:57.9

K: Ja, gibts. 0:56:59.5

J: Ja. ...werden einfach in den Hort gesteckt nach der Schule und haben dann die Zeit auch nicht. Wollen sie nach Hause, die Eltern gehen davon aus, alles ist erledigt, ist aber nicht so. Ja. Ich habe das schon öfter gesehen, dass es dann eben bei Kindern, wo die Eltern nicht da waren, dass sie wesentlich schlechter in der Schule waren als jetzt zum Beispiel ich. Also vor allem in der Grundschule. 0:57:25.1

K: Ist dir das persönlich so aufgefallen? 0:57:28.8

J: Ja, das hab ich auch bei meiner Kusine zum Beispiel schon gesehen. Da ist die Mama eben, die arbeitet. Und die hatte große Probleme teilweise in der Schule. Weil die Eltern halt nicht den Luxus hatten, dass halt ein Elternteil daheim bleiben kann. 0:57:49.2

K: Weil sie nicht die Zeit hatten sich so... 0:57:52.6

J: Genau. Ja. (...) Und das ist dann ja meist einfach auch rein finanziell - Also rein finanzielle Motivation, dass man nicht daheim ist. Weil ansonsten - Wieso? Und dann später ist es natürlich - kann ich mir eine Privatschule leisten? Kann ich mir eine Privatuni sogar leisten, wo du dann wirklich in kleinen Klassen zu deinem Abschluss begleitet wirst, im Gegensatz zu einer großen Uni, wo es den Professoren egal ist, ob man da ist oder nicht, weil es ist einfach Eigenverantwortung. Gehst du hin, gehst du nicht hin? Ja wenn du nicht hingehst, dann gehst du halt nicht hin. Und an der Privatuni kostet der Abschluss halt auch dreißigtausend Euro, und dann ist man halt auch da. Dann muss man da sein und dann hat man geregelte Wochen und dann kriegt man viel Übung und wird individuell betreut. Das ist schon ein Vorteil, finde ich. Und genauso ist es aber halt auch ein Vorteil, wenn man auf einer großen Uni ist, dafür aber nicht nebenbei arbeiten muss, oder sich um so etwas einfach nicht kümmern muss, weil man daheim wohnen kann oder wenn man von den Eltern eine Wohnung bezahlt bekommt und Essen und Krankenversicherung. Wenn man das nicht hat, muss man nach der Uni nach dem Lernen noch arbeiten gehen.

Oder muss die Uni ausfallen lassen, damit man sich die Miete leisten kann. Und dann ist es natürlich schwieriger die gleichen Ergebnisse zu erreichen, wie jemand, der das halt nicht muss. 0:59:39.0

K: Ja. Und sind in Deutschland Privatschulen in der Diskussion? Haben die einen Einfluss, oder ist das eher ein Seitenthema? 0:59:57.9

J: Also ich kenn schon ein paar die auf Privatschulen waren. Auch auf so Internaten. Die sind halt teuer. Und das sind dann auch immer nur die Kinder, die halt reiche Eltern haben, die dorthin gehen, weil das ist einfach sonst nicht machbar. Und - Ja es ist eher negativ angesehen tatsächlich. Unter allen, die dort nicht waren. 1:00:26.7

K: Ja gut. 1:00:28.3

J: Ja. Aber bei mir aus der Klasse sind zum Beispiel schon ein bis zwei auf eine Privatschule gewechselt und haben dort ihren Abschluss gemacht. 1:00:38.8

K: Okay, also die sind dann nur in den letzten Jahren gewechselt. 1:00:44.0

J: Ja genau. 1:00:46.0

K: Mir hat anderes aus Deutschland mal erzählt, aus Hamburg, dass das Hamburger Schulsystem so ist, dass wenn man spät im Schulsystem ist, man auch keine Abiturempfehlung bekommen kann. Und, dass ein Freund von ihm dann sogar in ein anderes Land gegangen ist, um dann die Abitur zu machen, Vielleicht auch auf eine Privatschule, da bin ich mir jetzt nicht sicher. 1:01:22.7

J: Okay, ja. Aber bei uns ist das Schulsystem von Bundesland zu Bundesland unterschiedlich, deswegen weiß ich nicht, wie das jetzt in anderen Bundesländern ist. 1:01:33.1

K: Aus Welchem Bundesland bist du nochmal? 1:01:36.0

J: Aus Bayern. 1:01:37.9

K: Bayern, ja. Nürnberg ist in Bayern? 1:01:40.6

J: Ja. (lacht) 1:01:42.2

K: Na die deutsche Geografie ist nicht so... 1:01:45.4

J: Alles gut. (...) ja. Bei und ist es halt: Man kann eigentlich schon recht flexibel wechseln. Man muss nicht zwingend auf eine Privatschule gehen, um das dann trotzdem zu schaffen. Weil man kann, zum Beispiel, von der Hauptschule nach der bei uns Neunten - das ist bei euch die Fünfte, glaube ich - kann man dann den Hauptschulabschluss machen. Also das ist - ich glaube bei euch gibt es keine - Oder gibt es bei euch noch Realschule? Nein, Hauptschule und Gymnasium, oder? 1:02:29.9

K: Genau. 1:02:31.3

J: Und bei uns gibts dazwischen noch was. 1:02:36.9

K: Auch jetzt ein bisschen in einer Hierarchie? 1:02:39.0

J: Genau, ja und wenn man dann nach der Neunten den Abschluss macht, kann man dann in die nächsthöhere Schule wechseln. Da kann man dann ein Jahr mehr machen und da kriegt man dann den Realschulabschluss. Und mit dem Realschulabschluss kann man theoretisch auch dann in die Oberstufe Gymnasium zum Abitur. Man kann aber auch auf eine Berufsschule gehen und dort ein Fachabitur machen. Und dann, wenn man dann noch ein Jahr mehr macht, bekommt man dann trotzdem sein normales Abitur. Und mit diesem Fachabitur kann man aber auch studieren, aber halt nur fachspezifisch. 1:03:16.2

K: Ah okay, also wenn ich dann meine Fachabitur in „x“ habe kann ich dann nichts komplett anderes Studieren. 1:03:26.3

J: Genau. Also man kann das schon alles erreichen, aber es dauert halt und man muss sich da reinhängen. Wenn man nicht direkt, also auf dem direkten Weg das Abitur machen möchte. Aber natürlich, wenn man reiche Eltern

hat und die Eltern sagen „Ja nein, da haben wir keine Lust auf das ganze hin und her.“, Und dann geht das Kind einfach in die Privatschule und fertig. 1:03:50.8

K: Einfach in die Privatschule... 1:03:57.6

J: und fertig (lacht). 1:03:59.6

K: Weil du eben Leute kennst, die auf der Privatschule waren. Kommt dir vor - Also es war das Abitur leichter zu machen - aber kommt dir abgesehen davon vor, dass sie besser auf die Universität vorbereitet worden sind, oder aufs Arbeitsleben? 1:04:15.6

J: Wahrscheinlich nicht. Also ich habe die danach nie wieder gesehen, tatsächlich. Aber ich hab jetzt auch nicht irgendwie. Also ich hatte einen in Sinologie, der auf einer Privatschule war - ich glaube in der Nähe von Frankfurt - und der studiert jetzt Jus. Auch in Wien. Aber bei dem ist es nicht, weil er auf der Privatschule war, dass er irgendwie besser vorbereitet war, sondern einfach, weil seine Eltern halt Geld haben. Also der muss sich keine Gedanken machen um Studiengebühren, um Bücher, um Miete in Wien. Das ist alles wurscht. 1:05:02.8

K: Das wird einfach gezahlt. 1:05:06.4

J: Ja genau. Also ich glaube es ist... Im Endeffekt macht es keinen Unterschied. Man hat den Abschluss halt. Man hat den Abschluss halt einfacher, aber ich glaube nicht, dass es einfacher wird. Weil wenn einem alles in den Arsch geschoben wird, wird es auch später nicht einfacher. Also es wird eher schwerer denke ich. 1:05:31.4

K: Weil man nie lernt sich selber durchzubeißen, so? 1:05:34.5

J: Ja genau. 1:05:36.0

K: Und im Vergleich zu anderen Studenten an der Uni Wien - gut, du kennst noch nicht viele - aber vom Bauchgefühl her, würdest du sagen, du wirst es später leichter oder schwerer haben in der Karriere? 1:05:58.7

J: Hm (nachdenklich) Das kann ich nicht so beurteilen. Aber ich habe jetzt schon gemerkt dadurch, dass ich schon älter bin und schon gearbeitet habe, bekomme ich einfacher eine Stelle als jemand, der bisher nur studiert hat. Also ich kenne jetzt niemanden, wo ich das spezifisch sagen kann. Weil ich halt hier jetzt einfach noch nicht so viele Leute kenne. (...) Aber ich habe schon gemerkt, dass es von Vorteil ist. Und, dass tatsächlich hier in Österreich die Anzahl der Studiengänge, die man gemacht hat, weniger aussagt als in Deutschland. Also in Deutschland sagen - Also ich habe schon öfter mal gewechselt. Und in Deutschland ist das dann halt Stress. Also dann bekommt man ziemlich schwer eine Stelle. Das ist Gesprächsthema bei jedem Interview. 1:06:58.3

K: Okay, das wird so schlecht angesehen, dass man nicht dabeigeblichen ist, was man sich als Erstes ausgesucht hat? 1:07:06.7

J: Ja genau. Die Arbeitserfahrung ist nebensächlich. Und hier war es eher andersherum. Also Arbeitserfahrung - da waren die selber beeindruckt. Und das wurde gar nicht angesprochen, dass ich schon länger studiere. Also ich würde sagen so arbeitserfahrungstechnisch werde ich wahrscheinlich einen Vorteil haben, weil ich schon mehr gemacht habe. Aber ansonsten kann ich es absolut nicht einschätzen, tatsächlich. 1:07:38.8

K: Aber auch interessant, dass das Wechseln von Studien so negativ gesehen wird in Deutschland. Das habe ich noch gar nicht gehört. 1:07:47.6

J: Also ich hatte da tatsächlich schon - jetzt nicht offensichtlich Probleme, aber es wurde schon gefragt wieso. Man muss es halt begründen können. 1:08:07.7

K: Und was würdest du sagen, warum legt man da so großes Augenmerk darauf? 1:08:10.1

J: Weil... ich glaube einfach, dass viele aus der Generation, die jetzt Leute einstellen, die sind es gewohnt, dass sie in die Schule gehen, machen Abitur, gehen zum Studieren. Und nach drei Jahren haben sie dann ihren Titel und gehen dann arbeiten. Und jetzt gibt es aber so viel Auswahl und so wenig Infos, irgendwie, ... es gibt einfach zu viel Auswahl und bei uns in der Schule gab es zum Beispiel zu wenige Infos, was man machen möchte. Oder was man machen kann. Also ich wusste überhaupt nicht, was ich machen will nach der Schule. Ich hatte keine Ahnung. Aber das war einfach in der Generation von meinem Papa nicht so. Zumindest war es das was er mir erzählt hat, oder was ich da immer raus höre. Die haben halt alle nach der Schule studiert und fertig. Da gab es gar

keine Diskussion. Und jetzt kannst du - keine Ahnung - gehst ein Jahr nach Bali, nach Australien - machst da ein halbes Jahr „work and travel“. Dann probiert man halt das mal, und das mal aus. Das ist halt einfach - weiß nicht - durch Social Media sieht man halt auch viele Sachen was man alles machen könnte und keiner hat mehr eine Ahnung, was man überhaupt machen will. 1:09:42.6

K: Und weiß nicht mehr, will ich wirklich studieren oder so? 1:09:44.7

J: Ja ich glaube einfach, dass sich das geändert hat, und dass es aber die älteren Generationen nicht nachvollziehen können wie schwer das wirklich sein kann zu finden, was man machen möchte. Und in meinem Fall war das so: Ich bin mit siebzehn aus der Schule raus und wenn ich mir jetzt die siebzehnjährigen anschau, denke ich mir: „Kein Wunder, dass ich da nicht wusste, was ich mein ganzes Leben lang machen will. Also ich hab mich da erwachsen gefühlt zu dem Zeitpunkt. Aber wenn ich mir jetzt anschau die siebzehnjährigen, denke ich mir: „komm, (lacht) wie soll das funktionieren?“ Aber ich glaube das ist einfach noch nicht so angekommen bei den Leuten, die einstellen. Weil sie es halt nicht kennen. Also es ist einfach nicht so gewesen. ich glaube mein Papa war zwei Jahre älter. Dann war er ein Jahr bei der Bundeswehr. Und dann fängt man mit neunzehn, zwanzig das Studieren an, da weiß man schon eher, was man machen möchte, als mit siebzehn. Oder mit sechzehn, wenn man aus der Realschule kommt. 1:11:02.9

K: Und was ich mir gerade gedacht habe: Kann es sein, dass irgendwie auch bei der Studienauswahl das anders ist? Dass man jetzt als Person, die anfängt zu studieren sagt: „Was mach ich denn, es gibt viele Orchideenstudien, die man machen kann.“ Und damals war es so, man studiert Jus oder Wirtschaft und Medizin, wenn man es kann. Vielleicht ist auch die Studienauswahl für die Leute damals einfach viel geradliniger war? Oder gibt es da andere Gründe? 1:11:43.8

J: Ja also ich glaube es ist zum Beispiel: Mein Vater ist halt einfach Elektrotechniker. Er hat Elektrotechnik studiert. Dann ist er halt Ingenieur. 1:11:54.4

K: Technisches Studium. 1:11:57.8

J: Die Mama hat Hauswirtschaft studiert. An der Akademie. Und das ist halt einfach - Elektrotechnik, Hauswirtschaft. Fertig. Und heute ist es halt so: Ich mach jetzt Wirtschaftsingenieurwesen mit Schwerpunkt Elektrotechnik mit Schwerpunkt Betriebs- mit Schwerpunkt Maschinenbau. Oder mach ich dann... Keine Ahnung - Was habe ich mir immer angeschaut? Mode- und Markenmanagement? Oder mache ich irgendwie ein anderes Management. Social Media Marketing. Es ist halt immer viel zu kleinteilig. 1:12:45.6

K: Weil es dann immer nur in extreme Spezialisierungen geht? Mhm. 1:12:49.7

J: Also ich bin wirklich froh, dass es noch so Studiengänge gibt wie Betriebswirtschaft, weil dann kann ich mich noch entscheiden. Zwischen diesen kleinen Sachen könnte ich mich nicht entscheiden, weil ich das Gefühl habe, das ändert sich so schnell, dass man seine Interessen sich so schnell ändern, dass man das überhaupt nicht so lange verfolgen kann, wie man vielleicht denkt. Also weiterhin breit angelegte Studiengänge sind sicher nicht verkehrt. Also es stimmt schon. Ich glaube, dass es sich so aufgefächert hat, dass man überhaupt keine Möglichkeit mehr hat das alles zu überblicken und alles sich anzuschauen, durchzulesen und sich dann für eines zu entscheiden. 1:13:51.0

K: Würdest du sagen Privatfirmen belohnen normalerweise die Leute, die es am meisten verdienen? 1:14:03.7

J: Also so kleinere Firmen, oder? 1:14:08.7

K: Alle Größen von Firmen. Oder kleine und größere getrennt, falls du meinst, da laufen die Sachen unterschiedlich. 1:14:17.1

J: Also keine - Also jetzt halt nicht irgendwelche öffentlichen Dinge, sondern wirklich Privatwirtschaft. Ob die jetzt die Leute belohnen, die es am meisten verdienen? 1:14:30.6

K: Ja. 1:14:31.9

J: Nein. (lacht) Also zum Beispiel, wenn man sich eine kleine Firma zum Beispiel anschaut, dann vermutlich die, die sie am besten kennen. Oder die, die irgendwo anders Kontakte hin haben. Zum Beispiel kenne ich das aus einer kleinen Stadt, die bei meinen Eltern daheim in der Nähe ist. Es ist halt wer kennt wen. Und wenn man viele Leute kennt, hat man es einfacher. Weil dann sagt man: „Okay ich kenne den und den, der kann uns da einen guten Preis

machen.“ Und dementsprechend hat man es natürlich einfacher. Weil so jemanden möchtest du natürlich auch in der Firma haben. Und so jemanden möchtest du vielleicht auch langfristig in deiner Firma behalten und die Person kann halt auch einfach mehr Ansprüche stellen. Dann ist halt so wie vorhin das Thema, wer halt erfolgreicher ist. Da ist es ja auch unterschiedlich, wie man die Leute halt bezahlt und... (ob sie es wirklich?) verdient haben - also rein von der Arbeit her. Oder - ja. Allein bei mir in der Abteilung bin ich mir ziemlich sicher, dass die Kollegin, die schon länger da ist, die aber die gleiche Arbeit mache wie die jüngere Kollegin wesentlich mehr Geld bekommt. einfach weil sie einen älteren Vertrag hat. 1:16:02.0

K: Einfach weil sie länger - Oh! Weil der Vertrag so alt ist? 1:16:06.7

J: Ja genau. Also... Ich glaube jeder wird da einfach bezahlt, wie man es halt ausgehandelt hat. Vielleicht hatte man Glück, vielleicht ist man schon alt genug. oder vielleicht kennt man halt jemanden. Aber das finde ich sind alles Dinge, die man sich nicht verdient hat - Also mit Arbeit oder mit Einsatz. Sondern das ist einfach nur Glück. 1:16:35.5

K: Das hast du auch schon vorher angesprochen - Aber findest du, dass wir daran, wie wir Einkommen oder Jobs verteilen etwas ändern sollten? 1:16:48.3

J: Ja. Also einmal sollte halt die Art der Ausbildung weniger eine Rolle spielen, sondern, dass derjenige die richtigen Dinge gelernt hat. Also Studium, Ausbildung wurscht. Vielleicht hat derjenige auch gar keine Ausbildung, ist aber extrem gut darin. Und es ist halt kein ausgebildeter Koch. Aber er ist vielleicht leidenschaftlicher Hobbykoch und ist extrem gut. Aber trotzdem ist die Anforderung halt: „Nein, wir wollen einen ausgebildeten Koch.“ Und dann bekommt er dann die Stelle nicht, obwohl er vielleicht besser wäre als alle anderen Bewerber. Also das ist das Eine und das Andere war halt eben einfach die Vorurteile... Gegenüber Aussehen, Herkunft, ja. Sollten eigentlich keine Rolle spielen. Also vielleicht einfach ohne Namen und ohne Bild die Jobs austeilen. 1:18:10.8

K: Ja - Die Lebensläufe meinst du? 1:18:15.6

J: Ja. Lebensläufe ohne Namen und ohne Bild einreichen. Und dann ohne Kamera oder so das Gespräch führen. Also ich glaube tatsächlich, dass man so die besten Leute finden würde. 1:18:33.2

K: Wenn man aktiv versucht, diese Sachen rauszufiltern. Diese *Biases*? 1:18:39.9

J: Ja, also rein, was jetzt so die Arbeitsmoral, das Wissen angeht. Natürlich muss es im Team auch passen. Also rein bei einem persönlich. Aber das sollte eigentlich keine Rolle bei der Jobvergabe spielen. Ja. 1:19:02.0

K: Hat sich deine Meinung zu Fairness in den letzten Jahren irgendwie geändert? 1:19:08.3

J: Hm (nachdenklich). Ja also das was ich mit der Ausbildung zum Beispiel schon angesprochen hatte. Als ich halt vor - also nach dem Abi dachte, dass jemand der halt studiert, hat ein höheres Gehalt verdient als jemand, der nicht studiert hat ist falsch. Weil nicht alle, die... Also erstmal kann man nicht alle wichtigen Jobs studieren. Da fängt es schon mal an. Und zum zweiten ist es halt null Aussagekräftig. Nur weil ich jetzt ein Studium habe - Das ist ja komplett wurscht, also was meine Fähigkeit angeht. Und - ja das mit der Herkunft, das habe ich eigentlich schon immer so gesehen. Aber das ist so ein Thema, das man nicht wirklich ändern kann, weil es einfach so tief verankert ist. Ja. ich glaube - ich bin mir nicht sicher - aber ich glaube ich habe das auch früher so gesehen, dass Führungskräfte schon ihr Gehalt mehr oder weniger verdient haben, aber ich habe erst jetzt gemerkt, was das überhaupt für ein Unterschied ist. Also... Und wieviel auch Leute arbeiten, die vielleicht nur zweieinhalbtausend Euro verdienen, und weniger. Die arbeiten ja genauso viel. 1:20:56.1

K: Also das Verhältnis einfach? 1:20:57.1

J: Ja es ist einfach komplett *out of this world* (lacht). Also ich meine, man kann ja auch theoretisch sagen: „Ja die haben ja eine Verantwortung. Aber wenn ich jetzt halt - weiß nicht - wenn ich mir eine Pflegekraft anschau und die macht einen Fehler, hat die genauso viel zu verlieren. (...) Halt den Job. 1:21:26.9

K: Bei der Pflegekraft? Ja. (...) Und das hat sich bei dir mit der Arbeitserfahrung eingestellt? Oder mit der Ausbildung dann in der Uni? 1:21:34.5

J: Ja mit der - Also schon mit der Arbeit dann (...) Und vor allem wieviel es überhaupt kostet zu Leben. 1:21:47.7

K: Wenn man selber Rechnungen begleichen muss? 1:21:53.2

J: ja genau. (lacht). Und ich meine es muss ja jeder tun. Ob er jetzt eine Führungskraft ist oder nicht. Dementsprechend sollte da schon - einfach ein bisschen was von oben nehmen? 1:22:08.3

K: So: Das Gas im Winter werden wir alle zahlen müssen? 1:22:11.8

J: Ja eben und es arbeitet ja jeder viel. Und ich muss mich ja auch gegenüber meinem Vorgesetzten verantworten, wenn ich einen Fehler mache. Und genauso müssen sich auch höhere Vorgesetzte wieder vor ihrem Vorgesetzten verantworten, wenn sie Fehler machen. Ich habe halt den Vorteil ich treffe keine wichtigen Entscheidungen, aber es ist halt die Frage wieviel mehr wirklich nötig ist um das auszugleichen. 1:22:49.7

K: Ob das dann die Qualität der Entscheidungen so viel zum Besseren beeinflusst? 1:23:01.5

J: Mhm. (bejahend) 1:23:05.5

K: Und haben deine Familie und Freunde andere Meinungen zu Fairness? 1:23:16.1

J: Ich glaube nur minimal. Also (unv.) vielleicht mein kleiner Bruder? Aber der ist auch gerade neunzehn und ist in der Ausbildung und er verdient gerade am allermeisten von uns Kindern. 1:23:42.0

K. Okay. (lacht) 1:23:44.0

J: Also ich glaube der sieht das einfach ein bisschen anders. 1:23:45.8

K: Ist er in IT oder so? 1:23:48.2

J: Nein, der macht eine Ausbildung bei der Polizei. Und das Gehalt geht danach auch nicht höher - also nicht wesentlich. 1:23:56.1

K: Ah okay, er steigt halt so hoch ein, aber bleibt dann auf dem Level. Okay. 1:24:02.0

J: Ja. Aber für ihn fühlt es sich gerade gut an. Also ich glaube er macht sich darüber keine Gedanken. 1:24:06.5

K: Okay, und er ist gerade am weitesten von deinen Meinungen entfernt, meinst du? 1:24:10.6

J: ich glaube, ja. Aber es ist vielleicht auch einfach das Umfeld. Also ich glaube die Bayrische Polizei ist jetzt nicht grade der - das Unternehmen - unter Anführungszeichen - das für ihre Integration und für ihre Offenheit bekannt ist. (lacht) Aber ansonsten glaube ich - Ja okay vielleicht - Ich denke, dass zum Beispiel meine Großeltern das anders sehen, die sind recht konservativ. 1:24:51.3

K: Gut bayrische Großeltern... 1:24:54.4

J: Ja, recht gläubig und Ehe ist nur für Mann und Frau und so. Ich glaube zum Beispiel mein Standpunkt, mit dem, dass zum Beispiel auch ausländische Leute halt genauso bezahlt werden sollten und genau solche Chancen hätten - haben sollten, sehen sie vielleicht ein bisschen anders. 1:25:16.9

K: Da könnte es dann Reibereien geben? 1:25:18.3

J: Ja. glaube ich schon, aber es ist halt auch einfach die Erziehung und das Weltbild, das sie da haben. Also sie sind jetzt keine Nazis, um Gottes willen, das will ich damit nicht sagen. 1:25:37.1

K: Nein nein, (lacht). 1:25:38.0

J: Es ist ein bisschen schwierig manchmal. 1:25:42.1

K: Ja sicher, bei uns in Österreich gibt es auch viele solche Leute. Da sind glaube ich gerade Österreich und Bayern sehr ähnlich. 1:25:54.0

J: Also ich denke mal, dass es da am meisten auseinandergeht, aber ansonsten habe ich eigentlich nur sehr - Also die meisten meiner Freunde haben ähnliche Meinungen wie ich, weil sonst wären sie nicht meine Freunde. Also:

Diskutieren Ja, aber genau entgegengesetzte Meinungen würden, glaube ich, nicht funktionieren. 1:26:21.8

K: Und würdest du deine Familie als Middle-class beschreiben? 1:26:33.2

J: Ja. Deutsche Mittelklasse. Ja. 1:26:41.4

K: Und was ist dein Geburtsjahr? 1:26:48.3

J: Siebenundneunzig. 1:26:47.5

K: Siebenundneunzig - passt. Gut, ja ich wäre mit meinen Fragen fertig. Hast du noch etwas gehabt, was du sagen willst zu dem Thema? Wo du nicht die Chance gehabt hast in den Fragen unterzubringen? 1:27:04.6

J: Ich glaube nicht. Also nicht, dass ich wüsste. 1:27:13.2