



universität  
wien

# MASTERARBEIT / MASTER'S THESIS

Titel der Masterarbeit / Title of the Master's Thesis

**„Über die Verflechtung von „Vale“, Brasiliens Umweltpolitik  
und globalen Lieferketten“**

verfasst von / submitted by

**Andreas Barth**

angestrebter akademischer Grad / in partial fulfilment of the requirements for the degree of  
**Master of Arts (MA)**

Wien, 2022 / Vienna, 2022

Studienkennzahl lt. Studienblatt /  
degree programme code as it appears on  
the student record sheet:

UA 066 589

Studienrichtung lt. Studienblatt /  
degree programme as it appears on  
the student record sheet:

Masterstudium Internationale Entwicklung

Betreut von / Supervisor:

ao. Univ.-Prof. Dr. René Kuppe

# Inhaltsverzeichnis

|                                                                        |           |
|------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Inhaltsverzeichnis .....</b>                                        | <b>2</b>  |
| <b>1. Einleitung.....</b>                                              | <b>6</b>  |
| <b>2. Methode.....</b>                                                 | <b>7</b>  |
| <b>3. Konzeptioneller Rahmen.....</b>                                  | <b>10</b> |
| 3.1 Rohstoffbasierte Entwicklung.....                                  | 10        |
| 3.2 (Neo-)Extraktivismus.....                                          | 11        |
| 3.3 Politische Ökologie .....                                          | 12        |
| 3.4 Sozial ökologische Konflikte und Umweltgerechtigkeit .....         | 13        |
| <b>4. Ergebnisse.....</b>                                              | <b>15</b> |
| 4.1 Brasiliens (Export-) Wirtschaft .....                              | 15        |
| 4.1.2 Der Agrarsektor .....                                            | 19        |
| 4.2 Teil 1: Brasiliens Umweltpolitik- eine Bestandsaufnahme .....      | 20        |
| 4.3 Das System Bolsonaro- institutioneller nicht-Umweltschutz .....    | 22        |
| 4.3.1 Bolsonaros Umweltpolitik- eine Skizzierung.....                  | 22        |
| 4.3.2 Kontrolle der Umweltvorschriften- Das IBAMA.....                 | 24        |
| 4.3.3 ICMBio und Bolsonaro .....                                       | 27        |
| 4.3.5 Indigene Völker in Brasilien.....                                | 29        |
| Indigene Rechte in der Verfassung von 1988 .....                       | 29        |
| Die ILO Konvention Nr. 169 und das Recht auf Konsultation .....        | 31        |
| Die Deklaration der Rechte indigener Völker (UNDRIP).....              | 33        |
| Bolsonaro und das Verhältnis zu Indigenen .....                        | 35        |
| Die FUNAI und ihre institutionelle Entmachtung .....                   | 37        |
| Bergbau in indigenen Gebiet Brasiliens- PL 191/2020.....               | 38        |
| 4.3.6 Abholzung unter Bolsonaro.....                                   | 39        |
| 4.3.7 Illegale Aktivitäten im Bergbau.....                             | 40        |
| 4.3.8 Bolsonaro und Großunternehmen.....                               | 42        |
| 4.3.9 Zwischenfazit – Bolsonaros Schlag gegen Umwelt und Indigene..... | 42        |
| 4.4 Teil 2: Vale, CSR und Greenwashing?.....                           | 44        |
| 4.4.1 Eine Einführung in die Corporate Social Responsibility .....     | 44        |
| 4.4.2 Wirtschaftliche Vorteile durch CSR .....                         | 45        |
| 4.4.3 CSR in Brasilien .....                                           | 46        |
| 4.4.4 Bergbau und CSR .....                                            | 47        |
| 4.5 Das Unternehmen Vale.....                                          | 48        |
| Eine kurze Historie Vales .....                                        | 48        |
| Vale und der brasilianische Staat.....                                 | 49        |
| 4.6 Vales integrierter CSR Report 2020.....                            | 49        |
| 4.6.1 Der Unfall von Brumadinho und die Sicherheit der Dämme .....     | 51        |

|           |                                                                                                                  |           |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 4.6.2     | Vale und die Beziehung zu indigenen Völkern und traditionellen Gemeinschaften.....                               | 56        |
| 4.6.3     | Vale und lokale Gemeinschaften- die Gemeinde Piquiá de Baixo .....                                               | 62        |
| 4.6.4     | Das Grande Carajás Projekt und Vales Expansionspläne.....                                                        | 65        |
| 4.7       | Teil 3: Vale im System der globalisierten Welt- nachhaltige Lieferketten als Möglichkeit zur Verbesserung? ..... | 73        |
| 4.7.1     | Der globale Ressourcen hunger .....                                                                              | 73        |
| 4.7.2     | Vales Erzextraktion und die globale Lieferkette .....                                                            | 74        |
| 4.7.3     | Das deutsche Lieferkettengesetz.....                                                                             | 76        |
| 4.7.4     | Zwischenfazit Teil 3 .....                                                                                       | 83        |
| <b>5.</b> | <b>Diskussion .....</b>                                                                                          | <b>84</b> |
| 5.1       | Verantwortung der Unternehmen.....                                                                               | 84        |
| 5.1.1     | Die Rolle Vales .....                                                                                            | 84        |
| 5.1.2     | Die Rolle des Westens und die Verantwortung importierender Unternehmen .....                                     | 87        |
| <b>6.</b> | <b>Schlussfolgerung.....</b>                                                                                     | <b>88</b> |
| <b>7.</b> | <b>Literatur: .....</b>                                                                                          | <b>92</b> |

## Abbildungsverzeichnis:

|                                                                                                                                                                                                                                                                           |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Abbildung 1 Anteil der Erlöse von natürlichen Ressourcen am BIP Brasiliens von 1970-2019 (Quelle: The World Bank, 2021, eigene Darstellung).....                                                                                                                          | 16 |
| Abbildung 2 Anteil der Bergbauanträge in Gebieten von indigenen Völkern, das Kayapó-Volk ist sowohl historisch seit 1988 als auch aktuell am stärksten betroffen (Quelle: Mongabay, 2020a).....                                                                           | 42 |
| Abbildung 3 Vorteile für ein Unternehmen durch CSR (Quelle: Książak, 2017: 55). ....                                                                                                                                                                                      | 46 |
| Abbildung 4 Schadenskarte des Brumadinho Unfalls. Um herauszufinden, ob ein Einwohner Anspruch auf Entschädigung hat, sieht man die Karte an und überprüft, ob sich der Wohnsitz innerhalb des orangefarbenen Bereichs befindet (Quelle: Vale, 2021c).....                | 53 |
| Abbildung 5: Satellitenaufnahme vor und nach dem Bruch des Damms (Quelle: Bogusz & Sulich, 2020: 7418). ....                                                                                                                                                              | 54 |
| Abbildung 6 Die Nickelmine Onça Puma und das nur sechs Kilometer entfernte geschützte Gebiet der Xikrin (Quelle: GoogleMaps, 2021).....                                                                                                                                   | 59 |
| Abbildung 7 Das geschützte Gebiet der Xikrin (lila), südlich davon die von Vale beanspruchte Fläche zur Erkundung von Manganvorkommen (orange), der Antrag zur Erkundung stammt aus dem Jahr 1982 und wird nach wie vor aufrecht erhalten (Quelle: Infoamazonia, 2021)... | 60 |

|                                                                                                                                            |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Abbildung 8 Lage der Carajás Mine. Auch diese Mine befindet sich in der Nähe des terra indigena der Xikrin (Quelle: GoogleMaps, 2022)..... | 67 |
| Abbildung 9 Vales Minen- und Transportnetzwerk, von der Carajás Mine bis zum Hafen von Madeira (Quelle: FIDH & JnT, 2022b).....            | 69 |
| Abbildung 10 Schematische Darstellung von Vales Lieferkette (eigene Darstellung, 2022)..                                                   | 75 |
| Abbildung 11 Die Verflechtung zwischen Vale, Brasiliens Umweltpolitik und globalen Lieferketten (Eigene Darstellung, 2022). ....           | 89 |

## Tabellenverzeichnis:

|                                                                                                                                    |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabelle 1 Brasiliens Top 10 Exportgüter im Jahr 2020 (Quelle: International Trade Center, 2021, eigene Darstellung).....           | 15 |
| Tabelle 2 Erlöse aus Kohlenwasserstoffen und Bergbau als prozentueller Anteil am BIP im Jahr 2013 (Quelle: Smart, 2020: 775). .... | 17 |
| Tabelle 3: Eisenerzimporte in die EU-27 (Quelle: Küblböck et al., 2022: 9).....                                                    | 18 |
| Tabelle 4: Vales Ziele (Quelle: Vale Integrated Report, 2021: 32, eigene Darstellung). ....                                        | 50 |
| Tabelle 5 Übersicht über Vales Rechtsstreitigkeiten (Quelle: 20-F Report Vale, 2021: 99)...                                        | 73 |
| Tabelle 6 Top Agrarexportgüter Brasiliens (Quelle: WTO, 2020) .....                                                                | 74 |
| Tabelle 7 Top Exportgüter Brasiliens außerhalb des Agrarsektors (Quelle: WTO, 2020) .....                                          | 74 |
| Tabelle 8 Vales globale Erzhändler (Quelle: 20-F Report Vale, 2021: 104). ....                                                     | 75 |
| Tabelle 9 Vales Auswirkungen auf Natur, Soziales und Gesellschaft (Eigene Darstellung, 2022).....                                  | 86 |

## **Kurzfassung:**

Unter Jair Bolsonaro's politischer Führung in Brasilien wird der Umweltschutz stetig abgebaut. Eliten aus Militär, Agrarlobby und Unternehmerkreisen definieren eine politische Agenda welche Umweltschutzinstitutionen systematisch schwächt und deren Agieren zunehmend verunmöglicht. Darunter leidet jedoch nicht nur die Natur, sondern auch Menschen die mit und von dieser Leben. Allen voran Indigene und traditionelle Völker, aber auch Anrainer entlang der Produktions- und Lieferketten des brasilianischen Ressourcenabbaus. Ein solches politisches Umfeld fördert auch rücksichtsloses unternehmerisches Verhalten. Ein Beispiel dafür sind die kontroversen Praktiken des brasilianischen Bergbaugiganten Vale. Das Unternehmen steht immer wieder in der Kritik; Vale werden regelmäßig Menschenrechtsverletzungen und Umweltverschmutzung vorgeworfen. 2021 hat Vale einen umfangreichen CSR- Bericht veröffentlicht mit welchem das Unternehmen probiert sich in ein rechtes Licht zu rücken. Ziel dieser Arbeit ist es zu einem die Umweltpolitik Brasiliens zu analysieren, Vales CSR- Bericht kritisch zu beleuchten und zum anderen auch der Frage nachzugehen inwiefern auch westliche Länder, welche Rohstoffe aus Brasilien importieren, für die dortigen Umwelt- und Menschenrechtsverbrechen verantwortlich sind. Im Kontext dessen wird auch das deutsche Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz näher betrachtet.

## **Abstract:**

Under Jair Bolsonaro's political leadership in Brazil, environmental protection is being steadily dismantled. Elites from the military, the agricultural lobby, and business circles are forming a political agenda that weakens environmental protection institutions and increasingly makes it impossible for them to act. Not only nature suffers, but also the people who live with and from it. First and foremost, indigenous, and traditional peoples, but also residents along the production and supply chains of Brazilian resource extraction. Such a political environment also encourages inconsiderate corporate behavior. One example is the controversial practices of Brazilian mining giant Vale. The company is repeatedly criticized, and Vale is regularly accused of human rights violations and environmental pollution. In 2021, Vale published an extensive CSR report with which the company tries to put itself in the right light. The aim of this thesis is to analyze Brazil's environmental policy, to critically examine Vale's CSR report, and to investigate the extent to which Western countries that import raw materials from Brazil are responsible for the environmental- and human rights crimes committed there. In the context of this, the German Supply Chain Sourcing Obligations Act will also be examined in more detail.

# 1. Einleitung

Eine Gruppe von Umweltaktivisten, Teil der österreichischen Non-Profit-Organisation AllRise, reichte im Oktober 2021 beim Internationalen Strafgerichtshof in Den Haag eine bahnbrechende Anzeige ein. Die Organisation argumentiert, dass die Handlungen des brasilianischen Präsidenten Jair Bolsonaro und seiner Regierung einen *"weitreichenden Angriff auf den Amazonas, seine Angehörigen und seine Verteidiger darstellen, der nicht nur zur Verfolgung, Ermordung und unmenschlichem Leiden in der Region, sondern auch auf die Weltbevölkerung führt"*. In der Anzeige wird auch argumentiert, dass die Verbrechen gegen die Menschlichkeit nicht nur gegen Personen begangen wurden, die direkt vom Regenwald abhängen und sich für dessen Schutz einsetzen, sondern auch, dass Bolsonaro die Verantwortung für zukünftiges Leid trägt, welche als Folge seiner Amazonas-Politik entstehen wird (CNN, 2021). Seit der Machtübernahme des brasilianischen Präsidenten Jair Bolsonaro wurden Umweltschutzregelungen stetig abgebaut. Die Regierung Bolsonaro hat die Umweltpolitik in Brasilien durch sich ergänzende autoritäre und populistische Mittel zentralisiert und geschwächt. Zum einen durch den Einschnitt partizipatorischer Entscheidungs- und Gestaltungsmöglichkeiten nationaler Umweltbehörden, und, zum anderen durch gezieltes Vorgehen gegen indigene und traditionelle Völker, NGOs, Wissenschaftler und andere Verteidiger der Umwelt (Menezes & Barbosa, 2021: 289). Im Zuge dessen kam es auch zu drastischen Budgetkürzungen bei der brasilianischen Umweltüberwachung. Als Folge der Unterfinanzierung ist unter Bolsonaro die Abholzung der Wälder sprunghaft angestiegen, und zwar um 34% in den letzten zwei Jahren, während die Kapazitäten zur Bestrafung von Umweltverbrechern aufgrund von Geldmangel drastisch gesunken sind. Die für illegale Abholzung verhängten Bußgelder sind während der Welle der Umweltkriminalität im Amazonasgebiet nicht gestiegen, sondern von 2019 bis 2020 um 42% gesunken (Mongabay, 2021b). Kurz vor der COP 26, der UN-Klimakonferenz in Glasgow, erschien ein Bericht des brasilianischen Umweltausschusses, welcher klarstellt, dass *„Die Umweltbehörden auseinandergenommen werden, die Budgets gekürzt und es massiv an Personal fehlt"* (The Brazilian Report, 2021b).

Gefördert durch Bolsonaros rücksichtslose Umweltpolitik haben es Unternehmen, welche natürliche Ressourcen abbauen, einfacher unbehelligt zu agieren. Das Unternehmen „Vale“ ist einer der größten Spieler in Brasiliens Bergbau. Ursprünglich 1942 als staatliche „Companhia

Vale do Rio Doce“ gegründet, wurde Vale zu einem privaten Unternehmen, welches mittlerweile zu den größten Bergbauunternehmen der Welt zählt (Vale, 2021). Vale steht regelmäßig in der öffentlichen Kritik; von Seiten des Unternehmens kommt es immer wieder zu Menschenrechtsverletzungen und Umweltzerstörung. Eines der prominentesten Beispiele ist der Dammbruch eines von Vale betriebenen Rückhaltebeckens eines Eisenerztagebaus in Bento Rodrigues im Jahr 2015 bei dem 19 Menschen starben (Handelsblatt, 2015). Auch die Katastrophe von Brumadinho, wo es zu massiven Schäden an der Natur und über 272 Todesopfern kam, erreichte weltweite mediale Aufmerksamkeit. Hier kam es ebenfalls zu einem Bruch eines Rückhaltebeckens (Augsburger Allgemeine, 2021). Im April 2021 veröffentlichte Vale einen umfangreichen CSR-Bericht über geplante Aktivitäten im Bereich der Ökologie und betont ausgiebig Arbeitnehmerschutz und die Achtung der Menschenrechte. Der CSR-Bericht trägt den Titel „Vale Integrated Report 2020“ und beschreibt auf 184 Seiten wie sich das Unternehmen bemüht die Bereiche Umwelt, Soziales und nachhaltige Unternehmensführung in seine Betriebsabläufe zu integrieren.

Ziel dieser Arbeit ist es diesen CSR Bericht zu überprüfen, Bolsonaros Umweltpolitik, in welche Vales extraktivistische Machenschaften eingebettet sind, zu skizzieren und der Frage nachzugehen inwiefern Lieferkettengesetze in Europa eine Verbesserung der umwelt- und menschenrechtlichen Aspekte in Brasiliens Ressourcenabbau bewirken könnten.

## 2. Methode

Diese Arbeit soll einen Beitrag zu den wachsenden Forschungsarbeiten über extraktivistische Wirtschafts- und Politikmodelle zu leisten. Zu Beginn dieser Arbeit (Kapitel 3) wird der theoretische Rahmen präsentiert, in dem sich diese Ausarbeitung bewegt.

Der Ergebnisteil (Kapitel 4) ist dreigeteilt. Der erste Teil umfasst eine Betrachtung der aktuellen, unter Jair Bolsonaro geprägten, Umweltpolitik Brasiliens und dem extraktivistischen Sektoren des Landes. Zudem sollen die Grundelemente des brasilianischen Umweltrechts und für diese Arbeit wichtige Gesetze präsentiert werden. Um den Aktivitäten Bolsonaros und seiner Regierung nachzugehen werden wissenschaftliche Artikel, Bücher und internationale Medienberichte analysiert. Der zweite Teil betrachtet das Unternehmen Vale. Extraktivistische Wirtschaftsmodelle zeichnen sich durch hohe Exportquoten und multinational agierende Unternehmen aus. Vale exportiert Metalle, primär Eisenerz, rund um den Globus. 2021

veröffentlichte das Unternehmen einen umfassenden integrierten Nachhaltigkeitsbericht wo nicht nur unternehmerische Kennzahlen dargelegt werden, sondern auch soziale und ökologische Aspekte umfangreich hervorgehoben werden. Laut Aussage des Vale Vorsitzenden José Maurício Pereira Coelho ist *„Vale entschlossen, zur Entwicklung in den Regionen, in denen das Unternehmen tätig ist, beizutragen, mit dem Ziel, positive Auswirkungen auf die Umwelt, die Gesellschaft und die Wirtschaft zu erzielen“* und *„einen Beitrag zur Reduzierung der Auswirkungen des Klimawandels zu leisten, den Menschen in den Mittelpunkt unserer Aktivitäten zu stellen und der Gesundheit, Sicherheit und den Menschenrechten unserer Mitarbeiter und Gemeinden in den Regionen, in denen wir tätig sind, Priorität einzuräumen“* (Vale Integrated Report, 2021: 5). Dieses Bekenntnis von Vale zu Menschenrechten und Ökologie scheint auf den ersten Blick jedoch etwas fadenscheinig ruft man sich die Unfälle und Ereignisse der letzten Jahre in das Bewusstsein.

Um Vales Aktivitäten im sozialen und ökologischen Bereich (die CSR Aktivitäten) zu betrachten und zu überprüfen, ob das Gesagte auch mit den Taten übereinstimmt werden aktuelle Vorgänge und Erklärungen des Unternehmens unter die Lupe genommen. Um gegenwärtige Entwicklungen zu untersuchen werden dabei Berichte aus internationalen Medien, wissenschaftliche Artikel und offizielle Veröffentlichungen von Vale zu Rate gezogen. Der neu erschienene CSR Bericht des Unternehmens bildet dabei die Analysegrundlage. Aus dem CSR Bericht werden relevante Aussagen Vales zitiert und anschließend auf aktuelle Kontroversen rund um das Thema kritisch geprüft. Ziel dieser Arbeit ist es offenzulegen was das Unternehmen nicht mitteilt oder nicht mitteilen will. Damit wird auf die Widersprüche und Auslassungen des Nachhaltigkeitsberichts hingewiesen.

Die behandelten Themen sind:

- Der Unfall von Brumadinho und die Sicherheit der Dämme
- Vale und die Beziehung zu indigenen Völkern und traditionellen Gemeinschaften
- Der Konflikt mit der Gemeinde Gemeinde Piquiá de Baixo
- Das Grande Carajás Projekt und Vales Expansionspläne

Der dritte Teil des Ergebnisteils beschäftigt sich mit (Vales) internationalen Lieferketten. Auch Europa ist ein großer Importeur brasilianischer Metalle. Wie bereits erwähnt kam es von Seiten Vales in der Vergangenheit immer wieder zu Menschenrechtsverletzungen und Verbrechen an

der Umwelt. Diese Thematik betrifft, als Abnehmer brasilianischer Erze, auch die europäische Union. Der Rat der Europäischen Union beschloss im Dezember 2020 einstimmig die Ratsschlussfolgerungen zum Thema "Menschenrechte und gute Arbeit in globalen Lieferketten". Im März 2021 wurde, von Seiten des europäischen Parlaments, unter großer überfraktioneller Mehrheit, ein Richtlinienentwurf zur Sorgfalts- und Rechenschaftspflicht von Unternehmen beschlossen (Lavaud, 2021).

In Deutschland wurde am 22. Juli 2021 ein Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz (LkSG) kundgemacht. Die Sorgfaltspflichten umfassen sowohl den eigenen Geschäftsbereich, das Handeln eines Vertragspartners als auch das Handeln weiterer (mittelbarer) Zulieferer. Ziel ist die Verantwortung der Unternehmen auf ihre gesamte Lieferkette auszuweiten (Bundesministerium für Arbeit und Soziales, 2021). Im Zuge der Arbeit soll das LkSG überprüft werden, um auszumachen, inwiefern dadurch fairere und ökologischere Produktionsbedingungen entstehen können.

Ziel dieser Arbeit ist es folgenden Fragen nachzugehen:

#### Forschungsfragen:

Inwiefern fördert Brasiliens aktuelle Umweltpolitik extraktivistische Tätigkeiten?

Welche Gründe könnte Vale für sein gesteigertes Engagement im CSR Bereich haben? Wie steht es um die Ernsthaftigkeit dieser Pläne?

Kann ein Lieferkettengesetz helfen die umwelt- und menschenrechtlichen Aspekte in Brasiliens extraktivistischen Sektoren zu verbessern?

### 3. Konzeptioneller Rahmen

Dieses Kapitel soll einen kurzen Überblick über die für diese Arbeit relevanten Theorien liefern. Besonders die Betrachtung des Themas Extraktivismus und dessen Erstarben in Brasilien sind essenziell, um aktuelle Aktivitäten in der Region zu verstehen.

#### 3.1 Rohstoffbasierte Entwicklung

In zwei Dritteln der Länder des globalen Südens, darunter auch vielen lateinamerikanischen Ländern, stellen Rohstoffe die Hauptexportgüter da. Im Laufe der letzten Jahrzehnte ist die weltweite Nachfrage nach mineralischen Rohstoffen stetig gestiegen. Zwischen 2000 und 2011 haben sich die Preise dieser Rohstoffe verdreifacht. Obwohl die Preise in den Folgejahren fielen, lagen sie 2017 immer noch über 60% des Niveaus im Jahr 2000. Rohstoffpreise unterliegen starken Schwankungen und die Entwicklungen sind schwer vorhersehbar. Einnahmen- und Ausgabenplan, Leistungsbilanzstabilität und die Steuerung von Devisenreserven werden dadurch deutlich erschwert (Küblböck 2017, 4f). Primärrohstoffe werden in großen Mengen exportiert, um zu einer wirtschaftlichen Entwicklung beizutragen. Dieses Wirtschafts- und Entwicklungsmodell wird in der Forschung auch als „Extraktivismus“ bezeichnet (dazu näher in Kapitel 3.2.). Extraktivismus, als Akkumulationsmodell, zeichnet sich durch die exzessive Ausbeutung natürlicher, immer knapper werdender, und meist nicht erneuerbarer Ressourcen aus (Lambert et al. 2012, 14). Dabei ist die Wertschöpfung oft bloß vorübergehend und auf einen gewissen Zeitraum begrenzt, in dem die extraktivistisch geprägten Wirtschaftssektoren von hoher Nachfrage und hohen Weltmarktpreisen profitieren und dadurch hohe Gewinne generieren. Dies bedeutet auf der anderen Seite aber auch die Unfähigkeit die Lebensgrundlagen in dem betroffenen Lebensraum nachhaltig zu reproduzieren und für längerfristige wirtschaftliche Stabilität zu sorgen (Ye et al. 2020, 155).

Der Ansatz der rohstoffbasierten Entwicklung ist in der wissenschaftlichen Debatte über Entwicklungstheorien kein Unbekannter. In den Wirtschaftswissenschaften entstanden in den 1950er und 1960er Jahren Ansätze, die sich mit der Frage befassen, ob aus der Rohstoffgewinnung, im Sinne eines nachhaltigen und sozialen Wirtschaftswachstums, ein stabiles Entwicklungsmodell generiert werden kann (Brand & Dietz, 2014: 134f). Damit verbunden ist auch der Begriff des „Ressourcenfluchs“. Die starke Rohstoffabhängigkeit von Ländern des Südens wird von der Ressourcenfluch-Literatur als zentrales Hindernis auf dem

Weg zur Entwicklung ausgemacht. Während Rohstoffstaaten insbesondere in Phasen steigender Rohstoffpreise oder am Beginn, beziehungsweise bei Ausweitung der Extraktionstätigkeit, überdurchschnittlich hohe Wachstumsraten erzielen weist das durchschnittliche Wirtschaftswachstum in mittel- oder langfristiger Perspektive wenig beeindruckende Zahlen auf und bleibt hinter den Erwartungen von Politik und Gesellschaft zurück. Dies ist auch eng verbunden mit der (polit-) ökonomischen Charakteristika der Rentenökonomien. Rentenökonomien sind definiert durch geringe wirtschaftliche Diversifizierung, dabei zentrieren sich die Investitionen und Arbeitskräfte weg vom produzierenden Sektor und bewegen sich vornehmlich in Richtung des boomenden Rohstoffsektors, Zumeist prosperieren zeitgleich Handels-, Bau- und Dienstleistungssektoren (Peters, 2019; Ploeg, 2011).

### **3.2 (Neo-)Extraktivismus**

Der Begriff des Extraktivismus leitet sich aus dem Lateinischen ex-tractum „das Herausgezogene“ ab und steht für ein Wirtschaftssystem, in dem die Primärproduktion eine große Rolle spielt und Bodenerträge genutzt werden, um wirtschaftliches Wachstum zu fördern. Beim klassischen Extraktivismus geht es um den Abbau großer Mengen an Rohstoffen, die nicht oder kaum weiterverarbeitet werden. Der Abbau ist dabei mit einem hohen Anteil an Exporten verbunden. Zu den extraktivistischen Sektoren zählt man grundsätzlich den Bergbau und die Kohlenwasserstoffe (Gas und Öl), obwohl der Begriff auch auf andere Bereiche, wie einige Exportmonokulturen, ausgedehnt werden kann. Beim klassischen Extraktivismus gibt es wenig Regulierung und Kontrollen von staatlicher Seite und die Einnahmen der Exporte konzentrieren sich auf die Eliten; man geht jedoch davon aus dass dieser Extraktivismus Wirtschaftswachstum mit sich bringt, es zu Übertragungseffekten kommt und der Rest der Gesellschaft auch davon profitiert (Gudynas, 2011). Besonders der Bergbausektor in Brasilien ist im Bereich der Produktion und dem Export von mineralischen Rohstoffen hervorzuheben. Brasilien übertrifft hierbei sogar die andinen Länder. Der stark ausgeprägte Bergbau in Brasilien lohnt sich also um ihn tiefergehend zu analysieren. Die Kombination aus hohen Preisen, dem Vorhandensein wichtiger Erzvorkommen, der Entwicklung neuer Technologien, die eine Erkundung an Orten ermöglichen, an denen der Bergbau in der Vergangenheit nicht durchführbar war, und einer Reihe neoliberaler politischer und wirtschaftlicher Reformen hat Brasilien zu einem attraktiven Ort für den Bergbau gemacht. Daher erhielt das Gebiet ab den 90er Jahren eine Lawine von nationalen und internationalen Investitionen, die wirtschaftliche, territoriale, ökologische und soziale Transformationen und Dynamiken erzeugten. Während des

folgenden Jahrzehnts stiegen diese Investitionen rasant. Die liegt am Wirtschaftswachstums in China und Indien, der steigenden globalen Nachfrage nach mineralischen Rohstoffen, und des erhöhten Wertes dieser Rohstoffe auf dem internationalen Markt (Orduz Rojas et al., 2019).

Der uruguayische Sozialwissenschaftler Eduardo Gudynas (2009) führte das Konzept des „Neo-Extraktivismus“ ein. Gudynas formulierte mehrere Hypothesen zur rohstoffbasierten Entwicklung. In seiner Sichtweise bricht der „neue“ oder Neo-Extraktivismus teilweise mit der neoliberalen Strategie der Privatisierung des Rohstoffexports, die als klassischer oder konventioneller Extraktivismus bekannt ist und in den letzten Jahrzehnten in Lateinamerika dominierte. Zwei wesentliche Merkmale dieser älteren Form des Extraktivismus waren: Die wichtige Rolle, die transnationale Konzerne bei der Ausbeutung der Rohstoffe und der Aneignung der Gewinne spielten; und die Tatsache, dass der Staat die Aufgabe hatte, dieses Modell im Inneren zu bewahren. Im Gegensatz dazu bezieht sich der Begriff des Neo-Extraktivismus auf die post-neoliberale Politik progressiver Regierungen. Diese regulieren die Aneignung von Ressourcen und deren Export, indem sie Unternehmen und Rohstoffe verstaatlichen, Verträge überarbeiten und Exportzölle und Steuern erhöhen. Darüber hinaus verwenden sie überschüssige Einnahmen, um entwicklungsfördernde soziale Strukturen auszubauen. In diesem Rahmen dient die Ausbeutung der Natur dazu, die nationale Entwicklung und Souveränität zu sichern, die Armut zu reduzieren, die soziale Teilhabe zu erhöhen, die lokale Wirtschaft zu diversifizieren und politische Stabilität zu gewährleisten. Die Praxis des Extraktivismus wird mit einem teils imaginierten nationalen Interesse verbunden und wird so zu einem politisch legitimierten neuen Entwicklungsprojekt: Dem Neo-Extraktivismus (Burchardt & Dietz, 2014). Aber auch der Neo-Extraktivismus zeichnet sich, wie der klassische Extraktivismus, durch einen Raubbau an der Natur aus und besitzt in diesem Aspekt eine eindeutig negative Konnotation (Gudynas, 2011).

Für den spezifischen Fall Brasilien, besonders unter Bolsonaro, könnte man aber durchaus von klassischem Extraktivismus sprechen. Manche Autoren gehen sogar soweit Bolsonaros autoritäre Umweltpolitik als Förderung eines "totalen Extraktivismus" zu bezeichnen (Menezes & Barbosa, 2021: 229).

### **3.3 Politische Ökologie**

Die Ressourcenextraktion in Brasilien hat stark negative Auswirkungen auf die Umwelt. In Anbetracht dessen lässt sich die Thematik der ressourcenbasierten, neo-extraktivistischen

brasilianischen Entwicklung auch mit Ansätzen der politischen Ökologie analysieren. Politische Ökologie ist ein Forschungsfeld welches Studien mit einer kritischen Perspektive auf die Mensch-Natur-Beziehungen umfasst - kritisch sowohl in einem politischen als auch in einem erkenntnistheoretischen Sinne (Bauriedl, 2016). Politische Ökologie ist ein kritischer Ansatz innerhalb der Anthropologie, Geografie und verwandter Disziplinen, der analysiert, wie und warum strukturelle Kräfte, wie kapitalistische Wirtschaftsprozesse und Machtverhältnisse, Umweltveränderungen in einer zunehmend vernetzten Welt vorantreiben. Politische Ökologie fokussiert dabei den gesellschaftlichen und politischen Charakter von Ressourcenabbau und den damit verbundenen Umweltauswirkungen (Roberts, 2020). Grundlegende Fragen der politischen Ökologie beziehen sich dabei auf den gerechten und gleichberechtigten Zugang zu Ressourcen, deren Bereitstellung und Kontrolle sowie auf die Regime der Regulierung. Der Bergbau in Brasilien und der Export von mineralischen Rohstoffen dient in großen Teilen dazu westliche Konsummuster zu befriedigen. Dieser Abbau führt aber zu lokalen Umweltproblemen und Konflikten mit der dort ansässigen Bevölkerung. Diese Umweltprobleme können zum Teil mit Bezug auf neomarxistische Entwicklungstheorien und Weltsystemtheorien als Ergebnisse der Integration peripherer Weltregionen in den kapitalistischen Weltmarkt erklärt werden. Die politische Ökologie sucht einen Vergleich lokaler Umweltkrisen und -konflikte im Kontext globaler Politiken. Die Vielfalt der politischen Ökologie hat wiederholt neue Perspektiven für die kritische Berücksichtigung von Umweltkrisen, Umweltrisiken und Umweltkonflikten eröffnet. Dies ermöglicht es Ansätze zu finden, die über das Dogma des Kapitalismus hinausgehen (Bauriedl, 2016).

### **3.4 Sozial ökologische Konflikte und Umweltgerechtigkeit**

Durch den Raubbau an der Natur kommt es zudem zu sozial-ökologischen Konflikten. Die politisch-ökologische Forschung hat unterschiedliche Konzeptionen von sozio-ökologischen Konflikten entwickelt. Sozial-ökologische Konflikte können als Kämpfe definiert werden, die mit dem ungleichen Zugang zu, der ungleichen Verteilung von und der ungleichen Kontrolle über natürliche Ressourcen (z.B. Land, Wasser, Wälder) sowie ökologischen Nutzen und Risiken verbunden sind. Folglich erhöht die Aneignung von Ressourcen durch mächtige Akteure die Knappheit und beschleunigt Konflikte (Pichler & Brad, 2016). Zu den vulnerabelsten Akteuren in Umweltkonflikten gehören diejenigen, die die Umwelt gegen negative soziale oder ökologische Auswirkungen verteidigen, weil ihr Leben und ihr Lebensunterhalt von gesunden Ökosystemen abhängen. Das UN-Umweltprogramm bezeichnet Umwelt-Menschenrechtsverteidiger als "alle Personen, die Umweltrechte, einschließlich der

verfassungsmäßigen Rechte auf eine saubere und gesunde Umwelt, verteidigen, wenn die Ausübung dieser Rechte bedroht ist, unabhängig davon, ob sie sich selbst als Menschenrechtsverteidiger identifizieren oder nicht. Viele Umweltverteidiger üben ihre Tätigkeit aus reiner Notwendigkeit aus" (UNEP, 2018). Dazu können indigene Völker, Bauern, Fischer, Umweltaktivisten, soziale Bewegungen, Journalisten oder andere Menschen gehören, die sich über die nachteilige Nutzung von Ressourcen durch die Gesellschaft, Unternehmen oder den Staat und die damit verbundenen Umweltveränderungen sorgen oder direkt davon betroffen sind (Scheidel et al., 2020). Rund um extraktivistische Tätigkeiten, auch jene Vales, kommt es immer wieder zu sozial-ökologischen Konflikten. Dabei geht es um Spannungen und Konflikte über den Zugang zu natürlichen Ressourcen, die Verteilung und Verwendung der Einnahmen sowie die Kompensierung, Entschädigung und Vermeidung von Umwelt- und Sozialkosten. Bei Bergbaukonflikten geht es darum, wie die räumlichen und sozialen Nachteile und Auswirkungen von Bergbauaktivitäten verteilt werden. Die Auswirkungen des groß angelegten Metallbergbaus auf Wasser, Land, Gesundheit, Lebensgrundlagen und Menschenrechte geben den betroffenen Menschen und Gemeinden zu Recht Anlass zur Besorgnis (De Castro et al. 2016, 70-74).

In diesem Kontext ist es auch wichtig den Begriff der Umweltgerechtigkeit näher auszuführen. Das Konzept der Umweltgerechtigkeit hat seinen Ursprung in den Vereinigten Staaten in den 1980er Jahren, als es verwendet wurde, um die konträren Auswirkungen der industriellen Verschmutzung auf Minderheiten zu beschreiben. In den letzten vier Jahrzehnten hat sich der Begriff weiterentwickelt und sich sowohl geografisch als auch historisch ausgeweitet, so dass er nun die verschiedensten Umweltkämpfe weltweit umfasst (Atapattu et al., 2021). Im Forschungsfeld der Umweltgerechtigkeit wird untersucht, wie bestimmte Gemeinschaften, global, als wahrscheinliche Opfer von Umweltrisiken und -schäden in Mitleidenschaft gezogen werden können, auch wenn diese Gemeinschaften nicht unmittelbar für die Schäden verantwortlich sind. Wenn wir über allgegenwärtige und schwerwiegende Formen der Ungerechtigkeit sprechen, die weltweit in unserer menschlichen Gemeinschaft fortbestehen, ist es notwendig, über die Machtsysteme nachzudenken, die das globale System bestimmen. Diese Systeme sind historisch entstanden und tragen kontinuierlich dazu bei, dass bestimmte Orte und Völker an den unteren Rand unserer globalen Hierarchie verwiesen werden. Dabei ist es auch notwendig, darüber nachzudenken, auf welche Weise sich die Lebensweisen und die Identitäten der Empfänger von Umweltunrecht und Umweltzerstörung durch diesen Einfluss verändern. Das theoretische Konzept Umweltgerechtigkeit erweitert den Möglichkeitsraum für die

Untersuchung der Überschneidungen zwischen Mensch und Umwelt und vervielfacht gleichzeitig die Zahl derer, die berücksichtigt werden, wenn wir über Umweltzerstörung sprechen (Schlosberg, 2007).

## 4. Ergebnisse

Zu Beginn ein kurzer Überblick über Brasiliens Wirtschaft und die extraktivistischen Sektoren des Landes.

### 4.1 Brasiliens (Export-) Wirtschaft

Brasilien ist die größte Volkswirtschaft Südamerikas und verfügt neben mannigfaltigen Rohstoffen über eine stark ausgeprägte Agrarindustrie. Der Agrarsektor Brasiliens ist für etwa 7% des Bruttoinlandsprodukts verantwortlich und somit auch für einen beträchtlichen Teil der inländischen Arbeitsplätze (statista, 2022). Somit ist der Agrarsektor auch die wichtigste brasilianische Exportbranche. Besonders Soja, Fleisch, Getreide und Zuckerrohr stellen wichtige Exportgüter dar. Dabei wird knapp ein Drittel der brasilianischen Landfläche zum Anbau genutzt. Auch der Rohstoffsektor ist ein Grundpfeiler der Wirtschaft Brasiliens. Rohöl stellt eine wichtige Exportgruppe dar, Brasilien belegt in Bezug auf Erdöllexport global gesehen den 16. Rang. Außerdem ist Brasilien nach Australien das zweitgrößte Eisenerzexportland mit der Bergbauindustriegröße Vale, sowie ein bedeutender Exporteur von Gold und Kupfer (Weltexporte, 2021). Tabelle 1 liefert eine Übersicht über die Top 10 Exportgüter Brasiliens.

**Tabelle 1 Brasiliens Top 10 Exportgüter im Jahr 2020 (Quelle: International Trade Center, 2021, eigene Dartsellung)**

| Exportgut                                         | Exportwert (gerundet auf Mrd. \$) | Exportanteil |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------|--------------|
| Ölsamen und ölhaltige Früchte (primär Sojabohnen) | 29                                | 13,88%       |
| Erze, Schlacke und Asche                          | 29                                | 13,81%       |
| Mineralische Brennstoffe, Mineralöle              | 25                                | 11,89%       |
| Fleisch                                           | 15,9                              | 7,56%        |
| Rohzucker                                         | 8,9                               | 4,25%        |
| Eisen und Stahl                                   | 8,7                               | 4,15%        |
| Maschinen (zum Beispiel Turbinen und Kessel)      | 8,3                               | 3,99%        |

|            |     |       |
|------------|-----|-------|
| Fahrzeuge  | 6.8 | 3,24% |
| Getreide   | 6.5 | 3,09% |
| Tierfutter | 6.5 | 3,08% |

Brasilien hat eine große Vielfalt an erneuerbaren und nicht erneuerbaren natürlichen Ressourcen. Durch verbesserte Transportmöglichkeiten und Erschließung für Ab- und Anbau relevante Gebiete werden immer mehr dieser Ressourcen, entweder für den Export, oder für die Nutzung durch die heimische Industrie und die wachsende Bevölkerung Brasiliens, zugänglich (WorldAtlas, 2021). Abbildung 1 zeigt die Anteile der Erlöse von natürlichen Ressourcen am BIP, Tabelle 2 zeigt den prozentualen Anteil der extraktivistischen Sektoren am BIP in verschiedenen lateinamerikanischen Ländern.

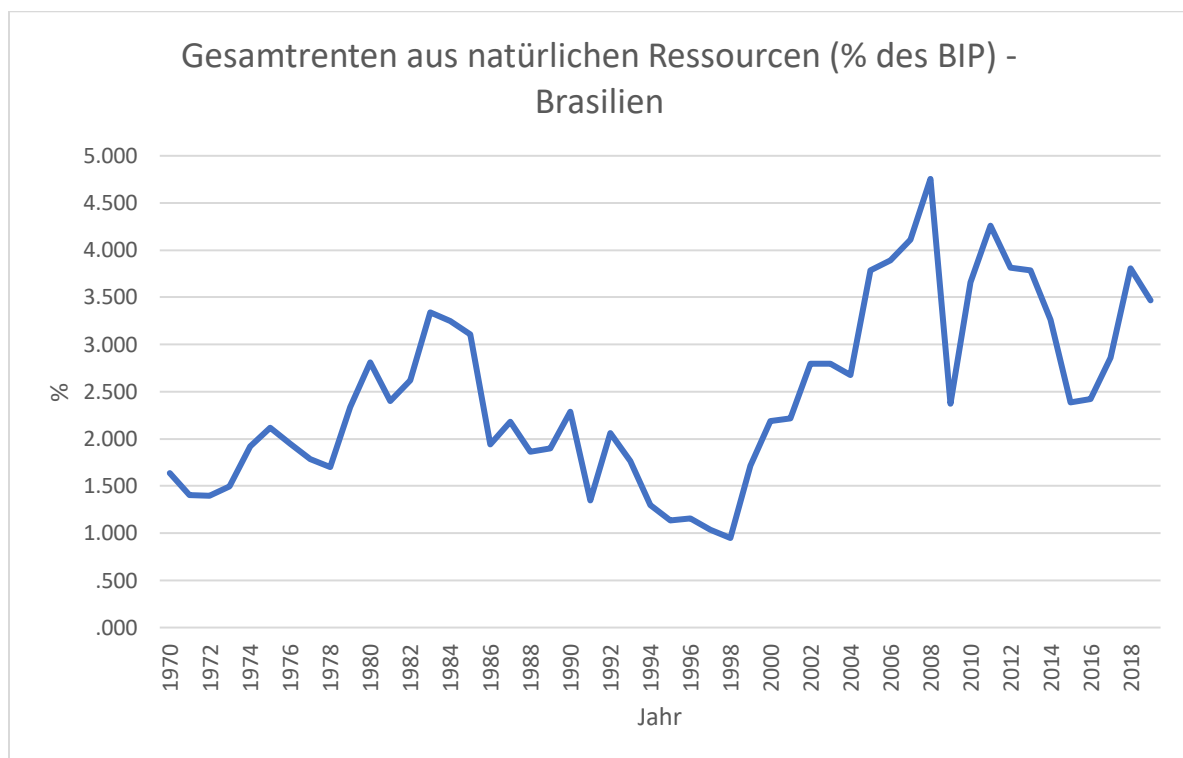


**Abbildung 1 Anteil der Erlöse von natürlichen Ressourcen am BIP Brasiliens von 1970-2019 (Quelle: The World Bank, 2021, eigene Darstellung).**

**Tabelle 2 Erlöse aus Kohlenwasserstoffen und Bergbau als prozentueller Anteil am BIP im Jahr 2013 (Quelle: Smart, 2020: 775).**

| Country   | Hydrocarbons | Mining | Total |
|-----------|--------------|--------|-------|
| Venezuela | 26.6         |        | 26.6  |
| Chile     |              | 16.5   | 16.5  |
| Bolivia   | 6.0          | 10.2   | 16.2  |
| Peru      | 1.5          | 11.9   | 13.4  |
| Mexico    | 7.0          | 1.7    | 8.7   |
| Colombia  | 3.7          | 1      | 4.7   |
| Nicaragua |              | 4.4    | 4.4   |
| Brazil    | 1.4          | 2.2    | 3.6   |
| Honduras  |              | 2.2    | 2.2   |

#### **4.1.1 Der brasilianische Bergbausektor**

Die brasilianische Bergbauindustrie fördert mehr als 60 verschiedene mineralische Rohstoffe. Die mineralischen Rohstoffstätten werden von etwa 9000, bei der Bergbaubehörde Departamento Nacional de Produção Mineral (DNPM) registrierten, Bergbauunternehmen erkundet und abgebaut (Marbler et al., 2014: 2). Zu den wichtigsten Mineralienvorkommen zählen Eisenerz, Zinn, Kupfer, Pyrochlor und Bauxit. Zudem gibt es große Vorkommen an Granit, Mangan, Asbest, Gold, Edelsteinen, Quarz, Tantal und Kaolin. Die meisten Industriemineralien konzentrieren sich auf die Gebiete Minas Gerais und Pará. Besonders Eisenerz, Bauxit und Gold sind dort zu finden. In Mato Grosso und Amapá befinden sich die meisten der bekannten Manganerzvorkommen. Der größte Teil der Kaolinvorkommen befindet sich im Amazonasbecken. Kohlevorkommen von geringer Qualität befinden sich in Rio Grande do Sul und Santa Catarina. Zudem verfügt Brasilien über große Offshore-Reserven an Erdöl und Erdgas, vor allem im Südosten (WorldAtlas, 2021). Als Heimat der zweitgrößten Eisenreserven der Welt, der viertgrößten Bauxitreserven und der siebtgrößten Goldreserven stellen diese Ressourcen einen nicht unwesentlichen Teil für Brasiliens Wirtschaft dar. Die Bergbauindustrie erreichte im Jahr 2020 in Brasilien einen Wert von 41 Milliarden US-Dollar und war verantwortlich für über 170.000 direkte Arbeitsplätze. Insbesondere die rohstoffreichen Bundesstaaten Pará und Minas Gerais profitieren auf regionaler und lokaler Ebene vom Bergbau (statista, 2021b).

Besonders Eisenerz spielt in der brasilianischen Mineral-Exportindustrie eine wichtige Rolle. Brasilien verfügt über zwei große Eisenerzlagerstätten. Die erste Lagerstätte ist das sogenannte

„Eiserne Viereck“ und liegt im Bundesstaat Minas Gerais. Rund zehn Milliarden Tonnen Erzvorräte lagern auf einer Fläche von 7.000 Quadratkilometer. Die zweite große Eisenerzlagerstätte Brasiliens befindet sich im Südosten des amazonischen Bundesstaats Pará. Dort befindet sich die Carajás-Mine, eine der weltweit größten Eisenerztagebauflächen. In diesem Gebiet lagern rund 18 Milliarden Tonnen Eisenerz im Boden. Von den Lagerstätten in Carajás und Minas Gerais wird das Erz per Bahn zu den Häfen transportiert und von dort exportiert (Russau, 2020: 32). 2021 exportierte Brasilien 357 Millionen Tonnen Eisenerz im Wert von 45 Milliarden US-Dollar (UN Comtrade, 2021). Eisenerz dominiert auch den Export mineralischer Rohstoffe, mit einem Anteil von 87,79%. Der Verkauf von Eisenerz nimmt 10% der brasilianischen Gesamtexporte ein und liegt nach dem Sojasektor an zweiter Stelle der brasilianischen Exporte. Auch Deutschland ist ein großer Abnehmer brasilianischen Eisenerzes, 43% der deutschen Gesamteinfuhren von Eisenerz stammen aus Brasilien (Russau, 2020: 32). Betrachtet man die EU-27 Staaten ist Brasilien mit einem Anteil von 36 % der größte Lieferant, gefolgt von Kanada (18 %) und der Ukraine (17 %). Innerhalb der EU ist Schweden das wichtigste Land für den Abbau und die Lieferung von Eisenerz (Küblböck et al., 2022: 9). Tabelle 3 liefert eine Übersicht:

**Tabelle 3: Eisenerzimporte in die EU-27 (Quelle: Küblböck et al., 2022: 9).**

| Quantity (in mio tonnes) |                    |              |              |              |              |              | Share |      |      |      |      |      |
|--------------------------|--------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|------|------|------|------|------|
|                          | Land/Region        | 2000         | 2005         | 2010         | 2015         | 2018         |       | 2000 | 2005 | 2010 | 2015 | 2018 |
|                          | <i>Total</i>       | <i>144.9</i> | <i>147.1</i> | <i>129.3</i> | <i>121.3</i> | <i>117.9</i> |       |      |      |      |      |      |
| 1                        | Brazil             | 60.4         | 66.9         | 54.5         | 50.6         | 42.6         |       | 42 % | 45 % | 42 % | 42 % | 36 % |
| 2                        | Canada             | 13.1         | 9.0          | 14.2         | 17.1         | 20.6         |       | 9 %  | 6 %  | 11 % | 14 % | 18 % |
| 3                        | Ukraine            | 15.9         | 11.1         | 14.5         | 16.3         | 19.9         |       | 11 % | 8 %  | 11 % | 13 % | 17 % |
| 4                        | Sweden             | 9.8          | 9.3          | 11.8         | 10.9         | 12.8         |       | 7 %  | 6 %  | 9 %  | 9 %  | 11 % |
| 5                        | Russian Federation | 7.8          | 10.3         | 7.9          | 6.3          | 5.9          |       | 5 %  | 7 %  | 6 %  | 5 %  | 5 %  |
| 6                        | South Africa       | 3.1          | 4.7          | 4.0          | 2.7          | 5.6          |       | 2 %  | 3 %  | 3 %  | 2 %  | 5 %  |
| 7                        | Mauritania         | 9.7          | 9.4          | 5.8          | 3.6          | 2.6          |       | 7 %  | 6 %  | 4 %  | 3 %  | 2 %  |
| 8                        | Norway             | 2.5          | 3.1          | 1.3          | 3.1          | 1.6          |       | 2 %  | 2 %  | 1 %  | 3 %  | 1 %  |
| 9                        | Liberia            | 0.1          | 0.1          | 0.0          | 3.0          | 2.4          |       | 0 %  | 0 %  | 0 %  | 2 %  | 2 %  |
| 10                       | Latvia             | 0.01         | -            | 0.1          | 0.00         | 0.3          |       | 0 %  | 0 %  | 0 %  | 0 %  | 0 %  |

Im Jahr 2020 importierte Österreich Eisenerz im Wert von 503 Millionen US-Dollar und war damit der 23. größte Importeur von Eisenerz weltweit. Österreich importiert Eisenerz hauptsächlich aus der Ukraine (295 Mio. US-Dollar), Deutschland (113 Mio. US-Dollar,

Ungarn (45,8 US-Dollar), Schweden (42,9 US-Dollar) und den Vereinigten Staaten (7,2 Mio. US-Dollar) (oec.world, 2022).

Bergbauaktivitäten beeinflussen soziale und ökologische Systeme auf direkte und indirekte Weise. Die Exploration, der Bau, der Betrieb und die Wartung von Minen können zu Landnutzungsänderungen führen, die zu Entwaldung, Erosion, Veränderung von Bodenprofilen, Kontamination lokaler Gewässer und Feuchtgebiete sowie einem Anstieg des Lärmpegels, der Staubentwicklung und der Emissionen führen. Auch die Stilllegung und Umnutzung von Minen kann zu erheblichen Umweltauswirkungen führen, insbesondere zu Boden- und Wasserverschmutzung. Auch die Infrastruktur, einschließlich Straßen, Häfen, Eisenbahnschienen und Stromleitungen, die gebraucht wird, um Bergbauaktivitäten zu betreiben hat negative Auswirkungen auf die Umwelt. Dadurch werden die Wanderrouen von Tieren beeinträchtigen und die Fragmentierung von Lebensräumen verstärkt (Malan, 2021: 2).

#### **4.1.2 Der Agrarsektor**

Rund ein Drittel der brasilianischen Landfläche wird landwirtschaftlich genutzt. Brasilien zeichnet sich durch den Anbau von Getreide, Bohnen und Ölsaaten aus. Die brasilianische Sojaproduktion betrug im Jahr 2019 mehr als 120 Millionen Tonnen und löste damit die USA als weltweit größten Sojaproduzenten ab. Auch die brasilianische Maisproduktion gehört zu den weltweit größten. Obwohl die Zuckerrohrproduktion in den letzten Jahren kontinuierlich zurückgegangen ist, bleibt sie gemessen am Produktionswert eines der wichtigsten Agrarprodukte in Brasilien. Neben seiner Rolle für die Zuckerproduktion wird Zuckerrohr auch als wichtigster Rohstoff für die Herstellung von Ethanol-Kraftstoff im Land verwendet. Auch die Viehzucht hat eine große Bedeutung im brasilianischen Agrarsektor. 2019 wurden in Brasilien über 32 Millionen Rinder geschlachtet. Das mit Abstand größte Tierhaltungssegment in Brasilien ist jedoch Geflügel. Im Jahr 2019 wurden in dem Land fast sechs Milliarden Masthühner geschlachtet (statista, 2021a). Im Jahr 2020 gab es 218 Millionen Rinder in Brasilien (Faostat, 2021). Die Menge an Vieh braucht auch große Flächen zum Weiden. Die Viehzucht ist aufgrund des hohen Platzbedarfs der größte Treiber der Abholzung von brasilianischem Regenwald (Walker et al., 2013: 446).

Anfang der 2000er Jahre wurde die brasilianische Fleischindustrie zu großen Teilen von US-amerikanischen und europäischen Konzernen bestimmt. In den letzten zehn Jahren kam es aufgrund von Bestrebungen der brasilianischen Regierung zur Schaffung großer brasilianischer

Konzerne in der Fleischerzeugung welche mittlerweile globale Marktmacht errungen haben (Russau & Sharma, n.d.: 3). Der intensive Export Brasiliens von Getreide, Bohnen und Fleisch kann dabei als Agrarextraktivismus benannt werden (Peters, 2019: 197).

## **4.2 Teil 1: Brasiliens Umweltpolitik- eine Bestandsaufnahme**

Dieses Kapitel soll einen Überblick über die aktuelle Umweltpolitik in Brasilien schaffen. Zudem werden wichtigste rechtliche Grundlagen des brasilianischen Umweltrechts und weitere thematisch relevante Gesetze präsentiert.

### **4.2.1 Verfassungsrechtliche Grundlage- Artikel 225**

Der wichtigste Baustein des brasilianischen Umweltrechts findet sich in einem Kapitel der Bundesverfassung von 1988. Als wesentliche Aspekte zählen dabei die Regelungen zur Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung und die Gefährdungshaftung für Umweltschäden (Kommer, 2012: 459f).

Brasilien schuf mit dem Artikel 225 eine Bestimmung über das Recht auf eine intakte und gesunde Umwelt. Gemäß dem Artikel hat *„jeder das Recht auf eine ökologisch ausgeglichene Umwelt, die ein Gut zum gemeinsamen Gebrauch des Volkes darstellt und für eine gesunde Lebensqualität unabdingbar ist, wobei die Regierung und Allgemeinheit verpflichtet sind, sie zu schützen und für die gegenwärtigen und zukünftigen Generationen zu erhalten“*.

§ 1 des Artikels stellt klar, *„dass es der öffentlichen Gewalt obliegt die wesentlichen ökologischen Abläufe zu bewahren und wiederherzustellen sowie für die ökologische Behandlung der Arten und Ökosysteme zu sorgen. Zudem die Mannigfaltigkeit und Unversehrtheit des genetischen Erbes des Landes zu bewahren und die Einrichtungen zu überwachen, die sich der Erforschung und Veränderung von genetischem Material widmen. In allen Einheiten der Föderation müssen besonders schützenswerte Gebiete ausgewiesen werden, jegliche Veränderung und Aufhebung dieser Gebiete darf nur durch Gesetz erfolgen, wobei jegliche Art von Nutzung untersagt ist, die deren Unversehrtheit oder die Merkmale beeinträchtigt, welche ihren Schutz rechtfertigen. Eine, zu veröffentlichende, Umweltverträglichkeitsprüfung ist durchzuführen sollten Vorhaben und Handlungen geplant*

*werden, die dazu geeignet sind, eine bedeutende Beeinträchtigung der Umwelt hervorzurufen. Die öffentliche Gewalt muss dafür sorgen, dass die Erzeugung, das In-den-Handel-Bringen und die Anwendung von Techniken, Methoden und Wirkstoffen kontrolliert werden, die ein Risiko für Leben, Lebensqualität und Umwelt darstellen. Ein weiterer Baustein ist die Vorgabe auf allen Bildungsebenen die Umwelterziehung sowie das öffentliche Bewusstsein für die Bewahrung der Umwelt zu fördern. Praktiken, welche die ökologische Funktion von Flora und Fauna gefährden, die Ausrottung von Arten bewirken oder Tiere grausamer Behandlung unterworfen sind gesetzlich zu verbieten“.*

§ 2 des Artikels setzt sich mit der Ausbeutung von Rohstoffen auseinander: *„Jene die Ressourcen abbauen sind verpflichtet die verschlechterte Umwelt in Übereinstimmung mit den von der zuständigen öffentlichen Stelle geforderten technischen Lösungen wiederherzustellen“.*

§ 3 besagt: *„Verfahren und Tätigkeiten, die als umweltschädlich angesehen werden, ziehen, für die Zuwiderhandelnden, seien es natürliche oder juristische Personen, straf- und verwaltungsrechtliche Maßnahmen nach sich, neben der Verpflichtung, den Schaden zu beheben“.*

§ 4 erklärt, dass der brasilianische Amazonaswald, der Atlantische Wald, die Serra do Mar, das Pantanal Mato-Grossense und die Küstenzone Teil des nationalen Erbes sind und unter Bedingungen genutzt werden müssen, welche die die Erhaltung der Umwelt gewährleisten, darin inbegriffen ist auch die Nutzung der Bodenschätze.

§ 5 beschreibt, dass *„unbesetztes Land, oder von den Staaten durch diskriminierende Maßnahmen beschlagnahmtes Land, welches zum Schutz der natürlichen Ökosysteme notwendig ist, unveräußerlich ist“.*

§ 6, zu guter Letzt, erklärt dass der Standort von Kernkraftwerken nur durch das Bundesgesetz bestimmt werden darf und andernfalls nicht errichtet werden darf (Brazilian Federal Constitution- Chapter IV Environment, 1988).

## **Die Umweltverträglichkeitsprüfung**

Eine Umweltbeeinträchtigung umfasst jegliche Veränderung der physischen, chemischen oder biologischen Eigenschaften der Umwelt. Das Gebot der Umweltverträglichkeitsprüfung in Brasilien umfasst dabei nicht wie etwa im europäischen Recht eine Liste von festgelegten Vorhaben sondern ist generell formuliert und kann für jedes Projekt, welches die Umwelt nachteilig beeinflusst, eingefordert werden (Kommer, 2012: 460).

Die Umweltverträglichkeitsprüfung im brasilianischen Recht umfasst folgende Phasen:

- Zu Beginn, die Phase der Aktivitätsplanung. Der Anträger bringt hier seine Vorhaben bei der zuständigen Behörde ein.
- Die zweite Phase umfasst die technische Überprüfung des Vorhabens.
- In der dritten Phase wird der Umweltverträglichkeitsbericht verfasst.
- In der vierten Phase wird der Bericht durch die zuständige Behörde analysiert. Sollte die zuständige Behörde mit dem Projekt einverstanden sein gibt es eine Genehmigung für den Vorhabensträger.
- Die finale Phase umfasst die Umsetzung und die Durchführung der genehmigten Aktivitäten oder des Vorhabens (Angelin, 2006: 107f).

## **4.3 Das System Bolsonaro- institutioneller nicht-Umweltschutz**

Dieses Kapitel soll darlegen, wie die Regierung Bolsonaros den Umweltschutz in Brasilien systematisch schwächt.

### **4.3.1 Bolsonaros Umweltpolitik- eine Skizzierung**

Bolsonaro fördert eine Ausbeutung der natürlichen Ressourcen durch Eliten und ordnet den Amazonas der wirtschaftlichen Ausbeutung unter. Bolsonaros Haltung schwächt das

Verständnis des Umweltschutzes als legitime Verpflichtung und fördert in weiterer Folge daher nicht die Achtung der komplexen Fragen des Klimawandels (Bødker & Morris, 2021: 165). In den letzten Jahren machte sich die Regierung daran die brasilianische Umweltschutzpolitik zu zerschlagen. Bolsonaro installierte Offiziere der Militärpolizei in autonomen Regierungsbehörden, die mit dem Umweltministerium verbunden sind. Heute setzt sich beispielsweise der gesamte Vorstand von ICMBio (Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade- eine halbstaatliche Organisation, welche sich zusammen mit dem staatlichen Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis (IBAMA) um die Belange des Naturschutzes in Brasilien kümmert) aus Militärpolizisten zusammen, einschließlich dem Präsidenten. Auch beim IBAMA sind der Direktor für Umweltschutz, der für die Durchführung der Umweltinspektion zuständig ist, und der Direktor für Planung, der die administrative Verwaltung einschließlich der Haushaltsmittel überwacht, Militärpolizisten. Das Streichen von Mitteln für Umweltschutzbehörden ist ein Kernelement zur Schwächung der Umweltschutzpolitik. Im Budgetplan für die Jahre 2020-2023 wird der Umweltschutz kaum erwähnt. Die für Umweltschutzmaßnahmen reservierten finanziellen Mittel machen nur 0,03% des Gesamthaushalts von 6,8 Billionen BRL (brasilianische Real) aus. Des Weiteren waren im Haushalt 2020 nur 77 Millionen BRL für IBAMA-Inspektionen vorgesehen, das sind 25,3% weniger als 2019. Im Haushaltsposten für die Demarkierung und Verwaltung von Bundesschutzeinheiten waren für 2020 111 Millionen BRL vorgesehen, das sind 32,7% weniger als 2019 (Araújo, 2020: 15f). Die Regierung unter Bolsonaro hat seit Amtsantritt auch probiert diejenigen zu schwächen, die sich zuvor für die brasilianische Umweltagenda eingesetzt hatten. Die Regierung und der Präsident haben dabei Umweltschützer ins Visier genommen, welche von Minderheitengruppen, über Mitglieder von NGOs bis hin zu Wissenschaftlern reichen. Angriffe auf die Persönlichkeit indigener und traditioneller Völker sind ein Versuch die Legitimität ihrer Umweltansprüche zu untergraben, der Umweltschutz in Brasilien ist jedoch untrennbar mit indigenen und traditionellen Völkern verbunden. Die Regierung Bolsonaro leugnet dabei die Heterogenität der Umweltakteure in Brasilien und zentralisiert die Kontrolle über die Umweltpolitik, indem sie einschränkt, wer sich an der nationalen Umweltpolitik beteiligen kann (Menezes & Barbosa, 2021: 240f). Bolsonaro selbst leugnet die Existenz des anthropogenen Klimawandels und wählte dementsprechend auch seine Minister aus. Ernesto Araújo beispielsweise, Außenminister von 1. Januar 2019 bis 29. März 2021, sieht die globale Erwärmung als eine *"Erfindung der marxistischen Ideologie"*. Auch der ehemalige Umweltminister Ricardo Salles war ein wichtiger Baustein in Bolsonaros Umweltpolitik. Die Maßnahmen und die Rhetorik von Präsident Bolsonaro und seinen

Ministern begünstigen die Ausweitung von Monokulturen und Viehzucht in Amazonien und fördern illegale Abholzung und informellen Bergbau (Ferrante & Fearnside, 2019: 261f).

#### **4.3.2 Kontrolle der Umweltvorschriften- Das IBAMA**

Das IBAMA (Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis) ist das brasilianische Umweltbundesamt und dem Umweltministerium unterstellt. Am 22. Februar 1989 wurde das Gesetz Nr. 7735 erlassen, mit dem das Brasilianische Institut für Umwelt und erneuerbare natürliche Ressourcen gegründet wurde.

Teil der IBAMA-Aufgaben ist die Durchführung von Maßnahmen der nationalen Umweltpolitik in Bezug auf Umweltgenehmigungen, Umweltqualitätskontrollen, Genehmigungen für die Nutzung natürlicher Ressourcen und Inspektion, Überwachung und Umweltkontrolle unter Einhaltung der vom Umweltministerium herausgegebenen Richtlinien (Gesetz Nr. 7735, 1989).

Aufgabe des IBAMA ist auch die Umweltinspektion, dabei handelt es sich um die Ausübung der im Umweltrecht vorgesehenen Polizeigewalt. Es besteht dabei die Pflicht der öffentlichen Gewalt diejenigen zu überwachen welche als potenzielle oder effektive Verschmutzer und Nutzer natürlicher Ressourcen agieren. Ziel ist es den Erhalt der Umwelt für die Gemeinschaft zu garantieren. Die Umweltinspektion versucht, durch Zwang und der Anwendung von finanziellen und nicht-finanziellen Sanktionen eine Verhaltensänderung der Menschen herbeizuführen, ein Verhalten in Übereinstimmung mit der Gesetzgebung zu bewirken und vor Umweltschäden abzuschrecken. Die Verhängung von Geldbußen, Beschlagnahmen, Embargos, Verboten und anderen Maßnahmen soll Umweltschäden verhindern, Täter bestrafen und künftige Umweltverstöße verhindern. Die Inspektion umweltverschmutzender und kontaminierender Tätigkeiten sieht unter anderem Maßnahmen im Zusammenhang mit Luft-, Wasser- und Bodenverschmutzung, festen Abfällen und Pestiziden vor. Dazu zählt auch die illegale Mineralexploration, insbesondere in indigenen Ländern und Bundesschutzeinheiten. Beschwerden sind wichtige Mittel, um Umweltverstöße aufzudecken. Jeder Bürger kann als Informationsquelle dienen und der Umweltinspektionsstelle Informationen über das Auftreten von Verstößen zur Verfügung stellen. Es gibt auch eine Möglichkeit für Bürger, mit der Umweltbehörde zu kommunizieren und Maßnahmen im Zusammenhang mit Umweltschäden zu fordern. Die Zuständigkeit für die Durchführung der Umweltgenehmigung kann bei der

Union, den Ländern oder den Gemeinden liegen. Das IBAMA ist außerdem zuständig für die Vergabe der Umweltgenehmigungen (IBAMA Umweltministerium, 2021).

### **IBAMA und Bolsonaro**

Zu Beginn der 2000er Jahre war das IBAMA durchaus erfolgreich bei der Verabschiedung und dem Vollzug von Umweltvorschriften, besonders im Bereich der illegalen Abholzung. Zwischen 2004 und 2012 war das IBAMA für die Reduzierung der Abholzung in Brasilien um satte 80% verantwortlich (Johnson, 2020: 255). Ab 2010 kam es jedoch zu einer stetigen Reduzierung der Vollzugsbeamten. Besonders unter Bolsonaro kam es zu einer Kürzung von Mitteln für das IBAMA, dies hatte zur Folge, dass es zu einem Rückgang der von der IBAMA im ganzen Land verhängten Bußgelder kam. Es kam vermehrt zu illegaler Abholzung und anderer Verbrechen mit räuberischem Charakter an der Umwelt (Barbosa et al., 2021: 2). 2019 verhängte das IBAMA ein Drittel weniger Bußgelder gegen Umweltsünder als im gleichen Zeitraum des Vorjahres, wie aus den Daten der Behörde selbst hervorgeht. Die brasilianische Umweltbehörde hat im 2019 Jahr die wenigsten Bußgelder für Verstöße gegen Naturschutzgesetze seit 1995 verhängt. Es wurden 12.266 Bußgelder für Umweltverstöße verhängt, was einem Rückgang von 17% gegenüber 2018 entspricht (Reuters, 2020). Die Zahl der Vollzugsbeamten im brasilianischen Institut für Umwelt und natürliche Ressourcen ist von 1.311 im Jahr 2010 auf 591 im Jahr 2019 gesunken, was einem Rückgang von fast 55% entspricht. Im Jahr 2020, gab es einen kleinen Anstieg der Mitarbeiterzahl, nachdem das Institut 103 neue Kontrolleure eingestellt hat. Im Jahr 2018 lag die Anzahl der Vollzugsbeamten bei 780. 2019, im ersten Jahr der Amtszeit Bolsonaros, nahm die IBAMA eine drastische Kürzung der Zahl der Aufsichtsbeamten vor, nämlich um 24%. Die Zahl der Mitarbeiter, die das gesamte brasilianische Staatsgebiet überwachen sollen, sank von 780 auf 591 Personen (Brasil de Fato, 2020c).

Seit seinem Amtsantritt hat Präsident Bolsonaro das IBAMA geschwächt und versucht, die brasilianischen Umweltschutzgesetze zu unterlaufen. Im Laufe der ersten acht Monate seiner Präsidentschaft entließ Bolsonaro zahlreiche hochrangige IBAMA-Beamte und den Leiter des Nationalen Instituts für Weltraumforschung (INPE) welche damit beauftragt ist, die illegale Abholzung des Amazonas mit Hilfe von Fernerkundungsdaten aus dem Weltraum zu verfolgen. Von den 27 IBAMA-Superintendenturen im Bundesdistrikt und in den Bundesstaaten waren rasch 19 Posten vakant, sie hatten kurz nach Bolsonaros Amtsantritt vorübergehend keinen

endgültigen Leiter und wurden von Stellvertretern geleitet. Zudem wurden nur die einfachsten Inspektionen durchgeführt (BBC News Brasil, 2019). Darüber hinaus berichteten IBAMA-Mitarbeiter, dass Präsident Bolsonaro nicht nur den Haushalt der Behörde gekürzt hat, sondern auch die Fähigkeit der Behörde, die illegale Abholzung in abgelegenen Gebieten des Amazonas zu überwachen und zu kontrollieren. Während das IBAMA vor der Regierung Bolsonaros in der Lage war, illegale Abholzungen im Amazonasgebiet zu verfolgen und zu verhindern, indem sie beispielweise die Geräte zur Holzernte von illegalen Holzfällern zerstörten, hat Präsident Bolsonaro solche Durchsetzungspraktiken öffentlich angeprangert. IBAMA-Beamte behaupten zudem, dass die zunehmende Abholzung des brasilianischen Amazonasgebiets auch auf die Rhetorik von Präsident Bolsonaro zurückzuführen ist, der mit seinen Aussagen die illegale Abholzung ermutigt hat (Johnson, 2020: 256). Bolsonaro betonte die übermäßige „*Strenge*“ des IBAMA und beklagte zudem über eine angebliche „*Bußgeldindustrie*“ im Umweltbereich (BBC News Brasil, 2019). *„Ich werde nicht zulassen, dass IBAMA die Leute links und rechts mit Bußgeldern belegt, ebenso wenig wie ICMBio. Die Party ist vorbei“*, betonte Bolsonaro kurz nach seiner Wahl (Reuters, 2021a). Es ist an dieser Stelle wichtig festzustellen, dass die Worte und Handlungen von Präsident Bolsonaro in Bezug auf die Abholzung des Amazonasgebiets und der Vergabe von Umweltstrafen in direktem Widerspruch zu den bestehenden brasilianischen Umweltgesetzen zu stehen scheinen (siehe Kapitel: „Die wichtigsten Umweltgesetze“). Präsident Bolsonaros Rhetorik, die eine Rückkehr zu einer Politik der uneingeschränkten extraktivistischen Ausbeutung des Amazonasgebiets fordert, steht auch im Widerspruch zu den Zielen des Dekrets 4.339 welches die Absicht hat die biologische Vielfalt des Amazonasgebiets zu bewahren und zu erhalten (Johnson, 2020: 256).

Brasilien unter Präsident Bolsonaro hat außerdem das System für Umweltstrafen, eines der wichtigsten Instrumente zur Unterbindung illegaler Abholzungs- und Bergbauaktivitäten, derartig verändert, dass es für die Behörden schwieriger wird Bußgelder zu verhängen. Nach seinem Amtsantritt erließ Bolsonaro ein Präsidialdekret wonach Personen und Unternehmen, die nach Oktober 2019 wegen Umweltverbrechen angeklagt wurden, Anspruch auf sogenannte „Versöhnungsanhörungen“ haben, welche Strafen reduzieren oder aufheben können. Dabei soll sich mittlerweile ein Rückstand von 17.000 Bußgeldverfahren angehäuft haben. Laut einer Erklärung der Umweltbehörde IBAMA, wurden bisher etwa 500 Versöhnungsanhörungen abgehalten - weniger als 3% des Rückstands. Durch das Versöhnungsdekret wird viel Personal benötigt, um den offenen Fällen nachzugehen. Kritiker befürchten zurecht, dass Verzögerungen bei der Bearbeitung von Bußgeldern dazu führen, dass noch mehr Menschen die Zahlungen von

Bußgeldern vermeiden, indem sie die Verjährungsfrist ablaufen lassen. Eine Geldstrafe kann bereits nach drei Jahren verjähren, wenn sie nicht über eine vorläufige Prüfung hinausgeht. Viele der aktuellen Bußgeldverfahren sind bereits seit fast zwei Jahren in der Warteschleife (Reuters, 2021a).

#### **4.3.3 ICMBio und Bolsonaro**

Das ICMBio (Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade) ist dem Umweltministerium unterstellt und seine Aufgabe ist es, das natürliche Erbe zu schützen. Zu den Hauptkompetenzen des ICMBio gehören die Vorlage und Bearbeitung von Normen und Verwaltungsstandards für föderale Schutzgebiete, Vorschläge für die Einrichtung und die Verwaltung von föderalen Schutzgebieten sowie die Unterstützung bei der Umsetzung des Nationalen Systems der Schutzgebiete. Das Institut muss außerdem zur Wiederherstellung von degradierten Gebieten in den Schutzgebieten beitragen. Es führt Inspektionen durch und verhängt Umwelt- oder Ausgleichsverwaltungsstrafen gegen diejenigen welche für Umweltschäden verantwortlich sind. Das ICMBio ist zuständig für die Überwachung der öffentlichen Nutzung und der wirtschaftlichen Ausbeutung der natürlichen Ressourcen in den Schutzgebieten (edmo, 2021). Auch bei der ICMBio greift Bolsonaro ein. Im April 2021 wurde durch eine Vorschrift den Spitzenbeamten (keiner der leitenden ICMBio-Beamten ist ein Wissenschaftler der für die Durchführung technischer Überprüfungen ausgebildet ist; alle sind ehemalige, von Bolsonaro ausgewählte, Militärpolizisten oder Feuerwehrleute) der ICMBio die Befugnis erteilt alle Manuskripte, Texte und wissenschaftlichen Zusammenstellungen zu überprüfen, bevor sie veröffentlicht werden. Diese Vorschrift wird von Forschern kritisiert da sie befürchten, dass die Überprüfungen genutzt werden um Studien zu zensieren, die im Widerspruch zu Bolsonaros laufenden Bemühungen stehen, den Umweltschutz zu schwächen (Escobar, 2021: 225).

#### **4.3.4 Umweltminister Ricardo Salles und der Einfluss der „Ruralistas“**

Im Juni 2021 musste Brasiliens früherer Umweltminister, Ricardo Salles, das Feld räumen. Ihm wird die Mitwirkung an illegalen Exporten von Amazonas-Holz vorgeworfen. Bolsonaro verabschiedete ihn bei einer öffentlichen Veranstaltung mit den Worten: *"Du bist Teil dieser Geschichte, Ricardo Salles. Die Verbindung zwischen Landwirtschaft und Umwelt war eine fast perfekte Ehe. Es ist nicht leicht, dein Ministerium neu zu besetzen"*. Diese Wortwahl betont klar die Wichtigkeit der Landwirtschaft in Brasiliens Politik. Salles stand bereits seit seinem

Amtsantritt, als er an der Auflösung des Amazonas-Fonds mitverantwortlich war, unter internationaler Beobachtung. In den ersten Monaten seiner Amtszeit mischte er sich in den milliardenschweren Fonds ein, welcher primär von Deutschland und Norwegen finanziert wird, und als Ziel die Erhaltung des Regenwaldes hat. Die Regierung unter Bolsonaro löste zwei technische Ausschüsse auf, die für die Aufrechterhaltung des Fonds unerlässlich waren, und die internationalen Geber zogen sich zurück (Mongabay, 2021d)

Ricardo Salles selbst ist Landwirt, der vor seiner Karriere als Umweltminister Brasiliens im regionalen Umweltministerium des Bundesstaates São Paulo beschäftigt war, wo er die Behörde im Wesentlichen demontierte. Salles zählt als Mitglied der "Ruralistas" (Landwirte), das sind Großgrundbesitzer und ihre Vertreter, die politisch großen Einfluss genießen (Ferrante & Fearnside, 2019: 261f). Auf Kongressebene haben Bolsonaro und die "ruralistische" Agrarlobby inzwischen weitere Unterstützer in Schlüsselpositionen gebracht: Arthur Lira als Vorsitzender des Kongresses, Carla Zambelli als Vorsitzende der Umweltkommission des Unterhauses und Bia Kicis als Vorsitzende der Justizkommission. Diese Politiker haben dafür gesorgt, dass die Agenda der Ruralistas weiter vorankommt (The Guardian, 2021). Der Fraktion der Landwirte, gehören etwa 300 Kongressabgeordnete an, die fast die Hälfte des Repräsentantenhauses und des Senats ausmachen. Die Ruralistas gelten als einflussreichste Kraft bei der Gestaltung und Aushandlung der öffentlichen Politik in der Legislative. Die Fraktion der Landwirte wird von 38 Verbänden der Agrarindustrie finanziert, die von großen brasilianischen Unternehmen, multinationalen Konzernen und Banken unterhalten werden (Amazon Watch, 2020: 71).

Nachfolger von Salles als Umweltminister wurde der bisherige Amazonas-Staatssekretär Joaquim Leite, der ebenfalls getreuer Anhänger der Ruralistas ist. Vor dem Einstieg in die Politik war auch Leite in die Agrarlobby involviert (nd-aktuell, 2021). Leite arbeitet seit Juli 2019 im Umweltministerium. Um ins Ministerium zu kommen, musste Leite seinen Vorstandssitz bei der Brasilianischen Gesellschaft für den ländlichen Raum aufgeben, eine Position die er seit mehr als 20 Jahren innehatte. Das Hauptziel dieser Gesellschaft besteht, laut eigener Aussage, darin, die Politik der Agrarindustrie zu verteidigen. Sie unterstützt auch die parlamentarische Front für die Landwirtschaft, die auch als „bancada ruralista“ (die "Landwirtschaftsbank") bekannt ist. Dies ist ein Zusammenschluss von mehr als 200 agrarwirtschaftsfreundlichen Bundesabgeordneten. Diese Abgeordneten stellen einen wichtigen Teil der politischen Basis von Bolsonaro dar (Mongabay, 2021d).

### **4.3.5 Indigene Völker in Brasilien**

Indigene Völker in Brasilien waren seit Erstkontakt mit europäischen Kolonialmächten betroffen von Unterdrückung und Landraub. Das 15. bis 18. Jahrhundert war eine Zeit des Aufbaus europäischer Imperien, vor allem durch die Annexion und die Aneignung des Landes der indigenen Völker. Die Portugiesen kolonisierten Brasilien ab dem Jahr 1500. Während der 300 Jahre portugiesischer Herrschaft beuteten die Portugiesen viele natürlichen Ressourcen des Landes aus, darunter Brasiliens Holz, Land, Gold und Diamanten. Die indigene Bevölkerungsgruppe besteht aus Hunderten von verschiedenen Gemeinschaften, die über das ganze Land verteilt sind und über ein ausgeprägtes Wissen, welches für die Erhaltung der biologischen Vielfalt wichtig ist, verfügt (Dieguez Leuzinger & Lyngard, 2016: 419). Laut der Volkszählung von 2010 beheimatet Brasilien rund 900.000 Indigene, welche Teil von etwa 305 verschiedenen indigenen Völkern sind. Die größte indigene Gruppe sind die Tikúna, die 6,8 % der gesamten indigenen Bevölkerung ausmachen (IWGIA, 2022). Indigene machen damit 0,4% der brasilianischen Bevölkerung aus. Die brasilianische Regierung hat derzeit 699 Gebiete als indigene Territorien anerkannt, welche in Summe etwa 13% der brasilianischen Landfläche bedecken. Trotz jahrhundertlangem Kontakt, mit den sich ausbreitenden Siedler-Gesellschaften, haben die Indigenen in den meisten Fällen ihre Sprache und Kultur erhalten, während sie der gewaltigen Enteignung ihrer Gebiete gegenüberstanden, die noch immer fort dauert (survivalinternational, 2019a).

### **Indigene Rechte in der Verfassung von 1988**

Nach dem Übergang Brasiliens zu einer Demokratie Mitte der 1980er Jahre und der Verabschiedung der Verfassung von 1988 bahnte sich eine neue Ära in den Beziehungen zwischen dem brasilianischen Staat, der brasilianischen Gesellschaft und den indigenen Völkern Brasiliens an. Nach langem politischen Kampf wurden 1988 die Rechte indigener Völker auch in die Verfassung Brasiliens aufgenommen (Rodrigues, 2002: 488).

Die brasilianische Verfassung meint dazu:

*„Die Verfassung erkennt die soziale Organisation, die Sitten und Gebräuche, die Sprachen, die Glaubensbekenntnisse und die Traditionen der Indigenen an, ebenso wie ihre ursprünglichen Rechte auf das Land, das sie traditionell bewohnen. Der föderalen Union kommt dabei die*

*Aufgabe zu Teil, diese Gebiete abzugrenzen und ihr gesamtes Eigentum zu schützen und zu achten.*

*Das von Indigenen traditionell genutzte Land ist das Land, auf dem sie dauerhaft leben, das für ihre produktiven Tätigkeiten genutzt wird, dass für die Erhaltung der für ihr Wohlergehen notwendigen Umweltressourcen unentbehrlich ist und das für ihre physische und kulturelle Reproduktion gemäß ihren Bräuchen, Sitten und Traditionen notwendig ist. Die von Indigenen bewohnten Ländereien sind dabei zu ihrem ständigen Besitz bestimmt, und sie haben das ausschließliche Nutzungsrecht an den Reichtümern des Bodens, der Flüsse und der Seen, die auf ihnen vorhanden sind. Die Nutzung der Wasserressourcen, einschließlich ihres Energiepotentials, sowie die Prospektion und der Abbau von Bodenschätzen auf indigenem Land dürfen nur mit Genehmigung des Nationalkongresses und nach Anhörung der betroffenen Gemeinschaften erfolgen, denen eine gesetzlich vorgesehene Beteiligung an den Ergebnissen des Abbaus zugesichert werden muss. Die in diesem Artikel behandelten Ländereien sind unveräußerlich und nicht übertragbar, und die Rechte an ihnen verjähren nicht. Zudem ist es verboten, indigene Gruppen von ihrem Land zu vertreiben, es sei denn, dies geschieht durch ein Referendum des Nationalkongresses im Falle einer Katastrophe oder Epidemie, die die Bevölkerung gefährdet, oder im Interesse der nationalen Souveränität wobei unter allen Umständen die sofortige Rückkehr garantiert wird, sobald die Gefahr vorüber ist. Die Handlungen, die auf die Besetzung, die Herrschaft und den Besitz der in diesem Artikel genannten Ländereien oder auf die Ausbeutung der natürlichen Reichtümer des Bodens, der Flüsse und der Seen, die sich auf ihnen befinden, abzielen, sind nichtig und entfalten keine rechtlichen Wirkungen, außer im Falle eines wichtigen öffentlichen Interesses der Union gemäß den Bestimmungen eines ergänzenden Gesetzes; diese Nichtigkeit und das Erlöschen der Handlungen begründen kein Recht auf Entschädigung oder auf eine Klage gegen die Union, außer, wie gesetzlich vorgesehen, für Verbesserungen, die sich aus der gutgläubigen Besetzung ergeben“ (Brazilian Federal Constitution- Chapter VIII Indians, 1988, Art. 231).*

*„Die Indianer, ihre Gemeinschaften und ihre Organisationen sind klageberechtigt, um ihre Rechte und Interessen zu verteidigen, wobei das Ministerium in allen Phasen des Verfahrens tätig wird“ (Brazilian Federal Constitution- Chapter VIII Indians, 1988, Art. 232).*

Da das indigene Land der Föderation gehört, kann nur die Föderale Regierung es festlegen. Bisher hat die Bundesregierung 699 indigene Ländereien mit einer Fläche von 116.0000 km<sup>2</sup>

(13,6% der brasilianischen Landfläche) abgegrenzt. Die meisten dieser Ländereien befinden sich im Amazonasgebiet (54%), wo nur wenige wirtschaftliche Aktivitäten stattfinden. In stärker entwickelten Gebieten wie dem Süden (10%) und dem Südosten (6%) gibt es nur wenig indigenes Land, da die meisten Ländereien in diesen Regionen in Privatbesitz sind oder sich dort seit langem bestehende Städte befinden. Die Regionen Zentrum-West und Nord-Ost machen die restlichen 30 % aus (Dieguez Leuzinger & Lyngard, 2016: 421).

### **Die ILO Konvention Nr. 169 und das Recht auf Konsultation**

Die ILO (International Labour Organization) Konvention Nr. 169 ist das einzige international verbindliche Rechtsinstrument, welches sich direkt mit den Rechten indigener und in Stämmen lebenden Völker auseinandersetzt. Das Übereinkommen aus dem Jahr 1989 ist 1991 in Kraft getreten. Die Konvention wurde bisher von 24 Staaten ratifiziert. Brasilien ratifizierte 2002 die Konvention (International Labour Organization, 2021).

In 44 Artikeln werden indigenen und in Stämmen lebenden Völkern umfangreiche Rechte zugesprochen. Das Übereinkommen gilt dabei für: *„In Stämmen lebende Völker in unabhängigen Ländern, die sich infolge ihrer sozialen, kulturellen und wirtschaftlichen Verhältnisse von anderen Teilen der nationalen Gemeinschaft unterscheiden und deren Stellung ganz oder teilweise durch die ihnen eigenen Bräuche oder Überlieferungen oder durch Sonderrecht geregelt ist“* und für *„Völker in unabhängigen Ländern, die als Eingeborene gelten, weil sie von Bevölkerungsgruppen abstammen, die in dem Land oder in einem geographischen Gebiet, zu dem das Land gehört, zur Zeit der Eroberung oder Kolonisierung oder der Festlegung der gegenwärtigen Staatsgrenzen ansässig waren und die, unbeschadet ihrer Rechtsstellung, einige oder alle ihrer traditionellen sozialen, wirtschaftlichen, kulturellen und politischen Einrichtungen beibehalten“* (Art. 1) (ILO Konvention 169, 1989).

Die Artikel umfassen dabei folgende wichtige Themen:

- *„Ergriff von Maßnahmen zum Schutz der Kultur und Umwelt der betroffenen Völker“* (Art. 4).
- *„Bei der Durchführung der Bestimmungen dieses Übereinkommens haben die Regierungen die betreffenden Völker durch geeignete Verfahren und insbesondere durch ihre repräsentativen Einrichtungen zu konsultieren, wann immer gesetzgeberische oder administrative Maßnahmen, die sie unmittelbar berühren können, erwogen werden“* (Art. 6).

- *„Die betreffenden Völker sind gegen den Mißbrauch ihrer Rechte zu schützen und müssen die Möglichkeit haben, entweder individuell oder durch ihre Vertretungsorgane, ein Gerichtsverfahren einzuleiten, um den wirksamen Schutz dieser Rechte sicherzustellen. Es sind Maßnahmen zu treffen, um dafür zu sorgen, dass Angehörige dieser Völker in einem Gerichtsverfahren verstehen und verstanden werden können, nötigenfalls mit Hilfe eines Dolmetschers oder durch andere wirksame Mittel“ (Art. 12).*
- *„Die Eigentums- und Besitzrechte der betreffenden Völker an dem von ihnen von alters her besiedeltem Land sind anzuerkennen. Außerdem sind in geeigneten Fällen Maßnahmen zu ergreifen, um das Recht der betreffenden Völker zur Nutzung von Land zu schützen, das nicht ausschließlich von ihnen besiedelt ist, zu dem sie aber im Hinblick auf ihre der Eigenversorgung dienenden und ihre traditionellen Tätigkeiten von alters her Zugang haben“ (Art. 14).*
- *„Die Rechte der betreffenden Völker an den natürlichen Ressourcen ihres Landes sind besonders zu schützen. Diese Rechte schließen das Recht dieser Völker ein, sich an der Nutzung, Bewirtschaftung und Erhaltung dieser Ressourcen zu beteiligen. In Fällen, in denen der Staat das Eigentum an den mineralischen oder unterirdischen Ressourcen oder Rechte an anderen Ressourcen des Landes behält, haben die Regierungen Verfahren festzulegen oder aufrechtzuerhalten, mit deren Hilfe sie die betreffenden Völker zu konsultieren haben, um festzustellen, ob und in welchem Ausmaß ihre Interessen beeinträchtigt werden würden“ (Art. 15) (ILO Konvention 169, 1989).*

Die ILO Konvention Nr. 169 bietet das Recht auf Konsultation indigener und in Stämmen lebender Völker. Das Recht auf Konsultation, beziehungsweise informierte vorherige Zustimmung, indigener Völker zu Vorgängen, von denen sie direkt oder indirekt betroffen sind, ist eine Form ihrer Anerkennung als unabhängige Völker innerhalb eines souveränen Staatsgebietes.

Man muss an dieser Stelle aber auch anführen, dass die Konvention das Selbstbestimmungsrecht nicht explizit anspricht, beziehungsweise sprachlich anführt. (Das Selbstbestimmungsrecht besagt, dass ein Volk das Recht hat eine Nation zu bilden, einen eigenen nationalen Staat zu gründen oder sich einem anderen Staat in freier Willensentscheidung anzuschließen. Inhaltlich bedeutet das Recht auch die Freiheit von Fremdherrschaft über das Volk (Bentzien, 2007: 45)).

Die ILO Konvention Nr. 169 ist insofern von großer Bedeutung da das Territorium und die kulturelle Identität Indigener durch Machenschaften bedroht werden, welche ihre Interessen nicht beachten. Um möglichen Rechtsverletzungen entgegenzuwirken und die Benachteiligung Indigener aufzuhalten verlangt die ILO Konvention Nr. 169, eine Konsultation der indigenen Völker welche durch administrative und gesetzgeberische Maßnahmen, betroffen sind oder sein werden. Im Zuge der Konsultation sollen Bestimmungen ausgearbeitet werden, mit denen die betroffene indigene Gemeinschaft einverstanden ist. Gemäß Rechtsvorgabe sollten dabei Übereinkommen geschaffen werden, denen die Konsultierten zustimmen, ein Erreichen dieses Ziels ist jedoch nicht in allen Fällen verpflichtend. Wenn eine Konsensbildung zwischen den involvierten Parteien vor Ausführung einer Handlung verpflichtend ist, spricht man von dem „*Recht auf freie, vorherige und informierte Zustimmung (free, prior and informed consent - FPIC)*“. Der Anspruch auf FPIC kann als umfassendere Variante des Konsultationsrechts interpretiert werden und wird besonders in der Deklaration der Rechte indigener Völker (UNDRIP) betont (siehe dazu nächstes Kapitel) (Schilling-Vacaflor & Flemmer, 2013: 10). Der Begriff „Frei“ bezieht sich dabei auf eine Zustimmung, die freiwillig und ohne "Zwang, Einschüchterung oder Manipulation" gegeben wird. Vorherig bedeutet, dass "die Zustimmung rechtzeitig vor der Genehmigung oder dem Beginn von Aktivitäten eingeholt wird". Informiert bezieht sich hauptsächlich auf die Art des Engagements und die Art der Informationen, die vor der Einholung der Zustimmung und auch im Rahmen des laufenden Zustimmungsprozesses bereitgestellt werden sollten. Die Zustimmung stellt die kollektive Entscheidung der betroffenen Völker oder Gemeinschaften dar. Die Zustimmung muss entsprechend der einzigartigen formellen oder informellen politisch-administrativen Dynamik jeder Gemeinschaft eingeholt und erteilt oder verweigert werden (UN-REDD PROGRAMME, 2013: 18-20). Ein Konsultationsverfahren mit verpflichteter FPIC hängt von dem Ausmaß ab in dem Indigene durch geplante Vorhaben betroffen werden und wird in der UNDRIP näher definiert.

### **Die Deklaration der Rechte indigener Völker (UNDRIP)**

2007 bekräftigte die Erklärung der Vereinten Nationen, über die Rechte indigener Völker (UNDRIP), die ILO-Konvention Nr. 169 in Bezug auf die Landrechte Indigener (Paixao et al., 2015: 589). Die Deklaration geht über die ILO- Konvention Nr. 169 hinaus, da sie die notwendige Zustimmung der Völker und Gemeinschaften, zu den sie betreffenden Maßnahmen, ausdrücklich betont. Die UNDRIP ist zwar kein Instrument des Völkerrechts, kann aber

politische Wirkung entfalten und wird oft zur Rechtsauslegung herangezogen (Schilling-Vacaflor & Flemmer, 2013: 14).

Die UNDRIP legt mehrere Situationen fest, in denen der Staat verpflichtet ist, die Zustimmung der betroffenen indigenen Völker nicht nur einzuholen, sondern auch sicherzustellen. Diese Situationen, die eine freie, vorherige und auf Kenntnis der Sachlage gegründete Zustimmung erfordern, umfassen folgende Aspekte:

- Art. 3 zum Recht auf Selbstbestimmung:

*„Indigene Völker haben das Recht auf Selbstbestimmung. Kraft dieses Rechts entscheiden sie frei über ihren politischen Status und gestalten in Freiheit ihre wirtschaftliche, soziale und kulturelle Entwicklung“.*

- Art. 10 zu Landeigentum:

*„Indigene Völker dürfen nicht zwangsweise aus ihrem Land oder ihren Gebieten ausgesiedelt werden. Eine Umsiedlung darf nur mit freiwilliger und in Kenntnis der Sachlage erteilter vorheriger Zustimmung der betroffenen indigenen Völker und nach Vereinbarung einer gerechten und fairen Entschädigung stattfinden, wobei nach Möglichkeit eine Option auf Rückkehr bestehen muss“.*

- Art. 19, betreffend Gesetzgebungs- und Verwaltungsmaßnahmen:

*„Die Staaten verständigen sich und kooperieren nach Treu und Glauben mit den betroffenen indigenen Völkern, über deren eigene repräsentative Institutionen, um ihre freiwillige und in Kenntnis der Sachlage erteilte vorherige Zustimmung zu erhalten, bevor sie Gesetzgebungs- oder Verwaltungsmaßnahmen beschließen und durchführen, die sich auf diese Völker auswirken können“.*

(Was bedeutet nach Treu und Glauben in diesem Kontext? Wie viel „Entgegenkommen“ gibt es hier von staatlicher Seite wirklich? Artikel 10 (siehe oben) zum Beispiel legt dar, dass eine Umsiedlung ohne Zustimmung nicht erlaubt ist. Artikel 19 hingegen beschreibt das Bemühen um eine Zustimmung, in Bezug auf sie betreffende Gesetzgebungs- oder

Verwaltungsmaßnahmen, Indigener. Von einem Verbot bei Ablehnung ist nicht unbedingt die Rede).

Weitere Punkte:

- Das Recht Indigener, ihre Kultur, ihre Sprache und ihre Gewohnheiten zu schützen und zu bewahren (Art. 9-15)
- Das Recht auf Gesundheit (Art. 23-24)
- Die Nutzung und das Recht auf Ressourcen in indigenem Gebiet und der Schutz der Umwelt (Art. 25-30 und Art. 32)

(UNDRIP, 2007; UN-Redd Programme, 2013: 24f).

## **Bolsonaro und das Verhältnis zu Indigenen**

In den letzten Jahrzehnten gab es in Brasilien immer wieder Eingriffe in die Lebensgrundlagen, den Fortbestand und das Überleben der indigenen Völker und ihrer Territorien. Das Vorgehen gegen Indigene und deren Lebensweisen ist also nichts neues, dennoch scheint sich in den letzten Jahren eine Dynamik eingestellt zu haben welche strikter gegen Indigene vorgeht als zuvor. Trotz verfassungsrechtlicher Bestimmungen und der ILO Konvention Nr. 169 gibt es das bewusste Fehlen einer Regierungspolitik, die sich für die Lösung der Probleme von indigenen Gruppen einsetzt, sowie das offensichtliche Zusammenspiel strategischer ökonomischer Interessen mit den extraktivistischen Sektoren des Landes (Rapozo, 2021: 4). Unter Bolsonaro hat die Benachteiligung und das gewaltsame Vorgehen gegen indigene Völker in Brasilien einen vorläufigen Höhepunkt erreicht. Der 2021 veröffentlichte Bericht „Gewalt gegen indigene Völker in Brasilien“, der vom Indigenen Missionsrat (Conselho Indigenista Missionário-CIMI) mit Daten für 2020 erstellt wurde, zeigt, dass es im zweiten Jahr der Regierung Bolsonaros zu einer Intensivierung der Angriffe gegen diese Bevölkerungsgruppe kam (Brasil de Fato, 2021).

Gemäß dem Bericht von CIMI hat das Corona Jahr 2020 Landnehmer, illegale Erzschrüfer, Holzfäller und weitere Eindringlinge nicht aufgehalten, ihre Angriffe auf indigene Territorien voranzutreiben. Die Pandemie setzte dem ganzen Land zu, doch in indigenen Kreisen nahm das Krankheitsgeschehen katastrophale Ausmaße an. Das Virus wurde durch Invasoren, welche auch während der Pandemie ihren illegalen Aktivitäten nachgehen, in indigene Dörfer eingeschleppt. Das Resultat waren zahlreiche Infektionen und Todesfälle unter Indigenen. Die in der Verfassung verankerten Kontroll- und Schutzmaßnahmen indigener Gemeinschaften,

welche von Seiten der Regierung hätten erfolgen müssen, spielen seit Corona eine noch geringere Rolle als zuvor. Die Daten von CIMI zeigen, dass im Jahr 2020 die Fälle von „Besitzinvasionen, illegaler Ausbeutung von Ressourcen und Sachschäden“, im Vergleich zu den Zahlen im ersten Jahr der Regierung Bolsonaros, weiter gestiegen sind. Im Jahr 2020 wurden 263 Fälle dieser Kategorie registriert. Die Zahlen sind steigend: 2019 waren es 256 Fälle und 2018 wurden 111 Fälle aufgenommen. Die Eindringlinge in indigene Gebiete sind zumeist illegale Holzfäller, Erzschrüfer, Jäger und Fischer, Bauern und Landschwindler, die in indigenes Territorium vordringen, um sich Holz anzueignen, Gold und anderen Mineralien zu suchen oder Flächen für Viehweiden abholzen und abbrennen. Diese Personen handeln mit, versteckter oder ausdrücklicher, Zustimmung der Regierung (Conselho Indigenista Missionário, 2021). Ricardo Salles betonte nicht umsonst man müsse die allgemeine Zerstreuung durch die Pandemie nutzen, um „*die Rinderherde durch Amazonien zu treiben*“. Diese Aussage unterstreicht auch die politische Linie von Bolsonaro. Ziel ist eine Deregulierung von bestehenden Auflagen und Gesetzen und ein Abbau der Kontrollen und Strafen, um den Vormarsch der Landwirtschaft und anderer wirtschaftlichen Aktivitäten in Amazonien und indigenen Gebieten zu erleichtern (FAZ, 2021).

Der Bericht von CIMI umfasst drei Arten von Gewalt: Gewalt gegen Eigentum, Gewalt gegen Personen und Gewalt durch Untätigkeit der Behörden.

Auf Ebene der Gewalt gegen Eigentum kam es zu: „*Untätigkeit und Herauszögerung bei der Landregulierung (832 Fälle); Konflikte um territoriale Rechte (96 Fälle); Besitzinvasionen, illegale Ausbeutung natürlicher Ressourcen und verschiedene Sachbeschädigungen (263 Fälle). Das ergibt insgesamt 1.191 Fälle von Gewalt gegen das Eigentum indigener Völker im Jahr 2020*“ (Conselho Indigenista Missionário, 2021: 1).

Die Gewalt gegen Personen stieg von 277 im Jahr 2019 auf 304 Fälle im Jahr 2020 Personen. Die Gewaltakte umfassten: „*Machtmissbrauch (14 Fälle); Morddrohungen (17 Fälle); verschiedene Bedrohungen (34 Fälle); Mord (182 Fälle); Totschlag (16 Fälle); vorsätzliche Körperverletzungen (8 Fälle); Rassismus und ethnische und kulturelle Diskriminierung (15 Fälle); versuchter Mord (13 Fälle); und sexualisierte Gewalt (5 Fälle)*“ (Conselho Indigenista Missionário, 2021: 2).

Gewalt durch Untätigkeit der Behörden blieb 2020 auf einem ähnlichen Niveau wie 2019. Im Jahr 2020 kam es zu 110 registrierten Selbstmorden von Indigenen in Brasilien, zudem wurden 776 Todesfälle von Kindern im Alter von 0 bis 5 Jahren dokumentiert. In dieser Kategorie wurden des Weiteren folgende Daten erfasst: „*Allgemeiner Mangel an Unterstützung (51 Fälle); mangelnde Unterstützung im Bereich der indigenen Schulbildung (23 Fälle); mangelnde Unterstützung im Gesundheitsbereich (82 Fälle); Verbreitung von alkoholischen Getränken und anderen Drogen (11 Fälle); Todesfälle aufgrund mangelnder Gesundheitsversorgung (10 Fälle).* Das ergibt insgesamt 177 Fälle“ (Conselho Indigenista Missionário, 2021: 3).

## **Die FUNAI und ihre institutionelle Entmachtung**

Die FUNAI (Fundação Nacional do Índio) hat es zur Aufgabe, dafür zu sorgen, dass die Rechte der Indigenen, wie sie in der brasilianischen Verfassung und im Indianerstatut verankert sind, respektiert werden. Sie ist weltweit die einzige Regierungsstelle, die sich dem Schutz indigener Völker widmet, die wenig oder gar keinen Kontakt zur nationalen Gesellschaft und zu anderen Stämmen haben (survivalinternational, 2019b).

Ein Weg, um indigene Völker territorial zu enteignen besteht darin Institutionen, die ihre Interessen vertreten, zu schwächen. Dazu zählen zum einen Nichtregierungsorganisationen aber auch staatliche Institutionen wie die FUNAI. Bolsonaro transferierte nach Machtantritt die FUNAI vom Justiz- ins Landwirtschaftsministerium, wo es eine große Agribusiness Lobby gibt. Zudem wurden der Behörde die Möglichkeiten der Demarkation der indigenen Gebiete mehr oder weniger entzogen. Bolsonaro ernannte den ehemaligen Bundespolizisten und Vertreter der Agrarlobby Marcelo Augusto Xavier da Silva zum Direktor der FUNAI, um die Behörde von innen heraus auszuhöhlen (Flemes & Schöneich, 2020: 4). Bolsonaro attackiert auch die Befugnis der FUNAI Stellungnahmen zu Umweltgenehmigungen für Bauvorhaben abzugeben, welche sich direkt oder indirekt auf indigene Gebiete auswirken können. Für den Präsidenten ist dieses Recht der FUNAI ein "*Entwicklungshindernis*", das zu Gunsten der Ansiedlung von Großunternehmen geschwächt werden sollte, ohne dabei jedoch die möglichen Auswirkungen auf die indigene Bevölkerung zu berücksichtigen. Gleichzeitig arbeitet der Nationalkongress an Gesetzesentwürfen zur Flexibilisierung und Vereinfachung von Umweltgenehmigungen, die darauf abzielen, die wirtschaftliche Aktivitäten auf traditionelle Gebiete auszudehnen und diese für die landwirtschaftliche, bergbauliche und energetische Nutzung zu öffnen, wobei die indigenen Völker kaum oder gar nicht beteiligt werden. Zu den

wichtigsten Vorhaben Bolsonaros in diesem Bereich gehört der Vorschlag für ein allgemeines Gesetz über Umweltlizenzen (Gesetzentwurf Nr. 3.729/2004), welches Unternehmen von der Erteilung von Lizenzen befreit, wenn deren Vorhaben indigene Gebiete betreffen, die gerade abgegrenzt werden. Die geplante Regelung weist darauf hin, dass nur solche Projekte genehmigungspflichtig sind, die sich auf bereits genehmigte indigene Gebiete beziehen, während diejenigen Gebiete, die sich noch im Demarkationsprozess befinden oder von indigenen Völkern lediglich beansprucht werden, nicht berücksichtigt werden. Der Regelung zufolge würden 163 indigene Gebiete, die sich in der Demarkationsphase befinden, bei den Genehmigungsverfahren nicht mehr berücksichtigt werden (Guajajara, 2020). Bolsonaro hemmt zudem das weitere Vorgehen der Demarkation und erzwingt somit einen Stillstand der rechtlich vorgeschriebenen Ausweisung indigener Gebiete. Nach wie vor besteht ein großer Bedarf an der Demarkierung von indigenem Land. Nach Angaben des CIMI sind über 60% der indigenen Ländereien nicht legalisiert. Viele indigene Gebiete befinden sich also in einer schwierigen Situation, weil sie keine abgesteckten Grenzen haben. Für einen Großteil der Gebiete wurde noch nicht einmal das Legalisierungsverfahren eingeleitet. Der Trend der Nicht-Demarkierung indigener Gebiete wurde in den letzten Jahren immer stärker, wurden in der Amtszeit von Fernando Henrique Cardoso (1995 - 2002) noch 145 Genehmigungen ausgestellt, so gab es unter Bolsonaro weder eine einzige Zustimmung geschweige denn eine Genehmigung zur Demarkation. Dieser konstante Rückgang der Genehmigungen für indigene Ländereien geht einher mit dem neoliberalen Entwicklungsprojekt Brasiliens (Mamo, 2021: 340).

### **Bergbau in indigenen Gebiet Brasiliens- PL 191/2020**

Der Gesetzentwurf, PL 191/2020, würde die Möglichkeiten für die Durchführung von Forschung und Abbau von Mineral- und Kohlenwasserstoffressourcen sowie die Nutzung von Wasserressourcen für die Energieerzeugung auf indigenem Land erweitern (Rodrigues, 2022). Der umstrittene Gesetzentwurf könnte den Bergbau in indigenen Gebieten, einer einzigartigen Kategorie von Schutzgebieten, die 23 % des legalen Amazonasgebietes umfassen, erlauben. Diese Wälder sind die Heimat von 222 kulturell einzigartigen indigenen Gruppen. Es ist unwahrscheinlich, dass die sozialen und ökologischen Auswirkungen der geplanten Minen milde ausfallen, da der aktuelle Vorschlag keine Umweltauflagen und keine Schutzmaßnahmen für die Rechte der indigenen Bevölkerung vorsieht. Diese Politik könnte lang anhaltende negative Auswirkungen auf die sozio-biologische Vielfalt Brasiliens haben (Siqueira-Gay et al., 2020: 356) Zudem soll die Erkundung von Mineralien, Wasser und organischen Ressourcen in indigenen Reservaten legalisiert werden. In dem Gesetz werden die spezifischen

Bedingungen für die Erforschung und Ausbeutung von Bodenschätzen, Erdöl und Erdgas sowie die Nutzung von Flusswasser zur Stromerzeugung auf indigenem Land festgelegt. Bislang können diese Aktivitäten auf indigenem Land nur nach vorheriger Genehmigung durch den Nationalkongress per Gesetzesdekret und nach vorheriger Konsultation der betroffenen Gemeinden durchgeführt werden. Das Gesetz sieht auch eine Flexibilisierung bei der Erteilung von Genehmigungen für den Bergbau in Gebieten vor, die zuvor von der Nationalen Bergbaubehörde festgelegt wurden, und zwar im Einvernehmen mit den lokalen Gemeinschaften, die 180 Tage Zeit haben, ihr Interesse an der Durchführung des Bergbaus direkt oder in Zusammenarbeit mit nicht-indigenen Völkern zu bekunden (Diele-Viegas et al., 2020: 2). Dem Gesetz zufolge erlaubt PL 191/2020 Aktivitäten auf indigenem Boden mit vorheriger Genehmigung des Nationalkongresses durch Konsultation und Entschädigung der betroffenen Gemeinschaften. Nach Art. 28 sind für die Ländereien, nach den in der Verordnung festgelegten Bedingungen, gewissen Gelsummen an die betroffenen indigenen Gemeinschaften zu zahlen. Die FUNAI sollte bei möglichen Konflikten zwischen indigenen Gemeinschaften und dem Staat vermitteln. Die vorgeschlagene Gesetzgebung legt primär die Bedingungen für den Abbau von Bodenschätzen auf indigenem Land und die finanzielle Entschädigung der indigenen Völker fest. Dem Gesetzesentwurf zufolge sollen indigene Völker vor Beginn der Aktivitäten konsultiert werden, sie haben jedoch kein Vetorecht gegen einen umfangreichen Bergbau (PL 191/2020). Das Gesetzesvorhaben wird zu diesem Zeitpunkt noch in den verschiedenen zuständigen Kommissionen verhandelt (Mongabay, 2022).

Besonders betroffen durch das geplante Gesetz ist das indigene Volk der Mundukuru. Im Mai 2021 erklärte sich die Mundukru Vollversammlung gegen die von Bolsonaro geplante Inwertsetzung indigener Gebiete. Die Abschlusserklärung legt folgendes dar: *"Wir wollen das Gesetzesprojekt PL 191/2020 der Bundesregierung von Jair Bolsonaro nicht, dass die Ausbeutung unserer Territorien um jeden Preis will, ohne uns dazu zu konsultieren und ohne die Zustimmung des Volkes. Dieses Projekt des Todes spaltet unser Volk, bringt Gewalt, und führt dazu, dass unsere Frauen und Anführer angegriffen werden, die für die Verteidigung unseres Territoriums kämpfen"* (Kooperation Brasilien, 2021).

#### **4.3.6 Abholzung unter Bolsonaro**

Die Abholzung im brasilianischen Amazonasgebiet ist zwischen 2019 und 2020 stark angestiegen. Schätzungen zeigen, dass die Abholzungsrate mindestens 28 % zugenommen hat. 10.851 km<sup>2</sup> Wald sind in dieser Zeit verschwunden. Diese Abholzungsdynamik ist ein klarer

Ausdruck Bolsonaro's fahrlässiger Umweltpolitik, der bereits im Wahlkampf betonte, die Durchsetzung der Umweltgesetze zu lockern und die wirtschaftliche Entwicklung im Amazonasgebiet zu beschleunigen (Escobar, 2020: 613). Zu den Satellitendaten, welche einen alarmierenden Anstieg der Abholzung zeigen meinte Bolsonaro: *"Ich bin überzeugt, dass die Daten eine Lüge sind. Wir werden den Präsidenten des INPE hierher rufen, um darüber zu sprechen, und damit ist das Thema erledigt"* (The Guardian, 2019). Die illegale Abholzung und die Brände, die gelegt werden, um die Rodung voranzutreiben, stellen nicht nur ernste Umwelt- und Gesundheitsrisiken Brasiliens, sondern bergen auch andere ernsthafte Risiken für die ganze Welt. Die Entwaldung kann nicht nur irreversible Schäden wie die "Savannenbildung" (die Umwandlung von tropischem Regenwald in offene tropische Savanne) verursachen, sondern auch den Wasserkreislauf unterbrechen, von dem Wildtiere, Menschen und Wasserkraftwerke abhängen. Der primäre Treiber der Entwaldung ist die Viehzucht, welche für rund 80 % der derzeitigen Entwaldungsraten verantwortlich ist. Zuerst werden große Flächen abgebrannt um anschließend Weideland daraus zu machen. Einige der dramatischsten Amazonasbrände der jüngeren Geschichte ereigneten sich im Juni 2019, als unkontrollierte Brände große Mengen an Wald vernichteten. Diese Feuer wurden meist von Viehzüchtern gelegt, die die fehlenden Durchgriffe der Politik gegen die Abholzung ausnutzten. Auch Bolsonaro muss sich für die Brände mitverantworten. Er unterstützt offen eine landwirtschaftliche Agenda, die sich auf die Ausweitung der Abholzung konzentriert, um mehr Platz für Landwirtschaft und Viehzucht zu schaffen (Goodman & Middendorp, 2020: 20-23). Auch im Jahr 2021 ist die Abholzung wieder rasant angestiegen, die gerodete Fläche ist um 22% höher als im Vorjahr. Die Entwaldung im Amazonas ist somit auf den höchsten Stand seit 2006 angestiegen. Eine Analyse von Satellitendaten durch das INPE zeigt, dass im Zeitraum vom 1. August 2020 bis zum 31. Juli 2021 im brasilianischen Amazonasgebiet 13.235 Quadratkilometer Regenwald gerodet wurden (Mongabay, 2021a).

#### **4.3.7 Illegale Aktivitäten im Bergbau**

Schätzungen zufolge sind in Brasilien rund 500.000 Menschen im Kleinbergbau beschäftigt. Diese Menschen werden als „Garimpeiros“ bezeichnet. Abhängig von der Einschätzung dieser Tätigkeiten spricht man in Brasilien entweder von artisanalem oder illegalem Bergbau. Der informelle Abbau von Gold, Diamanten und anderen Schmucksteinen ist mit massiven sozialen, gesundheitlichen und ökologischen Problemen verbunden. Darunter leiden die Garimpeiros selbst, da sie ohne ausreichende Sicherheits- und Schutzvorrichtungen arbeiten, aber auch jene welche durch ihre Aktivitäten direkt und indirekt betroffen sind (zumeist Indigene). Die

Einhaltung ökologischer Standards ist im formellen Bergbausektor bereits keine einfache Aufgabe, und spielt im informell-illegalen Bergbau eigentlich überhaupt keine Rolle. Ein problematisches Beispiel ist die Einleitung von Quecksilber, welches zur Bindung des Goldes eingesetzt wird, in Gewässer welche den Anrainern als Lebensgrundlage dienen (Zilla, 2015: 19).

Aktuelle Daten zeigen, dass der illegale Bergbau auf indigenem Land und anderen offiziell gesetzlich geschützten Gebieten in den letzten Jahren unter der Regierung von Präsident Bolsonaro einen Rekordwert erreicht hat. Im Laufe der letzten zehn Jahren haben sich die illegalen Bergbaueingriffe - meist Goldabbau in kleinem Maßstab - auf indigenem Land verfünffacht und in anderen geschützten Gebieten Brasiliens, wie Nationalparks, verdreifacht (Tollefson, 2021: 15). Im Zeitraum von 1985 und 2020 hat sich die gesamte vom Bergbau beanspruchte Fläche in Brasilien versechsfacht. Die Fernerkundungsdaten, die aus der Analyse von Satellitenbildern stammen, zeigen einen Sprung von 31.000 Hektar im Jahr 1985 auf insgesamt 206.000 Hektar im Jahr 2020. Ein großer Teil dieses Wachstums fand im Amazonasgebiet statt. 2020 befand sich die Hälfte der nationalen Bergbaufläche in Schutzgebieten (40,7 %) oder in indigenem Land (9,3 %) (MapBiomass, 2020).

Aktuelle Zahlen zeigen, dass bei der brasilianische Bergbaubehörde weiterhin Anträge für den Abbau von Bodenschätzen in indigenen Gebieten gestellt werden. 2020 wurden 145 solcher Anträge gestellt, das ist der höchste Wert seit 24 Jahren. Auch die, durch die Covid-Pandemie ausgelöste wirtschaftliche, Verlangsamung hat die Flut der Bergbauanträge nicht eingedämmt. Das Land des Kayapó-Volkes im Bundesstaat Pará, auf das in diesem Jahr mehr als ein Drittel der Anträge zielen, ist dabei am stärksten betroffen (siehe Abbildung 2) (Mongabay, 2020a).

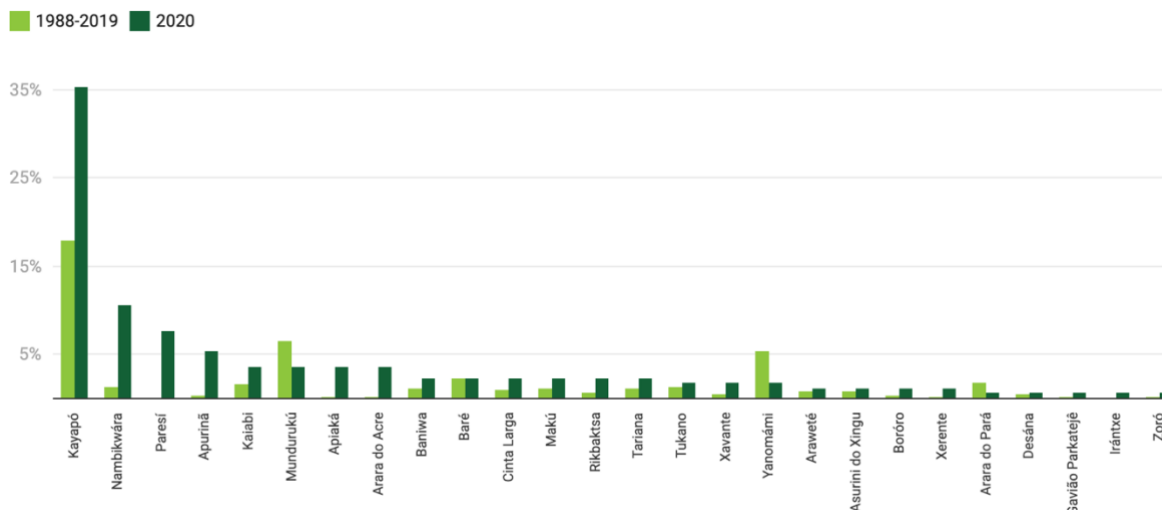


**Abbildung 2 Anteil der Bergbauanträge in Gebieten von indigenen Völkern, das Kayapó-Volk ist sowohl seit historisch seit 1988 als auch aktuell am stärksten betroffen (Quelle: Mongabay, 2020a).**

#### 4.3.8 Bolsonaro und Großunternehmen

Wie in vielen anderen lateinamerikanischen Ländern haben die Aktivitäten von extraktivistisch-agierenden Großunternehmen Einfluss auf die lokale Bevölkerung. Die direkt betroffenen Gruppen haben oft keinen Zugang zu den produzierten Reichtümern und können nicht an den Entscheidungsprozessen teilnehmen, die ihr Leben direkt beeinflussen. Ganze Gemeinschaften sind direkt von den Aktivitäten der Unternehmen betroffen, oft in Komplizenschaft mit dem brasilianischen Staat, was zu kombinierten Menschenrechtsverletzungen führt. Die Gründe für diese Verstöße sind vielfältig: Lücken in der Gesetzgebung und mangelnde Durchsetzung der Gesetze, fehlende Möglichkeiten Unternehmen, für die von ihnen begangenen Menschenrechtsverletzungen, zur Rechenschaft zu ziehen, mangelnder Zugang zur Justiz für die Betroffenen, sowie eine verankerte Ungleichheit und der Rassismus in der brasilianischen Gesellschaft (Julia Mello, 2019: 226f).

#### 4.3.9 Zwischenfazit – Bolsonaros Schlag gegen Umwelt und Indigene

Frage 1: Inwiefern fördert Brasiliens aktuelle Umweltpolitik extraktivistische Tätigkeiten?

Brasilien hat 1988 das Thema Umweltschutz im Verfassungsrang verankert. Die Gesetzgebung betont die Wichtigkeit einer intakten Natur, wobei der Regierung und die Allgemeinheit verpflichtet ist diese zu schützen. Das trotz Umweltgesetzen (welche im Rechtsvergleich durchaus als umfassend betrachtet werden können (Wolf, 2001)) die Umweltzerstörung in

Brasilien galoppierend voranschreitet, allem voran der Verlust des amazonischen Regenwaldes, legt offen dass die primäre Problematik nicht bei der Rechtssetzung, sondern bei der praktischen Rechtsdurchsetzung und den politischen Vorgängen im Land liegt. Die Ausbeutung der Natur ist in Brasilien kein Novum, extraktivistische Tätigkeiten gibt es seit Jahrzehnten und sind keine Erfindung Bolsonaros. Bolsonaro fördert Umweltzerstörung jedoch in einem Ausmaß, welches Seinesgleichen sucht. Dazu bedient sich er und seine Regierung kontrafaktischer Information und gewaltschürender Politik, zu Lasten der Umwelt und den indigenen Gemeinschaften Brasiliens. Bolsonaro installierte in seiner bisherigen Amtszeit einen elitäreren, treuen Apparat aus Landwirten, Militärpolizisten und Großgrundbesitzern in den wichtigsten Schaltstellen der Umweltüberwachung. Zwar ist Bolsonaro keine Veränderung der (Umwelt-) Verfassung gelungen so hat er es jedoch durch Deregulierung der, mit Umweltfragen betrauten Behörden, geschafft diese zu lähmen. Das Totsparen der Verwaltung dient dem Abbau umweltbezogener Vorschriften. Die Schwächung der Handlungsfähigkeit des IBAMA und des ICMBio, den zwei wichtigsten Kontrollorgane der brasilianischen Umweltpolitik, führten zu Anstiegen im Bereich der (illegalen) Regenwaldabholzung, einer Erhöhung der artisinalen Bergbauaktivitäten und Umweltverbrechen generell. Aus Perspektive des Umweltschutzes ergibt sich Kritik- und Handlungsbedarf, wenn durch Deregulierungsmaßnahmen eine Schwächung bewährter Umweltschutzstandards sowie eine „Entdemokratisierung“ von Rechten der Mitglieder der Öffentlichkeit einhergehen. Bolsonaros aggressive Rhetorik und sein Handeln stellen eine große Gefahr für die indigenen Gemeinschaften Brasiliens dar. Seit Bolsonaros Machtantritt ist die Zahl der Verbrechen gegen Indigene sprunghaft angestiegen. Diese Verbrechen reichen von Landraub über Diskriminierung hin zu Mord. Eine Vielzahl der Umweltverbrechen geschehen in indigenen Territorien, eine wirtschaftliche Erschließung dieser ist ohne Konsultation per se illegal und verfassungsrechtlich als auch völkerrechtlich geregelt. Das diese Verbrechen dennoch geschehen liegt an dem Unwillen und der erzwungenen Unfähigkeit der Behörden. Bolsonaro denkt auch nicht daran indigene Gebiete, wie es rechtlich vorgegeben wäre, auszuweiten und stoppt die Demarkierung. Laut ihm gehört das Land mit allen Mitteln erschlossen und wirtschaftlich ausgebeutet. Die Anerkennung der Rechte indigener Völker auf das von ihnen bewohnte Land in der Bundesverfassung, ihre Beteiligung an der Entscheidungsfindung über ihr Territorium, die Verinnerlichung von Verträgen und anderen internationalen Instrumenten sowie die Ziele für nachhaltige Entwicklung scheinen angesichts der Hindernisse, auf die indigene Gemeinschaften bei der Einforderung ihrer Rechte vor Gericht immer noch stoßen, nicht auszureichen.

Dieses Vorgehen gefährdet nicht nur Indigene und lokale Ansässige, sondern im Endeffekt auch die ganze Welt. Die Amazonaswälder, und somit auch die geschützten indigenen Gebiete, sind einer der größten CO<sub>2</sub> Speicher der Welt. Jedes weitere Vorgehen gegen diese Ökosysteme untergräbt die Bestrebungen eines globalen Umweltschutzes. Unter Bolsonaro ist wohl leider zu erwarten, dass sich dieser Trend noch beschleunigen wird. Die oben angeführten Erklärungen legen dar wie unter Bolsonaro ein rücksichtsloses, extraktivistisches Wirtschaftssystem vorangetrieben wird.

#### **4.4 Teil 2: Vale, CSR und Greenwashing?**

Ziel dieses Kapitels ist eine Betrachtung des Unternehmens Vale, seinen extraktivistischen Tätigkeiten und eine Analyse seiner CSR Aktivitäten. Zu Beginn wird der Begriff CSR näher definiert, das Unternehmen vorgestellt und anschließend Vales neu präsentierter CSR Bericht analysiert.

##### **4.4.1 Eine Einführung in die Corporate Social Responsibility**

Der Begriff Corporate Social Responsibility (CSR) besitzt in der Wirtschaftsforschung eine jahrzehntelange Geschichte und hat seine Ursprünge im angloamerikanischen Raum (Bassen et al., 2005: 231). Die erste und auch bekannteste Definition des Begriffs stammt von Howard Bowen der auch als Vater der sozialen Verantwortung von Unternehmen bezeichnet wird. Bowen meinte: „*CSR bezieht sich auf die Verpflichtung von Unternehmern, jene Politik zu verfolgen, jene Entscheidungen zu treffen oder jene Handlungsweisen zu befolgen, die im Hinblick auf die Ziele und Werte unserer Gesellschaft wünschenswert sind*“ (Bowen, 1953)

Eine zeitgemäße, umfassende Definition von CSR ist sowohl komplex als auch kompliziert. Sie ist komplex aufgrund der Beschaffenheit und den Umständen der Probleme. Die Ökologie, die Gesellschaft und das Wirtschaftssystem sind hochkomplexe dynamische Systeme, CSR ist in jedes dieser Systeme eng eingebunden. Eine Definition von CSR ist zudem aufgrund der Vielzahl von Akteuren, Standorten und Institutionen komplex welche in den CSR-Prozess involviert sind (Sheehy, 2015: 625f). In Anbetracht dessen wird für das weitere Vorgehen eine

Definition verwendet, welche die Kernaspekte der CSR enthält: CSR ist die Verantwortung eines Unternehmens für die Auswirkungen seiner Handlungen auf die Gesellschaft und die Umwelt mit dem Ziel die nachteiligen Auswirkungen auf einzelne Menschen, die Gesellschaft, und die Umwelt zu vermeiden oder zu minimieren. Dies muss unter Einhaltung des geltenden Rechts und der Berücksichtigung der Interessen der verschiedenen Stakeholder geschehen. Das Ziel ist es zu einer nachhaltigen Entwicklung beizutragen. Dazu zählen alle sozialen, ökologischen und ökonomischen Leistungen eines Unternehmens welche zur Lösung gegenwärtiger und zukünftiger gesellschaftlicher Herausforderungen beitragen. Unter den Schirm der CSR fallen die Auswirkungen von Aktivitäten, Produkten und Dienstleistungen eines Unternehmens (Loew & Rohde, 2013: 10).

#### **4.4.2 Wirtschaftliche Vorteile durch CSR**

CSR wird von Unternehmen nicht nur aufgrund von altruistischen oder ethischen Gedanken verfolgt, sondern auch um damit betriebswirtschaftliche Vorteile zu lukrieren:

Dank der Achtung der Bedürfnisse aller Interessengruppen verbessert sich der Ruf eines Unternehmens als verantwortungsbewusstes Unternehmen. Ein schlechtes Bild eines Unternehmens kann dazu führen, dass dessen Güter und Produkte von den Kunden nicht mehr gekauft werden. Soziales Agieren eines Unternehmens fördert eine hohe Markentreue bei Kunden. Indem es sich als Vorreiter einer verantwortungsvollen Haltung präsentiert, kann sich ein Unternehmen von der Masse abheben und so Kunden dazu bewegen, seine Produkte zu kaufen. Die Umsetzung und Einhaltung einer CSR-Politik zwingt die Unternehmen dazu, bestimmte Standards festzulegen und die Arbeitnehmer entsprechend auszubilden und ihre Sicherheit zu gewährleisten. Der große Vorteil für die Unternehmen könnte daher in einer weitreichenden Risikominderung liegen, so kann die Einhaltung von Sicherheitsstandards beispielweise Arbeitsunfälle verhindern. Ein weiterer Vorteil ist die Vermeidung rechtlicher Schritte gegen ein Unternehmen. Die Nichteinhaltung von Menschenrechten und die Einhaltung angemessener Arbeitsbedingungen wird vor verschiedenen Gerichten geklagt, zum Beispiel vor dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte oder dem Internationalen Strafgerichtshof. Die CSR-Politik erfordert in der Regel die Einhaltung bestimmter Standards welche rechtliche Verstöße von vornherein ausschließen. Soziale Verantwortung zwingt die Unternehmen zwangsläufig dazu, sich an die Gesetze zu halten, so dass Rechtsstreitigkeiten für ein Unternehmen, das CSR einhält, unwahrscheinlicher werden.

Einige CSR-Praktiken, wie die Verringerung von Abfällen, beeinflussen die betriebliche Effizienz, wodurch die Produktion kosteneffizienter wird und Gewinne letztlich steigen. Auch die Einsparung von Wasser und Energie führen zu einer Kostenreduzierung. Einige Regierungen bieten zudem Steuervergünstigungen für Unternehmen an, die sich sozial verantwortlich agieren. Auch die Zustimmung lokaler Gemeinschaften kann durch sozial verantwortliches Verhalten gewonnen werden und es Unternehmen schließlich ermöglicht unbehelligt zu operieren. Auch die Suche nach Investoren gestaltet sich einfacher, wenn Unternehmen nachhaltig agieren. Sozial verantwortliche Unternehmen zeichnen sich häufig durch einen weniger volatilen Aktienwert aus. Aus Sicht der Börse ist ein Unternehmen, das sich an CSR hält, weniger riskant und hat geringere Chancen, öffentlich kritisiert zu werden, was den Aktienkurs negativ beeinflussen könnte (Książak, 2017: 54-59). Abbildung 3 zeigt die Vorteile für ein Unternehmen durch CSR

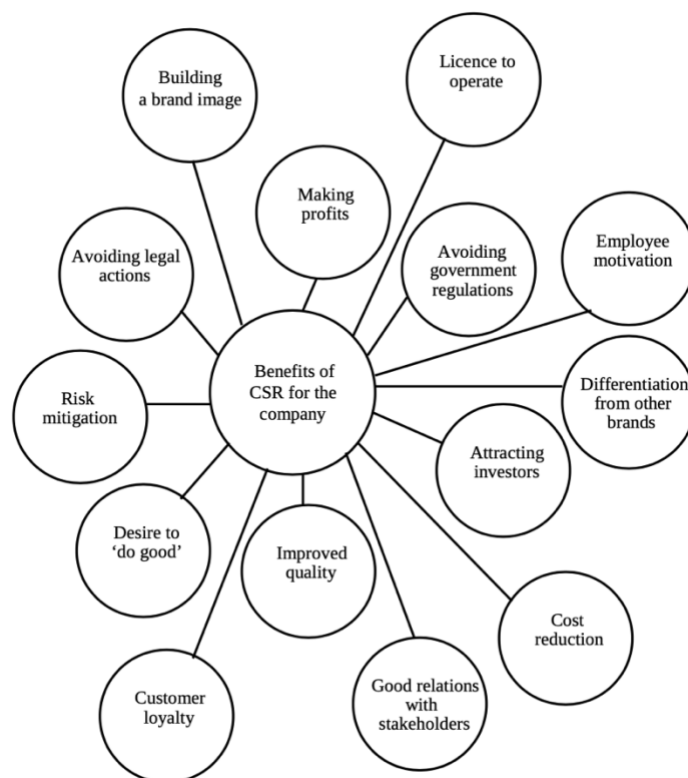


Abbildung 3 Vorteile für ein Unternehmen durch CSR (Quelle: Książak, 2017: 55).

#### 4.4.3 CSR in Brasilien

Obwohl Öl- und Bergbauunternehmen in den letzten Jahren ihre öffentliche Rhetorik in Bezug auf die soziale Verantwortung der Unternehmen verstärkt haben, ist es fraglich, inwieweit sie die CSR-Prinzipien bei ihren Tätigkeiten vor Ort tatsächlich umsetzen, insbesondere in den

Entwicklungsländern. Auf der ganzen Welt stehen Öl- und Bergbaubetriebe nach wie vor im Mittelpunkt der Besorgnis der durch Abbauaktivitäten betroffenen Gemeinden, welche protestieren und in einigen Fällen sogar Widerstand leisten (Slack, 2012: 179). Das Agieren von mineralgewinnenden Industrien in Entwicklungsländern ist von anderen Faktoren geprägt als das von mineralgewinnenden Industrien in entwickelten Ländern. Schwache staatliche Strukturen, eine schwache Justiz, Korruption, fragile Zivilgesellschaften und die schwache wirtschaftliche Stärke der Länder gegenüber den Unternehmen, die sie beherbergen, gehören zu den Faktoren, die die Unternehmen dazu bringen, die Bedingungen für ihr eigenes betriebliches Vorgehen zu definieren. Daher waren die CSR-Bemühungen von Ressourcen abbauenden Unternehmen in Entwicklungsländern häufig illusorisch oder sogar trügerisch. Ein Haupthindernis ist das Fehlen nationaler Vorschriften und Regulierungsbehörden, was zur Folge hat, dass die Bürger keine Institutionen haben, mit welcher sie Unternehmen zur Verantwortung ziehen können (Strønen, 2020: 43).

#### **4.4.4 Bergbau und CSR**

Der International Council on Mining and Metals (ICMM) wurde 2001 als Führungsorganisation gegründet, um die Leistung um den Nachhaltigkeitsaspekt in der Bergbau- und Metallindustrie zu verbessern. Die Organisation hat Bergbaugrundsätze für eine nachhaltige Entwicklung in diesem Sektor geschaffen. Die Bergbaugrundsätze definieren die Anforderungen an eine gute Umwelt-, Sozial- und Governance-Praxis für die Bergbau- und Metallindustrie. Dabei geht es darum, dass geprüft wird, woher Materialien stammen und ob sie verantwortungsvoll produziert werden. Zu den ICMM Mitgliedern zählen neben Vale auch andere große Bergbauunternehmen wie African Rainbow Minerals, Anglo American und Rio Tinto (ICMM, 2022).

Zu den zehn Grundsätzen zählen:

- Anwendung ethischer Geschäftspraktiken
- Integration der nachhaltigen Entwicklung in die Unternehmensstrategie und Entscheidungsprozesse
- Respekt der Menschenrechte sowie die Interessen, Kulturen, Bräuche und Werte der Mitarbeiter und der von Bergbauaktivitäten betroffenen Gemeinschaften
- Umsetzung wirksamer Risikomanagementstrategien und -systeme auf der Grundlage solider wissenschaftlicher Erkenntnisse

- Kontinuierliche Verbesserung der Gesundheits- und Sicherheitsleistung mit dem Endziel, keine Schäden zu verursachen
- Kontinuierliche Verbesserung der Umweltleistung, zum Beispiel in den Bereichen Wassermanagement, Energienutzung und Klimawandel
- Beitrag zur Erhaltung der biologischen Vielfalt
- Erleichterung und Unterstützung der Wissensbasis und der Systeme für die verantwortungsvolle Gestaltung, Verwendung, Wiederverwendung, das Recycling und die Entsorgung von Produkten, die Metalle und Mineralien enthalten
- Eine kontinuierliche Verbesserung der sozialen Leistung anstreben
- Proaktiver, offener und transparenter Dialog mit den wichtigsten Interessengruppen über die Herausforderungen und Chancen der nachhaltigen Entwicklung und wirksame Berichterstattung und unabhängige Überprüfung der Fortschritte und Leistungen (ICMM, 2020).

## **4.5 Das Unternehmen Vale**

### **Eine kurze Historie Vales**

Die Wurzeln des Unternehmens Vale stecken im Jahr 1908, als zwei englische Ingenieure die Companhia Estrada de Ferro Vitória a Minas (CEFVM) konsultierten, um die Möglichkeit zu prüfen, Erz aus den Lagerstätten von Itabira abzubauen und mit der Eisenbahn abzutransportieren. Nachdem sie eine positive Stellungnahme erhalten hatten, begannen sie, das brasilianische Hämatit-Syndikat neu zu organisieren. 1911 wurde die Itabira Iron Ore Company gegründet, welche erste Unternehmen war, das in der Region tätig werden durfte. 1939 gründete der Eigentümer von Itabira Iron Ore, mit sechs anderen brasilianischen Unternehmern die Companhia Brasileira de Mineração e Siderurgia. Das Unternehmen erhielt die Erlaubnis, die Eisenbahnlinie Vitória-Minas in Betrieb zu nehmen. 1941 gründete eine Gruppe von Unternehmern und Partnern von Percival Farquhar die Companhia Itabira de Mineração, um die Minen von Itabira Iron Ore großflächiger abzubauen - zusammen mit der Companhia Brasileira de Mineração e Siderurgia wurde dieses Unternehmen von Getúlio Vargas, dem ehemaligen Präsident Brasiliens, ausgewählt, um die Companhia Vale do Rio Doce zu gründen. Die Companhia Vale do Rio Doce (CVRD) wurde am 1. Juni 1942 für eine vorläufige Laufzeit von 50 Jahren gegründet. Im Jahr 1997 wurde das Unternehmen privatisiert. 2006 übernahm CVRD das brasilianische Bergbauunternehmens Caemi und das kanadischen

Unternehmen Inco, in weiterer Folge wurde CVRD zum zweitgrößten Bergbauunternehmen der Welt. Am 29. November 2007 nannte sich CVRD in Vale um (Vale, 2021a). Mittlerweile ist Vale das größte Bergbauunternehmen in Nord- und Südamerika und eines der größten der Welt. Das brasilianische Unternehmen ist in rund 30 Ländern der Welt tätig und beschäftigt direkt und indirekt etwa 125.000 Menschen. Das Kerngeschäft des Unternehmens besteht in der Gewinnung von Eisen- und Nickelerz, wo es seit vielen Jahren weltweit führend ist. Darüber hinaus produziert das Unternehmen unter anderem Mangan, Kupfer, Bauxit, Kalium und Kobalt. Vale ist zudem einer der größten Logistikdienstleister in Brasilien (Bogusz & Sulich, 2020: 7414).

### **Vale und der brasilianische Staat**

Vale entwickelte sich von seiner Gründung im Jahr 1942 bis zu seiner Privatisierung 1997 von einem vollständig von der Regierung kontrollierten Unternehmen zu seiner derzeitigen institutionellen Anordnung in Privatbesitz. Die Regierung kann jedoch durch die sogenannten „goldenen Aktien“ (welcher der Regierung ein Vetorecht in strategischen Angelegenheiten einräumen) und Beteiligungsaktien der staatlichen brasilianischen Nationalen Entwicklungsbank weiterhin Einfluss nehmen. Neben anderen führenden brasilianischen Unternehmen, insbesondere im Ingenieur- und Energiesektor, profitiert auch Vale von staatlicher diplomatischer Unterstützung und öffentlichen Krediten (Cezne, 2019: 1175).

Die Vorzugsaktien der Sonderklasse, die goldenen Aktien, müssen Eigentum des Landes sein. Der Inhaber der Goldenen Aktien hat ein Vetorecht bei allen vorgeschlagenen Maßnahmen in Bezug auf die folgenden Angelegenheiten: Eine Änderung des Namens; eine Änderung des Standorts der Hauptverwaltung; eine Änderung des Unternehmenszwecks in Bezug auf die Bergbauaktivitäten; eine Änderung der Satzung in Bezug auf die Rechte, die den Goldenen Aktien gewährt werden; eine Liquidation der Gesellschaft und jegliche Veräußerung oder Auflösung von Aktivitäten in einem der folgenden Teile von Vales integrierten Eisenerzabbausystemen: Mineralvorkommen, Erzlagerstätten, Minen, Eisenbahnen, Häfen und Seeterminals (Vale, 2021b).

### **4.6 Vales integrierter CSR Report 2020**

*„Ich bin entschlossen, Vale in der schwierigsten Zeit seiner Geschichte zu führen. Wir werden unermüdlich daran arbeiten, die Sicherheit der Menschen und des Unternehmensbetriebs zu*

gewährleisten. Wir werden Brumadinho nie vergessen und werden keine Mühen scheuen, das Leid der betroffenen Gemeinden zu lindern und die Verluste wiedergutzumachen“, so Eduardo Bartolomeo kurz nach seinem Antritt als neuer CEO von Vale (veja, 2019).

Kurz darauf erschien der erste integrierte Bericht von Vale, er enthält umfangreiche Daten gemäß internationalen Standards der Umweltberichterstattung: GRI (Global Reporting Initiative), SASB-Indikatoren (Sustainability Accounting Standard), TCFD (Task Force on Climaterelated Financial Disclosures), den Kernindikatoren des Weltwirtschaftsforums (WEF) (dabei geht es primär um eine Vereinheitlichung und die Setzung von globalen Standards für die Nachhaltigkeitsberichterstattung) und erfüllt die Verpflichtungen des ICMC (International Council on Mining and Metals). Die technische Unterstützung zur Bewertung der Indikatoren (GRI, SASB, WEF) erfolgte vom Unternehmen Ernst and Young, eine externe Überprüfung wurde von Bureau Veritas durchgeführt.

Tabelle 4 zeigt Vales übergreifende CSR-Ziele:

**Tabelle 4: Vales Ziele (Quelle: Vale Integrated Report, 2021: 32, eigene Darstellung).**

| <b>Werte</b>                                            | <b>Wichtige Verhaltensweisen</b>                    | <b>Unsere Ambitionen</b>                                                                |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| Das Leben ist das Wichtigste                            | Sicherheit und Risikomanagement                     | Ein Maßstab für Sicherheit                                                              |
| Mit Integrität handeln                                  | Offener und transparenter Dialog                    | Ein zuverlässiger Betreiber der Spitzenklasse                                           |
| Schätze die Menschen, die unser Unternehmen aufbauen    | Befähigung mit Rechenschaftspflicht                 | Talenterorientierte Organisation                                                        |
| Es möglich machen                                       | Verantwortung für das Ganze                         | Führend im kohlenstoffarmen Bergbau                                                     |
| Unseren Planeten und unsere Gemeinschaften respektieren | Aktives Zuhören und Engagement für die Gesellschaft | Kreieren von Shared Value, Schaffen von Nutzen für das Unternehmen und die Gesellschaft |

Nachfolgend werden ausgewählte Kontroversen, welche besonderes mediales Interesse geweckt hatten, der letzten Jahre präsentiert und die Aussagen Vales, welche im integrierten Bericht veröffentlicht wurden, kritisch analysiert.

Die behandelten Themen sind:

- Der Unfall von Brumadinho und die Sicherheit der Dämme
- Vale und die Beziehung zu indigenen Völkern und traditionellen Gemeinschaften
- Der Konflikt mit der Gemeinde Gemeinde Piquiá de Baixo
- Das S11D Projekt und Vales Expansionspläne

Anmerkung: Die Themen, welche in dieser Arbeit behandelt werden, sind natürlich nicht exhaustiv und decken nicht die gesamte Bandbreite an Vales kontroversen Tätigkeiten ab. Sie dienen jedoch als ausdrückliche Beispiele für Vales wirtschaftliche Aktivitäten und die Folgen, welche sich daraus ergeben.

#### **4.6.1 Der Unfall von Brumadinho und die Sicherheit der Dämme**

Am 25. Januar 2019 kam es zu der Brumadinho-Katastrophe, der Dammbruch gilt als die schlimmste Umweltkrise in der brasilianischen Geschichte, in der Mine Córrego do Feijão brach ein Absetzbecken zusammen. Millionen Kubikmeter Bergbauabfälle, die der Damm zurückhielt und im Absetzbecken lagerten, ergossen sich in einer giftigen Schlammlawine über die Umwelt. Insgesamt starben oder verschwanden 272 Menschen bei dieser Tragödie (The Ecologist, 2021).

Die Aussage Vales zum Dammbruch:

*„Wir werden Brumadinho nie vergessen. Wir wissen, dass das Integrale Wiedergutmachungsprogramm niemals den Verlust von Familienmitgliedern, Freunden und Kollegen durch den Bruch des Staudamms I der Mine Córrego do Feijão ausgleichen kann. Wir haben die Verantwortung, eine öffentliche Verpflichtung zu erfüllen und, mehr denn je, Strategien zu entwickeln, die Maßnahmen um eine positive soziale, ökologische und wirtschaftliche Wirkung zu erzielen, wobei wir den betroffenen Menschen und Gemeinden besondere Aufmerksamkeit schenken“* (Vale Integrated Report, 2021: 9).

Vale hat sich 2021 gesetzlich zur Zahlung von rund 37,6 Milliarden R\$ (5,8 Milliarden Euro) zu Behebung der Folgen des Dammbrochs von Brumadinho verpflichtet. Laut Gerichtsbeschluss muss Vale rund 8,9 Milliarden R\$ (1,4 Milliarden Euro) direkt an Betroffene auszahlen. Um die geschädigte Natur wiederherzustellen muss eine Säuberung des Paraopeba-Flusses sowie ein Wiederaufforstungsprogramm stattfinden. Gemäß Staatsanwaltschaft war Vale der instabile Zustand des Damms bewusst (CSR News, 2021). Auch die brasilianische Abteilung des TÜV Süd war in die Katastrophe involviert. Die Organisation hat den Damm im Auftrag von Vale im September 2018 begutachtet, und trotz mehrerer Wartungsempfehlungen für sicher erklärt (CSR News, 2021).

Doch wie steht es um die Ernsthaftigkeit dieser Entschädigungsbemühungen, und vor allem, um die Schuldfrage?

Im Januar 2020 leitet die Staatsanwaltschaft in Minas Gerais Anklage gegen Vale, TÜV Süd und 16 Personen, darunter Fabio Schvartsman, ehemaliger CEO von Vale, wegen Mordes an über 270 Menschen ein. Im Oktober 2021 entschied Brasiliens Oberster Gerichtshof die Klage jedoch für nichtig da dies nicht von Gerichten des Bundesstaates Minas Gerais verhandelt werden kann, sondern eine Bundesgerichtsbarkeit benötigt. Die Brumadinho Opfer-Vereinigung betont dass nun seit drei Jahren niemand persönlich für den Unfall verurteilt wurde und fordern eine Bestrafung derjenigen welche für die Katastrophe verantwortlich waren (The Brazilian Report, 2021a).

Ab Oktober 2020 wurde über das Entschädigungsabkommen debattiert. Dabei wurde unter Ausschluss der Öffentlichkeit in vertraulichen Anhörungen zwischen Vale, der Regierung von Minas Gerais und den Justizbehörden des Bundesstaates diskutiert. Das Problem dabei war, dass den Betroffenen des Unglücks kein direkter Zugang zu den Verhandlungen gewährt wurde. Die Betroffenen durften sich zwar mit unabhängigen technischen Beratern organisieren, welche im Prozess Dokumente zur Schadenswiedergutmachung vorbringen durften, hatten jedoch selbst keine Möglichkeit zur Partizipation. Der Bruch des Staudamms hatte Auswirkungen auf indigene Völker, die im Einzugsgebiet des Paraopeba-Flusses leben, sowie auf Quilombola-Gemeinschaften, Fischer, Familienbauern und traditionelle Bergbaugruppen (Human rights and business centre, 2021).

Von einigen Betroffenen wird auch verlautbart, dass sie von Vales Wiedergutmachungsprogramm nicht miteinbezogen werden da sie von Seite des Unternehmens

als nicht-betroffen gelten. Es erhalten nämlich nur diejenigen Nothilfe, die weniger als 1 km vom Ufer des Paraopeba-Flusses entfernt leben. So gibt es zum Beispiel Fälle, wie den im Stadtteil Citrolândia in Betim, wo die Hälfte der Bewohner Hilfeleistungen erhält und die andere Hälfte nicht. Es wäre jedoch wichtig die Nachbarschaften und Gemeinschaften in ihrer Gesamtheit zu betrachten (Brasil de Fato, 2020a). Vale zahlt die in der Vorvereinbarung festgelegte Notfallentschädigung direkt an die Einwohner von Brumadinho und diejenigen, die sich im Umkreis von 1 km um den Kanal des Paraopeba-Flusses befinden. Das Gebiet erstreckt sich von Brumadinho bis zur Stadt Pompéu, am Staudamm Retiro Baixo (Vale, 2021d).



**Abbildung 4 Schadenskarte des Brumadinho Unfalls. Um herauszufinden, ob ein Einwohner Anspruch auf Entschädigung hat, sieht man die Karte an und überprüft, ob sich der Wohnsitz innerhalb des orangefarbenen Bereichs befindet (Quelle: Vale, 2021c).**

Die Hilfe sollte ursprünglich für rund 100.000 Betroffene gelten. Während der Verhandlungen zwischen dem Bergbauunternehmen, der Regierung von Minas Gerais und den Justizbehörden konnten die Betroffenen im nachhinein noch erreichen, dass das Income Transfer Program mehr als 150.000 Betroffenen helfen sollte (Brasil de Fato, 2022).

Darüber hinaus haben fast 12.000 Menschen Zivil- und Arbeitsentschädigungsvereinbarungen mit Vale abgeschlossen, die zur Zahlung von mehr als 2,6 Milliarden R\$ führten (Vale, 2021d).

Durch den Dammbruch wurden die Flora und Fauna massiv in Mitleidenschaft gezogen. Aufgrund der Eisenerzquelle, die reich an verschiedenen Spurenelementen ist, kann eine längere Exposition von Organismen gegenüber diesen Stoffen akute und langfristige toxikologische Auswirkungen haben. Einige Spurenelemente wie Ba, Pb, As, Sr, Fe, Mn und Al weisen eine hohe Mobilität von den Abraumhalden in das Wasser auf und haben das Potenzial, Zytotoxizität und DNA-Schäden zu verursachen. Der Bruch stellt weiterhin ein hohes Risiko der Kontamination für Umwelt und Mensch dar (Vergilio et al., 2020: 2f).



**Abbildung 5: Sattelitenaufnahme vor und nach dem Bruch des Damms (Quelle: Bogusz & Sulich, 2020: 7418).**

Kritiker meinen, dass der Betrag von 37,6 Milliarden R\$ nicht ausreicht, um die Finanzierung aller Wiedergutmachungsmaßnahmen zu gewährleisten. Die von der Stiftung João Pinheiro und der Staatsanwaltschaft von Minas Gerais erstellten technischen Studien ergaben einen Wert von 54,6 Milliarden R\$ (8,9 Milliarden R\$), der von der Regierung des Bundesstaates in den Vorverhandlungen präsentiert wurde. Vale beauftragte in weiterer Folge das Privatunternehmen Arcadis für die Kartierung der Schäden und die Erstellung eines Sanierungsplans. Dies ist insofern bedenklich, da die Bewertung der Schäden ursprünglich von einer akademischen Einrichtung vorgenommen werden sollte. Die Kartierung wurde schlussendlich aber von einem privaten Unternehmen im Auftrag von Vale durchgeführt. Eine unabhängige Bewertung der Schäden ist in diesem Kontext also fraglich (London mining network, 2021).

Laut Eduardo Bartolomeo, CEO von Vale, ist Vale mittlerweile (etwa drei Jahre nach der Brumadinho Katastrophe) wieder "*absolut investierbar*" und "*Vale hat eine Plattform, um zu*

wachsen. Wir können unsere Eisenerzproduktion wieder auf 400 Mio. Tonnen steigern. Wir können unseren Kupferbetrieb in Carajás verdoppeln, wir können unsere Nickelbetriebe in Kanada und Indonesien ausbauen. Wir haben diese Optionen“ (Financial Times, 2021). Vale setzt sich große Ziele und möchte wieder die globale Nummer eins, nachdem es nach der Tragödie von Brumadinho den Abbau drosseln musste, im Eisenerzbergbau werden. Die Rhetorik von Bartolomeo macht deutlich, dass es primär um das Lukrieren von Gewinnen und das Anlocken von Investoren geht. Auch die Aussage, dass Vale wieder „*absolut investierbar*“ ist, scheint, zumindest aus ethischer Perspektive, zu früh. Die Kompensationsmaßnahmen im Fall Brumadinho sind noch lange nicht abgeschlossen und eine Bewertung der Reparationsmaßnahmen kann zum aktuellen Zeitpunkt noch nicht erfolgen.

Dazu noch ein kurzer Blick in die jüngere Vergangenheit:

Bereits im November 2015 kam es zu einem gravierenden Bergbauunfall von Seiten Vales. Damals brach, unweit der Stadt Mariana, ein Damm eines Rückhaltebeckens für Abraum einer von Vale betriebenen Eisenerzmine. Dabei wurde eine Schlammlawine freigesetzt, die 19 Menschenleben kostete und das Flusstal des Rio Doce auf einer Länge von mehr als 650 km verschmutzte (MisereorBlog, 2019). Nach dem Umweltverbrechen setzten sich Bergbauunternehmen, darunter Vale, nachdrücklich dafür ein, eine Umstrukturierung des Rechtsrahmens und der Konzessionspolitik für Staudämme in Minas Gerais zu verhindern (openDemocracy, 2020). Vale und seine Tochterunternehmen nahmen bereits im Präsidentschaftswahlkampf 2014 Einfluss auf die Gesetzgebung indem sie für Kandidaten fast aller politischen Parteien Wahlkampfspenden entrichteten (Carta Campinas, 2015). Laut Daten der Nichtregierungsorganisation „Transparência Brasil“ war Vale 2014 der drittgrößte Spender an Parteien in Brasilien. Die Spenden von Unternehmen der Vale-Gruppe für Wahlkämpfe stiegen um mindestens 44% im Vergleich zur Wahl von 2010. Die Gesamtspenden an Kandidaten und Parteien beliefen sich 2014 auf 46,5 Mio. R\$. (rund 7,3 Mio. Euro). Diese Spenden verfolgen dabei den Hintergrund Bergbaugesetze zu lockern und im Idealfall auch Steuererleichterungen voranzutreiben (Estado de Minas, 2015). Mittlerweile sind Wahlkampfspenden von Unternehmen verboten, die undurchsichtige Beziehung zwischen Umweltpolitik und privaten Interessen und dem Einfluss von Eliten ist in Brasilien unter Brasilien unter Bolsonaro jedoch wohl präsenter denn je (MisereorBlog, 2019).

Bezüglich Sicherheit der Dämme betont Vale, dass es wichtig ist „*die Sicherheit für die Bevölkerung und die Umwelt zu erhöhen und die Betriebssicherheit von Vale durch die*

Verringerung des Risikos im Zusammenhang mit stromaufwärts gelegenen Dämmen zu verbessern“ (Vale Integrated Report, 2021: 72). Vale stellt im integrierten Bericht auch die im Oktober 2020 vom Board of Directors von Vale verabschiedete Dam Safety Policy vor und legt Richtlinien und Verpflichtungen für das Management kritischer Anlagen und die Kontrolle der Dämme fest. Das Unternehmen plant, den Einsatz von Staudämmen deutlich zu reduzieren und wird in Lösungen investieren, um die Nassverarbeitung durch sicherere und nachhaltigere Verfahren zu ersetzen (Vale Integrated Report, 2021: 82). Doch auch hier stellt sich die Frage der Ernsthaftigkeit von Vales Aussagen. Wie Reuters im Juni 2021 berichtete steht der stillgelegte Xingu-Damm von Vale laut einer Erklärung der regionalen Arbeitsbehörde für den südöstlichen brasilianischen Bundesstaat Minas Gerais unmittelbar vor dem Einsturz. Der Xingu-Damm nimmt seit 1998 keine Bergbauabfälle mehr auf, jedoch beschäftigt Vale dort immer noch Arbeiter, um die Stabilität des Damms im Vorfeld einer geplanten Stilllegung zu überwachen. Ein möglicher Einsturz des Xingu-Damms könnte durch einen Prozess erfolgen könnte, der als Verflüssigung bekannt ist und bei dem Wasser die festen Materialien, aus denen ein Damm besteht, schwächt. Verflüssigung war auch die Hauptursache für den Zusammenbruch des Vale-Damms in Brumadinho. Ingenieure und Techniker erklärten den Prüfern, dass die Abraumhalden am Xingu nicht ordnungsgemäß entwässert werden und dass Abraum unkontrolliert im Damm abgelagert worden sei. Vale beantragte im Mai 2021 eine Wiedereröffnung des Abbaugebietes, doch wurde dieser Antrag abgelehnt. Vale erklärte jedoch, dass es der Anordnung des Arbeitsministeriums, das Gebiet zu evakuieren, nachgekommen sei und dass es die mit dem Ministerium vereinbarten Maßnahmen ergreife, um die Sicherheit der Arbeiter zu gewährleisten (Reuters, 2021c).

#### **4.6.2 Vale und die Beziehung zu indigenen Völkern und traditionellen Gemeinschaften**

Ein Auszug aus Vales Integrated Report zum Thema indigene Völker:

*„Die Beziehungen von Vale zu indigenen Völkern und traditionellen Gemeinschaften stehen im Einklang mit den wichtigsten Branchen- und internationalen Standards und Verpflichtungen wie der ICMM-Position Statement on Mining und indigene Völker, die ILO Konvention 169 und die Erklärung der Vereinten Nationen über die Rechte der indigenen Völker. Bei der Planung von Projekten versuchen wir, die aktive Beteiligung indigener Völker und traditioneller Gemeinschaften an der Lösung von Problemen im Zusammenhang mit den Aktivitäten von Vale, die Risiken und/oder Auswirkungen auf diese Bevölkerungsgruppen*

*haben, zu fördern, indem wir eine freie, vorherige und informierte Konsultation und Zustimmung ermöglichen und die Einhaltung von Kontroll- und/oder Minderungsmaßnahmen überwachen“ (Vale Integrated Report, 2021: 153)*

Vale legt klar, dass es die der ILO Konvention Nr. 169. Der integrierte Bericht betont die Konsultation und die Möglichkeit zur Zustimmung, legt jedoch nicht dar was im Falle einer Ablehnung geschieht.

Zudem machte Vale machte in jüngster Vergangenheit widersprüchliche Aussagen zu diesem Thema. Anfang 2020 lagen von Seiten Vales noch 214 Anträge in 13 verschiedenen indigenen Territorien bei der nationalen Bergbaubehörde vor. Viele von ihnen sind Explorationsanträge, der erste Schritt zur Erlangung einer Genehmigung für die Mineralienexploration. Mehr als 90 % der Anträge bezogen sich auf den Abbau von Gold, aber auch andere Mineralien stehen auf der Liste, darunter Nickel, Zinn, Blei, Kupfer, Mangan, Diamanten, Beryllium, Silber und Platin. Vale selbst berichtete hingegen dass es nur 76 "aktive" Anträge, deren Gebiete ganz oder teilweise mit indigenem Land kollidieren, vorliegen hatte (Mongabay, 2020b). Vor kurzem verlautbarte Vale, dass es alle Rechte an Bergbauvorhaben auf indigenem Land in Brasilien aufgegeben hat. In einer Erklärung des Unternehmens heißt es dass es seit letztem Jahr 89 Lizenzen für Mineralienforschung und Bergbauaktivitäten in Regionen, die indigene Gebiete (terras indígenas) beeinträchtigen, an die nationale Bergbaubehörde zurückgegeben hat (Reuters, 2021b).

Trotz Vales Beteuerung des vollständigen Rückzugs aus indigenen Gebieten gibt es aktuelle Probleme mit indigenen Gemeinschaften. Besonders das Volk der Xikrin, eine Untergruppe der Kayapó ist durch Vales Aktivitäten gefährdet.

Vale meint in seinem integrierten Bericht dazu:

*„Die Beziehung von Vale zu einigen indigenen Völkern hat eine lange Geschichte und kann daher Konvergenzen und Divergenzen durchlaufen, immer geleitet von Respekt und Dialog. Im Jahr 2020 unterzeichnete Vale ein Übergangsabkommen mit den indigenen Völkern Xikrin do Cateté und Kayapó. In einer Schlichtungsverhandlung vor dem Bundesgericht von Redenção im Südosten von Pará erzielten das Bundesministerium für öffentliche Angelegenheiten (MPF), Vale und die indigenen Völker Xikrin do Cateté und Kayapó eine vorläufige Einigung über die*

*Mineração Onça Puma - eine Tochtergesellschaft, die Nickel abbaut - hinsichtlich der möglichen sozialen und ökologischen Auswirkungen auf indigenes Land. Die Vereinbarung setzt die Klage des MPF und andere Klagen indigener Verbände gegen Vale für ein Jahr aus, um ein günstiges und harmonisches Umfeld für eine gemeinsame und partizipative Versöhnung zu schaffen, die schließlich zu einer Beendigung der Gerichtsverfahren führen kann. Dieser Schritt ist sehr wichtig für die Beilegung dieser Kontroverse und für den Aufbau einer partnerschaftlichen und vertrauensvollen Beziehung zu diesen Gemeinschaften“* (Vale Integrated Report, 2021: 154).

Ein Blick in die Vergangenheit Vales verrät, dass die Beziehung zu Indigenen und traditionellen Gemeinschaften wohl nicht *„immer geleitet von Respekt und Dialog“* waren. Konflikte mit Indigenen spielten in Vales Unternehmenspraxis seit jeher eine Rolle. Wären diese Vorgänge tatsächlich von Respekt und ernsthaftem Dialog geleitet gewesen würde es Probleme mit Indigenen wohl schon länger nicht mehr geben. Zudem stellt sich die Frage welchen Wert Gerichtsbeschlüsse, welche die Rechte Indigener schützen sollten, unter der Ära Bolsonaro besitzen.

Betrachtet man die Nickelmine von Onça Puma näher wird klar, dass es Vale mit dem Rückzug aus indigenen Gebieten wohl doch nicht so ernst meint wie verlautbart. Eine Verordnung aus dem Jahr 2015 legt klar, dass jedes Bergbauprojekt im Amazonas, welches 10 Kilometer oder weniger von indigenem Land entfernt ist, als Störung einzustufen ist da die örtliche Nähe Auswirkungen auf traditionelle Gemeinschaften und deren Land haben könnte. Umweltschützer weisen darauf hin, dass Vale 14 Projekte in einer Region betreut welche drei Xikrin-Dörfer unmittelbar umgibt (The Brazilian Report, 2021c).

Forschern zufolge ist der Betrieb der Mine von Onça Puma ausschlaggebend für die Verschmutzung des Cateté-Flusses. Das Volk der Xikrin lebt seit Jahrhunderten von und mit dem Cateté-Fluss. 2010 begann die Firma Mineração Onça Puma, ein Unternehmen des Bergbaukonzerns Vale, mit dem Abbau von Nickel in den nahen gelegenen Hügeln (siehe Abbildung 6), deren Abflüsse in den Cateté münden. Zu jener Zeit begannen die Xikrin, die in dem Fluss schwammen und fischten, an juckender Haut und brennenden Augen zu leiden. Der Stamm bemerkte zudem einen Rückgang der Menge und Vielfalt der Fische. Im Jahr 2015 wurden Nickelspuren im Sediment des Flusses gefunden, die flussabwärts der Minen fast doppelt so hoch waren wie der zulässige Wert, flussaufwärts wurden jedoch keine Spuren

nachgewiesen. Die Tests ergaben auch erhöhte Werte für Eisen, Chrom und Kupfer (The Guardian, 2018). Vale leugnet bis zum jetzigen Tag die Schäden, die durch die Verschmutzung des Flusses dem Volk der Xikrin zugefügt wurden. Heute können alltägliche Aktivitäten der indigenen Bevölkerung wie Fischfang, Transport und Pflanzenanbau nicht mehr ohne Gesundheitsbedenken durchgeführt werden. Erwähnenswert ist an dieser Stelle auch dass ein Teil der Nickelproduktion nach Europa exportiert wird. Das finnische Unternehmen Outokumpu zum Beispiel hat das von Vale geförderte Nickel seit 2016 mehrfach gekauft (Observatório da Mineração, 2021).

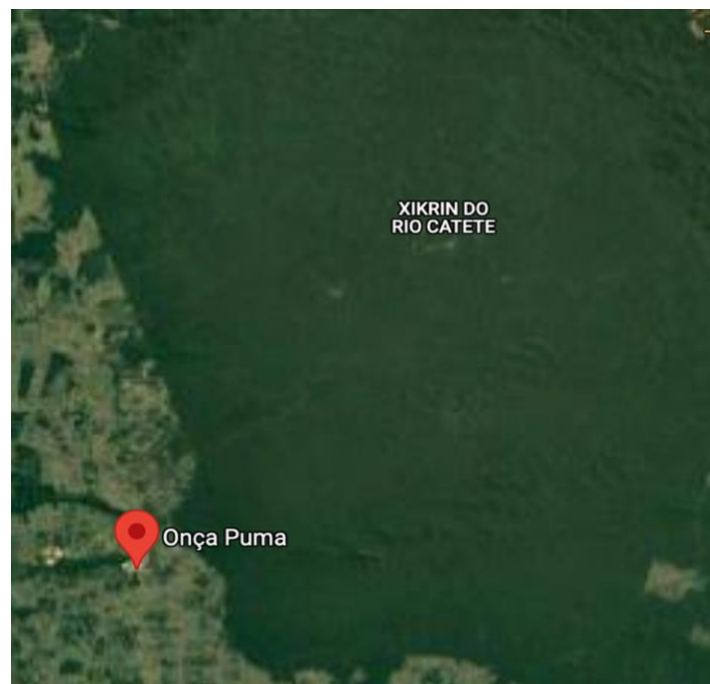


**Abbildung 6 Die Nickelmine Onça Puma und das nur sechs Kilometer entfernte geschützte Gebiet der Xikrin (Quelle: GoogleMaps, 2021).**

Der Betrieb von Onça Puma war Anfang Oktober 2021 wegen Nichteinhaltung lokaler Vorschriften eingestellt worden. Ende Oktober 2021 durfte Vale den Betrieb seiner Nickelmine Onça Puma jedoch wieder aufnehmen, nachdem ein Bundesgericht eine einstweilige Verfügung aufgehoben hat, mit der die Betriebsgenehmigung ausgesetzt worden war. Bereits im Jahr 2018 wurde Vale von einem brasilianischen Gericht dazu verurteilt, den indigenen Stämmen der Xikrin und Kayapo 26,8 Millionen US-Dollar für die Verschmutzung des Flusses und für Probleme mit der öffentlichen Gesundheit zu zahlen (Mining.com, 2021b).

Nun erkundet Vale im Rahmen einer Explorationsgenehmigung ein Mangankommen (siehe Abbildung 7), das sich an der Südspitze des Xikrin-Landes befindet. Das Unternehmen

behauptet, dass es nicht beabsichtigt, auf indigenem Land in Brasilien zu schürfen oder abzubauen. Im Oktober letzten Jahres informierte es jedoch die ANM, dass es bei seinen Untersuchungen in einem dieser Gebiete auch Kupfer gefunden hatte. Vale hat auch die jährlichen Gebühren für die Aufrechterhaltung des Angebots zur Suche von Mangan auf dem indigenen Gebiet Xikrin do Cateté bezahlt (Mongabay, 2021c).

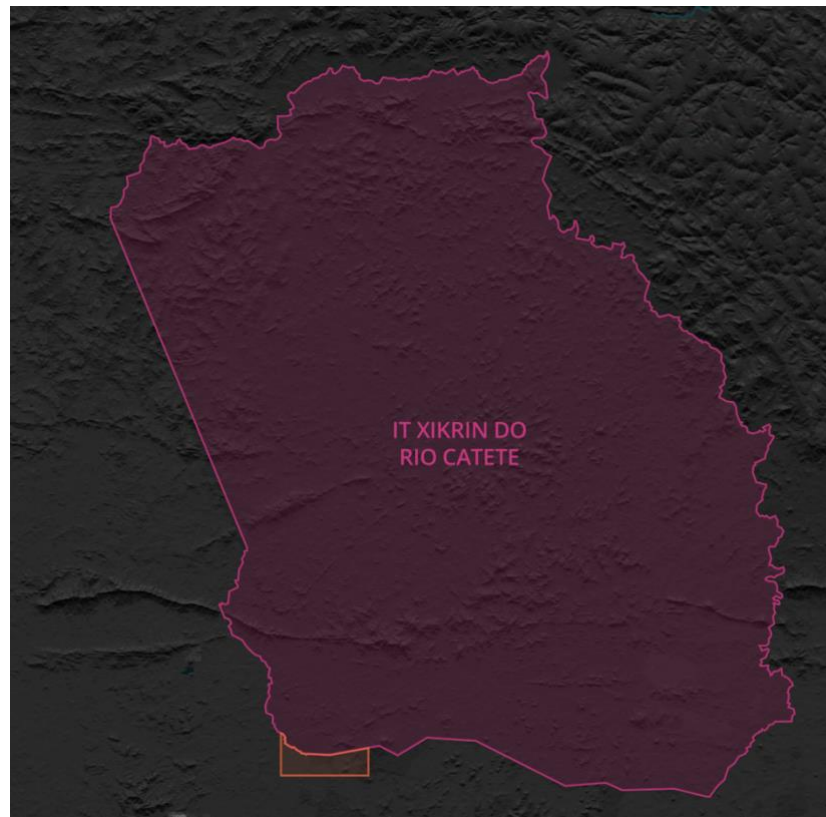


**Abbildung 7** Das geschützte Gebiet der Xikrin (lila), südlich davon die von Vale beanspruchte Fläche zur Erkundung von Manganvorkommen (orange), der Antrag zur Erkundung stammt aus dem Jahr 1982 und wird nach wie vor aufrecht erhalten (Quelle: Infoamazonia, 2021).

Dazu noch ein Detail aus dem 20-F Bericht von Vale (Dabei handelt es sich um ein standardisiertes Formular der Securities and Exchange Commission (SEC), das jährlich von allen ausländischen Unternehmen, deren Aktien an der New Yorker Börse gehandelt werden, eingereicht werden muss. Der Bericht gibt einen Überblick über die verschiedenen Geschäftsbereiche, die finanziellen und operativen Ergebnisse, Risikofaktoren und den Fortschritt der Investitionen und Projekte von Vale) (20-F Report Vale, 2021):

*„Das Unternehmen ist mit öffentlichen Zivilklagen befasst, die von Verbänden der indigenen Gemeinschaften der Kayapo´ und Xikrin im Bundesstaat Para´ eingereicht wurden und die darauf abzielen, die Umweltlizenzen des Unternehmens für Onça Puma (Nickel), Salobo (Kupfer) und S11D (Eisenerz) auszusetzen. Diese Verbände machen unter anderem geltend, dass das Unternehmen während des Verfahrens zur Erteilung der Umweltlizenzen keine angemessenen Studien über die Auswirkungen dieser Tätigkeiten auf die umliegenden indigenen Gemeinschaften durchgeführt hat, die von den zuständigen Genehmigungsbehörden ordnungsgemäß bearbeitet und genehmigt wurden, und dass sie von der gesetzlichen Vermutung der Legitimität profitieren. **Das Unternehmen schätzt die Wahrscheinlichkeit eines Verlustes in diesen Verfahren als möglich ein**, jedoch kann die Höhe eines möglichen Verlustes, der sich aus einer möglichen Unterbrechung dieser Tätigkeiten oder aus Ausgleichsmaßnahmen zur Verhinderung der Aussetzung ihrer Umweltlizenzen ergibt, nicht zuverlässig geschätzt werden“ (20-F Report Vale, 2021: 309).*

Vale weiß also um die Möglichkeit der nicht-Rechtmäßigkeit seines Handelns in Bezug auf das Volk der Xikrin. Dies ist ein immer noch andauernder Konflikt. Von Seiten Vales braucht es mehr als leere Versprechen, um nachhaltig und unter Achtung indigener Rechte zu agieren. Zudem wird an diesem Beispiel deutlich, dass auch Aktionen, welche nicht direkt auf indigenem Gebiet stattfinden dennoch gravierende Auswirkungen auf die Natur in jenen Gebieten haben können und somit indigene Gemeinschaften gefährden. Um das Volk der Xikrin zu schützen muss Vale die Einleitung von Abraum aus der Mine Onça-Puma in den Fluss Cateté stoppen und Minenprojekte in Nähe der Schutzgebiete stilllegen. An dieser Stelle muss auch erwähnt werden das von den vorliegenden Zivilklagen im intergierten Bericht nichts erwähnt wird.

(Auf eigene Anfrage, beim offiziellen Vale-Kontaktkanal über die Firmenwebsite, wie es nun um die Erkundung und die Exploration auf indigenem Gebiet von Seiten Vales und den Konflikt mit Xikrin steht wurde auf die Informationen verwiesen, welche der Öffentlichkeit zugänglich sind).

#### **4.6.3 Vale und lokale Gemeinschaften- die Gemeinde Piquiá de Baixo**

In der Gemeinde Piquiá de Baixo im Bezirk Açailândia (Maranhão) leben etwa 380 Familien (1.100 Personen). Sie sind umgeben von fünf Roheisenindustrien - Vienna Siderúrgica S/A, Siderúrgica do Maranhão S/A, Companhia Siderúrgica Vale do Pindaré, Fergumar Ferro Gusa do Maranhão Ltda und Gusa Nordeste S.A. Die Einwohner leiden unter verschiedenen gesundheitlichen Problemen, die auf die negativen Auswirkungen der Roheisenproduktion der Stahlwerke in der Region zurückzuführen sind. Die betroffenen Familien berichten über Atemprobleme, Allergien und Kopfschmerzen (Valenti et al., 2016: 7).

Die Bewohner der Gemeinde leben zudem unter der Vernachlässigung durch die Behörden. Das Einkommen der meisten Familien basiert auf Subsistenzlandwirtschaft, Viehzucht oder Gelegenheitsjobs, bloß ein kleiner Teil arbeitet selbst in den Stahlwerken. Betroffen ist jedoch die ganze Gegend (Silva, 2019: 13-16).

Vale meint dazu:

*„Bezüglich der Beschwerden über die Umweltverschmutzung durch Stahlwerke in der Nähe der Gemeinde Piquiá de Baixo im Chemie-Industriepark von Açailândia im Bundesstaat Maranhão stellt Vale klar, dass es in Açailândia kein Stahlwerk zur Herstellung von Roheisen in Açailândia besitzt und als Eisenerzlieferant für die Stahlindustrie auftritt. Trotz der Auswirkungen der Roheisenproduktion, die in keinem direkten Zusammenhang mit Vale stehen, hat das Unternehmen einen ständigen Dialog mit allen an der Piquiá de Baixo-Problematik beteiligten Interessengruppen geführt, um zu einer nachhaltigen gemeinsamen Lösung zugunsten für die Gemeinde und das Gebiet, zu dem es gehört, beizutragen“ (Vale Integrated Report, 2021: 152).*

Vale besitzt zwar keine Stahlwerke in der Gegend, die Roheisenindustrie in Piquiá de Baixo wird jedoch von der Bergbaugesellschaft Vale beliefert, die in der Stadt einen der wichtigsten Eisenbahnverladebahnhöfe des Unternehmens unterhält. Die Roheisenindustrie siedelte sich in der zweiten Hälfte der 1980er Jahre an, mit dem Beginn der Mineralexploration von Vale in Carajás. In den letzten Jahrzehnten hat sich ein Teil der Gemeinde in einen großen Industriekomplex verwandelt, der mit dem Greater Carajás Program zusammenhängt, einem von der Regierung geförderten Projekt, das von der ehemaligen nationalen Bergbaugesellschaft Vale do Rio Doce, heute Vale, durchgeführt wird. Seit seinem Beginn in den späten 1980er

Jahren hat das Projekt die Region in ein riesiges Versorgungszentrum für Eisenerz und andere Mineralien verwandelt, das fast ausschließlich für ausländische Märkte bestimmt ist und ein großes Gebiet im Nordosten Brasiliens für den Transport und die Verarbeitung in Anspruch nimmt. Jeden Tag werden die im Carajás-Bergbaukomplex gewonnenen Materialien über eine 900 km lange, von Vale betriebenen Eisenbahnstrecke, bis zum Hafen von São Luís im benachbarten Bundesstaat Maranhão transportiert, wo sie dann auf Frachtschiffe für den Export verladen werden. Etwa 3% des Eisenerzes erreichen den Hafen in aufbereiteter Form, und zwar aufgrund von Exklusivverträgen zwischen Vale und Unternehmen mit Sitz in Marabá, Açailândia (darunter auch in Piquiá de Baixo) und Bacabeira, die auf die Verarbeitung von Roheisen spezialisiert sind. In allen drei Städten verursacht das Industriegebiet Luftverschmutzung sowohl durch die Verarbeitung als auch durch den Transport von Eisenerz (Valenti et al., 2016: 2f). Zudem baute Vale ein paralleles Gleis, um noch mehr Eisenerz zu transportieren. Das birgt das Risiko einer potenziellen Zunahme von Menschenrechtsverletzungen, nicht nur in der Gemeinde Piquiá de Baixo, sondern auch in vielen anderen Gemeinden entlang der Eisenbahnlinie (FIDH, 2019: 26; Phillips, 2015: s.p.).

Die gesamte Anwohnerschaft ist mittel- oder unmittelbar von den Produktionsprozessen der Eisenverarbeitung betroffen. Im Jahr 2005 reichten 21 Einwohner von Piquiá de Baixo erstmals Klage gegen Gusa Nordeste S.A. ein und forderten Schadenersatz aufgrund der Umweltverschmutzung und der einhergehenden Gesundheitsprobleme. Die Bewohner von Piquiá de Baixo haben 2008 beschlossen, einen neuen Ort zu suchen, der weit von den Stahlwerken und der Roheisenproduktion entfernt ist, um dort in Würde leben zu können (FIDH, 2019: 12f). Das Bestreben der Gemeinschaft bestand zwischen 2007 und 2012 darin, einen Verhandlungstisch zu bilden, an dem die Stahlwerke, die Gemeinde und der Staat vertreten waren (Silva, 2019: 15f). Der Gemeindeverband der Einwohner von Piquiá de Baixo hat dank seiner Mobilisierung 2011 das Recht auf eine finanzierte Umsiedlung durchgesetzt. Seither stand noch die genaue Ausgestaltung der Finanzierung der Umsiedlung im Vordergrund (Mapa de Conflitos Envolvendo Injustiça Ambiental e Saúde No Brasil, 2014). Im Zuge der allgemeinen Unzufriedenheit der gesamten Bevölkerung hat die Anwohnervereinigung zusammen mit Einrichtungen wie den Kirchen und dem Netzwerk "Justiça nos Trilhos" verschiedene Kämpfe für die Umsiedlung der Familien geführt um öffentlich auf die Problematiken vor Ort aufmerksam zu machen (Silva, 2019: 15f).

Im Jahr 2015 wurde die gerichtliche Entscheidung über die finanzierte Umsiedlung in zweiter Instanz einstimmig bestätigt, und es wurde entschieden, dass die Unternehmen die Opfer für die verursachte Verschmutzung entschädigen muss (FIDH, 2019: 12). Die Umsiedlungsverfahren hätten zügiger verlaufen können, wenn sich die Unternehmen nicht ihrer Verantwortung entzogen hätten und nicht probiert hätten rechtlich gegen die Beschlüsse vorzugehen (Silva, 2019: 16).

Die Familien warten derzeit auf den Abschluss der Umsiedlung, für die sie seit mehr als zehn Jahren kämpfen, als Teil eines größeren Plans zur vollständigen Entschädigung für die erlittenen Schäden. Die Unterzeichnung des Vertrags für das Umsiedlungsprojekt erfolgte 2016 durch Vertreter des Gemeindeverbands der Einwohner von Piquiá in Anwesenheit der damaligen Präsidentin Dilma Rousseff, aber die Arbeiten begannen erst im November 2018. Die Finanzierung der auf über 29 Mio. R\$ geschätzten Baukosten wurde durch Beiträge der Bank Caixa Econômica Federal (CEF) im Rahmen des Bundesprogramms Minha Casa Minha Vida sichergestellt, von denen die Stahlunternehmen über den Verband der Roheisenindustrie des Bundesstaates Maranhão und Vale lediglich 2,13 Mio. R\$ (7,5 %) beisteuerten. Die Arbeiten schreiten jedoch aufgrund mangelnder finanzieller Kapazitäten und einer Fehleinschätzung der Baukosten sehr langsam voran. Durch die Kürzung von Mitteln von Minha Casa Minha Vida und die hohen Preise für die Fertigstellung besteht für die Familien zudem die Gefahr, dass die Arbeiten zum Stillstand kommen. Zur Deckung des Defizits, das derzeit auf etwa 10 Mio. R\$ geschätzt wird, hat die Gemeinde Forderungen an die Gemeinde- und Staatsregierung sowie an das Bergbauunternehmen Vale gestellt. Bis die Umsiedlung vollständig abgeschlossen ist wird es wohl noch länger dauern (Brasil de Fato, 2020: s.p.).

Was tut Vale nun?

Vale ist in diesem Aspekt zwar nicht der direkte Verursacher entstandener Schäden sollte aber dennoch Verantwortung einräumen. Vale ist zwar „nur“ Zulieferer, muss jedoch, da es von den Geschäftstätigkeiten seiner Abnehmer weiß, auch eine Mitverantwortung in diesem Fall übernehmen.

Die ansässigen Roheisenindustrieunternehmen und Vale leisteten nur einen kleinen finanziellen Beitrag, um die Umsiedlung zu ermöglichen. Ein weiterer finanzieller Beitrag von ihrer Seite könnte helfen die Umsiedlung schneller voranzutreiben. Unter Bolsonaros schlaffer

Sozialpolitik wird sich die Umsiedlung ansonsten wohl noch über Jahre ziehen. Zudem müssen Sofortmaßnahmen ergriffen werden, um die Auswirkungen der Verschmutzung zu beseitigen.

Außerdem kann festgehalten werden, dass Vale als großer Zulieferer entscheidende Macht und Einfluss auf die Geschäftspartner in Açailândia generell und Piquiá de Baixo hat. Vale hätte also durchaus die Möglichkeit zu intervenieren. Das Nichtstun von Seiten Vales trägt also auch zu den Auswirkungen auf die Menschen- und Umweltrechte bei, welche durch die Aktivitäten der Stahl- und Roheisenindustrie in Açailândia entstehen. Daher ist auch Vale dafür verantwortlich, Einfluss zu nehmen um Auswirkungen zu verhindern oder zu vermindern und die bereits eingetretenen Auswirkungen zu beheben (FIDH & JnT, 2022: 18).

Die Bevölkerung von Piquiá de Baixo setzt sich mittlerweile seit Jahrzehnten für ihre Rechte ein. Es gelang der Gemeinschaft eine neue Siedlung namens Piquiá da Conquista zu erkämpfen, wo eine Zukunft fernab von Umweltverschmutzung aufgebaut werden sollte. In der aktuellen politische Situation Brasiliens, insbesondere durch die von der Regierung Jair Bolsonaro verabschiedeten Budgetkürzungen für Sozialprogramme, besteht jedoch das Risiko, dass der Abschluss des Umsiedlungsprozesses wohl noch länger dauern wird (FIDH, 2019a). Die Probleme in Piquiá de Baixo sind in Brasilien aber kein Einzelfall. In ganz Brasilien gibt es Fabriken und Anlagen in unmittelbarer Nähe zu Gemeinden mit gravierenden Auswirkungen auf Menschen und Umwelt. Piquiá de Baixo ist nur ein Beispiel von vielen. Dieser Fall zeigt, wie Brasilien zunehmend von globalen Lieferketten ausgebeutet wird, die von fehlender Aufsicht und fehlenden Umwelt- und Sozialstandards geprägt sind (FIDH, 2020).

Vale muss alle erforderlichen Maßnahmen ergreifen, um nachteilige Auswirkungen auf die Menschenrechte und die Umwelt, die entlang seiner Liefer- und Produktionskette auftreten, zu ermitteln, zu verhindern und zu beheben, insbesondere durch Bewertungen der Auswirkungen auf die Menschenrechte, die vor, während und nach der Durchführung ihrer Tätigkeiten entstehen. Vale sollte zudem eine förmliche Entschuldigung bei der Gemeinde Piquiá de Baixo auszusprechen und alle möglichen Maßnahmen setzen um die Situation so rasch wie möglich zu verbessern (FIDH & JnT, 2022: 20).

#### **4.6.4 Das Grande Carajás Projekt und Vales Expansionspläne**

Die Region Carajás befindet sich im westlichen Amazonasgebiet und ist reich an mineralischen Rohstoffen. Das Gebiet wurde von multinationalen Unternehmen zur Zeit der Militärdiktatur

erstmals für Rohstoffgewinnung in Betracht gezogen. Die Suche nach Eisenerz begann in den 60er Jahren und wurde im folgenden Jahrzehnt verstärkt, als die, damals noch staatliche, Bergbaugesellschaft Vale do Rio Doce die vollständige Kontrolle über die Bodenschätze in der Region übernahm und 1979 das Programa Grande Carajás (Großes Carajás-Programm) in die Wege leitete. Das Programm zielte darauf ab, Bodenschätze in industriellem Maßstab, zur Versorgung des internationalen Marktes, zu fördern. Schon zu dieser Zeit war die stark exportorientierte Strategie des Unternehmens ersichtlich. Im Zuge der Erschließung war es notwendig umfangreiche Infrastrukturmaßnahmen einzuläuten. Diese umfassten den Bau des Tucuruí-Kraftwerk, das sich im Südosten des Bundesstaates Pará befindet, den Madeira-Hafen in São Luis im Bundesstaat Maranhão (dies ist der verkehrsreichste Verladehafen im Nordosten Brasiliens) und die Errichtung der Carajás-Eisenbahn. Die Eisenbahnstrecke wurde 1985 eingeweiht. Sie wird direkt von Vale betrieben. Das Unternehmen erhielt 1976 eine Konzession vom brasilianischen Staat für den Betrieb der Eisenbahn, welche 1997, kurz nach der Privatisierung der Gesellschaft, um weitere 30 Jahre verlängert wurde (Justiça nos Trilhos, 2016).

Das Projekt S11D (oder Serra Sul in Serra dos Carajás (siehe Abbildung 8), Brasilien) ist das größte Bergbauprojekt in der Geschichte Vales und zugleich das größte Eisenerzprojekt der Welt. Dieses Projekt ist auch der Kern der Expansionspläne des Unternehmens. Vale arbeitet mit allen Kräften daran wieder der größte Eisenerzproduzent der Welt zu werden. Das Unternehmen treibt im Norden Brasiliens ein Projekt für den Eisenerzhafen, welcher aus der Mine S11D beliefert wird, mit einer Verladekapazität von bis zu 560 Millionen Tonnen pro Jahr, voran (Mining.com, 2021a). Vale hat für diese Projekt umfangreiche Investitionen getätigt: 6,4 Mrd. Dollar für die die Mineninfrastruktur und etwa 8 Mrd. Dollar für die Eisenbahn und den Hafen (EJAtlas, 2019). Zudem hat sich Vale mit der brasilianischen Bundesregierung darauf geeinigt, seine Konzessionen für den Betrieb der Eisenbahnlinien Estrada de Ferro Carajás und Estrada de Ferro Vitória a Minas um 30 Jahre, von 2027 bis 2057, zu verlängern (Vale Integrated Report, 2021: 38).

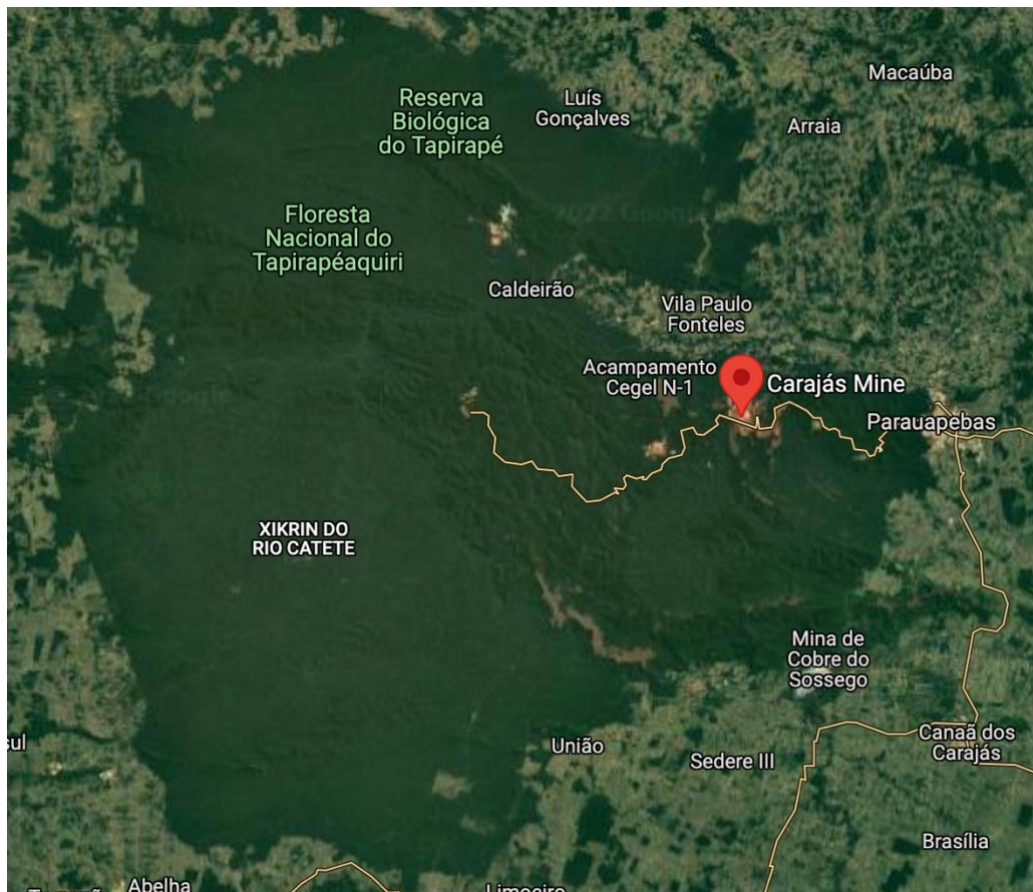


**Abbildung 8 Lage der Carajás Mine. Auch diese Mine befindet sich in der Nähe des terra indígena der Xikrin (Quelle: GoogleMaps, 2022)**

Das Projekt S11D wurde 2014 ins Leben gerufen, um den Abtransport aus der S11D-Mine zu erhöhen. Es umfasst den Ausbau von rund 570 km Eisenbahnstrecke, den Bau einer 101 km langen neuen Eisenbahnstrecke (siehe Abbildung 9), die Beschaffung von Waggons und Lokomotiven sowie den Ausbau des Hafens (Onshore- und Offshore-Erweiterungen am Seeterminal Ponta da Madeira). Das Projekt wurde im Dezember 2016 in Betrieb genommen, wobei die Kapazität der Eisenbahn bis Dezember 2019 kontinuierlich erhöht wurde. Bis 2022 wird sich das Projekt in einer überwachten Hochlaufphase befinden, in der zusätzliche Arbeiten zu Anpassungen, insbesondere am Hafenterminal Ponta da Madeira, erwartet werden (20-F Report Vale, 2021: 88). Die Carajás-Eisenbahn ist technisch auf dem neusten Stand und die wichtigste Bahnverbindung, um die wachsenden hohen Gewinne des Bergbauunternehmens Vale zu garantieren. Neben Eisenerz und Mangan transportiert die Carajás-Bahn aber auch andere Mineralien und Produkte, dazu zählen Holz, Zement, Getränke, Fahrzeuge, Düngemittel, Benzin, und Produkte der Landwirtschaft, insbesondere Soja, welches im Süden der Staaten Maranhão, Piauí, Pará und Mato Grosso produziert wird (Justiça nos Trilhos, 2016). Die Carajás-Eisenbahnlinie durchquert mehr als 100 Quilombolas und indigene Gebietsteile und führt durch 27 Gemeinden und 28 Naturschutzgebiete in den Bundestaaten Pará und

Maranhão. Entlang der Bahnlinie gibt es regelmäßig Beeinträchtigungen und Unfälle, wie Lärmbelästigung, Erschütterung der Häuser, Schwierigkeiten beim Überqueren der Bahnlinie, Überfahren durch Züge und daraus resultierende Todesfälle. Vor diesem Hintergrund hat die Zahl der Proteste an den Gleisen als der Bau begann, deutlich zugenommen. Zwischen 2010 und 2017 gab es 39 tödliche Unfälle entlang der Bahnlinie. Die Jahre 2015 und 2017 verzeichneten mit jeweils sieben Todesfällen die höchste Zahl an Todesfällen. Die Reaktion von Vale war jedoch nicht Präventionsmaßnahmen zu ergreifen, sondern die strafrechtliche Verfolgung derjenigen, die sich auf den Bahngleisen zu erkennen geben und gegen die Aktivitäten des Unternehmens protestieren. Zwischen 2012 und 2017 wurden mehr als 170 Personen von Vale vor den Gerichten von Pará und Maranhão wegen der Unterbrechung der Bahnstrecke angezeigt (EJAtlas, 2019).

Die Mine und die Eisenbahnlinie waren in den letzten Jahren immer wieder Auslöser sozial-ökologischer Konflikte. Einige Betriebsstätten von Vale befinden sich in Regionen, in denen, laut Vale, *„Landnutzungskonflikte Teil des territorialen Kontextes sind“* (Vale Integrated Report, 2021: 156). Diese Probleme sind aber auch selbst verschuldet, und werden gar provoziert. Vale betreibt, auch bewusst, Explorationspraktiken beispielweise auf indigenem Gebiet. Das dadurch Konflikte entstehen ist wohl weniger Teil des territorialen Kontexts, sondern ein Ergebnis rücksichtslose Geschäftspraktiken von Seiten Vales.

Seit den 1970er Jahren ist Vale außerdem in einen Streit mit den Timbira-Völkern verwickelt, die in einem 62.000 Hektar großen Gebiet im Amazonas leben. Die Eisenbahnlinie des Unternehmens und das von Eletronorte betriebene Tucuruí-Übertragungsnetz durchqueren das indigene Gebiet, das zwischen den 1960er und 1980er Jahren Ziel von Integrationsprojekten des brasilianischen Militärregimes war (Brasil de Fato, 2019).

Vale führt derzeit Maßnahmen durch, um die Legalisierung von Landtiteln in irregulär besetzten Gebieten zu unterstützen: *„Vale unterhält eine formelle Partnerschaft mit Regierungsstellen und sozialen Bewegungen, um die Möglichkeiten der Einbeziehung von Bauernfamilien in Programme zur Landregularisierung in ländlichen Gebieten im Norden des Landes zu erweitern“* (Vale Integrated Report, 2021: 156).

Dies ist jedoch ein mehr als kontroverses Thema. Eine Legalisierung von Landnahmen in Gebieten wo davor keine privaten Landrechte vorgesehen waren bedeutet eine Schmälerung

von Schutzgebieten oder anderen sensiblen Naturregionen. Zudem können räumliche Expansionspläne indigene Gebiete in Bedrängnis bringen. Die Einbeziehung von nicht-Indigenen in demarkierte Indianerländer ist laut brasilianischem Gesetz zudem illegal.

Vale beschäftigt sich auch aktuell mit einer Klage, welche das S11D Programm betrifft. 2016 reichten Verbände, die die indigene Gemeinschaft von Xikrin do Cateté vertreten, vor einem Bundesgericht in der Stadt Marabá eine öffentliche Zivilklage gegen Vale, die Bundesumweltbehörde, die Bundesagentur für Indigene und die Nationale Bank für wirtschaftliche und soziale Entwicklung ein. Ziel ist die Aussetzung der Betriebsgenehmigung für die Mine S11D. Die Verbände machen geltend, dass FUNAI und IBAMA es versäumt haben, im Rahmen des Umweltgenehmigungsverfahrens angemessene Studien über die betroffenen indigenen Gemeinschaften durchzuführen, und dass die von dieser Mine betroffenen indigenen Gruppen folglich nicht die erforderliche Zustimmung erteilt haben. Vale geht davon aus, dass diese Klage als Ergebnis der vorläufigen Vereinbarung vom November 2020 ausgesetzt wird, während eine Vergleichsvereinbarung ausgehandelt wird. Eine Entscheidung des Bundesgerichts in Marabá, die die Aussetzung des Verfahrens anerkennt, steht noch aus (20-F Report Vale, 2021: 166f).

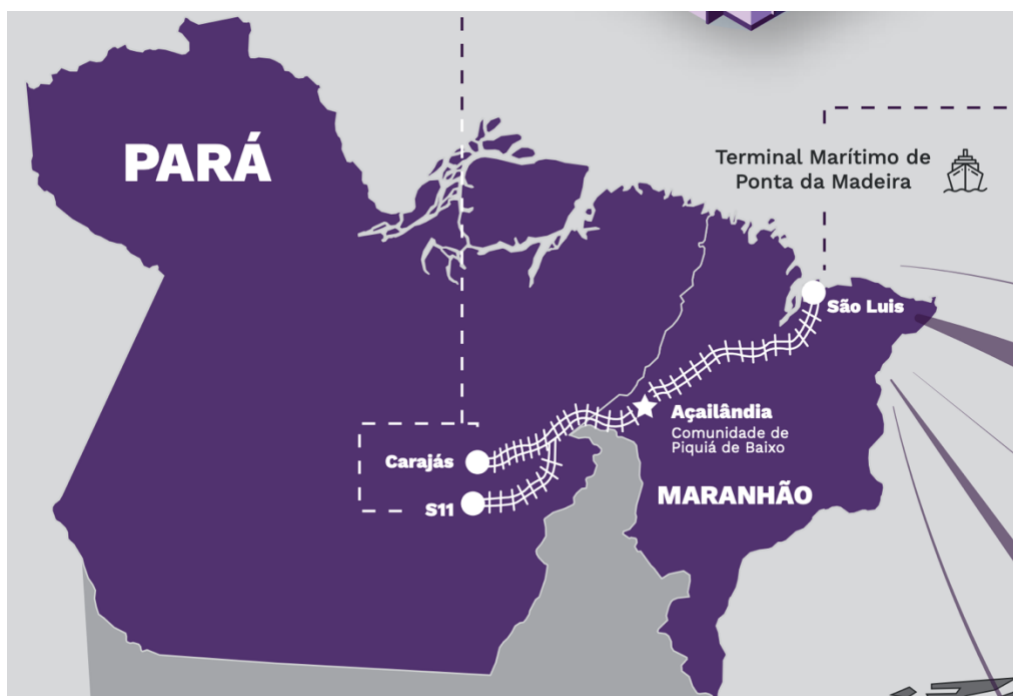


Abbildung 9 Vales Minen- und Transportnetzwerk, von der Carajás Mine bis zum Hafen von Madeira (Quelle: FIDH & JnT, 2022b).

Auch zum aktuellen Zeitpunkt verfolgt Vale zielstrebig seine Expansionspläne. Im Dezember 2020 genehmigte der Verwaltungsrat die Umsetzung des Eisenerzprojekts Capanema, das sich in den Gemeinden Santa Bárbara, Ouro Preto und Itabirito im Bundesstaat Minas Gerais befindet. Das Projekt umfasst Investitionen in der Capanema-Mine zur Wiederaufnahme der Anlagen und zur Anschaffung neuer Ausrüstungen, die Einrichtung eines Langstrecken-Förderbandes und Vergrößerungen der Lagerhallen mit einer voraussichtlichen Gesamtinvestitionssumme von 495 Mio. USD. Die Mine soll eine Fördermenge von 18 Mio. Tonnen pro Jahr aufweisen. Die Inbetriebnahme ist für die zweite Hälfte des Jahres 2023 vorgesehen. Auch ein neues Projekt zur Stahlaufbereitung ist geplant. Vale fördert die Umsetzung des Projekts NS-04, das sich im Komplex Vargem Grande in der Stadt Nova Lima im Bundesstaat Minas Gerais befindet. Die Inbetriebnahme ist für die zweite Hälfte des Jahres 2022 vorgesehen (20-F Report Vale, 2021: 11).

#### **4.6.5 Zwischenfazit Teil 2:**

Welche Gründe könnte Vale für sein gesteigertes Engagement im CSR Bereich haben? Wie steht es um die Ernsthaftigkeit dieser Pläne?

Der integrierte Nachhaltigkeitsbericht ist wohl mit Vorsicht zu genießen. Der Bericht wirkt wie eine strategische Antwort auf die Katastrophe von Brumadinho: Vale setzt plötzlich stark auf eine theoretisch verantwortungsvolle, sozial-ökologische Unternehmensführung („ESG“-Environment Social Governance-Ansatz), und zeigt damit den internationalen Investoren, dass es versucht, "umstrittene" Punkte bei seinen Tätigkeiten in Brasilien, insbesondere im Amazonasgebiet und in Bezug auf die indigenen Völker, zu unterlassen, die immer wieder Gegenstand von Rechtsbrüchen sind. Ein Nachhaltigkeitsbericht soll Investoren davon überzeugen, dass ein Unternehmen sozial und ökologisch agiert (siehe Kapitel zur CSR Theorie). Vale CEO Bartolomeo ist überzeugt, dass Vale, drei Jahre nach dem Brumadinho Unfall, wieder „*absolut investierbar*“ sei. Gemäß Theorie der CSR führt gesteigertes Engagement im Umwelt- und Sozialbereich zu einer stärkeren Bindung zu Kunden, erhöhter Rechtssicherheit und erhöhter Bereitschaft von Anleger-Seite zu investieren. Die globalen Kunden von Vale umfassen Unternehmen wie das europäische Stahlunternehmen ArcelorMittal, die südkoreanischen Unternehmen Hyundai und POSCO, das US-amerikanische Unternehmen Nucor Steel und das deutsche Unternehmen ThyssenKrupp (Amazon Watch, 2020: 18).

Zu den wichtigsten institutionellen Anlegern des Unternehmens gehören Previ BlackRock, Capital Research Global Investors, Capital World Investors und Mitsui&Co, die zusammen Aktien im Wert von 26 Milliarden US\$ am Unternehmen Vale besitzen. Auch Fondsgesellschaften sind am Unternehmen beteiligt (Vale, 2021c). Im Mai 2020 verlor Vale mehr 650 Millionen US-Dollar, die der norwegische Staatsfonds in das Unternehmen investiert hatte. Der Fonds zog sich aus dem Unternehmen zurück und begründete seine Entscheidung mit den Brüchen der Staudämme Mariana und Brumadinho. Andere große Investmentfonds wie Aviva üben ebenfalls Druck auf Unternehmen wie Vale aus, damit diese einen strengen ESG-Ansatz verfolgen (Observatório da Mineração, 2021). Der Druck internationaler Investoren ist demnach ein wichtiger Grund warum Vale probiert sein Image in der Welt zu verbessern. Vale profitiert auch davon, dass Katastrophen schnell vergessen werden. Unmittelbar nach der Tragödie sank der Aktienkurs kurzzeitig, konnte sich jedoch rasch wieder erholen. Vales Kontroversen reißen jedoch nicht ab und der Bericht selbst liefert Kritikpunkte. Zum einen ist die Reparation von Brumadinho noch längst nicht abgeschlossen, manche Wissenschaftler meinen, dass das dafür vorgesehen Budget für eine umfassende Wiedergutmachung wohl auch nicht reichen wird. Zudem wurde den Betroffenen keine direkte Teilnahme an den Gerichtsverfahren ermöglicht. Das ist zwar keine direkte Kritik am Bericht selbst, zeigt jedoch, wie ein Teilaspekt der „Wiedergutmachung“ abläuft. Die Problematik muss in einem größeren Kontext betrachtet werden. Notwendig ist ein Untersuchungsrahmen, der über Brumadinho hinausgeht und versucht, mehrere Aspekte zu identifizieren, die nicht nur mit dieser Katastrophe in Verbindung gebracht werden können, sondern auch weitere auslösen könnten, sei es im Zusammenhang mit Vale oder anderen Bergbauunternehmen. Es geht nicht um Staudammsicherheit per se, sondern um institutionelle, soziale und wirtschaftliche Aspekte des derzeitigen brasilianischen Bergbau-, Wirtschafts- und Politikmodells.

Vale hat eine konfliktreiche Geschichte mit Indigenen. Seit Jahrzehnten gibt es Auseinandersetzungen mit indigenen Völkern. Vale bekennt sich zwar zu den Grundsätzen des ICMM, der ILO Konvention 169 (die Konvention gilt jedoch noch für Staaten, dass sich Vale dazu bekennt scheint wohl eher ein Teil des Greenwashings zu sein) und der Erklärung der Vereinten Nationen über die Rechte der indigenen Völker, dennoch gibt es bestehende Konflikte mit indigenen Gemeinschaften. Insbesondere die Xikrin sind nach wie vor durch Aktivitäten von Vale betroffen. Hier greift die Verbindung rücksichtsloser Unternehmensaktivitäten und einer Politik, die diese Vergehen gegen Indigene nicht verfolgt.

Vor diesem Hintergrund immer lockererer Umweltgesetze und fehlender Überwachung und Sanktionen können Unternehmen außerhalb des Gesetzes agieren, da sie keine umfassende Verfolgung befürchten müssen. Dieses rücksichtslose Handeln hat jedoch irreversible Folgen für die Umwelt und die umliegenden indigenen und lokalen Gemeinden. Die enge Beziehung der indigenen Völker zu ihrem Land ist bekannt. Menschenrechtsverletzungen und den Schaden an der Natur monetär zu begleichen reicht nicht aus, um die negativen Auswirkungen auf indigenes Gebiet wiedergutzumachen. Kein Geldbetrag kann das soziokulturelle Erbe und das von den Großunternehmen betroffene Gebiet vollständig wiederherstellen.

Die sozialen Gruppen, welche in den vorgestellten Beispielen durch Vales CSR-Praktiken berührt werden, sind im Allgemeinen gefährdete Bevölkerungsgruppen und indigene Völker, deren Leben und Lebensgrundlage durch die Umweltzerstörung und die Ausweitung des Mineralienabbaus bedroht sind. Die CSR-Pläne von Vale, die auf Bildung, Kultur, Arbeit, Ausbildung und andere soziale Investitionen abzielen, richten sich nach einer bestimmten Vorstellung von Entwicklung, welche die Loslösung der Gemeinschaften von ihren Territorien und Lebensgrundlagen voraussetzt. Dieser Vorgang ist mit Interessen des Unternehmens vereinbar, da Vale eine territoriale Expansion und die zunehmende Aneignung natürlicher Ressourcen vorantreibt. Die CSR-Praktiken von Vale zielen also nicht unbedingt auf die Lösung sozialer und ökologischer Probleme generell ab, sondern auf die Lösung von Problemen, die mit den eigenen Projekten nicht vereinbar sind. Die CSR Aktivitäten sollen also rechtfertigen was ohnehin nicht passieren sollte, dazu zählt die Landnahme von Indigenen und der rücksichtslose Umgang mit der Umwelt. Im Idealfall wären manche CSR Aktivitäten obsolet, wenn Unternehmen sich an bestehende Rechte und Vorschriften halten würden. Wichtig wäre eine nachhaltige Veränderung im Verhalten, keine Schadenbegrenzung im Nachhinein. Der in den Unternehmensveröffentlichungen dargestellte Sinn von Entwicklung und Nachhaltigkeit umfasst im Wesentlichen den technologischen und wirtschaftlichen Fortschritt und nicht den Erhalt bestehender Kultur. Vales Kurs ist klar und wird öffentlich auch so kommuniziert: Wieder die Nummer eins im Eisenerzexport zu werden. Ob dabei auf Umwelt, Indigene und Anrainer geachtet wird ist fraglich. Laut F-20 Bericht lagen mit 31. Dezember 2020 1268 Rechtsstreitigkeiten vor. Tabelle 5 liefert eine Übersicht.

**Tabelle 5 Übersicht über Vales Rechtsstreitigkeiten (Quelle: 20-F Report Vale, 2021: 99)**

**c) Judicial deposits**

|                                  | December 31, 2020 | December 31, 2019 |
|----------------------------------|-------------------|-------------------|
| Tax litigations .....            | 988               | 1,278             |
| Civil litigations .....          | 85                | 86                |
| Labor litigations .....          | 177               | 246               |
| Environmental litigations .....  | 18                | 41                |
| Brumadinho event (note 23) ..... | –                 | 1,482             |
| <b>Total .....</b>               | <b>1,268</b>      | <b>3,133</b>      |

Vale, als Großunternehmen, hat einen wesentlichen Teil der Amazonaslandschaft umgestaltet, neue Wirtschaftstätigkeiten begünstigt und darüber hinaus das Leben der lokalen Bevölkerung, insbesondere das der indigenen Völker, maßgeblich verändert. Es ist zu erwarten, dass durch Vales voranschreitende Expansion weitere Probleme und Gefahren für Umwelt und Menschen entstehen. Zudem werden in Brasilien aktuell nicht genügend Maßnahmen ergriffen wurden, um neue Verbrechen zu verhindern.

#### **4.7 Teil 3: Vale im System der globalisierten Welt- nachhaltige Lieferketten als Möglichkeit zur Verbesserung?**

##### **4.7.1 Der globale Ressourcen hunger**

Die Globalisierung hat zu einem immensen Anstieg des internationalen Handels und zur Entstehung komplexer globaler Wertschöpfungsketten geführt. Damit einhergehend nehmen der weltweite Ressourcenverbrauch und der Druck auf die Umwelt stetig zu. Die großen Treiber des steigenden Rohstoffverbrauchs sind wohlhabende Industrieländer welche Güter aus Entwicklungs- und Schwellenländern importieren (Plank et al., 2018: 4190). Hochlohnländer beziehen zunehmend Waren und Dienstleistungen aus Niedriglohnländern, anstatt aus inländischer Produktion oder aus anderen Hochlohnländern. Das Wachstum des Welthandels und die Veränderungen der Handelsstrukturen haben einen erheblichen Einfluss auf die wachsende räumliche Entkopplung zwischen Ressourcennutzung und Emissionen in Produktion und Konsum (Plank et al., 2018: 4196). Industrieländer eignen sich direkt und indirekt den größten und unverhältnismäßig hohen Anteil der weltweit gewonnenen Schlüsselrohstoffe und Materialien, die weltweit gewonnen werden, an (Krausmann et al., 2017: 139).

Brasilien liefert seine Rohstoffe an Ökonomien rund um die Welt. Brasiliens Handelspartner Nummer eins ist China: 2020 überstieg die Exportmarke 70 Mrd. US Dollar. Auf Platz zwei befindet sich die Europäische Union und an dritter Stelle die USA. Die wichtigsten brasilianischen Agrarprodukte, die international gekauft werden, sind Soja, Fleisch und Getreide (siehe Tabelle 6). Auf Seite der nicht- Agrarprodukte sind es Eisenerze, Rohöl, Holz und Gold (siehe Tabelle 7) (WTO, 2020).

**Tabelle 6 Top Agrarexportgüter Brasiliens (Quelle: WTO, 2020)**

| <b>Top exported products (Million US\$)</b> |                                   |
|---------------------------------------------|-----------------------------------|
| HS1201                                      | Soya beans, whether or not broken |
| HS1701                                      | Cane or beet sugar                |
| HS0202                                      | Meat of bovine animals, frozen    |
| HS2304                                      | Solid residues from soya-bean oil |
| HS1005                                      | Maize (corn)                      |

**Tabelle 7 Top Exportgüter Brasiliens außerhalb des Agrarsektors (Quelle: WTO, 2020)**

| <b>Top exported products (Million US\$)</b> |                                    |
|---------------------------------------------|------------------------------------|
| HS2601                                      | Iron ores and concentrates         |
| HS2709                                      | Petroleum oils, crude              |
| HS4703                                      | Chemical wood pulp, soda /sulphate |
| HS2710                                      | Petroleum oils, other than crude   |
| HS7108                                      | Gold                               |

#### **4.7.2 Vales Erzextraktion und die globale Lieferkette**

Vale beliefert Unternehmen rund um den Globus. Am Beginn von Vales globaler Lieferkette steht der Erzabbau. Nach dem Abbau wird das Erz maschinell zerkleinert und auf Züge geladen. Sobald der Zug beladen ist startet der Abtransport. Die Bahnlinie läuft bis zum Seeterminal Ponta da Madeira. Dort wird das Erz auf Schiffe verladen und an die globalen Abnehmer exportiert (siehe Abbildung 10) (FIDH & JnT, 2022: 16). Vale als multinationales, exportierendes Unternehmen beliefert weltweit Unternehmen welche die abgetragenen Erze weiterverarbeiten. Auch europäische Unternehmen sind Abnehmer von Vales Erzen. China ist mit 57,8% der Nettobetriebserlöse der mit Abstand wichtigste Handelspartner Vales. Europa ist für 13,3% der Erlöse verantwortlich. Innerhalb Europas ist Deutschland Vales größter Abnehmer, mit einem Beitrag von 4,2%. Tabelle 8 liefert eine Übersicht über Vales globale Erzabnehmer.

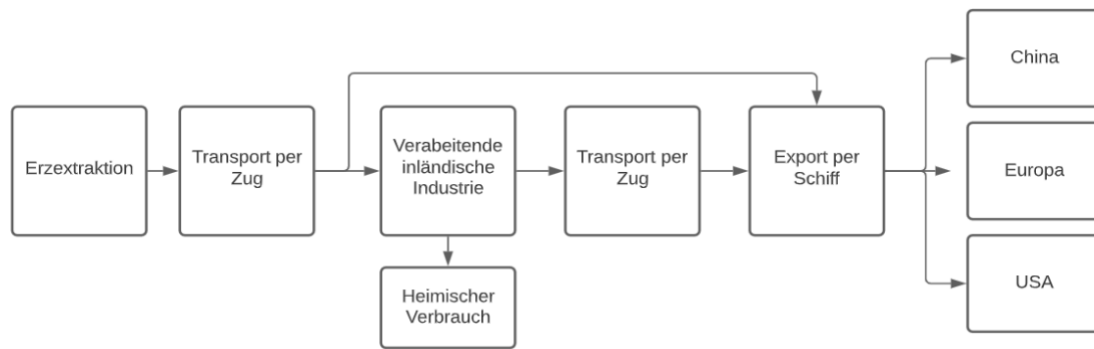


Abbildung 10 Schematische Darstellung von Vales Lieferkette (eigene Darstellung, 2022).

Tabelle 8 Vales globale Erzabnehmer (Quelle: 20-F Report Vale, 2021: 104).

|                                  | Net operating revenues by destination |              |                |              |
|----------------------------------|---------------------------------------|--------------|----------------|--------------|
|                                  | 2020                                  |              | 2019           |              |
|                                  | (US\$ million)                        | (% of total) | (US\$ million) | (% of total) |
| <b>North America</b>             |                                       |              |                |              |
| Canada.....                      | 258                                   | 0.6%         | 717            | 1.9%         |
| United States .....              | 1,041                                 | 2.6          | 1,335          | 3.6          |
|                                  | 1,299                                 | 3.2          | 2,052          | 5.5          |
| <b>South and Central America</b> |                                       |              |                |              |
| Brazil.....                      | 2,908                                 | 7.3          | 3,348          | 8.9          |
| Other .....                      | 362                                   | 0.9          | 641            | 1.7          |
|                                  | 3,270                                 | 8.2          | 3,989          | 10.6         |
| <b>Asia</b>                      |                                       |              |                |              |
| China.....                       | 23,140                                | 57.8         | 18,242         | 48.6         |
| Japan .....                      | 2,213                                 | 5.5          | 2,603          | 6.9          |
| South Korea .....                | 1,278                                 | 3.2          | 1,278          | 3.4          |
| Taiwan .....                     | 587                                   | 1.5          | 943            | 2.5          |
| Other .....                      | 1,391                                 | 3.5          | 1,091          | 2.9          |
|                                  | 28,609                                | 71.5         | 24,157         | 64.3         |
| <b>Europe</b>                    |                                       |              |                |              |
| Germany.....                     | 1,666                                 | 4.2          | 1,683          | 4.5          |
| England.....                     | 637                                   | 1.6          | 168            | 0.4          |
| Italy .....                      | 270                                   | 0.7          | 356            | 0.9          |
| France.....                      | 269                                   | 0.7          | 517            | 1.4          |
| Other .....                      | 2,495                                 | 6.2          | 2,470          | 6.6          |
|                                  | 5,337                                 | 13.3         | 5,194          | 13.8         |
| <b>Rest of the world .....</b>   | <b>1,503</b>                          | <b>3.8</b>   | <b>2,178</b>   | <b>5.8</b>   |
| <b>Total .....</b>               | <b>40,018</b>                         | <b>100%</b>  | <b>37,570</b>  | <b>100%</b>  |

China, Europa und die USA sind die größten ausländischen Abnehmer von Vales Produkten. Das bedeutet auch, dass sie eine entsprechende Verantwortung für ihre importierten Produkte übernehmen sollten. Wie das Beispiel Vale zeigt entstehen durch Intransparenz und fehlende Achtung von international anerkannten Menschenrechten immer wieder Probleme in den Lieferketten von Unternehmen.

### 4.7.3 Das deutsche Lieferkettengesetz

Wie können westliche, importierende Staaten nun etwas Verantwortung übernehmen? Als Beispiel für ein Lieferkettengesetz soll an dieser Stelle das deutsche Lieferkettengesetz, auch offiziell Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz (LkSG) fungieren.

Ziel des Lieferkettengesetzes:

Laut Lieferkettengesetz ist *„Die Bundesrepublik Deutschland aufgrund der hohen internationalen Verflechtung ihrer volkswirtschaftlich bedeutenden Branchen in einer besonderen Verantwortung, auf eine Verbesserung der weltweiten Menschenrechtslage entlang von Lieferketten hinzuwirken und die Globalisierung mit Blick auf die Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung sozial zu gestalten“* (LkSG, 2021: Vorwort).

Das Sorgfaltspflichtengesetz *„dient der Verbesserung der internationalen Menschenrechtslage, indem er Anforderungen an ein verantwortliches Management von Lieferketten für bestimmte Unternehmen festlegt“* (LkSG, 2021: Vorwort).

Zu Beginn muss die Frage geklärt werden wer von diesem Gesetz betroffen sein wird:

*„Dieses Gesetz ist anzuwenden auf Unternehmen ungeachtet ihrer Rechtsform, die*

- 1. ihre Hauptverwaltung, ihre Hauptniederlassung, ihren Verwaltungssitz oder ihren satzungsmäßigen Sitz im Inland haben und*
- 2. in der Regel mindestens 3.000 Arbeitnehmer beschäftigen“* (LkSG, 2021, §1).

Dies trifft ab 1. Jänner 2023 für Unternehmen zu. Ab dem 1. Jänner 2024 gilt das Gesetz dann für Unternehmen mit mehr als 1.000 Mitarbeitern. Der Anwendungsbereich des Gesetzes wird nach 2024 erneut überprüft.

## **Abschnitt 1 Allgemeine Bestimmungen:**

Eine Lieferkette im Sinne des Gesetzes bezieht sich auf alle Schritte, sowohl im In- als auch im Ausland, welche für die Produktion eines Gegenstandes oder die Erbringung einer Dienstleistung vonnöten ist. Die Lieferkette erstreckt sich also von der Extraktion von Rohstoffen bis zur Lieferung an den Endkunden. Dabei werden drei Handlungsfelder umfasst: Das Handeln eines Unternehmens im eigenen Geschäftsbereich, das Handeln eines unmittelbaren Zulieferers und das Handeln eines mittelbaren Zulieferers (LkSG, 2021: §2).

Das Lieferkettengesetz soll sicherstellen, dass Menschenrechte eingehalten werden. Anhand von Verboten wird bestimmt was als Menschenrechtsverletzung zu definieren ist. Zu den Verboten zählen Kinderarbeit, Zwangsarbeit, alle Formen der Sklaverei, Missachtung des Arbeitsschutzes, Missachtung der Koalitionsfreiheit, Ungleichbehandlung in Beschäftigung, Vorenthaltung eines angemessenen Lohns, schwerwiegende Eingriffe in die Natur, widerrechtliche Zwangsräumung und das Verbot des widerrechtlichen Entzugs von Land.

Welche der Verbote würden nun beispielweise auf Vales Unternehmensaktivitäten zutreffen? Interessant sind hierfür folgende Auszüge aus dem deutschen Lieferkettengesetz:

*„5. das Verbot der Missachtung der nach dem anwendbaren nationalen Recht geltenden Pflichten des Arbeitsschutzes, wenn hierdurch die Gefahr von Unfällen bei der Arbeit oder arbeitsbedingte Gesundheitsgefahren entstehen, insbesondere durch:*

- a) offensichtlich ungenügende Sicherheitsstandards bei der Bereitstellung und der Instandhaltung der Arbeitsstätte, des Arbeitsplatzes und der Arbeitsmittel;*
- b) das Fehlen geeigneter Schutzmaßnahmen, um Einwirkungen durch chemische, physikalische oder biologische Stoffe zu vermeiden;*
- c) das Fehlen von Maßnahmen zur Verhinderung übermäßiger körperlicher und geistiger Ermüdung, insbesondere durch eine ungeeignete Arbeitsorganisation in Bezug auf Arbeitszeiten und Ruhepausen oder*
- d) die ungenügende Ausbildung und Unterweisung von Beschäftigten;“ (LkSG, 2021: § 2).*

- Das Gesetz legt fest, dass Sicherheitsstandards und Schutz von Arbeitern notwendig sind. Vale müsste, um mit Gesetz in Einklang zu stehen die Arbeiter entsprechend schützen. Die Verletzten und Verstorbenen nach Vales Dammbrüchen sind ein Beispiel

dafür, dass Vale es nicht geschafft für Arbeitssicherheit zu sorgen. Um Risiken für die Gesundheit oder das Leben von Personen zu vermeiden ist es essenziell Sicherheitsstandards bei der Bereitstellung und Instandhaltung der Arbeitsstätte und des Arbeitsplatzes und der Arbeitsmittel zu garantieren.

*„9. das Verbot der Herbeiführung einer schädlichen Bodenveränderung, Gewässerverunreinigung, Luftverunreinigung, schädlichen Lärmemission oder eines übermäßigen Wasserverbrauchs, die geeignet ist;*

- a) die natürlichen Grundlagen zum Erhalt und der Produktion von Nahrung erheblich zu beeinträchtigen,*
- b) einer Person den Zugang zu einwandfreiem Trinkwasser zu verwehren,*
- c) einer Person den Zugang zu Sanitäranlagen zu erschweren oder zu zerstören oder*
- d) die Gesundheit einer Person zu schädigen“ (LkSG, 2021: § 2).*

- Dieser Teil berührt die Verschmutzung der Umwelt durch das Bergbauunternehmen. Durch Vales Aktivitäten werden Flora und Fauna massiv in Mitleidenschaft gezogen. Schädliche Kontamination von Boden, Luft oder Wasser in Ländern, in denen Geschäfte getätigt werden, zerstört natürliche Ressourcen, hemmt damit die Möglichkeit der Produktion von Lebensmitteln und erschwert den Zugang zu sauberem Trinkwasser. Ebenso können erhebliche Lärmemissionen die menschliche Gesundheit schädigen. In Gebieten mit großer Wasserknappheit können Wasserentnahmen im Rahmen kommerzieller Projekte die Wasserversorgung der Bevölkerung gefährden.

*„10. das Verbot der widerrechtlichen Zwangsräumung und das **Verbot des widerrechtlichen Entzugs** von Land, von Wäldern und Gewässern bei dem Erwerb, der Bebauung oder anderweitigen Nutzung von Land, Wäldern und Gewässern, deren Nutzung die Lebensgrundlage einer Person sichert“ (LkSG, 2021: § 2).*

- Bei Erwerb, Bebauung oder sonstiger Nutzung von Land haben Unternehmen eine widerrechtliche Vertreibung von Anwohnern aus dem Ort ihrer Geschäftstätigkeit zu unterlassen (zum Beispiel das Vertreiben von Indigenen). Probleme können sich insbesondere dann ergeben, wenn die im nationalen Recht vorgesehenen Garantien für Zwangsumsiedlungsverfahren (z. B. rechtzeitige Information und Beratung der

Betroffenen) nicht befolgt werden oder wenn Rechtsbehelfe von Betroffenen schwer in Anspruch genommen werden können.

(Anmerkung: Rechte Indigener werden im LkSG nicht explizit erwähnt).

## **Abschnitt 2 Sorgfaltspflichten:**

Wie hat sich nun ein deutsches Unternehmen zu verhalten, um Menschenrechtsverletzungen vorzubeugen?

Die Sorgfaltspflichten eines Unternehmens sind umfassend definiert. Sie beziehen sich auf den eigenen Geschäftsbereich, auf den Geschäftsbereich des unmittelbaren Zulieferers sowie auf den des mittelbaren Zulieferers. Damit wird die gesamte Lieferkette eines Unternehmens abgedeckt. Die Sorgfaltspflichten basieren auf den UN-Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte von 2011 und dem Konzept der menschenrechtlichen Sorgfaltspflicht im Nationalen Aktionsplan für Wirtschaft und Menschenrechte von 2016 (LkSG, 2021: § 3). Mit welchen möglichen Risiken ein Unternehmen umgehen muss und wie es damit umgeht, hängt maßgeblich vom individuellen Unternehmen und Risikoprofil ab. Allerdings gilt: Je größer die Einflussmöglichkeiten des Unternehmens, je größer die Wahrscheinlichkeit und Schwere der zu erwartenden Rechtsverletzung und je größer der Verursachungsbeitrag des Unternehmens ist, desto größeren Aufwand kann Unternehmen zur Vermeidung oder Beendigung der Verletzung zugemutet werden (LkSG, 2021: § 3).

## **Risikomanagement:**

Zweck des Risikomanagements ist es, menschenrechtliche Risiken und Rechtsgutverletzungen in der Lieferkette zu erkennen, zu verhindern, zu beenden oder zumindest zu minimieren, wenn ein Beenden des Verhältnisses nicht möglich oder mit unverhältnismäßigem Aufwand verbunden ist. Die Berücksichtigung der Interessen der Mitarbeiter des Unternehmens, der Mitarbeiter in der jeweiligen Lieferkette und derjenigen, die möglicherweise direkt von dem Unternehmen oder seinen wirtschaftlichen Aktivitäten in der Lieferkette betroffen sind, soll dem Unternehmen helfen, seine menschenrechtlichen Risiken zu erkennen, richtig einzuschätzen und geeignete Präventions- und Abhilfemaßnahmen auszuwählen. Von den Unternehmensaktivitäten betroffen sein können insbesondere Mitarbeiter und Personen im

näheren Umfeld der Geschäftstätigkeit, wie Anwohner oder Nutzer von an die Produktionsstätte angrenzenden Grundstücken (LkSG, 2021: § 4).

#### Risikoanalyse:

Ziel der Risikoanalyse ist, dass das Unternehmen die menschenrechtlichen und umweltbezogenen Risiken für den eigenen Geschäftsbereich und den Geschäftsbereich des unmittelbaren Zulieferers identifiziert, bewertet und priorisiert.

*„Mithilfe der Risikoanalyse soll das Unternehmen die menschenrechtlichen und umweltbezogenen Risiken für den eigenen Geschäftsbereich und den Geschäftsbereich des unmittelbaren Zulieferers identifizieren, bewerten und priorisieren. Die Analyse dient als Grundlage, um wirksame Präventions- und Abhilfemaßnahmen festzulegen.*

*In einem ersten Verfahrensschritt sollen Unternehmen einen Überblick gewinnen über die eigenen Beschaffungsprozesse, über die Struktur und Akteure beim unmittelbaren Zulieferer sowie über die wichtigen Personengruppen, die von der Geschäftstätigkeit des Unternehmens betroffen sein können“* (LkSG, 2021: § 5).

#### Präventionsmaßnahmen:

Mit Hilfe präventiver Maßnahmen beugt das Unternehmen – basierend auf den Ergebnissen der Risikoanalyse – menschenrechtlichen Risiken in den eigenen Geschäftsbereichen und bei seinen direkten Lieferanten vor. Unternehmen müssen Menschenrechtsstrategien und geeignete Vorkehrungen entwickeln, die in Grundsatzklärungen aufgenommen werden, sobald Risiken erkannt werden. Unternehmen sollten durch vertragliche Vereinbarungen sicherstellen, dass menschenrechtsbezogene Erwartungen auch weiter unten in der Lieferkette erfüllt werden, beispielsweise durch Vereinbarungen welche auch Unterlieferanten zur Achtung der Menschenrechte verpflichten. Dies verpflichtet Vertragspartner dazu, den Supplier Code of Conduct bei ihren eigenen Vertragspartnern durch entsprechende Vertragsregelungen durchzusetzen. Einmal pro Jahr und anlassbezogen, beispielsweise vor der Aufnahme einer neuen Tätigkeit oder Geschäftsbeziehung, vor strategischen Entscheidungen oder Veränderungen in der Geschäftstätigkeit etwa durch einen bevorstehenden Markteintritt, Produkteinführung, Veränderung der Geschäftsgrundsätze oder umfassenderen geschäftlichen Veränderungen ist die Wirksamkeit der Präventionsmaßnahmen zu überprüfen (LkSG, 2021: § 6).

### Abhilfemaßnahmen:

Mit Hilfe von Abhilfemaßnahmen sollen Unternehmen – basierend auf den Ergebnissen der Risikoanalyse – wahrgenommene oder drohende Verstöße gegen geschützte Rechtspositionen oder die Umwelt beenden oder zumindest minimieren. Im eigenen Unternehmen müssen Abhilfemaßnahmen zur Beendigung des Verstoßes führen. Kann ein Unternehmen einen Verstoß auf absehbare Zeit nicht abstellen, muss umgehend ein Minimierungskonzept erstellt und umgesetzt werden. Das Konzept muss einen konkreten Zeitplan enthalten. Das Konzept sollte auch Überlegungen beinhalten, wann eine Beendigung der Geschäftsbeziehung mit Lieferanten in Erwägung gezogen werden sollte. Ist absehbar, dass der Direktlieferant die im Konzept festgelegten Anforderungen nicht erfüllen kann, wird das Unternehmen Vertragsstrafen durchsetzen, die Geschäftsbeziehung gemäß der vertraglichen Vereinbarung vorübergehend einstellen oder das Unternehmen von der Liste möglicher Vergaben streichen. Diese Vorkehrungen gelten solange der Vertragspartner die Verletzung beendet hat (LkSG, 2021: § 7).

### Beschwerdeverfahren:

Darüber hinaus müssen Unternehmen Beschwerdemechanismen einrichten, die es direkt Betroffenen und Personen mit Kenntnis möglicher oder tatsächlicher Verstöße ermöglichen, Risiken und Verstöße zu melden. Das Unternehmen muss sicherstellen, dass ein internes Beschwerdeverfahren vorhanden ist, damit diejenigen, die von der wirtschaftlichen Tätigkeit des eigenen Geschäftsbereichs oder der wirtschaftlichen Tätigkeit seiner direkten Lieferanten unmittelbar betroffen sind oder möglicherweise geschädigt werden, Möglichkeiten haben ihre Anliegen vorzubringen (LkSG, 2021: § 8).

### Dokumentations- und Berichtspflicht:

Die interne Dokumentationspflicht soll die Informationsgrundlage für die Durchsetzung der öffentlich-rechtlichen Sorgfaltspflicht schaffen. Es kann auch von Unternehmen verwendet werden, um die Einhaltung ihrer Verpflichtungen nachzuweisen. Die Unterlagen sind sieben Jahre aufzubewahren. Dieses Dokument ist nicht öffentlich zugänglich und kann daher auch sensible Informationen enthalten, die das Geschäfts- und Geschäftsgeheimnis betreffen. Ein jährlicher externer Bericht ist erforderlich. Sie bezieht sich auf das vergangene Geschäftsjahr. Sie dient der Transparenz und bildet die Grundlage für die amtliche Kontrolle. Die Meldepflicht umfasst Informationen zu allen Schritten der Risikoanalyse. Unternehmen müssen klären, ob

und welche Risiken sie identifiziert haben und welche Vorbeuge- und Abhilfemaßnahmen sie ergreifen, um diesen Risiken in ihren eigenen Geschäftsbereichen zu begegnen (LkSG, 2021: § 9).

#### Mittelbare Zulieferer:

§ 9 regelt die Sorgfaltspflicht des Unternehmens im Hinblick auf Risiken bei mittelbaren Lieferanten. Unternehmen sollten ihre Beschwerdeverfahren so einrichten, dass Personen, die in einer geschützten Rechtsposition durch die wirtschaftlichen Aktivitäten indirekter Lieferanten geschädigt werden könnten und die Kenntnis von einem möglichen oder wahrscheinlichen Verstoß gegen eine Umweltverpflichtung haben, eine Beschwerde einreichen können, die den Verstoß anzeigt. Hinweise können beispielsweise Berichte über schlechte Menschenrechtsbedingungen in Produktionsbereichen, Zugehörigkeiten indirekter Lieferanten zu Branchen mit spezifischen Menschenrechts- oder Umweltrisiken und frühere Vorfälle indirekter Lieferanten sein. Unternehmen müssen auf Basis der identifizierten und priorisierten Risiken angemessene Vorkehrungen gegenüber indirekten Lieferanten treffen, die ein Risiko darstellen.

Präventionsmaßnahmen umfassen zum Beispiel die Verdeutlichung gegenüber dem mittelbaren Zulieferer, dass die menschenrechtlichen sowie umweltbezogenen Pflichten zu erfüllen sind, aber auch die Unterstützung eines mittelbaren Zulieferers bei der Vorbeugung und Vermeidung eines Risikos (LkSG, 2021: § 9).

#### Besondere Prozessstandschaft:

Die in § 11 vorgesehene besondere Prozessstandschaft ermöglicht es Gewerkschaften oder NGOs, die Ansprüche betroffener Parteien mit vorheriger Zustimmung der Parteien zu vertreten. Dies ist ein Sonderfall der rechtlichen Prozessstandschaft, welches eine wirksame Ermächtigung der Betroffenen erfordert (LkSG, 2021: § 11).

#### Behördliches Tätigwerden; Verordnungsermächtigung:

Bei Verstößen gegen das Gesetz kann die Behörde tätig werden. § 14 schützt nicht nur allgemeine Interessen, sondern auch die Interessen und Rechte des Einzelnen. Es ist geregelt, wann Behörden Ermittlungen einleiten können oder müssen. Die Behörden handeln dabei nach eigenem Ermessen oder auf Antrag (LkSG, 2021: § 14).

### Bußgeldvorschriften:

Verstöße werden mit Bußgeldern geahndet. Unternehmen drohen Bußgelder zwischen 100.000 und 800.000 Euro. Unternehmen mit einem Jahresumsatz von mehr als 400 Millionen Euro drohen höhere Strafen. Unternehmen sind verpflichtet, Risikoanalysen durchzuführen, Beschwerdemechanismen einzurichten und Menschenrechtsverletzungen zu stoppen. Zuständig für die Kontrolle ist das Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle. Unternehmen können auch von öffentlichen Aufträgen für maximal drei Jahre ausgeschlossen werden, wenn das Bußgeld 175.000 Euro übersteigt. Die Bemessung von Bußgeldern für juristische Personen und Personenvereinigungen orientiert sich an dem Umfang der Ordnungswidrigkeit. Bei der Beurteilung sind die wirtschaftlichen Verhältnisse der juristischen Person oder Personenvereinigung zu berücksichtigen (LkSG, 2021: § 14).

### **4.7.4 Zwischenfazit Teil 3**

Kann ein Lieferkettengesetz helfen die umwelt- und menschenrechtlichen Aspekte in Brasiliens extraktivistischen Sektoren zu verbessern?

Durch das deutsche Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz werden Unternehmen mit Hauptverwaltung, Hauptniederlassung, Verwaltungssitz, satzungsmäßigem Sitz oder Zweigniederlassung in Deutschland zur Achtung von Menschenrechten verpflichtet. Basis dafür ist die Umsetzung der im Gesetz dargelegten Sorgfaltspflichten. Basis der Sorgfaltspflichten ist die Schaffung eines Risikomanagements, um Vergehen gegen Menschenrechte und Umwelt auszumachen, zu minimieren und zu verhindern. Wichtig ist dabei auch die Errichtung einer Beschwerdestelle und eine regelmäßige Berichterstattung von Seiten des Unternehmens. Basis des Gesetzes ist auch ein Katalog von elf international anerkannten Menschenrechtsübereinkommen. Gemäß den Inhalten dieser Abkommen werden Verhaltensvorgaben und Verbote für Aktivitäten von Unternehmen definiert. Diese Vorgaben umfassen die Verbote von Kinderarbeit, aller Formen der Sklaverei und Zwangsarbeit, die Nichtachtung der Koalitionsfreiheit, das Verbot der Ungleichbehandlung in Beschäftigung, etwa auf Grund von nationaler und ethnischer Abstammung, sozialer Herkunft oder sexueller Orientierung, die Vorenthaltung eines angemessenen Lohns, die Verwehrung des Zugangs zu Nahrung und Wasser, das Verbot der widerrechtlichen Zwangsräumung und das Verbot des widerrechtlichen Entzugs von Land.

Ein Lieferkettengesetz kann helfen die Situation vor Ort zu verbessern. In Ländern wie Brasilien wo gegen Verbrechen gegen die Natur kaum vorgegangen wird und Menschenrechtsverletzungen regelmäßig auftreten kann ein Lieferkettengesetz durchaus etwas bewirken. Der Hebel wird dabei bei europäischen Abnehmern angesetzt, welche sicherstellen müssen, dass ihre Zulieferer (beispielweise Vale und dessen Produktionsnetz) im Einklang mit dem Gesetz handeln. So muss ein Importeur von Vales Erz überprüfen, ob dieses unter gesetzeskonformen Bedingungen produziert wurde. Dieses Gesetz bedeutet einen Übergang von Freiwilligkeit zur Verpflichtung und nimmt Unternehmen in die Pflicht nachhaltiger zu operieren. An dieser Stelle muss festgehalten werden, dass ein gesamteuropäisches Lieferkettengesetz wichtig wäre, um eine umfassendere Veränderung einzuleiten. Die EU-Institutionen arbeiten aktuell an einem solchen Gesetz. Im März 2021 wurde, von Seiten des europäischen Parlaments, unter großer überfraktioneller Mehrheit, ein Richtlinienentwurf zur Sorgfalts- und Rechenschaftspflicht von Unternehmen beschlossen. Die Europäische Kommission hat im Februar 2022 diesen Vorschlag über die Nachhaltigkeitspflichten von Unternehmen angenommen.

## 5. Diskussion

### 5.1 Verantwortung der Unternehmen

#### 5.1.1 Die Rolle Vales

Vale muss mehr Verantwortung für seine Taten übernehmen. Um Veränderungen zu schaffen ist es wichtig, dafür zu sorgen, dass sozial-ökologische Katastrophen angemessen finanziell entschädigt und bestraft werden. Umwelthaftung ist nicht nur eine Frage der Gerechtigkeit, sondern auch essenziell, um ein vorsichtigeres Vorgehen der Unternehmen und ihrer Aktionäre längerfristig zu gewährleisten. Die Einigung von Vale mit der Staatsanwaltschaft und dem Bundesstaat Minas Gerais in Höhe von 7 Mrd. USD zur Behebung der verursachten sozialen und ökologischen Schäden nach Bruch des Brumadinho-Tailingsdamms könnte als ein Versuch angesehen werden, eine bessere soziale Wiedergutmachung für die begangenen Umweltverbrechen zu erreichen. Es ist jedoch erwähnenswert, dass die Aktien des Unternehmens seit der Brumadinho-Katastrophe bereits um mehr als 100 % gestiegen sind und die für 2021 erwarteten Dividenden (9 Mrd. USD) sogar höher sind als der Wert der Vereinbarung selbst (Saes and Muradian, 2021: 9). Es bleibt also trotz der Reparationszahlungen ein beträchtlicher Gewinn vorhanden. Man kann sich an diesem Punkt

fragen, ob die Strafen für Umweltverbrechen in Brasilien nicht zu niedrig angesetzt werden. Negative Auswirkungen auf Umwelt und Menschen dürfen für Unternehmen finanziell nicht günstig sein. Unternehmen welche trotz Strafen satte Gewinne einfahren sind eher dazu angehalten einen rücksichtslosen Geschäftskurs weiter zu treiben.

Katastrophen werden schnell vergessen. Sobald ein Ereignis aus der medialen Berichterstattung verschwindet erholen sich die Aktienkurse rasch. Der integrierte Bericht dient dazu Vale in ein gutes Licht zu rücken. In Anbetracht noch immer stattfindenden Verbrechen und Gefährdungen gegenüber Indigenen, Umwelt und Anrainern wäre an dieser Stelle also durchaus angebracht von Greenwashing zu sprechen. Es geht um Verschleierung der negativen Auswirkungen auf Umwelt und Gesellschaft (siehe Tabelle 9) von Vales Geschäftspraktiken, denn das erste und wichtigste Ziel eines jeden Unternehmens ist immer noch die Gewinnerzielung.

Unternehmen sollten, besonders im Kontext des Extraktivismus, umfassende Folgenabschätzungen zu den Menschenrechten und den möglichen Auswirkungen auf die Natur durchführen und veröffentlichen und immer die freie, vorherige und informierte Zustimmung der lokalen Gemeinschaften einholen, unabhängig davon, ob sie rechtlich als indigene Völker anerkannt sind oder nicht. Nur so kann sozial-ökologische Gerechtigkeit gewahrt werden.

Wichtig ist auch transparentes Handeln, durch die Offenlegung vollständiger und genauer Informationen über ökologische, soziale und Corporate-Governance-Fragen, einschließlich der Menschenrechte, ermittelter Umweltrisiken und -auswirkungen sowie der ergriffenen Präventiv- und Abhilfemaßnahmen gegenüber den Aktionären (Vales CSR-Bericht sollte dies zwar sein, in Anbetracht der noch immer vorhandenen Kontroversen ist die Glaubwürdigkeit des Berichts jedoch durchaus zu hinterfragen). Die geltenden brasilianischen Umwelt- und Menschenrechtsgesetze sind strikt einhalten und die internationalen Standards und Normen über die Verantwortung von Unternehmen über die Achtung der Menschenrechte anzuerkennen. Vale muss auch mit der Justiz zusammenzuarbeiten und Gerichtsentscheidungen befolgen, die den Betroffenen der Unternehmensaktivitäten Wiedergutmachung gewähren, ohne juristische Winkelzüge zu nutzen, um die Vollstreckung von für die Opfer günstigen Gerichtsurteilen zu verzögern (FIDH & JnT, 2022: 20).

**Tabelle 9 Vales Auswirkungen auf Natur, Soziales und Gesellschaft (Eigene Darstellung, 2022).**

| <b>Natur</b>                             | <b>Soziales und Gesellschaft</b>                                                                                                                                                             | <b>Politik</b>                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dammbrüche und andere Umweltkatastrophen | Bedrohung allgemeiner gefährdeter Bevölkerungsgruppen und indigener Völker, deren Leben und Lebensgrundlagen durch die Umweltzerstörung und die Ausweitung des Mineralienabbaus bedroht sind | Einflussnahme auf Justiz und Behinderung der Behörden                                                                                                                                                                                                                                  |
| Rodungen, Störung von Flora und Fauna    | Störung zahlreicher lokaler Gemeinschaften                                                                                                                                                   | Bestechung von Politikern (zumindest bis 2015)                                                                                                                                                                                                                                         |
| Verunreinigung von Flüssen               | Tod von MitarbeiterInnen und Anwohnern- fehlender Arbeitnehmerschutz                                                                                                                         | Vales Agieren ist eine Konsequenz ungehemmter extraktivistischer Politik, unter Bolsonaro wird es keine Eindämmung dieser Aktivitäten geben, Vale nutzt diese Strukturen bewusst aus<br><br>Hier ist ein Zusammenspiel von Politik und rücksichtslosem Unternehmertum klar ersichtlich |
| Störung der Ökosysteme auf Jahrzehnte    | Tod von Menschen entlang der Carajás Eisenbahnlinie                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|                                          | Mangelnde Unterstützung der Betroffenen nach den Umweltkatatstrophen                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

### **5.1.2 Die Rolle des Westens und die Verantwortung importierender Unternehmen**

Die Nachfrage nach Konsumgütern ist immens gestiegen, gerade deswegen muss man sich in Europa auch die Frage nach den Auswirkungen westlicher Konsummuster auf Gesellschaft und Umwelt in den produzierenden Ländern stellen. Importierende Unternehmen sollten sich verpflichten eine Politik der Null-Abholzung zu forcieren, die die Achtung der Rechte indigener Völker und der Menschenrechte garantiert. Importeure sollten Unternehmen aus ihrer Lieferkette streichen, welche in irgendeiner Weise an Abholzung, unrechtmäßigem Eindringen in indigenes Land oder Menschenrechtsverletzungen beteiligt sind. Dabei ist essenziell die Produktionsketten zu überwachen, Transparenz zu schaffen und sicherzustellen, dass Mensch und Umwelt geachtet werden. Unternehmen sollten dafür einstehen, dass Lieferfirmen, bei denen bei denen Verstöße festgestellt wurden, unverzüglich Anpassungen vornehmen, andernfalls müssen sie mit dem Abbruch ihrer Geschäftsbeziehungen rechnen (Amazon Watch, 2020: 48f). Ein Lieferkettengesetz kann dafür eine rechtliche Grundlage bieten.

Auch Finanzinstitute müssen sich ihrer Rolle in der globalen Lieferketten-Verflechtung bewusst werden. Finanzunternehmen sollten bei der Auswahl ihrer Investitionen die Rechte indigener Völker und der Menschenrechte garantieren, wobei überprüfbare Ziele und Fortschrittsberichte öffentlich zugänglich gemacht werden müssen. Damit verbunden muss es die Schaffung oder Stärkung interner Kontroll- und Überwachungsmechanismen geben, um sicherzustellen, dass keine Investitionen in Gebieten getätigt werden, in denen es zu Umweltzerstörung, Menschenrechtsverletzungen und Konflikten auf indigenem Land kommt. Dafür benötigt es umfangreiche und regelmäßige Due-Diligence-Prüfungen von Unternehmen, die Finanzmittel erhalten, auf der Grundlage der höchsten Standards im Bereich der Menschenrechte und der sozialen und ökologischen Bereiche. Von Finanzierungen ausgeschlossen sein müssen Unternehmen welche systematisch gegen soziale, ökologische Rechte und Menschenrechte verstoßen oder sich weigern, umfassende Strategien zur Vermeidung von Abholzung und zur Achtung der Rechte indigener Völker umzusetzen (Amazon Watch, 2020: 48f)

Westliche Importeure und Finanzinstitute, welche von Unternehmen wie Vale kaufen beziehungsweise diese finanziell unterstützen, tragen durchaus Mitverantwortung für jene Verbrechen, welche in den produzierenden Ländern geschehen. Das große Problem ist die räumliche Trennung zwischen der Extraktion von Rohstoffen und dem Konsum von Gütern.

Während die sozialen- und Umweltprobleme in den Exportländern entstehen bleiben die Auswirkungen in den Abnehmerländern oft unbemerkt. Man spricht hier auch von der Externalisierung negativer Effekte. Die negativen Effekte fallen nicht am Ort der Konsumtion an, sondern am Ort der Herstellung. Die klaren Nutznießer dieser Tatsache sind westliche Importländer. Hier erfordert es ein Umdenken der importierenden Länder und angemessene politische und rechtliche Schritte, um den verheerenden Auswirkungen in den Produktionsländern Einhalt zu gebieten.

## 6. Schlussfolgerung

Der Amazonas und seine Bewohner sind gefährdeter denn je. Bolsonaro fördert mit seiner Rhetorik und seinem Handeln ein rigoroses Vorgehen gegen die Umwelt und indigene Gemeinschaften. Er ist ein brasilianischer Präsident, der offenkundig die Zerstörung des Umweltschutzes zu seinem politischen Vorteil betreibt. Die brasilianische Regierung versäumt es, indigene Völker zu schützen, obwohl die Regierung gesetzlich dazu verpflichtet ist. Es geht ihm nicht um das Wohlergehen des Landes, sondern um eine Wiederwahl und die Bedienung der Eliten aus dem Militär, der Landwirtschaft und den industriellen Segmenten des Landes. Darunter zu leiden hat besonders die Natur und die Indigenen Brasiliens. Die brasilianische Regierung legt definitiv keinen Wert darauf, die indigenen Völker zu schützen. Die Vorgabe der Konsultation und des FPIC werden in Brasilien nicht angemessen umgesetzt. Gemeinschaften müssen das Recht haben, in ihren Territorien „Nein“ zu Mineralexploration, Rodung und Landenteignung zu sagen.

Das brasilianische Amazonasgebiet ist eines der Epizentren der sich verschlimmernden Menschenrechts- und Umweltkrise auf unserem Planeten. Es wird von politischen, wirtschaftlichen und kriminellen Kräften ausgebeutet, die vor allem auf Profit aus sind und weder Rücksicht auf Menschen noch auf die Natur nehmen. Die Schwächung der Menschenrechts- und Umweltgesetze führt zu einer Zunahme gewaltsamer Landkonflikte und Verbrechen in den Lieferketten.

Abbildung 11 zeigt den Konnex zwischen Brasiliens Umweltpolitik, dem Unternehmen Vale und globalen Lieferketten:

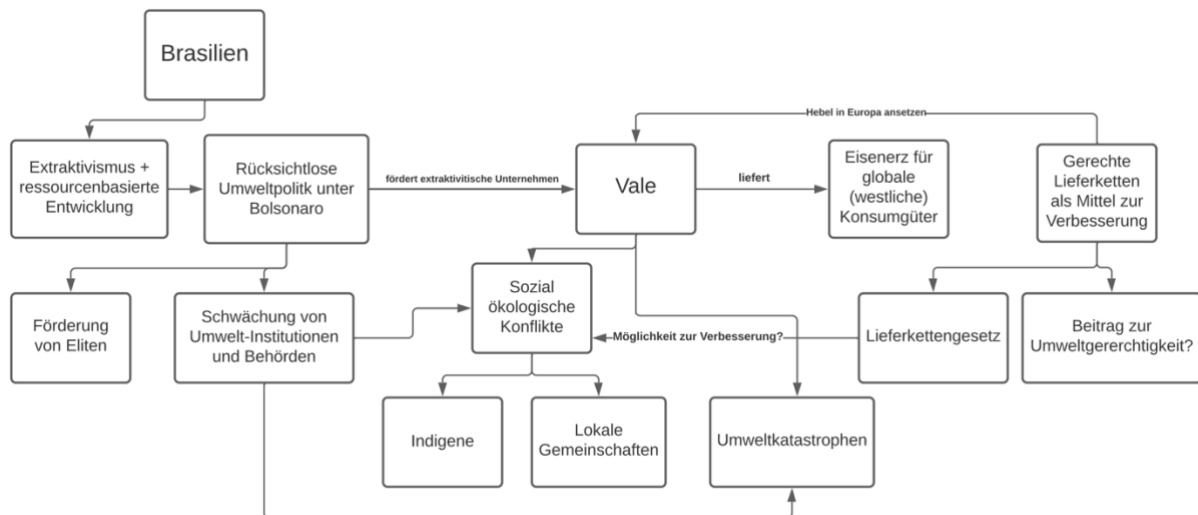


**Abbildung 11 Die Verflechtung zwischen Vale, Brasiliens Umweltpolitik und globalen Lieferketten (Eigene Darstellung, 2022).**

Brasilien verfolgt ein extraktivistisch und ressourcenbasiertes Entwicklungsmodell. Die Praktiken Vales sind auch ein Symptom der extraktivistischen Politik Bolsonaros. Brasilien hat einen ausgeprägten Exportsektor, der sich primär auf Agrarprodukte, Erze und Rohöl stützt. Das sind klare extraktivistische Sektoren. Vales Kurs geht klar in Richtung Expansion: Das Unternehmen treibt den Ausbau der Minen voran, erweitert seine Infrastruktur, erhöht seine Exportraten und erhöht Jahr für Jahr seine Gewinne. In Anbetracht dieser galoppierenden Entwicklung stellt sich die Frage, inwiefern dies in Brasilien, im Einklang mit Menschenrechten und dem Erhalt der Natur geschehen kann. Es ist nicht auszuschließen, dass es bloß eine Frage der Zeit ist, bis ein neues Unglück wie in Brumadinho oder Mariana geschieht.

Der Schutz des Amazonas ist aber auch keine rein brasilianische Aufgabe und Brasilien allein trägt auch nicht die Schuld an den dramatischen Entwicklungen. Die Zerstörung des Regenwaldes steht in enger Verbindung mit den globalen Rohstoffmärkten und den damit verbundenen Lieferketten. Damit machen sich nicht nur die abbauenden Unternehmen (Vale), sondern auch Käufer, Händler und Finanzinstitute mitschuldig. Dieser Tatsache muss sich auch Europa, welches Rohstoffe in großen Mengen importiert, stellen. Ein Vorstoß zur Verbesserung kann ein Lieferkettengesetz, welches aktuell auf europäischer Ebene diskutiert wird, sein. Ein solches Gesetz kann einen Beitrag leisten, ein globales, faireres Wirtschaftssystem zu kreieren. In Anbetracht dessen, dass der Westen durchaus dafür Verantwortung trägt, was in den produzierenden Ländern des globalen Südens passiert, ist ein Lieferkettengesetz ein erster Schritt, um Veränderung zu erzeugen. Da, unter Bolsonaro, nicht davon auszugehen ist, dass Naturschutz und der Schutz benachteiligter Gruppen in Brasilien an Priorität gewinnen wird,

kann ein Lieferkettengesetz zumindest ein kleiner Hebel sein, um zu einer Verbesserung vor Ort beizutragen. Natürlich ist dies nur ein Tropfen auf den heißen Stein, doch markiert die verpflichtende Einführung einer Sorgfaltspflicht für Unternehmen einen Paradigmenwechsel für Unternehmer und einen ersten Schritt von europäischer Seite Lieferkettenproblematiken strukturell anzugehen.

Schlussendlich ist es essenziell globale Produktionsweisen an sich zu verändern. Das Beispiel Vale ist nur eines von vielen. Multinationale Unternehmen begehen immer wieder Verbrechen gegen Menschen und Natur. Dafür müssen sie zur Rechenschaft gezogen werden. Mit wirtschaftlichen Strafen und umfangreichen Wiedergutmachungsmaßnahmen. Am Beispiel Vales ist ersichtlich, dass die Strafen wohl nicht ausreichend genug sind und waren, um für eine gerechte Wiedergutmachung zu sorgen. Verbrechen gegen Menschen und Umwelt scheinen bei Vale noch immer Teil der Unternehmenspraxis zu sein.

Für westliche Unternehmen ist es wichtig Lieferanten zu genauestens zu identifizieren, die direkten und indirekten Lieferanten, bis hin zum Rohstoff, um zu verstehen, ob sie mit den Menschenrecht- und Umweltverbrechen in Verbindung stehen. Die tatsächlichen und potenziellen Auswirkungen auf die Umwelt und die Menschenrechte entlang der Lieferkette sind in vollem Ausmaß zu bewerten.

Um dies noch einmal am Beispiel Vales festzumachen: Der Import von Erzen in westliche Länder kann also Leid bei Indigenen und Menschen entlang der Lieferkette verursachen und die Umwelt zerstören. Dies stellt auch einen klaren Fall von Umweltungerechtigkeit dar. Es gilt Aspekte des weltumfassenden Wirtschaftssystems zu verändern und neu zu Denken. Besonders in einer globalisierten Welt kann eine Konsumententscheidung an einem Ort bedeuten, dass dadurch Unrecht an einem anderen Ort geschieht, die negativen Aspekte eines Tuns also fernab zu spüren sind. Hier geht es um Verursachungsgerechtigkeit. Also darum, dass die Kosten, die infolge eines Tuns oder Unterlassens entstehen, von den Verursachern getragen werden und nicht bloß auf die Produktionsländer abgewälzt werden.

Was wäre nun wünschenswert? Eine innenpolitische Änderung in Brasilien und eine Regierung welche Umwelt- und Menschenrechtsthemen ernst nimmt. 2022 wird in Brasilien gewählt, das Ergebnis dieser Wahlen wird immens wichtig sein für die globale Entwicklung des Klimas in den nächsten Jahren. Ein Vale- Management welches CSR-Aktivitäten nicht zur

Verschleierung und Legitimation kontroverser Praktiken und der Befriedigung von Aktionären verwendet sondern aus tiefer Überzeugung ethisch handelt und seine Produktions- und Operationsweisen wahrhaftig ändern will. Zuletzt müssen sich auch europäische Staaten und importierende, westliche Unternehmen die Frage stellen, ob sie Güter von Vale unter den derzeitigen Bedingungen beziehen wollen.

## 7. Literatur:

20-F Report Vale. (2021). *ANNUAL REPORT PURSUANT TO SECTION 13 OR 15(d) OF THE SECURITIES EXCHANGE ACT OF 1934 For the fiscal year ended: December 31, 2020* Commission file number: 001-15030 VALE S.A.

Amazon Watch. (2020). *Complicity IN Destruction III: HOW GLOBAL CORPORATIONS ENABLE VIOLATIONS OF INDIGENOUS PEOPLES' RIGHTS IN THE BRAZILIAN AMAZON*.

Angelin, R. (2006). *Recht auf gesunde Umwelt in Brasilien und Deutschland: Ein Rechtsvergleich unter verfassungsrechtlichen Aspekten* [Dissertation].

Araújo, S. M. V. G. de. (2020). Environmental Policy in the Bolsonaro Government: The Response of Environmentalists in the Legislative Arena. *Brazilian Political Science Review*, 14(2), e0005. <https://doi.org/10.1590/1981-3821202000020005>

Atapattu, S. A., Gonzalez, C. G., & Seck, S. L. (Eds.). (2021). *The Cambridge Handbook of Environmental Justice and Sustainable Development* (1st ed.). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108555791>

Augsburger Allgemeine. (2021). *Zwei Jahre nach Dambruch: Brumadinho verlangt Gerechtigkeit*.

Barbosa, L. G., Alves, M. A. S., & Grelle, C. E. V. (2021). Actions against sustainability: Dismantling of the environmental policies in Brazil. *Land Use Policy*, 104, 105384. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2021.105384>

Bassen, A., Jastram, S., & Meyer, K. (2005). *Corporate Social Responsibility: Eine Begriffserläuterung* (Zeitschrift Für Wirtschafts- Und Unternehmensethik).

Bauriedl, S. (2016). Politische Ökologie: Nicht-deterministische, globale und materielle Dimensionen von Natur/Gesellschaft-Verhältnissen. *Geographica Helvetica*, 71(4), 341–351. <https://doi.org/10.5194/gh-71-341-2016>

BBC News Brasil. (2019). *Queimadas disparam, mas muitas do Ibama despenam sob Bolsonaro*.

Bentzien, J. F. (2007). *Die völkerrechtlichen Schranken der nationalen Souveränität im 21. Jahrhundert*. P. Lang.

Bødker, H., & Morris, H. E. (Eds.). (2022). *Climate change and journalism: Negotiating rifts of time*. Routledge, Taylor & Francis Group.

Bogusz, K., & Sulich, A. (2020). *Proecological Strategy Failure—Case Study* (Education Excellence and Innovation Management: A 2025 Vision to Sustain Economic Development during Global Challenges).

Bowen, H. (1953). *Social Responsibilities of the Businessman*. Harper.

Brand, U., & Dietz, K. (2014). *Entwicklungstheorien*. Nomos.

Brasil de Fato. (2019). *How Vale impacts the lives of indigenous and landless communities in northern Brazil*. <https://www.brasildefato.com.br/2019/02/25/how-vale-impacts-the-lives-of-indigenous-and-landless-communities-in-northern-brazil>

Brasil de Fato. (2020a). *Atingidos da bacia do Paraopeba reivindicam programa de direito à renda*. <https://www.brasildefatomg.com.br/2020/12/01/atingidos-da-bacia-do-paraopeba-reivindicam-programa-de-direito-a-renda>

Brasil de Fato. (2020b). *Comunidade citada na ONU por sofrer efeitos da mineração cobra Bolsonaro por silêncio*.

Brasil de Fato. (2020c). *From Lula to Bolsonaro: Number of Ibama officials falls by up to 55%*.

Brasil de Fato. (2021). *Invasões de terras e assassinatos de indígenas aumentam durante a pandemia, mostra relatório*.

Brasil de Fato. (2022). *Há três anos, população atingida se organiza para conquistar cada um dos seus direitos*.

Brazilian Federal Constitution- Chapter IV Environment, (1988).

Brazilian Federal Constitution- Chapter VIII Indians. (1988). *Brazilian Federal Constitution- Chapter VIII Indians*.

Bundesministerium für Arbeit und Soziales. (2021). *Lieferketten-Gesetzesinitiative der EU*.

Burchardt, H.-J., & Dietz, K. (2014). (Neo-)extractivism – a new challenge for development theory from Latin America. *Third World Quarterly*, 35(3), 468–486. <https://doi.org/10.1080/01436597.2014.893488>

Carta Campinas. (2015). *A lama da Samarco de Mariana é a lama do financiamento empresarial das eleições*. <https://cartacampinas.com.br/2015/11/a-lama-da-samarco-de-mariana-e-a-lama-do-financiamento-empresarial-das-eleicoes/>

Cezne, E. (2019). Forging transnational ties from below: Challenging the Brazilian mining giant Vale S.A. across the South Atlantic. *The Extractive Industries and Society*, 6(4), 1174–1183. <https://doi.org/10.1016/j.exis.2019.10.007>

CNN. (2021). *Brazil's Bolsonaro accused of crimes against humanity at ICC for his record on the Amazon*. <https://edition.cnn.com/2021/10/12/americas/brazil-bolsonaro-icc-crimes-against-humanity-intl/index.html>

Conselho Indigenista Missionário. (2021). *Gewalt gegen die Indigenen Völker Brasiliens*.

CSR News. (2021). *Dammbruch: Vale zahlt 5,8 Milliarden Euro Entschädigung*.

De Castro, F., Hogenboom, B., & Baud, M. (Eds.). (2016). *Environmental governance in Latin America*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/978137505729>

Diegues Leuzinger, M., & Lyngard, K. (2016). The land rights of indigenous and traditional peoples in Brazil and Australia. *Revista de Direito Internacional*, 13(1). <https://doi.org/10.5102/rdi.v13i1.4065>

Diele-Viegas, L. M., Pereira, E. J. de A. L., & Rocha, C. F. D. (2020). The new Brazilian gold rush: Is Amazonia at risk? *Forest Policy and Economics*, 119, 102270. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2020.102270>

edmo. (2021). *Chico Mendes Institute for Biodiversity Conservation, Ministry of Environment (ICMBio)—Organisation Details*. <https://edmo.seadatanet.org/report/5208>

EJAtlas. (2019). *Vale's giant S11D iron ore project and Railroad Carajás, Pará, Brazil*.

Escobar, H. (2020). Deforestation in the Brazilian Amazon is still rising sharply. *Science*, 369(6504), 613–613. <https://doi.org/10.1126/science.369.6504.613>

Escobar, H. (2021). Researchers face attacks from Bolsonaro regime. *Science*, 372(6539), 225–225. <https://doi.org/10.1126/science.372.6539.225>

Estado de Minas. (2015). *Vale aumentou doações a políticos durante debate do Código da Mineração*. [https://www.em.com.br/app/noticia/gerais/2015/11/19/interna\\_gerais,709569/vale-aumentou-doacoes-a-politicos-durante-debate-do-codigo-da-mineraca.shtml](https://www.em.com.br/app/noticia/gerais/2015/11/19/interna_gerais,709569/vale-aumentou-doacoes-a-politicos-durante-debate-do-codigo-da-mineraca.shtml)

Faostat. (2021). *Crops and livestock products-Brazil*.

FAZ. (2021). *Bolsonaro verliert einen weiteren „Hardliner“*.

Ferrante, L., & Fearnside, P. M. (2019). Brazil's new president and 'ruralists' threaten Amazonia's environment, traditional peoples and the global climate. *Environmental Conservation*, 46(4), 261–263. <https://doi.org/10.1017/S0376892919000213>

FIDH. (2019a). *Brazil: UN expert Visit Prompts Renewed Hope for Amazon Community Suffering from Mining Abuses*. <https://www.fidh.org/en/region/americas/brazil/brazil-un-expert-visit-prompts-renewed-hope-for-amazon-community>

FIDH. (2019b). *PIQUIÁ STOOD UP FOR THEIR RIGHTS: Assessing the fulfillment of recommendations to address human rights violations of the mining and steel industry in Acailândia, Brazil*. FIDH.

FIDH. (2020). *Brazil: UN expert presents alarming findings following visit, calling for remedy and relocation for Piquiá*. <https://www.fidh.org/en/issues/globalisation-human-rights/brazil->

special-rapporteur-report-presents-alarming-findings-following

FIDH, & JnT. (2022a). *Heavy metal Das desumanas minas aos bens de consumo globais, a jornada do ferro brasileiro.*

FIDH, & JnT. (2022b). *Heavy metal Das desumanas minas aos bens de consumo globais, a jornada do ferro brasileiro.*

Financial Times. (2021). *'De-risked' Vale seeks to reclaim iron ore crown.*

Flemes, D., & Schöneich, S. (2020). *Indigene Völker unter Druck.* GIGA German Institute of Global and Area Studies - Leibniz-Institut für Globale und Regionale Studien, Institut für Lateinamerika-Studien.

GESETZ Nr. 7735. (1989). *IBAMA.*

Goodman, S., & Middendorp, T. (2020). *CLIMATE AND SECURITY IN BRAZIL PART OF THE "WORLD CLIMATE AND SECURITY REPORT 2020" BRIEFER SERIES.* The Center for Climate and Security (CCS).

GoogleMaps. (2021). *Satellitenbild Onça Puma und das geschützte Gebiet der Xikrin.*  
<https://www.google.at/maps/place/On%C3%A7a+Puma/@-6.3843339,-51.0323118,164971m/data=!3m1!1e3!4m5!3m4!1s0x92e663de204e9b25:0xd083f7ee0b6f5aa5!8m2!3d-6.5743361!4d-51.0923916>

Guajajara, S. (2020). *Governo Bolsonaro: O retrato da barbárie contra os povos indígenas e a vida* (Journal GGN).

Gudynas, E. (2009). Diez Tesis Urgentes sobre el Nuevo Extractivismo: Contextos y Demandas Bajo el Progresismo Sudamericano Actual. *Extractivismo, Política y Sociedad*, 187–225.

Gudynas, E. (2011). *Neo-Extraktivismus und Ausgleichsmechanismen der progressiven südamerikanischen Regierungen* (No. 3; Kurswechsel, pp. 69–80).

Handelsblatt. (2015). *Fataler Dammbruch schockt Brasilien.*

Human rights and business centre. (2021). *People affected by Vale's billion-dollar agreement in Brumadinho filed a suit in the Brazilian Supreme Court.*  
<http://homacdhe.com/index.php/2021/02/10/people-affected-by-vales-billion-dollar-agreement-in-brumadinho-filed-a-suit-in-the-brazilian-supreme-court/>

IBAMA Umweltministerium. (2021). *Was ist Umweltinspektion.*  
<http://www.ibama.gov.br/fiscalizacao-ambiental/o-que-e-fiscalizacao#oquee>

ICMM. (2020). *Mining principles- Performance expectations.*

ICMM. (2022). *Mining Principles.* <https://www.icmm.com/en-gb/about-us/member-requirements/mining-principles>

ILO Übereinkommen 169. (1989). *Übereinkommen über eingeborene und in Stämmen lebende*

Völker in unabhängigen Ländern, 1989.

Infoamazonia. (2021). *Mined Amazon*. <https://infoamazonia.org/en/project/amazonia-minada/>

International Labour Organization. (2021). *Deutschland ratifiziert ILO-Konvention zum Schutz der Rechte indigener Völker—Ein starkes Signal der Solidarität*. [https://www.ilo.org/berlin/presseinformationen/WCMS\\_808679/lang--de/index.htm](https://www.ilo.org/berlin/presseinformationen/WCMS_808679/lang--de/index.htm)

International Trade Center. (2021). *Trade statistics for international business development-Brazil*.

IWGIA. (2022). *The Indigenous World 2022: Brazil*.

Johnson, J. (2020). *The Amazon Ablaze: Are the Environmental Policies of the Bolsonaro Administrative in Contravention of Brazil's Commitment to the Convention on Biological Diversity?* (Brook. J. Int'l L).

Julia Mello, N. (2019). *Lack of consultation and free, prior and informed consent, and threats to Indigenous Peoples' rights in Brazil* (Routledge, pp. 225–240).

Justiça nos Trilhos. (2016). *History and purpose of the Campaign*. <https://justicanostrilhos.org/history-and-purpose-of-the-campaign-3/>

Kommer, S. (2012). *Diffuse Umweltrechte in Brasilien: Am Beispiel von Kollektivklagen gegen ökologische Schäden durch queimadas* (ZUR Aufsätze).

Kooperation Brasilien. (2021). *Munduruku sagen Nein*. <https://www.kooperation-brasilien.org/de/themen/landkonflikte-umwelt/munduruku-sagen-nein>

Krausmann, F., Wiedenhofer, D., Lauk, C., Haas, W., Tanikawa, H., Fishman, T., Miatto, A., Schandl, H., & Haberl, H. (2017). Global socioeconomic material stocks rise 23-fold over the 20th century and require half of annual resource use. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 114(8), 1880–1885. <https://doi.org/10.1073/pnas.1613773114>

Księżak, P. (2017). The Benefits from CSR for a Company and Society. *Journal of Corporate Responsibility and Leadership*, 3(4), 53. <https://doi.org/10.12775/JCRL.2016.023>

Küblböck, K. (2017). *Handlungsfähig? Zur Rolle von Handelspolitik für rohstoffbasierte Entwicklung* (ÖFSE Briefing Paper, No. 16). Austrian Foundation for Development Research (ÖFSE).

Küblböck, K., Tröster, B., & Eigner, M. (2022). *Hard facts and envIRONmental impacts An overview of the global iron and steel sector*. ÖFSE.

Lambert, T., Forschungs- und Dokumentationszentrum Chile-Lateinamerika, & Rosa-Luxemburg-Stiftung (Eds.). (2012). *Der Neue Extraktivismus: Eine Debatte über die Grenzen des Rohstoffmodells in Lateinamerika*. FDCL-Verl.

Lavaud, B. (2021). *LIEFERKETTENGESETZ: UNTERNEHMEN ZUR VERANTWORTUNG*

ZIEHEN (Kompetenz).

LkSG. (2021). *Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz*.

Loew, T., & Rohde, F. (2013). *CSR und Nachhaltigkeitsmanagement Definitionen, Ansätze und organisatorische Umsetzung im Unternehmen*. Institute for Sustainability.

London mining network. (2021). *Harmed by billionaire agreement, people affected by Vale's crime in Brumadinho sue STF*. <https://londonminingnetwork.org/2021/02/harmed-by-billionaire-agreement-people-affected-by-vales-crime-in-brumadinho-sue-stf/>

Malan, S. (2021). *How to Advance Sustainable Mining* (International Institute for Sustainable Development).

Mamo, D. (2021). *The Indigenous World 2021*. The International Work Group for Indigenous Affairs (IWGIA).

Mapa de Conflitos Envolvendo Injustiça Ambiental e Saúde No Brasil. (2014). *MA – Poluição causada por atividade siderúrgica ameaça existência da Comunidade Piquiá de Baixo, em Açailândia*.

MapBiomass. (2020). *Area occupied by mining in Brazil grows more than 6 times between 1985 and 2020*. [https://mapbiomas.org/en/area-ocupada-pela-mineracao-no-brasil-cresce-mais-de-6-vezes-entre-1985-e-2020?cama\\_set\\_language=en](https://mapbiomas.org/en/area-ocupada-pela-mineracao-no-brasil-cresce-mais-de-6-vezes-entre-1985-e-2020?cama_set_language=en)

Menezes, R. G., & Barbosa, R. (2021). Environmental governance under Bolsonaro: Dismantling institutions, curtailing participation, delegitimising opposition. *Zeitschrift Für Vergleichende Politikwissenschaft*, 15(2), 229–247. <https://doi.org/10.1007/s12286-021-00491-8>

Mining.com. (2021a). *Massive new port could give Vale back iron ore crown*.

Mining.com. (2021b). *Vale to resume operations at Onça Puma nickel mine*. <https://www.mining.com/vale-to-resume-operations-at-onca-puma-nickel-mine/>

MisereorBlog. (2019). *VALE IST VERANTWORTLICH FÜR BRASILIENS SCHLIMMSTE ÖKOLOGISCHE BERGBAU-KATASTROPHE*. <https://blog.misereor.de/2019/02/21/vale-verantwortlich-fuer-brasiliens-schlimmste-oekologische-bergbau-katastrophe/>

Mongabay. (2020a). *Brazil sees record number of bids to mine illegally on Indigenous lands*.

Mongabay. (2020b). *Vale has filed hundreds of requests to exploit indigenous lands in Amazon*. <https://news.mongabay.com/2020/01/vale-has-filed-hundreds-of-requests-to-exploit-indigenous-lands-in-amazon/>

Mongabay. (2021a). *Amazon deforestation unexpectedly surges 22% to highest level since 2006*. <https://news.mongabay.com/2021/11/amazon-deforestation-unexpectedly-surges-22-to-highest-level-since-2006/>

- Mongabay. (2021b). *Brazil guts agencies, 'sabotaging environmental protection' in Amazon: Report*. <https://news.mongabay.com/2021/02/brazil-guts-agencies-sabotaging-environmental-protection-in-amazon-report/>
- Mongabay. (2021c). *Global demand for manganese puts Kayapó Indigenous land under pressure*.
- Mongabay. (2021d). *Timber troubles fell Ricardo Salles, Brazil's environment minister*. <https://news.mongabay.com/2021/06/timber-troubles-fell-ricardo-salles-brazils-environment-minister/>
- Mongabay. (2022). *Brazil miner sees Indigenous land as ripe for exploration if protections expire*.
- nd-aktuell. (2021). *Die Axt im Walde Für Brasiliens Umwelt ist Rücktritt von Ricardo Salles kein Verlust*. <https://www.nd-aktuell.de/artikel/1153695.ricardo-salles-die-axt-im-walde.html>
- Observatório da Mineração. (2021). *Vale statement of giving up prospect on indigenous land in the Amazon is part of a broad strategy: We show what is behind*. <https://observatoriodamineracao.com.br/vale-statement-of-giving-up-prospect-on-indigenous-land-in-the-amazon-is-part-of-a-broad-strategy-we-show-what-is-behind/>
- oec.world. (2022). *Iron ore import to Austria*.
- openDemocracy. (2020). *Brumadinho disaster, year 1: Corporate impunity and European justice*. <https://www.opendemocracy.net/en/democraciaabierta/desastre-de-brumadinho-a%C3%B1o-1-impunidad-corporativa-y-justicia-europea-en/>
- Orduz Rojas, C. M., Barros Pereira, D., & Bruno Dias, J. (2019). The conflicts of (Neo)extractivism: Mines, tailings dams, and protected areas in the metropolitan area of Belo Horizonte, Brazil. *Cybergeo*. <https://doi.org/10.4000/cybergeo.32684>
- Paixao, S., Hespanha, J. P., Ghawana, T., Carneiro, A. F. T., Zevenbergen, J., & Frederico, L. N. (2015). Modeling indigenous tribes' land rights with ISO 19152 LADM: A case from Brazil. *Land Use Policy*, 49, 587–597. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2014.12.001>
- Peters, S. (2019). *Rentengesellschaften Der lateinamerikanische (Neo-)Extraktivismus im transregionalen Vergleich*. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:101:1-2019041303060027268558>
- Phillips, D. (2015). The Amazon rail line—Pig iron factories and rural radicals. *The Washington Post*.
- Pichler, M., & Brad, A. (2016). Political Ecology and Socio-Ecological Conflicts in Southeast Asia. *Political Ecology and Socio-Ecological Conflicts in Southeast Asia. ASEAS – Austrian Journal of South-East Asian Studies*, 9(1), 1-10.

PL 191/2020. (2020).

Plank, B., Eisenmenger, N., Schaffartzik, A., & Wiedenhofer, D. (2018). International Trade Drives Global Resource Use: A Structural Decomposition Analysis of Raw Material Consumption from 1990–2010. *Environmental Science & Technology*, 52(7), 4190–4198. <https://doi.org/10.1021/acs.est.7b06133>

Ploeg, F. van der. (2011). Natural Resources: Curse or Blessing? *Journal of Economic Literature*, 49(2), 366–420. <https://doi.org/10.1257/jel.49.2.366>

Rapozo, P. (2021). Necropolitics, State of Exception, and Violence Against Indigenous People in the Amazon Region During the Bolsonaro Administration. *Brazilian Political Science Review*, 15(2), e0002. <https://doi.org/10.1590/1981-3821202100020003>

Reuters. (2020). *Exclusive: As fires race through Amazon, Brazil's Bolsonaro weakens environment agency.*

Reuters. (2021a). *Brazil's Bolsonaro obstructs environmental fines key to protecting Amazon.*

Reuters. (2021b). *Miner Vale drops prospects rights on indigenous lands in Brazil.*

Reuters. (2021c). *Vale's decommissioned Brazil dam at risk of collapse, labor body says.*

Roberts, J. (2020). Political Ecology. *Cambridge Encyclopedia of Anthropology*. <https://doi.org/10.29164/20polieco>

Rodrigues, M. (2022). Mining Threatens Isolated Indigenous Peoples in the Amazon. *Eos*, 103. <https://doi.org/10.1029/2022EO220053>

Rodrigues, M. G. M. (2002). *Indigenous Rights in Democratic Brazil* (Human Rights Quarterly). The Johns Hopkins University Press.

Russau, C. (2020). *EXTRAKTIVISMUS UND TERRITORIALKONFLIKTE IN BRASILIEN DEUTSCH-BRASILIANISCHE BEZIEHUNGEN AUF DEM PRÜFSTAND*. Forschungs- und Dokumentationszentrum Chile-Lateinamerika e. V. – FDCL.

Russau, C., & Sharma, S. (n.d.). *Die Fleischwirtschaft Brasiliens Ausbeutung frisch auf den Tisch.*

Saes, B. M., & Muradian, R. (2021). What misguides environmental risk perceptions in corporations? Explaining the failure of Vale to prevent the two largest mining disasters in Brazil. *Resources Policy*, 72, 102022. <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2021.102022>

Scheidel, A., Del Bene, D., Liu, J., Navas, G., Mingorría, S., Demaria, F., Avila, S., Roy, B., Ertör, I., Temper, L., & Martínez-Alier, J. (2020). Environmental conflicts and defenders: A global overview. *Global Environmental Change*, 63, 102104. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2020.102104>

Schilling-Vacaflor, A., & Flemmer, R. (2013). *Das Recht auf vorherige Konsultation:*

*Rechtsnormen, Praxis und Konflikte in Lateinamerika*. GIZ.

Schlosberg, D. (2007). *Defining environmental justice: Theories, movements, and nature*. Oxford University Press.

Sheehy, B. (2015). Defining CSR: Problems and Solutions. *Journal of Business Ethics*, 131(3), 625–648. <https://doi.org/10.1007/s10551-014-2281-x>

Silva, L. R. da. (2019). Impactos socioambientais na Amazônia Oriental: Um olhar a partir da atividade siderúrgica na comunidade Piquiá de Baixo - Açailândia (MA). *Geopauta*, 3(4), 5. <https://doi.org/10.22481/rg.v3i4.5781>

Siqueira-Gay, J., Soares-Filho, B., Sanchez, L. E., Oviedo, A., & Sonter, L. J. (2020). Proposed Legislation to Mine Brazil's Indigenous Lands Will Threaten Amazon Forests and Their Valuable Ecosystem Services. *One Earth*, 3(3), 356–362. <https://doi.org/10.1016/j.oneear.2020.08.008>

Slack, K. (2012). Mission impossible?: Adopting a CSR-based business model for extractive industries in developing countries. *Resources Policy*, 37(2), 179–184. <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2011.02.003>

Smart, S. (2020). The political economy of Latin American conflicts over mining extractivism. *The Extractive Industries and Society*, 7(2), 767–779. <https://doi.org/10.1016/j.exis.2020.02.004>

statista. (2021a). *Agriculture industry in Brazil – Statistics & Facts*. <https://www.statista.com/topics/5838/agriculture-in-brazil/#dossierKeyfigures>

statista. (2021b). *Mineral mine production value in Brazil from 2010 to 2020*. <https://www.statista.com/statistics/1062582/brazil-mineral-production-value/>

statista. (2022). *Brasilien: Anteile der Wirtschaftssektoren am Bruttoinlandsprodukt (BIP) von 2011 bis 2021*.

Strønen, I. Å. (2020). Between social footprint and compliance, or “what IBAMA wants”: Equinor Brazil's social sustainability policy. *Focaal*, 2020(88), 40–57. <https://doi.org/10.3167/fcl.2020.880103>

survivalinternational. (2019a). *Brasiliens indigene Völker*. <https://www.survivalinternational.de/indigene/brasiliens>

survivalinternational. (2019b). *FUNAI - National Indian Foundation (Brazil)*.

The Brazilian Report. (2021a). *Deadly dams still in operation years after Brumadinho tragedy*. <https://brazilian.report/business/2021/11/03/deadly-dams-brumadinho-tragedy/>

The Brazilian Report. (2021b). *Senate committee blasts Bolsonaro ahead of COP26*.

The Brazilian Report. (2021c). *Vales failed promises on mining in indigenous lands*.

The Guardian. (2018). Plastic recycling industry's problems costing councils up to 500,000 a year. *The Guardian (London)*.

The Guardian. (2019). *Bolsonaro declares "the Amazon is ours" and calls deforestation data "lies."*

<http://dhushara.com/Biocrisis/19/7b/bolsanaro.Reduce%20to%20300%20dpi%20average%20quality%20-%20STANDARD%20COMPRESSION.pdf>

The Guardian. (2021). *Amazon rainforest 'will collapse if Bolsonaro remains president.'*  
<https://www.theguardian.com/environment/2021/jul/14/amazon-rainforest-will-collapse-if-bolsonaro-remains-president>

The World Bank. (2021). *Total natural resources rents (% of GDP)—Brazil*.  
<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.TOTL.RT.ZS?locations=BR>

The Ecologist. (2021). *Vale's crime in Brumadinho*. <https://theecologist.org/2021/jan/28/vales-crime-brumadinho>

Tollefson, J. (2021). Illegal mining in the Amazon hits record high amid Indigenous protests. *Nature*, 598(7879), 15–16. <https://doi.org/10.1038/d41586-021-02644-x>

UN Comtrade. (2021). *UN Comtrade Brasil Iron ore export*.

UNDRIP. (2007). *United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples*.

UNEP. (2018). *Promoting Greater Protection for Environmental Defenders Policy*.

UN-REDD PROGRAMME. (2013). *Guidelines on Free, Prior and Informed Consent*.

Vale. (2021a). *About Vale*.

Vale. (2021b). *Shareholding structure*.

Vale. (2021c). *Shareholding Structure December 31, 2021 Investor Relations Department*.

Vale. (2021d). *Vale- Reparation and development*.  
[http://www.vale.com/brasil/EN/aboutvale/reports/atualizacoes\\_brumadinho/Pages/Emergency-Indemnification.aspx](http://www.vale.com/brasil/EN/aboutvale/reports/atualizacoes_brumadinho/Pages/Emergency-Indemnification.aspx)

Vale Integrated Report. (2021). *Vale Integrated Report 2020*.

Valenti, C., Pozzi, P., Busia, A., Mazza, R., Bossi, P., De Marco, C., Ruprecht, A. A., Borgini, A., & Boffi, R. (2016). Respiratory illness and air pollution from the steel industry: The case of Piquiá de Baixo, Brazil (Preliminary report). *Multidisciplinary Respiratory Medicine*, 11(1), 41. <https://doi.org/10.1186/s40248-016-0077-9>

veja. (2019). *'Jamais esqueceremos Brumadinho', diz novo presidente da Vale*.  
<https://veja.abril.com.br/economia/jamais-esqueceremos-brumadinho-diz-novo-presidente-da-vale/>

Vergilio, C. dos S., Lacerda, D., Oliveira, B. C. V. de, Sartori, E., Campos, G. M., Pereira, A.

- L. de S., Aguiar, D. B. de, Souza, T. da S., Almeida, M. G. de, Thompson, F., & Rezende, C. E. de. (2020). Metal concentrations and biological effects from one of the largest mining disasters in the world (Brumadinho, Minas Gerais, Brazil). *Scientific Reports*, 10(1), 5936. <https://doi.org/10.1038/s41598-020-62700-w>
- Walker, N., Patel, S., & Kalif, K. (2013). *From Amazon pasture to the high street: Deforestation and the Brazilian cattle product supply chain* (Tropical Conservation Science – Special Issue Vol.6 (3):446-467).
- Weltexporte. (2021). *Made in Brazil – die meist exportierten Güter Brasiliens*.
- Wolf, H. (2001). *Historische zeitgenössische Entwicklung des Umweltrechts in Brasilien* (Quetzal Politik Und Kultur in Lateinamerika).
- WorldAtlas. (2021). *What Are The Major Natural Resources Of Brazil?* <https://www.worldatlas.com/articles/what-are-the-major-natural-resources-of-brazil.html>
- WTO. (2020). *Brazil—World Trade Organization*.
- Ye, J., van der Ploeg, J. D., Schneider, S., & Shanin, T. (2020). The incursions of extractivism: Moving from dispersed places to global capitalism. *The Journal of Peasant Studies*, 47(1), 155–183. <https://doi.org/10.1080/03066150.2018.1559834>
- Zilla, C. (2015). *Ressourcen, Regierungen und Rechte Die Debatte um den Bergbau in Lateinamerika*. Stiftung Wissenschaft und Politik Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit.