universität wien

DISSERTATION / DOCTORAL THESIS

Titel der Dissertation /Title of the Doctoral Thesis

„Value Formation:
Perceptions, Outcomes, and their Social Structure”

verfasst von / submitted by

Lena Seewann, BA MA

angestrebter akademischer Grad / in partial fulfilment of the requirements for the degree of

Doktorin der Philosophie (Dr. phil.)

Wien, 2021 / Vienna, 2021

Studienkennzahl lt. Studienblatt / degree programme code as it appears on the student record sheet:	UA 796 310 122
Dissertationsgebiet lt. Studienblatt / field of study as it appears on the student record sheet:	Soziologie / Sociology
Betreut von / Supervisor:	Univ.-Prof. Dr. Roland Verwiebe

Acknowledgements

I would like to thank the following people, who have helped me during the writing of this dissertation, and have shaped my values as a researcher during these years.

To begin with, I'd like to thank my supervisor, Prof. Dr. Roland Verwiebe, for his unwavering support and guidance during this project. He gave me the opportunity to conduct value research in a network of diverse scholars, and has been open and appreciative of my ideas for many years. Prof. Verwiebe has assisted me in growing as an academic over time, both through his leadership, but also in his fearless and generous attitudes towards academia. I hope to perpetuate this conviction in the years to come.

I am grateful for having been a part of the research network "Interdisciplinary Research on Human Values". Discussing my research on values with scholars from other disciplines has been one of my most inspiring experiences as a PhD student. Thanks especially to Christian Friesl who has managed to create an amiable space for this exchange at the University of Vienna, and all members of the research network for the stimulating discussions.

My co-authors Margarita Wolf, Christina Liebhart and our colleague Raimund Haindorfer have accompanied me through the majority of this research project. They saw me through many enjoyable and challenging stages of this research, have been great co-researchers, and fantastic office mates, who I miss to this day. I also thank Bernhard Riederer, Caroline Berghammer and Julian Aichholzer, who, during their years as postdocs at the university of Vienna, have provided me feedback on my work multiple times. They also have been role models in their rigorous statistical work, and in navigating the academic career path.

I thank all members of the "Rising Scholars" initiative for promoting young scientists at the Department of Sociology in Vienna. The initiative provided me many opportunities for professional development and collaborations with other PhD students from the sociology department.

In addition, the keen minds and big hearts of many women at the University of Vienna and University of Potsdam have challenged me to become a better researcher over the years. Thank you to Andrea Werdenigg, Maria Schlechter, Regina Polak, Judith Klaiber, Kristina Eisfeld and Annett Wadewitz for your courage and wit.

Finally, I want to thank my mother Christa, for her diligent help and kind words during this process, and my life partner Philipp, who has been in my life since I started studying Sociology twelve years ago. In times of doubt, they reminded me of who I am and provided me with the emotional support to complete this milestone.

Overview of the Published Contributions

(C1) Roland Verwiebe, Lena Seewann, Margarita Wolf (2018):
Zur Relevanz verschiedener Lebensbereiche für die Entstehung individueller Werthaltungen. Aktuelle Befunde für Österreich aus einer Mixed-Method-Studie
Österreichische Zeitschrift für Soziologie, 43, p. 179-201

- *Research Question*: Which life domains are important for the formation of values, and how does this perception vary between social groups?
- *Data*: Focus group interviews, Austrian Value Formation Survey (ÖWBS) 2016

(C2) Lena Seewann und Christina Liebhart (2019):
Wertebildung im Arbeitsleben: generationsspezifische Differenzen und Gemeinsamkeiten
IN: Verwiebe, Roland, Werte und Wertebildung aus interdisziplinärer Perspektive, Wiesbaden: Springer, p. 169 – 193

- *Research Question*: What role does work have in the formation of values? What generation-specific differences in the role of work can be detected?
- *Data*: Microzensus 1986-2016, focus group interviews, ÖWBS 2016, Social Survey Austria (SSÖ= 1986-2017

(C3) Roland Verwiebe, Lena Seewann und Margarita Wolf (2019):
Werte und Wertebildung in der Einwanderungsgesellschaft.
IN: Verwiebe, Roland, Werte und Wertebildung aus interdisziplinärer Perspektive, Wiesbaden: Springer, p. 239-264

- *Research Question*: Which similarities and differences exist in the values of Immigrants and Austrians? Are there migration-specific
- *Data*: European Social Survey (ESS) 2017, ÖWBS 2016, focus group interviews

(C4) Lena Seewann, Roland Verwiebe (2020):
How do people interpret the value concept? Development and evaluation of the value conceptualization scale using a mixed method approach
Journal of Beliefs and Values, 41:4, p. 419-432

- *Research Question*: What are the ways in which people in contemporary societies understand and relate to the concept of values?
- *Data*: Focus group interviews, ÖWBS 2016

(C5) Lena Seewann (subm. 2021, currently under revision):
My Values, Their Values: How Value Conceptualizations Influence Attitudes towards Immigration.
Journal of Ethnic and Migration Research, currently under review, p. 1-20

- *Research Question*: How do value conceptualizations affect attitudes towards immigration?
  Data: ÖWBS 2016

Table of Contents

Acknowledgements ii

Overview of the Published Contributions iii

1. Introduction 1

2. Literature Review 3

2.1. The Value Concept 3

2.2. Value Formation Processes 6

3. Research Aims 12

3.1. Perceptions: Domains and Quality of Value Formation 12

3.2. Outcomes: Value Priorities and Value Conceptualizations 14

3.3. Context: Values and Immigration 16

4. Research Design and Methodology 19

4.1. General Methodological Considerations 19

4.2. Qualitative Data 21

4.3. Quantitative Data 23

4.4. Secondary Data Analyses 24

5. Findings 26

5.1. Insights into Value Formation 26

5.2. Insights into Value Conceptualization 32

6. Conclusion 37

7. Bibliography 42

8. Contributions 51

8.1. Contribution 1: Zur Relevanz verschiedener Lebensbereiche 51

8.2. Contribution 2: Wertebildung im Arbeitsleben 75

8.3. Contribution 3: Werte und Wertebildung in der Einwanderungsgesellschaft 101

8.4. Contribution 4: How do people interpret the value concept? 128

8.5. Contribution 5: My Values, Their Values 143

9. Curriculum Vitae 164

10 Consent of Co-Authors 173

11. Abstract 174

1. Introduction

The term "values" evokes a range of contradictory associations: On the one hand, great historical figures come to mind, who - against all threats of economic ruin or violence - have fought for what they deemed important above all else. On the other hand, the hollow words of an uncharismatic spokesperson might echo in our memory, reducing the values they summon to nothing more than "balloons" to be inflated at festivities (Luhmann 1997, 342). The interdisciplinary body of literature understands values as highly generalized ideals that help humans to differentiate the world and guide their opinions and actions. They influence our lives next to other social forces, such as fundamental needs, emotional ties, social norms, legal boundaries, financial gains and peer pressures. Experiencing these social forces is key to forming our values in childhood, but values are also reevaluated during our life course and are subject to change. Hence, value research has developed insights into historical and cultural comparisons of the values people hold, using highly developed standardized measures and international surveys that reveal how social structures and societal developments influence what people value. With regard to these findings, and in light of a recent resurgence of public debates on the importance of values in the midst of increasing refugee immigration to Austria starting 2015 and lasting until about 2018, this thesis is concerned with the formation of values in pluralistic societies. The thesis studies perceptions of the value formation process, as well as value priorities and conceptualizations as outcomes of this formation, and the social structures underlying this process.

The thesis encompasses five research contributions (short C) that examine the role of values in contemporary societies from several angles: Firstly, the contributions are interested in the social domains that shape our values. (a) *Why do people consider certain experiences as important for the formation of their values, and in which life domains do these experiences take place?* Several life domains are examined in detail, such as family (C1, C3), work life (C2), biographical disruptions (C1), and migration (C3). Secondly, I examine (b) how these *experiences of value formation differ between social groups, and how they contribute to the formation of differing value priorities among these groups*. More specifically, generational (age) differences (C1, C2, C3, C5) and immigrant background (C1, C3) are examined, and to a lesser degree gender (C1, C3, C5), education (C1, C3, C5), religiousness (C1, C3), employment status (C2, C3), place of residence (C1, C3) and political leaning (C1). I thirdly ask, (c) *what determines the quality of the experiences of value formation, be it positive or negative, in certain life domains* (C1, C2, C3). Moreover, the studies show that value formation experiences not only result in different value priorities, but also in different understandings of the value concept as a whole. I ask fourthly, (d) *how conceptualizations of values differ in contemporary societies*. A model of six dimensions of value conceptualization emerges (C4). Finally, I examine (e) *how differences in value conceptualization relate back to value priorities, and how both shape people's attitudes towards social issues* (C5). As an exemplary case, I study the impact of value conceptualizations on *attitudes towards immigration*, which were closely

intertwined with values at the time of my empirical work. The connection of values with immigration policies is discussed in several contributions (C3, C5).

These research papers aim to expand the existing knowledge on values through the sociologically informed combination of qualitative and quantitative research methods. Within the interdisciplinary field of value research, this multi-method approach is rare, since to date revered studies are either dominated by standardized population surveys, or highly specific qualitative case studies. By combining both methodologies, the publications explore different perspectives on the formation of values (C1, C2, C3) and enabled the development of standardized measures for novel insights into the social distribution of these perspectives (C1, C3). The qualitative data consists of narrative interviews and focus group discussions that was collected in Austria between 2015 and 2020. The data aimed to explore what participants perceived as important for the development of values (C1, C2, C3) and their understanding of values (C4), as well as to observe negotiating processes in these discussions. The contributions also use my newly developed scales on value formation and value conceptualization (C1, C2, C3, C4, C5). These scales were distributed to an online panel representative of the population of Austria (ÖWBS 2016). They were also pretested and evaluated using two retest surveys (C4), one focusing on the temporal stability, and one including items to measure divergent and congruent validities. Furthermore, the contributions make use of existing international surveys on values, specifically the European Social Survey (ESS 2017, C3), Social Survey Austria (SSÖ 1986-2017, C2), and Austrian Microzensus (1986-2016, C2).

The PhD thesis is structured as an integrating essay that shows the connections between five original research papers, published in peer-reviewed journals (C1, C4, C5) as well as edited volumes (C2, C3). The essay summarizes my contribution to the body of knowledge on value formation and value conceptualization. Section 2 gives an overview of the literature on values and value formation pertaining to classical theories and recent empirical studies. Section 3 identifies three gaps within this literature that I aim to address during my research process. Section 4 explains considerations and choices made in regard to methods employed in this thesis. The findings are assembled in Section 5, which provides a synthesized discussion of insights across the published papers. Lastly, Section 6 lays out how these findings move the knowledge on values forwards, and the contributions this thesis makes to the field of value research.

2. Literature Review

The literature on value formation is extensive, as the concept of values is of interest to a large range of disciplines. Moral philosophy, theology, psychology, managerial studies, education, political science and sociology – each scientific community has developed specific perspectives, theories and methodologies addressing the formation of values (see also Verwiebe et al. 2019). It is clear that no discipline on its own can study values to their full extent. The following section aims to provide an overview over cornerstone works on values and value formation that takes the interdisciplinarity of this topic into consideration. These works provide key ideas on the formation of values that were fundamental to this thesis, as well as recent empirical findings. I discuss their contributions as well as their limitations (see also chapter 3).

2.1. The Value Concept

Values are a fundamental concept and a core part of many revered social theories (e.g. works of Allport et al. 1960; Parsons 1949; Piaget 1932; Vernon & Allport 1931; Weber 2010[1920]). At the same time, the term is often criticized as vague and used interchangeably with beliefs, opinions, social norms, needs, desires or goals in everyday situations (e.g. Polak et al. 2009, 22; Schorpp 1989). Moreover, the different disciplinary approaches and definitions of values are criticized as incoherent (Hitlin & Piliavon 2004) and the importance ascribed to values varies among theories. Nevertheless, some fundamental characteristics of values can be identified as similar in the works of revered scholars. I will offer a short overview of these characteristics as well as some debates surrounding them.

From a social scientist's perspective, values are socially formed ideas. This distinguishes the social conception of values from its previous economic connotation, which was more closely tied to monetary worth (Aichholzer et al. 2019a, 14f; Spates 1983, 28f). Values in this sense do not exist in themselves, but are culturally and historically specific conceptions of what is seen as valuable by an individual or a social group (Kluckhohn 1951, 395; Parsons 1949). In turn, different understandings of what is considered valuable coexist. As Max Weber points out, only "positive religions – or more precisely expressed: dogmatically bound sects" claim that their values inherit the status of unconditionally valid ethical imperatives; while others realize, that their values "are always formed only in the struggle with other ideals which are just as sacred to others as ours are to us." (Weber 1949, 57).

This inherent subjective characteristic of values also distinguishes them from a more generalized moral conception of the "good". The term "values" implies that there is no objective "good" independent from humans, but only differing conceptions of what one considers good (Joas 2006, 5). Several scholars (e.g. Castels et al. 2002; Joas 2013; Scherr 2013) argue that the term value matches the need of highly differentiated and pluralistic societies that acknowledge diverse value demands in different domains of societies. However, others point out, the moral

ambiguity of values creates a further need to embed and assess them in ethical discourses (Polak 2011, 26), as amoral values could take hold otherwise[1].

Values are highly abstract and generalized ideas, when compared to opinions, attitudes, needs or desires (Hitlin & Piliavon 2004). Kluckhohn (1951, 395) describes them as "conceptions of the desirable", or desires of the 'second-order' which take on a symbolic quality (Thome 2015, 47). For example, to value 'security' is an abstract idea, and what constitutes security has to be specified in different situations and can vary considerably between different individuals. Scholars like Rokeach (1973) and Luhmann (1997) remind us that the high abstraction level of values is a strength, since they enable us to communicate non-specific goals we value, and build stable and long-term expectations.

One of the key functions of values is seen in the orientation they can grant. Simmel (1900, 43ff), Mead (1972[1934]) and Durkheim (1893, 128f) were early advocates of the idea that values help us to differentiate and structure the world into what is meaningful and desirable for individuals and the social groups they belong to (see Abels 2019). In contrast to social norms, which are enforced through negative sanctions, values are considered positively motivating (Spates 1983, 32). Parsons (1951) describes values as generalized guidelines for action that guide our expectations and commitments to the social roles we take on. Kluckhohn highlights their role in the "selection from available modes, means and ends of action" (1951, 395), while agreeing that these preferences combine individual needs and cultural standards within society (Kluckhohn 1951, 399f). This aspect of values as guides for action, selection or evaluation is widely conceived among scholars (Rohan 2000, 255f).

The literature further suggests, which values get activated is dependent on the context specific situation and dependent on the relative importance we ascribe to one value above other values (Parsons & Shils 1951; Schwartz 2012). In part, this idea stems back to Maslow's idea of hierarchy of needs (Maslow 1968), which proclaims that lower order needs have to be fulfilled to strive for higher order needs, and was for example influential for the works of Inglehart (1971). Shalom H. Schwartz (1994) has offered another prominent theory on the hierarchical structure of human values. In his empirical work, he identified ten basic values with culturally universal appeal, and provided evidence for an inherent congruence of some values (e.g. self-direction and stimulation) and contradiction of other values (e.g. self-direction and tradition). "Values influence action when they are relevant in the context (hence likely to be activated) and important to the actor" (Schwartz 2012, 4). Recent studies also substantiated that the importance placed on values varies according to the life context participants are thinking about (Wet et al. 2020). Schwartz's understanding of values is closely tied to the idea of values as higher order "motivational goals" that guide people's behavior, and the congruence of these two concepts has been critically discussed (e.g. Oishi et al. 1998).

[1] Joas exemplifies this point by taking fascism as an example of an influential value system that took hold in Europe in the 20th century (Joas 2006). The term values offers a neutral point of comparison, of what is important to people, in different cultures and at different times.

In this sense, values have an interesting role in conflicts. On the one hand, values are associated with uncontested and taken-for-granted worth (see Thome 2015, 48). As Luhman puts it "They can be taken for granted and this taken-for-grantedness can also be taken for granted" (Luhmann 1996, 31). On the other hand, values can be disputed and are the subject of conflicts and internal dilemmas (Hitlin & Piliavon 2004, 365; Spates 1983, 30f). Schwartz suggests (Schwartz 1994, 23f) that two values with incompatible psychological, practical or social consequences are inherently conflicting, such as pursuing tradition ("devotion to one's ingroup") and universalism ("transcendence of selfish interests"). There are also prominent debates on the idea of a mandatory hierarchy of values. Sigrid Roßteutscher (2004) points out the difficulties of forming value hierarchies in complex modern societies, and the negative psychological effects of this anomic state for individuals. Similar accounts are given by Bell (1996[1976]) and Berger, Berger and Keller (1973). A more positive interpretation is given by Helmut Klages (1984) who advocates that a fruitful "synthesis" of the values self-fulfillment and responsibility is possible[2]. "Im Zustand der Wertsynthese treten, mit anderen Worten, die beiden Werte-Gruppen nicht mehr als unvereinbare Gegenkräfte in Erscheinung, sondern als (…) sinnvoll ergänzende Steuerungs- und Orientierungskräfte des menschlichen Handelns" (Klages 1984, 165). Klages suggests that self-control and a flexible handling of values are important skills in the modern world.

A final aspect that resonates in the literature is the value of values themselves. Several scholars share the idea that individuals and societies must have values in order to relate to each other and uphold social order. The lack or deterioration of values is a prevalent scientific topic, especially in literature on value change (e.g. Bell 1996[1976]; Kluckhohn 1951, 400; Roßteutscher 2005, 410). Critiques of this notion claim that much of the functioning of societies does not rest on shared values, but other social mechanisms (E. Albert 2008, section 2.3.3). Furthermore, since the works of Emile Durkheim, multiple scholars have addressed the difficulties of defining common values in pluralistic societies, and stated concerns for the possible negative outcomes on social structures. For some, increasing conflicts about values or a loss of their relevance for the existence of communities is already a reality (e.g. Castels et al. 2002; Scherr 2013). The contemporary role of values in society is therefore connected to a possible change in the perception of values in recent decades. It also raises the question of how values are formed in the first place. As a result, the question of how the formation of values can proceed smoothly and positively, and how the deterioration of values can be avoided are given much attention in the literature on values.

[2] Klages (1984) proposes the idea that besides placing high importance on one value, people can also hold conflicting values equally important ("active realists"), or be generally uninterested in all values ("resigned"). This hypothesis sparked much debate in the German speaking value research (Klages & Gensicke 2006; Roßteutscher 2004, 2005; Thome 2004), since it was inconsistent with dominant approaches to rank values, and theories on value change at that time.

2.2. Value Formation Processes

The formation of values is understood as a broad, life-long process in which multiple experiences influence how values are formed and changed throughout the life course. Multiple models and conceptual ideas of important factors in value formation have been developed. In the literature, value formation is studied both as an intentional educational effort as well as a less conscious aspect of the socialization process. The following overview will highlight the empirical focus on certain stages of value formation, such as early childhood and education, and research on the influence of cultural and stratificatory variations.

2.2.1. Primary Socialization and Families

One well established source of value formation is primary socialization experienced in early childhood and adolescence. Revered scholars such as Parsons and Shils (1951), Mead (1972[1934]), Piaget (1932) or Joas (2013) have provided fundamental theoretical work in this realm. Value formation in early childhood is considered most important, since values can potentially be deeply embedded within the child's identity and last throughout the future life course. The value forming experiences of children are also tied to the fulfillment of basic emotional needs and core social relationships (Allert 1998; Kluckhohn 1951; Kohlberg 1984). In his book "Mind, Self and Society" George Herbert Mead (1972[1934]) suggests that through several developmental stages, children learn to generalize their own experiences and the reactions of others into that of a 'generalized other'[3]. The conception of cumulative stages of moral development is also prominent in the works of Piaget (1932) and Kohlberg (1984), and recent work of Nunner-Winkler and colleagues (2006), as well as Joas (2013). Family members and playmates play a vital role in the development of the generalized other by the ways they react to the child's actions. This combination of one's own feelings, the reactions of others and playfully putting oneself into the position of someone else is later referenced in everyday thinking, and builds expectations and guidelines on how to behave. Hence, value formation in the family also internalizes commitments to pursue later societal roles and contributes to collective interests (Parsons & Shils 1951). Most recently, Joas (2013) has provided a successful effort to synthesize theories on value formation, in regards to transmission but also conflicts in this development during childhood. He attributes the genesis and stabilization (dt. Wertebindung) of values to two processes: (a) the evolution of the self (dt. Selbstbildung), which is characterized by the identification with parents' values during childhood, and the subsequent challenge of these values during puberty; (b) the transcendence of the self (dt. Selbsttranszendenz), which he attributes to involuntary passive moments of identification with a group, event or situation that feels more extensive than one's own life and experiences. Joas

[3] "The structure, then, on which the self is built is this response which is common to all, for one has to be a member of a community to be a self. Such responses are abstract attitudes, but they constitute just what we term a man's character. They give him what we term his principles, the acknowledged attitudes of all members of the community toward what are the values of that community. He is putting himself in the place of the generalized other, which represents the organized responses of all the members of the group" (Mead 1934, 162)

argues that values cannot be chosen or formed with intention, but are inherently tied to a passive moment of emotional impression.

Margit Stein's work on value transmission (e.g. 2008, 2012, 2021) highlights the increasing overlaps between the values of parents and their children in contemporary Germany that demonstrate the importance of familial value formation to this day. However, Stein also points out less overlapping value transmissions, for example between migrants and children raised in new home countries (e.g. Hadjar et al. 2014; Stein 2021, 36), or depending on the parenting style and personality of the children (e.g. Fend 2009; Stein 2013, 17f). Another interest of study is the influence of context factors on the value transmission within families. Roland Inglehart (1971, 1997) has contributed fundamental empirical work to the assumption that the social conditions (e.g., national economics) during childhood have a long-lasting effect on values. He proposed that an intergeneration shift from materialistic (e.g. fight raising prices) to post-materialistic values (e.g. protect freedom of speech) had occurred after the post-war generations in Europe were socialized under the conditions of physical, economic and psychological security. Under his assumption that one's values reflect the conditions that prevailed during one's pre-adult years, value change would come through intergenerational population replacement. Multiple studies have successfully shown a shift of values in his proposed direction, as well as an influence of economic developments on values (Inglehart 1971, 1997). However, Inglehart's methodological approach and the assumed reach of his findings also received criticism (e.g. Abels 2019; Haller 2002; Klages 1992). Recent empirical findings from Austria suggest that a vast majority of the population considers family as a very important domain in their life (Kmet & Weicht 2019), and family members a major source of value formation (Bacher et al. 2019b). This corresponds with opinion surveys that find high stability in family ideals and parenting goals in Austria within the last decades. Traditional gender and family roles have declined in Austria, but these changes are moderate compared to other European countries. For example, the rate of Austrian women who reduce paid employment to take care of family members is still comparatively high (Berghammer & Schmidt 2019).

Overall, early value formation in childhood is framed as a complex process in which children adopt the values of their close social circle by imitating others, internalizing the reactions to their actions, and forming a first impression of the social world, which they can later call into question. Thus, one might expect that early childhood and family experiences would take on an important role in the perception of participants in my study. Furthermore, based on the literature it is plausible that social contexts such as economic security and immigration background shape the characteristics of familial value formation. The quality and extent of these differences for value formation still needs further research.

2.2.2 Education and Organizational Formation

The formation of values in various educational institutions is another aspect in the literature of values. These studies often focus on the values of teenagers, value education in schools, and

the value education intents of parents. Well known examples are works by Helmut Klages (1984) and surveys such as the Shell Youth Study (M. Albert et al. 2019) or life courses into young adulthood (short LifE, seeLauterbach et al. 2016). Furthermore, educational institutions – such as kindergarten, schools and universities, but also religious groups and volunteering organizations – are often associated with the interest to instill predefined values into their members. Additionally, they can offer one of the first experiences in life in which people of different social origin meet others outside of their close circle of family members and friends.

The pedagogical literature on the modes and effects of intended value education is extensive. As an example, the educational scientist Wilfried Schubarth (2010, 2019) has provided a detailed description of this process. In his work, the value formation does not only rely on the intentions of teachers, but to a much larger degree on the active participation of the learning subject. Moreover, value *education* makes up only a small part of the value *formation* in schools, according to Schubarth. Apart from the curriculum, the informal interaction with peers, and the organization of schools, the skills and personality of teachers, and the cooperation with parents all influence this process. Schubarth emphasizes the need for coherence of all elements of the educational process, such as the subject, but also the modes and context of teaching values. One example he provides is the inability to form democratic values in an authoritative class setting (Schubarth 2010, 36). Schubarth also advocates that value education should primarily support young people in the reflection and identification of their own values, help them to experience and come to terms with value conflicts and ways to navigate pluralistic value spaces. Similar findings have also been produced by scholars of occupational value formation. For example, Liebig and Lengfeld's study (2005) finds that the structural element of workplace organization influences moral convictions in the workplace (see also Altreiter et al. 2020; Spieß 2000). More specifically, they find that notions of justice are influenced by the restrictions placed on workers as well as the level of incorporation into the companies. These findings are particularly impressive since the sample consists of coherent occupational groups, who experienced similar educational and occupational socialization, which emphasizes the influence of organizational differences.

However, the assumption that all value education processes aim to support the active and voluntary participation of learning subjects would be false. Edgar Schein's work (1968, 2006) on organizational socialization discusses more involuntary value formation practices. Organizations may aim to break down old identities of participants and establish new value identities in their place. He draws from initiation processes of religious orders, prisons, academies and companies, and defines basic elements of this socialization. "When the novice enters his training period, his old self is symbolically destroyed by loss of clothing, name, often his hair, titles and other self-defining equipment. These are replaced with uniforms, new names and titles (…) constant with the new role he is being trained for." (Schein 1968, 55). Schein acknowledges the destruction of the self-image that accompanies these socialization processes, and the discomfort endured by participants. He also addresses the value conflicts occurring between formal and informal groups (e.g. supportive peers) in organizations and the effort of

organizations to prohibit such counter-socialization forces. In light of recent empirical accounts (e.g. Lussi & Huber 2015), as well as historical examples of involuntary value education (e.g. denazification see Lewin & Grabbe 1945), value formation therefore also encompasses uncomfortable experiences and forceful or failed efforts to instill values and social norms into individuals.

In recent years, debates on intended value education have received increasing attention. Scholars like Stein (2021) attribute this attention to an increasing heterogeneity of the national backgrounds of students in schools, as well as the adoption of longer school days, which increase the importance of schools in children's lives. Schubarth (2010) also points out that calls to increase value education are often connected to moral outrages and the intention to demarcate differences of accepted and shunned behaviors (see also Goode & Ben-Yehuda 2009). Interestingly, in recent opinion surveys the role of educational facilities as value educators is perceived as far lower than this public attention on education would suggest. Bacher and colleagues (2019b) find that less than 10 percent of people in Austria mention teachers as important in the formation of their values. Additionally, the importance of work in comparison to leisure time declines, suggesting a reduction of organizational socialization in comparison to self-chosen recreational activities (Kmet & Weicht 2019; Seewann & Verwiebe 2019).

Overall, the literature on organizational value formation highlights the role of organizational structures, both positive and negative formation experiences, and the dynamics between intended and informal value formation. The literature gives mixed results on the importance of educational facilities in value formation processes, which warrants further investigation.

2.2.3. Cultural and Structural Value Formation

A third important source of value formation is the influence of culture and social structures on values throughout the life course. The formation of values takes place in a specific cultural context that shapes all socializing experiences. This is true for the previous two phases, as family structures and educational organizations also underlie cultural specific structures and norms, that in turn shape values (see Trommsdorff 2008, 233). However, cultural influences also persist throughout later life stages, for example in the experiences taking place in culturally specific forms of religions, occupations, political systems or leisure activities. Experiences in all of these domains have to be regarded when intercultural differences in value formation are compared. What complicates empirical studies into value formation in later life is not only the cultural specificity, but also its diversification within societies. The religious, political, occupational or leisure groups we belong to and the experiences they entail are not arbitrary, but dependent on our resources, especially time and wealth, knowledge and relationships, and are therefore socially stratified (see Höllinger & Muckenhuber 2019 for a recent discussion). Therefore, they contribute to a larger differentiation among and between societies than the previously mentioned institutions.

In early sociological research, classical sociologists such as Durkheim (1893), Weber (2010[1920]) and Simmel (1900) have addressed the influences of economic systems, religious denominations and social structure on the formation of values, and their inter and intracultural variance. Max Weber, for example, has highlighted how changes in the organization of production coevolved with the formation of a protestant ethic (Weber 2010[1920]). In the works of Durkheim (1893, 128), values serve as a bond of the individual to collective interests and are significant for the integration into social groups. Durkheim (1897) also highlights the possibilities of a failure in the creation of this bond in his work on suicide. He distinguishes failed bonds created by identities dissolving within a group, alienation from the group, an overbearing regulation of the group, or sudden anomic shocks and the loss of meaning of group values (see Abels 2019 for an extensive summary). Robert K. Merton (1938) builds upon this view, to address the conflict arising between societal norms and values and the inequally distributed capacities to act in accord with them. He proposes a stratified access to the conformity with societal norms and values. However, it is unclear how this stratification takes shape in more pluralized societies.

To this day, sociostructural differences are apparent in many studies on value formation. Recent findings from Austria suggest, for example, that financially privileged children have more opportunities to form values in interactions with family members as well as peers, likely due to the availability of diverse leisure activities with these people (Bacher et al. 2019b). Moreover, value differences between urban and rural parts of Austria and religious and political groups are deepening in recent years (Haller & Kmet 2019; Polak & Seewann 2019). However, these intracultural differences and their roots in stratificatory inequalities are far less prominent in the recent literature when compared to the study of intercultural differences (see Trommsdorff 2008, 234f). Intercultural studies use standardized data to identify cultural value differences by aggregating individual value priorities in national means. Important scholars of this approach are Hofstede (e.g. 2001, 2011), Inglehart (1997) and Schwartz (2006) who compare societies on multiple dimensions. For example, Schwartz distinguishes three cultural value dimensions (embedded-autonomous, hierarchy-egalitarianism, mastery-harmony). Following these cultural comparisons, Austrians on average tend to hold autonomy, egalitarianism and mastery preferable to their counterparts (see Schwartz 2008; or recent findings by Verwiebe 2019).

These cultural comparisons are important and well received overviews of cultural differences. However, they also have significant limitations. Aggregations of this kind have to be considered as mathematical construct that hides the diversity existing within these cultures. Furthermore, aggregating survey data gives little insights into the value formation that brings forth these different values or insights on the values that underly culturally formative domains. Several scholars voice concern that value research is diverging among disciplines and different research interests, and many gaps remain. Culturally comparative socialization research has not yet established a coherent field according to Tromsdorff (2008, 230), and the same holds true for the socialization of values. Thome (2015) reminds us that it is important to distinguish the

factual agreement on values from the perceived or assumed consensus within societies[4]. Similarly, Polak and colleagues (2009) demand an increased focus on social structures. "Die Wertefrage betrifft nicht nur die Einzelnen, sie hat immer auch eine strukturelle Dimension. Werte verdichten sich auch in Institutionen (…). Umgekehrt stärken oder blockieren, ermöglichen oder verunmöglichen Strukturen das Leben und Erfahren von Werten. Wertediskurse ohne strukturelle Konsequenzen sind zahnlose Kopfgeburten (…)" (Polak et al. 2009, 22). Overall, cultural and stratificatory comparisons have a long history in the literature on values. However, a systematic insight into value formation as a process situated in the individual's life course, stratified social systems as well as cultural contexts is still needed.

[4] "People not only act on their own attitudes and personal values, but also on what they perceive to be other people's beliefs and values. Unfortunately, empirical value surveys usually limit themselves to registering only the degree of factual consensus (by aggregating individual data, calculating means and variances); they regularly fail to ascertain at least the first level of reciprocity, i.e., their respondents' perceptions of what other people think and value." (Thome 2015, 48).

3. Research Aims

Although the literature overview illustrates the extensive research effort that was dedicated to the understanding of value, especially in the last decades, this recent expansion of value research has also left many "astonishing" gaps (Hillmann 2001, 15) and fragments between theoretical models and empirical studies which are still to be explored. The following section describes several gaps in more detail and how the presented thesis aims to address them.

3.1. Perceptions: Domains and Quality of Value Formation

As mentioned in the overview above, the literature on value formation consists both of representative population surveys focused on cultural differences, surveys on the values of adolescent people, and an array of smaller case studies. Most of these studies focus on family, education and professions and their impact on values (Aichholzer et al. 2019b; M. Albert et al. 2019; Stein 2021). One concern within this literature is that they may overlook the role of less prominent domains of life (e.g. leisure activities) or newly emerging life domains that have become influential on values in recent years (e.g. social media). For example, sport clubs, firefighters or volunteer work are less prominent in the literature on value formation, even though they are known places of importance for social inclusion and wellbeing (Van Ingen & Van Eijck 2009). Additionally, studies show that the extent and importance of leisure time has increased in Austria in the last decades (Kmet & Weicht 2019; Seewann & Liebhart 2019).

One aim of this dissertation is to explore (a) *why people perceive certain experiences as important to their value formation, and in which domains these experiences take place*. A qualitative explorative approach is well suited to reveal important life domains that were overlooked or have newly emerged, because it is open to the system of relevance for the participants and can contest existing categorizations on the basis of empirically grounded data. In recent years, and during the time of my own empirical work, a handful of studies have emerged that give more focus on explorative perspectives of value formation, using both qualitative and quantitative data. Three examples will illustrate this below. Firstly, Christel Gärtner (2013) has explored value formation of adolescents with a focus on religious socialization in Germany. Her study shows how religious values are stabilized as part of a defensive stance against religious discrimination. Her interviewees highlight the importance of volunteer work in their value formation that provide them with feelings of group solidarity. Secondly, Nils Köbel's (2018) biographical exploration of value formation addresses family, friendships, role models, and work life as important life domains. Several participants also mention other organizational activities, such as trade unions, music education, soccer teams, political groups and environmental protection. He additionally explores the importance of negative crisis experiences in the lives of his interview participants, such as financial strains, divorce, violence and deviant behaviors. One of Köbel's (2018) main insights is the coexistence of narratives of stabilities and significant events from the perspective of the participants. Thirdly, Bacher and colleagues also identify a lack of research on subjective perceptions of

value transmission (2019b, 72). Using recent SSÖ survey, they evaluate the retrospective importance of key people in the participants' value formation, such as parents, friends, siblings, grandparents, teachers and others. Families and friends were deemed most important to value formation by the participants, while teachers played a surprisingly marginal role. The findings also reveal socio-structural differences. Bacher and colleagues (2019b, 87f) find that women perceive parents and grandparents as bigger influences on their values than men. Young participants report strong influences from peers; however, this is in part dependent on their financial status, which allows or prevents a more active leisure time together. The researchers also acknowledge that the explorative range of the study was limited to the items included in the survey and may overlook less person-related experiences, such as the influence of sport, music or media (Bacher et al. 2019b, 78). Taken together, these exemplary studies show that value formation is perceived as happening through a large range of experiences, some of which have been insufficiently addressed in empirical and theoretical literature to date. Furthermore, the studies substantiate the role of social structures, such as gender-, age- and class-specific perceptions of the value formation processes. My thesis contributed to this knowledge, by asking (*b) how the experiences of value formation differ between social groups and contribute to the formation of differing value priorities among these groups*. Finally, the prevalence of negatively experienced value formation, previously highlighted by Schein (1968), was also apparent in these accounts. Perceptions of the qualities of value formation seem to play a role in the participants' memories and interpretations of these events, but have not been systematically compared. My thesis aims to explore, (c) *what determines the quality of the experiences of value formation, be it positive or negative, in certain life domains.*

One limitation in these recent studies is the preselection of prominent social domains in the design of the studies. The resulting findings reveal deep insights into these specific spheres, but they lack an openness to other social domains. In part, this problem is rooted in the recruitment of study participants that utilizes the membership to certain organizations or social groups (e.g. Erbes et al. 2013; Gärtner 2013), which creates a preselected sample. This thesis aims to contribute to the explorative study of perceptions on value formation by conducting interviews with a large range of participants of different age groups, genders, occupational backgrounds and national heritages. By focusing on maximizing the diverseness in the sample, and excluding any recruitment strategies that rely on organizational membership, I hope to contribute to knowledge on the variations in how people in contemporary Austria perceive value formation. Furthermore, a systematic comparison of the experiences within different life domains and the social characteristics shaping them is needed. This thesis made an effort to use the knowledge gained in a qualitative exploration phase in order to develop a standardized measurement on the relevance and perception of value formation domains. This instrument enables the study of the distribution of these perceptions within the Austrian society, as well as socioeconomic differences within a representative sample.

3.2. Outcomes: Value Priorities and Value Conceptualizations

Most researchers study value priorities as the main outcome of value formation. They focus, for example, on how parenting styles enhance the transmission of autonomy vs. conformity as preferred values in children (e.g. Brezinka 1993; Fend 2009; Stein 2012). The presented research papers address how value formation experiences contribute to the formation of differing value priorities by comparing Austrians with and without immigration background (C3). The topic of immigration is particularly prevalent in value research in recent years. Value differences based on nationality are well studied (e.g. Hadjar et al. 2014; Koopmans 2016; Röder & Lubbers 2016). However, the process of value formation that leads to these differences, as well as the perception of immigrants on these experiences are less well known. My thesis aims to contribute to this field, by examining the perspectives of people with migration background in contemporary Austria (see also section 3.3.).

Another research aim arose during the research process (see chapter 4). People in the group discussion verbalized an unexpected diversity of conceptualizations concerning the term values. To a surprising degree, the characteristics associated with values (such as their importance, relatability, consistency, or changeability) diverged significantly between groups and individuals. It became clear that value formation not only resulted in different value priorities, but also different conceptualization of values themselves. The challenge of this discovery lay in the lack of preexisting theoretical work on these aspects, as well as – to the best of my knowledge - their absence from previous empirical studies. At the point of inquiry, it was unclear if these positions on value conceptualization were mere outliers contributed to the composition of our sample, and how they related to the stated formation experiences, value priorities and other topics discussed. In the course of the research phases, the importance of this topic became increasingly clear, and therefore perspectives on value conceptualization emerged as a distinct research interest within my contributions (C4, C5).

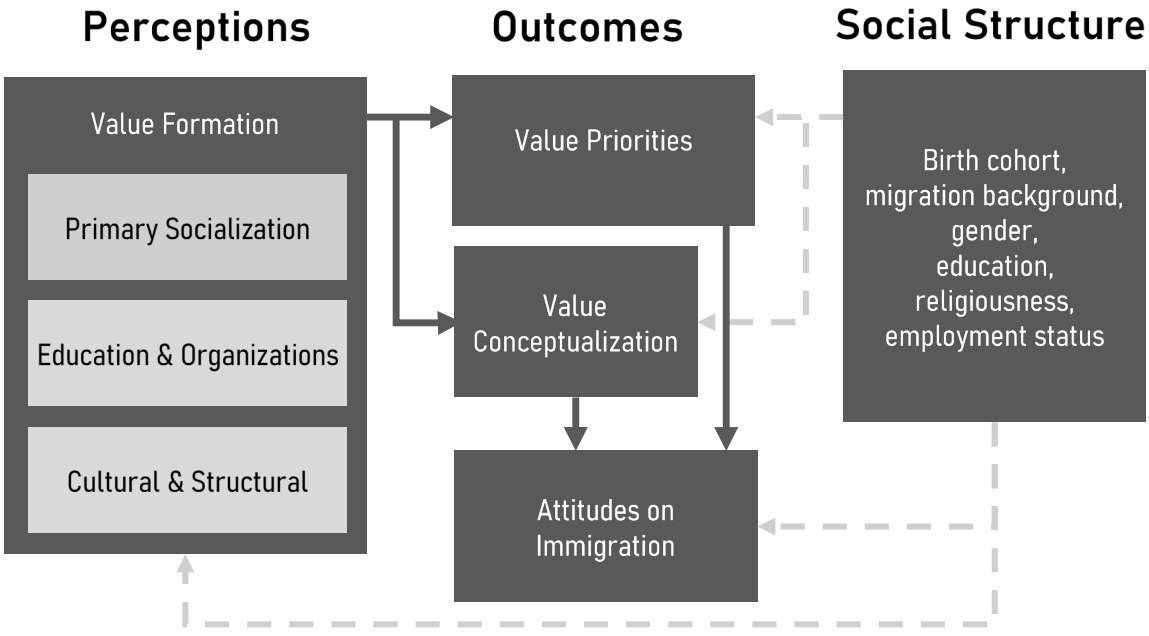
Referring to the literature, existing research portrays values as socially shared ideas that enable stability and predictability in the lives of humans and help them to act in a way that mediates their individual needs with larger social expectations. They differ from similar concepts in that they rest on a high level of generalization from which they motivate behaviors (see section 2.1). The literature shows that these characteristics are widely agreed on among researchers (Schwartz 2012, 3). However, researchers also critically discuss the relevance of values in contemporary societies. While several scholars emphasize the suitability of the value concept for pluralistic societies, others seem concerned that the impact of values are getting smaller, or refute the relevance of common values altogether. This discussion leads to the question (d) *how the conceptualizations of the values differ in contemporary societies*. Are they a meaningful and important concept, or an outdated and obsolete construct?

To date, qualitative inquiries into people's understandings of the term values overwhelmingly address very distinct subgroups, either known for their standing as role-models or deviants within society. In the former group, university students, educators, church members

or ecological-activists (e.g. organic farmers) are often the participants of these studies (e.g. Branson 2004; Flowers 2002; Mashlah 2015; Plakolm & Fromm 2007; Polt 2013; Zupan 2012). In the latter group, the values of deviants (e.g., drugdealers), immigrants, political or religious extremists are studied (Bucerius 2008; Chao et al. 2015; Hadjar et al. 2014). These studies contribute valuable insights into the concept relevant to specific groups, such as the role of 'cleanliness' in the value conceptualization of muslim drugdealers (Bucerius 2008), or the influence of religious ideals in the value conception of managers (Branson 2004; Klaiber 2019). However, the focus of this research on specific groups hinders the systematic exploration of different understandings within societies, and the transformation into more generalizable survey instruments.

To fill this knowledge gap, an explorative inquiry on the views on values present in the Austrian society was chosen (C4). A detailed insight into the experiences of specific social groups was secondary to reaching a maximum variety of social perspectives on values and to informing the development of a survey instrument. Aside from a general interest into value conceptualizations, the goal was to avert a systematic error in the measurement of value priorities, insofar that differing value priorities could be the result of undetected differences in the conceptualization of values. Moreover, value conceptualization could provide an insight into the complex relationships of values and the actions, attitudes and beliefs they guide (C5). I ask (e) *how value conceptualizations shape attitudes towards social issues*, such as immigration? (C5). This question also encompasses an inquiry into how value conceptualizations are related to (or separate from) value priorities. An effort is made to explore the complex relationship between these three concepts.

Fig.1: Overview of the Research Project



3.3. Context: Values and Immigration

Lastly, the research aims described above also stem from the specific context of discovery that this thesis is situated in. During my qualitative interview phase in 2016 and the following years, the Syrian humanitarian crisis enfolded and refugees seeking asylum arrived in Austria. This unexpected event had a long-lasting influence on my dissertation project. Politically, this event was represented by the respective governmental departments as a challenge to ongoing integration efforts. The refugees were painted as hard to integrate, because their values supposedly differed from Christian or specifically Austrian values. This discourse legitimized restrictions in asylum numbers, and brought forward the policy of mandatory value courses for all newly arriving immigrants (BMEIA 2015). In the following years, the problem was widely discussed in the media. In 2017 even the visiting Prince Charles took part in an Austrian value course (ÖIF 2017). At the same time, many Austrians participated in voluntary organizations that aimed to help refugees in the upcoming years. The Austrian Caritas saw an increase of 185% in voluntary members between 2010 and 2017, as did similar volunteering memberships (see Polak & Seewann 2019). This specific political discourse made values a more prominent topic during these years. The recruitment of interview partners is one example of how my research benefited from the attention on values. However, it also meant that during this time the topic was intrinsically tied to questions of migration and specifically to refugees.

This intersection is somewhat typical for the public and scientific interest into values that occurs as an 'ebb and flow' (Gecas 2008) over recent decades. The resurgence of value debates is often tied to perceptions of societal crises, when communities refer back to basic values to hold them together (e.g. Schubarth 2010, 9). Respectively much of the literature on values and value formation deals with perceived crises, such as political shifts and movements (e.g. Inglehart 1971; Reinhardt 2007; Rosenberger & Seeber 2011), secularization (Brezinka 1993; Meyer-Ahlen 2007), the financial crisis (Lenz & Neckel 2019), or the struggle to find common European identities in the wake of the European Union (Anhalt & Schultheis 2012; Eder 1994). Moreover, two theoretical foundations were helpful in developing my perspective on these events. Firstly, to some degree, the resurgence of the value debate during the humanitarian crisis of 2016, that lasted well until 2018, has characteristics of a moral panic (Goode & Ben-Yehuda 2009). Moral panics are characterized by a disproportional concern about a certain threat by a major sector of the society, but fades out within a matter of months or a few years (ibid, p. 49).[5] The concept of moral panics challenges researchers to ask: "Why a moral panic over this supposed threat, but not that, potentially even more damaging, one? Why does this cast of characters become incensed by the threat (…)? Why a moral panic at this time, but not before or after?" (Goode & Ben-Yehuda 2009, 29). Similarly, in regards to the mandatory value courses resulting from this political debate, Carrol Bacchi's (1999, 2009)

[5] The concern culminated in the folk devil of sexually violent male refugees. Gabriele Dietze (2009) has provided a strong critical analysis of the "incident Cologne" that exemplifies this narrative (see also Scheibelhofer 2018). Interestingly, the moral panic over asylum seekers's values was not only an Austrian or even European phenomenon, but studied by researchers around the world (e.g. Martin 2015).

perspective on policies as meaning-making processes was useful. Bacchi proposes that policies not only solve problems, they participate in the construction and representation of certain ideas, groups and things as problematic.

The existing research literature on immigration and values has a slightly different focus. As mentioned above, research on values is increasingly concerned with differences and commonalities between immigrants and (European) native populations (Stein 2021). Studies report that these social groups seem to share values in respect to safety, democracy or gender equality (Buber-Ennser et al. 2016) but show that significant differences exist in terms of the approval of religious dress codes (ÖAW 2017). Another part of the literature discusses values as part of integrational efforts (e.g. Fokkema & Haas 2015; Hadjar et al. 2014; Koopmans 2016), and finds that value assimilation is tied to integration motives, contact with the host country, social-capital and human capital (e.g. education). This individualist view on integration is opposed by several authors, who shift the focus to value transmission within immigrant families and potentially conflicting values within the host society. Therefore these authors adopt a perspective more in line with socialization research (Weiss et al. 2014). Their studies show that the distance between values present in the host society and values held by migrant families, does not necessarily have a negative impact on the wellbeing of migrant families (Hadjar et al. 2014). Thus, a cultural conflict is not necessarily present in the perspective of immigrants. Similarly, Weiss (2014) shows that religious values are transmitted from immigrants to their children. However, parenting styles and the families' socioeconomic position additionally influence this transmission. Moreover, concerning studies on host societies, the literature found some strong connections between value priorities and attitudes towards immigrants (e.g. Beierlein et al. 2016; Davidov & Meuleman 2012; Eisentraut 2019; Ponizovskiy 2016).

In light of these emerging empirical results and the theoretical perspectives described above, the aims of my research were continually refined over the following years, as is evident in my contributions. For one, it became clear that the public debate assumed that immigrants have values not common in Austria, which must have stemmed from differing value formation experiences. I specifically invited immigrants to participate in my study, to shed light on their perceptions on value formation (C3)[6]. As with other sociostructural components, I was interested if certain life domains were perceived more important by these groups, or if the varying quality of the experiences in similar life domains could explain an existing variation in values (see research questions a, c). Additionally, the assumption of differing values itself interested me, and I aimed to contribute empirical data on similarities and differences of value priorities resulting from value formation experiences (see question b, C3). Furthermore, the

[6] Within the boundaries of my main research aims, I took care to give this current debate the necessary attention in the data collection process, and focus on heritage and migration experiences as a central social structure. An additional group interview was held, including people who immigrated to Austria, to capture their views on this discourse. In the population survey (ÖWBS 2016) additional questions on attitudes towards immigration were included to examine how value statements correlated with these attitudes.

introduction of mandatory value courses overlaps with my interest in value formation. It highlighted the role of intentional educational efforts to form people's values, and raised questions of the elements necessary to enable a positive value formation experience for participants (see question c, C5). Finally, the public debate challenged me to question whose ideas of values were represented as being "Austrian". Several of my contributions examine the heterogeneity of values and value conceptualizations within the Austrian society (C3, C4), and focus on stratified and pluralistic coexistence of value priorities. The contributions also aim to draw the connection of a specific conceptualization of values to attitudes towards immigration (C5). Overall, the public debate made immigration an unintended, but very fruitful case in point for my research interests that is overtly present in several contributions.

4. Research Design and Methodology

4.1. General Methodological Considerations

The study of values and value formation poses a methodological challenge for empirical research. As highly abstract "conceptualizations (…) of the desirable" (Kluckhohn 1951, 395), values are not a directly observable phenomenon. They cannot be directly derived from a person's actions, since the same action can be motivated by different values in different contexts (Parsons 1972, 25). They also cannot be equated with a person's more blatant desires (Thome 2019). Sometimes our desires are in conflict with what we deem desirable. Furthermore, some scholars are skeptical if people can be questioned on their values (e.g. Blake & Kingsley 1964, 460). Direct questions would assume that values are consciously held, and that the verbal statements of people inevitably reflect their real values, not only a justification or rationalization of social norms (see Spates 1983, 35f). Lastly, presenting pre-crafted value items to participants might introduce values not present in the participants' mind, or restrict responses of otherwise relevant answers (see Crane 1999). In light of these concerns, a careful reflection of the methodological underpinnings of this thesis will be summarized here.

This dissertation makes use of both qualitative as well as quantitative modes of interviewing within the presented contributions. I assume that adults are capable of reflecting on the experiences in their lives that shaped their thoughts and beliefs most prominently. This retrospective reflection entails past experiences but also their present-day interpretation, and is therefore also shaped by the circumstances of the interview. Communicating these perceptions of value formation is an intersubjective experience in which the participants give meaning to experiences with regard to the context of the present-day discussion. I employ the analytical tools of the documentary method (Bohnsack 2003, 563) to these discussions (C1, C2, C3), to examine both what is being communicated (immanent meaning) and how it is being communicated at this time (conjunctive meaning). Thus, examining this situation specific retrospective reflection on value formation. Furthermore, I assume that the value formation experiences of Austrians and their perceptions are structured by social attributes. Age groups, gender groups, socioeconomic groups and ethnic groups are likely having specific experiences, and different ways of perceiving and interpreting what is happening in their lives (Bohnsack 2010, 105f). Moreover, during interview situations, the presence of other members of these social groups, will bring to the forefront shared experiences and retrospective perceptions, although they might not be recognized as such by the participants. A comparison of the communication between different groups might reveal how these orientation frames (dt. "Orientierungsrahmen" in Bohnsack 2003, 563) are central to certain social groups, but not others. Finally, a quantitative survey is needed (C1, C2, C3, C4, C5) to explore the variability and uniqueness of these socially specific perceptions (see Kelle 2017). Identifying unknown elements to the value formation process creates a need to study their heterogenous empirical distribution, which is a strong suit of quantitative methods. Kelle argues that the use of surveys is also feasible when highly subjective perceptions and interpretations are concerned, as long

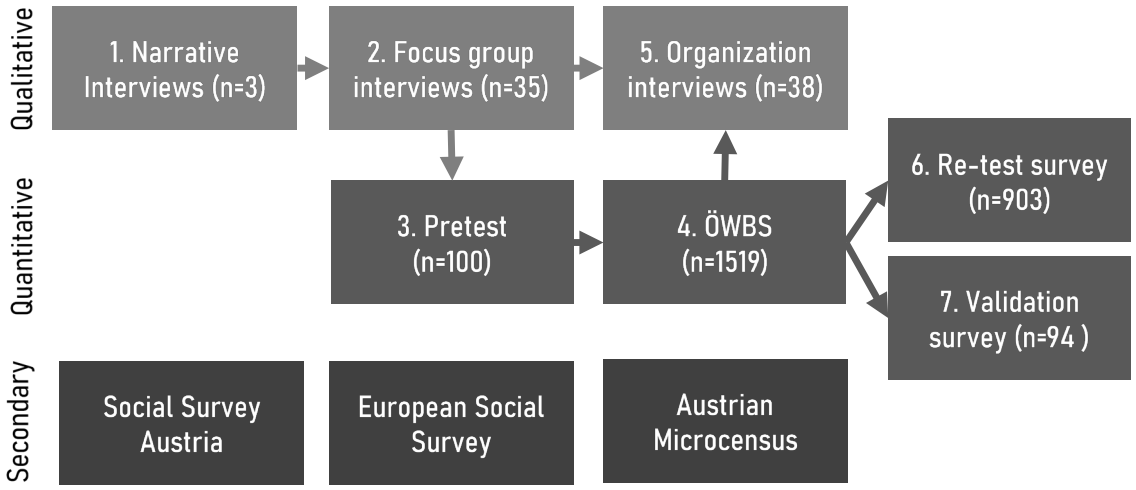
as scholars have a good grasp on the historical, geographical and social context, and the theoretical concepts that surround these interpretations (Kelle 2017, 55). The construction of survey questions can take into regard the identified communication patterns and systems of members of the general population, as well as existing knowledge from scientific literature. Therefore, it can help survey participants to recognize untheorized knowledge, and reveal distributions influenced by social characteristics.[7]

On these grounds, my thesis aims to study the diversity of value formation experiences by implementing an exploratory multi-method design (Burzan 2016; Creswell & Plano Clark 2011; Leech & Onwuegbuzie 2009). Within this approach, explorative qualitative results lead to the construction of a quantitative survey and, based on the results, further qualitative inquiries are devised. This combination of multiple methods to build up knowledge for different research phases has several advantages: As Creswell notes "the limitations of one method can be offset by the strengths of the other method, and the combination of quantitative and qualitative data provides a more complete understanding of the research problem than either approach by itself" (Creswell & Plano Clark 2011, 8). At the first explorative stage, qualitative methods are best suited for my empirical aims, especially reconstructive or interpretative methods, since these are designed to explicate knowledge that is known by the participants, but not clearly formulated by themselves (Bohnsack et al. 2013, 12). Value formation can feasibly fall into this kind of knowledge. In later stages, quantitative methods help to generalize the explorative findings, and assist instrument development, insofar as they open the researchers' eyes for new dimensions of relevance and assist the wording and comprehensiveness of the items (Bryman 2006). The exploratory multi-method design is recommended when the important variables of quantitative surveys are yet unknown, and few measures and instruments already exist, because the phenomena of interest can be explored in depth as well as in their prevalence (Creswell & Plano Clark 2011, 75f). Finally, guided by quantitative findings, additional qualitative inquiries can help to deepen our understanding of the answers the participants give in surveys, and provide dense data for a comprehensive analysis. Still, some disadvantages and obstacles have to be considered: the exploratory design requires considerable time and skills. Moreover, it is difficult to specify quantitative aims in first stages of the study, because they result from qualitative findings. And finally, the procedures have to be carefully monitored, and the developed instruments have to be tested rigorously for validity and reliability.

Figure 2 gives an overview of the collection and usage of data in this multi method approach. A detailed description of the data is provided in the following sections.

[7] „Soziales Handeln ist immer beides zugleich – von gesellschaftlichen Strukturen und situativ bestimmt. Es ist auch keine grundsätzliche, sondern eine empirische Frage, wie stark in konkreten Untersuchungsfeldern soziales Handeln von objektiven Strukturen bestimmt wird (und damit berechenbar und konform ist, weil die Akteure bestimmte Erwartungen in einheitlicher Weise interpretieren) oder situativ, und damit unberechenbar und kreativ ist (weil die Akteure große Interpretationsspielräume haben)." (Kelle 2017, 55)

Fig.2: Collection and Usage of Data



4.2. Qualitative Data

The main qualitative data sources used in this thesis were seven focus group discussions (n=35) collected between November 2015 and April 2016 (C1, C2, C3, C4). Theses group interviews openly investigated how social groups within the general population had perceived their value formation processes, and the values that came out of these experiences. The opening question inquired on value formation processes and read "Wir interessieren uns in unserer Forschung für Situationen, von denen Menschen sagen »das hat mich zu dem gemacht, der ich heute bin«. Ich würde Sie jetzt bitten miteinander über Erlebnisse zu sprechen, die ihr Leben stark geprägt haben. Welche Erlebnisse waren für Sie sehr prägend?". Newspaper advertisements[8], paper pamphlets at supermarkets or blackboards, and the research project's website were used to hire 35 participants. The recruitment through any organization was consciously avoided, since the research project was in part interested in which organizations were perceived as relevant for value formation processes. A maximum-variation-sampling-strategy (Suri 2011) was employed to assign the groups, aiming at maximizing the homogeneity within groups, while achieving heterogeneity between the groups (Bryman & Bell 2015, 520). Special regard was taken to the age, gender, occupational group, education and migration background) of participants. Each group consisted of 3 to 6 people, and the discussions took place in several federal states in Austria. The final sample consisted of 22 women and 13 men between 17 and 67 years old (a more detailed sample description is provided in C1 and C2). The group discussions were recorded through an audio recorder as well as a wide-angle video camera. Video material was needed to assist the transcription process, especially in identifying who is talking, and in case participants were talking at the same time. Additionally to the discussion, a short form survey was filled out by each participant, recording sociodemographic characteristics (e.g. age,

[8] The Newspapers included Kronen Zeitung (Austria's largest newspaper), das Bieber (a magazine geared towards Austrians with a migration background), and the regional newspaper of Burgenland (Bezirksblatt Burgenland).

education, parents' place of birth, religiousness) and how the group discussion was perceived. Each participant also received a 20 € incentive for participating in the discussion. Margarita Wolf assisted in the recording of the interviews and documentation of situational factors during the focus groups (Orvik et al. 2013).

Preceding these focus group discussions, several pilot narrative interviews (n=3) were conducted in November of 2015. The participants were three teenagers who were in vocational training at the time of the interview. They were first- or second-generation immigrants and Muslim. The aim of these interviews was to test and improve the wording and relatability of the interview guides in development (Bryman & Bell 2015, 488; Schütze 1983), and to prevent the exclusion of certain social groups from this study. Concerns had been raised in the existing literature that participants might lack consciousness about their own vales (Hillmann 2001), perceive the term values as old fashioned, associate it with Christianity, or find it unrelatable (Essen & Giese 2010). All pilot interview participants handled the interview questions well, and few alterations had to be made.

Additionally, a second round of focus group discussions (n=38) was conducted between November 2016 and September 2017. This data takes a smaller role in this dissertation and is only used in C3[9]. These groups were exclusively made up of members of leisure or civil organizations which had been deemed important to value formation in earlier stages of the research process. Questions on where and how value formation was perceived, as well as active and previous memberships served as a basis for this selection process. Several organizations were chosen to study a variety of combinations in value formation perceptions: youth organizations and sport clubs were perceived as strong and positive influences; members of volunteer groups and religious organizations reported more negative experiences but also a strong influence on their values (see C1). Nine exemplary organizations of these various types were chosen for additional focus groups, as well as narrative interviews with one of the leading members. In total 38 organization members were interviewed.

All focus group interviews and their analysis were guided by Bohnsack's documentary Method (2010). This method follows a reconstructive methodology, aiming to let the participants structure the interview, decide which topics are relevant, and providing a social context that mimics everyday conversations of pre-existing groups (Bohnsack 2008, 20f). The groups ideally consist of existing communities (e.g. friend groups, or organization members) or are chosen by shared social characteristics (e.g. age group, gender, or heritage). The analysis reconstructs the sequential course of narrations, interactions and discussion in these groups. It first identifies the topics mentioned by the participants, and secondly reflects on the selection and framing of these topics. By comparing discussion patterns of different groups, similarities and differences emerge, and structures and patterns of orientations which are specific to social

[9] Within this dissertation, only contribution 3 uses this data base, because several organizations were addressing immigrants as members, or lead by individuals with immigration experiences (e.g. two sport clubs, one youth organization, one religious organization and one volunteer group). Margarita Wolf was primarily responsible for conducting and analyzing these set of focus groups.

experiences in the groups become identifiable (Bohnsack 2010). Commonalities in these discussions, but also the occurrence of negotiations, miscommunications and conflicts mark important sequences in this analysis process. This thesis focused specifically on retrospective perceptions of value formation, as well as the current conceptualization of values in everyday life.

4.3. Quantitative Data

The main quantitative data source in this thesis is the Austrian Value Formation Survey (Österreichischer Wertebildungs Survey, ÖWBS) (C1, C2, C3, C4, C5). This survey was distributed in July 2016 to an online panel in cooperation with the market research firm Mindtake. 1.519 participants fully completed the questionnaire. This sample is representative for the national population of Austria between 15 and 69 years of age, in regards to age, gender, federal state and education (margin of error of 5%). The participants were incentivized to take part in the survey by an internal reward system. The questions included in the survey cover value formation, attitudes towards immigration and socio-demographic variables. Out of 52 questions included in the ÖWBS, most utilized existing standardized measures. Nine questions were newly developed for the survey, based on findings in the exploratory qualitative phase. The present dissertation addresses three of these newly developed measurements: the perception of value formation in several life domains (C1, C2, C3), the assessment of the quality of value formation in these domains (C1), and value conceptualization (C4, C5). The development of new survey measures shows an effort to extend standardized research on value formation in a meaningful way. Contribution 4 gives a detailed account of the development process of the later scale. In a nutshell, statements concerning these three interests were collected from the focus group data, analyzed with regard to commonalities and differences within the material, and measurements formulated in light of these statements. The interdisciplinary value research team gave feedback on this process, and was an invaluable resource in this development.

Several data sources were also used to assure the quality of the ÖWBS and evaluate its psychometric characteristics. Firstly, the survey was pretested on a sample of 100 students at the University of Vienna in April 2016 (3). The pretest data and student's comments were used to optimize the questionnaire (examples are given in C4). At a later stage, a repeat wave of the survey (ÖWBS) and a validation survey were conducted. The repeat survey aimed to examine the test-retest reliability of the newly developed items. Through the market firm, all participants of the first wave were contacted again in May of 2017, about one year after the original survey. 935 participants filled out the complete survey a second time (62% of the former sample). The validation survey included several additional survey questions, which ensures the convergent and discriminant validity of the items (such as a social desirability scale and the big five personality traits). It was distributed to a sample of 94 students at the University of Vienna in 2018 (details on the included items are given in C4). Together, these evaluations contributed to the quality of the novel survey scales.

4.4. Secondary Data Analyses

Finally, the secondary analysis of existing surveys on values was another important pillar in my data analysis. Several population surveys with a focus on values exist in Austria. The Austrian teams of the European Values Study (EVS, see Kritzinger et al. 2019, also recently part of WVS), European Social Survey (ESS, see ESS Round 8 2016) and Austrian Social Survey (SSÖ, see Bacher et al. 2019a, part of ISSP) are revered examples that have established the infrastructure for repeated cross-sectional population surveys since the 1980s. These surveys are a dominant source of data in the research on values, because they provide an indispensable basis to place findings into a historical and international context. They rely on different concepts and measures to study value priorities and the importance of life domains. This thesis makes use of the SSÖ in C2. The dataset covers five waves collected between the years 1986 and 2018, with about 2000 participants per wave. It consists of an international questionnaire section, as well as national segment. C2 uses questions on the importance of life domains, specifically work, to compare this trend with the importance of work as a value formation domain in the ÖWBS. The 2016 wave of the ESS is used in C3 (N=2010). This analysis focuses on value differences between immigrant groups, including first- and second-generation immigrants from three regions (Germany, Turkey and Former Yugoslavia). This Europe-wide data base also made the comparison with people in these nations possible, who have not immigrated to Austria. Value priorities in the ESS are measured using Schwartz's Value Portraits, which was also included in the ÖWBS. This revered scale is based on rating descriptions of goals that one might deem important in life, by how similar they are to one's own goals. Additionally, data from the Austrian Microzensus between 1986 and 2016 was used in C2. This data helped to contextualize the perceptions of value formation of participants belonging to three different generations. Their occupational experiences were situated by providing data on the labor force participation rate of men and women of a certain birth cohort within this time period.

Table 1: Use of Data within Contributions

	Narrative Interview	Focus Group Interviews	Organization Interviews	Pretest	ÖWBS	Re-test survey	Validation survey	SSÖ	ESS	Microzensus
C1 Zur Relevanz verschiedener Lebensbereiche	.	●	.	.	●	.	.	.	.	.
C2 Wertebildung im Arbeitsleben	.	●	.	.	●	.	.	●	.	●
C3 Werte und Wertebildung in der Einwanderungsgesellschaft	●	●	●	.	●	.	.	.	●	.
C4 How do people interpret the value concept?	●	●	.	●	●	●	●	.	.	.
C5 My Values, Their Values	.	.	.	.	●	.	.	.	.	.

Overall, the contributions included in this dissertation reflect different stages of this research process (see table 1). Contributions C1, C2 and C3 take into account data from the focus group interviews, the national survey, as well as data from existing value surveys. Contribution C3 includes all focus groups value interviews (base and organization) while the other articles are based only on the original seven focus groups. Contribution C4 exemplifies the development of new measurements from the base narrative interviews up to the repeat evaluation survey. Contribution C5 focuses solely on data from the national survey. These different combinations highlight the range of possibilities of this research approach and how the use of different methods can enhance our understanding of values and their formation.

5. Findings

This section will give a comprehensive overview of the central research results obtained throughout the publications, and discuss their contribution to the field of value research. The first section of this chapter (5.1.) will focus on insights into the perceptions of value formation, and value priorities resulting from them (C1, C2, C3). The second section (5.2.) will address the value conceptualizations as outcomes of these formations (C4, C5).

5.1. Insights into Value Formation

In the first set of questions, this dissertation asked, (a) why people perceive certain experiences as important to their value formation, and in which domains these experiences take place? (b) How do these experiences differ between social groups? (c) What determines the quality of these experiences, be it positive or negative, in certain life domains? The participants of the focus group discussions reported a large variety of situations, interactions and incidents that they deemed central in forming their values. The statements were collected and classified, until eleven life domains could be distinguished: (1) the parental home, (2) romantic partners, (3) friends, (4) schooling, (5) professional education (incl. university studies), (6) work, (7) migration and experiences abroad, (8) biographical disruptions (e.g. strokes of fate, accidents, deaths), (9) commitments in recreational organizations (e.g. sport, music), (10) commitments in civil society or political organizations (e.g. voluntary work for refugees), and (11) commitments in religious organization (e.g. church congregation). These areas were discussed by the focus groups with a high level of interactivity and metaphorical denseness, as well as emotional depth exhibited in the discussion, and therefore stood out as impactful in their lives (Bohnsack 2010, 104).

The range of the mentioned life domains shows that participants perceive the value formation processes as a far-reaching and extensive process. Value formation exceeds those places that aim for explicit value education (e.g. schools, churches and voluntary work). In fact, as exemplified in the quantitative survey (ÖWBS 2016), those educational organizations seem to have an impact on value formation for only a minor group of participants. Only 17% perceived school to have shaped their values very strongly, 9% are strongly shaped by religious or socio-political engagement. In contrast, leisure time engagements (such as sports clubs) have shaped 13% of participants strongly, and friends strongly involved in value formation of 28% of survey participants (see C1). Thus, in line with socialization theories (e.g. Schubarth 2019; Trommsdorff 1999), and previous findings by Bacher (2019b, 89) the role of intended value education was perceived as marginal in my findings.

In contrast, two types of experiences were perceived as far more impactful for values: gradual changes that participants only identified in retrospect (e.g. family, work), as well as unexpected and sudden changes in their life that necessitated a reorientation or reassessment of their own values. In my contributions (C1, C2, C3) several of these important life domains were analyzed in more detail. I will now give a short summary of my findings on family life,

occupations, biographical disruptions[10], and migration, before reflecting on the overarching patterns found in value formation processes.

5.1.1. Family

The parental home was the life domain mentioned by most participants as highly influential. 82% of participants in the survey reported that their values were rather or very much shaped by their upbringing. This substantiates previous theories and empirical findings (Bacher et al. 2019b; Essen & Giese 2010; Kmet & Weicht 2019; Stein 2013). The quality of the formation process was perceived as gradual, and most participants could not mention specific situations or events that signified this formation. In fact, the influence of parents or other guardians seemed to have been unconscious to our interviewees up to a much later stage in their life. Some participants seemed to embrace the values of their parents in later life, while others rejected them and recounted the struggles that they had to get rid of these unwanted values embedded within them. One major characteristic that seems to vary between these two experiences is the perceived authenticity of the parents. Parents whose spoken values aligned with their own actions were seen as role models. Assistance, support and trust were three values resulting from this experience (see C1 and similar results by Köbel 2018, 222; Stein 2021). On the other hand, explicit value education was reported to often not conform with the parents' own actions, and in those cases was perceived as unauthentic and unnecessarily strict. In a sense, passive value formation was deemed more positive and effective by the participants.

In terms of socio-demographic differences, data from the ÖWBS Survey shows that women, non-religious people (C1) as well as second generation immigrants (C3) perceive value formation in the parental home more negatively than other groups. Based on the present material, it seems that these groups were confronted with societal or parental expectations that they were not willing to adhere to. Women reported being in conflict with gender roles, especially pertaining their educational aspirations (C2) as well as within romantic relationships (C1). Several non-religious participants in our sample recounted troubles with religious family members (C1), and second-generation immigrants experienced pressures from both their family of origin as well as members of the host country (C3). Troubles or unwillingness to conform to these expectations might fuel the negative feelings towards value formation processes in this domain.

Overall, the value formation process seems to have to balance two fundamental alignments: conformity with the self and conformity with societal roles and expectations. Value formation seems to be conceived as positive in those cases where individuals feel no pressure to change, but get stimulating experiences and impressions from different actors within society. If these actors are themselves perceived as authentic, the experience is deemed most pleasant. These kinds of constellations are experienced by some participants in their upbringing, but also

[10] See C1 for additional findings on the other life domains, C3 for more details on migration experiences and religious commitments.

reported in the context of travel, entering the labor market or volunteer work (C1, C2, C3). Conflicts arise in the formation of values when the propositioned values are in any way forceful or incompatible with the experienced self (similar to findings by Schein 1968; Stein 2021). Participants perceived these experiences as negative, but also report ways to manage this stage of disaccord to some degree. As children, self-reliant workers or medical patients they do not immediately have the economical, legal or health related means to exit these situations. Yet in hindsight, many report the relief when being able to find a balance between these external experiences and internal self-image. Several participants also state that these value conflicts initiated a reflection on values in their life, and ultimately anchored their values more permanently into their lives.

These results provide a different view than traditional studies on value formation. They do not only focus on the quantity of value transmission within families, but also on the quality of these experiences. These findings exemplify that exploratory research that takes the perceptions of the participants into account, can still yield important insights in well researched areas of value formation.

5.1.2. Work life

My contributions also took a closer look at the relevance of work for value formation, and generation specific differences in the perception of these value formation processes. Data from the ÖWBS and SSÖ show that, although the importance of work in life has been in slight decline since 1986, work is still considered the second most important place for value formation (after family). However, when generational differences are considered, clear distinctions get apparent in the ways people evaluate their work as meaningful, and the generations refer to different orientation frames (Bohnsack 2003) when talking about occupational value formation (C2).[11]

Participants in the birth cohorts between 1945-1956 emphasized the division of labor within society as an orientation point for their values. Their goal was to find their predestined occupation - based on their innate skills and talents - within a society they perceived as a holistic machine. In their mind, conflicts arose when the talent of a person did not align with the status this person holds. Educators or managers were held responsible to oversee this allocation process, and had successfully intervened in their own life experiences, for example by recommending a participant to pursue higher education (see C2). In contrast, the cohort born between 1966 and 1976 found a common orientation point in the solidarity within a group. Finding a group of like-minded people who establish and care for common work practices was a goal for this group. That generation also showed strong willingness for volunteering within work organizations (workers council, trade unions). Conflicts were mostly attributed to a lack of cohesion within these groups (e.g. mobbing), or an excessive amount of solidarity that

[11] Additionally, one occupation specific value orientation was identified. In the lives of highly religious priests and social workers, the mission to adhere to God-given values overrides any considerations of workplace, skill or organization. Moving jobs and place of residence were examples for how this group made scarifies, to adhere to their vales in the workplace. For details see C2.

overruled other moral considerations (e.g. corruption). In contrast to the previous cohort, the focus on solidarity also presented a solution for this group's skepticisms, concerning the trustworthiness of societal stratification modes. Finally, the youngest cohort born between 1986 and 1996 that had just entered the workforce, reported various instabilities they experienced or anticipated concerning their work life. Neither their occupation nor the organization they worked in, were expected to be stable throughout their careers. This uncertainty was (at least by some) framed as a positive opportunity to constantly experience new things and broaden one's own horizon. Self-enhancement presented the overarching orientation within this group. On the one hand, work on the self was deemed a successful career strategy. On the other hand, one's own skills and experiences were the only stable constant the participants expected to bring with them throughout their work life.

Referring back to our conclusion of value formation processes, the conflict between conforming to society and conforming to the self is solved differently by different generations in our sample. The generation 1945-1956, and their focus on the "division of labor" strongly accentuates conformity within the society for value formation. The youngest cohort (1986-1996) on the other hand emphasizes conformity with the self. One important consideration for these groups seems to be the longevity of these priorities. The post-war-cohort could feasibly expect that their educational and career decisions would shape their life in the long turn, since processes of social mobility were more rigid. Therefore, the correct recognition of their inherent skills and finding adequate work in line with their talents was an important obstacle, and fundamental to the values they associated with work life (e.g. reliance on everyone doing their part, appreciation of mundane occupations, essentialistic thinking about one's own potentials). In contrast, the youngest cohort is socialized into a more shifting, flexible workplace. They expect more frequent changes in jobs, corporations or even occupations throughout their careers. Their stability lies in their skills, which stem not from essentialistic talents, but are malleable and acquired from constant work on the self. The value formation processes seem anchored to these stable foundations, which provide different lenses on one's work life.

The findings exemplify that, in regard to occupational value formation, not only the structures of the organizations and relationships with colleagues matter (as discussed in the literature), but also broader cultural and structural contexts of work life.

5.1.3. Biographical disruptions

Biographical disruptions are another part of life that shapes values according to the findings of the studies (C1, C3). The majority of ÖWBS survey participants (67%) report being (rather) strongly influenced by such events. In contrast to family and work life, biographical disruptions enter suddenly and unexpectedly, and are often tied to concrete situations in the recollection of the participants. The sudden impact is metaphorically captured in the narrations of participants as the opening or closing of doors, no stone remaining unturned, or a 180-degree turn.

Again, positive and negative recollections were recounted by the participants. An example for a positively perceived disruption is moving to a new country or region (e.g. from

rural to urban areas), or a change of careers. The participants talk about the initial shock of being confronted with a different environment, calling into question their former values and habits. 19 % of ÖWBS survey participants perceive disruptions as positive, and 43% see positive and negative aspects in these events. More negative experiences of biographical disruptions include fallouts with friends, divorce, illness, or the death of a close person. Similarly, the individuals find themselves in a changed environment, have to reprocess their relationships and self in this new situation. About 38% within the survey perceive biographical disruptions as mainly negative. Both accounts of positive and negative disruptions seem to stem from external changes. It is evident in the narrations of participants that the fact that these events do not only affect themselves but also the social circle around them, marks their impact. These recollections highlight the social aspect of value formation.

What contrasts positive from negative experiences, seems to be a question of voluntariness and stability. Voluntarily moving countries or changing careers leaves some space for the former self and its values (at least in the beginning stages), and is therefore perceived as a gentler adaption process. Negative disruptions on the other hand are marked by an involuntary loss of one's values, a sudden denial that makes old habits impossible. However, the results of both processes are similar. Participants recall that these experiences forced them to reflect on their own values. The contrast between their own self and this new situation made them realize what values they had formerly operated under. It also presented them with alternative values. Some participants stated that this confrontation reinforced their old values, and made them more aware of the reasons why they valued them. For example, being dependent on health care facilities reinforced the value of self-reliance for multiple participants. Other participants took on some of the new values presented to them. They were glad that this new situation opened up new modes of thinking and acting, and perceived a broadening of the value spectrum available to them.

These biographical disruptions mark some of the most tangible memories of value formation that the participants in the focus groups talked about, and highlight connections with other life domains. For example, several participants reported that disruptions in their lives, such as illnesses and discrimination experiences, led them to choose their occupation. They either wanted to follow role models that helped them through these tough times, or prevent other people from experiencing the hardships they had to go through.

5.1.4. Migration

Migration and travel experiences are a specific kind of biographical disruption that many participants mentioned in the discussions (C1, C3). 48 % of ÖWBS survey participants say that travel or migration had a strong impact on their values. As mentioned above, experiencing different values in a new environment lies at the core of this formation process, but it does so in different ways. Many discussants perceive experiencing another way of life as a positive enhancement. They get to know a broader range of values than before. Some even take this experience as a chance to reinvent themselves within this new social environment. However,

some participants also reject the values they see in other countries. They develop a new awareness and appreciation for the values in their home country. For example, several participants recount that they realized how much they took the peace, wealth and altruism in their home country for granted. One group of participants found good values neither in their home, nor in their host country. The home countries of these participants were characterized to be in a state of "value deterioration" (see C3,), meaning that fundamental values were destroyed by violence and war. These participants fled to safer countries, but some were greeted with prejudice. The participants recounted not receiving a chance to show who they are, because of their attire, skin color or language skills. This double loss of values was particularly challenging in the eyes of participants.

Another interesting finding among our sample is the importance of religious organizations for first generation immigrants (see also Polak & Seewann 2019). The survey reported no differences of value forming life domains between immigrants and natives, except migration itself, as well as religious organizations. The group discussions shed a light on the reasons. Many immigrants find continuity in their new social environment in these transnational religions. Additionally, people report that religions pose many value related questions that challenge them to explore their inner feelings. Therefore, religious engagement made these participants more aware of their own values, as well as providing a social setting that embraces them. Again, conformity with the self as well as society seems important to value formation processes.

Which values result from these value formation processes? In recent years, a growing part of the literature addresses value differences between immigrant groups and people native to their host countries. Contribution C3 examined, if such difference could be found using data from the ESS 2016 survey and the Schwartz Value Scale (2003). The results show that the values of Austrians, first-generation immigrants, as well as people born or descendant from Turkey and former Yugoslavian regions do not vary considerably. These groups share their fundamental priorities (benevolence, safety and universalism) and showed no statistical differences[12]. Only in two cases could statistical differences be identified: Firstly, between 2nd generation immigrants who valued tradition less than their parents and Austrian peers, and gave greater importance to achievements in their lives. This difference can in part be explained by the younger age of this groups, as well as high average education level (see also Stein 2021). A second, surprising value difference emerged between immigrants from Germany and all other groups. People of German origin valued self-determination far higher and conformity far lower than Austrians, Turkish or ex-Yugoslavian immigrants. These value differences persist when sociodemographic characteristics are accounted for. Similar value priorities were, however, found in Germans living in Germany. These results suggest that for Germans the immigration

[12] Polak and Seewann (2019) also show similarities in the religious values of immigrants and Austrian natives, based on latest data from the European Value Survey. Both immigrants and natives show different degrees of religiosity, in part connected by their age and rural/urban living environment. The data also shows remarkable stability of religious beliefs within religious denominations.

experience might not be a value forming experience to the same degree as for other immigrant groups. Germans might feel less pressure to assimilate than other groups, or choose to adhere to their old values.

In summary, the literature to date seems to treat immigration backgrounds as a marker for culturally fixed values that migrants bring with them (e.g. Alarian & Neureiter 2019; Fokkema & Haas 2015; Röder & Lubbers 2016), while my results highlight the immigration experience as a source for the development of new values, and therefore shift the perspective on this important phenomenon.

5.2. Insights into Value Conceptualization

The previous results highlight how value formation experiences in a variety of life domains are perceived, and how they influence value priorities among different social groups. Additionally to these findings, another unexpected but relevant aspect of value formation emerged in my research. The participants continuously varied in the ways they understood and related to the term values. Thus, a second set of research questions emerged in this dissertation, which aimed to study (d) how conceptualizations of values differ in contemporary societies. I systematically collected differences and similarities in views among Austrian people, to develop a model of value conceptualization (VC). The model contains six dimensions of value conceptualization. Each dimension marks the bipolar range of a characteristic that people more or less ascribe to the value concept. The dimensions are: (1) Value Relevance, (2) Value Awareness (3) Value Stability, (4) Value Consistency, (5) Value Normativity, (6) Value Validity. These characteristics address a range of perspectives on the topic of values. The first dimensions (relevance and awareness) concern the importance of the value concept in the lives of people. The second pair relates to internal characteristics ascribed to these values (stability and consistency). The third (normativity and validity) address a social dimension of values and their impact. I understand these conceptualizations as a secondary outcome of the value formation experienced by the participants, next to value priorities. In the following sections, I will give a short description of each dimension of value conceptualization (see also C4). Additionally, I examine how the value conceptualizations relate back to value priorities, and how both shape people's attitudes towards social issues. Contribution 5 examined these relationships by using attitudes towards immigration (threat perception) as an example.

5.2.1. Value Relevance

The first dimension, value relevance, addresses the perceived importance of values in people's lives. In the group discussions, several participants stated that they never used the term value, and they could not relate to the concept. Others emphasized how important values were in their lives, that they often thought about values, even in day-to-day decisions (see C4). The representative survey (ÖWBS) revealed that a majority of participants ascribe rather high relevance to values (81% "Values are very important in my everyday life") than low relevance (19% "Values have little meaning in my everyday life"). This makes value relevance the most

uncentered dimension in the VC scale. The item also showed high temporal stability, meaning that over time, the relevance ascribed to values seems to stay on a similar level. As mentioned above, when the data was collected, values were a major political topic in context of the Syrian refugee crisis. The perceived relevance of values was likely heightened by this debate, and only a long-term observation can reveal the extent of variability and the influence of current political events. The validation survey could not identify a connection between value relevance and political participation (Barnes & Kaase 1997), therefore the direct translation of this relevance into political action seems unsubstantiated at this point. However, concerning the impact of value relevance on attitudes towards immigration (C5), the item portrayed a significant negative, inverted u-shaped correlation in the ÖWBS. In other words, those who perceive their values as more relevant than the average participants, had the most negative attitudes towards immigration. Value relevance slightly below average correlated with the most positive attitudes towards migrants[13]. This was true in the model that also accounted for the significance of universal values, age and education on these attitudes, meaning the effect of negative value relevance was independent from these characteristics. As I will show, more "extreme" views on values are tied towards negative immigration attitudes in several VC dimensions. In this case, people ascribing value above average relevance seemed to perceive immigrants as a threat more often.

5.2.2. Value Awareness

Aside from relevance, participants also differed in how aware they seemed to be about their values. In the focus groups, several participants could articulate specific values they held dear with ease. Others struggled to make statements about their own values, and took some time to put their views into words. Although every person was able to participate in the discussion, it seemed as if there was a varying degree of experience with talking about values that influenced how clear the participant could formulate their views. In the ÖWBS, a majority of people claimed high value awareness (74% "I am clearly aware of my values"), while a quarter of participants stated to have low value awareness (26% "I find it difficult to describe my values concretely"). These statements correlated slightly ($r = 0.2$, $p < 0.05$) with a social desirability measure (Lück & Timaeus 2014) in the validation survey, indicating that admitting low awareness of one's values was deemed undesirable. However, a highly significant correlation could also be detected with moral metacognition ($r = 0.4$, $p < 0.001$), a measurement for the extent of thinking about one's thinking (McMahon & Good 2015), supporting the concurrent validity of the item, in that people who think more about their moral decisions also were more aware of their values. The item also portrayed the highest temporal stability in the repeat survey.

Concerning the effect of value awareness on values and attitudes, significant relationships could be detected for both. Value awareness shows an inverted u-shaped relation

[13] People who conceive values as highly irrelevant have slightly negative attitudes. Resulting in an inverted-u shape with a slight tilt towards negative correlation.

to attitudes towards immigration. Furthermore, a moderation effect is found between awareness and universal values. The effects show that in people with less universal values, increased value awareness linearly decreases attitudes towards immigration. In people that value universalism higher, awareness shows an almost positive slope which abruptly decreases in extremely aware people. Which values people have, and how aware they are of these, values both interact in the attitudes people form on social issues. However, the most highly value aware people perceive immigrants as a threat, even if they have universalistic values.

5.2.3. Value Stability

Value stability is a measure that concerns the perception of how changeable one's values have been over time. As described in my findings on value formation, several participants recounted drastic changes in their values over the years, while others experience very stable (even "eternal") values. These experiences in abrupt or constant value formation also bled into the way participants perceived values in general. In the ÖWBS, about half of the participants reported low value stability (56% "In my life, my values have changed greatly") while the other half stated to have experienced high value stability (44% "In my life, the same values have always applied).

Concerning attitudes towards immigration, neither linear nor moderation effects could be detected. Only a slight curvature in the relationship between these attitudes and value stability is found. Again, it points towards average stability correlating with the most positive attitudes, and extreme (in)stability being tied to more negative attitudes towards immigrants. Reflecting back, it seems that value stability is important for participants in the value formation process, as they orient themselves on the stable parts of their lives (or those assumed to be stable). However, attitudes seem to be shaped by stable and unstable values to the same degree, and stability does not make the importance of value priorities higher for these attitudes.

5.2.4. Value Consistency

The next dimension, value consistency, addresses the internal consistency of one's value system. Several participants described inner conflicts that resulted out of contradictory values they held (e.g. health vs. indulgence, or team spirit vs. sincerity), and the struggles to choose between them. Others, in turn, saw their values as coherent and clear guidelines for their actions. In the ÖWBS, high value consistency predominated (66% "My values give me clear guidelines of how to live my life") over contradictory perceptions (34% "My vales are often contradictory and not easy to implement"). In the validation survey, the measure also correlated with preference for consistency (r=.354***) as well as conscientiousness (r=.240*), supporting the validity of the item (Collani & Blank 2013).

In terms of attitudes, value consistency portrayed a significant linear negative relationship to attitudes towards immigration. This suggests that the clearer one's values get as guidelines in life, the more immigrants are perceived as a threat. In turn, people that

acknowledge conflicts and contradictions in their own values, are more sympathetic towards immigrants. No curvilinear or moderation effects were detected.

5.2.5. Value Normativity

The participants also varied on the degree in which they saw their values as a benchmark for themselves and others. Some participants described values as something highly subjective, only applicable to the person that holds these values. Others believed that they followed universal values, not chosen by them and applicable to all humankind. I called this dimension value normativity, and the ÖWBS showed that low value normativity sample ("Which values are right, differs from person to person") was present among 43 % of our participants, and high value normativity ("There are values that are objectively right and apply to everyone") in 57%. The validation survey also found that value normativity slightly correlates with dogmatism (r=257*) and neuroticism (r=.211*), suggesting that high normativity is more common in people with a tight and vulnerable belief systems.

As many of the other dimensions, value normativity shows a curvilinear relationship with attitudes towards immigration, with positive attitudes at slightly below average value normativity. Viewing values as very objective, or very subjective, associates with more negative attitudes on immigration. Furthermore, a moderation on the direct effects could be detected in the model including traditional values, although it is barely significant on a .05 level. The results suggest that among people who value tradition, more normative views lead to more positive attitudes towards immigrants. In contrast, in those who do not value tradition, high normativity leads to more negative views on immigrants. I would suggest that these results indicate that traditional people who see their values as universal to humankind, might expect to find similarities with immigrants, or anticipate immigrants to convert to their superior values once they have the chance. People who do not value tradition but see their views as universally applicable, might fear that the traditions of immigrants might prevent them from assimilating. Further research could shed a light on this interesting relationship.

5.2.6. Value Validity

Finally, value validity addresses differences in the ways the participants face others, in terms of their values. While several participants declared that they wanted to help other people to find the right values, and guide them in their journeys, other participants perceived this as a wrongful interference. They stated that values cannot be suggested or dictated onto other people, and everybody had to find their own way and values. In the ÖWBS, most people with low value validity agreed (61% "Nobody is allowed to dictate values to others") while more than a third preferred high value validity (39% "You have to guide people towards the right way"). The item also portrayed slight correlation (r=.303**) with openness in the validation survey, suggesting extraverted people disagreed with guiding others towards values more often (Rammstedt et al. 2013).

Value validity also shows a negative linear and curved relationship with attitudes towards immigrants. Those with above average value validity portray more negative attitudes towards immigrants. Low value validity and average value validity are tied to positive attitudes, with the most positive slightly below average. Additionally, a moderation effect, both on the linear effect as well as curvature, was detected. Taking this effect into account, it seems that in highly traditional people, no relationship between validity and attitudes towards immigration is found. People who do not value tradition, however, exhibit more negative views on immigrants the higher their value validity is. Together, these results suggest that the endeavor to guide others towards the right values seems to be related to a more negative view on immigrants, but only in people that do not value tradition.

6. Conclusion

This thesis set out to study five aspects of the value formation among Austrians: the experiences central to value formation, their perceived qualities, the value priorities and conceptualizations resulting from this formation, their impact on attitudes towards social issues, and the overarching cultural and stratificatory contexts that help to explain variances in this formation process. The findings summarized above and described in detail in the published research papers have revealed several insights into value formation and have aimed to contribute to the interdisciplinary study of values (see Aichholzer et al. 2019a; Verwiebe et al. 2019).

The first original contribution of this thesis identifies *(a) why people in Austria consider certain experiences as important for the formation of their values, and in which life domains these take place*. I built on socialization research as well as existing literature on value education (e.g. Kohlberg 1984; Parsons & Shils 1951; Schubarth 2019). This literature has established that experiences in childhood and relationships with families, friends and educators shape the values a person holds dear (e.g. Bacher et al. 2019b; Erbes et al. 2013; Essen & Giese 2010; Speck 2010; Stein 2013). The value priorities formed in early life are assumed to take lifelong effects on attitudes and actions (e.g. Haller & Kmet 2019; Inglehart 1971; Joas 2013). My findings show that several experiences in later life stages are retrospectively also perceived as important for value formation. Among eleven life domains, the strongest contribution to value formation (aside from family and education) is credited to work life, biographical disruptions and migration. They hold strong emotional connotations and are relevant to large parts of the Austrian society. This suggests that value formation is considered a life-long process by the participants. Thus, the findings challenge researchers to study value formation experiences throughout adulthood. The findings also show that several life domains were unexpectedly absent in the discussion between participants. For example, value formation through media was not mentioned by the participants, and religious, political as well as civil organizations - which still hold large numbers of members in Austria - only shaped the values of a minor part of the population. This is surprising, since existing literature suggests that these life domains are important for value formation, or even have a self-proclaimed interest to shape values (e.g. Gärtner 2013; Mouritsen 2008; Polak & Seewann 2019; Reinhardt 2007). The absence of these domains in the perception of participants requires further research. The presented findings indicate that intended value education might be of little effect in comparison to more open-ended experiences, and thus substantiates existing pedagogical models of value education (e.g. Schubarth 2010) which highlight informal education and the influence of context factors.

The thesis secondly adds to a growing body of literature that examines *(b) how experiences of value formation differ between social groups, and how they contribute to the formation of differing value priorities*. At several points throughout my work, it becomes evident that views on values and value formation differ depending on gendered experiences, family circumstances, generational circumstances, religiousness, occupations and experiences with immigration. By using exploratory group interviews and developing novel survey

instruments, my findings complement existing studies on sociostructural differences within value formation (e.g. Bacher et al. 2019b; Kmet & Weicht 2019; Köbel 2018). The empirical findings provide a particularly interesting perspective on value formation of Austrians with and without immigration background. The literature to date studies value differences between natives and immigrants (e.g. Davidov et al. 2014; Schwartz & Rubel 2005), and is most interested in the problems tied to transferring values from one country into a new cultural context (e.g. Buber-Ennser et al. 2016; Hadjar et al. 2014; Koopmans 2016; Röder & Lubbers 2016). My research expands this view, by showing that migration can itself be understood as a value formation experience. Many participants recount that immigration and travel has shaped their values strongly, therefore shifting the view from a mere transference of values to the formation of values by migration experiences. Furthermore, the findings suggest that how the migration process takes place influences the values that emerge. For example, German immigrants did not adapt their values to the same degree as other immigrant groups, and their values differed the most from average values in Austria. Mobility and migration research might benefit from these results, and shed further light on the influence of immigration experiences on value formation.

A third contribution of this thesis is a better understanding *(c) what determines the quality of the experiences of value formation, be it positive or negative, in certain life domains*. The existing literature has addressed hurtful processes of value formation during the integration into organizations such as companies, schools, prisons or religious groups (e.g. Schein 1968). Within this literature, negative experiences are ascribed to authoritarian education styles as well as conflicts between formal and informal group (e.g. Schubarth 2019; Stein 2008). My findings additionally show, that negative experiences are present within all life domains that shape values. Most prominently, biographical disruptions (e.g. discrimination, loss of relationships, violence) are perceived as having a strong influence on values throughout the life course. However, family, schools and civil organizations are also perceived as negative experiences for parts of the participants. The importance and perceived quality of value formation within these domains varied significantly between social groups. Women and immigrants reported family as an important domain, but also expressed a larger range of negative experiences within families, in comparison to men and people born in Austria. Another example regards the work life, which presented different challenges and value formation experiences within three generations in Austria. My findings suggest, that differences in perceived quality are connected to the voluntariness and stability of the experiences. Voluntary and successive value formation is perceived positively, while involuntary and sudden influences are seen as negative. Value formation, as I have discussed, has to balance the needs of individuals to be true to themselves, but also to find their place in social formations. A hinderance on both ends can bring forth conflicts or negative experiences. Both positive and negative value formation can however lead to a solidification of one's old values, or make participants turn to new values. The quality of value formation experiences seems an interesting topic for future research.

My fourth and fifth contribution to the research on values was the unexpected discovery of differences in the conceptualization of values. I started by building upon existing theoretical and empirical work on common characteristics of values (Klages 1984; Kluckhohn 1951; Parsons & Shils 1951; Polak et al. 2009; Schwartz 2012; Spates 1983). However, the research showed that value formation not only shapes value priorities, but also different conceptualizations of values themselves. This means that participants understood and characterized the term values in a variety of ways. For some, values were universal guidelines of high importance that were eternally applicable to all human beings. Other people found value to be contradictory and less important in their lives, or perceived values as a highly subjective concept. The views varied considerably, and were sometimes even oppositional to each other. In the existing literature, no model of perceived variations in value characteristics has been constructed so far, at least to my knowledge. This thesis provides such a model, which portrays *(d) how conceptualizations of values differ in contemporary Austria*. It consists of six dimensions in which conceptualizations of values vary: normativity, relevance, validity, consistency, awareness, and stability of values. These dimensions are indicative of the diverse descriptions given by the participants of the group discussion, and varied considerably among the survey of the general Austrian population. Going one step further, this thesis also provides evidence that *(e) value conceptualizations* (together with value priorities and sociodemographic characteristics) *shape people's attitudes towards social issues*. Using the example of attitudes towards immigration, the results suggest that perceiving one's values as more relevant, aware, consistent, normative and valid than the average Austrian is correlated to negative attitudes towards immigrants. Moreover, value awareness, normativity and validity moderate the effect of values (universalism and tradition) on attitudes towards immigrants. The existence of highly different conceptualizations of values provides a challenge for future research. It seems that these six dimensions might help to explain the roles values take in pluralized societies. The theoretical model and survey items presented in this thesis, enable future research into the conceptualization of values.

The current findings are situated in a specific historical and cultural context. Austria presents a case study in which traditional values play a considerable role in everyday life, and where many turbulences within European societies took on a more gradual shift (e.g. Verwiebe & Bacher 2019). Nonetheless, tendencies of pluralization are clearly visible, when it comes to religious diversity, immigration, economic and technological changes, and questions of a sustainable future. The thesis presents how Austrians retrospectively perceive their formation of values within this changing context. This research effort also has its limitations. Most findings are based on focus group interviews that informed one national online survey. The exploratory nature of this research also brought forward innovative concepts and new survey measures, such as the value conceptualization scale. This bipolar scale was developed under time and resource constraints. Although the scale has withstood initial evaluations, these tools have to be continually tested and refined to establish their use for scholars of values. For example, cognitive interviews, multiple synonymous items, or testing an alternative scale

design might improve future measurements of value conceptualizations. Additionally, the thesis aimed to maximize the social groups included in these studies, to capture diverse perceptions within the Austrian population. In doing so, a more focused approach was rejected, which could provide a deeper understanding of the group-specific reasons for the views expressed. This limitation is especially clear in the examination of value formation experiences of immigrants. Neither the newly collected data (focus groups, ÖWBS) nor existing population surveys (ESS, SSÖ, EVS) could provide a large sample for detailed examination of multiple groups of immigrants. The presented results are limited to studying Austrians with German, Turkish or former-Yugoslavian descent, or to distinguish between mixed groups of first- and second-generation immigrants. Finally, events like the Syrian refugee crisis and enfolding political measures on values, set a specific connotation in the empirical work between 2016 and 2018, but also highlight the importance of this topic for public debates. In the upcoming years, hopefully a more complete picture of the impacts of these events will be achieved.

Future research should be undertaken to address some of the issues raised in this thesis. Concerning value formation, the presented results show that experiences that embed values in people's lives can potentially be perceived as hurtful or negative. This perspective contrasts current research that implicitly frames value formation as desirable, and rarely questions the participants' perceptions of the quality of the process. Further studies on the characteristics of positively perceived and negatively perceived value formation (such as voluntariness and stability) are recommended. Another insight in the results shows that immigration is an important value forming experience that broadens horizons of those experiencing it, but also challenges them to venture off beaten tracks. To date, the literature studies the values which immigrants "bring with them" as a potential for conflict in the host societies. Based on my results, I would encourage taking a closer look at migration as an experience that shapes values in later life stages. Another example is the perceived irrelevance of media, school, religious and political organization in the formation of values. This finding runs against the self-proclaimed goals of these organizations, as well as their prominence in the scientific literature. This thesis did not take a deeper look in the lack of value formation by these organizations, but the difference between the goals and the perceptions of the participants suggests an interesting topic. Furthermore, the newly formulated dimensions of value conceptualization open several questions for future researchers. To highlight one, I would encourage a closer look into the connection between value formation experiences and the resulting value conceptualizations, as well as the role of sociodemographic characteristics. One could, for example, assume that people who have experienced cultural or social mobility may have formed a more contradictory and unstable conceptualization of values. The value conceptualization scale gives researchers the opportunity to operationalize and study such hypotheses in future surveys. Finally, I hope this thesis encourages future researchers to adopt a multi-method approach to the study of values. The use of qualitative methods has provided significant insights into value formation experiences, and was extremely helpful for the development of quantitative survey items. I would argue further, that multi-method projects are well suited to bridge the existing rift

between the social philosophical theories on values and empirical efforts of value research (see Spates 1983; Thome 2003), and can help to bring the diverse knowledges of relevant disciplines together.

Overall, this dissertation shows that value formation is a lengthy and multifaceted process. In pluralized societies it takes on many forms and is perceived in highly different ways by diverse social groups. These formations bring forwards different value priorities and value conceptualizations. In turn, these value priorities and conceptualizations shape our relationships with one another, as well as our relationships to the broader social communities that surround us. Studying value formation helps us to understand that our past experiences shape the futures we can imagine. It also reminds us that we can affect the experiences we provide for others, be it our children, spouses, colleagues, or people we meet by chance. How we encounter others during our lifetime contributes to their experiences and values, and hopefully provides them with more than just inflated "balloons".

7. Bibliography

Abels, Heinz. (2019). Werte und Normen: Was Individuen in ihrer Gesellschaft verbindet und ihr Handeln bestimmt. In: Heinz Abels (Ed.), *Einführung in die Soziologie*. Wiesbaden: Springer VS. pp. 11-56

Aichholzer, Julian; Friesl, Christian; Glavanovits, Josef; Hajdinjak, Sanja; Holzleithner, Elisabeth; Kritzinger, Sylvia; Liessmann, Konrad Paul; Polak, Regina; Seewann, Lena; Verwiebe, Roland & Wolf, Margarita. (2019a). Die Einbettung der Wertedebatte - ein interdisziplinärer Positionierungsversuch und seine empirischen Folgen. In: Julian Aichholzer; Christian Friesl; Sanja Hajdinjak; & Sylvia Kritzinger (Eds.), *Quo Vadis, Österreich?* Wien: Czernin. pp. 11-34

Aichholzer, Julian; Friesl, Christian; Hajdnajak, Sanja & Kritzinger, Sylvia. (2019b). *Quo vadis, Österreich? Wertewandel zwischen 1990 und 2018*. Wien: Czernin.

Alarian, Hannah M. & Neureiter, Michael. (2019). Values or origin? Mandatory immigrant integration and immigration attitudes in Europe. *Journal of Ethnic and Migration Studies,* 47(5), pp. 1006-1027.

Albert, Ernest. (2008). Zur Wertekonzeption in den Sozialwissenschaften. *Contributions to General Social Theory.* Retrieved from https://socio.ch/general/t_albert1.htm

Albert, Mathias; Hurrelmann, Klaus; Quenzel, Gudrun & Schneekloth, Ulrich. (2019). *Die 18. Shell Jugendstudie - Eine Generation meldet sich zu Wort*. Weinheim Basel: Beltz.

Allert, Tilman. (1998). *Die Familie: Fallstudien zur Unverwüstlichkeit einer Lebensform*. Berlin / New York: de Gruyter.

Allport, Gordon W; Vernon, Philip E & Lindzey, Gardner. (1960). *Study of values. Manual and test booklet.* (3 ed.). Boston: Houghton Mifflin.

Altreiter, Carina; Flecker, Jörg & Papouschek, Ulrike. (2020). Solidaritätsvorstellungen, soziale Ungleichheit und Sozialstaat. In: Die Armutskonferenz; Margit Appel; Verena Fabris; Alban Knecht; Michaela Moser; Robert Rybaczek-Schwarz; Martin Schenk; & Stefanie Stadlober (Eds.), *Stimmen gegen Armut*. pp. 97-105

Anhalt, Elmar & Schultheis, Klaudia. (2012). *Werteorientierung und Wertevermittlung in Europa: interdisziplinäre Perspektiven und Standpunkte junger Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler*. Münster: LIT Verlag.

Bacchi, Carol Lee. (1999). *Women, policy and politics: The construction of policy problems*. London: Sage Publications.

Bacchi, Carol Lee. (2009). *Analysing policy: What's the problem represented to be?* Frenchs Forest, NSW: Pearson Higher Education.

Bacher, Johann; Beham-Rabanser, Martina; Grausgruber, Alfred; Haller, Max; Höllinger, Franz; Muckenhuber, Johanna; Prandner, Dimitri & Verwiebe, Roland. (2019a). *Social Survey Austria 2016 (SUF edition)*. AUSSDA. doi:https://doi.org/10.11587/IGXRAO

Bacher, Johann; Beham-Rabanser, Martina & Prandner, Dimitri. (2019b). Subjektive erlebte Prägung der Werthaltungen durch nahe Bezugspersonen. In: *Sozialstruktur und Wertewandel in Österreich*. Wiesbaden: Springer VS. pp. 71-94

Barnes, S. & Kaase, M. (1997). *Konventionelle politische Partizipation*. Zusammenstellung sozialwissenschaftlicher Items und Skalen (ZIS). doi:https://doi.org/10.6102/zis153

Beierlein, Constanze; Kuntz, Anabel & Davidov, Eldad. (2016). Universalism, conservation and attitudes toward minority groups. *Social Science Research,* 58, pp. 68-79.

Bell, Daniel. (1996[1976]). *The cultural contradictions of capitalism*. New York: Basic Books.

Berger, Peter L; Berger, Brigitte & Kellner, Hansfried. (1973). *Das Unbehagen in der Modernität*. Frankfurt am Main: Campus.

Berghammer, Caroline & Schmidt, Eva-Maria. (2019). Familie, Partnerschaft und Geschlechterrollen - Alles im Wandel? In: Julian Aichholzer; Christian Friesl; Sanja

Hajdinjak; & Sylvia Kritzinger (Eds.), *Quo Vadis, Österreich? Wertewandel zwischen 1990 und 2018*. Wien: Czernin. pp. 56-87

Blake, Judith & Kingsley, Davis. (1964). Norms, values, and sanctions. In: Robert E L Faris (Ed.), *Handbook of Modern Sociology*. Chicago: Rand-McNally. pp. 456-484

BMEIA. (2015). 50 Punkte-Plan zur Integration von Asylberechtigten und subsidiär Schutzberechtigten in Österreich, Bundesministerium für Europa Integration und Äußeres

Bohnsack, Ralf. (2003). Dokumentarische Methode und sozialwissenschaftliche Hermeneutik. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft,* 6(4), pp. 550-570.

Bohnsack, Ralf. (2008). *Rekonstruktive Sozialforschung: Einführung in qualitative Methoden* (7 ed.). Opladen & Farmington Hills: Verlag Barbara Budrich (UTB).

Bohnsack, Ralf. (2010). Documentary method an group discussions. In: Ralf Bohnsack; Nicolle Pfaff; & Wivian Weller (Eds.), *Qualitative analysis and documentary method in international educational research*. Opladen: Verlag Barbara Budrich (UTB). pp. 99-124

Bohnsack, Ralf; Nentwig-Gesemann, Iris & Nohl, Arnd-Michael. (2013). *Die dokumentarische Methode und ihre Forschungspraxis*. Wiesbaden: Springer VS.

Branson, Christopher Michael. (2004). *An Exploration of the Concept of Values-led Principalship.* (Doctor of Philosophy). Australian Cathlic University, Fitzroy.

Brezinka, Wolfgang. (1993). „Werte-Erziehung "in einer wertunsicheren Gesellschaft. In: Hubert Herbert (Ed.), *Sittliche Bildung. Ethik in Erziehung und Unterricht*. Asendorf: MUT-Vlg. pp. 53-76

Bryman, Alan. (2006). Integrating quantitative and qualitative research: how is it done? *Qualitative Research,* 6(1), pp. 97-113.

Bryman, Alan & Bell, Emma. (2015). *Business research methods* (4 ed.). New York: Oxford University Press.

Buber-Ennser, Isabella; Kohlenberger, Judith; Rengs, Bernhard; Al Zalak, Zakarya; Goujon, Anne; Striessnig, Erich; Potančoková, Michaela; Gisser, Richard; Testa, Maria Rita & Lutz, Wolfgang. (2016). *Humankapital, Werte und Einstellungen von Menschen, die 2015 in Österreich Zuflucht suchten Kurztitel: Geflüchtete in Österreich 2015*. PLOS ONE. Retrieved from http://dx.plos.org/10.1371/journal.pone.0163481

Bucerius, Sandra Meike. (2008). Drogendealer im Spannungsfeld zwischen islamischen Werten, Alltag in Deutschland und Kriminalität. *Zeitschrift für Soziologie,* 37(3), pp. 246-265.

Burzan, Nicole. (2016). *Methodenplurale Forschung: Chancen und Probleme von Mixed Methods*. Weinheim: Beltz Juventa.

Castels, Stephen; Korac, Maja; Vasta, Ellie & Vertovec, Steven. (2002). *Integration: Mapping the Field*. University of Oxford. Retrieved from http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20110218135832/http://rds.homeoffice.gov.uk/rds/pdfs2/rdsolr2803.doc

Chao, Ruth Chu-Lien; Wei, Meifen; Spanierman, Lisa; Longo, Joseph & Northart, Dayna. (2015). White Racial Attitudes and White Empathy: The Moderation of Openness to Diversity. *The Counseling Psychologist,* 43(1), pp. 94-120.

Collani, Gernot & Blank, Harmut. (2013). Konsistenzstreben. *Zusammenstellung sozialwissenschaftlicher Items und Skalen 15*, doi:https://doi.org/10.6102/zis48

Crane, Andrew. (1999). Are you ethical? Please tick yes□ or no□ on researching ethics in business organizations. *Journal of Business ethics,* 20(3), pp. 237-248.

Creswell, John W & Plano Clark, VL. (2011). *Designing and conducting mixed methods research* (2 ed.). London: Sage.

Davidov, Eldad & Meuleman, Bart. (2012). Explaining Attitudes Towards Immigration Policies in European Countries: The Role of Human Values. *Journal of Ethnic and Migration Studies,* 38(5), pp. 757-775.
Davidov, Eldad; Meulemann, Bart; Schwartz, Shalom H & Schmidt, Peter. (2014). Individual values, cultural embeddedness, and anti-immigration sentiments: Explaining differences in the effect of values on attitudes toward immigration across Europe. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie,* 66, pp. 263-285.
Dietze, Gabriele. (2009). Okzidentalismuskritik. Möglichkeiten und Grenzen einer Forschungsperspektivierung. In: Gabriele Dietze; Claudia Brunner; & Edith Wenzel (Eds.), *Kritik des Okzidentalismus*. Bielefeld: transcript. pp. 23-54
Durkheim, Émile. (1893). *Über soziale Arbeitsteilung. Studie über die Organisaton höherer Gesellschaften*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
Durkheim, Émile. (1897). *Der Selbstmord*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
Eder, Klaus. (1994). Integration durch Kultur?: das Paradox der Suche nach einer europäischen Identität. *Teoria Sociologica,* 2, pp. 123-149.
Eisentraut, Marcus. (2019). Explaining attitudes toward minority groups with human values in Germany - What is the direction of causality? *Social Science Research,* 84, pp. 102324.
Erbes, Annegret; Giese, Charlotte & Rollik, Heribert. (2013). *Werte und Wertebildung in Familien, Bildungsinstitutionen, Kooperationen*. Retrieved from https://www.bmfsfj.de/blob/jump/114088/werte-und-wertebildung-in-familien-bildungsinstitutionen-kooperationen-beitraege-aus-theorie-und-praxis-buch-data.pdf
ESS Round 8. (2016). *European Social Survey Round 8 Data. Data file edition 2.2.* Data Archive and distributor of ESS data for ESS ERIC. doi:http://dx.doi.org/10.21338/NSD-ESS8-2016
Essen, Luise & Giese, Charlotte. (2010). „Wertebildung in Familien“ Ein Praxiskonzept, das auf Vielfalt setzt. In: Wilfried Schubarth; Karsten Speck; & HeinzLynen von Berg (Eds.), *Wertebildung in Jugendarbeit, Schule und Kommune*. Wiesbaden: Springer VS. pp. 315-327
Fend, Helmut. (2009). Was die Eltern ihren Kindern mitgeben – Generationen aus Sicht der Erziehungswissenschaft. In: Harald Künemund & Marc Szydlik (Eds.), *Generationen. Multidisziplinäre Perspektiven*: Springer. pp. 81-103
Flowers, Charne. (2002). *Values and civic behaviour in Australia*. The National Engagement Project Trial. Retrieved from https://www.bsl.org.au/research/publications/values-and-civic-behaviour-in-australia-project-report/
Fokkema, Tineke & Haas, Hein. (2015). Pre-and Post-Migration Determinants of Socio-Cultural Integration of African Immigrants in Italy and Spain. *International Migration,* 53(6), pp. 3-26.
Gärtner, Christel. (2013). Religiöse Identität und Wertebindung von Jugendlichen in Deutschland. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie,* 65, pp. 211-233.
Gecas, Viktor. (2008). The ebb and flow of sociological interest in values. *Sociological Forum,* 23(2), pp. 344-350.
Goode, Erich & Ben-Yehuda, Nachman. (2009). *Moral Panics. The social Construction of Deviance* (2 ed.). Chichester: Wiley-Blackwell.
Hadjar, Andreas; Boehnke, Klaus; Knafo, Ariel; Daniel, Ella; Musiol, Anna-Lena; Schiefer, David & Möllering, Anna. (2014). Intergenerationale Werteähnlichkeit, Distanz zu gesellschaftlichen Mainstream-Werten und subjektives Wohlbefinden von MigrantInnen. In: Hildegard Weiß; Philipp Schnell; & Gülay Ates (Eds.), *Zwischen den Generationen*. Wiesbaden: Springer VS. pp. 49-69
Haller, Max. (2002). Theory and Method in the Comparative Study of Values: Critique and Alternative to Inglehart. *European sociological review,* 18(2), pp. 139-158.

Haller, Max & Kmet, Bernadette Müller. (2019). Die Wertorientierungen der Österreicher_innen. In: Johann Bacher; Alfred Grausgruber; Max Haller; Franz Höllinger; Dimitri Prandner; & Roland Verwiebe (Eds.), *Sozialstruktur und Wertewandel in Österreich*. Wiesbaden: Springer VS. pp. 51-70

Hillmann, Karl-Heinz. (2001). Zur Wertewandelforschung: Einführung, Übersicht und Ausblick. In: Georg W. Oesterdiekhoff & Norbert Jegelka (Eds.), *Werte und Wertewandel in westlichen Gesellschaften*. Wiesbaden: Springer VS. pp. 15-39

Hitlin, Steven & Piliavon, Jane Allyn. (2004). Values: Reviving a Dormant Concept. *Annual Review of Sociology,* 30, pp. 359-393.

Hofstede, Geert. (2001). *Culture's Consequences. Comparing Values, Behaviors, Institutions, and Organizations Across Nations* (3 ed.). London: Sage.

Hofstede, Geert. (2011). Dimensionalizing Cultures: The Hofstede Model in Context. *Online Readings in Psychology and Culture,* 2(1), doi:https://doi.org/10.9707/2307-0919.1014

Höllinger, Franz & Muckenhuber, Johanna. (2019). Religiousness and existential insecurity: A cross-national comparative analysis on the macro- and micro-level. *International Sociology,* 34(1), pp. 19-37.

Inglehart, Ronald. (1971). The silent revolution in Europe: Intergenerational change in post-industrial societies. *American political science review,* 65(04), pp. 991-1017.

Inglehart, Ronald. (1997). *Modernization and Postmodernization: Cultural Economic, and Political Change in 43 Societies.* Princeton: Princeton University Press.

Joas, Hans. (2006). Wie entstehen Werte? Wertebildung und Wertevermittlung in pluralistischen Gesellschaften. In. Gute Werte, schlechte Werte. Gesellschaftliche Ethik und die Rolle der Medien. Berlin: FSF.

Joas, Hans. (2013). *Die Entstehung der Werte* (6 ed.). Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Kelle, Udo. (2017). Die Integration qualitativer und quantitativer Forschung - theoretische Grundlagen von "Mixed Methods". *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie,* 69(2), pp. 39-61.

Klages, Helmut. (1984). *Wertorientierungen im Wandel*. Frankfurt a. M.: Campus-Verlag.

Klages, Helmut. (1992). Die gegenwärtige Situation der Wert- und Wertewandelforschung - Probleme und Perspektiven. In: Helmut u.a. Klages (Ed.), *Werte und Wandel. Ergebnisse und Methoden einer Forschungstradition.* Frankfurt a. M.: Campus Verlag. pp. 5-39

Klages, Helmut & Gensicke, Thomas. (2006). Wertsynthese - Funktional oder Dysfunktional. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie,* 58(2), pp. 332-351.

Klaiber, Judith. (2019). "Macht-Führung.Sinn"? Leadership als Wertebildungsort. In: Roland Verwiebe (Ed.), *Werte und Wertebildung aus interdiziplinärer Perspektive*. Wiesbaden: Springer. pp. 265-284

Kluckhohn, Clyde. (1951). Values and value-orientations in the theory of action: An exploration in definition and classification. In: T. Parsons & E.A. Shils (Eds.), *Towards a General Theory of Action*. Cambridge: Harvard University Press. pp. 388-439

Kmet, Bernadette Müller & Weicht, Bernhard. (2019). Relevanz von zentralen Lebensbereichen: Konstanz und Wandel. In: Johann Bacher; Alfred Grausgruber; Max Haller; Franz Höllinger; Dimitri Prandner; & Roland Verwiebe (Eds.), *Sozialstruktur und Wertewandel in Österreich. Trends 1986-2016*. Wiesbaden: Springer VS. pp. 25-50

Köbel, Nils. (2018). *Identität - Werte - Weltdeutung*. Weinheim Basel: Beltz Juventa.

Kohlberg, Lawrence. (1984). *Essays on Moral Development* (Vol. 2). San Francisco: Harper & Row.

Koopmans, Ruud. (2016). Does assimilation work? Sociocultural determinants of labour market participation of European Muslims. *Journal of Ethnic and Migration Studies,* 42(2), pp. 197-216.

Kritzinger, Sylvia; Aichholzer, Julian; Glavanovits, Josef; Hajdinjak, Sanja; Klaiber, Judith; Seewann, Lena; Friesl, Christian & Zulehner, Paul M. (2019). *European Values Study 1990-2018 Austria Longitudinal Data (SUF edition)*. doi:https://doi.org/10.11587/C4YBOT

Lauterbach, Wolfgang; Fend, Helmut & Gläßer, Jana. (2016). *Lebensverläufe von der späten Kindheit ins fortgeschrittene Erwachsenenalter; Beschreibung der Studie*. Potsdam: Universitätsverlag.

Leech, Nancy L & Onwuegbuzie, Anthony J. (2009). A typology of mixed methods research designs. *Quality & Quantity,* 43(2), pp. 265-275.

Lenz, Sarah & Neckel, Sighard. (2019). Ethical banks between moral self-commitment and economic expansion. In: Philip Blasiger & Simone Schiller-Merkens (Eds.), *The Contested Moralities of Markets*. Bingley: Emerald. pp. 127-148

Lewin, Kurt & Grabbe, Paul. (1945). Conduct, knowledge, and acceptance of new values. *Journal of social issues,* 1(3), pp. 53-64.

Liebig, Stefan & Lengfeld, Holger. (2005). Organisationsstrukturen und moralische Überzeugungen. In: Wieland Jäger & Uwe Schimanek (Eds.), *Organisationsgesellschaft. Facetten und Perspektiven*. Wiesbaden: VS Verlag. pp. 451-492

Lück, H & Timaeus, E. (2014). Soziale Erwünschtheit (SDS-CM). *Zusammenstellung sozialwissenschaftlicher Items und Skalen 15*, doi:https://doi.org/10.6102/zis170

Luhmann, Niklas. (1996). The Sociology of the Moral and Ethics. *International Sociology,* 11(1), pp. 27-36.

Luhmann, Niklas. (1997). *Die Gesellschaft der Gesellschaft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Lussi, Isabella & Huber, Stephan Gerhard. (2015). Das Erleben von Anerkennung in der Schule und seine Relevanz für die Werteentwicklung von jungen Erwachsenen. *Forum Qualitative Sozialforschung,* 16(6), pp. 1-32.

Martin, Greg. (2015). Stop the boats! Moral panic in Australia over asylum seekers. *Continuum,* 29(3), pp. 304-322.

Mashlah, Samer. (2015). The Role of People's Personal Values in the Workplace. *International Journal of Managment and Applied Science,* 1(9), pp. 158-164.

Maslow, Abraham H. (1968). *Toward a psychology of being* (4 ed.). New York: John Wiley & Sons.

McMahon, Joan M & Good, Darren J. (2015). The Moral Metacognition Scale: Development and Validation. *Ethics & Behavior,* 26(5), pp. 357-394.

Mead, George Herbert. (1972[1934]). *Mind, self and society* (Charles W. Morris Ed. 18 ed.). Chicago and London: Chicago University Press.

Merton, Robert K. (1938). Social Structure and Anomie. *American sociological review,* 3(5), pp. 672-682.

Meyer-Ahlen, Stefan H. (2007). Mehrwert Religion–Die besondere Bedeutung von Religion im Kontext der Werterziehung. In: Hans Joas (Ed.), *Braucht Werteerziehung Religion?* Göttingen: Wallstein Verlag. pp. 67-100

Mouritsen, Per. (2008). Political Responses to Cultural Conflict: Reflections on the Ambiguities of the Civic Turn. In: Per Mouritsen & Knud Erik Jorgensen (Eds.), *Constituting Communities*. New York: Palgrave Macmillian. pp. 1-30

Nunner-Winkler, Gertrud; Meyer-Nikele, Marion & Wohlrab, Doris. (2006). *Integration durch Moral. Moralische Motivation und Ziviltugenden Jugendlicher*. Wiesbaden: Springer VS.

ÖAW. (2017). *Werthaltungen und Erwartungen von Flüchtlingen in Österreich*. Österreichische Akademie der Wissenschaften; Federal Ministry for Europe, Integration and Foreign Affairs; Institut for Social Anthropology; Österreichische Orient-Gesellschaft. Retrieved from

www.bmeia.gv.at/fileadmin/user_upload/Zentrale/Integration/Studien/Studie_Wertehaltungen_und_Erwartungen.pdf
ÖIF. (2017). Prinz Charles und Innenminister Sobotka besuchen Wertekurse [Press release]. Retrieved from https://www.integrationsfonds.at/newsbeitrag/prinz-charles-und-innenminister-sobotka-besuchen-wertekurs-992
Oishi, Shigehiro; Schoimmack, Ulrich; Diener, Ed & Suh, Eunkook M. (1998). The Measurement of Values and Individualism-Collectivism. *Personality and Social Psychology Bulletin,* 24(11), pp. 1177-1189.
Orvik, Arne; Larun, Lillebeth; Berland, Astrid & Ringsberg, Karin C. (2013). Situational factors in focus group studies: A systematic review. *International Journal of Qualitative Methods,* 12(1), pp. 338-358.
Parsons, Talcott. (1949). *The structure of social action*. New York: Free press.
Parsons, Talcott. (1972). *Das System moderner Gesellschaften* (Dieter Claessens Ed.). München: Juventa Verlag.
Parsons, Talcott & Shils, Edward. (1951). *Toward a General Theory of Action: Theoretical foundations for the Social Sciences*. Cambridge: Harvard University Press.
Piaget, Jean. (1932). *Le jugement moral chez l'enfant*. Paris: Presses Universitaires de France.
Plakolm, Gerhard & Fromm, Elisabeth. (2007). *Biolandbau und Werte: Was ist Biobauern in Österreich wertvoll?* Paper presented at the 9. Wissenschaftstagung Ökologischer Landbau, Stuttgart. http://orgprints.org/view/projects/wissenschaftstagung-2007.html
Polak, Regina. (2011). *Zukunft, Werte, Europa: die Europäische Wertestudie 1990-2010: Österreich im Vergleich*. Wien: Böhlau.
Polak, Regina; Friesl, Christian & Hamachers-Zuba, Ursula. (2009). "Werte" - Versuch einer Klärung. In: Christian Friesl; Regina Polak; & Ursula Hamachers-Zuba (Eds.), *Die Österreicherinnen. Wertewandel 1990-2008*. Wien: Czernin.
Polak, Regina & Seewann, Lena. (2019). Religion als Distinktion: Säkularisierung und Pluralisierung als treibende Dynamiken in Österreich. In: Julian Aichholzer; Christian Friesl; Sanja Hajdinjak; & Sylvia Kritzinger (Eds.), *Quo vadis, Österreich*. Wien: Czernin. pp. 89-134
Polt, Martina. (2013). *Biologisch-dynamisches Wirtschaften in Niederösterreich: Motive und Werthaltungen als zentrale Aspekte der Umstellungsentscheidung*. Paper presented at the 12. Wissenschaftstagung Ökologischer Landbau, Bonn. http://orgprints.org/view/projects/int-conf-wita-2013.html
Ponizovskiy, Vladimir A. (2016). Values and attitudes towards immigrants: Cross-Cultural differences across 25 countries. *Psychology.Journal of Higher school of Economics,* 13(2), pp. 256-272.
Rammstedt, Beatrice; Kemper, Christoph J; Klein, Mira Céline; Beierlein, Constanze & Kovaleva, Anastassiya. (2013). A short scale for assessing the big five dimensions of personality: 10 item big five inventory (BFI-10). *methods, data, analyses,* 7(2), pp. 17.
Reinhardt, Sibylle. (2007). Werte-Bildung und politische Bildung. In: Dirk Lange & Gerhard Himmelmann (Eds.), *Demokratiebewusstsein*. Wiesbaden: Springer VS. pp. 134-144
Röder, Antje & Lubbers, Marcel. (2016). After migration: Acculturation of attitudes towards homosexuality among Polish immigrants in Germany, Ireland, the Netherlands and the UK. *Ethnicities,* 16(2), pp. 261-289.
Rohan, Meg J. (2000). A rose by any name? The values construct. *Personality and social psychology review,* 4(3), pp. 255-277.
Rokeach, Milton. (1973). *The Nature of Human Values*. New York: The Free Press.
Rosenberger, Sieglinde & Seeber, Gilg. (2011). Kritische Einstellungen: BürgerInnen zu Demokratie, Politik, Migration. In: Regina Polak (Ed.), *Zukunft. Werte. Europa. Die Europäische Wertestudie 1990-2010: Österreich im Vergleich*. pp. 165-190

Roßteutscher, Sigrid. (2004). Von Realisten und Konformisten - Wider die Theorie der Wertsynthese. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie,* 56(3), pp. 407-432.
Roßteutscher, Sigrid. (2005). Wertsynthese: Kein unsinniges Konzept, sondern traurige Realität. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie,* 57(3), pp. 543-549.
Scheibelhofer, Paul. (2018). *Der fremd-gemachte Mann: zur Konstruktion von Männlichkeiten im Migrationskontext*. Wiesbaden: Springer VS.
Schein, Edgar H. (1968). Organizational Socialization and the Profession of Management. *IMR; Industrial Management Review (pre-1986),* 9(2), pp. 1.
Schein, Edgar H. (2006). *Organisationskultur* (2 ed.). Berlin: Springer.
Scherr, Albert. (2013). Werte und Normen. In: Albert Scherr (Ed.), *Soziologische Basics: Eine Einführung für pädagogische und soziale Berufe*. pp. 271-278
Schorpp, Dagmar. (1989). *Wertewandel bei Jugendlichen: Veränderungen der Arbeits- und Leistungseinstellungen in Beruf und Freizeit*. Konstanz: Hartung-Gorre.
Schubarth, Wilfried. (2010). Die „Rückkehr der Werte". Die neue Wertedebatte und die Chancen der Wertebildung. In: Wilfried Schubarth; Karsten Speck; & HeinzLynen von Berg (Eds.), *Wertebildung in Jugendarbeit, Schule und Kommune*: VS Verlag für Sozialwissenschaften. pp. 21-41
Schubarth, Wilfried. (2019). Wertebildung in der Schule. In: Roland Verwiebe (Ed.), *Werte und Wertebildung aus interdisziplinärer Perspektive*. Wiesbaden: Springer. pp. 79-96
Schütze, Fritz. (1983). Biographieforschung und narratives Interview. *neue praxis,* 13(3), pp. 283-293.
Schwartz, Shalom H. (1994). Are There Universal Aspects in the Structure and Contents of Human Values. *Journal of social issues,* 50(4), pp. 19-45.
Schwartz, Shalom H. (2003). A proposal for measuring value orientations across nations. *Questionnaire Package of the European Social Survey*, pp. 259-290.
Schwartz, Shalom H. (2006). A theory of cultural value orientations: Explication and applications. *Comparative sociology,* 5(2), pp. 137-182.
Schwartz, Shalom H. (2008). *The 7 Schwartz cultural value orientation scores for 80 countries*. doi:10.13140/RG.2.1.3313.3040
Schwartz, Shalom H. (2012). An Overview of the Schwartz Theory of Basic Values. *Online Readings in Psychology and Culture,* 2(1), pp. 1-20.
Schwartz, Shalom H & Rubel, Tammy. (2005). Sex Differences in Value Priorities: Cross-Cultural and Multimethod Studies. *Journal of Personality and Social Psychology,* 89(6), pp. 1010-1028.
Seewann, Lena & Liebhart, Christina. (2019). Wertebildung im Arbeitsleben - generationenspezifische Differenzen und Gemeinsamkeiten. In: Roland Verwiebe (Ed.), *Werte und Wertebildung aus interdisziplinärer Perspektive*. Wiesbaden: Springer VS. pp. 169-193
Seewann, Lena & Verwiebe, Roland. (2019). Der Wandel des Arbeitsmarktes und Einstellungen zu Arbeit in Österreich. In: Julian Aichholzer; Christian Friesl; Sanja Hajdinjak; & Sylvia Kritzinger (Eds.), *Quo Vadis, Österreich?* Wien: Czernin. pp. 35-55
Simmel, Georg. (1900). *Philosophie des Geldes*. Leipzig: Duncker & Humbolt.
Spates, James L. (1983). The Sociology of Values. *Annual Review of Sociology,* 9, pp. 27-49 doi:10.2307/2946055
Speck, Karsten. (2010). Wertebildung und Partizipation von Kindern und Jugendlichen. In: *Wertebildung in Jugendarbeit, Schule und Kommune*. Wiesbaden: Springer. pp. 61-90
Spieß, Erika. (2000). Berufliche Werte, Formen der Kooperation und Arbeitszufriedenheit. *Gruppendynamik und Organisationsberatung,* 31(2), pp. 185-196 doi:https://doi.org/10.1007/s11612-000-0017-0

Stein, Margit. (2008). *Wie können wir Kindern Werte vermitteln*. München: Reinhardt.
Stein, Margit. (2012). Werteerziehung. In: Uwe Sandfuchs; Wolfgang Melzer; Bernd Dühlmeier; & Adly Rausch (Eds.), *Handbuch Erziehung*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt. pp. 662-667
Stein, Margit. (2013). Wertetransmission als Aufgabe der Familie. In: Annegret Erbes; Charlotte Giese; & Heribert Rollik (Eds.), *Werte und Wertebildung in Familien, Bildungsinstitutionen, Kooperationen*. pp. 11-24
Stein, Margit. (2021). Familie, Freunde, Schule und Religion. Einflussfaktoren auf ethische Urteilsbildung und Wertebildung. In: Konstantin Lindner & Mirjam Zimmermann (Eds.), *Handbuch ethische Bildung*. Tübingen: UTB.
Suri, Harsh. (2011). Purposeful sampling in qualitative research synthesis. *Qualitative Research Journal,* 11(2), pp. 63-75.
Thome, Helmut. (2003). Soziologische Wertforschung: Ein von Niklas Luhmann inspirierter Vorschlag für die engere Verknüpfung von Theorie und Empirie. *Zeitschrift für Soziologie,* 32(1), pp. 4-28.
Thome, Helmut. (2004). "Wertsynthese": Ein unsinniges Konzept? *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie,* 57(2), pp. 333-341.
Thome, Helmut. (2015). The Sociology of Values. In: James D. Wright (Ed.), *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*. Oxford: Elsevier. 2 ed., Vol. 25, pp. 47-53
Thome, Helmut. (2019). Werte und Wertebildung aus soziologischer Sicht. In: Roland Verwiebe (Ed.), *Werte und Wertebildung aus interdiziplinärer Perspektive*. Wiesbaden: Springer VS. pp. 47-77
Trommsdorff, Gisela. (1999). Sozialisation und Werte. In: Gerhard Berger (Ed.), *Soziologie in konstruktiver Absicht: Festschrift für Günther Endruweit*. Hamburg: Reim. pp. 167-190
Trommsdorff, Gisela. (2008). Kultur und Sozialisation. In: Klaus Hurrelmann; Matthias Grundmann; & Sabine Walper (Eds.), *Handbuch Sozialisationsforschung*. Weinheim: Beltz. pp. 229-239
Van Ingen, Erik & Van Eijck, Koen. (2009). Leisure and social capital: An analysis of types of company and activities. *Leisure Sciences,* 31(2), pp. 192-206.
Vernon, Philip E. & Allport, Gordon W. (1931). A Test for Personal Values. *The Journal of Abnormal and Social Psychology,* 26(3), pp. 231-248.
Verwiebe, Roland. (2019). Werte und Wertebildung - einleitende Bemerkungen und empirischer Kontext. In: Roland Verwiebe (Ed.), *Werte und Wertebildung aus interdisziplinärer Perspektive*. Wiesbaden: Springer VS. pp. 1-22
Verwiebe, Roland & Bacher, Johann. (2019). Gesellschaftlicher Wandel, Werte und ihre soziologische Deutung. In: Johann Bacher; Alfred Grausgruber; Max Haller; Franz Höllinger; Dimitri Prandner; & Roland Verwiebe (Eds.), *Sozialstruktur und Wertewandel in Österreich*. Wiesbaden: Springer VS. pp. 485-511
Verwiebe, Roland; Wolf, Margarita & Seewann, Lena. (2019). Werte, Wertebildung und ihre interdiziplinäre Deutung. In: Roland Verwiebe (Ed.), *Werte und Wertebildung aus interdiziplinärer Perspektive*. Wiesbaden: Springer pp. 285-307
Weber, Max. (1949). *The Methodology of the Social Sciences* (Edward A. Shils & Henry A. Finch, Trans.). Glencoe: The Free Press.
Weber, Max. (2010[1920]). *Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus*. München: C.H. Beck.
Weiss, Hilde. (2014). Der Wandel religiöser Glaubensgrundsätze in muslimischen Familien - Säkularisierungstendenzen bei der 2. Generation? In: Hilde Weiss; Philipp Schnell; & Gülay Ates (Eds.), *Zwischen den Generationen*. Wiesbaden: Springer VS. pp. 71-94
Weiss, Hilde; Schnell, Philipp & Ates, Gülay. (2014). "Wie die Eltern, so die Kinder?" Zur Bedeutung familiärer Transmission im gesellschaftlichen Integrationsprozess. In: Hilde

Weiss; Philipp Schnell; & Gülay Ates (Eds.), *Zwischen den Generationen*. Wiesbaden: Springer VS. pp. 7-20

Wet, Jacques de; Wetzelhütter, Daniela & Bacher, Johann. (2020). Standardising the reproduction of Schwartz's two-dimensional value space using multi-dimensional scaling and goodness-of-fit test procedures. *Quality & Quantity*, doi:https://doi.org/10.1007/s11135-020-01041-2

Zupan, Krista A. (2012). *Values, Conflicts & Value Conflict Resolution: An Investigation of the Experience of Educational Administrators.* (Doctor of Education). University of Toronto, Toronto.

8. Contributions

8.1. Contribution 1: Zur Relevanz verschiedener Lebensbereiche

Full Titel:	Zur Relevanz verschiedener Lebensbereiche für die Entstehung individueller Werthaltungen. Aktuelle Befunde für Österreich aus einer Mixed-Methods-Studie
Authors:	Roland Verwiebe, Lena Seewann, Margarita Wolf
Journal:	Österreichische Zeitschrift für Soziologie, 43(2), p. 179-201
Publication Date:	2018
DOI:	https://doi.org/10.1007/s11614-018-0305-y

Österreich Z Soziol (2018) 43:179–201
https://doi.org/10.1007/s11614-018-0305-y

ÖZS

HAUPTBEITRÄGE

Zur Relevanz verschiedener Lebensbereiche für die Entstehung individueller Werthaltungen. Aktuelle Befunde für Österreich aus einer Mixed-Methods-Studie

Roland Verwiebe · Lena Seewann · Margarita Wolf

© Der/die Autor(en) 2018

Zusammenfassung Dieser Beitrag thematisiert Werthaltungen und fragt danach, *wo* und *wie* sie sich herausbilden. Basis ist ein österreichisches Projekt mit Mixed-Methods-Ansatz, in dem wertebildende Lebensbereiche in den Blick genommen wurden. Wir nutzen Daten aus acht Fokusgruppen und einen repräsentativen Survey mit 1519 ÖsterreicherInnen. Bisherige empirische Studien zeigen, dass die Entstehung individueller Werthaltungen hauptsächlich durch familiale und pädagogische Vermittlungsprozesse vonstattengeht. Die vorliegenden Analysen machen jedoch deutlich, dass eine Reihe weiterer Lebensbereiche für die Entstehung von Werten entscheidend ist. Wertebildung geht häufig mit besonderen individuellen Erfahrungen einher, die nicht nur positive Erlebnisse, sondern auch Konflikt- und Krisensituationen umfassen. Unsere Befunde zeigen zudem, dass dieser komplexe Prozess von verschiedenen sozialen Gruppen sehr unterschiedlich bewertet wird, was bisher selten empirisch aufgearbeitet wurde.

Schlüsselwörter Werte · Wertebildung · Österreich · Mixed-Methods-Studie

The relevance of different areas of life for the formation of individual values. Recent mixed-methods findings for Austria.

Abstract This article explores the individual values and asks *where* and *how* they are formed. A current research project in Austria forms the basis for analysis, employing a mixed-methods design to focus on processes that develop and influence values. We use data from eight focus group discussions and a representative survey of 1519 Austrians. Previous empirical studies locate the formation of individual values in familial or educational processes. However, the present analysis shows that

R. Verwiebe (✉) · L. Seewann · M. Wolf
Institut für Soziologie, Universität Wien, Rooseveltplatz 2, 1090 Wien, Österreich
E-Mail: roland.verwiebe@univie.ac.at

a multitude of other areas of life play an equally important role in the emergence of individual value systems. The formation of values is linked to exceptional, individual experiences that are not inclusively positive, but often tied to conflicts or situations of crisis. The results further highlight, that this complex process is perceived quite differently among diverse social groups; that also has been only seldomly addressed by existing empirical research.

Keywords Values · Formation of values · Austria · Mixed methods study

1 Einleitung

Was sind Werte? Welche Werte haben Menschen, die in Österreich leben, und welche sind für sie besonders wichtig? Wie entstehen individuelle Werthaltungen und wie stabil sind diese? Dies sind Fragen, die besonders seit dem Beginn der humanitären Krise 2015 und nach der Vorstellung des Integrationsplans für Geflüchtete im November 2015 und den darin enthaltenen Orientierungs- und Wertekursen vermehrt in der Öffentlichkeit diskutiert wurden. Im Vordergrund stand dabei die Vermittlung von Werten an ZuwanderInnen, die erst kürzlich nach Österreich gekommen sind. Auch im Wahlkampf zur letzten Nationalratswahl von 2017 war das Thema Werte zentral, was sich an vielfachen Wortmeldungen aus unterschiedlichen politischen Lagern zeigte. In beiden öffentlichen Diskursen wurde immer wieder ein *Mehr* an Werten und orientierungsstiftenden Idealen gefordert, nach Schubarth (2010) ein symptomatischer Ausdruck einer von Krisen und Verunsicherung geprägten Gesellschaft. Dabei sind die medialen Auseinandersetzungen von teilweise zuspitzenden Äußerungen geprägt, wobei mit sehr unterschiedlichen Wertedefinitionen und Vorstellungen von Wertevermittlungsprozessen operiert wird. Die Bandbreite lässt sich anhand von Zeitungsüberschriften veranschaulichen, die von „Unsere Werte sind für Zuwanderer uninteressant“ (Krone, 15. Mai 2015), „Auf der Suche nach österreichischen Werten“ (Die Presse, 2. Februar 2015) bis zu „Ein erzwungener Wert ist niemals ein Wert“ (Standard, 28. November 2016) und „Was sind Werte wert“ (Wiener Zeitung, 19. August 2017) reichen.

Der vorliegende Beitrag verfolgt vor diesem Hintergrund das Ziel, ein Desiderat der Werteforschung aufzugreifen, indem die *Entstehung individueller Werthaltungen* in unterschiedlichen Lebensbereichen untersucht wird. Trotz einer steigenden Zahl von Publikationen im Bereich der Einstellungs- und Werteforschung – vor allem auf Basis standardisierter Befragungen (Thome 2003, S. 5–6) – sind Studien zu dem hier gewählten Forschungsfokus eher selten zu finden. Die empirische Basis für den vorliegenden Beitrag liefert ein aktuelles Mixed-Methods-Projekt, welches seit 2016 an der Universität Wien durchgeführt wird. Zum einen wird mittels der Befunde aus mehreren Gruppendiskussionen erörtert, *welche Erfahrungen für die eigenen Werte als besonders prägend empfunden werden und wie diese Erfahrungen in verschiedenen Lebensbereichen ineinandergreifen*. Zum anderen soll durch Analysen eines für Österreich repräsentativen Surveys ($N = 1500$) untersucht werden, *welche Lebensbereiche für die Entstehung von individuellen Werthaltungen besonders wichtig sind und welche Unterschiede sich hinsichtlich der Wahrnehmung dieser Wertebildungs-*

prozesse aufgrund sozialstruktureller Merkmale wie Geschlecht, Alter und Bildung feststellen lassen. Trotz des Querschnittdesigns kann die Entstehung individueller Werthaltungen auf Basis unseres empirischen Materials damit aus einer bisher selten betrachteten Perspektive beleuchtet werden. Fokusgruppendiskussionen erlauben uns zunächst aufzuzeigen, wie über Werte und Wertebildung gesprochen und reflektiert wird. Einerseits finden damit Kommunikations- und Aushandlungsprozesse innerhalb des Gruppensettings Berücksichtigung (Morgan 1997). Andererseits, und darauf liegt der Schwerpunkt des Beitrages, können auch subjektive und biografische Erfahrungen auf Individualebene beachtet werden. Anschließend kann über die systematische Auswertung quantitativer Daten erörtert werden, wie sich dieser Prozess möglicherweise zwischen verschiedenen sozialen Gruppen unterscheidet. Mit Rückblick auf die qualitativen Ergebnisse wählen wir dafür einen besonderen Fokus und untersuchen erstmalig für Österreich einen besonderen Ausschnitt der Entstehung individueller Werthaltungen, nämlich die Rolle von Konflikten und negativen Prägungserfahrungen im Leben. Nimmt man beide Perspektiven zusammen, so liefern unsere Mixed-Methods-Analysen Ergebnisse zu der Entstehung individueller Werthaltungen, der Verortung von Wertebildungsprozessen in diversen Lebensbereichen, der Identifizierung gemeinsamer oder divergenter Erfahrungen in diesem Zusammenhang und der Beeinflussung dieser Erfahrungen durch sozialstrukturelle Faktoren.

2 Theoretischer Hintergrund und Stand der Forschung

Der Wertebegriff wird in der Alltagssprache in vielfältiger Weise verwendet. Gemeinhin bezeichnet er die Bedeutung oder Nützlichkeit einer Sache, es können aber auch Wünsche oder Erwünschtes damit gemeint sein. Häufig werden Werte somit als ein „Synonym für divergente Phänomene wie Interessen, Einstellungen, Präferenzen, Motivationen, Mittel, Ziele“ gebraucht (Polak et al. 2009, S. 22). Diese unterschiedlichen Bedeutungsebenen des Wertebegriffs kommen auch in wissenschaftlichen Diskussionen zum Tragen. In der sozialwissenschaftlichen Theorie wird Werten eine hohe Relevanz für gesellschaftlichen Zusammenhalt beigemessen. In der Philosophie und Ethik wird der Wertebegriff als Pluralisierung und Subjektivierung des „Guten“ verstanden (Joas 2006, S. 5–6), was ihn jedoch aus philosophischer Sicht in seiner Verallgemeinerbarkeit einschränkt. „Werte spielen daher zwar als Zielvorstellungen des Guten eine wichtige Rolle, müssen aber in einen ethischen Diskurs eingebettet und überprüft werden“, formuliert zum Beispiel Polak in diesem Zusammenhang (2011, S. 26). In soziologischen oder politikwissenschaftlichen Ansätzen werden Werte hingegen auf der Ebene von Ideen und Vorstellungen verortet und gelten hier als Gedankenkonstrukte bzw. kulturelle Ideen (Spates 1983; Thome 2003). In dieser Hinsicht sind sie abstrakt, generalisiert und auch nicht eins zu eins in eine Handlung übertragbar. Damit sich Werte auf unser Verhalten auswirken können, müssen sie je nach Situation erst in soziale Normen „übersetzt“ werden. Sozialpsychologische Ansätze gehen außerdem häufig von der Existenz universell geltender Grundwerte aus (Schwartz 1994), wie etwa Sicherheit, Tradition, Hedonismus oder Universalismus.

Im Unterschied zur theoretischen Debatte um den Wertebegriff ist die Entstehung individueller Werthaltungen bisher nur selten Gegenstand einer systematischen Diskussion gewesen (Schubarth 2016, S. 25) und auch empirisch bisher wenig beleuchtet worden. Zwei wichtige Ausnahmen sind hier jedoch zu nennen: entwicklungspsychologische und pädagogische Ansätze. In entwicklungspsychologischen Ansätzen – die stark von Piaget (1932) und Kohlberg (1984) geprägt wurden – wird argumentiert, dass sich die moralische Entwicklung einer Person über bestimmte hierarchisch Stufen vollzieht, deren Beginn bei der Perspektivenübernahme von primären Bezugspersonen verortet wird und sich im Laufe des Jugendalters auf größere Gruppen bis hin zu universalistischen Prinzipien ausbreitet. Nunner-Winkler und Kolleginnen beschreiben dieses „biographische Erfahrungslernen" folgendermaßen: „[Es] ist der entscheidende Lernmechanismus. Eine besondere Bedeutung hat dabei zunächst die Identifizierung mit elterlichen Werthaltungen. Später kommen die Auseinandersetzungen mit Gleichaltrigen und mit Normierungen im weiteren sozialen Umfeld hinzu. Durch eigene Stellungnahme bestimmt dann der Heranwachsende seine Bindung an Moral (mit)" (Nunner-Winkler et al. 2006, S. 43).[1] Die zweite Ausnahme bilden pädagogische Überlegungen zur Gestaltung von Wertevermittlung und Wertebildung. Wertebildung wird dort als Prozess verstanden, „in dem Menschen im Laufe ihrer Persönlichkeitsentwicklung Werte bzw. Werthaltungen entwickeln und Wertekompetenz [...] erwerben. Dieser Prozess vollzieht sich in der Auseinandersetzung des Individuums mit seiner sozialen Umwelt, vor allem durch das Erleben und Reflektieren von Werten" (ebd.). Die Entstehung individueller Werthaltungen wird pädagogisch also auch in Schulen und anderen Bildungseinrichtungen verortet, und zwar als Wechselspiel von Vermittlung und Internalisierung von Werten. Auch empirische Untersuchungen zur Wertebildung befassen sich hauptsächlich mit der pädagogischen Vermittlung von Werten in Kindergärten und Schulen (Bertelsmann Stiftung 2016; Schubarth 2010).[2] Meist steht die Prägung durch Lehrpersonen im Vordergrund solcher Untersuchungen (Standop 2005). Nach Lussi und Huber (2015) kommt aber generell schulischen Erfahrungen eine große Bedeutung zu, denn auch MitschülerInnen können Werthaltungen positiv oder auch negativ beeinflussen.

Etwas breiter sind die Erklärungskonzepte zur Entstehung individueller Werthaltungen in der Soziologie angelegt, die im Zusammenhang mit Bildung, Vermittlung und Internalisierung von Werten hauptsächlich mit Sozialisationsansätzen arbeiten. Dabei geht es um die vielfältigen Formen der gesellschaftlichen Einflussnahme auf individuelle Entwicklung; angenommen wird, dass im Sozialisationsprozess Werte erlernt und als Teil der Identität angelegt werden. Dieser Prozess läuft durchaus differenziert ab. Scherr (2013) und Castels et al. (2002, S. 114–115) argumentieren etwa, dass es in pluralen Gesellschaften nicht einen Bezugspunkt für Werte gibt,

[1] Kohlbergs methodisches Vorgehen verweist außerdem auch auf die von uns in den Fokus gestellte Bedeutung von Konflikten zur Wertebildung. Kohlberg legte zur Befragung moralische Dilemmata vor und ordnete die Entscheidungen anhand ihrer Begründungslogik gewissen Entwicklungsstufen zu.

[2] Einige AutorInnen argumentieren, dass schulische Erziehung und besonders intendierte Vermittlung nur einen Teil jenes Erfahrungsmaterials ausmachen, das im Sozialisationsprozess wirksam wird. Danach würde die Selbstsozialisation über den Kontakt mit Gleichaltrigen ebenso in den komplexen Aneignungsprozess von individuellen Werthaltungen hineinwirken wie Erfahrungen in anderen Lebensbereichen (Freizeit, Familie) (Scherr 2013, S. 276).

sondern unterschiedliche gesellschaftliche Teilbereiche unterschiedliche Ansprüche an die Ausprägung individueller Werthaltungen stellen. Wie individuelle Werthaltungen während der primären und sekundären Sozialisation, aber besonders auch im späteren Lebensverlauf entstehen können, beschreibt der Soziologe und Sozialphilosoph Hans Joas ausführlich in seinem Buch „Die Entstehung der Werte“. Joas Grundgedanke ist, dass Werte von Menschen weder gewählt, noch (absichtlich) in ihnen erzeugt werden könnten, stattdessen seien sie stark mit subjektiver Erfahrung verknüpft (Joas 1999). Werte würden daher zum einen durch das passive Moment des „Ergriffenseins“ entstehen, also durch Situationen, die uns in besonderer Art und Weise beeindrucken oder emotional berühren und daher an Wert gewinnen. Zum anderen würden Menschen Werte als eine Freiheit empfinden, sich selbst und der eigenen Identität ganz entsprechen zu dürfen (Joas 2006, S. 2). Für die Entstehung individueller Werthaltungen sind damit, wenn man Joas folgt, zwei Elemente zentral: Einerseits könnten Werte nur durch Selbstbildung, also in einem reflexiven Verhältnis zu sich selbst, entstehen. Im Laufe der menschlichen Entwicklung würden wir lernen, emotionale Beziehungen zu Menschen von unserer Einstellung zu ihren Werten zu trennen. Zweitens machen Menschen kollektive Erfahrungen, die durch ein „über-sich-selbst-hinausgerissen-Werden“ (ebd., S. 7) charakterisiert sind und dadurch die Bildung von Werten entscheidend beeinflussen können. Die Entstehung individueller Werthaltungen werde daher auch durch „kollektive Ereignisse“ wie beispielsweise den Fall des Eisernen Vorhangs 1989 oder die Flüchtlingskrise von 2015/16 beeinflusst. Das von Joas beschriebene Konzept der Entstehung von Wertbindungen durch diese zwei Prozesse ist für die theoretischen Überlegungen des vorliegenden Beitrags zentral. Stein (2012) weist anknüpfend darauf hin, dass die Herausbildung von Werthaltungen ständigen Veränderungen unterlegen sein kann und außerdem von „biografischen Lebensereignissen“ (Stein 2013, S. 20) beeinflusst wird. Werte würden „sehr stark in informellen Kontexten und in indirekten, nicht intentionalen Prozessen erworben“ werden.

3 Methoden und Daten

An die zuvor vorgestellten Forschungsarbeiten knüpfen wir an und fragen mit unserem Beitrag danach, wie sich Werte durch Erfahrungen in verschiedenen Lebensbereichen (neben Familie zum Beispiel durch Arbeit oder sozialpolitisches Engagement) entfalten und ob es Unterschiede in der Bedeutung dieser Bereiche für die Wertebildung verschiedener sozialer Gruppen gibt. Dazu arbeiten wir in der vorliegenden Studie mit einem Mixed-Methods-Ansatz im „Explorativen Design“ (Creswell und Plano Cark 2011, S. 75–76). Auf eine explorative qualitative Phase, in der offen nach wichtigen Konzepten und deren Bedeutung im Feld gesucht wird, folgt hier eine quantitative Phase, in der verallgemeinernde Aussagen über die Entstehung individueller Werthaltungen in Österreich getroffen werden.

3.1 Fokusgruppen

In der ersten Phase (A) wurden acht Fokusgruppendiskussionen mit Menschen in Österreich durchgeführt. Die leitende Forschungsfrage war, was ÖsterreicherInnen für die Bildung ihrer eigenen Werte als entscheidend wahrnehmen. Ein besonderer Fokus lag dabei auf den Orten und Prozessen, in die diese prägenden Erlebnisse eingebettet sind. Zwischen November 2015 und April 2016 wurden dazu 35 Personen in Kleingruppen befragt. Wir haben uns dabei an einer Maximum-Variation-Sampling-Strategie orientiert (Suri 2011) und versucht, möglichst unterschiedliche Gruppen in Österreich zu erreichen,[3] um Wertevorstellungen in der Gesellschaft kontrastreich abzubilden. Die Rekrutierung der StudienteilnehmerInnen erfolgte über Anzeigen in verschiedenen Zeitungen (u. a. Die Krone, Das Biber, Bezirksblatt Eisenstadt), Webseiten und Flugzetteln in Supermärkten. Das daraus resultierende Sample enthielt 22 Frauen und 13 Männer und es sind alle Altersgruppen zwischen 17 und 67 Jahren vertreten. Die meisten TeilnehmerInnen waren erwerbstätig, sieben Personen waren im Ruhestand. 15 Personen wiesen einen Migrationshintergrund auf (z. B. Türkei, Deutschland, Schweden, Rumänien, Ex-Jugoslawien, Iran), wobei die meisten der sogenannten ersten Generation zuzurechnen sind. In unserer Untersuchungsgruppe finden sich einige Personen mit geringen Qualifikationen, mittlere und hohe Bildungsabschlüsse sind etwas stärker vertreten.[4] In den Fokusgruppeninterviews wurden verschiedene Themen aufgegriffen, u. a. die Deutung des Wertebegriffs durch die Befragten; Aussagen über eigene Werthaltungen und Schilderungen zur Vermittlung oder Prägung der eigenen Werte. Für den vorliegenden Beitrag haben wir uns auf die Erfahrungen konzentriert, die für die Entstehung der eigenen Werte als besonders prägend empfunden wurden. Bei der Analyse des qualitativen Textmaterials wurde mit der Dokumentarischen Methode nach Bohnsack gearbeitet (Bohnsack et al. 2013), wobei besonders die formulierende Interpretation, also die manifeste Beschreibung des Datenmaterials, Basis der folgenden Ausführungen ist. Dabei konnten sowohl vertiefende Analysen einzelner Fälle als auch fallübergreifende Vergleichsanalysen vorgenommen werden.

3.2 Standardisierter Survey

3.2.1 Datensatz

Um die Ergebnisse aus den Fokusgruppendiskussionen quantitativ zu kontextualisieren und zu vertiefen, wurde in einem zweiten Schritt (B) ein Fragebogen zur Entstehung individueller Werthaltungen entwickelt. Der Fragebogen enthält zum Teil standardisierte Items der internationalen Umfrageforschung (basierend auf Studien

[3] Eine besondere Herausforderung bestand darin, die Gruppen gleichzeitig nach innen hin möglichst homogen zu gestalten, da gemeinsame Erfahrungshorizonte den Austausch in Fokusgruppen erleichtern (Bryman und Bell 2015, S. 520).

[4] Das Sample enthält Menschen mit unterschiedlichsten biografischen Erfahrungen und aus verschiedenen sozialen Milieus. Limitationen ergeben sich durch den Umstand, dass Menschen mit geringer Bildung und Männer weniger stark vertreten sind als geplant.

wie dem ALLBUS 2014, vgl. GESIS 2014). Ein zentraler Schritt der quantitativen Teilstudie war jedoch die Entwicklung neuer Skalen zur Entstehung individueller Werthaltungen, basierend auf den Ergebnissen der Fokusgruppendiskussionen. Diese Skalen beziehen sich inhaltlich unter anderem auf prägende Erlebnisse im Leben, die von den Befragten als wertebildend angegeben wurden. Im Rahmen des Projektes wurden die Skalen in einer onlinebasierten Umfrage eingesetzt ($n = 1500$) und damit erstmalig für Österreich getestet. Die Stichprobe ist repräsentativ für die österreichische Bevölkerung zwischen 15 und 69 Jahren in Bezug auf Alter, Geschlecht, Bildungsgrad und Bundesland und deckt sich mit der Verteilung zentraler sozialstruktureller Merkmale im gewichteten Mikrozensus 2015. Lediglich MigrantInnen der ersten Generation sind in den verwendeten Daten leicht unterrepräsentiert.

3.2.2 Abhängige Variable

Die für die Analysen des vorliegenden Beitrags herangezogene Variable – *Bewertung der Prägung verschiedener Lebensbereiche auf die eigenen Werthaltungen* – gehört zu diesen neu entwickelten Skalen. Sie gliedert sich in zwei Teile: Zunächst werden die Befragten um eine Einschätzung der Prägekraft von elf Lebensbereichen auf ihre individuellen Werthaltungen gebeten (vierteilige Skala: 1 = gar nicht geprägt, 2 = schwach geprägt, 3 = eher stark geprägt, 4 = sehr stark geprägt), die in den Fokusgruppen besonders intensiv diskutiert wurden. Wie im Artikel noch ausführlich dargelegt wird, berichteten FokusgruppenteilnehmerInnen, dass sowohl positive als auch negative Ereignisse prägend für ihre individuellen Werthaltungen waren. Die im zweiten Teil der Skala vorgenommene Einschätzung der Wertprägung[5] rangierte entsprechend zwischen positiver und negativer Prägung (1 = sehr positiv, 2 = eher positiv, 3 = teils/teils, 4 = eher negativ, 5 = sehr negativ). Als *abhängige Variable* für die Berechnungen logistischer Regressionen wurde diese Einschätzung der Werteprägung in eine binäre Variable umgewandelt („negative Prägung durch wichtige Lebensbereiche“: 1 = teils/teils bis sehr negativ; 0 = alle anderen Bewertungen).

3.2.3 UnabhängigeVariablen

Für die *unabhängigen Variablen* wurde auf etablierte Messmodelle zurückgegriffen. In die logistische Regressionsanalyse fließen danach ein: Geschlecht (1 = männlich, 2 = weiblich), Alter (1 = 15–29 Jahre, 2 = 30–39 Jahre, 3 = 40–49 Jahre, 4 = 50–59 Jahre, 5 = 60–69 Jahre), Bildung (1 = kein Abschluss oder Pflichtschulabschluss, 2 = Lehrausbildung oder berufsbildende mittlere Schule, 3 = höhere allgemein oder berufsbildende Schule oder Kolleg ohne akad. Abschluss, 4 = Universitäts- oder Fachhochschulabschluss), Migrationshintergrund (0 = kein Migrationshintergrund, 1 = eigene Staatsbürgerschaft oder Geburtsland im Ausland, oder jenes mind. eines Elternteils) und der Grad der Religiosität (1 = nicht religiös, 2 = eher religiös, 3 = stark religiös). Als weitere Kontrollvariablen dienen: die Lebensregion bzw. der Sozialraum (1 = unter 30.000 Einwohner, 2 = zwischen 30.000 und 300.000 Einwoh-

[5] Der Fragetext lautete: „Es gibt Erfahrungen, die uns im Leben stark prägen. Bitte geben Sie an, inwiefern Sie von den genannten Erfahrungen geprägt wurden“.

ner, 3 = über 300.000 Einwohner) und die politische Positionierung (1 = eher links, 2 = Mitte, 3 = eher rechts).

3.2.4 Methode

Zunächst wird durch deskriptive Analysen der Frage nachgegangen, wie sich die Lebensbereiche in ihrer Prägkraft aus Sicht der ÖsterreicherInnen prinzipiell unterscheiden. In einem zweiten Schritt wurde mittels *binär logistischer Regressionsmodelle* die Verteilung negativer Prägungserfahrungen innerhalb der österreichischen Bevölkerung für drei zentrale Lebensbereiche untersucht: *Elternhaus, Partnerschaft* und *biografische Brüche*. Diese Lebensbereiche wurden exemplarisch auf Basis der Fokusgruppen ausgewählt.

4 Empirische Befunde zur Entstehung individueller Werthaltungen in Österreich

4.1 Orte der Werteprägung

Bisherige Studien fokussieren darauf, dass individuelle Werthaltungen hauptsächlich während der Sozialisation und durch Vermittlungsprozesse, z. B. in Schulen, entstehen. Wir haben dies als Ausgangspunkt genommen und in den Fokusgruppendiskussionen offen die Eingangsfrage gestellt, welche Erfahrungen, Ereignisse und Lebensbereiche von ÖsterreicherInnen als prägend für ihre Werte wahrgenommen werden. Die Fülle der folgenden Erzählungen wurde im Zuge der Auswertungen und Textinterpretation in mehrere zentrale Lebensbereiche zusammengefasst. Im Zuge der formulierenden Interpretation wurde zunächst die thematische Struktur der Gesprächsprotokolle entschlüsselt. Anschließend wurden in einer vergleichenden Analyse die Textstellen zu einem Thema gesammelt und Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen den Gruppen herausgearbeitet. Dabei wurde die Abgrenzung der Themen voneinander verfeinert. Das Resultat sind die Identifizierung von elf Lebensbereichen, in deren Kontext die Befragten von werteprägenden Erfahrungen berichten:

- Das eigene Elternhaus
- Partnerschaft
- Freunde
- Schulbildung
- Berufsausbildung (inkl. Universitätsausbildung)
- Arbeit
- Migrations- und Auslandserfahrungen
- Biografische Brüche (z. B. Schicksalsschläge, Unfälle, Todesfälle)
- Engagement in Freizeitorganisationen (z. B. Sportverein)
- Engagement in sozialen oder politischen Organisationen (z. B. Unterstützung für geflüchtete Menschen)
- Engagement in religiösen Organisationen (z. B. Kirchengemeinde)

Die Übersicht macht klar, dass die Entstehung individueller Werthaltungen, auch von den Befragten selbst, als sehr weitreichender und komplexer Prozess wahrgenommen wird, der in viele Bereiche des Lebens hineinreicht. Um den Facettenreichtum dieser Wertebildungsprozesse zu veranschaulichen, werden im Folgenden zwei exemplarische Lebensbereiche dargestellt: die Familie (Elternhaus und Partnerschaft) und biografische Brüche. Diese beiden Bereiche wurden aus mehreren Gründen ausgewählt: Zunächst waren die Prägung durch Familie und biografische Brüche in allen Fokusgruppen vertreten. Gleichzeitig wurde Wertebildung durch diese Erfahrungen besonders emotional und facettenreich diskutiert, ein Indiz für ihre hohe Bedeutsamkeit aus Sicht der Befragten (Bohnsack und Przyborski 2006; Joas 1999). Zuletzt veranschaulichen diese beiden Bereiche auch den Beitrag, den wir durch die explorative Mixed-Methods-Ausrichtung des Projektes für die Werteforschung leisten können: Die Prägung durch Familie steht dabei exemplarisch für ähnliche Bereiche wie Prägung durch Freunde, Schule und Religion, welche bereits in der Literatur aufgegriffen werden. Trotzdem versucht der vorliegende Beitrag aufzuzeigen, dass sich durch die Offenheit und Interaktivität der Fokusgruppendiskussionen neue Aspekte der Entstehung individueller Werthaltungen auch in diesen Bereichen finden lassen. Biografische Brüche hingegen wurden in empirischen Studien zur Entstehung individueller Werthaltungen bisher kaum erwähnt. Hier kann mithilfe der offenen Herangehensweise der qualitativen Einstiegsphase ein bisher weitgehend unbekannter Prägungsprozess diskutiert werden.

4.2 Qualitative Ergebnisse zur Entstehung individueller Werthaltungen

4.2.1 Familie: Elternhaus und Partnerschaft

Die Forschungsliteratur thematisiert immer wieder, wie bedeutsam die Familie im Zusammenhang mit der Entstehung individueller Werthaltungen ist, wobei besonders dem Elternhaus eine entscheidende Rolle zugeschrieben wird (u. a. Fend et al. 2009; Grusec und Kczynski 1997; Kohn et al. 1986). Welche familienspezifischen Bedingungen Einfluss nehmen und wie die Entstehung von Werten im Kontext von Familie tatsächlich konkret vonstattengehen kann, ist dagegen bisher selten aus soziologischer Perspektive thematisiert worden (vgl. Stein 2013). Mit den vorliegenden Befunden können wir dieses Desiderat aufgreifen und eine Reihe an Facetten und exemplarischen Abläufen des Wertebildungsprozesses im Kontext von Familie beleuchten. Wie sich Werte im Kontext der Familie (v. a. im Elternhaus, aber auch in Partnerschaften) bilden (können), wird mit unseren qualitativen Daten aus Sicht von Erwachsenen retrospektiv beschrieben. Aus diesem Blickwinkel ist die Entstehung individueller Werthaltungen ein facettenreicher Prozess, der keinem linearen Ablauf folgt, sondern sich vor allem auch durch Konflikthaftigkeit, Abgrenzung gegenüber Werthaltungen anderer Personen und/oder Familienmitgliedern vollzieht und teils mit ambivalenten Bewertungen verknüpft ist, was auch später in den Analysen des quantitativen Materials sichtbar wird.

Zunächst lässt sich in Anlehnung an Stein (2013) feststellen, dass Werte im Kontext von Familie eher in nicht intendierten Situationen gebildet werden. So fällt es den Befragten in den Fokusgruppendiskussionen anfänglich auch schwer, konkrete

Erlebnisse zu berichten und ihre Schilderungen zur Entstehung individueller Werthaltungen wiesen zunächst eher allgemeinen Charakter auf. Viele der Befragten beriefen sich in ihren Schilderungen auf gemeinsame Erfahrungen und Wissensbestände hinsichtlich der Prägekraft der Familie, auch wenn sie zunächst keine konkreten Einzelheiten schilderten. Unsere Befunde legen deshalb nahe, dass die Entstehung individueller Werthaltungen im Kontext von Familie zunächst als ein eher unbewusst wirkender Prozess wahrgenommen wird, der erst in der Rückschau genauer benannt werden kann. Während also der Verlauf dieser Prägungserfahrung meist nicht explizit artikuliert werden konnte, wurde stattdessen in den Fokusgruppen auf das „Ergebnis" dieses Vorganges, nämlich die implizite Weitergabe von „Grundwerten", verwiesen. Dieses Ergebnis schließt aus unserer Sicht an klassisch soziologische Wertekonzepte an, in denen argumentiert wird, dass Werte abstrakte oder generalisierte Inhalte sind, die Gemeinsamkeit unterstellen und als „höhere Prinzipien" gelten (u. a. Spates 1983; Thome 2003).

In den Fokusgruppen galten besonders die Eltern als Vorbilder für die eigenen Werte, die ein „Grundgerüst" und damit eine Basis für das weitere Leben vermitteln würden. Als Beispiele wurden hier Unterstützung, Rückhalt und Vertrauen als grundlegende Werte genannt, die implizit über Praxis vermittelt worden seien und eine Basis für den eigenen Lebensweg bilden würden. So erzählt eine Teilnehmerin, Anfang dreißig: *„Meine Eltern haben mich zu dem gemacht, was ich bin, also über die Erziehung […] [sie] waren wahrscheinlich am prägendsten, weil sie dann geformt haben, wohin ich will"* (FG 3).[6] Diese Befunde zur Relevanz der Eltern für die Entstehung individueller Werthaltungen schließt u. a. an Erkenntnisse von Welzel an. Im Anschluss an Allport und Hurrelmann geht er davon aus, dass während der Sozialisation bestimmte Wertprofile ausgebildet werden, die die Identität eines Individuums nachhaltig beeinflussen (Welzel 2009, S. 109). Dieser Prozess ist langfristig angelegt und auf die Zukunft ausgerichtet, wie ein Teilnehmer berichtet: *„das gibt einen Weg vor, wie man sein restliches Leben bestreitet, also ist das auch […] wertegebend, ja"* (FG 3). Ein wichtiger Aspekt der Wertebildung durch elterliche Einflüsse ist die Annahme, dass eine starke Prägung durch sie immer dann als entscheidend angesehen wurde, wenn die Eltern ihre Werte „authentisch" vorlebten (Stein 2013). Eine Teilnehmerin, die in einem religiös-praktizierenden Elternhaus aufgewachsen ist, berichtet: *„ich habe gespürt, dass diese Werte tragen, die sie mir vermitteln, das war nicht irgendwas […] meine Eltern haben das authentisch gelebt"* (FG 8). Diese Authentizität begründet die Befragte damit, dass ihre Eltern durch die Herstellung kohärenter Bezüge zwischen Denken und Handeln als Vorbilder für sie fungierten. Das von der Befragten thematisierte Erleben der Eltern, die offensichtlich authentisch versuchten, gedankliche Konstrukte praktisch umzusetzen, dürfte jener wertebildenden Erfahrung entsprechen, die Joas als „Ergriffensein" bezeichnet hat: „das Gefühl, ganz besonders mit uns identisch zu sein" (Joas 2006, S. 2).

Die Analysen unserer Fokusgruppen legen nahe, dass die Entstehung individueller Werthaltungen im Kontext der Familie zu großen Teilen als nicht-intendiert und vorwiegend unbewusst abläuft. Einige Befragte ergänzen für die Lebensabschnitte

[6] FG = Fokusgruppe.

der Pubertät und des jungen Erwachsenenalters, dass die Werte der Eltern mit dem Heranwachsen zunehmend, teilweise jedoch auch nur vorübergehend, als Kontrastfolie zu eigenen Werten dienten und in manchen Fällen auch Ausgangspunkt für Konflikte bildeten. Einige äußerten, gegen die Werte der Eltern rebelliert zu haben bzw. diese abzulehnen, und dass genau dieser Prozess zur Entwicklung einer eigenen Persönlichkeit mit eigenen Werthaltungen geführt habe (vgl. Joas 1999, 2006). Eine Teilnehmerin berichtet, sich im Erwachsenenalter gegen die sehr strengen Erziehungsmethoden der Eltern gewendet zu haben: *„Ich habe mich […] von diesen Werten distanziert, die ich in der Kindheit zu spüren bekommen hab, […] die wollte ich nicht annehmen“*, berichtet sie und erzählt weiter: *„ich hab das eher so erlebt, die Eltern prägen mich und ich hab jahrelang damit zu tun, das wieder loszuwerden, was sie in mich hineingeprägt haben, bis ich ein freier Mensch sein kann“* (FG 8). Die Befragte rückte also von den elterlichen Werten ab, indem sie sich, wie sie im Gespräch beschreibt, Vorbildern zuwandte, die ihrer Meinung nach und im Gegensatz zu den Eltern wichtige Werte wie „Freiheit“ und „Liebe“ vertraten. In ihrem Fall bestand die Konsequenz ihrer Distanzierung zu den elterlichen Werten darin, sich einer religiösen Gemeinschaft anzuschließen, da sie hier die Vorbilder und Werte fand, nach denen sie leben wollte. Dieser Abwendungs-Prozess entspricht einem typischen Ablauf der Entstehung individueller Werthaltungen in unserer Untersuchungsgruppe.

Neben den Eltern wurden in den Fokusgruppen vereinzelt auch andere Familienmitglieder erwähnt, wie Großeltern, Geschwister, Kinder oder entferntere Verwandte. Eine weitere wichtige Rolle nahmen in vielen Fokusgruppen die Partnerschaften ein, die die Befragten in ihren Werten *„bereichern“* und *„verändern“* (FG 1). Als besonders prägend wurde dabei erneut häufig der Umgang mit Konflikten oder dem Scheitern einer Beziehung genannt. In einer Diskussionsrunde berichteten etwa gleich mehrere Personen von der Erfahrung, sich nach langen Jahren von ihren Partnern scheiden zu lassen: *„Der Entschluss mich scheiden zu lassen nach 11 Jahren, die in den letzten Jahren ziemlich wüst waren […], das war schon sehr einschneidend für mich. […] Mir war dann die Unabhängigkeit und Fähigkeit zur Selbstversorgung äußerst wichtig, und das ist es auch bis heute“* (FG 4). Zudem reflektierten viele ältere GruppenteilnehmerInnen einen Wertewandel in Partnerschaften, der vor allem an der stärkeren rechtlichen Unabhängigkeit der Frau in der Beziehung (Unterhalt, Vormundschaft, Erwerbsarbeit) und an veränderten Einstellungen zu Sexualität festgemacht wurde.

4.2.2 Biografische Brüche

Dass Biografien von Diskontinuitäten und unterschiedlichen Übergangsphasen (beispielsweise von der Schule in die Berufstätigkeit) geprägt sind, ist u. a. aufgrund der Erkenntnisse der Lebenslauf- und Biografieforschung bekannt (u. a. Hoerning 1987; Kohli 1988). „Biografische Wendepunkte“ sind aber beispielsweise auch im Zusammenhang mit der Arbeitslosigkeitsforschung oder der Kriminalsoziologie (u. a. Vogel 2008) untersucht worden. Im Kontext der Entstehung individueller Werthaltungen wird dieses Thema jedoch bislang selten diskutiert. Ausnahmen bilden hier die bereits in Abschn. 2 erwähnten Arbeiten von Stein sowie Nummer-Winkler et al.,

die in diesem Kontext „biografische Lebensereignisse“ wie beispielsweise die „Begegnungen mit neuen Menschen“ als werteprägend hervorheben (Nunner-Winkler et al. 2006, S. 43; Stein 2013, S. 11, 20).

Biografisch prägende Erfahrungen können für die Entstehung individueller Werthaltungen nach unseren Befunden sehr relevant sein, wobei die TeilnehmerInnen der Fokusgruppendiskussionen häufig von ähnlichen Erfahrungen und Erlebnissen berichteten. Biografische Brüche werden in unserer Studie als plötzliche, unerwartete oder unbekannte Erfahrungen beschrieben, die zu einer grundlegenden Neuorientierung oder einer Neubewertung des eigenen Lebens führten. Als Beispiele können hier Unfälle, der Tod eines Angehörigen, aber auch Scheidungen, Arbeitslosigkeit oder sogar längere Auslandsaufenthalte und das Erleben neuer Lebenskontexte genannt werden. Obwohl sich die konkreten Lebensereignisse der Befragten in Teilen voneinander unterscheiden, lassen sich einige allgemeine Facetten für die Entstehung individueller Werthaltungen im Kontext biografischer Brüche aufzeigen. Gemeinsam ist diesen Aspekten, dass diese Erlebnisse meist nicht nur die Person selbst, sondern auch ihr unmittelbares soziales Umfeld einschließen (Familie, FreundInnen, KollegInnen). Zudem zeichnen sich biografische Brüche dadurch aus, dass sie mit dem Gefühl eines erzwungenen Verlusts eigener Werte einhergehen (beispielsweise Verlust der Selbstbestimmung durch Krankheit), und diese Werte dadurch in ihrer Geltung bestätigen und verfestigen.[7] Diese und ähnliche Befunde aus unseren Fokusgruppen korrespondieren mit Joas Wertekonzept, nach dem gerade solche Situationen zur Bildung von Werten führen können, die uns in einer besonderen (positiven oder negativen) Weise beeindrucken und „ergreifen“ (Joas 1999, S. 206–207, 2006, S. 2). Typisch ist auch diese rückblickende Äußerung einer jungen Teilnehmerin, in der bestimmte Erlebnisse und Erfahrungen als wesentliche Markierungen geschildert werden: *„wenn dir etwas sehr Schreckliches […] oder was Positives passiert, das [hat] einen Einfluss auf die Werte des Menschen und auf die Sichtweise, wie er durch das Leben geht“* (FG 6).

In jedem Fall bedeuteten biografische Brüche immer „Umstrukturierungen, Veränderungen, Neujustierung“ formuliert Hoerning (1987, S. 237). Das Material unserer Fokusgruppendiskussionen legt nahe, dass sowohl positiv als auch negativ empfundene biografische Brüche als prägend für die Entstehung individueller Werthaltungen wirken können.

Zu den werteprägenden biografischen Ereignissen gehört auch das Erleben neuer Kontexte. Dabei wurden beispielsweise Lebensstationen oder Reisen im Ausland von einigen Befragten als werteprägend beschrieben, da man durch das Kennenlernen neuer Kulturen und Werte zur Selbstreflexion eigener Positionen angehalten sei. Ein junger Teilnehmer erzählt: *„Wenn man wirklich in einen neuen Kontext kommt, sich neu orientieren muss […] da [finden] die größten Veränderungen statt, auch mit einem selber, weil man vieles, was man bisher gemacht hat, hinterfragt“*. Dieses Erleben neuer Kontexte führt zur Hinterfragung von Handlungsmustern, die bisher vorausgesetzt wurden. Die Nicht-Bestätigung von Bekanntem führt in diesem Fall

[7] Eine Teilnehmerin beschreibt dies exemplarisch so: *„Es wird einem […] erst vielleicht eigentlich später klar, [dass] so Verlustsachen, so Gesundheitssachen […] einen eigentlich dann doch mehr prägen, als man das zu dem Zeitpunkt wahrnimmt“* (FG 3).

zu einer verstärkten Reflexion eigener Denk- und Verhaltensweisen, die auch in die (Neu-)Bildung von Werten münden kann. Obwohl verschiedene AutorInnen auf die zeitliche Stabilität von Werten hinweisen (u. a. Thome 2003; Welzel 2009), zeigen unsere Befunde, dass sich Werthaltungen durch Auseinandersetzung und Konfrontation durchaus verändern können, auch wenn der Prozess selbst auf längere Zeiträume angelegt ist. Das Erleben neuer Kontexte, besonders im Kontext von längeren Auslandsaufenthalten, erforderte immer „neue Ordnungsmuster aufzubauen, die die eigene Identität herausfordern" (Bachleitner und Aschauer 2015, S. 339). Dabei waren Offenheit und Eigenständigkeit die Werte, die in diesem Zusammenhang besonders oft genannt wurden. *„Alleine was Selbständigkeit anbelangt […]"*, erzählt eine Teilnehmerin, *„ich glaube, das andere Umfeld prägt da schon sehr stark"* (FG 1). Auch eine andere Befragte, die aufgrund beruflicher Umstände in anderen Ländern lebte und dies als stark prägend empfand, berichtete in der Fokusgruppe von der Bedeutung dieser Auslandsaufenthalte: *„Wenn man den Wohnort ändert oder raus aus der eigenen Komfortzone geht und irgendetwas Neues erlebt, das ist schon etwas, woran man sich dann in der Retrospektive erinnert und dem wahrscheinlich auch beimisst, dass man sich sehr verändert hat"* (FG 3). Erfahrungen dieser Art werden als wichtige Stationen im Leben wahrgenommen, die zu Reflexion und persönlicher Weiterentwicklung anregen und damit Auswirkungen auf das eigene Werteprofil haben (vgl. Welzel 2009).

Zu den biografischen Brüchen als wertebildende Momente im Leben zählen aber auch tiefgreifende Zäsuren wie (chronische) Krankheiten, Unfälle oder das Erfahren körperliche Gewalt.[8] In diesem Zusammenhang wurde von den Befragten besonders der Verlust von Selbstständigkeit thematisiert, der im weiteren Lebensverlauf dazu führte, Selbstbestimmung und Autonomie neue Bedeutung beizumessen. Ein junger Befragter, der während seiner Kindheit körperliche Gewalt erfahren hatte, berichtete dazu: *„Das macht natürlich viel mit einem […] im Nachhinein betrachtet absolut [etwas] Positives, weil man unglaublich viel aus der Situation lernt, auch fürs spätere Leben, wie man auch auftreten muss gegenüber anderen"* (FG 1). Biografische Brüche führten in einigen Fällen jedoch nicht nur zu einer persönlichen Veränderung, sondern auch zu einer verstärkten Neubewertung und Wertschätzung des eigenen Lebens. So beschrieb ein Befragter, der mehrere Wochen schwer erkrankt war und dies als besonders drastischen Einschnitt in sein Leben schilderte: *„Ja, bei mir waren einige Sachen, wo sich eine Türe geschlossen, aber eine andere geöffnet hat"*, berichtete er und erzählte weiter: *„speziell auch vor zwei Jahren, wo ich im Koma lag, […] aber mich wieder gut gefangen und natürlich dann viel bewusster nachher alles empfunden habe bzw. noch immer empfinde"* (FG 2). Der Befragte reflektiert durch den erlebten Einschnitt seine bisherigen Lebenserfahrungen neu. Seine Erkrankung war für ihn außerdem die Bedingung dafür, dass sich neue Möglichkeiten der Lebensführung überhaupt eröffnen konnten. Dieses Beispiel zeigt, dass biografische Brüche in der Rückschau von den Befragten auch positiv bewertet und (um-)gedeutet werden, wenn sie in den eigenen Erfahrungshorizont

[8] Hervorzuheben ist, dass bei den Befragten unserer Studie für die Entstehung individueller Werthaltungen Konflikte oder Handlungsschwierigkeiten eine größere Rolle zu spielen scheinen als positiv erlebte Erfahrungen.

eingebettet werden. Gleichzeitig sind „Lebensereignisse, die Verluste darstellen [...] für das Individuum eine Herausforderung, die [es] dazu veranlassen, ‚neue' Wege zu betreten" (Hoerning 1987, S. 235). Andere Befragte, die ähnlich prägende Erfahrungen gemacht haben, berichteten davon, einen bewussteren und intensiveren Zugang zu ihrem Leben zu empfinden, aktiver zu werden und Pläne für die Zukunft nicht mehr länger aufzuschieben. *„Das war also der Moment"*, berichtete eine Pensionistin *„wo ich beschlossen hab, ich schiebe überhaupt nichts mehr auf die Zukunft"* (FG 4). Darüber hinaus berichteten andere Personen in den Fokusgruppen sogar, dass einschneidende biografische Brüche zur Wahl eines bestimmten Berufes (z. B. Medizin) beigetragen hätten. Diese Befunde deuten auf jene theoretische Erkenntnisse hin, die davon ausgehen, dass Werte einen handlungsmotivierenden Charakter haben können, besonders dann, wenn sie mit Emotionen verknüpft sind (Schwartz 1994, S. 21).

Der konkrete Prozess der Entstehung individueller Werthaltungen lässt sich mit Blick auf die Befunde unserer Fokusgruppendiskussionen in folgender Weise zusammenfassen: Zunächst wurden bestimmte Werte, die von den Eltern vorgelebt wurden, von den Befragten in der Kindheit meist unbewusst übernommen. Durch das Heranwachsen kam es dann aber zu einem Reflexionsprozess, in dem diese Werte hinterfragt wurden. Hierzu zählt auch das Aufbegehren gegen oder Ablehnen von Werten der primären Bezugspersonen. In dieser Phase werden auch andere Beziehungen zu PartnerInnen oder FreundInnen für die persönliche Wertebildung sehr wichtig. Biografische Brüche und negative Erfahrungen innerhalb dieser Beziehungen werden von den Befragten als besonders prägend beschrieben, da sie Werte bewusst machen und auf die Probe stellen. Erst nach diesem Prozess, so berichteten einige Befragte, könnten sie angeben, eigene Werte und Einstellungen entwickelt zu haben. Ein Befragter fasst diesen Prozess eindrücklich zusammen: *„Man [bekommt] natürlich von den Eltern mal so ein Grundgerüst an Werten und [richtet] sich erst mal nur nach dem, was einem vorgelebt wird. Und dann später in Konfrontation mit Freunden, mit anderen Leuten, da merkt man, was hat man dort für Werte? Was haben Freunde für Werte? Passt dich vielleicht da ein bisschen an, merkst dann, wo stimmt's nicht mehr zusammen mit dem, was man selber kennt – und baut sich dann halt langsam so sein eigenes Ding zusammen"* (FG 6).

4.3 Quantitative Ergebnisse zur Entstehung individueller Werthaltungen

4.3.1 Bewertung der Entstehung individueller Werthaltungen

Die bisher diskutierten Ergebnisse konnten zeigen, dass die Entstehung individueller Werthaltungen ein Prozess ist, der viele Lebensbereiche umfasst. Anhand unserer quantitativen Daten soll in einem weiteren Schritt vertiefend untersucht werden, wie stark die ÖsterreicherInnen die jeweiligen Lebensbereiche als prägend für ihre eigenen Werte empfinden. Zudem wurde in den Fokusgruppen auch sichtbar, dass individuelle Werthaltungen nicht nur in intendierten und positiven Vermittlungsprozessen entstehen, sondern dafür auch negativen Erfahrungen und Konflikten eine besondere Bedeutung zukommt. Deshalb wurde nicht nur die Stärke des Einflusses auf die eigenen Werthaltungen statistisch erfasst, sondern auch abgefragt, ob

individuelle Werthaltungen in den verschiedenen Lebensbereichen eher positiv oder negativ geprägt wurden.

In Tab. 1 sind dazu die deskriptiven Ergebnisse im Überblick aufgeführt. Wie schon die qualitativen Ergebnisse zeigen, spielt die Sozialisation in der Familie für viele Menschen eine große Rolle für die Entstehung individueller Werthaltungen. Gleichzeitig zeigt sich auch, dass dieser wichtige Lebensbereich von vielen Personen durchaus ambivalent bewertet wird. Über 30 % der ÖsterreicherInnen geben an, durch ihre Familie zumindest teilweise negativ geprägt worden zu sein. Der Umstand, dass die Entstehung individueller Werthaltungen in Familien auch als schmerzhafter Prozess erlebt werden kann, wird in der bisherigen Forschungsliteratur noch zu wenig reflektiert. Ein ebenfalls bisher wenig untersuchter Einflussfaktor auf die Entstehung individueller Werthaltungen ist die Partnerschaft. Wie Tab. 1 zeigt, wird diese von den Befragten als zweitwichtigster Ort der Wertebildung wahrgenommen. Erneut sind jedoch negative Erfahrungen für mehr als ein Drittel der in Österreich lebenden Personen (zumindest teilweise) vorherrschend.

Unsere Daten bestätigen auch die starke Prägungskraft von biografischen Brüchen, wie dies weiter oben bereits ausführlicher diskutiert wurde. Zwei Drittel der ÖsterreicherInnen geben an, durch solche Brüche in ihren Werten stark geprägt worden zu sein. Ein Großteil der Befragten empfindet diese Prozesse als negativ; viele

Tab. 1 Die Entstehung individueller Werthaltungen in verschiedenen Lebensbereichen: Stärke und Wahrnehmung der Prägung (in %)

	Gar nicht geprägt	Schwach geprägt	Eher stark geprägt	Sehr stark geprägt	Sehr positiv	Eher positiv	Teils/teils	Eher negativ	Sehr negativ
Familie									
Elternhaus	2	10	41	48	39	28	24	6	3
Partner	3	14	39	43	33	31	24	9	3
Freunde	2	20	50	28	25	42	30	4	1
Ausbildung									
Schule	4	32	48	17	10	35	41	12	2
Berufsausbildung	5	28	47	21	17	41	35	5	1
Arbeitsleben	3	20	46	31	18	39	34	7	2
Biografische Brüche	7	26	31	36	6	13	43	23	15
Migration/ Auslandserfahrung	16	36	29	19	32	44	22	2	<1
Engagement Freizeit	21	38	27	13	21	37	38	4	1
Soziales, polit. Engagement	22	43	26	9	11	31	48	8	2
Religiöses Engagement	43	31	18	9	18	33	40	9	1

Quelle: Österreichischer Wertebildungssurvey 2016 (ÖWBS), eigene Berechnungen

Tab. 2 Logistische Regression für die Bewertung des Einflusses von Elternhaus, PartnerIn und biografischen Brüchen auf die Entstehung individueller Werthaltungen (Odds Ratios)

Prägung durch Lebensbereich negativ	Elternhaus			Partner			Biografische Brüche		
	Exp(B)	Sign.	SE	Exp(B)	Sign.	SE	Exp(B)	Sign.	SE
Frauen (Ref. Männer)	2,364	***	0,130	2,477	***	0,132	1,866	***	0,174
Alter (Ref. 40–49 Jahre)									
>30 Jahre	0,604	*	0,197	1,582	*	0,198	0,788	n. s.	0,264
30–39 Jahre	0,957	–	0,196	1,141	–	0,201	1,101	–	0,284
50–59 Jahre	1,079	–	0,195	1,562	*	0,197	0,810	–	0,258
+60 Jahre	1,249	–	0,210	0,831	–	0,227	0,559	*	0,265
Bildung (Ref. max. Pflichtschule)									
Lehre, BMS, HaSch	0,947	–	0,171	0,692	*	0,173	0,915	–	0,231
AHS, BMS, Kolleg	1,008	–	0,213	0,920	–	0,216	1,124	–	0,291
Uni, FH	0,675	–	0,232	0,652	–	0,233	0,998	–	0,307
Migrationshintergrund im Vergleich zu ohne									
Mit MH	1,535	*	0,166	1,080	–	0,177	0,821	–	0,217
Religiosität im Vergleich zu Mitte (4–6)									
Nicht religiös (1–3)	1,753	***	0,150	1,346	*	0,151	1,200	–	0,197
Stark religiös (7–9)	1,067	–	0,200	1,203	–	0,198	0,542	**	0,229
Kontrollvariablen									
Sozialraum	–	Inkl.	–	–	Inkl.	–	–	Inkl.	–
Polit. Position	–	Inkl.	–	–	Inkl.	–	–	Inkl.	–
Konstante	0,323	***	0,276	0,352	***	0,285	3,574	***	0,355
Nagelkerke R^2 *in %*	9,6			10,5			7,0		
N	1202			1122			1005		

Quelle: Österreichischer Wertebildungssurvey 2016 (ÖWBS), eigene Berechnungen
Signifikanzniveaus: $*p<0{,}05$; $**p<0{,}01$; $***p<0{,}001$

sehen aber auch teils gute und teils negative Aspekte darin. Ein weiterer wichtiger Bereich sind Erfahrungen in der Ausbildung und im Berufsleben. Beinah 80 % der ÖsterreicherInnen fühlen sich in ihren Werten durch ihre Arbeit (eher) stark geprägt. Ein Großteil davon bewertet die Prägung als überwiegend positiv.[9] Lediglich die Schulausbildung bewerten auffallend viele Menschen (etwa 14 %) als eher oder sehr negativ prägend für ihre Werte. Über 40 % berichten von gemischten Erfah-

[9] Da in der Literatur immer wieder darauf hingewiesen wird, dass besonders im Arbeitsleben nicht nur intendierte Wertebildung, sondern verschiedene Erfahrungsebenen (Unternehmenskultur, Führungsstil, kollegiale Beziehungen) relevant sind (siehe auch Schein 2006), sollten auch hier in Zukunft die Einflüsse sich verändernder Arbeitsbedingungen (Digitalisierung, Prekarisierung) für die Werthaltungen in Österreich stärker berücksichtigt werden.

rungen. Zudem ist in Bezug auf die Schul- und Ausbildung außerdem erstaunlich, dass trotz großen Bemühens von PädagogInnen, Wertebildung im Unterricht zu reflektieren (was sich u. a. in der Menge an Forschungsliteratur in diesem Bereich abbildet), dieser Bereich als vergleichsweise wenig prägend und erstaunlich negativ wahrgenommen wird. Ein vertiefender Blick auf die strukturelle Implementierung von Wertebildungsprozessen im österreichischen Bildungssystem wäre hier sicher lohnend (vgl. Bucher 2014; Feyerer 2015). Schließlich ist auch das Engagement in sozialen, politischen oder religiösen Gruppen für etwa ein Drittel der in Österreich lebenden Personen prägend. Auch diese Erfahrungen – von denen anzunehmen ist, dass sie größtenteils auf freiwilliger Basis geschehen – werden von einem großen Teil der in Österreich lebenden Personen als teils positiv, teils negativ bewertet; von ungefähr 10 % sogar als überwiegend negativ. Auch hier ist erstaunlich, dass dieser von der Werteforschung immer wieder hervorgehobene und häufig selbstdeklarierte Ort der Entstehung individueller Werthaltungen (siehe z. B. Meyer-Ahlen 2007) von der österreichischen Bevölkerung als relativ unbedeutend eingestuft wird.

Zusammenfassend lässt sich mit Blick auf die Befunde in Tab. 1 festhalten, dass das familiäre Umfeld (Eltern, PartnerInnen), biografische Brüche und das Arbeitsleben besonders starke Einflüsse auf die Entstehung individueller Werthaltungen haben. Im Kontrast dazu haben jene Bereiche, in denen oft intendierte Wertebildung stattfindet (Schule, Ausbildung, Engagement in Organisationen) vergleichsweise wenig Relevanz.

Zusätzlich zeigen die Ergebnisse, dass der Einfluss von „negativen“ Erfahrungen für die Entstehung individueller Werthaltungen größer ist, als dies auf Basis der bisherigen Forschungen zu vermuten war. In allen Lebensbereichen wird Prägung von zumindest einem Drittel der Befragten als teilweise negativ bewertet. Damit unterstreicht die quantitative Analyse die Befunde der Fokusgruppen und die Bedeutung von Abgrenzungen, Konflikten und biografischen Brüchen für die Entstehung individueller Werthaltungen. Vor allem im Übergang von einem in einen anderen Lebensbereich, etwa den von der Schule in die Arbeitswelt, erscheint die negative Bewertung von Wertebildungsprozessen plausibel, wenn man Sozialisationstheorien folgt. Edgar Schein (1988, 2006) etwa legt in seiner Forschung dar, dass der Eintritt in Organisationen und das Erlernen der dort geltenden Werte- und Normensysteme ein teilweise herausfordernder Prozess sein kann. „Organizations socialize their new members by creating a series of events which serve the function of undoing old values so that the person will be prepared to learn new values. This process of undoing or unfreezing is often unpleasant“ (Schein 1988, S. 56).[10] Eine weitere Erklärung für die Bedeutung negativer Prägungsmomente lässt sich mit Hans Joas’ Konzept im Begriff der Selbsttranszendenz finden. Für Joas sind für die Entstehung individueller Werthaltungen Erfahrungen zentral, in denen der Wert einer Sache subjektiv evident ist und sie gleichzeitig aus ihrem bisherigen Selbst hinausgerissen werden. Er verweist auf Durkheims Konzept der „kollektiven Ekstase“ und beschreibt Si-

[10] In extremen Fällen, argumentiert Schein (1988), wird in Initiationsriten das alte Selbst symbolisch zerstört (z. B. Kleidungsvorschriften) und dem Individuum die Unterlegenheit bisheriger Werte vorgeführt. Dabei müssen Organisationen auch die Gegensozialisation von Peer-Groups verhindern, wenn diese nicht mit den Organisationswerten übereinstimmen.

tuationen, in denen Menschen aus ihren geplanten Abläufen hinausgerissen werden, und gewisse zivilisatorische Regeln sowie die Selbstkontrolle wegfallen. Gleichzeitig verändert diese neue Situation alle bestehenden sozialen Beziehungen zwischen den Beteiligten (Joas 2006, S. 5–6). Schicksalsschläge können z. B. als solche Momente verstanden werden, in denen bestehende Strukturen plötzlich wegfallen und Beziehungen in emotional aufgeladenen Situationen neu verhandelt werden müssen. Sie können wertebildenden Charakter haben, da „die Dezentrierung der Person" mit einer Bindung an die „latenten propositionalen Gehalte der Erfahrungssituation" einhergehen (Joas 2006, S. 8).

4.3.2 Soziale Strukturiertheit von negativen Einflüssen auf die Entstehung individueller Werthaltungen

Mithilfe der quantitativen Umfragedaten soll in einem abschließenden Schritt die soziale Strukturiertheit der Entstehung individueller Werthaltungen mittels logistischer Regressionsanalysen untersucht werden (z. B. nach Geschlecht, Bildungsstand, Religionszugehörigkeit). Für den vorliegenden Artikel werden wir uns auf die oben diskutierten Bereiche Familie (Elternhaus und Partnerschaft) sowie biografische Brüche als Beispiele beschränken.

Tab. 2 zeigt die Ergebnisse der Regressionsanalyse. Es wird ersichtlich, dass Frauen die Entstehung individueller Werthaltungen in den ausgewählten Bereichen negativer empfinden als Männer. Die starke Geschlechterspezifik dieser Erfahrung ist überraschend, da sie sich in den qualitativen Ergebnissen nicht in diesem Ausmaß angedeutet hat. In der internationalen Werteforschung sind Geschlechterunterschiede in der Wertepräferenz zwar nachgewiesen (beispielsweise ist Frauen Prosozialität/Humanismus wichtiger und Männern Macht), diese sind aber meist schwächer ausgeprägt als Alters- oder Länderunterschiede (Schwartz und Rubel 2005). Eine mögliche Erklärung für die vorliegenden Ergebnisse könnte sein, dass Frauen in Österreich noch immer stärker von ihrem Umfeld (Familie, Partnerschaft, Gemeinde) finanziell und sozial abhängig sind als Männer und daher von biografischen Brüchen und Konflikten in diesen Bereichen stärker betroffen werden (Bundeskanzleramt Österreich 2010). So bewerteten etwa 2008 in der letzten Europäischen Wertestudie mehr Frauen den Bereich Familie als wichtigsten Lebensbereich als Männer (Friesl et al. 2009, S. 127–128).

In Bezug auf das Alter zeigt sich, dass Unter-30-Jährige Prägung durch ihr Elternhaus besonders positiv bewerten. Die Prägung durch die eigene Partnerschaft bewerten Unter-30-Jährige sowie Menschen zwischen 50 und 60 Jahren negativer als andere Gruppen. Viele andere Bereiche werden von Über-60-Jährigen besonders positiv betrachtet, darunter auch biografische Brüche. Anzudeuten scheint sich hier eine Verschiebung der sozialen Eingebundenheit. Diese kann dazu beitragen, negative Konsequenzen von Schicksalsschlägen abzufedern und damit den Wertebildungsprozessen eine positive Konnotation zu geben. Während das Elternhaus für junge Erwachsene noch ein wichtiges Sicherheitsnetz bietet, ist das Leben später mehr vom Gelingen oder Nicht-Gelingen der Partnerschaft abhängig. Die ÖsterreicherInnen sind bis zum 30. Lebensjahr großteils ledig (53 %), während danach die Zahl der Verheirateten, aber auch Geschiedenen zunimmt. Entsprechend scheint es

plausibel, dass Unter-30-Jährige (Partnersuche) sowie Über-50-Jährige (erwachsene Kinder, hohe Scheidungsrate) besonders häufig von negativer Prägung berichten. Der Wegfall von sozialen Beziehungen wird schließlich im Alter als natürlicher Teil des Lebens akzeptiert und nicht mehr so stark als außergewöhnliche Krise wahrgenommen. Zudem konnten die qualitativen Ergebnisse zeigen, dass biografische Brüche vor allem in der Rückschau ihre positiven Folgen für die Befragten offenbaren. Ältere Personen haben durch ihr Lebensalter eine höhere Wahrscheinlichkeit, bereits mit einigen Jahren Abstand auf Schicksalsschläge zurückblicken zu können.

Bei ÖsterreicherInnen mit und ohne Migrationshintergrund zeigen sich in den meisten Lebensbereichen keine signifikanten Unterschiede bezüglich negativer Prägungserfahrungen. Lediglich das Elternhaus stellt für MigrantInnen häufiger einen Ort negativer Werteprägung dar. Dies lässt sich besonders für MigrantInnen der zweiten Generation (in Österreich geboren) zeigen, welche zwischen den Werten der Eltern und der Aufnahmegesellschaft häufiger Spannungen erleben dürften (vgl. Bucher 2014; Ersanilli 2012; Hadjar et al. 2014). Zudem lässt sich festhalten, dass nicht-religiöse Personen scheinbar häufiger negative Prägungserfahrungen machen oder dieselben Erfahrungen negativer bewerten. Dies bildet sich besonders in Bezug auf das Elternhaus und die Partnerschaft ab. Personen, die angeben, sehr religiös zu sein, nehmen außerdem biografische Brüche häufiger positiv wahr. Der positive Effekt von Religiosität auf die Lebenszufriedenheit und Lebensbewältigung wird v. a. in der amerikanischen Forschung seit Langem kontrovers diskutiert (siehe z. B. Ellison et al. 1989; Hadaway 1978; Lim und Putnam 2010). Schließlich zeigen die Variablen Sozialraum und politische Selbstpositionierung keine signifikanten Unterschiede hinsichtlich negativer Prägungserfahrungen.

5 Fazit

Wie entstehen individuelle Werthaltungen? Wie gestaltet sich dieser Prozess genau und wodurch wird er beeinflusst? Der vorliegende Beitrag versucht diese Forschungslücken mit den Befunden eines Mixed-Methods-Projektes zu adressieren. Durch die Durchführung explorativer Fokusgruppen, die Entwicklung neuer quantitativer Skalen und deren Prüfung in einer repräsentativen Umfrage ($n = 1500$) zeichnet sich das Vorhaben gegenüber bestehender Werteforschung aus, welche bislang von theoretischen Debatten und standardisierten Surveys dominiert wird.

Die qualitativen Ergebnisse legen erstens nahe, dass individuelle Werthaltungen nicht nur durch intendierte Prozesse, z. B. in Institutionen wie Schulen, gebildet werden, sondern dass sich ihre Entstehung auf viele andere Lebensbereiche erstreckt. Als genauso zentral für Wertebildung erweist sich die Partnerschaft oder das Arbeitsleben. Zweitens entstehen individuelle Werthaltungen nicht nur in „sanften" Lern- und Vermittlungsprozessen. Die Befragten der Österreichischen Wertebildungsstudie streichen stattdessen plötzliche Umbrüche oder Konflikte als Erfahrungen heraus, in denen ihre Werte sich ändern, verfestigen oder erst ins Bewusstsein treten. Individuelle Werthaltungen scheinen sich hauptsächlich dann zu ändern, wenn Handlungsunsicherheit besteht, wenn Bekanntes hinterfragt und mit neuen Sichtweisen konfrontiert werden muss. Damit können wir an Erkenntnisse von Schubarth an-

schließen, der in Zeiten gesellschaftlicher Veränderungen einen verstärkten Wunsch nach „klaren Wertorientierungen“ konstatiert (vgl. Schubarth 2010).

Diese Befunde werden drittens auch durch die quantitativen Ergebnisse bestätigt, die etwa die Wichtigkeit der Familie, der Arbeit und biografischer Brüche für die Entstehung individueller Werte klar abbilden. Erstaunlicherweise werden diese Lebensbereiche von den ÖsterreicherInnen wichtiger eingeschätzt, als typische Orte intendierter Wertevermittlung (Schule, religiöses und soziopolitisches Engagement). Viertens zeigen die Umfragedaten, dass negative Erfahrungen in allen Lebensbereichen einen bemerkenswert großen Anteil haben. Mehr als ein Drittel der Erlebnisse, die individuelle Werthaltungen prägen, werden von den TeilnehmerInnen als zumindest teilweise negativ bewertet. Schließlich konnte fünftens aufgezeigt werden, dass der soziale Kontext wertbildender Erfahrungen ein fruchtbares Thema für zukünftige Werteforschung ist. So wurde in den ausgewählten Lebensbereichen (Familie, Partnerschaft, biografische Brüche) deutlich, dass Frauen, MigrantInnen und nicht-religiöse Personen Wertebildungsprozesse vergleichsweise häufig als negativ wahrnehmen. Den Gründen und Mustern dieser sozialen Strukturiertheit von Werthaltungen und deren Entstehungsprozessen gilt es weiter nachzugehen.

Abschließend wollen wir an dieser Stelle einige Hinweise zum weiteren Forschungsbedarf formulieren, die sich auch aus den Limitationen unserer Studie ergeben. Erstens basieren unsere qualitativen und quantitativen Daten auf Querschnitts-Erhebungen, können also keine Entwicklungen abbilden, sondern nur nachträgliche Reflexionsprozesse auf die Auswirkungen der Lebensführung einfangen. Als Ergänzung zu unseren Befunden und zu den Analysen, die mit komparativ angelegten Surveys möglich sind (z. B. Sozialer Survey Österreich, Europäische Wertestudie, European Social Survey), würde die Nutzung von Panelstudien oder qualitativen Langzeitstudien wichtige Ergänzungen zum Verständnis der Veränderungen individueller Werthaltungen im Lebensverlauf liefern (solche Daten liegen bisher in Österreich leider nicht vor). Zweitens wäre es produktiv, in anderen Primärerhebungen komplementäre Kriterien der Datengenerierung zu nutzen. Vorstellbar wäre zum Beispiel, bestehende Unterschiede – z. B. negativere Bewertung von Wertebildungsprozessen durch Frauen – durch weitere Feldphasen vertiefend zu untersuchen, und dabei das Geschlecht als Kriterium zur Fokusgruppenbildung zu priorisieren. Drittens erscheinen uns im vorliegenden Beitrag herausgearbeitete neue Befunde – z. B. der Einfluss von Konflikten und biografischen Brüchen auf Wertebildung – als eine Chance, interdisziplinäre Zusammenarbeit in der Werteforschung stärker zu forcieren (Ziebertz 2003). Bisher gibt es sowohl zwischen unterschiedlichen Disziplinen, aber auch zwischen theoretischen und empirischen Ansätzen nur wenig Austausch. Ein solcher Austausch könnte aus unserer Sicht zu einer vielgewünschten Konkretisierung des Wertebegriffs beitragen (z. B. Rohan 2000).

Funding Open access funding provided by University of Vienna.

Open Access Dieser Artikel wird unter der Creative Commons Namensnennung 4.0 International Lizenz (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.de) veröffentlicht, welche die Nutzung, Vervielfältigung, Bearbeitung, Verbreitung und Wiedergabe in jeglichem Medium und Format erlaubt, sofern Sie den/die ursprünglichen Autor(en) und die Quelle ordnungsgemäß nennen, einen Link zur Creative Commons Lizenz beifügen und angeben, ob Änderungen vorgenommen wurden.

Literatur

Bachleitner, Reinhard, und Wolfgang Aschauer. 2015. Unterwegs in der Freizeit. Zur Soziologie des Reisens. In *Handbuch Freizeitsoziologie*, Hrsg. Renate Freericks, Dieter Brinkmann, 325–352. Wiesbaden: VS.

Bertelsmann Stiftung. 2016. *Werte lernen und leben. Theorie und Praxis der Wertebildung in Deutschland*. Gütersloh: Bertelsmann.

Bohnsack, Ralf, und Aglaja Przyborski. 2006. *Das Gruppendiskussionsverfahren in der Forschungspraxis*. Opladen: Budrich.

Bohnsack, Ralf, Iris Nentwig-Gesemann, und Arnd-Michael Nohl. 2013. *Die dokumentarische Methode und ihre Forschungspraxis*. Berlin: Springer.

Bryman, Alan, und Emma Bell. 2015. *Business research methods*. Oxford: Oxford University Press.

Bucher, Anton. 2014. *Der Ethikunterricht in Österreich: Politisch verschleppt – pädagogisch überfällig!* Innsbruck: Tyrolia.

Bundeskanzleramt Österreich. 2010. *Frauenbericht 2010. Bericht betreffend die Situation von Frauen in Österreich im Zeitraum von 1998 bis 2008*. Wien, Bundesministerium für Frauen und Öffentlichen Dienst, Wien.

Castels, Stephen, Maja Korac, Ellie Vasta und Steven Vertovec. 2002. *Integration: Mapping the Field*. Report of a project carried out by the Center for Migration and Policy Research and Refugee Studies Centre, University of Oxford.

Creswell, John, und Vicki Plano Cark. 2011. *Designing and conducting mixed methods research*. London: SAGE.

Der Standard. 2016. *Philosoph: „Ein erzwungener Wert ist niemals ein Wert"*. [28.11.2016, 06:00]

Die Presse. 2015. *Auf der Suche nach österreichischen Werten*. [02.02.2015, 11:34]

Ellison, Christopher, David Gay, und Thomas Glass. 1989. Does religious commitment contribute to individual life satisfaction? *Social Forces* 68(1):100–123.

Ersanilli, Evelyn. 2012. Model(ling) citizens? Integration policies and value integration of Turkish immigrants and their descendants in Germany, France, and the Netherlands. *Journal of Immigrant & Refugee Studies* 10(3):338–358.

Fend, Helmut, Fred Berger, und Urs Grob. 2009. *Lebensverläufe, Lebensbewältigung, Lebensglück. Ergebnisse der LifE-Studie*. Wiesbaden: VS.

Feyerer, Jakob. 2015. Der kompetente Bürger? Überlegungen zur Gestaltung Politischer Bildung in Österreich. *SWS Rundschau* 55(1):48–64.

Friesl, Christian, Ursula Hamachers-Zuba, und Regina Polak. 2009. *Die Österreicher/innen: Wertewandel 1990–2008*. Wien: Czernin.

GESIS, Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften. 2014. *Allgemeine Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften ALLBUS 2014*. Köln, GESIS Datenarchiv.

Grusec, Joan, und Leon Kczynski. 1997. *Parenting and children's internalization of values. A handbook of contemporary theory*. New York: Wiley.

Hadaway, Christopher. 1978. Life satisfaction and religion: a reanalysis. *Social Forces* 57(2):636–643.

Hadjar, Andreas, Klaus Boehnke, Ariel Knafo, Ella Daniel, Anna-Lena Musiol, David Schiefer, und Anna Möllering. 2014. Intergenerationale Werteähnlichkeit, Distanz zu gesellschaftlichen Mainstream-Werten und subjektives Wohlbefinden von MigrantInnen. In *Zwischen den Generationen. Transmissionsprozesse in Familien mit Migrationshintergrund*, Hrsg. Hilde Weiss, Philipp Schnell, und Gülay Ateş, 49–69. Wiesbaden: Springer.

Hoerning, Erika. 1987. Lebensereignisse: Übergänge im Lebenslauf. In *Methoden der Biographie- und Lebenslaufforschung*, Hrsg. Wolfgang Voges, 231–259. Wiesbaden: VS.

Joas, Hans. 1999. *Die Entstehung der Werte*. Mainz: Suhrkamp.

Joas, Hans. 2006. *Wie entstehen Werte? Wertebildung und Wertevermittlung in pluralistischen Gesellschaften*. Vortrag in der Reihe: Gute Werte, schlechte Werte. Gesellschaftliche Ethik und die Rolle der Medien. 15. September 2006, FSF. Berlin: Transkript. https://fsf.de/data/hefte/pdf/Veranstaltungen/tv_impuls/2006_Ethik/Vortrag_Joas_authorisiert_061017.pdf. Zugegriffen: 24.08.2015.

Kohlberg, Lawrence. 1984. *The psychology of moral development. The nature and validity of moral stages*. Essays on moral development, Bd. 2. San Francisco: Harper & Row.

Kohli, Martin. 1988. Normalbiographie und Individualität: Zur institutionellen Dynamik des gegenwärtigen Lebenslaufregimes. In *Vom Ende des Individuums zur Individualität ohne Ende*, Hrsg. Hanns-Georg Brose, Bruno Hildebrand, 33–53. Opladen: Leske + Budrich.

Kohn, Melvin, Kazimierz Slomczynski, und Carrie Schoenbach. 1986. Social stratification and the transmission of values in the family: a cross-national assessment. *Sociological Forum* 1(1):73–102.
Krone. 2015. *Top-Anwalt sagt: „Unsere Werte sind für Zuwanderer uninteressant"*. [15.05.2015, 15:25]
Lim, Chaeyoon, und Robert Putnam. 2010. Religion, social networks, and life satisfaction. *American Sociological Review* 75(6):914–933.
Lussi, Isabella, und Stephan Huber. 2015. Das Erleben von Anerkennung in der Schule und seine Relevanz für die Werteentwicklung von jungen Erwachsenen. *Forum Qualitative Sozialforschung* 16(3):60.
Meyer-Ahlen, Stefan H. 2007. Mehrwert Religion – Die besondere Bedeutung von Religion im Kontext der Werterziehung. In *Braucht Werterziehung Religion?*, Hrsg. Hans Joas, 67–100. Göttingen: Wallstein.
Morgan, David. 1997. *Focus groups as qualitative research*. Thousand Oaks: SAGE.
Nunner-Winkler, Gertrud, Marion Meyer-Nikele, und Doris Wohlrab. 2006. *Integration durch Moral. Moralische Motivation und Ziviltugenden Jugendlicher*. Wiesbaden: VS.
ÖWBS. 2016. *Österreichischer Wertebildungssurvey*, Institut für Soziologie, Universität Wien.
Piaget, Jean. 1932. *Le jugement moral chez l'enfant*. Paris: Presses Universitaires de France.
Polak, Regina. 2011. Grundlagenfragen und Situierung des Diskurses. In *Zukunft. Werte. Europa. Die europäische Wertestudie 1990–2010: Österreich im Vergleich*, Hrsg. Regina Polak, 23–62. Wien: Böhlau.
Polak, Regina, Christian Friesl, und Ursula Hamachers-Zuba. 2009. „Werte" – Versuch einer Klärung. In *Die Österreicher/innen. Wertewandel 1990–2008*, Hrsg. Christian Friesl, Regina Polak, und Ursula Hamachers-Zuba, 13–34. Wien: Czernin.
Rohan, Meg J. 2000. A rose by any name? The values construct. *Personality and social psychology review* 4(3):255–277.
Schein, Edgar. 1988. Organizational socialization and the profession of management. *Sloan Management Review* 53(1):1–53.
Schein, Edgar. 2006. *Organisationskultur*. Bergisch Gladbach: Edition Humanistische Psychologie – EHP.
Scherr, Albert. 2013. Werte und Normen. In *Soziologische Basics: Eine Einführung für pädagogische und soziale Berufe*, Hrsg. Albert Scherr, 271–278. Wiesbaden: VS.
Schubarth, Wilfried. 2010. Die „Rückkehr der Werte". Die neue Wertedebatte und die Chancen der Wertebildung. In *Wilfried Schubarth, Karsten Speck und Heinz Lynen von Berg*, Hrsg. Wertebildung in Jugendarbeit, Schule und Kommune, 21–41. Wiesbaden: VS.
Schubarth, Wilfried. 2016. Wertebildung in der Fachdebatte: Theoretische Grundlagen und pädagogische Konzepte. In *Werte lernen und leben. Theorie und Praxis der Wertebildung in Deutschland*, Hrsg. Bertelsmann Stiftung, 17–60. Gütersloh: Bertelsmann.
Schwartz, Shalom. 1994. Are there universal aspects in the structure and contents of human values. *Journal of Social Issues* 50(4):19–45.
Schwartz, Shalom, und Tammy Rubel. 2005. Sex differences in value priorities: cross-cultural and multimethod studies. *Journal of Personality and Social Psychology* 89(6):1010–1028.
Spates, James. 1983. The sociology of values. *Annual Review of Sociology* 9(1):27–49.
Standop, Jutta. 2005. *Werte-Erziehung. Einführung in die wichtigsten Konzepte der Werteerziehung*. Weinheim: Beltz.
Stein, Margit. 2012. Werteerziehung. In *Handbuch Erziehung*, Hrsg. Uwe Sandfuchs, Wolfgang Melzer, Bernd Dühlmeier, und Adly Rausch, 662–667. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
Stein, Margit. 2013. Wertetransmission als Aufgabe der Familie. In *Werte und Wertebildung in Familien, Bildungsinstitutionen, Kooperationen. Beiträge aus Theorie und Praxis*, Hrsg. Deutsches Rotes Kreuz e.V., Annegret Erbes, Charlotte Giese, und Heribert Rollik, 11–24. Berlin: Deutsches Rotes Kreuz.
Suri, Harsh. 2011. Purposeful sampling in qualitative research synthesis. *Qualitative Research Journal* 11(2):63–75.
Thome, Helmut. 2003. Soziologische Wertforschung: Ein von Niklas Luhmann inspirierter Vorschlag für die engere Verknüpfung von Theorie und Empirie. *Zeitschrift für Soziologie* 32(1):4–28.
Vogel, Berthold. 2008. Biographical breaks, social inequality and political configuration. Perspectives of sociological unemployment research. *Mittelweg* 36(17:2):11–20.
Welzel, Christian. 2009. Werte- und Wertewandelforschung. In *Politische Soziologie. Ein Studienbuch*, Hrsg. Viktoria Kaina, Andrea Römmele, 109–139. Wiesbaden: VS.
Wiener Zeitung. 2017. *Was sind Werte wert?* [19.08.2017, 12:00]
Ziebertz, Hans-Georg. 2003. *Religiöse Signaturen heute: ein religionspädagogischer Beitrag zur empirischen Jugendforschung*. Gütersloh: Kaiser.

Roland Verwiebe Univ. Prof. Dr.: Universitätsprofessor am Institut für Soziologie der Universität Wien. Forschungsinteressen: Soziale Ungleichheit, Arbeitsmarkt, Migration, Einstellungs- und Wertwandel.

Lena Seewann BA MA: Universitätsassistentin, Institut für Soziologie, Universität Wien. Forschungsinteressen: Einstellungs- und Wertwandel, Religion, Migration.

Margarita Wolf BA MA: Wissenschaftliche Projektmitarbeiterin, Institut für Soziologie, Universität Wien. Forschungsinteressen: Einstellungs- und Wertwandel, Nationalsozialismus in Deutschland und Österreich, Migration.

8.2. Contribution 2: Wertebildung im Arbeitsleben

Full Titel:	Wertebildung im Arbeitsleben – generationsspezifische Differenzen und Gemeinsamkeiten
Authors:	Lena Seewann, Christina Liebhart
Edited Volume:	Verwiebe Roland (2019): Werte und Wertebildung aus interdiziplinärer Perspektive. Wiesbaden: Springer, p. 169-193
Publication Date:	2019
DOI:	https://doi.org/10.1007/978-3-658-21976-5_8

Wertebildung im Arbeitsleben – generationsspezifische Differenzen und Gemeinsamkeiten

Lena Seewann und Christina Liebhart

1 Einleitung[1]

Der folgende Beitrag beschäftigt sich mit Prozessen der Wertebildung, die vom Arbeitsleben ausgehen, und den generationenspezifischen Unterschieden, die in Zusammenhang mit diesen Erfahrungen und den daraus resultierenden Orientierungsmustern stehen.

Arbeit nimmt für die meisten Menschen einen wichtigen Platz im Leben ein. Erstens strukturiert sie maßgeblich unsere Zeit und den Ablauf vieler alltäglicher Erfahrungen. Zweitens gehört Arbeit zu den zentralen statusbegründenden Merkmalen in modernen Industriegesellschaften (Froschauer und Lueger 2012, S. 86 f.). *Wer wir sind,* wird in unserer heutigen Denkweise stark in Verbindung gebracht mit dem, *was wir tun.* Die Durchdringung menschlichen Lebens mit Arbeitsprozessen ist so ausgeprägt, dass einige SoziologInnen (bspw. Böhle et al. 2010, S. 11; Perrow 1989; Schimank 2001) moderne Gesellschaften als „Arbeitsgesellschaften" beschreiben. Dieser hohe Stellenwert von Arbeit kann jedoch nur

[1]Wir danken Roland Verwiebe für das kritische Kommentieren einer ersten Fassung dieses Beitrags.

L. Seewann (✉) · C. Liebhart
Universität Wien, Wien, Österreich
E-Mail: lena.seewann@univie.ac.at

C. Liebhart
E-Mail: christina.liebhart@univie.ac.at

© Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, ein Teil von Springer Nature 2019

R. Verwiebe (Hrsg.), *Werte und Wertebildung aus interdisziplinärer Perspektive,*
https://doi.org/10.1007/978-3-658-21976-5_8

dann plausibel beansprucht werden, wenn nicht nur die formalen Strukturen des Lebens (etwa die Beschäftigungschancen) davon beeinflusst sind, sondern auch *„die Überzeugungen, die Denk- und Wahrnehmungsmuster“* (Liebig und Lengfeld 2005, S. 452) und damit auch kollektive und individuelle Werthaltungen.

Den Zusammenhang von Werten und Arbeit[2] möchte der vorliegende Beitrag auf Basis aktueller österreichischer Befunde weiter ergründen und verknüpft dabei zwei Fragestellungen:

1. Welche Bedeutung spielt Arbeit in Wertebildungsprozessen der Gegenwartsgesellschaft?
2. Lassen sich generationenspezifische Unterschiede in der Wahrnehmung des Wertes von und der Wertebildung durch Arbeit ausmachen, die mit veränderten Strukturen des Arbeitsmarktes einhergehen?

Zur Beantwortung dieser Fragen werden wir zunächst auf bestehende Befunde der sozialwissenschaftlichen Werteforschung Bezug nehmen und arbeitsrelevante Wertebildungsprozesse auf kollektiver sowie individueller Ebene diskutieren (Abschn. 2). Der nächste Abschnitt nimmt spezifische Veränderungen des österreichischen Arbeitsmarktes in den Blick (Abschn. 3), die drei hervorgehobenen Generationen (Geburtskohorten 1946–1956, 1966–1976, 1986–1996) mit unterschiedlichen Erfahrungen im Arbeitsleben konfrontieren. Abschn. 4 stellt das dem Beitrag zugrunde liegende Datenmaterial vor, das sowohl aus standardisierten Umfragen als auch aus Fokusgruppendiskussionen gewonnen wurde. Als Ergebnis wird zunächst der Stellenwert der Arbeit für das Leben und die Prägung der eigenen Werte diskutiert, und wie dieser Stellenwert sich für die ausgewählten Generationen unterscheidet (5.1). Qualitative Ergebnisse illustrieren im Detail, wie Wertzuschreibungen mit Vorstellungen über das Arbeitsleben verknüpft sind und auf welche kollektiven Orientierungsmuster sich die Generationen beziehen (5.2). Eine Zusammenfassung der Befunde bildet den Abschluss des Beitrags (Abschn. 6).

[2]Wir fokussieren dabei die bezahlte Erwerbsarbeit (in Abgrenzung etwa zu Reproduktionsarbeit oder freiwilligem Engagement [siehe Wolf in diesem Band]) und nehmen vor allem die Perspektive von ArbeitnehmerInnen in den Blick (zur Perspektive von Führungskräften siehe Klaiber in diesem Band).

2 Kollektive und individuelle Wertebildung durch Arbeit: Ein Forschungsstand

Die Verknüpfung von Werten und Arbeit ist ein Thema, das bis in die Geburtsstunde der Soziologie zurückreicht. Schon seit Durkheim, Weber, Marx und anderen wird die Organisation von Arbeit als Grunddeterminante des menschlichen Zusammenlebens betrachtet. Diese Verknüpfung wird theoretisch bis heute auf zwei Ebenen diskutiert: makrosoziologisch als kulturelle Wertvorstellungen und mikrosoziologisch als individuelle Werthaltungen (vgl. Rohan 2000, S. 265 f.; Welzel 2009, S. 9 f.). Im Folgenden werden beide Ebenen mit ausgewählten Befunden beleuchtet, die jedoch den breiten Forschungsstand nur exemplarisch andeuten können.

2.1 Kollektive Prozesse der Wertebildung

Makrosoziologisch gehen SoziologInnen von der Existenz kollektiver Werte aus, die eine wichtige Rolle bei der „kulturellen Prägung ganzer Populationen spielen“ (vgl. Welzel 2009, S. 9). Kollektive Werte bezeichnen meist institutionalisierte Vorstellungen über das Wünschenswerte, die in einem relativen (oder scheinbaren) Konsens von den meisten Mitgliedern einer Gesellschaft als legitim erachtet und durch Sozialisationsprozesse weitergegeben werden (vgl. Parsons 1972, S. 18; siehe auch Thome in diesem Band). Kulturelle Werte können über den Generationenwechsel hinweg tradiert und stabilisiert werden oder sich verändern, wodurch Anpassungsdruck auf die älteren Generationen ausgeübt wird (Welzel 2009).

Kollektive Vorstellungen über Arbeit werden bspw. in Österreich über eine große Bandbreite an Symbolen und Geschichten vermittelt. Man denke etwa an das Märchen der Frau Holle[3] von den Gebrüdern Grimm, in denen die fleißige Ausführung von Reproduktionsarbeit mit Gold, deren faule Vermeidung hingegen mit Pech gelohnt wird. Ähnlich Gelagertes war kürzlich auf den Plakaten der Österreichischen Volkspartei zur Nationalratswahl 2017 zu lesen: „Wieder mehr für die Fleißigen tun“. Schon diese anekdotischen Beispiele zeigen einige Facetten der möglichen Vermittlung kollektiver Wertvorstellungen zu Arbeit. Die Entwicklung solcher Wertvorstellungen lässt sich zudem bis weit vor die Etablierung

[3]Originaltext ist hier nachzulesen: https://de.wikisource.org/wiki/Frau_Holle.

der bürgerlich-kapitalistischen Gesellschaft nachvollziehen, die aber bis heute, wie die Religionssoziologie argumentiert (bspw. Jochum 2010; Weber 2010 [1920]), religiöse Wurzeln eines kapitalistischen Arbeitsverständnisses in sich trägt, welche unser Denken prägt.

Froschauer und Lueger (2012, S. 89 f.) konstatieren, dass sich bis heute folgende Eckpfeiler im Arbeitsverständnis der Gegenwartsgesellschaft wiederfinden lassen: Arbeit ist ein wichtiger Bestandteil eines „sittlichen" Lebenswandels. Die Wertigkeit des Menschen wird zu einem beachtlichen Teil an seiner Einbindung und seinem Engagement in Erwerbstätigkeit bemessen. Dadurch werden gleichzeitig gesellschaftliche Ungleichheit auf Basis moralischer Differenzierung legitimiert und sozial benachteiligte Personen oftmals als arbeitsunwillig diskreditiert.

2.2 Individuelle Prozesse der Wertebildung

Neben dieser starken Verkettung von Arbeitsethik, Werten und gesellschaftlicher Position identifizierte die sozialwissenschaftliche Forschung auch mikrosoziologische Mechanismen, durch die Erwerbsarbeit Werte prägen kann. Auch hier steht Wertebildung als Teil des Sozialisationsprozesses im Fokus, durch den die persönliche Identität sowie die emotionale, kognitive und habituelle Verankerung von Werten internalisiert werden (vgl. Hurrelmann 1988; Welzel 2009, S. 9).

Dazu gehört erstens die *Sozialisation in eine Berufsgruppe.* Sie setzt bereits vor der eigentlichen Erwerbstätigkeit bei prägenden Vorerfahrungen an, die in Folge Ausbildungsweg und Berufswahl beeinflussen. Dabei spielen vor allem durch die Familie, Bildungseinrichtungen und Peer-Gruppen tradierte Werthaltungen eine Rolle, aber auch gesellschaftlich ermöglichte Entscheidungsspielräume (z. B. Kahlert 2007). Die darauf folgende Berufsbiographie wird insbesondere in der soziologischen Literatur seit langem in ihrer Wechselwirkung mit „interindividuellen Unterschieden in der Persönlichkeit Erwachsener" (Hoff 1985, S. 20) untersucht. Es wird davon ausgegangen, dass ähnliche berufliche Erfahrungen und Lebensverläufe von Berufsgruppen (etwa Facharbeitern oder Managern) deren Identität, Denkweisen und Wertvorstellungen entscheidend prägen (Hoff 1985; Kohn 1981; Von der Hagen und Voß 2010). Neben diesen berufsspezifischen Gemeinsamkeiten, spielen zweitens die konkreten *Bedingungen der Arbeitsorganisation* eine Rolle. So zeigen Untersuchungen, dass etwa die Verteilung von Gütern (z. B. Einkommen) und die Gestaltung von Hierarchien in Unternehmen prägend auf die Werthaltungen von MitarbeiterInnen (z. B. Gerechtigkeitsvorstellungen) wirken (vgl. Liebig und Lengfeld 2005). Diese strukturellen Bedingungen des Arbeitsvollzugs können auch in homogenen Berufsgruppen unterschiedliche Werthaltungen

herausbilden (vgl. ebd. S. 485) und erklären damit Wertunterschiede bspw. zwischen FacharbeiterInnen derselben Branche.

Dieser Überblick kollektiver und individueller Prozesse von Wertebildung durch Arbeit deutet bereits an, dass Wertebildung stark von den gegenwärtigen Gegebenheiten auf dem Arbeitsmarkt geprägt wird. Veränderungen im Verständnis von Berufsgruppen, Arbeitsbedingungen, Hierarchien, Organisationsstrukturen und aktuelle Konfliktlinien sind dabei einerseits Indikator für bereits stattgefundenen Wertewandel, können aber andererseits auch zur Herausbildung neuer Werthaltungen führen.

3 Wandel des österreichischen Arbeitsmarktes: Nachkriegszeit bis Heute

Die Positionierung auf dem Arbeitsmarkt durch Erwerbsarbeit übernimmt in modernen Gesellschaften eine wichtige Funktion sozialer Integration, die weit über den Lebensbereich Arbeit hinausreichend wirkt. Veränderungen auf dem Arbeitsmarkt können daher weitreichende gesamtgesellschaftliche Folgen haben. In diesem Teil des Beitrags werden daher die Veränderungen des österreichischen Arbeitsmarkts betrachtet, mit einem speziellen Blick auf drei Geburtskohorten (1946-56, 1966–76, 1986–96). Die Auswahl dieser drei Geburtskohorten wurde erstens in Hinblick auf unsere empirischen Befunde entwickelt (s. Abschn. 5). Zweitens fließen jedoch auch Überlegungen der Generationensoziologie ein (vgl. Kohli und Szydlik 2000). Geburtskohorten lassen sich vor allem dann als Generationen bezeichnen, wenn sie sich aufgrund spezifischer Merkmale klar von jüngeren und älteren Kohorten unterscheiden und diese Merkmale identitätsstiftende Bedeutung haben, also auch Werthaltungen beeinflussen. Die von uns gewählte Typologie versucht Generationen in Hinblick auf ökonomische (Wirtschaftspolitik und Wohlfahrtsstaat), aber auch auf politische, kulturelle und demographische Merkmale zu unterscheiden (Tab. 1). Die empirische (und historische) Sozialforschung hat zu generationalem Wertewandel durch und in der Arbeitswelt in diesem Zeitraum bereits einige Erkenntnisse geliefert, die hier anhand ausgewählter Befunde kurz zusammengefasst werden. Diese typologische Darstellung verzichtet zugunsten analytischer Klarheit auf innertypische Diversität und Überschneidungen, auch wenn diese empirisch ohne Zweifel vorhanden sind.

Die erste Generation bilden Personen, die zwischen 1946 und 1956 geboren sind. In ihre frühe Lebenszeit fallen besonders viele Umbrüche, wie etwa politische Bewegungen, die Informalisierung sozialer Konventionen und die Neuordnung von Familien- und Geschlechterbeziehungen (vgl. Bude 2000; Kohli

Tab. 1 Ausgewählte Generationen

Geburtskohorte	Arbeitseinstieg (ca. 20 Jahren)	Alter zzt. der Studie 2016	Frühe Arbeitsmarkterfahrung geprägt von
1946–1956	1966–1976	60–70 Jahre	• Vollbeschäftigung • Verstaatlichung • Ausbau Wohlfahrtsstaat • Arbeitszeitverkürzung • „Gastarbeiter“ als Beschäftigungspuffer
1966–1976	1986–1996	40–50 Jahre	• steigende Arbeitslosigkeit (4–7 %) • Privatisierungsprogramme • Kapitalmarktliberalisierung • Einsparungen Sozialpolitik • Internationalisierung
1986–1996	2006–2016	20–30 Jahre	• steigende Arbeitslosigkeit (6–9 %) • Beschäftigungsunsicherheit • Austeritätspolitik • De-Institutionalisierung • Flexibilisierung • Digitalisierung

und Szydlik 2000, S. 13). Ihre Arbeitsmarkterfahrungen zur Zeit des Berufseinstiegs – der eine wichtige Determinante für den folgenden Berufsverlauf darstellt (vgl. Easterlin 1980) – war in Österreich noch von den positiven Auswirkungen des sogenannten Austrokeynesianismus geprägt: Vollbeschäftigung,[4] großer Anteil des verstaatlichten/öffentlichen Sektors, Ausbau des Wohlfahrtsstaates und starke Sozialpartnerschaft (vgl. Unger 2001, S. 341 ff.). Die Erwerbsorientierung war und ist insbesondere bei Männern dieser Generation hoch, ihre Erwerbsquote[5] liegt vom Berufseinstieg bis zur Pensionierung bei über 95 %. Auch die Frauenerwerbsquote war in dieser Generation bereits hoch (s. Abb. 1, Datenpunkt 1986). Diese umfassende Arbeitsmarktintegration und der gleichzeitige Ausbau des modernen Sozialstaates ermöglichen dieser Generation sichere, institutionalisierte Lebensläufe (vgl. Neckel 2002, S. 113). Neckel hält fest, es sei für diese

[4]Die Arbeitslosenquote lag in Österreich zwischen 1961 und 1981 unter 3 % (AMS 2018).

[5]Die Erwerbsquote bezeichnet den Anteil der dem Arbeitsmarkt verfügbaren Personen (nicht in Ausbildung, Hausarbeit oder Pension) innerhalb der 15- bis 64-jährigen Bevölkerung. Sie ist damit auch ein Maß für die Zentralität von Erwerbsarbeit in bzw. die Erwerbsorientierung einer Gesellschaft.

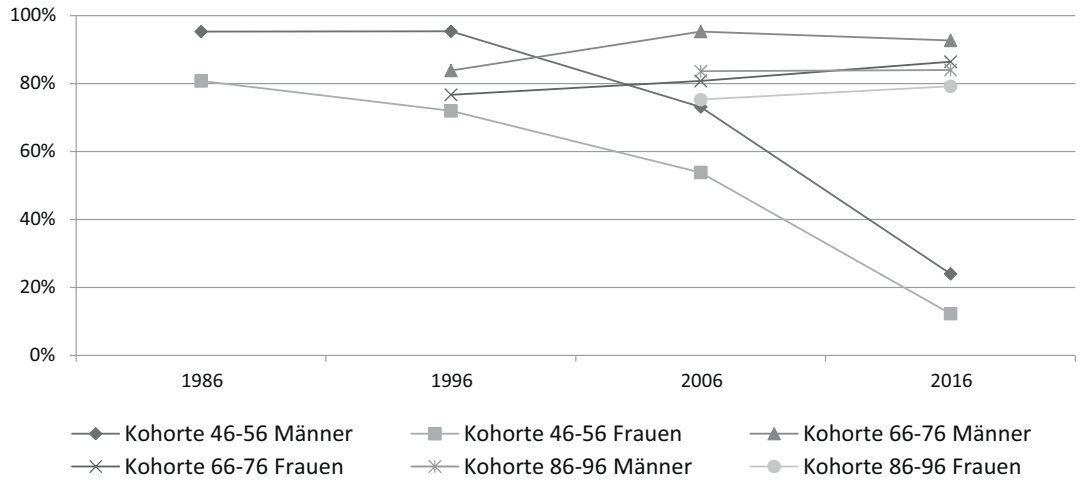


Abb. 1 Erwerbsquote im Zeitverlauf (1986 bis 2016, in %). (Quelle: Österreichischer Mikrozensus 1986, 1996, 2006, 2016)

Personen vermeintlich evident, dass die gesellschaftliche Statusverteilung durch Leistungsunterschiede zustande komme, da sich viele Möglichkeiten zum Aufstieg in höhere soziale Positionen boten (vgl. Neckel 2002, S. 113). Aus dieser Perspektive erscheint auch verständlich, dass viele empirische Untersuchungen (v. a. Inglehart 1971, 1998) zu dem Schluss kommen, diese Personen seien besonders auf das Berufsleben und materialistische Werte fokussiert, die Joas (2013, S. 12) prägnant als „Schaffe, spare, Häusle baue" zusammenfasst. Boltanski und Chiapello (2006, S. 208 ff.) fügen hinzu, dass diese Fokussierung erst durch die gesicherte Trennung von Privat- und Arbeitsleben möglich ist, die etwa auch zur Formalisierung in Anti-Diskriminierungsgesetzen und Bekämpfung von Nepotismus beitrug.[6] Im Gegenzug wurden nicht-instrumentelle Impulse – bspw. Kreativität – streng dem Privatleben zugeschrieben, „wo das Leben aber ebenfalls im engen Rahmen sozialer Konformität mit den Nachbarn ablaufen mußte" (Joas 2013, S. 12).

Die zweite Generation ist zwischen 1966 und 1976 geboren, und betrat den Arbeitsmarkt in den späten 80er und frühen 90er Jahren. Zu dieser Zeit war die österreichische Beschäftigungspolitik u. a. infolge der Ölschocks von bisherigen Strategien abgekehrt. Budgetkonsolidierung und Bekämpfung der steigenden Arbeitslosigkeit waren nun die vorrangigen Ziele, welche durch

[6]In Österreich wurde etwa 1979 auf Bundesebene die Gleichbehandlung von Männern und Frauen im Arbeitsleben festgeschrieben.

Frühpensionierungen, Privatisierung des öffentlichen Sektors, Kapitalmarktliberalisierungen und Steuervergünstigungen für Unternehmen verfolgt wurden (vgl. Unger 2001, S. 345 ff.). Des Weiteren waren zunehmend die Auswirkungen der Internationalisierung auf das Beschäftigungssystem spürbar. Unter anderem infolge der Jugoslawienkrise sowie verstärkter Zuwanderung aus der Türkei wuchs die Gesamtbeschäftigung in Österreich etwa zwischen 1987 und 1996 um 7 %, wobei ein Großteil ausländischen ArbeitnehmerInnen zuzurechnen ist (vgl. Unger 2001, S. 349). In dieser Generation gleichen sich die Erwerbsquoten von Männern und Frauen stärker an, 2016 liegt die Frauenerwerbsquote nur noch 10 Prozentpunkte zurück (s. Abb. 1). In Bezug auf ihre Werte haben Studien für diese Generation widersprüchliche Befunde herausgearbeitet. Einerseits ist sie, so beschreibt es etwa Klein (2003), für die Übernahme post-materialistischer Werte ihrer Eltern, etwa Partizipation, gerechte Verteilung oder Schutz von Minderheiten prädisponiert. Empirisch zeigt sich jedoch, dass sie sich von diesen Werten abwenden, und im Zuge aufkommender Krisen und Unsicherheiten (insbesondere im Arbeits- und Sozialsystem) erneut stärker an materialistischen Werten wie Karriere, Wohlstand und Sicherheit orientieren. Wie Hradil (2002) es ausdrückt, diagnostizieren viele SoziologInnen in dieser Zeitspanne einen „Wandel des Wertewandels“.

Aktuell betritt die dritte von uns untersuchte Generation den Arbeitsmarkt. Diese Personen sind zwischen 1986 und 1996 geboren. Ihr Arbeitsmarkteinstieg ist in Nachwirkung der Banken- und Finanzkrise von Austeritätspolitik geprägt. Damit gehen steigende Arbeitslosigkeit (2016: 9,1 %) sowie zunehmende Beschäftigungsunsicherheit einher. Ein wichtiger Trend wird im sozialwissenschaftlichen Diskurs als „De-Institutionalisierung“ von Erwerbsarbeit beschrieben, d. h. die Entgrenzung von unterschiedlichen Lebensbereichen wie Freizeit, Familie und Arbeit (Voß und Pongratz 1998) sowie ein Anstieg „flexibler“ Beschäftigungsformen (Vobruba 2006), etwa befristeter Arbeitsverträge (Verdopplung seit 1995), mobile Arbeitsplätze und Teilzeitarbeit.[7] Diese Entwicklung geht Hand in Hand mit einem starken Beschäftigungsrückgang in Landwirtschaft und Industrie sowie Wachstum in Sektoren mit vergleichsweise niedrigem Lohniveau und prekären Beschäftigungsverhältnissen

[7]Gegenwärtig sind Frauen auf dem Arbeitsmarkt überdurchschnittlich oft in befristeten Arbeitsverhältnissen angestellt, oder arbeiten Teilzeit. Im Jahr 2016 betrifft dies beinahe 48 % der Frauen, aber nur knapp 10 % der Männer (Mikrozensus 2016).

(Dienstleistungen, Bildung, Gesundheit und Soziales). Zuletzt erhöhen sich auch die Anforderungen an Beschäftigte („skill biased technological change“), etwa durch zunehmende Digitalisierung, welche das Arbeitsleben tiefgreifend verändert.[8] Da in dieser Generation die Phase des Berufseinstiegs zur Zeit der Datenerhebung noch nicht abgeschlossen ist, liegt die Erwerbsquote niedriger als in der Kohorte 66–76, sie ist jedoch vergleichbar mit deren Berufseinstiegsphase (s. Abb. 1, Datenpunkt 1996). Auffällig ist auch, dass die Kohorten 66–76 und 86–96 deutlich häufiger Teilzeitbeschäftigungen und befristeten Dienstverhältnissen nachgehen als frühere Generationen in deren Haupterwerbsphase.

Die Werteprägung der jüngsten Generation steht zusätzlich im Kontext einer immer stärker werdenden globalen Verflechtung von Nationalstaaten und Arbeitsmärkten (Ritzer 2004). Zeitdiagnosen weisen auf eine für ArbeitnehmerInnen zunehmende Undurchschaubarkeit und Unsicherheit des Wirtschaftssystems hin. Da der wirtschaftliche Erfolg bspw. stärker vom virtuellen Kapital der Finanzmärkte abhängt als von der volkswirtschaftlichen Arbeitsleistung, scheint auch die gesellschaftliche Statusverteilung immer mehr einem Lotteriespiel zu gleichen (Neckel 2002, S. 115). Diese schwierigen Bedingungen führen zu einer „zunehmenden Subjektivierung“ (Baethge 1991), d. h. einer Änderung im Arbeitsbewusstsein, die sich von außen vorgegebenen Pflichten abwendet und den Sinn der Arbeit in der individuellen Selbstentfaltung sieht (Biffl et al. 2009, S. 42; Joas 2013, S. 12). Dieser Rekurs auf „post-materialistische“ Werte (Inglehart 1971) wird auch durch eine Entgrenzung von Arbeit und Privatleben gestützt (Boltanski und Chiapello 2006, S. 209; Joas 2013). Aktivität ist in dieser Berufsmoral ein besonders geschätzter Wert, während Stabilität als Tatenlosigkeit entwertet wird (Boltanski und Chiapello 2006, S. 209). In einem aktuellen Text weist auch der Philosoph Konrad Liessmann (2017, S. 26) auf die zunehmende berufliche Ruhelosigkeit hin: „Das ständig präsente Gefühl, von Märkten, Innovationen, dem Wettbewerb und der Konkurrenz getrieben zu sein, […], die fatalistische Vorstellung, dass man nicht der Gestalter der Zukunft sein, sondern nur auf deren Herausforderungen reagieren könne […] – all dies sabotiert jeden Gedanken an Phasen der Ruhe.“

[8]Wie Flecker et al. (2016, S. 63 ff.) zusammenfassen, fallen darunter etwa die Einbindung elektronischer Geräte am Arbeitsplatz, genauso wie neue Kommunikationstechniken (z. B. E-Mail, Filesharing). Mobilität und Vernetzung befördern ortsunabhängiges Arbeiten, was die Grenzen zwischen Arbeit und Freizeit verschwimmen lässt.

Zusammenfassend sind also im Kohortenvergleich drei Trends zu verzeichnen: 1) Zunehmende Entgrenzung von Arbeit und Privatleben, 2) Berufserfolg verliert an Planbarkeit, 3) Wertewandel von materiellem Aufstieg zur individuellen Selbstentfaltung. Wie diese Unterschiede mit einem generationen- bzw. kohortenspezifischen Denken über Arbeit und Wertebildung korrespondieren, soll nun genauer beleuchtet werden.

4 Daten und Methoden

Der vorliegende Beitrag stützt sich überwiegend auf Daten eines aktuellen Forschungsprojektes mit Mixed-Methods-Ansatz. In einer ersten explorativen Phase – von November 2015 bis April 2016 – wurden dafür qualitative Fokusgruppengespräche mit 35 Personen in Österreich geführt. Ziel der Erhebung war es, möglichst vielfältige Gespräche zu Werten und deren Entstehung zu führen. Das Sampling der Befragten erfolgte deshalb mittels der Strategie maximaler Variation, insbesondere in Bezug auf Alter, Geschlecht, sozioökonomischen Status und Herkunft, wobei jedoch die Zusammensetzung der sieben Gruppen möglichst homogen erfolgte (Tab. 2).

Die zweite Projektphase umfasste die Konzeptualisierung und Erhebung des österreichischen Wertebildungssurveys (ÖWBS) auf Basis der qualitativen Befunde. In Kooperation mit dem Marktforschungsinstitut MindTake wurden im Juni 2016 insgesamt 1519 Personen über ein Onlinepanel befragt. Die Stichprobe ist repräsentativ für die österreichische Bevölkerung zwischen 15 und 69 Jahren, mit Kreuzquotierung für Geschlecht, Alter, Bundesland und höchsten Bildungsabschluss.

Die Rolle des Arbeitsplatzes für die Wertebildung war eines jener Themen, das im Zuge der Fokusgruppen wiederholt hervortrat und soweit wie möglich in den Fragebogen aufgenommen wurde. Der vorliegende Buchbeitrag führt eine Sekundäranalyse der qualitativen und quantitativen Daten zur Bedeutung von Arbeit für die Wertebildung durch.

Die Auswertung der qualitativen Ergebnisse erfolgt mittels einer Typenbildung nach der dokumentarischen Methode (Bohnsack 2013). Unser leitendes Erkenntnisinteresse sind Wertzuschreibungen des Lebensbereichs Arbeit und die darin sichtbar werdenden generationenspezifischen, kollektiven Orientierungsmuster. Fokusgruppen als Datenmaterial sind dafür besonders geeignet, weil sie Deutungs- und Aushandlungsprozesse protokollieren. Die Auswahl der Textpassagen erfolgte mit Blick auf die behandelte Thematik sowie ihre interaktive

Tab. 2 Durchgeführte Fokusgruppen nach Kohorten (Die Fokusgruppen konnten nicht vollständig altershomogen durchgeführt werden, wodurch sich Unschärfen in der Differenzierung der Kohorten ergaben. Allerdings ermöglichte dies, die gegenseitige Bezugnahme und Abgrenzung zwischen Gruppen zu erforschen.)

Fokusgruppe	Kohorte 1946–1956	Kohorte 1966–1976	Kohorte 1986–1996	Alter der Befragten
FG 2	Bm66, Ew67, Dm59, Em56	Cm41, Fw42		41–67
FG 8	Vw60, Ww60, Lm60	Km50, Xw49		49–60
FG 4	Lw64, Mw67, Im64	Kw46, Hm45		45–67
FG 7	Sw62	Tw49	Uw19	19–62
FG 1		Aw52	Am21, Bw32, Cw27, Dw28	21–52
FG 6		Pw53	Ow23, Qw17, Rw24, Jm28	17–53
FG 3			Gw25, Fm25, Gm31, Hw28, Iw32, Jw24	24–32

Anm.: Bezeichnung der Personen setzt sich aus einem zufälligen Buchstaben (A, …), einem Hinweis auf das Geschlecht (m/w) und dem Alter zum Zeitpunkt der Befragung (26, …) zusammen

und metaphorische Dichte. Die im Ergebnisteil angeführten Zitate von FokusgruppenteilnehmerInnen stehen jeweils exemplarisch für einen größeren Korpus an inhaltsähnlichen Aussagen und dienen zur Veranschaulichung der Ergebnisse.

Zu Beginn werden jedoch die Analysen des quantitativen Materials vorgestellt, die zur Kontextualisierung der qualitativen Befunde dienen. Arbeitsbezogene Fragen des ÖWBS wurden dafür mittels deskriptiver und bivariater Methoden ausgewertet. Im Zentrum steht eine neu entwickelte vierteilige Skala zur Bewertung der Werteprägung verschiedener Lebensbereiche, die insgesamt elf Lebensbereiche abfragt (1 = gar nicht geprägt, 2 = schwach geprägt, 3 = eher stark geprägt, 4 = sehr stark geprägt). Zur Messung der individuellen Werthaltungen wurde das sozialpsychologische Konzept der Human Values von Schwartz (2012) herangezogen. Um zeitliche Veränderungen abbilden zu können wurde zusätzlich der Social Survey Österreich (1986–2017) hinzugezogen, der die allgemeine Bedeutung des Arbeitslebens abfragt.

5 Ergebnisse

5.1 Stellenwert von Arbeit im Vergleich zu anderen Lebensbereichen – quantitative Befunde

In einem ersten kontextualisierenden Schritt soll der Stellenwert der Arbeit im Leben der ÖsterreicherInnen eruiert werden. Ein Zeitvergleich mit Daten des Social Survey Österreich (SSÖ) zeigt, dass die subjektive Wichtigkeit von Arbeit für ÖsterreicherInnen hoch ist, jedoch im Zeitverlauf abgenommen hat (Fritsch et al. 2018). Waren Arbeit und Beruf 1986 noch für 52 % der Befragten sehr wichtig, sind es 2016 nur noch 42 %. Im Vergleich dazu ist etwa die Wichtigkeit von Freunden und Freizeit im selben Zeitraum angestiegen.

Zum Zeitpunkt der Befragung sind Arbeit und Beruf der Kohorte 1966–1976 am wichtigsten (46 % sehr wichtig), die auch die höchste Beschäftigungsquote aufweist. Innerhalb der Kohorte 1946–1956, die zum letzten Erhebungszeitpunkt mehrheitlich nicht mehr im Erwerbsleben steht, nimmt Arbeit einen nur geringfügig weniger wichtigen Stellenwert ein (39 % sehr wichtig). Die Kohorte 1986–1996 ist zu Teilen noch nicht in den Arbeitsmarkt eingetreten, doch schon 44 % räumen Arbeit einen sehr wichtigen Stellenwert ein (SSÖ, eigene Berechnungen).

Fragt man die ÖsterreicherInnen, welcher Bereich ihres Lebens ihre Werte stark geprägt hat (Abb. 2), so nimmt die Arbeit nach dem Elternhaus durchschnittlich den zweitwichtigsten Platz ein. Im Schnitt geben 31 % der ÖsterreicherInnen an, dass das Arbeitsleben ihre Werte sehr stark geprägt hat. Auch wenn in den letzten Jahrzehnten eine stärkere Orientierung in selbstbestimmte Lebensbereiche (z. B. Freunde) stattgefunden hat, ist der Arbeitsplatz weiterhin ein wichtiger Ort der Bildung, Entfaltung und Realitätsprüfung der eigenen Werte.

Dies gilt insbesondere für die Kohorte 46–56, die die Prägkraft der Arbeit mit 44 % noch sehr stark bewertet, obwohl sie zum Großteil schon aus dem Berufsleben ausgeschieden ist. Die Kohorte 66–76 zeigt in den ausgewählten Lebensbereichen eine beinahe ausbalancierte Gewichtung der addierten Bewertungen „eher“ und „sehr stark geprägt“. Freunde werden hingegen von signifikant mehr Personen der Kohorte 86–96 als stark werteprägender Lebensbereich eingeschätzt. In den Befunden vermengen sich vermutlich Effekte des Wertewandels mit den unterschiedlichen Phasen im Lebensverlauf. Trotzdem sprechen die Befunde dafür, dass Arbeit weiterhin, speziell für die Prägung von Werten, eine wichtige Rolle spielt.

Nun stellt sich die Frage, welche Werte es sind, die durch die Arbeit geprägt werden. Zieht man die Human Values Scale (Schwartz 2003) zur Beantwortung heran, die zwischen zehn grundlegenden Ausrichtungen des Lebens unterscheidet,

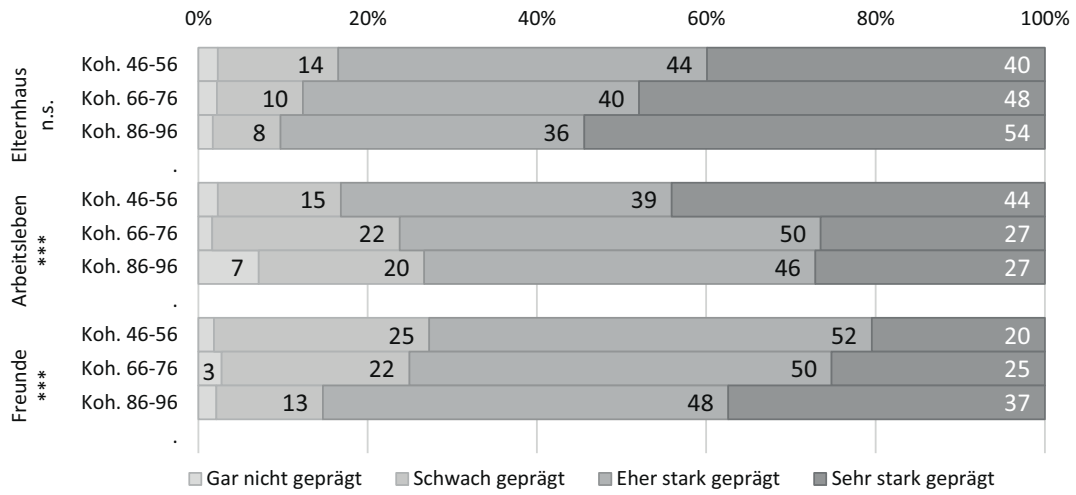


Abb. 2 Wertebildung in verschiedenen Lebensbereichen (in %). (Quelle: ÖWBS 2017, eigene Berechnungen. Signifikante Unterschiede zwischen den Kohorten: *** $p < 0{,}001$; ** $p < 0{,}01$; * $p < 0{,}05$.)

zeigt sich, dass prinzipiell viele Ähnlichkeiten zwischen den Generationen bestehen (ÖWBS, eigene Berechnungen). So werden Prosozialität,[9] Selbst-bestimmung und Sicherheit von allen ÖsterreicherInnen als wichtige Werte eingeschätzt. Signifikante Unterschiede zeigen sich einerseits bei dem Wert der Konformität, der besonders von der Kohorte 1946–1956 priorisiert wird, und andererseits bei den Werten Hedonismus, Leistung, Stimulation und Macht, die mehr Personen aus der Kohorte 1986–1996 als wertvoll einschätzen.

Zugespitzt ließe sich aus den quantitativen Befunden die These einer hedonistischen Leistungsethik der jüngeren Kohorte aufstellen: Tendenzen der De-Institutionalisierung wirken sich sowohl auf das Privat- als auch Arbeitsleben als zunehmendes Streben nach Leistungsbereitschaft und spaßorientierter Abwechslung aus. Der Vergleich zeigt nicht nur einen leichten Rückgang der Priorität und Prägekraft von Arbeit und Berufsleben, sondern auch einen deutlichen Anstieg neuer Selbstentfaltungswerte für die Kohorte 1986–1996. Traditionelle solidarische Werte werden nicht abgelöst, sondern weiterhin hoch bewertet. Konformität mit den stabilen Normen getrennter Berufs- und Privatsphären verliert jedoch an Bedeutung.

[9]Damit ist grob die Zuwendung zum nahen sozialen Umfeld, wie Freunde und Familie, gemeint. Eine genauere Erläuterung der Wertkategorien ist bei (Schwartz 2012) nachzulesen.

Tab. 3 Orientierungsmuster zu Wertzuschreibungen der Arbeit

Bezugsebene	Generationen		
	1946–1956	1966–1976	1986–1996
Außen	Mission		
Gruppe	Arbeitsteilung	Solidarischer Zusammenhalt	
Ich			Selbstverwirklichung

5.2 Der Wert von Arbeit – qualitative Befunde

In diesem Abschnitt werden die Ergebnisse der qualitativen Analyse der Fokusgruppen dargestellt. Das empirische Material wurde dahingehend analysiert, die Bedeutung der Arbeit für die Befragten zu erschließen und damit die Frage zu beantworten, wie Arbeit diese Bedeutung erhält, anders gesagt: Wie passiert Wertebildung in Bezug auf Erwerbstätigkeit?

Die gefundenen Wertzuschreibungsprozesse lassen sich auf drei Bezugsebenen verorten (s. Tab. 3): Der Wert der Arbeit kann (a) durch eine abstrakte Sinngebung verankert werden, die als außerhalb oder über der Gesellschaft stehend wahrgenommen wird *(Außenbezug),* (b) sich auf eine oder mehrere Gruppen (z. B. in und out-group) beziehen *(Gruppenbezug),* oder (c) sich alleine aus der Bedeutung für das Individuum ableiten *(Ich-Bezug)*. Diese drei Bezugsebenen sind Typen sozialer Sinngebung, auf die die Generationen sich mit teils unterschiedlichen Orientierungsmustern beziehen. Darin kommen Werte zum Ausdruck, die als Maßstab zur Bewertung der eigenen beruflichen Situation und von Arbeit im gesellschaftlichen Kontext dienen. Sie werden durch Erfahrungen im Erwerbskontext geprägt und geben in der Folge Orientierung in diesem Lebensbereich, auch wenn sie in der Realität nur unvollkommen umgesetzt werden können. Die dargestellten Orientierungsmuster sind als Idealtypen zu verstehen, zu welchen sich die meisten Befragten und Fokusgruppen nicht eindeutig zuteilen lassen und die daher nur analytisch voneinander zu trennen sind. Sehr wohl können allerdings Nuancen und Fokussierungsmetaphern (Bohnsack et al. 2013, S. 250) innerhalb der Orientierungsmuster identifiziert werden, denen in bestimmten Altersgruppen eine besonders hohe Wichtigkeit zukommt. In der weiteren Analyse werden die aus dem empirischen Material abgeleiteten Typen und Muster daher im spezifischen

Generationenkontext beschrieben und interpretiert und nur kurz Verweise auf die Spielarten der anderen Generationen gegeben.[10]

5.2.1 Kohorte 46–56: Arbeit durch Mission und Arbeitsteilung

In der ältesten untersuchten Generation sind zwei dominante Orientierungsmuster zu verorten: *Mission* und *Arbeitsteilung.*

Das Orientierungsmuster *Mission* stellt einen *Außenbezug* her, indem es die eigene Erwerbsarbeit an der Umsetzung bestimmter Wertvorstellungen misst. Die Wertvorstellungen sind dabei nicht selbst gewählt, eine freie Wahl im Sinn der Selbstverwirklichung wird sogar explizit abgelehnt. Stattdessen werden die Wertvorstellungen über einen Außenbezug fixiert, der als universell gültiger und unveränderbarer Maßstab herangezogen wird.

> […] und ich bin überzeugt, dass es hier auch um Werte geht, die nicht nur heute Bestand haben, sondern die über Tausende von Jahren Bestand haben

Die Umsetzung der Mission erhält oberste Priorität, der alle anderen Lebensumstände (etwa Wohnort, Familie) untergeordnet werden. Die Rahmenbedingungen der Erwerbsarbeit sind somit austauschbar – etwa Entlohnung, Arbeitsplatz und sogar die Tätigkeit selbst. Einziger Maßstab bleiben die äußeren Wertvorstellungen und ihre „authentische" Umsetzung, die auch gegen den Widerstand anderer Personen durchgesetzt wird. Die Priorität des Außenbezuges wird besonders dann deutlich, wenn Anstellungsverhältnisse aufgegeben werden, weil sie dem äußeren Maßstab nicht gerecht werden. Solche Erlebnisse gehen bei den Befragten auch mit Scham einher, zeigen also, dass auch der Selbstwert an die Maßstäbe dieser Arbeit geknüpft ist.

> Das war nachher, ich habe so Gewissensgebisse gekriegt, ich habe gemerkt, es passt überhaupt nicht zusammen mit dem, was ich als Werte mitgebracht habe – und das war mir nachher sowas von peinlich und ich habe mich geschämt eigentlich, dass ich dann da mitgearbeitet habe.

[10]Die angeführten Zitate haben exemplarischen Stellenwert, hinter den Analysen steht ein Korpus an inhaltlich ähnlich Aussagen.

Die sich hier dokumentierende starke Ausrichtung an äußeren Werten war in unserer Untersuchung besonders bei Personen ausgeprägt, die sozialpädagogischen oder seelsorgerischen Berufen nachgehen. Die Befragten waren auffälliger Weise alle protestantisch oder evangelikal geprägt und hatten ihren Wohnort (mehrmals) verlassen, um ihrer Arbeit nachzugehen. Damit ist zu vermuten, dass das Orientierungsmuster Mission nicht primär Ausdruck einer arbeitsmarktspezifischen Generationenlage ist, sondern vor allem an starke Religiosität (oder ähnliche Überzeugungen) geknüpft ist, die in unserem Fall eher als sekundäres Merkmal in die Generationenunterscheidung einfloss.[11] Die jüngeren FokusgruppenteilnehmerInnen waren missionarischen Haltungen gegenüber vorwiegend kritisch eingestellt, selbst wenn sie religiös geprägt waren.

Eine zweite Bezugsebene, die für die Kohorte 46–56 typisch ist, ist die *Gruppe* und spezifisch das Orientierungsmuster der *Arbeitsteilung*. Die Vorstellung von einer Gesellschaft, in der jede Person die Tätigkeit ausführt, die ihren Fähigkeiten entspricht, ist dabei maßgebend. Diese Tätigkeiten sollen sinnvoll, produktiv und nützlich für die anderen Menschen der Gesellschaft sein, sodass das Zusammenleben als holistisches Ganzes reibungslos funktioniert.

> Es gibt keine dummen Menschen, behaupte ich jetzt einmal, natürlich ist die Intelligenz unterschiedlich geprägt, der eine ist vielleicht zum Mathematiker geboren, die andere von mir aus zur Putzfrau, ist ja nichts Böses. Ich glaube, jeder Mensch hat seine Qualitäten und seine Fähigkeiten und Talente.

Eine wichtige Rolle für die Passung von Talent und Arbeitstätigkeit spielen dabei Lehrer und Vorgesetzte, die die Fähigkeiten junger Menschen richtig erkennen sollten, und ihnen gesetzten Falles zu höherer Bildung oder sozialem Aufstieg verhelfen. Abgelehnt werden hingegen Personen, die trotz mangelnder Fähigkeiten hohen Berufsstatus erreichen oder Arbeiten ausführen, die als unnütz für die Gesamtgesellschaft angesehen werden.

> Ich komme aus einer Arbeiterfamilie, mein Vater war Arbeiter bei der voest, Mutter Hausfrau – klassisch. Und dass ich es ins Gymnasium geschafft habe, war Verdienst der Lehrer, die gesagt haben, ich soll unbedingt da hin.

Auch wenn das Einkommen für dieses Orientierungsmuster keine große Rolle spielt, wird in den Gesprächen häufig die grundsätzliche Gleichwertigkeit aller

[11] Zum kirchenbezogenen religiösen Einstellungswandel im Generationenverlauf liefern Höllinger und Janschitz (2018) zuletzt aktuelle Analysen.

Tätigkeiten betont. Da selbst einfache Tätigkeiten zum Funktionieren der Arbeitsteilung beitragen, sollten Entlohnungsunterschiede geringer sein, als sie es derzeit sind.

> […] und eine Putzfrau und was sie verdient im Vergleich zu irgendwelchen Managergehältern. Weil kein Spitalbetrieb, die wichtigste Arbeit ist die Hygiene […]. Das ist ein kompletter Wahnsinn und eine Frechheit.

Zusammenfassend zeigt sich die Spezifik der Kohorte 46–56 in ihrem Anspruch, universell gültige Werte zu vertreten und in der daraus abgeleiteten Priorität ihrer Weiterverbreitung. Die volle Entfaltung des eigenen Potentials im Kontext der Erwerbsarbeit versteht diese Gruppe einerseits als Mittel zum Wohl der gesamten Gesellschaft, andererseits als Kriterium für individuellen Erfolg.

5.2.2 Kohorte 66–76: Arbeit als solidarischer Zusammenhalt

In der mittleren Altersgruppe beherrscht der zweite Bezugstyp, die *Gruppe,* den Diskurs in den Gesprächen.

Einerseits finden sich auch in dieser Gruppe Orientierungen der *Arbeitsteilung,* die die Befähigung zur Arbeit für die Gesellschaft betonen.[12] Im Unterschied zu der Kohorte 46–56 reflektiert diese Gruppe jedoch primär Ausbildungswege, die garantiert werden müssen. Dabei sind auch die wohlhabenden Mitglieder der Gesellschaft und ArbeitgeberInnen verpflichtet, weniger talentierten oder arbeitsunfähigen Mitmenschen beizustehen, indem sie in deren Arbeitsbefähigung investieren.

> Sie jammern ja dauernd, dass die Bildung katastrophal ist. Also ich kann mich nicht erinnern, dass sie großartig Geld in die Hand genommen hätten, und in Österreich z. B. geschaut hätten, dass sich die Bildung verbessert. […] Es gibt ja Studien: Einen Euro, den man in ein Kind reinsteckt, kriegt man vierfach zurück.

Damit deutet sich auch schon hier das primäre Orientierungsmuster der Gruppe an: *solidarischer Zusammenhalt.* Dort wird der Wert der Arbeit stark an der Zugehörigkeit zum unmittelbaren Umfeld (der in-group) ausgemacht. Besonders positiv hervorgehoben wird dabei das Arbeiten mit Gleichgesinnten, denen man

[12]Häufig treten diese Bezugnahmen in Gesprächen auf, die sich sowohl aus Vertretern der Kohorte 46–56 als auch 66–76 zusammensetzen. Es handelt sich also um ein Orientierungsmuster, das als Verbindungsglied das Sprechen über Arbeit zwischen diesen Personengruppen ermöglicht.

vertraut und bei denen man sich wohlfühlt, mit denen man etwas aufbaut und von denen man etwas lernen kann. Die Pflege von Beziehungen und Netzwerken hat hohe Priorität, und verpflichtet den Einzelnen auch zu entgegenkommendem, sorgsamem Umgang mit KollegInnen und Geschäftspartnern.

> Also da gibt‘s jetzt nicht den Chef ganz oben, sondern mit denen kann man ganz normal reden. Auch wenn man sich natürlich wertschätzt gegenseitig, […] mit dem, wie ich aufgewachsen bin, was ich gelernt habe, hat das eine hohe Überschneidung gehabt, deswegen fühle ich mich da wohl und bringe mich ein.

Dem Idealbild des Zusammenhaltes werden in den Gesprächen jedoch auch Grenzen gesetzt. So berichtet ein Teilnehmer, dass die Pflege von Beziehungen in seinem Unternehmen letztlich zu einem Korruptionsskandal geführt habe. Außerdem ist dieses Orientierungsmuster auch vom Ausschluss der eigenen Gruppe stark gefährdet, wie im Fall von Mobbing am Arbeitsplatz. Da der Wert der eigenen Arbeit von Beziehungen mit KollegInnen abhängt, ist die Stellung von Personen sehr vulnerabel gegenüber persönlichen Animositäten. Zudem ist der Zusammenhalt – im Gegensatz zum Orientierungsmuster Arbeitsteilung – nicht durch Fähigkeiten der Einzelpersonen bestimmt, kann also auch inkompetenten Personen eine hohe Stellung in der Gruppe ermöglichen.

> Die wollten für die Firma was Gutes tun und haben gesagt, warum sollen wir uns da gegenseitig zerfleischen, wir machen das mal so, jeder kriegt sein Gebiet aufgeteilt. Und dann gab es eine große Strafe, […] die Manager mussten dann gehen. […] Eigentlich haben wir ein gutes Geschäft gemacht, aber die Kartellbehörde hat gesagt, naja, ihr habt ja die Verbraucher reingelegt.

Der Typus Zusammenhalt wurde in den Gesprächen vorwiegend von Personen vertreten, die sich mit KollegInnen am Arbeitsplatz besonders verbunden fühlen und denen diese in-group als Orientierung und Wertquelle dient. Personen dieses Orientierungstypus zeigen in den Gesprächen auch große Bereitschaft zu freiwilligem Engagement, etwa in Personalvertretungen, Hilfs- und Ethikorganisationen. Die ältere Kohorte (46–56) schreibt solidarischen Zusammenhalt vorwiegend ihrer Elterngeneration während der Nachkriegszeit zu. Da durch die verbreitete Armut weniger Ungleichheit herrschte, sei der Zusammenhalt damals groß gewesen. Der jüngeren Kohorte (86–96) wird in der Fremdzuschreibung Zusammenhalt gänzlich abgesprochen, da erschwerte Arbeitsbedingungen hauptsächlich Konkurrenz fördern würden. Die Befragten zeichnen hier einen Zusammenhang dieser Orientierung mit wenig hierarchisierten Arbeitsbedingungen, der aber der Eigenwahrnehmung der jüngsten Kohorte entgegenläuft.

Die für die Kohorte 66–76 typischen Wertmuster zeigen zugleich Kontinuität und Abgrenzung im Vergleich zur Kohorte 46–56. Mit der starken Bedeutung von Bildung für die Gesellschaft knüpft diese Gruppe an das Verständnis der Arbeitsteilung an. Zugleich beziehen sich die solidarischen Werte oft explizit auf eine in-group – die eigene Abteilung, das eigene Unternehmen – und werden in Abgrenzung zu anderen Gruppen, denen entgegengesetzte Werte und Interessen unterstellt werden, gelebt. Erfolg wird über das Wohlergehen der eigenen Arbeitsgruppe definiert, zu der ein starkes Zugehörigkeitsgefühl besteht.

5.2.3 Kohorte 86–96: Arbeit als Selbstverwirklichung

Für die Geburtskohorte 1986 bis 1996 ist die dritte Bezugsebene, der *Ich-Bezug* dominant. Im Unterschied zu den bisherigen Orientierungsmustern sieht der dritte Typus die Wertigkeit von Arbeit nicht durch Außen- oder Gruppenbezug festgelegt, sondern setzt einen eigenen Maßstab, der auf *Selbstverwirklichung* abzielt. Die Befragten dieser Kohorte sind zum Großteil hochgebildet, was neben dem Alter die Themensetzung innerhalb der Fokusgruppen beeinflusste.

Allgemein identifiziert sich diese Gruppe in hohem Maße mit ihrem Beruf, was den Wunsch der eigenen Entfaltung im Arbeitskontext hervorhebt. Selbstbestimmung und Selbstverwirklichung gehen dabei oft Hand in Hand, denn das bewusste Festlegen von Zielen ist die Voraussetzung für den subjektiven beruflichen Erfolg.

> Es hat etwas mit Erwartung zu tun. […] Als ich in die Grundschule gekommen bin, habe ich keine Erwartungen an die Schule gehabt, […] als ich mit dem Studium angefangen habe, habe ich schon irgendwie mehr erwartet. Ich hatte irgendwie ein Ziel, und irgendwie im Laufe des Lebens kommen ja diese Stationen und immer höhere Ziele.

Die Selbstverwirklichung im Beruf wird oft im Kontext des institutionellen Wandels von Erwerbsarbeit beschrieben. Im Laufe einer Berufsbiografie öfter den Arbeitsplatz zu wechseln, wird einerseits als unumgänglich betrachtet, andererseits als Abwechslung auch positiv konnotiert.

> Und ab und zu in so eine neue Umgebung reingeworfen zu werden, das bringt einem ja auch neue Ideen und erweitert so ein bisschen den Horizont, […] aber so, wenn man sich selbst verwirklichen will, aber nur so kurz da ist, das wird halt auch immer so ein bisschen schwierig.

Arbeitsplatzsicherheit wird als wichtige Voraussetzung dafür, sich längerfristig in einem Unternehmen etwas erarbeiten zu können, dargestellt. Aber auch vorübergehende Tätigkeiten, in denen man nicht sein volles Potenzial ausschöpfen kann,

werden als Übergangslösung oder Sprungbrett legitimiert. Der gemeinsame Nenner ist, dass Arbeit der persönlichen Entwicklung untergeordnet wird, ob nun in Form des Aufstiegs in einem Unternehmen oder des Sammelns immer neuer Erfahrungen durch Jobwechsel.

Selbstverwirklichung durch Arbeit und die damit einhergehende hohe Identifikation mit dem eigenen Beruf birgt jedoch auch die Gefahr der Selbstausbeutung. Als Beispiel werden hier insbesondere Tätigkeiten genannt, die ein starkes persönliches Interesse voraussetzen und stark von Konkurrenzdenken geprägt sind.

> Ich glaube auch, weil […] die Leute sich mehr über das, was sie tun, definieren. Und da gelingt‘s den Leuten auch viel schlechter, sich wirklich abzugrenzen.

Zugleich drücken die Befragten den Wunsch nach anderen Identitätsangeboten aus, da sie ihre berufliche Situation bzw. Perspektive als prekär und instabil empfinden. Selbstverwirklichung müsse nicht am Arbeitsplatz geschehen, in der gesellschaftlichen Realität sei das aber der dominante Diskurs. Dies geht auch damit einher, dass Arbeit in der Wahrnehmung dieser Generation nach Abschluss der Ausbildung die einzig legitime Identität sei.

> Vor allen Dingen, wenn du dich dann durch deine Hobbys oder so definieren würdest, dann heißt es gleich wieder so, ja, bist du zu faul, vernünftig zu arbeiten.

Die jüngste Kohorte sieht sich somit in einem Dilemma, das vor allem in der Reflexion auf frühere Generationen auftritt. Die Kohorte 66–76 äußerte sich besorgt, dass wünschenswerte Orientierungen des *Gruppenbezugs* durch die veränderten Arbeitsbedingungen nicht möglich seien. Diese Idealvorstellung kann aber auch als normativer Druck auf die jüngere Generation verstanden werden, die die Veränderung zwar kritisch wahrnimmt, aber bereits stärker auf die Herausbildung spezifischer individueller Fähigkeiten und Identitäten orientiert ist, die diese Situation lebbar machen.

Zusammenfassend steht auch die Kohorte 86–96 in einem Spannungsverhältnis zu den älteren Kohorten. Konzepten wie Verteilungsgerechtigkeit und Solidarität wird Bedeutung zugeschrieben, jedoch dienen sie nicht als Orientierungsmuster im Arbeitsleben. Während Arbeit als identitätsprägend erlebt wird, fehlt eine Verknüpfung zur sozialen Gruppe, in der die Arbeit eingebettet ist. Das Erfolgskriterium ist, den eigenen Erwartungen und Ansprüchen gerecht zu werden, da nur diese als kontinuierliche Orientierung dienen können.

6 Fazit

Die Ergebnisse unserer berichteten Analysen legen den Schluss nahe, dass sich tatsächlich gewichtige Unterschiede in den generationenspezifischen Wertebildungsprozessen durch das Arbeitsleben feststellen lassen, die über bereits bekannte Befunde der Wertewandelforschung hinausgehen. So sind die Veränderungen des österreichischen Arbeitsmarktes im internationalen Vergleich zwar als moderat zu bewerten (Fritsch et al. 2018; Verwiebe et al. 2014), die subjektive Bedeutung von Arbeit hat nur leicht abgenommen, und auch die Werthaltungen der ÖsterreicherInnen sind relativ stabil. Ein Blick über diese statistischen Daten hinaus, der durch die qualitativen Befunde herausgearbeitet werden konnte, zeigt jedoch einen maßgeblichen Umdeutungsprozess, der sich in spezifischen Orientierungsmustern manifestiert, anhand derer Arbeitsbedingungen und das eigene Arbeiten bewertet werden.

Es ließen sich vier typische Orientierungen festhalten, die von demographischen, sozialpolitischen und wohlfahrtsstaatlichen Kontextbedingungen geprägt wurden, und damit generationale Besonderheiten aufweisen. Die herausgearbeiteten qualitativen Generationenunterschiede konnten langläufige Befunde der Wertewandelforschung untermauern, gehen aber zum Teil auch über diese hinaus. Bezug nehmend auf Neckel (2002) konnten wir zeigen, dass bei der Generation 46–56 großes Vertrauen in die gesellschaftlichen Mechanismen der Statusverteilung besteht, das durch Aufstiegserfahrungen (insbesondere von „Arbeiterkindern“ und Frauen) gestützt wird. Diese sind jedoch nicht nur an Leistung, sondern auch an die Idee von „zu erfüllendem Potential“ geknüpft, beinhalten also Vorstellungen von Prädisposition. Für sie ließen sich zwei Orientierungsmuster herausarbeiten: 1) Arbeit als *Mission* zur Umsetzung der von außen vorgegebenen Wertvorstellungen sowie 2) gruppenbezogene *Arbeitsteilung,* die mit Vorstellungen von prädestinierten Positionen in einem gesellschaftlichen Ganzen einhergeht.

Zur Werteorientierung der Generation 66–76 gab es bisher in der Literatur unterschiedliche Befunde. Unsere Ergebnisse konnten zeigen, dass das Vertrauen in materialistische Orientierungen (Hradil 2002; Klein 2003) aufgrund einer Verkleinerung des Bezugsrahmens anhält. Auch wenn Krisen gesamtgesellschaftliche Verteilungsprozesse delegitimieren, kann der Versuch, dies über einen *Zusammenhalt* organisations-interner Gruppen abzufedern, das eigene Engagement im Arbeitsleben erhöhen. Damit ist für diese Gruppe das Orientierungsmuster gruppenbezogener Solidarbekundungen dominant, die sich auf den Zusammenhalt einer in-group fokussieren.

Zuletzt zeigt die Generation 86–96, wie in der Literatur beschrieben (Baethge 1991; Biffl et al. 2009; Neckel 2002), eine erhöhte Wahrnehmung von Unsicherheit, Entgrenzung und Subjektivierung der Arbeitsorientierung. Im Gegensatz zur Literatur, aber auch zur Sichtweise älterer Generationen, wird die Instabilität jedoch von der Gruppe auch positiv wahrgenommen (z. B. als Abwechslung oder Stimulation). Die Abkehr von den weniger vertrauenswürdigen Orientierungen an Gesellschaft und KollegInnen lässt sich letztendlich durch den Fokus auf die „Arbeit am Selbst" überwinden. Das Orientierungsmuster dieser Gruppe ist es somit, vorwiegend die eigene *Selbstverwirklichung* in unsicheren Arbeitskontexten in den Vordergrund zu stellen.

In Rückblick auf die Mikro- und Makro-Ebenen von Wertebildung konnte der Beitrag vorwiegend die Wirkung von kollektiven Wertebildungsprozessen aufzeigen (Welzel 2009). Die beschriebenen Orientierungsmuster zeigen Vorstellungen über wünschenswerte Erwerbsarbeit, die unter den Befragten breite Anerkennung finden und ihnen zur Orientierung im Arbeitsleben dienen. Die Weitergabe dieser Werte über den Generationenwechsel gelingt jedoch nicht, da veränderte Arbeitsbedingungen jüngeren Generationen die Übernahme erschweren. Der Stellenwert von Arbeit bleibt zwar bestehen (Froschauer und Lueger 2012), jedoch verändern sich deutlich die Bezugspunkte ihrer Bewertung.

Individuelle Wertebildungsprozesse wie die Sozialisation nach Berufsgruppen (Hoff 1985) finden sich im Beitrag nur peripher, etwa in der herausstechenden Außenorientierung von Seelsorgern und Sozialpädagogen. Analysen einzelner Berufsgruppen könnten unsere Befunde hier zukünftig vertiefen. Für den Einfluss der Bedingungen der Arbeitsorganisation (Liebig und Lengfeld 2005) vermuten wir anhand der Ergebnisse, dass dieser insbesondere für die Kohorte 66–76, welche stark am unmittelbaren Arbeitsumfeld (etwa KollegInnen) orientiert ist, eine wichtige Rolle spielt. Auch hier können nur weitere Erhebungen eine zuverlässige Antwort bringen.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass ÖsterreicherInnen zwischen 20 und 70 Jahren heute über unterschiedliche Orientierungspunkte für die Bewertung von Arbeitsbedingungen verfügen. Über die Generationen deutet sich dabei ein Wandel von abstrakt/kollektiven hin zu individualisierten Wertorientierungen an. Diese Dynamik bildet sich für den Moment nur in moderaten Veränderungen der Beschäftigungsverhältnisse, Arbeitseinstellungen und Erwerbskarrieren ab, könnte in den kommenden Jahren und Jahrzehnten jedoch zu einem Katalysator für weitere arbeitsweltliche Veränderungen werden.

Literatur

AMS 2018: Arbeitsmarktlage seit 1946. Verfügbar unter: https://www.ams.at/content/dam/download/arbeitsmarktdaten/%C3%B6sterreich/berichte-auswertungen/001_aml46-17.xls. Zugegriffen: 04.12.2018.

Baethge, M. 1991: Arbeit, Vergesellschaftung, Identität – Zur zunehmenden normativen Subjektivierung der Arbeit. *Soziale Welt* 42/1: 6–20.

Biffl, G., Hamachers-Zuba, U., Okolowicz, J., Renner, K., Steinmayr, A. 2009: Die Österreicher/innen und der Wandel der Arbeitswelt. S. 37–86 in: Friesl, C., Hamachers-Zuba, U., Polak, R. (Hg.), *Die Österreicher/innen. Wertewandel 1990–2008*. Wien: Czernin.

Böhle, F., Voß, G., Wachtler, G. 2010: Einführung. S. 11–21 in: Böhle, F., Voß, G., Wachtler, G. (Hg.), *Handbuch Arbeitssoziologie*. Wiesbaden: VS Verlag.

Bohnsack, R. 2013: Typenbildung, Generalisierung und komparative Analyse: Grundprinzipien der dokumentarischen Methode. S. 241–270 in: Bohnsack, R., Nentwig-Gesemann, I., Nohl, A.-M. (Hg.), *Die dokumentarische Methode und ihre Forschungspraxis*. Wiesbaden: VS Verlag.

Bohnsack, R., Nentwig-Gesemann, I., Nohl, A.-M. 2013: *Die dokumentarische Methode und ihre Forschungspraxis*. Wiesbaden: VS Verlag.

Boltanski, L., Chiapello, E. 2006: *Der neue Geist des Kapitalismus*. Konstanz: UVK.

Bude, H. 2000: Die biographische Relevanz der Generation. S. 19–35 in: Kohli, M., Szydlik, M. (Hg.), *Generationen in Familie und Gesellschaft*. Opladen: Leske + Budrich.

Easterlin, R. 1980: *Birth and fortune: The impact of numbers on personal welfare*. New York: Basic Books.

Flecker, J., Pfadenhauer, M., Grenz, T., Schörpf, S. 2016: Gesellschaftlicher Wandel im Zeitalter des Internets: Digitalisierung der Arbeit und Mediatisierung sozialer Welten. S. 63–79 in: Fritz, J., Tomaschek, N. (Hg.), *Gesellschaft im Wandel: Gesellschaftliche, wirtschaftliche und ökologische Perspektiven*. Göttingen: Waxmann.

Fritsch, N.-S., Liebhart, C., Verwiebe, R. 2018: Arbeit und Berufe in Österreich: Veränderte Einstellungsmuster im Kontext eines tief greifenden Strukturwandels. S. 335–387 in: Bacher, J., Beham-Rabanser, M., Grausgruber, A., Haller, M., Muckenhuber, J., Höllinger, F., Verwiebe, R. (Hg.), *Sozialstruktur und Wertewandel in Österreich. Trends 1986–2016*. Wiesbaden: VS Verlag.

Froschauer, U., Lueger, M. 2012: Unternehmensberatung: Die Moralisierung der Wirtschaft. S. 83–98 in: Froschauer, U. (Hg.), *Organisationen in Bewegung: Beiträge zur interpretativen Organisationsanalyse*. Wien: Facultas.

Hoff, E.-H. 1985: Berufliche Sozialisation. Zur Verbindung soziologischer und psychologischer Forschung. S. 15–40 in: Hoff, E.-H., Lappe, L., Lempert, W. (Hg.), *Arbeitsbiographie und Persönlichkeitsentwicklung*. Bern: Hans Huber.

Höllinger, F., Janschitz, G. 2018: Religion und Kirche. S. 97–115 in: Bacher, J., Beham-Rabanser, M., Grausgruber, A., Haller, M., Muckenhuber, J., Höllinger, F., Verwiebe, R. (Hg.), *Sozialstruktur und Wertewandel in Österreich. Trends 1986–2016*. Wiesbaden: VS Verlag.

Hradil, S. 2002: Vom Wandel des Wertewandels – Die Individualisierung und eine ihrer Gegenbewegungen. S. 31–47 in: Glatzer, W., Habich, R., Mayer, K. U. (Hg.), *Sozialer Wandel und gesellschaftliche Dauerbeobachtung*. Opladen: Leske + Budrich.

Hurrelmann, K. 1988: *Social structure and personal development*. Cambridge: Cambridge University Press.
Inglehart, R. 1971: The silent revolution in Europe: Intergenerational change in post-industrial societies. *American Political Science Review* 65/4: 991–1017.
Inglehart, R. 1998: *Modernisierung und Postmodernisierung: Kultureller, wirtschaftlicher und politischer Wandel in 43 Gesellschaften*. Frankfurt/Main: Campus.
Joas, H. 2013: *Die Entstehung der Werte.* Frankfurt/Main: Suhrkamp.
Jochum, G. 2010: Zur historischen Entwicklung des Verständnisses von Arbeit. S. 81–126 in: Böhle, F., Voß, G., Wachtler, G. (Hg.), *Handbuch Arbeitssoziologie*. Wiesbaden: VS Verlag.
Kahlert, H. 2007: *Bildung und Berufsorientierung: Der Einfluss von Schule und informellen Kontexten auf die berufliche Identitätsentwicklung*. Weinheim: Beltz Juventa.
Klein, M. 2003: Gibt es die Generation Golf? *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 55/1: 99–115.
Kohli, M., Szydlik, M. 2000: *Generationen in Familie und Gesellschaft*. Opladen: Leske + Budrich.
Kohn, M. 1981: *Persönlichkeit, Beruf und soziale Schichtung*. Stuttgart: Klett-Cotta.
Liebig, S., Lengfeld, H. 2005: Organisationsstrukturen und moralische Überzeugungen. S. 451–492 in: Jäger, W., Schimanek, U. (Hg.), *Organisationsgesellschaft. Facetten und Perspektiven*. Wiesbaden: VS Verlag.
Liessmann, K. S. 2017: *Bildung als Provokation*. Wien: Paul Zsolnay Verlag.
Neckel, S. 2002: Ehrgeiz, Reputation und Bewährung. Zur Theoriegeschichte einer Soziologie des Erfolgs. S. 103–117 in: Burkhart, G., Wolf, J. (Hg.), *Lebenszeiten. Erkundung zur Soziologie der Generationen*. Opladen: Leske + Budrich.
Parsons, T. 1972: *Das System moderner Gesellschaften*. München: Juventa.
Perrow, C. 1989: Eine Gesellschaft von Organisationen. *Journal für Sozialforschung* 28/1: 3–19.
Ritzer, G. 2004: *The globalization of nothing*. Thousand Oaks: Pine Forge Press.
Rohan, M. 2000: A rose by any name? The values construct. *Personality and Social Psychology Review* 4/3: 255–277.
Schimank, U. 2001: Organisationsgesellschaft. S. 278–307 in: Kneer, G., Nassehi, A., Schroer, M. (Hg.), *Klassische Gesellschaftsbegriffe der Soziologie*. München: Fink.
Schwartz, S. H. 2003: A proposal for measuring value orientations across nations. Questionnaire package of the european social survey. https://pdfs.semanticscholar.org/376a/d809f1313cb41dfcffa8bd180949c273f8c2.pdf. Zugegriffen: 21.09.2018.
Schwartz, S. H. 2012: An overview of the schwartz theory of basic values. *Online Readings in Psychology and Culture* 2/1: 1–20.
Unger, B. 2001: Österreichs Beschäftigungs-und Sozialpolitik von 1970 bis 2000. *Zeitschrift für Sozialreform* 47/4: 340–361.
Verwiebe, R., Troger, T., Wiesböck, L., Teitzer, R., Fritsch, N.-S. 2014: Austria – The bastion of calm? Stability and change in inequalities in times of welfare state reforms and employment flexibilization. S. 71–95 in: Nolan, B., Salverda, W., Checchi, D., Marx, I., McKnight, A., György Tóth, I., van de Werfhorst, H. (Hg.), *Changing inequalities and societal impacts in rich countries: Thirty countries' experiences*. Oxford: Oxford University Press.

Vobruba, G. 2006: Grundlagen der Soziologie der Arbeitsflexibilität. *Berliner Journal für Soziologie* 16/1: 25–35.

Von der Hagen, A., Voß, G. 2010: Beruf und Profession. S. 751–803 in: Böhle, F., Voß, G., Wachtler, G. (Hg.), *Handbuch Arbeitssoziologie*. Wiesbaden: VS Verlag.

Voß, G., Pongratz, H. 1998: Der Arbeitskraftunternehmer. Eine neue Grundform der Ware Arbeitskraft? *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 50/1: 131–158.

Weber, M. 2010 [1920]: *Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus*. München: Beck.

Welzel, C. 2009: Werte- und Wertewandelforschung. S. 109–139 in: Kaina, V., Römmele, A. (Hg.), *Politische Soziologie. Ein Studienbuch*. Wiesbaden: VS Verlag.

8.3. Contribution 3: Werte und Wertebildung in der Einwanderungsgesellschaft.

Full Titel:	Werte und Wertebildung in der Einwanderungsgesellschaft
Authors:	Roland Verwiebe, Lena Seewann, Margarita Wolf
Edited Volume:	Verwiebe Roland (2019): Werte und Wertebildung aus interdiziplinärer Perspektive. Wiesbaden: Springer, p. 239-264
Publication Date:	2019
DOI:	https://doi.org/10.1007/978-3-658-21976-5_11

Werte und Wertebildung in der Einwanderungsgesellschaft

Roland Verwiebe, Lena Seewann und Margarita Wolf

1 Einleitung

Der vorliegende Beitrag untersucht *Werte* und *Wertebildung* im Kontext der Einwanderung nach Österreich. In vielen gesellschaftlichen Sphären – Politik, Wirtschaft, Wissenschaft, Schulen und Familien – wurde zuletzt immer wieder auf die Bedeutung von Werte und Wertebildung für die Integration von Zugewanderten hingewiesen. Auf der einen Seite findet sich der politische Versuch einer Festlegung von genuin nationalen Werten, die an eingewanderte Menschen vermittelt werden sollen. In Österreich, aber auch Deutschland, Schweden und Norwegen wurden dazu eigene (zum Teil verpflichtende) Wertekurse institutionalisiert. Auf der anderen Seite erntete diese Strategie viel Kritik, da (innen)politisch formulierte Wertehomogenität und -normativität einem lang bestehenden Diskurs gegenübersteht, worin in pluralistischen Gesellschaften ein Wertekanon

R. Verwiebe (✉) · L. Seewann · M. Wolf
Universität Wien, Wien, Österreich
E-Mail: roland.verwiebe@univie.ac.at

L. Seewann
E-Mail: lena.seewann@univie.ac.at

M. Wolf
E-Mail: margarita.wolf@univie.ac.at

© Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, ein Teil von Springer Nature 2019

R. Verwiebe (Hrsg.), *Werte und Wertebildung aus interdisziplinärer Perspektive*,
https://doi.org/10.1007/978-3-658-21976-5_11

überhaupt bestehen könnte.[1] Zudem ist die gesellschaftliche Debatte der letzten Jahre auch von einer inkonsistenten Nutzung des Wertebegriffes gekennzeichnet. Im Alltagsverständnis vermischen sich Bezüge auf rechtsstaatliche Gesetze, gesellschaftliche Verhaltensnormen, Einstellungen zu sozialpolitischen Themen und dem, was wissenschaftlich als persönliche Werthaltungen verstanden wird (zur Erläuterung dieser Unterscheidung siehe Thome sowie Bambauer in diesem Band).

Wir greifen diese Wertedebatte auf und versuchen zu ihrer Versachlichung beizutragen, indem wir empirische Befunde aus einem aktuellen Mixed-Method Projekt zu Wertebildung an der Universität Wien[2] präsentieren und Daten des European Social Survey (ESS) nutzen. Auf dieser Basis wird folgenden Forschungsfragen nachgegangen: a) Welche Unterschiede *und* Gemeinsamkeiten bestehen bei *Werthaltungen* zwischen Einheimischen auf der einen und MigrantInnen der ersten und zweiten Generation auf der anderen Seite? b) Welche Besonderheiten lassen sich für *Wertebildungsprozesse* von MigrantInnen empirisch herausarbeiten?

Dazu wird im zweiten Abschnitt mithilfe von Zahlen der Bevölkerungsstatistik ein Überblick über die aktuelle Zuwanderung nach Österreich gegeben. Danach folgen im dritten Abschnitt die statistischen Analysen der Daten von Einheimischen und MigrantInnen der ersten und zweiten Generation. Wir verwenden zum einen das Wertekonzept von Schwartz, zum anderen gehen wir anhand der Daten einer eigenen Primärerhebung detaillierter auf unterschiedliche Facetten der Wertebildung ein. In einem dritten Analyseschritt präsentieren wir Befunde aus insgesamt zehn Fokusgruppendiskussionen, mit denen wir Spezifika des Wertebildungsprozesses von MigrantInnen aufzeigen wollen. Im Fazit des Beitrags werden wir Desiderate in Bezug auf eine zukünftige Erforschung von Werten und Wertebildungsprozessen diskutieren und einige Vorschläge für die weitere gesellschaftspolitische Diskussion präsentieren.

[1]Beispielsweise in diesen Beiträgen: „Zygmunt Bauman zu Migration – Eine Frage unseres gemeinsamen Lebens und Todes“ (Berliner Zeitung, 28.10.2016); „Ein erzwungener Wert ist niemals ein Wert“ (DerStandard, 28.11.2016), „Hans-Georg Soeffner: Vergesst eure Leitkultur“ (FAZ, 12.01.2016); „Die Wertedebatte ist Ausdruck einer Verunsicherung“ (DerStandard, 07.05.2017); „Gastbeitrag von Jürgen Habermas: Keine Muslima muss Herrn de Maizière die Hand geben“ (Rheinische Post Online, 03.05.2017).

[2]www.werteforschung.at/projekte/wertebildung/.

2 Migrationsgeschehen, Werte und Wertebildung

Europäische Gesellschaften wie beispielsweise Österreich, Deutschland, Schweden, Italien oder Irland verstehen sich traditionell nicht als Einwanderungsgesellschaften, denn über mehrere Jahrhunderte der jüngeren europäischen Geschichte waren diese durch die Auswanderung großer Teile ihrer Bevölkerung geprägt (einen exzellenten Überblick liefern hierzu Bade et al. 2008). Erst seit Ende der 1990er Jahre wird Österreich als eine Einwanderungsgesellschaft bezeichnet (Bauböck 2003; Herzog-Punzenberger 2017; Reinprecht 2006). Den Startpunkt der gesellschaftlichen Transformationsprozesse durch Zuwanderung markierten die bilateralen Gastarbeiterabkommen mit der Türkei und Jugoslawien in den 1960er Jahren, die ursprünglich als zeitlich befristete Zuwanderung von Arbeitskräften konzipiert wurden. In den 1990er Jahren wurde Österreich zu einem wichtigen Zielland für Menschen, die vor den kriegerischen Auseinandersetzungen auf dem Balkan flüchteten (Bauböck und Perchinig 2006) und infolge des EU-Beitritts ab Mitte der 1990er Jahre auch zu einem Ziel von Mobilität zwischen den EU-Nationen, zum Beispiel aus Deutschland und Polen. Diese Form der Zuwanderung ist in den letzten zehn Jahren insbesondere im Zuge der EU-Osterweiterung immer wichtiger geworden.[3] Aktuell steht erneut die Zuwanderung durch Geflüchtete im Zentrum der gesellschaftlichen Aufmerksamkeit. Ähnlich wie in anderen europäischen Staaten hat seit 2010 die Anzahl der Asylanträge von geflüchteten Menschen in Österreich erheblich zugenommen.[4]

Insgesamt lebten 2017 bei einer Gesamtbevölkerung von 8,6 Mio. rund 2,0 Mio. Menschen mit Migrationshintergrund in Österreich (ein Plus von 28 % gegenüber 2010). Davon gehören 1,5 Mio. zur ersten und 500.000 Menschen

[3]MigrantInnen aus einem anderen EU-Land besitzen in Österreich privilegierte Bedingungen für den Arbeitsmarktzugang. Zur Förderung der EU-Binnenmobilität wurden durch die EU in den letzten Jahren u. a. die Anerkennung von beruflichen Qualifikationen sowie eine Anrechenbarkeit von Krankenversicherungs-, Pensions- und Rentenansprüchen eingeführt (Verwiebe et al. 2003).

[4]Die höchsten absoluten Zahlen von Asylsuchenden zwischen 2010 und 2016 wiesen Deutschland (1,73 Mio. Anträge), Frankreich (462.000) und Schweden (432.000) auf (Verwiebe et al. 2017a). In diesem Zeitraum kamen auch 219.000 Geflüchtete nach Österreich. Bezogen auf die Gesamtbevölkerung gehörte Österreich in den letzten Jahren, ähnlich wie Schweden und Deutschland, zu jenen Nationen, die die meisten Asylsuchenden aufgenommen haben. Im Jahr 2015 erreichte die Fluchtmigration nach Österreich mit 88.340 Asylsuchenden, ihren Höhepunkt, seither ist diese Zahl wieder rückläufig (BMI 2016, 2018).

zur zweiten Migrationsgeneration. Etwa 753.000 Personen kamen aus den 28 EU-Staaten. Aus den Nachfolgestaaten Jugoslawiens (ohne Slowenien und Kroatien) stammen 514.000 Personen und 272.000 aus der Türkei. Die mit 186.000 Personen größte Gruppe mit ausländischer Staatsangehörigkeit kommt aktuell aus Deutschland (Statistik Austria 2018).

Angesichts dieser vermehrten Einwanderung unterschiedlicher MigrantInnengruppen bestehen für die österreichische Einwanderungsgesellschaft besondere Herausforderungen vor allem in den Bereichen Bildung, Wohnen und Arbeitsmarkt. Vorliegende Studien (u. a. Ager und Strang 2008; Johansson et al. 2016; Kalantaryan 2016) zeigen, dass speziell für geflüchtete Personen und ihre Integration eine Reihe von weiteren Hürden existieren. Außerdem haben die Distanzen zugenommen, die Menschen überwinden: Kamen in den letzten Jahrzehnten MigrantInnen Großteils aus europäischen Nachbarstaaten, so ist inzwischen die Mobilität zwischen Kontinenten sowie kulturell und religiös unterschiedlich geprägten Regionen fast alltäglich geworden. Daraus ergeben sich auch neue Herausforderungen für die kulturelle Integration und den Umgang mit Einstellungen und Werthaltungen der Menschen in Österreich und anderen europäischen Gesellschaften, womit der Rahmen für unsere Analysen im vorliegenden Beitrag umrissen ist.

3 Methoden- und Datenkonzeption

In unseren empirischen Analysen im Abschn. 4 verwenden wir zur Untersuchung der Gemeinsamkeiten und Unterschieden zwischen den Werthaltungen von Einheimischen und MigrantInnen die Konzeption der „Basic Human Values“ von Shalom H. Schwartz (2012). Dessen Ansatz unterscheidet Werte nach zehn grundlegenden Motivationen, die Menschen in ihrem Leben anstreben können (siehe Tab. 1). Wir verwenden in unseren Analysen zentrierte Werte dieser Skala, welche verzerrende Effekte unterschiedlichen Antwortverhaltens bereinigen, und nutzen dazu aktuelle Daten des European Social Survey 2016/2017 (ESS). Diese Analysen beruhen auf Mittelwertsvergleichen und linearen Regressionsverfahren.

Zusätzlich wird zur Frage der Wertebildung in Abschn. 4.3 eine neu entwickelte Skala eingesetzt. Darin werden die Befragten um eine Einschätzung der Prägekraft von elf Lebensbereichen auf ihre individuellen Werthaltungen gebeten, welche sie auf einer vierteiligen Skala einstufen sollen (zwischen 1 = gar nicht geprägt und 4 = sehr stark geprägt). Erhoben wurde die Skala innerhalb des Österreichischen Wertebildungssurvey 2016 (ÖWBS), der eine repräsentative Stichprobe von 1519 in Österreich lebenden Personen umfasst. Erneut wird

Tab. 1 Definitionen der Schwartz-Werttypologie, mit Bezug auf beinhaltende Motivationen und Ziele

Macht	Streben nach sozialem Status und Prestige, Kontrolle und Dominanz über Menschen und Ressourcen
Leistungsorientierung	Ambition, Können und Erfolg durch entsprechende soziale Standards zeigen
Hedonismus	Freude und sinnliche Befriedigung, das Leben genießen, Vergnügen suchen
Stimulation	Ein abwechslungsreiches Leben präferieren, Neuheit und Herausforderung schätzen
Selbstbestimmung	Unabhängiges Denken und Handeln, Kreativität, Freiheit anstreben, eigene Ziele wählen
Universalismus	Verständnis, Würdigung, Toleranz und Schutz für das Wohlbefinden aller Menschen und der Natur
Benevolenz	Erhalten und Fördern des Wohlergehens von nahestehenden Menschen durch z. B. Hilfsbereitschaft, Loyalität, Verantwortungsbewusstsein
Tradition	Traditionen respektieren, sich gegenüber kulturellen oder religiösen Bräuchen und Ideen verpflichtet fühlen
Konformität	Zurückhalten von Handlungen und Neigungen, die andere verletzen oder soziale Erwartungen und Normen brechen könnten
Sicherheit	Suche nach Sicherheit, Harmonie und Stabilität der Gesellschaft, Beziehungen und des eigenen Selbst

Quelle: Nach Schwartz (2012), leicht vereinfacht

anhand von Mittelwerten ein Vergleich zentraler Wertebildungsorte von Einheimischen und Migrantinnen der ersten und zweiten Generation vorgenommen.[5]

Um unsere quantitativen Befunde zu vertiefen, werden in einem letzten Schritt Befunde aus zehn Fokusgruppendiskussionen herangezogen. Dabei wurde der Frage nachgegangen, was MigrantInnen, die in Österreich leben, als Werte

[5]Aus methodologischer Sicht ist der Vergleich von Migrationspopulationen mit „durchschnittlichen österreichischen Werthaltungen“ als heuristisches Konstrukt zu verstehen, welches eine Annäherung an die reale Vielfalt an Positionen in unterschiedlichen Bevölkerungsgruppen ermöglicht. Die meisten internationalen Umfragen (auch der ESS) erlauben aufgrund geringer Fallzahlen von MigrantInnen keine detaillierten Auswertungen, in denen etwa Herkunftsregion, Bildungsgrad, Alter und Geschlecht miteinander verknüpft werden.

erachten und durch welche Erfahrungen und Prozesse sich diese herausbildeten. Dazu wurden zwischen November 2015 und September 2017 insgesamt 18 Fokusgruppendiskussionen durchgeführt, wobei für den vorliegenden Artikel jene ausgewählt wurden, an denen mehrheitlich Personen mit Migrationshintergrund beteiligt waren. Insgesamt sind somit Angaben von 38 Befragten verfügbar, die meisten von ihnen stammen aus Ex-Jugoslawien, der Türkei, Russland, Bulgarien, Rumänien, Albanien und Deutschland. 22 Personen gehören der ersten und 16 Personen der zweiten Migrationsgeneration an. Das durchschnittliche Alter im Sample liegt bei 28 Jahren, wobei 12 Personen über 30 und 26 unter 30 Jahre alt sind. Es wurden mehr Männer als Frauen interviewt und das Spektrum der Bildungsabschlüsse reicht von Pflichtschul- bis zu Universitätsabschlüssen. Bei der Analyse des qualitativen Datenmaterials wurde mit der Dokumentarischen Methode nach Bohnsack et al. (2013) gearbeitet, wobei die Formulierende Interpretation, also die manifeste Beschreibung der Interviews als Basis für die Ausführungen dient. Dabei fanden sowohl einzelne Fälle als auch fallübergreifende Vergleichsanalysen Berücksichtigung.

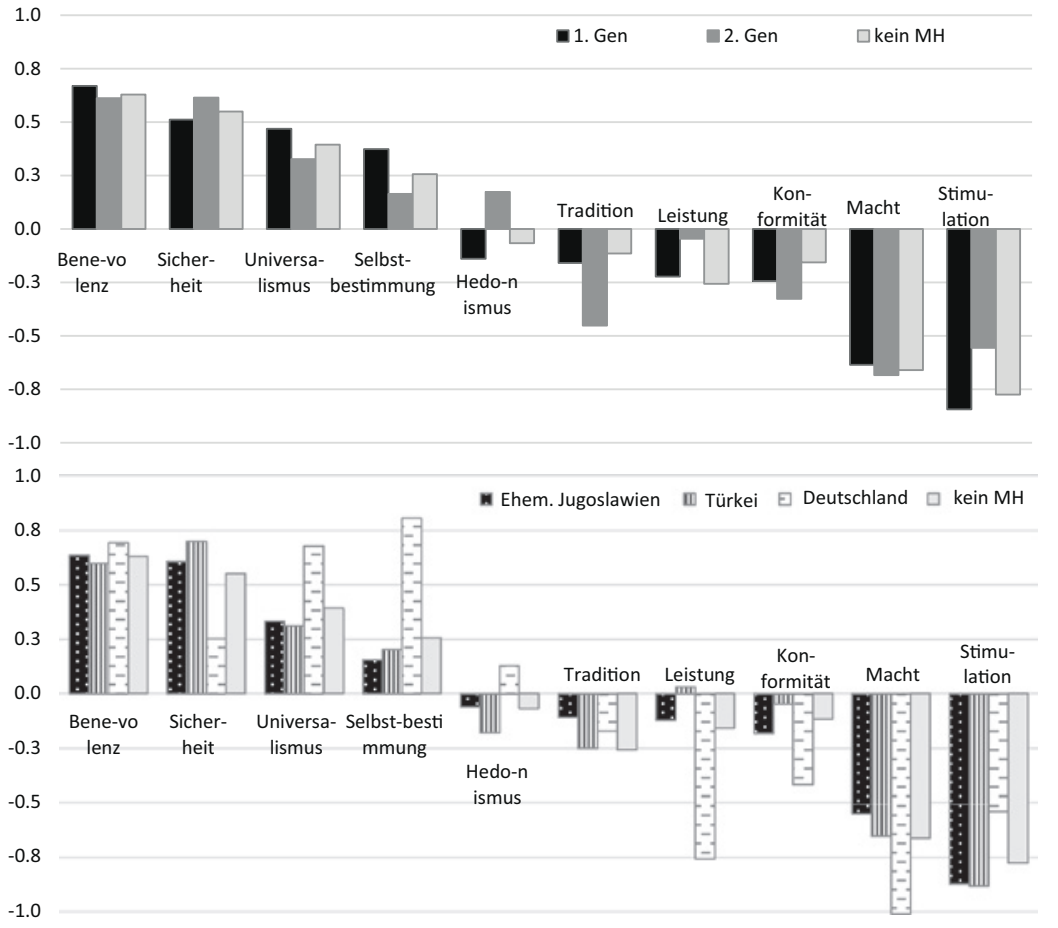
4 Ergebnisse

4.1 Wertunterschiede und -gemeinsamkeiten: Einheimische und MigrantInnen der ersten und zweiten Generation

In Abb. 1 zeigen wir erste Ergebnisse einer Analyse grundlegender Wertorientierungen nach Schwartz (2012). Dazu haben wir separate Analysen für Einheimische und Personen der ersten und zweiten Generation[6] durchgeführt. Im mittleren Teil der Abbildung wird ergänzend nach Herkunftsregion unterschieden, im unteren Teil finden sich die Tests auf signifikante Gruppenunterschiede.

Empirisch zeigt sich, und das ist ein erster Hauptbefund, dass sich die Werteorientierungen der Menschen in Österreich wenig danach unterscheiden, ob sie zur Gruppe der Einheimischen gehören oder zu einer MigrantInnengruppe. Dieser Befund weicht fundamental von den mehrheitlich in den österreichischen und anderen europäischen Öffentlichkeiten vertreten Positionen zu den Werten

[6]Als Personen mit Migrationshintergrund werden, der Definition der Statistik Austria folgend, Menschen verstanden, die entweder selbst (erste Generation) oder deren Eltern im Ausland geboren sind (zweite Generation).



	kein MH	MigrantInnen					
		2. Gen	1. Gen	Ges.	Ex-Jugoslaw.	Türkei	D
Benevolenz	0,6	0,6	0,7	0,6	0,6	0,6	0,7
Sicherheit	0,5	0,6	0,5	0,5	0,6	0,7	0,3
Universalismus	0,4	0,3	0,5	0,4	0,3	0,3	0,7 +
Selbstbestimmung	0,3	0,2	0,4 +	0,3	0,2	0,2	0,8 ***
Hedonismus	-0,1	0,2 +	-0,1	-0,1	-0,1	-0,2	0,1
Leistungsorientierung	-0,3	0,0 *	-0,2	-0,2	-0,1	-0,2	-0,2
Konformität	-0,2	-0,3	-0,2	-0,2	-0,1	0,0	-0,8 **
Tradition	-0,1	-0,5 **	-0,2	-0,1	-0,2	0,0	-0,4
Macht	-0,7	-0,7	-0,6	-0,7	-0,5	-0,7	-1,0 *
Stimulation	-0,8	-0,6	-0,8	-0,8	-0,9	-0,9	-0,5
N (mind.)	1686	75	235	1991	89	68	49

Abb. 1 Wertunterschiede (zentriert) nach Migrationsgeneration und Herkunftsregion, Mittelwerte (Quellen: (a) ESS 2016/2017, Österreich, eigene Berechnungen; Signifikanz (Games-Howell) im Vergleich zu „kein Migrationshintergrund“: +p<0,1; *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001)

von MigrantInnen ab. Zugleich zeigt ein Blick auf Befunde internationaler Forschungen an, dass diese vielfach thematisierten Wertedifferenzen zwischen Einheimischen und MigrantInnen kleiner als angenommen sind und auch nur in einigen Bereichen existieren (vgl. Lönnqvist et al. 2011; Stein 2017a, b; Verwiebe et al. 2017b).[7]

Für alle in Österreich lebenden Menschen nehmen Werte, die auf Zusammenhalt und Sicherheit abzielen – also innerhalb der in-Group (Benevolenz) sowie zwischen Menschen und Natur insgesamt (Universalismus) –, den höchsten Stellenwert ein. Auch die Selbstbestimmung spielt für die Menschen in Österreich eine wichtige Rolle. Demgegenüber sind Werte wie Konformität, Macht und Interesse an Neuem (Stimulation bei Schwartz) weniger relevant. Ähnliche Befunde lassen sich auch für andere europäische Länder wie Deutschland oder Schweden bestätigen (vgl. Schwartz 2012, S. 12; Bilsky et al. 2011 sowie Einleitung zu diesem Band).

Neben diesen Befunden, die auf Gemeinsamkeiten in den Werthaltungen hinweisen, gibt es zwei relevante Differenzen zwischen den hier betrachteten Gruppen. Für MigrantInnen der zweiten Generation zeigt sich zum Beispiel, dass Leistungsorientierung im Vergleich zu Tradition eine signifikant wichtigere Rolle spielt als für Nicht-MigrantInnen (dies belegen die Signifikanztests im unteren Teil der Abbildung). Andere Studien zeigen, dass dies ein typisches Muster der Werthaltungen unter MigrantInnen der zweiten Generation ist (vgl. Stein 2017a, S. 121 f.).[8] Einen interessanten Sonderfall stellen in Deutschland geborene MigrantInnen der ersten und zweiten Generation dar. Ihre Werte sind deutlich stärker auf Selbstbestimmung (d. h. unabhängiges Denken und Handeln, Autonomie und das Bedürfnis nach Meisterschaft) ausgerichtet als die der Einheimischen oder

[7]Eine aktuelle Studie aus Deutschland zeigt, dass Wertunterschiede zwischen Einheimischen und MigrantInnen v. a. „in Abhängigkeit von der eigenen biografischen Situation“ bestehen. „Es ist weniger der Migrationshintergrund per se als die oftmals schlechtere sozioökonomische Ressourcenausstattung vieler Migrantinnen und Migranten, welche die Wichtigkeit bestimmter Wertorientierungen determiniert“ (Stein 2017a, S. 124).

[8]Berechnet man getrennte Regressionsanalysen für Einheimische und MigrantInnen, so zeigt sich, dass dieser Befund tendenziell unabhängig von der Herkunft für alle Menschen unter 30 Jahren in Österreich gilt. Jenseits des Alters unterscheiden sich auch die Effekte anderer Strukturvariablen (z. B. Bildung, Wohnort, Erwerbsstatus) nicht zwischen Einheimischen und MigrantInnen (SSÖ 2016/2017, eigene Berechnungen; nicht tabellarisch dargestellt).

MigrantInnen aus anderen Herkunftsländern. Hingegen lehnen sie Konformität und Macht (d. h. sozialen Status und Verfügung über Menschen und Ressourcen) eher ab (für eine aktuelle Analyse von Werthaltungen in Deutschland siehe Lechleiter 2016 sowie die Einleitung zu diesem Band).

Im Folgenden haben wir nun überprüft, ob die diskutierten Differenzen zwischen Einheimischen und MigrantInnen bei den Werten *Tradition* und *Selbstbestimmung,* die wir exemplarisch ausgewählt haben, auch fortbestehen, wenn man in einer multivariaten Regressionsanalyse weitere Einflussfaktoren (z. B. Gender, Alter, Bildung) auf die Wertehaltungen der Individuen berücksichtigt. Die Befunde der dazu vorgenommenen Berechnungen finden sich in Tab. 2.

Empirisch bestätigt sich hier zunächst, dass MigrantInnen der ersten Generation ähnlich traditionsorientiert eingestellt sind, wie gebürtige ÖsterreicherInnen. Für MigrantInnen der zweiten Generation hat Tradition als Wert hingegen einen geringeren Stellenwert als für Einheimische (Modell 1). Diese Differenz bleibt auch dann bestehen, wenn im Modell 2 zusätzlich Merkmale wie Gender, Alter, Bildung, Erwerbsstatus und der Wohnort in die Analyse aufgenommen werden. Dabei zeigt sich dann, dass Frauen etwas traditioneller orientiert sind als Männer (interessanterweise finden sich in Schwartz und Rubel-Lifschitz 2009 keine diesbezüglichen Unterschiede), für ältere Kohorten die Bedeutung von Tradition größer ist (vgl. Stein 2017b, S. 207), Menschen mit viel Bildung weniger traditionell sind (vgl. ebd., S. 208) und, dass für die Menschen in österreichischen Großstädten Tradition als Wert weniger wichtig ist als für diejenigen, die in ländlichen Regionen leben (vgl. Höllinger und Janschitz 2018).

Korrespondierend damit haben wir im Modell 3 und 4 Selbstbestimmung als Wert näher untersucht und hierbei den Migrationshintergrund über das Herkunftsland operationalisiert. Hier zeigt sich, dass der hohe Stellenwert der Selbstbestimmung bei den Deutschen in Österreich auch Bestand hat, wenn für etliche andere sozialstrukturelle Merkmale kontrolliert wird. Bislang wurden in der Literatur Werteorientierungen in Österreich und Deutschland als sehr ähnlich beschrieben (Roose 2012; Schwartz 2008). Die Befunde unserer Analysen legen nahe, dass dies u. U. nicht mehr der Fall ist. Nutzt man die Daten der letzten ESS-Welle von 2016/2017, so zeigen sich auch für Personen, die in Deutschland leben, viel höhere Zustimmungswerte zu Selbstbestimmung und deutlich geringere Präferenzen für Leistungsorientierung und Machtstreben als in Österreich (eigene Berechnungen, nicht tabellarisch dargestellt; vgl. Einleitung zu diesem Band). Die Werthaltungen deutscher MigrantInnen in Österreich ähnelt diesem Antwortverhalten sehr stark.

Tab. 2 Lineare Regressionsanalyse für Tradition und Selbstbestimmung nach dem Schwartz Wertekonzept

	Tradition				Selbstbestimmung			
	Modell 1		Modell 2		Modell 3		Modell 4	
	Beta	Sign.	Beta	Sign.	Beta	Sign.	Beta	Sign.
Migrationshintergrund (Ref. kein MH)								
1. Generation	−0,02		0,03					
2. Generation	−0,08	***	−0,05	*				
Migrationshintergrund (Ref. kein MH)								
Ehem. Jugoslawien					−0,03		−0,03	
Türkei					−0,01		−0,01	
Deutschland					0,11	***	0,09	***
Geschlecht (Ref. Männer)								
Frauen			0,04	+			−0,03	
Alter (Ref. 31–40 Jahre)								
Unter 30 Jahren			−0,09	**			0,02	
41–50 Jahre			0,06	*			0,01	
51–60 Jahre			0,07	*			0,01	
Über 60 Jahre			0,15	***			−0,06	
Höchste Bildung (Ref. Lehre/BMS)								
Pflichtschule			0,06	*			−0,02	
AHS/BHS			−0,12	***			0,09	***
Universität, Kolleg, FH			−0,12	***			0,14	***
Erwerbsstatus (Ref. Erwerbstätige)								
Arbeitslose			−0,02				0,02	
Nicht-Erwerbspersonen			0,04				0,01	

(Fortsetzung)

Tab. 2 (Fortsetzung)

	Tradition				Selbstbestimmung			
	Modell 1		Modell 2		Modell 3		Modell 4	
	Beta	Sign.	Beta	Sign.	Beta	Sign.	Beta	Sign.
Region (Ref. Stadt oder Kleinstadt)								
Großstadt			−0,05	*			−0,03	
Vorort/Randbezirk			0,00				−0,03	
Dorf			0,06	*			−0,06	*
Haus auf dem Land/ Bauernhof			0,02				−0,05	*
Adj. R^2	<0,01		0,11		0,01		0,04	
N	1986		1986		1989		1989	

Abhängige Variable: zentrierte Tradition. Inkludiert wurde in alle Modelle auch eine Konstante
Signifikanzen: +p<0,1; *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001
Quelle: ESS 2016/2017, Österreich, eigene Berechnungen

4.2 Orte der Wertebildung

Korrespondierend mit den bisher vorgestellten Ergebnissen zeigen unsere Analysen der Orte und Prozesse der Entstehung von Werten (Basis: Österreichischen Wertebildungssurvey [ÖWBS], siehe Tab. 3), dass MigrantInnen und Einheimische überwiegend dieselben Lebensbereiche als wertebildend wahrnehmen. So gehören für alle Gruppen die Familie, Partnerschaft und das Arbeitsleben zu jenen Bereichen, die die eigenen Werte am stärksten prägen, während typische Orte der intendierten Wertevermittlung wie Schule oder freiwilliges Engagement als weniger prägend wahrgenommen werden (vgl. Verwiebe et al. 2018).

MigrantInnen der zweiten Generation zeigen gegenüber den Einheimischen keine signifikanten Unterschiede. Lediglich drei Lebensbereiche lassen sich identifizieren, die für MigrantInnen der ersten Generation besonders prägend sind: „Reisen oder Leben in anderen Ländern“ sowie „Engagement in religiöser/spiritueller Gruppe“ bzw. „Engagement in sozialer/politischer Gruppe“. Diese Erfahrungen werden neben migrationsspezifischen auch von sozioökonomischen Faktoren beeinflusst. Daher haben wir in einem letzten statistischen

Tab. 3 Werteprägungsorte

	1. Gen	2. Gen	kein MH	Gesamt	Ehem. Jugosla.	Deutschland	Rest-EU	Drittstaaten
Elternhaus	3,32	3,32	3,35	3,35	3,40	3,26	3,29	3,34
Freunde	3,08	3,12	3,04	3,05	3,28	2,83	3,06	3,26
Partnerschaft, Ehe	3,33	2,97+	3,24	3,24	3,42	3,09	3,18	3,20
Schule	2,81	2,80	2,78	2,79	2,64	2,58	2,91	3,03
Universität	2,91	2,72	2,83	2,83	2,70	2,88	2,89	2,90
Arbeitsleben	3,04	2,81	3,05	3,04	2,96	2,94	2,97	3,00
Schicksalsschläge	3,09	2,76	2,96	2,96	3,23	2,85	3,03	2,90
Reisen, Migration	2,90***	2,64	2,47	2,51	2,70	2,82	2,88	2,82
Engagement (Chor, Feuerwehr, Sport)	2,37	2,22	2,32	2,32	2,10	2,18	2,48	2,43
Engagement soz/pol	2,44+	2,15	2,21	2,22	2,37	2,28	2,39	2,35
Engagement reli/spir	2,59***	2,03	1,88	1,93	2,60	2,57+	2,46	2,11
N (min.)	58	29	818	905	15	21	24	27

1 = gar nicht geprägt, 4 = sehr stark geprägt
Signifikanz (Games-Howell) im Vergleich zu „kein Migrationshintergrund“: +p < 0,1; *p < 0,05; **p < 0,01; ***p < 0,001
Quelle: ÖWBS 2016, eigene Berechnungen

Tab. 4 Lineare Regressionsanalyse für ausgewählte Werteprägungsorte

	Elternhaus		Reisen/Migration		Engagement Sozial/Politisch		Engagement Religiös/Spirituell	
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	Modell 5	Modell 6	Modell 7	Modell 8
	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta
Migrationshintergrund (Ref. kein MH)								
1. Generation	−0,01	−0,01	0,11***	0,10***	0,07*	0,07*	0,18***	0,19***
2. Generation	−0,09	−0,02	0,03	0,02	−0,01	−0,01	0,03	0,03
Geschlecht (Ref. Männer)								
Frauen		0,07**		0,01		−0,04		0,02
Alter (Ref. 31–40 Jahre)								
Unter 30 Jahren		0,08*		0,07+		0,07+		0,05
41–50 Jahre		−0,02		−0,04		0,02		0,09*
51–60 Jahre		−0,03		0,05		0,11**		0,03
Über 60 Jahre		−0,08*		0,07+		0,12**		0,04
Höchste Bildung (Ref. Lehre/BMS)								
Pflichtschule		−0,10**		–0,02		0,08*		0,09*
AHS/BHS		−0,02		0,04		0,09**		0,03
Universität, Kolleg, FH		0,05+		0,07*		0,07*		0,02
Erwerbsstatus (Ref. Erwerbstätige)								
Arbeitslose		0,00		−0,10***		−0,04		0,09*

(Fortsetzung)

Tab. 4 (Fortsetzung)

	Elternhaus		Reisen/Migration		Engagement Sozial/ Politisch		Engagement Religiös/ Spirituell	
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	Modell 5	Modell 6	Modell 7	Modell 8
	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta
Nicht-Erwerbspersonen		0,01		0,01		0,00		0,06
Wohnort (Ref. Stadt oder Kleinstadt)								
Großstadt		−0,01		−0,01		−0,04		−0,07+
Vorort/Randbezirk		0,02		0,01		0,00		−0,01
Dorf		−0,04		−0,10**		−0,05		−0,04
Bauernhof am Land		0,04		−0,05		0,01		0,06
Adj. R^2	0,00	0,02	0,01	0,04	0,01	0,02	0,03	0,05
N	1458	1458	1343	1343	1061	1061	893	893

+p<0,1; *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001
Quelle: ÖWBS 2016, eigene Berechnungen

Analyseschritt noch einmal exemplarisch geprüft, wie diese Faktoren zur Entstehung von individuellen Werthaltungen beitragen. Dieses Vorgehen wurde sowohl für zwei geteilte Werteprägungsorte (Elternhaus und sozialpolitisches Engagement) als auch zwei unterschiedliche Werteprägungsorte (Reisen/Migrationserfahrung und religiöses Engagement) durchgeführt. Folgende Ergebnisse lassen sich zusammenfassen (siehe Tab. 4):

- Die Differenzen zwischen gebürtigen ÖsterreicherInnen und der ersten Migrationsgeneration bleiben statistisch bestehen, wenn man für weitere Einflussfaktoren kontrolliert. Migrationserfahrungen, sozialpolitisches und religiöses Engagement gehören also zu jenen Bereichen, durch die MigrantInnen stärker in ihren Werten geprägt werden als Einheimische.
- Geschlecht spielt nur eine vergleichsweise geringe Rolle. Frauen geben jedoch häufiger an, unabhängig von der Herkunft, stark vom Elternhaus geprägt worden zu sein.
- Alter ist ein relevanter Einflussfaktor, was auch in der Literatur zum Wertewandel deutlich wird (etwa Friesl et al. 2009; Inglehart 1989; Welzel 2009). Mit zunehmendem Alter hat z. B. das Elternhaus weniger Bedeutung, das politische Engagement wird wichtiger. Auch die jüngeren ÖsterreicherInnen (unter 30) unterscheiden sich von den mittleren Altersgruppen: Das Elternhaus, Reise- und Migrationserfahrungen sowie sozialpolitisches Engagement haben für sie noch eine höhere Bedeutung als für Personen zwischen 31 und 50 Jahren, welche zu guten Teilen fest in Erwerbstätigkeit eingebunden sind (vgl. Huxhold und Müller 2017).
- Der Faktor Bildung zeigt vor allem bei den Wertebildungsorten Elternhaus und sozialpolitisches Engagement einen Einfluss. Das Elternhaus wird von Personen mit Hochschulabschluss häufiger als wichtig, von Personen mit Pflichtschulabschluss häufiger als unwichtig bewertet. PflichtschulabgängerInnen geben umgekehrt an, stärker von religiösem Engagement geprägt zu sein. Das sozialpolitische Engagement ist sogar für alle Gruppen bedeutender, als für die Vergleichsgruppe von Personen mit Lehr- oder BHS-Abschluss (für ähnliche Ergebnisse für Deutschland siehe Simonson und Hameister 2017).
- Der Berufsstatus spielt für die Wertebildung eine geringere Rolle. Arbeitslose geben jedoch an, stärker von religiösem Engagement geprägt zu sein und weniger stark von Erfahrungen im Ausland.
- Der Wohnort ist für die Wertebildung in zweierlei Hinsicht relevant. Personen aus ländlichen Gebieten geben an, seltener durch Reisen oder Migrationserfahrungen geprägt worden zu sein, GroßstadtbewohnerInnen sind weniger religiös geprägt (vgl. Höllinger und Janschitz 2018).

4.3 Werte und Wertebildung bei MigrantInnen: ausgewählte Befunde aus Fokusgruppendiskussionen

Im Kontext der Herausbildung individueller Werthaltungen wird in vielen sozialwissenschaftlichen Untersuchungen die Wertevermittlung als besonders bedeutend hervorgehoben. Dabei spielen besonders die Erziehung und Vermittlungsprozesse in Bildungseinrichtungen eine wichtige Rolle (u. a. Schubarth in diesem Band). Neben der intendierten Vermittlung ist jedoch auch die Sozialisation in anderen Lebensbereichen bei der Bildung von Werten zentral, wie dies im Abschn. 4.3 diskutiert wurde. Die Werte befragter ÖsterreicherInnen bildeten sich demnach in ganz verschiedenen Erfahrungsbereichen: u. a. Elternhaus, Partnerschaft, Arbeitsleben und biographischen Brüchen (siehe Verwiebe et al. 2018; Wolf et al. 2017). Die Frage nach der Spezifik der Wertebildungsprozesse von Menschen mit Migrationshintergrund soll nun in einem letzten Analyseschritt anhand von qualitativen Daten aus insgesamt zehn Fokusgruppendiskussionen vertiefend diskutiert werden.

Zunächst zeigen diese Analysen, dass die befragten MigrantInnen eine große Bandbreite an unterschiedlichen Werten haben. Dazu gehören (wie bereits in den quantitativen Ergebnissen deutlich wurde) universalistische Werte wie Freiheit, Humanität oder Gleichheit. Hierzu wird beispielsweise berichtet: *„Werte, darunter verstehe ich, dass man sich bewusst ist, dass jeder Mensch gleich viel wert ist und gleich behandelt werden sollte."* Daneben wurden auch andere Werte wie Authentizität, Ehrlichkeit oder Mitgefühl angeführt. In den Fokusgruppen werden auch Werte genannt, die mit den eigenen Erfahrungen der TeilnehmerInnen als MigrantInnen stark zusammenhängen, beispielsweise Vorurteilslosigkeit, Toleranz oder Respekt. Eine Teilnehmerin berichtet: *„Ich finde, es ist sehr wichtig, dass man in Dialog kommt miteinander und dass man keine Vorurteile bildet."* Ein anderer Teilnehmer erzählt: *„Ich finde Respekt und Demut sind sehr wichtige Werte, weil dadurch entsteht erst das Zusammenleben mit anderen. Also egal, welche Herkunft oder welche Religionszugehörigkeit, man sollte die Dinge respektieren, die den anderen wichtig sind."*

4.3.1 Werteprägung in der Familie

Im Kontext der Herausbildung von Werten zeigen unsere Analysen, dass die primäre Sozialisationsphase, insbesondere die Familie und das eigene Elternhaus, auch unter den befragten MigrantInnen eine wichtige Rolle spielen. Herr Albu,[9]

[9]Für die Auswertungen wurden die Angaben der Befragten vollständig anonymisiert und Pseudonyme für Nachnamen gefunden.

ein junger Mann mit rumänischen Wurzeln, erzählt hierzu: *„Das ist wahrscheinlich bei jedem [so], dass man von den Eltern so ein Grundgerüst an Werten mitbekommt und sich erst einmal nur nach dem richtet, was einem vorgelebt wird."* Ein anderer Teilnehmer, Herr Müller, schließt sich an: *„Ich denke, wenn du als Kind in eine Familie reingeboren wirst, dann wird das die erste Gruppe sein, wo du Werte vermittelt bekommst."* Ähnlich wie bei den quantitativen Befunden zeigte sich auch in den Fokusgruppen die große Wichtigkeit von Familie und Elternhaus, ein Unterschied wurde jedoch hinsichtlich der Bedeutung der Partnerschaft evident. Diese spielte in den Fokusgruppendiskussionen eine geringere Rolle als bei der quantitativen Erhebung.

Auch andere Erfahrungen im sozialen Umfeld waren für die Fokusgruppenteilnehmer*Innen wertepräg*end. Hierzu gehört beispielsweise der Austausch mit FreundInnen. Herr Albu erzählt weiter: *„Und dann später in Konfrontation mit Freunden, da merkt man, was hat man dort für Werte? Was haben Freunde für Werte? (…) [man] baut sich dann langsam so ein eigenes Ding zusammen."* Auch Erfahrungen mit Vorbildern spielten für Befragte eine wichtige Rolle bei der Bildung ihrer Werte. Herr Tsurgan, ein junger Mann mit tschetschenischem Migrationshintergrund, berichtet von einer Sozialarbeiterin in einer Jugendeinrichtung, durch die er den Wert der Selbstständigkeit erlernt habe: *„Ich habe durch sie besser verstanden, dass man sich von niemandem etwas einreden lassen sollte, sondern dass man an seinen Zielen festhält."*

Erfahrungen während der Sozialisationsphase sind für die befragten MigrantInnen wichtige Orte für die Herausbildung ihrer Werte. Wie in den quantitativen Daten spiegelt sich auch im qualitativen Material, dass die klassischen Wertebildungsorte wie die Schulen eine geringere Rolle in den Erzählungen spielen, als dies die aktuelle Forschungsliteratur nahelegt.

4.3.2 Migrationsspezifische Werteprägungserfahrungen

Eine Spezifik im Leben der MigrantInnen stellen die Migrations- oder Fluchterfahrungen dar, die entweder sie selbst oder ihre Eltern gemacht haben. Sie nehmen in den Gesprächen einen wichtigen Stellenwert für Prozesse der Wertebildung ein. Ein zentrales Beispiel ist hier der zweite Tschetschenienkrieg, der von 1999–2009 andauerte. Herr Kiw, ein junger Mann, der als Kind mit seiner Familie nach Österreich floh, berichtet hierzu: *„Die Pläne, die wir zuhause hatten, wollen wir hier weiterführen. Zu Hause könnten wir auch studieren aber Europa bietet mehr und einfach auch Schutz und dort hast du das nicht (…) Ich habe diese Werte kennengelernt, aber Menschenrechte (…) [gibt es dort nicht]."* Der junge Mann trifft hier zunächst eine geografisch-politische Unterscheidung zwischen Tschetschenien und Europa, aber er erlebt in diesen auch

unterschiedliche Werte. Während die Werte in Tschetschenien negativ konnotiert sind („diese Werte“), verbindet er mit Europa Schutz, Sicherheit und Menschenrechte. Diese Werte gelten ihm als erstrebenswert und auch als Voraussetzung dafür, sich ein Leben aufbauen zu können. Menschenrechte haben in diesem Beispiel auf theoretischer Ebene einen hohen Stellenwert, sie sind aber praktisch nur in Europa realisier- und lebbar.

Von einer etwas anders gelagerten Erfahrung berichtet Herr Balan, ein 60-jähriger Mann mit rumänischem Migrationshintergrund. Er erzählt von der Fluchterfahrung seiner Eltern, die nach dem Ende des zweiten Weltkrieges als Spätaussiedler in Deutschland stigmatisiert wurden. Diese Erfahrungen hatten auch prägende Auswirkungen auf den Befragten selbst. Er verknüpft diese Situation mit Werteverfall: *„Ich bin sehr früh in meiner Kindheit mit Wertezerbruch auseinandergesetzt worden (…) der kam sehr deutlich in dem rohen Verhalten der Soldaten [zum Ausdruck] und wurde auch fortgesetzt später, in meiner Heimatstadt, wo eben diese Flüchtlinge als solche tituliert waren, abgesondert sozusagen.“* Die Deutung dieser Stigmatisierung als Wertebruch führte bei diesem Befragten dazu, neu über die inhaltliche Bedeutung von Werten nachzudenken. In der Fokusgruppe formuliert er Werte nun als etwas, das stark mit Handlungen verknüpft ist: *„Ja, [ein] Wert entsteht dort, wo er authentisch ausgelebt wird, dort bleibt es ein Wert.“*

Neben Fluchterfahrungen wurde in den Fokusgruppen auch über die freiwillige Migration nach Österreich berichtet. Auch diese Erfahrungen beurteilten die Befragten als sehr prägend für ihr Leben. Neben familiären Gründen nannten die Befragten auch ökonomische Anreize, die für die Migration nach Österreich ausschlaggebend waren. So berichtet eine junge Tschechin im Interview: *„Ich bin nach Österreich gegangen und der Grund war, ich bin eigentlich ziemlich zufrieden gewesen, aber in Österreich verdient man viel mehr Geld, das war berufsmotiviert.“*

Im Kontext der ersten Erfahrungen in Österreich berichteten die FokusgruppenteilnehmerInnen von unterschiedlich prägenden Situationen. Es wurde die Schwierigkeit thematisiert, sich in einem neuen kulturellen Umfeld zurechtfinden zu müssen. Herr Batu erzählt dazu: *„Ich bin mit 14 aus der Mongolei nach Österreich gekommen und da hat man eben auch eigene Probleme, Pubertät und die Freunde musste ich zurücklassen (…) das war das größte Erlebnis, das mich geprägt hat.“* Soziologische Untersuchungen, beispielsweise von Nohl (2001) konnten zeigen, dass MigrantInnen nach ihrer Ankunft in einem neuen Land häufig eine tiefgreifende Differenzerfahrung erleben. Diese bezieht sich auf unterschiedliche Erlebnisse „zwischen ihrer Herkunftsfamilie und der Einwanderungscommunity auf der einen und der Aufnahmegesellschaft

auf der anderen Seite“ (ebd., S. 8). Diese Differenzerfahrung schließt damit an Erfahrungen innerhalb der Herkunftsfamilie an, aber auch an bestimmte Vorstellungen und Erwartungen der Gesellschaft. Viele FokusgruppenteilnehmerInnen thematisierten diese Differenzerfahrung und die Herausforderung, mit Unsicherheiten umzugehen und sich eine erste Struktur für das neue Umfeld aufbauen zu müssen.

In diesem Kontext wurden auch immer wieder Wertunterschiede zwischen dem Herkunftsland und Österreich angesprochen. Grundsätzlich wurden diese Unterschiede jedoch positiv bewertet. Frau Stonovski, eine junge Frau mit mazedonischem Migrationshintergrund, berichtet: *„Ich habe es als positiv empfunden, doppelseitige Werte kennen zu lernen und ausleben zu dürfen, also sowohl türkisch-albanische und die österreichischen. Ich habe das nie als Nachteil empfunden.“* Unterschiedliche Werthaltungen in zwei verschiedenen Ländern wird hier als unproblematisch wahrgenommen. Eine andere Befragte erzählt davon, durch die Konfrontation mit anderen Werten, die eigenen aus dem Herkunftsland hinterfragen zu wollen. *„Ich habe viele Werte der albanischen Kultur infrage gestellt, hab dann gesagt, das ist eigentlich doch nicht so gut, wie ihr das gerade seht, wie wäre es mal mit einer anderen Perspektive.“* Die Konfrontation mit anderen Werten ist besonders für Personen mit Migrationshintergrund prägend, weil eine Auseinandersetzung damit notweniger wird, als für die autochthone Bevölkerung. Auch hierzu erzählt Frau Stonovski: *„Ich glaube, dass Menschen, die in unterschiedlichen Kulturen aufwachsen, oft mehr über ihre Werte reflektieren, auch über das, was sind jetzt wirklich meine Werte und was möchte ich annehmen und was nicht“*. Werte werden in diesem Zusammenhang als etwas dargestellt, für das man sich bewusst entscheiden müsse und das einer kritischen Reflexion bedarf.

Zu den migrationsspezifischen Werteprägungen der MigrantInnen zählt auch Diskriminierung aufgrund der Herkunft. Diese Erfahrungen fanden meist in einem institutionellen Kontext statt, beispielsweise in der Schule oder bei Polizeikontrollen. Grundsätzlich sind die geschilderten Diskriminierungserfahrungen mit der Suche nach Anerkennung als ein vollwertiges Mitglied der Gesellschaft verbunden, was vor allem von den befragten tschetschenischen jungen Männern formuliert wurde. Als Konsequenz bzw. Reaktion auf Diskriminierungserfahrungen versuchten die Befragten, sich zum einen durch Leistungserbringung (beispielsweise in Form eines Universitätsabschlusses) in Österreich beweisen zu wollen (vgl. Verwiebe et al. 2016 sowie unsere statistischen Analysen in Abschn. 4.1). Sie berichteten dabei, stellvertretend für alle MigrantInnen ihrer Herkunftsgruppe bewertet zu werden. Zum anderen versuchten sie, sich durch aktive Gegenwehr, beispielsweise durch verbalen Widerspruch, zu behaupten (zum Umgang mit Diskriminierungserfahrungen s. u. a. Kloek et al. 2013;

Verwiebe et al. 2016). Herr Tsurgan, ein junger Mann mit tschetschenischem Migrationshintergrund berichtet beispielsweise von einer Diskriminierungserfahrung in seiner Schule. Nach einer Auseinandersetzung mit anderen Jugendlichen wurde der Befragte ins Büro der Direktorin geladen. Er erzählt: *„Sie sagt, kannst Dich zurückschleichen in Dein Land, ich werde Dir Dein Dings [Ausweis] abnehmen und Dich abschieben. So hat sie mir gedroht (…), sie weiß nicht einmal, wie ich hierherkommen bin, was ich da alles erlebt habe.“* Der Befragte fordert Anerkennung für seine Fluchterfahrung ein und rahmt diese als eine äußerst wichtige Erfahrung in seinem Leben. Sie führte dazu, dass Herr Tsurgan den Wert der Vorurteilslosigkeit und der Gleichheit entwickelte. Er erzählt weiter: *„Man muss jemanden [erst] kennen und dann erst ein Bild [von ihm] machen. Und genau das ist der Grund, warum ich denke, dass man niemanden verurteilen sollte aufgrund seiner Herkunft oder Hautfarbe.“* Eine ähnliche Erfahrung wird von Frau Nicolic, einer jungen Frau mit serbischem Migrationshintergrund berichtet, die aufgrund ihres Kopftuchs immer wieder mit Diskriminierungen im Alltag konfrontiert wurde. Diese Situationen bestärken sie jedoch, an den Inhalten des Islams festzuhalten: *„Meine Religion lehrt, dass man Menschen nicht verurteilen soll, weil du ihre Geschichte, ihre Situation nicht kennst. Man sollte einfach die Chance geben, die Leute kennenzulernen, selbst miteinander zu sprechen.“*

4.3.3 Auseinandersetzung mit Religion als werteprägende Erfahrung

Die befragten FokusgruppenteilnehmerInnen berichteten in den Interviews von unterschiedlichen Werten, die sie durch die Praktizierung ihrer Religion entwickeln, die zur schrittweisen Verinnerlichung religiöser Inhalte führte. Herr Albu, der einen rumänischen Migrationshintergrund hat und dessen Großvater und Vater evangelische Pfarrer sind, erzählt beispielsweise: *„Ich habe durch die Religion viele Werte unbewusst mitbekommen. Da ist im Hintergrund viel mitgelaufen früher, also Sachen wie Nächstenliebe. Auch wenn ich nicht gläubig bin, aber da nimmt man dann doch ziemlich viel mit, wenn man ständig damit konfrontiert ist.“*

Auch das Engagement in religiösen Gruppierungen ist eine wichtige und werteprägende Erfahrung für einige TeilnehmerInnen (siehe auch Polak in diesem Band). So erzählt eine junge Frau mit türkischem Migrationshintergrund, welchen Wert sie durch den freiwilligen Einsatz ihres religiösen Jugendverbandes nach einem Unwetter in Österreich gelernt habe: *„Humanität ist ein besonderer Wert, einfach nützlich sein, Menschen helfen.“* Neben diesen unbewussten Wertebildungsprozessen ist für manche FokusgruppenteilnehmerInnen jedoch auch

die explizite Auseinandersetzung mit ihrer Religion wichtig, wie Herr Sayed beschreibt: *„Für mich war das eher so ein jahrelanger Prozess. Schritt für Schritt habe ich mir meine Meinung gebildet, [sie] bildet sich noch immer und ich mach mir immer wieder Gedanken dazu.“* Ein anderer Befragter weist im Interview beispielsweise darauf hin, dass religiöse Werte hinterfragt und gegeneinander abgewogen werden müssten: *„Manche Sachen sind vielleicht schwarz-weiß, klar, ich soll niemanden töten, ich soll ehrlich sein. Aber in manchen Dingen ist das für mich ein Graubereich, wo man wirklich reinhören muss. Das ist für mich auch die Frage, wie reden wir über Werte (…) Werte sind ja keine Regeln, sondern Werte ist der Grundbegriff, aus dem sich dann vielleicht Regeln ableiten. Die christlichen Werte sind ein Fundament, aber auch dort haben wir immer wieder Dinge, wo wir dann abwägen müssen.“*

Das Tragen eines Kopftuchs stellt eine Steigerung dieser expliziten Auseinandersetzung dar, indem die Religiosität zusätzlich öffentlich sichtbar gemacht wird. Dabei widersprechen die Aussagen der Frauen aus unseren Fokusgruppendiskussionen der gängigen Meinung, das Kopftuch sei ein Zeichen für die Unterdrückung einer Frau oder ein Beispiel für nicht vereinbare Kulturen (vgl. Sauer 2012). In den Erzählungen stellte sich heraus, dass das Tragen des Kopftuches eine selbstbestimmte Entscheidung war. Das Kopftuch wird damit als ein Symbol für Ermächtigung und Freiheit bezeichnet. Frau Nicolic berichtet dazu: *„Ich habe mich dafür entschieden, weil meine Definition von Freiheit eben das ist. Ich denke, dass nicht jeder dieselbe Definition von Freiheit oder von Werten (…) hat. Aber für mich ist sehr wertvoll, dass wir das aneinander akzeptieren (…) auch wenn wir es selbst nicht verstehen können.“* An diesem Zitat wird deutlich, dass es der jungen Frau darum geht, ihre Person und ihre freie Entscheidung in den Mittelpunkt zu stellen.

Viele Muslima im Sample, die sich für das Tragen des Kopftuches entschieden haben, berichten von Schwierigkeiten, die sich nach diesem Entschluss für sie ergaben. Dies waren beispielsweise innerfamiliäre Konflikte, bei denen Familienmitglieder davon abrieten, das Kopftuch zu tragen, weil sie Diskriminierung und Nachteile, beispielsweise am Arbeitsmarkt, befürchteten. Oftmals wurde auch davon berichtet, dass sich das soziale Umfeld nach der Entscheidung für das Kopftuch stark veränderte. Grundsätzlich verbinden die Frauen ihre Entscheidung aber mit positiven Werten wie Selbstsicherheit und Selbstbestimmung. Frau Stonovski erzählt: *„(…) Das sind Momente im Leben, wo man seine eigene Persönlichkeit am meisten stärkt, also wo man das 100 prozentige Selbstvertrauen, Selbstbewusstsein entwickelt. Ich glaube, wenn man sich entschließt, Kopftuch zu tragen, [ist es] wie wenn man sich [für] einen neuen Lebensweg entscheidet.“* Dieses Beispiel knüpft an Überlegungen von Hans Joas (2006) an, der

Wertebildung mit Erfahrungen verbindet, sich selbst und seinen Idealen ganz entsprechen zu dürfen. Gleichwohl stellte sich für die Frauen, die sich für das Tragen eines Kopftuches entschieden haben, die Herausforderung, sich nicht nur gegenüber der eigenen Familie/Community zu behaupten, sondern auch gegenüber der österreichischen Mehrheitsgesellschaft.

5 Fazit

Die österreichische und viele andere europäische Gesellschaften stehen im Jahr 2018 vor großen Herausforderungen. Diese betreffen im Kern den gesellschaftlichen Zusammenhalt, wie der kontrovers geführte öffentliche Diskurs über Zuwanderung und Wertewandel deutlich macht. Wir leben in einer „durch Globalisierung und Individualisierung, durch von Finanzspekulationen ausgelöste Krisen und Unsicherheit geprägten Zeit. Je größer die Verunsicherung, je schwächer die gesellschaftlichen Bindekräfte“, diagnostizieren Schubarth et al. (2010, S. 9) bereits vor einigen Jahren.

Vor diesem Hintergrund hat der vorliegende Beitrag die Frage der Werte und Wertebildung in einer emergenten Einwanderungsgesellschaft aufgegriffen. Unsere dafür erarbeiteten quantitativen Befunde belegen nur relativ geringe Unterschiede zwischen Einheimischen und MigrantInnen der ersten und zweiten Generation in Bezug auf individuelle Werthaltungen, z. B. bezüglich der Relevanz von traditionellen Wertvorstellungen. Versteht man Werte, dem Ansatz von Schwartz folgend, als motivationale Zielstellungen, so zeigt sich, dass MigrantInnen und Einheimische gleichermaßen nach Zusammenhalt, Sicherheit und globalem Wohlergehen streben. Die Unterschiede, die existieren, lassen sich zu großen Teilen auf einen Wertewandel zwischen unterschiedlichen Altersgruppen oder auf Bildungsunterschiede zurückführen.[10] In einem zweiten statistischen Analyseschritt haben wir zeigen können, dass auch bei wertprägenden Erfahrungen zwischen Einheimischen und MigrantInnen sehr große Übereinstimmungen bestehen. Besonderheiten bestehen in erster Linie für die erste MigrantInnengeneration, die stärker als andere Gruppen durch ein soziales, politisches und religiöses Engagement und auch durch die Migrationserfahrung selbst geprägt ist.

[10]Die größten Unterschiede bei den Schwartz-Werten bestehen interessanterweise zwischen ÖsterreicherInnen und deutschen MigrantInnen der ersten Generation, trotz geografischer Nähe und augenscheinlicher Gemeinsamkeiten in Sprache und Religion.

Durch die Anwendung qualitativer Verfahren konnte anschließend nicht nur herausgearbeitet werden, welche Werte Personen haben, sondern auch, wie über sie reflektiert wird, in welchen Erfahrungszusammenhängen sie entstehen und relevant werden. Mit Blick auf subjektive und biografische Erfahrungen zeigte sich, dass die Herausbildung von Werten für MigrantInnen wie Einheimische in verschiedenen Orten und Lebensphasen stattfindet. Obwohl es dabei viele Gemeinsamkeiten und Überschneidungen gibt, lässt sich jedoch Migration selbst als wichtiger Ort der Wertebildung verstehen. Dabei stellen besonders die Fluchterfahrungen sowie erste Erfahrungen in Österreich wertebildende Situationen dar. Für viele MigrantInnen gehen diese mit dem Gefühl der Fremdheit, Diskriminierung, Abgrenzungen zur Herkunftsfamilie sowie der Zuwendung zu anderen identitätsstiftenden Merkmalen (z. B. Religion) einher. Im Gegensatz zu Einheimischen ist das Engagement in religiösen Gruppierungen und Religiosität von MigrantInnen ein wichtigerer Ort für die Herausbildung und Prägung ihrer Werte. Besonders entscheidend für diesen Prozess ist dabei für Muslima die Entscheidung, ein Kopftuch zu tragen und damit ihre Religionszugehörigkeit sichtbar zu zeigen.

Diese Analysen quantitativer und qualitativer Daten liefern daher Ergebnisse zu Werthaltungen und ihrer Entstehung, aber auch der Verortung von Werten in verschiedenen Lebensbereichen. Gleichzeitig können wir mit unseren Ergebnissen zu der aktuellen gesellschaftspolitischen Diskussion um Werte und Wertebildung in Einwanderungsgesellschaften etwas beitragen. Ausgangspunkt war hier die These, dass es angesichts der bestehenden Herausforderungen an den gesellschaftlichen Zusammenhalt „einer vermehrten, intensiven gesellschaftlichen Verständigung zu den Fragen [bedarf], welche Wertebasis unsere Gesellschaft hat“ (Schubarth und Tegeler 2016, S. 263). Die Einforderung dieses Dialogs, ist plausibel, seine Umsetzung gleichwohl schwierig, denn sie setzt die gegebene Bereitschaft von Zuwanderungsbevölkerung *und* Mehrheitsgesellschaft voraus, an einem solchen Diskussionsprozess teilzunehmen. In der öffentlichen und politischen Debatte wird Wertebildung bislang primär als Aufgabe für die Zuwanderungsbevölkerung beschrieben, die die entsprechenden Integrationskurse in großem Maße nachfragt. Nicht weniger wichtig wäre es, in der Mehrheitsbevölkerung für mehr Toleranz und Augenmaß zu werben und sich extremen Aktionen und Kampagnen entschieden entgegenzustellen, sodass Diskriminierung, Fremdenfeindlichkeit und Ausgrenzung verhindert werden (Klose und Liebscher 2015, S. 56). Zusätzlich müsste dieser Verständigungsprozess über einen neuen Wertekanon in Institutionen wie der Familie, in Bildungseinrichtungen, in der Freizeit- und Jugendarbeit und in der Erwerbssphäre gezielt gefördert werden. Dabei ist zu berücksichtigen, dass eine Verständigung über

einen Wertekanon Zeit und Ressourcen sowie das Engagement von geeigneten Akteuren braucht. Noch entscheidender ist es, die Wertediskussion nicht isoliert von anderen Fragen der gesellschaftlichen Integration zu betreiben (vgl. Bacher et al. 2018). Denn ohne eine strukturelle Integration von Migranten *und* Einheimischen in den Arbeitsmarkt und in das Gesundheits- und Bildungssystem, ohne das Schaffen von bezahlbarem Wohnraum bleibt die Wertediskussion inhaltsleer. Mit anderen Worten: Die Frage von Werten, Wertekommunikation und Wertebildung ist aufs Engste mit anderen strukturellen gesellschaftlichen Fragen verknüpft.

Literatur

Ager, A., Strang, A. 2008: Understanding integration: A conceptual framework. *Journal of Refugee Studies* 21/166–191.

Bacher, J., Beham-Rabanser, M., Grausgruber, A., Haller, M., Muckenhuber, J., Höllinger, F., Verwiebe, R., (Hg.), 2018: *Sozialstruktur und Wertewandel in Österreich. Trends 1986–2016*. Wiesbaden: Springer VS.

Bade, K., Emmer, P., Lucassen, L., Oltmer, J. 2008: *Enzyklopädie Migration in Europa. Vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart*. München: Fink.

Bauböck, R. 2003: Wessen Stimme zählt? Thesen über demokratische Beteiligung in der Einwanderungsgesellschaft. *Wiener Hefte zu Migration und Integration in Theorie und Praxis* 1/1: 26–44.

Bauböck, R., Perchinig, B. 2006: Migrations- und Integrationspolitik. S. 726–742 in: Dachs, H., Gerlich, P., Gottweis, H., Kramer, H., Lauber, V., Müller, W. C., Talos, E. (Hg.), *Politik in Österreich: Das Handbuch*. Wien: Manz.

Bilsky, W., Janik, M., Schwartz, S. H. 2011: The structural organization of human values – evidence from three rounds of the european social survey (ESS). *Journal of cross-cultural Psychology* 42/5: 759–776.

BMI 2016: *Asylstatistik – Jahresstatistik 2016*. Wien: Bundesministerium für Inneres.

BMI 2018: *Vorläufige Asylstatistik – Jänner 2018*. Wien: Bundesministerium für Inneres.

Bohnsack, R., Nentwig-Gesemann, I., Nohl, A.-M. 2013: *Die dokumentarische Methode und ihre Forschungspraxis*. Berlin: Springer VS.

Friesl, C., Hamachers-Zuba, U., Polak, R. 2009: *Die Österreicher/innen: Wertewandel 1990–2008*. Wien: Czernin.

Herzog-Punzenberger, B. 2017: *Ungleichheit in der Einwanderungsgesellschaft. Intergenerationale Mobilität der angeworbenen Arbeitskräfte in Österreich*. Wiesbaden: Springer VS.

Höllinger, F., Janschitz, G. 2018: Religion und Kirche. S. 97–114 in: Bacher, J., Grausgruber, A., Haller, M., Höllinger, F., Prandner, D., Verwiebe, R. (Hg.), *Sozialstruktur und Wertwandel in Österreich. Trends 1986–2016*. Wiesbaden: Springer VS.

Huxhold, O., Müller, D. 2017: Werthaltungen und freiwilliges Engagement. S. 485–498 in: Simonson, J., Vogel, C., Tesch-Römer, C. (Hg.), *Freiwilliges Engagement in Deutschland. Der Deutsche Freiwilligensurvey 2014*. Wiesbaden: Springer VS.

Inglehart, R. 1989: *Kultureller Umbruch: Wertwandel in der westlichen Welt*. Frankfurt/Main: Campus.

Joas, H. 2006: Wie entstehen Werte? Wertebildung und Wertevermittlung in pluralistischen Gesellschaften. Vortrag in der Reihe: Gute Werte, schlechte Werte. Gesellschaftliche Ethik und die Rolle der Medien. http://fsf.de/data/hefte/pdf/Veranstaltungen/tv_impuls/2006_Ethik/Vortrag_Joas_authorisiert_061017.pdf. Zugegriffen: 20.08.2018.

Johansson, S., Schiefer, D., Andres, N. (Hg.) 2016: *Was wir über Flüchtlinge (nicht) wissen. Der wissenschaftliche Erkenntnisstand zur Lebenssituation von Flüchtlingen in Deutschland*. Berlin: Forschungsbereich beim Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Integration und Migration.

Kalantaryan, S. 2016: The labour-market integration of refugees and asylum seekers as a special category of migrants. Evidence and literature review. S. 11–25 in: Schwarzwäler, J. (Hg.), *From refugees to workers. Mapping labour-market integration support measures for asylum seekers and refugees in EU member states*. Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung.

Kloek, M., Peters, K., Sijtsma, M. 2013: How muslim women in the Netherlands negotiate discrimination during leisure activities. *Leisure Sciences* 35/5: 405–421.

Klose, A., Liebscher, D. 2015: *Antidiskriminierungspolitik in der deutschen Einwanderungsgesellschaft. Stand, Defizite, Empfehlungen*. Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung.

Lechleiter, P. 2016: *Wertekonstellationen im Wandel: Eine empirische Bestandsaufnahme*. Wiesbaden: VS Verlag.

Lönnqvist, J.-E., Jasinskaja-Lahti, I., Verkasalo, M. 2011: Personal values before and after migration. A longitudinal case study on value change in ingrian-finnish migrants. *Social Psychological and Personality Science* 2/6: 584–591.

Nohl, A.-M. 2001: *Migration und Differenzerfahrung: Junge Einheimische und Migranten im rekonstruktiven Milieuvergleich*. Opladen: Leske + Budrich.

Reinprecht, C. 2006: *Nach der Gastarbeit: Prekäres Altern in der Einwanderungsgesellschaft*. Wien: Braumüller.

Roose, J. 2012: Die quantitative Bestimmung kultureller Unterschiedlichkeit in Europa. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 64/2: 361–376.

Sauer, B. 2012: Politiken der (Nicht-) Zugehörigkeit. S. 192–212 in: Bereswill, M., Rieker, P. Schnitzer, A. (Hg.), *Migration und Geschlecht. Theoretische Annäherungen und empirische Befunde*. Weinheim: Beltz Juventa.

Schubarth, W., Speck, K., Von Berg, H. L. 2010: Renaissance der Wertebildung? Eine Einführung. S. 9–18 in: dies. (Hg.), *Wertebildung in Jugendarbeit, Schule und Kommune*. Wiesbaden: VS Verlag.

Schubarth, W., Tegeler, J. 2016: Anregungen und Empfehlungen für eine offensive Wertebildung. S. 263–274 in: Bertelsmann Stiftung (Hg.), *Werte lernen und leben. Theorie und Praxis der Wertebildung in Deutschland*. Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung.

Schwartz, S. H. 2008: Cultural value orientations. Nature and implications of national differences. *Psychology. Journal of Higher School of Economics* 5/2: 37–67.

Schwartz, S. H. 2012: An overview of the Schwartz theory of basic values. *Online Readings in Psychology and Culture* 2/1: 1–20.

Schwartz, S. H., Rubel-Lifschitz, T. 2009: Cross-national variation in the size of sex differences in values. Effects of gender equality. *Journal of Personality and Social Psychology* 97/1: 171–185.

Simonson, J., Hameister, N. 2017: Sozioökonomischer Status und freiwilliges Engagement. S. 439–464 in: Simonson, J., Vogel, C., Tesch-Römer, C. (Hg.), *Freiwilliges Engagement in Deutschland. Der Deutsche Freiwilligensurvey 2014*.

Statistik Austria 2018: Bevölkerung in Privathaushalten nach Migrationshintergrund. www.statistik.at/web_de/statistiken/menschen_und_gesellschaft/bevoelkerung/bevoelkerungsstruktur/index.html. Zugegriffen: 21.08.2018.

Stein, M. 2017a: Unterscheiden sich Migrantinnen und Migranten von der einheimischen Bevölkerung hinsichtlich ihrer Werteorientierung? Ein Vergleich in Deutschland und ausgewählten europäischen Ländern auf Basis der Daten des Religionsmonitors 2013. *Migration und Soziale Arbeit* 39/2: 118–125.

Stein, M. 2017b: Werteorientierung und Wertesozialisation bei Menschen mit und ohne Migrationshintergrund in Deutschland und ausgewählten europäischen Ländern im Vergleich. *Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation* 37/2: 195–213.

Verwiebe, R., Münzing, C., Wunderlich, K. 2003: Die Einkommenssituation transnational mobiler Europäer auf dem Berliner Arbeitsmarkt. *Zeitschrift für Soziologie* 32/5: 418–434.

Verwiebe, R., Seewann, L., Wolf, M. 2017a: Migration und Flucht. S. 229–240 in: Bach, M., Hönig, B. (Hg.), *Europasoziologie. Handuch für Wissenschaft und Studium*. Baden Baden: Nomos.

Verwiebe, R., Seewann, L., Wolf, M. 2018: Zur Relevanz verschiedener Lebensbereiche für die Entstehung individueller Werthaltungen. Aktuelle Befunde für Österreich aus einer Mixed-Methods-Studie. *Österreichische Zeitschrift für Soziologie* 43/2: 179–201.

Verwiebe, R., Seewann, L., Wolf, M., Hacioglu, M. 2016: ‚I have to be very good in what I do'. Marginalisation and discrimination in the career-entry phase – experiences and coping strategies among university graduates with a migrant background in Austria. *Journal of Ethnic and Migration Studies* 42/15: 2468–2490.

Verwiebe, R., Wolf, M., Seewann, L., Liebhart, C. 2017b: Werte und Wertebildung in der Einwanderungsgesellschaft. Expertise im Auftrag der Bertelsmann Stiftung. S. 59–80 in: Bertelsmann Stiftung (Hg.), *Dokumentation der gemeinsamen Tagung des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge und der Bertelsmann Stiftung*.

Welzel, C. 2009: Werte- und Wertewandelforschung. S. 109–139 in: Kaina, V., Römmele, A. (Hg.), *Politische Soziologie. Ein Studienbuch*. Wiesbaden: Springer VS.

Wolf, M., Verwiebe, R., Seewann, L. 2017: Wo und wie bilden sich unsere Werte? Aktuelle Befunde für Österreich aus einer Mixed-Methods-Studie. *Sozialwissenschaftliche Rundschau (SWS)* 57/4: 351–372.

8.4. Contribution 4: How do people interpret the value concept?

Full Titel:	How do people interpret the value concept? Development and evaluation of the value conceptualisation scale using a mixed method approach
Authors:	Lena Seewann, Roland Verwiebe
Journal:	Journal of Beliefs and Values, 41(4), p. 419-432
Publication Date:	2020
DOI:	https://doi.org/10.1080/13617672.2019.1707748

JOURNAL OF BELIEFS & VALUES
2020, VOL. 41, NO. 4, 419–432
https://doi.org/10.1080/13617672.2019.1707748

Routledge
Taylor & Francis Group

OPEN ACCESS Check for updates

How do people interpret the value concept? Development and evaluation of the value conceptualisation scale using a mixed method approach

Lena Seewann and Roland Verwiebe

Faculty of Economics and Social Sciences, University of Potsdam, Potsdam, Germany

ABSTRACT

Value research has a long and extensive history of theoretical definitions and empirical investigations using large scale quantitative surveys. However, the way the general population understands, defines, and relates to the concept of values, and how these views vary across individuals is seldom addressed. The present study examined subjective interpretations of the term through focus group interviews, and reports on the development of a Value Conceptualisation Scale (VCS) that distinguishes six dimensions of different views on values: normativity, relevance, validity, stability, consistency, and awareness. Focus group interviews (n = 38) as well as several surveys (n = 100, n = 1519, n = 903, n = 94) were used to develop, refine, and test the scale in terms of response variety, temporal stability, as well as convergent and discriminant validity. These systematic results show that views on values do indeed vary significantly between participants. Correlations with dogmatism, preference for consistency, and metacognition were found for corresponding dimensions. The VCS provides an original measure, which enables future research to explore this variation on the conceptualisation of values.

KEYWORDS

Human values; scale development; mixed methods; focus group

Introduction

> *'What even are values? I think it's a beautiful word, a winged word that we all use, but what does it mean? I think a lot of people are not aware of their values (. . .) and I think values aren't rigid, but something that can change in the course of our lifetime, and does change. (. . .) Respect, acceptance, fairness, who would say 'no, I don't like that'? But the question is, do you live it?'*
>
> Focus group participant on values

The social phenomenon called 'values' is complex and often hard to grasp. In sociology, values are most commonly defined after Kluckhohn as 'a conceptualisation, explicit or implicit, distinctive of an individual or characteristic of a group, of the desirable which influence the selection from available modes, means, and ends of action' (Kluckhohn 1951, 395). Theoretical descriptions such as this one, try to tackle the

CONTACT Lena Seewann lena.seewann@univie.ac.at Faculty of Economics and Social Sciences, University of Potsdam, Potsdam, Germany

This article has been republished with minor change. This change do not impact the academic content of the article.

© 2020 The Author(s). Published by Informa UK Limited, trading as Taylor & Francis Group.
This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives License (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/), which permits non-commercial re-use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited, and is not altered, transformed, or built upon in any way.

elusiveness of values by describing stable characteristics of a universal 'nature' of human values (cf. Rokeach 1973). They can be important for distinguishing values theoretically from similar concepts such as social norms, attitudes and opinions, but researchers seldom explore these theoretical characteristics in empirical research (Klages, Hippler, and Herbert 1992).

We believe such an empirical perspective could reveal diversity in this 'nature of values', meaning differences in the ways people define values, think or feel about the concept. Previous exploratory research has shown that the perception of the value concept does indeed vary greatly, between parents (Essen and Giese 2010), school principles (Branson 2004), and educational administrators (Zupan 2012). However, these previous studies are limited to small social or occupations groups, and a more systematic study is needed to understand the logic behind these differences. Even in Kluckhohn's definition, this empirical spectrum is somewhat embedded. Values can – in his understanding – be implicit *or* explicit, subjective *or* collective, in conflict *or* complimenting each other, stable *or* prone to change, guides for action *or* not relevant in everyday life. But, as Spates summarises in a pointed way, ' … until we can be sure that the values reputedly descriptive of a population are *their* values and not merely some figment of a theoretician's imagination – we simply cannot know whether the description is correct or not' (Spates 1983, 35f).

Against this background, the present study asks: *What are the ways in which people in contemporary societies understand and relate to the concept of values*? We propose to address this question, using the term *value conceptualisation* to collect and describe diverging views of and relationships with the concept of values using a brand new instrument developed within an exploratory mixed method study.

Thus, we want to go beyond the priority with which people hold some values above others. The study of people's conceptualisation of values is an important addition to current value research, which is currently dominated by internationally comparative quantitative research (e.g. EVS, WVS, ESS) that primarily focus on competing assumptions about 'a finite number of universally relevant value types on which people place relative importance' (Rohan 2000, 259). This discussion presumes that the crucial difference lies in the priorities by which people hold some values above other values, and does not take into account that the concept of values can itself be of different importance and appeal to different social groups. We take a critical standpoint by questioning values as a concept that is universally equally conceived across societies, and propose *value conceptualisation* as a term to address potential differences.

Materials and methods

Research design

To tackle the challenging task to gain knowledge about what people understand as values, we propose the use of an exploratory mixed-method approach. Qualitative and interpretative methods are in our opinion better suited to inform new survey measures at this current state, than the reliance on theoretical thought alone. Exploratory mixed-method designs are beneficial, when the important variables of quantitative surveys are yet unknown, and few measures and instruments already exist (Creswell and Clark 2011,

75f). They are particularly useful for developing new survey instruments, because the qualitative methods help to open the researchers' eyes for new dimensions of relevance, assists the wording and comprehensiveness of the items (Bryman 2006), and phenomena can be explored in depth as well as in their prevalence (Creswell and Clark 2011, 75f).

The Value Conceptualisation Scale (VCS) was developed in the course of a research project at the University of Vienna. The empirical work in the project was undertaken in three phases. First, the exploration phase (1) consisted of piloting and conducting focus group interviews, which explored subjective views and negotiating processes around values. These served as a basis for the item development phase (2), in which the VCS was constructed, pretested and implemented into a nationwide survey. The evaluation phase (3) aimed to evaluate the scale using the nationwide data, as well as a repeat survey and validation survey conducted in the following year.

Phase 1 – qualitative exploration

Phase I started with the development of a focus group guide through a small pilot study (Braun and Clarke 2013, 84f). The focus group interviews aimed to collect different experiences and attitudes of a diverse group of citizens on the value concept and self-proclaimed values. Focus group interviews were chosen, because they allow researchers to be open to the system of relevance of the participants and observe negotiating processes between them (Morgan 1997; Bryman and Bell 2015).

Previous qualitative studies (e.g. Essen and Giese 2010) reported problems of asking people directly about their 'values', as the term evoked negative associations, such as being too academic or outdated. To prevent the potential exclusion of certain social groups, the understandability and relatability of the interview questions were tested through pilot narrative interviews (Bryman and Bell 2015, 488; Schütze 1983). In light of these pilot interviews, the focus group guide was refined, and it was decided that explicit questions on value conceptualisation should be reserved for later stages of the interviews. This would give the participants time to ease into talking about their personal values, which is also in line with theoretical considerations on meta-cognition by Rohan (2000, 267).

Recruitment of participants was initialised through national and local newspapers, magazines, flyers, social media, and bulletin boards (e.g. inside super markets). Because focus groups benefit from homogenous composition within the groups (Morgan 1997; Bryman and Bell 2015), maximum variation strategy (Suri 2011) was aspired between groups with regard to three characteristics which empirical research ties to differences in values: age, urbanisation and socio-economic position (e.g. Klein 1991; Polak 2011; Spieß 2000). In total seven focus group discussions with 38 people were conducted, including 23 women and 15 men, between 17 and 67 years old. Homogeneity within groups (as well as variation between groups) was established during the research process with the use of online tools and was monitored via a small field survey.

The focus group discussions began with an introductory round, after which a narrative question asked participants to describe important life events that made them who they are today. At least a half hour of open discussion was granted, after which specific questions such as the participants understanding of the term 'value' were asked. The group discussion closed with participants being asked to agree on three changes they would like to see implemented in the world.

The focus group material was analysed following Bohnsack's documentary method (Bohnsack 2010), and served as a basis for item generation. The major advantage in using focus group interviews for item generation, is the richness of the material, the relevance to the participants perspective and the accurate language (Nassar-McMillan et al. 2010). Although still rarely addressed in methodological literature (O'Brien 1993), many researchers have shown the benefits of focus groups for item development (Fuller et al. 1993; Nassar-McMillan et al. 2010; Wolff, Knodel, and Sittitrai 1993; Luyt 2012). In our case, item construction benefited especially from formulating and reflecting interpretation that revealed major similarities and differences in the conceptualisation of values, formulated in the groups.

Phase 2 – item development

The aim of the second phase was the construction of a quantitative survey, including the development of the VCS. Initial items of the scale were drafted in light of the focus group results (phase 1). Different opinions and counter-arguments were identified and collected as direct interview quotes, to look at the exact wording the participants used. Core items of the new scale were formulated in guidance of these quotes (see examples in Table 1).

Because the quotes collected in the focus group discussions showed many severely oppositional views on value conceptualisations, the items were formulated on a bipolar scale. This form of a scale was developed with specific challenges in mind (e.g. Menold and Bogner 2015), 1) to ensure that items are homogenous and uni-dimensional, 2) to combat the effect of central tendency and ensuring variation of answers, 3) to represent as many manifestations of Value Conceptualisation as possible within the limits of the survey, 4) to distinguish clearly between people with different attribute levels, and 5) to balance the two poles and centre the scale.

To guarantee the quality of the preliminary items, the scale was repeatedly reviewed by a wider team of interdisciplinary experts on values, including sociologists, political scientists and theologians (DeVellis 2017, 102). During this phase a pilot study was conducted with the help of 100 students of the University of Vienna. The participants were asked to fill out the questionnaire, and were explicitly encouraged to write comments about unclear question texts, scale construction, or any unsureness which answer should be picked.

The pilot survey was analysed using basic statistical measures such as frequencies and descriptive statistics. All comments were collected and reviewed by the research team. This test survey revealed some problems with the first draft of the scale. Firstly, the bipolar mode of the scale seemed confusing to some students. Value conceptualisation

Table 1. Selected examples of interview quotes and resulting survey items.

Participant quote	Item formulation
'Well, loyalty is my first priority. That's really what I try to live.'	My values give me clear guidelines of how to live my life
'There are often problems, because you don't know (pause) there are values that oppose each other. (…) They are contradictory.'	My values are often contradictory and not easy to implement
'If you always have to discuss and defend your values (…) they become pretty aware to you in this domain.'	I am clearly aware of my values
'What even are values? (…) I think I don't really have something like that, at least I am not aware of it.'	I find it difficult to describe my values concretely

Based on focus groups (n = 38). Interview sequences were translated into English and adjusted to written language.

was the only scale measured with bipolar rating, so it broke with the familiar Likert-scale routine. To counteract this, the scale description and question text were improved, explaining in more detail what the goal was and how the possible answers should be interpreted. Secondly, the position of the scale within the questionnaire was rearranged (from the third to 17th position).

Following this step the refined VCS was implemented into a nationwide survey (the Austrian Value Formation Study, abbr. ÖWBS). Data collection was commissioned to an external market research firm and carried out via an online panel representative for the Austrian population between 15 and 69 years of age (with special regard to age, gender, federal states and education). Participants were incentivised to take part in the survey by an internal reward system of the market research firm. Only fully filled out surveys were included in the final data set, which consisted of 1,519 participants. The sample showed representative distributions for the country under study (Verwiebe, Seewann, and Wolf 2018).

The final VCS (used in the national survey) consists of six items, each measuring a different dimension of the way people relate to and understand the term values (see Table 2). Each item is rated on a 6-point bipolar scale, and each dimension of value conceptualisation is represented by one item in the final scale.[1]

Phase 3 – evaluation

The evaluation phase started with a repeat survey conducted within the national sample. All participants were contacted again one year after the initial testing. 935 people (500 men and 435 women between the ages of 15 and 68) agreed to fill out the original questionnaire again, which amounts to 62 percent of the former sample. The long time period between the two waves minimises the chance of carryover and deliberative effects, but as changes in the value conceptualisation of participants might have occurred (DeVellis 2017, 68f), the results have to be interpreted with care. We evaluated each item's test-retest reliability through the use of Pearson correlations, as well as comparing the means, standard deviations and percentage of scores within a ± 1 threshold of the original and retest survey.

In a second step, discriminant and concurrent validity of the VCS were determined through a student sample of 94 students at the University of Vienna. Apart from the VCS, the survey included six theoretically related constructs – one for each dimension of the VCS. It also contained two divergent measures. This validity study with Viennese

Table 2. Final survey items.

	In the following, you see a variety of contrary attitudes towards values. Please locate your views between these opposing poles.							
A	Which values are right, differs from person to person	1	2	3	4	5	6	There are values that are objectively right and apply to everyone
B	Values have little meaning in my everyday life	1	2	3	4	5	6	Values are very important in my everyday life
C	You have to guide people towards the right way	1	2	3	4	5	6	Nobody is allowed to dictate values to others
D	In my life, my values have changed greatly	1	2	3	4	5	6	In my life, the same values have always applied
E	My values give me clear guidelines of how to live my life	1	2	3	4	5	6	My values are often contradictory and not easy to implement
F	I am clearly aware of my values	1	2	3	4	5	6	I find it difficult to describe my values concretely

Item A conceptually corresponds to value normativity, item B to value relevance, item C to value validity, item D to value stability, item E to value consistency, and item F to value awareness.

students was analysed by evaluating the VCS Pearson correlation with concurrent and discriminant measures.

Because to our knowledge no empirical or theoretical study on value conceptualisation exists, formulating hypotheses on concurrent and well tested concepts proved challenging. Hence, our goal was to select items that seemed most plausible in light of our qualitative results and the existing literature. Therefore, some theoreticised relationships presented in this paper are rather exploratory attempts to test the boundaries of our concepts in relation to similar theories, and need to be interpreted with caution.

The first concurrent concept was Altmeyers dogmatism scale. Dogmatism can be defined as unjustified and unchangeable certainty in one's belief. The scale includes 20 items such as 'The things I believe in are so completely true. I could never doubt them.' and is rated on a 9-point scale (Altemeyer 2002, 720; translation by Rangel 2009). The second concurrent concept was conventional political participation developed by Barnes and Kaase (2014). In this 4-point scale with 7 items political participation is measured as an indicator for action taken to follow one's own attitudes and values. The third concurrent measure was the short form authoritarianism scale (KSA-3; Beierlein et al. 2014). It measures three subdimensions of authoritarian attitudes and uses 9 items, such as 'Proven modes of behaviour should not be questioned'. Items are rated on a 5-point scale. Furthermore, attitude stability (Petrocelli et al. 2010) was included as the fourth concurrent measure. The scale evaluates people's certainty in their attitudes. A scale with 8 items such as 'People can always change their attitudes' is rated on a 6-point scale. Participants were also asked about their preference for consistency (Collani and Blank 2013). This scale consists of 7 items that measure the motive of keeping stable individual traits. Items are rated on a 5-point scale, and include answers such as 'I feel uncomfortable, if I have to opinions that don't go together'. The final concurrent concept was metacognition (McMahon and Good 2016). This term is used to describe awareness and knowledge of a thought process especially in the context of moral reason, as well as the choice to regulate cognitive strategies. A recently developed instrument has attempted to measure it with the use of 20 items such as 'I know which factors are important to consider when making an ethnical decision' (McMahon and Good 2016, 394) on a 6-point scale and was included into validity survey. On the basis of existing research, a correlation between value normativity and dogmatism, value relevance and political participation, value validity and authoritarianism, value stability and attitude stability, value consistency and preference for consistency, as well as value awareness and moral metacognition is theoretically plausible.

The two divergent measures include a shortform of the big five inventory (Rammstedt et al. 2013), which measures respondents personality. This measure was included to ensure, that respondents answered in regard to their value concept and not themselves or their own identity. A social desirability scale (Lück and Timaeus 2014) was also included, to see if participants answered the questions, with other peoples preferences in mind. The instrument consists of 4 items which are rated either 'wrong' or 'right'.

Results

Qualitative results – the six dimensions of value conceptualisation

To assess, how people understand and relate to the value concept focus group discussions were conducted. These discussions contained more than 40 different statements on participants' conceptualisation of values. The respondents described their values, how they perceive them and the role of values in their life. The descriptions differed greatly between individuals and revealed a variance between different characteristics ascribed to values. Through the documentary analysis six dimensions of value conceptualisation could be distinguished, which we will shortly summarise and provide exemplary interview quotes:

Firstly, values were described with differing normative standing. Some participants saw values as universal and eternal guidelines, while others described them as highly subjective. Therefore, participants seemed to differ in the general relevance their values hold, (in)dependently from themselves as individuals. We called this dimension *value normativity*.

> **P:** The values we are talking about, I think, are always subjective. (. . .) and that's what makes [this discussion] so difficult.

The participants also varied in describing the *relevance* values held in their everyday life. Interestingly, people who had difficulty with the term values, often explained that values were largely irrelevant to their day-to-day life. In contrast, other participants described in detail how their everyday experiences were related to their values (for example relationships with family or community members, sex life, work, eating habits, media consumption).

> **P:** Coming here I thought, what an interesting discussion. Because I barely use the term values. (. . .) I never say, this is a value of mine, as you always hear from politicians on TV nowadays. (. . .) Our values and stuff like that. I actually never use it.

As a third dimension, *value validity* emerged. Here interviewees varied greatly in the extent to which they thought, their own values also apply to other people. While some participants employed the idea that you have to guide people towards the 'right' values, others were strongly opposed and stressed that everybody has to find their own subjective way, and values should not be dictated.

> **P:** Everyone has their own values. That is a good thing, because often they are controversial. But when the EU tries to dictate what values are, every citizen's eyebrow should raise. (. . .) There is a tendency that values are dictated. But then they stop being values, of course.

Fourthly, some participants perceived their values as stable in their life while others experienced changes in their own views during their lifetime. We further call this dimension *value stability*. Surprisingly many people revealed life-changing events that had a large impact on their values, such as the sudden death of a family member, severe accidents or illness, breaking apart of important relationships, abuse, war or similar experiences. Interestingly, in spite of the negative connotation of these events, the effect on values was seen as mostly positive, in the sense that participants realised what was

important to them. Participants also mentioned that sometimes one becomes aware of his or her own values only in hindsight.

> **P:** I had a sport accident at 14 years old, and was totally dependable on other people for half a year. Afterwards the feeling grew, that I never want to be so dependent on other people again. (…) It even inspired my occupational career, now that I think about it.

Fifthly, participants varied in their perception of *value consistency*, meaning that one's values can manifest themselves as clear guidelines or are experienced as contradictory to each. One interviewee who was asked to participate in corruption at his work place, explained that this this situation put him in a dilemma, as his loyalty towards his colleagues suddenly contradicted his values of honesty. Other participants prided themselves for clear and unambiguous values.

> **P1:** You don't always have to be consistent, and tolerate everything. (…) you can live healthily [as a vegan] and drink alcohol, and be not consistent at all. Why should you be?
>
> **P2:** Yes, that's a good point (…)
>
> **P3:** There is this proverb: you either live or you are consistent.
>
> **P:** …An unbelievable value, an incomprehensible value. For every person, at every point in history, and at every place it is the same. It provides orientation, and strengthens us.

Finally, people expressed their values in differing degrees of explicitness, a phenomenon we called *value awareness*. Regarding the question what they understood as values, most participants struggled to answer, while some listed examples, and few provided complex abstract descriptions of the value concept.

> **I:** …I would ask you to talk about, what this term 'value' is, how you understand it?
>
> **P:** (6 second pause) … difficult question (laughter).
>
> **I:** …we want to study values, and wonder how do people comprehend the meaning of this term?
>
> **P:** Freedom … I asked myself, what is my biggest value? Freedom.
>
> **P:** This image of energy comes to mind. So there is always energy, it never fully goes away, but is transformed into different forms of energy. I have a feeling that values never vanish, they are transformable into different states.

In summary, the focus groups revealed that the participant's relation to the term value depended greatly on the characteristics described to their own values and values in general. Six dimensions of value conceptualisation could be distinguished:

(A) Value normativity – seeing values as applicable only to oneself, or all humans
(B) Value relevance in everyday life – relating to values in everyday situations
(C) Value validity – acceptance of values being dictated to others
(D) Value stability – experiencing changes in values throughout the life course
(E) Value consistency – perceiving values as coherent vs. contradictory to each other
(F) Value awareness – thinking consciously about values and explicitly expressing them

Quantitative results – prevalence and evaluation of the VCS

Turning to the quantitative results, the national survey aimed to see how prevalent these views were within the Austrian population and how well the scale performed psychometrically. Table 3 presents the summary statistics for each item and correspondingly each dimension of value conceptualisation. The descriptive results show (see Table 3), that a majority of Austrians disapprove of the idea, that some values are objectively right (57%). They nonetheless ascribe high importance to their values in everyday life (81%) even if they believe values should not be imposed onto others (61%). About half of the participants feel that their values have changes greatly over time (56%), while the other half thinks the same values applied over their life course. Many Austrians also perceive their values as clear guidelines in their life (66%), that they are clearly aware of (74%).

Table 3 shows further descriptive analysis of the final scale. The mean of each of the six items is relatively close to the centre, and variance is above 1.3 in every item. Value relevance in everyday life (Item B) has the highest mean with 4.51 (leaning strongly towards 'values being very important in everyday life') and with the lowest variance.[2]

Table 4 presents the test-retest reliability or temporal stability of the scale[3], by comparing data from the national survey and repeat survey. The table shows that Pearson product-moment correlations after one year are ranging between 0.42 and 0.47. Means of both waves are fairly similar, and around three quarters of participants' answers were within the range of ± 1 score point. Value awareness shows the highest temporal stability overall.

Regarding the convergent validity of the scale in terms of theoretically related constructs: three of the six dimensions showed correlations in line with expected relationships, while the other three items did not correlate with concurrent concepts: Value normativity correlated positively (r = .257*) with the dogmatism scale, which indicates that people who show great certainty in their beliefs tend to conceptualise their values as

Table 3. Descriptive statistics.

		Answer 1–3	Answer 4–6	M	SD	Var.	Skew.	Kurt.	N
A	Normativity	43%	57%	3.71	1.55	2.41	−0.20	−1.05	1519
B	Relevance	19%	81%	4.51	1.16	1.35	−0.67	0.12	1519
C	Validity	39%	61%	3.91	1.34	1.80	−0.13	−0.73	1519
D	Stability	56%	44%	3.30	1.38	1.91	0.11	−0.78	1519
E	Consistency	66%	34%	3.00	1.26	1.58	0.28	−0.55	1519
F	Awareness	74%	26%	2.68	1.31	1.73	0.52	−0.50	1519

Austrian Value Formation Study (ÖWBS) 2016 (n = 1519). The frequencies displayed represent the cumulative shares of people leaning either towards statement A (answers 1–3) or statement B (answers 4–6) on each bipolar item.

Table 4. Test-retest reliabilities, means, and percent of stable answers (1 year re-test interval).

	R	M Test	SD Test	M Retest	SD Retest	% within ±1
A Normativity	.42***	3.82	1.54	3.79	1.63	68.5
B Relevance	.43***	4.55	1.10	4.66	1.12	84.4
C Validity	.42***	3.90	1.32	4.09	1.29	73.5
D Stability	.42***	3.35	1.35	3.36	1.35	74.6
E Consistency	.42***	2.97	1.22	2.91	1.23	77.7
F Awareness	.47***	2.61	1.25	2.53	1.24	81.4

Austrian Value Formation Study (ÖWBS) 2016 and retest survey (n = 1850). Only people participating in both waves are included in this comparison. 20 outlier cases were excluded.

objectively right and applying to everyone. Value consistency positively correlated with preference for consistency (r = .354***), indicating that that people who strive to be consistent also view their values as consistent rather than contradictory. Value awareness positively correlated with moral metacognition (r = .384***), thus confirming that people who are aware and knowledgeable about moral decisions are also more aware of their values. No significant correlations was found between value relevance and the political participation scale (r = .146). The interplay of values, attitudes and action is well known to be very complex. Our item might therefore accurately portray the relevance of values in everyday life, even if it does not directly correlate with attitudes towards political action. On a similar note, value validity and authoritarianism also did not correlate (r = .135) as one could have hypothesised. However, this discrepancy in our opinion does not definitively rule out the validity of our scale. It only shows that the preference for authoritarianism is not correlated with the individual expectation that one's own values also apply to other people. There is also no correlation between value stability and attitude stability (r = −.005). As these items are quite similar on a conceptual level, the outcome should be carefully reflected and possibly examined again within a larger survey.

A comparison of the VCS with discriminant validity measures showed no or comparatively small correlations. Social desirability showed slight correlation only with value awareness (r = .250*), but all five other correlations were insignificant (r ranging between .023 and .136). Each of the big five inventory items was also tested against all six VC dimensions. Of these possible 30 correlations 27 were insignificant and small (r ranging between .17 and .202). Three significant relations were revealed, namely between value normativity and neurocentrism (r = −0.211*), value validity and openness (r = 0.303**), as well as value consistency and conscientiousness (r = 0.240*). These results suggest that discriminant validity exists between social desirability, personality and value conceptualisation.

Discussion

The study at hand utilised a mixed methods approach, to gain a nuanced understanding of the ways in which people understand and relate to the concept of values. Conducting seven focus group interviews, we were able to explore a large variety of value conceptualisations. Using the transcripts of these focus group discussions, through documentary analysis (Bohnsack 2010) six underlying dimensions of value conceptualisation were distinguished. Each dimension represents a spectrum of views on the nature of values. The dimensions are value normativity (values are seen as applying only to oneself or all humans), value relevance (how often values are referred to in everyday situations), value validity (degree of acceptance for dictating values to others), value stability (previously experienced value changes), value consistency (perceived contradiction or coherence of one's values), and value awareness (ability to express or explicitly think about values).

The study then developed a brief tool to systematically assess each of these dimensions, the Value Conceptualisation Scale. Applied to a large and representative sample for Austria, the results showed considerable variation of each dimension of value conceptualisation among the population. Findings indicate that some people viewed their values as explicit, stable, and universally applicable guidelines in their life, while others saw them as contradictory, changing, and highly subjective. In contrast to many theoretical contributions, that ascribe values relatively stable characteristics (e.g. Joas 2013; Rohan

2000; Rokeach 1973; Thome 2003) this large variation on the meaning and conceptualisation of values by everyday citizens is surprising. These findings contradict the notion that values are a homogenous or universally perceived phenomenon, that only vary in what they prioritise as desirable. Rather, values seem to also differ in the relevance, stability, normativity, consistency, validity and awareness that individuals experience.

Additionally to these empirical findings, the paper addressed the evaluation of the VCS. Each item showed considerable response variety, while the means remained close to the centre. This indicates that the items response options (6 answer bipolar scale) are covering all important answers (DeVellis 2017, 122f). The item value relevance in everyday life was performing a bit worse than the other items, with its median leaning strongly towards 'values being very important in everyday life' and with the lowest variance. This finding might be the results of a sample bias since the survey was mainly concerned with values, and could be further investigated in a broader population survey.

The test-retest reliability, which was conducted with 62 percent of the original sample, was satisfactory taking into regard the one-year interval (compare Braithwaite and Law 1985; Deth 1983; Evans, Heath, and Lalljee 1996; Locke 2000; Park and Peterson 2006; Schwartz 2003). Here, our findings suggest that value conceptualisations stay relatively stable even over longer periods of time.

Concerning validity, an effort was made to explore the boundaries of value conceptualisation with the use of discriminant and concurrent validity measures. The scale reported good discriminant validity, when compared to the big five inventory and social desirability measures. The results of convergent validity testing were consistent with our initial hypotheses in three of the six dimensions, although more theoretical work and comparable measures are clearly needed. Despite that, the results point towards interesting relationships between VCS and dogmatism (Altemeyer 2002), preference for consistency (Collani and Blank 2013), and moral metacognition (McMahon and Good 2016) which should be further explored. Our findings suggest that people who show great certainty in their beliefs tend to conceptualise their values as objectively right and applying to everyone. People who strive to be consistent also view their values as consistent rather than contradictory. And finally, that people who are aware and knowledgeable about moral decisions are also more aware of their values.

The present study showed some limitations that can be addressed by future research. Preliminary tests could not include a larger number of redundant items, which later prevented internal consistency evaluation. Reliability testing would have benefitted from multiple retest waves to further isolate the scales reliability from its temporal stability (Heise 1969). The biggest limitation in terms of validity investigation is without a doubt the novelty of the scale. Previous theoretical as well as empirical work on value conceptualisation is extremely sparse, and we therefore lack resilient reference points that lie beyond our own research programme. Another general critique could refer to the high level of abstraction demanded by the VCS. Our focus on value characteristic in general (e.g. stability of values) increase the scales usefulness in comparative studies, but the application of the scale to specific values (e.g. stability of importance of security) could provide important insights into value-specific differences within value conceptualisation. The VCS development also provides opportunities for future research to study sociodemographic differences in the value conceptualisation of social groups (e.g. do religious vs. nonreligious people have more stable values?), national or longitudinal comparison.

In conclusion, the VCS takes a new perspective by looking at the way people conceive and relate to their own values. The scale can be applied to a variety of different topics within value research, and on the grounds of initial evaluation, we recommend it for future research. Continued use of this scale will help to assess the relevance of value conceptualisation for the beliefs and actions that shape everyday life.

Notes

1. This was due to limitations within the research project, wherein the first surveys only provided limited space to test this newly developed scale. The small size of the item pool meant that later tests in item covariance were not possible, which hinders the selection of best performing items. The mixed methods approach counteracted this problem to a degree, as focus group material helped identify, which formulations more commonly and densely described certain views. Future projects should nevertheless explore more variations of items to possibly further improve the wording of the scale.
2. Results of this preliminary test may be biased by a intense public debate on values during this time in Austria, due to the influx of Syrian refugees in the country, and political events connected to it. Further elaboration on the intended meaning of this item should be considered for future research.
3. General reliability testing with cronbach alpha yielded an overall value of 0.23, as is expected, because the items measure different dimensions of value conceptualisation. Only Items E and F showed a higher correlation (0.59) indicating a possible relationship between value awareness and value consistency.

Acknowledgments

The authors thank Julian Aichholzer (University of Vienna), Johannes Gieseke (HU Berlin) and Martin Kroh (DIW Berlin) for advising the research process with their expertise. We also thank Johann Bacher (JKU Linz) and Susanne Vogl (University of Vienna) for comments that greatly improved the manuscript. Lastly, we thank the anonymous reviewers of this journal for their valuable insights that helped improve this article.

Disclosure statement

No potential conflict of interest was reported by the authors.

Notes on contributors

Lena Seewann is a research assistant at the University of Potsdam. Her PhD theses is part of the research project 'Forming Values: Contents – Places – Processes'. Her research interests include methods of the social sciences, religion and human values, migration and social inequality.

Roland Verwiebe is Professor for Social Stratification and Inequality Research at the University of Potsdam. His research interests include social inequality, migration, labour market, poverty, values and attitudes.

ORCID

Lena Seewann http://orcid.org/0000-0002-9929-4998
Roland Verwiebe http://orcid.org/0000-0002-3202-8820

References

Altemeyer, B. 2002. "Dogmatic Behavior among Students: Testing a New Measure of Dogmatism." *The Journal of Social Psychology* 142 (6): 713–721. doi:10.1080/00224540209603931.

Barnes, S. H., and M. Kaase. 2014. "Konventionelle politische Partizipation." *Zusammenstellung sozialwissenschaftlicher Items und Skalen*.

Beierlein, C., F. Asbrock, M. Kauff, and P. Schmidt. 2014. "Die Kurzskala Autoritarismus (KSA-3). Ein ökonomisches Messinstrument zur Erfassung dreier Subdimensionen autoritärer Einstellungen." *GESIS-Working Papers* 35.

Bohnsack, R. 2010. "Documentary Method an Group Discussions." In *Qualitative Analysis and Documentary Method in International Educational Research*, edited by R. Bohnsack, N. Pfaff, and W. Weller, 99–124. Opladen: B.Budrich.

Braithwaite, V. A., and H. G. Law. 1985. "Structure of Human Values: Testing the Adequacy of the Rokeach Value Survey." *Journal of Personality and Social Psychology* 49 (1): 250–263. doi:10.1037/0022-3514.49.1.250.

Branson, C. M. 2004. "An Exploration of the Concept of Values-led Principalship." Australian Cathlic University.

Braun, V., and V. Clarke. 2013. *Successful Qualitative Research: A Practical Guide for Beginners*. London, UK: SAGE.

Bryman, A. 2006. "Integrating Quantitative and Qualitative Research: How Is It Done?." *Qualitative Research* 6 (1): 97–113. doi:10.1177/1468794106058877.

Bryman, A., and E. Bell. 2015. *Business Research Methods*. 4th ed. New York, NY: Oxford University Press.

Collani, G., and H. Blank. 2013. "Konsistenzstreben." *Zusammenstellung sozialwissenschaftlicher Items und Skalen* ZIS Version 15.00.

Creswell, J. W., and V. L. P. Clark. 2011. *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. 2nd ed. Londin: Sage.

Deth, J. W. 1983. "The Persistence of Materialist and Post-Materialist Value Orientations." *European Journal of Political Research* 11 (1): 63–79. doi:10.1111/j.1475-6765.1983.tb00043.x.

DeVellis, R. F. 2017. "Scale Development: Theory and Applications." *Applied Social Research Methods Series*. Los Angeles, CA: SAGE Publications.

Essen, L., and C. Giese. 2010. "Wertebildung in Familien." In *Wertebildung in Jugendarbeit, Schule und Kommune*, edited by W. Schubarth, K. Speck, and H. von Berg, 315–327, Wiesbaden, Germany: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Evans, G., A. Heath, and M. Lalljee. 1996. "Measuring Left-right and Libertarian-authoritarian Values in the British Electorate." *British Journal of Sociology* 47 (1): 93–112. doi:10.2307/591118.

Fuller, T. D., J. N. Edwards, S. Vorakitphokatorn, and S. Sermsri. 1993. "Using focus groups to adapt survey instruments to new populations: Experience from a developing country."In *Successful Focus Groups: Advancing the State of the Art*, 89–104. SAGE Focus Editions. Thousand Oaks, CA: SAGE.

Heise, D. R. 1969. "Separating Reliability and Stability in Test-retest Correlation." *American Sociological Review* 34: 93–101. doi:10.2307/2092790.

Joas, H. 2013. *Die Entstehung der Werte*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Klages, H., H.-J. Hippler, and W. Herbert. 1992. *Werte und Wandel: Ergebnisse und Methoden einer Forschungstradition*. New York: Campus.

Klein, T. 1991. "Zur Bedeutung von Alters-, Perioden-und Generationseinflüssen für den Wandel politischer Werte in der Bundesrepublik." *Zeitschrift für Soziologie* 20 (2): 138–146. doi:10.1515/zfsoz-1991-0206.

Kluckhohn, C. 1951. "Values and Value-orientations in the Theory of Action: An Exploration in Definition and Classification." In *Towards a General Theory of Action*, edited by T. Parsons and E. A. Shils, 388–439. Cambridge: Harvard University Press.

Locke, K. D. 2000. "Circumplex Scales of Interpersonal Values: Reliability, Validity, and Applicability to Interpersonal Problems and Personality Disorders." *Journal of Personality Assessment* 75 (2): 249–267. doi:10.1207/S15327752JPA7502_6.

Lück, H., and E. Timaeus. 2014. "Soziale Erwünschtheit (SDS-CM)." *Zusammenstellung sozialwissenschaftlicher Items und Skalen* 15.
Luyt, R. 2012. "A Framework for Mixing Methods in Quantitative Measurement Development, Validation, and Revision: A Case Study." *Journal of Mixed Methods Research* 6 (4): 294–316. doi:10.1177/1558689811427912.
McMahon, J. M., and D. J. Good. 2016. "The Moral Metacognition Scale: Development and Validation." *Ethics & Behavior* 26 (5). doi:10.1080/10508422.2015.1028548.
Menold, N., and K. Bogner. 2015. "Gestaltung von Ratingskalen in Fragebögen." *SDM Survey Guidelines*. GESIS - Leibniz Institut für Sozialwissenschaften.
Morgan, D. L. 1997. *Focus Groups as Qualitative Research*. Vol. 16. Thousand Oaks, CA; SAGE.
Nassar-McMillan, S. C., M. Wyer, M. Oliver-Hoyo, and A. Ryder-Burge. 2010. "Using Focus Groups in Preliminary Instrument Development: Expected and Unexpected Lessons Learned." *The Qualitative Report* 15 (6): 1621–1632.
O'Brien, K. 1993. "Improving Survey Questionnaires through Focus Groups." Paper presented at the An earlier version of these findings was presented at the conference on Focus Groups and Group Interviews: Advancing the State of the Art, Portland, Oregon, October 4–6 1990.
Park, N., and C. Peterson. 2006. "Moral Competence and Character Strengths among Adolescents: The Development and Validation of the Values in Action Inventory of Strengths for Youth." *Journal of Adolescence* 29 (6): 891–909. doi:10.1016/j.adolescence.2006.04.011.
Petrocelli, J. V., J. J. Clarkson, Z. L. Tormala, and K. S. Hendrix. 2010. "Perceiving Stability as a Means to Attitude Certainty: The Role of Implicit Theories of Attitudes." *Journal of Experimental Social Psychology* 46: 874–883. doi:10.1016/j.jesp.2010.07.012.
Polak, R. 2011. *Zukunft, Werte, Europa: die Europäische Wertestudie 1990–2010: Österreich im Vergleich*. Wien, Austria: Böhlau.
Rammstedt, B., C. J. Kemper, M. C. Klein, C. Beierlein, and A. Kovaleva. 2013. "A Short Scale for Assessing the Big Five Dimensions of Personality." *Metoden, Daten, Analysen* 7 (2): 233–249.
Rangel, U. 2009. "Was macht Menschen zu dem, was sie sind? Der Glaube an sozialen Determinismus als essentialistische Laientheorie in der sozialen Informationsverarbeitung." Universität Mannheim.
Rohan, M. J. 2000. "A Rose by Any Name? the Values Construct." *Personality and Social Psychology Review* 4 (3): 255–277. doi:10.1207/S15327957PSPR0403_4.
Rokeach, M. 1973. *The Nature of Human Values*. New York: Free Press.
Schütze, F. 1983. "Biographieforschung und narratives Interview." *Neue Praxis* 13 (3): 283–293.
Schwartz, S. H. 2003. "A Proposal for Measuring Value Orientations across Nations." *Questionnaire Package of the European Social Survey*: 259–290.
Spates, J. L. 1983. "The Sociology of Values." *Annual Review of Sociology* 9: 27–49. doi:10.1146/annurev.so.09.080183.000331.
Spieß, E. 2000. "Berufliche Werte, Formen der Kooperation und Arbeitszufriedenheit." *Gruppendynamik und Organisationsberatung* 31 (2): 185–196. doi:10.1007/s11612-000-0017-0.
Suri, H. 2011. "Purposeful Sampling in Qualitative Research Synthesis." *Qualitative Research Journal* 11 (2): 63–75. doi:10.3316/QRJ1102063.
Thome, H. 2003. "Soziologische Wertforschung: Ein von Niklas Luhmann inspirierter Vorschlag für die engere Verknüpfung von Theorie und Empirie." *Zeitschrift für Soziologie* 32 (1): 4–28.
Verwiebe, R., L. Seewann, and M. Wolf. 2018. "Zur Relevanz verschiedener Lebensbereiche für die Entstehung individueller Werthaltungen. Aktuelle Befunde für Österreich aus einer Mixed-Methods-Studie." *Österreichische Zeitschrift für Soziologie* 43 (2): 179–201. doi:10.1007/s11614-018-0305-y.
Wolff, B., J. Knodel, and W. Sittitrai. 1993. "Focus Groups and Surveys as Complementary Research Methods." *Successful Focus Groups: Advancing the State of the Art* 156: 118–136.
Zupan, K. A. 2012. "Values, Conflicts & Value Conflict Resolution: An Investigation of the Experience of Educational Administrators." University of Toronto. doi:10.1094/PDIS-11-11-0999-PDN.

8.5. Contribution 5: My Values, Their Values

Full Titel:	My Values, Their Values: How Value Conceptualizations Influence Attitudes towards Immigration
Authors:	Lena Seewann
Journal:	Journal of Ethnic and Migration Studies
Date:	submitted 2021, currently under revision.

My Values, Their Values: How Value Conceptualizations Influence Attitudes towards Immigration

Lena Seewann
University of Potsdam
ORCiD 0000-0002-9929-4998
seewann@uni-potsdam.de

Abstract

This paper aims to explore how value conceptualizations influence attitudes towards immigration. The relevance of this question stems from two research strands: Firstly, value research indicates that values priorities are a key predictor of attitudes towards immigration. This effect on attitudes might be moderated by the way values are conceptualized, e.g. as un/stable in one's life. Secondly, in the last two decades immigration research has critically addressed civic integration policies centering around values. The value conceptualization embedded in these policies are suggested to foster negative views on immigrants, an effect I aim to study on an individual level. The results reveal, that several dimensions of value conceptualization are indeed shaping attitudes towards immigration, and moderating the effect values have on these attitudes. Most prominently, high value consistency, relevance, awareness and validity correlate with negative views on immigrants. Value awareness, validity, and normativity exhibit moderation effects. Overall, these results indicate, that the way we think about our values is important to our attitudes on social matters, and the way our values shape these attitudes. In the last section, the limitation of the current study, as well as the need for future work are discussed.

Keywords

Values, immigration, policy, attitudes, Austria

Word count:
8.788

1. Introduction

In recent years, scholars have observed a shift in immigration policies around the world, that introduce a new key rational for the inclusion and exclusion of immigrants. Previous rationales such as ethnicity, attempts to reverse demographic aging, and global competition for high-skilled workers, are now accompanied by considerations of immigrant's cultural knowledge and their adherence to national norms and customs (Bahry, 2016; Djuve, 2010; Fernandes, 2015; Michalowski, 2004). Immigrant groups are increasingly judged on whether or not their cultural and religious backgrounds match those of native populations (Alarian & Neureiter, 2019; Battacharyya, 2016; Larin, 2020; Morrice, 2017). In particular, values are an increasing political concern, and immigrants are painted to threaten the value homogeneity within nation states. In several western countries civic integration policies have been introduced, some of which demand immigrants to participate in value courses, or sign value contracts (Larin, 2020; McPherson, 2010).

The increasing literature on this topic critiques the way values are conceptualized within these policies. For example, one implicit notion is, that shared national values and cultural homogeneity are supposedly necessary to ensure the peace and order inside of nation states (Battacharyya, 2016; Fritzsche, 2016; Mensing, 2016). Other critiqued ideas include, that values are homogenous within national populations (Castels et al., 2002), that globally relevant achievements results from particular national histories, or the unquestionable superiority of certain beliefs above others (Larin, 2020). Studies also show that these narratives disempower and exclude immigrants (Fernandes, 2015; Khan, 2013; Tyler, 2010) and reduce the openness of receiving societies (Castels et al., 2002; King & Skeldon, 2010). Therefore, the effects of these policies on the majority populations are of interest. Recent public opinion polls in Germany and Austria show that adherence to national values is an important factor for a populations acceptance of immigrants and refugees (Bretschneider & GfK Austria, 2017; Ditlmann et al., 2016). One consequence from these national policies seems to be a rising awareness and importance of values in the minds of native populations, when immigration is concerned.

The key role of values for attitudes on immigration is also highlighted in another research branch. Multiple international studies have found, that attitudes towards immigration are influenced by one's own value priorities (Beierlein et al., 2016; Davidov & Meuleman, 2012; Davidov et al., 2008; Davidov et al., 2014; Davidov et al., 2020; Eisentraut, 2019; Goren et al., 2016; Ponizovskiy, 2016; Vecchione et al., 2012). These studies find that value priorities explain attitudes towards immigration over and above sociodemographic predictors (Davidov et al., 2014, 265). The effect is also consistent in different countries (Davidov et al., 2020, 554) and has been confirmed in longitudinal studies (Eisentraut, 2019). Therefore, value priorities are indeed an important factor in contemporary immigration politics. They are an important predictor of attitudes towards immigration within the host societies.

The following paper tries to connect these findings, by asking how value conceptualizations affect attitudes towards immigration. To date, research on values predominantly addresses how attitudes are shaped by differences in value priorities. Value priorities may for example determine, if a person prefers security over stimulation (e.g. Schwartz, 2012). People that prefer security may in turn have more negative views on immigration, than those that value stimulation

(e.g. Vecchione et al., 2012). Value priorities are therefore mainly concerned with the content of one's values. By contrast, the term *value conceptualization* addresses how values are imagined or experienced, regardless of their content. For example, people may conceive their values to be stable and long-lasting, while others report that their values are constantly or abruptly changing (e.g. Köbel, 2018; Seewann & Verwiebe, 2020). This conceptualization of stability or instability applies regardless of the value priority, to both security and stimulation. A handful of exploratory studies have revealed such value conceptualization dimensions (Klages, 2001; Köbel, 2018; Malle & Edmondson, 2004; Rohan, 2000). The present study follows the definition and survey items developed by Seewann and Verwiebe (2020), who distinguish six independent value conceptualization dimensions: value awareness, value stability, value relevance, value consistency, value normativity and value validity.

I ask, how these six dimensions of value conceptualization help to explain attitudes towards immigration. In light of the existing literature on value policies I argue 1) that the conceptualization of values as normative, stable, consistent, relevant and aware and valid might be tied to negative attitudes towards immigration. 2) Secondly, I suggest a moderation effect might occur, in which value conceptualization strengthens or weakens the effect value priorities have on attitudes towards immigration. Aside from the value conceptualization scale (Seewann & Verwiebe, 2020), this study relies on Schwartz's Portrait Values Questionnaire (2012) and an index measuring the realistic and symbolic threat of immigration (ESS 7, 2014). Multiple regression models are employed to explore the influence of value conceptualization in a national sample. The database used is the Austrian Value Formation Survey (ÖWBS, 2016) which consists of 1.519 Austrian citizens between the ages of 15 and 69 years old.

Although this study does not argue that the effects found are specific to Austria, the country poses a good case study, since political value debates are prominent, especially since 2015 when compulsory value courses for new immigrants were adopted (e.g. BMEIA, 2015; Bretschneider & GfK Austria, 2017; Kohlbacher et al., 2017). Moreover, Austria has seen a significant growth in the share of population with foreign nationalities, reaching 14% in 2016, and accepted a large number of refugees during the Syrian humanitarian crisis of the same year (Verwiebe et al., 2018)[1]. The country is also featured in many previous studies on the relevance of values for immigration attitudes, most of which use the European Social Survey (e.g. Davidov & Meuleman, 2012; Davidov et al., 2008; Davidov et al., 2020). The paper at hand provides the first empirical insights into the role of value conceptualization for immigration. Throughout the extensive literature on values, only a few fragmented studies explicitly address value conceptualization, and many only graze the subject. Nonetheless in formulating and testing these hypotheses, I try to include findings and insights from scholars of value research as well as immigration research. This study seeks to present an exploratory effort to understand the role that value conceptualization plays in the lives of people.

[1] Compared to the proportions of foreign citizens in 2016 in Germany (11%), Spain (10%), Great Britain (8,6% foreign), Italy (8%), and Sweden (8%).

2. State of Research and Hypotheses

2.1. Value priorities and conceptualizations

To date, value research pays particular attention to differences in value priorities, in the sense of the relative importance that people place on specific goals, ideals, and beliefs in their life. For example, Schwartz's theory of human values (Schwartz, 2012) distinguishes ten universally acknowledged values – such as self-direction, universalism, and tradition. These values form specific relationships with each other: pursuing self-direction might be congruent to universalism, but in conflict with traditional values. Although a variety of competing classifications of value priorities exist (Halman et al., 2011; Inglehart, 1997; Klages, 2001; Rokeach, 1973; Vernon & Allport, 1931), there is an agreement in the literature that the priority people place on one value over other values is important and helps to explain differences in attitudes.

Multiple studies have identified value priorities as a key predictor of negative attitudes towards immigration (Beierlein et al., 2016; Davidov & Meuleman, 2012; Davidov et al., 2008; Davidov et al., 2014; Davidov et al., 2020; Eisentraut, 2019; Goren et al., 2016; Ponizovskiy, 2016; Vecchione et al., 2012). Using the European Social Survey and Schwartz's Portrait Values Questionnaire (2012) researchers find that 'individual differences in values explain negative attitudes towards immigration over and above the effects of social structural position.' (Davidov et al., 2014, 265). More precisely universalism is a strong predictor of favourable attitudes towards immigration. Tradition on the other hand has been linked to negative view on immigrants (Davidov et al., 2014; Vecchione et al., 2012). In their most recent study, Davidov et al. (2020) provided evidence for this relationship in 21 European countries (incl. Israel).

While value priorities take a prominent role in the research literature, other value characteristics are only seldom investigated. However, some studies suggest that perceptions of values not only differ in priorities (e.g. universalism vs. tradition), but also in stability, relevance, normative power and similar traits, which could help to further explain variations in the value-attitude relationship. A handful of studies have explored these value conceptualizations in recent years. Malle and Edmondson (2004) provide a conceptual study by examining lay definitions of the value concept of 324 students in the United States. Unfortunately, Malle and Edmondson indirectly argue, that the most frequent statements they collected represent a unified lay-definition of values, and fail to address the empirical diversity of value conceptualizations their data provide, even in their very homogenous student sample. For example (see Malle & Edmondson, 2004, 25f), descriptions varied whether values '*can range from person to person*' and are '*very personal*', or on the other hand '*set ideals*' and '*sacred*', marking differences in subjective vs. normative views on values. Another example is values being conceived as '*personality traits*' and '*tangible*' while others describe them as '*learned through experiences*' and '*changing*'. Thirdly, some students argued that values '*dictate decisions*' like '*a rule of law*' and '*wouldn't compromise*' while others see values as '*a social construct*'.

Similar qualitative studies have confirmed, that even in rather homogenous groups (often students, managers or educators) considerable differences in value conceptualization can be found (Branson, 2004; Flowers, 2002; Mashlah, 2015; Zupan, 2012). Flowers (2002) has conducted one of the more diverse studies with people of different socio-economic, educational

and family characteristics in Australia. She identifies ‘diverse interpretations of the term »values«” (ibid, 11) as a barrier for focus group discussions, as well as the differing levels of self-reflection on values among participants, that make explicit expression of values easier for some. Köbel (2018, 239) depicts contrasting experiences of values as long-lasting, or formed by sudden dramatic changes in Germany. Klages (2001) theory of a value synthesis argued for the idea, that some people value seemingly contradictory values (‘*active realists*’) while others related to no values at all (‘*resigned without perspective*’), and sparked much debate in German value research (Klages & Gensicke, 2006; Roßteutscher, 2004, 2005; Thome, 2004). Social Psychology reflects on differences in value awareness under the term ‘metacognition’, meaning the ability of people to talk about their value priorities (Rohan, 2000, 267f), and also highlight low metacognition as a problem in the effort to measure values in surveys. Even Schwartz’s theory hints towards differences in value conceptualization, for instance when he discusses how some people pursue competing or contravening values, implying that other people may be more consistent in their beliefs (Schwartz, 2009, 225). Seewann and Verwiebe (2020) have provided the most recent study into value conceptualizations. Based on group interviews and a national survey they distinguished six dimensions in which people’s conceptualization of values vary: value normativity, value relevance, value validity, value stability, value consistency and value awareness. They find significant variation in these dimensions for a representative sample of the Austrian population. While many of the theoretical assumptions in the literature, that paint values as stable and abstract guidelines for everyday life, hold true for parts of the respondents, a significant proportion (19-44%) characterized their values as either contradictory, changing, highly subjective, or unimportant (Seewann & Verwiebe, 2020, 427). Going further, the paper at hand will use Seewann and Verwiebe’s definition of value conceptualization since it is the most systematic study at hand and also provided standardized survey items to measure each dimension of value conceptualization.

How do these dimensions of value conceptualization relate back to value priorities? One hypothesis stemming from these findings is, that certain characteristics associated with values might indicate the ‘strength’ of these values. In this sense, value conceptualization would be equivalent to attitude strength, which describes the extent to which attitudes shape a person’s thinking and acting. As Howe and Krosnick summarize (2017) strong attitudes are found to be more stable and resistant to change, and related to attitudes being perceived as clear, compelling, important, and relevant for decision-making. Similar to values, these characteristics of strong attitudes were once mistakenly assumed to apply to all attitudes (Howe & Krosnick, 2017, 328), but differentiating strong and weak attitudes helped to explain why some people are more likely to emit behaviors in line with their attitudes (e.g. political preference).

The idea of strong or weak values also resonates in many value theories. People who do not have clear value priorities, experience their values as unimportant, contradictory or unstable are characterized as problematic throughout the literature (e.g. Roßteutscher, 2004, 410). Klages (2001, 10) calls them the ‘*resigned*’ and describes them as ‘*stepchildren of social change*’ who are passive, apathetic and withdrawn from society. Kluckhohn states, that without a clear value system ‘*individuals could not get what they want and need from other individuals in personal and emotional terms, nor could they feel within themselves the requisite measure of order and unified purpose*’ (Kluckhohn, 1951, 400). Contemporary scholars such as Schwartz also

resonate the idea that only 'activated' values shape attitudes and actions: '*Values affect behavior only if they are activated and if, at some level of awareness, they are experienced as relevant*' (2009, 230). These concerns show, that experiences of different value strength are in line with well renowned value theories. It also supports the idea, that value conceptualization could moderate the effect of value priorities on attitudes towards immigration.

More specifically, using Seewann and Verwiebe's (2020) standardized instrument on value conceptualization, the following study assumes that people that perceive their values as clear guidelines, important, consistent, stable over their lifetime, and ascribe them great validity and normative power, base their attitudes more on their values, than people who are uncertain or unaware of their values, or experience them as contradictory, unstable, invalid or not normatively relevant. Hypothesis 1 proposes, that each dimension of value conceptualization moderates the established relationship between values priorities and attitudes towards immigration. More specifically I assume that value relevance (H1a), value awareness (H1b), value stability (H1c), value consistency (h1d), value normativity (H1e), and value validity (H1f) all moderate the effect of value priorities on attitudes towards immigration.

2.2. Values conceptualization in integration policies

Another part of the literature suggests the hypothesis, that value conceptualizations affect attitudes towards immigration directly. This is exemplified within European immigration policies, that use specific value conceptualizations to negatively address immigrants. Several examples for such policies, and an overview of the literature on the value conceptualizations embedded within them, will be given below. I argue, that these policies have shaped specific value conceptualizations to be connected to negative attitudes towards immigrants, and that this connection warrants empirical examination in a population survey.

In what scholars call the 'civic turn' (Mourtisen et al., 2019) citizenship or asylum rights are increasingly tied to immigrant's knowledge of a country's history, language, but also to their values (Djuve, 2010; Fernandes, 2015; Fritzsche, 2016; Joppke, 2007; Larin, 2020; Tyler, 2010). In Europe[2] this shift can be observed since the turn of the millennium. In 2004 the EU Justice and Home affairs council introduced the 'The Common Basic Principles for Immigrant Integration Policy' which guided states to promote 'respect for the basic values of the European Union' (EU, 2014, 19) through courses, contracts and tests (Alarian & Neureiter, 2019). Many countries followed by implementing value related policies. France adopted a compulsory 'Reception and Integration Contract' in 2007 that includes a day of training in 'principles and values of the Republic' and a signature of acceptance of these values. In Denmark the 'Dutch newcomers Integration Act' was introduced as early as 1998 (Civic Integration Act, 2006). Recently the country made headlines '*for the requirement that »low-income immigrant ghetto« children age one and older be separated from their families for at least 25h per week for instructions in »Danish values«, backed by the threat that the state may stop welfare payments if parents do not comply*.' (Barry & Sorensen, 2018; Larin, 2020, 130). Similar examples can

[2] The phenomenon is not exclusive to Europe. Australia has formulated a national 'value statement" in 2009, that calls for adherence to a set of 'static and common sense" values, which refugees and other migrants are required to sign (McPherson, 2010, 546). In 2020 the Canadian Province Quebec introduced a policy, that made value tests mandatory for potential immigrants (Gouvernement du Québec, 2020). Even Donald Trump announced 'ideological screening tests" for permanent immigrants in 2016, although they were not implemented to this date (Diamond, 2016; Lind, 2016).

be given for the UK (Elton-Chalcraft et al., 2017), Sweden, and Norway (Fernandes, 2015). The prominence of value related policies further increased in light of newly arriving Syrian refugees in 2015. Austria, Germany, the Netherlands, and Sweden introduced or expanded mandatory value courses for immigrants and developed national value guidelines (BMEIA, 2015; Civic Integration Act, 2006; Edenborg, 2020; Integrationskursverordnung, 2004). The Austrian plan consisted of an 8-hour mandatory 'orientation and value course' that aimed to provide refugees with an overview of fundamental values governing coexistence, social etiquette and codes of conduct. The pamphlet reads: 'They are to learn what society expects from them and what is not negotiable in order to enable peaceful coexistence of all people in Austria' (BMEIA, 2015, 14).

A considerable amount of literature has been published on these civic integration policies in recent years, criticizing the assumptions on values embedded in them. Firstly, value policies assert that shared values are 'the basis of living together' (e.g. BMEIA, 2015). Many value researchers challenge the notion, that values are a shared characteristic of any pluralistic society and its diverse subgroups (Castels et al., 2002, 147; Morrice, 2017, 401). On the contrary, conflicts and deliberation processes about values have to be considered the norm within societies. In regards to immigration, shared values can therefore not represent any meaningful prerequisite for integration, since host societies likely are not homogenous themselves (e.g. Norman, 1995, 147). Tyler (2010) found that British citizenship policies nonetheless stress the importance of consistent and clearly expressed British values, so not to be threatened or overwhelmed by non-citizens. He quotes Prime Minister Gordon Brown in 2008: '…we may lose out if we prove slow to express (…) the British values that can move us to act together' (Tyler, 2010, 64). In summary, many value policies stress the need to formulate **explicit** values, raise the populations **awareness** of these values, and eliminate any **inconsistencies** or uncertainties. They also underline the **relevance** of values for everyday life.

Secondly, value policies frame certain values – such as democracy, equality, human rights – to be the outcome of distinct national histories and circumstances (Mouritsen, 2008, 23), overlooking that these principles '*are equally resonant across many national boundaries*' (Larin 2020, 132). Therefore, they perpetuate false allegations of historical continuity or national exclusivity of certain values. Dietze (2009) and others point out the reference to the 'Judean-Christian heritage' of Europe as a narrative demarcation against immigrants, especially Muslims. Values such as female emancipation or acceptance of homosexuality are embraced as national values, but at the same time ongoing conflicts of women and homosexuals in these societies are silenced, and threatened with imaginations of 'even more hateful' immigrant others (Dietze 2009). Overall, these conceptualizations imply that Europe is characterized by a **stable** and **normative** set of values that only recently came under threat by immigrants.

Thirdly, immigrants and refugees are '*tied irretrievably to backwards, violent and exclusionary values*' (Battacharyya, 2016, 2) in these policies. They are labeled as unfit or undeserving to participate in the culture of the receiving society (Larin, 2020, 138; Zetter, 1991, 2007). In a study comparing Sweden, Denmark, and Norway, Fernandes (2015, 253) found that introduction programs expressed a paternalistic understanding, in which immigrants were characterized by lacking competences, and mandatory participation in courses had to ensure the internalization of 'basic' norms and values. As Joppke (2007, 7) states '*the rhetoric of »respect for diversity«, which had still dominated in the original version of civic integration, was*

evidently replaced by instilling »dominant Dutch values and norms«'. A German study on immigration debates in the Bundestag between 1994 – 2014 found increasingly racist remarks on the inferiority of immigrant's values, coupled with self-idealizations of German culture (Fritzsche, 2016). The study also emphasizes the a priori exclusionary potential that accompanies these increasingly value centered integration demands (Fritzsche, 2016, 75). The value conceptualization transported by these policies legitimizes the **guidance** or **dictation** of values to immigrants, under assimilationist ideas.

In summary, the literature on immigration policies challenges us to look at the connection of certain value conceptualizations with negative attitudes towards immigration. As outlined above, these policies proclaim a normative view on values, that emphasizes the stability, relevance, consistency, awareness and validity of certain national ideals. Hypothesis 2 proposes, that this conceptualization of values relates to negative attitudes towards immigration, not only within the policies but also on an individual level. More specifically, I assume that higher value relevance (H2a), higher value awareness (H2b), higher value stability (H2c), higher value consistency (H2d), Higher value normativity (H2e), and higher value validity (H2f) all lead to more negative attitudes towards immigration.

3. Materials and Methods

3.1. Data

To test the proposed hypotheses, I utilize data from the Austrian Value Formation Survey (ÖWBS, 2016) for secondary analysis. The survey was collected in July 2016, with the help of a market research firm. It was carried out via an online panel and participation was incentivized by an internal reward system. The total sample consist of 1,519 participants. It is representative for the Austrian population between 15 and 69 years of age, with special regard to age, gender, federal state and education level (+/-5%). This data sets provides an unique opportunity for this exploratory study, since it includes items used in previous research as well as the newly developed value conceptualization scale, which will be described in the following section.

3.2. Variables

Values were measured using the 21-item Portrait Values Questionnaire (Schwartz, 2012). Schwartz's human value theory distinguished 10 universal values (universalism, benevolence, tradition, conformity, security, power, achievement, hedonism, stimulation and self-direction). They are measured by presenting participants with 21 gender-matched portraits, that describe goals and aspirations linked to each value. Participants then rate how similar they are to the person described on a six-point scale (1 very much like me, 2 like me, 3 somewhat like me, 4 somewhat not like me, 5 not like me, 6 not like me at all). The following analysis focuses only on the values universalism (UN) and tradition (TR), since they correlate strongly with attitudes towards immigration in previous studies (e.g. Davidov et al., 2014; Davidov et al., 2020; Eisentraut, 2019; Vecchione et al., 2012). The items associate universalism with treating every person in the world equally, listening to and understanding people who are different and looking after the environment. Tradition is operationalized by following customs handed down by religion or family and being humble and modest.

To measure *attitudes towards immigration* respondents were asked three questions about the realistic and symbolic threat by immigrants: 1) 'Would you say that generally cultural life in Austria is rather undermined or rather enriched by immigrants?'; 2) 'Would you say that immigrants that come to Austria generally take jobs away from Austrian workers, or contribute to the creation of new jobs?'; and 3) 'Most immigrants that come to Austria work and pay taxes. They also utilize health and social benefits. In general, do you think immigrants that come to Austria take more than they contribute, or contribute more than they pay'. Responses ranged from 0 to 10 on an 11-point scale, with positive statements towards immigration at the 10-point mark. For analyses, these questions were averaged in an index (further labelled IMI), after they loaded positively and highly on a single factor (ranging from .78 to .81) in a confirmatory factor analysis. Both the 21 Portrait Values Questionnaire and items on attitudes towards immigration are part of the European Social Survey (core questionnaire and rotating module of the ESS7). They are therefore well suited to compare the results of this study to existing findings.

Value conceptualization was measured using six 6-point bipolar items (see fig. 1). Each item corresponds to a different dimension of value conceptualization. Participants are asked to locate their own views on values between two statements on each dimension. For example, high value normativity is indicated by the statement 'There are values that are objectively right and apply to everyone' while the low value normativity statement reads 'Which values are right, differs from person to person'. Seewann and Verwiebe (2020) have provided initial evaluation of this newly developed scale and have found good variance and test-retest-reliability, as well as convergent validity of corresponding items with dogmatism, preference for consistency and moral metacognition. To prepare the data for analysis, all value conceptualization variables were recoded, so that higher item scores indicate stronger corresponding phenomena (normativity, stability, etc.) on all dimensions.

Figure 1: Value Conceptualization Scale

	In the following, you see a variety of contrary attitudes towards values. Please locate your views between these opposing poles.							
Normativity	Which values are right, differs from person to person	1	2	3	4	5	6	There are values that are objectively right and apply to everyone
Relevance	Values have little meaning in my everyday life	1	2	3	4	5	6	Values are very important in my everyday life
Validity*	Nobody is allowed to dictate values to others	1	2	3	4	5	6	You have to guide people towards the right way
Stability	In my life, my values have changed greatly	1	2	3	4	5	6	In my life, the same values have always applied
Consistency*	My values are often contradictory and not easy to implement	1	2	3	4	5	6	My values give me clear guidelines of how to live my life
Awareness*	I find it difficult to describe my values concretely	1	2	3	4	5	6	I am clearly aware of my values

Note: See also Seewann and Verwiebe (2020). *Items were reversed in the questionnaire.

Several *control variables* were added to exclude confounding effects. Sex was scored 0 for men and 1 for women. Literature shows that sex seldomly correlates significantly with value priorities (e.g. Davidov et al., 2014; Schwartz & Rubel, 2005), but women tent to show more empathy for immigrants (e.g. Chao et al., 2015). Age is measured in years, and has shown to correlate negatively with perceptions of immigrant (e.g. Davidov et al., 2014; Vecchione et al.,

2012). Education refers to the highest formal education level, which was recoded into 2 binary variables: one for secondary education (vocational training, apprenticeship, secondary schooling) and one for tertiary education (University or technical college), with compulsory education (or below) as a reference group. Education correlates positively with attitudes towards immigration in existing studies (e.g. Beierlein et al., 2016; Davidov et al., 2014; Vecchione et al., 2012). Missing values in any of these variables resulted in an exclusion from the sample, reducing the sample size to 1,321 participants.

3.3. Analysis

To explore the relationship between value conceptualization, value priorities, and attitudes, I estimated a series of 6 increasingly complex models in a build-up process (Cohen et al., 2003, 210). This strategy was employed for each pair of human value (universalism / tradition) and value conceptualization dimension (normativity, relevance, validity, consistency, stability, awareness), resulting in a total of 72 tested models. The base model (1) included the sociodemographic control variables. Model 2-3 introduced the main effects of the human value and value conceptualization dimension. Model 4 explored squared power polynomials for value conceptualizations, since initial visual examination revealed a curvilinear relationship in the residual scatterplots and lowess curves. Model 5-6 finally included interaction terms, between the main and squared effect of value conceptualization and the respective values included.

In preparation for this analysis several steps were taken to visually explore the data and check the model assumptions. Frequency histograms and boxplots revealed several outliers in the universalism and tradition variable. Bivariate displays showed strong linear relationships of the attitudes towards immigration index to universalism and tradition, and a slight curvilinear relationship to the value conceptualization dimensions[3] - thus calling for the inclusion of power polynomials in Model 4. The correlation matrix suggested a linear relationship of attitudes towards immigration to universalism ($.31^{***}$) and tradition ($-.08^{**}$) in the sample, as well as education ($.21^{***}$), value validity ($-.09^{**}$) and value consistency ($-.72^{**}$). There was also significant correlation between universalism and tradition to several value conceptualization dimensions – the highest being value relevance (universalism: $.17^{***}$, tradition: $.22^{***}$).

A preliminary examination of the regression models identified the best fitting models in terms of statistical power, significance levels, effect sizes, as well as theoretical rational. The constant variance, independence, and normality of residuals for these models where tested. Again, no problems were detected except a few outliers. Using Mahalanobis distance, Leverage size and Cook's distance, outliers that failed two of these three criterions where excluded. In all final models the number of excluded outliers ranged from 9 to 39.

Finally, the continuous variables in the model (age, universalism, tradition, all six value conceptualization dimensions, as well as their polynomials) were mean centered to reduce multicollinearity issues and ease interpretation of the interactions.

4. Results

Table 1 provides descriptive statistics of the items used to measure value priorities, attitudes towards immigration and value conceptualization. The data shows that attitudes towards

[3] For visual examination in a scatterplot these variables were jittered by a random variable (ranging from -0.1 to 0.1) to avoid overplotting (Cohen et al. 2003, p. 111).

immigration vary within the sample, with a slight skew towards negative views on immigrants. The following sections will try to explain part of this variance by considering values and value conceptualizations as contributing factors.

In terms of value conceptualization, table 1 shows that a majority of the Austrian population considers values to be highly relevant and consistent, and claim to be aware of their own values. Value stability, normativity and validity are more normally distributed, with slight majorities in terms of unstable, normative values, with low validity.

Table 1: Descriptive statistics of all uncentered items for the total sample

Variables	Mean	Var	Sd	Min	Max
Attitude towards Immigration (IMI)	4.021	6.287	2.507	0	10
Enrich or undermine cultural life?	4.182	9.476	3.078	0	10
Create or take jobs?	4.369	7.681	2.772	0	10
Contribute or take more social benefits?	3.512	7.933	2.816	0	10
Universalism raw	4.599	0.764	0.874	1	6
Tradition raw	3.949	1.109	1.053	1	6
Value Normativity	3.719	2.431	1.559	1	6
Value Relevance	4.528	1.369	1.170	1	6
Value Awareness	4.347	1.699	1.304	1	6
Value Stability	3.278	1.939	1.392	1	6
Value Validity	3.108	1.830	1.352	1	6
Value Consistency	4.02	1.590	1.261	1	6
women	0.485	0.250	0.500	0	1
age	41.98	227.6	15.09	15	69
Education level	3.584	1.780	1.334	1	6

Note: Values before mean-centering, N= 1321

The results of the regression analysis first start with the *base models 1* (not incl. in table 2), regressing the attitudes towards immigration on the sociodemographic variables. These variables explain about 2 percent of the variance in attitudes towards immigration (Adj R^2 ranging from .021 to .027 in the samples). Tertiary education shows a strong positive effect towards immigration attitudes, and age a slight negative effect in the base model and all following models. Therefore, young and highly educated people hold more positive attitudes towards immigration. No significant difference in the attitudes of men and women could be detected. These results match those observed in previous studies (Vecchione et al. 2012, Davidov et al. 2014, Davidov et al. 2020).

Model 2 includes the main effect of universalism or respectively tradition (not incl. in table 2). The introduction of universalism increases the explained variance to 12 percent in the models (Adj R^2 range: .11 to .125). There is a highly significant positive effect, suggesting that universal values lead to more positive attitudes towards immigration. Tradition on the other hand only increases the explained variance by about 0.5 percent. (Adj R^2 ranging from .030 to .039 for each model). Traditional values affect attitudes towards immigration negatively, and the effect is significant on a 0.01 level in all models. These results confirm those of previous studies, who also found that values can explain attitudes towards immigration over and above sociodemographic variables – especially universalism (e.g. Davidov et al., 2008).

Table 2 presents the best fitting models including each value conceptualization dimension (*model 3-6*). In the models controlling for *universalism*, all dimensions of value conceptualizations add significantly to the explained variance in the model. The same is not true for models containing tradition as I will explore below. In the following pages, the results for each dimension of value conceptualization are discussed separately.

Value consistency shows a negative linear relationship to attitudes towards immigration (see table 2 and fig.2). Assuming all other variables to take average or reference category values (e.g. a 42-year-old man with compulsory education and an average agreement to universal values), increasing value consistency decreases the attitudes towards immigration by -.204. This means that those who feel, their values give them 'clear guidelines of how to live their life' respond more negatively towards immigrants, than those perceiving their values as 'contradictory and hard to implement'. The same applies to the model including *tradition* as a value, though the effect is slightly smaller (-.085) and not significant[4]. The findings are overall in congruency with H2d. They also support the claim, that emphasizing certainty in one's values aligns with feeling threatened by immigrants, while claiming uncertainty reduces the perceptions of competition (Tyler, 2010). In opposition to H1d no statistically significant moderation effect could be detected. Therefore, besides its direct effect on attitudes towards immigration, an influence on the value attitude relationship could not be detected.

Table 2: Selected regression models predicting attitudes towards immigration (IMI)

	Model incl. value consistency		Model incl. value relevance		Model incl. value awareness		Model incl. value stability		Model incl. value normativity		Model incl. value validity	
	UN	TR	UN	TR	UN	TR	UN	TR	UN	TR	UN	TR
IMI	*b* (SE)	*b* (SE)	*b* (SE)	*b* (SE)	*b* (SE)	*b* (SE)	*b* (SE)	*b* (SE)	*b* (SE)	*b* (SE)	*b* (SE)	*b* (SE)
(Intercept)	3.742***	3.676***	3.805***	3.678***	3.938***	3.854***	3.923***	3.785***	3.943***	3.630***	4.026***	3.929***
	(.156)	(.163)	(.167)	(.163)	(.171)	(.180)	(.167)	(.175)	(.170)	(.164)	(.167)	(.172)
Women	-.083	.037	.009	.053	-.049	.076	-.027	.039	-.068	.089	-.104	-.014
	(.130)	(.136)	(.132)	(.136)	(.131)	(.138)	(.130)	(.137)	(.130)	(.135)	(.130)	(.134)
Age (c)	-.012*	-.011*	-.008+	-.011*	-.009*	-.009+	-.011*	-.011*	-.013**	-.014**	-.014**	-.014**
	(.005)	(.005)	(.005)	(.005)	(.005)	(.005)	(.005)	(.005)	(.005)	(.005)	(.004)	(.005)
Education 2	.293+	.260	.261	.231	.256	.205	.221	.242	.243	.281+	.298+	.299+
	(.162)	(.170)	(.164)	(.170)	(.164)	(.173)	(.162)	(.170)	(.162)	(.169)	(.161)	(.167)
Education 3	1.156***	1.363***	1.232***	1.293***	1.186***	1.291***	1.174***	1.425***	1.264***	1.463***	1.196***	1.432***
	(.237)	(.248)	(.236)	(.247)	(.237)	(.250)	(.237)	(.250)	(.238)	(.247)	(.235)	(.244)
Value (c)	.932***	-.146*	.947***	-.159*	.798***	-.162*	.935***	-.148*	.938***	-.184**	.903***	-.282**
	(.077)	(.067)	(.079)	(.065)	(.111)	(.066)	(.076)	(.066)	(.076)	(.066)	(.076)	(.090)
VC (c)	-.204***	-.085	-.281***		-.294***	-.154*	-.002	-.022	.006	.058	-.091+	-.174***
	(.055)	(.056)	(.068)		(.059)	(.061)	(.048)	(.050)	(.043)	(.044)	(.049)	(.051)
VC² (c)			-.100*		-.136**	-.106*	-.091**	-.055+	-.077**		-.166***	-.164***
			(.049)		(.043)	(.044)	(.031)	(.032)	(.028)		(.033)	(.035)
Value * VC					.001					-.080+		.119*
					(.064)					(.041)		(.049)
Value * VC²					.108*							.072*
					(.048)							(.034)
R^2	.129	.034	.126	.025	.142	.037	.129	.036	.133	.043	.142	.068
Adj. R^2	.125	.029	.121	.022	.136	.032	.125	.031	.129	.038	.138	.061
Num. obs.	1286	1306	1292	1304	1288	1287	1302	1306	1312	1292	1301	1282

Note: (c) signifies mean-centered variables. Val signifies the respective value (e.g. universalism) included in the model. VC signifies the respective value conceptualization dimension (e.g. consistency) included in each model. Significance levels: ***p < 0.001; **p < 0.01; *p < 0.05; +p < 0.1

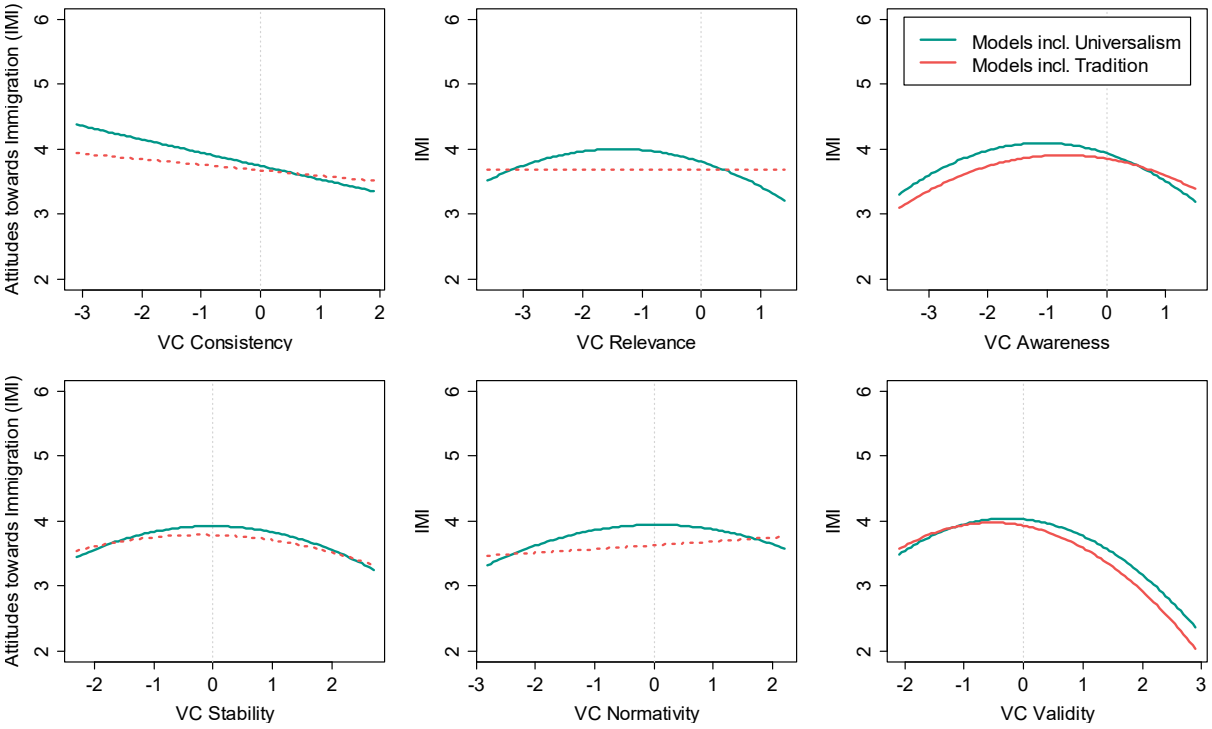
[4] However, the inclusion of value consistency raises the explained R^2 (from .32 to .34) and reduces sigma (from 2.437 to 2.435), compared to model 2.

Value *relevance* and *awareness* show both a negative linear as well as inverted u-shaped relation to attitudes towards immigration in the *universalism* models (see fig.2). Therefore, as these value conceptualizations increase, attitudes towards immigration tend to go down (rele -.281 *** and awar -.294***), but only after an initial bump (rele -.1* and awar -.136**). Nonetheless people leaning towards the statements 'I am clearly aware of my values' and 'values are very important in my everyday life' have overall more negative views on immigration. While awareness shows the same relationship to attitudes in the *tradition* model, value relevance offers no significant explained variation in this case. A possible explanation for this discrepancy might be a stronger correlation between value relevance and awareness to tradition values (rele .22*** and awar .028), than with universalistic value orientation (corr. rele .17*** and awar 0.13***). Furthermore, the results support the idea, that the perception of values as conscious and important themselves are related to anti-immigrant sentiments, regardless of the values held by the participants (Morrice, 2017; Tyler, 2010).

In the case of value *awareness*, another interesting finding concerns the interaction term between universalism and the squared value awareness (.108*). Although this term only portrays significance on a 0.05 level, it suggests that the relationship between value awareness's curvilinear component and immigration attitudes is moderated by universalism (see fig.3). Such a relationship has to be intepreted with care, since polynomial interaction are seldom supported by theory and demand great statistical power to be detected (Cohen et al., 2003, 384). It might suggest, that the curviture of the relationship between value awareness and attitudes towards immigration, is different for different levels of universalism values (see fig. 3). More specificly, the more a person agrees to universalism value, the flatter the curviture of the relationship gets. Therefore, although hypotheses H1a (rele) and H1b (awar) are not supported by the data, the polynomial moderation might warrant further exploration of moderating effects.

Value stability shows no direct linear effect to attitudes towards immigration, either in the *universalism* nor *tradition* model, contrary to H2c. The data also shows no moderation effect, therefore not supporting hypotheses H1c. Only a slightly significant curvilinear relation can be observed in the universalism model (-.091**), and a non-significant curvature in the tradition model (-.055+). This suggest that both highly stable and highly changeable values lead to more negative views on immigrants (see fig. 2). One might conclude, that both dramatic changes as well as very consistent values intensify the relationship with one's values, as Köbel qualitative study (2018) exemplifies. Perceiving moderate value stability might hint toward an indifference to the topic in this case, that ties into an indifference about immigrants and the respective value changes they might bring (e.g. Dietze, 2009; Mouritsen, 2008).

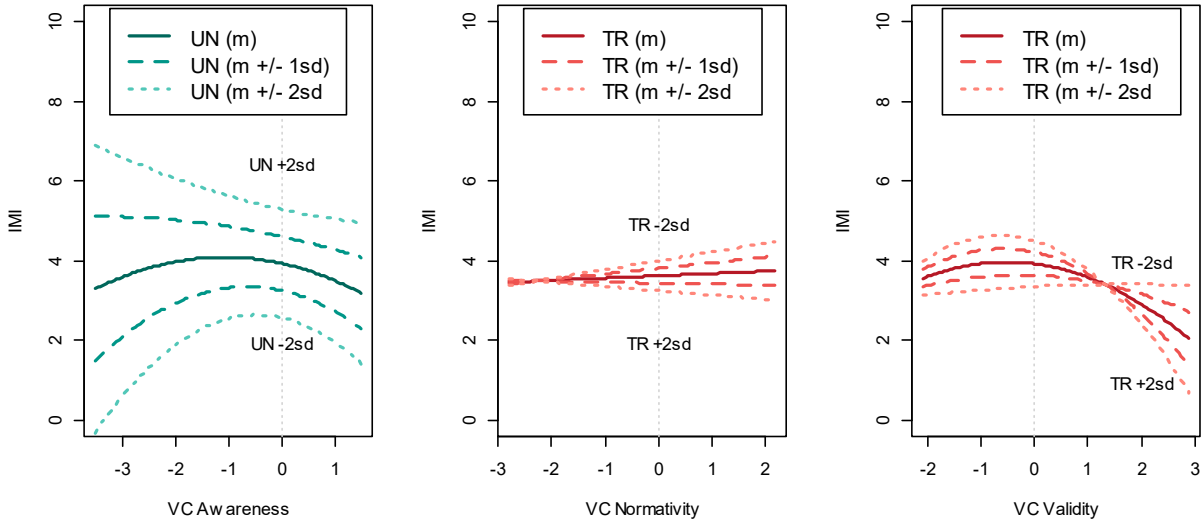
Figure 2: Graphical comparison of the relationships in universalism and tradition models



Note: Dotted Lines imply non-significant effects.

The models including value *normativity* show differing results. In the model including *universalism*, no significant linear main effect is shown (H1e is not supported), but again a direct inverted u-shaped relation to attitudes towards immigration (-.077**) is present (see fig.2). This means that both people that think that 'there are values that are objectively right and apply to everyone' and people that state 'which values are right, differs from person to person' have more negative attitudes towards immigration, than the people that agree / disagree equally with both statements. This suggest that both normative as well as subjective perceptions of values negatively affect immigration attitudes. In reference to the literature on values and multiculturalism this finding is rather interesting. Scholars such as Battacharyya (2016) state, that reassertions of majority values as the glue to social order, serve 'as both the respectable compromise that allows diversity within the limits of shared key values and an element of more strident protests against the impact of multiculturalism' (Battacharyya, 2016, 18), therefore trying to balance normative and subjective views on values. The results may support this observation, that negative views on immigrants can coexist with both normative and subjective value conceptualizations. This curvilinear direct effect is not present in the model including *tradition*. However, the tradition model suggests a slight moderation effect of value normativity between tradition and attitudes towards immigration (-080+), although significant only at a 0.1 level. In line with H1e this would suggest, that the inclination of the slope of tradition on attitudes towards immigration is dependent on a person's value normativity, namely, more normative views co-occur with an even steeper negative effect (see fig. 3).

Figure 3: Simple slopes showing the moderating effect of values on the association between value conceptualization and attitudes towards immigration



Value *validity* shows a negative linear as well as inverted u-shaped relation both in the universalism and the tradition model (see fig.2). The results suggest that people who state 'You have to guide people towards the right way' show more negative views on immigration, than people who agree that 'nobody should dictate values to others', taking into account that moderate views form a 'positive bump' in this relation. This is in line with H2f and much of the literature on value policies, that suggest the ideas of value courses or guidance resonates with anti-immigrant sentiments (Fritzsche, 2016; Joppke, 2007; Mensing, 2016). Furthermore, the model including tradition also includes a significant moderation effect, which is in line with H1f. The effect is present on the main (.119*) as well as squared predictor (.072*). The results suggest, that value validity moderates the effect of tradition on attitudes towards immigration. More specifically, the higher one's value validity, the less steep the negative effect of tradition on attitudes is (see fig.3). This might suggest, that although the thought of guidance indicates a negative view on immigrants, in combination with highly traditional values, attitudes towards immigration are slightly higher than without them. This weakening effect could be understood in light of expectations placed on immigrant's integration in this combination. Maybe, traditional people who are convinced that others need guidance, also realize that new immigrants did not have the chance to integrate and learn from the native population yet. At the same time, traditional people that do not agree with value dictation or guidance, might not anticipate this learning effect, and have more negative views on immigration. Similarly, people that agree with value guidance, but believe in non-traditional values, might place less importance in the 'soaking up' process of values, and expect immigrants to assimilate to modern values before entering a specific country.

5. Summary and Discussion

Movement and immigration have increased since the turn of the century, and they are two of the most prominent political topics in Europe. Immigrants are often met with negative public attitudes, increasing integration demands, and sometimes confronting political discourses. New to these discourses is a focus on beliefs and values. More precisely, European policies have

embraced an understanding of values as a homogenous social glue within western societies, that is under threat by immigrants and the harmful values they bring with them.

This study introduced the concept of value conceptualization, in order to gain a more detailed understanding of the connection between values and attitudes towards immigration. The large body of literature on values already shows, that prioritizing universalism increases positive attitudes towards immigration, while traditional values foster negativity. A more detailed account of value conceptualizations aimed to examine moderating variations in this relationship, depending on whether or not these values are also perceived as consistent, stable, normative, valid, aware or relevant. Secondly, in recent years immigration research addresses the inherent value conceptualization embedded within civic integration policies in Europe, and its connection to a negative portrayal of immigrants. The current study asked, whether the value conceptualization found in these policies also influences attitudes towards immigration on an individual and direct level.

The results can be summarized in the following way: On the one hand, the most positive attitudes towards immigration are not only found in academically educated and young people, who place large importance on universal values. Perceiving the contradictory nature of one's own values (low value consistency) and finding them hard to describe (low value awareness) is also a trait found in people with more positive attitudes towards immigration. In addition, positive attitudes also correlate with the idea, that nobody is allowed to dictate values to others (low value validity). On the other hand, elderly people, those who received primary or secondary education, and those who value tradition tend to perceive immigrants as economically or symbolically threatening. This seems especially true for those, that claim to be highly aware of their own values (high value awareness), and use them as guidelines in their life (high value consistency). As well as those, who take it upon themselves to guide others towards the right way (high value validity). Therefore, the paper has shown, that value conceptualization contributes to explaining variations in attitudes towards immigration.

With the exception of value consistency, all relationships mentioned above were found to have an inverted u-shape, with global maxima beyond zero (the mean value). This suggests that in most cases more distinct/extreme opinions on value conceptualization correlate with more negative views on immigrants, while indifferent/average opinions on value conceptualization give the most positive outlook on immigration. Furthermore, several differences were detected, between the models including universalism and tradition. Overall, value conceptualization holds more explanatory power in models including universalism. One exception is value validity, which explained variation in models including tradition more so than other value conceptualization dimensions.

Finally, the current study asked if value conceptualization moderates the relationship of values on attitudes towards immigration. In most cases, interaction effects were not statistically significant. Three exceptions have to be noted: 1) Universalism moderated the curvilinearity of the relationship between value awareness and attitudes towards immigration; 2) Tradition slightly moderates the slope of normativity on attitudes towards immigration; and 3) Tradition moderates both the curvilinearity and slope of value validity on these attitudes.

Taken together, these results reveal a complex intersection between values, their conceptualization and attitudes towards immigration. Apparently, value conceptualizations directly affect the way we perceive immigrants, and they also shape the influence our values

have on these perceptions. Value conceptualization therefore has to also be understood as an important context variable, that might enhance the predication of attitudes from value priorities.

The current study is the first empirical investigation of the role that value conceptualization takes for attitudes in any dimension. As an exploratory and innovative effort, it is not without limitations. Both theoretical and empirical references to value conceptualizations are fragmented within the literature of multiple disciplines. This paper tried to contribute to a systematic overview of previous findings, but acknowledges the gaps in knowledge, that perforate the basis of such an empirical endeavor. Additionally, the database of the current study is limited to one national survey, and could not determine the distinctiveness or generalities of the presented findings for other countries. Finally, value conceptualization is far from a straightforward concept, and the curvilinear and moderating relationships found in our models, only complicate thinking about what this phenomenon entails. Surely, more testing could ensure, that this new instrument is robust against interview misinterpretations and could expand our understanding of how different value conceptualizations are formed. Nonetheless, the study identified an interesting new concept, at the intersection of value research, migration research and political education, which future researchers may find useful to consider.

6. References

Alarian, H. M., & Neureiter, M. (2019). Values or origin? Mandatory immigrant integration and immigration attitudes in Europe. *Journal of Ethnic and Migration Studies*.

Bahry, D. (2016). Opposition to Immigration, Economic Insecurity and Individual Values: Evidence from Russia. *Europe-Asia Studies, 68*(5), 893-916.

Barry, E., & Sorensen, M. S. (2018). In Denmark, harsh new laws for immigrant 'ghettos'. *The New York Times*.

Battacharyya, G. (2016). *Ethnicities and Values in a Changing World*. London / New York: Routledge.

Beierlein, C., Kuntz, A., & Davidov, E. (2016). Universalism, conservation and attitudes toward minority groups. *Social Science Research, 58*, 68-79.

BMEIA. (2015). 50 Punkte-Plan zur Integration von Asylberechtigten und subsidär Schutzberechtigten in Österreich. In F. M. f. E. a. I. A. Austria (Ed.).

Branson, C. M. (2004). *An Exploration of the Concept of Values-Led Principalship.* (Doctor of Philosophy). Australian Cathlic University, Victoria.

Bretschneider, R., & GfK Austria. (2017). *Integration und Zusammenleben. Was denkt Österreich?* Retrieved from Wien:

Castels, S., Korac, M., Vasta, E., & Vertovec, S. (2002). *Integration: Mapping the Field*. Retrieved from University of Oxford:

Chao, R. C.-L., Wei, M., Spanierman, L., Longo, J., & Northart, D. (2015). White Racial Attitudes and White Empathy: The Moderation of Openness to Diversity. *The Counseling Psychologist, 43*(1), 94-120.

Civic Integration Act. (2006). *Wet inburgering / Civic Integration Act*. Retrieved from https://wetten.overheid.nl/BWBR0020611/2020-07-01

Cohen, J., Cohen, P., West, S. G., & Aiken, L. S. (2003). *Applied Multiple Regression/Correlation Analysis for the Behavioral Sciences* (Third Edition ed.). Mahwah / London: Lawrence Erlbaum Associates.

Davidov, E., & Meuleman, B. (2012). Explaining Attitudes Towards Immigration Policies in European Countries: The Role of Human Values. *Journal of Ethnic and Migration Studies, 38*(5), 757-775.

Davidov, E., Meuleman, B., Billiet, J., & schmidt, P. (2008). Values and Support for Immigration: A Cross-Country Comparison. *European Sociological Review, 24*(5), 583-599.

Davidov, E., Meulemann, B., Schwartz, S. H., & Schmidt, P. (2014). Individual values, cultural embeddedness, and anti-immigration sentiments: Explaining differences in the effect of values on attitudes toward immigration across Europe. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 66*, 263-285.

Davidov, E., Seddig, D., Gorodzeisky, A., Raijman, R., Schmidt, P., & Semyonov, M. (2020). Direct and indirect predictors of opposition to immigration in Europe: individual values, cultural values, and symbolic threat. *Journal of Ethnic and Migration Studies, 46*(3), 553-573.

Diamond, J. (2016, August 16, 2016). Trump proposes values test for would-be immigrants in fiery ISIS speech. *cnn.com*.

Dietze, G. (2009). Okzidentalismuskritik. Möglichkeiten und Grenzen einer Forschungsperspektivierung. In G. Dietze, C. Brunner, & E. Wenzel (Eds.), *Kritik des Okzidentalismus* (pp. 23-54). Bielefeld: transcript.

Ditlmann, R., Koopmans, R., Michalowski, I., Rink, A., & Veit, S. (2016). Verfolgung vor Armut. Ausschlaggebend für die Offenheit der Deutschen ist der Fluchtgrund. *WZB Mitteilungen, 151*, 24-27.

Djuve, A. B. (2010). Empowerment or Intrusion? The Input and Output Legitimacy of Introductory Programs for Recent Immigrants. *International Migration & Integration, 11*, 403-422.

Edenborg, E. (2020). Endangered Swedish Values: Immigration, Gender Equality, and Migrants Sexual Violence. In O. C. Norocel, A. Hellström, & M. B. Jorgensen (Eds.), *Nostalgia and Hope* (pp. 101-117): Springer Open.

Eisentraut, M. (2019). Explaining attitudes toward minority groups with human values in Germany - What is the direction of causality? *Social Science Research, 84*, 102324.

Elton-Chalcraft, S., Lander, V., Revell, L., Warner, D., & Whitworth, L. (2017). To promote, or not to promote fundamental British values? *British Educational Research Journal, 43*(1), 29-48.

ESS 7. (2014). *European Social Survey Round 7 Data, Data file edition 2.2.* .

EU. (2014). Common Basic Principles for Immigrant Integration Policy in the EU [Press release]. Retrieved from https://ec.europa.eu/migrant-integration/librarydoc/common-basic-principles-for-immigrant-integration-policy-in-the-eu

Fernandes, A. G. (2015). (Dis)Empowering New Immigrants and Refugees Through Their Participation in Introduction Programs in Sweden, Denmark, and Norway. *Journal of Immigrant & Refugee Studies, 13*(3), 245-264.

Flowers, C. (2002). *Values and civic behaviour in Australia*. Retrieved from

Fritzsche, N. (2016). *Antimulsimischer Rassismus im offiziellen Einwanderungsdiskurs. Eine Kritische Diskursanalyse migrationspolitischer Debatten des Deutschen Bundestages*. Retrieved from Berlin:

Goren, P., Schoen, H., Reifler, J., Scotto, T. J., & Chittick, W. O. (2016). A Unified Theory of Value-Based Reasoning and U.S. Public Opinion. *Political behavior, 38*(4), 977-997.

Gouvernement du Québec. (2020). *Democratic values and Québec values as expressed in the Charter of Human Rights and Freedoms - Practical Guide*. Retrieved from Montréal:

Halman, L., Sieben, I., & Zundert, M. v. (2011). Atlas of European Values. Trends and Traditions at the turn of the Century.

Howe, L. C., & Krosnick, J. A. (2017). Attitude Strength. *Annual Review of Psychology, 68*, 327-351.

Inglehart, R. (1997). *Modernization and Postmodernization: Cultural Economic, and Political Change in 43 Societies.* Princeton: Princeton University Press.

Integrationskursverordnung. (2004). *Verordnung über die Durchführung von Integrationskursen für Ausländer und Spätaussiedler*. Bonn

Joppke, C. (2007). Beyond national models: Civic integration policies for immigrants in Western Europe. *West European Politics, 30*(1), 1-22.

Khan, A. W. (2013). Asylum Seekers / Refugees' Orientations to Belonging, Identity & Integration into Britishness: Perceptions of the role of the mainstream and community press. *Observatorio (OBS*) Journal*, 153-179.

King, R., & Skeldon, R. (2010). 'Mind the Gap!' Integrating approaches to internal and international migration. *Journal of Ethnic and Migration Studies, 36*(10), 1619-1646.

Klages, H. (2001). Brauchen wir eine Rückkehr zu traditionellen Werten? *Aus Politik und Zeitgeschichte, 29*, 7-14.

Klages, H., & Gensicke, T. (2006). Wertsynthese - Funktional oder Dysfunktional. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 58*(2), 332-351.

Kluckhohn, C. K. M. (1951). Values and value orientations in the theory of action. In T. Parsons & E. A. Shils (Eds.), *Toward a general theory of action* (pp. 388-433). Cambridge: Harvard University Press.

Köbel, N. (2018). *Identität - Werte - Weltdeutung*. Weinheim Basel: Beltz Juventa.

Kohlbacher, J., Rasuly-Paleczek, G., Hackl, A., & Bauer, S. (2017). *Wertehaltungen und Erwartungen von Asylberechtigten und subsidär Schutzberechtigten in Österreich*. Retrieved from Wien: https://www.bmeia.gv.at/fileadmin/user_upload/Zentrale/Integration/Studien/Studie_Wertehaltungen_und_Erwartungen.pdf

Larin, S. J. (2020). Is it really about values? Civic nationalism and migrant integration. *Journal of Ethnic and Migration Studies, 46*(1), 127-141.

Lind, D. (2016). Donald Trump's plan to subject immigrants to "ideological tests", explained. *vox.com*.

Malle, B. F., & Edmondson, E. (2004). *What are Values? A Folk-Conceptual Investigation*. ICDS technical reports. Institute of Cognitive and Decision Sciences.

Mashlah, S. (2015). The Role of People's Personal Values in the Workplace. *International Journal of Managment and Applied Science, 1*(9), 158-164.

McPherson, M. (2010). 'I Integrate, Therefore I Am': Contesting the Normalizing Discourse of Integrationism through Conversations with Refugee Women. *Journal of Refugee Studies, 23*(4), 546-570.

Mensing, B. (2016). *'Othering' in the News Media: Are Migrants attacking the 'Fortress Europe'?* (Bachelor of Public Governance across Borders). University of Twente,

Michalowski, I. (2004). *An overview on introduction programmes for immigrants in seven European Member States*. Retrieved from Den Haag:

Morrice, L. (2017). Cultural values, moral sentiments and the fashioning of gendered migrant identities. *Journal of Ethnic and Migration Studies, 43*(3), 400-417.

Mouritsen, P. (2008). Political Responses to Cultural Conflict: Reflections on the Ambiguities of the Civic Turn. In P. Mouritsen & K. E. Jorgensen (Eds.), *Constituting Communities* (pp. 1-30). New York: Palgrave Macmillian.

Mourtisen, P., Jensen, K. K., & Larin, S. J. (2019). Theorizing the Civic Turn in European Integration Policies. *Ethnicities, 19*(4), 595-613.

Norman, W. (1995). The Ideology of Shared Values: A Myopic Vision of Unity in the Multi-Nation State. In J. H. Carens (Ed.), *Is Quebec Nationalism Just? Perspectives From Anglophone Canada* (pp. 137-159). Montreal / Kingston: McGill-Queen's University Press.

ÖWBS. (2016). *Österreichischer Wertebildungs-Survey / Austrian Value Formation Survey*.

Ponizovskiy, V. A. (2016). Values and attitudes towards immigrants: Cross-Cultural differences across 25 countries. *Psychology.Journal of Higher school of Economics, 13*(2), 256-272.

Rohan, M. J. (2000). A Rose by Any Name? The Values Construct. *Personality and Social Psychology Review, 4*(3), 255-277.

Rokeach, M. (1973). *The Nature of Human Values*. New York: The Free Press.

Roßteutscher, S. (2004). Von Realisten und Konformisten - Wider die Theorie der Wertsynthese. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 56*(3), 407-432.

Roßteutscher, S. (2005). Wertsynthese: Kein unsinniges Konzept, sondern traurige Realität. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 57*(3), 543-549.

Schwartz, S. H. (2009). Basic Values: How They Motivate and Inhibit Prosocial Behavior. In M. Mikulincer & P. R. Shaver (Eds.), *Prosocial Motives, Emotions, and Behavior* (pp. 221-241). Washington: American Psychological Association.

Schwartz, S. H. (2012). An Overview of the Schwartz Theory of Basic Values. *Online Readings in Psychology and Culture, 2*(1), 1-20.

Schwartz, S. H., & Rubel, T. (2005). Sex Differences in Value Priorities: Cross-Cultural and Multimethod Studies. *Journal of Personality and Social Psychology, 89*(6), 1010-1028.

Seewann, L., & Verwiebe, R. (2020). How do people interpret the value concept? Development and evaluation of the value conceptualisation scale using a mixed method approach. *Journals of Beliefs & Values, 41*(4), 419-432.

Thome, H. (2004). "Wertsynthese": Ein unsinniges Konzept? *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 57*(2), 333-341.

Tyler, I. (2010). Designed to fail: a biopolitics of British citizenship. *Citizenship studies, 14*(1), 61-74.

Vecchione, M., Caprara, G., Schoen, H., Gonzàlez Castro, J. L., & Schwartz, S. H. (2012). The role of personal values and basic traits in perceptions of the consequences of immigration: A three-nation study. *British Journal of Psychology, 103*, 359-377.

Vernon, P. E., & Allport, G. W. (1931). A Test for Personal Values. *The Journal of Abnormal and Social Psychology, 26*(3), 231-248.

Verwiebe, R., Seewann, L., & Wolf, M. (2018). Migration und Flucht. In M. Bach & B. Bach-Hönig (Eds.), *Europasoziologie* (pp. 229-240). Baden-Baden: Nomos.

Zetter, R. (1991). Labelling Refugees: Forming and Transforming a Bureaucratic Identity. *Journal of Refugee Studies, 4*(1), 39-62.

Zetter, R. (2007). More Labels, Fewer Refugees: Remaking the Refugee Label in an Era of Globalization. *Journal of Refugee Studies, 20*(2), 172-192.

Zupan, K. A. (2012). *Values, Conflicts & Value Conflict Resolution.* (Doctor of Education). University of Toronto, Toronto.

9. Curriculum Vitae

LENA SEEWANN

CURRICULUM VITAE, 2021

PERSONAL INFORMATION

Work Address	Campus Griebnitzsee, August-Bebel-Straße 89, Haus 1
E-Mail	seewann@uni-potsdam.de
Webpages	University Potsdam, Google Scholar, Orcid, @seewannl
Nationality	Austria
Date of Birth	09 April 1989

QUALIFICATIONS

Since 01.03.2016	PhD in Sociology (cumulative dissertation), University of Vienna, Supervisor: Prof. Roland Verwiebe
01.03.2011 - 08.07.2015	Master of Arts in Sociology, University of Vienna, Supervisor: Prof. Roland Verwiebe
01.10.2007 - 27.02.2011	Bachelor of Arts in Sociology, University of Vienna, Supervisor: Prof. Neumann Braun
01.09.2003 - 18.06.2007	Graduation (Matura) at Wiedner Gymnasium (Promotion of Giftedness: Sir Karl Popper-Schule), Vienna

HONORS / AWARDS

2016 Best Presentation Award of the International Conference on Academic Mobility and Migration

WORK EXPERIENCE

Since 01.06.2019	Wissenschaftliche Mitarbeiterin / University Assistant (Prae-Doc), Faculty of Economics and Social Sciences, University of Potsdam (40 hrs/wk)
08.11.2017 - 31.05.2019	University Assistant (Prae-Doc), Department of Sociology, University of Vienna (30 hrs/wk)
02.08.2015 - 07.11.2017	Project employee in project "Forming Values: Contents – Places – Processes / Wertebildung: Inhalte – Orte – Prozesse", principal investigator Prof. Roland Verwiebe, Department of Sociology, University Vienna (24 hrs/wk)

- Including cooperation with the project "European Values Study - Austria 2017", principle investigator Prof. Sylvia Kritzinger, Department of Government, University Vienna

01.08.2016 - 31.12.2016 Project employee in project "Quality of Life and Participation in state-subsidized housing / Lebensqualität und Partizipation im geförderten Wohnbau", principle investigator Prof. Roland Verwiebe, Department of Sociology, University of Vienna (7.5 hrs/wk)

01.12.2013 - 01.08.2015 Organizational assistant, Department of Sociology, University of Vienna (20 hrs/wk)

- Cooperation in research projects: Quality of Life in Vienna in the 21st Century, Migration and Living Together in Vienna, Occupational Careers of University Graduates with Migration Background)
- Maintenance and support of survey data archive (https://www.soz.univie.ac.at/forschung/datencenter/)

01.09.2011 - 10.10.2011 Research Internship in project "E-Governance", principle investigator Dr. Georg Aichholzer, Department of Technology assessment, Austrian Academy of Sciences (20 hrs/wk)

PUBLICATIONS

- Google Scholar Profile
- Orcid Profile

Books

Haindorfer, Raimund; Schlechter, Maria; Seewann, Lena (Hrsg. alph.): Soziologische Momente im Alltag. Von der Sauna bis zur Kirchenbank. New academic press: Wien. ISBN: 978-3-7003-2142-2

Articles in peer-reviewed journals

Riederer, Bernhard; Fritsch, Nina; Seewann, Lena (2021): Singles in the City: Happily ever after? Vienna Yearbook of Population Research (in print).

Seewann, Lena; Rohs, Patrick (2021): Werte und religiöser Wandel in Österreich 1990-2018: Austritt, Auswanderung, Ausdifferenzierung. Handbuch der Religionen, I – 14.2.3.4: 785-800.

Seewann, Lena; Verwiebe, Roland (2020): How do people interpret the value concept? Development and Evaluation of the Value Conceptualisation Scale using a mixed method approach. Journal of Beliefs & Values 41(4): 419-432.

Riederer, Bernhard; Verwiebe, Roland; Seewann, Lena (2019): Changing social stratification in Vienna: Why are migrants declining from the middle of society? Population, Space and Place, 25(2).

Riederer Bernhard, Seewann, Lena, Verwiebe, Roland (2018): Warum schrumpft die migrantische Mittelschicht in der Stadt? Zur Dynamik der Schichtung am Beispiel Wiens zwischen 2003 und 2013. Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 70(4): 539-564.

Verwiebe, Roland; Seewann, Lena; Wolf, Margarita (2018): Zur Relevanz verschiedener Lebensbereiche für die Entstehung individueller Werthaltungen. Aktuelle Befunde für Österreich aus einer Mixed-Methods-Studie. Österreichische Zeitschrift für Soziologie, 43 (2):179-201.

Wolf, Margarita; Verwiebe, Roland; Seewann, Lena (2017): Wie bilden sich unsere Werte? Aktuelle Befunde für Österreich aus einer Mixed-Method Studie. SWS-Rundschau 57(4): 351-372.

Verwiebe, Roland / Seewann, Lena / Wolf, Margarita / Hacioglu, Melek (2016): 'I have to be very good in what I do' Marginalisation and discrimination in the career-entry phase - experiences and coping strategies among university graduates with a migrant background in Austria. Journal of Ethnic and Migration Studies 42 (15): 2459-2481.

Verwiebe, Roland / Seewann, Lena / Wolf, Margarita / Hacioglu, Melek (2016): „Ich habe versucht mich zu beweisen“. Der Umgang mit Ausgrenzungs- und Diskriminierungserfahrungen in der Berufseinstiegsphase. Das Beispiel von AkademikerInnen mit Migrationshintergrund in Österreich. Schweizer Zeitschrift für Soziologie 42 (3), 522-543.

Articles in edited volumes

Seewann, Lena; Verwiebe, Roland (2019): Der Wandel des Arbeitsmarktes und Einstellungen zu Arbeit in Österreich. IN: Friesl, Christian; Aichholzer, Julian; Hajdinjak, Sanja; Kritzinger, Sylvia (Hrsg.): Quo vadis, Österreich? Wertewandel zwischen 1990 und 2018. Wien: Czernin.

Polak, Regina; Seewann, Lena (2019): Religion als Distinktion. IN: Friesl, Christian; Aichholzer, Julian; Hajdinjak, Sanja; Kritzinger, Sylvia (Hrsg.): Quo vadis, Österreich? Wertewandel zwischen 1990 und 2018. Wien: Czernin.

Aichholzer, Julian; Friesl, Christian; Glavanovits, Josef; Hajdinjak, Sanja; Holzleithner, Elisabeth; Kritzinger, Sylvia; Liessmann, Konrad Paul; Polak, Regina; Seewann, Lena; Verwiebe, Roland; Wolf, Margarita (2019): Die Einbettung der Wertedebatte: Ein interdisziplinärer Positionierungsversuch und seine empirischen Folgen. IN: Friesl, Christian; Aichholzer, Julian; Hajdinjak, Sanja; Kritzinger, Sylvia (Hrsg.): Quo vadis, Österreich? Wertewandel zwischen 1990 und 2018. Wien: Czernin.

Seewann, Lena; Liebhart, Christina (2019): Wertebildung im Arbeitsleben – generationenspezifische Differenzen und Gemeinsamkeiten. In: Verwiebe, Roland (Hrsg.): Werte und Wertebildung aus interdisziplinärer Perspektive. Wiesbaden: Springer, 169-194

Verwiebe, Roland; Seewann, Lena; Wolf, Margarita (2019): Werte und Wertebildung in der Einwanderungsgesellschaft. In: Verwiebe, Roland (Hrsg.): Werte und Wertebildung aus interdisziplinärer Perspektive. Wiesbaden: Springer, 239-264

Verwiebe, Roland; Wolf, Margarita; Seewann, Lena (2019): Werte, Wertebildung und ihre interdisziplinäre Deutung. In: Verwiebe, Roland (Hrsg.): Werte und Wertebildung aus interdisziplinärer Perspektive. Wiesbaden: Springer, 285-307

Verwiebe, Roland; Seewann, Lena; Wolf, Margarita (2018): Migration und Flucht. In: Bach, Maurizio; Bach-Hönig, Barbara: Europasoziologie. Handbuch für Wissenschaft und Studium. Baden-Baden: Nomos, S. 229-240

Seewann, Lena (2012): Electronic Emotions. Dimensionen der Darstellung von Emotionen im Internet. In: Mixa, Elisabeth; Vogl, Patrick (Hg.): E-Motions. Transformationsprozesse in der Gegenwartskultur. Wien: Turia + Kant

Seewann, Lena; Werdenigg, Andrea; Vogl, Patrik, (2011): Solidarität in der unibrennt-Bewegung. Theoretische Annäherungen an einen Begriff. In: Mixa, Elisabeth; Lauggas, Ingo; Kröll, Friedhelm (Hg.): Einmischungen. Die Studierendenbewegung mit Antonio Gramsci lesen. Wien: Turia + Kant, S. 147 -160.

Non-refereed articles / Project publications / Working Papers

Verwiebe, Roland; Seewann, Lena; Wolf, Margarita (2018): Wo und wie sich Werte bilden: Zentrale Befunde für Österreich. Unveröffentlichter Endbericht des Forschungsprojektes „Wertebildung: Inhalte-Orte-Prozesse“. (82 Seiten)

Verwiebe, Roland; Wolf, Margarita; Seewann, Lena (2017): Werte und Wertebildung in der Einwanderungsgesellschaft. Eine Expertise im Auftrag der Bertelsmann-Stiftung. (27 Seiten)

Verwiebe, Roland; Seewann, Lena; Wolf, Margarita (2016): Wertebildung: Inhalte – Orte – Prozesse. Unveröffentlichter Bericht (48 Seiten)

Verwiebe, Roland / Raimund Haindorfer / Christina Liebhart / Sina Lipp / Lena Seewann (Universität Wien) / Martina Zandonella / Andreas Holzer / Corinna Mayerl (SORA) (2016): Lebensqualität und Partizipation im geförderten Wohnbau. Working Paper (123 Seiten)

Verwiebe, Roland / Haindorfer, Raimund / Seewann, Lena / Dlabaja, Cornelia / Lipp, Sina (2015): Zusammenleben in Wien. Einstellungen zu Zuwanderung und Integration. Wien: Magistratsabteilung 18 für Stadtentwicklung und Stadtplanung. Werkstattbericht 152 (147 Seiten)

Verwiebe, Roland; Riederer, Bernhard; Troger, Tobias (2014): Lebensqualität in Wien im 21. Jahrhundert: Endbericht an die Stadt Wien. Unter Mitarbeit von L. Seewann. Uni Wien: Institut für Soziologie. (208 Seiten)

Verwiebe, Roland; Troger, Tobias; Riederer, Bernhard (2014): Lebensqualität in Wien 1995-2013 Sozialwissenschaftliche Grundlagenforschung II. Unter Mitarbeit von L. Seewann. In: Stadt Wien, Magistratsabteilung 18 – Stadtentwicklung und Stadtplanung (Hg): Werkstattbericht 147 (124 Seiten)

Thesis

Lena Seewann (2015): Eine Frage des Glaubens? Veränderung der Messung von Religiosität in Soziologischen Umfragen. Universität Wien: Masterarbeit.
Betreuer: Univ.-Prof Dr. Roland Verwiebe

Lena Seewann (2011): Kinderwerbung und Internet. Universität Wien: Bachlorarbeit.
Betreuer: Prof. Dr. Neumann-Braun

TEACHING

Apr 2021 - June 2021	Bachelor Course „Globale Ungleichheit / Global Inquality", 2 SWS
	Bachelor Course „Einführung in die Sozialstrukturanalyse / Introduction to Social Structure Analysis", 2 SWS
Oct 2020 - Feb 2020	Master Course „Soziale Ungleichheit und Mobilität in Deutschland / Social Inequality and Mobility in Germany", 4 SWS, Research Seminar Part II.
Apr 2020 - June 2020	Master Course „Soziale Ungleichheit und Mobilität in Deutschland / Social Inequality and Mobility in Germany", 4 SWS, Research Seminar Part I.
	Bachelor Course „Einführung in die Sozialstrukturanalyse / Introduction to Social Structure Analysis", 2 SWS
Oct 2019 - Feb 2020	Master Course „ Werte und die Soziologie – it's complicated / Values and sociology – it's complicated", 2 SWS
	Bachelor Course „Mobilität und Immobilität als Facetten sozialer Ungleichheit/ Mobility and Immobility as facets of social inequality", 2 SWS
Apr 2019 - July 2019	Bachelor Course „Einführung in die Sozialstrukturanalyse / Introduction to Social Structure Analysis", 2 SWS
Mar 2019	Teaching unit at the lecture series „Werte vermitteln – Chancen und Herausforderungen für Gesellschaft und Kirche / Imparting Values – Opportunitiy and Challenge for Society and Church", lecturer Prof. Christian Friesl
Oct 2018 - Jan 2018	Bachelor Seminar "Einführung in die empirische Sozialforschung / Methods of Empirical Social Research", 2 SWS
Mar 2018 - July 2018	Bachelor Seminar "Einführung in die empirische Sozialforschung / Methods of Empirical Social Research", 2 SWS

Oct 2017 - Jan 2017	Bachelor Seminar “Arbeitsmarktintegration von Flüchtlingen in Wien / Labour Market Integration of refugees in Vienna”, 1.5 SWS, with Prof. Roland Verwiebe
May 2016	Teaching unit at the lecture series “Was die Gesellschaft zusammenhält: Werte”, lecturer Prof. Christian Friesl
Mar 2016 - July 2016	Master Seminar “Die Lebenssituation von Flüchtlingen in Wien / The Life situation of refugees in Vienna”, 1.5 SWS, with Prof. Roland Verwiebe and Prof. Bernhard Kittel

Supervision

Supervision of six Bachelor Thesis (as to 2021)

Co-Supervision of seven Bachelor Thesis (as to 2021)

Funding

- 2021 DFG-Project “Das neue Berufsfeld der YouTuberInnen in Deutschland – Ungleichheit und Selbstökonomisierung in algorithmenbasierten Märkten“. Co-AntragsstellerIn mit Roland Verwiebe. (411.760 €)
- 2018 Funding for preparation of the edited volume “Everyday Sociology / Alltagssoziologie” provided by the Department of Social Sciences, University of Vienna (2.072 €)
- 2017 Travel Grant for the presentation at the ISA World Congress of Sociology at Toronto, Canada provided by the Faculty of Social Sciences, University of Vienna (1.762 €)
- 2013 Performance Scholarship (Grad point average 1.09; 44 ECTS) for Master in Arts in Sociology (727 €)

Media

- „Zuwanderung und Wertewandel: Was tut sich?“, Freies Fernsehen Salzburg, November 7, 2019
- „Wertestudie zeigt - Christentum gehört zu Österreich“, Kurier-talk und Schau-TV, November 3, 2018
- „Gott und die Welt“, Profil, November 5, 2018
- „Wie religiös sind die Österreicher?“, Profil, November 9, 2018
- „Die große Mehrheit der Österreicher glaubt an Gott“, Kurier, November 4, 2018
- „Was sind Ihre Wertevorstellungen und wer hat sie geprägt?“, Ö1 Punkt eins, October 11, 2017
- „Wertecheck: Familie und Freunde, Beruf und Freizeit“, Profil, October 27, 2018
- „Erwartungen an das Leben in Österreich: Werte“, Radio Njoy, Kulturcollage, November 8, 2017
- „Umfrage: Wie sich die Werte der Österreicher verändern“, Standard, September 28, 2017

- „Welche Werte sind den ÖsterreicherInnen wichtig?“, Medienportal der Universität Wien, September 27, 2017

PRESENTATIONS

Conferences Presentations

September 2019	Der Wert der Arbeit im Blick von drei Generationen (mit Christina Liebhart). *Kongress der ÖGS, Ad-hoc-Session „Arbeit und Identität“, Salzburg*
July 2018	Singles in the City. A Comparison of Vienna Five Years before and after the Crisis Year 2008. *14th ISA World Congress of Sociology, Toronto*
December 2017	Soziale Ungleichheit und das Verschwinden der Migrantischen Mittelschicht im urbanen Raum. Wien fünf Jahre vor und nach der Wirtschaftskrise 2008 (mit Bernhard Riederer) Österreichischer Kongress für Soziologie *(Sektion Soziale Ungleichheit), Graz*
August 2017	How do people perceive and relate to their own values? *13th Conference of the European Sociological Association (Rn21), Athens*
July 2016	The decline of the migrant middle-class in the city. A comparison of Vienna five years before and after the crisis year 2008 (mit Bernhard Riederer und Roland Verwiebe) *3rd ISA Forum of Sociology, Vienna*
June 2016	Experiences of Discrimination and Coping Strategies of Second Generation Academics during the Career-Entry Phase in Austria (mit Margarita Wolf) *International Conference on Academic Mobility and Migration, Kopenhagen*

Conference Panels

September 2019	Quo vadis, Österreich? Die Europäische Wertestudie 1990-2018 (mit Julian Aichholzer). *Kongress der ÖGS, Plenum „Österreich im Wandel“, Salzburg*

Invited Talks

November 2019	Quo Vadis Österreich? Wertewandel zwischen 1990-2018 *Jahrestagung des Forums Kath. Erwachsenenbildung, St. Georgen*
October 2019	Zuwanderung und Wertewandel: Was tut sich? Montagsrunde der Robert-Jungk-Bibliothek, *Salzburg, 28. Oktober 2019*
October 2019	Österreichische Werte zwischen Diversität und Gemeinschaft. Bildungszentrum Saalfelden, *29. Oktober 2019*
November 2018	Werte zwischen Vielfalt und Konsens? Tagung: Gemeinsame Sache: Was eine Gesellschaft zusammenhält (Veranstaltung des ÖVHS, Initiative Minderheiten, lernraum.wien), Linz

April 2018	The Development of a Value Conceptualization Scale. From Focus Groups to Survey Items (mit Roland Verwiebe) *Soziologische Vorträge am IfS, Wien*
January 2018	Wertebildung: Inhalte - Orte – Prozesse *Forschungsverbund Interdisziplinäre Wertebildung, Wien*
November 2017	How do people perceive and relate to their own values? Development and first results of the value conceptualization scale. *Forschungskolloquium Humboldt Universität zu Berlin*

ADMINISTRATION / MANAGEMENT / LEADERSHIP

2018 – 2019	Member of the study conference, Sociology Directorate of Studies, University Vienna
2016 – 2018	Core Member of the "Rising Scholars" initiative for junior researchers at the Department of Sociology, University of Vienna
2016 – 2018	Elected Member of the Institutional Representation, Department of Sociology, University of Vienna

PROFESSIONAL DEVELOPMENT

July 2020 - Aug 2020	Web Scraping and Data Management in R, Dr. Rochelle Terman, Essex Summer School in Social Science and Data Analysis
July 2019 - Aug 2019	Quantitative Data Analysis with R, Prof. Martin Elff, Essex Summer School in Social Science and Data Analysis
Apr 2018	Teaching Qualification Certificate "Lehreinstiegs- und Orientierungsphase (LEOP)", Department of Sociology, University of Vienna
Oct 2017	Course on Introduction to R, Computer Center, University of Vienna
Oct 2017 - Jan 2017	Coaching for an Accompanied First Teaching Experience, Center for Teaching and Learning, University of Vienna
Feb 2016	Course Basic Teaching Qualification, Center for Teaching and Learning, University of Vienna
Nov 2015	Course "Typo 3 – Einführung für Redakteur/innen", Computer Center, University of Vienna
Sep 2003 - Jun 2007	Course on "Communication and Social Competence", including research paper

MEMBERSHIPS

- European Sociological Association (ISA)
- Austrian Association for Sociology (Österreichische Gesellschaft für Soziologie, ÖGS)
- Research Network Interdisciplinary Values Research / Forschungsverbund Interdiziplinäre Werteforschung (www.werteforschung.at)

IT and Language Skills

Languages	German (native language), English (fluent), Italian, French, Spanish (basic spoken and written knowledge)
Statistics & Analysis	R, SPSS, z-Tree, Atlas.ti
Other	Adobe Photoshop, Adobe Illustrator, Endnote

10. Consent of Co-Authors

We, **Christina Liebhart**, **Roland Verwiebe**, and **Margarita Wolf**, as co-authors of the following paper, assess and confirm the contribution of the Doctoral Candidate **Lena Seewann** to the papers according to the modified Vancouver Convention as follows. We also confirm, that Lena Seewann may use the following papers in der dissertation.

Contribution		C1	C2	C3	C4
Concept	the idea for the research or article, framing the research question or hypothesis	50 %	50 %	35 %	100 %
Design	planning the methods to generate results	80 %	50 %	50 %	90 %
Supervision	oversight and responsibility for the organization and course of the project and the manuscript	60 %	50 %	35 %	80 %
Data collection & processing	responsibility for gathering empirical material, organizing & reporting data	80 %	100 %	50 %	90 %
Analysis & Interpretation	responsibility for making sense of and presenting the results	50 %	50 %	50 %	90 %
Literature search	responsibility for this necessary function	80 %	50 %	60 %	100 %
Writing	responsibility for creating all or a substantive part of the manuscript	35 %	50 %	35 %	100 %
Critical review	reworking the manuscript for intellectual content before submission	50 %	50 %	50 %	75 %
Other	for novel contributions				

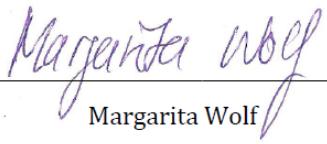
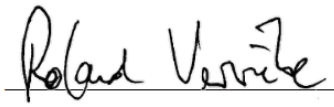
References

C1 Roland Verwiebe, Lena Seewann, Margarita Wolf (2018): Zur Relevanz verschiedener Lebensbereiche für die Entstehung individueller Wert-haltungen. Aktuelle Befunde für Österreich aus einer Mixed-Method-Studie Österreichische Zeitschrift für Soziologie, 43, p. 179-201

C2 Lena Seewann und Christina Liebhart (2019): Wertebildung im Arbeitsleben: generationsspezifische Differenzen und Gemeinsamkeiten IN: Verwiebe, Roland, Werte und Wertebildung aus interdisziplinärer Perspektive, Wiesbaden: Springer, p. 169 – 193

C3 Roland Verwiebe, Lena Seewann und Margarita Wolf (2019): Werte und Wertebildung in der Einwanderungsgesellschaft. IN: Verwiebe, Roland, Werte und Wertebildung aus interdisziplinärer Perspektive, Wiesbaden: Springer, p. 239-264

C4 Lena Seewann, Roland Verwiebe (2020): How do people interpret the value concept? Development and evaluation of the value conceptualization scale using a mixed method approach Journal of Beliefs and Values, 41:4, p. 419-432

Signature:			
Print Name:	Christina Liebhart	Margarita Wolf	Roland Verwiebe
Date:	24.05.2021	22.05.2021	25.05.2021

11. Abstract

English

The experiences people make shape what they deem important and desirable in life, or in other words, their values. Classical value research assumes that similar religious, economic and political experiences, and the intergenerational transmission of values, lead to shared values within societies. These values serve as guidelines for what is expected and acceptable. In pluralized societies, the question arises if values still fulfill this function, or if the diversification of values leads to a loss of relevance of values as shared guidelines.

To date, research has studied the experiences of familial and educational value transmission, and focuses on experiences of socialization during childhood. This dissertation studies retrospective perceptions of value formation throughout the whole life course. It shifts a light on secondary socialization, such as work or leisure activities, which contribute to the diversification of values within societies. Methodically, it combines explorative focus group discussions to identify experiences that shape values, with a quantitative survey (Austrian Value Formation Survey) to assess the societal distribution of these experiences. This data was collected in Austria between 2015 and 2018, and is complemented by existing population surveys (Social Survey Austria, European Social Survey, Mikrozensus).

The results identify eleven life domains that contribute to value formation. Aside from family and education, work, migration and biographical disruptions shape values most notably. Within some domains the experiences vary significantly between social groups. For example, gendered perceptions of familial value formation, varying generational perceptions of work values, or the formation of value through experiences of migration are identified. These value formation experiences are conceived as positive, when individuals experience voluntary and successive value formation, as opposed to negative experiences, which involve sudden and involuntary changes. Both positive and negative formation experiences can result in affirmations of old values, or the adoption of new values, and contribute to the individuals value preferences.

The thesis also discusses one unexpected finding: value formation experiences do not only bring forwards different value priorities, but different conceptualizations of values. These conceptualizations mark different understanding of the characteristics and roles of values. For some people, values still hold large importance as universal moral guidelines that are valid across societies. For others, values are contradictory and unstable concepts, that are only relevant to individuals. Value conceptualizations vary across six dimensions: the relevance, awareness, stability, consistency, normativity, and validity of values. Furthermore, on the basis of newly developed and evaluated survey items, the thesis finds that value conceptualizations impact attitudes toward social issues. Immigration was used as an example for such attitudes, due to heated political discussions on the values of immigrants.

In summary, the thesis illustrates that value forming experiences, as well as the resulting value priorities and value conceptualizations are highly differentiated in contemporary Austria.

Together, these three aspects can help us to understand how past experiences influence imagined ideal futures that will shape the ways we live together.

Deutsch

Die Erfahrungen, die Menschen machen, bestimmen, was für Sie im Leben wichtig und erstrebenswert ist, in anderen Worten ihre Werte. Die klassische Werteforschung nimmt an, dass ähnliche religiöse, ökonomische und politische Erfahrungen und die intergenerationale Weitergabe von Werten zu gemeinsamen Werthaltungen in Gesellschaften führen. Diese Werte fungieren als Richtlinien dafür, was erwartbar und akzeptabel ist. In pluralisierten Gesellschaften stellt sich die Frage, ob Werte diese Funktion weiterhin erfüllen oder ob sie sich soweit ausdifferenzieren, dass sie ihre Relevanz als Richtlinien verlieren.

Zuletzt hat sich die Forschung vorwiegend Erfahrungen der familiären und pädagogischen Wertevermittlung gewidmet, und damit der primären Sozialisation in der Kindheit besondere Aufmerksamkeit gegeben. Diese Dissertation untersucht hingegen die retrospektive Wahrnehmung von Wertebildung im gesamten Lebensverlauf. Sie setzt den Fokus auf sekundäre Sozialisation, etwa Arbeit und Freizeit, die zur Diversifikation von Werten innerhalb von Gesellschaften beitragen. Methodisch werden explorative Fokusgruppen-gespräche zur Identifikation von wertebildenden Erfahrungen mit einem Survey (Österreichischer Wertebildungssurvey) kombiniert, der die quantitative Verbreitung dieser Erfahrungen untersucht. Die Daten wurden in Österreich zwischen 2015 und 2018 erhoben und werden durch bestehende Bevölkerungsumfragen (Sozialer Survey Österreich, Europäischer Sozialer Survey, Mikrozensus) ergänzt.

Die Ergebnisse identifizieren elf Lebensbereiche, die zur Wertebildung beitragen. Neben Familien und Bildungseinrichtungen stechen Arbeit, Migration und biographische Brüche besonders hervor. Innerhalb dieser Bereiche machen soziale Gruppen unterschiedliche Erfahrungen. Beispielsweise werden geschlechterspezifische Erfahrungen in familiärer Wertebildung, Generationenunterschiede bei der Wahrnehmung von Arbeitswerten sowie die Wertebildung durch Migrationserfahrungen aufgezeigt. Die Ergebnisse meiner Forschung zeigen, dass diese Erfahrungen als positiv wahrgenommen werden, solange die Wertebildung freiwillig und schrittweise geschieht, während unfreiwillige und plötzliche Umbrüche negativ erlebt werden. Sowohl positive als auch negative Erfahrungen können zur Verfestigung alter Werte oder zur Übernahme neuer Werte führen, und tragen zur Bildung von Wertepräferenzen des Individuums bei.

Die Dissertation diskutiert zudem eine weitere unerwartete Erkenntnis: Erfahrungen der Wertebildung prägen nicht nur unterschiedliche Wertepräferenzen, sondern auch verschiedene Konzeptionalisierungen von Werten. Diese Konzeptionalisierungen markieren Variationen im Verständnis der Merkmale und Funktionen von Werten. Für einige Menschen sind Werte hoch bedeutsame universelle Richtlinien, die über gesellschaftliche Grenzen hinweg gelten. Für andere sind Werte widersprüchliche und instabile Konzepte, die nur für das jeweilige Individuum relevant sind. Die Konzeptionalisierungen von Werten unterscheiden sich entlang

von sechs Dimensionen: der Relevanz, dem Bewusstsein, der Stabilität, der Konsistenz, der Normativität und der Gültigkeit von Werten. Zudem weist die Dissertation auf Basis neu entwickelter und evaluierter Messinstrumente einen Zusammenhang zwischen Konzeptualisierungen von Werten und Einstellungen zu sozialen Fragen nach. Migration wurde als beispielhaftes Thema solcher Einstellungen gewählt, da zum Zeitpunkt der Erhebung hitzige politische Diskussionen zu den Werten von Zuwanderern geführt wurden.

Zusammenfassend zeigt diese Dissertation, dass wertebildende Erfahrungen, sowie daraus entstehende Wertepräferenzen und Konzeptualisierungen in der österreichischen Gegenwartsgesellschaft stark ausdifferenziert sind. Zusammen können diese drei Aspekte verständlich machen, wie vergangene Erfahrungen die Vorstellungen über eine wünschenswerte Zukunft prägen, die unser Zusammenleben bestimmen werden.