



universität
wien

MASTERARBEIT / MASTER'S THESIS

Titel der Masterarbeit / Title of the Master's Thesis

„Wem gehört der Arktische Ozean?

Die Nationalisierung von internationalen Gewässern durch
das Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen“

verfasst von / submitted by

Tuong-Vi Sophie Quach, B.Sc.

angestrebter akademischer Grad / in partial fulfilment of the requirements for the degree of
Master of Arts (MA)

Wien, 2018 / Vienna, 2018

Studienkennzahl lt. Studienblatt /
degree programme code as it appears on
the student record sheet:

A 066 589

Studienrichtung lt. Studienblatt /
degree programme as it appears on
the student record sheet:

Masterstudium Internationale Entwicklung

Betreut von / Supervisor:

ao. Univ.-Prof. Mag. Dr. Friedrich Edelmayer, MAS

Für meine Familie, die mir so viel Liebe gibt.
Und Lenard, der meinen Schreibprozess mit Fürsorge begleitet hat.

INHALTSVERZEICHNIS

Tabellenverzeichnis.....	7
Abbildungsverzeichnis	8
Abkürzungsverzeichnis	11
1 Einleitung	13
1.1 Forschungsfrage und Methodik.....	14
1.2 Relevanz des Themas und Forschungsstand.....	16
1.3 Zum Aufbau der Arbeit	18
2 Grundlagen zum Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen – UNCLOS.....	19
2.1 Von Seerechten und der Entstehung von UNCLOS.....	19
2.2 UNCLOS heute.....	21
2.2.1 Generelle Bestimmung der Meereszonen gemäß UNCLOS ..	22
2.3 Festlandsockel.....	23
2.3.1 Der Begriff des Festlandsockels	24
2.3.2 Festlandsockel in der Geschichte des Seerechts	24
2.3.3 Der Festlandsockel gemäß Art. 76 UNCLOS.....	29
2.3.4 Kommission zur Begrenzung des Festlandsockels.....	35
2.4 Zusammenfassung	38
3 Die Arktis: Regionale Grundlagen und Interessen.....	40
3.1 Abgrenzung der Arktis	40
3.2 Aktuelle Entwicklungen in der Arktis: Klimawandel.....	41
3.3 Allgemeine Interessen in der Arktis.....	44
3.3.1 Ressourcen	44
3.3.2 Seerouten.....	52

3.4	Geopolitische Interessen der Arktis-Anrainer	54
3.4.1	Russland	54
3.4.2	Norwegen.....	62
3.4.3	Dänemark/Grönland.....	65
3.4.4	Kanada.....	66
3.4.5	USA.....	76
3.5	Der Arctic Council	78
3.6	Zusammenfassung.....	79
4	Nationale Ansprüche auf die Festlandsockel im Arktischen Ozean gemäß Art. 76 UNCLOS.....	82
4.1	Russland	84
4.2	Norwegen.....	89
4.3	Dänemark/Grönland.....	94
4.4	Kanada.....	100
4.5	USA.....	102
4.6	Zusammenfassung.....	104
5	Conclusio.....	109
	Quellen	115
	Anhang	123
	Abstract	126

TABELLENVERZEICHNIS

Tabelle 1: Überblick der strategischen Ziele der Anrainerstaaten für die Region der Arktis. Quelle: Eigene Darstellung (2018).

Tabelle 2: Überblick der rechtlichen Ansprüche, die die Arktis-Anrainerstaaten beanspruchen. Aus: United Nations (2011). Table of claims to maritime jurisdiction (as at 15 July 2011). Abgerufen von http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/table_summary_of_claims.pdf [09.05.2018].

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

- Abbildung 1:** Maritime Grenzlinien gemäß UNCLOS. Aus: Arctic Council (2009). Maritime Boundaries in the UNCLOS. Arctic Marine Shipping Assessment 2009 Report. Tromsø, Norwegen, S. 52. Abgerufen von https://www.pmel.noaa.gov/arctic-zone/detect/documents/AMSA_2009_Report_2nd_print.pdf [09.05.2018].
- Abbildung 2:** Begrifflichkeiten des Art. 76 UNCLOS. Quelle: Eigene Darstellung (2018).
- Abbildung 3:** Seerechtliche Zonen und Festlandsockelberechnung. Aus: Katapult (2017). Abgerufen von <http://www.katapult-magazin.de> [09.05.2018].
- Abbildung 4:** Begrenzungslinien für den erweiterten Festlandsockel. Aus: National Oceanic & Atmospheric Administration (2017). Extended continental shelf constraint lines. Abgerufen von <http://www.photolib.noaa.gov/htmls/cgs01501.htm> [09.05.2018].
- Abbildung 5:** Durchschnittliche monatliche Meereis-Ausdehnung im Arktischen Ozean von August 1979 bis 2017. Aus: National Snow and Ice Data Center (2017). The end of summer nears. Abgerufen von <http://nsidc.org/arcticseaicenews/2017/09/the-end-of-summer-nears/> [09.05.2018].
- Abbildung 6:** Meereseis-Ausdehnung im Arktischen Ozean im August 2012, verglichen mit August 2017. Aus: National Snow and Ice Data Center (2017). Sea Ice Spatial Comparison Tool. Abgerufen von <http://nsidc.org/arcticseaicenews/sea-ice-comparison-tool/> [09.05.2018].
- Abbildung 7:** Oberflächentemperatur der Arktis am 28. Februar 2018, verglichen mit dem Durchschnittswert aus 1981-2010. Aus: Scott, M. (2018). February heat wave across the Far North. Abgerufen von <https://www.climate.gov/news-features/event-tracker/february-2018-heatwave-across-far-north> [09.05.2018].
- Abbildung 8:** Gebiete, in denen die USGS Öl- und/oder Gasfelder mit mehr als 50 Millionen BOE vermutet. Aus: Bird, K. J., Charpentier, R. R., Gautier, D. L., Houseknecht, D. W., Klett, T. R., Pitman, J. K., ... Wandrey, C. J. (2008). US Geological Survey (USGS) Circum-Arctic

Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle. Abgerufen von <https://pubs.usgs.gov/fs/2008/3049/> [09.05.2018].

Abbildung 9: Vermutete unentdeckte Gasfelder. Aus: Bird, K. J., Charpentier, R. R., Gautier, D. L., Houseknecht, D. W., Klett, T. R., Pitman, J. K., ... Wandrey, C. J. (2008). US Geological Survey (USGS) Circum-Arctic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle. Abgerufen von <https://pubs.usgs.gov/fs/2008/3049/> [09.05.2018].

Abbildung 10: Vermutete unentdeckte Ölfelder. Aus: Bird, K. J., Charpentier, R. R., Gautier, D. L., Houseknecht, D. W., Klett, T. R., Pitman, J. K., ... Wandrey, C. J. (2008). US Geological Survey (USGS) Circum-Arctic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle. Abgerufen von <https://pubs.usgs.gov/fs/2008/3049/> [20.03.2018].

Abbildung 11: Becken, die bei der Einschätzung der Arktis durch Statoil berücksichtigt worden sind. Aus: Rønning, K., & Haarr, G. (2005). Exploring the basins of the Arctic. *Statoil ASA ASPO IV*. Abgerufen von Quelle: http://www.cge.uevora.pt/aspo2005/ab-scom/Abstract_Lisbon_Ronning.pdf [09.05.2018].

Abbildung 12: Überblick über den Nördlichen Seeweg und die klassische Suez-Route. Aus: Ragner, Claes L. (2000). Northern Sea Route Cargo Flows and Infrastructure – Present State and Future Potential. Abgerufen von <https://www.fni.no/getfile.php/132017/Filer/Publikasjoner/FNI-R1300.pdf> [09.05.2018] S. 21.

Abbildung 13: Status der Arktischen Gewässer jenseits der 200 Seemeilen. Russische Ansprüche. Aus: IBRU: Centre for Borders Research (2015b). Map of Russian claims. Abgerufen von https://www.dur.ac.uk/resources/ibru/resources/ArcticmapRussianonlyclaims05_08_15.pdf [09.05.2018].

Abbildung 14: Festlandsockelanspruch Norwegens im Westlichen Nansen Becken. Aus: Continental Shelf Submission of Norway, UN Doc. CLCS.07.2006.LOS vom 21. Dezember 2006.

Abbildung 15: Bathymetrie der Arktischen Region. Aus: Partial Submission of the Government of the Kingdom of Denmark together with the Government of Greenland, UN Doc. CLCS.76.2014.LOS vom 15. Dezember 2014.

Abbildung 16: Äußere Grenzen des Festlandsockels von Grönland. Aus: Partial Submission of the Government of the Kingdom of Denmark together with the Government of Greenland, UN Doc. CLCS.76.2014.LOS vom 15. Dezember 2014.

Abbildung 17: Status der Arktischen Gewässer jenseits der 200 Seemeilen. Aus: IBRU: Centre for Borders Research (2015a). Status of Arctic waters beyond 200 nautical miles from shore. Abgerufen von <https://www.dur.ac.uk/resources/ibru/resources/ArcticmapStatusofArcticWatersbeyond200NM.pdf> [09.05.2018].

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

ACAP	Arctic Contaminants Action Program
AWPPA	Arctic Waters Pollution Prevention Act
BOE	Barrel of oil equivalent / Barrel Öläquivalent
CBD	The Convention on Biological Diversity
CLCS	Commission on the Limits of the Continental Shelf / Kommission zur Begrenzung des Festlandssockels
DFO	Department of Fisheries and Oceans
ECS	Extended Continental Shelf / Erweiterter Festlandssockel
EEZ	Exclusive Economic Zone / Ausschließliche Wirtschaftszone
EFTA	European Free Trade Association
FSÜ	Genfer Konvention über den Festlandssockel
GLONASS	Global Navigation Satellite System
IBRU	International Boundaries Research Unit
IFPA	Institute for Foreign Policy Analysis
IGH	Internationaler Gerichtshof
IMO	International Maritime Organisation / Internationale Seeschiffahrts-Organisation
NATO	North Atlantic Treaty Organization / Organisation des Nordatlantikvertrags
NF	Northern Forum
NGO	Non-governmental organisation
NOAA	National Oceanic and Atmospheric Administration
NORAD	North American Aerospace Defence Command
OSCE	Organization for Security and Co-operation in Europe
sm	Seemeile / nautische Meile
UArctic	University of the Arctic
UNCLOS	United Nations Convention on the Law of the Seas / Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen
UNDP	United Nations Development Programme
UNFCCC	United Nations Framework Convention on Climate Change
USGS	U.S. Geological Survey

1 EINLEITUNG

Diese Arbeit befasst sich mit dem nördlichsten Gebiet der Erde – der Arktis. Das Hauptaugenmerk liegt dabei auf den von den Anrainerstaaten erhobenen Besitzansprüchen und letztendlich der Aufteilung des Gebiets, insbesondere der Seegrenzen. Während die Souveränität über die Landmassen mehr oder minder zwischen allen Staaten aufgeteilt wurde, gilt der Arktische Ozean zu weiten Teilen noch als internationales Gewässer. Das Interesse, das Gewässer zu nationalisieren, verdichtet sich jedoch. Denn das Eis, das den Ozean bedeckt, schmilzt durch den Klimawandel, und mittlerweile ist auch der Stand der Technologien so fortgeschritten, dass Teile des Meeres immer zugänglicher werden.¹ Souveränität über die jeweiligen Meeresgebiete würde bedeuten, dass die reich vermuteten Ressourcen im Meeresboden erschlossen werden dürfen, aber auch Handelswege und Fischfangrechte sind von Interesse.

Erhobene Ansprüche berufen sich vor allem auf das Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen. In der Literatur wird dieses Übereinkommen oft mit UNCLOS abgekürzt, was ausgeschrieben für „United Nations Convention on the Law of the Sea“ steht.² UNCLOS regelt die Aufteilung und Nutzung der Meere völkerrechtlich. Art. 57 UNCLOS spricht jedem Küstenstaat eine Ausschließliche Wirtschaftszone – auf Englisch „Exclusive Economic Zone“, EEZ – zu, die von der Basislinie aus 200 sm ins Meer reicht³. In dieser Zone ist es dem Staat erlaubt, den Festlandsockel sowie das darüber liegende Wasser wirtschaftlich zu nutzen. Jenseits dieser 200 sm versteht UNCLOS das Meer als internationales Gewässer, das der internationalen Staatengemeinschaft gehört.

¹ Gunitsky, V. (2008). On Thin Ice: Water Rights and Ressource Disputes in the Arctic Ocean. *Journal of International Affairs*, 61/2, S. 261.

² Diese Arbeit arbeitet mit englischen Abkürzungen, da diese gängiger als das deutsche Pendant sind. So wird beispielsweise „UNCLOS“ statt „SRÜ“ benutzt.

³ Eine Seemeile entspricht 1,852 km.

Eine Ausnahme ist dabei Art. 76 UNCLOS. Dieser Artikel gibt Staaten, deren Festlandsockel über die juristisch festgelegten 200 sm hinausragen, die Möglichkeit, die äußere Grenze des Festlandsockels zu erweitern, so dass die Nutzungsrechte für diesen auch jenseits der 200 sm bestehen bleiben. Die äußeren Grenzen des erweiterten Festlandsockels können die betroffenen Staaten mit juristisch definierten Formeln ermitteln, welche ebenfalls in Art. 76 UNCLOS angeführt sind. Ferner schreibt der Artikel vor, dass die neuen Grenzen bei der Kommission zur Begrenzung des Festlandsockels – auf Englisch „Commission on the Limits of the Continental Shelf“, CLCS – eingereicht werden müssen.

Die Einreichungen der Arktis-Anrainerstaaten⁴ argumentieren, dass ihre jeweiligen kontinentalen Landmassen sich unter dem Meeresspiegel über die 200 sm hinaus fortsetzen und dass sie dementsprechend die Nutzungsrechte für den Festlandsockel aus Art. 76 UNCLOS geltend machen dürfen. So würden teilweise Festlandsockel, die in internationalen Gewässern liegen, Nationen zugesprochen werden.

Diese Masterthesis trägt den Titel „Wem gehört der Arktische Ozean? Die Nationalisierung von internationalen Gewässern durch das Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen“. Sie beabsichtigt zu untersuchen, wie UNCLOS im Arktischen Ozean angewendet wird. Ein Schwerpunkt liegt dabei auf Art. 76 UNCLOS.

1.1 FORSCHUNGSFRAGE UND METHODIK

Aus dem oben ausgelegten Forschungsinteresse lässt sich folgende Forschungsfrage als Ziel dieser Arbeit ableiten:

- Wie wird der Arktische Ozean gemäß Art. 76 UNCLOS aufgeteilt?

⁴ Mit den Arktis-Anrainerstaaten sind jegliche Staaten gemeint, die direkt an den Arktischen Ozean grenzen. Konkret sind das Dänemark/Grönland, Kanada, Norwegen, Russland und die USA.

Daraus ergeben sich zwei Unterfragen, die zur Beantwortung der Forschungsfrage hinführen:

- Wie regelt UNCLOS als Völkerrecht das Meer und welche Bedeutung hat Art. 76 UNCLOS?
- Welche geopolitischen Interessen und ungeklärten Konflikte gibt es im Arktischen Ozean?

Grundlage der Arbeit ist das Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen, im Folgenden nur noch als UNCLOS aufgeführt. Im Spezifischen wird die Rechtsprechung zur Erweiterung des Festlandssockels (Art. 76 UNCLOS) betrachtet. Als Fallbeispiel wird der Arktische Ozean gewählt. Dementsprechend sind die jeweiligen Einreichungen der Arktis-Anrainerstaaten, die bei der CLCS eingegangen sind, wichtige Dokumente zur Beantwortung der gestellten Forschungsfrage. Sofern gegeben, werden auch die von der CLCS ausgesprochenen Empfehlungen zu den Einreichungen untersucht. Ähnliche empirische Fallstudien, in denen die CLCS in der Vergangenheit schon Urteile gesprochen hat, geben gegebenenfalls Hinweise auf mögliche Lösungen von Unklarheiten oder gar Konflikten. Auch wenn die Fallstudien womöglich aus anderen geografischen Regionen entstammen, kann die Anwendbarkeit des Urteils auf die Arktis übertragen werden – es gilt das case law system⁵.

Die zweite Art von Dokumenten, die für diese Masterthesis studiert werden, sind über die Arktis-Strategien der Anrainerstaaten. Aus ihnen lässt sich ein genereller Zusammenhang von den Interessen und Besonderheiten der Region herausarbeiten. Zusätzlich wird noch weitere Literatur hinzugezogen, um zum einen die Region der Arktis einordnen zu können und zum anderen UNCLOS besser zu verstehen.

⁵ Das heißt, dass sich die Rechtsprechung eines Falles auf die Rechtsprechungen früherer vergleichbarer Fälle bezieht.

1.2 RELEVANZ DES THEMAS UND FORSCHUNGSSTAND

Das Thema der Besitzansprüche in der Arktis hat eine gesellschaftspolitische Relevanz, da es sehr aktuell ist und in Zeiten der globalen Erwärmung jeden Tag brisanter wird. Die Bedeutung der Arktis reicht weit über ihre geographische Region hinaus. Im Zusammenhang mit dem Klimawandel spielt die Region mit ihren Gletschern eine entscheidende Rolle für die globale Gemeinschaft.⁶ Aber auch lokal hat jede Entscheidung über das Arktische Meer Konsequenzen für die menschlichen und tierischen Bewohner⁷ der Region. Die Arktis ist Heimat von etwa 4 Millionen Menschen – 10 Prozent indigenen Ursprungs.⁸

Hinsichtlich der akademischen Relevanz gibt es eine Vielzahl an Studien und Veröffentlichungen in den verschiedensten Bereichen.⁹ Zum Seerecht im Allgemeinen hat zum Beispiel Wolfgang Graf Vitzthum ein umfangreiches „Handbuch des Seerechts“ herausgegeben, das sich ausführlich mit UNCLOS auseinandersetzt.¹⁰ Es gibt auch einige Arbeiten, die sich konkret mit der Rechtslage in der Arktis befassen. Charles M. Perry und Bobby Andersen veröffentlichten 2012 im Namen des Institute for Foreign Policy Analysis, Inc. (IFPA) ihr Buch „New Strategic Dynamics in the Arctic Region. Implications for National Security and International Collaboration“. ¹¹ In diesem

⁶ Jenisch, U. (2008). Seerecht und Klimawandel. *Natur und Recht*, 30, 227-237. URL: <https://doi.org/10.1007/s10357-008-1443-y> [09.05.2018].

⁷ Aus Gründen der Lesbarkeit wird in dieser Arbeit in der Regel darauf verzichtet, geschlechtsspezifische Formulierungen zu verwenden. Soweit personenbezogene Bezeichnungen nur in männlicher Form angeführt sind, beziehen sie sich auf Männer und Frauen in gleicher Weise.

⁸ Haftendorn, H. (2015). Die Arktis – Krisenregion oder Kooperationsfeld?, *Welttrend* 2015, 104, S. 47.

⁹ Den beschränkten Sprachkenntnissen der Autorin ist zu verschulden, dass die Literaturrecherche sich auf Werke in deutscher, englischer oder französischer Sprache begrenzte. Sicherlich gibt es auch in all den anderen Weltsprachen reiche Studien.

¹⁰ Vitzthum, Wolfgang Graf (2006a). *Handbuch des Seerechts*. München: C.H. Beck oHG.

¹¹ Perry, Charles M. & Andersen, B. (2012). *New Strategic Dynamics in the Arctic Region. Implications for National Security and International Collaboration*. The Institute for Foreign Policy Analysis. Abgerufen von <http://www.ifpa.org/focus/arctic.php> [09.05.2018].

untersuchen sie umfassend die aktuellen Entwicklungen in der Arktis und betrachten alle fünf Anrainerstaaten im Detail. Im deutschsprachigen Raum vertreten Doris Neumann und Thilo König die Position, dass das bestehende Vertragswerk, damit meinen die Autoren UNCLOS, zur Schlichtung des Streits in der Arktis genügt.¹² Es gibt aber auch Gegenpositionen, die auf die Grenzen von UNCLOS in der Arktis hinweisen. Katrin Seelmann zum Beispiel legt in ihrer Arbeit den Schwerpunkt auf die Frage der Festlandsockel und begutachtet die Arbeit der CLCS sehr kritisch.¹³ Die Arktis-Staaten selbst investieren viel in die Erforschung der nördlichen Region und damit zusammenhängend auch ihrer jeweiligen Rechte. Besonders in den USA gibt es eine große Anzahl an Institutionen, die sich mit dieser Thematik auseinandersetzen und regelmäßig Forschungsergebnisse veröffentlichen. Dazu zählen allen voran das National Snow and Ice Data Center oder das U.S. Geological Survey. Die US-amerikanische Arktis-Strategie speist sich zusätzlich aus der ausführlichen Arbeit mehrerer Ministerien und Beratungsausschüssen. Erwähnenswert ist hier der Bericht des International Security Advisory Board.¹⁴ Die Arktis-Strategien der anderen Arktis-Staaten weisen einen ähnlich hohen Arbeitsaufwand auf, was deutlich macht, wie relevant die Thematik für alle ist.

Die Anzahl der Studien zu dieser Thematik und die aktuellen Entwicklungen, machen den Bedarf einer kontinuierlichen Bearbeitung offensichtlich. Die Masterarbeit möchte daran anknüpfen und einen weiteren Teil zu den Ergebnissen beitragen. All die oben erwähnten Quellen werden in dieser Arbeit aufgegriffen und zu einem Dokument zusammengefügt, das den aktuellsten Stand der Forschung zur rechtlichen Lage im Arktischen Ozean, insbesondere jenseits der 200 sm, abbildet.

¹² König, D., & Neumann, T. (2008). Streit um die Arktis. VN Vereinte Nationen, 56(1), 20–24.

¹³ Seelmann, K. (2012). Der völkerrechtliche Status der Arktis. Der neue Wettlauf zum Nordpol. Wien: Neuer Wissenschaftlicher Verlag GmbH Nfg KG.

¹⁴ International Security Advisory Board (2016). Report on Arctic Policy. Abgerufen von <https://www.state.gov/t/avc/isab/262342.htm> [09.05.2018].

1.3 ZUM AUFBAU DER ARBEIT

Die Arbeit richtet sich in erster Linie an die wissenschaftliche Gemeinschaft, mit dem Ziel, Erkenntnisse hinsichtlich der rechtlichen Lage in der Arktis zu vertiefen. Es sollen aber auch Leser und Leserinnen ohne Hintergrundwissen zur Arktis oder zur rechtlichen Ordnung der Meere angeregt werden, sich näher mit der Thematik zu befassen. Daher wird in den ersten Kapiteln das benötigte Basiswissen vermittelt: Kapitel 2 greift die juristischen Grundlagen zu UNCLOS auf, Kapitel 3 dann die regionalen Grundlagen zur Arktis und geopolitische Interessen. Darauf aufbauend erfolgt die Beantwortung der Forschungsfrage dieser Arbeit – die Anspruchserhebungen der Arktis-Anrainerstaaten gemäß Art. 76 UNCLOS werden in Kapitel 4 ausführlich ausgearbeitet. Im letzten Kapitel erfolgt eine Zusammenfassung sowie eine Reflexion der Thematik.

2 GRUNDLAGEN ZUM SEERECHTSÜBEREINKOMMEN DER VEREINTEN NATIONEN – UNCLOS

In diesem Kapitel werden die juristischen Grundlagen behandelt. Anfangs wird die Entstehungsgeschichte von UNCLOS¹⁵ aufgegriffen, um das völkerrechtliche Abkommen in den Gesamtkontext des Meeresrechts einzuordnen. Dann wird UNCLOS selbst dargelegt, allen voran die Bestimmung der Meereszonen gemäß dem Übereinkommen. Der für die Masterarbeit relevanteste Teil von UNCLOS – die Regelungen zum Festlandsockel – wird im Anschluss im Detail betrachtet. Dazu gehört auch ein Überblick über die CLCS.

2.1 VON SEERECHTEN UND DER ENTSTEHUNG VON UNCLOS

Fragen zum Seerecht haben Menschen schon seit jeher beschäftigt. Im „Handbuch des Seerechts“ von Vitzthum werden hierzu schon zur Wende des 4. zum 3. Jt. v. Chr. Fälle genannt.¹⁶ Um das Jahr 1493, im iberischen Zeitalter, gewann das europäische Seerecht durch die ozeanische Expansion der europäischen Mächte immer mehr an Bedeutung und erreichte einen globalen Auswirkungsgrad der besonderen Art. Die damaligen Großmächte waren Spanien und Portugal. Beide erhoben das alleinige Hoheitsrecht über die Meere. 1494 teilte der Vertrag von Tordesillas die Welt quer durch den Atlantischen Ozean in zwei Teile und sprach jeder der Streitparteien jeweils eine Hälfte zu. Diese Lösung führte jedoch bei den anderen Ländern, insbesondere Frankreich, den Niederlanden und England, zu Unmut. Es entstand eine Diskussion, ob das Meer allen zustünde („mare liberum“), oder ob einzelne Nationen Ansprüche

¹⁵ United Nations (1982). United Nations Convention on the Law of the Sea vom 10. Dezember 1982. Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/convention_overview_convention.htm [09.05.2018].

¹⁶ Vitzthum, Wolfgang Graf (2006b). Begriff, Geschichte und Rechtsquellen des Seerechts. In: Handbuch des Seerechts. München: C.H. Beck oHG. S. 31.

erheben dürften („mare clausum“).¹⁷ 1609 setzte sich in Europa das Rechtsverständnis des Niederländers Hugo Grotius durch, das er in seinem Werk „Mare Liberum“ festhält.¹⁸ Dieses versteht die Meere als frei. Zwar beanspruchten Küstenstaaten aus wirtschaftlichen Gründen sowie Sicherheitsinteresse Hoheitsgewässer von 3 Seemeilen – die Reichweite einer Kanonenkugel – jenseits dieser stand die See aber allen zur Verfügung und es galt die Freiheit der Schifffahrt.¹⁹

Lange hielt dieses Verständnis an. Doch mit der Zeit nahm das Interesse am Ressourcenreichtum des Meeres zu. Vor allem Fische und Öl waren begehrt; aber auch Kies, Diamanten, Metalle und andere Rohstoffe. Die Technologien entwickelten sich stets weiter, so dass die Ausbeutung des Meeres stets anstieg. Dabei bewegten sich viele Akteure immer weiter weg von der Küste und immer tiefer in den Meeresboden. Ansprüche über Gebiete jenseits der 3 Seemeilen und Fragen der Souveränität verdichteten sich. Schließlich war auch immer wieder der Umweltschutz ein Streitthema zwischen den Nationen, häuften sich die Vorfälle von Verschmutzung durch ausgeflossenes Öl von Tankern, oder auch die der massiven Überfischung. All diese Umstände wiesen auf die Notwendigkeit einer mittlerweile gesamtvolkerrechtlichen Einigung über das Meer hin.²⁰

1950 fiel dann im Rahmen der Vereinten Nationen der Startschuss für ein solches Unternehmen. Die erste UN-Seerechtskonferenz fand 1958 in Genf statt und endete unter anderem mit dem Genfer Seerechtsübereinkommen

¹⁷ Ebd.

¹⁸ Grotius, H., & Struik, A. (2012). Mare Liberum. CreateSpace Independent Publishing Platform.

¹⁹ Hugo Grotius & ISIRIM (2017). Sind die Meere frei?: Eine Rechtsordnung für die Meere und Ozeane. Abgerufen von <http://www.isrim.de/Wissenschaftsjahr-2016-17-Meere-und-Ozeane.796.0.html> [09.05.2018].

²⁰ United Nations (2017a). The Convention: A historical perspective. Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/convention_historical_perspective.htm [09.05.2018].

über die Hohe See.²¹ 1960 wurde die zweite UN-Seerechtskonferenz ebenfalls in Genf einberufen, um das Übereinkommen aus der ersten Konferenz zu ergänzen. Doch auch hier führten die Diskussionen zu keinem zufriedenstellenden Ergebnis. So wurde 1973 die dritte UN-Seerechtskonferenz einberufen, die dann in mehreren Sitzungen eine völkerrechtliche Lösung als Reaktion auf die zunehmende Nationalisierung der Meere suchte. Drei UN-Seerechtskonferenzen später wurde das heutige Abkommen am 10.12.1982 in Montego Bay/Jamaica von allen Mitgliedsstaaten verabschiedet, bevor es dann 1994 in Kraft trat. Die Seerechtskonvention von Montego Bay fasst alle bisherigen Abkommen zusammen und enthält zusätzliche inhaltliche Ergänzungen.²² Spricht man heute von UNCLOS, so ist die finale Fassung aus Montego Bay gemeint.

2.2 UNCLOS HEUTE

UNCLOS ist ein völkerrechtliches Abkommen, welches aus 320 Artikeln und neun Anhängen besteht. Es regelt jegliche Aspekte die den Meeresraum betreffen. Darunter fallen zum Beispiel die Abgrenzung, die Umweltaufsicht, die wissenschaftliche Erforschung der Meere, die wirtschaftliche und kommerzielle Nutzung und Aktivitäten, der Technologietransfer und die Beilegung von Streitigkeiten bezüglich Meeresangelegenheiten.²³ Aktuell haben 157 Staaten das Abkommen signiert; beigetreten sind insgesamt 168 Teilnehmer.²⁴ ²⁵ Es haben also nicht alle 193 Mitgliedstaaten, die die UN listet, unterschrieben. Nichtsdestotrotz ist die Anzahl der Ratifizierungen für ein solch umfassendes

²¹ Herber, R. (2016). *Seehandelsrecht: systematische Darstellung*. Berlin: de Gruyter. S. 64.

²² Ebd.: S. 64 f.

²³ United Nations (1982).

²⁴ United Nations (2017b). Multilateral Treaties Deposited with the Secretary-General. Abgerufen von https://treaties.un.org/Pages/Treaties.aspx?id=21&subid=A&clang=_en [09.05.2018].

²⁵ Laut Handbuch der UN bedeutet eine Signatur eine grundsätzliche Übereinstimmung mit der Fortführung der Arbeit an dem jeweiligen Vertrag. Vertragsteilnehmer wird man jedoch erst, nachdem eine eindeutige Zustimmung zu der Bindung an die Vertragsinhalte gegeben wurde, zum Beispiel durch Ratifizierung. United Nations (2012). Treaty Handbook. Abgerufen von <https://treaties.un.org/doc/source/publications/thb/english.pdf> [09.05.2018] S. 5 ff.

völkerrechtliches Abkommen beachtlich hoch. Noch nie in der Geschichte der Vereinten Nationen haben so viele Staaten ein Völkerrecht gleich am ersten Tag unterschrieben.²⁶ Alles in allem ist UNCLOS heute ein allgemein anerkanntes Völkerrecht und in Bezug auf die Meere das anerkannteste.²⁷

2.2.1 Generelle Bestimmung der Meereszonen gemäß UNCLOS

Grundlegend für UNCLOS sind die unterschiedlich definierten Meereszonen. Abbildung 1 zeigt alle bestimmten Zonen auf, sowie die damit verbundenen Rechte.

Jegliche Zonen werden von der Basislinie aus gemessen. Die Basislinie wird gemäß Art. 5 UNCLOS entlang der Niedrigwasser-Linie gezogen. Von dieser aus steht jedem Küstenstaat ein bis zu 12 sm breites Küstenmeer²⁸ zu (Art. 3 UNCLOS). Dieses Küstenmeer unterliegt dem Hoheitsgebiet, für fremde Schiffe besteht jedoch das Recht auf friedliche Durchfahrt.²⁹ Jenseits dessen endet das souveräne nationale Hoheitsgebiet. Es kann zwar eine Anschlusszone³⁰ von 12 weiteren sm bis 24 sm von der Basislinie eingerichtet werden, die damit verbundenen Rechte beschränken sich jedoch auf Zoll-, Finanz-, Einreise- und Gesundheitsrechte (Art. 33 UNCLOS).³¹ Bis zu 200 sm von der Basislinie aus kann eine Ausschließliche Wirtschaftszone³²

²⁶ United Nations (2004). 20th Anniversary of the United Nations Convention on the Law of the Sea. Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/convention_20years/Montego%20Bay.htm [09.05.2018].

²⁷ In den darauffolgenden Jahren folgten noch weitere Zusatzabkommen, die nachträglich zum UNCLOS vereinbart wurden. So gibt es zum einen das Übereinkommen bezüglich der Umsetzung von Teil XI UNCLOS und zum anderen das Übereinkommen zur Erhaltung und Bewirtschaftung gebietsübergreifender Fischbestände und weit wandernder Fischbestände. Ersteres Abkommen zählt 150 Teilnehmer, letzteres nur noch 86. Das aktuellste Zusatzabkommen betrifft das Internationale Tribunal für Seerecht und trat 2001 mit 41 Teilnehmern in Kraft. United Nations (2017b).

²⁸ Im englischen Original: Territorial Sea.

²⁹ Herber (2016). S. 67 f.

³⁰ Im englischen Original: Contiguous Zone.

³¹ Herber (2016). S. 67.

³² Im englischen Original: Exclusive Economic Zone, EEZ.

eingerrichtet werden, die zur wirtschaftlichen Nutzung des Festlandsockels sowie des Wassers ermächtigt (Art. 57 UNCLOS). Der Festlandsockel³³ kann unter bestimmten Bedingungen um 150 sm auf 350 sm erweitert werden (Art. 76 UNCLOS). Ab dieser Grenze befindet sich das Gebiet³⁴, das als gemeinsames Erbe der Menschheit gilt und für das keine nationalen Rechte beansprucht werden können (Art. 136 UNCLOS).

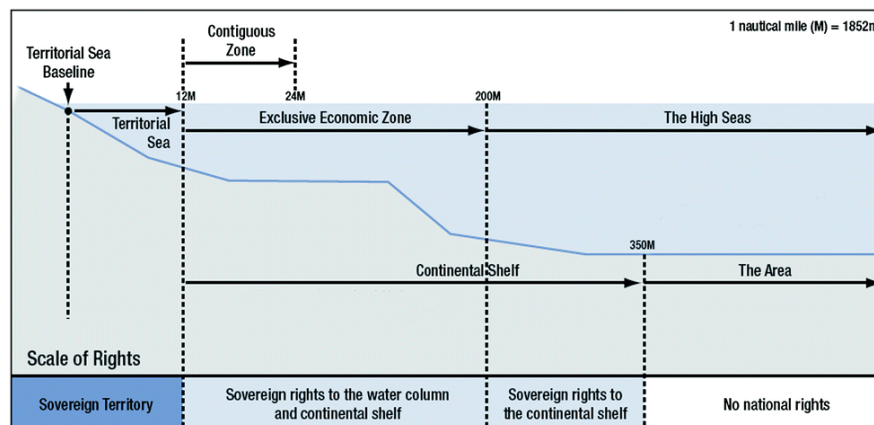


Abbildung 1: Maritime Grenzlinien gemäß UNCLOS.

2.3 FESTLANDSOCKEL

Die Hauptabsicht dieser Arbeit ist die Untersuchung der Aufteilung des Arktischen Ozeans jenseits der 200 sm. In dieser Hinsicht sind die Regelungen aus Art. 76 UNCLOS zu der Erweiterung des Festlandsockels besonders wichtig. Daher soll an dieser Stelle eine genauere Betrachtung dieses Teils des Übereinkommens erfolgen. Bevor das geschieht, wird als erstes der Begriff des Festlandsockels klar definiert, da seine Mehrdeutigkeit oft zu Verwirrung führt. Dann werden drei Ereignisse analysiert, die Art. 76 UNCLOS geprägt haben, bevor der Artikel schließlich betrachtet wird.

³³ Im englischen Original: Continental Shelf.

³⁴ Im englischen Original: The Area.

2.3.1 Der Begriff des Festlandsockels

Im englischen Original trägt Teil VI von UNCLOS den Untertitel „Continental Shelf“³⁵. UNCLOS wurde in den sechs offiziellen Sprachen der UN veröffentlicht: Englisch, Französisch, Spanisch, Arabisch, Chinesisch und Russisch. Da diese Arbeit in der deutschen Sprache verfasst wird, war eine Übersetzung des Übereinkommens nötig. In der deutschsprachigen Literatur finden sich die Übersetzungen „Festlandsockel“, „Kontinentalschelf“ oder „Kontinentalsockel“. In dieser Arbeit wird mit der Übersetzung „Festlandsockel“ gearbeitet.

Doch sowohl der englische Begriff, als auch die deutschen Übersetzungen sind zweideutig. „Continental Shelf“ oder eben „Festlandsockel“ können sowohl im geologischen als auch im rechtlichen Sinn verstanden werden. Im geologischen Verständnis ist der Festlandsockel dem Schelf gleichzusetzen, also dem küstennahen flachen Teil des Kontinentalrands. Der Festlandsockel im rechtlichen Verständnis kann von den geologischen Gegebenheiten abweichen, da seine Grenzen juristisch definiert werden. Über die Jahre nahmen diese juristischen Definitionen verschiedene Formen an.³⁶ In Bezug auf UNCLOS erstreckt sich der Festlandsockel von der Basislinie aus in der Regel bis zu 200 sm seewärts.³⁷ Damit diese Zweideutigkeit aufgelöst wird, wird Festlandsockel von hier an im juristischen Sinne genutzt. Für die geologische Definition wird sich stattdessen des Begriffes des „Kontinentalschelfs“ bedient.

2.3.2 Festlandsockel in der Geschichte des Seerechts

Das Interesse am Festlandsockel kam bereits vor der Einführung von UNCLOS auf. In der Literatur werden insbesondere drei Ereignisse genannt, die den Art. 76 UNCLOS geprägt haben: Die Truman-Proklamation von 1945,

³⁵ Im französischen Original: plateau continental.

³⁶ In Kapitel 2.3.2 werden drei dieser Formen vorgestellt.

³⁷ Vgl. dazu World Ocean Review 1 (2010). Abgerufen von <https://worldoceanreview.com/wor-1/seerecht/rechtsordnung-der-ozeane/2/> [09.05.2018].

die Genfer Konvention über den Festlandsockel von 1958 und der Nordsee-Festlandsockel-Fall von 1969.³⁸ Auf alle drei Ereignisse wird kurz eingegangen. Mit diesem Hintergrund kann die Genese der Art. 76-85 UNCLOS dann besser verstanden werden.

Truman-Proklamation

Die USA erhofften sich in den Festlandsockeln vor ihren Küsten reichliche Öl- und Mineralienvorkommen und waren zuversichtlich, dass der technologische Fortschritt einen Abbau erlaubte. Der Festlandsockel wurde als Verlängerung der Landmasse des Küstenstaates und damit als natürlich zugehörig verstanden. Unter diesen Umständen verkündete der damalige US-Präsident in der Truman-Proklamation von 1945, dass die Rohstoffe, die im Meeresboden und -untergrund des Festlandsockels liegen, unter die Zuständigkeit und die Kontrolle der Vereinigten Staaten von Amerika fallen.³⁹ Die Rechte der Hohen See und die Freiheit der Schifffahrt in den Gewässern über dem Festlandsockel sollten dabei unberührt bleiben. Selbst der Status des Meeresbodens an sich blieb ungeklärt; der Präsident bezog sich lediglich auf die Ressourcen. Bei Überschneidungen mit Nachbarstaaten sollte eine gerechte Lösung bilateral und nach Grundsätzen der Billigkeit gefunden werden. Mehrere Staaten folgten dem Vorbild der USA und proklamierten daraufhin ihre Festlandsockel. So beanspruchte Argentinien 1946 seinen Festlandsockel und das darüber liegende Binnenmeer für sich; Chile und Peru sowie Ecuador erklärten 1947 beziehungsweise 1950 souveräne Rechte über eine 200-Seemeilen-Zone.⁴⁰

³⁸ Vgl. dazu Colson, D. A. (2003). The Delimitation of the Outer Continental Shelf between Neighboring States. *The American Journal of International Law*, 97(1), 91–107. S. 99.

³⁹ Harry S. Truman (1945). Proclamation 2667—Policy of the United States With Respect to the Natural Resources of the Subsoil and Sea Bed of the Continental Shelf. Online durch Gerhard Peters und John T. Woolley, *The American Presidency Project*. Abgerufen von <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=12332> [09.05.2018].

⁴⁰ United Nations (2017a).

Die Truman-Proklamation spielt insofern eine wichtige Rolle, als dass der Internationale Gerichtshof (IGH) dieser im Nachhinein einen besonderen Status zuwies: Auch wenn die Thematik des Festlandsockels schon in anderen Dokumenten zu vorherigen Zeitpunkten aufgegriffen wurde, wird die Truman-Proklamation als Startpunkt des positiven Festlandsockelrechts verstanden.⁴¹ Des Weiteren wurde bereits in der Proklamation der Frage nach der Abgrenzung des Festlandsockels nachgegangen. Sollte es der Fall sein, dass sich Grenzen mit Nachbar- oder gegenüberliegenden Staaten überschneiden, so sollten sich die betroffenen Staaten nach Grundsätzen der Billigkeit, den „equitable principles“, gemeinsam über die Grenze einigen.

Genfer Konvention über den Festlandsockel

1958 wurde bei der ersten UN-Seerechtskonferenz die Genfer Konvention über den Festlandsockel (FSÜ) beschlossen.⁴² Diese wurde von 58 Mitgliedsstaaten ratifiziert und besteht aus 15 Artikeln. Ein Großteil der Inhalte diente als Grundlage für die späteren Artikel zu den Festlandsockeln im UNCLOS. Die Regelungen in dem letztgenannten Übereinkommen lösten die Genfer Konvention ab. Allerdings haben acht Nationen das aktuellste Seerechtsübereinkommen noch nicht ratifiziert. Darunter fallen allen voran die USA, Albanien, die Dominikanische Republik, Israel, Kambodscha, Kolumbien, Thailand und Venezuela.⁴³ Für sie gilt daher immer noch die Genfer Konvention als Rechtsgrundlage.

Art. 1 FSÜ definiert den Festlandsockel als Meeresboden und -untergrund, der an die Küste anschließt, doch aus dem Gebiet des Küstenmeeres rausfällt. Der Festlandsockel reicht bis zu einer Breite von 200 sm oder bis zu der

⁴¹ North Sea Continental Shelf. Urteil v. 20.02.1969, *I.C.J. Reports 1969*, 3. Absatz 47. Abgerufen von <http://www.icj-cij.org/files/case-related/51/051-19690220-JUD-01-00-EN.pdf> [09.05.2018].

⁴² Genfer Übereinkommen über den Festlandsockel v. 29.04.1958. Abgerufen von <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20499/v499.pdf> [09.05.2018].

⁴³ Die meisten dieser Staaten weisen breite Kontinentalränder vor. Lagoni, R. (2006). Festlandsockel und ausschließliche Wirtschaftszone. In *Handbuch des Seerechts* (S. 161–285). München: C.H. Beck oHG S. 268.

Grenze, wo die Tiefe des darüber liegenden Wassers eine Ausbeutung verhindert. Festlandsockel können ebenfalls an Inselküsten anschließen (Art. 1 FSÜ). Der Küstenstaat hat über die Rohstoffe des Festlandsockels souveräne Nutzungsrechte. Diese sind ausschließlich für den Küstenstaat bestimmt, und selbst wenn dieser die Rechte nicht in Anspruch nimmt, ist es anderen Staaten untersagt, diese Rechte ohne der ausdrücklichen Genehmigung des Küstenstaats für sich zu beanspruchen. Es bedarf weder einer Okkupation noch Proklamierung, um die Rechte geltend zu machen. Sowohl mineralische und andere nicht-lebende Rohstoffe als auch lebende sesshafte Organismen, die im ständigen Kontakt mit dem Meeresboden oder -untergrund sind, fallen unter das Verständnis von Rohstoffen, die abgebaut werden dürfen (Art. 2 FSÜ). All die Rechte gelten jedoch weder für die über den Festlandsockeln liegenden Gewässer noch für den Luftraum über dem Wasser (Art. 3 FSÜ). Ein weiteres Recht erlaubt den Küstenstaaten die Errichtung von Installationen, inklusive einer Sicherheitszone von 500 m um diese herum. Diese und jegliche andere Tätigkeiten dürfen jedoch weder den Schiffsverkehr noch die Fischerei, die Erhaltung von lebendigen Meeresressourcen oder die wissenschaftliche Forschung behindern (Art. 5 FSÜ). Ferner darf anderen Staaten die Verlegung von unterseeischen Kabeln oder Ölleitungen auf den Festlandsockeln nicht untersagt werden (Art. 4 FSÜ). In Fällen von Überschneidungen zwischen zwei Küstenstaaten ist eine Einigung zwischen den Staaten zu finden. Solange diese noch nicht getroffen wurde, gilt bei benachbarten Staaten die Medianlinie als Grenze, beziehungsweise bei gegenüberliegenden Staaten die Äquidistanzlinie (Art. 6 FSÜ).

Die Genfer Konvention über den Festlandsockel ist die erste völkerrechtliche Ordnung zu Abgrenzungs- und Nutzungsrechten des Festlandsockels. Sie knüpft an die Vorstellungen der Truman-Proklamation zu den Festlandsockeln an, ersetzt jedoch die Abgrenzungslösung der „equitable principles“ mit geometrischen Lösungen, also Median- oder Äquidistanzlinie.⁴⁴

⁴⁴ Lagoni (2006). S. 267.

Nordsee-Festlandsockel-Fall

1967 kam der erste Fall vor den IGH, der sich auf die Genfer Konvention über den Festlandsockel bezog. Sowohl Dänemark als auch die Niederlande waren sich mit der Bundesrepublik Deutschland über die Begrenzung des Festlandsockels in der Nordsee uneinig. Die drei Länder waren am Offshore-Öl im Festlandsockel interessiert.⁴⁵ Der IGH sollte entscheiden, welche Prinzipien und Regeln des internationalen Rechts für die Begrenzung der Gebiete in der Nordsee anzuwenden sind.⁴⁶ Dänemark und die Niederlande forderten eine Grenzziehung nach Äquidistanz und beriefen sich gemeinsam auf Art. 6 FSÜ und das Gewohnheitsrecht. Mit dieser Regelung wäre die Bundesrepublik deutlich im Nachteil gewesen, weshalb sie das FSÜ auch nicht ratifizierte. Der konkave Verlauf der deutschen Küste hätte nämlich zur Folge gehabt, dass der deutsche Festlandsockel durch die Grenzen Dänemarks und die der Niederlande auf engem Raum zusammengedrängt worden wäre. Letztere beiden Länder hingegen hätten weitreichende, aneinander angrenzende Gebiete erhalten.⁴⁷ Die Bundesrepublik Deutschland bestand auf einer gerechten Aufteilung des Gebiets, jenseits der Äquidistanzmethode.

Das Urteil wurde zwei Jahre später am 20. Februar 1969 verkündet. Die Verbindlichkeit der Äquidistanz-Methode wurde nicht bestätigt, da zum einen die Bundesrepublik das FSÜ noch nicht ratifiziert hatte und zum anderen die Methode laut Gericht nicht unter das Gewohnheitsrecht fiel. Generell gebe es keine für alle Situationen verbindliche Abgrenzungsmethode. Stattdessen wurde den drei Parteien nahegelegt, durch Verhandlungen eine gemeinsame Lösung nach den Prinzipien der Billigkeit – also den „equitable principles“, die in der Truman-Proklamation erklärt, im FSÜ jedoch keinen Platz fanden – gefunden werden sollte.⁴⁸ In diesen Verhandlungen sollten alle besonderen Umstände, im Nordsee-Fall beispielsweise der Küstenverlauf, mit einbezogen

⁴⁵ United Nations (2017a).

⁴⁶ North Sea Continental Shelf (1969). S. 7 f.

⁴⁷ Lagoni (2006). S. 268.

⁴⁸ North Sea Continental Shelf (1969).

werden. Ferner wurde betont, dass der Festlandsockel eine natürliche Fortsetzung des Landgebiets sein muss und nicht in die natürliche Verlängerung eines anderen Staates eingreifen darf. So wurde auch Deutschlands Vorschlag abgewiesen, das Gebiet proportional aufzuteilen, da diese Aufteilung der Voraussetzung nicht gerecht werden würde.⁴⁹

Nach diesem Urteil einigten sich die drei Nationen 1971 tatsächlich auf eine Grenzziehung, die auf unterschiedlichen Methoden basierte. Die konkave Küste Deutschlands wurde mit einbezogen, so dass der Bundesrepublik ein Festlandsockel zugesprochen wurde, der sich „bis in die Mitte der Nordsee erstreckt und dort an den englischen Festlandsockel grenzt“⁵⁰.

Der Nordsee-Festlandsockel-Fall wird in vielerlei Hinsicht erwähnt. Aus der Perspektive der Festlandsockel ist er unter anderem relevant, da er die Grenzen des FSÜs erstmals deutlich machte und der IGH dann zu dem Schluss kam, dass Abgrenzungen vor allem dem Prinzip der Billigkeit unterliegen sollten.

2.3.3 Der Festlandsockel gemäß Art. 76 UNCLOS

Teil VI von UNCLOS umfasst die Artikel 76 bis 85 und widmet sich dem Festlandsockel. Viele Inhalte wurden durch die vorherigen Ereignisse der Geschichte geprägt und teilweise übernommen.

Definition des Festlandsockels

Der Festlandsockel wird gemäß UNCLOS verstanden als Meeresboden und Meeresuntergrund der Unterwassergebiete, die über das Küstenmeer hinausreichen und die sich durch ihre natürliche Verlängerung bis zum Kontinentalrand, beziehungsweise eine Entfernung von 200 sm von der Basislinie aus gemessen, erstrecken (Art. 76 Abs. 1 UNCLOS). Der Kontinentalrand umfasst

⁴⁹ Ebd. Absatz 85.

⁵⁰ Lagoni (2006). S. 269.

die Verlängerung der Landmasse des Küstenstaates unter Wasser und besteht aus dem Meeresboden und dem Meeresuntergrund des Kontinentalschelfs, dem Hang und dem Anstieg. Der Tiefseeboden mit seinen unterseeischen Gebirgsrücken oder dessen Meeresboden zählt nicht mehr dazu (Art. 76 Abs. 2 UNCLOS). Alle Begrifflichkeiten und ihre Zusammenhänge sind in Abbildung 2 dargestellt.

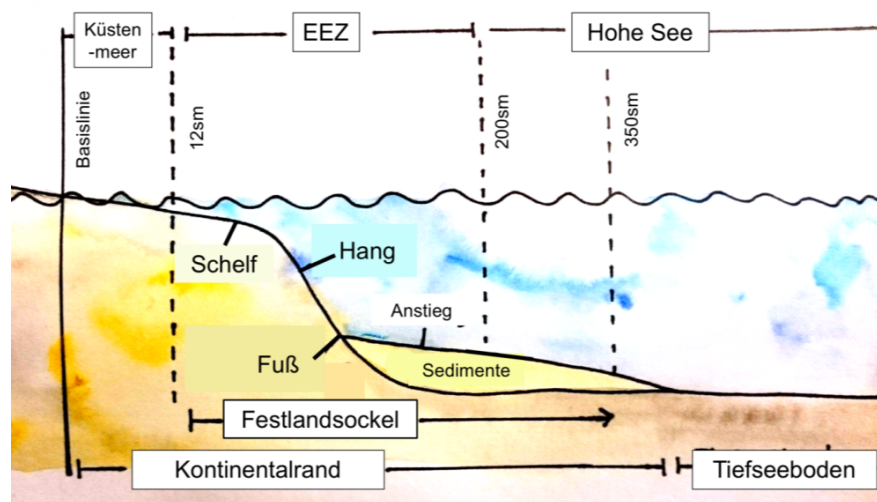


Abbildung 2: Begrifflichkeiten des Art. 76 UNCLOS.

Alle Küstenstaaten, selbst die, die nur einen schmalen Kontinentalrand vorweisen, können einen Festlandsockel von bis zu 200 sm proklamieren. Wenn der Kontinentalrand eines Küstenstaats jedoch über die, von der Basislinie aus gemessenen, 200 sm hinausreicht, kann die äußere Grenze des Festlandsockels erweitert werden. Für den letzteren Fall bietet UNCLOS zwei Formeln an, mit denen die Grenzen des Festlandsockels jenseits der 200 sm juristisch ermittelt werden. Mit der ersten Möglichkeit eine Grenze zu bestimmen, zieht man eine Linie, deren Punkte pauschal 60 sm vom Fuß des Festlandabhanges messen und voneinander nicht weiter als 60 sm entfernt liegen. Der Fuß wird an dem Punkt bestimmt, an dem der Gefällwechsel am stärksten auftritt. Diese Methode wird in der Literatur als Hedberg Formel bezeichnet.⁵¹

⁵¹ Lagoni (2006). S. 190 f.

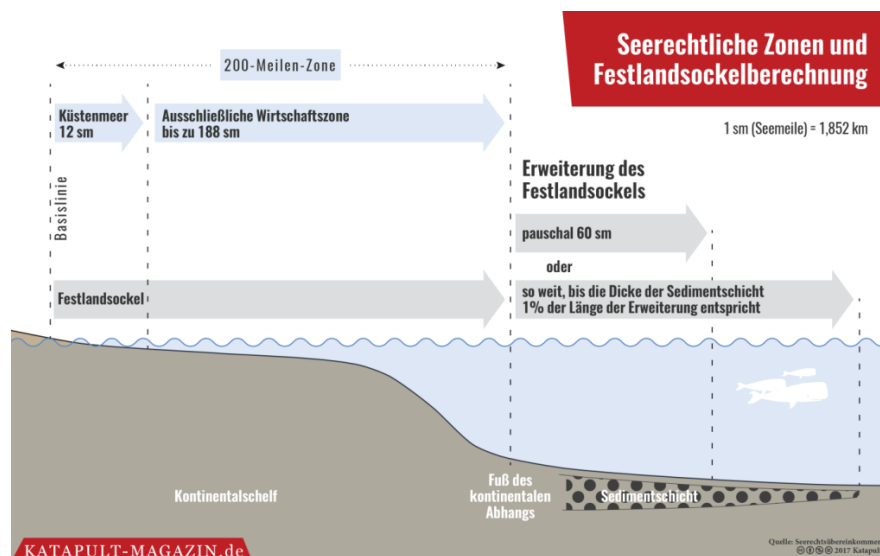


Abbildung 3: Seerechtliche Zonen und Festlandsockelberechnung.

Die zweite Möglichkeit, oft als Irische oder Gardiner Formel bezeichnet⁵², nimmt für die zu ziehende Linie, die Punkte, an denen die Dicke der Sedimentschicht 1 % der Länge der Extension entspricht (Art. 76 Abs. 4 UNCLOS). Letztere Methode wird von Staaten mit breiten Kontinentalrändern bevorzugt. Allerdings sind damit kostspielige Messungen verbunden, um die Dicke der Sedimentschichten zu bestimmen. Abbildung 3 zeigt die Berechnung der Extension des Festlandsockels.

Absatz 5 von Art. 76 limitiert die Extension des Festlandsockels, ebenfalls mit zwei verschiedenen Formeln. Die erste Begrenzung ist wieder eine pauschale Linie von 350 sm von der Basislinie aus gemessen. Die zweite Begrenzung ist eine Linie, die 100 sm seewärts von der 2500 m Tiefenlinie misst. Abbildung 4 zeigt diese Begrenzung auf. Abs. 6 schränkt wiederum Abs. 5 ein; bei ozeanischen Gebirgrücken ist die maximale Grenze in jedem Fall bei 350 sm zu setzen.

⁵² Ebd.

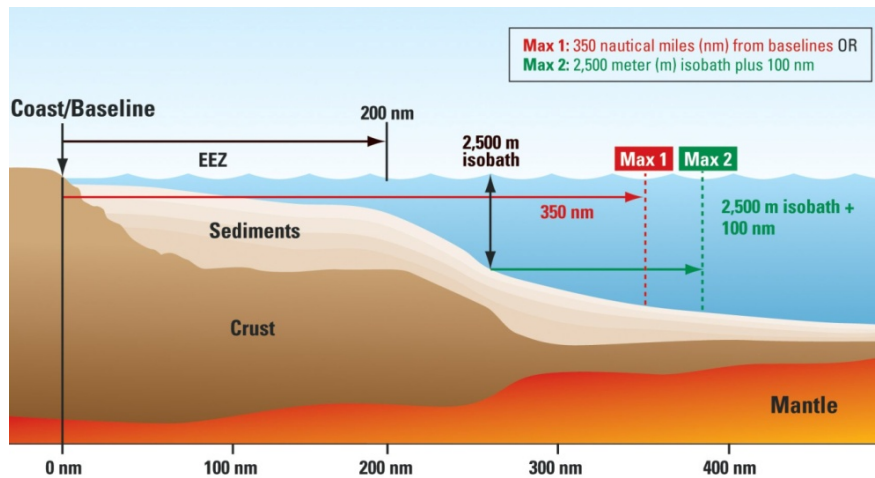


Abbildung 4: Begrenzungslinien für den erweiterten Festlandsockel.

Beabsichtigt ein Küstenstaat seinen Festlandsockel jenseits der 200 nm zu erweitern, so sind die Informationen über die intendierte äußere Grenze des Festlandsockels bei der CLCS einzureichen (Art. 76 Abs. 8 UNCLOS). Diese Kommission ist eine von drei durch UNCLOS neu geschaffenen Institutionen. Ihre Aufgabe ist es, die von den Küstenstaaten eingereichten Ansprüche über die äußeren Grenzen zu überprüfen und dementsprechend Empfehlungen auszusprechen. Auf Basis dieser Empfehlungen kann der Küstenstaat dann die Begrenzung als endgültig und rechtsverbindlich erklären. Art. 76 UNCLOS berührt jedoch nicht die Grenzziehung zwischen Staaten mit gegenüberliegenden oder angrenzenden Küsten (Art. 76 Abs. 10 UNCLOS). Der komplette Art. 76 UNCLOS kann im Anhang dieser Arbeit in der englischen Originalfassung wiedergefunden werden.

Der Festlandsockel ist also ein im UNCLOS juristisch definiertes Konzept und weicht von der geowissenschaftlichen Definition des Kontinentalschelfs ab. Denn während der letztere Begriff rein von den geologischen und geomorphischen Strukturen des Meeresbodens geprägt wird, ist der Festlandsockel abhängig von juristischen Formeln und Rechten, die sich nur teilweise nach geowissenschaftlichen Kriterien richten.

Rechte und Einschränkungen des Küstenstaats am Festlandsockel

Ein Küstenstaat, der am Festlandsockel über souveräne Rechte verfügt, darf dessen Rohstoffe erforschen und abbauen. Rohstoffe sind in dieser Hinsicht jegliche mineralische und andere nicht-lebende Ressourcen des Meeresbodens und des Meeresuntergrunds. Außerdem gehören dazu auch lebendige Organismen, die sesshaft sind; das heißt, Organismen, die im nutzbaren Stadium entweder unbeweglich auf oder unter dem Meeresboden sind, oder unfähig sind, sich ohne den konstanten körperlichen Kontakt mit dem Meeresboden oder dem Meeresuntergrund eigenständig fortzubewegen. Diese Rechte bestehen *ipso facto* und *ab initio*, das heißt, dass weder Okkupation noch Proklamation von Nöten sind (Art. 77 UNCLOS).

Auf das über dem Festlandsockel liegende Wasser und den Luftraum kann der Küstenstaat keine Rechte beanspruchen. Jegliche Aktivitäten im Festlandsockel dürfen die Freiheiten der anderen Staaten in diesen Räumen nicht beschränken (Art. 78 UNCLOS).

Zahlungen und Leistungen aus der Ausbeutung des Festlandsockels

Kurz erwähnt werden soll Art. 82 UNCLOS, der alle Küstenstaaten, die ihren Festlandsockel jenseits der 200 sm ausbeuten, zu einer Abgabe verpflichtet, die bis zu 7 % des Gewinns reicht. Die Abgaben werden von der durch UNCLOS neu geschaffenen Internationale Meeresbodenbehörde⁵³ verwaltet und sollen dann nach billigen Kriterien aufgeteilt werden. Wie genau diese Aufteilung aussehen wird, ist jedoch noch nicht geregelt.⁵⁴

Überschneidungen mit Festlandsockeln anderer Staaten

Einen Festlandsockel darf jeder Küstenstaat deklarieren. Sollte es der Fall sein, dass sich die Ansprüche des Küstenstaates auf Festlandsockel mit Ansprüchen

⁵³ Die Internationale Meeresbodenbehörde, im Original International Seabed Authority (ISA), verwaltet gemäß Art. 157 UNCLOS die Ressourcen des Tiefseebodens als gemeinsames Erbe der Menschheit.

⁵⁴ Noch gibt es keinerlei solcher Einnahmen. Vgl. Lagoni (2006). S. 199 f.

anderer Staaten überschneiden, ist eine billige Lösung („equitable solution“) auf Basis des internationalen Rechts zu finden (Art. 83 UNCLOS, Art. 38 Gesetz des Internationalen Gerichtshof). An dieser Stelle fällt auf, dass die „equitable principles“ aus der Truman-Proklamation und den Nordsee-Festlandsockel-Fällen von einer „equitable solution“ abgelöst worden sind. Wird diese Lösung nicht innerhalb einer Zeitspanne gefunden, so gelten die Artikel 279-299 aus Teil XV von UNCLOS, die die Beilegungen von Streitigkeiten regelt.

Begrenzung vs. Abgrenzung

Abschließend soll nochmals hervorgehoben werden, dass für die Festlegung einer äußeren Grenze des Festlandsockels gemäß Art. 76 UNCLOS („delineation“) ein einseitiger völkerrechtlicher Akt ausreichend ist. Doch grenzt der beanspruchte Festlandsockel an den gegenüberliegenden oder seitlich angrenzenden Festlandsockel eines anderen Küstenstaates, so ist eine Festlandsockelabgrenzung gemäß Art. 83 UNCLOS („delimitation“) notwendig. Dazu braucht es einen zwei- oder mehrseitigen Vertrag.

Derzeit reichen viele Staaten die äußeren Grenzen ihres Festlandsockels gemäß Art. 76 UNCLOS bei der CLCS ein, denn bis vor Kurzem haben nicht alle Staaten ihre (Erweiterung der) Festlandsockel proklamiert, so dass Art. 76 UNCLOS greifen würde. In den meisten Fällen werden jedoch viele Überschneidungen erwartet, so dass stattdessen Art. 83 UNCLOS Anwendung finden werden wird. Art. 4 aus Anlage II UNCLOS⁵⁵ gibt den Staaten vor, innerhalb von zehn Jahren nach der jeweiligen Ratifikation von UNCLOS ihre äußeren Grenzen des Festlandsockels gemäß Art. 76 UNCLOS bei der CLCS einzureichen. Art. 83 UNLCOS hingegen hat keine zeitliche Begrenzung. Das hat zur Folge, dass Einreichungen sich vorerst auf

⁵⁵ Art. 4 Anlage II UNCLOS: Where a coastal State intends to establish, in accordance with article 76, the outer limits of its continental shelf beyond 200 nautical miles, it shall submit particulars of such limits to the Commission along with supporting scientific and technical data as soon as possible but in any case within 10 years of the entry into force of this Convention for that State. The coastal State shall at the same time give the names of any Commission members who have provided it with scientific and technical advice.

Art. 76 UNCLOS beziehen und gleichzeitig mit dem Vermerk versehen werden, dass gegen Art. 83 UNCLOS nicht verstoßen werden solle. Art. 9 aus Anhang II UNCLOS bietet das Wording: „The actions of the Commission shall not prejudice matters relating to delimitation of boundaries between States with opposite or adjacent coasts.“ Sofern sich bei den Einreichungen herausstellen sollte, dass es Überschneidungen zwischen Staaten gibt, sollen die Grenzen in einem bi- oder multilateralen Vertrag festgelegt werden.

2.3.4 Kommission zur Begrenzung des Festlandsockels

Anhang II von UNCLOS bezieht sich auf die Kommission zur Begrenzung des Festlandsockels (im Folgenden „CLCS“ genannt). Der Anhang besteht aus neun Artikeln.

Die CLCS setzt sich aus 21 Mitgliedern zusammen, die Expertise in den Bereichen Geologie, Geophysik oder Hydrographie vorweisen können. Sie werden von den Mitgliedsstaaten der Konvention gewählt. Die zur Wahl gestellten Personen können zunächst von den eigenen Nationen nominiert werden. Der Generalsekretär stellt dann eine Liste aus allen Nominierten zusammen und lädt alle Mitgliedsstaaten zu einem Treffen ein, bei dem die Wahl durchgeführt wird. Das Treffen ist beschlussfähig, sobald zwei Drittel der Mitgliedsstaaten anwesend sind. Gewählte Personen brauchen wiederum eine einfache Zweidrittelmehrheit der anwesenden Mitgliedsstaaten. Jede geografische Region soll mit mindestens drei Mitgliedern vertreten sein. Was unter einer geografischen Region zusammengefasst wird, wird in diesem Abkommen jedoch nicht näher ausgeführt. Die Mitglieder werden für fünf Jahre gewählt und können sich dann zur Wiederwahl aufstellen lassen. Der Staat, der jeweils ein Mitglied stellt, kommt für dessen Kosten in dieser Position auf. Die Küstenstaaten decken die Kosten, die in Zusammenhang mit Art. 3 Abs. 1 Buchstabe b anfallen. Der Generalsekretär der UN stellt das Sekretariat der CLCS (Art. 2). Zum Zeitpunkt dieser Arbeit wurden 20 Mitglieder für den Zeitraum von 2017 bis 2022 aus folgenden Ländern gewählt: Oman, Nigeria, Portugal, Trinidad und Tobago, Russland, Dänemark, Kamerun, China, Malaysia,

Mozambique, Brasilien, Polen, Angola, Kanada, Kenia, Südkorea, Argentinien, Madagaskar, Japan und Chile. Die Wahl eines 21. Mitglieds steht noch aus.⁵⁶

Die wesentlichen Aufgaben der CLCS sind zum einen die Prüfung der von den Küstenstaaten eingereichten Daten und Materialien bezüglich der Grenzziehung des Festlandsockels im Hinblick auf Art. 76 Abs. 3 UNCLOS, und zum anderen die Bereitstellung von wissenschaftlichem und technischem Rat, sofern die Küstenstaaten, die eben jene Daten und Materialien aus dem Subabsatz Buchstabe a vorbereiten, diesen einfordern. Um ihren Verantwortlichkeiten nachzugehen, kann die CLCS mit der Intergovernmental Oceanographic Commission der UNESCO⁵⁷, der International Hydrographic Organization⁵⁸ oder anderen kompetenten internationalen Organisationen kooperieren, um wissenschaftliche und technische Informationen auszutauschen.

Küstenstaaten, die in Übereinstimmung mit Art. 76 UNCLOS die Grenzen ihres Festlandsockels über die 200 sm hinaus einrichten wollen, müssen innerhalb von zehn Jahren ab dem Inkrafttreten von UNCLOS der CLCS die Einzelheiten der beabsichtigten Grenze vorlegen. Darüber hinaus müssen auch wissenschaftliche und technische Informationen sowie Informationen über jegliche Mitglieder der CLCS, die wissenschaftlichen und technischen Rat beigegeben haben, eingereicht werden (Art. 4). Die CLCS arbeitet dann an den Einreichungen, sofern nicht anders entschieden wird, mit einer Sub-Kommission, die aus sieben Mitgliedern besteht. Kommt ein Mitglied aus dem Land, das die Einreichung getätigt hat, oder hat ein Mitglied bei einer Einreichung mitgearbeitet, darf es kein Mitglied der Sub-Kommission sein. Sein Stimmrecht verliert es jedoch nicht. Ohne Stimmrecht bleiben die Vertreter der

⁵⁶ Commission on the Limits of the Continental Shelf (CLCS). Members of the Commission. Abgerufen unter http://www.un.org/depts/los/clcs_new/commission_members.htm#Members [09.05.2018].

⁵⁷ Intergovernmental Oceanographic Commission. Zu finden unter <http://www.ioc-unesco.org>.

⁵⁸ International Hydrographic Organization. Zu finden unter <https://www.iho.int/>.

Küstenstaaten, die an den relevanten Verfahren teilnehmen dürfen (Art. 5). Die Sub-Kommission reicht ihre Empfehlungen dann bei der CLCS ein. Die CLCS kann den Empfehlungen abermals mit einer Zweidrittelmehrheit zustimmen. Die Empfehlungen werden dann schriftlich dem Küstenstaat und dem Generalsekretär der UN vorgelegt (Art. 6). Der Küstenstaat kann dann die Grenzen des Festlandsockels in Übereinstimmung mit Art. 76 Abs. 8, sowie in Übereinstimmung mit geeigneten nationalen Verfahren, errichten (Art. 7). Falls der Küstenstaat den Empfehlungen widerspricht, muss er in einer angemessenen Zeit eine überarbeitete oder neue Einreichung vorlegen (Art. 8).⁵⁹ Die Handlungen der CLCS sollen dabei Fragen zur Grenzziehung zwischen Staaten, die gegenüberliegende oder anliegende Küsten haben, nicht beeinträchtigen (Art. 9).

Zusammenfassend kann die CLCS als Expertengremium verstanden werden, das die Einhaltung von Art. 76 UNCLOS überprüft und des Weiteren mit wissenschaftlichem und technischem Rat den Küstenstaaten bei ihren Anträgen auf eine Erweiterung des Festlandsockels beratend zur Seite steht. Es soll sichergestellt werden, dass die Grenzziehungen nach wissenschaftlichen Standards erfolgen. Auf Basis der Empfehlungen, die die CLCS nach der Bearbeitung der Einreichungen ausspricht, können Staaten die Außengrenzen festlegen, welche dann endgültig und im Verhältnis zu den anderen Vertragsstaaten verbindlich sind. Doch falls der Staat den Empfehlungen widerspricht, herrscht Uneinigkeit darüber, wie die Empfehlungen der CLCS letztendlich rechtlich einzuordnen sind. Denn die CLCS agiert nicht als Gericht, welches selbst Rechtsprechung ausübt. Es gibt keine rechtlichen Konsequenzen, missachtet ein Staat die Empfehlungen. Der Staat würde zwar vertragswidrig handeln, die Festlegung der äußeren Grenze wäre rechtlich trotzdem wirksam, da

⁵⁹ Ein detaillierter Ablauf wurde graphisch aufbereitet und findet sich in dem Reglement der CLCS: Commission on the Limits of the Continental Shelf (2008). Rules of Procedure of the Commission on the Limits of the Continental Shelf. Abgerufen von <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N08/309/23/PDF/N0830923.pdf?OpenElement> [09.05.2018].

eine einseitige Erklärung ausreicht.⁶⁰ Allerdings ist die Einrichtung der CLCS völkerrechtlich so anerkannt, dass Staaten unter politischem Druck stehen, wenn sie von der Empfehlung abweichen. Bisher gab es noch keinen solchen Fall.⁶¹

2.4 ZUSAMMENFASSUNG

In diesem Kapitel konnte festgestellt werden, dass, während auf den souveränen Landgebieten nationales Recht gilt, die Meere eine zwischennationale, ja völkerrechtliche Regelung erfordern. Ein Regelwerk zu finden, auf das sich mehrere Staaten einigen, ist kein leichtes Unterfangen. Viele verschiedene Interessen müssen bedacht werden. Nach langen Verhandlungen und von unterschiedlichen Ereignissen geprägt, ist UNCLOS entstanden – ein sehr umfangreiches völkerrechtliches Dokument, das viele Fragen zur Ordnung der Meere beantwortet. Darunter fallen neben der Abgrenzung die Umweltaufsicht, die wissenschaftliche Erforschung, wirtschaftliche und kommerzielle Nutzung und Aktivitäten, der Technologietransfer und die Beilegung von Streitigkeiten bezüglich Meeresangelegenheiten.

UNCLOS teilt das Meer in verschiedenen Zonen auf, die in Seemeilen abgemessen werden. Jede Zone ist mit bestimmten Rechten für die Staaten verknüpft. Diese Rechte nehmen ab, je weiter die Zone von der Küste weg liegt. Küstenstaaten wird neben Territorialgewässern auch eine Ausschließliche Wirtschaftszone zugesprochen, die bis zu 200 sm, von der Basislinie aus gemessen, ins Meer reicht. Diese Wirtschaftszone kann eingeschränkt erweitert werden, wenn der Küstenstaat mit geologischen und geomorphologischen Daten belegen kann, dass sein Kontinentalrand über die 200 sm hinausragt. Art. 76 UNCLOS erlaubt unter anderem die wirtschaftliche Nutzung des Festlandsockels jenseits der 200 sm. Der Küstenstaat muss der CLCS zur

⁶⁰ Lagoni (2006). S.196 ff.

⁶¹ World Ocean Review 1 (2010).

Begrenzung des Festlandsockels, einem Expertengremium der Vereinten Nationen, eine Einreichung vorlegen, aus der auch die intendierten Grenzen des erweiterten Festlandsockels hervorgehen. Die CLCS prüft die Rechtmäßigkeit der Daten und kann in einer Empfehlung den vorgeschlagenen äußeren Grenzen des Festlandsockels zustimmen oder diese auch ablehnen. Sobald sich die CLCS und der Küstenstaat einig sind, können die Grenzen verbindlich gezogen werden.

Die genaue Betrachtung der Artikel zum Festlandsockel lässt auf den ersten Blick einige Stellen des Regelwerks etwas wirr wirken. Die Entstehungsgeschichte gibt teilweise Aufschluss darüber, woher bestimmte Formulierungen oder Artikel stammen. An anderen Stellen wiederum gibt es Unklarheiten. So macht der simultane Gebrauch des Begriffes „Continental shelf“ im geologischen als auch im rechtlichen Sinne die Rechtsprechung an mancher Stelle uneindeutig. Auch andere Begriffe, beispielsweise was unter einem Gebirgsrücken verstanden wird, werden eher offen gehalten und lassen Interpretationsspielraum. Ein weiteres Beispiel dazu ist die „equitable solution“. Wie letztendlich eine billige Lösung in der Anwendung aussieht, bestimmen die Staaten selbst. Und je nachdem, wie der bisher offene Begriff ausgelegt wird, wird ihm mit jeder Anwendung mehr Bedeutung zugewiesen. Die Entstehungsgeschichte von UNCLOS ist daher noch nicht ganz zu Ende. Im Gegenteil – das Recht wird mit jeder Rechtsprechung weiter geformt.

Eine Region, in der das Recht Anwendung findet, ist der Arktische Ozean. Dieser soll im folgenden Kapitel näher beleuchtet werden.

3 DIE ARKTIS: REGIONALE GRUNDLAGEN UND INTERESSEN

Dieses Kapitel startet mit der Abgrenzung der Arktis. Ein kurzes Unterkapitel macht die Auswirkungen des Klimawandels in der Arktis deutlich. Anschließend wird ein Überblick über die allgemeinen Interessen in der Arktis gegeben, bevor die spezifischen geopolitischen Interessen der Arktis-Anrainerstaaten ausgearbeitet werden. In diesem Zuge werden die relevanten Akteure dieser Arbeit kurz vorgestellt. Eine besondere Rolle hat der Arktische Rat inne. Ihm wird auch ein Unterkapitel gewidmet. Dieses Kapitel hat die Absicht, ein grundlegendes Verständnis über die Besonderheiten der Arktischen Region, sowie die verschiedenen Interessen der Akteure dort, zu geben.

3.1 ABGRENZUNG DER ARKTIS

Es gibt mehrere Definitionen, wie die Arktis zu verstehen ist. Als mathematische oder astronomische Grenze gilt der nördliche Polarkreis. Klimatisch betrachtet grenzt die 10°C- Isotherme, eine Grenzlinie, nördlich derer im Juli die 10-Grad-Marke nicht mehr erreicht wird, die Region ab. Die vegetationsgeographische Grenze wird an der nördlichen Grenze des Baumwuchses gemessen, auch Tundra genannt.⁶² Je nach Definition ändert sich die Anzahl der Anrainerstaaten. Der Arktische Rat, ein zwischenstaatlicher Zusammenschluss der arktischen Region, zählt acht Anrainerstaaten zu seinen Mitgliedern: Kanada, Dänemark, Finnland, Island, Norwegen, Russland, Schweden und die Vereinigten Staaten.⁶³ Für die Bearbeitung der Problemstellung dieser Arbeit wird mit eben dieser politischen Definition der Arktis gearbeitet. Allerdings sind nur die Staaten relevant, die direkt an den Arktischen Ozean angrenzen. Dementsprechend fallen Finnland, Island und Schweden raus. Der zu untersuchende Bereich dieser Arbeit erstreckt sich also über den

⁶² König, D., & Neumann, T. (2008).

⁶³ Arctic Council (2018). The Arctic Council: A backgrounder. Abgerufen von <https://www.arctic-council.org/index.php/en/about-us> [09.05.2018].

Arktischen Ozean bis hin zu den Küstengewässern der fünf Anrainerstaaten Dänemark, Kanada, Norwegen, Russland und den Vereinigten Staaten – die oft auch als „Arctic Five“ zusammengefasst werden.

3.2 AKTUELLE ENTWICKLUNGEN IN DER ARKTIS: KLIMAWANDEL

Das National Snow and Ice Data Center veröffentlicht regelmäßig seine Messergebnisse aus der Arktis. Unter anderem werden aktuelle Informationen zur Meereis-Ausdehnung im Arktischen Ozean grafisch aufbereitet.

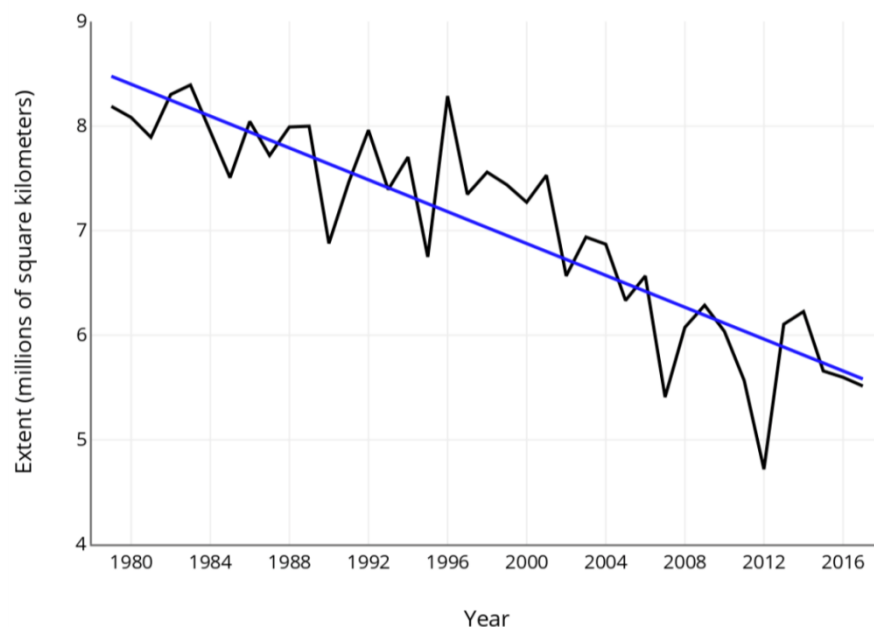


Abbildung 5: Durchschnittliche monatliche Meereis-Ausdehnung im Arktischen Ozean von August 1979 bis 2017.

Abbildung 5 zeigt die durchschnittliche Meereis-Ausdehnung im Monat August über die Jahre 1979 bis 2017. Es wird deutlich, dass die Ausdehnung mit jedem Jahr zurückgeht. Im August 2012 erreichten die Messwerte ein Rekordtief seit dem Beginn der Aufzeichnung mit Satelliten.⁶⁴

⁶⁴ National Snow and Ice Data Center (2017). The end of summer nears. Abgerufen von <http://nsidc.org/arcticseaicenews/2017/09/the-end-of-summer-nears/> [09.05.2018].

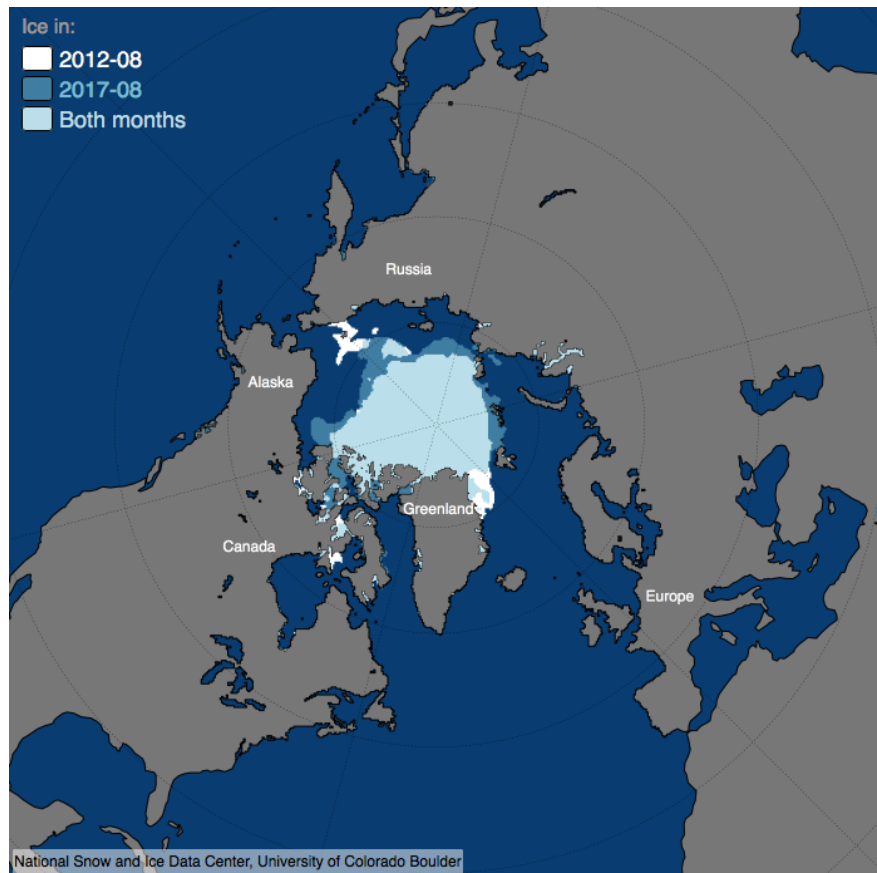


Abbildung 6: Meereseis-Ausdehnung im Arktischen Ozean im August 2012, verglichen mit August 2017.

Abbildung 6 stammt ebenfalls vom National Snow and Ice Data Center und zeigt die Eisausdehnung auf den Arktischen Ozean projiziert.⁶⁵ In weiß eingezeichnet ist der oben erwähnte Tiefpunkt aus August 2012. Im Vergleich dazu ist in dunkelblau die Eisausdehnung von 2017 eingezeichnet. Das Eis hat sich zwar wieder weiter ausgebreitet, die Tendenz nimmt insgesamt aber ab.

⁶⁵ National Snow and Ice Data Center (2017). Sea Ice Spatial Comparison Tool. Abgerufen von <http://nsidc.org/arcticseaicenews/sea-ice-comparison-tool/> [09.05.2018].

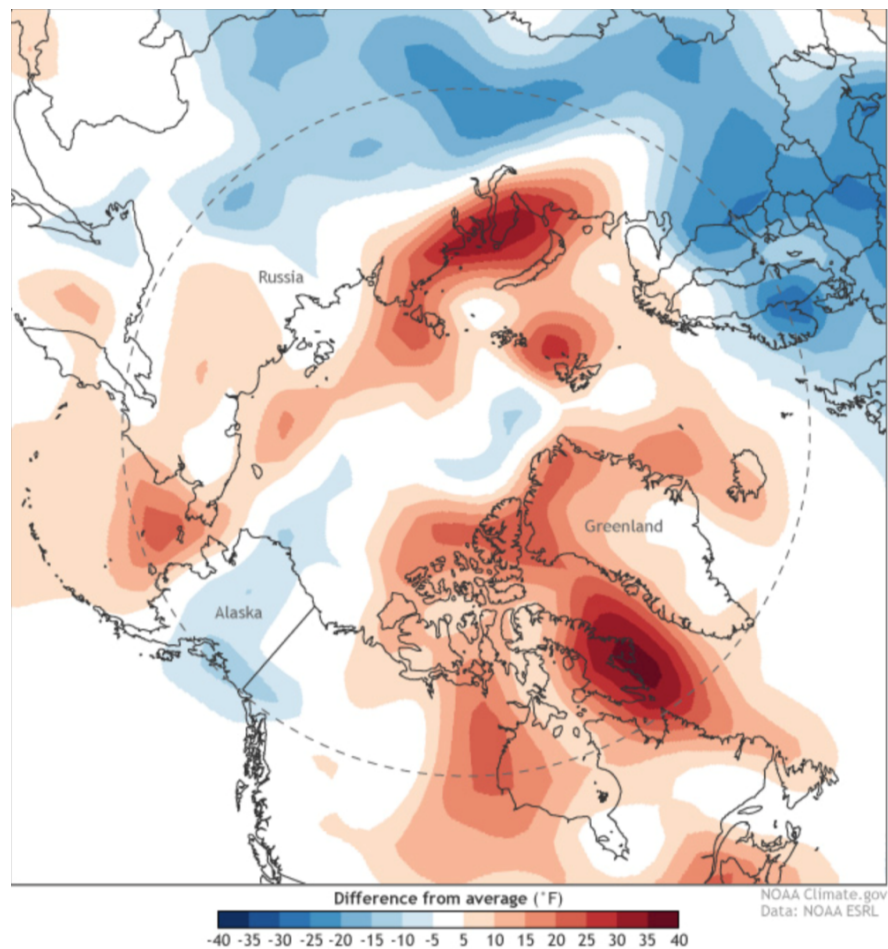


Abbildung 7: Oberflächentemperatur der Arktis am 28. Februar 2018, verglichen mit dem Durchschnittswert aus 1981-2010.

Die neuesten Daten kommen vom NOAA Climate.gov Projekt. Hier wurde eine Karte veröffentlicht, die die Lufttemperatur in Fahrenheit über dem Arktischen Ozean zeigt.⁶⁶ Die Messungen zeigten in den letzten drei Jahren, 2018 inbegriffen, eine dramatische Temperaturabweichung im Gegensatz zu dem Durchschnitt aus den Vorjahren 1981 bis 2010. So weichen in einigen

⁶⁶ Scott, M. (2018). February heat wave across the Far North. Abgerufen von <https://www.climate.gov/news-features/event-tracker/february-2018-heatwave-across-far-north> [09.05.2018].

Bereichen die Temperaturen um 40 Grad Fahrenheit⁶⁷ ab – ein enormer Unterschied für die nördliche Region.

Es wird also deutlich, dass es klimatische Veränderungen im Arktischen Ozean gibt. Das Schmelzen des Eises eröffnet den Anrainerstaaten neue Möglichkeiten in der Region. Zum einen ergeben sich neue Wasserwege, die für die Schifffahrt genutzt werden können. Zum anderen ist der Zugang zum Wasser und vor allem zu den Ressourcen im Meeresboden und -untergrund leichter geworden. Die Hauptinteressen der Arktis-Anrainerstaaten sollen im nächsten Unterkapitel beleuchtet werden.

3.3 ALLGEMEINE INTERESSEN IN DER ARKTIS

Das Gebiet nördlich des Polarkreises macht etwa sechs Prozent der Erdoberfläche aus. Das sind in absoluten Zahlen über 21 Millionen km². Etwa 8 Millionen km² davon sind Festland. Für diese Arbeit weitaus interessanter ist die Tatsache, dass über 7 Millionen km² davon Kontinentalschelf mit weniger als 500 m Wasser bedeckt sind.⁶⁸ Das macht diese Region, in Hinsicht auf den Art. 76 UNCLOS, zu einem besonders interessanten Fall. Für alle Anrainerstaaten sind in der Arktis vor allem die natürlichen Ressourcen, wie Erdöl und Erdgas, sowie die Seewege von besonderem Interesse. In diesem Teil wird erst auf die allgemeinen Interessen in der Arktis eingegangen, bevor dann im nächsten die länderspezifischen geopolitischen Interessen beleuchtet werden.

3.3.1 Ressourcen

Das U.S. Geological Survey (USGS) nutze ein auf der Geologie basierendes Wahrscheinlichkeitsverfahren, um die Menge der unentdeckten Öl- und

⁶⁷ Das entspricht etwa 4,5 Grad Celsius.

⁶⁸ Bird, K. J., Charpentier, R. R., Gautier, D. L., Houseknecht, D. W., Klett, T. R., Pitman, J. K., ... Wandrey, C. J. (2008). US Geological Survey (USGS) Circum-Arctic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle. Abgerufen von <https://pubs.usgs.gov/fs/2008/3049/> [09.05.2018].

Gasressourcen zu bewerten.⁶⁹ Dabei stützen sie sich auf Daten, die in 33 geologischen Gebieten nördlich des Arktischen Polarkreises gesammelt wurden. Insbesondere in den Kontinentalschelfen wurden reiche Rohstoffvorkommen erhofft. Sie kamen zu der Einschätzung, dass die Arktis womöglich 90 Milliarden Barrel Erdöl, 1669 Billionen Kubikfüße⁷⁰ Erdgas und 44 Milliarden Barrel Flüssiggas birgt. Davon werden 84 % dieser Vorkommen Offshore, also in der offenen See, vermutet. Onshore wurden bereits mehr als 400 Öl- und Gasfelder entdeckt, die schätzungsweise 240 Milliarden BOE und somit 10 % der bereits bekannten Erdölvorkommen der Welt ausmachen.

Abgesehen von den erschwerten Bedingungen, Messungen durchzuführen, haben die Zahlen noch weitere Einschränkungen. Für diese Studie wurden Messungen nur dort unternommen, wo es eine Mindestwahrscheinlichkeit von 10 % auf signifikante Öl- oder Gasvorkommen gab. Signifikant galten Mengen, die mindestens 50 Millionen Barrel Öl und/oder Gas-Äquivalente versprochen. So wurden von den 33 angegebenen Gebieten tatsächlich nur 25 quantitativ beurteilt, da acht unter die 10 %-Grenze fielen. Des Weiteren wurden nur Rohstoffe beachtet, die mit verfügbaren Technologien erwirtschaftet werden könnten. In ihrer Publikation macht das USGS die Anmerkung, dass die anfallenden Kosten der Rohstoffförderung außer Acht gelassen wurden. Diese seien jedoch wichtig für die Entscheidung, ob das vermutete Rohstoffpotential auch wirtschaftlich profitabel genutzt werden kann.⁷¹

⁶⁹ Ebd.

⁷⁰ Das entspricht etwa 47,26 Billionen Kubikmeter.

⁷¹ Bird u. a. (2008).

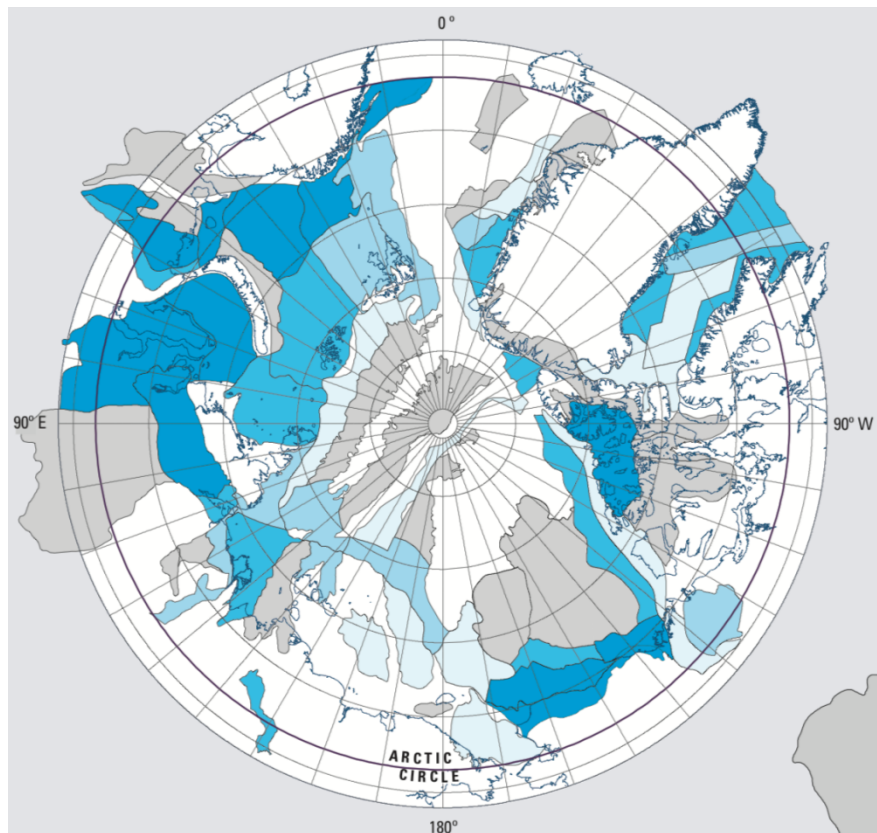


Abbildung 8: Gebiete, in denen die USGS Öl- und/oder Gasfelder mit mehr als 50 Millionen BOE vermutet.

Abbildung 8 zeigt, in welchen Gebieten das USGS Öl- und/oder Gasfelder mit mehr als 50 Millionen BOE vermutet. Die Einfärbungen geben die Wahrscheinlichkeit an, inwieweit in diesen Gebieten die angegebene Mindestmenge an Rohstoffen gefunden werden kann. Das tiefste Blau gibt eine 100 % Wahrscheinlichkeit an, eine Schattierung heller bedeutet 50-100 %, eine weitere Schattierung heller sind 30-50 % und das hellste Blau steht für 10-30 %. Areale unter 10 % Wahrscheinlichkeit sind grau eingefärbt. Weiße Gebiete bergen wenig Potenzial für Rohstoffe.⁷²

⁷² Ebd.

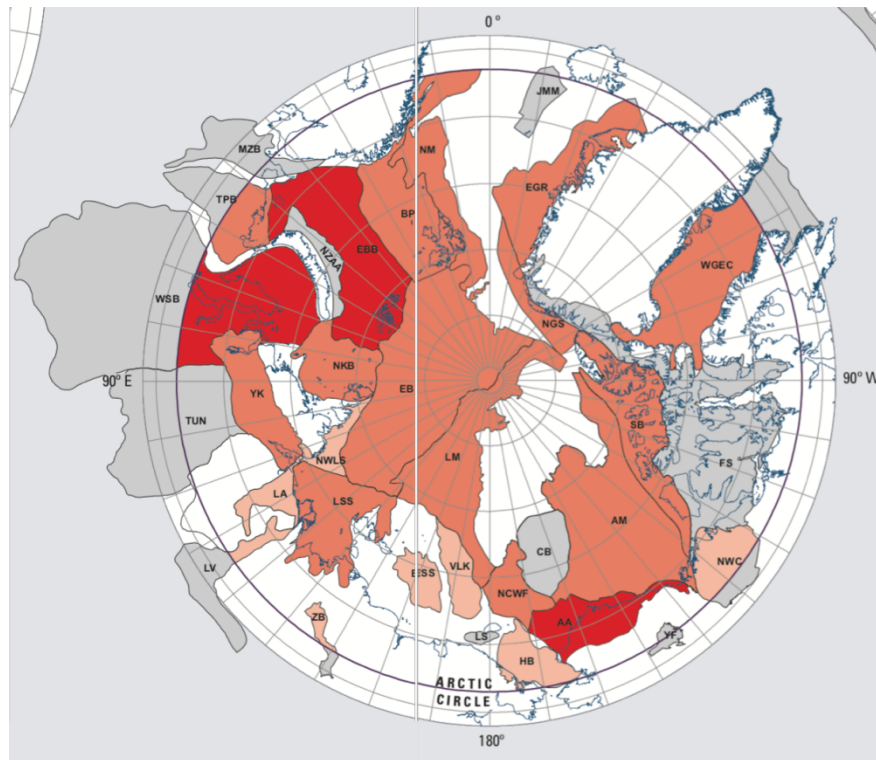


Abbildung 9: Vermutete unentdeckte Gasfelder.

Abbildung 9 gibt einen Überblick über die vermuteten unentdeckten Gasfelder. Eine dunkelrote Einfärbung signalisiert die Annahme über ein reiches Gasfeld. Es wird geschätzt, dass in dunkelroten Gebieten über 100 Billionen Kubikfüße⁷³ Gas gefunden werden können. Der mittlere Rotton steht für vermutete 6-100 Billionen Kubikfüße, der hellste Rotton für unter 6 Billionen Kubikfüße. Graue Gebiete wurden nicht quantitativ untersucht; in weißen Gebieten vermutet man nur geringes Rohstoffpotential. Aus dieser Karte wird deutlich, dass die Arktis noch viel Potential birgt. Vor allem das östliche Becken der Barentssee, das westliche Siberische Becken und das arktische Alaska werden als Erdgas-reich eingeschätzt. Die Erdgasfelder erstrecken sich

⁷³ 1 Kubikfuß entspricht ca. 0,03 Kubikmeter.

ziemlich weit in den Arktischen Ozean hinein – große Gebiete werden im Eurasischen Becken sowie über dem Lomonosov-Makarov Rücken vermutet.⁷⁴

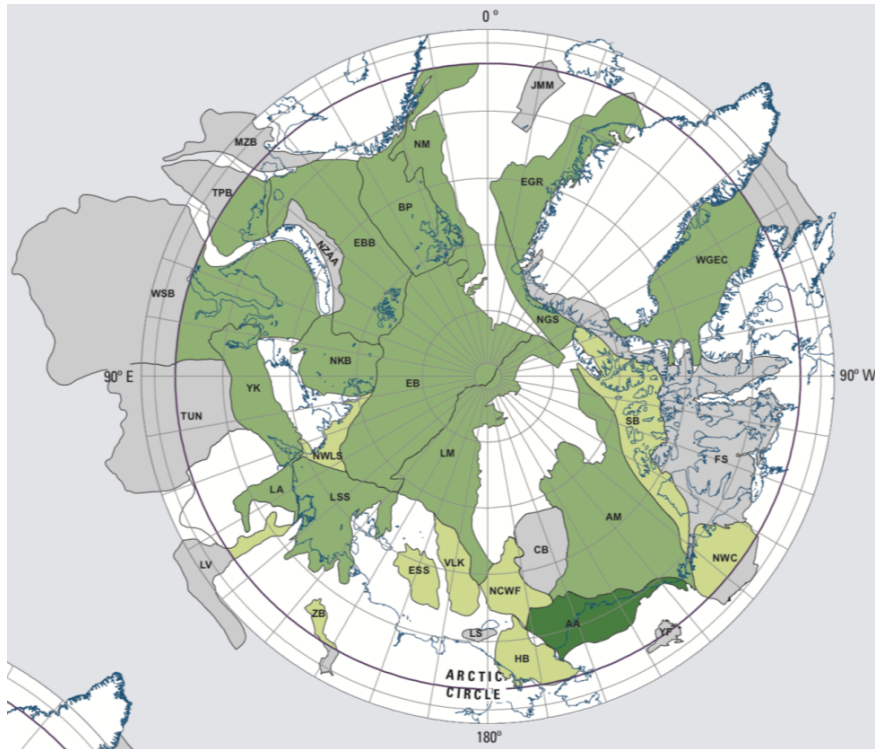


Abbildung 10: Vermutete unentdeckte Ölfelder.

Abbildung 10 zeigt an, wie viel unentdecktes Erdöl in den arktischen Gebieten vermutet wird. Die dunkelste Schattierung steht für die Einschätzung, dass in diesen Gebieten mehr als 10 Milliarden Barrel Öl entdeckt werden könnten. Das mittlere Grün steht für 1-10 Milliarden Barrel. Die hellste Schattierung vermutet unter einem Barrel Öl. Grau eingefärbte Gebiete wurden nicht quantitativ bewertet und in weiß eingefärbten Gebieten wird wenig Rohstoffpotential vermutet.⁷⁵

⁷⁴ In der Karte sind die Regionen mit EBB (östliche Becken der Barentssee), WSB (westliche Siberische Becken), AA (Arktisches Alaska), EB (Eurasischen Becken) sowie LM (Lomonosov-Makarov Rücken) gekennzeichnet.

⁷⁵ Bird u. a. (2008).

Das am Erdöl-reichsten vermutete Gebiet liegt im arktischen Alaska, aber ähnlich wie bei den Schätzungen zu den Erdgasvorkommen werden in großen Teilen des Arktischen Ozeans reiche Rohstoffvorkommen erwartet. Insbesondere in den Gewässern rund um Grönland herum, vor Kanada und vor Norwegen und Russland sind vielversprechende Becken eingezeichnet – parallel zu den Erdgasschätzungen werden auch für Erdöl im Eurasischen Becken und im Lomonosov-Makarov Becken unentdeckte Erdölvorkommen vermutet. Den Schätzungen nach, reichen die Vorkommen also weit über das Festland hinaus.⁷⁶

Im Vergleich zu der US-amerikanischen Studie sollen nun Zahlen vom norwegischen Öl- und Gaskonzern Statoil untersucht werden.⁷⁷ Verglichen mit allen entdeckten Rohstoffvorkommen der Welt, machen die bisher in der Arktis entdeckten Rohstoffquellen weniger als 5 % aus. In absoluten Zahlen sind das 150 Milliarden BOE. Von dieser Menge werden wiederum erst 1/5 gewonnen.⁷⁸ Im Jahre 2005 wurden lediglich Rohstoffe im nördlichen Abhang von Alaska, im Sverdrup Becken vor Kanada und im Timon Pechora Becken vor Russland abgebaut – vorwiegend Onshore an der Küste oder Offshore in sehr flachem Wasser. 2006 wurde das Snohvit Feld in der Barentssee das erste Offshore-Gebiet in der Arktis, in dem Gas gefördert wird. Das erste Offshore-Ölfeld wurde kurz danach in der Pechora See vor Russland erschlossen.⁷⁹ 2018 zählt Statoil mittlerweile mehr als 100 Bohrungen in Kanada, Grönland, Norwegen und Russland zu seinem Portfolio.⁸⁰ Allein im norwegischen

⁷⁶ Ebd.

⁷⁷ Norwegen hält 67 % des börsennotierten Unternehmens. Statoil (2018a). Our shareholders. Abgerufen von <https://www.statoil.com/en/investors.html#our-shareholders> [20.03.2018].

⁷⁸ Stand 2005. Zahlen aus Rønning, K., & Haarr, G. (2005). Exploring the basins of the Arctic. Statoil ASA ASPO IV.

⁷⁹ Ebd.

⁸⁰ Statoil (2018b). Our activities in the North. Abgerufen von <https://www.statoil.com/en/what-we-do/exploration/our-activities-in-the-north.html> [20.03.2018].

Kontinentalschelf betreibt das Unternehmen 30 Felder.⁸¹ Statoil teilt die Einschätzung des USGS, dass etwa 25 % der unentdeckten Rohstoffe der Welt in der Arktis liegen; die absoluten Zahlen weichen jedoch von den amerikanischen Zahlen ab.⁸² Etwa die Hälfte der unentdeckten Rohstoffe werden Offshore vermutet. Die meisten Vorkommen werden in Russland erwartet, doch auch Norwegen, Grönland, Kanada und Alaska sind in der Hinsicht von großem Interesse.

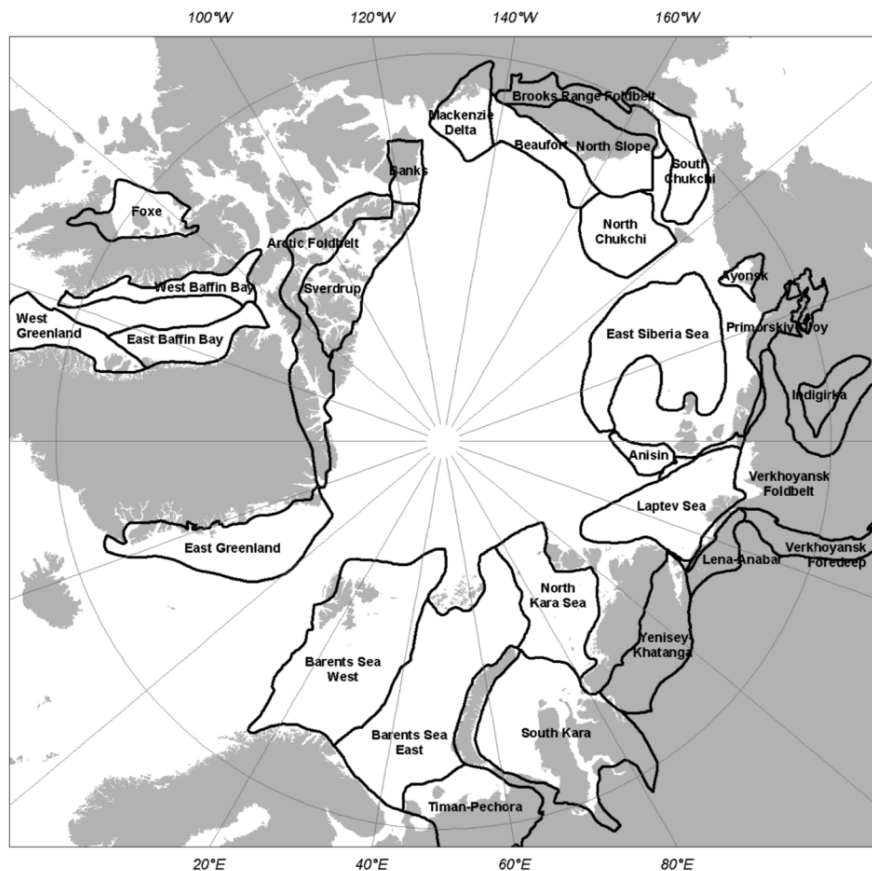


Abbildung 11: Becken, die bei der Einschätzung der Arktis durch Statoil berücksichtigt worden sind.

⁸¹ Statoil (2018c). Fields and platforms. Abgerufen von <https://www.statoil.com/en/what-we-do/fields-and-platforms.html> [20.03.2018].

⁸² Andere Quellen beurteilen diese Einschätzung wiederum als sehr optimistisch.

Hinsichtlich der unentdeckten Rohstoffe weist auch Statoil auf die Schwierigkeiten hin, die die Bedingungen der Arktis mit sich bringen. Obwohl das norwegische Unternehmen nahezu alle Becken der Arktis untersucht hat⁸³, variieren die gewonnen geowissenschaftlichen Daten von Becken zu Becken. Statoil ist der Ansicht, dass Schätzungen über Rohstoffvorkommen in der Arktis höchst spekulativ sind. Wie vage die Einschätzungen sind, zeigen die Versuche, neue Rohstoffquellen zu erschließen. 2017 hat Statoil fünf hochversprechende Bohrungen in der Barentssee angesetzt und lediglich an einer Stelle kleine Ölvorkommen gefunden.⁸⁴

Statoil fasst weitere Herausforderungen für zukünftige Explorationen in folgende Punkte zusammen: Erstens weist Statoil auf gefährdete Lebensräume und die Notwendigkeit des Umweltschutzes hin. Zweitens hängen Explorationen von neuen Technologien ab, die in den arktischen Bedingungen einsatzfähig sind. Damit zusammenhängend ist das Risiko von hohen Kosten. Ebenso hohe Kosten fordert die Entwicklung der Infrastruktur. Diese Kosten können nur durch große Rohstofffunde gedeckt werden. Drittens herrscht in der Tundra-Zone ein raues Klima. Onshore erschwert Permafrost die Arbeiten, Offshore-Becken sind teil- und zeitweise vereist. Und nicht zuletzt muss bedacht werden, dass der globale Markt bis dato von anderen produktiven Becken mit unkritischeren Bedingungen gesättigt wird. So lange dieser Umstand gegeben ist, bleibt die Erschließung des Arktischen Ozeans eher zweitrangig.⁸⁵

Die Schwierigkeiten, die die Arktis mit sich bringt, dämpfen die euphorischen Hoffnungen auf Ressourcenreichtum. Die Ressourcen der Arktis sind auf

⁸³ Vgl. Abbildung 11, für die von Statoil examierten Gebiete.

⁸⁴ Reuters (2017). Statoil to continue Arctic exploration in 2018 despite disappointing campaign. Abgerufen von <https://www.reuters.com/article/us-statoil-exploration-arctic/statoil-to-continue-arctic-exploration-in-2018-despite-disappointing-campaign-idUSKBN1CE0MH> [20.03.2018].

⁸⁵ Rønning, K., & Haarr, G. (2005).

Grund der besonderen Bedingungen der Region also noch nicht wirklich erschlossen.

3.3.2 Seerouten

Ein allgemeines Interesse am Arktischen Ozean sind die Seewege. Der nordöstliche Seeweg führt vom nördlichen Atlantik, entlang der Sibirischen Küste, zu Russlands Osten und dem Pazifischen Ozean. Im Sommer ist das arktische Eis mittlerweile so weit geschmolzen, dass der nördliche Seeweg befahrbar wäre und somit eine attraktive Alternative zum traditionellen südlichen Seeweg darstellt, der über den Suez oder Panama Kanal führt. Denn der nordöstliche Seeweg ist nicht nur um etwa 40 % kürzer in der Distanz, sondern führt auch durch sicherere Regionen, denkt man an die politische Instabilität im Mittleren Osten oder Piraterie in Südostasien. Die Infrastruktur der nordöstlichen Route muss jedoch noch ausgebaut werden, hinsichtlich Eisbrechern, die die Schiffe begleiten würden oder Systeme die bei der Navigation unterstützen, oder aber auch ein transparentes Tarif- und Steuersystem.⁸⁶

Abbildung 12 vergleicht den in Rot eingezeichneten Nordöstlichen Seeweg mit dem bisher genutzten Seeweg durch den Suezkanal, in Gelb eingezeichnet. Die Nordwestpassage verbindet Atlantik und Pazifik und verläuft durch die kanadischen Archipel-Gewässer. Diese Route ist derzeit noch stark vereist, so dass Schiffe noch von Eisbrechern unterstützt werden müssen. Es wird jedoch vermutet, dass Ende des Jahrhunderts das Eis so weit zurückgeht, dass auch diese Route zumindest für etwa 120 Tage im Sommer frei befahrbar sein wird. Die Nordwestpassage würde ebenfalls einen Distanzvorteil bedeuten: Von London bis Tokio würde man sich etwa 5000 km ersparen, verglichen mit der Route über den Suez Kanal. Mit der Route über den Panama-Kanal verglichen, wären es sogar 8000 km.⁸⁷

⁸⁶ Yenikayeff, S. M., & Fenton Krysiak, T. (2007). The Battle for the Next Energy Frontier: The Russian Polar Expedition and the Future of Arctic Hydrocarbons. S. 10 f.

⁸⁷ Ebd. S. 9 ff.



Abbildung 12: Überblick über den Nördlichen Seeweg und die klassische Suez-Route.

Der Status der Gewässer, durch die die Nordwestpassage verlaufen würde, ist noch ungeklärt. Kanada erhebt Anspruch auf Souveränität und sieht die Nordwestpassage als territoriales Gewässer. In der Nordostpassage beansprucht Russland große Teile. Die USA und die Europäische Union halten dagegen und verstehen sowohl die Nordwest- als auch die Nordostpassage als internationales Gewässer.⁸⁸

⁸⁸ Ebd.: S. 11f.; Perry, Charles M. & Andersen, B. (2012). S. 9 ff.

3.4 GEOPOLITISCHE INTERESSEN DER ARKTIS-ANRAINER

Im Folgenden werden nun die spezifischen Arktis-Strategien der Anrainerstaaen betrachtet. Die Reihenfolge der behandelten Staaten richtet sich nach der chronologischen Reihenfolge, wann der Staat seine Ansprüche bei der CLCS eingereicht hat. Begonnen wird somit mit Russland, gefolgt von Norwegen, Dänemark bzw. Grönland. Kanada hat eine vorläufige Einreichung getätigt. Die Vereinigten Staaten von Amerika machen den Abschluss.

3.4.1 Russland

Russland verfolgt in seiner Arktis-Strategie⁸⁹ aus dem Jahre 2008 vier Hauptinteressen: Zunächst soll die Arktis als strategische Ressourcenbasis der Russischen Föderation dienen und die soziale und wirtschaftliche Entwicklung des Landes antreiben. Als zweites Interesse soll die Arktis als eine Zone, in der Frieden und Kooperation herrscht, aufrecht erhalten bleiben. Das dritte Interesse bezieht sich auf die Konservierung der ökologischen Systeme der Arktis. Letztendlich soll der Nördliche Seeweg als nationale Transportroute modernisiert und ausgebaut werden.⁹⁰

Aufbauend auf diesen nationalen Interessen wurden sechs Ziele formuliert. Hinsichtlich der sozialen und wirtschaftlichen Entwicklung des Landes soll der Bereich, in dem Hydrocarbon oder wasserbiologische Ressourcen gewonnen werden können, ausgeweitet werden. Um Frieden aufrecht zu erhalten und die Grenzen der Russischen Föderation im Gebiet der Arktis zu sichern, soll die militärische Sicherheit in der Region ausgebaut werden. An dritter Stelle steht der Umweltschutz. An vierter Stelle soll ein einheitliches Informationssystem geschaffen werden. Ferner sollen wissenschaftliche Forschung

⁸⁹ Russian Federation (2008). Principles of the State Policy of the Russian Federation in the Arctic Until 2020 and Future Perspectives. Verabschiedet am 18. September 2008, veröffentlicht am 30. März 2009. Unter anderem hier zugänglich: http://www.arctic.or.kr/files/pdf/m4/rusia_eng.pdf [09.05.2018].

⁹⁰ Ebd. S. 98.

sowie Wissen und Erkenntnisse um die arktischen Gebiete vorangetrieben werden, um Informationen für Verteidigungs- und Sicherheitsanliegen bereitzustellen oder aber auch für funktionierende Lebenserhaltungssysteme und wirtschaftliche Aktivitäten in den klimatischen Bedingungen der Arktis. Das sechste Ziel ist es, weiterhin international in Form von bi- und multilateralen Verträgen zu kooperieren.⁹¹

Um die soziale und wirtschaftliche Entwicklung des Landes anzutreiben, ist es notwendig, geologisch-geophysische, hydrographisch und kartografische Arbeit zu leisten, um Material zu sammeln, das die Ausweitung der Außengrenzen der arktischen Zone der russischen Föderation begründet. Zudem sollen neue Technologien erforscht werden, die bei der Ressourcengewinnung in Eisregionen zukünftig eingesetzt werden könnten. Generell soll eine Infrastruktur geschaffen werden, die ein solches Vorhaben ermöglicht. Dazu gehört die Ausweitung der Flugzeug-Flotte und der Fischereiboote, sowie eine optimierte Energieversorgung durch neue und alternative Energiequellen. Die Schaffung einer Infrastruktur gilt nicht nur für die Rohstoffgewinnung, sondern auch für die Realisierung des Nördlichen Seeweges. Es werden vor allem Eisbrecher, Rettungs- und Hilfsflotten benötigt, sowie ein Überwachungssystem für die Sicherheit und das Management der Schifffahrt. In der Strategie wird auch die Absicht erläutert, den Lebensstandard der Bewohner in den arktischen Gebieten hinsichtlich Gesundheit und Bildung zu halten, beziehungsweise zu verbessern, und indigene Traditionen und Kulturen zu schützen.⁹²

In Bezug auf die militärische Sicherheit der russischen Grenzen in den arktischen Gebieten sollen Streitkräfte speziell für die Sicherheit in der Region eingesetzt werden. Dazu soll das Grenzsystem – auf organisatorischer und technischer Ebene – verbessert werden, auch in Betrachtung der Nördlichen Seeroute.⁹³

⁹¹ Ebd. S. 99.

⁹² Ebd. S. 99 ff.

⁹³ Ebd. S. 99 ff.

Um die biologische Diversität der arktischen Flora und Fauna zu bewahren, sieht die Strategie vor, Naturschutzzonen zu erweitern, teilweise Landschaften wiederaufzuarbeiten und ein Regelwerk für den Umweltschutz einzuführen. Es braucht ebenso eine Lösung für den Umgang mit Schiffen mit Kernkraft-Anlagen, die nicht mehr weiter in Betrieb sind. Generell muss das Recycling von giftigen industriellen Abfällen und die Beibehaltung von chemischer Sicherheit, insbesondere in besiedelten Gebieten, angestrebt werden. Die Informations- und Kommunikationsprozesse in der Arktis sollen durch moderne Informations-Telekommunikationstechnologien optimiert werden. Es ist vor allem wichtig, ein Informationsnetzwerk zu schaffen, das eine Kontrolle des maritimen und des Luftraums erlaubt. Hydro-meteorologische und hydrografische Informationen unterstützen ebenso wirtschaftliche, militärische und umweltbezogene Aktivitäten und können beispielsweise in Kombination mit dem Satelliten System GLONASS⁹⁴ helfen, Notfallsituationen oder Schäden zu vermeiden.⁹⁵

Im wissenschaftlichen und technischen Bereich sollen neue Technologien entwickelt werden, die Inselgebiete, Küstenzonen und Wassergebiete der arktischen Ozeane von menschlicher Verschmutzung reinigen. Des Weiteren werden Technologien gefördert, die vor gefährlichen und kritischen Naturphänomenen warnen, genauso welche, die helfen, die Konsequenzen des globalen Klimawandels besser einzuschätzen. Neue Materialien, die den klimatischen Bedingungen der Arktis standhalten können, sollen entwickelt werden. Eine Forschungsflotte soll eingerichtet werden, die fähig ist, Tiefwasser-Aktivitäten zu erforschen, mit deren das Feld der Hydronautik weiter verbessert werden kann. Untersuchungen sollen die Geschichte, Kultur und regionale Wirtschaft sowie rechtliche Vorschriften für arktische Aktivitäten aufarbeiten. Schlussendlich soll es auch Forschungen zu dem Einfluss von schädlichen Umweltfaktoren auf die Gesundheit der Bevölkerung geben, um den Lebensstandort

⁹⁴ Global Navigation Satellite System. Zu finden unter <https://www.glonass-iac.ru/en/> [09.05.2018].

⁹⁵ Russian Federation (2008). S. 99 ff.

derer zu verbessern und Krankheiten vorzubeugen. Gleichzeitig können die Bedingungen für die Gesundheit der Polarforscher geschaffen werden.⁹⁶

Die Ziele der Strategie sollen in drei Phasen umgesetzt werden. Die erste Phase umfasste die Jahre 2008 bis 2010 und sah insbesondere vor, Material für die Anspruchsbegründung der erweiterten Grenze zu sammeln. Außerdem sollten internationale Kooperationen eingegangen werden, die eine Ressourcengewinnung im Arktischen Ozean fördern. Es sollte eine Infrastruktur geschaffen werden, die die Umsetzung der Strategie ermögliche. Die Strategie selbst sollte in der ersten Phase kontinuierlich weiterentwickelt werden. Die zweite Phase (2011-2015) konzentrierte sich auf eine internationale rechtliche Errichtung der ausgeweiteten Grenzen der arktischen Zone Russlands, so dass die neuen Areale genutzt werden könnten. Wirtschaftliche Strukturen sollten so organisiert werden, dass mineralische Rohstoffe und wasserbiologische Ressourcen der Region gewonnen werden könnten. Die Infrastruktur für den nördlichen Seeweg sollte hinsichtlich eines Kontrollsystems für Kommunikation ausgebaut und generell ein einheitlicher Informationsbereich geschaffen werden. Bis 2020 (Phase 3 geht von 2016-2020) soll die russische arktische Zone zu einer führenden strategischen Ressourcenbasis ausgebaut worden sein, so dass Russland die Rolle als führende Kraft in der Arktis beibehalten wird.⁹⁷

Aus heutiger Sicht kann gesagt werden, dass Russland seinen Antrag auf eine Erweiterung des Festlandsockels, inklusive Forschungsmaterialien über die Arktis, im Jahr 2015 bei der CLCS eingereicht hat. Die Entscheidung der CLCS wird jedoch erst in den kommenden Jahren erwartet.⁹⁸ Verträge wurden insbesondere mit Norwegen unterschrieben, die eine Kooperation in der

⁹⁶ Ebd. S. 99 ff.

⁹⁷ Ebd. S. 105 ff.

⁹⁸ The Russian Government (2013). Meeting on development prospects for the resources of Russia's continental shelf. Abgerufen von <http://government.ru/en/news/162/> [09.05.2018].

Rohstoffgewinnung vorsehen.⁹⁹ Anfang 2015 wurde eine „State Commission for Arctic Development“ gegründet. Informationen zum Status der nationalen Sicherheit in der Arktis sowie zur sozioökonomischen Entwicklung wurden 2016 bereitgestellt, mit dem Ziel, die arktische Zone als eigenständiges Objekt in der Statistik zu erfassen.¹⁰⁰

Ende August 2017 wurde in einer Staatssitzung eine aktualisierte Version der Arktis-Strategie verabschiedet. Diese trägt den Titel „Socioeconomic Development of the Arctic Zone of the Russian Federation“.¹⁰¹ Das Zieljahr wurde auf 2025 hochgestuft, das Hauptziel des Programms blieb erhalten: Die sozial-ökonomische Entwicklung der arktischen Zone Russlands voranzutreiben. Für die Umsetzung dieses Staatsprogramms wurde das Ministerium für Industrie und Handel beauftragt. Das neue Staatsprogramm beinhaltet drei Sub-Programme: Erstens die Schaffung von Kern-Entwicklungszonen, inklusive deren Betrieb, und ferner die Schaffung von günstigen Konditionen für eine schnelle sozioökonomische Entwicklung der russischen arktischen Zone. Zweitens die Entwicklung des Nördlichen Seeweges und die Aufrechterhaltung der arktischen Navigation. Und drittens die Entwicklung von Technologien und Ausrüstung für die Öl- und Gas-Industrie, um Mineralvorkommen in der russischen Arktis bergen zu können. Die aktualisierte Strategie hat sich folgende Aufgaben gesetzt: Lebensqualität und Sicherheit der Arktis-Bevölkerung sollen verbessert werden; die Nördliche Seeroute soll zu einem nationalen Transportweg ausgebaut werden, unter anderem mit Hilfe einer hydro-meteorologischen Sicherung für die lokale Schifffahrt; Wissenschaft und Technologien sollen generell gefördert werden, um die arktische Zone Russlands und dessen Kontinentalschelf ausbeuten zu können; letztendlich soll die staatliche Verwaltung über das arktische Gebiet effizienter gestaltet werden.

⁹⁹ Yenikayeff & Fenton Krysiak (2007). S. 6.

¹⁰⁰ The Russian Government (2017). New version of the state programme Socioeconomic Development of the Arctic Zone of the Russian Federation. Abgerufen von <http://m.government.ru/en/docs/29164/> [09.05.2018].

¹⁰¹ Ebd.

Der Zeitplan dieses Vorhabens hat sich etwas verschoben. So wird die erste Umsetzungsphase auf 2015 bis 2017 datiert, in der, wie oben beschrieben, Informationen gesammelt wurden. Für die zweite Phase, die von 2018 bis 2020 vorgesehen ist, gibt es bereits Pläne für Pilotprojekte für erste Kern-Entwicklungszonen. Außerdem soll eine Eis-resistente, selbst-angetriebene Plattform in Auftrag gegeben werden, mit der in der Sakha Yakutia Republik eine Hightech-Werft errichtet werden soll. Für die zweite Phase des Programms sind 12 Milliarden Rubel eingeplant.¹⁰² In der dritten Phase (2021-2025) sollen die Kern-Entwicklungszonen errichtet und finanziert werden. Zudem sollen die wissenschaftlichen und technischen Fähigkeiten so weit ausgeprägt sein, dass die Herstellung von Hightech-Ausrüstung und Technologien für die sozio-ökonomische Entwicklung sowie Bewahrung der nationalen Sicherheit in der Arktis möglich sind. Es soll auch technologische Unterstützung in Form von spezialisierten Schiffen bereitgestellt werden. Russland plant ebenfalls die Produktion von wettbewerbsfähigen Hightech-Waren, die bei der Erkundung, Produktion und Verarbeitung von Mineralien in der arktischen Zone einsetzbar sind. Bis 2025 soll es außerdem eine Lösung für den langfristigen Umgang mit gefährlichen nuklearen und radioaktiven Gegenständen geben, genauso soll eine Lösung für den Umgang mit radioaktivem Müll, der auf den Meeresgrund entsorgt wurde, gefunden werden. Schlussendlich ist ein weiteres Ziel der dritten Phase, das Sever Eis-Informationssystem zu etablieren.¹⁰³

Zusammengefasst beabsichtigt die russische Strategie die Ressourcen und Transportwege der Arktis zu nutzen und gleichzeitig die Wissenschaft und Technologien sowie Infrastruktur, darunter fallen Informationssysteme, Staatsverwaltung, Navigierhilfen etc., auf den Stand zu bringen, dass die Umsetzung der Ziele realisierbar wird. Es wird jedoch auch öfter hervorgehoben,

¹⁰² Das entspricht etwa 159 Millionen Euro.

¹⁰³ Ebd.

dass das Umweltthema in allen Überlegungen nicht vernachlässigt werden darf.¹⁰⁴

In einer Rede des Ministers für Rohstoffe Sergei Donskoi, die er am 15. Januar 2013 bei einer Besprechung über Entwicklungsperspektiven für die Rohstoffe des russischen Kontinentalschelfs gehalten hat, wird ebenfalls ein gutes Bild vermittelt, welche Bedeutung der Arktische Ozean für die Russische Föderation hat.¹⁰⁵ Er geht auf das Potential der Region ein, aber auch auf die Herausforderungen, die die besonderen klimatischen Bedingungen mitbringen. Insbesondere macht er auf das Problem aufmerksam, dass die meisten Gebiete nicht gut genug erforscht sind. Um seine Argumente zu unterstreichen, stellt er Vergleiche mit anderen Arktis-Anrainerstaaten auf.¹⁰⁶

Laut Donskois Aussagen werden die aggregierten Hydrocarbon-Rohstoffe im Kontinentalschelf auf etwa 100 Milliarden Tonnen BOE geschätzt. Im arktischen Schelf werden 76 Milliarden Tonnen vermutet. Zusätzlich wurden reiche Kondensatgas-Felder, wie beispielsweise Shtockmanovskoye, Leningradskoye und Rusanovskoye auf den Kontinentalschelfen entdeckt. Allerdings sei die Geschwindigkeit der Entwicklung dieser Rohstoff-Potentiale abhängig vom Stand der geologischen Untersuchungen, wie seismische Studien oder Aufschlussbohrungen, und diesbezüglich ist Russland im Vergleich zu den anderen Anrainerstaaten im Rückstand. So ist das US-amerikanische Kontinentalschelf abseits der Tschuktschensee zehn Mal und das norwegische Kontinentalschelf sogar 20 Mal mehr geologisch erforscht, als das russische. In den Gebieten des Arktischen Ozeans, wo die meisten Rohstoffe erhofft werden, wurden seismische Studien in 0,15 km pro Quadratkilometer durchgeführt, davon ausgenommen sind die Barentssee und der Petschorasee. Die

¹⁰⁴ Verkürzt lassen sich auch hier die Interessen Russlands in der Arktis finden: Arctic Council (2015). Russian Federation. Abgerufen von <http://www.arctic-council.org/index.php/en/about-us/member-states/russian-federation> [09.05.2018].

¹⁰⁵ The Russian Government (2013).

¹⁰⁶ Ebd.

östlichen Gebiete sind noch weniger erforscht. Die Teile des russischen Kontinentalschelfs, die bereits erschlossen werden, seien nicht effizient genug koordiniert. 107 Lizenzen wurden an unterschiedliche Unternehmen vergeben, darunter auch staatliche. Zwischen 2008 und 2010 wurden elf Quellen angebohrt und vier Felder entdeckt. In derselben Zeit wurden in Norwegen 110 Quellen angebohrt und 44 Felder entdeckt.¹⁰⁷

Donskoi weist auch auf das Problem hin, dass unter dem derzeitigen Recht eine Vergabe von Lizenzen die Erforschung des arktischen Ozeans nicht begünstigt. Denn, wenn die derzeit vergebenen Lizenzen endgültig vergeben werden, wären 80 % der arktischen Bereiche, in denen reichliche Öl- und Gasvorkommen erhofft werden, für die nächsten zehn Jahre in der Verantwortung der staatseigenen Unternehmen. Diese sind jedoch weniger gewillt, alle Bereiche in dem Ausmaß zu erkunden, wie der Staat daran Interesse hätte. Stattdessen würden sie sich eher auf die lukrativsten und vielversprechendsten Bereiche fokussieren, welche jedoch nur 10-20 % aller lizenzierten Bereiche ausmachen. Donskoi macht dann auf Lösungsansätze anderer Staaten aufmerksam, allen voran Norwegen, die Lizenzen erst vergeben, sobald seismische Studien in mindestens 0,6-0,8 km pro Quadratkilometer durchgeführt wurden. Zusätzlich gibt es Ansätze, die Unternehmen darin bestärken, Lizenzen für Bereiche zurückzugeben, so dass diese anderweitig erforscht werden können. Brasilien und Norwegen beispielsweise verpflichten die Lizenznehmer zu einer Rückgabe innerhalb einer bestimmten Frist, alternativ gibt es Modelle, in denen die Lizenzgebühren mit der Zeit steigen. Als Beispiel führt der Minister das Sverdrup Feld in Norwegen an. Der Bereich, in dem das Feld entdeckt wurde, war bis 1965 in Besitz von Exxon. 2001 wechselte der Bereich zu Statoil. Beide Unternehmen schätzten den Bereich als wenig lukrativ ein. 2006 übernahm das unabhängige Unternehmen Lundin, das mit Hilfe der veröffentlichten geophysischen Informationen das riesige Rohstoffareal 2010-2011 entdeckte. Donskoi fährt fort mit den Vorteilen der Vermietung von

¹⁰⁷ Ebd.

potentiellen Lagerstätten an private Unternehmen, welche die Expertise und Fähigkeiten mitbringen, um Rohstoffe außerhalb des Kontinentalschelfs zu erkunden und fördern. Er stellt einige erste Ideen vor, private Unternehmen zu inkludieren. Diese reichen von einem Bieterwettbewerb bis hin zu einem Besteuerungssystem.¹⁰⁸

3.4.2 Norwegen

Norwegens Arktis-Strategie aus dem Jahr 2017 beabsichtigt eine nachhaltige Entwicklung der Arktis auf allen drei Dimensionen: Wirtschaft, Umwelt und Gesellschaft.¹⁰⁹ Wirtschaftlich gesehen strebt Norwegen an, gute Arbeitskräfte auszubilden, die Forschung voranzutreiben und neue Technologien einzusetzen, um den Ressourcenreichtum zu Land und Wasser besser nutzen zu können. Die arktische Umwelt und ihre Ressourcen haben eine hohe Bedeutung für Norwegen. So sind die Fischerei, Aquakulturen, der Tourismus oder die Rentier-Zucht Schlüsselindustrien der Region. Daher sollen Emissionen und Umweltverschmutzungen eingedämmt werden. Die gesellschaftliche Dimension hat auch einen gewissen Stellenwert, da etwa 4 Millionen Einwohner Norwegens in arktischen Regionen leben. Kein anderes Land hat einen größeren Anteil.¹¹⁰ Norwegen hat sich zum Ziel gesetzt, eine ausgeglichene Bevölkerungsstruktur für den Norden zu fördern, um die Zukunft dort zu sichern.¹¹¹

Ein regionales Forum wurde gegründet, das Raum für den Dialog über die arktische Strategie geben soll. Teilnehmer sind die nationale Regierung, die drei regionalen Regierungen des norwegischen Nordens und die Samédiggi, das Parlament der Sami in Norwegen. Je nach Thema werden auch andere

¹⁰⁸ Ebd.

¹⁰⁹ Norwegian Ministries. (2017). Norway's Arctic Strategy - between geopolitics and social development. Abgerufen von <https://www.regjeringen.no/en/dokumenter/arctic-strategy/id2550081/> [09.05.2018].

¹¹⁰ Stand 2017. Ebd. S. 7.

¹¹¹ Ebd. S. 2.

Teilnehmer mit wirtschaftlichem oder akademischen Hintergrund eingeladen.¹¹²

Um die Ziele in der Arktis zu erreichen, wurde die Strategie in fünf Bereiche – Internationale Kooperation, wirtschaftliche Entwicklung, Wissenserweiterung, Infrastruktur sowie Umweltschutz und Notfallmanagement – unterteilt, die im Dokument näher erläutert werden. Der Bereich der internationalen Kooperation deckt drei Ziele ab. Erstens soll die Arktis eine sichere Region bleiben, in der das Völkerrecht gültig ist. Norwegen betont deutlich, dass UNCLOS den rechtlichen Rahmen für den Arktischen Ozean bilden sollte. Das zweite Ziel ist die grenz-überschreitende internationale Kooperation, um den Herausforderungen wie Klimawandel, Umweltschutz, Ressourcenverwaltung, Gesundheit und maritime Sicherheit gemeinsam entgegen zu treten. Drittens soll die nachhaltige Entwicklung des Nordens durch internationale Kooperation vorangetrieben werden. Norwegen setzt insbesondere bei den zwei letzteren Zielen auf den Arktischen Rat.¹¹³

Der Bereich der wirtschaftlichen Entwicklung kann im Kern zusammengefasst werden, dass die Wirtschaft in der Arktis gefördert und ausgebaut werden soll; immer im Hinblick auf Umwelt und Gesellschaft. Die Vernetzung mit der Forschung soll weiterhin gestärkt werden, um Vorteile auszubauen. Die wichtigsten Industrien sind die Fisch- und Meeresfrüchte-Industrie, Öl und Gas und die Schiff- und Werftindustrie. Auch neue Industrien, wie Energie, der Tiefseebergabbau, das Schifffahrt-Transportwesen oder Tourismus gewinnen immer mehr an Bedeutung.¹¹⁴

Dem Bereich Wissenserweiterung werden wiederum drei Ziele zugeschrieben. Erstens soll Norwegen weiterhin führend sein, wenn es um das Wissen um die Arktis geht. Unter anderem wird in ein neues Forschungsschiff investiert,

¹¹² Ebd. S. 3.

¹¹³ Ebd. S. 15 ff.

¹¹⁴ Ebd. S. 17 ff.

das selbst in schwierigen arktischen Bedingungen arbeiten kann. Zweitens soll der Zugang zu Wissen und Expertise erleichtert werden, so dass die Wirtschaft mit Innovation und Wertegenerierung gestärkt wird. Drittens soll die Bildung entlang aller Bildungsstationen von der Grundschule bis hin zur Universität verbessert werden; die Zahl der Abschlüsse soll durch die Maßnahmen steigen.¹¹⁵

Die Verbesserung der Infrastruktur in Norwegen ist ein sehr wichtiges Anliegen. So wird ein verlässliches, effizientes und intaktes Transportsystem beabsichtigt, das die Wirtschaft in der nördlichen Region, aber auch den internationalen Handel absichert. Der National Transport Plan soll ab 2018 bis 2029 umgesetzt werden. Allein in diesen werden 40 Milliarden NOK¹¹⁶ investiert. Zur Infrastruktur gehört auch eine sichere und effiziente Energieversorgung und ein breiter Zugang zu guter digitaler Infrastruktur. Bei der Entwicklung von all dem soll darauf geachtet werden, dass die negativen Auswirkungen auf die Umwelt, wie Treibhausgasemissionen oder lokale Verschmutzungen, reduziert werden.¹¹⁷

Die Thematik des Umweltschutzes zieht sich durch alle bereits genannten Bereiche. Sein Stellenwert ist jedoch so hoch, dass er als eigener Bereich aufgelistet wird. Unter seine Ziele fallen der Schutz von gefährdeten Spezies und Lebensräumen, das nachhaltige Nutzen und die Konservierung von Natur und Ökosystemen, das Reduzieren von Treibhausgasemissionen und Verschmutzung im Einklang mit internationalen Richtlinien und das Ausbauen eines Notfallplans sowie der maritimen Sicherheit als Reaktion auf die erhöhten Aktivitäten im Norden.¹¹⁸

¹¹⁵ Ebd. S. 27 ff.

¹¹⁶ Das entspricht etwa 4,2 Milliarden Euro.

¹¹⁷ Norwegian Ministries (2017). S. 31 ff.

¹¹⁸ Ebd. S. 35 ff.

3.4.3 Dänemark/Grönland

Dänemark, Grönland und die Färöer-Inseln haben gemeinsam als Königreich von Dänemark eine Arktis-Strategie veröffentlicht.¹¹⁹ Diese hat vier übergeordnete Ziele. Erstens stehen Frieden und Sicherheit im Vordergrund. Das soll sichergestellt werden, indem internationales Völkerrecht wie UNCLOS eingehalten wird und Foren zur Kooperation genutzt werden. Zweitens soll die Region der Arktis autark wachsen und sich entwickeln. Darunter versteht das Königreich von Dänemark die Ausbeutung von Rohstoffen unter internationalen Sicherheitsstandards, die erhöhte Nutzung der erneuerbaren Energien und die nachhaltige Fischerei. Für den Export und Investitionen braucht es zudem ein einheitliches Regelwerk; Forschung und Weiterbildung sollen ebenfalls zu einer entwickelten Arktis beitragen. Das Thema Gesundheit will das Königreich von Dänemark gemeinsam mit den anderen Arktis-Staaten angehen. Alle Anliegen des zweiten Zieles sollen drittens im Bewusstsein geschehen, dass die Arktis eine gefährdete Zone in Hinblick auf Klima, Umwelt und Natur ist. Das Königreich von Dänemark will zum Klimawandel in der Arktis und dessen Konsequenzen Wissen aufbauen, um eine Anpassung oder aber auch einen Wandel zu initiieren. Bis dahin muss der Umweltschutz auf der Basis des neuesten Forschungsstandes erfolgen, und das in internationaler Zusammenarbeit. Die enge Zusammenarbeit mit internationalen Partnern steht auch als viertes Ziel auf der Agenda. Themen, die insbesondere bearbeitet werden sollen, sind der Klimawandel, der Umweltschutz, globale Seerichtlinien und die hohe Priorität von indigenen Menschenrechten. Als wichtigste Partner zählt das Königreich von Dänemark den Arktischen Rat, die Europäische Union und die „Arctic Five“ – ein Forum der Anrainerstaaten des Arktischen Ozeans. Die bilateralen Gespräche mit anderen Staaten will das Königreich von Dänemark weiterhin führen.¹²⁰

¹¹⁹ Government of the Kingdom of Denmark, Government of the Faroes, & Government of Greenland. (2011, August). Kingdom of Denmark Strategy for the Arctic 2011–2020. Abgerufen von <http://library.arcticportal.org/1890/1/DENMARK.pdf> [09.05.2018].

¹²⁰ Ebd.

3.4.4 Kanada

Kanada grenzt an drei Ozeane: Den Pazifik, den Atlantik und dem Arktischen Ozean. Für die Meeresstrategie ist generell das Department of Fisheries and Oceans (DFO), offiziell Fisheries and Oceans Canada¹²¹, zuständig. Aus dessen Feder stammt auch der Oceans Act, der 1997 in Kraft trat.¹²² Dieses Gesetz bevollmächtigt den Minister of Fisheries and Oceans Canada, die Entwicklung der nationalen Ozeane voranzutreiben. Dazu gehören die Entwicklung der traditionellen Fischerei, der Schifffahrt und neuerdings auch die Entwicklung von Aquakulturen, Öl- und Gas-Förderungen, Fragen zur Erholungs- und kommerziellen Fischerei sowie Öko-Tourismus. Zentrale Inhalte des Oceans Act sind zudem die Abgrenzung der maritimen Zonen nach UNCLOS sowie gleichzeitig die Aufteilung der Verantwortlichkeiten bezüglich der staatlichen Meeresgebiete. Kanada hält mit diesem Gesetz eine Vorreiterrolle inne, da es das erste Land ist, das die Verwaltung der Meere in die Gesetzgebung verankert.¹²³

Aufbauend auf dem Oceans Act, gibt es die allgemeine Meeresstrategie Kanadas. Die Strategie kann in drei Hauptziele untergliedert werden: Die Meeresumwelt verstehen und schützen, nachhaltige wirtschaftliche Möglichkeiten fördern und internationale Führung bereitstellen.¹²⁴ Für diese Ziele wurden konkrete Handlungsanweisungen festgehalten. Grob zusammengefasst soll für das erste Ziel die wissenschaftliche Erforschung der Meere verstärkt, Meeresverschmutzung, unter anderem durch Gesetzgebungen, vorgebeugt, oder Schutzzonen eingerichtet werden. Um das zweite Ziel zu erreichen, wurden bestimmte Maßnahmen zur Unterstützung und Verbesserung der Meeresindustrien festgehalten, wie beispielsweise die Bereitstellung eines effizienten,

¹²¹ Government of Canada (2018b). Fisheries and Oceans Canada. Abgerufen von <http://www.dfo-mpo.gc.ca/index-eng.htm> [09.05.2018].

¹²² Government of Canada (2018c). Canada's Oceans Strategy. Abgerufen von <http://www.dfo-mpo.gc.ca/oceans/publications/cos-soc/index-eng.html> [09.05.2018].

¹²³ Ebd.

¹²⁴ Ebd.

effektiven und sicheren Schiffverkehrs. Neue, aufkommende Möglichkeiten, wie Technologietransfer oder neue Marktzugänge sollen erkannt und genutzt werden. Das dritte Ziel sieht die Förderung von Souveränität auf nationaler Ebene und Sicherheit auf internationaler Ebene vor. Außerdem wird der Fokus auf die Zusammenarbeit mit Nachbarstaaten, dem Arktischen Rat und den Vereinigten Nationen gelegt.¹²⁵

Speziell für die Region der Arktis wurde 2008 eine „Nördliche Strategie“ veröffentlicht, in der Kanadas Interessen an der Arktis in vier Bereiche gebündelt werden können: Souveränität, wirtschaftliche und soziale Entwicklung, Umweltschutz und die Verbesserung und Übertragung der nördlichen Regierung.¹²⁶ Gleich im ersten Satz der Strategie wird hervorgehoben, dass die Arktis eine fundamentale Bedeutung für die kanadische Nationalidentität hat. Sie ist Heimat für eine Vielzahl von Kanadiern, unter anderem indigenen Völkern; vielmehr ist die Region verwoben in der kanadischen Geschichte, Kultur, in der „kanadischen Seele“¹²⁷. Daher ist Kanada sehr bestrebt, die Ziele der Strategie erfolgreich umzusetzen. Allgemein versteht sich Kanada in einer führenden Rolle bezüglich der Verwaltung, der nachhaltigen Entwicklung und des Umweltschutzes in der arktischen Region, liegen doch 40 % der Landmasse im Norden.¹²⁸

Bezüglich des ersten Zieles, dem Ausüben von Souveränität über die nördlichen Gebiete von Kanada, setzt die Strategie vor allem auf eine Erhöhung der Präsenz Kanadas in der Arktis. Dazu wird die Flotte der Kanadischen Küstenwache um einen neuen Eisbrecher und weitere Patrouillenboote erweitert, in Nanisivik wird in eine Anlege- und Betankungsstelle investiert. Die Anzahl

¹²⁵ Ebd.

¹²⁶ Im Original: improving and devolving Northern governance; Government of Canada (2017). Canada's Arctic Foreign Policy. Abgerufen von http://international.gc.ca/world-monde/international_relations-relations_internationales/arctic-arctique/arctic_policy-canada-politique_arctique.aspx?lang=eng [09.05.2018].

¹²⁷ Im Original: Canadian soul.

¹²⁸ Government of Canada (2017). S. 3.

und Ausbildung der (vorwiegend indigenen) kanadischen Rangern wird erhöht beziehungsweise verbessert, und die Kooperation mit den Vereinigten Staaten von Amerika bezüglich der Überwachung des nördlichen Luftraums¹²⁹ fortgeführt, sowie technologisch erneuert. Nicht zuletzt wird die Operation Nanook, also eine Vorführung der kanadischen Streitkräfte in der kanadischen Arktis, um Kanadas Souveränität zu Land, in der Luft und zu Wasser zu demonstrieren, weiterhin jährlich durchgeführt. 2010 wurde diese Operation erstmals zusammen mit Dänemark und den Vereinigten Staaten von Amerika durchgeführt. All diese Maßnahmen sollen dazu führen, dass Kanada die arktische Region besser überwachen und beschützen kann.¹³⁰

Neben der Erhöhung der Präsenz gibt es außerdem eine Agenda mit drei Prioritäten. Die erste Priorität ist es, Grenzfragen im Sinne des geltenden internationalen Recht zu lösen. Die arktischen Landgebiete Kanadas sind größtenteils unumstritten, lediglich über die Hans Insel herrscht Uneinigkeit mit Dänemark, das ebenfalls Anspruch auf die 1,3 km² große Insel erhebt. In den arktischen Gewässern gibt es ungeklärte Grenzen in der Beaufort Sea mit den USA und in der Lincoln Sea mit Dänemark. Nichtsdestotrotz sind diese Grenzstreitigkeiten weniger gravierend, sie belasten die Zusammenarbeit Kanadas mit seinen arktischen Nachbarstaaten nicht. Kanada ist auch zuversichtlich, dass dieser Status nicht verändert wird und ist weiterhin gewillt mit allen Beteiligten nach Möglichkeiten zu suchen, die diese Grenzangelegenheiten lösen würden.¹³¹

Die zweite Priorität liegt auf der internationalen Anerkennung der kanadischen Ansprüche auf den erweiterten Festlandsockel und damit auf die souveränen Rechte auf die Rohstoffe des Meeresbodens. Dabei beruft sich der Staat auf UNCLOS, das jedem Küstenstaat eine ausschließliche

¹²⁹ Die North American Aerospace Defence Command, NORAD, wurde 1957 gemeinsam von Kanada und den Vereinigten Staaten gegründet. Mehr dazu unter <http://www.norad.mil>.

¹³⁰ Government of Canada (2017). S. 5 ff.

¹³¹ Ebd.

Wirtschaftszone zuspricht, die bis zu 200 sm ins Meer reicht. Diese Zone kann auf 350 sm erweitert werden, wenn nachgewiesen werden kann, dass der Kontinentalsockel eine Verlängerung der eigenen Landmasse ist. Kanada ist demnach bestrebt, wissenschaftliche, technische und rechtliche Arbeit zu leisten, und hat Ende 2013 seinen Anspruch bei der CLCS mit umfassenden Argumenten eingereicht.¹³²

Die dritte Priorität liegt in der Verwaltung der Arktis. In der Strategie wird hervorgehoben, dass UNCLOS die rechtliche Grundlage für die Arktis sei. Gleichzeitig ist sich der kanadische Staat auch der Herausforderungen bewusst, die mit dem Schmelzen des Eises auf die Arktis zukommen. Eine Zunahme der Schifffahrt, des Tourismus und der wirtschaftlichen Entwicklung werden prognostiziert. Daher sei es wichtig, neben UNCLOS weitere Rahmenbedingungen zu schaffen, die diesen Herausforderungen entgegenkommen, um die Sicherheit in der Arktis aufrecht zu erhalten. Kanada setzt dabei auf den Arktischen Rat als verantwortliche Institution. Eine Involvierung anderer Staaten lehnt Kanada dagegen ab. Die Verwaltung der Arktis soll in den Händen der Arktisstaaten bleiben. Kanada strebt eine partnerschaftliche Zusammenarbeit mit den Mitgliedern des Arktischen Rates an, in der Informationen geteilt, Kapazitäten gemeinsam koordiniert und Ressourcen vereint werden, so dass die Probleme der Zukunft gut gebändigt werden können. Vor allem soll eine Einigung gefunden werden, wie in Notfällen gehandelt werden soll, inwieweit Such- und Rettungskapazitäten auf- und ausgebaut werden und wie mit organisierter Kriminalität wie illegalem Handel von Drogen oder Menschen umgegangen werden soll.¹³³

Das zweite Ziel beabsichtigt die wirtschaftliche und soziale Entwicklung des Nordens. Die Regierung geht davon aus, dass etwa ein Fünftel der Erdölvorkommen der Welt in der Arktis liegen. Daher gibt es ein hohes Interesse an

¹³² Ebd.

¹³³ Ebd.

der Ausarbeitung des tatsächlichen Potentials von Energie und Mineralien, genauso sollen auch die lebenden Meeresressourcen, wie beispielsweise Fischbestände, erschlossen werden. Des Weiteren sollen zwecks Weiterentwicklung der Arktis rechtliche Rahmenbedingungen geschaffen und infrastrukturelle Bedürfnisse, wie Wohnbau, abgedeckt werden. Eine Behörde für die wirtschaftliche Entwicklung des kanadischen Nordens¹³⁴ ist in Planung. Nicht zuletzt sollen indigene Fähigkeiten gefördert und die Beschäftigung von Indigenen verbessert werden.¹³⁵

Um die wirtschaftliche und soziale Entwicklung des Nordens international voranzubringen, wurden drei Schwerpunkte gesetzt. Als Erstes sollen angemessene Bedingungen auch im internationalen Rahmen für eine nachhaltige Entwicklung der Arktis geschaffen werden. Dazu gehört, wie oben angeführt, die Chancen und Herausforderungen der Öl- und Gasgewinnung in der Arktis auszuarbeiten. Ferner bedarf es eines Regelwerks für die Erschließung dieser Rohstoffvorkommen; Richtlinien und Standards, die zum einen auf Erkenntnissen der wissenschaftlichen Erforschung der Arktis und zum anderen auf traditionellem Wissen fundieren. Es wird hervorgehoben, dass der Abbau der Ressourcen verantwortlich und nachhaltig erfolgen soll. Dazu ist eine enge Zusammenarbeit mit anderen Arktisstaaten notwendig, unter anderem im Arktischen Rat. Ein nicht minder wichtiger Fokus liegt auf der Schifffahrt. Diese hat in den arktischen Gewässern zugenommen. Es wird jedoch angenommen, dass die Northwest Passage, die Kanada als inneren Wasserweg bezeichnet, zumindest in den nächsten Jahren zu keiner Hauptdurchfahrtsroute entwickelt werden kann. Das Eis sei noch zu mobil und daher schwer einschätzbar, was zu Schwierigkeiten in der Navigation führt. Nichtsdestotrotz erfordert die erhöhte Nutzung der arktischen Wasserstraßen eine Erhöhung der Maßnahmen zu maritimer Sicherheit. Die Schaffung einer maritimen

¹³⁴ Im Original: Canadian Northern Economic Development Agency.

¹³⁵ Government of Canada (2017). S. 11 ff.

Infrastruktur, die Navigationswarnungen ermöglicht und meteorologische Informationen bereitstellt, wird angestrebt.¹³⁶

Der zweite Schwerpunkt liegt auf dem Aufbau von Handels- und Investitionsbeziehungen. In der Strategie wird auf das umgesetzte Handelsabkommen mit der Europäischen Freihandelsassoziation¹³⁷ eingegangen. Für weitere Abkommen werden andere arktische Staaten, aber auch Staaten in Zentralasien und Osteuropa in Betracht gezogen. Die Luft- und Seewege in der Arktis sollen zudem verbessert werden, um den arktischen Handel und Investitionschancen zu stärken. So wurde bereits der Hafen in Churchill ausgebaut, um Exporte zu erleichtern.¹³⁸

Der dritte Schwerpunkt richtet sich an die menschliche Dimension der Arktis. Die Lebensbedingungen der nördlichen Bewohner sollen insbesondere durch die Arbeit im Arktischen Rat verbessert werden. So sollen indigene Sprachen nicht nur erhalten, sondern gestärkt werden. Auch auf die Gesundheit der nördlichen Bewohner wird in dieser Strategie Wert gelegt. In der Strategie verpflichtet sich Kanada zudem, die Interessen, die Anliegen, die Kultur und die Praktiken der indigenen Bevölkerung zu unterstützen, insbesondere in Hinsicht auf Robben und Eisbären. Kanada ist der Ansicht, dass Robben eine wertvolle Rohstoffquelle sind und dementsprechend die Robbenjagd für zahlreiche ländliche Gesellschaften in Kanada eine fundamentale wirtschaftliche Hauptstütze darstellt.¹³⁹

Das dritte Ziel thematisiert den arktischen Umweltschutz. Auf der einen Seite wird die arktische Umwelt von außen angegriffen, so wie durch den Klimawandel. Auf der anderen Seite hat die arktische Umwelt einen Einfluss, der

¹³⁶ Ebd.

¹³⁷ European Free Trade Association, EFTA. Zu finden unter <http://www.efta.int> [21.03.2018].

¹³⁸ Ebd.

¹³⁹ Ebd.

weit über die lokale Region hinausragt. Jegliche Veränderung in der Arktis hat globale Auswirkungen auf den Klimawandel. Von daher hat der Umweltschutz eine hohe Priorität in der kanadischen Arktis-Strategie. Praktisch umgesetzt findet sich Umweltschutz in Form eines Gesetzes wieder, welches Wasserverschmutzung vorbeugen soll.¹⁴⁰ Es wurde außerdem ein Regelwerk eingeführt, dass Schiffe dazu verpflichtet, Bericht zu erstatten, sobald sie in kanadisches arktisches Gewässer hineinfahren. Als drittes Beispiel wird die Absicht genannt, eine staatliche maritime Konservierungszone in Lancaster Sound einzurichten, um mit gutem Beispiel in der Welt voranzugehen. Im Generellen ist das Ziel, in der Region der Arktis eine Balance zwischen Konservierung, nachhaltiger Nutzung und wirtschaftlicher Entwicklung zu finden.¹⁴¹

Auf internationaler Ebene werden vier Wege eingeschlagen, um den Umweltschutz in der Arktis voranzutreiben. Erstens wird Kanada weiterhin einen Ökosystem-basierten Verwaltungsansatz fördern. Dieser Ansatz berücksichtigt zum Beispiel, dass der Lebensraum von arktischen Tierarten nicht an nationale Grenzen gebunden ist und die Verwaltung der Tierwelt daher gemeinschaftlich zwischen Staaten erfolgen muss. Zusätzlich soll indigenes Wissen dabei helfen, gefährdete Arten wie Eisbären besser zu verstehen. Im kanadischen Norden wurden 80 Schutzzonen mit einer Gesamtgröße von 400 000 Quadratkilometern eingerichtet. Das sind etwa 10 % der kanadischen Fläche im Norden. Diese Zonen beinhalten unter anderem elf Nationalparks, sechs nationale Lebensräume für Wildtiere und 16 wandernde Vogelschutzgebiete. Eine kontinuierliche Erweiterung dieser Zonen wird angestrebt.¹⁴²

Zweitens intendiert Kanada weiterhin die internationalen Bestrebungen zu unterstützen, sich mit Klimawandel in der Arktis zu befassen. Dabei bemüht sich Kanada, sich den Umständen anzupassen. So sollen insbesondere die

¹⁴⁰ Arctic Waters Pollution Prevention Act, AWPPA. Zu finden unter <https://www.tc.gc.ca/eng/marinesafety/debs-arctic-acts-regulations-awppa-494.htm> [21.03.2018].

¹⁴¹ Government of Canada (2017). S. 16 ff.

¹⁴² Ebd.

Treibhausgas-Emissionen gesenkt werden. Dies erfolgt in Zusammenarbeit mit den nördlichen Gemeinschaften und Regierungen.¹⁴³

Drittens will Kanada die Einhaltung und Stärkung von internationalen Standards im Hinblick auf Umweltthemen fortführen. So setzt sich Kanada für ein internationales Regelwerk in Hinblick auf den Zugang und die gemeinsame Nutzung der Vorteile von Genressourcen ein. Es bezieht sich dabei auf das Übereinkommen für die biologische Vielfalt von 1993.¹⁴⁴ Kanada gibt diesem Anliegen eine besondere Wichtigkeit, da Genressourcen, die in den Extrembedingungen der Arktis gefunden werden können, ein weltweites Interesse hervorrufen. Des Weiteren gilt auch das Stockholmer Übereinkommen über persistente, organische Schadstoffe als eine Priorität, da schwer abbaubare, organische Schadstoffe und Quecksilber, selbst wenn sie weit von der Arktis freigesetzt werden, einen enormen Einfluss auf die Lebenswelt der arktischen Bevölkerung haben. Kanada will selbst an neuen Lösungen für seine Abfallentsorgung arbeiten, sowie sich an globalen Verhandlungen beteiligen, Quecksilber-Emissionen zu reduzieren. In der Arktis-Strategie wird außerdem der „Federal Contaminated Sites Action Plan“ als internationales Vorbild angeführt. 3,5 Milliarden kanadische Dollar¹⁴⁵ sollen in einem Zeitrahmen von 15 Jahren investiert werden, um zum einen verunreinigte Gebiete wiederaufzuarbeiten und mehr noch eine zukünftige Verunreinigung durch Richtlinien vorzubeugen.¹⁴⁶

Viertens wird auf Forschung in der Arktis Wert gelegt. Das gewonnene Wissen ist eine wichtige Grundlage der kanadischen Arktis-Strategie. Kanada soll seine führende Rolle in der arktischen Forschung beibehalten. Um das zu erreichen, wird eine neue Forschungsanstalt im hohen Norden errichtet und

¹⁴³ Ebd.

¹⁴⁴ The Convention on Biological Diversity, CBD. Zu finden unter <https://www.cbd.int/convention/text/> [09.05.2018].

¹⁴⁵ Das entspricht knapp 2,3 Milliarden Euro.

¹⁴⁶ Government of Canada (2017). Ebd.

etwa 30 bestehende Forschungseinrichtungen sollen aufgerüstet und modernisiert werden.¹⁴⁷

Das vierte Ziel hat die Absicht, die (indigene) Bevölkerung des Nordens zu ermächtigen, indem ihnen mehr Kontrolle über Wirtschaft und Politik gegeben wird. Kanada orientiert sich dabei an der Erklärung der Vereinten Nationen für die Rechte der indigenen Völker.¹⁴⁸ Eine starke Regierung im Norden wird von drei Säulen gestützt. Erstens will die kanadische Regierung nördliche Regierungen und indigene Organisationen mit einbeziehen, wenn es um die arktische Außenpolitik geht. Dafür wurde das „Canadian Arctic Council Advisory Committee“ gegründet. Zweitens werden die indigenen Organisationen weiterhin finanziell unterstützt, so dass sie fähig sind, an den Aktivitäten des Arktischen Rats teilzunehmen. Es ist Kanada wichtig, dass diese Organisationen weiterhin im Arktischen Rat involviert bleiben und ihre zentrale Rolle darin erhalten bleibt. Drittens soll auch die kanadische Jugend gefördert werden, im zirkumpolaren Dialog aktiv zu werden. Das „Canadian Arctic Council Advisory Committee“ wählte 2009 drei Jugendliche aus, die am Ministertreffen des Arktischen Rats teilnahmen. Diese Initiative soll beibehalten werden.¹⁴⁹

Im fünften Ziel wird nochmals betont, dass die Führung der arktischen Regionen den arktischen Anrainerstaaten vorbehalten bleiben soll. Kanada hebt die Vereinigten Staaten von Amerika als den bevorzugten Partner hervor, um arktische Angelegenheiten gemeinsam zu bearbeiten. Konkrete Themen, die genannt werden, sind die Beaufort See, die arktische Forschung sowie Einheimische und nördliche Belange. Aber auch auf die Zusammenarbeit mit Russland, Norwegen, Dänemark, Schweden, Finnland und Island wird eingegangen. Mit diesen Staaten stehen vor allem Fragen zu Handel und Transport, Umweltschutz, Ressourcenabbau, die Rolle der indigenen Völker, das

¹⁴⁷ Ebd.

¹⁴⁸ United Nations Declaration on the Rights of Indigenous People. Zu finden unter http://www.un.org/esa/socdev/unpfi/documents/DRIPS_en.pdf [09.05.2018].

¹⁴⁹ Government of Canada (2017). S. 22 ff.

Management der Meere, Klimawandel und Zusammenarbeit in der Forschung im Vordergrund.¹⁵⁰ Der Arktische Rat wird als zuständiges Organ für die politische Entwicklung der Arktis angesehen. Um die Stellung des Arktischen Rates zu festigen, führt die Arktis-Strategie drei Punkte auf. Erstens soll der Arktische Rat ermutigt werden gemeinsam Richtlinien durchzusetzen, „Best Practices“ zu entwickeln und gegebenenfalls politische Instrumente einzuführen. Es muss von innen heraus deutlich werden, dass der Arktische Rat für diese Aufgaben zuständig ist. Zweitens intendiert Kanada den Arktischen Rat durch strategische Kommunikation auch nach außen hin als verantwortliche Institution für die arktische Region zu positionieren. Dies ist insbesondere wichtig, da das internationale Interesse an der Arktis steigt. Drittens sollen auch die strukturellen Bedürfnisse des Arktischen Rates angegangen werden. Mit allen Mitgliedsstaaten soll daran gearbeitet werden die Organisation für wachsende Ansprüche zu wappnen. Die derzeit informelle Form des Arktischen Rates soll zu einer formalen Institution für die Führung der Arktis ausgebaut werden.¹⁵¹ Neben dem Arktischen Rat arbeitet Kanada auch mit anderen multilateralen Institutionen zusammen. In Hinblick auf Schifffahrt und Klimawandel gehören dazu die Internationale Seeschifffahrts-Organisation¹⁵² und das Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen.¹⁵³ Im Hinblick auf die Arktis im Allgemeinen wird mit arktischen Organisationen wie dem Standing Committee of Parliamentarians for the Arctic Region¹⁵⁴, dem Northern Forum¹⁵⁵ und der Universität der Arktis¹⁵⁶ zusammengearbeitet. Die Annahmen der NATO und der Organisation für

¹⁵⁰ Ebd. S. 24 ff.

¹⁵¹ Ebd.

¹⁵² International Maritime Organisation, IMO. Zu finden unter <http://www.imo.org/> [09.05.2018].

¹⁵³ United Nations Framework Convention on Climate Change, UNFCCC. Zu finden unter <https://cop23.unfccc.int> [09.05.2018].

¹⁵⁴ Standing Committee of Parliamentarians for the Arctic Region. Zu finden unter <http://www.arcticparl.org/committee.aspx> [09.05.2018].

¹⁵⁵ Northern Forum. Zu finden unter <https://www.northernforum.org/en/> [09.05.2018].

¹⁵⁶ The University of the Arctic, UArctic. Zu finden unter <https://www.uarctic.org> [09.05.2018].

Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa¹⁵⁷, dass die Arktis aufgrund des steigenden Interesses zu einer Konfliktregion werden wird, teilt Kanada nicht.

Die Hauptaussage der kanadischen Arktis-Strategie ist, dass der Norden zur Geschichte und Identität Kanadas gehört und dass Kanada dementsprechend Verantwortung übernimmt, diese Gebiete zu verwalten.

3.4.5 USA

Die Arktis-Strategie der USA basiert vorwiegend auf zwei Dokumenten: Der U.S. Arctic Policy aus 1994¹⁵⁸ und der National Strategy for the Arctic Ocean aus 2013¹⁵⁹. Ersteres hat sechs Hauptziele. Dazu gehört an erster Stelle die nationale Sicherheit. An zweiter Stelle wird der Umweltschutz und die Konservierung biologischer Ressourcen genannt. Drittens wird eine nachhaltige wirtschaftliche Entwicklung der Region angestrebt. Das vierte Hauptziel widmet sich der Zusammenarbeit zwischen den arktischen Staaten. Zudem sollen auch die indigenen Gemeinschaften in Entscheidungsprozesse involviert werden. Schlussendlich sollen die wissenschaftlichen Messungen und Erforschungen verbessert werden, um lokale, regionale und globale Umweltthemen besser bewältigen zu können.¹⁶⁰

Die Nationale Strategie setzt die Arbeit in der Arktis fort. Sie besteht aus drei Arbeitsbereichen (den „lines of efforts“) und vier Leitprinzipien, in der sich die Arctic Policy widerspiegelt. Der erste Arbeitsbereich umfasst das Voranbringen der nationalen Sicherheitsinteressen. Es soll eine Infrastruktur geschaffen werden, die es Schiffen und Luftfahrzeugen erlaubt, in der Arktis

¹⁵⁷ Organization for Security and Co-operation in Europe, OSCE. Zu finden unter <https://www.osce.org> [09.05.2018].

¹⁵⁸ in den Staaten geführt als Presidential Decision Directive/NSC-26 (PDD-26; issued 1994). Abgerufen von <https://fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm> [09.05.2018].

¹⁵⁹ The White House (2013). National Strategy for the Arctic Ocean. Abgerufen von https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/nat_arctic_strategy.pdf. [09.05.2018].

¹⁶⁰ Presidential Decision Directive/NSC-26.

nach internationalem Recht manövrieren und arbeiten zu können. Plattformen, die dem Eis gerecht werden, sollen gebaut werden, um Handel und Forschung in der Region zu sichern oder, falls nötig, auch zur nationalen Verteidigung. Auch die Energiesicherheit fällt unter diesen Bereich.¹⁶¹

Der zweite Bereich bezieht sich auf die verantwortungsbewusste Verwaltung der arktischen Region. Dazu zählt der Umweltschutz und die Konservierung der Ressourcen, die Bildung und Institutionalisierung eines integrierten Arktischen Verwaltungsrahmens, die kartographische Erfassung der Arktischen Region und die Anwendung von wissenschaftlicher Forschung sowie traditionellem Wissen, um das Verständnis über die Arktis zu erhöhen.¹⁶²

Der dritte Arbeitsbereich fasst Aufgaben zusammen, die der Stärkung der internationalen Kooperation dienen. Gemeinsame Interessen sollen in bi- oder multilateralen Beziehungen und Organisationsformen wie dem Arktischen Rat bearbeitet werden. Der Erfolg der Arktis soll gemeinsam gefördert werden, genauso wie der Umweltschutz, oder die regionale Sicherheit. Außerdem streben die Vereinigten Staaten von Amerika an, UNCLOS zu ratifizieren.¹⁶³

Die vier Leitprinzipien, nach denen die Strategie umgesetzt werden sollen, starten mit der Absicht, Frieden und Stabilität abzusichern. So wird die Zusammenarbeit mit Alliierten, Partnern und anderen Beteiligten genauso wertgeschätzt, wie die Einhaltung des internationalen Rechts der Freiheit der Navigation und des Überflugs. Konflikte werden unter allen Nationen friedlich gelöst. Das zweite Leitprinzip gibt vor, dass Entscheidungen anhand des neuesten wissenschaftlichen und traditionellen Wissens getroffen werden. Das dritte Leitprinzip legt Wert auf innovative Partnerschaften und Zusammenstellungen, die für die Umsetzung der strategischen Prioritäten in der Arktis förderlich sind. Erwähnt werden der Staat Alaska, andere internationale

¹⁶¹ The White House (2013).

¹⁶² Ebd.

¹⁶³ Ebd.

Partner und der private Sektor. Das letzte Prinzip geht auf die Urbevölkerung Alaskas ein und erkennt deren Stammesregierungen an. Das Prinzip sieht vor, sich bezüglich der staatlichen Richtlinien zur Arktis mit diesen Bevölkerungsgruppen abzustimmen und sie des Weiteren in einem Beratungsprozess zu beteiligen.¹⁶⁴

3.5 DER ARCTIC COUNCIL

Der Arctic Council, zu deutsch Arktischer Rat, ist ein interstaatliches Forum, das den arktischen Staaten, den arktischen indigenen Gemeinschaften sowie anderen arktischen Bewohnern Raum für Kooperation, Koordination und Interaktion gibt. Der Rat setzt sich mit allen gemeinsamen arktischen Angelegenheiten auseinander, darunter fallen insbesondere die nachhaltige Entwicklung der Arktis sowie ihr Umweltschutz.¹⁶⁵ Acht Staaten zählen zu den Mitgliedern: Dänemark, Finnland, Island, Kanada, Norwegen, Russland, Schweden und die USA. Sechs Organisationen, die die indigenen arktischen Bevölkerungen repräsentieren, haben zudem den Status als ständige Teilnehmer am Rat. Diese sind: Die Aleut International Association, der Arctic Athabaskan Council, Gwich'in Council International, der Inuit Circumpolar Council, die Russian Association of Indigenous Peoples of the North und der Saami Council. 13 nicht-arktische Staaten halten einen Beobachterstatus inne. Dazu gehören China, Deutschland, Frankreich, Indien, Italien, Japan, die Niederlande, Polen, die Schweiz, Singapur, Spanien, Südkorea und das Vereinigte Königreich. Weitere 13 interstaatliche oder interparlamentarische Organisationen, wie zum Beispiel die Internationale Rotkreuz- und Rothalbmond-Bewegung oder aber auch das United Nations Development Programme (UNDP), haben ebenfalls den Beobachterstatus. Zusätzlich teilen sich diesen Status nochmals 13 weitere NGOs wie das Northern Forum (NF) oder die University of the Arctic (UArctic). Alle Beobachter des Rates können sich gemeinsam mit den

¹⁶⁴ Ebd.

¹⁶⁵ Arctic Council. The Arctic Council: A backgrounder. <https://www.arctic-council.org/index.php/en/about-us>. [09.05.2018].

Mitgliedern in Arbeitsgruppen engagieren.¹⁶⁶ Die Arbeit des Arktischen Rates gliedert sich in sechs Arbeitsgruppen. Zum Beispiel hat sich das Arctic Contaminants Action Program (ACAP) als Ziel gesetzt, Emissionen und andere Verschmutzungen in nationalen Handlungen zu reduzieren. Andere Arbeitsgruppen befassen sich mit der Überwachung und Bewertung der arktischen Umwelt, der Konservierung der arktischen Flora und Fauna, dem Umgang in Notfallsituationen oder aber auch generell der nachhaltigen Entwicklung der Arktis und ihrer Gemeinden. Der Arktische Rat hat kein Budget. Alle Projekte oder Initiativen werden von den Arktisstaaten selbst oder durch andere Quellen finanziert.¹⁶⁷

3.6 ZUSAMMENFASSUNG

Die fünf Arktis-Anrainerstaaten Dänemark/Grönland, Kanada, Norwegen, Russland und die USA wurden an Hand ihrer jeweiligen Arktis-Strategie näher betrachtet. Bei der Bearbeitung aller Arktis-Strategien der Anrainerstaaten fällt auf, dass es zum großen Teil Überschneidungen in den Zielen gibt. Tabelle 1 gibt einen Überblick über die Hauptziele der Anrainerstaaten.¹⁶⁸

¹⁶⁶ Alle Mitglieder und deren Status hier: <https://www.arctic-council.org/index.php/en/about-us/arctic-council/observers> [09.05.2018].

¹⁶⁷ Ebd.

¹⁶⁸ Bei Kreuzen, die in Klammern gesetzt wurden, gilt auch das strategische Ziel, das in Klammern gesetzt wurde. Alle Anrainerstaaten haben den Umweltschutz in ihren Strategien als Ziel verankert. Auch die internationale Kooperation wollen alle Staaten fortführen. Die USA und Kanada setzen aber vorrangig auf die Zusammenarbeit zwischen den arktischen Staaten. Ebenfalls in allen Strategien zu finden ist das Ziel der wirtschaftlichen Entwicklung der Region. Bei Russland, Dänemark und Kanada ist im Ziel zugleich auch die soziale Entwicklung enthalten. Forschung wird von Russland, Norwegen und den USA als explizites Ziel genannt – bei den zwei anderen Staaten schwingt die Forschung in ihren anderen Zielen als Unterziel mit. Frieden und Sicherheit heben Russland, Dänemark und die USA hervor – Norwegen und Kanada erwähnen dieses Ziel in Zusammenhang mit dem Ziel der Kooperation. Die Verbesserung der Infrastruktur ist bei Russland und Norwegen ein eigenständiges Ziel; Kanada und die USA legen wiederum besonders großen Wert auf die indigene Bevölkerung. Kanada nennt Souveränität noch als Hauptziel bezüglich seiner arktischen Strategie.

Strategisches Ziel	Russland	Norwegen	Dänemark	Kanada	USA
Umweltschutz	x	x	x	x	x
Internationale Kooperation (Zusammenarbeit zw. arktischen Staaten)	x	x	x	(x)	(x)
(Soziale und) wirtschaftliche Entwicklung	(x)	x	(x)	(x)	x
Forschung	x	x			x
Frieden und Sicherheit	x		x		x
Infrastruktur	x	x			
Indigene Bevölkerung ermächtigen/ involvieren				x	x
Souveränität				x	

Tabelle 1: Überblick der strategischen Ziele der Anrainerstaaten für die Region der Arktis.

Im Detail (und in der Rhetorik) mögen die strategischen Ziele voneinander abweichen – im Großen und Ganzen entsteht jedoch der Eindruck, dass alle Arktis-Anrainer eine gemeinsame Richtung einschlagen. Die Hauptinteressen verdichten sich insbesondere um die in der Arktis erhofften Ressourcen und um zukünftige Seewege. Diesbezüglich stehen alle vor denselben Herausforderungen. Die Erschließung der Arktis ist mit hohen Kosten und Risiken verbunden. Erstens ist die Region der Arktis noch nicht gut genug erforscht, so dass viele Rohstoffhoffnungen sich auf vage Prognosen stützen. Eine spezielle Ausrüstung und moderne Technologien, die den rauen klimatischen Bedingungen standhalten können, sind nötig, um die Forschung voranzutreiben und die Gewinnung von Rohstoffen in der Region möglich zu machen. Unter anderem wird in Eisbrecher und neue Mess- und Förderinstrumente investiert. Da all diese Investitionen mit hohen Kosten verbunden sind, wird in vielen Bereichen auf Kooperation gesetzt. So gibt es gemeinsame Forschungsexpeditionen und bei der Rohstoffgewinnung arbeiten vor allem Norwegen und Russland eng zusammen.

Damit die neuen Seewege eine Alternative zu den jetzigen internationalen Handelsrouten werden können, muss insbesondere die Infrastruktur besser ausgebaut werden. Im Arktischen Ozean fehlt es noch an einem übergreifenden Notfall-Plan, Systemen, die bei der Navigation unterstützen, oder aber auch ein transparentes Tarif- und Steuersystem muss geschaffen werden. Hier wird besonders deutlich, dass die Staaten vor Herausforderungen stehen, die die eigenen Staatsgrenzen überschreiten. In allen Arktis-Strategien wird in dieser Hinsicht auf die für sie wichtige Rolle des Arktischen Rates verwiesen. Themen wie Klimawandel, Umweltschutz, Ressourcenverwaltung, Gesundheit oder eben die maritime Sicherheit sollen gemeinsam mit allen Anrainerstaaten im Rahmen des Arktischen Rates in Angriff genommen werden. Insgesamt herrscht Konsens darüber, dass der Arktische Ozean eine Zone des Friedens bleiben soll. Allen Anrainerstaaten ist das Konfliktpotential in der Arktis bewusst. Diesbezüglich wurde 2008 in einer Konferenz außerhalb des Arktischen Rates, an der nur die fünf Anrainerstaaten teilnahmen, die zweiseitige Ilulissat-Erklärung verabschiedet.¹⁶⁹ Diese bekräftigt nochmals UNCLOS als das für den Arktischen Ozean geltende Regelwerk und die Absicht, die friedliche Zusammenarbeit in der Arktis weiterhin fortzuführen.

¹⁶⁹ The Ilulissat Declaration (2008). Abgerufen von http://www.oceanlaw.org/downloads/arctic/Ilulissat_Declaration.pdf [09.05.2018].

4 NATIONALE ANSPRÜCHE AUF DIE FEST- LANDSOCKEL IM ARKTISCHEN OZEAN GEMÄß ART. 76 UNCLOS

In diesem Kapitel wird zunächst ein Überblick gegeben, welche Besitzansprüche es gemäß UNCLOS im Arktischen Ozean bereits gibt. Dann wird auf die konkreten Ansprüche auf die Erweiterung der Festlandsockel der einzelnen Länder eingegangen. Die bearbeiteten Dokumente sind zum einen die vorliegenden Anträge der Länder, die bei der CLCS eingereicht wurden, und zum anderen eine Karte von der International Boundaries Research Unit der Universität Durham.¹⁷⁰ Allerdings soll darauf hingewiesen werden, dass Art. 6 Abs. 3 des Annex II zu UNCLOS bestimmt, dass sowohl die Einreichungen der Küstenstaaten als auch die Empfehlungen der CLCS lediglich an den UN-Generalsekretär und an den Küstenstaat gehen. Eine Veröffentlichung für die Allgemeinheit ist nicht vorgesehen. Dieser Umstand erschwert nicht nur die Bearbeitung dieser Arbeit, sondern generell die völkerrechtliche Zusammenarbeit im Hinblick auf die Meere. Schließlich ist der Gegenstand der Verhandlung derzeit noch das Erbe der Menschheit. Jegliche Informationen, die im Folgenden zusammengetragen werden, basieren also auf den öffentlich zugänglichen Dokumenten, die nicht der Vollständigkeit entsprechen müssen.

2008 wurde von allen fünf Arktis-Anrainerstaaten die Ilulissat-Erklärung verabschiedet.¹⁷¹ In dieser wird UNCLOS als geltendes Regelwerk für den Arktischen Ozean anerkannt. So soll auch die Ab- bzw. Begrenzung der Festlandsockel gemäß UNCLOS erfolgen.

¹⁷⁰ IBRU: Centre for Borders Research (2015a). Status of Arctic waters beyond 200 nautical miles from shore. Abgerufen von <https://www.dur.ac.uk/resources/ibru/resources/Arctic-mapStatusofArcticWatersbeyond200NM.pdf> [09.05.2018].

¹⁷¹ The Ilulissat Declaration (2008).

Tabelle 2 zeigt einen Überblick der rechtlichen Ansprüche, die die Arktis-Anrainerstaaten gemäß UNCLOS beanspruchen. DLM steht für „delimitation“, d.h. der Staat hat seine Abgrenzung in einem bi- oder multilateralen Vertrag mit dem gegenüberliegenden oder angrenzenden Staat getätigt. EXPL steht für „Exploitation“, CM für „Continental Margin“. Im letzteren Falle bedeutet dies, dass die Grenze am Kontinentalrand endet oder eben die 200 sm nicht überschreitet. p/i steht für „preliminary information“ – die Einreichung wurde also noch nicht gänzlich getätigt.

Staat	UNCLOS Beitrittsdatum	Sieht die Rechtsprechung gerade Basislinien vor?	Maritime Zonen						
								Festlandsockel, inklusive Einreichung bei der CLCS	
			Küstenmeer	Anschlusszone	Ausschließliche Wirtschaftszone	Fischereizone			
							Breite der Zone in Seemeilen		
Dänemark	16.11.2004	x	12	24	200/DLM	200	200 m/EXPL	x	
Kanada	07.11.2003	x	12	24	200		CM/200	p/i	
Norwegen	24.06.1996	x	12	24	200	200	CM/200	x	
Russland	12.03.1007	x	12	24	200		CM/200	x	
USA			12	24	200		CM/200		

Tabelle 2: Überblick der rechtlichen Ansprüche, die die Arktis-Anrainerstaaten beanspruchen.

Alle Anrainerstaaten haben ihr Küstenmeer, eine Anschlusszone und eine Ausschließliche Wirtschaftszone beansprucht. Russland, Norwegen und Dänemark in Zusammenarbeit mit Grönland haben jeweils 2005, 2006 und 2014 ihre Anträge für die Erweiterung ihrer Festlandsockel eingereicht. Für Norwegen hat die CLCS 2009 Empfehlungen ausgesprochen, die Anträge von den anderen beiden Staaten sind noch in Bearbeitung. Kanada hat 2013 einen

partiellen Antrag eingereicht, der die Region des Arktischen Ozeans noch nicht abdeckt. Die USA hat UNCLOS noch nicht ratifiziert und ist demnach (noch) nicht berechtigt, einen Antrag einzureichen.¹⁷²

4.1 RUSSLAND

Russland signierte UNCLOS bereits im Dezember 1982, am ersten Tag, an dem das Abkommen zur Unterzeichnung vorlag. 1997 trat UNCLOS für die Russische Föderation in Kraft.¹⁷³ 2001 war Russland der erste Staat, der eine Einreichung bei der CLCS tätigte. Diese bestand hauptsächlich aus drei Karten. Die erste Karte bildet im Überblick die Grenzen der Ausschließlichen Wirtschaftszone und des Festlandsockels der Russischen Föderation ab. Die zweite zeigt das Gebiet des Festlandsockels jenseits der 200 Seemeilen-Grenze im Arktischen Ozean. Die dritte Karte bezieht sich auf den Pazifischen Ozean und ist daher für diese Arbeit ohne Bedeutung. In der zweiten Karte sind zusätzliche Linien eingezeichnet. So wurden teilweise provisorische Grenzen gezogen, da die genaue Abgrenzung noch mit den Nachbarstaaten verhandelt werden muss. Ebenso wird aus der Karte ersichtlich, an welchen Stellen die Hedberg und an welchen Stellen die Irische Formel Anwendung fand. Ergänzend zu der Karte liegt der Einreichung auch eine Tabelle bei. In dieser sind alle geographischen Koordinaten verzeichnet; immer mit angegeben die Abgrenzungsmethode und die Begrenzungsmethode gemäß Art. 76 UNCLOS.¹⁷⁴

Alle vier anderen Arktis-Anrainerstaaten (und Japan) reagierten umgehend mit einer schriftlichen Notiz auf die russische Einreichung. Kanada und Dänemark wiesen darauf hin, dass ihnen noch nicht genug Daten vorlägen, um die Einreichung Russlands bewerten zu können.¹⁷⁵ Das implizierte jedoch nicht

¹⁷² United Nations (2011). Table of claims to maritime jurisdiction (as at 15 July 2011). Abgerufen von http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/table_summary_of_claims.pdf [09.05.2018].

¹⁷³ United Nations (2017b).

¹⁷⁴ Submission made by the Russian Federation to the Commission on the Limits of the Continental Shelf, UN Doc. CLCS.01.2001.LOS vom 20. Dezember 2001.

¹⁷⁵ CLCS.01.2001.LOS/CAN. Canada: Notification regarding the submission made by the Russian Federation to the Commission on the Limits of the Continental Shelf. Abgerufen von

eine Zustimmung oder Einwilligung. Norwegen bezog sich auf konkrete Messpunkte, die zwischen ihnen und Russland im Disput lagen und stimmte einer Bearbeitung dieser Gebiete durch die CLCS zu.¹⁷⁶ Die USA hoben eine Liste von Fehlern hervor, die sie in der Einreichung Russlands festgestellt hatten. Sie lehnten Russlands Abgrenzung ihrer Zone jenseits der 200 sm daher ab.¹⁷⁷ Die CLCS gab letztendlich den Rat, die Einreichung zu überarbeiten und neueste Erkenntnisse mit einzubeziehen.¹⁷⁸

2015 reichte Russland dann eine überarbeitete Fassung ein.¹⁷⁹ Die Einreichung wurde von mehreren Ministerien gemeinsam erarbeitet, die wiederum durch drei ehemalige Kommissionsmitglieder unterstützt wurden. Mit beteiligt waren die staatliche Behörde für mineralische Rohstoffe, das Ministerium für Rohstoffe und Umwelt, das Außenministerium, die Abteilung für Navigation und Ozeanographie des Verteidigungsministeriums und die Russische Akademie der Wissenschaften. Die Karten und Anhänge wurden von drei Forschungsinstituten erstellt: Dem Russischen Forschungsinstitut der Geologie und der mineralischen Rohstoffe des Weltozeans, dem staatlichen

http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01/CLCS_01_2001_LOS__CANtext.pdf [09.05.2018] und CLCS.01.2001.LOS/DNK. Denmark: Notification regarding the submission made by the Russian Federation to the Commission on the Limits of the Continental Shelf. Abgerufen von

http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01/CLCS_01_2001_LOS__DNKtext.pdf [09.05.2018].

¹⁷⁶ CLCS.01.2001.LOS/NOR. Norway: Notification regarding the submission made by the Russian Federation to the Commission on the Limits of the Continental Shelf. Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01/CLCS_01_2001_LOS__NORtext.pdf [09.05.2018].

¹⁷⁷ CLCS.01.2001.LOS/USA. United States of America: Notification regarding the submission made by the Russian Federation to the Commission on the Limits of the Continental Shelf. Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01/CLCS_01_2001_LOS__USAtext.pdf [09.05.2018].

¹⁷⁸ United Nations (2002). Oceans and the Law of the Sea: Report of the Secretary-General: Addendum. A/57/57/Add.1, Abs. 41.

¹⁷⁹ Partial Revised Submission of the Russian Federation to the Commission on the limits of the continental shelf in respect of the continental shelf of the Russian Federation in the Arctic Ocean, UN Doc. CLCS.1Rev.2015.LOS vom 04. August 2015.

Forschungsinstitut für Navigation und Hydrografie und dem P.P. Shirshov Institut für Ozeanologie.¹⁸⁰

In der Einreichung weist Russland auf ungelöste Grenzkonflikte mit Dänemark im Amundsen Becken, dem Lomonosov-Rücken und den Makarov- und Podvodnikov-Becken hin. Die beiden Staaten einigten sich darauf, zusätzlich zu ihren Einreichungen, gegenseitig diplomatische Mitteilungen abzugeben. In diesen wurde erklärt, dass die Staaten keine Einsprüche gegenüber der anderen Einreichung erheben werden, allerdings solle die CLCS Empfehlungen aussprechen, die die Rechte des anderen Staates nicht beeinträchtigten. Abgrenzungsfragen zwischen den beiden Staaten sollen durch die CLCS nicht berührt werden. Im Makarov-Becken und auf der Mendeleev Erhöhung gibt es Uneinigkeiten mit Kanada. Hier wurde ebenfalls die Einigung erzielt, diplomatische Mitteilungen auszusenden, die der obigen gleichen. Mit Norwegen wurden bereits bilaterale Gespräche zur Barentssee und dem Nansen Becken im Arktischen Ozean geführt. Diese endeten erfolgreich im Vertrag zur Maritimen Abgrenzung und Kooperation in der Barentsee und dem Arktischen Ozean vom 15. September 2010. Bei der USA verweisen die Russen auf einen Vertrag vom 01. Juni 1990, in dem die UdSSR mit den Vereinigten Staaten von Amerika sich auf die Abgrenzungen in der Barentssee und der Chukchi See geeinigt haben.¹⁸¹

Dem Rat der CLCS, sich an die wissenschaftlichen und technischen Vorgaben der CLCS zu orientieren und bessere Daten zu liefern, wurde gefolgt, um den Lomonosov-Rücken sowie den Alpha-Mendelev Komplex als unterseeische Erhebung gemäß Art. 76 Abs. 6 zu legitimieren. Russland hat seine Außengrenzen mit dem Verständnis gelegt, dass eben diese beiden Gebiete sowie das Chukhi Plateau unterseeische Erhebungen sind und die pauschale 350 sm-Grenze aus dem letztgenannten Artikel daher nicht greift. Doch mit dem

¹⁸⁰ Ebd. S. 9.

¹⁸¹ Ebd. S. 9 ff.

Datensatz aus der ersten Einreichung könne die CLCS diese Ansicht nicht unterstützen. Als Reaktion auf die Empfehlung hat Russland seine Daten erweitert und von 2005 bis 2014 eine Vielzahl von geologischen und geophysischen Studien durchgeführt. Insbesondere von Mai bis August 2007 sammelten russische Wissenschaftler Beweise, dass der Lomonosov- und der Mendeleev-Rücken im Arktischen Ozean die Verlängerung des russischen Kontinentalrandes darstellen, um ihren Anspruch auf eine Erweiterung ihres Festlandsockels zu untermauern.¹⁸² Die Expedition wurde medial inszeniert, als eine russische Flagge aus Titanium auf den Nordpol-Boden gesetzt wurde.¹⁸³ Insgesamt argumentiert die überarbeitete Einreichung auf mehreren Ebenen. Erstens kann aus den gewonnen Daten entnommen werden, dass bathymetrische und seismische Linien beweisen, dass der Lomonosov-Rücken, die Mendeleev Erhöhung, die Chukchi Erhöhung und die dadurch voneinander getrennten Podvodnikov- und Chukchi-Becken einen einzigen gemeinsamen Bereich der Kontinentalkruste bilden. Dieser Bereich sei ein Bestandteil des Kontinentalrandes des Arktischen Ozeans und formt eine natürliche Verlängerung des Kontinentalrandes von Eurasia.¹⁸⁴ Zweitens sollen mehrkanalige seismische Messungen zeigen, dass der Bereich der zentralen arktischen Erhebungen allgegenwärtig von tektonischen Strukturen geprägt ist, die auf Grabenbruch, Ausdehnung und Ausweitung schließen lassen. Außerdem gab es Untersuchungen des Magmatismus in der Region. Auch hier wurden Proben gefunden, die sich allgegenwärtig in der Region wiederfinden und dasselbe Alter und dieselbe Zusammensetzung vorweisen. Mit Hilfe von Schallwellenmessungen konnten auch die tiefsten Untergrundstrukturen untersucht werden.¹⁸⁵ Die Art der Kruste konnte jedoch nicht eindeutig bestimmt werden und wird daher nicht als Kriterium einbezogen, ob die betroffenen

¹⁸² Yenikayeff & Fenton (2007). S. 14.

¹⁸³ Parfitt, T. (2007, August 2). Russia plants flag on North Pole seabed. The Guardian. Abgerufen von <https://www.theguardian.com/world/2007/aug/02/russia.arctic> [09.05.2018].

¹⁸⁴ Partial Revised Submission of the Russian Federation to the Commission on the limits of the continental shelf in respect of the continental shelf of the Russian Federation in the Arctic Ocean (2015). S. 13.

¹⁸⁵ Die Methode heißt „acoustic basement“.

Erhebungen nun Ozeanische Rücken oder eben doch nur Erhebungen sind. Aus allen gesammelten Daten wurde ein geologisches Modell erstellt, das die Entstehung des Arktischen Beckens in drei Phasen beschreibt.¹⁸⁶



Abbildung 13: Status der Arktischen Gewässer jenseits der 200 Seemeilen. Russische Ansprüche.

¹⁸⁶ Ebd.

Basierend auf all diesen Erkenntnissen folgt in der Einreichung eine präzise Beschreibung der intendierten russischen Außengrenzen. Diese beinhaltet die Information, nach welcher Begrenzungsregel der jeweilige Grenzpunkt gelegt wurde und wie die dazu nötigen Daten gewonnen wurden. Alle Punkte werden auch in einer Tabelle angehängt. Abbildung 13 stellt die Russischen Ansprüche an den Festlandsockel aus ihrer Einreichung in 2001 und in 2005 dar.

In hellgelb eingezeichnet sind die Ansprüche aus der Einreichung von 2001. Rote Bereiche sind Ansprüche, die in der überarbeiteten Einreichung exkludiert worden sind; die hellgrün eingefärbten Bereiche wurden wiederum hinzugefügt. Die ursprüngliche Einreichung deckte mehr als 386 000 Quadratseemeilen ab, die überarbeitete Einreichung fügte etwa 30 000 Quadratseemeilen hinzu. Der Anspruch erstreckt sich quer über den Lomonosov-Rücken bis hin zum Nordpol, östlich wird der Festlandsockel bis zu der Grenze mit den USA als russisch verstanden. Westlich gibt es in der Barentssee einen Anspruch auf die Erweiterung des Festlandsockels.¹⁸⁷

4.2 NORWEGEN

Norwegen unterzeichnete UNCLOS noch am selben Tag, als das Übereinkommen zur Unterzeichnung aufgelegt wurde. Im Juni 1996 trat UNCLOS dann auch für Norwegen in Kraft.¹⁸⁸ Schon im Jahre 1963 gab es einen königlichen Beschluss, dass der Meeresboden und -untergrund den souveränen Rechten Norwegens unterliege, so weit, wie die Tiefe des Meeres eine Ausbeutung der Rohstoffe erlaubte. 1985 wurde diese Proklamation angepasst. Der Festlandsockel bestand demnach aus dem Meeresboden und -untergrund jenseits des Küstenmeeres und reichte so weit, wie die natürliche Verlängerung der Landmasse Norwegens reichte, oder eben bis zu 200 Seemeilen von der

¹⁸⁷ IBRU: Centre for Borders Research (2015b). Map of Russian claims. Abgerufen von https://www.dur.ac.uk/resources/ibru/resources/ArcticmapRussianonlyclaims05_08_15.pdf [09.05.2018].

¹⁸⁸ United Nations (2017b).

Basislinie aus gemessen. Zur Ratifikation von UNCLOS 1996 wurde die Definition von 1985 abermals angepasst, diesmal in Einklang mit Art. 76 UNCLOS. Seitdem wurden Daten und Informationen gesammelt, um die Einreichung bei der CLCS zu vervollständigen. Fristgerecht wurde alles dann im November 2006 abgegeben.¹⁸⁹ Zuständig für die Bearbeitung der Einreichung war das Ministerium für Erdöl und Energie, im Spezifischen die Abteilung für Erdöl. Unterstützt wurden sie von weiteren Institutionen, wie dem Polar Institut, der Behörde für Kartographie, den Universitäten in Bergen und Oslo, sowie Harald Brekke, einem zu der Zeit aktivem Mitglied der CLCS.¹⁹⁰

Die vorliegende Einreichung führt Daten zu den Außengrenzen des „Loop Hole“ in der Barentssee, dem Westlichen Nansen Becken im Arktischen Ozean und dem „Banana Hole“ in der Norwegischen See an. Im Zusammenhang mit dieser Masterthesis wird nur der Anspruch in der zweitgenannten Region bearbeitet. Dadurch, dass die Spitzbergen-Inselgruppe zu Norwegen gehört, reicht der Anspruch Norwegens auf die Erweiterung des Festlandsockels bis in den Arktischen Ozean hinein. Wie in Abbildung 14 und 17 erkennbar ist, fällt dieser Anspruch jedoch relativ klein aus. Die Außengrenze besteht gemäß Art. 76 UNCLOS aus gerade gezogenen Linien, deren Punkte durch die Hedberg- oder der Gardiner-Formel berechnet wurden und die nicht mehr als 60 Seemeilen voneinander weg liegen. Insgesamt wurden 94 Punkte definiert – zwei davon richten sich nach der Dicke der Sedimentschicht, die anderen 92 messen pauschal 60 Seemeilen vom Kontinentalfuß.¹⁹¹

In der Einreichung wird auch auf Überschneidungen mit anderen Anrainerstaaten hingewiesen. Zum einen gibt es noch Uneinigkeit über die Grenzen mit Grönland. Hier wurde 2006 ein Abkommen von beiden Staaten unterzeichnet, in dem die Parteien ihre Absicht, die Abgrenzung zwischen

¹⁸⁹ Continental Shelf Submission of Norway, UN Doc. CLCS.07.2006.LOS vom 21. Dezember 2006.

¹⁹⁰ Ebd. S. 6 ff.

¹⁹¹ Ebd. S. 6 ff.

Grönland und Spitzbergen zu vervollständigen, nochmals bekräftigen. Nördlich und südlich der vereinbarten Grenze ist man noch zu keiner Einigung gekommen. Für die Einreichung Norwegens bei der CLCS soll der noch ungeklärte Grenzverlauf kein Hindernis sein. Dänemark hat zusammen mit der Regierung von Grönland Norwegen versichert, dass beide Staaten keine Einwände gegen die Prüfung und Empfehlungen der CLCS erheben werden. Gleichzeitig haben die Prüfung und die Empfehlungen keinen Einfluss auf die zukünftige Grenzziehung zwischen Grönland und Spitzbergen. Bei dem eingereichten Anspruch Norwegens schließt der Festlandsockel westlich an der 200-Seemeilen-Grenze von Grönland ab. Da Grönland ebenfalls einen Festlandsockel beansprucht, gibt es hier Überschneidungen.¹⁹²

Auch mit Russland gibt es noch Unstimmigkeiten. So verweisen die Norweger auf ihre Reaktion auf die russische Einreichung, in der sie darauf hinweisen, dass die Grenzziehung im Westlichen Nansen Becken bilateral gelöst werden solle. In diesem Falle versichert Russland, dass es keine Einwände gegen die Prüfung und Empfehlungen der CLCS erheben wird. Konkret soll jedoch der östlichste Punkt der norwegischen Ansprüche mit dem westlichsten Punkt der russischen Ansprüche – dieser wurde noch nicht bestimmt – zu einer Grenze verbunden werden.¹⁹³

¹⁹² Vgl. Abbildung 13. Ebd. S. 11.

¹⁹³ Ebd. S. 12

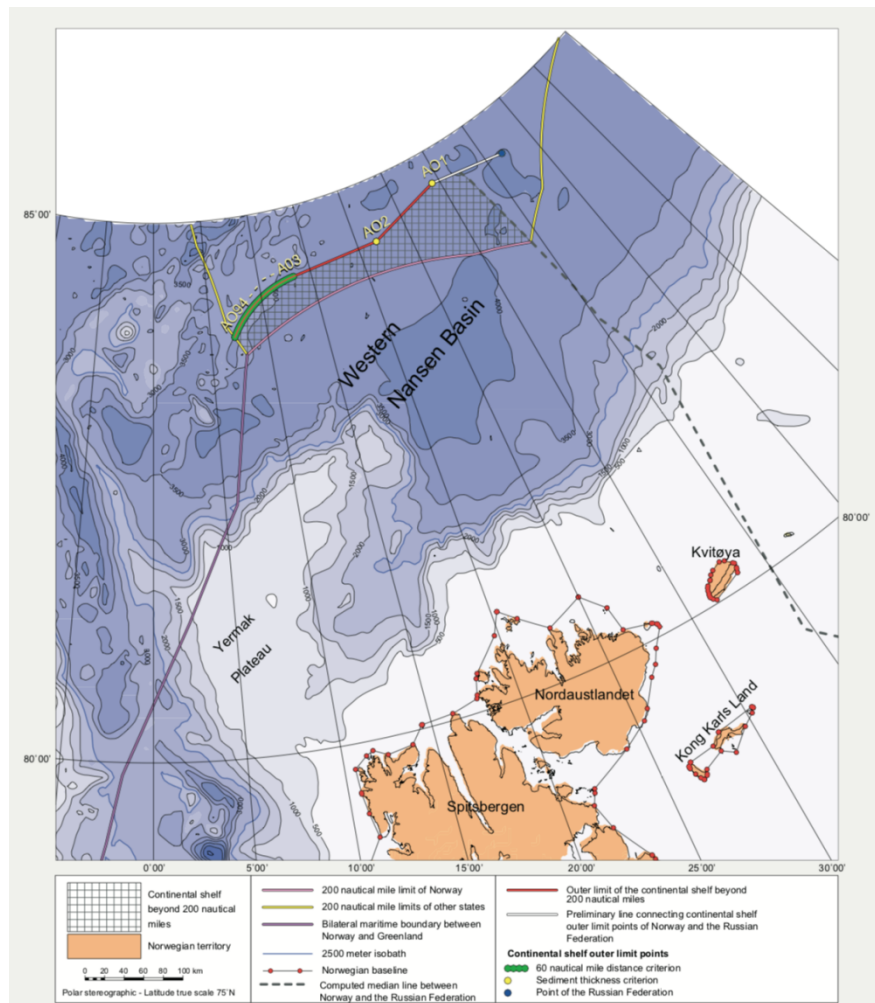


Abbildung 14: Festlandsockelanspruch Norwegens im Westlichen Nansen Becken.

Abbildung 14 zeigt den Festlandsockelanspruch Norwegens im Westlichen Nansen Becken. In Grün sind die Begrenzungspunkte nach der Hedberg Formel dargestellt, in Gelb die der Gardiner Formel. Der blaue Punkt ist der symbolische westlichste Abgrenzungspunkt der Russen; symbolisch, da dieser noch nicht bestimmt worden ist.¹⁹⁴

¹⁹⁴ Ebd. S. 15

2009 veröffentlichte die CLCS ihre Empfehlungen bezüglich der norwegischen Einreichung.¹⁹⁵ Die Empfehlungen sind, angelehnt an die Einreichung Norwegens, in drei Regionen unterteilt. Diese Arbeit bezieht sich lediglich auf die Empfehlungen bezüglich des Westlichen Nansen Beckens. Die Empfehlung startet mit einer geographischen Beschreibung des Gebiets. Im Zuge dessen wird auch festgestellt, dass die Außenkante des Kontinentalrands des Westlichen Nansen Beckens über die 200-Seemeilen-Zone Norwegens hinausragt. Die CLCS stimmt also grundsätzlich einer Erweiterung des Festlandsockels zu.¹⁹⁶

Bei der Bestimmung des Kontinentalfußes hatte die CLCS einige Einwände. Die von Norwegen eingereichten Punkte lägen so weit seewärts, dass geologische und geophysische Daten ungenügend wären. Die CLCS empfahl, die Punkte weiter landwärts zu legen. Es erfolgte ein Austausch zwischen Norwegen und der Subkommission, in dem Norwegen auf seine Gültigkeit der Daten bestand, da sie eine neue Methode nutzte, die hochauflösende Untergrundprofile erstellen konnte.¹⁹⁷ Letztendlich wurden zwei neue, von Norwegen ermittelte Punkte für den Kontinentalfuß von der CLCS bestätigt. Dementsprechend wurden die Außengrenzen anhand dieser Punkte bestimmt und von der CLCS ebenfalls bestätigt. Und auch bei der Anwendung der Gardiner Formel sowie der Begrenzungslinie für die Erweiterung des Festlandsockels stimmte die CLCS mit der Arbeitsweise der Norweger überein. Somit hat Norwegen als erster Arktis-Anrainer von der CLCS die Zustimmung bekommen, seine Außengrenzen nach den vereinbarten Bestimmungen zu setzen.¹⁹⁸

¹⁹⁵ Commission on the Limits of the Continental Shelf (2009). Summary of the recommendations of the Commission on the limits of the continental shelf in regard to the submission made by Norway in respect of areas in the Arctic Ocean, the Barents Sea and the Norwegian Sea on 27 November 2006. Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/nor06/nor_rec_summ.pdf [09.05.2018].

¹⁹⁶ Ebd. S. 5 f.

¹⁹⁷ Die Methode heißt Parasound.

¹⁹⁸ Ebd. S. 7 ff.

In den strittigen Gebieten jedoch lautete die Empfehlung, mit den betroffenen Parteien eine „billige Lösung“ zu finden. Als Reaktion auf die Empfehlung einigten sich Russland und Norwegen 2010 nach langer Verhandlung auf eine gemeinsame Grenze zwischen Spitzbergen und den russischen Inseln Franz-Josef Land und Novaya Zemly im Westlichen Nansen Becken. Das umstrittene Gebiet wurde beinahe gleich groß aufgeteilt und wird als sehr rohstoffreich eingeschätzt. Unmittelbar nach der Einigung starteten die seismischen Messungen der Energiekonzerne, und auch die Hoffnung auf einen großen Fischbestand an arktischem Kabeljau ist bei beiden Ländern groß.¹⁹⁹ Nichtsdestotrotz hat Norwegen seine endgültigen Grenzen noch nicht festgelegt, da die Uneinigkeiten mit Grönland noch nicht geklärt wurden.²⁰⁰

4.3 DÄNEMARK/GRÖNLAND

Dänemark hat die Seerechtskonvention der Vereinten Nationen 1982 unterschrieben und 2004 ratifiziert.²⁰¹ Unter der Schirmherrschaft des Dänischen Ministeriums für Wissenschaft, Technologie und Innovation²⁰² wurde 2002 das Festlandssockel-Projekt gegründet. In enger Zusammenarbeit mit der Regierung von Grönland und der Regierung der Färöer-Inseln widmet sich das Projekt der Datensammlung für die Bestimmung der Außengrenzen der Festlandssockel jenseits der 200 Seemeilen. In der Arktis-Strategie des Königreichs von Dänemark wurde für dieses Projekt ein Budget von 350 Millionen Dänischen Kronen angesetzt.²⁰³ In der Einreichung wird auf die schwierigen Bedingungen der Arktis hingewiesen. So mussten aufgrund der klimatischen Bedingungen und der ständigen Meereseisdecke Polar-Eisbrecher gechartert werden. Doch selbst der leistungsfähigste Eisbrecher schaffte es nicht, in den unmittelbaren Norden von Grönland vorzudringen. Im Zeitfenster von Ende

¹⁹⁹ Perry, Charles M. & Andersen, B. (2012). S. 39 f.

²⁰⁰ Ebd. S. 48.

²⁰¹ Partial Submission of the Government of the Kingdom of Denmark together with the Government of Greenland, UN Doc. CLCS.76.2014.LOS vom 15. Dezember 2014.

²⁰² Royal Danish Ministry of Science, Technology and Innovation. Zu finden unter <https://ufm.dk/en> [09.05.2018].

²⁰³ Das entspricht etwa 47 Millionen Euro.

Juli bis Mitte September ist das Eis in den relevanten Gebieten bei Tageslicht am dünnsten und schwächsten, so dass nur in diesem Zeitraum gearbeitet werden konnte. Selbst dann war das Eisvorkommen nicht vorhersehbar, so dass von geplanten Routen abgewichen werden musste. Die Ausrüstung wurde dem rauen Klima und den Umweltbedingungen angepasst, nichtdestotrotz traten Störungen auf.²⁰⁴

Zusammen mit der Regierung der Färöer-Inseln wurden 2009 und 2010 zwei Anträge bezüglich der nördlichen und südlichen Festlandsockel der Inseln bei der CLCS eingereicht. Dänemark und Grönland haben gemeinsam bis dato drei partielle Anträge eingereicht, die die Außengrenzen Grönlands betreffen. 2012 erfolgte die erste Einreichung, die sich auf die Festlandsockel südlich von Grönland bezieht. Die zweite und dritte Einreichung aus 2013 und 2014 adressieren die für diese Arbeit relevante Grenzziehung im Nord-Osten der Insel.²⁰⁵ Die Einreichung aus 2014 wurde gemeinsam von dem Dänischen Außenministerium, dem Büro des Premierministers von Grönland, dem Geologischen Institut von Dänemark und Grönland²⁰⁶ und dem Ministerium für Industrie und Rohstoffen von Grönland²⁰⁷ bearbeitet. Drei teilweise ehemalige Mitglieder der CLCS waren bei der Bearbeitung behilflich.²⁰⁸

²⁰⁴ Partial Submission of the Government of the Kingdom of Denmark together with the Government of Greenland (2014). S. 5.

²⁰⁵ United Nations (2018). Submissions, through the Secretary-General of the United Nations, to the Commission on the Limits of the Continental Shelf, pursuant to article 76, paragraph 8, of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982. Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/clcs_new/commission_submissions.htm [26.05.2018].

²⁰⁶ Geological Survey of Denmark and Greenland, GEUS. Zu finden unter <http://www.geus.dk> [09.05.2018].

²⁰⁷ Greenland Ministry of Industry & Mineral Resources. Zu finden unter <http://naalakkersuisut.gl/en/Naalakkersuisut/Departments/Raastofdepartementet> [09.05.2018].

²⁰⁸ Partial Submission of the Government of the Kingdom of Denmark together with the Government of Greenland (2014). S.5 ff.

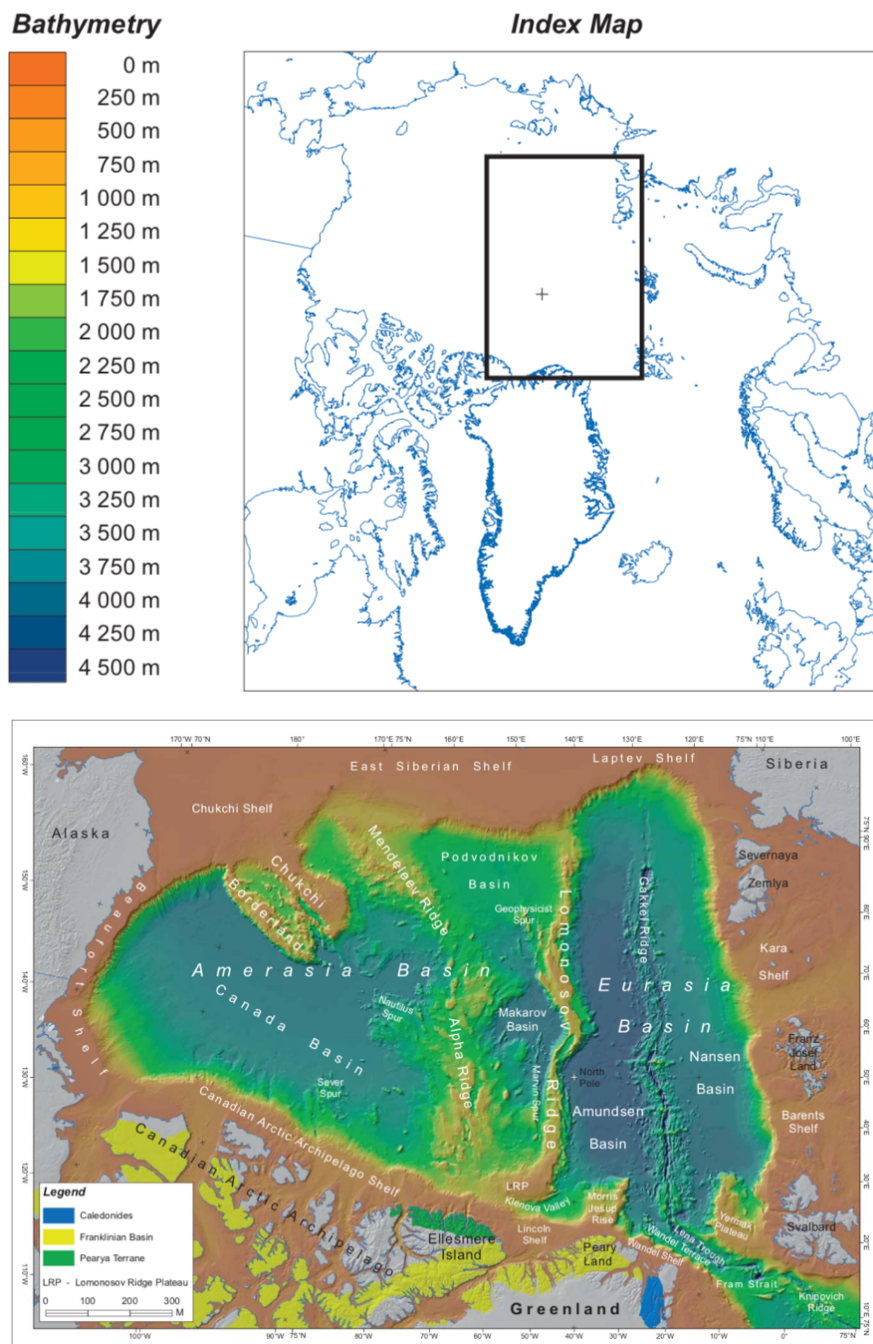


Abbildung 15: Bathymetrie der Arktischen Region.

Zwei Karten wurden der Einreichung aus 2014 beigelegt. Abbildung 15 beschreibt die Bathymetrie der Region. Hier lässt sich erkennen, dass der Boden des Arktischen Ozeans von vielen Erhebungen und anderen Merkmalen

geprägt ist. Insbesondere der Lomonosov-Rücken, der Gakkel-Rücken, der Alpha-Mendelev Rücken und die Chuckchi Randgebiete stechen hervor. All diese werden als eine morphologische Erweiterung der Landmasse Grönlands und dementsprechend als integrale Bestandteile des nördlichen Kontinentalrands von Grönland verstanden.²⁰⁹

Der Alpha-Mendelev-Rücken und die Chuckchi Randgebiete können jedoch, anhand der Daten und Materialien dieser Teil-Einreichung nicht als unterseeische Erhebungen, welche natürliche Bestandteile des nördlichen Kontinentalrands von Grönland sind, klassifiziert werden. Vielmehr konzentriert sich der Antrag auf den Lomonosov-Rücken. Bezüglich dessen wird argumentiert, dass dieser nicht nur morphologisch, sondern auch geologisch gesehen ein integraler Bestandteil des nördlichen Kontinentalrands von Grönland darstellt. Der Lomonosov-Rücken ist ein Gebirgsspan aus kontinentaler Erdkruste, der den Arktischen Ozean in zwei Hauptbecken teilt: Dem Eurasia und dem Amerasia Becken. Er erstreckt sich mit einer Länge von etwa 1800 km vom Lincoln Schelf bis hin zum Ost-Sibirischen Schelf. Seine Breite variiert zwischen 45 bis hin zu 200 km. Der Rücken erhebt sich aus Wassertiefen von über 4200 m und erreicht Erhöhungen, die weniger als 400 m unter dem Meeresspiegel liegen.²¹⁰

Dänemark und Grönland führen in ihrer Einreichung zweierlei Argumente für einen geologischen Zusammenhang des Rückens mit dem grönländischen Festland an. Zum einen weisen die Parteien auf die eurekanische Orogenese hin. In dieser Zeit trieb Grönland nördlich in den Arktischen Ozean und stauchte dadurch den Norden Grönlands sowie die Ellesmere-Inseln. Diese Stauchung führte sich Offshore im Lincoln Schelf und der Morris Jessup Erhöhung fort. Dies wiederum hatte Einfluss auf die Strukturen des Klenova Tals und der Teile der Kruste des Lomonosov Rückens, die nahe dem

²⁰⁹ Ebd. S. 9 ff.

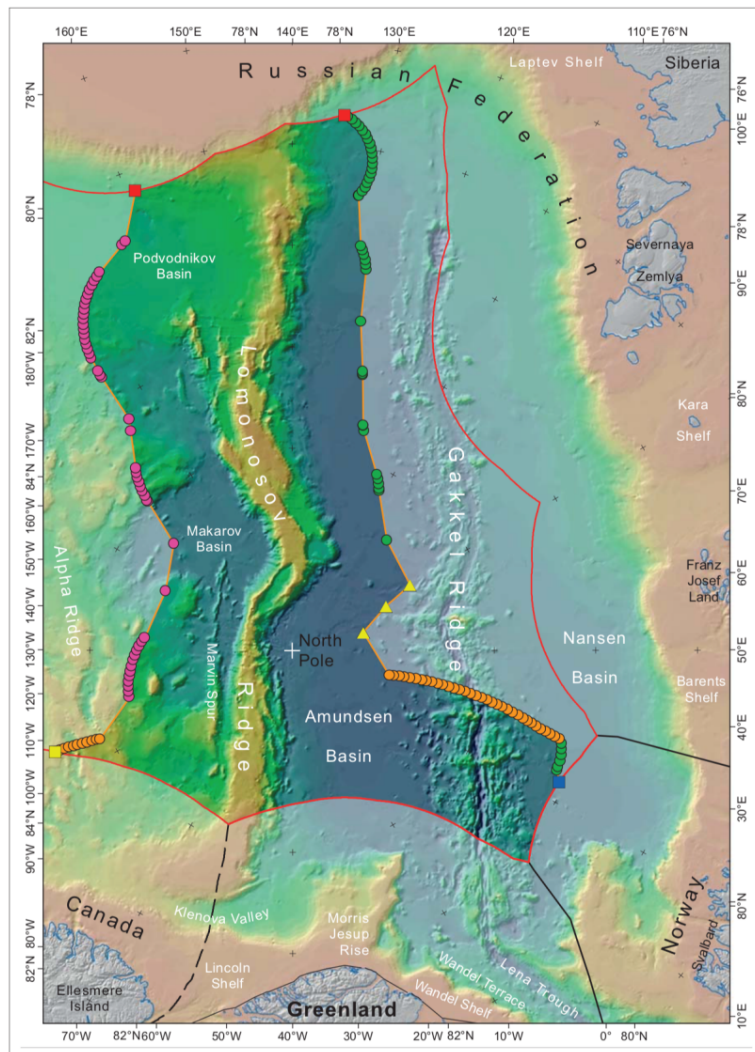
²¹⁰ Ebd. S. 14.

grönländischen und kanadischen Festland liegen. Seit dem Ende der eureka-nischen Orogenese ist der Lomonosov Rücken fest mit dem Lincoln Schelf und dem nördlichen Kontinentalschelf Grönlands verbunden und treibt mit der Nordamerikanischen Platte. Zum anderen argumentieren Dänemark und Grönland mit Gesteinsproben. Demnach wurden auf dem Lomonosov Rücken identische Gesteine gefunden, wie sie auf einigen Onshore Gebieten von Grönland vorkommen.²¹¹

Abbildung 16 zeigt die beabsichtigten äußeren Grenzen des Festlandsockels von Grönland. Die äußeren Punkte wurden sowohl nach der Gardiner Formel als auch nach der Hedberg Formel bestimmt. Diese Punkte, die nicht mehr als 60 m auseinander liegen, wurden dann mit geraden Linien verbunden und formen so die Außengrenze des Kontinentalrands. Dänemark und Grönland berufen sich dabei auf Art. 76 Abs. 4 UNCLOS und Art. 76 Abs. 7 UNCLOS.²¹²

²¹¹ Ebd. S. 14.

²¹² Ebd. S. 7 ff.



Legend

- | | |
|---|--|
| ▲ Gardiner Formula Point | — Baselines of Greenland |
| ● Hedberg Formula Point | — 200 M Line |
| ● Distance Constraint Point | — Agreed Maritime Boundary |
| ● Depth Constraint Point | — Equidistance Line Greenland-Canada |
| ■ Point on the 200 M Line of the Russian Federation | — Outer Limits of the Continental Shelf Beyond 200 M |
| ■ Point on the 200 M Line of Norway | |
| ■ Point on the 200 M Line of Canada | |

0 50 100 150 200 250 300 350 400 450 500
M (nautical miles)

Geodetic reference: ITRF 2000 (Epoch 2000.0) - Projection: IBCAO Polar Stereographic

Abbildung 16: Äußere Grenzen des Festlandsockels von Grönland.

Der vorangehenden Argumentation entsprechend, ziehen sich die von den beiden Staaten definierten Außengrenzen entlang des Lomonosov-Rückens, bis zur Ausschließlichen Wirtschaftszone Russlands. Damit liegen Außenpunkte teilweise Tausend Meilen von der Küste Grönlands entfernt.²¹³ Insgesamt beanspruchen die Staaten somit etwa 261 000 Quadratseemeilen.²¹⁴ Überschneidungen gibt es dabei mit den Ansprüchen Norwegens in der Größe von etwa 3020 Quadratseemeilen²¹⁵ und mit den Ansprüchen Russlands in der Größe von etwa 170 100 Quadratseemeilen.²¹⁶ Mit beiden Ländern wurden Erklärungen des Einspruchsverzichts vereinbart. Es wird auch davon ausgegangen, dass zukünftige Anspruchserhebungen seitens Kanada ebenfalls zu Überschneidungen führen werden. Beide Länder sind bezüglich dieser Angelegenheit bereits im Gespräch. Selbiges gilt für die Vereinigten Staaten von Amerika. Generell fordert Dänemark die CLCS für die Begrenzung des Festlandsockels auf, die Erwägung jeglicher eingereichten Daten und Materialien, sowie die Aussprache einer Empfehlung zu dieser Einreichung, ohne Befangenheit gegenüber den (zukünftigen) Einreichungen der anderen Staaten, vorzunehmen. Die endgültigen Abgrenzungen würden, so wie angemessen, durch bilaterale Abkommen ermittelt werden.²¹⁷

4.4 KANADA

Auch Kanada ist einer der Staaten, die an der Aushandlung von UNCLOS teilgenommen und das Endergebnis noch am 10. Dezember 1982 in Montego Bay signiert haben. Ratifiziert wurde das Übereinkommen jedoch erst im November 2003.²¹⁸

²¹³ IBRU: Centre for Borders Research (2015a).

²¹⁴ Das entspricht etwa 895 205 Quadratkilometern.

²¹⁵ Das entspricht etwa 10 983 Quadratkilometern.

²¹⁶ Das entspricht etwa 583 427 Quadratkilometern.

²¹⁷ Partial Submission of the Government of the Kingdom of Denmark together with the Government of Greenland (2014). S. 17 ff.

²¹⁸ United Nations (2017b).

Den Antrag auf eine Erweiterung des Festlandsockels reichte die kanadische Regierung Ende 2013 ein.²¹⁹ Dieser Antrag bezieht sich nur auf die Festlandsockel im Atlantischen Ozean und teilt die dortigen kanadischen Ansprüche in drei Regionen: Die Region um den Labradorsee, die Grand Banks Region und die Nova Scotia Region. Alle drei Regionen liegen jedoch südlich des Polarkreises und sind daher für diese Arbeit weniger relevant. Der Antrag wurde jedoch mit der Bemerkung eingereicht, dass er noch unvollständig sei; erstens sollen weitere Informationen, die eine Erweiterung des Festlandsockels begünstigen, nachgereicht werden, und zweitens soll die Region, in der diese Festlandsockel beansprucht werden, ausgeweitet werden. Zeitgleich mit dem CLCS-Antrag wurde eine vorläufige Information abgegeben, dass die Ansprüche auf die Erweiterung der Festlandsockel auch im Arktischen Ozean erhoben werden sollen.²²⁰ Die besonderen klimatischen Bedingungen in der Arktis erschweren jedoch die dortige Arbeit, so dass innerhalb der Abgabefrist noch nicht genug Daten gesammelt werden konnten, um einen vollständigen Antrag einzureichen. Es wird jedoch erwähnt, dass in internationaler Zusammenarbeit – insbesondere mit den USA und dem Königreich von Dänemark – und durch Nutzung von innovativen Technologien, die bestmöglichen Daten, die die Umgebung erlaubt, gewonnen wurden. Zum Zeitpunkt der Information wurden 15 500 km mit Hilfe der Reflexionsseismik, 1100 km mit Hilfe der Refraktionsseismik und 38 000 Profilkilometer bathymetrische Daten erarbeitet. Dazu kommen 171 installierte Sonarbojen, die seismische Geschwindigkeiten in den Sedimentschichten messen. Im Bereich des Alpha- und Lomonosov-Rücken im Arktischen Ozean wurden durch die flugzeuggestützte Vermessung des Erdschwerefeldes²²¹ und magnetische Messungen Daten gesammelt.²²²

²¹⁹ Partial Submission of Canada, UN Doc. CLCS.70.2013.LOS vom 09. Dezember 2013.

²²⁰ Preliminary Information concerning the outer limits of the continental shelf of Canada in the Arctic Ocean (2013). Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/preliminary/can_pi_en.pdf [09.05.2018].

²²¹ In der Fachliteratur “airborne gravity” genannt.

²²² Preliminary Information concerning the outer limits of the continental shelf of Canada in the Arctic Ocean (2013).

Aus all diesen Daten schließt Kanada, dass sein Kontinentalrand Teil eines morphologisch fortführenden Kontinentalrandes ist, der sich um das Kanada-Becken und entlang des Amundsen-Beckens erstreckt. Der Rand umfasst mehrere Erhebungen des Meeresbodens – darunter fallen der Lomonosov- und Alpha-Rücken – und bildet die unter Wasser liegende Verlängerung der Landmasse Kanadas. Das Kontinentalschelf ragt durchgehend über die 200 sm, von der Basislinie aus gemessen, hinaus. Über dem Alpha und Lomonosov-Rücken reicht er sogar über die 350-sm-Grenze.²²³

Der Antrag wird gemeinsam vom Ministerium für Äußeres, Handel und Entwicklung²²⁴, vom Ministerium für Rohstoffe²²⁵ und vom Ministerium für Fischerei und Meere²²⁶ erarbeitet. Die letzteren beiden Ministerien sind für die Bereitstellung und wissenschaftliche Aufbereitung der Daten verantwortlich, das erstgenannte Ministerium sorgt sich um die rechtlichen und diplomatischen Aspekte der Einreichung. Seit 2006 werden nun Daten gesammelt, ein konkretes Abgabedatum wurde noch nicht genannt. Es wurde jedoch versichert, dass Kanada die CLCS auf dem Laufenden halten wird.²²⁷

4.5 USA

Die USA hat UNCLOS noch nicht ratifiziert, daher gilt für sie weiterhin die Genfer Konvention aus 1958.²²⁸ In einer Mitteilung vom 10. März 1983 begründet der damalige US.-Präsident Ronald Reagan die Nicht-Ratifizierung

²²³ Ebd.

²²⁴ Department of Foreign Affairs, Trade and Development. Zu finden unter http://www.international.gc.ca/protocol-protocole/policies-politiques/circular-note_note-circulaire_ftrn-001.aspx?lang=eng [09.05.2018].

²²⁵ Department of Natural Resources, Geological Survey of Canada. Zu finden unter <http://www.nrcan.gc.ca/earth-sciences/science/geology/gsc/17100> [09.05.2018].

²²⁶ Department of Fisheries and Oceans, Canadian Hydrographic Service. Zu finden unter <http://www.dfo-mpo.gc.ca/science/hydrography-hydrographie/chs-law-eng.html> [09.05.2018].

²²⁷ Preliminary Information concerning the outer limits of the continental shelf of Canada in the Arctic Ocean (2013).

²²⁸ Lagoni (2006). S. 182.

von UNCLOS mit dem Argument, dass einige Vorschriften, die den Tiefsee-Abbau betreffen, entgegen der Interessen der USA seien.²²⁹ Wie in Kapitel 2.3.2 ausgeführt, haben die USA bereits unabhängig von UNCLOS ihren Festlandssockel proklamiert.²³⁰ In der Nationalen Strategie für den Arktischen Ozean aus 2013 wird jedoch die Absicht deutlich gemacht, UNCLOS nun auch zu ratifizieren.²³¹

Von der US-amerikanischen Regierung wurde das U.S Extended Continental Shelf (ECS) Project initiiert, das von der ECS Task Force, einer behördenübergreifenden Institution, koordiniert wird.²³² Auf deren Internet-Präsenz findet sich ebenfalls die Information, dass die Vereinigten Staaten von Amerika einen Beitritt zu UNCLOS dringend unterstützen. Gleichzeitig weisen sie darauf hin, dass auch Nicht-Teilnehmer des Übereinkommens die Rechte des Art. 76 genießen, da dieser beispielsweise vom IGH zu Gewohnheitsrecht erklärt wurde.²³³ Dem Statusbericht ist zu entnehmen, dass über die Jahre kontinuierlich bathymetrische und seismische Daten im Arktischen Ozean gesammelt werden, um den Anspruch auf einen erweiterten Festlandssockel in dem Gebiet gemäß Art. 76 UNCLOS geltend zu machen. Die Forschungsexpeditionen fanden teilweise in Kooperation mit Kanada statt.²³⁴

Abbildung 17 hat den theoretisch größtmöglichen Anspruch auf einen Festlandssockel der USA eingezeichnet. In der Nationalen Strategie für den Arktischen Ozean wird davon ausgegangen, dass der Festlandssockel sich bis zu

²²⁹ United Nations (1983). Statement by the President - Dated 10 March 1983. Abgerufen von http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/USA_1983_Statement.pdf [09.05.2018].

²³⁰ United Nations (1953). Outer Continental Shelf Lands Act of 7 August 1953. Abgerufen von http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/USA_1953_Act.pdf [09.05.2018].

²³¹ The White House (2013).

²³² U.S. Department of State (2018a). U.S. Extended Continental Shelf. Abgerufen von <https://www.state.gov/e/oes/ocns/opa/ecs/index.htm> [09.05.2018].

²³³ Ebd.

²³⁴ U.S. Department of State (2018b). Missions and Data. Abgerufen von <https://www.state.gov/e/oes/ocns/opa/ecs/missions/index.htm> [09.05.2018].

mehr als 600 Seemeilen von der Nordküste Alaskas erstreckt.²³⁵ Zwischen Kanada und der USA ist der Grenzverlauf noch nicht festgelegt worden, so dass es hier sicherlich auch noch Klärungsbedarf geben wird. Die zweite potentielle Überschneidung gäbe es mit dem Nachbarn Russland. Allerdings verweisen beide Seiten auf eine maritime Grenzeinigung aus 1990, die zwischen der Sowjetunion (jetzt Russland) und der USA vereinbart wurde. Diese hat Russland im Gegensatz zu den USA zwar noch nicht geltend gemacht, hält sich jedoch vorübergehend provisorisch daran, so dass es bis jetzt keine Überschneidungen der Ansprüche gibt.²³⁶ Auf die für sie relevante Einreichung der Russen haben die Vereinigten Staaten von Amerika mit einer Mitteilung reagiert. In dieser drücken sie ihre Zustimmung aus, dass die CLCS die Einreichung der Russen prüft und daraufhin Empfehlungen ausspricht. Gleichzeitig machen sie deutlich, dass Grenzfragen zwischen den beiden Staaten davon unberührt bleiben und stattdessen bilateral gelöst werden sollen.²³⁷

4.6 ZUSAMMENFASSUNG

Kapitel 4 widmete sich schlussendlich der Haupt-Forschungsfrage, wie der Arktische Ozean gemäß UNCLOS aufgeteilt wird. Drei der fünf Arktis-Anrainer haben ihre Ansprüche auf den erweiterten Festlandsockel bei der CLCS eingereicht.

²³⁵ The White House (2013).

²³⁶ U.S. Department of State (2018a).

²³⁷ United States Mission to the United Nations (2015). Diplomatic Note with regard to the submission made by the Russian Federation to the Commission on the Limits of the Continental Shelf. Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01_rev15/2015_11_02_US_NV_RUS_001_en.pdf [26.05.2018].

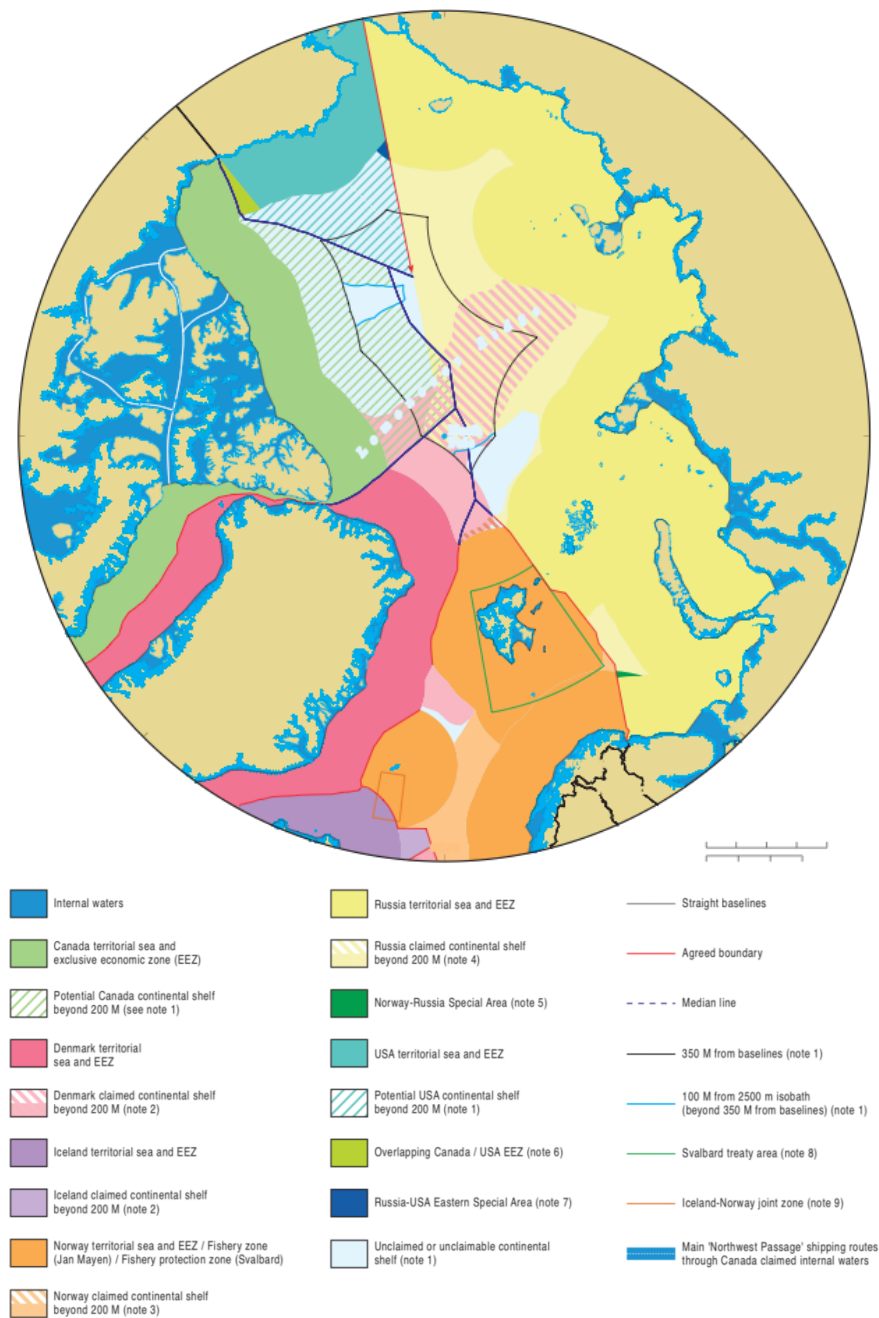


Abbildung 17: Status der Arktischen Gewässer jenseits der 200 Seemeilen.

Abbildung 17 zeigt die Region der Arktis sowie bestehende und mögliche Grenzziehungen im Überblick. Die einfarbig dunkleren eingefärbten Areale

sind die Ausschließlichen Wirtschaftszonen der Küstenstaaten. Die Grenzlinien sind im Bereich der Ausschließlichen Wirtschaftszonen weitestgehend geklärt. Lediglich zwischen Kanada und den USA in der Beaufortsee gibt es noch keine Einigung.²³⁸ Die Überlappung der beiden Ansprüche auf ihre EEZ ist in hellgrün eingezeichnet.²³⁹ Im dunkelgrünen Bereich haben sich Russland und Norwegen inzwischen geeinigt.²⁴⁰

Die Erweiterungen der Festlandssockel jenseits der 200 sm wiederum stehen noch nicht fest. Die einfarbig helleren Gebiete stellen die Ansprüche jenseits der 200 sm dar. Schraffierte Gebiete weisen auf Überschneidungen hin, im Fall der USA und Kanada auf noch nicht offiziell beanspruchte Erweiterungen, da diese ihren Antrag bezüglich der Ansprüche im Arktischen Ozean bei der CLCS noch nicht vorgelegt haben. Unter diesen Umständen sind die in der Karte eingezeichneten Ansprüche der USA und Kanada jenseits der 200 sm die theoretischen maximal möglichen Ansprüche, unter der Bedingung, dass beide Staaten die Medianlinien zu den Nachbarstaaten anerkennen. Es wird allerdings davon ausgegangen, dass dies nicht der Fall sein wird und ein oder mehrere Staaten Ansprüche jenseits der Medianlinien erheben werden. Die dunkelblau gestrichelten Linien sind die Medianlinien zwischen den Nachbarstaaten. Diese sind bisher jedoch nur theoretisch, da die Grenzen jenseits der 200 sm noch nicht festgelegt worden sind. Die schwarz und hellblau durchgezogenen Linien sind die zwei Begrenzungen gemäß Art. 76 Abs. 5 UNCLOS. Schwarz begrenzt den Festlandssockel bei 350 sm von der Basislinie aus gemessen, hellblaue Linien liegen 100 m hinter der 2500 m Tiefenlinie.²⁴¹

²³⁸ Außerdem bleiben ungeklärt: Der Status der Nordost- und Nordwest-Passage und die Souveränität über die Hans-Insel.

²³⁹ IBRU: Centre for Borders Research (2015a).

²⁴⁰ Perry, Charles M. & Andersen, B. (2012). S. 39 f.

²⁴¹ IBRU: Centre for Borders Research (2015a).

Die vier Einreichungen bei der CLCS zeigen, dass es vor allem im Bereich des Lomonosov-Rückens Überschneidungen der Ansprüche auf eine Erweiterung des Festlandsockels gibt, bzw. geben wird, sobald auch Kanada seine Einreichung vervollständigt hat. Die größte Überschneidung von etwa 170 100 Quadratseemeilen²⁴² haben Russland und Dänemark/Grönland. Beide Staaten beanspruchen den Lomonosov-Rücken und den geografischen Nordpol für sich. Der Anspruch Dänemarks überschneidet sich auch mit dem Norwegens. Hier handelt sich um eine Fläche von etwa 3020 Quadratseemeilen.²⁴³ Es wird auch davon ausgegangen, dass es im Bereich des Lomonosov-Rückens Überschneidungen mit den Ansprüchen Kanadas geben wird.²⁴⁴

An dieser Stelle soll nochmal auf die Besonderheit von UNCLOS hingewiesen werden, dass UNCLOS klare Richtlinien für eine Begrenzung des Festlandsockels hat, aber keine für eine Abgrenzung. Das heißt, UNCLOS kann die Ansprüche auf eine Erweiterung des Festlandsockels nur bestätigen, solange sie sich nicht mit Ansprüchen anderer Staaten überschneiden. Sollte letzteres der Fall sein, liegt es an den Staaten selbst, ihre erweiterten Festlandsockel voneinander abzugrenzen.

In der Bearbeitung der Einreichungen fiel jedoch auf, dass trotz Überschneidungen Kooperation im Vordergrund steht. Das zeigt sich unter anderem an den offiziellen Mitteilungen, die versendet wurden, in denen die Staaten erklären, dass sie gegen die jeweilige Einreichung beim CLCS eines anderen Staates keinen Einspruch erheben werden. Alle Beteiligten sind an klaren Grenzen interessiert, auch damit die Rohstoffgewinnung zeitnah beginnen kann. Und da sich die Staaten auf eine friedliche Lösung der Grenzfragen geeinigt haben, halten sich bisher alle an das internationale Völkerrecht.

²⁴² Das entspricht etwa 440 557 Quadratkilometer.

²⁴³ Das entspricht etwa 7822 Quadratkilometer.

²⁴⁴ Ebd.

Die endgültige Aufteilung des Arktischen Ozeans ist zu diesem Zeitpunkt also noch nicht geklärt. Abbildung 17 macht jedoch deutlich, dass, wenn Art. 76 UNCLOS greifen wird, nahezu der gesamte Arktische Ozean – zumindest dessen Meeresboden – nationalisiert wäre. Es bleibt auch noch unklar, wann diese Frage beantwortet sein wird. Zwar mussten Staaten laut Art. 4 aus Anlage II UNCLOS innerhalb von zehn Jahren nach Ratifikation von UNCLOS ihre Ansprüche auf den Festlandsockel beim CLCS einreichen, trotzdem fehlen für viele Grenzen noch einige Informationen. Kanada hat bisher nur eine vorläufige Information über seine intendierte Grenzziehung abgegeben, und es ist noch nicht absehbar, wann die restlichen Informationen nachgereicht werden. Die 10-Jahresfrist wäre für Kanada schon um. Die USA müssen UNCLOS überhaupt erst ratifizieren, bevor sie eine Einreichung tätigen können. Die CLCS, die die Einreichungen bewertet, hat keine Zeitvorgabe für die Veröffentlichung ihrer Empfehlungen. Bisher hat sie eine Empfehlung für die erste Einreichung Russlands ausgesprochen, sowie für Norwegen. Norwegen hat nichtdestotrotz die Grenzen noch nicht als endgültig und verbindlich erklärt, da es noch eine Überlappung mit den Ansprüchen Dänemarks gibt, die bilateral geklärt werden soll. Es wird wohl noch Zeit vergehen, bis bilaterale Gespräche eine finale Abgrenzung des Arktischen Ozeans erlauben.

5 CONCLUSIO

Die Beantwortung der Frage, wem der Arktische Ozean gehört, hängt natürlich von der Perspektive ab. Um den Blick am Ende noch einmal zu weiten, werde ich neben der Zusammenfassung der Erkenntnisse meiner Forschung, auch noch einmal das Thema in einen größeren Kontext einbetten.

Einblick

Das derzeitige Völkerrecht teilt die Meere in Zonen ein und ordnet damit das Meer teilweise den Nationen, teilweise der internationalen Gemeinschaft zu. Grundsätzlich sind gemäß UNCLOS Meereszonen jenseits der 200 sm Gewässer im Besitz der internationalen Gemeinschaft. Eine Ausnahme stellen die erweiterten Festlandsockel jenseits der 200 sm dar, die unter bestimmten Umständen von den Küstenstaaten wirtschaftlich genutzt werden dürfen. So entsteht ein juristisch klar definierter Rechtsstatus. In der Theorie definiert UNCLOS also, wem welcher Teil des Arktischen Ozeans gehört.

Trotzdem bleibt in der Umsetzung die Aufteilung der Festlandsockel jenseits der 200 sm bis zum jetzigen Zeitpunkt unklar. Das liegt daran, dass die Aushandlung der Ansprüche auf einen erweiterten Festlandsockel noch ein offener Prozess ist. Zum einen haben noch nicht alle Anrainerstaaten ihre Einreichungen bei der CLCS getätigt. Die USA hat UNCLOS noch gar nicht ratifiziert; Kanada hat noch nicht genug Daten gesammelt, die eine Einreichung benötigt. Zum anderen hat die CLCS erst Empfehlungen an Russland und Norwegen ausgesprochen, in der wiederum nur in der Empfehlung an Norwegen die Grenzen bestätigt worden sind. Sowohl Einreichungen als auch Empfehlungen sind sehr arbeits- und kostenaufwendig, da sie den komplexen Standards des Art. 76 UNCLOS gerecht werden müssen.

Der Prozess der Aufteilung der Besitzansprüche im Arktischen Ozean wird außerdem maßgeblich durch die Tatsache erschwert, dass es vielfach eine

Überschneidung zwischen den Ansprüchen der Staaten gibt, die nur bilateral gelöst werden kann. Die Vereinten Nationen enthalten sich bei Anspruchsüberschneidungen zwischen Nationen, letztere sollen den Konflikt selbst mit einer „equitable solution“ lösen.

Das Fazit ist dementsprechend: Wem der Arktische Ozean gehört, kann man mit Hilfe von UNCLOS, also völkerrechtlich, zu diesem Zeitpunkt nicht genau beantworten – der Dialog zwischen den Nationen ist noch nicht zu Ende.

Die bereits eingegangenen Einreichungen zeigen aber die allgemeine Tendenz des Dialogs. Alle fünf Arktis-Staaten wollen ihre Gebietsansprüche im Meer größtmöglich erweitern. Sollten die politischen Schwierigkeiten sich legen und würde Art. 76 UNCLOS Anwendung finden, hätte das zur Folge, dass nahezu der gesamte Boden des Arktischen Ozeans von den Arctic Five genutzt werden könnte und die internationale Gemeinschaft dadurch Rechte abtreten würde. Damit hätte UNCLOS den Arktischen Ozean erfolgreich aufgeteilt.

Ausblick

An dieser Stelle hofft die Autorin, dass Sie als Leser und Leserin einen guten Einblick in die völkerrechtliche Situation oberhalb des nördlichen Polarkreises bekommen haben. Allerdings lässt diese Arbeit auch viele Perspektiven offen.

Generell dominiert in der Arktis die Bereitschaft zur Kooperation; trotz Konfliktpotential bleibt es dort bisweilen friedlich. Die friedliche Vorgehensweise ist wohl auch dem Umstand zu verdanken, dass eine sinnvolle nationale ökonomische Nutzung des Arktischen Ozeans nur in Zusammenarbeit mit anderen Akteuren möglich ist. Als Beispiel seien die neuen arktischen Handelsrouten genannt, die nur gemeinsam mit allen Arktis-Staaten zu den traditionellen Routen konkurrenzfähig ausgebaut werden können, oder aber auch die Forschungsexpeditionen, deren hoher technologischer Aufwand die Staaten dazu bringt finanziell zusammenzulegen. Trotz teilweise konkurrierender

Interessen, gibt UNCLOS allen Staaten die Möglichkeit, Fragen, wie die Erweiterung des Festlandsockels, auf der Grundlage von Recht zu klären und nicht z.B. auf militärischem Wege. Und diese Möglichkeit wird von allen fünf Arktis-Anrainern genutzt.

Es bleibt jedoch offen, ob sich alle Akteure weiterhin an das Völkerrecht halten werden. Was passiert, wenn ein Staat Einspruch gegen eine Empfehlung der CLCS einlegen wird? Welche Sanktionsmaßnahmen können dann in Betracht gezogen werden, und verschärfen diese dann nicht eine Eskalation? Für internationales Recht ist es generell schwer, die nationale Souveränität der Staaten bei Verstößen gegen internationale vereinbarte Verbindlichkeiten abzustrafen.

Die Arktis aus militärischer Sicht und das Potenzial solcher Konflikte ist eine Dimension, auf die hier nur ganz am Rande eingegangen werden konnte. Wer hat wo Stützpunkte und welche Orte sind oder werden in der Zukunft strategisch wichtig? Und wie würde sich eine Eskalation auswirken oder bändigen lassen? Insbesondere im weiteren Verlauf des Aushandlungsprozesses von Art. 76 UNCLOS wird es immer spannender, ob es in der Arktis so friedlich bleiben wird.

Es ist beispielsweise anzunehmen, dass sich – sollten die Arktis-Anrainer tatsächlich einen Großteil der arktischen Festlandsockel gemäß Art. 76 UNCLOS zugesprochen bekommen – andere Länder dadurch benachteiligt fühlen. Zwar ist Art. 82 UNCLOS ein Versuch, mit Umverteilung von Zahlungen und Abgaben die Vorteile einzelner Nationen in internationalen Gewässern auszugleichen; doch generell bleibt die Frage, ob es erstrebenswert ist, dass fünf Länder vom Arktischen Ozean profitieren (nur weil sie geografisch an ihn grenzen), wenn die arktische Region nicht nur für die Anrainerstaaten, sondern auch für viele andere Akteure eine Bedeutung hat.

Der Vergleich der Arktis-Strategien mit den real-politischen Handlungen der jeweiligen Länder ist ebenfalls etwas, um herauszufinden, ob eine Einigung möglich sein wird, wem der Arktische Ozean am Ende gehört. Aktuell sind besonders die Investitionen Chinas in Grönland spannend für die Weiterentwicklung der Region.²⁴⁵ Sowieso verdienen die Nicht-Anrainerstaaten des Arktischen Ozeans, also Finnland, Schweden und Island, oder sogar Nicht-Arktis-Staaten wie Japan, die EU, oder eben China mehr Beachtung.

Um in einer sich noch in der Entwicklung befindlichen Aufteilung des Arktischen Ozeans Tendenzen zu erkennen, muss die Aufmerksamkeit auch auf den Arktischen Rat und auf die nicht-staatlichen und zivilgesellschaftlichen Institutionen, in denen sich die Arktis organisiert – z.B. indigene Gruppen, oder NGOs – gelegt werden. Ein Beispiel hierfür ist die Frage, wie zeitgemäß UNCLOS eigentlich ist: Obwohl UNCLOS sich in einigen Artikeln sehr wohl mit dem Umweltschutz auseinandersetzt, muss man bedenken, dass das gesamte Regelwerk 1982 geschrieben und seitdem nicht verändert wurde. Andere Akteure erarbeiten parallel zu UNCLOS zusätzliche Abkommen, die der heutigen Situation gerecht werden sollen, indem sie unter anderem den Auswirkungen von einer erhöhten Öl- und Gasförderung entgegenwirken. So hat der Arktische Rat, unter anderem mit der Hilfe von zivilgesellschaftlichen Gruppen, Richtlinien für den Offshore Öl- und Gas-Abbau veröffentlicht.²⁴⁶ Es bleibt die Frage, ob solche Reformversuche ausreichen, oder ob hier auch ein Konfliktpotential herrscht.

²⁴⁵ Zu den Beziehungen Grönlands zu China findet man derzeit viele Berichte – einer davon ist hier zu finden: Steuerer, H. (2018, 24 April). China beflügelt Grönlands Traum von Unabhängigkeit und Wohlstand. *Handelsblatt Online*. Abgerufen von <http://www.handelsblatt.com/politik/international/parlamentswahlen-china-befluegelt-groenlands-traum-von-unabhaengigkeit-und-wohlstand/21208438.html> [09.05.2018].

²⁴⁶ Arctic Council (2009). Arctic offshore oil and gas guidelines. Abgerufen von https://pame.is/images/03_Projects/Offshore_Oil_and_Gas/Offshore_Oil_and_Gas/Arctic-Guidelines-2009-13th-Mar2009.pdf [09.05.2018].

Die Arktis wird aus vielen Perspektiven eine interessante Region bleiben, die jegliche weitere Untersuchungen wert ist. Der Arktische Ozean ist ein gutes Beispiel dafür, um die Schwierigkeit aufzuzeigen, verschiedene nationale Interessen international gemeinsam lösen zu wollen. Aus der Perspektive von UNCLOS stehen immerhin noch zwei weitere Einreichungen bei der CLCS und damit zusammenhängend vier Empfehlungen aus, bevor die endgültigen völkerrechtlich verbindlichen Grenzlinien im Arktischen Ozean gezogen werden können. Es bleibt also spannend.

QUELLEN

UN Dokumente

Commission on the Limits of the Continental Shelf (2017). Members of the Commission. Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/clcs_new/commission_members.htm#Members [09.05.2018].

Commission on the Limits of the Continental Shelf (2009). Summary of the recommendations of the Commission on the limits of the continental shelf in regard to the submission made by Norway in respect of areas in the Arctic Ocean, the Barents sea and the Norwegian sea on 27 November 2006. Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/nor06/nor_rec_summ.pdf [09.05.2018].

Commission on the Limits of the Continental Shelf (2008). Rules of Procedure of the Commission on the Limits of the Continental Shelf. Abgerufen von <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UN-DOC/GEN/N08/309/23/PDF/N0830923.pdf?OpenElement> [09.05.2018].

CLCS.01.2001.LOS/CAN. Canada: Notification regarding the submission made by the Russian Federation to the Commission on the Limits of the Continental Shelf. Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01/CLCS_01_2001_LOS__CANtext.pdf [09.05.2018].

CLCS.01.2001.LOS/DNK. Denmark: Notification regarding the submission made by the Russian Federation to the Commission on the Limits of the Continental Shelf. Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01/CLCS_01_2001_LOS__DNKtext.pdf [09.05.2018].

CLCS.01.2001.LOS/NOR. Norway: Notification regarding the submission made by the Russian Federation to the Commission on the Limits of the Continental Shelf. Abgerufen von

http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01/CLCS_01_2001_LOS__NORtext.pdf [09.05.2018].

CLCS.01.2001.LOS/USA. United States of America: Notification regarding the submission made by the Russian Federation to the Commission on the Limits of the Continental Shelf. Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01/CLCS_01_2001_LOS__USAtext.pdf [09.05.2018].

Continental Shelf Submission of Norway, UN Doc. CLCS.07.2006.LOS vom 21. Dezember 2006.

Genfer Übereinkommen über den Festlandsockel v. 29.04.1958. Abgerufen von <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20499/v499.pdf> [09.05.2018].

North Sea Continental Shelf. Urteil v. 20.02.1969, I.C.J. Reports 1969, 3. Abgerufen von <http://www.icj-cij.org/files/case-related/51/051-19690220-JUD-01-00-EN.pdf> [09.05.2018].

Partial Revised Submission of the Russian Federation to the Commission on the limits of the continental shelf in respect of the continental shelf of the Russian Federation in the Arctic Ocean, UN Doc. CLCS.1Rev.2015.LOS vom 04. August 2015.

Partial Submission of Canada, UN Doc. CLCS.70.2013.LOS vom 09. Dezember 2013.

Partial Submission of the Government of the Kingdom of Denmark together with the Government of Greenland, UN Doc. CLCS.76.2014.LOS vom 15. Dezember 2014.

Submission made by the Russian Federation to the Commission on the Limits of the Continental Shelf, UN Doc. CLCS.01.2001.LOS vom 20. Dezember 2001.

United Nations (2018). Submissions, through the Secretary-General of the United Nations, to the Commission on the Limits of the Continental Shelf, pursuant to article 76, paragraph 8, of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982. Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/clcs_new/commission_submissions.htm [26.05.2018].

- United Nations (2017a). The Convention: A historical perspective. Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/convention_historical_perspective.htm [09.05.2018].
- United Nations (2017b). Multilateral Treaties Deposited with the Secretary-General. Abgerufen von https://treaties.un.org/Pages/Treaties.aspx?id=21&subid=A&clang=_en [09.05.2018].
- United Nations (2012). Treaty Handbook. Abgerufen von <https://treaties.un.org/doc/source/publications/thb/english.pdf> [09.05.2018].
- United Nations (2002). Oceans and the Law of the Sea: Report of the Secretary-General: Addendum. A/57/57/Add.1, Abs. 41.
- United Nations (1983). Statement by the President - Dated 10 March 1983. Abgerufen von http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/USA_1983_Statement.pdf [09.05.2018].
- United Nations (1982). United Nations Convention on the Law of the Sea vom 10. Dezember 1982.
- United Nations (1953). Outer Continental Shelf Lands Act of 7 August 1953. Abgerufen von http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/USA_1953_Act.pdf [09.05.2018].
- United States Mission to the United Nations (2015). Diplomatic Note with regard to the submission made by the Russian Federation to the Commission on the Limits of the Continental Shelf. Abgerufen von http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01_rev15/2015_11_02_US_NV_RUS_001_en.pdf [26.05.2018].

Literatur

- Arctic Council (2018). The Arctic Council: A backgrounder, Abgerufen von <https://www.arctic-council.org/index.php/en/about-us> [09.05.2018]
- Arctic Council (2009). Arctic offshore oil and gas guidelines. Abgerufen von https://pame.is/images/03_Projects/Offshore_Oil_and_Gas/Offshore_Oil_and_Gas/Arctic-Guidelines-2009-13th-Mar2009.pdf [09.05.2018].
- Bird, K. J., Charpentier, R. R., Gautier, D. L., Houseknecht, D. W., Klett, T. R., Pitman, J. K., ... Wandrey, C. J. (2008). US Geological Survey (USGS) Circum-Arctic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle. Abgerufen von <https://pubs.usgs.gov/fs/2008/3049/> [09.05.2018].
- Colson, D. A. (2003). The Delimitation of the Outer Continental Shelf between Neighboring States. *The American Journal of International Law*, 97(1), 91–107.
- Embassy of the Russian Federation to the United States of America. (o. J.). *The Russian Arctic Strategy 2020*.
- Government of Canada (2018a). Sovereignty and UNCLOS: Defining Canada's Extended Continental Shelf. Abgerufen von <http://www.dfo-mpo.gc.ca/science/hydrography-hydrographie/UNCLOS/index-eng.html> [09.05.2018].
- Government of Canada (2018b). Fisheries and Oceans Canada. Abgerufen von <http://www.dfo-mpo.gc.ca/index-eng.htm> [09.05.2018].
- Government of Canada (2018c). Canada's Oceans Strategy. Abgerufen von <http://www.dfo-mpo.gc.ca/oceans/publications/cos-soc/index-eng.html> [09.05.2018].
- Government of Canada (2017). Canada's Arctic Foreign Policy. Abgerufen von http://international.gc.ca/world-monde/international_relations-relations_internationales/arctic-arctique/arctic_policy-canada-politique_arctique.aspx?lang=eng [09.05.2018].
- Government of the Kingdom of Denmark, Government of the Faroes, & Government of Greenland. (2011, August). Kingdom of Denmark

- Strategy for the Arctic 2011–2020. Abgerufen von <http://library.arcticportal.org/1890/1/DENMARK.pdf> [09.05.2018].
- Grotius, H., & Struik, A. (2012). *Mare Liberum*. CreateSpace Independent Publishing Plat-form.
- Gunitsky, V. (2008). On Thin Ice: Water Rights and Ressource Disputes in the Arctic Ocean., *Journal of International Affairs*, 61/ 2, 261-271.
- Haftendorn, H. (2015). Die Arktis – Krisenregion oder Kooperationsfeld?, *Welttrend* 2015, 104, 44-53.
- Harry S. Truman (1945). Proclamation 2667—Policy of the United States With Respect to the Natural Resources of the Subsoil and Sea Bed of the Continental Shelf. Online durch Gerhard Peters und John T. Woolley, *The American Presidency Project*. Abgerufen von <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=12332> [09.05.2018].
- Herber, R. (2016). *Seehandelsrecht: systematische Darstellung*. Berlin: de Gruyter.
- Hugo Grotius & ISIRIM (2017). Sind die Meere frei?: Eine Rechtsordnung für die Meere und Ozeane. Abgerufen von <http://www.isrim.de/Wissenschaftsjahr-2016-17-Meere-und-Ozeane.796.0.html> [09.05.2018].
- IBRU: Centre for Borders Research (2015a). Status of Arctic waters beyond 200 nautical miles from shore. Abgerufen von <https://www.dur.ac.uk/resources/ibru/resources/ArcticmapStatusofArcticWatersbeyond200NM.pdf> [09.05.2018].
- IBRU: Centre for Borders Research (2015b). Map of Russian claims. Abgerufen von https://www.dur.ac.uk/resources/ibru/resources/Arctic-mapRussianonlyclaims05_08_15.pdf [09.05.2018].
- International Security Advisory Board. (2016). Report on Arctic Policy. Abgerufen von <https://www.state.gov/t/avc/isab/262342.htm> [09.05.2018].
- Jenisch, U. (2008). Seerecht und Klimawandel. *Natur und Recht*, 30, 227-237. URL: <https://doi.org/10.1007/s10357-008-1443-y> [09.05.2018].
- König, D., & Neumann, T. (2008). Streit um die Arktis. *VN Vereinte Nationen*, 56(1), 20–24.
- Lagoni, R. (2006). Festlandsockel und ausschließliche Wirtschaftszone. In *Handbuch des Seerechts* (S. 161–285). München: C.H. Beck oHG.

- Norwegian Ministries. (2017). Norway's Arctic Strategy - between geopolitics and social development. Abgerufen von <https://www.regjeringen.no/en/dokumenter/arctic-strategy/id2550081/> [09.05.2018].
- Perry, Charles M. & Andersen, B. (2012). New Strategic Dynamics in the Arctic Region. Implications for National Security and International Collaboration. The Institute for Foreign Policy Analysis. Abgerufen von <http://www.ifpa.org/focus/arctic.php> [09.05.2018].
- Presidential Decision Directive/NSC-26 (PDD-26; issued 1994). Abgerufen von <https://fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm> [09.05.2018].
- Reuters (2017). Statoil to continue Arctic exploration in 2018 despite disappointing campaign. *Reuters Online*. Abgerufen von <https://www.reuters.com/article/us-statoil-exploration-arctic/statoil-to-continue-arctic-exploration-in-2018-despite-disappointing-campaign-idUSKBN1CE0MH> [09.05.2018].
- Rønning, K., & Haarr, G. (2005). Exploring the basins of the Arctic. *Statoil ASA ASPO IV*.
- Russian Federation (2008). Principles of the State Policy of the Russian Federation in the Arctic Until 2020 and Future Perspectives. Verabschiedet am 18. September 2008, veröffentlicht am 30. März 2009. Abgerufen von http://www.arctic.or.kr/files/pdf/m4/rusia_eng.pdf [09.05.2018].
- Scott, M. (2018). February heat wave across the Far North. Abgerufen von <https://www.climate.gov/news-features/event-tracker/february-2018-heatwave-across-far-north> [09.05.2018].
- Statoil (2018a). Our shareholders. Abgerufen von <https://www.statoil.com/en/investors.html#our-shareholders> [09.05.2018].
- Statoil (2018b). Our activities in the North. Abgerufen von <https://www.statoil.com/en/what-we-do/exploration/our-activities-in-the-north.html> [09.05.2018].
- Statoil (2018c). Fields and platforms. Abgerufen von <https://www.statoil.com/en/what-we-do/fields-and-platforms.html> [09.05.2018].

- Steurer, H. (2018, 24 April). China beflügelt Grönlands Traum von Unabhängigkeit und Wohlstand. *Handelsblatt Online*. Abgerufen von <http://www.handelsblatt.com/politik/international/parlamentswahlen-china-befluegelt-groenlands-traum-von-unabhaengigkeit-und-wohlstand/21208438.html> [09.05.2018].
- The Ilulissat Declaration (2008). Abgerufen von http://www.ocean-law.org/downloads/arctic/Ilulissat_Declaration.pdf [09.05.2018].
- The Russian Government (2017). New version of the state programme Socioeconomic Development of the Arctic Zone of the Russian Federation. Abgerufen von <http://m.government.ru/en/docs/29164/> [09.05.2018].
- The Russian Government (2013). Meeting on development prospects for the resources of Russia's continental shelf. Abgerufen von <http://government.ru/en/news/162/> [09.05.2018].
- The White House (2013). National Strategy for the Arctic Ocean. Abgerufen von https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/nat_arctic_strategy.pdf [09.05.2018].
- U.S. Department of State (2018a). U.S. Extended Continental Shelf. Abgerufen von <https://www.state.gov/e/oes/ocns/opa/ecs/index.htm> [09.05.2018].
- U.S. Department of State (2018b). Missions and Data. Abgerufen von <https://www.state.gov/e/oes/ocns/opa/ecs/missions/index.htm> [09.05.2018].
- Vitzthum, Wolfgang Graf (2006a). *Handbuch des Seerechts*. München: C.H. Beck oHG.
- Vitzthum, Wolfgang Graf (2006b). Begriff, Geschichte und Rechtsquellen des Seerechts. In *Handbuch des Seerechts* (S. 1-60). München: C.H. Beck oHG.
- World Ocean Review 1 (2010). Abgerufen von <https://worldoceanreview.com/wor-1/seerecht/rechtsordnung-der-ozeane/2/> [09.05.2018].

Yenikeyeff, S. M., & Fenton Krysiak, T. (2007). The Battle for the Next Energy Frontier: The Russian Polar Expedition and the Future of Arctic Hydrocarbons.

ANHANG

Art. 76 UNCLOS: Definition of the continental shelf

1. The continental shelf of a coastal State comprises the seabed and subsoil of the submarine areas that extend beyond its territorial sea throughout the natural prolongation of its land territory to the outer edge of the continental margin, or to a distance of 200 nautical miles from the baselines from which the breadth of the territorial sea is measured where the outer edge of the continental margin does not extend up to that distance.
2. The continental shelf of a coastal State shall not extend beyond the limits provided for in paragraphs 4 to 6.
3. The continental margin comprises the submerged prolongation of the land mass of the coastal State, and consists of the seabed and subsoil of the shelf, the slope and the rise. It does not include the deep ocean floor with its oceanic ridges or the subsoil thereof.
4. (a) For the purposes of this Convention, the coastal State shall establish the outer edge of the continental margin wherever the margin extends beyond 200 nautical miles from the baselines from which the breadth of the territorial sea is measured, by either:
 - (i) a line delineated in accordance with paragraph 7 by reference to the outermost fixed points at each of which the thickness of sedimentary rocks is at least 1 per cent of the shortest distance from such point to the foot of the continental slope; or
 - (ii) a line delineated in accordance with paragraph 7 by reference to fixed points not more than 60 nautical miles from the foot of the continental slope.

(b) In the absence of evidence to the contrary, the foot of the continental slope shall be determined as the point of maximum change in the gradient at its base.

5. The fixed points comprising the line of the outer limits of the continental shelf on the seabed, drawn in accordance with paragraph 4 (a)(i) and (ii), either shall not exceed 350 nautical miles from the baselines from which the breadth of the territorial sea is measured or shall not exceed 100 nautical miles from the 2,500 metre isobath, which is a line connecting the depth of 2,500 metres.

6. Notwithstanding the provisions of paragraph 5, on submarine ridges, the outer limit of the continental shelf shall not exceed 350 nautical miles from the baselines from which the breadth of the territorial sea is measured. This paragraph does not apply to submarine elevations that are natural components of the continental margin, such as its plateaux, rises, caps, banks and spurs.

7. The coastal State shall delineate the outer limits of its continental shelf, where that shelf extends beyond 200 nautical miles from the baselines from which the breadth of the territorial sea is measured, by straight lines not exceeding 60 nautical miles in length, connecting fixed points, defined by coordinates of latitude and longitude.

8. Information on the limits of the continental shelf beyond 200 nautical miles from the baselines from which the breadth of the territorial sea is measured shall be submitted by the coastal State to the Commission on the Limits of the Continental Shelf set up under Annex II on the basis of equitable geographical representation. The Commission shall make recommendations to coastal States on matters related to the establishment of the outer limits of their continental shelf. The limits of the shelf established by a coastal State on the basis of these recommendations shall be final and binding.

9. The coastal State shall deposit with the Secretary-General of the United Nations charts and relevant information, including geodetic data, permanently

describing the outer limits of its continental shelf. The Secretary-General shall give due publicity thereto.

10. The provisions of this article are without prejudice to the question of delimitation of the continental shelf between States with opposite or adjacent coasts.

ABSTRACT

Diese Arbeit befasst sich mit dem nördlichsten Gebiet der Erde – der Arktis. Während die arktischen Landmassen mehr oder minder zwischen allen Staaten aufgeteilt wurde gilt der Arktische Ozean zu weiten Teilen noch als internationales Gewässer. Die Interessen um das Meer verdichten sich jedoch; insbesondere die in der Arktis reich erhofften Ressourcen und die zukünftigen Seewege stehen im Mittelpunkt. Die direkten Anrainerstaaten Dänemark/Grönland, Kanada, Norwegen, Russland und die USA beabsichtigen, ihre Souveränität über Teile des Ozeans zu erweitern, so dass sie diese für ihre geopolitischen Ziele nutzen können.

Grundlage der Arbeit ist das Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen. In der Literatur wird dieses Übereinkommen oft mit UNCLOS abgekürzt, was ausgeschrieben für „United Nations Convention on the Law of the Sea“ steht. UNCLOS regelt die Aufteilung und Nutzung der Meere völkerrechtlich. Art. 57 UNCLOS spricht jedem Küstenstaat eine Ausschließliche Wirtschaftszone zu, die von der Basislinie aus 200 sm ins Meer reicht. Jenseits der 200 sm gibt es noch bestimmte Nutzungsrechte für das Kontinentalschelf. Diese Rechte regelt Art. 76 UNCLOS und auf genau diesen berufen sich die fünf Anrainerstaaten.

Das Hauptanliegen dieser Arbeit ist die Beantwortung der Frage, wie der Arktische Ozean gemäß UNCLOS aufgeteilt werden würde. Dazu werden UNCLOS an sich sowie die Anspruchserhebungen der Anrainerstaaten gemäß des Art. 76 UNCLOS untersucht. Zusätzlich sind die Arktis-Strategien aller direkt betroffenen Staaten Gegenstand dieser Arbeit.

ABSTRACT

The subject of this thesis is the northernmost region of the earth – the Arctic. While the land is already divided amongst all neighbouring states, the Arctic Ocean is still predominantly perceived as international waters. However, the ocean is becoming more and more interesting, as rich resources are expected underneath the sea as well as new sea routes emerge with the melting of the ice. Denmark/Greenland, Canada, Norway, Russia and the USA intend to extend their sovereignty to parts of the Arctic Ocean, so they can pursue their geopolitical aims.

The foundation of this thesis is the “United Nations Convention on the Law of the Sea“, abbreviated as UNCLOS. UNCLOS regulates the division and utilization of the sea according to international law. Art. 57 UNCLOS allows every coastal state to claim an Exclusive Economic Zone, which can reach up to 200 nm into the sea and is measured from the baselines. Beyond the 200 nm there are certain rights of use for the continental shelf. These rights are regulated by Art. 76 UNCLOS. The five coastal states mentioned above refer to this very article.

The main objective of this thesis is to answer the question, how the Arctic Ocean will be divided according to the United Nations Convention on the Law of the Sea. Thus, UNCLOS by itself is examined as well as the five neighboring countries’ claims, conformable to Art. 76 UNCLOS. Moreover, the Arctic strategies of all states concerned are subject matters.