



universität
wien

MASTERARBEIT / MASTER'S THESIS

Titel der Masterarbeit / Title of the Master's Thesis

„La guerra híbrida en el discurso político-estratégico
español (2010-2017)“

verfasst von / submitted by

Hanna Grininger, BA BA

angestrebter akademischer Grad / in partial fulfilment of the requirements for the degree of
Master of Arts (MA)

Wien, 2018 / Vienna 2018

Studienkennzahl lt. Studienblatt /
degree programme code as it appears on
the student record sheet:

A 066 149

Studienrichtung lt. Studienblatt /
degree programme as it appears on
the student record sheet:

Masterstudium Romanistik UG2002

Betreut von / Supervisor:

em. O. Univ.-Prof. Dr. Michael Metzeltin

Índice

1	Introducción	3
2	Parte teórica: conceptos básicos, contexto, historia.....	11
2.1	Los conceptos de guerra, seguridad, estrategia y poder	11
2.1.1	La guerra	11
2.1.2	Seguridad	13
2.1.3	Estrategia	17
2.1.4	Amenaza, poder, violencia.....	18
2.2	La política de seguridad y defensa española	19
2.2.1	Fundamentos de la política de seguridad y defensa.....	19
2.2.2	Lo “híbrido” en los documentos oficiales.....	22
2.3	Las relaciones bilaterales entre España y Rusia.....	24
2.4	El punto de vista ruso en las Relaciones Internacionales.....	26
2.5	La evolución del concepto de „guerra híbrida”.....	31
2.5.1	El término de “guerra híbrida” – inicios	31
2.5.2	La “guerra híbrida” antes de la crisis de Ucrania (2014).....	34
2.5.3	La “guerra híbrida” en el contexto de crisis de Ucrania de 2014	36
2.5.4	El discurso de la OTAN sobre la “guerra híbrida”	38
2.5.5	La “doctrina Gerasimov”	41
2.5.6	Otros conceptos para describir las acciones rusas	42
2.5.7	Visiones críticas de la “guerra híbrida”	43
2.5.8	La “guerra híbrida” desde una perspectiva rusa	47
3	Parte metodológica	50
3.1	El análisis de texto y el análisis de discurso	50
3.1.1	Metzeltin/Fellerer: discurso y poder, Metzeltin/Thir: antropología de texto	51
3.1.2	Jäger: análisis crítico de discurso.....	53

3.1.3	Turowski/Mikfeld: strategieorientierte Diskursanalyse	55
3.1.4	Teoría de discurso: paralelos y diferencias	56
3.2	Desarrollo de un método de análisis propio	57
3.2.1	Análisis general	57
3.2.2	Análisis detallado	58
3.3	Selección y formación del corpus.....	61
3.3.1	Especificación del material (espacio, tiempo, institución).....	61
3.3.2	Selección del material	62
3.3.3	Think Tanks en España	62
3.3.4	Real Instituto Elcano	65
3.3.5	Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE)	65
4	Análisis del material.....	67
4.1	Análisis general (nivel conceptual, macroanálisis)	67
4.2	Análisis detallado	81
4.2.1	“¿Por qué Rusia es una amenaza existencial para Europa?” – Mira Milosevich-Juaristi	82
4.2.2	„Comprender la guerra híbrida ... ¿el retorno a los clásicos?“ – Pedro Sánchez Herráez.....	98
5	Conclusión.....	107
6	Apéndice.....	112
6.1	Abstract Deutsch.....	112
6.2	Abstract Español.....	113
6.3	Abstract English	114
6.4	Zusammenfassung in deutscher Sprache	115
	Bibliografía	125

1 Introducción

Tema, relevancia

En los últimos años el término “guerra híbrida” se ha popularizado para describir las acciones de Rusia en Ucrania (anexión de la península de Crimea, apoyo a los separatistas prorrusos en el Donbás) y contra Occidente (y Europa) en general. Originalmente el término viene del científico y militar estadounidense Frank Hoffman, que ha venido desarrollando el concepto desde 2005.¹ Describe una forma nueva de hacer la guerra, que se caracteriza por la combinación de medios militares y no-militares, terrorismo y crimen organizado, sobre todo a nivel operativo, para alcanzar una meta política.² Como ejemplo Hoffman cita la Hezbollah, que luchaba contra el ejército israelí en la guerra del Líbano de 2006. En los años siguientes el concepto de “guerra híbrida” (*hybrid war, hybrid warfare*) se discutía en círculos competentes, sobre todo militares. Desde 2014 el término llegó a popularizarse de nuevo para explicar la crisis de Ucrania.³ No obstante, había cambios en la definición de “guerra híbrida”. “Guerra híbrida” llegó a situarse más a nivel estratégico, donde significa la combinación de medios militares, políticos, económicos, culturales, sociales y informacionales.⁴ Generalizando, podríamos decir que todas las maneras de ganar influencia (por parte de Rusia) se denominan “guerra híbrida”.

Los líderes de discurso son, en este caso, la OTAN, el mundo anglosajón, los países bálticos y de Europa oriental.⁵ Además, los países bálticos y escandinavos fueron los

¹ véase Mattis, James N./Hoffman, Frank: *Future Warfare: The Rise of Hybrid Wars*. En: *Proceedings Magazine*, U.S. Naval Institute (vol. 132), 11/2005; Hoffman, Frank: *Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars*. Arlington/Virginia: Potomac Institute for Policy Studies, 2007; *Hybrid vs. compound war*. En: *Armed Forces Journal* (Online), 2009. <<http://armedforcesjournal.com/hybrid-vs-compound-war/>>, accedido 02/11/2016; *Hybrid Warfare and Challenges*. En: *Joint Forces Quarterly* (vol. 52), 1/2009. pp. 34-39.

² Hoffman, Frank G.: *Hybrid threats: Reconceptualizing the evolving character of modern conflict*. Washington, D.C.: Institute for National Strategic Studies, National Defense University, 2009.

³ véase Martin, Helge: *Der Islamische Staat und die hybride Kriegsführung*. ZEUS Working Paper. Hamburg: Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien/IFSH, 2016. pp. 1-58. aquí: pp. 5, 13; Warwick, Johannes/Matlé, Aylin: *Die NATO und hybride Kriegsführung*. En: *Sicherheit & Frieden* (vol. 34), 2/2016. pp. 121-125. aquí: p. 123; Praks, Henrik: *Hybrid or Not: Detering and Defeating Russia's Ways of Warfare in the Baltics - the Case of Estonia*. NATO Research Paper 124. Rom: NATO Defence College, 2015. aquí: p. 2; Schmid, Johann: *Hybride Kriegsführung und das „Center of Gravity“ der Entscheidung*. En: *Sicherheit & Frieden* (vol. 34), 2/2016. pp. 114-120. aquí: p. 114; Fridman, Ofer: *The Danger of «Russian Hybrid Warfare»*. Great Debate Paper 17/05. Maastricht: Cicero Foundation, 2017. aquí: p. 7.

⁴ Praks: *Hybrid or Not*; p. 2.

⁵ véase Fridman, Ofer: «Gibridnaja vojna» ponjatij. *Vestnik MGIMO*. Moskva: MGIMO, 2016. pp. 79-85. aquí: p. 80; Fridman: *The Danger of «Russian Hybrid Warfare»*; pp. 7s.

primeros que publicaron análisis fundados sobre la crisis en Ucrania.⁶ En los últimos años organizaciones como la OTAN y la Unión Europea se ocuparon de estudiar la “guerra híbrida” y crearon estrategias para combatirla. Así, en 2016 se creó la East StratCom Task Force⁷, que pone el enfoque en la desinformación rusa. La UE quiere comunicar una imagen positiva de sí misma y luchar contra los *fake news* y los narrativos falsos.⁸ Ya en 2014 fue fundado el Strategic Communications Centre of Excellence (NATO StratCom COE) de la OTAN, que tiene su sede en Riga, Letonia.⁹ En 2016 la UE tomó la “decisión de la comunicación estratégica de la UE”. En este documento las acciones rusas en Ucrania se denominan literalmente como “guerra híbrida”.¹⁰ En 2017 se creó un Centro de Excelencia Europeo (European Centre of Excellence for Countering Hybrid Threats) de la OTAN para la lucha contra las amenazas híbridas en Finlandia.¹¹ Sin embargo, el concepto de “guerra híbrida” se critica mucho. Se dice que “guerra híbrida” es un concepto occidental, que no se puede aplicar al caso ruso de manera fácil¹², no es nada

⁶ véase p.e. Granholm, Niklas/Malminen, Johannes/Persson, Gudrun (eds.): A Rude Awakening. Ramifications of Russian Aggression Towards Ukraine. Stockholm: Swedish Defence Research Agency, FOI, 2014 (= FOI Study, FOI-R--3892--SE); Bērziņš, Jānis: Russia's New Generation Warfare In Ukraine: Implications For Latvian Defense Policy. Policy Paper 02. Riga: National Defence Academy of Latvia, Center for Security and Strategic Research, 2014.

⁷ European External Action Service East Stratcom Task Force: EU vs DISINFORMATION. En: EU vs DISINFORMATION, <<https://euvsdisinfo.eu>>, accedido 18/10/2017.

⁸ European External Action Service: Questions and Answers - East StratCom Task Force <https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/2112/questions-and-answers-about-east-stratcom-task-force_en>, accedido 29/05/2017.

⁹ StratCom COE: History | StratCom <<https://www.stratcomcoe.org/history>>, accedido 18/10/2017.

¹⁰ Fotyga, Anna Elżbieta/Ausschuss für auswärtige Angelegenheiten: BERICHT über das Thema „Strategische Kommunikation der EU, um gegen sie gerichteter Propaganda von Dritten entgegenzuwirken“ - A8-0290/2016. Bericht 2016/2030(INI). Brüssel: EU, Ausschuss für auswärtige Angelegenheiten, 2016.

¹¹ Finnish Government: European Centre of Excellence for Countering Hybrid Threats established in Helsinki <http://valtioneuvosto.fi/en/article/-/asset_publisher/10616/eurooppalainen-hybridiuhkien-osaamiskeskus-perustettiin-helsinkiin>, accedido 18/10/2017.

¹² véase Thomas, Timothy: The Evolution of Russian Military Thought: Integrating Hybrid, New-Generation, and New-Type Thinking. En: The Journal of Slavic Military Studies (vol. 29), 4/2016. pp. 554-575. aquí: p. 574; McDermott, Roger: Does Russia have a Gerasimov Doctrine? En: Parameters, 46/2016. pp. 97-105. aquí: p. 105; Adamsky, Dmitry (Dima): Cross-Domain Coercion: the Current Russian Art of Strategy. Proliferation Papers 54. Paris, Bruxelles: IFRI Security Studies Institute, 2015. aquí: p. 21.

nuevo¹³, no es bueno llamarlo a todo “guerra”¹⁴, el concepto es subjetivo¹⁵, poco reflexionado¹⁶, politizado¹⁷ y se evalúa de manera muy crítica en Rusia¹⁸.

El presente trabajo se ocupa de estudiar cómo se utiliza el término de “guerra híbrida” en el discurso político-estratégico español, cómo se acoge el concepto. Para ello se analizan las publicaciones de dos *think tanks* españoles (Instituto Español de Estudios Estratégicos y Real Instituto Elcano). Las publicaciones se limitan respecto a la fecha de publicación, ya que sólo se analizan las publicaciones de los años 2010-2017. El método utilizado se basa en el análisis de texto y discurso (véase más adelante¹⁹).

En el contexto científico el presente trabajo se sitúa en la intersección de la Lingüística (método) y las Ciencias Sociales (temática). Los resultados serán relevantes para el área de estudios de seguridad interdisciplinarios, que se dedican a estudiar la conexión entre lengua y seguridad. Como fundamento teórico sirve el paradigma de Ciencias Sociales del constructivismo, que ve la realidad como construcción social, entre otras cosas por los medios lingüísticos. La lengua no sólo refleja la realidad, sino que también la constituye.²⁰ Desde los años noventa en este contexto se desarrollaron los estudios críticos

¹³ véase Giles, Keir: Russia's 'New' Tools for Confronting the West: continuity and innovation in moscow's exercise of power. London: Chatham House, The Royal Institute of International Affairs, 2016; Adamsky: Cross-Domain Coercion; Charap, Samuel: Das Gespenst Hybrider Krieg. En: IPG - Internationale Politik und Gesellschaft, 25/04/2016. <<http://www.ipg-journal.de/rubriken/aussen-und-sicherheitspolitik/artikel/das-gespenst-hybrider-krieg-1388/>>, accedido 26/09/2017.

¹⁴ véase Siegert, Jens: Hybrider Krieg!? En: Russland-Blog, 19/04/2016. <<http://russland.boellblog.org/2016/04/19/hybrider-krieg/>>, accedido 16/10/2017.

¹⁵ véase Charap: Das Gespenst Hybrider Krieg.

¹⁶ véase Tamminga, Oliver: Hybride Kriegsführung. Zur Einordnung einer aktuellen Erscheinungsform des Krieges. En: Stiftung Wissenschaft und Politik Aktuell, 27/2015. pp. 1-4. aquí: p. 2; Kofman, Michael/Rojansky, Matthew: A Closer Look at Russia's «Hybrid War». En: Kennan Cable, 7/2015. aquí: p. 2.

¹⁷ véase Fridman, Ofer: Hybrid Warfare or Gibrinaya Voyna?: Similar, But Different. En: The RUSI Journal (vol. 162), 1/2017. pp. 42-49. aquí: p. 46.

¹⁸ véase Nikolajčuk, Igor' Aleksandrovič: O sušnosti gibrinnoj vojny v kontekste sovremennoj voenno-političeskoj situacii. En: Problemy nacional'noj strategii (vol. 36), 3/2016. pp. 85-104. aquí: p. 88.

¹⁹ Metzeltin, Michael/Fellerer, Jan: Diskursanalyse. En: Metzeltin, Michael (ed.): Diskurs, Text, Sprache: eine methodenorientierte Einführung in die Sprachwissenschaft für Romanistinnen und Romanisten. Wien: Praesens-Verlag, 2008² (= Praesens-StudienBücher, 1), pp. 227-272; Jäger, Siegfried: Diskurs und Wissen. Theoretische und methodische Aspekte einer Kritischen Diskurs- und Diapositivanalyse. En: Keller, Reiner et al. (eds.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse I. Band I: Theorien und Methoden. Opladen: Leske + Budrich, 2001, pp. 81-112; Turowski, Jan/Mikfeld, Benjamin: Gesellschaftlicher Wandel und politische Diskurse. Überlegungen für eine strategieorientierte Diskursanalyse. Werkbericht Denkwerk Demokratie 3. Hans Böckler Stiftung, 2013. pp. 1-76.

²⁰ véase Agius, Christine: Social Constructivism. En: Collins, Alan (ed.): Contemporary security studies. Oxford, New York: Oxford University Press, 2016⁴, pp. 70-86; Friedrich, Christin/Költzow, Sarah/Tilly, Jan: Der Konstruktivismus in den Internationalen Beziehungen. En: Müller, Markus M. (ed.): Casebook internationale Politik. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2011, pp. 33-40; Harnisch, Sebastian: Sozialer Konstruktivismus. En: Masala, Carlo/Sauer, Frank/Wilhelm, Andreas (eds.): Handbuch der internationalen Politik. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2010¹, pp. 102-116.

de discurso, que trabajan con un término más amplio de “seguridad” (no sólo militar, enfoque no sólo en el estado).²¹ Hay varios enfoques constructivistas y discursivos. Por la importancia del lenguaje se interesan, sobre todo, los enfoques de la escuela de Copenhague (*securitization*, un hecho se presenta como amenaza existencial para legitimar medidas extraordinarias) y del postestructuralismo (construcción lingüística de amenaza, identidad). Los resultados del presente trabajo se podrán interpretar en el marco de los enfoques mencionados y servir como inspiración para investigaciones adicionales en este ámbito. Además, el trabajo tiene la función de mostrar que se puede aportar mucho a la discusión de los estudios de seguridad (interdisciplinarios, multilingües, con enfoque en los discursos), desde una perspectiva filológica (románica). La investigación sobre la incorporación del concepto de “guerra híbrida” en el discurso español sirve para facilitar comparaciones con otros países occidentales, enfoca el espacio no anglosajón y toma en cuenta los procesos de toma de decisiones comunes de UE y OTAN (con España como miembro). Generalmente hay percepciones diferentes de la “amenaza rusa” en Europa. Los países bálticos, escandinavos y de Europa oriental tienden a ver Rusia como mayor amenaza, mientras que España, Portugal, Grecia, Italia, etc. se concentran más en el mar Mediterráneo, en la migración y en el Estado Islámico.²²

Estado actual de la investigación

Respecto al contenido del concepto hay algunos trabajos de investigación que se ocupan de estudiar la “guerra híbrida”.²³ A meta-nivel hay pocos trabajos científicos actuales; además, el enfoque está en el mundo anglófono. En algunos trabajos hay declaraciones como “desde 2014 el término se ha popularizado de nuevo”²⁴, “desde 2014 la guerra híbrida fue asociado con el procedimiento ruso en Ucrania”²⁵, “primero se discutía en círculos militares, después en la política y en los masamedia”²⁶, “los líderes del discurso

²¹ véase Klüfers, Philipp: Internationale Sicherheit: Neuere Ansätze. En: Enskat, Sebastian/Masala, Carlo (eds.): Internationale Sicherheit. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden, 2013, pp. 159-210; Ulrich, Teresa: Neue Ansätze der Sicherheitsstudien. En: Ulrich, Teresa/Pankratz, Thomas (eds.): Neue Ansätze der Sicherheitsstudien. Eine Einführung. Wien: BMLVS, 2017 (= Schriftenreihe der Landesverteidigungsakademie, 8); Wæver, Ole/Buzan, Barry: After the Return to Theory: The Past, Present, and Future of Security Studies. Oxford, New York: Oxford University Press, 2016, pp. 417-435.

²² véase Warwick/Matlé: Die NATO; p. 124.

²³ véase Tamminga: Hybride Kriegsführung; Kofman/Rojansky: A Closer Look; Galeotti, Mark: Hybrid War or Gibrinaya Voina? Getting Russia's Non-linear Military Challenge Right. Prague: Mayak Intelligence, 2016.

²⁴ véase Martin: Der Islamische Staat; pp. 5, 13; Warwick/Matlé: Die NATO; p. 123.

²⁵ véase Fridman: The Danger of «Russian Hybrid Warfare»; p. 7; Schmid: Hybride Kriegsführung und das „Center of Gravity“; p. 114; Praks: Hybrid or Not; p. 2.

²⁶ véase Schmid: Hybride Kriegsführung und das „Center of Gravity“; p. 114.

son la OTAN, EE. UU., Gran Bretaña, Europa del Norte y del Este”²⁷ y “desde 2014 había un cambio en la definición del concepto – de militar-operativo a político-estratégico”²⁸. Sin embargo, estos enunciados carecen de documentación empírica.

Hay estudios similares al tema de presente trabajo, que se analizan el discurso sobre la “guerra híbrida”.²⁹ Varwick/Matlé investigan el discurso de la OTAN en cuanto a la “guerra híbrida” y lo interrelacionan con el desarrollo general de la alianza. En *The Danger of Russian Hybrid Warfare* Fridman escribe sobre el discurso de Occidente y argumenta que la “guerra híbrida” rusa tiene que ver con la crisis de identidad de Occidente, que necesita el término para crear distancia de la “amenaza” rusa. Miguel Peco contribuye con un trabajo hispanohablante a la discusión y razona que lo híbrido siempre es una expresión de la propia vulnerabilidad. En “Hybrid War or Gíbridnaja Vojna” Fridman tematiza la politicización del término “guerra híbrida” en Occidente después de 2014. Además, investiga el uso diferente del término y de su equivalente ruso en Occidente y Rusia respectivamente. Actualmente Fridman lleva a cabo un proyecto de investigación sobre la politicización de la “guerra híbrida” (en el contexto de las tensiones actuales entre Rusia y Occidente) en el King’s College en Londres, que tiene orientación cuantitativa y cuyos resultados se publicarán en forma de libro previsiblemente en abril de 2018.³⁰ En el Insitut für Friedenssicherung und Konfliktmanagement de la Academia Nacional de Defensa de Austria hay un proyecto parecido, cuyo objetivo es investigar la recepción de la así llamada “doctrina Gerasimov” en varios países. Se trata de un discurso del jefe del Estado Mayor ruso, Valerij Gerasimov, del año 2013, que se considera documento clave para entender la “guerra híbrida” rusa. Yo participo personalmente en este proyecto, estudiando la recepción de tal texto en España, Portugal y los países germanófonos. Los resultados se publicarán a finales de 2018. Según el estado actual de la investigación, todavía no hay literatura científica sobre la recepción de la “guerra híbrida” en el discurso español. La meta de mi tesis es colmar esta laguna en la investigación.

²⁷ véase Fridman: «Gíbridnaja vojna» ponjatij; p. 80; *The Danger of «Russian Hybrid Warfare»*; pp. 7s.

²⁸ véase Martin: *Der Islamische Staat*; pp. 5, 12; Fridman: *The Danger of «Russian Hybrid Warfare»*; p. 13; Galeotti: *Hybrid War or Gíbridnaya Voina?*; pp. 8, 97.

²⁹ véase Varwick/Matlé: *Die NATO*; Fridman: *Hybrid Warfare or; «Gíbridnaja vojna» ponjatij; The Danger of «Russian Hybrid Warfare»*; Peco, Miguel: *La persistencia de lo híbrido como expresión de vulnerabilidad: un análisis retrospectivo e implicaciones para la seguridad internacional*. En: *Revista UNISCI*, 44/2017. pp. 39-54.

³⁰ véase King’s College London: Dr Ofer Fridman <<https://www.kcl.ac.uk/sspp/departments/warstudies/people/visiting/fridman.aspx>>, accedido 18/10/2017.

Problema e hipótesis

La pregunta específica de investigación del presente trabajo es: “¿Cómo se ha incorporado el concepto de ‘guerra híbrida’ al discurso político-estratégico español entre 2010 y 2017?” Se analizan publicaciones de dos *think tanks* españoles especializados en política exterior y de seguridad y defensa, que están en la intersección de ciencia y política y que influyen en la toma de decisiones políticas. La tesis sirve para describir el estado actual y tiene una orientación cualitativa, pero también hay elementos cuantitativos (véase abajo). Además, he sacado tres hipótesis de la literatura, los cuales quiero confirmar/refutar:

1. Entre 2014 y 2017 había más publicaciones (cantidad) conteniendo el término de “guerra híbrida” que entre 2010 y 2014.³¹
2. Desde 2014 la “guerra híbrida” se vincula con el actor de Rusia.³²
3. A partir de 2014 hay un cambio en la definición de “guerra híbrida” (hacia el nivel estratégico y los actores estatales).³³

Método empleado

El material de análisis se limita respecto al tiempo, al espacio y al nivel de discurso (*Diskursebene*, término de Jäger 2011). Elegí publicaciones de España que pertenecen al discurso político-estratégico. Este discurso lo limito a publicaciones de *think tanks*, porque ellos se caracterizan por investigación orientada por la práctica, juegan un papel en la creación de la opinión pública, influyen en las decisiones políticas y se ven como fórum de discusión.³⁴ Para el análisis elegí dos institutos: Real Instituto Elcano (Elcano) e Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Tuve en cuenta el enfoque de ambos institutos (política exterior y de seguridad y defensa), la categorización como *think tank* militar (IEEE) o civil (Elcano), el grado de conocimiento del instituto (cooperación con universidades e institutos de investigación extranjeros) y la presencia en internet. El período de tiempo investigado se limita a 2010-2017 (octubre), ya que cubre un período similar antes y después de la crisis de Ucrania (2014) y porque todas las publicaciones de este período de tiempo de ambos institutos son accesibles en las páginas web *online*. El material para analizar lo elegí basándome en un término de búsqueda (“guerra híbrida”)

³¹ véase Martin: *Der Islamische Staat*; p. 5., proyecto de la Academia Nacional de Defensa (IFK)

³² véase Fridman: *The Danger of «Russian Hybrid Warfare»*; p. 7; Schmid: *Hybride Kriegführung und das „Center of Gravity“*; p. 114; Praks: *Hybrid or Not*; p. 2.

³³ véase Martin: *Der Islamische Staat*; p. 5; Fridman: *The Danger of «Russian Hybrid Warfare»*; p. 13.

³⁴ véase Urrutia, Olivier: *The role of think tanks in the definition and application of defence policies and strategies*. En: *Revista del IEEE*, 2/2013. pp. 1-34; Villumsen, Trine: *Think tanks in Europe: Shaping ideas of security*. En: *Militaert Tidsskrift* (vol. 2), 136/2007. pp. 143-160.

en las páginas web del IEEE y del Elcano y vía Google. Hay nueve publicaciones del Elcano y 60 del IEEE que corresponden a estos criterios.

Como el análisis de texto y de discurso es más un programa de investigación que un método concreto de análisis³⁵, hay varios enfoques que se refieren de manera diferente a diferentes teorías de discurso y que tienen una visión diferente del papel del lenguaje (como reflexión o constitución de la realidad).³⁶ El método utilizado en este trabajo (esquema propio) se basa en el análisis crítico de discurso de Jäger³⁷, el análisis de discurso de Metzeltin/Fellerer³⁸ y en el análisis de discurso que se orienta por la estrategia de Turowski/Mikfeld³⁹. El instrumental lingüístico es de Metzeltin⁴⁰, el esquema de análisis de texto es de Metzeltin/Thir⁴¹.

Inspirado en Jäger⁴² el análisis se lleva a cabo a nivel conceptual (*Begriffsebene, Grobanalyse*) y a nivel textual (*Textebene, Feinanalyse*, analizar en detalle dos textos ejemplares). En análisis general se refiere a todo el material relevante y da respuesta a las preguntas: ¿Cuándo se publicó el texto?, ¿Cuál es el tema del texto? ¿La “guerra híbrida” es el tema del texto? ¿Cómo se define la “guerra híbrida”? ¿A quién se cita?, ¿Cuáles son los actores de la “guerra híbrida”? ¿Son actores estatales o no-estatales?, ¿Con qué otros temas se relaciona la “guerra híbrida”? ¿Se formulan recomendaciones o exigencias? ¿Se denomina Rusia como amenaza? El análisis general examina las hipótesis formuladas. El análisis detallado responde a la pregunta de investigación abierta (¿Cómo se ha incorporado el concepto de ‘guerra híbrida’ al discurso político-estratégico español entre 2010 y 2017?). Se analizan la superficie del texto, los recursos lingüísticos y retóricos, los aspectos relativos al contenido y a la ideología, las relaciones de poder, el contexto,

³⁵ véase Wagner, Wolfgang: Qualitative Inhaltsanalyse: Die soziale Konstruktion sicherheitspolitischer Interessen in Deutschland und Großbritannien. En: Siedschlag, Alexander (ed.): Methoden der sicherheitspolitischen Analyse. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2014, pp. 173-192, aquí: p. 174.

³⁶ véase Herschinger, Eva/Renner, Judith: Diskursforschung in den Internationalen Beziehungen. En: Sauer, Frank/Masala, Carlo (eds.): Handbuch Internationale Beziehungen. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden, 2017, pp. 313-337.

³⁷ Jäger: Diskurs und Wissen.

³⁸ Metzeltin/Fellerer: Diskursanalyse.

³⁹ Turowski/Mikfeld: Gesellschaftlicher Wandel.

⁴⁰ Metzeltin, Michael: Erklärende Grammatik der romanischen Sprachen: Satzkonstruktion und Satzinterpretation. Wien: Praesens-Verlag, 2010³ (= Praesens-StudienBücher, 17).

⁴¹ Metzeltin, Michael/Thir, Margit: Textanthropologie. Wien: Praesens Verlag, 2012 (= Bachelor studies, 3).

⁴² véase Jäger: Diskurs und Wissen; p. 103.

la intertextualidad, las posiciones del discurso, el objetivo, las demandas y el mensaje del texto.

Estructura del trabajo

El presente trabajo consiste en una parte teórica, una parte metodológica y una parte empírica. Primero se contextualiza el objetivo de la investigación, explicando términos relevantes como “guerra”, “seguridad”, “estrategia”, “amenaza”, etc. Además, se da una breve introducción a la política exterior y de seguridad y defensa española y a las relaciones bilaterales entre Rusia y España. También es necesario mencionar algunas características de la interpretación rusa de las Relaciones Internacionales actuales. A finales de la primera parte se dará una visión conjunta del concepto de “guerra híbrida”, desde sus inicios a la utilización del término dentro de la OTAN, hasta las voces críticas del concepto y el punto de vista ruso de “guerra híbrida”. En la segunda parte del trabajo se da una introducción al método de análisis de texto y de discurso, que se utiliza tanto en la lingüística como en las ciencias sociales. Después, se presentan los tres enfoques utilizados en el trabajo (Metzeltin/Fellerer, Jäger y Turowski/Mikfeld). Basándose en estos enfoques, se desarrolla un esquema de análisis propio. Además, hay un capítulo sobre la selección del material (la creación del corpus para la investigación) y el papel de los *think tanks* en España. La parte empírica del trabajo se ocupa del análisis del corpus y consiste en un análisis general (en el que se investiga el contexto en el que se utiliza el término de “guerra híbrida”) y en un análisis detallado (dos textos ejemplares, que demuestran el uso diferente del término de “guerra híbrida”). El último capítulo se dedica a la presentación, discusión y contextualización de los resultados, a la conclusión y se mencionan ideas e implicaciones para investigaciones futuras en este ámbito.

2 Parte teórica: conceptos básicos, contexto, historia

2.1 Los conceptos de guerra, seguridad, estrategia y poder

2.1.1 La guerra

En las ciencias sociales no hay definición unitaria de “guerra”.^{43,44} Como elementos básicos destacan la violencia organizada y sistemática (con armas), dos o más actores políticamente organizados⁴⁵ y sus recursos (fuerzas armadas regulares o no), los medios, los objetivos y los intereses de los actores. Etzersdorfer/Janik incluso llaman la guerra una “Lebens- und Wirtschaftsform”⁴⁶. Pfetsch describe la guerra y la paz como polos extremos del continuo de conflicto.⁴⁷ Según él, las guerras se lideran cuando no se ha logrado obtener una solución a través de la diplomacia o cuando no hay la voluntad de lograrlo.⁴⁸ Siempre hay que tener en cuenta la semántica: las guerras no estallan, sino que son las personas que las lideran deliberadamente.⁴⁹ El antónimo de “guerra” es “paz”. Se distingue entre un término negativo de paz (ausencia de violencia) y un término positivo (véase paz estructural de J. Galtung, derechos humanos, libertad, democracia, etc.).⁵⁰ Según Clausewitz, hay paz cuando se ha logrado el objetivo de la guerra.⁵¹ Pfetsch dice que la paz es „die Anerkennung des status quo ohne weitere Absichten.“⁵²

La definición de Clausewitz es tal vez la más conocida: la guerra es un “erweiterter Zweikampf“, un acto de violencia „um den Gegner zur Erfüllung unseres Willens zu zwingen“⁵³. Tiene finalidad política⁵⁴, o sea „[d]er Krieg ist eine bloße Fortsetzung der Politik mit andern Mitteln“⁵⁵, instrumento político, una “articulación de la voluntad

⁴³ véase Tsetsos, Konstantinos: Krieg und Frieden. En: Enskat, Sebastian/Masala, Carlo (eds.): Internationale Sicherheit. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden, 2013, pp. 19-158, aquí: p. 21.

⁴⁴ para ver varias definiciones de «guerra» véase Gärtner, Heinz: Internationale Sicherheit: Definitionen von A - Z. Baden-Baden: Nomos, 2008² (= Studienkurs Politikwissenschaft), aquí: pp. 128ss.

⁴⁵ véase Bernauer, Thomas et al.: Einführung in die Politikwissenschaft. Baden-Baden: Nomos, 2015³ (= UTB, 4535), aquí: p. 527.

⁴⁶ Etzersdorfer, Irene/Janik, Ralph: Staat, Krieg und Schutzverantwortung: militärische Interventionen im Namen fundamentaler Menschenrechte aus staats-theoretischer und völkerrechtlicher Perspektive. Wien: Facultas, 2016 (= UTB Politikwissenschaft, 4408), aquí: p. 123.

⁴⁷ véase Pfetsch, Frank R.: Krieg und Frieden. En: Masala, Carlo/Sauer, Frank/Wilhelm, Andreas (eds.): Handbuch der internationalen Politik. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2010¹, pp. 368-382, aquí: p. 368.

⁴⁸ véase ibid., p. 381.

⁴⁹ véase ibid.

⁵⁰ véase Tsetsos: Krieg und Frieden; pp. 25-26.

⁵¹ véase Pfetsch: Krieg und Frieden; p. 379.

⁵² Ibid.

⁵³ Clausewitz, Carl von: Vom Kriege: Auswahl. Stuttgart: Reclam, 1995 (= Universal-Bibliothek, 9961), aquí: p. 17.

⁵⁴ véase ibid., p. 27.

⁵⁵ Ibid., p. 39.

política”⁵⁶. Clausewitz distingue entre *Ziel*, *Mittel* y *Zweck* de la guerra. Además enumera tres tendencias: la brutalidad (*blinder Naturtrieb*), la creatividad (*freie Seelentätigkeit, Spiel, Zufall, Glück*) y la racionalidad (*politisches Kalkül*), que conciernen al pueblo, al estratega con su armada y al gobierno.⁵⁷ Según Clausewitz, la guerra es un “camaleón”, que “cambia su naturaleza en cada caso concreto”⁵⁸. La guerra siempre tiene que ver con las fuerzas armadas, gente en armas y la lucha.⁵⁹ Las definiciones de Clausewitz y Kant (guerra como manera de actuación humana irracional) se centraron mucho en los Estados, mientras que en la actualidad los actores no-estatales están ganando influencia.⁶⁰ En relación al derecho internacional el concepto de “guerra justa” (de San Agustín, Tomás de Aquino, etc.), que se ocupa de estudiar cuestiones morales y éticas, vuelve a tenerse en cuenta (véase discusión sobre la intervención humanitaria).⁶¹

Parece que las guerras son tan antiguas como la humanidad (véase Sun Tzu, *De bello gallico* de César, en el *Viejo Testamento* la guerra es una medida de revancha, según Platón hay guerra porque la gente quiere vivir mejor, Cicerón propone la seguridad a través de fuerza, etc.).⁶² En los últimos años comenzó un debate sobre la naturaleza de las “guerras nuevas” (véase Mary Kaldor, Herbert Münkler). Quieren clasificar los nuevos conflictos para salvar la dicotomía de “guerra estatal” y “guerra civil” tan importante para el derecho internacional.⁶³ Las características de las “nuevas guerras” son la privatización de la violencia, los actores no-estatales (*warlords*, mercenarios, etc.), la desestatalización (se corta la relación de la guerra con el estado), la economización de la guerra (control de recursos naturales, financiación de la guerra, economía de guerra, etc.), causas ideológicas, religiosas, económicas o culturales de la guerra, la guerra de identidades, el crimen organizado, el terrorismo, la carencia de reglas; se esfuma el límite entre guerra y paz, entre enemigo y socio, y se emplean estrategias asimétricas.⁶⁴ Etzersdorfer/Janik también enumeran la creciente brutalidad contra la población civil, la desaparición de la diferencia entre combatantes y no-combatantes porque las víctimas son cada vez más civiles, violaciones de los derechos humanos, flujos migratorios transfronterizos,

⁵⁶ Etzersdorfer/Janik: Staat, Krieg und Schutzverantwortung; p. 133.

⁵⁷ véase *ibid.*, p. 130; véase Clausewitz: Vom Kriege; p. 42.

⁵⁸ Clausewitz: Vom Kriege; p. 42.

⁵⁹ véase *ibid.*, p. 53.

⁶⁰ véase Tsetsos: Krieg und Frieden; p. 23.

⁶¹ véase Etzersdorfer/Janik: Staat, Krieg und Schutzverantwortung; pp. 135-163.

⁶² véase Pfetsch: Krieg und Frieden; p. 373.

⁶³ véase Etzersdorfer/Janik: Staat, Krieg und Schutzverantwortung; p. 119.

⁶⁴ véase Pfetsch: Krieg und Frieden; pp. 377s.

catástrofes humanitarias y la erosión de las estructuras estatales (débiles).⁶⁵ Las “nuevas guerras” deberían considerarse en el contexto social, que incluye las nuevas tecnologías, la innovación, los nuevos medios de comunicación, la globalización y la modernidad en general.⁶⁶

La palabra “guerra” se combina con varios adjetivos o suplementos para describir tipos especiales de guerra, p.e. guerra irregular, guerra asimétrica, Guerra de Cuarta Generación, guerra de guerrilla, guerra híbrida, guerra interestatal, guerra civil, guerra colonial, guerra de secesión, guerra imperial, guerra de independencia, guerra subsidiaria, guerra fría, guerra nuclear, guerra contra el régimen, guerra grande, guerra internacional y guerra no-internacional (distinción importante en el derecho internacional). Otras definiciones de guerra quieren operacionalizar el concepto (para hacerlo medible) y se refieren al tipo de actores involucrados, al territorio, a las causas de la guerra, a las armas que se utilizan, a los objetivos de la guerra, a aspectos de derecho internacional, al grado de organización de los actores, a la intensidad de la guerra, a su duración, al saldo de muertes⁶⁷, al iniciador de la guerra, a la moral (¿es justa o no?), al radio de alcance, al tipo de armas utilizadas, a los valores o bienes que se discuten, si sólo se le amenaza al oponente⁶⁸, al comienzo y al fin de la guerra, a la presencia de fuerzas armadas regulares en un lado por lo menos, a la frecuencia de operaciones militares, etc. Muchas veces la palabra “guerra” se utiliza en sentido metafórico (p.e. *war on terror*, *war on drugs*) para „movilizar el apoyo“⁶⁹. Cuando se habla de una „guerra“, el gobierno no tiene que cumplir con todas las leyes y se justifican medidas extraordinarias.⁷⁰ Se critica que en estos casos la definición de “guerra” es muy imprecisa y la palabra se utiliza de manera inflacionista.

2.1.2 Seguridad

En términos lingüísticos „seguridad“ es un sustantivo abstracto. Generalmente la seguridad es un estado deseable y un objetivo de varias acciones (políticas). La palabra misma viene del adjetivo latín *securus*, palabra que consiste en dos partes: *se* (sin) y *cura* (preocupación). Así que en las lenguas románicas la seguridad es la condición “sin

⁶⁵ véase Etzersdorfer/Janik: Staat, Krieg und Schutzverantwortung; p. 120.

⁶⁶ véase *ibid.*, p. 127.

⁶⁷ véase Tsetsos: Krieg und Frieden; p. 24.

⁶⁸ véase Pfetsch: Krieg und Frieden; p. 375.

⁶⁹ Gärtner: Internationale Sicherheit; p. 131.

⁷⁰ *Ibid.*, p. 132.

preocupaciones”.⁷¹ Cabe mencionar que la palabra rusa *bezopasnost* se forma de la misma manera. Bernhard Frevel discute la expresión correcta del concepto de seguridad en inglés y enumera tres posibles versiones, dependiendo del contexto: *certainty* (como confiabilidad), *safety* (como fiable técnicamente) y *security* (estar seguro de ataques de afuera).⁷² El diccionario online de la Real Academia Española define la seguridad como “Cualidad de seguro”, “Servicio encargado de la seguridad de una persona, de una empresa, de un edificio” o “Fianza u obligación de indemnidad a favor de alguien”.⁷³ Además, enumera y define expresiones compuestas como las seguridades activa, ciudadana, jurídica, pasiva, social.⁷⁴

En el *Lexikon Internationale Sicherheit* Gärtner enlista varias definiciones de seguridad. Según él la seguridad es

“(a) die „Abwesenheit von *Bedrohung* der erreichten wirtschaftlichen, kulturellen und moralischen Werte [...]”

(b) [...] Abwesenheit von *Bedrohung* oder die *Fähigkeit*, *Bedrohung* abwehren zu können.”⁷⁵

Además:

“[...] *Sicherheit* (c) bedeutet ‘the ability of states and societies to maintain their independent identity (Identität) and their functional integrity’. [...]”

Mit dem Begriff *Sicherheit* (d) wird im Völkerrecht der Zustand eines Staates bezeichnet, in dem dieser einen wirksamen Schutz gegen von außen drohende Gefahren für seine Existenz, seine Unabhängigkeit und seine territoriale Integrität genießt [...].

Sicherheit (e) ist die innere Freiheit, politische Entscheidungen selbst unter dem Druck eines externen Aggressors zu treffen [...].”⁷⁶

Asimismo, Gärtner clarifica la seguridad exterior, feminista, funcional, conjunta, social, internacional, colectiva, cooperativa, militar, sostenible, política, extensa, interconectada y económica.⁷⁷

⁷¹ véase Metzeltin, Michael: La lingüística como economía de la lengua. Barcelona: Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras, 2016. aquí: p. 48.

⁷² véase Frevel, Bernhard: Auf der Suche nach dem Sicherheitsbegriff. En: Frevel, Bernhard (ed.): *Sicherheit*. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden, 2016, pp. 3-9, aquí: p. 4.

⁷³ Real Academia Española: seguridad. En: Diccionario de la lengua española, <<http://dle.rae.es/?id=XTrIaQd>>, accedido 16/10/2017.

⁷⁴ véase ibid.

⁷⁵ Gärtner: *Internationale Sicherheit*; pp. 213s.

⁷⁶ Ibid.

⁷⁷ véase ibid., pp. 214ss.

Metzeltin estudia el término de la seguridad desde varias perspectivas. En primer lugar analiza algunos textos conocidos con el tema de la seguridad (Carta de la ONU, Constitución Española, documentos de la UE), seguidamente enfoca la seguridad como necesidad antropológica:

“Como es fácil ver por los textos citados, la seguridad es un concepto que, intratextual e intertextualmente, de varia manera está en relación privilegiada con los conceptos de paz, amenaza, integridad, no intervención, respeto, igualdad, cooperación, buena fe, imperio de la ley, calidad de vida, estabilidad y derechos humanos. Para que uno se sienta seguro no basta con decirle que está libre de peligro, exento de riesgo.”⁷⁸

Aquí Metzeltin deja claro que no sólo trabaja con una definición de seguridad negativa (ausencia de peligro), sino que es importante una definición positiva del fenómeno (¿qué necesitamos para estar seguros?).⁷⁹ Metzeltin ha creado su propio modelo de la seguridad, basándose en “consultas lexicográficas, el desenvolvimiento de sustantivos abstractos, el saber enciclopédico, el estudio de textos que tematizan la seguridad y el análisis de los medios de comunicación de masa”.⁸⁰ Según Metzeltin, los elementos que juegan un papel en el modelo de la seguridad son los actantes (portadores de la seguridad y sus objetivos), el predicado (la integridad (“la integridad se basa en una alimentación, reproducción y socialización exitosas que garantiza la continuidad de los individuos y de los grupos y la continua consecución de los recursos necesarios para sobrevivir”)⁸¹, los peligros (p.e. catástrofes naturales, bajas de personas, daños materiales, errores humanos, fallos de aparatos, etc.), las medidas preventivas y postventivas contra las amenazas de la seguridad (p.e. preventivas: establecer confianza, construir refugios de emergencia, contratar seguros, establecer fronteras, organizar servicios de espionaje y contraespionaje, disuasión, policía preparada para actuar, medicina preventiva, proteger el medio ambiente; p.e. postventivas: resistirse, defenderse, reparar, tratarse medicalmente)⁸². La “amenaza” es el antónimo de la “seguridad” y le causa daño al portador de la seguridad. La definición propia de seguridad de Metzeltin suena como sigue:

“La integridad de la persona, de su dignidad y de su propiedad otorgadas por un sistema político a los individuos en concomitancia con la libertad de opinión, acción y movimiento en cuanto ésta no perjudica a los demás. Esta integridad es un valor primario del ser humano. Tampoco la igualdad ante la

⁷⁸ Metzeltin: La lingüística; p. 38.

⁷⁹ véase también Frevel: Auf der Suche; p. 7.

⁸⁰ Metzeltin: La lingüística; p. 42.

⁸¹ Ibid., p. 43.

⁸² véase ibid., pp. 42ss.

ley puede llevar a cuestionar la seguridad del individuo y en particular su propiedad. Además el individuo debe ser protegido contra el abuso por parte de las autoridades [...]. La seguridad individual está relacionada con la seguridad interior y exterior del Estado del cual el individuo es ciudadano. Para proteger la seguridad los Estados toman medidas preventivas y postventivas.”⁸³

Ulrich/Pankratz se acercan desde un punto de vista diferente (sociológico, politológico) a la seguridad. Comienzan con una definición negativa/relativa de la seguridad (ausencia de amenazas, peligros y riesgos) y destacan la relación binaria entre los conceptos de seguridad y de inseguridad.⁸⁴ Según ellos, son necesarios tres elementos: los desafíos, algo/alguien que/quien está en confrontación con el desafío y algo/alguien que tiene las capacidades para enfrentar el desafío.⁸⁵ Deberían tenerse en cuenta los contextos de espacio y tiempo. Pero, ¿qué es un desafío y a quién le afecta?⁸⁶:

“Als Herausforderung kann man eine Situation bezeichnen, der man sich stellen muss. Im vorliegenden Beitrag wird Herausforderung als Überbegriff für Bedrohungen, Gefährdungen, Risiken verwendet. Bedrohungen bzw. Gefahren eigen ist die Fähigkeit zur bewussten Schädigung eines anderen (Vulneranz). Herausforderung hat neben einer negativen Dimension auch eine positive Dimension (Chance).”⁸⁷

La seguridad tiene una dimensión objetiva y una dimensión subjetiva. La seguridad objetiva se refiere a la ausencia de amenazas/peligros/riesgos reales, mientras que la seguridad subjetiva se refiere a la ausencia del miedo de amenazas/peligros/riesgos. Aquí aparece el problema de detectar las amenazas *reales*. Dejando esa discusión aparte, podemos concluir que la seguridad siempre necesita a un sujeto que esté seguro.⁸⁸

“Sowohl objektive als auch subjektive Sicherheit hängen stark damit zusammen, was bedroht wird bzw. was als bedroht wahrgenommen wird. Dies kann vom Überleben des Individuums oder von Gesellschaften, der Existenz des Staates, der Bewahrung der Umwelt über die politische, ökonomische bzw. gesellschaftliche Stabilität oder Prosperität eines Systems bis hin zu Werten und Idealen unterschiedlichster Art (z.B. Demokratie, Menschenrechte, Religion) reichen.”⁸⁹

Las seguridades objetiva y subjetiva no siempre están congruentes. Cuando hay una amenaza objetiva, pero nadie se da cuenta de ello, hablamos de una “seguridad falsa”. Si

⁸³ Ibid., p. 48.

⁸⁴ véase Ulrich, Teresa/Pankratz, Thomas (eds.): *Neue Ansätze der Sicherheitsstudien. Eine Einführung*. Wien: BMLVS, 2017 (= Schriftenreihe der Landesverteidigungsakademie, 8), aquí: pp. 14s.

⁸⁵ Ibid., p. 15.

⁸⁶ véase *ibid.*, pp. 16s.

⁸⁷ Ibid., p. 15.

⁸⁸ Ibid., p. 18.

⁸⁹ Ibid.

no hay amenazas objetivas pero nos sentimos amenazados hablamos de “miedo/pánico”. Lo ideal es la situación de congruencia de ambas formas de seguridad.⁹⁰ Cabe mencionar que los constructivistas (p.e. escuela de Copenhague) siempre se refieren a la seguridad subjetiva. Enskat/Masala/Sauer se refieren a aspectos similares cuando hablan de seguridad. En primer lugar trabajan con una definición negativa de seguridad (ausencia de inseguridad). Además, como Ulrich/Pankratz, distinguen las amenazas, los peligros y los riesgos (dependiendo de la visibilidad de actor, intención y medios) y apuntan las diferencias entre la seguridad objetiva y la seguridad “experimentada (al. *gefühlt*)”.⁹¹ Para concluir, cabe destacar dos elementos importantes de la seguridad como los enumera Frevel: cuando hablamos de seguridad siempre queremos minimizar los riesgos y limitar el daño.⁹²

2.1.3 Estrategia

Como el presente trabajo estudia la guerra híbrida en el discurso político-estratégico español, es necesario presentar una definición de y algunas reflexiones sobre el concepto de “estrategia”. Según el *Lexikon Internationale Sicherheit* de Gärtner, hay varias definiciones (militares, generales). La estrategia es: “der Gebrauch des Gefechts zum Zwecke des Krieges” (Clausewitz), la “Kunst sich Zeit und Raum zu nutze zu machen” (Napoleon), “the art or science of shaping means so as to promote ends in any field of conflict” (Bull), “a plan for using military means to achieve political ends” (Betts), “the use that is made of force for the ends of policy” (Gray), “the art of distributing an applying military means to fulfil the ends of policy” (Hart), “koordinierte Anwendung aller Mittel und Ausnützung aller Möglichkeiten zur Wahrung der sicherheitspolitischen Ziele (Sicherheitspolitik) gegenüber allen Bedrohungen und zur Führung von Kriegen (Grand Strategy)”, “art of dialectic of two opposing wills using force to resolve their dispute” (Beaufre), “a process, a constant adaption to shifting conditions and circumstances in a world where chance, uncertainty, and ambiguity dominate” (Murray/ Grimsley), “eine Methode der Problemlösung durch Anwendung militärischer Gewalt” (Gooch).⁹³ En el sentido general de la palabra, la estrategia es algo que se utiliza para conseguir un

⁹⁰ véase *ibid.*

⁹¹ véase Enskat, Sebastian/Masala, Carlo/Sauer, Frank: *Internationale Sicherheit. Eine Annäherung*. En: Masala, Carlo/Enskat, Sebastian (eds.): *Internationale Sicherheit. Eine Einführung*. Wiesbaden: Springer VS, 2014, pp. 9-18, aquí: p. 11ss.

⁹² véase Frevel: *Auf der Suche*; p. 9.

⁹³ Gärtner: *Internationale Sicherheit*; pp. 228-231.

objetivo, un plan concreto.⁹⁴ En sentido más especial la palabra estrategia se refiere a la estrategia militar, que es un concepto muy antiguo. Sebastian Enskat explica:

“Etymologisch lässt sich das deutsche ‚Strategie‘ auf das altgriechische Wort *strategía* (στρατηγεία) für ‚Heeresführung‘ oder ‚Feldherrenamt‘ bzw. *strategós* (στρατηγός) für ‚Heerführer‘ oder ‚Feldherr‘ zurückführen (...).”⁹⁵

La palabra alemana *Strategie* sólo se utiliza a partir del siglo XVIII.⁹⁶ En el ámbito militar se utiliza la trisección de estrategia, táctica y operativa. La estrategia es diferente de la táctica, porque es de mayor relevancia (al. *übergeordnet*).⁹⁷ En 1986 Wayne Hughes explicaba: “strategists *plan*, tacticians *do*”. Enskat subraya que la estrategia tiene que diferenciarse de la política (política → estrategia → táctica).⁹⁸ Para el presente trabajo se ha decidido referirse al discurso político-estratégico, porque parece que esto es la mejor traducción del término alemán *sicherheitspolitisch*, que describe la meta del análisis en cuestión. El discurso es académico, pero al mismo tiempo tiene mucho que ver con las decisiones políticas (*policy*) y está cerca de la práctica política y militar.

2.1.4 Amenaza, poder, violencia

La “amenaza”, término que tiene una función importante en presente trabajo, se puede definir como “Gefährdung der Sicherheit eines Akteurs durch einen anderen Akteur”⁹⁹. Sin embargo, esta definición es muy subjetiva, ya que una cosa que para unos ya es una amenaza existencial es visto como algo positivo por los otros. Como ejemplos sirvan la “primavera árabe”, que se veía de manera muy positiva desde los países occidentales (transformación hacia la democracia, contra la dictadura, libertad, la sociedad civil expresa sus deseos), pero que se define como una amenaza para la seguridad de los regímenes por parte de Rusia, y el separatismo catalán, que para unos es la autodeterminación de un pueblo “ahogado” y para otros es un movimiento criminal que viola la constitución española. Para definir una amenaza son importantes tres factores: las capacidades del actor, la intención del actor y la amenaza involuntaria (con las

⁹⁴ Enskat, Sebastian: Strategie. En: Enskat, Sebastian/Masala, Carlo (eds.): Internationale Sicherheit. Eine Einführung. Wiesbaden: Springer VS, 2014, pp. 61-96, aquí: p. 61.

⁹⁵ Ibid.

⁹⁶ véase ibid.

⁹⁷ véase ibid., p. 62.

⁹⁸ véase ibid., pp. 62ss.

⁹⁹ Pankratz, Thomas: Überlegungen zum Begriff «Strategische Bedrohung». En: Dengg, Anton/Schurian, Michael (eds.): Vernetzte Unsicherheit - Hybride Bedrohungen im 21. Jahrhundert. Wien: BMLVS, 2016² (= Schriftenreihe der Landesverteidigungsakademie, 6), pp. 17-24, aquí: p. 18.

capacidades, pero sin intenciones).¹⁰⁰ Dengg/Schurian explican: “Eine Bedrohung setzt sich aus Können *und* Wollen zusammen, aus der Befähigung und der Intention.”¹⁰¹ En este contexto Pankratz se refiere al concepto de la cultura estratégica, que requiere un análisis del ambiente estratégicamente relevante. Las amenazas pueden ser interpretadas de maneras diferentes en circunstancias (tiempo, espacio, cultura, situación, etc.) diferentes.¹⁰²

“Violencia” quiere decir que el actor A le obliga al actor B de hacer lo que desea el actor A. Violencia tiene que ver con el poder, con la obligación y con la amenaza de ejercer violencia contra el cuerpo y la vida del otro. Hay varias formas de violencia, p.e. física, psíquica, institucional, estructural, cultural, etc.¹⁰³ Galtung distingue entre la violencia directa y estructural. Dengg/Schurian observan que la aplicación de violencia siempre sirve o para conseguir el poder o para la conservación del poder.¹⁰⁴ El “poder”, en sentido más amplio, es la capacidad de lograr lo que uno quiere y de lograr que los otros no hagan lo que uno no quiere. Según Max Weber, el poder es “cualquier oportunidad en una relación social para imponer la voluntad de uno frente a la resistencia de otros, independientemente de qué de origen a esa oportunidad”.¹⁰⁵

2.2 La política de seguridad y defensa española

2.2.1 Fundamentos de la política de seguridad y defensa

La política de seguridad y defensa de España sólo se puede analizar dentro del contexto europeo y euro-atlántico. Desde 1982 España es miembro de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN), en 1986 ha llegado a ser miembro de la Unión Europea. Según expertos, la política exterior española no se caracteriza por sed de actividad. Según una experta, la culpa la tienen tres crisis:

“Spain is definitely underperforming in the European and international arenas, because of the sum of three crises. Since 2008, an economic crisis has weakened Spain’s material and diplomatic resources abroad. A territorial crisis involving separatist regions has diverted attention toward domestic

¹⁰⁰ véase *ibid.*, pp. 18s.

¹⁰¹ Dengg, Anton/Schurian, Michael: Zum Begriff der Hybriden Bedrohungen. En: Dengg, Anton/Schurian, Michael (eds.): *Vernetzte Unsicherheit - Hybride Bedrohungen im 21. Jahrhundert*. Wien: BMLVS, 2016² (= Schriftenreihe der Landesverteidigungsakademie, 6), pp. 25-82, aquí: p. 35.

¹⁰² véase Pankratz: *Überlegungen*; p. 19.

¹⁰³ véase Dengg/Schurian: *Zum Begriff*; pp. 43s.

¹⁰⁴ véase *ibid.*, p. 45.

¹⁰⁵ Guzzini, Stefano: El poder en Max Weber. En: *Relaciones Internacionales* (vol. 30), 2015. pp. 97-115. aquí: p. 101.

issues. And a political crisis after more than three hundred days without an elected government has reduced Spain's voice in key global forums.”¹⁰⁶

Además, en la opinión de Gilet Tremlett, España es un país pro-europeo, pero no sabe muy bien cuál exactamente es su lugar dentro de la UE. Tremlett piensa que, aunque pertenece a lo que los diplomáticos de Bruselas llaman “Club Med” [Mediterráneo], a España no le gusta asociarse con países como Italia, Portugal y Grecia, porque estos países están en crisis. Además, España no quiere ser asociada con los países de Europa del Este.¹⁰⁷ Pero, según Tremlett:

“Spain cannot, however, aspire to belong to the group of wealthy Scandinavian and other nations with highly developed welfare states. Nor is Spain as statist as, say, France, or as free market oriented as Britain or the Netherlands.”¹⁰⁸

Así, España no es muy activa en el ámbito de la política internacional, aunque Pawel Zerka enumera algunas actividades actuales de la diplomacia española: es miembro del “International Syria Support Group”, que se fundó en 2016 para preparar una resolución, que fue vetada por Rusia en el Consejo de Seguridad de la ONU. Además, España pone su enfoque en la crisis económica de Venezuela. Junto con Alemania, Francia e Italia, está a favor de una política común de seguridad y defensa de la UE.¹⁰⁹ No obstante, como explica Gratiús, la política española después de la crisis económica de 2008 es pragmática y se centra en cuestiones de la economía.¹¹⁰ Generalmente, las prioridades estratégicas de la política exterior y la política de seguridad y defensa españolas son la estabilidad de las regiones del Oriente Próximo, África del Norte y la zona Sahel, así como la lucha contra el terrorismo y la lucha contra la migración ilegal (sobre todo de África).¹¹¹

La política de defensa española se basa en dos leyes: *Ley Orgánica de Defensa Nacional 2005*¹¹² y *Directiva Defensa Nacional de 2012*¹¹³. España dispone de unas fuerzas

¹⁰⁶ Dempsey, Judy: Judy Asks: Is Spain's Foreign Policy Underperforming? En: Carnegie Europe, 26/10/2016. <<http://carnegieeurope.eu/strategieurope/64953>>, accedido 22/09/2017.

¹⁰⁷ véase ibid.

¹⁰⁸ Ibid.

¹⁰⁹ véase ibid.

¹¹⁰ véase Gratiús, Susanne: Spaniens Interessen in Zeiten der Wirtschaftskrise. En: Braml, Josef/Merkel, Wolfgang/Sandschneider, Eberhard (eds.): Aussenpolitik mit Autokratien. Berlin: De Gruyter Oldenbourg, 2014 (= Jahrbuch internationale Politik, 30), pp. 256-265, aquí: pp. 257s.

¹¹¹ vgl. Mejía, Aurora: Spain's contribution to Euro-Atlantic Security. ARI 60. Madrid: Real Instituto Elcano, 2017. aquí: p. 3; vgl. Simão, Lúcia: Portuguese and Spanish Relations with Moscow: Contributions from the EU's Periphery to the CFSP. En: Journal of Contemporary European Studies (vol. 19), 2/2011. pp. 213-223. aquí: p. 214; véase Gratiús: Spaniens Interessen; p. 258.

¹¹² [CSL STYLE ERROR: reference with no printed form.].

¹¹³ Presidencia del Gobierno: Directiva Defensa Nacional 2012. Madrid: Gobierno de España, 2012.

armadas bien desarrollados. Según la página web del Ministerio de Defensa de España, “el órgano que se ocupa de preparar la fuerza, promulgar la doctrina militar nacional y establecer la Fuerza Conjunta” es el Estado Mayor de la Defensa. “El jefe del Estado Mayor de la Defensa (JEMAD) ejerce, bajo la dependencia del ministro de defensa, el mando de la estructura operativa de las fuerzas armadas y el mando del Estado Mayor de la Defensa.”¹¹⁴ Las fuerzas armadas españolas constan de Ejército de Tierra, Armada, Ejército del Aire, Cuerpos Comunes (Cuerpo Jurídico Militar, Cuerpo Militar de Intervención, Cuerpo Militar de Sanidad, Cuerpo de Músicas Militares)¹¹⁵ y reservistas voluntarios. En el *Informe Anual de Seguridad Nacional 2016* se destacan los ámbitos de la seguridad nacional: defensa nacional, lucha contra el terrorismo, ciberseguridad, lucha contra el crimen organizado, seguridad económica y financiera, seguridad energética, no proliferación de armas de destrucción masiva, ordenación de flujos migratorios, contrainteligencia, protección ante emergencias y catástrofes, seguridad marítima, protección de las infraestructuras críticas.¹¹⁶ La actual *Estrategia de Seguridad de 2017* no difiere mucho de esta enumeración.¹¹⁷

En comparación con otros países euro-atlánticos España tiene un presupuesto de defensa muy limitado. No obstante, el gobierno está dispuesto a aumentar los gastos militares en el futuro (véase compromiso de Galés de la OTAN). De 2016 a 2017 los gastos crecieron el 32%.¹¹⁸ Según un informe de los medios, España quiere aumentar su presupuesto de defensa el 80% hasta 2024.¹¹⁹ Además cabe destacar que España invierte mucho en su equipamiento militar:

“Insofar as it devotes only 0.9% of its GDP to defence, Spain is still in the low band of the percentage of spending in relation to GDP in NATO, but it fares much better in terms of its spending on equipment and R&D, which

¹¹⁴ Ministerio de Defensa de España: Ministerio de Defensa de España - Estado Mayor de la Defensa. En: Ministerio de Defensa de España, <<https://nl.hideproxy.me/go.php?u=DE7ZTDxjLP9RYtijowvEog9VHvpUVOI4xNPuk7QIirbh%2FvUzfLWHo%2B9d&b=5>>, accedido 22/09/2017.

¹¹⁵ Ministerio de Defensa de España: Ministerio de Defensa de España - Cuerpos Comunes. En: Ministerio de Defensa de España, <<https://nl.hideproxy.me/go.php?u=DE7ZTDxjLP9RYtijowvEog9VHvpUVOI4xNPuk7QIirbh%2FvUzfLOJ7Q%3D%3D&b=5>>, accedido 22/09/2017.

¹¹⁶ véase Departamento de Seguridad Nacional/Ministerio de la Presidencia: Informe Anual de Seguridad Nacional 2016. Madrid: Gobierno de España, 2016.

¹¹⁷ véase Presidencia del Gobierno: Estrategia de Seguridad Nacional 2017. 2017, aquí: p. 58ss, <http://www.dsn.gob.es/sites/dsn/files/Estrategia_Seguriad_Nacional_2017.pdf>, accedido 04/12/2017.

¹¹⁸ Mejía's contribution; p. 2.

¹¹⁹ véase González, Miguel: Spain commits to boosting military spending by 80% up to 2024. En: El País, 28/12/2017. <https://elpais.com/elpais/2017/12/27/inenglish/1514369054_282731.html>, accedido 09/02/2018.

account for 19.31% of its overall defence spending. The commitment made in Wales to ‘aim to move towards’ 2% GDP defence spending in 2024 must not be forgotten.”¹²⁰

En el marco de la Unión Europea España contribuye a la política común de seguridad y defensa y participa en misiones militares de la UE, sobre todo en el ámbito marítimo. España participa en y apoya misiones militares de Francia en países africanos.¹²¹ Dentro de la OTAN España está a favor de la priorización de las amenazas que vienen desde el Sur. En este contexto España se identifica como “país fronterizo”.¹²² Hasta la crisis de Ucrania, España no se interesaba mucho por Rusia (en términos de política de seguridad). Sin embargo, el interés sigue creciendo, dado que es un tema importante en el contexto europeo y en octubre de 2017 se discutía el posible involucramiento ruso en el referéndum de independencia de Cataluña.¹²³ Todas las fuerzas armadas de España (ejército de tierra, armada, ejército del aire) y las fuerzas operativas especiales toman parte en las operaciones de la alianza, p.e. en la Very High Readiness Joint Task Force, la Baltic Air Police y la Enhanced Forward Presence en Letonia. España es el séptimo país que más dinero invierte en la OTAN, teniendo en cuenta el efectivo (*Truppenstärke*) está en el 8º lugar.¹²⁴

2.2.2 Lo “híbrido” en los documentos oficiales

Cabe mencionar que el término “híbrido” se utilizaba a partir de 2016 en el *Informe Anual de Seguridad Nacional* (que se publica anualmente)¹²⁵. Ni en la *Estrategia Nacional de Seguridad* de 2013 ni en los *Informes sobre la Seguridad Nacional* de 2014¹²⁶ y 2015¹²⁷ se menciona la palabra „híbrido” de ningún modo. En la *Directiva Defensa Nacional* de 2012 se decía:

“En el siglo XXI ha contemplado una primera década de conflictos que parecen abrir paso a un escenario de amenaza híbrida, que combina el

¹²⁰ Mejía: Spain’s contribution; p. 3.

¹²¹ vgl. *ibid.*, pp. 2-5.

¹²² vgl. *ibid.*, p. 2.

¹²³ véase Milosevich-Juaristi, Mira: La «combinación», instrumento de la guerra de información de Rusia en Cataluña. ARI 86. Madrid: Real Instituto Elcano, 2017; Emmott, Robin: Spain sees Russian interference in Catalonia separatist vote. En: Reuters, 13/11/2017. <<https://www.reuters.com/article/us-spain-politics-catalonia-russia/spain-sees-russian-interference-in-catalonia-separatist-vote-idUSKBN1DD20Y>>, accedido 09/02/2018.

¹²⁴ vgl. Mejía: Spain’s contribution; p. 4.

¹²⁵ Departamento de Seguridad Nacional/Ministerio de la Presidencia: Informe 2016.

¹²⁶ Departamento de Seguridad Nacional/Ministerio de la Presidencia: Informe Anual sobre la Seguridad Nacional 2014. Madrid: Gobierno de España, 2014.

¹²⁷ Departamento de Seguridad Nacional/Ministerio de la Presidencia: Informe Anual de Seguridad Nacional 2015. Madrid: Gobierno de España, 2015.

conflicto convencional con la confrontación de carácter asimétrico, y tiende a evolucionar a una amenaza creciente del segundo género que se vale, en cuanto se puede, de espacios que han quedado fuera del control de los Estados territorialmente soberanos.”¹²⁸

Esta definición de “amenaza híbrida” llama la atención porque se basa, generalmente, en el concepto original de guerra híbrida (véase 2.5.1). En el informe de 2016 se habla de la cumbre de la OTAN en Varsovia, cuando la alianza enumeró la lucha contra las “amenazas híbridas” como prioridad y una de las siete áreas de cooperación.¹²⁹ Destaca que la *Estrategia de Seguridad* de 2017 se refiere varias veces a las amenazas híbridas y a los conflictos híbridos (en comparación con la estrategia de 2013). Las amenazas híbridas se definen como “una combinación de amenazas convencionales y no convencionales orientadas por la desestabilización de nuestra forma de vida, y cuya identificación y atribución resultan especialmente complicadas”¹³⁰. A partir de 2013 las circunstancias han cambiado a nivel internacional (terrorismo, ciberataques), hay más “acciones híbridas”, que son una mezcla de “métodos militares tradicionales”, “ciberataques”, “operaciones de manipulación de la información” y “presión económica”, sobre todo “en procesos electorales”. Tienen el objetivo de desestabilizar, fomentar “movimientos subversivos” y polarizar “la opinión pública”.¹³¹ Además, la *Estrategia de Seguridad* actual menciona la competición geopolítica intensa; desaparece el límite entre los estados de paz y guerra, y los conflictos no son exclusivamente militares.¹³² Hay más conflictos híbridos y acciones híbridas de actores estatales y no-estatales, que combinan “el empleo de medios militares con ataques cibernéticos, elementos de presión económica o campañas de influencia por las redes sociales”¹³³. Podría ser que la discusión sobre las “guerras híbridas” y la “amenaza rusa” que se ha sostenido dentro de UE y OTAN se refleje en la *Estrategia de Seguridad Española* de 2017.

¹²⁸ Presidencia del Gobierno: Directiva Defensa Nacional 2012; p. 3.

¹²⁹ véase Departamento de Seguridad Nacional/Ministerio de la Presidencia: Informe 2016; p. 37.

¹³⁰ Presidencia del Gobierno: Estrategia de Seguridad Nacional 2017; p. 4.

¹³¹ Ibid., pp. 18, véase también: 60.

¹³² véase ibid., pp. 33s.

¹³³ Ibid., p. 34.

2.3 Las relaciones bilaterales entre España y Rusia¹³⁴

Las relaciones bilaterales entre España y Rusia se pueden describir como buenas, pero no muy intensas.¹³⁵ Así, en la información diplomática oficial del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación Español se resume:

“Desde el punto de vista político, las relaciones entre España y la Federación Rusa son positivas y no presentan problemas de ningún tipo, si bien han sido poco frecuentes y algo limitadas en cuantía.”¹³⁶

En 1977, después de terminar el Franquismo, se establecieron relaciones diplomáticas entre los dos países. En 1994 Rusia y España firmaron un acuerdo de cooperación y las relaciones se intensificaron. En 2009 firmaron un Acuerdo de Asociación Estratégica, que forma la base de la cooperación actual.¹³⁷ No obstante, Sánchez Andrés/De Pedro razonan que, excepto algunas iniciativas oficiales, la cooperación se puede caracterizar como muy limitada.¹³⁸ Respecto a la política exterior Rusia y España no tienen mucho en común, dado que su enfoque está en otras regiones y otros temas. Sin embargo, cuentan con algunas posiciones comunes, p.e. en cuanto al reconocimiento de la independencia kosovar (Kosovo no se reconoce como Estado independiente porque ambos países temen movimientos independistas en su propia tierra)¹³⁹ y a la ampliación de la Unión Europea hacia el Este (España estaba muy crítica porque se temía perder apoyos financieros de la UE).¹⁴⁰ Con relación a la anexión de la península de Crimea por Rusia, que representa una violación del derecho internacional, España tiene una posición clara - lo condena.¹⁴¹ Es interesante que en los últimos años la colaboración hispano-rusa se fortaleció en el ámbito de la lucha contra el terrorismo.¹⁴² La cooperación económica se concentra sobre todo en los sectores del turismo, inmobiliario y energía, pero cabe mencionar que España no es – en comparación con otros países europeos – muy dependiente de Moscú, porque

¹³⁴ El siguiente capítulo se basa en la versión alemana que se publica en el proyecto del IFK sobre la doctrina Gerasimov, publicación en 2018 (todavía no publicado al escribirse este trabajo), traducción de la autora.

¹³⁵ véase Oficina de Información Diplomática: Rusia. Federación de Rusia. En: Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, 04/2017. <http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/rusia_ficha%20pais.pdf>, accedido 26/08/2017; véase Sánchez Andrés, Antonio/Pedro, Nicolas de: España en el conflicto Unión Europea-Rusia: el impacto de las sanciones. Notes internacionales 108. Barcelona: CIDOB, 2015. pp. 1-5. aquí: p. 2.

¹³⁶ Oficina de Información Diplomática: Rusia; p. 8.

¹³⁷ véase Gusev, Aleksandr: The relations between Russian Federation and Spain. Russian Federation, Country Profile. Barcelona: CIDOB, 2010. pp. 173-177. aquí: p. 173.

¹³⁸ véase Sánchez Andrés/Pedro: España en el conflicto; p. 4; véase Gusev: The relations; p. 173.

¹³⁹ véase Gusev: The relations; p. 173.

¹⁴⁰ véase Sánchez Andrés/Pedro: España en el conflicto; p. 4.

¹⁴¹ véase *ibid.*, p. 5.

¹⁴² véase Gusev: The relations; p. 176.

el abastecimiento de petróleo es muy diversificado y no se recibe gas ruso.¹⁴³ Estos sectores se consideran importantes para la recuperación económica de España, teniendo en cuenta las consecuencias de la crisis económica de 2008 para el país ibérico.¹⁴⁴ Además, según Lasheras, la política española hacia Rusia depende mucho de la situación de la política interior.¹⁴⁵

Según algunas de las fuentes, España se puede ver como país más o menos “prorruso”, que se encuentra entre el diálogo con Moscú y la solidaridad con la Unión Europea (p.e. el 5 de marzo de 2014 los ministros de asuntos exteriores ruso y español se encontraron en Moscú, aunque la situación estaba muy tensa por la situación en torno a Crimea).¹⁴⁶ Al principio y por razones económicas, los españoles estaban en contra de las sanciones de la Unión Europea contra Rusia¹⁴⁷, pero luego España consintió el consenso de la UE, como lo hace frecuentemente aunque el consenso no concuerde con las prioridades nacionales.¹⁴⁸ Sobre todo se temieron “las contramedidas rusas como respuesta a las sanciones de la UE”, que, según cálculos de 2015, podrían “significar unos perjuicios de unos 550 millones de euros anuales en productos agrarios”¹⁴⁹. Como en otros países europeos la opinión pública se ha polarizado a causa del conflicto en Ucrania: el PSOE (Partido Socialista Obrero Español), el PP (Partido Popular) y la CIU (Convergència i Unió) tienen opiniones pro-europeas, mientras que Izquierda Unida y Podemos son más “prorrusos”.¹⁵⁰

En la *Estrategia de Seguridad Española* de 2013 (*Estrategia de Seguridad Nacional. Un proyecto compartido*) Rusia juega un papel marginal. Morales/Pardo opinan que en la estrategia de 2013 Rusia es incluso menos visible que en la estrategia anterior del año 2011. Según ellos, la estrategia española refleja sobre todo las posiciones de la OTAN y

¹⁴³ Pedro, Nicolas de: How should Europe respond to Russia? The Spanish view. En: European Council on Foreign Relations, 18/11/2014.

<http://www.ecfr.eu/article/commentary_how_should_europe_respond_to_russia_the_spanish_view354>, accedido 26/08/2017; vgl. Sánchez Andrés/Pedro: España en el conflicto; p. 3.

¹⁴⁴ véase Sánchez Andrés/Pedro: España en el conflicto; p. 5.

¹⁴⁵ Lasheras, Borja: Spain's balancing act with Russia. En: European Council on Foreign Relations, 26/07/2016. <http://www.ecfr.eu/article/commentary_spains_balancing_act_with_russia>, accedido 26/08/2017.

¹⁴⁶ véase Sánchez Andrés/Pedro: España en el conflicto; pp. 1, 4.

¹⁴⁷ véase ibid., p. 5; Pedro: How should Europe respond.

¹⁴⁸ véase Lasheras: Spain's balancing act.

¹⁴⁹ Sánchez Andrés/Pedro: España en el conflicto; p. 4. Nota: En el artículo se encuentran más informaciones sobre los efectos económicos de las sanciones para España.

¹⁵⁰ véase ibid., p. 5; Lasheras: Spain's balancing act.

UE.¹⁵¹ En el apartado sobre las prioridades estratégicas en Europa, el Mediterráneo y África, Rusia se menciona en séptimo (de ocho por todo) lugar. Rusia se describe como vecino más importante de la UE, un “actor estratégico fundamental” y “de gran importancia en el mercado energético de Europa”. La cooperación con Moscú sería “imprescindible para la seguridad y la estabilidad de Europa”¹⁵²:

“Rusia es el mayor vecino de la UE, un actor estratégico fundamental y de gran importancia en el mercado energético de Europa. La cooperación con Moscú es imprescindible para la seguridad y la estabilidad de Europa. Por este motivo, Rusia debe favorecer la solución de conflictos de larga duración en el entorno estratégico que comparte con la Unión, algo que redundará en la estabilidad democrática de los países afectados y la seguridad de todos. Rusia se debe consolidar como un socio estratégico de la UE. Este afianzamiento será positivo para la seguridad de España, la de sus socios y aliados de la OTAN y la gobernanza global.”¹⁵³

En la *Estrategia de Seguridad* de 2017 se pueden observar unos cambios importantes. Rusia se describe como “actor estratégico relevante y miembro permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, por lo que es preciso su concurso en la búsqueda de soluciones multilaterales para los retos de la sociedad internacional”. Sin embargo, la “anexión ilegal de la península de Crimea por parte de Rusia y sus acciones en Ucrania oriental han supuesto un deterioro de la situación de seguridad en Europa”¹⁵⁴. Se subraya la posición de España como país miembro de UE y OTAN, la importancia del diálogo constructivo y la observancia del derecho internacional.¹⁵⁵ Se nota que la posición española hacia Rusia ha cambiado.

2.4 El punto de vista ruso en las Relaciones Internacionales

Para entender el debate sobre la “guerra híbrida” es necesario echar un vistazo al punto de vista ruso en las Relaciones Internacionales. En Rusia hay narrativas e interpretaciones de la historia que marcan la política exterior y de seguridad del país, lo que está relacionado con la cultura estratégica y la evaluación de la situación geopolítica en

¹⁵¹ véase Morales, Javier/Pardo, Eric: Rusia en la Estrategia de Seguridad Nacional 2013. UNISCI Discussion Papers 35. 2014. aquí: pp. 104-107.

¹⁵² Presidencia del Gobierno/Departamento de Seguridad Nacional: Estrategia de Seguridad Nacional. Un proyecto compartido. 2013, aquí: p. 19, <http://www.lamoncloa.gob.es/documents/seguridad_1406connavegacionfinalaccesiblebpdf.pdf>, accedido 26/08/2017.

¹⁵³ Ibid.

¹⁵⁴ Presidencia del Gobierno: Estrategia de Seguridad Nacional 2017; p. 43.

¹⁵⁵ véase ibid., p. 44.

general. Adamsky lo pone de manera radical, refiriéndose al pensamiento militar de Rusia:

“The current Russian military thought was incepted within a peculiar and enormous strategic frustration, often overlooked by the West. What matters is the narrative that the Kremlin has been telling itself, its citizens, and the world over for the past two decades, even if it sounds like a counterintuitive conspiracy theory.”¹⁵⁶

Es de gran importancia comprender que el Kremlin se siente amenazado por Occidente, sobre todo por EE. UU. y la OTAN, así que, según su punto de vista, lleva a cabo acciones defensivas/ reactivas. En la interpretación rusa EE. UU. han engañado a Rusia desde el final de la Guerra Fría en 1989/1991 y sacan provecho del orden mundial unipolar. Occidente interviene en la esfera de influencia rusa (Cáucaso, Asia Central, etc.) y crea caos en el Oriente Medio, lo que daña a la seguridad nacional rusa. Además, EE. UU. utilizan el control de armamentos contra Rusia y bajo el pretexto de democratización llevan a cabo cambios de regímenes ilegítimos (“revoluciones de color”), p.e. Rusia ve el financiamiento de las ONG pro-demócratas como subversión.¹⁵⁷ Rusia se percibe como potencia mundial, que juega un papel fundamental en las Relaciones Internacionales y determina el orden global.¹⁵⁸ En la disciplina de Relaciones Internacionales de Rusia predomina el realismo. La administración presidencial es decisiva para la política exterior rusa, lo que significa que el Estado debería ser fuerte y capaz de obrar y actuar como potencia mundial conservadora¹⁵⁹:

“Sinnbildlich für den außenpolitischen Realismus und eine traditionelle Großmachtpolitik steht bis heute der ehemalige Außenminister und Ministerpräsident Evgenij Primakov. Dieser hatte bereits Ende der 1990er Jahre für Zusammenarbeit mit dem Westen plädiert und gleichzeitig Respekt gegenüber russischen Interessen gefordert. Heute entspricht diese Position, trotz der derzeit in der Öffentlichkeit teilweise geäußerten aggressiven Rhetorik, immer noch der Mehrheitsmeinung russischer DiplomatInnen, AußenpolitikerInnen und ExpertInnen.”¹⁶⁰

¹⁵⁶ Adamsky: Cross-Domain Coercion; p. 19.

¹⁵⁷ véase *ibid.*, pp. 19s.

¹⁵⁸ véase *ibid.*, p. 20; véase Karaganov, Sergey: Global Challenges and Russia's Foreign Policy. En: Strategic Analysis (vol. 40), 6/2016. pp. 461-473. aquí: p. 470.

¹⁵⁹ Graef, Alexander: Wer macht Außenpolitik in Russland? Akteure, Diskurse, Entscheidungen. En: Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik (vol. 10), 1/2017. pp. 1-11. aquí: p. 2.

¹⁶⁰ *Ibid.*, pp. 6s.

Cabe mencionar que los discursos académicos están vinculados con la política¹⁶¹; en este contexto Makarychev/Morozov hablan de “dominance of ideology over knowledge”¹⁶² en la teoría rusa de las Relaciones Internacionales. Rusia es defensora del orden mundial multipolar, concepto que ha recibido mucha atención en los últimos años.¹⁶³ Además de EE. UU., UE, China, India, Irán, etc.. Rusia quiere ser actor independiente con intereses especiales en el espacio post-soviético¹⁶⁴ y Eurasia¹⁶⁵. Según la política oficial, Rusia pretende ser defensora de todas las personas rusohablantes del mundo, lo que se refiere especialmente a la población rusohablante de los países bálticos, Ucrania, Asia Central y el Cáucaso. Además, Rusia promueve la difusión de la lengua rusa a través de su fundación Russkij Mir y se ha puesto a trabajar en la atracción cultural del país.¹⁶⁶ Sin embargo, Skriba argumenta que Rusia no es atractiva para los países post-soviéticos.¹⁶⁷ Además cabe mencionar la interpretación de los conflictos de los años 90, porque se oponen diametralmente a la percepción occidental: “Russia helped to freeze many regional conflicts in the 1990s and was a guarantor of stability in the region.”¹⁶⁸ Se refiere a los conflictos de Transnistria, Chechenia, Abjasia, Osetia del Sur, Georgia y Ucrania. Karaganov incluso opina que podría darse la vuelta al proceso de desintegración del espacio post-soviético:

“The disintegration of the post-Soviet and historical Russian imperial space, which could have triggered more conflicts and invited external forces to struggle for influence in this space, has been partially stopped and may be even reversed.”¹⁶⁹

Según la interpretación rusa, Occidente está en decadencia, lo que se manifestaba en la crisis económica global de 2008/09, las intervenciones militares en Afganistán, Irak,

¹⁶¹ véase Makarychev, Andrey/Morozov, Viatcheslav: Is “Non-Western Theory” Possible? The Idea of Multipolarity and the Trap of Epistemological Relativism in Russian IR. En: *International Studies Review* (vol. 15), 3/2013. pp. 328-350. aquí: p. 329.

¹⁶² Ibid., p. 344.

¹⁶³ véase Fenenko, A.V.: *Sovremennaja istorija mezhdunarodnyh otnoshenij 1991-2016. Učebnoe posobie*. Moskva: Aspekt Press, 2017. aquí: p. 116ss; véase también Mattsson, Peter A.: *Russian Military Thinking – A New Generation of Warfare*. En: *Journal on Baltic Security* (vol. 1), 1/2015. pp. 61-70. aquí: p. 64.

¹⁶⁴ véase Graef: *Wer macht Außenpolitik in Russland?*; p. 7.

¹⁶⁵ véase Tsygankov, A. P.: *Mastering space in Eurasia: Russia’s geopolitical thinking after the Soviet break-up*. En: *Communist and Post-Communist Studies* (vol. 36), 1/2003. pp. 101-127. aquí: p. 103; véase también Vasilenko, I.A.: *Politika Rossii v SNG*. En: Vasilenko, I.A. (ed.): *Sovremennaja rossijskaja politika: Učebnik dlja magistrantov*. Moskva: Jurajt, 2016, pp. 307-328.

¹⁶⁶ véase Skriba, Andrei: *Russian Strategy towards the Post-Soviet Space in Europe: Searching for Balance between Economy, Security, and Great Power Attractiveness*. En: *Strategic Analysis* (vol. 40), 6/2016. pp. 604-618. aquí: pp. 610s.

¹⁶⁷ véase ibid., p. 613.

¹⁶⁸ Ibid.

¹⁶⁹ Karaganov: *Global Challenges*; p. 469.

Libia y la ascensión de nuevas potencias como India y China.¹⁷⁰ Occidente es agresivo¹⁷¹ y frecuentemente viola el derecho internacional. En este contexto muchas veces se menciona la intervención de la OTAN en Serbia/Kosovo en 1999, lo que se llevó a cabo sin aprobación de las Naciones Unidas. Además, las intervenciones en Irak y Libia se ven por Rusia como violación del derecho internacional.¹⁷² La agresividad de Occidente produjo el fin de la Unión Soviética, lo que, según la argumentación de Tsygankov, era un desastre, que destruyó la identidad cultural, política y económica del país.¹⁷³ No obstante, las interpretaciones de los acontecimientos de 1989/91 varían.

La interpretación rusa de las así llamadas “revoluciones de colores” difiere mucho de la occidental. Las revoluciones de colores son cambios de régimen que se efectuaron p.e. en Serbia (2000), Georgia (2003), Ucrania (2004/5), Kirguistán (2005) y en los países árabes (“primavera árabe”) como Libia, Siria, Tunesia, Egipto, etc. La revolución del Maidan en Ucrania (2013/14) también se ve como revolución de colores. Occidente subraya el potencial democrático y transformador de estas revoluciones, que terminó con la dictadura y demostró el deseo del pueblo de vivir en paz y libertad. Para muchos rusos las revoluciones de colores eran cambios de regímenes violentos, que se efectuaron con el apoyo de los EE. UU., y que representaban una intervención ilegítima en los asuntos interiores de un estado soberano. Son “tecnologías” de Occidente.¹⁷⁴ Rusia no quiere que las revoluciones de colores lleguen a Rusia, un temor que casi se confirmó en 2011/12, cuando había protestas masivas en torno a las elecciones parlamentarias y presidenciales.¹⁷⁵ En los años pasados el Kremlin se concentraba en evitar las revoluciones de colores, lo que explica algunos de los desarrollos de la política interior rusa (ley contra las ONG, menos derechos para los medios independientes).¹⁷⁶ Según la argumentación rusa, en el caso de la primavera árabe la intervención de los EE. UU. a través del cambio de régimen llegó a crear todavía más caos y efectuó la subida del extremismo islamista, del terrorismo, la radicalización e islamización de las sociedades

¹⁷⁰ véase *ibid.*, p. 462.

¹⁷¹ véase Skriba: *Russian Strategy*; pp. 606s.

¹⁷² véase Fenenko: *Sovremennaja istorija*; pp. 364ss.

¹⁷³ véase Tsygankov: *Mastering space in Eurasia*; p. 104.

¹⁷⁴ véase Manojlo, A. V.: *Informacionnye (gibridnye) vojny i cvetnye revoljucii v sovremennoj politike*. 2015, <<http://bit.ly/2Fdlz9W>>, accedido 01/08/2017.

¹⁷⁵ véase Bouchet, Nicolas: *Russia's "militarization" of colour revolutions*. Policy Perspectives Vol. 4/2. Zürich: Center for Security Studies ETH Zurich, 2016. aquí: p. 1.

¹⁷⁶ véase *ibid.*; véase también Finkel, Evgeny/Brudny, Yitzhak M.: *Russia and the colour revolutions*. En: *Democratization* (vol. 19), 1/2012. pp. 15-36. aquí: p. 16.

respectivas.¹⁷⁷ En la *Estrategia de Seguridad de la Federación Rusa* de 2015 la iniciación de las revoluciones de colores y la desestabilización de la situación política y social dentro de un país se ven como amenaza para la seguridad estatal y social (artículo 43).¹⁷⁸ Bouchet arguye que en los últimos años las revoluciones de colores se interpretaron y se denominaron frecuentemente como parte de una estrategia bélica.¹⁷⁹ A partir de 2013/14 las revoluciones de colores se interpretaron como actos de la guerra híbrida de Occidente (EE. UU.) contra Rusia.¹⁸⁰ Para enfrentar estas amenazas Rusia tiene que desarrollar medios militares y no-militares. Es importante subrayar que, según el punto de vista ruso, se trata de acciones defensivas/reactivas.

Rusia ve la OTAN como mayor amenaza para su seguridad nacional (p.e. extensión de la OTAN hacia la Europa Oriental en 2004, defensa anti-misil de los EE. UU. en el territorio de Europa). La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, fundada por Rusia, sirve como contrapieza de la OTAN.¹⁸¹ Según la opinión rusa, Rusia quería colaborar con Occidente y cambiar el orden mundial de manera pacífica, pero Occidente no cooperaba.¹⁸² Una narrativa muy frecuente es la de los años 90 caóticos, cuando Rusia había perdido poder, fuerza y prestigio internacional.¹⁸³ Cuando Vladimir Putin asumió el poder, logró “hacer a Rusia entrar en vereda”.¹⁸⁴ Según esta narrativa, en los años 90 Rusia experimentaba con los valores liberales, pero no consiguió nada, así que volvió a dedicarse al nacionalismo y patriotismo.¹⁸⁵ Putin tiene la función del estabilizador, tanto dentro de Rusia como en la arena internacional. Karaganov explica:

“Following the post-revolutionary attempt of the 1990s, doomed from the very start, to integrate itself into the Western community or follow in the wake of its policies, rejecting all Soviet and Russian imperial heritage, Russia is now restoring traditions but also negating again some of its past, unsuccessful policy of the first post-revolutionary years.”¹⁸⁶

¹⁷⁷ véase Manojlo: *Informacionnye (gibridnye) vojny*; p. 6.

¹⁷⁸ véase Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 31 dekabnja 2015 goda N 683 «O Strategii nacional’noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii».

¹⁷⁹ véase Bouchet: *Russia’s “militarization”*; p. 2.

¹⁸⁰ véase McDermott, Roger: *Gerasimov Calls for New Strategy to Counter Color Revolution*. En: *Eurasia Daily Monitor / Jamestown Foundation*, 08/03/2016. <<https://jamestown.org/program/gerasimov-calls-for-new-strategy-to-counter-color-revolution/>>, accedido 01/08/2017.

¹⁸¹ véase Skriba: *Russian Strategy*; p. 609.

¹⁸² véase *ibid.*, pp. 614s.

¹⁸³ véase Karaganov: *Global Challenges*; p. 464.

¹⁸⁴ véase Finkel/Brudny: *Russia and the colour revolutions*; pp. 17ss.

¹⁸⁵ véase Karaganov: *Global Challenges*; p. 470.

¹⁸⁶ *Ibid.*, p. 471.

Se sobreentiende que nuestra caracterización del punto de vista ruso en las Relaciones Internacionales se ha delineado de manera generalizada y simplificada. No obstante, sirve para entender el contexto en el que se ha desarrollado el debate sobre la “guerra híbrida”. Los rusos se ven como poder defensivo, que responde a las acciones de Occidente.¹⁸⁷

2.5 La evolución del concepto de „guerra híbrida”

2.5.1 El término de “guerra híbrida” – inicios

Dengg/Schurian nos hacen notar que la palabra “híbrido/híbrida” viene de la biología y de la agricultura:

“Der Begriff der “Hybridität” stammt aus der Biologie bzw. ursprünglich aus der Landwirtschaft. Dort bezeichnet der Begriff eine Mischform von zwei vorher getrennten Systemen. Der Duden definiert das „Hybrid“ hingegen als eine Mischung aus zwei oder mehreren Komponenten.”¹⁸⁸

Así que “lo híbrido” es una combinación de varios elementos para crear algo nuevo.

El término de “guerra híbrida” por primera vez se utilizó ya en 2002 por primera vez. Nemeth describía las acciones de los insurgentes chechenos contra Rusia en la primera guerra de Chechenia (1994-96) como “guerra híbrida”.¹⁸⁹ Fue sólo a partir de 2005 (sobre todo 2007) cuando el concepto se popularizó por los artículos del militar estadounidense Frank Hoffman¹⁹⁰, aunque Hoffman nota que el término “guerra híbrida” ya se había utilizado¹⁹¹. Muchos autores comienzan la historia de la “guerra híbrida” con Hoffman, p.e. Tamminga:

“Der Begriff hybride Kriegsführung wurde erstmals 2005 vom amerikanischen Militärautor und Politikwissenschaftler Frank G. Hoffman verwendet. Im Nachgang zum Libanonkrieg 2006 fand der Terminus weitere Verbreitung. Hoffman bewertete diesen Krieg als eine Art Prototyp. Er definierte hybride Kriegsführung als zumeist gleichzeitige und synergetische Kombination konventioneller und irregulärer Kampfweise in Verbindung mit terroristischen Aktionen und kriminellen Verhalten in einem Kampfgebiet, all dies, um politische Ziele zu erreichen.”¹⁹²

Hay que tener en cuenta que hay varios conceptos y definiciones de la “guerra híbrida”. El presente trabajo se concentra en la más conocida de Hoffman, porque ésta se cita

¹⁸⁷ véase Adamsky: Cross-Domain Coercion; p. 20.

¹⁸⁸ Dengg/Schurian: Zum Begriff; p. 36.

¹⁸⁹ véase Colom Piella, Guillem: Vigencia y limitaciones de la guerra híbrida. En: Revista Científica «General José María Córdova». Sección Estudios militares (vol. 10), 10/2012. pp. 77-90. aquí: p. 79.

¹⁹⁰ véase ibid.

¹⁹¹ véase Hoffman, Frank G.: ‘Hybrid Threats’: Neither Omnipotent Nor Unbeatable. En: Orbis (vol. 54), 3/2010. pp. 441-455. aquí: p. 444.

¹⁹² Tamminga: Hybride Kriegsführung; p. 1.

frecuentemente en artículos científicos sobre el tema y el debate actual sobre la “guerra híbrida” de Rusia la menciona mucho. Además, cabe mencionar el hecho de que la “guerra híbrida” es un concepto actual que se utiliza para describir conflictos pasados retroactivamente como “híbridos”, p.e. la Segunda Guerra Púnica, la Guerra de Independencia Americana, las Guerras Napoleónicas (guerrilleros españoles), la ayuda de los ingleses y americanos a los partisanos, las guerras de Afganistán, Chechenia, Líbano, etc.¹⁹³. Según Asmussen et al., la “guerra híbrida” actual tiene, en comparación con las del pasado, más influencia para los planes estratégicos, son más importantes los actores no-estatales, las tecnologías y armas nuevas y los medios de comunicación.¹⁹⁴

En 2005 Hoffman publicó un artículo junto con Mattis para introducir el concepto de la “guerra híbrida”. Su enfoque está sobre todo en la marina estadounidense. Según ellos es importante el componente humano en la guerra, así como las operaciones psicológicas. Hablan de los EE. UU. superiores en términos militares convencionales, por eso los enemigos son creativos y buscan otras tácticas y técnicas para vencer¹⁹⁵:

“They seek to accumulate a series of small tactical effects, magnify them through the media and by information warfare, to weaken U.S. resolve. This is our most likely opponent in the future.” [...] We expect future enemies to look at the four approaches as a sort of menu and select a combination of techniques or tactics appealing to them. We do not face a range of four separate challengers as much as the combination of novel approaches – a merger of different modes and means of war. This unprecedented synthesis is what we call Hybrid Warfare.”¹⁹⁶

Con la monografía de Hoffman de 2007 el concepto se popularizó y fue incluido en debates más amplios. Según él, una “guerra híbrida” es

“...una amenaza que, susceptible de ser utilizada tanto por estados como por actores no-estatales, aprovecha toda la gama de modos y estilos de lucha disponibles. Éstos pueden incluir formas convencionales; tácticas y orgánicas irregulares, actos terroristas fundamentados en el uso de la violencia y la coerción de forma indiscriminada; e incluso actos criminales”.¹⁹⁷

¹⁹³ véase Asmussen, Jan/Hansen, Stefan/Meiser, Jan: *Hybride Kriegsführung – eine neue Herausforderung?* Kiel: Institut für Sicherheitspolitik an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, 2015 (= Kieler Analysen zur Sicherheitspolitik, 43), aquí: p. 7s; véase Martin: *Der Islamische Staat*; p. 10.

¹⁹⁴ véase Asmussen/Hansen/Meiser: *Hybride Kriegsführung*; p. 8.

¹⁹⁵ véase Mattis/Hoffman: *Future Warfare*.

¹⁹⁶ *Ibid.*

¹⁹⁷ Hoffman: *Conflict in the 21st Century*; p. 8; citado y traducido por: Colom Piella: *Vigencia y limitaciones*; p. 83.

Hoffman ejemplifica la “guerra híbrida” refiriéndose a varias guerras pasadas, p.e. las Guerras del Peloponeso, la Guerra de Independencia española y sobre todo la guerra entre Israel y Hezbollah de 2006.¹⁹⁸ La “guerra híbrida” que combina “tácticas convencionales, irregulares, terroristas y actividades criminales”¹⁹⁹ es, según él, una amenaza para los EE. UU. y Occidente.²⁰⁰ Lo que llama la atención es que Hoffman admite que muchas guerras pasadas han sido “híbridas” en el nivel estratégico, pero lo nuevo es que ahora combinan elementos regulares e irregulares a nivel táctico y operacional, lo que les da una calidad nueva:

“At the strategic level, many wars have had regular and irregular components. However, in most conflicts, these components occurred in different theaters or in distinctly different formations. In Hybrid Wars, these forces become blurred into the same force in the same battlespace. While they are operationally integrated and tactically fused, the irregular component of the force attempts to become operationally decisive rather than just protract the conflict, provoke overreactions or extend the costs of security for the defender.”²⁰¹

En 2009 Hoffman presentó varias definiciones más sofisticadas de la “guerra híbrida”:

“I define a hybrid threat as: Any adversary that simultaneously and adaptively employs a fused mix of conventional weapons, irregular tactics, terrorism and criminal behavior in the battle space to obtain their political objectives.”²⁰²

En las “guerras híbridas” se aplican varias formas de conflicto. No es simplemente un conflicto entre un estado y un grupo armado. Puede haber actores estatales y no-estatales que llevan a cabo una “guerra híbrida”, que consiste en tácticas convencionales, elementos irregulares, actos de terrorismo y actos criminales. Además, la “guerra híbrida” afecta a las dimensiones físicas y psicológicas de la guerra:

“These multi-modal activities can be conducted by separate units, or even by the same unit, but are generally operationally and tactically directed and coordinated within the main battlespace to achieve synergistic effects in the physical *and* psychological dimensions of conflict. The effects can be gained at all levels of war.”²⁰³

¹⁹⁸ Colom Piella: Vigencia y limitaciones; p. 83.

¹⁹⁹ Ibid.

²⁰⁰ Hoffman: Conflict in the 21st Century; p. 9.

²⁰¹ Ibid., p. 8.

²⁰² Hoffman: Hybrid vs. compound war; p. 3.

²⁰³ Hoffman: Hybrid Warfare; p. 36.

Como en sus artículos anteriores Hoffman distingue entre la “guerra híbrida” y la “guerra compuesta” (*compound warfare*). Lo que caracteriza la “guerra híbrida” es la combinación de elementos en los niveles tácticos y operacionales:

“Compound wars offered synergy and combinations at the strategic level, but not the complexity, fusion, and simultaneity we anticipate at the operational and even tactical levels in wars where one or both sides is blending and fusing the full range of methods and modes of conflict into the battlespace.”²⁰⁴

Hoffman enumera varios ejemplos (pasados) de “guerras híbridas”, sobre todo se enfoca en la guerra del Líbano de 2006. Opina que las nuevas formas de guerra no tienen que ver con el fin de guerras regulares, pero hay que pensar en las consecuencias y en cómo manejarlas.²⁰⁵

2.5.2 La “guerra híbrida” antes de la crisis de Ucrania (2014)

Basándose en el concepto de Hoffman había varios debates sobre la “guerra híbrida”. Muchos autores intentaron desarrollar el concepto de Hoffman, querían explicar la relación con otros conceptos de las nuevas guerras contemporáneas y reflexionar sobre la teoría de la guerra en general. Estas reflexiones también tuvieron lugar en el mundo hispanohablante, como lo demuestra el artículo de Colom Piella, “Vigencia y limitaciones de la guerra híbrida”, que se publicó en 2012 en una revista colombiana.²⁰⁶ Se tratará este artículo en detalle para explicar el discurso sobre la “guerra híbrida” antes de 2014 a modo de ejemplo.

Había muchos científicos que cuestionaban la novedad de la “guerra híbrida”. En un párrafo Colom Piella da una visión conjunta de la discusión teórica sobre la “guerra híbrida”. Según él, estos conflictos son novedosos por los “actores involucrados ([e]stados, grupos guerrilleros y terroristas, redes criminales o contratistas militares privados)”, por los “medios utilizados (armamento sencillo y asequible utilizado de forma novedosa, sistemas de armas altamente sofisticados o tecnologías de uso dual)”, por las “tácticas empleadas (acciones convencionales limitadas, actos terroristas, insurgencia, guerra de guerrillas u operaciones de información)”, por los “escenarios elegidos (desde zonas urbanas y densamente pobladas hasta lugares remotos o de difícil acceso)”, por los “multiplicadores utilizados (sistemas de posicionamiento, inteligencia de fuentes

²⁰⁴ Ibid.

²⁰⁵ véase *ibid.*, pp. 38s.

²⁰⁶ véase Colom Piella: Vigencia y limitaciones.

abiertas, redes de información, comunicaciones avanzadas)” y por las “fuentes de financiación manejadas (actividades legales y delictivas en estrecha colaboración con el crimen organizado)”²⁰⁷.

Es interesante que Colom Piella mencione otros conceptos de las guerras nuevas (p.e. *compound war*, guerras nuevas, conflictos asimétricos, guerra irregular, etc.). Además, critica a Hoffman porque éste ejemplifica la “guerra híbrida” con la Guerra de Independencia española del siglo XIX²⁰⁸ y la guerra del Líbano de 2006; según Colom Piella quizás no era una forma nueva de guerra sino que los israelíes no estaban bien preparados.²⁰⁹ Colom Piella opina que la “guerra híbrida” refleja la globalización y es una “reacción natural al estilo militar occidental”²¹⁰. Colom Piella es muy crítico con el concepto. Según él no se trata de algo nuevo sino que la “guerra híbrida” muestra las características de guerras posmodernas complejas. La teoría de la “guerra híbrida” es “imprecisa, confusa y discutible”²¹¹. Hay que dejar de pensar en las categorías de la Guerra Fría y adaptarse a la nueva realidad.²¹² Es muy interesante su conclusión en la que explica que la idea de la “guerra híbrida” es

“lo suficientemente gráfica para que el poder político y la opinión pública comprendan la complejidad de los conflictos y entiendan las dificultades estratégicas, operacionales y tácticas que deben superar las fuerzas que participan en misiones en el exterior.”²¹³

En esta frase ya tematiza el valor político de tal concepto. Esta idea será relevante en otra parte de presente trabajo y es el fundamento de la idea de la tesis. En 2012 Colom Piella escribió:

“El tiempo determinará si el concepto de guerra híbrida se institucionaliza como vocablo de uso común, junto con los tradicionales conceptos de *asimétrico* o *irregular*; o si por el contrario aquél queda relegado a un segundo plano.”²¹⁴

Ahora, en 2018, parece que podemos dar la respuesta que el concepto no ha desaparecido, sino que se ha popularizado incluso en los medios de comunicación de masa y en la política (de la OTAN, de la UE), se ha politizado y se discute en un nuevo contexto,

²⁰⁷ Ibid., pp. 79s.

²⁰⁸ véase ibid., pp. 81ss.

²⁰⁹ Ibid., p. 84.

²¹⁰ Ibid., p. 85.

²¹¹ Ibid.

²¹² véase ibid., p. 87.

²¹³ Ibid.

²¹⁴ Ibid.

teniendo en cuenta la anexión de Crimea por Rusia en 2014 y la guerra en el Este de Ucrania, que se libra hasta ahora.

2.5.3 La “guerra híbrida” en el contexto de crisis de Ucrania de 2014

A partir de 2014 el concepto de la “guerra híbrida” se popularizó mucho, porque se intentaba explicar y describir la nueva situación política y militar en Europa. Schmid dice que la guerra de Ucrania se “hibridizó” en nuestra conciencia, primero en el discurso académico, después en la política y en los medios.²¹⁵ Martin explica que el concepto “se reanimó” y se adaptó por la crisis de Ucrania²¹⁶, o sea en el mundo anglófono se reanimó y en la Europa continental se utilizó por primera vez²¹⁷. A mi parecer, la historia del término de “guerra híbrida” recuerda un poco la historia de la “geopolítica”. La geopolítica se creó en el siglo XIX, pero los fundadores Ratzel y Kjellen se desoyeron hasta la Primera Guerra Mundial. A partir de 1914 había un *boom* de la geopolítica (p.e. Haushofer), lo que tenía que ver con la situación política europea (sobre todo alemana). Los geopolíticos intentaron explicar el papel de los ingleses en la guerra (potencia marítima vs. potencia continental). Además pudieron explicar la expansión de Alemania hacia el Este (el estado necesita *Lebensraum*, ...).²¹⁸ Podemos ver cómo la historia de un término depende del marco político.

La “guerra híbrida” ya se había utilizado en varios documentos oficiales militares de los EE. UU. (2008 *U.S. Marine Corps Vision and Strategy*, 2008 *National Defense Review*) y de la OTAN (2010 *NATO Capstone Concept*)²¹⁹, pero no fue hasta 2014 cuando se popularizó y se ofreció una definición más detallada del concepto. Según Ehrhart, en 2014 la “guerra híbrida” se utilizó por primera vez en la doctrina militar estadounidense para referirse a Rusia, Irán y una nueva forma de guerra unconventional.²²⁰ En 2015 tuvo lugar la conferencia de seguridad de Múnich bajo el tema “Hybrid Warfare: Who is ready?”.²²¹ Schmid subraya que el debate sobre la “guerra híbrida” también tiene que ver con el “Estado Islámico” en Siria e Irak. Se “hibridizaron” la guerra civil de Siria (desde 2011)

²¹⁵ véase Schmid: *Hybride Kriegführung und das „Center of Gravity“*; p. 114.

²¹⁶ véase Martin: *Der Islamische Staat*; p. 5.

²¹⁷ véase *ibid.*, p. 13.

²¹⁸ véase Werber, Niels: *Geopolitik zur Einführung*. Hamburg: Junius, 2014 (= *Zur Einführung*).

²¹⁹ véase Asmussen/Hansen/Meiser: *Hybride Kriegführung*; p. 9.

²²⁰ véase Ehrhart, Hans-Georg: *Unkonventioneller und hybrider Krieg in der Ukraine: zum Formenwandel des Krieges als Herausforderung für Politik und Wissenschaft*. En: *Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik* (vol. 9), 2/2016. pp. 223-241. aquí: p. 230.

²²¹ véase Tamminga: *Hybride Kriegführung*; p. 1.

y las acciones del “Estado Islámico”.²²² Thiele incluso habla de dos modelos de “guerra híbrida”: lo de Rusia y lo del *ISIS*.²²³ A partir de 2014 muchos discutieron la “guerra híbrida” de los rusos en Ucrania y comenzaron a temer una guerra similar contra los países miembros de la OTAN. Mientras que Charap argumenta que una “guerra híbrida” contra la OTAN por parte de Rusia sería una “tontería estratégica” porque son más importantes las amenazas convencionales²²⁴, muchos opinan que Rusia ya está liderando una “guerra híbrida” en Ucrania.²²⁵ Lanoszka discute la “guerra híbrida” y sus consecuencias para la Europa Oriental, sobre todo para el espacio post-soviético y los países bálticos (Rusia, según él, quiere recuperar el territorio histórico de la Unión Soviética, los países bálticos son vulnerables por su historia, la heterogenidad étnica de su población, la sociedad civil frágil, etc.).²²⁶ Muchos incluso opinan que Rusia está liderando una “guerra híbrida” contra Occidente en general.²²⁷ En este contexto Galeotti distingue dos situaciones, que no se deberían mezclar. Por un lado estaría la “guerra híbrida” de Rusia en Ucrania, que contiene elementos militares, por otro lado estaría la “guerra política” de Rusia contra Occidente:

“So is talk of a ‘new way of war’ simply alarmist hyperbole? To an extent, but not entirely: the distinctiveness appears not so much in essence, but in degree. Furthermore, it must be emphasized that there are two, cognate phenomena at work: the essentially bloodless, if no less ruthless ‘political war’ which is essentially what is currently being waged on the West, and the political-military ‘hybrid war’ experienced in Ukraine.”²²⁸

Incluso la UE ha adoptado los conceptos de amenaza híbrida, conflicto híbrido y guerra híbrida y los discute para enfrentarlos.²²⁹

²²² Schmid: *Hybride Kriegführung und das „Center of Gravity“*; p. 114.

²²³ véase Thiele, Ralph D.: *The New Colour of War - Hybrid Warfare and Partnerships*. ISPSW Strategy Series 383. Berlin: Institut für Strategie- Politik- Sicherheits- und Wirtschaftsberatung, 2015. aquí: p. 1.

²²⁴ véase Charap: *Das Gespenst Hybrider Krieg*.

²²⁵ véase por ejemplo Tamminga: *Hybride Kriegführung*.

²²⁶ Lanoszka, Alexander: *Russian hybrid warfare and extended deterrence in eastern Europe*. En: *International affairs* (vol. 92), 1/2016. pp. 175–195. aquí: p. 178; véase también Radin, Andrew/Project Air Force (U.S.): *Hybrid Warfare in the Baltics: Threats and Potential Responses*. Santa Monica: RAND Corporation, 2017.

²²⁷ véase Chivvis, Christopher: *Understanding Russian «Hybrid Warfare» and what can be done about it*. RAND Testimony. Santa Monica: 2017. pp. 1-10; véase Popescu, Nicu: *Hybrid tactics: Russia and the West*. ISSUE Alert 46. EU ISS, 2015; véase Dempsey, Judy: *Judy Asks: Will Hybrid Warfare Defeat Europe?* En: *Carnegie Europe*, 29/04/2015. <<http://carnegieeurope.eu/strategieurope/?fa=59930>>, accedido 26/10/2017.

²²⁸ Galeotti: *Hybrid War or Gibrinaya Voina?*; p. 97.

²²⁹ véase Europäisches Parlament: *Countering hybrid threats: EU-NATO cooperation*. En: *Europäisches Parlament*, 2017. <[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2017/599315/EPRS_BRI\(2017\)599315_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2017/599315/EPRS_BRI(2017)599315_EN.pdf)>, accedido 26/10/2017.

2.5.4 El discurso de la OTAN sobre la “guerra híbrida”

Según Varwick/Matlé, la agresión rusa en Ucrania hizo que la OTAN “volviera a verse como relevante”²³⁰. Según Giles, la OTAN adoptó el término “guerra híbrida” en 2014, lo que ha influenciado el punto de vista de sus países miembros.²³¹ Aunque ya se hablaba de amenazas híbridas antes de 2014 (en 2010 había un concepto “Military contribution to countering hybrid threats”, en 2011 había un *workshop* del Allied Command Transformation con el título de „NATO Countering the Hybrid Threat“), no fue hasta la cumbre de Gales en 2014 cuando se popularizó y se empleó de manera frecuente.²³² En la declaración de Gales los países miembros definieron la “guerra híbrida” como “wide range of overt and covert military, paramilitary, and civilian measures employed in a highly integrated design” y exigieron que se desarrollaran métodos de defensa y posibles respuestas.²³³ Según Asmussen et al. fue en 2014 que un general neerlandés de la OTAN utilizó el término de “guerra híbrida” en un vídeo de *NATO Review* para describir las acciones de Rusia en Ucrania. Desde entonces el término llegó a ser “Begriff zur offiziellen Sprachregelung für diese Art des Krieges”²³⁴. Había muchas publicaciones del NATO Defense College sobre este tema, en abril de 2015 hubo una conferencia mayor sobre el tema y desarrollaron una nueva estrategia con el título de “Strategy on NATO’s Role in Countering Hybrid Warfare”.²³⁵ En la cumbre de Varsovia de 2016 la OTAN ha subrayado el papel de las amenazas híbridas y la importancia de mejorar la defensa de la alianza (junto con la UE, *collective defense*).²³⁶

Las citas siguientes ejemplifican el discurso en publicaciones oficiales de la OTAN sobre la “guerra híbrida”. En noviembre de 2015 Kasapoglu escribió un artículo sobre “Russia’s Renewed Military Thinking: Non-Linear Warfare and Reflexive Control”. Analiza las acciones rusas en Ucrania y deja claro que Rusia es la autora de la “guerra híbrida”, que se basa en conceptos soviéticos como *deep penetration theory*, *reflexive control* y

²³⁰ Varwick/Matlé: Die NATO; p. 121.

²³¹ véase Giles: Russia’s ‘New’ Tools; p. 6.

²³² véase Varwick/Matlé: Die NATO; p. 123.

²³³ véase Prange, Dennis: Hybride Kriege. Hintergrund und Herausforderungen einer aktuellen Konfliktform. En: Politische Studien (vol. 66. Jahrgang), 459/2015. pp. 73-82. aquí: p. 75.

²³⁴ Asmussen/Hansen/Meiser: Hybride Kriegsführung; p. 14.

²³⁵ véase Varwick/Matlé: Die NATO; p. 123.

²³⁶ véase NATO: Warsaw Summit Communiqué - Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Warsaw, 8-9 July 2016. En: NATO, <http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_133169.htm>, accedido 26/10/2017.

maskirovka. Además discute la modernización de las fuerzas armadas rusas (*snap exercises*, fuerzas especiales, doctrina nueva, etc.)²³⁷:

“Rather, the contemporary Russian warfighting concept managed to put a new face on hybrid warfare by incorporating non-military measures into the battlefield in intensive ratios effectively, conducting a good refinement of the Soviet legacy ‘reflexive control’ concepts to disguise Kremlin’s campaigns abroad, and also by linking strategic, operational, and tactical levels of a campaign efficiently within the context of full spectrum operations, proxy war, special operations, and subversive activities. This strategic perspective is supported by a new force posture, renewed doctrinal order of battle, and robust combined arms capabilities for elite units at permanent readiness levels.”²³⁸

Kasapoglu demanda un aumento en los recursos de la OTAN para enfrentar las amenazas híbridas. Sería importante desarrollar nuevos conceptos y estrategias, más capacidades de *hard power* y un centro de excelencia de amenazas híbridas.²³⁹ En un artículo en el *Journal on Baltic Security* del Baltic Defense College Mattson también demanda una reacción a la amenaza rusa, que tendría que consistir en cooperación nacional e internacional y una coordinación civil-militar.²⁴⁰ Praks duda de que “guerra híbrida” sea el mejor término para describir las acciones rusas en Ucrania, pero acepta que se utiliza mucho dentro de la OTAN. Además habla de la vulnerabilidad de los países bálticos a la agresión rusa y ejemplifica posibilidades de defensa refiriéndose a Estonia. Praks demanda una reacción clara de la OTAN (más soldados de EE. UU. y Europa en Polonia y en los países bálticos, *deterrence*, *air defense*, más dinero y material para los países vulnerables y una presencia americana muy fuerte en Europa)²⁴¹:

“To impose its will on others Russia has been employing a strategy which combines all elements of its power. While the term “hybrid warfare” may not be the best description of Russia’s approach to conflicts and is not used by Russians themselves, it has been widely adopted internationally, including by NATO. Hybrid warfare is used to describe the employment of, in a coordinated way, a mixture of military and non-military components to achieve political ends. Alongside traditional and modern tools of warfare and subversion it can also include coercive instruments like economic acts, political and diplomatic pressure, information operations, and so on.”²⁴²

²³⁷ véase Kasapoglu, Can: *Russia’s Renewed Military Thinking: Non-Linear Warfare and Reflexive Control*. Research Paper 121. Rome: NATO Defence College, 2015. aquí: pp. 2-6.

²³⁸ Ibid., pp. 11-12.

²³⁹ véase ibid., p. 12. Nota: el centro ya se ha abierto en Helsinki en 2017.

²⁴⁰ véase Mattsson: *Russian Military Thinking*; pp. 67s.

²⁴¹ véase Praks: *Hybrid or Not*; pp. 10ss.

²⁴² Ibid., p. 2.

A partir de 2014 (cumbre de Gales) la OTAN decidió adaptarse a la amenaza híbrida. Los países miembros volvieron a destacar la importancia del artículo 5 (defensa colectiva), decidieron aumentar la defensa colectiva de manera material, crearon el Readiness Action Plan y la Very High Readiness Joint Task Force, decidieron el auge en las actividades marítimas y aéreas, así como la construcción de cuarteles generales (sobre todo en los países bálticos, Polonia, Rumanía).²⁴³ Lanoszka explica que el Readiness Action Plan incluye más aviones para controlar el espacio aéreo de los países bálticos, más vigilancia, más patrullas navales, el estacionamiento de grupos de ejército de tierra en la parte oriental de la OTAN para llevar a cabo ejercicios y *trainings* de base rotacional. Además decidieron mejorar la capacidad de reacción inmediata, posicionar armamento masivo en la Europa Oriental y en 2015 llevaron a cabo el ejercicio militar más grande (“Trident Juncture”) desde hace 13 años.²⁴⁴ La OTAN se concentra, entre otras cosas, en la detección temprana de las crisis, en el reconocimiento (civil o militar), el fortalecimiento de la resiliencia, de la infraestructura crítica; mejora la comunicación estratégica y la cooperación con la UE.²⁴⁵

En *Hybrid War or Gibrinaya Voina? Getting Russia's Non-linear Military Challenge Right* Galeotti hizo una constatación importante:

“The whole debate about hybrid war is really two debates intertwined: about the strategic challenge from an embittered and embattled Russia, and the changing nature of war in the modern age.”²⁴⁶

La discusión sobre los nuevos tipos de guerra se mezcla con la discusión sobre la amenaza que presenta Rusia (o no). Podemos preguntar ¿por qué la OTAN necesitaba este término? – para entender Rusia, para justificar nuevas acciones y maneras de prevención, para motivar a los miembros (para que inviertan más en la alianza), para demostrar la necesidad de la OTAN, para crear una identidad nueva de la OTAN, para fortalecer la cohesión entre los miembros viejos y los miembros nuevos de la alianza, etc. – aunque los datos del presente trabajo no bastan para dar respuesta a esta pregunta.

Cabe destacar que el discurso sobre la “guerra híbrida” se realiza de manera más intensa en la OTAN, en los países anglófonos, en los países de la Europa oriental y en los países

²⁴³ Varwick/Matlé: Die NATO; p. 122.

²⁴⁴ Lanoszka: Russian hybrid warfare; p. 191.

²⁴⁵ véase Varwick/Matlé: Die NATO; p. 124.

²⁴⁶ Galeotti: Hybrid War or Gibrinaya Voina?; p. 8.

bálticos, aunque también hay discusiones en el mundo germanófono²⁴⁷ y en otras regiones. Muchos critican al concepto de la “guerra híbrida”, pero también hay investigadores que lo desarrollaron y lo utilizan para su trabajo (aunque de manera diferente de Hoffman, con enfoque en actores estatales y a nivel estratégico).²⁴⁸ También hay autores que trabajan con el concepto de “guerra híbrida” en un contexto más amplio y constatan que no es sólo Rusia que lidera una guerra híbrida, sino que lo hacen también otros actores como los EE. UU. en Irak y Afganistán, etc.²⁴⁹

2.5.5 La “doctrina Gerasimov”

Cuando hablan de la “guerra híbrida” rusa en Ucrania muchos científicos y políticos se refieren a la doctrina militar de Rusia de 2014 y a un discurso del jefe del Estado Mayor ruso, Valerij Gerasimov. En 2013 Gerasimov pronunció un discurso ante la Academia de Ciencias Militares sobre los nuevos tipos de guerra (basándose en el comportamiento militar de Occidente, sobre todo de EE. UU.). Este discurso fue impreso en la revista rusa *Voenno-promyšlennyj kur'er*. En 2014 Galeotti tradujo el discurso al inglés y lo publicó en su *blog online*.²⁵⁰ Además Galeotti estableció un nexo entre Gerasimov y la “guerra híbrida”. En 2016 fue traducido al español en la revista estadounidense *Military Review*.²⁵¹ A partir de la crisis en Ucrania el discurso de Gerasimov se ha utilizado para explicar la “guerra híbrida rusa”.²⁵² Muchos opinan que Gerasimov explicaba lo que iba a ponerse en práctica en Ucrania, tomando sólo elementos de su discurso pero desconociéndolo en total.²⁵³ Actualmente ya hay contextualizaciones profundas del artículo de Gerasimov²⁵⁴, pero mientras tanto la palabra “doctrina Gerasimov” ya se ha convertido en tópico. Koffman lo pone como sigue:

²⁴⁷ Dengg, Anton: Krieg ohne Kampf? Hybride Bedrohungen. IFK Aktuell. Wien: Institut für Friedenssicherung und Konfliktmanagement, Landesverteidigungsakademie, 2016. pp. 3-14.

²⁴⁸ véase Schmid, Johann: Hybride Kriegführung in Vietnam – Strategie und das center of gravity der Entscheidung. En: Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik (vol. 10), 3/2017. pp. 373-390; Véase Martin: Der Islamische Staat.

²⁴⁹ Ehrhart: Unkonventioneller und hybrider Krieg; p. 236.

²⁵⁰ véase Galeotti, Mark: The ‘Gerasimov Doctrine’ and Russian Non-Linear War. En: In Moscow’s Shadows, 06/07/2014. <<https://inmoscowsshadows.wordpress.com/2014/07/06/the-gerasimov-doctrine-and-russian-non-linear-war/>>, accedido 21/02/2017.

²⁵¹ véase Gerasimov, Valerij: El valor de la ciencia está en la capacidad de prever lo que sucederá o podría suceder en el futuro. En: Military Review, marzo-abril/2016. pp. 47-54.

²⁵² véase por ejemplo Schmid: Hybride Kriegführung und das „Center of Gravity“; pp. 117s.

²⁵³ véase McDermott: Does Russia have; p. 99.

²⁵⁴ véase Bartles, Charles K.: Getting Gerasimov Right. En: Military Review (vol. 96), 1/2016. pp. 30-38; véase McDermott: Does Russia have; véase Thomas, Timothy: The Evolving Nature of Russia’s Way of War. En: Military Review, July-August/2017. pp. 34-42.

„The first person to blame for this mess is Russia’s chief of General Staff, Valery Gerasimov, and his oft-cited article in VPK, published in late February 2013 with the title “The Value of Science in Prediction,” outlining what he calls “non-linear warfare.” To be more precise, the problem was not his article, but the interpretation of it in Western circles. That publication did more damage to Western analysis of Russian military thought than any deception operation could. It was presumed to be a blueprint of Russian military thinking and doctrine, a “Gerasimov Doctrine” if you will (which is what some literally call it). Not only has it been overly convenient to believe that after barely a few months on the job Gerasimov wrote the Rosetta Stone for Russian military thinking, but even more puzzling is the idea that within a year the Russian General Staff had moved this collection of observations off PowerPoint and into a brilliant hybrid warfare campaign in Ukraine.”²⁵⁵

2.5.6 Otros conceptos para describir las acciones rusas

Cabe destacar que, además de la “guerra híbrida”, hay otros conceptos para describir los nuevos métodos que se utilizan en las guerras actuales y para describir las acciones de Rusia en Ucrania. Entre ellos están *compound warfare*, *guerra inconvencional*²⁵⁶, las *guerras nuevas* de Kaldor y Münkler²⁵⁷, *fourth generation warfare*, *counter-insurgency*, *guerrilla warfare*, *guerra total* (destrucción completa del enemigo con todos los medios disponibles)²⁵⁸, *small wars*²⁵⁹ y *grey zone wars*²⁶⁰. Jonsson/Seely hablan del *Russian Full-Spectrum Conflict* que “captures both the multitude of means involved: from ‘conventional’ military units to clandestine special forces and intelligence operatives, to economic threats, political influence, online and offline information battles, as well as ‘traditional’ subversion.”²⁶¹ Siegert opina que la “guerra híbrida” no es otra cosa que *political warfare* de George Kennan (1948), lo que incluía todo lo que se podía utilizar (además de medios militares) para alcanzar una meta política en la Guerra Fría.²⁶²

²⁵⁵ véase Kofman, Michael: Russian Hybrid Warfare and Other Dark Arts. En: War on the Rocks, 11/03/2016. <<https://warontherocks.com/2016/03/russian-hybrid-warfare-and-other-dark-arts/>>, accedido 16/10/2017.

²⁵⁶ véase Ehrhart: Unkonventioneller und hybrider Krieg.

²⁵⁷ véase Martin: Der Islamische Staat; p. 8.

²⁵⁸ véase Dengg/Schurian: Zum Begriff; p. 47.

²⁵⁹ véase Martin: Der Islamische Staat; p. 8.

²⁶⁰ véase Baqués, Josep: Hacia una definición del concepto «Gray Zone» (GZ). Documento de Investigación 2. Madrid: IEEE, 2017; véase Thiele: The New Colour.

²⁶¹ Jonsson, Oscar/Seely, Robert: Russian Full-Spectrum Conflict: An Appraisal After Ukraine. En: The Journal of Slavic Military Studies (vol. 28), 1/2015. pp. 1-22. aquí: p. 6.

²⁶² véase Siegert: Hybrider Krieg!?

2.5.7 Visiones críticas de la “guerra híbrida”

En la literatura científica se pueden encontrar varios argumentos en contra de la “guerra híbrida”. Muchos observan que la “guerra híbrida” es un concepto occidental no bien aplicable a las actuaciones de Rusia. Según Adamsky:

“When exploring the theory and practice of Russian operational art, terminology matters. Utilizing Western terms and concepts to define the “Russian approach to warfare may result in inaccurate analysis of Russian modus operandi. Applying the Western conceptual HW framework to explain Russian operational art, without examining Russian references to this term, isolating it from Russian ideational context, and without contrasting it with what Russians think about themselves and others, may lead to misperceptions. Utilizing the HW framework that dominates professional discourse to analyze a distinct Russian NGW concept seems like that kind of misrepresentation.”²⁶³

Con la “guerra híbrida” no es posible entender las acciones rusas. Subraya el hecho de que en las fuentes rusas no se utiliza el término “guerra híbrida”, y cuando se hace, se refiere a la guerra de EE. UU. o a las percepciones estadounidenses²⁶⁴. Lo mismo opina Giles cuando explica que los rusos tienen una manera diferente de clasificar acciones.²⁶⁵ Opiniones similares se encuentran en McDermott²⁶⁶ y Bartles²⁶⁷. Muchos opinan que la “guerra híbrida” no es nada nuevo.²⁶⁸ Martin destaca que solo en los medios y en la política hay gente que dice que la “guerra híbrida” es algo nuevo²⁶⁹, en la comunidad científica hay opiniones opuestas. Ya en 2010 Hoffman dió una respuesta a los que opinan que “guerra híbrida” no es un concepto nuevo:

“Many defense specialists express concern about the proliferation of new terms regarding security issues. But the security profession evolves over time, and a new lexicon captures the changes better than hanging on to old terms with newer meanings. If we were still fighting in Phalanxes or using the tactics of Marcus Aurelius, we could cling to dated definitions and conceptions. However, we are not, (...).”²⁷⁰

En 2015 Jens Stoltenberg, secretario general de la OTAN, admitió que la “guerra híbrida” es un concepto viejo, pero que hay elementos nuevos para considerar:

²⁶³ Adamsky: Cross-Domain Coercion; p. 21.

²⁶⁴ Ibid.

²⁶⁵ véase Giles: Russia’s ‘New’ Tools; pp. 9, 12.

²⁶⁶ véase McDermott: Does Russia have; p. 97.

²⁶⁷ véase Bartles, Charles K.: Russia’s Indirect and Asymmetric Methods as a Response to the New Western Way of War. En: Special Operations Journal (vol. 2), 1/2016. pp. 1-11. aquí: p. 10.

²⁶⁸ véase Charap: Das Gespenst Hybrider Krieg; Kofman/Rojansky: A Closer Look; Tamminga: Hybride Kriegsführung; Giles: Russia’s ‘New’ Tools.

²⁶⁹ véase Martin: Der Islamische Staat; p. 10.

²⁷⁰ Hoffman: ‘Hybrid Threats’; pp. 445s.

“Of course, hybrid warfare is nothing new. It is as old as the Trojan horse. What is different is that the scale is bigger; the speed and intensity is higher; and that it takes place right at our borders.”²⁷¹

Otra crítica es que el concepto de Hoffman se ocupaba de describir novedades en los niveles tácticos y operativos, mientras que ahora, en conexión con Rusia, la “guerra híbrida” se ve como algo estratégico mucho más fundamental. Mientras que Hoffman hablaba de la combinación de varias acciones a nivel táctico, ahora se subsumen muchas acciones no-violentas bajo el término de “guerra híbrida”.²⁷² Schmid, por ejemplo, habla de una „hybride Gesamtstrategie“²⁷³ de Rusia. Mattson lo explica como sigue:

“Hybrid concepts have emerged during the last ten years and were initially limited to a tactical perspective on irregular warfare. However, concepts have gradually broadened and taken on a more strategic nature, which has led to some including economic and political factors, and the media. Hybrid warfare has also been ascribed existential and ideological characteristics, increasing its complexity [...]”²⁷⁴

Es interesante que Hoffman explicara que siempre hubo “guerra híbrida” a nivel estratégico, pero lo nuevo fuera la del nivel táctico/operacional, mientras que ahora se toma el concepto de Hoffman y se desarrolla de manera que se extiende su concepción otra vez al nivel estratégico (hablando sobre todo de Rusia).²⁷⁵

Hay gente que critica el uso excesivo de la palabra “guerra”. Desde un punto de vista militar esto no sirve para nada y causa mucha confusión. Siegert explica:

”Diese Beliebigkeit, oder besser: dieses Allumfassende, verwischt aber, wie mir scheint, weit mehr als sie Klarheit bringt. Sie verwischt vor allem die Grenzen zwischen Politik (und in ihr Diplomatie) und Krieg, ja zwischen Frieden und Krieg. Denn wenn diese Interpretation russischen (Regierungs-)Handelns so stimmte, dann befänden wir uns mit Russland im Kriegszustand, wenn auch in einem (bisher) unerklärten. [...] Dann akzeptieren wir das im Kreml (und leider heute in ganz Russland) vorherrschende bellizistische und zutiefst darwinistische Weltbild, das Staaten und Nationen in einem epischen Überlebenskampf sieht, dem sich alle individuellen Rechte und Freiheiten unterzuordnen haben. In diesem Denken ist alles und immer Krieg.”²⁷⁶

²⁷¹ NATO: Keynote speech by NATO Secretary General Jens Stoltenberg at the opening of the NATO Transformation Seminar. En: NATO, <http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_118435.htm>, accedido 09/10/2017.

²⁷² Giles: Russia's 'New' Tools; p. 7.

²⁷³ Schmid: Hybride Kriegführung und das „Center of Gravity“; p. 120.

²⁷⁴ Mattson: Russian Military Thinking; p. 63.

²⁷⁵ Martin: Der Islamische Staat; p. 12.

²⁷⁶ Siegert: Hybrider Krieg!?

Walter Posch presenta un ejemplo similar: Hoy en día el concepto del terrorismo es bastante impreciso porque se utiliza para todos que se valen de la fuerza y que tienen una ideología enemiga. Así el enemigo no tiene legitimidad y no son posibles las soluciones políticas (porque no se negocia con terroristas, etc.).²⁷⁷ Con la “guerra híbrida” pasa algo similar – cuando uno dice que está en estado de guerra hay posibilidades limitadas de resolver el conflicto. En este contexto cabe mencionar una publicación del IFK de Dengg/Schurian, en la cual los autores distinguen entre “guerra híbrida” y “amenaza híbrida”. La diferencia se refiere justamente a los diferentes niveles (operacional/táctico vs. estratégico).

”Das Konzept der Hybriden Bedrohungen geht über jenes des Hybrid Warfare hinaus, da es auch nicht-militärische Mittel berücksichtigt.”²⁷⁸

Mientras que la “guerra híbrida” se puede definir como “feindliche Kampfhandlungen mit erheblicher Waffengewalt auf Seiten von offiziellen militärischen Kräften auf dem Hoheitsgebiet eines anderen Staates”²⁷⁹, la “amenaza híbrida” tiene que ver con la *soft power* de Nye y describe la “Zielerreichung ohne Anwendung offensichtlicher Zwangsmittel”²⁸⁰. La “amenaza híbrida” afecta al nivel estratégico:

”Eine hybride Bedrohung ist die Gefährdung eines Staates oder Staatenbündnisses durch das Vermögen und die Absicht eines Akteurs, sein Potential zielgerichtet, mehrdimensional (politisch, wirtschaftlich, militärisch, gesellschaftlich, medial etc.) und in einem zeitlich abgestimmten Zusammenhang zur Durchsetzung seiner Interessen einzusetze”^{281, 282}

Otros autores mencionan que Occidente utiliza los mismos métodos de guerra, sin que esto se viera como problema (relativización). Koffman/Rojansky se ocupan de estudiar la estrategia rusa de diplomacia pública, cuyo objetivo es acabar con el monopolio de información de Occidente. Rusia quiere realizar sus intereses, debilitar a Occidente, crear dudas y proponer puntos de vista alternativos, pero esto todavía no es una “guerra”.²⁸³ Charap critica que la financiación de partidos políticos europeos por Rusia o la publicación de medios rusos en otras lenguas (RT, Sputnik) no es muy diferente a lo que

²⁷⁷ véase Posch, Walter: Ideology and Strategy in the Middle East: The Case of Iran. En: Survival (vol. 59), 5/2017. pp. 69-98. aquí: p. 73.

²⁷⁸ Dengg/Schurian: Zum Begriff; p. 37.

²⁷⁹ Dengg: Krieg ohne Kampf?; p. 6.

²⁸⁰ Ibid., p. 7.

²⁸¹ Ibid.

²⁸² Mi crítica personal de Dengg/Schurian es que intentan distinguir la amenaza híbrida de los enfoques políticos generales (*umfassende Politik-Ansätze*) por el criterio de los efectos dañinos y favorables, lo cual es algo muy subjetivo y depende del punto de vista.

²⁸³ véase Kofman/Rojansky: A Closer Look; p. 6.

hacen otros países (occidentales). Cuando lo hace Rusia es una “guerra”, pero cuando lo hacen los otros nadie dice que se trate de “Elemente eines bereits begonnen und auf lange Zeit angelegten Feldzugs”²⁸⁴. Siegert pregunta dónde está el límite entre guerra y política legítima. Según él, no es muy clara la frontera entre política y acciones militares.²⁸⁵ Dice:

”Offene Gesellschaften müssen mit (inneren) Widersprüchen leben lernen. Dazu gehört die saubere Trennung zwischen (militärischer, geheimdienstlicher) Verteidigung nach außen und politischer Auseinandersetzung innerhalb eines rechtsstaatlichen Rahmens nach innen. Das Konzept des „hybriden Kriegs“ verwischt diese lebenswichtige Trennlinie.”²⁸⁶

Una cita de Jens Stoltenberg, secretario general de la OTAN, muestra dónde está el problema con la subjetividad:

”Hybrid is the dark reflection of our comprehensive approach. We use a combination of military and non-military means to stabilize countries. Others use it to destabilize them.”²⁸⁷

Muchos critican que el término de “guerra híbrida” se utiliza de manera imprudente e irreflexiva, por lo cual pierde su valor analítico. Hay muchos conceptos que se mezclan en él²⁸⁸, es impreciso²⁸⁹ y “wide-ranging and nebulous in meaning”²⁹⁰. Koffman critica que “guerra híbrida” se puede referir a cualquier cosa.²⁹¹ Koffman²⁹² y Adamsky²⁹³ opinan que la anexión de Crimea era más convencional que híbrida. Además Koffman se ocupa de estudiar las acciones rusas en el Este de Ucrania y llega a la conclusión que al principio se trataba de acciones híbridas, pero cuando éstas no tuvieron éxito, las fuerzas convencionales volvieron a ser más importantes. Aunque Rusia utiliza métodos inconvencionales no hay una doctrina en este sentido.²⁹⁴ Koffman/Rojansky critican que sólo se utiliza el concepto de “guerra híbrida” porque Occidente estaba sorprendido por las acciones rusas y necesitaba una explicación fácil para tapar el hecho de que después de la caída de la Unión Soviética nadie se había esforzado por estudiar Rusia y sus

²⁸⁴ Charap: Das Gespenst Hybrider Krieg.

²⁸⁵ véase Siegert: Hybrider Krieg!?

²⁸⁶ Ibid.

²⁸⁷ NATO: Keynote speech.

²⁸⁸ véase Tamminga: Hybride Kriegsführung; p. 2.

²⁸⁹ véase Kofman/Rojansky: A Closer Look; p. 2.

²⁹⁰ Giles: Russia's 'New' Tools; p. 11.

²⁹¹ Kofman: Russian Hybrid Warfare.

²⁹² Ibid.

²⁹³ véase Adamsky: Cross-Domain Coercion; p. 41.

²⁹⁴ véase Kofman: Russian Hybrid Warfare.

acciones.²⁹⁵ En los últimos años, a partir de 2014 y los acontecimientos en Ucrania, la “guerra híbrida” se politizó mucho, mientras que al principio del debate se hablaba de cuestiones teóricas o analíticas.²⁹⁶ Además muchos critican que no funciona tomar conceptos occidentales y aplicarlas a Rusia:

”However, since the onset of the Ukraine crisis, analysts and Western governments have largely sought to understand Russia’s political-military leadership and its motives, as well as how Russia conducts war, through their own historical, cultural, psychological and institutional prism, and thus essentially mirror imaged an interpretation of Moscow’s actions. It may well mark a modern example of blue assessing red, and seeing a reflection of blue.”²⁹⁷

Es por eso que en el capítulo siguiente se toma en cuenta la perspectiva rusa de la “guerra híbrida”.

2.5.8 La “guerra híbrida” desde una perspectiva rusa

Varios autores destacan que la “guerra híbrida” es un concepto occidental. Cuando en Rusia uno se refiere a este concepto muchas veces se habla de las acciones de los EE. UU. (p.e. en Ucrania en 2013, etc.).²⁹⁸ Rusia reacciona a las nuevas formas occidentales de hacer la guerra. Nikolajčuk pone como ejemplo una conferencia en la Universidad Estatal de Moscú de 2015 sobre las “guerras híbridas en el mundo del siglo XXI que se caotiza”. En esta conferencia muchos conferenciantes tematizaron la relación entre las guerras híbridas y las revoluciones de colores, y la estrategia del “caos dirigido”.²⁹⁹ Además anota que en los últimos años el concepto de “guerra híbrida” se ha tornado constructo propagandístico que denomina la percepción/acusación de que Rusia estaría liderando una guerra contra Occidente. Se incluyen todas las acusaciones que sirven para constatar una amenaza para la seguridad de los EE. UU. y sobre todo de la OTAN, porque así se pueden justificar medios extraordinarios para detener/represar Rusia.³⁰⁰ Según él, la “guerra híbrida” es un constructo antirruso y rusófobo.³⁰¹ Prilepskij y Semenov dan una visión conjunta del discurso ruso sobre la “guerra híbrida” de los últimos años. Según ellos, primero se negó la importancia y el valor del concepto, después se comenzó a discutirlo y ahora incluso hay autores que encuentran aspectos positivos en la teoría de la

²⁹⁵ véase Kofman/Rojansky: A Closer Look; pp. 1, 6.

²⁹⁶ Fridman: Hybrid Warfare or; p. 46.

²⁹⁷ McDermott: Does Russia have; p. 105.

²⁹⁸ Charap: Das Gespenst Hybrider Krieg.

²⁹⁹ véase Nikolajčuk: O suščnosti; p. 88.

³⁰⁰ Ibid., p. 100.

³⁰¹ Ibid., p. 101.

“guerra híbrida”. Opinan que la “guerra híbrida” existe como fenómeno y tiene características propias.³⁰² En Rusia se publicaron varios artículos sobre la “guerra híbrida” de EE. UU. en Latinoamérica, Ucrania y Oriente Medio.³⁰³

En Rusia se discuten varios conceptos de guerra para describir las nuevas realidades bélicas del siglo XXI. Entre ellos destacan, por ejemplo, la “guerra de nueva generación” (de Chekinov/Bogdanov), la “guerra no-lineal” (de la cual habla Gerasimov en su discurso de 2013) y las “guerras de sexta generación” (que se basan en la teoría de Vladimir Slipchenko, guerra informacional, guerra electrónica, armas de precisión, guerra sin contacto)³⁰⁴. Ofer Fridman analiza el concepto ruso de “guerra de subversión” de Evgenij Messner, que tiene el objetivo de atacar la voluntad del enemigo, así como su cultura, sus valores y su autoestima. Además, son importantes los instrumentos económicos e informacionales. Según Messner, la Unión Soviética ha liderado tal guerra contra Occidente. Como no es posible explicar los acontecimientos de 1991 con esta teoría, fue adaptada para poder replicar que Occidente lidera tal guerra contra Rusia, que ahora llaman “guerra híbrida”.³⁰⁵ Fridman argumenta que en Rusia cambiaron el contenido del concepto de “guerra híbrida” deliberadamente por causas políticas:

“The fact that *gibridnaya voyna* has very little in common with the Western, very military-oriented understanding of hybrid warfare does not seem to be an outcome of methodological misunderstanding, but rather an intentional inaccuracy introduced for political reasons.”³⁰⁶

Adamsky anota que en las concepciones rusas siempre son importantes los medios no-militares y la lucha informacional, que contiene elementos tecnológicos y psicológicos.³⁰⁷ *Reflexive control* intenta manipular la percepción del enemigo y influir en su proceso de decisiones. El enemigo debería actuar según una percepción falsa de la realidad que representa los intereses propios. Otro objetivo es lograr que la población esté descontenta con su gobierno y que apoye a los agresores.³⁰⁸ Las raíces de la lucha informacional se pueden encontrar en las teorías soviéticas de los 80s sobre la *maskirovka*, la revolución en los asuntos militares, los *active measures* (decepción, propaganda, desinformación ,

³⁰² Prilepskij, V.Ju./Semenov, A.A.: *Opasnaja svjazka: «gibridnye vojny» i «cvetnye revoljucii»*. En: *Voennyj akademičeskij žurnal* (vol. 14), 2/2017. pp. 41-46.

³⁰³ véase Fridman: *Hybrid Warfare* or; pp. 43-45.

³⁰⁴ véase Jonsson/Seely: *Russian Full-Spectrum Conflict*; pp. 2s.

³⁰⁵ véase Fridman: *Hybrid Warfare* or; pp. 43-45.

³⁰⁶ *Ibid.*, p. 46.

³⁰⁷ véase Adamsky: *Cross-Domain Coercion*; p. 24.

³⁰⁸ *Ibid.*, p. 27.

etc.) y la *kibernetika* (sistemas complejos, conocimiento y cognición, etc.).³⁰⁹ En la historia militar rusa hay una larga tradición de la asimetría; siempre se tiene en cuenta la totalidad de una situación.³¹⁰

Adamsky ha desarrollado el concepto de *cross-domain coercion* para explicar las acciones rusas. *Cross-domain coercion* contiene elementos de *deterrence* y *compellence*. Rusia utiliza su influencia nuclear, no-nuclear e informacional para influir en el comportamiento del enemigo (demoralización para que éste ni siquiera ataque, discreditaación de Occidente, lograr que Occidente/OTAN no pueda reaccionar).³¹¹ Ya en 2015 Peter A. Mattson señalaba que muchos elementos de la “guerra híbrida” se encuentran en las obras de teóricos militares rusos. En Rusia se discute todo esto en el contexto del debate sobre la nueva forma de guerra.³¹² En este contexto Mattson analiza los textos de Bogdanov, Chekinov, Gareev, Kisolyov, Kuralenko, Morozov, Slipchenko, Vinogradov, Vladimirov y Vorobyov³¹³. Thomas también estudia tres conceptos rusos de la guerra: la “guerra de la nueva generación” (de Chekinov/ Bogdanov, basándose en Slipchenko)³¹⁴, la “guerra híbrida” (que se menciona en un discurso de Gerasimov de 2016, concepto occidental al que hay que reaccionar)³¹⁵ y la “guerra de nuevo tipo” (de Kartapolov, 2015, el concepto no es tan conocido, contra la población civil, violación de los derechos humanos, propaganda, guerra sin límites)³¹⁶. Todos estos conceptos se refieren a conceptos occidentales de guerra y son parte de un desarrollo continuo.

En Occidente es más conocido el concepto de “guerra no-lineal” ruso. Según Koffman/ Rojansky Rusia intenta reaccionar a los cambios en el ámbito de la guerra, enfrentados también por EE. UU.. Pero opinan que los rusos no tienen una doctrina especial, ni de guerra híbrida, ni de guerra no-lineal:

“By labeling Russia’s response to these broad realities as a new and special kind of “hybrid war,” the West has incorrectly elevated Russia’s particular operations in Ukraine to the level of a coherent or preconceived doctrine.”³¹⁷

³⁰⁹ véase *ibid.*, pp. 27s.

³¹⁰ véase *ibid.*, pp. 25s.

³¹¹ véase *ibid.*, pp. 37ss.

³¹² véase Mattsson: *Russian Military Thinking*; pp. 62ss.

³¹³ véase *ibid.*, p. 61.

³¹⁴ véase Thomas: *The Evolution*; pp. 554-557.

³¹⁵ véase *ibid.*, pp. 557-559.

³¹⁶ véase *ibid.*, pp. 570-573.

³¹⁷ Kofman/Rojansky: *A Closer Look*; p. 3.

3 Parte metodológica

3.1 El análisis de texto y el análisis de discurso

Los análisis de texto y discurso son métodos de las Humanidades y de las Ciencias Sociales. A partir de los años setenta el análisis de discurso se ha desarrollado como método muy popular³¹⁸, lo que se debe, en parte, a la popularidad de las obras del filósofo francés Michel Foucault. No obstante, hay varias definiciones y conceptos de discurso. Además, la delimitación de texto y discurso causa algunas dificultades, ya que hay varias definiciones de los términos. En este trabajo se utiliza la definición de Keller, que se refiere a Jäger: „Textanalyse wird zur Diskursanalyse dadurch, dass Texte als Elemente eines überindividuellen sozio-historischen Diskurses begriffen werden“³¹⁹.

Según el *Lexikon der Sprachwissenschaft* de Bußmann la palabra „discurso“ viene del latín *discursus* (*Mitteilung*) y *discurrere* (*hin und her laufen, sich ergehen*). Bußmann presenta tres definiciones generales de discurso, que demuestran el uso variado del término. En primer lugar, “discurso” denomina varios aspectos de un texto; en segundo lugar, se utiliza en el contexto filosófico para encontrar la verdad; en tercer lugar, se utiliza para denominar un conjunto de textos que no están vinculados por una situación real, sino que son parte de una conversación “intertextual” y tienen p.e. un tema común, utilizan términos comunes, comparten los mismos valores, trabajan con las mismas citas o se citan el uno al otro, etc. Así pues, el discurso es:

“(1) Aus der angloamerikan. Forschung übernommener Oberbegriff für verschiedene Aspekte von Text: (a) D. [Anm.: Diskurs] als zusammenhängende Rede [...]; (b) D. als Ergebnis eines interaktiven Prozesses in soziokulturellem Kontext [...], vgl. auch Ethnographie des Sprechens; (c) D. als geäußelter Text, z.B. im Unterschied zu Text als formaler grammatischer Struktur [...] oder zum geschriebenen Text [...]; (d) D. als konversationelle Interaktion [...]; (e) D. als ‚Prozess‘ im Unterschied zu Text als ‚Produkt‘ [...].

(2) Im philosophischen Kontext Erörterung mit dem Ziel der Wahrheitsfindung. [...]

(3) Im Zusammenhang mit Intertextualität bezeichnet D. eine Menge von inhaltlich zusammengehörigen Texten oder Äußerungen, die nicht – wie im Diskurs (1) – in einer realen Gesprächssituation verknüpft sind, sondern ein intertextuelles ‚Gespräch‘ in einer Kommunikationsgemeinschaft bilden. Die

³¹⁸ véase Dunn, Myriam/Mauer, Victor: Diskursanalyse: Die Entstehung der Nationalen Sicherheitsstrategie der USA. En: Siedschlag, Alexander (ed.): Methoden der sicherheitspolitischen Analyse. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2014, pp. 193-221, aquí: p. 195.

³¹⁹ Keller, Reiner: Ansätze der Diskursforschung. En: Reiner Keller: Diskursforschung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2011, pp. 13-64, aquí: p. 34.

Äußerungen des D. konstituieren und differenzieren gemeinsam ein globales Thema und sind verknüpft durch thematische und begriffliche Beziehungen, durch gemeinsame Werthaltungen oder auch konkret durch Zitate und andere Formen der Reformulierung. [...] Der inzwischen als Modewort verbreitete D.-Begriff in diesem weiten Sinn entstammt der von FOUCAULT inspirierten, sozialhistorisch ausgerichteten französischen *analyse du discours* [...]"³²⁰

Falta un paradigma universal de análisis de discurso. Keller et al. critican que " (...) konkrete und bezüglich der jeweiligen theoretischen Grundlegung konsistente Anleitungen zur empirischen Durchführung von Diskursanalysen finden sich eher selten"³²¹. Para Wagner el análisis de discurso es más un "Untersuchungsprogramm als eine Auswertungsmethode im engeren Sinne"³²². Los métodos de análisis de discurso se pueden diferenciar por su orientación por una teoría de discurso y por su entendimiento diferente del papel de la lengua (como imagen o constitución de la realidad).³²³ Además, hay enfoques normativos (que tienen la emancipación como objetivo, p.e. análisis crítico de discurso de Ruth Wodak) y enfoques descriptivos. Hay métodos que se concentran más en las palabras (forma), mientras que otros trabajan sobre todo con el contenido (p.e. *Qualitative Inhaltsanalyse* de Philipp Mayring). Para desarrollar un esquema propio de análisis de discurso se han tenido en cuenta los métodos siguientes.

3.1.1 Metzeltin/Fellerer: discurso y poder, Metzeltin/Thir: antropología de texto

En su artículo sobre el discurso como expresión del poder Metzeltin/Fellerer hacen la distinción entre el análisis de texto y el análisis de discurso, que difiere de otras definiciones de los términos. La característica relevante es, según ellos, que el análisis de texto se ocupa de un texto representativo/de valor, mientras que el análisis de discurso trabaja con varios productos semióticos.³²⁴ Metzeltin/Fellerer ponen énfasis en el hecho de que el análisis de discurso siempre tiene que ver con el poder. La meta es la explicación de las relaciones de poder dentro de un texto y en la reconstrucción del poder:

"Diskursanalyse befasst sich daher mit Texten (und anderen semiotischen Produkten) unter dem Blickwinkel der jeweiligen Machtverhältnisse in einer bestimmten Gesellschaft. [...] Diskursanalyse zeigt über Textanalyse und – interpretation die Konstruktion von positiven und negativen

³²⁰ Bußmann, Hadumod/Gerstner-Link, Claudia/Lauffer, Hartmut (eds.): Lexikon der Sprachwissenschaft: mit 14 Tabellen. Stuttgart: Kröner, 2008⁴. aquí: pp. 140s.

³²¹ Keller, Reiner et al.: Zur Aktualität sozialwissenschaftlicher Diskursanalyse - Eine Einführung. En: Keller, Reiner et al. (eds.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse I. Band I: Theorien und Methoden. Opladen: Leske + Budrich, 2001, pp. 7-27, aquí: p. 15.

³²² Wagner: Qualitative Inhaltsanalyse; p. 174.

³²³ véase Herschinger/Renner: Diskursforschung; p. 315.

³²⁴ véase Metzeltin/Fellerer: Diskursanalyse; p. 227.

Machtverhältnissen auf und sie dient der Rekonstruktion von Macht, die über Texte ausgeübt wird oder werden soll. Sie soll den „Analytiker“ dazu befähigen, selbst in die Machtdiskurse und in Konfliktmanagement einzugreifen”.³²⁵

Metzeltin/Fellerer enumeran varias preguntas que sirven como guía para el análisis de las relaciones de poder y de la construcción/representación de la identidad³²⁶:

- “Über welches Thema [...] werden die Machtverhältnisse angesprochen?
- Durch welche Grundargumentation wird dieses Thema an Machtverhältnisse geknüpft?
- Wie wird diese Grundargumentation entfaltet im Hinblick auf Vorteile und Nachteile für bestimmte Gruppen, wie werden Machtansprüche argumentativ legitimiert?
- Welche Argumente – und damit ihre Träger – werden wie in Frage gestellt?
- Welche Gruppen werden wie bewertet, eventuell über Stereotypen, um ihre Bedeutung innerhalb der Machtverhältnisse hervorzuheben oder zu relativieren?
- Was wird zu welchem Zweck außer den Bewertungen von Personen und Gruppen durch bestimmte pragmatische Strategien (z.B. Metaphern, Vergleiche, Symbole, Allegorien, Wiederholungen, Sakralisierungen) hervorgehoben und damit Macht oder Un-Macht modelliert?
- Welche Schlüsse auf die Art und Weise, wie Machtverhältnisse textuell aufrechterhalten, in Frage gestellt oder verändert werden sollen, lassen die sprachlichen Eigenheiten (wie bestimmte Hervorhebungsstrategien, semantische Felder, Verwendung von bestimmten Fachstilen usw.) des Textes zu?”³²⁷

El instrumental lingüístico que se utiliza es el de *Erklärende Grammatik der romanischen Sprachen* de Metzeltin.³²⁸ Además, me refiero al libro *Textanthropologie* de Metzeltin y Thir.³²⁹ El esquema de análisis de texto ha servido como inspiración para el propio método de análisis desarrollado. Los pasos siguientes se han adoptado directamente de los autores y se presentan de manera sinóptica:

- “Angaben über den Sender oder Autor

³²⁵ Ibid., p. 229.

³²⁶ véase ibid., p. 251.

³²⁷ Ibid.

³²⁸ Metzeltin: *Erklärende Grammatik*.

³²⁹ Metzeltin/Thir: *Textanthropologie*.

- Allgemeine Kontextualisierung des gewählten Textes und Entstehungsumstände des Textes (Einbettung des Textes in das jeweilige historisch-geographische Zeitgeschehen)
- Lektüre zum globalen Verständnis des Textes
- Feststellung der tendenziellen Narrativität, Deskriptivität oder Argumentativität des Textes
- Synthetische Angabe des Textinhaltes
- Feststellung des Texttyps und Offenlegen des formalen Aufbaus (Länge, Kapiteleinteilung, Versifikationsformen usw.)
- Lektüre zum genauen Verständnis (Satz- und Wortverständnis absichern mittels Nachschlagewerken wie Grammatiken, Sprachwörterbüchern, Symbolwörterbüchern, Enzyklopädien, Literaturgeschichten)
- Resümee (insbesondere mit Hilfe der Fragen, wer macht was, wo, wann, für wen, warum?)
- Identifikation der Makrostruktur (Feststellung der eventuellen Figuren und ihrer Konstellationen, Eruierung der möglichen Textoiden und Iosemien)
- Feststellung des Themas (worum geht es im Text?)
- Untersuchung der Entfaltung des Themas (mit welchen Kohärenz- und Kohäsionsmitteln wird es entfaltet?)
- Offenlegung und Erklärung der eventuellen Intertextualität
- Feststellung der Textreferenz (auf welche tatsächlichen oder möglichen Phänomene und Situationen kann der Text unmittelbar/wörtlich oder allegorisch/metaphorisch bezogen werden?)
- Feststellung der Botschaft des Textes (wozu soll oder kann der Text den Empfänger veranlassen?)³³⁰

3.1.2 Jäger: análisis crítico de discurso

El análisis crítico de discurso de Jäger se basa en Michel Foucault, Jürgen Link et al. y Leontjew.³³¹ Son importantes las cuestiones ¿cómo se crea el saber y cómo se transmite? Y ¿cómo influye en los sujetos y en la sociedad?. Según Jäger, la gente toma el saber “aus den jeweiligen diskursiven Zusammenhängen”³³². El discurso es “Fluß von Wissen durch

³³⁰ Ibid., pp. 29s.

³³¹ véase Jäger: Diskurs und Wissen; p. 92.

³³² Ibid., p. 81.

die Zeit”³³³. Jäger se refiere a prácticas discursivas y no-discursivas (*Dispositiv*)³³⁴. Los discursos determinan la realidad a través de los sujetos, que están entre el discurso y la realidad y que determinan las acciones individuales y colectivas. Los discursos tienen poder, poseen saber (al. *Wissen*) y son institucionalizados. El investigador también es parte de los discursos y hay que tener en cuenta su posición.³³⁵ El discurso es super-individual, material, resultado de procesos históricos y está en el mismo nivel como la realidad.³³⁶ El saber es la base de la acción, a través de la acción damos cuerpo a la realidad.³³⁷ Según Jäger, el discurso tiene la estructura siguiente:

- hay discursos especiales (ciencia) e inter-discursos (no científicos)
- *Diskursstränge* = “thematisch einheitliche Diskursverläufe”
- *Diskursfragment* = elemento del *Diskursstrang*, muchas veces son textos, pero dentro de un texto pueden existir varios fragmentos de discurso
- cuando un texto habla de muchos temas hay una *Diskursstrang-Verschränkung*
- Un acontecimiento discursivo (*diskursives Ereignis*) tiene mucha influencia sobre el *Diskursstrang* porque se subraya por los medios y/o por la política
- *Diskursiver Kontext*³³⁸
- *Diskursebene* = lugares sociales “von denen aus jeweils ‚gesprochen‘ wird”³³⁹
- *Diskursposition* = “spezifischer, ideologischer Standort einer Person oder eines Mediums”³⁴⁰
- los discursos tienen historia.

Keller caracteriza la estructura del análisis crítico de discurso de Jäger como sigue:

- “1. Vorstellung und Begründung des Themas (Diskursstrangs)
2. knappe Charakterisierung (des Sektors) der Diskursebene
3. Erfassung des diskursiven Kontextes und der relevanten diskursiven Ereignisse
4. Gewinnung des Datenkorpus/Erschließen und Aufbereiten der Materialbasis bzw.
des Archivs
5. Strukturanalyse: Auswertung der Materialaufbereitung in Hinblick auf den zu analysierenden Diskursstrang

³³³ Ibid., p. 82.

³³⁴ Ibid.

³³⁵ véase ibid., pp. 82s.

³³⁶ Ibid., pp. 85s.

³³⁷ véase ibid., p. 87.

³³⁸ véase ibid., pp. 96ss.

³³⁹ Ibid., p. 99.

³⁴⁰ Ibid.

6. Feinanalyse eines oder mehrerer für die Diskursposition typischer Diskursfragmente [...]

– Bestimmung des institutionellen Rahmens (Medium, Textgattung, Anlass usw.)

– Analyse der Textoberfläche (Gestaltung, Themen u.a.m.)

– Analyse der eingesetzten sprachlich-rhetorischen Mittel (Mikroanalyse)

– Analyse inhaltlich-ideologischer Aussagen (Menschenbild, Gesellschaftsverständnis [...])

7. Interpretation (systematische Gesamtdarstellung der Analyseschritte und des Diskursfragments; Botschaft, Mittel, Ziele, Wirkungsabsicht, diskursiver Kontext)

8. Gesamtanalyse des Diskursstrangs

9. Analyse des gesamten Diskurses durch synoptische, zusammenfassend-vergleichende Analyse unterschiedlicher Diskursstränge³⁴¹

3.1.3 Turowski/Mikfeld: strategieorientierte Diskursanalyse

Turowski/Mikfeld han creado un método de análisis de discurso, que intenta ser un puente entre el mundo científico y la práctica política— por eso se orienta por la estrategia. El método puede ser utilizado de manera práctica.³⁴² Se analizan *Schlüsselwörter* (que expresan relaciones complejas), *Fahnenwörter* (que sirven como movilización o integración), *Stigmawörter* (uso despectivo), metáforas, *topoi* (esquemas de argumentación que se repiten), narrativas y mitos (que forman la identidad, el sentido); además se destaca la importancia de las emociones para que nuestro cerebro funcione.³⁴³ Turowski/Mikfeld se ocupan de las relaciones entre discursos, ideas, actores, poder y cambio.³⁴⁴ Además investigan

“wie im öffentlichen Raum sprachliche und symbolische Praktiken und Ressourcen absichtsvoll oder unbewusst eingesetzt werden, wie Diskurse politische Subjekte prägen und politisches Mobilisierungspotential erzeugen und schließlich wie Diskurse *strategische Kommunikation* in öffentlichen Arenen formen.”³⁴⁵

Según Turowski/Mikfeld hay cuatro niveles de discurso:

- Discursos de *policy*: normativos, ideología, orientados por resultados

³⁴¹ Keller: Ansätze der Diskursforschung; p. 34.

³⁴² véase Turowski/Mikfeld: Gesellschaftlicher Wandel; pp. 5s.

³⁴³ véase *ibid.*, pp. 12ss.

³⁴⁴ véase *ibid.*, p. 41.

³⁴⁵ *Ibid.*, p. 40.

- Discursos de paradigmas: a lo largo de una temporada mas larga
- Discursos de narrativas: cuentos que dan sentido, mitos, valores, memorias, experiencias colectivas, etc.
- Meta-discursos: premisas fundamentales, maneras de pensar, p.e. determinismo, derechos humanos, liberalismo, concepciones religiosas de la moral, etc.³⁴⁶

Las preguntas centrales que se ponen en el análisis de discurso de Turowski/Mikfeld (que se han adoptado literalmente, en el original están en cursiva) son:

“1. Welche einzelnen Forderungen werden im Diskurs artikuliert und welches zentrale Versprechen liegt ihm zugrunde? [...]

2. Von welchem „Außen“ grenzt sich der Diskurs ab? [...]

3. Welche strategischen Subjekte bzw. Diskursrepräsentanten haben Interesse an diesem Diskurs und befördern ihn? [...]

4. Welche sozialen Gruppen bzw. Milieus tragen diesen Diskurs? [...]

5. Welches Expertenwissen und welches Alltagswissen liegen diesem Diskurs zugrunde? → 'Stockwerke der Wissensordnung einer Diskurswelt'³⁴⁷: Wissensproduktion (Wissenschaft, Think Tanks, Parteien), Wissensvermittlung (Parteien, Bildungseinrichtungen, Medien), Alltagswissen/Alltagsverstand [...]

6. Welche Dispositive (Institutionen, Symbole, Praktiken etc.) stabilisieren diesen Diskurs und prägen die Subjekte? [...]

7. Welche emotionalen Bedürfnisse bedient der Diskurs? [...]

8. Welche Begriffe und Metaphern sind wichtige sprachliche Elemente des Diskurses? [...]

9. Welcher Narrative und Mythen bedient sich der Diskurs? [...]

10. Über welche Medien und Kommunikationskanäle wird der Diskurs (re-)produziert?“³⁴⁸

3.1.4 Teoría de discurso: paralelos y diferencias

El análisis de discurso, que es el punto de intersección de lengua, política y sociedad, es difícil de separar de la teoría de discurso.³⁴⁹ Los tres métodos presentados se han elegido porque se refieren a una teoría de discurso similar. Según la categorización de Herschinger/Renner son métodos de la segunda categoría: la lengua constituye la realidad

³⁴⁶ véase ibid., pp. 43ss.

³⁴⁷ Ibid., p. 56.

³⁴⁸ véase ibid., pp. 52-62.

³⁴⁹ Herschinger/Renner: Diskursforschung; p. 319.

y se orientan sobre todo por la teoría de discurso influenciado por el postestructuralismo. Además los tres métodos facilitan esquemas de aplicación (*Leitfaden*) concretos para el análisis. El discurso contiene varios productos semióticos³⁵⁰, es más que individual³⁵¹, determina (y organiza) la realidad³⁵² y tiene que ver con el poder y el saber.³⁵³ Es “Ausdruck verschiedener Interessen und Wertvorstellungen”³⁵⁴.

“Die gesellschaftliche Wissensordnung ist demnach nicht eine schlichte und neutrale Abbildung von Wirklichkeit, sondern wird erst durch Inhalt und Form von Diskursen konstruiert. Durch die anonyme, d.h. überindividuelle Festsetzung von Regeln und Begriffsbedeutungen von Objekten, durch die Definition von Normalität und Abweichung, die Institutionalisierung kollektiv verbindlicher Wissens- und Moralsysteme, und schließlich durch die Nichtthematisierung des Udenk- und Unsagbaren, ist der Diskurs nach Foucault eine notwendige Konstitutionsbedingung von Macht (und durch Veränderung des Diskurses auch ihrer Transformation).”³⁵⁵

3.2 Desarrollo de un método de análisis propio

El análisis se lleva a cabo en dos planos: por un lado, se hace un análisis general de todo el corpus, por otro lado se hace un análisis detallado de dos textos ejemplares, como lo propone Jäger (*Strukturanalyse, gesamter Diskursstrang – Feinanalyse, ausgewählte Texte*).³⁵⁶

3.2.1 Análisis general

En el análisis general utilizo una metodología cualitativa y me acerco de manera abierta a los textos. Quiero dar una visión conjunta del discurso y dejar espacio para descubrimientos, ideas y observaciones nuevos. Jäger propone una clasificación de discursos que me sirve como esquema de orientación.³⁵⁷ Distingue entre “discurso especial” (científico) e “inter-discurso” (no-científico) – en mi caso, el discurso de los *think tanks* es una mezcla de ambos tipos. El hilo discursivo (*Diskursstrang*) relevante para mi análisis es el que se refiere al tema de la “guerra híbrida”. Trabajo con varios fragmentos de discurso, que son las partes de los textos que se refieren a la “guerra híbrida”. En el análisis general trabajo con los fragmentos de discurso relevantes, en el

³⁵⁰ véase Metzeltin/Fellerer: *Diskursanalyse*; p. 228.

³⁵¹ véase Jäger: *Diskurs und Wissen*; p. 86.

³⁵² véase Metzeltin/Fellerer: *Diskursanalyse*; p. 228; véase Jäger: *Diskurs und Wissen*; p. 85; véase Turowski/Mikfeld: *Gesellschaftlicher Wandel*; p. 23.

³⁵³ véase Metzeltin/Fellerer: *Diskursanalyse*; p. 228; véase Jäger: *Diskurs und Wissen*; pp. 81-83; véase Turowski/Mikfeld: *Gesellschaftlicher Wandel*; p. 23.

³⁵⁴ Turowski/Mikfeld: *Gesellschaftlicher Wandel*; p. 49.

³⁵⁵ *Ibid.*, p. 21.

³⁵⁶ véase Jäger: *Diskurs und Wissen*; p. 103.

³⁵⁷ véase *ibid.*, p. 96ss.

análisis detallado analizo dos textos enteros. Hablamos de un entretrejimiento discursivo (*Diskursstrang-Verschränkung*) cuando el tema de “guerra híbrida” se combina con otros temas como Rusia, OTAN, etc. El evento discursivo relevante para mi trabajo es la crisis de Ucrania a partir de 2014. El plano discursivo (*Diskursebene*) relevante es la de los *think tanks*, la posición de discurso se refiere a la orientación política e ideológica de los *think tanks*. Según el esquema de Turowski/Mikfeld, mi material de análisis es parte de un discurso de paradigma y contiene elementos de un discurso de narrativas.³⁵⁸

Las preguntas siguientes se obtuvieron de los tres métodos de Metzeltin/Fellerer, Jäger y Turowski/Mikfeld y se aplican al material del análisis general. Para el análisis se ha creado una tabla de EXCEL donde se han coleccionado las categorizaciones:

- ¿cuántas publicaciones hay con el término de “guerra híbrida”? ¿es un tema popular?
- ¿En qué año hay mayor cantidad de publicaciones?
- ¿La “guerra híbrida” es tema principal del texto o sólo se menciona al margen?
- ¿Cuáles son los actores? Rusia, Estado Islámico, Hezbollah, etc.? ¿Se trata de actores estatales o no-estatales?
- ¿Las acciones de Rusia en Ucrania se denominan como “guerra híbrida”?
- ¿Se define el término de “guerra híbrida” o sólo se menciona sin definición? ¿Qué definición se utiliza? ¿A quién se cita? ¿Se cita el concepto de Hoffman?
- ¿Hay una contextualización del término „guerra híbrida”?
- ¿Con qué otros temas se vincula la “guerra híbrida”?
- ¿Hay recomendaciones o demandas políticas?
- ¿Se califica a Rusia de amenaza?

Para el análisis general no es relevante el número de menciones de “guerra híbrida” en el texto. Sólo es relevante que se mencione el término. El análisis general se refiere a los términos de “guerra híbrida”, “amenaza híbrida” y “conflicto híbrido”, que muchas veces se utilizan como sinónimos. En el análisis detallado las diferencias entre los términos juegan un papel.

3.2.2 Análisis detallado

Para el análisis detallado se ha creado un esquema de análisis propio que se basa en los métodos de Metzeltin/Fellerer, Jäger y Turowski/Mikfeld. Consiste en ocho pasos. Las denominaciones de los pasos tres, cuatro y cinco son de Jäger:

³⁵⁸ véase Turowski/Mikfeld: Gesellschaftlicher Wandel; p. 42ss.

Criterios de selección del texto, descripción del material

- Metzeltin/Fellerer: contextualización del texto, génesis, contexto de poder³⁵⁹
- Jäger: caracterización del material (ocasión, autor, criterios de selección, etc.)³⁶⁰
- Turowski/Mikfeld: ¿Quiénes son los representantes del discurso? ¿Qué sujetos estratégicos se interesan por el discurso y lo apoyan? ¿Qué grupos sociales respaldan el discurso? ¿Qué tipo de saber es la base del discurso?³⁶¹

Lectura de todo el texto, entender todas las palabras, comprensión (según Metzeltin)³⁶²

Análisis de la superficie del texto (*Textoberfläche*)

- Metzeltin/Fellerer: análisis estructural del texto, estructuras externa e interna del texto³⁶³, macroestructuras (*Textoide*), averiguar la estructura narrativa, descriptiva o argumentativa del texto³⁶⁴
- Jäger: gráficas, imágenes, títulos, subtítulos, estructura del texto, unidades de sentido (*Sinneinheiten*), temas que se mencionan/fragmentos de discurso³⁶⁵

Los medios lingüísticos y retóricos

- Metzeltin/Fellerer: tema y su desarrollo, campos semánticos, antonimias, modalizaciones explícitas, estrategias de enfatización, estilos especiales, etc.³⁶⁶
- Jäger: argumentación, estrategias de argumentación, lógica, composición, implicaciones, simbólica colectiva, símbolos, metáforas, estadísticas, clichés, proverbios, vocabulario, estilo, actores³⁶⁷
- Turowski/Mikfeld: *Schlüsselwörter* (explicar algo complicado en una palabra), *Fahnenwörter* (que movilizan), *Stigmawörter* (para desprestigiar al adversario), topoi (estructuras de argumentación que se repiten), narrativas y mitos (cuento político, plantean demandas políticas en un contexto más amplio ideológico, normativo o cultural, forman identidad), metáforas, términos utilizados³⁶⁸

Declaraciones relativas al contenido y a la ideología (*Inhaltlich-ideologische Aussagen*)

- Jäger: perspectiva del futuro que se presenta en el texto, la imagen que tiene de la gente, de la sociedad y de la tecnología, etc.³⁶⁹

³⁵⁹ véase Metzeltin/Fellerer: Diskursanalyse; p. 234.

³⁶⁰ véase Jäger: Diskurs und Wissen; p. 105.

³⁶¹ véase Turowski/Mikfeld: Gesellschaftlicher Wandel; pp. 53ss.

³⁶² véase Metzeltin/Fellerer: Diskursanalyse; p. 234.

³⁶³ véase ibid., pp. 234s.

³⁶⁴ véase Metzeltin/Thir: Textanthropologie; pp. 29s.

³⁶⁵ véase Jäger: Diskurs und Wissen; p. 105.

³⁶⁶ véase Metzeltin/Fellerer: Diskursanalyse; p. 251.

³⁶⁷ véase Jäger: Diskurs und Wissen; p. 105.

³⁶⁸ véase Turowski/Mikfeld: Gesellschaftlicher Wandel; pp. 12-13, 60-61.

³⁶⁹ véase Jäger: Diskurs und Wissen; p. 106.

- Turowski/Mikfeld: necesidades emocionales a los que se dirige el discurso (necesidades funcionales como intereses, necesidad de identidad como valores, necesidades emocionales, personalidad), ¿se marca una distancia con cualquier tipo de exterior/lo otro?³⁷⁰

Contextualización, referencia, intertextualidad

- Metzeltin/Fellerer: busca de la referencia de texto³⁷¹
- Jäger: contexto discursivo, intertextualidad (referencia a otros textos)³⁷²
- Turowski/Mikfeld: contexto del discurso³⁷³

Función, objetivos, recomendaciones, demandas (interpretación)

- Metzeltin/Fellerer: interpretación analítica de discurso³⁷⁴, papel del texto en el contexto de relaciones de poder históricas: ¿quiénes son los que tienen el poder y quiénes son los que no tienen el poder? ¿Cómo deberían reaccionar para cambiar la situación? ¿Cómo pueden mejorar su situación? ¿Cuál es la perspectiva para los actores?; construcción de identidad y de relaciones de poder a través del texto, argumentación básica, legitimización del poder, valorización de ciertos grupos, estereotipos, etc.³⁷⁵
- Jäger: argumentos, mensaje, idea esencial³⁷⁶
- Turowski/Mikfeld: demandas centrales que se articulan, promesas centrales³⁷⁷
- Metzeltin/Thir: esquemas básicos de descripción (definir objeto/actor, sus cualidades), narración (para expresar acciones, situación X – acción – situación Y), argumentación (convencer a alguien de algo), textoide como base de un texto (es un determinado conjunto de proposiciones, estructura semántica básica del texto (para comprender un texto se necesita el tema, la referencia y los textoides); dos esquemas básicos de narración: transformatividad (actor X está en una situación 1 no agradable – X quiere cambiar la situación – X actúa – Y ayuda/Z obstaculiza – X llega a la situación 2 agradable) y compensación (“ausgleichender Austausch von Dienstleistungen”, sanciones, testigos, fianza)³⁷⁸

Interpretación del texto en referencia a todo el discurso³⁷⁹

- El papel de la “guerra híbrida” en el texto: definición, ejemplos, características, actores ¿es una amenaza?, ¿para quién?, ¿cómo deberíamos reaccionar?, consecuencias, valorización del concepto, etc.

³⁷⁰ véase Turowski/Mikfeld: Gesellschaftlicher Wandel; pp. 53, 57.

³⁷¹ véase Metzeltin/Fellerer: Diskursanalyse; p. 234.

³⁷² véase Jäger: Diskurs und Wissen; pp. 98s.

³⁷³ véase Turowski/Mikfeld: Gesellschaftlicher Wandel; p. 41.

³⁷⁴ véase Metzeltin/Fellerer: Diskursanalyse; p. 234.

³⁷⁵ véase ibid., p. 250.

³⁷⁶ véase Jäger: Diskurs und Wissen; p. 106.

³⁷⁷ véase Turowski/Mikfeld: Gesellschaftlicher Wandel; p. 52.

³⁷⁸ véase Metzeltin/Thir: Textanthropologie; pp. 16ss. cita en página 20.

³⁷⁹ véase Jäger: Diskurs und Wissen; p. 106.

3.3 Selección y formación del corpus

3.3.1 Especificación del material (espacio, tiempo, institución)

Se ha elegido analizar artículos publicados en España por varias razones. Es un país europeo que mantiene por lo menos relaciones neutrales (en muchos casos incluso positivos) con la Federación Rusa. Además es miembro de la Unión Europea y de la OTAN, lo que también afecta a su posicionamiento hacia Rusia. España es un país relativamente grande (en cuanto a la extensión del territorio y población), que juega un papel importante en las decisiones europeas. Además de estos factores, por otro lado es necesario limitar el material de análisis por razones prácticas de investigación y por los recursos limitados. Así que se analiza el discurso español de manera ejemplar. El análisis se enfoca en artículos publicados en los años 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 y 2017 (hasta finales de octubre). Esto se debe al factor de la accesibilidad de los archivos y de las fuentes (en *internet*), así como al de los recursos limitados para realizar el trabajo. Cubre cuatro años antes de los acontecimientos en Ucrania (anexión de Crimea, guerra en el este de Ucrania), y los tres años después del comienzo de la crisis.

Con respecto al material para el análisis se han elegido publicaciones de centros de investigación militar y civil. No se han tenido en cuenta los artículos de medios de comunicación de masa y artículos científicos universitarios. Como Schmid explica, la discusión sobre la “guerra híbrida” comenzó en la esfera académica antes de que se extendiera a la política y a los medios de comunicación masiva.³⁸⁰ Los *think tanks* están situados entre el mundo académico universitario y la política. Llevan a cabo investigaciones orientadas por la práctica y tienen influencia en las decisiones políticas.

Según Turowski/Mikfeld hay tres “Stockwerke der Wissensordnung einer Diskurswelt”³⁸¹: La producción del conocimiento (*ciencia, think tanks, partidos*), la transmisión del conocimiento (*medios, partidos, centros de enseñanza*) y el conocimiento de lo cotidiano. Como los *think tanks* forman parte del primer nivel, el presente trabajo se ocupa de estudiar las publicaciones de *think tanks* como lugares de producción de conocimiento. Además, Turowski/Mikfeld distinguen cuatro niveles de discurso; el discurso sobre la “guerra híbrida” se puede clasificar como discurso de *policy* (cuando se

³⁸⁰ véase Schmid: *Hybride Kriegführung und das „Center of Gravity“*; p. 114.

³⁸¹ Turowski/Mikfeld: *Gesellschaftlicher Wandel*; p. 56.

habla de cómo tener tratos con una Rusia amenazante) o como discurso de paradigmas (cuando se habla del carácter nuevo de las guerras contemporáneas).³⁸²

3.3.2 Selección del material

Para el análisis se han elegido dos *think tanks* españoles que centran su trabajo explícitamente en la política exterior, la seguridad y la defensa: El Real Instituto Elcano y el Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). El Elcano es un *think tank* civil, el IEEE es un centro de investigación militar (que se ve también como *think tank*), lo que hace posible una comparación interesante de estas dos esferas. Ambos *think tanks* publican en varios formatos y facilitan toda la información y todas las publicaciones en su página web. El material se ha encontrado tras una búsqueda en las páginas web de los *think tanks* (tienen archivos propios). Adicionalmente se ha llevado a cabo una búsqueda especializada en Google (con la función *site:www.ejemplo.org*). El criterio para la selección de los textos para analizar ha sido la presencia de la expresión “guerra híbrida”. En el análisis se tienen en cuenta los textos científicos. Se excluyen textos sin fuentes o citas, comentarios, entradas de *blogs*, invitaciones para eventos o discusiones, anuncios, entrevistas, etc. Según los criterios mencionados se han encontrado más de 70 publicaciones relevantes, 9 de estos del Real Instituto Elcano, el resto es del IEEE.

3.3.3 *Think Tanks* en España

Antes de analizar el papel de los *think tanks* (laboratorios de pensamiento) en España, es necesario hacer una breve historia de los *think tanks* en general. Como explica Olivier Urrutia, los *think tanks* nacieron a finales del siglo XIX en los EE. UU.:

“Think tanks were born in the exhausted United States of 1865, following the Civil War. The origin of these structures can be found in the post-crisis context as a response to a cycle of reconstruction. Back then they were research institutions in the area of social sciences, financed by foundations, corporations and private donors, with the aim of working with the government on institutional reform policy programmes, mainly for the development of new management processes.”³⁸³

Los *think tanks* tienen varias funciones y combinan el trabajo científico de investigación (y la producción de ideas) con las recomendaciones para las decisiones políticas (para influir en la opinión pública, etc.).³⁸⁴ Sobre todo en la política exterior y de seguridad los *think tanks* juegan un papel fundamental:

³⁸² véase *ibid.*, pp. 43ss.

³⁸³ Urrutia: The role of think tanks; p. 11.

³⁸⁴ véase *ibid.*, p. 6.

“Think tanks influence national and international decision-making and are an additional resource for the political management of states. [...] Think tanks are gaining importance as private expertise resources that influence national and international policies and public opinion, creating a space for dialogue between governments and civil society, and playing a role as mediator.”³⁸⁵

Urrutia propone una definición del papel de los *think tanks* que lo resume de manera muy clara:

“The positioning of think tanks in the field of expert opinion on public policies can be summarised as follows: a think tank is more academic than a lobby, more business-like than a university, and more political than a business.”³⁸⁶

Villumsen clarifica que los *think tanks* están situados entre la política y el mundo académico. Sirven como “amortiguador” (*buffer*) en ambas direcciones porque garantizan que la política no prescriba las acciones científicas (los temas, los resultados, etc.) y que las ideas académicas lleguen a la política.³⁸⁷ Cabe mencionar que, en general, los *think tanks* europeos se desarrollaron de manera diferente a los estadounidenses. Los *think tanks* de tipo estadounidense, que son “economically and politically independent institutes with the explicit purpose of promoting certain ideas”³⁸⁸, existen solo en el Reino Unido. Villumsen explica que en Europa hay una tradición de *think tanks* en Alemania y en el Reino Unido, en menor medida también en Polonia, pero que en los demás países no hay números significantes de *think tanks*. En general, los *think tanks* se crearon en Europa después de la Primera Guerra Mundial. Primero eran muy idealistas, durante la Guerra Fría se quedaron más realistas. Desde los años 70 son más transnacionales, son importantes en la comunicación y a redes entre las instituciones y ponen el enfoque en la investigación de la paz. La UE promovió la aparición de los *think tanks*. En los años 90 había un aumento fundamental del número de *think tanks* en Europa, lo que tiene que ver con la transformación de los países excomunistas de Europa del Este.³⁸⁹

Como ya hemos mencionado, en España no hay tantos *think tanks* como en los EE. UU., Francia, Reino Unido o Alemania. A finales del siglo XX se fundaron muchos *think tanks* nuevos porque las circunstancias eran favorables, mientras que desde 2011 hay cierto estancamiento (entre otras cosas por la crisis económica).³⁹⁰ Es interesante que los *think*

³⁸⁵ Ibid., p. 2.

³⁸⁶ Ibid., p. 4.

³⁸⁷ véase Villumsen: Think tanks in Europe; p. 148.

³⁸⁸ Ibid., p. 143.

³⁸⁹ véase ibid., pp. 147-150.

³⁹⁰ véase Urrutia: The role of think tanks; pp. 15s.

tanks españoles no sean un fenómeno relacionado con la transición democrática, como era el caso de los países de Europa del Este:

“An important feature of TTs in Spain is that they are relatively new arrivals: they have been mushrooming only during the last 10-15 years, and are in no way a transition-related phenomenon (as are TTs in Central and Eastern Europe (CEE)). Further, the TT concept itself is contested. Thus some of the TTs we interviewed preferred to be called “laboratorios de pensamiento” rather than TTs, as for them the “tank” part is problematic.”³⁹¹

En España la mayoría de los *think tanks* está relacionada de alguna manera con los partidos políticos. Sin embargo, dan mucha importancia a la neutralidad:

“There are relatively few genuinely ideological, not party-related TTs (like the neoliberal TTs in CEE, which seem to be central players in the field there), with all TTs putting a great stress on their neutrality, objectivity, impartiality, following a cross-party agenda, serving the general interest and civil society rather than partial interests.”³⁹²

Según Claudín/Smilova los *think tanks* españoles se orientan por el consenso “unified, pluralist, welfare-ist, pro-European”³⁹³. Hay *think tanks* que son financiados por un partido político y que tienen relación con el gobierno; además hay *think tanks* ideológicos y *think tanks* independientes.³⁹⁴ Cuando comparamos los *think tanks* de España con los de los países de la Europa Oriental, llama la atención el hecho de que los españoles dependen mucho más del financiamiento público.³⁹⁵ Frecuentemente la financiación por el Estado se ve como garante de la independencia científica. Según Claudín/Smilova:

“Another (striking for an observer from Eastern Europe) observation concerns the common perception within TT community, that state funding does not necessarily present a challenge to TT independence, but, rather, may uphold it, since (especially if it is not project-based, but, rather, secures its core-funding, may help TT set and follow their own agenda rather than be overly reactive to immediate and passing fashions and concerns among TT donors – public and private.”³⁹⁶

Ejemplos de *think tanks* españoles se pueden encontrar en Urrutia³⁹⁷ y Claudín/Smilova³⁹⁸.

³⁹¹ Claudín, Carmen/Smilova, Ruzha: Think tanks in Spain: crisis as an opportunity for increased relevance? Country report for the “Think Tanks at a Cross-Road: Shifting Paradigms and Policy Dilemmas in Southern and Eastern Europe”. Sofia: Centre for Liberal Strategies, 2013. aquí: p. 23.

³⁹² Ibid., p. 4.

³⁹³ Ibid.

³⁹⁴ véase ibid., p. 5.

³⁹⁵ véase ibid., p. 26.

³⁹⁶ Ibid., p. 25.

³⁹⁷ véase Urrutia: The role of think tanks; pp. 16ss.

³⁹⁸ véase Claudín/Smilova: Think tanks in Spain.

3.3.4 Real Instituto Elcano

El *think tank* Real Instituto Elcano se fundó en 2001 como fundación privada que se ocupa de los estudios internacionales y estratégicos desde las perspectivas españolas, europeas e internacionales. Quieren generar ideas que sirvan como base para las decisiones políticas, económicas, de las instituciones públicas, etc. Según su página web fomenta el consenso, la defensa de la democracia, el multilateralismo, la economía social de mercado, la libertad y los derechos humanos. Aunque se financia el 80% por empresas privadas, el Elcano se describe como independiente e imparcial. El resto de la financiación (20%) viene de cuatro ministerios: Ministerio de Relaciones Exteriores, Ministerio de Defensa, Ministerio de Economía y Competición, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. El órgano de gobierno más alto es el “Patronato”, que consiste en cuarenta personas, entre ellas los jefes de las empresas que financian el Elcano, expolíticos (p.e José María Aznar, José Luis Rodríguez Zapatero), los ministros actuales de los cuatro ministerios mencionados más arriba. El Rey de España tiene la presidencia de honor. Hay varios consejos que controlan las actividades del Real Instituto Elcano. Tiene varios enfoques temáticos, p.e. energía, cambio climático, seguridad y defensa, economía global, terrorismo internacional, la imagen de España en el mundo, demografía y migración. Un enfoque especial está en las regiones Europa, el espacio atlántico, Latinoamérica, Asia-Pacífico, Norte de África/Medio Oriente. Rusia/Europa Oriental no pertenecen a los enfoques regionales del instituto. El Elcano publica artículos en varios formatos. Los *Comentarios Elcano* son comentarios breves sobre temas actuales o acontecimientos que son relevantes para España. Los *Análisis del Real Instituto* son análisis breves sobre un tema, y los *Documentos de Trabajo* son estudios más largos sobre un tema, que cumplen con las normas del trabajo académico.³⁹⁹

3.3.5 Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE)

El Instituto Español de Estudios Estratégicos tiene su sede en Madrid y es parte del ministerio de defensa. Está sujeto al Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional (CESEDEN) y al secretario general de política de defensa.⁴⁰⁰ Se fundó en 1970 para establecer una conciencia nacional de defensa y lleva a cabo cooperaciones con universidades, institutos universitarios, otros órganos, fundaciones, entidades y con sus

³⁹⁹ véase Real Instituto Elcano: Presentación - Elcano <<http://bit.ly/2FaURTq>>, accedido 12/11/2017; véase Preguntas más frecuentes - Elcano <<http://bit.ly/2t8FzbS>>, accedido 09/09/2017.

⁴⁰⁰ Instituto Español de Estudios Estratégicos: IEEE - Quiénes somos <<http://www.ieee.es/quienes-somos/>>, accedido 09/09/2017.

equivalentes extranjeros. Además organiza seminarios y otras actividades académicas, participa en conferencias internacionales y refuerza la cooperación con distintos órganos administrativos.⁴⁰¹ Según la descripción en la página web, institutos más antiguos como el Institute for Strategic Studies (IISS) en Londres, el Institute des Hautes Études de Défense Nationale (IHEDN) en París y el Instituto de Defesa Nacional (IDN) en Lisboa sirvieron como ejemplo.⁴⁰² Los enfoques temáticos del instituto son el terrorismo internacional, la no-proliferación, inteligencia, la cultura de seguridad y defensa, conflictos en relación a las mujeres y los niños, seguridad y defensa, ciberseguridad, conflictos armados, estudios sociológicos y recursos de documentación.⁴⁰³ La región de Rusia/Cáucaso se enumera en séptimo lugar de la lista, así que no es el enfoque principal del instituto.⁴⁰⁴ Hay varios formatos de publicación. Cada año se publica el *Panorama Estratégico Internacional*, los *Documentos de Análisis* se resumen cada año en los *Cuadernos de Estrategia*. Además hay *Documentos de Trabajo*, *Documentos de Investigación* y *Documentos de Opinión*.⁴⁰⁵

⁴⁰¹ Instituto Español de Estudios Estratégicos: IEEE - Qué es el IEEE <<http://www.ieee.es/quienes-somos/que-es-ieee/>>, accedido 09/09/2017.

⁴⁰² Instituto Español de Estudios Estratégicos: IEEE - Historia <<http://www.ieee.es/quienes-somos/historia/>>, accedido 09/09/2017.

⁴⁰³ Instituto Español de Estudios Estratégicos: IEEE - Temas <<http://www.ieee.es/temas/>>, accedido 09/09/2017.

⁴⁰⁴ Instituto Español de Estudios Estratégicos: IEEE - Regiones geopolíticas <<http://www.ieee.es/regiones-geopoliticas/>>, accedido 09/09/2017.

⁴⁰⁵ Instituto Español de Estudios Estratégicos: IEEE - Publicaciones <<http://www.ieee.es/publicaciones-new/>>, accedido 09/09/2017.

4 Análisis del material

4.1 Análisis general (nivel conceptual, macroanálisis)

El análisis a nivel general, que se ocupa de estudiar la utilización del término de “guerra híbrida” (y “amenaza híbrida”), ha dado los resultados siguientes: Con un número de 9 de 85 textos en total hay muchas menos publicaciones del Real Instituto Elcano que del IEEE, el *think tank* militar, que cuenta con 76 publicaciones respectivas. Las primeras dos publicaciones (en orden cronológico) analizadas son Sanjurjo Jul 2011 y Pereira Rueda 2011, que son parte de la misma publicación “IEEE Cuadernos de Estrategia 154” de octubre de 2011. Ambos textos tratan de las características de los nuevos conflictos que se han clasificado como “híbridos”, entre otros términos. Está claro que también había publicaciones sobre la “guerra híbrida” antes del período elegido para la investigación presente (antes de 2010). Sin embargo, cabe mencionar que no hay una publicación que corresponda a los criterios de selección de este trabajo, de 2010.

Además hay que tener en cuenta que la mayoría de los textos analizados no tratan solamente de la “guerra híbrida”. Muchas publicaciones sólo mencionan el término en un contexto diferente. Se han encontrado seis textos con “guerra híbrida” como tema principal: Baqués Quesada 2015, Colom Piella 2014, García Guindo/Martínez/González 2015, López-Jacoiste Díaz 2015, Sánchez Herráez 2016/”Comprender (...)” y Sánchez Herráez 2014. Todas estas publicaciones son del IEEE. Los otros textos vinculan la “guerra híbrida” con otros temas. Así que hay textos que tratan de las fuerzas armadas en general, de la política de defensa y de los nuevos desafíos en el ámbito militar (p.e. Arteaga 2015c, Pereira Rueda 2011, Martínez Ferrer 2016, Aznar Fernández-Montesinos 2017, Sánchez Herráez 2017, de Vega González 2016), de nuevos conceptos para clasificar los conflictos del siglo XXI (p.e. de Espona 2016, Pellicer Balsalobre 2017, Baqués 2017) y de la situación geopolítica actual (p.e. Riordan 2017, Cohen Villaverde/Blanco Navarro 2015, Macías Fernández 2016). Además muchas publicaciones tienen o la UE (p.e. López-Aranda Jagu 2017, García Riesco 2017) o la OTAN (p.e. Azuela Azcárate 2016, de Espona 2015, Pontijas Calderón 2017) o los EE. UU. (p.e. Simón 2015, Colom Piella 2013) como tema. Otros se dedican explícitamente a Rusia (p.e. Milosevich-Juaristi 2016, Pardo de Santayana Gómez Olea 2017) y al conflicto en Ucrania (p.e. de Faramiñán Gilbert 2014, Sánchez Herráez 2015b). Es interesante que haya una gran cantidad de textos relevantes que tratan de Oriente Medio, de la lucha contra el terrorismo, del Estado Islámico o de Irán (p.e. Berenguer Hernández

2015, Jordán Enamorado 2016, Sánchez Herráez 2016a, Mora Tebas 2017, Skwarek 2017), lo que puede verse como “prueba” de la orientación hacia el Sur y Oriente Medio de la política exterior española.

Para verificar la primera hipótesis (más publicaciones a partir de 2014) se ha analizado la fecha de publicación de los textos (a nivel de mes). Cuando no se mencionaba el mes de publicación, la fecha se ha clasificado como enero del año (esto se refiere, sobre todo, al año de 2015). Además, hay que mencionar la distorsión del análisis por publicaciones que contienen varios artículos sobre “guerra híbrida”, pero que se publicaron el mismo día. La gráfica número uno muestra que el número de publicaciones creció notablemente a partir de 2014. Antes de 2014 se publicaron seis artículos relevantes para esta investigación, mientras que la mayoría de los artículos se publicaron después de la crisis de Ucrania (2014). En 2015 se publicaron 28 artículos, en 2016 fueron 17 y hasta el final de octubre de 2017 se publicaron 26. Podemos suponer que la actualidad de la crisis de Ucrania hizo que el término de “guerra híbrida” llegara a extenderse en 2015, lo que se puede ver en el número de publicaciones que utilizan este término. Se sobreentiende que este trabajo no es capaz de explicar estos nexos. No obstante, cabe preguntarse si el auge en el número de publicaciones en 2017 tiene que ver con la cumbre de Varsovia de la OTAN en 2016, donde quedó muy claro que la “guerra híbrida” supondría una amenaza para la alianza, que Rusia sería un agresor, y donde se decidió la creación del Very High Readiness Joint Task Force y del Readiness Action Plan para enfrentar los nuevos desafíos.⁴⁰⁶

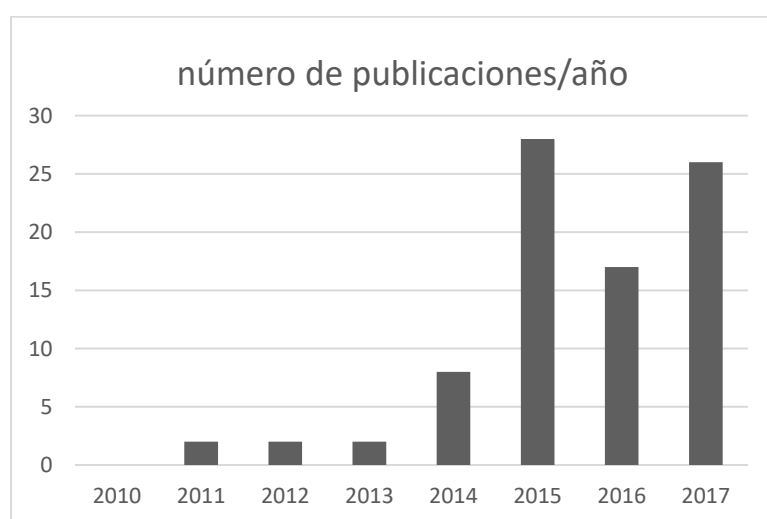


Figura 1 - Número de publicaciones por año

⁴⁰⁶ véase NATO: Warsaw Summit Communiqué.

Cuando analizamos el número de publicaciones por mes, vemos que en octubre de 2015 hubo el máximo de ocho publicaciones relevantes, lo que tiene que ver con los “Cuadernos de Estrategia” 175 y 177 del IEEE que se publicaron ese mes y que contienen varios artículos relevantes para la investigación. A inicios de 2017 también hubo un punto culminante en el número de publicaciones (en febrero 5, en marzo 6, en abril 7). La cifra de enero de 2015 se puede explicar por los Documentos de Trabajo 2, 3 y 14, que se publicaron sin fecha exacta y por eso se clasificaron como “enero 2015”.

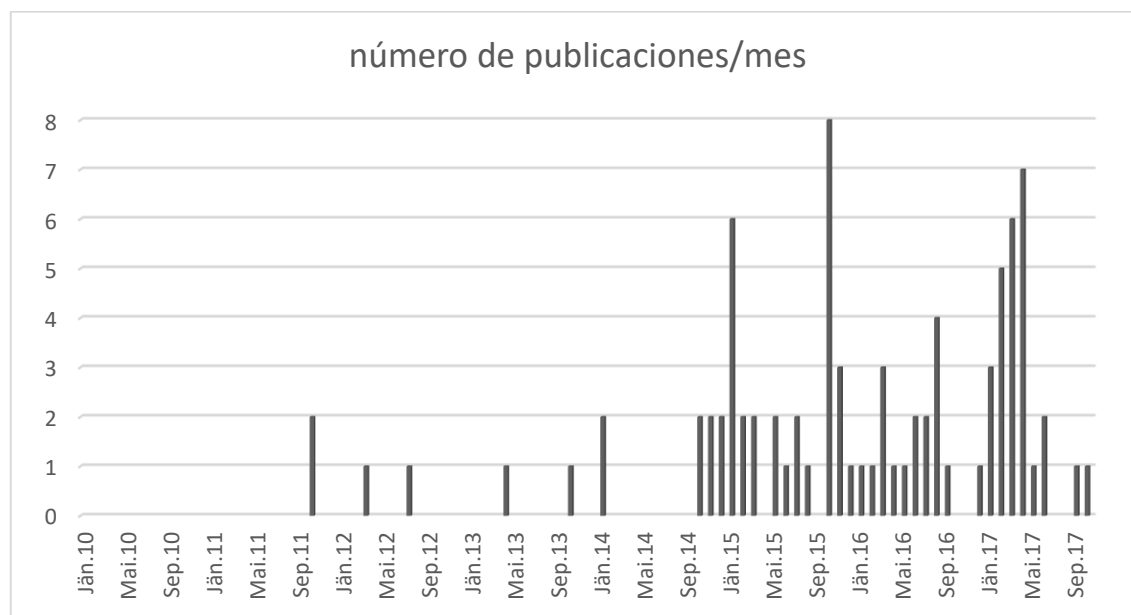


Figura 2 - Número de publicaciones por mes

Ya que a partir de 2014 hubo más publicaciones que en el período de 2010 a 2013, se considera como verificada la primera hipótesis.

Para responder a la tercera hipótesis (en 2014 hubo un cambio en el concepto de “guerra híbrida”), se han analizado las definiciones de “guerra híbrida” empleadas en los textos. En 14 de los textos no se define la “guerra híbrida” de ningún modo. 30 de los textos no presentan una definición en cuanto al contenido del concepto, sino que lo describen como nuevo tipo de guerra⁴⁰⁷, “desafío real de las operaciones militares futuras”⁴⁰⁸, se enumera

⁴⁰⁷ véase Casas Sierra, Begoña: La Corte penal, ¿un modelo válido en el siglo XXI? Documento Marco 8. Madrid: IEEE, 2017.

⁴⁰⁸ Blanco Muñoz, Máxim: La actividad de defensa como fuente de riqueza. IEEE Cuadernos de Estrategia 175. Madrid: IEEE, 2015. pp. 217-259. aquí: p. 224.

como amenaza⁴⁰⁹, como área de cooperación entre OTAN y UE⁴¹⁰ o como “modalidad de conflicto no convencional”⁴¹¹. Antes de 2014 los textos se refirieron al concepto de “guerra híbrida” que se basa en los artículos de Hoffman. Destacan la combinación de métodos convencionales y no convencionales en las batallas. Como ejemplo sirvan las definiciones siguientes:

“Últimamente se ha acuñado el término "híbrido" para significar la complejidad creciente de los conflictos armados, la multiplicidad de actores involucrados y, en definitiva, el aspecto difuso que hoy existe entre las diferentes categorías e intensidades de los conflictos. Los estados deben ser capaces de anticipar el empleo de nuevos modos y métodos de hacer por parte de sus adversarios, quienes utilizan tácticas novedosas tales como el empleo de redes criminales y de grupos terroristas, manipulación de la información de forma muy sofisticada, impedir el acceso a recursos naturales, etc., con el objeto de aumentar la incertidumbre”⁴¹²

Según Sanjurjo Jul (2011)

“aumentará el número de conflictos de bajo-medio nivel, en los cuales será más frecuente la intervención de grupos no estatales y el empleo de tecnología casera con tecnología sofisticada.”⁴¹³

Los combatientes tendrán que enfrentarse a un futuro de combate “de tipo híbrido”, lo que se define como "combinación de tropas regulares, irregulares, paramilitares, civiles armados, etc., en escenarios congestionados (combate urbano, áreas de gran tráfico marítimo, etc.), (...)”⁴¹⁴. Además se habla de la combinación de alta tecnología con amenazas rústicas o caseras, y del involucramiento de piratas y terroristas. Según Mackinlay Ferreiros (2012), las amenazas híbridas

“combinan capacidades militares e irregulares con otras tecnológicamente muy avanzadas, con el objeto de convertir en ineficaces los modos y medios de hacer la guerra de sus adversarios, concepto predominante en la visión de

⁴⁰⁹ véase García Sánchez, Ignacio José: ¿Quo Vadis, Europa? Del documento Solana a la Estrategia Global. IEEE Cuadernos de Estrategia 184. Madrid: IEEE, 2017. pp. 35-66.

⁴¹⁰ véase Benedicto Solsona, Miguel Ángel: Europa necesita una arquitectura de seguridad más ambiciosa. IEEE Documentos de Seguridad y Defensa 73. Madrid: IEEE, 2017. pp. 51-78.

⁴¹¹ Robles Carrillo, Margarita: El ciberespacio y la ciberseguridad: consideraciones sobre la necesidad de un modelo jurídico. Documento Opinión 124. Madrid: IEEE, 2015. aquí: p. 16.

⁴¹² Pereira Rueda, Manuel: La innovación y su implicación en el planeamiento de defensa. Cuadernos de Estrategia 154. Madrid: IEEE, 2011. pp. 68-105. aquí: p. 73.

⁴¹³ Sanjurjo Jul, José Manuel: La innovación y la tecnología como factor estratégico diferenciador en el siglo XXI. IEEE Cuadernos de Estrategia 154. Madrid: IEEE, 2011. pp. 24-67. aquí: p. 31.

⁴¹⁴ Ibid., p. 45.

los conflictos actuales y que es también aplicable al dominio marítimo, aunque, eso sí, con características propias (...)”⁴¹⁵

“Las formas híbridas de la guerra se desarrollan para explotar las vulnerabilidades de un adversario que es netamente superior en capacidades militares, evitando la «guerra de plataformas» y persiguiendo líneas de acción alternativas, también violentas, con el objetivo de dejar obsoleto el modo occidental de hacer la guerra, basado en capacidades militares de tecnología muy avanzada. El resultado son las estrategias «antiacceso» chinas o iraníes, diseñadas para impedir el acceso de la Marina americana a escenarios marítimos de gran importancia, como el mar de la China o el golfo Pérsico, o también como la Guerra del Líbano de 2006, en la que Hezbolá sorprendió a Israel con el uso de misiles antibuque.”⁴¹⁶

El texto de Mackinlay Ferreiros (2012) es bien interesante porque ya habla de acciones diplomáticas y cibernéticas como parte de una “guerra híbrida”, lo que será una característica de muchas definiciones más recientes de “guerra híbrida”. Además, Mackinlay Ferreiros ya pone el enfoque en los actores estatales (p.e. China) y su artículo habla de desafíos para la marina (Hoffman/Mattis también escribieron sobre los desafíos para la marina estadounidense):

“Indudablemente China actuará mediante líneas de acción híbridas, que incluirían actividades civiles, diplomáticas, cibernéticas y el establecimiento de una superioridad naval que neutralice la presencia naval americana, con medios asimétricos en las aguas del mar de la China, archipiélagos próximos y estrechos de Malaca.”⁴¹⁷

También hay textos publicados después de 2015 que se basan en definiciones semejantes, p.e.:

“Dada la extensión y los objetivos de este análisis, trabajaremos con la hipótesis básica de "guerra híbrida" entre Estados occidentales y actores armados no estatales ubicados en la periferia del sistema político mundial, aunque generalmente vinculados a un Estado fallido (...)”⁴¹⁸

Baqués Quesada (2015) y Sánchez Herráez (2014) se refieren a las definiciones de Hoffman. Calduch Cervera (2012) describe la “guerra híbrida” como tipo de conflicto en el mundo musulmán, interpretación que se encuentra también en Baqués Quesada, que

⁴¹⁵ Mackinlay Ferreirós, Alejandro: Una visión del escenario marítimo para las próximas décadas. Reseña del IEEE «Premios de la Revista General de Marina del año 2011». Madrid: IEEE, 2012. pp. 467-478. aquí: pp. 468s.

⁴¹⁶ Ibid., p. 469.

⁴¹⁷ Ibid., p. 476.

⁴¹⁸ Baqués Quesada, Josep: Las guerras híbridas: un balance provisional. Documento de Trabajo 1. Madrid: IEEE, 2015. aquí: p. 3.

menciona la vinculación frecuente con el islam⁴¹⁹. En algunos de los textos publicados antes de 2014 no hay definición de “guerra híbrida”⁴²⁰.

En contraste, las definiciones a partir de 2014 son diversas, más amplias y múltiples, p.e.:

“La amenaza no se queda en la fuerza militar. Rusia, está implicada en la "guerra híbrida" que combina técnicas convencionales y no convencionales, propaganda, ciberataque, coacción política, cultural, religiosa, ideológica y económica.”⁴²¹

“para alcanzar sus objetivos políticos, una mezcla de operaciones especiales, presión económica, agentes de inteligencia, instrumentalización del flujo de gas natural, ciberataques, guerra de información y empleo de fuerza militar convencional como medida de presión/disuasión. Todo ello, perfectamente sincronizado formando parte de un plan de operaciones... lo cual se puede enmarcar totalmente dentro del concepto que se ha dado en llamar “guerra híbrida”.⁴²²

“Resumiendo, la “guerra híbrida” convierte cualquier herramienta en arma y supone la combinación de varios instrumentos (y técnicas) convencionales y no convencionales: fuerzas especiales, regulares e irregulares; armas convencionales y nucleares (como medio intimidatorio); propaganda y guerra informativa; y apoyo a la inestabilidad local, con ciber-ataques, diplomacia, coacción económica y energética, cultura y lengua, corrupción, crimen organizado, espionaje, religión e ideología.”⁴²³

Así, la “guerra híbrida” se amplía y se refiere a las esferas informacional, ciber, de cultura y lengua, etc. En una gráfica de la Conferencia de Seguridad de Múnich de 2015 incluso se enumeran como elementos la diplomacia y la economía.⁴²⁴ Otros aspectos que se subrayan en las definiciones son el fin de la “guerra híbrida” de desestabilizar⁴²⁵, la distorsión de la percepción de la realidad/propaganda/desinformación⁴²⁶, los ataques

⁴¹⁹ véase ibid., p. 7.

⁴²⁰ véase Colom Piella, Guillem: La transición estratégica de Estados Unidos. Documento Opinión 38. Madrid: IEEE, 2013; Fernández-Montesinos, Federico Aznar: La violencia del nuevo siglo. Documento Análisis 55. Madrid: IEEE, 2013; Calduch Cervera, Rafael: La conflictividad en el mundo musulmán (2011). Panorama Estratégico 2012. Madrid: IEEE, Real Instituto Elcano, 2012. pp. 101-127.

⁴²¹ García Riesco, Jesús Alberto: La debilidad de Europa. Documento Opinión 55. Madrid: IEEE, 2017. aquí: p. 19.

⁴²² Sánchez Herráez, Pedro: La nueva guerra híbrida: un somero análisis estratégico. Documento Análisis 54. Madrid: IEEE, 2014. aquí: p. 2.

⁴²³ Milosevich-Juaristi, Mira: ¿Por qué Rusia es una amenaza existencial para Europa? ARI 35. Madrid: Real Instituto Elcano, 2015. aquí: p. 6.

⁴²⁴ véase Pujol de Lara, Victor: Una visión geoestratégica de la defensa. Cuadernos de Estrategia 175. Madrid: IEEE, 2015. pp. 21-69. aquí: p. 40.

⁴²⁵ Faramiñán Gilbert, Juan Manuel de: Ucrania, sobre la línea roja. Comentario Elcano 17. Madrid: Real Instituto Elcano, 2014. aquí: p. 16; Parte, Nicolás Pascual de la: El occidente en la encrucijada: ¿actores o receptores de la agenda internacional? IEEE Cuadernos de Estrategia 177. IEEE, 2015. pp. 25-45. aquí: p. 31.

⁴²⁶ véase Milosevich-Juaristi, Mira: El proceso de “reimperialización” de Rusia, 2000-2016. Documento de Trabajo 11. Madrid: Real Instituto Elcano, 2016; Fuente Cobo, Ignacio: El impacto de los últimos conflictos en la educación militar. Documento Análisis 42. Madrid: IEEE, 2015; Sánchez de Rojas, Emilio: El

cibernéticos⁴²⁷, la combinación de medios convencionales y no convencionales, regulares y asimétricos⁴²⁸, la incertidumbre/ambigüedad⁴²⁹ y la explotación de las debilidades del enemigo⁴³⁰. Según algunas de las definiciones, las “guerras híbridas” no se acaban⁴³¹, se refieren al ámbito de la energía⁴³², al escenario de Crimea con tropas no identificadas sin distintivos ni uniformes⁴³³, a los actores múltiples⁴³⁴ y la violación del derecho internacional, la falta de normas tradicionales de guerra⁴³⁵. Como ejemplo de la definición más amplia del concepto de “guerra híbrida” sirva Milosevich-Juaristi (2016), donde presenta un modelo de las siete fases de la “guerra híbrida”. Describe como el Kremlin gana influencia entre los rusohablantes que viven fuera de Rusia: Las primeras tres fases sirven para “aumentar la lealtad de los compatriotas al gobierno del Kremlin y disminuirla hacia el gobierno local”⁴³⁶:

“(1) fortalecer los lazos lingüísticos, culturales y religiosos; (2) proveer de ayuda humanitaria (comida, medicamentos e inversiones económicas); (3) articular las diferentes políticas dirigidas específicamente a los compatriotas (organización de congresos, cooperación cultural y científica, fundaciones para promover la cultura rusa).”⁴³⁷

estrecho de Ormuz. En el ojo del huracán. Panorama Geopolítico de Conflictos 2013. Madrid: IEEE, 2014. pp. 127-152.

⁴²⁷ véase Simón, Luis: Offset strategy: ¿hacia un nuevo paradigma de defensa en EEUU? ARI 14. Madrid: Real Instituto Elcano, 2015; Parte: El occidente; García Riesco: La debilidad.

⁴²⁸ véase Cohen Villaverde, Jéssica/Blanco Navarro, José María: El mundo en 2015. Documento Marco 2. Madrid: IEEE, 2015; Laborie Iglesias, Mario: La OTAN: ¿Todavía relevante? En: La arquitectura de seguridad internacional: ¿un proyecto en quiebra? Madrid: 2017 (= Documentos de Seguridad y Defensa, 73), pp. 21-50; Sánchez de Rojas Díaz, Emilio: Preámbulo. Documento de Trabajo 14. Madrid: IEEE, 2015. pp. 6-12; Ballesteros Martín, Miguel Ángel: La evolución de los conflictos. Panorama Geopolítico de Conflictos 2013. Madrid: IEEE, 2014. pp. 9-28; Sánchez Herráez, Pedro: Comprender la guerra híbrida... ¿El retorno a los clásicos? Documento Análisis 42. Madrid: IEEE, 2016.

⁴²⁹ véase Feliú Bernárdez, Luis: Conclusiones finales. IEEE Documentos de Seguridad y Defensa 71. Madrid: IEEE, 2017. pp. 275-277; García Sánchez, Ignacio José: El dilema de la Defensa. Australia, un ejemplo responsable. Documento Análisis 23. Madrid: IEEE, 2016.

⁴³⁰ véase Laborie Iglesias: La OTAN; Mackinlay Ferreirós: Una visión del escenario marítimo; Sánchez Herráez: Comprender la guerra híbrida.

⁴³¹ véase Baqués Quesada: Las guerras híbridas; Berenguer Hernández, Francisco J.: La guerra contra el Estado Islámico y el factor tiempo. Documento Análisis 16. Madrid: IEEE, 2015.

⁴³² véase Espóna, Rafael José de: Seguridad del báltico y vínculo euroatlántico (a 25 años de la restauración de la independencia de Lituania). Documento Opinión 64. Madrid: IEEE, 2015.

⁴³³ véase Parte: El occidente; Faramiñán Gilbert: Ucrania, sobre la línea roja.

⁴³⁴ véase Morales Trueba, Adolfo: El futuro de las Fuerzas Armadas y la Infantería de Marina. Documento Marco 5. Madrid: IEEE, 2017.

⁴³⁵ véase López-Jacoiste Díaz, Eugenia: Las guerras híbridas y [sic!] a la luz del derecho internacional. Documento de Trabajo 3. Madrid: IEEE, 2015; García Sánchez, Ignacio José: Sobre el poder, el arte de la guerra y las capacidades militares. El dilema de la paz perpetua. Documento Análisis 12. Madrid: IEEE, 2016; Baqués Quesada: Las guerras híbridas.

⁴³⁶ Milosevich-Juaristi: El proceso; p. 14.

⁴³⁷ Ibid.

La cuarta fase es la “distribución sistemática de la ciudadanía rusa (‘pasaportización’) y la conversión oficial de los compatriotas en ciudadanos rusos.”⁴³⁸ La quinta fase es la desinformación que intenta distorsionar “la percepción de la realidad”, en la sexta fase se aplica la “diplomacia humanitaria, la protección” (cuando la seguridad de los compatriotas esté en peligro o cuando ellos “soliciten la ayuda de Rusia”). La séptima fase consiste en el “ejercicio de control formal (anexión de Crimea) o informal en el territorio donde viven los compatriotas (conflictos congelados).”⁴³⁹ Como vemos, el concepto de Milosevich-Juaristi no tiene mucho en común con el de Frank Hoffman (2007), porque se pone el enfoque en el poder blando, que funciona básicamente sin uso de fuerza militar y que tiene poco que ver con la combinación de medios convencionales y no-convencionales militares, crimen organizado y terrorismo de Hoffman. Dadas las pocas publicaciones relevantes de 2010 a 2013, antes de la crisis de Ucrania, no es posible verificar/falsificar definitivamente la tercera hipótesis sobre el cambio de contenido en las definiciones de “guerra híbrida”, aunque se puede constatar que las definiciones a partir de 2014 son más amplias.

En la mayoría de los casos no se citan fuentes refiriéndose a definiciones de la “guerra híbrida” (63 de 85). En los demás textos se citan, sobre todo, Hoffman/Mattis 2005⁴⁴⁰, Hoffman 2007⁴⁴¹, Hoffman 2009⁴⁴² y Hoffman 2010⁴⁴³. Además se mencionan definiciones de instituciones y autores norteamericanos, p.e. del TRADOC del ejército de EE. UU.⁴⁴⁴, un reportaje de EE. UU.⁴⁴⁵, el Capstone Concept de la OTAN⁴⁴⁶, un reportaje de la OTAN⁴⁴⁷, Brian Fleming⁴⁴⁸, Dunford⁴⁴⁹ y la Conferencia de Seguridad de Múnich de 2015⁴⁵⁰. Dos artículos se refieren a una conferencia de Valerij Gerasimov, jefe del Estado Mayor ruso, de 2013, que llegó a conocerse bajo el nombre de “doctrina

⁴³⁸ Ibid.

⁴³⁹ Ibid., p. 15.

⁴⁴⁰ Pellicer Balsalobre, Joaquín M.: El recurso humano en la doctrina para los escenarios de guerra asimétrica. Documento Marco 6. Madrid: IEEE, 2017.

⁴⁴¹ Baqués Quesada: Las guerras híbridas; Baqués: Hacia una definición; Pujol de Lara: Una visión.

⁴⁴² Sánchez Herráez: La nueva guerra híbrida.

⁴⁴³ Gutiérrez López, Beatriz: La doctrina de la Muqawama (resistencia): El caso de Hamas. Revista del IEEE 6. Madrid: IEEE, 2015. pp. 115-140.

⁴⁴⁴ Cabezas de Herrera, A. Guinea: El empleo estratégico de las fuerzas terrestres. Documento Opinión 134. Madrid: IEEE, 2014.

⁴⁴⁵ Pereira Rueda: La innovación y su implicación.

⁴⁴⁶ Cohen Villaverde/Blanco Navarro: El mundo en 2015.

⁴⁴⁷ Sánchez Herráez: Comprender la guerra híbrida.

⁴⁴⁸ Espona: Seguridad del báltico.

⁴⁴⁹ García Sánchez: El dilema de la Defensa.

⁴⁵⁰ Pujol de Lara: Una visión.

Gerasimov” (véase capítulo 2.5.5). En cinco artículos se encuentran varias definiciones de “guerra híbrida”, ya que se da una visión conjunta de la literatura sobre este tema⁴⁵¹. En la gráfica siguiente se enlistan los actores de la “guerra híbrida” que se mencionan en el material de análisis:

Tabla 1 - Los actores de la "guerra híbrida"

Actor	Número (+indirectamente)
ninguno	28
Rusia	26
Grupos insurgentes, no-estatales	13
Hezbollah	11
Otros, poco concretos	5
Irán	4
Estado Islámico	3
China	2

Ejemplos de grupos insurgentes no-estatales son Hezbollah⁴⁵², Estado Islámico⁴⁵³, Talibán y la oposición en Siria⁴⁵⁴, Hamas⁴⁵⁵, Boko Haram⁴⁵⁶ y los separatistas prorrusos en Ucrania⁴⁵⁷. La categoría “otros, poco concretos” se refiere a actores como “gobiernos hostiles”⁴⁵⁸, “países no occidentales”⁴⁵⁹, “nuevos actores”⁴⁶⁰, “muchos actores”⁴⁶¹ y “multiplicidad de actores”⁴⁶². En general, la mayoría de los textos se refiere o a Rusia o a grupos no-estatales (p.e. Hezbollah, etc.) como actores de la “guerra híbrida”. En total, Rusia es el actor explícito mencionado el mayor número de veces. Sin embargo, los actores de Oriente Medio juegan también un papel importante.

⁴⁵¹ Martínez Ferrer, José María: Análisis de las capacidades terrestres de los países de nuestro entorno. IEEE Cuadernos de Estrategia 179. Madrid: IEEE, 2016. pp. 59-143; Colom Piella, Guillem: ¿El auge de los conflictos híbridos? Documento Opinión 120. Madrid: IEEE, 2014; Espona, Rafael José de: Seguridad energética y guerra psicológica. Documento Opinión 66. Madrid: IEEE, 2016; Laborie Iglesias: La OTAN; García Guindo, Miguel/Martínez, Gabriel/González, Valera: La guerra híbrida: nociones preliminares y su repercusión en el planeamiento de los países y organizaciones occidentales. Documento de Trabajo 2. Madrid: IEEE, 2015.

⁴⁵² véase Pujol de Lara: Una visión.

⁴⁵³ véase Jordán Enamorado, Javier: El Dáesh en Oriente Medio, una amenaza en evolución. Panorama Estratégico 2016. Madrid: IEEE, 2016. pp. 141-180.

⁴⁵⁴ véase Colom Piella: ¿El auge.

⁴⁵⁵ véase García Guindo/Martínez/González: La guerra híbrida.

⁴⁵⁶ véase Mora Tebas, Juan A.: Terrorismo en Sahel - África Occidental: ¿Nuevas tácticas, nuevas alianzas, ... nueva estrategia? Documento Análisis 19. Madrid: IEEE, 2017.

⁴⁵⁷ véase López-Jacoiste Díaz: Las guerras híbridas y a la luz.

⁴⁵⁸ véase Pujol de Lara: Una visión.

⁴⁵⁹ véase García Guindo/Martínez/González: La guerra híbrida.

⁴⁶⁰ véase García Sánchez: Sobre el poder.

⁴⁶¹ véase Morales Trueba: El futuro de las Fuerzas Armadas.

⁴⁶² véase Pereira Rueda: La innovación y su implicación.

Antes de 2014 los artículos se refirieron a grupos no-estatales⁴⁶³, a la multiplicidad de actores⁴⁶⁴, a China, Irán y Hezbollah⁴⁶⁵, los insurrectos en Irak y Afganistán⁴⁶⁶ o a ningún actor concreto⁴⁶⁷. Se sobreentiende que antes de 2014 no se hablaba de Rusia como actor de la “guerra híbrida” porque el tema comenzó a discutirse a partir de la anexión de Crimea y de la guerra en el Donbás. Los textos de 2010-2013 se refieren a los conflictos de nuevo tipo⁴⁶⁸, las amenazas asimétricas y las guerras del futuro⁴⁶⁹, la estrategia de EE. UU. para luchar contra el terrorismo y contra las insurgencias⁴⁷⁰, el escenario marítimo⁴⁷¹ y los conflictos en el mundo musulmán⁴⁷².

Refiriéndose a la segunda hipótesis (a partir de 2014 la “guerra híbrida” se refiere a Rusia como actor), podemos decir que a partir de 2014 Rusia tiene un papel significativo como actor de la guerra híbrida, así que se relaciona más el concepto de “guerra híbrida” con Rusia y el conflicto en Ucrania. No obstante, casi la misma cantidad de textos menciona a los grupos insurgentes no-estatales como actores de la guerra híbrida. Por eso la hipótesis no se puede verificar definitivamente.

Antes de 2014 dos textos no se refirieron a actores de la guerra híbrida, dos se refirieron a actores no-estatales, uno a varios actores y otro a actores estatales y no-estatales. Aunque la cantidad de textos antes de 2014 es pequeña, podemos concluir que los actores de la guerra híbrida eran sobre todo actores no-estatales. A partir de 2014 diez artículos mencionan actores no-estatales, 21 mencionan actores estatales, once mencionan actores estatales y no-estatales y 26 no se refieren a ningún tipo de actor (en siete casos los datos no estaban claros). Por consiguiente el enfoque de los textos ha cambiado a partir de 2014 – los textos se concentraron más en los actores estatales que en los no-estatales. Como parte de la hipótesis número tres podemos constatar que hubo un cambio en la definición

⁴⁶³ Sanjurjo Jul: La innovación y la tecnología.

⁴⁶⁴ Pereira Rueda: La innovación y su implicación.

⁴⁶⁵ Mackinlay Ferreirós: Una visión del escenario marítimo.

⁴⁶⁶ Calduch Cervera: La conflictividad.

⁴⁶⁷ Colom Piella: La transición estratégica; Fernández-Montesinos: La violencia.

⁴⁶⁸ Sanjurjo Jul: La innovación y la tecnología.

⁴⁶⁹ Pereira Rueda: La innovación y su implicación; Fernández-Montesinos: La violencia.

⁴⁷⁰ Colom Piella: La transición estratégica.

⁴⁷¹ Mackinlay Ferreirós: Una visión del escenario marítimo.

⁴⁷² Calduch Cervera: La conflictividad.

de “guerra híbrida” respecto a los actores involucrados (hacia los actores estatales, el concepto de Hoffman se refiere a los actores estatales y no-estatales⁴⁷³).

Algunos de los textos (16 de 85) enumeran el conflicto en Ucrania y las acciones de Rusia como ejemplo de la “guerra híbrida”, algunos lo vinculan indirectamente (11 de 85). Constatan que Rusia lidera una guerra híbrida en el este de Ucrania⁴⁷⁴, en el Donbás y en Crimea⁴⁷⁵, “Russia uses formulas of HW-equivalent profile on Ukrainian soil”⁴⁷⁶, “Una de las novedades militares más llamativas de la crisis de Ucrania ha sido la utilización por parte de Rusia de modalidades de “guerra híbrida”⁴⁷⁷, se habla de la “creciente agresividad rusa mostrada en sus ataques en Ucrania, tanto convencionales como efectuados mediante modernas técnicas de “guerra híbrida”⁴⁷⁸, se “considera que Rusia es el más claro ejemplo de esto [guerra híbrida] con una actuación integrada de todo el gobierno para actuar en crisis como la de Georgia, Ucrania e incluso, en cierto grado”, “diariamente en el Báltico”⁴⁷⁹, o como lo expresa Eugenia López-Jacoiste Díaz:

“Quizás el ejemplo más claro sea la guerra en el sur del Líbano entre Hizbollah e Israel, entre el 12 de julio y el 13 de agosto de 2006 o la actual crisis en el este de Ucrania, entre el ejército ucraniano, los separatistas pro rusos y Rusia (...)”⁴⁸⁰

Como ejemplo de vinculación indirecta pueden mencionarse Laborie Iglesias (2017), que nota que “la actividad de Rusia en Ucrania y del Dáesh en Siria/Irak ha mostrado una nueva forma de ejercer la violencia organizada, dando lugar a la aparición de las denominadas amenazas híbridas”⁴⁸¹ y Sánchez Herráez (2016c/”Comprender [...]”), que nota que muchos otros analistas categorizan el conflicto en Ucrania como “híbrido”⁴⁸². El conflicto de Ucrania es un rasgo relevante de la discusión sobre la “guerra híbrida”, pero la mayoría de los textos menciona el término sin referirse a la “guerra híbrida” en Ucrania.

⁴⁷³ véase Hoffman, Frank: On Not-So-New Warfare: Political Warfare vs Hybrid Threats. En: War on the Rocks, 28/07/2014. <<https://warontherocks.com/2014/07/on-not-so-new-warfare-political-warfare-vs-hybrid-threats/>>, accedido 27/01/2018.

⁴⁷⁴ véase Faramiñán Gilbert: Ucrania, sobre la línea roja; p. 16.

⁴⁷⁵ véase Milosevich-Juaristi: ¿Por qué Rusia.

⁴⁷⁶ Baqués: Hacia una definición; p. 6.

⁴⁷⁷ Parte: El occidente; p. 31.

⁴⁷⁸ Espona: Seguridad del báltico; p. 3.

⁴⁷⁹ García Sánchez: El dilema de la Defensa; p. 7.

⁴⁸⁰ López-Jacoiste Díaz: Las guerras híbridas y a la luz; pp. 5-6.

⁴⁸¹ Laborie Iglesias: La OTAN; p. 37.

⁴⁸² véase Sánchez Herráez: Comprender la guerra híbrida; pp. 1-2.

Aunque Rusia es uno de los actores principales de la “guerra híbrida”, frecuentemente no se denomina explícitamente como amenaza. Quizás esto se deba a las relaciones ruso-hispanas relativamente neutrales en lo concerniente a la política exterior y de seguridad y defensa. Sin embargo, hay once textos que describen a Rusia como amenaza⁴⁸³, trece lo hacen de manera indirecta⁴⁸⁴. Como ejemplo sirvan Milosevich-Juaristi (2015) y Martínez Ferrer (2016):

“Pero sí es una amenaza existencial, porque no es un socio en la paz sino un rival por el poder, porque percibe la aproximación de la UE y de la OTAN a sus fronteras como una amenaza a su seguridad nacional –a la que hay que responder con fuerza militar– y porque, ante la crisis griega, la posible salida del Reino Unido de la UE y la falta de voluntad política, Europa no parece estar preparada para responder al desafío que le plantea Rusia.”⁴⁸⁵

“(…) tras la creciente asertividad de Rusia, materializada en la agresión contra Ucrania en 2014 resurgió el cometido clásico de disuasión ante una potencial amenaza convencional (en combinación con otras formas de agresión más sutiles y sofisticadas, en la denominada ‘guerra híbrida’) (…)”⁴⁸⁶

Para responder a la pregunta para quién la “guerra híbrida” presenta una amenaza, se analizaron los pasajes respectivos. Cuando dentro de un texto se hablaba de la “guerra híbrida” como amenaza para varios actores o países, éstos se enumeraron por separado. Las menciones implícitas (p.e. “Nuestras fuerzas tendrán que estar dotadas para este tipo de guerra híbrida”⁴⁸⁷) también se incluyeron. Respondiendo a la pregunta por los amenazados por la guerra híbrida, podemos determinar la perspectiva desde la cual se trata este concepto y desde la cual se utiliza el término respectivo. Así que la “guerra híbrida” se describe como amenaza para la OTAN (16), Occidente (15), EE. UU. (15), no se especifica el país o la organización (14), para España (11), Ucrania (11), Europa (6) y la UE (8), los países bálticos (5) y otros (21) como Lituania, Polonia, Georgia, Irán, Israel, Gran Bretaña y Europa Oriental. Como vemos, la “guerra híbrida” se describe, sobre todo, como amenaza para países y organizaciones occidentales.

⁴⁸³ Pontijas Calderón, José Luis: El concepto de resiliencia en la OTAN y en la UE: espacio para la cooperación. Documento Análisis 65. Madrid: IEEE, 2017. aquí: p. 9; García Riesco: La debilidad; p. 18; Fuente Cobo, Ignacio: La política de defensa de los países de nuestro entorno. IEEE Cuadernos de Estrategia 179. Madrid: IEEE, 2016. pp. 15-58. aquí: pp. 37-38.

⁴⁸⁴ Arteaga, Félix: El poder militar suní: ¿hacia un Ejército árabe? ARI 24. Madrid: Real Instituto Elcano, 2015; Pujol de Lara: Una visión; García Sánchez: ¿Quo Vadis, Europa?; Sánchez Herráez: La nueva guerra híbrida; Moliner González, Juan: La cumbre de la OTAN en Varsovia. Documento Opinión 79. Madrid: IEEE, 2016.

⁴⁸⁵ Milosevich-Juaristi: ¿Por qué Rusia; p. 1.

⁴⁸⁶ Martínez Ferrer: Análisis de las capacidades terrestres; p. 66.

⁴⁸⁷ Sanjurjo Jul: La innovación y la tecnología; p. 31.

En muchos de los textos los autores articulan demandas o recomendaciones de acción para la política, lo que no es nada especial teniendo en cuenta que es una de las características de un *think tank*. Hay autores que demandan que las fuerzas armadas se adapten (mejor) a los nuevos conflictos⁴⁸⁸, que se preparen para enfrentar las amenazas híbridas⁴⁸⁹ o que se aumenten los gastos de defensa y se desarrollen las capacidades militares necesarias⁴⁹⁰. Otros formulan recomendaciones para la UE (Política Común de Seguridad y Defensa, etc.) e implícitamente para España⁴⁹¹, se pronuncian en favor de una cooperación más intensiva entre la OTAN y la UE⁴⁹² o respaldan la renovación de la OTAN y apoyan su preparación para los nuevos desafíos⁴⁹³. Hay textos que critican el comportamiento de Occidente⁴⁹⁴ o de Rusia⁴⁹⁵. Además hay autores que aconsejan entender la guerra como es, estudiando los clásicos, sin necesidad de conceptos nuevos como “guerra híbrida” para describirla⁴⁹⁶. Queda fuera de los límites de esta tesis ocuparse de todas las recomendaciones formuladas en el material analizado, p.e. recomendaciones para la lucha contra Irán en el golfo Pérsico en Sánchez de Rojas (2014) y la integración de las minorías rusas en las sociedades bálticas en Sánchez Herráez (2015c/”La pugna [...]”).

Mientras que en la mayoría de los textos no se pone en duda el sentido del concepto de “guerra híbrida”, algunos autores articulan su rechazo de dicho concepto. El mejor

⁴⁸⁸ Baqués Quesada: Las guerras híbridas; Cohen Villaverde/Blanco Navarro: El mundo en 2015; Pontijas Calderón: El concepto de resiliencia; Pujol de Lara: Una visión; Fernández-Montesinos, Federico Aznar: Repensando el Liderazgo Estratégico - 12a - Aproximación Institucional a las Fuerzas Armadas. Documento Análisis 55. Madrid: IEEE, 2017.

⁴⁸⁹ Espona: Seguridad energética; Moliner González: La cumbre de la OTAN; López-Jacoiste Díaz: Las guerras híbridas y a la luz.

⁴⁹⁰ Alfonso Meiriño, Arturo: La globalización de los asuntos de defensa: capacidades militares, mercado e industria. IEEE Cuadernos de Estrategia 175. Madrid: IEEE, 2015. pp. 143-185; Parte: El occidente; Benedicto, Miguel Ángel: Implicaciones de la estrategia global para la política exterior y de seguridad de la UE. IEEE Cuadernos de Estrategia 184. Madrid: IEEE, 2017. pp. 227-263.

⁴⁹¹ Milosevich-Juaristi: El proceso; Alfonso Meiriño: La globalización de los asuntos de defensa; Benedicto Solsona: Europa necesita.

⁴⁹² Laborie Iglesias: La OTAN; Moliner González: La cumbre de la OTAN; Pontijas Calderón: El concepto de resiliencia.

⁴⁹³ Rupérez Rubio, Francisco Javier: Europeos y americanos ante un tiempo incierto. Cuadernos de Estrategia 177. Madrid: IEEE, 2015. pp. 9-23; Espona: Seguridad del báltico; Calduch Cervera, Rafael: Introducción. IEEE Documentos de Seguridad y Defensa 73. Madrid: IEEE, 2017. pp. 9-20.

⁴⁹⁴ Arteaga, Félix: La “gota” rusa, Ucrania y la confrontación rusa con Occidente. Comentario Elcano 7. Madrid: Real Instituto Elcano, 2015; Parte: El occidente.

⁴⁹⁵ Faramiñán Gilbert: Ucrania, sobre la línea roja.

⁴⁹⁶ Fuente Cobo: El impacto; Pujol de Lara, Víctor: Los nuevos conflictos armados y su relación con la estrategia. Documento de Trabajo 14. Madrid: IEEE, 2015. pp. 13-38; Sánchez Herráez, Pedro: Europa: ¿Una gran guerra total en el flanco Sur? Documento Análisis 31. Madrid: IEEE, 2015; Sánchez Herráez: La nueva guerra híbrida; Sánchez Herráez, Pedro: La lucha por el planeta y el futuro de las FAS españolas. Documento Opinión 28. Madrid: IEEE, 2017; Vázquez Ramos, Alfredo: ¿Una nueva estrategia de seguridad para Europa? Documento Opinión 106. Madrid: IEEE, 2015.

ejemplo es quizás Sánchez Herráez del IEEE, que opina que la “guerra híbrida” no es nada nuevo, ya que Sun Tzu y Clausewitz ya han dicho casi lo mismo.⁴⁹⁷ Según él, “cabe preguntarse si la “guerra” híbrida es realmente una guerra o no, o “híbrida” no es más que un simple procedimiento táctico o un apellido más”.⁴⁹⁸ Critica que

“(…) se genera un debate entre los términos y acepciones “guerra híbrida”, “guerra compuesta” o “combinada”, entre el término “guerra híbrida” y “amenaza híbrida” -o “conflicto híbrido”... y si bien cada cuestión diferencial abordada tiene su importancia para acotar el término, quizás no presente demasiada trascendencia en la comprensión del concepto como un todo (...)”⁴⁹⁹

Argumenta que

“(…) si se reduce la guerra a la batalla y ésta al combate, entonces la “hibridez” del conflicto nos sorprende... quizás lo que nos haya sorprendido es el empleo del mismo por grupos terroristas o insurgentes en épocas recientes o la determinación rusa de emplearlo en la actualidad (...)”.⁵⁰⁰

Según Sánchez Herráez, basta con estudiar los clásicos, porque los elementos de la “guerra híbrida” ya se encontraron en varias guerras del pasado. En otras palabras: “la guerra híbrida no es una nueva guerra... es la guerra de nuevo”.⁵⁰¹ Vázquez Ramos llama la atención sobre el hecho de que los nuevos conceptos poco necesarios en términos militares como la “guerra híbrida” tienen la función de atraer la atención de la opinión pública y de la gente en general:

“La expansión viral de expresiones como ‘guerra híbrida’, ‘smart power’ o ‘ciberdefensa’ que, aunque parecen simplemente nuevas entradas para añadir a un ya sobrecargado glosario militar, disponen de la suficiente capacidad de seducción (y por tanto de ambigüedad) y tienen el necesario atractivo mediático para atraer la atención del nivel político y de la opinión pública, lo que a su vez las hace altamente perecedoras.”⁵⁰²

La comparación civil-militar muestra una gran diferencia en los números de publicaciones de los *think tanks*, nueve del Real Instituto Elcano y 76 del IEEE. Además, el IEEE ya empezó a ocuparse de la “guerra híbrida” antes de 2014, mientras que el Elcano cuenta con su primera publicación respectiva del 30 de diciembre de 2014 (de Faramiñán Gilbert 2014), que tematiza el conflicto en Ucrania. Así podemos confirmar que el discurso sobre la “guerra híbrida” empezó en la esfera militar. Hay dos autores que

⁴⁹⁷ véase Sánchez Herráez: La nueva guerra híbrida; pp. 4, 5, 8.

⁴⁹⁸ Ibid., p. 10.

⁴⁹⁹ Ibid., p. 12.

⁵⁰⁰ Sánchez Herráez: Europa; pp. 14-15.

⁵⁰¹ Sánchez Herráez: La nueva guerra híbrida; p. 16.

⁵⁰² Vázquez Ramos: ¿Una nueva estrategia?; p. 11.

escribieron más que la mitad de los textos del Real Instituto Elcano: Felix Arteaga y Mira Milosevich-Juaristi, que ha publicado los artículos más recientes mencionando la “guerra híbrida”. Milosevich-Juaristi estudia las acciones de Rusia y formula demandas claras, por lo cual uno de sus textos se elegirá para el análisis más detallado (véase capítulo 4.2). Casi todas las publicaciones del Elcano tratan de actores estatales (sobre todo Rusia, Irán). Del IEEE hay una multiplicidad de autores que escribieron sobre la “guerra híbrida”. El del mayor número de publicaciones es Sánchez Herráez, que critica el concepto del “guerra híbrida” como obsoleto (véase 3.2.2). La primera publicación relevante del IEEE es de octubre de 2011 (Sanjurjo Jul 2011, Pereira Rueda 2011), y se refiere al concepto de Hoffman y a los actores no-estatales.

Aparte de las combinaciones “guerra híbrida” y “amenaza híbrida” la palabra “híbrida” es parte de otras composiciones, p.e. “estructuras criminales híbridas en el Sahel”⁵⁰³, “clase de combate híbrido”⁵⁰⁴, Dáesh como organización de “naturaleza híbrida”⁵⁰⁵, “potencial híbrido”⁵⁰⁶, “juego híbrido”⁵⁰⁷, “peligros híbridos”⁵⁰⁸, “enemigos híbridos”⁵⁰⁹, “terrorismo híbrido”⁵¹⁰, “agresión híbrida”⁵¹¹, “estrategia híbrida”⁵¹², “escenarios híbridos”⁵¹³ y “modelo híbrido”⁵¹⁴.

4.2 Análisis detallado

Para el análisis detallado se han elegido los dos textos “¿Por qué Rusia es una amenaza existencial para Europa?” de Mira Milosevich-Juaristi y “Comprender la guerra híbrida... ¿el retorno a los clásicos?” de Pedro Sánchez Herráez. Se han considerado los factores siguientes: pertenencia del autor al Real Instituto Elcano o al IEEE, número de publicaciones del autor, la extensión de los textos y el tema de “guerra híbrida” como

⁵⁰³ Fuente Cobo, Ignacio: El Sahel: un arco permanente de inestabilidad. Panorama Estratégico 2017. Madrid: IEEE, 2017. pp. 157-198. aquí: p. 167.

⁵⁰⁴ Sanjurjo Jul: La innovación y la tecnología; p. 45.

⁵⁰⁵ Urrea Corres, Mariola: Una aproximación a la estrategia global para la política exterior y de seguridad de la Unión Europea a partir de la respuesta de la Unión y sus Estados al terrorismo internacional. Cuadernos de Estrategia 184. Madrid: IEEE, 2017. pp. 265-300. aquí: p. 292.

⁵⁰⁶ Arteaga: El poder militar suní; p. 7.

⁵⁰⁷ Arteaga: La “gota” rusa; p. 2.

⁵⁰⁸ Laborie Iglesias: La OTAN; p. 38.

⁵⁰⁹ Fuente Cobo: El impacto; p. 12.

⁵¹⁰ Sánchez Herráez, Pedro: La pugna por el espacio postsoviético. La cuestión de las minorías rusas. Panorama Geopolítico de Conflictos 2015. Madrid: IEEE, 2015. pp. 57-93. aquí: pp. 12, 14.

⁵¹¹ Sahagún, Felipe: Introducción. Panorama Estratégico 2017. Madrid: IEEE, 2017. pp. 9-48. aquí: p. 34.

⁵¹² Pardo de Santayana Gómez Olea, José María: Historia, identidad y estrategia en la Federación Rusa. Documento Análisis 16. Madrid: IEEE, 2017. aquí: p. 13.

⁵¹³ Pellicer Balsalobre: El recurso humano; p. 10.

⁵¹⁴ Gutiérrez López: La doctrina de la Muqawama; p. 121; Sánchez Herráez, Pedro: Daesh, ¿el paradigma financiero de los nuevos conflictos? Documento Análisis 18. Madrid: IEEE, 2016. aquí: p. 10.

fundamental para el texto (no se menciona la palabra sólo una vez). Los artículos son ejemplares y representan una parte de todo el material, que difiere respecto a los temas, el lenguaje utilizado, la argumentación, etc.

4.2.1 “¿Por qué Rusia es una amenaza existencial para Europa?” – Mira Milosevich-Juaristi

Descripción, criterios de selección

El texto “¿Por qué Rusia es una amenaza existencial para Europa?” se publicó el 3 de julio de 2015, durante la culminación de los actos bélicos en el este de Ucrania, por el Real Instituto Elcano. La autora, Mira Milosevich-Juaristi, es investigadora principal del Elcano, profesora asociada de Historia de Relaciones Internacionales y experta en lo referente a Rusia, el espacio post-soviético y los Balcanes. Habla ruso.⁵¹⁵ Además, es autora de los tres artículos relevantes más recientes para este estudio del Elcano (criterio de selección). En el artículo, Milosevich-Juaristi argumenta que Rusia es una amenaza para Europa y que - como europeos - deberíamos reaccionar. El tema de “guerra híbrida” no es el principal del texto. Sin embargo, juega un papel importante y se utiliza para demostrar la amenaza que presenta Rusia (criterio de selección). Según la terminología de Jäger podríamos hablar de una *Diskursstrang-Verschränkung* (Rusia y guerra híbrida). El análisis se concentrará en todo el texto; además se estudia cómo se utiliza la “guerra híbrida” para la argumentación. La autora escribe desde una perspectiva europea/española. Se trata de un análisis del Real Instituto Elcano, que se publica en la página web del instituto (documento público). La génesis exacta del texto se desconoce.

Análisis de la superficie del texto (Textoberfläche)

El texto consiste en cuatro partes: título, un párrafo corto sobre el tema, un resumen breve, el análisis central y la parte final de conclusiones y recomendaciones (muestra del carácter argumentativo del artículo). Al final del texto no hay bibliografía. La parte principal también tiene tres partes:

- “los hechos”: se describen las acciones de Rusia, la situación internacional después de la Guerra Fría, acontecimientos políticos importantes
- “los principios tradicionales de la seguridad nacional rusa”: se analiza el comportamiento ruso, la doctrina militar, la guerra híbrida, etc.

⁵¹⁵véase Real Instituto Elcano: Mira Milosevich-Juaristi - Elcano <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/biografia/?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcanov2_es/elcanov2/investigadores/mira-milosevich-juaristi>, accedido 09/09/2017.

- y “Europa: la isla de paz sin seguridad”: se reflexiona sobre el papel de Europa y sobre sus debilidades, la política europea hacia Ucrania.

El texto tiene nueve páginas del formato A4 (aprox. 4300 palabras). Hay notas a pie de página (bibliografía, explicaciones adicionales). La estructura del texto es muy clara y frecuentemente se utilizan recursos de estructuración (enumeraciones con números o letras, párrafos, una gráfica). En la página seis se presenta una gráfica (tabla de dos columnas) que contrasta los métodos militares tradicionales con los métodos militares nuevos (de Rusia). Sobre la tabla hay un título que dice “Figura 1. Rusia: métodos militares tradicionales y nuevos”. El análisis del contenido de la tabla se llevará a cabo más adelante. En general, se trata de un artículo con el enfoque en el texto y no en las imágenes. En el texto hay varios fragmentos de discursos (temas que se mencionan): la rivalidad entre Occidente y Rusia, el papel de la OTAN, la política de seguridad y defensa europea, hechos importantes desde 1991 (guerra de Irak 2003, en Georgia 2008, etc.), las cuatro fases de la política exterior rusa, la economía, los conflictos congelados, el realismo en las relaciones internacionales, los principios de seguridad nacional rusa, la doctrina militar rusa, la guerra no-lineal (híbrida), la política europea hacia Ucrania, las debilidades de Europa, los desafíos para la UE, etc.

Los medios lingüísticos y retóricos

El **tema** del artículo es la amenaza, que se vincula con el actor Rusia (Rusia es una amenaza para Europa). En otras palabras: Rusia es fuerte, Europa es débil (relación de poder). Pero ¿qué exactamente significa amenaza? Lo podemos explicitar así:

- P1 (proposición 1): Rusia quiere (modus: volitivo, declarativo): Rusia (S) – actuar de cierta manera (Q) – 100% (probabilidad) – T1 (tiempo)
- P2: Europa quiere (modus: volitivo): Rusia (S) – actuar de cierta manera (Q) – 0%
- P3: cosa X (S) – dañar (Q) – Europa (D)
- P3 CAUS P2

También es posible que el hecho de que Rusia existe ya suponga una amenaza para Europa. Además, Europa es elemento fundamental del tema (porque siempre se amenaza a alguien), o sea su debilidad. En este análisis no se enfoca más en la identificación de las proposiciones y del contenido semántico de las frases (p.e. ¿Qué es Rusia? ¿Qué significa Europa?). El segundo aspecto del tema es la debilidad de Europa (no es fuerte, no tiene

poder). A lo largo del texto se formulan recomendaciones para el futuro, porque la autora no está contenta con la situación de Rusia como amenaza.

Ya el **título** presenta el tema del texto. Se formula como pregunta para obtener la atención de los lectores; crea expectativas por parte del público. La palabra “existencial” aún agrava la “amenaza”, porque ataca la existencia, o sea la vida, de Europa. Esta expresión despierta la emoción de miedo, porque los humanos tenemos la voluntad de sobrevivir. Indirectamente el título se refiere a un contraste, que marca nuestra vida, y que es un tema fundamental de la humanidad: la vida y la muerte, vivir y morir.

El tema de la amenaza se repite a lo largo del texto, pero es expresado de otra manera, p.e. “Occidente no debe considerar a Rusia como un socio estratégico sino como un adversario político (...)” (p.2), “la actitud tradicional de desafío a Occidente” de Rusia (p.3), “(...) sorprende la confusión de Occidente respecto a su [de Rusia] actitud en Ucrania” (p.4), “El conflicto de Ucrania ha demostrado que Europa no tiene capacidad (ni voluntad) de defender sus valores y principios (...)” (p.8) y “La incapacidad de Occidente para reaccionar puede estimular la agresividad de Rusia.” (p.9).

Las palabras utilizadas en el artículo pertenecen a varios **campos semánticos**, p.e.

- “vivir”: existencial, valores vitales, fortaleza, paz, debilidad
- “guerra”: fuerza militar, armamento, batalla, tropas, arma, atacar, defender, por fuerza, invasión, enemigo, anexión
- “política”: política exterior, relaciones internacionales, firmar un acuerdo, negociaciones, relaciones, tratado, soberanía, independencia
- “conflicto”: rivalidad, seguridad, conflicto, peligro, adversario, provocar, tensión, crisis, coacción, competencia, tensión, ruptura
- “geografía”: territorio, geopolítica, geoestrategia, Crimea, Donbás, países como Rusia, Alemania, Francia, EE. UU., etc., Occidente, Europa, fronterizo, vecinidad
- “sociedad/cooperación”: miembro, común, solidaridad, democracia, conjunto, valores democráticos, diálogo, cooperación
- “economía”: energía, precio, sanciones, petróleo, libre mercado, gasoductos, importación, productos, recursos naturales

El vocabulario del texto es político y militar, el estilo es científico con elementos de modalización, argumentación y perspectivización. Además, cabe mencionar que los campos semánticos están interrelacionados entre sí:

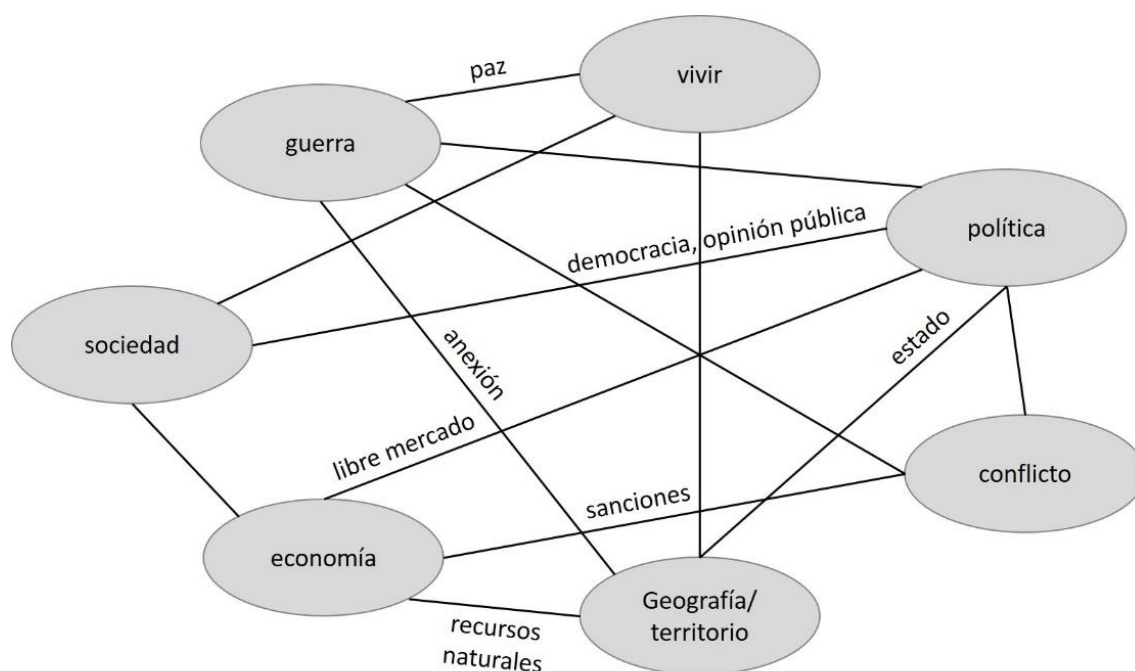


Figura 3 - campos semánticos y sus relaciones entre sí (presentación propia)

En muchos casos se utiliza la **comparación** como recurso estilístico, p.e. cuando se contrastan las palabras “socio” y “rival” en las páginas 1 y 2, el “actual ultraliberalismo europeo” con los “valores europeos del siglo XIX” (p.3), las “armas convencionales” con las “medidas nuevas” (véase p.5), Alemania y Francia con Polonia con los países bálticos (véase p.8, ejemplifica la división existente en Europa, que se refleja en el discurso sobre la “guerra híbrida”) y cuando se contrastan las acciones de la OTAN y la opinión pública (véase p.8).

El artículo está lleno de **expresiones de opinión, modalidad y valoración**. Como ejemplos sirvan las comillas en las páginas 1, 3, 5 y 7, que se utilizan para crear distancia, palabras como “supuestamente” (p.5), “sentir” (p.1), “en vano” (p.2) y “malogrado” (p.3), expresiones como el miedo “irracional de Rusia” (p.4), “carece de sentido”(p.4), “impacto extraordinario” (p.6) e “informe excelente” (p.7). Además, la perspectiva europea del artículo se nota en la página dos, cuando la autora utiliza la primera persona del plural en el verbo “intentar” (“intentábamos”) para referirse a Occidente; el uso del pronombre personal “nosotros” (convencer a Rusia de que “fuera como nosotros”) indica lo mismo.

En dos casos las implicaciones (*Implikate, Anspielungen*) se utilizan como **estrategia de enfatización** (*Hervorhebungsstrategien*):

“Rusia no representa una amenaza directa para Europa: no va a atacar en una guerra convencional a ningún miembro de la UE o de la OTAN. Pero sí es una amenaza existencial, porque (...)”⁵¹⁶

“Rusia no tiene intención de atacar a un país miembro de la OTAN en una guerra convencional. Los métodos que puede usar son los de la ‘guerra híbrida’.”⁵¹⁷

En ambos ejemplos se niega un hecho en la primera frase, y se constata el contrario en la segunda frase. Si Rusia no representa una amenaza directa para Europa, esto implica que representa una amenaza indirecta, lo que se confirma más adelante. Si Rusia no tiene intención de atacar en una guerra convencional, esto implica que quiere atacar en una guerra no-convencional.

Las **estadísticas** sirven para fundamentar la argumentación de que Rusia es fuerte y Europa es débil (véase p. 2 sobre los gastos militares de Occidente y de Rusia, p. 7 sobre las inversiones militares de Rusia y p. 8 sobre la opinión pública que va contra la defensa mútua en concordancia con artículo 5 de la OTAN).

La gráfica siguiente ilustra los **actores** mencionados en el texto y su relación entre sí:

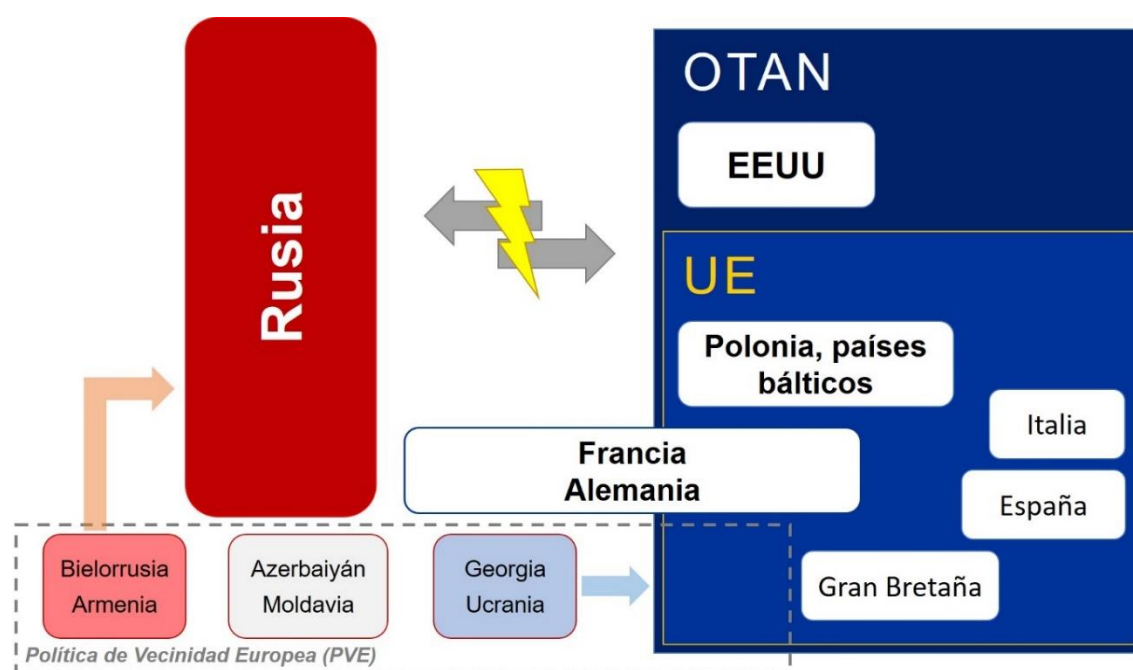


Figura 4 - constelación de actores (presentación propia)

⁵¹⁶ Milosevich-Juaristi: ¿Por qué Rusia; p. 1.

⁵¹⁷ Ibid., p. 6.

Según Turowski/Mikfeld se diferencia entre “palabras clave” (*Schlüsselwörter*), “palabras enseña” (*Fahnenwörter*) y “palabras estigma” (*Stigmawörter*). Dentro del artículo analizado la palabra clave que expresa el tema de manera sintetizada, sería “amenaza”; las palabras enseña con función de movilización son “seguridad”, “soberanía”, “independencia”, “común”, “defender”, “asegurar” y “solidaridad”; como palabras estigma, que se utilizan para desvalorizar a los enemigos, valen “revisionista”, “irracional”, “rivalidad”, “agresividad”, “adversario”, “autocrático”, “coacción” e “intimidación”.

Milosevich-Juaristi trabaja con varios **términos**, que se definen a lo largo del texto. En el artículo, “Occidente” significa la combinación de EE. UU. y UE. Occidente y Europa se definen de manera similar cuando se enumeran “democracia y mercado liberal, respeto a los derechos humanos” (p.1) y “cooperación, libre comercio, instituciones democráticas y diplomáticas” (p.2) respectivamente. Las dos entidades no se definen de manera geográfica (lo que también hubiera sido posible), sino de manera política, a través de valores compartidos. Los valores son un elemento crucial de la identidad. Es interesante que se defina la política de seguridad nacional rusa, pero no se mencionen estrategias de seguridad occidentales para facilitar la comparación:

“Desde 1997, los documentos oficiales sobre el concepto de política de seguridad nacional rusa revelan el uso de instrumentos militares, diplomáticos, legales (nacionales e internacionales), informativos, económicos y otros para cumplir con los objetivos de la seguridad nacional.”⁵¹⁸

En la estrategia de seguridad austríaca de 2013 se enumeran elementos similares, como la diplomacia, el ciberespacio, la criminalidad económica, etc.⁵¹⁹ Además, salta a la vista la semejanza de la definición de política de seguridad nacional rusa con el concepto de “guerra híbrida” empleado en este artículo.

Se utiliza terminología especializada de las ciencias políticas, p.e. “coacción soft” (término de James Sherr), “guerra no lineal” (concepto ruso de guerra) y “guerra híbrida”. La palabra “anexión” expresa que la autora comparte el punto de vista de la comunidad internacional según el cual el referéndum de independencia de Crimea en 2014 es ilegal

⁵¹⁸ Ibid., p. 3.

⁵¹⁹ véase Republik Österreich: Österreichische Sicherheitsstrategie. Sicherheit in einer neuen Dekade - Sicherheit gestalten. 2013, <<http://archiv.bundeskanzleramt.at/DocView.axd?CobId=52099>>, accedido 26/01/2018.

porque no respeta el derecho internacional. En página 5 se define el término de “gran potencia”:

“Rusia cree que es una gran potencia en el sentido de que puede actuar como un país que no necesita permiso de otros para defender su interés nacional.”⁵²⁰

La autora toma la ideología de la “Tercera Roma” como prueba de ello, y también enlista el tamaño de Rusia, los recursos naturales y el poder militar como elementos esenciales. La definición de “guerra híbrida” empleada se analizará más adelante. El artículo de Milosevich-Juaristi se basa, en gran medida, en la escuela realista de relaciones internacionales. El realismo lo define como sigue:

“La teoría del realismo tiene sus raíces en las obras de Tucídides, Maquiavelo y Hobbes sobre la naturaleza humana, pero en lo que se refiere a las relaciones internacionales, las siguientes premisas son las más significativas: (1) La estructura del sistema internacional está determinada por su naturaleza anárquica (falta de un único “gobierno mundial”) y por la distribución del poder de los Estados; (2) la seguridad como el objetivo clave de un Estado en aras de su supervivencia; (3) el concepto de “equilibrio del poder” como mecanismo para evitar la hegemonía y la amenaza de otros Estados con el fin de defender el propio interés nacional; y (4) guerra y paz como elementos fundamentales de la estructura del sistema internacional. Las guerras suceden por la falta de un “gobierno mundial” que aplique la disuasión política para evitarlas.”⁵²¹

Además se refiere a Hans Morgenthau y Kenneth Waltz, dos teóricos influyentes. En la página 8 Milosevich-Juaristi considera que “la fuerza militar es una herramienta del interés nacional e indispensable instrumento de la política” como principio fundamental del realismo. (p.8)

El artículo analizado está lleno de **metáforas**. Muchas de ellas ya se han hecho parte del vocabulario cotidiano y frecuentemente no se reconocen como metáforas (p.e. “ruptura” de la cooperación, “órbita” occidental, “celebrar” elecciones, etc.). En el ejemplo “dar marcha atrás [la UE]” vemos que hay metáforas que ubican algo en el espacio. Estas metáforas son bien frecuentes, ya que el espacio es una categoría fundamental humana. Otro ejemplo sería la “bajada de precios”. Rusia no respeta los valores de Occidente y Europa no es un lugar seguro, lo que son “dos caras de la misma moneda”. El artículo 5 de la OTAN se describe como “regla de los mosqueteros”, que es metáfora e intertextualidad (refiriéndose a la novela de Alexandre Dumas) al mismo tiempo. Europa es una “isla de paz”, que es una metáfora para describir el aislamiento de Europa, que está

⁵²⁰ Milosevich-Juaristi: ¿Por qué Rusia; p. 5.

⁵²¹ Ibid., p. 4.

rodeada de guerra o de enemigos. Además, con la palabra “isla” asociamos algo bonito, verano, vacaciones, etc. Los “conflictos congelados” son conflictos que no se mueven. Aquí la palabra “congelado” expresa inacción y toma en cuenta el contraste entre calor y frío (calor = fuego = armas vs. frío = inacción = helado inmóvil). Cuando se enumeran los recursos naturales como “arma geopolítica” de Rusia, esto sirve muy bien a la definición de “guerra híbrida”, según la cual todas las herramientas se convierten en armas. Esta metáfora demuestra muy bien el uso impreciso de la palabra “guerra”. Es interesante que en primer lugar la autora critique el comportamiento de Rusia, pero en otro párrafo proponga a Europa hacer lo mismo:

“Las sanciones económicas son su arma principal, que, junto con la bajada del precio del petróleo, han dañado la economía rusa, pero no lo suficiente como para que ésta cambie su política exterior.”⁵²²

Europa debería utilizar sus armas para imponer su voluntad a Rusia, como lo hacen los rusos viceversa. Otras metáforas utilizadas vienen del ámbito de la economía (p.e. los rusos étnicos que viven en los países exsoviéticos como “activo”, Europa como “consumidor” de seguridad) y del juego (p.e. los actores como “jugadores”, algo “está en juego”). La metáfora de la UE como “*sleepwalker*” sirve para expresar la crítica de la autora (Europa como débil, sin estrategia, poco fiable), que es parte fundamental del texto.

El artículo se sirve de **simbólica colectiva**, de **narrativos** y **mitos**. La narrativa que recorre todo el texto es la de la Guerra Fría. La Guerra Fría es el marco de orientación:

“Desde el fin de la Guerra Fría hasta el conflicto de Ucrania y la ruptura de la cooperación entre Rusia y Occidente, seguida por la imposición de las sanciones económicas, la actitud de Occidente hacia Rusia ha estado marcada por la creencia de que Rusia se iba a democratizar e incorporar a las instituciones occidentales.”⁵²³

“La fase actual [de política exterior rusa] está marcada por el final del statu quo alcanzado tras la Guerra Fría y de la cooperación entre Rusia y Occidente.”⁵²⁴

En sus recomendaciones Milosevich-Juaristi utiliza la narrativa de la Guerra Fría para la argumentación. Indirectamente compara la situación actual con la de la Guerra Fría (como si todavía estuviéramos en la Guerra Fría). Así construye una continuidad histórica. Su

⁵²² Ibid., p. 7.

⁵²³ Ibid., p. 2.

⁵²⁴ Ibid., p. 3.

crítica se refiere a su impresión de que en Europa nadie reconoce el peligro y nadie comprende la situación en la que estamos:

“Durante la Guerra Fría, Occidente entendía que estaba en competencia estratégica con la URSS. La actitud de Rusia y su concepto de seguridad nacional –sólo se sentirá segura cuando tenga control suficiente sobre sus vecinos– indican que estamos, una vez más, en una situación de competencia estratégica grave, aunque las armas empleadas no sean convencionales y el (des)orden mundial sea diferente del de la Guerra Fría. La falta de entendimiento de estos hechos constituye uno de los mayores obstáculos para articular una estrategia, ya que no se reconoce el peligro. La incapacidad de Occidente para reaccionar puede estimular la agresividad de Rusia.”⁵²⁵

En una ocasión la Segunda Guerra Mundial sirve como marco (véase p.8). Además, se hace referencia a la ideología de la “Tercera Roma”, que se podría clasificar como narrativa (después de la caída de Constantinopla en 1453 Moscú se veía como sucesora y protectora de la cristiandad ortodoxa, lo que le daba la oportunidad de influir en los Balcanes y en otros países europeos orientales) (véase p.5). En el párrafo respectivo la autora utiliza la religión, la cultura y la historia para formar su concepto de Rusia y demostrar la autoconciencia rusa de ser una gran potencia.

En dos párrafos la autora utiliza expresiones en lengua rusa para apoyar su argumentación. La expresión “*prinudit’ k družbe*” (obligar a ser amigo) sirve para ilustrar el comportamiento ruso hacia los países exsoviéticos, donde quiere lograr un control indirecto (véase p.3). En el segundo caso la argumentación parece menos lógica:

“En el idioma ruso no existe una palabra que signifique directamente “seguridad” sino que se usa *bezopasnost* (literalmente, “sin peligro”). La seguridad implica la ausencia de peligro, no la prevención para defenderse en el caso de que lo haya. Por tanto, a lo largo de su historia Rusia garantizaba su seguridad nacional aumentando su territorio: cuanto mayor sea la zona buffer entre Rusia y sus enemigos potenciales, la seguridad nacional será mayor.”⁵²⁶

En las lenguas románicas la palabra “seguridad” también consiste en dos componentes similares (viene del latín *sin + cura*). Además, la definición de seguridad como ausencia de peligro se utiliza muchísimo y se conoce como definición negativa de seguridad (en contraste con la definición positiva). No pienso que esto sea una especialidad de la lengua rusa, ni pienso que las expresiones en lengua rusa tengan algo que ver con la política exterior o de seguridad rusa. Sin embargo, el componente cultural es importante.

⁵²⁵ Ibid., p. 9.

⁵²⁶ Ibid., p. 5.

Como el enfoque del presente trabajo es otro, no se ha llevado a cabo un análisis proposicional detallado, aunque hubiera sido posible (p.e. “imposición de sanciones” - ¿quién las impone?, ¿Qué significa sanción?, “se ha producido un conflicto” - ¿Quiénes son los actores?, etc.). El enfoque está más bien en las estrategias de argumentación.

En el texto se repite la argumentación de que Rusia es una amenaza, y para probarlo se enumeran las acciones occidentales que Rusia misma ve como amenaza, p.e. la ampliación de la OTAN, los valores de Occidente, el escudo antimísil en Polonia y Rumanía y los ejercicios militares de EE. UU. en los países vecinos de Rusia (véase p.2-3, 1, 3, 5). A todo esto Rusia quería responder con fuerza militar y es esto lo que la convierte “en una potencia revisionista e irracional” (p.1). Además, frecuentemente se argumenta con **emociones**. Se habla del “síndrome de humillación” de Rusia, a Rusia se le llama potencia “irracional” (p.1), se mencionan las expectativas defraudadas de Occidente en los años noventa (véase p.2), los rusos tienen un “miedo irracional” (p.4) y la sorpresa y la confusión de Occidente respecto a los acontecimientos en Ucrania (p.4). La argumentación con emociones muestra la dimensión del conflicto actual entre Rusia y Occidente, que no sólo se refiere a contenidos concretos, sino a emociones, expectativas e identidad.

Otro aspecto importante de la argumentación es la **historia**. Se utiliza el pasado para explicar la situación actual y para evaluar la situación futura: El fracaso de la URSS determina la política rusa actual (véase p.3), Rusia tiene una “actitud tradicional de desafío a Occidente” (p.3), hay “principios tradicionales de seguridad nacional rusa” (p.4), Rusia siempre aumentaba su territorio para garantizar la seguridad nacional (véase p.5), “a lo largo de su historia” los rusos han sido un “pueblo de supervivientes e invencibles” que se sacrifica por el “interés nacional” (p.9). Esta exageración, quizás ya la podamos llamar mito, sirve para crear emociones, para aumentar el miedo y explicar la importancia de la situación. Quiere animar a los europeos a que actúen. La historia también sirve como argumento en los párrafos sobre las “experiencias históricas” con los mongoles, Napoleón y la Alemania nazi (véase p.4). La continuidad de la política alemana frente a Rusia se explica con referencia a la política de Bismarck (véase p.8). Esto no quiere decir que el contexto histórico no sea importante, pero también despierta asociaciones y activa ciertas narrativas.

La argumentación se refiere al **tiempo** cuando se representa a Rusia como “anticuada” y “atrasada”, que tiene los valores europeos del siglo XIX, y a Europa como “moderna”

(p.3). En otra página la autora explica que los principios tradicionales de seguridad nacional rusa no son simplemente política del siglo XIX, sino algo que se basa en el realismo en las relaciones internacionales (véase p.4). El **territorio** también juega un papel: Rusia carece de fronteras naturales, por lo cual necesita zonas de *buffer* y aumenta su territorio. Para comprender la política rusa hay que tener en cuenta los principios geopolíticos (véase pp.4-5). Prevalece la argumentación con el **realismo**, los principios del liberalismo (diálogo, comunicación, diplomacia) sólo se mencionan en un párrafo casi al final de las recomendaciones (véase p.9). Según Milosevich-Juaristi, la Política de Vecindad Europea fracasó porque no se tuvieron en cuenta “los principios realistas de la competencia geopolítica (los del ‘equilibrio de poder’)” (p.7). La argumentación en lo concierne a la “guerra híbrida” se analizará más adelante.

En general, la autora se sirve de la argumentación desde un **punto de vista occidental**, que a veces es un poco unidireccional y simplista, dado que no presenta las estrategias de argumentación rusas. Por ejemplo, se menciona la maniobra militar rusa *Zapad*, pero no se reflexiona sobre las maniobras militares de la OTAN en Europa. Se menciona el problema de que Rusia ve el estacionamiento de tropas estadounidenses en Europa (oriental) como amenaza, pero no se presenta una solución a este problema. El punto de vista ruso se descarta como “irracional”, lo que sirve para movilizar a la comunidad europea u occidental, pero que no contribuye a una posible solución (independientemente de la “veracidad” de opiniones rusas o europeas).

Hay dos casos en que la argumentación no me parece muy lógica. En página 1 se opina que las acciones de Rusia son poco predecibles a largo plazo, ya que es revisionista e irracional, pero en página 4 se dice que los objetivos de las acciones rusas son previsibles. En página 9 se tematiza la influencia de la opinión pública en la toma de decisiones, “sobre todo en las épocas electorales, lo que reduce gravemente la credibilidad de las democracias” (p.9). No sé porque esto reduciría la credibilidad de las democracias, ya que es una característica democrática fundamental (poder del pueblo).

Declaraciones en cuanto al contenido y a la ideología (al. Inhaltlich-ideologische Aussagen)

El artículo se refiere a varias **necesidades emocionales**. La seguridad es una necesidad esencial en la vida humana. La argumentación de que Rusia sería una amenaza existencial justo tiene que ver con esto. La expresión que Rusia es “un rival por el poder” se refiere al deseo de controlar la propia vida y todas las situaciones (no ser dependiente de alguien).

En algunas frases el texto se refiere al miedo/temor, p.e. cuando se pregunta “(...) quién va a defender a Europa en el improbable caso de que un país europeo fuera atacado” (p.8). También el aviso de que si Europa no hace nada Rusia se pondrá más agresiva pertenece a esta categoría (véase p.9). La última frase, “aunque usted no esté interesado en Rusia, Rusia sí está interesada en usted”, crea una atmósfera de persecución, pérdida de control y *big brother*. Otra vez se trabaja con emociones para apoyar la argumentación. La necesidad de seguridad es necesidad emocional e interés concreto al mismo tiempo. Además, el texto se refiere a la necesidad de identidad, de valores compartidos, de sentido de pertenencia a un grupo, cuando define a Occidente (véase pp.1-2).

La **oposición** de Rusia y Occidente recorre el texto como un hilo conductor. Occidente (EE. UU. y UE) marca la distancia con Rusia. La autora apoya el lado occidental.

Rusia se describe como “rival por el poder”, “amenaza existencial” (para Europa, sobre todo los países bálticos), “potencia revisionista e irracional”, que es “inferior a Occidente” en las áreas de economía, cultura y tecnología (p.1) y que “incrementa las tensiones actuales” y profundiza “la ruptura de la estructura de la seguridad y defensa europea” (pp.1-2). Rusia supo aprovecharse, chantajear y coacciona económicamente a otros países (véase p.3), está en oposición con Occidente, lo que se ve en el “discurso político cada vez más antioccidental” (p.3). Rusia se representa como estado tradicional y conservador (valores: familia, religión y soberanía nacional, p.3). La expresión “Rusia crea ‘conflictos congelados’” deja bien clara la perspectiva de la autora. Además, Rusia cree “que es una gran potencia” (p.5), usa el poder militar y subordina “la libertad de sus ciudadanos al mantenimiento del orden y a la seguridad del régimen – autocrático – (...)” y usa la “guerra híbrida” (p.5). En suma, Rusia se describe como actor dominante, activo; obtiene mucha atención y se describe de manera detallada.

En cambio, la imagen de **Europa** y de **Occidente** es más débil en el texto. Se define mayoritariamente de manera negativa (lo que Europa NO es, lo que NO puede hacer). Europa está amenazada, no es un lugar seguro (véase pp.1-2), “no parece estar preparada para responder al desafío que le plantea Rusia” (p.1) y no tiene visión común respecto a su política exterior (véase pp. 2, 7). El poder de la OTAN no es “suficiente para afrontar una guerra híbrida” (p.7), la Política Europea de Vecindad fracasó (véase p.7), no defiende sus valores y principios, es un “consumidor” de seguridad, incapaz para reaccionar y sufre de una crisis económica, del posible *grexit* y del *brexite* (véase pp. 8-9). Con su política en

Ucrania Europa ni quería hacer daño ni producir un conflicto, no sabía que hacía (véase p.7).

El sistema de **relaciones internacionales** se describe como realista y basado en principios geopolíticos. Actualmente estamos en una “situación de competencia estratégica grave” (p.9). El **futuro** es bien pesimista, p.e. Rusia no cambiará su actitud (véase p.8), podría atacar en una guerra híbrida a los países bálticos o la OTAN (véase p.6), es posible, pero improbable, que Europa sea atacada (véase p.8). Alemania será el actor principal de la UE, y generalmente la UE tiene que hacer algo (véase pp.7-8).

Contextualización, referencia, intertextualidad

El artículo se refiere a

- acontecimientos políticos (p.e. guerra de Irak de 2003, conflictos congelados en Transnistria, Abjasia y Osetia del Sur, caída de Constantinopla de 1453, brexit, Ostpolitik alemana, el ejercicio militar ruso *Zapad*, la coalición entre Chirac, Putin y Schroeder contra la intervención en Irak, los vuelos de cazas rusos, ...),
- instituciones (p.e. Unión Euroasiática, Cuarteto de Normandía, Pew Research Center),
- textos y documentos (p.e. Tratado de Washington, carta de las Naciones Unidas, Memorando de Budapest, documentos de la OTAN y acuerdo del 31 de agosto de 1990 sobre la reunificación de las dos Alemanias, ...),
- eventos (p.e. Conferencia de Múnich de 2007, cumbre de la OTAN en Budapest, reunión de la OTAN en Gales en 2014, ...),
- proyectos políticos o económicos (p.e. escudo antimisil de EE. UU. en Europa, Eastern Partnership, Política Europea de Vecindad, Readiness Action Plan de la OTAN, Very High Readiness Joint Task Force de la OTAN, prohibición de la importación de chocolates de Ucrania, ...),
- personas (p.e. Pussy Riot 2011, Hans Morgenthau, Kenneth Waltz, los mongoles, Napoleón, Tucídides, Maquiavelo, Hobbes, Valerij Gerasimov, Vladímir Putin, Víctor Yanukovich, George Kennan, Trotsky),
- y otras cosas (p.e. integración de los rusos étnicos en los países bálticos).

Las **fuentes** utilizadas por Milosevich-Juaristi son mayoritariamente en inglés (p.e. CSIS, Chatham House, House of Lords) o en ruso (Gerasimov, doctrina militar rusa). Son fuentes recientes, sobre todo artículos científicos y documentos políticos. Cabe mencionar la referencia a la regla de los mosqueteros (“todos para uno y uno para todos”) (p.2) y las dos **citas** finales del texto. Primero se alude a un principio de George Kennan, “frustrar y aguantar, disuadir y defender” (p.9), después se cita a Trotsky. Las dos personas citadas no podrían ser más antagonistas: Trotsky como revolucionario y comunista soviético, y

George Kennan, que trabajaba para el US Department of State y se popularizó por su concepto de *political warfare* (1948), que significaba el empleo de todos los recursos de un Estado en tiempo de paz para realizar los objetivos nacionales, - en este caso contra la URSS. Las citas encarnan el antagonismo entre EE. UU. y Rusia/Unión Soviética. Además, se hace referencia a la Guerra Fría, eligiendo citas de personas importantes de esa época. La narrativa de la Guerra Fría, que nunca se ha acabado o que ha vuelto, abarca todo el texto.

Función, objetivo, recomendaciones, demandas (interpretación)

Ya que se trata de un texto argumentativo su objetivo es obtener el apoyo de los lectores, convencerlos de la urgencia de la situación para Europa y de la necesidad de actuar. La crítica de Europa es un hilo conductor del texto, como también lo es la amenaza rusa. Rusia es fuerte, Europea es débil y tiene miedo, o sea en términos de Metzeltin/Fellerer Rusia es la “poderosa”, mientras que Europa es la “no-poderosa”. En el artículo hay una valoración clara: los europeos son los buenos, los rusos los malos. Esta situación debería ser cambiada, la situación deseada es la de una Europa fuerte. En parte esto corresponde al esquema de la transformatividad como parte de una narración:

- desde una perspectiva occidental Occidente ganó la Guerra Fría (situación básica agradable)
- molesta el hecho de que Rusia se sienta humillada y se aleje de Occidente
- para Occidente esto supone una amenaza (situación no agradable)
- Occidente quiere cambiar la situación
- (Europa es parte de Occidente)
- ¿cómo? – Europa tiene que actuar, necesita una estrategia común, tiene que invertir en sus capacidades militares, prepararse y comprender el peligro
- la OTAN apoya a Europa (papel de ayudante)
- el objetivo es la situación agradable de una Europa poderosa sin miedo.

Para la descripción y valorización de los grupos sociales y políticos (de Europa y Rusia respectivamente) véase arriba. La identidad (sentido de pertenencia) se transmite a través de las emociones. Ya la palabra “amenaza” contiene aspectos emocionales, el tema está ligado a la emoción de miedo de Europa. La argumentación del texto se basa en emociones, la identidad europea/occidental se construye a través de la diferencia con Rusia (delimitación como principio fundamental). Así, la demanda central del artículo es que Europa actúe. Los Estados de la UE tienen que invertir más dinero en las fuerzas

armadas, tienen que tomar en serio el peligro que representa Rusia, tienen que trabajar juntos, tienen que desarrollar una estrategia y tienen que revalorizar el papel de la OTAN.

Interpretación del texto con miras a todo el corpus: el papel de la “guerra híbrida”

La “guerra híbrida” se utiliza como parte de la argumentación de Rusia como amenaza. La autora equipara la “guerra híbrida” a la “guerra no lineal” como término occidental y término ruso del mismo concepto. No se dedica a la historia del concepto de “guerra híbrida” (definición de Hoffman, etc.). El actor de la “guerra híbrida” es Rusia, que la utilizó en Crimea y en el Donbás. Milosevich-Juaristi menciona a Valerij Gerasimov, jefe del Estado Mayor ruso, que utiliza el concepto de “guerra no lineal”. Cita un artículo de Gerasimov de 2013, que se publicó en una revista militar rusa (*Voenno-promyšlennyy kur'er*), y que llegó a ser famoso como “doctrina Gerasimov” (véase 2.5.5). De este artículo presenta una gráfica, sin mencionar el contexto - Gerasimov hablaba de la guerra no lineal como guerra de Occidente a la que hay que reaccionar, hablaba de las “revoluciones de color” en Oriente Medio, reflexionaba sobre el futuro de las fuerzas armadas.⁵²⁷ La gráfica presenta los métodos militares tradicionales y nuevos, que son parte de la “guerra no lineal”. Es interesante que la autora ponga el título “Rusia: métodos militares tradicionales y nuevos”, ya que Gerasimov hablaba de las características de las guerras del futuro en general. Erróneamente podríamos pensar que la gráfica presenta los planes de los rusos.

Figura 1. Rusia: métodos militares tradicionales y nuevos

Métodos militares tradicionales	Métodos militares nuevos
La acción militar comienza después de la declaración de guerra	La guerra no es declarada y comienza agrupando tropas durante la paz
Choques entre grandes unidades en tierra	No hay choques directos entre los numerosos grupos-actores
Derrota de hombres y capacidad letal; control de los territorios conquistados	Eliminación del poder militar e infraestructuras civiles con ataques precisos
Destrucción del poder económico y anexión territorial	Uso masivo de armamento de alta precisión: robots, láseres, radiación. Uso de civiles armados (cuatro civiles por un militar)
Operaciones en tierra, aire y mar	Batallas simultáneas en tierra, mar y aire y en el espacio informativo. Uso de métodos asimétricos e indirectos
Mando de tropas mediante jerarquías rígidas	Mando de tropas desde una "esfera informal"

Figura 5 - Gráfica de Milosevich-Juaristi, guerra no lineal, Gerasimov (p.6)

⁵²⁷ véase Gerasimov, Valerij: Cennost' nauki v predvidenii. En: *Voenno-Promyšlennyy Kur'er*, 27/02/2013. pp. 1-3.

Es interesante que se añadiera una línea, que no es parte del texto original de Gerasimov (publicado en el *Voенno-promыšlennyj kur'er*). Se trata de la especificación “cuatro civiles por un militar” entre paréntesis. Es posible que Milosevich-Juaristi haya tomado esta línea de la traducción de la gráfica al inglés de Janis Bērziņš⁵²⁸, que había añadido la misma línea.

La definición de “guerra híbrida” utilizada por la autora es muy amplia y no corresponde con la definición de Frank Hoffman:

“Resumiendo, la “guerra híbrida” convierte cualquier herramienta en arma y supone la combinación de varios instrumentos (y técnicas) convencionales y no convencionales: fuerzas especiales, regulares e irregulares; armas convencionales y nucleares (como medio intimidatorio); propaganda y guerra informativa; y apoyo a la inestabilidad local, con ciber-ataques, diplomacia, coacción económica y energética, cultura y lengua, corrupción, crimen organizado, espionaje, religión e ideología.”⁵²⁹

En 2014 Frank Hoffman explicó:

“The problem with the hybrid threats definition is that it focuses on combinations of tactics associated with violence and warfare (except for criminal acts) but completely fails to capture other non-violent actions. Thus, it does not address instruments including economic and financial acts, subversive political acts like creating or covertly exploiting trade unions and NGOs as fronts, or information operations using false websites and planted newspaper articles.”⁵³⁰

La definición de Milosevich-Juaristi incluye aspectos que no eran propios del concepto de “guerra híbrida” de Hoffman (p.e. economía, ONGs, diplomacia, *fake news*, etc.). Según la definición de la autora, “cualquier herramienta” puede convertirse en arma.

Además, la “guerra híbrida” es una amenaza para Europa, sobre todo para los países bálticos, ya que Rusia podría atacar con tal guerra y la OTAN no está preparada (véase pp.6-7). Se subraya la debilidad de Europa y, utilizando el concepto de “guerra híbrida”, se apoya la argumentación general del texto.

⁵²⁸ Bērziņš: Russia's New Generation Warfare.

⁵²⁹ Milosevich-Juaristi: ¿Por qué Rusia; p. 6.

⁵³⁰ Hoffman: On Not-So-New Warfare; pp. n.p.

4.2.2 „Comprender la guerra híbrida ... ¿el retorno a los clásicos?“ – Pedro Sánchez Herráez

Descripción, criterios de selección

Para el análisis detallado se ha elegido un segundo texto bien diferente del de Milosevich-Juaristi 2015, “Comprender la guerra híbrida ... ¿el retorno a los clásicos?”⁵³¹ de Pedro Sánchez Herráez. Se publicó el 21 de junio de 2016, ya después de la cumbre sobre la crisis de Ucrania – 2016 era un año de estancamiento -, como Documento Análisis del IEEE. Sánchez Herráez ha publicado varios artículos sobre el tema de la “guerra híbrida”. Es Teniente Coronel del Ejército Español, Doctor en Paz y Seguridad Internacional y analista del IEEE.⁵³² La génesis del texto se desconoce. Se ha elegido este artículo para el análisis dado que se trata de una publicación del *think tank* militar, y debido a la extensión del texto (no es demasiado largo), a la importancia del autor en el contexto del IEEE (tiene varias publicaciones relevantes sobre “guerra híbrida”), al tema del texto (guerra híbrida como tema fundamental) y porque presenta una perspectiva diferente del texto de Mira Milosevich-Juaristi. Sánchez Herráez critica el concepto de “guerra híbrida”, lo examina desde una perspectiva científico-militar, opina que no necesitamos tales términos para poder entender la guerra, sino que deberíamos leer a los clásicos como Clausewitz. Rusia no es tema del texto. No obstante, se menciona el conflicto en Ucrania para apoyar la argumentación del autor.

Análisis de la superficie del texto (al. Textoberfläche)

El artículo consiste en título, resumen en español e inglés, palabras clave en español e inglés y texto principal. El texto principal se divide en cinco partes: “Introducción”, “¿Guerra híbrida? ¿Qué guerra?”, “Un intento de entender cambio”, “Clásicos ... o no tanto” y “A modo de conclusión”. La composición del artículo es lógica. En la primera parte se presentan opiniones sobre la “guerra híbrida” de otros analistas y se indica que el argumento no es nada nuevo, en la segunda parte se define la palabra “guerra” y se marcan las distancias con “conflicto” y “paz”, la tercera parte se dedica a la historia y presenta las teorías de guerra de Jomini y Clausewitz, en la cuarta parte se lleva a cabo la comparación de las ideas de Clausewitz, Che Guevara y Mao Tse Dong y en la parte final se presentan la conclusión y una recomendación para entender mejor la guerra. En total

⁵³¹ Sánchez Herráez: Comprender la guerra híbrida.

⁵³² véase *ibid.*, p. 13.

tiene 12 ¼ páginas del formato A4. Hay notas de pie de página para fuentes y citas. No hay gráficas ni imágenes.

Los medios lingüísticos y retóricos

El **tema** del artículo es la guerra (no la “guerra híbrida, aunque está en el título) – la guerra como la entiende el clásico Clausewitz. La idea principal es que para entender la guerra deberíamos leer a los clásicos y no necesitamos conceptos nuevos especializados:

“De este contraste se puede obtener, en forma de conclusión final, que la comprensión de la guerra en sus esencias – tenga el apellido que tenga -, como se recoge en los “clásicos”, es la que permite obtener la victoria.” (p.1)

Como **palabras clave** se han identificado “guerra” y “clásicos/Clauswitz”, como *Fahnenwort* “realidad”, “entender” y “comprender, y como *Stigmawort* “apellido/apellidar” (p.1, 4, 8, 12). El autor se sirve de diferentes métodos para las **modalizaciones** (p.e. para distanciarse del concepto de “guerra híbrida”). Utiliza comillas cuando quiere subrayar la perspectiva de otras personas (pp. 2, 3, 4, 6, 8) y utiliza palabras como “aparente”, “aparentemente” (pp.1, 5, 6, 9), “ciertamente” (p.3). En general, se trata de un texto reflexivo y formulado con precaución. Hay pocas valoraciones, p.e. “es fácil” (p.3), “de manera patente” (p.3), “en vano” (p.11), “grandes autores”, “grandes analistas de la historia” (p.7), y perspectivizaciones, p.e. “cabe preguntarse” (p.4), “nos pone de manifiesto” (p.4), “resulta sorprendente” (p.8) y “lo que parece cierto es que” (p.11).

Generalmente se utilizan pocos recursos estilísticos en el artículo. Además, no hay símbolos colectivos, narrativas, mitos, estadísticas, modismos y clichés. La mayoría de las **metáforas** ya se han incorporados en el lenguaje popular, p.e. “sembrar el terror” (p.3), aplicar una “receta” (como manual, p.12), “desencadenar” (p.6), y “corriente” intelectual (p.6). La palabra “apellido” se utiliza en sentido figurativo para denominar un adjetivo especificativo (p.e. guerra “híbrida”); así se vincula todo con el tema de los formularios y de la burocracia. El juego de “piedra/papel/tijera” se utiliza para ejemplificar la argumentación. Se habla de la “ambigüedad calculada” como “recurso y posicionamiento típico en cualquier enfrentamiento o en cualquier negociación” (p.5). Otras expresiones figurativas son la “niebla de la guerra” (p.8) y el “álgebra de la acción” (p.7). En página 10 se menciona que los líderes guerrilleros “no son hombres que tengan la espalda curvada día a día sobre el surco”, lo que quiere decir que no son hombres de trabajo duro, manual.

El estilo del artículo es científico, el vocabulario militar. Las preguntas son un **recurso estilístico**; subrayan el carácter reflexivo del texto y están para hacer pensar al público, p.e. “¿Explotar debilidades, adaptación, capacidad de escalar, medios políticos, económicos, informativos y militares...? ¿No era eso la misma guerra?” (p.3). Expresiones como “obviamente, todo es interpretable” (p.12), “somero repaso” (p.11) y los subtítulos en las páginas 6 y 9 (“Un intento de entender el cambio”, “Clásicos... o no tanto”) tienen el mismo efecto. Es un artículo de pocas expresiones emocionales. Sólo en la página 5 se nota un párrafo conteniendo crítica indirecta, casi un poco sarcástica:

“Y, como corolario de este reduccionismo lingüístico y conceptual, teniendo en cuenta que los enfrentamientos y los combates son cuestiones de los Ejércitos, pues, por consiguiente, la guerra es cuestión de los Ejércitos. Y sólo de los Ejércitos. Y como es una cuestión meramente militar, pues tampoco es estrictamente necesario emplear – en las proporciones adecuadas, en el ritmo y secuencia deseado y siguiendo unas directrices claras dictadas por los líderes pertinentes- las demás herramientas en manos de una organización social, un Estado-nación o de una organización internacional, las tradicionalmente recogidas en el acrónimo DIME (Diplomacia, información/inteligencia, militar y económica).” (p.5)

Sen han identificado tres **campos semánticos** principales: guerra/lo militar, palabras/formal/burocracia (p.e. definición, clasificación, concepto, apellidos, vocablos siguen creciendo) y valoraciones (p.e. difusos e inconcretos, profunda y sincera, difícil, novedosa, complejidad, ambigua, ambigüedad, sencillo, claro, complejo, paradojas, profunda, íntima). Respecto a los términos utilizados saltan a la vista términos profesionales de las relaciones internacionales y de guerra, p.e. “conflicto armado” (p.4), “gray zone” (p.5), la “lucha no violenta” de Gene Sharp (p.11), “guerra limitada” y “guerra total” (p.6), la “trinidad” de Clausewitz y su definición de “guerra” (p.7).

La **composición** del artículo es circular, ya que empieza y (casi) termina con la referencia al conflicto de Ucrania (desde 2013/2014), lo que demuestra que esta crisis fue un “hecho discursivo” (*diskursives Ereignis* según la terminología de Jäger). El autor se refiere a Ucrania para demostrar la actualidad del tema y para relacionar el discurso de la “guerra híbrida” con los acontecimientos políticos actuales. En la penúltima página explica lo acontecido en Ucrania con Clausewitz y no con la “guerra híbrida”:

“Entender adecuadamente la esencia de la guerra y su aspecto trinitario, pueblo, ejército y líderes, fue clave para el éxito de Mao, no alcanzar la “pasión del pueblo” fue la clave [sic!] en la derrota del Che en Bolivia... y el no alineamiento adecuado de pueblo, ejército y población en Ucrania fue clave en la anexión de Crimea y el triunfo del movimiento rebelde en el Donbass, donde una conjunción de diferentes niveles de pasión entre la

población -la “prorrusa” y la “ucraniana”- una diferente preparación y motivación de los efectivos armados entrentados y un liderazgo absolutamente decantado hacia uno de los contendientes motivó el desenlace, los hechos por todos conocidos.” (p.12)

Así, la explicación no pone el enfoque en Rusia como actor, como lo hace Milosevich-Juaristi en su artículo. Además, en página 8 vemos que el autor utiliza una técnica de argumentación frecuente – anticipa la crítica (en este caso que Clausewitz esté muy lejos en términos de contextos temporal y cultural de Che o Mao) para pasar de un capítulo a otro.

Los **argumentos principales** del texto se pueden resumir de la manera siguiente:

los otros	lo que dicen	• Muchos conflictos actuales se clasifican como “guerras híbridas” • El término “guerra” fue substituido por el de “conflicto” o “conflicto armado”, que es más difuso, además de ser una reducción conceptual • La “guerra” es cosa de los ejércitos, es un enfrentamiento armado • El ejército tiene que responder a la “guerra híbrida”
	explicación propia	• “guerra híbrida” no es nada nuevo (ya combinaron fuerzas regulares e irregulares en el pasado, p.e. en la Segunda Guerra Mundial) • los factores humanos, psicológicos y de propaganda/ información son más importantes para explicar la guerra, la guerra tiene una finalidad política (véase Clausewitz) • Mao y Che se refieren al mismo esquema básico como Clausewitz • lo militar es sólo un aspecto de la guerra
	recomendación	• no necesitamos conceptos nuevos para comprender la guerra • “Basta una lectura de los ‘clásicos’ (...)” (p.12), sobre todo de Clausewitz • No se debería ver la guerra como algo mecánico, no se puede explicar a través de la geometría, de la matemática (véase Jomini)

El fin del artículo es muy abierto, ya que termina con una pregunta sugestiva a los lectores: “Puede que en el presente, y en el futuro, la esencia de la guerra -o del conflicto-, por muy ‘híbrido’ que sea o se apellide, sea otra...¿o no?” (p.13) En mi opinión, el autor sugiere su interpretación, que la esencia de la guerra no es meramente militar y no es cosa del ejército sólo, y que no deberíamos perder tiempo en términos o clasificaciones.

En su argumentación Sánchez Herráez trabaja con **binaridades y contrastes**:

Guerra vieja	Guerra híbrida
• pensamiento occidental clásico (p.1) • guerra • guerras napoleónicas	• nuevo paradigma bélico (p.1) • guerra + apellido • Ucrania desde 2013, Hezbollah contra Israel en 2006, Daesh (p.1) • “mezcla de acciones simétricas y asimétricas” (pp.2-3) • terrorismo, crimen organizado (p.3) • guerra de información y del ciberespacio (p.3) • definición de la OTAN (p.3)

Guerra total	Guerra limitada
• Revolución Francesa en 1789, decreto de movilización en masa de 1793 (p.6) • guerra sin límites	• Guerra de los Treinta Años (1618-1648) • “mantener la violencia y la destrucción en el marco de unos parámetros de espacio, tiempo y desgaste menores”: Ejércitos reales en vez de mercenarios, “separar la batalla y los combates de la población”, más normas, guerra no por intereses particulares, guerra es cosa del Estado (p.6)

Jomini	Clausewitz
• Espíritu del siglo XVIII • ¿Cómo se hace la guerra? • Procedimientos, esquemas, técnica • Tradición matemática y mecanicista (p.7)	• Espíritu del siglo XIX, romanticismo • ¿Qué es la guerra? • factores morales y aspectos humanos, psicología, personalidad de los líderes • entender la guerra para vencer (p.7) • guerra tiene finalidad política • juego de propabilidades y oportunidades • pueblo, ejército, liderazgo político (p.8)

forma	contenido
- definición (p.3), apellidos (p.4), vocablos (p.3) - letra (p.9)	- entender, comprender - espíritu (p.9) - realidad, esencia (p.3)

Reduccionismo conceptual de “guerra”	Ampliación del concepto de “conflicto”
“el todo se emprobrece hasta tal extremo que se equipara a uno de sus elementos constituyentes” (p.5) - En vez de “guerra” se habla de “conflicto armado” - guerra es cosa del ejército - guerra sólo es algo militar, de enfrentamientos armados	Parece que la “guerra híbrida” es una respuesta al reduccionismo conceptual de “guerra” – ahora vemos que se utilizan medios regulares e irregulares, militares, económicos, de información, diplomáticos, políticos, etc. para imponer los intereses propios – porque no lo entendemos como “guerra”, se crean nuevos conceptos

Es interesante que Sánchez Herráez vincule a Clausewitz con Mao, Che e incluso con Gene Sharp, ideólogo de las “revoluciones de color” y autor del libro *De la dictadura a la democracia* (p.11).

Declaraciones en cuanto al contenido y a la ideología (al. Inhaltlich-ideologische Aussagen)

En general el artículo se refiere poco a las emociones y a la ideología. Se dirige a la necesidad humana de claridad/orden y comprensión. La imagen de los humanos que se presenta en el texto se caracteriza por la importancia de psicología, comunicación, organización y personalidad. La visión de guerra se orienta mucho por las Ciencias Sociales y las Humanidades, es poco materialista y técnica. La guerra es algo político y no se limita a lo militar. La visión de la sociedad se caracteriza por la orientación en el pasado (historia, clásicos, tradición), que sirve para entender mejor el presente y predecir el futuro. En el artículo prevalece el contraste de “guerra híbrida” como concepto de otros analistas y el de “guerra” de Clausewitz, como propone Sánchez Herráez. El autor marca la distancia con otros analistas politólogos:

“Desde los acontecimientos que han tenido lugar en Ucrania en el año 2013, en la secuencia de eventos que, teniendo como hito desencadenante el denominado Euromaidán, y que culmina con la anexión de Crimea a Rusia y la autoproclamación como entes independientes de Ucrania de las Repúblicas de Donetsk y Lugansk, la atención de los analistas politólogos se ha centrado en gran medida en la pretensión de entender, clasificar y hacer frente a las

acciones que se han puesto de manifiesto en esta guerra, planteándose, incluso, la posibilidad del estar ante el nacimiento de un nuevo paradigma de conflicto.” (p.2)

“Por tanto, se presentan actores, acciones y situaciones muy diferentes pero que materializan, y de manera paradigmática a decir de diferentes analistas, ese concepto denominado guerra híbrida.” (p.2)

Contextualización, referencia, intertextualidad

En su artículo Sánchez Herráez se refiere a

- acontecimientos políticos o de guerra, p.e. acontecimientos de Ucrania (p.2), guerras napoleónicas (p.1), anexión de Crimea (p.2), Euromaidán (p.2), Segunda Guerra Mundial, Vergeltungswaffe, guerras de desintegración de Yugoslavia (p.3), Guerra de los Treinta Años, Revolución Francesa (p.6)
- personas, p.e. Mao Tse Tung (revolucionario comunista chino), Che Guevara (guerrillero latinoamericano, uno de los líderes de la Revolución Cubana) (p.1), Antoine Henri Jomini (oficial y estrategia militar suizo, siglo XIX, luchó al lado de los franceses y de los rusos), Carl von Clausewitz (teórico militar y filósofo prusiano, siglo XIX, luchó con los rusos, libro “De la guerra”) (p.7), Sun Tzu (filósofo chino, 500 a. de J.C.) (p.10), Gene Sharp (político estadounidense, fundador del concepto de lucha no violenta, siglo XX), Aldous Huxley (escritor británico, siglo XX, Brave New World)
- actores/estados, p.e. Rusia, Daesh, Hezbollah, Israel (p.2), OTAN, Comité de Seguridad y Defensa (p.3), Comité Internacional de la Cruz Roja (p.4), China, Japón, Cuba de Batista (p.9), Prusia, Francia (p.13)
- documentos, p.e. Carta de las Naciones Unidas (p.4), decreto de movilización en masa de 1793 (p.6), “De la dictadura a la Democracia” de Gene Sharp (p.11)
- y conceptos especiales como DIME (diplomacia, información/inteligencia, militar, economía) de las fuerzas armadas norteamericana que ya se utiliza en muchas doctrinas y conceptos europeos e internacionales (p.5), “Yu Chi Chan” y “Guerra de Guerrillas” de Mao y Che (p.8) y las “revoluciones de color” (véase capítulo 2.4) (p.11).

Las fuentes que se utilizan son mayoritariamente en inglés o español. Se trate de análisis científicos y documentos oficiales. El texto está lleno de citas. Cabe mencionar las dos citas con las que termina el texto. La primera es de un oficial de marines de EE. UU., la segunda es de una obra sobre Clausewitz. El oficial de marines critica que en las

“operaciones de contraguerrillas” las armas y los “equipos adecuados” no son lo único importante y que no hay “panaceas mecánicas”.⁵³³ Según Paret, Clausewitz había dicho que la sociedad prusiana estaba ausente en las guerras napoleónicas y se veía la guerra como cosa del ejército y no de todo el país.⁵³⁴ Las citas hacen pensar a los lectores e instigan a la reflexión. Es interesante que haya conceptos similares en varias doctrinas occidentales, p.e. *geistige Landesverteidigung* en Austria y otros conceptos que se refieren a todas las esferas del estado.

Función, objetivo, recomendaciones, demandas (interpretación)

El artículo se dirige a todos los que quieran entender mejor el fenómeno de la guerra. Se trata de un texto argumentativo. No hay recomendaciones políticas, las relaciones de poder son diferentes de las del texto analizado de Milosevich-Juaristi. La propia interpretación de la guerra (que se basa en Clausewitz) se valora como buena, correcta y clara, mientras que la opinión de otros analistas (de “guerra híbrida”) se clasifica como demasiado compleja y difusa. El objetivo es convencerles a los lectores de que la interpretación del autor es la correcta. El autor es el que tiene poder, los otros analistas no lo tienen. Para entender la guerra (= tener poder) los lectores deberían leer a los clásicos y no necesitan conceptos nuevos como “guerra híbrida” (argumentación básica). Clausewitz se valoriza como positivo, el concepto de “guerra híbrida” como negativo. La demanda central del texto es que deberíamos leer a los clásicos para entender la guerra, que siempre ha sido más que lo militar y que no sólo es cosa de los ejércitos.

Interpretación del texto con miras a todo el corpus: El papel de la “guerra híbrida”

Aunque se menciona en el título, la “guerra híbrida” no es el tema principal del texto, sino que es la guerra en general. En las primeras páginas Sánchez Herráez presenta lo que otros analistas dicen sobre la guerra híbrida. Dice que los otros clasifican el conflicto de Ucrania como “híbrido”, que hablan de un nuevo paradigma de conflicto y que no hay definición única de guerra híbrida. Además, se enumeran conflictos que se ven como guerras híbridas:

“Y no se llega a una definición única, aceptada por todos y que pueda comprender todos los supuestos y actores capaz de desarrollar esta guerra: basta una rápida comparativa en aquellos hitos bélicos que son contemplados como materializaciones de la guerra híbrida, desde el conflicto que enfrentó a

⁵³³ Ibid. se cita a Griffith, Samuel B., General de Brigada del Cuerpo de Marines de EEUU, 1961. En: TSE-Tung, Mao: La guerra de guerrillas. Buenos Aires: Editorial Huemul S.A. 1965, p.62.

⁵³⁴ Ibid. se cita a Paret, Peter: Creadores de la Estrategia Moderna, Ministerio de Defensa. 1992. p.204.

Hezbollah e Israel en la guerra del año 2006, al Daesh y sus acciones en Siria e Iraq o a las acciones de Rusia y sus elementos aliados en el conflicto de Ucrania para comprender que la casuística es amplísima. Por tanto, se presentan actores, acciones y situaciones muy diferentes pero que materializan, y de manera paradigmática a decir de diferentes analistas, ese concepto denominado guerra híbrida.” (p.2)

Sánchez Herráez menciona varias definiciones de “guerra híbrida”, según los cuales se trata de una “mezcla de acciones simétricas y asimétricas”, “el empleo del terrorismo y crimen organizado”, “el empleo de la guerra de información y del ciberespacio” o “el empleo sistemático de proxies” (p.2-3). En una nota cita a Hoffman (2009). Además, el autor se refiere a una definición de “guerra híbrida” de la OTAN, lo que demuestra que la organización es uno de los líderes del discurso. En la definición de la OTAN se habla del uso de “tácticas asimétricas”, explotación de las “debilidades” del adversario, el uso de “medios no militares (como medios políticos, informativos, intimidación económica y manipulación)”, “medios militares convencionales y no convencionales”.⁵³⁵ Después de haberse referido a varias definiciones del concepto, el autor lo pone en cuestión y argumenta que la guerra siempre ha sido así. (p.3)

La “guerra híbrida” no se utiliza para explicar el conflicto de Ucrania, como lo hace el texto de Milosevich-Juaristi. Se utiliza para ejemplificar un concepto “nuevo”, que no es necesario cuando se leen los clásicos de la teoría militar. Mientras que Milosevich-Juaristi opina que la “guerra híbrida” es algo que existe, Sánchez Herráez critica el concepto y lo clasifica como “término nuevo, contenido viejo”. En el texto del Elcano el enfoque está en Rusia como actor de la “guerra híbrida”. El texto del IIEEE utiliza el conflicto de Ucrania como marco para mostrar la actualidad del debate, Rusia sólo se menciona al margen. El texto de Sánchez Herráez es más reflexivo. Ambos textos presentan definiciones similares de “guerra híbrida”. Sánchez Herráez ni menciona la “doctrina Gerasimov” ni habla de la “guerra híbrida” del futuro. Milosevich-Juaristi enumera las características de los conflictos actuales, mientras que Sánchez Herráez se refiere a conceptos viejos. Se nota que los autores tienen enfoques diferentes: Milosevich-Juaristi se concentra en la política y en las relaciones internacionales, Sánchez Herráez lo examina todo desde un punto de vista de ciencia militar e histórico.

⁵³⁵ Ibid., p. 3 se cita a NATO Parliamentary Assembly, Defence and Security Committee: Hybrid Warfare: NATO’s new strategic challenge?, Documento 166 DSC 15 E bis. 2015. p.3.

5 Conclusión

En el presente trabajo se ha analizado el discurso político-estratégico español sobre la “guerra híbrida”. Además del análisis cualitativo para responder a la pregunta abierta de cómo se ha acogido y utilizado el término de “guerra híbrida”, se han examinado a tres hipótesis planteadas en la introducción. Los **resultados** se pueden resumir como sigue:

Primero, se ha confirmado que el número de publicaciones creció notablemente a partir de 2014. Podemos suponer que la actualidad de la crisis de Ucrania hizo que el término de “guerra híbrida” llegara a extenderse en 2015. Está claro que a partir de 2014 había más publicaciones (79) que en el período de 2010 a 2013 (6), por lo cual la primera hipótesis se considera como verificada.

Segundo, Rusia es el actor que con más frecuencia se menciona explícitamente en las publicaciones (en 26 textos). Sin embargo, los actores de Oriente Medio juegan un papel importante (Hezbollah: 11, Estado Islámico: 3, Irán: 4), como también los grupos insurgentes no-estatales (mencionadas en 13 publicaciones). En muchas publicaciones no se menciona a ningún actor (en 28 casos). Se puede constatar que a partir de 2014 Rusia ha jugado un papel significativo como actor de la “guerra híbrida”, ya que se relaciona más el concepto de “guerra híbrida” con Rusia y con el conflicto en Ucrania. No obstante, hay casi la misma cantidad de textos que mencionan los grupos insurgentes no-estatales (plus Estado Islámico y Hezbollah) como actores de la “guerra híbrida”, así que la segunda hipótesis no se puede verificar definitivamente.

Tercero, se ha notado un cierto cambio en las definiciones de “guerra híbrida”. Después de 2014 las definiciones se han hecho más diversas y amplias. La “guerra híbrida” empezó a referirse también a las esferas informacional, ciber, cultural, económica, energética, diplomática y lingüística (lo que es un contraste con el concepto de Hoffman). Tiene importancia la propaganda, la desinformación, la desestabilización, la incertidumbre, la carencia de normas o limitaciones y la explotación de todas las debilidades del enemigo. Como antes de 2014, la combinación de medios convencionales y no convencionales, regulares y asimétricos, es parte crucial de la “guerra híbrida”. Dadas las pocas publicaciones relevantes de 2010 a 2013, antes de la crisis de Ucrania, no es posible verificar/falsificar definitivamente la tercera hipótesis sobre el cambio de contenido en las definiciones de “guerra híbrida”, aunque se puede constatar que las definiciones a partir de 2014 son más amplias y se centran más en actores estatales que en los no-estatales.

En general, la “guerra híbrida” como tema se vincula frecuentemente con otros temas, p.e. con la condición de las fuerzas armadas, la política de defensa, los nuevos desafíos militares, los nuevos conceptos para clasificar los conflictos del siglo XXI, la situación geopolítica, la UE, la OTAN, los EE. UU., Rusia o el conflicto de Ucrania. Dado que las fuentes que se utilizan son mayoritariamente anglófonas (estadounidenses, británicas, de organizaciones internacionales) o hispanófonas, el discurso español está estrechamente relacionado con el discurso principal (anglófono, de la OTAN) sobre la “guerra híbrida”. La perspectiva respecto la “guerra híbrida” está clara. Se describe como amenaza para la OTAN, Occidente, EE. UU., España, Ucrania, Europa y UE, los países bálticos y otros. Así que la “guerra híbrida” sería, sobre todo, una amenaza para los países y organizaciones occidentales. Aunque Rusia es uno de los actores principales de la “guerra híbrida”, frecuentemente no se denomina explícitamente como amenaza. Es posible que esto se deba a las relaciones ruso-hispanas relativamente neutrales. Sin embargo, hay 11 textos que describen a Rusia como amenaza, 13 lo hacen de manera indirecta. En casi todos los casos se formulan demandas o recomendaciones políticas de cómo actuar frente a y prepararse para una “guerra híbrida”. Mientras que en la mayoría de los textos no se pone en duda el sentido del concepto de “guerra híbrida”, algunos autores articulan su rechazo de dicho concepto. La comparación civil-militar muestra una gran diferencia en los números de publicaciones de los *think tanks*, 9 del Real Instituto Elcano y 76 del IIEE. Además, el IIEE ya empezó a ocuparse de la “guerra híbrida” en el período de tiempo antes de 2014, mientras que el Real Instituto Elcano cuenta con su primera publicación de 30.12.2014. Así podemos confirmar que el discurso sobre la “guerra híbrida” empezó en la esfera militar.

Los dos textos ejemplares que se han analizado mostraron grandes diferencias en su referencia a la “guerra híbrida”. Milosevich-Juaristi utiliza la “guerra híbrida” para argumentar que Rusia es una amenaza para Europa. Según ella, Europa es débil y tiene que espabilarse. Se trata de un texto político y contiene muchas recomendaciones de acción. La “guerra híbrida” la describe como concepto ruso, no se dedica a estudiar la historia del concepto (que nació en EE. UU.), lo pone en relación con un discurso famoso del jefe del Estado Mayor ruso, Valerij Gerasimov, de 2013, y enumera Ucrania como ejemplo de “guerra híbrida”. En contraste, Sánchez Herráez critica el concepto de “guerra híbrida” como palabra de moda, pero sin contenido nuevo. Según él, la “guerra híbrida” no es otra cosa que la guerra como la describió Clausewitz.

En este momento también es necesario mencionar las **limitaciones** de presente trabajo, que son mayoritariamente cuantitativas. Dado que se han elegido sólo dos *think tanks* y se ha limitado el período de tiempo, se trata de un análisis del discurso más bien ejemplar. Se podrían también investigar el discurso mediático, declaraciones del parlamento o del gobierno y las decisiones políticas. De los años 2010, 2011, 2012 y 2013 hay demasiado poco material como para generalizar los resultados, lo que dificulta las comparaciones respecto al tiempo (antes y después de 2014). Sin embargo, se ha mostrado que el término de “guerra híbrida” se ha popularizado a partir de 2014. La comparación civil-militar está limitada a causa de la escasa cantidad de publicaciones del Real Instituto Elcano. No obstante, es una prueba de que en cuanto al discurso sobre la “guerra híbrida” domina la esfera militar. Sería interesante analizar con más detalle el papel de varios *think tanks* en la sociedad española y siempre podemos preguntar si el análisis de material diferente hubiera traído otros, quizás incluso más significativos, resultados, para investigar la historia del término de “guerra híbrida” en el discurso español (p.e. los eventos que se organizan, conferencias, intercambio científico nacional e internacional, etc.). Se sobreentiende que los resultados que se presentan en este trabajo no se pueden generalizar; esta investigación del discurso español no es ni absoluta ni inalterable.

Estudiando los resultados en un **contexto europeo**, es interesante que una gran cantidad de textos relevantes traten de Oriente Medio, de la lucha contra el terrorismo, del Estado Islámico o de Irán, lo que posiblemente demuestra la orientación de España dentro de la OTAN (prioritización de las amenazas en el flanco sur como otros países europeos del sur u occidentales, mientras que otros países europeos del norte y oriental priorizan la amenaza rusa⁵³⁶) y respecto a su política exterior. Sin embargo, la comparación de las *Estrategias de Seguridad* de 2013 y de 2017 indica un cambio en la posición española. En 2017, las acciones de Rusia en Ucrania se condenan como violación del Derecho Internacional; además, se mencionan la amenaza y la guerra híbridas con frecuencia como prioridad para la política de seguridad y defensa española. En general, las publicaciones analizadas no se pueden clasificar como puramente antirrusas. En la mayoría de los casos Rusia no se menciona explícitamente como amenaza. Muchas veces la “guerra híbrida” no se refiere a las acciones de Rusia. La “guerra híbrida” se discute en varios contextos, refiriéndose a varios actores y situaciones. Con frecuencia el término sólo se anota al margen de la argumentación. Se popularizó, pero esto no se puede relacionar solamente

⁵³⁶ véase Thiele, Ralph D.: *Crisis in Ukraine – The Emergence of Hybrid Warfare*. ISPSW Strategy Series 347. Berlin: Institut für Strategie- Politik- Sicherheits- und Wirtschaftsberatung, 2015. aquí: p. 3.

con Rusia. La “guerra híbrida” no es la amenaza principal para España, pero sí que es relevante en un contexto europeo (UE) y transatlántico (OTAN). Sería interesante comparar el discurso español con el de otros países occidentales, p.e. con el de los países bálticos, ya que se supone que allá tiene otras características (p.e. prioridad dentro de la OTAN, posible escenario del artículo 5). Actualmente todavía no hay elaboraciones detalladas sobre estos discursos, así que la comparación queda como objetivo de futuras investigaciones. Como punto de referencia podemos tomar el proyecto actual del Instituto de aseguramiento de paz y gestión de conflictos (IFK) de la Academia Nacional de Defensa de Austria, donde se analiza el discurso sobre la “doctrina Gerasimov” en España/ Portugal, Austria/Suiza/Alemania, Gran Bretaña, los países bálticos, China. Los investigadores ya han descubierto varias diferencias entre los discursos respectivos.

El análisis del uso del término de “guerra híbrida” en el discurso español ha mostrado que los conceptos se desarrollan en dependencia de las circunstancias políticas y con una finalidad política. Es fácil que un término se convierta en palabra de moda para apoyar ciertas argumentaciones. Además, es imprescindible definir bien y de manera clara estos términos para evitar malentendidos. En este contexto cabe mencionar la diferencia entre los enfoques politológico y militar. Con un método basado en análisis de texto y discurso nos hemos ocupado de estudiar un tema político-estratégico-militar – nos hemos acercado a un término y al concepto detrás de este de forma interdisciplinaria. La **relevancia** del trabajo se da por este enfoque interdisciplinario, además de contribuir a la discusión con el estudio empírico. Así fue posible verificar las hipótesis basadas en el estudio de la literatura. Después de haber dado esta visión conjunta sobre el desarrollo del discurso sobre la “guerra híbrida”, para el futuro queda la tarea de proporcionar explicaciones teóricas de lo encontrado.

Futuras investigaciones podrían estudiar el papel de España dentro de la OTAN con más detalle y relacionarlo con el discurso sobre la “guerra híbrida”. Los resultados respecto a la fecha de publicación del material (muchos en 2015 y 2017, también mucho/un poco menos en 2016) dejan entrever una conexión con eventos extratextuales (como la crisis de Ucrania o ciertas discusiones y decisiones dentro de la OTAN). Para el futuro también sería interesante llevar a cabo estudios similares de otros discursos regionales, lo que, como ya se ha mencionado, facilitará comparaciones detalladas. Varias perspectivas políticas y lingüísticas pueden estimular las discusiones teóricas para explicar los resultados encontrados. Una idea sería explicar el término de “guerra híbrida” con

referencia a la teoría de las metáforas de Lakoff/Johnson (1980) – la “guerra” podría analizarse como metáfora, que estructura nuestra manera de pensar y determina nuestras opciones de reacción.^{537, 538} Otra idea es aplicar la teoría de *securitization*⁵³⁹ de la escuela de Copenhague – Rusia se securitiza (se convierte en tema relevante para la seguridad) a través del término de “guerra híbrida”, ámbitos como la diplomacia, la cultura y la economía se securitizan para legitimar acciones políticas extraordinarias. Además sería posible investigar la construcción de la identidad europea/occidental (sobre todo dentro de organizaciones como UE y OTAN) – los enfoques del postestructuralismo en los Estudios Críticos de Seguridad analizan la construcción de identidad, de amenazas y de imágenes del enemigo, las binariedades como nosotros/los otros y las delimitaciones de lo otro para definir lo propio (*Abgrenzung*).⁵⁴⁰ La seguridad europea se construye a través de la delimitación de Rusia. Como ejemplo sirve el artículo de Milosevich-Juaristi (2015), en el que argumenta que Europa es débil refiriéndose a la amenaza rusa.

El objetivo de presente trabajo fue analizar el uso del término de “guerra híbrida” y contribuir a la discusión desde una perspectiva filológica. Aunque Giles se refiere a la “doctrina Gerasimov” y no directamente a la “guerra híbrida”, la siguiente cita resume muy bien la idea principal de esta tesis de máster:

“The notion of a ‘Gerasimov doctrine’ in particular exemplifies the danger of buzzwords becoming fixed features of our cognitive landscape, simply because they fit neatly on a PowerPoint slide. The phrase has entered the language representing something far removed from Russian reality, and is now used at the seniormost levels in a manner that suggests it is fundamentally misunderstood.”⁵⁴¹

Quizás lo mismo haya pasado con la “guerra híbrida”. Las palabras no son inocentes. El lenguaje influye en nuestra percepción de la realidad, en nuestras acciones, afecta a la cognición y nuestra manera de pensar. El lenguaje sirve como puente entre la realidad y nosotros como sujetos. Además, los conceptos tienden a perder el nexo con la realidad si se utilizan de manera poco reflexionada, olvidándose de los contextos social y cultural de su génesis. Es por eso por que los filólogos y las filólogas jugamos un papel importante en el mundo científico y deberíamos participar en las discusiones políticas actuales.

⁵³⁷ véase Wehling, Elisabeth: Politisches Framing: wie eine Nation sich ihr Denken einredet - und daraus Politik macht. Köln: Herbert von Halem Verlag, 2016 (= Edition medienpraxis, 14), aquí: pp. 69s.

⁵³⁸ La idea de las metáforas es de mi profesora Elissa Pustka, que es especialista de lingüística cognitiva.

⁵³⁹ véase Ulrich/Pankratz: Neue Ansätze; pp. 47ss.

⁵⁴⁰ véase ibid., pp. 40ss.

⁵⁴¹ Giles: Russia's ‘New’ Tools; p. 10.

6 Apéndice

6.1 Abstract Deutsch

Die vorliegende Arbeit untersucht die Rezeption des Konzepts „hybrider Krieg“ von 2010 bis 2017 im sicherheitspolitischen Diskurs Spaniens. Ausgehend von der Definition durch Frank Hoffman (ab 2005), die die Kombination von militärischen und nicht-militärischen Mitteln, Terrorismus und organisiertem Verbrechen v.a. auf operativer Ebene umfasst, um politische Ziele zu erreichen, erfuh der Begriff in den letzten Jahren eine gewisse Umdeutung. Heute wird er häufig gebraucht um das Vorgehen Russlands in der Ukraine (Annexion der Halbinsel Krim, Unterstützung der Separatisten im Osten der Ukraine) bzw. gegen den Westen (und Europa) allgemein zu beschreiben. Für die empirische Analyse wurden Publikationen zweier spanischer Think Tanks (Instituto Español de Estudios Estratégicos und Real Instituto Elcano) im Zeitraum 2010 bis 2017 ausgewählt. Die Untersuchungsmethode basiert auf drei text- und diskursanalytischen Ansätzen: Kritische Diskursanalyse nach Jäger, Diskursanalyse nach Metzeltin/Fellerer und strategieorientierte Diskursanalyse nach Turowski/Mikfeld. Die Arbeit beinhaltet sowohl Grobanalyse, als auch Feinanalyse (exemplarische detaillierte Analyse von zwei ausgewählten Texten). Die Ergebnisse zeigen, dass es im Zeitraum von 2014 bis 2017 (nach der Ukraine-Krise) quantitativ deutlich mehr Publikationen gab, in denen der Begriff „hybrider Krieg“ vorkam, als von 2010 bis 2014. In ca. der Hälfte aller Texte ab 2014 wird „hybrider Krieg“ mit dem Akteur Russland in Verbindung gebracht. Interessant ist hier aber auch, dass im spanischen Diskurs staatliche und v.a. nichtstaatliche Akteure aus dem Nahen und Mittleren Osten sowie Nordafrika eine große Rolle spielen. Eine Umdeutung bzw. Erweiterung von Hoffmans Konzept des „hybriden Krieges“ konnte festgestellt werden. Insgesamt dürfte das Thema „hybrider Krieg“ in Spanien jedoch weniger relevant sein als in anderen europäischen Ländern, wenngleich sich die neue Sicherheitsstrategie 2017 dieser Terminologie bedient.

6.2 Abstract Español

El presente trabajo estudia el uso del concepto de “guerra híbrida” de 2010 a 2017 en el discurso político-estratégico español. Comenzando con la definición de “guerra híbrida” de Frank Hoffman (a partir de 2005), que se refirió la combinación de medios militares y no-militares, terrorismo y crimen organizado a nivel operativo para alcanzar un fin político, en los últimos años el término ha experimentado un cambio de significado. En la actualidad se utiliza para denominar las acciones rusas en Ucrania (anexión de la península Crimea, apoyo a los separatistas en el este de Ucrania) o las acciones contra Occidente (y Europa) en general. Para el análisis empírico se han elegido las publicaciones de dos *think tanks* españoles (Instituto Español de Estudios Estratégicos y Real Instituto Elcano), que se redactaron entre 2010 y 2017. El método de análisis se basa en tres enfoques de análisis de texto y discurso: el análisis crítico de discurso de Jäger, el análisis de discurso de Metzeltin/Fellerer y el análisis de discurso orientado por la estrategia de Turowski/Mikfeld. El trabajo contiene un análisis general y un análisis detallado de dos textos ejemplares. Según los resultados, había mucho más publicaciones relevantes (que contenían el término de “guerra híbrida”) después de la crisis de Ucrania, de 2014 a 2017, que de 2010 a 2014. En aprox. la mitad de los textos desde 2014 la “guerra híbrida” se relaciona con Rusia como actor. Es interesante que en el discurso español los actores estatales y, sobre todo, no-estatales de Oriente Medio y de África del Norte jueguen un papel importante. Además, los resultados muestran que el concepto de Hoffman fue modificado y amplificado. En total, el tema de “guerra híbrida” parece ser menos relevante en España que en otros países europeos, aunque la nueva Estrategia de Seguridad Nacional 2017 utiliza esta terminología.

6.3 Abstract English

This thesis examines the reception of the concept of “hybrid war” in the Spanish political-strategic discourse from 2010 to 2017. Starting with Hoffman’s definition (as of 2005), which includes the combination of military and non-military methods, terrorism and organized crime at operational level to achieve a political objective, the term “hybrid war” has been used in many ways. Nowadays it often describes Russia’s actions in Ukraine (annexation of the Crimean Peninsula, support of separatists in Eastern Ukraine) and towards the West (and Europe) in general. For the empirical analysis I chose publications of two Spanish think tanks (Instituto Español de Estudios Estratégicos and Real Instituto Elcano) from 2010 to 2017. The research method is based on three different approaches: Jäger’s critical discourse analysis, Metzeltin’s and Fellerer’s discourse analysis and Turowski’s and Mikfeld’s discourse analysis with a strategic orientation. This work contains a general analysis and a more detailed analysis of two exemplary texts. The results show that there were significantly more publications mentioning “hybrid war” from 2014 to 2017, after the Ukrainian crisis, than from 2010 to 2014. Approximately half of the texts refer to Russia as an actor of “hybrid war”. Though, it’s interesting that state and non-state actors from North Africa and the Middle East play a big role in Spanish discourse as well. Also, I noted a change in Hoffman’s concept of “hybrid war” (towards the strategic level and with focus on state actors). In general, the topic of “hybrid war” seems to be less relevant in Spain than in other European countries, even though the Spanish Security Strategy of 2017 uses that terminology.

6.4 Zusammenfassung in deutscher Sprache

Der „hybride Krieg“ im sicherheitspolitischen Diskurs Spaniens (2010-2017)

Thematik

In den letzten Jahren wurde der Begriff „hybrider Krieg“ immer häufiger gebraucht um das Vorgehen Russlands in der Ukraine (Annexion der Halbinsel Krim, Unterstützung der Separatisten im Osten der Ukraine) bzw. gegen den Westen (und Europa) allgemein zu beschreiben. Ursprünglich wurde der Begriff ab 2005 vor allem durch den US-amerikanischen Wissenschaftler und Militär Frank Hoffman geprägt⁵⁴². Er beschreibt eine neue Art der Kriegsführung, welche die Kombination von militärischen und nicht-militärischen Mitteln, Terrorismus und organisiertem Verbrechen v.a. auf operativer Ebene umfasst, um politische Ziele zu erreichen⁵⁴³. Als Beispiel nennt Hoffman die Hisbollah, die im Libanonkrieg 2006 gegen die israelische Armee kämpfte. In den darauffolgenden Jahren wurde „hybride Kriegsführung“ in Fachkreisen diskutiert.

Ab 2014 erlangte der Begriff erneut Popularität um die Ukraine-Krise zu erklären⁵⁴⁴. Dabei erfuhr der Begriff jedoch eine Umdeutung. „Hybrider Krieg“ wird mehr und mehr auf der strategischen Ebene angesiedelt, wo er die Kombination von militärischen, politischen, ökonomischen, kulturellen, gesellschaftlichen und informationellen Mitteln beschreibt⁵⁴⁵. Zugespißt könnte formuliert werden, dass alle Arten der Einflussnahme (v.a. Russlands) nunmehr dem „hybriden Krieg“ zugeschrieben werden. Diskursführer sind hier NATO, der englischsprachige Raum, die Baltischen Staaten sowie Osteuropa⁵⁴⁶. Das Konzept „hybrider Krieg“ erfuhr auch von vielen Seiten Kritik. Es handle sich um ein westliches Konzept, das nicht einfach so auf Russland übertragen werden könne⁵⁴⁷, „hybrider Krieg“ sei nichts Neues⁵⁴⁸, es sei beliebig alles „Krieg“ zu nennen⁵⁴⁹, das

⁵⁴² siehe Hoffman: Hybrid threats; Mattis/Hoffman: Future Warfare; Hoffman: Conflict in the 21st Century.

⁵⁴³ vgl. Hoffman: Hybrid vs. compound war; pp. n.p.

⁵⁴⁴ vgl. Martin: Der Islamische Staat; pp. 5, 13; vgl. Varwick/Matlé: Die NATO; p. 123; vgl. Schmid: Hybride Kriegsführung und das „Center of Gravity“; p. 114; vgl. Fridman: The Danger of «Russian Hybrid Warfare»; p. 7; vgl. Praks: Hybrid or Not; p. 2.

⁵⁴⁵ vgl. Praks: Hybrid or Not; p. 2.

⁵⁴⁶ vgl. Fridman, Ofer: A «Hybrid War» of Terms. En: MGIMO Review of International Relations (vol. 50), 5/2016. pp. 79-85. aquí: p. 80; vgl. Fridman: The Danger of «Russian Hybrid Warfare»; pp. 7-8.

⁵⁴⁷ vgl. Thomas: The Evolution; p. 574; vgl. McDermott: Does Russia have; p. 105; vgl. Adamsky: Cross-Domain Coercion; p. 21.

⁵⁴⁸ vgl. Giles: Russia's 'New' Tools; vgl. Adamsky: Cross-Domain Coercion; vgl. Charap: Das Gespenst Hybrider Krieg.

⁵⁴⁹ vgl. Siegert: Hybrider Krieg!?!; pp. n.p.

Konzept sei subjektiv⁵⁵⁰, unreflektiert⁵⁵¹, politisiert⁵⁵² und wird in Russland eher kritisch gesehen⁵⁵³. In vorliegender Masterarbeit wird nun untersucht, wie der Begriff „hybrider Krieg“ im sicherheitspolitischen Diskurs Spaniens gebraucht und wie das Konzept rezipiert wird. Dazu werden die Publikationen zweier spanischer Think Tanks (*Instituto Español de Estudios Estratégicos* und *Real Instituto Elcano*) analysiert. Zeitlich eingegrenzt sind die Publikationen auf die Jahre 2010 bis 2017, die Methode basiert auf text- und diskursanalytischen Ansätzen (siehe unten).⁵⁵⁴

Im wissenschaftlichen Kontext ist die Masterarbeit an der Schnittstelle zwischen Linguistik (Methode) und Sozialwissenschaften (Thematik) angesiedelt. Die Ergebnisse der Arbeit sind für den Bereich der interdisziplinären Sicherheitsstudien relevant, die den Zusammenhang zwischen Sprache und Sicherheit erforschen. Als theoretische Grundlage gilt das sozialwissenschaftliche Paradigma des Konstruktivismus, das Realität als soziale Konstruktion, u.a. durch sprachliche Mittel, begreift. Sprache bildet Realität somit nicht nur ab, sondern sie konstituiert sie auch⁵⁵⁵. Seit den 90ern entwickelten sich in diesem Kontext die Kritischen Sicherheitsstudien, die mit einem erweiterten Sicherheitsbegriff (nicht nur militärisch, nicht nur auf den Staat fokussiert) arbeiten⁵⁵⁶. Die verschiedenen Ansätze sind v.a. konstruktivistisch und diskursiv geprägt. Besonders auf die Rolle von Sprache gehen die Ansätze der Kopenhagener Schule (*securitization*, Sachverhalt wird als existentielle Bedrohung dargestellt um außerordentliche Maßnahmen zu legitimieren) und des Poststrukturalismus (sprachliche Konstruktion von Bedrohung, Identität) ein. Die Ergebnisse der Arbeit können im Rahmen der eben erwähnten Ansätze interpretiert werden und weitere Forschung in diesem Bereich anregen. Die Masterarbeit zeigt außerdem, dass auch aus romanistischer bzw. philologischer Perspektive ein Beitrag zu den Sicherheitsstudien (interdisziplinär, mehrsprachig, Fokus auf Diskursen) geleistet werden kann. Die Forschung zur Rezeption des „hybriden Krieges“ in Spanien ermöglicht Vergleiche mit anderen westlichen Ländern, fokussiert nicht nur den englischsprachigen

⁵⁵⁰ vgl. Charap: Das Gespenst Hybrider Krieg; pp. n.p.

⁵⁵¹ vgl. Tamminga: Hybride Kriegsführung; p. 2; vgl. Kofman/Rojansky: A Closer Look; p. 2.

⁵⁵² vgl. Fridman: Hybrid Warfare or; p. 46.

⁵⁵³ vgl. Nikolajčuk: O sušnosti; p. 88.

⁵⁵⁴ vgl. Turowski/Mikfeld: Gesellschaftlicher Wandel; vgl. Metzeltin/Fellerer: Diskursanalyse; vgl. Jäger: Diskurs und Wissen.

⁵⁵⁵ vgl. Agius: Social Constructivism; vgl. Friedrich/Költzow/Tilly: Der Konstruktivismus; vgl. Harnisch: Sozialer Konstruktivismus.

⁵⁵⁶ vgl. Klüfers: Internationale Sicherheit; vgl. Pankratz, Thomas: Gedanken zu «Sicherheit» und «Theorie». En: Ulrich, Teresa/Pankratz, Thomas (eds.): Neue Ansätze der Sicherheitsstudien. Eine Einführung. Wien: Republik Österreich, Bundesministerium für Landesverteidigung und Sport, 2017¹ (= Schriftenreihe der Landesverteidigungsakademie, 9), pp. 13-28; vgl. Wæver/Buzan: After the Return to Theory.

Raum und berücksichtigt den gemeinsamen Entscheidungsfindungsprozess in Organisationen wie der NATO oder der EU, in denen Spanien Mitglied ist. Auf Metaebene kann im Rahmen der Masterarbeit nachgezeichnet werden, wie sich ein Begriff im sicherheitspolitischen Diskurs etablieren kann und wie unterschiedlich er verwendet wird. Aus wissenschaftstheoretischer Perspektive ist interessant, wie sich ein marginaler Diskurs (der spanische) entwickelt und wie er in Bezug auf den (englischsprachigen) Hauptdiskurs verläuft.

Stand der Forschung

Inhaltlich beschäftigen sich einige Forschungsarbeiten mit dem Konzept „hybrider Krieg“⁵⁵⁷. Auf Metaebene gibt es aktuell noch wenig Literatur, die sich außerdem stark auf den englischsprachigen Raum fokussiert. In einigen Arbeiten finden sich Aussagen wie „seit 2014 wurde der Begriff wieder populär“⁵⁵⁸, „ab 2014 wurde hybrider Krieg mit dem russischen Vorgehen in der Ukraine verbunden“⁵⁵⁹, „zuerst wurde der Begriff in militärischen Kreisen diskutiert, danach in Politik und Medien“⁵⁶⁰, „Diskursführer sind NATO, USA, Großbritannien, Nord- und Osteuropa“⁵⁶¹ und „ab 2014 kam es zu einer Umdeutung des Konzeptes, von militärisch-operativ zu politisch-strategisch“⁵⁶². Diese Aussagen kommen jedoch noch ohne empirische Belege aus.

Zum Thema der Masterarbeit ähnliche Studien, die sich mit dem Diskurs über den „hybriden Krieg“ beschäftigen, sind die Arbeiten von Fridman⁵⁶³ und die Beiträge von Varwick/Matlé und Peco⁵⁶⁴. Varwick/Matlé erforschen den Diskurs der NATO in Bezug auf „hybriden Krieg“ und setzen dies in einen Zusammenhang mit der Entwicklung der Allianz. Fridman schreibt in „The Danger of Russian Hybrid Warfare“ über den Diskurs des Westens und argumentiert, der russische hybride Krieg habe mit der Identitätskrise des Westens zu tun, der den Begriff brauche um sich gegen die Bedrohung durch Russland abzugrenzen. Miguel Peco liefert einen spanischen Beitrag zur Debatte und

⁵⁵⁷ vgl. Tamminga: Hybride Kriegsführung; vgl. Kofman/Rojansky: A Closer Look; vgl. Galeotti: Hybrid War or Gibrinaya Voina?

⁵⁵⁸ vgl. Martin: Der Islamische Staat; pp. 5, 13; vgl. Varwick/Matlé: Die NATO; p. 123.

⁵⁵⁹ vgl. Fridman: The Danger of «Russian Hybrid Warfare»; p. 7; vgl. Schmid: Hybride Kriegsführung und das „Center of Gravity“; p. 114; vgl. Praks: Hybrid or Not; p. 2.

⁵⁶⁰ vgl. Schmid: Hybride Kriegsführung und das „Center of Gravity“; p. 114.

⁵⁶¹ vgl. Fridman: A «Hybrid War» of Terms; p. 80; vgl. The Danger of «Russian Hybrid Warfare»; pp. 7-8.

⁵⁶² vgl. Martin: Der Islamische Staat; pp. 5, 12; vgl. Fridman: The Danger of «Russian Hybrid Warfare»; p. 13; vgl. Galeotti: Hybrid War or Gibrinaya Voina?; pp. 8, 97.

⁵⁶³ Fridman: A «Hybrid War» of Terms; Hybrid Warfare or; The Danger of «Russian Hybrid Warfare».

⁵⁶⁴ Peco: La persistencia de lo híbrido; Varwick/Matlé: Die NATO.

vertritt die These, Hybridität sei immer ein Ausdruck für die eigene Verletzlichkeit. In „Hybrid War or Gibrinaja Vojna“ spricht Fridman die Politisierung des Begriffs „hybrider Krieg“ nach 2014 im Westen an. Weiters forscht Fridman zum sehr unterschiedlichen Gebrauch des Begriffs und seines russischen Äquivalents im Westen und in Russland. Aktuell führt Fridman am King's College in London ein Forschungsprojekt zur Politisierung des Begriffs „hybrider Krieg“ durch, welches quantitativ orientiert sein wird und dessen Ergebnisse voraussichtlich Anfang 2018 in Buchform erscheinen werden (*Russian Hybrid Warfare: Ist Politicization and Resurgence*). Ähnlich ausgerichtet ist auch ein laufendes Forschungsprojekt des Instituts für Friedenssicherung und Konfliktmanagement (IFK) der österreichischen Landesverteidigungsakademie in Wien zur Rezeption der sogenannten „Gerasimov-Doktrin“ in verschiedenen (europäischen) Ländern. Es handelt sich dabei um eine Rede des russischen Generalstabschefs Valerij Gerasimov aus dem Jahr 2013, die als Schlüsseldokument gilt, um den „hybriden Krieg“ Russlands zu verstehen.

Zur Rezeption des Begriffs „hybrider Krieg“ im spanischen Diskurs gibt es, laut Stand der bisher erfolgten Recherchen, noch keine wissenschaftliche Literatur. Die Masterarbeit hat sich das Ziel gesetzt, diese Forschungslücke zu schließen. Der Aufbau der Arbeit gliedert sich in: Einleitung, theoretische und begriffliche Grundlagen, Vorstellung der Forschungsmethode, empirische Analyse, Ergebnisse und Schlussteil. Im Abschnitt zu den theoretischen und begrifflichen Grundlagen werden die Begriffe Krieg, Sicherheit, Bedrohung, Strategie und Macht behandelt, es wird ein Überblick über die spanische Sicherheits- und Verteidigungspolitik gegeben, die spanisch-russischen Beziehungen werden thematisiert; ich gehe auch auf die russische Sichtweise der Internationalen Beziehungen ein und stelle die Entwicklung des Konzepts „hybrider Krieg“ im Detail vor (Ursprünge, Gebrauch vor und nach 2014, Diskurs der NATO, Kritik am Konzept, russischer Standpunkt).

Grundlagen, Hintergründe

In den Sozialwissenschaften gibt es keine einheitliche Definition von Krieg⁵⁶⁵, die grundlegenden Elemente des Konzepts sind jedoch die organisierte und systematische Gewalt (mit Waffen), zwei oder mehr politisch organisierte Akteure⁵⁶⁶, ihre Ressourcen (reguläre Streitkräfte oder andere), die Mittel, Ziele und Interessen der Akteure. Es wird

⁵⁶⁵ vgl. Tsetsos: Krieg und Frieden; p. 21.

⁵⁶⁶ vgl. Bernauer et al.: Einführung; p. 527.

außerdem auf die bekannte Definition des Krieges von Clausewitz zurückgegriffen: Der Krieg sei ein „erweiterter Zweikampf“, ein Akt der Gewalt „um den Gegner zur Erfüllung unseres Willens zu zwingen“⁵⁶⁷. Krieg ist, nach Clausewitz, ein politisches Instrument um ein politisches Ziel zu erreichen, er ist also „eine bloße Fortsetzung der Politik mit andern Mitteln“⁵⁶⁸. Oft werde, so Gärtner, der Begriff „Krieg“ auch im metaphorischen Sinn gebraucht, um Unterstützung zu mobilisieren.⁵⁶⁹ Unter dem Begriff „Sicherheit“ versteht man allgemein die Abwesenheit von Bedrohung (negativer Sicherheitsbegriff), wenngleich es unzählige weitere Definitionen und Weiterentwicklungen des Konzepts gibt.⁵⁷⁰ Als Strategie bezeichnet man etwas, das verwendet wird, um einen konkreten Plan umzusetzen bzw. ein Ziel zu erreichen.⁵⁷¹ Im Krieg bezeichnet sie den Einsatz von militärischen Mitteln um sich Raum und Zeit anzueignen, ein politisches Ziel zu erreichen, einen Konflikt zu lösen, Krieg zu führen und/oder sicherheitspolitische Interessen zu wahren.⁵⁷² Bedrohung meint die Gefährdung der Sicherheit; sie besteht aus Wollen (Intention) und Können (Mittel). Mit Gewalt zwingt Akteur A Akteur B zur Erfüllung seines Willens. Gewalt richtet sich gegen Körper oder Leben des anderen. Macht bedeutet allgemein, seinen Willen durchzusetzen oder andere zur Erfüllung des eigenen Willens zu bringen.⁵⁷³

Die spanische Sicherheits- und Verteidigungspolitik findet v.a. im Rahmen der NATO und der EU statt, in denen Spanien seit 1982 bzw. 1986 Mitglied ist. Die spanische Außenpolitik kann als wenig aktiv beschrieben werden. Seit der Wirtschaftskrise 2008 ist die spanische Politik generell eher pragmatisch und orientiert sich an Wirtschaftsfragen. Die Schwerpunkte der Außen- und Sicherheitspolitik liegen im Nahen und Mittleren Osten, Nordafrika, der Sahelzone und auf dem Kampf gegen den Terrorismus und illegale Migration. Spanien beteiligt sich im Rahmen der EU an der Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik und an militärischen Missionen der EU, v.a. im maritimen Bereich. Spanien nimmt auch an französischen Militärmissionen in Afrika teil. Innerhalb der NATO priorisiert man in Spanien die Bedrohungen aus dem Süden (nicht aus dem Osten). Alle Teilstreitkräfte (Landstreitkräfte, Marine, Luftstreitkräfte,

⁵⁶⁷ Clausewitz: Vom Kriege; p. 17.

⁵⁶⁸ Ibid., p. 39.

⁵⁶⁹ vgl. Gärtner: Internationale Sicherheit; p. 131.

⁵⁷⁰ siehe ibid., pp. 213-214.

⁵⁷¹ vgl. Enskat: Strategie; p. 61.

⁵⁷² vgl. Gärtner: Internationale Sicherheit; pp. 228-231.

⁵⁷³ vgl. Dengg/Schurian: Zum Begriff; p. 35; vgl. Pankratz: Gedanken; p. 18.

Spezialeinsatzkräfte) nehmen an NATO-Missionen wie „Very High Readiness Joint Task Force“, „Baltic Air Police“ und „Enhanced Forward Presence“ im Baltikum teil.⁵⁷⁴

Die spanisch-russischen Beziehungen sind generell eher gut, pragmatisch und unbelastet⁵⁷⁵, wobei sich hier in den letzten Monaten eine gewisse Anspannung zeigte (z.B. neue Sicherheitsstrategie 2017, NATO-Engagement spanischer Soldaten in Osteuropa, Diskussion über mögliche russische Einmischung in das katalanische Unabhängigkeitsreferendum, etc.).

Der Begriff „hybrid“ wurde in der *Directiva Defensa Nacional 2012* erstmals gebraucht, um hybride Bedrohungen zu bezeichnen.⁵⁷⁶ Diese Definition fußte stark auf Hoffmans Konzept des hybriden Krieges. Weder in der Sicherheitsstrategie 2013, noch in den *Informes sobre la Seguridad Nacional 2014*⁵⁷⁷ und 2015⁵⁷⁸ kommt der Begriff „hybrid“ vor. Im Bericht von 2016 wird auf den NATO-Gipfel von Warschau verwiesen. Der Kampf gegen hybride Bedrohungen wird als eine von sieben Bereichen der Kooperation sowie als Priorität genannt.⁵⁷⁹ Die aktuelle Sicherheitsstrategie von 2017 gebraucht den Begriff „hybrid“ vergleichsweise sehr oft; es ist die Rede von hybriden Bedrohungen (zielen ab auf die Destabilisierung unserer Gesellschaften), hybriden Aktionen (Kombination aus traditionellen militärischen Mitteln, Cyber-Angriffen, Manipulation von Information und wirtschaftlichem Druck, v.a. im Rahmen von Wahlen, polarisieren die öffentliche Meinung, verursachen subversive Bewegungen), hybriden Konflikten.⁵⁸⁰ Es darf vermutet werden, dass sich die Diskussion zu den „hybriden Kriegen“ und der „russischen Bedrohung“ der NATO und EU in der neuen spanischen Sicherheitsstrategie widerspiegelt.

Fragestellung und Hypothesen

Die Forschungsfrage der Arbeit lautet: „Wie wurde das Konzept des hybriden Krieges von 2010 bis 2017 im sicherheitspolitischen Diskurs Spaniens rezipiert?“ Untersucht werden Publikationen von Think Tanks, die an der Schnittstelle zwischen Wissenschaft und Politik angesiedelt sind und die politische Entscheidungsfindung beeinflussen. Die

⁵⁷⁴ vgl. Dempsey: *Judy Asks: Is Spain's*; vgl. Gratiús: *Spaniens Interessen*; pp. 257-258; vgl. Mejía: *Spain's contribution*; pp. 2-5; vgl. Simão: *Portuguese and Spanish Relations*; p. 214.

⁵⁷⁵ vgl. Gusev: *The relations*; vgl. Sánchez Andrés/Pedro: *España en el conflicto*.

⁵⁷⁶ vgl. Presidencia del Gobierno: *Directiva Defensa Nacional 2012*; p. 3.

⁵⁷⁷ Departamento de Seguridad Nacional/Ministerio de la Presidencia: *Informe 2014*.

⁵⁷⁸ Departamento de Seguridad Nacional/Ministerio de la Presidencia: *Informe 2015*.

⁵⁷⁹ vgl. Departamento de Seguridad Nacional/Ministerio de la Presidencia: *Informe 2016*; p. 37.

⁵⁸⁰ vgl. Presidencia del Gobierno: *Estrategia de Seguridad Nacional 2017*; pp. 4, 18, 60.

Arbeit dient in erster Linie dazu, einen aktuellen Stand zu erheben (deskriptiv) und ist stark qualitativ ausgerichtet (mit Offenheit an das Material gehen), wobei vereinzelt auch quantitative Elemente eingesetzt werden. Aus dem Literaturstudium habe ich außerdem drei Hypothesen gewonnen, die ich in der Masterarbeit bestätige/widerlege:

1. Im Zeitraum 2014 bis 2017 gab es quantitativ mehr Publikationen, in denen der Begriff „hybrider Krieg“ vorkam, als von 2010 bis 2014.⁵⁸¹
2. Ab 2014 wird „hybrider Krieg“ mit dem Akteur Russland in Verbindung gebracht.⁵⁸²
3. Ab 2014 fand eine Umdeutung des Konzepts „hybrider Krieg“ (hin zu strategischen Ebene und zu staatlichen Akteuren) statt.⁵⁸³

Methode

Das zu analysierende Material schränke ich zeitlich, räumlich und in Bezug auf die Diskursebene (zum Begriff vgl. Jäger 2001) ein. Ich wähle Publikationen aus Spanien, die dem sicherheitspolitischen Diskurs zugerechnet werden. Diesen grenze ich auf Publikationen von Think Tanks ein, da diese praxisorientierte Forschung betreiben, eine Rolle in der öffentlichen Meinungsbildung spielen, sich als Diskussionsraum verstehen und politische Entscheidungen beeinflussen⁵⁸⁴. Für die Analyse wähle ich zwei Think Tanks aus: Real Instituto Elcano (Elcano) und Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE). Ich berücksichtige dabei den Fokus der beiden Think Tanks auf Außen- bzw. Sicherheitspolitik, die Einordnung als ziviler (Elcano) bzw. militärischer (IEEE) Think Tank, die Vergleiche ermöglicht, die Reichweite bzw. den Bekanntheitsgrad (Kooperation mit Universitäten und ausländischen Forschungseinrichtungen) und die Internetpräsenz der beiden Institute. Den Zeitraum grenze ich auf die Jahre 2010 bis 2017 (Oktober) ein, da er ungefähr gleich viel Zeit vor und nach der Ukraine-Krise 2014 abdeckt und die Publikationen beider Think Tanks aus diesem Zeitraum auf deren Websites online zugänglich sind. Ich wähle das zu analysierende Material mit Hilfe eines Suchbegriffes („guerra híbrida“) auf den beiden Websites der Institute sowie via Google

⁵⁸¹ vgl. Martin: Der Islamische Staat; p. 5. Vgl. Forschungsprojekt IFK.

⁵⁸² vgl. Fridman: The Danger of «Russian Hybrid Warfare»; p. 7; vgl. Schmid: Hybride Kriegführung und das „Center of Gravity“; p. 114; vgl. Praks: Hybrid or Not; p. 2.

⁵⁸³ vgl. Martin: Der Islamische Staat; p. 5; vgl. Fridman: The Danger of «Russian Hybrid Warfare»; p. 13.

⁵⁸⁴ vgl. Urrutia: The role of think tanks; vgl. Villumsen: Think tanks in Europe.

aus. So wurden 9 Publikationen des *Real Instituto Elcano* sowie an die 70 Publikationen des *IEEE* gefunden, die diesen Kriterien entsprechen.

Da die Text- und Diskursanalyse mehr als Untersuchungsprogramm denn als konkrete Analysemethode bezeichnet wird⁵⁸⁵, gibt es dementsprechend eine Vielzahl an Ansätzen, die sich unterschiedlich stark auf unterschiedliche Diskurstheorien beziehen und mit einem unterschiedlichen Verständnis der Rolle von Sprache (als Abbildung oder Konstitution von Wirklichkeit) arbeiten⁵⁸⁶. Diskursanalyse wird sowohl in der Sprachwissenschaft als auch in den Sozialwissenschaften. Die von mir verwendete Methode orientiert sich an der kritischen Diskursanalyse nach Jäger⁵⁸⁷, der Diskursanalyse von Metzeltin/Fellerer⁵⁸⁸ und der strategieorientierten Diskursanalyse von Turowski/Mikfeld⁵⁸⁹. Das linguistische Instrumentarium entnehme ich Metzeltin 2010⁵⁹⁰. Die Analyse des Materials erfolgt, in Anlehnung auf Jäger⁵⁹¹, auf zwei Ebenen. Auf die Grobanalyse auf Begriffsebene folgt die Feinanalyse auf Textebene.

Die grobe Analyse betrifft alle Publikationen und beantwortet die Fragen: Wann wurde der Text publiziert? (Hypothese 1); ist „hybrider Krieg“ Thema des Textes bzw. was ist das Thema des Textes? Wie wird „hybrider Krieg“ definiert? Wer wird zitiert? (Hypothese 3); Welchem Akteur wird „hybrider Krieg“ zugeschrieben, staatlichen oder nichtstaatlichen Akteuren? (Hypothese 2); Mit welchen anderen Themen wird „hybrider Krieg“ in Verbindung gebracht? Werden Forderungen/Handlungsempfehlungen formuliert? Wird Russland explizit als Bedrohung bezeichnet? Mittels der Grobanalyse werden die oben formulierten Hypothesen geprüft. Die Fragen wurzeln in den diskursanalytischen Ansätzen von Mikfeld/Turowski, Jäger und Metzeltin/Fellerer.

Die Analyse auf Textebene beantwortet vor allem die offene Forschungsfrage. Ich wählte die Texte „¿Por qué Rusia es una amenaza existencial para Europa?“ (2015) von Mira Milosevich-Juaristi (Real Instituto Elcano) und „Comprender la guerra híbrida... ¿el retorno a los clásicos?“ (2016) von Pedro Sánchez Herráez (IEEE), da die beiden den Begriff „hybrider Krieg“ sehr unterschiedlich gebrauchen. Das methodische Vorgehen

⁵⁸⁵ vgl. Wagner: Qualitative Inhaltsanalyse; p. 174.

⁵⁸⁶ vgl. Herschinger/Renner: Diskursforschung.

⁵⁸⁷ Jäger: Diskurs und Wissen; Keller: Ansätze der Diskursforschung.

⁵⁸⁸ Metzeltin/Fellerer: Diskursanalyse.

⁵⁸⁹ Turowski/Mikfeld: Gesellschaftlicher Wandel.

⁵⁹⁰ Metzeltin: Erklärende Grammatik.

⁵⁹¹ vgl. Jäger: Diskurs und Wissen; p. 103.

besteht aus einem eigenen Leitfaden, der auf Grundlage der oben genannten drei Ansätze der Diskursanalyse erstellt wird. Diesen drei Ansätze liegt ein ähnliches Diskursverständnis zugrunde. Diskurs wird als „einzeltextübergreifende kommunikative Strukturgröße“⁵⁹² verstanden, der Realität nicht nur abbildet, sondern diese auch konstituiert. Diskurse sind immer mit Wissen und Machtausübung verbunden.⁵⁹³ Die Analyse erfolgt auf drei Ebenen (Begriffe von Jäger 2011⁵⁹⁴): Textoberfläche (Gliederung, Graphiken, Titel, etc.), sprachlich-rhetorische Mittel (Argumentation, Begriffe, Vergleiche, Metaphern, Hervorhebungsstrategien, rhetorische Stilmittel, Argumentation, Topoi als wiederkehrende Argumentationsmuster, etc.) und inhaltlich-ideologisch (verknüpfte Forderungen, Bewertung als positiv/negativ, Menschenbild, Verständnis Internationaler Beziehungen, Abgrenzung zu Außen, etc.). Beachtet werden immer Machtverhältnisse in Texten, Intertextualität und Kontext/Textreferenz. Auch die Diskursposition ist Teil der Analyse (Beschreibung der Think Tanks, Finanzierung, politische Ausrichtung, Rolle von Think Tanks in Spanien, etc.). Botschaft/Ziel des Textes werden analysiert und interpretiert.

Ergebnisse

Ich konnte feststellen, dass die Anzahl an Publikationen, in denen “hybrider Krieg“ erwähnt wird, ab 2014 viel größer ist als vor der Ukraine-Krise (von 2010 bis 2013 insgesamt sechs Texte, 2014 acht, 2015 schon 28, 2016 waren es 17, 2017 waren es 26). Die erste Hypothese kann also als bestätigt angesehen werden. Russland ist außerdem der am häufigsten in den Publikationen erwähnte Akteur, wobei Akteure aus dem Mittleren Osten (u.a. Hisbollah, IS, Iran) jedoch auch eine ähnlich große Rolle spielen. In vielen Texten wird auf gar keinen Akteur verwiesen. Die zweite Hypothese kann also nicht definitiv bestätigt werden.

Die Definition des “hybriden Krieges” veränderte sich im Laufe der Jahre merklich. Ab 2014 wurde sie breiter und diverser. “Hybrider Krieg” bezog sich nun auch auf die Bereiche Information, Cyber, Wirtschaft, Kultur, Energie, Diplomatie und Sprache, und entfernte sich damit vom ursprünglichen Konzept Hoffmans. Neben Propaganda, Desinformation, Unsicherheit, Fehlen von Normen und dem Ausnutzen aller Schwächen des Feindes, zählt auch, wie schon vor 2014, die Kombination von militärischen und

⁵⁹² Turowski/Mikfeld: Gesellschaftlicher Wandel; p. 23; vgl. Jäger: Diskurs und Wissen; p. 86.

⁵⁹³ vgl. Metzeltin/Fellerer: Diskursanalyse; p. 228; vgl. Jäger: Diskurs und Wissen; pp. 1, 82; vgl. Turowski/Mikfeld: Gesellschaftlicher Wandel; p. 21.

⁵⁹⁴ siehe Keller: Ansätze der Diskursforschung.

nicht-militärischen, symmetrischen und asymmetrischen Mitteln zu den Charakteristika des „hybriden Krieges“. Aufgrund der geringen Anzahl an Publikationen im Zeitraum von 2010 bis 2013 konnte die dritte Hypothese jedoch nicht eindeutig bestätigt/widerlegt werden, obwohl eine Veränderung im Inhalt des Konzepts festgestellt wurde (breiter, mehr staatliche Akteure).

Generell wird „hybrider Krieg“ meist mit anderen Themen verbunden, wie z.B. dem Zustand der Streitkräfte Spaniens, Verteidigungspolitik, neuen militärischen Herausforderungen, neuen Konzepten des Krieges, Charakteristika der Konflikte im 21. Jahrhundert, dem Ukraine-Konflikt, dem russischen Vorgehen, der EU, der NATO und den USA. Die meisten der verwendeten Quellen wurden in englischer oder spanischer Sprache verfasst, weshalb der spanische Diskurs sehr nah am Hauptdiskurs des englischsprachigen Raumes und der NATO liegt. „Hybrider Krieg“ ist in den meisten Texten klar eine Bedrohung für den Westen. 11 der Texte bezeichnen Russland direkt als Bedrohung, 13 tun dies auf indirekte Art und Weise. In fast allen Texten werden Handlungsempfehlungen für die Politik bezüglich der Reaktion auf „hybriden Krieg“ formuliert. Es konnte außerdem bestätigt werden, dass der Diskurs über „hybriden Krieg“ im militärischen Bereich begann (viel mehr Publikationen des IEEE zum Thema, IEEE beschäftigte sich seit Ende 2014 mit hybridem Krieg).

Die beiden Texte, die für die Feinanalyse ausgewählt wurden, zeigen einen stark unterschiedlichen Gebrauch des Begriffs „hybrider Krieg“. Während Milosevich-Juaristi argumentiert, der „hybride Krieg“ Russlands sei eine Bedrohung für Europa, kritisiert Sánchez Herráez das Konzept scharf – er bezeichnet es als Modewort ohne neuartigen Inhalt. Des Weiteren verbindet Milosevich-Juaristi hybriden Krieg mit der berühmten Rede des russischen Generalstabschefs Valerij Gerasimov aus dem Jahr 2013, nennt die Ukraine als Beispiel für hybriden Krieg und fordert in ihren politischen Empfehlungen eine Stärkung Europas. Es versteht sich von selbst, dass die Masterarbeit v.a. quantitative Einschränkungen aufweist, und dass die Ergebnisse nicht verallgemeinert werden können und dürfen. Für zukünftige Forschung in diesem Bereich ergeben sich interessante Anknüpfungspunkte.

Bibliografía

Adamsky, Dmitry (Dima): Cross-Domain Coercion: the Current Russian Art of Strategy. Proliferation Papers 54. Paris, Bruxelles: IFRI Security Studies Institute, 2015.

Agius, Christine: Social Constructivism. En: Collins, Alan (ed.): Contemporary security studies. Oxford, New York: Oxford University Press, 2016⁴, pp. 70-86.

Alfonso Meiriño, Arturo: La globalización de los asuntos de defensa: capacidades militares, mercado e industria. IEEE Cuadernos de Estrategia 175. Madrid: IEEE, 2015. pp. 143-185.

Arteaga, Félix: El poder militar suní: ¿hacia un Ejército árabe? ARI 24. Madrid: Real Instituto Elcano, 2015.

Arteaga, Félix: La “gota” rusa, Ucrania y la confrontación rusa con Occidente. Comentario Elcano 7. Madrid: Real Instituto Elcano, 2015.

Asmussen, Jan/Hansen, Stefan/Meiser, Jan: Hybride Kriegsführung – eine neue Herausforderung? Kiel: Institut für Sicherheitspolitik an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, 2015 (= Kieler Analysen zur Sicherheitspolitik, 43).

Ballesteros Martín, Miguel Ángel: La evolución de los conflictos. Panorama Geopolítico de Conflictos 2013. Madrid: IEEE, 2014. pp. 9-28.

Baqués, Josep: Hacia una definición del concepto «Gray Zone» (GZ). Documento de Investigación 2. Madrid: IEEE, 2017.

Baqués Quesada, Josep: Las guerras híbridas: un balance provisional. Documento de Trabajo 1. Madrid: IEEE, 2015.

Bartles, Charles K.: Getting Gerasimov Right. En: Military Review (vol. 96), 1/2016. pp. 30-38.

Bartles, Charles K.: Russia’s Indirect and Asymmetric Methods as a Response to the New Western Way of War. En: Special Operations Journal (vol. 2), 1/2016. pp. 1-11.

Benedicto, Miguel Ángel: Implicaciones de la estrategia global para la política exterior y de seguridad de la UE. IEEE Cuadernos de Estrategia 184. Madrid: IEEE, 2017. pp. 227-263.

Benedicto Solsona, Miguel Ángel: Europa necesita una arquitectura de seguridad más ambiciosa. IEEE Documentos de Seguridad y Defensa 73. Madrid: IEEE, 2017. pp. 51-78.

Berenguer Hernández, Francisco J.: La guerra contra el Estado Islámico y el factor tiempo. Documento Análisis 16. Madrid: IEEE, 2015.

Bernauer, Thomas et al.: Einführung in die Politikwissenschaft. Baden-Baden: Nomos, 2015³ (= UTB, 4535).

Bērziņš, Jānis: Russia's New Generation Warfare In Ukraine: Implications For Latvian Defense Policy. Policy Paper 02. Riga: National Defence Academy of Latvia, Center for Security and Strategic Research, 2014.

Blanco Muñoz, Máxim: La actividad de defensa como fuente de riqueza. IEEE Cuadernos de Estrategia 175. Madrid: IEEE, 2015. pp. 217-259.

Bouchet, Nicolas: Russia's "militarization" of colour revolutions. Policy Perspectives Vol. 4/2. Zürich: Center for Security Studies ETH Zurich, 2016.

Bußmann, Hadumod/Gerstner-Link, Claudia/Lauffer, Hartmut (eds.): Lexikon der Sprachwissenschaft: mit 14 Tabellen. Stuttgart: Kröner, 2008⁴.

Cabezas de Herrera, A. Guinea: El empleo estratégico de las fuerzas terrestres. Documento Opinión 134. Madrid: IEEE, 2014.

Calduch Cervera, Rafael: Introducción. IEEE Documentos de Seguridad y Defensa 73. Madrid: IEEE, 2017. pp. 9-20.

Calduch Cervera, Rafael: La conflictividad en el mundo musulmán (2011). Panorama Estratégico 2012. Madrid: IEEE, Real Instituto Elcano, 2012. pp. 101-127.

Casas Sierra, Begoña: La Corte penal, ¿un modelo válido en el siglo XXI? Documento Marco 8. Madrid: IEEE, 2017.

Charap, Samuel: Das Gespenst Hybrider Krieg. En: IPG - Internationale Politik und Gesellschaft, 25/04/2016. <<http://www.ipg-journal.de/rubriken/aussen-und-sicherheitspolitik/artikel/das-gespenst-hybrider-krieg-1388/>>, accedido 26/09/2017.

Chivvis, Christopher: Understanding Russian «Hybrid Warfare» and what can be done about it. RAND Testimony. Santa Monica: 2017. pp. 1-10.

Claudín, Carmen/Smilova, Ruzha: Think tanks in Spain: crisis as an opportunity for increased relevance? Country report for the "Think Tanks at a Cross-Road: Shifting Paradigms and Policy Dilemmas in Southern and Eastern Europe". Sofia: Centre for Liberal Strategies, 2013.

Clausewitz, Carl von: Vom Kriege: Auswahl. Stuttgart: Reclam, 1995 (= Universal-Bibliothek, 9961).

Cohen Villaverde, Jéssica/Blanco Navarro, José María: El mundo en 2015. Documento Marco 2. Madrid: IEEE, 2015.

Colom Piella, Guillem: ¿El auge de los conflictos híbridos? Documento Opinión 120. Madrid: IEEE, 2014.

Colom Piella, Guillem: La transición estratégica de Estados Unidos. Documento Opinión 38. Madrid: IEEE, 2013.

Colom Piella, Guillem: Vigencia y limitaciones de la guerra híbrida. En: Revista Científica «General José María Córdova». Sección Estudios militares (vol. 10), 10/2012. pp. 77-90.

Dempsey, Judy: Judy Asks: Is Spain's Foreign Policy Underperforming? En: Carnegie Europe, 26/10/2016. <<http://carnegieeurope.eu/strategieurope/64953>>, accedido 22/09/2017.

Dempsey, Judy: Judy Asks: Will Hybrid Warfare Defeat Europe? En: Carnegie Europe, 29/04/2015. <<http://carnegieeurope.eu/strategieurope/?fa=59930>>, accedido 26/10/2017.

Dengg, Anton: Krieg ohne Kampf? Hybride Bedrohungen. IFK Aktuell. Wien: Institut für Friedenssicherung und Konfliktmanagement, Landesverteidigungsakademie, 2016. pp. 3-14.

Dengg, Anton/Schurian, Michael: Zum Begriff der Hybriden Bedrohungen. En: Dengg, Anton/Schurian, Michael (eds.): Vernetzte Unsicherheit - Hybride Bedrohungen im 21. Jahrhundert. Wien: BMLVS, 2016² (= Schriftenreihe der Landesverteidigungsakademie, 6), pp. 25-82.

Departamento de Seguridad Nacional/Ministerio de la Presidencia: Informe Anual sobre la Seguridad Nacional 2014. Madrid: Gobierno de España, 2014.

Departamento de Seguridad Nacional/Ministerio de la Presidencia: Informe Anual de Seguridad Nacional 2015. Madrid: Gobierno de España, 2015.

Departamento de Seguridad Nacional/Ministerio de la Presidencia: Informe Anual de Seguridad Nacional 2016. Madrid: Gobierno de España, 2016.

Dunn, Myriam/Mauer, Victor: Diskursanalyse: Die Entstehung der Nationalen Sicherheitsstrategie der USA. En: Siedschlag, Alexander (ed.): Methoden der sicherheitspolitischen Analyse. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2014, pp. 193-221.

Ehrhart, Hans-Georg: Unkonventioneller und hybrider Krieg in der Ukraine: zum Formenwandel des Krieges als Herausforderung für Politik und Wissenschaft. En: Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik (vol. 9), 2/2016. pp. 223-241.

Emmott, Robin: Spain sees Russian interference in Catalonia separatist vote. En: Reuters, 13/11/2017. <<https://www.reuters.com/article/us-spain-politics-catalonia-russia/spain-sees-russian-interference-in-catalonia-separatist-vote-idUSKBN1DD20Y>>, accedido 09/02/2018.

Enskat, Sebastian: Strategie. En: Enskat, Sebastian/Masala, Carlo (eds.): Internationale Sicherheit. Eine Einführung. Wiesbaden: Springer VS, 2014, pp. 61-96.

Enskat, Sebastian/Masala, Carlo/Sauer, Frank: Internationale Sicherheit. Eine Annäherung. En: Masala, Carlo/Enskat, Sebastian (eds.): Internationale Sicherheit. Eine Einführung. Wiesbaden: Springer VS, 2014, pp. 9-18.

Espona, Rafael José de: Seguridad del báltico y vínculo euroatlántico (a 25 años de la restauración de la independencia de Lituania). Documento Opinión 64. Madrid: IEEE, 2015.

Espona, Rafael José de: Seguridad energética y guerra psicológica. Documento Opinión 66. Madrid: IEEE, 2016.

Etzersdorfer, Irene/Janik, Ralph: Staat, Krieg und Schutzverantwortung: militärische Interventionen im Namen fundamentaler Menschenrechte aus staats-theoretischer und völkerrechtlicher Perspektive. Wien: Facultas, 2016 (= UTB Politikwissenschaft, 4408).

Europäisches Parlament: Countering hybrid threats: EU-NATO cooperation. En: Europäisches Parlament, 2017. <[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2017/599315/EPRS_BRI\(2017\)599315_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2017/599315/EPRS_BRI(2017)599315_EN.pdf)>, accedido 26/10/2017.

European External Action Service: Questions and Answers - East StratCom Task Force. <https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/2112/questions-and-answers-about-east-stratcom-task-force_en>, accedido 29/05/2017.

European External Action Service East Stratcom Task Force: EU vs DISINFORMATION. En: EU vs DISINFORMATION, <<https://euvsdisinfo.eu>>, accedido 18/10/2017.

Faramiñán Gilbert, Juan Manuel de: Ucrania, sobre la línea roja. Comentario Elcano 17. Madrid: Real Instituto Elcano, 2014.

Feliú Bernárdez, Luis: Conclusiones finales. IEEE Documentos de Seguridad y Defensa 71. Madrid: IEEE, 2017. pp. 275-277.

Fenenko, A.V.: Sovremennaja istorija meždunarodnyh otnošenij 1991-2016. Učebnoe posobie. Moskva: Aspekt Press, 2017.

Fernández-Montesinos, Federico Aznar: La violencia del nuevo siglo. Documento Análisis 55. Madrid: IEEE, 2013.

Fernández-Montesinos, Federico Aznar: Repensando el Liderazgo Estratégico - 12a - Aproximación Institucional a las Fuerzas Armadas. Documento Análisis 55. Madrid: IEEE, 2017.

Finkel, Evgeny/Brudny, Yitzhak M.: Russia and the colour revolutions. En: Democratization (vol. 19), 1/2012. pp. 15-36.

Finnish Government: European Centre of Excellence for Countering Hybrid Threats established in Helsinki. <http://valtioneuvosto.fi/en/article/-/asset_publisher/10616/eurooppalainen-hybridituhkien-osaamiskeskus-perustettiin-helsinkiin>, accedido 18/10/2017.

Fotyga, Anna Elżbieta/Ausschuss für auswärtige Angelegenheiten: BERICHT über das Thema „Strategische Kommunikation der EU, um gegen sie gerichteter Propaganda von Dritten entgegenzuwirken“ - A8-0290/2016. Bericht 2016/2030(INI). Brüssel: EU, Ausschuss für auswärtige Angelegenheiten, 2016.

Frevel, Bernhard: Auf der Suche nach dem Sicherheitsbegriff. En: Frevel, Bernhard (ed.): Sicherheit. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden, 2016, pp. 3-9.

Fridman, Ofer: A «Hybrid War» of Terms. En: MGIMO Review of International Relations (vol. 50), 5/2016. pp. 79-85.

Fridman, Ofer: «Gibridnaja vojna» ponjatij. Vestnik MGIMO. Moskva: MGIMO, 2016. pp. 79-85.

Fridman, Ofer: Hybrid Warfare or Gibridnaya Voyna?: Similar, But Different. En: The RUSI Journal (vol. 162), 1/2017. pp. 42-49.

Fridman, Ofer: The Danger of «Russian Hybrid Warfare». Great Debate Paper 17/05. Maastricht: Cicero Foundation, 2017.

Friedrich, Christin/Költzow, Sarah/Tilly, Jan: Der Konstruktivismus in den Internationalen Beziehungen. En: Müller, Markus M. (ed.): Casebook internationale Politik. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2011, pp. 33-40.

Fuente Cobo, Ignacio: El impacto de los últimos conflictos en la educación militar. Documento Análisis 42. Madrid: IEEE, 2015.

Fuente Cobo, Ignacio: El Sahel: un arco permanente de inestabilidad. Panorama Estratégico 2017. Madrid: IEEE, 2017. pp. 157-198.

Fuente Cobo, Ignacio: La política de defensa de los países de nuestro entorno. IEEE Cuadernos de Estrategia 179. Madrid: IEEE, 2016. pp. 15-58.

Galeotti, Mark: Hybrid War or Gibridnaya Voyna? Getting Russia's Non-linear Military Challenge Right. Prague: Mayak Intelligence, 2016.

Galeotti, Mark: The 'Gerasimov Doctrine' and Russian Non-Linear War. En: In Moscow's Shadows, 06/07/2014. <<https://inmoscowsshadows.wordpress.com/2014/07/06/the-gerasimov-doctrine-and-russian-non-linear-war/>>, accedido 21/02/2017.

García Guindo, Miguel/Martínez, Gabriel/González, Valera: La guerra híbrida: nociones preliminares y su repercusión en el planeamiento de los países y organizaciones occidentales. Documento de Trabajo 2. Madrid: IEEE, 2015.

García Riesco, Jesús Alberto: La debilidad de Europa. Documento Opinión 55. Madrid: IEEE, 2017.

García Sánchez, Ignacio José: El dilema de la Defensa. Australia, un ejemplo responsable. Documento Análisis 23. Madrid: IEEE, 2016.

García Sánchez, Ignacio José: ¿Quo Vadis, Europa? Del documento Solana a la Estrategia Global. IEEE Cuadernos de Estrategia 184. Madrid: IEEE, 2017. pp. 35-66.

García Sánchez, Ignacio José: Sobre el poder, el arte de la guerra y las capacidades militares. El dilema de la paz perpetua. Documento Análisis 12. Madrid: IEEE, 2016.

Gärtner, Heinz: Internationale Sicherheit: Definitionen von A - Z. Baden-Baden: Nomos, 2008² (= Studienkurs Politikwissenschaft).

Gerasimov, Valerij: Cennost' nauki v predvidenii. En: Voenno-Promyšlennyj Kur'er, 27/02/2013. pp. 1-3.

Gerasimov, Valerij: El valor de la ciencia está en la capacidad de prever lo que sucederá o podría suceder en el futuro. En: *Military Review*, marzo-abril/2016. pp. 47-54.

Giles, Keir: Russia's 'New' Tools for Confronting the West: continuity and innovation in moscow's exercise of power. London: Chatham House, The Royal Institute of International Affairs, 2016.

González, Miguel: Spain commits to boosting military spending by 80% up to 2024. En: *El País*, 28/12/2017. <https://elpais.com/elpais/2017/12/27/inenglish/1514369054_282731.html>, accedido 09/02/2018.

Graef, Alexander: Wer macht Außenpolitik in Russland? Akteure, Diskurse, Entscheidungen. En: *Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik* (vol. 10), 1/2017. pp. 1-11.

Granholm, Niklas/Malminen, Johannes/Persson, Gudrun (eds.): *A Rude Awakening. Ramifications of Russian Aggression Towards Ukraine*. Stockholm: Swedish Defence Research Agency, FOI, 2014 (= FOI Study, FOI-R--3892--SE).

Gratius, Susanne: Spaniens Interessen in Zeiten der Wirtschaftskrise. En: Braml, Josef/Merkel, Wolfgang/Sandschneider, Eberhard (eds.): *Aussenpolitik mit Autokratien*. Berlin: De Gruyter Oldenbourg, 2014 (= *Jahrbuch internationale Politik*, 30), pp. 256-265.

Gusev, Aleksandr: The relations between Russian Federation and Spain. Russian Federation, Country Profile. Barcelona: CIDOB, 2010. pp. 173-177.

Gutiérrez López, Beatriz: La doctrina de la Muqawama (resistencia): El caso de Hamas. *Revista del IEEE* 6. Madrid: IEEE, 2015. pp. 115-140.

Guzzini, Stefano: El poder en Max Weber. En: *Relaciones Internacionales* (vol. 30), 2015. pp. 97-115.

Harnisch, Sebastian: Sozialer Konstruktivismus. En: Masala, Carlo/Sauer, Frank/Wilhelm, Andreas (eds.): *Handbuch der internationalen Politik*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2010¹, pp. 102-116.

Herschinger, Eva/Renner, Judith: Diskursforschung in den Internationalen Beziehungen. En: Sauer, Frank/Masala, Carlo (eds.): *Handbuch Internationale Beziehungen*. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden, 2017, pp. 313-337.

Hoffman, Frank: *Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars*. Arlington/Virginia: Potomac Institute for Policy Studies, 2007.

Hoffman, Frank G.: *Hybrid threats: Reconceptualizing the evolving character of modern conflict*. Washington, D.C.: Institute for National Strategic Studies, National Defense University, 2009.

Hoffman, Frank G.: 'Hybrid Threats': Neither Omnipotent Nor Unbeatable. En: *Orbis* (vol. 54), 3/2010. pp. 441-455.

Hoffman, Frank: Hybrid vs. compound war. En: Armed Forces Journal (Online), 2009. <<http://armedforcesjournal.com/hybrid-vs-compound-war/>>, accedido 02/11/2016.

Hoffman, Frank: Hybrid Warfare and Challenges. En: Joint Forces Quarterly (vol. 52), 1/2009. pp. 34-39.

Hoffman, Frank: On Not-So-New Warfare: Political Warfare vs Hybrid Threats. En: War on the Rocks, 28/07/2014. <<https://warontherocks.com/2014/07/on-not-so-new-warfare-political-warfare-vs-hybrid-threats/>>, accedido 27/01/2018.

Instituto Español de Estudios Estratégicos: IEEE - Historia. <<http://www.ieee.es/quienes-somos/historia/>>, accedido 09/09/2017.

Instituto Español de Estudios Estratégicos: IEEE - Publicaciones. <<http://www.ieee.es/publicaciones-new/>>, accedido 09/09/2017.

Instituto Español de Estudios Estratégicos: IEEE - Qué es el IEEE. <<http://www.ieee.es/quienes-somos/que-es-ieee/>>, accedido 09/09/2017.

Instituto Español de Estudios Estratégicos: IEEE - Quiénes somos. <<http://www.ieee.es/quienes-somos/>>, accedido 09/09/2017.

Instituto Español de Estudios Estratégicos: IEEE - Regiones geopolíticas. <<http://www.ieee.es/regiones-geopoliticas/>>, accedido 09/09/2017.

Instituto Español de Estudios Estratégicos: IEEE - Temas. <<http://www.ieee.es/temas/>>, accedido 09/09/2017.

Jäger, Siegfried: Diskurs und Wissen. Theoretische und methodische Aspekte einer Kritischen Diskurs- und Diapositivanalyse. En: Keller, Reiner et al. (eds.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse I. Band I: Theorien und Methoden. Opladen: Leske + Budrich, 2001, pp. 81-112.

Jonsson, Oscar/Seely, Robert: Russian Full-Spectrum Conflict: An Appraisal After Ukraine. En: The Journal of Slavic Military Studies (vol. 28), 1/2015. pp. 1-22.

Jordán Enamorado, Javier: El Daesh en Oriente Medio, una amenaza en evolución. Panorama Estratégico 2016. Madrid: IEEE, 2016. pp. 141-180.

Karaganov, Sergey: Global Challenges and Russia's Foreign Policy. En: Strategic Analysis (vol. 40), 6/2016. pp. 461-473.

Kasapoglu, Can: Russia's Renewed Military Thinking: Non-Linear Warfare and Reflexive Control. Research Paper 121. Rome: NATO Defence College, 2015.

Keller, Reiner: Ansätze der Diskursforschung. En: Reiner Keller: Diskursforschung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2011, pp. 13-64.

Keller, Reiner et al.: Zur Aktualität sozialwissenschaftlicher Diskursanalyse - Eine Einführung. En: Keller, Reiner et al. (eds.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse I. Band I: Theorien und Methoden. Opladen: Leske + Budrich, 2001, pp. 7-27.

King's College London: Dr Ofer Fridman.
<<https://www.kcl.ac.uk/sspp/departments/warstudies/people/visiting/fridman.aspx>>,
accedido 18/10/2017.

Klüfers, Philipp: Internationale Sicherheit: Neuere Ansätze. En: Enskat, Sebastian/Masala, Carlo (eds.): Internationale Sicherheit. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden, 2013, pp. 159-210.

Kofman, Michael: Russian Hybrid Warfare and Other Dark Arts. En: War on the Rocks, 11/03/2016. <<https://warontherocks.com/2016/03/russian-hybrid-warfare-and-other-dark-arts/>>, accedido 16/10/2017.

Kofman, Michael/Rojansky, Matthew: A Closer Look at Russia's «Hybrid War». En: Kennan Cable, 7/2015.

Laborie Iglesias, Mario: La OTAN: ¿Todavía relevante? En: La arquitectura de seguridad internacional: ¿un proyecto en quiebra? Madrid: 2017 (= Documentos de Seguridad y Defensa, 73), pp. 21-50.

Lanoszka, Alexander: Russian hybrid warfare and extended deterrence in eastern Europe. En: International affairs (vol. 92), 1/2016. pp. 175–195.

Lasheras, Borja: Spain's balancing act with Russia. En: European Council on Foreign Relations, 26/07/2016.
<http://www.ecfr.eu/article/commentary_spains_balancing_act_with_russia>, accedido 26/08/2017.

López-Jacoiste Díaz, Eugenia: Las guerras híbridas y [sic!] a la luz del derecho internacional. Documento de Trabajo 3. Madrid: IEEE, 2015.

Mackinlay Ferreirós, Alejandro: Una visión del escenario marítimo para las próximas décadas. Reseña del IEEE «Premios de la Revista General de Marina del año 2011». Madrid: IEEE, 2012. pp. 467-478.

Makarychev, Andrey/Morozov, Viatcheslav: Is “Non-Western Theory” Possible? The Idea of Multipolarity and the Trap of Epistemological Relativism in Russian IR. En: International Studies Review (vol. 15), 3/2013. pp. 328-350.

Manojlo, A. V.: Informacionnye (gibridnye) vojny i cvetnye revolucii v sovremennoj politike. 2015, <<http://bit.ly/2Fdlz9W>>, accedido 01/08/2017.

Martin, Helge: Der Islamische Staat und die hybride Kriegsführung. ZEUS Working Paper. Hamburg: Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien/IFSH, 2016. pp. 1-58.

Martínez Ferrer, José María: Análisis de las capacidades terrestres de los países de nuestro entorno. IEEE Cuadernos de Estrategia 179. Madrid: IEEE, 2016. pp. 59-143.

Mattis, James N./Hoffman, Frank: Future Warfare: The Rise of Hybrid Wars. En: Proceedings Magazine, U.S. Naval Institute (vol. 132), 11/2005.

Mattsson, Peter A.: Russian Military Thinking – A New Generation of Warfare. En: Journal on Baltic Security (vol. 1), 1/2015. pp. 61-70.

McDermott, Roger: Does Russia have a Gerasimov Doctrine? En: Parameters, 46/2016. pp. 97-105.

McDermott, Roger: Gerasimov Calls for New Strategy to Counter Color Revolution. En: Eurasia Daily Monitor / Jamestown Foundation, 08/03/2016. <<https://jamestown.org/program/gerasimov-calls-for-new-strategy-to-counter-color-revolution/>>, accedido 01/08/2017.

Mejía, Aurora: Spain's contribution to Euro-Atlantic Security. ARI 60. Madrid: Real Instituto Elcano, 2017.

Metzeltin, Michael: Erklärende Grammatik der romanischen Sprachen: Satzkonstruktion und Satzinterpretation. Wien: Praesens-Verlag, 2010³ (= Praesens-StudienBücher, 17).

Metzeltin, Michael: La lingüística como economía de la lengua. Barcelona: Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras, 2016.

Metzeltin, Michael/Fellerer, Jan: Diskursanalyse. En: Metzeltin, Michael (ed.): Diskurs, Text, Sprache: eine methodenorientierte Einführung in die Sprachwissenschaft für Romanistinnen und Romanisten. Wien: Praesens-Verlag, 2008² (= Praesens-StudienBücher, 1), pp. 227-272.

Metzeltin, Michael/Thir, Margit: Textanthropologie. Wien: Praesens Verlag, 2012 (= Bachelor studies, 3).

Milosevich-Juaristi, Mira: El proceso de "reimperialización" de Rusia, 2000-2016. Documento de Trabajo 11. Madrid: Real Instituto Elcano, 2016.

Milosevich-Juaristi, Mira: La «combinación», instrumento de la guerra de información de Rusia en Cataluña. ARI 86. Madrid: Real Instituto Elcano, 2017.

Milosevich-Juaristi, Mira: ¿Por qué Rusia es una amenaza existencial para Europa? ARI 35. Madrid: Real Instituto Elcano, 2015.

Ministerio de Defensa de España: Ministerio de Defensa de España - Cuerpos Comunes. En: Ministerio de Defensa de España, <<https://nl.hideproxy.me/go.php?u=DE7ZTDxjLP9RYtijowvEog9VHvpUVOl4xNPuk7Qlirbh%2FvUzfLOJ7Q%3D%3D&b=5>>, accedido 22/09/2017.

Ministerio de Defensa de España: Ministerio de Defensa de España - Estado Mayor de la Defensa. En: Ministerio de Defensa de España, <<https://nl.hideproxy.me/go.php?u=DE7ZTDxjLP9RYtijowvEog9VHvpUVOl4xNPuk7Qlirbh%2FvUzfLWHO%2B9d&b=5>>, accedido 22/09/2017.

Moliner González, Juan: La cumbre de la OTAN en Varsovia. Documento Opinión 79. Madrid: IEEE, 2016.

Mora Tebas, Juan A.: Terrorismo en Sahel - África Occidental: ¿Nuevas tácticas, nuevas alianzas, ... nueva estrategia? Documento Análisis 19. Madrid: IEEE, 2017.

Morales, Javier/Pardo, Eric: Rusia en la Estrategia de Seguridad Nacional 2013. UNISCI Discussion Papers 35. 2014.

Morales Trueba, Adolfo: El futuro de las Fuerzas Armadas y la Infantería de Marina. Documento Marco 5. Madrid: IEEE, 2017.

NATO: Keynote speech by NATO Secretary General Jens Stoltenberg at the opening of the NATO Transformation Seminar. En: NATO, <http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_118435.htm>, accedido 09/10/2017.

NATO: Warsaw Summit Communiqué - Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Warsaw, 8-9 July 2016. En: NATO, <http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_133169.htm>, accedido 26/10/2017.

Nikolajčuk, Igor' Aleksandrovič: O suščnosti gibrídnóy vojny v kontekste sovremennoy voenno-političeskoj situacii. En: Problemy nacional'noj strategii (vol. 36), 3/2016. pp. 85-104.

Oficina de Información Diplomática: Rusia. Federación de Rusia. En: Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, 04/2017. <http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/rusia_ficha%20pais.pdf>, accedido 26/08/2017.

Pankratz, Thomas: Gedanken zu «Sicherheit» und «Theorie». En: Ulrich, Teresa/Pankratz, Thomas (eds.): Neue Ansätze der Sicherheitsstudien. Eine Einführung. Wien: Republik Österreich, Bundesministerium für Landesverteidigung und Sport, 2017¹ (= Schriftenreihe der Landesverteidigungsakademie, 9), pp. 13-28.

Pankratz, Thomas: Überlegungen zum Begriff «Strategische Bedrohung». En: Dengg, Anton/Schurian, Michael (eds.): Vernetzte Unsicherheit - Hybride Bedrohungen im 21. Jahrhundert. Wien: BMLVS, 2016² (= Schriftenreihe der Landesverteidigungsakademie, 6), pp. 17-24.

Pardo de Santayana Gómez Olea, José María: Historia, identidad y estrategia en la Federación Rusa. Documento Análisis 16. Madrid: IEEE, 2017.

Parte, Nicolás Pascual de la: El occidente en la encrucijada: ¿actores o receptores de la agenda internacional? IEEE Cuadernos de Estrategia 177. IEEE, 2015. pp. 25-45.

Peco, Miguel: La persistencia de lo híbrido como expresión de vulnerabilidad: un análisis retrospectivo e implicaciones para la seguridad internacional. En: Revista UNISCI, 44/2017. pp. 39-54.

Pedro, Nicolas de: How should Europe respond to Russia? The Spanish view. En: European Council on Foreign Relations, 18/11/2014. <http://www.ecfr.eu/article/commentary_how_should_europe_respond_to_russia_the_spanish_view354>, accedido 26/08/2017.

Pellicer Balsalobre, Joaquín M.: El recurso humano en la doctrina para los escenarios de guerra asimétrica. Documento Marco 6. Madrid: IEEE, 2017.

Pereira Rueda, Manuel: La innovación y su implicación en el planeamiento de defensa. Cuadernos de Estrategia 154. Madrid: IEEE, 2011. pp. 68-105.

Pfetsch, Frank R.: Krieg und Frieden. En: Masala, Carlo/Sauer, Frank/Wilhelm, Andreas (eds.): Handbuch der internationalen Politik. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2010¹, pp. 368-382.

Pontijas Calderón, José Luis: El concepto de resiliencia en la OTAN y en la UE: espacio para la cooperación. Documento Análisis 65. Madrid: IEEE, 2017.

Popescu, Nicu: Hybrid tactics: Russia and the West. ISSUE Alert 46. EU ISS, 2015.

Posch, Walter: Ideology and Strategy in the Middle East: The Case of Iran. En: Survival (vol. 59), 5/2017. pp. 69-98.

Praks, Henrik: Hybrid or Not: Detering and Defeating Russia's Ways of Warfare in the Baltics - the Case of Estonia. NATO Research Paper 124. Rom: NATO Defence College, 2015.

Prange, Dennis: Hybride Kriege. Hintergrund und Herausforderungen einer aktuellen Konfliktform. En: Politische Studien (vol. 66. Jahrgang), 459/2015. pp. 73-82.

Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 31 dekabnja 2015 goda N 683 «O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii».

Presidencia del Gobierno: Directiva Defensa Nacional 2012. Madrid: Gobierno de España, 2012.

Presidencia del Gobierno: Estrategia de Seguridad Nacional 2017. 2017, <http://www.dsn.gob.es/sites/dsn/files/Estrategia_Seguriad_Nacional_2017.pdf>, accedido 04/12/2017.

Presidencia del Gobierno/Departamento de Seguridad Nacional: Estrategia de Seguridad Nacional. Un proyecto compartido. 2013, <http://www.lamoncloa.gob.es/documents/seguridad_1406connavegacionfinalaccesiblebpdf.pdf>, accedido 26/08/2017.

Prilepskij, V.Ju./Semenov, A.A.: Opasnaja svjazka: «gibridnye vojny» i «cvetnye revoljucii». En: Voennyj akademičeskij žurnal (vol. 14), 2/2017. pp. 41-46.

Pujol de Lara, Víctor: Los nuevos conflictos armados y su relación con la estrategia. Documento de Trabajo 14. Madrid: IEEE, 2015. pp. 13-38.

Pujol de Lara, Victor: Una visión geoestratégica de la defensa. Cuadernos de Estrategia 175. Madrid: IEEE, 2015. pp. 21-69.

Radin, Andrew/Project Air Force (U.S.): Hybrid Warfare in the Baltics: Threats and Potential Responses. Santa Monica: RAND Corporation, 2017.

Real Academia Española: seguridad. En: Diccionario de la lengua española, <<http://dle.rae.es/?id=XTrIaQd>>, accedido 16/10/2017.

Real Instituto Elcano: Mira Milosevich-Juaristi - Elcano. <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/biografia/?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcanov2_es/elcanov2/investigadores/mira-milosevich-juaristi>, accedido 09/09/2017.

Real Instituto Elcano: Preguntas más frecuentes - Elcano. <<http://bit.ly/2t8FzbS>>, accedido 09/09/2017.

Real Instituto Elcano: Presentación - Elcano. <<http://bit.ly/2FaURTq>>, accedido 12/11/2017.

Republik Österreich: Österreichische Sicherheitsstrategie. Sicherheit in einer neuen Dekade - Sicherheit gestalten. 2013, <<http://archiv.bundeskanzleramt.at/DocView.axd?CobId=52099>>, accedido 26/01/2018.

Robles Carrillo, Margarita: El ciberespacio y la ciberseguridad: consideraciones sobre la necesidad de un modelo jurídico. Documento Opinión 124. Madrid: IEEE, 2015.

Rupérez Rubio, Francisco Javier: Europeos y americanos ante un tiempo incierto. Cuadernos de Estrategia 177. Madrid: IEEE, 2015. pp. 9-23.

Sahagún, Felipe: Introducción. Panorama Estratégico 2017. Madrid: IEEE, 2017. pp. 9-48.

Sánchez Andrés, Antonio/Pedro, Nicolas de: España en el conflicto Unión Europea-Rusia: el impacto de las sanciones. Notes internacionales 108. Barcelona: CIDOB, 2015. pp. 1-5.

Sánchez de Rojas, Emilio: El estrecho de Ormuz. En el ojo del huracán. Panorama Geopolítico de Conflictos 2013. Madrid: IEEE, 2014. pp. 127-152.

Sánchez de Rojas Díaz, Emilio: Preámbulo. Documento de Trabajo 14. Madrid: IEEE, 2015. pp. 6-12.

Sánchez Herráez, Pedro: Comprender la guerra híbrida... ¿El retorno a los clásicos? Documento Análisis 42. Madrid: IEEE, 2016.

Sánchez Herráez, Pedro: Daesh, ¿el paradigma financiero de los nuevos conflictos? Documento Análisis 18. Madrid: IEEE, 2016.

Sánchez Herráez, Pedro: Europa: ¿Una gran guerra total en el flanco Sur? Documento Análisis 31. Madrid: IEEE, 2015.

Sánchez Herráez, Pedro: La lucha por el planeta y el futuro de las FAS españolas. Documento Opinión 28. Madrid: IEEE, 2017.

Sánchez Herráez, Pedro: La nueva guerra híbrida: un somero análisis estratégico. Documento Análisis 54. Madrid: IEEE, 2014.

Sánchez Herráez, Pedro: La pugna por el espacio postsoviético. La cuestión de las minorías rusas. Panorama Geopolítico de Conflictos 2015. Madrid: IEEE, 2015. pp. 57-93.

Sanjurjo Jul, José Manuel: La innovación y la tecnología como factor estratégico diferenciador en el siglo XXI. IEEE Cuadernos de Estrategia 154. Madrid: IEEE, 2011. pp. 24-67.

Schmid, Johann: Hybride Kriegführung in Vietnam – Strategie und das center of gravity der Entscheidung. En: Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik (vol. 10), 3/2017. pp. 373-390.

Schmid, Johann: Hybride Kriegführung und das „Center of Gravity“ der Entscheidung. En: Sicherheit & Frieden (vol. 34), 2/2016. pp. 114-120.

Siegert, Jens: Hybrider Krieg!? En: Russland-Blog, 19/04/2016. <<http://russland.boellblog.org/2016/04/19/hybrider-krieg/>>, accedido 16/10/2017.

Simão, Licinia: Portuguese and Spanish Relations with Moscow: Contributions from the EU's Periphery to the CFSP. En: Journal of Contemporary European Studies (vol. 19), 2/2011. pp. 213-223.

Simón, Luis: Offset strategy: ¿hacia un nuevo paradigma de defensa en EEUU? ARI 14. Madrid: Real Instituto Elcano, 2015.

Skriba, Andrei: Russian Strategy towards the Post-Soviet Space in Europe: Searching for Balance between Economy, Security, and Great Power Attractiveness. En: Strategic Analysis (vol. 40), 6/2016. pp. 604-618.

StratCom COE: History | StratCom. <<https://www.stratcomcoe.org/history>>, accedido 18/10/2017.

Tamminga, Oliver: Hybride Kriegführung. Zur Einordnung einer aktuellen Erscheinungsform des Krieges. En: Stiftung Wissenschaft und Politik Aktuell, 27/2015. pp. 1-4.

Thiele, Ralph D.: Crisis in Ukraine – The Emergence of Hybrid Warfare. ISPSW Strategy Series 347. Berlin: Institut für Strategie- Politik- Sicherheits- und Wirtschaftsberatung, 2015.

Thiele, Ralph D.: The New Colour of War - Hybrid Warfare and Partnerships. ISPSW Strategy Series 383. Berlin: Institut für Strategie- Politik- Sicherheits- und Wirtschaftsberatung, 2015.

Thomas, Timothy: The Evolution of Russian Military Thought: Integrating Hybrid, New-Generation, and New-Type Thinking. En: The Journal of Slavic Military Studies (vol. 29), 4/2016. pp. 554-575.

Thomas, Timothy: The Evolving Nature of Russia's Way of War. En: Military Review, July-August/2017. pp. 34-42.

Tsetsos, Konstantinos: Krieg und Frieden. En: Enskat, Sebastian/Masala, Carlo (eds.): Internationale Sicherheit. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden, 2013, pp. 19-158.

Tsygankov, A. P.: Mastering space in Eurasia: Russia's geopolitical thinking after the Soviet break-up. En: Communist and Post-Communist Studies (vol. 36), 1/2003. pp. 101-127.

Turowski, Jan/Mikfeld, Benjamin: Gesellschaftlicher Wandel und politische Diskurse. Überlegungen für eine strategieorientierte Diskursanalyse. Werkbericht Denkwerk Demokratie 3. Hans Böckler Stiftung, 2013. pp. 1-76.

Ulrich, Teresa: Neue Ansätze der Sicherheitsstudien. En: Ulrich, Teresa/Pankratz, Thomas (eds.): Neue Ansätze der Sicherheitsstudien. Eine Einführung. Wien: BMLVS, 2017 (= Schriftenreihe der Landesverteidigungsakademie, 8).

Ulrich, Teresa/Pankratz, Thomas (eds.): Neue Ansätze der Sicherheitsstudien. Eine Einführung. Wien: BMLVS, 2017 (= Schriftenreihe der Landesverteidigungsakademie, 8).

Urrea Corres, Mariola: Una aproximación a la estrategia global para la política exterior y de seguridad de la Unión Europea a partir de la respuesta de la Unión y sus Estados al terrorismo internacional. Cuadernos de Estrategia 184. Madrid: IEEE, 2017. pp. 265-300.

Urrutia, Olivier: The role of think tanks in the definition and application of defence policies and strategies. En: Revista del IEEE, 2/2013. pp. 1-34.

Varwick, Johannes/Matlé, Aylin: Die NATO und hybride Kriegführung. En: Sicherheit & Frieden (vol. 34), 2/2016. pp. 121-125.

Vasilenko, I.A.: Politika Rossii v SNG. En: Vasilenko, I.A. (ed.): Sovremennaja rossijskaja politika: Učebnik dlja magistrantov. Moskva: Jurajt, 2016, pp. 307-328.

Vázquez Ramos, Alfredo: ¿Una nueva estrategia de seguridad para Europa? Documento Opinión 106. Madrid: IEEE, 2015.

Villumsen, Trine: Think tanks in Europe: Shaping ideas of security. En: Militaert Tidsskrift (vol. 2), 136/2007. pp. 143-160.

Wæver, Ole/Buzan, Barry: After the Return to Theory: The Past, Present, and Future of Security Studies. Oxford, New York: Oxford University Press, 2016, pp. 417-435.

Wagner, Wolfgang: Qualitative Inhaltsanalyse: Die soziale Konstruktion sicherheitspolitischer Interessen in Deutschland und Großbritannien. En: Siedschlag, Alexander (ed.): Methoden der sicherheitspolitischen Analyse. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2014, pp. 173-192.

Wehling, Elisabeth: Politisches Framing: wie eine Nation sich ihr Denken einredet - und daraus Politik macht. Köln: Herbert von Halem Verlag, 2016 (= Edition medienpraxis, 14).

Werber, Niels: Geopolitik zur Einführung. Hamburg: Junius, 2014 (= Zur Einführung).