



universität  
wien

# MASTERARBEIT / MASTER'S THESIS

Titel der Masterarbeit / Title of the Master's Thesis

„Internetkontrolle in autoritären Regimen“

verfasst von / submitted by

Manuel Kostka (BA)

angestrebter akademischer Grad / in partial fulfilment of the requirements for the degree  
of

Master of Arts (MA)

Wien, 2017 / Vienna 2017

Studienkennzahl lt. Studienblatt /  
degree programme code as it appears on  
the student record sheet:

A 066 824

Studienrichtung lt. Studienblatt /  
degree programme as it appears on  
the student record sheet:

Masterstudium Politikwissenschaft

Betreut von / Supervisor:

Doz. Dr. Johann Wimmer



# Inhaltsverzeichnis

|                                   |           |
|-----------------------------------|-----------|
| <b>Abkürzungsverzeichnis</b>      | <b>7</b>  |
| <b>Vorwort</b>                    | <b>9</b>  |
| <b>1 Einleitung</b>               | <b>11</b> |
| 1.1 Fragestellung                 | 12        |
| 1.2 Methodische Vorgangsweise     | 12        |
| 1.3 Aufbau der Arbeit             | 13        |
| <b>2 Theoretischer Rahmen</b>     | <b>15</b> |
| 2.1 Systemtheorie                 | 15        |
| 2.2 Typologie politischer Systeme | 18        |
| 2.3 Demokratie                    | 19        |
| 2.3.1 Embedded Democracy          | 21        |
| 2.3.2 Hybride Regime              | 21        |
| 2.4 Autokratie                    | 22        |
| 2.5 Totalitäre Systeme            | 23        |
| 2.6 Autoritäre Regime             | 26        |
| 2.6.1 Eingeschränkter Pluralismus | 27        |
| 2.6.2 Mentalität                  | 27        |
| 2.6.3 Demobilisierung             | 28        |
| 2.7 Typen autoritärer Regime      | 28        |
| 2.8 Systemtransformation          | 29        |
| 2.8.1 Modernisierungstheorie      | 30        |
| 2.8.2 Linkage and Leverage        | 32        |
| 2.8.3 Organisationsmacht          | 34        |
| 2.8.4 Autoritäre Responsivität    | 35        |
| 2.9 Historische Perspektive       | 37        |
| 2.9.1 Autoritäre Regime heute     | 39        |

|                                                          |           |
|----------------------------------------------------------|-----------|
| <b>3 Die Funktion von Medien in politischen Systemen</b> | <b>41</b> |
| 3.1 Informationsräume                                    | 41        |
| 3.2.1 Medientheorie nach McLuhan                         | 42        |
| 3.2.2 Soziale Interaktionstheorie nach Erving Goffman    | 43        |
| 3.2.3 Soziale Veränderung und Medien                     | 44        |
| 3.3 Medien in demokratischen Systemen                    | 45        |
| 3.4 Medien in autoritären Regimen                        | 47        |
| 3.5 Medienkontrolle                                      | 49        |
| <b>4 Internet</b>                                        | <b>51</b> |
| 4.1 Entwicklung des Internets                            | 52        |
| 4.2 Funktion des Internets                               | 56        |
| 4.3 Infrastruktur                                        | 56        |
| 4.3.1 Protokoll                                          | 58        |
| 4.3.2 Anwendungen und Nutzungsformen                     | 60        |
| 4.3.3 Social Web                                         | 60        |
| 4.3.4 Linkstruktur                                       | 62        |
| 4.3.5 Filter                                             | 63        |
| 4.4 Macht im Internet                                    | 64        |
| <b>5 Internetkontrolle</b>                               | <b>67</b> |
| 5.1 Entwicklung von Internetkontrolle                    | 69        |
| 5.2 Autoritärer Internetkontrolle                        | 71        |
| 5.2.1 Technologische Internetkontrolle                   | 71        |
| 5.2.2 Soziopolitische Internetkontrolle                  | 75        |
| 5.3 Systematisierung                                     | 77        |
| <b>6 Methode des Vergleiches</b>                         | <b>81</b> |
| 6.1 Fallauswahl                                          | 82        |
| 6.2 Fragenkatalog                                        | 83        |

|                                                  |            |
|--------------------------------------------------|------------|
| <b>7 Kuba</b>                                    | <b>85</b>  |
| 7.1 Struktur des politischen Systems             | 85         |
| 7.2 Machtressourcen des Regimes                  | 87         |
| 7.3 Organisationsmacht                           | 89         |
| 7.3.1 State Coercive Capacity                    | 90         |
| 7.3.2 Party Strength                             | 91         |
| 7.3.3 Discretionary State Control of the Economy | 92         |
| 7.3.4 Zusammenfassung                            | 93         |
| 7.4 Autoritäre Responsivität                     | 94         |
| 7.4.1 Diskursive Macht                           | 95         |
| 7.4.2 Medienkontrolle                            | 95         |
| 7.5 Internet in Kuba                             | 97         |
| 7.5.1 Institutionen und Infrastruktur            | 99         |
| 7.5.2 Kubanische Internetdienste                 | 101        |
| 7.5.3 Internetverbreitung                        | 103        |
| 7.5.4 InternetnutzerInnen                        | 103        |
| 7.5.5 Internetkontrollressourcen                 | 104        |
| 7.5.6 Anwendung von Internetkontrollmechanismen  | 105        |
| <b>8 Singapur</b>                                | <b>107</b> |
| 8.1 Struktur des politischen Systems             | 107        |
| 8.1.1 Wahlsystem                                 | 112        |
| 8.1.2 Rechtssystem                               | 113        |
| 8.1.3 Wirtschaftssystem                          | 114        |
| 8.1.4 Sicherheit                                 | 115        |
| 8.2 Machtressourcen des Regimes                  | 117        |
| 8.3 Organisationsmacht                           | 118        |
| 8.3.1 State Coercive Capacity                    | 118        |
| 8.3.2 Party Strength                             | 119        |
| 8.3.3 Discretionary State Control of the Economy | 121        |
| 8.3.4 Zusammenfassung                            | 121        |

|                                                  |            |
|--------------------------------------------------|------------|
| 8.4 Autoritäre Responsivität                     | 122        |
| 8.4.1 Diskursive Macht                           | 122        |
| 8.4.2 Medienkontrolle                            | 124        |
| 8.5 Internet in Singapur                         | 125        |
| 8.5.1 Institutionen und Infrastruktur            | 126        |
| 8.5.2 Internetdienste in Singapur                | 127        |
| 8.5.3 Internetverbreitung                        | 128        |
| 8.5.4 InternetnutzerInnen                        | 128        |
| 8.5.5 Internetkontrollressourcen                 | 129        |
| 8.5.6 Anwendung von Internetkontrollmechanismen  | 130        |
| <b>9 Ergebnisse</b>                              | <b>133</b> |
| 9.1 Struktur der politischen Systeme             | 133        |
| 9.2 Macht-Ressourcen der Regime                  | 133        |
| 9.3 Autoritäre Responsivität und Medienkontrolle | 135        |
| 9.4 Internetarchitektur                          | 136        |
| 9.5 Internetkontrolle                            | 137        |
| 9.5.1 Sozio-politische Internetkontrolle         | 138        |
| 9.5.2 Technologische Internetkontrolle           | 140        |
| <b>10 Fazit</b>                                  | <b>143</b> |
| <b>Literaturverzeichnis</b>                      | <b>147</b> |
| <b>Internetquellen</b>                           | <b>154</b> |
| <b>Abbildungsverzeichnis</b>                     | <b>157</b> |
| <b>Tabellenverzeichnis</b>                       | <b>157</b> |
| <b>Anhang 1: Organisationsmacht</b>              | <b>158</b> |
| <b>Abstract Deutsch</b>                          | <b>162</b> |
| <b>Abstract Englisch</b>                         | <b>162</b> |

# Abkürzungsverzeichnis

ARPA – Advanced Research Projects Agency

BS – Barisan Sosialis

CDA – Cuban Democracy Act

CERN – Conseil Européen pour la Recherche Nucléaire

DARPA – Defense Advanced Research Projects Agency

DDoS – Distributed Denial of Service (Angriff)

DNS – Domain Name System

DoS – Denial of Service (Angriff)

ETECSA – Empresa de Telecomunicaciones de Cuba S.A.

GLC – Government Linked Companies

GRC - Gruppenrepresentationswahlkreis

ISA – Internal Security Act

ISP – Internet Service Provider

ICP – Internet Content Provider

ITU – International Telecommunications Union

IP – Internet Protocol

IETF – Internet Engineering Task Force

NBN – National Broadband Network

NSA – National Security Agency

OB-Marker – Out-of-boundary Marker

OSP – Online Service Provider

PAP – People's Action Party

PCC – Partido Comunista de Cuba (Kommunistische Partei Kuba)

PDU – Protocol Data Unit

RAHS – Risk Assessment and Horizon Scanning (Überwachungsprogramm in Singapur)

SCC – State Coercive Capacity

SGD – Singapore dollar

SGIX – Singapore Internet Exchange

StB – Statutory Board

TCP – Transmission Control Protocol

VIX – Vienna Internet eXchange





# Vorwort

Das Internet ist nicht nur Gegenstand dieser Arbeit, sondern auch Teil unseres Alltages. Das Gefühl, egalitär kommunizieren zu können und die Antwort auf alle Fragen online zu finden, kann trügerisch sein. Die vereinfachte Darstellung des Internets als herrschaftsfreier und dezentraler Raum ist bei genauerer Betrachtung nicht haltbar. Daher ist es wichtig zu reflektieren, welchen Gesetzen das Internet folgt, und eine analytisch distanzierte Perspektive einzunehmen.

Ausgangspunkt dieser Arbeit war eine Skepsis gegenüber technischen ‚Lösungen‘ für soziale und politische Fragen. Die Reduktion von gesellschaftlichen Problemen auf eine technische Ebene führt in letzter Konsequenz zu autoritärer technokratischer Herrschaft. Umso wichtiger scheint eine politikwissenschaftliche Perspektive auf politische Fragen.

Beim Verfassen dieser Arbeit konnte ich ebenfalls für die meisten Probleme, die sich mir in den Weg stellten, keine technische Lösung finden. Daher möchte ich mich an dieser Stelle besonders bei den Menschen bedanken, die mir geholfen haben, diese zu überwinden.

Ich möchte mich für die unermüdliche Unterstützung durch meinen Betreuer Johann Wimmer bedanken. Durch Aufmunterung und kritische Fragen half er mir stets, meinem Ziel näher zu kommen und die Freude an der Auseinandersetzung mit meinem Thema zu bewahren.

Ein besonderer Dank gilt auch meinen Eltern, Margarete Kostka und Stefan Bakos, die mir mein Studium ermöglicht haben und mich beim Abschluss dieser Arbeit unterstützt haben. Danken möchte ich ebenfalls Julia Weber für ihre Hilfsbereitschaft und Motivation.

Wien, Juni 2017



# 1 Einleitung

Neue Kommunikationstechnologien und Medien können soziale Veränderungen herbeiführen. Ob das Internet jedoch ein Instrument der Demokratisierung oder der Kontrolle ist, bleibt umstritten. In der vorliegenden Arbeit soll dieses Spannungsfeld im Kontext autoritärer Regime bearbeitet werden. Die Internetkontrollmechanismen in autoritären Regimen sind jedoch nicht unmittelbar mit Demokratien vergleichbar, denn unterschiedliche politische Systeme können dazu führen, dass dieselbe Technologie regimespezifische Auswirkungen hat. Dennoch kann durch ein besseres Verständnis von Internetkontrolle in autoritären Regimen der Blick für Entwicklungen in Demokratien geschärft werden, insbesondere, wenn diese einen ‚Defekt‘ aufweisen (vgl. **2.3.2 Hybride Regime**).

Die gegensätzlichen Perspektiven von Befreiungs- und Kontrolltechnologie lassen sich anhand unterschiedlicher Theorieansätze in der Transformationsforschung erklären. Konkret kann etwa die Annahme, dass zunehmende Internetverbreitung zu Demokratisierung führt, als aktualisierte Modernisierungstheorie gelesen werden. Nimmt man jedoch die Perspektive strukturalistischer Transformationstheorien ein, welche Macht- und Ressourcenverteilung in der Gesellschaft als Erklärungsansatz für Regimestabilität verwenden, so lässt sich die These formulieren, dass Organisationsmacht, also die Kapazität eines Regimes, Umbrüche zu gestalten, entscheidend für die Implikationen der Internetverbreitung ist.

Ebenfalls von Bedeutung ist, wie das Internet verstanden wird. Die technologische Perspektive und historische Konzeption als dezentrales Netzwerk muss zur Beantwortung politischer Fragen um ein Verständnis des durch das Internet geschaffenen sozialen Raums erweitert werden. Die durch das Internet konstruierte Öffentlichkeit ist nicht nur ein anarchischer hierarchiefreier Raum mit frei zugänglicher Information, sondern wird auch durch Machtverhältnisse und Konzentrationsprozesse geprägt.

Die Bearbeitung des Themas auf Grundlage politischer Theorien ermöglicht die Loslösung von einem technologischen Determinismus. Die Relevanz der Arbeit ist durch den Anschluss an die Transformationsforschung gegeben, welche einen Perspektivenwechsel weg von einer Demokratisierungstheorien hin zur vermehrten Autokratieforschung vollzogen hat (Merkel 2010, 487).

Vor dem Hintergrund der Persistenz autoritärer Regime seit Anfang der 90er Jahre, ist es Ziel der Arbeit, die Interaktion autoritärer Regime mit dem Internet zu untersuchen und Strategien der Kontrolle der Online-Kommunikation sichtbar zu machen. Nicht der Einfluss des Internets auf Staaten, sondern vielmehr Auswirkungen staatlicher Regulierung und Intervention auf die Ausgestaltung des Internets liegen im Fokus. Der Blick auf Regime als Akteure, nicht als Getriebene des Netzwerks, soll versucht werden.

## 1.1 Fragestellung

Die Fragestellung der Arbeit ist im Kontext der konkurrierenden theoretischen Sichtweisen zur Auswirkung des Internets in Transformationsprozessen und der Regulierbarkeit des Internets zu sehen. Sie basiert auf zwei Annahmen, die im Zuge der Arbeit begründet werden sollen: 1.) staatliche Kontrolle der Online-Kommunikation ist möglich 2.) Internetverbreitung per se führt nicht zu Demokratisierung. Ausgehend von diesen Annahmen soll folgende Forschungsfrage bearbeitet werden:

**„Warum ist Kontrolle der Online-Kommunikation in autoritären Regimen erfolgreich?“**

Unter Berücksichtigung der Theorie zu Organisationsmacht (vgl. **2.8.3 Organisationsmacht**) lässt sich folgende These formulieren:

*Organisationsmacht und Responsivität eines Regimes sind für die erfolgreiche Kontrolle des Internets entscheidend.*

## 1.2 Methodische Vorgangsweise

Die Arbeit baut auf einer vergleichenden Fallstudie auf. Es sollen im Sinne eines strukturiert-fokussierten Vergleichs „die gleichen Konzepte und Variablen in allen untersuchten Fällen systematisch erhoben und analysiert werden“ (Jahn 2013, 341). Zu diesem Zweck soll das von Alexander George entwickelte 3-Phasen-Modell nachvollzogen werden (vgl. George/Bennett 2005 65-109). Phase 1 sieht die Spezifizierung des Forschungsgegenstandes vor, Phase 2 die Durchführung der Fallstudie und Phase 3 Anbindung der Fallstudie an die Theorie.

Der Aufbau der Arbeit folgt ebenfalls dem vorgegebenen Schema. So werden zuerst die theoretischen Grundlagen, die für den Vergleich relevant sind, erarbeitet, und darauf aufbauend werden die hier beschriebenen methodischen Festlegungen und die Fallauswahl konkretisiert (vgl. **6 Methode des Vergleiches**).

Die Reflexion über die gewählte Methode macht klar, welche Stärken und Schwächen vergleichende Fallstudien haben. Sie sind besonders geeignet, kausale Zusammenhänge zu beschreiben und Theorien weiter zu entwickeln (George/Bennett 2005, 19). Für pauschale Ablehnungen oder Bestätigungen von Theorien ist die Methode hingegen ungeeignet. Die Komplexität des Vergleichs macht ihn für eine große Fallzahl ebenfalls ungeeignet, daher auch die Beschränkung auf den Vergleich von zwei Fällen (Jahn 2013, 342). Im Kontext der Forschungsfrage *„Warum ist Kontrolle der Online-Kommunikation in autoritären Regimen erfolgreich?“* scheint die gewählte Methode geeignet, einen kausalen Zusammenhang zwischen Strukturen in autoritären Regimen und erfolgreicher Kontrolle des Internets bzw. der trotz Internetverbreitung bestehenden Regimestabilität zu untersuchen.

### **1.3 Aufbau der Arbeit**

Der Aufbau der Arbeit ist durch die Kontextualisierung der Fragestellung und Fundierung der implizierten Annahmen und Thesen geleitet. Zu diesem Zweck beschäftigt sich Kapitel 2 mit der Beschaffenheit von politischen Systemen und autoritären Regimen aus systemtheoretischer Sicht. Theoretische Ansätze der Transformationsforschung, welche die Fragestellung berühren, insbesondere die Modernisierungstheorie und das Konzept von Organisationsmacht, werden vorgestellt.

Kapitel 3 soll die unterschiedliche Funktion und Regulierung von Medien in demokratischen Systemen und autoritären Regimen verdeutlichen. Das Konzept der Informationsräume (vgl. Meyrowitz 1985) soll verdeutlichen, warum neue Medien zu sozialen Veränderungen führen können.

Kapitel 4 befasst sich mit dem Internet sowohl aus technologischer als auch aus sozio-politischer Perspektive. Das Internet besteht aus einer physikalischen und aus einer informationellen Vernetzungsebene, die sich in Struktur und Konzentration unterscheiden.

Aufbauend auf einem differenzierten Bild des Internets soll Kapitel 5 die Möglichkeiten zur Kontrolle von Online-Aktivitäten aufzeigen. So ist sowohl technologische als auch sozio-politische Kontrolle in den Bereichen Internetzugang, Internetfunktion und Internetaktivität möglich.

Kapitel 6 soll die Fallauswahl und Vorgehensweise der vergleichenden, theoriegeleiteten, und interpretativen Fallstudien klären. In Kapitel 7 und 8 werden die Fallbeispiele Kuba und Singapur behandelt. Abschließend werden in Kapitel 9 die Ergebnisse des Vergleichs besprochen.

## 2 Theoretischer Rahmen

In diesem Teil soll der Begriff des autoritären Regimes genauer untersucht und definiert werden. Von der Perspektive einer europäischen, liberalen Demokratie ausgehend, bezeichnet er das ‚Andere‘, jedoch müssen wir uns eingehender mit der Frage der Trennlinie zur Demokratie und den über das ‚Nichtdemokratische‘ hinausgehenden Eigenschaften dieses Systems auseinandersetzen, um es sinnvoll betrachten zu können. Besondere Bedeutung hat hier das Werk von Juan Linz (2000), welcher aus der historischen Perspektive der 1970er Jahre einen zentralen Beitrag für die politikwissenschaftliche Kategorie der autoritären Regime leistete.

### 2.1 Systemtheorie

Die Systemtheorie sieht die Welt als eine Vielzahl von Teilsystemen, die mit ihrer Umwelt über *Input* und *Output* von Informationen interagieren. Ein Teilsystem reduziert und organisiert die Komplexität externer Einflüsse (Münch 2010, 1069). Das politische System ist die Manifestation politischer Herrschaft und funktional auf die verbindliche Verteilung von Gütern und Werten spezialisiert. „Abstrakt lassen sich politische Systeme als die Gesamtheit von Strukturen (Institutionen) und Regeln (Verfahren) begreifen, die politische und gesellschaftliche Akteure (Parteien, Verbände, Organisationen, Individuen) in regelgeleitete Interaktionsbeziehungen zueinander setzt“ (Merkel 2010, 55).

Nach David Easton besteht das politische System aus Interaktionen, welche in einer Gesellschaft Werte zuteilen: “(...) a political system can be designated as those interactions through which values are authoritatively allocated for a society (...)“ (Easton 1967, 21). Der Begriff der Interaktion ist als Handlung von Akteuren im Bezug zueinander zu verstehen. Sie ist der zentrale Bestandteil des Systems, nicht etwa einzelne Akteure. Werte sind in einem weiteren Sinn zu verstehen, nicht nur materielle Güter, sondern auch Macht, Bildung und Prestige sind gemeint: “Entscheidend für die Behandlung als Wert ist, dass sie von Personen für wertvoll gehalten werden, wozu unter anderem gehört, dass sie (...) knapp sind.“ (Fuhse 2005, 28). Die Grenze zu anderen Teilsystemen wird daher auch mit der Frage, welche Interaktion der Zuteilung von Werten dient, gezogen.

Für Easton ist eine zentrale Funktion des politischen Systems die Sicherung des eigenen Fortbestands, das ist jedoch nicht gleichbedeutend mit einer Unveränderlichkeit. Systeme können ihre Strukturen transformieren, um weiter zu existieren. Die zentrale Frage der von Easton entwickelten Systemtheorie lautet: “How does it come about that any type of System can persist at all, even under the pressure of frequent or constant crisis” (Easton 1967, vii). Um den Fortbestand des Systems sicher zu stellen, muss die Zuteilung von Werten derart vorgenommen werden, dass externer Druck auf das System verringert wird (ebd., 25).

Für die Stabilität politischer Systeme ist ihre Wandlungsfähigkeit und Kapazität, Einflüsse anderer Systeme zu verarbeiten, von zentraler Bedeutung. Um den politischen Prozess dieser Umwandlung zu beschreiben, hat Easton ein Modell mit *Inputs* und *Outputs* entworfen. *Inputs* wirken auf das politische System, welches dieses zu *Outputs* transformiert. Auf der *Input*-Seite finden sich Forderungen nach kollektiv bindenden Entscheidungen anderer Teilsysteme (*demands*) und Unterstützung für politische Objekte des Systems (*support*). Der *Output* des politischen Systems sind Entscheidungen, die Werte autoritativ verteilen.

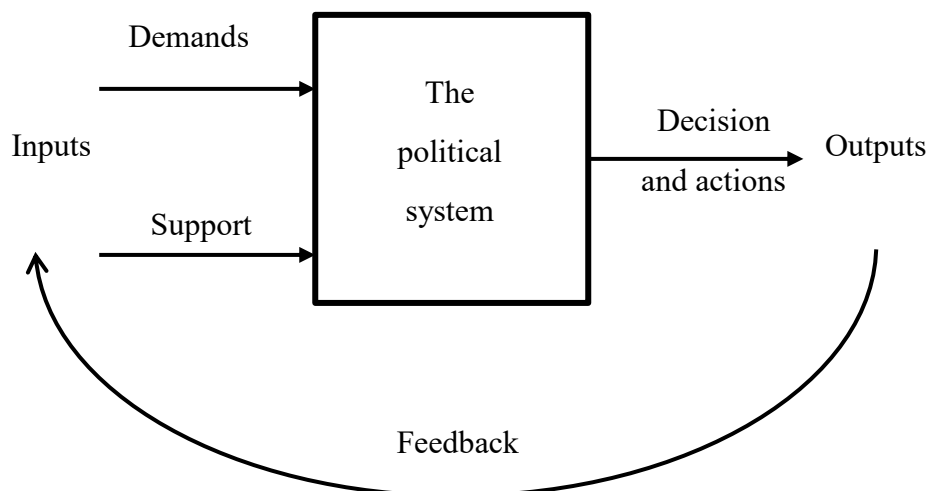


Abbildung 1: Einfache Darstellung des politischen Systems nach Easton (1967, 32)

Easton beschreibt *Inputs* als Initialzündung, ohne die das System keine Aktivität entfalten würde: (...) demands spark the basic activities of a political system“ (ebd., 31). Da ein politisches System aus Interaktionen besteht, bedarf es eines Mindestmaßes an Forderungen, um das System aufrecht zu halten. *Demands* müssen daher verarbeitet und gegebenenfalls in eine Zuteilung von Werten umgesetzt werden. Jedoch beschränkt die



Kapazität des Systems die Anzahl der Fälle, welche bearbeitet werden können, hier nehmen Gatekeeper (etwa Parteien oder Massenmedien) eine Selektion vor (vgl. ebd., 87f)

Die zweite Form der 'Energie', die das politische System speist, ist der *support*. Neben immer neuen Forderungen braucht es auch die Unterstützung seiner Mitglieder. Diese kann sich in Handlungen (z.B. im Zahlen von Steuern, Befolgen von Gesetzen) oder kognitiven Einstellungen wie Patriotismus oder Nationalismus äußern (ebd., 157f). Easton unterscheidet Dimensionen politischer Unterstützung nach den Objekten, welche unterstützt werden und der Form der Unterstützung. Das Objekt der Unterstützung können entweder die politische Gemeinschaft (*community*), das Regime oder Autoritäten (*authorities*) sein. (ebd., 171f). „Politische Akteure versuchen (...) solche Entscheidungen zu treffen, von denen sie sich eine Zunahme oder zumindest ein gleichbleibendes Niveau an Unterstützung erhoffen“ (Fuhse 2005, 47). Wichtig in diesem Zusammenhang ist der ‚Feedback Loop‘, der auf Basis der durch das System generierten *Outputs* und den einhergehenden geänderten Rahmenbedingungen, neue *demands* und *support* an das System liefert. Das politische System wird nicht als statisch, sondern als ein sich selbst verändernder Prozess gesehen: „ (...) through the return flow of demands and support, the authorities obtain information about (...) possible consequences of their previous behaviour. (...) Without feedback and the capacity to respond to it, no system could survive for long, except by accident.“ (Easton 1967, 32). Je höher die Kapazität zur Verarbeitung von Informationen, zur Veränderung des eigenen Systems und damit zur Anpassung an Rahmenbedingungen, desto höher sind die Überlebenschancen eines politischen Systems.

Easton unterscheidet die Form der *diffusen* (ebd., 267f). und *spezifischen* (ebd., 343f) politischen Unterstützung. *Diffuse* politische Unterstützung „bezieht sich auf die Fundamente der politischen Ordnung, auf ihre grundsätzliche Anerkennung und Legitimität und ist daher nicht unmittelbar abhängig von der Tagespolitik“ (Merkel 2010, 57). *Spezifischer Support* ist an Erfahrungen mit konkreten politischen Leistungen (*output*) gekoppelt. Diese Form der politischen Unterstützung wird generiert, wenn die Interessen der Mitglieder des politischen Systems durch Handlungen des Systems über einen längeren Zeitraum befriedigt werden, etwa durch die Bereitstellung von Sicherheit oder materiellen Werten. Langfristig wirkt sich *spezifischer Support* auch positiv auf *diffusen Support* aus, da Vertrauen in das System geschaffen wird. Die beiden Formen können kurzfristig untereinander substituiert werden, mangelt es einem politischen System jedoch langfristig

an beiden Arten von Unterstützung, muss dies mit einem zunehmenden Maß an Repression ausgeglichen werden (Fuhse 2005, 41).

## 2.2 Typologie politischer Systeme

Die Normen, die einem System zugrunde liegen, prägen, wer Anspruch auf Herrschaft hat, da stabile politische Systeme nicht ohne Legitimation von Herrschaft möglich sind (Merkel 2010, 21). Jedoch sind Normen und andere Rahmenbedingen politischer Systeme höchst vielfältig. Um die sich daraus ergebenden Strukturen besser untersuchen zu können, definiert Merkel (2010, 22f) in seiner Typologie politischer Systeme Kriterien zur Klassifikation:

- 1.) Herrschaftslegitimation: Wie wird Herrschaft legitimiert? Etwa durch Volkssouveränität, Mentalität (Sicherheit, Entwicklung etc.), Weltanschauung (Ideologie, Religion).
- 2.) Herrschaftszugang: Wer hat Zugang zu Macht? Hier geht es um die Mitsprache der Beherrschten bei der Auswahl der Herrschenden. Dem Wahlrecht (so vorhanden) gilt besonderes Augenmerk. Gibt es ethnische, geschlechterspezifische oder andere Einschränkungen?
- 3.) Herrschaftsmonopol: Wer trifft bindende Entscheidungen: demokratisch definierte Instanzen oder selbsternannte Akteure?
- 4.) Herrschaftsstruktur: Wie ist staatliche Macht verteilt? Ist Macht konzentriert oder auf unterschiedliche Akteure verteilt und gibt es Gewaltenteilung?
- 5.) Herrschaftsanspruch: Ist der Anspruch staatlicher Machtausübung exakt definiert und begrenzt oder erstreckt er sich auf alle Lebensbereiche?
- 6.) Herrschaftsweise: Gibt es rechtsstaatliche Grundsätze oder Willkür und Terror?

Anhand dieser Kriterien benennt Merkel zwei Kategorien (Autokratie, Demokratie) und vier Typen von politischen Systemen. Der Kategorie Autokratie sind die Typen totalitäres Regime und autoritäres Regime untergeordnet. Der Kategorie Demokratie sind die Typen defekte Demokratie und rechtsstaatliche Demokratie untergeordnet (ebd., 24). Diese Idealtypen sind in der Realität nicht immer trennscharf, der Übergang von einer defekten Demokratie zu einem autoritären System ist fließend und hat in der wissenschaftlichen Betrachtung zur Verwendung einer Vielzahl an Begriffen geführt. Hier wird auch von

Demokratie mit Adjektiv oder autoritärem Regime mit Adjektiv gesprochen (vgl. Snyder 2006, 220). Politische Systeme sind nichts Statisches und keineswegs auf einem stetigen Entwicklungspfad hin zur Demokratie. Bei dramatischer Veränderung der Kontextfaktoren ist ein Wechsel jederzeit möglich, jedoch haben die „(...) unterschiedlichen Regimetypen aufgrund ihrer spezifischen internen Konfigurationen auch unterschiedliche Stabilitäts- und Widerstandspotenziale (...)“ (Merkel 2010, 26).

## 2.3 Demokratie

Die begriffsgeschichtliche Herleitung von Demokratie aus den griechischen Begriffen *demos* (Volk) und *kratein* (herrschen), wirft die Frage auf, wer denn das ‚Volk‘ in der Volksherrschaft ist und was mit Herrschaft gemeint ist. Heutzutage würde man nicht mehr von Demokratie sprechen, wenn große Gruppen der Gesellschaft (z.B. Frauen) systematisch von der Teilhabe ausgeschlossen werden. Die Qualität der Teilhabe ist ebenso bedeutend; so ist ein formales Abhalten von Wahlen nicht ausreichend, der Zweck der Wahl – effektive Kontrolle der Eliten durch den Souverän – muss sichergestellt werden. Es braucht daher eine Definition von Demokratie, die eine scharfe Trennlinie zur Autokratie zieht, aber dennoch universell genug ist, um die Vergleichbarkeit zu gewährleisten.

Linz betont ebenfalls die Abgrenzung zu nicht-demokratischen Systemen, die nicht ohne weiteres änderbar ist: “The Borderline between nondemocratic and democratic regimes is (...) a fairly rigid one that cannot be crossed by slow and imperceptible evolution but practically always requires a violent break, anticonstitutional acts, a military coup, a revolution, or foreign intervention” (Linz 2000, 60). Für seine positive Definition von Demokratie stützt sich Juan Linz auf das von Robert Dahl entwickelte Konzept der ‚Polyarchie‘, welches Minimalvoraussetzungen für eine Demokratie definiert. Die Idealvorstellung von Demokratie ist für Dahl unerreicht und wird von ihm als „continuing responsiveness of the government to the preferences of its citizens, considered as political equals (...)“ (Dahl 1971, 1), beschrieben. Eine Polyarchie, auch wenn sie das Ideal nicht erreichen kann, muss jedoch zumindest einen offenen Wettbewerb um politische Ämter und die Möglichkeit zur breiten politischen Partizipation der BürgerInnen gewährleisten.

Linz führt die Voraussetzungen für legitime demokratische Regime wie folgt an: “We shall call a political system democratic when it allows the free formulation of political preference through basic freedom of association, **information** and **communication** [Hervorh. d. Verf.], (...)” (Linz 2000, 58). Neben individuellen Freiheiten und institutionellen Voraussetzungen ist auch die Notwendigkeit für Minderheitenschutz gegeben. Diese Grundlagen müssen durch regelmäßige freie Wahlen, welche einen Wettbewerb ohne Ausschluss von politischen Gegnern durch (staatliche) Gewalt erlauben, belebt werden.

Merkel (2010, 28) ordnet Dahls Konzept in drei individuelle Freiheiten, welche BürgerInnen offenstehen müssen und acht institutionellen Voraussetzungen, die diese garantieren. Die drei essentiellen Freiheiten sind: a.) Die Möglichkeit, ihre Präferenzen zu formulieren; b.) Die Möglichkeit, ihre Präferenzen den Mitbürgern und der Regierung durch individuelles und kollektives Handeln zu verdeutlichen; c.) die Pflicht, dass die Regierung die Präferenzen unabhängig ihres Inhalts und ihrer Herkunft gleichermaßen gewichtet (Merkel 2010, 28). Abgesichert werden diese Freiheiten durch acht institutionelle Garantien (ebd.):

- 1.) die Assoziations- und Koalitionsfreiheit
- 2.) das Recht auf freie Meinungsäußerung
- 3.) das Recht zu wählen (aktives Wahlrecht)
- 4.) das Recht in öffentliche Ämter gewählt zu werden (passives Wahlrecht)
- 5.) das Recht politischer Eliten, um Wählerstimmen und Unterstützung zu konkurrieren
- 6.) die Existenz pluralistischer Informationsquellen (Informationsfreiheit)
- 7.) freie und faire Wahlen
- 8.) Institutionen, welche die Regierungspolitik von Wählerstimmen und anderen Ausdrucksformen der Bürgerpräferenz abhängig machen.

Es fällt auf, dass Gewaltenteilung bzw. Gewaltenhemmung, etwa durch direkte Demokratie, hier nicht explizit angeführt wird. Auf die Bedeutung der Herrschaftsstruktur wurde schon eingangs in Merkels Typologie politischer Systeme hingewiesen (Punkt 4). Ein generelles Merkmal von Demokratien ist ‚Ergebnisoffenheit‘; kein einzelner Akteur darf vorab die Möglichkeit haben, das Ergebnis eines politischen Aushandlungsprozesses fest zu legen (ebd., 29). Ohne Gewaltentrennung kann dies nicht sichergestellt werden, daher ist es wichtig hervorzuheben, dass diese Dimension in Dahls Polyarchie-Modell

vernachlässigt wird. Merkel stellt fest, dass diese Schwäche besonders seit der Verbreitung von hybriden Regimen und defekten Demokratien sichtbar wird. So wären nach Dahls Kriterien die Türkei, Russland und Venezuela ebenso Polyarchien wie Schweden, die Schweiz oder Frankreich (ebd., 30).

### 2.3.1 Embedded Democracy

Ein Versuch der präziseren Beschreibung ist das Konzept der ‚Embedded Democracy‘. Diese besteht aus Teilsystemen, die sowohl im System der Demokratie als auch in angrenzenden Systemen vernetzt sind und so eine stärkere Widerstandskraft gegen externe und interne Schocks haben. Ist eines der Teilsysteme beschädigt, kann man von einer defekten Demokratie sprechen.

Eine derart eingebettete Demokratie besteht aus fünf Teilregimen: „ein demokratisches Wahlregime (A); das Regime politischer Partizipationsrechte (B); das Teilregime der bürgerlichen Freiheitsrechte (C); die institutionelle Sicherung der Gewaltenkontrolle (*horizontal accountability*) (D); sowie die Garantie, dass die ‚effektive Regierungsgewalt‘ der demokratisch gewählten Repräsentanten *de jure* sowie *de facto* gesichert ist.“ (ebd.). Besonders der Aspekt der *horizontalen Verantwortlichkeit*, also der permanenten gegenseitigen Kontrolle demokratischer Institutionen, ist in dieser Klarheit im Polyarchie-Modell nicht enthalten. Die Gliederung in Teilsysteme verdeutlicht weiter, dass bei Dysfunktion einer Institution (besonders der Judikative) oder eines Systems die gesamte demokratische Struktur in Gefahr ist, da die wechselseitige Kontrolle nicht mehr gegeben ist. Die einzelnen Teilsysteme leisten „komplementär unverzichtbare ‚Zulieferdienste‘“ (ebd., 34) für einander. Extern ist das politische System noch in den sozioökonomischen Kontext, das System der Zivilgesellschaft und den Kontext internationaler und regionaler Integration eingebettet. Diese externen Faktoren können stabilisierend und destabilisierend wirken (ebd., 35f).

### 2.3.2 Hybride Regime

Wenn ein Teil der ‚Embedded Democracy‘ derart beschädigt ist, dass „die wechselseitige Einbettung der Teilregime zerbrochen und die Gesamtlogik der rechtsstaatlichen

Demokratie gestört ist” (ebd., 27), wird in der Literatur von ‚defekter Demokratie‘ bzw. ‚Demokratie mit Adjektiven‘ gesprochen (vgl. Schlumberger 2008, 85). Ein funktionierendes Wahlregime ist nicht ausreichend, um eine Demokratie zu konstituieren, daher kann der Begriff, im Versuch einen präzisen Subtyp zu bilden, irreführend sein. Andere Begriffe wie ‘electoral authoritarianism’ oder ‘competitive authoritarianism’ (vgl. Levitsky/Way 2010) versuchen den nicht demokratischen Charakter zu betonen. Die Grenzen sind fließend und ein reiches Betätigungsfeld politikwissenschaftlicher Begriffsproduktion. Hybride Regime in der Grauzone zwischen Demokratie und autoritären Regimen sind dahingehend zu untersuchen, worin die konkrete Abweichung von den Idealtypen besteht. Merkel identifiziert mögliche Abweichungen von der eingebetteten Demokratie: 1.) Exklusives Wahlrecht, welches große Teile der Bevölkerung ausschließt 2.) Mächtige Vetospieler, welche sich demokratischer Kontrolle entziehen 3.) Ein beschädigter Rechtsstaat, meist mit einer Einschränkung der individuellen Freiheitsrechte aller BürgerInnen 4.) Keine funktionierende Gewaltenkontrolle und eine einseitige Machtverschiebung hin zur Exekutive (Merkel 2010, 37f). Zentral bleibt die Feststellung, dass der Fokus auf die formale Abhaltung von Wahlen kein ausreichendes Kriterium zur Definition von Demokratie ist.

## 2.4 Autokratie

Als Überbegriff für nicht-demokratische Systeme soll Autokratie verwendet werden. In dieser Herrschaftsform konzentriert sich die Macht auf einen Machtträger (Diktator, Komitee, Junta), ohne die demokratische Kontrolle oder grundsätzliche Offenheit des politischen Aushandlungsprozesses. Die Feststellung, dass ein Regime nicht demokratisch ist, reicht für eine analytische Betrachtung nicht aus, jedoch ist festzuhalten, dass sich demokratische und autokratische Systeme voneinander stärker unterscheiden, als Autokratien untereinander. Vor einer differenzierten Betrachtung macht es daher Sinn, angelehnt an die eingangs vorgestellte Typologie zur Klassifizierung politischer Systeme (ebd., 22f), die Grundmerkmale autokratischer Regime idealtypisch zu beschreiben.

Die *Herrschaftslegitimation* in autokratischen Systemen stützt sich auf Ideologie oder Mentalität (etwa Modernisierung oder Weltanschauungen) und nicht auf das Prinzip des Volkssouveräns. Der *Herrschaftszugang*, also aktives oder passives Wahlrecht, ist für Teile der Gesellschaft eingeschränkt oder abgeschafft. Das *Herrschaftsmonopol* ist keiner

Kontrolle durch demokratische Institutionen unterworfen. Die *Herrschaftsstruktur* weist keine ausreichende Gewaltenkontrolle auf, besonders das Fehlen einer unabhängigen Gerichtsbarkeit ist hier hervorzuheben. Der *Herrschaftsanspruch* dehnt sich weit in das Privatleben der BürgerInnen aus und missachtet dabei Menschenrechte. Die *Herrschaftsweise* folgt keinen rechtsstaatlichen Normen und ist willkürlich bis terroristisch gegenüber den Regierten (ebd., 40f). Die Abweichung von demokratischen Idealen kann unterschiedlich ausgeprägt sein, sowohl in der Intensität als auch in der institutionellen Konfiguration des Regimes.

Eine wichtige Unterscheidung nicht-demokratischer Systeme ist zwischen autoritären und totalitären Regimen zu treffen, wobei die Differenz dieser zwei Typen untereinander geringer ist als gegenüber demokratischen Systemen, welche sich klarer abgrenzen. Diese weitere Differenzierung ist wichtig, gerade weil diese Begriffe in der Alltagssprache oft synonym verwendet werden. Die von Juan Linz (2000, 54) entwickelte Typologie für totalitäre und autoritäre Regime identifiziert drei maßgebliche Unterscheidungsfaktoren:

- 1.) Grad des (limitierten) Pluralismus
- 2.) Grad der Ideologisierung
- 3.) Grad der Massenmobilisierung

Man kommt also auch in der Autokratie zu der Frage, wer das ‚Volk‘ (*demos*) ist und wie es mit den Herrschenden interagiert.

## 2.5 Totalitäre Systeme

Das Konzept totalitärer Regime ist von einem starken historischen Bezug geprägt. Die Nazi-Diktatur und stalinistische Systeme werden als idealtypisch beschrieben (vgl. Linz 2000, 98f). Jedoch ist es wichtig hervorzuheben, dass keinesfalls Kommunismus und Nationalsozialismus als Ideologie gleichgesetzt werden sollen, sondern dass in den politischen Systemen Muster und Organisationsformen vergleichbar sind. Eine wesentliche Unterscheidung zwischen linken und rechten totalitären Regimen ist die Bedeutung von Ideologie. Im Kommunismus sind die Werke von Marx von großer Wichtigkeit und schränken die Flexibilität des Regimes ein, da diese nur bis zu einem gewissen Grad für die eigenen Zwecke umgedeutet werden können. Faschistische Regime können hingegen

viel ‚opportunistischer‘ vorgehen, da sie an keine vergleichbar starke und vorab formulierte ideologische Basis gebunden sind (ebd., 122f).

In der Gegenwart findet sich nach der Definition von Linz, abgesehen evtl. von Nordkorea, kaum noch ein totalitärer Staat. Die Kategorie ist dennoch sinnvoll, um autoritäre Regime und ihre Einschränkungen besser zu verstehen. Der Historiker François Furet beschreibt totalitäre Systeme als “a regime form for completely organizing political life and society” (Furet 1999, 181 zit. nach Linz 2000, 4), welches die absolute Unterwerfung des Individuums unter die Ideologie und den Terror des Regimes fordert. Teil dieser Unterwerfung unter die Ideologie ist auch ein Element der Massenmobilisierung bzw. Massenorganisation (Linz 2000, 68). In autoritären Regimen hingegen ist dies - wenn überhaupt - nur bei der Machtergreifung der Fall, stabile autoritäre Regime sind von Demobilisierung und Entpolitisierung geprägt. Der Begriff ‚Terror‘ wird von Hannah Arendt verwendet, um totalitäre Regime zu charakterisieren, jedoch sieht Linz hier eine fehlende Trennschärfe gegenüber anderen nicht-demokratischen Systemen und hält totalitäre Systeme ohne Terror für ebenfalls möglich (ebd., 100f).

In totalitären Regimen ist die Macht der politischen Elite stark zentralisiert und wird viel weniger von anderen Akteuren eingeschränkt. Der politische Wettbewerb findet innerhalb der Elite statt. Aufgrund des eingeschränkten Zugangs zu Macht ist der Wettbewerb innerhalb dieser, viel mehr als in anderen Systemen, ein Nullsummenspiel, das erbittert geführt wird (ebd., 72). Linz (2000, 68f) illustriert das mit dem Beispiel der Auseinandersetzung zwischen SA und SS in Nazi-Deutschland. Andere Akteure, die traditionell Einfluss ausüben, wie etwa Kirchen oder Verbände, sind keine ernst zu nehmenden Bewerber, sie können maximal auf der Ebene einzelner Policies einwirken. Der Weg zu einer Führungsposition führt über die Struktur und Mitgliedschaft der Partei. Institutionen sind politisch geschaffen und kein historisch gewachsenes System. In anderen nicht-demokratischen Herrschaftsformen ist ein Interessenausgleich viel wichtiger und die Macht weniger zentralisiert.

Linz (2000, 70) identifiziert drei Hauptmerkmale totalitärer Regime – zentralisierte Macht, Ideologie und Massenmobilisierung:

„1.) There is a monistic but not monolithic centre of power, and whatever pluralism of institutions or groups exists derives its legitimacy from that centre, is largely mediated by it, and is mostly a political creation rather than an outgrowth of society



- 2.) There is an exclusive, autonomous, and more or less intellectually elaborate ideology with which the ruling group or leader, and the party serving the leaders, identify and which they use as a basis for policies or manipulate to legitimize them. The ideology has some boundaries beyond which lies heterodoxy that does not remain unsanctioned. The ideology goes beyond a particular program or definition of the boundaries of legitimate political action to provide, presumably, some ultimate meaning, sense of historical purpose, and interpretation of social reality.
- 3.) Citizens participation in and active mobilization for political and collective social tasks are encouraged, demanded, rewarded, and channelled through a single party and many monopolistic secondary groups. Passive obedience and apathy, retreat into the role of ‚parochials‘ and ‚subjects‘, characteristics of many authoritarian regimes, are considered undesirable by the rulers. “

Spannend ist die Frage nach der Rolle des Staates in totalitären Regimen, weil hier ein weiterer Unterschied zu autoritären Regimen besteht. Hannah Arendt konstatiert eine Feindseligkeit totalitärer Herrschaft gegenüber dem Staat und den Versuch, konventionellen Patriotismus durch eine Zugehörigkeit zu einer übergeordneten sozialen (durch die herrschende Ideologie konstruierten) Gruppe zu ersetzen (Linz 2000, 95). Linz stellt fest, dass die Gleichwertigkeit oder Überlegenheit der herrschenden Parteiorganisation gegenüber dem Staat eine Voraussetzung für totalitäre Systeme ist. Die Hauptfunktionen der Partei sind hierbei die Mobilisierung bzw. Politisierung, Rekrutierung, Kontrolle anderer (selbst gegründeter oder kooptierter) Organisationen, welche das soziale und politische Leben strukturieren (ebd., 94).

Marxistische Ideologie sieht in der utopischen post-kapitalistischen Phase keinen Platz mehr für einen Staatsapparat, aber auch Hitler lehnte ‚Staatsgläubigkeit‘ ab; das rassistische Konzept der ‚Volksgemeinschaft‘ sah den Staat und seine Struktur als Realität und Werkzeug, jedoch nicht als Ideal (ebd., 95). Totalitäre Bewegungen sind staatsfeindlich, durch die starke Zentralisierung von Macht sieht sich die herrschende Einheitspartei in Konkurrenz zu den staatlichen Institutionen und sucht diese zu kontrollieren. Analog zur Zentralisierung anderer Funktionen ist ein weiteres wichtiges Merkmal das Medienmonopol, totalitäre Regime kontrollieren die Massenkommunikation (Merkel 2010, 50). Diese Eigenschaft ist auch im Wechselspiel mit der Massenmobilisierung zu sehen.

## 2.6 Autoritäre Regime

Autoritäre Regime sind in ihrer Funktionsweise grundlegend von totalitären Regimen zu unterscheiden, es handelt sich nicht um einen ‚abgeschwächten‘ Totalitarismus. Trotz des historischen Zusammenhangs trifft dies auch auf post-totalitäre Regime zu. Juan Linz definiert nicht-demokratische, nicht-totalitäre politische Systeme als autoritär und schreibt ihnen folgenden Eigenschaften zu:

„with limited, not responsible pluralism, without elaborate and guiding ideology, but with distinctive mentalities, without extensive nor intensive political mobilization, except at some points in their development, and in which a leader or occasionally a small group exercises power within formally ill-defined limits but actually quite predictable ones.“ (Linz 2000, 159).

Die Hauptmerkmale autoritärer Regime nach Linz sind also:

1. eingeschränkter politischer Pluralismus
2. das Fehlen einer klaren Ideologie und Rückgriff auf Mentalität
3. De-Mobilisierung der Gesellschaft (abgesehen evtl. von der Machtergreifung)

Mit anderer Schwerpunktsetzung beschreiben Albrecht und Frankenger autoritäre Regime indem sie: 1.) die Konzentration politischer Herrschaft 2.) exklusive Partizipationsmechanismen und 3.) die Dominanz informeller Mechanismen der Herrschaftsausübung über formale Institutionen und Prozesse hervorheben. Dies führt zur Konzentration von Macht und Institutionen bei gleichzeitiger Dominanz der Exekutive (Albrecht/Frankenger 2011, 27). Die Signifikanz von informellen Mechanismen und die Unterscheidung zur Demokratie wird wie folgt auf den Punkt gebracht: „Durch informelle Mechanismen besteht Unsicherheit über Regeln politischen Wettbewerbs bei gleichzeitiger Sicherheit über deren Ergebnis“ (ebd., 34). Beide Konzepte lassen sich auch in Merkels Typologie zur Klassifizierung politischer Systeme einordnen: Linz fokussiert auf die Aspekte Herrschaftszugang, Herrschaftslegitimation und Herrschaftsweise; Albrecht und Frankenger erweitern die Betrachtung um die Herrschaftsstruktur und geben, mit der Hervorhebung von informellen Strukturen, eine andere Perspektive auf die Herrschaftsweise.

### **2.6.1 Eingeschränkter Pluralismus**

Auf institutioneller Ebene grenzen sich autoritäre Regime durch ihre – im Vergleich zu totalitären Regimen – relative institutionelle Vielfalt ab. Macht ist nicht ausschließlich auf die Regierung konzentriert, auch andere Institutionen sind Teil des Machtgefüges. Im Gegensatz zu totalitären Systemen bleibt die Trennlinie zwischen Staat und Gesellschaft erhalten. Das Regime steht nicht in Konkurrenz zu nationalstaatlichen Strukturen, sondern instrumentalisiert sie. Linz verwendet den Begriff autoritäres Regime und nicht etwa Regierung oder Gesellschaft um die diffuse, nicht auf die Regierung beschränkte Machtbasis zu verdeutlichen. Im Vergleich zu Demokratien ist der politische Pluralismus jedoch klar eingeschränkt. Politische Machthaber sind der Öffentlichkeit weder rechtlich noch de facto rechenschaftspflichtig und machen sich oft eine Einheitspartei nutzbar, welche gesellschaftlich relevante Gruppen (z.B. Militär, Geschäftsleute etc.) kooptiert. Jedoch sind Parteien in autoritären Regimen, im Gegensatz zu totalitären Systemen, oft keine ‚Grassroots-Bewegung‘, sondern eine durch die herrschende Klasse ‚von oben‘ geschaffene Struktur (Linz 2000, 160f).

Mit politischem Pluralismus ist die Vielfalt gesellschaftlicher Interessen und Organisationen, sowie deren Einwirken auf politische Prozesse gemeint (Eisfeld 2010, 737). Im Gegensatz zu Demokratien mit beinahe uneingeschränktem politischem Pluralismus und auch im Gegensatz zu von Machtzentralisierung geprägten totalitären Regimen ist der Herrschaftszugang für Teile der BürgerInnen möglich. Jedoch hängt dieser Zugang zu politischen Entscheidungsprozessen immer von der Billigung des Regimes ab. Im Gegensatz zur Demokratie geht die Macht nicht vom Volk, sondern vom Regime aus - wenngleich bei der Kooptierung die gesellschaftliche Machtbasis der Bestellten berücksichtigt wird.

### **2.6.2 Mentalität**

Um ein wichtiges Unterscheidungsmerkmal zu beschreiben, nützt Linz den Begriff der ‚Mentalität‘, welche in autoritären Regimen an die Stelle von Ideologie tritt. Ideologie ist ein klar definiertes, organisiertes, elaboriertes, intellektuelles, in die Zukunft gerichtetes, Gedankensystem. Mentalität hingegen ist weniger klar abgegrenzt und beschreibt eine Art zu denken und zu fühlen. Mentalität ist wandelbar und stärker an der Gegenwart orientiert

(Linz 2000, 162). Die Komplexität der koalierenden Kräfte in autoritären Regimen (eingeschränkter Pluralismus) erfordert einen gemeinsamen, aber diffusen Referenzrahmen. Einerseits besteht ein symbolisch einendes Element, andererseits erlaubt ein diffuses Konzept, gegensätzliche Interessen leichter an denselben Herrscher zu binden. Das Fehlen von Ideologie bringt jedoch den Nachteil einer geringeren Identifikation mit dem Regime und erschwerte Massenmobilisierung (ebd., 164).

### **2.6.3 Demobilisierung**

Ein niedriger Mobilisierungsgrad ist ein typisches Merkmal autoritärer Regime, selbst wenn sie aus totalitären Regimen oder Bewegungen hervorgegangen sind, die anfangs auf breite Mobilisierung gesetzt haben (etwa in einem Unabhängigkeitskampf gegen Kolonialherrschaft). Entpolitisierung ist ein Ziel solcher Regime und stimmt mit der Eigenschaft eines eingeschränkten Pluralismus überein, Massenmobilisierung würde dessen Gleichgewicht stören (ebd., 165f). Der zuvor beschriebene Unterschied zwischen Ideologie und Mentalität schließt hier ebenfalls an - Ideologie eignet sich besser, um Massen zu bewegen, Mentalität, um diese zu demobilisieren.

## **2.7 Typen autoritärer Regime**

In seiner Typologie beschränkt sich Linz nicht auf die zuvor hervorgehobenen Eigenschaften (vgl. Linz 2000, 184ff), sondern orientiert sich an Realtypen, welche aus historischen Beispielen hergeleitet werden. Merkle kritisiert daher, dass bei Linz die gebotene Sparsamkeit an Kriterien nicht gegeben sei (6 Kriterien bei 7 Typen) und schlägt vor, sich bei der Typenbildung auf ein einziges Primärkriterium zu konzentrieren: die Herrschaftslegitimation (Merkel 2010, 42). Er stützt sich hierbei auf Max Weber, demnach wird soziales Handeln vor allem durch die Vorstellung einer legitim bestehenden Ordnung strukturiert. Dieser führt aus: „... mithin ist es zweckmäßig, die Arten der Herrschaft je nach ihrem typischen Legitimitätsanspruch zu unterscheiden“ (Weber 1990, 122). Merkel (2010, 42) identifiziert 10 Idealtypen autoritärer Regime auf Basis von Herrschaftslegitimation und Herrschaftsträger, bzw. anhand der Frage, wer an dem eingeschränkten politischen Pluralismus autoritärer Regime teilnehmen darf und wie dies gerechtfertigt wird:

- 1.) Kommunistisch-autoritäre Parteienregime
- 2.) Faschistisch-autoritäre Regime
- 3.) Militärregime
- 4.) Korporatistisch-autoritäre Regime
- 5.) Rassistisch-autoritäre Regime
- 6.) Autoritäre Modernisierungsregime
- 7.) Theokratische-autoritäre Regime
- 8.) Dynastisch-autoritäre Regime
- 9.) Sultanistisch-autoritäre Regime
- 10.) Autoritäre Rentenregime

Worüber diese Systematisierung keine Aussage trifft, ist, ob sich das Regime in einem Übergangsstadium zur Demokratie oder zu einem totalitären System befindet (ebd., 48). Diesem Feld widmet sich die Transformationsforschung.

## 2.8 Systemtransformation

Zentral für den Bestand politischer Systeme ist ihre Flexibilität. In einem stabilen politischen System muss die interne Wechselbeziehung von Strukturen und Akteuren so gestaltet sein, „(...) dass letztere die Aufgaben lösen können, die dem System aus der ‚Umwelt‘ (Wirtschaft, Gesellschaft, internationale Staatenwelt etc.) gestellt werden. Da die ‚Umwelt‘ des politischen Systems in einem ständigen Wandel begriffen ist, werden diesem erhebliche Anpassungs-, Wandlungs- und Innovationsfähigkeiten abverlangt“ (ebd., 55). Um bestehen zu können, muss ein System ein Mindestmaß an Problemlösungskapazitäten und Unterstützung der BürgerInnen besitzen (ebd., 56). Wie zuvor ausgeführt, besteht diese Unterstützung in einer systemtheoretischen Analyse aus *diffusem* und *spezifischem Support*. Für autoritäre Regime ist in dieser Hinsicht interessant, dass durch den Rückgriff auf Mentalität anstelle von Ideologie und dem Fehlen demokratischer Legitimität stärkerer Wert auf andere Quellen für Unterstützung gelegt werden muss (etwa Nationalismus oder Wohlstand). Sollte langfristig kein ausreichender *diffuser* und *spezifischer Support* gegeben sein, besteht für Regierende der Ausweg, dies durch vermehrte Repression zu substituieren.

Um die Frage nach den Rahmenbedingungen und Theorien zu Transformationsprozessen zu behandeln, macht es Sinn, zu beschreiben, was transformiert wird. Neben dem Überbegriff des Systems kann der Blick auch auf Regierungen, Regime oder Staat gerichtet werden. Ein Regierungswechsel ist in der Demokratie normal, in jungen Demokratien evtl. ein Testfall für deren Konsolidierung. Aber auch in autoritären Regimen ist eine Veränderung der Machtverteilung innerhalb der Eliten, ohne eine grundsätzliche Richtungsänderung herbeizuführen, vorstellbar (ebd., 63). Der Begriff des Regimes ist breiter gefasst, er bezieht die „formelle und informelle Organisation des Herrschaftszentrums (...) und dessen jeweils besonders ausgeformte Beziehung zur Gesamtgesellschaft“ (ebd.) mit ein. Der Staat ist eine Herrschaftsstruktur, die Zwangsmittel verwaltet (Gewaltmonopol). Bei einem Regimewechsel ändern sich diese nicht grundsätzlich, jedoch verschieben sich die Normen, wann diese legitim eingesetzt werden können. Daraus ergibt sich, dass ein Staatsapparat in Demokratien und autoritären Regimen in der Struktur fast unverändert sein kann (ebd., 64). Der Begriff der Systemtransformation hat den Vorzug, die Verknüpfung der Teilsysteme zu berücksichtigen und wird daher verwendet werden.

Aufgrund des ‚automatischen‘ Feedbackmechanismus von Wahlen können Demokratien besser auf sich verändernde Rahmenbedingungen reagieren. Ein Regimewechsel ist eine Form des Lernens des Systems. Merkel stellt daher die These auf, dass Demokratien „aufgrund ihrer inneren Konstruktion und höheren Fähigkeit, systemrelevante Informationen zu prozessieren und Unterstützung in der Bevölkerung zu mobilisieren“ (ebd., 57), längerfristig stabiler als Autokratien sind. Für Autokratien stellt sich die Frage, wie sie ein System erhaltendes Niveau an Anpassungsfähigkeit und Legitimation sicherstellen.

## **2.8.1 Modernisierungstheorie**

Die Fragestellung, wie und warum es zu einem Systemwechsel kommt, wird, abhängig von der zugrundeliegenden Theorie unterschiedlich beantwortet. Aus systemtheoretischer Sicht ist die Tatsache, wie ein politisches System mit funktionaler Differenzierung umgeht, von großer Erklärungskraft. Einleuchtend, wenn man bedenkt, dass die Grundlage der Theorie

darin besteht, spezialisierte Teilsysteme zu beschreiben. Es gibt jedoch Unterschiede in der Hierarchisierung dieser Teilsysteme. So sah Talcott Parson eine übergeordnete Rolle des politischen Systems, insbesondere bei zunehmender Ausdifferenzierung (Merkel 2010, 68). Luhmann hingegen widersprach dem mit seiner autopoietischen Systemtheorie, welche keine übergeordnete Steuerungsinstanz und gegenseitig nicht substituierbare Teilsysteme sah: „Kein Funktionssystem kann für ein anderes einspringen; keines kann ein anderes ersetzen oder auch nur entlasten. (...) Natürlich schließt diese strukturelle Barriere entsprechende Versuche nicht aus, aber sie müssen mit Entdifferenzierung, das heißt mit Verzicht auf die Vorteile der funktionalen Ausdifferenzierung bezahlt werden.“ (Luhmann 2004, 207). Teilsysteme sprechen sozusagen ihre eigene ‚Sprache‘, die daraus entstehenden komplexen Informationen können nur schwer zentral verstanden und verarbeitet werden. Koppelung an das politische System bedingt, dass die Verantwortlichkeit für die Krise eines Teilsystems auch bei der zentralen Instanz gesehen wird. So wird etwa eine wirtschaftliche Krise den politischen Eliten angelastet. Zusammenfassend lässt sich sagen, dass aus systemtheoretischer Sicht bei Blockade der funktionalen Differenzierung des Gesamtsystems eine Effizienz- und Legitimationskrise die Folge ist, welche die Stabilität untergräbt (Merkel 2010, 67).

Wenn es ein autoritäres Regime schafft, funktionale Differenzierung zuzulassen, kann es potentiell von den dadurch erzielten Effizienzgewinnen profitieren. Hier setzt die Modernisierungstheorie an, sie untersucht den Zusammenhang von Demokratisierung und Wirtschaftswachstum bzw. Modernisierung. Den Grundstein dafür legte Seymour Martin Lipset in seiner auf Aristoteles gestützten Theorie, dass eine Gesellschaft, deren BürgerInnen zum Großteil materiell abgesichert und nicht von Armut bedroht sind, es der Masse erlaubt, sich intelligent an Politik zu beteiligen. Demagogen könnten unter diesen Umständen nicht so leicht verführen, so die Annahme (Lipset 1960, 50). Je entwickelter ein Land in ökonomischer Hinsicht, desto unwahrscheinlicher, dass dort eine Diktatur existiert. Drei zentrale Indikatoren, um sozioökonomische Entwicklung zu messen sind: Bildung, Urbanisierung und die Verbreitung von Informations- und Kommunikationstechnologie (Merkel 2010, 71). Jedoch werden diese nicht als hinreichende oder einzige Faktoren in der Demokratisierung gesehen.

In der klassischen Modernisierungstheorie wird der Zusammenhang von wirtschaftlicher Entwicklung und Demokratie in folgender Reihenfolge dargestellt: „Wirtschaftliche Entwicklung führt zu einem ansteigenden Bildungsniveau und zu einer demokratischen politischen Kultur“ (ebd.). Langfristige empirische Studien, die belegen, dass Länder mit höherem Pro-Kopf-Einkommen eine geringe Wahrscheinlichkeit haben, Diktaturen zu sein, lassen sich nicht von der Hand weisen (ebd., 68). Jedoch ist die Kausalität umstritten, da es sich bei Wohlstand um eine Voraussetzung oder um eine Ursache für Demokratisierung handeln kann. Der klassischen endogenen These steht eine exogene Modernisierungstheorie entgegen, welche besagt, dass die sozialen und wirtschaftlichen Voraussetzungen eine Demokratie festigen, nachdem sie etabliert wurde, die Wahrscheinlichkeit einer Demokratisierung jedoch nicht steigern (ebd.). Eine weitere interessante Überlegung zu diesem Befund ist, dass ab einem gewissen Wohlstand kein nennenswerter zusätzlicher Effekt eintritt. Gesteigerter materieller Wohlstand führt, aufgrund der gesteigerten Legitimität, auch in Autokratien zu einer Stabilisierung. Przeworski sieht, in seiner historischen Studie, die Demokratie stabilisierende Schwelle bei \$6.000 Jahreseinkommen pro Kopf: “(...) with per-capita income of more than \$6,000 a year, democracy is certain to survive, come hell or high water.” (Przeworski et al. 1996, 49). Huntington spricht daher von einer „Transitzone“, also einem Fenster in der Modernisierung eines Staates, welches Demokratisierung besonders begünstigt (Huntington 1991, 59f). Die Feststellung, dass der Zusammenhang zwischen Demokratie und Wohlstand nicht linear ist, regt zur kritischen Untersuchung des Zusammenhangs von Demokratie und Internetverbreitung an.

## **2.8.2 Linkage and Leverage**

Beobachtungen anderer Theorieschulen können ebenfalls zum besseren Verständnis von Transformationsprozessen beitragen. Strukturalistische Theorien beschäftigen sich mit der Macht und Ressourcen-Verteilung zwischen Klassen, wobei eine gerechtere Verteilung als demokratieförderlich gesehen wird. Sind Macht und andere Ressourcen bei Großgrundbesitzern oder Regimeeliten konzentriert, steht das einem Demokratisierungsprozess im Weg (vgl. Merkel 2010, 76f). Diese Strukturen sind Produkt einer historischen Entwicklung, die sich nicht kurzfristig verändern lässt. Hier knüpfen



Steven Levitsky und Lucan Way mit ihrer Beschreibung, externer Einflüsse auf Demokratisierungsprozesse, an.

Das von ihnen formulierte Konzept von *Linkage and Leverage*, also der Vernetzung autoritärer Regime mit dem Westen und der Beschaffenheit des politischen Hebels des Westens zur Demokratisierung, bezieht sich auf die Zeit nach dem kalten Krieg und richtet den Blick vorwiegend auf *kompetitive* autoritäre Regime (vgl. Levitsky/Way 2010). Diese hybriden Regime sind durch die Koexistenz von „meaningful democratic institutions and autocratic governments“ (Levitsky/Way 2006, 206) gekennzeichnet. Diese Kombination ist potenziell eine Quelle von Instabilität. Besondere Bedeutung wird dem internationalen Umfeld der autoritären Regime beigemessen, konkret der Art und Intensität der Verflechtung mit dem Westen (EU und USA) und westlich dominierten Internationalen Organisationen (ebd., 199f).

*Leverage* wird als Verwundbarkeit eines Regimes gegenüber externem (westlichem) Druck (ebd. 200) definiert und ist somit eine Funktion der Größe und militärischen bzw. ökonomischen Stärke eines Landes. Ein von internationalen Hilfsleistungen abhängiges kleines Land ist somit anfälliger als ein militärisch und wirtschaftlich starkes Land wie etwa Russland oder China. Dieser politische Hebel zur Demokratisierung wird durch zwei Faktoren relativiert (ebd., 201):

- 1.) bestehende konkurrierende Wirtschafts- oder Sicherheitsinteressen des Westens
- 2.) eine alternative Regionalmacht, die das Regime politisch, wirtschaftlich und/oder militärisch unterstützt

*Linkage* beschreibt die Konzentration der Vernetzung eines Landes mit dem Westen und steigert in Kombination mit *Leverage* dessen Effektivität. Die Verknüpfung wird in 5 Dimensionen beschrieben (ebd., 202):

- „(1) economic linkage, which includes flows of trade, investment, credit, and assistance; (2) geopolitical linkage, which includes ties to Western governments and participation in Western-led international organizations; (3) social linkage, which includes migration, refugee and diaspora communities, tourism and elite education in the West; (4) communication linkage, which includes cross-border telecommunications, internet connections, and Western media penetration; and (5) transnational civil society linkage, which includes local ties to Western-based

nongovernmental organizations (NGOs), religious groups, and party organizations.“

Trotz der vielfältigen geschichtlichen Hintergründe, die zu Unterschieden in dem Grad an Vernetzung führen, ist der wirkmächtigste Faktor für starke Ausprägung die geographische Nähe zu den Vereinigten Staaten oder der EU. Einzig Israel und Taiwan können als Ausnahme gesehen werden (ebd.). In Ländern mit starker Vernetzung sehen Levitsky und Way einen großen Einfluss internationaler Faktoren, in Ländern mit geringerer Vernetzung spielen lokale strukturelle Variablen – insbesondere die Stärke des Staates und der Parteiorganisation – eine wichtigere Rolle bei der Erklärung des konkreten Erfolges (oder Misserfolgs) von Demokratisierungsprozessen (Levitsky/Way 2010, 38).

### 2.8.3 Organisationsmacht

Die staatliche Verwaltungskapazität, die sogenannte *stateness*, wird als wichtiger Faktor für den Erfolg eines Demokratisierungsprozesses beschrieben. Linz und Stepan sehen einen souveränen Staat und seine funktionierenden Institutionen als Voraussetzung für Demokratie (Linz/Stepan 1996, 17). Je mehr potenzielle kulturelle, nationale und religiöse Bruchlinien in einem Staat existieren, desto schwieriger die politische Einigung auf demokratische Normen (ebd., 29). Samuel Huntington spricht in der Schlussfolgerung seines Werkes ‚Political Order in Changing Societies‘ von dem *organizational imperative* und sieht die Modernisierung politischer Systeme als ergebnisoffene Veränderung, die entweder zu einer neuen Machtverteilung oder Regimestabilität führen kann: „Organization is the road to political power, but it is also the foundation of political stability“ (Huntington 1996, 461). Der Ausgang wird durch die Kapazität, den Umbruch zu ‚organisieren‘, bestimmt: „In the modernizing world he controls the future who organizes its politics.“ (ebd.).

Levitsky und Way nehmen in dem von Huntington beschriebenen Spektrum die Gegenperspektive zu Linz und Stephan ein und beschreiben *organizational power* als Erfolgsfaktor für das Bestehen autoritärer Regime: „(...) the fate of authoritarian regimes (...) rests on the robustness of the regime“ (Levitsky/Way 2010, 56). Nur auf den ersten Blick handelt es sich hier jedoch um ein deckungsgleiches Konzept, wichtig ist die Unterscheidung zwischen Staat und Regime. Läge der Schwerpunkt der Organisationskraft

bei staatlichen Institutionen, würden diese den politischen Prozess bestimmen. Fallen zusätzlich internationale Demokratisierungsfaktoren (*linkage* und *leverage*) weg, so ist die Organisationsmacht von Regimen besonders relevant. *Organizational power* bestehender autoritärer Regime stützt sich vorwiegend auf die staatliche Kapazität, Zwangsmittel anzuwenden (*State Coercive Capacity*) und die Durchsetzungsfähigkeit der herrschenden Partei (*Party Strength*). Diese Faktoren können durch die Kontrolle ökonomischer Ressourcen substituiert und ergänzt werden (ebd., 58f)<sup>1</sup>.

Diese Faktoren sind komplementär und wirken den zwei Hauptbedrohungen autoritärer Herrschaft entgegen: „Strong states and parties contribute to authoritarian stability in different ways. State coercive and economic power enhance incumbents’ capacity to suppress opponents and critics and to diffuse or pre-empt potential opposition through intimidation, co-optation, and deprivation of resources. Strong parties help incumbents manage intra-elite conflict, mobilize support, and win or steal elections“ (ebd., 67). Hier werden Anleihen bei Akteurstheorien genommen, welche die Bedeutung von Elitenhandeln betonen, ohne deren Mitwirkung keine erfolgreiche Transformation erfolgen kann. Massenmobilisierung wird als kurzfristiges Element gesehen, welches ohne Elitenkooperation nicht aussichtsreich sein kann. Es wird jedoch davon ausgegangen, dass die subjektive Einschätzung von Eliten ausschlaggebend für ihr Handeln ist. Insofern können Massenbewegungen, je nach Einschätzung ihrer Signifikanz, Strategien von Eliten ändern (Merkel 2010, 84). Ein Merkmal der Durchsetzungsfähigkeit der herrschenden Partei, ist daher auch die Kontrolle von Medien, welche die Wahrnehmung von politischen Ereignissen (wie Massenprotesten) prägen.

#### **2.8.4 Autoritäre Responsivität**

Der Begriff ‚Responsivität‘ wird normalerweise als zentrale Eigenschaft von Demokratien charakterisiert, wie zuvor bei Dahls Polyarchie-Modell ausgeführt. Wahlen und andere partizipative Formen der Bürgerbeteiligung (etwa Petitionen), üben auf Politiker Druck aus, den Willen ihrer Wählerschaft zu berücksichtigen. Dies bedeutet jedoch nicht, dass im Umkehrschluss nur Demokratien responsiv handeln können. „Responsivität besteht aus

---

<sup>1</sup> Die Operationalisierung von *organizational power* nach Levitsky und Way (2010, 376) siehe **Anhang 1**.

zwei Aspekten: der Information des Regimes über die Präferenz der Bevölkerung und der Ausrichtung des eigenen Handelns an dieser Präferenz. Es gibt *a priori* keinen Grund, autoritären Regimen die Fähigkeit zu responsivem Handeln abzusprechen“ (Lambach/Göbel 2010, 88). Demokratische Strukturen bieten hier einen Vorteil, jedoch können auch autoritäre Regime Instrumente schaffen, um besser auf die Gesellschaft einzugehen.

Die systemtheoretische Perspektive des Zuteilens von Werten und der stetigen Veränderung des eigenen Systems zur Anpassung an Rahmenbedingungen wird durch das Konzept der autoritären Responsivität präzisiert. Das Augenmerk wird auf „konkrete Strategien autoritärer Regime zur Absicherung ihrer Macht“ (ebd., 79) gelegt. Hierzu wird die Macht eines Regimes in drei Dimensionen gefasst:

- 1.) *Despotische Macht*: An dem klassischen Machtbegriff von Weber (1990, 28) angelehnt beschreibt der Begriff „all diejenigen Handlungen, die Eliten unternehmen können, ohne zuvor routinisierte und institutionalisierte Verhandlungen mit der Gesellschaft durchführen zu müssen“ (Lambach/Göbel 2010, 83). Oft, aber nicht zwingend, ist die Anwendung mit physischem Zwang verbunden. Der Begriff ähnelt dem, was Levitsky und Way mit *state coercive capacity* gefasst haben.
- 2.) *Infrastrukturelle Macht*: Diese Dimension von Macht beschreibt die räumliche Ausdehnung von Herrschaft und ihre Einbettung in die Gesellschaft. Die logistische Kapazität des Staates, die Zivilgesellschaft zu durchdringen und zu organisieren, bedarf einer effektiven Verwaltung und Struktur. Besonders die Kontrolle über (ökonomische) Ressourcen und die Kapazität die Gesellschaft für den Staat lesbar zu machen (z.B. durch Überwachung), sind Bestandteile von „organisatorischer Verbindung staatlicher und nicht staatlicher Akteure“ (ebd. 84).
- 3.) *Diskursive Macht*: Der Begriff beschreibt die Fähigkeit eines Regimes die kognitiven Filter der Gesellschaft, zur Wahrnehmung politischen und sozialer Verhältnisse, zu beeinflussen. Zugespitzt: „Die Fähigkeit eines Regimes seine Untertanen das glauben zu machen und wollen zu lassen, was es will“ (ebd. 85).

Vor dem Hintergrund sich ändernder Rahmenbedingungen beschreibt autoritäre Responsivität „die Bereitschaft des Regimes, in seiner Reaktion auf den Einsatz despotischer Macht zu verzichten und sich stattdessen auf infrastrukturelle und diskursive

Machtressourcen zu verlassen.“ (Lambach/Göbel 2010, 79). Zu diesem Zweck benötigen autoritäre Regime Institutionen, die sie mit der Gesellschaft verbinden, sowie die Fähigkeit politische Diskurse und gesellschaftliche Präferenzen zu steuern (ebd. 88). Neue Informations- und Kommunikationstechnologien bergen in diesem Zusammenhang augenscheinliches Potential zur Konsolidierung der Macht autoritärer Regime.

## 2.9 Historische Perspektive

Samuel Huntington zufolge haben sich Demokratien in drei großen Wellen verbreitet, wobei auf diese stets autoritäre Gegenwellen folgten. Die erste Welle dauerte beinahe 100 Jahre und nahm ihren Ausgang 1828 mit der Ausweitung der Wahlberechtigten auf über 50% der weißen Männer in den USA (Merkel 2010, 129). Sie endete in den 1920er Jahren mit der Machtergreifung Mussolinis und der Nationalsozialisten. Huntington stellte im Zusammenhang mit der folgenden ersten autoritären Gegenwelle fest, dass Demokratie in den weiter entwickelten Länder Nord- und Westeuropas länger Bestand hatte – ein Anknüpfungspunkt zur Modernisierungstheorie. Jedoch bestand ein noch stärkerer Zusammenhang mit dem Alter der Demokratien und dem Erfolg autoritärer Bewegungen. Junge, nicht konsolidierte Demokratien konnten, in systemtheoretischen Kategorien ausgedrückt, noch keinen ausreichenden ‚Legitimitätspolster‘ (*diffuser Support*) anlegen. Die Krisen (Wirtschaftskrise, nicht verwirklichte Gebietsansprüche etc.) der Zwischenkriegszeit untergruben die spezifische Legitimität der durch die Friedensverträge von 1918 entstandenen Demokratien besonders schnell. Die mangelnde Output-Legitimität konnte nicht durch *diffusen Support* substituiert werden (ebd., 132f). Merkmale dieser Gegenwelle war die Bildung von Diktaturen durch faschistische oder konservativ-reaktionäre Rechte mit nationalistischer Ausrichtung. Die neuen autoritären Regime scheiterten später nicht aufgrund von fehlender Legitimation, sondern durch Intervention von außen, in Form des zweiten Weltkrieges, dessen Ende den Weg für eine weitere Demokratisierungswelle ebnete (ebd., 135f).

Die zweite kurze Demokratisierungswelle dauerte von 1943 bis 1962 und betraf vor allem jene Länder in Europa, welche nach dem Kriegsende nicht in sowjetischem Einflussbereich lagen. "Nach einigen Untersuchungen vollzogen in der zweiten Demokratisierungswelle (1943-1962) 25 Länder den Übergang zu Demokratie (...). Davon blieben bis 2000 nur acht Länder von autokratischen Rückfällen verschont" (Merkel 2010, 137). Hervorzuheben ist

hier, dass externe Einflüsse (wie der kalte Krieg), sowie frühere demokratische Traditionen, an die angeknüpft werden konnte, eine wichtige Rolle spielten (vgl. Merkel 2010, 139f). Die folgende zweite Gegenwelle war am dramatischsten in Lateinamerika, wo eine Reihe von militärischen Coups autoritäre Regime einsetzte. Einzig Kolumbien und Venezuela hatten 1973 noch eine demokratische Regierung. In Afrika entstanden im Zuge der Entkolonialisierung, mit der Ausnahme von Botswana, ausschließlich autoritäre Regime. "Thirty-three other African countries that became independent between 1956 and 1970 became authoritarian with independence or very shortly after independence. The decolonization of Africa led to the largest multiplication of independent authoritarian governments in history" (Huntington 1991, 20). Ein Drittel aller im Jahr 1958 demokratischen Staaten war zur Mitte der 1970er Jahre zu autoritären Regimen geworden (ebd., 20).

Die dritte Welle der Demokratisierung begann 1974 mit dem Ende der Diktatur in Portugal und kam 1995 zum Stillstand (Merkel 2010, 128). Sie war geprägt von der, mit dem Ende der Regime in Portugal, Spanien und Griechenland einsetzender, demokratischer Konsolidierung in Südeuropa und dem in Folge, des Zerfalls der Sowjetunion einsetzenden Transformationsprozess in Osteuropa. Die Demokratisierungsphase manifestierte sich ebenfalls in Asien und besonders deutlich Südamerika, wo im Jahr 1974 noch 8 Staaten von autoritären Regimen regiert wurden. Bis zum Jahr 1990 kehrte sich dieses Verhältnis zu 9 demokratischen Staaten (Huntington 1991, 25). In Afrika und dem Nahen Osten setzte sich die Entkolonialisierung fort, Demokratisierung war jedoch nur eingeschränkt festzustellen. Huntington sieht die dritte Welle der Demokratisierung dennoch als ein globales Phänomen (ebd.).

Die Wellen und Gegenwellen der Demokratisierung verlaufen entlang historischer Ereignisse (Zweiter Weltkrieg, Entkolonialisierung, Ende des kalten Krieges). Ob eine weitere autoritäre Gegenwelle bevorsteht, lässt sich noch nicht feststellen. Jedenfalls ist es seit Mitte der 90er Jahre zu keiner nennenswerten Ausweitung demokratischer Systeme gekommen. Interessanterweise ist das genau der Zeitraum, in dem die massenhafte Verbreitung des Internets begann.

### 2.9.1 Autoritäre Regime heute

Die mit dem Ende des Systemwettbewerbs des kalten Krieges einhergehende Euphorie, dass sich mit dem durch Francis Fukuyama ausgerufenen 'Ende der Geschichte' auch der Siegeszug der Demokratien fortschreiben würde, hat sich nicht erfüllt. Selbst Huntington relativiert schon 1991 seinen Befund, so hat sich die Zahl der Demokratien weltweit vermehrt, jedoch auch die Anzahl an Staaten (vgl. Huntington 1991, 26).

Nimmt man den von Freedom House veröffentlichten Index *Freedom in the World* zur Hand, so zeigt sich, dass 44% der 195 erfassten Länder als Demokratien klassifiziert werden und 40% der Weltbevölkerung in Demokratien leben (Freedom House 2016b, 8). Wenn man diese Zahlen mit der historischen Aufstellung von Huntington vergleicht, fällt auf, dass dieses Niveau schon 1922 nach der ersten und 1990 nach der dritten Demokratisierungswelle erreicht war (Huntington 1991, 26). Einschränkend ist hier zu erwähnen, dass die Definition von Demokratie sich gewandelt hat.

Der *Freedom in the World Index* wird von Freedom House herausgegeben, eine Organisation mit der normative Position, Freiheit und Demokratie in der Welt verbreiten zu wollen. Es wird davon ausgegangen, dass die liberale Demokratie dafür das geeignetste politische System ist. Der Forschungsleitfaden orientiert sich dabei an Dahls Definition von Demokratie und erfasst dabei sowohl politische Rechte als auch Freiheitsrechte (Albrecht/Frankenberger 2011, 21). „Freedom in the World assesses the real-world rights and freedoms enjoyed by individuals, (...). Political rights and civil liberties can be affected by both state and nonstate actors“ (Freedom House 2016, 2). Staaten werden, auf Basis des Index, in drei Kategorien – free, partly free, not free – geordnet. Diese sind grob analog zu Demokratie, Hybriden Regimen und autoritären Regimen nach Linz (Albrecht/Frankenberger 2011, 22).

In dem Bericht zu 2015 beschreibt Freedom House die vergangenen 10 Jahr als Zeitraum, in dem die 'Freiheit' weltweit zurückgegangen ist (Freedom House 2016, 3). Merkel sieht eine Stagnation der Demokratisierung seit den 1990er Jahren und stellt fest, dass die weltweite Demokratieförderung heute mit wirkmächtigen Gegenentwürfen wirtschaftlich erfolgreicher autoritärer Regime wie China, Vietnam und Singapur konfrontiert ist (Merkel 2010, 490). Vor diesem Hintergrund ist auch in der Forschung ein Paradigmenwechsel hin zur vermehrten Autokratieforschung vollzogen worden (ebd., 487). Aus dieser Perspektive

sollen die Strategien ‚erfolgreicher‘ autoritärer Staaten in Bezug auf das Internet untersucht werden.



## **3 Die Funktion von Medien in politischen Systemen**

Modernisierung ist nicht bloß ein Anstieg des BIP, auch wenn dieser Indikator gerne zur Illustration verwendet wird, sondern ein Prozess der fortschreitenden funktionalen Differenzierung, der sich anhand einer Vielzahl von Faktoren bemerkbar macht. Neben höherem Bildungs- und Alphabetisierungsniveau ist ein konkreter Aspekt die Verbreitung von Massenmedien. Die Entwicklung moderner politischer Systeme ist wiederum mit der Entwicklung von Medien verknüpft. Welche Rolle Medien in einer Gesellschaft einnehmen, ist abhängig von den vorhandenen Strukturen. Das betrifft auch die Erwartungen, die an Medien gestellt werden. In einer Demokratie wird erwartet, dass unabhängige Medien (auch vierte Gewalt genannt) ihrer ‚Watchdog‘-Funktion nachkommen und Missstände aufzeigen. Oft ist diese zentrale Funktion unabhängiger Medien auch in der Verfassung abgesichert. Totalitäre Systeme sind hingegen von einer Zentralisierung und einem Medienmonopol gekennzeichnet, die Funktion ist hier Massenmobilisierung und Sozialisierung nach Maßgabe der Eliten. Warum eine Wechselbeziehung zwischen medialem und sozialem Wandel besteht, deutet Wimmer an: „Politische Öffentlichkeit an sich ist nichts spezifisch Modernes (...). Aber diese Öffentlichkeit blieb auf physische Anwesenheit als Partizipationsbedingung angewiesen.“ (Wimmer 2002, 245). Neue Medien veränderten diese Vorbedingung und erweiterten den Zugang zu dieser Öffentlichkeit.

### **3.1 Informationsräume**

Um zu verstehen, wie neue Medien die Gesellschaften verändern, ist es notwendig, besonderes Augenmerk auf die Netzwerke, welche bei der Informationsverarbeitung entstehen, zu legen (vgl. Meyrowitz 1985). So war es vor dem Buchdruck noch notwendig, sich am selben Ort zu befinden, um Informationen auszutauschen zu können. Physischer Raum konstituierte gleichzeitig informationellen Raum und in weiterer Folge auch sozialen Raum. Was im Mittelalter hinter Burgmauern besprochen wurde, war von BürgerInnen, die auf der anderen Seite des Informationswalls lebten, nicht so leicht in Erfahrung zu bringen.

Die Teile der Gesellschaft, die auf dieser Informations-Asymmetrie aufbauten, wurden durch eine neue Medienlogik verändert.

So wären Luthers Thesen ohne das neue Massenmedium des Buchdrucks nicht wirksam gewesen. Der Buchdruck erlaubte es, das Wissensmonopol des Klerus, der Universitäten und Fürsten zu brechen. Die Öffentlichkeit konnte sich mehr oder weniger ‚frei‘ (das nötige Geld vorausgesetzt) Wissen aneignen. In Kombination mit vormodernen Gesellschaften und deren Vermengung von Politik und Religion ergab das „eine wahrhaft explosive Mischung“ (Wimmer 2002, 239f).

Das Konzept der Informationsräume basiert auf der Medientheorie McLuhans und der soziologischen Theorie von Erving Goffman zu *face-to-face* Interaktionen. Beiden Theorien beschreiben die Struktur sozialer Interaktion, wenn auch mit unterschiedlichen Schwerpunkten (Meyrowitz 1985, 4). Es hilft, soziale Räume losgelöst von physikalischem Raum zu verstehen und dennoch die Gesetzmäßigkeiten sozialer Interaktion, die von Angesicht zu Angesicht passieren, miteinzubeziehen. Das ist besonders relevant, wenn man berücksichtigt, dass neue digitale Medien oft diese Interaktion nachempfinden. Ein Befund, der schon in Bezug auf das Fernsehen gemacht wurde: „More and more, mediated communication has come to resemble the form of live face-to-face interaction“ (Meyrowitz 1985, 7).

### **3.2.1 Medientheorie nach McLuhan**

Traditionell fokussierte die Forschung auf den durch Medien verbreiteten Inhalt. Das Medium wurde als neutraler Transportmechanismus gesehen. Ausgeklammert wurde, dass durch neue Kommunikationsarten neue Verhaltensmuster entstehen können (Meyrowitz 1985, 13ff); der Fokus auf den ‚Inhalt‘ verstellt den Blick auf die zugrundeliegenden Strukturen - in den Worten von McLuhan (1964, 18): „For the ‚content‘ of a medium is like the juicy piece of meat carried by the burglar to distract the watchdog of the mind“. Ein Medium kann hierbei alles sein, was Information überträgt oder lesbar macht. Medien sind demnach Erweiterung der Sinne und werden zur wichtigen Grundlage gesellschaftlicher Interaktion (McLuhan 1964, 21). Auch Medien ohne ‚Inhalt‘ sind denkbar, ein Beispiel dafür ist elektrisches Licht, welches den menschlichen Aktionsradius und die Wahrnehmungsfähigkeit erweitert, jedoch selbst keine Botschaft transportiert (ebd., 9).

Vor diesem Hintergrund lässt sich der berühmte Befund: „The Medium is the Message“ (McLuhan 1964, 7) verstehen. Die mediale Praxis ist ausschlaggebend für die Struktur der Gesellschaft, nicht der Stimulus einzelner durch Medien transportierter Inhalte.

Um das nichtlineare und mit Metaphern gespickte Werk McLuhans zu systematisieren, ordnet Meyrowitz die Erweiterung der Wahrnehmung des Menschen durch Medien in drei Epochen: 1.) Oral 2.) Schrift/Druck 3.) Elektronisch. Diese sind durch eine andere medienvermittelte Wahrnehmung und folglich durch eine andere Form des Denkens, Bewusstseins und Kommunizierens geprägt. Orale Medien förderten demnach Stammesstrukturen, die Druckerpresse westliche rationale Gesellschaften und elektronische Medien ein globales Nervensystem non-linearer Kommunikation (Meyrowitz 1985, 17). Zu der Epoche der elektronischen Medien schreibt McLuhan (1964, 3f): „Rapidly, we approach the final phase of the extension of man – the technological simulation of consciousness, when the creative process of knowing will be collectively and corporately extended to the whole of human society, much as we have already extended our senses and our nerves by various media“.

### **3.2.2 Soziale Interaktionstheorie nach Erving Goffman**

Erving Goffman zieht in seinem dramaturgischen Modell sozialer Interaktion Parallelen zwischen sozialen Interaktionen und dem Theater (vgl. Goffman 1959). Jede soziale Situation verlangt eine andere Art des Schauspiels, wir sind ständig damit beschäftigt, zu erfassen, in welchem Setting wir uns befinden. Soziale Interaktion ist immer mit Aufwand verbunden und muss wie im Theater dargeboten werden. Das ständige Abwägen, wohin der Blick zu richten oder in welchem Ton zu sprechen ist, kostet Energie (Meyrowitz 1985, 29). Um diese zu regenerieren, bedarf es eines Rückzugsortes. Darbietung und Regeneration finden räumlich getrennt statt. Die Aufteilung in Vorderbühne und Hinterbühne (*onstage* und *backstage*) verdeutlicht das. *Onstage* wird vor Publikum eine soziale Rolle gespielt, *Backstage* dient der Vorbereitung, Entspannung und Reflexion über die Darbietung auf der Bühne. Es ist für die Aufrechterhaltung des sozialen Schauspiels wichtig, einen (Rückzugs-)Ort abseits der Blicke des ‚Publikums‘ zu haben. Die Frage, wer einen sehen oder hören kann, verändert das Verhalten, wir passen uns dem wahrgenommenen Publikum an (ebd., 39).

Wenn Goffman von Raum spricht, bezieht er sich auf einen geographischen Ort. Meyrowitz erweitert dieses Konzept und versteht Räume als sozial, also getrennt von den physikalischen Gegebenheiten. Räume werden durch den Informationsfluss bestimmt. Um diesen Zusammenhang zu verdeutlichen, spricht er von *Informationsraum* (ebd., 39). Wenn Teenager hinter dem Rücken ihrer Eltern miteinander telefonieren, haben sie den physikalischen Raum mit Hilfe eines elektronischen Mediums überbrückt und ein *Backstage* geschaffen (Meyrowitz 1985, 36f). Das Beispiel verdeutlicht den Zusammenhang mit der Medientheorie „The situationists suggest how our particular actions and words are shaped by our knowledge of who has access to them, and the medium theorists suggest that new media change such patterns of access“ (Meyrowitz 1985, 33). Neue Medien können also soziale Veränderungen herbeiführen, da wir erstens, wie Goffman ausführt, unser Handeln aufgrund des wahrgenommenen Publikums anpassen und zweitens, McLuhan zufolge, sich auch die Zusammensetzung des Publikums durch die neuen Medien verändert.

### **3.2.3 Soziale Veränderung und Medien**

Die Neuordnung sozialer Bühnen, auf der Rollen in der Gesellschaft gespielt werden, hat das Potential, die Machtverteilung zu verändern. Neue Medien verändern diese sozialen Bühnen und haben folglich das Potential, die Gesellschaft zu verändern. Wobei eine Veränderung der Kommunikationsstruktur sich nicht unmittelbar auswirkt, es bedarf einer Assimilation der neuen Kommunikationstechnik. Meyrowitz (1985, 19) spricht von „cultural lag“.

Medien müssen nicht ‚politische‘ Inhalte transportieren, um Veränderungen herbeizuführen. So gibt es viel mehr inhaltlich unpolitische als politische Publikationen. Jedoch ermöglichen Massenmedien eine Verbreitung von Information, die sich nicht mehr so leicht kontrollieren lässt, da es sich etwa beim Buchdruck um „interaktionsfreie Kommunikation“ handelt, die nicht an der Schnittstelle der Informationsübertragung kontrolliert werden kann (Wimmer 2002, 238f).

Welche Art der Veränderung zu erwarten ist, kann nicht universell beantwortet werden: „The potency of a new medium emanates not only from its own uses and inherent characteristics, but also from the ways in which it offsets or bypasses the uses and

characteristics of earlier media. The same media, therefore, may have different effects in different societies.“ (Meyrowitz 1985, 69). Um zu beantworten, wer von neuen Medien profitiert, muss festgestellt werden, wer Zugang zu Informationen hat und wer nicht. Analog zu dem Machtzugang in autoritären Regimen kann auch der Zugang in Informationssystemen aufgrund von Geschlecht, Bildung, Religion, ethnischen Hintergrund unterschiedlich sein. Die Frage, wie ein Medium beeinflusst, wer was über wen weiß, ist für die Machtverteilung entscheidend.

„Who in society has access to the information in this environment and who does not? To what extent do people of different ages, sexes, races, and educational backgrounds have access to the same or different information-systems because of the medium? How does the type of information available in this environment differ from the information available in other social situations? In general, in what ways does the widespread use of this medium affect ,who knows what about whom‘?“ (Meyrowitz 1985, 70)

Hierarchie und Autorität werden durch segregierte bzw. abgeschlossene Informationssysteme eher verstärkt und durch offen vernetzte Informationsräume eher abgebaut: „The more a medium of communication tends to separate what different people in a society know, (...) the more the medium will allow for many ranks of authority; the more a medium of communication tends to merge informational worlds, the more the medium will encourage egalitarian forms of interaction “ (ebd., 64). Welche sozialen Veränderungen durch ein neues Medium zu erwarten sind, hängt also davon ab, wie es den Informationsraum neu konfiguriert.

### **3.3 Medien in demokratischen Systemen**

Inwieweit Medien als eigenständiges und unabhängiges Funktionssystem gesehen werden, hängt vom Grad der funktionalen Differenzierung ab. Eine Folge des Differenzierungsprozesses der Modernisierung ist die „Lösung des Mediensystems aus dem politischen System, wo es in totalitären und autoritären Gesellschaften (...) verortet ist“ (Thomaß 2015, 618). In liberalen Demokratien macht die Betrachtung von Medien als autopoietisches System nach Luhmann Sinn. In autoritären Systemen sind Übergriffe des politischen Systems auf das Mediensystem, wenn auch effizienzmindernd,

wahrscheinlicher. Es ist daher wichtig festzuhalten, dass unterschiedliche politische Systeme unterschiedliche Funktionslogiken für Medien bedeuten.

In demokratischen Systemen erfüllen Medien die Funktion der Interessenaggregation und Selektion von Themen, um die Bedürfnisse der Bevölkerung an das politische System weiter zu leiten. Auf der anderen Seite wird auch der Output des politischen Systems an die Bevölkerung vermittelt, so tragen Medien zur Legitimation des politischen Systems bei (Holtz-Bacha 2010, 585). Medien sind in modernen Demokratien eine der Voraussetzungen für breite politische Partizipation, da sie das Entstehen einer politischen Öffentlichkeit ermöglichen. Medienvermittelte politische Öffentlichkeit ist in Transformationsprozessen ein entscheidender Faktor, so sind bei politischen Umstürzen Fernseh- und Radiostationen oft strategisch wichtige Ziele.

Durch den Differenzierungsprozess der Modernisierung löst sich das Mediensystem funktional von dem politischen System. Die Unabhängigkeit von Medien lässt sich in drei Dimensionen beobachten (Thomaß 2015, 618f):

- 1.) *organisatorisch*: Medien sind unabhängig von staatlichen Organisationsstrukturen
- 2.) *wirtschaftlich*: Medien sind ökonomisch unabhängig, etwa als kommerzielle, gewinnorientierte Medien
- 3.) *kulturell*: JournalistInnen haben ein Rollenverständnis als unabhängige Kommunikatoren und nicht als Propagandisten des politischen Systems

Je unabhängiger Medien sind, desto besser können sie auch ihre Rolle als Informationssystem für das politische System erfüllen, indem sie Probleme aufzeigen und so Responsivität ermöglichen. In autoritären Systemen ist diese Funktion etwa durch (Selbst-) Zensur von Medien stark eingeschränkt. Daher müssen autoritäre Regime andere Mittel finden, um diese Funktion zu erfüllen (Lambach/Göbel 2010, 89). Jedoch können Mechanismen der Modernisierung die zuvor beschriebene ideale Funktionsweise des Mediensystems einschränken. Eine Marktliberalisierung kann zu stärkerer Kapital- und Medienkonzentration führen, das kann die „Forumsfunktion“ von Medien verändern (Thomaß 2015, 621).

### 3.4 Medien in autoritären Regimen

Der Staat spielt in autoritären Mediensystemen eine gewichtige Rolle. Wie zuvor ausgeführt, ist die funktionale Differenzierung eingeschränkt, daher kann nicht von einem komplett unabhängigen System, im Sinn von Luhmann, gesprochen werden. Die politische Kontrolle von Medien ist jedoch, im Gegensatz zu totalitären Systemen, nicht absolut. Totalitäre Regime verwenden Medien zur Massenmobilisierung, Verbreitung der eigenen Ideologie und Erziehung. Autoritäre Regime verfolgen andere Ziele, so wird die politische Aktivierung auch über Medien nicht unterstützt, vielmehr wird der De-Mobilisierung und Entpolitisierung Vorschub geleistet: „With no guiding ideology such as communism to lean on, regimes use media to fill the void, offering a mix of consumerism, nationalism, anti-Americanism and other intellectual currents to keep the regime ‘above water’ in terms of popular support.” (Walker/Ortting 2014, 72). Moderne Massenmedien, welche *face-to-face* Interaktionen nachempfinden, wie etwa das Fernsehen, sind geeignet, Emotionen zu vermitteln und somit besonders für Verbreitung einer diffusen Mentalität geeignet. Sowohl totalitären als auch autoritären Systemen gemein ist, dass Mystifizierung ein wichtiger Bestandteil von Macht ist. Würde ein Medium, durch gesteigerte Transparenz, dieser Mystifizierung entgegenwirken, würde auch die vorhandene Hierarchie in Frage gestellt werden (Meyrowitz 1985, 67). Somit besteht ein weiterer Grund, warum in diesen Systemen besonderer Wert auf die Kontrolle von Medien gelegt wird.

Eine Funktion von Medien in autoritären Regimen ist es, mögliche Gegner zu diskreditieren und auszugrenzen, etwa über negative Berichterstattung oder Untersagung von Medienöffentlichkeit für kritische Stimmen. Auch wenn die meisten autoritären Regime sich Eingriffe bei Medien vorbehalten, so gehen sie dabei selektiv vor, um die negativen Auswirkungen eines zentral gesteuerten Systems auf die Effektivität des Gesamtsystems zu minimieren. Es besteht ein gewisser Grad an Medienautonomie, der jedoch durch ‚kulturelle‘ Faktoren wie Selbst-Zensur relativiert wird. Auch ökonomische Abhängigkeit von dem Regime kann ein effektiver Mechanismus sein. So ist CCTV (China Central Television), das größte Medienunternehmen Chinas, kommerziell erfolgreich und ein effektives Instrument staatlicher Kontrolle. Im Gegenzug für Regimetreue profitiert das Unternehmen von einer wohlwollenden Medienregulationsbehörde, welche mögliche Konkurrenz beschränkt. Das Ergebnis ist eine ‚quasi-kommerzielle‘ Medienlandschaft, mit starkem inhaltlichem Einfluss des Regimes. So ist es möglich, dass marktwirtschaftliche

Mechanismen die Effektivität von Medienkontrolle steigern, da das politische System organisatorisch entlastet wird. Das Ziel der Maßnahmen ist ‚effektive Medienkontrolle‘, welche die Legitimität des Regimes steigert und Gegner diskreditiert. Alles vor dem Hintergrund weiterhin vorhandener *state coercive capacity*, um gegebenenfalls mit Zwangsmitteln eingreifen zu können (Walker/Orttung 2014, 72f).

Die Transformationsforschung hat sich auf die potentiell liberalisierende Funktion von unabhängigen Massenmedien konzentriert. Bei öffentlichen Protesten in Osteuropa Ende der 1980er Jahre spielten Medien eine verstärkende Rolle (Stockmann/Gallagher 2011, 437). Jedoch können Medien bei effektiver Kontrolle auch regimestabilisierend wirken, da politische Gegner marginalisiert werden und Massenmobilisierung gehemmt werden kann. Die durch das Regime kontrollierte Vorstellung auf der massenmedialen Bühne gilt zwei unterschiedlichen Zielgruppen: Sowohl Eliten als auch die Gesamtbevölkerung müssen angesprochen werden.

Autoritäre Regime müssen zuerst regimenahen Eliten von der Stabilität des Regimes überzeugen. Fehlt es an Elitenkohäsion, könnten diese motiviert werden, die Seite zur Opposition zu wechseln. Die Akteurstheorie geht davon aus, dass Transformationen nicht ohne Elitenkooperation möglich sind. Um dies zu verhindern, muss ein Regime seine Dominanz über Medien zeigen. Welchen Inhalt Medien senden, ist weniger wichtig als die Wahrnehmung der Elite, dass Medien unter der Kontrolle des Regimes stehen (Walker/Orttung 2014, 74). In Anlehnung an McLuhan könnte man sagen: Medienkontrolle ist die Botschaft. Ein weiterer Aspekt ist, dass die Wahrnehmung von Realität und somit die Entscheidungsgrundlage für strategische Erwägungen der Elite durch Medien beeinflusst werden kann. Das Fehlen von unabhängigen Medien erlaubt es dem Regime zu manipulieren, was als Mehrheitsmeinung wahrgenommen wird.

Die zwei Hauptziele autoritärer Medienkontrolle der Gesamtbevölkerung gegenüber sind einerseits Respekt bzw. Angst vor dem Regime sowie andererseits Apathie und Passivität zu fördern. Hierzu werden drei kommunikative Strategien angewandt (Walker/Orttung 2014, 75):

- 1.) der Vorteil des ‚Status Quo‘ wird hervorgehoben und Veränderung als Gefahr dargestellt
- 2.) die Aussichtslosigkeit von Protest gegen das Regime wird kommuniziert



- 3.) Unterhaltungsangebote werden aufgrund ihrer demobilisierenden Wirkung gezielt programmiert

Für den Erfolg ist es nicht zwingend erforderlich, dass die Bevölkerung an die Richtigkeit der massenmedial vermittelten Botschaften glaubt. Angesichts der via Medien demonstrierten Übermacht verhält sich das Publikum so, als ob es an die vermittelte Botschaft glauben würde (ebd., 76). Da autoritäre Regime nicht die Gedanken der BürgerInnen kontrollieren wollen, sondern nur das Entstehen einer regimekritischen Öffentlichkeit verhindern wollen, ist dies ausreichend.

### 3.5 Medienkontrolle

Die Annahme der Transformationsforschung zu Pressefreiheit, dass eine Lockerung von Kontrolle potentiell regimegefährdend ist, wird anscheinend auch von autoritären Regimen geteilt. Diese haben effektive Kontrollstrategien für Medien entworfen. Jedoch ist totale staatliche Medienkontrolle wie etwas in Kuba die Ausnahme (Walker/Orttung 2014, 72).

Um die negativen Auswirkungen von gehemmter Differenzierung zu minimieren, nutzen autoritäre Regime eine Form von Kontrolle, welche gegenseitige Abhängigkeit schafft und nur gezielt eingreift. Besonders relevant ist hierfür die Dimension diskursiver Macht (vgl. **2.8.4 Autoritäre Responsivität**), also die Fähigkeit eines Regimes, die kognitiven Filter der Gesellschaft, zur Wahrnehmung politischen und sozialer Verhältnisse, zu beeinflussen.

Ein Erklärungsansatz für die unterschiedliche Intensität von Interventionen im Mediensystem sind Unterschiede in der Organisationsmacht bzw. in den zur Verfügung stehenden Ressourcen. Ärmere Länder setzen oft auf freiere Medien, da sie die *feedback* Funktion des Mediensystems nicht so leicht durch eigene Informationsinfrastruktur (bzw. gesellschaftliche Einbettung) ersetzen können (vgl. Egorov et al. 2009). Dieses Informationsdilemma besteht jedoch umso mehr für die BürgerInnen eines autoritären Regimes, sie können sich nicht sicher sein „wie ihre aggregierten Präferenzen eigentlich aussehen“ (Lambach/Göbel 2010, 90). Die Gestaltung der Zukunft in Modernisierungsprozessen hängt von der Organisationsmacht der Gegenwart ab (vgl. **2.8.3 Organisationsmacht**), auch im Mediensystem. Denn wer die kollektive Wahrnehmung der Realität kontrolliert, kann politische Prozesse entscheidend beeinflussen.



## 4 Internet

Um das Internet und seine neuen Kommunikationsmöglichkeiten zu fassen, wird mit dem Begriff ‚Cyberspace‘ gerne eine Raummetapher bemüht. Es liegt also nahe, das Internet als Informationsraum zu betrachten. Wie dieser konfiguriert ist, soll im Folgenden beschrieben werden. Da die Frage nach politischen Veränderungen aufgrund des Internets auch eine Frage nach sozialen Veränderungen ist, soll neben einer Beschreibung der Infrastruktur auch auf die Nutzungsformen des Internets eingegangen werden.

Die globale Internetverbreitung, gemessen an den Personen die, das Internet nutzen, steigt linear wobei die Verbreitung in stärker entwickelten Ländern höher ist. Dieser Indikator der International Telecommunications Union (ITU) wurde exemplarisch gewählt, da er die soziale Praxis und nicht die technische Verbreitung beschreibt.

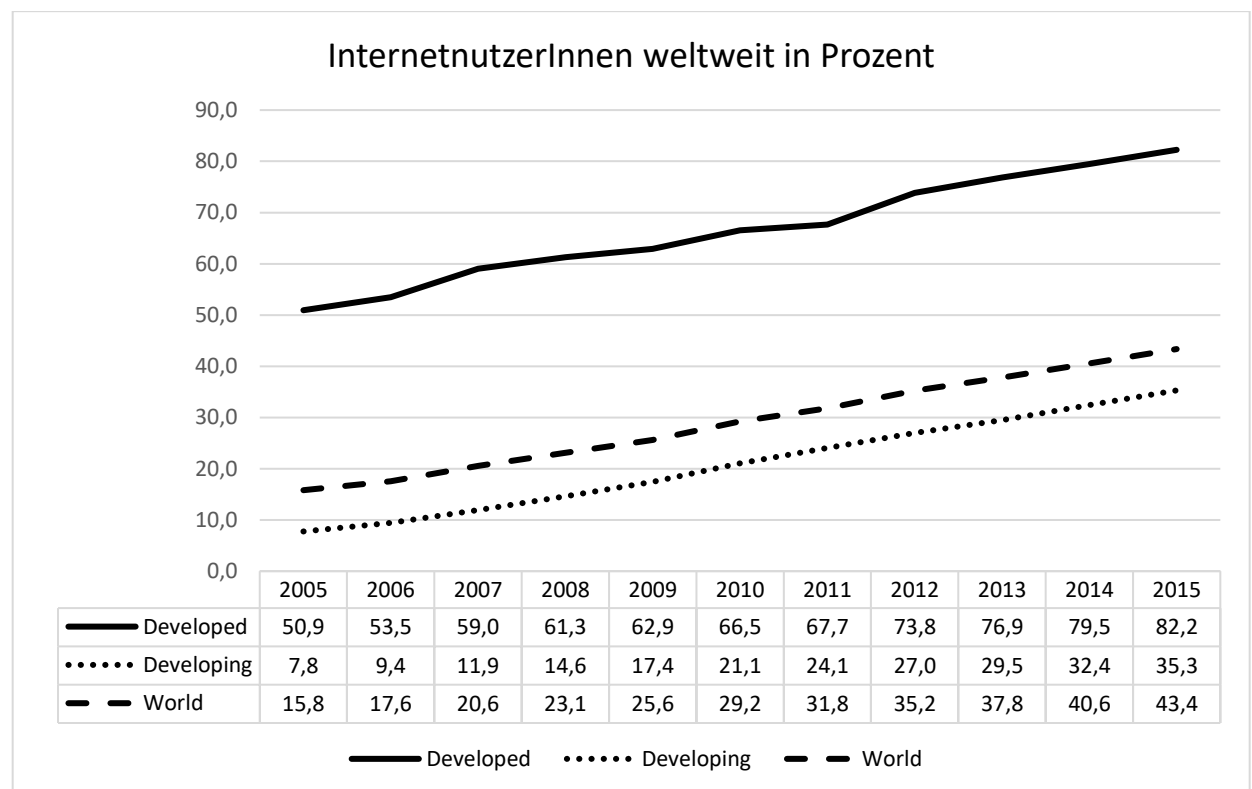


Abbildung 2: InternetnutzerInnen weltweit in Prozent (nach ITU 2016a).

Im Vergleich zu den Zahlen des *Freedom in the World Index* fällt auf, dass es in den vergangenen 10 Jahren annähernd eine Verdreifachung der weltweiten InternetnutzerInnen gab (von 15,8% im Jahr 2005 auf 43,4% im Jahr 2015), jedoch keine nennenswerte Demokratisierungswelle (vgl. **2.9.1. Autoritäre Regime heute**).

## 4.1 Entwicklung des Internets

Die Entstehung des Internets ist von zwei Hauptströmungen beeinflusst worden: einerseits durch akademische Grundlagenforschung und andererseits durch strategische Infrastrukturinvestitionen von staatlichen Institutionen. Die Grundzüge des Internets in seiner gegenwärtigen Form wurden in den 1960er Jahren in den USA entwickelt. Nachdem die Sowjetunion mit Sputnik den ersten Satelliten in die Erdumlaufbahn brachte, wurde die von dem US Verteidigungsministerium finanzierte Organisation ARPA (Advanced Research Projects Agency) gegründet, um gegenüber der Sowjetunion nicht ins technologische Hintertreffen zu geraten. Eines der Forschungsprojekte versuchte, Großcomputer zu vernetzen, um ihre Ressourcen effizienter zu nutzen. Jedoch stieß die Idee, alle Computer direkt miteinander zu verbinden, schnell an ihre Grenzen, da so ein System mit jedem weiteren Computer exponentiell an Komplexität zunahm und nur in sehr kleinem Maßstab praktikabel war (Braun 2010, 201f). Ein weiteres Problem war die Ausfallsicherheit des Systems. Der entscheidende Anstoß zur Problemlösung, kam von dem Think Tank RAND, welcher im Auftrag der US Air Force ein Konzept für ein Kommunikationsnetz, welches auch einen atomaren Angriff überstehen könnte, entwickelte (vgl. Baran 1962).

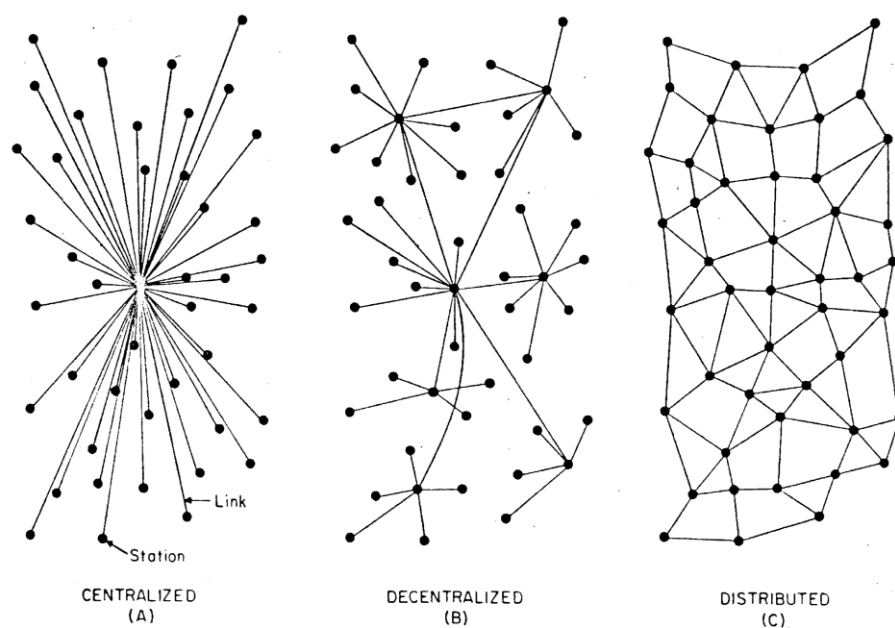


Abbildung 3: Darstellung zentralisierter, dezentralisierter und verteilter Netzwerke von Paul Baran (1962, 4)

Die zentralisierte und hierarchische aufgebaute Infrastruktur der Telefonnetze war für Angriffe anfällig, daher wurde eine dezentrale Infrastruktur von gleichwertigen, untereinander verbundenen Netzwerkknoten vorgeschlagen. Neben der Netzwerkarchitektur gab es einen weiteren Unterschied zum vorhandenen Telefonsystem – man verabschiedete sich von der Verbindungslogik (*circuit switching*) und vermittelte Daten über sogenannte Blöcke (*packet switching*). Eine Nachricht konnte in viele kleinere Teile zerlegt werden, diese konnte auf unterschiedlichen Wegen an ihr Ziel finden wo sie erneut zusammengesetzt werden. Das bietet den Vorteil, dass eine Übertragung bei einer beschädigten Leitung auf anderem Weg an ihr Ziel gelangen kann. Den Datenblöcken, sogenannte *packets*, steht eine Steuerinformation voran welche den Knoten die nötige Information gibt, um sie über das Netzwerk ans Ziel zu leiten. Neben der zusätzlichen Redundanz erlaubt die Paketvermittlung auch eine effizientere Nutzung von Übertragungskapazitäten, da eine aufgebaute Telefonverbindung immer Ressourcen besetzt, egal ob sie Daten transportiert oder nicht (Braun 2010, 202). Der an der Entwicklung der Internetgrundlagen beteiligte Forscher Leonard Kleinrock (2010, 26), fasst das Problem so zusammen: „Circuit switching is problematic because data is bursty, that is, it is typically dominated by short bursts of activity with long periods of inactivity. I realized that any static assignment of network resources, as is the case with circuit switching, would be extremely wasteful of those network resources.”

Das erste Netzwerk, welches auf Knoten und Datenpaketen basierte, war das Ende 1969 in Betrieb genommene ARPANET. Es bestand aus vier Knoten an der University of Utah, University of California Los Angeles, University of California Santa Barbara und dem Stanford Research Institute. Das Netzwerk wurde sukzessive um weitere wissenschaftliche Einrichtungen und später auch um Verbindungen zu anderen zeitgleich entstandenen Netzwerken erweitert. Die beteiligten Universitäten riefen eine Arbeitsgruppe, die Internet Engineering Task Force (IETF), ins Leben, um Standards für die Kommunikation der vernetzten Computer zu entwickeln. Auch heute noch ist diese Gruppe für die Standardsetzung im Internet maßgeblich. Interessant ist die Betonung einer konsensorientierten Arbeitsweise (Braun 2010, 203). Eine der wichtigsten Entwicklungen, die aus der IETF hervorging, war das Transfer Control Protocol (TCP), welches in einer Weiterentwicklung auch heute noch verwendet wird. Ziel des Protokolls ist es, „zuverlässige Datentransporte zwischen Computern über unzuverlässige Netze“ (Braun 2010, 203) zu ermöglichen. Auch außerhalb der USA entstandene Forschungsnetzwerke

wurden über dieses Protokoll eingebunden, so entstand der Name Internet, ein „network of networks“ (ebd., 204). Im Jahr 1991 öffnete das Nachfolgenetz von ARPANET das NSFNET (National Science Foundation Net) den Zugang für kommerzielle und private NutzerInnen und gab somit den Startschuss für die rasante Verbreitung des Internets. Die Struktur des Internets ist in den Grundzügen, wenn auch nicht in der Komplexität, gleichgeblieben. Große von unterschiedlichen Organisationen betriebene Netzwerke (z.B. von Internet Providern oder Universitäten) sind miteinander verknüpft und kommunizieren über ein gemeinsames Protokoll. „Das Internet stellt heute ein unstrukturiertes Netz von Netzen dar, wobei einige dieser Netze als Backbone-Netze bezeichnet werden“ (ebd., 204). Große Internetanbieter kontrollieren also wichtige Verbindungsnetzwerke, das sogenannte Rückgrat des Internets. Es kann also nicht von einer ‚perfekten‘ infrastrukturellen Dezentralisierung gesprochen werden. Es ist durchaus denkbar, dass ein Staat die Infrastruktur eines nationalen *backbone*-Netzwerkes kontrolliert.

Kurz bevor das Internet einer breiten Öffentlichkeit zugänglich gemacht wurde, kam es zu einer weiteren wegweisenden Erfindung. Mit dem Ziel „ein Informationssystem aufzubauen, welches das Sammeln, das Verwalten und das einfache Aktualisieren von Wissen unterstützt“ (Braun 2010, 205), entwickelte Tim Berners-Lee 1989 am CERN in Genf die Internet-Anwendung des *World Wide Web* (*WWW*). Diese auf dem Hypertext basierende Darstellung und Verknüpfung von Texten bzw. Daten ist noch immer die Anwendung, mit der die meisten NutzerInnen mit dem Internet interagieren. Auch andere Anwendungen, wie etwa Email, werden meist über die Oberfläche des *WWW* abgerufen.

In der Konzeption des Internets spielten sowohl formale Strukturen zur Herstellung der Infrastruktur (i.e. ARPA), also auch informelle Strukturen zum Wissensaustausch (i.e. IETF), eine wichtige Rolle (Kleinrock 2010, 320). Diese Offenheit in der Entstehung und ersten Regelsetzung im Internet ist ein bemerkenswerter Unterschied zu Technologien wie dem Telefonnetzwerk und dem Telegraphensystem, welche zentraler konzipiert und kontrolliert wurden. Die Logik des redundanten offenen Netzwerks sowie die Kultur der flachen Hierarchien der Internetpioniere wirken noch heute im Selbstverständnis vieler Netzaktivisten nach.

Die nächste Phase des Internets, nach der technischen Innovation, war von Kommerzialisierung geprägt, die den Idealismus der Internetpioniere in den Hintergrund drängte. Mit der Öffnung des Internets entstanden auch große kommerzielle globale

Netzwerke (*backbone Netze*), die ihre Verbindungskapazitäten vermieteten. Neben der Infrastruktur wurde auch in der Regulierung des Namensraums, dem *domain name system* (DNS), wirtschaftlichen Interessen Rechnung getragen. Die Durchsetzung von Markenrechten bei Domainnamen löste das von den Internetpionieren bevorzugte *first come, first served* – Prinzip bei der Domainvergabe ab (Hofmann/Holitscher 2004, 421). Das DNS ist ein Beispiel für die Regulierbarkeit des Internets, welches immer noch aktuell und besonders aufschlussreich ist. Der Namensraum im Internet ist keine technische Notwendigkeit, sondern eine soziale. DNS ist nur ein Verweis auf eine hinterlegte IP Adresse, eine Art Telefonbuch, da es für Menschen einfacher ist, sich einen Namen statt einer Reihe von Zahlen zu merken. So ist es leichter, die Website des österreichischen Internetknotens VIX (*Vienna Internet eXchange*) über [www.vix.at](http://www.vix.at) zu finden als die IP Adresse 193.170.140.134 in einen Browser einzugeben. Das *domain name system* entfaltet seine Bedeutung aufgrund sozialer Faktoren und ist dennoch ein wichtiger Ort in der Auseinandersetzung über Macht im Internet. Folglich ist das Internet, wie wir es verwenden, ein ebenso technisch wie sozial konstruierter Raum. In Österreich kam es beispielsweise im Jahr 2014 zu Sperren von Domains aufgrund von Urheberrechtsverletzungen (Sulzbacher 2015). Diese wurden über die DNS Einträge der größten österreichischen Internetanbieter umgesetzt.

In einer dritten Phase kam es zur Konsolidierung und Vertiefung des Internetangebots. So wurde das Internet immer mehr zum integralen Bestandteil von Wirtschaft, Gesellschaft und Infrastruktur, ein universelles Kommunikationssystem, das der Vision des ‚globalen Nervensystems‘ (vgl. Meyrowitz 1985, 17) immer näherkommt. Aktuell schreitet die Vernetzung von Produktionsprozessen (unter dem Schlagwort ‚Industrie 4.0‘), Behördenwegen (eGovernment) und Finanzgeschäften voran. Aufgrund der steigenden Bedeutung des Internets haben auch Staaten die Notwendigkeit erkannt, diesen Raum zu regulieren und ihre Interessen zu wahren. Welche Auswirkungen ein Angriff auf die Internetinfrastruktur eines Landes haben kann, wurde spätestens 2007 klar, als Estland, im Konflikt um die Rechte der russischsprachigen Minderheit im Land, mehrtägigen Cyberangriffen Ausgesetzt war. Ziel waren unter anderem eGovernment Seiten der Verwaltung. Um die Angriffe abzuwehren, wurde die internationale Erreichbarkeit estnischer Seiten eingeschränkt (Traynor 2007). Als Reaktion darauf wurde in Estland das *Nato Cooperative Cyber Defence Centre*, welches sich mit staatlicher Cyber-Sicherheit auseinandersetzt, gegründet.

Die Entwicklung des Internets kann demnach in drei Phasen zusammengefasst werden (Hofmann/Holitscher 2004, 422f):

- 1.) Technische Innovation
- 2.) Kommerzialisierung
- 3.) Vertiefung und Konsolidierung

Es wird deutlich, dass unterschiedliche Akteure im Zeitverlauf Einfluss ausüben konnten. Anfangs war vor allem das Wechselspiel von Forschung und staatlichen Investitionen relevant. Kommerzielle und staatliche Interessen sind jedoch seit Ende der 1990er Jahre in den Vordergrund getreten. Technologisch basiert die Internetinfrastruktur immer noch auf den Grundlagen, welche Ende der 1960er Jahre geschaffen wurden (verteiltes Netzwerk, *packet switching*). Die Kontrolle der Infrastruktur ist jedoch nicht mehr rein staatlich. Die Anwendungen, für die das Internet ermöglicht werden, haben sich ebenso gewandelt. Technische Struktur und Nutzungsformen sollen im Folgenden genauer beleuchtet werden.

## **4.2 Funktion des Internets**

Eine brauchbare und kompakte Definition der technischen Aspekte des Internets ist aufgrund seiner Komplexität schwer. Die folgende Beschreibung stellt daher keinen Anspruch auf Vollständigkeit, vielmehr soll dieser Überblick als Basis, zum Verständnis der Kontrollmöglichkeiten im Internet, dienen. Die Betrachtung kann in drei analytische Kategorien gefasst werden: Infrastrukturebene, Protokollebene und Anwendungsebene.

## **4.3 Infrastruktur**

Die technologischen Grundlagen der Paketvermittlung und der verteilte Netzwerkarchitektur wurden schon eingeführt. Im Folgenden soll dargestellt werden, wie Informationen über das Internet auf einem Endgerät (z.B. PC, Laptop, Server oder Smartphone) landen. „Endsysteme werden über Kommunikationsleitungen verbunden. (...) Diese Leitungen werden mit Hilfe verschiedener physikalischer Medien realisiert, z.B. Koaxialkabel, Kupferkabel, Glasfaser und Funkspektren. Je nach Leitung kann man in unterschiedlichen Geschwindigkeiten (Raten) übertragen“ (Kurose/Ross 2002, 22). Eine direkte Verbindung von Endgeräten ist jedoch unüblich, diese verbinden sich



typischerweise mit einem Router, einem Netzknoten, der Informationspakete an andere Router oder ein Endgerät weitervermittelt. Hier kommt Paketvermittlung zum Einsatz.

Das Internet ist ein „Netzwerk aus Netzwerken“, welche in einem losen hierarchischen Bezug zueinanderstehen, der sich aus der Reichweite des Netzwerkes ergibt. „Grob gesagt, besteht die Hierarchie – von unten nach oben betrachtet- aus Endsystemen, die an lokale Internet-Provider (ISPs) über Zugangsnetzwerke angeschlossen sind. (...) Die lokalen ISPs sind ihrerseits mit regionalen ISPs verbunden, die wiederum mit nationalen ISPs verbunden sind“ (ebd., 23). Die oberste Hierarchiestufe wird auch *Backbone*-Netzwerk oder der Kern des Internets genannt. Der Begriff Hierarchie bezieht sich jedoch nur auf die Reichweite und den Durchsatz des Netzwerkes, also wieviele Knotenpunkte erreicht werden können und welche Bandbreite vorhanden ist, es soll nicht der falsche Eindruck erweckt werden, dass übergeordnete Netzwerke direkten Einfluss auf die Ausgestaltung untergeordneter Netzwerke nehmen könnten: „Jedes an das Internet angeschlossene Netzwerk muss das IP-Protokoll ausführen und bestimmte Namens- und Adressierungskonventionen einhalten. Abgesehen von diesen wenigen Einschränkungen kann ein Netzbetreiber aber sein Netzwerk (d.h. seinen kleinen Teil am Internet) nach Belieben konfigurieren und betreiben“ (ebd.).

Internetanbieter klassifizieren sich selbst, meist zu Verrechnungszwecken, in 3 Kategorien als ‚Tier 1, 2 oder 3‘ Provider. In Abkommen verpflichten sich die Betreiber von Netzwerken, gegenseitig Internetverkehr abzunehmen, um eine globale gegenseitige Erreichbarkeit aller Internetteilnehmer sicherzustellen. Kleinere Anbieter, gemessen an Reichweite und Bandbreite, müssen größeren Anbietern dafür bezahlen, ihr Netzwerk mitnutzen zu können (Dierichs/Pohlmann 2008). Die Anbieter verfolgen in diesem Umfeld mehrere Interessen, etwa die Ausfallsicherheit der eigenen Verbindung zum Internet zu steigern oder aus der eigenen Netzwerkinfrastruktur einen Profit zu generieren. Wie der Datenverkehr durch das Internet geleitet wird (das sogenannte *routing*), steht also stark unter dem Einfluss von Marktmechanismen.

Ist ein Endgerät an das Netzwerk eines Tier-1 ISPs angeschlossen, etwa der Deutschen Telekom, kann es sein, dass es gar nicht notwendig ist, die Grenzen des Provider-Netzwerkes zu verlassen, um die gewünschten Daten zu übermitteln. Endgeräte, die über kleine ISPs an das Internet angeschlossen sind, werden mit höherer Wahrscheinlichkeit

über ‚fremde‘ Netzwerke geleitet. Auch auf bestimmte geographische Regionen beschränkt, gibt es Provider mit der Vormachtstellung eines Tier-1 Providers.

### 4.3.1 Protokoll

Um die Kommunikation aller Netzwerkteilnehmer zu gewährleisten, bedarf es einer gemeinsamen Sprache. Für das Internet ist das die IP Protokollfamilie, welches wie zuvor dargelegt, mit der Methode der offenen Koordination durch die IETF weiterentwickelt wird.

Netzwerkprotokolle bestehen aus Schichten an Information. Jeder dieser Schichten kommt eine eigene Funktion in der Datenübertragung zu, in der Gesamtheit wird auch von dem Protokollstapel oder dem *Protokollstack* gesprochen (Kurose/Ross 2002, 65). Jede Schicht spricht dabei einen anderen Dienst an. Dieser führt Funktionen, wie Fehlerkontrolle oder die Segmentierung und Wiederausammensetzung der Nachricht (wichtig für Paketvermittlung), aus. Der Internet-Protokollstapel besteht aus fünf solcher Schichten, auch *protocol data unit* (PDU) genannt, geordnet von höchster zu niedrigster Abstraktionsstufe sind diese (ebd., 68f):

5. **Anwendungsschicht (Application Layer):** unterstützt Netzerkanwendungen wie etwa das WWW.
4. **Transportschicht (Transport Layer):** befördert die Daten der Anwendungsschicht zwischen Server und Client. Eine wichtige Aufgabe ist hier die Segmentierung und Wiederausammensetzung der Daten für die Paketvermittlung. Daten werden hier mit einer Zieladresse versehen.
3. **Vermittlungsschicht (Network Layer):** bestimmt, welche Route Daten durch das Internet nehmen, um an das in der Transportschicht bestimmte Ziel zu gelangen. Diese Schicht wird auch Internet Protokoll (IP) genannt
2. **Sicherungsschicht (Data Link Layer):** Diese Ebene ist für den Weitertransport von einem Netzerknoten zum nächsten zuständig.
1. **Bitübertragungsschicht (Physical Layer):** Diese Schicht stellt die physikalische Übertragung auf der Leitung zwischen Netzerknoten sicher. Je nach Leitungsart, z.B. Glasfaser, Kupfer etc., kommen andere Verfahren zur Anwendung.

Diese Architektur ermöglicht es, dass Daten im Internet agnostisch übertragen werden. Router benötigen zur erfolgreichen Zustellung von Daten nur Informationen der Schichten 1-3, unabhängig davon, welchen Inhalts die gesendeten Daten sind. Ein Grundsatz, das in der Internet-Architektur zur Anwendung kommt, ist das „End-to-End Prinzip“, nach dem so viele Funktionen wie möglich an den Endpunkten eines Netzwerkes (den Rechnern bzw. Programmen) realisiert werden sollen, während das Netzwerk selbst möglichst offen gestaltet sein soll (...)“ (Schmidt 2009, 61). „Like a daydreaming postal worker, the network simply moves the data and leaves interpretation of the data to the applications at either end“ (Lessig 1999, 32).

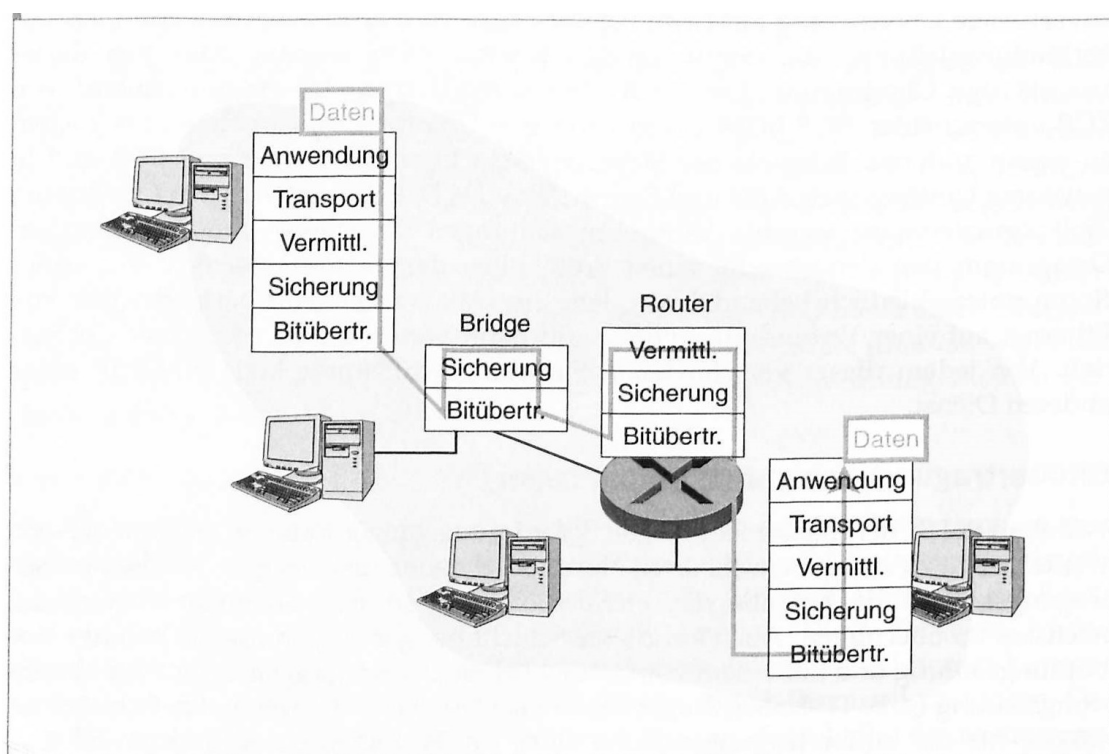


Abbildung 4: Darstellung der verwendeten Protokollschichten bei einer Internetübertragung (Kurose/Ross 2002, 70)

Wird eine Datenübertragung durch einen Computer gestartet, etwa um ein Dokument zu verschicken, wird diese mit den nötigen Protokollschichten versehen und abgeschickt. Auf dem Weg an sein Ziel werden die Daten über Netzknoten verschoben, diese lesen jedoch nur die für sie relevanten Informationen (Schichten) und nicht den Inhalt einer Nachricht, das spart Netzwerkressourcen und fördert die Anonymität der NutzerInnen. „The system knows that there are entities out there interacting with it, but it knows nothing about who those entities are. Whereas in real space – and here is the important point – anonymity has to be created, in cyberspace anonymity is the given“ (Lessig 1999, 33).

### 4.3.2 Anwendungen und Nutzungsformen

Wenn die Wirkungen von Medien dadurch zu erklären sind wie sie Informationsräume konfigurieren (vgl. **3.2.3 Soziale Veränderung und Medien**), dann ist es wichtig zu verstehen, wie Informationen im Internet Verbreitung finden. Lawrence Lessig (1999) hat in diesem Zusammenhang festgehalten, dass die Gesetze des Internets in Computercode geschrieben werden. Auch wenn ProgrammiererInnen nicht frei von sozialen Einflüssen agieren, ist es sinnvoll zu betrachten, wie Anwendungen die Nutzung des Internets strukturieren.

Clay Shirky (2008, 156f) hebt die durch das Internet ermöglichten neuen Interaktionsmöglichkeiten hervor. Massenmedien, wie etwa der Buchdruck oder das Fernsehen, erlauben es einer Senderin oder einem Sender, viele Personen zu erreichen – auch *one-to-many* Kommunikation genannt. Das Internet allgemein und Anwendungen wie Email im Speziellen ermöglichen, bei geringen Kosten, eine Gruppenkommunikation mit einer Vielzahl von SendernInnen und EmpfängerInnen – also eine *many-to-many* Kommunikation. Der Handlungsspielraum von spontan konstituierten Gruppen, also auch die Vernetzung von Informationsräumen, wird dadurch gesteigert. Shirky spricht von “*shared awareness which is the ability of many different people and groups to understand a situation, and to understand who else has the same understanding. (...) Shared awareness allows otherwise uncoordinated groups to begin to work together more quickly and effectively*” (ebd., 163).

### 4.3.3 Social Web

Die klassische Beschreibung von Internetanwendungen stellte vorwiegend auf die technische Funktion ab. Datenübertragung, E-Mail und das World Wide Web (WWW) sind hier die Überkategorien der Nutzung. Eine Änderung brachte das sogenannte Social Web (auch Web 2.0), ein Begriff, der ab 2004 Gebrauch findet und eine neue Produktions- und Nutzungslogik von Internetanwendungen benennt. Einerseits wandelt sich Software „von einem Produkt, das erworben und installiert wird, zu einem Dienst bzw. ‚Service‘, der bereitgestellt wird“ (Schmidt 2009, 13), andererseits wird eine Nutzung von Technologie gefördert, die „Informationsaustausch, den Beziehungsaufbau und deren Pflege, die

Kommunikation und die kollaborative Zusammenarbeit in einem gesellschaftlichen oder gemeinschaftlichen Kontext“ (Ebersbach et al. 2008, 31) unterstützt. Soziale Beziehungen sind also bei Produktion (Internetanwendungen als Dienstleistung) und der Nutzung des Social Web zentral.

Die Social Web Angebote werden von Schmidt (2009, 22f) in 5 Kategorien geordnet:

- 1.) **Plattformen** ermöglichen es Gruppen von Menschen, in Kommunikation und Interaktion zu treten, wobei zwei Subtypen unterschieden werden können:
  - a. **Netzwerkplattformen** mit dem Hauptziel, ein Freundes- oder Kontaktnetzwerk aufzubauen und zu pflegen.
  - b. **Multimediaplattformen** stellen das Veröffentlichen von Medien in den Vordergrund, etwa Videoplattformen wie Youtube oder Fotodienste wie Flickr.
- 2.) **Personal Publishing** beschreibt Werkzeuge, die das Veröffentlichen von Inhalten im Internet vereinfachen. Jedoch stellen diese die Autorin bzw. den Autor mehr in den Vordergrund als Plattformen. Beispiele sind Blogs, Twitter oder Podcasts.
- 3.) **Wikis** „fokussieren auf die kollaborative Erstellung von Texten. (...) Dabei steht die Sache im Mittelpunkt, der einzelne Autor ist kaum erkennbar.“ (Ebersbach et al. 2008, 33). Jeder NutzerIn darf in der Regel Inhalte bearbeiten. Diese Bearbeitungsberechtigungen, können eingeschränkt werden. „Aber grundsätzlich ist der Vertrauensvorschuss bei Wiki-Projekten Grundlage jeder Kooperation“ (ebd., 36). Das bekannteste Beispiel ist die Online Enzyklopädie Wikipedia.
- 4.) **Instant Messaging** bezeichnete Anwendungen, welche die synchrone Kommunikation von NutzerInnen ermöglicht. Idealtypisch müssen sich NutzerInnen gegenseitig autorisieren, um in Kontakt zu treten. Die Kommunikation findet im Gegensatz zu Chats in der Regel nicht öffentlich statt.
- 5.) **Werkzeuge des Informationsmanagements** sind Anwendungen, welche Internetangebote regelmäßig abrufen (z.B. RSS Feed Reader), Inhalte in einer Sammlung systematisieren und *Social-News-Dienste*, welche gemeinschaftliches Filtern und Bewerten von Inhalten ermöglichen, z.B. das Portal reddit.com (vgl. Schmidt 2009, 26).

Social Web Anwendungen führen zu stärkerer Vernetzung von Informationsräumen, Angebote wie Wikipedia und die Verwendung von Hypertext sind hierfür gute Beispiele (vgl. **3.2.3 Soziale Veränderung und Medien**). Auch die Dimension der *many-to-many* Kommunikation wird von Social Web Anwendungen begünstigt. Andererseits fallen bei der Nutzung dieser Medien zentralisiert gespeicherte Daten über deren UserInnen und deren soziale Beziehungen an. Zugang zu diesem Wissen erleichtert autoritären Regimen die gesellschaftliche Einbettung, also im Sinne von *infrastruktureller Macht* (vgl. **2.8.4 Autoritäre Responsivität**), die Gesellschaft für das Regime lesbar zu machen. Eine Funktion, die bei dem Fehlen von unabhängigen Medien umso wichtiger ist, da sie deren *feedback* Funktion substituieren kann.

#### 4.3.4 Linkstruktur

Bei der Analyse des Internets gilt es, zwei Ebenen des Netzwerkes zu trennen: Einerseits die physische Ebenen, der Vernetzung, die zuvor beschrieben wurde (vgl. **4.3 Infrastruktur**), andererseits die Vernetzung von Information. Seit der Erfindung des Buchdrucks sind Informationsräume mehr oder weniger ortsunabhängig (vgl. **3.1 Informationsräume**). Ein Hyperlink auf einer Website ist eine direkte informationelle Verknüpfung zu einer anderen Website. Jedoch müssen diese nicht direkt physikalisch verknüpft sein, sondern können auf Servern in unterschiedlichen Kontinenten abgelegt sein. Diese unterschiedlichen Ebenen weisen eine unterschiedliche Topographie und Logik auf. Die Gesamtheit der informationellen Verknüpfungen ist die Linkstruktur des Internets.

Im Gegensatz zu der verteilten physischen Infrastruktur des Netzes weist die Linkstruktur keine gleichmäßige Verteilung, sondern eine starke Zentralisierung auf. Diese Konzentration wird von Suchmaschinen wie Google verstärkt, da diese Suchergebnisse nach der Anzahl der Verlinkungen reihen, in der Annahme, dass Links ein Indikator für Qualität oder Relevanz sind. „The link structure of the web is critical in determining what content citizens see. Links are one way that users travel from one site to another; all else being equal, the more paths there are to a site, the more traffic it will receive. The pattern of links that lead to a site also largely determines its rank in search engine results” (Hindman 2009, 14f). „The number of links pointing to a site is correlated with both its ranking in search engines and the number of visitors the site ultimately receives” (ebd., 40). Besonders in thematischen Nischen zeigt sich diese starke Konzentration (ebd., 55). Es

mag zwar einer breiteren Gruppe von Menschen möglich sein, ihre Meinung online zu publizieren, aber wer online sprechen kann und wer online Gehör findet, ist ob der starken Konzentration von online Medien, unterschiedlich (ebd., 16).

#### 4.3.5 Filter

Theoretisch bestehen grenzenlose Möglichkeiten, Informationen oder Nachrichten über das Internet zu verbreiten, sozial wirksam ist jedoch die Praxis der Verwendung. Suchmaschinen und Soziale Netzwerk Plattformen setzen seit 2009 (Pariser 2011, 2) vermehrt auf personalisierte Filter, um zu bestimmen, wie Informationen vernetzt und verteilt werden.

Das Geschäftsmodell großer Internetkonzerne wie Google oder Facebook basiert auf dem Verkauf von Online-Werbung, zu diesem Zweck sammeln sie große Mengen an Daten über NutzerInnen, um möglichst effektiv Anzeigen schalten zu können. Je länger einE BesucherIn eine Website betrachtet, desto mehr Werbung lässt sich schalten, daher versuchen Internetkonzerne, die angezeigten Inhalte zu optimieren um dieses Potential zu maximieren. Ergebnis dieser Überlegungen ist eine zunehmende Personalisierung von Onlineangeboten, welche unter Zuhilfenahme von Filtern umgesetzt wird. „The new generation of Internet filters looks at the things you seem to like – the actual things you’ve done, or the things people like you – and tries to extrapolate” (ebd., 9). So entstehen individualisierte Partikularöffentlichkeiten, die Pariser unter dem Begriff *filter bubble* fasst. Die Eigenschaften der Filter Blase sind (Pariser 2011, 9f):

- 1.) Die Öffentlichkeit der *filter bubble* ist auf eine Person beschränkt.
- 2.) Die Kriterien, die dem Filter zugrunde liegen, und zu welchem Zeitpunkt dieser angewendet wird, ist für NutzerInnen nicht ersichtlich.
- 3.) NutzerInnen treffen keine bewusste Entscheidung über den Einsatz oder Verzicht von Filtern.

Argumente für den Einsatz von Filtern sind, dass diese besser auf individuelle Bedürfnisse abgestimmte Suchergebnisse oder Angebote liefern. Ebenso wird die Notwendigkeit angeführt, die Informationsflut des Internets zu reduzieren, um sie für das Individuum lesbar zu machen. Ein Beispiel hierfür sind Spam-Filter, die unerwünschte Werbemails automatisch aussortieren (Ausserhofer 2013, 83f).

Julian Ausserhofer (2013, 85) beschreibt die möglichen negativen Konsequenzen der *filter bubble*: „Wir verlieren uns in einer Blase, in der uns unsere eigenen Vorlieben und Überzeugungen wieder und wieder vor die Nase gehalten werden. Die Folgen: Entpolitisierung, denn die politischen Menschen predigen zu den ohnehin Überzeugten – und die Unpolitischen bekommen von alledem nichts mit. Wir sehen uns in unseren Ansichten bestätigt, glauben, die Welt da draußen ticke ohnehin schon richtig“.

Jedoch nicht nur die Verstärkung und Überhöhung der eigenen Vorlieben, die Pariser (2011, 15) „autopropaganda“ nennt, sind problematisch. Es ist auch die Feststellung wichtig, wer Macht über die Konfiguration der Filter und somit über die Konstruktion der Partikularöffentlichkeiten hat: „When you enter a filter bubble, you’re letting the companies that construct it choose which options you’re aware of“ (ebd., 16). Die Konfiguration des Informationsraumes ist durch Filter flexibel und liegt in der Hand von Internetfirmen, diese wiederum sind zugänglich für staatliche Kontrolle. Im Kontext autoritärer Regime ist es vorstellbar, dass Filter nicht nur zu ökonomischen Zwecken eingesetzt werden. Aufgrund der Subtilität und Intransparenz der Methode ist dies für einzelne InternetnutzerInnen jedoch nur schwer nachvollziehbar.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass Filter zur Segmentierung von Informationsräumen beitragen, diese fördert, nach Meyrowitz (1985, 64) eine hierarchische Gesellschaft. Weiters ist eine mögliche Auswirkung der *filter bubble* zunehmende Entpolitisierung, laut Juan Linz (2000, 54) eines der Grundmerkmale autoritärer Regime. Das Internet ist unter diesem Gesichtspunkt nicht zwangsläufig mit autoritärer Herrschaft inkompatibel.

## 4.4 Macht im Internet

Der historische Blick auf das Internet zeigt, dass unterschiedliche Akteure versuchen, die Deutungsmacht über das Wesen des Internets für sich zu beanspruchen. Die Beschreibung der Infrastruktur-, Protokoll- und Nutzungsebene des Internets hat verdeutlicht, dass ein Spannungsfeld zwischen „technischer und politischer Normsetzungsmacht“ (Hofmann/Holitscher 2004, 411) besteht.

Das Narrativ des Internets als ‚demokratische Technologie‘, hat seine Wurzeln im Selbstverständnis der Internetpioniere und wirkt auch noch in Institutionen wie der IETF



nach, jedoch muss dieses Konzept heute als Kampfbegriff verstanden werden und nicht als empirische Beschreibung der Realität. Exemplarisch hierfür steht die ‚Declaration of the independence of Cyberspace‘ (Barlow 1996):

“Governments of the Industrial World, you weary giants of flesh and steel, I come from Cyberspace, the new home of Mind. On behalf of the future, I ask you of the past to leave us alone. You are not welcome among us. You have no sovereignty where we gather. (...) You have no moral right to rule us nor do you possess any methods of enforcement we have true reason to fear.”

Das Internet als anarchischer Raum, der sich unter Zuhilfenahme technologischer Mittel der staatlichen Kontrolle entzieht, scheint aus heutiger Sicht überholt. Jedoch darf die Normsetzungsmacht von Technologie, wie etwa Suchmaschinen oder personalisierte Filter illustrieren, nicht unterschätzt werden. Das Gesetz des Internets ist Lawrence Lessig zufolge der Computercode: „In Cyberspace we must understand how code regulates – how the software and hardware that make cyberspace what it is *regulate* cyberspace as it is. (...) *Code is law*” (Lessig 1999, 6). Er schließt jedoch nicht aus, dass auch Staaten mit *Code* Normen setzen. Weiters gilt die Netzarchitektur “als Quelle der Ermächtigung, die Selbstorganisation auch geographisch weit verstreuter Gruppen fördert und zur Herstellung von Gegenöffentlichkeit befähigt” (Hofmann/Holitscher 2004, 413), etwa durch Social Web Anwendungen. Folglich äußert sich Macht im Internet „sowohl als handlungsermöglichend als auch als handlungsnormierend bzw. –reglementierende Kraft“ (ebd., 414). Im Kontext autoritärer Regime ermöglicht das Internet sowohl staatliche Kontrolle und Überwachung als auch deren Umgehung und die Schaffung einer Gegenöffentlichkeit.

Wie sich Macht im Internet konstituiert, ist jedoch umstritten. Die Gesetzesmetapher von Lessig legt einen technischen Determinismus nahe. Allerdings sind Kommunikationspraxis und kulturelle Normen ebenso einflussreich (ebd., 415f), denn: „Die unterstellte Eigenmächtigkeit der Netzarchitektur, die in vielen Darstellungen über Macht im Netz durchscheint, verkennet offensichtlich deren kollaborativen Ursprung. Technisch konstituierte Macht ist ein Produkt menschlichen Handelns und nicht eine vorgefundene, verhaltensdeterminierende Größe“ (ebd., 417). Die politische Ordnungsmacht scheint aus dieser Perspektive zentral für die Gestaltung des Informationsraumes des Internets.



## 5 Internetkontrolle

Im Gegensatz zu Barlows (1996) Zukunftsvision ist das Internet kein herrschaftsfreier Raum oder ein Raum ohne staatliche Kontrollmöglichkeiten. Die Art der Kontrolle ist jedoch internetspezifisch und abhängig von den zur Verfügung stehenden (Macht-) Ressourcen. Wie aus der Beschreibung der Internet Infrastruktur hervorgegangen ist, gibt es zwar keine zentrale Kontrollinstanz, jedoch eine Vielzahl an Vermittlungsstellen im Netz. Die Annahme, dass durch neue Technologien Mittelsleute eliminiert werden, hat sich nicht bewahrheitet:

“The rise of networking did not eliminate intermediaries, but rather changed who they are. It created a whole host of new intermediaries, the most important of which (for our purposes) are ISPs (Internet Service Providers), search engines, browsers, the physical network, and financial intermediaries. In short, the Internet has made the network itself the intermediary for much conduct that we might have thought had no intermediary at all prior to the Internet” (Goldsmith/Wu 2006, 70).

Solange Staaten zumindest einen Vermittler kontrollieren, können sie Einfluss auf die Internetkommunikation nehmen. Wenn unerwünschte Inhalte auf einem Server außerhalb der Staatsgrenzen bereitgestellt werden und daher nicht direkt kontrolliert werden können, besteht die Option, die Verbindung zu diesen Inhalten zu kontrollieren. Im Internetkontext gibt es immer Mittelsleute, angefangen bei dem zum Internetzugriff verwendeten Computer, bis zu den physikalischen Internetleitungen, Netzwerkknoten, ISPs und Suchmaschinen (ebd., 71). Theoretisch ist jede Station auf der Infrastruktur-, Protokoll-, oder Nutzungsebenen ein möglicher Ansatzpunkt für Kontrolle. Im Folgenden die wichtigsten Vermittlungs- und Kontrollpunkte im Internet, aus der Perspektive staatlicher Akteure (vgl. ebd., 72–81):

- **Transportebene:** Das offensichtlichste Ziel staatlicher Internetkontrolle sind lokale Internetprovider und Tier-1 ISPs, welche kleineren Anbietern weltweite Vernetzung ermöglichen (ebd., 73). Staaten können ISPs verpflichten, Seiten zu filtern oder Nutzungsdaten zu speichern.
- **Informationsebene:** Wie die Beschreibung der Linkstruktur (vgl. 4.3.4 **Linkstruktur**) aufgezeigt hat, haben Suchmaschinen eine Gatekeeper-Funktion und starken Einfluss auf die Sichtbarkeit von Inhalten. Das Löschen von

Ergebnissen ist daher ein besonders wirkungsvolles Mittel, denn: „It is hard (...) to know what you don't know“ (ebd., 76).

- **Finanzielle Ebene:** Besonders Geschäftspraxen, die das Internet nutzen, um nationale Bestimmungen zu umgehen, wie etwa Glückspiel oder Zigarettenhandel, können durch Druck auf Zahlungsdienstleister, welche Kreditkartentransaktionen durchführen, unterbunden werden. Einflussreiche Staaten (etwa die USA) haben hier einen Vorteil, da sie durch die Gewährung von Marktzugang Druck auf Finanzdienstleister ausüben können (ebd., 76f). Aktuelle Entwicklungen wie Kryptowährungen (z.B. Bitcoin) können dazu eingesetzt werden, um diese Beschränkungen zu umgehen.
- **Individuelle Ebenen:** InternetnutzerInnen können sich nicht so leicht staatlichem Zugriff entziehen, jedoch ist eine Verfolgung von Einzelfällen für Staaten oft aufwändig. Daher wird dieses Mittel eher ergänzend eingesetzt. Besonders bei Fällen von massenhaftem Ungehorsam, wie etwa Urheberrechtsverletzungen, ist es fraglich, wie erfolgreich diese Herangehensweise ist (ebd., 80f).

Sowohl Demokratien als auch autoritäre Regime greifen in die Gestaltung des Internets ein. Demokratische und autoritäre Internetkontrolle unterscheiden sich in den verfolgten Zielen und der Transparenz der Maßnahmen. Ziel autoritärer Internetkontrolle ist es, das Entstehen einer regimekritischen Öffentlichkeit zu verhindern. Dies ist nicht mit den Freiheitsrechten einer liberalen Demokratie vereinbar.

Begrifflich gibt es unterschiedliche Ansätze, staatliche Eingriffe in die Gestaltung des Internets zu beschreiben, besonders der Begriff ‚internet governance‘ oder ‚internet regulation‘ (Hunt 2014, 20) finden Verwendung. Wobei sich ‚Internetregulierung‘ vor allem auf die Felder E-Commerce, technologische Entwicklung und Harmonisierung bezieht (ebd., 8). In Systemen mit eingeschränktem politischen Pluralismus scheint der Begriff ‚Internetkontrolle‘ besser geeignet, um die Einflussnahme autoritärer Regime auf die politische Öffentlichkeit im Internet zu fassen. Das Ziel von Internetkontrolle ist es, ähnlich der Medienkontrolle, die Stabilität des Regimes sicherzustellen.

Nicht jegliche regimekritische Kommunikation ist von Zensurmaßnahmen betroffen, da autoritäre Regime, im Gegensatz zu totalitären Systemen, auf ein erwünschtes (passives) Verhalten, aber nicht auf die Durchsetzung von Ideologie abstellen. Der Fokus liegt darauf, Vernetzung, welche *“collective action potential”* (King et al. 2014, 1) hat, zu verhindern.

Eine Studie der Zensurpraxis chinesischer Online-Medien zeigt: “Criticisms of the government in social media (even vitriolic ones) are not censored, whereas any attempt to physically move people in ways not sanctioned by the government is censored” (ebd.).

## 5.1 Entwicklung von Internetkontrolle

Die im Rahmen des Forschungsprojekts *OpenNet Initiative* (ONI) herausgegebene *Access* Buchreihe (Deibert et al. 2008; 2010; 2011a), zeichnet die schnelle Entwicklung von Internetkontrollmechanismen nach. Analog zur Entwicklung des Internets (**vgl. 4.1 Entwicklung des Internets**) setzte die erste Welle staatlichen Internetkontrollen nach der Pionierphase, die durch eine grundsätzliche ‚Offenheit des Internets‘ ohne nennenswerte Regulierung gekennzeichnet war, ab dem Jahr 2000 ein (Deibert et al. 2011b, 6f).

Von 2000 bis 2005 griffen Staaten vermehrt in Internetkommunikation ein. Das Spektrum reicht hier von umfassenden Netzfiltern bzw. der Sperre auf mehreren technischen Ebenen (z.B. China) zu punktuellen Sperren einiger weniger Seiten (z.B. Singapur) (ebd., 8). Schon Meyrowitz (1985, 69) hat festgestellt, dass die Auswirkungen eines neuen Mediums gesellschaftsspezifisch sind, je nachdem, wie vorhandene Informationsräume neu konfiguriert werden. Es ist daher nicht verwunderlich, dass Strategien zur Kontrolle ebenfalls Unterschiede aufweisen. Die Feldforschung zu den ersten Internetkontrollregimen brachte folgende Erkenntnisse (ebd., 9f):

- Einige Regime rechtfertigen die Einführung von Internetfiltern mit unerwünschten Inhaltskategorien (z.B. Pornographie), erweiterten die blockierten Inhalte jedoch schrittweise auf andere Felder (z.B. Inhalte von Oppositionsgruppen).
- Sprache ist ein entscheidender Faktor, Seiten in der lokalen Sprache werden häufiger blockiert als englischsprachige oder globale Angebote.
- Web-Filter sind fehleranfällig, Internetseiten werden daher teilweise versehentlich blockiert oder nicht-blockiert. Da das Internet nicht statisch ist, ist es herausfordernd, Filterlisten aktuell zu halten.
- Internetfilter werden nicht nur von autoritären Regimen angewandt. Auch Demokratien regulieren das Internet z.B. zur Bekämpfung von Kinderpornographie. Darüber hinaus werden Filter auch von nichtstaatlichen Akteuren angeboten, etwa kommerzielle Angebote zum Kinderschutz, es handelt sich hier jedoch um ähnliche technische Mechanismen, welche auch von autoritären Regimen eingesetzt werden.

- Auch wenn eine Minderheit technisch versierter InternetnutzerInnen Wege finden, Kontrollen zu umgehen, so trifft das für die Mehrheit nicht zu. Internetfilter sind größtenteils effektiv. Abhängig von den investierten Ressourcen, können Nationalstaaten großen Einfluss darauf nehmen, was ihre BürgerInnen im Internet sehen und was nicht.

Die nächste Phase der Internetentwicklung von ca. 2005 bis 2010 weist eine Weiterentwicklung der Internetkontrolle auf. Die Kontrollmechanismen wurden flexibilisiert und auf nicht-technische Mittel ausgeweitet. „These mechanisms can be layered on top of the basic filters and blocks established during the previous era or implemented separately altogether in their absence. They reflect a more nuanced understanding of the range of tools available to authorities to shape and control, as opposed to block, access to information and freedom of speech. Notoriously, such tools include the use of more “offensive”(compared to passive or defensive) methods, including computer network attacks, espionage, and the projection of ideas favorable to a state’s strategic interests” (ebd., 10).

Die Mittel der zweiten Internetkontrollgeneration sind nuancierter und subtiler als die Filter und Blockaden der ersten Generation (Deibert et al. 2011b, 8-13):

- Anonymität im Internet wird durch Registrierungspflicht für InternetnutzerInnen zurückgedrängt mit dem Ziel, Selbstzensur zu fördern.
- Kontrollpunkte, an denen auf Internetkommunikation Einfluss genommen werden kann, werden ausgeweitet. Auch außerhalb des Cyberspace etwa durch Überwachungskameras in Internetcafés.
- Gesetze werden verstärkt auf Internetaktivitäten angewandt. Wobei sowohl neue als auch alte Regelungen, wie etwa Blasphemie oder Medienbestimmungen, angewandt werden. Gesetze zur nationalen Sicherheit werden etwa herangezogen, um Onlineüberwachung zu legitimieren.
- Staatliche Kontrollstrategien greifen auf privatwirtschaftliche Akteure zurück, wobei einerseits Kontroll- und Überwachungstechnologien zugekauft werden und andererseits Internetkontrolle an Infrastrukturbetreiber und Anbieter von Onlinediensten delegiert wird. Die sogenannte ‚*intermediary censorship*‘ wird sowohl unter Zuhilfenahme von Gesetzen als auch informeller Anfragen umgesetzt.

- Offensivstrategien wie Netzwerk-Angriffe werden eingesetzt, um Inhalte unzugänglich zu machen, wobei hier sowohl Lowtech-Methoden wie etwa Stromabschaltungen als auch Hightech-Lösungen wie *Distributed-denial-of-Service* (DDoS)-Attacken<sup>2</sup> oder DNS-Manipulationen angewandt werden. Ebenfalls verwendet werden Just-in-time Blockaden, um gewisse kritische Informationen nur in Schlüsselmomenten, etwa bei Demonstrationen, unzugänglich zu machen. Dies erschwert auch die Zurechnung des Angriffs
- Die (gezielte) Überwachung und Diskreditierung politischer Gegner wird, unter Zuhilfenahme von Internetüberwachung und Internetöffentlichkeit, ebenfalls durchgeführt.

Neu ist in dieser Phase, die Kombination von technologischen und nicht-technologischen Mitteln mit dem Ziel einer selektiveren Internetkontrolle.

## 5.2 Autoritärer Internetkontrolle

Die Anpassungsfähigkeit politischer Systeme ist die Grundlage für ihren Fortbestand. Es ist daher nicht verwunderlich, dass autoritäre Regime sowohl technische als auch primär nicht-technologische Strategien in Reaktion auf den durch neue Technologien an das System gelieferten *Input* entwickelt haben. Das Internet wurde zuvor als Medium bestehend aus Infrastrukturebenen und Informationsebenen beschrieben. Strategien autoritärer Regime können an beiden Ebenen ansetzen und sich dabei sowohl technologischer als auch sozio-politischer Mittel bedienen.

### 5.2.1 Technologische Internetkontrolle

Im Folgenden sollen technologische Mittel zur Internetkontrolle beschrieben werden. Diese unterscheiden sich in Komplexität und Kosten sowie Zuverlässigkeit. Da der Ansatzpunkt von Filter- oder Zensurmechanismen an unterschiedlichen Punkten der

---

<sup>2</sup> **Distributed-denial-of-Service (DDoS)**, ist ein Angriff auf Webseiten, mit dem Ziel, diese durch Überlastung un erreichbar zu machen. Da die Flut dieser Anfragen meist von einer Vielzahl von Schadsoftware befallenen Computern ausgeht, welche wiederum zentral gesteuert werden, spricht man von einem verteilten Angriff. Die durch DDoS generierte Datenflut ist meist nur durch die kostspielige Bereitstellung von Serverkapazität bzw. der Inanspruchnahme von spezialisierten Anbietern zu überwinden. Dies kann dazu führen, dass kommerzielle Hosting Betreiber gewisse Inhalte bzw. Webseiten aus ökonomischen Gründen nicht mehr zur Verfügung stellen. DDoS Attacken können wie andere Dienstleistungen online, für einen Bruchteil der Kosten diese zu bekämpfen, gebucht werden (Morozov 2012, 107).

Internetkommunikation sein kann, ist auch entscheidend, auf welche Ressourcen von einem Regime Einfluss ausgeübt werden kann.

Wie zuvor beschrieben (vgl. **4.3.1 Protokoll**) sind für eine erfolgreiche Internetkommunikation mehrere Schritte notwendig. Will man eine Website aufrufen, wird der physische Anschluss an das Netzwerk durch einen ISP benötigt. Dieser stellt vorerst eine Verbindung zu einem DNS Server her, um eine Web-Adresse in eine IP-Adresse zu übersetzen (Schritte 1-4, in Abbildung 5). Diese Information geht zurück zu dem ursprünglichen Endgerät, welches dann über ein Netzwerk von Routern eine Verbindung zu dem gewünschten Webserver aufbaut (Schritte 5-6) (Murdoch/Anderson 2008, 58).

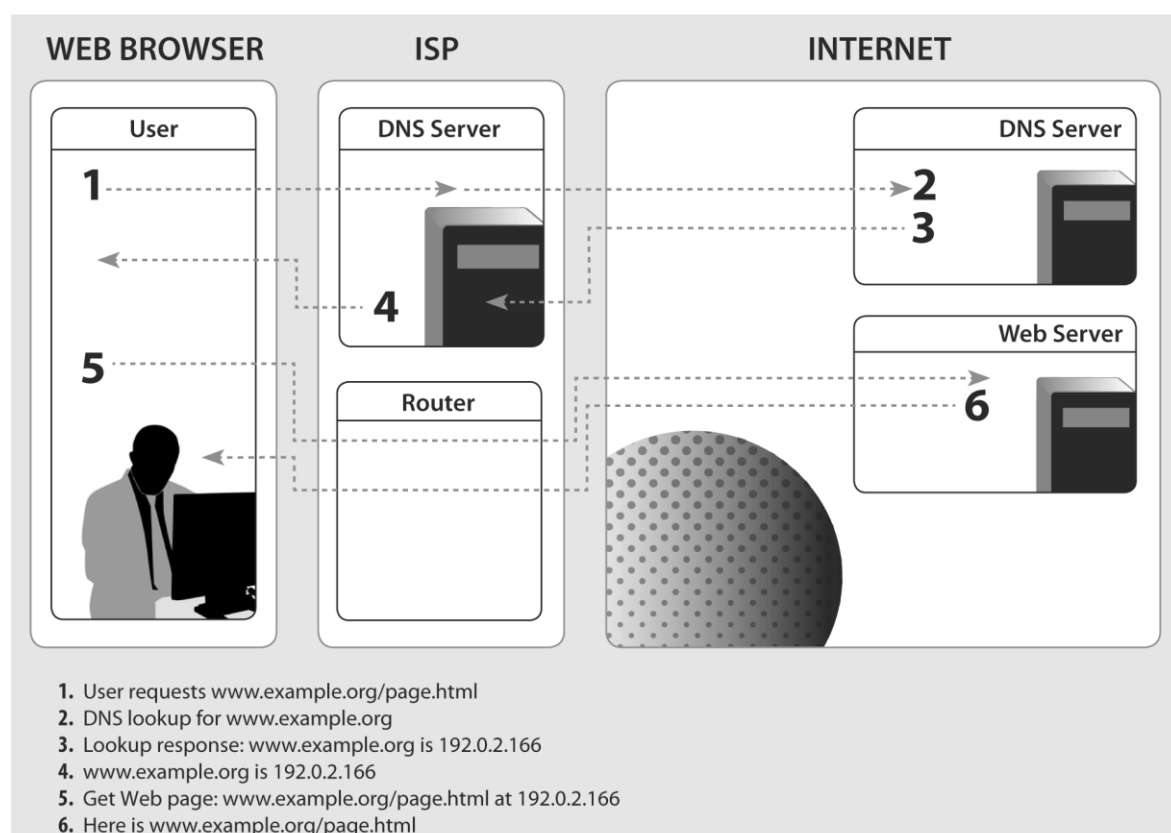


Abbildung 5: Schematische Darstellung von Internetkommunikation und potentieller Kontrollpunkte (Murdoch/Anderson 2008, 58)

Eine Schwierigkeit ist es zu identifizieren, wo unerwünschte Inhalte abgelegt sind, um eine Filterliste zu erstellen. Dies wird dadurch erschwert, dass Inhalte im Internet nicht statisch sind, sondern Server und Adressen wechseln können, besonders wenn versucht wird, Zensur zu umgehen. Jedoch können autoritäre Regime Leistungen kommerzielle Anbieter (Morozov 2011, 69f) zukaufen oder Crowdsourcing-Strategien (vgl. **5.2.2 Soziopolitische Internetkontrolle**) angewandt werden, um diesem Problem zu begegnen.



Die konkrete technische Umsetzung von Internetfiltern nützt folgende Techniken (Murdoch/Anderson 2008):

- **TCP/IP Header Filtering**, basiert auf dem Ziel der Internetkommunikation. Jedes *IP Paket* hat eine vorangestellte Steuerinformation (der sogenannte *Header*), diese Information wird von Routern ausgelesen, um das Paket zu seinem vorgesehenen Ziel weiter zu leiten. Router können jedoch so konfiguriert werden, dass sie IP-Paket an gewisse Adressen auf einer Filterliste verwerfen. Diese Methode ist technisch einfach umsetzbar, da vorhandene Infrastruktur genutzt werden kann, jedoch ist sie wenig genau und blockiert unter Umständen auch Dienste und Inhalte, die nicht das Ziel der Maßnahme sind (ebd., 59).
- **TCP/IP Content Filtering**, basiert auf dem Inhalt von Kommunikation. Da es unmöglich ist, eine komplette Liste aller ‚verbotener‘ Inhalte im Internet zu führen, ergibt es Sinn, Stichworte fest zu legen, welche gefiltert werden sollen. Da diese Aufgabe aufwendiger ist, reichen normale *Router* für diesen Zweck nicht aus, es muss spezialisierte Hardware eingesetzt werden. Aufgrund der begrenzten Größe der IP Pakete kann es jedoch sein, dass manche zu filternden Stichworte nicht erkannt werden, wenn diese auf mehrere Pakete geteilt werden. Dieses Problem kann von einem HTTP Proxy gelöst werden (ebd., 59f).
- **DNS Tampering**, bezeichnet das Entfernen oder Umleiten eines Eintrages aus dem von InternetnutzerInnen verwendeten DNS. Dieses wird meist von lokalen ISPs verwaltet und ist daher für Regulierung leicht zugänglich. Es ist möglich, entweder eine Fehlermeldung anzuzeigen oder die Anfrage auf einen beliebigen Inhalt umzuleiten (etwa eine Warnung, dass ein verbotener Inhalt aufgerufen wurde). Die Methode ist mit relativ geringem technischen Wissen umgehbar, da die mit dem aus dem DNS entfernten URL verknüpfte IP Adresse weiterhin erreichbar ist (ebd., 60f).
- **HTTP Proxy Filtering** ist eine Technik, bei der einer Internetverbindung ein Kontrollpunkt zwischengeschaltet wird. Der so genannte *Proxy Server* wird einerseits eingesetzt, um oft aufgerufene Webseiten zwischenspeichern, dies spart Kosten und Bandbreite für lokale ISPs, andererseits ermöglicht er auch präzisere Internetfilter – nicht nur ganze Domains oder IP-Adressen, sondern auch einzelne Unterseiten können blockiert werden. Technisch ist es möglich, alle Internetverbindungen, die nicht über einen *Proxy Server* laufen, zu blockieren. Bei

schnellen Internetverbindungen ist diese Methode jedoch kostspielig, da leistungsstarke Spezialhardware angeschafft werden muss (ebd., 61f).

- **Hybrid TCP/IP & HTTP Proxy**, ist eine Weiterentwicklung der über *Proxy Server* umgesetzten Filter. Unter Zuhilfenahme der TCP/IP Header Filter Methode werden nur jene Internetverbindungen, welche auf IP-Adressen auf der Filterliste zugreifen, auf einen *Proxy Server* umgeleitet, um zielgenau Inhalte zu blockieren. Der Hauptvorteil liegt in der Kostenersparnis (ebd., 63f).
- **Denial of Service (DoS)**, ist eine Attacke auf einen Server, mit dem Ziel, diesen zu überlasten und dadurch unerreichbar zu machen. Typischerweise wird der Angriff von einer Vielzahl von Endgeräten gestartet, in diesem Fall spricht man auch von *Distributed Denial of Service (DDoS)*. Wenn kein direkter Zugriff auf Netzwerkressourcen besteht, um traditionelle Filtertechniken einzusetzen, kann bietet es sich an, diese offensive Methode einzusetzen. Die Zurechenbarkeit des Angriffs ist schwer und für InternetnutzerInnen ist es nicht ersichtlich, ob es sich um einen technischen Fehler oder einen gezielten Angriff handelt. Besonders für zeitlich begrenzte Blockaden von Information, etwa während einer Demonstration, ist dieses Mittel geeignet (ebd., 64). Ein langfristiger Effekt ist, dass Hosting Provider negative wirtschaftliche Anreize haben, Kunden anzunehmen, die Ziel von DDoS Angriffen sind, da es kostspielig sein kann, diese abzuwehren (Zuckerman 2010, 83).
- **Domain Deregistration**, ist die Entfernung des DNS Eintrags einer kritischen Publikation. Typischerweise haben Staaten jedoch nur Kontrolle über ihre nationale Domainendung (z.B. .de, .at etc.), es ist daher leicht, diese Hürde zu umgehen und dient eher einer symbolischen Machtdemonstration (Murdoch/Anderson 2008, 64).
- **Server Takedown**, beschreibt den physikalischen Zugriff auf Server, um diese vom Netz zu nehmen. Dies kann mit rechtlichen Mitteln, etwa der Verpflichtung von Serverbetreibern, gewisse Inhalte zu entfernen, oder außerrechtlichen Mitteln, etwa gezielte Unterbrechung der Stromversorgung zu einem Rechenzentrum, erreicht werden (ebd.).
- **Überwachung** der Internetkommunikation kann ebenfalls wirksam sein, vor allem dann, wenn InternetnutzerInnen bei dem Besuch verbotener Inhalte darauf hingewiesen werden, dass dieser registriert wurde. Ziel ist es, Selbstzensur zu fördern. Eine Ausweitung dieses Konzeptes ist es auch, den physischen Raum von

Internetzugängen zu überwachen, etwa durch Überwachungskameras in Internetcafés (ebd.).

Es fällt auf, dass die angewandten Techniken der Internetkontrolle zwei unterschiedliche Ziele haben, einerseits den Zugang von InternetnutzerInnen zu Informationen zu verhindern (z.B. durch *Proxy* basierte Filter), andererseits die allgemeine Erreichbarkeit von Inhalten zu stören (z.B. durch DDoS Attacken). Je nach verfügbaren Ressourcen und Verfügungsmacht über Internetkontrollpunkte können unterschiedliche Mittel angewandt werden. Auch die Messbarkeit und Umgehbarkeit von Internetkontrolle sind relevante Faktoren.

### 5.2.2 Soziopolitische Internetkontrolle

Strategien zur Kontrolle von Medien in autoritären Regimen setzten nicht nur auf die unmittelbare Kontrolle von Fernsehstationen, Druckerpressen oder Distributionsinfrastruktur, obwohl der Zugriff auf diese, durch den Einsatz *despotischer Machtausübung*, als Option besteht. Sind Medien nicht zentral kontrolliert, sondern innerhalb durch das Regime definierter Parameter autonom, lassen sich die Kosten einer gehemmten funktionalen Differenzierung begrenzen. Die Spezialisierung der Akteure in dem Funktionssystem Medien lässt sich nutzbar machen. Dies gilt besonders für das Internet, da ein hoher Grad an technischer Spezialisierung vorausgesetzt wird, um die Internetinfrastruktur oder Online-Dienste zu betreiben. Das Funktionssystem Internet spricht im wahrsten Sinne seine eigenen (Programmier-)Sprache.

Indirekte Internetkontrolle auch “outsourcing of Internet control” (Morozov 2011, 68) oder „Intermediary censorship“ (Zuckerman 2010) genannt, ist eine Strategie des Regimes, welche Akteure auf der Transport- oder Informationsebene des Internets, also ISPs oder OSPs (Online Service Provider, z.B. Suchmaschinen, Web Hoster oder Soziale Netzwerke), für seine Interessen nutzbar macht: „Being able to force companies to police the Web according to state dictated guidelines is a dream come true for any government. The companies must bear all the costs, do all the dirty work, and absorb the users’ ire. Companies also are more likely to catch unruly content, as they are more decentralized and know their own online communities better than do the state’s censors.” (Morozov 2011, 68). Bei ausgedehnten Filtermaßnahmen gegenüber internationalen OSPs ist es

wahrscheinlicher, dass NutzerInnen sich dazu entscheiden, lokale Internetdienste zu nutzen, da diese schlicht einfacher zugänglich sind (Zuckerman 2010, 83). Technische und sozio-politische Strategien ergänzen sich in diesem Fall.

Neben dem Top-Down ‚Outsourcing‘-Ansatz der Kontrolle über zentralisierte Infrastruktur- oder Informationskontenpunkte wird auch die Strategie des Bottom-Up ‚Crowdsourcing‘ von Internetkontrolle angewandt. Gemeint ist hier die Nutzbarmachung regimefreundlicher InternetnutzerInnen. Entgegen der internetutopistischen Annahmen, dass alle zivilgesellschaftlichen InternetnutzerInnen für eine Demokratisierung eintreten würden, kann ein Regime (ausreichende Legitimität vorausgesetzt) auch online auf Unterstützung zählen und diese mit seinen Ressourcen verstärken. So werden etwa Filterlisten unerwünschter Inhalte mittels ‚Crowdsourcing‘ erstellt, in Saudi Arabien können beispielsweise als unpassend wahrgenommene Inhalte an die *Communications and Information Technology Commission* gemeldet werden (Morozov 2011, 68)<sup>3</sup>. Eine weitere Ausprägung indirekter Kontrollstrategie setzt auf die Herstellung einer regimefreundlichen Öffentlichkeit im Internet, beispielsweise in sozialen Netzwerken.

Die diskursive Macht (vgl. **2.8.4 Autoritäre Responsivität**) des Regimes kann auch offensiv gegen RegimekritikerInnen eingesetzt werden. Die gezielte Erosion des sozialen Kapitals regimekritischer Onlinegemeinschaften, soll diese daran hindern, sich effektiv, abseits staatlicher Kontrolle, zu organisieren. Im Gegensatz zu breiter Zensur, welche für die verfolgte Gruppe evtl. identitätsstiftend sein kann, wird versucht, durch gezielte Demoralisierung den internen Zusammenhalt kritischer Gruppen zu schwächen und deren Demobilisierung und Entpolitisierung Vorschub zu leisten (ebd., 66). Abgesehen von technischen Mitteln wie gezielten DDoS Angriffen, werden folgende Methoden eingesetzt (ebd., 67): “(...) dispatching new members to create artificial splits within the community as well as intentionally provoking community administrators to take harsh and unpopular measures. These (...) stratagems are laborintensive and costly ways to hamstring and manipulate online communities, but they are more likely to prove effective than censorship.” Diese Maßnahmen müssen nicht restlos, sondern nur ausreichend effektiv sein

---

<sup>3</sup> Unter <http://www.internet.sa/en/> (letzter Zugriff 8.10.2016) können Vorschläge zur Aufnahme in die saudische Filterliste eingereicht werden.

(Goldsmith/Wu 2006, 67), um die Kosten einer unerwünschten Handlung zu steigern und diese weitgehend zu verdrängen.

Indirekte Internetkontrolle wird sowohl an Unternehmen als auch zivilgesellschaftliche AkteurInnen delegiert und lässt sich in drei Kategorien gliedern:

- 1.) Top-Down Kontrolle durch OSPs und ISPs
- 2.) Bottom-Up Kontrolle durch Crowdsourcing-Strategien
- 3.) Einsatz diskursiver Macht

Die Kontrollmechanismen stützen sich einerseits auf informelle Einflussnahme, laut Albrecht und Frankenberger (2011, 27) eines der Hauptmerkmale autoritärer Regime, sind andererseits jedoch auch in Gesetzen verankert. Daher setzen autoritäre Regime auf das Primat des Nationalstaates bei der Regulierung des Internets. Im Gegensatz zu Governance-Konzepten, unter Einbeziehung von Zivilgesellschaft, Wissenschaft und Internetunternehmen (Morozov 2011, 67), wird ein eingeschränkter Pluralismus mit stark konzentrierter Macht durchgesetzt. Entscheidend für die Definition autoritärer Internetkontrolle ist jedoch nicht, ob die gesetzten Maßnahmen auf nationalen Gesetzen beruhen, sondern ob sie darauf abzielen, Freiheitsrechte, wie Assoziationsfreiheit oder Meinungsfreiheit, einzuschränken.

## 5.3 Systematisierung

Die Feststellung, dass Internetkontrolle technologisch möglich ist, wurde hinreichend erbracht. Um diese besser fassen und vergleichen zu können, muss beantwortet werden, was kontrolliert werden kann und wie diese Kontrolle umgesetzt wird. Bei der Beantwortung der Frage ‚was‘ kontrolliert wird, ist der Vorschlag zur Systematisierung von Johan Eriksson und Giampiero Giacomello (2009, 206) hilfreich: „We suggest that the notion of Internet control breaks down into three dimensions: (1) access to the Internet, (2) functionality of the Internet, and (3) activity on the Internet.” Diese drei Dimensionen von Zugang, Funktion und Aktivität sind analog zu der Beschreibung des Internets, bestehend aus Infrastruktur-, Protokoll und Nutzungsebene (vgl. **4.2 Funktion des Internets**) zu verstehen, die Kontrollmöglichkeiten umfassen demnach alle Aspekte des Internets. Die Definition im Detail (ebd., 206f):

- 1.) **Internetzugang** beschreibt die grundsätzliche Möglichkeit, eine Verbindung zum Netz aufzubauen, also ob das Internet genutzt werden kann oder nicht. Differenziert wird nach a.) der Kontrolle über die Zugangsmittel, also Computer, Mobiltelefone oder ISPs und b.) der Kontrolle über die physische Netzinfrastruktur.
- 2.) **Internetfunktion** meint die technische Qualität des Internetzugangs, auch punktuelle Einschränkungen der Funktionalität sind möglich z.B. durch DDoS Angriffe. Unterschieden wird nach den Gesichtspunkten: a.) die Bandbreite, Geschwindigkeit bzw. Ausfallsicherheit der Verbindung; b.) der Qualität der verwendeten Kommunikationssoftware (Emailprogramme, Browser etc.); c.) den verwendeten Protokollen wie IP (vgl. **4.3.1 Protokoll**).
- 3.) **Internetaktivität** fasst, die Handlungen von Individuen, Gruppen oder Staaten im Internet. Die Kontrolle der Aktivität wird in drei Punkte unterteilt: a.) Filterung von Inhalten und Blockade von Internetangeboten, Suchanfragen oder Plattformen; b.) Überwachung von Onlineaktivitäten; c.) die Beeinflussung sozialer und politischer Diskurse im Internet.

Ergänzend ist festzuhalten, dass Kontrolle über Protokolle nur global ausgeübt werden kann, da sonst die Interoperabilität nicht gewährleistet wäre, folglich handelt es sich um eine schwer umsetzbare Maßnahme. Jedoch durchaus möglich ist es, sich über das *End-to-End* Prinzip, welches dem Protokollstapel des Internets zugrunde liegt, hinwegzusetzen und durch sogenannte *Deep-Packet-Inspection* den Inhalt der Übertragungen an einem Kontrollpunkt zu überwachen, zu manipulieren oder unzugänglich zu machen. Generell gelten Maßnahmen zur Kontrolle der Internetaktivität die meiste Aufmerksamkeit im politischen, wissenschaftlichen und öffentlichen Diskurs (ebd., 207). Insbesondere Internetzensur, also die Blockade von Inhalten oder Diensten, wird thematisiert. Internetkontrolle ist jedoch ein weiter gefasstes Konzept, da auch Überwachung bzw. die Einbettung des Regimes in die Gesellschaft miteinbezogen werden muss.

Eine Schwäche dieser Definition ist die starke Orientierung an der technologischen Dimension des Internets, eine Erweiterung um eine soziopolitische Betrachtung scheint jedoch sinnvoll. Wie zuvor ausgeführt, besteht das Internet aus technischer Infrastruktur und einer Informationsstruktur, die unterschiedliche Vernetzungen aufweisen (vgl. **4.3.4 Linkstruktur**). Evgeny Morozov (2011, 62) nimmt in seiner Definition von Internetkontrolle ebenfalls auf diese Unterscheidung Bezug:

„'Internet control' has a technological dimension and a socio-political dimension that often overlap in practice even though they are analytically distinct from each other. A good example of the technological control would be a national-level scheme in which government-sanctioned Internet filters automatically banned access to all sites whose URLs contained certain sensitive keywords. A good example of sociopolitical control would be a law that treated blogging platforms such as WordPress or LiveJournal as mass-media organs and made them screen all user-submitted online content prior to publication. In the former case, a government would be using technology to chill the freedom of expression directly; in the latter case, the sought-after effect would be the same, but would be indirect and mediated through the power of law rather than sought through the direct application of technology alone.”

Die meisten Strategien, Internetkontrolle zu schwächen oder sie zu umgehen, beziehen sich auf die technologische und nicht auf die soziopolitische Ebene, es wird in diesem Zusammenhang von “liberation technology” gesprochen (ebd. 62f). Sollte es autoritären Regimen schwerer fallen, mit technologischen Mitteln Kontrolle auszuüben, würden diese verstärkt auf soziopolitische Mittel zurückgreifen, so Morozov (2011, 63): „An authoritarian government might find it harder to censor blogs, but still rather easy to jail bloggers. Indeed, if censorship becomes infeasible, imprisonment may become inevitable“. Medienkontrolle in autoritären Regimen findet vor der Drohkulisse der *state coercive capacity* statt, so auch im Internet.

Eriksson und Giacomello (2009) beschreiben ‚was‘, Morozov (2011) hingegen beschreibt ‚wie‘ kontrolliert wird. Derselbe Effekt kann über beide Herangehensweisen erzielt werden: So ist es möglich, eine Serverabschaltung durch Machtausübung auf den Betreiber (indirekte Internetkontrolle) oder über einen DDoS-Angriff, zu erwirken.

Abhängig von der Organisationsmacht des Regimes ist von einer mehr oder weniger *despotischen* Machtausübung (vgl. **2.8.4 Autoritäre Responsivität**) im Internet auszugehen. Die analytische Trennung von sozio-politischer und technischer Ebene ist, wenn man bedenkt, dass Macht im Internet Produkt eines sozialen Prozesses ist (vgl. **4.4 Macht im Internet**), nicht immer sinnvoll oder möglich. Jedoch ist es wichtig, soziopolitische Aspekte mitzudenken, da sonst die Gefahr eines technologischen Determinismus besteht.

Welchen Einfluss die Rahmenbedingungen bzw. die zur Verfügung stehenden Ressourcen auf die Ebene der Machtausübung haben, wird besonders deutlich, wenn diese limitiert sind: “Small authoritarian states, that enjoy neither the physical presence of the main service providers nor the technological capability, may find their ability to exert technical control over information flows seriously compromised, and may have to rely largely on legal and social mechanisms. To sum up, the Internet has borders—just like meatspace—and the quality of the borders depends on the situation of the country that erects them.” (Murdoch/Anderson 2008, 71).

Internetkontrolle in autoritären Regimen ist also die Kontrolle des Internetzugangs, der Internetfunktion und der Internetaktivität mit technologischen und/oder soziopolitischen Mitteln zum Ziel der Unterbindung einer wirkmächtigen, regimekritischen politischen Öffentlichkeit. Um die Maßnahmen autoritärer Regime im Internet zu fassen, scheint es sinnvoll zu beobachten, ‚was‘ kontrolliert wird (Internetzugang, Internetfunktion und Internetaktivität) und ‚wie‘ (technologisch, sozio-politisch) diese Kontrolle ausgeübt wird.



## 6 Methode des Vergleiches

Ziel der Arbeit ist ein besseres Verständnis von Kontrolle der Internetkommunikation in autoritären Regimen. Zu diesem Zweck sollen theoriegeleitete interpretative Fallstudien (Jahn 2013, 329) verglichen werden. Die Stärke vergleichender Fallstudien liegt unter anderem darin, dass die Validität von Konzepten verbessert, Kausalzusammenhänge beschrieben und neue Hypothesen entwickelt werden können (George/Bennett 2005, 19). Konkret soll mit der Untersuchung von kausalen Zusammenhängen von Machtressource des Regimes und Regimestabilität die Forschungsfrage: **„Warum ist Kontrolle der Online-Kommunikation in autoritären Regimen erfolgreich?“** beantwortet werden. Aus den besprochenen Theorien zu Internetverbreitung und Demokratisierung lässt sich folgende These ableiten:

*Organisationsmacht und Responsivität eines Regimes sind für die erfolgreiche Kontrolle des Internets entscheidend.*

Die erste von drei Phasen bei der Bearbeitung der Fragestellung war die Spezifizierung des Forschungsgegenstandes. Bevor in Phase 2 die Fallstudien durchgeführt und in Phase 3 die Ergebnisse an die Theorie angebunden werden, soll hier nochmals die Basis des weiteren Vorgehens festgehalten werden (vgl. Jahn 2013, 341; George/Bennett 2005, 74–88):

- 1.) Die theoretische Grundlage für den Vergleich sind Modernisierungstheorie (vgl. Kapitel 2.8.1) und Organisationsmacht (vgl. Kapitel 2.8.3)
- 2.) Der ‚Erfolg‘ autoritärer Regime in der Kontrolle des Internets wird an dem eigenen Fortbestand gemessen. Regimestabilität ist daher die abhängige Variable und die zwei konkurrierenden Erklärungsansätze dafür, Organisationsmacht und Internetverbreitung, sind die unabhängigen Variablen.
- 3.) Die Fallauswahl, die im Anschluss vorgenommen wird, bezieht sich auf die Grundgesamtheit der autoritären Regime.
- 4.) Die Bandbreite, in welcher sich die Variablen, unter Bezug auf die Theorie bewegen können wird folgendermaßen festgelegt:
  - a. Organisationsmacht kann hoch, mittel und gering ausgeprägt sein (siehe **Anhang 1**)

- b. Internetverbreitung wurde zum Zweck der Fallauswahl bei über 70% als hohe Internetverbreitung und bei unter 30% als niedrige Internetverbreitung gewertet.

## 6.1 Fallauswahl

Um die zwei konkurrierenden Erklärungsansätze – Internetverbreitung und Organisationsmacht – zu besprechen, wurden Fallbeispiele ausgewählt, die diese Eigenschaften möglichst deutlich aufweisen. Die Kombination beider Erklärungsansätze in jeweils starker und geringer Ausprägung ergibt eine Vierfeldertabelle (vgl. Jahn 2013, 250; George/Bennett 2005, 117) mit vier idealtypischen autoritären Regimen.

|                                   | Organisationsmacht <i>hoch</i> | Organisationsmacht <i>gering</i> |
|-----------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| Internetverbreitung <i>hoch</i>   | <b>Typ 1</b>                   | <b>Typ 2</b>                     |
| Internetverbreitung <i>gering</i> | <b>Typ 3</b>                   | <b>Typ 4</b>                     |

*Tabelle 1: Vierfeldertabelle Organisationsmacht und Internetverbreitung*

Diese Auswahlstrategie machte es notwendig, Organisationsmacht und Internetverbreitung zu operationalisieren. Bei der Definition von Organisationsmacht wurde auf das Bewertungsschema von Steven Levitsky und Lucan Way zurückgegriffen (siehe **Anhang 1**). Die Definition für Internetverbreitung wurde wie folgt bestimmt: Im Jahr 2015 hatten 43,4% der Weltbevölkerung Zugang zum Internet. In der Gruppe der sogenannten ‚entwickelten‘ Länder<sup>4</sup> waren es gar 82,2%, in Entwicklungsländern 35,3%. Zum Zweck der Fallauswahl wurden Werte über 70% als hohe Internetverbreitung und Werte unter 30% als niedrige Internetverbreitung gewertet (vgl. ITU 2016a).

Um den Einfluss externer Variablen möglichst auszuschließen und die Ausprägung der Eigenschaften in vergleichbarer Intensität sicherzustellen, wurde die Vergleichsanordnung durch Ausschluss auf zwei Idealtypen eingeschränkt. Für **Typ 4** (niedrige

---

<sup>4</sup> Es wird auf die von der ITU verwendete Klassifikation von Ländergruppen zurückgegriffen (vgl. ITU 2017).

Internetverbreitung und niedrige Organisationsmacht) fällt es schwer, den Einfluss des Internets oder des Regimes zu beschreiben, da es sich um Staaten mit ökonomischen und strukturellen Problemen handelt, welche andere Erklärungsansätze überlagern. Für **Typ 2** (hohe Internetverbreitung und niedrige Organisationsmacht) stellt sich das Problem, dass sich kein real existierendes Fallbeispiel finden lässt. Autoritäre Regime mit hoher Internetverbreitung sind etwa Golfstaaten wie Bahrein oder die Vereinigten Arabischen Emirate, jedoch ist deren Organisationsmacht, gemessen an dem Schema von Levitsky/Way, mittel bis mittel-stark ausgeprägt und entspricht daher nicht der erforderlichen Intensität. Die Reduktion auf real existierende und sinnvoll vergleichbare Fallbeispiele ergibt also den Vergleich von **Typ 1** (hohe Internetverbreitung und hohe Organisationsmacht) und **Typ 3** (niedrige Internetverbreitung und hohe Organisationsmacht). Konkret wurden die Länder Singapur und Kuba ausgewählt, beide weisen eine hohe Organisationsmacht des Regimes auf, unterscheiden sich jedoch im Internetverbreitungsgrad sehr deutlich.

Die aufgrund der verwendeten Theorie bestehenden Annahmen zu den Fallbeispielen sollen hier vorab expliziert werden:

1. In Kuba ist sowohl unter modernisierungstheoretischen Gesichtspunkten bzw. aus Annahmen zu dem Einfluss von Internetverbreitung auf Regimestabilität, also auch aufgrund der Organisationsmacht des Regimes, von Regimestabilität auszugehen.
2. Singapur weist ebenfalls eine hohe Organisationsmacht auf, jedoch würde die Internetverbreitung – so man diese als entscheidend ansieht – eine Demokratisierung bzw. Regimeinstabilität vorhersagen.

## 6.2 Fragenkatalog

Um einen Vergleich sinnvoll durchführen zu können, muss zuerst der Kontext der Forschung (George/Bennett 2005, 70) verdeutlicht werden. Mit der Beschreibung theoretischer Ansätze und der Formulierung einer Internetkontrolltypologie wurde dieser Anforderung Rechnung getragen. Die in der Forschungsfrage und in den Thesen formulierten Forschungsdesiderate sollen unter Zuhilfenahme der vorliegenden Fallbeispiele bearbeitet werden. Um den Vergleich zu strukturieren, ist es sinnvoll, vorab „Fragen an die Fallbeispiele“ (ebd., 86) zu formulieren. Die Operationalisierung des

Kontextes, der Forschungsfrage und der Thesen zu einem Fragenkatalog ermöglicht den Vergleich.

Auf Basis der theoretischen Grundlagen wurde folgender Fragenkatalog, zur Strukturierung des Vergleichs formuliert:

- 1.) Welche Struktur hat das politische System?
- 2.) Auf welche (Macht)-Ressourcen kann das Regime zurückgreifen?
  - a. Organisationsmacht
  - b. Autoritäre Responsivität und Medienkontrolle
- 3.) Wie ist die Beschaffenheit der lokalen Internetarchitektur?
  - a. Wie verbreitet ist Internetnutzung?
  - b. Wer nutzt das Internet?
  - c. Wer kontrolliert die Infrastruktur und die Dienste?
- 4.) Welche Internetkontrollmechanismen werden angewandt?
  - a. Welche Internetkontrollressourcen hat das Regime?
  - b. Sozio-politische Mechanismen
  - c. Technologische Mechanismen

## 7 Kuba

### 7.1 Struktur des politischen Systems

Das aus der Guerillabewegung gegen den Diktator Fulgenico Batista 1959 hervorgegangene kubanische Regime wurde bis 2009 durch die „charismatische Führungsfigur Castro“ (Nohlen/Stahl 1989, 504) geleitet. Fidel Castro prägte über fast 50 Jahre „Alltag und Sozialisierung der Kubanerinnen und Kubaner, die keine andere Führungsfigur als den ewigen, beinahe unsterblichen líder máximo kannten“ (Stehnken 2011, 298). Die Personalisierung bewirkte eine starke Machtkonzentration bei der Exekutive. Erst verzögert, im Jahr 1976, wurde ein Institutionalisierungsprozess gestartet. Der Grad politischer Institutionalisierung war bis zur Verabschiedung einer sozialistischen Verfassung, in diesem Jahr, gering und führte zur Herausbildung eines hierarchischen Systems „bürokratisch zentralistischer Herrschaft“ (Nohlen/Stahl 1989, 493), welches auf Castro zugeschnitten war. Die so geschaffene Struktur war wie folgt aufgebaut:

„Oberstes gesetzgebendes Organ der Volksmacht ist die indirekt gewählte Nationalversammlung, die den Staatsrat (31 Mitglieder) wählt, die Minister ernennt und die Mitglieder des Obersten Gerichts. Die Trennung von Staat und Regierung wird durch die Bildung eines Ministerrates als oberstes Exekutivorgan impliziert, in der Praxis aber durch die Ämterunion von Staatsratsvorsitzenden (Präsidenten) und Ministerpräsidenten aufgehoben.“ (ebd., 504)

Weiteres sind Justiz und Parlament dem Staats- und Ministerrat untergeordnet (Stehnken 2011, 304) und die kommunistische Partei Kubas (*PCC*) die einzig zur Wahl zugelassene. Die vorgesehenen politischen Partizipationsmöglichkeiten werden durch den Führungsanspruch der *PCC*, welche die Kandidatenliste für Provinz- und Nationalversammlung erstellt, stark eingeschränkt. Auch an der Ämterakkumulation Raul Castros, seines Zeichens; Staats- und Regierungschef, Oberbefehlshaber über die Streitkräfte und (seit 2011) Generalsekretär der Kommunistischen Partei Kubas, zeigt sich diese Struktur.

Das kubanische Regime hat sich als sehr widerstandsfähig gegenüber externen Einflüssen erwiesen (ebd., 298). Anpassungen passierten stets, bevor es zu einer Legitimationskrise kam. „Ohne die Herrschaftsverhältnisse je wirklich in Frage zu stellen fand, (...) in

gewissem Rhythmus eine stetige Neudefinition der Elemente der kubanischen Revolution statt.“ (Nohlen/Stahl 1989, 495).

Diese Anpassungsfähigkeit zeigt sich auch in einem Wechsel der Ideologie bzw. der Mentalität, auf die das Regime zurückgreift:

„Mit dem Zusammenbruch des sozialistischen Ostblocks wurde Kuba seiner bisherigen kommunistischen Ideologie beraubt. (...) Der Staat griff stärker auf Ideen kubanischer Nationalhelden wie José Martí zurück und verabschiedete sich von der marxistisch-leninistischen Ideologie. Es wurde die Erinnerung an den ursprünglichen nationalistischen, antiimperialistischen Charakter der kubanischen Revolution reaktiviert.“ (Stehnken 2011, 302).

Auch die Erfolge „des kubanischen Entwicklungsweges in den Bereichen Erziehung, Gesundheit, soziale Sicherheit“ (Nohlen/Stahl 1989, 502) haben zur Stabilität beigetragen.

Die Politik Kubas ist durch den Antagonismus mit den USA geprägt, nicht nur als Legitimationsgrundlage, sondern auch als Herausforderung, welche dem Regime responsives Handeln abverlangt. Besonders nach dem Zerfall der Sowjetunion musste Kuba einen Weg finden, den externen ‚Demokratisierungsdruck‘ und das Wegfallen einer politischen und ökonomischen Schutzmacht zu überwinden. Einerseits konnten neue Partner gefunden werden, z.B. Venezuela oder China (vgl. Nelson 2016, 9) und ökonomische Reformen durchgeführt werden, andererseits konnte sich das Regime auf starke interne Legitimität stützen und diesen Spielraum zur notwendigen Veränderung des Systems nutzen (Stehnken 2011, 311).

Eine Herausforderung autoritärer Regime ist es, dass aufgrund der gehemmten Differenzierung der Funktionssysteme – also dem Primat des politischen Systems – Krisen anderer Teilsysteme als Krise des politischen Systems gesehen werden. In diesem Kontext lässt sich das von den USA verhängte Handelsembargo gegen Kuba verstehen. Paradoxerweise wurde dadurch teilweise der gegenteilige Effekt erzielt und das kubanische Regime gestärkt. Erstens dient die glaubhafte Bedrohung durch die USA zur ideologischen Legitimierung der eigenen Politik (z.B. durch antiimperialistische Rhetorik), zweitens lassen sich Fehler in der Wirtschaftspolitik dem Embargo zuschreiben. Darüber hinaus sieht Raul Castro das Embargo als „Ansporn und Rechtfertigung für die Entwicklung nationaler Wirtschafts- und Entwicklungspotenziale, um ökonomisch unabhängiger zu sein.“ (ebd., 315). Das Regime nahm durch die Einführung des geteilten

Wirtschaftssystems eine Gatekeeper Rolle ein und konnte wirtschaftliche Vorteile durch den Zugang zum Devisensektor an regimetreue BürgerInnen verteilen (ebd., 300f).

Kuba kann als kommunistisch-autoritäres Parteienregime bezeichnet werden. Die kommunistische Partei fungiert, wie bei dieser Ausprägung autoritärer Regime typisch, als „Avantgarde der Arbeiterklasse und einzig legitimes Machtzentrum des Staates. (...) [Der] engste Führungszirkel trifft die politischen Entscheidungen weitgehend unabhängig von der zentralistisch gesteuerten Parteibasis“ (Merkel 2010, 43). Diese Beschreibung trifft auch auf Kuba zu, wobei der „zentralistisch-personalistische Grundzug des Regimes“ (Frieß 2009, 37) ein prägendes Merkmal blieb und sich auch unter Raul Castro, wenn auch etwas abgemildert, fortsetzt. Es kann jedoch nicht von einer „kommunistischen Führerdiktatur“ (Merkel 2010, 43), oder gar einem totalitären System gesprochen werden (besonders seit der Abkehr von einer sozialistischen Ideologie), da ein gewisser eingeschränkter Pluralismus in den zugelassenen Institutionen erlaubt bzw. sogar gefördert wurde (Frieß 2009, 38):

„Politische Partizipation war damit stets auf die von oben kontrollierten Organisationen und Institutionen beschränkt. Ein über die engen ideologischen Grenzen hinausreichender Pluralismus, etwa in Form von eigenständigen Fraktionen, unabhängigen Parteien, freien gesellschaftlichen Organisationen, einer freien Öffentlichkeit oder auch freier wirtschaftlicher Betätigung, gab es nicht.“ (ebd.)

## 7.2 Machtressourcen des Regimes

Abgesehen von der wirtschaftlichen Gatekeeper-Funktion, stützt sich das Regime auch auf die Drohkulisse staatlicher Zwangsmittel (*state coercive capacity*) und eine starke Elitenkohäsion (vgl. **2.8.3 Organisationsmacht**). Diese gründen sich auf der Kontinuität der Akteure und Institutionen seit der Revolution:

„Although regime survival in Cuba is rooted in various factors, one of them is clearly its revolutionary origins. The Cuban Revolution gave rise to a vast repressive apparatus with the capacity to infiltrate and pre-empt opposition challenges. At the same time, the persistence of the revolutionary generation in both the Revolutionary Armed Forces and the Communist Party helped the regime to

remain cohesive and survive well into the post-Cold War era.“ (Levitsky/Way 2010, 362)

Verkörpert wird dies durch das kubanische Militär, welches auch wirtschaftlich eine wichtige Rolle spielt und Ansehen bei der Bevölkerung genießt, da es nie gegen diese eingesetzt wurde. Unter Leitung Raul Castros wurde dem Verteidigungsministerium „de-facto das Innenministerium unterstellt und damit der repressive Polizei-, Sicherheits-, und Geheimdienstapparat“ (Stehnken 2011, 306).

Zur Bewältigung der Krise nach dem Ende der Sowjetunterstützung für Kuba wurde das Militär in die Modernisierung der Wirtschaft eingebunden. Neben Effizienzsteigerungen führte dies auch dazu, dass die Führungsebene des Militärs über die Zuteilung oder den Entzug ökonomischer Privilegien gesteuert werden konnte, da die Kosten für einen Bruch mit dem Regime dadurch für die Akteure erhöht wurden:

„Mittlerweile untersteht dem Verteidigungsministerium eine Betriebsholding, deren militärgeführte Betriebe für ca. 90 Prozent des Exportvolumens, 60 Prozent der Devisentransaktionen, 60 Prozent der Tourismuseinnahmen verantwortlich sind und etwa 20 Prozent der Staatsangestellten beschäftigen. Mittels Kontrolle des devisenbasierten Sektors wurden loyale Offiziere und hochrangige Generäle zu Profiteuren des gate-keeper Staates“ (ebd.).

Die Elitenkohäsion wird also u.a. durch die staatliche Gatekeeper-Funktion, beim Zugang zu dem lukrativen Exportsektor, sichergestellt. Die Zentralität von Kontrolle über ökonomische Ressourcen sehen auch Levitsky und Way (vgl. 2010, 58).

Eine erweiterte Perspektive zur Konzentration politischer und ökonomischer Macht sieht Vahanen, indem er festhält, dass intellektuelle Machtressourcen (z.B. Bildung, Alphabetisierungsrate) eher verteilt sind und daher aus strukturalistischer Sicht für ein gewisses Demokratisierungspotenzial sprechen würden (vgl. Vanhanen 2003, 176). Dem steht jedoch entgegen, dass es in Kuba keine organisierte bzw. geschlossene Oppositionsbewegung gibt, was teilweise auf die erfolgreiche Repressionspolitik des Regimes zurückzuführen ist, wobei es keine gewaltsame massenhafte Repression gibt und Toleranz in Bereichen, die der Stabilität des Regimes nicht gefährlich werden können (Stehnken 2011, 309). Die konkreten Maßnahmen zur Repression sind durch ein Wechselspiel von formellen und informellen Methoden sowie differenzierterer Intensität geprägt (ebd., 310). So wurde etwa versucht, „die preisgekrönte (...) Bloggerin Yoani



Sánchez durch Einschüchterung, Ausreiseverbote und Diffamierung als Marionette ausländischer Medienkonzerne zum Schweigen zu bringen“ (ebd.).

Die selektive Anwendung von Zwangsmaßnahmen ist für BürgerInnen unberechenbar und fördert ein Klima der Unsicherheit. Dieser informelle Modus der Machtanwendung deckt sich mit der in dieser Arbeit verwendeten Definition autoritärer Regime (vgl. **2.6. Autoritäre Regime**): „Durch informelle Mechanismen besteht Unsicherheit über Regeln politischen Wettbewerbs bei gleichzeitiger Sicherheit über deren Ergebnis“ (Albrecht/Frankenberger 2011, 34).

### 7.3 Organisationsmacht

Organisationsmacht beschreibt die Widerstandsfähigkeit eines Regimes und wird in der Typologie von Levitsky/Way (siehe **Anhang 1**) anhand der Dimensionen *state coercive capacity* (SCC) und *party strength* gemessen. Konkret wird bei SCC die Reichweite (*scope*) und der Zusammenhalt (*cohesion*) innerhalb des staatlichen Sicherheitsapparates betrachtet, wobei mit Reichweite eine Einbettung des Regimes, im Sinne der *infrastrukturellen Macht* (vgl. Lambach/Göbel 2010, 84), gemeint ist. „Scope refers to the effective reach of the state’s coercive apparatus“ (Levitsky/Way 2010, 58). Mit Zusammenhalt im Kontext des Sicherheitsapparates ist die Folgebereitschaft auch bei umstrittenen Befehlen gemeint: „For coercion to be effective, subordinates within the state must reliably follow their superiors’ commands. Where cohesion is high, incumbents can be confident that even highly controversial or illegal orders (such as firing on crowds of protesters, killing opposition leaders, and stealing elections) will be carried out by both high-level security officials or the rank and file soldiers and bureaucrats.“ (ebd., 59f).

*Party strength* wird ebenfalls in Reichweite und Zusammenhalt gemessen. Reichweite bezieht sich auf die Größe der Parteiinfrastruktur und die Einbettung in die Gesellschaft sowie die geographische Ausdehnung (ebd., 64). Zusammenhalt stellt auf die Regimetreue von Eliten innerhalb der Regierung und Verwaltung ab, wobei hier auch die regionale und lokale Ebene mitgedacht wird. (ebd., 65). Ergänzend wird die Dimension der ökonomischen Kontrolle untersucht, da diese das Fehlen von mächtigen Staats- oder Parteistrukturen substituieren kann (ebd., 66).

### 7.3.1 State Coercive Capacity

Das kubanische Regime setzt vorwiegend Repressionsmaßnahmen, welche als ‚*low intensity coercion*‘ (vgl. ebd., 58) klassifiziert werden können. In einem Bericht von Human Rights Watch zur Lage der Menschenrechte in Kuba werden diese konkretisiert:

“Dissidents are beaten, publicly humiliated, and threatened by security officers and groups of civilians tied to the state. They are denied work, fired from jobs, and fined, placing significant financial strain on their families. They are prevented from exercising their right to travel within and outside of the island. And they are subjected to invasive surveillance, which violates their privacy and gathers information that can later be used to imprison them. These tactics of repression are consistently visited on the families of dissenters as well” (Human Rights Watch 2009, 6).

Aufgrund des effektiven Sicherheitsapparates (Stehnken 2011, 305) und der umfangreichen Überwachungsmaßnahmen (Human Rights Watch 2009, 95) des Regimes ist die **Reichweite** der kubanischen SCC als ‚**hoch**‘ zu bewerten.

Die tatsächliche Kohäsion des Sicherheitsapparates zeigt sich erst bei Fällen von ‚*high-intensity coercion*‘ (Levitsky/Way 2010, 60), auf die das kubanische Regime jedoch seit der Revolution, auch aufgrund seiner erfolgreichen niederschweligen Repressionsmaßnahmen, nicht zurückgreifen musste. Daher müssen andere Indikatoren herangezogen werden.

Ein zentrales, jedoch nicht ausreichendes Kriterium für die Loyalität des Sicherheitsapparates ist die regelmäßige Bezahlung seiner Beamten, diese wurde in Kuba durch die Einbindung des Verteidigungsministeriums in den lukrativen Devisensektor sichergestellt (vgl. Stehnken 2011, 306).

Eine auf den ersten Blick naheliegende Interpretation wäre, eine starke Kohäsion aufgrund einer gemeinsamen ideologischen Grundlage zu attestieren, jedoch hat das Regime seit dem Ende der Sowjetunion vermehrt auf eine nationalistische, anti-imperialistische Mentalität zurückgegriffen und kommunistische Ideologie in den Hintergrund treten lassen (vgl. Stehnken 2011, 302). Andererseits ist genau das, im Kontext einer glaubhaften Bedrohung durch die USA, eine wirkmächtige Erzählung, die es dem Regime erlaubte, die ökonomische Krise der 1990er Jahre zu überstehen.

Der Eliten-Zusammenhalt muss auch im Kontext der kubanischen Revolution gesehen werden. Diese liegt zwar schon lange zurück, jedoch ist die personelle Kontinuität in der Elite weiterhin gegeben. „Where top state positions are controlled by a generation of elites that won a war (...) or led a successful insurgency (...), state actors are more likely to possess the cohesion, self-confidence, and ‚stomach‘ to use force.” (Levitsky/Way 2010, 61).

Aufgrund der als ernsthaft wahrgenommenen Bedrohung durch die USA und die personelle Kontinuität der Revolutionsgeneration ist **Kohäsion** innerhalb des Sicherheitsapparates als ‚hoch‘ einzustufen. Sollte die Bedrohung durch die USA wegfallen und ein Generationswechsel endgültig vollzogen werden, könnte dies die Bewertung auf ‚mittel‘ senken.

### 7.3.2 Party Strength

Die Bedeutung von Parteien für autoritäre Regime liegt darin, Elitenkooperation zu institutionalisieren. Sind ihre Strukturen schwach oder nicht vorhanden, könnten Eliten bessere Chancen in der Unterstützung einer Oppositionsbewegung sehen. Darüber hinaus können Parteien zur Massenmobilisierung dienen und so die Erfolgchancen eines eliteninduzierten Machtwechsels senken, da diesem eine Massenmobilisierung entgegenstehen würde (ebd., 61f).

Auch wenn ‚nur‘ 670.000 KubanerInnen Mitglied der kommunistischen Partei sind (vgl. Castro 2016), wird die „Gesellschaft (...) in erster Linie über staatliche Massenorganisationen vereinnahmt und kontrolliert, die eng mit der Kommunistischen Partei verknüpft sind.“ (Stehnken 2011, 308). So sind fast alle KubanerInnen über Gewerkschaften, Jugendorganisationen etc. mit einer regimetreuen Organisation verbunden. Zudem ist die Kommunistische Partei Kuba die einzig zugelassene Partei im Land und wird dazu verwendet, neue Generationen in die Machtstruktur des Regimes einzubinden (ebd.).

Um die Reichweite der Parteistruktur zu beurteilen, muss sowohl die Mitgliederzahl als auch die Ausbreitung der Parteiorganisation im ganzen Staatsgebiet bis auf die lokale Ebene berücksichtigt werden. Ebenfalls von Bedeutung ist die Vertiefung der Organisation auf zivilgesellschaftlicher Ebene (Levitsky/Way 2010, 64). Da in Kuba sowohl die

Mitgliederzahl als auch die Ausdehnung der Struktur gegeben sind, ist die **Reichweite** der Dimension *party strength* als ‚hoch‘ zu bewerten.

Die Kohäsion des Parteiapparates stützt sich nicht ausschließlich auf Patronage, da der Elitenzusammenhalt so zwar in ‚normalen‘ Zeiten sichergestellt ist, jedoch in einer Krise nicht ausreichend wäre, da ein neues Regime diese ebenfalls zur Verfügung stellen könnte. Daher muss das Augenmerk auf immaterielle Faktoren gelegt werden (ebd., 65). Wie zuvor ausgeführt, besteht in Kuba noch immer eine personelle Kontinuität zu den Akteuren der Revolution, das ist eine wichtige immaterielle Bindung der Elite. Wenngleich, wie ebenfalls dargelegt, die ideologische Bindung des Regimes seit dem Ende des Systemwettbewerbs fraglich ist, reicht die geteilte Erfahrung des ‚Befreiungskampfes‘, um die **Kohäsion** in der Dimension *party strength* mit ‚hoch‘ zu bewerten. Sollte jedoch ein Generationswechsel vollzogen werden und die externe Bedrohung durch die USA wegfallen und so die anti-imperialistische Mentalität des Regimes in Frage stellen, so wäre eine Herabstufung auf ‚mittel‘ denkbar. In diesem Fall würde die Kohäsion in Partei- und Sicherheitsapparat abnehmen und die Widerstandsfähigkeit des Regimes in Krisenzeiten auf eine stärkere Probe stellen.

### 7.3.3 Discretionary State Control of the Economy

Die Funktion des politischen Systems ist die verbindliche Zuteilung von Werten (Easton 1967, 21). Die staatliche Kontrolle über einen signifikanten Teil der ökonomischen Ressourcen kann die Regimestabilität stärken, wenn gleichzeitig der Handlungsspielraum in deren Zuteilung gegeben ist. Je größer der wirtschaftliche Einfluss des Regimes, desto größer die Kosten für politische Gegner, die von essentiellen Dienstleistungen und Gütern ausgeschlossen werden können (Levitsky/Way 2010, 66). „Where states control most means of production or monopolize the main sources of wealth, private sectors will be small and civil societies will be poorer, leaving no conceivable financial base for opposition” (ebd. 67). Typischerweise ist dies in Ländern mit teilweise reformierter Planwirtschaft oder in auf Extraktivismus basierenden Rentierstaaten der Fall (ebd. 66). In Kuba ist eine weitgehende Privatisierung bisher ausgeblieben, die wirtschaftlichen Modernisierungsmaßnahmen der 1990er Jahre haben das Primat des Staates nicht gefährdet. Daher lässt sich feststellen, dass in Kuba die staatliche Verfügungsmacht über die Wirtschaft zu einem großen Teil gegeben ist.

### 7.3.4 Zusammenfassung

| <b>Organisationsmacht in Kuba</b>       |           |
|-----------------------------------------|-----------|
| <b>State Coercive Capacity</b>          |           |
| Reichweite                              | hoch      |
| Kohäsion                                | hoch      |
|                                         |           |
| <b>Party Strength</b>                   |           |
| Reichweite                              | hoch      |
| Kohäsion                                | hoch      |
|                                         |           |
| <b>Discretionary Control of Economy</b> | vorhanden |

Tabelle 2: Organisationsmacht in Kuba

Kuba ist ein idealtypisches Beispiel für ein autoritäres Regime mit hoher Organisationsmacht. Sowohl Staat als auch Partei weisen eine starke Organisation auf, es ist daher davon auszugehen, dass das kubanische Regime auch eine schwerwiegende Krise überstehen würde. Die Annahme der Regimestabilität in Krisenzeiten wurde schon in Ansätzen durch die Amtsübernahme Raul Castros und den Tod Fidel Castros getestet und bestätigt. Der Staat weist die Voraussetzungen auf, um Oppositionsbewegungen durch *low-intensity coercion* und ökonomische Kontrolle vorzubeugen oder nötigenfalls durch den Einsatz von Zwangsmaßnahmen hoher Intensität zu unterdrücken. Die kommunistische Partei Kubas scheint gerüstet, Eliten-Konflikten vorzubeugen bzw. sie zu lösen und hat die nötigen Strukturen zur erfolgreichen Massenmobilisierung.

Die Strukturen von Staat und Partei überlappen sich in Kuba, das erlaubt dem Regime ein hohes Maß an Kontrolle, birgt jedoch auch Risiken für die Zukunft. So würden ein Generationswechsel in der Elite (ohne einhergehende Re-Ideologisierung) und ein Wegfall des Feindbildes USA sowohl die Kohäsion des staatlichen Sicherheitsapparates als auch die Kohäsion der Parteistruktur negativ beeinflussen.

## 7.4 Autoritäre Responsivität

Für den Bestand eines politischen Systems ist seine stetige Anpassung an die Umwelt notwendig. Dazu müssen die Präferenzen der Gesellschaft erkannt und das Handeln des Regimes danach ausgerichtet werden. Göbel und Lambach sprechen von autoritärer Responsivität, wenn diese Anpassungen passieren, ohne die langfristige Legitimität des Regimes zu beschädigen. Konkret ist die Bereitschaft des Regimes, auf despotische Machtanwendung zu verzichten und auf diskursive sowie infrastrukturelle Macht zurückzugreifen (siehe **2.8.4 Autoritäre Responsivität**), gemeint. Die Dimension der infrastrukturellen Macht wurde in der Diskussion kubanischer Organisationsmacht ausreichend gewürdigt. Eine sinnvolle Erweiterung ist jedoch die Berücksichtigung diskursiver Macht. So müssen „autoritäre Regime als in einem andauernden Kommunikationsprozess mit der Gesellschaft“ (Lambach/Göbel 2010, 82) verstanden werden. Kommunikative Strukturen und Praxen zu Gunsten des Regimes steigern den Spielraum für responsives Handeln. In Begriffen der Systemtheorie gesprochen, geht es darum, „Diskurse zu steuern, um die Entstehung und Formulierung der entsprechenden *demands* zu verhindern“ (ebd., 79).

Wahlen sind ein Feedbackmechanismus der, typischerweise in Demokratien, zu Responsivität führt. Kuba setzt dieses Instrument jedoch ebenfalls ein und erlaubt kontrollierte Wahlen zu Nationalversammlung, Provinzversammlungen und Gemeindeversammlungen (wobei nur Kandidaten der *PCC* zugelassen sind) (Frieß 2009, 47). Im Vergleich zu liberalen Demokratien ist die Feedbackfunktion, aufgrund der Vorauswahl der KandidatInnen, eingeschränkt, jedoch kann es für ein autoritäres Regime völlig ausreichend sein, den „Anschein von Responsivität zu erzeugen“ (Lambach/Göbel 2010, 90), denn die Bevölkerung kann sich aufgrund fehlender freier Medien nicht sicher sein, „ob ein bestimmtes Regierungsverhalten nicht vielleicht doch von einer Mehrheit der Bevölkerung unterstützt wird. Diese Interpretation von Politik kann wiederum durch Propaganda und die Beeinflussung von Diskursen geformt werden.“ (ebd.). Wie bereits ausgeführt, war das kubanische Regime bisher erfolgreich darin, Umbrüche so zu gestalten, dass die Regimestabilität gewahrt blieb.

### 7.4.1 Diskursive Macht

Die Grundlage diskursiver Macht ist der ‚legitimierende Rahmen‘, der von dem Regime verwendeten Mentalität (ebd., 85) – so dieser in der Bevölkerung wirkmächtig ist. Das Narrativ von Anti-Imperialismus, Nationalismus und sozialen Errungenschaften, welche durch das Feindbild USA bedroht seien, ist in Kuba wirkmächtig. Um öffentliche Meinung effektiv beeinflussen zu können, ist es für das Regime notwendig, die Präferenzen der Gesellschaft möglichst gut zu verstehen, um Propaganda an die Lebensrealitäten der AdressatInnen anzupassen (ebd., 86). In Kuba wird diese Funktion durch die Struktur der staatlich kontrollierten Massenorganisationen und der *PCC* sichergestellt. Auch die Mobilisierung zu Massenveranstaltungen (und die damit einhergehende Machtdemonstration) dieser Institutionen ist als kommunikatives Mittel zu werten (vgl. ebd., 83).

Zentrale Elemente diskursiver Macht sind die Kontrolle über Massenmedien und Bildung bzw. politische Sozialisierung. Das kubanische Regime scheint gut gerüstet, die kognitiven Filter der Gesellschaft auch in Zukunft zu beeinflussen. Dem stehen die bisher erfolglosen Versuche der kubanischen Diaspora und der USA entgegen, über das Senden von TV- und Radioübertragungen nach Kuba (Saavedra Hurtado 2003, 92–96), eine Gegenöffentlichkeit zu schaffen. Der Versuch der externen Einflussnahmen durch Propaganda hat maximal zur Polarisierung der beiden Konfliktparteien beigetragen und die argumentative Grundlage kubanischer, anti-imperialistischer Mentalität gestärkt: „The more than thirty years of U.S: broadcasting to Cuba, rather than improve domestic and international behaviour of the Castro government, has helped to polarize the two countries and has complicated diplomatic efforts to resolve their differences“ (Nichols 1996, 97).

### 7.4.2 Medienkontrolle

Privater Besitz von Medien ist in Kuba verboten, so hält Artikel 33 der Verfassung das staatliche Medienmonopol fest: “press, radio, television, films, and other mass media are state or social property, and may in no instance be the object of private ownership.” (zitiert nach, Human Rights Watch 2009, 33). Freedom House bewertet die Situation als „the most repressive environment for the media in the Americas” (Freedom House 2016a).

Die Zentralisierung zu voller politischer sowie ökonomischer Kontrolle ist in Kuba historisch nachvollziehbar. Die Bedeutung von Massenmedien war schon während der Revolution groß, so ermöglichte die relativ weite Verbreitung von Radiogeräten die Ausstrahlung des 1958 von Che Guevara gegründeten Revolution-Senders „Radio Rebelde“ (Saavedra Hurtado 2003, 42). Das Bewusstsein über die Bedeutung von Massenmedien für politische Organisation führte nach der Revolution zu einer starker Medienkonzentration unter staatlicher Kontrolle (ebd., 39). Die Medienpolitik Kubas verfolgte dabei das Ziel, das Regime durch Massenmobilisierung und Verbreitung sozialistischer Ideologie zu stabilisieren (ebd., 46). Im Rahmen der medialen Erziehungsfunktion zu sozialistischen Werten und kubanischem Nationalgefühl sind Inhalte, die Sehnsucht nach Luxus und Konsum ankurbeln (wie etwa Werbung), verboten. So war der Mediensektor auch von der wirtschaftlichen Liberalisierung der 1990er Jahre nicht betroffen. Jedoch wurde keine offizielle Medienpolitik festgeschrieben, um flexibel auf kommunikative ‚Angriffe‘ (vorwiegend durch die USA) reagieren zu können. Stattdessen besteht eine informelle Struktur, wonach die Parteizeitung *Granma* von anderen Medien als Leitmedium verstanden und in ihrer inhaltlichen Ausrichtung emuliert wird (ebd., 48–50). Es gibt auch keine zentrale Zensurbehörde in Kuba, vielmehr wird inhaltliche Kontrolle auf einer persönlichen Ebene ausgeübt: „most editors have ties to the government power structure and share the perspective of the regime elites“ (Kalathil/Boas 2003, 49).

Der effektive Einsatz diskursiver Macht „erfordert eine professionelle Organisation und gut ausgebildetes Personal“ (Lambach/Göbel 2010, 86). In Bezug auf letzteres weist Kuba ein gewisses Defizit auf, da es an JournalistInnen fehlt. Der Grund dafür sind Sparmaßnahmen in den 90er Jahren, welche JournalistInnen zum Berufswechsel bewegt hatten, und der stark reglementierte Zugang zur Journalismus-Ausbildung durch Vorselektion über Mitgliedschaft bei kommunistischer Jugend und Aufnahmetests (Saavedra Hurtado 2003, 61).

Die Zielsetzung autoritärer Medienkontrolle, also die Demobilisierung potentieller Regimegegner durch Machtdemonstration, wird in Kuba erfüllt. Der ‚Erziehungscharakter‘ von Medien stellt, im Gegensatz zu demobilisierenden Unterhaltungsangeboten, eine Besonderheit dar. Die Effektivität der Kontrolle wird dadurch jedoch nicht eingeschränkt. Das typische Problem autoritärer politischer Systeme, die fehlende Feedbackfunktion von Medien, ist ebenfalls gegeben.



## 7.5 Internet in Kuba

Die Geschichte des Internets in Kuba beginnt aufgrund der wirtschaftlichen Krise der 1990er Jahre in Kuba relativ spät. Erste internationale Verbindungen wurden 1995 aufgebaut (Kalathil/Boas 2003, 51). Im Gegensatz zu anderen autoritären Regimen wurde jedoch kein schneller, marktgeleiteter Internetausbau mit privaten Investitionen verfolgt, sondern der Ansatz einer proaktiven Gestaltung gewählt. Die Verbreitung der Technologie wurde durch die Regierung gezielt und langsam vorgenommen. Bei dem Aufbau des kubanischen Internets wurde auf die Erfahrungen Chinas in der Errichtung eines kontrollierten Netzes zurückgegriffen, so wurde im Bereich der Telekommunikationsinfrastrukturerneuerung eine Kooperation beschlossen (ebd., 44). Die Telekomverwaltung ETECSA (Empresa de Telecomunicaciones de Cuba S.A.) wurde in den 1990er Jahren teilprivatisiert, um eine Modernisierung der Infrastruktur zu finanzieren, die kubanische Regierung blieb jedoch weiterhin Mehrheitseigentümerin (ebd., 50).

Abgesehen von ökonomischen Gründen ist auch im Internetkontext die Wahrnehmung der Bedrohung durch die USA ein Grund für zentralisierte Kontrolle. Medien spielten in der Konfrontation, wie zuvor ausgeführt, schon vor dem Internet eine Rolle. Die Politik der ‚democracy promotion‘ der Vereinigten Staaten und die Strategie, Regimewechsel durch freie Informationsflüsse zu befördern (vgl. Firchow 2013), wird von Kuba daher genau beobachtet. Der 1992 verabschiedete *Cuban Democracy Act* (CDA) lockerte die Exportbeschränkungen des US Embargos im Bereich von Telekommunikationsequipment (Boas 2000, 59). Die in Kuba gelten strengen Beschränkungen auf den privaten Besitz von Massenkommunikationsmitteln wie Kopierer, Druckerpressen, Faxmaschinen, Computer und Modems wurden daraufhin verschärft. Um diese zu erwerben, bedarf es einer Sondergenehmigung (Kalathil/Boas 2003, 49). Im Jahr 2011 wurde Alan Gross, ein Auftragnehmer von USAID, zu 15 Jahren Gefängnis verurteilt<sup>5</sup>, da er Kommunikationsausrüstung nach Kuba schmuggelte: „He had been contracted by USAID to carry into Cuba a significant amount of laptops, satellite and cellular phones, as well as routers and other Internet networking equipment.” (Firchow 2013, 352). Es zeigt sich also,

---

<sup>5</sup> Gross wurde im Dezember 2014, nach Verhandlungen mit der US Regierung, frühzeitig entlassen (Freedom House 2016c, 254).

dass die außenpolitische Dimension der kubanischen Internetstrategie nicht zu vernachlässigen ist.

Ein Kommentar von José Ramon Machado Ventura, Vizepräsident des Staatsrates, verdeutlicht die skeptische Perspektive des kubanischen Regimes (zit. n. Nelson 2016, 13):

“Some want to give us [the Internet] for free. However, they’re not offering this as a way to help the Cuban people communicate, but as a way to penetrate us and do ideological work for a new conquest. We must have Internet, but in our own way, with the knowledge that the intention of imperialism is to manage the Internet as just another way to destroy the Revolution”

Letztlich ist auch die Kontinuität der Medienpolitik im Internet ein wichtiger Faktor. Der Imperativ der Informationskontrolle ändert sich mit neuen Medien nicht. Egal in welcher Form Informationen übertragen werden, geschieht dies in einer unkontrollierten bzw. egalitären Art und Weise, sind autoritäre Herrschaftsverhältnisse in Gefahr. Die Regulierung des Internets in Kuba kann daher im Kontext politischer Kontinuität, ökonomischer Einschränkung und außenpolitischer Bedrohungslage verstanden werden.

Bei der Verteilung der knappen Ressourcen zum Internetausbau wurde auf den sozialen, wissenschaftlichen und wirtschaftlichen Nutzen des Internets abgezielt. So wurde etwa ein Informationsnetz für öffentliche Gesundheit (InfoMed) aufgebaut, die Möglichkeit für Touristen geschaffen, Unterkünfte zu buchen, eine Plattform zur Geldüberweisung in die Heimat für Auslandskubaner eingerichtet und die Chance genützt, die kubanische Perspektive publizistisch international zu verbreiten (die internationale Ausgabe von *Granma* erscheint auch im Internet) (Kalathil/Boas 2003, 54). Diese Zielsetzungen haben auch dazu geführt, einen marktgeleiteten Ausbau des Internets in Kuba zu verhindern und sich auf einen Ausbau in den Prioritätsbereichen zu beschränken:

„Cuba has eschewed a market-led model of Internet development out of a concern it would lead to inequalities in access to the medium, a predominance of commercialism over social and political applications, and potentially subversive Internet use.” (ebd., 54f)

Ein individueller Internetzugang war in Kuba bisher weitgehend ausgeschlossen, vielmehr wurde dieser auf der Ebene von Institutionen eingeräumt. Die seltenen Zugangsmöglichkeiten, wie etwa Internetcafés oder für Touristen vorgesehene Anschlüsse

in Hotels, sind devisendenominiert und daher für die meisten KubanerInnen unerschwinglich. Organisationen, denen Zugang zum Internet eingeräumt wird, sind Ministerien, Universitäten, Schulen, kubanische bzw. internationale Firmen, Massenorganisationen, professionelle Vereinigungen (etwa die Autorengewerkschaft) und ausgewählte, regimefreundliche, bei dem Justizministerium registrierte zivilgesellschaftliche Organisationen (ebd., 55). Interessant ist, dass auf der Ebene einzelner Organisationsnetzwerke durchaus inhaltliche Zensur ausgeübt wird, das Regime delegiert Internetkontrollaufgaben. Hier zeigt sich eine weitere Gemeinsamkeit zur Kontrolle von Massenmedien, auch bei diesen wird auf eine zentrale Zensurbehörde verzichtet und auf lokale und informelle Strukturen gesetzt (ebd., 57).

Im Bildungsbereich wurden Initiativen gesetzt, um lokale Kompetenzen im Umgang mit Computern und Informationstechnologien aufzubauen. Auch Massenprogramme zur Verbesserung der Anwenderkompetenzen werden durchgeführt. Analog zu den Erfolgen des Regimes in der Alphabetisierung der Gesellschaft und der gleichzeitigen Einschränkung der Pressefreiheit ist auch im Umgang mit Computern eine Doppelstrategie festzustellen.

Das kubanische Regime versucht, die Vorteile von neuen Kommunikationstechnologien zu nutzen und gleichzeitig gezielt zu entscheiden, wem direkter Zugang zum Internet gewährt wird. Teil dieser Strategie ist es, ein von internationalen Netzwerken abgeschottetes, kubanisches Intranet zu schaffen:

„The Intranet is accessible to the public through a network of post offices and through the youth computer clubs all around the island. (...) Intranet users can set up international e-mail accounts but web access is limited to Cuban web sites. (...) Use of the Intranet must be paid in dollars, but the internal network is cheaper than full Internet use“ (Kalathil/Boas 2003, 56).

### **7.5.1 Institutionen und Infrastruktur**

Im Folgenden soll die Frage beantwortet werden, wer die kubanische Internetinfrastruktur und die Onlinedienste kontrolliert. Die wichtigste Institution des kubanischen Internetkontrollregimes ist das Ministerium für Informatik und Kommunikation (MIC), welches für Kontrolle und Ausbau des Internets zuständig ist, ihm sind sowohl das

Telekommonopol ETECSA, als auch das *National Centre for Automated Data Exchange* (CENIAI), unterstellt. Letzteres ist für die technische Betreuung von Kubas internationalem Internet-Gateway und die Vergabe von kubanischen Domains zuständig. Jedoch müssen auch andere Netzwerkaktivitäten, etwa der Betrieb lokaler Netzwerke (LAN) dem Ministerium gemeldet werden (ebd.).

Die kubanische Internetinfrastruktur ist vergleichsweise schlecht ausgebaut, hat jedoch mit der Verlegung der Untersee-Glasfaserverbindung ALBA-1, welche Cuba mit Venezuela und Jamaica verbindet, eine Verbesserung der verfügbaren Bandbreite erfahren. Die Leitung wurde 2011 fertig gestellt und 2013 in Betrieb genommen (Nelson 2016, 8). China spielte bei der Errichtung, durch die Vergabe von Kredite an Venezuela, eine tragende Rolle in der Finanzierung und scheint bei zukünftigen Infrastrukturprojekten ebenfalls der bevorzugte Partner Kubas zu sein. Dies liegt nicht ausschließlich an politischen Überlegungen, auch ökonomisch ist diese Präferenz schlüssig, da chinesische Netzwerkausstatter wie Huawei günstiger als die amerikanische oder europäische Konkurrenz sind (ebd., 9).

Die kubanischen Internet-Topologie ist derart aufgebaut, dass Verbindungen von und nach Kuba nur über das Netz von ETECSA möglich sind. Somit sind die Voraussetzungen für einen zentralen Kontrollpunkt gegeben. Eine weitere von der US Armee (in Guantanamo Bay) genutzte Glasfaserleitung verläuft von Kuba nach Florida, diese ist jedoch nicht mit dem restlichen kubanischen Netz verbunden (vgl. Madory 2014).

Die im Jahr 2015 von dem Informationsministerium veröffentlichte nationale Internetentwicklungsstrategie sieht abgestufte Entwicklungsziele für den Ausbau von Internetendpunkten vor. So haben Anschlüsse für Parteieliten, Verwaltung, Kultur- und Gesundheitseinrichtungen Priorität vor dem Ausbau privater Anschlüsse, der jedoch ebenfalls vorangetrieben werden soll:

“The 10-page plan announced various goals, starting with 100 percent broadband connectivity by 2018 in Communist Party and State offices down to the municipal level, and similar goals for educational, cultural, and health facilities. The plan includes individual access, but places it much farther down the list of priorities, aspiring to no less than 50 percent broadband access for homes and 60 percent mobile penetration for the population by 2020” (Nelson 2016, 15).

Wie schnell dieser Plan tatsächlich umgesetzt wird, bleibt unklar. Eine beschränkte Anzahl von WIFI Zugangspunkten, mit relativ hohen Kosten von ca. \$2 USD pro Stunde, wurde bereits installiert. Im März 2016 waren 90 Hotsports in ganz Kuba verfügbar (ebd., 17).

## 7.5.2 Kubanische Internetdienste

Der erschwerte Zugang zu internationalen Angeboten geht mit der Bereitstellung eigener Dienste einher. Aufgrund der begrenzten Ressourcen Kubas handelt es sich jedoch um eine relativ kleine Zahl lokaler Angebote. Abgesehen von den Angeboten mit professioneller Zielgruppe, wie etwa InfoMed<sup>6</sup>, oder dem Universitätsnetzwerk Reduniv<sup>7</sup>, werden auch Dienste für eine breitere Öffentlichkeit angeboten, etwa EcuRed<sup>8</sup>, eine kubanische Version von Wikipedia, die jedoch im Gegensatz zum Original der Öffentlichkeit keine Möglichkeit zur Veränderung der Artikel bietet. Interessant ist die Blog- und Debattenplattform Reflejos<sup>9</sup>, welche einerseits Raum für Diskurse einräumt, andererseits jedoch eine Registrierung mittels kubanischer Personalausweisnummer voraussetzt und Beiträge nur von kubanischen IP-Adressen zulässt (Freedom House 2016c, 251). De-Anonymisierung von Internetrede und der Versuch, äußere Einflüsse zu verhindern, stehen exemplarisch für die Internetstrategie des kubanischen Regimes. Weitere auf den kubanischen Markt zugeschnittene Internetdienste wie das Facebook nachempfundene soziale Netzwerk CubaRed<sup>10</sup> und das Kleinanzeigenportal Revolico<sup>11</sup>, sind nur über das globale Internet erreichbar.

Eine zentrale Rolle bei der Verwaltung der Zugriffs- und Kommunikationsrechte im kubanischen Internet spielt das eigenentwickelte System NAUTA (ebd., 243). Die Software regelt Zugang und Verrechnung zu WIFI-Hotspots sowie die Nutzung des lokalen Email Dienstes. In dem kubanischen Mobilfunknetz ist Internetnutzung ausgeschlossen,

---

<sup>6</sup> Siehe: <http://www.sld.cu/>

<sup>7</sup> Siehe: <http://reduniv2.mes.edu.cu/>

<sup>8</sup> Siehe: <https://www.ecured.cu/>

<sup>9</sup> Siehe: <http://cubava.cu/>

<sup>10</sup> Siehe: <http://www.cubared.com/>

<sup>11</sup> Siehe: <https://www.revolico.com/>

lediglich NAUTA-Email ist zugelassen. Bei einer Sperre eines Nutzers im NAUTA System ist dieser von einer Vielzahl der Internetzugangsmöglichkeiten abgeschnitten.

Neben offiziellen Angeboten sind in Kuba auch informelle Nutzungsformen neuer Technologien entstanden. Der Focus des Regimes auf Technologienutzung mit sozialem Zweck und die Zurückhaltung bei kommerziellen Unterhaltungsangeboten (auch bei dem kubanischen TV Angebot), hat zur Herausbildung von Nischen geführt. Die technischen und politischen Einschränkungen des kubanischen Internets führten zur Entstehung alternativer Übertragungsmethoden. So werden Musik und Nachrichten per Bluetooth von Mobiltelefon zu Mobiltelefon übertragen oder Filme per externer Festplatte geteilt (Nelson 2016, 19).

Das größte so entstandene Netzwerk nennt sich *„El Paquete semanal* (etwa ‚das wöchentliche Paket‘). Der Nachrichten- und Unterhaltungsdienst wird wöchentlich mit Raubkopien von neuen TV Serien, Filmen, Sportübertragungen und Nachrichtensendungen aktualisiert und per 1TB-Festplatte auf der Insel verteilt und weiterkopiert:

„*El Paquete* surfaced about a decade ago, the project of a group of young Cuban music and film enthusiasts who were keen to collect and distribute content. (...) The government initially reacted against the service, but eventually relented and chose to cast a blind eye so long as it does not promote ‘counter-revolutionary’ content.” (ebd.)

Kunden zahlen etwa \$2, um das Material von der Festplatte zu kopieren, wenn nur Teile des Angebots kopiert werden, reduziert sich der Preis (ebd., 20). Es bedarf zur Verteilung also ein Distributionsnetzwerk aus lokalen ‚Händlern‘, auf die das Regime theoretisch zugreifen könnte, daher sind die Herausgeber von *El Paquete* darauf bedacht, keine offen regimekritischen Inhalte zu verteilen. Umso interessanter ist es, dass über die Festplatte auch eine Offline-Version des Kleinanzeigenplattform Revolico, welche unter anderem wegen Schwarzmarktangeboten in der Vergangenheit im kubanischen Internet blockiert war, mitverteilt wird (ebd., 21). In der Offline-Version sind die Verkäufer per Telefonnummer erreichbar, so ist keine Internetverbindung notwendig, um eine Transaktion abzuschließen.

### 7.5.3 Internetverbreitung

Die Zahl der InternetnutzerInnen in Kuba ist umstritten, da es hier ausschlaggebend ist, ob NutzerInnen, die nur Zugang zu dem kubanischen Intranet haben, mitgezählt werden. Die offiziellen von Kuba veröffentlichten Zahlen beinhalten IntranetnutzerInnen und weisen für das Jahr 2015 3.9 Millionen NutzerInnen aus, das entspricht 34.8% der Bevölkerung. Diese Zahlen unterscheiden sich wiederum von den der ITU, welche ebenfalls inklusive Intranetnutzung eine Zugangsrate von 31% für 2015 ausweisen (Freedom House 2016b, 242; ITU 2016b). Es sind drei Ebenen des Internetzugangs zu unterscheiden, welche verschiedene Preise und Qualifikationskriterien mit sich bringen (Kalathil/Boas 2003, 53):

- 1.) Zugang zu dem nationalen Email Dienst (NAUTA) und dem kubanischen Intranet
- 2.) Zugang zu internationalem Emailverkehr und dem kubanischen Intranet
- 3.) Vollzugriff auf das Internet

Eine von der Washington Post und Univision beauftragte interviewbasierte Umfrage kam zu dem Ergebnis, dass 16% der Befragten angeben (vollen) Internetzugang zu haben (Bendixen & Amandi 2015). Weiteres bestätigt sich, dass ein regelmäßiger Zugang nur für wenige leistbar ist und der Zugangsort meist ‚öffentlich‘ ist.

| Internetnutzung in Kuba   |                         |
|---------------------------|-------------------------|
| Frequenz                  | Zugangsort              |
| Täglich: 28%              | Internetcafé: 43%       |
| Mehrmals wöchentlich: 31% | Arbeit: 34%             |
| Mehrmals monatlich: 38%   | Schule/Universität: 34% |
| Mehrmals jährlich: 2%     | Zuhause: 21%            |
|                           | Anders: 8%              |

*Quelle: National Survey of Cubans Living in Cuba (Bendixen & Amandi 2015)*

### 7.5.4 InternetnutzerInnen

Erleichterter Internetzugang wird in Kuba nach sozialen bzw. beruflichen und politischen Kriterien vergeben. So haben etwa ÄrztInnen aus beruflichen Gründen Zugang zum Internet. Menschen, die im Devisensektor arbeiten, haben aufgrund ihrer besseren ökonomischen Lage ebenfalls Zugang, da sie sich die vergleichsweise hohen Kosten leisten können. Interessant ist auch der Internetzugang von NGOs, welcher durch das MIC

genehmigt werden muss. Dieser korreliert direkt mit der Ausrichtung gegenüber der Regierung. Je regimefreundlicher eine Organisation, desto wahrscheinlicher die Gewährung eines Internetzugangs. Die Kontrollstrategie ist die Beschränkung des Zugangs, wer jedoch Zugang bekommt, kann das Internet meist ungefiltert nutzen (Boas 2000, 63). Der bevorzugte Internetzugang für regimefreundliche Akteure determiniert auch den möglichen Online-Diskurs.

### 7.5.5 Internetkontrollressourcen

Kuba baut, unter dem Vorzeichen begrenzter Mittel, gezielt technologische Kapazitäten im IKT Sektor auf. Neben Ausbau und Kontrolle von Infrastruktur passiert dies in den Bereichen Forschung und Ausbildung:

„Vor der Krise der 90er Jahre hatte Kuba viel Geld für die Entwicklung der Computerindustrie ausgegeben; 1970 gab es in Kuba schon die ersten im Land fabrizierten Computer. (...) In den 80er Jahren wurde der Joven Club de Computación kreiert, wo junge Leute die Möglichkeit hatten, umsonst Kurse zu besuchen und an Computern zu arbeiten. Diese Clubs funktionieren bis heute. Nach offiziellen Angaben konnten ungefähr 135.000 Kubaner diese Computerkurse besuchen“ (Saavedra Hurtado 2003, 91).

Als Reaktion auf Hacking-Angriffe von exilkubanischen Regimegegnern wurde die Cybersicherheitsfirma *Segurmatica* gegründet, diese entwickelte unter anderem eine kubanische Anti-Virus Software (da diese Produktkategorie von dem US-Embargo betroffen war und so nicht zugekauft werden konnte) (ebd., 92). Neben dem NAUTA System wurde in Kuba auch die Überwachungssoftware *Avila Link* entwickelt, welche an den meisten öffentlichen Zugangspunkten installiert ist (Freedom House 2016c, 254).

Die Kapazitäten diskursiver Machtausübung werden durch das Regime ebenfalls aufgebaut. So wurde ein Netzwerk regimefreundlicher online JournalistInnen „El Enjambre“ (der Schwarm) gegründet, um diskursbeeinflussend zu wirken:

“Cuban authorities have activated ‘defense mechanisms’ online, by accusing critical and independent sites of perpetrating a constant media campaign against the island. The authors explain how such a narrative converts independent voices into ‘mercenaries’ or traitors, with the ultimate objective of criminalizing dissent. A



product of this ‘cyberwar’ is the creation of networks of progovernment journalists nicknamed ‘El Enjambre’ (‘The Hive’) who disseminate content online to counter alternative discourses about the Cuban reality” (ebd., 251).

### **7.5.6 Anwendung von Internetkontrollmechanismen**

Der Schwerpunkt der kubanischen Internetkontrolle liegt bei sozio-politischen Instrumenten, insbesondere im Bereich der Kontrolle des Zugangs. Der bedeutendste Internetkontrollmechanismus in Kuba ist die Einschränkung des allgemeinen Zugangs, dies wird vorwiegend über ökonomische Steuerung – also hohe Zugangsgebühren – sichergestellt.

Auf der Nutzungsebene wird durch De-Anonymisierung und Überwachung Selbstzensur gefördert. Anonyme Internetnutzung und Verschlüsselung ist in Kuba per Gesetz verboten, (ebd., 254) und um WIFI-Hotspots oder Internetcafés nutzen zu können, ist die Anmeldung mit Personalausweisnummer notwendig (ebd., 253). Bei der Nutzung des nationalen Email Dienstes NAUTA wird per Nachricht auf die mögliche Überprüfung von Dateianhängen hingewiesen und zu gesetzeskonformen Handeln aufgerufen (ebd., 255). Im kubanischen Mobilfunknetz ist zudem ausschließlich der NAUTA Dienst zugelassen.

Die inhaltliche Kontrolle und Überwachung wird dabei, ähnlich wie bei den kubanischen Massenmedien, an die Betreiber ausgelagert:

„In 2007, a network security measure, Resolution 127, banned the use of public data-transmission networks for the spreading of information that is against the social interest, norms of good behavior, the integrity of people, or national security. The decree requires access providers to install controls that enable them to detect and prevent the proscribed activities” (ebd., 252).

Folge dieser subsidiären Zensur ist, dass sich keine einheitlichen Filterregeln festlegen lassen. So sind in Universitätsnetzwerken etwa Social Media Dienste (Facebook, Youtube etc.) und in manchen Regierungsnetzwerken Portale von US Internetkonzernen (Yahoo, Hotmail etc.) gesperrt, bei Internetanschlüssen in Hotels (welche für Touristen vorgesehen sind), jedoch zugänglich. Generelle technologische Filter werden nur sehr selektiv und zielgerichtet eingesetzt. So sind die meisten internationalen Medien erreichbar. Nur Blogs und Medien, die von der exilkubanischen Opposition betrieben werden und sich an ein

Publikum in Kuba richten, werden blockiert. Interessant ist, dass SMS in Kuba einem strengeren Filterregime unterworfen sind, so werden Nachrichten mit den Stichworten „Demokratie“ oder „Menschenrechten“ nicht zugestellt (ebd., 248f). Anscheinend wird die weiter verbreitete und billigere Kommunikationstechnologie von SMS als größere Bedrohung wahrgenommen.

Die Ebene sozio-politischer Internetkontrolle in Kuba ist im Wechselspiel mit ökonomischen und technologischen Faktoren zu verstehen, welche es dem Regime erlaubt, seine diskursive Macht auszubauen. So werden (ökonomische) Anreize gesetzt, kubanische Internetdienste, wie etwa *Reflejos*, zu nutzen, auf diesen können unliebsame Inhalte gelöscht werden (ebd., 249) und so entsteht ein regimefreundlicher Diskurs. Weiteres ist für regimetreue Personen der Internetzugang erleichtert (wie durch das Beispiel kubanischer NGOs illustriert), was den möglichen Online-Diskurs zu Gunsten des Regimes beeinflusst. Letztlich wird der Online-Diskurs, wie das Pro-Regime-JournalistInnen-Netzwerk „El Enjambre“ zeigt, auch aktiv beeinflusst. Offensive technologische Taktiken wie DDoS Angriffe werden hingegen kaum eingesetzt, lediglich das von der Dissidentin Yoani Sanchez betriebenen Nachrichtenportal *14ymedio* wurde Ziel eines Hacking-Angriffs (ebd., 255).

Ein Merkmal autoritärer Regime ist es, die Entpolitisierung bzw. Demobilisierung der Gesellschaft durch den gezielten Einsatz von Unterhaltungsangeboten zu fördern (siehe **3.4 Medien in autoritären Regimen**). Diese Strategie wird in Kuba nicht aktiv verfolgt, dennoch werden informelle Unterhaltungsangebote, wie *El Paquete* geduldet. Zwangsmittel werden nur eingesetzt, wenn ein *collective action potential* besteht. So wurden DemonstrantInnen, die sich online unter dem Hashtag *#TodosMarchamos* organisiert hatten, um während des Besuches von Barack Obama im März 2016 zu demonstrieren, verhaftet (Freedom House 2016b, 251). Verstöße gegen das Telekommunikationsgesetz, wie das Betreiben eines nicht registrierten lokalen WIFI-Netzwerkes, wurden ebenfalls verfolgt und mit bis zu 10 Jahren Haft bestraft (ebd., 253).

## 8 Singapur

Die ehemalige britische Kolonie Singapur zählt 5,5 Millionen Einwohner und hat seit seiner Unabhängigkeit im Jahr 1955 eine höchst erfolgreiche Wirtschaftsentwicklung vollzogen. Die Herausbildung liberaler Freiheitsrechte verlief hingegen stark eingeschränkt. Obwohl formal korrekte Wahlen abgehalten werden und der Rechtsstaat ebenfalls formal korrekt Anwendung findet, kann materiell nicht von einer liberalen Demokratie gesprochen werden. Im Kontext elektoraler Autokratien kann Singapur als hegemoniales Parteiensystem beschrieben werden: „A crucial aspect of most hegemonic party states is that they exist in authoritarian electoral environments in which elections are permitted but manipulated to the incumbent’s advantage.“ (Langston 2006, 59). Hauptinstrument zur Sicherung der Macht des Regimes ist ein kompromittierter Rechtsstaat (vgl. Croissant 2016, 453–454). Periphere Oppositionsparteien werden in Singapur zwar toleriert und halten sogar Parlamentssitze, sie sind jedoch von einer Teilhabe an der Macht ausgeschlossen. Der Vorteil für das Regime besteht laut Giovanni Sartori darin, dass die Informationsfunktion des politischen Systems verbessert wird: „The hegemonic party knows more and listens more. Nonetheless, nothing links the demands to their satisfaction. Whatever the information, the hegemonic party can enforce its own will.“ (Sartori 1976, 232).

Singapur ist eine offene Volkswirtschaft, deren positive wirtschaftliche Entwicklung und die Integration in globale Märkte nicht zur Demokratisierung geführt hat. Im Folgenden soll versucht werden, unter Zuhilfenahme des Konzepts der Organisationsmacht, die Herrschaftspersistenz zu ergründen und die Responsivität des Regimes im Umgang mit dem Internet zu beschreiben.

### 8.1 Struktur des politischen Systems

Das politische System Singapurs ist Produkt einer mit der britischen Kolonialherrschaft in Gang gesetzten Entwicklung. Um es zu verstehen, soll der historische Prozess anhand der durch das Regime bewältigten Krisen nacherzählt werden. Der 1819 auf der Insel Temasek gegründete Handelsposten erfuhr ob seiner strategischen Lage einen durch Handel geprägten Aufschwung:

„Aufgrund der zentralen Lage Singapurs im regionalen Seehandel und begünstigt durch eine effiziente Kolonialverwaltung, eine gute Infrastruktur und ein britisches Rechtssystem, erlebt die auf Wiederausfuhrhandel und Dienstleistungen spezialisierte Entrepôt-Wirtschaft in dieser Zeit einen kontinuierlichen Aufschwung. Dies ging mit beträchtlichen demographischen Veränderungen einher, in deren Folge sich Singapur zu einer vornehmlich chinesischen Gesellschaft wandelte“ (Croissant 2016, 4439)

Nach Besetzung Singapurs durch Japan und dem Ende des zweiten Weltkrieges kam es zu einer verstärkten Politisierung der Gesellschaft. Erste Wahlen wurden 1955 zugelassen und der Übergang in die volle Selbstverwaltung wurde bis 1959 vollzogen (ebd., 439-440). In dem Klima des aufkommenden politischen Pluralismus wurde die People's Action Party (PAP) gegründet. Die Partei war ein Zusammenschluss von Linken, nationalistischen Basisbewegungen (unter anderem Gewerkschaften) und Vertretern der (ebenfalls nationalistischen) englischsprachig ausgebildeten Mittelklasse Singapurs. Der spätere Langzeit-Premierminister Lee Kuang Yew gehörte letzterer Gruppe an. Beide Flügel der PAP verfolgten das Ziel der Unabhängigkeit und versprachen sich Vorteile von dem Zusammenschluss. Die linken Basisorganisationen wollten durch ein bürgerliches ‚Gesicht‘ der Partei die Chancen bei Wahlen steigern und die Befürchtung eines zu starken kommunistischen Einflusses zerstreuen, Lees Fraktion wollte von der Mobilisierungskapazität der Basisorganisationen profitieren. Diese Strategie wurde für den linken Flügel der PAP schnell zum Problem, da Lees Fraktion die Führungsebene der Partei besetzte und durch Reformen der Parteistruktur die Macht zentralisierte (Rodan 2008, 234).

Nach dem gemeinsamen Wahlerfolg 1959 kam es 1961, aufgrund des von Lee vorangetriebenen Beitritts Singapurs zur Malaysischen Union, zum Bruch und der Abspaltung des linken Parteiflügels. Dieser gründete die neue Partei *Barisan Sosialis* (BS). Die PAP verlor so ihre Basis und Mobilisierungsfähigkeit (ebd.). In diesem Moment wird dem PAP-Regime erstmals responsives Handeln abverlangt: „... the case of the People's Action party (PAP) is one where a ruling party employed adaptive strategies in the face of political crisis to usher in political authoritarianism, not to accommodate itself to democracy.“ (ebd., 231).

Um den Machterhalt kurzfristig sicherzustellen, verfolgte die PAP eine Strategie von Repressionen gegen politische Gegner, mit dem Ziel, deren soziale und organisatorische

Basis zu schwächen. Auf Basis des *Internal Security Act* (ISA), einem Gesetz aus der Kolonialzeit, war es dem Regime möglich, Gegner bis zu 2 Jahre ohne Anklage festzuhalten. Die Führungsebene der BS wurde auf diese Weise dezimiert. Aber auch unabhängige Gewerkschaften wurden unter Druck gesetzt. Um zu verhindern, dass politische Bewegungen abseits von Parteien die PAP-Herrschaft gefährden können, wurde ein weiteres Stück kolonialer Gesetzgebung instrumentalisiert. Der *Societies Act* schränkt das Assoziationsrecht und den Handlungsspielraum von (politischen) Vereinen derart ein, dass alle politischen Herausforderungen in den Wahlwettbewerb durch Parteien kanalisiert wurden. Dieser wurde jedoch durch die PAP kontrolliert (ebd., 235).

Langfristig verfolgte die PAP den Umbau der Gesellschaft und des politischen Systems. Institutionell und ideologisch wurde die PAP als Staatspartei mit den Verwaltungsinstitutionen verschmolzen. Infolgedessen kam es auch zu einer weiteren Machtkonzentration hin zu Partei- und Verwaltungseliten. Der Herrschaftszugang wurde verengt und war zunehmend nicht mehr über die Parteistruktur, sondern über hochrangige Verwaltungsposten in der Bürokratie möglich: „Indeed, over time and as the state-party nexus deepened, the upper echelons of the civil service became the predominant route to political leadership.“ (ebd.).

Die Besonderheit Singapurs im Kontext autoritärer Regime ist, dass diese Elitenreproduktion nicht partei- sondern staatsgebunden funktioniert. Ein Herrschaftssystem, dessen Machtzentrum eine geschlossene Verwaltungselite ohne starke zivilgesellschaftliche oder parteipolitische Strukturen ist, muss versuchen, ein alternatives Feedback und Vermittlungssystem aufzubauen. Eine Alternative zu einer pluralistischen Form der Interessenvermittlung ist der Korporatismus (vgl. Schmitter 1979, 14). In Singapur wurde daher ein staatskorporatistisches System (vgl. Schubert 2010, 517) geschaffen, in der Interessenvertretung und Teilhabe an Politik (wenn überhaupt) nur über staatlich kontrollierte Institutionen möglich war:

„Das institutionelle Kernstück der staatlichen Kontrolle von gesellschaftlichen Verbänden und Interessengruppen ist die erzwungene Eingliederung von Arbeitgeber- und Unternehmerverbänden sowie Gewerkschaften im Rahmen staatskorporatistischer Interessenvermittlungsmuster“ (Croissant 2016, 472).

Interessant ist, dass im singapurischen Korporatismus einheimische Großunternehmen nicht repräsentiert sind. Die PAP-Regierung kooperierte stattdessen bevorzugt mit

multinationalen Unternehmen (ebd., 473). Wie sich in Taiwan und Südkorea zeigte, trug der Konflikt einheimischer Kapitalisten um die ökonomische Vorherrschaft mit dem Staat indirekt zur Demokratisierung bei, da so der Raum für neue Allianzen geschaffen wurde (Rodan 2008, 232). In Singapur hingegen beugte das Regime der Entstehung einer unabhängigen Bourgeoisie vor.

Für die Wirtschaftspolitik haben zwei Institutionen besondere Bedeutung, *statutory boards* (StBs) und *government linked companies* (GLCs). StBs sind Körperschaften öffentlichen Rechts und sind „durch Parlamentsgesetz eingerichtet, öffentlich-rechtlich verfasst, rechtlich selbständige Organisationseinheiten, die bestimmten Nutzungszwecken dienen“ (Croissant 2016, 465). GLCs wurden als Pionierbetriebe gegründet, um die Transformation, weg von der kolonialen Wiederausfuhrwirtschaft, zu beschleunigen. Sie arbeiten gewinnorientiert und haben beträchtlichen wirtschaftlichen Einfluss, so erwirtschafteten sie im Jahr 1998 nach Angaben des Statistikamts etwa 13% des Bruttoinlandsprodukts (ebd.). Hinzu kommen noch die strategischen Beteiligungen des 1974 gegründeten Staatsfonds *Temasek* (vgl. Temasek 2017). Neben der Funktion im Wirtschaftssystem erfüllen GLCs und StBs auch eine wichtige Rolle für die Regimestabilität, indem sie verhindern, dass private Kapitalinteressen das Regime gefährden könnten:

„The statutory boards and government-linked companies (GLCs) supplanting much of the domestic bourgeoisie’s role have fundamentally defined Singapore’s political economy. Through them various forms of social and economic dependence on the state have been cultivated, translating into political vulnerability and political weakness of domestic business and citizens alike.” (Rodan 2008, 233)

Die zweite große Krise, welche das PAP Regime bewältigen musste, war der gescheiterte Beitritt Singapurs zur Föderation Malaysia. Nachdem Singapur 1963 dem Bündnis beigetreten war, kam es wegen Uneinigkeiten über (wirtschaftliche) Sonderrechte und wegen ethnischer Spannungen 1965 rasch wieder zum Ausschluss Singapurs (Croissant 2016, 440f). Auch wenn der Zusammenschluss scheiterte, so war doch der politische Prozess und der einhergehende Umbau der Gesellschaft Singapurs zentral für die hegemoniale Herrschaft der PAP:

„The political process had enabled the government to articulate a new vision for Singapore and Singaporeans which emphasised economic development and to

represent this orientation as the only rational choice for the population. “ (Chua 1997, 17)

Durch den Wegfall des gemeinsamen Marktes mit Malaysia war eine Neuorientierung der Wirtschaftspolitik gefragt. Gleichzeitig festigte die wirtschaftliche Krise den Führungsanspruch der PAP, da sich diese auf eine ‚Überlebensideologie‘ berufen konnten, welche das Überleben der PAP mit dem Überleben Singapurs gleichsetzte und so zur Vertiefung des durch die Parteispaltung in Gang gesetzten Prozesses beitrug (Rodan 2008, 236). Die Wahrnehmung einer existentiellen Bedrohung der Nation wurde fortan als Rechtfertigung für weitreichende staatliche Eingriffe eingesetzt, etwa wenn ArbeitnehmerInnen-Rechte im Namen des wirtschaftlichen Überlebens eingeschränkt wurden (Chua 1997, 18). Ergänzend wurden Sicherheitsbedenken und die Aufrechterhaltung von Singapurs Multikulturalismus als wirkmächtige Argumente für einen eingeschränkten Pluralismus und einen starken Staat eingesetzt (Rodan 2008, 237).

Die dritte Krise für die PAP Regierung bahnte sich in den 1980er Jahren an. Der zu diesem Zeitpunkt vollzogene Generationswechsel in der Partielite brachte, sowohl aufgrund der Rekrutierungsstrategie der PAP, als auch der zunehmenden strukturellen bzw. ökonomischen Bedeutung von GLCs und StBs, vermehrt Technokraten aus der Verwaltung oder dem staatsnahen Bereich an die Macht:

„A virtual class of state capitalists had been created, and now its consolidation and reproduction was the priority for the PAP; to that end, party structures were modified to assist with the identification and co-option of technocrats.” (ebd., 238).

Die zunehmende personelle Verschmelzung von Verwaltung und Partei führte auch zu informellen politischen Netzwerken, welches intransparentere, subtile und im Sinne des Regimes effektivere Machtanwendung erlaubten. So trat etwa Lee Kuan Yew 1989 als Premier Minister zurück, übte aber weiterhin großen politischen Einfluss aus (ebd., 241).

Die ökonomische und soziale Transformation der Gesellschaft erzeugte Druck, auch politische Veränderungen durchzuführen. Zwei Konfliktlinien sind für die gesellschaftlichen Spannungen exemplarisch (ebd., 241f):

- 1.) Der Widerspruch zwischen einer - zumindest rhetorisch – meritokratischen Markt- und Modernisierungsideologie und einem eingeschränkten politischen Pluralismus, welcher den Herrschaftszugang dramatisch einschränkte.

- 2.) Die zunehmende materielle Ungleichheit in Singapur und die fehlenden Angebote der Regierung bzw. korporatistischen Institutionen für die davon negativ Betroffenen.

Bei den Wahlen 1984 konnte die Opposition daher einen Zugewinn von 13 Prozent und somit ihr bestes Ergebnis seit der PAP Machtübernahme erringen. Die relative Wahlniederlage verstärkte die Skepsis des Regimes, gegenüber dem 'irrationalen' Elektorat, welches eine (in der Wahrnehmung der PAP) ‚falsche‘ Entscheidung treffen konnte. Lee warnte daher vor ‚*freak elections*‘, also einem demokratischen Betriebsunfall, der zum Ende der PAP Herrschaft führen könnte (Chua 1997, 22). Sich unter Nutzung des Wahlrechts gegen das Regime zu stellen, wurde als irrational gesehen und als weitere Rechtfertigung für technokratische Herrschaft verstanden, da der Masse komplexe politische Entscheidungen nicht zuzutrauen sein.

Die Responsivität des Regimes zeigte sich in neuen Strategien zur frühzeitigen Erkennung und Verhinderung von Krisen. Um einen besseren Informationsfluss an das Regime sicherstellen und gesellschaftliche Akteure zu kooptieren, wurden neue Institutionen geschaffen (Rodan 2008, 238). Ein Beispiel für die derart neu eingeführten wettbewerbsfreieren, PAP-kontrollierten politischen Räume, ist die sogenannte ‚Feedback Unit‘, ein Konsultationsforum des *Ministry of Community Development*. Zudem wurden parlamentarische Ausschüsse gegründet, welche durch Konsultation Expertenmeinungen besser in den Gesetzgebungsprozess einbinden sollten (ebd., 242). Der Umgang mit der Zivilgesellschaft verfolgte das Ziel: „... to take their politics down a non-partisan path though within a PAP-controlled institution.“ (ebd.).

### **8.1.1 Wahlsystem**

Das Wahlrecht wurde ebenfalls angepasst, neben Einerwahlkreisen mit Mehrheitswahl wurden zusätzliche Möglichkeiten zur Wahl bzw. Beschickung des Parlaments geschaffen. In den neu eingeführten Gruppenrepresentationswahlkreisen (GRCs), werden mehrere Parlamentssitze in einem Wahlkreis vergeben, jedoch weiterhin nach dem Mehrheitswahlrecht. Die siegreiche Liste bekommt alle Parlamentssitze des Wahlkreises zugesprochen. Abhängig von dem Wahlkreis müssen die Listen nach einem festgelegten ethnischen Schlüssel besetzt werden, um die Repräsentation aller Volksgruppen im Parlament sicherzustellen. Sollte ein Kandidat aus der Liste ausfallen, ist die gesamte Liste



von der Wahl ausgeschlossen, das erschwert der Opposition das Antreten (Kingsbury 2017, 82).

Bis zu 9 nicht gewählte Oppositionspolitiker können als *non-constituency members of parliament* in das Parlament einberufen werden, um eine Teilhabe der Opposition sicherzustellen. Ebenfalls 9 Vertreter der Zivilgesellschaft (die keiner Partei angehören) können, als nominierte Mitglieder des Parlaments, ernannt werden. „Die Amtsdauer aller nicht gewählten Abgeordneten beträgt die Hälfte der regulären Legislaturperiode. Sie sind nicht stimmberechtigt bei Abstimmungen über Haushalt und finanzwirksame oder verfassungsändernde Gesetze, bei Misstrauensvotum gegen die Regierung oder dem Antrag auf Einleitung eines Verfahrens zur Amtsenthebung des Präsidenten.“ (Croissant 2016, 450).

Diese Änderungen tragen zu Kooptierung der Opposition und Einschränkung dessen, was als politisch veränderbar wahrgenommen wird, bei.

„Elections are ‚won‘ in the weeks and months prior to the actual vote, as opposition forces are debilitated by repression, denial of resources, co-optation, and a variety of other legal and illegal machinations.“ (Levitsky/Way 2010, 350f)

Auch die Staatsideologie bzw. Mentalität wurde in den 1980er Jahren angepasst. Pragmatismus und das Überleben Singapurs wurden durch ein kulturalistisches Konzept von ‚asiatischen Werten‘ ergänzt, welche in Ablehnung des westlichen Individualismus den auf Gemeinwohl ausgerichteten asiatischen Kommunitarismus als bessere Alternative positionieren (Chua 1997, 26). Die Schaffung neuer Institutionen zur Einbindung breiterer Teile der Gesellschaft in die Politik, um Konflikten vorzubeugen, ist auch im Kontext dieser ideologischen Neuorientierung zu sehen. Wobei Mitwirkung sehr restriktiv zu interpretieren ist, diese zielt auf die Nutzung technischer Expertise in der Politikentwicklung und gesteigerte Legitimität durch das Gefühl der BürgerInnen, eingebunden zu sein, ab: „For the PAP, this was a System of political participation without the threat of it losing power.“ (Rodan 2008, 243).

### **8.1.2 Rechtssystem**

Komplementär wurde auch die Anwendung staatliche Repression angepasst. So wurden rechtliche und administrative Repressionsmechanismen statt Maßnahmen höherer Intensität angewandt, um politische Gegner zu kontrollieren (ebd., 238). Besonders das

Rechtssystem wurde zu diesem Zweck verwendet: So wurden Oppositionelle, wenn diese die engen Bahnen des ‚erlaubten‘ politischen Spielfelds verlassen haben oder auf Basis der strengen Gesetze zu Rufschädigung verurteilt wurden, mit hohen Geldstrafen belegt. Oppositionspolitiker der Demokratischen Partei und der Arbeiterpartei wurden durch hohe Geldstrafen in den Privatkonkurs getrieben und waren so nach singapurischem Recht von Wahlen ausgeschlossen (Ortmann 2011, 155).

Das Rechtssystem in Singapur ist effizient und wenig korruptionsanfällig, jedoch zeichnet die formale Betrachtung kein vollständiges Bild:

„Im ‚materiellen‘ Sinn kann Singapur allerdings nur sehr eingeschränkt als Rechtsstaat gelten, da die Rechtsordnung keine demokratische Gesetzgebung, die Gewährleistung bürgerlicher Freiheitsrechte oder eine zugängliche Verwaltungsgerichtsbarkeit bietet. Zu den institutionell verankerten Verstößen gegen den Rechtsstaat zählen insbesondere die häufigen Ernennungen von Karrierebeamten und PAP-Mitgliedern als temporäre Richter an den nachgeordneten Gerichten und am Obersten Gerichtshof sowie gesetzliche Einschränkungen der bürgerlichen Freiheitsrechte, die verschiedenen Formen der politisch unerwünschten Bürgerpartizipation unter Strafe stellen.“ (Croissant 2016, 454)

Die Machtanwendung des informelle Herrschaftsnetzwerkes, welches durch die Verschmelzung von Partei und Staat geschaffen wurde, charakterisiert Garry Rodan (2008, 240) daher mit *rule by law* statt *rule of law*.

### 8.1.3 Wirtschaftssystem

Der Staatskapitalismus und die neo-liberale Globalisierung Singapurs (ebd., 243), in Kombination mit der asiatischen Wirtschaftskrise 1997, resultierte in zunehmender Ungleichheit in der Gesellschaft<sup>12</sup>. Jedoch nahm gleichzeitig die wirtschaftliche Macht staatsnaher Unternehmen (GLCs) und somit die Ressourcen über die das Regime verfügen kann zu: „State control over increasingly vast sums of capital generated by GLCs adds to the capacity of the PAP for certain forms of co-optation.“ (ebd., 248). Im Gegensatz zu

---

<sup>12</sup> Zwischen 2000-2005 stieg Einkommensungleichheit deutlich an, der GINI Koeffizient stieg von 0,490 auf 0,522 (Rodan 2008, 246)

anderen asiatischen Ländern waren die politischen Auswirkungen der Krise gering. Der Grund hierfür liegt in den durch die historische Responsivität des Regimes geprägten Maßnahmen, welche darauf abzielen, Konflikten, die aus der Globalisierung entstehen, vorzubeugen und zu kanalisieren. Die sogenannte ‚Konsenspolitik‘ (ebd., 247) der PAP, kann auch als erfolgreiches Hegemonieprojekt gelesen werden (vgl. Chua 1997). Zum Ausdruck kommt das in einem Weltbild, in dem die PAP nicht lediglich als die legitime, sondern als die ‚natürliche‘ Regierung Singapurs gesehen wird: „(...) critics are not seen as ‚legitimate‘ political participants but as trouble-makers intent on accidentally or intentionally arousing antagonism and ill will.“ (Kingsbury 2017, 84).

Auch bei den Wahlen 2011 und 2015 zeigte sich, dass die PAP es vermochte ‚freak elections‘ abzuwenden. Obwohl es der Opposition 2011 gelang, das beste Ergebnis seit 1959 einzufahren (die PAP erreichte ‚nur‘ 60.1% der Stimmen), waren die Auswirkungen auf die Sitzverteilung im Parlament marginal, aufgrund des für die PAP günstigen Wahlrechts behielt sie 93% der Sitze (Ortmann 2011, 153). Durch diesen Achtungserfolg beflügelt, trat die Opposition 2015 erstmal in allen Wahlkreisen Singapurs an. Die PAP reagierte auf die Herausforderung abermals responsiv und verabschiedete eine Serie korrektiver Maßnahmen; so wurde eine allgemeine Gesundheitsversorgung und verbesserter Zugang zu sozialem Wohnbau beschlossen. Gepaart mit dem 50. Jahrestag der Unabhängigkeit und den üblichen PAP-freundlichen Eingriffen in das Wahlsystem, erreichte die PAP ein sehr gutes Wahlergebnis von 70% (Kingsbury 2017, 85f).

#### **8.1.4 Sicherheit**

In Singapur besteht eine allgemeine Wehrpflicht. Im Verhältnis zur Bevölkerungszahl unterhält Singapur den größten Militärapparat Südostasiens und wendete zwischen 1966 und 2011 durchschnittlich 24,8% des Staatsbudgets bzw. 4,5% des BIP für Militärausgaben auf. Die Größe des Militärs ist in Zusammenhang mit der externen Bedrohungswahrnehmung und der Mentalität des ‚nationalen Überlebens‘ zu verstehen (Croissant 2016, 467).

Die zivil-militärischen Beziehungen gelten als konfliktarm, da das Militär das Primat der zivilen Verwaltung anerkennt und selbst keine wirtschaftliche Tätigkeit ausübt, sich also ausschließlich über das Budget finanziert. Jedoch ist eine starke Verknüpfung militärischer, politischer und technokratischer Eliten festzustellen. So waren etwa 2011 sechs der

fünfzehn Regierungsmitglieder ehemalige Offiziere. Nach einer militärischen Karriere ist der Übergang in die Verwaltung oft fließend (Croissant 2016, 466f).

Die militärische Aufgabe der Landesverteidigung ist klar abgegrenzt von der Wahrung der inneren Sicherheit. Eine Gemeinsamkeit ist jedoch die Unterordnung der Sicherheitskräfte unter zivile Kontrolle. Dieser Aspekt ist zentral um ein System kalibrierter Zwangsmittel (*calibrated coercion*) umzusetzen:

„(...) there must be tight civilian control over the instruments of coercion, namely the military and police. Without such control, there will be cases of brutality and harassment that backfire on the state“ (George 2007, 142)

Die selektive und zurückhaltende Anwendung harter Repressionsmaßnahmen in Singapur ist nur aufgrund der vorherigen Niederschlagung der Opposition möglich: „calibrated coercion may be possible only after a period of totalizing, and possibly brutal, repression“ (ebd.). Die Erinnerung an das harte Durchgreifen des Regimes (z.B. bei der Anwendung des ISA auf Oppositionspolitiker) verleiht subtileren Methoden mehr Gewicht (ebd., 132).

Die Sicherheitskräfte sind in einem Netzwerk unter dem Konzept der ‚Total Defence‘ organisiert. Das Konzept umfasst eine Verteidigung gegen militärische und nicht-militärische Angriffe von Bedrohungen in und außerhalb der Staatsgrenzen. So werden die Dimensionen der psychologischen, sozialen, wirtschaftlichen, zivilen und militärischen Landesverteidigung hervorgehoben:

„Other than the armed forces, the Total Defence strategy also emphasized the restructuring and empowering of police and emergency services, civil management and oversight agencies, judicial and law enforcement institutions, and indeed all public services; for example, the country’s fire and ambulatory services were systematically reconfigured into a “civil defence force”. (Tan/Chew 2008, 249)

Um Repression gezielt anwenden zu können, bedarf es umfassender Überwachungsmaßnahmen. Auch in diesem Bereich ist die Verwaltung Singapurs gut organisiert. In Zusammenarbeit mit DARPA und der NSA wurde in Singapur im Jahr 2004 ein umfassendes Big-Data Überwachungsprogramm gestartet (Harris 2014). Unter dem Titel ‚Risk Assessment and Horizon Scanning‘ (RAHS), werden Daten wie Emails, Telefonprotokolle, Hotel und Flugreservierungen, Kreditkartentransaktionen gesammelt mit dem Ziel, Gefahren in der Planungsphase zu entdecken (vgl. NSCS 2017). Die für die

Terrorismusbekämpfung konzipierte Technologie wird in Singapur umfassender eingesetzt:

„They use it to plan procurement cycles and budgets, make economic forecasts, inform immigration policy, study housing markets, and develop education plans for Singaporean schoolchildren -- and they are looking to analyze Facebook posts, Twitter messages, and other social media in an attempt to ‘gauge the nation's mood’ about everything from government social programs to the potential for civil unrest. In other words, Singapore has become a laboratory not only for testing how mass surveillance and big-data analysis might prevent terrorism, but for determining whether technology can be used to engineer a more harmonious society.” (Harris 2014).

Mit fortgeschrittenen Überwachungsmöglichkeiten lässt sich Legitimitätsverluste, breite Gewaltanwendung vermeiden. Kontrolle wird gezielt und unter der Wahrnehmungsschwelle einer breiten Öffentlichkeit angewandt (George 2007, 133). Die Technologie wird auch eingesetzt um, die Verwaltung Singapurs effizienter zu gestalten und steigert somit in diesem Kontext die Legitimität des Regimes.

## 8.2 Machtressourcen des Regimes

Die Basis der PAP-Herrschaft ist die Verschmelzung von Staat und Partei, dies ist ein Produkt des zuvor dargelegten historischen Prozesses. (Ortmann 2011, 247). Über ein informelles Elitennetzwerk werden staatlichen Institutionen kontrolliert. Zudem werden politische Auseinandersetzungen in Bereiche unter staatlicher Kontrolle kanalisiert. Der Staat und seine Institutionen sind die Machtbasis des Regimes (ebd., 248). Nicht das Drohpotential harter Repression, sondern vorwiegend juristische und ökonomische Maßnahmen werden zum Machterhalt eingesetzt. In Ausnahmefällen wird auf Gesetze wie den ISA zurückgegriffen, welche eine Inhaftierung ohne Anklage zulassen.

Die ökonomische Macht des Regimes stützt sich auf direkte Kontrolle von Unternehmen (GLCs) und indirekte Kontrolle, etwa durch regulatorische oder rechtliche Eingriffe (**vgl. 8.4.2 Medienkontrolle**). Verstärkt wird dies durch das Fehlen einer eigenständigen Klasse von Großunternehmern in Singapur.

Zudem ist Singapur ein erfolgreiches Modernisierungsregime. Das Zentrum der PAP Ideologie ist die Maxime des ‚nationalen Überlebens‘, dieses Ziel gilt es durch Wirtschaftswachstum und politische Stabilität zu erreichen:

„Against both external and internal threats, the government has one solution: economic development (...) While economic development is necessary for political stability, political stability is in turn necessary for economic development. These paired necessities form the second feature of PAP ideology. Exerted simultaneously, they have been the justification for a tightly organized and tightly administered society. (...) The desirability of economic development and political stability to ensure survival of the nation is rarefied into the pervasive ideological concept of pragmatism, or in everyday language ‘being practical’. As a guiding ideological concept, pragmatism tends to reduce all human problems to the level of technical difficulties and solutions“ (Chua 1997, 49f)

Die Entpolitisierung von gesellschaftlichen Problemen ist Ausdruck des Erfolgs des Hegemonieprojekts der PAP (ebd., 42f). Die ideologische Vorherrschaft des Regimes kann auch als Ressource im Sinne der diskursiven Macht verstanden werden.

## 8.3 Organisationsmacht

### 8.3.1 State Coercive Capacity

Der rechtliche Rahmen für Zwangsmaßnahmen in Singapur ist umfassend. Am 6.10.2016 gab das *Ministry of Home Affairs* bekannt: “that 17 individuals were currently detained under the ISA, and an additional 25 had been issued with restraining orders under the law.” (Human Rights Watch 2017). Harte Repressionsmaßnahmen werden selektiv und ohne weitreichende öffentliche Information angewandt, so ist etwa (bis auf einen Fall) nicht bekannt, wer die 17 unter ISA Inhaftierten sind. Vorwiegend wird jedoch auf Mittel der ‚low intensity coercion‘ zurückgegriffen, besonders der Einsatz der kompromittierten Judikative gegen Kritiker ist hervorzuheben. Der Überwachungs- und Sicherheitsapparat in Singapur wird durch das Regime effektiv eingesetzt und entspricht der modernsten Technik. Die **Reichweite** der SCC in Singapur kann daher als **hoch** eingestuft werden.

Der Testfall für den Zusammenhalt des Sicherheitssystems in Singapur waren die harten Repressionsmaßnahmen gegen die BS nach der Unabhängigkeit (vgl. Rodan 2008, 231).

Seither waren niederschwellige und vorrausschauende Maßnahmen so erfolgreich, dass diese nicht mehr in großem Ausmaß notwendig waren.

Die regelmäßige Bezahlung der Sicherheitskräfte ist in Singapur, auch ohne ihnen ökonomische Sonderrechte einzuräumen (wie etwa in Kuba), gegeben, zudem ist die Karriere-Perspektive von Offizieren, fließend in die Verwaltung oder in staatsnahe Betriebe wechseln zu können, ein weiterer Anreiz, das System nicht in Frage zu stellen (vgl. Croissant 2016, 466f).

Um den Grad der Kohäsion zu beurteilen, müssen jedoch auch nicht-materielle Faktoren einbezogen werden. Einerseits wurde seit der Staatsgründung die Wahrnehmung einer externen Bedrohung aufrechterhalten, das spiegelt sich sowohl in den Rüstungsausgaben als auch in dem Konzept der ‚Total Defence‘. Andererseits ist Singapur ein erfolgreiches Hegemonieprojekt. Das Regime konnte seine Staatsideologie bisher immer erfolgreich anpassen. Aufgrund der ideologischen Vorherrschaft der PAP und der Akzeptanz ihrer Modernisierungsideologie wie auch der Wahrnehmung einer (diffusen) externen Bedrohung ist die **Kohäsion** innerhalb des Sicherheitsapparates als ‚hoch‘ einzustufen.

### 8.3.2 Party Strength

Obwohl die PAP eher geringe Mitgliederzahlen<sup>13</sup> aufweist (Rodan 2008, 239) und nicht zentral in der Elitenreproduktion des Regimes ist, werden die Funktionen starker Parteien im politischen System Singapurs dennoch erfüllt. Durch die Verschmelzung von Partei und Staat wurden diese Aufgaben an staatliche oder staatsnahe Institutionen übertragen. Elitenkooperation wird über ein Netzwerk in Verwaltung, Partei und staatsnahen Betrieben sichergestellt (vgl. ebd., 235). Massenmobilisierung und räumliche Ausdehnung von Basisorganisationen werden über in das staatskorporatistische System eingebundene Organisationen sichergestellt (Croissant 2016, 472f).

„[Die PAP hat] eine Reihe von Kollateralorganisationen kooptiert, die – obgleich formal unabhängig von der Partei – als Transmissionsregime funktionieren, darunter insbesondere die Dachorganisation der singapurischen Gewerkschaften,

---

<sup>13</sup> Die Mitgliederzahl der PAP wird auf 10.000 bis 15.000 geschätzt (vgl. Croissant 2016, 464).

der National Trade Union Congress (NTUC). Obwohl staatliche Institutionen, wie Bezirksräte oder die in den 1980er Jahren gegründete ‚para-politische‘ Institutionen wie die Peolpes Associations, Community Centre und Citizen Consultative Commitees, de facto als Parteistrukturen dienen, da sie von PAP-Parlamentariern geführt werden“ (ebd., 463).

Das Wahlsystem, mit der Beschickung des Parlaments über Wahlkreise, sorgt dafür, dass die PAP-Abgeordneten als Vermittler zwischen Regierung und lokaler Ebene agieren (ebd., 451). Zur Beurteilung der Reichweite der Parteistruktur muss sowohl die Ausbreitung der Parteiorganisation im Staatsgebiet bis auf die lokale Ebene berücksichtigt werden, als auch die Vertiefung der Organisation auf zivilgesellschaftlicher Ebene betrachtet werden (vgl. Levitsky/Way 2010, 64). Die PAP erreicht diese Ziele über de-facto Parteistrukturen in dem Nexus der Staatspartei. Daher ist die **Reichweite** der Dimension *party strength* als **hoch** zu beurteilen.

Die PAP war bisher in jeder Wahl seit der Unabhängigkeit erfolgreich und kann als Kaderpartei mit strenger Mitgliederauswahl und gezielter Besetzung von machtsensiblen Ämtern auf hohe interne Disziplin bauen (Croissant 2016, 463). Um den Elitenzusammenhalt auch in Krisenzeiten sicherzustellen, bedarf es einer Form von nicht-materieller Kohäsion. Im Kontext der Parteien Singapurs kann ebenfalls von einem erfolgreichen Hegemonieprojekt gesprochen werden, da sogar die Oppositionsparteien das System nicht in Frage stellen, sondern dieses, in dem durch die PAP vorgegebenen Rahmen, nur verbessern wollen:

„Es sind loyale Parteien, die keine ideologische Alternative zur Regierungspartei oder Forderungen nach einem Regierungswechsel repräsentieren, sondern deren Kritik an der Regierungspolitik sich im Rahmen des von der PAP geprägten politischen Diskurses bewegt.“ (ebd.)

Die Staatsideologie bzw. die Mentalität des nationalen Überlebens durch die Errungenschaften eines Modernisierungsregimes (Chua 1997, 49ff), begründet in dem hegemonialen Parteiensystem Singapurs eine nicht-materielle Form des Zusammenhalts. Daher ist die **Kohäsion** in der Dimension *party strength* mit ‚**hoch**‘ zu bewerten.



### 8.3.3 Discretionary State Control of the Economy

Die weitgehende Kontrolle über die Wirtschaft verstärkt die Organisationsmacht eines Regimes, da der Opposition die finanzielle Grundlage entzogen wird (vgl. Levitsky/Way 2010, 66). In Singapur wurde zwar die Entstehung einer Klasse unabhängiger einheimischer Großunternehmer verhindert (vgl. Rodan 2008, 232), jedoch ist Grad und Art der Kontrolle nicht mit einer Planwirtschaft oder Ländern mit einem staatlich kontrollierten Rohstoffsektor vergleichbar.

Auch wenn Singapur großen Einfluss auf die lokale Wirtschaft hat und über GLCs Schlüsselunternehmen kontrolliert und ökonomische Mittel eingesetzt werden, um die Ziele des Regimes zu erreichen, kann nicht von einer Verfügungsmacht über die nationale Wirtschaft im Sinne der Definition von Levitsky und Way (2010, 66) gesprochen werden.

### 8.3.4 Zusammenfassung

| <b>Organisationsmacht in Singapur</b>   |          |
|-----------------------------------------|----------|
| <b>State Coercive Capacity</b>          |          |
| Reichweite                              | hoch     |
| Kohäsion                                | hoch     |
|                                         |          |
| <b>Party Strength</b>                   |          |
| Reichweite                              | hoch     |
| Kohäsion                                | hoch     |
|                                         |          |
| <b>Discretionary Control of Economy</b> | entfällt |

*Tabelle 3: Organisationsmacht in Singapur*

Das PAP-Regime in Singapur verfügt über einem hohen Grad an Organisationsmacht, dazu tragen die ausreichenden Ressourcen für einen starken Sicherheits-, Verwaltungs- und Parteiapparat und der Erfolg des Hegemonieprojekts der PAP bei. Die Machtanwendung stützt sich vorwiegend auf Mittel niedriger Intensität, was die Legitimität und Handlungsfähigkeit des Regimes langfristig sicherstellt. Auch ohne direkte Kontrolle über das Wirtschaftssystem ist der Einfluss des Regimes in diesem Bereich beträchtlich und ein nicht zu vernachlässigender Faktor.

## 8.4 Autoritäre Responsivität

Das PAP-Regime hat in seiner Geschichte Anpassungsfähigkeit bewiesen. Die langfristige Legitimität des Regimes konnte somit sichergestellt werden. Beispiele für responsives Handeln des Regimes waren die Neuorientierung der Wirtschaft nach dem Scheitern des Beitritts zur Föderation Malaysia, die Kooptierung der Zivilgesellschaft und die fortlaufende Anpassung der verwendeten Mentalität bzw. Ideologie.

Begünstigt wird Responsivität durch Feedback-Mechanismen, die in das politische System Singapurs integriert sind. Auch wenn der Zugang und die Ressourcen bei Wahlen ungleich verteilt sind, so erfüllen sie dennoch ihre Informationsfunktion. Das Regime hat relative Wahlniederlagen als Signal für die Notwendigkeit eines Politikwechsels verstanden. Zusätzlich zu den Wahlgängen sind auch die Institutionen des Staatskorporatismus darauf ausgelegt, den Informationsfluss an das Regime sicherzustellen. Die Namensgebung einer der ersten Einrichtungen dieser Art - der ‚Feedback Unit‘ (Rodan 2008, 242) - legt nahe, dass systemtheoretische Überlegungen zu den Herausforderungen für autoritäre Regime durch die PAP rezipiert wurden. Abschließend sei noch die durch umfassende Überwachungsmöglichkeiten verbesserte Einbettung des Regimes in die Gesellschaft hervorgehoben (vgl. Lambach/Göbel 2010, 84).

### 8.4.1 Diskursive Macht

Die diskursive Macht des PAP-Regimes stützt sich, unter Zuhilfenahme der Narrative des Pragmatismus und nationalen Überlebens, auf die Konstruktion eines kommunitaristischen Frames (vgl. Chua 1997, 40ff; Hagen 2013, 51). Die Behauptung, das Regime sei nicht-ideologisch, also pragmatisch, und handle schlicht im Sinne Singapurs, ist eine erfolgreiche Einengung des politischen Raumes und Ausdruck der ideologischen Dominanz der PAP. Diese kann so ihr Handeln situativ anpassen, muss jedoch keine politische Auseinandersetzung darüber führen oder sich an ein ideologisches Konstrukt binden, da pragmatische Entscheidungen ad hoc getroffen werden (Chua 1997, 42).

Ein informeller Kontrollmechanismus und die Grenzsteine des durch Kommunitarismus, Pragmatismus und nationalem Überleben erlaubten öffentlichen Raumes sind die sogenannten *out-of-boundary Marker* (OB Marker). Durch die vage Grenzziehung zwischen geduldeter und untersagter politischer Äußerung und der Bedrohung durch rechtliche Konsequenzen fördern sie die Selbstzensur (Croissant 2016, 454).

„Es handelt sich dabei jedoch um informelle Regeln, die nie in einem administrativen oder legislativen Vorgang festgelegt wurden, sondern anhand von gelegentlichen öffentlichen Einlassungen ranghoher RegierungsvertreterInnen zu wichtigen Präzedenzfällen ableitbar sind. Durch solche Warnschüsse macht die Regierung klar, dass sie eine Grenze verletzt sieht, bei deren wiederholter Übertretung mit dem Einsatz offener Zwangsmaßnahmen gerechnet werden muss.“ (Schaffar 2011, 57–58).

Wie erfolgreich Singapur in der Eingrenzung des ‚erlaubten‘ öffentlichen Diskurses ist, zeigt die Einrichtung eines *Speakers Corner*, ein Raum der dezidierten Redefreiheit. Um die für eine Wissensgesellschaft notwendige Kreativität zu stimulieren, wurde seit Ende der 90er Jahre eine Strategie der gesellschaftlichen Öffnung verfolgt, welche auch mehr Meinungsvielfalt zulassen sollte, ohne jedoch die Regulierungskompetenz des Regimes zu hinterfragen. Als Symbol für diesen Politikwechsel wurde im Jahr 2000 ein dem Hyde Park nachempfundener *Speakers Corner* eröffnet. Öffentliche Reden, die zuvor genehmigungspflichtig bzw. untersagt waren, sind an diesem Ort, unter der Bedingung, diese 30 Tage im Voraus anzumelden, gestattet. Die Anmeldungspflicht signalisiert, dass trotz dieser Erleichterung die Normen und Gesetze Singapurs, inklusive *OB-Marker*, auch in diesem neuen Raum gelten (ebd., 58f).

Ein Indikator für die umfassende diskursive Macht des Regimes war, dass der *Speakers Corner* keine Arena für einen großen Machtkampf zwischen Regierung und Opposition wurde, obwohl diese die Grenzen des Erlaubten auslotete:

„(...) es mussten keine Machtverhältnisse neu ausgefochten werden und kein neues Kontrollsystem erfunden werden. Die Regierung musste nur in wenigen Fällen ihre Muskeln spielen lassen, als sie von oppositionellen Gruppen herausgefordert wurde, deren Ziel es gerade war, die Grenzen auszutesten. Kleine Präzedenzfälle genügten, um die Geltung der Regeln zu bekräftigen.“ (ebd., 60)

Der Speakers Corner war in der „Bestätigung der Kontrollkompetenz der Regierung“ (ebd.) erfolgreich.

### 8.4.2 Medienkontrolle

Der Medienmarkt in Singapur ist stark konzentriert, zwei staatlich kontrollierte Akteure teilen sich den Großteil des Marktes: Die Singapore Press Holdings (SPH) veröffentlicht Printprodukte, unter anderem die größten Tageszeitungen Singapurs, MediaCorp operiert vorwiegend auf dem TV Markt. Das Kabelnetz ist ebenfalls staatlich kontrolliert und der Besitz von Satellitenempfangsgeräten ist verboten (Croissant 2016, 474; Tey 2008, 890). Der Staatsgründer Lee Kuan Yew (2000, 218 zit. nach George 2007, 133) sah die Rolle von Medien als den Staats- und Regierungsinteressen untergeordnet:

“Freedom of the press, freedom of the news media, must be subordinated to the overriding needs of Singapore, and to the primacy of purpose of an elected government.”

Zur langfristigen Erreichung dieser Ziele ist nicht nur die Kontrolle, sondern auch die Kooperation von Medien notwendig. Die Regulierung von Medienaktivitäten in Singapur ist daher darauf ausgelegt, im Sinne der *calibrated coercion* Selbstzensur zu fördern, statt einen öffentlichen Konflikt mit Medien zu provozieren.

Das Hauptinstrument hierfür ist der *Newspaper and Printing Presses Act* aus dem Jahr 1974. Das Gesetz zielt darauf ab, keine mächtigen ‚Zeitungsbarone‘ entstehen zu lassen. Der ausländische Besitz von lokalen Medien ist in Singapur daher untersagt, des Weiteren müssen Medienunternehmen börsennotiert sein. Hier wurden zwei Anteilsarten eingeführt, normale Aktien (pro Person ist der Maximalanteil mit 3% begrenzt) und *management shares* mit dem 200-fachen Stimmrecht, die nur durch regierungsnominierte Eigentümer gehalten werden dürfen (z.B. Banken). So ist die staatliche Kontrolle von Medien sichergestellt, ohne direkt in Staatsbesitz zu sein. Ergänzend müssen Veröffentlichungen noch durch die Medienbehörde lizenziert werden, das Regime hat also noch zusätzliche Handlungsmöglichkeiten, sollten andere Maßnahmen fehlschlagen. Ein Vorteil des Verzichts auf öffentliche Zensur ist, dass ein Kontrollversagen der ‚vierten Gewalt‘, der Presse selbst angelastet wird, anstatt den zugrundeliegenden Regularien (ebd., 135).

Ausländische Zeitschriften können ebenfalls nur unter Zustimmung der Regierung verbreitet werden, müssen sich singapurischem Recht unterwerfen und für den Fall einer

Verleumdungsklage eine haftbare Person benennen. Ausländischen Medien ist Einflussnahme auf die Innenpolitik untersagt, bei Zuwiderhandeln kann deren Auflage eingeschränkt werden (Croissant 2016, 475; Tey 2008, 893; Rodan 2008, 241).

Anschließend an die Mentalität des ‚Pragmatismus‘, wird Medien abverlangt, für den Staat und den Fortschritt Singapur ‚nützlich‘ zu sein. Daher beschränkt sich Medienkontrolle in Singapur nicht nur auf die Unterdrückung unliebsamer Botschaften, sondern verlangt Medien die Unterstützung der Regierung ab:

“In line with the pragmatic ideology of political governance in Singapore, the press is also required to—and does—play a politically constructive role. Control, as a political solution, is also only part of the picture. Instead, the sophisticated press control regime in Singapore combines a calibrated combination of crude and illiberal, as well as a soft, operate-behind-the-scenes corporate like legislative framework, and non-legislative means of consensus politics through inclusionary political co-optation and informal guidance. Court litigation, resorted to for vindication, seems to have produced a reinforcing effect. Singapore’s is a sophisticated press control regime that comprises a calibrated combination of persuasion, consent, control, and punishment.” (Tey 2008, 905)

## 8.5 Internet in Singapur

Singapur hat schon früh die strategische Bedeutung des IT-Sektors für seine Position als Handelsplatz und Informations-Hub erkannt und 1986 den ersten ‚*National IT Plan*‘ veröffentlicht. Im Jahr 1992 wurden mit der neuen Strategie ‚*IT2000 – A Vision of an Intelligent Island*‘ der Grundstein für den einen umfassenden Breitband-Internet-Ausbau gelegt (Rodan 2003, 509). Der für die Umsetzung des Plans verantwortliche Informationsminister George Yeo (1995) erklärte die Strategie wie folgt:

„Geography will matter less in the future. We must therefore think of new ways to retain our position as a hub. Over the next 20 to 30 years, we must make sure that we have the new infrastructure to remain a junction for goods, services, people, information and ideas. If we succeed, we will be one of a number of great cities in the Pacific Century. If we fail, other hubs will displace us and we will be relegated to a backwater.“

In der Bewältigung der Asienkrise 1997 nahmen Informationstechnologie und das Internet eine noch größere Rolle in der strategischen Ausrichtung Singapurs ein. Im Jahr 2000 trug der Sektor 7% zum BIP bei (Rodan 2003, 511). Den Internetausbau begleiteten regulatorische Maßnahmen zur Internetkontrolle, so wurde im Jahr 1997 ein *Internet Code of Practice* durch die Singapore Broadcasting Authority (SBA) veröffentlicht: „Prohibited material was defined as ‘objectionable on the grounds of public interest, public morality, public order, public security, national harmony, or is otherwise prohibited by applicable Singapore laws’” (ebd.). Auf technologischer Ebene wurden alle Internetverbindungen über einen Proxy Server geleitet, dessen Filterliste etwa 100 Internetseiten umfasst (ebd., 512). Die Filterliste besteht bis heute, jedoch wurde noch keine Seite politischen Inhalts blockiert, obwohl die technische Möglichkeit weiterhin besteht (Freedom House 2016c, 715). Der Erfolg subtilerer und erprobter Kontrollmethoden, insbesondere die Förderung von Selbstzensur, kommen stärkeren Eingriffe zuvor:

“Given past successes in exploiting the commercial benefits of the media at the same time as limiting their social and political impact, the PAP looked to tried and proven methods to effect the same outcome with the Internet. (Rodan 2003, 511)”

### **8.5.1 Institutionen und Infrastruktur**

Für die Überwachung der Medienlandschaft einschließlich des Internets ist das Kommunikations- und Informationsministerium zuständig, welches die Aufgabe teilweise an StBs delegiert (Croissant 2016, 474). Zentral ist hier die *Info-Communications Media Development Authority* (IMDA), welche am ersten Oktober 2016 aus Zusammenführung von *Infocomm Development Authority* (IDA) und der *Media Development Authority* (MDA) entstanden ist (vgl. IMDA 2016). Zuvor war schon die Rundfunkbehörde (SBA) in die MDA integriert worden. Institutionell wurde die Regulierung aller Medien und deren Verbreitungsinfrastruktur zusammengeführt.

Singapur hat eine *National Broadband Network* (NBN) Struktur umgesetzt, die physikalische Internetinfrastruktur wird gebündelt verwaltet und ausgebaut. ISPs mieten sich daher nur in die Infrastruktur ein und bauen diese nicht selbst aus. Das Netzwerk ist im Besitz des *NetLink Trust*, welcher wiederum ein Tochterunternehmen von SingTel ist (Freedom House 2016c, 713). Um Bedenken über unfaire Wettbewerbsvorteile gegenüber anderen ISPs auszuräumen, muss SingTel 75% seiner Anteile bis April 2018 abstoßen (Lee

2017). Es ist anzunehmen, dass die staatliche Kontrolle über diese zentrale Infrastruktur weiterbestehen wird.

Der Internetknoten *Singapore Internet Exchange* (SGIX) wurde 2009 unter Mitwirkung der IDA (jetzt IMDA) gegründet und bietet ISP unabhängiges Routing an. Die Einrichtung des SGIX verbesserte die Internetgeschwindigkeit, die Widerstandsfähigkeit gegenüber Ausfällen von Unterseekabeln und die Chancen neuer ISPs, in den Markt einzutreten - da diese so in geringerer Abhängigkeit von etablierten Tier-1 ISPs sind (siehe **4.3 Infrastruktur**) (Freedom House 2016c, 713).

### 8.5.2 Internetdienste in Singapur

Der Markt für Internetdienstleistungen in Singapur ist grundsätzlich offen, so sind kürzlich zwei neue ISPs, ViewQuest und MyRepublic, aktiv geworden (ebd., 714). Die drei größten Anbieter von Internetanschlüssen in Singapur sind jedoch die etablierten Unternehmen: SingTel, Starhub und M1<sup>14</sup>. Das lokale Angebot an Online Nachrichten Portalen ist, analog zu offline Medien, stark konzentriert. Ab einer Reichweite von 50.000 monatlichen Besuchern aus Singapur<sup>15</sup> besteht eine individuelle Lizenzierungspflicht für Nachrichtenportale. Dies betrifft lediglich 11 Internetangebote, die 9 reichweitenstärksten dieser Gruppe sind wiederum im Eigentum der staatsnahen Medienunternehmen SPH und MediaCorp. Die verbleibenden zwei Seiten sind Yahoo Singapur und Mothership, ein Portal mit moderater, nicht regimekritischer Ausrichtung. Globale Internetplattformen wie Facebook, YouTube und Twitter sind in Singapur frei zugänglich. Das Internet bietet daher dennoch mehr Raum für Meinungsvielfalt als die klassische Medienlandschaft (ebd., 716).

Regimekritische Internetseiten mit geringer Reichweite, wie *The Online Citizen*, werden durch ihre Klassifikation als ‚politische Seite‘ ebenfalls besonderen Bedingungen unterworfen. Sie müssen Informationen über Herausgeber, Mitarbeiter und Finanzierungsquellen an die Medienbehörde melden. Die Finanzierung kritischer

---

<sup>14</sup> Tamasek hält Anteile von allen drei Anbietern - direkt oder über andere Beteiligungen (Stand 28.7.2016): 51% direkt an SingTel, 42% indirekt an StarHub und 3% indirekt an M1 (vgl. Mukherjee 2016).

<sup>15</sup> gemessen an monatlichen unique IPs aus Singapur

politischer Seiten ist ebenfalls erschwert, da ausländische Finanzierung, insbesondere durch ausländische Stiftungen, untersagt ist. Der Markteintritt für Medien, die nicht im Widerspruch zur Ausrichtung des Regimes stehen – wie etwa *Mothership* – ist daher leichter (ebd., 717f).

### **8.5.3 Internetverbreitung**

Die Internetdurchdringung lag 2015 in Singapur, laut der jährlichen Befragung der zuständigen Regulierungsbehörde, bei 88.2% der Haushalte, wobei es sich hier fast ausschließlich um Breitbandzugänge handelt (IMDA 2017, 6). Nach ITU Berechnung lag der Wert bei 82,1% (ITU 2016b). Vor allem entlang von Altersgruppen lassen sich Unterschiede feststellen. So gaben 99% der Befragten im Alter 15-24 Jahren an, das Internet in den letzten 3 Monaten genutzt zu haben, in der Altersgruppe über 60 Jahre waren es lediglich 30% (IMDA 2017, 14).

Das nationale Wifi-Netzwerk ‚Wireless@SG‘ zählte im Dezember 2015 10.000 Zugangspunkte an öffentlichen Plätzen, Einkaufszentren und weiteren stark frequentierten Einrichtungen und soll bis 2018 auf 20.000 ausgeweitet werden. Die Nutzung ist nach einer persönlichen Registrierung kostenfrei (Freedom House 2016, 713).

### **8.5.4 InternetnutzerInnen**

Abgesehen von einer nach Alter differenzierten Partizipation, kann von einer beinahe universellen Nutzung gesprochen werden. Die meistgenannten Aktivitäten, zu denen das Internet ins Singapur genutzt wird sind (IMDA 2017, 17):

- 1.) Kommunikation (80%)
- 2.) Informationsbeschaffung (67%)
- 3.) Freizeitaktivitäten/Unterhaltung (65%)

Mit dem Ziel, den Internetzugang von Singapurern mit niedrigem Einkommen und älteren Menschen zu fördern, hat die Regierung einen *Digital Inclusion Fund* gegründet. So wurden etwa IT-Lernzentren für SeniorInnen eingerichtet (Freedom House 2016c, 713).



### 8.5.5 Internetkontrollressourcen

Die rechtliche Grundlage für die Internetregulierung bilden bestehende Gesetze wie *ISA*, *Seditions Act* oder *Official Secrets Act* (Croissant 2016, 474). Auch Mediengesetze wie der *Printing Press Act* und der *Broadcasting Act* finden Anwendung, diese gestehen durch ihre vage Formulierung der Verwaltung großen Spielraum in der Auslegung zu. Rufschädigung ist zudem nicht nur Teil des Zivilrechts, sondern auch des Strafrechts – jedoch wurde diese Möglichkeit im Zusammenhang mit Online-Rede noch nicht angewandt, die bisher verhängten hohen Geldstrafen scheinen effektiv genug (Freedom House 2016c, 720). Das rechtliche Rahmenwerk und die kompromittierte Judikative können auch im Internetkontext effektiv angewandt werden.

In Singapur besteht kein Recht auf Privatsphäre, so fällt es Internetnutzern schwer, gegenüber dem Regime anonym zu bleiben. Für den Kauf einer Sim-Karte muss man sich mit Personalausweis identifizieren, für die Nutzung des kostenlosen WiFi-Netzwerkes Wireless@SG ebenso. Die Überwachungs-Kapazitäten und Praxen Singapurs (wie etwa das zuvor beschriebene RAHS Programm) sind nicht im Detail bekannt, es besteht jedoch die begründete Annahme, dass diese umfangreich sind und das Regime sich zu so gut wie allen Informationen der InternetnutzerInnen Singapurs Zugang verschaffen kann (ebd., 722). Die De-Anonymisierung und das Bewusstsein über die Überwachungsmöglichkeiten im Internet fördert ein Klima der Selbstzensur.

Singapur betreibt eine Agentur für Cybersicherheit zum Schutz kritischer Infrastruktur. Die 2015 gegründete *Cyber Security Agency* soll mit einem in für 2017 geplanten Gesetz mit weitreichenden Rechten ausgestattet werden (ebd., 724). Unter dem bestehenden *Computer Misuse and Cybersecurity Act* können, bei Bedrohung der nationalen Sicherheit, ohne Gerichtsbeschluss Daten von jedem Endgerät, in Echtzeit abgefangen werden. Das Verweigern der Zusammenarbeit ist mit bis zu 10 Jahren Haft und/oder einer Geldstrafe von SGD 50.000 (ca. 32.800 EUR<sup>16</sup>) bedroht. Auch der Polizei ist es unter dem *Criminal Procedure Code* erlaubt, ohne Durchsuchungsbefehl Zugang zu Computern von Verdächtigen zu bekommen und deren Daten zu durchsuchen, wenn diese in Verbindung mit dem untersuchten Verbrechen stehen. Mit Genehmigung des Staatsanwalts können

---

<sup>16</sup> Bei einem Wechselkurs von 1 SGD = 0.66 EUR (Stand 28.4.2017)

Ermittler auch die Herausgabe von kryptografischen Schlüsseln fordern, bei Verweigerung drohen eine Geldstrafe von bis zu SGD 10.000 und/oder 3 Monate Haft. (ebd., 722f)

Die Eigentumsverhältnisse der größten Anbieter und die bei *NetLink Trust* zentralisierte Kontrolle über die nationale Breitbandinfrastruktur, sowie der Internetknoten *SGIX* begünstigen die Handlungsmöglichkeiten des Regimes. ISPs sind zudem per Lizenzbedingung dazu angehalten „to take all reasonable steps to filter any content that the regulator deems undesirable harmful or obscene“ (ebd., 715). Darüber hinaus werden alle Internetverbindungen über Proxyserver geleitet und eine Filterliste eingesetzt, über deren genauen Inhalt keine Transparenz besteht.

### **8.5.6 Anwendung von Internetkontrollmechanismen**

Die Kontrolle des Internets in Singapur ist analog zu der Kontrolle von Medien und des öffentlichen Raums zu verstehen. Mit dem Ziel ein Informations-Hub für Asien zu sein und eine Wissensökonomie aufzubauen muss das Regime Macht in einer Art und Weise anwenden, die diese Interessen nicht beschädigt und dennoch die Regimestabilität sicherstellt (Schaffar 2011, 60).

Wie schon bei der Kontrolle von anderen neuen kommunikativen Räumen, etwa dem *Speakers Corner*, ist Singapur erfolgreich darin gesellschaftliche Regeln auf das Internet zu übertragen. Der effektivste Kontrollmechanismus ist die Förderung von Selbstzensur. Zentral hierfür ist es, die Übermacht des Regimes zu demonstrieren, ohne diese (legitimationsmindernd) auszuschöpfen. Internetkontrollressourcen werden in Reserve gehalten, aber dennoch bewusstgemacht.

Exemplarisch hierfür ist die Umleitung des gesamten Internetverkehrs auf Proxy-Server mit einer auf 100 Seiten beschränkten Filterliste. Ein symbolischer Akt, der jedoch die Möglichkeit zur kompletten Überwachung und Filterung des Internet demonstriert. Anstatt diese Macht jedoch auszuschöpfen, wirkt diese normierend:

„Diese Zugriffsmöglichkeit, gekoppelt mit der Tatsache, dass die Liste ständig aktualisiert wird, hat den gleichen Effekt wie die OB-Marker: Sie macht deutlich, dass die Regierung die Frage, was im Internet abrufbar ist, für relevant hält und stimuliert eine weitreichende Selbstzensur der InternetnutzerInnen“ (ebd., 61).

Die Gesetze und Regeln des aktuellen Raums werden erfolgreich in den virtuelle Raum übertragen (ebd., 62ff). Onlinemedien werden wie Printmedien reguliert und durch das

*class license scheme* automatisch den Mediengesetzen unterworfen. Betreiben eines Internetangebots, bzw. das Veröffentlichen von Internetinhalten bedeutet automatisch die Anerkennung der in Singapur geltenden Bestimmungen (z.B. *internet code of conduct*). Zudem gilt auch das Vereinigungsgesetz (*Societies Act*) für Anbieter von Internetseiten, was die Entfaltung politischer Aktivitäten einschränkt (Croissant 2016, 475). Unter dem *class license scheme* besteht eine subsidiäre Kontrollverantwortung für Anschlussanbieter: „ISPs are required to take ‚all reasonable steps‘ to filter any content that the regulator deems ‚undesirable, harmful or obscene‘“ (Freedom House 2016c, 715). Mögliche Unzufriedenheit über Zugangssperren richtet sich so, wie bei traditionellen Medien, zuerst an die Anbieter und nicht den Regulator. Sollten die Online-Aktivitäten von Inhaltsanbietern als politisch eingestuft werden, gilt eine modifizierte Registrierungspflicht. Diese sieht weitere Maßnahmen vor welche die Kontrollmöglichkeiten des Regimes erhöhen, etwa die Hinterlegung einer Kautions zur Sicherstellung der Kooperation oder die Pflicht zur Entfernung strittiger Inhalte binnen 24 Stunden (ebd., 716).

Besonders aufschlussreich ist es zu betrachten wie Internetkontrolle in politisch sensiblen Phasen angewandt wird. In Singapur ist dies der stark reglementierte Wahlkampf. Die Kontrollstrategie der PAP wurde im Laufe mehrere Wahlkämpfe verfeinert:

„Updating the controls over media ensures that the capacity for mobilization of critical opinion and opposition to the PAP does not benefit from new technologies. Amendments to the Parliamentary Elections Act in 2001 effectively superimposed on the Internet the spirit of the Societies Act; they bar websites that are not registered as political organizations from political promotion or campaigning during elections.“ (Rodan 2008, 247).

Die Einschränkungen wurden schrittweise gelockert. Im Vorfeld der Wahlen 2006 wurden neue Formen der Internetöffentlichkeit genützt, um das Regime herauszufordern, Blogs und Social-Web Anwendungen gewannen an Popularität und ermöglichten es, anonyme politische Kommentare zu verfassen. In einer ersten Reaktion des Regimes wurde versucht, anonyme Blogs zu diskreditieren und durch Klagen einen Präzedenzfall zu schaffen. Zusätzlich wurde versucht „Blogs als Gefahr für die öffentliche Sicherheit“ (Schaffar 2011, 64) zu framen. Nachdem die PAP bei den Wahlen 2006 8,7% der Stimmen verloren hatte, wurde die Strategie angepasst. Anstatt den Online-Raum bloß zu regulieren, wurde er aktiv

besetzt, so begannen PAP Abgeordnete und Aktivisten am online Diskurs teilzunehmen (teils auch anonym) (ebd., 64–65). Die pragmatische Anpassung der PAP-Regierung war erfolgreich:

„Indem sie neue Medien nicht mehr als Konkurrenz behandelte und nicht mehr versuchte, über offene Zensur oder die Herbeiführung von Selbstzensur Stimmen zum Schweigen zu bringen, sondern indem sie das Netz einfach in allen Aspekten nutzte, wie es auch regierungskritische NutzerInnen tun, hat sie es geschafft, die Blogosphäre als das erscheinen zu lassen, was sie ist: ein Teil der singapurianischen Gesellschaft, in der der Staat sich nicht neu erfinden und durchsetzen muss, sondern in der die PAP auf ihren Vorsprung an Ressourcen vertrauen kann, um die Herrschaftstechniken anzuwenden, denen sie auch offline vertraut.“ (ebd., 66)

Mit den Wahlen 2011 wurden Beschränkung zur Online-Berichterstattung gelockert (Croissant 2016, 476). Mit dem Wahlkampf zu den Wahlen 2015 konnte eine Trendumkehr festgestellt werden. In Bezug auf die Internetöffentlichkeit kann von einer ‚Normalisierung‘, also einer Anpassung der Kräfteverhältnisse im Internet an die offline Welt, gesprochen werden (Tarn How 2015). Die ideologische Dominanz der PAP zeigt sich unter anderem auch auf Facebook, wo sich Sympathisanten der PAP organisieren, um gegen ‚Unwahrheiten‘ Gegenrede zu organisieren. Dies geschieht in geheimen Facebook Gruppen oder öffentlichen Seiten wie *‘Fabrications about the PAP’*. Es gibt jedoch keine Anzeichen dafür, dass bezahlte Internet-Kommentatoren von dem Regime eingesetzt werden (Freedom House 2016c, 718).

Die Perspektive von regierungskritischen Internet-AktivistInnen, BloggerInnen und unabhängigen Online-JournalistInnen untersuchte Lara Hagen (2013) mit qualitativen Interviews. Auch hier zeigte sich die diskursive Macht des Regimes, denn auch die RegimekritikerInnen übernahmen die „Regierungsrationalitäten (Überlebensstrategie, Meritokratie, Pragmatismus)“ (ebd., 93). Auch wenn das Internet mehr Nischen für Meinungsfreiheit bietet, so ist den Akteuren einer kritischen Internet-Öffentlichkeit die Überwachung des Regimes und ihre Verwundbarkeit bewusst. Besonders mit höherer Reichweite steigt die Wahrscheinlichkeit einer Intervention (ebd., 112). Diese Herangehensweise scheint aus PAP-Perspektive auch in Zukunft geeignet, effektive Internetkontrolle zu leisten, um das Entstehen einer Gegenöffentlichkeit mit kritischer Masse zu verhindern.

## 9 Ergebnisse

Sowohl Kuba als auch Singapur sind stabile autoritäre Regime, sie unterscheiden sich jedoch in ihren Strategien zur Kontrolle des Internets. Die Ergebnisse des Vergleichs sollen die Unterschiede und Gemeinsamkeiten der beiden Staaten verdeutlichen.

### 9.1 Struktur der politischen Systeme

Die Struktur des politischen Systems beider Länder ist das Produkt ihrer unterschiedlichen historischen Entwicklung. Das politische System Singapurs nach Ende der britischen Kolonialherrschaft wurde von einer Kontinuität der Herrschaftsinstrumente und einem erfolgreichen Modernisierungsregime geprägt. Der Herrschaftszugang in dem hegemonialen Parteiensystem ist jedoch nicht über Kader in der Partei, sondern innerhalb eines Netzwerkes aus technokratischen Verwaltungseliten geregelt.

Das politische System Kubas nach der Revolution, wurde durch den Antagonismus mit den USA und dem Ende des Systemwettbewerbs geprägt. Das Einparteiensystem baut in der Besetzung von Führungspositionen immer noch auf die personelle Kontinuität seit der Revolution. Ein Generationswechsel wurde sehr langsam eingeleitet. Sowohl der Herrschaftszugang als auch der Zugang zu Ressourcen bzw. dem Devisensektor ist über die Partei geregelt. Zudem gibt es in Kuba nur eine schwach organisierte und in Singapur eine ‚treue‘, die PAP-Hegemonie nicht in Frage stellende Opposition.

### 9.2 Macht-Ressourcen der Regime

Sowohl Kuba als auch Singapur weisen einen hohen Grad an Organisationsmacht auf. Beide Regime können auf einen gut ausgestatteten Sicherheitssektor zurückgreifen und haben die Möglichkeit Zwangsmittel (*SCC*) unterschiedlicher Intensität einzusetzen. Beide nützen ihr glaubhaftes Drohpotential, um vorwiegend mit ‚low intensity coercion‘ die Regimestabilität sicherzustellen. Die selektive Anwendung von Zwangsmaßnahmen in Kuba scheint für die Bevölkerung unberechenbarer als in Singapur. Das PAP Regime ist mit normsetzenden Maßnahmen wie *OB-Markern* vielmehr darum bemüht, die Grenzen der ‚zulässigen‘ politischen Aktivitäten abzustecken. In beiden Fällen wird jedoch ein

Handlungsspielraum vorbehalten und fördert durch die verbleibende Unsicherheit Selbstzensur.

Ein deutlicher Unterschied besteht bei der Autonomie der Sicherheitskräfte. In Kuba wurden dem Militär ökonomische Sonderrechte eingeräumt (um die Regimetreue sicherzustellen). In Singapur besteht eine klare Abgrenzung der Aufgaben der Sicherheitskräfte- Das Primat ziviler Verwaltung über den Sektor ist unumstritten, es besteht jedoch eine personelle Überlappung der Eliten, da Offiziere ihre Karriere nach dem Militär oft in der Verwaltung fortsetzen.

Der Elitenzusammenhalt, sowohl in der Partei als auch im Sicherheitssektor, muss sich abseits von der Verteilung ökonomischer Privilegien auch auf immaterielle Kohäsion stützen, um eine langfristige Regimestabilität sicherzustellen. In Kuba ist der Staat Gatekeeper für den lukrativen Devisensektor, ein Systemwechsel birgt für die einbezogenen Eliten unvorhersehbare Risiken und Kosten. Der immaterielle Zusammenhalt wird durch die glaubhafte außenpolitische Bedrohung durch die USA und die personelle Kontinuität der Eliten seit der Revolution sichergestellt. Der anstehende Generationswechsel in den Führungspositionen der *PCC* ist ein Risiko für die Regimestabilität Kubas, das sich jedoch noch nicht bemerkbar gemacht hat.

Die positive wirtschaftliche Entwicklung Singapurs sorgt für Output-Legitimität. Die immaterielle Kohäsion ist vor allem auf das erfolgreiche Hegemonieprojekt der PAP zurückzuführen. Die Modernisierungsideologie, welche das ‚nationale Überleben‘ und Stabilität sicherstellen soll, wird nicht einmal von der Opposition hinterfragt. Die Wahrnehmung einer diffusen externen Bedrohung trägt ebenfalls zur Regimestabilität bei.

Die Funktion von Parteien in autoritären Regimen ist es, Elitenkooperation zu institutionalisieren. In Kuba ist die *PCC* die einzig zugelassene Partei und kann mit 670,000 Mitgliedern sowie angeschlossenen Organisationen als Massenpartei gewertet werden. Der Herrschaftszugang wird ebenfalls über die Partei geregelt. In Singapur hingegen sind aufgrund der Verschmelzung von Partei und Staat die Parteistrukturen schwächer ausgeprägt. Dies wird jedoch über ein weitläufiges staatskorporatistisches System, welches zivilgesellschaftliche und politische Aktivitäten kanalisiert und kontrolliert, kompensiert.

Ein großer Unterschied zeigt sich bei dem Wirtschaftssystem der beiden Staaten. In Kuba ist eine umfassende Privatisierung bisher ausgeblieben und durch die Gatekeeper-Funktion des Staates kann von einer Kontrolle über einen signifikanten Teil der Wirtschaft

gesprochen werden. Singapur hingegen ist eine offene Volkswirtschaft, die es jedoch verstanden hat, keine unabhängige Klasse an Großunternehmen entstehen zu lassen. Es besteht jedoch über staatsnahe Unternehmen und Beteiligungen ein signifikanter Einfluss auf die Wirtschaft des Landes. Die unmittelbare Verfügungsmacht des Regimes über die Wirtschaft ist jedoch geringer als jene Kubas, auch aufgrund der höheren Komplexität des Wirtschaftssystems.

### **9.3 Autoritäre Responsivität und Medienkontrolle**

Die Anpassung an sich ändernde Rahmenbedingungen ist notwendig für den Fortbestand politischer Systeme. Autoritäre Responsivität ist der Verzicht auf despotische Machtanwendung bei gleichzeitigem Rückgriff auf infrastrukturelle und diskursive Macht (vgl. **2.8.4 Autoritäre Responsivität**). Sowohl in Kuba als auch in Singapur ist keine massenhafte, andauernde Anwendung von Gewalt durch den Staat festzustellen. Vielmehr wird auf Zwangsmittel niedrigere Intensität zurückgegriffen. Eine weitere Gemeinsamkeit ist die Einbettung beider Regime in die Gesellschaft, im Sinne infrastruktureller Macht. Beide Regime haben Instrumente, um die Gesellschaft für sich lesbar zu machen. Abgesehen von einem staatlichen Überwachungsapparat stützt sich diese Fähigkeit in Kuba auf die Parteistruktur und die angeschlossenen Massenorganisationen, in Singapur auf die staatskorporatistischen Strukturen und Institutionen. Unterschiede gibt es bei der Abhaltung von Wahlen, welche ebenfalls ein wertvoller Feedbackmechanismus für die Regierung sein können. Singapur hat, durch die Zulassung von Oppositionsparteien, ein höheres Maß an formeller Pluralität bei Wahlen, wenngleich in beiden Fällen die Herrschaft des Regimes nicht gefährdet ist.

Für langfristige Regimestabilität ist nicht nur die Reaktion auf gesellschaftliche Präferenzen, sondern auch die Fähigkeit, diese zu beeinflussen, von Bedeutung. Beide Regime können auf ein Medien- und Bildungssystem zurückgreifen, um ihre Botschaften zu verbreiten und zu festigen.

In Kuba greift das Regime auf eine anti-imperialistische Mentalität, mit dem Narrativ, die sozialen Errungenschaften Kubas vor der Politik der USA zu schützen, zurück. Zusätzlich zu regimetreuen Medien sind auch Massenveranstaltung und die einhergehende Machtdemonstration ein kommunikatives Mittel der PCC. Die Medienkontrolle in Kuba ist

absolut; da der private Besitz von Medien verboten ist, sind alle Medien in Staatseigentum. Der Zugang zur JournalistInnenausbildung ist an Parteitreue gebunden. Eine Besonderheit im Kontext autoritärer Regime ist die ‚Erziehungsfunktion‘ kubanischer Medien mit dem Ziel der Verbreitung sozialistischer Werte. Die Feedbackfunktion kritischer Medien entfällt.

In Singapur greift die PAP auf eine Mentalität des Kommunitarismus, Pragmatismus und nationalem Überlebens zurück, es kann zudem von einem erfolgreichen Hegemonieprojekt gesprochen werden. Die Eingrenzung der erlaubten Meinungsäußerung ist absichtlich vage und erfolgt über das Setzen von *OB Markern*. Ziel der Maßnahmen ist die Förderung von Selbstzensur. Der Medienmarkt in Singapur ist stark konzentriert und durch staatliche Regulierung des Marktzugangs sowie der Eigentumsstruktur (*management shares*) geprägt. Zudem sind die größten Medienunternehmen SPH und MediaCorp staatlich kontrolliert. Im Gegensatz zu Kuba besteht eine relative Unabhängigkeit des Mediensektors. Jedoch wird, in Einklang mit der Mentalität des Pragmatismus, auch Medien in Singapur abverlangt, für den Fortschritt des Landes ‚nützlich‘ zu sein.

## 9.4 Internetarchitektur

Bei der Verbreitung des Internets zeigt sich ein großer Unterschied. In Singapur nutzten, nach offiziellen Angaben, im Jahr 2015 88.2% (IMDA 2017, 6) der Bevölkerung das Internet. In Kuba waren es nach Regierungsangaben im Jahr 2015 34.8% (Freedom House 2016b, 242), hier sind jedoch auch auf das kubanische Intranet beschränkte Zugänge mitgezählt. Zieht man diese ab, so ergibt sich laut Umfrageergebnissen eine Internetnutzung von 16% (Bendixen & Amandi 2015).

Es zeigt sich, dass beide Länder an den entgegengesetzten Enden des Internetverbreitungsspektrums liegen. Dies lässt sich aus unterschiedlichen Strategien zum Internetausbau erklären. Kuba hatte in den 90er Jahren mit einer Wirtschaftskrise zu kämpfen, dementsprechend beschränkt waren die Ressourcen für den Internetausbau. Sie wurden vorwiegend in Bereichen eingesetzt, welche in der Wahrnehmung des Regimes durch einen sozialen Nutzen gerechtfertigt waren (z.B. InfoMed). Zudem wurde auf den rein staatlichen Ausbau des Netzwerkes gesetzt. Das US-Embargo gegen Kuba betraf auch Telekommunikationstechnologie und bremste den Ausbau zusätzlich.



Singapur hat frühzeitig das Internet als strategisch wichtige Infrastruktur identifiziert und den Ausbau gefördert. Auch wenn der Breitbandausbau staatlich vorangetrieben wurde, so ist der Markt grundsätzlich für private Anbieter offen. Die größten Internetanbieter und die zentrale Infrastruktur bleiben jedoch über Beteiligungen im Einflussbereich des Regimes.

Bei der Internetnutzung zeigt sich, dass diese in Kuba und Singapur anhand unterschiedlicher Trennlinien differenziert ist. In Kuba ist der Zugang zum Internet vergleichsweise kostspielig, daher ist der Internetzugang vor allem durch den Zugang zum Devisensektor bestimmt. Dieser wiederum wird bevorzugt regimetreuen BürgerInnen gewährt. Aus dem beschränkten Zugang sind interessante Nutzungsformen entstanden, wie etwa *El Paquete semanal*, welche jedoch im Gegensatz zum Internet auf für das Regime leichter überwachbare persönliche Vertriebsnetzwerke setzen. In Singapur verläuft der *digital divide* bei annähernd universeller Nutzung entlang von Generationsgrenzen.

In Kuba kontrolliert der staatliche Telekommunikationsanbieter die Internetinfrastruktur, so sind internationale Internetverbindungen nur über das Netzwerk von ETECSA möglich. Zusätzlich sind lokale Netzwerke (LAN) meldepflichtig. Das Angebot lokaler Dienste ist beschränkt und auf NutzerInnen des Intranets zugeschnitten.

In Singapur gibt es einen liberalisierten Markt für ISPs, jedoch ist die Internetinfrastruktur des nationalen Breitband Netzwerkes (NBN) indirekt staatlich kontrolliert. Online-Dienste sind den strengen Mediengesetzen unterworfen und unter Umständen zusätzlich lizensierungspflichtig, wenn eine gewisse Reichweite überschritten wird (und/ oder politische Berichte veröffentlicht werden). Die Internetportale mit den größten Zugriffszahlen sind unter Kontrolle von SPH und MediaCorp. Für regimekritische Medien ist es schwierig, eine ökonomische Grundlage aufzubauen, da Finanzierung über ausländische Stiftungen verboten ist und lokale Investoren nicht in Konflikt mit dem Regime geraten wollen.

## **9.5 Internetkontrolle**

Internetkontrolle kann auf der Transportebene, Informationsebene, finanziellen Ebene und individuellen Ebene ansetzen. Durch sozio-politische und technologische Mittel kann Einfluss auf Internetzugang, Internetfunktion und Internetaktivität genommen werden. (vgl. **5 Internetkontrolle**). Die zur Verfügung stehenden Internetkontrollressourcen eines Regimes bestimmen die Handlungsmöglichkeiten. In Kuba sind sowohl die

Internetinfrastruktur als auch das Telekommunikationsmonopol in Staatseigentum. Lokale Dienste, die Grundfunktionen des Internets im kubanischen Intranet replizieren, sind ebenfalls unter Kontrolle des Regimes. Die Kontrolle des Devisensektors wirkt ebenfalls als Internetkontrollinstrument, da der relativ kostspielige Internetzugang in Kuba eine ökonomische Zugangshürde ist. Das Netzwerk regimefreundlicher JournalistInnen „El Enjambre“ ist eine Ressource im Sinne diskursiver Macht im Internet. Das Verbot von Verschlüsselung komplementiert die Kontrollmöglichkeiten des Regimes.

In Singapur ist die Kontrolle über Infrastruktur und ISPs indirekter als in Kuba. Durch Beteiligungen hat das PAP-Regime Zugriffsmöglichkeiten auf die nationale Breitbandinfrastruktur und die größten ISPs des Landes. Das Regime war erfolgreich darin seinen Regulationsanspruch auch im Internet durchzusetzen und konnte ein Lizenzierungssystem einführen. Zudem wurde die Eigentumsstruktur von Internetmedien, analog zu traditionellen Medien, durch *management shares* modifiziert.

Die rechtlichen Grundlagen für Internetkontrolle ist umfassend, die Ausprägung der individuellen Freiheitsrechte sind es jedoch nicht, so besteht in Singapur etwa kein Recht auf Privatsphäre. Die rechtlichen Handlungsmöglichkeiten sind mit technischen Kapazitäten untermauert. Das RAHS Überwachungssystem soll über die Auswertung von *big data* ein umfassendes Lagebild generieren. Da alle Internetverbindungen in Singapur über einen Proxyserver mit staatlicher Filterliste geleitet werden, besteht eine derzeit nur symbolisch genutzte Kapazität zur technischen Internetzensur. Die PAP-Hegemonie findet im Zuge der zunehmenden Internetverbreitung auch online ihre Entsprechung. Diese Anpassung an den Offline-Diskurs hat anscheinend ohne zentral organisierte Online-Rede (wie etwa „El Enjambre“ in Kuba) stattgefunden.

### **9.5.1 Sozio-politische Internetkontrolle**

Die Unterscheidung zwischen sozio-politischen und technologischen Kontrollmechanismen lässt sich in realen Fallbeispielen nicht immer klar ziehen. So ist die rechtliche Verfolgung von BloggerInnen eindeutiger zuordenbar als etwa technologische Maßnahmen, die normierend auf Selbstzensur hinwirken.

Die wirksamste sozio-politische Maßnahme in Kuba ist die Kontrolle des Internetzugangs über die relativ hohen Kosten der Internetnutzung. Wie zuvor ausgeführt, kann das Regime

so seine Kontrolle über den Devisensektor auch zur Kontrolle des Internets nutzbar machen. Interessant ist hier, dass die ökonomische Kontrolle auf InternetnutzerInnen abzielt, da eine Kontrolle der Internetangebote in Kuba ohnehin direkt sichergestellt ist. In Singapur verwendet das Regime ökonomische Mechanismen und Sanktionen, um die Angebotsseite im Internet zu kontrollieren.

Auf der Nutzungsebene setzt das Regime auf eine Strategie der De-Anonymisierung, die auch auf technologische Mittel zurückgreift. So sind anonyme Internetnutzung und Verschlüsselung verboten, aber auch technologisch erschwert, da das Zugangssystem NAUTA eine persönliche Registrierung erfordert.

Harte Repressionen werden zwar selten eingesetzt, jedoch zeigt das Beispiel der Verhaftungen des online organisierten Protests *#TodosMarchamos* und die Verfolgung von Betreibern nicht genehmigter Netzwerkinfrastruktur, dass Vernetzung mit *“collective action potential”* (vgl. King et al. 2014, 1) und eine nicht zentral kontrollierbare Informationsinfrastruktur als Bedrohung wahrgenommen werden.

Die Kontrolle des Internets in Singapur stützt sich auf die formell korrekte Anwendung von materiell autoritären Gesetzen. Freie Meinungsäußerung und Privatsphäre werden durch eine Vielzahl von Gesetzen und Regulierungen, sowie implizit kommunizierte Grenzen (OB-Marker) eingeschränkt. Das wichtigste Instrument hierfür ist die Förderung von Selbstzensur. Diese wird durch technologische und regulatorische Mittel sichergestellt. Der symbolisch eingesetzte Proxy-Server mit einer eingeschränkten Filterliste demonstriert die Macht des Regimes, ohne sie ausschöpfen zu müssen. Dass kein Recht auf Privatsphäre und eine persönliche Registrierungspflicht zur Internetnutzung besteht (etwa beim Kauf einer SIM-Karte oder der Nutzung von Wireless@SG), fördert ebenfalls die Selbstzensur.

Interessant ist, dass Internetdienste in die Pflicht genommen werden, die Vorgaben des Regimes umzusetzen. Es ist ihre Aufgabe, die Befolgung von Gesetzen und Normen (z.B. *internet code of conduct*) sicherzustellen. Die Kontrolle von Internetdiensten profitiert von der Logik der Linkstruktur, welche zu Medienkonzentration führt. Unternehmen und ihre ökonomischen Interessen sind leichter zu kontrollieren als die gesamte Gesellschaft. Alle politischen Internetportale, welche über 50.000 monatliche Zugriffe verzeichnen, sind erschweren Rechenschaftspflichten unterworfen. Im Gegensatz zu Kuba wird die Angebotsseite der Online-Kommunikation als Ansatzpunkt zur Kontrolle herangezogen.

Die Verfolgung von Individuen, wenn diese die expliziten und impliziten Grenzen der erlaubten politischen Äußerung überschreiten, wird jedoch nicht ausgeschlossen.

Die diskursive Macht des Regimes ist mit der Anpassung der Internetöffentlichkeit Singapurs an die offline Kräfteverhältnisse gewachsen. Es ist jedoch keine internetspezifische Strategie feststellbar, Facebook Gruppen wie ‚*Fabrications about the PAP*‘ sind vielmehr als online Produkt der PAP-Hegemonie zu verstehen.

### 9.5.2 Technologische Internetkontrolle

In Kuba wird auf weitreichende Internetzensur verzichtet, lediglich Medien der exilkubanischen Opposition werden gesperrt, internationale Nachrichtenportale sind hingegen zugänglich. Es besteht jedoch Zensur auf Ebene einzelner Zugangs- und Netzbetreibers, so sind etwa in Universitätsnetzwerken Social-Media Dienste wie Facebook blockiert. Im Gegensatz zum Internet wird jedoch die kubanische SMS-Kommunikation nach Stichworten gefiltert, Nachrichten, die das Wort ‚Demokratie‘ beinhalten, werden nicht zugestellt. SMS ist eine günstigere, weiter verbreitete Technologie und birgt daher für das Regime auch ein größeres Risiko.

Eine der wichtigsten technischen Aspekte kubanischer Internetkontrolle ist das NAUTA System, welches eine persönliche Identifizierung für den Zugang zum Internet und den weiteren Diensten vornimmt. Durch die Zugangskontrolle kann das Regime einzelne Internetzugänge (etwa von Kritikern) leicht sperren oder Internetkommunikation überwachen und zuordnen. In Kombination mit der an öffentlichen Zugangspunkten installierten Überwachungssoftware *Avila Link* hat das Regime die Möglichkeit, anonyme Internetnutzung weitgehend zu unterbinden bzw. die Kosten dafür zu erhöhen.

Der Versuch, ein kubanisches Intranet mit eigenen Diensten zu etablieren und so die Grundfunktionen des Internets zu substituieren, kann ebenfalls als Versuch der Internetkontrolle gewertet werden. Aufgrund der beschränkten Ressourcen Kubas besteht ein sehr eingeschränktes Angebot und das Internet bleibt ungleich attraktiver.

Offensive technische Maßnahmen wie etwa DDoS-Angriffe auf Websites von Regimegegnern sind selten und schwer direkt zurechenbar. Es gibt jedoch vereinzelte Beispiele, so wie der Angriff auf das Medium *14ymedio* (Freedom House 2016c, 255).

Das Internet in Singapur lässt sich weitgehend ohne technologische Einschränkungen nutzen. Müsste das Regime rigorose technische Zensur einsetzen, würde das der Strategie, eine Wissensökonomie aufzubauen und ein Informations-Hub in globalen Handelsnetzwerken zu sein, widersprechen. Technologische Internetkontrolle in Singapur soll vor allem die Übermacht und Handlungsreserven des Regimes demonstrieren, um demobilisierend auf potentiellen Widerstand zu wirken. In Kombination mit PAP-Hegemonie und ökonomischer sowie regulatorischer Kontrolle über ISPs und Medien war diese Strategie bisher erfolgreich.

Die zwei technischen Stützen der Internetkontrolle in Singapur sind das umfassende Überwachungsprogramm RAHS und die symbolische Internetzensur per Proxy-Server. Beide erweitern den Handlungsspielraum des Regimes. Das Überwachungssystem verbessert die Einbettung des Regimes in die Gesellschaft und wird zur Erstellung von Prognosen genutzt. Die Machtdemonstration der begrenzten Internetfilter zeigt, dass es dem Regime möglich wäre, weitreichende Kontrolle auszuüben.



## 10 Fazit

Anhand der von Goldsmith und Wu vorgeschlagenen fünf Ebenen der Internetkontrollmöglichkeiten aus der Perspektive staatlicher Akteure (Goldsmith/Wu 2006, 72–81) lassen sich die Gemeinsamkeiten und Unterschiede von Kuba und Singapur wie folgt zusammenfassen:

- **Transportebene:** Sowohl Kuba als auch Singapur stellen sicher, weitgehende Kontrolle über ISPs und nationale Infrastruktur zu haben. Sie setzen die Möglichkeiten jedoch nur vorsichtig ein, so filtern sie nur wenige Internetseiten. Die Überwachungsmöglichkeiten, welche sich aus Kontrolle von Infrastruktur und ISPs ergeben, sind umfangreich, jedoch schwer messbar. Programme wie RAHS und *Avila Link* legen jedoch nahe, dass beide Regime diese extensiv nutzen.
- **Informationsebene:** Kuba hat mit dem Aufbau eines nationalen Intranets und lokaler Dienste den Versuch unternommen, internationale Angebote zu substituieren. Singapur hingegen hat alle lokalen politischen Nachrichtenangebote Lizenzbedingungen unterworfen und bei Missachtung ökonomische Sanktionen vorgesehen. Da die Linkstruktur des Internets Konzentrationsprozessen Vorschub leistet, reicht es für eine effektive Kontrolle, die meistgelesenen Medien zu kontrollieren. Aufbauend auf dieser Logik treffen die erschwerten Lizenzierungsbedingungen für politische Nachrichtenportale in Singapur nur auf Seiten mit mehr als 50.000 NutzerInnen zu.
- **Finanzielle Ebene:** In Kuba zielt finanzielle Kontrolle auf InternetnutzerInnen ab. Der relativ hohe Preis eines Internetzugangs erschwert die individuelle Nutzung und bevorzugt Menschen, die sich diesen aufgrund ihrer Beschäftigung im Devisensektor leisten können. In Singapur hingegen setzt finanzielle Kontrolle auf der Angebotsseite an. Internetdiensten drohen bei politischer Aktivität, welche die durch das Regime gesetzten Grenzen überschreitet, ökonomische Sanktionen. Zudem wird die Finanzierung kritischer Medien erschwert, da internationale Finanzierung für als politisch eingestufte Medien untersagt ist.
- **Individuelle Ebene:** Beide Regime verfolgen Individuen nur vereinzelt, etwa um mit einem Musterprozess Grenzen aufzuzeigen. Auch Goldsmith und Wu halten fest, dass eine Verfolgung auf individueller Ebene bei massenhaftem Ungehorsam wenig erfolgversprechend wäre (ebd., 80).

Es zeigt sich, dass Kuba seine Internetkontrolle bisher auf die Beschränkung des Internetzugangs aufgebaut hat. Singapur hingegen legt den Schwerpunkt auf die Kontrolle der Internetaktivität, indem Selbstzensur gefördert wird und der mögliche politische Diskurs durch die Beschränkung des politischen Nachrichtenangebots eingegrenzt wird. Beide Regime verwenden zu diesem Zweck sozio-politische und technologische Kontrollmechanismen, wobei auf massenhafte Zensur und Repression verzichtet wird.

Von indirekter Internetkontrolle kann nur in Singapur gesprochen werden, da in Kuba sowohl ISP als auch Medien unter direkter staatlicher Kontrolle stehen. Singapur verfolgt die Strategie der indirekten Kontrolle nach einem Top-Down Ansatz, ISPs und OSPs sind dem Regime verantwortlich, die Regulierungen umzusetzen, diese Strategie wird auch bei traditionellen Medien anstelle von Zensur angewandt. Der Vorteil für das Regime ist, dass die Einschränkungen nicht der Regierung, sondern dem Anbieter oder Medium angelastet werden. Crowdsourcing-Strategien scheinen durch das PAP-Regime nicht forciert zu werden.

Die Forschungsfrage dieser Arbeit war: **„Warum ist Kontrolle der Online-Kommunikation in autoritären Regimen erfolgreich?“**. Kuba und Singapur unterscheiden sich in der Antwort auf die Fragestellung, wenn man auf die gesetzten Maßnahmen blickt, da der spezifische Kontext beider Länder unterschiedlich ist. Kubas Internetkontrolle ist im Kontext beschränkter Ressourcen und des US-Embargos zu verstehen. In Singapur ist Internetkontrolle in einem Spannungsfeld mit der Strategie, das Land zu einem ‚Information-Hub‘ zu transformieren, zu sehen. Wie schon Meyrowitz (1985, 69) festhielt: „The potency of a new medium emanates not only from its own uses and inherent characteristics, but also from the ways in which it offsets or bypasses the uses and characteristics of earlier media. The same media, therefore, may have different effects in different societies.“

Beschreibt man die Maßnahmen beider Regime in den Begriffen autoritärer Responsivität, zeigen sich Gemeinsamkeiten: Beide Regime verzichteten bei der Implementierung von Internetkontrolle auf den Einsatz despotischer Macht und griffen auf infrastrukturelle und diskursive Macht zurück.

Organisationsmacht beschreibt die Robustheit eines autoritären Regimes anhand der Fähigkeit, Gegner zu unterdrücken, möglicher Opposition vorzubeugen, Unterstützung zu



mobilisieren und Elitenkonflikte zu kanalisieren (Levitsky/Way 2010, 67). Ist die Organisationsmacht eines Regimes stark ausgeprägt, kann es auf harte Repressionsmaßnahmen verzichten und so in seiner Verarbeitung von an das politische System gestellten *demands* auf despotische Machtanwendung verzichten. Organisationsmacht ermöglicht daher autoritäre Responsivität.

Die Überprüfung der zu den Fallbeispielen gemachten Annahmen (siehe **6.1 Fallauswahl**) zeigt:

- 1.) Die Regimestabilität in Singapur unterstützt die Theorie der Organisationsmacht und widerspricht einer an Internetverbreitung gemessenen Modernisierungstheorie, da es trotz hoher Internetverbreitung bisher zu keinem Regimewechsel gekommen ist.
- 2.) Die Regimestabilität in Kuba würde aufgrund der geringen Internetverbreitung beide Thesen stützen, es gibt somit konkurrierenden Erklärungen. Es konnte jedoch aufgezeigt werden, dass die geringe Internetverbreitung auf die kubanische Politik zurückzuführen ist. Es besteht damit ein kausaler Zusammenhang zwischen dem in der Organisationsmacht begründeten Handlungsspielraum des Regimes, Inputs zu verarbeiten und der Internetverbreitung. Somit ist Organisationsmacht besser geeignet, die Regimestabilität in Kuba zu erklären.

Singapur hat ein komplexeres Internetkontrollsystem, welches sich auf indirekte Kontrolle, Manipulation der Eigentumsstruktur von Medienunternehmen, OB-Marker und Selbstzensur stützt. In Kuba ist das Hauptinstrument der Internetkontrolle vergleichsweise simpel, der Zugang wird ökonomisch eingeschränkt. Es scheint plausibel, dass eine Gesellschaft mit größerer funktionaler Differenzierung auch komplexerer Internetkontrollmechanismen bedarf.

Das Internet hat in Kuba und Singapur bisher nicht dazu geführt, dass sich die Informationsasymmetrie zwischen Regime und Gesellschaft zu Gunsten letzterer verändert hat. In Hinblick auf Demokratisierungsstrategien zeigt sich, dass beide Regime nicht vorwiegend auf technologische Kontrolle des Internets setzen. Der Einsatz von Befreiungstechnologie scheint also keine vielversprechende Demokratisierungsstrategie zu sein.



# Literaturverzeichnis

- Albrecht, Holger/Frankenberger, Rolf* (2011). Die „dunkle Seite“ der Macht: Stabilität und Wandel autoritärer Regime, in: *Albrecht, Holger/Frankenberger, Rolf/Frech, Siegfried* (Hrsg.): *Autoritäre Regime: Herrschaftsmechanismen ; Legitimationsstrategien ; Persistenz und Wandel*, Schwalbach/Ts.: Wochenschau-Verl., 17–45
- Ausserhofer, Julian* (2013). Gute Filter, böse Filter? Algorithmen, der persönliche Informationshaushalt und digitale Öffentlichkeiten., in: *Landler, Clara/Parycek, Peter/Kettemann, Matthias C.* (Hrsg.): *Netzpolitik in Österreich: Internet. Macht. Menschenrechte*, Krems: Edition Donau-Universität Krems, 83–90
- Boas, Taylor C.* (2000). The dictator’s dilemma? The internet and U.S. policy toward Cuba, in: *The Washington Quarterly*, Vol. 23(3), 57–67
- Braun, Torsten* (2010). Geschichte und Entwicklung des Internets, in: *Informatik-Spektrum*, Vol. 33(2), 201–207
- Chua, Beng Huat* (1997). *Communitarian ideology and democracy in Singapore*, London: Routledge
- Croissant, Aurel* (2016). *Die politischen Systeme Südasiens: eine Einführung*, Wiesbaden: Springer VS
- Dahl, Robert A* (1971). *Polyarchy; participation and opposition*, New Haven: Yale University Press
- Deibert, Ronald/Palfrey, John/Rohozinski, Rafal/Zittrain, Jonathan* (Hrsg.) (2011a). *Access Contested: Security, Identity, and Resistance in Asian Cyberspace*, Cambridge, MA: The MIT Press
- Deibert, Ronald/Palfrey, John/Rohozinski, Rafal/Zittrain, Jonathan* (2011b). *Access Contested: Toward the Fourth Phase of Cyber Controls*, in: *Deibert, Ronald/Palfrey, John/Rohozinski, Rafal/Zittrain, Jonathan* (Hrsg.): *Access Contested: Security, Identity, and Resistance in Asian Cyberspace*, Cambridge, MA: The MIT Press, 3–20

- Deibert, Ronald/Palfrey, John/Rohozinski, Rafal/Zittrain, Jonathan/et al. (Hrsg.) (2010). Access Controlled: The Shaping of Power, Rights, and Rule in Cyberspace 1 edition., Cambridge, Mass: The MIT Press*
- Deibert, Ronald/Palfrey, John/Rohozinski, Rafal/Zittrain, Jonathan/et al. (Hrsg.) (2008). Access Denied: The Practice and Policy of Global Internet Filtering, Cambridge, Mass: The MIT Press*
- Easton, David (1967). A systems analysis of political life, New York, NY: Wiley*
- Ebersbach, Anja/Glaser, Markus/Heigl, Richard (2008). Social Web, Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft*
- Egorov, Georgy/Guriev, Sergei/Sonin, Konstantin (2009). Why Resource-poor Dictators Allow Freer Media: A Theory and Evidence from Panel Data, in: American Political Science Review, Vol. 103(04), 645*
- Eisfeld, Rainer (2010). Pluralismus/Pluralismustheorie, in: Nohlen, Dieter/Schultze, Rainer-Olaf (Hrsg.): Lexikon der Politikwissenschaft: Theorien, Methoden, Begriffe. 2. N - Z, München: Beck, 737–742*
- Eriksson, Johan/Giacomello, Giampiero (2009). Who Controls the Internet? Beyond the Obstinacy or Obsolescence of the State, in: International Studies Review, Vol. 11(1), 205–230*
- Firchow, Pamina (2013). A Cuban Spring? The Use of the Internet as a Tool of Democracy Promotion by United States Agency for International Development in Cuba, in: Information Technology for Development, Vol. 19(4), 347–356*
- Frieß, Hans-Jürgen (2009). Castro und kein Ende: zur politischen Stabilität auf Kuba, Potsdam: Universitätsverlag Potsdam*
- Fuhse, Jan (2005). Theorien des politischen Systems David Easton et Niklas Luhmann ; eine Einführung, Wiesbaden: VS, Verl. für Sozialwissenschaft*
- Furet, François (1999). The passing of an illusion: the idea of communism in the twentieth century, Chicago: University of Chicago Press*
- George, Alexander L/Bennett, Andrew (2005). Case studies and theory development in the social sciences, Cambridge, Mass.: MIT Press*

- George, Cherian* (2007). Consolidating authoritarian rule: calibrated coercion in Singapore, in: *The Pacific Review*, Vol. 20(2), 127–145
- Goffman, Erving* (1959). The presentation of self in everyday life, New York, NY ua: Doubleday
- Goldsmith, Jack L./Wu, Tim* (2006). Who Controls the Internet? : Illusions of a Borderless World, New York: Oxford University Press
- Hagen, Lara* (2013). Labor der Internetkontrolle: Macht und Herrschaftstechniken in Singapur, Diplomarbeit an der Universität Wien, abrufbar unter: <http://othes.univie.ac.at/27432/> (letzter Zugriff: 10.2.2017)
- Hindman, Matthew Scott* (2009). The myth of digital democracy, Princeton: Princeton University Press
- Hofmann, Jeanette/Holitscher, Marc* (2004). Zur Beziehung von Macht und Technik im Internet, in: *Thiedeke, Udo* (Hrsg.): Soziologie des Cyberspace: Medien, Strukturen und Semantiken, Wiesbaden: VS Verlag, 411–436
- Holtz-Bacha, Christina* (2010). Medien und Politik, in: *Nohlen, Dieter/Schultze, Rainer-Olaf* (Hrsg.): Lexikon der Politikwissenschaft: Theorien, Methoden, Begriffe. 1. A - M, München: Beck, 617–623
- Hunt, Richard* (2014). Moving Beyond Regulatory Mechanisms: A Typology of Internet Control Regimes. Masterarbeit an der Portland State University, abrufbar unter: [http://pdxscholar.library.pdx.edu/open\\_access\\_etds/1801](http://pdxscholar.library.pdx.edu/open_access_etds/1801)
- Huntington, Samuel P.* (1996). Political order in changing societies New ed. / with a new foreword by Francis Fukuyama., New Haven, Conn; London: Yale University Press
- Huntington, Samuel P* (1991). The third wave: democratization in the late twentieth century, Norman: University of Oklahoma Press
- Jahn, Detlef* (2013). Einführung in die vergleichende Politikwissenschaft, Wiesbaden: Springer VS
- Kalathil, Shanthi/Boas, Taylor C* (2003). Open networks, closed regimes: the impact of the Internet on authoritarian rule, Washington, D.C.: Carnegie Endowment for

- International Peace, abrufbar unter: <http://site.ebrary.com/id/10657070> (letzter Zugriff: 12.12.2016)
- King, Gary/Pan, Jennifer/Roberts, Margaret E.* (2014). Reverse-engineering censorship in China: Randomized experimentation and participant observation, in: *Science*, Vol. 345(6199), 1–10
- Kingsbury, Damien* (2017). Politics in contemporary Southeast Asia: authority, democracy and political change, London, England ; New York, New York: Routledge
- Kleinrock, L.* (2010). An early history of the internet [History of Communications], in: *IEEE Communications Magazine*, Vol. 48(8), 26–36
- Kurose, James F/Ross, Keith W* (2002). Computernetze: Ein Top-Down-Ansatz mit Schwerpunkt Internet, München: Pearson Studium
- Lambach, Daniel/Göbel, Christian* (2010). Die Responsivität autoritärer Regime, in: *Albrecht, Holger* (Hrsg.): Autoritarismus Reloaded: neuere Ansätze und Erkenntnisse der Autokratieforschung, Baden-Baden: Nomos, 79–93
- Langston, Joy* (2006). Elite Ruptures: When Do Ruling Parties Split?, in: *Schedler, Andreas* (Hrsg.): Electoral authoritarianism: the dynamics of unfree competition, Boulder: Rienner Publishers, 57–75
- Lee, Kuan Yew* (2000). From Third World to First: the Singapore story : 1965-2000, Singapore: Times Editions : Singapore Press Holdings
- Lessig, Lawrence* (1999). Code and other laws of cyberspace, New York: Basic Books
- Levitsky, Steven/Way, Lucan A.* (2010). Competitive authoritarianism: hybrid regimes after the Cold War, Cambridge: Cambridge University Press
- Levitsky, Steven/Way, Lucan A.* (2006). Linkage and Leverage: How Do International Factors Change Domestic Balances of Power?, in: *Schedler, Andreas* (Hrsg.): Electoral authoritarianism: the dynamics of unfree competition, Boulder: Rienner, 199–216
- Linz, Juan J.* (2000). Totalitarian and authoritarian regimes: [with a major new introduction], Boulder: Rienner

- Linz, Juan J/Stepan, Alfred C* (1996). Problems of democratic transition and consolidation: southern Europe, South America, and post-communist Europe, Baltimore: Johns Hopkins University Press
- Lipset, Seymour Martin* (1960). Political man: the social basis of politics, Garden City, New York: Doubleday
- Luhmann, Niklas* (2004). Ökologische Kommunikation: kann die moderne Gesellschaft sich auf ökologische Gefährdungen einstellen?, Wiesbaden: VS, Verlag für Sozialwissenschaften
- McLuhan, Marshall* (1964). Understanding media: the extensions of man 1. ed., New York, NY: McGraw-Hill
- Merkel, Wolfgang* (2010). Systemtransformation: eine Einführung in die Theorie und Empirie der Transformationsforschung, Wiesbaden: VS, Verlag für Sozialwissenschaft
- Meyrowitz, Joshua* (1985). No sense of place: the impact of electronic media on social behavior, New York: Oxford University Press
- Morozov, Evgeny* (2012). The net delusion: how not to liberate the world, London: Penguin
- Morozov, Evgeny* (2011). Whither Internet Control?, in: *Journal of Democracy*, Vol. 22(2), 62–74
- Münch, Richard* (2010). Systemtheorie, in: *Nohlen, Dieter/Schultze, Rainer-Olaf* (Hrsg.): Lexikon der Politikwissenschaft: Theorien, Methoden, Begriffe. 2. N - Z, München: Beck, 1068–1075
- Murdoch, Steven J./Anderson, Ross* (2008). Tools and Technology of Internet Filtering, in: *Deibert, Ronald/Palfrey, John/Rohozinski, Rafal/Zittrain, Jonathan*/et al. (Hrsg.): Access Denied: The Practice and Policy of Global Internet Filtering, Cambridge, Mass: The MIT Press, 57–72
- Nichols, John Spicer* (1996). Effects of International Propaganda on U.S. - Cuba Relations, in: *Cole, Richard R.* (Hrsg.): Communication in Latin America: journalism, mass media, and society, Jaguar books on Latin America. Wilmington, Del: Scholarly Resources, 77–104

- Nohlen, Dieter/Stahl, Karin (1989). Kubas Kurs der Kurswechsel. Eine Bilanz der wirtschaftlichen, sozialen und politischen Entwicklung, in: Rytlewski, Ralf (Hrsg.): Politik und Gesellschaft in sozialistischen Ländern, Politische Vierteljahresschrift, Sonderheft 20. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 489–509
- Ortmann, Stephan (2011). Singapore: Authoritarian but Newly Competitive, in: *Journal of Democracy; Baltimore*, Vol. 22(4), 153–164
- Pariser, Eli (2011). The filter bubble: what the Internet is hiding from you, New York: Penguin Press
- Przeworski, Adam/Cheibub, Jose Antonio/Neto, Limongi/Papaterra, Fernando/et al. (1996). What Makes Democracies Endure?, in: *Journal of Democracy*, Vol. 7(1), 39–55
- Rodan, Garry (2003). Embracing electronic media but suppressing civil society: Authoritarian consolidation in Singapore, in: *The Pacific Review*, Vol. 16(4), 503–524
- Rodan, Garry (2008). Singapore „exceptionalism“? Authoritarian rule and state transformation, in: Political transitions in dominant party systems: learning to lose, Abingdon, Oxon; New York: Routledge
- Saavedra Hurtado, Carola Andrea (2003). Massenmedien in Kuba, in: Wilke, Jürgen (Hrsg.): Alte und neue Medien in Lateinamerika, Hamburg: Deutsches Übersee-Institut, 11–134
- Sartori, Giovanni (1976). Parties and party systems: a framework for analysis, Cambridge: Cambridge UnivPress
- Schaffar, Wolfram (2011). Der Staat im Internet: Nutzung und Kontrolle des Internets in Singapur, in: *Journal für Entwicklungspolitik*, Vol. 27(4), 49–71
- Schlumberger, Oliver (2008). Autoritarismus in der arabischen Welt: Ursachen, Trends und internationale Demokratieförderung, Baden-Baden: Nomos
- Schmidt, Jan (2009). Das neue Netz: Merkmale, Praktiken und Folgen des Web 2.0, Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft



- Schmitter*, Philippe C. (1979). Still the Century of Corporatism?, in: *Schmitter*, Philippe C./*Lehmbruch*, Gerhard (Hrsg.): Trends toward corporatist intermediation, Beverly Hills; London: Sage Publications
- Schubert*, Klaus (2010). Korporatismus/Korporatismustheorien, in: *Nohlen*, Dieter/*Schultze*, Rainer-Olaf (Hrsg.): Lexikon der Politikwissenschaft: Theorien, Methoden, Begriffe. 1. A - M, München: Beck, 517–520
- Shirky*, Clay (2008). Here comes everybody: the power of organizing without organizations, New York: Penguin Press
- Snyder*, Richard (2006). Beyond Electoral Authoritarianism: The Spectrum of Nondemocratic Regimes., in: *Schedler*, Andreas (Hrsg.): Electoral authoritarianism: the dynamics of unfree competition, Boulder, Colo.: L. Rienner Publishers, 219–231
- Stehnken*, Franziska (2011). Kuba - Im Herbst der Patriarchen, in: *Albrecht*, Holger/*Frankenberger*, Rolf/*Frech*, Siegfried (Hrsg.): Autoritäre Regime: Herrschaftsmechanismen; Legitimationsstrategien; Persistenz und Wandel, Schwalbach/Ts.: Wochenschau-Verl., 298–323
- Stockmann*, Daniela/*Gallagher*, Mary E. (2011). Remote Control: How the Media Sustain Authoritarian Rule in China, in: *Comparative Political Studies*, Vol. 44(4), 436–467
- Tan*, See Seng/*Chew*, Alvin (2008). Governing Singapore's Security Sector: Problems, Prospects and Paradox, in: *Contemporary Southeast Asia: A Journal of International and Strategic Affairs*, Vol. 30(2), 241–263
- Tey*, Tsun Hang (2008). Confining the Freedom of the Press in Singapore: A „Pragmatic“ Press for „Nation-Building“?, in: *Human Rights Quarterly*, Vol. 30(4), 876–905
- Thomaß*, Barbara (2015). Massenmedien, in: *Kollmorgen*, Raj/*Merkel*, Wolfgang/*Wagener*, Hans-Jürgen/*Mouna*, Grudrun (Hrsg.): Handbuch Transformationsforschung, Wiesbaden: Springer VS, 617–623
- Vanhanen*, Tatu (2003). Democratization: a comparative analysis of 170 countries, London: Routledge

- Walker, Christopher/Orttung, Robert W.* (2014). Breaking the News: The Role of State-Run Media, in: *Journal of Democracy*, Vol. 25(1), 71–85
- Weber, Max* (1990). *Wirtschaft und Gesellschaft: Grundriss der verstehenden Soziologie* 5. Aufl., Tübingen: Mohr
- Wimmer, Hannes* (2002). Demokratie als Resultat politischer Evolution, in: *Hellmann, Kai-Uwe* (Hrsg.): *Theorie der Politik: Niklas Luhmanns politische Soziologie*, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 223–260
- Zuckerman, Ethan* (2010). Intermediary Censorship, in: *Deibert, Ronald/Palfrey, John/Rohozinski, Rafal/Zittrain, Jonathan*/et al. (Hrsg.): *Access Controlled: The Shaping of Power, Rights, and Rule in Cyberspace*, Cambridge, Mass: The MIT Press, 71–85

## Internetquellen

- Baran, Paul* (1962). *On Distributed Communications Networks*, Santa Monica: RAND Corporation, abrufbar unter: <http://www.rand.org/pubs/papers/P2626.html> (letzter Zugriff: 9.5.2016)
- Barlow, John Perry* (1996). A Declaration of the Independence of Cyberspace, in: *Electronic Frontier Foundation*, abrufbar unter: <https://www.eff.org/cyberspace-independence> (letzter Zugriff: 28.5.2016)
- Bendixen & Amandi* (2015). *National Survey of Cubans Living in Cuba*, abrufbar unter: <http://bendixenandamandi.com/wp-content/uploads/2017/01/Cuba-Final-4.7.15-Web.pdf> (letzter Zugriff: 27.1.2017)
- Castro, Raul* (2016). Die wirtschaftliche Entwicklung des Landes sowie der Kampf um Frieden und ideologische Stärke sind die wichtigsten Aufgaben der Partei, abrufbar unter: <http://de.granma.cu/cuba/2016-04-20/die-wirtschaftliche-entwicklung-des-landes-sowie-der-kampf-um-frieden-und-ideologische-starke-sind-die-wichtigsten-aufgaben-der-partei> (letzter Zugriff: 9.1.2017)

- Dierichs, Stefan/Pohlmann, Norbert* (2008). So funktioniert Internet-Routing, in: *Netze*, abrufbar unter: <http://www.heise.de/netze/artikel/So-funktioniert-Internet-Routing-221495.html> (letzter Zugriff: 30.5.2016)
- Freedom House* (2016a). Cuba. Country report. Freedom of the Press 2016, abrufbar unter: <https://freedomhouse.org/report/freedom-press/2016/cuba> (letzter Zugriff: 16.1.2017)
- Freedom House* (2016b). Freedom in the World 2016, abrufbar unter: [https://freedomhouse.org/sites/default/files/FH\\_FITW\\_Report\\_2016.pdf](https://freedomhouse.org/sites/default/files/FH_FITW_Report_2016.pdf) (letzter Zugriff: 1.6.2016)
- Freedom House* (2016c). Freedom on the Net 2016., abrufbar unter: [https://freedomhouse.org/sites/default/files/FOTN\\_2016\\_Full\\_Report.pdf](https://freedomhouse.org/sites/default/files/FOTN_2016_Full_Report.pdf) (letzter Zugriff: 18.1.2017)
- Harris, Shane* (2014). The Social Laboratory, in: *Foreign Policy*, abrufbar unter: <https://foreignpolicy.com/2014/07/29/the-social-laboratory/> (letzter Zugriff: 5.4.2017)
- Human Rights Watch* (2009). New Castro, Same Cuba: Political Prisoners in the Post-Fidel Era, abrufbar unter: <https://www.hrw.org/report/2009/11/18/new-castro-same-cuba/political-prisoners-post-fidel-era> (letzter Zugriff: 9.1.2017)
- Human Rights Watch* (2017). Singapore, in: *Human Rights Watch*, abrufbar unter: <https://www.hrw.org/world-report/2017/country-chapters/singapore> (letzter Zugriff: 19.4.2017)
- IMDA* (2017). Annual survey on infocomm usage in households and by individuals for 2015, abrufbar unter: [https://www.imda.gov.sg/~media/imda/files/industry%20development/fact%20and%20figures/infocomm%20survey%20reports/2015-hh-public-report\\_final.pdf?la=en](https://www.imda.gov.sg/~media/imda/files/industry%20development/fact%20and%20figures/infocomm%20survey%20reports/2015-hh-public-report_final.pdf?la=en) (letzter Zugriff: 26.4.2017)
- IMDA* (2016). History - Infocomm Media Development Authority, abrufbar unter: <http://www.imda.gov.sg/about/history> (letzter Zugriff: 19.6.2017)
- ITU* (2016a). Key ICT indicators for developed and developing countries and the world, abrufbar unter: <https://www.itu.int/en/ITU->

- D/Statistics/Documents/statistics/2016/ITU\_Key\_2005-2016\_ICT\_data.xls  
(letzter Zugriff: 17.6.2017)
- ITU (2016b). Percentage of Individuals using the Internet 2000-2015, abrufbar unter:  
[https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/statistics/2016/Individuals\\_Internet\\_2000-2015.xls](https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/statistics/2016/Individuals_Internet_2000-2015.xls)  
(letzter Zugriff: 17.6.2017)
- ITU (2017). Country classifications, abrufbar unter: <https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/definitions/regions.aspx> (letzter Zugriff: 20.6.2017)
- Lee, Marissa (2017). Singtel hires 3 banks for NetLink Trust IPO, in: *The Straits Times*,  
abrufbar unter: <http://www.straitstimes.com/business/singtel-hires-3-banks-for-netlink-trust-ipo> (letzter Zugriff: 27.4.2017)
- Madory, Doug (2014). What's Next for Cuba?, in: *Dyn Research*, abrufbar unter:  
<http://research.dyn.com/2014/12/whats-next-cuba/> (letzter Zugriff: 25.5.2016)
- Mukherjee, Andy (2016). It's Time for Temasek to Hang Up on Singapore's Telcos, in:  
*Bloomberg Gadfly*, abrufbar unter:  
<https://www.bloomberg.com/gadfly/articles/2016-07-28/it-s-time-for-temasek-to-hang-up-on-singapore-s-telcos> (letzter Zugriff: 27.4.2017)
- Nelson, Anne (2016). Cuba's Parallel Worlds: Digital Media Crosses the Divide,  
Washington, D.C.: Center for International Media Assistance, abrufbar unter:  
<http://www.cima.ned.org/resource/cubas-parallel-world-digital-media-crosses-divide/> (letzter Zugriff: 20.1.2017)
- NSCS (2017). RAHS Programme Office, abrufbar unter:  
<https://www.nscs.gov.sg/public/content.aspx?sid=191> (letzter Zugriff: 19.6.2017)
- Sulzbacher, Markus (2015). Sieg für Antipiraterie-Verein: Netzsperrern in Österreich  
rechtens, in: *derStandard.at*, abrufbar unter:  
<http://derstandard.at/2000018395307/Sieg-fuer-Verein-fuer-AntipiraterieNetzsperrern-in-Oesterreich-rechtens> (letzter Zugriff: 15.6.2016)
- Tarn How, Tan (2015). Normalisation of New Media since the 2011 election, in: *IPS Commons*, abrufbar unter: <https://www.ipscommons.sg/normalisation-of-new-media-since-the-2011-election/> (letzter Zugriff: 8.5.2017)

*Temasek* (2017). Corporate Profile - About Temasek, abrufbar unter:  
<http://www.temasek.com.sg/abouttemasek/corporateprofile> (letzter Zugriff:  
 19.6.2017)

*Traynor*, Ian (2007). Russia accused of unleashing cyberwar to disable Estonia, in: *The Guardian*, abrufbar unter:  
<https://www.theguardian.com/world/2007/may/17/topstories3.russia> (letzter  
 Zugriff: 15.6.2016)

*Yeo*, George (1995). SPEECH BY GEORGE YEO, MINISTER FOR INFORMATION  
 AND THE ARTS AND MINISTER FOR HEALTH, AT THE LAUNCHING OF  
 SINGAPORE TECHNOLOGIES (ST) TELEPORT ON THURSDAY, 27 APRIL  
 1995 AT 10.30 AM., abrufbar unter:  
[http://www.nas.gov.sg/archivesonline/speeches/record-details/717848e5-115d-  
 11e3-83d5-0050568939ad](http://www.nas.gov.sg/archivesonline/speeches/record-details/717848e5-115d-11e3-83d5-0050568939ad) (letzter Zugriff: 26.4.2017)

## Abbildungsverzeichnis

|                                                                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Abbildung 1: Einfache Darstellung des politischen Systems nach Easton (1967, 32) .....                                               | 16 |
| Abbildung 2: InternetnutzerInnen weltweit in Prozent. Quelle: (ITU 2016a).....                                                       | 51 |
| Abbildung 3: Darstellung zentralisierter, dezentralisierter und verteilter Netzwerke von<br>Paul Baran (1962, 4) .....               | 52 |
| Abbildung 4: Darstellung der verwendeten Protokollschichten bei einer<br>Internetübertragung (Kurose/Ross 2002, 70).....             | 59 |
| Abbildung 5: Schematische Darstellung von Internetkommunikation und potentieller<br>Kontrollpunkte (Murdoch/Anderson 2008, 58) ..... | 72 |

## Tabellenverzeichnis

|                                                                            |     |
|----------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabelle 1: Vierfeldtabelle Organisationsmacht und Internetverbreitung..... | 82  |
| Tabelle 2: Organisationsmacht in Kuba.....                                 | 93  |
| Tabelle 3: Organisationsmacht in Singapur .....                            | 121 |

# Anhang 1: Organisationsmacht

Steven Levitsky und Lucan Way (2010, 376–378) haben die Messung von Organisationsmacht wie folgt operationalisiert:

## “Measuring Organizational Power

### STATE COERCIVE CAPACITY

#### Scope

**High:** Large, well-trained, and well-equipped internal security apparatus with an effective presence across the national territory Existence of Specialized intelligence or internal security agencies with demonstrated capacity to penetrate civil society and monitor and repress opposition activities at the village and/or neighbourhood level across the country.

**Medium:** Criteria for high scope are not met but security forces maintain minimally effective presence across virtually the entire national territory. No evidence of severe deficits of funding, equipment, and training.

**Low:** Unusually small/underdeveloped security apparatus. Evidence of a lack of minimally effective state presence in significant parts of the national territory or severe deficits of funding, equipment, and training.

#### Cohesion

**High:** Evidence of non-material sources of cohesion. This may include: Recent history of military conflict (leading security officials must be drawn from the generation that participated in the conflict), including:

1. Large-scale external war (without defeat); or
2. Intense and enduring military competition or threat, or
3. Successful revolutionary or anticolonial struggle

or

Pervasive ethnic ties between incumbent party and security forces, in a society that is deeply divided along those ethnic lines

or

Shared ideology in a context in which this ideological cleavage is dominant

or

Evidence of consistent ability to use high-intensity coercion in the recent past (pre-1990).

**Medium:** No evidence of non-material source of cohesion  
and

No evidence of previous insubordination (pre-1990), recent defeat in military conflict, or significant wage arrears to Security officials

**Low:** No evidence of non-material sources of cohesion  
and

Evidence from the decade prior to the period under analysis of significant insubordination by state security officials, including attempted coups, open rebellion, large-scale desertion, and refusal to carry out major executive orders

or

Recent decisive defeat in a major military conflict

or

Persistent and substantial wage arrears to security officials

## **PARTY STRENGTH**

### **Scope**

**High:** Mass organization that penetrates virtually all population centres down to village and neighbourhood level and/or civil society and/or workplace. Evidence of significant grassroots activity - during and between elections – across the national territory.

**Medium:** Party does not meet criteria for high scope but possesses a national organization that penetrates most population centres and is capable of carrying out election campaigns and fielding candidates across the national territory.

**Low:** No party

or

Little or no party organization outside of the capital/major urban centres

## **Cohesion**

**High:** Single governing party that achieved power via violent conflict, including revolution or national liberation struggle in which much of the current leadership participated

or

Established single party (has participated in at least two national multiparty elections) with evidence of non-material source of cohesion, including:

1. Shared ideology in a context in which this ideological cleavage is dominant
2. Shared ethnicity in a context in which this ethnic cleavage is dominant

**Medium:** Established single party (has participated in at least two national elections) that does not meet the criteria for high cohesion.

or

New party (has participated in fewer than two national elections) with evidence of shared ideology or ethnicity in a context in which that ideological or ethnic cleavage is predominant

**Low:** Incumbent rules with no party

or

Incumbent rules without a single party but is supported by multiple and competing parties

or

New party (has participated in fewer than two national multiparty elections) and for which there is no evidence of nonmaterial sources of cohesion.

## **DISCRETIONARY STATE CONTROL OF THE ECONOMY**

1. State-controlled mineral sector accounts for more than 50 percent of export revenue

or

2. Centrally planned economy that does not undergo large-scale privatization

## **Scoring Organizational Power**



Scores for party scope and cohesion and state scope and cohesion (low = 0; medium = 1; high = 2) are summed into a single composite score (0-8).

6–8: High

5: Medium High

4: Medium

3: Medium Low

0-2: Low

Presence of state discretionary control increases the score by one full level - i.e., from low to medium or medium to high.”

## **Abstract Deutsch**

Das Internet zu kontrollieren ist für den Bestand autoritärer Regime von Bedeutung, da neue Medien zu sozialen Veränderungen führen können. Die Arbeit geht der Frage nach, warum autoritäre Regime bei der Kontrolle des Internets erfolgreich sind. Regime mit stark ausgeprägter Organisationsmacht können durch responsives Handeln auf die Anwendung despotischer Macht verzichten und so erfolgreich neue, an das politische System gestellte Forderungen verarbeiten. In einer vergleichenden Fallstudie von Kuba und Singapur werden die regimespezifischen Anpassungsstrategien gegenübergestellt. Beide Länder setzen vorwiegend auf sozio-politische statt technologische Internetkontrollmechanismen. Bei den priorisierten Kontrollebenen lassen sich Unterschiede feststellen, Kuba schränkt den Internetzugang ein, Singapur hingegen reguliert die Internetaktivität.

## **Abstract Englisch**

New media can shift power and cause social change, therefore internet control is vital for the persistence of authoritarian regimes. This thesis tries to answer why authoritarian regimes are successful in controlling the internet. Regimes with strong organizational power can process demands to the political system in a responsive way and therefore forego the use of despotic power. In a comparative case study, the regime specific strategies of Cuba and Singapore in dealing with the internet are contrasted. Both countries mostly use socio-political instead of technological mechanisms to control the internet. However, the areas the regimes focus on are different, Cuba limits internet access and Singapore interferes with internet activity.