



universität
wien

Masterarbeit / Master's Thesis

Titel der Masterarbeit / Title of the Master's Thesis

**Die Eurozone: Optimaler Währungsraum oder gescheitertes
Erfolgsprojekt? Die Beispiele Deutschland, Griechenland und
Spanien im Zuge der Eurokrise**

verfasst von / submitted by

Chris Gamrot

angestrebter akademischer Grad / in partial fulfillment of the requirements for the degree of

Master of Arts (MA)

Wien, 2017 / Vienna 2017

Studienkennzahl lt. Studienblatt /
degree programme code as it appears
on the student record sheet:

A 066 824

Studienrichtung lt. Studienblatt /
degree programme as it appears
on the student record sheet:

Masterstudium Politikwissenschaft

Betreut von / Supervisor:

Univ. Doz. Dr. Gernot Stimmer

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	S.4
Abbildungsverzeichnis	S.5
Tabellenverzeichnis	S.6
1. Einleitung	S.7
1.1 Fragestellung und Hypothese.....	S.7
1.2 Theoretischer Ansatz.....	S.8
1.3 Methodenwahl und Vorgehen.....	S.9
2. Theorie der Optimalen Währungsräume (OCA)	S.11
2.1 Grundlagen der OCA.....	S.11
2.1.1 Eine Währungsunion.....	S.11
2.1.2 Feste Wechselkurse.....	S.12
2.1.3 Vor- und Nachteile eines festen Wechselkurses.....	S.13
2.1.4 GG-LL-Modell.....	S.14
2.1.5 Optimale Größe eines Festkurssystems.....	S.18
2.2 Arten von Schocks.....	S.19
2.2.1 Asymmetrische Schocks.....	S.20
2.2.1.1 Mit flexiblem Wechselkurs.....	S.20
2.2.1.2 Mit festem Wechselkurs.....	S.21
2.2.2 Symmetrische Schocks.....	S.24
2.2.2.1 Mit flexiblem Wechselkurs.....	S.24
2.2.2.2 Mit festem Wechselkurs.....	S.24
2.3 Kriterien der OCA.....	S.26
2.3.1 Die Kriterien im Überblick.....	S.26
2.3.2 Krönungs- versus Lokomotivtheorie.....	S.31
2.4 Krisendefinition.....	S.33
2.4.1 Krisen allgemein.....	S.33

2.4.2 Spezielle Arten von Krisen.....	S.35
3. Auf dem Weg zur Eurozone.....	S.40
3.1 Deutschland und Europa.....	S.40
3.1.1 Von der Reichsgründung 1871 bis zum Ende des Zweiten Weltkriegs.....	S.40
3.1.2 Deutschland am Scheideweg.....	S.44
3.1.3 Deutschland im europäischen Integrationsprozess.....	S.45
3.1.4 Die deutsche Wiedervereinigung als asymmetrischer Nachfrageschock.....	S.46
3.2 Spaniens „Rückkehr“ nach Europa.....	S.54
3.2.1 Spanische Wirtschaft bis zum Ende der Franco-Ära.....	S.54
3.2.2 EG-Beitritt Spaniens.....	S.56
3.3 Das moderne Griechenland.....	S.58
3.3.1 Griechenland von der Unabhängigkeit bis zum Ende der Diktatur.....	S.58
3.3.2 Beitritt Griechenlands in die Egen.....	S.60
3.4 Werner-Plan, EWV und EWS.....	S.63
3.5 EEA und Delors-Bericht.....	S.64
3.6 Die EWWU.....	S.66
3.6.1 Die Europäische Währungsunion.....	S.66
3.6.2 Die Europäische Wirtschaftsunion.....	S.69
3.7 Die Idee des Euro als Antriebskraft.....	S.71
3.8 Entwicklung von 1992 bis zur Euroeinführung 1999/2001.....	S.74
3.9 Entwicklung von 1999/2001 bis 2009.....	S.82
3.10 Beurteilung der Maastricht-Kriterien und des SWP.....	S.89
4. Die Krise seit 2007.....	S.91
4.1 Entstehung der US-Häusermarkt- und Bankenkrise 2007.....	S.91
4.2 Ausweitung auf die Eurozonen-Länder.....	S.94
4.2.1 Von der Banken- zur Wirtschafts- und Zahlungsbilanzkrise.....	S.95
4.2.2 Der Beginn der Staatsschuldenkrise.....	S.106
4.3 Die OCA-Kriterien und die Eurozone.....	S.112
4.6.1 Arbeitsmobilität.....	S.112
4.6.2 Lohn- und Preisflexibilität, Preisstabilität.....	S.115
4.6.3 Offenheitsgrad.....	S.115

4.6.4 Diversifikationsgrad.....	S.119
4.6.5 Die Krisen als asymmetrischer Nachfrageschock.....	S.124
4.6.6 Fiskalpolitik, Fiskaltransfer und politische Zielsetzung.....	S.125
4.4 Klassifizierung der Eurokrise.....	S.130
5. Politische Fehlentscheidungen als Krisenursache.....	S.137
6. Quellenverzeichnis.....	S.139
Anhang.....	S.148

Abkürzungsverzeichnis

AEUV	= Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union
BRD	= Bundesrepublik Deutschland
DM	= Deutsche Mark
EAG	= Europäische Atomgemeinschaft
EcoFin	= Rat für Wirtschaft und Finanzen
ECU	= European Currency Unit
EEA	= Einheitliche Europäische Akte
EERP	= European Economic Recovery Plan
EFSF	= European Financial Stability Facility
EFSM	= Europäischer Finanzstabilisierungsmechanismus
EG	= Europäische Gemeinschaft
EGKS	= Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl
ERP	= European Recovery Plan
ESM	= Europäischer Stabilitätsmechanismus
EU	= Europäische Union
EWE	= Europäische Währungseinheit
EWG	= Europäische Wirtschaftsgemeinschaft
EWI	= Europäisches Währungsinstitut
EWS	= Europäisches Währungssystem
EWU	= Europäische Wirtschafts- und Währungsunion
EWV	= Europäischer Währungsverbund
EWKV	= Europäischer Wechselkursverband
EZ	= Eurozone
EZB	= Europäische Zentralbank
FED	= Federal Reserve
FSAP	= Financial Services Action Plan
GAP	= Gemeinsame Agrarpolitik
IWF	= Internationaler Währungsfonds
NATO	= North Atlantic Treaty Organization
PSOE	= Spanische Sozialistische Arbeiterpartei
OCA	= Optimal Currency Area
OMK	= Offene Methode der Koordinierung
Target2	= Trans-European Automated Real-time Gross Settlement Express Transfer System
SWP	= Stabilitäts- und Wachstumspakt

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Ansteigende GG-Kurve.....	S.16
Abbildung 2: Fallende LL-Kurve.....	S.16
Abbildung 3: GG-LL-Kurve.....	S.17
Abbildung 4: Änderungen der GG- und LL-Kurve.....	S.17
Abbildung 5: Optimale Währungsraumgröße.....	S.18
Abbildung 6: Effekte eines Nachfrageschocks.....	S.21
Abbildung 7: Auswirkungen eines asymmetrischen Schocks.....	S.23
Abbildung 8: Theoretisches Konzept optimaler Währungsräume.....	S.33
Abbildung 9: Asymmetrischer Nachfrageschock: Deutschland und Frankreich.....	S.49
Abbildung 10: Realer effektiver Wechselkurs auf Basis von Lohnstückkosten.....	S.51
Abbildung 11: Leistungsbilanzsalden in Europa (1980-2010).....	S.52
Abbildung 12: BIB pro Kopf und BIP-Wachstumsraten sozialistischer und kapitalistischer Staaten.....	S.63
Abbildung 13: Phasenplan zur EWWU.....	S.69
Abbildung 14: Entwicklung der Spanischen Peseta gegenüber der Deutschen Mark.....	S.79
Abbildung 15: Wirtschaftswachstum, Geldmengenwachstum und Realzins in den USA (links) und EU (rechts) 1998-2007 (in Prozent).....	S.94
Abbildung 16: Entwicklung der nominalen Lohnstückkosten im Euroraum.....	S.101
Abbildung 17: Entwicklung der Target2-Salden.....	S.105
Abbildung 18: Wanderungssaldo Deutschlands von 1991 bis 2015.....	S.114
Abbildung 19: Bestand an BürgerInnen aus den EU10 in Mitgliedsstaaten der EU15 (2013).....	S.114
Abbildung 20: Anteile am deutschen Außenhandel nach Ländergruppen (2013).....	S.118
Abbildung 21: Asymmetrischer Nachfrageschock: Deutschland und Griechenland.....	S.125

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Kriterien der OCA-Theorie.....	S.27
Tabelle 2: Prozentänderung der BIP-Wachstumsrate zum Vorjahr (1989-1998).....	S.47
Tabelle 3: Prozentänderung der Lohnrate zum Vorjahr (1992-2000).....	S.49
Tabelle 4: Prozentuale Änderungsrate der nominalen Lohnstückkosten (1992-2009).....	S.50
Tabelle 5: Prozentuale Änderungsrate des Verbraucherpreisindex (VPI) und harmonisierten VPI zum Vorjahr (1992-2000).....	S.75
Tabelle 6: Jährliche prozentuale Änderungsrate der Defizitquote zum BIP (1992-2000).....	S.76
Tabelle 7: Jährliche prozentuale Änderungsrate der Schuldenquote zum BIP (1992-2000).....	S.77
Tabelle 8: Anleihezins in Prozent (1992-2000).....	S.78
Tabelle 9: Prozentuale Änderungsrate des HVPI zum Vorjahr (1999-2009).....	S.82
Tabelle 10: Jährliche prozentuale Änderungsrate der Defizitquote zum BIP (1999-2009).....	S.83
Tabelle 11: Jährliche prozentuale Änderungsrate der Schuldenquote zum BIP (1999-2009).....	S.85
Tabelle 12: Anleihezins in Prozent (1999-2009).....	S.86
Tabelle 13: Prozentuale Änderungsrate des BIP-Wachstums zum Vorjahr (2007-2016).....	S.97
Tabelle 14: Arbeitslosenrate in Prozent (2007-2016).....	S.98
Tabelle 15: Prozentuale Änderungsrate des HVPI zum Vorjahr (2007-2016).....	S.99
Tabelle 16: Prozentuale Änderungsrate der Industrieproduktion zum Vorjahr (2007-2016).....	S.100
Tabelle 17: Prozentuale Änderungsrate der nominalen Lohnstückkosten zum Vorjahr (2007-2016).....	S.101
Tabelle 18: Prozentuale Änderungsrate der Bruttolöhne und -gehälter zum Vorjahr (2007-2016).....	S.102
Tabelle 19: Prozentuale Änderungsrate der Leistungsbilanz zum Vorjahr (2007-2016).....	S.103
Tabelle 20: Jährliche prozentuale Änderungsrate der Defizitquote zum BIP (2007-2016).....	S.107
Tabelle 21: Jährliche prozentuale Änderungsrate der Schuldenquote zum BIP (2007-2016).....	S.107
Tabelle 22: Anleihezins in Prozent (2007-2016).....	S.108
Tabelle 23: Prozentuale Änderungsrate des Wanderungssaldos zum Vorjahr (2007-2015).....	S.113
Tabelle 24: Gesamt-Exporte und -Importe und EZ-Exporte und -Importe (2013).....	S.116
Tabelle 25: Außenhandelsquotient in Prozent (2013).....	S.116
Tabelle 26: Gesamt-Exporte und EZ-Exporte in Prozent zum BIP (2007-2013).....	S.117
Tabelle 27: Gesamt-Importe und EZ-Importe in Prozent zum BIP (2007-2013).....	S.117
Tabelle 28: EZ-Handelsanteile in Prozent (2013).....	S.119
Tabelle 29: Prozentuale Änderung der Baugewerberate zum Vorjahr (2007-2016).....	S.120
Tabelle 30: Prozentuale Änderung der Einzelhandelsrate zum Vorjahr (2007-2016).....	S.121
Tabelle 31: Prozentuale Änderung der Umsatzrate zum Vorjahr (2007-2016).....	S.121
Tabelle 32: Prozentuale Änderung der Erzeugungsrate zum Vorjahr (2007-2016).....	S.122
Tabelle 33: Prozentuale Änderungsrate der Erwerbstätigenanzahl zum Vorjahr (2007-2016).....	S.123
Tabelle 34: Beurteilungswerte der OCA-Kriterien.....	S.127
Tabelle 35: Euro-Wechselkurse.....	S.130

1. Einleitung

1.1 Fragestellung und Hypothese

Wieder macht das Thema Griechenlandrettung die Runde: Im Gespräch steht ein seitens des Internationalen Währungsfonds (IWF) geforderter Schuldenschnitt für das hoch verschuldete Euroland.¹ Nur so sei die Organisation bereit, bei dem dritten Hilfspaket unter Zusage von Krediten für Griechenland mitzuwirken. Die Eurogruppe², allen voran Deutschlands Finanzminister Wolfgang Schäuble, wehrt sich gegen jegliche Art von Schuldenerleichterung und fordert ein bis 2018 fortwährendes hartes Sparprogramm für das Land. Was war geschehen? Nachdem die US-Immobilienblase 2007 platzte und die Krise über den Atlantik nach Europa geschwappt war, gerieten einige Länder der Eurozone in eine Schuldenfalle, darunter auch Griechenland – es folgte die sogenannte Eurokrise. Schnell war man sich in der Eurozone einig, dass Athen nur mithilfe von Notkrediten vor dem Staatsbankrott bewahrt werden konnte. Die Hilfen ziehen sich bis heute und noch immer ringt Griechenland mit einer drohenden Insolvenz, während andere Länder wie Irland oder Spanien bereits einen Ausweg aus der Krise fanden. Ist nun der griechische Staat für seine Probleme selbst verantwortlich oder waren andere an der Verursachung der Griechenland-Krise Schuld? Ist es Deutschland, das mit seiner betriebenen Export- und Lohndumping-Politik die griechische Misere ausgelöst hat oder gar die Währungsunion selbst, deren angeblicher defizitärer Aufbau Griechenland in den Abgrund riss.³ Wäre der letzteren Behauptung folgend die Eurozone selbst für das Problem Griechenlands und damit der Eurokrise insgesamt verantwortlich, dann läge der Währungsunion ein von Grund auf ungeeigneter Oberbau zugrunde, der – wie einige lautstark fordern – abgeschafft gehöre.⁴

Hauptanliegen der nachfolgenden Arbeit ist es, die obigen Thesen zu prüfen und eine Antwort darauf zu finden, ob die Eurozone die Eurokrise selbst verursacht hat. Die Fragestellung lautet hieraus folgend, inwieweit die Struktur und die Funktionsweise der Eurozone als ein gemeinsamer

1 Vgl. Christides, Giorgos: „Niemand will eine Staatspleite, am allerwenigsten Wolfgang Schäuble“, Spiegel 29.5.2017, URL: <http://www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/griechenland-in-zwei-wochen-droht-wieder-die-staatspleite-a-1149770.html>, Stand: 30.5.2017.

2 Die Eurogruppe ist ein informelles Gremium der Finanzminister der Eurozone unter Beteiligung des Ratspräsidenten, des Präsidenten der EZB und des zuständigen Vizepräsident der EU-Kommission.

3 Vgl. Kohler, Manfred: Das europäische Dilemma, Die Presse 23.6.2015, URL: <http://diepresse.com/home/meinung/gastkommentar/4761447/Das-europaeische-Dilemma>, Stand: 30.5.2017.
Schlecht, Michael: Deutschland Schuld an der Eurokrise, Frankfurter Rundschau 6.9.2015, URL: <http://www.fr.de/politik/meinung/gastbeitraege/wirtschaftskrise-deutschlands-schuld-an-der-eurokrise-a-416671>, Stand: 30.5.2017.

4 Vgl. RP-Online: Verrechnungssystem nationaler Währungen. Le Pen will Euro abschaffen und zum ECU zurück, 4.1.2017, URL: <http://www.rp-online.de/politik/ausland/marianne-le-pen-will-euro-abschaffen-und-zum-ecu-zurueck-aid-1.6503086>, Stand: 30.5.2017.

Währungsraum für die Entstehung der Eurokrise verantwortlich ist. Den Euro-KritikerInnen folgend wird die Hypothese aufgestellt, dass die Eurozone im Aufbau und ihrer Funktionsweise fehlerhaft ist und es deshalb zum Ausbruch der Eurokrise kam, die bis heute in Griechenland präsent ist. Es wird daneben überprüft, ob die anderen beiden Thesen zu Deutschland und Griechenland als zwei Mitglieder der Währungsunion haltbar sind.

1.2 Theoretischer Ansatz

Als theoretischer Rahmen wird die *Theorie der Optimalen Währungsräume* (OCA) gewählt. Diese fragt allgemein, unter welchen Bedingungen Staaten einen gemeinsamen Währungsraum bilden sollten. Es wäre hiernach zu fragen, ob Staaten wie Deutschland oder Griechenland geeignete Vorbedingungen vorweisen, um eine gemeinsame Währungsunion zu begründen. Die beiden genannten Länder werden in der folgenden Untersuchung durch ein drittes Land, Spanien, ergänzt. Die Wahl fiel auf jene drei Kandidaten neben der erwähnten Schuldnennung und einer differenten wirtschaftlichen Ausgangsbasis aufgrund anderer Beweggründe, die auf die anzuwendende Theorie zurückzuführen sind und in der nachfolgenden Untersuchung Erwähnung finden. Zum einen spielt die unterschiedliche Leistungsbilanz eine Rolle, zum anderen die Ausgabenpolitik sowie die Betroffenheit durch auftretende Schocks. Zum anderen weist Spanien einen anderen Entwicklungsweg auf als Griechenland, obwohl das Land ebenso von der Krise nachhaltig erfasst wurde; Deutschland als drittes Beispielland weist gegenüber den anderen beiden aufgrund der Besserstellung keine derartige Krise auf. Die Theorie geht auf Robert Mundell (1961)⁵ zurück, obgleich erste Schriften zu dem Thema bereits einige Jahre zuvor verfasst wurden, so von Milton Friedman (1953)⁶ oder James Meade (1957)⁷. Seitdem erfuhr die Thematik optimaler Währungsräume einen regen Aufschwung, auch wenn die Aufmerksamkeit kurzzeitig abebbte.⁸ In der Literatur werden neben Mundell in der Regel Ronald McKinnon⁹ und Peter Kenen¹⁰ als primäre Hauptvertreter der Theorie genannt. Neben diesen folgten zahlreiche andere, die im Zuge ihrer

5 Mundell, Robert: A Theory of Optimum Currency Areas, in: Am.Econ.Rev. 4/1961, S.657-665.

6 Friedman, Milton: Essays in Positive Economics, Chicago 1953.

7 Meade, James E.: The Balance-of-Payments Problems of a European Free-Trade Area, in: EJ 267/1957, S.379-396.

8 Vgl. Mongelli, Francesco P.: European Economy. European economic and monetary integration and the optimum currency area theory, in: Economic Papers 302/2008, S.1.

9 McKinnon, Ronald I.: Optimum Currency Areas, in: Am.Econ.Rev. 4/1963, S.717-725.

10 Kenen, Peter B.: Optimum Currency Area: An Eclectic View, in: Mundell, Robert/Swoboda, Alexander K. (Hg.): Monetary Problems of the International Economy, Chicago 1969, S.41-60.

theoretischen Auseinandersetzung neue Erkenntnisse in die Diskussion mit eingebracht haben.¹¹ Die Errichtung und Existenz der Eurozone als ein gemeinsamer Währungsraum mit einheitlicher Währung hält die Debatte um optimale Währungsräume am Laufen und kann daher als Antriebsmotor gesehen werden, die die Aktualität der theoretischen Diskussion weiter notwendig werden lässt, nicht zuletzt aufgrund der vorherrschenden Krisenproblematik und fortwährenden Kritik gegen das Gemeinschaftsprojekt. Die Debatte um die Vor- und Nachteile, die die Theorie der Optimalen Währungsräume mit sich bringt, ist nicht Thema dieser Arbeit und wird deshalb unberücksichtigt bleiben.

1.3 Methodenwahl und Vorgehen

Die Ermittlung, inwieweit die Kriterien der Theorie für die Eurozone anhand Deutschland, Griechenland und Spanien vorliegen, erfolgt mittels Analyse wirtschaftlicher Daten (Merkmale). Die Auswahl der relevanten Datensätze ist entweder aufgrund genauer Vorgaben wie im Falle der Maastricht-Kriterien gewählt worden oder basiert auf der Verwendung adäquat passender Datensätze zum jeweiligen Kriterium der Theorie, so beispielsweise die Arbeitslosenrate im Hinblick auf die Arbeitsmobilität. Zum großen Teil sind die Daten wichtigen Datenbankarchiven (unter anderem Eurostat, Weltbank) entnommen und wurden mittels tabellarischer Darstellung der jeweiligen Zeiteinheit (Zeitreihe) und dem jeweiligen Beispielland (Objekt) zugewiesen. Die hieraus entstandene Zahlenordnung erlaubt einerseits einen genauen Vergleich zwischen den Zahlenwerten der Beispielländer und andererseits Rückschlüsse auf das jeweilige Kriterium, um zuletzt allgemeine Aussagen zu der Eurozone als Ganzes formulieren zu können. Der Analyseprozess erfolgt somit induktiv. In einigen Fällen wurden Zahlen auf Basis bestehender Datenbankwerte eigens ermittelt, um 1) einheitliche Werttypen zu erhalten, die der Art vorangehender Werte entsprechen (beispielsweise die Ermittlung der prozentualen Veränderung eines Kriteriums zum Vorjahreswert) und 2) das untersuchende Kriterium durch anschaulichere Datensätze zu beschreiben. Die nach Jahreszahlen intervallskalierten Datensätze wurden ebenso dazu benutzt, um die zeitlichen Durchschnittswerte zu ermitteln, die für den Vergleich der Beispielländer teils von Nutzen waren.

Die Vorgehensweise der Arbeit basiert auf der Vorstellung des im ersten Teilabschnitt genannten theoretischen Rahmenwerks, das zum einen die Theorie der Optimalen Währungsräume beinhaltet.

¹¹ Eine ausführliche Auflistung anderer Personen liegt bei Mongelli vor, vgl. Mongelli, S.2 ff.

Andererseits erschien es notwendig auf den der „Eurokrise“ zugrunde liegenden Krisenbegriff einzugehen, damit jener zu untersuchende Hauptgegenstand hinreichend definiert werden kann. Der zweite Teilabschnitt umfasst die einzelnen Wirtschaftsentwicklungen der drei Länder Deutschland, Griechenland und Spanien. Dieser wirtschaftshistorische Abriss der drei Volkswirtschaften ist aus theoretischer Sicht zur Kenntlichmachung des wirtschaftlichen Niveaus vor Eintritt in die Währungsunion von äußerster Bedeutung.¹² Im theoretischen Teil wird hierauf Bezug genommen und die nötige Konvergenz beschrieben, die für einen Zusammenschluss zu einem Währungsraum die Grundvoraussetzung darstellt. Darauf folgt die Entwicklung zur Europäischen Wirtschafts- und Währungsunion (EWWU) mit den hiermit verbundenen rechtlichen Grundlagen und Regelungen, deren Einhaltung am Beispiel der Maastricht-Kriterien für die drei Länder beleuchtet wird.¹³ Der weitere Untersuchungsschwerpunkt wird sodann auf die einsetzende Krise seit 2007 gelegt: Es erfolgt zunächst eine definitorische Erfassung der vorliegenden Krisen und die sich daraus ergebenden Resultate für die drei Beispielstaaten und die Eurozone als gemeinsamen Währungsraum.¹⁴ Auf den hieraus erzielten Ergebnissen aufbauend werden in einem letzten Untersuchungsschritt die OCA-Kriterien am Beispiel der drei Länder begutachtet und ein Gesamtfazit für die Eurozone gezogen. Zum Ende hin werden alle Ergebnisse miteinander zusammengezogen und eine Schlussfolgerung im Hinblick auf die eingangs gestellte Hypothese gezogen.

12 Die Abrisse konzentrieren sich dabei auf wirtschaftshistorische und politische Abhandlungen, im Falle Deutschlands fiel die Wahl vor allem auf Spoerer, Mark/Streb, Jochen: Neue deutsche Wirtschaftsgeschichte des 20. Jahrhunderts, München 2013 oder Burhop, Carsten: Wirtschaftsgeschichte des Kaiserreichs 1871-1918, Göttingen 2011, bei Spanien auf Tamames, Ramón: Spanien. Geschichtsbild und Zukunftsvision einer jungen Demokratie, Stuttgart 1987 und bei Griechenland insbesondere Zelepos, Ioannis: Kleine Geschichte Griechenlands. Von der Staatsgründung bis heute, München 2014. Die mit der deutschen Einheit verbundenen Effekte eines asymmetrischen Nachfrageschocks lehnen sich an die Ergebnisse von Schnabl, Gunther/Zemanek, Holger: Die Deutsche Wiedervereinigung und die europäische Schuldenkrise im Lichte der Theorie optimaler Währungsräume, Working Paper 94/2011.

13 Zur Entwicklungsgeschichte sind die verwendeten primären Rechtstexte und weiteren von der Europäischen Union veröffentlichten Schriften zu nennen, daneben eine Reihe anderer aktueller Sekundärtexte, die auf die genannten Quellen eingehen und diese interpretieren, so beispielsweise Stützle, Ingo: Austerität als politisches Projekt. Von der monetären Integration Europas zur Eurokrise, Münster 2013 oder Illing, Falk: Die Eurokrise. Analyse der europäischen Strukturkrise, 2. Auflage, Wiesbaden 2017.

14 Die Definitionen wurden unter Heranziehung der behandelten AutorInnen des theoretischen Teils zum Krisenbegriff entnommen, vergleiche Kapitel 2.4. Die Auswahl der jeweiligen AutorInnen erfolgte aufgrund der thematischen Bandbreite stichprobenartig.

2. Theorie der Optimalen Währungsräume

Ein erster Teil der theoretischen Abhandlung befasst sich zunächst mit den grundlegenden Begrifflichkeiten (Währungsunion, feste Wechselkurse) und deren Definition, um im Anschluss daran auf die Merkmale und Besonderheiten von Festkurssystemen einzugehen. Hierbei wird anhand einer Kosten-Nutzen-Darstellung genauer erläutert, wann feste Wechselkurse für Staaten von Nutzen sind und eingeführt werden sollten. Im Anschluss dazu werden unterschiedliche Fälle von Schocks und ihren Folgen für Währungsräume untersucht, um zuletzt die notwendigen Kriterien von Festkurssystemen herauszuarbeiten. Im letzten Abschnitt erfolgt eine Abhandlung über Krisen allgemein und im weiteren im Hinblick auf ihre spezielle Ausrichtung, die im vorliegenden Fall ökonomischer Natur ist.

2.1 Grundlagen der OCA

2.1.1 Eine Währungsunion

Zunächst die nähere Bestimmung einer *Währungsunion*: Eine Währungsunion ist eine räumlich-geografische Einheit¹⁵ mit dem (rechtlichen) Geltungsbereich einer oder mehrerer Währungen. Unterschieden wird zwischen einer *echten Währungsunion* mit einer einzig vorhandenen Währung (Beispiel Euroraum¹⁶) als höchster monetärer Integrationsstufe, bei der die alten Währungen durch eine neu eingeführte Währung ersetzt werden, und einer *Pseudowährungsunion* mit noch unterschiedlichen Währungen (Beispiel EWS¹⁷).¹⁸ Eine Währungsunion umfasst hierbei zwei Grundmerkmale, die zu erfüllen sind:

- 1) Die Wechselkurse der einzelnen Währungen sind fixiert und können nur nach außen hin relativ zu anderen Währungen schwanken.
- 2) Innerhalb des Integrationsraumes sind alle Währungen untereinander konvertibel und

15 Bestehend aus einem/-r oder mehreren Regionen/Staaten. Im weiteren wird die Rede von Staaten bzw. der EU als Ganzes sein.

16 EWWU-Mitgliedsstaaten (Europäische Wirtschafts- und Währungsunion) mit dem Euro als gesetzlichem Zahlungsmittel. Es ist gleichzeitig die Rede von einem *Währungsraum* mit einer gemeinsamen Währung.

17 Europäisches Währungssystem, siehe Kapitel 3.4.

18 Vgl. bpb: Währungsunion, o.J., URL: <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/lexikon-der-wirtschaft/21215/waehrungsunion>, Stand: 29.12.2016.

keinerlei Devisenbeschränkungen ausgeliefert.¹⁹

Eine Zusammenführung der Währungsräume erfolgt nicht über den Markt selbst, sondern infolge politisch motivierter Handlungen.²⁰ Neben den Grundmerkmalen verfügt eine Währungsunion in weiterer Folge über eine gemeinsame und einheitliche Geldpolitik, die eine integrative Wirkung auf die Wirtschaft der einzelnen Staaten zur Folge hat. Die Beibehaltung aller miteinander fixierten Währungen setzt die Kooperation und Absprache der einzelnen Zentralbanken voraus, wohingegen eine Einheitswährung eine Aufgabenübertragung geld- und währungspolitischer Belange auf eine einzelne Zentralbank nach sich zieht.²¹ Somit ist in der Währungsunion im engeren Sinne die selbstständige Geldpolitik der teilnehmenden Staaten nicht mehr möglich und diejenige des Integrationsraumes für alle Mitglieder verbindlich.²² Einzelne Staaten oder Regionen werden bei der Entscheidungsfestsetzung der Zentralbank(-en) nicht berücksichtigt, da im Zentrum die Entwicklung des Gesamttraumes steht.²³

2.1.2 Feste Wechselkurse

Bei der Schaffung einer Währungsunion wird auf die Flexibilität des eigenen Wechselkurses verzichtet und eine Fixierung innerhalb des Integrationsraumes vorgenommen. Hierdurch verzichten die Mitgliedsländer auf die Möglichkeit einer Auf- und Abwertung der eigenen Währung, also auf die Autonomie ihrer Geldpolitik. Bei einem Festkurssystem spricht man hier vom *Magischen Dreieck der offenen Volkswirtschaft (Trilemma)*, welches besagt, dass in einer offenen Volkswirtschaft maximal zwei der drei Ziele

- 1) Autonomie der Geldpolitik,
- 2) Wechselkursfixierung und
- 3) freier Kapitalverkehr

zu verwirklichen sind.²⁴ Damit der festgesetzte Kurs erhalten bleibt, obliegt es den einzelnen

19 Vgl. Beckmann, Rainer (u.a.): Theoretische Konzepte zum Europäischen Integrationsprozeß: Ein aktueller Überblick, Ruhr-Universität Bochum 2000, S.26.

20 Vgl. Beck, Johannes: Euro, Uni Köln 1999, S.1.

21 Vgl. Mundell, S.658.

22 Vgl. Beckmann, S.26.

23 Vgl. Schwarzer, Daniela: Die Europäische Währungsunion. Geschichte, Krise und Reform, Stuttgart 2015, S.40-41.

24 Vgl. Engelen, Christian/Lambsdorff, Johann G.: Das Keynesianische Konsensmodell einer offenen Volkswirtschaft, WiSt 10/2008, S.543.

Zentralbanken, den fixierten Wechselkurs zu verteidigen. Eine Möglichkeit besteht im Erhöhen oder Senken von Devisenreserven, damit Angebot und Nachfrage der unterschiedlichen Devisen die Waage halten. Besteht beispielsweise bei einem fixierten Dollar-Euro-Wechselkurs ein Überangebot an US-Dollar auf dem Markt, so muss entweder die Europäische Zentralbank (EZB) Dollar aufkaufen oder aber die Federal Reserve (FED) Euroreserven verkaufen. Zweites bleibt natürlich durch die Begrenztheit an Devisenreserven beschränkt. Der Aufkauf an US-Dollar führt wiederum zur Euro-Inflationierung durch eine Ausweitung des Euro-Umlaufs und einer gleichzeitigen Verschuldung der FED. Ein langfristig auf Devisenaufkauf oder -verkauf angewiesenes Festkurssystem ist damit nicht überlebensfähig.²⁵

„Auf Dauer muss der Devisenmarkt (...) auch ohne Interventionen im Gleichgewicht sein. Die Geldpolitik muss folglich so ausgerichtet werden, dass beim fixierten Kurs Devisenangebot und -nachfrage in Einklang miteinander stehen. Wenn die Länder eines Festkurssystems trotz freien Kapitalverkehrs nicht bereit sind, die Autonomie über die Geldpolitik aufzugeben, dann bricht ihr Festkurssystem zusammen.“²⁶

Deshalb ist es ratsam, wenn die Länder vor Eintritt in eine Währungsunion für eine Stabilisierung ihrer internen Wirtschaftslage sorgen, darunter die Inflations- und Arbeitslosigkeitsbekämpfung, extern für eine ausgeglichene Zahlungsbilanz.²⁷ Der permanente „Kampf“ um den Erhalt des festgesetzten Wechselkurses gilt allerdings nur für Pseudowährungsunionen, eine bereits eingeführte einheitliche Währung lässt den Erhaltungsprozess entfallen.

2.1.3 Vor- und Nachteile eines festen Wechselkurses

Die Entscheidung eines Staates beziehungsweise der Zentralbank, die Währung an eine andere zu koppeln, kann insbesondere bei unglaublichen Staaten mit hohen Inflationswerten eine Besserung der monetären Lage bedeuten, da den Anlegern Zeichen über geldstabilisierende Absichten gegeben werden. Das Ziel der Festkursverteidigung wirkt in dem Fall glaubwürdiger als die Ankündigung der Inflationsbekämpfung.²⁸ Die Anbindung an eine stabile Währung kann

25 Vgl. Arnold, Lutz: Makroökonomik. Eine Einführung in die Theorie der Güter-, Arbeits- und Finanzmärkte, 3. Auflage, Tübingen 2009, S.210.
Engelen, S.542.

26 Arnold, S.213.

27 Vgl. Drobyshevskii, Sergej M./Polevoi, Dimitry I.: Financial Aspects of Monetary Integration in the CIS [Part 1], in: Probl Econ Transit 11/2008, S.12.

28 Vgl. Arnold, S.216.
Engelen, S.542.

letztlich dem Beitrittsland dabei helfen seine Inflation in den Griff zu bekommen.²⁹ Weitere Vorteile eines festen Wechselkurssystems umfassen den Wegfall von Wechselkursschwankungen: Dies führt auf der einen Seite zur Unsicherheitsreduzierung bei ExporteurInnen und ImporteurInnen realwirtschaftlicher Güter, da zukünftige Marktentwicklungen leichter und berechenbarer vorherzusehen sind, andererseits entstehen sicherere Rahmenbedingungen für KapitalimporteurInnen des jeweiligen Inlandes, da diese keine Renditeverluste mehr durch eine etwaige Abwertung der Inlandswährung zu befürchten haben.³⁰ Es entfallen daneben Konfusions-, Kalkulations- und Transaktionskosten, die aufgrund eines fluktuierenden Wechselkurses entstehen würden.

Zu den Nachteilen gehört die bereits genannte Aufgabe der eigenen Geld- und Währungspolitik, mit deren Hilfe auf Produktion und Beschäftigung Einfluss genommen werden könnte, um auf auftretende Konjunkturschwankungen entsprechend zu reagieren. Das Ziel der Geldpolitik ist demnach der dauerhafte Bestand des vereinbarten Wechselkurses.³¹ Staaten mit einem fixen Wechselkurs sind zudem gegenüber Spekulationsangriffen verwundbarer, da ein eintreffender Spekulationsgewinn weitaus höher misst, als ein möglicher -verlust.³²

2.1.4 GG-LL-Modell

Um graphisch zu verdeutlichen, für welche Staaten es lohnend ist, an einem Festkurssystem teilzunehmen, werden im Folgenden die *GG-Kurve* (gains) und *LL-Kurve* (losses) herangezogen. Grundsätzlich gilt: Je stärker ein Staat mit einem anderen in wirtschaftlicher und finanzieller Hinsicht verflochten ist, desto lohnender ist es ein Festkurssystem einzuführen:

„For example, if Norway's trade with the euro zone amounts to 50 percent of its GNP while its trade with the United States amounts 5 percent of GNP, then, other things equal, a fixed krone/euro exchange rate clearly yields a greater monetary efficiency gain to Norwegian traders than a fixed krone/dollar rate. (...) The monetary efficiency gain from pegging the krone to the euro will also be higher if factors of production can migrate freely between Norway and the euro area. Norwegians who invest in euro zone countries benefit when the returns on their investments are more predictable. Similarly, Norwegians who work in euro zone countries may benefit if a fixed exchange rate makes their wages more stable relative to Norway's cost of living.“³³

29 Vorausgesetzt, es handelt sich bei der anderen um eine stabile Währung. Vgl. Krugman, Paul R./Melitz, Marc J. (u.a.): *International Economics. Theory and Policy*, 9. Auflage, Boston (u.a.) 2012, S.560.

30 Vgl. Arnold, 2009, S.209.

31 Vgl. Ebd., S.216.

32 Vgl. Ebd., S.214-215.

33 Krugman, S.559.

Wie das Beispiel verdeutlicht, lohnt sich demnach für Norwegen eine Fixierung insbesondere dann, wenn die Verflechtungen zwischen ihm und den Eurozonen-Handelspartnern groß sind und einen beträchtlichen Anteil zur Wirtschaftsleistung des Landes beitragen. Oder anders ausgedrückt: Die anfallenden Kosten einer Anbindung der Krone an den Euro fallen kleiner aus als die dabei zu generierenden Gewinne.³⁴ Die Gewinn- und Kostenaussichten einer Fixierung des Wechselkurses können graphisch mithilfe der Gewinn- und Verlustkurve ausgedrückt werden. Die GG-Kurve in Abbildung 1 ist hierbei diejenige, welche das Verhältnis zwischen wirtschaftlicher Verflechtung beider Währungssysteme (horizontal) und dem monetären Gewinn des Beitrittslandes (vertikal) anzeigt. Der Anstieg der Kurve gibt an, dass bei einer Fixierung der monetäre Gewinn mit zunehmender Verflechtung ansteigt. „The more integrated capital and labor are, that is the more intense the movement of capital and labor force between countries is, the higher are the benefits from adopting a common currency.“³⁵ Die hohe wirtschaftliche Verflechtung bewirkt außerdem, dass die Inflationsziele des Beitrittslandes besser zu erreichen sind, da das Preisniveau an dasjenige des Handelspartners gebunden ist und nicht beliebig (höher) gesetzt werden kann.³⁶ Auf der anderen Seite entstehen bei der Entscheidung, die eigene Währung einem Festkurssystem anzugliedern, zu tragende Kosten. Sie werden dadurch verursacht, dass das Beitrittsland die eigene Autonomie der Geldpolitik aufgibt und keine Möglichkeiten hat, die Wirtschaft durch Anpassung des Leitzinses zu stabilisieren. Dieser Stabilisierungsverlust hängt erneut von der wirtschaftlichen Integration mit jenen anderen Staaten des Festkurssystems ab. Die LL-Kurve aus Abbildung 2 verdeutlicht diesen Sachverhalt: Je höher die wirtschaftliche Verflechtung beider Währungssysteme (horizontal), desto geringer der Verlust des Beitrittslandes (vertikal), der sich aus der Aufgabe der geldpolitischen Autonomie ergibt.³⁷ Eine hohe Verflechtung mit Staaten des Währungsraumes erlaubt es dem Beitrittsland folglich auftretende Schocks abzumildern. Durch Verbindung beider Kurven ergibt sich das GG-LL-Modell aus Abbildung 3. Die Kurven schneiden sich in Punkt 1 und geben so auf der horizontalen Achse die Höhe der Wirtschaftsverflechtungen θ_1 an, bei der das Beitrittsland vom Festkurssystem weder profitiert noch Verluste einfährt oder – anders ausgedrückt – die Höhe an Integrationsgrad, bei dem das Beitrittsland keine Nachteile mehr durch die Fixierung erfährt. Jedes Integrationsniveau, das unter θ_1 liegt, ergibt eine niedrigere Gewinnaussicht, sodass sich ein Beitritt ins Festkurssystem nicht lohnen würde. Demnach gilt:

34 Vgl. Cîndea, Iuliana/Cîndea, Moise: The European Single Currency: Cost and Benefits, in: IJAS 1/2012, S.201.

35 Ebd., S.201-202.

36 Krugman, S.560.

37 Vgl. Cîndea, S.202.

- $\theta < \theta_1 \rightarrow \text{Verlust} > \text{Gewinn} \rightarrow \text{Ein Beitritt lohnt sich nicht.}$
- $\theta_1 > \theta \rightarrow \text{Gewinn} > \text{Verlust} \rightarrow \text{Ein Beitritt wird empfohlen.}$
- $\theta = \theta_1 \rightarrow \text{Gewinn} = \text{Verlust} \rightarrow \text{Ein Beitritt hat weder Vor- noch Nachteile.}$

Abb. 1: Ansteigende GG-Kurve



(Quelle: Universität Duisburg-Essen: Übungsaufgaben zur Vorlesung. Geld- und Währung. Aufgabe 4, 2006, S.4, URL: https://www.wipo.wiwi.uni-due.de/fileadmin/fileupload/VWL-MAKRO/Lehre/2008/Hauptstudium/GuW/GuW_Uebung_Praesentation_Aufgabe_4.pdf, Stand: 31.1.2017)

Abb. 2: Fallende LL-Kurve

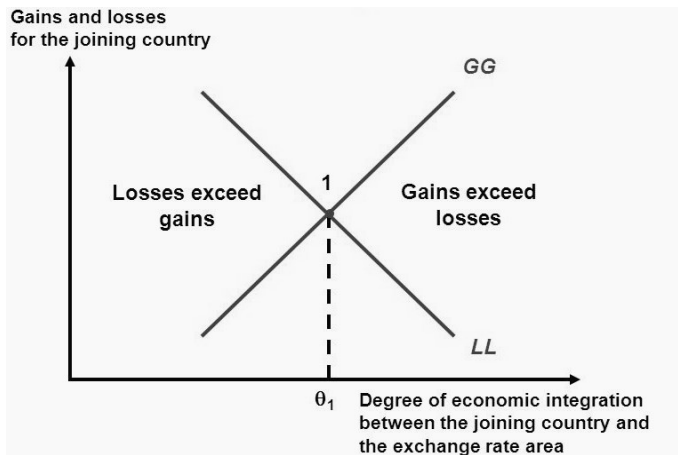


(Quelle: Universität Duisburg-Essen: Übungsaufgaben zur Vorlesung. Geld- und Währung. Aufgabe 4, 2006, S.6, URL: https://www.wipo.wiwi.uni-due.de/fileadmin/fileupload/VWL-MAKRO/Lehre/2008/Hauptstudium/GuW/GuW_Uebung_Praesentation_Aufgabe_4.pdf, Stand: 31.1.2017)

Würde sich nun beispielsweise die LL-Kurve von LL auf LL' verschieben (Abbildung 4), das heißt die Verlustaussichten abnehmen, dann läge der neue Integrationsgrad θ_2 unter dem ursprünglichen Wert θ_1 und die Gewinnaussichten eines Beitritts würden steigen. Im Falle eines Anstiegs von GG

auf GG' läge der neue Schnittpunkt von GG' und LL' in Punkt 3 und θ_3 unter θ_2 beziehungsweise θ_1 .

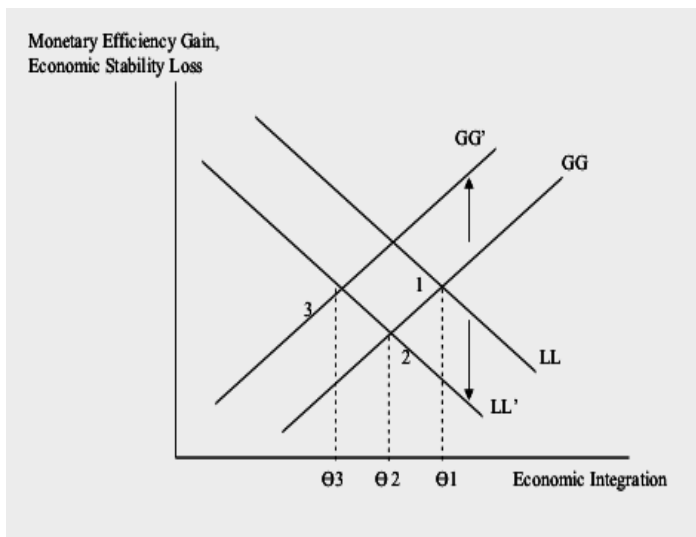
Abb. 3: GG-LL-Modell



(Quelle: O.A.: The Theory of Optimum Currency Areas, o.J.,
URL: http://images.slideplayer.com/24/7005985/slides/slide_25.jpg,
Stand: 31.1.2017)

Die Gewinnaussichten wären in diesem Fall nochmals höher und ein Beitritt in das Festkurssystem wiederum lohnender. Die Kritik am GG-LL-Modell lautet, dass in theoretischer Hinsicht Vor- und Nachteile eines Beitrittslandes erörtert werden, in praktischer Ausführung aber nicht gemessen werden können.

Abb. 4: Änderungen der GG- und LL-Kurve

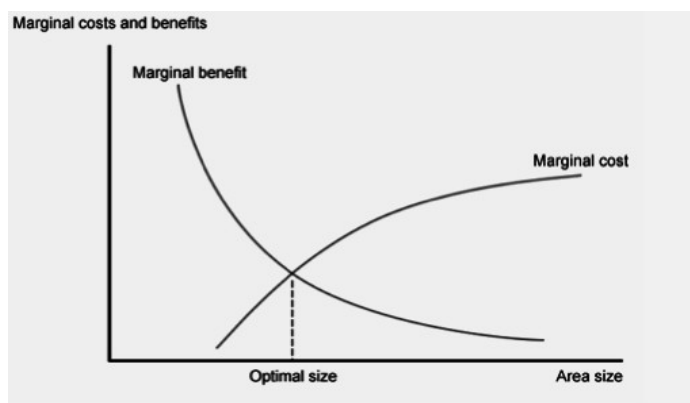


(Quelle: Naknoi, Kanda: Econ 371: Practice Questions II
(Chapters 12-18 and 20-22), 2005, S.9, URL:
<http://www.krannert.purdue.edu/faculty/knaknoi/econ371/spring2005/solpractice2.pdf>, Stand: 31.1.2017)

2.1.5 Optimale Größe eines Festkurssystems

Die Frage nach der optimalen Größe eines Währungsraumes kann auf das Gewinn-Verlust-Modell übertragen werden. Abbildung 5 veranschaulicht die neuen Verhältnisse: Die Vertikale bezeichnet nun die Grenzkosten (marginal cost) und -nutzen (marginal benefit)³⁸, die von der Größe des Währungsraumes (Horizontale) abhängen. Mit zunehmender Währungsraumweite steigen einerseits die Grenzkosten, die nicht zuletzt durch die Diversität³⁹ und Heterogenität innerhalb des Währungsraumes entstehen. „A common currency is clearly best if other things are equal and there are no switching costs.“⁴⁰ Da nun die Diversität mit zunehmender Währungsraumgröße steigt, fallen auch die Grenznutzen, die normalerweise durch eine wachsende Vernetzung steigen würden: „(...) network benefits always rise with the size of the network (...).“⁴¹ Je größer die Unterschiede der einzelnen Staaten, desto schwerer wiegen auftretende Schocks, desto geringer der Nutzen des Beitrittslandes.⁴² Nun kommt abermals der wirtschaftliche Integrationsgrad ins Spiel, der Schocks abmildern und bestehende Kosten zugunsten der Vorteile eines (großen) Festkurssystems reduzieren kann. Die optimale Größe ist dann erreicht, wenn der Nutzen den Kosten entspricht oder darüber liegt. Auch bei dem Modell gilt, dass die reale Reichweite der theoretischen aufgrund Messungsmangel bei weitem nicht nachkommt und hierdurch keine praktische Anwendung möglich scheint.⁴³

Abb. 5: Optimale Währungsraumgröße



(Quelle: Baldwin, S.352)

38 Unter Grenzkosten versteht man die Kosten, die bei der Ausweitung um eine Einheit zusätzlich entstehen. Der Grenznutzen gibt an, um wie viel der Nutzen bei Hinzufügung einer zusätzlichen Einheit zunimmt.

39 Mundell spricht von den Problemen Inflation in einem Land und Arbeitslosigkeit im anderen. Vgl. Mundell, S.659.

40 Dowd, Kevin/Greenway, David: Currency Competition, Network Externalities and Switching Costs: Towards an Alternative View of Optimum Currency Areas, in: The Economic Journal 420/1993, S.1185.

41 Ebd., S.1186.

42 Vgl. Baldwin, Richard/Wyplosz, Charles: The Economics of European Integration, London (u.a.) 2004, S.331.

43 Baldwin., S.331.

Zusammenfassung

Der bisherige Teilabschnitt lieferte hinreichende Punkte zur Definition einer Währungsunion: die Fixierung aller Wechselkurse und eine uneingeschränkte Konvertibilität aller Währungen. Der letzte Schritt der monetären Einheit bildet die Einführung einer Einheitswährung, wodurch der Erhalt des Wechselkurses obsolet wird. Eine gemeinsame und einheitliche Geldpolitik als weiterer Faktor ermöglicht den dauerhaften Bestand des Festkurssystems und liefert die Konsequenz, dass die Autonomie der Geldpolitik der einzelnen Staaten aufgegeben werden muss. Die in weiterer Folge genannten Vor- und Nachteile eines Festkurssystems können mithilfe des GG-LL-Modells visualisiert werden. Sie zeigen, dass der wirtschaftliche Integrationsgrad von tragender Bedeutung ist, um von einem Beitritt und einer Fixierung zu profitieren. Dies ist dann der Fall, wenn die Verflechtung und der dabei entstehende Gewinn höher messen als die entstehenden Kosten des Stabilisierungsverlusts. Die optimale Größe eines Währungsraumes ist erreicht, sobald der Nutzen die Kosten deckt oder übersteigt. Hierbei gilt: Je höher der Diversitätsgrad der Mitglieder, desto unrentabler ein (großer) Festkursraum.

2.2 Arten von Schocks

Der weitere Punkt befasst sich mit der Art von auftretenden Schocks und deren Auswirkungen auf Systeme mit einem flexiblen auf der einen und Systemen mit festem Wechselkurs auf der anderen Seite. Es wird untersucht, für welche Länder es geeigneter scheint einem Festkurssystem beizutreten und wie Währungsräume mit festem Wechselkurs unterschiedliche Krisenarten bewältigen können. Ein Schock wird hierbei definiert als eine „Variable“, die eine nicht zuvor erwartete Entwicklung einnimmt.⁴⁴

⁴⁴ Vgl. Peters, Heiko: Theorie optimaler Währungsräume vor dem Hintergrund der EU-Erweiterung, in: IÖB-Diskussionspapier 4/2006, S.9.

2.2.1 Asymmetrische Schocks

2.2.1.1 Mit flexiblem Wechselkurs

Robert Mundell illustriert unterschiedliche Arten von Schocks an gewählten Beispielen mit oder ohne flexiblen Wechselkurs. In Beispiel I werden zwei Staaten A und B mit flexiblem Wechselkurs vorgestellt, die jeweils ein innerstaatliches Produkt produzieren und sich jeweils in einem perfekten Gleichgewicht⁴⁵ befinden. Der beiderseitige Gleichgewichtszustand wird hierauf durch einen asymmetrischen Schock erschüttert. Die äußere Nachfrage nach Gut A steigt und diejenige nach Gut B fällt. Die Folgen sind: In A steigen die Preise von Gut A (Inflation) und der Handelsbilanzüberschuss, in B steigt aufgrund des Verkaufseinbruchs die Arbeitslosigkeit.⁴⁶ Nun bewirkt der flexible Wechselkurs, dass B mithilfe einer expansiven Geldpolitik (Inflation) die B-Währung verbilligt und den Exportpreis von Gut B herabsetzt. Die Hoffnung von B ist, die Nachfrage nach Gut B durch Herabsenken des Preises anzuheben.⁴⁷ In Abbildung 6 wird dieser Sachverhalt graphisch verdeutlicht: Die Weltnachfrage D nach Gut B sinkt von Schnittpunkt A auf Schnittpunkt B mit der neuen Weltnachfrage D'. Das BIP-Wachstum von Land B nimmt in der Folge in der Differenz AB ab, das Angebot S bleibt zunächst konstant. Land B greift nun ein und senkt den Leitzins, wodurch die B-Währung abwertet. Der reale Wechselkurs⁴⁸ λ_0 fällt in Folge auf λ_1 und der neue Schnittpunkt von S und D' liegt bei B. Der Nachfrageeinbruch kann infolge der Zinssenkung in Höhe der BIP-Differenz BC kompensiert und die Arbeitslosigkeit gesenkt werden. Auf der anderen Seite könnte A der steigenden Inflation durch Aufwertung seiner A-Währung entgegentreten und den Preisanstieg von Gut A dämpfen.⁴⁹ Das wiederum würde die gesamten Kosten des asymmetrischen Schocks auf B zurückwerfen und B zum alleinigen Krisenbewältiger deklarieren.

45 Die Arbeitslosigkeit liegt bei Null und die Zahlungsbilanz ist ausgeglichen. Vgl. Punkt 2.1.2.

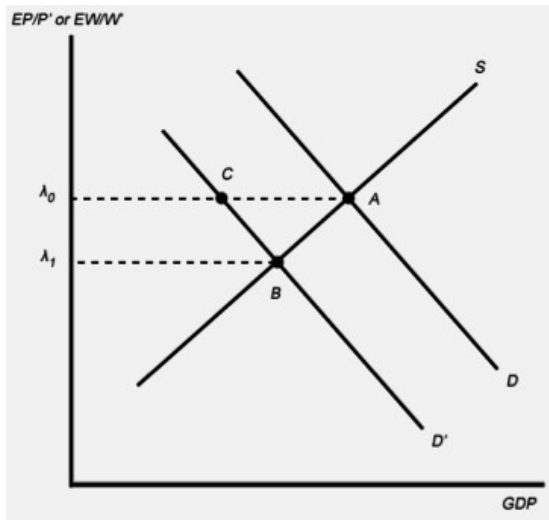
46 Vgl. Mundell, S.658.

47 Vorausgesetzt, es findet sich eine Abnehmerin oder ein Abnehmer, in diesem Beispiel also A.

48 Definiert als EP/P' : E = Nominale Wechselkurs, P = Preis von internen Gütern, P' = Preis von Auslandsgütern, oder als EW/W' : E = Nominale Wechselkurs, W = Interne Produktionskosten, W' = Ausländische Produktionskosten. Der reale Wechselkurs hängt demnach einerseits vom nominalen Wechselkurs, gleichwohl aber auch von den Produktionskosten und Preisen ab.

49 Vgl. Mundell, S.659.

Abb. 6: Effekte eines Nachfrageschocks



(Quelle: Baldwin, S.333)

Folgende Schlüsse sind zu ziehen: Wenn A nicht bereit ist, eine steigende Inflation in Kauf zu nehmen und wenn B nicht gewillt sein sollte seine Währung abzuwerten und infolge weitere Maßnahmen wie Lohnsenkungen durchzuführen, dann muss die gestiegene Arbeitslosigkeit in Land B hingenommen werden.⁵⁰ Mundell folgert, dass sich Staaten mit Handelsbilanzüberschuss aufgrund ihrer Maßnahmen zur Inflationsbekämpfung (vergleiche Staat A) für rezessive Tendenzen auf globaler Ebene zu verantworten hätten. Die Rezessionen in Staaten mit Handelsbilanzdefizit (vergleiche Staat B) könnten deshalb nur durch den „guten Willen“ derjenigen Staaten mit Handelsbilanzüberschuss beseitigt werden.⁵¹

„[U]nemployment could be avoided in the world economy if central banks agreed that the burden of international adjustment should fall on surplus countries, which would then inflate until unemployment in deficit countries is eliminated; or a world central bank could be established with power to create an international means of payment.“⁵²

2.2.1.2 Mit festem Wechselkurs

Weiters die gleichen Vorbedingungen wie in Beispiel I, nun aber mit einem festem Wechselkurs. Wieder steigt die Nachfrage nach Gut A und diejenige nach Gut B fällt. Wiederum steigt in A die Inflation und in B die Arbeitslosigkeit. Sollte es nun im Sinne der Geldpolitik der Zentralbank(en)

⁵⁰ Vgl. Mundell, S.658.

⁵¹ Vgl. Ebd., S.658-659.

⁵² Ebd., S.659.

sein, die Arbeitslosigkeit in der B-Region zu mindern, dann würde im gesamten Währungsraum infolge einer expansiven Geldpolitik die Inflation steigen. Die Abwertung hätte erneut eine Verbilligung des Gutes B und einen möglichen Anstieg der Nachfrage zur Folge. Die Inflation in Land A würde sich durch die Abwertung stattdessen verschlimmern und anhalten, zumindest solange, wie die Inflationspolitik der Zentralbank(en) betrieben würde.⁵³ Hierzu Abbildung 7: Die externe Nachfrage D bei Land B sinkt zunächst auf D'. Daraufhin fällt der reale Wechselkurs des Gesamtwährungsraumes von λ_0 auf λ_1 und bildet bei Punkt B mit dem Angebot S das neue Gleichgewicht. Dadurch kann, wie bereits oben dargestellt, der Preis gesenkt und die Nachfrage erhöht werden. Konsequenzen entstehen für das Land A, das nun eine inflationäre Übernachfrage (Entfernung B'B'') zu beklagen hat.

Sollte die Zentralbank(-Gemeinschaft) andererseits nicht eingreifen, so bestünde die Möglichkeit seitens B die Arbeitslosigkeit durch Herabsenken des Produktpreises infolge von Lohnsenkungen oder Produktionskostenreduzierung zu vermindern, eigene geldpolitische Maßnahmen wären aufgrund des Festkurssystems nicht möglich.⁵⁴ In Abbildung 6 erkennt man, dass das Verharren des realen Wechselkurses auf dem Niveau λ_0 schwerwiegendere Konsequenzen verursacht als dies in einem System mit flexiblen Wechselkursen der Fall wäre, wo einzelstaatliche Auf- und Abwertungen möglich sind. Nachdem die Nachfrage von D auf D' herabsinkt, verharret der reale Wechselkurs konstant bei λ_0 . Der neue Schnittpunkt von S und D' liegt bei Punkt C, der noch weiter links von Punkt A liegt und eine noch stärkere BIP-Reduktion in Höhe der Differenz AC verursacht. Man darf schlussfolgern, dass asymmetrische Schocks eine gravierende Auswirkung auf Festkurssysteme haben können als auf Währungsräume mit flexiblem Wechselkurs.

In Verbindung hierzu ließe sich ein Festkurssystem mit dem Goldstandard der Zwischenkriegszeit vergleichen. Die Wirtschaftslage Deutschlands oder Österreichs unter dem damaligen System würde nämlich Parallelen zur gegenwärtigen Eurokrise in den Euro-peripheren Ländern aufweisen.

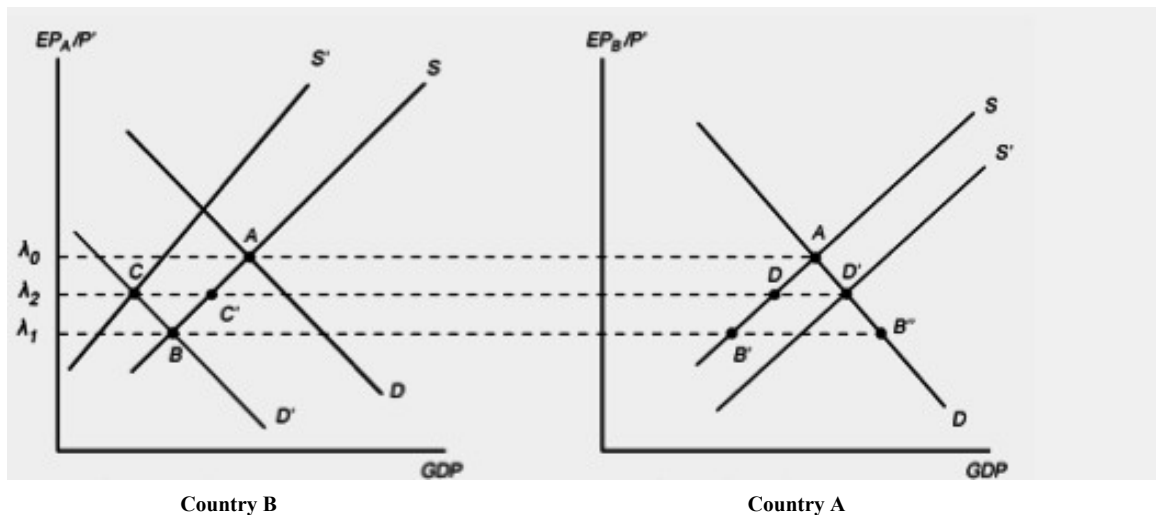
„Die Europäische Währungsunion kann als strikte Variante des Goldstandards gesehen werden (...), wobei die Fixierung der Wechselkurse in beiden Währungsregimen [Goldstandard wie Euro] die Autonomie der Wirtschaftspolitik erheblich einschränkt.“⁵⁵

53 Vgl. Mundell, S.658-659.

54 Vgl. Baldwin, S.331.

55 Schubert, Helene: Strategien der aktuellen Krisenbewältigung im Vergleich mit den Dreißiger Jahren, in: Prammer, Barbara (u.a.) (Hrsg.): Verfassungskrise 1933 – Legitimität und Repräsentation in historischer Perspektive, Wien 2013, S.1-2.

Abb. 7: Auswirkungen eines asymmetrischen Schocks



(Quelle: Baldwin, S.334)

Die hier zum Tragen kommende straffe Geldpolitik hätte eine Inflationierung nicht gestattet und so zur Verschlechterung der Lage beigetragen. Mundell sieht hierin die Gefahr, dass die Rezession eines Landes auf ein anderes (benachbartes) Land übertragen werden könnte.⁵⁶ Grund hierfür liefere der *Außenhandelsmultiplikator*, der besagt,

„daß eine Steigerung des Ausfuhrüberschusses zu einer multiplikativen expansiven wirtschaftlichen Entwicklung des ausführenden Landes führt, die der 'Außenhandelsmultiplikator' in einer entsprechenden Steigerung des laufenden Einkommens zum Ausdruck bringt. Er sagt andererseits aber auch aus, daß eine Senkung des Ausfuhrüberschusses oder seine Umkehr in einen Einfuhrüberschuß zu einer multiplikativen Senkung des laufenden Einkommens und damit auch der Beschäftigung führt, (...) unabhängig von der Unterschiedlichkeit der jeweiligen Strukturverhältnisse.“⁵⁷

Optional bestünde die Möglichkeit einen Mittelweg einzuschlagen, bei dem die Kosten eines asymmetrischen Schocks auf beide Staaten aufgeteilt würden (Abbildung 7): Der Leitzins des Gesamttraumes würde in einem solchen Szenario nicht derart tief gesetzt, dass bei Land B erneut ein Gleichgewicht in Punkt B erreicht wird. Stattdessen würde ein Leitzins gewählt, der zum realen Wechselkurs λ_2 und folglich zu keinem Gleichgewichtszustand zwischen der Nachfrage D' und dem Angebot S führt (Überangebot CC'). Die Arbeitslosigkeit ist in einem solchen Fall nicht beseitigt worden, da die Nachfrage nach Gut B nicht hoch genug ist. Dieses Überangebot bewirkt eine Verringerung der Produktion von Gut B und ein Herabsenken von S auf S' . Das neue Gleichgewicht liegt bei Punkt C. In Land A stellt sich in λ_2 wiederum eine geringere inflationäre Übernachfrage

⁵⁶ Vgl. Mundell, S.660. Ausschlaggebend für ein Übergreifen ist der Außenhandelsmultiplikator.

⁵⁷ Forstmann, Albrecht: Neue Wirtschaftslehren. Theorien und Hypothesen, Berlin 1954, S.344.

(Entfernung DD') ein als dies noch bei λ_1 der Fall gewesen war ($B'B'' > DD'$). Durch Ausweitung des Angebots von S auf S' formiert sich das neue Gleichgewicht in D'. Es wurde gezeigt, dass die Höhe des Zinses und damit des nominalen wie realen Wechselkurses dafür sorgen kann, dass die Folgen eines asymmetrischen Schocks auf beide Länder verteilt werden. Land B nimmt eine höhere Arbeitslosigkeit und ein geringeres BIP in Kauf, während Land A eine höhere Inflation und ein höheres BIP aufweist.

2.2.2 Symmetrische Schocks

2.2.2.1 Mit Flexiblen Wechselkurs

Im Falle eines flexiblen Wechselkurses erleiden beide Länder A und B einen gleichartigen, symmetrischen Schock, der sich auf ihre beiderseitige Wirtschaftslage auswirkt. Dies kann der Fall sein, wenn die Weltnachfrage nach Gut A und Gut B gleichzeitig abnimmt. In beiden Fällen sinkt die Nachfrage und die Arbeitslosigkeit steigt. In diesem Fall können beide Staaten die Zinsen senken, ohne dass dabei (vordergründig) Konsequenzen für den jeweils anderen entstehen würden. Die Abwertung beider Währungen senkt den Preis von Gut A und Gut B und die Weltnachfrage nach beiden Gütern kann hierdurch wieder steigen, vorausgesetzt es findet sich eine Abnehmerin oder Abnehmer.

2.2.2.2 Mit festem Wechselkurs

Die Länder A und B befinden sich nun in einem gemeinsamen Währungsraum mit fixiertem Wechselkurs. Erneut sinkt die Nachfrage nach beiden Gütern A und B und die Arbeitslosigkeit in A und B steigt. Im ersten Fall kann die Zentralbank(-Gemeinschaft) durch einen Zinseingriff die Währung abwerten und die entsprechenden Wirkungen hervorrufen. Es bleibt jedoch offen, ob die gewünschten Effekte in gleicher Weise in beiden Staaten eintreten. Sofern die Zentralbank(-Gemeinschaft) nicht will oder kann, müssen im zweiten Fall die Staaten den Schock selbst bekämpfen, indem auf Preissenkungen oder andere wirtschaftspolitische Maßnahmen gesetzt wird. Die Wirkungen von Eingriffen, sei es in Fall I oder Fall II, müssen für beide Länder dabei nicht gleich ausfallen, da diese von internen Gegebenheiten abhängen:

„This can be due to their different socioeconomic structures, including labour market regulations and traditions, the relative importance of industrial sectors, the role of the financial and banking sectors, the country's external indebtedness, the ability to strike agreements between firms, trade unions and the government etc.“⁵⁸

Sobald unterschiedliche Wirkungen zu erkennen sind, ist die Rede von *symmetrischen Schocks mit asymmetrischen Effekten*. Diese weisen gleiche Auswirkungen auf, wie die Ausführungen bezüglich Abbildung 7 zu erkennen geben. Würde nämlich der reale Wechselkurs in Folge eines Nachfrageeinbruchs beider Länder A und B gesenkt, so kann es passieren, dass dieser einen positiven Effekt auf Land B hat, jedoch einen negativen auf Land A. Ein symmetrischer Schock hätte somit asymmetrische Auswirkungen. Es ist wiederum von Vorteil, wenn der wirtschaftliche Integrationsgrad hoch und der Diversitätsgrad gering ausfällt, um von ähnlichen Vorbedingungen auszugehen, die zu gleichen beziehungsweise ähnlichen Auswirkungen führen.⁵⁹

„[G]reater integration implies a shallower slump, and therefore a less costly adjustment to the adverse shift in DD⁶⁰. (...) First, if Norway⁶¹ has close trading links with the euro zone, a small reduction in its prices will lead to an increase in euro zone demand for Norwegian goods that is large relative to Norway's output. Thus, full employment can be restored fairly quickly. Second, if Norway's labor and capital markets are closely meshed with those of its euro zone neighbors, unemployed workers can easily move abroad to find work and domestic capital can be shifted to more profitable uses in other countries. The ability of factors to migrate abroad thus reduces the severity of unemployment in Norway and the fall in the rate of return available to investors.“⁶²

Zusammenfassung

Die Ausführungen zeigten, dass die unterschiedlichen Arten von Schocks jeweils andere Konsequenzen für die Länder mit sich bringen, die von der Art des Wechselkurses abhängen. Asymmetrische Schocks sind dabei leichter von Staaten mit flexiblem Wechselkurs abzufedern, wohingegen Länder mit festem Wechselkurs anfälliger gegenüber asymmetrischen und weniger anfällig gegenüber symmetrischen Schocks sind. Der Erfolg, einen asymmetrischen Schock zu meistern, hängt wiederum vom wirtschaftlichen Integrationsgrad und dem Diversitätsgrad der beteiligten Länder ab. Die Schlussfolgerung lautet, dass Staatengruppen, die in der Regel von symmetrischen Schocks betroffen sind, eher ein Festkurssystem bilden sollten, da jene Art von

58 Baldwin, S.335.

59 Vgl. Krugman, S.561.

60 Hier ist die Weltnachfrage D aus Abbildung 6 gemeint, die sich von D nach D' verschiebt.

61 Bei gegebener Anbindung der Krone und den Euro als ein Festkurssystem.

62 Krugman, S.561. Zu den Faktoren, die den Schock abmildern, vgl. Kapitel 2.3.

Schocks für sie gemeinsam einfacher zu bekämpfen ist als asymmetrische. Die Kosten eines symmetrischen Schocks fallen in der Regel geringer aus als die Kosten, die durch einen asymmetrischen Schock verursacht würden.⁶³ Der Leitzins ist dabei ein Mittel der Zentralbank(en), um die Auswirkungen von Schocks zu lenken beziehungsweise zu verteilen, letztlich kann Inflation und Arbeitslosigkeit aber nicht gleichzeitig bekämpft werden.⁶⁴ Ferner sind Staaten eines Festkurssystems mit Handelsbilanzüberschuss daran interessiert ihre (steigende) Inflation zu reduzieren, sodass in jenen Ländern mit Handelsbilanzdefizit die verstärkte Tendenz hin zu Rezessionen besteht (vergleiche Kapitel 2.2.1.1).

2.3 Kriterien der OCA

2.3.1 Die Kriterien im Überblick

Mundells Schlussfolgerung ist, dass ein Festkurssystem nur dann Erfolg haben und asymmetrische Schocks besser abwehren kann, wenn die *Faktormobilität* (Arbeits- und Kapitalmobilität) innerhalb des Währungsraumes groß, oder anders ausgedrückt, wenn die Faktormobilität der einzelnen Mitglieder über ihre Grenzen hinaus hoch ist.⁶⁵ Es wurde bereits zuvor gezeigt, dass die Faktormobilität als ein Teil des Integrationsgrades eine wichtige Rolle bei der Nutzen-Kosten-Rechnung und bei der Abwendung von asymmetrischen Schocks spielt. Letzteres aufgrund der Möglichkeit als Erwerbsperson bei Arbeitslosigkeit und einer existenten Rezession (vergleiche erneut Beispielland B) auf andere Staaten (Land A) ausweichen zu können. „Daher sind die Kosten einer Währungsunion im Zuge von asymmetrischen Störungen umso geringer, je höher die Arbeitsmobilität in einem Land mit nach unten rigiden Preisen und Löhnen ist.“⁶⁶ Für den gegenteiligen Fall, dass die *Flexibilität von Löhnen und Preisen* hoch ist, können Löhne und Preise bei einem Angebotsüberschuss (Land B) sinken und bei einem Nachfrageüberschuss (Land A) steigen, bis sich das neue Gleichgewicht einstellt. „Nach diesem Kriterium sind die Kosten der Teilnahme an einer Währungsunion umso geringer, je flexibler die Löhne und Preise (insbesondere nach unten) sind.“⁶⁷ Neben diesen ersten beiden Erkenntnissen wurden im weiteren Verlauf andere

63 Vgl. Krugman, S.560-562.

64 Vgl. Mundell, S.659.

65 Vgl. Ebd., S.664.

66 Peters, S.6.

67 Ebd., S.7.

notwendige Kriterien für optimale Währungsräume beschrieben, die nach der Darstellung Konrad Ingos - zusammen mit der genannten Arbeitsmobilität und Lohn-/Preisflexibilität – elf an der Zahl ergeben und in traditionelle wie moderne Kriterien eingeteilt werden:

Tab. 1: Kriterien der OCA-Theorie⁶⁸

Traditionelle Kriterien	Moderne Kriterien
Arbeitsmobilität	Kapitalmobilität
Lohn-/Preisflexibilität	Konjunkturzyklus
Offenheitsgrad	Preisstabilität
Diversifikationsgrad	Fiskalpolitik
Fiskaltransfer	Politische Zielsetzung
Schockart	

(Quelle: Peters, S.7.⁶⁹ Eigene Darstellung)

Die traditionellen Kriterien beziehen sich dabei auf die Frage, wie man auf vorhandene Angebots- und Nachfragesituationen ohne einzelstaatliche Wechselkursanpassung Einfluss nehmen kann, wohingegen die modernen Kriterien eher daran interessiert sind, inwieweit die Mitglieder eines Währungsraumes für die Aufgabe ihres Wechselkursinstruments gerüstet sind.

*Offenheitsgrad*⁷⁰: Für Ronald McKinnon ist ein Währungsraum erst dann als *optimal* zu bezeichnen, wenn (a) Vollbeschäftigung, (b) eine langfristig ausgeglichene Handelsbilanz und (c) ein langfristig stabiles Preisniveau vorliegen.⁷¹ Im ersten Schritt trennt McKinnon zwischen handelbaren und nicht handelbaren Gütern, deren Verhältnis zueinander demjenigen von Konsum und Produktion gleicht.⁷² Seine Frage dabei: Ob es für ein Land lohnender ist einen festen oder flexiblen Wechselkurs einzuführen, wenn die Preise für handelbare Güter von äußeren Einflüssen abhängen und dadurch einem stärkeren Preisfluss unterliegen als inländische nichthandelbare Güter. Er stellt fest, dass die Nachfrage nach handelbaren Gütern von einer Änderung des Preisniveaus (aufgrund flexibler Wechselkurse) abhängt. Sollte die Inlandswährung einer offenen Ökonomie beispielsweise durch einen Nachfrageeinbruch abwerten, so würden Importgüter teurer importiert werden; der

68 Norbert Schuppan spricht auch von mikroökonomisch orientierten Kriterien, bei den anderen von makroökonomisch orientierten. Vgl. Schuppan, Norbert: Die Euro-Krise. Ursachen, Verlauf, makroökonomische und europarechtliche Aspekte und Lösungen, München 2014, S.7 ff.

69 Nach Konrad, Ingo: Zur Integration ausgewählter mittel- und osteuropäischer Länder in die währungspolitische Ordnung Europas, Frankfurt/Main 2002, S.125.

70 Quotient aus (ins Ausland) handelbaren und nichthandelbaren Gütern.

71 Vgl. McKinnon, Ronald I.: Optimum Currency Areas, in: Am.Econ.Rev. 4/1963, S.717.

72 Vgl. Ebd., S.718.

Preis nach denjenigen Gütern würde allgemein zunehmen. Durch die Abwertung könne somit nicht das Ziel eines stabilen Preisniveaus erreicht werden. Damit die Handelsbilanz weiter ausgeglichen bleibt, müsste infolge der Import abnehmen und die eigene Produktion jener Güter zunehmen. Damit läge für diesen Fall ein fester Wechselkurs durchaus im Interesse des Landes mit abgewerteter Währung, denn hiermit gelänge es dem Land die Handelsbilanz anderweitig auszugleichen, ohne dabei das Preisniveau zu ändern.⁷³ Im zweiten Fall erfolgt die gleiche Abwertung, die Höhe nichthandelbarer Güter liegt jedoch (weit) über derjenigen der handelbaren Güter. Würde der Staat nun erneut versuchen eine restriktive Politik zu betreiben, um die Handelsbilanz auszugleichen, so wäre der inländische Markt deutlich stärker betroffen als in Fall I, wo der Sektor nichthandelbarer Güter gering ausfiel und die handelbaren Güter eine wichtigere Rolle spielten.⁷⁴ Ein Nachfrageeinbruch nach inländischen handelbaren Gütern und eine darauf folgende Abwertung würde die Handelsbilanz durch eine Importabnahme ausgleichen und das inländische Preisniveau würde nicht exzessiv ansteigen. Es kann geschlussfolgert werden, dass Staaten mit hohem Offenheitsgrad (offene Volkswirtschaft) von einem festen und Staaten mit einem geringen Offenheitsgrad (geschlossene Volkswirtschaft) von einem flexiblen Wechselkurs profitieren.

Diversifikationsgrad: McKinnon unterscheidet weiter zwischen der von Mundell dargestellten interregionalen Arbeitsmobilität und derjenigen zwischen unterschiedlichen Industriesektoren. Bei einem Nachfrageschock nach B-Gütern in Land B müssten die B-Arbeitskräfte nicht zwangsläufig ins Land A abwandern (Festkurssystem). Ebenso könnte Land B versuchen, mit der Produktion von A-Gütern zu beginnen und so die Arbeitslosigkeit durch den Wechsel auf einen anderen Produktionssektor bekämpfen, vorausgesetzt Land B ist dazu imstande.⁷⁵ Dies würde jedenfalls helfen, den Nachfrageeinbruch zu dämpfen und so die Arbeitslosigkeit und oder Lohnsenkungen zu minimieren. Ronald Kenen ist gar der Meinung, dass einer hohen Diversität der Produktion eine höhere Wichtigkeit zukommen kann als der Arbeitsmobilität selbst, da die Arbeitsmobilität ersteres voraussetzen würde. Dies sei dann der Fall, wenn die einzelnen Staaten des Währungsraumes homogene oder ähnliche Arbeitsstrukturen aufwiesen.⁷⁶ Bei einem etwaigen Nachfrageschock im Bereich einer Güterklasse kann ein Land somit auf andere Wirtschaftszweige ausweichen und so die Nebenwirkungen des Schocks gering halten. Es gilt: Je höher der Diversifikationsgrad, desto besser können Schocks abgewehrt werden und desto geringer die Kosten, die innerhalb eines

73 Vgl. McKinnon, S.719.

74 Vgl. Ebd., S.720.

75 Vgl. Ebd., S.724.

76 Vgl. Broz, Tanja: The Theory of Optimum Currency Areas. A Literature Review, in: Privredna kretanja i ekonomska politika 104/2005, S.56.

Festkurssysteme entstehen würden.⁷⁷

Fiskaltransfer (Finanztransfer): Erneut das Beispiel eines asymmetrischen Schocks in einem Festkurssystem, bei dem Land B einen Nachfrageschock, Arbeitslosigkeit und einen fallenden Lohn-/Preisdruck erfährt und Land A als Folge eine Übernachfrage und Inflation zu beklagen hat. Land A könnte nun daran interessiert sein, Land B zu helfen, um die eigene Situation mithilfe von Finanztransferleistungen ins vormalige Gleichgewicht zu bringen. Die Geldspritze an B würde schließlich bewirken, dass der Nachfrageeinbruch durch Mehrausgaben eine erneute Nachfrageerhöhung mit sich bringt und eine Nachfrageverschiebung von A nach B entsteht, die in beiden Ländern das Gleichgewicht wiederherstellt.⁷⁸

Schockart: Das Auftreten von Schocks kann allgemein auf globale, länder- oder sektorspezifische Ursachen zurückgeführt werden. Die unterschiedlichen Arten und Auswirkungen von Schocks wurden bereits unter Punkt 2.2 beschrieben und erläutert. Neben der Einteilung in symmetrische und asymmetrische Schocks kann der jeweiligen Schockart das Kriterium eines Angebots- oder nachfrageseitigen Schocks zugeschrieben werden. Es wurde gezeigt, dass Staatengruppen, die in der Regel von symmetrischen Schocks betroffen sind, eher von einem festen Wechselkurs profitieren und einen gemeinsamen Währungsraum bilden sollten.

Kapitalmobilität: Auftretende Schocks können infolge eines stark integrierten Finanzmarktes abgemildert werden. Mundell gibt hier zu verstehen, dass eine hohe Finanzintegrität (vergleiche hoher Integrationsgrad) zwischen den Staaten der Währungsunion asymmetrische Schocks beheben kann, sodass das Kriterium symmetrischer Schocks nicht zwangsläufig gelten müsse. Er argumentiert, dass das Halten von Vermögenswerten auf Seiten beider Länder (Land A und Land B) die Auswirkungen von Schocks auf beide Länder aufteilt. Das Halten von Finanzkapital wäre insofern praktikabel, als es deutlich flexibler und schneller eingesetzt werden kann als Arbeitskraft oder physisches Kapital.⁷⁹ Außerdem würde das Finanzkapital der Mitgliedsländer im Vordergrund stehen und so die Abhängigkeit ausländischen Kapitals anderer Währungen abnehmen. Länder mit negativer Leistungsbilanz könnten somit zum Ausgleich ihres Defizits Kapital anderer Mitgliedsländer mit positiver Leistungsbilanz aufnehmen und zu späterer Zeit zurückzahlen. „Mit der Kapitalbilanz erfolgt daher ein Ausgleich des Leistungsbilanzsaldos durch Kapitalströme.“⁸⁰

⁷⁷ Goldberg, Linda S.: Is Optimum Currency Area Theory Irrelevant for Economies in Transition?, New York Fed 1999, S.6.

⁷⁸ Vgl. Peters, S.9.

⁷⁹ Vgl. Broz, S.60.

⁸⁰ Peters, S.10.

Andererseits bekräftigt Schuppan, dass ein solcher Ausgleich stets nur über kurze Zeit anhalten sollte, da ansonsten die Gefahr bestünde, dass die Ungleichgewichte zunehmen.⁸¹

Konjunkturzyklus: Im Falle der Konjunkturzyklen gilt wiederum: Je gleicher Konjunkturverläufe in den einzelnen Mitgliedsländern verlaufen beziehungsweise je geringer die Unterschiede, desto geringer fallen die Kosten aus, die sich aus dem Beitritt in eine Währungsunion ergeben. Synchrone Konjunkturzyklen können mit der gemeinsamen Geldpolitik der Zentralbank(en) einfacher gelöst werden. Wenn Land A eine Boomphase erlebt und die Inflationsgefahr vehement zunimmt, aber Land B eine Rezession mit einer niedrigeren Inflationsrate bis hin zu einer Deflation erlebt, so kann die Zentralbank(-Gemeinschaft) nicht auf beide Probleme gleichzeitig eingehen. In einem solchen Szenario wäre es ratsam, wenn die einzelnen Länder eigene geldpolitische Maßnahmen ergreifen (der Wechselkurs nicht inkludiert) oder eine Verteilung der Schockkosten eingeleitet wird (vergleiche Punkt 2.2.2.2). Bei synchronen Konjunkturzyklen sollten indes Staaten auf jene Art von Eingriff verzichten.

Preisstabilität: Ebenfalls im Bereich der Preisstabilität sollte ein möglichst homogenes Bild vorliegen: Würde Beispielland A über eine langläufig hohe Inflation verfügen und Land B über eine niedrige, so werden die Leistungsbilanzsalden über Zeit (vorausgesetzt, Land A erhöht nicht die inländische Produktion) unausgeglichener; die Wettbewerbsfähigkeit von Land A gegenüber Land B mit den niedrigen Preisen nimmt ab. Demnach gilt, dass die Festkurskosten umso geringer sind, je kleiner die Inflationsunterschiede der beteiligten Länder.

Fiskalpolitik (Finanzpolitik): Mit Einführung eines festen Wechselkurses geht die Möglichkeit einzelstaatlicher geld- beziehungsweise währungspolitischer Eingriffe verloren, sodass die einzelnen Staaten auf andere Mittel wie die Fiskalpolitik zurückgreifen müssen, um auf wirtschaftliche Gegebenheiten entsprechend zu reagieren. Konjunkturunterstützungshilfen oder steuerliche Anpassungen könnten hierin eine wichtige Rolle einnehmen. Im Falle hoher Haushaltsdefizite bleibt die Fiskalpolitik beschränkt und die Zentralbank(-Gemeinschaft) entscheidet, ob und wie sie die Defizite eines Mitgliedslandes finanziert. Hohe Neuverschuldungen sind demnach für Festkurssysteme von Nachteil, da das Festhalten am bestehenden Wechselkurs zunehmend schwieriger wird.⁸² Die Fiskalpolitik kann andererseits auf ein supranationales Organ übertragen und so den Bedürfnissen des Gesamttraumes entsprechend regionalspezifisch eingesetzt

⁸¹ Vgl. Schuppan, S.10.

⁸² Vgl. Peters, S.13.

werden.⁸³

Politische Zielsetzung: Damit ein Festkurssystem eingeführt und über längere Zeit Bestand haben kann, muss mithilfe politischer Kräfte die Zielvorstellung eines gemeinsamen Währungsraumes erarbeitet werden, der Markt selbst kann dies nicht bewerkstelligen. Die bisher formulierten Kriterien müssen hierfür beachtet und so gut wie möglich in die einzelstaatlichen Politiken implementiert werden. Jeder Staat muss für sich selbst entscheiden, wann der Nutzen eines Beitritts die entstehenden Kosten übersteigt, da die jeweiligen innerstaatlichen Gegebenheiten (Inflation, Arbeitslosigkeit, Art von Schocks etc.) je nach politischer Zielvorstellung mehr oder weniger eine Teilhabe an einem Festkursraum erlauben. Daneben muss sich die Politik darüber im Klaren sein, dass sie einerseits die eigene Autonomie auf die Geld- und Währungspolitik verliert und sich unter Umständen den politischen Wünschen und Forderungen anderer (größerer) Volkswirtschaften des gemeinsamen Währungsraumes unterstellen muss, beispielsweise wenn die eigene Inflation oder Verschuldungsrate höher misst als die der anderen und deshalb eine strikte Haushaltspolitik vorgeschrieben wird. Die politische Zusammenarbeit kann überdies zu neuen supranationalen Institutionen und Regelwerken führen, die die Integration von politischen und wirtschaftlichen Strukturen intensiviert und die supranationalen Interessen letztlich über die der nationalen stellt.

2.3.2 Krönungs- versus Lokomotivtheorie

An dieser Stelle ist die Frage zu stellen, in welcher Reihenfolge der Aufbau einer Währungsunion vonstatten gehen sollte. Hierzu sind zwei mögliche Antwortmöglichkeiten zu nennen, die sich von ihrer ökonomistischen beziehungsweise monetaristischen Sichtweise her unterscheiden. Die *Krönungstheorie* als Vertreterin der erstgenannten Perspektive geht allgemein davon aus, dass Währungsräume erst dann eine Verbindung eingehen sollten, sobald diese in wirtschaftlicher wie politischer Hinsicht homogen sind, entweder aufgrund einer grundlegend vorliegenden Ähnlichkeit oder aber aufgrund eines politisch motivierten Integrationsprozesses zwischen den einzelnen Währungsräumen, anhand dessen die bestehenden Divergenzen aneinander angepasst werden. Auf der anderen Seite geht die zweite Perspektive der *Lokomotivtheorie* (auch Basistheorie) davon aus, dass ein Mangel an politischer (und wirtschaftlicher) Integration unter den Währungsräumen mithilfe der Einführung einer gemeinsamen Währung zeitlich automatisch beseitigt werden würde. Hier hätte eine neu geschaffene Währungsunion eine integrative Wirkung, die durch die neue

⁸³ Vgl. Mongelli, S.3.

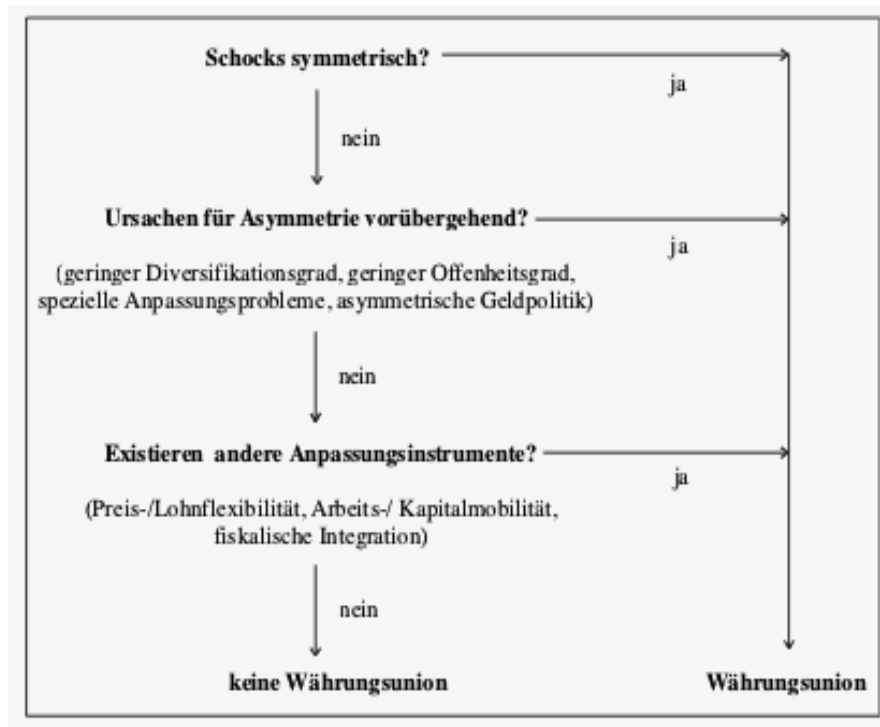
monetäre Gemeinsamkeit hervorgerufen wird.⁸⁴ In Bezug auf die OCA würde die Krönungstheorie fordern, dass das oben genannte Kriterienpaket erst so gut wie möglich in den einzelnen Währungsräumen implementiert wird, bevor eine Währungsunion gegründet wird, die Lokomotivtheorie hingegen sähe in der Schaffung einer vorzeitigen Währungsunion die Möglichkeit, bestehende Kriterienunterschiede zwischen den einzelnen Staaten zu beseitigen. Ein Beispiel wäre der bereits genannte Staat mit einer vergleichsweise weit höheren Inflationsrate, der in Folge eines Beitritts in die Währungsunion von den „wirtschaftsstarken“ Mitgliedern zur Anpassung gezwungen wäre.

Zusammenfassung

Abschließend sollte ein Staat, wenn er einer Währungsunion aufgrund eigener Vorteile beitreten möchte, die elf genannten Kriterien so weit es ihm möglich ist erfüllen – so im Sinne der Krönungstheorie. Abbildung 8 gibt nochmals in zusammengefasster Form die Liste an zu erfüllenden Kriterien an, die für den Beitritt voraussetzend sind. Dies ist dann der Fall, wenn symmetrische Schocks vorliegen, die vorliegenden Ursachen für asymmetrische Schocks lediglich vorübergehend sind und neben der nicht vorhandenen einzelstaatlichen Möglichkeit an Wechselkursanpassungen weitere Instrumente zum Beheben von Schocks bestehen. Werden alle Wege hin zur Währungsunion positiv beantwortet, dürfte aus theoretischer Sicht einem Beitritt nichts mehr im Wege stehen. Diese Sichtweise der Krönungstheorie steht derjenigen der Lokomotivtheorie konträr gegenüber, wonach ein vorzeitiger Beitritt in die Währungsunion die noch mangelnde Integrationsstufe durch die Wirkungseffekte einer gemeinsamen Währung beseitigt.

⁸⁴ Vgl. Pech, Helmuth: Die währungspolitische Integration als Friedensprojekt – Eine Neuformulierung der geldpolitischen Strategie, in: Büchele, Herwig/Pelinka, Anton (Hg.): Friedensmacht Europa: Dynamische Kraft für Global Governance, Band 6, Innsbruck 2011, S.158.

Abb. 8: Theoretisches Konzept optimaler Währungsräume⁸⁵



(Quelle: Jochem, Axel: Timing and Sequencing der Monetären Integration, in: Uni BM Diskussionsbeiträge 2/2000, S.4)

2.5 Krisendefinition

Nachdem der theoretische Inhalt bezüglich der Theorie der Optimalen Währungsräume in den letzten Punkten der Arbeit hinreichend erörtert wurde, ist in diesem letzten Theoriekapitel auf den Krisenbegriff und seine Definitionen einzugehen, damit ein Aspekt des zu analysierenden Arbeitsschwerpunktes, nämlich der der Eurokrise, genau zu bestimmen ist. Hierzu zunächst eine Abhandlung zu Krisen allgemein und in weiterer Folge spezielle Krisen wirtschaftlich-finanzieller Art.

2.5.1 Krisen allgemein

Der Begriff der Krise stammt ursprünglich vom griechischen Substantiv *krísis*, das eine

⁸⁵ Axel Jochems Abbildung basiert auf derjenigen von Friedrich Heinemann und wurde ins Deutsche übersetzt. Vgl. Heinemann, Friedrich: Central Europe and European Monetary Integration – A Strategy for Catching Up, in: ZEW Discussion Paper 94-21/1994, S.7.

Entscheidung in Bezug auf eine entscheidende Wendung meint. Damit in Verbindung steht das griechische Verb *krínein*, was mit trennen oder unterscheiden zu übersetzen ist. Die Krise markiert demnach einen Scheideweg, an dem man mit mehreren Entscheidungspfaden konfrontiert wird, die mit hoher Wahrscheinlichkeit das Bestehende nicht beim Alten belassen und eine nicht vorhersagbare Änderung herbeiführen.⁸⁶ Im Bereich des klassischen Dramas ist die Krise der Höhepunkt eines Konflikts und gleichzeitig Wendepunkt hin zu einer neuen Handlung.⁸⁷

„Krisen sind Phasen der Instabilität, in denen ein institutioneller Zusammenbruch zu einer realistischen Option wird. Sie erfolgreich zu bewältigen bedeutet, den Fortbestand der betroffenen Institution zu sichern.“⁸⁸

Jedoch ist es nicht zielsetzend, alte Strukturen und Institutionen beizubehalten, sofern diese durch neue ersetzt werden müssen. Die Frage ist, wann eine Situation beziehungsweise ein Zustand als krisenhaft zu bezeichnen ist - welche Kriterien für oder gegen eine einsetzende Krise sprechen, also den Normal- vom Krisenzustand unterschieden. Um im wirtschaftlichen Bereich zu bleiben: Beginnt eine Krise mit einer rapiden Inflations-/Arbeitslosigkeitserhöhung, einer ausufernden Defizit- und Schuldenquote des Staates, einer BIP-Reduktion, einer Währungsabwertung, einem Nachfrage-/Angebotseinbruch oder politischen Fehlentscheidungen, die zu den genannten Mängeln geführt haben? Weil Krisen (nur) subjektiv erlebt werden würden, hänge die jeweilige Definition davon ab, was die Beurteilenden selbst als Krise festmachen, sodass eine eindeutige Krisendefinition aufgrund der Flut an unterschiedlichen Empfindungen und Definitionsversuchen nicht existiert.⁸⁹ Das Business Dictionary beschreibt eine Krise als „[c]ritical event or point of decision which, if not handled in an appropriate and timely manner (or if not handled at all), may turn into a disaster or catastrophe.“⁹⁰ Laut dieser Definition wären die oben genannten Faktoren nicht die Krise selbst, sie würden jedoch zu einem Punkt führen, der für die Entscheidungsgremien von entscheidender Bedeutung ist, nämlich die Notwendigkeit eine „richtige“ Entscheidung zu finden und entsprechende Maßnahmen einzuleiten. Dieser „kritische“ Entscheidungspunkt ist somit für die weitere Entwicklung einer Volkswirtschaft maßgebend. Unterschieden werden kann

86 Vgl. Liessmann, Konrad P.: *Krínein: Wie zu unterscheiden sei*, Universität Wien 2012, URL: <http://homepage.univie.ac.at/konrad.liessmann/Grenze.pdf>, Stand: 10.2.2017, S.1.

87 Vgl. D'Amelio, Roberto: Studienbrief: Krise und Krisenintervention, Universitätsklinikum des Saarlandes 2010, URL: http://www.uniklinikum-saarland.de/fileadmin/UKS/Einrichtungen/Kliniken_und_Institute/Medizinische_Kliniken/Innere_Medizin_IV/Patienteninfo/Psychologie/KriseninterventionSTUDIENBRIEF.pdf, Stand: 10.2.2017, S.1.

88 Preunkert, Jenny: Die verborgene Seite der Krise, in: Preunkert, Jenny/Vobruba, Georg (Hg.): *Krise und Integration. Gesellschaftsbildung in der Eurokrise*, Wiesbaden 2015, S.4.

89 Vgl. Liessmann, S.1.

Ishihara, Yoichiro: Quantitative Analysis of Crisis: Crisis Identification and Causality, in: *World Bank Policy Research Working Papers* 3598/2005, S.2.

90 Business Dictionary: crises, o.J., URL: <http://www.businessdictionary.com/definition/crisis.html>, Stand: 10.2.2017.

zwischen Krisen, die zwar vorausgeplant, aber nicht „nach Plan“ in Erscheinung treten und solchen Krisen, die vollkommen unvorhergesehen eintreffen und möglicherweise mit den bestehenden, zur Verfügung stehenden Mitteln nicht gelöst werden können.⁹¹

2.5.2 Spezielle Arten von Krisen

Im ökonomischen Bereich fällt neben dem allgemeinen Begriff der Krise eine Fülle an weiteren Krisenbegriffen, die jenen allgemein gehaltenen Krisenbegriff genauer kategorisieren. Eine erste Unterkategorie stellt die *Wirtschafts- beziehungsweise ökonomische Krise* dar, die sich speziell im ökonomisch-volkswirtschaftlichen Bereich ereignet. Eine mögliche Definition nach Gerhard Aschinger:

„Unter (ökonomischen) Krisen versteht man Ereignisse oder Entwicklungen, welche die Funktionsfähigkeit und Stabilität von Wirtschaftseinheiten, Wirtschaftsbereichen bzw. Volkswirtschaften als Ganzes beeinträchtigen und bei der die Gefahr von Unternehmenszusammenbrüchen, die sich in bestimmten Branchen häufen oder auf die Gesamtwirtschaft ausdehnen können, besteht.“⁹²

Das Problem des subjektiven Krisenempfindens könnte laut dieser Definition zunächst dadurch messbar gemacht werden, indem anhand der staatlichen Höhe an Unternehmenszusammenbrüchen (im Vergleich zu Unternehmensneugründungen) Rückschlüsse auf die wirtschaftliche Situation über einen bestimmten Zeitraum getätigt werden würden. Offen bleibt jedoch weiterhin, ab wann eine Höhe der Firmenschließungen dazu führt, dass die Gesamtvolkswirtschaft einen Funktions- und Stabilitätsverlust erleidet und nicht mehr in der gewohnten Art handeln kann. Auch hier dürfte der Staat als Leidtragender selbst bestimmen, welche Höhe für ihn als nicht mehr hinnehmbarer Zustand gilt. Eine weitere Definition der ökonomischen Krise von Matthias Bickel ist allgemeiner gehalten: „Unter einer Wirtschaftskrise ist der ökonomische Prozess zu verstehen, bei dem eine signifikante, nachhaltige Verschlechterung der ökonomischen Fundamentaldaten eintritt.“⁹³ Außer Acht gelassen wird jedoch die genauere Bestimmung „ökonomischer Fundamentaldaten.“ Der Unterschied zu einer *Rezession*, wo selbige Merkmale auftreten können, bestehe in der „Außergewöhnlichkeit“ der hier erwähnten Datensätze und im eingengten Spielraum der

91 Vgl. Projekt Magazin: Krise, o.J., URL: <https://www.projektmagazin.de/glossarterm/krise>, Stand: 10.2.2017.

92 Aschinger, Gerhard: Währungs- und Finanzkrisen. Entstehung, Analyse und Beurteilung aktueller Krisen, München 2001, S.1.

93 Bickel, Matthias: Die Argentinien-Krise aus ökonomischer Sicht: Herausforderungen an Finanzsystem und Kapitalmarkt, in: Beiträge zum Transnationalen Wirtschaftsrecht 38/2005, S.10.

Entscheidungsstragenden, die ökonomische Krise durch geld- und fiskalpolitische Maßnahmen anzugehen.⁹⁴ Eine Rezession ist allgemein als ein (konjunkturzyklischer) Rückgang der Wirtschaftsleistung einer Volkswirtschaft im Vergleich zu einem definierten Vorzeitraum zu verstehen. Nun muss eine Rezession vergleichsweise nicht aufgrund unvorhergesehener Ereignisse eintreten und nicht als unlösbarer Wirtschaftsrückgang verstanden werden. Der Begriff definiert eher ein normales konjunkturzyklisches Ereignis, das in regelmäßigen Abständen in kapitalistischen Wirtschaften auftritt und in der Regel mithilfe staatlicher geld- und fiskalpolitischer Strategien behoben werden kann.⁹⁵ Eine Krise ist dagegen ein kulminativer Wendepunkt, der besondere Lösungsmaßnahmen erfordert, sodass hier eine Gleichsetzung beider Begriffe – wie dies an anderer Stellen getan wird⁹⁶ – nicht haltbar scheint. Eine Rezession kann jedoch definitionsgemäß zu einer Krise und zu einem entscheidenden Wendepunkt führen. Die in der ersten Krisendefinition genannten Unternehmenszusammenbrüche würden im Hinblick auf Bickels Definition nur einen Teil der ökonomischen Krise ausmachen, weitere (Wirtschafts-)Daten müssten zur Kategorisierung hinzugezogen werden.⁹⁷ So könne als ein regelmäßig eintretender Vorgang von ökonomischen Krisen beispielsweise die Verschiebung (realer) Einkommen innerhalb der Gesamtgesellschaft beobachtet werden, wobei der größte Teil der Betroffenen einen Einkommensrückgang erleidet.⁹⁸ Weitere Mitbestandteile ökonomischer Krisen können sich in Form politischer und oder sozialer Krisen⁹⁹ manifestieren, die entweder der ökonomischen Krise vorausgehen und diese „nähren“ oder sie parallel „begleiten“. ¹⁰⁰ Konrad Liessmann verweist im Falle von ökonomischen Krisen auf die Normalität ihres Auftretens in kapitalistischen Wirtschaftssystemen, das von Natur aus krisenanfälligen Zyklen unterworfen ist. Diese zyklisch in Erscheinung tretenden Krisen seien aufgrund einer gesellschaftlich verankerten Verdrängungs- und Illusionskultur faktisch in Vergessenheit geraten und hätten die Welt mit der eingesetzten Krise seit 2007 erneut auf den „Boden der Realität“ geholt. ¹⁰¹ Er hält es jedoch offen, wie sich eine gewöhnliche Abschwungphase von einer Krise unterscheidet.

“It is rooted in the firmly held belief that financial crisis is something that happens to other people in other countries at other times; crises do not happen here and now to us. We are doing things better, we are smarter, we have learned from past mistakes. The old rules of valuation no longer apply. The current boom, unlike the

94 Vgl. Bickel, S.10,11.

95 Vgl. Ebd., S.10.

96 Vgl. Metz, Rainer: BIP: Wirtschaftsdatum, Konjunktur, Krise, bpb 28.1.2016, URL: <http://www.bpb.de/nachschlagen/zahlen-und-fakten/221081/bip>, Stand: 10.2.2017.

97 Offen bleibt, welche Daten zur Krisenbestimmung hinzugezogen werden können.

98 Vgl. Bloch, Victor: Krise und Einkommen, Wien 1932, S.5.

99 Wobei erneut zu fragen ist, wie diese zu genauer zu definieren wären.

100Vgl. Bickel, S.10.

101Vgl. Liessmann, S.1,2.

many previous booms that preceded catastrophic collapses (even in our country), is built on sound fundamentals, structural reforms, technological innovation, and good policy. Or so the story goes ...¹⁰²

Die Vorstellung eines nicht endenden Wachstums war für die Realitätsabhebung von nicht unbedeutender Bedeutung, obwohl sie allein aus konjunkturzyklischer und Ressourcen-begrenzter Perspektive natürlich nicht haltbar ist.¹⁰³ Letzten Endes steht jedoch fest, dass jede einzelne Wirtschaftskrise in ihrer Ausprägung unterschiedlich ist: „Denn jede einzelne ist ein historisches Individuum und ist weder nach Art ihrer Entstehung noch in ihrem Erscheinungsbild einer anderen gleich.“¹⁰⁴ Die ökonomische Krise kann weiter in zahlreiche andere Unterkategorien eingeteilt werden, darunter in eine (1) *Zahlungsbilanz*-, (2) *Banken*-, (3) *Währungs*-, (4) *Schulden*- oder (5) *Finanzkrise*, wobei genauere Rahmenbedingungen und Versuche der Begriffseinengung aufgrund der vielen diversen Ansichten¹⁰⁵ außer Acht gelassen werden.¹⁰⁶ Folgt man zudem weiter der Ansicht eines subjektiven Krisenbegriffs, so muss die jeweilige Situation vom betroffenen Staat selbst definiert werden. Die einzelnen Begriffe im Überblick:

- 1) Eine auf Dauer unausgeglichene Zahlungsbilanz bewirkt einen schnellen Verlust der staatlichen Währungsreserven, sobald ausländische Gelder rasant abgezogen werden. Die Folge ist eine Abwertung der eigenen Währung infolge notwendiger Zinsänderungen.¹⁰⁷
- 2) Eine Bankenkrise liegt dann vor, wenn Banken zahlungsunfähig werden und etwaige Mindesteigenkapitalanforderungen nicht mehr erfüllen können. Liegt ein solcher Fall vor, so sind sie nicht (mehr) imstande, die Forderungen ihrer Gläubiger zu einem gewünschten Zeitpunkt zurückzuzahlen. Die Gründe einer Zahlungsunfähigkeit können beispielsweise für Jahangir Aziz im Verlustgeschäft der Bank oder im Fall von Auszahlungsnöten in realen oder potentiellen Bankenruns liegen, bei denen ein Großteil der Bankkunden ihr Geld aktiv abheben will, die Bank eine Rückgabe jedoch nicht mehr gewähren kann und andere Akteure wie der Staat zur Schadensbegrenzung intervenieren müssen.¹⁰⁸

102Reinhart, Carmen R./Rogoff, Kenneth S.: From Financial Crash to Debt Crisis, in: Am.Econ.Rev. 5/2011, S.1681.
Die Autoren sprechen in dem Fall vom „This-Time-Is-Different“-Syndrom und beziehen sich auf (regelmäßig) eintretende Staatsbankrotte.

103Vgl. Liessmann, S.2.

104Schumpeter, Joseph A.: Konjunkturzyklen. Eine theoretische, historische und statistische Analyse des kapitalistischen Prozesses. Band 2, Göttingen 1961, S.40.

105Damit gemeint sind Versuche, den Beginn einer Krise durch Zahlenwerte (Arbeitslosigkeit, Defizite jeglicher Art etc.) festzulegen.

106Vgl. Ishihara, S.2-5.

107Vgl. Ebd., S.2-3.

108Vgl. Aziz, Jahangir (u.a.): Currency Crises: In Search of Common Elements, in: IMF Working Paper 67/2000, S.5-6.

„[W]e mark a banking crisis by two types of events: (i) bank runs that lead to the closure, merging, or takeover by the public sector of one or more financial institutions; or (ii) if there are no runs, the closure, merging, takeover, or large-scale government assistance of an important financial institution (or group of institutions) that marks the start of a string of similar outcomes for other financial institutions.“¹⁰⁹

- 3) Unter einer Währungskrise versteht man eine schnelle und immense Abwertung der eigenen Währung gegenüber einer anderen, in Verbindung damit einen womöglich stark steigenden Leitzins und einen hohen Verkauf an Währungsreserven.¹¹⁰ Im Fall fester Wechselkurse liegt sie dann vor, wenn das Festkurssystem nicht mehr zu halten ist und als letzte Möglichkeit aufgegeben werden muss.¹¹¹
- 4) Bei einer Staatsschuldenkrise besteht die Gefahr, dass ein Staat seine Schuldentrückzahlung gegenüber seinen Gläubigern zeitig nicht mehr bedienen kann, weder öffentlich noch privat.¹¹²
- 5) Im Falle einer Finanzkrise kann in der Literatur nach wie vor keine im Kern eindeutige Definition ausgemacht werden. Auf der einen Seite plädiert man dafür, mehrere Faktoren und Bereiche als Krisendefinition zu bündeln: „Financial crises may be grouped into three broad categories: currency crises, banking crises, and foreign debt crises.“¹¹³ Laut Aschinger spräche man von einer Finanzkrise, wenn

„eine schnelle erhebliche Verschlechterung finanzieller Indikatoren (z.B. eine starke Erhöhung der kurzfristigen Zinssätze, Sinken von Aktien- und Obligationenpreisen) [vorliegt]. Eine Finanzkrise ist mit einer Flucht aus realen und langfristigen Vermögenswerten in Geld verbunden. Eine Finanzkrise kann von einer Bankenkrise begleitet sein, bei der Einleger ihre Depositen von Banken zurückfordern und eine Liquiditätskrise auslösen.“¹¹⁴

Andererseits betreffe eine Finanzkrise hauptsächlich einen Sektor mit unterschiedlichen Ausprägungsvarianten. Tejvan Pettinger zufolge sieht eine Kategorisierung demnach wie folgt aus: „[T]he financial crisis refers to the problems in the finance sector. In particular this involves the mortgage defaults and rise in bank losses leading to a decline in bank lending.“¹¹⁵ Hiernach handele es sich bei Finanzkrisen also um „starke Störungen“ der Finanzmärkte, die deren Funktionsfähigkeit

109Reinhart, S.1680.

110Vgl. Aziz, S.5.

111Vgl. Arnold, S.213.

112Vgl. Aziz, S.6.

113Ebd., S.5.

114Aschinger, S.11.

115Pettinger, Tejvan: Financial Crisis Explained, Economics Help 30.5.2009, URL:

<http://www.economicshelp.org/blog/1465/economics/financial-crisis-explained/>, Stand: 14.2.2017.

negativ beeinflussen und hierdurch ungünstige Auswirkungen auf die Realwirtschaft haben können.¹¹⁶ „Demzufolge lässt sich eine gesamtwirtschaftliche Finanzkrise als eine Situation definieren, in der die Stabilität und effiziente Funktionsweise des Finanzsystems im Bereich einer Volkswirtschaft oder des internationalen Finanzsystems bedroht ist.“¹¹⁷

In häufigen Fällen treten die skizzierten Arten von Krisen nie allein auf, sondern werden entweder von der jeweils anderen verursacht oder gehen parallel einher (wie im Fall einer Finanzkrise).¹¹⁸

Eine Kategorisierung der Eurokrise erfolgt im späteren Analyseteil der Arbeit, um so die genauen Ursachen und Folgen herauszuarbeiten, die im Anschluss in geordneter Weise dargestellt werden. Hierauf folgend wird untersucht, inwieweit die Krisenart infolge der generierten Daten die Theorie der Optimalen Währungsräume betreffend verursacht worden ist.

Zusammenfassung

Der Krisenbegriff bezieht sich zusammengefasst auf eine kritische Situation, die durch den (politischen) Eingriff in eine bestimmte Richtung gelenkt werden muss; ein Nichteingreifen hätte unerwartete Konsequenzen zur Folge und könnte letztlich in eine Katastrophe ungeahnten Ausmaßes führen. Die Wirtschaftskrise als eine auf die Wirtschaft zugeschnittene Krise kann viele Variationen annehmen und sich demzufolge in unterschiedlichen Wirtschaftsbereichen abspielen. Häufig sind die Grenzen zwischen den Krisenbegriffen fließend und können zu gleichen oder ähnlichen Entwicklungen führen, weshalb eine Ausprägung von einer anderen eingeleitet, begleitet oder abgelöst werden kann.

¹¹⁶Vgl. Ishihara, S.4.

¹¹⁷Lähn, Marcel V.: Hedge Fonds, Banken und Finanzkrisen. Die Bedeutung außerbilanzieller Leverage-Effekte durch Finanzderivate für das Risikomanagement von Finanzinstituten und das systemische Risiko des globalen Finanzsystems, Wiesbaden 2004, S.24.

¹¹⁸Vgl. Aziz, S.6.

3. Auf dem Weg zur Eurozone

Das nachfolgende Kapitel beleuchtet in seinem ersten Teil die Entwicklung Deutschlands seit der Reichsgründung 1871 in wirtschaftlicher Hinsicht und die weiteren politischen Einigungsprozesse Europas nach Ende des Zweiten Weltkriegs, die zur selben Zeit mit der Neugründung der Bundesrepublik begonnen haben. Anschließend erfolgt ein wirtschaftlich-politischer Überblick über Spanien und Griechenland und deren Beitritt in die Europäische Gemeinschaft, damit ein erster allgemeiner Vergleichsrahmen zwischen den zu untersuchenden drei Beispielländern gewährleistet werden kann. Abschließend folgt eine Darstellung der weiteren Schritte hin zur europäischen Währungsunion und ein Vergleich der Daten zu den Maastricht-Kriterien vor und nach der Euroeinführung.

3.1 Deutschland und Europa

3.1.1 Von der Reichsgründung 1871 bis zum Ende des Zweiten Weltkriegs

Dem deutschen Wirtschaftswunder nach dem Zweiten Weltkrieg wird aus heutiger Sicht zu viel beigemessen, wenn man dieses - unberücksichtigt der vorausgehenden wirtschaftlichen Ereignisse - als den Anfang einer deutschen Wirtschaft schlechthin betrachtet. Die Wirtschaft hätte sich freilich nicht ohne Unterstützung des US-Marshallplans¹¹⁹ in dieser Form entwickeln können, Elemente wie das technologische Know-How und die staatsweiten Industriestrukturen waren jedoch bereits gegeben und konnten durch die finanzielle Unterstützung erneut aufgebaut und reorganisiert werden.¹²⁰ Der Industrialisierungsprozess setzte im damaligen Deutschen Reich – anders als in Großbritannien – um einige Jahrzehnte versetzt ein, doch konnte das Kaiserreich sehr schnell aufholen und den Entwicklungsstand Englands im Falle der Industrie bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts erreichen.¹²¹ Insgesamt verzeichnete die deutsche Wirtschaft in der Zeit von 1871 bis zum Ausbruch des Ersten Weltkriegs einen signifikanten Wandel von einer Agrar- zu einer

¹¹⁹Der eingebürgerte Name des Marshallplans bezeichnet den *European Recovery Plan* (ERP), so der offizielle Name. Westdeutschland rangierte als Nehmerland an vierter Stelle und umstritten bleibt, inwiefern die Gelder zu einem „Wirtschaftswunder“ beigetragen haben sollen, vgl. Halder, Winfrid/Pötsch, Horst: Deutsche Geschichte von 1945 bis zur Gegenwart. Die Entwicklung der beiden deutschen Staaten und das vereinte Deutschland, München 2015, S.58,59.

¹²⁰Vgl. Abelshauser, Werner: Deutsche Wirtschaftsgeschichte. Von 1945 bis zur Gegenwart, 2. Auflage, München 2011, S.15.

¹²¹Vgl. Burhop, S.49.

Industrieration¹²²; das Pro-Kopf-Einkommen und die Wirtschaft wuchsen stetig an, konnten jedoch die Wirtschaftskraft Englands letztlich nicht überbieten. Gemessen am Sozialprodukt¹²³ wird jedenfalls deutlich, dass das Deutsche Kaiserreich im Jahr 1871 weltweit die drittgrößte Wirtschaftsnation nach Großbritannien und den USA darstellte. Bis 1913 sollte sich das Reich an den zweiten Platz kämpfen und nur mehr von den USA überboten werden. Im Falle der Arbeitsproduktivität verharrte das Reich nach wie vor auf Platz drei, Großbritannien als zweitplatziertes wies eine 16% höhere Produktivität auf, doch keineswegs mehr in allen Wirtschaftsbranchen.¹²⁴ Vor allem im verarbeitenden Gewerbe (Chemie oder Metallerzeugung und -verarbeitung) unterlag Großbritannien der neuen deutschen Konkurrenz.¹²⁵

„Es ist allgemein anerkannt, dass Deutschland vor allem in der frühen Phase der Industrialisierung aufgrund von niedrigen Löhnen international konkurrenzfähig war, für die Zeit um die Jahrhundertwende wird die Wettbewerbsfähigkeit dagegen der deutschen Industrie vor allem mit der hohen Innovationskraft in der Chemie-, Elektro- und Maschinenbauindustrie begründet. Gleichwohl deuten die Ergebnisse (...) darauf hin, dass niedrige Industrielöhne bis zum Ersten Weltkrieg entscheidend zum Aufstieg Deutschlands auf dem Weltmarkt beitrugen.“¹²⁶

Das deutsche Kaiserreich, das nur eine beschränkte territoriale Ressourcenausstattung vorzuweisen hatte, legte seinen Schwerpunkt deshalb einerseits auf eine billige Arbeitskraft und seine teils innovativen Wirtschaftsbranchen.¹²⁷ Die deutsche Staatsverschuldung, die zum Zeitpunkt der Reichsgründung aufgrund der französischen Reparationszahlungen faktisch nicht existierte, stieg in moderater Weise bis 1913 kontinuierlich an und lässt sich anhand des niedrigen Steueraufkommens und dem Lastenausgleich zwischen den Ländern erklären.¹²⁸ Der größte Ausgabenpunkt lag dabei 1913 mit einem Drittel im Bereich der sozialen Dienstleistungen (Sozialversicherung, Armenfürsorge, Bildung und Gesundheit), außerdem führte die zunehmende militärische Aufrüstung und der Flottenbau (16% der Ausgaben, steigend) zu einem langsam ansteigenden „Finanzloch“ im Reichsetat.¹²⁹ Im Bereich des Außenhandels verzeichnete das Reich bis 1913 einen

122Trotzdem waren 1910 rund 34% der Deutschen in der Landwirtschaft tätig. Dies lässt sich wiederum durch eine geringere landwirtschaftliche Produktivität erklären, die trotz technischer Neuerungen unter den englischen und amerikanischen Werten geblieben ist. Fakt ist, dass das Land im Vergleich stärker zerteilt war, wodurch eine geringere Bodenintensität existiert haben mag. Vgl. Burhop, S.57,62.

123Burhop weist bei seinen Datenmengen darauf hin, dass für das Kaiserreich, Frankreich und Großbritannien das Nettosozialprodukt und für die USA das Bruttosozialprodukt verwendet wurde. Weiter bleibt offen, ob das BIP oder das BSP gemeint ist und inwieweit jene verwendeten Wirtschaftsdaten zur damaligen Zeit definiert wurden.

124Vgl. Burhop, S.50-55.

125Vgl. Ebd., S.56-58.

126Ebd., S.65.

127Vgl. Ebd., S.105.

128Vgl. Ebd., S.87,88.

129Vgl. Ebd., S.86,90.

parallel ansteigenden Export und Import, das Handelsbilanzdefizit war jedoch regelmäßig defizitär. Die hier angefallenen Kosten wurden mithilfe der positiven Dienstleistungsbilanz und der Nettoerträge aus dem deutschen Auslandsvermögen kompensiert, sodass die deutsche Zahlungs- und ferner Kapitalbilanz bis 1913 stets positiv war. Der übrige Gewinn wurde entweder im Ausland investiert oder für den Ankauf von Gold verwendet.¹³⁰ Zu Beginn gingen drei Viertel aller deutschen Exporte ins europäische Ausland und 85% aller deutschen Importe stammten aus Europa oder den USA, wobei die europäischen Handelspartner zeitlich irrelevanten wurden, da eine Verschiebung hin zu den USA und Russland einsetzte und das Kaiserreich hier seine größten Außenhandelsdefizite zu verzeichnen hatte.¹³¹ Im Bereich der Geldpolitik wurden bereits vor Errichtung des Reichs innerdeutsche Münzvereinbarungen geschlossen (Deutscher Zollverein), die zu einem deutschlandweiten Festkurssystem zwischen allen verwendeten Währungen führten. Als Maßstab wurde die Kölner Maß bestimmt und ein festgelegter Wechselkurs zum preußischen Taler eingeführt und wiederum zum preußischen Taler ein Festkurs zum in Süddeutschland gebräuchlichen Gulden, später zu dem in Österreich verwendeten.¹³² Mit dem Reichsmünzgesetz von 1873 erhielt das Deutsche Kaiserreich schließlich mit der Einführung der Reichsgoldwährung (Goldstandard) eine einheitliche und stabile Währung, die 1876 eingeführt wurde; die Geldpolitik ging in der Zeit auf die Reichsebene über.¹³³

Vom Ausbruch des Ersten Weltkriegs bis zum Ende im Jahr 1918 ging das Sozialprodukt des Deutschen Reiches um rund ein Fünftel im Verhältnis zum Vorkriegsniveau zurück und gut die Hälfte des Sozialprodukts wurde zur Finanzierung des Krieges aufgewendet – damit verbunden war eine steigende Staatsverschuldung¹³⁴. Die Folgen der Kriegswirtschaft und der britischen Seeblockaden lagen in einer Versorgungskrise der Bevölkerung, obgleich keine innerstaatlichen Kriegsschäden vorgelegen hatten. Der Export und Import ist in den Kriegsjahren stark gefallen, wobei das Handelsbilanzdefizit immens anstieg.¹³⁵ Mit dem Krieg sind zudem die Löhne auf der teils erheblich gesunken und die Preise mit einer dreifachen Höhe des Vorkriegsniveaus sowie die Geldmenge deutlich gestiegen.¹³⁶

Das kurz nach Ende des Krieges größte Problem der neuen Weimarer Republik stellte die Nahrungsmittelkrise dar, die infolge der Handelsblockaden, die erst nach Unterzeichnung des

¹³⁰Vgl. Burhop, S.103,104.

¹³¹Vgl. Ebd., S.104,105.

¹³²Vgl. Ebd., S.119,120.

¹³³Die neue Währung sollte dabei zu einem Drittel durch Gold gedeckt sein, vgl. Hultman, Ivar: Die Centralnotenbanken Europas. Hauptzüge ihrer Organisation und Wirksamkeit, Berlin 1912, S.49-51.

¹³⁴Die Verschuldung des Staates nahm vor allem bei seinen BürgerInnen zu, vgl. Spoerer, S.34.

¹³⁵Vgl. Burhop, S.193-196,210,211.

¹³⁶Vgl. Spoerer, S.34.

Burhop, S.206,207,211,212.

Versailler Vertrages 1919 aufgelöst wurden, eingesetzt hatte. Weiters mussten Gebiete abgetreten und die Kriegskosten mit Verweis auf die deutsche Alleinschuld zukünftig übernommen werden. Die ersten Jahre bleiben zudem als die Zeit der (Hyper-)Inflation im Gedächtnis, die als Folge des Darlehensgesetzes von 1914 und den politischen Ereignissen der Weimarer Anfangsjahre (insbesondere 1923) zustande gekommen war. Die eigentliche Hyperinflation entstand letzten Endes jedoch nicht durch die weitere unkontrollierte Geldmengenausweitung, sondern durch die Unsicherheit innerhalb der Bevölkerung und einer rasant gestiegenen Umlaufgeschwindigkeit des Geldes.¹³⁷ Erst die neue Währungsreform Ende 1923/1924 konnte die Situation wieder stabilisieren: Der Wechselkurs der neuen goldgedeckten Reichsmark zum US-Dollar entsprach jenem des Vorkriegsniveaus; damit einhergehend wurden mit dem Dawes-Plan von 1924 die Bestimmungen zu den Reparationszahlungen mit dem Bestreben einer Erholung der deutschen Wirtschaft angepasst.¹³⁸

„Faktisch erlebte Deutschland 1923 einen Staatsbankrott. Die Währungsreform der Jahre 1923/24 leitete einen Neuanfang ein, sie war aber auch ein staatlicher Enteignungsakt, der es dem Staat erlaubte, seine inländischen Schulden ganz zu streichen. Die Kosten des Krieges waren damit bewältigt – was das Inland anging. Die finanziellen Kriegsfolgen im Ausland ließen sich nicht durch eine Reform streichen und sollten vielmehr in den Folgejahren zu einer wirtschaftlichen und politischen Hypothek werden, die mit entscheidend für den Untergang der Weimarer Republik werden sollte.“¹³⁹

Die Zeit nach dem Krieg brachte indes einen Reformschub mit sich: Neben der Abschaffung der Monarchie wurden einige wichtige Reformvorhaben durchgesetzt, die die erste deutsche Demokratie weiter modernisieren sollten.¹⁴⁰ Man einigte sich sehr bald auf eine liberale Wirtschaftsordnung, einhergehend mit einer Verbesserung der Arbeitsbedingungen und -rechte.¹⁴¹ Die „Besserung“ der Lage der Goldenen Zwanziger Jahre infolge von deutschen Kapitalimporten¹⁴² wurde alsbald von der Weltwirtschaftskrise überschattet und führte zu einer erneuten Verschlechterung der deutschen Wirtschaft. Die charakteristische Exportorientierung Deutschlands brachte mit dem weltweit einsetzenden Protektionismus einen zunehmenden Rücklauf der Wirtschaftsdaten mit sich. Der Abzug ausländischen Kapitals und die damit ausgelösten Bankenkrise erfolgten, nachdem sich die Realwirtschaft längst in einer Abwärtsspirale befand und

¹³⁷Vgl. Spoerer, S.42.

¹³⁸Vgl. Ebd., S.39,42-46.

¹³⁹Vgl. Ebd., S.47.

¹⁴⁰Zu den Reformvorhaben vgl. Ambrosius, Gerold: Staat und Wirtschaft im 20. Jahrhundert, München 1990, S.6-9.

¹⁴¹Vgl. Spoerer, S.35,36.

¹⁴²Seit der Währungsreform sah sich die deutsche Politik gezwungen, die Währung stabil zu halten und konnte hierdurch leichter Auslandsinvestorinnen und -investoren ins Land locken. Der hohe Zins bewirkte wiederum, dass sich Unternehmen zunehmend im Ausland verschuldeten. Vgl. Spoerer, S.84,85.

löste im weiteren eine Währungskrise aus, in der die ausländischen Devisenreserven verbraucht werden mussten.¹⁴³ Mit der Machtergreifung der Nazis¹⁴⁴ und den weiteren Begebenheiten wurde schließlich der Zweite Weltkrieg eingeleitet, durch den europaweit gravierende Schäden entstanden und den gesamten Kontinent in einen Scherbenhaufen verwandelten, darunter auch Deutschland. Das Land wurde in vier Besatzungszonen aufgeteilt und dessen Industrieanlagen zunächst demontiert.¹⁴⁵

3.1.2 Deutschland am Scheideweg

Nach dem Sieg und dem Ende der barbarischen Nazi-Herrschaft wurde in Europa die Idee einer europäischen Einigung alsbald hoffnungsvoll begrüßt, um den Krieg aus Europa endgültig zu verbannen und die Zeit eines ewigen Friedens einzuläuten. Die bisherigen Einigungsinitiativen wie jene der Paneuropa-Bewegung Richard Coudenhove-Kalergis der Zwischenkriegszeit konnten sich bislang nicht durchsetzen und mündeten schließlich im zerstörerischen Zweiten Weltkrieg.¹⁴⁶ Deutschland als der besiegte und durch die Alliierten besetzte Feind hatte de facto keine andere Wahl, als dem neuen Friedensprozess zuzustimmen und sich den Interessen der Sieger unterzuordnen. Mit Beginn des Kalten Krieges war es ohnehin unumgänglich geworden, das europäische Miteinander zu stärken, um nicht zuletzt von deutscher Seite her die deutsche Frage lösen zu können. Aus amerikanischer Sicht verlangte man nach einem raschen wirtschaftlichen Wiederaufbau Deutschlands, damit dieses als „Bollwerk“ gegen den Ostblock eingesetzt werden konnte.¹⁴⁷ Als erste Nachkriegsinitiative wird neben der Währungsreform von 1949 der 1950 veröffentlichte Plan des französischen Ministerpräsidenten Robert Schuman (*Schuman-Plan*) gesehen, worin er vorgeschlagen hatte, die gesamte deutsche und französische Kohle- und Stahlproduktion einer gemeinsamen Aufsichtsbehörde zu unterstellen. Eines der Ziele bestand in der endgültigen Auflösung des Jahrhunderte alten Zwistes zwischen Deutschland und Frankreich

¹⁴³Vgl. Spoerer, S.85-85.

¹⁴⁴Die Wirtschaftspolitik basierte mitunter auf den Elementen Einschränkung, Lenkung, Zentralisierung und Enteignung, vgl. Ambrosius, S.9-13. Nach und nach wurde die Wirtschaft erneut auf den Krieg und damit den Waffen- und Rüstungsbau fokussiert, während Nahrungsmittel weitreichend aus den eroberten Gebieten importiert wurden, vgl. Spoerer, S.157-208.

¹⁴⁵Vgl. Winkler, Heinrich A.: Geschichte des Westens. Vom Kalten Krieg zum Mauerfall, 3. Band, München 2014, S.60. Eine Beschränkung trat infolge des Petersberg-Abkommens in Kraft.

¹⁴⁶Vgl. KAS: II. Die tatsächliche Einigung Europas nach 1945, o.J., URL: <http://www.kas.de/wf/de/71.4750/>, Stand: 17.3.2017. (3)

Ders.: I. Europäische Einigungspläne der Zwischenkriegszeit, o.J., URL: <http://www.kas.de/wf/de/71.4749/>, Stand: 19.3.2017. (2)

¹⁴⁷Ein Beispiel für eine solche Ansicht stellt der Plevén-Plan von 1950 dar, der sich aufgrund mangelnder Befürwortung nicht durchsetzen konnte. Vgl. Hammes, Frank.: Bekanntgabe des Schuman-Plans, KAS o.J., URL: <http://www.kas.de/wf/de/191.745/>, Stand: 19.3.2017.

mithilfe eines gemeinsamen Projekts. Daraufhin unterzeichneten ein Jahr später neben Frankreich und Westdeutschland ebenso Belgien, Italien, Luxemburg und die Niederlande den Vertrag zur Gründung der *Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl* (EGKS)¹⁴⁸. Jean Monnet als der erste Präsident der Hohen Behörde war eine führende Figur am Verhandlungstisch zur EGKS und brachte als einer der Ersten die Idee ein, dass man Westdeutschland als gleichberechtigten Partner betrachten sollte, damit eine europäische Integration überhaupt realisiert werden könne.¹⁴⁹ Die neu gegründete Bundesrepublik Deutschland (BRD) galt somit als eines der sechs Gründungsmitglieder des europäischen Integrationsprozesses und sollte im weiteren Verlauf einen nicht unerheblichen Einfluss auf den Entwicklungsgang der europäischen Einigung besitzen. Neben dem Gedanken, in Europa ein Friedensprogramm auf den Weg zu bringen, stand der wirtschaftliche Nutzen der vom Krieg beeinträchtigten Länder mit im Vordergrund der Verhandlungsbemühungen, sodass die EGKS in weiterer Sicht als ein wirtschaftlich motiviertes Projekt zu verstehen ist.¹⁵⁰

3.1.3 Deutschland im europäischen Integrationsprozess

Die 50er und 60er Jahre Westeuropas sind indes von einer raschen Erholung von den Konflikt- und Kriegsfolgen der letzten 30 Jahre geprägt. Als Auslöser werden der beschrittene Weg der Liberalisierung und die Abkehr von einer protektionistischen Wirtschaftspolitik sowie die hohe Investitionsrate nach dem Zweiten Weltkrieg genannt.¹⁵¹ Bereits kurz nach der Übereinkunft zur EGKS gab es weitere Initiativen zur Errichtung eines gemeinsamen europäischen Marktes, die mit der Unterzeichnung der Römischen Verträge im Jahr 1957 zur Gründung der *Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft* (EWG) führten. Hierdurch wurde für die sechs EGKS-Mitglieder eine Zollunion mit einem gemeinsamen Markt für Arbeit, Kapital und Waren ins Leben gerufen. Ferner sollte die Agrar-, Handels-, Verkehrs-, Währungs- und Wirtschaftspolitik koordiniert und die Sozial- und Steuerpolitik harmonisiert werden.¹⁵² Am Beispiel der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) wurde sehr bald deutlich, dass die Vorgehensweise der EWG darin bestand, nach innen einen gemeinsamen freien Markt zu schaffen und sich nach außen hin im Sinne einer protektionistischen Politik abzuschotten, um sich vor billigen Waren (nicht zuletzt aus der Dritten

148Mit der EGKS wurden Zölle, Mengenbeschränkungen und Preisdiskriminierungen unter anderem für Kohle, Stahl und Eisen abgebaut, vgl. Winkler, S.194-195.

149Vgl. Schreiner, Reinhard: Jean Monnet, KAS o.J., URL: <http://www.kas.de/wf/de/37.8258/>, Stand: 19.3.2017.

150Vgl. KAS: Stand: 19.3.2017. (3)

151Vgl. Winkler, S.185.

152Vgl. Ebd., S.254.

Welt) zu schützen.¹⁵³ Bis Anfang der 1960er Jahre entwickelte sich die Bundesrepublik zum erfolgreichsten Staat Westeuropas; der Anteil am Weltexport mit einem Wert von 19,3% überstieg bereits denjenigen Großbritanniens mit 16,5%.¹⁵⁴ Mit der Beseitigung von Zöllen für industrielle und gewerbliche Produkte 1968 ging die BRD zudem als größter Nutznießer hervor.¹⁵⁵ Bis zum Einsetzen der Rezession in den 70er Jahren hatte Westdeutschland faktisch keine Arbeitslosigkeit zu verzeichnen.¹⁵⁶ Der wirtschaftliche Gesamterfolg der Gemeinschaft sorgte zudem für eine weitere Integrationsphase, in der im Jahr 1967 mit dem EG-Fusionsvertrag beschlossen wurde, die bestehenden drei Gemeinschaften EGKS, EWG und EAG (Europäische Atomgemeinschaft) durch einen gemeinsamen Rat und eine gemeinsame Kommission, fortan unter dem Namen *Europäische Gemeinschaften*¹⁵⁷, zusammenzulegen. Der gemeinsame Binnenmarkt sollte rechtlich bis 1992 mit dem Vertrag von Maastricht und der neuen *Europäischen Gemeinschaft* (EG) vervollständigt sein.¹⁵⁸ Trotz der Ölkrise der 70er Jahre und der rezessiven Phase in Europa stand Westdeutschland im Vergleich zu den anderen Staaten besser da und weitete seinen sozialen Sektor weiter aus.¹⁵⁹ Erst ab den 80er Jahren begann eine erfolgreiche Konsolidierungspolitik, um die angehäuften Schulden, das aufgekommene Haushaltsdefizit und die Arbeitslosigkeit zu bekämpfen. Der Staat setzte auf eine neue angebotsorientierte Politik und kehrte der bisherigen Wirtschaftspolitik langsam den Rücken.¹⁶⁰

3.1.4 Die deutsche Wiedervereinigung als asymmetrischer Nachfrageschock

Die Deutsche Einheit Anfang der 90er wurde hierbei durch die westdeutschen Spar- und Leistungsbilanzüberschüsse finanziert, die seit 1980 erneut zugenommen hatten (Abbildung 9). Die Kapitalexporte, die bisher an andere Staaten (darunter europäische) gegangen waren, wurden nun auf den Ostteil Deutschlands umgeleitet.¹⁶¹ Die neue gesamtdeutsche Leistungsbilanz verkehrte sich sofort in einen negativen Bereich, wobei die westdeutsche allein betrachtet weiterhin stieg. Das deutsche Nettoauslandsvermögen ist damit bis 1998 faktisch aufgebraucht worden. Die Wiedervereinigung hatte zudem eine erneute deutsche Währungsunion zur Folge, in der die

¹⁵³Vgl. Winkler, S.459,460. Bis 1968 wurde die Zollunion in der Form verwirklicht, vgl. Halder, S.159.

¹⁵⁴Vgl. Ebd., S.357.

¹⁵⁵Vgl. Ebd., S.460.

¹⁵⁶Vgl. Halder, S.115,167.

¹⁵⁷Da der Name unüblich war, wird in weiterer Folge ebenso von der Europäischen Gemeinschaft (EG) gesprochen, gleichwohl diese erst mit dem Vertrag von Maastricht 1992/93 realisiert wurde.

¹⁵⁸Vgl. Halder, S.340.

¹⁵⁹Vgl. Ebd., S.229,230.

¹⁶⁰Vgl. Ebd., S.265.

¹⁶¹Vgl. Schnabl, S.3.

Deutsche Mark von den neuen Bundesländern im Verhältnis 1:1 übernommen wurde.¹⁶² Vergleicht man die Situation im wiedervereinigten Deutschland mit derjenigen anderer europäischer Länder, dann fällt auf, dass im Zeitraum der Wiedervereinigung in Deutschland bis spätestens 1992 ein „Wirtschaftsboom“ einsetzte, wohingegen andere Staaten bereits in eine Rezession gerieten. Die nachfolgenden Beispiele von Frankreich, Griechenland¹⁶³ und Spanien verdeutlichen, dass ab dem hier gewählten Jahr 1989 bis zum Jahr 1993 das jährliche Wachstum nach unten raste, während noch Deutschland die Folgen des Booms erlebte. Dieser sollte jedoch spätestens im Jahr 1993 ein Ende finden.

Tab. 2: Prozentänderung der BIP-Wachstumsrate zum Vorjahr (1989-1998)

BIP-Wachstumsrate in % zum Vorjahr	Deutschland	Frankreich	Griechenland	Spanien
1989	3,9	4,4	3,8	4,8
1990	5,3	2,9	0	3,8
1991	5,1	1,0	3,1	2,5
1992	1,9	1,6	0,7	0,9
1993	-1,0	-0,6	-1,6	-1,0
1994	2,5	2,3	2,0	2,4
1995	1,7	2,1	2,1	2,8
1996	0,8	1,4	2,9	2,7
1997	1,8	2,3	4,5	3,7
1998	2,0	3,6	3,9	4,3
Durchschnitt	2,4	2,1	2,1	2,7

(Quelle: World Bank: GDP growth (annual %), o.J.,
URL: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=1998&locations=DE-ES-GR-FR&start=1989>,
Stand: 25.5.2017. (1). Eigene Darstellung)

Da die Inflationsrate in Deutschland mit dem Boom und dem Kapitalimport anstieg, versuchte die Bundesbank dem Trend durch steigende Zinsen entgegenzuwirken.¹⁶⁴ Dies hatte Auswirkungen auf die Deutsche Mark, die unter Aufwertungsdruck geriet und andere europäische Staaten aufgrund der Parität zur deutschen Währung (unter Berücksichtigung der Vereinbarungen des EWS, vergleiche Kapitel 3.4) veranlasste, zu intervenieren, um die Wechselkurse im vorgesehen Rahmen zu behalten. Das hatte eine noch stärkere Rezession der europäischen Wirtschaften zur Folge sowie eine sich anbahnende „Krise“ des EWS. Nachdem der englische Pfund und die italienische Lira, die von den Märkten als zu überbewertet qualifiziert wurden, durch Spekulationsangriffe unter Druck

¹⁶²Vgl. Schnabl., S.6,7.

¹⁶³Die Wachstumsrate Griechenlands steigt entgegen der Rezession in Frankreich und Spanien im Jahr 1991 um 3,1%.

¹⁶⁴Vgl. World Bank: Interest rate spread (lending rate minus deposit rate, %), o.J., URL: <http://data.worldbank.org/indicator/FR.INR.LNDP?end=2000&locations=DE-FR-ES-GR&start=1988>, Stand: 1.5.2017. (6)

gerieten, flüchteten die beiden Staaten kurzerhand aus dem EWS und die Bandbreiten für die restlichen Währungen weitete man kurzzeitig auf plus minus 15% aus.¹⁶⁵

Die wirtschaftlichen Entwicklungen in Europa können an dieser Stelle mithilfe der vorausgehenden theoretischen Abhandlung dargestellt werden (Abbildung 9): Die Wiedervereinigung bewirkt in Deutschland mit dem „Wiedervereinigungsboom“ eine ansteigende Nachfrage (die Nachfragekurve N_D verschiebt sich nach rechts) und damit einen Anstieg des BIPs von Y_D^* nach Y_D^{**} sowie einen Anstieg der Preise von P_D^* nach P_D^{**} (Inflation). Demgegenüber erlebt beispielsweise Frankreich zur gleichen Zeit eine Rezession (Nachfrageabnahme) und folglich eine entgegengesetzte Wirkung: Die Nachfragekurve N_F bewegt sich nach links, das BIP sinkt von Y_F^* auf Y_F^{**} und der Preis fällt von P_F^* auf P_F^{**} . Die Aussage der Theorie: Es liegt dem Geschehen ein asymmetrischer Schock zugrunde, da Deutschland einen Nachfrageanstieg, Frankreich hingegen einen Nachfrageeinbruch erlebt. Im Zuge dessen sinkt in Deutschland bis 1991 die Arbeitslosenrate, während sie in Frankreich bereits steigt.¹⁶⁶ Zudem verzeichnet Frankreich eine negative Leistungsbilanz, Westdeutschland¹⁶⁷ wiederum eine steigende. Aufgrund der eingeschränkten währungspolitischen Möglichkeiten des EWS ist es Frankreich nicht gestattet, dessen Währung beliebig abzuwerten, um so die Nachfrage N_F wieder zu erhöhen. Dem Problem der steigenden Inflation begegnet Deutschland hingegen mit einem Zinsanstieg, dem die anderen EWS-Staaten folgen müssen und so ihre eigene Rezession weiter verschlimmern. Gemäß der Theorie lautet die Folge, dass die Kosten des asymmetrischen Schocks auf die anderen Länder gefallen sind. Der EWS musste schließlich an die neuen Bedingungen kurzzeitig angepasst und somit die Bandbreiten auf 15% ausgeweitet werden. Damit wird deutlich, dass das damalige Festkurssystem dem asymmetrischen Schock nicht gewappnet war und es deshalb zur Lockerung oder wie im Falle Großbritanniens oder Italiens zur Aussetzung kam. Das Festkurssystem des EWS muss folglich als ein nicht optimaler Währungsraum gewertet werden, der die Krise zwar letzten Endes überstanden hat, sie aber nicht hat anderweitig lösen können. Die Arbeit will an dieser Stelle keine genauere Analyse der EWS-Strukturen hinsichtlich der OCA-Kriterien vornehmen, es bleibt aber darauf zu verweisen, dass eine intakte Währungsunion auf andere Maßnahmenpakete gesetzt hätte (Arbeitskräftetransfer,

165Vgl. Europaparlament: Das Europäische Währungssystem und die ECU, o.J., URL:

http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/modul_06/Hintergrundinformationen/Pdf/EWS_ECU.pdf, Stand: 1.5.2017. (1)

Kratz, Wilfried: Neue Töne an der Themse, Zeit 25.9.1992, URL: <http://www.zeit.de/1992/40/neue-toene-an-der-themse/komplettansicht>, Stand: 1.5.2017.

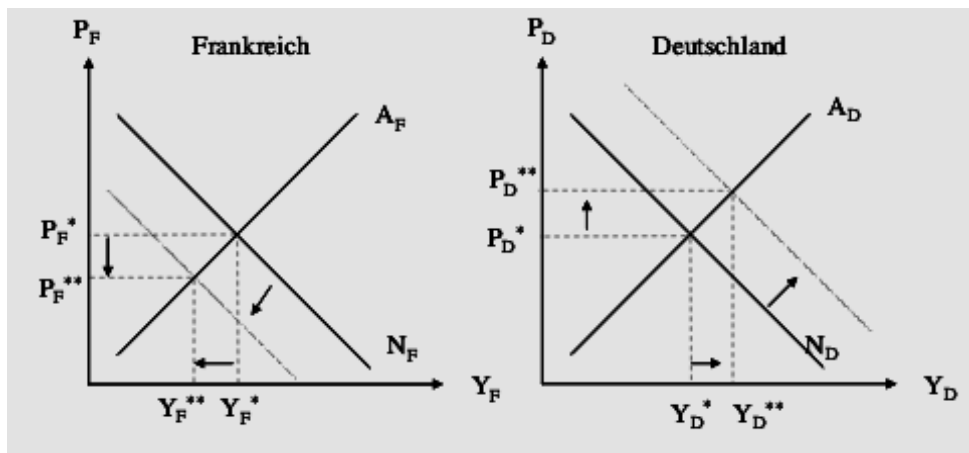
166Vgl. Knoema: Frankreich - Arbeitslosenquote, o.J., URL: <http://knoema.de/atlas/Frankreich/Arbeitslosenquote>, Stand: 5.5.2017.

Ders.: Deutschland – Arbeitslosenquote, o.J., URL: <http://knoema.de/atlas/Deutschland/Arbeitslosenquote>, Stand: 5.5.2017.

167Nachdem die Wiedervereinigung erfolgt ist, verkehrte sich die gesamtdeutsche Leistungsbilanz ins Negative, doch diejenige von Westdeutschland stieg im Zeitraum weiter an. Vgl. Schnabl, S.4.

Fiskaltransfer und andere) als auf eine radikale Ausweitung der Wechselkursbandreiten.

Abb. 9: Asymmetrischer Nachfrageschock: Deutschland und Frankreich



(Quelle: Schnabl, S.5)

Die weiteren Auswirkungen der Wiedervereinigung zeigten sich in Deutschland im Anstieg der Arbeitslosigkeit und einem Anwachsen der gesamtdesischen Schulden auf etwa 60% des BIP¹⁶⁸ im Jahr 1998.

„Die hohe Arbeitslosigkeit und der hohe Staatsschuldenstand verringerten die Verhandlungsmacht der Gewerkschaften drastisch. Um die staatlichen Ausgaben zu beschränken, wuchsen die öffentlichen Löhne nur sehr moderat. Das Lohnwachstum im privaten Sektor war neben der staatlichen Lohnmoderation auch durch die hohe Arbeitslosigkeit und die Integration der mittel- und osteuropäischen Länder in die EU begrenzt. Daraus resultierte ein insgesamt sehr moderates Lohnwachstum in Deutschland.“¹⁶⁹

Die nachfolgende Tabelle verdeutlicht, dass die deutschen Lohnzuwächse (Bruttolöhne und -gehälter) nach 1995 teils sanken (1996/1997) oder im Vergleich zu den anderen erwähnten Beispielstaaten bis 2000 geringer zunahmen. Mit einem Durchschnittswert von 1,0% zwischen 1996 und 2000 verzeichnet Deutschland den geringsten Wert.

Tab. 3: Prozentänderung der Lohnrate zum Vorjahr (1992-2000)

Lohnrate in % zum Vorjahr	Deutschland	Griechenland	Frankreich	Niederlande	Spanien
1992	9,2	-	3,7	-	-
1993	6,6	-	4,7	-	-
1994	2,3	-	2,8	-	-
1995	5,8	-	4,5	-	-

¹⁶⁸Vergleiche hierzu die Tabelle zur Schuldenquote in Kapitel 3.8.

¹⁶⁹Schnabl, S.9.

1996	-0,9	6,3	3,2	1,8	7,0
1997	-3,1	11,8	0,9	2,9	4,5
1998	1,8	3,6	4,1	0,6	5,6
1999	3,6	9,2	5,1	7,7	7,1
2000	3,4	5,8	5,8	6,7	7,7
Durchschnitt	1,0*	7,3	3,8*	3,9	6,4

(*Der Durchschnittswert gilt von 1996 bis 2000, um einen gemeinsamen Vergleich zu gewährleisten)

(Quelle: Eurostat: BIP und Hauptkomponenten (Produktionswert, Ausgaben und Einkommen), 4.5.2017, Stand: 12.5.2017. (4). Eigene Darstellung, eigene Berechnungen)

Im Zuge dieser strikten Lohnpolitik sollten die deutschen Lohnstückkosten aufgrund der steigenden Produktivität bis zum Beginn der Krise in 2009 schwächer zunehmen als in Spanien, Griechenland oder anderen Ländern der Gemeinschaft.¹⁷⁰ Die nachfolgende Tabelle zeigt diesen Trend auf: Die deutschen nominalen Lohnstückkosten steigen im Zeitraum von 1992 bis 2009 durchschnittlich um 1,1% und damit vergleichsweise am geringsten.

Tab. 4: Prozentuale Änderungsrate der nominalen Lohnstückkosten (1992-2009)

NLSK in %	Deutschland	Griechenland	Frankreich	Niederlande	Spanien
1992-1995	3,2	-	1,0	-	-
1996-1999	-0,2	-	0,6	1,4	-
2000-2004	0,4	3,4*	2,0	3,1	2,9*
2005-2009	0,8	3,4	2,5	2,0	3,5
Durchschnitt	1,1	3,4	1,5	2,2	3,2

(*Die Zahlen stehen erst seit 2001 zur Verfügung, dementsprechend gilt die Durchschnittszahl von 2001 bis 2004)

(Quelle: Eurostat: Lohnstückkosten – jährliche Daten, 13.4.2015, Stand: 12.5.2017. (12). Eigene Darstellung)

Mit der allgemeinen Formel zur Berechnung der Lohnstückkosten (LSK)

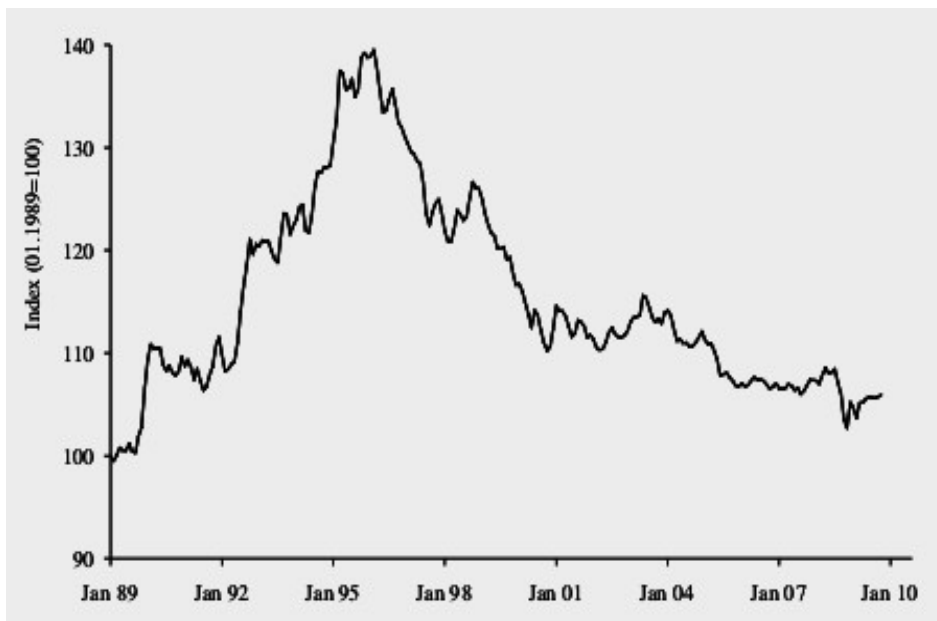
$$LSK = \frac{\text{Arbeitskosten}}{\text{Produktivität}}$$

kann der Vorgang deutlicher erklärt werden: Da die Löhne in geringer Form zunahmen, blieben die Arbeitskosten zumindest konstant oder nahmen nicht in beträchtlicher Weise zu, die Produktivität ist jedoch gestiegen, sodass der Quotient aus Arbeitskosten und Produktivität (= Lohnstückkosten) mit der Zeit geringer ausfiel. Die fallenden Lohnstückkosten bewirkten, dass die DM erneut imstande war längerfristig (real) abzuwerten (Abbildung 10), wobei die Entwicklung auch nach der Euroeinführung anhielt. Mit den geringeren Lohnstückkosten konnte Deutschland bis 2008 seine

¹⁷⁰Schnabl, S.9.

Wettbewerbsposition weiter ausbauen und war imstande im Bereich der Leistungsbilanz erneut positive Ergebnisse zu erzielen.¹⁷¹ Dies lässt sich dadurch erklären, dass die langsamere Lohnzunahme zu keiner sonderlich stärkeren Binnennachfrage geführt hat, wodurch das Mehr an produzierten Waren exportiert wurde. Während mit dem Platzen der Dotcom-Blase im Jahr 1999 andere europäische Leistungsbilanzen ins Negative verkehrten (darunter diejenigen von Spanien und Griechenland), schaffte Deutschland wortwörtlich den Sprung nach oben und konnte bis 2008 einen kontinuierlichen Anstieg seiner Leistungsbilanz vorweisen (Abbildung 11).¹⁷²

Abb. 10: Realer effektiver Wechselkurs auf Basis von Lohnstückkosten



(Quelle: Schnabl, S.12)

Demgegenüber steht jedoch die Tatsache, dass Deutschland bei der Höhe seiner Arbeitskosten im verarbeitenden Gewerbe¹⁷³ im internationalen Vergleich mit im oberen Ranking steht. Damit muss den hohen Arbeitskosten dementsprechend eine hohe Produktivität entgegengesetzt werden, die im Euroraum lediglich von Belgien (Stand 2013) überboten wird.¹⁷⁴ Tatsächlich ist Deutschlands Konkurrenzfähigkeit vergleichsweise beschränkt, da dessen Lohnstückkostenniveau auf EU-Ebene hoch ist.¹⁷⁵

171 Vgl. Schröder, Christoph: Produktivität und Lohnstückkosten der Industrie im internationalen Vergleich, IW-Trends 4/2014, S.17,18. (1)

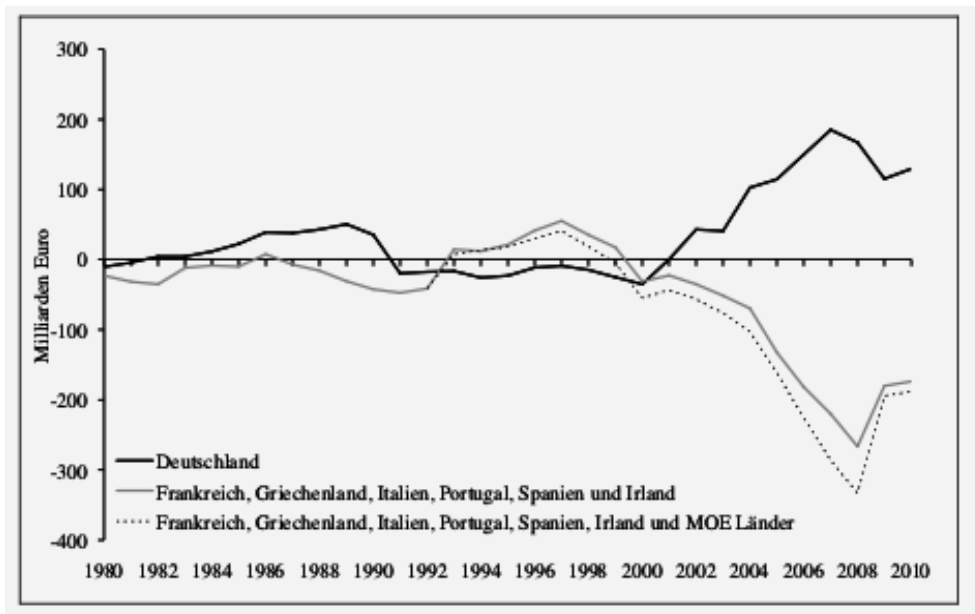
172 Vgl. Schnabl, S.9,10.

173 Dieses macht mit einem Wert von etwa 85% des deutschen Arbeitsmarktes das Hauptgewicht aus, sodass dieses zur Beurteilung der Löhne herangezogen werden kann. Vgl. Schröder, Christoph: Produktivität und Lohnstückkosten im internationalen Vergleich, in: IW-Trends 3/2006, S.1. (2)

174 Vgl. Ders., S.2,5,6. (1)

175 Vgl. Ebd., S.8. (1)

Abb. 11: Leistungsbilanzsalden in Europa (1980-2010)



(Quelle: Schnabl, S.10)

Die Entwicklung der Produktivität seit 1991 lag in regelmäßigen Abständen unter derjenigen anderer europäischer Länder wie Frankreich oder Österreich.¹⁷⁶ Der durchschnittliche Bruttojahresverdienst liegt im Vergleich zu anderen europäischen Ländern im oberen Bereich.¹⁷⁷

„In langfristiger Betrachtung zeigt sich, dass sich die Lohnstückkosten hierzulande ungünstiger entwickelten als im Ausland: Im Zeitraum 1991 bis 2013 stiegen sie in Deutschland um insgesamt 12 Prozent, während sie im Ausland sowohl in nationaler Währung als auch auf Euro-Basis leicht nachgaben. Der Blick auf die Lohnstückkosten liefert somit keine Belege für ein Lohndumping in Deutschland.“¹⁷⁸

Unter Hinzuziehung der theoretischen Annahmen der Theorie Optimaler Währungsraume lässt sich der Schluss ziehen, dass Deutschland zwar in seinen Löhnen und Lohnstückkosten eher stagniert, aber hierdurch eine Angleichung durch die schneller zunehmenden Werte anderer Staaten der Gemeinschaft vonstatten geht und die Unterschiede innerhalb des EWS-Raumes abnehmen, was wiederum einen Vorteil hin zum optimalen Währungsraum darstellt. Aus diesem Blickwinkel erscheint die Aussage, dass Deutschland Lohndumping betreibt, nicht zutreffend.

¹⁷⁶Vgl. Schröder, S.11. (1)

¹⁷⁷Vgl. Statista: Bruttonomatsverdienst (in Euro) je Vollzeiteinheit* in der Europäischen Union 2008, o.J., URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/183571/umfrage/bruttonomatsverdienst-in-der-eu/>, Stand: 3.5.2017.

¹⁷⁸Schröder, S.1. (1)

Zusammenfassung

Mit der Versailler Kaiserkrönung im Jahr 1871 ist das Deutsche Kaiserreich ausgerufen worden und erlebte während seiner kurzen Lebenszeit bis Ausbruch des Ersten Weltkriegs einen rasanten Weg des Fortschritts. Die im Kapitel zusammengetragenen Daten ergaben, dass das Reich im Zuge einer leicht verspäteten Industrialisierung bis 1913 zu einer Industrienation anwuchs und wirtschaftlich (wie militärisch) zu den global stärksten Staaten (USA und Großbritannien) avancierte. Bereits zu dem Zeitpunkt entwickelte sich das Land zu einer starken Exportnation und hatte mit der Zusammenlegung der unterschiedlichen Währungen (Deutscher Zollverein) gute Erfahrungen mit einem Festkurssystem machen dürfen; dieses ging später in der neuen Reichsgoldwährung als Einheitswährung des Reiches auf. Die erste Kriegsphase und die demokratische Zeit danach ist gekennzeichnet von einer Reihe von wirtschaftlichen Einschlügen wie der Hungerperiode, der Hyperinflation und den weiteren Auswirkungen der Weltwirtschaftskrise. Die Folge war eine politische Radikalisierung und die Herrschaftsübernahme der Nazis, die aus wirtschaftlicher und politischer Sicht mit dem Ende des Zweiten Weltkriegs in einer deutschen Katastrophe geendet hatte. Die neuen globalen Machtverschiebungen hin zu den USA und Russland leiteten den Kalten Krieg ein und machten von Seiten der Siegermächte einen wirtschaftlichen Wiederaufbau Westdeutschlands unumgänglich. Damit hatte der europäische Integrationsprozess begonnen, dessen erste Phase mit der wirtschaftsbezogenen EGKS eingeleitet wurde. In der weiteren Zeit erlebte die BRD ein neues „Wirtschaftswunder“ und kehrte erneut an die ökonomische Weltspitze zurück. Die Intensivierung der europäischen Integration mit der EWG und der späteren Zusammenlegung der drei bestehenden Gemeinschaften sollten hierzu einen wichtigen Beitrag leisten und den Grundstein zu der weiteren Entwicklung hin zu einer gemeinsamen Währung legen. Nach dem anfänglichen Boom der Wiedervereinigung geriet Deutschland in einen wirtschaftlichen Engpass bis Mitte der 90er Jahre. Die hierdurch ausgelöste restriktive Lohnpolitik bewirkte einen längerfristigen Wettbewerbsvorteil gegenüber anderen europäischen Ländern der Gemeinschaft und löste den Trend einer steigenden Leistungsbilanz aus, während die anderen Leistungsbilanzen anderer Staaten begannen, eine negative Entwicklung aufzuweisen. Das Ergebnis war der Beginn einer auseinanderdriftenden Wirtschaftsentwicklung der einzelnen Länder der Gemeinschaft (spätestens) seit den 1990er Jahren. Die Krise des EWS infolge des asymmetrischen Schocks zeigte, dass der damalige Festkursraum noch nicht über alle notwendigen Kriterien der OCA-Theorie verfügte und damit keinen optimalen Währungsraum dargestellt hat – die Unterschiede der einzelnen Staaten waren aus wirtschaftlicher Sicht zu groß.

3.2 Spaniens „Rückkehr“ nach Europa

Der nachfolgende Punkt beinhaltet im ersten Abschnitt die Betrachtung der spanischen Wirtschaft unter Berücksichtigung der geschichtlichen Hintergrundereignisse des Landes. Die eingetretenen Änderungen der Zeit nach der Franco-Ära bis hin zum Euro-Beitritt werden im zweiten Abschnitt dargestellt.

3.2.1 Spanische Wirtschaft bis zum Ende der Franco-Ära

Bis Anfang des 20. Jahrhunderts hatte das Königreich Spanien an zahlreichen inneren wie auch äußeren Konflikten und Kriegen¹⁷⁹ zu leiden, die für das Land nicht ohne Folgen blieben. Die ehemalige spanische Weltdominanz hat - nicht zuletzt aufgrund der amerikanischen großflächigen Gebietsverluste – ein Ende gefunden; Spanien schrumpfte zu einer bedeutungslosen Regionalmacht am europäischen Westrand.¹⁸⁰ In wirtschaftlicher Hinsicht musste Spanien ebenso Einbußen hinnehmen: es verlor den Anschluss an die anderen europäischen und neuerdings nordamerikanischen Märkte, die infolge der Teilhabe am Industrialisierungsprozess ein starkes Wachstum zu verzeichnen hatten. In Spanien kam der Prozess hingegen nur schleppend in Gang und beschränkte sich auf einige Teile des Landes.

„Ein solchermaßen zustande gekommener Binnenmarkt konnte keine Plattform für eine nach draußen gerichtete Absatzpolitik sein; ein abgeschottetes Gebilde, wenig wettbewerbsfördernd und hochgradig monopolistisch ausgerichtet, blieb er der einheimischen Industrie vorbehalten. Dafür sorgten verschiedene Mechanismen: abgesprochene Marktanteile nach geographischen Gebieten, mit Finanzgruppen verflochtene marktbeherrschende Unternehmen, ein hohes Preisniveau als Ausgleich für die schwache Nachfrage. Das Marktgeschehen verkettete sich zu einem *circulus vitiosus*: hohe Preise → schwache Nachfrage → geringe Produktion → zu hohe Kosten → gebremster Nachfragezuwachs.“¹⁸¹

Weitere Probleme lagen in der Bürokratie, Korruption, im staatlichen Interventionismus, einer schwachen technologischen Entwicklungsstufe, einer rückständigen Bildungspolitik, im Energie- und Investitionsmangel sowie dem bereits genannten schwachen Industrialisierungsprozess.¹⁸² In nur bedächtigen Zügen wurden Gesetze und Reformversuche gewagt, um die eigenen

179Darunter der Angriff Napoleons und der anschließende Abwehrkampf, die Karlistenkriege oder die Septemberrevolution 1868. Vgl. Tamames, S.81-166.

180Vgl. Ebd., S.179.

181Ebd., S.182.

182Vgl. Ebd., S.182,183.

wirtschaftlichen Standards denen der anderen europäischen Staaten (England, Frankreich oder Deutschland) anzugleichen, darunter die Enteignung kirchlicher Güter und kommunaler Ländereien (Desamortización) ab 1835, der Zolltarif von 1841 oder die Steuerreform von 1845.¹⁸³ Ab den 1850er Jahren wurden die ersten nennenswerten Geldinstitute eröffnet, der Bergbau und das Eisenbahnwesen erfuhren einen Aufschwung infolge zunehmender Auslandsinvestitionen. Ein großflächigerer Wirtschaftsaufschwung blieb jedoch aufgrund der mangelnden und kurzfristigen Reformtätigkeit, der instabilen politischen Situation und einer Phase der Depression im gesamteuropäischen Raum gegen Ende des 19. Jahrhunderts versagt.¹⁸⁴ Allerdings sollte die Abschwungphase aufgrund der Aufhebung des Goldstandards 1883 und der eingerichteten Schutzzollbarriere 1892 weitaus geringere Ausmaße erreichen, als dies in den anderen Staaten der Fall war. Vom bald darauf folgenden Ersten Weltkrieg konnte die spanische Wirtschaft indes profitieren und der Wirtschaftsaufschwung letztlich bis zur Weltwirtschaftskrise 1929 anhalten.¹⁸⁵ Mit jener Krise kamen die eigentlichen spanischen Schwächen ans Tageslicht, nämlich das Festhalten an alten und nicht mehr wettbewerbsfähigen Strukturen, die sich durch den Lauf der Zeit kaum geändert hatten. Der Grund lag in der Unfähigkeit aller bisherigen Regierungen, langfristige Reformen auf den Weg zu bringen. Dies sollte sich mit denjenigen der neuen Zweiten Republik nicht ändern.¹⁸⁶ Mit dem eingesetzten Bürgerkrieg von 1936 bis 1939 konnten zudem neu geplante Reformpakete nicht mehr umgesetzt werden. Die spanische Wirtschaft wurde infolge der zahlreichen Schäden und Kriegskosten, dem Verlust an Menschenleben und einer Emigrationswelle stark zurückgeworfen und konnte ihren alten Stand von 1936 erst in den 60er Jahren wiedererlangen, das ehemalige spanische Pro-Kopf-Einkommen im Jahr 1954.¹⁸⁷ Unter der Franco-Herrschaft wurde das Land von der Außenwelt faktisch abgeschottet, was den Aufbau und einen Wirtschaftsaufschwung abermals nur in mäßiger Form gestattete. Es folgte die Aufhebung vieler Freiheiten des Wirtschaftslebens und eine gezielte Interventions- und Ausbeutungspolitik.¹⁸⁸ Die verursachten Negativentwicklungen der Autarkiepolitik versuchte man 1959 durch einen neuen Stabilisierungsplan zu beheben, der eine Modernisierung von Unternehmen, eine Ausweitung der Tourismusbranche und Importerleichterungen zur Folge hatte.¹⁸⁹

„Das beschleunigte Wachstum führte zu einer Dynamisierung der spanischen Gesellschaft mit entsprechenden Veränderungen im Sozialverhalten und im politischen Handeln. Letzten Endes trug dieses neue

183Vgl. Tamames., S.98,99,179.

184Vgl. Ebd., S.180.

185Vgl. Ebd., S.181.

186Vgl. z.B. Ebd., S.208,209 im Falle der Agrarreform.

187Vgl. Ebd. S.230.

188Vgl. Ebd., S.237,238.

189Vgl. Ebd., S.239.

Wirtschaftsmodell schon die aufkommende Notwendigkeit zu einer unvermeidlichen und tiefgreifenden politischen Veränderung in sich. Dieser mögliche Wandel, der bereits in den sechziger Jahren für viele feststand, wurde mit dem Beginn der Siebziger-Dekade einfach evident; damals gerieten die spanische Wirtschaft und die Gesellschaft, beide nun viel komplexer und vielschichtiger, in einen zunehmend tieferen Gegensatz zum herrschenden politischen Subsystem – oligarchisch, anachronistisch, obsolet – einem den wirtschaftlichen und sozialen Anforderungen mittlerweile absolut nicht mehr entsprechenden Überbau.¹⁹⁰

3.2.2 EG-Beitritt Spaniens

Das Ende der Franco-Ära brachte das Ende des europäischen Isolationskurses mit sich und führte dazu, dass sich Spanien dem als fortschrittlich erachteten Westeuropa öffnete. Mit der Liberalisierung von alten politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Strukturen, der sogenannten spanischen *Transición*, gelangte das Land auf schnellem Wege an den EG-Verhandlungstisch und legte schon 1977 einen offiziellen Beitrittsantrag vor.

„Für Spanien bedeuteten die Beitritte in NATO und Europäische Gemeinschaft auch einen immensen außen- und sicherheitspolitischen Vorteil. Von der Rückkehr in die Gemeinschaft der geachteten europäischen Völker versprachen sich die Spanier die Anerkennung und Solidarität der europäischen Partner.“¹⁹¹

Der noch während der Diktatur im Jahr 1975 eingeleitete Reformgang wurde in unterschiedlichen gesellschaftlichen wie politischen Gruppen mit hohem Zuspruch aufgenommen, sodass der neuen Verfassung von 1978 und der EG-Annäherung nichts im Wege stand.¹⁹² Unter der 1982 neu gewählten Regierung von Ministerpräsident Felipe González Márquez der PSOE (Spanische Sozialistische Arbeiterpartei) wurde ein Maßnahmenkatalog gegen die spanische Wirtschaftsflaute, die sich im Zuge der eingesetzten Ölkrise Anfang der 70er Jahre verschlimmert hatte, vorgelegt, um andererseits das vorrangige Ziel des EG-Beitritts nicht zu gefährden.¹⁹³ Man erhoffte sich aus spanischer Sicht die Rückkehr des Landes in die europäische und internationale Gemeinschaft sowie die Modernisierung wirtschaftlicher und sozialer Strukturen, um hierdurch die junge Demokratie zu festigen und zu stabilisieren.¹⁹⁴ Von europäischer Seite lautete die Begründung der Kommission, dass man Spanien aus historisch-kultureller Sicht nicht aus der europäischen

¹⁹⁰Tamames., S.240.

¹⁹¹Däumer, Michael/Grundberger, Sebastian: Von der Isolierung zur europäischen Gestaltung – Spaniens Rückkehr in die Weltgemeinschaft, KAS 2007, S.2.

¹⁹²Vgl. Ebd., S.2,3.

¹⁹³Vgl. Tamames, S.272.

¹⁹⁴Vgl. Abellán, Joaquín: Der Beitritt Spaniens zur Europäischen Gemeinschaft in den 1980er Jahren, oder: Warum die Spanier für Europa votierten, Themenportal Europäische Geschichte 2006, URL: http://www.europa.clio-online.de/site/lang__de/ItemID__81/mid__11428/40208214/default.aspx, Stand: 31.8.2016.

Wertegemeinschaft heraushalten könne und sollte deshalb der Bitte um einen spanischen Beitritt nachkommen.¹⁹⁵ Man war sich aber wohl im Klaren darüber, dass Spaniens Wirtschaftsdaten nicht an die der anderen großen Staaten wie Frankreich oder Deutschland heranreichten und ein weitaus geringeres Pro-Kopf-Einkommen verzeichnete.¹⁹⁶ Ein gewichtiger Grund, weshalb Spanien trotz der Ungleichgewichte bei dem Integrationsprojekt um jeden Preis mitmachen sollte, lag in der offensichtlichen Befürchtung, das Land könnte sich bei einer Absage stattdessen dem Ostblock zuwenden.¹⁹⁷ Darüber hinaus bestand die EG zum Zeitpunkt der Beitrittsverhandlungen aus noch wenigen Mitgliedsstaaten; man sah in einer Erweiterung durch Spanien (und Griechenland) die Gelegenheit zu prüfen, inwieweit die Gemeinschaft einer Vergrößerung gewappnet ist. Man würde entweder die Beitritte verkraften und gestärkt aus dem Ausweitungsprozess hervorgehen oder aber durch selbigen „zerstückelt“ werden.¹⁹⁸ Die Verhandlungen selbst unterlagen nicht zuletzt aufgrund der französisch-italienischen Befürchtung vor einer Öffnung gegenüber dem spanischen Agrarmarkt diversen Verzögerungen, da der neue spanische Markt mit seinen billigeren Waren eine neue Konkurrenz im gemeinsamen europäischen Binnenmarkt zur Folge hätte. Gegenteilig sah sich auch Spanien einer Reihe von möglichen Gefahren ausgesetzt, da man die eigenen Zollschränke nach und nach abschaffen müsste, mit der Einführung der Mehrwertsteuer einer Verteuerung gegenüberstand oder aber zahlreiche Übernahmen und Verdrängung kleiner und mittlerer Unternehmen zu befürchten hatte.¹⁹⁹ Am 12. Juni 1985 wurde mit Vertragsunterzeichnung das Ziel eines EG-Beitritts schließlich erreicht.

Zusammenfassung

Als einstige Weltmacht ist Spanien im Laufe der Industrialisierungsphase zur unbedeutenden Regionalmacht am europäischen Westrand geschrumpft und hatte durch eine Politik des „Stillstands“ mit zunehmenden politischen wie wirtschaftlichen Problemen zu kämpfen. Die politischen Wirren, der spanische Bürgerkrieg und die darauffolgende Phase der Diktatur lahmten und isolierten das Land zusätzlich. Erst mit dem Ende der Franco-Ära eröffneten sich für Spanien

195Vgl. Mauersberger, Volker: Die Europapolitik in den Mitgliedsstaaten der EG. Spanien und Portugal, in: Weidenfeld, Werner/Wessels, Wolfgang (Hrsg.): Jahrbuch der Europäischen Integration 1981, Bonn 1982, S.469.

196Vgl. Schrader, Klaus/Laaser, Claus-Friedrich: Die Krise in Südeuropa oder die Angst vor dem Dominoeffekt. Griechenland, Portugal und Spanien im Krisentest, in: Kieler Diskussionsbeiträge 500-501/2012, S.5-6.

197Vgl. Ebd., S.6.

198Vgl. Mauersberger, S.469.

199Vgl. Ebd., S.471,472.

Frey, Peter: Spanien vor dem EG-Beitritt. „Alles wird teurer werden“. Madrid bereitet sich auf ein schwieriges Jahr vor, Zeit Online 22.11.1985, URL: <http://pdf.zeit.de/1985/48/alles-wird-teurer-werden.pdf>, Stand: 31.8.2016.

neue Möglichkeiten, um einen wirtschaftlichen wie politischen Neuanfang zu beschreiten. Die „neuen“ 70er waren von einem Reformgang und einer Annäherung an Westeuropa gekennzeichnet, sodass das Land schließlich als neues Mitglied in die Europäische Gemeinschaft aufgenommen wurde. Trotz der wirtschaftlichen Ungleichgewichte entschloss man sich aus politisch-historischen Gründen, Spanien in den Kreis der Gemeinschaft mitaufzunehmen.

3.3 Das moderne Griechenland

An dieser Stelle erfolgt eine knappe Zusammenstellung der wirtschafts-politischen Entwicklung Griechenlands seit Gründung des Staates bis hin zum Ende der Diktatur im Jahr 1974. Der zweite Punkt beleuchtet den anschließenden Weg in Richtung Westeuropa.

3.3.1 Griechenland von der Unabhängigkeit bis zum Ende der Diktatur

Die Geschichte des modernen Griechenland beginnt vergleichsweise spät. Das Byzantinische Reich endete faktisch 1453 mit der Eroberung Konstantinopels; die griechische Halbinsel geriet sodann unter osmanische Herrschaft. Während der spanische und deutsche Staat (vormals mehrere Königreiche) im Vergleich dazu auf eine lange nachhaltige Tradition zurückblicken, ist der heutige griechische Staat ein Produkt internationaler Politik der Neuzeit. Die Staatsgründung kam im Zuge mehrerer Vereinbarungen und Verträge zwischen Großbritannien, Frankreich, Russland und dem Osmanischen Reich Anfang der 1830er Jahre zustande, die von einem Unabhängigkeitskrieg eingeleitet worden waren. Die neue ins Leben gerufene Monarchie sollte auf Wunsch der Außenmächte von europäischen Königen geführt werden. Nach den Kriegen war das Land verwüstet, verzeichnete hohe Arbeitslosenzahlen und war politisch instabil. Der bayerische König setzte zu Beginn auf den Seehandel, der als einziger Sektor noch intakt war. 1833 wurde die Drachme als Landeswährung eingeführt und daneben eine erste Notenbank eingerichtet, die als einziges Geldinstitut durch den äußeren Einfluss eher einen bescheidenen Status genoss.²⁰⁰ Die Instabilität des Landes bildete jedoch ein anhaltendes Problem. 1843 wurde infolge einer Revolte gegen den König der Staatsbankrott erklärt und eine neue Verfassung verabschiedet, nach der das

²⁰⁰Vgl. Zelepos, S.56,57.

Land eine konstitutionelle Monarchie geworden war. Weitere Aufstände führten zu einer Seeblockade von 1854 bis 1857 durch Großbritannien und Frankreich, worin unmissverständlich klar wurde, dass Griechenlands Souveränität nach außen hin nicht gegeben war.²⁰¹ Mit den 1860er Jahren folgte eine leichte Bevölkerungszunahme, die mit der begonnenen Industrialisierung eingesetzt hatte. Eine „Industrialisierung“, wie sie in anderen europäischen Ländern vonstatten ging, sollte es in Griechenland allerdings nie geben, lediglich die Schifffahrt und Teile des Bergbaus erlebten eine Modernisierungsphase. Der Staat entwickelte sich in der Zeit zum wichtigsten Arbeitgebenden, mit langfristigen Folgen für die weitere Wirtschaftsentwicklung.²⁰² Erst in den 1890er kam es zu ersten merklichen Reformen in Bildung und Staat, dem Ausbau der Infrastruktur (darunter das Eisenbahnnetz) oder der Öffnung des Kanals von Korinth 1893. Die Projekte trugen jedoch zur massiven Verschuldung bei, da sie ohne ausländische Fremdfinanzierung hätten nie realisiert werden können. 1893 folgte ein weiterer Staatsbankrott und Konflikte mit den griechischen Nachbarstaaten.²⁰³ Ab 1909 setzten erneut Aufstände ein, die sich gegen die schlechte Wirtschaftspolitik, die schwachen Staatsinstitutionen oder die Korruption richteten.²⁰⁴ Der turbulenten Phase folgten wiederum die Kriege von 1912-1922, die letztlich mit dem Lausanner Friedensvertrag von 1923 geendet hatten.²⁰⁵ Eine erste merkliche Aufschwungphase konnte sich erst mit Beginn des 20. Jahrhunderts in der Industrie und dem Dienstleistungsgewerbe durchsetzen, doch wurde diese sehr schnell von den schwerwiegenden Folgen des Krieges überschattet.²⁰⁶ Das Ergebnis war der Umsturz des Systems und die Abdankung des griechischen Königs. Die neue griechische Republik wurde hierauf 1924 ausgerufen. Die Zwischenkriegszeit war indes geprägt von neuen Agrar- und Infrastrukturprogrammen, die das marode Land weiter modernisieren sollten.²⁰⁷ Als das Land von der Weltwirtschaftskrise erfasst worden war, sollte es mit der leichten Erholung alsbald zu Ende sein; es kam zum abermaligen Staatsbankrott im Jahr 1932 und der Errichtung einer kurzlebigen Diktatur.²⁰⁸ Während des Zweiten Weltkriegs wurde das Land besetzt und hatte von 1946 bis 1949 mit einem Bürgerkrieg zu kämpfen. Dadurch hatte Griechenland einen enormen Bevölkerungsschwund und eine Wirtschaftsnot hinzunehmen.²⁰⁹ Zu Beginn der 50er Jahre begann die griechische Bevölkerung mit dem wirtschaftlichen

201Zu den genauen Gründen vgl. Zelepos, S.64,65,79.

202Vgl. Ebd., S.66,67.

203Vgl. Ebd., S.79,84,89.

204Vgl. Ebd., S.93.

205Vgl. Ebd., S.99-123.

206Dazu zählten eine hohe Inflation und Auslandsverschuldung, ein sinkendes Lohnniveau, Flüchtlingsströme, Vgl. Ebd., S.103,124,129.

207Die Industrie blieb dagegen weiter unterentwickelt und auf einige wenige unrentable Teilbereiche beschränkt. Vgl. Ebd., S.131,132,133.

208Vgl. Ebd., S.144.

209Vgl. Ebd., S.178.

Wiederaufbau des Landes; der alte Staatsaufbau unter dem Monarchen wurde reinstalled.²¹⁰ 1952 wurde Griechenland NATO-Mitglied. Mit einer konsequenten Haushaltspolitik und einer Kursanbindung der Drachme zum US-Dollar im Verhältnis 30:1 gelang es dem Staat mit seiner griechischen Währung „in den Kreis der stabilen europäischen Währungen [aufzurücken] (...).“²¹¹ Dies führte in der Zeit zu einer Konjunkturphase. Weiter wurden neben der Währung und der Haushaltsstabilität moderne Infrastrukturen (Elektrizität und Energiegewinnung mit Braunkohle) gefördert und der Tourismus zum wichtigsten Sektor der Wirtschaft (auch im Hinblick auf ausländische Devisen) entwickelt; daneben die Bauindustrie, von der bis zu den 70er Jahren bereits 50 Prozent aller privatwirtschaftlichen Arbeitsplätze direkt oder indirekt abhängig waren.²¹² 1960 wurde zudem die Arbeitsemigration, die seit Beginn des griechischen Staates existent war, unter der Regierung von Konstantinos Karamanlis erstmals staatlich geregelt, indem man begann, sich auf den neuen EWG-Raum zu konzentrieren und 1960 Arbeitsverträge mit der Bundesrepublik schloss, die ihrerseits an Arbeitskräftemangel gelitten hat. Die damit verbundenen Gehaltsüberweisungen nach Griechenland sollten für das Land keinen unerheblichen Förderungsbeitrag leisten und neben dem Tourismus eine ansehnliche Devisenquelle bilden. Der zuvor abgeschlossene Vertrag zur wirtschaftlichen Zusammenarbeit zwischen Griechenland und der BRD und das 1961 folgende Assoziierungsabkommen mit der EWG förderten die Anbindung an Westeuropa zunehmend.²¹³ Mit einer Regierungskrise und kurzlebigen Regierungen stürzten das Land ins Chaos, dem der Militärputsch 1967 folgte; die Westintegration war mit einem Schlag lahmgelegt und sollte bis zum Ende der Diktatur in 1974 anhalten. Das griechische Wirtschaftswachstum konnte währenddessen durch eine Politik der Neuverschuldung aufrechterhalten werden.²¹⁴

3.3.2 Beitritt Griechenlands in die EG

Nach dem Ende der Diktatur schwenkte das Land 1974 zur parlamentarischen Demokratie um; in einer darauffolgenden Volksbefragung entschied sich die griechische Bevölkerung gegen die (konstitutionelle) Monarchie als Staatsform. Um den weiteren Demokratisierungsprozess im Land nach der Phase der Diktatur zu stärken, setzte die Regierung unter Karamanlis auf einen Beitritt in die Europäischen Gemeinschaft. Im Jahr 1975 stellte Athen den offiziellen Antrag zum EG-Beitritt

²¹⁰Vgl. Zelepos, S.181.

²¹¹Ebd., S.186.

²¹²Vgl. Ebd., S.188.

²¹³Vgl. Ebd., S.189.

²¹⁴Zu den Folgen für das Land vgl. Ebd., S.204-210.

- drei Jahre früher als in den alten Assoziierungsabkommen von 1961 vereinbart worden war.²¹⁵ Das Abkommen sah vor, Griechenland genügend Zeit zu lassen, um sich in wirtschaftlicher Hinsicht auf einen Beitritt in die Gemeinschaft „vorzubereiten“. Eine wirtschaftliche Annäherung sollte mitunter durch einen Zollabbau zu den sechs EWG-Mitgliedern gewährleistet werden.²¹⁶

Neben dem Hang hin zu einer starken staatseinmischenden Wirtschaftspolitik erlebte der öffentliche Dienst und die Staatsindustrien eine zusätzliche Aufblähung, sodass negative Akzente im Hinblick auf den Wirtschaftswettbewerb gesetzt wurden.²¹⁷ Auf diese Weise versuchte man sich allerdings vom West-Kapitalismus und dem Ost-Sozialismus klar abzugrenzen, um einen eigenen griechisch-nationalen Weg zu beschreiten. „Dieses sozialromantische Konstrukt verortete Griechenland gern in eine Mittlerrolle zwischen 'Ost' und 'West', was sich auch außenpolitisch niederschlug.“²¹⁸ Neben diesem basierten andere politische Ansichten auf einer Mischung aus staatlicher Eigenständigkeit und griechischem Nationalstolz, die teils zu „skurrilen“ Forderungen und Entscheidungen führten und Griechenland sehr bald den Ruf eines „schwierigen“ Partnerlandes einbringen sollten. Nachdem Athen 1981 der EG beigetreten war, flossen in das Land innerhalb weniger Jahre breite Fördergelder.²¹⁹ Die Bereitschaft der Gemeinschaft, ein wirtschaftlich deutlich schwächeres Land aufzunehmen, wurde – ebenso wie im Falle Spaniens – von außenpolitischen Gründen getragen. Griechenland bildete neben der Türkei ein (militärisch) wichtiges Grenzland gegen den Ostblock, wodurch eine Anbindung Griechenlands an den Westen als ein klares Ziel gesehen wurde. Mit dem Anschluss des Landes wollte man somit eine weitere „Teilung des freien Europas“ vermeiden und der steigenden Kluft zwischen wirtschaftsstarken und wirtschaftsschwachen Staaten in Europa entgegenwirken. Genau wie der Beitritt Spaniens teils skeptisch und mit Unbehagen betrachtet wurde, so rief auch die Aufnahme Griechenlands Unmut unter den bisherigen Mitgliedsstaaten hervor (Beispiel Italien)²²⁰, da man nicht zuletzt wegen Griechenlands wirtschaftlicher Schwäche um die finanziellen Auswirkungen besorgt war.²²¹ Die Angst sollte sich bewahrheiten, nachdem sich die griechischen Wirtschaftsdaten nach dem Beitritt zunächst verschlechterten und erst infolge großzügiger Überweisungen begannen, sich langsam umzuschwenken.²²² Die notwendigen Reformmaßnahmen blieben indes hinter den geforderten Ergebnissen zurück oder wurden nie

215Vgl. Zelepos, S.213,214.

216Weitere Gebiete des Vertrags umfassten den Dienstleistungs- und Kapitalverkehr oder die Wettbewerbsregeln, vgl. Rey, Jean: Der Abschluß des Assoziierungsabkommens mit Griechenland (1961), CVCE 2012, S.3.

217Vgl. Zelepos, S.217.

218Ebd., S.218.

219Vgl. Ebd., S.218.

220Vgl. Gruner, Wolf D./Woyke, Wichard: Europa-Lexikon. Länder, Politik, Institutionen, München 2004, S.315.

221Vgl. Axiopoulos, Lukas: Den Süden sichern, Zeit 10.6.2010, URL: <http://www.zeit.de/2010/24/Griechenland-EG-Beitritt/komplettansicht>, Stand: 10.4.2017.

222Vgl. Gruner, S.316.

verwirklicht.²²³

„Griechenlands Ökonomie präsentiert sich unterentwickelt wie keine andere in Europa: Die Modernisierung der Wirtschaftsstrukturen wird nicht zuletzt deshalb als 'Herkulesaufgabe' bezeichnet. (...) Neben die schwach ausgeprägten Wirtschaftsstrukturen tritt ein schwacher Staat mit ineffektiven Verwaltungsstrukturen, der nicht die Kraft besitzt, die Gesetze umzusetzen (...).“²²⁴

Zusammenfassung

Das moderne Griechenland hat im Vergleich zu Deutschland und Spanien eine recht junge Vergangenheit mit einer wechselvollen Geschichte aufzuweisen. Die Anfänge des Staates basierten auf der militärischen wie wirtschaftlichen Abhängigkeit von außen; das politische Leben wurde durch von außen eingesetzte Könige bestimmt. Erst nach und nach konnte sich Griechenland als eigenständiger Staat formieren und spätestens seit Ende des Zweiten Weltkriegs die Laufbahn einer demokratischen Konsolidierung einschlagen, die durch die Militärdiktatur kurzzeitig unterbrochen worden war. Wirtschaftlich gesehen bildete Griechenland eines der europäischen Schlusslichter, das durch eine mangelnde Industrialisierungsphase, politische Instabilität sowie die vielen inneren wie äußeren Konflikte nie zu einer langfristig tragfähigen Wirtschaftsmodernisierung gekommen war. Am Beispiel des BIPs aus Abbildung 12 erkennt man, dass Griechenland und Spanien im Jahr 1950 gar unter dem Wirtschaftsniveau der sozialistischen Staaten des Ostblocks lagen und sich erst in der weiteren Entwicklungsrichtung nach Westeuropa verbessern konnten. Die Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg schließlich ermöglichte eine langsame Anbindung an Westeuropa (mit Abschluss des Assoziierungsabkommens 1961) und letztlich den Beitritt in die Europäischen Gemeinschaft 1981, wodurch der Weg eines demokratischen und wirtschaftlichen Aufholprozesses beschritten werden konnte. Genau wie im Falle Spaniens ist die Entscheidung, Griechenland in die Gemeinschaft aufzunehmen, keineswegs wirtschaftlicher Natur gewesen, sondern war mitunter außenpolitischen Faktoren geschuldet.

²²³Vgl. Neubäumer, Renate: Die Vorgeschichte der griechischen Tragödie, in: Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung 4/2015, S.21.

²²⁴Illing, S.35,36.

Abb. 12: BIB pro Kopf und BIP-Wachstumsraten sozialistischer und kapitalistischer Staaten²²⁵

Country	GDP per capita (1990 Int'l dollars)		(1950 = 100)	Average growth rates of GDP per capita (percent)			
	1950	1989					
	1950	1989	1990	1950s	1960s	1970s	1980s
Czechoslovakia	3,501	8,768	250	3.9	2.9	2.1	1.2
USSR	2,841	7,098	250	3.4	3.6	2.2	0.9
Poland	2,447	5,684	232	2.4	3.2	3.4	-0.4
Hungary	2,480	6,903	278	4.0	3.8	2.1	1.0
Socialist 4	2,819	7,013	239	3.3	3.5	2.3	0.8
Austria	3,706	16,369	442	6.3	4.2	3.9	2.0
Belgium	5,462	16,744	307	2.4	4.2	3.3	1.9
Denmark	6,943	18,261	263	2.9	3.8	2.0	1.8
Finland	4,253	16,946	398	3.3	4.4	3.3	3.2
France	5,271	17,730	336	3.7	4.6	3.0	1.7
Greece	1,915	10,086	527	5.0	6.6	4.4	1.3
Ireland	3,453	10,880	315	1.7	4.2	3.2	2.7
Italy	3,502	15,969	456	5.6	5.4	2.9	2.3
Netherlands	5,996	16,695	278	2.8	4.0	2.5	1.3
Portugal	2,086	10,372	497	3.1	6.0	4.5	3.0
Spain	2,189	11,582	529	3.5	7.1	4.2	2.5
Sweden	6,739	17,593	261	2.5	3.8	2.0	1.8
UK	6,939	16,414	237	1.7	2.5	2.2	2.2
EU 13	4,688	15,519	337	3.2	4.3	2.9	2.1

(Quelle: Kornai, János: The great transformation of Central Eastern Europe. Success and dissapointment, in: Economics of Transition 2/2006, S.212)

3.4 Werner-Plan, EWV und EWS

Noch vor den eigentlichen Beitritten Spaniens und Griechenlands gab es mit dem dreistufigen „Werner-Plan“ aus dem Jahr 1970 das Konzept, eine europäische Währungsunion schaffen zu wollen. Der Plan wurde ist mit dem Ende des Bretton Woods-Systems und der Ölkrise zunächst nicht weiter verfolgt und durch die Gründung des *Europäischen Währungsverbundes* (EWV)²²⁶ als einer währungsstabilisierenden Institution ersetzt. Hierbei wurde ein fester Wechselkurs mit einer 2,25 prozentigen Schwankungsbreite für die Währungen der Mitgliedsländer vereinbart. Mit der sich verschlechternden ökonomischen Lage der 70er Jahre verließen einige europäische Staaten daraufhin den Bund, sodass sich im Jahr 1979 mit der Einsetzung des *Europäischen Währungssystems* (EWS) ein Ersatzmodell etablierte, das die Vorstufe hin zur gegenwärtigen Europäischen Währungsunion bildete.²²⁷ Auch forcierte der EWS einen festen Wechselkurs

²²⁵Kornai, János: The great transformation of Central Eastern Europe. Success and dissapointment, in: Economics of Transition 2/2006, S.212.

²²⁶Auch Europäischer Wechselkursverband (EWKV).

²²⁷Europaparlament: Eine Vorstufe der Währungsunion: Der Werner-Plan, o.J., URL:

http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/modul_06/Hintergrundinformationen/Pdf/Wernerplan.pdf, Stand: 6.9.2016. (2)

zwischen den beteiligten Ländern mit einem Schwankungsmaximum von 2,25%²²⁸ nach oben oder unten. Sollte die Grenze überschritten werden, so waren die zuständigen Zentralbanken verpflichtet, den Wechselkurs durch ihre Interventionsmöglichkeiten zu stützen, um zum vorgesehenen Richtwert zurückzukehren. Die *European Currency Unit* (ECU)²²⁹ als eine künstliche Korbwährung bildete hier den Leitwert, der sich aus der Summe der Währungen errechnete, wobei die einzelnen Währungen abhängig von der Wirtschaftsleistung des jeweiligen Landes einen unterschiedlichen Anteil an der ECU einnahmen und infolge regelmäßiger Prüfungen auf- oder abgewertet wurden. „Über die ECU Leitkurse ergaben sich automatisch die Kurse der Währungen untereinander, die 'bilateralen Leitkurse'.“²³⁰ Der ECU-Wert wurde bei der späteren Euro-Einführung herangezogen und für die neue Währung in gleicher Höhe 1:1 übernommen. Es kam jedoch vor, dass Länderwährungen im ECU-Korb enthalten waren, die bis dahin am Wechselkursverbund des EWS nicht teilnahmen, darunter Griechenland, das erst 1998 offiziell an der Wechselkurs-Prüfung begann teilzunehmen. Das EWS wurde Anfang 1999 mit der Einführung des Euro beendet und durch das EWS II ersetzt, das für Staaten mit einer Anbindung an den Euro gilt und als eines der EU-Konvergenzkriterien gezählt wird. Griechenland, das die Konvergenzkriterien mit 1999 nicht erfüllt hat, ging damit auf eigenen Wunsch ins EWS II über und nahm die vorgesehenen zwei Jahre von 1999 bis 2000 daran teil. Das Ergebnis war die Aufnahme Griechenlands in die Währungsunion ab dem Jahr 2001.

3.5 EEA und Delors-Bericht

Mit der *Einheitlichen Europäische Akte* (EEA) von 1986 wurde die zeitliche Ordnung für die vorgesehenen Rahmenbedingungen des gemeinsamen Binnenmarktes festgesetzt.²³¹ Gemäß der EEA sollte der europäische Binnenmarkt bis 1992 schrittweise vollendet werden. Laut Art 13 der EEA wurde hierzu der EWG-Vertrag

„durch folgende Bestimmung ergänzt:

'Artikel 8a

²²⁸In den 90er Jahren auf 15% ausgeweitet.

²²⁹Europäische Währungseinheit (EWE).

²³⁰Europaparlament: Stand: 6.9.2016. (1)

²³¹Vgl. Ders.: Einheitliche Europäische Akte (EEA), o.J., URL:

<http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/Lexikon/Pdf/EEA.pdf>, Stand: 17.3.2017. (3)

Die Gemeinschaft trifft die erforderlichen Maßnahmen, um bis zum 31. Dezember 1992 (...) den Binnenmarkt schrittweise zu verwirklichen. Der Binnenmarkt umfaßt einen Raum ohne Binnengrenzen, in dem der freie Verkehr von Waren, Personen, Dienstleistungen und Kapital gemäß den Bestimmungen dieses Vertrages gewährleistet ist.“

Das Ziel einer vollständigen (echten) Währungsunion hatte nach der Etablierung des EWS indes weiterhin Bestand und wurde im Jahr 1989 in Madrid unter Berücksichtigung eines neuen Grundsatzprogramms (*Delors-Bericht*) vorangetrieben. Darin wurde bekräftigt, dass die „natürliche Folge“ eines freien Binnenmarktes die Schaffung einer Währungsunion sei, die den Wohlstand der Gemeinschaft noch weiter mehrern könnte.²³² Der neue Plan wurde 1992 Teil des Vertrags von Maastricht.²³³ Im Bericht war man sich durchaus bewusst, dass eine gemeinsame Währung einer weitaus höheren Konvergenz in der wirtschaftspolitischen Entscheidungsebene oder der Fiskalpolitik bedürfe, um in den Einzelstaaten Preisstabilität, ein stabiles Wachstum, einen einheitlichen Lebensstandard und zuletzt gleichmäßige Arbeitslosen- und Zahlungsbilanzwerte sicherzustellen.²³⁴ Der Bericht spricht an weiterer Stelle klar für die Gründung einer Wirtschafts- und Währungsunion als letztes und krönendes Ziel einer politisch-wirtschaftlichen Integration der Gemeinschaft: „Economic and monetary union would represent the final result of the process of progressive economic integration in Europe.“²³⁵ Dabei definiert er eine Währungsunion als

- 1) einen Raum mit voll konvertierbaren Währungen,
- 2) einer vollständigen Kapitalfreiheit und
- 3) unwiderruflich festgelegten Wechselkursen.²³⁶

Die Definition des Berichts entspricht damit derjenigen der in der theoretischen Ausarbeitung zugrunde liegenden. Die Konsequenzen daraus ergeben sich, wie bereits beschrieben, darin, dass die offenen Volkswirtschaften der Gemeinschaft mit einem freien Kapitalverkehr und einem festen Wechselkurs auf die Autonomie ihrer nationalen Geldpolitik verzichten müssen (Trilemma). Eine Wirtschaftsunion wird definiert als

- 1) einheitlicher Binnenmarkt mit dem freien Verkehr von Personen, Waren, Dienstleistungen

232Vgl. Committee for the study of economic and monetary union: Report on economic and monetary union in the European Community, 1988, Abs. 11, Abs. 14. In weiterer Folge als „Delors-Bericht“ zitiert.

233Vgl. Deutsche Bundesbank: Wirtschafts- und Währungsunion (WWU), o.J., URL: https://www.bundesbank.de/Redaktion/DE/Glossareintraege/W/wirtschafts_und_waehrungsunion.html, Stand: 6.9.2016.

234Vgl. Delors-Bericht, Abs. 16.

235Vgl. Ebd., Abs. 16.

236Vgl. Ebd., Abs. 22.

und Kapital,

- 2) einem Raum mit einer gemeinsamen Wettbewerbspolitik und „anderen“ Maßnahmen zur Stärkung von Marktmechanismen,
- 3) einem Raum mit gemeinsamer Regional- und Strukturpolitik (zur Reduktion von Ungleichheiten)²³⁷ und
- 4) einem Raum mit gemeinsamer makroökonomischer²³⁸ Koordinierung und verbindlichen Regelungen für die Budgetpolitik.²³⁹

Hiermit geht die Wirtschaftsunion über den bloßen gemeinsamen Binnenmarkt hinaus und fordert eine regelgebundene Budget-, Fiskal- und Wirtschaftspolitik.²⁴⁰ Zu den genannten Zielen gehörte weiter die Schaffung einer gemeinsamen europäischen Zentralbank mit einer gemeinsamen Währung (Euro), um die Konvergenz auch nach Einrichtung des Euro aufrechtzuerhalten, und die Vollendung des europäischen Binnenmarktes mit seinen vier Freiheiten eines Personen- und Warenverkehrs und im Weiteren einer Dienstleistungs- sowie Kapital- beziehungsweise Zahlungsverkehrsfreiheit. Die Errichtung der Währungsunion sollte in einem Dreistufenplan erfolgen, um unter allen Umständen sicherzustellen, dass die wirtschaftliche Integrität erreicht wird, um erst zuletzt die Währungsunion einzuführen (Abbildung 13).²⁴¹ Dementsprechend hält sich der Bericht strikt an die Reihenfolge der vorgestellten Krönungstheorie, wonach die Währungsunion als letzter Baustein des Integrationsprozesses angesehen wird.

3.6 Die EWWU

3.6.1 Die Europäische Währungsunion

Die erste Stufe des Plans zur Währungsunion wurde 1990 eingeleitet und sah einen kompletten freien Kapitalverkehr zwischen den beteiligten Ländern vor. Ab dem Jahr 1994 wurde in einer zweiten Stufe das *Europäische Währungsinstitut* (EWI) ins Leben gerufen, dass als ein Vorläufer der EZB gesehen wird. Die festgelegten Kriterien des Maastricht-Vertrages (*Maastricht-Kriterien*,

237Hierunter fällt Arbeitsmobilität und Lohnflexibilität, vgl. Delors-Bericht, Abs. 29.

238Hierunter fallen Lohnpolitik oder Entscheidungen in der Spar- und Investitionspolitik, vgl. Ebd., Abs. 30.

239Vgl. Ebd., Abs. 25.

240Vgl. Enderlein, Henrik/Rubio, Eulalia: Fünfundzwanzig Jahre nach dem Delors-Bericht: Welche Lehren können für die Wirtschafts- und Währungsunion gezogen werden?, in: Policy Paper 5/2014 - Jaques-Delors-Institut, S.7.

241Vgl. Ebd., S.7.

später *EU-Konvergenz-Kriterien*) mussten in jener zweiten Phase von den Mitgliedsländern erfüllt werden, damit man in weiterer Folge der Währungsunion beitreten konnte. Die Kriterien umfassten hierbei (1) Preisstabilität, (2) Haushaltsdefizit, (3) Schuldenstand²⁴², (4) Anleihezinsen und (5) Währungsstabilität.²⁴³

- (1): Hinsichtlich der Preisstabilität musste jedes Mitgliedsland sicherstellen, dass die nationale Inflationsrate der drei „besten“ Inflationsraten der anderen Mitglieder entspricht. Die maximal mögliche Abweichung von diesem Richtwert liegt bei 1,5% nach unten oder nach oben.
- (2): Im Falle des öffentlichen Defizits sollte jeder Staat zunächst keine dauerhaften, „übermäßigen“ Verluste aufweisen. Im späteren *Stabilitäts- und Wachstumspakt* (SWP) aus dem Jahr 1997 wird im Zuge des Vertrags von Amsterdam Art 2 des Protokolls über die Konvergenzkriterien nach Art 121 (ex-Art 109j) des Vertrags zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft um konkrete Angaben erweitert: Mit der neuen Regelung gilt es ein Defizit von mehr als 3% der Höhe des jährlichen BIPs zu verhindern.²⁴⁴ Eine Ausnahme tritt erst dann ein, wenn der Rückgang des Jahres-BIPs über 0,75% liegt, andernfalls wird das betreffende Land nach einer Korrekturfrist mit Geldbußen sanktioniert.²⁴⁵
- (3): Der öffentliche Schuldenstand eines Mitgliedslandes darf sich auf maximal 60% des jeweiligen BIPs belaufen und darf den Wert nicht überschreiten.²⁴⁶
- (4): Der durchschnittliche, langfristige nominale Zinssatz darf maximal 2% von dem Wert der „besten“ drei Staaten abweichen. Der Zinssatz wird gemessen am Wert der Staatsschuldverschreibungen oder anderer adäquater Wertpapiere.²⁴⁷
- (5): Bezüglich der Währungsstabilität gilt die Regel, dass alle anderen genannten Kriterien des EWS vor Prüfung für mindestens zwei Jahre ohne starke Spannungen eingehalten worden sein müssen. Innerhalb der Zeitspanne darf zudem keine Abwertung gegenüber

242Punkt 2 und 3 werden in Art 140 Abs 1 AEUV unter dem Namen „Finanzlage der öffentlichen Hand“ zusammengefasst.

243Vgl. bpb: Europäische Wirtschafts- und Währungsunion EWWU, (Konvergenzkriterien), o.J., URL: <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/lexikon-der-wirtschaft/19280/europaeische-wirtschafts-und-waehrungsunion>, Stand: 7.9.2016.

244Dies in Zeiten ohne Rezession oder anderer stattfindender Ereignisse wie Naturkatastrophen.

245Vgl. bpb: Stabilitäts- und Wachstumspakt, o.J., URL: <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/lexikon-der-wirtschaft/20710/stabilitaets-und-wachstumspakt>, Stand: 7.9.2016.

246Vgl. Europaparlament: Konvergenzkriterien, o.J., URL: http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/modul_06/Zusatzthemen/Pdf/Konvergenzkriterien.pdf, Stand: 7.9.2016. (5)

247Vgl. Art 4 Protokoll über die Konvergenzkriterien nach Artikel 121 (ex-Artikel 109j) des Vertrags zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft.

einer Währung eines Mitgliedsstaates erfolgt worden sein.²⁴⁸ Nach der Einführung des Euro gilt dies für die neue gemeinsame Euro-Währung (Art 140 Abs 1 AEUV), wobei nach dem EWS II eine neue Schwankungsbreite von plus minus 15% vorgesehen ist.²⁴⁹

Im Jahr 1999 ist mit der unwiderruflichen Wechselkursfestlegung und der Einführung des Euro, der bis 2002 nur in Form von Buchgeld vorlag, die dritte Stufe des Vereinheitlichungsprozesses erreicht worden, sodass elf Staaten, darunter Deutschland und Spanien, der Gemeinschaftswährung beigetreten sind. Griechenland als zwölftes Land folgte im Jahr 2001. Mit dem SWP von 1997 wurden die betroffenen Länder verpflichtet, einen „soliden“ Haushalt zu führen, wobei der Pakt 2005 durch diverse Abänderungen aufgeweicht wurde.²⁵⁰ Der SWP wurde als eine Maßnahme betrachtet, die die Mitgliedsländer auch nach einem Beitritt in die Währungsunion weiter an einer ordentlichen Finanzpolitik festhalten soll, um langfristig ausgeglichene Haushalte zu garantieren.²⁵¹ Hierzu besitzt dieser einen präventiven und einen korrektiven Arm: Ersteres sieht anhand der oben genannten Kriterien vor, dass die Mitgliedsstaaten ein „mittelfristiges Haushaltsziel“ anstreben und erreichen, während zweites als ein Mittel der Abschreckung gedacht ist, um die Einhaltung der Richtlinien zu gewährleisten. Im Falle von Verstößen sollten andererseits Sanktionen verhängt werden dürfen.²⁵² Die hier auftretende Problematik, die sich aus der Begrenzung des öffentlichen Haushalts der einzelnen Beitrittsländer ergibt, beläuft sich auf eine mögliche Hemmung des realwirtschaftlichen Aufholprozesses wirtschaftsschwächerer Länder.²⁵³ Der Rat der Europäischen Union seinerseits verneint in einer der Zusatzverordnungen (Nr.1467/97) zum SWP eine solche Sichtweise und erklärt, dass der SWP „auf dem Ziel einer gesunden öffentlichen Finanzlage als Mittel zur Verbesserung der Voraussetzungen für Preisstabilität und ein solides dauerhaftes Wachstum [beruht], das der Schaffung von Arbeitsplätzen förderlich ist.“²⁵⁴

248Vgl. Art 3 Protokoll über die Konvergenzkriterien nach Artikel 121 (ex-Artikel 109j) des Vertrags zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft).

249Vgl. Deutsche Bundesbank: Wechselkursmechanismus II (WKM II), o.J., URL:

https://www.bundesbank.de/Redaktion/DE/Glossareintraege/W/wechselkursmechanismus_2.html, Stand: 20.4.2017.

250Vgl. Hausner, Karl Heinz: Der neue Stabilitäts- und Wachstumspakt und die deutsche Staatsverschuldung, in: WD 4/2005, S.238-240.

251Vgl. Ruckriegel, Karlheinz/Seitz, Heinz: EU-Erweiterung, Währungsunion und Balassa-Samuelson-Effekt, in: Sonderdruck Schriftenreihe TH Nürnberg 13/2002, S.4.

252Vgl. Kullas, Matthias/Koch, Jessica: Reform des Stabilitäts- und Wachstumspakts – Schneller, Schärfer, Konsequenter? Analyse der Vorschläge der Kommission und der Van-Rompuy-Gruppe, CEP 2010, S.7.

253Vgl. Ruckriegel., S.5.

254Europäische Kommission: Wirtschafts- und Währungsunion. Kompendium des Gemeinschaftsrechts, 1999, S.132.

Abb. 13: Phasenplan zur EWWU

Die drei Stufen der Wirtschafts- und Währungsunion		
		Dritte Stufe 1. Januar 1999
	Zweite Stufe 1. Januar 1994	Unwiderrufliche Festlegung der Umrechnungskurse
Erste Stufe 1. Juli 1990	Errichtung des EWU	Einführung des Euro: erst Buchgeld – dann Bargeld
Verstärkte Zusammenarbeit der Zentralbanken	Verbot der Gewährung von Zentralbankkrediten an öffentliche Stellen	Inkrafttreten des Stabilitäts- und Wachstumspakts
Uneingeschränkter Kapitalverkehr	Koordinierung der Geldpolitik und Stärkung der wirtschaftlichen Konvergenz	Einrichtung des Wechselkursmechanismus II
Verbesserung der wirtschaftlichen Konvergenz	Prozess hin zur Unabhängigkeit der Zentralbanken	Durchführung einer einheitlichen Geldpolitik durch das Eurosystem

(Quelle: Deutsche Bundesbank: Geld- und Geldpolitik, 2015, S.135. (2))

3.6.2 Die Europäische Wirtschaftsunion

Daneben steht der SWP nach Verordnung Nr.1466/97 für eine Überwachung und enge Koordinierung der gemeinsamen Wirtschaftspolitiken gemäß den Artikeln 119-121 AEUV (wobei „enge Koordinierung“ nicht genauer definiert wird), um die Stabilität der Währungsunion dauerhaft sicherzustellen.²⁵⁵ Damit entschloss man sich bei der gemeinsamen Wirtschaftspolitik im Unterschied zur Währungspolitik einen anderen Weg zu beschreiten: Man verzichtete auf eine supranationale Entscheidungsoberhoheit und setzte auf die Kooperation der Mitglieder unter Beibehaltung der nationalen Souveränität.²⁵⁶ Die *Lissabon-Strategie für Wachstum und Beschäftigung* aus dem Jahr 2000 sah in dieser Hinsicht vor, die europäische Wettbewerbsfähigkeit zu stärken. In der damit einhergehenden Schaffung der *Offenen Methode der Koordinierung* (OMK) als neues ergänzendes EU-Politikinstrument wurde beschlossen, dass die Mitglieder im Rahmen der

²⁵⁵Vgl. Europaparlament: Stabilitäts- und Wachstumspakt, o.J., URL:

http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/Lexikon/Pdf/Stabilitaets_Wachspakt.pdf, Stand: 17.5.2017.

(7)

Illing, S.32.

²⁵⁶Vgl. Hufeld, Ulrich: Das Recht der Europäischen Wirtschaftsunion, in: Müller-Graf, Peter-Christian (Hrsg.):

EnzEuR, Band 4, Baden-Baden 2015, S.1310.

Strategie beschlussberechtigt sind, ohne dabei auf die Rechtsprechungskompetenz der Union angewiesen zu sein.²⁵⁷ Das Verfahren basiert darauf, dass die supranationalen Institutionen vornehmlich als Austausch- und Informationsplattformen Verwendung finden und die großteilige Entscheidungshoheit bei den Staaten selbst liegt, sodass das Ziel der gemeinsam formulierten Leitlinien vordergründig darin liegt, diese anschließend anhand eigener nationaler Mittel und Wege im eigenen Mitgliedsland zu implementieren. Die darauffolgende Überwachung sowie Bewertung der Fortschritte und Implementierungsverfahren dient der Weiterentwicklung der Leitlinien und der Herausarbeitung der besten Methoden der Anwendung (Best Practice).²⁵⁸

„Die 'offene Koordinierungsmethode' wird fallweise angewandt. Sie fördert die Zusammenarbeit, den Austausch bewährter Verfahren sowie die Vereinbarung gemeinsamer Ziele und Leitlinien von Mitgliedstaaten, die manchmal wie im Falle der Beschäftigung und der sozialen Ausgrenzung durch Aktionspläne von Mitgliedstaaten unterstützt werden. Diese Methode beruht auf einer regelmäßigen Überwachung der bei der Verwirklichung dieser Ziele erreichten Fortschritte und bietet den Mitgliedstaaten die Möglichkeit, ihre Anstrengungen zu vergleichen und aus den Erfahrungen der anderen zu lernen.“²⁵⁹

Mithilfe der neuen Methode sollten gerade schwer durchsetzbare Regelungen, so im Bereich der Beschäftigungs- oder Sozialpolitik, auf andere Art und Weise langfristig angeglichen werden. Die Idee war die Etablierung eines Wettbewerbssystems um die beste Strategie. Die *Euro-Gruppe* (vormals Euro-X) als eine informelle Instanz der Eurozonen-Finanzminister (unter Teilnahme des EZB-Chefs und Vizepräsidenten der EU-Kommission) wurde 1998 gegründet, um die Koordinierung des Wirtschaftsbereichs zusätzlich zu stärken (Art 137 AEUV, Protokoll 14). Allerdings ist der angestrebte Integrationsprozess nicht in dem Maße vorangeschritten, wie man es sich erhoffte. Es setzte stattdessen eine anhaltende „Fragmentierung des Wirtschaftsraums“²⁶⁰ ein. Bis zum Ausbruch der Krise kam es zu keiner stärkeren Koordinierung des Wirtschaftsbereiches, sodass sich unterschiedliche Entwicklungsprozesse (Beispiel Leistungsbilanzen, vergleiche Kapitel 3.1.4) ergeben haben. „Jeweils auf der nationalen Souveränität gründend entscheiden die Regierungen über die Entwicklung der Volkswirtschaft, ohne europaweit aus- und Regionen mit unterschiedlicher Wettbewerbsstärke anzugleichen.“²⁶¹

Mit dem 1999 eingeführten *Financial Services Action Plan* (FSAP) wurde auch der Plan eines gemeinsamen europäischen Binnenmarktes für Finanzdienstleistungen ins Leben gerufen. Die

257Vgl. Illing, S.32.

258Vgl. Schäfer, Armin: Aufstieg und Grenzen der Offenen Methode der Koordinierung, in: WSI Mitteilungen 10/2006, S.540.

259Europäische Kommission: Europäisches Regieren – ein Weißbuch, 2001, S.18.

260Illing, S.32.

261Ebd., S.32.

Integration sollte neben der Privatisierung von Sozialsystemen oder Dienstleistungen insgesamt zu einer Harmonisierung der europäischen Finanzdienstleistungsmärkte führen.²⁶²

„Der Euro sollte die Etablierung und Integration eines europäischen Finanzmarktes vorantreiben und als Anlage- und Reservewährung mit dem US-Dollar konkurrieren. Ein Mittel war die Stärkung des Finanzkapitals, d.h. der Ausbau und die Liberalisierung der Finanzmärkte.“²⁶³

Die Folgen waren unvorhergesehen: Die wachsende Stellung auf globaler Ebene führte zu einer zunehmenden Vernetzung zwischen den USA und der Eurozone, nicht zuletzt aufgrund der betriebenen Liberalisierungspolitik, um mit der Konkurrenz Schritt halten zu können. Als die Finanzkrise (vergleiche Kapitel 4.1) am US-Finanzmarkt ausgebrochen war, war es nur eine Frage der Zeit, bis auch die Eurozone die Auswirkungen zu spüren bekäme.

3.7 Die Idee des Euro als Antriebskraft

Nachdem sich in Europa die Frage nach der deutschen Wiedervereinigung stellte, wurde bald deutlich, dass die anderen europäischen Staaten einer deutschen Einheit nicht ohne weiteres zustimmen würden, da man vor einem geeinten Deutschland aufgrund der historischen Geschehnisse und einer erneuten „deutschen Hegemonie“ in Europa Vorbehalte hatte.²⁶⁴ Die neueren Wirtschaftsdaten sollten die europäische Sorge verstärken: Westdeutschland gehörte zum gegebenen Zeitpunkt bereits mit zu den stärksten Wirtschaftsnationen der Welt, ein Viertel der gesamten EG-Produktion stammte aus der BRD, der westdeutsche Handelsüberschuss entsprach in etwa den Defiziten der Restgemeinschaft und die europäische Geldpolitik würde nur mehr in der BRD gemacht.²⁶⁵ So beharrte Frankreich unter François Mitterrand auf einen Verzicht der noch unter Besatzung stehenden Gebiete, einer Vertiefung der europäischen Zusammenarbeit im Hinblick auf die Währungsunion sowie den Verzicht auf Atomwaffen, um das neue Deutschland in Zaum zu halten.²⁶⁶ Damit ging die Idee einer *vorzeitigen* europäischen Währungsunion einher, bei der Mitterrand die Vorstellung vertrat, dass die immer stärker werdende Deutsche Mark eines

262Vgl. Stützle, S.311.

263Ebd., S.311.

264Vgl. Rill, Richard: Frankreich, der Fall der Mauer und die Deutsche Einheit, HSS 2014, München, S.2.

265Vgl. Spiegel: In Angst vor der Einheit, 18.12.1989, URL: <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-13497885.html>, Stand: 14.4.2017.

266Vgl. Rill, S.6.

Loth, Wilfried: Helmut Kohl und die Währungsunion, in: VfZ 4/2013, S.467.

Gesamtdeutschlands durch die gemeinsame europäische Währung aufgehalten werden könnte.²⁶⁷ Die DM hatte sich nämlich im europäischen Raum neben des US-Dollars bereits zu einer zweiten Reservewährung und einer Ankerwährung des EWS entwickelt, an der sich andere Staaten bei ihrer Geldpolitik orientierten.²⁶⁸ Die BRD konnte hierdurch eine fast eigenständige Geldpolitik betreiben, andere Staaten passten sich den Entscheidungen der Bundesbank regelmäßig an.²⁶⁹ Dies sei ein Grund dafür gewesen, weshalb man innerhalb kurzer Zeit den Schritt hin zum Vertrag von Maastricht beschritten hat, mit dem gleichzeitig die weiteren Bestimmungen zur Währungsunion gegeben wurden. „Die deutsche Einheit habe also als Katalysator für die europäische Einigung gewirkt.“²⁷⁰ Um die Deutsche Einheit nicht zu gefährden, habe Helmut Kohl die französischen Bedingungen angenommen und damit einer frühzeitigen Währungsunion zugestimmt, obgleich nach wie vor wirtschaftliche wie politische Differenzen zwischen den Mitgliedsländern vorgeherrscht hatten.²⁷¹ „Die monetäre Einheit wurde also eingeführt, ohne daß die Staaten eine Fiskalunion gebildet hätten.“²⁷² Man erteilte einer gemeinsamen Wirtschaftsregierung eine Absage und gewährte dem Rat lediglich die Möglichkeit „Empfehlungen“ auszusprechen; finanzielle Unterstützung sollte nur durch ein einstimmiges Votum des Rates gewährt werden. Weiter wurde eine Haftung für Schulden anderer Mitgliedsländer ausgeschlossen.²⁷³ Man einigte sich im weiteren Schritt darauf, dass die Währungsunion 1999 (Griechenland mit 2001) eingeführt und den schwächeren Staaten bis dahin genügend Zeit gegeben werde, um eine monetäre und wirtschaftliche Konvergenz zu erreichen.²⁷⁴ Um den Staaten hierbei unter die Arme zu greifen, stützte man sich auf die dafür geschaffenen Struktur- und Kohäsionsfonds.²⁷⁵ Damit hatte man sich für den Weg der Lokomotivtheorie entschieden, wonach die politisch-wirtschaftliche Integration durch den vorzeitig eingeführten Euro als gemeinsame Währung vonstatten gehen sollte.²⁷⁶ Der im Delors-Bericht vorgelegte Vorschlag zur Vollendung der Währungsunion im Sinne der Krönungstheorie wurde mit dieser Entscheidung de facto abgelehnt. Gleichwohl kann konstatiert werden, dass auch die Krönungstheorie in leichten Ansätzen zu erkennen ist, da den Staaten ein gewisser Zeitraum eingeräumt wurde, die mangelnde Konvergenz bis zur Währungseinführung nachzuholen.

267Vgl. Winkler, S.400.

268Vgl. Loth, S.456.

269Vgl. Becker, Marco/Fülscher, Kathrin: Von der Euro-Krise zur Griechenland-Krise: kompakt und verständlich, Norderstedt 2015, S.45.

270Rill, S.6.

271Vgl. Winkler, S.400,401.

272Ebd., S.401.

273Vgl. Loth, S.478.

274Vgl. Ebd., S.477.

275Vgl. Bach, Maurizio: Negative Europäisierung. Die Eurokrise und die Paradoxien der institutionellen Überintegration, in: Preunkert, Jenny/Vobruba, Georg (Hg.): Krise und Integration. Gesellschaftsbildung in der Eurokrise, Wiesbaden 2015, S.212.

276Vgl. Wohlgemuth, Michael: Wirtschaftsverfassung statt Wirtschaftsregierung, in: Zeitgespräch 3/2012, S.153.

„Daher suchten die 'Ökonomen' Deutschlands und die 'Monetaristen' Frankreichs einen Kompromiss, in dem sie die europäische Währungsunion nicht als Abschluss, sondern als Zwischenschritt auf dem Weg des politischen Zusammenwachsens begriffen.“²⁷⁷

Schlussfolgerung

Das abschließende Fazit lautet, dass die drei Beispielländer Deutschland, Spanien und Griechenland aus wirtschaftshistorischer Sicht völlig unterschiedliche Vorentwicklungen und Voraussetzungen mitgebracht haben: Deutschland als eines der Mitbegründungsstaaten der Vorläuferorganisation der EU zählte bereits vor sowie zum Gründungszeitpunkt zur globalen Wirtschaftselite, während Griechenland und Spanien, die später eher aufgrund anderer politischer Überlegungen aufgenommen wurden, einen anderen Status vorzuweisen hatten. Zusammen gehörten die beiden zu den damaligen wirtschaftlichen Schlusslichtern der Gemeinschaft. Mit ihren Beitritten ging die Einigung Europas indes weiter und erreichte ihren Höhepunkt mit dem Euro als neuer Einheitswährung der Eurozonenstaaten. Eine neue Herausforderung, die sich Anfang der 90er Jahre für die Gemeinschaft ergeben hatte, war der Fall des Eisernen Vorhangs und die Deutsche Wiedervereinigung, die aus wirtschaftlicher Sicht zu einer vergleichsweise unterschiedlichen Wirtschaftsentwicklung in Europa beigetragen hat. Sie gilt jedoch als Beschleunigungsmotor, mit deren Hilfe das Projekt einer gemeinsamen Währungsunion schneller realisiert wurde – unter Vernachlässigung des politisch-wirtschaftlichen Integrationsmangels, der jedoch infolge der gemeinsamen Währung im Sinne der Lokomotivtheorie behoben werden sollte. In wirtschaftlicher Hinsicht wurde der europäische Binnenmarkt 1992 gesetzlich vollendet: Die rechtliche Harmonisierung und Standardisierung auf dem Feld der vier Freiheiten kann hier aus Sicht der Theorie als Förderung der wirtschaftlichen Integrität gesehen werden, die bei der Erfüllung der Konvergenzkriterien eine nicht zu unterschätzende Rolle gespielt haben dürfte. Im Falle der OCA-Kriterien kann hier auf die Arbeits- und Kapitalmobilität sowie den Offenheitsgrad verwiesen werden, die von der Realisierung der vier Freiheiten berührt werden. Abschließend ist an dieser Stelle festzuhalten, dass der Weg zur Währungsunion politischer Natur war. Erst die politischen Beschlüsse und vertraglichen Grundlagen ermöglichten die Herausbildung einer gemeinsamen Währungsunion, die infolge der Initiativen seit Ende des Zweiten Weltkriegs eingesetzt haben – die politische Zielsetzung kann aus theoretischer Sicht vorgefunden werden. Die wirtschaftlichen

²⁷⁷Blankart, Charles B.: D-Mark, Euro, Eurokrise und danach, in: Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung 2/2013, S.10.

Differenzen der untersuchten Ländern allein sprächen jedoch laut OCA-Theorie gegen eine Verbindung, da für eine Glättung notwendige Grundlagen nicht zur Verfügung standen, sei es ein tatsächlich existierender gemeinsamer Binnenmarkt oder eine gemeinsame Fiskalpolitik. Folglich handelt es sich bei der Einführung des Euro im Sinne der Theorie um ein rein politisches Projekt der einzelnen Staaten. Man erkannte hierbei sehr wohl, dass die nötigen Vorbedingungen zur Währungsunion innerhalb der Staatengemeinschaft noch nicht ausreichend verankert waren (Delors-Bericht), doch im Zuge der deutschen Wiedervereinigung zeigte sich, dass die AkteurInnen der Gemeinschaft auf die vormaligen Ergebnisse keine Rücksicht (mehr) nahmen und das Projekt der Gemeinschaftswährung unter Bündelung nationalstaatlicher Interessen (so Frankreichs Ziel, ein wiedererstarkendes Deutschland zu verhindern) in schneller Manier vorantrieben. Die Wahl eines solchen Weges zeigt auch hierbei, dass die Schaffung der europäischen Währungsunion politisch motiviert war.

3.8 Entwicklung von 1992 bis zur Euroeinführung 1999/2001

Die neuen Maastricht-Kriterien zur Anpassung der jeweiligen Wirtschaften wurden mit Einsetzen des zweiten Stufenplans hin zur EWWU „aktiviert“. Die Staaten sollten die festgelegten Kriterien im Hinblick auf (1) Inflationsrate, (2) Defizitquote, (3) Schuldenquote, (4) Anleihezinsen und (5) den Währungskurs in dieser Phase einhalten. Im Nachfolgenden werden die vorliegenden Werte für die drei Beispielländer Deutschland, Griechenland und Spanien seit dem Beschluss des Maastricht-Vertrags und dem Einführen der Maastricht-Kriterien bis hin zur Einführung des Euro präsentiert. Die Eingrenzung wurde hierbei auf die Jahre 1992 und 2000 gesetzt: das Jahr 1992 deshalb, da in der Zeit der Vertrag von Maastricht und das Kriterienpaket beschlossen wurde, andererseits liefern die Anfangsdaten von 1992 bis zum Beginn der zweiten Phasenstufe 1994 interessante Befunde zur Einstiegslage der drei betroffenen Länder, die für die Beurteilung der Kriterienerfüllung eine nicht zu unterschätzende Rolle spielen. Der obere Wert von 2000 wurde aufgrund des Beschlusses gewählt, Griechenland als zwölftes Land in die Währungsunion mit aufzunehmen. Die Daten zu Deutschland und Spanien werden trotz der Euroeinführung im Jahr 1999 als Vergleichswerte zu den griechischen Daten fortgeführt (grau markiert), spielen aber für den vorliegenden Untersuchungsteil keine Rolle.

(1) Inflationsrate: Die verwendeten Werte entsprechen der jährlichen Inflationsrate im

Vergleich zum Vorjahresniveau. Die Inflationsrate soll dabei den Wert der besten drei Länder annähern und darf von diesem maximal 1,5% nach oben oder unten abweichen.

Tab. 5: Prozentuale Änderungsrate des Verbraucherpreisindex (VPI) und harmonisierten VPI zum Vorjahr (1992-2000)

VPI/HVPI in % ²⁷⁸	Deutschland	Griechenland	Spanien
1992	5,1 / -	15,9 / -	5,9 / -
1993	4,4 / -	14,4 / -	4,6 / -
1994	2,8 / -	10,9 / -	4,7 / -
1995	1,7 / -	8,9 / -	4,7 / -
1996	1,5 / 1,2	8,2 / 7,9	3,6 / 3,6
1997	1,9 / 1,5	5,5 / 5,4	2,0 / 1,9
1998	0,9 / 0,6	4,8 / 4,5	1,8 / 1,8
1999	0,6 / 0,6	2,6 / 2,1	2,3 / 2,2
2000	1,5 / 1,4	3,2 / 2,9	3,4 / 3,5
Durchschnitt ²⁷⁹	2,6 / 1,1	8,3 / 4,6	3,9 / 2,4

(Quellen: World Bank: Inflation, consumer prices (annual %), o.J., URL: <http://data.worldbank.org/indicator/FP.CPI.TOTL.ZG?locations=DE-ES-GR>, Stand: 16.4.2017. (4). Eurostat: HVPI (2015 = 100) - Jährliche Daten (Durchschnittsindex und Veränderungsrate), 24.4.2017, Stand: 24.4.2017. (10). Eigene Darstellung)

Im Ergebnis haben sich die Inflationsraten aller drei Länder im dargestellten Zeitraum abgesenkt, wobei Griechenland seit 1992 den stärksten Rückgang zu verzeichnen hat. Während Deutschland und Spanien mit ihren Werten in den Vorjahren vor der Einführung des Euro die Kriterien erfüllten, blieb Griechenland trotz seiner Erfolge weiter zurück und verfehlte die EU-Vorgaben. Erst für das Jahr 1999 konstatierte die Kommission im Falle des HVPI ein ordentliches Ergebnis, gleichzeitig waren die Prognosen für die kommenden Jahre zufrieden stimmend.²⁸⁰ Vergleicht man für den gleichen Zeitraum die VPI-Werte der anderen Euro-Beitrittskandidaten²⁸¹ mit denen von Deutschland, Griechenland und Spanien, dann fällt auf, dass Deutschland seit Beginn der zweiten Phase 1994 die Inflationsrichtlinien eingehalten hat, Spanien konnte seit 1997 die 1,5%-Regel einhalten und Griechenland zumindest annähernd 1999. Hinsichtlich des HVPI gilt wiederum

278 Der VPI (Verbraucherpreisindex) misst die einzelstaatlichen Inflationsraten, während der HVPI eine harmonisierte Berechnungsmethode der Europäischen Union darstellt. Die Zahlen des HVPI stehen ab 1996 zur Verfügung und werden von der Kommission für die Konvergenzkriterien herangezogen.

279 Gilt für den VPI aufgrund der unterschiedlichen Euroeinführungsjahre für Deutschland und Spanien von 1992 bis 1998, im Falle Griechenlands von 1992 bis 2000. Die Durchschnittswerte des HVPI gelten für Deutschland und Spanien von 1996 bis 1998, für Griechenland von 1996 bis 2000.

280 Vgl. EZB: Konvergenzbericht 2000, S.3.

281 Dazu zählten Belgien, Finnland, Frankreich, Irland, Italien, Luxemburg, die Niederlande, Portugal und Österreich. Zu den Inflationswerten vgl. World Bank: Inflation, consumer prices (annual %), o.J., URL: http://data.worldbank.org/indicator/FP.CPI.TOTL.ZG?end=1998&locations=DE-ES-GR-FR-IT-NL-LU-BE-IE-PT-AT-FI&name_desc=false&start=1994, Stand: 19.4.2017. (5)

dasselbe für Deutschland und Spanien, Griechenland hingegen konnte mit seinem 2,1%-Ergebnis erstmals die Maastricht-Vorgabe erfüllen. Im Durchschnitt weist Deutschland mit 2,6% beziehungsweise 1,1% das beste Ergebnis auf, Spanien folgt an zweiter und Griechenland mit seinen deutlich höheren Durchschnittswerten von 8,3% beziehungsweise 4,6% an dritter Stelle.

- (2) Defizitquote: Das öffentliche Defizit sollte im ersten Wortlaut nicht „übermäßig“ stark ausfallen. Die weiteren Bestimmungen setzten eine 3%-Hürde voraus, nach der ein Defizit von mehr als 3% der BIP-Höhe sanktioniert werden muss (unter Beachtung der Ausnahmeregelung).

Tab. 6: Jährliche prozentuale Änderungsrate der Defizitquote zum BIP (1992-2000)

Defizit in % zum BIP	Deutschland	Griechenland ²⁸²	Spanien
1992	-2,6	-11,8	-4,6
1993	-3,1	-12,7	-7,3
1994	-2,5	-9,4	-6,7
1995	-9,4	-9,7	-7,0
1996	-3,5	-8,2	-5,4
1997	-2,9	-6,1	-3,9
1998	-2,5	-6,3	-2,9
1999	-1,7	-5,8	-1,3
2000	0,9	-4,1	-1,0
Durchschnitt ²⁸³	-3,8	-8,2	-5,4

(Quellen: FED: General government net lending/borrowing for Germany, 4.10.2016, URL:

<https://fred.stlouisfed.org/series/GGNLBADEA188N>, Stand: 16.4.2017. (4).

OECD: General government deficit, o.J., URL: <https://data.oecd.org/gga/general-government-deficit.htm>, Stand:

17.4.2017. Data Market: General government net lending/borrowing (percent of GDP), 10.10.2016, URL:

<https://datamarket.com/data/set/1h7e/general-government-net-lendingborrowing-percent-of-gdp#!ds=1h7e1eww=50&display=line>, Stand: 17.4.2017. FED: General government net lending/borrowing for Spain, 4.10.2016, URL:

<https://fred.stlouisfed.org/series/GGNLBAESA188N>, Stand: 17.4.2017. (5). Eigene Darstellung)

Im Falle des Defizits liegt folgendes Bild vor: Deutschland weist bis 1994 in etwa konstante Werte zwischen -2,6 und -3,2 auf, springt jedoch mit -9,4 im Jahr 1995 massiv an, um ab 1996 wieder zu etwa den gleichen Defizitwerten zurückzukehren. Es kann konstatiert werden, dass die Defizitquote bis auf 1995 stabil blieb und insgesamt leicht zurückging. Bis 1997 galt es noch „übermäßige“ Defizite zu verhindern, dementsprechend wäre das Jahr 1995 mit -9,4% zu tadeln. Danach wurde mit dem Zusatzprotokoll die 3-%-Richtlinie ins Leben gerufen, die Deutschland seitdem

282Die Daten der OECD stehen erst ab 1995 zur Verfügung. Die fehlenden Daten von 1991 bis 1994 stammen von Data Market.

283Wiederum hier gilt: Der Durchschnitt bei Deutschland und Spanien bezieht sich auf den Zeitraum von 1992 bis 1998, der von Griechenland von 1992 bis 2000. Gleiches gilt für Punkt 4 – den Anleihezins.

eingehalten hat. Spanien verzeichnet ebenfalls bis 1995 gehobene Werte im Vergleich zu denen von 1992. Ein merklicher Rückgang findet dann ab 1996 statt. Ab 1998 konnte die eingeführte 3%-Regel eingehalten werden. Im Falle Griechenlands ist das hohe Defizit spätestens seit 1995 kontinuierlich gefallen, doch konnte die 3%-Marke bis zuletzt im Jahr 2000 nicht erreicht werden. Laut dem Konvergenzbericht aus dem Jahr 2000 habe Griechenland mit einem Defizit von -1,6% die Kriterien 1999 erfüllt, doch stellten sich im Nachhinein die vom Staat ausgegeben Werte als falsch heraus und das Defizitkriterium demnach als nicht erfüllt. Auch die Zahlen ab 2000 wurden vom griechischen Staat „geschönt“, sodass das Defizit von 4,1% den Vorgaben nicht entsprochen hätte. Die hier verwendeten Werte bis zum Jahr 2000 entsprechen der korrigierten Fassung.²⁸⁴

- (3) Schuldenquote (SQ): Die Staatsschulden dürfen die Grenze von 60% der BIP-Höhe nicht überschreiten.

Tab. 7: Jährliche prozentuale Änderungsrate der Schuldenquote zum BIP (1992-2000)

SQ in % zum BIP ²⁸⁵	Deutschland	Griechenland	Spanien
1992	41,5	80,0	45,4
1993	45,1	100,3	56,2
1994	47,4	98,3	58,7
1995	54,7	99,0	61,7
1996	57,5	101,3	65,6
1997	58,7	99,5	64,4
1998	59,5	97,4	62,5
1999	60,0	98,9	60,9
2000	58,9	104,9	58,0

(Quellen: Eurostat: Government deficit/surplus, debt and associated data, 24.4.2017, Stand: 24.4.2017. (9). FED: General government gross debt for Germany, 4.10.2016, URL: <https://fred.stlouisfed.org/series/GGGDTADEA188N>, Stand: 16.4.2017. (1). FED.: General government gross debt for Greece, 4.10.2016, URL: <https://fred.stlouisfed.org/series/GGGDTAGRC188N>, Stand: 16.4.2017. (2). Ders.: General government gross debt for Spain, 4.10.2016, URL: <https://fred.stlouisfed.org/series/GGGDTAESA188N>, Stand: 16.4.2017. (3). Eigene Darstellung)

Laut der vorliegenden Daten ist der Schluss zu ziehen, dass sich Deutschland im Hinblick auf die Schuldenquote immer im Rahmen der Kriterien befunden hat. Griechenland hat gegen die 60%-Regel immer verstoßen, zudem ist bei den Werten nicht zu erkennen, dass man gegen die hohe

²⁸⁴Vgl. EZB, S.3.

RP Online: EU: Defizit falsch angegeben. Griechenland log beim EU-Beitritt, 15.11.2004, URL: <http://www.rp-online.de/politik/ausland/griechenland-log-beim-euro-beitritt-aid-1.1614506>, Stand: 20.4.2017.

²⁸⁵Die angegebenen Werte sind von 1992 bis 1994 der FED entnommen, die weiteren bis 2000 von Eurostat.

Anzumerken ist, dass die Daten der FED von den hier verwendeten Eurostat-Daten für Deutschland und Spanien (geringfügig) abweichen. Nachfolgend werden die Eurostat-Werte von 1994 bis 2000 bei der Analyse berücksichtigt und die FED-Werte für den genannten Zeitraum außer Acht gelassen.

Schuldenlast etwas zu unternehmen gedachte. Bestätigt wird diese Aussage durch den immensen Schuldenanstieg von 1992 bis 1996 mit letztlich über 100% der griechischen Wirtschaftsleistung. Spanien hielt die Regel zu Beginn der zweiten Phase 1994 noch ein, danach verfehlte das Land die 60%-Grenze bis zum Jahr 1999, sodass erst im Jahr 2000 mit 58% ein positives Ziel erreicht wurde. Dennoch lagen die Werte seit 1997 an der Grenze, sodass eine gewisse Anstrengung herauszulesen ist, die der Staat leistete, um das Kriterium der Schuldenquote einzuhalten.

- (4) Anleihezinsen: Der Zins für Staatsanleihen sollte maximal 2% von den Werten der besten drei Staaten abweichen.

Tab. 8: Anleihezins in Prozent (1992-2000)

Zins in % ²⁸⁶	Deutschland	Griechenland	Spanien
1992	7,8	24,1	11,7
1993	6,5	23,3	10,2
1994	6,9	20,7	10,0
1995	6,9	17,0	11,3
1996	6,2	14,4	8,7
1997	5,6	9,9	6,4
1998	4,6	8,5	4,8
1999	4,5	6,3	4,7
2000	5,3	6,1	5,5
Durchschnitt	6,4	14,5	9,0

(Quelle: Eurostat: Serien von Konvergenzkriterien der WWU – Jährliche Daten, 11.2.2017, Stand: 19.4.2017. (16). Eigene Darstellung)

Zunächst fällt auf, dass die Zinsen für deutsche, griechische und spanische Staatsanleihen von 1992 bis 1999 kontinuierlich gesunken sind (Ausnahme Spanien im Jahr 1995). Ab der zweiten Phase 1994 konnte Deutschland die 2%-Vorgabe (im Vergleich zu den best erzielten drei Ergebnissen anderer Kandidaten) immer einhalten, Spanien erstmalig im Jahr 1997 und Griechenland mit 1999 zwei Jahre später. Zu erwähnen ist, dass der griechische Zins im Vergleich von 1992 bis 2000 um rund 18 Prozentpunkte (mittlere Abnahme von 200%) am stärksten gefallen ist, derjenige von Spanien von 1992 bis zum Beitritt in 1998 um 6,9 (98,6%) und der von Deutschland im gleichen Zeitraum um 3,2 (45,7%) als dem geringsten Wert.

- (5) Währungskurs: Während des Beobachtungszeitraums von mindestens zwei Jahren darf

²⁸⁶Die angegebenen Prozentwerte gelten für den jährlichen Durchschnittszins.

keine selbstständige Abwertung zu den anderen nationalen Währungen vorgenommen worden sein, zudem müssen in der Zeit die Währungsregeln des EWS (Schwankungsbreite 2,25% zum ECU) eingehalten werden.

Abb. 14: Entwicklung der Spanischen Peseta gegenüber der Deutschen Mark



Zeitraum: März 1996 bis Februar 1998

(Quelle: Deutsche Bundesbank: Stellungnahme des Zentralbankrates zur Konvergenzlage in der Europäischen Union im Hinblick auf die dritte Stufe der Wirtschafts- und Währungsunion, 1998, S.29. (3))

Im Ergebnis haben Deutschland, dessen Währung als Leitwert galt, sowie Spanien die nötigen Kriterien im Zeitfenster der Prüfung eingehalten, auch wenn Spanien im Jahr 1996 zeitweilig über der vorgeschriebenen Marke zur Deutschen Mark lag (Abbildung 14). Griechenland ist dem Wechselkursverbund des EWS erst 1998 beigetreten und konnte bis dahin keinerlei Prüfdaten liefern.²⁸⁷ Für das Land galt im Zuge dessen der Wechselkursmechanismus II mit einer Schwankungsbreite von 15%, die standardgemäß der Regel festgesetzt wurde. Damit konnte Griechenland in der Prüfungsphase bis 2001 den vorgeschriebenen Kurs halten, auch wenn teils bis zu neun Prozent über dem vorgegebenen Leitkurs.²⁸⁸

Schlussfolgerung

Mit Beginn der zweiten Stufe 1994 hin zur Währungsunion sollten die teilnehmenden Länder die Vorgaben der Maastrichter Konvergenzkriterien erfüllen. Im Jahr 1998 sah man die Kriterien bei fast allen Staaten als erfüllt an, lediglich Griechenland verfehlte die Ziele und sollte erst zwei Jahre

²⁸⁷Vgl. Deutsche Bundesbank, S.29,30. (3)

²⁸⁸Vgl. Deutsche Bank Research: Griechenland - zwölftes Mitglied der EWU, in: EWU-Monitor 5/2000, S.6.

später in die EWWU aufgenommen werden.²⁸⁹ Die analysierten Daten zur Inflationsrate, der Defizit- und Schuldenquote, dem Anleihezins und dem Wechselkurs im Zeitraum von 1992 bis 2000 zeigten im Falle der drei Beispielländer Deutschland, Griechenland und Spanien, dass

- 1) Deutschland in allen Bereichen eine Vorreiterrolle gespielt hat und im Vergleich zu den Gesamtteilnehmenden – insbesondere bei der Währung, die von den anderen als Leitwert betrachtet wurde – ebenso mit die besten Ergebnisse erzielen konnte. Lediglich 1995 war das Defizit überdurchschnittlich hoch, doch kann der Wert mit den Folgeeffekten der Deutschen Wiedervereinigung und der darauffolgenden EWS-Krise erklärt werden.
- 2) Spanien in dem Zeitraum von 1992 bis zum Beitritt im Jahr 1999 die Konvergenzkriterien größtenteils einhalten konnte. Die größte Herausforderung für das Land stellte die Schuldenquote dar, die erstmals im Jahr 2000 unter dem Höchstwert von 60% lag. Im Vergleich zu Deutschland lagen die anderen Werte stets höher und entsprachen erst zu späterer Zeit den Richtwerten, dennoch haben sich Spaniens Anstrengungen letztlich mit dem Ergebnis eines gemeinsamen Beitritts mit Deutschland ausgezahlt.
- 3) Griechenland als drittes Land im dargestellten Zeitraum teils gravierende Mängel aufwies und im Vergleich zu den anderen beiden Staaten die schlechtesten Ergebnisse (auch im Vergleich zu den restlichen Kandidaten) erzielt hatte. Zwar verzeichnete Griechenland bei seiner Inflationsrate, dem Anleihezins und der Defizitquote in der kurzen Zeit große Erfolge, doch reichten diese letztlich nicht aus, um an der dritten Planstufe ab 1999 teilzunehmen. Es überrascht deswegen nicht, dass das Land weitere zwei Jahre damit verbrachte, die Konvergenzkriterien einhalten zu müssen, teils unter leichteren Bedingungen (15%-Schwankungsbreite beim Wechselkurs zum Euro), teils unter dem Gebrauch von Betrug (falsche Defizitzahlen). Bei der Schuldenquote blieb Griechenland weiterhin den Bedingungen deutlich fern, trotzdem wurde das Land in die Währungsunion aufgenommen.

Die Ergebnisse können dabei auf die wirtschafts-historischen Entwicklungen der drei Länder zurückgeführt werden. Deutschland als eines der wirtschaftsstärksten Nationen weltweit konnte die Kriterien ohne größere Mühen einhalten, selbst nachdem mit der Wiedervereinigung immense Kosten und wirtschaftliche Hürden auf das Land zukamen. Die Kosten der Wiedervereinigung werden allein von 1991 bis 1995 auf etwa 615 Milliarden DM geschätzt.²⁹⁰ Spanien galt nach dem

²⁸⁹Vgl. Europaparlament: Euro, o.J., URL:

<http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/Lexikon/Pdf/Euro.pdf>, Stand: 21.4.2017. (4)

Deutsche Bundesbank: Europapolitische Entscheidungen vom 1. Mai bis 3. Mai 1998 machen den Weg frei für den Euro-Start am 1. Januar 1999, 1998, S.18. (1)

²⁹⁰Vgl. bpb: Die Frage nach den Kosten der Wiedervereinigung, 28.9.2015, URL:

Ende der Franco-Ära als eines der wirtschaftsschwächeren Länder Westeuropas und konnte deswegen nicht sofort alle Vorgaben mühelos einhalten. Erst der starke Liberalisierungs- und Anpassungsprozess ermöglichte es dem Land die Kriterien erfüllen und zur gleichen Zeit wie Deutschland der Währungsunion beizutreten. Griechenland als das wirtschaftliche Sorgenkind Europas hatte die größten Schwierigkeiten, gleichzeitig aber auch die größten Erfolge zu verbuchen. Das Land war seit seiner Gründung wirtschaftlich schwach und konnte einen wirklichen Modernisierungsprozess erst nach dem Zweiten Weltkrieg beziehungsweise später nach dem Ende der Diktatur in Gang setzen, wodurch die vergleichsweise schlechten Daten zu erklären sind. Die immer aufgeblähtere Staats- und Beamtenapparat sind mit eine der Ursachen, warum der Staatshaushalt mit dem Schuldenabbau in keinster Weise vorankam.

Nach der Theorie der Optimalen Währungsräume wurde mit dem Prozess seit 1992 ein wichtiger Schritt unternommen, um die Wirtschaften enger aneinander zu schmieden und die vorhandenen Unterschiede zu glätten. Es wurde im theoretischen Teil gezeigt, dass Wirtschaften mit gleichen oder ähnlichen Wirtschaftsvorkommnissen von einer Währungsunion am meisten profitieren, so im Falle der Faktoren Preisstabilität, Konjunkturzyklus oder der auftretenden Schockart. Die EG hat dabei ihren Plan zur Umsetzung der geldpolitischen Vereinigung in jenem aufgezeigten Rahmen geformt, sodass die Maastrichter Kriterien den Vorgaben der Theorie der OCA als zielführend zu bewerten sind. Die Vereinheitlichung der Inflationsrate, der Schulden- und Defizitquote, des Anleihezinses und des Währungskurses fallen unter den Plan, den Integrationsgrad der Länder zu fördern und damit letztlich eine einheitliche Geldpolitik auf gesamter Ebene wirksam zu machen. Die Idee einer europäischen Währungsunion ist hierbei nicht rein wirtschaftlicher Natur, da den bereits involvierten wirtschaftsstarken Ländern (Deutschland) wirtschaftsschwache Kandidaten (Griechenland oder Spanien) nachfolgten, die eher aufgrund von politischen Überlegungen heraus ausgewählt wurden. Daneben bestanden bei dem verfrühten Beschluss zur Währungsunion starke Ängste gegenüber einem wiedervereinigten Deutschland, wodurch der Prozess eine deutliche Beschleunigungskraft erlebte. Mit der vorgegebenen Defizit- und Schuldenquote hatte man ebenfalls an fiskalpolitische Kriterien angeknüpft, um die einzelnen Staatshaushalte zu stabilisieren und sie auf die gemeinsame Geldpolitik vorzubereiten. Allerdings blieben die Einzelentscheidungen weiter auf nationaler Ebene, sodass die Erfolge in diesen beiden Bereichen, insbesondere der Schuldenquote bei Spanien und Griechenland, beschränkt blieben. Es ist aus einer wirtschaftlichen Perspektive schlussendlich fraglich, weshalb Griechenland aufgenommen wurde, obwohl es das Kriterium der Schuldenquote nicht annähernd erfüllt hat. Zwar wies das Land bei den anderen

<http://www.bpb.de/geschichte/deutsche-einheit/zahlen-und-fakten-zur-deutschen-einheit/212659/die-frage-nach-den-kosten-der-wiedervereinigung>, Stand: 8.5.2017.

Punkten deutliche Fortschritte auf, doch ist unter Berücksichtigung der erleichterten Bedingungen nach 1999 diese Begründung wiederum zu relativieren.

3.9 Entwicklung von 1999/2001 bis 2009

Nach der Realisierung der EWWU ist nun in weiterer Folge die Entwicklung von Deutschland, Griechenland und Spanien bis zum anfänglichen Ausbruch der Eurokrise im Jahr 2009 zu analysieren. Die Werte für Deutschland und Spanien werden hierbei seit dem Beitritt in 1999, die von Griechenland seit 2001 berücksichtigt. Die griechischen Werte werden der Vollständigkeit halber seit 1999 aufgelistet, spielen jedoch bei der Beurteilung keine Rolle (grau markiert). Mit Einzug in die EWWU gelten die Kriterien somit als erfüllt, weiter wird von den Staaten unter Beachtung des SWP eine weiterführende Einhaltung der Defizit- und Schuldenquote gefordert, um – so weit wie möglich – „im Zusammenspiel mit der Geldpolitik der Europäischen Zentralbank (EZB) für stabile Preise und solide öffentliche Finanzen im Euroraum zu sorgen und so die Voraussetzungen für ein starkes und nachhaltiges Wachstum zu schaffen.“²⁹¹ Dennoch werden die Inflationsrate und der Anleihezins weiter berücksichtigt, um festzustellen, inwieweit die Einhaltung der Maastricht-Kriterien insgesamt nach der Euroeinführung nachwirkte. Das Kriterium der Wechselkursstabilität erübrigt sich, da der Euro als gemeinsame Währung bereits eingeführt worden ist.

(1) Inflationsrate:

Tab. 9: Prozentuale Änderungsrate des HVPI zum Vorjahr (1999-2009)

HVPI in %	Deutschland	Griechenland	Spanien
1999	0,6	2,1	2,2
2000	1,4	2,9	3,5
2001	1,9	3,6	2,8
2002	1,4	3,9	3,6
2003	1,0	3,4	3,1
2004	1,8	3,0	3,1
2005	1,9	3,5	3,4
2006	1,8	3,3	3,4
2007	2,3	3,0	2,8

²⁹¹Europaparlament, Stand: 10.5.2017. (7)

2008	2,8	4,2	4,1
2009	0,2	1,3	-0,2
Durchschnitt ²⁹²	1,6	3,2	2,9

(Quelle: World Bank, Stand: 11.5.2017. (4) Eurostat, Stand: 11.5.2017. (10). Eigene Darstellung)

Die einzelnen harmonisierten Inflationsraten zeigen zunächst, dass die Inflation in den drei Ländern nach Einführung des Euro kein wirkliches Problem dargestellt hat. Stünde das Kriterium unter weiterer Beobachtung, so würden Griechenland und Spanien die alte Regelung nur zu vereinzelten Zeitpunkten überschreiten, Deutschland hingegen wies stets Inflationswerte entsprechend der besten drei Ergebnisse auf. Es fällt weiter bei genauerer Betrachtung auf, dass ein allgemeiner Trend hin zu steigenden Werten vorliegt, auch wenn die Inflationsraten immer wieder in den Jahren gefallen sind. Bis 2008 verzeichnete Deutschland bei den harmonisierten Werten seit der Euroeinführung 1999 einen Anstieg von 2,2, Spanien im gleichen Zeitraum einen Anstieg von 1,9 sowie Griechenland seit dem Beitritt in 2001 von 0,6 Prozentpunkten. Die mittleren Anstiege belaufen sich hierbei auf 22% für Deutschland, bei Spanien auf 19% und bei Griechenland auf 7,5%. Bis zur Euroeinführung war der Trend zu einer Vereinheitlichung der Inflationsraten deutlich sichtbar, seit 1999 beziehungsweise 2001 sind die Werte in den jeweiligen Ländern auf etwa dem gleichen Niveau verharret: In Deutschland bei einem mittleren Wert von 1,6%, in Griechenland bei 3,2% und Spanien bei 2,9%. Für die jeweiligen Länder mögen die Ergebnisse befriedigend sein, doch nicht für die Währungsunion und die Geldpolitik der EZB als Ganzes, da eine einheitliche Geldpolitik hierdurch erschwert und mögliche Schocks deutlich schwerer zu handhaben sind. Eine etwaige Inflationsbekämpfung in Griechenland wäre beispielsweise für Deutschland mit dem niedrigeren Wert unter Umständen nicht förderlich und hätte laut Theorie womöglich negative Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt und letztlich die Arbeitslosenrate.

(2) Defizitquote:

Tab. 10: Jährliche prozentuale Änderungsrate der Defizitquote zum BIP (1999-2009)

Defizit in % zum BIP	Deutschland	Griechenland	Spanien
1999	-1,7	-5,8	-1,4
2000	0,9	-4,1	-1,0
2001	-3,1	-5,5	-0,5
2002	-3,9	-6,0	-0,4
2003	-4,2	-7,8	-0,4
2004	-3,7	-8,8	0,0

²⁹²Bei der Berechnung des Durchschnittswertes (auch im Falle der nachfolgenden Durchschnittswerte) gilt für Griechenland der Zeitraum von 2001 bis 2009, für Deutschland und Spanien von 1999 bis 2009.

2005	-3,5	-6,2	1,2
2006	-1,7	-5,9	2,2
2007	0,2	-6,7	1,9
2008	-0,2	-10,2	-4,4
2009	-3,2	-15,1	-11,0
Durchschnitt	-2,2	-8,0	-1,3

(Quelle: Eurostat: General government deficit/surplus, 24.4.2017, Stand: 24.4.2017. (8). Eigene Darstellung)

Betrachtet man die Zahlen der Defizite, dann wird schnell deutlich, dass Spanien die 3%-Regel stets eingehalten hat, erst im Zuge der Krise ist das Defizit innerhalb von einem Jahr (2008 bis 2009) rasant um 6,6 Prozentpunkte nach oben gestiegen. Griechenland hat das Defizitkriterium hingegen immer missachtet. Die Werte zeigen, dass die Bemühungen bis zum Euro-Beitritt schnell in Vergessenheit gerieten und man zurück zu einer hohen Ausgabenpolitik zurückgekehrt ist. Zwar verzeichnete das Land im Jahr 2006 einen leichten Rückgang des Defizits, doch ist ein Jahr später der Wert erneut auf einem höheren Niveau – vergleichbar mit dem der letzten Jahre. Die Folgeeffekte der US-Krise bewirkten, genau wie bei Spanien, einen enormen Anstieg der staatlichen Neuverschuldung, die mit Beginn der Eurokrise 2009 auf 15,1% geklettert ist. Interessant bleibt, dass die Gemeinschaft das anhaltende griechische Defizit faktisch unbeantwortet ließ und zu keiner Zeit sanktioniert hat, obwohl der Rahmen hierzu gegeben wäre, da das Wirtschaftswachstum Griechenlands nach dem Beitritt in der Regel zunahm.²⁹³ Deutschland als das dritte Beispielland hatte von 2001 bis 2005 Probleme, das Kriterium einzuhalten, auch wenn sich die Werte relativ nah (ausgenommen 2003) an der Grenze bewegten. Als Erklärung können das Platzen der Internetblase und die Folgen der Terroranschläge vom 11. September herangezogen werden, die als mögliche Ursachen zum Anstieg der Werte beigetragen haben.²⁹⁴ Die hier eingeleiteten Verfahren gegen den Defizitsünder sahen vor, dass Deutschland bis 2005 sein Defizit unter die 3%-Hürde senke, weitere Maßnahmenbeschlüsse blieben jedoch aus. Nachdem die Mehrheit des *Rates für Wirtschaft und Finanzen* (EcoFin) das Verfahren aussetzte, versickerte eine Klage der Kommission buchstäblich im Sand.²⁹⁵ Nach diesem Debakel beschloss man den SWP im Jahr 2005 zu „reformieren“: Das Ergebnis bestand gegenteilig zu den Wünschen der Kommission in einer Aufweichung, wonach ein Defizit von mehr als 3% nicht mehr zu sanktionieren ist, wenn es sich (wie im Falle Deutschlands) im Grenzgebiet der 3% bewegt und andere Faktoren ein solches

²⁹³Vgl. World Bank: GDP growth (annual %), o.J., URL:

<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2009&locations=GR&start=2001>, Stand: 25.4.2017. (3)

Europaparlament, Stand: 25.4.2017. (7)

²⁹⁴Vgl. R  th, Norbert: Rezessionen in historischer Betrachtung, in: *Wirtschaft und Statistik* 3/2009, S.204.

²⁹⁵Vgl. Stützle, S.301,302.

Überschreiten „rechtfertigen können“, so unter anderem ein schwerwiegender wirtschaftlicher Abschwung, die Höhe an öffentlichen Investitionen, der Höhe an Kosten für die Europäische Einigung oder die Ausgaben für Forschung, Entwicklung und Innovation. Darüber hinaus könne ein höheres Defizit bei einer anhaltenden Wachstumsschwäche hingenommen werden, sodass keine Rezession mehr vorliegen müsse.²⁹⁶ Damit hatten sich die nationalen Interessen Deutschlands durchgesetzt, die Durchsetzungskraft des SWP wie auch der gesamten Währungsunion wurden dagegen beschädigt.

„Deutschland und Frankreich konnten also die erwünschte größere Flexibilität bei der Anwendung des SWP durchsetzen. Der Gegenpart der Budgetpolitik, die Geldpolitik, übte allerdings heftige Kritik. Der EZB-Rat zeigte sich 'ernsthaft besorgt'. Nach Auffassung der Deutschen Bundesbank werde der SWP 'entscheidend geschwächt'.²⁹⁷

Das laufende Verfahren gegen Deutschland wurde schlussendlich 2007 aufgrund seiner verbesserten Wirtschaftslage eingestellt, ebenso wie das Defizitverfahren gegen Griechenland.²⁹⁸ 2007 wies Deutschland wieder seit 2000 einen positiven Staatshaushalt auf, Spanien hingegen bereits von 2004 bis 2007. Mit dem Vertrag von Lissabon ergaben sich für den SWP zwei bescheidene Änderungen: Die EU-Kommission war nun berechtigt im Falle von Verfehlungen Warnungen auszusprechen, andererseits musste bei Empfehlungsvergaben die Stimme des betreffenden Staates nicht mehr berücksichtigt werden.²⁹⁹

(3) Schuldenquote:

Tab. 11: Jährliche prozentuale Änderungsrate der Schuldenquote zum BIP (1999-2009)

SV in % zum BIP	Deutschland	Griechenland	Spanien
1999	60,0	98,9	60,9
2000	58,9	104,9	58,0
2001	57,7	107,1	54,2
2002	59,4	104,9	51,3
2003	63,1	101,5	47,6
2004	64,8	102,9	45,3
2005	67,0	107,4	42,3
2006	66,5	103,6	38,9

296Vgl. Europaparlament, Stand: 25.4.2017. (7)
Stütze, S.303.

297Europaparlament, Stand: 25.4.2017. (7)

298Manager-Magazin: Defizitverfahren eingestellt, 5.6.2007, URL: <http://www.manager-magazin.de/unternehmen/artikel/a-486734.html>, Stand: 25.4.2017.

299Vgl. Stütze, S.304.

2007	63,7	103,1	35,5
2008	65,1	109,4	39,4
2009	72,6	126,7	52,7

(Quelle: Eurostat, Stand: 24.4.2017. (9). Eigene Darstellung)

Wie im Falle der Defizitquote, so blieb auch die Regelung der Schuldenquote nach Eintritt in die Eurozone bestehen: Das Kriterium der 60%-Grenze sollte von den Mitgliedern weiter eingehalten werden. Spanien kann in dieser Hinsicht durchaus als Vorzeigeland bezeichnet werden, dem es gelang, seine Schuldenquote von 60,9% nach dem Beitritt bis zuletzt 35,5% im Jahr 2007 zu reduzieren. Erst ab 2008 erlebte das Land in nur zwei Jahren einen massiven Anstieg von 17,2 Prozentpunkten auf 52,7%, das jedoch weiterhin im EU-Rahmen von 60% lag. Griechenland verfehlte genau wie im Fall der Defizitquote die vorgegebene Schuldenquote seit seinem Beitritt bis zum Jahr 2009 mit einem bemerkenswerten Wert von durchschnittlich 47,4%. Die laufenden Verfahren gegen Griechenland haben in dieser Hinsicht zu keiner Verbesserung geführt, weder im Fall des Defizits noch der Schuldenquote; Sanktionen blieben aus und das laufende Verfahren wurde 2007 beendet.³⁰⁰ Deutschland bewegte sich nahe über dem 60%-Limit, was angesichts des 2005 aufgeweichten SWP zu keinen weiteren Konsequenzen führen sollte. Ab 2009 stieg dann die Quote erstmals auf über 70%.

(4) Anleihezins:

Tab. 12: Anleihezins in Prozent (1999-2009)

Zins in %	Deutschland	Griechenland	Spanien
1999	4,5	6,3	4,7
2000	5,3	6,1	5,5
2001	4,8	5,3	5,1
2002	4,8	5,1	5,0
2003	4,1	4,3	4,1
2004	4,0	4,3	4,1
2005	3,3	3,6	3,4
2006	3,8	4,1	3,8
2007	4,2	4,5	4,3
2008	4,0	4,8	4,4
2009	3,2	5,2	4,0
Durchschnitt	4,2	4,6	4,4

³⁰⁰Vgl. Heinen, Nikolaus: Schuldenspirale oder Exit-Strategie. Was kann der Stabilitäts- und Wachstumspakt leisten?, in: Deutsche Bank Research - EU-Monitor 9/2009, S.9.
Manager-Magazin, Stand: 25.4.2017.

Bezüglich des Anleihezinses ist die Tendenz hin zu einer Vereinheitlichung erkennbar: Der Zins für deutsche Staatsanleihen liegt seit der Euroeinführung in etwa zwischen 4% und 5%. Diesem Trend haben sich nach der Einführung der Gemeinschaftswährung die anderen beiden Staaten bis 2008 angenähert, sodass im Zeitraum von 2001 bis 2007 nur minimale Abweichungen vorlagen. Die ehemalige Richtlinie, dass der Wert demjenigen der besten drei erzielten Werte entsprechen sollte, wurde von allen drei Ländern ohne jegliche Probleme eingehalten. Auffallend ist, dass im Jahr 2009 mit Beginn der Eurokrise der Anleihezins für griechische Staatsanleihen zunimmt, während derjenige der anderen beiden abnimmt, im Fall von Deutschland mit 0,8 Prozentpunkten am stärksten. Zusammenfassend erzielten die drei Länder beim Zins den besten Erfolg, der aus der theoretischen Perspektive zum Vereinheitlichungsprozess beigetragen hat und damit an dieser Stelle für den gemeinsamen Währungsraum als förderliche Entwicklung zu bewerten ist.

„Das Finanzkapital erkannte den neuen Währungsraum an und machte zwischen den Euro-Staaten als Schuldner keinen nennenswerten Unterschied mehr – zumindest die sich annähernden Zinsen deuten darauf hin, dass die Euro-Staaten als gleichwertige Schuldner mit ähnlicher Bonität angesehen wurden.“³⁰¹

Die Folgewirkung eines fast einheitlichen Zinses für die drei Länder sollte erst durch die eingesetzte Krise aufgedeckt werden. Mit der Euroeinführung sanken die Zinsen auf deutsches Niveau, sodass Griechenland oder Spanien bei ihrer Refinanzierung geringere Risikoaufschläge zu zahlen hatten als in den Jahren zuvor und konnten sich deutlich billiger verschulden. Da sich die EZB bei ihrer Geldpolitik im niederen Zinsniveau bewegte und dieses für die genannten Länder zu niedrig angesetzt war, erreichten diese einen deutlichen Wachstumsschub.

„In Griechenland, Irland und Spanien (...) stieg deshalb die kreditfinanzierte Nachfrage nach Konsumgütern und Investitionen, vor allem [im] Immobilienbereich. Das Ergebnis waren hohe Wachstumsraten, steigende Beschäftigung, steigende Realeinkommen und steigende Lohnstückkosten. Dem folgten steigende Importe, sinkende Exporte und rasch steigende Leistungsbilanz-Defizite.“³⁰²

Selbst, nachdem die Krise ausgebrochen war, gingen die Leistungsbilanzdefizite zunächst nicht stark zurück (vergleiche Kapitel 4.2.1), da sich die griechischen oder spanischen Geschäftsbanken trotz ausbleibendem Kapitals mithilfe des Target2-Systems Geld leihen und sich aus Sicht von Fritz Scharpf durch jene Abflüsse aus den Leistungsbilanzüberschussländern (und damit Deutschland)

301Stützle, S.299.

302Scharpf, Fritz W.: Die Eurokrise: Ursachen und Folgerungen, in: ZSE 3/2011, S.326.

weiter finanzieren konnten.³⁰³

Schlussfolgerung

Die zweite analysierte Phase beinhaltete den Zeitraum von der Euroeinführung bis zum Einsetzen der Eurokrise 2009. Es wurden erneut die alten Kriterien unter Beachtung der Weiterführung der im SWP verankerten Defizit- und Schuldenquote untersucht. Im Ergebnis kann festgehalten werden, dass im Bereich des Anleihezinses eine positive Entwicklung stattgefunden hat. Der Zins bewegte sich im Allgemeinen nach unten und die Differenzen zwischen den drei Beispielländern konnten sich bis 2007 auf wenige Nachkommastellen minimalisieren, sodass ein positiver stabilisierender Prozess für die Währungsunion stattgefunden hat. Die Inflationsraten blieben im Allgemeinen konstant und niedrig, stiegen jedoch in der Tendenz leicht an und verharrten auf dem jeweiligen Länderniveau, was wiederum langfristig für die gemeinsame Geldpolitik der Europäischen Zentralbank zu Schwierigkeiten führen kann, insbesondere bei auftretenden (asymmetrischen) Schocks. Die großen Herausforderungen ergeben sich im Bereich der Defizit- und Schuldenquote: Einzig Spanien war imstande die Regelungen hinsichtlich der Schuldenquote konsequent einzuhalten und den Schuldenabbau stark voranzubringen, Deutschland verfehlte die Quote, bewegte sich jedoch regelmäßig nahe der vorgegebenen Grenze. Griechenlands Schuldenquote entspricht mit einem konstanten Wert über 100% der deutschen und spanischen Schuldenquote zusammengenommen. Was die Defizitquote angeht, so konnte Griechenland die 3%-Regel nie einhalten, Deutschland nicht im Zeitraum von 2001 bis 2005. Das Resultat war die Aufweichung des SWP, eine Stärkung der nationalen Wirtschaftsinteressen und eine Missachtung der gemeinschaftlichen Regeln, die nicht sanktioniert wurde. Dies führte zu einer unterschiedlichen Entwicklung der drei Beispielländer: Während Spanien seinen Staatshaushalt bis zum Ausbruch der US-Krise mit 2007/2008 sanierte, hat Griechenland keine nennenswerte Verbesserung erlebt, zumindest nicht im Bereich seines Haushalts. Stattdessen stiegen die Schulden und das Defizit auf Dauer weiter an. Deutschland verzeichnete im Vergleich bei den Zahlen vor der Euroeinführung deutlich bessere Ergebnisse als im Zeitraum danach. Die Schwierigkeiten mit dem Defizit konnten bis 2006 wieder behoben werden, allerdings war man nicht mehr in der Lage die Schuldenquote erneut unter die 60%-Marke zu drücken.

303Vgl. Scharpf, S.326,327.

3.10 Beurteilung der Maastricht-Kriterien und des SWP

Die Entwicklung von 1992 bis 1999 ist geprägt von einer Annäherung und Angleichung der untersuchten Werte, die als Voraussetzung für das Funktionieren einer Währungsunion angesehen werden, so die Theorie der Optimalen Währungsräume. Einzig Griechenland schaffte es trotz seiner Erfolge nicht, die Kriterien in der vorgegeben Zeit zu erfüllen und musste zwei weitere Jahre auf die Euroeinführung warten. Somit lieferten die Maastricht-Kriterien im Hinblick auf die Beispielländer Deutschland und Spanien (wie auch bei den anderen neun Beitrittskandidaten) einen positiven Beitrag zum Entwicklungsgang der Vereinheitlichung der vorgesehenen Wirtschaftswerte und entsprechen damit den theoretischen Voraussetzungen, die eine Währungsunion erfüllen sollte. Es bleibt letztlich fraglich, weshalb man gegenüber Griechenland derart wohlwollend gehandelt hat, obgleich die Schuldenquote bis zuletzt im hohen Umfang nicht eingehalten wurde. Zudem hat man nach der „ersten“ Euroeinführung Griechenland erleichterte Bedingungen auferlegt, um die Kriterien doch noch erfüllen zu können. Auch hier verfehlte es Griechenland seine Schuldenquote in den Griff zu bekommen, wurde aber schließlich mit dem Beitritt in die Eurogemeinschaft belohnt. Dies lässt den Schluss zu, dass man entgegen der eigenen EU-Beschlüsse Entscheidungen getroffen hat, die die rechtliche Basis missachtet haben und hierdurch die fehlgeschlagene Annäherung Griechenlands ohne weiteres hingenommen hat. Die Durchsetzungskraft ist gerade dort beschränkt geblieben, wo sie ganz besonders hätte erfordert werden sollen. Gleiches gilt für den nachfolgenden SWP, der im Zuge der Verfehlungen Deutschlands (und Frankreichs) 2005 aufgeweicht wurde, sodass das strikte Einhalten der Defizit- und Schuldenquote ab dem Zeitpunkt formell nicht mehr galt und für das hoch verschuldete Griechenland keinen positiven Anreiz darstellte, seine Defizit- und Schuldenquote zu senken. Spanien als das Vorzeigeland erfüllte alle Kriterien mühelos, erlebte aber seit 2008 einen enormen Anstieg seiner Defizit- und Schuldenquote, daneben fatale Entwicklungen in anderen Wirtschaftsbereichen, die so durch die Kriterien beziehungsweise den SWP nicht zu erklären sind. Das Land erzielte beispielsweise von 2001 bis 2007 ein durchschnittliches BIP von 3,4%³⁰⁴, die Staatsverschuldung im Verhältnis zum BIP ging im gleichen Zeitraum um 18,7% zurück, das Defizit ging kontinuierlich von einem Prozentbetrag von -0,5 in 2001 über auf einen Überschusswert von 2,0% im Jahr 2007. Die Arbeitslosigkeit fiel von 10,7% in 2001 auf 8,4%³⁰⁵ in 2007, die Inflation lag durchschnittlich bei 3,2%. Hieraus folgt, dass das Festhalten an den Konvergenzkriterien oder dem SWP nicht zwangsläufig als

304Der Wert ist übernommen aus Banyuls, Josep/Recio, Albert: Der Albtraum des mediterranen Neoliberalismus.

Spanien nach dem Scheitern des „dritten Weges“, in: Lehdorff, Steffen (Hrsg.): Ein Triumph gescheiterter Ideen.

Warum Europa tief in der Krise steckt. Zehn Länder-Fallstudien, Hamburg 2012, S.208.

305Siehe hierzu die Tabelle zur Arbeitslosigkeit in besagten Jahren, Kapitel 4.2.1.

Vorbeugemaßnahme gegen Krisen zu betrachten ist, ebenso wenig als Garant für das Funktionieren einer Währungsunion als Ganzes, sofern einzelne Staaten innerhalb der Gemeinschaft plötzlich in Schwierigkeiten geraten, die durch die Regelwerke nicht zu erkennen und oder zu erklären sind. Dementsprechend kann im Falle Griechenlands nicht davon ausgegangen werden, dass ein kontinuierliches Einhalten der Kriterien oder des SWP die Qualität der Währungsunion gesteigert hätte oder überhaupt Aussagen zur Qualität selbst getroffen werden könnten. Darüber hinaus erweist sich die Diskussion um die Verhinderung der Krise in Griechenland auf Basis der Einhaltung der Vorgaben hieraus folgend als unangebracht. „Als absolute ökonomische Ausschluss- oder Beitrittsbedingung konnten sich die Maastricht-Kriterien nie etablieren, denn politische Überlegungen dominierten den Prozess der europäischen Erweiterung.“³⁰⁶ Gleiches trifft für den SWP zu. Demzufolge müssen andere Gründe vorliegen, weshalb die spanischen und griechischen Probleme innerhalb kurzer Zeit ein derartiges Ausmaß erreicht haben. Die Untersuchung der Krisengeschehnisse und der Kriterien der OCA werden hierüber weiteren Aufschluss geben müssen; die alleinige Betrachtung der Inflationsrate, der Defizit-, Schuldenquote und des Anleihezinses genügt nicht.

³⁰⁶Illing, S.54.

4. Die Krise seit 2007

4.1 Entstehung der US-Häusermarkt- und Bankenkrise 2007

Die Entstehung der Krise weltweit geht ursprünglich auf die seit dem Jahr 2007 einsetzende US-Krise im Immobiliensektor zurück. Eine verfehlte US-Politik, die sich darum bemüht hatte, jedem US-Bürger und jeder US-Bürgerin ein Eigenheim zu ermöglichen, ist hier als einer der Gründe zu nennen, weshalb eine weitere, folgenschwere Entwicklung eingesetzt hat. Jeder war berechtigt, trotz niedriger Bonität und (ohne) Eigenkapital einen Häuserkredit zu erwerben.³⁰⁷

„Verschärft wurde die Situation durch die Vergabe von Krediten an Arbeitslose ohne Sicherheiten, den sog. 'Ninja-Loans', was so viel bedeutet wie 'No Income, No Job or Assets'. Gerade diese Gruppe nahm überdurchschnittlich viele Kredite mit weiteren risikoerhöhenden Merkmalen, wie etwa einer variablen Verzinsung oder Vertragsstrafen für vorzeitige Tilgungen auf.“³⁰⁸

Die hier betriebenen Deregulierungsmaßnahmen verleiteten die Märkte dazu, mit immer neueren Produkten hohe Gewinne zu erzielen und eine Blase im Immobiliensektor zu fördern.³⁰⁹ Ein Nebeneffekt des seit den 70er Jahren eingesetzten Pfades an Deregulierung und Erhöhung von internationaler Kapitalmobilität lag im Beginn einer sich global abzeichnenden Diskrepanz von staatlichen Zahlungsbilanzen. Die Unterschiede ergaben sich durch eine – wie im Falle der USA – steigende Importrate in Verbindung mit steigenden Kreditaufnahmen und Kapitalimporten auf der einen und – so Deutschland oder China – wachsenden Exporten in Verbindung mit Kreditvergaben und Kapitalexporten auf der anderen Seite. Der verbleibende Kapitalüberschuss der Exportländer diente hier der Auslandsinvestition und Finanzierung der Importländer.³¹⁰ „[D]ie Kapitalimporte aus Europa waren der Grund dafür, dass es vor allem europäische (und deutsche) Banken waren, die von den Verlusten im Zuge der Finanzkrise 2008 betroffen waren.“³¹¹ So wiesen neben den USA auch Länder wie Spanien oder Griechenland vor der Krise eine steigende negative Leistungsbilanz auf. Wie in Kapitel 3.1.4 anhand der Effekte der deutschen Wiedervereinigung ersichtlich wurde, musste das neue Deutschland im Falle seiner Lohnpolitik restriktive Maßnahmen ergreifen, um der rezessiven Phase Mitte der 90er Jahre zu begegnen. Die langfristigen Lohnanstiege fielen im

307Vgl. Szkrab, Mario: Ausgewählte Maßnahmen zur Behebung der Finanzmarktkrise. Die US-Immobilienblase als Auslöser der aktuellen Krise, Hamburg 2010, S.13.

308Ebd., S.14.

309Vgl. Neubäumer, Renate: Ursachen und Wirkungen der Finanzkrise – eine ökonomische Analyse, in: Wirtschaftsdienst 11/2008, S.735.

310Vgl. Marterbauer, Markus: Zahlen bitte! Die Kosten der Krise tragen wir alle, Wien 2011, S.31.

311Stützle, S.310.

Vergleich deutlich geringer aus und bewirkten eine Erhöhung der deutschen Wettbewerbsfähigkeit; es folgte ein starker Anstieg der deutschen Leistungsbilanzüberschüsse, die neben der Lohnpolitik von den hier genannten Effekten der Deregulierung und internationalen Zunahme an Kapitalmobilität beflügelt worden waren. Ohne die starken Ungleichgewichte wäre der deutsche Exportboom nicht in dem Maße möglich gewesen. Das Geschäft mit verbrieften Hauskrediten entwickelte sich zunehmend über die US-Landesgrenzen hinweg zu einem Erfolgsschlager. An dem profitablen Geschäft beteiligten sich andere ausländische Banken oder Versicherungsgesellschaften. Mit einem anscheinend nicht enden wollenden Anstieg der Immobilienpreise erhofften sich die Beteiligten zukünftige Gewinne und scheuten keine Risiken vor möglichen Verlusten, die bislang nicht aufgetreten waren. Das hohe Risiko, dass bei der Verbriefung entstanden war, wurde „verhüllt“ und von den KäuferInnen nicht erkannt.

„Folge des (zu) leichten Zugangs zu Krediten war, dass Unternehmen zu wenig rentable Investitionen tätigten, viele private Haushalte „über ihre Verhältnisse lebten“, und es in den USA und einer Reihe anderer Länder zu Immobilienblasen kam.“³¹²

Die Niedrigzinspolitik der Fed, die selbst nach Ende der New Economy-Krise weiter beibehalten wurde, beflügelte das Geschäft mit den Hauskrediten zusätzlich und förderte zum anderen die Geldmengenausweitung. Auch im Falle der EZB kam es zu keiner erneuten Zinsanpassung nach der Krise, sodass die Geldmenge im Verhältnis zur wirtschaftlichen Leistung mehr als zugenommen hatte (Abbildung 12).³¹³ Als jedoch die nicht fixierten Rückzahlungszinsen infolge eines kontinuierlich steigenden Leitzinses der Federal Reserve zunahmen, sahen sich immer mehr Kreditnehmende nicht mehr in der Lage, für die regelmäßig anfallenden Zahlungen aufzukommen.³¹⁴ Es kam zu immer häufigeren Kreditausfällen, Pfändungen und Zwangsversteigerungen. Die Immobilienpreise fielen rasch nach unten – die Blase war geplatzt.³¹⁵ Die Folge war eine steigende Ausfallrate, die die Wertpapierhaltenden in Refinanzierungsnot brachte, da die Wertpapiere im Zuge ihrer Abwertung massiv an Wert verloren hatten. Spätestens nach dem Fall von Lehman-Brothers im September 2008 sollte die Krise ihren internationalen Charakter erhalten und sich global ausweiten.³¹⁶ Die US-Häusermarktkrise entstand somit dadurch, dass die leichtfertig vergebenen Kredite nicht zurückgezahlt werden konnten und die Wertpapiere, welche jene Kredite verbrieften, in kürzester

312Neubäumer, Renate: Eurokrise: Keine Schuldenkrise, sondern Folge der Finanzkrise, in: Wirtschaftsdienst 12/2011, S.828.

313Vgl. Holtemöller, Oliver: Die Weltfinanzkrise und ihre Auswirkungen auf Deutschland, RWTH Aachen 2009, URL: <http://www.holtem.de/Dokumente/Weltfinanzkrise.pdf>, S.2,3.

314Vgl. Szkrab, S.21,24.

315Vgl. Neubäumer, S.736. (2008)

316Vgl. Holtemöller, S.4-9.

Neubäumer, S.736. (2008)

Zeit ihren Ursprungswert verloren. Zu den Wertpapierhaltenden zählten zum Teil Banken, die mit dem Wertverlust massive Abschreibungen zu verzeichnen hatten. „Damit gerieten auch ausländische Banken (und andere Unternehmen, insbesondere Versicherungen), die diese Wertpapiere in ihren Portfolios hatten, unter Druck.“³¹⁷ Ab März 2008 begannen die Banken höhere Sicherheitsauflagen für Kredite zu fordern, was den Abverkauf von Aktien beschleunigte, die aufgekommene Kreditklemme jedoch nicht beseitigte.³¹⁸ Der Bankenbereich geriet neben der Verluste in Geldnot, da der Interbankenmarkt, der für die Refinanzierung der Banken zuständig ist, aufgrund des Vertrauensverlustes seiner Funktion nicht mehr ordentlich nachkommen konnte.³¹⁹ Die für die BankkundInnen als besorgend empfundene Lage führte wie im Fall der britischen Hypothekenbank Northern Rock zu einem Bankenrun, bei dem innerhalb einiger Tagen umgerechnet 4 Milliarden Euro abgehoben worden sind.³²⁰ Die US-Immobilienblase beschwor nach der Definition von Pettinger demzufolge eine Finanzkrise³²¹ des Finanzsektors, wonach diese durch Hypothekenausfälle verursacht wurde und zu Bankverlusten geführt hat, die wiederum den Interbankenmarkt lahmlegten.

Im Falle Spaniens war ein ähnliches Bild zu erkennen: Dem spanischen Immobiliensektor gelang genau wie dem amerikanischen ein Höhenflug ungeahnten Ausmaßes, der die deutschen, französischen und italienischen Bausektoren zusammengenommen überstieg.³²² Das spanische Verlangen nach einem Eigenheim ging hier auf die alte feudale Gesellschaftsordnung zurück, bei der das Eigenheim als ein wichtiges Statussymbol für Freiheit und Unabhängigkeit gegenüber dem Staat und der Restgesellschaft galt.³²³ Der seit den 2000ern eingesetzte Boom kann auf eine Liberalisierung des Bodenrechts zurückgeführt werden, was zu einem starken Bauboom führte, der insbesondere durch die Gelder aus dem Ausland beflügelt worden ist.³²⁴ Nachdem die Nachfrage nach Immobilien zu stagnieren begann und die Kreditzinsen erneut anstiegen, konnten zunehmende Kredite nicht mehr bedient werden, sodass die spanischen Banken und Baufirmen in Bedrängnis gerieten. Der Abzug beziehungsweise das Ausbleiben ausländischer Gelder verschärfte die spanische Immobilienkrise zusätzlich.³²⁵

Die betreffenden globalen AkteurInnen wurden von den Krisenentwicklungen unerwartet getroffen, sodass weder besondere Notfallpläne oder Regelungsmechanismen hätten auf Anhieb aktiviert

317Neubäumer, S.736. (2008)

318Vgl. Stützle, S.313.

319Vgl. Neubäumer, S.736. (2008)

320Vgl. Stützle, S.313.

321Zur Erklärung, warum der Krisenbegriff passend erscheint, vergleiche Kapitel 4.2.

322Vgl. Ossandón, Charles E.: Spanien: 20 Jahre in der EU, Uni Münster 2012, S.14.

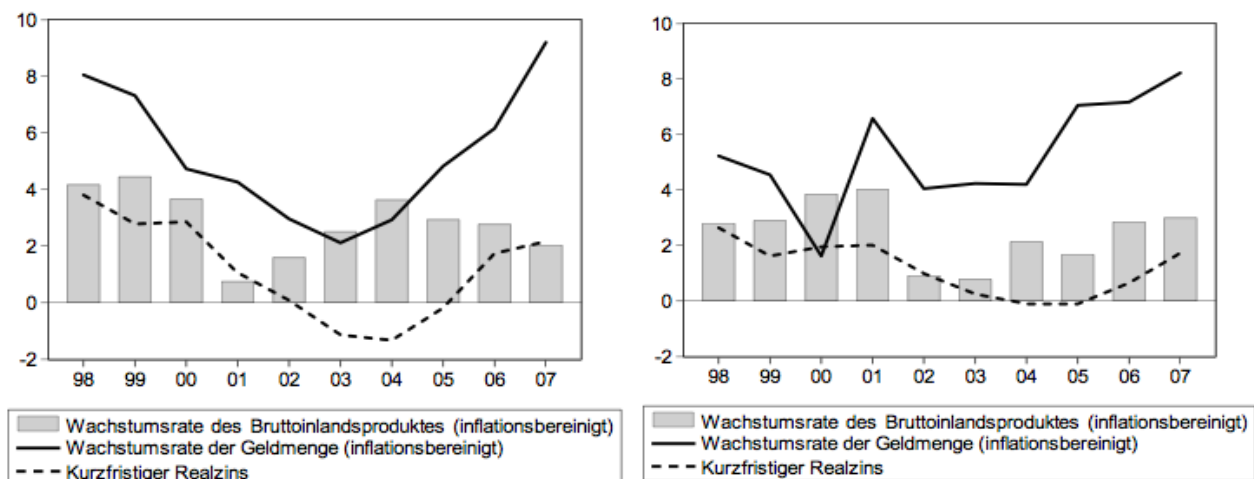
323Schoepp, Sebastian: Mehr Süden wagen. Oder wie wir Europäer wieder zueinander finden, Bonn 2014, S.82.

324Ebd., S.83.

325Vgl. Banyuls, S.216.

werden können. Das Erscheinungsbild der Krise entsprach damit laut Theorie der zweiten Krisenvariante, wonach diese unvorhergesehen eintrat (vergleiche Kapitel 2.4.1). Erst der 2008 stattgefundene G-20-Gipfel in Washington setzte erste globale Initiativen gegen die Krise in Gang, nach denen Konjunkturpakete „mit nicht weniger als 2 Prozent des BIP der jeweiligen Länder“³²⁶ festgesetzt wurden. Ein wichtiger Grund lag in der Notwendigkeit, die globale Krise gemeinsam zu lösen, um negative Auswirkungen von Alleingängen zu verhindern.

Abb. 15: Wirtschaftswachstum, Geldmengenwachstum und Realzins in den USA (links) und EU (rechts) 1998-2007 (in Prozent)



(Quelle: Holtemöller, S.22,23.)

4.2 Ausweitung auf die Eurozonen-Länder

Nachdem die Bankenwelt von den Auswirkungen der Finanzkrise erfasst wurde, sind diverse Vorhaben in die Wege eingeleitet worden, um den verloren gegangenen Vertrauensverlust im amerikanischen wie europäischen Bankensektor wiederherzustellen. Die Staaten setzten im Allgemeinen auf

- die Garantie, dass die Einlagen der BankkundInnen gesichert seien,
- die Garantie der Bankeinlagen im Bereich der Interbankenverschuldung sowie
- die Unterstützung der Zentralbanken unter Zusage einer für die Banken unbeschränkten Liquiditätsversorgung.³²⁷

³²⁶Vgl. Stütze, S.316.

³²⁷Vgl. Neubäumer, S.737. (2008)

Es wurde jedoch bald deutlich, dass der Vertrauensverlust durch dieses Maßnahmenpaket nicht wesentlich berührt wurde, da die Banken aufgrund der eingefahrenen Verluste an einer Überschuldung litten. Zentralbankkredite wurden sogleich hinterlegt, die gesenkten Zinsen brachten keinerlei Wirkung hervor.³²⁸ Im weiteren Verlauf mussten hunderte Banken in Nordamerika und Europa ihre Insolvenz anmelden.³²⁹ An dieser Stelle zeigte sich, dass die Situation trotz vorgenommenen Stabilisierungsversuchs nicht besser wurde. Ein gewöhnlicher Vertrauensverlust wäre, so Renate Neubäumer, durch die Garantien und Zusagen zu beheben gewesen, die hier vorliegende Situation jedoch nicht, sodass die unvorhergesehen egetroffene Krise mit den genannten regulär zur Verfügung stehenden Mitteln nicht zu beheben war (vergleiche Kapitel 2.4.1). Dementsprechend könne sie als nicht normgerecht eingestuft werden. Folgt man den Ausführungen des Krisenbegriffes aus Kapitel 2.4, dann kann von einer eingesetzten *Krise* ausgegangen werden, die in kürzester Zeit über die Bankenwelt hereinbrach, zur Verschuldung der Banken führte, den Interbankenmarkt lahmlegte und durch die gängigen Mittel nicht zu beheben war. Da die Zahlungsfähigkeit von Bankinstituten durch die Verluste und Entwicklungen auf dem Interbankenmarkt nicht mehr garantiert war und die Gefahr von ausgeweiteten Bankenruns bestand, ist hier am ehesten von einer Bankenkrise nach der Definition von Jahangir Aziz auszugehen, der ein Liquiditätsproblem mit möglichen Bankenruns als Synonym einer Bankenkrise versteht (Kapitel 2.4.2). Nachdem die ersten Versuche gescheitert waren, mussten die Staaten aktiv eingreifen und die Banken unter anderem finanziell stützen.

4.2.1 Von der Banken- zur Wirtschafts- und Zahlungsbilanzkrise

Bald ging die Bankenkrise auf die Realwirtschaft über: Begonnen hat der Übergriff in den USA, wo die kreditfinanzierten Investitionen und der Verschuldungskonsum ein plötzliches Ende fanden und die Nachfrage zurückzugehen begann. Markus Marterbauer sieht in dieser Hinsicht die fehlenden Realeinkommensanstiege als eine Ursache der Verschuldung und damit letztlich auch der Ausweitung auf die Realwirtschaft:

„Während in den USA versucht wurde, fehlende Realkommenssteigerung durch höhere Verschuldung der privaten Haushalte zu kompensieren, war die deutsche Wirtschaftspolitik darauf ausgerichtet, die Konsumnachfrage durch einen höheren Export zu ersetzen.“³³⁰

³²⁸Vgl. Stützle, S.313.

³²⁹Marterbauer, S.37.

³³⁰Ebd., S.29.

Notwendige Investitionen der Unternehmen blieben aufgrund der Unsicherheiten und einer schlechten Erwartungshaltung aus, was die Nachfrage zusätzlich dämpfte und die Arbeitslosigkeit erhöhte.³³¹ Dies führte dazu, dass die Staaten global dazu genötigt wurden, umfangreiche Programme zur Konjunkturstabilisierung durchzuführen. Deutschland beispielsweise versuchte ein Absinken seines Beschäftigungsniveaus durch die Einführung von Kurz- oder Leiharbeit zu verhindern. Zudem wurden 2008 und 2009 drei Konjunkturpakete (Konjunkturpaket 0³³², I und II), ein Steuerpaket Ende 2009 und ein Sparpaket 2010 beschlossen.³³³

Auf europäischer Ebene beschloss die EU-Kommission im Herbst 2008 den *European Economic Recovery Plan* (EERP), der mit einer Höhe von 200 Milliarden Euro (unter Beteiligung von EU-Geldern) vorsah, eine tiefe Rezession in der EU insgesamt zu verhindern.

„The Plan is anchored in the Stability and Growth Pact and the Lisbon Strategy for Growth and Jobs. It consists of:

- An immediate budgetary impulse amounting to € 200 bn (1.5% of EU GDP), made up of a budgetary expansion by Member States of € 170 bn (around 1.2% of EU GDP), and EU funding in support of immediate actions of the order of € 30 bn (around 0.3 % of EU GDP);
- And a number of priority actions, grounded in the Lisbon Strategy, and designed at the same time to adapt our economies to long-term challenges, continuing to implement structural reforms aimed at raising potential growth.“ (EERP S.6)

Im Text bekräftigt die Kommission die enorme Wichtigkeit, dass sich der aus den Fugen geratene Interbankenmarkt wieder stabilisiert und die derzeit niedrig gehaltenen Zinsen der Zentralbank wieder normalisiert werden (EERP S.6,7). Um die wirtschaftliche Lage der Staaten dauerhaft zu verbessern, könnten die im SWP vereinbarten Richtlinien unter flexibler Auslegung der seit 2005 verankerten Neuerungen für eine bestimmte Zeitdauer außer Kraft gesetzt und so der Handlungsrahmen der Staaten im Bereich der Budgetpolitik ausgeweitet werden (EERP S.9). Probleme ergaben sich dadurch, dass die Staaten zumeist auf die eigenen Wirtschaften bedacht waren und Konflikte über die gemeinsamen Vorhaben auftraten.³³⁴

³³¹Marterbauer, S.37.

³³²Das „Konjunkturpaket 0“ ist eine Bezeichnung der Autoren Leifels, Moog und Raffelhüschen, das einige Entscheidungen mit Entlastungswirkung einschließt, die neben den anderen beiden Konjunkturpaketen in der Zeit getroffen wurden. Vgl. Leifels, Arne (u.a.): Auswirkungen der Konjunkturpakete auf die öffentlichen Haushalte in 2009 und 2010, ALU Freiburg 2009, S.2.

³³³Vgl. Stützle, S.316.

Kiess, Johannes: Konfligierende Krisenframings deutscher Gewerkschaften und Arbeitgeberverbände, in: Preinkert, Jenny/Vobruba, Georg (Hg.): Krise und Integration. Gesellschaftsbildung in der Eurokrise, Wiesbaden 2015, S.39.

³³⁴Vgl. Stützle, S.317.

Im Zuge der verminderten Wirtschaftsleistung und gestiegenen Arbeitslosenraten wuchsen in den Staaten der Eurozone die Staatsausgaben und somit das Defizit und die Schuldenquote rasant an.³³⁵ Aus der Bankenkrise entwickelte sich eine Wirtschaftskrise. Dies jedenfalls zeigt die schnelle Verschlechterung der ökonomischen Daten seit 2008, wie sie in Kapitel 2.4.2 als Merkmal einer Wirtschaftskrise beschrieben werden. Der Wortlaut nach Bickel, wonach eine Wirtschaftskrise eine signifikante und nachhaltige Verschlechterung der ökonomischen Fundamentaldaten verursacht, wobei er keine genauere Bestimmung der möglichen Daten vornimmt, wird an der Stelle durch Untersuchung ausgewählter Datensätze verdeutlicht: (1) der BIP-Wachstumsrate, (2) der Arbeitslosenrate, (3) der Inflationsrate (Preisrate), (4) dem Wachstum der Industrieproduktion, (5) der Entwicklung der Lohnstückkosten, (6) der Lohnentwicklung und zuletzt (7) der Entwicklung der Leistungsbilanz.

- (1) Die BIP-Wachstumsrate als die Hauptkennziffer für wirtschaftliche Entwicklung eines Staates wird hier im Zeitraum von 2007, dem Einsetzen der Krise, bis zum Jahr 2016 untersucht. Diese Zeitdauer von zehn Jahren wurde aufgrund der Formulierung der „nachhaltigen“ Dauer gewählt, damit ein entsprechend langer Zeitraum untersucht werden kann, andererseits liegen die Werte bis zum Jahr 2016 vollständig vor.

Tab. 13: Prozentuale Änderungsrate des BIP-Wachstums zum Vorjahr (2007-2016)

BIP-Wachstumsrate in %	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	3,3	3,3	3,8
2008	1,1	-0,3	1,1
2009	-5,6	-4,3	-3,6
2010	4,1	-5,5	0
2011	3,7	-9,1	-1,0
2012	0,5	-7,3	-2,9
2013	0,5	-3,2	-1,7
2014	1,6	0,7	1,4
2015	1,7	-0,2	3,2
2016	1,9	0,1	3,1
Durchschnitt	1,3	-2,6	0,3

(Quellen: Statistisches Bundesamt: Deutsche Wirtschaft im Jahr 2016 weiter auf Wachstumskurs, 2017, S.1. Statista: Griechenland: Wachstum des realen Bruttoinlandsprodukts (BIP) von 2006 bis 2016 (gegenüber dem Vorjahr), o.J., URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/14538/umfrage/wachstum-des-bruttoinlandsprodukts-in-griechenland/>, Stand: 11.5.2017. Statista: Spanien: Wachstum des realen Bruttoinlandsprodukts (BIP) von 2006 bis 2016 (gegenüber dem Vorjahr), o.J., URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/14553/umfrage/wachstum-des-bruttoinlandsprodukts-in-spanien/>, Stand: 11.5.2017. Eigene Darstellung)

335Vgl. Stützle, S.318.

Das BIP-Wachstum verzeichnete seit 2008 eine Reduktion mit dem Höhepunkt im Jahr 2009 für Deutschland (-5,6%) und Spanien (-3,6%) beziehungsweise für Griechenland im Jahr 2011 (-9,1%). Nach 2009 hat sich das Wachstum in Deutschland stabilisieren können (2010/2011), dagegen stagnierte es in den Folgejahren zwischen 0,5% und 1,9%. Vergleicht man diese BIP-Zahlen mit denen aus Kapitel 3.1.4, dann gleichen diese mit denjenigen aus den späteren 90er Jahren, als Deutschland aus der Rezession gefunden hat. Somit müssen die hier vorliegenden Zahlenwerte nicht zwangsläufig mit einer Krise in Verbindung gebracht werden. Zu erkennen ist, dass Griechenland mit bis zu -9,1% den größten Einbruch zu verzeichnen hatte. Insgesamt befand sich das BIP-Wachstum aller drei Beispielländer seit 2012/2013 in einem langsamen Aufwärtstrend. Im Schnitt weist Deutschland in der dargestellten Zeit eine durchschnittliche Wachstumsrate von 1,3% und Spanien mit 0,3% faktisch ein Nullwachstum. Griechenland mit seinen durchschnittlichen -2,6% hat im Vergleich die schlechteste Entwicklung durchgemacht.

- (2) Die Arbeitslosenrate als zweiter wichtiger Wirtschaftsindikator soll mehr Aufschluss darüber geben, inwieweit die einzelnen Staaten von einem Nachfrageschock betroffen waren und wie sich dieser auf die Arbeitsumstände ausgewirkt hat, dies ebenso für den Zeitraum von 2007 bis 2016.

Tab. 14: Arbeitslosenrate in Prozent (2007-2016)

Arbeitslosenrate in %	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	8,6	8,4	8,4
2008	7,5	7,8	11,5
2009	7,7	9,5	18,1
2010	7,0	12,7	19,9
2011	5,8	17,9	21,4
2012	5,4	24,4	24,8
2013	5,2	27,5	26,1
2014	5,0	26,5	24,4
2015	4,6	24,9	22,1
2016	4,3	23,9	19,4
Durchschnitt	6,1	18,4	19,6

(Quelle: World Bank: Unemployment, total (% of total labor force) (modeled ILO estimate), o.J., URL: <http://data.worldbank.org/indicator/SL.UEM.TOTL.ZS?locations=DE-GR-ES>, Stand: 16.4.2017. (7). Eigene Darstellung)

Im Falle der Arbeitslosenrate fällt auf, dass Deutschland trotz der einsetzenden Krise eine stetig abnehmende Arbeitslosigkeit vorzuweisen hat, insbesondere im Jahr 2009, wo sich die BIP-Rate in

einen negativen Bereich verkehrte. Dies erklärt sich an den deutschen Konjunkturmaßnahmen zum Behalt der Arbeitsplätze, die im Zuge der Krise getroffen wurden. Dagegen sind die Werte in Griechenland und Spanien dramatisch angestiegen und befinden sich seit 2012 über der 20%-Marke, was mehr als einem Fünftel der arbeitenden Bevölkerungsgruppe entspricht. Dennoch konnten die Raten seit spätestens 2014 in beiden Ländern erneut leicht fallen, sind aber im Vergleich zu Deutschland nach wie vor vier- bis fünfmal höher. Aus den Datensätzen aller drei Beispielländer kann geschlossen werden, dass Deutschland zwar auch einen Nachfrageschock erlitt (wie der negative BIP-Wert von 2009 verdeutlicht), jedoch diesen aufgrund der getätigten Maßnahmen abfedern konnte und seitdem eine leichte Wachstumsrate vorweist, die sich, wie es scheint, positiv auf die Arbeitslosenquote auswirkt, die seit 2007 rückläufig ist. Anderes gilt für Spanien und Griechenland: Seit 2008 beziehungsweise 2009 stieg die Arbeitslosigkeit massiv an und lag seither über 20% (Ausnahme Spanien im Jahr 2016). Demnach litten beide Länder im Gegensatz zu Deutschland unter einem Nachfrageschock, sodass hier von einem asymmetrischen Schock auszugehen ist. Spanien weist mit seinen durchschnittlichen 19,6% einen höheren Wert gegenüber Griechenland auf, das eine Durchschnittsrate von 18,4% verbucht und damit im Vergleich zu Deutschland eine dreimal höhere durchschnittliche Arbeitslosenquote hat.

- (3) Die Inflationsrate gibt mehr Aufschluss über die Entwicklung der Preise für Gebrauchsgüter im jeweiligen Land, der Zeitraum wird erneut zwischen 2007 und 2016 untersucht.

Tab. 15: Prozentuale Änderungsrate des HVPI zum Vorjahr (2007-2016)

HVPI in %	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	2,3	3,0	2,8
2008	2,8	4,2	4,1
2009	0,2	1,3	-0,2
2010	1,1	4,7	2,0
2011	2,5	3,1	3,0
2012	2,1	1,0	2,4
2013	1,6	-0,9	1,5
2014	0,8	-1,4	-0,2
2015	0,1	-1,1	-0,6
2016	0,4	0	-0,3
Durchschnitt	1,4	1,4	1,5

(Quelle: Eurostat, Stand: 11.5.2017. (10). Eigene Darstellung)

Die Inflationsrate nahm trotz unterschiedlicher Entwicklungen in den drei Ländern im Schnitt mit

1,4% beziehungsweise 1,5% gleich viel zu und lag damit unter dem vorgeschriebenen EZB-Inflationsziel von 2,0%, sodass sich die Preisentwicklung unterdurchschnittlich entwickelt hat und vermuten lässt, dass die Nachfrage aufgrund der wirtschaftlichen Entwicklung geringer ausfiel als beispielsweise im Zeitraum vor der einsetzenden US-Häusermarktkrise. Unter genauerer Betrachtung fällt auf, dass Griechenland und Spanien zu unterschiedlichen Jahren negative Werte aufweisen (Deflation), Deutschland erreichte hingegen seinen teils sehr niedrigen Inflationsraten (2014-2016) immer positive Werte. Damit sprechen die ersten drei untersuchten Datensätze für einen asymmetrischen Nachfrageschock in den beiden Staaten Griechenland und Spanien.

- (4) **Industrieproduktion:** Die vierte Datengröße umfasst die jährliche Veränderung der Produktion in der Industrie im Zeitraum von 2007 bis 2016.

Tab. 16: Prozentuale Änderungsrate der Industrieproduktion zum Vorjahr (2007-2016)

Produktionsrate in %	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	6,0	2,3	1,8
2008	0	-4,3	-7,6
2009	-16,3	-9,7	-15,8
2010	10,9	-6,1	0,8
2011	7,2	-5,8	-1,7
2012	-0,4	-2,1	-6,9
2013	0,1	-3,3	-1,7
2014	1,4	-2,0	1,3
2015	0,8	1,0	3,4
2016	1,0	2,6	1,8
Durchschnitt	1,1	-2,7	-2,5

(Quelle: Eurostat: Produktion in der Industrie – jährliche Daten, 11.5.2017, Stand: 11.5.2017. (15).
Eigene Darstellung)

Während Deutschland im Bereich seiner Industrieproduktion im untersuchten Zeitraum trotz massivem Einbruch in Höhe von 16,3% in 2009 ein durchschnittliches Wachstum von 1,1% gelungen ist, sind die Produktionen von Griechenland um 2,7% und Spanien um 2,5% gesunken. Seit spätestens 2015 sind die Wachstumsraten aller drei Staaten wieder positiv ausgefallen, wobei Deutschland mit 1,0% (2016) 5 Prozentpunkte unter seinem Wert im Jahr 2007 liegt; Griechenland konnte sein Vorkrisenniveau um 0,3 Prozentpunkte steigern, Spanien weist 2016 erneut den gleichen Wert von 2007 auf. Wiederum gilt: Der Nachfrageschock bewirkte in Griechenland und Spanien - gegenteilig zu Deutschland - einen Rückgang in deren (Industrie-)Produktion, wobei

2009 der größte Einbruch stattfand.

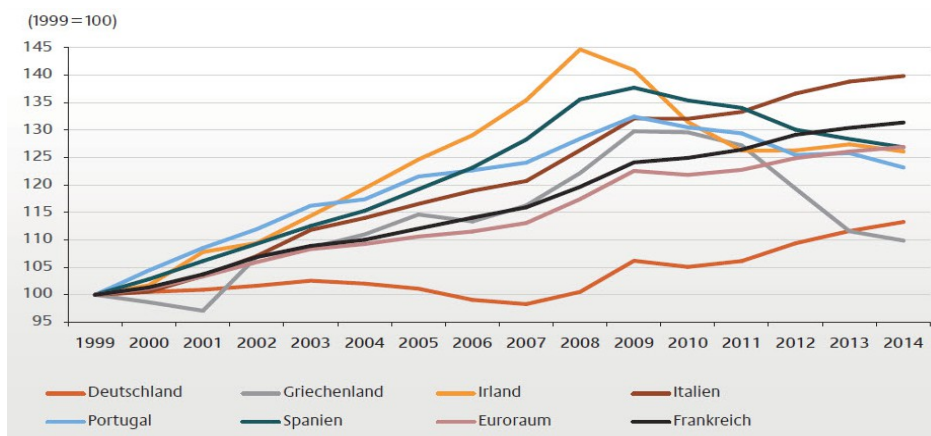
- (5) Lohnstückkostenentwicklung: Die Lohnstückkosten wurden bereits in Kapitel 3.1.4 zur Untersuchung der deutschen Wettbewerbsfähigkeit herangezogen. Diese sagen allgemein aus, wie sich die Beziehung zwischen Arbeitskosten (und damit auch den Löhnen) und der Produktivität über Zeit verändert.

Tab. 17: Prozentuale Änderungsrate der nominalen Lohnstückkosten zum Vorjahr (2007-2016)

NLSK in %	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	-0,8	1,8	4,2
2008	2,4	5,4	5,9
2009	6,9	6,7	1,6
2010	-1,5	2,5	-1,6
2011	0,5	-0,3	-0,9
2012	3,0	-1,4	-2,4
2013	1,7	-6,3	-0,3
2014	1,7	-2,7	-0,4
2015	1,5	-1,2	0,1
2016	1,4	1,9	-0,4
Durchschnitt	1,7	0,6	0,6

(Quelle: Eurostat: Arbeitsproduktivität und Lohnstückkosten, 26.4.2017, Stand: 12.5.2017. (1).
Eigene Darstellung)

Abb. 16: Entwicklung der nominalen Lohnstückkosten im Euroraum



(Quelle: Bundesministerium der Finanzen: Nominale Lohnstückkosten (Index), o.J.,
URL: <https://www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Monatsberichte/2013/12/Bilder/b02-1-nominale-lohnstueckkosten.html>, Stand: 2.5.2017)

Die Entwicklungen im Lohnstückkostenbereich zeigen in Abbildung 16, dass Deutschland von 2003 bis 2007 seine Lohnstückkosten gesenkt hat: Die Produktion stieg in der Zeit stärker als die

Arbeitskosten. Diejenigen von Spanien und Griechenland nahmen im gleichen Zeitraum dagegen kräftig zu: Die Arbeitskosten stiegen schneller als die Produktivität. Im Jahr 2009 nahmen die deutschen Lohnstückkosten dann stark zu und entwickelten sich seitdem kontinuierlich nach oben. Im Ergebnis erlebte Deutschland im Schnitt ein höheres Wachstum der Lohnstückkosten (1,7%) als Spanien oder Griechenland mit jeweils 0,6%. Seit dem Jahr 2010 nahmen die spanischen Lohnstückkosten prozentual ab (2015 mit 0,1% faktisch kein Anstieg), in Griechenland von 2011 bis 2015. In Deutschland fielen sie lediglich 2007 und 2010, ansonsten erlebten sie eine stetige Zunahme.

- (6) Lohnentwicklung: Im Nachfolgenden wird die Veränderung der Bruttolöhne und -gehälter in den drei Beispielsstaaten im gleichen Zeitraum von 2007 bis 2016 untersucht und interpretiert.

Tab. 18: Prozentuale Änderungsrate der Bruttolöhne und -gehälter zum Vorjahr (2007-2016)

Lohnänderung in %	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	3,1	5,8	8,1
2008	3,8	4,5	7,4
2009	0,9	4,2	-1,2
2010	2,8	5,0	-1,8
2011	4,5	-13,0	-2,0
2012	3,9	-13,0	-6,3
2013	3,0	-11,8	-2,8
2014	3,7	-2,5	1,1
2015	3,7	-2,5	3,8
2016	3,5	3,4	-
Durchschnitt	3,3	-2,0	0,7*

(*Durchschnittswert zwischen 2007 und 2015)

(Quelle: Eurostat, 12.5.2017. (4). Eigene Darstellung, eigene Berechnungen)

Allgemein kann geschlussfolgert werden, dass Deutschland trotz Krise seine Bruttolöhne im untersuchten Zeitraum um rund 3,3% und Spanien um 0,7% gesteigert hat, während Griechenland eine Reduzierung von 2% hinnehmen musste. In Verbindung mit den Lohnstückkosten kann konstatiert werden, dass Deutschlands Lohnstückkosten zwar 2009 um 6,9% stark angestiegen sind und grundsätzlich der Verdacht bestand, dass dies durch einen Anstieg der Löhne verursacht worden sein könnte. Da die Löhne aber nur 0,9% zugenommen haben, kann diese Vermutung nicht stimmen. Der Zusammenhang von Arbeitskosten und Produktivität erklärt die vorliegenden Daten:

Da die Löhne 2009 nicht sonderlich gestiegen sind, die Produktion und das BIP jedoch stark eingebrochen waren, ist der Quotient aus Arbeitskosten und Produktivität und damit die Lohnstückkosten in Folge stark gestiegen. Das durchschnittliche Lohnwachstum von 3,3% zeigt daneben (erneut) (wie bereits Kapitel 3.1.4), dass Deutschland in der Zeit von 2007 und 2016 zumindest gegenüber Spanien oder Griechenland kein Lohndumping betrieben hat. In Spanien sind die Löhne hingegen nur minimal gestiegen (trotz Abnahme in zwischen 2009 und 2013), in Griechenland wiederum im Schnitt um 2% gesunken. Da in Griechenland das BIP, die Produktion und die Löhne in der untersuchten Zeit gefallen sind, gleichzeitig aber die Lohnstückkosten dennoch leicht zunehmen, kann geschlussfolgert werden, dass im Land im Verhältnis ein stärkerer Rückgang der Löhne (als der Produktion) stattgefunden hat. Anders in Spanien: Es folgte zwar eine leichte Zunahme der Lohnstückkosten in selber Höhe wie in Griechenland, doch die Ergebnisse der Produktions- und BIP-Entwicklung zusammengenommen fielen, genau wie die Lohnentwicklung, besser aus. Hieraus ist zu schließen, dass der vergleichsweise höhere Lohnanstieg die gestiegenen Lohnstückkosten erklärt. Dennoch bleibt zu vermerken, dass die Löhne in Spanien im Zeitraum von 2009 bis 2013 und in Griechenland von 2011 bis 2015 gefallen sind und in das Bild eines Nachfrageschocks passen.

- (7) Leistungsbilanz (LB): Die Leistungsbilanz als Differenz aus Export und Import gibt am untersuchten Zeitraum von 2007 bis 2016 an, wie sich die internationale Nachfrage von Deutschland, Griechenland und Spanien im Zuge der Bankenkrise entwickelt hat.

Tab. 19: Prozentuale Änderungsrate der Leistungsbilanz zum Vorjahr (2007-2016)

LB-Rate in % ³³⁶	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	6,7	-15,2	-9,6
2008	5,6	-15,1	-9,3
2009	5,7	-12,3	-4,3
2010	5,6	-11,4	-3,9
2011	6,1	-10,0	-3,2
2012	7,0	-3,8	-0,2
2013	6,7	-2,0	1,5
2014	7,5	-1,6	1,1
2015	8,6	0,1	1,4
2016	8,3	-0,6	2,0
Durchschnitt	6,8	-6,5	-3,1

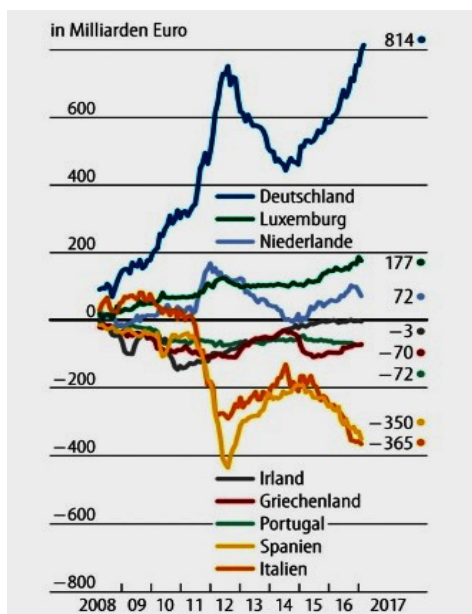
³³⁶Vgl. Eurostat: Main Balance of Payments and International Investment Position items as share of GDP, 25.4.2017, Stand: 11.5.2017. (13)

Anhand der Leistungsbilanzdaten wird auf der einen Seite deutlich, dass Deutschland seit Einsetzen der Bankenkrise zwar eine geringere Wachstumsrate der Leistungsbilanz zu verzeichnen hatte (2008-2011), jedoch bereits einige Jahre später zum Vorkrisenniveau zurückgekehrt ist (seit 2012) und kontinuierlich steigende Raten zu verzeichnen hatte. Damit hat Deutschland international gesehen mit der Konkurrenz Schritt halten und seine Exporte ausweiten können. Die sehr niedrige Produktionsrate spricht dagegen dafür, dass eine geringere Außennachfrage vorliegen müsste. Hier kann nun geschlussfolgert werden, dass die deutsche Binnenkaufkraft seit der Krise gesunken ist oder zumindest nicht mehr zugenommen hat, sodass jener Kaufkraftverlust durch die steigende Leistungsbilanz kompensiert worden ist. Bei den anderen beiden Beispielländern erkennt man zunächst, dass diese im Gegensatz zu Deutschland zu denjenigen Staaten mit Leistungsbilanzdefizit gezählt wurden. Seit 2007 sind die Defizite jedoch gefallen. Spanien gehört zudem ab dem Jahr 2013 zur Gruppe der Leistungsbilanzüberschussländer, Griechenland konnte zumindest im Jahr 2015 mit 0,1% erstmals einen Überschuss generieren. Da sich die Leistungsbilanzdefizite von Griechenland und Spanien seit 2007 radikal nach unten bewegten, ist zu schließen, dass die Nachfrage nach Importgütern in der Folge abnahm, was erneut für einen längeren Nachfrageschock spricht. Weiter erlauben die unterschiedlichen Entwicklungen zwischen Deutschland und den anderen beiden Ländern die Annahme, dass ausgehend von den sinkenden Defiziten Griechenlands und Spaniens Deutschland entweder andere Eurozonen- beziehungsweise EU-Staaten oder aber Nicht-EU-Staaten als Abnehmer seiner steigenden Exporte gefunden haben muss.

Andererseits zeigt der stetige Anstieg der Target-2-Salden, dass die Schuld im EU-Raum gegenüber Deutschland seit 2015 erneut rasant zunimmt (Abbildung 17). Das Target2 (*Trans-European Automated Real-time Gross Settlement Express Transfer System*) ist das elektronische Zahlungsverkehrssystem der EZB und dient im Allgemeinen der grenzüberschreitenden Zahlung in Form von Zentralbankgeld. Die deutsche Zentralbank wies im März 2017 gegenüber den anderen Target-Teilnehmern Forderungen von über 800 Milliarden Euro auf, während Spanien (350 Milliarden) und Griechenland (70 Milliarden) Euro teils sehr hohe grenzüberschreitende Verbindlichkeiten verzeichneten. Das deutet einerseits darauf hin, dass die griechischen und spanischen Geschäftsbanken vom Kapitalmarkt der Länder mit Forderungen abgeschnitten sind und sich zwangsläufig durch EZB-Kredite und -hilfen refinanzieren müssen, andererseits deuten die steigenden Salden auf eine Kapitalflucht zu den Forderungsländern und damit zu Deutschland hin, wodurch die seit 2013/2014 eingesetzte Deflation in Griechenland und Spanien erklärt werden

könnte (siehe obige Inflationsraten).³³⁷ Da sich die Leistungsbilanzen der beiden Länder merklich verbessert haben, kann höchstens Griechenlands Target2-Rückgang seit 2015 mit der Minderung des Leistungsbilanzdefizits als eine Erklärungsmöglichkeit dienen, Spaniens Saldo befindet sich ab dem gleichen Zeitpunkt hingegen im freien Fall. Die rasant angestiegenen Target2-Salden sagen aus, dass sich Bankinstitute beider Länder seit dem Beginn der Bankenkrise nicht mehr durch ausländisches Kapital der teilnehmenden Target2-Länder refinanzieren konnten. Damit gerieten Spanien (neben des ausländischen Kapital- und Investitionsrückgangs infolge der inländischen Immobilienkrise) und Griechenland in Bedrängnis, sodass hier zusätzlich eine Zahlungsbilanzkrise entstand, die sich durch das ausbleibende Auslandskapital bemerkbar gemacht hatte. Eine Folge dessen bestünde in einer starken Währungsabwertung und einer Zinsanpassung, so Kapitel 2.4.2. Beides spielte bei Griechenland und Spanien jedoch keine Rolle, da man sich im gemeinsamen Währungsraum befand und „lediglich“ das Problem ausbleibender Kapitalströme vorlag, die wiederum durch den Eingriff der EZB vorerst abgewendet worden ist.

Abb. 17: Entwicklung der Target2-Salden



(Quelle: Plickert, Philip: Deutscher Target-Saldo steigt auf mehr als 800 Milliarden Euro, FAZ 7.3.2017, URL: <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/wirtschaftspolitik/f-a-z-exklusiv-deutscher-target-saldo-steigt-auf-mehr-als-800-milliarden-euro-14913439.html>, Stand: 14.5.2017)

³³⁷Vgl. König, Philipp J.: Target2 - und was wirklich dahinter steckt, Handelsblatt 12.3.2012, URL: <http://www.handelsblatt.com/politik/konjunktur/oekonomie/nachrichten/geldpolitik-target2-und-was-wirklich-dahinter-steckt/6318300-all.html>, Stand: 14.5.2017.

Zusammenfassung

Im Ergebnis kann geschlussfolgert werden, dass Griechenland und Spanien mit Einsetzen der US-Häusermarktkrise und der weiterfolgenden Bankenkrise allgemein eine Verschlechterung ihrer wirtschaftlichen Fundamentaldaten hinzunehmen hatten. Das BIP-Wachstum nahm innerhalb einer Dauer von mehreren Jahren ab, die Produktion brach ein und in weiterer Folge stieg die Arbeitslosigkeit. In dem Zusammenhang fielen die Löhne und Lohnstückkosten und damit die Nachfrage, die zur Senkung des Leistungsbilanzdefizits führte. Die Inflationsraten pendelten sich auf deutsches Niveau ein. Die deutsche Wirtschaft ging im Vergleich dazu einen anderen Weg: Das BIP-Wachstum wie auch die Produktion sind trotz Abschwächung weiter angestiegen, die Löhne und Lohnstückkosten nahmen zu. Die Leistungsbilanz stieg seit 2007 hingegen am stärksten an. Die Daten sprechen dafür, dass Griechenland und Spanien seit spätestens 2008/2009 in eine Wirtschaftskrise geschlittert sind, während Deutschlands Wirtschaft einen bis 2016 anhaltenden (leichten) „Krisenboom“ erlebte, der insbesondere durch die stetig zunehmende Leistungsbilanz zustande gekommen sein dürfte. Es kann aufgrund der festgestellten Befunde gemäß der OCA-Theorie von einem asymmetrischen Nachfrageschock in Griechenland und Spanien und einem Nachfrageüberschuss in Deutschland ausgegangen werden. Gegenteilig zur Theorie verbucht Deutschland jedoch keine höhere Inflation, wie dies von Mundell in seinem Modell allgemein prophezeit wird. Ausgehend von der 2007 eingesetzten US-Häusermarktkrise (beziehungsweise Finanzkrise) schwappte die Krise auf die Eurozonen-Länder über und entwickelte sich von einer Banken- und Zahlungsbilanzkrise weiter zu einer Wirtschaftskrise.

4.2.2 Der Beginn der Staatsschuldenkrise

Nachdem die Eurozone (darunter Griechenland und Spanien) von der Krisenvielfalt erfasst wurde, griffen die Staaten mit Hilfspaketen und konjunkturstützenden Maßnahmen ein und belasteten hierdurch die öffentlichen Haushalte. Anhand (1) der Defizitquote, (2) der Schuldenquote und (3) dem Anleihezins wird nachfolgend genauer untersucht, welche Entwicklungen in Deutschland, Griechenland und Spanien infolge der Krise aufgetreten sind.

(1) Defizitquote:

Tab. 20: Jährliche prozentuale Änderungsrate der Defizitquote zum BIP (2007-2016)

Defizitquote in % zum BIP	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	0,2	-6,7	1,9
2008	-0,2	-10,2	-4,4
2009	-3,2	-15,1	-11,0
2010	-4,2	-11,2	-9,4
2011	-1,0	-10,3	-9,6
2012	0	-8,9	-10,5
2013	-0,2	-13,1	-7,0
2014	0,3	-3,7	-6,0
2015	0,7	-5,9	-5,1
2016	0,8	0,7	-4,5
Durchschnitt	-0,7	-9,1	-6,6

(Quelle: Eurostat, Stand: 12.5.2017. (8). Eigene Darstellung)

Vergleicht man die Situation in Deutschland vor und während der Krise, dann ist zu erkennen, dass das Land vor 2007 Probleme beim Einhalten der SWP-Defizitquote hatte und dadurch ein Verfahren eingeleitet wurde, das allerdings aufgrund Deutschlands verbesserten Wirtschaftslage letztlich eingestellt worden ist und das Land keine Konsequenzen zu tragen hatte. Die eingesetzte Krise bewirkte, dass die SWP-Bestimmungen faktisch nicht länger galten und dementsprechend konnte Deutschland ungehindert sein Defizit bis -4,2% im Jahr 2010 ausweiten. Danach verkehrte sich das bis dahin angestiegene Defizit in einen positiven Bereich (seit spätestens 2014). Ebenso die Defizite von Griechenland und Spanien konnten in weiterer Folge, nachdem sie 2009 ihr Maximum erreichten (teils bis zu fünfmal höher als dasjenige von Deutschland), kontinuierlich fallen. Spanien hatte jedoch bis 2016 mit deutlichen höheren Werten zu kämpfen, als vom SWP normalerweise zugelassen. Griechenland schaffte den besten Erfolg: Von -15,1% in 2009 gelang dem Staat 2016 ein leichter Überschusswert in Höhe von 0,7%.

(2) Schuldenquote (SQ):

Tab. 21: Jährliche prozentuale Änderungsrate der Schuldenquote zum BIP (2007-2016)

SQ in % zum BIP	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	63,7	103,1	35,5
2008	65,1	109,4	39,4
2009	72,6	126,7	52,7
2010	81,0	146,3	60,1

2011	78,7	172,1	69,5
2012	79,9	159,6	85,7
2013	77,5	178,0	95,4
2014	74,9	180,9	100,4
2015	71,2	179,4	99,8
2016	67,7	181,3	-
Durchschnitt	73,2	153,7	70,9

(Quellen: FED, Stand: 12.5.2017. (1). FED., Stand: 12.5.2017. (2) FED., Stand: 12.5.2017. (3).
Eigene Darstellung)

Die Schuldenquoten sind mit Einsetzen der Krise ab 2007 deutlich gestiegen, wobei Griechenland seinen 2007 ohnehin schon hohen Schuldenberg bis 2016 fast verdoppelt hat. Deutschland gelang es mit der positiven Wirtschaftsentwicklung wiederum, seine Schuldenquote von 81% in 2010 auf 67,7% in 2016 zu drücken, was nur mehr leicht über dem Vorkrisenniveau liegt. Bis 2014 erlebte Spanien einen stetigen Anstieg und erreichte 2014 mit 100,4% den höchsten Stand, es bleibt jedoch aufgrund der fehlenden Zahl zu 2016 abzuwarten, in welche Richtung sich Spaniens Schuldenquote zukünftig bewegen wird. Im Durchschnitt wies allerdings Spanien eine leicht geringere Schuldenquote als Deutschland auf. Im Endergebnis blieben alle drei Länder über dem vom SWP vorgegeben Maximalwert von 60%, auch wenn dieser in der Krise zwischenzeitlich nicht länger als Referenzrahmen Verwendung fand.

(3) Anleihezins:

Tab. 22: Anleihezins in Prozent (2007-2016)

Anleihezins in %	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	4,2	4,5	4,3
2008	4,0	4,8	4,4
2009	3,2	5,2	4,0
2010	2,7	9,1	4,3
2011	2,6	15,8	5,4
2012	1,5	22,5	5,9
2013	1,6	10,1	4,6
2014	1,2	6,9	2,7
2015	0,5	10,0	1,7
2016	0,1	8,4	1,4
Durchschnitt	2,2	9,7	3,9

(Quelle: Eurostat, Stand: 14.5.2017. (16). Eigene Darstellung)

Die Zinsen für die Staatsanleihen zeigen zunächst, dass sich Deutschland während der Krise zu

einem der sichersten Anleihegebern entwickelte und dadurch das Ausfallrisiko zunehmend als gering eingeschätzt wurde, wodurch die Zinsen bis 2016 gegen Null gegangen sind. Ein wenig anders bei Spanien: Nachdem das Land mit den Folgen der Wirtschaftskrise zu kämpfen hatte, zogen die Zinsen zunehmend an, da ausländische InvestorInnen das Risiko Spaniens mehr und mehr als hoch werteten. Nachdem der Wert 2012 mit 5,9% sein Maximum erreichte, ist der Zins seitdem im Fall und verzeichnete 2016 mit 1,4% ein deutlich besseres Ergebnis als vor der Krise mit 4,3%. Das Beispiel Griechenland zeigt, dass die Risikowertung seit 2010 stark anstieg und teils bei über 20% gelegen sind. Ab 2013 konnte der Zins dann auf 10% gedrückt werden und ist seitdem unter der Marke von 10% geblieben. Die Durchschnittszahlen zeigen, dass Deutschland das sicherste Anlageland hinter Spanien auf Platz Zwei und Griechenland auf Platz Drei ist.

„In der gegenwärtigen Krise besteht das Problem darin, dass sowohl viele Banken als auch eine Reihe von Staaten überschuldet sind. Überschuldete Banken wurden mit staatlichen Geldern gerettet. Doch die Staaten haben dieses Geld eigentlich gar nicht, sie müssen es sich wiederum bei den Banken leihen.“³³⁸

Nachdem die Eurozone befürchtete, dass die Lage in Griechenland zu einem Staatsbankrott führen könnte und Griechenland selbst Finanzhilfen beantragt hatte, wurde 2010 ein erstes Hilfsprogramm in Höhe von 80 Milliarden Euro (zusätzlich 30 Milliarden vom IWF) in die Wege geleitet, das an griechische Sparbedingungen geknüpft war. Kurz darauf wurde als Maßnahme gegen eintretende Refinanzierungsschwierigkeiten von Staaten oder Bankinstituten der EFSF (*European Financial Stability Facility*) ins Leben gerufen, der mit einer ausgestatteten Höhe von 440 Milliarden Euro in Notlage geratene Akteure finanziell unterstützen sollte. Zusammen mit dem EFSM (*Europäischer Finanzstabilisierungsmechanismus*) im Umfang von 60 Milliarden bildete dieser den temporären Euro-Schutzschirm, der später im Jahr 2013 vom ESM (*Europäischer Stabilitätsmechanismus*) abgelöst wurde. Zusätzlich sind dem Schutzschirm Gelder in Höhe von 250 Milliarden seitens des IWF bereitgestellt worden, sodass ein Gesamtvolumen von 750 Milliarden Euro zum Schutz vorlag.³³⁹ Aus den Geldern des temporären Schutzschirmes erhielt mitunter Griechenland in einem zweiten Hilfsprogramm 2011 eine Zusage von 144,5 Milliarden Euro (EFSF), wovon 130,9 Milliarden tatsächlich in Anspruch genommen worden sind (erneut unter Anknüpfung an Sparmaßnahmen). Weitere Milliardensummen folgten, die vom IWF zur Verfügung gestellt worden sind.³⁴⁰ Nach einem weiteren Überbrückungskredit kam es 2015 zum dritten Hilfspaket, der mit 86

³³⁸Demirovic, Alex/Sablowski, Thomas: Finanzdominierte Akkumulation und die Krise in Europa, in: PROKLA 1/2011, S.87.

³³⁹Vgl. KAS: Chronologie der Griechenland-Krise, o.J., URL: <http://www.kas.de/wf/de/190.6/y.2009-2015/>, Stand: 15.5.2017. (1)

³⁴⁰Vgl. Bundesministerium der Finanzen: Europäische Finanzhilfen: EFSF und EFSM, 15.3.2017, URL: http://www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Standardartikel/Themen/Europa/Stabilisierung_des_Euro/euro

Milliarden Euro über den ESM läuft und 2018 endet.³⁴¹ Auf die Einhaltung dieses Datums beharrt der anfangs erwähnte deutsche Finanzminister Schäuble und ist gegen weitere griechische Schuldenschnitte. Spanien wiederum erhielt ESM-Zusagen in Höhe von 100 Milliarden Euro, wovon etwa 41 Milliarden zur Rekapitalisierung der spanischen Banken aufgewendet wurden.³⁴² Zur weiteren Stützung der Krisenländer entschied sich die EZB für den Beginn des Aufkaufs von griechischen und spanischen Staatsanleihen, um deren Kurs zu stabilisieren.³⁴³ Dies erklärt mitunter, weshalb die Anleihezinsen für beide Länder in der Folge fallen konnten.

Schlussfolgerung

Zusammenfassend ist auf Basis der Daten der Schluss zu ziehen, dass Deutschland, das von keiner Wirtschaftskrise betroffen war, keine sonderliche Verschlechterung seines Staatshaushalts zu verzeichnen hatte. Die mit den finanz- und realwirtschaftlichen Stützen einhergehenden Anstiege der Schulden- und Defizitquote sind in weiterer Folge zurückgegangen und befinden sich teils in einer besseren Verfassung als vor der Krise, insbesondere der Anleihezins. Der spanische Haushalt konnte sich nach dem wirtschaftlichen Krisenschock relativ stabilisieren, auch wenn die Schuldenquote mit etwa 100% fast dreimal so hoch ist als im Vorkrisenniveau und das 2016-Defizit im Vergleich zu 2007 deutlich schlechter ausfällt. Griechenland gibt mit seinen vergleichsweise stark überhöhten Werten nach wie vor kein gutes Bild ab. Das Defizit hingegen erlebte nach 2013 eine gute Entwicklung und ist erstmals seit langer Zeit im positiven Bereich. Trotz dessen muss geschlussfolgert werden, dass Griechenland durch die immense Verschuldungsexplosion in eine Staatsschuldenkrise geschlittert ist; dies allein zeigen die überdimensional hohen Werte für den Anleihezins und die Hilfsmaßnahmen der Eurozone. Gleiches gilt für Spanien, wo sich die Werte seit Einsetzen der Krise massiv verschlimmerten und gegenwärtig deutlich schlechter ausfallen als vor der Krise. Der niedrige Zins wiederum spricht dafür, dass Spaniens Staatshaushalt das schlimmste überstanden haben dürfte, es bleibt jedoch abzuwarten, wie sich die Wirtschaft in naher Zukunft entwickeln wird. Insgesamt zeigen die starken Unterschiede zwischen Deutschland, Griechenland und Spanien, dass die Bestimmungen des SWP nicht imstande waren, die bereits vor der Krise vorliegenden Differenzen der Staatshaushalte zu glätten, was für das optimale

paeische-finanzhilfen-efsf-efsm.html, Stand: 15.5.2017.

341Vgl. Rose, David: Bisherige Euro-Rettungspakete. So viel Geld floss nach Griechenland, Tagesschau 14.11.2016, URL: <https://www.tagesschau.de/wirtschaft/rettungspakete-101.html>, Stand: 28.5.2017.

342Vgl. NTV: Rettungsschirm nicht mehr nötig. Spanien verlässt ESM-Schutz, 31.12.2013, URL: <http://www.ntv.de/wirtschaft/Spanien-verlaesst-ESM-Schutz-article11999841.html>, Stand: 15.5.2017.

343Vgl. KAS, Stand: 17.5.2017. (1)

Funktionieren eines gemeinsamen Währungsraumes jedoch als voraussetzend anzusehen wäre. Es muss an dieser Stelle erneut festgehalten werden, dass Spanien als Musterland die Richtlinien des SWP konsequent einhielt und dennoch stark von der Wirtschafts- und Haushaltskrise erfasst worden war, auch wenn nicht in dem Maße wie Griechenland. Andererseits hat Deutschland, dass im Falle des SWP eher nachlässig gewesen ist, die anfänglichen Krisenrückschläge gemeistert und befindet sich seitdem im Aufwärtstrend. Somit ist der SWP in seiner Form von 2005 nicht geeignet gewesen, um Aussagen über die Optimalität eines Währungsraumes tätigen zu können. Als alleiniges Regelwerk einer gemeinsamen Währungsunion muss er de facto als unbrauchbare und nicht durchsetzungsfähige Regelung eingestuft werden. Zudem fehlten bis zum Ausbruch der Krise jegliche Art von Institutionen oder gesetzliche Regelungen, die im Falle einer eintretenden Krise aktiviert hätten werden können – einen Rettungsschirm gab es nicht.³⁴⁴ Erst in der Krise entstanden neue institutionelle Rahmenbedingungen und Mechanismen, mit denen die schwerwiegende Lage innerhalb der Eurozonen-Länder bekämpft werden konnte.³⁴⁵

Im Ergebnis ist die Frage zu stellen, in welchem Zeitfenster die gesamte Krisensituation stattgefunden hat und zeitlich einzuordnen ist. Betrachtet man beispielsweise die Entwicklung des BIPs oder der Defizitquoten, so wäre der Beginn des Rückgangs beziehungsweise Anstiegs 2008 als Erstjahr und das Ende etwa gegen 2013 zu nennen. Andererseits erlitten andere Werte wie die Arbeitslosigkeit oder die Produktion erst seit 2009 eine Verschlechterung. Betrachtet man die Staatsschuldenkrise allein, dann wäre der Startpunkt mit dem ersten griechischen Hilfspaket auf das Jahr 2010 zu setzen und das Ende offen zu halten. Auf der anderen Seite weisen die jeweiligen Trends der Verbesserung unterschiedliche Werte auf, sodass ebenso kein genauer Endzeitpunkt festzustellen ist. Im Nachfolgenden wird der Beginn der US-Häusermarkt- beziehungsweise Finanz- und Bankenkrise auf das Jahr 2008 mit dem Crash von Lehman Brothers gelegt.³⁴⁶ Das Jahr 2008 zeigt in Bezug auf die analysierten Werte eine erste merkbare Verschlechterung (auch wenn damit zunächst keine Krise zu verbinden wäre). Der Beginn der Eurokrise wird auf das Jahr 2010 mit dem ersten Rettungspaket an Griechenland gelegt. Das Ende der Krise(n) wird offengehalten, da die Staatsschuldenkrise in Griechenland noch nicht überwunden worden ist, dies belegen die anhaltend hohen Werte des Anleihezinses und der Schuldenquote.

³⁴⁴Vgl. Stützle, S.326.

³⁴⁵Zu den weiteren Reformen siehe Ebd., S.327-342.

³⁴⁶Vgl. Hufeld, Ulrich: Das Recht der Europäischen Wirtschaftsunion, in: Müller-Graf, Peter-Christian (Hrsg.): EnzEuR, Band 4, Baden-Baden 2015, S.1306.

4.3 Die OCA-Kriterien und die Eurozone

Zuletzt erfolgt die Untersuchung der Kriterien der OCA-Theorie, die durch ihr Vorhandensein beziehungsweise ihre Erfüllung für einen funktionierenden und optimalen Währungsraum sprechen. Es ist nochmals an die Kriterien aus Tabelle 1 zu erinnern, die sich in die traditionelle und moderne Gruppe einteilen und teilweise bereits untersucht wurden.

4.4.1 Arbeitsmobilität

Gemäß der Theorie sollte eine hohe Arbeitslosigkeit dadurch bewältigt werden können, dass die einzelnen Mitgliedsstaaten des Währungsraumes durch ihre offenen Märkte für eine Verlagerung des zu hohen Arbeitsangebots eines Staates auf andere Länder mit höherer Arbeitsnachfrage sorgen. Betrachtet man nun hierzu die Arbeitslosenraten der untersuchten Beispielländer, die im Zuge der Krisen bei Griechenland und Spanien stark zunahmen und sich weiter auf hohem Niveau aufhalten und in Deutschland wiederum kontinuierlich gefallen sind (vergleiche Kapitel 4.2.1), dann kann eine deutliche asymmetrische Entwicklung der Arbeitslosigkeit festgestellt werden. Zieht man die Ergebnisse zum europäischen Binnenmarkt heran, die von einem freien Personenverkehr und Niederlassungsrecht und damit einem freien Arbeitsverkehr innerhalb der Eurozone sprechen (vergleiche Kapitel 3.5), so wäre dem Binnenmarkt auf den ersten Blick ein Scheitern vorzuwerfen: Wäre der Arbeitsverkehr tatsächlich frei, dann würden die Arbeitslosenraten innerhalb der analysierten zehn Jahre in Griechenland oder Spanien fallen, da sich das zu hohe Arbeitsangebot in andere Mitgliedsländer verlagert hätte. Dem scheint aber nicht so. Auf rechtlicher Ebene ist der gemeinsame Binnenmarkt für den Arbeitsverkehr nach Art 26-27 und 45 AEUV frei und uneingeschränkt. Hierzu der Wortlaut von Art 45 AEUV:

„(1) Innerhalb der Union ist die Freizügigkeit der Arbeitnehmer gewährleistet.

(2) Sie umfasst die Abschaffung jeder auf der Staatsangehörigkeit beruhenden unterschiedlichen Behandlung der Arbeitnehmer der Mitgliedstaaten in Bezug auf Beschäftigung, Entlohnung und sonstige Arbeitsbedingungen.“

Weiter die Zahlen zum Wanderungssaldo, der Differenz der Zu- und Auswanderung im Hinblick auf Deutschland, Griechenland und Spanien von erneut 2007 bis 2015³⁴⁷:

³⁴⁷Die Zahlen für 2016 liegen bei Eurostat nicht vor.

Tab. 23: Prozentuale Änderungsrate des Wanderungssaldos zum Vorjahr (2007-2015)

Wanderungssaldo in %	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	0,5	2,1	17,2
2008	-0,7	2,1	9,5
2009	-0,1	1,3	3,0
2010	1,6	-0,1	1,6
2011	3,7	-2,9	1,4
2012	4,9	-6,0	-3,0
2013	5,6	-5,4	-5,4
2014	7,2	-4,3	-2,0
2015	14,3	-4,1	0
Durchschnitt	4,1	-1,9	2,5

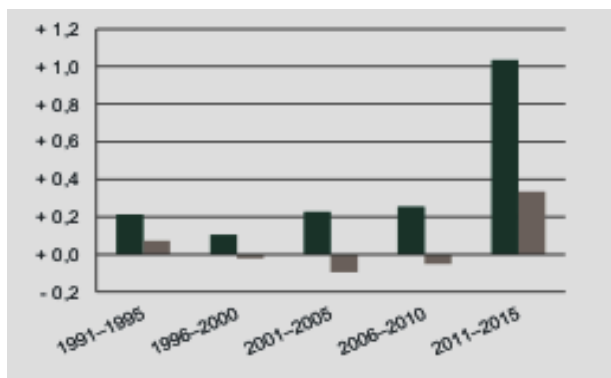
(Quelle: Eurostat: Demographische Veränderung – absoluter und relativer Bevölkerungsstand auf nationaler Ebene, 7.4.2017, Stand: 19.5.2017. (5). Eigene Darstellung)

Im Ergebnis nahm die Zuwanderung nach Deutschland seit 2010 teils stark zu, in Griechenland erfolgte seit 2010 eine stetig anhaltende Abwanderung, Spaniens starker Migrationszustrom zu Beginn nahm ab und verkehrte sich von 2012 bis 2014 in einen Auswanderungsüberschuss. Davon ausgehend kann angenommen werden, dass die Krisen und die wachsende Arbeitslosigkeit dazu geführt haben, dass griechische und spanische Arbeitskräfte das jeweilige Land verlassen und verstärkt in Länder wie Deutschland zugewandert sind. Abbildung 18 bestätigt den Verdacht: Die angestiegenen Zuströme in Deutschland erfolgten tatsächlich aus den genannten südeuropäischen Ländern, allerdings nicht in dem Maße wie aus osteuropäischen, die teilweise nicht Bestandteil der Währungsunion sind. Der Anteil an ausländischen EU-BürgerInnen in Deutschland und der EU insgesamt stieg im Zeitraum von 2006 bis 2015 stetig an, allerdings beläuft sich die Zahl der Euro-ArbeitnehmerInnen in Deutschland lediglich auf 2,5% der deutschen Gesamtbevölkerung im Jahr 2015.³⁴⁸ Betrachtet man diejenigen aus den „alten“ EU-Staaten auf die EU-15-Staaten allein, dann fällt der Wert noch geringer aus (Abbildung 19). Die niedrigen Werte und die anhaltenden Arbeitslosenraten Griechenlands und Spaniens deuten nun darauf hin, dass die Arbeitsmobilität trotz Vorhandenseins nur in ungenügender Weise vorliegt, um den in der Krise aufgetretenen Nachfrageschock zu bewältigen. „Die sich verschlechternde Arbeitsmarktsituation in Südeuropa (...) führte zu verstärkten Abwanderungen aus diesen Ländern, wenngleich die absoluten Zahlen niedrig blieben.“³⁴⁹

348Vgl. Ehmer, Philipp/Schwegmann, Ann-Christine: Arbeitsmobilität in Europa schafft bei wirtschaftlichen Schocks kaum Entlastung – nationale Arbeitsmärkte tragen Anpassungslast, in: KfW Research 156/2017, S.2.

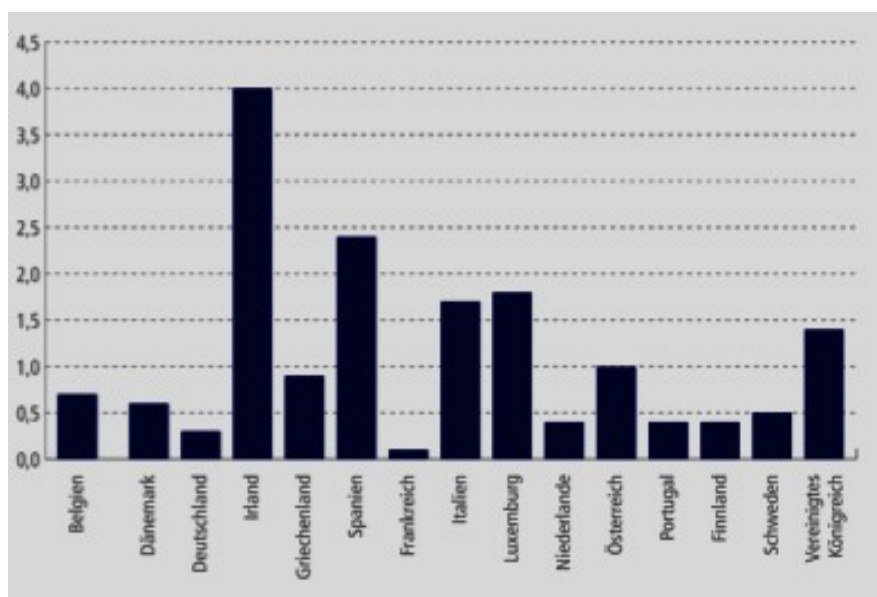
349Barslund, S.2-3.

Abb. 18: Wanderungssaldo Deutschlands von 1991 bis 2015



Linker Balken: Osteuropa, rechts: Südeuropa³⁵⁰
(Quelle: Ehmer, S.2)

Abb. 19: Bestand an BürgerInnen aus den EU10 in Mitgliedsstaaten der EU15 (2013)



(Quelle: Barslund, Mikkil (u.a.): Arbeitsmobilität in Europa: Ausgleich wirtschaftlicher Ungleichgewichte?, in: Policy Brief Bertelsmannstiftung 4/2015, S.4)

Gründe für die Immobilität liegen einerseits in der anhaltenden Sprachbarriere, die in Europa ein Hemmnis darstellt. Länder mit gleicher Sprache und ähnlicher Kultur wiesen in der Hinsicht deutlich höhere Werte an gegenseitiger Migrationsbewegung auf als Staaten mit merklichen Unterschieden: „(...) Gemessen an der Bevölkerungsgröße ist etwa der Anteil zugezogener Österreicher in Deutschland derzeit elfmal so hoch wie der Anteil zugezogener Franzosen.“³⁵¹ Weitere Gründe, die aufgeführt werden, sind die angestiegene Zahl an Hausbesitzenden, das Problem der Anerkennung ausländischer Titel und erworbener Qualifikationen, die mangelnde

³⁵⁰Osteuropa: Bulgarien, Estland, Kroatien, Lettland, Litauen, Polen, Rumänien, Slowakei, Slowenien, Tschechien, Ungarn. Südeuropa: Griechenland, Italien, Malta, Portugal, Spanien, Zypern.

³⁵¹Vgl. Ehmer, S.3.

Transparenz des europäischen Job-Marktes oder Langzeitarbeitslosigkeit.³⁵² Verglichen mit der internen Mobilität der USA in 2011/2012 sei laut EU-Kommission der Betrag der EU mit einem Zehntel des amerikanischen Wertes deutlich geringer und insgesamt nicht sehr ausgeprägt.³⁵³

4.4.2 Lohn- und Preisflexibilität, Preisstabilität

Laut Theorie gilt weiter, dass eine hohe Lohn- und Preisflexibilität als nützliche Antwort auf auftretende Schocks gesehen werden kann. Betrachtet man die Lohnentwicklung in Griechenland und Spanien seit Ausbruch der Krise (vergleiche Kapitel 4.2.1), dann fällt zwischen 2007 und 2008 zunächst bei beiden Ländern eine Abnahme des Lohnanstiegs auf. Bei Spanien gehen die Löhne anschließend von 2009 bis 2013 im Durchschnitt um 2,8% zurück, in Griechenland sind die Löhne dagegen von 2010 bis 2015 im Schnitt um 9,1% rückläufig. Die Preisentwicklung (vergleiche Kapitel 4.2.1) beider Mitglieder liegt im untersuchten Zeitraum mit 1,4% (Griechenland) und 1,5% (Spanien) unter dem EZB-Richtwert von 2%. Zudem fielen in Griechenland zwischen 2013 und 2015 die Preise durchschnittlich um 1,1% und bei Spanien von 2014 bis 2016 um durchschnittlich 0,3%. Beide Entwicklungen zeigen, dass die Löhne wie auch die Preise auf die Krise (vornehmlich der Wirtschaft) reagierten und zeitweise rückläufig waren. Zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit reichten die Rückgänge jedoch nicht – die Arbeitslosenraten beider Staaten verharren nach wie vor auf hohem Niveau. Deutschland als drittes Beispielland verzeichnet zwar keine Krise, aber auch keine höhere Preiseinwicklung wie von Mundells theoretischem Modell vorhergesagt. Die Inflation belief sich, wie bereits an anderer Stelle festgestellt, auf griechischem und spanischem Niveau.

4.4.3 Offenheitsgrad

Im Falle des Offenheitsgrads gilt, dass offene Volkswirtschaften allgemein von einem festen Wechselkurs profitieren. Die Höhe der mit dem Ausland gehandelten Waren hängt nicht zuletzt vom Wechselkurs ab, der je nach Stand und Änderung die Kosten für den Export und Import beeinflusst. Eine gemeinsame Währung führt dazu, dass jene anfallenden Zusatzkosten entfallen. Bei den drei Beispielländern handelt es sich um offene Volkswirtschaften (gemäß Artikel 119 AEUV) innerhalb eines gemeinsamen Währungsraumes, wo der Handel mit einer gemeinsamen

³⁵²Vgl. Zimmermann, Klaus F.: Migration, jobs and integration in Europe, in: MPP 4/2014, S.7.

³⁵³Vgl. Europäische Kommission: Memo. Arbeitskräftemobilität innerhalb der EU, 2014, S.1.

Währung, dem Euro, vonstatten geht. Zunächst ist zu prüfen, wie es sich allgemein mit der wirtschaftlichen Verflechtung der drei Beispielländer verhält. Hierzu wird die Berechnung des Außenhandelsquotienten (Offenheitsgrad) hinzugezogen, der Aussagen über die wirtschaftliche Verflechtung mit dem Ausland tätigt. Je höher der Wert, desto höher die Vernetzungen und der Handel.³⁵⁴ Die nachfolgende Tabelle enthält die Gesamt-Exporte, EZ-Exporte sowie Gesamt-Importe und EZ-Importe in Verbindung zum BIP. Dies entspricht dem Quotienten aus der Summe des Außenhandels (Export + Import) und dem BIP. Die Werte liegen bei Eurostat bis 2013 vor, für Spanien wird aufgrund der fehlenden Daten das Jahr 2011³⁵⁵ gewählt.

Tab. 24: Gesamt-Exporte und -Importe und EZ-Exporte und -Importe (2013)

Angaben in Million €	Deutschland (2013)	Griechenland (2013)	Spanien (2011)*
Gesamt-Export / EZ-Export	1.387.190,0 / 493.940,0	53.013,9 / 17.976,1	322.717,0 / 165.913,0
Gesamt-Import / EZ-Import	1.219.360,0 / 461.700,0	57.815,4 / 21.075,5	333.707,0 / 147.344,0
BIP	2.737.600,0	182.054,2	1.046.327,0

(*Die neuesten Werte liegen für 2013 nicht vor; 2011 aufgrund der nachfolgenden Zahlenwerte)

(Quellen: Eurostat: Exporte und Importe nach EU-Ländern/Drittländern - Jeweilige Preise, 30.9.2016, Stand: 22.5.2017.

(7). Eurostat.: BIP und Hauptkomponenten - Volumen, 30.9.2016, Stand: 22.5.2017. (3). Eigene Darstellung)

Im Ergebnis liegen folgende Außenhandelsquotienten für die drei Beispielländer vor:

Tab. 25: Außenhandelsquotient in Prozent (2013)

Angaben in %	Deutschland	Griechenland	Spanien
Gesamt	95,2	60,9	62,7
EZ	34,9	21,5	29,9
Differenz	60,3	39,4	32,8

(Eigene Darstellung, eigene Berechnungen)

Es kann festgestellt werden, dass Deutschland mit 95,2% die höchste Handelsvernetzung insgesamt aufweist, dahinter folgt Griechenland mit weitem Abstand sowie Spanien auf Platz drei. Damit weist Griechenland trotz der bisherigen Ergebnisse eine leicht höhere Gesamtvernetzung auf als Spanien. Im Fall der Eurozone ist der Wert für Deutschland mit einer Differenz von 60,3 Prozentpunkten mehr als gering, ebenso der griechische Wert von 21,5% deutet auf eine weitaus geringere Handelsverflechtung mit der Eurozone hin. Spanien nimmt mit 29,9% im Verhältnis zum Gesamtwert eine bessere Stellung ein, sodass die Vernetzungen innerhalb des Währungsraumes mit

354Vgl. Statistisches Bundesamt: Außenhandelsquote. Außenhandelskonzept, o.J., URL:

https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/Indikatoren/Globalisierungsindikatoren/Gliederung/Aussenwirtschaft_AH.html, Stand: 22.5.2017.

355Bei den weiteren Untersuchungen wird deshalb 2011 als Vergleichsgröße verwendet.

denen außerhalb der Währungsunion in etwa als gleichwertig zu betrachten sind.

Im Folgenden die Export- und Importzahlen von 2007 (Beginn der US-Häusermarktkrise) bis zu den letzten bei Eurostat vorliegenden Werten aus dem Jahr 2013. Die jeweils erstgenannten Prozentangaben geben den Export- beziehungsweise Importwert innerhalb der Eurozone an, der zweite Wert entspricht dem gesamten Export- oder Importvolumen des Landes. Die jeweils rechten Werte ergeben die Differenz aus Eurozonen-Export/Import und Gesamt-Export/Import. Alle drei Zahlenwerte entsprechen der Prozenzhöhe im Verhältnis zum jährlichen BIP.

Tab. 26: Gesamt-Exporte und EZ-Exporte in Prozent zum BIP (2007-2013)

Exporte in % des BIP	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	19,9 / 47,2 / 27,3	7,6 / 23,8 / 16,2	14,2 / 26,9 / 12,7
2008	19,7 / 48,2 / 28,5	8,1 / 24,1 / 16,0	14,0 / 26,5 / 12,5
2009	17,4 / 42,5 / 25,1	6,8 / 19,3 / 12,5	13,0 / 23,9 / 10,9
2010	18,4 / 47,6 / 29,2	7,4 / 22,2 / 14,8	14,6 / 27,4 / 12,8
2011	19,1 / 50,6 / 31,5	8,9 / 25,1 / 16,2	15,9 / 30,8 / 14,9
2012	18,6 / 51,8 / 33,2	8,8 / 27,3 / 18,5	- / 32,7 / -*
2013	18,0 / 50,7 / 32,7	9,9 / 29,1 / 19,2	- / 34,1 / -*
Durchschnitt	18,7 / 48,4 / 29,7	8,2 / 24,4 / 16,2	14,3 / 28,9 / 12,8**

(*Die spanischen Werte stehen nicht zur Verfügung) (**Durchschnittswerte in Bezug auf 2007 – 2011)

(Quelle: Eurostat, Stand: 22.5.2017. (7). Eigene Darstellung)

Tab. 27: Gesamt-Importe und EZ-Importe in Prozent zum BIP (2007-2013)

Importe in % des BIP	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	16,0 / 40,2 / 24,2	15,3 / 37,9 / 22,6	16,7 / 33,6 / 16,9
2008	16,4 / 41,9 / 25,5	15,9 / 38,6 / 22,7	15,2 / 32,3 / 17,1
2009	14,7 / 37,5 / 22,8	13,8 / 30,7 / 16,9	12,4 / 25,8 / 13,4
2010	15,9 / 42,0 / 26,1	12,2 / 31,5 / 19,3	13,5 / 29,5 / 16,0
2011	16,9 / 45,4 / 28,5	12,9 / 33,1 / 20,2	14,1 / 31,9 / 17,8
2012	17,0 / 45,9 / 28,9	11,6 / 32,1 / 20,5	- / 31,9 / -*
2013	16,9 / 44,5 / 27,6	11,6 / 31,8 / 20,2	- / 31,7 / -*
Durchschnitt	16,3 / 42,5 / 26,2	13,3 / 33,7 / 20,4	14,4 / 31,0 / 16,2**

(*Die spanischen Werte stehen nicht zur Verfügung) (**Durchschnittswerte in Bezug auf 2007-2011)

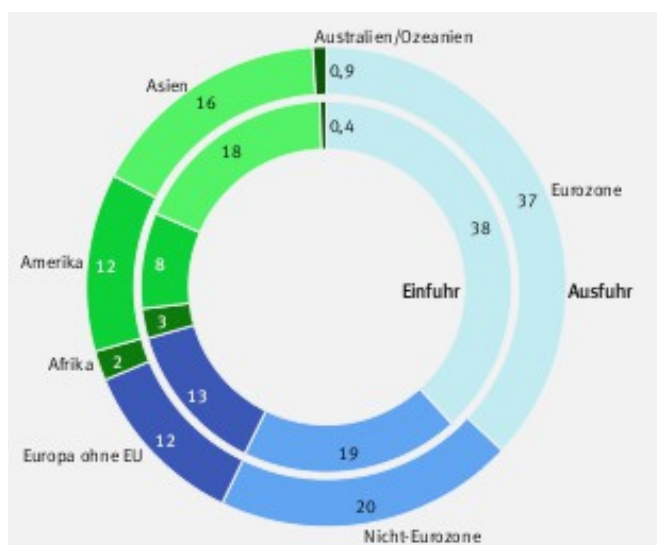
(Quelle: Eurostat, Stand: 22.5.2017. (7). Eigene Darstellung)

An Deutschlands Werten ist zu erkennen, dass das BIP stark vom Auslandshandel abhängt: Die durchschnittliche Exportrate gemessen an der BIP-Höhe ist mit 48,4% (knapp die Hälfte des jährlichen BIPs) fast doppelt so hoch, wie die der spanischen und griechischen Werte zusammengenommen, die mit Durchschnittswerten von 24,2% (Griechenland) und 28,9% (Spanien)

etwa ein Viertel des gesamten Jahres-BIPs ausmachen. Der deutsche Importwert ist im Vergleich zum Export leicht niedriger, im Verhältnis zu den anderen beiden Ländern ergibt sich jedoch ein klarer Unterschied, wo die Importquoten im Verhältnis zum Export deutlich höher liegen: Die durchschnittlichen Differenzen von Export zu Import im Gesamthandel betragen in Deutschland 5,9, in Griechenland -9,3 und in Spanien -2,1 Prozentpunkte. Was den Handel innerhalb der Eurozone angeht, so ist dieser in allen drei Ländern verglichen mit der Höhe des Gesamthandels teils deutlich geringer. Deutschlands Export in die Eurozone entspricht etwa einem Fünftel seiner jährlichen Wirtschaftsleistung, bei Griechenland lediglich durchschnittliche 8,2% und Spanien 14,3%. Hinsichtlich der Importwerte liegen die Durchschnittsraten des internen Handels der Eurozone leicht unter der Hälfte der Werte der Gesamtimporte, so bei Griechenland (13,3%) und Spanien (14,4%), Deutschlands gesamter Importwert ist im Schnitt eher zu zwei Dritteln (16,3%) höher als derjenige aus der Währungsunion.

Betrachtet man das Verhältnis des deutschen Außenhandels am Beispiel von 2013, dann wird deutlich, dass der mit Abstand größte Anteil des deutschen Außenhandels bei der Eurozone liegt, gefolgt von Staaten der EU ohne Euro sowie Asien auf Platz drei (Abbildung 20).

Abb. 20: Anteile am deutschen Außenhandel nach Ländergruppen (2013)



(Quelle: Statistisches Bundesamt: Deutscher Außenhandel. Export und Import im Zeichen der Globalisierung, 2015, S.13)

In der weiteren Tabelle die Anteile von Export und Import für alle drei Beispielländer hinsichtlich der Eurozone:

Tab. 28: EZ-Handelsanteile in Prozent (2013)

EZ-Handelsanteile in %³⁵⁶	Deutschland (2013)	Griechenland (2013)	Spanien (2011)*
Export	35,5	33,7	51,6
Import	38,0	36,5	44,2

(*Die neuesten Werte liegen nur bis 2011 vor) (Eigene Darstellung, eigene Berechnungen)

Die EZ-Handelsanteile ergeben, dass Deutschlands und Griechenlands Exporte beziehungsweise Importe mit teils mehr als einem Drittel innerhalb der Währungsunion liegen, gegenteilig Spanien mit deutlich höheren Anteilswerten (der Exportanteil über 51%, der Importanteil zu etwa 44%).

Ergebnis

Insgesamt ist schlusszufolgern, dass alle drei Beispielländer stark mit dem Ausland verflochten sind und der Außenhandel einen wichtigen Beitrag zum BIP leistet, im Falle Deutschlands am ausgeprägtesten. Der Offenheitsgrad ist demnach bei allen drei Ländern hoch, allerdings der Handel mit Ländern außerhalb der Währungsunion stärker ausgeprägt (Deutschland und Griechenland). Bei den Gesamtanteilen verzeichnet Spanien mit circa der Hälfte seines Exports und Imports die höchsten Werte im Handel mit der Währungsunion. Im Verhältnis zum Gesamthandel zeigen alle Funde, dass der Handel innerhalb der Eurozone zwar existent ist, der Währungsraum jedoch mit etwa einem Drittel (Deutschland und Griechenland) des Gesamthandels nicht zum wichtigsten Handelspartner zählt – anders bei Spanien, wo der Anteil die Hälfte des spanischen Außenhandels ausmacht. Spanien profitiert in der Hinsicht am stärksten von der gemeinsamen Währung, ist aber gleichzeitig von der Währungsunion auch am stärksten abhängig.

4.4.4 Diversifikationsgrad

Der Diversifikationsgrad gibt Auskunft darüber, ob ein Land bei einem Nachfrageschock einer bestimmten Wirtschaftssparte in der Lage ist auf andere Wirtschaftszweige auszuweichen, um

³⁵⁶Gemessen an den Daten zum Export und Import von Eurostat aus den vorhergehenden Tabellen. Anzumerken ist, dass der Exportwert mit 37% aus Abbildung 20 um 2,5 Prozentpunkte höher ausfällt.

gegebenenfalls die entstandene Arbeitslosigkeit zu vermindern. Da Deutschland von der Wirtschaftskrise nicht betroffen ist, konzentriert sich die Betrachtung auf Griechenland und Spanien, die deutschen Werte werden jedoch der Vollständigkeit halber mit aufgeführt. Der Schwerpunkt liegt im weiteren auf der Betrachtung der (1) Industrieproduktion, (2) des Baugewerbes, (3) des Einzelhandels, (4) der Dienstleistungen, (5) der Landwirtschaft sowie (6) des Tourismus.

1) Industrieproduktion: In Kapitel 4.2.1 wurde bereits die Produktionsrate der Industrie im Zeitraum von 2007 bis 2016 untersucht, mit dem Ergebnis, dass beide Länder einen Produktionsrückgang erlitten, der in Spanien von 2008 bis 2013 und in Griechenland von 2008 bis 2014 angehalten hat. Der stärkste Einbruch lag für beide Mitgliedsländer im Jahr 2009.

2) Bausektor:

Tab. 29: Prozentuale Änderung der Baugewerberate zum Vorjahr (2007-2016)

Baugewerberate in %	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	2,8	14,3	-4,4
2008	-0,2	7,7	-16,3
2009	-0,1	-17,1	-11,2
2010	-0,5	-29,6	-20,4
2011	7,2	-41,3	-19,7
2012	0	-33,4	-5,5
2013	0	-8,2	1,4
2014	2,9	15,3	17,4
2015	-2,3	3,1	1,8
2016	2,4	22,7	5,2
Durchschnitt	1,2	-6,6	-5,2

(Quelle: Eurostat: Produktion im Baugewerbe – jährliche Daten, 23.5.2017, Stand: 23.5.2017. (14).
Eigene Darstellung)

Das Baugewerbe ist in Griechenland und Spanien seit dem Einsetzen der US-Häusermarktkrise bis zum Jahr 2016 im Durchschnitt um 6,6% beziehungsweise 5,2% zurückgegangen. Spanien erlebte von 2007 bis 2012 eine immense Einbruchsrage von 77,5 Prozentpunkten, Griechenland von 2009 bis 2013 eine noch stärkere von 129,6 Prozentpunkten.

3) Einzelhandel³⁵⁷:

Tab. 30: Prozentuale Änderung der Einzelhandelsrate zum Vorjahr (2007-2016)

Einzelhandelsrate in %	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	-1,3	2,1	2,5
2008	-0,1	1,3	-5,8
2009	-2,8	-11,3	-5,4
2010	1,3	-6,3	-2,2
2011	1,0	-10,2	-6,2
2012	-0,3	-12,1	-8,0
2013	0,5	-8,1	-5,1
2014	1,4	-0,4	1,0
2015	3,9	-1,4	3,6
2016	2,1	-0,6	3,6
Durchschnitt	0,6	-4,7	-2,2

(Quelle: Eurostat: Umsatz und Verkaufsvolumen im Groß- und Einzelhandel - jährliche Daten, 23.5.2017, Stand: 23.5.2017. (17). Eigene Darstellung)

Im Falle des Einzelhandels erlebte Griechenland seit 2009 einen kontinuierlichen Rückgang, auch wenn ab 2013 nicht mehr in einer Größenordnung wie die Jahre davor. Spanien durchlief eine negative Entwicklungsphase von 2008 bis 2013. Insgesamt brach der griechische Einzelhandel durchschnittlich um 6,3 Prozentpunkte ein, derjenige von Spanien um 5,5. Das Vorkrisenniveau konnte aufgrund der durchschnittlichen Rückgänge mit 4,7% und 2,2% noch nicht erreicht werden.

4) Dienstleistungsumsatz:

Tab. 31: Prozentuale Änderung der Umsatzrate zum Vorjahr (2007-2016)

Umsatzrate in % zum Vorjahr	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	2,6	9,8	6,3
2008	5,8	4,2	-3,8
2009	-11,2	-13,2	-15,4
2010	6,3	-13,3	0,9
2011	7,4	-13,8	-1,2
2012	1,2	-12,8	-6,7
2013	-0,5	-8,6	-2,1
2014	1,8	1,9	3,4
2015	1,5	-1,7	5,6

³⁵⁷Die Einzelhandelsrate ohne Handel mit Kraftfahrzeugen. Die Großhandelsrate kann als Untersuchungsgröße nicht verwendet werden, da sie Eurostat nur für Deutschland führt.

2016	1,5	-0,9	4,8
Durchschnitt	1,6	-4,8	-0,7

(Quelle: Eurostat: Dienstleistungsumsatz - jährliche Daten, 23.5.2017, Stand: 23.5.2017. (6).
Eigene Darstellung, eigene Berechnungen)

Die Umsätze im Dienstleistungsbereich fielen bei Griechenland seit 2009 mit Ausnahme von 2014. Der Gesamtverlust beläuft sich auf einen Rückgang von 9,2%. Spaniens Verlauf zeigt an, dass die Umsätze mit 2008 rückläufig waren und bis 2013 angehalten haben (Ausnahme 2010). Der gesamte Rückgang liegt in der Zeit bei 5,8% und damit geringer als bei Griechenland. Auch im Falle des Dienstleistungsumsatzes ist zu erkennen, dass die berechneten Durchschnittswerte einen Rückgang von 4,8% bei Griechenland und 0,7% bei Spanien anzeigen, wodurch die Verluste seit der ausgebrochenen Krise noch nicht behoben wurden.

5) Landwirtschaft:

Tab. 32: Prozentuale Änderung der Erzeugungsrate zum Vorjahr (2007-2016)

Erzeugungsrate in % zum Vorjahr	Deutschland	Griechenland	Spanien
2007	11,8	1,8	10,4
2008	6,8	-7,5	-4,7
2009	-17,2	-6,5	-9,9
2010	4,5	0,7	6,0
2011	14,0	-3,3	1,2
2012	0,8	2,7	2,3
2013	2,8	1,0	4,6
2014	-6,2	0,7	0,1
2015	-11,5	4,7	0,8
2016	-2,4	-3,8	2,2
Durchschnitt	0,3	-1,0	1,3

(Quelle: Eurostat.: Landwirtschaftliche Gesamtrechnung - Werte in Realpreisen, 9.3.2017, Stand: 23.5.2017. (11). Eigene Darstellung, eigene Berechnungen)

Die Erzeugungsrate in der Landwirtschaft ist bei Griechenland im untersuchten Zeitraum um 1,0% gesunken, insbesondere setzt ein deutlicher Rückgang in 2008 und 2009 ein (7%). Gleiches gilt für Spanien mit 7,3%, allerdings beläuft sich die durchschnittliche Gesamtrate bei 1,3%, sodass der Verlust im Gegensatz zu Griechenland mit -1,0% bereits ausgeglichen wurde. Insgesamt ist sichtbar, dass beide Landwirtschaftsbereiche von der verursachten Krise geringer betroffen waren als die bisherigen Sektoren, Spanien schnitt an dieser Stelle

jedoch besser ab als Griechenland.

6) Tourismus:

Tab. 33: Prozentuale Änderungsrate der Erwerbstätigenanzahl zum Vorjahr (2007-2016)

Erwerbstätige in %	Deutschland	Griechenland	Spanien
2009*	-0,2	-1,2	-7,1
2010	-1,3	-3,8	-2,0
2011	2,0	-8,3	-1,6
2012	0,9	-9,7	-4,5
2013	1,0	-5,2	-2,9
2014	0,9	0,7	1,2
2015	0,8	2,1	2,9
2016	2,8	1,7	2,6
Durchschnitt	0,9	-3,0	-1,4

(*Die Eurostat-Zahlen liegen erst für 2009 vor)

(Quelle: Eurostat: Beschäftigung nach Vollzeit-/Teilzeittätigkeit und NACE Rev. 2 Tätigkeit, 25.4.2017, Stand: 23.5.2017. (2). Eigene Darstellung, eigene Berechnungen)

Wie bei Griechenland, so ist ebenso bei Spanien ein erkennbarer Rückgang der Erwerbstätigkeit im Tourismussektor zu erkennen. Beide Länder verzeichnen von 2009 bis 2013 eine negative Entwicklung: Bei Griechenland mit einem negativen Durchschnittswert von 5,6%, bei Spanien mit 3,6%. Die Durchschnittswerte des Gesamtzeitraums geben zu erkennen, dass sich die Branche mit -3,0% in Griechenland und -1,4% in Spanien bislang noch nicht von der ausgebrochenen Krise erholen konnte.

Zusammenfassung

Insgesamt geben die Zahlen der unterschiedlichen Branchen in etwa ein gleiches Bild: Mit Beginn der Krise setzte bei den Prozentwerten eine rückläufige Entwicklung ein. Dies hielt in Spanien zumeist bis 2013 an, in Griechenland teils länger. Die besten Resultate ergab die Untersuchung der landwirtschaftlichen Erzeugung, wo bereits in Spanien seit 2010, in Griechenland seit 2013 (mit Ausnahme von 2016) eine positive Entwicklung zu beobachten war. Hieraus wäre zu schließen, dass die Landwirtschaft beider Länder die Krise zeitlich schneller überstanden hat, während andere Wirtschaftssektoren in der Zeit noch mit den Nachwirkungen zu kämpfen hatten. Da aber die Arbeitslosenraten (vergleiche Kapitel 4.2.1) im gleichen Zeitraum nicht gesunken sind, kann geschlussfolgert werden, dass beide Wirtschaften über keinen derartig hohen Diversifikationsgrad

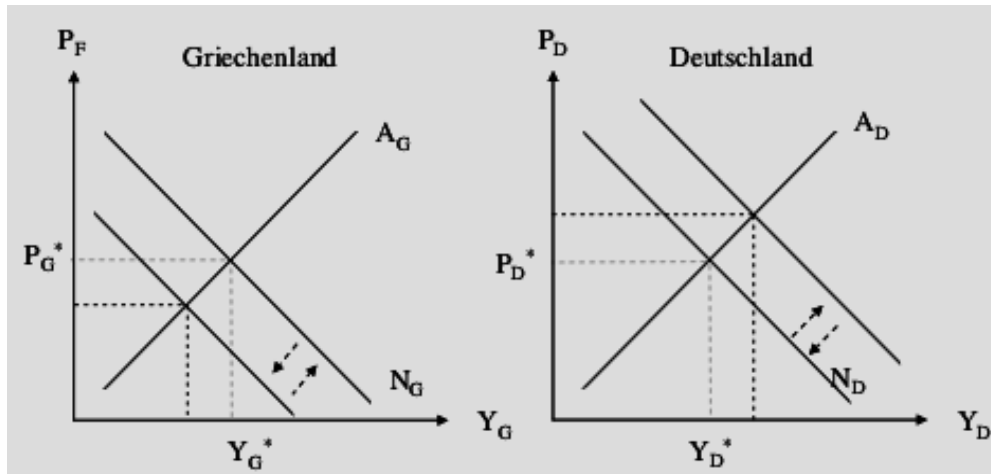
verfügen, dass die Arbeitslosigkeit nicht durch eine breite Verlagerung in die Landwirtschaft gesenkt werden konnte. Die Verbesserungen der Werte nach 2013 beziehungsweise 2014 (fast) jeder Branche kann wiederum erklären, warum die Arbeitslosenraten seit 2014 in beiden Ländern rückläufig sind.

4.4.5 Die Krisen als asymmetrischer Nachfrageschock

Nachfolgend eine Erläuterung der Entwicklungen aus Kapitel 4.2.1 und 4.2.2 mit der OCA-Theorie anhand der Beispiele Deutschland und Griechenland. Abbildung 21 zeigt den bereits festgestellten Nachfrageschock in Griechenland und den Nachfrageüberhang in Deutschland. Vergleicht man den Schock mit demjenigen aus Kapitel 3.1.4 während der Deutschen Wiedervereinigung, so ergeben sich durchaus parallele Entwicklungen: Deutschland erlebte während der Krise der 90er Jahre anfangs einen Nachfrageüberhang, während andere Staaten wie Frankreich bereits in die Rezession glitten und ihre Nachfrage abnahm. Gleiches ergab sich in der Krise seit 2007. Der Unterschied lag darin, dass Deutschland in den 90ern aufgrund der hohen Inflation die Zinsen anheben musste und die anderen Staaten des EWS nachzogen, während die gegenwärtige Krise zu einer Zinssenkung geführt hat, da die Inflation regelmäßig unter den EZB-Erwartungen lag und damit eine hohe Preisstabilität gegeben war. Dies bot für die Krisenländer und die angeschlagenen Bankinstitute einen Vorteil, da die Refinanzierungsoptionen ausgeweitet werden konnten. Dennoch liegen in beiden Fällen ein asymmetrischer Nachfrageschock und asymmetrische Konjunkturzyklen vor, die aus theoretischer Sicht zwei ungünstige Rahmenbedingungen für die Optimalität eines Währungsraumes darstellen.

Die ausgebrochene Bankenkrise führte dazu, dass die Nachfrage zunächst in beiden Ländern eingebrochen war. In Griechenland hielt dieser Trend an, Deutschland erlebte dagegen eine baldige Nachfragezunahme. Die deutsche Nachfragekurve N_D verschiebt sich daraufhin nach rechts und das BIP Y_D^* steigt. Da die Preise in Deutschland in der untersuchten Zeitspanne nicht wirklich angesprungen sind, kann hier angenommen werden, dass der Preis p_D^* konstant bleibt und eine Übernachfrage gemäß Abbildung 7 (Kapitel 2.2.1.2) entsteht. Dies erklärt mitunter die stark wachsende Leistungsbilanz. In Abbildung 7 muss die Übernachfrage durch einen Zinsanstieg behoben werden, um der übermäßig hohen Inflation des Beispiellandes entgegenzuwirken. Bei Deutschland liegt ein solcher Fall jedoch nicht vor und dementsprechend müsste aus Sicht der EZB kein Eingriff erfolgen.

Abb. 21: Asymmetrischer Nachfrageschock: Deutschland und Griechenland



(Quelle: Schnabl, S.13)

In Griechenland nimmt gegenteilig die Nachfragekurve N_G ab, das BIP Y_G^* und der Preis P_G^* sinken. Die Leitzinssenkungen und weiteren Hilfsmaßnahmen der EZB und die niedrigen Preise führten dazu, dass sich die wirtschaftliche Lage des Landes bis 2016 ansatzweise zu stabilisieren begann. Die Kapitalmobilität, die in der Eurozone gemäß Stufenplan vollends realisiert wurde (Art 63 AEUV), ermöglichte in Griechenland zunächst eine breite Finanzierung der Nachfrage nach Einführung des Euro und der gesunkenen Zinsen. Nachdem das Kapital aufgrund der ausgebrochenen Finanz- und Bankenkrise ausblieb, musste die EZB eingreifen, um die Nachfrage mithilfe ihrer Maßnahmen anzukurbeln. Die Senkung des Zinses führte in Deutschland indes zu keiner Inflationserhöhung. Als 2010 Griechenland aufgrund der gestiegenen Anleihezinsen in Finanzierungsschwierigkeiten geriet, musste die Währungsunion handeln und beschloss das erste Hilfspaket für Griechenland und im weiteren institutionelle Reformen, um die Situation des Währungsraumes dauerhaft zu stabilisieren (vergleiche Kapitel 4.2.2).

4.4.6 Fiskalpolitik, Fiskaltransfer und politische Zielsetzung

Aus fiskalpolitischer Sicht setzte die EG und spätere Eurozone spätestens mit den Maastricht-Kriterien ein Zeichen zur Einführung eines gemeinschaftlichen Fiskalsystems. Die darin genannten Rahmenbedingungen, die später vom SWP näher bestimmt worden waren, legten für die Mitgliedsländer die Höhe der maximalen Defizit- und Schuldenquoten fest, unter denen es den Staaten gestattet war, Einfluss auf ihre Konjunkturzyklen zu nehmen. Wie sich herausstellte, wurden die Regelungen nicht immer eingehalten - die Reform von 2005 führte gar zu einer

Aufweichung. Nachdem die Krise ausbrach und die Regeln kurzzeitig außer Acht gelassen wurden, setzte bald das Gespräch über eine neuerliche Reform ein. 2011 erreichte die Gemeinschaft mit dem sogenannten „Sixpack“ eine Verschärfung der Regelungen, damit die aus den Fugen geratenen Werte wieder angepasst würden.³⁵⁸ Die bei der Euroeinführung erreichte Konvergenz-Höhe begann insbesondere mit dem Ausbruch der Krise in 2007 auseinanderzudriften, wie die Beispiele von Deutschland, Griechenland und Spanien aufgezeigt haben, sodass die Reformen als Versuch zu sehen sind, die Fehlentwicklungen wieder zu korrigieren. Letztlich stehen die Vorgaben zwar als supranationale Regel fest, die Umsetzung obliegt jedoch weiterhin den Einzelstaaten selbst, die Eurozone kann mit keiner eigenen Fiskalpolitik direkt in die einzelnen Volkswirtschaften eingreifen. Weiter entstand 2013 der *Fiskalpakt*³⁵⁹, der auf den erstgenannten Vereinbarungen fußt und diese weiter verschärft: Fortan soll es einfacher werden, Sanktionen zu verhängen, zudem sollen nationale Schuldenbremsen eingeführt werden. Zukünftig dürften nur mehr Staaten ESM-Finanzhilfen erhalten dürfen, die auch das neue Abkommen ratifizierten.³⁶⁰ Der installierte Euro-Rettungsschirm, der 2013 durch den ESM ersetzt wurde, bildete ein fortan beständiges Instrument, um – falls erforderlich – Kreditzahlungen an in Not geratende Mitgliedsstaaten auszugeben. AutorInnen wie Charles Blankart sahen mit dieser Entwicklung den Beginn einer Transferunion, die mit Art 125 AEUV nicht im Einklang stünde.³⁶¹ Die mit den Reformen verbundene politische Zielsetzung zur Schaffung fiskalpolitischer Regelungen mit Durchsetzungskraft ist als vorhanden zu bezeichnen, auch wenn diese deutlich später einsetzte als es wünschenswert gewesen wäre. Die zeitliche Verzögerung hatte zur Folge, dass die Krise aus den USA in der Eurozone Fuß fassen konnte und letztlich Staaten wie Griechenland in große Bedrängnis brachte. Zuletzt kann auf die regelmäßigen EU-Abgaben verwiesen werden, die als Versuch gedeutet werden können, um bestehende Ungleichheiten der Mitglieder auszugleichen. Dieses einer Art Transferunion entsprechende System von Nettozahlern und Nettoempfängern dient dazu, Bereiche wie den Agrarsektor, den Forschungsbereich oder die Entwicklung ausgewählter Regionen zu fördern, allerdings ist hiermit die gesamte EU mit eingeschlossen und nicht die Eurozone allein.³⁶²

358Vgl. Belke, Ansgar/Verheyen, Florian: Währungsfusionen am Beispiel der Eurozone. Anfänglicher Optimismus verwandelt sich in Euroskepsis, in: Unikate 45/2014, S.93.

359SKS-Vertrag: Vertrag über Stabilität, Koordinierung und Steuerung in der Wirtschafts- und Währungsunion.

360Vgl. bpb: Fiskalpakt. Europäischer Fiskalpakt, Fiskalunion, o.J., URL:

<http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/lexikon-der-wirtschaft/159957/fiskalpakt>, Stand: 29.5.2017.

SWP: Der Europäische Stabilitätsmechanismus und der Fiskalpakt, o.J., URL:<https://www.swp-berlin.org/swp-themendossiers/der-lissabonner-vertrag-in-zeiten-der-krise/der-esm-und-der-fiskalpakt/>, Stand: 29.5.2017.

361Vgl. Blankart, S.18.

362Vgl. Europaparlament: Nettozahler und Nettoempfänger in der EU, o.J., URL:

http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/modul_07/Zusatzthemen/Pdf/Nettozahler.pdf, Stand: 26.5.2017. (6)

Schlussfolgerung

Abschließend folgt ein eigens erstellter Beurteilungsmaßstab nach Stufenwerten, inwieweit die Eurozone als ein optimaler Währungsraum zu beurteilen ist.

- Stufe 1 = Sehr gut (positive Auswirkungen)
- Stufe 2 = Gut (ausreichend vorhanden, Verbesserungen nötig)
- Stufe 3 = Befriedigend (in Teilen vorhanden)
- Stufe 4 = Unzureichend (ungenügend vorhanden)

Tab. 34: Beurteilungswerte der OCA-Kriterien

Traditionelle Kriterien		Moderne Kriterien	
Arbeitsmobilität	4	Kapitalmobilität	2
Lohn-/Preisflexibilität	3	Konjunkturzyklus	3
Offenheitsgrad	2	Preisstabilität	2
Diversifikationsgrad	4	Fiskalpolitik	3
Fiskaltransfer	2	Politische Zielsetzung	2
Schockart	3	Durchschnitt	2,7

(Quelle: Vergleiche Tabelle 1. Eigene Darstellung, eigene Berechnungen)

Stufe 4: Da die Arbeitsmobilität und der Diversifikationsgrad zwar ansatzweise vorhanden sind, dennoch aber auf geringem Niveau liegen und weder keine Optimalität der Währungsunion widerspiegeln noch auf die ausgebrochene Krise entsprechende Besserungen haben bewirken können, entsprechen diese der zugewiesenen vierten Stufe.

Stufe 3: Die Löhne und Preise reagierten auf die Krise mit einem Rückgang und hatten zur Folge, dass die Arbeitslosigkeit zumindest in Ansätzen rückläufig ist. Da die Arbeitslosenzahlen in Griechenland und Spanien jedoch stets weiter hoch sind und der Effekt des Rückgangs erst versetzt eintrat, kann in diesem Fall von keiner erfolgreichen Krisenlösung die Rede sein. Was die Fiskalpolitik angeht, so waren die bereits vorhandenen Regelungen nicht ausreichend, um nach Einführung des Euro die Konvergenz-Höhe zu vergrößern oder das bestehende Niveau zu halten. Erst aus der Krise heraus entstanden Reformpakete zur Stärkung des fiskalpolitischen Arms der Eurozone. Allerdings muss die Währungsunion nach wie vor die eigentliche Hoheitsgewalt den

einzelnen Staaten überlassen. Betrachtet man die Konjunkturzyklen der Mitgliedsländer, so kann nur von einer teilweisen Übereinstimmung die Rede sein: Der untersuchte Zeitraum zeigte, dass Deutschland mit der Wiedervereinigung einen Boom erlebte, während andere Staaten bereits eine Rezession vorwiesen. Nach der globalen Dotcom-Krise zu Beginn der 2000er befanden sich die Staaten der Eurozone durchschnittlich im Wachstumstrend, allerdings gab es teils unterschiedliche Entwicklungen zu verzeichnen. So glitt Deutschland Anfang der 2000er Jahre in eine Rezession, während Griechenland oder Spanien im Vergleich dazu „boomten“.³⁶³ Seit der neuerlichen Krise setzte eine gegenteilige Entwicklung ein: Deutschland verzeichnet seitdem einen „Krisenboom“, wohingegen Griechenland und Spanien ein langjährige Negativphase zu beklagen hatten. Die Betrachtung des hier erneut eingetretenen asymmetrischen Nachfrageschocks legte die unterschiedlichen Entwicklungen zutage – Stufe 3.

Stufe 2: Die Kapitalmobilität ist aus rechtlicher Sicht vorhanden und bewirkte unter anderem nach der Einführung des Euro das schnelle Wachstum der PIGS-Staaten, gleichzeitig aber auch deren Verschuldung und Leistungsbilanzdefizite. Als die Krise ausbrach, hätte die bestehende Kapitalmobilität die finanziellen Engpässe verhindern können, stattdessen blieb diese aufgrund des Vertrauensverlustes aus und die EZB sowie die Staaten mussten eingreifen. Gleiches gilt für den Offenheitsgrad: Die Volkswirtschaften der Eurozone am Beispiel Deutschlands, Griechenlands und Spaniens zeigten, dass der Handel innerhalb der EWWU von großer Bedeutung ist, insbesondere für Spanien. Trotzdem fiel das Ergebnis für Deutschland und Griechenland teils verhaltener aus. Die politische Zielsetzung aller beteiligten Staaten war es, den Euro um jeden Preis am Leben zu erhalten und die bestehende Währungsunion nicht aufzugeben. Die Hilfen an notleidende Banken und Staaten bewirkten mittelfristig eine Stabilisierung, auch wenn die Krise noch nicht überwunden ist. Die getätigten Reformen waren für das wiederkehrende Vertrauen der Märkte verantwortlich und schufen neue Rahmenbedingungen im Bereich des dauerhaften Fiskaltransfer-Systems (EFSF oder ESM), falls Finanzhilfe erneut in Anspruch genommen werden müsste.

„Zu begrüßen sind die Implementierung des dauerhaften Krisenreaktionsmechanismus ESM (...). Ersterer ergänzt den fiskalischen Ordnungsrahmen durch Instrumente zur Bekämpfung von Liquiditätskrisen bei gleichzeitiger Konditionalität.“³⁶⁴

363Vgl. World Bank: GDP growth (annual %), o.J., URL:

<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2007&locations=DE-ES-GR&start=1999>, Stand: 25.5.2017. (2)

364Döhrn, Roland (u.a.): Fünf Jahre Euro-Krise – Eine Zwischenbilanz, in: Leibniz-Forschungsverbund Working Papers 1/2015, S.5.

Die Reformtätigkeit setzte allerdings erst ein, nachdem die Krisen bereits ausgebrochen waren und Griechenland an den Rand eines Staatsbankrotts gebracht haben. Damit wurde die Not zum politischen Umsetzungsmotor von Strukturen, die eine optimale Währungsunion von Anfang an hätte haben sollen. Die Preisstabilität war von Beginn an nachweisbar vorhanden und hatte einen stabilisierenden Effekt auf die Entwicklung der Eurozone. Sie lag durchschnittlich unter den EZB-Erwartungswerten und ist in der Krise kurzzeitig in eine Deflation umgeschwenkt, obwohl die EZB die Notenpresse anwarf und zur Refinanzierung von Geldinstituten und Staaten beitrug. Ebenso trat der negative Effekt für Deutschland, der bei einer Zinssenkung von Mundell vorhergesagt wurde, nicht ein, sodass die Refinanzierungsstrategie der EZB aufging, ohne die Inflation jener Staaten mit Nachfrageüberschüssen zu steigern. Stufe 2 wurde aufgrund der ausgemachten Entwicklung in Kapitel 3.9 gewählt, wonach die Inflationsraten zwar insgesamt niedrig waren, jedoch auf einem länderspezifischen Niveau verharrten und sich nicht mehr weiter anglichen.

Im Endergebnis beläuft sich der Wert auf 2,7. Überträgt man die Aussagekraft der einzelnen Stufen auf die Währungsunion, dann kann im Falle der Eurozone von keinem optimalen Währungsraum gesprochen werden (Stufe 1), allerdings auch nicht von einem „pessimalen“ (Stufe 4). Der Wert zeigt an, dass Teile einer funktionierenden Währungsunion bereits realisiert wurden, diese aber nach wie vor nicht ausreichen, um eine dauerhafte Stabilität des Währungsraumes zu gewährleisten. Nichtsdestotrotz befindet sich die Eurozone mit den aus der Krise erwachsenen Neuerungen auf einem Weg hin zu Stufe 2, auch wenn dieser noch lange anhalten dürfte.

„Vor allem wurde kritisiert, dass die wirtschaftlichen Strukturen, preislichen Wettbewerbsfähigkeiten und nationalen Präferenzen hinsichtlich einer nachhaltigen Fiskalpolitik sowie stabilitätsorientierten Geldpolitik in Teilen Europas zu stark divergieren. Europäische Arbeitskräfte wurden als zu immobil, Löhne und Preise als zu rigide und die Solidarität für die Etablierung eines Finanzausgleichs zur Abfederung asymmetrischer Schocks als nicht hinreichend ausgeprägt erachtet, um den Wegfall des Wechselkursinstruments zu kompensieren. Daher sollte für eine 'optimale' Währungsunion als Vorbedingung gewährleistet sein, dass die ökonomischen Strukturen der Mitgliedstaaten dieselbe Geldpolitik erfordern und dass diese Politik in allen Mitgliedstaaten die gleichen realwirtschaftlichen Wirkungen entfaltet.“³⁶⁵

365König, Jörg: Von der Währungs- zur Transferunion, in: Argumente zu Marktwirtschaft und Politik, 132/2016, S.6.

4.4 Klassifizierung der Eurokrise

Die obigen Ausführungen haben gezeigt, dass die Eurozonen-Länder am Beispiel Griechenlands und Spaniens zunächst von einer Finanz- und Bankenkrise und einer darauffolgenden Wirtschafts- und Staatsschuldenkrise getroffen wurden. Deutschland wurde zwar anfangs ebenso in Mitleidenschaft gezogen, war aber imstande die Situation baldigst zu stabilisieren und eine Wachstumsphase zu generieren. Die anderen beiden verzeichneten hingegen eine langjährige Rezession, eine steigende Arbeitslosigkeit und weitere oben aufgezeigte Negativentwicklungen. Damit betraf die Krise vordergründig den Finanzbereich, die nationalen Wirtschaften und die Staatshaushalte. Der Begriff der Eurokrise ist in diesem Zusammenhang unangemessen, da die Eurowährung als solche vom Ausbruch der Krise nie betroffen war. Eine Währungskrise, wie der Begriff der Eurokrise nahe legt, würde eine schnelle und starke Abwertung gegenüber einer anderen Währung bedeuten und etwa einen hohen Leitzins nach sich ziehen (vergleiche Kapitel 2.4.2). Beim Euro gilt jedoch weder das eine noch das andere. Der Leitzins der EZB verharrte seit Ausbruch der Krise nämlich auf niedrigem Niveau. Außerdem lässt sich anhand der Wechselkurse zum Dollar oder anderer wichtigen Weltwährungen in der Zeit zwischen 2007 und 2016 keine merkliche „Eurokrise“ nachzeichnen.

Tab. 35: Euro-Wechselkurse

Kurs pro €	US-Dollar	Japanischer Yen	Chinesischer Renminbi	Britisches Pfund
2007	1,37	161,26	10,40	0,68
2008	1,47	152,45	10,21	0,80
2009	1,39	130,35	9,51	0,89
2010	1,33	116,52	8,97	0,86
2011	1,39	111,02	8,99	0,87
2012	1,29	102,63	8,10	0,81
2013	1,33	129,60	8,22	0,85
2014	1,33	140,38	8,16	0,81
2015	1,11	134,38	6,90	0,73
2016	1,11	120,30	7,35	0,82

(Quelle: Oanda: Average Exchange Rates, o.J., URL: <https://www.oanda.com/lang/de/currency/average>, Stand: 15.5.2017. Eigene Darstellung)

Der Euro erlitt im Vergleich zum US-Dollar und zum Chinesischen Renminbi eine bis zum Jahr 2016 kontinuierlich anhaltende geringe Abwertung, ebenso in Bezug zum Japanischen Yen, wobei zwischen 2010 und 2013 eine merkliche Einbruch stattgefunden hat. Zum Britischen Pfund

hingegen erfolgte seit 2007 eine langsame Aufwertung. Das Verhältnis zum Yen zeigt, dass der Euro in der genannten Zeitphase unter Druck geriet, allerdings nicht im Vergleich zu den anderen hier verglichenen Währungen. Demnach wäre es insgesamt nicht angemessen, von einer Krise des Euro zu sprechen. Eine Abschwächung erfolgte zwar, allerdings über einen längeren Zeitraum von zehn Jahren ohne plötzliche oder starke Einbrüche, wobei die genannte Abwertung zum Yen eine Ausnahme darstellt. Für Lutz Arnold liegt eine Festkurs-Währungskrise dann vor, wenn diese mit den zur Verfügung stehenden Mitteln nicht mehr zu halten ist und aufgegeben werden muss. Auch dieser Sachverhalt liegt im Fall der Eurozone (noch) nicht vor. Im Gegenteil: Die eingesetzten Krisen bewirkten, dass sich die Eurozone zu reformieren begann und Mittel und Wege entwickelte, um die Auswirkungen der Krise in den Griff zu bekommen.³⁶⁶ Die Effekte der Krisen leisteten einen institutionellen Integrationsschub in der Eurozone.³⁶⁷

Katharina Holzinger und Frank Schimmelfennig sind der Meinung, dass „die Eurokrise (...) von Anbeginn eine Eurozonenkrise [war]: Sie war weder eine Krise der Gemeinschaftswährung an sich, noch eine Krise der EU insgesamt, sondern stellte die Stabilität der Eurozone und ihrer Prinzipien und Instrumente infrage.“³⁶⁸ Sie verweisen auf die Regeln und Prozesse, die sich bereits vor der Krise wie im Falle des SWP als erfolglos erwiesen haben, andererseits auf bislang fehlende Instrumente, um Staaten vor einer Insolvenz zu bewahren. Beide Thesen können sich mit den bisherigen Ergebnissen der Arbeit decken. Nun zur Annahme der Eurozonenkrise: Die Autorin und der Autor grenzen zunächst die Krise richtigerweise von der EU als Ganzes ab und sind weiter der Meinung, dass die gesamte Eurozone in Hinsicht auf Prinzipien und Instrumente durch die Krise infrage gestellt wird. Würde diese Behauptung zutreffen, dann wäre die Krise der Eurozone bereits deutlich früher ausgebrochen, beispielsweise als der SWP im Jahr 2005 aufgeweicht wurde und sich seine regulative Wirkung durch die mangelnden Defizitverfahren nie durchzusetzen vermochte. Handelte es sich um eine institutionelle Krise der Währungsunion wie von den AutorInnen ausgeführt, so wären zu dem Zeitpunkt bereits Kennzeichen einer realen Krise sichtbar geworden. Stattdessen nahm die Eurozone als gemeinsamer Währungsraum bis 2007 eine durchweg positive Entwicklung. Es bleibt dennoch festzuhalten, dass die institutionellen Vorrichtungen die Krise erstens nicht vorhergesehen oder verhindert haben und fehlende Mechanismen erst nach und nach installiert wurden, nachdem sich die Krisen in den einzelnen Staaten festgesetzt haben. Falk Illing baut auf dieser Behauptung einer „Eurokrisen“-Verursachung auf, wenn er den Regierungen der einzelnen Staaten als primäre Akteure die Aufgabe der Rahmensetzung festschreibt, sie dieser aber nicht hinreichend nachkamen und die Krisen verursacht hätten. „Die Politik setzte die

366Vgl. Stütze, S.326-340.

367Vgl. Preunkert, S.4.

368Holzinger, Katharina/Schimmelfennig, Frank: Eurokrise und differenzierte Integration, in: PVS 3/2015, S.459.

Rahmenbedingungen, die zu den aktuellen Problemen führten.“³⁶⁹ Daraus ergäbe sich hinsichtlich der Schuldfrage nach der Krisenentstehung, dass die Eurozone als institutioneller Rahmen keine Schuld träge und die Krisen aus den fehlgeschlagenen Regierungspolitiken resultierte. In dem Zusammenhang kann auch der griechische Zahlenbetrug gesehen werden, mit dem Griechenland sich vorzeitig in die Währungsunion „hineingeschlichen“ hat. Gleichwohl bildet das Land mit seiner wirtschaftlichen Größe ein derart unbedeutendes Gewicht für die Eurozone, dass die mit dem Betrug einhergehenden Regelmissachtungen und weiteren Probleme als Krisenursache zu vernachlässigen sind.³⁷⁰

Hätten die Mitglieder der Eurozone 2010 mit ihren Unterstützungsmaßnahmen nicht eingegriffen, dann wäre Griechenland womöglich einem Staatsbankrott erlegen, was unter Umständen zu einer folgenschweren Entwicklung des Euro gegenüber den anderen Weltwährungen geführt hätte. Aus dieser Betrachtung heraus kann der Eurozone eine durchaus hohe Kompetenz bei der Krisenbekämpfung zugemessen werden, da man es bisher nicht zu einer Eurokrise hat kommen lassen. Die Situation in Griechenland und Spanien konnte sich zwischenzeitlich beruhigen, auch wenn die Folgeeffekte der ausgebrochenen Krisen weiter anhalten – allein die hohen Arbeitslosenraten sprechen hier gegen ein Ende der Krise. Betrachtet man die gesamte Eurozone aus wirtschaftlicher Perspektive, dann kann ebenso wenig von einer Wirtschaftskrise der Eurozone gesprochen werden, da einige Staaten, darunter Deutschland, keine Krise zu verzeichnen hatten und lediglich ausgewählte Länder (beispielsweise Griechenland oder Spanien) von den wirtschaftlichen Negativentwicklungen betroffen waren. Dies deutet auf eine Fehlentwicklung zwischen den Staaten untereinander hin, die anhand der auseinander klaffenden Leistungsbilanzüberschüsse und -defizite bereits an anderer Stelle ausreichend erläutert wurde. Ein möglicher Vorwurf gegen die Währungsunion könnte hieraus folgend lauten, dass der vorangetriebene Integrationsprozess fehlschlug und zur Ausweitung der Differenzen beigetragen hat. Tatsächlich zeigte die Untersuchung der Datensätze, dass vor und nach der Euroeinführung ein gewisser Vereinheitlichungsprozess in den Werten stattgefunden hat, zumindest in denjenigen Bereichen, die die Währungsunion selbst als Richtwert (Maastricht-Kriterien und SWP) angab. Damit tragen die Schuld für eine Auseinanderentwicklung die Eurozone und ihre Regelungssysteme nicht vordergründig selbst. Diese beruht hier auf den Effekten einer gemeinsamen Währungsunion im Allgemeinen, sofern die einzelnen Mitgliedsstaaten ungleiche Vorbedingungen aufweisen, die zu weiteren ungleichen Entwicklungen führen. Die hohen Differenzen zwischen Deutschland, Griechenland und Spanien als Mitglieder der europäischen Gemeinschaft sind ebenfalls in Kapitel 3

369Illing, S.9-10.

370Vgl. Ebd., S.67.

ausgeführt worden und belegen die starken wirtschaftlichen Diskrepanzen innerhalb der damaligen Festkurszone des EWS, die sich bis zur Einführung des Euro durch den Währungsraum gezogen haben – dies belegen allein die genannten Leistungsbilanzdifferenzen, die sich deutlichst ab den 2000er Jahren auseinander bewegten. Die Löhne in Deutschland stiegen geringer als in anderen Eurostaaten, daneben führte der stagnierende Binnenkonsum zu einem wachsenden Güterexport ins Ausland, der durch die niedrige Zinspolitik und die günstige Verschuldung der PIGS-Staaten³⁷¹ zusätzlich angetrieben wurde. Die Folge: Griechenlands und Spaniens Leistungsbilanzdefizit nahm stetig zu. Die Rekapitalisierung erfolgte bis zum Ausbruch der Krise über das Target2-System, das mit dem Ende der Kapitalströme aus den Überschussstaaten durch EZB-Hilfsmaßnahmen aufrechterhalten wurde und zu einem massiven Auseinanderklaffen der Salden geführt hat. Die OCA-Theorie würde nun raten, dass die Überschussländer das entstandene Ungleichgewicht beheben sollten.

Für Maurizio Bach sei die institutionelle „Überintegration“ der Währungspolitik auf der einen und die ungenügende Integration der Wirtschaftspolitik für die Auseinanderentwicklung der Eurozonenmitglieder verantwortlich.³⁷² Seine Aussage mag im Hinblick auf die ungenügend institutionalisierten Wirtschafts-, Fiskal- und Budgetpolitikbereiche, auf die er in seinem Artikel zu Recht eingeht, zutreffen, aus Sicht der Theorie der Optimalen Währungsräume allerdings ist die Formulierung einer Überintegration nicht haltbar: Erst die hohe Integration bewirkt, dass eine Währungsunion dauerhaft stabil bleibt, insofern kann sie oder einzelne ihrer Bereiche nie „überintegriert“ genug sein. Die starke Interdependenz innerhalb der Eurozone wäre Bach zufolge für das schnelle und großflächige Überschwappen der Krise verantwortlich gewesen. Auch hier dürfte Bach Recht behalten, allerdings ist die hohe Vernetzung und gegenseitige Abhängigkeit aus Sicht der Theorie ein wichtiges Indiz für den erfolgreichen Bestand einer Währungsunion, dies jedenfalls belegen das vorgestellte GG-LL-Modell aus Kapitel 2.1.4 und die Ausführungen zu Abbildung 5 aus Kapitel 2.1.5. Es gilt zu beachten, dass die Theorie eine gemeinsame Fiskal-, Budget- und Wirtschaftspolitik, die vonseiten vieler AnalystInnen gefordert wird, nicht als Grundvoraussetzung eines optimalen Währungsraumes betrachtet: Diese würde allein durch den hohen Grad an Integration und Gemeinsamkeit obsolet gemacht.

„Weil eine gemeinsame Währung währungspolitische Eingriffe wie Auf- und Abwertungen zur Stimulation und Drosselung der nationalen Ökonomien unmöglich macht, müssen die Mitglieder einer Währungsunion über prinzipiell ähnliche volkswirtschaftliche Rahmenbedingungen verfügen.“³⁷³

371Portugal, Italien, Griechenland, Spanien.

372Vgl. Bach, S.215.

373Illing, S.31.

Die Analyse der OCA-Kriterien ist auf diesen Punkt genauer eingegangen (vergleiche Kapitel 4.3). Da die Währungsunion jenes Grundelement an hoher Integration und gleichen Voraussetzungen nicht besaß und trotz unternommener Versuche nicht ausreichend verwirklichte, sind die Schreie nach einer Vergemeinschaftung im Budget-, Fiskal- und Wirtschaftsbereich groß, so auch bei Illing:

„Die fehlende europäische Integration drückt sich nicht nur in der weiterhin fortbestehenden Autonomie der nationalen Fiskalpolitik aus. Weil das Vertragswerk von Maastricht keine Bindekraft entfalten konnte, findet sich die unzureichende europäische Zusammenarbeit ebenso in der – folgenlosen – gouvernementalen Missachtung der Konvergenzkriterien. Völlig ohne gemeinsamen Rahmen zeichnen die Nationalstaaten jeweils für die Gestaltung der Wirtschaftspolitik verantwortlich. Der Alleingang führt zu unterschiedlicher Wettbewerbsfähigkeit der nationalen Ökonomien, wodurch die volkswirtschaftlichen Ungleichgewichte anwuchsen. Art 121 AEUV belässt die wirtschaftspolitische Hoheit bei den nationalen Regierungen und empfiehlt einzig eine Koordination der Wirtschaftspolitik. Ebenso wie bei den budgetären Vorgaben für die Fiskalpolitik manifestiert sich die fehlende europäische Integration nicht nur in der Ablehnung der Mitgliedsstaaten, souveräne Rechte an die EU abzutreten. Sie findet sich auch in der unzureichenden zwischenstaatlichen Kooperation.“³⁷⁴

An dieser Stelle sei auf den entwickelten EU-Index³⁷⁵ verwiesen, der das Problem der mangelnden Integration deutlich vor Augen führt: In beiden gemessenen Jahren 1999 und 2010 landete Griechenland auf dem letzten Platz, Spanien verschlechterte sich von Platz 5 auf Platz 9, Deutschland stieg von Platz 7 auf Platz 5.³⁷⁶ Eine Stärkung der supranationalen Elemente, wie sie gefordert wird, hätte zur Folge, dass weitere nationale Rechte abgetreten werden müssten. Es ließe sich an dieser Stelle nun darüber streiten, inwiefern die OCA-Theorie die Entstehung eines starken supranationalen Gebildes als Ziel eines gemeinsamen Währungsraumes betrachtet. Das erste unbestrittene Ziel einer Währungsunion besteht jedenfalls in einer Vergrößerung des Profits der einzelnen Mitgliedsstaaten infolge der Realisierung der damit einhergehenden Vorteile (vergleiche Kapitel 2.3.1). Ob diese durch die Erschaffung eines Bundesstaates zu erreichen sind, muss von den teilnehmenden Nationalstaaten selbst bestimmt werden. Kapitel 4.3 hat jedoch gezeigt, dass die Eurozone an einer Integrationsschwäche leidet, die in der sich ausweitenden Diskrepanz zum Ausdruck kommt. Daher schiene es nur ratsam (vorausgesetzt, man möchte die Währungsunion aufrechterhalten), die nötige Konvergenz mittels einer gemeinsamen Wirtschafts- und Fiskalpolitik zu erreichen. Dies würde, wie erwähnt, jedoch zur Abgabe nationaler Rechte führen und dürfte aufgrund der bestehenden nationalen Interessen nicht einfach zu bewerkstelligen sein.

³⁷⁴Illing, S.31-32.

³⁷⁵Die genauen Punkte, die zur Formulierung des Index verwendet wurden, finden sich bei König, Jörg/Ohr, Renate: Messung ökonomischer Integration in der Europäischen Union? Entwicklung eines Integrationsindexes, in: Cege Diskussionspapiere 135/2012.

³⁷⁶Vgl. König, S.21. (2012)

Das Fazit lautet, dass es bislang zu keiner Eurokrise im Hinblick auf den Euro als Währung gekommen ist und der Begriff somit nicht als Krise des Euro zu verstehen ist. Die aufgetretenen Krisen seit dem Platzen der US-Immobilienblase entstanden nicht durch die Eurozone per se, es fehlten jedoch Mechanismen oder geeignete Instrumente zur Krisenvorbeugung oder -bewältigung. Ebenso wenig lagen passende Regelungen vor, um die ökonomischen Differenzen der einzelnen Mitgliedsstaaten langfristig zu glätten. Es mangelte hierzu an einer gemeinsamen Budget-, Fiskal- und Wirtschaftspolitik, die zur Etablierung eines optimalen Währungsraumes nötig wäre, um zum einen gleiche oder zumindest ähnliche Voraussetzungen in den Einzelstaaten zu schaffen und zum anderen eine nachhaltige gemeinsame Politik zu betreiben, die die Stabilität des Gesamttraumes im Blick hat. Die übereilte Entscheidung zur Einführung der gemeinsamen Währung im Verlauf der deutschen Wiedervereinigung kann hier als eine mögliche Ursache genannt werden, warum es den unterschiedlichen Volkswirtschaften beziehungsweise dem EWS-Festkurssystem nicht gelang, eine für die gemeinsame Eurowährung geeignete Basis zu schaffen. Ebenso scheint es wirtschaftlich fragwürdig, weshalb Griechenland oder Spanien trotz ihrer wirtschaftlichen Rückständigkeit in den Prozess zur Schaffung einer echten Währungsunion miteinbezogen worden sind. In weiterer Hinsicht wurden bestehende Regelwerke nicht kontinuierlich eingehalten, sodass die Pseudo- und spätere echte Währungsunion gegenüber den Interessen und Politiken der Nationalstaaten eine geringfügigere Rolle einnahm. An dieser Stelle kann einigen Nationalstaaten vorgeworfen werden, die Vorteile einer Währungsunion ausgenutzt und die anfallenden Kosten auf andere Mitgliedsstaaten abgewälzt zu haben. Es bleibt weiter unbestritten, dass sich die Maastricht-Kriterien und der SWP als Regelinstrumentarien nicht bewähren konnten, weder die Kriterien als solche noch deren ordentliche Einhaltung im Weiteren. Wenn weder eine Krise des Euro noch eine Krise der Währungsunion und ihrer Regelwerke (wie oben beschrieben) vorliegt, so könnte doch von einer *Krise der Eurozonen-Länder* gesprochen werden: Die genannten Krisen betrafen stets die Staaten selbst, wobei der Eurozone die Aufgabe des Krisenmanagements zukam, die sich bislang bewährt hat. In dieser Hinsicht würden auch Länder ohne tatsächliche Krise mit in die Kategorie hineinfallen können (unter anderem Deutschland), da ihre Überschüsse nur einen Teil der Leistungsbilanzkrise ausmachen und sie früher oder später die Konsequenzen zu tragen haben dürften, sei es durch zu leistende Finanzhilfen an die Krisenstaaten oder aber durch ein Ende des Überschusses infolge einer ausbleibenden Nachfrage. „Dass die WWU 'unecht' sei, wird nicht der Währungsunion angelastet, sondern der Integrations-Asymmetrie innerhalb einer Wirtschafts- und Währungsunion ungewisser Einheitlichkeit und Zusammengehörigkeit.“³⁷⁷ Dies belegte die Untersuchung der OCA-Kriterien, anhand derer von keinem optimalen Währungsraum die Rede

³⁷⁷Hufeld, S.1307.

sein kann und die Ungleichgewichte der Eurozone offenbart.

5. Politische Fehlentscheidungen als Krisenursache

Die vorliegende Arbeit hatte die Europäische Wirtschafts- und Währungsunion auf der einen und die ausgebrochene Eurokrise auf der anderen Seite zum Thema. Es stellte sich die Frage, ob die entstandene Eurokrise hierbei auf die Strukturen der Europäischen Wirtschafts- und Währungsunion zurückzuführen ist. Als theoretischer Rahmen galt die Theorie der Optimalen Währungsräume, mit der die Eurozone als nicht-optimaler Währungsraum klassifiziert wurde. Es gelang der Eurozone nicht, die bestehenden Unterschiede und Ungleichgewichte der einzelnen Mitgliedsländer bis zum Ausbruch der Krise zu glätten, ebenso fehlten wichtige Institutionen und Regelungen, um auf die Krise frühzeitig zu reagieren. Die teils gravierenden Differenzen zwischen Deutschland, Griechenland und Spanien, die zu Beginn des Stufenplans vorlagen, wurden mithilfe der Maastricht-Kriterien, des SWP und der finanziellen Unterstützung bis zur Einführung des Euro verringert. Es zeigte sich jedoch, dass die Zeit nach der Einführung zu einem neuerlichen Auseinanderdriften führte, was einerseits durch die fehlende nachhaltige Politik, andererseits durch die Effekte der gemeinsamen Währung zu erklären ist. Das einzuhaltende Regelwerk der Eurozone, das stark von der Bereitschaft der Staaten abhängig war, ist zu schwach gewesen, um die Ungleichgewichte und Divergenzen zu beseitigen. Die nationalen Interessen standen im Vordergrund, sodass die auf Kooperation angelegte Wirtschaftsunion keine gemeinsame Grundlage schaffen konnte. Das Ergebnis der OCA-Kriterienanalyse bestätigte diesen Fund: Als die Krise ausbrach, waren nur einzelne der Kriterien ausreichend vorhanden, andere wichtige wie die Arbeitsmobilität oder der Diversifikationsgrad zu gering ausgeprägt.

Der Begriff der Eurokrise stellte sich weiter als falsch heraus, ebenso die Formulierung einer Krise der Eurozone, ihres Aufbaus und ihrer Strukturen. Die Eurokrise meint eine Krise der Eurowährung, die bislang nicht eintrat, die Krise der Eurozone konnte ebenso wenig nachgewiesen werden. Das Gegenteil war der Fall: Nachdem sich die Krise in Griechenland zuspitzte und die ersten Notfallmaßnahmen getroffen wurden, ist das Eurozonen-System in weiterer Folge reformiert worden und bewirkte eine Stabilisierung der Lage. Zutreffender wäre deswegen die Formulierung „Krise(n) der Eurozonen-Länder“, da die Staaten vordergründig selbst von den ausgebrochenen Krisen betroffen gewesen sind und den Institutionen der Eurozone die Aufgabe zukam, das Krisenmanagement zu leiten. Demnach ist die Eurozone, die - neben der US-Immobilienblase oder dem Laissez-faire-Kapitalismus - so oft als Grund der eigentlichen Krisenverursachung genannt wird, auszuschließen. Die Untersuchung legte an dieser Stelle einige wichtige Erkenntnisse zutage, nämlich dass vornehmlich falsche Entscheidungen, die bewusst getroffen wurden, zu dem Desaster

der Krise der Eurozonen-Länder geführt haben. Hierzu zählt die bewusste Entscheidung, die wirtschaftlich schwächeren Staaten Griechenland oder Spanien mit in den Euro-Club aufzunehmen, die bewusst herbeigeführte Entscheidung Frankreichs, die echte Währungsunion vorzeitig einzuführen, obwohl man sich laut Delors-Bericht vollstens im Klaren darüber war, dass die wirtschaftliche Divergenz der EWS-Mitglieder noch überwunden werden musste, weiter die Entscheidung, Griechenland im Jahr 2001 den Euro einführen zu lassen, obgleich die Konvergenzkriterien nicht vollends eingehalten wurden sowie die hierzu in Bezug stehende Verletzung und Nichteinhaltung der Eurozonen-Regelungen. Die eingangs aufgestellte Hypothese, dass das Eurozonen-System die „Eurokrise“ beziehungsweise die Krise der Eurozonen-Länder verursacht habe, ist an dieser Stelle nicht haltbar. Die Ursachen liegen vielmehr in nationalen Eigeninteressen und politischen Fehlentscheidungen, die die Konvergenz-Entwicklung lahmten und die Auseinanderentwicklung begünstigten – die EWWU wurde selbst zum Opfer, auch im Hinblick auf die wachsende Zahl an Euro-KritikerInnen. Die politische Entscheidung, die echte Währungsunion vorzeitig einzuführen, war damit bereits vor Einführung des Euro zum Scheitern verurteilt. Die Zukunft und der Erfolg der Eurozone wird davon abhängen, inwieweit sich die Einzelstaaten dazu bereit erklären, das Gemeinschaftsprojekt durch die Aufgabe weiterer nationaler Rechte voranzubringen und das Regelwerk zu stärken, um die Asymmetrien innerhalb der OCA-Kriterienpunkte zu verringern.

6. Quellenverzeichnis

Literatur

- **Ambrosius**, Gerold: Staat und Wirtschaft im 20. Jahrhundert, München 1990.
- **Arnold**, Lutz: Makroökonomik. Eine Einführung in die Theorie der Güter-, Arbeits- und Finanzmärkte, 3. Auflage, Tübingen 2009.
- **Aziz**, Jahangir (u.a.): Currency Crises: In Search of Common Elements, in: IMF Working Paper 67/2000.
- **Bach**, Maurizio: Negative Europäisierung. Die Eurokrise und die Paradoxien der institutionellen Überintegration, in: Preunkert, Jenny/Vobruba, Georg (Hg.): Krise und Integration. Gesellschaftsbildung in der Eurokrise, Wiesbaden 2015, S.205-218.
- **Baldwin**, Richard/Wyplosz, Charles: The Economics of European Integration, London (u.a.) 2004.
- **Banyuls**, Josep/Recio, Albert: Der Albtraum des mediterranen Neoliberalismus. Spanien nach dem Scheitern des „dritten Weges“, in: Lehndorff, Steffen (Hrsg.): Ein Triumph gescheiterter Ideen. Warum Europa tief in der Krise steckt. Zehn Länder-Fallstudien, Hamburg 2012, S.207-226.
- **Barslund**, Mikkel (u.a.): Arbeitsmobilität in Europa: Ausgleich wirtschaftlicher Ungleichgewichte?, in: Policy Brief Bertelsmannstiftung 4/2015.
- **Beck**, Johannes: Euro, Uni Köln 1999.
- **Becker**, Marco/Fülscher, Kathrin: Von der Euro-Krise zur Griechenland-Krise: kompakt und verständlich, Norderstedt 2015.
- **Beckmann**, Rainer (u.a.): Theoretische Konzepte zum Europäischen Integrationsprozeß: Ein aktueller Überblick, Ruhr-Universität Bochum 2000.
- **Belke**, Ansgar/Verheyen, Florian: Währungsfusionen am Beispiel der Eurozone. Anfänglicher Optimismus verwandelt sich in Euroskepsis, in: Unikate 45/2014, S.88-99.
- **Bickel**, Matthias: Die Argentinien-Krise aus ökonomischer Sicht: Herausforderungen an Finanzsystem und Kapitalmarkt, in: Beiträge zum Transnationalen Wirtschaftsrecht 38/2005.
- **Blankart**, Charles B.: D-Mark, Euro, Eurokrise und danach, in: Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung 2/2013, S.9-23.
- **Bloch**, Victor: Krise und Einkommen, Wien 1932.
- **Broz**, Tanja: The Theory of Optimum Currency Areas. A Literature Review, in: Privredna kretanja i ekonomska politika 104/2005, S.53-78.
- **Burhop**, Carsten: Wirtschaftsgeschichte des Kaiserreichs 1871-1918, Göttingen 2011.
- **Cîndea**, Iuliana/Cîndea, Moise: The European Single Currency: Cost and Benefits, in: IJAS 1/2012, S.201-206.
- **Committee for the study of economic and monetary union**: Report on economic and monetary union in the European Community, 1988. (Delors-Bericht)
- **Däumer**, Michael/Grundberger, Sebastian: Von der Isolierung zur europäischen Gestaltung – Spaniens Rückkehr in die Weltgemeinschaft, KAS 2007.
- **Demirovic**, Alex/Sablowski, Thomas: Finanzdominierte Akkumulation und die Krise in Europa, in: PROKLA 1/2011, S.77-106.
- **Deutsche Bank Research**: Griechenland - zwölftes Mitglied der EWU, in: EWU-Monitor 5/2000.
- **Deutsche Bundesbank**: Europapolitische Entscheidungen vom 1. Mai bis 3. Mai 1998

- machen den Weg frei für den Euro-Start am 1. Januar 1999, 1998. (1)
- **Deutsche Bundesbank:** Geld- und Geldpolitik, 2015. (2)
 - **Deutsche Bundesbank:** Stellungnahme des Zentralbankrates zur Konvergenzlage in der Europäischen Union im Hinblick auf die dritte Stufe der Wirtschafts- und Währungsunion, 1998. (3)
 - **Dowd, Kevin/Greenway, David:** Currency Competition, Network Externalities and Switching Costs: Towards an Alternative View of Optimum Currency Areas, in: The Economic Journal 420/1993, S.1180-1189.
 - **Döhrn, Roland (u.a.):** Fünf Jahre Euro-Krise – Eine Zwischenbilanz, in: Leibniz-Forschungsverbund Working Papers 1/2015.
 - **Drobyshevskii, Sergej M./Polevoi, Dimitry I.:** Financial Aspects of Monetary Integration in the CIS [Part 1], in: Probl.Econ.Transit. 11/2008, S.6-86.
 - **Ehmer, Philipp/Schwegmann, Ann-Christine:** Arbeitsmobilität in Europa schafft bei wirtschaftlichen Schocks kaum Entlastung – nationale Arbeitsmärkte tragen Anpassungslast, in: KfW Research 156/2017.
 - **Enderlein, Henrik/Rubio, Eulalia:** Fünfundzwanzig Jahre nach dem Delors-Bericht: Welche Lehren können für die Wirtschafts- und Währungsunion gezogen werden?, in: Policy Paper 5/2014 – Jaques-Delors-Institut.
 - **Engelen, Christian/Lambsdorff, Johann G.:** Das Keynesianische Konsensmodell einer offenen Volkswirtschaft, WiSt 10/2008, S.540-547.
 - **Europäische Kommission:** Europäisches Regieren – ein Weißbuch, 2001.
 - **Europäische Kommission:** Memo. Arbeitskräftemobilität innerhalb der EU, 2014.
 - **Europäische Kommission:** Wirtschafts- und Währungsunion. Kompendium des Gemeinschaftsrechts, 1999.
 - **EZB:** Konvergenzbericht 2000.
 - **Forstmann, Albrecht:** Neue Wirtschaftslehren. Theorien und Hypothesen, Berlin 1954.
 - **Friedman, Milton:** Essays in Positive Economics, Chicago 1953.
 - **Goldberg, Linda S.:** Is Optimum Currency Area Theory Irrelevant for Economies in Transition?, New York Fed 1999.
 - **Gruner, Wolf D./Woyke, Wichard:** Europa-Lexikon. Länder, Politik, Institutionen, München 2004.
 - **Halder, Winfrid/Pötsch, Horst:** Deutsche Geschichte von 1945 bis zur Gegenwart. Die Entwicklung der beiden deutschen Staaten und das vereinte Deutschland, München 2015.
 - **Hausner, Karl Heinz:** Der neue Stabilitäts- und Wachstumspakt und die deutsche Staatsverschuldung, in: WD 4/2005, S.238-243.
 - **Heinemann, Friedrich:** Central Europe and European Monetary Integration – A Strategy for Catching Up, in: ZEW Discussion Paper (94-21)1994.
 - **Heinen, Nikolaus:** Schuldenspirale oder Exit-Strategie. Was kann der Stabilitäts- und Wachstumspakt leisten?, in: Deutsche Bank Research - EU-Monitor 9/2009.
 - **Holzinger, Katharina/Schimmelfennig, Frank:** Eurokrise und differenzierte Integration, in: PVS 3/2015, S.457-478.
 - **Hufeld, Ulrich:** Das Recht der Europäischen Wirtschaftsunion, in: Müller-Graf, Peter-Christian (Hrsg.): EnzEuR, Band 4, Baden-Baden 2015, S.1301-1385.
 - **Hultman, Ivar:** Die Centralnotenbanken Europas. Hauptzüge ihrer Organisation und Wirksamkeit, Berlin 1912.
 - **Illing, Falk:** Die Eurokrise. Analyse der europäischen Strukturkrise, 2. Auflage, Wiesbaden 2017.
 - **Ishihara, Yoichiro:** Quantitative Analysis of Crisis: Crisis Identification and Causality, in: World Bank Policy Research Working Papers 3598/2005.

- **Jochem**, Axel: Timing and Sequenzing der Monetären Integration, in: Uni BM Diskussionsbeiträge 2/2000.
- **Kenen**, Peter B.: Optimum Currency Area: An Eclectic View, in: Mundell, Robert/Swoboda, Alexander K. (Hg.): Monetary Problems of the International Economy, Chicago 1969, S.41-60.
- **Kiess**, Johannes: Konfligierende Krisenframings deutscher Gewerkschaften und Arbeitgeberverbände, in: Preinkert, Jenny/Vobruba, Georg (Hg.): Krise und Integration. Gesellschaftsbildung in der Eurokrise, Wiesbaden 2015, S.21-46.
- **Konrad**, Ingo: Zur Integration ausgewählter mittel- und osteuropäischer Länder in die währungspolitische Ordnung Europas, Frankfurt/Main 2002.
- **Kornai**, János: The great transformation of Central Eastern Europe. Success and disappointment, in: Economics of Transition 2/2006, S.207-244.
- **König**, Jörg: Von der Währungs- zur Transferunion, in: Argumente zu Marktwirtschaft und Politik, 132/2016.
- **König**, Jörg/Ohr, Renate: Messung ökonomischer Integration in der Europäischen Union? Entwicklung eines Integrationsindexes, in: Cege Diskussionspapiere 135/2012.
- **Krugman**, Paul R./Melitz, Marc J. (u.a.): International Economics. Theory and Policy, 9. Auflage, Boston (u.a.) 2012.
- **Kullas**, Matthias/Koch, Jessica: Reform des Stabilitäts- und Wachstumspakts – Schneller, Schärfer, Konsequenter? Analyse der Vorschläge der Kommission und der Van-Rompuy-Gruppe, CEP 2010.
- **Lähn**, Marcel V.: Hedge Fonds, Banken und Finanzkrisen. Die Bedeutung außerbilanzieller Leverage-Effekte durch Finanzderivate für das Risikomanagement von Finanzinstituten und das systemische Risiko des globalen Finanzsystems, Wiesbaden 2004.
- **Leifels**, Arne (u.a.): Auswirkungen der Konjunkturpakete auf die öffentlichen Haushalte in 2009 und 2010, ALU Freiburg 2009.
- **Loth**, Wilfried: Helmut Kohl und die Währungsunion, in: VfZ 4/2013, S.455-480.
- **Marterbauer**, Markus: Zahlen bitte! Die Kosten der Krise tragen wir alle, Wien 2011.
- **Mauersberger**, Volker: Die Europapolitik in den Mitgliedsstaaten der EG. Spanien und Portugal, in: Weidenfeld, Werner/Wessels, Wolfgang (Hrsg.): Jahrbuch der Europäischen Integration 1981, Bonn 1982, S.468-477.
- **McKinnon**, Ronald I.: Optimum Currency Areas, in: Am.Econ.Rev. 4/1963, S.717-725.
- **Meade**, James E.: The Balance-of-Payments Problems of a European Free-Trade Area, in: EJ 267/1957, S.379-396.
- **Mongelli**, Francesco P.: European Economy. European economic and monetary integration and the optimum currency are theory, in: Economic Papers 302/2008.
- **Mundell**, Robert: A Theory of Optimum Currency Areas, in: Am.Econ.Rev. 4/1961, S.657-665.
- **Neubäumer**, Renate: Die Vorgeschichte der griechischen Tragödie, in: Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung 4/2015, S.19-38.
- **Neubäumer**, Renate: Eurokrise: Keine Schuldenkrise, sondern Folge der Finanzkrise, in: Wirtschaftsdienst 12/2011, S.827-833.
- **Neubäumer**, Renate: Ursachen und Wirkungen der Finanzkrise – eine ökonomische Analyse, in: Wirtschaftsdienst 11/2008, S.732-740.
- **Ossandón**, Charles E.: Spanien: 20 Jahre in der EU, Uni Münster 2012.
- **Pech**, Helmuth: Die währungspolitische Integration als Friedensprojekt – Eine Neuformulierung der geldpolitischen Strategie, in: Büchele, Herwig/Pelinka, Anton (Hg.): Friedensmacht Europa: Dynamische Kraft für Global Governance, Band 6, Innsbruck 2011, S.147-176.

- **Peters**, Heiko: Theorie optimaler Währungsräume vor dem Hintergrund der EU-Erweiterung, in: IÖB-Diskussionspapier 4/2006.
- **Preunkert**, Jenny: Die verborgene Seite der Krise, in: Preunkert, Jenny/Vobruba, Georg (Hg.): Krise und Integration. Gesellschaftsbildung in der Eurokrise, Wiesbaden 2015, S.3-20.
- **Räth**, Norbert: Rezessionen in historischer Betrachtung, in: Wirtschaft und Statistik 3/2009, S.203-208.
- **Rey**, Jean: Der Abschluß des Assoziierungsabkommens mit Griechenland (1961), CVCE 2012.
- **Reinhart**, Carmen R./Rogoff, Kenneth S.: From Financial Crash to Debt Crisis, in: Am.Econ.Rev. 5/2011, S.1676-1706.
- **Ruckriegel**, Karlheinz/Seitz, Heinz: EU-Erweiterung, Währungsunion und Balassa-Samuelson-Effekt, in: Sonderdruck Schriftenreihe TH Nürnberg 13/2002.
- **Scharpf**, Fritz W.: Die Eurokrise: Ursachen und Folgerungen, in: ZSE 3/2011, S.324-337.
- **Schäfer**, Armin: Aufstieg und Grenzen der Offenen Methode der Koordinierung, in: WSI Mitteilungen 10/2006, S.540-546.
- **Schnabl**, Gunther/Zemanek, Holger: Die Deutsche Wiedervereinigung und die europäische Schuldenkrise im Lichte der Theorie optimaler Währungsräume, Working Paper 94/2011.
- **Schoepp**, Sebastian: Mehr Süden wagen. Oder wie wir Europäer wieder zueinander finden, Bonn 2014.
- **Schrader**, Klaus/Laaser, Claus-Friedrich: Die Krise in Südeuropa oder die Angst vor dem Dominoeffekt. Griechenland, Portugal und Spanien im Krisentest, in: Kieler Diskussionsbeiträge 500-501/2012.
- **Schröder**, Christoph: Produktivität und Lohnstückkosten der Industrie im internationalen Vergleich, IW-Trends 4/2014. (1)
- **Schröder**, Christoph: Produktivität und Lohnstückkosten im internationalen Vergleich, in: IW-Trends 3/2006. (2)
- **Schuberth**, Helene: Strategien der aktuellen Krisenbewältigung im Vergleich mit den Dreißiger Jahren, in: Prammer, Barbara (u.a.) (Hrsg.): Verfassungskrise 1933 – Legitimität und Repräsentation in historischer Perspektive, Wien 2013, o.S.
- **Schumpeter**, Joseph A.: Konjunkturzyklen. Eine theoretische, historische und statistische Analyse des kapitalistischen Prozesses. Band 2, Göttingen 1961.
- **Schuppan**, Norbert: Die Euro-Krise. Ursachen, Verlauf, makroökonomische und europarechtliche Aspekte und Lösungen, München 2014.
- **Schwarzer**, Daniela: Die Europäische Währungsunion. Geschichte, Krise und Reform, Stuttgart 2015.
- **Spoerer**, Mark/Streb, Jochen: Neue deutsche Wirtschaftsgeschichte des 20. Jahrhunderts, München 2013.
- **Statistisches Bundesamt**: Deutscher Außenhandel. Export und Import im Zeichen der Globalisierung, 2015.
- **Statistisches Bundesamt**: Deutsche Wirtschaft im Jahr 2016 weiter auf Wachstumskurs, 2017.
- **Stützle**, Ingo: Austerität als politisches Projekt. Von der monetären Integration Europas zur Eurokrise, Münster 2013.
- **Szkrab**, Mario: Ausgewählte Maßnahmen zur Behebung der Finanzmarktkrise. Die US-Immobilienblase als Auslöser der aktuellen Krise, Hamburg 2010.
- **Tamames**, Ramón: Spanien. Geschichtsbild und Zukunftsvision einer jungen Demokratie, Stuttgart 1987.
- **Winkler**, Heinrich A.: Geschichte des Westens. Vom Kalten Krieg zum Mauerfall, 3. Band,

München 2014.

- **Winkler**, Heinrich A.: Geschichte des Westens. Die Zeit der Gegenwart, 4. Band, 3. Auflage, München 2016.
- **Wohlgemuth**, Michael: Wirtschaftsverfassung statt Wirtschaftsregierung, in: Zeitgespräch 3/2012, S.153-157.
- **Zeilepos**, Ioannis: Kleine Geschichte Griechenlands. Von der Staatsgründung bis heute, München 2014.
- **Zimmermann**, Klaus F.: Migration, jobs and integration in Europe, in: MPP 4/2014.

Online

- **Abellán**, Joaquín: Der Beitritt Spaniens zur Europäischen Gemeinschaft in den 1980er Jahren, oder: Warum die Spanier für Europa votierten, Themenportal Europäische Geschichte 2006, URL: http://www.europa.clio-online.de/site/lang__de/ItemID__81/mid__11428/40208214/default.aspx.
- **Axiopoulos**, Lukas: Den Süden sichern, Zeit 10.6.2010, URL: <http://www.zeit.de/2010/24/Griechenland-EG-Beitritt/komplettansicht>.
- **bpb**: Die Frage nach den Kosten der Wiedervereinigung, 28.9.2015, URL: <http://www.bpb.de/geschichte/deutsche-einheit/zahlen-und-fakten-zur-deutschen-einheit/212659/die-frage-nach-den-kosten-der-wiedervereinigung>.
- **bpb**: Europäische Wirtschafts- und Währungsunion EWWU, (Konvergenzkriterien), o.J., URL: <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/lexikon-der-wirtschaft/19280/europaeische-wirtschafts-und-waehrungsunion>.
- **bpb**: Fiskalpakt. Europäischer Fiskalpakt, Fiskalunion, o.J., URL: <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/lexikon-der-wirtschaft/159957/fiskalpakt>.
- **bpb**: Währungsunion, o.J., URL: <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/lexikon-der-wirtschaft/21215/waehrungsunion>.
- **bpb**: Stabilitäts- und Wachstumspakt, o.J., URL: <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/lexikon-der-wirtschaft/20710/stabilitaets-und-wachstumspakt>.
- **Bundesministerium der Finanzen**: Europäische Finanzhilfen: EFSF und EFSM, 15.3.2017, URL: http://www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Standardartikel/Themen/Europa/Stabilisierung_des_Euro/europaeische-finanzhilfen-efsf-efsm.html.
- **Business Dictionary**: crises, o.J., URL: <http://www.businessdictionary.com/definition/crisis.html>.
- **Christides**, Giorgos: „Niemand will eine Staatspleite, am allerwenigsten Wolfgang Schäuble“, Spiegel 29.5.2017, URL: <http://www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/griechenland-in-zwei-wochen-droht-wieder-die-staatspleite-a-1149770.html>.
- **Data Market**: General government net lending/borrowing (percent of GDP), 10.10.2016, URL: <https://datamarket.com/data/set/1h7e/general-government-net-lendingborrowing-percent-of-gdp#!ds=1h7e!1eww=50&display=line>.
- **Deutsche Bundesbank**: Wechselkursmechanismus II (WKM II), o.J., URL: https://www.bundesbank.de/Redaktion/DE/Glossareintraege/W/wechselkursmechanismus_2.html, Stand: 20.4.2017.

- **Deutsche Bundesbank:** Wirtschafts- und Währungsunion (WWU), o.J., URL: https://www.bundesbank.de/Redaktion/DE/Glossareintraege/W/wirtschafts_und_waehrungsunion.html.
- **D'Amelio, Roberto:** Studienbrief: Krise und Krisenintervention, Universitätsklinikum des Saarlandes 2010, URL: http://www.uniklinikum-saarland.de/fileadmin/UKS/Einrichtungen/Kliniken_und_Institute/Medizinische_Kliniken/Innere_Medizin_IV/Patienteninfo/Psychologie/KriseninterventionSTUDIENBRIEF.pdf.
- **Europaparlament:** Das Europäische Währungssystem und die ECU, o.J., URL: http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/modul_06/Hintergrundinformationen/Pdf/EWS_ECU.pdf. (1)
- **Europaparlament:** Eine Vorstufe der Währungsunion: Der Werner-Plan, o.J., URL: http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/modul_06/Hintergrundinformationen/Pdf/Wernerplan.pdf. (2)
- **Europaparlament:** Einheitliche Europäische Akte (EEA), o.J., URL: <http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/Lexikon/Pdf/EEA.pdf>. (3)
- **Europaparlament:** Euro, o.J., URL: <http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/Lexikon/Pdf/Euro.pdf>. (4)
- **Europaparlament:** Konvergenzkriterien, o.J., URL: http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/modul_06/Zusatzthemen/Pdf/Konvergenzkriterien.pdf. (5)
- **Europaparlament:** Nettozahler und Nettoempfänger in der EU, o.J., URL: http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/modul_07/Zusatzthemen/Pdf/Nettozahler.pdf. (6)
- **Europaparlament:** Stabilitäts- und Wachstumspakt, o.J., URL: http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/Lexikon/Pdf/Stabilitaets_Wachspakt.pdf. (7)
- **Eurostat:** Arbeitsproduktivität und Lohnstückkosten, 26.4.2017. (1)
- **Eurostat:** Beschäftigung nach Vollzeit-/Teilzeittätigkeit und NACE Rev. 2 Tätigkeit, 25.4.2017. (2)
- **Eurostat:** BIP und Hauptkomponenten - Volumen, 30.9.2016. (3)
- **Eurostat:** BIP und Hauptkomponenten (Produktionswert, Ausgaben und Einkommen), 4.5.2017. (4)
- **Eurostat:** Demographische Veränderung – absoluter und relativer Bevölkerungsstand auf nationaler Ebene, 7.4.2017. (5)
- **Eurostat:** Dienstleistungsumsatz - jährliche Daten, 23.5.2017. (6)
- **Eurostat:** Exporte und Importe nach EU-Ländern/Drittländern - Jeweilige Preise, 30.9.2016. (7)
- **Eurostat:** General government deficit/surplus, 24.4.2017, Stand: 24.4.2017. (8)
- **Eurostat:** Government deficit/surplus, debt and associated data, 24.4.2017. (9)
- **Eurostat:** HVPI (2015 = 100) - Jährliche Daten (Durchschnittsindex und Veränderungsrate), 24.4.2017. (10)
- **Eurostat:** Landwirtschaftliche Gesamtrechnung - Werte in Realpreisen, 9.3.2017. (11)
- **Eurostat:** Lohnstückkosten – jährliche Daten, 13.4.2015. (12)
- **Eurostat:** Main Balance of Payments and International Investment Position items as share of GDP, 25.4.2017. (13)
- **Eurostat:** Produktion im Baugewerbe – jährliche Daten, 23.5.2017. (14)
- **Eurostat:** Produktion in der Industrie – jährliche Daten, 11.5.2017. (15)
- **Eurostat:** Serien von Konvergenzkriterien der WWU – Jährliche Daten, 11.2.2017. (16)

- **Eurostat**: Umsatz und Verkaufsvolumen im Groß- und Einzelhandel - jährliche Daten, 23.5.2017. (17)
- **FED**: General government gross debt for Germany, 4.10.2016, URL: <https://fred.stlouisfed.org/series/GGGDTADEA188N>. (1)
- **FED**: General government gross debt for Greece, 4.10.2016, URL: <https://fred.stlouisfed.org/series/GGGDTAGRC188N>. (2)
- **FED**: General government gross debt for Spain, 4.10.2016, URL: <https://fred.stlouisfed.org/series/GGGDTAESA188N>. (3)
- **FED**: General government net lending/borrowing for Germany, 4.10.2016, URL: <https://fred.stlouisfed.org/series/GGNLBADEA188N>. (4)
- **FED**: General government net lending/borrowing for Spain, 4.10.2016, URL: <https://fred.stlouisfed.org/series/GGNLBAESA188N>. (5)
- **Frey**, Peter: Spanien vor dem EG-Beitritt. „Alles wird teurer werden“. Madrid bereitet sich auf ein schwieriges Jahr vor, Zeit Online 22.11.1985, URL: <http://pdf.zeit.de/1985/48/alles-wird-teurer-werden.pdf>.
- **Hammes**, Frank.: Bekanntgabe des Schuhman-Plans, KAS o.J., URL: <http://www.kas.de/wf/de/191.745/>.
- **Holtemöller**, Oliver: Die Weltfinanzkrise und ihre Auswirkungen auf Deutschland, RWTH Aachen 2009, URL: <http://www.holtem.de/Dokumente/Weltfinanzkrise.pdf>.
- **KAS**: Chronologie der Griechenland-Krise, o.J., URL: <http://www.kas.de/wf/de/190.6/y.2009-2015/>. (1)
- **KAS**: I. Europäische Einigungspläne der Zwischenkriegszeit, o.J., URL: <http://www.kas.de/wf/de/71.4749/>. (2)
- **KAS**: II. Die tatsächliche Einigung Europas nach 1945, o.J., URL: <http://www.kas.de/wf/de/71.4750/>. (3)
- **Knoema**: Deutschland – Arbeitslosenquote, o.J., URL: <http://knoema.de/atlas/Deutschland/Arbeitslosenquote>.
- **Knoema**: Frankreich - Arbeitslosenquote, o.J., URL: <http://knoema.de/atlas/Frankreich/Arbeitslosenquote>.
- **Kohler**, Manfred: Das europäische Dilemma, Die Presse 23.6.2015, URL: <http://diepresse.com/home/meinung/gastkommentar/4761447/Das-europaeische-Dilemma>.
- **König**, Philipp J.: Target2 - und was wirklich dahinter steckt, Handelsblatt 12.3.2012, URL: <http://www.handelsblatt.com/politik/konjunktur/oekonomie/nachrichten/geldpolitik-target2-und-was-wirklich-dahinter-steckt/6318300-all.html>.
- **Kratz**, Wilfried: Neue Töne an der Themse, Zeit 25.9.1992, URL: <http://www.zeit.de/1992/40/neue-toene-an-der-themse/komplettansicht>.
- **Liessmann**, Konrad P.: Krinein: Wie zu unterscheiden sei, Universität Wien 2012, URL: <http://homepage.univie.ac.at/konrad.liessmann/Grenze.pdf>.
- **Metz**, Rainer: BIP: Wirtschaftsdatum, Konjunktur, Krise, bpb 28.1.2016, URL: <http://www.bpb.de/nachschlagen/zahlen-und-fakten/221081/bip>.
- Naknoi, Kanda: Econ 371: Practice Questions II (Chapters 12-18 and 20-22), 2005, URL: <http://www.krannert.purdue.edu/faculty/knaknoi/econ371/spring2005/solpractice2.pdf>.
- **NTV**: Rettungsschirm nicht mehr nötig. Spanien verlässt ESM-Schutz, 31.12.2013, URL: <http://www.n-tv.de/wirtschaft/Spanien-verlaesst-ESM-Schutz-article11999841.html>.
- **Oanda**: Average Exchange Rates, o.J., URL: <https://www.oanda.com/lang/de/currency/average>.
- **OECD**: General government deficit, o.J., URL: <https://data.oecd.org/gga/general-government-deficit.htm>.
- **O.A.**: The Theory of Optimum Currency Areas, o.J., URL:

- http://images.slideplayer.com/24/7005985/slides/slide_25.jpg.
- **Plickert**, Philip: Deutscher Target-Saldo steigt auf mehr als 800 Milliarden Euro, FAZ 7.3.2017, URL: <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/wirtschaftspolitik/f-a-z-exklusiv-deutscher-target-saldo-steigt-auf-mehr-als-800-milliarden-euro-14913439.html>.
 - **Pettinger**, Tejvan: Financial Crisis Explained, Economics Help 30.5.2009, URL: <http://www.economicshelp.org/blog/1465/economics/financial-crisis-explained/>.
 - **Projekt Magazin**: Krise, o.J., URL: <https://www.projektmagazin.de/glossarterm/krise>.
 - **RP Online**: EU: Defizit falsch angegeben. Griechenland log beim EU-Beitritt, 15.11.2004, URL: <http://www.rp-online.de/politik/ausland/griechenland-log-beim-euro-beitritt-aid-1.1614506>.
 - **RP-Online**: Verrechnungssystem nationaler Währungen. Le Pen will Euro abschaffen und zum ECU zurück, 4.1.2017, URL: <http://www.rp-online.de/politik/ausland/marianne-le-pen-will-euro-abschaffen-und-zum-ecu-zurueck-aid-1.6503086>.
 - **Schlecht**, Michael: Deutschland Schuld an der Eurokrise, Frankfurter Rundschau 6.9.2015, URL: <http://www.fr.de/politik/meinung/gastbeitraege/wirtschaftskrise-deutschlands-schuld-an-der-eurokrise-a-416671>.
 - **Schreiner**, Reinhard: Jean Monnet, KAS o.J., URL: <http://www.kas.de/wf/de/37.8258/>.
 - **Spiegel**: In Angst vor der Einheit, 18.12.1989, URL: <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-13497885.html>.
 - **Statista**: Bruttomonatsverdienst (in Euro) je Vollzeiteinheit* in der Europäischen Union 2008, o.J., URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/183571/umfrage/bruttomonatsverdienst-in-der-eu/>.
 - **Statista**: Griechenland: Wachstum des realen Bruttoinlandsprodukts (BIP) von 2006 bis 2016 (gegenüber dem Vorjahr), o.J., URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/14538/umfrage/wachstum-des-bruttoinlandsprodukts-in-griechenland/>.
 - **Statista**: Spanien: Wachstum des realen Bruttoinlandsprodukts (BIP) von 2006 bis 2016 (gegenüber dem Vorjahr), o.J., URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/14553/umfrage/wachstum-des-bruttoinlandsprodukts-in-spanien/>.
 - **Statistisches Bundesamt**: Außenhandelsquote. Außenhandelskonzept, o.J., URL: https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/Indikatoren/Globalisierungsindikatoren/Gliederung/Aussenwirtschaft_AH.html.
 - **SWP**: Der Europäische Stabilitätsmechanismus und der Fiskalpakt, o.J., URL: <https://www.swp-berlin.org/swp-themendossiers/der-lissabonner-vertrag-in-zeiten-der-krise/der-esm-und-der-fiskalpakt/>.
 - **Universität Duisburg-Essen**: Übungsaufgaben zur Vorlesung. Geld- und Währung. Aufgabe 4, 2006, URL: https://www.wipo.wiwi.uni-due.de/fileadmin/fileupload/VWL-MAKRO/Lehre/2008/Hauptstudium/GuW/GuW_Uebung_Praesentation_Aufgabe_4.pdf.
 - **World Bank**: GDP growth (annual %), o.J., URL: [http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=1998&locations=DE-ES-GR-FR&start=1989.\(1\)](http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=1998&locations=DE-ES-GR-FR&start=1989.(1))
 - **World Bank**: GDP growth (annual %), o.J., URL: [http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2007&locations=DE-ES-GR&start=1999.\(2\)](http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2007&locations=DE-ES-GR&start=1999.(2))
 - **World Bank**: GDP growth (annual %), o.J., URL: [http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2009&locations=GR&start=2001.\(3\)](http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2009&locations=GR&start=2001.(3))

- **World Bank:** Inflation, consumer prices (annual %), o.J., URL:
<http://data.worldbank.org/indicator/FP.CPI.TOTL.ZG?locations=DE-ES-GR>, Stand:
 16.4.2017. (4)
- **World Bank:** Inflation, consumer prices (annual %), o.J., URL:
http://data.worldbank.org/indicator/FP.CPI.TOTL.ZG?end=1998&locations=DE-ES-GR-FR-IT-NL-LU-BE-IE-PT-AT-FI&name_desc=false&start=1994. (5)
- **World Bank:** Interest rate spread (lending rate minus deposit rate, %), o.J., URL:
<http://data.worldbank.org/indicator/FR.INR.LNDP?end=2000&locations=DE-FR-ES-GR&start=1988>. (6)
- **World Bank:** Unemployment, total (% of total labor force) (modeled ILO estimate), o.J., URL: <http://data.worldbank.org/indicator/SL.UEM.TOTL.ZS?locations=DE-GR-ES>. (7)

Anhang

Abstract

Seit dem Ausbruch der globalen Finanz- und Wirtschaftskrise von 2007/08 geriet das Erfolgsprojekt Eurozone in ernste Schwierigkeiten. Die großen Erfolge der ersten Jahre seit Einführung des Euro waren fast vergessen, „Gratis-Verschuldung“, hohe Wachstumsraten, sinkende Arbeitslosenzahlen, all dies hatte ein jähes Ende. Staaten wie Griechenland, Irland oder Spanien gerieten in eine Schuldenfalle und konnten teils nur durch Hilfszusagen der Eurozone vor dem Staatsbankrott bewahrt werden. Demgegenüber standen Geberländer wie Deutschland, die der Krise entkamen und infolge einen „Krisenboom“ erlebten. Die Kritik an der Eurozone ließ nicht lange auf sich warten; die Währungsunion sei wegen der Krise ein Fehlkonstrukt und gehöre zugunsten der alten Währungen abgeschafft. Die nachfolgende Arbeit untersucht, ob die Entwicklungen etwa auf die Eurozone selbst zurückzuführen sind und die kritischen Stimmen zu Recht von einem misslungenen Projekt sprechen. Anhand der Beispiele Deutschlands, Griechenlands und Spaniens wird geprüft, ob die Eurozone tatsächlich keinen optimalen Währungsraum widerspiegelt und deshalb Schuld an der Eurokrise trägt.

Since the breakout of the global economic and financial crisis in 2007/08 the so called prosperous project of the eurozone has got into serious trouble. The great successes from the recent past after the introduction of the euro were almost forgotten: getting cheaply into debt, high growth rates or a falling unemployment had an abrupt ending. States like Greece, Ireland or Spain were highly indebted and could partly be saved from national bankruptcy by the eurozone's financial help guarantees. In contrast, donor countries like Germany could escape from the crisis and go through a “crisis-boom”. The critiques of the eurozone were not long in coming, it says the currency area would be extremely badly designed and should be disbanded again in favour of the old currencies. The following work examines, if the eurozone caused these developments by herself, so that the critical voices can rightly speak of a failed project. The examples Germany, Greece and Spain will show, if the eurozone indeed reflects no optimum currency area and therefore carries the burden of having caused the eurozone crises.