



universität
wien

MASTERARBEIT / MASTER'S THESIS

Titel der Masterarbeit / Title of the Master's Thesis

„Vergleich von Lebensversicherungsratings in
Deutschland“

verfasst von / submitted by

Hanna Buzuk, BSc

angestrebter akademischer Grad / in partial fulfilment of the requirements for the degree of
Master of Science (MSc)

Wien, 2016 / Vienna 2016

Studienkennzahl lt. Studienblatt /
degree programme code as it appears on
the student record sheet:

A 066 915

Studienrichtung lt. Studienblatt /
degree programme as it appears on
the student record sheet:

Masterstudium Betriebswirtschaft

Betreut von / Supervisor:

o. Univ.-Prof. Dr. Jörg Finsinger

Danksagung

An dieser Stelle möchte ich mich bei all denjenigen bedanken, die mich während der Anfertigung dieser Masterarbeit unterstützt und motiviert haben.

Ganz besonders möchte ich Herrn Prof. Dr. Finsinger danken, der meine Arbeit durch seine fachliche und persönliche Unterstützung begleitet hat und mich dazu gebracht hat, über meine Grenzen hinaus zu denken. Vielen Dank für Ihr Geduld und Ihre Mühe! Ein besonderer Dank gilt Herrn Unger für die wertvollen Ratschläge, die aufschlussreichen Diskussionen, sein stets offenes Ohr und die hervorragende Unterstützung. Ebenfalls möchte ich mich bei Frau Neumeyer für die Unterstützung bei allen administrativen Fragen bedanken.

Daneben gilt mein Dank Anastasiia Zazirna und Natali Simon, welche in zahlreichen Stunden Korrektur gelesen haben. Sie wiesen auf Schwächen hin und konnten als Fachfremde immer wieder zeigen, wo noch Erklärungsbedarf bestand.

Meinen Freunden Dinara Mutalova und Kamran Abdullayev danke ich besonders herzlich für den starken emotionalen Rückhalt über die gesamte Dauer meines Studiums.

Abschließend möchte ich mich bei meiner Familie herzlich bedanken, die mir mein Studium durch ihre Unterstützung ermöglicht haben und stets ein offenes Ohr für meine Sorgen hatten.

Inhaltsverzeichnis

1. Einführung	1
2. Assekurata	6
2.1. Bewertungsverfahren	6
2.1.1. Sicherheit	6
2.1.2. Erfolg	7
2.1.3. Gewinnbeteiligung/Performance	8
2.1.3.1. Konventionelles Lebensversicherungsgeschäft	8
2.1.3.2. Fondsgebundene Lebensversicherungsgeschäft	8
2.1.4. Kundenorientierung	9
2.1.5. Wachstum/Attraktivität im Markt	10
2.2. Rating-Skala	10
2.3. Gesamtergebnis	11
2.4. Historische Daten	12
3. DFSI	13
3.1. Bewertungsvorgehen	13
3.1.1. Substanzkraft	13
3.1.2. Produktqualität	14
3.1.3. Produktvielfalt	15
3.1.4. Service	15
3.1.4.1. Frühstornoquote	15
3.1.4.2. Spätstornoquote	15
3.1.4.3. Beschwerdestatistik	16
3.1.5. Umfrageergebnisse aus Servicestudien	16
3.2. Rating-Skala	17
3.3. Gesamtergebnis	18
3.4. Historische Daten	23
4. Finsinger-Rating	25
4.1. Bewertungsverfahren	25
4.1.1. Kapitalanlage	26
4.1.2. Sicherheit für die Zukunft	26
4.1.3. Erfolg und Produkteffektivität	27
4.1.4. Bestandsentwicklung	27
4.2. Rating-Skala	27
4.3. Gesamtergebnis	28
4.4. Historische Daten	31

5. Map-Report	32
5.1. Bewertungsverfahren.....	32
5.2. Rating-Skala	33
5.3. Gesamtergebnis.....	34
5.4. Historische Daten	35
6. Morgen & Morgen.....	36
6.1. Unternehmenskennzahlen	36
6.2. Rating-Skala	38
6.3. Gesamtergebnis.....	38
6.4. Historische Daten	40
7. Ratings Vergleich	41
7.1. Quantitativer Vergleich	41
7.4. Qualitativer Vergleich.....	43
8. Conclusio/Schlussfolgerungen	46
Literaturverzeichnis	47
Anhang	50
Abstract (Deutsch).....	56
Abstract (Englisch).....	57

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Rating-Skala, Assekurata Rating Agentur	10
Tabelle 2: Lebensversicherer Rating 2015 in Deutschland, Assekurata Rating Agentur.....	11
Tabelle 3: Lebensversicherer Rating 2014 und 2013 in Deutschland, Assekurata Rating Agentur	12
Tabelle 4: Rating-Skala, DFSI Ratings GmbH	17
Tabelle 5: Lebensversicherer Rating 2015 in Deutschland, DFSI Ratings GmbH.....	18
Tabelle 6: Lebensversicherer Rating 2014 in Deutschland, DFSI Ratings GmbH.....	23
Tabelle 7: Lebensversicherer Rating 2013 in Deutschland, DFSI Ratings GmbH.....	24
Tabelle 8: Rating-Skala, Finsinger.....	27
Tabelle 9: Lebensversicherer Rating 2015 in Deutschland, Finsinger-Rating	28
Tabelle 10: Lebensversicherer Rating 2014 und 2013 in Deutschland, Finsinger-Rating	31
Tabelle 11: Rating-Skala, Map-Report.....	33
Tabelle 12: Lebensversicherer Rating 2015 in Deutschland, Map-Report.....	34
Tabelle 13: Lebensversicherer Rating 2014 und 2013 in Deutschland, Map-Report.....	35
Tabelle 14: Rating-Skala, Morgen & Morgen GmbH	38
Tabelle 15: Lebensversicherer Rating 2015 in Deutschland, Morgen & Morgen GmbH	38
Tabelle 16: Lebensversicherer Rating 2014 und 2013 in Deutschland, Morgen & Morgen GmbH	40
Tabelle 17: Top 10 Lebensversicherer im Vergleich.....	41

1. Einführung

Schon im alten Rom existierten Mechanismen in der Gesellschaft, um Begräbniskosten zwischen mehreren Personen zu teilen, eine Vorform der heutigen Versicherungen. Später wurden Versicherungen gegen Todesfall für die Mittelschicht eingeführt. Im 7. und 8. Jahrhundert existierten berufsbezogene Versicherungen, die durch die Vereinigungen von zum Beispiel Kaufleuten, Handwerkern oder Soldaten beglichen wurden. Ungefähr im 14. Jahrhundert entstanden die ersten Krankenversicherungen.

Die Urform heutiger Rentenversicherungen war schon im 13. Jahrhundert in der Form von Leibrentenkauf bekannt. In der Regel zahlten reiche Personen an Institutionen wie Städte, Klöster oder manchmal auch an Privatpersonen bestimmte Geldbeträge, um sich im Alter eine lebenslange Renten zu erkaufen.

Bis ca. im 16. Jahrhundert waren alle Versicherungen nur auf einzelne Personen bezogen und nicht auf Personengruppen. Im Jahr 1583 wurde der erste Vertrag zur Lebensversicherung unterschrieben.

Das Grundprinzip der Versicherungen wurde weiterentwickelt, was leider auch zu betrügerischen Manipulationen und somit auch zu neuen legislativen Normen führte. Ab dem 17. Jahrhundert entwickelt sich der Versicherungsschutz in Deutschland sehr rasch. Viele verschiedene Versicherungen wurden eröffnet und stellen eine weite Palette im Versicherungsschutz dar.

Zur gleichen Zeit entwickelt sich auch die Mathematik entsprechend weiter. Es wurden viele neue Gesetze erlassen, die in der Versicherungsbranche auch angewendet wurden.

Die erste richtige Lebensversicherungsgesellschaft wurde Ende des 18. Jahrhunderts in England gegründet. Die erste bedeutende Lebensversicherungsgesellschaft in Deutschland wurde im Jahr 1827 in Gotha gegründet. Seit dieser Zeit sind Lebensversicherungen durch ein kontinuierliches Wachstum gekennzeichnet.¹

Nach P. Hagelschuer die Definition der Lebensversicherung lautet:

„Die Lebensversicherung deckt das wirtschaftliche Risiko ab, das aus der Unsicherheit und Unberechenbarkeit des menschlichen Lebens für den Lebensplan der Menschen erwächst. Die durch die Lebensversicherung gedeckten Gefahren sind der Tod (Todesfallrisiko), die vorzeitige Berufsunfähigkeit (Berufsunfähigkeitsrisiko) und die ungewisse Lebensdauer als Rentner (Erlebensfallrisiko). Ferner können durch die Lebensversicherung das Unfalltod-, Heirats- und seit 1985 auch das Pflegefallrisiko abgesichert werden. Die Lebensdauer des einzelnen Menschen

¹ Vgl. Hagelschuer, 1987, S. 15 f.

hängt vom Zufall ab. Der Tod tritt zwar mit Sicherheit ein, ungewiss ist aber sein Zeitpunkt. Auch die vorzeitige Berufsunfähigkeit des einzelnen Menschen ist ungewiss. Hierbei hängt nicht nur der Zeitpunkt der Berufsunfähigkeit vom Zufall ab, sondern es ist darüber hinaus auch ungewiss, ob überhaupt Berufsunfähigkeit eintritt.“²

In die letzte Zeit nimmt die Bedeutung der Transparenz und der Verständlichkeit der Versicherungen für die Verbraucher ständig zu. Kunden beschäftigen sich häufiger nicht nur mit der Produktpalette sondern auch mit die Leistungskraft des Versicherungsunternehmens sowie mit relevanten Versicherungskennzahlen. Dafür haben die Versicherer in Zusammenarbeit mit BAV vereinfachte Beispielrechnungen herausgegeben. Ebenfalls wurde ein Kennzahlenkatalog durch Lebensversicherungswirtschaft aufgestellt, der jährlich in den Geschäftsberichten von jedem Versicherungsunternehmen publiziert wird.

Trotz ganzer Arbeit an eine transparente und leichtverständliche Versicherung konfrontieren die Endverbraucher mit einer sehr großen Menge von Informationen, Kennziffern und Erläuterungen, was eine eigene Auswertung im Endeffekt erschwert. Daher werden immer mehr Verbraucher sich auf die Quellen verlassen, die dieses Ergebnis schon ausgewertet haben und an die Öffentlichkeit bereitgestellt haben.³

Die Versicherungswirtschaft in Deutschland zeichnet sich in den letzten Jahren durch relativ intensiven Veränderung und Weiterentwicklung. Mit der „3. Richtlinie“ der Europäischen Kommission zum EG-Binnenmarkt im deutschen Aufsichtsrecht unterliegen die Versicherer einer jährlichen Bewertung durch die Ratingagenturen.⁴ Und immer mehr Agenturen befassen sich damit.

In Bezug auf Versicherung existieren immer gewisse Schwierigkeiten bei der Auswahl von Versicherungsschutz. Durch technische Entwicklung wird die Information für die Verbraucher immer offener. Somit wird es auch immer wichtiger die Verbraucher mit adäquaten Informationen zu versorgen für die Verbraucher.

Für Verbraucher ist die Informationsasymmetrie schwer erkennbar, was natürlich zu ihrer Benachteiligung führen kann. Durch den wachsenden Wettbewerb und fehlende Regulierungen könnte es zum „Berauben“ der Verbraucher kommen. Die Versicherungsunternehmensratings erlauben aber einen besseren Einblick in den Unternehmenszustand und die Unternehmensqualität und ermöglichen dadurch dem

² Hagelschuer, 1987, S. 24

³ Vgl. ebd., S. 24 f.

⁴ Vgl. Büschgen, Hans E./ Everling, Oliver, S. 451

Versicherten eine optimale bzw. bessere Versicherungsschutzauswahl.⁵ Allgemein gesagt ermöglichen Ratings effiziente Entscheidungen zu treffen.

Eine Lebensversicherung zu haben ist heutzutage bei der Bevölkerung in Deutschland gar selbstverständlich. Sie ist definitiv zu einem primären Bedürfnis geworden. Aber wenn ein Konsument einen Versicherungsvertrag unterschreibt, dann ist er für eine lange Zeit damit gebunden. Somit muss man im Voraus wissen, welche Versicherungsgesellschaft eigene Vorstellungen und Erwartungen erfüllt.

Damit beschäftigen sich schon längst deutsche Versicherungsratingagenturen. Das Wort „Rating“ selbst stammt aus anglo-amerikanischem Raum und wird wie folgt definiert⁶: „Ein Rating ist das Ergebnis einer Bewertung wirtschaftlicher Sachverhalte, das durch nichtnumerische Symbole dargestellt wird und durch eine der Änderungsdynamik zugrundeliegenden Sachverhalten entsprechenden, periodischen Aktualisierung jederzeit eine Klassifikation der betrachteten Sachverhalte durch einen Entscheidungsträger, der nicht der Produzent des Ratings ist, mit ordinalem Skalenniveau zulässt“.⁷

Anhand der Ratings werden ökonomische Entscheidungen getroffen. Somit sind bestimmte Voraussetzungen für den Bewertungsverfahren notwendig. Dazu gehören: Problemadäquanz; Nachvollziehbarkeit der Ergebnissen; Unabhängigkeit der Ratingproduzenten.

Die Qualität eines Lebensversicherers kann genauso gut festgestellt werden wie die Qualität von Produkten und Dienstleistungen.⁸

„Qualität eines Versicherungsunternehmens ist die Gesamtheit seiner Eigenschaften und Merkmale, die sich auf die Eignung zur Erfüllung gegebener Erwartungen seiner (potentiellen)Kunden beziehen“.⁹

Unternehmensratings richten sich mehr auf qualifizierte Verbraucher. In Ergänzung zu der Definition der Qualität der Versicherungsunternehmen müssen bei der Bewertung noch Kundenerwartungen berücksichtigt werden und die Qualitätsaussage soll zukunftsorientiert sein.¹⁰

⁵ Vgl. Büschgen, Hans E./ Everling, Oliver, s. 429

⁶ Vgl. ebd., s. 431

⁷ Vgl. Sönnichsen zitiert in Büschgen, Hans E./ Everling, Oliver

⁸ Vgl. Büschgen, Hans E./ Everling, Oliver, s.

⁹ Diese Definition entspricht des Qualitätsbegriffs nach ISO Norm 55350 für Produkte und Leistungen.

¹⁰ Vgl. Büschgen, Hans E./ Everling, Oliver, s.

Das Hauptziel dieser Arbeit ist die existierenden Ratings der Lebensversicherungsunternehmen zu vergleichen und, falls die Unterschiede antreten, die möglichst ausführlich aufzuklären.

Die fünf bekanntesten Lebensversicherungsratings in Deutschland sind heutzutage: Finsinger Rating, M&M Rating, DFSI Rating, Assekurata Rating und Map-Report Rating. Sie bewerten fast alle in Deutschland existierenden Lebensversicherer. Trotz einigen Ähnlichkeiten bei der Bewertung hat jedes Rating eigene Methoden zur Beurteilung der Unternehmensqualität. Weiter folgt kurze Beschreibung einzelner Ratingagenturen und im Laufe der Arbeit wird jede Agentur detailliert betrachtet.

Die ASSEKURATA Assekuranz Rating-Agentur GmbH ist eine der ersten deutschen Ratingagenturen, die eine Bewertung der Qualität der Versicherungsunternehmen aus Sicht der Kunden durchgeführt hat. Seit 1996 ist die Assekurata etablierte Ratingagentur, die Kundenbefragung und unternehmensindividuelle Besonderheiten in der Beurteilung des Lebensversicherers miteinbezieht.¹¹

Deutsche Finanz-Service Institut Ratings GmbH (DFSI Ratings GmbH) stellt seit 2014 die Ratings von Versicherungen den Privatkunden zur Verfügung. Im Oktober 2015 veröffentlichte DFSI Ratings GmbH die neueste Version des Qualitätsratings zu 51 deutschen Lebensversicherern.¹²

Seit 1997 stellt Professor Finsinger in Kooperation mit Softfair ein Rating für Lebensversicherungsgesellschaften. Es werden rund 70 größten deutschen Versicherungsunternehmen analysiert, damit die Kunden einen besseren Überblick haben und damit sie mit eigenem Geld bessere Gewinne erwirtschaften können.¹³

Ein weiteres Rating stellt Map-Report¹⁴ dar, der seit 1993 jedes Jahr neu erscheint¹⁵. Sie bewerten lediglich zwischen 30 und 37 Lebensversicherer in Deutschland, was nicht mal die Hälfte aller Anbieter abdeckt. Das geschieht weil viele

¹¹ Vgl. <http://www.assekurata.de/unternehmen/profil/>, [Zugriff am: 04.11.2015]

¹² Vgl. <http://www.dfsi-institut.de/rating/19/unternehmensqualitaet-der-lebensversicherer>, [Zugriff am: 02.11.2015]

¹³ Vgl. http://www.softfair.de/wp-content/uploads/2015/06/2014_11_SFAN_Doku_LV-Unternehmensrating.pdf, [Zugriff am: 09.11.2015]

¹⁴ Vgl. <http://www.finanzen.de/news/16748/beste-lebensversicherung-fuer-2016-aktuelle-testsieger-gekuert>, [Zugriff am: 30.11.2015]

¹⁵ Vgl. <http://www.versicherungsbote.de/id/4829795/Map-Report-Neue-Methoden-Alte-Sieger/>, [Zugriff am: 30.11.2015]

Lebensversicherungsunternehmen die Übergabe von abgefragten Daten verweigert haben.¹⁶

Seit 1990 beschäftigt sich MORGEN & MORGEN GmbH mit Lebensversicherungen¹⁷ und entwickelt Vergleichsprogramme für die meisten deutschen Lebensversicherungsgesellschaften, die länger als elf Jahren am Markt tätig sind. MORGEN & MORGEN hat ein eigenes Bewertungssystem, bei dem Jahresabschlussdaten jedes Unternehmens aus den letzten fünf Jahren analysiert werden und in neun Kennzahlen umgewandelt werden. Diese Kennzahlen sind Indikatoren des Unternehmenserfolg und der Unternehmensführung.¹⁸

In dieser Arbeit im Kapitel 2 bis 6 wird jede Ratingagentur samt Bewertungsverfahren kurz beschrieben. Es wird das aktuelle Rating dargestellt und am Ende jedes Kapitels werden Ratings aus 2013 und 2014 präsentiert.

Abschließend werden alle Ratings miteinander verglichen mit Erläuterung möglicher Unterschiede, was auch das Ziel diese Arbeit ist.

¹⁶ Vgl. <http://www.finblog.de/beste-lebensversicherer-map-report-2013/>, [Zugriff am: 30.11.2015]

¹⁷ Vgl. <http://www.morgenundmorgen.com/morgen-morgen/geschichte/>, [Zugriff am: 03.11.2015]

¹⁸ Vgl. <http://www.morgenundmorgen.com/analysen/ratings/mm-rating-lv-unternehmen/#c228>, [Zugriff am: 03.11.2015]

2. Assekurata

Die ASSEKURATA Assekuranz Rating-Agentur GmbH ist eine der ersten deutschen Ratingagenturen, die eine Bewertung der Qualität der Versicherungsunternehmen aus Sicht der Kunden durchgeführt hat. Seit 1996 ist die Assekurata etablierte Ratingagentur, die Kundenbefragung und unternehmensindividuelle Besonderheiten in der Beurteilung des Lebensversicherers miteinbezieht.¹⁹

Die Daten für die Bewertung stammen hauptsächlich aus vollständigen Exportdateien der Datenübermittlung zur Versicherungsaufsicht (DÜVA) für die vergangenen fünf Geschäftsjahre, Wirtschaftsprüferberichte und Geschäftsberichte der vergangenen fünf Geschäftsjahre, sowie aus dem Konzernjahresabschluss des letzten Geschäftsjahres.²⁰

2.1. Bewertungsverfahren

Ein Assekurata-Unternehmensrating für Lebensversicherer wird in fünf Kategorien, die auch Teilqualitäten genannt werden, unterteilt: Sicherheit, gewichtet mit 10%; Kundenorientierung, gewichtet mit 25%; Erfolg, gewichtet mit 10 bis 25%; Wachstum/Attraktivität, gewichtet mit 10%; Gewinnbeteiligung/Performance, gewichtet mit 30 bis 45%.

Sicherheit und Kundenorientierung haben große Bedeutung bei der Bewertung: In dem Fall, dass diese schlechter als „noch zufriedenstellend“ beurteilt werden, wird dem ganzen Rating höchstens diese Stufe hingewiesen.

Bei dem Bewertungsverfahren wird nicht nur die Kennzahlenanalyse als ein quantitativer Maßstab herangezogen, sondern es wird auch eine Systemprüfung der Planungen und Potenziale durchgeführt um die qualitative Effekte im Rating einzubinden.²¹

2.1.1. Sicherheit

Die Gewichtung der Teilqualität Sicherheit liegt nur bei 10%, weil diese im engen Zusammenhang mit anderen Teilqualitäten wie Erfolg,

¹⁹ Vgl. Assekurata.de [http://www.assekurata.de/unternehmen/profil/], [Zugriff am: 04.11.2015]

²⁰ Vgl. Assekurata.de

[http://www.assekurata.de/fileadmin/mediendatenbank/Dokumente/Ratingverfahren/Assekurata-Unternehmensrating_Leben.pdf], [Zugriff am: 04.11.2015], S. 4

²¹ Vgl. ebd.

Gewinnbeteiligung/Performance und Wachstum/Attraktivität im Markt steht. Zusammengebunden können diese Teilqualitäten potenzielle Sicherheitsrisiken vorhersagen.

Die wichtigsten Kennzahlen bei der Bewertung von Sicherheit sind: Eigenkapitalausstattung, aufsichtsrechtlicher Solvabilitätsdeckungsgrad und Solvabilität nach dem Assekurata-Value-at-Risk-Ansatz.

Die Systemprüfung wird mit Hilfe von Enterprise Risk Management (ERM) durchgeführt. Dadurch werden sowohl strategisches Management als auch operatives Risikomanagement analysiert.²²

2.1.2.Erfolg

Gewinnerzielung ist ein wichtiger Faktor für langfristiges Unternehmensbestehen und eine der Garantien des Vertrauens der Kunden. Daher analysiert Assekurata den Gesamterfolg, die versicherungstechnischen Erträge aus dem Risikogeschäft und der Beitragskalkulation eines Versicherers, die Kapitaleinlageerträge, sowie sonstige Erfolgsquellen und –potenzialen.

Der wirtschaftliche Erfolg wird durch folgende Kennzahlen gemessen: Umsatzrendite des Rohüberschusses (mehrjährig); Nettoverzinsung der Kapitaleinlagen (einjährig und mehrjährig); Performance der Kapitalanlagen (mehrjährig); Laufende Durchschnittsverzinsung der Kapitalanlagen (mehrjährig); Kostenergebnis (mehrjährig) sowie Risikoergebnis (mehrjährig).

Die Systemprüfung wird durch die Analyse der Erfolgspotenziale der Kapitalanlage, bei der die Kapitalanlagestrategie und Steuerung sowie die Ertragspotenziale (Laufende Erträge, Wertentwicklung und Risikofähigkeit) bewertet werden.

Außerdem führt Assekurata eine zukunftsorientierte Bewertungsanalyse von der versicherungstechnischen Erfolgsfaktoren aus der Tarifikalkulation, der Bestandszusammensetzung, dem Leistungsmanagement, der Kostenposition, der Stornosituation und den Rückversicherungsverhältnissen eines Lebensversicherers durch.²³

²² Vgl. Assekurata, [\[http://www.assekurata.de/fileadmin/mediendatenbank/Dokumente/Ratingverfahren/Assekurata-Unternehmensrating_Leben.pdf\]](http://www.assekurata.de/fileadmin/mediendatenbank/Dokumente/Ratingverfahren/Assekurata-Unternehmensrating_Leben.pdf), [Zugriff am: 04.11.2015], S.10 f.

²³ Vgl. ebd.

2.1.3. Gewinnbeteiligung/Performance

Bei der Gewinnbeteiligung der Versicherten unterscheidet Assekurata zwischen dem konventionellen Lebensversicherungsgeschäft und dem fondsgebundenen Lebensversicherungsgeschäft. Laut dieser Rating-Agentur soll die Gewinnbeteiligung anhand Höhe, Stabilität und Zeitnähe aus heutigen und zukünftigen Sicht analysiert werden. Ertrags- und Bestandsstruktur, die vorhandenen Reserven in den Kapitalanlagen und der Rückstellung für Beitragsrückerstattung (RfB), die Asset-Liability-Instrumenten zur Steuerung der Gewinnbeteiligung sowie die Gewinnbeteiligungspolitik eines Lebensversicherungsunternehmens sind die Kernbestandteile dieser Analyse.²⁴

2.1.3.1. Konventionelles Lebensversicherungsgeschäft

Die Kennzahlenanalyse ist der wichtigste Teil bei dem konventionellen Lebensversicherungsgeschäft und nimmt 75% Analysezeit.

Die wichtigsten Kennzahlen dafür sind: An die Versicherungsnehmer ausgeschütteter Rohüberschuss (mehrjährig); Aktuelle Vertragsdeklaration; Ablaufrenditen der Verträge (mehrjährig); Zuführungs-Entnahme-Verhältnis der RfB; Disponible RfB-Ausstattung; Bewertungsreserve-Ausstattung der Kapitalanlagen.

Die Systemprüfung basiert sich auf der Prüfung von Faktoren für die künftige Höhe und Stabilität der Gewinnbeteiligung, Steuerungsinstrumente der Gewinnbeteiligung sowie Gewinnbeteiligungspolitik.²⁵

2.1.3.2. Fondsgebundene Lebensversicherungsgeschäft

Im Gegensatz zu dem konventionellen Lebensversicherungsgeschäft (sofern der Bestandsanteil des fondsgebundenen Geschäfts eines Versicherers insgesamt 25 % nach Beitragseinnahmen übersteigt) wird hier eine spezielle Prüfung durchgeführt. Da die Rechnung und das Risiko vom Versicherungsnehmer getragen werden, werden Kennzahlenanalyse und Systemprüfung gleich gewichtet.

²⁴ Vgl. Assekurata.de
[http://www.assekurata.de/fileadmin/mediendatenbank/Dokumente/Ratingverfahren/Assekurata-Unternehmensrating_Leben.pdf], [Zugriff am: 04.11.2015], S.10 f.

²⁵ Vgl. ebd.

Folgende Kennzahlen sind zu bewerten: Fondsqualität (mehrjährig), Produktkosten, Fondskosten.

Bei der Systemprüfung werden zwei folgende Bereiche analysiert: Finanztechnische Ausgestaltung des fondsgebundenen Geschäfts (Anlagemöglichkeiten und Fondsspektrum; Fondsauswahl und Fondscontrolling; Finanztechnische Flexibilität) und versicherungstechnische Ausgestaltung des fondsgebundenen Geschäfts (Produktvarianten; Gebühren; Versicherungstechnische Optionen; Garantiekonzepte).²⁶

2.1.4. Kundenorientierung

Die Garantie der nachhaltig funktionierenden Versicherungsunternehmen ist die Kundenzufriedenheit. Assekurata unterteilt die Kundenorientierung in zwei Kategorien: Kundenzufriedenheit und Kundenbindung. Die Daten werden durch eine Befragung von 800 Kunden gewonnen. Falls ein Versicherungsunternehmen einen Fremdvtrieb von mehr als 40% hat, wird eine B2B-Fremdbefragung durchgeführt.

Die Kundenzufriedenheit wird als Einstellung der Kunden zur Versicherungsgesellschaft verstanden und die Kundenbindung lässt sich aus dem Verhalten der Kunden ableiten.

Somit sind die Kennzahlen zur Messung der Kundenzufriedenheit: Gesamtzufriedenheit, Vertrauen, Image und Wertschätzung. Die Kennzahlen zur Messung der Kundenbindung sind: künftige Weiterempfehlungsbereitschaft, Wiederabschlussbereitschaft, exklusive Wahrnehmung des Versicherungsunternehmen als Anbieter sowie latente Kündigungsabsicht.

Bei der Systemprüfung kommen Beratung und Betreuung im Innendienst, Beratung und Betreuung im Vertrieb, Beschwerdemanagement, Kommunikation, Produkte und Prozesse in Frage.

Das wichtigste in der Unternehmenskommunikation ist die konforme und vollkommene Gestaltung. Unter Prozessprüfung wird die Beurteilung der Qualität der Antrags- und Leistungsprozesse gemeint.²⁷

²⁶ Vgl. Assekurata

[http://www.assekurata.de/fileadmin/mediendatenbank/Dokumente/Ratingverfahren/Assekurata-Unternehmensrating_Leben.pdf], [Zugriff am: 04.11.2015], S.10 f.

²⁷ Vgl. ebd.

2.1.5. Wachstum/Attraktivität im Markt

Anbei werden die quantitative und qualitative Wachstumsfaktoren sowie die zukunftsorientiertes Wachstumspotenzial der Produkt- und Vertriebsaufstellung der Lebensversicherungsunternehmen von Assekurata bewertet.

Die angewendete Kennzahlen sind: Bestandswachstum nach gebuchten Bruttoprämien (mehrjährig); Bestandswachstum nach erweitertem Annual Premium Äquivalent (mehrjährig); Bestandswachstum nach Vertragsstückzahlen (mehrjährig); Brutto-Neugeschäftsquote nach Versicherungssummen (mehrjährig); Abgangs-Zugangs-Verhältnis nach laufenden Beiträgen (mehrjährig); Stornoquote.

Bei der Systemprüfung werden Wettbewerbsposition der Produkte und Vertriebspositionierung beurteilt.²⁸

2.2. Rating-Skala

Das Gesamtergebnis, wie es schon oben erwähnt wurde, besteht aus Teilqualitäten. Jeder Teilqualität wird eine Note zugewiesen. Im Endeffekt wird jeder Lebensversicherer folgendermaßen benotet²⁹:

Tabelle 1: Rating-Skala, Assekurata Rating Agentur

Rating	Definition	Kategorie
A++	Ein A++ geratetes Verischerungsunternehmen erfüllt die Qualitätsanforderungen und die Qualitätserwartungen der Versicherungsnehmer exzellent.	Sehr gut
A+	...sehr gut	
A	...gut	Gut
A-	...weitgehend gut	
B+	...voll zufriedenstellend	Zufriedenstellend
B	...zufriedenstellend	
B-	...noch zufriedenstellend	
C+	...schwach	Schwach
C	...sehr schwach	
C-	...extrem schwach	
D	...mangelhaft	Mangelhaft

Quelle: Assekuarta.de [<http://www.assekurata.de/ratings/unternehmensrating/leben/>]

²⁸ Vgl. Assekurata.de [http://www.assekurata.de/fileadmin/mediendatenbank/Dokumente/Ratingverfahren/Assekurata-Unternehmensrating_Leben.pdf], [Zugriff am: 04.11.2015], S.10 f.

²⁹Vgl. ebd., S.8

2.3. Gesamtergebnis

Assekurata Rating Agentur hat im Jahr 2015 Lebensversicherer Rating für Deutschland erstellt. Das Rating wird folgend dargestellt.

Tabelle 2: Lebensversicherer Rating 2015 in Deutschland, Assekurata Rating Agentur

Leben	Historie	Ergebnis	Datum
HUK-Coburg	Folgerating	A+	29.10.2015
Targo	Folgerating	A+	01.10.2015
PB Leben	Folgerating	A	01.10.2015
neue leben	Folgerating	A+	01.10.2015
LVM	Folgerating	A+	01.10.2015
Ideal	Folgerating	A+	02.07.2015
Cosmos	Folgerating	A++	30.06.2015
Neue Bayerische Beamten	Erstrating	A+	29.06.2015
Hannoversche	Folgerating	A++	29.05.2015
Swiss Life	Folgerating	A	29.05.2015
Alte Leipziger	Folgerating	A+	29.01.2015
Debeka	Folgerating	A++	29.01.2015
Süddeutsche	Folgerating	A	04.12.2014

Quelle: Assekurata.de [<http://www.assekurata.de/ratings/unternehmensrating/leben/>]

2.4. Historische Daten

Zum Vergleich stehen Assekurata Ratings aus Jahr 2013 und Jahr 2014³⁰.

Tabelle 3: Lebensversicherer Rating 2014 und 2013 in Deutschland, Assekurata Rating Agentur

Versicherung	Ergebnis (2014)
HUK-Coburg	A+
Targo	A+
PB Leben	A
neue leben	A+
LVM	A+
Ideal	A+
Cosmos	A++
Hannoversche	A++
Swiss Life	A
Alte Leipziger	A+
Debeka	A++
Süddeutsche	A

Versicherung	Ergebnis (2013)
HUK-Coburg	A+
Targo	A+
PB Leben	A
neue leben	A+
LVM	A+
Ideal	A+
Cosmos	A++
Hannoversche	A++
Swiss Life	A
Alte Leipziger	A+
Debeka	A++
Süddeutsche	A

Quelle: www.assekurata.de

Wir können sehen, dass Assekurata Rating zeigt sich über die Jahren stabil und konsistent an.

Nichtdestotrotz gab es einige Änderungen. Ideal Lebensversicherung a.G. hat sich im 2014 verbessert und eine höhere Bewertungsnote bekommen. Süddeutsche Lebensversicherung a.G. hat sich 2014 im Vergleich zu Jahr 2013 verschlechtert und erhielt lediglich „A“.³¹

³⁰ Vgl. www.assekurata.de, [Zugriff am: 04.11.2015]

³¹ Vgl. ebd.

3. DFSI

Deutsche Finanz-Service Institut Ratings GmbH (DFSI Ratings GmbH) stellt seit 2008 die Ratings von Versicherungen den Privatkunden zur Verfügung. Im Oktober 2015 veröffentlichte DFSI Ratings GmbH die neuste Version des Qualitätsratings zu 51 deutschen Lebensversicherern.

Um Qualitätsrating zu bekommen wurden folgende Bereiche analysiert: Substanzkraft, Produktqualität und Service. Servicequalität wird mit Hilfe von vorhandenen Servicekennzahlen sowie individuelle Servicestudien der Lebensversicherer ausgewertet.

Alle Lebensversicherer wurden in zwei Klassen untergeteilt: „die Serviceversicherer mit Makler- und/oder ausschließlichem Außendienst sowie die Direktversicherer, die in Form des Direktmarketings und Direktkanälen mit dem Kunden kommunizieren“³².

3.1. Bewertungsvorgehen

Wie es schon erwähnt wurde, wurden für die Qualitätsrating erst Substanzkraft, Produktqualität und Service unabhängig voneinander analysiert und dann zusammengebündelt um Endergebnis zu bekommen. Dabei wird Substanzkraft zu 40% ins Endergebnis einfließen, Produktqualität zu 40% und Service zu 20%.

Substanzkraft besteht aus Substanzquote, Netto-Rendite und Gewinndeklaration 2015. Das sind drei ausschlaggebende Aspekte der aktuellen und zukünftigen Leistungsfähigkeit jedes Versicherers. Die Gewichtung liegt bei 60% Substanzquote, 20% Netto-Rendite und 20% Gewinndeklaration 2015.³³

3.1.1. Substanzkraft

Die Substanzkraftquote rechnet man folgendermaßen aus: doppeltes Eigenkapital wird zu der freien Rückstellungen für Beitragsrückerstattung (freie RfB) addiert und diese Summe wird durch die Deckungsrückstellung, die aus eingezahlte und verzinste Kundengelder bestehen besteht, dividiert.

³² Vgl. DFSI Ratings GmbH [<http://www.dfsi-institut.de/rating/19/unternehmensqualitaet-der-lebensversicherer>], [Zugriff am: 02.11.2015]

³³ Vgl. ebd.

Im Falle des Vorhanden der Gruppensubstanzkraft wird diese zu 50% sowie die Substanzkraftquote zu 50% ins Resultat übernommen. Ansonsten wird die ausgerechnete Substanzkraftquote zur Ganze übernommen.

Um die Gruppensubstanzkraft zu bekommen wurde³⁴ „das jeweils beste Bonitätsurteil der Analysehäuser S&P, Fitch und Moodys“³⁵ in ein einheitliches Notenschema umgesetzt und in DFSI Punkte konvertiert.

Bereich Substanzkraft besteht aus Netto-Rendite, Gewinnbeteiligung und der DFSI Punktzahl der Substanzkraftquote.³⁶

Notenschlüssel:

- „15,00% Substanzkraftquote = 100 DFSI Punkte
- Note 1,0 Gruppensubstanzkraft = 100 DFSI Punkte
- 4,50% Nettorendite = 100 DFSI Punkte
- 3,80% Gewinndeklaration für das Jahr 2015 = 100 DFSI Punkte“³⁷

3.1.2. Produktqualität

Die Produktqualität rechnet sich als die Summe aus gleichwertige Produktqualität und Produktvielfalt.

Anhand der durchgeführten Tests des DFSI wurden die Bereichen „Risikoversicherungen zur Absicherung biometrischer Risiken (BU, Risikoleben) und Leben- und Rentenversicherungen (BaV, Riester, Rürup, Pflegerente, Sofortrente und Privatrente, die aus Klassikpolicen, Fondpolicen und Hybridpolicen bestehen)“³⁸ Noten zugewiesen und zusammenaddiert.³⁹

Notenschlüssel:

- „Note 1,0 = 100 DFSI Punkte
- Note 6,0 = 0 DFSI Punkte“⁴⁰

³⁴ Vgl. DFSI Ratings GmbH [<http://www.dfsi-institut.de/rating/19/unternehmensqualitaet-der-lebensversicherer>], [Zugriff am: 02.11.2015]

³⁵ Ebd.

³⁶ Vgl. ebd.

³⁷ Ebd.

³⁸ Ebd.

³⁹ Vgl. ebd.

⁴⁰ Ebd.

3.1.3. Produktvielfalt

Produktvielfalt bedeutet die Größe des Angebots von Produkten der einzelnen Versicherungsunternehmen und die Anzahl der Tests an denen das Versicherungsunternehmen teilgenommen hat.⁴¹

Notenschlüssel:

„8 Produktratings = 100 DFSI Punkte“⁴²

Falls die Auswertung von Daten nicht möglich ist, werden diese auch nicht beurteilt (Bewertung mit „?“).⁴³

3.1.4. Service

Nach BaFin werden um Service auszurechnen Frühstornoquote, Spätstornoquote und Beschwerdestatistik gleichgewichtet zusammenaddiert. Für die Ergebnisse der Servicestudienumfrage können die Versicherungsunternehmen erhalten.⁴⁴

3.1.4.1. Frühstornoquote

Bei der Frühstornoquote wird der Mittelwert aus den letzten 3 Jahren genommen, der sich aus der Qualität der Beratung, den Tarifen und den Vertriebswegen in den ersten Monaten resultiert.⁴⁵

Notenschlüssel:

- „5% = 100 DFSI Punkte
- 20% = 0 DFSI Punkte“⁴⁶

3.1.4.2. Spätstornoquote

Bei der Spätstornoquote wird ebenfalls der Mittelwert aus den letzten 3 Jahren übernommen, der sich aus der Qualität der Betreuung im Laufe der Vertragslaufzeit

⁴¹ Vgl. DFSI Ratings GmbH [<http://www.dfsi-institut.de/rating/19/unternehmensqualitaet-der-lebensversicherer>], [Zugriff am: 02.11.2015]

⁴² Ebd.

⁴³ Vgl. ebd.

⁴⁴ Vgl. ebd.

⁴⁵ Ebd.

⁴⁶ Ebd.

resultiert.⁴⁷

Notenschlüssel:

- „0,5% = 100 DFSI Punkte
- 10% = 0 DFSI Punkte“⁴⁸

3.1.4.3. Beschwerdestatistik

Die Zahl von der BaFin erhaltenen Beschwerden im laufenden Jahr und der Vertragsanzahl zum Vorjahrsende werden miteinander verglichen. Dadurch wird der Mittelwert aus den letzten 3 Jahren pro 100.000 Verträge ausgerechnet.⁴⁹

Notenschlüssel:

- „Beschwerdequote 1,5 = 100 DFSI Punkte
- Beschwerdequote 10,0 = 0 DFSI Punkte“⁵⁰

3.1.5. Umfrageergebnisse aus Servicestudien

An diese Stelle werden verfügbare unternehmenseigene Befragungen oder Analysen von verschiedenen Marktforschungsinstituten der jeweiligen Versicherungsunternehmen analysiert. Dadurch wird ersichtlich, mit welchen Lebensversicherer Kunden am besten zufrieden sind.⁵¹

Notenschlüssel:

„Maximale Sonderpunktzahl = 5 DFSI Punkte“⁵²

Falls die Auswertung von Daten nicht möglich ist, werden diese auch nicht beurteilt (Bewertung mit „?“).⁵³

⁴⁷ Vgl. DFSI Ratings GmbH [<http://www.dfsi-institut.de/rating/19/unternehmensqualitaet-der-lebensversicherer>], [Zugriff am: 02.11.2015]

⁴⁸ Ebd.

⁴⁹ Vgl. ebd.

⁵⁰ Ebd.

⁵¹ Vgl. ebd.

⁵² Ebd.

⁵³ Vgl. ebd.

3.2. Rating-Skala

Bei der Bewertung erreichte Punkte werden zusammengezählt. Maximal ist 100 Punkten zu erreichen. Schlussendlich wird eine Rangliste erstellt, die folgenderweise aussieht⁵⁴:

Tabelle 4: Rating-Skala, DFSI Ratings GmbH

DFSI Note		DFSI Rating	DFSI Punkte
0,5-1,0	Sehr Gut	AAA	90,00-100,00
1,1-1,5	Sehr Gut	AA+	80,00-89,99
1,6-2,0	Gut	AA	70,00-79,99
2,1-2,5	Gut	A+	60,00-69,99
2,6-3,0	Befriedigend	A	50,00-59,99
3,1-3,5	Befriedigend	BBB+	40,00-49,99
3,6-4,0	Ausreichend	BBB	30,00-39,99
4,1-4,5	Ausreichend	BB	20,00-29,99
4,6-5,0	Mangelhaft	B	10,00-19,99
5,0-5,5	Mangelhaft	C	0,00-9,99

Quelle: <http://www.wmd->

brokerchannel.de/docs/wmd/online_lv_eJournal_studie_rating2014_oktober.pdf, S.71

⁵⁴ Vgl. DFSI Ratings GmbH [<http://www.dfsi-institut.de/rating/19/unternehmensqualitaet-der-lebensversicherer>], [Zugriff am: 02.11.2015]

3.3. Gesamtergebnis

Im Jahr 2015 stellt DFSI Ratings GmbH folgendes Lebensversicherer Rating für Deutschland dar:

Tabelle 5: Lebensversicherer Rating 2015 in Deutschland, DFSI Ratings GmbH

Lebensversicherer	Unternehmensqualität		
	DFSI Punkte	DFSI Rating	DFSI Note
Europa	91,03	AAA	Sehr Gut (1,0)
Hannoversche	85,05	AA+	Sehr Gut (1,3)
WGV	78,69	AA	Gut (1,6)
Ergo	75,47	AA	Gut (1,8)
Cosmos	75,25	AA	Gut (1,8)
WWK	90,51	AAA	Sehr Gut (1,0)
Continentale	86,67	AA+	Sehr Gut (1,2)
Nürnberger	85,97	AA+	Sehr Gut (1,3)
Die Bayerische	85,85	AA+	Sehr Gut (1,3)
HUK-Coburg	85,15	AA+	Sehr Gut (1,3)
Condor	84,69	AA+	Sehr Gut (1,3)
Allianz	83,88	AA+	Sehr Gut (1,4)
InterRisk	82,87	AA+	Sehr Gut (1,4)
Nürnberger	82,39	AA+	Sehr Gut (1,4)
Alte Leipziger	81,50	AA+	Sehr Gut (1,5)
Axa	80,37	AA+	Sehr Gut (1,5)
R+V	80,36	AA+	Sehr Gut (1,5)
uniVersa	79,50	AA	Gut (1,6)
Stuttgarter	78,26	AA	Gut (1,6)
Ideal	77,39	AA	Gut (1,7)
Württembergische	77,35	AA	Gut (1,7)
Zurich Deutscher Herold	76,77	AA	Gut (1,7)
Debeka	75,60	AA	Gut (1,8)
neue leben	76,26	AA	Gut (1,8)
Ergo	75,04	AA	Gut (1,8)
HDI	74,94	AA	Gut (1,8)
Barmenia	74,36	AA	Gut (1,8)
Credit Life	73,65	AA	Gut (1,9)
LV 1871	73,57	AA	Gut (1,9)
Dialog	72,78	AA	Gut (1,9)
Gothaer	71,90	AA	Gut (2,0)
Süddeutsche	71,41	AA	Gut (2,0)
DEVK Allgemeine	71,20	AA	Gut (2,0)
Volkswahl Bund	70,96	AA	Gut (2,0)
Swiss Life	70,46	AA	Gut (2,0)
VHV	69,62	A+	Gut (2,1)
Basler	69,58	A+	Gut (2,1)
HanseMerkur	69,48	A+	Gut (2,1)

Lebensversicherer	Unternehmensqualität		
	DFSI Punkte	DFSI Rating	DFSI Note
Provinzial Nord-West	69,12	A+	Gut (2,1)
Inter	68,47	A+	Gut (2,1)
Targo	68,24	A+	Gut (2,1)
AachenMünchener	67,29	A+	Gut (2,2)
ARAG	66,93	A+	Gut (2,2)
Concordia Oeco	66,48	A+	Gut (2,2)
DEVK	66,07	A+	Gut (2,2)
HanseMerkur24	65,92	A+	Gut (2,3)
Generali	65,43	A+	Gut (2,3)
Deutsche Leben	62,13	A+	Gut (2,4)

Lebensversicherer	Substanzkraft		
	DFSI Punkte	DFSI Rating	DFSI Note
Europa	95,85	AAA	Sehr Gut (0,8)
Hannoversche	78,53	AA	Gut (1,6)
WGV	81,78	AA+	Sehr Gut (1,5)
Ergo	84,14	AA+	Sehr Gut (1,3)
Cosmos	70,61	AA	Gut (2,0)
WWK	94,47	AAA	Sehr Gut (0,8)
Continentale	87,46	AA+	Sehr Gut (1,2)
Nürnberger	88,07	AA+	Sehr Gut (1,1)
Die Bayerische	98,95	AAA	Sehr Gut (0,6)
HUK-Coburg	85,49	AA+	Sehr Gut (1,3)
Condor	79,02	AA	Gut (1,6)
Allianz	80,20	AA+	Sehr Gut (1,5)
InterRisk	95,98	AAA	Sehr Gut (0,8)
Nürnberger	84,66	AA+	Sehr Gut (1,3)
Alte Leipziger	84,53	AA+	Sehr Gut (1,3)
Axa	78,76	AA	Gut (1,6)
R+V	76,49	AA	Gut (1,7)
uniVersa	74,87	AA	Gut (1,8)
Stuttgarter	77,23	AA	Gut (1,7)
Ideal	76,69	AA	Gut (1,7)
Württembergische	68,73	A+	Gut (2,1)
Zurich Deutscher Herold	76,91	AA	Gut (1,7)
Debeka	65,64	A+	Gut (2,3)
neue leben	73,01	AA	Gut (1,9)
Ergo	74,58	AA	Gut (1,8)
HDI	70,87	AA	Gut (2,0)
Barmenia	71,44	AA	Gut (2,0)
Credit Life	89,97	AA+	Sehr Gut (1,1)
LV 1871	73,44	AA	Gut (1,9)

Lebensversicherer	Substanzkraft		
	DFSI Punkte	DFSI Rating	DFSI Note
Dialog	83,62	AA+	Sehr Gut (1,4)
Gothaer	60,32	A+	Gut (2,5)
Süddeutsche	68,39	A+	Gut (2,1)
DEVK Allgemeine	75,36	AA	Gut (1,8)
Volkswahl Bund	59,84	A	Befriedigend (2,6)
Swiss Life	71,11	AA	Gut (2,0)
VHV	91,58	AAA	Sehr Gut (1,0)
Basler	63,04	A+	Gut (2,4)
HanseMerkur	68,33	A+	Gut (2,1)
Provinzial Nord-West	51,03	A	Befriedigend (3,0)
Inter	58,98	A	Befriedigend (2,6)
Targo	82,36	AA+	Sehr Gut (1,4)
AachenMünchener	70,44	AA	Gut (2,0)
ARAG	60,41	A+	Gut (2,5)
Concordia Oeco	58,89	A	Befriedigend (2,6)
DEVK	72,07	AA	Gut (1,9)
HanseMerkur24	88,28	AA+	Sehr Gut (1,1)
Generali	64,29	A+	Gut (2,3)
Deutsche Leben	73,80	AA	Gut (1,9)

Lebensversicherer	Produktqualität		
	DFSI Punkte	DFSI Rating	DFSI Note
Europa	85,18	AA+	Sehr Gut (1,3)
Hannoversche	85,23	AA+	Sehr Gut (1,3)
WGV	69,44	A+	Gut (2,1)
Ergo	59,38	A	Befriedigend (2,6)
Cosmos	85,51	AA+	Sehr Gut (1,3)
WWK	90,13	AAA	Sehr Gut (1,0)
Continentale	86,49	AA+	Sehr Gut (1,2)
Nürnberger	82,63	AA+	Sehr Gut (1,4)
Die Bayerische	83,35	AA+	Sehr Gut (1,4)
HUK-Coburg	84,63	AA+	Sehr Gut (1,3)
Condor	86,13	AA+	Sehr Gut (1,2)
Allianz	84,64	AA+	Sehr Gut (1,3)
InterRisk	77,72	AA	Gut (1,7)
Nürnberger	89,73	AA+	Sehr Gut (1,1)
Alte Leipziger	90,73	AAA	Sehr Gut (1,0)
Axa	83,40	AA+	Sehr Gut (1,4)
R+V	83,97	AA+	Sehr Gut (1,4)
uniVersa	79,33	AA	Gut (1,6)
Stuttgarter	86,82	AA+	Sehr Gut (1,2)
Ideal	78,23	AA	Gut (1,6)
Württembergische	81,73	AA+	Sehr Gut (1,5)

Lebensversicherer	Produktqualität		
	DFSI Punkte	DFSI Rating	DFSI Note
Zurich Deutscher Herold	87,77	AA+	Sehr Gut (1,2)
Debeka	84,15	AA+	Sehr Gut (1,3)
neue leben	75,11	AA	Gut (1,8)
Ergo	70,95	AA	Gut (2,0)
HDI	79,64	AA	Gut (1,6)
Barmenia	79,33	AA	Gut (1,6)
Credit Life	47,70	BBB+	Befriedigend (3,2)
LV 1871	79,23	AA	Gut (1,6)
Dialog	56,05	A	Befriedigend (2,7)
Gothaer	82,94	AA+	Sehr Gut (1,4)
Süddeutsche	68,04	A+	Gut (2,1)
DEVK Allgemeine	64,98	A+	Gut (2,3)
Volkswahl Bund	89,38	AA+	Sehr Gut (1,1)
Swiss Life	72,95	AA	Gut (1,9)
VHV	44,29	BBB+	Befriedigend (3,3)
Basler	74,70	AA	Gut (1,8)
HanseMerkur	80,18	AA+	Sehr Gut (1,5)
Provinzial Nord-West	76,81	AA	Gut (1,7)
Inter	73,73	AA	Gut (1,9)
Targo	54,92	A	Befriedigend (2,8)
AachenMünchener	59,32	A	Befriedigend (2,6)
ARAG	71,16	AA	Gut (2,0)
Concordia Oeco	68,58	A+	Gut (2,1)
DEVK	49,04	BBB+	Befriedigend (3,1)
HanseMerkur24	48,30	BBB+	Befriedigend (3,1)
Generali	65,21	A+	Gut (2,3)
Deutsche Leben	41,41	BBB+	Befriedigend (3,5)

Lebensversicherer	Service		
	DFSI Punkte	DFSI Rating	DFSI Note
Europa	93,10	AAA	Sehr Gut (0,9)
Hannoversche	97,73	AAA	Sehr Gut (0,7)
WGV	91,00	AAA	Sehr Gut (1,0)
Ergo	90,30	AAA	Sehr Gut (1,0)
Cosmos	64,02	A+	Gut (2,3)
WWK	83,34	AA+	Sehr Gut (1,4)
Continentale	85,46	AA+	Sehr Gut (1,3)
Nürnberger	88,45	AA+	Sehr Gut (1,1)
Die Bayerische	64,68	A+	Gut (2,3)
HUK-Coburg	85,51	AA+	Sehr Gut (1,3)
Condor	93,16	AAA	Sehr Gut (0,9)
Allianz	89,74	AA+	Sehr Gut (1,1)

Lebensversicherer	Service		
	DFSI Punkte	DFSI Rating	DFSI Note
InterRisk	66,95	A+	Gut (2,2)
Nürnberger	63,15	A+	Gut (2,4)
Alte Leipziger	57,00	A	Befriedigend (2,7)
Axa	77,53	AA	Gut (1,7)
R+V	80,87	AA+	Sehr Gut (1,5)
uniVersa	89,07	AA+	Sehr Gut (1,1)
Stuttgarter	63,19	A+	Gut (2,4)
Ideal	77,12	AA	Gut (1,7)
Württembergische	85,82	AA+	Sehr Gut (1,3)
Zurich Deutscher Herold	54,47	A	Befriedigend (2,8)
Debeka	78,44	AA	Gut (1,6)
neue leben	80,08	AA+	Sehr Gut (1,5)
Ergo	84,17	AA+	Sehr Gut (1,3)
HDI	73,66	AA	Gut (1,9)
Barmenia	70,28	AA	Gut (2,0)
Credit Life	92,90	AAA	Sehr Gut (0,9)
LV 1871	62,50	A+	Gut (2,4)
Dialog	84,56	AA+	Sehr Gut (1,3)
Gothaer	72,96	AA	Gut (1,9)
Süddeutsche	84,18	AA+	Sehr Gut (1,3)
DEVK Allgemeine	75,31	AA	Gut (1,8)
Volkswahl Bund	56,37	A	Befriedigend (2,7)
Swiss Life	64,16	A+	Gut (2,3)
VHV	76,35	AA	Gut (1,7)
Basler	72,41	AA	Gut (1,9)
HanseMerkur	50,38	A	Befriedigend (3,0)
Provinzial Nord-West	89,91	AA+	Sehr Gut (1,1)
Inter	76,93	AA	Gut (1,7)
Targo	66,67	A+	Gut (2,2)
AachenMünchener	76,95	AA	Gut (1,7)
ARAG	71,50	AA	Gut (2,0)
Concordia Oeco	77,43	AA	Gut (1,7)
DEVK	88,12	AA+	Sehr Gut (1,1)
HanseMerkur24	56,45	A	Befriedigend (2,7)
Generali	68,17	A+	Gut (2,1)
Deutsche Leben	80,22	AA+	Sehr Gut (1,5)

Quelle: <http://www.dfsi-institut.de/rating/19/unternehmensqualitaet-der-lebensversicherer>

3.4. Historische Daten

Zum Vergleich werden DFSI Ratings aus Jahr 2013 und Jahr 2014 dargestellt. Anhand dieser Daten können wir sehen, dass DFSI Rating konsistent und stabil ist.

Tabelle 6: Lebensversicherer Rating 2014 in Deutschland, DFSI Ratings GmbH⁵⁵

Lebensversicherer	Unternehmens- qualität/Note	Substanzkraft/Note
Europa	Sehr Gut (1,0)	Sehr Gut (0,6)
Hannoversche	Sehr Gut (1,4)	Sehr Gut (1,5)
WGV	Gut (1,6)	Sehr Gut (1,3)
Cosmos	Gut (1,9)	Gut (2,0)
Asstel	Gut (2,0)	Gut (2,1)
Ergo Direkt	Gut (2,1)	Sehr Gut (1,3)
WWK	Sehr Gut (1,0)	Sehr Gut (0,8)
HUK-Coburg	Sehr Gut (1,3)	Gut (1,6)
Continentale	Sehr Gut (1,3)	Sehr Gut (1,4)
Die Bayerische	Sehr Gut (1,3)	Sehr Gut (0,6)

Lebensversicherer	Produktqualität/Note	Service/Note
Europa	Sehr Gut (1,4)	Sehr Gut (0,8)
Hannoversche	Gut (1,7)	Sehr Gut (0,8)
WGV	Gut (2,5)	Sehr Gut (0,6)
Cosmos	Gut (1,8)	Gut (2,2)
Asstel	Gut (2,2)	Sehr Gut (1,4)
Ergo Direkt	Befriedigend (3,3)	Sehr Gut (1,2)
WWK	Sehr Gut (0,9)	Gut (1,8)
HUK-Coburg	Sehr Gut (1,3)	Sehr Gut (0,6)
Continentale	Sehr Gut (1,2)	Sehr Gut (1,4)
Die Bayerische	Gut (1,6)	Gut (2,3)

Quelle: <http://www.dfsi-institut.de/rating/17/unternehmensqualitaet-lebensversichere>

⁵⁵ Volles Rating wird im Anhang dargestellt

Tabelle 7: Lebensversicherer Rating 2013 in Deutschland, DFSI Ratings GmbH⁵⁶

Lebensversicherer	Unternehmens- qualität/Note	Substanzkraft/Note
Europa	Sehr Gut (1,1)	Sehr Gut (0,6)
Hannoversche	Sehr Gut (1,2)	Sehr Gut (1,5)
WGV	Gut (1,9)	Sehr Gut (1,2)
Cosmos	Gut (1,9)	Gut (2,4)
Ergo Direkt	Gut (2,2)	Gut (2,3)
Asstel	Gut (2,3)	Befriedigend (2,9)
WWK	Sehr Gut (1,1)	Sehr Gut (0,8)
HUK-Coburg	Sehr Gut (1,3)	Sehr Gut (1,4)
Nürnberger Beamten	Sehr Gut (1,3)	Sehr Gut (0,6)
Die Bayerische	Sehr Gut (1,4)	Sehr Gut (0,7)

Lebensversicherer	Produktqualität/Note	Service/Note
Europa	Gut (1,8)	Sehr Gut (0,6)
Hannoversche	Sehr Gut (1,1)	Sehr Gut (0,9)
WGV	Gut (2,4)	Gut (2,3)
Cosmos	Sehr Gut (1,4)	Gut (2,1)
Ergo Direkt	Gut (2,5)	Sehr Gut (1,2)
Asstel	Gut (1,9)	Gut (1,9)
WWK	Sehr Gut (0,9)	Gut (1,7)
HUK-Coburg	Sehr Gut (1,4)	Sehr Gut (0,6)
Nürnberger Beamten	Gut (1,7)	Gut (2,0)
Die Bayerische	Sehr Gut (1,5)	Gut (2,5)

Quelle: DFSI Ratings GmbH [<http://www.dfsi-institut.de/studie/12/unternehmensqualitaet-der-lebensversicherer>]

Einige Veränderungen können wir jedoch innerhalb letzten 3 Jahren beobachten. Ergo Lebensversicherung AG hat sich im Jahr 2015 sehr stark verbessert. Targo Lebensversicherung AG und DEVK Lebensversicherungsverein a.G. wurden im 2015 im Vergleich zum Vorjahr eine Stufe nach unten herabgesetzt.⁵⁷

⁵⁶ Volles Rating wird im Anhang dargestellt

⁵⁷ Vgl. www.dfsi-institut.de, [Zugriff am: 02.11.2015]

4. Finsinger-Rating

Seit 1997 stellt Professor Finsinger in Kooperation mit Softfair ein Rating für Lebensversicherungsgesellschaften. Es werden rund 70 größten deutschen Versicherungsunternehmen analysiert damit die Kunden einen besseren Überblick haben und damit sie mit eigenem Geld bessere Gewinne erwirtschaften können.⁵⁸

4.1. Bewertungsverfahren

Das Gesamtergebnis den Softfair Rating lässt sich in folgende Bewertungsbereiche unterteilen: Kapitalanlage, Sicherheit für die Zukunft, Erfolg & Produkteffektivität und Bestandsentwicklung.⁵⁹

Unternehmen werden nicht nur auf vergangene Erfolge (historischer Zins) analysiert, die nur als Vergleichsmaßstab dienen, sondern es wird auch eine zukünftige Prognose über die Kapitalverzinsung (realistischer Zins auf Kapitalanlagen) gemacht. Diese prospektive Rendite ermittelt Herr Prof. Finsinger mit Hilfe des Ansatzes des RORAC (return on risk adjusted capital).⁶⁰ Die Prognose wird durch ein mathematisches Modell erstellt.⁶¹

Um die „prognostizierte Rendite“⁶² rechnet Softfair für jeden Versicherer das frei verfügbare Kapital aus, das dieser nicht unmittelbar zur Abdeckung von Kundenansprüchen braucht. Wenn dieses freie Kapital in Anlagen mit höherem Risiko investiert wird, wird auch die höhere Rendite erwartet.

Abschlusskostenquote, Verwaltungskostenquote und Ausschüttungsquote wurden ebenfalls ausgewertet um Erfolg und Produkteffektivität zu messen.

Alle benötigten Daten für die Analyse werden aus zwei vorangegangenen Geschäftsberichten entnommen. „Finsinger-Kennzahl“ wird für 3 Jahre prognostiziert.

⁵⁸ Vgl. Softfair Analyse GmbH [http://www.softfair.de/wp-content/uploads/2015/06/2014_11_SFAN_Doku_LV-Unternehmensrating.pdf], [Zugriff am: 09.11.2015]

⁵⁹ Ebd.

⁶⁰ Vgl. ebd.

⁶¹ Vgl. Hoyer, Niklas/ Reimann, Annina [<http://www.wiwo.de/finanzen/methodik-wie-das-finsinger-lebensversicherungsrating-funktioniert/5145336.html>], [Zugriff am: 09.11.2015]

⁶² Softfair Analyse GmbH [http://www.softfair.de/wp-content/uploads/2015/06/2014_11_SFAN_Doku_LV-Unternehmensrating.pdf], [Zugriff am: 09.11.2015]

Mit Hilfe von gewonnenen Daten wird im Endeffekt die Leistungsfähigkeit der Versicherungsunternehmen aus Sicht der Kunden ermittelt. Je höher ist die errechnete Kennzahl, desto bessere Anlagechancen haben die Kunden. Als Benchmark wird der Durchschnitt der 25 wachstumsstarken Anbieter untergezogen.⁶³

4.1.1.Kapitalanlage

Für die Messung von Kapitalanlage folgende Kennziffern werden berücksichtigt: Nettoverzinsung; stille Reserven/Kapitalanlage; Still Lasten/Kapitalanlage; Kapitalanlage-Effektivität; prognostizierte Rendite. Da alle diese Kennzahlen, außer prognostizierter Rendite, Schwankungen unterliegen, wird der Mittelwert der letzten 3 Jahre übernommen.

Bei den stillen Reserven werden die Überschussbeteiligungen inklusive Bewertungsreserven berücksichtigt, obwohl das Lebensversicherungsreformgesetz (LVRG) dafür einige Änderungen vorgesehen hat. Dadurch werden die eingehenden Bewertungsreserven als annähernder Wert für die gesamte Bewertungsreserven im Unternehmen eingesetzt.

Durch die Kapitalanlage-Intensität wird Differenzbetrag zwischen Erträgen und Aufwendungen für Kapitalanlage in Bezug auf angepasste gebuchte Bruttobeiträge gemessen.⁶⁴

4.1.2.Sicherheit für die Zukunft

Eine der wichtigsten Größen für ein Unternehmen ist das Eigenkapital, was auch durch Solvency bestätigt ist. Kundenverträge können durch das Eigenkapital sowie die freie RfB (Rückstellungen für Beitragsrückerstattung), der Schlussüberschussanteilsfonds (SÜAF) und das Ausmaß der festgelegten RfB sichergestellt werden. Mit Hilfe von RfB werden Bilanzverluste in einem Jahr mit Bilanzgewinne in andere Jahren ausgeglichen.

Weitere Indikatoren sind hier der Überschussreservefaktor und Sicherheitsmittelquote. Der Überschussreservefaktor zeigt, wie viele Jahre ein Versicherungsunternehmen seine Existenz durch die verfügbare freie RfB finanzieren könnte. Die Sicherheitsquote

⁶³ Vgl. WirtschaftsWoche 41, S.82

⁶⁴ Vgl. Softfair Analyse GmbH [http://www.softfair.de/wp-content/uploads/2015/06/2014_11_SFAN_Doku_LV-Unternehmensrating.pdf], [Zugriff am: 09.11.2015]

gibt den Betrag an, der sich aus der Relation von der vorhandenen Sicherheitsmitteln (stellt sich aus „dem Eigenkapital, dem Schlussüberschussanteilfonds, der freien RfB und den Bewertungsreserven zusammen“⁶⁵) zu den mittleren Kapitalanlagen des Geschäftsjahres resultiert.⁶⁶

4.1.3. Erfolg und Produkteffektivität

Außer der Höhe der Rendite sind auch die Abschlusskostenquote, Verwaltungskostenquote und Ausschüttungsquote für die Verbraucher wichtig. Dadurch wird Erfolg und Produkteffektivität gemessen.⁶⁷

4.1.4. Bestandsentwicklung

Als ein Maßstab für das Wachstum werden hier „die Veränderung im gebuchten Beitrag, die Veränderung der Beitragssumme des Neugeschäfts sowie die Veränderung des APE (annual premium equivalent)“⁶⁸ berücksichtigt.⁶⁹

4.2. Rating-Skala

Finsinger-Kennzahl wird in Euro gerechnet. Daher wird der Rating entsprechend den erreichten Beiträgen abgebildet: Auf Platz eins befindet sich der Lebensversicherer, der den größten Beitrag erhielt.

Es wird aber auch mit Hilfe einer Skala benotet. Die Skala sieht folgendermaßen aus⁷⁰:

Tabelle 8: Rating-Skala, Finsinger

5 Sterne	stark überdurchschnittlich
4 Sterne	überdurchschnittlich
3 Sterne	durchschnittlich
2 Sterne	unterdurchschnittlich
1 Stern	stark unterdurchschnittlich

Quelle: Gerth, Martin/ Reimann, Annina. Wirtschaftswoche Nr. 41

⁶⁵ Softfair Analyse GmbH [http://www.softfair.de/wp-content/uploads/2015/06/2014_11_SFAN_Doku_LV-Unternehmensrating.pdf], [Zugriff am: 09.11.2015]

⁶⁶ Vgl. ebd.

⁶⁷ Vgl. ebd.

⁶⁸ Ebd.

⁶⁹ Vgl. ebd.

⁷⁰ Vgl. ebd.

4.3. Gesamtergebnis

Finsinger präsentiert im Jahr 2015 folgendes Lebensversicherungsrating für Deutschland:

Tabelle 9: Lebensversicherer Rating 2015 in Deutschland, Finsinger-Rating

Lebensversicherer (Neugeschäft eingestellt, rot markiert)	Realistischer Zins auf Kapitalanlagen	Zum Vergleich: Historischer Zins auf Kapitalanlagen	Abschluss- kostenquote	Verwaltungs- kostenquote	Ausschüttungsquote	Leistungs- fähigkeit für den Kunden	Sterne
Cosmos	2,6	3,9	2,0	0,7	89,9	+292,0	★★★★★
Debeka	3,0	4,8	3,4	1,2	87,4	+283,3	★★★★★
Hannoversche	2,9	4,2	3,7	1,2	94,2	+237,6	★★★★★
LVM	3,0	4,1	3,3	1,8	91,0	+235,2	★★★★★
HUK-Coburg	2,8	4,3	3,4	1,6	92,0	+180,7	★★★★★
Delta Lloyd	2,9	3,1	1,4	4,0	58,5	+164,3	★★★★★
Mecklenburgische	3,1	3,3	4,0	2,5	82,8	+156,7	★★★★★
WGV	2,9	4,5	3,9	1,8	90,5	+156,5	★★★★★
Allianz	2,9	4,7	4,3	1,1	80,2	+117,6	★★★★★
Süddeutsche	2,8	4,5	3,5	2,3	84,1	+112,1	★★★★★
Ergo Direkt	3,0	3,9	4,5	2,3	83,7	+84,2	★★★★★
R+V	2,9	4,2	4,5	1,4	83,4	+77,1	★★★★★
Alte Leipziger	3,0	5,1	4,6	1,8	84,0	+75,5	★★★★★
HanseMerkur	2,9	4,1	4,1	2,0	81,4	+71,9	★★★★★
Bayern-Versicherung (VKB)	2,9	4,2	4,5	1,7	80,0	+63,2	★★★★★
Neue Bayerische (die Bayerische)	3,1	4,9	5,2	2,4	94,8	+50,3	★★★★★
Itzehoer	2,9	4,3	4,5	1,3	68,6	+41,6	★★★★★
Neue Leben	2,9	4,9	4,9	1,1	79,8	+38,2	★★★★★
Öfftl. Braunschweig	2,8	4,5	4,3	2,0	77,3	+31,8	★★★★
Nürnberger Beamten	2,8	3,8	4,4	1,8	90,3	+29,8	★★★★
Stuttgarter	3,0	4,6	5,2	2,3	87,6	+29,6	★★★★
Öff. LV-Anstalt Oldenburg	2,9	4,1	4,8	1,9	93,9	+27,7	★★★★

Lebensversicherer (Neugeschäft eingestellt, rot markiert)	Realistischer Zins auf Kapitalanlagen	Zum Vergleich: Historischer Zins auf Kapitalanlagen	Abschluss- kostenquote	Verwaltungs- kostenquote	Ausschüttungsquote	Leistungs- fähigkeit für den Kunden	Sterne
Concordia Oeco	2,9	4,2	4,4	2,7	85,1	+24,9	★★★★
Volkswohl-Bund	2,9	4,4	4,8	2,0	90,9	+22,7	★★★★
Vergleichsmaßstab (Benchmark)	2,9	4,4	4,9	2,3	86,6	-	-
InterRisk	2,8	4,5	3,5	4,6	86,4	-3,4	★★★
VHV	3,2	4,0	5,8	3,5	100,0	-15,8	★★★
SV Versicherung	3,9	4,1	5,2	1,9	80,4	-16,7	★★★
Continental Leben	3,0	4,6	5,6	2,4	91,7	-19,3	★★★
LV 1871	2,9	4,2	4,9	2,6	90,7	-23,1	★★★
Öff. Leben Sachsen-Anh.	2,9	4,4	5,2	2,0	86,5	-28,9	★★★
SV Sachsen	2,8	4,4	5,3	1,8	93,6	-40,8	★★
Condor	2,9	4,2	5,3	2,9	87,2	-49,3	★★
Provinzial Rheinland	2,8	3,6	5,5	1,6	82,3	-51,4	★★
Landeslebenshilfe	3,4	3,2	6,9	3,2	83,8	-52,5	★★
WWK Leben	3,0	5,3	5,2	3,2	91,3	-53,4	★★
Saarland	2,9	4,1	5,4	2,2	86,9	-64,3	★★
Ideal	2,9	4,6	4,5	4,2	90,1	-65,2	★★
Familienfürsorge	2,8	4,3	5,1	2,6	85,1	-65,7	★★
DEVK	3,0	5,0	5,6	2,7	81,7	-66,9	★
Gothaer	2,8	4,6	5,4	2,1	84,0	-72,7	★
Provinzial Hannover	2,9	4,1	5,8	1,9	91,0	-73,9	★
Barmenia Leben	2,9	3,9	4,9	3,8	85,7	-75,6	★
Inter	2,8	4,7	4,6	3,9	82,3	-77,3	★
Provinzial Nord-West	2,9	4,0	5,8	2,1	84,2	-80,5	★
DEVK Allgemeine	2,9	5,0	5,7	2,1	90,9	-80,7	★
Iduna Vereinigte	2,9	4,3	5,0	3,6	80,5	-85,4	★
Münchener Verein	2,8	4,0	5,1	2,9	80,2	-93,5	★
Generali	2,8	3,7	5,0	3,0	90,2	-96,8	★

Lebensversicherer (Neugeschäft eingestellt, rot markiert)	Realistischer Zins auf Kapitalanlagen	Zum Vergleich: Historischer Zins auf Kapitalanlagen	Abschluss- kostenquote	Verwaltungs- kostenquote	Ausschüttungsquote	Leistungs- fähigkeit für den Kunden	Sterne
AachenMünchener	2,7	4,5	5,0	2,6	84,1	-107,6	★
Universa	2,9	4,3	5,1	3,7	96,6	-108,6	★
Rheinland	2,9	4,1	4,5	4,9	75,4	-108,7	★
Öfftl. Berlin Brandb.	2,8	3,8	5,6	2,2	92,8	-114,7	★
Württembergische	2,9	4,3	5,7	2,8	82,1	-115,5	★
Victoria	2,9	4,1	5,0	4,2	87,7	-116,8	★
Deutsche Ärzteversicherung	2,8	4,8	5,2	3,3	83,7	-136,3	★
Arag	2,8	4,5	5,4	3,5	79,8	-138,7	★
Swiss Life	2,8	4,7	5,7	2,7	85,2	-141,6	★
Axa	2,8	4,1	5,6	3,5	81,9	-174,7	★
Basler (ehemals Deutscher Ring)	2,8	4,3	6,0	3,0	86,6	-177,3	★
Zurich Deutscher Herold	2,9	5,0	6,4	2,8	77,8	-199,1	★
Helvetia	2,8	4,1	5,9	3,3	83,7	-208,4	★
Nürnberger	2,8	4,3	6,5	3,4	82,2	-243,2	★
Ergo	2,8	4,2	6,4	3,3	89,9	-248,2	★
VPV	2,8	4,6	6,8	3,1	85,9	-285,6	★

Quelle: WirtschaftsWoche, 2.10.2015 Nr. 41, S. 80-82

4.4. Historische Daten

Finsinger Rating 2013 und 2014 werden als Vergleich dargestellt.

Tabelle 10: Lebensversicherer Rating 2014 und 2013 in Deutschland, Finsinger-Rating⁷¹

Lebensversicherer (Neugeschäft eingestellt, rot markiert)	Leistungs- fähigkeit für den Kunden (2014)	Sterne	Lebensversicherer (Neugeschäft eingestellt, rot markiert)	Leistungs- fähigkeit für den Kunden (2013)	Sterne
Europa	268,8	★★★★★	Debeka	+123,7	★★★★★
Debeka	228,6	★★★★★	Huk-Coburg	+119,4	★★★★★
LVM	198	★★★★★	LVM	+117,2	★★★★★
Hannoversche	191,4	★★★★★	Hannoversche	+113,3	★★★★★
HUK-Coburg	173,4	★★★★★	Europa	+108,2	★★★★★
Cosmos	172,7	★★★★★	Cosmos	+95,2	★★★★★
Mecklenburgische	146,8	★★★★★	Mecklenburgische	+87,1	★★★★★
WGV	141,6	★★★★★	Allianz	+86,6	★★★★★
Allianz	86,1	★★★★★	Süddeutsche	+76,2	★★★★★
Nürnberger Beamten	84,3	★★★★★	R+V	+66,3	★★★★★

Quelle: WirtschaftsWoche 3.11.2014 Nr. 45

Quelle: WirtschaftsWoche 30.9.2013 Nr. 40

So wie wir sehen können, ist der Finsinger Rating konsistent und stabil. Jedoch gab es in den letzten drei Jahren einige Veränderungen.

Im Jahr 2015 hat sich VHV Rating deutlich verschlechtert. Im Jahr 2014 wurde VHV als ausgezeichnet bewertet und im Jahr 2015 erhielt das Unternehmen lediglich die Note „durchschnittlich“.

Im Jahr 2014 haben Ergo Direkt und Delta Lloyd eigenen Ratings Note verbessert und wurden mit ausgezeichnet bewertet.⁷²

⁷¹ Volles Rating wird im Anhang dargestellt

⁷² Vgl. WirtschaftsWoche 3.11.2014, Nr. 45

5. Map-Report

Ein weiteres Rating stellt Map-Report⁷³ dar, der seit 1993 jedes Jahr neue erscheint⁷⁴. Sie bewerten lediglich zwischen 30 und 37 Lebensversicherer in Deutschland, was nicht mal die Hälfte aller Anbieter abdeckt. Das geschieht weil viele Lebensversicherungsunternehmen die Übergabe von abgefragten Daten verweigert haben.⁷⁵

5.1. Bewertungsverfahren

Analysiert werden Bilanz, Service und Vertrag. Bilanz wird aufgrund folgender Kennzahlen bewertet: die Nettorendite aus Kapitalanlagen, die RfB-Quote, die Verwaltungs- und Abschlusskostenquote und die Solvabilität. Zu Servicekennzahlen zählen Stornos, Beschwerden und Prozesse. Für die Bewertung werden nach Möglichkeit Mittelwerte der vergangenen zwölf Jahre ausgerechnet um auffallende Schwankungen zu vermeiden.

Kapitallebensversicherungen verstehen unter dem Vertrag sowie die Ablaufleistungen nach verschiedenen Laufzeiten in der Vergangenheit, als auch Rechnungen für neue Kapitallebensversicherungen, Sofort- und aufgeschobenen Rentenversicherungen.⁷⁶

Im Jahr 2015 wird nach knapp 15 Jahren fast unveränderten Ratings-Verfahren die Notenvergabe verändert. Die Änderung zeigt sich aber grundsätzlich in der Punkten Verteilung.⁷⁷

⁷³ Vgl. Finanzen.de [<http://www.finanzen.de/news/16748/beste-lebensversicherung-fuer-2016-aktuelle-testsieger-gekuert>], [Zugriff am: 30.11.2015]

⁷⁴ Vgl. Versicherungsbote.de (16.10.2015) [<http://www.versicherungsbote.de/id/4829795/Map-Report-Neue-Methoden-Alte-Sieger/>], [Zugriff am: 30.11.2015]

⁷⁵ Vgl. Kunze, Andreas (2013) [<http://www.finblog.de/beste-lebensversicherer-map-report-2013/>], [Zugriff am: 30.11.2015]

⁷⁶ Vgl. Versicherungsbote.de (05.09.2014) [<http://www.versicherungsbote.de/id/4803377/Lebensversicherung-beste-Anbieter-Ranking-map-Report/>], [Zugriff am: 30.11.2015]

⁷⁷ Vgl. Klages, Reinhard (2015) [<http://www.versicherungsjournal.de/map-report-aktuelles-detail.php?id=123537>], [Zugriff am: 30.11.2015]

5.2. Rating-Skala

Die Ergebnisse werden nach folgende Notenschemata präsentiert⁷⁸:

- „mmm“ – Hervorragend (70 – 100 Punkten)
- „mm“ – Sehr gut (60 – 69 Punkten)
- „m“ – Gut (50 – 59 Punkten)
- „m-“ – Befriedigend (bis 50 Punkten)

Bei der Bewertung ist maximal 100 Punkten zu erreichen. Punkten Verteilung wird wie folgt aufgeteilt:

Tabelle 11: Rating-Skala, Map-Report

Bereich	Kennzahl	Punkte
Bilanz maximal 38 Punkte	Nettorendite	12
	RfB-Quote	8
	Verwaltungskosten	6
	Abschlusskosten	6
	Solvabilität	6
Service maximal 24 Punkte	Bestandsstorno	5
	BU-Renten	5
	Beschwerden Bafin	3
	Beschwerden Ombudsmann	3
	Prozesse Tod	3
	Prozesse BU	5
Vertrag maximal 38 Punkte	KLV 12 Jahre Vergangenheit	3
	KLV 20 Jahre Vergangenheit	3
	KLV 30 Jahre Vergangenheit	3
	KLV Garantieleistung 12 Jahre	3*
	KLV Garantieleistung 20 Jahre	3*
	KLV Garantieleistung 30 Jahre	3*
	KLV 12 Jahre Beispiele	3*
	KLV 20 Jahre Beispiele	3*
	KLV 30 Jahre Beispiele	3*
	Aufschubrente 12 Vergangenheit	3
	Aufschubrente 20 Vergangenheit	3
	Aufschubrente Beispiele	3
	Aufschubrente Garantieleistung	3
	Sofortrente Beispiele	3
	Sofortrente Garantieleistung	3
	Risiko-LV Beispiele	2,5
	Risiko-LV inkl. BUZ Beispiele	2,5
Bilanz+Service+Vertrag		100

Quelle: <http://www.versicherungsjournal.de/map-report-aktuelles-detail.php?id=123537>

⁷⁸ vgl. Versicherungsbote.de [<http://www.versicherungsbote.de/id/4803377/Lebensversicherung-beste-Anbieter-Ranking-map-Report/>], [Zugriff am: 30.11.2015]

5.3. Gesamtergebnis

Für das Jahr 2015 stellt Map-Report folgende Lebensversicherer Rating für Deutschland dar:

Tabelle 12: Lebensversicherer Rating 2015 in Deutschland, Map-Report

Rang	Lebensversicherer	Rating
1	Debeka	mmm
2	Europa	mmm
3	Huk-Coburg	mmm
4	Cosmos	mmm
5	DEVK	mmm
6	Allianz	mmm
7	Hannoversche	mmm
8	R+V	mm
9	Stuttgarter	mm
10	LVM	mm
11	Öfftl. Braunschweig	mm
12	Continental	mm
13	Volkwohl Bund	mm
14	Süddeutsche	mm
30	Axa	m-

Quelle:

Schmidt-Kasperek,

Uwe

<http://www.versicherungsmagazin.de/Aktuell/Nachrichten/195/22666/Map-Report-Privatrenten-leiden-unter-Niedrigzinsen.html>

5.4. Historische Daten

Zum Vergleich stelle ich Map-Report Ratings aus Jahren 2013 und 2014 dar.

Tabelle 13: Lebensversicherer Rating 2014 und 2013 in Deutschland, Map-Report

Rang	Lebensversicherer	Rating (2014)
1	Debeka	mmm
2	Europa	mmm
3	HUK-Coburg	mmm
4	Cosmos	mmm
5	DEVK	mmm
6	Allianz	mmm
7	R+V	mmm
8	LVM	mm
9	Öfftl. Braunschweig	mm
10	Süddeutsche	mm
11	Hannoversche	mm
12	Stuttgarter	mm
13	Volkswahl Bund	mm
14	Continental	m
15	Condor	m
16	Concordia	m
17	Provinzial Nord-West	m

Quelle: Versicherungsbote.de

[<http://www.versicherungsbote.de/id/4803377/Lebensversicherung-beste-Anbieter-Ranking-map-Report/>]

Rang	Lebensversicherer	Rating (2013)
1	Debeka	mmm
2	Europa	mmm
3	HUK-Coburg	mmm
4	DEVK	mmm
5	Allianz	mmm
6	Cosmos	mmm
7	R+V	mmm
8	LVM	mm
9	Öfftl. Braunschweig	mm
10	Süddeutsche	mm
11	Asstel	mm
12	Stuttgarter	mm
13	Volkswahl Bund	mm
14	Hannoversche	mm
15	Continental	mm
16	Concordia	m-
17	Provinzial Nord-West	m-

Quelle:Versicherungspraxis24

[[http://www.versicherungspraxis24.de/aktuelles/aktuelle-news/?user_aktuelles_pi1\[aid\]=276299](http://www.versicherungspraxis24.de/aktuelles/aktuelle-news/?user_aktuelles_pi1[aid]=276299)]

Unter der Beobachtung der letzten 3 Jahre können wir sehen, dass das Rating ziemlich konsistent und stabil ist. Trotzdem hat Hannoversche Lebensversicherung AG im 2015 sein Rating verbessert und erhielt „sehr gut“. Genauso hat sich im 2015 Continental Lebensversicherung AG im Vergleich zum Vorjahr verbessert und erhielt „gut“.

In 2014 haben Concordia Lebensversicherungs-AG sowie Provinzial Nord-West Lebensversicherung AG geschafft sich aus einer ganz schlechten Beurteilung im Vorjahr zurückzukehren.

6. Morgen & Morgen

Seit 1990 beschäftigt sich MORGEN & MORGEN GmbH mit Lebensversicherungen⁷⁹ und entwickelt Vergleichsprogramme für die meisten deutschen Lebensversicherungsgesellschaften, die länger als elf Jahren am Markt tätig sind. MORGEN & MORGEN hat ein eigenes Bewertungssystem, bei dem Jahresabschlusssdaten jedes Unternehmens aus den letzten fünf Jahren analysiert werden und in neun Kennzahlen umgewandelt werden. Diese Kennzahlen sind Indikatoren des Unternehmenserfolg und der Unternehmensführung.

Kennzahlen allein bringen nicht immer aussagekräftige Informationen mit sich. Deshalb werden diese Unternehmenskennzahlen mit allen anderen Unternehmen verglichen um zu sehen, welche davon am oder unter dem Durchschnitt liegen. Das wird mit Hilfe der dafür entwickelten statistisch-mathematischen Methode durchgeführt und anschließend werden die Ergebnisse mit Hilfe von eine Punkteskala dargestellt.

Letztendlich werden einzelne Kennzahlen des Unternehmens zu einem Gesamtergebnis zusammenaddiert und in einem Fünf-Sterne-Schema dargestellt.⁸⁰

6.1. Unternehmenskennzahlen

- **Nettoverzinsung:** Alle Erträge und Aufwendungen aus Kapitalanlagen sind in der Nettoverzinsung einbezogen. Das heißt Erträge und Verluste aus dem Abgang von Kapitalanlagen wie auch Abschreibungen auf Wertpapiere fließen in die Berechnung ein. Diese Kennzahl wird vom LV-Verband empfohlen, obwohl dieser durch ziemlich kräftige Schwankungen geprägt ist.
- **Abschlusskosten in Prozent der Beitragssumme des Neugeschäfts:** Abschlusskosten fallen mit dem Neugeschäft an und sind in der Regel als kalkulatorische Bestandteil des Versicherungsprodukt in der Prämie des Versicherungsnehmers zumindest zum Teil inkludiert.
- **Verwaltungskosten in Prozent der gebuchten Bruttobeiträge:** Diese Kennzahl entsteht aus der Kostenposten des Jahresabschlusses, die nicht direkt aus dem Neugeschäft stammen. Daraus können die Kostenbelastungen im Zusammenhang mit

⁷⁹ Vgl. Morgen & Morgen GmbH [<http://www.morgenundmorgen.com/morgen-morgen/geschichte/>], [Zugriff am: 03.11.2015]

⁸⁰ Vgl. Morgen & Morgen GmbH [<http://www.morgenundmorgen.com/analysen/ratings/mm-rating-lv-unternehmen/#c249>], [Zugriff am: 03.11.2015]

eingenommenen Beiträgen abgeleitet werden.⁸¹

- RfB-Quote: „Der freien RfB (Rückstellung für Beitragsrückerstattung) kommt die Bedeutung einer Pufferfunktion zur Glättung der jährlichen Gewinnbeteiligung zu. Die freie RfB in Prozent der Deckungsrückstellung ist ein Indikator für die Höhe dieses „Puffers“ in Relation zur gesamten Deckungsrückstellung der Versicherten im Geschäftsjahr“⁸².
- Überschussquote: Durch „die Zuführung zur Rückstellung für Beitragsrückerstattung (RfB in Prozent der gebuchten Bruttobeiträge und Nettoerträge aus Kapitalanlagen)“ wird ersichtlich, wie viele Überschusserträge die Versichertengemeinschaften haben.
- Wachstumsquote: Das Wachstum einer Versicherungsgesellschaft wird durch Bereiche „Entwicklung der Beiträge (50%), Entwicklung der Kapitalanlagen (25%) und Entwicklung der Versicherungssummen (25%)“ festgelegt.
- Storno kapitalbildende Tarife: Das Storno bezieht sich auf vorzeitig aufgelöste oder beitragsfreie Verträge der kapitalbildenden Tarife (Kapital- und Rententarife) und weist die Qualität der Beratung, der Tarife und der Vertriebswege auf.
- mod. Eigenmittelquote: Mit Hilfe von modifizierte Eigenmittelquote wird ersichtlich, in welchem Ausmaß ein Lebensversicherungsunternehmen Risiken durch die Eigenmittel Eigenkapital und Schlussüberschussanteil-Fonds (SÜAF) beglichen kann. Dafür werden die Summen dieser beiden Eigenmittel der Deckungsrückstellungen miteinander verglichen und in eine Quote zusammengebracht.⁸³
- Bewertungsreserve: „Die Reservequote zeigt, wie groß der Anteil der so genannten Stillen Reserven in Prozent der gesamten Kapitalanlagen zum Bilanzstichtag war. Die Stillen Reserven ergeben sich im Wesentlichen aus abgeschrieben bzw. zum Niederstwert angesetzten Buchwerten (z. B. Grundstücke, Aktien und Investmentfondsanteile) gegenüber ihren zum Stichtag ermittelten und angesetzten Marktwerten. Die Bewertungsreserve wurde erstmals im Bilanzjahrgang 1997 in den Geschäftsberichten ausgewiesen. Seit dem Bilanzjahrgang 2007 sind auch die Stillen Reserven in den zu Nennwert bilanzierten Kapitalanlagen angabepflichtig und sind

⁸¹ Vgl. Morgen & Morgen GmbH [<http://www.morgenundmorgen.com/analysen/ratings/mm-rating-lv-unternehmen/#c249>], [Zugriff am: 03.11.2015]

⁸² Ebd.

⁸³ Vgl. ebd.

entsprechend integriert“.⁸⁴

6.2. Rating-Skala

Morgen & Morgen stellt eigen Rating-Skala folgendermaßen dar:

Tabelle 14: Rating-Skala, Morgen & Morgen GmbH

5 Sterne	Ausgezeichnet
4 Sterne	Sehr gut
3 Sterne	Durchschnittlich
2 Sterne	Schwach
1 Stern	Sehr schwach

Quelle: www.morgenundmorgen.com

6.3. Gesamtergebnis

Im Jahr 2015 präsentiert Morgen & Morgen GmbH folgendes Lebensversicherer Rating für Deutschland:

Tabelle 15: Lebensversicherer Rating 2015 in Deutschland, Morgen & Morgen GmbH

Rang	Lebensversicherer	Rating
1	Allianz	★★★★★
1	Alte Leipziger	★★★★★
1	Debeka	★★★★★
1	Europa	★★★★★
1	Hannoversche	★★★★★
1	R+V a.G.	★★★★★
1	Stuttgarter	★★★★★
8	Bayern Versicherung	★★★★★
8	Condor	★★★★★
8	DEVK	★★★★★
8	Direkte Leben	★★★★★
8	HanseMerkur	★★★★★
8	HUK-Coburg	★★★★★
8	Ideal	★★★★★
8	InterRisk	★★★★★
8	Itzehoer	★★★★★
8	LVM	★★★★★
8	Mecklenburgische	★★★★★
8	neue leben	★★★★★
8	Öfftl. Braunschweig	★★★★★
8	PB Leben	★★★★★
8	R+V	★★★★★

⁸⁴ Morgen & Morgen GmbH [<http://www.morgenundmorgen.com/analysen/ratings/mm-rating-lv-unternehmen/#c228>], [Zugriff am: 03.11.2015]

Rang	Lebensversicherer	Rating
8	Süddeutsche	★★★★
8	Volkswohl Bund	★★★★
8	WGV	★★★★
26	Axa	★★★
26	Basler	★★★
26	Concordia Oeco	★★★
26	Continentale	★★★
26	Deutsche Ärztevers.	★★★
26	DEVK Allgemeine	★★★
26	die Bayerische	★★★
26	Ergo Direkt	★★★
26	Karlsruher	★★★
26	Landeslebenshilfe	★★★
26	LV 1871	★★★
26	Nürnberger	★★★
26	Öfftl. Sachsen-Ahn.	★★★
26	SV Leben	★★★
26	Swiss Leben	★★★
26	Targo	★★★
26	VGH	★★★
26	WWK	★★★
45	AachenMünchener	★★
45	Arag	★★
45	Barmenia	★★
45	Cosmos	★★
45	Ergo Leben	★★
45	Familienfürsorge	★★
45	HDI	★★
45	Helvetia	★★
45	IDUNA Leben	★★
45	InterRisk	★★
45	Provinzial Nord-West	★★
45	Provinzial Rheinland	★★
45	Saarland	★★
45	SV Sachsen	★★
45	uniVersa	★★
45	VHV Leben	★★
45	Württembergische	★★
45	Zurich Deutscher Herold	★★
63	Generali	★
63	Gothaer	★
63	Münchener Verein	★
63	Öfftl. Berlin	★
63	RheinLand	★

Rang	Lebensversicherer	Rating
63	VPV	★

Quelle: Versicherungsbote.de [<http://www.versicherungsbote.de/id/4830492/Lebensversicherung-MM-Rating-LV-Unternehmen/>]

6.4. Historische Daten

Zum Vergleich wurden M&M Ratings aus Jahren 2013 und 2014 dargestellt. Im Jahr 2015 wurden 67 Lebensversicherer bewertet, im Jahr 2014 – 68 und im Jahr 2013 – 71.

Tabelle 16: Lebensversicherer Rating 2014 und 2013 in Deutschland, Morgen & Morgen GmbH⁸⁵

Rang	Lebensversicherer	Rating (2014)
1	Allianz	★★★★★
1	Alte Leipziger	★★★★★
1	Debeka	★★★★★
1	Europa	★★★★★
1	InterRisk	★★★★★
1	R+V a.G.	★★★★★
1	Stuttgarter	★★★★★
8	Bayern Versicherung	★★★★
8	Condor	★★★★
8	DEVK	★★★★

Quelle: Wertpapier-forum.de
[<http://www.wertpapier-forum.de/topic/39629-morgenmorgen-rating-lv-unternehmen/>]

Rang	Lebensversicherer	Rating (2013)
1	Allianz	★★★★★
1	Alte Leipziger	★★★★★
1	Debeka	★★★★★
1	Europa	★★★★★
1	HUK-Coburg	★★★★★
1	InterRisk	★★★★★
1	LVM	★★★★★
1	R+V	★★★★★
1	R+V a.G.	★★★★★
1	WGV	★★★★★

Quelle: Wertpapier-forum.de
[<http://www.wertpapier-forum.de/topic/39629-morgenmorgen-rating-lv-unternehmen/>]

Wenn wir alle drei dargestellten Jahre anschauen, sehen wir, dass M&M Rating stabil und konsistent erscheint.

Innerhalb der letzten drei Jahre gab es trotzdem einige Änderungen bei dem Versicherer. Im Jahr 2015 hat Hannoversche im Vergleich zum Vorjahr eine ausgezeichnete Note bekommen. HanseMerkur und Öffentl. Braunschweig haben sich ebenfalls deutlich verbessert und erhielten „sehr gut“. Axa erhielt im Vergleich zum Vorjahr ein weiterer Stern. Verschlechtert hat sich DEVK Allgemeine und erhielt im 2015 lediglich „durchschnittlich“.

Im Jahr 2014 hat WGV von einer ausgezeichneten Note im Jahr 2013 runtergekommen und genauso wie im Jahr 2015 nur „sehr gut“ verdient.⁸⁶

⁸⁵ Volles Rating wird im Anhang dargestellt.

⁸⁶ Vgl. Wertpapier-forum.de [<http://www.wertpapier-forum.de/topic/39629-morgenmorgen-rating-lv-unternehmen/>], [Zugriff am: 03.11.2015]

7. Ratings Vergleich

Ziel diese Arbeit ist existierende Ratings der Lebensversicherungsunternehmen zu vergleichen und, falls die Unterschiede antreten, sie werden, falls möglich, aufgeklärt. In diesem Kapitel wird ein quantitatives und ein qualitatives Ratings Vergleich durchgeführt.

7.1. Quantitativer Vergleich

Anbei werden alle 5 Ratings miteinander verglichen. Wir können Top 10 Lebensversicherer in jeder Agentur sehen.

Tabelle 17: Top 10 Lebensversicherer im Vergleich

Finsinger	Assekurata	DFSI	M&M	Map-Report
Cosmos	Cosmos	Europa	Allianz	Debeka
Debeka	Hannoversche	Hannoversche	Alte Leipziger	Europa
Hannoversche	Debeka	WGV	Debeka	HUK-Coburg
LVM		Ergo	Europa	Cosmos
HUK-Coburg		Cosmos	Hannoversche	DEVK
Delta Lloyd		WWK	R+V a.G.	Allianz
Mecklenburgische		Continentale	Stuttgarter	Hannoversche
WGV		Nürnberger	Bayern Versicherung	R+V
Allianz		Die Bayerische	Condor	Stuttgarter
Süddeutsche		HUK-Coburg	DEVK	LVM

Bei einigen Lebensversicherungsunternehmen wie z.B. Cosmos oder Hannoversche besteht zwischen allen Ratingagenturen eine eindeutige Meinung, dass diese Unternehmen die höchste Beurteilungsnote verdient haben. Jedoch gibt es einige Lebensversicherer, die sehr große Unterschiede in der Bewertungsnote aufweisen. Das Ziel diese Arbeit besteht darin, diese Unterschiede zu identifizieren und zu erklären.

Debeka befindet sich in vier Ratings unter Top 10 Lebensversicherer. Bei der DFSI-Bewertung hat Debeka aber nur „AA“ bekommen, was nur durchschnittlicher Qualität entspricht.

Genauso sieht es bei der Allianz aus. DFSI beurteilt die Versicherung mit „AA+“, bei den anderen Ratings erhielt aber Allianz eine ausgezeichnete Note.

Alle Ratingagenturen außer Assekurata bewerten Huk-Coburg-Lebensversicherung AG als eine der besten Lebensversicherer. Bei der Assekurata wird sie mit „A+“ bezeichnet.

Ein rasanter Unterschied liegt bei der Beurteilung von Cosmos Direkt. Finsinger, Assekurata, DFSI und Map-Report beurteilen sie diese Firma als einen ausgezeichneten Lebensversicherer. Dennoch M&M bezeichnet Cosmos als schwach.

Ziemlich unterschiedliche Beurteilungen hat die Süddeutsche Lebensversicherung a.G. Die niedrigste Note „AA“ bekommt die Versicherung von DFSI, allerdings bewertet Finsinger sie mit fünf Sternen.

Bei der Bewertung von WGV-Lebensversicherung AG einigen sich Finsinger und DFSI Ratings und bewerten WGV mit ausgezeichneter Note, M&M und Map-Report einigen sich bei „sehr gut“. Bei den M&M Rating hingegen nimmt sie letzten Platz in der „sehr gut“ Liste.

WWK Lebensversicherung a.G. hat einerseits eine sehr hohe Bewertung bei der DFSI und befindet sich unter Top 10 Lebensversicherer. Andererseits hat sie aber eine sehr schlechte Bewertung nach Finsinger und M&M Ratings. M&M bewertet WWK mit 3 Sternen und Finsinger sogar mit 2.

Continental Lebensversicherung AG unterscheidet sich ebenso in der Bewertung durch Agenturen. Finsinger, M&M und Map-Report veröffentlichen durchschnittliche Qualität von Continental, jedoch DFSI bewertet sie als ausgezeichnet.

Während Finsinger und DFSI DEVK Eisenbahn Lebensversicherungsverein a.G. als sehr schlecht bewerten, stellt Map-Report sie mit dem Rating „mm“ dar und M&M sogar mit 3 Sternen.

Finsinger und DFSI Ratings sehen Ergo Direkt als Lebensversicherer mit einer sehr guten Qualität, M&M dagegen weist deren nur 3 Sternen an.

Ebenso bewerten Finsinger und DFSI die Bayerische mit „sehr gut“, während M&M bewertet sie nur mit 3 Sternen.

Ein weniger dramatischer Unterschied gibt es bei der Bewertung von LVM: alle Agenturen außer Finsinger weisen sie sehr guten Qualität zu. Finsinger ist der Meinung, dass es sogar der vierte Lebensversicherer in Deutschland ist.

7.4. Qualitativer Vergleich

Kurz zusammengefasst sehen die Bewertungsverfahren von den einzelnen Ratingagenturen folgendermaßen aus:

Die wichtigste Teilqualität bei der Bewertung eines Assekurata-Unternehmensratings ist die Gewinnbeteiligung bzw. Performance. Das bedeutet, dass die Analyse der Ertrags- und Bestandsstruktur sowie die RfB den größten Einfluss auf die Endnote hat. Ein weiterer wichtiger Punkt zu der Bewertung ist die Kundenorientierung, die anhand Kundenbefragungen kalkuliert wird. Erfolg, Sicherheit und Wachstum/Attraktivität haben bei der Beurteilung das kleinste Gewicht. Laut Assekurata werden sie auf dieser Weise dargestellt, weil sie stark voneinander abhängen. Das Endergebnis wird in Form einer Note präsentiert. Die Daten spiegeln die Geschäftsergebnisse der letzten fünf Jahre wider.⁸⁷

DFSI teilt die Bewertung von Lebensversicherungen in folgende Bereiche auf: Substanzkraft, Produktqualität und Service, wobei den Teilbereichen Substanzkraft und Produktqualität die größte Bedeutung bei der Bewertung zugewiesen wird. Somit spielen das Eigenkapital und die freie RfB eine sehr wichtige Rolle. Das Endergebnis wird mithilfe eigener Notenschemata präsentiert. Die Daten werden üblicherweise aus dem letzten Geschäftsjahr herangezogen.⁸⁸

Finsinger bewertet in Kooperation mit Softfair Lebensversicherer auf Basis folgender Kriterien:

- Kapitalanlage
- Sicherheit für die Zukunft
- Erfolg & Produkteffektivität
- Bestandsentwicklung.

Im Gegensatz zu allen anderen Ratings dienen hier die vergangenen Bewertungen eher als ein Vergleichsmaßstab während die für die drei darauffolgenden Jahre

⁸⁷ Vgl. www.assekurata.de, [Zugriff am: 04.11.2015]

⁸⁸ Vgl. www.dfsi-institut.de, [Zugriff am: 02.11.2015]

erstellte Prognose über die Kapitalverzinsung als wichtigster Bewertungsteil betrachtet wird. Die Vergangenheitsanalyse wird anhand der Daten aus den letzten zwei Geschäftsjahren durchgeführt. Ein weiteres Merkmal dieses Ratings ist die Tatsache, dass die Ergebnisse in EUR präsentiert werden und nicht mit Hilfe eines Notenschemas.⁸⁹

Im Bewertungsverfahren von Map-Report werden Bilanz, Service und Vertrag analysiert. Somit sind die Nettorendite und die RfB-Quote wieder wichtige Faktoren für die Bewertung. Der eher kurze Bewertungsweg dieses Ratings bildet sich aus einem Mittelwert der letzten zwölf Jahre (soweit die entsprechenden Daten vorhanden sind). Das Endergebnis wird aufgrund eines eigenen Notenschemas dargestellt.⁹⁰

Morgen & Morgen analysieren neun Kennzahlen, die anhand der letzten fünf Geschäftsjahre ausgerechnet werden. Die Unternehmenskennzahlen wie z.B. Nettoverzinsung und RfB-Quote werden miteinander verglichen. Das Endergebnis wird in Form einer Punktskala präsentiert.⁹¹

Diese Zusammenfassung zeigt, dass die Bewertungsverfahren zwar einigermaßen ähnlich sind, wenngleich auch nennenswerte Unterschiede bestehen. Die Ergebnisse unterscheiden sich nicht dramatisch, was auch klar ist: wenn ein Lebensversicherungsunternehmen tatsächlich stabil und erfolgreich ist, können die Ratings das nur bestätigen. Aber trotz der Unterschiede bei der Bewertung und Benotung haben einige Lebensversicherer verschiedenen Noten.

Finsinger orientiert seine Bewertung anhand von Prognosen und stellt seine Ergebnisse in EUR dar. Das ist ein wichtiger Grund, warum er einige Lebensversicherer besser oder schlechter bewertet. Eine Erklärung dafür könnte sein, dass dadurch, dass die „prognostizierte Rendite“ in EUR und nicht im Prozentsatz angegeben wird, auch das Ergebnis (nämlich „Leistungsfähigkeit für die Kunden“) viel konkreter dargestellt wird und dadurch Unterschiede besser aufgezeigt werden können.

Die meisten Ergebnisse von DFSI- und Finsinger-Bewertungen sind ungefähr gleich, es gibt jedoch einen sehr deutlichen Unterschied bei der Bewertung von WWK

⁸⁹ Vgl. Hoyer, Niklas/ Reimann, Annina. Wirtschaftswoche Nr. 41

⁹⁰ Vgl. Versicherungsbote.de [<http://www.versicherungsbote.de/id/4803377/Lebensversicherung-beste-Anbieter-Ranking-map-Report/>], [Zugriff am: 30.11.2015]

⁹¹ Vgl. www.morgenundmorgen.com, [Zugriff am: 03.11.2015]

Lebensversicherung a.G. Im DFSI Rating befindet sich WWK Lebensversicherung a.G. unter Top 10 der Lebensversicherer. Bei Finsinger Rating hingegen ist dieses Unternehmen ganz schlecht bewertet. Der Grund dafür liegt gerade in dem Bewertungsverfahren. Die Zukunftsprognose der WWK Lebensversicherung a.G. hat laut Finsinger-Rating keinen positiven Entwicklungstrend. DFSI bewertet ja bekanntlich nur die tatsächliche Entwicklung des Lebensversicherers ohne jegliche Prognosen für die Zukunft zu machen.

Durch Vergleich von Ratings für 2015 wurden die Unterschiede bei der Bewertungen von 12 Lebensversicherungsunternehmen identifiziert. Bei diesem Unterscheiden hat M&M meistens die schlechteste Note dem Unternehmen zugewiesen. Ein Grund dafür könnte sein, dass der Vergleich von Kennzahlen eher subjektiv angesehen wird oder dass bei M&M nur buchhalterische Kennzahlen für die Bewertung eine Rolle spielen. Im Gegensatz dazu wird bei allen anderen Ratings auch die Kundenorientierung miteinbezogen.

Map-Report analysiert die kleinste Anzahl der Lebensversicherer in Deutschland und zeigt daher am wenigsten Unterschiede im Gegensatz zu anderen Agenturen auf. Das Bewertungsverfahren ist auch einfacher als bei den anderen. Durch die Analyse von Top Versicherer können daher nur unwesentliche Unterschiede zu anderen Ratings entstehen.

Assekurata zeigt ebenfalls fast keine Unterschiede bei den Bewertungen. Jedoch ist die Bewertung im Gegensatz zu Map-Report ziemlich umfangreich und umfasst dabei sowohl quantitative, als auch qualitative Aspekte. Jedoch werden hier nur wenige Lebensversicherungsratings präsentiert.

8. Conclusio/Schlussfolgerungen

Eine Lebensversicherung zu haben wollen in der letzten Zeiten immer mehr Menschen. Die Lebensversicherung selbst entwickelt sich sehr rasch, deshalb bilden sich immer mehr Leute aus um sich mit Lebensversicherungsfunktionen und ihre Stolpersteine auskennen zu können, damit sie sich eigenen präferenzentsprechenden Versicherung abschließen können.

Solche Anforderungen werden von den Lebensversicherung Ratingagenturen erfüllt, die sich am deutschen Markt seit knapp zwei Jahrzehnten als vertrauenswürdig verifiziert wurden und die Daten aus Sicht der Kunden darstellen. In diese Arbeit wurden fünf Ratingagenturen wie Assekurata, DFSI, Finsinger-Rating, Map-Report und Morgen & Morgen dargestellt und deren Lebensversicherungsratings verglichen. Damit wird deutlich, dass obwohl es einige Ähnlichkeit bei der Bewertung zwischen den Agenturen gibt, erweist jedes einzelnes Rating eigene Besonderheiten. Nach dem näheren Ratings Vergleich ist ersichtlich, dass jeder sehr robust (grob, oberflächlich) ist und es nur wenige Unterschiede im Ergebnisse existieren. Die meiste Unterschiede sind klein und kommen wegen folgenden Gründen vor:

- Bewertungsverfahren
- Vergangenheits- vs. Zukunftsorientierung
- Anzahl der bewertenden Lebensversicherungsunternehmen
- Subjektive Darstellung der Ergebnissen

Wenn man einen Versicherungsvertrag abschließt, will man auch Vertrauen darüber haben, dass im Falle eines Anspruchs auch eine entsprechende Kompensation erfolgt. Daher wendet sich der Konsument an Ratingagenturen. Die Versicherung selbst unterliegt immer wieder dem Druck seitens des Staates. Dieser erlässt immer wieder neue regulierende Gesetze. Die Ratingagenturen sollen sich darauf ganz schnell anpassen. Wegen bestehenden Wettbewerbs zwischen den Agenturen, fördern sie einander und versorgen die Kunden mit präzisen und bedeutenden Informationen. Es steht jedem frei zu wählen, welches Rating für ihn das Geeignetste ist. In einer Zeit der Unsicherheit versuchen Menschen eigene Risiken möglichst zu minimieren.

Literaturverzeichnis

- Die ASSEKURATA Assekuranz Rating-Agentur GmbH, Leben. URL: <http://www.assekurata.de/ratings/unternehmensrating/leben/> [Zugriff am: 04.11.2015]
- Die ASSEKURATA Assekuranz Rating-Agentur GmbH: Methodik des Unternehmensratings Lebensversicherer. Oktober 2015. URL: http://www.assekurata.de/fileadmin/mediendatenbank/Dokumente/Ratingverfahren/Assekurata-Unternehmensrating_Leben.pdf - Download vom 04.11.2015
- Die ASSEKURATA Assekuranz Rating-Agentur GmbH, Profil. URL: <http://www.assekurata.de/unternehmen/profil/> [Zugriff am: 04.11.2015]
- Büschgen, Hans E./ Everling, Oliver: Handbuch Rating, Wiesbaden: Gabler, 1996
- DFSI Ratings GmbH: Unternehmensqualität der Lebensversicherer. Studie 22.10.2013. URL: <http://www.dfsi-institut.de/studie/12/unternehmensqualitaet-der-lebensversicherer> - Download vom 02.11.2015
- DFSI Ratings GmbH: Unternehmensqualität der Lebensversicherer. Rating 26.10.2014. URL: <http://www.dfsi-institut.de/rating/17/unternehmensqualitaet-lebensversichere> - Download vom 02.11.2015
- DFSI Ratings GmbH: Unternehmensqualität der Lebensversicherer. Rating 22.10.2015. URL: <http://www.dfsi-institut.de/rating/19/unternehmensqualitaet-der-lebensversicherer> - Download vom 02.11.2015
- Finanzen.de: Beste Lebensversicherung für 2016: Aktuelle Testsieger gekürt. 21.10.2015. URL: <http://www.finanzen.de/news/16748/beste-lebensversicherung-fuer-2016-aktuelle-testsieger-gekuert> [Zugriff am: 30.11.2015]
- Gerth, Martin/ Reimann, Annina: „Nicht Schutzlos ausgeliefert“ In: WirtschaftsWoche, 3.11.2014, Nr.45
- Hagelschuer,Paul: Lebensversicherung, Gabler Verlag; Auflage: 2, 1987
- Hoyer, Niklas/ Reimann, Annina: „Im Sog der tiefen Zinsen“ In: WirtschaftsWoche, 2.10.2015, Nr. 41
- Hoyer, Niklas (2010): Methodik. Wie das Finsinger-Lebensversicherungsrating funktioniert. URL: <http://www.wiwo.de/finanzen/methodik-wie-das-finsinger-lebensversicherungsrating-funktioniert/5145336.html> [Zugriff am: 09.11.2015]

- Klages, Reinhard (2015): Lebensversicherungs-Rating mit neuem Bewertungsschema. URL: <http://www.versicherungsjournal.de/map-report-aktuelles-detail.php?id=123537> [Zugriff am: 30.11.2015]
- Kunze, Andreas (2013): Die 7 besten Lebensversicherungen (Map-Report 2013). URL: <http://www.finblog.de/beste-lebensversicherer-map-report-2013/> [Zugriff am: 30.11.2015]
- Morgen & Morgen GmbH: Geschichte. URL: <http://www.morgenundmorgen.com/morgen-morgen/geschichte/> [Zugriff am: 03.11.2015]
- Morgen & Morgen GmbH: M&M Rating LV-Unternehmen. URL: <http://www.morgenundmorgen.com/analysen/ratings/mm-rating-lv-unternehmen/#c228> – Download vom 03.11.2015
- Morgen & Morgen GmbH: M&M Rating LV-Unternehmen. URL: <http://www.morgenundmorgen.com/analysen/ratings/mm-rating-lv-unternehmen/#c249> – Download vom 03.11.2015
- Reimann, Annina/ Reiner, Hanke/Wettach, Silke: „Den Untergang erst mal abgesagt“ In: WirtschaftsWoche, 30.9.2013, Nr. 40
- Schmidt-Kasperek, Uwe: „Map-Report: Privatrenten leiden unter Niedrigzinsen“ (01.10.2015). URL: <http://www.versicherungsmagazin.de/Aktuell/Nachrichten/195/22666/Map-Report-Privatrenten-leiden-unter-Niedrigzinsen.html> [Zugriff am: 30.11.2015]
- Softfair Analyse GmbH: Softfair LV-Unternehmensrating. URL: http://www.softfair.de/wp-content/uploads/2015/06/2014_11_SFAN_Doku_LV-Unternehmensrating.pdf – Download vom 09.11.2015
- Versicherungsbote. Informationen für Versicherungsmakler: Lebensversicherung – Debeka, Europa und Huk-Coburg überzeugen im Ranking. 05.09.2014. URL: <http://www.versicherungsbote.de/id/4803377/Lebensversicherung-beste-Anbieter-Ranking-map-Report/> [Zugriff am: 30.11.2015]
- Versicherungsbote. Informationen für Versicherungsmakler: Lebensversicherung im Map-Report: Neue Methoden, alte Sieger. 16.10.2015. URL: <http://www.versicherungsbote.de/id/4829795/Map-Report-Neue-Methoden-Alte-Sieger/> [Zugriff am: 30.11.2015]
- Versicherungsbote. Informationen für Versicherungsmakler: 6 Lebensversicherer enttäuschen im Rating. 26.10.2015. URL:

<http://www.versicherungsbote.de/id/4830492/Lebensversicherung-MM-Rating-LV-Unternehmen/> [Zugriff am: 30.11.2015]

- Versicherungspraxis24: Map-Report bewertet Lebensversicherer. 20.08.2013. URL: [http://www.versicherungspraxis24.de/aktuelles/aktuelle-news/?user_aktuelles_pi1\[aid\]=276299](http://www.versicherungspraxis24.de/aktuelles/aktuelle-news/?user_aktuelles_pi1[aid]=276299) [Zugriff am: 30.11.2015]
- Wertpapier-forum.de: Morgen & Morgen Rating LV-Unternehmen. Letzte Aktualisierung: 20.08.2015. URL: <http://www.wertpapier-forum.de/topic/39629-morgenmorgen-rating-lv-unternehmen/> - Download vom 03.11.2015

Anhang

DFSI Rating 2014

Unternehmen	Unternehmensqualität			Substanzkraft			Produktqualität			Service		
	DF SI Punkte	DF SI Rating	DF SI Note	DF SI Punkte	DF SI Rating	DF SI Note	DF SI Punkte	DF SI Rating	DF SI Note	DF SI Punkte	DF SI Rating	DF SI Note
WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit	90,14	AAA	Sehr Gut (1,0)	94,47	AAA	Sehr Gut (0,8)	92,89	AAA	Sehr Gut (0,9)	75,98	AA	Gut (1,8)
HUK-COBURG-Lebensversicherung AG	85,15	AA+	Sehr Gut (1,3)	78,01	AA	Gut (1,6)	85,43	AA+	Sehr Gut (1,3)	98,88	AAA	Sehr Gut (0,6)
Continental Lebensversicherung AG*	84,29	AA+	Sehr Gut (1,3)	83,03	AA+	Sehr Gut (1,4)	86,31	AA+	Sehr Gut (1,2)	82,78	AA+	Sehr Gut (1,4)
Die Bayerische	84,2	AA+	Sehr Gut (1,3)	98,95	AAA	Sehr Gut (0,6)	79,47	AA	Gut (1,6)	64,15	A+	Gut (2,3)
Allianz Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft	84,06	AA+	Sehr Gut (1,3)	80,05	AA+	Sehr Gut (1,5)	84,23	AA+	Sehr Gut (1,3)	91,74	AAA	Sehr Gut (1,0)
Condor Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft	83,26	AA+	Sehr Gut (1,4)	79,18	AA	Gut (1,6)	83,36	AA+	Sehr Gut (1,4)	91,22	AAA	Sehr Gut (1,0)
VOLKSWOHL-BUND LEBENSVERSICHERUNG a.G.	82,03	AA+	Sehr Gut (1,4)	80,76	AA+	Sehr Gut (1,5)	89,8	AA+	Sehr Gut (1,1)	69,03	A+	Gut (2,1)
Alte Leipziger Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit	80,52	AA+	Sehr Gut (1,5)	86,26	AA+	Sehr Gut (1,2)	83,62	AA+	Sehr Gut (1,4)	62,83	A+	Gut (2,4)
Nürnberger Beamten Lebensversicherung Aktiengesellschaft	80,44	AA+	Sehr Gut (1,5)	90,37	AAA	Sehr Gut (1,0)	68,86	A+	Gut (2,1)	83,71	AA+	Sehr Gut (1,4)
Nürnberger Lebensversicherung Aktiengesellschaft	79,67	AA	Gut (1,6)	87	AA+	Sehr Gut (1,2)	74,84	AA	Gut (1,8)	74,69	AA	Gut (1,8)
Stuttgarter Lebensversicherung a.G.	79,59	AA	Gut (1,6)	78,42	AA	Gut (1,6)	85,22	AA+	Sehr Gut (1,3)	70,67	AA	Gut (2,0)
VHV Lebensversicherung AG	78,59	AA	Gut (1,6)	97,36	AAA	Sehr Gut (0,6)	62,64	A+	Gut (2,4)	72,95	AA	Gut (1,9)
Württembergische Lebensversicherung Aktiengesellschaft	77,74	AA	Gut (1,7)	69,29	A+	Gut (2,1)	78,84	AA	Gut (1,6)	92,43	AAA	Sehr Gut (0,9)
AXA Lebensversicherung Aktiengesellschaft	77,43	AA	Gut (1,7)	76,83	AA	Gut (1,7)	76,49	AA	Gut (1,7)	80,54	AA+	Sehr Gut (1,5)
Debeka Lebensversicherungsverein auf Gegenseitigkeit	77,25	AA	Gut (1,7)	64,24	A+	Gut (2,3)	83,5	AA+	Sehr Gut (1,4)	90,73	AAA	Sehr Gut (1,0)
Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung Aktiengesellschaft	76,97	AA	Gut (1,7)	72,88	AA	Gut (1,9)	87,78	AA+	Sehr Gut (1,2)	63,52	A+	Gut (2,4)
uniVersa Lebensversicherung a.G.	76,33	AA	Gut (1,7)	77,32	AA	Gut (1,7)	67,96	A+	Gut (2,2)	91,12	AAA	Sehr Gut (1,0)
R+V LEBENSVERSICHERUNG AKTIENGESELLSCHAFT	75,54	AA	Gut (1,8)	76,69	AA	Gut (1,7)	69,89	A+	Gut (2,1)	84,55	AA+	Sehr Gut (1,3)
Barmenia Lebensversicherung a.G.	75,36	AA	Gut (1,8)	71,4	AA	Gut (2,0)	78,57	AA	Gut (1,6)	76,85	AA	Gut (1,7)
HDI Lebensversicherung AG	74,7	AA	Gut (1,8)	72,2	AA	Gut (1,9)	78,04	AA	Gut (1,6)	73,01	AA	Gut (1,9)
ERGO Lebensversicherung Aktiengesellschaft	74,19	AA	Gut (1,8)	72,72	AA	Gut (1,9)	70,62	AA	Gut (2,0)	84,28	AA+	Sehr Gut (1,3)
Gothaer Lebensversicherung Aktiengesellschaft	73,94	AA	Gut (1,9)	73,41	AA	Gut (1,9)	75,15	AA	Gut (1,8)	72,57	AA	Gut (1,9)
Lebensversicherung von 1871 auf Gegenseitigkeit München	73,9	AA	Gut (1,9)	74,5	AA	Gut (1,8)	81,07	AA+	Sehr Gut (1,5)	58,36	A	Befriedigend (
AachenMünchener Lebensversicherung AG	73,33	AA	Gut (1,9)	70,86	AA	Gut (2,0)	74,87	AA	Gut (1,8)	75,22	AA	Gut (1,8)
Credit Life AG	72,7	AA	Gut (1,9)	95,27	AAA	Sehr Gut (0,8)	40,68	BBB+	Befriedigend (3,5)	91,58	AAA	Sehr Gut (1,0)
Basler Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft	72,64	AA	Gut (1,9)	76,08	AA	Gut (1,7)	71,62	AA	Gut (2,0)	67,81	A+	Gut (2,2)
Provinzial NordWest Lebensversicherung Aktiengesellschaft	72,32	AA	Gut (1,9)	73,39	AA	Gut (1,9)	62,39	A+	Gut (2,4)	90,04	AAA	Sehr Gut (1,0)
Generali Lebensversicherung Aktiengesellschaft	71,26	AA	Gut (2,0)	64,1	A+	Gut (2,3)	78,1	AA	Gut (1,6)	71,9	AA	Gut (2,0)
TARGO Lebensversicherung AG	70,72	AA	Gut (2,0)	89,91	AA+	Sehr Gut (1,1)	53,74	A	Befriedigend (2,9)	66,32	A+	Gut (2,2)
ARAG Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft	70,41	AA	Gut (2,0)	62,16	A+	Gut (2,4)	77,72	AA	Gut (1,7)	72,33	AA	Gut (1,9)
Karlsruher Lebensversicherung AG	70,36	AA	Gut (2,0)	65,16	A+	Gut (2,3)	65,21	A+	Gut (2,3)	91,07	AAA	Sehr Gut (1,0)
HanseMerkur Lebensversicherung AG	69,73	A+	Gut (2,1)	58,08	A	Befriedigend (2,6)	82,7	AA+	Sehr Gut (1,4)	67,09	A+	Gut (2,2)
neue leben Lebensversicherung Aktiengesellschaft	69,36	A+	Gut (2,1)	75,06	AA	Gut (1,8)	54,01	A	Befriedigend (2,8)	88,66	AA+	Sehr Gut (1,1)
Ideal Lebensversicherung a.G.	69,13	A+	Gut (2,1)	76,55	AA	Gut (1,7)	53,34	A	Befriedigend (2,9)	85,89	AA+	Sehr Gut (1,3)
Süddeutsche Lebensversicherung a.G.	68,56	A+	Gut (2,1)	67,27	A+	Gut (2,2)	59,55	A	Befriedigend (2,6)	89,18	AA+	Sehr Gut (1,1)
HanseMerkur24 Lebensversicherung AG	67,91	A+	Gut (2,2)	97,03	AAA	Sehr Gut (0,6)	52,44	A	Befriedigend (2,9)	40,62	BBB+	Befriedigend (
Heidelberger Lebensversicherung AG	65,89	A+	Gut (2,3)	98,83	AAA	Sehr Gut (0,6)	44,14	BBB+	Befriedigend (3,3)	43,5	BBB+	Befriedigend (
Deutsche Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft	65	A+	Gut (2,3)	75,69	AA	Gut (1,8)	44,98	BBB+	Befriedigend (3,3)	83,7	AA+	Sehr Gut (1,4)
R+V Lebensversicherung a.G.	63,6	A+	Gut (2,4)	78,88	AA	Gut (1,6)	47,68	BBB+	Befriedigend (3,2)	64,9	A+	Gut (2,3)
Concordia Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft	63,56	A+	Gut (2,4)	58,52	A	Befriedigend (2,6)	61,7	A+	Gut (2,5)	77,33	AA	Gut (1,7)
LVM Lebensversicherungs-AG	61,05	A+	Gut (2,5)	67,97	A+	Gut (2,2)	37,98	BBB	Ausreichend (3,7)	93,34	AAA	Sehr Gut (0,9)
oeco capital Lebensversicherung Aktiengesellschaft	60,07	A+	Gut (2,5)	69,83	A+	Gut (2,1)	47,01	BBB+	Befriedigend (3,2)	66,68	A+	Gut (2,2)

Quelle: <http://www.dfsi-institut.de/rating/17/unternehmensqualitaet-lebensversicherer>

DFSI Rating 2013

Unternehmen	Unternehmensqualität		Substanzkraft		Produktqualität		Service	
	DFSI Rating	DFSI Note	DFSI Rating	DFSI Note	DFSI Rating	DFSI Note	DFSI Rating	DFSI Note
WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit	AA+	Sehr Gut (1,1)	AAA	Sehr Gut (0,8)	AAA	Sehr Gut (0,9)	AA	Gut (1,7)
HUK-COBURG-Lebensversicherung AG	AA+	Sehr Gut (1,3)	AA+	Sehr Gut (1,4)	AA+	Sehr Gut (1,4)	AAA	Sehr Gut (0,6)
Nürnberger Beamten Lebensversicherung Aktiengesellschaft	AA+	Sehr Gut (1,3)	AAA	Sehr Gut (0,6)	AA	Gut (1,7)	AA	Gut (2,0)
Die Bayerische	AA+	Sehr Gut (1,4)	AAA	Sehr Gut (0,7)	AA+	Sehr Gut (1,5)	A+	Gut (2,5)
InterRisk Lebensversicherungs-AG Vienna Insurance Group	AA+	Sehr Gut (1,5)	AAA	Sehr Gut (0,6)	AA	Gut (1,7)	A	Befriedigend (2,8)
TARGO Lebensversicherung AG	AA+	Sehr Gut (1,5)	AAA	Sehr Gut (0,7)	AA	Gut (1,8)	A+	Gut (2,3)
Nürnberger Lebensversicherung Aktiengesellschaft	AA	Gut (1,6)	AA+	Sehr Gut (1,3)	AA	Gut (1,6)	AA	Gut (1,9)
Allianz Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft	AA	Gut (1,7)	A	Befriedigend (2,6)	AA+	Sehr Gut (1,1)	AAA	Sehr Gut (1,0)
Condor Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft	AA	Gut (1,7)	AA	Gut (1,9)	AA	Gut (1,8)	AA+	Sehr Gut (1,3)
uniVersa Lebensversicherung a.G.	AA	Gut (1,7)	AA	Gut (2,0)	AA	Gut (1,6)	AA+	Sehr Gut (1,5)
Alte Leipziger Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit	AA	Gut (1,9)	AA	Gut (1,7)	AA	Gut (1,8)	A+	Gut (2,3)
Barmenia Lebensversicherung a.G.	AA	Gut (1,9)	AA	Gut (1,9)	AA	Gut (1,7)	A+	Gut (2,1)
Debeka Lebensversicherungsverein auf Gegenseitigkeit	AA	Gut (1,9)	A+	Gut (2,5)	AA	Gut (1,7)	AAA	Sehr Gut (1,0)
R+V LEBENSVERSICHERUNG AKTIENGESELLSCHAFT	AA	Gut (1,9)	A+	Gut (2,5)	AA	Gut (1,8)	AA+	Sehr Gut (1,2)
VOLKSWOHL-BUND LEBENSVERSICHERUNG a.G.	AA	Gut (1,9)	A+	Gut (2,4)	AA+	Sehr Gut (1,3)	A+	Gut (2,2)
AXA Lebensversicherung Aktiengesellschaft	AA	Gut (2,0)	A	Befriedigend (2,7)	AA+	Sehr Gut (1,4)	AA	Gut (1,8)
DBV Deutsche Beamtenversicherung Lebensversicherung AG	AA	Gut (2,0)	A	Befriedigend (2,9)	AA+	Sehr Gut (1,5)	AAA	Sehr Gut (1,0)
DEVK Allgemeine Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft	AA	Gut (2,0)	AA	Gut (1,7)	A	Befriedigend (2,6)	AA+	Sehr Gut (1,5)
HanseMerkur Lebensversicherung AG	AA	Gut (2,0)	A+	Gut (2,3)	AA+	Sehr Gut (1,3)	A	Befriedigend (2,8)
neue leben Lebensversicherung Aktiengesellschaft	AA	Gut (2,0)	A	Befriedigend (2,7)	AA	Gut (1,7)	AA+	Sehr Gut (1,1)
Stuttgarter Lebensversicherung a.G.	AA	Gut (2,0)	A+	Gut (2,1)	AA	Gut (1,6)	A+	Gut (2,5)
Gothaer Lebensversicherung AG	A+	Gut (2,1)	A+	Gut (2,5)	AA	Gut (1,6)	A+	Gut (2,3)
Heidelberger Lebensversicherung AG	A+	Gut (2,1)	AAA	Sehr Gut (0,6)	A+	Gut (2,5)	BBB	Ausreichend (4,0)
Württembergische Lebensversicherung Aktiengesellschaft	A+	Gut (2,1)	A	Befriedigend (2,9)	AA	Gut (1,7)	AAA	Sehr Gut (1,0)
Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung Aktiengesellschaft	A+	Gut (2,1)	A	Befriedigend (2,9)	AA+	Sehr Gut (1,4)	A+	Gut (2,2)
Bayern-Versicherung Lebensversicherung Aktiengesellschaft	A+	Gut (2,2)	A	Befriedigend (2,7)	A+	Gut (2,3)	AAA	Sehr Gut (1,0)
HDI Lebensversicherung AG	A+	Gut (2,2)	A	Befriedigend (2,8)	AA	Gut (1,7)	AA	Gut (2,0)
Lebensversicherung von 1871 auf Gegenseitigkeit München	A+	Gut (2,2)	A	Befriedigend (2,7)	AA+	Sehr Gut (1,5)	A	Befriedigend (2,6)
Provinzial NordWest Lebensversicherung Aktiengesellschaft	A+	Gut (2,2)	A	Befriedigend (2,8)	A+	Gut (2,2)	AAA	Sehr Gut (0,9)
Concordia Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft	A+	Gut (2,3)	A	Befriedigend (2,7)	A+	Gut (2,3)	AA	Gut (1,8)
Generali Lebensversicherung Aktiengesellschaft	A+	Gut (2,3)	BBB+	Befriedigend (3,1)	AA	Gut (1,8)	AA	Gut (1,8)
Süddeutsche Lebensversicherung a.G.	A+	Gut (2,3)	A+	Gut (2,1)	A+	Gut (2,3)	A	Befriedigend (2,8)
Swiss Life AG, Niederlassung für Deutschland	A+	Gut (2,3)	A	Befriedigend (2,7)	AA	Gut (1,7)	A	Befriedigend (2,8)
AachenMünchener Lebensversicherung AG	A+	Gut (2,4)	A	Befriedigend (2,8)	A+	Gut (2,1)	A+	Gut (2,2)
Basler Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft	A+	Gut (2,4)	A+	Gut (2,2)	A	Befriedigend (2,7)	A+	Gut (2,1)
oeco capital Lebensversicherung Aktiengesellschaft	A+	Gut (2,4)	AA	Gut (2,0)	A	Befriedigend (2,6)	A	Befriedigend (2,9)
ARAG Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft	A+	Gut (2,5)	A+	Gut (2,5)	A	Befriedigend (2,7)	AA	Gut (1,8)
ERGO Lebensversicherung Aktiengesellschaft	A+	Gut (2,5)	A	Befriedigend (2,9)	A	Befriedigend (2,7)	AA+	Sehr Gut (1,2)
INTER Lebensversicherung AG	A+	Gut (2,5)	A+	Gut (2,5)	A	Befriedigend (2,8)	AA	Gut (1,9)

Quelle: <http://www.dfsi-institut.de/studie/12/unternehmensqualitaet-der-lebensversicherer>

Finsinger Rating 2014

Lebensversicherer (Neugeschäft eingestellt, rot markiert)	Realistischer Zins auf Kapitalanlagen ^{1,2}	Zum Vergleich: Historischer Zins auf Kapitalanlagen ^{1,3}	Abschlusskosten- quote ^{1,4}	Verwaltungs- kostenquote ^{1,5}	Ausschüttungs- quote ^{1,6}	Leistungsfähigkeit für den Kunden ^{1,7}	Sterne ⁸
Europa	3,2	4,5	3,5	0,8	92,0	268,8	★★★★★
Debeka	3,2	4,8	3,4	1,2	88,0	228,6	★★★★★
LVM	3,1	4,1	3,2	1,8	91,2	198,0	★★★★★
Hannoversche	3,1	4,2	3,6	1,2	93,1	191,4	★★★★★
HUK-Coburg	2,9	4,3	3,1	1,5	92,6	173,4	★★★★★
Cosmos Direkt	2,6	3,9	2,3	0,8	90,0	172,7	★★★★★
Mecklenburgische	3,2	3,2	4,1	2,4	86,4	146,8	★★★★★
WGV	3,1	4,5	3,8	1,8	88,3	141,6	★★★★★
Allianz	3,0	4,6	4,2	1,1	78,7	86,1	★★★★★
Nürnberger Beamten	3,0	3,8	4,1	1,9	89,1	84,3	★★★★★
Ergo Direkt	3,1	4,1	4,2	2,2	81,4	81,6	★★★★★
Süddeutsche	2,9	4,5	3,4	2,5	84,3	81,0	★★★★★
R+V	3,0	4,3	4,4	1,5	82,8	71,2	★★★★★
Öff. LV-Anstalt Oldenburg	3,0	4,1	4,5	1,9	94,7	66,4	★★★★★
OekoCapital	2,9	4,2	3,9	2,9	91,7	53,2	★★★★★
Bayern-Versicherung (VKB)	3,0	4,3	4,5	1,7	81,8	48,3	★★★★★
Delta Lloyd	3,0	3,0	3,1	3,5	57,2	44,7	★★★★★
Alte Leipziger	3,1	5,1	4,7	2,0	83,4	43,0	★★★★★
Landeslebenshilfe	3,5	3,4	5,9	2,9	84,2	42,9	★★★★★
neue leben	3,0	4,5	4,7	1,1	80,4	41,5	★★★★★
VHV	3,4	4,0	5,7	3,3	100,0	39,4	★★★★★
Concordia	3,1	4,1	4,5	2,7	85,8	36,8	★★★★★
Öffentl. Braunschweig	3,0	4,4	4,3	2,1	80,9	34,5	★★★★★
Hanse Merkur	3,0	4,0	4,2	2,4	80,5	33,6	★★★★★
Itzehoe	3,0	4,2	4,7	1,3	66,6	22,9	★★★★
Stuttgarter	3,2	4,5	5,4	2,3	89,2	22,6	★★★★
InterRisk	3,0	4,5	3,5	4,9	84,5	16,3	★★★★
Volkswohl-Bund	3,0	4,5	4,9	2,0	91,3	9,7	★★★★
Neue Bayerische	3,1	4,7	5,3	2,6	92,7	0,9	★★★★
Öff. Leben Sachsen-Anh.	3,0	4,4	5,0	1,8	86,4	0,3	★★★★
Vergleichsstab ⁸ (Benchmark)	3,0	4,3	4,9	2,5	85,1	—	—
LV von 1871	3,0	4,2	4,8	2,6	90,5	-14,2	★★★
Inter	3,0	4,3	4,2	3,9	82,7	-16,5	★★★
SV Versicherung	3,0	4,2	5,3	2,0	83,6	-17,7	★★★
Provinzial Rheinland	2,9	3,6	5,3	1,8	85,9	-26,4	★★★
Victoria	3,0	3,9	4,6	4,0	88,9	-38,3	★★
Asstel	3,0	4,3	5,4	1,9	86,6	-39,2	★★
Continental Leben	3,1	4,6	5,7	2,4	91,5	-39,9	★★
Condor	3,1	4,3	5,3	3,2	87,6	-46,0	★★

Lebensversicherer (Neugeschäft eingestellt, rot markiert)	Realistischer Zins auf Kapitalanlagen ^{1,2}	Zum Vergleich: Historischer Zins auf Kapitalanlagen ^{1,3}	Abschlusskosten- quote ^{1,4}	Verwaltungs- kostenquote ^{1,5}	Ausschüttungs- quote ^{1,6}	Leistungsfähigkeit für den Kunden ^{1,7}	Sterne ⁸
Provinzial Hannover	3,0	4,1	5,7	2,0	92,5	-46,4	★★
SV Sachsen	2,9	4,2	5,5	1,7	91,8	-48,8	★★
Universa	3,0	4,1	4,9	3,8	95,2	-50,4	★★
Generali	2,9	3,6	4,9	2,9	90,0	-51,1	★★
Saarland	3,0	4,1	5,5	2,1	88,3	-52,7	★★
Öffentl. Berlin Brandb.	2,9	4,0	5,2	2,2	93,4	-53,2	★★
Familienfürsorge	2,9	4,2	5,2	2,6	85,7	-53,4	★★
Provinzial NordWest	3,1	4,0	5,7	2,4	87,3	-56,9	★★
DEVK Allgemeine	3,0	4,4	5,7	2,1	90,3	-58,8	★★
Gothaer LV	3,0	4,3	5,4	2,3	81,3	-62,6	★★
DEVK	3,1	4,7	5,8	2,8	83,2	-65,9	★★
Barmenia Leben	3,0	3,9	5,0	3,8	86,0	-66,4	★★
WWK Leben	3,0	5,1	5,4	3,4	93,0	-70,8	★
Aachener und Münchener	2,8	4,3	5,0	2,7	83,4	-76,9	★
Icdna Vereinigte	3,0	4,3	5,2	3,7	81,9	-79,6	★
Rheinland	3,0	4,1	4,5	5,0	79,8	-85,0	★
Münchener Verein	2,9	3,8	5,2	3,2	83,0	-90,6	★
Swiss Life	2,9	4,6	5,5	2,4	83,2	-95,8	★
Ideal	3,0	4,4	5,1	4,6	91,1	-101,3	★
Deutsche Ärzteversicherung	2,9	4,5	5,2	3,2	80,2	-104,8	★
Württembergische	3,0	4,2	5,8	2,8	81,5	-109,9	★
Helvetia	3,0	4,0	5,9	3,1	83,0	-112,5	★
ARAG	2,9	4,1	5,6	3,6	80,2	-123,7	★
AXA	2,9	3,8	5,7	3,5	78,7	-134,7	★
Ergo	2,9	4,2	6,1	3,0	86,2	-145,8	★
Basler (Deutscher Ring)	2,9	4,1	6,0	3,1	87,3	-146,4	★
Nürnberg	3,0	4,3	6,3	3,5	82,7	-168,2	★
Zurich Deutscher Herold	2,9	4,7	6,6	2,8	78,1	-179,6	★
Hamburger Leben	3,0	3,1	7,9	3,0	55,0	-218,5	★
VPV Lebensvers.	2,9	4,1	6,9	3,1	85,4	-229,8	★
HDI	2,9	4,4	7,2	3,1	83,1	-252,7	★
Direkte Leben	3,2	4,1	9,2	2,4	77,9	-278,9	★

Quelle: WirtschaftsWoche 3.11.2014 Nr. 45

Die leistungsstärksten Lebensversicherer

Lebensversicherer	Realistischer Zins auf Kapitalanlagen ^{1,2}	Zum Vergleich: Historischer Zins auf Kapitalanlagen ^{1,3}	Abschlusskostenquote ⁴	Verwaltungs-kostenquote ⁵	Ausschüttungsquote ⁶	Leistungsfähigkeit für den Kunden ⁷	Sterne ⁸
Debeka	3,7	5,0	3,3	1,3	87,7	+123,7	★★★★★
Huk-Coburg	3,5	4,3	3,0	1,6	93,1	+119,4	★★★★★
LVM	3,6	4,3	3,1	1,9	90,8	+117,2	★★★★★
Hannoversche	3,6	4,3	3,6	1,2	92,5	+113,3	★★★★★
Europa	3,6	4,5	3,7	0,8	91,6	+108,2	★★★★★
Cosmos Direkt	3,2	4,1	2,7	0,8	90,8	+95,2	★★★★★
Mecklenburgische	3,9	3,2	4,2	2,4	88,3	+87,1	★★★★★
Allianz	3,9	4,6	4,2	1,1	80,6	+86,6	★★★★★
Süddeutsche	3,5	4,6	3,3	2,4	83,9	+76,2	★★★★★
R+V AG	3,7	4,5	4,2	1,6	84,3	+66,3	★★★★★
WGV	3,5	4,6	3,7	1,7	87,9	+65,8	★★★★★
Öff. LV-Anstalt Oldenburg	3,5	4,2	4,2	1,8	95,4	+59,6	★★★★★
Neckermann	4,2	4,4	5,0	1,9	67,9	+58,2	★★★★★
Oeko Capital	3,5	4,3	3,6	3,0	91,4	+56,6	★★★★★
Neue Leben	3,6	4,5	4,5	1,1	83,1	+45,4	★★★★★
VHV	4,1	4,1	5,7	3,4	100,0	+45,4	★★★★★
Concordia	3,6	4,1	4,3	2,8	86,7	+40,1	★★★★★
Öffentl. Braunschweig	3,6	4,5	4,3	2,1	80,2	+39,0	★★★★★
Bayern-Versicherung (VKB)	3,6	4,4	4,6	1,7	83,0	+36,2	★★★★★
Öff. Leben Sachsen-Anhalt	3,6	4,4	4,8	1,6	86,2	+35,8	★★★★★
Ergo Direkt	3,5	4,1	4,0	2,1	78,9	+31,8	★★★★
Inter	3,5	4,1	3,5	3,9	83,2	+30,0	★★★★
Alte Leipziger	3,7	4,9	4,8	2,2	82,7	+28,3	★★★★
Itzehoe	3,7	4,1	4,6	1,2	69,3	+25,9	★★★★
Nürnberger Beamten	3,4	3,4	4,2	2,0	84,7	+16,8	★★★★
InterRisk	3,5	4,6	3,5	5,2	83,7	+15,2	★★★★
Victoria	3,6	3,9	4,6	3,7	89,4	+13,8	★★★★
Volkswohl-Bund	3,5	4,6	4,9	2,0	91,6	+12,7	★★★★
Landeslebenshilfe	3,9	3,3	5,5	2,8	86,0	+11,5	★★★★
Provinzial Hannover	3,6	4,2	5,5	1,9	93,3	+7,6	★★★★
SV Versicherung	3,6	4,3	5,1	2,1	83,6	+7,2	★★★★
Lebensversicherung von 1871	3,5	4,3	4,9	2,5	90,6	+5,2	★★★★
Stuttgarter	3,8	4,6	5,7	2,3	90,1	+4,3	★★★★
Provinzial Rheinland	3,4	3,8	4,9	1,7	85,2	+0,8	★★★★
Vergleichsmaßstab ⁹ (Benchmark)	3,5	4,4	5,0	2,3	86,2		
HanseMerkur	3,4	4,0	4,4	2,6	80,4	-1,7	★★★
DEVK Allgemeine	3,5	4,5	5,4	2,0	90,4	-5,6	★★★
Saarland	3,6	4,2	5,4	2,1	88,0	-7,2	★★★
Generali	3,4	3,7	4,7	2,8	90,0	-7,4	★★★
Öffentl. Berlin Brandenburg	3,4	4,1	5,0	2,2	92,5	-8,3	★★★

Lebensversicherer	Realistischer Zins auf Kapitalanlagen ^{1,2}	Zum Vergleich: Historischer Zins auf Kapitalanlagen ^{1,3}	Abschlusskostenquote ⁴	Verwaltungs-kostenquote ⁵	Ausschüttungsquote ⁶	Leistungsfähigkeit für den Kunden ⁷	Sterne ⁸
Universa	3,5	4,1	4,7	4,1	91,3	-12,0	★★★
DEVK V.a.G.	3,6	4,7	5,5	2,8	85,5	-13,2	★★★
SV Sachsen	3,5	4,3	5,6	1,7	91,0	-17,9	★★★
Provinzial Nord-West	3,5	4,1	5,6	2,3	91,0	-21,3	★★★
Delta Direkt Leben	3,8	4,0	6,6	1,6	90,0	-21,8	★★★
Neue Bayerische („die Bayerische“)	3,4	4,5	5,2	2,7	90,9	-23,5	★★★
Condor	3,7	4,3	5,6	3,7	87,5	-28,3	★★★
Continental Leben	3,6	4,7	5,9	2,5	91,3	-32,8	★★★
Rheinland	3,4	4,1	4,4	4,8	78,8	-34,4	★★
Familienfürsorge	3,4	4,1	5,4	2,7	84,3	-36,1	★★
AachenMünchener	3,3	4,4	5,0	2,7	81,8	-36,4	★★
Asstel	3,3	4,3	5,3	2,0	85,5	-37,3	★★
Barmenia Leben	3,4	4,0	5,2	3,9	88,6	-43,5	★★
Iduna Vereinigte	3,5	4,3	5,3	3,7	84,2	-44,8	★★
Swiss Life	3,4	4,6	5,5	2,3	82,6	-44,8	★★
Ergo	3,6	4,3	6,0	2,8	83,2	-51,5	★★
Helvetia	3,5	4,0	5,8	2,9	82,8	-53,1	★★
Deutsche Ärzteversicherung	3,4	4,2	5,4	3,3	80,3	-54,0	★★
WWK Leben	3,4	5,0	5,5	3,4	92,7	-56,8	★★
Basler (Deutscher Ring)	3,6	4,2	6,2	3,3	90,1	-60,0	★★
Heidelberger	4,9	8,1	6,9	9,1	40,5	-61,5	★★
Axa	3,4	3,7	5,7	3,2	75,2	-65,0	★★
Münchener Verein	3,4	3,9	5,7	3,4	82,3	-70,3	★
Zürich Deutscher Herold	3,5	4,6	6,4	2,5	78,9	-73,9	★
Ideal	3,5	4,4	5,7	4,9	92,3	-74,7	★
Württembergische	3,3	4,2	5,9	2,8	82,0	-75,7	★
Gothaer	3,2	4,2	5,7	2,5	80,8	-76,0	★
Uelzener	3,3	4,3	5,7	3,8	77,0	-80,9	★
Nürnberger	3,5	4,3	6,2	3,6	84,2	-82,7	★
Hamburger Leben	3,4	3,2	6,2	3,0	65,2	-89,7	★
Arag	3,4	4,0	6,1	3,8	81,5	-96,2	★
HDI Gerling	3,5	4,4	6,7	2,9	79,8	-96,5	★
VPV	3,5	4,0	7,1	3,2	87,2	-117,5	★
Delta Lloyd	3,4	3,2	7,1	3,4	61,7	-121,2	★
Direkte Leben	3,8	4,1	10,2	2,4	82,8	-201,6	★

Quelle: WirtschaftsWoche 30.9.2013 Nr.40, S.88-89

Morgen & Morgen Rating 2014

M&M Rating LV-Unternehmen Ergebnis-Übersicht		
Rang	Anbieter	▼ M&M LV-Unternehmensrating
1	Allianz	★★★★★
1	Alte Leipziger	★★★★★
1	Debeka	★★★★★
1	Europa	★★★★★
1	InterRisk	★★★★★
1	R+V a.G.	★★★★★
1	Stuttgarter	★★★★★
8	Bayern Versicherung	★★★★
8	Condor	★★★★
8	DEVK Eisenbahn a.G.	★★★★
8	DEVK-Allgemeine	★★★★
8	Direkte Leben	★★★★
8	Hannoversche Leben	★★★★
8	HUK-COBURG	★★★★
8	Itzehoe	★★★★
8	Karlsruher	★★★★
8	LVM	★★★★
8	Mecklenburgische	★★★★
8	neue leben	★★★★
8	PB Leben	★★★★
8	R+V	★★★★
8	Süddeutsche	★★★★
8	Volkswohl Bund	★★★★
8	WGV	★★★★
25	Concordia	★★★
25	Continentale	★★★
25	CosmosDirekt	★★★
25	Deutsche Ärztevers.	★★★
25	die Bayerische	★★★
25	ERGO Direkt	★★★
25	HanseMerkur	★★★
25	IDEAL	★★★
25	Landeslebenshilfe	★★★
25	LV 1871	★★★
25	Nürnberg	★★★
25	Örtl. Braunschweig	★★★
25	Örtl. Oldenburg	★★★
25	Örtl. Sachsen-Anh.	★★★
25	Saarland	★★★
25	SV Leben	★★★
25	Swiss Life	★★★
25	TARGO	★★★
25	VGH Versicherungen	★★★
25	WWK	★★★

Rang	Anbieter	▼ M&M LV-Unternehmensrating
45	AachenMünchener	★★
45	Arag	★★
45	AXA	★★
45	Barmenia	★★
45	Basler	★★
45	ERGO Leben	★★
45	Familienfürsorge	★★
45	HDI	★★
45	Helvetia	★★
45	IDUNA Leben	★★
45	Inter	★★
45	Oeko Capital	★★
45	Provinzial NordWest	★★
45	Provinzial Rheinland	★★
45	SV Sachsen	★★
45	uniVersa	★★
45	VHV Leben	★★
45	Württembergische	★★
45	Zürich Dt. Herold	★★
64	Generall	★
64	Gothaer	★
64	Münchener Verein	★
64	Örtl. Berlin	★
64	RheinLand	★
64	VPV Lebensvers. AG	★

Quelle: <http://www.wertpapier-forum.de/topic/39629-morgenmorgen-rating-lv-unternehmen/>

Morgen & Morgen Rating 2013

Rang	Anbieter	▼ M&M LV-Unternehmensrating
1	Allianz	★★★★★
1	Alte Leipziger	★★★★★
1	Debeka	★★★★★
1	Europa	★★★★★
1	HUK-COBURG	★★★★★
1	InterRisk	★★★★★
1	LVM	★★★★★
1	R+V	★★★★★
1	R+V a.G.	★★★★★
1	WGV	★★★★★
11	Bayern Versicherung	★★★★
11	Condor	★★★★
11	Continentale	★★★★
11	DEVK Eisenbahn a.G.	★★★★
11	DEVK-Allgemeine	★★★★
11	Hannoversche Leben	★★★★
11	Itzehoe	★★★★
11	Mecklenburgische	★★★★
11	neue leben	★★★★
11	ÖfM. Oldenburg	★★★★
11	ÖfM. Sachsen-Anh.	★★★★
11	PB Leben	★★★★
11	Stuttgarter	★★★★
11	Süddeutsche	★★★★
11	Volkswohl Bund	★★★★
11	WWK	★★★★
27	Barmenia	★★★
27	Basler	★★★
27	Concordia	★★★
27	CosmosDirekt	★★★
27	die Bayerische	★★★
27	Direkte Leben	★★★
27	ERGO Direkt	★★★
27	HanseMerkur	★★★
27	IDEAL	★★★
27	Karlsruher	★★★
27	Landeslebenshilfe	★★★
27	LV 1871	★★★
27	Nürnberger	★★★
27	Oeco Capital	★★★
27	ÖfM. Braunschweig	★★★
27	Saarland	★★★
27	SV Leben	★★★
27	Swiss Life	★★★

Rang	Anbieter	▼ M&M LV-Unternehmensrating
27	TARGO	★★★
27	VGH Versicherungen	★★★
27	VHV Leben	★★★
48	AachenMünchener	★★
48	Arag	★★
48	ASSTEL	★★
48	AXA	★★
48	Deutsche Ärztevers.	★★
48	ERGO Leben	★★
48	Familienfürsorge	★★
48	HDI	★★
48	Helvetia	★★
48	IDUNA Leben	★★
48	Inter	★★
48	mamax Leben	★★
48	ÖfM. Berlin	★★
48	Provinzial NordWest	★★
48	Provinzial Rheinland	★★
48	SV Sachsen	★★
48	uniVersa	★★
48	VPV Lebensvers. AG	★★
48	Württembergische	★★
48	Zurich Dt. Herold	★★
68	Generall	★
68	Gothaer	★
68	Münchener Verein	★
68	RheinLand	★

Quelle: <http://www.wertpapier-forum.de/topic/39629-morgenmorgen-rating-lv-unternehmen/>

Abstract (Deutsch)

Das Ziel dieser wissenschaftlichen Arbeit ist der Vergleich des Ratings von Lebensversicherungsunternehmen in Deutschland und die Erklärung von Unterschieden bei den Ratings falls solche vorkommen. Der Schwerpunkt dieser Arbeit liegt bei der Identifizierung mögliche Abweichungen in Bewertungsverfahren der Ratingagenturen, was aus den Kundensicht sehr relevant ist da die Kunden anhand ausgestellten Ratings die Entscheidungen bezüglich der Auswahl der Lebensversicherer treffen.

In der Zeit der Wirtschaftskrise spielt eine unabhängige Bewertung des Lebensversicherungsunternehmens eine große Rolle für die Endverbraucher, weil sie bei der Absicherung eigenen Lebens mit keinem Risiko verbunden sein möchten. Das Risiko wird durch solche Ratings vermieden, da die Ratingagenturen die relevante Informationen wie z.B. Solvenz, Performance, Kundenorientierung usw. beurteilen und für die Konsumenten bereitstellen.

Dieser Arbeit stellt fünf bekannteste Ratingagenturen Deutschlands mit genauer Beschreibung deren Bewertungsverfahren sowie aktuelle Ratings dar, was ermöglicht den Interessenten ein Überblick zu schaffen, welches Rating am besten eigenen Vorstellungen entspricht und am ehesten anvertraut werden könnte.

Abstract (English)

The purpose of this paper is the comparison of ratings of life insurance companies in Germany and the explanation of differences in ratings. This work focuses on identification of possible divergences in evaluation methods of the rating agencies. From the customer's point of view this is very important because the customers choose an insurance company taking into consideration issued ratings.

In the time of the economic crisis an independent evaluation of life insurance companies plays a big role for the end users. People do not want to take any risks when they insure their own life. With the help of such ratings those risk can be minimized, because the rating agencies evaluate the relevant information, for example, solvency, performance, customer orientation etc. and provide it for the consumers.

Five best known rating agencies of Germany with accurate explanation of their evaluation methods as well as latest ratings, explained in this paper, enable customers make an overview about appropriate rating which corresponds their own perception and which could be trusted most.