



universität  
wien

# DISSERTATION

Titel der Dissertation

Politik der Differenzen. Ethnisierung, Rassismen und  
Antirassismus im *weißen* feministischen Aktivismus  
in Wien

Verfasserin

Mag.phil. Stefanie Mayer

angestrebter akademischer Grad

Doktorin der Philosophie (Dr.phil.)

Wien, 2015

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A 092 300

Dissertationsgebiet lt. Studienblatt:

Politikwissenschaft

Betreuerin:

Univ.-Prof. Dr. Birgit Sauer



# Inhaltsverzeichnis

|          |                                                                          |            |
|----------|--------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>1</b> | <b>Weiße antirassistische Feminismen – Widersprüche in progress</b>      | <b>7</b>   |
| 1.1      | Warum feministischen Aktivismus untersuchen? . . . . .                   | 8          |
| 1.2      | Forschungsstand . . . . .                                                | 10         |
| 1.2.1    | Von, mit, über? Schreiben zu feministischen Aktivismen . . . . .         | 11         |
| 1.2.2    | Kontrastfolie (West-)Deutschland . . . . .                               | 14         |
| 1.2.3    | Internationaler Kontext: „White Woman, Don’t Call Me Sister!“ . . . . .  | 18         |
| 1.2.4    | Aktivistischer und akademisch gewordener Feminismus . . . . .            | 24         |
| <b>2</b> | <b>Eine Theorie der Praxis?</b>                                          | <b>28</b>  |
| 2.1      | Die praxistheoretische Perspektive . . . . .                             | 28         |
| 2.1.1    | „Structure & Agency“ . . . . .                                           | 29         |
| 2.1.2    | Diskursive und nicht-diskursive Praktiken . . . . .                      | 36         |
| 2.1.3    | Reproduktion und Veränderung . . . . .                                   | 40         |
| 2.1.4    | Reflexive Wissenschaft . . . . .                                         | 44         |
| 2.2      | Methodologische Konsequenzen . . . . .                                   | 50         |
| 2.2.1    | Felder und Praktiken . . . . .                                           | 51         |
| 2.2.2    | Ethnographische Sensibilität . . . . .                                   | 54         |
| 2.2.3    | Mit/gegen/über Begriffe denken . . . . .                                 | 57         |
| 2.3      | Fragen (im Vorwärtsgehen) . . . . .                                      | 61         |
| <b>3</b> | <b>Methoden – eine Ordnung</b>                                           | <b>65</b>  |
| 3.1      | Sammeln ... . . . .                                                      | 65         |
| 3.1.1    | Textmaterial . . . . .                                                   | 66         |
| 3.1.2    | Interviews . . . . .                                                     | 70         |
| 3.1.3    | Teilnehmende Beobachtung . . . . .                                       | 76         |
| 3.2      | ... Zerlegen ... . . . .                                                 | 80         |
| 3.2.1    | Medienanalyse . . . . .                                                  | 80         |
| 3.2.2    | Interviewauswertung . . . . .                                            | 82         |
| 3.2.3    | Vom Protokoll zur Analyse . . . . .                                      | 84         |
| 3.3      | ... und Zusammenführen . . . . .                                         | 86         |
| 3.3.1    | Situational Maps . . . . .                                               | 87         |
| 3.3.2    | Positional Maps . . . . .                                                | 89         |
| <b>4</b> | <b>Verortungen: nationale und lokale Kontexte</b>                        | <b>91</b>  |
| 4.1      | „Fremd“ im Postnazismus . . . . .                                        | 91         |
| 4.2      | Das Feld des <i>weißen</i> autonomen feministischen Aktivismus . . . . . | 96         |
| <b>5</b> | <b>Bewegte Projekte und Frauenkampf um die ganze Welt</b>                | <b>102</b> |
| 5.1      | 1970er Jahre: Vorgeschichte(n) . . . . .                                 | 103        |
| 5.2      | 1980er Jahre: Projektvielfalt – radikal international . . . . .          | 104        |
| 5.3      | Fokus: „Internationale Solidarität“ und „Kämpfende Schwestern“ . . . . . | 106        |
| 5.3.1    | Konkretisierung: Technologie und „HERRschaft“ . . . . .                  | 115        |
| 5.3.2    | Konkretisierung: „Kolonisierung der Frauen“ . . . . .                    | 120        |
| 5.4      | Zwischenfazit 1: Kolonie Frau? . . . . .                                 | 123        |

|           |                                                                                   |            |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 5.5       | 1980er/1990er Jahre: <i>Für und von</i> Migrantinnen . . . . .                    | 125        |
| 5.6       | Fokus: ‚fremde Frauen‘ in Österreich . . . . .                                    | 133        |
| 5.6.1     | Konkretisierung: jung und ‚fremd‘– „ausländische Mädchen“ . . . . .               | 140        |
| 5.6.2     | Konkretisierung: ‚Frauenhandel‘– von Opfern und Rechten . . . . .                 | 147        |
| 5.7       | Zwischenfazit 2: Retterinnen in <i>weiß</i> . . . . .                             | 157        |
| <b>6</b>  | <b>Umkämpfte Vergangenheit</b>                                                    | <b>160</b> |
| 6.1       | 1980er–2000er Jahre: Akademisierung feministischer Wissensproduktion . . . . .    | 160        |
| 6.2       | 1980er–2000er Jahre: Feministische Geschichtspolitik . . . . .                    | 166        |
| 6.3       | Fokus: Geschichte in der Gegenwart . . . . .                                      | 173        |
| 6.3.1     | Konkretisierung: Bilder <i>deutscher</i> Frauen . . . . .                         | 180        |
| 6.3.2     | Konkretisierung: Antisemitismus – (k)eine Debatte? . . . . .                      | 189        |
| 6.4       | Zwischenfazit 3: funktionale Geschichte(n) . . . . .                              | 198        |
| <b>7</b>  | <b>Feminismen &amp; (Anti-)Rassismus</b>                                          | <b>202</b> |
| 7.1       | 1990–1995: „Weder Hetze noch Gesetze“ . . . . .                                   | 202        |
| 7.2       | 1990er Jahre: Konjunkturen feministischer Rassismuskritik . . . . .               | 204        |
| 7.3       | Fokus: was heißt hier Rassismus? . . . . .                                        | 208        |
| 7.3.1     | Konkretisierung: ‚gemeinsam fremd‘? . . . . .                                     | 223        |
| 7.3.2     | Konkretisierung: ein Mann ist ein Mann ist ein ‚fremder‘ Mann? . . . . .          | 229        |
| 7.4       | Zwischenfazit 4: die antirassistische Herausforderung . . . . .                   | 233        |
| 7.5       | Fokus: working on it – Bündnisse, Koalitionen, Allianzen . . . . .                | 236        |
| 7.5.1     | Konkretisierung: Autonomie, Ausschluss, Apartheid? . . . . .                      | 241        |
| 7.5.2     | Konkretisierung: Einladungspolitik . . . . .                                      | 244        |
| 7.6       | Zwischenfazit 5: das unmögliche ‚Wir‘ in Aktion . . . . .                         | 248        |
| <b>8</b>  | <b>Feministinnen gegen Schwarz-Blau, queere Ladyz und offene Fragen</b>           | <b>252</b> |
| 8.1       | 1999/2000: Neue Proteste zur Jahrtausendwende . . . . .                           | 252        |
| 8.2       | 2000er Jahre: Neue feministische Perspektiven und ungelöste Fragen . . . . .      | 255        |
| 8.3       | Fokus: Positionierungen und ‚Identitäten‘ . . . . .                               | 264        |
| 8.3.1     | Konkretisierung: Projektionsfläche Islam . . . . .                                | 267        |
| 8.3.2     | Konkretisierung: nicht-rassistisch sprechen lernen? . . . . .                     | 282        |
| 8.4       | Zwischenfazit 6: Repräsentationskritik und Handlungsfähigkeit . . . . .           | 287        |
| <b>9</b>  | <b>Schneisen im Diskurs: the future’s unwritten</b>                               | <b>291</b> |
| 9.1       | Gemeinsam gleich <i>anders</i> . . . . .                                          | 292        |
| 9.2       | <i>Anders</i> repräsentieren? . . . . .                                           | 295        |
| 9.3       | Was tun! . . . . .                                                                | 298        |
| <b>10</b> | <b>Echos: akademische Perspektiven</b>                                            | <b>302</b> |
| 10.1      | Bedeutsame Praktiken – zum Nutzen einer praxistheoretischen Perspektive . . . . . | 302        |
| 10.2      | Aktivistisch theoretisieren – Anstöße für den akademischen Feminismus . . . . .   | 304        |
| 10.2.1    | Structures that matter & doings that make a difference . . . . .                  | 304        |
| 10.2.2    | <i>Intersektionalität</i> – Denkwerkzeug, Perspektive, Norm? . . . . .            | 306        |
| 10.2.3    | Rassismus und <i>weiße</i> Normalität . . . . .                                   | 310        |
| 10.3      | Am Ende: Gedanken zum Subjekt der Forschung . . . . .                             | 312        |

**Literatur**

**315**



## 1000 Rosen

Bei Umberto Eco habe ich gelesen, dass man eine wissenschaftliche Abschlussarbeit in drei Monaten schreiben kann (Eco 2010) – bei mir hat es mehr als sechs Jahre gedauert. Irgendwann musste schließlich auch dieses Projekt für abgeschlossen erklärt werden, während sich die hier behandelten Debatten unter feministischen Aktivist\_innen täglich weiterentwickeln, neue Wendungen nehmen und neue Fragen aufwerfen. Ob das nun vorliegende Ergebnis dieser Jahre die Mühe der Lektüre lohnt, müssen die Leser\_innen beurteilen, das Schreiben war für mich jedenfalls ein Abenteuer, zu dem Zweifel, Frust und Umwege ebenso gehörten wie unerwartete Erfolgserlebnisse, Spaß und Stolz.

Ich hatte das große Glück, dass der Forschungs- und Schreibprozess, dessen Produkt Sie jetzt in Händen halten, von Anfang an kompetente, interessierte, kritische, liebevolle und solidarische Begleiter\_innen fand. Unzählige Freund\_innen liehen mir ihr Ohr, wann immer ich fluchend, jammernd oder jubelnd über ‚das Projekt‘ erzählen wollte. Verschiedene wissenschaftliche und aktivistische Kontexte erlaubten mir, einzelne Überlegungen vorzustellen, zu diskutieren und zu veröffentlichen. Ich kann hier längst nicht alle nennen, die mich in diesen Jahren begleitet, motiviert und inspiriert haben – nur ein paar ganz dringende Danksagungen möchte ich loswerden:

Zunächst ein dickes Dankeschön an all diejenigen, die für diese Arbeit ihr Wissen mit mir teilten – allen voran meine Interviewpartnerinnen, die mir nicht nur ihre Zeit, sondern auch ihr Vertrauen schenkten und mit mir auch über heikle Fragen sprachen. Dieser Dank geht aber auch an die, die meine ‚teilnehmende Beobachtung‘ in halb-öffentlichen Settings erlaubten, und an die, deren Wortmeldungen in öffentlichen Diskussionen mir wichtige Anstöße lieferten – kurz: an alle Aktivist\_innen, die Wien zu einem lebens- und lebenswerten Ort machen. Die ausführliche Medienrecherche und der Zugriff auf ‚graue Literatur‘, also auf wesentliche Grundlagen dieser Arbeit, wäre ohne das *Stichwort – Archiv der Frauen- und Lesbenbewegung* nicht möglich gewesen. (Ganz zu Schweigen davon, ein wie viel schlechterer Ort diese Welt ohne feministische Medien wäre, die für mich unverzichtbare Quellen darstellten.) Das *Stichwort* war auch einer jener Orte, die mir erlaubten, einige Überlegungen in solidarischer Atmosphäre zur Diskussion zu stellen, ebenso wie – ohne Anspruch auf Vollständigkeit – das *FrauenLesbenZentrum* Wien, die *Frauensommeruni 2012*, die *Forschungsgruppe [KriMi]*, der *AK Politik und Geschlecht* und die *Österreichische Gesellschaft für Geschlechterforschung* (ÖGGF), die Zeitschriften *an.schläge*, *Kurswechsel*, *Kulturrisse* und – last but not least – das *que[e]r*. An Letzteres, Veranstaltungsraum, Treffpunkt und verlängertes Wohnzimmer, geht ein besonders großes Dankeschön, ebenso an die anderen am autonomen Raum *W23* beteiligten Personen und Gruppen. Ein dickes Danke gebührt auch allen Organisatorinnen und Besucherinnen des *salon radicale*, in dem ‚wir‘ ‚unsere‘ feministischen Fragen diskutierten.

Großen Dank schulde ich meiner Betreuerin, Birgit Sauer, die mich mit riesiger Geduld und Sorgfalt durch den Dissertationsprozess begleitete, mich in allen Fragen unterstützte und mir dabei dennoch alle Freiheiten ließ. Teil dieser Betreuung waren auch die wertvollen Diskussionen in unseren Dissertant\_innenseminaren, die mir nicht nur wegen der geballten fachlichen Kompetenz, sondern auch wegen der solidarischen und konstruktiven Herangehensweise sehr weitergeholfen haben. Auch über diesen Kreis hinaus wurde das *Institut für Politikwissenschaft* der Uni Wien dank grandioser Kolleg\_innen in den letzten Jahren für mich zu einem zunehmend wichtigen Diskussionszusammenhang. Zuvor hatte mich die Soziologie-Abteilung des *IHS Wien* für drei Jahre aufgenommen, die mein Denken in vielerlei Hinsicht bereicherten. Ein großes Dankeschön an die

ehemaligen Stipendiat\_innen, unsere Betreuer\_innen – insbesondere Beate Littig – und unsere Gastprofessor\_innen, von denen einige für diese Arbeit ganz entscheidende Anstöße gegeben und ‚Werkzeuge‘ vermittelt haben. Die Dissertation profitierte schließlich ganz enorm von Karin Lederers grandiosem Lektorat.

Für spannende Diskussionen und für euren unconditional support in jeder Lebenslage danke ich allen Freund\_innen – ihr wisst, dass ihr gemeint seid, auch wenn ich euch nicht alle aufzählen kann! Ein großes Dankeschön geht an meine Familie für ihre Geduld mit der Langzeit-Studentin und an meine WG für starke Nerven, wenn meine eigenen manchmal blank lagen. Einer muss noch genannt werden: Ali – Danke für Liebe und Abenteuer.

Ohne euch hätte ich diese Arbeit nicht schreiben können!



---

# 1 *Weiß*e antirassistische Feminismen – Widersprüche in progress

Feministische Politik muß,  
allerspätestens jetzt, auch dezidiert  
antirassistische Politik sein.

---

(Ingrid Strobl zit. nach  
*Frauensolidarität* 1/1994)

Vor mehr als 20 Jahren betonte Ingrid Strobl die Dringlichkeit der Forderung nach antirassistisch-feministischer Politik. Seither hat sich vieles verändert – nicht nur innerhalb feministischer Zusammenhänge und Debatten, sondern auch in Bezug auf antirassistische Theorien und Praktiken und nicht zuletzt in Bezug auf politische und gesellschaftliche Kontexte. Dennoch blieb Strobls Forderung aktuell, kann bis heute nicht als längst eingelöst betrachtet und schon gar nicht als nicht mehr notwendig abgelegt werden. In dieser Arbeit möchte ich einen spezifischen Ausschnitt des autonomen antirassistisch-feministischen Aktivismus in Wien behandeln – oder vielleicht richtiger: der Debatten, die um die Möglichkeiten eines solchen Aktivismus kreisten, der feministischen Annäherungen an Antirassismus und der damit verbundenen Problematiken, der Reproduktion von Herrschaftsverhältnissen und der zu Tage tretenden Rassismen. Ich konzentriere mich analytisch auf den *weißen* Feminismus,<sup>1</sup> als Teil dessen ich mich verstehe und dessen (Reflexions-)Schwächen ich auch als meine sehen kann. Ausgangspunkt der Arbeit war daher auch nicht zuletzt die Unzufriedenheit mit (meinen) eigenen politischen Praktiken, in denen der Wunsch danach, „Antirassistin zu sein“, nur zu oft nicht umgesetzt wurde, weil (mir) unklar blieb, was es bedeuten würde, antirassistisch zu handeln. Diese Differenz von eigenem Anspruch und Wirklichkeit wurde zu einem ersten wichtigen persönlichen Antrieb dafür, auch eine wissenschaftliche Beschäftigung mit dem Thema zu suchen. In diesem Sinne muss ich Leser\_innen, die sich eine Arbeit über *den* antirassistischen Feminismus erhoffen, enttäuschen. Die folgenden Seiten wollen „nur“ einen spezifischen Ausschnitt, die feministische Auseinandersetzung mit Ethnisierung und Rassismen aus dominanzgesellschaftlicher Perspektive aufarbeiten – ein Unterfangen, das sich freilich als (mehr als) umfangreich und komplex genug erwies. Der Kritik, dass ich damit erneut *weiße* Positionen in den Vordergrund stelle, kann ich nur die kritische Absicht entgegensetzen, die diese Fokussierung motiviert.

Als besondere Schwierigkeit erwies sich (wenig überraschend), dass ich mir einen sich ständig weiterentwickelnden Gegenstand ausgesucht hatte. Die vorliegende Arbeit lässt sich auch als historisierend in dem Sinn lesen, dass sie versucht, die Gewordenheit der jetzigen Situation, die Genese bestimmter Debatten und Standpunkte nachzuzeichnen. Vielleicht ein wenig großspurig möchte ich mir hier Gabriele Dietzes – in diesem Fall auf ihre Analyse US-amerikanischer Frauenbewegungen bezogenes – Anliegen zu eigen machen:

„Eines der Ziele der hier vorliegenden Untersuchung ist es, den dünnen Faden weiß/weiblichen Anti-Rassismus aus den Erinnerungswebstühlen von Race-, Black-Feminism- und Women's-Lib-Diskursen herauszuziehen, die sie nur als Kettfäden, aber nicht als Mustergestalter begreifen. Im Sinne von Linda Alcoff geht es hier um die Erarbeitung eines Doppelbewusstseins, das sie ‚White Double Conscious‘ nennt und als Rekonstruktionsarbeit an anti-rassistischen Traditionslinien in Kombination mit weißer Hegemonie(selbst)kritik versteht.“ (Dietze 2013, 332)

---

<sup>1</sup>Zu meiner Verwendung der Begriffe *weiß*, *migrantisch* und meinem Verständnis von Rassismus und Ethnisierung siehe Abschnitt 2.2.3.

Ein weiteres Motiv ergab sich aus meiner Auseinandersetzung mit akademisch-feministischer Theoriebildung, insbesondere mit Debatten um das Konzept der *Intersektionalität* und der sich dort häufig abzeichnenden Frontstellung zwischen einer Analyse gesellschaftlicher Strukturen und identitätskritischen Zugängen, die gerade die durch solche theoretischen Konzepte und Analysen produzierten Machteffekte in den Blick nehmen. Vor dem Hintergrund meiner eigenen – zwar politikwissenschaftlich fundierten, doch recht interdisziplinär angelegten – Ausbildung und wissenschaftlichen Praxis erschien es mir stets unmöglich, mich für eine der beiden Alternativen zu entscheiden. Zunächst nicht viel mehr als ein ‚Bauchgefühl‘, wurde die Unzufriedenheit mit der akademisch-feministischen Debatte schließlich zum zentralen Antrieb, das Interesse am Thema tatsächlich in eine Dissertation zu verwandeln.

## 1.1 Warum feministischen Aktivismus untersuchen?

Das bisher Ausgeführte mag mein persönliches Interesse nachvollziehbar machen, als Legitimation einer wissenschaftlichen Arbeit bleibt es freilich ungenügend. Welche Gründe können nun aber dafür angeführt werden, sich intensiv und auf empirischer Basis mit feministischem Aktivismus auseinanderzusetzen?

Gudrun-Axeli Knapp hält fest:

„In einer ganzen Welle von Publikationen hat seit der Jahrtausendwende die Selbsthistorisierung der Frauenbewegung und der aus ihr entsprungenen Wissenschaftsströmungen eingesetzt. Aus der nun möglichen Retrospektive, die mit einem Generationenwechsel einhergeht, richtet sich ein intensives Interesse auf das, was seit den 1970er Jahren aus der feministischen Bewegung und ihren akademischen Verzweigungen geworden ist.“  
(Knapp 2012, 13)

Die vorliegende Arbeit schreibt sich also in dieses Interesse an einer (Selbst-)Historisierung ein, allerdings mit einem spezifischen, eng gesetzten Fokus, der sich auf einen Ausschnitt des autonomen feministischen Aktivismus richtet. Was nun den Aktivismus betrifft, wird mancherorts ein geringes Interesse der Frauen- und Geschlechterforschung konstatiert. So etwa von Sabine Hark im Interview mit Anne Lenz und Laura Paetau (Lenz & Paetau 2009, 14), wobei freilich das Buch von Lenz und Paetau selbst ein Beleg für die durchaus vorhandenen Ausnahmen ist. Darauf, dass das Interesse gar nicht so gering ist, verweisen auch meine persönlichen Erfahrungen bei Vorträgen und Konferenzen sowie eine Reihe von Neuerscheinungen zum Thema (siehe dazu 1.2.1 und 1.2.2). Dennoch glaube ich, dass die spezifische Ausrichtung dieser Arbeit, d. h. der Versuch, aus der detaillierten Rekonstruktion aktivistischer Wissensproduktion und aktivistischer Praktiken Anstöße für das akademische Theoretisieren zu gewinnen, einem bislang wenig beschrittenen Weg folgt. Deutungen von Aktivismus sollen hier gerade nicht zur Illustration und Plausibilisierung einer Theoriearbeit dienen, sondern umgekehrt, die Basis für das Nachdenken über akademisch-feministische Theorien liefern.

Ein wichtiges Argument für diese ‚verdrehte‘ Perspektive auf Theoriebildung liefert das oben bereits angesprochene Unbehagen an einer Reihe von Theoriedebatten im Bereich der feministischen Forschung, das sich im Lauf meiner Auseinandersetzung konkretisierte. Die scheinbar unüberbrückbare Frontstellung zwischen unterschiedlichen Begriffen von *Intersektionalität*, der Kampf

um und mit Kategorien und die Unsicherheiten bei deren Definition, die sich deutlicher als irgendwo sonst in den unvermeidlichen Fußnoten zur (Nicht-)Übersetzung von ‚race‘ zeigen – das alles warf Fragen auf, die sich mit der Lektüre immer neuer Artikel, Sammelbände und Bücher eher verschärften denn auflösten. Mir erschien es zunehmend plausibel, dass die Schwierigkeiten einer Theoretisierung der vielfältigen Verknüpfungen von Herrschaftsdimensionen mit ‚Übersetzungsproblemen‘ (queer-)feministischer und feministisch-antirassistischer Theorien aus vorwiegend US-amerikanischen Kontexten zu tun hat. Diese Theorien, die in ihrer Entstehung unmittelbar mit sozialen Kämpfen und politischen Bewegungen verbunden sind, werfen bei ihrer Übertragung in andere Kontexte Schwierigkeiten auf. Um es am Beispiel von ‚race‘ zu verdeutlichen: Unabhängig vom in deutschen Übersetzungen gewählten Begriff bleibt die Frage nach dem Bedeutungsgehalt dieser Kategorie offen. Bezieht sich ‚race‘ auf Ethnizität, auf Hautfarbe bzw. auf in der Öffentlichkeit sichtbare Differenzen? Oder auf Migrationserfahrungen, Nationalität und staatsbürgerliche Rechte? Geht es um rassistische Diskriminierung – und wenn ja: wie eng oder weit wird dann ‚Rassismus‘ definiert? In vielen akademisch-feministischen Texten werden diese Fragen in einer knappen Fußnote abgehandelt, die bei mir oft mehr offene Fragen als Antworten zurücklässt. In feministisch-aktivistischen Kontexten sind sie Ausgangspunkt heftiger Auseinandersetzungen. So schien es naheliegend, aus der Rekonstruktion der Geschichte solcher Auseinandersetzungen Ideen für akademische Theoretisierungsprojekte zu gewinnen. Eindeutige Antworten habe ich – so viel kann hier schon vorweggenommen werden – bislang nicht gefunden, aber ein paar Ansatzpunkte, von denen aus sich weiterdenken lässt.

Theoretische Inspirationen und die oben angeführten persönlichen Anliegen sind wichtige Gründe für mein Interesse am autonomen feministischen Aktivismus. Doch auch der Gegenstand selbst rechtfertigt die akademische Auseinandersetzung. Im lokalen Kontext Wien nehmen feministisch-aktivistische Praktiken und Debatten seit den 1970er Jahren unübersehbar Raum in politischen Auseinandersetzungen ein. Als schrill inszeniertes Event, in traditionellen Formen demokratischer Beteiligung oder als kontinuierliche Bildungsarbeit gefasst, dabei stets vielstimmig und häufig dissonant, intervenieren sie in Kämpfe und setzen neue Themen. Diese – bald 50-jährige – Geschichte bietet Raum und Projektionsfläche für ganz unterschiedliche Lesarten. Sie lässt sich zum Beispiel als Erfolgsgeschichte, als Entwicklungsgeschichte oder als Geschichte von Verwerfungen, Brüchen und Neuanfängen erzählen. Doch unabhängig von der gewählten Perspektive bleibt sie eine bewegte und bewegende Geschichte, in der sich Veränderungen innerhalb des Feminismus – oft an anderen Orten initiiert – ebenso spiegeln wie jene der politischen und gesellschaftlichen Bedingungen. Das gilt vielleicht sogar in besonderem Maße für die *weiße* feministisch-aktivistische Auseinandersetzung mit Ethnisierung, Rassismen und antirassistischen Praktiken, die in Wien in den 1980er Jahren ihren Anfang nahm und mit der Politisierung von Migrationsfragen und der rassistischen Mobilmachung ab Anfang der 1990er Jahre breiter diskutiert wurde. Mit dem österreichischen EU-Beitritt 1995, dem Entstehen eines europäischen Migrationsregimes und der sogenannten Osterweiterung 2004 sowie mit dem Erstarken des anti-muslimischen Rassismus in den 2000er Jahren veränderten sich die Rahmenbedingungen für die Auseinandersetzung mit Rassismus grundsätzlich. Gleichzeitig hat seit den 1990er Jahren die Sicht- und Hörbarkeit antirassistischer, *migrantischer*, *Of Color*- oder Schwarzer Positionen innerhalb des Feminismus deutlich zugenommen. Stärker aus dem akademischen Bereich kommend haben zudem dekonstruktivistische, poststrukturalistische und queere Ansätze manche feministischen ‚Gewissheiten‘ in Frage gestellt. Eine historische Kartographie dieses umkämpften Terrains an den Schnittstellen von vergeschlechtlichten und eth-

nisierten Machtverhältnissen – deren Existenz, bei aller Unsicherheit darüber, wie nun ‚Geschlecht‘ und ‚Ethnizität‘ genau zu fassen wären, nicht bestritten wird – scheint mir relevant, um auch über das hier behandelte soziale Feld hinaus unsere zunehmend diverse Gesellschaft zu erfassen.

Ein letzter Punkt bleibt anzuführen, den der im Folgenden ausgeführte Forschungsstand belegen wird: eine analytische Aufarbeitung des *weißen* aktivistisch-feministischen Diskurses zu Ethnisierung und Rassismus in Wien liegt bislang nicht vor. Insofern schließt diese Arbeit hier eine Forschungslücke.

## 1.2 Forschungsstand

Eine Arbeit, die an der Schnittstelle lokaler Aktivismen und globaler Theorieproduktion angesiedelt ist, stellt die Autorin schon vor die ersten Schwierigkeiten, wenn sie sich im eigenen Forschungsfeld verorten soll. In welchen (wissenschaftlichen) Literaturkorpus versuche ich mich einzuschreiben? Wo knüpfe ich an, wogegen grenze ich mich ab und – wichtiger – wen wünsche ich mir als Leser\_innen, wer soll ihre/seine eigenen Interessen hier wiederfinden? Beim Definieren des Forschungsstandes im Rahmen einer Qualifikationsarbeit geht es aber auch darum, den Umfang der eigenen Lektüreleistung in Bezug auf das Forschungsfeld darzustellen, darum zu zeigen, dass Größen und Standardwerke bearbeitet und kritische Interventionen wahrgenommen wurden. Nicht zuletzt braucht es freilich (zumindest dort, wo das Forschungsfeld zu breit ist, um eine Illusion von Vollständigkeit zu erlauben) ganz pragmatische Entscheidungen (Platz!) – und das nicht erst in der Darstellung, sondern schon während der Lektüre (Zeit!). Für den folgenden Überblick spielen alle drei Aspekte eine wichtige Rolle.

Der erste Abschnitt (1.2.1) beschäftigt sich mit Literatur, die unmittelbar meinen empirischen Gegenstand – *weiße* feministische Aktivismen in Wien ab den 1970er Jahren – behandelt. Hier habe ich mich um einen möglichst vollständigen Überblick über neuere Publikationen aus sozialwissenschaftlichen und verwandten Perspektiven zu diesem eng gefassten Themenbereich bemüht. Auf die damit verbundenen Schwierigkeiten und notwendigen Einschränkungen komme ich unten zu sprechen. Der zweite Abschnitt (1.2.2) versucht in groben Zügen eine Kontrastfolie zu den untersuchten Debatten um Ethnisierung, Rassismen und die Rolle *weißer* Feministinnen in Wien/Österreich aufzuspannen, für die die Literatur zu vergleichbaren, jedoch bereits genauer aufgearbeiteten, Auseinandersetzungen in (West-)Deutschland zusammenfassend dargestellt wird. Auf Grund der engen Kontakte zwischen feministischen Aktivistinnen im deutschen Sprachraum wurden Entwicklungen in (West-)Deutschland auch in Österreich wahrgenommen, lieferten Diskussionsanstöße und bieten eine Vergleichsfolie, um manche Besonderheiten herauszuarbeiten. Von Vollständigkeit kann hier keine Rede sein, vielmehr versuche ich einige der wesentlichsten Publikationen über und aus der Diskussion vorzustellen. Im dritten Abschnitt (1.2.3) verbreitere ich die Perspektive in geographischer Hinsicht und versuche Umrisse der internationalen – stark von US-amerikanischen Ansätzen geprägten – feministischen Theoriedebatten um Differenzen und Rassismus zu skizzieren. Hier beschränke ich mich ganz auf Literatur, die entweder für meinen Forschungs- und Reflexionsprozess eine wesentliche Rolle spielte und/oder Spuren in meinem Material hinterließ – etwa in Form von Rezensionen in Zeitschriften und Verweisen in Interviews. Im letzten Abschnitt dieses Kapitels (1.2.4) versuche ich schließlich eine Frage zu bearbeiten, die sich in der Erarbeitung des Forschungsstandes mit zunehmender Dringlichkeit stellte: Wie lässt sich das Verhältnis von akademischen Arbeiten *über* und Publikationen *aus* feministisch-aktivistischen Zusammenhängen

vorstellen? Lässt sich doch anhand des hier erarbeiteten Forschungsstandes zeigen, dass sich viele Publikationen schon von ihrer Struktur und ihrem Schreibstil her einer klaren Zuordnung widersetzen, viele für Aktivist\_innen, Forscher\_innen und akademische Theoretiker\_innen gleichermaßen Bedeutung erlangten, genreübergreifende Bezugnahmen eher die Regel als die Ausnahme darstellen, sich andererseits aber auch vehemente Abgrenzungen sowie Praktiken der Vereinnahmung und Aneignung von Wissen finden lassen. Ein Versuch einer Bestimmung dieses Spannungsverhältnisses soll auch die Situierung der vorliegenden Arbeit erleichtern.

### 1.2.1 Von, mit, über? Schreiben zu feministischen Aktivismen

Feministischer Aktivismus ab den 1970er Jahren in Wien ist in mancher Hinsicht ein seltsamer Gegenstand; einerseits ist die akademische Literatur *darüber* höchst überschaubar, andererseits wächst die Anzahl der zu beachtenden Texte ins Unabschließbare, sobald die definitorischen Schrauben ein kleines bisschen gelockert werden. Wo endet ‚akademisch‘ und wo beginnt die Literatur *aus* der Bewegung? Und: macht eine solche Einteilung im Rahmen der vorliegenden Arbeit überhaupt Sinn? Ist zum Beispiel die publizierte (Selbst-)Reflexion von Vereinen Teil des Forschungsstandes (vgl. Miteinander Lernen/Birlikte Ögrenelim 1995; maiz 2009)? Was, wenn ein feministisches Medium seinen 25. Geburtstag zum Anlass nimmt, einen Sammelband zu feministischen Medien herauszugeben (Horak et al. 2008)? Gehört die Dokumentation wissensgenerierender, aber an der Grenze der akademischen Institutionen angesiedelter Praktiken wie der Frauenfrühlings- bzw. -sommerunis, die teils publiziert und teils als Graue Literatur vorliegen, hierher? (Frauensommeruniversität 1984; Österreichische Frauensommeruniversität 1987; Bell et al. 1987; Frauensommeruniversität 1988; Verein zur Förderung von Frauenbildungsprojekten 1991; Günter et al. 2008; Rohn et al. 2011) Und wie ist das mit wissenschaftlichen Publikationen, die nicht den lokalen feministischen Aktivismus zum Gegenstand haben, sondern sich bestimmten inhaltlichen Aspekten widmen, jedoch aus Zusammenhängen entstanden sind, die sich (auch) im Aktivismus verorten lassen (Fuchs & Habinger 1996; Mesquita et al. 2012)? Etwas scheinbar Einfaches, wie das Festhalten des momentanen Standes der (sozial-)wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit meinem Gegenstand, entpuppt sich so als Kette von Entscheidungen, von denen jede einzelne angreifbar und fragwürdig bleiben muss. Letztlich habe ich einen pragmatischen Zugang gewählt und mich auf einen eng definierten Korpus von Literatur *über* meinen Gegenstand beschränkt – ein großer Teil der Texte, die damit aus meinem Raster fielen, wird an anderer Stelle in meine Beschreibung des Feldes (Abschnitt 4.2) bzw. in die Diskussion der Ergebnisse der empirischen Erhebung insgesamt einfließen. Wichtige Einschränkungen ergeben sich zudem aus der Wahl meines Gegenstandes: Im Sinne meines eng definierten Fokus auf autonomen feministischen Aktivismus (siehe dazu 4.2) habe ich spezifische Literatur zur und aus der Frauen*projekte*bewegung (insbesondere der Frauenhausbewegung) ebenso beiseitegelassen wie Arbeiten, die sich auf institutionalisierte Akteurinnen (etwa parteigebundene Frauenorganisationen) bezogen.

Die akademische Forschung zu autonomen Frauenbewegungen bzw. feministischem Aktivismus in Österreich ab den 1970er Jahren muss bis heute als lückenhaft beschrieben werden. Der vielfältigen Publikationstätigkeit in feministischen Zusammenhängen stehen nur wenige wissenschaftliche (Überblicks-)Darstellungen gegenüber, die den Fokus auf feministisches Handeln als Handeln einer politischen Bewegung legen. Dieses relative Desiderat steht im Gegensatz zur reichhaltigen Literatur zu vielen anderen frauenbewegungsrelevanten Themen – etwa zur Ersten Frauenbewegung

in ihren bürgerlichen und sozialistischen Spielarten, zur Situation von Frauen(organisationen) in etablierten Parteien und Verbänden oder zu bestimmten gleichstellungspolitischen Strategien wie etwa dem Gender Mainstreaming. Lange Zeit waren Arbeiten von Ende der 1980er/Anfang der 1990er *die* zentralen Bezugspunkte für die neuere feministische Geschichte (Geiger & Hacker 1989; Dick 1991), doch sind in den letzten Jahren einige Sammelbände erschienen, die einerseits aktuellere Entwicklungen und andererseits weitere Perspektiven berücksichtigen (Frauenabteilung der Stadt Wien (MA 57) 2011; Krondorfer & Grammel 2012; Kratz & Trallori 2013). Dennoch stellt die Publikation „Donauwalzer Damenwahl“ von Brigitte Geiger und Hanna Hacker aus dem Jahr 1989 bis heute die umfassendste publizierte Darstellung der ersten beiden Jahrzehnte der Neuen Frauenbewegung in Österreich (und v. a. in Wien) dar<sup>2</sup> (vgl. auch weitere Publikationen der Autorinnen aus diesem Zeitraum, u. a. Geiger 1987; Geiger & Hacker 1990). Umfangreicher, jedoch zeitlich auf die Jahre von 1972 bis Anfang der 1980er und räumlich auf Wien beschränkt, ist Hildegund Dicks Dissertation „Die autonome Frauenbewegung in Wien“ aus dem Jahr 1991. Beide Publikationen zeichnen anhand umfangreichen Quellenmaterials und unter Hinzuziehung von Interviews ein detailliertes Bild der konfliktreichen Entwicklung und Ausdifferenzierung der Bewegung, bieten jedoch im Hinblick auf feministische Auseinandersetzungen mit Rassismus und ethniserten Differenzen zwischen Frauen nur vereinzelte Anhaltspunkte.<sup>3</sup> In den 1980er und frühen 1990er Jahren erschienen zudem einige kurze Überblicksdarstellungen zu Frauenbewegungen und ihren Politiken in Österreich, die zwar in Bezug auf mein spezifisches Thema keine wesentlichen Erkenntnisse beinhalten, jedoch das bereits damals bestehende politikwissenschaftliche Interesse belegen. So erschien bereits 1984 ein Artikel von Liane Pluntz in der *Österreichischen Zeitschrift für Politikwissenschaft* (Pluntz 1984) und Sieglinde Rosenberger steuerte 1987 einen Beitrag zur autonomen Frauenbewegung zu einem von Anton Pelinka herausgegebenen Sammelband über Populismus in Österreich bei (Rosenberger 1987). Schon 1980 hatte Otto Penz an der Universität Wien eine Diplomarbeit mit dem Titel „Die österreichische Frauenbewegung: Ursachen und Stand der Diskussion“ verfasst. Dass der Wunsch danach, Bilanz zu ziehen, Erfolge der Bewegung zu sichten und Leerstellen aufzuzeigen, der in vielen neueren Publikationen spürbar ist, die Frauenbewegung(en) schon lange begleitet, zeigt der Titel, den Erica Fischer 1990 für ihren Beitrag zum von Andrea Graf herausgegebenen Sammelband „Politik des Weiblichen“ wählte: „Was haben wir erreicht? Ein ungeordneter Streifzug durch zwei Jahrzehnte autonomer Frauenbewegung“ (Fischer 1990). Und auch die Diagnose einer „Zersplitterung“, also der Auflösung einer gemeinsamen Bewegung, ist alles andere als neu: Schon 1991 stieß Birge Krondorfer in ihren Recherchen auf eine „Frauenbewegung zwischen Selbstorganisation und Selbstzerstörung“ (Krondorfer 1991).

Im selben Zeitraum entstanden auch Arbeiten, die sich mit Frauenbewegungen in Westösterreich befassen, darunter „Schichtwerk“, eine von Renate Fleisch und Christa Luger erstellte Darstellung der autonomen feministischen Frauenbewegung in Vorarlberg 1973–1988 (Fleisch & Luger 1988), und das Buch „Frauen melden sich zu Wort“, das vom *Arbeitskreis Emanzipation und Partnerschaft* in Innsbruck anlässlich seines 15-jährigen Bestehens herausgegeben wurde (AEP 1990). Ein gutes Jahrzehnt später arbeitete ein Team von Herausgeberinnen mit dem Band „vielstimmig. mancherorts“ die Geschichte der „Neuen Frauenbewegung in Tirol seit 1970“ auf (Genslucker et al.

---

<sup>2</sup>Das Buch selbst war bei seinem Erscheinen ein Politikum und wurde innerhalb feministisch-aktivistischer Szenen heftig diskutiert.

<sup>3</sup>Geiger und Hacker erwähnen etwa in einem Bildtext, dass sich an der Besetzung des Stadtbüros der Iran Air am 29. März 1979 ursprünglich auch iranische Frauen beteiligen wollten, für die jedoch der dafür produzierte Flyer „nicht akzeptabel“ gewesen sei, was in weiterer Folge zu „(selbst-)kritischen Reflexionen“ geführt habe (Geiger & Hacker 1989, 97).

2001) und Ulrike Repnik verfasste im selben Jahr eine knappe Übersicht über die Lesbenbewegung in Österreich (Repnik 2001). Generell zeigte sich in den 2000er Jahren – was die wissenschaftliche Literatur über feministische Bewegungen und Aktivismus in Österreich betrifft – eine Tendenz dazu, auf spezifischere Aktionsformen, Gruppen und Themen zu fokussieren. Ein Beispiel dafür sind die im Sammelband „Landschaften der Tat“ enthaltenen Beiträge aus *migrantisch*-feministischer Perspektive, die den Fokus auf feministischen Antirassismus legen (Salgado & Caixeta 2002; Castro Varela 2002). Der von Rosa Reitsamer und Rupert Weinzierl herausgegebene Band „Female Consequences“ (Reitsamer & Weinzierl 2006) legte demgegenüber den Schwerpunkt auf popkulturelle feministische Aktions- und Ausdrucksformen, während sich andere Autorinnen am Phänomen der queer-feministischen Ladyfeste abarbeiteten, die sich in den 2000ern von Olympia (USA) ausgehend international verbreiteten (Mooshammer & Trimmel 2005; Graf 2008). In einem breiteren historischen Kontext stehen wiederum die in der Begleitpublikation zur Ausstellung „Frauentag!“ abgedruckten Beiträge zur ‚Entdeckung‘ und zu Aneignungen des 8. März durch autonome feministische Bewegungen in Österreich (Mesner 2011b; Hacker 2011).

### **(Wieder-)Erwachtes Interesse**

Wie die letztgenannten fällt auch die Publikation einiger weiterer Sammelbände bereits in die Phase der Arbeit an der vorliegenden Dissertation – anders formuliert: die Literatursituation für diese Arbeit hat sich während des (langen) Recherche- und Schreibprozesses deutlich verbessert. Besonders zu erwähnen sind hier drei oben bereits angesprochene Sammelbände, die Anfang der 2010er Jahre erschienen sind – auch wenn es sich dabei nicht um akademische Publikationen im engen Sinn handelt, schaffen sie wichtige Über- und Rückblicke. Den Anfang machte 2011 die *Frauenabteilung der Stadt Wien*, die anlässlich ihres 20-jährigen Bestehens den Band „und weiter“ herausbrachte, dessen thematisch breitgestreute Artikel sich zum Teil auch als Bestandsaufnahmen feministischer Politik lesen lassen. So bringt etwa die von Petja Dimitrova, Brigitte Geiger und Nora Sternfeld gestaltete „Timeline“ 20 Jahre feministische Aktivitäten in eine chronologische Abfolge (Dimitrova et al. 2011). Direkt aus feministisch-aktivistischen Kontexten entstand ein Jahr später der Band „Frauen-Fragen“, der als ein Ergebnis der Organisation anlässlich des 100. Jubiläums von Frauentags-Demonstrationen in Wien 2011 gelten kann. Der Schwerpunkt liegt hier auf der Darstellung und Reflexion aktueller feministischer Praktiken, der Band bietet aber außerdem historisch orientierte Ein- und Überblicke, die für die vorliegende Arbeit ebenfalls relevant waren (insbesondere sind hier zu nennen: Geiger 2012; Grammel 2012; Rauschenbach 2012; Trallori 2012). Zuletzt erschien mit dem von Käthe Kratz und Lisbeth Trallori herausgegebenen „Liebe, Macht und Abenteuer“ eine Art Lesebuch, das persönliche Rückblicke und unterschiedliche Perspektiven vermittelt (Kratz & Trallori 2013). Im Unterschied zu den oben genannten Publikationen älteren Datums enthalten diese neueren Bände ‚selbstverständlich‘ auch Texte, die sich mit Migration, Rassismus und Diskriminierung von Migrantinnen und/oder mit antirassistischen, *migrantisch*-feministischen Organisationen und Praktiken beschäftigen und die häufig von Autorinnen, die nicht der Dominanzgesellschaft angehören, verfasst wurden. Eine Aufarbeitung der *weißen* feministischen Positionen zu und Auseinandersetzungen mit ethnisierten Differenzen findet sich allerdings in keiner der genannten Publikationen. An dieser (Leer-)Stelle möchte die vorliegende Arbeit einsetzen. Eine vergleichbare Perspektive auf feministisches Handeln im lokalen Kontext Wien ist mir bisher nur aus Martha Weichers Diplomarbeit bekannt, die nach „Praktiken der Verschränkung des feministischen Diskursstranges mit rassistischen und kolonialistischen Diskurssträngen“ bei *weißen* Repräsentantinnen feministischer Vereine fragte (Weicher 2009). Doch

während Weicher ihre Analyse auf das Herausarbeiten problematischer Begrifflichkeiten und Argumentationslogiken in den einzelnen Statements konzentriert, möchte ich in diachroner Perspektive in erster Linie nach Anregungen für den Umgang mit aktuellen theoretischen und politischen Fragestellungen suchen. In diesem Sinn soll nicht so sehr die – richtige und wichtige – antirassistische Kritik am *weißen* Feminismus wiederholt, als vielmehr versucht werden, (hoffentlich) produktive Denkansätze aus den Auseinandersetzungen zu ‚bergen‘, die *weiße* Feministinnen seit den 1980er Jahren mit diesen Kritiken führten bzw. führen mussten.

Als ungefähre Richtschnur, aber auch als Kontrastfolie lassen sich (west-)deutsche Debatten zu diesen Themen heranziehen, die daher im folgenden Abschnitt überblicksartig dargestellt werden.

### 1.2.2 Kontrastfolie (West-)Deutschland: Rassismen, ethnisierte Differenzen, *deutsche* Frauen

Im Vergleich zur Situation in Österreich ist das Verhältnis (west-)deutscher autonomer Frauenbewegungen zu Rassismus bzw. ethnisierten Differenzen besser dokumentiert und (akademisch) aufgearbeitet. Als Überblicks- und Grundlagentexte sind hier insbesondere Bettina Stötzers „InDifferenzen“ (Stötzer 2004) sowie der bereits 1995 in der *German Studies Review* erschienene Beitrag von Sara Lennox (Lennox 1995) zu nennen. Zudem liegen Dokumentationen einiger Kongresse vor, die zentrale Arenen der Auseinandersetzung darstellten (Arbeitsgruppe Frauenkongreß 1985; Verein für Sozialwissenschaftliche Forschung und Praxis für Frauen e. V. o. J.). Nicht zuletzt erlauben es Publikationen bzw. Aufsätze aus Schwarzen und *migrantischen* feministischen Zusammenhängen (oft an der Schnittstelle von Bewegung und *Academia* angesiedelt), einige Stränge der Debatte zu verfolgen (Oguntoye et al. 1992; FeMigra 1994; Hügel-Marshall et al. 1999; Gelbin et al. 1999; Eggers & Mohamed 2014). Dass diese kritischen Ansätze auch von *weißen* Feministinnen bzw. in den Medien und an den Diskussionsorten des *weißen* Feminismus aufgegriffen wurden, lässt sich ebenfalls an einigen Publikationen zeigen. Neben einer Reihe von (Beiträgen in) Sammelbänden und Zeitschriften (u. a. Hark 1990; Eichhorn 1992; Uremovic & Oerter 1994; Franke et al. 2014) sowie einigen Monographien (u. a. Rommelspacher 1998) bieten auch mehrere Schwerpunktausgaben der *beiträge zur feministischen theorie und praxis* (27/1990; 42/1996; 63–64/2003) Anhaltspunkte um bestimmte Stränge der Debatte zu verfolgen. Die Vielzahl an relevanten Publikationen – insbesondere im Hinblick auf akademische Publikationen aus dem letzten Jahrzehnt – würde den Rahmen dieses Kapitels bei weitem sprengen, daher beschränke ich mich im Folgenden auf jene, die mir auf Grund ihrer Rezeption in feministischen Zusammenhängen besonders bedeutsam erscheinen.

Sehr knapp und vereinfacht lässt sich die Debattengeschichte folgendermaßen zusammenfassen (vgl. zum Folgenden Lennox 1995; Stötzer 2004 und Lenz 2009, 117ff): Ansätze zu einem rassismus- und kolonialismuskritischen Feminismus lassen sich in der westdeutschen Frauenbewegung bereits in den frühen 1980er Jahren aufspüren, wurden zu diesem Zeitpunkt jedoch nur wenig rezipiert. Eindrücklich beschreibt etwa Dagmar Schultz, die sich als eine von wenigen *weißen* Aktivistinnen bereits früh – und unter dem Eindruck ihrer politischen Sozialisation in den USA und Puerto Rico – mit Rassismus auseinandersetzte, ihre Erfahrungen mit Abwehrstrategien *weißer* Feministinnen (Schultz 1999). Schultz publizierte u. a. 1981 den Artikel „Dem Rassismus in sich begegnen“ in der Oktober-Ausgabe der Zeitschrift *Courage* und setzte sich als Mitgründerin des *Orlanda*-Verlags für die Übersetzung von Arbeiten US-amerikanischer Schwarzer Feministinnen bzw. von rassismuskritischen Büchern aus den USA und den Niederlanden ein. Schultz war auch daran beteiligt, Audre



Lorde 1984/1985 für ein Gastsemester nach Berlin zu holen – ein Besuch, der einen wichtigen Impuls für die Entstehung einer Schwarzen/afro-deutschen Frauenbewegung in Deutschland setzte, die auch in der 1986 erstmals erschienenen Publikation „Farbe bekennen“ (Oguntoye et al. 1992) Ausdruck fand. Rückblickend wurde die Schwarze Frauenbewegung in Deutschland, für die v. a. die Organisation *Adefra* eine wichtige Rolle spielte, u. a. im von Peggy Piesche herausgegebenen Sammelband „Euer Schweigen schützt euch nicht“ (Piesche 2012) und in einem Beitrag von Maureen Maisha Eggers und Sabine Mohamed (Eggers & Mohamed 2014) dargestellt. Die Autorinnen betonen dabei besonders, dass die Schwarze Frauenbewegung in Deutschland „die konzeptionelle Kategorie ‚Frau‘ in Frage“ stellte, indem sie herausarbeitete, „dass die Kategorie ‚Frau‘ einen normativen und partikularen Charakter darstellt, aber als universalistische Kategorie verwendet wird.“ (Eggers & Mohamed 2014, 65).

Die Situation von Migrantinnen wurde im Lauf der 1980er v. a. in der Zeitschrift *Informationsdienst für Ausländerarbeit* zunehmend kritisch thematisiert, wo u. a. Annita Kalpaka und Nora Rätzhel sich (auch) kritisch zu den Verhältnissen innerhalb der Frauenbewegungen äußerten.<sup>4</sup> 1984 sollte der Kongress „Sind wir uns denn so fremd?“ „ausländische und deutsche Frauen“ in Frankfurt ins Gespräch bringen – und zeigte dabei auch, wie schwer es *weißen* Feministinnen fiel, ihre Sprachlosigkeit angesichts von Kritik und Vorwürfen von Seiten der „Ausländerinnen“ zu überwinden (vgl. dazu die Kongressdokumentation: Arbeitsgruppe Frauenkongreß 1985). 1990 kam es auf einem weiteren Kongress in Köln zu heftigem Streit – Rassismus, Ignoranz und ein unkritischer Umgang mit eigenen Privilegien, so die zentralen Kritikpunkte am Verhalten *weißer* Teilnehmerinnen (Verein für Sozialwissenschaftliche Forschung und Praxis für Frauen e. V. o. J.). In den folgenden Jahren fanden auch unter dem Eindruck solcher gescheiterter Dialoge geschlossene Kongresse für „Flüchtlingsfrauen, Immigrantinnen, Schwarze Deutsche und Jüdische Frauen“ (Henry o. J. [1991]) statt. Solche Bündnisse unter der einigenden politischen Selbstbezeichnung ‚Schwarz‘ blieben stets prekär, wie etwa der Versuch der *FeMigras*, dagegen eine politische Identität als *Migrantin* zu setzen, zeigt (FeMigra 1994; vgl. auch die in Gelbin 1999 beschriebenen Auseinandersetzungen um das „Weißsein“ von Jüdinnen). Dennoch wurden immer wieder Versuche der Allianzenbildung zwischen in ganz unterschiedlicher Weise minorisierten Frauen gestartet – etwa 1997 mit der Tagung „Marginale Brüche“ (vgl. den Tagungsband: Gelbin et al. 1999). Auch die 2013 in Berlin abgehaltene Tagung „FemoCo – Feminismen of Color“ stellte sich ausdrücklich in die Tradition dieser Kongresse aus den frühen 1990er Jahren. Seither stattgefundene diskursive Verschiebungen lassen sich an der Einladungspolitik erkennen: „Von und für uns“, das sind alle Frauen, Trans\* und Inter\*, die sich als Schwarze, of Color, als jüdisch, muslimisch, im Exil lebend, als Sinti, Roma oder als Migrant\_in verstehen“, heißt es auf der Konferenzwebsite (<http://femoco2013.jimdo.com/>). In ihrem Rückblick auf den Kongress macht Natascha Salehi-Shahnian (2014) die Veränderungen u. a. daran fest, dass sich „die programmatische Ausrichtung des Begriffs ‚Schwarz‘ als politischer Bündnisbegriff [...] verstärkt hin zu dem Begriff ‚People/Person Of Color‘ verschoben“ habe. Während ‚Schwarz‘ heute „vermehrt an der afro-zentrischen Perspektive“ orientiert sei, „um die spezifischen afrikanischen bzw. afrodiasporischen Erfahrungen und die damit verbundene Geschichte zu benennen“ (Salehi-Shahnian 2014, 377). Feministische Perspektiven fanden und finden zudem auch in Sammelbänden aus einer *of Color*-Perspektive Berücksichtigung; beispielsweise in dem Band „re/visionen“, der den Anspruch hat, „postkoloniale Perspektiven von People of Color“ zusammenzuführen (Ha et al. 2007).

<sup>4</sup>Der 1988 publizierte Band der beiden Autorinnen „Die Schwierigkeit, nicht rassistisch zu sein“ wurde von Lennox als „the first German book on antiracism“ bezeichnet (Lennox 1995, 482).

**Weißer Rezeption Schwarzer und migrantischer Feminismen**

Publikationen wie der 1993 erstmals erschienene Sammelband „Entfernte Verbindungen“ (Hügel-Marshall et al. 1999), der Schwarze, *migrantische*, jüdische und (selbst-)kritische *weiße* Perspektiven zusammenführte oder die 1994 erschienene Dokumentation der *Bremer Frauenwoche* (Uremovic & Oerter 1994) lassen sich als Hinweise darauf lesen, dass – wohl auch unter dem Eindruck der rassistischen Gewalt, die sich am Beginn der 1990er in gewalttätigen Übergriffen und Pogromen gegen Flüchtlingsunterkünfte äußerte – auch innerhalb der *weißen* Frauenbewegungen das Interesse an der Thematisierung von Rassismus stieg. Auch die wichtige feministische Zeitschrift *beiträge zur feministischen theorie und praxis* widmete 1990 dem „Geteilten Feminismus“ – bewusst doppeldeutig auf Trennendes und Verbindendes abzielend – eine Schwerpunktausgabe (*beiträge* 27/1990). Im Jahr darauf folgten die *Feministischen Studien* mit einem Heft zu „Kulturellen und sexuellen Differenzen“ (*Feministische Studien* 2/1991).<sup>5</sup> In den folgenden Jahren erschienen in den *beiträgen* u. a. einige Texte aus *migrantisch*-feministischer Perspektive, die wesentliche theoretische Entwicklungen vorwegnahmen – darunter etwa Aufsätze von Encarnación Gutiérrez Rodríguez (Gutiérrez Rodríguez 1996) oder von Sedef Gümen (Gümen 1996), die sich nicht zuletzt gegen kulturalistische Konstruktionen der *anderen Frauen* aussprachen. In den 1990er Jahren gewannen allerdings auch in Deutschland (auch) in einigen feministischen Kreisen kulturalistische Rassismen an Bedeutung, die ein Bild des Islam als monolithische, sexistische und frauenfeindliche Kultur zeichneten. Insbesondere die Zeitschrift *EMMA* und ihre Chefredakteurin Alice Schwarzer zogen wiederholt scharfe Kritik auf sich (siehe u. a. *EMMA* Juli/August 1993 und die Kritik in *beiträge* 35/1993). An der angeblichen besonderen Frauenfeindlichkeit des Islam, dergegenüber es die Werte des aufgeklärten Westens zu verteidigen gelte, entzündeten sich bis heute immer wieder Auseinandersetzungen – prominent etwa im sogenannten „Kopftuchstreit“ (vgl. zur Dokumentation dieser Auseinandersetzung Haug & Reimer 2005).

Die Auseinandersetzungen um Rassismus und ethnisierte Differenzen in der *weißen* autonomen Frauenbewegung am Beginn der 1990er Jahre können als Teil breiterer Debatten um machtvollen Differenzen verstanden werden. Themen waren dabei u. a. die Rolle von Frauen im (deutschen) Kolonialismus und im Nationalsozialismus, die wesentlich dazu beitrugen, eindimensionale Bilder *weißer* Frauen als Opfer des Patriarchats in Frage zu stellen. So wurde etwa Martha Mamozais bereits 1982 erschienene Studie zur Rolle von Frauen im deutschen Kolonialismus, „Schwarze Frau, Weiße Herrin“, 1989 wieder aufgelegt (Mamozai 1989) und ein Jahr später durch das Erscheinen von „Komplizinnen“ (Mamozai 1990) ergänzt. Bereits während der 1980er Jahre hatten auch jüdische Feministinnen begonnen, sich als eigene Gruppen zu organisieren – prominentestes Beispiel war der *Schabbeskreis* in Berlin, der von 1984 bis 1989 existierte (Baader 1999). Christina Thürmer-Rohrs bereits 1983 in den *beiträgen* (8/1983) erstmals erschienene Auseinandersetzung mit der „Mittäterschaft“ von Frauen – als Handeln ‚mit dem männlichen Täter‘ verstanden – stellte eine der Initialzündungen für Debatten um die Position und das Handeln *weißer* bzw. *deutscher* Frauen im Nationalsozialismus dar, die u. a. in dem Konferenzband „Töchter-Fragen. NS-Frauen-Geschichte“ (Gravenhorst & Tatschmurat 1990) dokumentiert sind. Bedeutsam war auch die Untersuchung der US-amerikanischen Historikerin Claudia Koonz, die auf Deutsch erstmals 1991 unter dem Titel „Mütter im Vaterland“ erschien und in der die Eigenständigkeit und Handlungsfähigkeit *weißer/deutscher* Frauen unter nationalsozialistischer Herrschaft herausgearbeitet wurde (Koonz 1994). Eine breite, interdisziplinär angelegte Auseinandersetzung mit Geschlechter-

---

<sup>5</sup>An der Ausgabe der *Feministischen Studien* wurde v. a. wegen der bewussten Vermeidung des Rassismus-Begriffs auch heftige Kritik geübt.

bildern im Nationalsozialismus legte in den 2000er Jahren u. a. die *AG Gender Killer* vor (AG Gender Killer 2005). Aufgrund der breiten Rezeption (auch in Österreich) besonders zu erwähnen ist Birgit Rommelspachers 1995 erstmals in Buchform publizierte Auseinandersetzung mit der „Dominanzkultur“ (Rommelspacher 1998). Die Autorin versuchte hier anhand unterschiedlicher Debattenstränge ein komplexes Bild der Position *weißer* Frauen innerhalb von Herrschaftsverhältnissen zu zeichnen. Rommelspachers Buch ist auch ein besonders deutliches Beispiel für die neue Perspektive, die durch die Auseinandersetzungen am Beginn der 1990er Jahre ermöglicht worden war: Nun konnte die Position *weißer/deutscher* Frauen und ihre Einbindung in Herrschaftsstrukturen kritisch hinterfragt werden, anstatt gerade diese Gruppe als Norm ‚der Frau‘ heranzuziehen und die Beschäftigung mit Rassismus und Antisemitismus als ‚Spezialthemen‘ an Migrantinnen, Jüdinnen und Schwarze Frauen zu delegieren. In eine vergleichbare Richtung wies auch die von Ilse Lenz ebenfalls Mitte der 1990er Jahre entwickelte Vorstellung einer „dreifachen Vergesellschaftung“, die Frauen innerhalb kapitalistischer Strukturen der Erwerbsarbeit, in der „Privatheit“ der Reproduktionssphäre und im Rahmen moderner Nationalstaatlichkeit verortete (dokumentiert in: Lenz 2008, 96–100). Dass es gerade in Deutschland lange dauerte, bis die These vom ‚Primat des Patriarchats‘, aus dem sich alle anderen Herrschafts- und Gewaltverhältnisse ableiten lassen würden, in feministischen Bewegungen an Boden verlor, analysierte Sara Lennox mit Blick auf die häufig anzutreffende Distanzierung von Feministinnen aus der Dominanzkultur von der eigenen, deutschen Nationalität:

„German feminists can [thereby] exempt themselves from any responsibility for past and present German history, representing themselves instead as only victims of it.“  
(Lennox 1995, 485)

### Akademische Zugriffe

Von den oben erwähnten frühen Auseinandersetzungen mit dem deutschen Kolonialismus lässt sich auch eine Linie zu aktuelleren akademisch-feministischen, postkolonial informierten Publikationen ziehen (für einen knappen Überblick vgl. Fink & Leinius 2014), wie etwa dem 2005 erschienenen ersten Sammelband zur „Kritischen Weißseinsforschung in Deutschland“, der in zwei große Abschnitte zu „Schwarzen“ und „Kritischen weißen Perspektiven“ eingeteilt ist (Eggers et al. 2005). Direkt mit deutschem Kolonialismus unter der Perspektive von *Critical Whiteness*<sup>6</sup> beschäftigten sich auch einige Aufarbeitungen „Weißer Weiblichkeiten“ (vgl. u. a. Walgenbach 2005; Dietrich 2007). Mit vergleichbarem selbstreflexivem Anspruch wurde auch das Konzept des „Kritischen Okzidentalismus“ entwickelt, das – in einer selbstkritischen Wendung von Edward Saids 1979 erstmals erschienener Abhandlung zum „Orientalismus“ (Said 2009) – den Fokus auf die westliche Selbstkonstruktion in Abgrenzung zu den *Anderen* legt (Dietze et al. 2009; Dietze 2009). Im Bereich der akademischen postkolonial-feministischen Theoriebildung nehmen die Arbeiten von Nikita Dhawan und Maria do Mar Castro Varela einen wichtigen Platz ein, da die beiden Autorinnen immer wieder explizit an der Übertragung und ‚Übersetzung‘ postkolonialer Theorie in deutschsprachige Kontexte arbeiten (Castro Varela & Dhawan 2005, 2009a,b, 2010).

Neben (und zum Teil in enger Verbindung mit) diesen an postkolonialen und/oder an *Critical Whiteness*-Ansätzen orientierten Arbeiten entwickelte sich in Deutschland auch eine umfangreiche akademische Auseinandersetzung mit dem Konzept der *Intersektionalität*. Sehr grob und vereinfacht lässt sich die in den Sozial- und Kulturwissenschaften geführte Debatte in zwei große Rich-

<sup>6</sup>Zur Genese der Konzepte von *Critical Whiteness* und *Intersektionalität* im englischen Sprachraum siehe unten 1.2.3.

tungen einteilen: Einerseits Ansätze, die versuchen, unterschiedliche Herrschaftsstrukturen oder „Achsen“ von Unterdrückung und Diskriminierung zusammenzudenken (vgl. dazu u. a. Klinger 2003, 2008; Knapp 2008), andererseits solche, die in erster Linie nach Subjektivierungsprozessen und der Konstruktion von „Kategorien“ fragen (vgl. dazu u. a. die ganz unterschiedlichen Zugänge von Erel et al. 2007; Walgenbach 2007; Lorey 2011).<sup>7</sup> Versuche, die Frontstellung zwischen diesen unterschiedlichen Begriffen von *Intersektionalität* zu überwinden, wurden u. a. von Nina Degele und Gabriele Winker vorgelegt, die eine praxistheoretisch unterfütterte „Mehrebenen-Analyse“ propagieren (Degele & Winker 2008; Langreiter & Timm 2011). Ein solches Vorgehen soll einerseits Analysen mit Hilfe theoretisch begründeter Kategorien auf der Makro-Ebene erlauben, andererseits Offenheit auf der Mikroebene – der Ebene subjektiver Identitäten und Erfahrungen – bewahren. Für ein differenziertes Arbeiten auf unterschiedlichen Ebenen argumentiert u. a. auch Ina Kerner, die zwischen institutioneller, epistemischer und personaler Dimension unterscheidet und zudem für einen genauen Blick auf unterschiedliche Formen des Zusammenwirkens von Rassismus und Sexismus plädiert (Kerner 2009a,b, 2012). Kritik wurde aber auch im Hinblick auf die deutschsprachige Intersektionalitätsdebatte insgesamt geübt, da mit der Übernahme des aus den USA kommenden Konzepts ältere deutschsprachige Ansätze von Schwarzen und *migrantischen* Aktivistinnen aus der akademischen Debatte verdrängt bzw. als bloßes prä-theoretisches Material aufgefasst wurden (Erel et al. 2007; Gutiérrez Rodríguez 2011). Auch wenn mittlerweile viele Autor\_innen in der deutschsprachigen Intersektionalitätsdebatte auf die aktivistische/frauenbewegte Geschichte der Thematisierung von (ethnisierten) Differenzen zwischen Frauen in Deutschland verweisen, ist es richtig, dass diese oft als gegenüber der US-amerikanischen Entstehungsgeschichte nachrangig erscheint. Beispielfhaft lässt sich das am Internet-Portal *Intersektionalität* (<http://portal-intersektionalitaet.de>) aufzeigen, wo zwar grundlegende Texte von Kimberlé Crenshaw (Crenshaw 1989) und dem Combahee River Collective (Combahee River Collective 1992) als „Schlüsseltexte“ verlinkt sind, nicht aber Texte aus älteren deutschsprachigen Debatten. Diese finden zwar in den – ebenfalls in der Rubrik „Schlüsseltexte“ aufscheinenden – Beiträgen von Helma Lutz (Lutz 2001) und Katharina Walgenbach (Walgenbach 2012) ausdrücklich Erwähnung, bleiben jedoch beim Blick auf die Textübersicht erst einmal unsichtbar.

### 1.2.3 Internationaler Kontext: „White Woman, Don't Call Me Sister!“

Diese häufig zitierte Phrase ist einem Gedicht von Carmen Williams entnommen, das im Herbst 1984 in einer dem Black Feminism gewidmeten Ausgabe der *Feminist Review* publiziert wurde (Feminist Review 17 (1), 79). Das Zitat erschien mir in doppeltem Sinn passend für das folgende Kapitel, fasst es doch einerseits die Kritik des Black Feminism an den ‚weißen Schwestern‘ plakativ zusammen und lässt andererseits dank seines Auftauchens in unterschiedlichen Kontexten deren inter- und transnationale Wanderungen anklingen. Feminismus – verstanden als radikale Kritik bestehender Herrschaftsverhältnisse – entwarf sich stets als inter-/übernationale Bewegung. Dementsprechend wichtig war und ist der Transfer von Wissen zwischen verschiedenen (nationalen) Kontexten, sodass sich auch lokale feministische Geschichte(n) nicht ohne Referenz auf im globalen Maßstab rezipierte Analysen und theoretische Ansätze erzählen lassen. Im Rahmen der Arbeit an der vorliegenden Dissertation fanden sich im Material – wie auch oben in Bezug auf die (west-)deutsche Debatte angedeutet – immer wieder Hinweise auf Übernahmen aus international diskutierten antirassistisch-feministischen Theorien. Wegen der großen Bedeutung, die v. a.

---

<sup>7</sup>Eine vergleichbare Aufschlüsselung der Debatte findet sich in Kerner 2012.

der Black Feminism für Debatten um das Verhältnis von Sexismus und Rassismus weltweit hatte, sollen hier zumindest einige Eckpunkte der Entwicklung Schwarzer und antirassistischer feministischer Ansätze und ihrer transnationalen ‚Reisen‘ festgehalten werden. Auf Grund der gebotenen Kürze können hier nur einige der bekanntesten und einflussreichsten Autorinnen und Publikationen angeführt werden – den „Streit um Differenz“<sup>8</sup> tatsächlich im globalen Kontext nachzeichnen zu wollen, würde den Rahmen bei weitem sprengen.

### **Black Feminism, *intersectionality* und das Jenseits der Kategorien**

Zu den bekanntesten Beispielen für Schwarzen US-amerikanischen Feminismus in den 1970er Jahren zählt das vom *Combahee River Collective* 1977 veröffentlichte „Statement“ (Combahee River Collective 1992). In der Einleitung formulierte das *Collective* seinen selbstgesetzten Anspruch, der – in unterschiedlichen Formulierungen – auch als gemeinsamer Ausgangspunkt des Black Feminism betrachtet werden kann:

„[W]e are actively committed to struggling against racial, sexual, heterosexual, and class oppression, and see as our particular task the development of integrated analysis and practice based upon the fact that the major systems of oppression are interlocking. The synthesis of these oppressions creates the conditions of our lives. As Black women we see Black feminism as the logical political movement to combat the manifold and simultaneous oppressions that all women of color face.“ (Combahee River Collective 1992, 134)

In diesem Zitat lassen sich einige Elemente aufzeigen, die bis heute für antirassistische Feminismen zentral sind. Darunter der Anspruch, die Lebensbedingungen und Erfahrungen von Women of Color bzw. von Migrantinnen und Schwarzen Frauen zum Ausgangspunkt feministischer Analyse und Theoriebildung zu machen und – zentral für den später geprägten Begriff *Intersektionalität* – ein Verständnis von Herrschaft als ‚Synthese‘ von ineinandergreifenden ‚Systemen der Unterdrückung‘. In dieser frühen Formulierung ist damit die grundlegende Herausforderung intersektionalen Denkens bereits angelegt: Einerseits ein Verständnis dafür, dass auf der (Mikro-)Ebene der individuellen Erfahrungen und der Prozesse der Subjektivierung und Identitätsbildung unterschiedliche Dimensionen von Herrschaft untrennbar verwoben sind und sich nicht in additiven Vorstellungen fassen lassen. Andererseits aber auch eine analytische Perspektive, die Unterdrückung nicht bloß konstatieren, sondern entlang verschiedener ‚Achsen‘ von Diskriminierung/Privilegierung bzw. verschiedener Herrschaftssysteme aufschlüsseln kann. Gleichzeitig verstand sich der Black Feminismus stets als politisches Projekt, das nicht bloß antrat, um Herrschaft und Unterdrückung zu erklären, sondern um diese zu bekämpfen. Dabei vertrat der US-amerikanische Schwarze Feminismus trotz seiner Fundierung in den Erfahrungen Schwarzer Frauen keine engen identitätspolitischen Konzepte, sondern betonte stets die Möglichkeit von Allianzen und wandte sich gegen einen ‚Automatismus‘, der politische Positionierungen alleine durch die jeweilige gesellschaftliche Position erklären würde (vgl. u. a. hooks 1994, 23/24).<sup>9</sup>

<sup>8</sup>So der Titel eines Diskussionsbandes (Benhabib et al. 1993), der zu Beginn der 1990er Jahre unterschiedliche feministische Positionen zu postmodernen Theorien im Dialog zeigte. Wegen des beschränkten Fokus dieser Arbeit auf Fragen ethnisierter und rassierter Differenzen können die dort grundlegend diskutierten Fragen um ein feministisches Verständnis des Subjekts und seiner Handlungsfähigkeit hier nicht aufgegriffen werden. Auch wenn sich die vorliegende Arbeit in einen praxistheoretischen Rahmen einordnet, der diese Fragen entdramatisiert, bleibt die Vorstellung von *politischen* Identitäten als Teil und Effekt politischer Prozesse (statt als deren vorgängige Grundlage) zentraler Teil meines Verständnisses von politischem/feministischem Aktivismus.

<sup>9</sup>Dieser letzte Punkt scheint mir angesichts von Auseinandersetzungen um *Critical Whiteness* in aktivistischen Kreisen in den letzten Jahren interessant, in denen häufig sehr deterministische Vorstellungen vom Zusammenhang

Unterschiedliche Formulierungen bei verschiedenen Autorinnen verweisen auf die vielfältigen Perspektiven – so zählte etwa Angela Davis 1983 „Women, Race and Class“ in ihrem Buchtitel auf, während Gloria T. Hull, Patricia Bell Scott und Barbara Smith einen von ihnen herausgegebenen Sammelband nicht ohne Ironie mit „All the Women Are White, All the Blacks Are Men, but Some of Us Are Brave“ betitelten (Hull et al. 1982) und Patricia Hill Collins 1990 in ihrem einflussreichen Buch „Black Feminist Thought“ von der „matrix of domination“ (Collins 2009, 246) sprach. Bereits ein Jahr zuvor hatte die Juristin Kimberlé Crenshaw die Metapher der „intersections“, also der ‚(Über-)Kreuzungen‘ geprägt, um Diskriminierungserfahrungen Schwarzer Frauen anzusprechen, die von der Anti-Diskriminierungsgesetzgebung und der Rechtsprechung nicht erfasst wurden (Crenshaw 1989). Dieses Bild der ‚Kreuzung‘, auf der Schwarzen Frauen aus unterschiedlichen Richtungen Gefahr drohe, und der damit verbundene Begriff ‚intersectionality‘ wurden in den folgenden Jahren im akademisch-feministischen Diskurs im internationalen Rahmen breit aufgegriffen und zu *der* Metapher für die Verwobenheit von Herrschaftsdimensionen gemacht (vgl. u. a. Yuval-Davis 2006).

Die – bei allen Unterschieden zwischen den jeweiligen Konzeptualisierungen – für den Black Feminism kennzeichnende Denkbewegung des Zusammenbringens verschiedener Dimensionen von Herrschaft lässt sich dabei stets auch als Kritik an *weißen* feministischen Vorstellungen verstehen, die sich einseitig auf die Analyse von Sexismus und Patriarchat konzentrieren. Entlang dieses politischen Anspruchs des Konzepts verläuft heute auch eine der zentralen Diskussionslinien zwischen Ansätzen, die *Intersektionalität* in erster Linie als theoretisches Konzept verstehen, und solchen, für die der Begriff (auch) für ein politisches Projekt steht. Von Kathy Davis wurde diese Unterscheidung mit der geographischen Reise des Konzepts über den Atlantik in Verbindung gebracht (Davis 2008). Auch in Europa bzw. im deutschsprachigen Raum finden sich allerdings Kritiker\_innen, die für ein politisches Verständnis von *Intersektionalität* eintreten und die Entpolitisierung der Debatte scharf kritisieren (Erel et al. 2007; Gutiérrez Rodríguez 2011; Hornscheidt 2014) – häufig wird hier allerdings gerade die angeblich zu geringe Komplexität von Intersektionalitätsvorstellungen und ihr strategischer Einsatz zur Aufrechterhaltung der Vormachtstellung *weißer* Akademiker\_innen angegriffen. Im US-Kontext schlägt demgegenüber zum Beispiel Anna Carastathis aus ganz anderer Perspektive eine Re-Politisierung von *Intersektionalität* durch den Bezug auf Crenshaws zweite ortsbezogene Metapher, nämlich das „Basement“ (Keller), vor (Carastathis 2013), da dieser Begriff die Herrschaftsförmigkeit von Ungleichheit stärker in den Vordergrund stellen würde. Während also die grundlegende Idee der Gleichzeitigkeit und gegenseitigen Durchdringung von Achsen der Diskriminierung/Privilegierung, die sich nur analytisch auseinanderdividieren lassen, kaum in Frage gestellt wird, bleibt die tatsächliche Fassung dieses Zusammenhangs ebenso umstritten wie die damit verbundenen Zielsetzungen.

Den Anspruch, unterschiedliche ‚Achsen‘ von Ungleichheit gleichermaßen zu berücksichtigen, teilen auch Ansätze, die sich in einem breiteren Sinn der sozialen Gerechtigkeit (*social justice*) verschrieben haben (vgl. dazu u. a. Young 1990; Fraser 2003). Diese Konzeptionen gehen allerdings weder von definierten Kategorien aus, noch beziehen sie sich auf Subjektivierungsprozesse oder Identitäten – ob nun im Sinne einer Grundlage oder in der kritischen Dekonstruktion –, sondern versuchen unterschiedliche Formen und Mechanismen von Ungleichheit zu erfassen. Ich vernachlässige diese

---

von sozialer Position, Status oder Identität und politischer Handlungsfähigkeit anzutreffen waren. Vgl. zu dieser Thematik die Abschnitte zu Bündnispolitiken 7.5 und zu Positionierungen und ‚Identitäten‘ 8.3.

Ansätze hier, da sich in meinem aktivistischen Material in der Auseinandersetzung mit Differenzen kaum Bezüge darauf fanden.

Kritische Distanz zu eindimensionalen Analysen zeichnet auch den sogenannten Chicana Feminismus aus, der besonders mit dem Begriff der „Borderlands“ bzw. der „Frontera“ (‚Grenze‘ oder ‚Grenzland‘) von Gloria Anzaldúa verbunden ist (Anzaldúa 1987). Das teilweise autobiographisch geprägte, in Englisch und Spanisch verfasste, gleichnamige Werk verbindet ganz unterschiedliche Textformen, Themen und Zugänge zum Phänomen und Begriff der ‚Grenze‘. Anzaldúa situiert sich mit den spanischsprachigen Migrant\_innen in den USA direkt an den nationalen Grenzen und in Zwischenwelten, die weder ganz ‚hier‘ noch ganz ‚drüben‘ zu lokalisieren sind und dementsprechend ‚vermischte‘ Lebensformen und Selbstverhältnisse hervorbringen, doch sie dehnt den Begriff der Grenze auch auf andere Gebiete aus – etwa auf die Differenzierung zwischen Sprachen und Textformen (Prosa und Lyrik), aber auch auf ökonomische Grenzziehungen.

### Postkolonialismus und die Kritik des liberalen Multikulturalismus

Von ganz zentraler Bedeutung für die internationale feministische Debatte war auch die Rezeption postkolonialer feministischer Ansätze ab den 1980er Jahren. Zu einem der wichtigsten Texte wurde dabei Chandra T. Mohantys Artikel „Under Western Eyes“ (Mohanty 1984), der 1986 zunächst in der Zeitschrift *boundary 2* erschien,<sup>10</sup> und dann sehr rasch seine ‚Reise‘ durch unterschiedliche Journale, Sammelbände und Sprachen antrat (vgl. Mohanty 2013, 975ff.). Mohantys Analyse *weißer* feministisch-akademischer Wissensproduktion *über* Frauen in der sogenannten ‚Dritten Welt‘ stellt einen Angriff auf den westlich-feministischen Blick und seine Konstruktion der „3.-Welt-Frau“ dar. In seiner Auseinandersetzung mit dieser Wissensproduktion lässt sich Mohantys Artikel gleichzeitig als Eröffnung eines Dialoges verstehen, der – so legt zumindest die Rezeptionsgeschichte nahe – auch in der *weißen* Frauenforschung aufgegriffen wurde. Aus meiner ja v. a. an Aktivismen interessierten Perspektive ist es besonders interessant, dass postkoloniale feministische Positionen sehr häufig trotz – oder vielleicht richtiger: in – ihrer Kritik Möglichkeiten von Allianzbildungen über machtvollere Differenzen hinweg verhandelten und verhandeln (Mohanty 2003).

Als wichtigste Autorin für die Rezeption und Kanonisierung postkolonialer Ansätze im akademischen Bereich muss sicher Gayatri Spivak angeführt werden, die insbesondere die ‚Subalterne‘ – ein Begriff, der sich über die indische *Subaltern Studies Group* bis zu Gramsci zurückverfolgen lässt – zu einer zentralen Figur in der Repräsentation (post-)kolonialer Differenz machte. Die Frage „Can the Subaltern Speak?“ (Spivak 1988)<sup>11</sup>, die von Spivak verneint wurde, zieht dabei nicht das Artikulationsvermögen marginalisierter Personen und Gruppen in Zweifel, sondern weist auf die herrschaftsförmige Struktur des Gehör-Findens hin, die als effektiver Ausschlussmechanismus fungiert. Spivaks Arbeit wurde seither im deutschsprachigen Raum nicht zuletzt an den Schnittstellen von akademischer Theoriebildung, Kunst und politischem Aktivismus aufgegriffen, wie etwa der 2003 von Hito Steyerl und Encarnación Gutiérrez Rodríguez publizierte Sammelband „Spricht die Subalterne Deutsch?“ zeigte (Steyerl & Gutiérrez Rodríguez 2003), auf den sich wiederum Nikita Dhawan in ihrer Spivak-Rezeption kritisch bezog (Dhawan 2007). Eine zentrale Herausforderung postkolonialer Theoriebildung besteht dabei im Zusammendenken der symbolischen und epistemischen Gewalt (post-)kolonialer Machtbeziehungen mit ökonomischen Faktoren, also ungleichen Nord-Süd-Relationen und internationaler Arbeitsteilung.

<sup>10</sup>Mohanty erklärte in einer späteren Publikation, dass die Ausgabe von *boundary 2* zwar mit 1984 datiert war, aber erst 1986 erschien (Mohanty 2013, 976)

<sup>11</sup>Der Aufsatz erschien erst 2007 in deutscher Übersetzung, versehen mit einer Einleitung von Hito Steyerl (Spivak 2007).

Die postkoloniale Kritik an ‚weißen Frauen, die braune Frauen vor braunen Männern retten‘,<sup>12</sup> also an einem *weißen* Feminismus, der ein spezifisches Emanzipationsmodell zur globalen Norm erklärte, war auch wichtiger Teil der feministischen Debatten um Multikulturalismus. Ende der 1990er Jahre fokussierte sich diese Diskussion um Susan M. Okins Frage „Is Multiculturalism Bad for Women?“ (Okin 1999). Der gleichnamige, von Joshua Cohen, Matthew Howard und Martha Nussbaum herausgegebene Sammelband (Cohen et al. 1999) versammelte eine Reihe von Beiträgen, die diese Fragestellung – die im Rahmen der liberalen Debatte um Multikulturalismus in Nordamerika verortet werden muss – aus unterschiedlichen Perspektiven beleuchteten. Obwohl Okins Text und die folgende Debatte, in der auch viel Kritik an Okins Position aus antirassistisch und/oder postkolonial informierter Perspektive geübt wurde, auch international rezipiert wurden, fällt in diesem Fall m. E. eine Übertragung der Argumente in den europäischen und insbesondere den deutschsprachigen Kontext schwer. Okins Frage bezieht sich ja auf mögliche Effekte der Gewährung von Gruppenrechten bzw. rechtlicher Ausnahmebestimmungen auf Basis kultureller Zugehörigkeit, die – so ihre These – patriarchale und frauenfeindliche Strukturen innerhalb dieser Gruppen stärken und Frauen den staatlichen Schutz entziehen könnten. Obwohl Kritik an Okin auch auf grundsätzlicher Ebene formuliert wurde – u. a. an der scheinbar unproblematischen Kategorisierung ganzer ‚Kulturen‘ als mehr oder weniger patriarchal (Bhabha 1999; Honig 1999), an der völligen Ausblendung der Rolle der ‚Mehrheitskultur‘ für Unterdrückungsverhältnisse (Raz 1999; Sassen 1999), an den *Othering*-Strategien, die sich in ihrem Text finden, und an der Universalisierung des eigenen Standpunkts (Al-Hibri 1999) – war der Gegenstand dieser Auseinandersetzung Multikulturalismus in einem rechtlich wirksamen Sinn. Eine Übertragung in den österreichischen Kontext scheint mir in diesem Fall sehr schwierig, da hierzulande Multikulturalismus nur als Schlagwort ankam – und auch das meist negativ besetzt: etwa in Bezug auf spezielle Maßnahmen gegen angeblich ‚traditionsbedingte Gewalt‘ oder als Debatte um Verbote ganz bestimmter, kulturell bzw. religiös besetzter Kleidungsstücke. In einem Kontext, in dem Multikulturalismus nie wirksam werden konnte, sondern nur ‚entdeckt‘ wurde, um sein Scheitern zu propagieren, ergibt Okins Argument kaum Sinn. Insofern scheint es mir auch kein Zufall, dass europäische Bezugnahmen auf Okins Frage meist rhetorischen Charakter haben und sich kaum mit der tatsächlichen Argumentation auseinandersetzen (vgl. Fekete 2006; Gresch & Hadj-Abdou 2009; eine kritische Auseinandersetzung mit Fokus auf konstruierte Männlichkeiten findet sich in Scheibelhofer 2011).

### **Wider die Norm(alität) des *Weißseins***

Aus kritisch-antirassistischer Perspektive fällt an der liberalen Debatte um Multikulturalismus u. a. auf, dass die eigene Position als Vertreter\_in einer liberalen Mehrheitsgesellschaft kaum thematisiert wird. Abschließend sollen nun im Gegensatz dazu einige Ansätze vorgestellt werden, die machtvollen Differenzen entlang von ‚race‘, Hautfarbe und Ethnizität aus einer explizit gemachten *weißen* Position zu fassen und sich der Herausforderung durch antirassistische Feminismen zu stellen versuchten. *Critical Whiteness Studies* lassen sich als Spezialgebiet innerhalb der *Critical Race Theory* beschreiben – eine wichtige Situierung, die *Critical Whiteness* als *eine* antirassistische Perspektive und Strategie unter vielen verortet, die nicht für sich alleine stehen kann und soll.<sup>13</sup> Diese Bedingtheit von *Critical Whiteness* als Teil eines breiteren antirassistischen Projekts ist denn auch einer der problematischen Punkte bei jeder Übertragung in andere gesellschaftliche Kontexte. Als analytische Perspektive auf Rassismen scheint mir das Konzept aber jedenfalls wertvolle Anstöße

---

<sup>12</sup>In Anlehnung an Spivaks berühmte Formulierung zur kolonialen Rechtfertigungs- und Argumentationsfigur, wonach die koloniale ‚Zivilisierungsmission‘ die Stellung der kolonisierten Frauen verbessern sollte (Spivak 2007, 78).

<sup>13</sup>Für Überlegungen zu unterschiedlichen Konzeptionen von und Zugängen zu *Whiteness* vgl. Ware 2009.



zu geben: Zum einen die Umkehrung der Perspektive, weg von rassistischer Diskriminierung hin zu den Privilegierten, zum anderen die ausdrückliche Markierung der unmarkierten Norm(-alität) des *Weißseins*. Deren rassistische Effekte sind zwar gerade nicht durch einen Willensakt der jeweils angesprochenen *weißen* Person zu beseitigen, gleichzeitig kann aber schon die Wahrnehmung der eigenen Person, des eigenen Umfeldes als *weiß* – und eben nicht als schlicht ‚allgemein menschlich‘ – zu einem wichtigen Baustein antirassistischer Selbstreflexion aus *weißer* Perspektive werden. Zentral ist dabei, dass eben gerade die Möglichkeit, sich selbst als ‚universell‘ und unmarkiert zu verstehen – als Verkörperung der Norm(-alität), von der *Andere* abweichen würden – Effekt einer rassistisch strukturierten Gesellschaft ist. Während für rassistisch Diskriminierte die Privilegien der *weißen* Position im Kontrast zur erlebten Diskriminierung deutlich hervortreten, können Privilegierte diese Relation ausblenden – und gerade diese Möglichkeit zur Ignoranz muss ihrerseits als Teil des Privilegs verstanden werden. Es ist daher wohl kein Zufall, dass (auch) die Beschäftigung mit *Whiteness* in feministischen Kontexten zunächst v. a. aus Schwarzer Perspektive erfolgte – in den theoretischen Formulierungen des Black Feminism ebenso wie in der Beschäftigung mit Kunst und Literatur, wo etwa Toni Morrison mit „Playing in the Dark“ eine starke Analyse der Bindung *weißer* Selbstentwürfe an die Präsenz Schwarzer Akteur\_innen vorlegte (Morrison 1993). Trotz ihrer Herkunft aus der *Critical Race Theory* bzw. aus der *weißen* Unterstützung des Schwarzen Kampfes um Bürger\_innenrechte<sup>14</sup> lässt sich eine frühe ‚Wahlverwandtschaft‘ zwischen feministischen und *Critical-Whiteness*-Ansätzen feststellen, die sich u. a. in einer vielzitierten Anekdote von Michael S. Kimmel zeigt, die die konzeptuelle Nähe von Androzentrismus-Kritik und *Critical Whiteness* bzw. von Diskursen über männliche und *weiße* Privilegien veranschaulicht (ich zitiere hier nach Scheele 2013, 209. Scheele führt seinerseits eine Reihe von Publikationen an, in denen die genannte Anekdote abgedruckt wurde): Die Geschichte spielt Anfang der 1980er Jahre in einem Hochschulseminar zum Thema Frauenforschung. Im Gespräch zwischen einer *weißen* und einer Schwarzen Feministin weist letztere erstere auf ihre privilegierte Position hin, die sie ihr *Weißsein* vergessen lasse, während für sie selbst ihr Schwarzsein stets sichtbar und präsent bleibe; denn: „Das Privileg ist unsichtbar für diejenigen, die es haben“. Kimmel beschreibt wie ihm – einem *weißen* Mann aus der Mittelklasse – in diesem Augenblick seine eigene Identifikation als „menschliches Wesen“, das scheinbar „keine Rasse, keine Klasse, kein Geschlecht“ habe, bewusst geworden sei (ebd.).

Für den feministischen Diskurs zu *Critical Whiteness* in den 1980er und frühen 1990er Jahren sind abschließend jedenfalls zwei zentrale Autorinnen zu nennen: Peggy McIntosh und Ruth Frankenberg. Von Peggy McIntosh stammt die berühmt gewordene Liste *weißer* Privilegien (ursprünglich 1988 unter dem Titel „White Privilege and Male Privilege“ (McIntosh 1988) veröffentlicht, 1990 in gekürzter und überarbeiteter Form unter dem Titel „White Privilege: Unpacking the Invisible Knapsack“ wieder erschienen. Die Metapher von Privilegien als ‚unsichtbarer Rucksack‘ hat sich seither weit verbreitet, aber auch heftige Kritik hervorgerufen).<sup>15</sup> McIntoshs Liste umfasst 46 Privilegien, die sie in erster Linie auf ihre Hautfarbe zurückführt, die ihr unverdiente Vorteile verschaffe. Auch wenn an diesem Ansatz aus heutiger Perspektive vieles zu kritisieren bleibt – etwa die Individualisierung von Privilegierung/Diskriminierung, der an vielen Stellen sehr moralische Duk-

<sup>14</sup>Hier wären zumindest die Autoren Theodore W. Allen und Noel Ignatiev sowie die Zeitschrift *Race Traitor* zu nennen.

<sup>15</sup>Im Sinne der Verwobenheit von *Critical Whiteness* und kritischer Männlichkeitsforschung ist es interessant, dass McIntosh ihre Liste in Anlehnung an Überlegungen zu männlichen Privilegien erstellte, während ihr Text in weiterer Folge zu einem Anstoß für (pro-)feministische Männer zur Auseinandersetzung mit eigenen Privilegien wurde und die Privilegien-Liste mittlerweile als eigenes Genre gelten kann (vgl. Scheele 2013, 211/212).

tus und die problematische Differenzierung zwischen ‚verdienten‘ und ‚unverdienten‘ Privilegien – scheint mir dieser Versuch bis heute relevant, weil er eine sehr persönliche und gut verständliche Annäherung an das Thema erlaubt. Einige Jahre später erschien Ruth Frankenberg's einflussreiches Buch „White Women, Race Matters“ (Frankenberg 1993), das auf Basis ausführlicher Interviews mit *weißen* Frauen deren Selbstbilder und systematische Ausblendungen analysiert. Wie von Frankenberg bereits in dieser Studie teilweise angelegt, haben auch spätere Untersuchungen in anderen Kontexten den Blick gerade auf jene gelenkt, die in der einen oder anderen Art antirassistisch aktiv waren und damit gerade das ‚automatische‘, nicht-intentionale in der Reproduktion von Rassismen entlarvt (vgl. z. B. Weiß 2001).

Auf einige der in diesem knappen Überblick nur angesprochenen Autorinnen und Werke werde ich im Lauf der Arbeit noch zurückkommen – besonders dann, wenn ihre Rezeption im österreichischen Kontext zur Debatte steht. Bevor ich aber nun versuche, den (praxis-)theoretischen Rahmen zu beleuchten, der meinen Blick auf die Welt strukturiert, sollen – als letzter Punkt der Verortung meiner Arbeit in der wissenschaftlichen Literatur – Überlegungen zum Verhältnis von aktivistischen und akademischen Feminismen besprochen werden, die wichtige Argumente für meine eigene, an Bourdieu orientierte, Konzeption dieses Zusammenhanges bieten.

#### 1.2.4 Aktivistischer und akademisch gewordener Feminismus

Sozialwissenschaftliche Forschung zu politischem Aktivismus hat sich als Soziale Bewegungsforschung eine eigene Nische im akademischen Betrieb geschaffen und sich, wie Thomas Kern ausführt, seit den 1960er Jahren zu einer „systematischen Wissenschaft“ entwickelt (Kern 2008, 9). Auch in diesem Bereich ist der Einfluss US-amerikanischer Ansätze auf die Theoriebildung, aber auch auf die Systematisierung der Forschungsrichtung selbst, groß. Kern hält allerdings für typisch für den europäischen Raum, dass marxistische Perspektiven einen stärkeren Einfluss ausübten und damit stets ein größeres Interesse am ‚Warum‘ der Entwicklung sozialer Bewegungen bestand als in den USA, wo bald v. a. das ‚Wie‘ im Mittelpunkt stand (Kern 2008, 11).

Sehr grob lässt sich die Geschichte der wechselnden, jeweils dominanten Ansätze in der Erforschung sozialer Bewegungen im globalen Norden/Westen so zusammenfassen (vgl. zum Folgenden neben Kern 2008 auch Eyerman & Jamison 1991): In den 1950er und 1960er Jahren entwickelte sich eine Bewegungsforschung, die Soziale Bewegungen in erster Linie mittels (sich im Lauf der Zeit auf Makro- und Mikroebene ausdifferenzierenden) *Theorien kollektiven Verhaltens* zu verstehen versuchte. Diese Forschung baute auf massenpsychologischen Ansätzen der 1950er Jahre, auf den symbolischen Interaktionismus und – eher ergänzende denn konkurrierende – strukturfunktionalistische Perspektiven auf. Letztere fanden sich u. a. bereits in Talcott Parsons Analysen faschistischer Bewegungen aus den 1940er Jahren.<sup>16</sup> Zu den zentralen Elementen dieser Perspektiven gehörte die Erklärung der Entstehung von Bewegungen durch von Modernisierungsprozessen ausgelöste strukturelle Verwerfungen, die dazu führten, dass gesellschaftliche Institutionen und Normen der Situation nicht mehr angemessen wären. Dabei ließe sich für das nicht-institutionalisierte kollektive Verhalten ein Lebenszyklus angeben, der von spontanen Massenaktionen über die Entstehung von Öffentlichkeiten bis hin zu ausgereiften sozialen Bewegungen reicht und der der kausalen Analyse

---

<sup>16</sup>In anderen Systematisierungen – etwa bei Kai-Uwe Hellmann und Ruud Koopmans – firmieren *Structural-Strains*-Ansätze und Theorien *kollektiver Identitäten* als zwei der zentralen Paradigmen (Hellmann & Koopmans 1998), während in der hier vorgestellten Logik ‚kollektive Identitäten‘ für mehrere theoretische Ansätze zentral sind.

durch den die Forscher in zugänglich wäre. Aus dieser knappen Skizze ergibt sich bereits, dass die Forschung aus dieser Perspektive ihrem Gegenstand gegenüber distanziert blieb – es ging darum, wissenschaftliches Wissen über Soziale Bewegungen zu generieren, das (jedenfalls dem Anspruch nach) von den politischen Zielen der Bewegungen unabhängig zu sein hatte.

Mit den Protestbewegungen der späten 1960er Jahre – allen voran die Student\_innenbewegung –, die mit den bestehenden analytischen Ansätzen kaum zu erklären waren, veränderte sich auch die Bewegungsforschung. Erstmals waren viele Forschende gleichzeitig Teilnehmer\_innen oder zumindest Unterstützer\_innen der Bewegungen, die sie beforschten. Die Linie, die Bewegungsinтеллектуelle von akademischen Forscher\_innen trennte, wurde hier brüchig – eine Tendenz, die mich im Hinblick auf feministische Bewegungen noch beschäftigen wird. Im Zusammenhang mit (wenn auch nicht als direkte Folge von) diesen Veränderungen verschoben sich ab den 1970er Jahren die Perspektiven der Bewegungsforschung hin zu Ansätzen, die sich mehr für die Mechanismen interessierten, die über Erfolg oder Misserfolg sozialer Bewegungen entschieden als für die Ursachen des Engagements. Breit rezipiert und bis heute bedeutsam blieb der Ansatz der *Ressourcenmobilisierung*, der auf die Organisationsweisen von sozialen Bewegungen fokussiert und in erster Linie nach der Effektivität des Einsatzes der – breit definierten – vorhandenen Ressourcen fragt. Ergänzt wurde diese Perspektive durch Ansätze, die einerseits auf die politische Sozialisation von Aktivist\_innen, andererseits auf den jeweiligen gesellschaftlichen Kontext abstellten und die je unterschiedlichen *Gelegenheitsstrukturen* für das Agieren sozialer Bewegungen zu bestimmen versuchten. In Anlehnung an Erving Goffmann formulierte *Framing*-Ansätze stellen wiederum die kollektiven Deutungsmuster in den Mittelpunkt, deren Entwicklung und Durchsetzung als zentrales Kriterium für den Erfolg sozialer Bewegungen betrachtet wird. Ron Eyerman und Andrew Jamison formulieren Unterschiede zwischen unterschiedlichen Ansätzen auch in Form eines „gulf“ zwischen US-amerikanischen und europäischen Ansätzen, wobei letztere stärker an der historischen Rolle sozialer Bewegungen als „the dominant social forces of a postindustrial society“ interessiert seien (Eyerman & Jamison 1991, 26). Thomas Kern konzidiert für Anfang der 2000er Jahre einen neuen Schwerpunkt der Bewegungsforschung: Nun würden *Streitpolitik* bzw. *contentious politics* in den Mittelpunkt rücken, d. h. dynamische Prozesse, die den Verlauf von Protestwellen beeinflussen (Kern 2008, 11).

Gemeinsam ist diesen Forschungsansätzen, dass sie – bei aller Sympathie, die individuelle Forscher\_innen für bestimmte von ihnen untersuchte Bewegungen hegen mögen – grundsätzlich darauf abzielen, akademisches Wissen über Soziale Bewegungen zu produzieren, das sich von seinen Fragestellungen, von der Art und Weise seiner Produktion, der intendierten Leser\_innen- bzw. Zuhörer\_innenschaft und seiner Zielsetzung her vom in Bewegungen generierten, aktivistischen Wissen unterscheidet. Dieses Verhältnis der Sozialen Bewegungsforschung zu den jeweiligen Bewegungen beschreiben Colin Barker und Laurence Cox als ‚parasitär‘ im Sinne einer Abhängigkeit der Forschung von „facts mostly produced by movements“ (Barker & Cox 2002, 1).<sup>17</sup> Sie buchstabieren den Gegensatz zwischen Sozialer Bewegung und Forschung entlang der – an Gramsci angelehnten – Differenz von „movement intellectuals“ und „academic intellectuals“ aus, die sich nicht nur in der Art des produzierten Wissens, sondern auch in ihrer jeweiligen Sozialisation zu Intellektuellen und den für sie jeweils relevanten (akademischen bzw. Bewegungs-)Communities unterscheiden (ebd., 2ff). Dennoch sehen die Autoren durchaus gegenseitige Prozesse des Dialoges, der Kolonisierung

<sup>17</sup> Davon abzugrenzen ist nach Ansicht der Autoren der Rückgriff Sozialer Bewegungen auf akademisches Wissen wie es etwa in der Ungleichheitsforschung, der Ökologie usw. produziert wird. Der Fokus ihrer Überlegungen liegt ganz auf dem Verhältnis von Sozialen Bewegungen und akademischer Sozialer Bewegungsforschung.

und des Widerstandes zwischen den beiden Welten. Spannend an Barkers und Cox' – teilweise etwas holzschnittartiger – Darstellung dieser Beziehung ist für mich nicht zuletzt der Verweis auf die Schwierigkeiten beim Schreiben des Textes:

„Because of the situational and pragmatic nature of activist theorizing, it is no easy matter to attempt even a slightly systematic exposition. In effect, we are thinking about one mode of theorizing within the processes of another – even while criticizing the latter.“ (Barker & Cox 2002, 25)

Für feministische Bewegungen und akademisch-feministische Forschung stellt sich dieses Problem unterschiedlicher Modalitäten und Logiken des Theoretisierens auf Grund der Geschichte des feministischen Engagements im akademischen Bereich in besonderer Weise.

### **Akademisch-feministische Wissensproduktion: Dienerin und Diebin?**

Für an feministischem Aktivismus und aktivistisch-feministischem Theoretisieren interessierte akademisch-feministische Forschung und Theoriebildung lassen sich mindestens drei Möglichkeiten angeben, die Beziehung zwischen akademischen und aktivistischen Kontexten zu denken: Erstens könnte Forschung als „akademischer Arm der Frauenbewegung“<sup>18</sup> verstanden und damit ganz in den Dienst der politischen Bewegung gestellt werden. Ein solches Verständnis – unterfüttert durch die sich verwischenden Grenzen zwischen den unterschiedlichen sozialen Räumen (Hark 2005, 225) – zeichnete den Beginn der *Frauenforschung* aus, wie sie sich ab den 1970er Jahren an deutschsprachigen Universitäten zu entwickeln begann. Feministische Forschung wurde hier als „Teil des Projekts der politischen, intellektuellen und auch emotionalen Selbstverständigung von Frauen“ (ebd., 226) verstanden. Eine zweite Sichtweise könnte den oben angesprochenen Aspekt der ‚parasitären‘ Forschung ins Zentrum rücken, d. h. die Aneignung von (kollektiv produziertem und dem Konzept der Autorinnenschaft nicht zugänglichem) Bewegungswissen durch die individuelle Forscherin, die auf diesem ‚Diebstahl‘ ihren Anspruch auf akademische Anerkennung gründet. Diese Sichtweise findet ihren Widerhall nicht zuletzt in Kritiken von Seiten der Migrantinnenbewegung bzw. Schwarzer Feministinnen an der *weißen* feministischen Forschung, die sich antirassistisch-feministische Kritiken einverleibe, die aktivistische Theoriebildung als bloßes prä-theoretisches ‚Material‘ behandle und darauf verzichte, die notwendigen politischen Konsequenzen zu ziehen (vgl. u. a. Gutiérrez Rodríguez 2011, 98ff). Eine dritte Möglichkeit zeigt schließlich Sabine Hark mit ihrer komplexen Geschichte der ‚Akademisierung‘ des Feminismus auf, die die wechselseitige – und alles andere als unproblematische – Bedingtheit von feministischer Forschung und politischer Bewegung ins Zentrum ihrer Untersuchung stellt (Hark 2005). An minutiös recherchierten Beispielen kann Hark zeigen, wie die ‚Eroberung‘ der Universitäten durch Feministinnen immer auch mit Zurichtungen gemäß der institutionellen Logik verbunden war. Pointiert hält die Autorin – nicht zuletzt bezogen auf die durch Akademisierung erschlossenen Ressourcen – fest:

„In diesem Sinne ist Akademisierung schlicht eine notwendige Bedingung, um überhaupt feministische Erkenntnisse produzieren und distribuieren zu können. [...] Allerdings sind Akademisierung und Bürokratisierung auch nicht als neutrale, dem Wissen äußerlich bleibende Weisen der Produktion und Organisation von Wissen anzusehen. Vielmehr sollten sie als äußerst effektive Produktionsmodi verstanden werden, durch die das verändert wird, was in die akademische Organisation hineingetragen wird – oft

---

<sup>18</sup>Es war mir nicht möglich, die Herkunft dieser häufig zitierten Formulierung ausfindig zu machen. Als Selbstbeschreibung wurde sie etwa in einem von Kristina Schulz geführten Gespräch angeführt (Schulz 2012 [PDF-Version; orig. 2002], 221).

bis zu dem Punkt, an dem die ursprünglichen Ideen vollständig unterlaufen oder diese für Außenstehende oder die Gründerinnen nicht mehr erkennbar sind.“ (Hark 2005, 68)

Aus Harks Perspektive lassen sich die Beziehungen zwischen akademischem und aktivistischem Feminismus nicht einseitig festlegen, sondern müssen je situationsspezifisch rekonstruiert werden. Gleichzeitig besteht Hark auf der Bedeutung der je eigenen Logik, die die beiden Bereiche bestimmt und auch die jeweilige Wissensproduktion formt. Gudrun-Axeli Knapp schließt an diese Konzeptualisierung an, formuliert jedoch stärker normativ:

„Feministische Theorie, die sich separiert sowohl von den Bezügen auf soziale Bewegungen als auch auf institutionalisierte Politik, und die sich selbstgenügsam in den Parallelwelten ihrer wissenschaftlichen Disziplinen einrichtet, sägt an dem Ast, der sie (noch) trägt. Paradoxerweise [...] gilt das aber auch in der Gegenrichtung: Als Wissenschaft kann feministische Theorie nicht so agieren, als sei sie Politik; wissenschaftliche Anerkennung verschaffen ihr allenfalls, zumindest nach dem Selbstideal der *scientific community*, wissenschaftsimmanente Profilierungen sowie Distanz zu Politik und normativer Kritik.“ (Knapp 2012, 7/8)

Knapp kritisiert in diesem Sinn akademisch-feministische Theoriebildung immer dort, wo sie selbstgenügsam auf ‚Übersetzungen‘ – und damit die Möglichkeit ihres Wirksamwerdens – in unterschiedlichen gesellschaftlichen Feldern verzichtet (ebd., 12). Ähnlich argumentieren auch die Herausgeber\_innen einer *Interface*-Ausgabe zu feministischen Bewegungen, die allerdings die Schwierigkeiten einer Nutzbarmachung aktueller feministischer und insbesondere dekonstruktivistischer Theorien stärker betonen (Motta et al. 2011, 13).

Einem solchen komplexen Verständnis, das akademische und aktivistische Wissensproduktionen als legitime Wissensquellen in ihrem jeweiligen Kontext versteht, möchte sich auch die vorliegende Arbeit verschreiben. Bereits der oben angeführte Literaturüberblick hat gezeigt, dass in meinem Fall mein Forschungsgegenstand und das über diesen Gegenstand verfügbare Wissen oft nicht zu trennen sind. Was Hark auf breiter Ebene aufzeigt, gilt auch für den mich interessierenden Ausschnitt: das ‚Material‘, dem mein empirisches Interesse gilt, und der akademische Literaturkorpus, in den ich mich einschreiben möchte, sind durch komplexe Austauschbeziehungen verbunden. Mit den Folgen dieser Komplexität für den konkreten Forschungsprozess versuche ich mich in den Kapiteln zu Methodologie (2.2) und Methoden (3) auseinanderzusetzen. Um aber überhaupt eine solche Handhabe gegenüber meinem Forschungsanliegen entwickeln zu können, war ein unverzichtbarer Teil des Arbeitsprozesses die Entwicklung einer theoretischen Perspektive, die es erlaubte, die an allen Ecken und Enden hervorbrechende Komplexität zu reduzieren und zu ordnen. Ergebnis dieser Bemühungen war die Nutzung einer im Folgenden vorgestellten praxistheoretischen Perspektive, insbesondere des von Bourdieu geprägten, analytischen Konzepts des „sozialen Feldes“ (Bourdieu 1998, 20).

## 2 Eine Theorie der Praxis?

Die Frage wozu Kritik? ist damit im Grunde beantwortet: Um den Hiatus zwischen Wirklichem und Möglichem gegenwärtig zu halten, um der Aussicht willen, dass nicht alles so bleiben muss, wie es ist.

---

*(Sabine Hark 2009, 34)*

Ich versuche mich in der vorliegenden Arbeit feministischen Bewegungen aus praxistheoretischer Perspektive zu nähern. Den Theorierahmen, mit dem ich hier arbeite – Theorien mit „Familienähnlichkeit“ in den von Wittgenstein inspirierten Worten Andreas Reckwitz’ (Reckwitz 2003, 283) – verstehe ich dabei nicht im Sinne einer gegenstandsbezogenen Theorie, sondern als analytische Perspektive, die den Blick in bestimmte Richtungen lenkt und bestimmte Fragestellungen ermöglicht (und damit notwendigerweise andere verdunkelt). Diese Perspektive zu nutzen, bedeutet in meinem Fall v. a. die unterschiedlichen methodischen und analytischen Werkzeuge, die ich zur Beantwortung meiner Forschungsfragen einsetze, konzeptuell einzuordnen und die unterschiedlichen Ergebnisse, die sie liefern, in einem kohärenten Rahmen zu interpretieren.

In einem Projekt, das sich einem offenen empirischen Zugang verschrieben hat (vgl. zu den eingesetzten Methoden 3), ist der Umgang mit ‚großen‘ Theorien und theoretischen Setzungen notgedrungen spannungsgeladen: Einerseits stets darum bemüht, in der Analyse ‚dem Material‘ zu folgen und rasche theoretische Schließungen zu vermeiden, verlangt andererseits gerade ein solcher Zugang die dauernde Auseinandersetzung mit eigenen theoretischen, politischen und alltagspraktischen Vorannahmen. Was hier, im letztlich aus dem Forschungsprojekt resultierenden Text, als glatte Abfolge erscheint – erst die theoretische Rahmung, dann die Empirie – stellt sich in der Forschungs-Wirklichkeit als sehr viel ruppigerer Prozess dar. Wenn ich auf den folgenden Seiten versuche, meinen Blickwinkel und (soweit möglich) meine Vorannahmen darzulegen, können Leser\_innen – so hoffe ich – sich ein Bild davon machen, was sie von der folgenden Analyse erwarten können und mit welchen Schwerpunktsetzungen und Auslassungen sie zu rechnen haben; kurz: welche Facetten des vielgestaltigen Gegenstandes feministischer Aktivismus hier überhaupt in den Blick kommen können. Ziel des folgenden Kapitels ist daher nicht eine umfassende Darstellung der einzelnen theoretischen Ansätze und Konzepte, sondern lediglich jener Aspekte, die für meine Analyse wesentlich waren und als Kontextualisierung der Arbeit unverzichtbar erscheinen.

### 2.1 Die praxistheoretische Perspektive

Die – in sich sehr heterogene – Familie der Theorien sozialer Praktiken verbinden (v. a. in Abgrenzung gegenüber anderen Sozialtheorien) einige gemeinsame Anliegen, die hier als ‚Kern‘ einer solchen Perspektive gefasst werden sollen. Zunächst ist das die zentrale Stellung des Konzepts der ‚sozialen Praktiken‘, die als „kleinste Einheit des Sozialen“ (Reckwitz 2003, 290) verstanden werden und in deren alltäglicher Reproduktion – oder vielleicht richtiger: in der Reproduktion der zwischen diesen Praktiken bestehenden Zusammenhänge (Schatzki 1996, 12/13) – sich sowohl die Subjekte als auch die Strukturen des Sozialen herstellen. Soziale Praktiken liegen damit quer zu anderen möglichen ‚Einheiten‘ sozialtheoretischen Denkens, etwa den Begriffen des Subjekts,

der Handlung, des Körpers, der Materialität, des Wissens, der Institution, der Struktur oder des Diskurses. Der Begriff stellt gerade auf jene flüchtigen Momente ab, die im Zusammenspiel dieser – und vieler weiterer – ‚Einheiten‘ Subjekte ebenso wie Dinge *und* die diesen scheinbar äußerlich gegenüberstehenden sozialen Strukturen hervorbringen. Dabei sind Praktiken nicht geschichtslos: Ihre Wirkmächtigkeit entsteht gerade aus der Wiederholung, aus der historisch zu fassenden Routiniertheit, mit der wir Menschen uns an der Herstellung eben jener Normalität beteiligen, die uns zu dem macht, was wir sind.

Diese – m. E. die zentrale – Denkfigur der Praxistheorien bedeutet auch, dass Praktiken den Macht- und Herrschaftsverhältnissen nicht ‚unschuldig‘ gegenüberstehen. In diesem Zugang bestimmten Versionen von Diskurstheorien ähnlich (von denen im Weiteren noch häufiger die Rede sein wird), verstehen auch Praxistheorien Macht nicht allein als äußeren Zwang, dem sich Akteur\_innen<sup>19</sup> beugen und nachdem sie ihr ‚Tun‘ ausrichten müssten, sondern als in den Praktiken selbst hervorgebrachtes Phänomen. Sie erteilen aber auch jedem Voluntarismus eine Absage: In ihrer Routiniertheit sind Praktiken nicht ‚einfach‘ und willkürlich durch Einzelne veränderbar. Viel eher lassen sich verfestigte Machtungleichheiten und Herrschaftsverhältnisse als (relativ) stabile Verkettungen bestimmter Praktiken konzeptualisieren, die ebenso ermächtigend wie einschränkend wirken. Kompliziert wird eine solche Perspektive nicht zuletzt, weil derartige „Machteffekte“ (wie sie Michel Foucault aus der Perspektive eines produktiven Machtbegriffs beschreibt; Foucault 1983) auf unterschiedlichen Ebenen angesiedelt sind – sie lassen sich beispielsweise als bestimmte (legitime) Formen der Subjektivierung analysieren, wie es etwa Judith Butler in Bezug auf die Vergeschlechtlichung getan hat (Butler 1991, 1995); als Formen von Dominanz und Unterwerfung, die mit dem stillen ‚Einverständnis‘ der Unterworfenen operieren, wie Pierre Bourdieu mit seinem Konzept der symbolischen Gewalt u. a. in Bezug auf die Geschlechterverhältnisse hervorstreicht (Bourdieu 2005); oder als bestimmte Formen des Verhaltens, die in Wechselwirkung mit gesellschaftlichen Normen stehen, wie etwa Candace West und Sarah Fenstermaker in ihren Arbeiten unter dem Schlagwort *Doing Difference* gezeigt haben (West & Fenstermaker 2002a). Diese ganz unterschiedlichen Konzeptionen – ich habe hier bewusst Beispiele aus stark kontrastierenden Zugängen gewählt – lassen sich nicht widerspruchsfrei verbinden. Ich möchte jedoch nicht versuchen, an dieser Stelle eine Antwort auf die Frage nach Macht und Herrschaft in praxistheoretischen Zugängen auf Basis einer Theoriediskussion zu geben, sondern die Frage nach den Machtwirkungen von Praktiken an die empirische Analyse verweisen – in der Hoffnung, ‚im Material‘ vielleicht Zusammenhänge erkennen zu können, über die sich vorab bloß spekulieren ließe.

Näher ausführen lässt sich meine praxistheoretische Perspektive am besten anhand einiger zentraler Verhältnisbestimmungen:

### 2.1.1 ‚Structure & Agency‘

Wie oben bereits anhand des Begriffs der ‚sozialen Praktik‘ angedeutet, stellt die Auflösung dieser vieldiskutierten Dichotomie ein zentrales Anliegen praxistheoretischer Zugänge dar. Für mein Projekt scheint dies nicht zuletzt deshalb relevant, weil diese Dichotomie in unterschiedlichen Formen auch die feministischen Theoriedebatten um das Spannungsverhältnis zwischen Wahrnehmung und

<sup>19</sup>Die Verwendung einer geschlechtssensiblen Schreibweise für einen Begriff, der grundsätzlich von einzelnen (vergeschlechtlichten) Handelnden abstrahiert, mag fragwürdig erscheinen – umgekehrt erschien es mir allerdings noch seltsamer, die weitaus überwiegend weiblichen Aktivistinnen (oft tatsächlich einzelne Personen), zwischen denen ich mich mit dieser Untersuchung bewege, mit einem männlich konnotierten Begriff zu belegen.

Festschreibung von Differenzen – u. a. jene unter dem Stichwort *Intersektionalität*, aber auch die dem antirassistischen und postkolonialen Feminismus verschriebenen – heimsuchen. In den Worten Bourdieus und Wacquants geht es einer praxistheoretischen Perspektive dabei darum,

„sich zugleich der Theorie des Subjekts zu entziehen, aber ohne den Akteur zu opfern, und der Philosophie der Struktur, aber ohne darauf zu verzichten, die Effekte zu berücksichtigen, die die Struktur auf und durch diesen Akteur ausübt.“ (Bourdieu & Wacquant 1996, 154)

### **Der Habitus als inkorporierte Struktur**

Bourdieu löst dieses Anliegen allerdings nicht direkt im Begriff der sozialen Praktik, sondern in jenem des Habitus ein, der für ihn – etwas zugespitzt – die sozialen Strukturen in inkorporierter Form in jedem Individuum widerspiegelt. Diese in einem lebenslangen Prozess erworbene Abstimmung der mentalen auf die äußeren Strukturen – und zwar insbesondere auf die Aufteilung zwischen Herrschenden und Beherrschten – ist es, die bei Bourdieu die „Kontinuität und Regelmäßigkeit“ sozialer Praktiken ebenso erklärt wie deren „geregelte Transformationen“ (Bourdieu 1993, 102). Gegen den Vorwurf des Determinismus (den gerade meine verkürzte Skizze nahelegen könnte) verwehrte sich Bourdieu stets entschieden: Der Habitus entspreche „Dispositionen“, sei also nicht mechanistisch zu denken, sondern als

„eine unbegrenzte Fähigkeit [...], in völliger (kontrollierter) Freiheit Hervorbringungen – Gedanken, Wahrnehmungen, Äußerungen, Handlungen – zu erzeugen“ (Bourdieu 1993, 103).

Allerdings sind dieser grundsätzlich produktiven Instanz des Habitus Grenzen gesetzt; die „historischen und sozialen Grenzen seiner eigenen Erzeugung“ (ebd.).

Der Habitus ist damit jenes Konzept, das gleichzeitig die Handlungsfähigkeit von Individuen, ihre Fähigkeit, zu improvisieren und (auch) auf neue Situationen zu reagieren, und die Grenzen dieser Handlungsfähigkeit zu fassen versucht. Letztere ergeben sich daraus, dass die soziale Wirklichkeit gerade in solchen Schemata wahrgenommen wird, die zu ihren Strukturen „passen“, sodass diese Strukturen auch und gerade von jenen, die von ihnen unterdrückt und beherrscht werden, als „normal“ und/oder „natürlich“ verkannt werden. Bourdieu – der (wenn auch ohne Begeisterung) seine Arbeit auch als „*strukturalistische[n] Konstruktivismus* oder [...] *konstruktivistische[n] Strukturalismus*“ (Bourdieu 1992d, 135) etikettierte – grenzt den Begriff des Habitus damit nach zwei Richtungen ab. Denn

„die konditionierte und bedingte Freiheit, die er bietet, [steht] der unvorhergesehenen Neuschöpfung ebenso fern wie der simplen mechanischen Reproduktion ursprünglicher Konditionierungen.“ (Bourdieu 1993, 103)

Als „Strukturalist“ bezeichnet sich Bourdieu insofern, als er „in der sozialen Welt selbst – und nicht bloß in den symbolischen Systemen, Sprache, Mythos usw.<sup>20</sup> – objektive Strukturen“ erkennt, „die vom Bewußtsein und Willen der Handelnden unabhängig und in der Lage sind, deren Praktiken oder Vorstellungen zu leiten und zu begrenzen“ (Bourdieu 1992d, 135). Das konstruktivistische (an anderer Stelle auch: genetische (Bourdieu 1992b, 31)) Element kommt v. a. im Hinblick auf die geschichtliche Gewordenheit (all) dieser Strukturen ins Spiel, die damit prinzipiell (wie noch zu diskutieren sein wird) auch der Veränderung offenstehen.

---

<sup>20</sup> Damit grenzt Bourdieu sich v. a. vom Verständnis des Strukturalismus bei Lévi-Strauss und Saussure ab.



### Das Sein tun – *Doing Difference*

Während Bourdieus akteurszentrierte Sichtweise – wobei der analytische Begriff des Akteurs sowohl von jenem des Subjekts wie auch von dem des Individuums abgegrenzt wird – v. a. zu erklären versucht, *warum* und gemäß *welcher praktischen Logik* Menschen in bestimmter Weise agieren, richten andere Ansätze aus der Familie der Theorien sozialer Praktiken ihre theoretischen Scheinwerfer auf das *Tun* selbst. Besonders deutlich lassen sich dabei die in der Tradition der Ethnomethodologie stehenden Konzepte von *Doing Gender* (West & Zimmerman 2002, erste Veröffentlichung 1987) bzw. *Doing Difference* (West & Fenstermaker 2002a, erste Veröffentlichung 1995) kontrastieren, die beobachtbare Interaktionen als ihren Ausgangspunkt wählen, um hier Prozesse der Vergeschlechtlichung bzw. der Ethnisierung und Klassenzuschreibung zu analysieren. Um die Differenz der Perspektive gegenüber einem Bourdieu'schen Ansatz etwas zugespitzt darzustellen: Zentral ist für die Ansätze des *Doing* nicht die Frage, wie soziale Strukturen Individuen positionieren und ihre Aktivitäten formen, sondern wie Strukturen und die mit ihnen verbundenen Kategorien in alltäglichen Praktiken (re)produziert werden.

„Rather than as a property of individuals, we conceive of gender as an emergent feature of social situations: both as an outcome of and a rationale for various social arrangements and as a means of legitimating one of the most fundamental divisions of society.“  
(West & Zimmerman 2002, 4)

Diese – in späteren Veröffentlichungen auf weitere Mechanismen sozialer Ungleichheit ausgedehnten – Prozesse der Vergeschlechtlichung werden durch den Mechanismus der „accountability“ abgesichert, d. h. der stets präsenten Möglichkeit, für das eigene Verhalten Rechenschaft ablegen zu müssen. Dabei werden die unterschiedlichen Differenzen im Ansatz des *Doing Difference* als untrennbar ineinander verwoben gefasst, denn es gehe darum zu verstehen, „how gender, race and class operate simultaneously with one another“ (West & Zimmerman 2009, 114).

Als Maßstab des „accomplishments“, der erfolgreichen ‚Ausführung‘ der zugewiesenen Kategorisierung, fungieren gesellschaftliche Normen, die festlegen, welches Verhalten – oder besser: welches ‚Sein‘ – für in bestimmter Weise (etwa als schwarzer Mann, als bürgerliche Latina oder weiße Frau) definierte Individuen als angemessen gilt. Die Autor\_innen Candace West, Sarah Fenstermaker und Don Zimmerman hielten in mehreren Artikeln fest, dass eine Reihe von Missverständnissen aus dem Übergehen der zentralen Rolle des Konzepts der „accountability“ resultieren würde, das darauf abzielte, den nicht-beliebigen und nicht-willkürlichen Charakter dieser „accomplishments“ zu betonen (vgl. Fenstermaker & West 2002a, 212 und West & Zimmerman 2009, 117). Über den Mechanismus der „accountability“ wird auch die Verbindung von alltäglichen Praktiken und Interaktionen zu gesellschaftlicher Ungleichheit hergestellt: Die Mechanismen ihrer Produktion verschleiern, erscheinen die im routinisierten ‚Tun‘ hergestellten sozialen Kategorisierungen als ‚natürliche‘, womit eine darauf aufbauende Hierarchie als ‚natürliche Ordnung‘ produziert wird (West & Zimmerman 2002, 21). Damit machen die Autor\_innen auch deutlich, dass sie die so hergestellten Differenzen nicht als bloße Unterschiede fassen, sondern als sozial relevante Kategorisierungen, die untrennbar mit Macht- und Herrschaftsverhältnissen verbunden sind.

Für die Frage des Verhältnisses von ‚Structure‘ und ‚Agency‘ ist besonders eine Konsequenz der vorgeschlagenen Perspektive zentral: Die prozesshafte Konzeption des *Doing* bedeutet u. a., dass es nicht möglich ist, die Relevanz von spezifischen Differenzen außerhalb ihres jeweiligen situativen Herstellungskontextes zu bestimmen (vgl. West & Fenstermaker 2002a, 75). Hier wird der Kontrast

zur Bourdieu'schen Konzeption noch einmal deutlich: Während dort soziale Strukturen (gebrochen durch die jeweiligen sozialen Felder; mehr dazu im Abschnitt 2.1.3) durch die Vermittlung des Habitus auf die und in den Akteur\_innen wirken, werden hier Subjekte ebenso wie soziale Strukturen in mikrosozialen Praktiken hergestellt, wobei der Fokus des Ansatzes auf der Konstruktion und Legitimation von Ungleichheit liegt.

### **Subjekt werden – Performativitätskonzepte**

Eine dritte Variante der Verschränkung von struktureller und subjektbezogener Ebene bieten Performativitäts-Konzepte wie sie u. a. von Judith Butler entwickelt wurden (Butler 1991, 1995). Ich möchte Butlers Ansatz hier – trotz seiner psychoanalytischen Unterfütterung – als Spielart der Diskurstheorie fassen, die jedoch eine Reihe von Parallelen zum praxistheoretischen Denken aufweist.<sup>21</sup> Diese Einordnung scheint mir gerechtfertigt, da gerade Butlers Performativitätskonzept wesentlich auf John L. Austins Sprechakttheorie aufbaut und in erster Linie der Analyse symbolischer Akte und ihrer Effekte gewidmet ist. Im diskurstheoretischen Zugang, wie ich ihn verstehe, sind Diskurse (bzw. diskursive Formationen bei Foucault (Foucault 1997, 58)) jene Instanz, an der sich sowohl die Produktion sozialer Strukturen wie auch (bei Butler zentral gesetzt) jene der Subjekte festmachen lässt. Als Diskurs werden dabei geregelte Formen des Sprechens (oder allgemeiner: der Artikulation in, von und mit symbolischen Systemen) verstanden, die – und hier liegt die zentrale Differenz zu Theorien sozialer Praktiken – an sich produktiv sind und soziale Realität erst hervorbringen. Folglich legen diskurstheoretische Zugänge den Fokus auf diese symbolischen Strukturen und weniger auf die einzelne Äußerung.

Hier setzt auch Butler das Konzept der *Performativität* an, mit dem sie die Mechanismen der Produktion von Menschen als vergeschlechtlichte Subjekte, d. h. als Männer und Frauen erklärt. Sie verwendet den Begriff in Anlehnung an Austins Sprechakttheorie, wo er Sprechakte meint, die das von ihnen Bezeichnete erst hervorbringen – also beispielsweise die Proklamation einer Ehe. Butler erweitert die Bedeutung des Begriffs und verwendet ihn für erzwungene, sanktionsbewehrte, wiederholte und symbolisch bedeutsame Praktiken, die uns selbst und andere als vergeschlechtlichte Subjekte hervorbringen (vgl. u. a. Butler 1995, 133/297ff).<sup>22</sup> Während so Performativität einerseits in Akten der ständigen Wiederholung ‚richtigen‘ Mann- bzw. Frau-‚Seins‘ vergeschlechtlichte Subjekte hervorbringt, (re-)etabliert und bestätigt sich in diesen Akten auch die Norm selbst. Anschaulich wird dieser Mechanismus in Butlers Beispiel des Richters, dessen Autorität keine persönliche, sondern eine vom Gesetz verliehene ist, das seinerseits (im anglo-amerikanischen Raum) aber nichts anderes als eine Sammlung früherer Richterentscheidungen darstellt (Butler 1995, 148ff). Der Fokus der Butler'schen Analysen liegt dabei auf der Frage, wie „intelligible“ – also verständliche, bedeutsame und (an-)erkannte – Subjekte hervorgebracht werden und wie deren Produktion stets notwendig auf die gleichzeitige Hervorbringung eines Bereichs des „Verworfenen“ und „Undenkbaren“ angewiesen bleibt.<sup>23</sup> An dieser Stelle wird auch die Differenz zu Konzepten des *Doing* deutlich, die v. a. nach den konkreten Praktiken fragen. Zwar findet sich auch in diesen Ansätzen das Zusammenspiel von normgeleiteten Praktiken und darin reproduzierten Normen, doch treten

<sup>21</sup> So zählt etwa Andreas Reckwitz das Butler'sche Performativitätskonzept zu jenen Ansätzen mit „Familienähnlichkeit“, die das Feld der Theorien sozialer Praktiken ausmachen (Reckwitz 2003, 283).

<sup>22</sup> Der Zwangscharakter von Performativität ist für die Butler'sche Theorie zentral, wurde aber in der Rezeption immer wieder vernachlässigt. Die häufig geäußerte Kritik an der vermeintlich bei Butler angelegten „freien und beliebigen Wahl“ von Geschlechtsidentität scheint mir auf diesem Missverständnis zu beruhen (für ein Beispiel einer solchen Lesart vgl. Bourdieu 2005, 178).

<sup>23</sup> Die – für Butler ebenfalls ganz zentrale – Frage nach Möglichkeiten von Subversion, Widerstand und Veränderung wird in weiterer Folge (2.1.3) nochmals aufgegriffen.

bei Butler die Konstitution von Subjekten und damit zusammenhängende Naturalisierungen in den Vordergrund, während in *Doing*-Ansätzen „accountability“ in Interaktionen verortet wird.

Eine wichtige Kritik und Erweiterung der Butler'schen Vorstellung bietet Isabell Lorey mit ihrem Hinweis auf die Engführung des Foucault'schen Machtbegriffs bei Butler, die nur eine – wenn auch als produktiv verstandene – juristische Machtform berücksichtige. Lorey schlägt demgegenüber vor, auch normalisierende Macht, deren Mechanismen nicht entlang einer strikten Grenze der Verworfenheit operieren, zu berücksichtigen. Das mit sich selbst identische Subjekt – im Butler'schen Rahmen die einzige Möglichkeit, in der Moderne zum Subjekt zu werden – wird bei Lorey zu einer Möglichkeit innerhalb einer Reihe von möglichen Selbstverhältnissen (Lorey 1996). Dieser hier vorweggenommene Hinweis scheint mir in Bezug auf mein Thema besonders bedeutsam, da gerade rassistische Effekte nicht zwingend entlang einer Logik des Ausschlusses operieren, sondern auch über hierarchisierende Inklusionsstrategien.

### **Facetten verbinden**

Wie lassen sich die hier diskutierten unterschiedlichen Fassungen des Zusammenhangs von ‚Structure‘ und ‚Agency‘ auf mein Anliegen einer Wissensgenerierung *mit* aktivistisch-feministischen Theoretisierungen beziehen?

An Bourdieus Zugang erscheinen mir v. a. zwei Aspekte spannend: Zum Ersten sein analytischer Begriff des „Akteurs“, der Individuen als stets in sozialen Beziehungen verortet auffasst, die sowohl ermächtigend wie auch einschränkend wirken, der dabei jedoch die (empirisch für mich nicht einlös-bare) Komplexität subjekttheoretischer Zugänge vermeidet. Mit dem von mir verwendeten Begriff der Akteur\_in ist daher auch nicht der Anspruch verbunden, die jeweiligen Menschen in ihrer Subjektivität zu erfassen, sondern sie als Agierende in einem bestimmten Kontext zu beschreiben. Der zweite für mich wesentliche Aspekt des Bourdieu'schen Zugangs ist seine Betonung der Bedeutung sozialer (im Unterschied zu symbolischen) Strukturen und deren Auswirkungen auf Individuen. Diesen Aspekt möchte ich im nächsten Abschnitt noch einmal aufgreifen und für den Moment nur festhalten, dass mir dieses explizite Einbringen der materiellen und sozialen Welt – etwa in Form von unterschiedlichen Ressourcen, unterschiedlichen Voraussetzungen in Bezug auf Einkommen, rechtlichen Status, Zeit etc. – wichtig erscheint. Diese Warnung vor individualisierenden Zugängen lässt sich nicht zuletzt kritisch auf ethnomethodologische Zugänge beziehen.

Das analytische Konzept des Habitus insgesamt scheint mir allerdings im Rahmen meines Projektes nicht anwendbar: Reale Menschen – oder vielleicht besser: Subjektivierungsprozesse – sind an Schnittstellen vielfältiger Praktiken in unterschiedlichen Kontexten angesiedelt, dementsprechend ‚gebrochenen‘ sind auch die resultierenden Habitus. Bourdieus generalisierende Re-Konstruktionen des Habitus bestimmter Klassen oder Gruppen (vgl. etwa „Die feinen Unterschiede“ 1982, „Die männliche Herrschaft“ 2005) lässt sich als quasi-statistische Näherung lesen, der es gelingt, die Regelmäßigkeiten (gerade) scheinbar individueller Vorlieben und Handlungsweisen herauszuarbeiten (vgl. auch Bourdieu 1993, 109ff). Für das hier vorgestellte empirische Projekt, das sich auf einer Mikroebene bewegt, die sich nicht in statistischen Näherungen erfassen lässt, scheint mir diese Herangehensweise nicht geeignet. Es zeigte sich im Verlauf der Recherche mehrfach, dass einzelne Personen, die wegen ganz bestimmter Erfahrungen bewusst bestimmte Handlungen setzen, einen ‚Unterschied machen‘, der nicht auf Grund theoretischer Vorannahmen negiert werden sollte. Hier braucht es andere Fokussierungen.

Eine Möglichkeit einer solchen anderen Perspektive bieten *Doing*-Ansätze, mit ihrem Fokus auf konkrete Praktiken, d. h. auf *Prozesse* der Herstellung von (machtvollen) Differenzen. Gerade für ein kleinteiliges empirisches Projekt bietet sich damit eine Perspektive, die eine offene Herangehensweise begünstigt. Ob – und wenn ja, welche und in welcher Form – bestimmte Kategorien als bedeutsame hergestellt werden, wird zu einer je konkret zu stellenden Frage. Nicht zuletzt nimmt diese Perspektive die Ko-Konstitution unterschiedlicher Differenzen zum Ausgangspunkt und hierarchisiert diese nicht von vornherein, sondern versteht deren Aufschlüsselung als analytische Leistung, die mit Alltagsgewissheiten bricht. Warum die Autor\_innen ihren Fokus dennoch auf die bekannte Trias von ‚gender, race and class‘ beschränken, scheint mir allerdings nicht ganz nachvollziehbar.

Schwierig wird diese Perspektive allerdings im Hinblick auf das Verhältnis zu jenen Normen und Erwartungen, die das *Doing* anleiten. Fenstermaker und West bringen hier durchaus eine historische Perspektive ein, wenn sie zusammenfassend festhalten:

„[E]ach of us [...] is held accountable [...] to particular ‚classed‘, ‚raced‘, and ‚gendered‘ expectations. These expectations are informed by the past outcomes of interactions, which, in turn, resulted in historical and institutional practices.“ (Fenstermaker & West 2002a, 206/207)

– doch bleibt dieser Hinweis relativ folgenlos. Wie wären innerhalb dieses ethnomethodologischen Rahmens ungleiche Ausgangsbedingungen zu konzipieren? Wie jene Strukturen von Diskriminierung und Privilegierung, die nicht unmittelbar Ergebnis alltäglicher Interaktionen sind, sondern beispielsweise im Recht kodifiziert? Anders gefragt: Wie wäre die situations-, zeit- und raumübergreifende Verwobenheit unterschiedlicher Praktiken (gerade auch in ihrer sedimentierten und institutionalisierten Form) zu berücksichtigen? So wichtig es für mein Projekt erscheint, den Blick auf das konkrete Tun (und, wie noch zu diskutieren sein wird, das ‚Sagen‘) der Akteur\_innen zu richten, so unbefriedigend bleibt es, dieses in einem lediglich durch die Normen und Erwartungen der anderen Teilnehmer\_innen strukturierten Raum zu verorten. Zudem legen die Autor\_innen zwar dar, wie sich die Normen des ‚richtigen‘ Verhaltens in den jeweiligen Artikulationen reproduzieren, die Verbindung zur sozialen Ungleichheit bleibt jedoch unklar.<sup>24</sup>

In meiner Lesart kann das Konzept der *Performativität*, wie es von Butler gefasst wird, hier in Bezug auf symbolische, nicht aber auf soziale Strukturen weiterhelfen. Damit lässt sich die Macht von Diskursen, deren ‚Zähigkeit‘ und (durchaus gewalttätige) Durchsetzungskraft klarer fassen. Frau- oder Mann-‚Sein‘ wird zwar auch in dieser Konzeption als Performanz, als Darstellung gefasst, jedoch als eine, die ‚unter die Haut geht‘, die vergeschlechtlichte (bedeutsame) Körper und Begehren erst hervorbringt. Der Begriff Performativität rückt zudem die Wiederholung der produktiven (Sprech-)Akte ins Zentrum und eröffnet damit eine zeitliche Dimension, die sich für ein empirisches Projekt auch als Sensibilität für unterschiedliche Ausgangsbedingungen wenden lässt. Meines Wissen existiert bislang allerdings keine theoretische Konzeption, die an Butler anschließend die Durchdringung oder Ko-Konstituierung von Geschlecht und anderen Linien der Differenz umfassend theoretisieren könnte. Ich gehe jedoch davon aus, dass der Mechanismus der Performativität

---

<sup>24</sup>In meiner Darstellung bleibt unberücksichtigt, dass *Doing*-Ansätze zunächst v. a. als Intervention in die feministischen Debatten der 1970er und 1980er Jahre – und d. h. konkret als Gegenmodell zu essentialistischen und strukturalistischen Vorstellungen von Geschlecht entwickelt wurden. Der Wunsch nach Abgrenzung könnte eine Erklärung für bestimmte Engführungen darstellen. Vergleichbares gilt auch für Butlers *Performativitäts*-Konzept.

auch hier als Bild taugt – allerdings müsste er inhaltlich über die auf Sexualität und Geschlecht bezogene „heterosexuelle Matrix“ hinausgedacht werden (vgl. dazu auch Butler 1999, xv).

In Bezug auf die eben erwähnten unterschiedlichen Ausgangsbedingungen stoßen wir allerdings auch auf eine Limitierung der Konzeption: Butler spricht zwar (durchaus ausführlich) von „Materialisierungen“ – v. a. in Bezug auf die produzierten Körper – diese erscheinen jedoch den symbolischen Strukturen stets nachrangig. Aus der Perspektive der Diskurstheorie, die darauf verweist, dass es keinen Zugang zur ‚Wirklichkeit‘ gibt, der nicht von Be-Deutung bestimmt wäre, ist das folgerichtig – aus praxistheoretischer Perspektive lässt sich jedoch kritisieren, dass die Materie in diesem Verständnis passiv und potentiell jedweder Deutung zugänglich erscheint. Dagegen ließe sich aus einer solchen praxistheoretischen Perspektive der aktive Aspekt des Materiellen starkmachen, mit dem sich Körper, Lebewesen, aber auch Dinge in Deutungen einschreiben. In vergleichbarer Weise können soziale Ungleichheiten in Butlers Konzeption nur als *Effekte* der Strukturen im Symbolischen auftauchen – diese sind zwar auf ihre jeweiligen Artikulationen angewiesen, da sie in und durch diese bestätigt und reproduziert (und eventuell auch verschoben) werden, doch wird ein klares Abhängigkeitsverhältnis konstruiert. In gewisser Weise zeigt sich hier eine Umkehrung der Bourdieu’schen Konzeption: werden dort symbolische Strukturen über die sozialen erschlossen, geht der diskursanalytische Ansatz den umgekehrten Weg. Demgegenüber schiene es mir sinnvoller, beide Formen der Strukturierung der sozialen Welt als zwar miteinander vielfach verstrickte, jedoch grundsätzlich eigenständige Ebenen der Wirklichkeit zu behandeln. Gerade die Art und Weise diese Verstrickung würde dadurch zur – nur situationsspezifisch zu klärenden – Frage für die Sozialwissenschaft.

Die drei hier in aller Kürze in Bezug auf ihre Konzeption des Zusammenhangs von ‚Structure‘ und ‚Agency‘ vorgestellten Ansätze lassen sich auch als drei Perspektiven auf denselben, jedoch jeweils ganz unterschiedlich gefassten, Zusammenhang verstehen, der die drei Aspekte von sozialen Strukturen und Materialität, Strukturen des Symbolischen bzw. Diskursen und Akteur\_innen bzw. Subjekten umfasst. Vereinfacht lässt sich das folgende Bild zeichnen: Während Bourdieu die Linie von der sozialen Struktur zur Akteurin/zum Akteur starkmacht und symbolische Strukturen v. a. innerhalb des Habitus verortet,<sup>25</sup> legen *Doing*-Ansätze den Fokus auf die Individuen, deren Tun symbolische Strukturen (Normen) und damit – allerdings nur mittelbar – auch soziale Strukturen hervorbringt. Im Butler’schen Performativitäts-Konzept schließlich sind es symbolische Strukturen, die (in ihren jeweiligen Artikulationen) erst Subjekte (als ‚bedeutsame‘ Individuen) produzieren und sich dabei auch selbst reproduzieren, wobei die Frage der sozialen Strukturen weitgehend ausgeklammert bleibt.

Auch wenn sich die genannten Ansätze aus vielen Gründen nicht bruchlos verbinden lassen – nicht zuletzt auch, weil sie in ganz unterschiedlichen theoretischen Traditionen beheimatet sind, in die sie sich ein- und gegen die sie anschreiben – scheint es mir möglich, einige Denkfiguren aus ihrem Zusammenhang zu reißen und zu einer neuen, ein wenig verschobenen Perspektive zu verbinden. Aus dem bisher Zusammengetragenen sind das: Erstens der Begriff der Akteurin/des Akteurs, den ich sowohl vom ‚Individuum‘, als je einzigartigem konkreten Menschen, wie auch vom ‚Subjekt‘, als Effekt symbolischer und sozialer Strukturen, abgrenzen möchte. Akteur\_in soll demgegenüber einerseits die Verstricktheit der Einzelnen in Strukturen – die sich nicht zuletzt in routinisierten

---

<sup>25</sup>Das ist allerdings nicht die einzige Verbindung, die Bourdieu hier zieht. Dieses Verhältnis wird mich im folgenden Abschnitt noch weiter beschäftigen.

Praktiken und Diskursen äußert – betonen, andererseits aber auch die Handlungsfähigkeit Einzelner – ihre Fähigkeit ‚einen Unterschied zu machen‘. Zweitens der Fokus auf konkrete Praktiken und deren Effekte und die analytische Setzung einer relativen Eigenständigkeit von symbolischen *und* sozialen Strukturen. Das bedeutet zunächst, dass symbolische und soziale Strukturen nicht auseinander ableitbar und nicht bruchlos aufeinander zu beziehen sind. Sie bewahren diese ‚relative Eigenständigkeit‘ aber auch gegenüber den Agierenden – so wenig das ‚Tun‘ der Akteur\_innen determiniert ist, so wenig können diese frei über die Strukturen verfügen. Diese Verhältnisse gegenseitiger Abhängigkeit, die aber nicht deterministisch zu denken sind, hoffe ich für mein Projekt produktiv machen zu können.

Ein naheliegender Einwand soll hier vorweggenommen werden. Am Beispiel der Intersektionalitätsdebatten wird immer wieder der Bezug auf soziale Positionen bzw. Kategorien als (Versuch der) Stilllegung von Kämpfen kritisiert (vgl. u. a. Lorey 2011). Ein nicht zuletzt an Bourdieu orientiertes Vorgehen könnte von diesem Vorwurf getroffen werden, und doch scheint mir die Kritik zu kurz zu greifen. Gewiss ist es ein lohnendes Unterfangen,

„eine Perspektive auf Konflikte und (politische) Kämpfe [einzunehmen], mit der Kategorisierungen daraufhin kritisch befragt werden, welche Herrschaftsverhältnisse sie (re-)produzieren und was grundlegende Kategorien immer wieder scheitern lässt“ (Lorey 2011, 102)

– doch scheint mir, dass diese Perspektive, sobald sie empirisch gewendet wird, Gefahr läuft, die unterschiedlichen Ausgangsbedingungen, von denen aus diese Kämpfe geführt werden, unsichtbar zu machen. Nach den in und durch Kategorisierungen (die zwar auch, aber keineswegs nur von der Forscherin befestigt werden) produzierten Herrschaftsverhältnissen zu fragen, muss auch bedeuten, deren Effekte – nicht zuletzt unterschiedlich ermöglichende und einschränkende Subjektivierungsweisen – ernst zu nehmen. In diesem Sinn scheint es mir nötig, mich analytisch zwischen dem dekonstruktivistischen Blick und der Anerkennung des strukturierten Charakters der Lebensrealität von Menschen hin und her zu bewegen.

### 2.1.2 Diskursive und nicht-diskursive Praktiken

Die Rede von symbolischen und sozialen Strukturen als analytisch zu trennende wirft sofort die Frage auf, wie – d. h. in welchen Praktiken – diese nun jeweils reproduziert werden. Anders formuliert: Lässt sich dieselbe analytische Trennung auf Ebene der Praktiken aufrechterhalten und lassen sich bedeutungsgenerierende Praktiken von anderen sozialen Praktiken unterscheiden?

In dieser absoluten Form gestellt, muss die Frage sowohl aus der Perspektive der Praxis- wie auch aus jener der Diskurstheorien mit einem glatten ‚Nein‘ beantwortet werden. Jede soziale Praktik enthält notwendig Elemente von (auch implizitem) Wissen und Verstehen und kann als soziale Praktik nur solange existieren, wie sie ‚bedeutsam‘ bleibt – damit trägt jede soziale Praktik auch Elemente von Diskursen in sich und schreibt diese gleichzeitig fort. Stellen wir die Frage jedoch in anderer Form, so zeigen sich die beiden theoretischen Zugänge weniger starr und lassen eine Reihe von *relativen* Differenzierungen und empirisch einholbaren Fragestellungen zu (vgl. dazu auch Bührmann & Schneider 2008, 47ff). Als sinnvolles Kriterium einer relativen Differenzierung erscheint mir dabei eine Bestimmung, die sich am Verhältnis der jeweiligen Praktiken zum Diskurs (verstanden als System der Bedeutungsproduktion) orientiert und danach fragt, wie sehr Praktiken auf

die Generierung von Bedeutung *ausgerichtet* sind – korrekterweise muss daher von ‚diskursgenerierenden Praktiken‘ gesprochen werden, die ich gegenüber anderen sozialen Praktiken herausheben möchte. Dieses Kriterium darf allerdings nicht mit den Intentionen der jeweiligen menschlichen Träger\_innen der Praktik gleichgesetzt werden, sondern muss sich an den Effekten der jeweiligen Praktik orientieren. Abseits der grundsätzlichen Überlegung, dass Praktiken ihre ‚Urheber\_innen‘ ebenso artikulieren wie umgekehrt, und deren Intentionen daher nicht als sichere Basis für die Entwicklung theoretischer Definitionen herangezogen werden können, scheint mir diese Festlegung auch aus zwei weiteren Gründen wichtig: Zum einen bleibt nur so die doppelte Involvierung von ‚Bedeutung‘ in diskursgenerierenden Praktiken sichtbar – einmal im Sinne der diskursiven Effekte und einmal im Sinne der in jede Praktik eingehenden (impliziten) Bedeutungen, die ‚sinnvolles‘, intelligibles Tun überhaupt ermöglichen. Zum anderen kann nur so der analytischen Forderung beider Ansätze Rechnung getragen werden, Bedeutung nicht in singulären Äußerungen zu lokalisieren, sondern in den Relationen zwischen Praktiken, Artefakten, Akteur\_innen, Institutionen etc. – d. h. in diskurstheoretischen Begriffen formuliert: in der Relation von Text und Kontext. Für die vorliegende Arbeit ist die analytische Privilegierung diskursgenerierender Praktiken relevant, da sie es erlaubt, innerhalb eines praxistheoretischen Rahmens den Fokus auf die Produktion von Bedeutungen zu richten und diese mit diskursanalytischen Werkzeugen zu bearbeiten.

Um näher zu bestimmen, welche Elemente bei der angestrebten Analyse der Produktion von Bedeutung eine Rolle spielen, scheint es mir sinnvoll, mich mit dem Verständnis von Diskurs bei Bourdieu und Foucault zu beschäftigen. Hier lassen sich die Unterschiede zwischen praxis- und diskurstheoretischer Perspektive noch einmal besonders deutlich zeigen, gleichzeitig sollte sich jedoch eine Interpretation herausarbeiten lassen, die diese Perspektiven eher als sich ergänzende denn als unvereinbar vorstellt.

### **Die Macht des Diskurses bei Bourdieu und Foucault**

Wie oben gezeigt wurde, betrachtet Bourdieu – vermittelt durch das Konzept des Habitus – auf der Ebene des Akteurs/der Akteurin soziale Strukturen als (auch) für das symbolische Handeln grundlegend. Allerdings lässt er an anderer Stelle auch einen anderen Zusammenhang gelten, der für meine Frage relevant sein kann:

„Mehr und mehr drängt sich mir der Gedanke auf, ob die sozialen Strukturen von heute nicht die symbolischen Strukturen von gestern sind – und in diesem Sinne etwa die soziale ‚Klasse‘, wie sie heute konstatiert wird, nicht zum Teil wenigstens Produkt des vom Marxschen Werk ausgehenden Theorie-Effekts. Womit ich natürlich nicht so weit gehen und behaupten will, daß die symbolischen Strukturen die sozialen Strukturen allererst erzeugen; tatsächlich schlägt der Theorie-Effekt nur dann wirklich durch, wenn die durch die Theorie als Grundlage der Vision und Division sichtbar gemachten Gliederungen in der Realität selber als ein mögliches Teilungsprinzip (das nicht notwendigerweise der Alltagswahrnehmung unmittelbar einsichtig sein muß) vorhanden sind.“  
(Bourdieu 1992b, 32/33)

An anderer Stelle hält er fest, dass Politik „wesentlich eine Angelegenheit mit Worten um Worte“ sei (Bourdieu 1992a, 74). Und im Hinblick auf die Verantwortung von Wissenschaftler\_innen für deren Bedeutungsproduktion heißt es:

„Was wir als soziale Wirklichkeit ansehen, ist zu einem großen Teil Vorstellung, Repräsentation im hier dargestellten Sinn oder Produkt derselben. [...] Wo es um die soziale Welt geht, kommt mit Autorität Ausgesprochenes einem Tun gleich“ (ebd., 73).

Diese Macht, „Dinge mit Wörtern zu schaffen“ bezeichnet Bourdieu auch als „symbolische Macht“ (Bourdieu 1992d, 152). Die Betonung der Produktivität von Sprachhandlungen darf allerdings nicht dazu verführen, die Kluft zwischen dieser praxistheoretischen Sichtweise und einer diskurstheoretischen Perspektive zu unterschätzen. Bourdieu macht immer wieder deutlich, dass diese Macht der Sprache für ihn an die jeweiligen Dispositionen der Akteur\_innen (und dadurch vermittelt an soziale Strukturen) gekoppelt bleibt – und zwar sowohl in Bezug auf die „Wortführer“, wie auch in Bezug auf jene, die der „Magie der Sprache“ ausgeliefert sind (Bourdieu 1997b, 83f).

Aus Foucault'scher Perspektive dient der diskurstheoretische Zugang gerade dazu, kein vorgängiges Subjekt, keinen „Täter hinter der Tat“ (Butler 1991, 209) anzunehmen – allerdings meint Subjekt etwas anderes als der analytische Begriff des Akteurs bei Bourdieu, sodass vielleicht auf den zweiten Blick die beiden Perspektiven weniger gegensätzlich sein könnten, als sie auf den ersten erscheinen. Auch diskursanalytische Perspektiven gehen davon aus, dass die Produktion von Bedeutungen durch sprechende/handelnde Menschen betrieben wird – allerdings abstrahieren sie von diesen und versuchen die Regelmäßigkeiten der Bedeutungsproduktion in den symbolischen Strukturen selbst zu verorten. Dementsprechend wird aus dieser Perspektive nicht nach den ‚Autor\_innen‘ diskursiver Praktiken gefragt, sondern nach deren ‚Autorisierung‘, d. h. nach der Möglichkeit legitimen und wirkungsvollen Sprechens aus einer bestimmten Position (Tonkiss 1998, 248). In Foucault'scher Terminologie wäre dies die Frage nach den „Äußerungsmodalitäten“ (Foucault 1997, 75ff). Allerdings ist diese ‚Autorisierung‘ nicht unbedingt immer eine Folge vorab etablierter sozialer Positionen, wie Butler (in expliziter Auseinandersetzung mit Bourdieu) am Beispiel der höchst wirkungsvollen Geste Rosa Parks', die entgegen den in den Südstaaten der USA herrschenden Gesetze ihren Platz im Bus nicht räumte, argumentiert (Butler 1997, 141ff).<sup>26</sup> Das Beispiel ist gerade auch für mein Thema instruktiv: Sozialen Bewegungen geht es gerade darum, die Spielregeln des Diskurses zu verändern, sich als Mitspieler\_innen und legitime Sprecher\_innen zu etablieren und bislang Ausgeschlossenem Gehör zu verschaffen. In diesem Sinn scheint mir ein offener Blick auf mögliche unterschiedliche Autorisierungsstrategien für mein Projekt notwendig.

Besonders deutlich lässt sich die Differenz zwischen einer Bourdieu'schen und einer Foucault'schen Perspektive anhand der Relationen zeigen, die sie zwischen Diskurs, Wissen und Macht herstellen und die Laura Kajetzke ausführlich behandelt hat (Kajetzke 2008). Die Autorin stellt hier v. a. auf die unterschiedlichen Erkenntnisinteressen ab, die Foucault und Bourdieu mit ihren jeweiligen theoretischen Konzeptionen verbinden und spitzt diese folgendermaßen zu:

„Der wohl größte Unterschied [...] liegt darin, dass es Foucault um die Erzeugung gesellschaftlichen Wissens geht, das Subjekt also ausschließlich den Gegenstand von Macht-Wissen-Strukturen bildet.<sup>27</sup> [...] Bourdieu hingegen will vielmehr das Wissen der Akteu-

<sup>26</sup>Ich möchte mich Butlers Hinweis auf andere Quellen der Autorisierung als vorab definierte soziale Positionen nachdrücklich anschließen, ohne allerdings die Argumentation der Autorin – gerade zu dem genannten Beispiel – voll zu übernehmen. Sie argumentiert hier entlang eines binären Gegensatzes (Autorisierung als Folge einer a priori gegebenen Autorität *oder* als Folge eines dezidierten Bruchs damit), der nur vor dem Hintergrund eines vereinheitlichenden Modells *einer* hegemonialen ‚Autorisierungsinstanz‘ Sinn ergibt. Gerade an dieser Stelle wird auch ihre Reduktion von Rosa Parks' Aktivismus auf diese eine Aktion und ihre Ausblendung des Kontexts der Bürgerrechtsbewegung m. E. problematisch.

<sup>27</sup>Die Autorin selbst schränkt das im Hinblick auf Foucaults Spätwerk ein.



re selbst untersuchen. [...] Wissen verweist für ihn auf Macht in Form von kulturellem und symbolischem Kapital, d. h. als Ressource und Kognition.“ (ebd., 77/78)

Während Foucault also v. a. die produktive Dimension von Wissen (das als ‚wahres Wissen‘ selbst als ein Effekt bestimmter diskursiver Formationen verstanden wird) in den Vordergrund rückt und Macht und Subjekt als Effekte des Wissens thematisiert, geht Bourdieu umgekehrt davon aus, dass Wissen in erster Linie den Handelnden als Ressource zur Verfügung steht und dessen ungleiche Verteilung wiederum als Effekt unterschiedlicher sozialer Positionen zu analysieren sei. Zugespitzt: Foucault und die auf seinen Thesen aufbauenden Diskurstheorien widmen sich dem Wissen *über* die Subjekte, Bourdieu interessiert das Wissen *der* Akteur\_innen.

Abseits dieser Zuspitzung lassen sich allerdings auch Parallelen zwischen den unterschiedlichen Perspektiven ausmachen: Akteur\_innen in praxistheoretischer Perspektive teilen mit den Subjekten der Diskurstheorie den nicht-souveränen Status – einmal als Folge der Inkorporierung sozialer Klassifikationen im Habitus, das andere Mal in Folge der Produktivität des Diskurses, die die Foucault’schen Konzepte der Disziplinierung, Normalisierung und der Ausbildung von Selbstverhältnissen ebenso durchziehen wie die Butler’sche Fassung von Performativität. Wichtig scheint mir hier, dass in der Bourdieu’schen Konzeption das ‚kulturelle Kapital‘ (Wissen, das in Form von Bildung inkorporiert, in Form von Titeln institutionalisiert und in Büchern, Atlanten etc. objektiviert wird (Bourdieu 1997d, 53ff)) eine ähnliche Doppelrolle spielt wie das ‚wahre Wissen‘ in der Foucault’schen Theorie. Kulturelles Kapital geht sowohl in die Bildung des Habitus ein als auch als Ressource in die Handlungsmöglichkeiten der Einzelnen. Ein wesentlicher Aspekt von Wissen als Ressource ist dabei die oben bereits angesprochene ‚symbolische Macht‘ – die Fähigkeit durch Benennung/Beschreibung bestimmte Verhältnisse in bestimmter Weise (z. B. als ‚natürliche‘ Klassifikation und ‚selbstverständliche‘ Hierarchie) erscheinen zu lassen, die sich als ‚symbolische Herrschaft‘ bzw. ‚symbolische Gewalt‘ gegenüber den Machtlosen äußert und von Bourdieu als eine heute zentrale Herrschaftstechnik beschrieben wird (vgl. insb. Bourdieu 2005). ‚Symbolische Gewalt‘ meint die systematische Verkennung der eigenen Position durch die Beherrschten, denen zur Analyse ihrer eigenen Situation nur jene (gedanklichen) Mittel zur Verfügung stehen, die geschaffen wurden, um die Herrschaft zu legitimieren (vgl. Bourdieu & Wacquant 1996, 205 und Bourdieu 2005, 65). Hier scheint mir eine Anschlussstelle für das Konzept der Produktivität von Diskursen zu liegen, das Foucault’sche Ansätze starkmachen.

Für die empirische Untersuchung lassen sich damit beide Perspektiven nutzen. Während sich mit Bourdieu konkret nach Praktiken der Diskursgenerierung fragen lässt, sich also Fragen nach Autor\_innenschaft im Sinne der sozialen Position und der Wirksamkeit von Sprechen/Handeln stellen lassen, kann mit Foucault und Butler nach spezifischen diskursiven Konstruktionen, nach Zu- und Festschreibungen (etwa der ‚Ausländerin‘, der ‚Migrantin‘ oder des ‚feministischen Wir‘) und damit verbundenen Ausschlüssen, d. h. nach Machtwirkungen des Diskurses gefragt werden. Während in praxistheoretischer Perspektive der Zusammenhang von explizit der Bedeutungsgenerierung gewidmeten Praktiken mit anderen sozialen Praktiken (etwa: der Entscheidungsfindung, der Einladungspolitik, des Netzwerkens) hervortritt, erinnert die diskurstheoretische Perspektive daran, dass nicht nur die soziale Position der Akteur\_innen, sondern auch der Diskurs selbst (in seiner Geschichtlichkeit) bestimmte Positionierungen ermöglicht und andere verhindert, indem er festlegt, was überhaupt als Problem ‚angesprochen‘ werden kann, in welcher Form dies zu geschehen hat und wer als legitime\_r Sprecher\_in autorisiert ist. Zur Frage der Autorisierung scheint sich mir aus

dem bisher Gesagten eine zweite Konsequenz aufzudrängen, die m. E. in beiden Zugängen unterbelichtet bleibt: Für meine Zwecke scheint es notwendig, die Idee der Autorisierung als vorgängiger Instanz (mag diese nun in sozialen Strukturen oder im Diskurs verortet sein) zu Gunsten eines analytischen Blicks auf die Autorisierungsstrategien der Akteur\_innen hintanzustellen. Gerade für einen Zugang zum ‚Gegenstand‘ politischer Aktivismus, in dem ja gerade auch die ‚Spielregeln‘ der legitimen Wissensproduktion in Frage stehen, scheint mir eine solche Verschiebung der theoretischen Konzeption wichtig.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass sich aus dieser Perspektive Macht, Diskurs und Wissen in doppelter Hinsicht verschränken: Die Fähigkeit zur Teilnahme am Diskurs und zur Produktion (legitimen) Wissens ist selbst Effekt von Machtbeziehungen (die sich als Relationen zwischen den Positionen der Akteur\_innen darstellen lassen), während umgekehrt Macht (darunter nicht zuletzt die legitime Interpretation eben dieser Relationen) gerade in und durch diskursive Praktiken hervorgebracht wird. Daher macht es Sinn, die empirische Analyse sowohl auf der akteursbezogenen Ebene der sozialen und diskursiven Praktiken selbst wie auch auf der Ebene der Bedeutungen und damit verbundenen diskursiven (Macht-)Effekte anzusiedeln.

### 2.1.3 Reproduktion und Veränderung

Eine dritte Verhältnisbestimmung, die mir für einen praxistheoretischen Zugang wichtig erscheint, ist die Frage der Konzeption von Reproduktion des Bestehenden und dessen Veränderung. Praxistheoretischen Zugängen – ähnliches gilt auch für Diskurstheorien – wird immer wieder vorgeworfen, dass sie ‚Wandel‘ nicht erfassen könnten und stattdessen ihren Fokus zu sehr auf die Mechanismen der Stabilisierung von Verhältnissen legen würden (vgl. Reckwitz 2008, 206f). Mir scheint allerdings, dass sich diese Fokussierung auch wenden ließe: In dieser Lesart geht es diesen theoretischen Ansätzen gerade darum zu klären, warum eben nicht ständige Veränderung, Chaos und unregelmäßige Neuschöpfung den ‚Normalfall‘ menschlichen Lebens darstellen, sondern im Gegenteil relative Stabilität und Regelmäßigkeit – und das selbst dort, wo diese relative Stabilität Herrschaft und Unterdrückung für viele bedeutet. Aus dieser Perspektive sind dauernde und völlig unvorhersehbare Veränderungen genau das, womit zu rechnen wäre, während gerade deren weitgehendes Ausbleiben erklärungsbedürftig erscheint. In Bezug auf den Wandel ist es deshalb nicht so sehr dessen prinzipielle Möglichkeit, die in Frage steht, sondern seine Art und Weise und die noch in der Veränderung zu beobachtenden Regelmäßigkeiten und Kontinuitäten, die ebenso aufklärungsbedürftig erscheinen wie die Mechanismen, die für relative Stabilität und Kontinuität sorgen.

Die Beschäftigung mit diesem Verhältnis von Reproduktion und Veränderung erlaubt es zudem, eine Reihe weiterer begrifflicher und konzeptueller Bausteine – die ich wiederum v. a. der Bourdieu’schen Werkzeugkiste entlehne – einzuführen. Gerade Bourdieu wurde immer wieder vorgeworfen, sich in seinen wissenschaftlichen Arbeiten nur der Reproduktion zu widmen und damit eher zur Zementierung des Status quo als zu dessen Veränderung beizutragen. In einem Interview (original 1985) hält er dazu allerdings fest:

„[E]ine wirklich leistungsfähige Soziologie müsste evidentermaßen eine Geschichte der Strukturen als dem jeweiligen Ergebnis eines ganzen historischen Prozesses umfassen. Andernfalls werden nämlich die Strukturen als naturgegeben konzeptualisiert und ein ganz bestimmter Stand der Verteilung von Gütern und Dienstleistungen zwischen den

Akteuren [...] als direkter und, wenn ich so sagen darf, ‚natürlicher‘ Ausdruck der mit einer jeweiligen Stellung im sozialen Raum verknüpften Dispositionen ausgegeben [...]. Ganz im Gegenteil geht es darum, eine Struktur-Geschichte zu entwickeln, die in jedem Stand der Struktur sowohl das Produkt der vorausgegangenen Kämpfe um Wahrung oder Änderung der Struktur ausmacht als auch anhand der Widersprüche und Spannungen der sie konstituierenden Kräfteverhältnisse das Prinzip ihrer späteren Transformation.“ (Bourdieu 1992a, 59/60)

An dieser Stelle zeigt sich eine deutliche Parallele zu Foucaults Anliegen, durch die Aufdeckung der Genealogie ‚selbstverständlicher‘ Verhältnisse diese ihrer scheinbaren Natürlichkeit zu entreißen und sie als wandelbare Produkte der menschlichen Geschichte zu entlarven. Auch Foucault geht es dabei um „die Konstituierung eines historischen Wissens der Kämpfe“, das auch in „gegenwärtigen Taktiken“ Verwendung finden kann (Foucault 1978, 62). Eine ähnliche strategische Verwendung seiner – ganz anders gelagerten – Analysen scheint auch Bourdieu für möglich zu halten, wenn er an anderer Stelle dem Vorwurf, er würde durch seine Analysen bestehende Verhältnisse festschreiben, entgegentritt:

„Ist es nötig, daran zu erinnern, [...] daß die wissenschaftlichen Gesetze keine präskriptiven Normen sind, keine imperativen Verhaltensregeln, sondern empirisch konstatierte und validierte Regelmäßigkeiten? Und daß folglich diese (statistischen) Regelmäßigkeiten sich keineswegs als ein Imperativ oder ein Schicksal aufnötigen, dem man sich unterwerfen müßte? Die sozialen Regelmäßigkeiten treten als wahrscheinliche Verkettungen auf, die man nur bekämpfen kann, falls man das für notwendig befindet, unter der Bedingung, daß man sie kennt.“ (Bourdieu 1997a, 172/173)

Wieder zeigen sich zwei unterschiedliche Perspektiven: einerseits der Wunsch, durch das Aufdecken der historischen Kontingenz aktueller „Gesetze“ deren Veränderbarkeit vor Augen zu führen, andererseits durch die genaue Analyse sozialer Regelmäßigkeiten (auch) mögliche Ansatzpunkte für Veränderung sichtbar zu machen.

### **Strateg\_innen im sozialen Feld**

Die Bourdieu'sche Vorstellung von Veränderungen ist mit dem Begriff des ‚sozialen Feldes‘ verbunden. Habe ich in meiner bisherigen Darstellung auf den Zusammenhang von sozialer Position und Habitus verwiesen, so fehlte dabei eine wichtige theoretische Ingredienz: die unterschiedlichen sozialen Felder, die diese Beziehung vermitteln. Bei sozialen Feldern handelt es sich um „relativ autonome[n] soziale[n] Mikrokosmen“ (Bourdieu & Wacquant 1996, 127), die einer je spezifischen Logik folgen – d. h. insbesondere die unterschiedlichen Kapitalsorten nach je eigenen Kriterien bewerten – und in denen um unterschiedliche Einsätze ‚gespielt‘ wird, d. h. die ‚ihren‘ Spieler\_innen eine je andere Art der *illusio*, des Glaubens an diese Einsätze abverlangen. Beispielhaft ließen sich hier mit Bourdieu das wissenschaftliche, das religiöse, das politische oder das kulturelle Feld anführen. Ein soziales Feld ist dabei kein ‚Container‘ des sozialen Lebens, sondern besteht „in gewisser Weise nur durch seine Akteure und die objektiven Beziehungen zwischen ihnen“ (Bourdieu 1998, 20) – und kann sich damit im selben Maß wandeln wie sich diese Beziehungen und die Regeln, nach denen sie funktionieren, verändern.

„Jedes Feld [...] ist ein Kräftefeld und ein Feld der Kämpfe um die Bewahrung oder Veränderung dieses Kräftefeldes.“ (ebd.)

Letztlich sind es bei Bourdieu also die Akteur\_innen, die – zumal wenn sie dank soziologischer Erkenntnisse wissen, was und wie gespielt wird – in der Lage sind, mit entsprechenden Strategien nicht nur ihre Position innerhalb des Feldes, sondern auch die Regeln des Spiels zu verändern. Hier kann noch einmal auf das Konzept der Autorisierung verwiesen werden: *Eine* Möglichkeit der Veränderung bestünde gerade darin, die Frage, von welcher Position aus legitimerweise gesprochen werden kann – oder vielleicht besser: das Sprechen welcher Position Gehör findet<sup>28</sup> –, explizit zu stellen, und damit zum Gegenstand von Aushandlungsprozessen zu machen. Bremsend wirken dabei jedoch nicht nur jene Akteur\_innen, die durch solche Veränderungen ihre eigene Stellung bedroht sehen, sondern auch der Habitus, der durch die ‚symbolische Gewalt‘, die geltenden Spielregeln verinnerlicht hat, sodass sie sich nicht zuletzt als Gefühle und Emotionen bemerkbar machen. Diese inkorporierten Schemata lassen sich gerade nicht durch einen Akt des Willens oder des Bewusstseins überwinden und sind daher ein wesentlicher Grund für die ‚Hartnäckigkeit‘ von Herrschaftsverhältnissen (Bourdieu 2005, 72/73).<sup>29</sup> Bourdieus Verständnis von symbolischer Gewalt scheint mir für meine Fragestellung besonders wichtig zu sein, da sich eine Verschränkung mit dem in postkolonialer (feministischer) Theorie viel gebrauchten Konzept der ‚epistemischen Gewalt‘ anbietet. So plädiert etwa María do Mar Castro Varela (allerdings mit Foucault) für eine Analyseperspektive, die Kolonialismen auch als „Konstruktions- und Formationsprozesse“ versteht, „an deren Ende schliesslich [...] ‚Europa‘ und die ‚Anderen‘ stehen“ (Castro Varela 2008, 22). Epistemische Gewalt meint hier die Schaffung eines dominanten Wissens *über* Kolonialisierte, das als einzig legitime Interpretation auch deren Selbstverhältnisse durchdringt und sich damit als effektives Mittel der Herrschaft erweist (vgl. auch Gutiérrez Rodríguez 2003, 21ff). Diese epistemische Gewalt, die auch in der postkolonialen Situation wirksam bleibt, lässt sich als ein Beispiel der abstrakter gefassten symbolischen Gewalt auffassen, das noch einmal die Bedeutung einer Analyse des Wissens *über* Individuen unterstreicht – und zwar sowohl als analytische Perspektive als auch im Hinblick auf den eigenen Arbeitsprozess. Gerade das wissenschaftliche Schreiben (als Schreiben aus privilegierter Position) tendiert mit seinem objektivierenden Gestus zur Reproduktion epistemischer Gewalt. Derartige Fragen möchte ich im Abschnitt 2.1.4 noch einmal aufgreifen.

Bei Bourdieu wird (mit Ausnahme des oben angeführten ‚Theorie-Effekts‘) nicht näher ausgeführt, welche Strategien den Akteur\_innen tatsächlich zur Veränderung der Regeln des jeweiligen Feldes zur Verfügung stehen. Hier lässt sich mit der Butler’schen Fassung von Performativität einhaken: Veränderung entsteht in dieser Perspektive als Folge von Verschiebungen nicht *gegen*, sondern *in* der (erzwungenen) Wiederholung bedeutungsgenerierender Akte, die so Normen unterlaufen und ihrer scheinbaren Natürlichkeit berauben können. Beispielhaft führt Butler hier u. a. Formen des Drag an, die hegemoniale Erwartungen an den Zusammenhang von sex, gender und Begehren parodieren (Butler 1991, 213ff). In Bezug auf Sprechakte – und in expliziter Auseinandersetzung mit Bourdieu – hält Butler fest:

„The possibility of a signification of that ritual<sup>30</sup> is based on the prior possibility that a formula can break with its originary context, assuming meanings and functions for which it was never intended. In making social institutions static, Bourdieu fails to grasp

---

<sup>28</sup>Diese Überlegung verdankt sich Spivaks Konzeption der ‚Subalternen‘, die deshalb ‚nicht sprechen kann‘, weil Zuhören hegemonial strukturiert ist und ihr verweigert wird (vgl. Spivak 2007).

<sup>29</sup>Ungemein plastisch schilderte eine meiner Interviewpartnerinnen diese körperliche Wirksamkeit, als sie von der Überwindung erzählt, die sie das erste Betreten des autonomen Frauenzentrums in Linz kostete. Der schwierige Schritt über die Schwelle blieb ihr als symbolischer Bruch und Eintritt in eine neue Welt in Erinnerung (Interview 12).

<sup>30</sup>Butler bezieht sich hier auf Bourdieus Überlegungen zu liturgischen Ritualen.

the logic of iterability that governs the possibility of social transformation.“ (Butler 1997, 147)

In diesem Sinn führt Butler auch die strategische Aneignung verletzender und herabwürdigender Begriffe als mögliche performative Handlungs- und Widerstandsstrategie an (ebd., 158). Einfacher – aber m. E. vergleichbar – fassen auch Ansätze des *Doing* die Möglichkeit zur Veränderung. Wenn jene Normen, die das ‚Tun‘ von Differenzen bestimmen, in eben diesen Akten reproduziert (dabei jedoch niemals völlig erfüllt) werden, bieten Abweichungen im Tun und die Entwicklung alternativer Repräsentationen den Ansatzpunkt, um diese Normen zu verschieben. West und Fenstermaker halten dabei explizit auch an einer Perspektive kollektiver Politikformen fest, die bei Butler zwar immer wieder impliziert, jedoch nicht explizit thematisiert werden. Zu möglichen Effekten eines ‚Verfehlens‘ der Normen schreiben West und Fenstermaker:

„So, even as we as individuals may be held accountable (in relation to our character and motives) for our failure to live up to normative conceptions of gender, the accountability of *particular* conduct to sex category may thereby be weakened. What is more, collective social movements may, by calling into question *particular* institutional practices based on sex category, promote alternatives to those practices.“ (West & Fenstermaker 2002b, 53/54)

### **Widerstand im Bestehenden**

Ich möchte hier versuchen, ein Zwischenresümee der in den besprochenen Ansätzen beschriebenen Möglichkeiten, Veränderung zu denken, zu ziehen: Mit Bourdieu lassen sich als Ausgangspunkt für Veränderungen die (bewussten wie unbewussten) Strategien der Akteur\_innen fassen, die um eine Verbesserung ihrer Position in bestimmten sozialen Feldern und/oder um die Veränderung der Spielregeln kämpfen. Als eine mögliche kritische Strategie habe ich die explizite Thematisierung von impliziten Regeln hervorgehoben, die – darauf verweisen sowohl Bourdieu als auch Foucault – als eine ihrer Voraussetzungen das explizite und explizierbare Wissen um diese Regeln und/oder deren Entstehung und ihren kontingenten Charakter hat. Als ein mögliches Werkzeug der Veränderung – hier nähert sich Bourdieu diskurstheoretischen Zugängen bis zu einem bestimmten Punkt an – werden diskursive Strategien verstanden, die als performative Akte unter bestimmten Umständen Realität hervorbringen können. Butler sieht im Prinzip einen ähnlichen Mechanismus am Werk, erweitert und konkretisiert jedoch die Möglichkeit widerständigen Handelns, indem sie die Möglichkeit der Verschiebung von Bedeutung hervorhebt, die (grundsätzlich unabhängig von den Intentionen der Akteur\_innen) subversive Effekte hervorbringen kann. Zu bedenken ist dabei, dass die Autorin ihren Ansatz nicht zuletzt als Kritik feministischer identitätspolitischer Strategien entwickelt – wobei es mir ein Missverständnis zu sein scheint, dass Butler jedwede solche Strategie konsequent verwerfen würde, viel eher scheint sie mir auf eine Problematisierung von deren Grundlagen abzielen. In einer dem Konzept der Performativität in dieser Hinsicht vergleichbaren Weise verorten West und Fenstermaker das widerständige Potential im Scheitern von (wiederholten) Akten des *Doing* von Differenz, wobei die Autorinnen auch auf die Bedeutung kollektiver Strategien verweisen. Hier zeigt sich deutlich, dass Theorien sozialer Praktiken und ihnen nahestehende Diskurstheorien ein durchaus breites Spektrum möglicher Veränderungsprozesse aufzeigen, die sich allerdings nicht *gegen*, sondern *innerhalb* der Mechanismen der Reproduktion des Bestehenden entfalten.

Die Frage, welche Veränderungen als Folge welcher Strategien und welcher Prozesse der Subversion, der Verschiebung oder des Scheiterns sich in ‚meinem‘ Feld zeigen lassen, bleibt daher eine nur empirisch zu beantwortende, wobei die unterschiedlichen theoretischen Ansätze als heuristische Hilfsmittel herangezogen werden können. Diese Offenheit ist meiner Meinung nach kein Grund zur Beunruhigung: Nicht nur erschiene mir eine Vorab-Festlegung der ‚richtigen‘ Widerstandsstrategien eine Anmaßung (und in dieser Hinsicht erscheint mir der Butler’sche Zugang einer theoretischen Fundierung und Eingrenzung von Handlungsfähigkeit problematisch), sie scheint mir auch ein Einfallstor für den von Bourdieu so wortgewaltig kritisierten ‚scholastischen Irrtum‘ zu sein (Überlegungen dazu finden sich im nächsten Abschnitt).

Für die von mir angestrebte empirische Analyse ist zur Frage der Veränderung allerdings eine zentrale, nicht theoretisch, sondern forschungspragmatisch begründete Einschränkung zu treffen: Soziale Felder sind zwar *relativ*, aber eben nicht völlig autonom, sodass sie von Entwicklungen in anderen Feldern beeinflusst werden. Aus pragmatischen Gründen setze ich diese Entwicklungen als ‚Kontext‘ meiner Analyse, der von mir selbst nicht analysiert wird – als konkrete Beispiele wären hier etwa Veränderungen der sogenannten Fremden-gesetzgebung, sich verändernde Praktiken der Subventionsvergabe oder die Tendenz zur Prekarisierung unter neoliberalen Bedingungen zu nennen. Damit soll nicht der Eindruck erweckt werden, diese Institutionen und Praktiken seien selbst nicht in praxis- und/oder diskurstheoretischen Kategorien zu reformulieren – sie wären es, allerdings nicht im Rahmen dieser Dissertation.

#### 2.1.4 Reflexive Wissenschaft

Als letzte Bestimmung für die theoretische Rahmung meines Projekts soll hier auf das Verhältnis zwischen der Reflexion auf den Gegenstand und der Reflexion des Forschungsprozesses – der selbst als Komplex unterschiedlicher Praktiken vorgestellt wird – eingegangen werden. Einmal mehr finden sich zentrale Anregungen bei Bourdieu, die hier im Hinblick auf mögliche Verbindungen zur feministischen und postkolonialen Debatte um die ‚Selbstreflexivität‘ der Forscherin dargestellt werden sollen.

Ich möchte hier versuchen, meinen ‚reflexiven Zugang‘ umfassend zu bestimmen und über die – notwendige, aber nicht ausreichende – Offenlegung der eigenen privilegierten Sprecherinnenposition hinauszugehen. Mich als ‚weiße, christlich sozialisierte, nicht-behinderte Akademikerin aus der Mittelschicht ohne Migrationsgeschichte‘ zu bezeichnen,<sup>31</sup> beschreibt zwar zutreffend einige meiner demographischen Charakteristika, bleibt für sich genommen aber wenig aussagekräftig. Zudem ist die Formulierung irreführend: Wird eine soziale Position derart substantivistisch – statt in ihren Relationen – beschrieben, entsteht der Eindruck, es handle sich um eine Identitätsbestimmung. Eine solche ließe sich nun freilich endlos durch immer neue Kategorisierungen erweitern (kinderlose, heterosexuelle, stipendien-beziehende, aus einer Kleinstadt kommende Atheistin ...), ohne dass dadurch viel gewonnen wäre (zum notwendigen Scheitern einer solchen „Aufzählung der Adjektive“ am Versuch, ein „situierendes Subjekt zu umfassen“ siehe Butler 1991, 210). Eine Situierung meiner selbst als Wissenschaftlerin in Bezug auf meine Forschungsarbeit und die daran Beteiligten

<sup>31</sup> Vergleichbare Praktiken der Beschreibung der eigenen Position waren in theoretischen Texten aus aktivistisch-feministischen Kontexten in den 1990er Jahren zeitweise üblich (vgl. beispielhaft Kronauer 1990). Obwohl auch in diesen Kontexten bald Kritik an den oft formelhaft vorgebrachten Formulierungen laut wurde, ist zu bedenken, dass diese Praktiken sich in konkreten Auseinandersetzungen entwickelten, in denen die ‚demographischen Charakteristika‘ bestimmte Positionierungen und Machtverhältnisse signalisieren sollten. Die von mir für den wissenschaftlichen Kontext formulierte Kritik lässt sich daher nur bedingt übertragen.

erfordert daher einen anderen Zugang, der sich nicht in der Logik unabschließbarer Identitätsfixierungen verfängt. Ich bediene mich daher jener objektivierenden Logik, die die Sozialwissenschaft zur Verfügung stellt, und kann damit meinen Blick anstatt auf das einzigartige ‚empirische Individuum‘ Stefanie Mayer auf das ‚konstruierte Individuum‘ der Dissertantin und politischen Aktivistin Stefanie Mayer richten, das eine ganze bestimmte Position innerhalb der jeweiligen Felder und in Relation zu anderen Beteiligten besetzt (vgl. Bourdieu 1988, 61). So lässt sich die Frage verschieben: Wer/was ich ‚bin‘, ist nur insofern von Interesse, als es Einfluss darauf hat, was ich ‚tue‘. Die Bedingungen dieses Tuns müssen damit im Fokus des selbstreflexiven Unterfangens stehen (vgl. Grohmann 2011, 237f).

Bourdieu formuliert die damit gestellte Herausforderung als „Objektivierung des Verhältnisses zum Objekt der Forschung“ bzw. als „[t]eilnehmende Objektivierung“ (Bourdieu & Wacquant 1996, 63ff, 98ff, 294; Bourdieu 2004, 173/174) und hält dazu sehr deutlich fest:

„Die Objektivierung des objektivierenden Subjekts lässt sich nicht umgehen: Nur indem es die historischen Bedingungen seines eigenen Schaffens analysiert (und nicht durch eine wie immer geartete Form transzendentaler Reflexion) vermag das wissenschaftliche Subjekt seine Strukturen und Neigungen ebenso theoretisch zu meistern wie die Determinanten, deren Produkt sie sind, und sich zugleich das konkrete Mittel an die Hand zu geben, seine Fähigkeiten zur Objektivierung noch zu steigern. Eine solche Sozioanalyse allein, die der narzisstischen Eitelkeit weder etwas schuldet noch konzediert, kann den Wissenschaftler dazu befähigen, auf die vertraute Welt jenen distanzierten Blick zu richten, den der Ethnologe – außer in Momenten besonderer Wachsamkeit – spontan auf eine Welt richtet, an die ihn kein geheimes Einverständnis bindet, das der Zugehörigkeit zu einem sozialen Spiel innewohnt – jene *illusio*, die den gänzlich realen Wert dessen, worum es geht, sowie den des Spiels selber ausmacht.“ (Bourdieu 1988, 10/11)

Diese ‚Objektivierung des objektivierenden Subjekts‘ ist aus Bourdieu’scher Perspektive also nicht so sehr als ethische Frage zu verstehen, sondern notwendige Bedingung, um überhaupt Wissenschaft betreiben zu können.

### **Felder, Positionen und Positionierungen**

In meinem Fall ist dies als ‚Auftrag‘ zumindest in einem dreifachen Sinn zu verstehen: Erstens ist die Wissenschaftlerin selbst Teil der sozialen Welt, die sie erforscht, muss also Rechenschaft über ihre Position in diesem Feld und die damit verbundenen Interessen ablegen; zweitens hat sie eine bestimmte Position im wissenschaftlichen Feld, die auf die Art der Fragestellung, die Herangehensweisen und die gewählten Methoden Einfluss hat; drittens bietet das wissenschaftliche Feld Raum für unterschiedliche Positionierungen im Hinblick auf bestimmte Forschungstraditionen innerhalb derer oder gegen die angeschrieben wird. Dem dritten Punkt ist dieses Kapitel gewidmet, das meine Arbeit in theoretischer und methodologischer Hinsicht situiert. Konkrete Überlegungen zu meiner Positionierung im Feld des feministischen Aktivismus und meiner akademisch-feministischen Sozialisation möchte ich hier zunächst zurückstellen, sie werden im Abschnitt 2.2.2 nochmals aufgegriffen. Einige eher formale Aspekte der Position als Dissertantin im wissenschaftlichen Feld lassen sich hingegen schon hier angeben. Als Referenzpunkte möchte ich dabei auf Sabine Harks umfassende Aufarbeitung des „akademisch gewordenen Feminismus“ (Hark 2005) und auf Encarnación Gutiérrez Rodríguez’ Überlegungen zum akademischen Feld und den hohen sozialen – nicht zuletzt

ethnisierten – Schranken, die hier den Zugang regeln, verweisen (Gutiérrez Rodríguez 2010, 54f). Die Position als Dissertantin innerhalb des akademischen Feldes scheint mir in mancher Hinsicht – und von praktischen Fragen, wie minimaler Finanzierung einmal abgesehen<sup>32</sup> – durchaus als privilegiert. Im Verhältnis zu wissenschaftlicher Projektarbeit ist der Zeitdruck gering, das Aufspüren und Verfolgen neuer Pfade im Rahmen der Forschung ist nicht nur möglich, sondern sogar erwünscht, nachträgliche Änderungen der Themenstellung und des Forschungsdesigns werden beinahe erwartet – hier spricht allerdings eine, die noch in den Genuss eines Studienplans kam, der derartige Freiheiten erlaubte; die zunehmend enger gesetzten institutionellen Regeln erschweren eine solche offene Herangehensweise mittlerweile zunehmend. Gleichzeitig besteht allerdings eine hohe persönliche Abhängigkeit von Betreuer\_innen, deren Urteil schließlich im Endeffekt über Erfolg oder Misserfolg des ganzen Projekts entscheidet. Ihre Aufgabe ist es nicht zuletzt, auf die Einhaltung der (expliziten) Regeln guten wissenschaftlichen Arbeitens zu achten bzw. darauf, dass allfällige Abweichungen wohlüberlegt und -argumentiert präsentiert werden. Viele der impliziten Regeln des akademischen Feldes gelten hingegen für Dissertant\_innen nur eingeschränkt. Sandra Beaufaÿs' zentrale feldspezifische Kapitalsorten etwa – die institutionelle Positionierung und das wissenschaftliche Prestige (Beaufaÿs 2003, 52ff) – sind vor Abschluss der Doktorarbeit ohnehin kaum vorhanden. Stärker noch als bei etablierten Wissenschaftler\_innen ist es der Glaube (illusio) an die Wichtigkeit der eigenen Arbeit, der Dissertant\_innen antreibt<sup>33</sup> sowie die Hoffnung, 'später' als gleichberechtigte Partner\_innen am Spiel teilnehmen zu können.

Was bedeutet diese Verortung nun im Hinblick auf das Verhältnis zum ‚Gegenstand‘? Zumindest zwei Schlüsse scheinen mir gerechtfertigt: Zum einen liegt es unter diesen Bedingungen nahe, ein Thema zu wählen, das ebenso ‚Herzensangelegenheit‘ wie Gegenstand wissenschaftlichen Interesses ist – da der monetäre Anreiz gering bleibt, braucht es andere Motive, um sich jahrelang bestimmten Fragestellungen zu widmen. Das hat auch Auswirkungen auf den Forschungsprozess, erlaubt es doch ein Stück weit, die Kommodifizierung der Forschungstätigkeit hintanzustellen und dem von Grohmann beschriebenen Dilemma zu entgehen, dass auch die „sozial und politisch engagierteste Forschung“ stets „von der Fähigkeit der Forschenden [abhängt], ihre Arbeitskraft zu verkaufen“ und damit die an der Forschung Beteiligten „letztlich doch ein Mittel [sind], um die Rechnungen zu zahlen.“ (Grohmann 2011, 239). Gleichzeitig ist das Verfassen einer Dissertation allerdings auch eine Investition in die erhoffte weitere wissenschaftliche Laufbahn und damit Ziel strategischer Überlegungen: Bei welcher\_m Betreuer\_in kann ich welches Thema ‚unterbringen‘? In welchem Subfeld der Disziplin will ich mich mit dieser Arbeit etablieren? Wie eng oder weit sind hier die Grenzen gesteckt, wie interdisziplinär ist das Feld ausgerichtet? Welche Autor\_innen ‚müssen‘ zitiert, auf welche Debatten soll Bezug genommen werden? Die Spuren meiner Beantwortung dieser und ähnlicher – oft gar nicht bewusst gestellter – Fragen und meiner blinden Flecken in Bezug auf viele weitere werden aufmerksame Leser\_innen in der ganzen Arbeit verfolgen können.

Bourdieu macht in seinen theoretischen Überlegungen noch einen weiteren Punkt stark, der mir nicht zuletzt im Hinblick auf das Verhältnis zwischen Forscher\_in und Akteur\_innen zentral erscheint: die Frage nach dem Verhältnis von wissenschaftlicher und praktischer Logik und der Gefahr einer ‚Verwechslung‘ der beiden, die er als ‚scholastische Sicht‘ kritisiert. Der ‚Fehler‘, den Bourdieu

---

<sup>32</sup> Als Bezieherin eines dreijährigen Stipendiums konnte ich mich in dieser Hinsicht allerdings noch glücklich schätzen.

<sup>33</sup> Beaufaÿs hält – in Übereinstimmung mit Bourdieu – fest, dass Wissenschaftler\_innen die illusio treibe, ein „interesseloses Interesse“ an der Wahrheit zu verfolgen, sowie in dem festen Vertrauen auf die prinzipielle Möglichkeit objektiver Erkenntnis“ zu agieren (Beaufaÿs 2003, 58). Für die Sozial- und Geisteswissenschaften scheint mir das, angesichts der breit akzeptierten Kritik an der vermeintlichen ‚Interesselosigkeit‘ und ‚Objektivität‘ der Wissenschaft, nicht gänzlich zutreffend.



hier kritisiert, besteht darin, „die theoretische *Sicht* der Praxis für das *praktische Verhältnis* zur Praxis auszugeben, genauer noch darin, der Praxis das Modell zugrunde zu legen, das man zu ihrer Erklärung erst konstruieren muß“ (Bourdieu 1993, 148). Eine solche scholastische Sicht ist in zweierlei Hinsicht problematisch; zum einen im Hinblick darauf, dass sie ‚Ergebnisse‘ liefert, die ein reduziertes und unterkomplexes Bild der sozialen Realität zeichnen, zum Zweiten in Bezug auf das Verhältnis zu den Akteur\_innen, denen die Wissenschaftlerin damit Motive und Intentionen unterstellt, die deren praktische Logik unkenntlich machen und rasch in moralisierende Bewertungen ableiten können.<sup>34</sup> Noch deutlicher formuliert Bourdieu an anderer Stelle:

„Die Welt, in der man lebt, ‚objektiv‘ verstehen wollen, ohne zugleich die Logik dieses Verstehens und seinen Unterschied zum praktischen Verstehen zu begreifen, hieße, sich um das Verständnis dessen zu bringen, was die Welt lebenswert und lebensfähig macht – nämlich gerade der ungefähre, verschwommene Charakter des praktischen Verstehens. [...] So könnte allenfalls die Genugtuung, welche die objektivistische Anschauung der reduktionistischen Laune verschafft, vergessen lassen, in das Modell der Wirklichkeit jene Distanz zwischen Erfahrung und objektivistischem Modell einzuführen, die die Erfahrung in ihrer umfassenden gelebten Wahrheit ausmacht.“ (Bourdieu 1988, 56)

Diese Warnung vor der Verkürzung der gelebten Wirklichkeit auf ihr theoretisches Modell lässt sich allerdings umgekehrt auch als Ermächtigung der Wissenschaftlerin deuten: Wenn der Anspruch verabschiedet wird, die ganze ‚Wirklichkeit‘ abzubilden – oder besser: der Anspruch, in der wissenschaftlichen Praxis eine Wirklichkeit zu konstruieren, die der erlebten gerecht wird – lässt sich der bescheidenere Anspruch, *bestimmte* Zusammenhänge analytisch zu durchdringen und damit zu (hoffentlich bedeutsamen) Schlüssen zu gelangen, umso eher aufrechterhalten.

### Ethik und Politik der Wissensproduktion

Wird die Bourdieu'sche Fassung von ‚Reflexivität‘ den in feministischen und postkolonialen Debatten und/oder im Rahmen ethnographischer Methodendebatten etablierten Anforderungen gegenübergestellt, lassen sich Überschneidungen ebenso feststellen wie unterschiedliche Schwerpunktsetzungen. Als Gemeinsamkeit mit ethnographischen Zugängen lässt sich die Bedeutung des Bewusstmachens und Explizierens des Vor-Wissens der Forscherin verstehen, das sich sowohl auf die Ebene theoretischer Annahmen wie auch auf die Ebene des Alltags-Wissens bezieht. Dabei geht es nicht darum, diese Vorannahmen ‚auszuschalten‘, sondern sie als Ressource zu nutzen – was allerdings nur möglich ist, wenn sie bewusst und damit auch hinterfragbar werden (vgl. van der Waal 2009, 26). Auch das in feministischen Debatten wichtige Konzept des ‚situierten Wissens‘ lässt sich in etwas verschobener Form in Bourdieus Überlegungen finden. Bekannt gemacht wurde diese Formulierung insbesondere durch Donna Haraways Aufsatz, in dem sie v. a. den ‚göttlichen Trick‘ der Wissenschaft, das „seeing everything from nowhere“, d. h. die Selbstdarstellung als nicht verorteter, allumfassender Blick (Haraway 1988, 581), kritisiert und demgegenüber die Verantwortung für das jeweils produzierte Wissen einmahnt. Auch im Konzept des situierten Wissens<sup>35</sup> geht es um die Verortung der Autor\_in in geographischer, sozialer und akademischer Hinsicht. Hanna Hacker formuliert die zentrale Frage, um die unterschiedliche Konzepte innerhalb der feministischen Debatte – u. a. border theories (Gloria Anzaldúa), politics of location (Adrienne Rich),

<sup>34</sup>Im Zusammenhang mit politisch aufgeladenen Forschungsfragen stellt sich dieses Problem besonders dringend. Um ein Beispiel zu nennen: Wenn die Analyse zeigt, dass in und durch bestimmte Praktiken ausschließende Effekte produziert werden, wäre es verfehlt, daraus auf die ‚wirklichen‘ Intentionen der Handelnden zu schließen.

<sup>35</sup>In der Übersetzung ins Deutsche geht der von Haraway verwendete Plural („knowledge“) verloren.

unterschiedliche Spielarten von Standpunkttheorien (u. a. Sandra Harding, Patricia Hill Collins) oder eben situiertes Wissen<sup>36</sup> – kreisen, folgendermaßen:

„Wo sind wir also? Diese Frage kann nicht die geographischen Grenzen einer Theorie, eines Befundes alleine meinen. Die Erkundung des Wo muss die Lokalisierung des wissenschaftlichen Bezugsrahmens einschließen, auf den AutorInnen sich stützen“ (Hacker 2009, 44),

und sie hält in Bezug auf den – in solchen Situierungen häufig vernachlässigten – geographischen/geopolitischen Ort der Autorin fest:

„Welche eigene Bedeutung hat er, gleichsam im Exzess seiner Überschneidung mit sozialen, ökonomischen, sexuellen, geschlechtlichen, ethnischen, rassialisierten Situierungen?“ (ebd.)

Hier verweist sie bereits auf den in postkolonialen Ansätzen formulierten Anspruch, globale Ungleichheitsverhältnisse – und hier gerade jene innerhalb der akademischen Welt – in Frage zu stellen. Hier wird schmerzhaft deutlich, dass auch die vorliegende Arbeit diesen Anspruch verfehlt und sich einmal mehr in eine ‚westliche‘ Theorie- und Diskursproduktion einschreibt. Der bewusst lokale, eingeschränkte und situierte Fokus der Analyse stellt einen Versuch dar, mit dieser Limitierung umzugehen.

Unübersehbar ist allerdings bei allen hier aufgezeigten Ähnlichkeiten, dass Bourdieu sich der Frage der Reflexivität aus einer anderen Perspektive nähert als der in feministischen und/oder postkolonialen Debatten dominanten. Etwas grob dichotomisierend lässt sich sagen: Bourdieu diskutiert epistemologische Fragen, es geht um die Wissenschaftlichkeit der Sozialwissenschaften und die Möglichkeit, gültiges, wissenschaftliches Wissen zu produzieren, während für die Vertreter\_innen der unterschiedlichen Konzepte der Situierung v. a. politische und wissenschaftsethische Fragen den Ausgangspunkt bilden (Haraway 1988, 587), von dem aus die Epistemologie bearbeitet wird. Dementsprechend zielen die Überlegungen auch auf unterschiedliches ab; Bourdieu will den ‚Blick von nirgendwo‘ als – unerreichbares – Ideal der Wissenschaft bewahren, für ihn ist die Reflexion der wissenschaftlichen Arbeitsweise gerade ein notwendiges Mittel, um sich diesem anzunähern:

„Die wissenschaftliche Anschauung ist weder partielle und parteiische Perspektive der in das Spiel verstrickten Akteure noch absolute Perspektive eines göttlichen Zuschauers, sondern stellt die systematische Totalisierung dar, die beim gegebenen Stand der Erkenntnismittel und um den Preis einer so umfassend wie möglichen Objektivierung des historischen Datenmaterials wie auch der Totalisierungsarbeit zu erreichen ist. Damit markiert sie einen wirklichen Punkt auf der Linie, die zu dem *focus imaginarius* hinführt, von dem Kant sprach, das heißt zu jenem imaginären Zentrum, von dem aus sich das vollendete *System* darböte und das die eigentliche wissenschaftliche Intention lediglich als Ideal (oder regulative Idee) einer Praxis zu denken vermag, die sich ihm stetig zu nähern nur deshalb hoffen darf, weil sie den Anspruch aufgegeben hat, es hier und jetzt zu besetzen.“ (Bourdieu 1988, 76)

Der Kontrast zeigt sich deutlich, wenn Bourdieus Fassung Haraways Formulierungen gegenübergestellt wird: ‚Feministischer Objektivität‘ in Haraways Verständnis geht es gerade um „limited

---

<sup>36</sup>Ich unterschlage hier die – beachtlichen – Divergenzen zwischen den einzelnen Ansätzen, deren Diskussion hier den Rahmen sprengen würde.

location and situated knowledge“, wobei diese Situierung nicht zuletzt ein Verständnis der Erkenntniswerkzeuge voraussetzt (Haraway 1988, 583). Auch wenn Haraway jeden ‚Relativismus‘ nicht weniger ablehnt als Bourdieu, vertritt sie einen anderen Zugang zu Wissen und Rationalität. Von unhintergebar partiellen Perspektiven ausgehend, geht es ihr um Übersetzung, Austausch und Dialog:

„We seek [...] not partiality for its own sake but, rather, for the sake of the connections and unexpected openings situated knowledges make possible. Situated knowledges are about communities, not about isolated individuals. The only way to find a larger vision is to be somewhere in particular.“ (Haraway 1988, 590)

Haraways Zugang scheint mir meinem Projekt angemessener. Nicht *ich* kann beanspruchen, mich dem Ideal der Produktion ‚objektiven‘ Wissens anzunähern, doch kann ein Projekt wie das vorliegende, das auf feministischen Konversationen aus mehreren Jahrzehnten aufsetzt, diese neu zusammensetzt und versucht, sie in ein neues Licht zu rücken, vielleicht Teil einer feministischen Wissensproduktion sein, die sich Haraways Idealvorstellung von Wissenschaft annähert.

„Rational knowledge is a process of ongoing critical interpretation among ‚fields‘ of interpreters and decoders. Rational knowledge is a power-sensitive conversation.“ (ebd.)

Die Werkzeuge, um der eigenen Erkenntnisweise auf die Schliche zu kommen, sie kritisch zu hinterfragen und als Teil (und nicht bloß Voraussetzung) wissenschaftlichen Arbeitens zu verstehen, lassen sich demgegenüber eher bei Bourdieu entlehnen.

Haraways Überlegungen zu Wissenschaftsethik folgen einem weiteren – in der Formulierung ‚power-sensitive conversation‘ bereits angedeuteten – Strang, der auch in vielen anderen feministischen bzw. postkolonialen Zugängen, aber auch in der ethnographischen Debatte zentral gesetzt wird: Der Frage der Beziehungen zwischen Forscher\_in und anderen an der Forschung Beteiligten – v. a. aber nicht nur – den menschlichen ‚Forschungsobjekten‘. Die Problematiken, die sich hier im Prozess der Generierung von Forschungsmaterial, bei dessen Auswahl und Interpretation und in der Textproduktion stellen, lassen sich zu einem großen Teil nur schwer abstrakt diskutieren, daher möchte ich hier v. a. auf den folgenden Abschnitt zu den Konsequenzen, die aus dem hier aufgespannten Theorierahmen zu ziehen sind (2.2), und auf die Überlegungen zu den eingesetzten Methoden (3) verweisen. Hier können nur einige grundsätzliche Leitgedanken formuliert werden. Für den Prozess der Generierung von ‚Material‘ gilt, dass ich von einer Ko-Konstitution von Wissen ausgehe, die sich prozesshaft zwischen mir und den an der Untersuchung – sei dies eine teilnehmende Beobachtung, eine Interviewsituation oder die Lektüre von aktivistischen und akademischen Texten – Beteiligten entwickelt (für eine sehr anspruchsvolle Ausarbeitung dieses Konzepts vgl. Gutiérrez Rodríguez 2010, 53). Auch wenn ich als Forscherin die Verantwortung für das in meinem Namen produzierte Wissen übernehmen will bzw. muss, bedeutet das keine Autorinnenschaft im Sinne einer Abbildung ‚meines‘ Wissens, sondern eher den Versuch, eine bestimmte Perspektive auf kollektiv produziertes Wissen zu verschriftlichen. Verantwortung gegenüber den Ko-Produzentinnen zu übernehmen, bedeutet hier nicht zuletzt, zwischen unterschiedlichen Interpretationsebenen und unterschiedlichen Logiken zu navigieren. Der intendierte Sinn, den Akteur\_innen den sozialen Praktiken, in die sie verstrickt sind, zuweisen, und die Effekte dieser Praktiken, wie sie ein analytischer Blick verstehen kann, sind häufig nicht deckungsgleich. Hier lässt sich an Bourdieus Warnung vor dem ‚scholastischen Irrtum‘ anknüpfen und daran erinnern, dass die partielle Perspektive der Wissenschaftlerin für sich nicht beanspruchen kann, ‚wahrer‘ zu sein als jene der Akteur\_innen, sondern

zunächst und v. a. in einem anderen Feld zu situieren ist. Gleichzeitig gilt es einen anderen ‚Irrtum‘ zu vermeiden, der darin bestünde, ein romantisierendes Bild von (ethnographischer) Forschung als gleichberechtigtem Unterfangen aufzubauen, das die realen Machtverhältnisse (nicht zuletzt durch die individuell zu verantwortende Interpretation und Textproduktion, die sich durch Strategien des ‚Zurückspielens‘ von Ergebnissen nur punktuell durchbrechen lässt) verschleiert (vgl. u. a. Bayard de Volo 2009, 230). Schließlich durchzieht die Reflexion der eigenen Position und der Praktiken wissenschaftlichen Arbeitens auch die Textproduktion selbst: Das betrifft zum einen die Relation zu den vorgestellten Leser\_innen – zugegeben, bei einer Dissertation ist deren Großteil wohl tatsächlich bekannt –, zum anderen die Reflexion der eingesetzten Textstrategien; welche stilistischen Mittel setze ich ein, um den „Wissenschaftseffekt“ (Bourdieu 1988, 72) zu erzeugen? Wie versuche ich, meinen Text als ‚wahres‘, wissenschaftliches Wissen zu legitimieren – welchen Normen des Wissenschaftsfeldes folge ich dabei, welche beuge ich und markiere gerade damit umso erfolgreicher meine Position als *kritische* Forscherin? Mit diesen Fragen habe ich mich an das Schreiben des Textes gemacht.

Die hier auf abstrakter Ebene geführte Diskussion um Reflexivität in meiner Forschung hat (hoffentlich) gezeigt, worin die große Herausforderung des Anspruchs auf ‚Selbstreflexion‘ besteht. Es ist kein Anspruch, der sich mit einem (noch so selbstkritischen) Absatz in der Einleitung, mit dem Bekenntnis zur eigenen Privilegierung, abhandeln lässt, sondern einer, der den ganzen Prozess der Wissensproduktion – von der Formulierung und Reformulierung von Fragestellungen, dem Einsatz empirischer Methoden der Generierung und Interpretation von ‚Material‘, bis zur Textproduktion – durchzieht. Die Verstrickung der Forscherin in unbegriffene soziale Praktiken, Diskurse und andere ‚Selbstverständlichkeiten‘ und die Unmöglichkeit, die Effekte der eigenen Praktiken vorherzusehen, macht das Scheitern an diesem Anspruch unausweichlich. Ich hoffe allerdings auf ein produktives Scheitern, das zu einem lesens-, diskutierens- und kritisierenswerten Text führt.

## 2.2 Methodologische Konsequenzen

Welche Konsequenzen sind nun für mein Dissertationsprojekt aus dem hier aufgespannten theoretischen Rahmen für die (Weiter-)Entwicklung von Fragestellungen, die Herangehensweise und Methodenwahl sowie die Textproduktion zu ziehen? Der folgende Abschnitt versucht, die theoretische Perspektive im Hinblick auf meine Forschung zu konkretisieren und inhaltlich zu füllen. In Bezug auf meine Forschungspraxis scheint es mir wichtig festzuhalten, dass es sich dabei um eine Konstruktion ex post handelt: Tatsächlich entwickelte sich mein Blick in einem zirkulären Prozess zwischen Erhebungssituationen, Analyse, Theorielektüre und kommunikativem Austausch in aktivistischen und akademischen Settings – insofern verschleiert die Logik des linearen Textes hier die Logik der Forschung selbst. Aspekte, die ich hier als methodologischen Rahmen der Präsentation der gegenstandsbezogenen Ergebnisse voranstelle, müssen daher ebenso als *Ergebnisse* der Forschung verstanden werden. Zwar erfolgte auch im vorangegangenen Theorie-Abschnitt die Auswahl, Gewichtung und Aufbereitung der einzelnen Konzepte im Licht der empirischen Forschung, wenn ich hier allerdings meine Perspektive beschreibe und eine ‚Übersetzung‘ theoretischer Ansätze in empiriebezogene Konzepte versuche, gilt das in noch viel stärkerem Ausmaß. Dass ich sie hier dennoch als ‚methodologische Konsequenzen‘ voranstelle, liegt nicht nur daran, dass ich dem ‚Format‘ Dissertation gerecht werden möchte, sondern scheint mir auch aus Gründen der Lesbarkeit

und Nachvollziehbarkeit sinnvoll: Auch wenn ich meine Analysewerkzeuge erst in der Auseinandersetzung mit dem Gegenstand gefunden und geschärft habe, leiten sie nun meine Darstellung der Ergebnisse an.

### 2.2.1 Felder und Praktiken

Eine zentrale Achse für meine Konstruktion des Forschungsgegenstandes liefert das Bourdieu'sche Konzept des ‚sozialen Feldes‘. Feministischen Aktivismus – wobei ich mich auf außerparlamentarische, in ihrer Selbstdefinition ‚autonome‘<sup>37</sup> Gruppen, Räume und Organisationen beschränke – verstehe ich als spezifischen Ausschnitt aus dem Feld der Sozialen Bewegungen, mit denen er den grundsätzlichen Glauben an die Möglichkeit einer Veränderung der Welt ‚von unten‘, d. h. durch die koordinierte (jedoch herrschaftsfrei und nicht-institutionell organisierte) Aktivität vieler Menschen, teilt. In diesem Sinn scheint es mir auch richtig, das Feld der Sozialen Bewegungen als eigenständiges zu fassen und vom Feld der institutionalisierten Politik abzugrenzen. Letzteres wird durch die Regeln der repräsentativen Demokratie und Staatlichkeit geprägt und folgt damit einer anderen Logik als die durch Unmittelbarkeit, basisdemokratische Grundsätze und weitgehende Ehrenamtlichkeit bestimmten Neuen Sozialen Bewegungen. Gleichzeitig wird hier praktisch deutlich, dass der Feldbegriff als konzeptuelles Werkzeug zu verstehen ist, nicht als Wiedergabe einer ‚vorgefundenen‘ Realität.<sup>38</sup> Offensichtlich wird in der Konkretisierung auch, dass sich die Grenzen sozialer Felder nicht klar ziehen lassen. Eher kann das Konzept als ‚Linse‘ verstanden werden, die es erlaubt, auf einen bestimmten, systematisch gewählten Ausschnitt der sozialen Wirklichkeit scharfzustellen. Innerhalb des Feldes der Sozialen Bewegungen gilt mein Interesse jenem Subfeld, in dem – entstanden gerade auch in Auseinandersetzung mit und Abgrenzung von anderen Bewegungen – Geschlechterverhältnisse ins Zentrum der Auseinandersetzungen gerückt wurden (vgl. Genslucker et al. 2001, 12ff).

Charakteristisch für ‚mein‘ Feld ist, dass gerade die impliziten ‚Regeln‘, aber auch der Sinn und Zweck von Aktivismus überhaupt, häufig Gegenstand von Auseinandersetzungen sind.<sup>39</sup> Tendenziell lassen sich unbezahlte Arbeit, zumindest formal flache bzw. keine Hierarchien und die Kollektivität von Entscheidungsfindungen als ‚typisch‘ für feministischen Aktivismus allgemein angeben. Genauer lassen sich die jeweils wirksamen spezifischen Regeln des Feldes jedoch nur aus der konkreten Analyse bestimmter Situationen entwickeln. Welche Veränderungen der Spielregeln sich durch die antirassistische Kritik in ihren vielfältigen Ausdrucksformen ergeben (haben), ist eine der empirischen Fragen, die im Rahmen der Arbeit verfolgt werden. Was die *illusio* der Akteurinnen<sup>40</sup>

<sup>37</sup> Der Begriff der Autonomie ist einer der zentralen Streitpunkte innerhalb feministischer Bewegungen und wird völlig unterschiedlich definiert – mal in erster Linie als Unabhängigkeit von Institutionen, mal vorrangig als Unabhängigkeit von Männern (vgl. Geiger & Hacker 1989, 32ff; Appelt 1991). Dennoch ‚funktioniert‘ der Begriff als gemeinsame Identifikation nach innen ebenso wie als Abgrenzung.

<sup>38</sup> Vor dem Hintergrund eines anderen Forschungsinteresses wäre etwa ebenso möglich, von einem übergeordneten politischen Feld auszugehen, das institutionalisierte wie nicht-institutionalisierte Politikformen umfasst.

<sup>39</sup> Als prominente Beispiele könnten hier die (erneute) Infragestellung des Ausschlusses von Transpersonen und/oder Männern aus feministischen Zusammenhängen durch den queeren Feminismus genannt werden oder auch die Debatten um unterschiedliche Zielvorstellungen (Gleichberechtigung innerhalb des Bestehenden vs. radikale gesellschaftliche Umwälzung) – die Liste ließe sich endlos erweitern.

<sup>40</sup> Ich bleibe hier bei der weiblichen Form, da ich queer-feministische Gruppen mit Aktivist\_innen unterschiedlicher Geschlechter in meiner empirischen Untersuchung aus pragmatischen Gründen nicht bzw. nur als ‚Stichwortgeber\_innen‘ berücksichtigt habe. Meine Setzung ist dabei problematisch, da ich damit (queere) Aktivist\_innen als ‚weiblich‘ vereinnahme, die unter Umständen eine solche Einordnung für sich ablehnen – umgekehrt scheint es mir nicht weniger problematisch, Aktivistinnen, denen gerade die Selbstdefinition als Frau und der Bezug auf andere Frauen zentrale Anliegen waren/sind, unter einem betont geschlechtsneutralen Label zu fassen. Letztlich habe ich mich (trotz Bauchschmerzen) für die weibliche Form entschieden, da sie für den größeren Teil des Untersuchungszeit-

betrifft, lassen sich zumindest einige Eckpunkte vorab definieren – wenn auch nur als eine Art Negativfolie: Feministische Aktivistinnen stellen Geschlechterverhältnisse in kritischer Absicht ins Zentrum ihrer Überlegungen (auch wenn sie die Verwobenheit unterschiedlicher Dimensionen von Privilegierung und Diskriminierung berücksichtigen), und streben die Überwindung (nicht unbedingt nur, aber jedenfalls auch) geschlechtsbezogener Ungleichheit an. Sie beziehen sich dabei – positiv oder auch in Abgrenzung – auf Teile der Geschichte der Frauenbewegungen im nationalen und internationalen Rahmen. Feminismus wird dabei – das scheint mir zentral – nicht als ‚single issue‘-Bewegung verstanden, sondern als alle Lebens- und Politikbereiche umfassende Positionierung, die persönliche und Liebes-Beziehungen ebenso betrifft wie Wirtschaft, staatliche Institutionen oder den politischen Aktivismus selbst.

Für die empirische Arbeit in einer Sozialen Bewegung gilt freilich, dass nicht nur die ‚Grenzen‘ des sozialen Feldes unscharf sind – etwa im Fall von Organisationen, die institutionell getragen werden, aber innerhalb eines gewissen Rahmens selbstverwaltet agieren<sup>41</sup> –, sondern auch ihr personeller und inhaltlicher Kernbereich durch Austausch und Wechselbeziehungen geprägt ist. So kooperierte gerade die österreichische Frauenbewegung immer wieder auch mit der Sozialdemokratie (u. a. bei der Durchsetzung der teilweisen Straffrei-Stellung von Abtreibungen im Rahmen der Fristenlösung 1973/1974). Mit der Frauenstaatssekretärin und späteren Frauenministerin Johanna Dohnal<sup>42</sup> stand eine von Seiten der autonomen Frauenbewegungen weitgehend akzeptierte (im Rückblick manchmal verklärte) Ansprechpartnerin zur Verfügung. Erinnert werden kann hier auch an die mühsame Aushandlung breiter gemeinsamer Plattformen für die Demonstrationen zum 8. März in den 1980er und 1990er Jahren, an denen Partei- und kirchliche Organisationen ebenso beteiligt waren wie autonome Feministinnen (vgl. Hacker 2011; Mesner 2011b). Die Bestimmung der Grenzen des Feldes habe ich daher weitgehend den Akteurinnen überlassen – d. h. ich habe mich daran orientiert, welche Organisationen, Gruppen, Projekte und Medien in meinen Recherchen als ‚autonom feministische‘ auftauchten, und nicht versucht, diese anhand einer von mir erstellten Definition zu messen.

### **Ab- und Eingrenzungen**

Als zentrale Abgrenzungsfolie für jenes Feld, das ich hier als ‚feministischen Aktivismus‘ zu beschreiben versuche, dient mir der „akademisch gewordene Feminismus“ (Hark 2005, 9), der sich historisch aus der Frauenbewegung der 1970er und 1980er Jahre entwickelte und zu dieser bis heute in einem komplexen Spannungsverhältnis steht. Als akademischen Feminismus fasse ich damit einen Ausschnitt des wissenschaftlichen Feldes (vgl. Engler 2001; Beaufaÿs 2003; Hark 2005). Auch wenn feministische Wissenschaft durch eine Reihe von Besonderheiten gekennzeichnet ist, folgt sie prinzipiell der gleichen Logik und den gleichen Spielregeln wie andere wissenschaftliche Bereiche. Als Spezifika wären v. a. die enge (thematische wie personelle) Verbindung zu Sozialen Bewegungen, die späte und noch nicht abgeschlossene Institutionalisierung und die explizit politische Zielsetzung vieler Forscherinnen zu nennen.<sup>43</sup> Sabine Hark hat darauf hingewiesen, wie gerade in

---

raums als wesentliches Merkmal feministischen Aktivismus gelten kann. Für weitere Überlegungen zum schwierigen Umgang mit Begriffen siehe 2.2.3.

<sup>41</sup> Ich denke hier u. a. an eine Reihe von Projekten, die Teil des Verbands Wiener Jugendzentren (einer städtischen Einrichtung) sind bzw. waren, jedoch innerhalb der feministischen Szene als ‚autonome‘ Projekte apostrophiert wurden.

<sup>42</sup> 1939–2010; 1973–1979 Landtagsabgeordnete und Gemeinderätin in Wien; 1979–1990 Staatssekretärin für allgemeine Frauenfragen; 1990–1995 Bundesministerin für Frauenangelegenheiten

<sup>43</sup> Alle diese ‚Besonderheiten‘ finden sich selbstverständlich auch in anderen Bereichen, gerade innerhalb der Sozial-, Kultur- und Geisteswissenschaften – dennoch denke ich, dass sie insgesamt für feministische Wissenschaft besonders charakteristisch sind.

der feministischen Kritik an etablierter Wissenschaft, deren Wert und grundsätzliche Zielrichtung bestätigt wurde:

„Sie [die Studentinnen, Anm. SM] machten die Hochschulen und die Wissenschaft zu Arenen ihrer ‚Emanzipation‘ und zollten der Wissenschaft gerade darin im Sinne von Bourdieus Idee der *illusio* ihren Tribut.“ (Hark 2005, 210)

Die bereits angesprochene Nähe von Wissenschaft und Sozialer Bewegung macht nochmals deutlich, dass soziale Felder nicht als abgeschlossene ‚Container‘ zu denken sind, sondern als Netz von Relationen, die sich gegenseitig vielfach beeinflussen. Einige dieser wechselseitigen Einflüsse und Verbindungslinien sollen in der Arbeit unter dem thematischen Fokus auf Rassismus und Antirassismus nachgezeichnet werden, wobei auch die Frage nach notwendigen ‚Übersetzungen‘ zwischen den Feldern zu stellen ist (zur Notwendigkeit der Übersetzung, um akademisch-feministische Theorie in anderen Feldern produktiv zu machen vgl. Knapp 2012, 12; zu unterschiedlichen Formen des ‚Geschlechterwissens‘ und den Schwierigkeiten der Vermittlung Wetterer 2009).<sup>44</sup>

Für meine Herangehensweise ist diese Konzeption bedeutsam, da sie es erlaubt, die herkömmliche Dichotomie von ‚Theorie versus Praxis‘ zu vermeiden. Sie lässt damit Spielraum, um auch das ‚aktivistische Theoretisieren‘ als gleichwertige Theorieproduktion in den Blick zu bekommen (vgl. Marchart et al. 2010), wie sie es umgekehrt Forscherinnen, auf deren Arbeiten ich mich stütze, erlaubte, die Praxis der Wissenschaft zu untersuchen (Engler 2001; Beaufays 2003; Hark 2005). Sowohl in Bezug auf diskursive wie auch nicht-diskursive Praktiken ist der Feld-Begriff ein wichtiges Hilfsmittel, um die unterschiedlichen Voraussetzungen und Ziele von scheinbar allgemeinen Praktiken wie dem Verfassen von Texten, der Diskussion und Reflexion erkennen zu können. Er hilft auch dabei, eine scholastische Sicht zu vermeiden und davon Abstand zu nehmen, meine Logik der am Schreibtisch rasonnierenden Wissenschaftlerin für jene der unter Handlungsdruck stehenden und oft mit eklatantem Mangel an Ressourcen konfrontierten Aktivistinnen auszugeben, die manchmal mit gänzlich anderen Herausforderungen konfrontiert sind, als jenen, die in akademisch-feministischen Theorien Berücksichtigung finden.

Das Stichwort ‚Herausforderung‘ aufgreifend, ist hier noch eine der großen Schwierigkeiten der praxistheoretischen Sichtweise für die empirische Arbeit anzuführen: Die – theoretisch einleuchtende – Vermittlung des scheinbaren Gegensatzes von ‚Structure & Agency‘ ist in der Forschungs- und Schreibpraxis ungleich schwerer durchzuhalten. Die innerhalb des von mir untersuchten Feldes viel diskutierte Problematik, einerseits Strukturen und machtvollen Kategorisierungen, die ‚einen Unterschied machen‘, kritisch wahrzunehmen und andererseits nicht selbst diese Strukturen durch Zu- und Festschreibungen zu befestigen, stellt sich auch der Autorin dieser Arbeit – und kann von ihr bislang nicht gelöst werden. Das ist nicht so sehr ein theoretisches Problem als eines limitierter Kapazitäten und sprachlicher Mittel (und wird als solches im Abschnitt 2.2.3 nochmals aufgegriffen). Kurz gesagt: Ich komme nicht umhin, Strukturen immer wieder als – scheinbar einfach gegebenen – Kontext zu behandeln, der ein bestimmtes ‚Tun‘, auf das sich mein Augenmerk richtet, ermöglicht und (gleichzeitig) limitiert. Die Ebene, auf der ich meine Analyse ansiedle, und die mir als Ausgangspunkt dient, lässt jedoch (wie ich hoffe) sehr produktive Fragen nach dem Tun der Akteurinnen, den darin verwobenen und aufgerufenen Bedeutungen und den damit verbundenen Effekten zu.

<sup>44</sup> Als ein Beispiel könnte hier die Entwicklung dezidiert queer-feministischer Aktivismen genannt werden, die mit einigen Jahren Verzögerung auf die Rezeption der queer theory im akademischen Bereich folgte.

### 2.2.2 Ethnographische Sensibilität

Mit dem Begriff ‚ethnographische Sensibilität‘ meine ich keine spezifische Forschungsmethode, sondern eine bestimmte Herangehensweise, die zwar der Reflexion ethnographischer Praktiken – insbesondere der teilnehmenden Beobachtung – vieles verdankt, darin jedoch nicht aufgeht. Ich möchte das Konzept hier dazu verwenden, den im letzten Kapitel angesprochenen, notwendigen selbstreflexiven Zugang klarer und handhabbarer zu machen. Ellen Pader fasst diese Form der zu kultivierenden Sensibilität der Forscherin folgendermaßen:

„a feeling, an excitement, and a deep appreciation, maybe even a bit of awe, that human groups create the intricate, rich, and dynamic structure of living we call culture.“ (Pader 2006, 172)

Nüchterner, doch inhaltlich ähnlich, hält Edward Schatz in der Einleitung zum Sammelband „Political Ethnography“ fest:

„In this understanding, ethnography is a *sensibility* that goes beyond face-to-face contact. It is an approach that cares – with the possible emotional engagements that implies – to glean the meanings that the people under study attribute to their social and political reality.“ (Schatz 2009a, 5)

Die ethnographische Sensibilität drückt sich demnach zunächst darin aus, *wie* die Forscherin auf die an ihrem Projekt Beteiligten zugeht, wie sie versucht, deren Logik und die hier relevanten Bedeutungen zu sehen und, soweit ihr möglich, nachzuvollziehen und zu verstehen sowie in einer Aufmerksamkeit für Details (etwa der Raumorganisation, der Gestik oder Sprache), die in ihrer Bedeutsamkeit erkannt und entschlüsselt werden sollen. Eine solche Sensibilität durchzieht nicht nur die unmittelbaren persönlichen Kontakte, sondern – idealerweise – auch die Textlektüre, die in diesem Sinn vom intendierten Sinn der Autor\_innen ausgeht und diesen – unter weitestmöglicher Berücksichtigung der Rahmenbedingungen der Textproduktion – zu rekonstruieren versucht. Allerdings ersetzt ein solcher verstehender Zugang die kritische Reflexion und Analyse der so gewonnenen ‚Daten‘ nicht, sondern liefert erst die notwendige Grundlage, um schließlich im Zuge des Interpretationsprozesses Aussagen zu treffen, die mehr und anderes wiedergeben als die (Vor-)Urteile der Forscherin.

#### Das ‚Ich‘ als Werkzeug

In den oben zitierten Passagen wird noch eine zweite Ebene der ‚ethnographischen Sensibilität‘ deutlich: Die Forscherin setzt im Rahmen eines solchen Zugangs sich selbst, ihren Körper, ihr ‚Sein‘ als Erhebungsinstrument ein. Daraus soll nun gerade keine Übung in Auto-Ethnographie entstehen, bei der sich die forschende Person selbst in den Mittelpunkt der Arbeit stellt, sondern ein (zusätzliches) Tool zur Schärfung der Analyse, das entlang mehrerer Dimensionen bedeutsam wird. Als in der Forschungssituation Anwesende beeinflusse ich diese Situation – damit wird beispielsweise die Frage relevant, welches Bild Teilnehmer\_innen einer Situation, die ich beobachte, oder meine Interviewpartner\_innen von mir entwerfen (vgl. dazu u. a. Cohn 2006, 96ff). Eine zweite Strategie kann dem Wahr- und Ernstnehmen eigener Emotionen gelten – etwa der Freude über etwas gemeinsam Gelungenes in einer Beobachtungssituation oder dem Ärger über bestimmte Textpassagen –, die nicht zuletzt als Hinweis auf eigene Vorannahmen gedeutet werden können und damit helfen können, die *eigene* Perspektive in den Blick zu bekommen (in Bourdieu’scher Terminologie: ‚zu objektivieren‘). Im Kontext des Produktivmachens von Zweifeln im Sinne einer



abduktiven Logik verweist beispielsweise Karen Locke auf die Bedeutung des reflektierten Einsatzes (auch) körperlicher Reaktionen im Forschungsprozess (Locke et al. 2008, 909ff).

Was bedeutet eine solche Konkretisierung der Selbstreflexion der Forscherin für das vorliegende Projekt? Von zentraler Bedeutung scheint es mir, hier mein doppeltes Interesse an meinem Gegenstand offenzulegen. Neben der wissenschaftlichen Motivation, die im Wunsch besteht, mich kritisch am akademisch-feministischen Theoriediskurs zu beteiligen und wissenschaftliches Wissen über einen bestimmten Aspekt des feministischen Aktivismus zu produzieren, wurde die Wahl meines Themas stark von dem Wunsch getrieben, einige Fragen, die mich als Aktivistin in politischen Kontexten umtrieben, aus neuer Perspektive stellen zu können. Ein solches Interesse an der Forschungsarbeit birgt Gefahren – etwa die Gefahr, nur jene Ergebnisse zur Kenntnis zu nehmen, die der eigenen politischen Positionierung entsprechen, oder Fragen, die nicht der eigenen Erfahrung entsprechen, gar nicht erst zu stellen (vgl. zu den Risiken von at-home ethnography Alvesson 2009). Die unmittelbare Involvierung der Forscherin bietet aber auch Chancen: So fällt es m. E. leichter, einige der Gefahren der scholastischen Sicht zu vermeiden. Der zentrale Unterschied zwischen der Situation der rasonnierenden Wissenschaftlerin am Schreibtisch und jener der (häufig durch unzureichende materielle und Zeitressourcen zusätzlich eingeschränkten) Aktivistin, die unter dem Druck steht, Entscheidungen treffen und handeln zu müssen, gerät weniger leicht aus dem Blick. Meine eigene Positioniertheit am Rande des von mir untersuchten Feldes des feministischen Aktivismus – konkret bedeutet das: ich gehör(t)e zwar keiner Gruppierung an, war jedoch häufig Besucherin feministischer Aktionen und Veranstaltungen und hatte dementsprechend schon vor Beginn der Forschung auch persönliche Kontakte – beeinflusst nicht nur das Verhältnis zu den Forschungsteilnehmerinnen, sondern auch die Konstruktion meines Gegenstandes. Mein Verständnis von politischem Aktivismus und aktivistischem Theoretisieren sowie meine Perspektive – insbesondere die Idee, von diesem Platz aus auf die akademische Forschung zu schauen –, die Art meiner Fragestellungen und schließlich auch meine Schreibpraxis verdanken sich dieser doppelten Involvierung. Gleichzeitig ist meine feministisch-aktivistische Sozialisation eng mit meiner universitären Ausbildung verknüpft (ein biographischer Aspekt, der mich mit einigen Teilnehmerinnen meiner Forschung verbindet und von anderen trennt). Mein wissenschaftliches Interesse an feministischer politischer Theorie wurde dabei nicht zuletzt durch die akademische Rezeption poststrukturalistischer Feminismen in der zweiten Hälfte der 1990er Jahre beeinflusst, was auch mit sich bringt, dass ich zumindest einigen der großen Bruchlinien innerhalb feministischen Theoretisierens alles andere als ‚unbelastet‘ gegenüberstehe. Dass eine solche Verstricktheit die Forschung innerhalb eines kleinen, von persönlichen Bekanntschaften und politischen Spannungen gekennzeichneten Feldes, nicht immer erleichtert, ist leicht vorzustellen. Andererseits öffnet gerade diese persönliche Nähe Türen und erleichtert Kontakte. Meine Herangehensweise an die Forschung und insbesondere an die Textproduktion lässt sich dementsprechend als Versuch verstehen, sowohl den Anforderungen wissenschaftlichen Arbeitens gerecht zu werden wie auch das produzierte akademische Wissen in eine Form zu bringen, die auch für Akteurinnen innerhalb des aktivistischen Feldes nutzbar ist. Dabei geht es einerseits um die Verständlichkeit des Schreibens für Menschen, die nicht die ‚Theoretisierungsmaschine‘<sup>45</sup> Universität durchlaufen haben, mehr noch aber darum, überhaupt Fragen zu stellen, die auch außerhalb des akademischen Spezialdiskurses Relevanz haben können. In diesem Sinn wünscht sich der vorliegende Text Leser\_innen, die ihn nicht nur entlang wissen-

---

<sup>45</sup> Den Begriff prägte eine Ladyfest-Aktivistin anlässlich einer öffentlichen Diskussion am 4.2.2011. (Beobachtungsprotokoll 04.02.2011)

schaftlicher Standards auf die Probe stellen, sondern auch im Hinblick auf seine Erklärungskraft für das aktivistische Tun.

Der Einsatz des ‚Seins‘ der Forscherin im Rahmen einer solchen Forschung macht es möglich, Emotionen zu nutzen um die eigene Haltung gegenüber anderen Forschungsteilnehmerinnen zu überdenken: Hier ist etwa danach zu fragen, warum sich in manchen Fällen ein spontanes ‚Verstehen‘ einzustellen scheint, während das Verhältnis zu anderen distanzierter bleibt – freilich nicht, um nur noch ‚Feel good‘-Forschung zu betreiben, sondern um sich die Frage nach den Auswirkungen auf die Situation selbst und die analytische Herangehensweise überhaupt stellen zu können. Überlegungen dazu, wie hier Selbst- und Fremdbild zusammenwirken, welche Rolle gemeinsame Erfahrungen, persönliche Bekanntschaften oder schlichte Vorurteile spielen, scheinen mir unumgänglich, wenn mit den in solchen Situationen gewonnenen ‚Daten‘ gearbeitet werden soll. Konkret gilt in meinem Fall, dass ich mich (immer noch) näher an einer akademisch beeinflussten queer-feministischen Richtung denn einer radikal-feministischen<sup>46</sup> – für die in Wien v. a. das *FrauenLesbenMädchen-Zentrum* (FZ) steht – positioniere. Die Überwindung meiner eigenen Abwehrhaltung gegenüber dieser feministischen Richtung – für viele queere Feministinnen stellt die Abgrenzung „vom FZ“ einen zentralen Teil ihrer eigenen Positionierung dar, die Autorin war da keine Ausnahme – das Kennen- und Verstehenlernen bestimmter Positionen (nicht unbedingt, um sie zu teilen, jedoch um die Logik zu verstehen, mit der sie argumentieren) waren wichtige Schritte – sowohl für den Forschungsprozess wie auch für mich als Person.

Schließlich wird auch die Untrennbarkeit von bedeutungsgenerierenden und ‚stummen‘ Praktiken mit Bezug auf das eigene körperliche Tun unmittelbar deutlich. Im Akt des Malens eines Transparentes unterscheidet die Forscherin-Aktivistin nicht zwischen der Praktik des Farbe-auf-Stoff-Auftragens und der Kreation des (mehr oder weniger sinnvollen, aber jedenfalls bedeutsamen) Spruchs, den unser Transparent verkünden soll. Das bedeutet wiederum nicht, den analytischen Anspruch – etwa aus diskurstheoretischer Perspektive nach den intertextuellen Bezügen unserer Parole oder der gewählten Sprecherinnenposition zu fragen – aufzugeben, es erlaubt jedoch, eine solche Analyse innerhalb des Praktiken-Komplexes ‚Transparent-Malen‘ zu verorten.

### **Analytischer Fokus: Bedeutungsproduktion**

Diese Überlegung zum Zusammenhang von Diskursen und Praktiken lässt sich anhand einiger weiterer Punkte ausdifferenzieren: Für die innerhalb dieses Projekts ins Visier genommene Mikroebene und die gestellten Fragen ist der Blick auf Prozesse der Bedeutungsgenerierung zentral. Der Fokus liegt damit auf den miteinander verwobenen Dimensionen von Ethnisierung und Vergeschlechtlichung wie sie sich in den Praktiken und Diskursen feministischer Aktivistinnen aus der Dominanzgesellschaft zeigen.<sup>47</sup> Um diese Produktion von Bedeutungen analysieren zu können, wird nicht zuletzt auf das Arsenal diskursanalytischer Werkzeuge zurückgegriffen, insbesondere auf die Konzepte von „thematization“, „authorization“ und „membership“ (Tonkiss 1998, 248), die hier allerdings aus ihrer Bindung an einen Expert\_innendiskurs gelöst werden. Während „thematization“ auf die im Diskurs verhandelten Inhalte – beispielsweise bestimmte Problematisierungen oder die Art und Weise der Konstruktion von Diskussionsgegenständen – abzielt, bezieht sich „mem-

<sup>46</sup>Bei beiden Bezeichnungen handelt es sich um von mir übernommene Selbstbezeichnungen.

<sup>47</sup>Ich verwende den Begriff in Anlehnung an Birgit Rommelspachers „Dominanzkultur“, möchte jedoch den in mehrerer Hinsicht problematischen Kulturbegriff vermeiden (vgl. Rommelspacher 1998). Dieser Fokus macht auch noch einmal deutlich, dass ausdrücklich nicht der Anspruch erhoben wird, Wissen über *andere* Frauen zu produzieren. Die Text- und Theorieproduktion von marginalisierten Positionen aus wird hingegen als wesentliche Grundlage für die Analyse genutzt.

bership“ auf die Frage, wen der Diskurs als aktiv Teilnehmende adressiert. Zwar sind die Grenzen der so konstruierten *community* im politischen Aktivismus weniger eindeutig und explizit gezogen als im Fall wissenschaftlicher Spezialdiskurse – in Tonkiss’ Beispiel der medizinische Diskurs (ebd.) –, doch tut das der Produktivität eine solchen Perspektive keinen Abbruch; vielleicht sogar im Gegenteil: sie kann genutzt werden, um die impliziten Grenzziehungen – oft gerade in scheinbar inkludierender Rhetorik etwa dem ‚feministischen Wir‘ – sichtbar zu machen. Die Frage der Autorisierung hängt damit eng zusammen, fragt jedoch genauer nach den Sprecher\_innenpositionen, nach Legitimationsinstanzen und den Strategien der Autorisierung (vgl. zur Frage der Autorisierung auch 2.1.2). Den diskursanalytischen Blick entlang dieser drei Achsen auszurichten, scheint mir für mein Projekt sinnvoll, weil damit zum Ersten deutlich wird, dass eine diskursanalytische Herangehensweise gerade nicht eine Beschränkung auf textimmanente Analysen bedeutet, und zum Zweiten sowohl der intendierte Sinn der Akteurinnen wie auch nicht-intendierte Bedeutungsinhalte auf allen drei Ebenen erfassbar werden. Damit scheint mir eine solche Konzeption von an das Textmaterial zu richtenden Fragen gerade für den Brückenschlag zwischen praxis- und diskurstheoretischer Perspektive sinnvoll.

Kurz gefasst scheint mir die Idee der ethnographischen Sensibilität eine Herangehensweise bereitzustellen, die besonders geeignet ist, die mit einer praxistheoretischen Perspektive für das konkrete Projekt verbundenen Ansprüche – Orientierung auf Prozesse der Generierung von Bedeutungen, reflexives Vorgehen, Zusammendenken von Diskursen und Praktiken – einzulösen.

### 2.2.3 Mit/gegen/über Begriffe denken

Als eine der großen Schwierigkeiten für das Schreiben dieser Arbeit entpuppt sich immer deutlicher der Umgang mit Begrifflichkeiten, dem ich deshalb einen eigenen Abschnitt widmen möchte. Probleme stellen sich dabei auf unterschiedlichen Ebenen: Zunächst sind im Feld des feministischen Aktivismus selbst viele Begriffe, insbesondere solche, die Personengruppen (je nach Perspektive) beschreiben, definieren, festlegen oder konstituieren sollen, umstritten – prominent etwa der Begriff ‚Frau‘. Dort, wo solche Debatten unmittelbar zum Gegenstand der Analyse werden, liefern sie interessantes Material – problematisch sind sie jedoch dort, wo der Begriff gar nicht im analytischen Fokus steht, sondern von mir ‚nur‘ beschreibend verwendet wird. Unterschiedliche Schreibweisen werden hier unversehens zur Positionierung auf einer Seite einer politischen Trennlinie. Mir bleibt hier nur zu hoffen, dass meine eigene Position durch die vorangestellte theoretische Perspektive deutlich genug geworden ist. Um sie hier in Bezug auf die ‚Kategorie Frau‘ zu wiederholen: Ich verstehe Geschlecht als etwas von uns in sozialen Zusammenhängen ständig wieder (durch unser eigenes Tun ebenso wie durch das anderer) Konstruiertes, das nicht auf biologische Fakten zurückgeführt werden kann. Als solches ist es jedoch höchst wirkmächtig und in seiner (praktischen) Bedeutung nicht durch einen Akt der Dekonstruktion zu beseitigen, zumal diese Kategorisierung institutionell machtvoll gestützt wird und unser diskursives Universum nicht nur als Effekt, sondern auch als Baustein durchzieht. Analog möchte ich auch die Kategorien Ethnizität – hier ist v. a. der Begriff ‚Migrantin‘ zentral – verstanden wissen: Sie ist keine ‚Eigenschaft‘, die Individuen ‚haben‘, sondern eine aktiv hergestellte soziale Konstruktion, in der sich das Tun von Individuen und die Wirkmacht von Diskursen und Institutionen (etwas das Fremden- und Staatsbürgerschaftsrecht, aber auch die Bildungs- und Arbeitsmarktpolitik) kreuzen.

**Benennen, zuschreiben, festmachen?**

In diesen knappen Definitionen wird das bereits mehrfach diskutierte Problem des Zusammenhangs von Strukturen und dem Tun („Sein“) von Individuen nochmals deutlich, das in der feministischen Debatte (insbesondere der Debatte um den Begriff der *Intersektionalität*) häufig unter einem ganz spezifischen Blickwinkel diskutiert wird – jenem der Bedeutung der Analyse machtvoller Strukturkategorien einerseits und der Gefahr, mit einer solchen Perspektive Personen auf bestimmte Positionen festzuschreiben, ihnen Handlungsfähigkeit abzusprechen und damit letztlich mehr zur Erhaltung herrschaftsförmiger Strukturen als zu ihrer Kritik beizutragen andererseits (vgl. zu den verschiedenen Perspektiven in der deutschsprachigen Intersektionalitätsdebatte u. a. die Sammelbände Klinger et al. 2007; Walgenbach et al. 2007; Klinger & Knapp 2008; Hess et al. 2011 sowie den Artikel von Leslie McCall 2005 und die Kritik an dieser Debatte bei Erel et al. 2007). Dieses Spannungsverhältnis lässt sich auch in der vorliegenden Arbeit nicht auflösen: zwar lassen sich auf theoretischer Ebene machtvolle Strukturen ohne weiteres als bloße „Sedimentierungen“ von Praktiken bzw. Diskursen über die Zeit auffassen, doch lässt sich ein solcher Zugang empirisch nicht durchhalten. Im untersuchten Feld und dem betrachteten Zeitraum treten diese „Strukturen“ den Akteurinnen ebenso wie der Forscherin als vorgefundene entgegen, deren Einfluss (in kritischer Absicht) herauszuarbeiten ist; umgekehrt warnt die poststrukturalistische Theorie zurecht vor den (gewaltförmigen) Effekten von Zu- und Festschreibungen. Dieser Warnung kann nur dahingehend Rechnung getragen werden, dass der Rückgriff auf bestehende Begriffe und Kategorisierungen stets prekär und hinterfragbar bleiben muss. Es kann damit nicht darum gehen, den analysierten Diskursen und Praktiken einen vermeintlich unproblematischen, „wahren“ Diskurs oder gar Handlungsanleitungen für „richtige“ Praktiken aus der Perspektive der Forscherin entgegenzustellen. Die Fragen, *was* und *wie* aktivistische Diskurse und Praktiken „tun“ – konkret: Welches Wissen wird von wem über wen produziert? Welches Wissen/welche Bedeutungen fließen in das Tun von Aktivistinnen ein? Welche Effekte werden dadurch hervorgebracht? – sind stets auch auf die Wissensproduktion der Forscherin zu beziehen. Das Dilemma besteht darin, dass gerade jene Kategorisierungen, die im Zentrum der kritischen Analyse stehen, gleichzeitig selbst wieder befestigt werden – etwa dann, wenn ich festhalte, dass bestimmte Text aus der (als solche markierten) Position einer Migrantin geschrieben wurden. Dennoch gilt, dass darauf nicht verzichtet werden kann, wenn Ungleichheitsverhältnisse benannt werden sollen, die sonst lediglich unsichtbar gemacht und dem analytischen Blick entzogen würden (vgl. auch Gümen 1998 bzw. Gutiérrez Rodríguez 2006 zur Konstruktion konkreter sozialer Gruppen und unterschiedlicher Partizipationsmöglichkeiten entlang des binären Klassifikationssystems von „Inländer“ und „Ausländer“). Auf den Punkt gebracht wurde das Dilemma u. a. von Paul Mecheril:

„Sobald der und die Migrationsandere erkannt und geachtet wird, findet eine Festschreibung des Anderen als Anderer statt. Das Problem der Ansprache, der Wahrnehmung, der Einbeziehung und Anerkennung des Migrationsanderen in seiner Andersheit besteht darin, dass sie im Akt der Anerkennung die Logik, die das Anderssein und das Nicht-Anderssein produziert, wiederholt und bestätigt.“ (Mecheril et al. 2010, 187)

Diese „Festschreibung als Andere\_r“, das „zur Anderen machen“ wird von mir – in Ermangelung einer adäquaten Übersetzung – im von Gayatri Spivak geprägten Begriff „Othering“ (vgl. <http://www.kulturglossar.de>) zusammengefasst. Die Kursivsetzung der *Anderen* soll im Text auf diese Kategorisierungs- und Konstruktionsprozesse verweisen, die ich in meiner Analyse des Materials herauszuarbeiten versuche, die ich aber im Sinne des genannten Dilemmas dabei auch in

meinem eigenen Schreiben bestätige. Umso wichtiger ist für mich zu betonen, dass Kategorisierungen – etwa als ‚Migrantin‘, ‚weiße Frau‘ oder ‚Frau aus der Dominanzgesellschaft‘ usw. – nicht auf Eigenschaften der Individuen abstellen, sondern bestimmte Aspekte sozialer Positioniertheit kennzeichnen sollen.

*Weiß* wird von mir im Sinn der *Critical Whiteness Studies* (zur deutschsprachigen Debatte vgl. Eggers et al. 2005; Amesberger & Halbmayer 2008; Tißberger et al. 2009) als Kurzformel für eine dominante Position innerhalb der unterschiedlichen Formen ethnisierter Herrschaftsverhältnisse verwendet. Ich definiere den Begriff dabei in einem sehr abstrakten Sinn, der ihn von der Bindung an die Hautfarbe löst und auf unterschiedliche rassistische Machtverhältnisse bezieht – auch auf jene, die durch kulturalisierende Praktiken oder durch institutionelle Formen (etwa Staatsbürger\_innenschaft) bestimmt sind und sich nicht als Formen eines kolonialen Rassismus fassen lassen (zu aktuellen Diskussionen und unterschiedlichen Deutungen des Konzepts in aktivistischen Debatten vgl. 8.3). *Weiß* lässt sich damit relational als Position der Privilegierung in all diesen Verhältnissen verstehen – weiße Hautfarbe ist *eine* Voraussetzung für eine solche Position, jedoch bei weitem nicht die einzige. An anderen Charakteristika lässt sich die ‚Relationalität‘ des Konzepts besonders deutlich machen: Auch wenn nur die österreichische Staatsbürger\_innenschaft volle Rechte mit sich bringt und alle anderen EU-Staatsbürger\_innen formal gleichgestellt sind, besteht für die hier interessierenden Machtverhältnisse ein Unterschied zwischen beispielsweise deutschsprachigen italienischen, deutschen (oder auch Schweizer) Staatsbürger\_innen und rumänischen, bulgarischen oder polnischen. Letztere haben ein wesentlich höheres Risiko, als ‚fremd‘ markiert und rassistisch diskriminiert zu werden. Umgekehrt sind österreichische Staatsbürger\_innen von Rassismen betroffen, die auf Grund wahrgenommener Abweichungen im Aussehen, in der Sprache, der Kleidung oder dem zugeschriebenen Migrationshintergrund als nicht zur Dominanzgesellschaft gehörig identifiziert werden. *Weiß* lässt sich nur im Verhältnis zu diesen ganz unterschiedlichen Rassismen als Abwesenheit von *Otherring* und Diskriminierung sowie als ‚selbstverständliche‘ Akzeptanz in der Dominanzgesellschaft definieren. Als Gegenstück dazu verwende ich als weitere Hilfskonstruktion den Begriff *migrantisch* – dies vor dem Hintergrund, dass die untersuchten feministisch-aktivistischen Reflexionen, Diskussionen und Praktiken bis in jüngste Zeit Rassismen und Migration auf das Engste koppelten. Es schien mir angemessen, diesem Fokus auch in der von mir verwendeten Sprache Rechnung zu tragen. Demgegenüber zitiert das (großgeschriebene) Schwarz eine bestimmte politische Positionierung, die in den 1990er Jahren in antirassistischen Diskursen relevant wurde, während aktuell eher die (Selbst-)Bezeichnung *of Color* verwendet wird. In der Verwendung dieser Begriffe versuche ich nahe am Material, also an den jeweils untersuchten Diskursen und Praktiken zu bleiben. Während ein solches Vorgehen bei politischen Selbstbezeichnungen mit klar antirassistischem Impetus relativ unproblematisch ist, wird es bei – aus heutiger Sicht – rassistischen, ausgrenzenden und diskriminierenden Begriffen schwierig. Dennoch scheint es mir – angesichts der wichtigen Rolle, die Analysen der verwendeten Sprache und eben gerade auch der im *weißen* feministischen Diskurs verwendeten Bezeichnungen für diese Arbeit spielen – unverzichtbar, auch problematische Bezeichnungen, Zuschreibungen und Generalisierungen in meiner Darstellung zu wiederholen, um sie überhaupt dekonstruieren und kritisieren zu können. Die Markierung durch Anführungszeichen soll diese Begriffe als Zitate aus je spezifisch zu kontextualisierenden Diskursen ausweisen.

Noch einmal verkompliziert wird jede Form der (festschreibenden) Bezeichnung auch dadurch, dass diese Positionen nicht ohne Einfluss auf persönliche Identitäten, Subjektivierungsweisen und

Selbstverhältnisse bleiben (vgl. dazu auch die Ausführungen zum Habitus-Begriff unter 2.1.1; aus der Perspektive Foucault'scher Gouvernementalität analysiert Gutiérrez Rodríguez diesen Zusammenhang mit Bezug auf Techniken „programmatischer Selbstführung“; Gutiérrez Rodríguez 2006). Aus spezifischer Perspektive hat sich die deutschsprachige Migrantinnenbewegung (FeMigra 1994) dieser Frage gestellt, indem sie der durch den Staat hervorgebrachten Position der „Ausländerin“ die politische Positionierung als „Migrantin“ entgegenstellte, während einige Schwarze Feministinnen wie Patricia Hill Collins aus einer standpunkttheoretischen Perspektive die soziale Position mit einer Tendenz zu bestimmten politischen Positionierungen verknüpften (Collins 2009). Für meine analytischen Zwecke scheint es mir sinnvoller, eine solche Koppelung nicht vorab zu bestimmen, sondern die Frage, ob sich in meinem Material Zusammenhänge zwischen sozialen Positionen und politischen und diskursiven Praktiken und Strategien finden lassen, als empirische zu stellen. Wichtig scheint mir jedoch Hill Collins' nachdrücklicher Hinweis, dass mit einer – wie auch immer gearteten Kategorisierung – stets nur ein bestimmter Aspekt zentral gestellt wird, der nichts mit der Vielfalt der damit angerufenen Individuen gemein hat (ebd., 24ff). Das vorliegende Projekt läuft zudem stets Gefahr, die von den *FeMigras* kritisierte „Kulturalisierung des Sozialen“ (FeMigra 1994, 57) weiterzutreiben, d. h. die Umwandlung sozialer Fragestellungen in kulturelle bzw. ‚ethnische‘. Dem kann nur die aufmerksame Dekonstruktion solcher Muster der Kulturalisierung entgegengehalten werden sowie das Beharren darauf, dass Ethnisierung selbst v. a. als *sozialer* Platzanweiser fungiert.

### **Asymmetrien von Rassismus und Antirassismus**

Zuletzt bleiben hier noch zwei zentrale Begrifflichkeiten der vorliegenden Arbeit zu klären: Rassismus und Antirassismus. In beiden Fällen stehe ich allerdings auch vor der Schwierigkeit, dass diese Begriffe nicht alleine von mir, sondern ebenso von den Akteurinnen im Feld verwendet werden, die eigene Bedeutungen einbringen. Die Aufgabe besteht daher auch darin, diese unterschiedlichen Definitionen sichtbar zu machen und zu analysieren. Unabhängig davon muss jedoch eine eigene (analytische) Definition entwickelt werden. Als Annäherung lässt sich formulieren: Als Rassismus fasse ich jene Praktiken und die damit zusammenhängenden Strukturen, die ethnisierte Differenzen hervorbringen und sie gleichzeitig zu bedeutsamen machen, d. h. dadurch eine Festschreibung (und Einschränkung) von Individuen hervorbringen, die sich als Privilegierung bzw. Dominanz einerseits und Diskriminierung andererseits äußert. Ich fasse hier auch den häufig beschriebenen Druck zur Selbstethnisierung – die selbstverständlich als aktive Handlungsstrategie verstanden werden muss – als Festschreibung auf. Mit Foucault und Butler muss daran erinnert werden, dass (auch asymmetrische) Macht nicht einfach repressiv, sondern gleichzeitig produktiv wirkt: Sie bringt jene Individuen als Subjekte hervor, denen sie gleichzeitig im hierarchisierten sozialen Raum ihren ‚Platz‘ zuweist.

Eine solche Definition widerspricht gängigen, eher strukturalistisch angelegten Definitionen, wie sie etwa die Rassismusforschung im Anschluss an Etienne Balibar oder Robert Miles entwickelt hat (vgl. zusammenfassend Weiß 2001, 21ff), nicht grundsätzlich, versucht diese aber auf der Ebene der Praxistheorien zu verankern. Die Herstellung ethnisierter Differenz stellt darin einen wesentlichen Aspekt des Rassismus dar, der jedoch als weitere Bestimmungsmerkmale ein Machtgefälle zwischen den so konstruierten unterschiedlichen Gruppen und (zumindest implizit) die Behauptung der Unaufhebbarkeit der Differenz und/oder ihre Hierarchisierung verlangt (vgl. Weiß 2001, 25/26). Durchaus im Einklang mit praxistheoretischen Positionen verweisen auch hier die einzelnen Elemente der Definition aufeinander – beispielhaft: Ethnisierungsprozesse stützen Vorstellun-

gen ‚kultureller Unvereinbarkeit‘, die ihrerseits Machtdifferenzen tradieren können. Vergleichbar definiert auch Mark Terkessidis den „Apparat des Rassismus“ als Komplex von „Rassisierung“<sup>48</sup>, Ausgrenzungspraktiken und differenzierender Macht, die den beiden ersten Aspekten zu Grunde liegt (Terkessidis 1998, 67ff). Zudem ließe sich ergänzen, dass die Setzung der dominanten Position als unmarkierte (d. h. selbst scheinbar nicht ethnisierte) Norm einen spezifischen Ausdruck dieser Machtasymmetrie darstellt (vgl. u. a. Frankenberg 1996; Amesberger & Halbmayer 2008). In diesem Sinne versuche ich auch die gängige Klassifizierung bestimmter Individuen oder Gruppen als ‚Betroffene‘ von Rassismus so weit wie möglich zu vermeiden und statt dessen in Begrifflichkeiten von rassistischer Diskriminierung bzw. Privilegierung und/oder Dominanz zu denken und zu schreiben.<sup>49</sup> Rassistische und ethnisierende Praktiken sind gemäß dieser Definition nicht durch die Intentionen der Akteur\_innen bestimmt, sondern durch die Effekte, die sie hervorbringen. Dementsprechend sind Ergebnisse der Analyse bestimmter Praktiken oder einzelner diskursiver Elemente, die auf ethnisierende oder rassistische Effekte verweisen, nicht als moralischer oder politischer Vorwurf an die Akteurinnen zu lesen, sondern ihrerseits als Effekte einer anderen theoretischen Perspektive als jener der praktischen Logik innerhalb der Handlungssituation.

Das Verhältnis zwischen Rassismus und Antirassismus ist in dieser Definition kein symmetrisches: Als antirassistisch fasse ich alle Praktiken, die auf eine Aufhebung der ethnisierten, asymmetrischen Machtbeziehung und der damit verbundenen Praktiken abzielen. Hier stelle ich wesentlich auf die Intention der Akteur\_innen ab. Das bedeutet allerdings auch: Antirassistisch intendierte Praktiken können ebenfalls ethnisierende Effekte zeigen und damit zur Erhaltung und Verfestigung von hierarchischen Kategorisierungen beitragen.<sup>50</sup> Auch eine solche Analyse soll nicht als Vorwurf oder Besserwisserei gelesen werden, sondern im besten Fall als Anstoß zur kritischen (Selbst-)Reflexion. Das oben für meine Arbeit skizzierte Dilemma der Reifizierung gerade jener Kategorien, deren Dekonstruktion angestrebt wird, stellt sich in etwas anderer Form ja auch für den antirassistischen Aktivismus – und ist hier ebenso wenig einfach aufzulösen. Anstatt also eine normativ begründete Dichotomie von rassistischen und antirassistischen Praktiken einzuführen, scheint es mir analytisch sinnvoller, den intendierten und nicht-intendierten Effekten und den (impliziten) Wissensbeständen, die in antirassistische Praktiken eingehen, nachzuspüren.

## 2.3 Fragen (im Vorwärtsgehen)

Nun geht es darum, die theoretischen und methodologischen Eckpunkte, die in den vorhergehenden Abschnitten abgesteckt wurden, in ein handhabbares Forschungsprojekt zu verwandeln – d. h. insbesondere konkrete Fragestellungen zu entwickeln, entlang derer sich das erarbeitete Material organisieren lässt. Richtiger wäre es allerdings wohl wiederum zu sagen: In diesem Abschnitt präsentiere ich die Konzeption des empirischen Projekts und die Sichtachsen auf das Material, wie sie sich am Ende des Forschungsprozesses darstellen, im Zuge dessen auch die ursprünglichen

<sup>48</sup> Da es mir nicht um die Erarbeitung einer komplexen Rassismustheorie geht, umfasst in meinem Sprachgebrauch der Begriff ‚Ethnisierung‘ auch Prozesse der ‚Rassisierung‘, die sich explizit auf biologistische Erklärungen berufen. Ich denke, dass – bei allen Spezifika biologistischer ‚Rasse‘-Konstruktionen – die Mechanismen und Effekte (insbesondere was den Gewinn für die dominante Gruppe betrifft) ähnlich genug sind, um eine solche Zusammenfassung zu rechtfertigen.

<sup>49</sup> Gerade am Begriff der Privilegierung scheiden sich allerdings die Geister. Nicht zu Unrecht wird kritisiert, dass die Abwesenheit von Diskriminierung noch kein ‚Privileg‘ ausmache, sondern im Gegenteil als Norm zu verankern sei. Gerade in der feministischen Debatte ist der Begriff allerdings seit langem eingeführt und wird von mir – auch aus Mangel an Alternativen – ebenfalls verwendet.

<sup>50</sup> Vgl. dazu u. a. die kritische Aufarbeitung unterschiedlicher Antirassismus-Konzepte in Pühretmayer 2002, 294ff.

Fragestellungen vielfach verändert wurden. Dennoch fallen – wenn ich aus meiner jetzigen Perspektive meine Entwürfe zu Beginn des Forschungsprojekts noch einmal lese – die Kontinuitäten in der Art meiner Fragestellung stärker ins Auge als die Veränderungen. Ich habe Begrifflichkeiten ausgetauscht; Fragestellungen, die damals – theoriegeleitet – entworfen wurden, nahmen im Licht der empirischen Arbeit eine neue Wendung; die zunächst vage Idee einer Verschränkung von akademischen und aktivistischen Theorien erfuhr mehrere Veränderungen, doch die Art meiner Fragestellung, der Fokus auf Prozesse der Reproduktion von Differenzen und die damit verbundenen Bedeutungen (die als Effekt dieser Produktion von Differenzen ebenso gelesen werden können wie als in den Prozess eingehende Elemente) blieben gleich. Anders gesagt: Während mein Forschungsinteresse dasselbe blieb, versuchte ich die Mittel, die mir zur Verfügung standen, um dieses Interesse zu befriedigen, im Zuge des Projekts zu verfeinern. In diesem Sinn handelt es sich auch beim Folgenden eher um ein Ergebnis des Forschungsprozesses als um eine ‚Anleitung‘, nach der ich verfahren wäre.

Um kurz zu rekapitulieren: Konzeptuell unterscheide ich aktivistischen und „akademisch gewordenen“ Feminismus (Hark 2005) als zwei distinkte Felder mit ihrer jeweiligen Eigenlogik, wobei allerdings – nicht zuletzt durch personelle Überschneidungen – von vielfältigen Beeinflussungen auszugehen ist. Als ein für meine Untersuchung wesentliches Unterscheidungsmerkmal können im Anschluss an Überlegungen von Angelika Wetterer auch die verschiedenen Wissensformen genannt werden, die Akteurinnen in den beiden Feldern generieren und einsetzen können und müssen. Auch wenn Wetterer das Feld des feministischen Aktivismus selbst nicht berücksichtigt – die von ihr analysierten professionellen ‚Gender-ExpertInnen‘ arbeiten in völlig anderen Kontexten –, bleibt ihre idealtypische Darstellung der Wissensformen relevant, da sie damit auf „die neuralgischen Punkte, die antizipierbaren Bruchstellen“ verweist, „an denen die Kommunikation ins Stocken gerät und der Wissenstransfer auf taube Ohren trifft oder zu scheitern droht“ (Wetterer 2009, 21). Anders formuliert: Wetterers Überlegungen bieten einen möglichen Zugang zu Fragen der Notwendigkeit von ‚Übersetzungen‘ zwischen den unterschiedlichen Feldern. Wie erwähnt, legte ich die empirische Forschung allerdings nicht symmetrisch an: Während daher die Frage nach möglichen Übersetzungen aus dem akademischen ins aktivistische Feld empirisch gestellt werden kann, lässt sich die umgekehrte Frage nach der Relevanz aktivistischen Wissens für die akademische Theoriebildung nur als Frage nach Anregungen, neuen Fragestellungen und Auslassungen im akademischen Feminismus in einem Ausblickskapitel am Ende der Arbeit stellen.

Thematisch fokussiert die Arbeit auf Auseinandersetzungen aus den Themenkreisen ‚fremde‘ bzw. *andere* Frauen, Migration, (Anti-)Rassismus, *weiße*/mehrheitsösterreichische Privilegien, kurz: auf den ethnisierten Aspekt des feministischen ‚Streits um Differenzen‘.<sup>51</sup> Für mich sind dabei insbesondere die Selbstpositionierungen *weißer*, mehrheitsösterreichischer Feministinnen von Interesse, die in den (selbst-)kritischen Diskussionen seit den 1980er Jahren stets zur Debatte standen (vgl. Lennox 1995; Stötzer 2004). Feministische Migrantinnenorganisationen, Organisationen Schwarzer Frauen und von Aktivistinnen *of Color* stehen damit – nicht zuletzt, um nicht erneut den kolonialistischen Gestus einer Wissensproduktion *über Andere* zu wiederholen – nicht im Zentrum

---

<sup>51</sup>Die Auflistung soll bereits – ohne Anspruch auf Vollständigkeit – die je nach Kontext und Zeitraum unterschiedlichen Formen der Thematisierung andeuten. Die Formulierung ‚Streit um Differenzen‘ lehnt sich an den Titel der Publikation der 1990 geführten Debatte zwischen Seyla Benhabib, Judith Butler, Nancy Fraser und Drucilla Cornell um das Verhältnis von Feminismus und Postmoderne an (Benhabib et al. 1993). Die u. a. dort formulierte poststrukturalistische Kritik am Subjekt(-begriff) des Feminismus griff einerseits ältere antirassistische Kritiken am *weißen* Mainstream-Feminismus auf und wurde andererseits zu einer wichtigen Basis für die breite Rezeption postkolonialer und queerer antirassistischer Ansätze.



der Untersuchung, sondern erscheinen ‚nur‘ an jenen (vielen) Stellen, wo auf ihre politischen und theoretischen Positionen zurückgegriffen wird (ohne die es die hier untersuchten Diskussionen gar nicht gegeben hätte). Dass diese Fokussierung alles andere als unproblematisch ist, ist mir bewusst – besteht doch erstens die Gefahr, eben diese antirassistischen Positionen (erneut) im Verhältnis zum *weißen* Mainstream-Feminismus zu marginalisieren und zweitens eine Aneignung von Wissen zu Gunsten der *weißen* Wissenschaftlerin zu betreiben (zweiteres gilt allerdings auch im Hinblick auf Soziale Bewegungen generell, wird jedoch durch mit Ethnisierung verbundene Machtungleichheiten noch einmal verschärft). Andererseits scheint es mir der richtige Weg, um die sowohl in den *Critical Whiteness Studies* wie auch in der *Kritischen Migrationsforschung* erhobene Forderung, den analytischen Fokus auf die Dominanzgesellschaft zu verschieben, empirisch einzulösen (vgl. Amesberger & Halbmayr 2008). Ich hoffe, dass dieser Balanceakt gelingt.

Im Zuge der Arbeit soll einerseits die Geschichte der Diskussionen um Rassismus bzw. Anti-Rassismus innerhalb feministischer Bewegungen in Wien (diskurs-)historisch aufgearbeitet werden, andererseits sollen aktuell bestehende aktivistische Kontexte hinsichtlich ihrer Auseinandersetzung mit Rassismus und der (Re-)Produktion ethnisierter Differenzen analysiert werden. In allgemeiner Form lassen sich die zentralen Forschungsfragen daher folgendermaßen formulieren:

- Wie verhandeln *weiße* feministische Aktivistinnen machtvolle ethnisierte Differenzen im expliziten Sprechen, aber auch im impliziten Tun? Wie werden diese Differenzen hergestellt, transformiert, in Frage gestellt und dekonstruiert? Wie stellt sich darin ‚Eigenes‘ (Selbstbilder, politische Positionierungen ...) implizit her und wann bzw. wie wird dieses ‚Eigene‘ explizit gemacht?

Ziel ist dabei, die diachrone Analyse mit analytischen ‚Momentaufnahmen‘ zu kombinieren, um die historische Bedingtheit aktuell zu beobachtender Prozesse erfassen zu können. Die Arbeit mit unterschiedlichen Materialien und Methoden führt auch dazu, dass nicht alle unten aufgelisteten Einzelfragen immer in derselben Form zu stellen sind. Auch in der Ergebnispräsentation werden im Wechsel von deskriptiven und analytischen Teilen die unterschiedlichen Herangehensweisen deutlich.

- Welche Entwicklungslinien, welche Kontinuitäten und Brüche zeigen sich in der Verhandlung ethnisierter Differenzen im feministischen Aktivismus im Lauf der letzten 30 Jahre? Woran lassen sich diese Veränderungen – etwa im Hinblick auf neu auftauchende Akteurinnen, Themen und grundsätzliche Argumentationslinien – festmachen? Welche Erklärungen dafür können gefunden werden?
- Worauf – d. h. auf welches Wissen – beziehen sich Aktivistinnen in der expliziten Verhandlung ethnisierter Differenzen? Werden – und falls ja, in welcher Form? – im akademischen Rahmen entwickelte Ansätze aufgegriffen? Welche Transformationen durchlaufen sie dabei? In welcher Form fließen sie in aktivistische Praktiken und Diskurse ein? Welche Rolle spielen internationale Vernetzungen bzw. Wissensströme? Werden Erfahrungen aus dem Aktivismus selbst aufgegriffen – und wenn ja, in welcher Form?
- Welche impliziten Formen der ‚Verhandlung‘ lassen sich aus praxistheoretischer Perspektive erfassen, d. h. welche (auch ‚stummen‘) Praktiken führen die Herstellung von ethnisierter Differenz fort, welche Bedeutungen gehen in sie ein und welche Effekte bringen sie hervor?

- In welchen Begriffen wird die Position der *Anderen* von Feministinnen, die der Dominanzgesellschaft angehören, beschrieben? Welche Kategorien der Differenz tauchen dabei auf und in welche Relation zueinander werden sie gestellt? Wie ist das Verhältnis zu den Selbstbezeichnungen minorisierter Feministinnen?
- Wie positionieren sich *weiße* Aktivistinnen zwischen der Wahrnehmung von Ungleichheiten und Machtunterschieden als Voraussetzung für Veränderung und der ebenso machtvollen und hierarchisierenden Festschreibung minoritärer Positionen? Welche Strategien im Umgang mit diesem Dilemma werden entwickelt?
- In welchen Begriffen wird die ‚eigene‘ Position als Angehörige der Dominanzgesellschaft gefasst? Wird sie als spezifische Position reflektiert oder erscheint sie als unmarkierte Normalität?

Die genannten Fragen sind m. E. ebenso von akademischem Interesse, wie sie für den aktivistischen Feminismus von Bedeutung sind. Wenn es mir gelingt, das Verhältnis von (Anti-)Rassismus und *weißem* Feminismus aus neuer Perspektive zu problematisieren, das derzeit sowohl im universitären Umfeld wie auch in aktivistischen Gruppen und – unter völlig anderen Vorzeichen – auch in öffentlichen Debatten zur Diskussion steht, könnte das in dreierlei Hinsicht interessante Perspektiven eröffnen: Erstens soll mit der Arbeit eine (wenn auch thematisch spezifische) Lücke der Geschichtsschreibung der lokalen Frauenbewegungen geschlossen werden. Zweitens kann eine Ambivalenz aktivistischer Tätigkeit in den Blick genommen werden: Nach wie vor zeigen sich feministische und queer-feministische Veranstaltungen und Aktionen *weiß* dominiert – und das häufig auch dort, wo Veranstalterinnen bzw. Aktivistinnen mit explizit antirassistischen Intentionen agieren (Graf 2008, 112). Während dieser Befund schnell zur Hand ist, ist die Frage nach möglichen politischen Gegenstrategien schwierig, verlieren sich diese doch nur allzu schnell selbst im Dickicht der Reifizierung ethnisierter Differenzen. Die vorliegende Arbeit kann hier zwar keine Lösungen anbieten, doch hoffentlich eine Sammlung von Strategien, die vielleicht neue Denkansätze ermöglicht. Und drittens soll die Analyse aktivistischer Kontexte genutzt werden, um Ausblendungen und Leerstellen der akademischen Theoriedebatte aufzuspüren und Anregungen und/oder neue Fragen zu gewinnen.

---

## 3 Methoden – eine Ordnung

My intuition [...] is that the world is largely messy. It is also that contemporary social science methods are hopelessly bad at knowing that mess.

---

(John Law 2003, 3)

Die in Kapitel 2 diskutierten theoretischen und methodologischen Eckpunkte verlangen nun eine Übersetzung in konkrete methodische Schritte, um die oben aufgeworfenen Forschungsfragen beantworten zu können. Im vorliegenden Kapitel soll daher meine Forschungspraxis in (ex post) systematisierter Form vorgestellt werden. Die Nachträglichkeit der Systematisierung soll hier allerdings nicht als Eingeständnis methodischer Schlamperei gelesen werden – viel eher entspricht der zirkuläre Forschungsprozess, in dem Datengenerierung und -analyse, die Erstellung erster Texte und der Versuch, in unterschiedlicher theoretischer Literatur Anhaltspunkte zur Interpretation zu finden, sich abwechseln, den Anforderungen interpretativer Forschung. Auch noch der Schreibprozess selbst – die Notwendigkeit, ein Netz von Ideen in eine lineare Textstruktur einzupassen – lässt sich als analytischer Schritt verstehen, der mich immer wieder nötigte, zurück ‚ins Material‘ zu gehen oder die Theorielektüre wiederaufzunehmen.<sup>52</sup> Die lineare Erzählung verleitet auch dazu, die unterschiedlichen Methoden und Materialien strikter zu trennen, als es der Realität entspricht und die vielen Berührungspunkte zu unterschlagen: In vielen Fällen wurden beispielsweise Beobachtungssituationen auch zu wahren ‚Fundgruben‘, was Hinweise auf Literatur und Materialien, wichtige Orte oder Organisationen oder Kontakte und Interviewpartnerinnen betraf. Interviews warfen in einigen Fällen ein neues Licht auf in den analysierten Zeitschriften und Printmaterialien enthaltene Informationen – und genauso umgekehrt. So wichtig es daher in manchen Phasen des Forschungsprozesses war, die verschiedenen generierten Materialtypen auch unterschiedlich zu behandeln, um ihrem jeweiligen Charakter (sprich: ihrem unterschiedlichen Status als Äußerungen innerhalb eines Diskurses und als Bestandteil unterschiedlicher Praktiken der Bedeutungsproduktion) gerecht zu werden, so wichtig war es immer wieder, gerade auch die Verbindungen zwischen ihnen in den Blick zu bekommen. Die folgenden Ausführungen, in denen auf die Datengenerierung sauber getrennt Überlegungen zur Analyse der unterschiedlichen Materialtypen folgen, bevor diese mit Hilfe von der *Situational Analysis* entlehnten Werkzeugen wieder zusammengeführt werden, versteht sich daher nicht als Chronologie des Forschungsprozesses. Eine tatsächliche Beschreibung des ‚Tuns‘ der Forscherin würde allerdings den Rahmen eines Methodenkapitels sprengen, sodass hier – ganz den Konventionen wissenschaftlichen Schreibens verhaftet – ein systematisierter und abstrahierter Überblick gegeben wird.

### 3.1 Sammeln ...

In den folgenden Abschnitten möchte ich die von mir bei der Suche nach – oder richtiger: der Konstruktion von – ‚Material‘ eingesetzten Techniken erläutern. Dabei gilt es zwischen zwei gleichermaßen problematischen Polen zu navigieren: Die soziale Welt ist kein Objekt, das sich der

---

<sup>52</sup>Mit John Law lässt sich dieser Gedanke auch deutlicher formulieren: „In practice research needs to be messy and heterogeneous. It needs to be messy and heterogeneous, because that is the way it, research, actually is.“ (Law 2003, 3)

Wissenschaftlerin zur Begutachtung anbietet, damit diese (von ihrem privilegierten Standpunkt aus) eine bislang verborgene innere Wahrheit zum Vorschein bringt – die Herstellung von Beobachtbarkeit (im weitesten Sinn des Wortes) ist vielmehr als aktiver Prozess zu verstehen, in dem (notwendig partielle) Sichtachsen erst konstruiert werden müssen. Allerdings (und hier liegt das Problem einer Sprache, die die Generierung von Material als aktiven Prozess fasst) darf das umgekehrt nicht so verstanden werden, als sei die Forscherin als Einzige aktiv. Die Akteurinnen im untersuchten Ausschnitt der sozialen Welt – d. h. in meinem Fall v. a. die Aktivistinnen, die mir ein Stück ihrer Welt zeigten oder erklärten – sind alles andere als passive Objekte, sondern vielmehr aktive Produzentinnen des hier generierten Wissens, also Koproduzentinnen der vorliegenden Arbeit. Die Forscherin muss daher einerseits die Verantwortung dafür übernehmen, *welches* Material ihre Forschung *wie* hervorbrachte und wie sie versuchte, die Beobachtbarkeit ihres Gegenstandes herzustellen; und andererseits gleichzeitig anerkennen, dass ihre Arbeit auf das Wissen anderer, das in einem gemeinsamen Prozess artikuliert wurde, angewiesen ist. In diesem Prozess kann ich Richtungen und Perspektiven vorgeben, doch die besten Momente der Forschung waren stets jene, wo sich Unerwartetes, Überraschendes und Unvorhersehbares ereignete.

#### 3.1.1 Textmaterial

Die für das Dissertationsprojekt ausgewählten Textmaterialien stellen einen in sich heterogenen Korpus dar, der neben den systematisch ausgewerteten feministischen Printmedien auch sogenannte Graue Literatur, Broschüren, Projektdarstellungen und -dokumentationen sowie elektronische Medien umfasst. Von unschätzbarem Wert für die vorliegende Arbeit war die Dokumentations-tätigkeit von *Stichwort – Archiv der Frauen- und Lesbenbewegung*, das diese Materialien systematisch erschließt und zugänglich macht.

#### Printmedien

An erster Stelle ist eine Reihe von Zeitschriften zu nennen, die – zum Teil seit Jahrzehnten – die Entwicklungen in feministischen Bewegungen publizistisch begleiten und sich daher besonders anbieten, um eine historische Perspektive in das Projekt einzubringen. Aus forschungspragmatischen Gründen konnte dabei nicht für alle Zeitschriften der gesamte Erscheinungszeitraum berücksichtigt werden. Systematisch durchgesehen wurde die von 1974 bis 2011 vierteljährlich erscheinende *AUF. Eine Frauenzeitschrift*, die bis in die frühen 1980er als *das* zentrale Medium der Frauenbewegung in Wien gelten kann. Die AUF bot sich v. a. wegen ihres kontinuierlichen Erscheinens – das auch mit einer vergleichsweise geringen Fluktuation in der Redaktion einherging – für die Untersuchung an. Teilweise konnte hier auch das Informationsblatt *AUF-Info* erfasst werden, in dem u. a. Terminankündigungen und Aufrufe für Demonstrationen samt den unterstützenden Organisationen abgedruckt wurden, die für mein Thema wesentliche Hinweise lieferten. Die seit 1982 ebenfalls viermal im Jahr vom gleichnamigen Verein herausgegebene und auf internationale Themen ausgerichtete *Frauensolidarität* wurde ebenfalls wegen ihres kontinuierlichen Erscheinens ausgewählt, wobei die Jahrgänge 1983 bis 2008 berücksichtigt wurden. Zudem lässt sich anhand des im Rahmen der Frauensolidarität in den frühen 1980er Jahren entstandenen *Türkinnenprojekts* (heute: *Verein Miteinander Lernen/Birlikte Öğrenelim*) ein Teil der Geschichte der *weißen* feministischen Aufmerksamkeit für sogenannte „Gastarbeiterinnen“ besonders gut verfolgen. Abgesehen davon ließ die internationale Ausrichtung der Zeitschrift eine andere Schwerpunktsetzung erwarten als bei stärker auf die österreichische Situation konzentrierten Zeitschriften. Die ab 1979 (bis 1993 un-

ter dem Titel *Frauennachrichten*) unregelmäßig vom *Autonomen FrauenLesbenMädchenZentrum Wien* (FZ) veröffentlichten *LesbenFrauenNachrichten* (LFN, die bislang letzte Nummer erschien 2007) sind von besonderem Interesse, da sie besonders eng mit aktivistischen Projekten verzahnt sind und hier – wenn auch lückenhaft – lokale Debatten aus aktivistischen Kontexten besonders deutliche Spuren hinterließen. Um auch aktuelle queer- und pop-feministische Diskurse berücksichtigen zu können, wurden außerdem die Nummern 1 bis 18 (2002–2011) der Zeitschrift *Fiber. Zeitschrift für Feminismus und Popkultur* durchgesehen. Die größten Abstriche in Bezug auf den Untersuchungszeitraum musste ich bei den ab 1982 (zunächst vierteljährlich, ab 1988 monatlich mit einer Lücke von fast zwei Jahren zu Beginn der 1990er) erscheinenden *an.schlägen* machen. Diese aus der AUF hervorgegangene Zeitschrift verfolgte den Anspruch, etwas professioneller und moderner aufzutreten – etwa durch die Einführung fixer Rubriken und eines klareren Layouts. Nur zum Teil konnte auch der Wunsch nach Professionalität im Sinne einer Bezahlung der Redakteurinnen umgesetzt werden – bis heute werden wichtige Teile der Redaktionsarbeit unentgeltlich geleistet (Stichwort Newsletter 38/2014, 5). Die Geschichte der *an.schläge* weist, auch was die Gestaltung der Zeitschrift und die Besetzung des Redaktionsteams betrifft, deutliche Brüche auf. Sie kann aktuell als das wichtigste überregionale österreichische feministische Printmedium gelten und richtet sich dezidiert auch an queer-feministische Leser\_innen. In diesem Fall konnten auf Grund der durch das häufige Erscheinen bedingten Materialfülle nur die Jahrgänge 1985 bis 1995 und 2010 bis Frühjahr 2012 berücksichtigt werden.<sup>53</sup> Diese Auswahl sollte einerseits die Anfänge der Debatte um ethnisierte Differenzen und den ersten Höhepunkt in der ersten Hälfte der 1990er erfassen, da dieser Zeitraum in den Interviews weniger dicht abgedeckt werden konnte als die 2000er Jahre, und andererseits den aktuellen Stand der Debatte berücksichtigen.

Quer durch alle Medien wurden die zu analysierenden Artikel nach inhaltlichen Gesichtspunkten entsprechend der Fokussierung des Projekts im Zuge einer ersten groben Sichtung ausgesucht. Berücksichtigt wurden in erster Linie Texte, die sich explizit dem Zusammenhang von feministischen Bewegungen und ethnisierten Differenzen widmeten – darunter (selbst-)kritische Texte zu *weißen* Frauenbewegungen, feministische Perspektiven auf Migrationspolitik oder Rassismus bzw. Antisemitismus, Texte, die Hinweise auf antirassistische oder geschichtspolitische Aktionen enthielten und Artikel (oft Projektdarstellungen) mit Bezug zu Migrantinnenbewegungen. Erfasst wurden außerdem Texte, die besonders wichtiges Hintergrundmaterial zu Entwicklungen im feministischen Aktivismus in Wien bereitstellten und Artikel, die nicht inhaltlich, jedoch durch die verwendete Sprache (etwa die Kolonisierungs-Metapher) eine Verbindung zu Diskursen um ethnisierte Differenz bzw. Rassismus herstellten. Soweit möglich wurde außerdem notiert, wo aus heutiger Perspektive die Abwesenheit von Überlegungen zu Ethnizität, Nationalität und/oder Rassismus überraschte. Die Palette an Themen, die durch dieses Vorgehen in den Blick gerieten, ist extrem breit: Darunter finden sich u. a. (mehr oder weniger kritische) Überlegungen zu Schilderungen des sogenannten ‚Orient‘ durch reisende Europäerinnen, Texte, die sich aus ganz unterschiedlichen Perspektiven mit Arbeitsmigration, Flucht und Asyl beschäftigen, Aktionseinladungen und -berichte, Theoretisches zum Zusammenhang von Rassismus, Antisemitismus und Sexismus sowie Selbstreflexives zur Praxis der *weißen* Frauenbewegungen.

<sup>53</sup> Insbesondere für LFN und *an.schläge* gilt, dass sich die Nummerierung feministischer Medien – gerade im Hinblick auf die Zählung der Jahrgänge – des öfteren etablierten Regeln der Mathematik entzieht. Ich gebe daher in Literaturangaben grundsätzlich Nummer und Erscheinungsjahr an. Seitenzahlen sind nicht immer vorhanden – insbesondere bei Nachdrucken von Flugblättern, Redebeiträgen oder Texten anderer Gruppen.

Weitere genutzte Quellen umfassten die (teilweise publizierten, teilweise als Graue Literatur vorliegenden) Dokumentationen der verschiedenen *Frauensommeruniversitäten* (Frauensommeruniversität 1984; Frauenreferat der ÖH Klagenfurt 1985; Bell et al. 1987; Österreichische Frauensommeruniversität 1987; Frauensommeruniversität 1988; Verein zur Förderung von Frauenbildungsprojekten 1991) sowie der nach langer Pause an diese Tradition anschließenden *Frauenfrühlingsuniversitäten* (Günter et al. 2008; Rohn et al. 2011). Ebenfalls neueren Datums sind Materialien, die im Umfeld (queer-)feministischer Festivals, der sogenannten Ladyfeste (2004, 2005 und 2007) bzw. der *queer-feministischen Tage* (2008) erschienen sind. Eine Dokumentation des bereits erwähnten frühen Projekts *für* Migrantinnen, das sich rasch zu einem interkulturellen Verein entwickelte, bietet der Sammelband „Frauen im Fremdland“ (Miteinander Lernen/Birlikte Ögrenelim 1995). Zur Perspektive von Migrantinnenorganisationen liegen zudem einige neuere Texte vor (u. a. Achaleke 2007; maiz 2009), dazu kommen weitere Artikel, Broschüren und Sammelbände, die häufig an der Schnittstelle zum akademischen Diskurs angesiedelt sind (u. a. WIDEE 1993; Fuchs & Habinger 1996; Vor der Information 1998). Viele dieser Funde verdanke ich Anregungen aus den Interviews bzw. aus informellen Diskussionen mit Akteurinnen aus dem Feld.

### **Elektronische Kommunikation**

Elektronische Medien spielten für die Materialsammlung nur eine untergeordnete Rolle. Erstaunlicherweise verfügt Österreich zwar über eine vergleichsweise dichte feministische Printmedienlandschaft, doch bislang über relativ wenige wichtige Nachrichten-Webseiten und/oder Blogs. Hier ist allerdings eine wesentliche forschungspragmatische Einschränkung zu betonen: Um den Arbeitsaufwand halbwegs begrenzt zu halten, wurden nur feministische Medien im engsten Sinn systematisch berücksichtigt. Das bedeutet u. a., dass die Website des eipcp (*Europäisches Institut für progressive Kulturpolitik*, <http://eipcp.net>) mit seinem mehrsprachigen Webjournal *Transversal* nicht erfasst wurde. *Transversal* führt kurze Beiträge internationaler Autor\_innen zusammen und bietet Übersetzungen in verschiedene Sprachen an, wobei ein starker inhaltlicher Fokus auf neueren postkolonialen und feministischen Ansätzen liegt. Dennoch wurde das Webjournal nicht systematisch ausgewertet, sondern nur einzelne Texte berücksichtigt, da es sich nicht um ein dezidiert in einer feministischen Szene verortetes Medium handelt. Auf Grund der von mir gesetzten regionalen Einschränkung ebenfalls nicht systematisch berücksichtigt wurden die in Deutschland verorteten, aber auch in Österreich viel gelesenen, feministischen Blogs der Kollektive *Mädchenmannschaft* (<http://maedchenmannschaft.net>) und *Mädchenblog* (<http://maedchenblog.blogspot.de>). Anders stellt sich die Situation in Bezug auf die bereits seit den späten 1990er Jahren bestehende Website der *Ceiberweiber* (<http://www.ceiberweiber.at>) dar, die v. a. Berichte und Kommentare zur aktuellen internationalen und österreichischen politischen Entwicklung mit deutlicher feministischer Perspektive veröffentlicht. Das Projekt wird mittlerweile allerdings nur noch von einer Einzelperson betrieben, entsprechend besteht hier nicht die Möglichkeit, unterschiedliche Perspektiven zu erfassen. Es finden sich zwar einige Artikel mit Bezug auf lokalen feministischen Aktivismus, doch handelt es sich dabei in den meisten Fällen um übernommene und wiederveröffentlichte Ankündigungstexte, deren Auswertung für meine Fragestellung nicht sinnvoll erschien. Aus pragmatischen Gründen musste auch auf eine Auswertung feministischer Radio- und TV-Beiträge verzichtet werden – die damit verbundenen methodischen Herausforderungen und der Arbeitsaufwand waren im Rahmen der Dissertation schlicht nicht zu bewältigen.

Umfassend nutzt meines Wissens bislang nur die Migrantinnenorganisation *maiz* aus Linz mit dem *Migrazine* (<http://www.migrazine.at>) die Möglichkeit des kostengünstigen elektronischen Publi-

zieren. Die bisher erschienenen Ausgaben wurden von mir im Hinblick auf unterschiedliche (etwa dominanzgesellschaftliche und *migrantische*) feministische Perspektiven durchgesehen. Zwar fand sich zum Zeitpunkt der Analyse kein Text, der unmittelbar *weiße* Frauenbewegungen adressiert hätte, doch boten sich eine Reihe von Texten zum Vergleich mit thematisch ähnlichen Artikeln aus den erfassten feministischen Medien an. Ein weiteres sehr interessantes – an der Schnittstelle von Aktivismus und *Academia* angesiedeltes – Projekt ist das transnational angelegte, englischsprachige Portal *grassrootsfeminism* (<http://www.grassrootsfeminism.net>), das es sich zur Aufgabe gemacht hat (queer-)feministische (sub-)kulturelle Aktivitäten zu sammeln, zu dokumentieren und zugänglich zu machen. Zudem bietet die Website Literatur und Links zu verschiedensten Themen. Für mein Projekt konnten die hier gesammelten Materialien und Berichte genützt werden, um ergänzende Informationen zu einzelnen Aktivitäten und/oder Veranstaltungen zu erhalten. Eine ähnliche Funktion leistete im Rahmen des Projekts eine weitere – von der politischen Ausrichtung her völlig anders orientierte – Seite, das Portal *Wolfsmutter* (<http://wolfsmutter.com>). Die (mittlerweile nicht mehr aktive) zunächst als (auch) kommerzielles Projekt gegründete deutschsprachige Website (vgl. Interview 10) verfügte u. a. über eine umfangreiche (internationale) Linksammlung und verbreitete Ankündigungen und Berichte von feministischen Aktivitäten.

Daneben existieren selbstverständlich viele – teils sehr umfangreiche – Webseiten einzelner Projekte, Zeitschriften und Initiativen (u. a. die als umfassendes Archiv nutzbare Seite <http://ladyfestwien.org>, die Materialien, Berichte, Fotos usw. der Ladyfeste 2004, 2005 und 2007 enthält). Derartige Internetauftritte werden von mir berücksichtigt, wenn das jeweilige Projekt zum Gegenstand der Dissertation wurde, ohne dass eine systematische Auswertung angestrebt wurde.

Neben den genannten Webseiten verdient eine Reihe von feministischen Mailinglisten Aufmerksamkeit. Für den Wiener Raum sind *Ladyfestwien* ([ladyfestwien@mur.at](mailto:ladyfestwien@mur.at)) und *Femail* ([femail@liab.at](mailto:femail@liab.at)) die bedeutendsten. Erstere wurde im Zuge der Vorbereitung für das Ladyfest in Wien 2004 eingerichtet, um mit nicht unmittelbar in die Vorbereitung involvierten Interessierten zu kommunizieren. Heute sind insgesamt etwa 300 Personen subskribiert, Femail ist mit knapp 500 Abonnent\_innen noch etwas größer. Inhaltlich überschneiden sich die beiden Listen stark – viele Ankündigungen, Veranstaltungshinweise, aber auch Anzeigen zur Wohnungssuche usw. werden über beide verschickt. Inhaltliche Diskussionen sind eher die Ausnahme, wo sie doch geführt werden, prallen meist antagonistische Standpunkte aufeinander.

Auf eine weitere Mailingliste (und v. a. eine dort geführte für mein Thema sehr relevante Diskussion) wurde ich erst durch die Konferenz *Import – Export – Transport: Queer Theory, Queer Critique and Activism in Motion*, die von 28.–29. April 2011 an der Universität Wien stattfand, aufmerksam. Genauer: durch den von Vlatka Frketić und Johanna Schaffer gehaltenen Workshop *Queering Imperial Antiracism*, der sich einer Diskussion auf der Linzer Liste *Female-l* ([female-l@jku.at](mailto:female-l@jku.at)) vom Juli 2010 widmete. Nach Subskription der Liste erhielt ich auch Zugang zu den Archiven, wo sich die damalige Debatte um eine, von einigen Diskutant\_innen als rassistisch kritisierte, Unterschriftenaktion gegen Steinigungen im Iran nachverfolgen lässt. Mir erschien diese Debatte besonders interessant, weil sich darin unterschiedliche und widersprüchliche Versionen von feministischem Antirassismus und/oder Internationalismus artikulierten und ich habe sie daher in die Materialsammlung aufgenommen (siehe dazu 8.3.2).

### **Eine breite und diverse Sammlung**

Wie dieser Überblick über das gesammelte schriftliche Material zeigt, besteht eine der Schwierig-

keiten meines Projekts in der Diversifizierung von Feminismen in den letzten Jahrzehnten, wodurch sich auch die Publikationswege verbreiterten. Was für die feministischen Bewegungen eine begrüßenswerte Entwicklung sein mag, ist für die Sozialwissenschaftlerin zunächst ein Problem. Die Abgrenzung des Feldes und damit die Erstellung eines im diskursanalytischen Sinn ‚vollständigen‘ Textkorpus erweisen sich in dieser Situation als schwieriges Unterfangen.<sup>54</sup> Ich hoffe, hier durch die breit gestreute Textauswahl – auch wenn diese notgedrungen auf Kosten der Systematik ging – und besonders die zusätzlich geführten Interviews gegensteuern zu können. Wichtig scheint mir insbesondere, der Diversität feministischer Bewegungen und (bewegungs-)theoretischer Ansätze Rechnung zu tragen.<sup>55</sup>

Die Auswertung der Printmaterialien und dokumentierten E-Mail-Debatten (zu den dabei eingesetzten Methoden siehe 3.2.1) erlaubte die historisch orientierte Rekonstruktion von Debatten und die Berücksichtigung unterschiedlicher Blickwinkel. Insbesondere in Bezug auf Veränderungen der verwendeten Begriffe, aber auch im Hinblick auf die Adressierung der Leser\_innenschaft und auf die Entwicklung von Begriffen und Konzepten waren diese Artefakte feministischer Diskursproduktion für das vorliegende Projekt unersetzbar. Sie waren damit die zentrale Grundlage für meine Analyse der in aktivistisch-feministischen Diskursen generierten Bedeutung. Zum Teil erlaubten diese Materialien allerdings auch Rückschlüsse auf Praktiken der Bedeutungsgenerierung – insbesondere im Hinblick auf Positionen von Autorinnen und Praktiken des Referenzierens unterschiedlicher Wissensbestände. In der Beschreibung von Aktionen und Demonstrationen, dem Abdruck von Redebeiträgen und der Veröffentlichung von Stellungnahmen, die unmittelbar auf Auseinandersetzungen Bezug nahmen, gaben die schriftlichen Quellen schließlich auch Hinweise auf Praktiken jenseits ihrer eigenen Produktion. Denn auch wenn die Beschreibung von Praktiken etwas ganz anderes ist als deren Ausführung, waren für das vorliegende Projekt auch die Interpretationen von Praktiken, die in solche Beschreibungen eingehen, von großem Interesse.

### 3.1.2 Interviews

Für das Projekt wurden insgesamt zwölf leitfadengestützte Expertinneninterviews<sup>56</sup> geführt. Konkrete Fragestellungen wurden dabei an die jeweilige Gesprächspartnerin angepasst – etwa daran, wie lange sie bereits als Aktivistin in feministischen Kontexten tätig war bzw. in welchen Organisationen, ob sie sich auch auf akademischer Ebene mit feministischen und/oder antirassistischen Fragen beschäftigt hatte, ob sie zu bestimmten thematischen Schwerpunkten arbeitete usw. Die Notwendigkeit einer flexiblen Handhabung des Interviewleitfadens betonen u. a. auch Michael Meuser und Ulrike Nagel, wenn sie festhalten:

„Entscheidend für das Gelingen des Experteninterviews ist unserer Erfahrung nach eine flexible, unbürokratische Handhabung des Leitfadens, die diesen nicht im Sinne

---

<sup>54</sup> Als qualitativ vollständig kann der jeweilige Korpus gelten, wenn – simpel formuliert – zusätzliche Texte in Bezug auf die Forschungsfrage keine wesentlichen neuen Inhalte, Argumente oder Verknüpfungen mehr aufweisen (vgl. Jäger 2001, insb. 204ff).

<sup>55</sup> Diese Problematik drängte sich wiederholt beim Lesen kritischer akademischer Arbeiten auf, in denen einige analysierte (und zu Recht kritisierte) Texte als repräsentativ für *den* Feminismus behandelt werden. Problematisch scheint mir dabei nicht nur die Missrepräsentation des Forschungsgegenstandes, sondern auch dass mit kritischer Geste gerade jene (eventuell marginalisierten) Stimmen, die abweichende Ansichten vertraten und vertreten, zum Schweigen gebracht werden.

<sup>56</sup> Ich verwende hier einen weiten Expert\_innen-Begriff, der Aktivist\_innen der Neuen Sozialen Bewegungen wegen ihres Spezialwissens als Expert\_innen titulierte (vgl. Meuser & Nagel 2009, 44). Diese für sich genommen wenig aussagekräftige Charakterisierung wird unten näher aufgeschlüsselt.



eines standardisierten Ablaufschemas, sondern eines thematischen Tableaus verwendet. Die Relevanzstrukturen der Befragten sollen zur Geltung kommen, nicht die eigenen.“ (Meuser & Nagel 2009, 54).

### **Gesprächsführung und -dokumentation**

Generell war der erste (und in den meisten Fällen ausführlichere) Teil der Interviews Erzählungen der Teilnehmerinnen über ihre ‚feministisch-aktivistische Biographie‘ gewidmet, wobei ich durch Nachfragen meinerseits v. a. genauere Beschreibungen aktivistischer Praktiken und eine Präzisierung im Hinblick auf meine Forschungsfragen zu erreichen versuchte. So fragte ich etwa gezielt nach Erfahrungen mit Kooperationen zwischen Migrantinnenorganisationen und *weißen* feministischen Organisationen, nach dabei auftretenden Schwierigkeiten und den entwickelten Strategien, nach Erinnerungen an Konflikte und in weiterer Folge auch nach Erfahrungen mit der (selbst-)kritischen Thematisierung von Privilegien bzw. der eigenen Position. An die meisten Interviewpartnerinnen richtete ich auch die Frage nach Auseinandersetzungen mit feministischer Geschichtspolitik in Bezug auf Antisemitismus und Nationalsozialismus, wobei zu diesen Themen die meisten meiner Gesprächspartnerinnen nur wenige eigene Erfahrungen aus aktivistischen Kontexten berichten konnten. Gleichzeitig produzierten viele Interviewpartnerinnen auch (unterschiedliche) Erklärungen für diese Leerstellen, die selbst bereits wieder als interessantes Material gelten können.

In einem zweiten Themenblock befragte ich meine Gesprächspartnerinnen dann – über ihre unmittelbaren Erfahrungen hinaus – nach Einschätzungen zum feministischen Aktivismus in Wien und der Bedeutung des Themenkomplexes Rassismus für feministische Arbeit heute. Speziell versuchte ich hier potentielle Konfliktfelder und Widersprüche zwischen feministischen und antirassistischen Überlegungen zu thematisieren und die Verwendung frauenbezogener Inhalte in rassistischen Kampagnen – von einer Interviewpartnerin treffend als „Diskurspiraterie“ bezeichnet (Interview 6) – zu behandeln. Angesichts der Interviewsituation und des politisch und ethisch aufgeladenen Themas ist es nicht verwunderlich, dass meine Interviewpartnerinnen hier sehr (selbst-)kritische Positionen äußerten. Besonders interessant scheinen mir in diesem Zusammenhang allerdings die unterschiedlichen Einschätzungen der feministischen Szenen insgesamt, die u. a. von Ausblendungen, der Konstruktion von oft sehr undifferenzierten Fremd- und Feindbildern, aber auch offen geäußertem Desinteresse gegenüber bestimmten Strömungen gekennzeichnet waren. Abschließende Fragen richtete ich schließlich gezielt auf die Rolle unterschiedlicher Wissensquellen für feministischen Aktivismus bzw. auf das Verhältnis von akademischem und aktivistischem Wissen.

Durch die Interviews sollte v. a. die aktuelle Situation und die relevanten Debatten genauer erschlossen werden, als das durch die Analyse des gedruckten Materials möglich war. Die Erzählungen und Reflexionen erlaubten zudem, bestimmte Interpretationen mit politischen Bezugspunkten und einzelnen Standpunkten in Beziehung zu setzen. Aus den Erzählungen der Aktivistinnen ließen sich außerdem mögliche – wenn auch nicht verallgemeinerbare – Entwicklungen innerhalb des feministischen Aktivismus im lokalen Kontext rekonstruieren. Aus praxistheoretischer Perspektive war besonders wichtig, dass die Gespräche Möglichkeiten für Nachfragen und für genaue(re) Schilderungen von ‚selbstverständlichen‘ Abläufen boten – etwa von Einladungs- und Entscheidungspolitiken. Im Unterschied zu gedruckten Materialien, die hier meist auf der Ebene von Grundsätzen bleiben, konnte nach konkreten Abläufen z. B. der Kontaktaufnahme, der Diskussionsführung usw. gefragt werden. Ein wesentlicher Gewinn aus den Interviews waren zudem die vielen Hinweise auf weitere Materialien, Veröffentlichungen und Dokumente, die ich von meinen Gesprächspartnerinnen erhielt, die mich auf einige grobe Ausblendungen und Auslassungen hinwiesen. Nicht zuletzt waren

die Interviews, in denen ich zum Teil auch meine ersten Interpretationen zur Diskussion stellen konnte, ein ganz wesentlicher Teil meines Forschungsprozesses, weil mir die Gespräche damit auch einen Raum zur Reflexion meiner Deutungen zur Verfügung stellten. Ich hoffe, dass die folgende Schilderung diesen Prozess zumindest zum Teil transparent machen kann.

Die Generierung einleitender Erzählungen zur aktivistischen Geschichte der Teilnehmerinnen funktionierte in den meisten Fällen gut und bot meist mehr Stoff für Nachfragen, als ich bewältigen konnte. Nicht zuletzt darin zeigte sich die hohe Kooperationsbereitschaft der Gesprächspartnerinnen, die häufig auch ihr eigenes Interesse am Thema meiner Dissertation bekundeten. Interessant scheint mir in diesem Zusammenhang, dass ich eine ganze Reihe meiner Interviewpartnerinnen erst überzeugen musste, sich überhaupt mit mir zu treffen, da sie sich selbst in ersten Reaktionen als nicht ausreichend kompetent einschätzten<sup>57</sup> – wobei die Gespräche eindrucksvoll das Gegenteil bewiesen.

Die Interviews wurden zwischen Dezember 2010 und Oktober 2011 geführt, aufgezeichnet, zur Gänze transkribiert und in weiterer Folge mit der Software Atlas.ti verwaltet. Ebenfalls archiviert wurden kurze Berichte zu den einzelnen Gesprächen (vgl. Gläser & Laudel 2006, 187), die Angaben zu Ort und Zeit, besonderen Auffälligkeiten und Bemerkungen zu meinem Eindruck von der Gesprächsatmosphäre enthalten sowie E-Mail-Kontakte im Vorfeld oder im Anschluss. Die Dauer der Gespräche variierte zwischen 40 Minuten und knapp zwei Stunden und auch die Interviewsettings waren unterschiedlich: Je drei Gespräche wurden in den Privatwohnungen bzw. Büros meiner Interviewpartnerinnen geführt, vier in Kaffeehäusern und zwei im Frauenzentrum (FZ).

#### **Meine Gesprächspartnerinnen und ich**

Eine generalisierende Charakterisierung der Interviewpartnerinnen ist schwierig. Da sich viele von ihnen in unterschiedlichen aktivistischen und oft auch akademischen Zusammenhängen bewegten und bewegen, soll sie hier aber dennoch in Bezug auf die für mich relevanten Aspekte versucht werden: Eine Interviewpartnerin (Interview 11) arbeitet für eine (selbstorganisierte) Migrantinnen-Beratungsstelle, eine (Interview 1) lässt sich v. a. (*post-*)*migrantischen* feministischen und queeren Zusammenhängen zuordnen. Eine andere (Interview 2) war u. a. in diesem Bereich aktiv, aber auch in universitären Kontexten und als Mitorganisatorin von Ladyfesten. Das trifft auch auf zwei weitere Interviews zu (Interview 4 und 5), wobei beide Interviewpartnerinnen zunächst in traditionelleren feministischen Gruppen aktiv gewesen waren, bevor sie sich stärker an queeren Ansätzen zu orientieren begannen. Bei drei Interviews (Interviews 3, 6 und 7) handelte es sich um Gespräche mit heute vorrangig im universitären Kontext beschäftigten Frauen, die jedoch alle auch auf ihre – sehr unterschiedlichen – aktivistischen Erfahrungen zurückblickten. Zwei dieser Gespräche sind die einzigen, bei denen sich meine Interviewpartnerinnen und ich mit ‚Sie‘ ansprachen. Insgesamt vier Gespräche (Interviews 8, 9, 10 und 12) wurden mit Aktivistinnen (ganz unterschiedlichen Alters) des Frauenzentrums (FZ) bzw. aus der von mir teilnehmend-beobachteten Vorbereitungsgruppe für die 8.-März-Demonstration 2011 geführt. Diese Gesprächspartnerinnen standen im Unterschied zu den zuvor genannten dem akademischen Betrieb sehr distanziert gegenüber. Meine Auswahl der Interviewpartnerinnen war, wie leicht zu erkennen ist, von dem Bestreben geprägt, unterschiedliche Perspektiven auf autonomen feministischen Aktivismus einzufangen, wobei sich ‚Unterschiedlichkeit‘ v. a. auf politische Positionierungen und Formen aktivistischen Engagements bezieht, aber

---

<sup>57</sup>In einzelnen Fällen gab es andere Gründe für die Skepsis, das genannte Erklärungsmuster ist mir jedoch auffällig oft begegnet.

auch Charakteristika wie Alter und Beschäftigung umfasst. Der Fokus auf möglichst unterschiedliche Gesprächspartnerinnen war dem Versuch geschuldet, die Breite des Feldes des autonomen feministischen Aktivismus halbwegs zu erfassen.<sup>58</sup> Angesichts der Fragestellung meiner Arbeit erscheint vielleicht die Einbeziehung von Gesprächspartnerinnen aus *migrantischen* antirassistischen feministischen Kontexten erklärungsbedürftig: Auch hier ging es mir wesentlich um Fragen der Perspektive – darum, beispielsweise Erfahrungen mit Kooperationen mit *weißen* Aktivistinnen auch von *migrantischer* Seite erzählt zu bekommen und Einschätzungen der aktuellen Situation vergleichen zu können. Im Fokus stand daher auch in diesen Gesprächen das Verhältnis zu *weißen* feministischen Zusammenhängen sowie Strategien der Kooperation, Intervention und Kritik.

Die Unterschiedlichkeit der Gespräche mag angesichts der unterschiedlichen Hintergründe der Gesprächspartnerinnen, der verschiedenen räumlichen Settings und des relativ langen Zeitraums, in dem sich auch mein Projekt (und wohl auch die Forscherin selbst) weiterentwickelte, nicht verwundern. Allerdings sperren sich die einzelnen Gespräche gegen einfache Schematisierungen – weder wurden sie mit der Zeit grundsätzlich ‚besser‘ oder ‚schlechter‘, noch reicht das Raster Akademikerin/Aktivistin (soweit die Interviewten sich nicht ohnehin als beides verstanden) oder der jeweilige Altersunterschied zur Interviewerin als Erklärung aus. Einen Ansatzpunkt für eine mögliche Erklärung bieten die Überlegungen von Carol Cohn, die in Bezug auf ihre langjährige Erfahrung Folgendes festhält:

„There was an ‚I‘ who asked the questions, and inevitably, who I am shaped not only what I noticed and was able to hear, but also what people [...] would say *to me and in front of me*.“ (Cohn 2006, 96/97)

Im Unterschied zu Cohns in militärischen Kontexten gesammelten Erfahrungen waren meine nicht durch Skepsis oder gar Feindseligkeit meiner Gesprächspartnerinnen, sondern ganz im Gegenteil durch großes Entgegenkommen geprägt. Eine gewisse Vorsicht war in einigen Fällen jedoch durchaus zu spüren. Dafür spricht auch der Wunsch vieler Interviewpartnerinnen, trotz zugesicherter Anonymisierung, die Interviewtranskripte gegenzuchecken – allerdings ohne dass in der Folge (über die korrekte Schreibweise einzelner Gruppennamen hinausgehende) ‚Zensur‘-Wünsche an mich herangetragen worden wären. Auch das Bedürfnis meiner Gesprächspartnerinnen, mich einzuordnen wurde in einigen Fällen deutlich, beispielsweise als ich am Beginn eines Gesprächs ganz explizit nach meiner *aktivistischen* Verortung gefragt wurde (Interview 7). In diesem Fall war dem Treffen nur ein kurzer Kontakt via E-Mail vorausgegangen, in dem ich mich auf mein akademisches Anliegen beschränkte, während ich den meisten anderen Gesprächspartnerinnen entweder zumindest flüchtig persönlich bekannt war oder erst in ausführlicheren Mail- und Telefonkontakten die Zusage zu einem Termin erreichen konnte (nicht selten traf beides zu). In allen Fällen waren die Interviewten über mein Forschungsinteresse und meine Fragestellungen zumindest in groben Zügen informiert.

Es ist nicht ganz einfach, die Unterschiede zwischen den Gesprächen tatsächlich auf den Begriff zu bringen. Die Interviews 1, 6, 7 und 11 entsprachen sehr klar meinen Erwartungen an Expertinneninterviews – sie sind durch kurze Fragen meinerseits und ausführliche Antworten der Gesprächspartnerinnen gekennzeichnet. Die Statements sind dabei klar auf die jeweilige Frage bezogen, es gibt kaum thematische Abschweifungen. Auch dort, wo meine Gesprächspartnerinnen von eigenen Erfahrungen (auch sehr unangenehmen) und damit verbundenen Emotionen berichten, tun sie das

<sup>58</sup>Für eine Beschreibung und Eingrenzung meines ‚Feldes‘ siehe 4.2.

mit spürbarer Distanz (zur Bedeutung narrativer Passagen in Expert\_inneninterviews vgl. Meuser & Nagel 2009, 53/54). Ich denke, dass ein wesentliches Erklärungsmoment darin liegt, dass ich in diesen Fällen vorrangig als Studentin wahrgenommen wurde, der beim Verfassen einer wissenschaftlichen Abschlussarbeit geholfen werden sollte.<sup>59</sup> Der von Alexander Bogner und Wolfgang Menz aufgestellten Typologie folgend, lassen sich diese Interviewsituationen vorwiegend dem Muster des „Interviewers als Laien“ zuordnen, das nur an manchen Stellen in Richtung einer Anerkennung der Interviewerin als „Co-Expertin“ aufgebrochen wurde (Bogner & Menz 2009, 77ff). Ein ähnliches Gesprächsmuster findet sich auch in drei Interviews (8, 10 und 12) mit Aktivistinnen aus dem Frauenzentrum (FZ) bzw. der Vorbereitungsgruppe der 8.-März-Demonstration. Auch wenn diese Gespräche stärker auf persönliche Erfahrungen fokussierten, zeigten meine Gesprächspartnerinnen ein ebenso selbstsicheres Auftreten und nahmen die Position einer überlegenen Wissensvermittlerin ein. Obwohl wir uns zum Zeitpunkt der Interviews bereits seit einigen Monaten persönlich kannten, entstand (zumindest solange das Aufnahmegerät lief) keine Vertraulichkeit, wie ich sie in einigen anderen Gesprächen erlebte. Die Interviews hinterließen bei mir den Eindruck, dass meine Gesprächspartnerinnen meinen Fragen zwar offen gegenüberstanden und sich um ehrliche Antworten bemühten, gleichzeitig jedoch auch strategisch kommunzierten und ein sehr kohärentes Bild der eigenen Person und Positionierung entwarfen. Es scheint mir naheliegend, das in diesen Fällen als bewussten Umgang mit der – kritisch betrachteten – akademischen Welt zu verstehen, gegenüber der eine bestimmte Selbstrepräsentation als politische Aktivistin vermittelt werden sollte. Innerhalb der Bogner-Menzschen Typologie lassen sich diese Gespräche nur schlecht einordnen. Das dritte Gespräch mit einer Aktivistin aus dem politischen Kontext des Frauenzentrums (FZ) (Interview 9) lief anders ab. Es war durch größere Unsicherheit auf Seiten der Gesprächspartnerin und Schwierigkeiten meinerseits, meine Fragen angemessen zu formulieren, gekennzeichnet. In diesem Fall liegen die Faktoren Alter und Dauer des aktivistischen Engagements als Erklärung nahe. Dieses Gespräch führte mir deutlich vor Augen, dass es mir nur sehr mangelhaft gelang, eigene – von der Gesprächspartnerin zumindest an der Oberfläche geteilte – ‚Selbstverständlichkeiten‘ zu hinterfragen. Ihre knappe Beschreibung davon, „wie so eine Aktionsvorbereitung halt abläuft“, erschien mir während des Gesprächs vollkommen transparent und selbsterklärend und erst im Zuge des Transkribierens wurde für mich deutlich, dass sich hier einige Nachfragen angeboten hätten. Trotz des mir entgegengebrachten Vertrauens kann diese Interviewsituation am ehesten dem Typus des „Interviewers als Autorität“ zugeordnet werden (Bogner & Menz 2009, 84/85).

Am deutlichsten von den bisher genannten Gesprächen unterschieden sich vier Interviews mit eher dem queer-feministischen Spektrum zuzurechnenden Aktivistinnen, die auch – eine vorwiegend – auf akademischer Ebene zu Frauenbewegungen, (queerem) Feminismus und/oder Antirassismus arbeiten (Interviews 2, 3, 4 und 5). Mit drei dieser Gesprächspartnerinnen war ich bereits zuvor – wenn auch eher flüchtig – bekannt, dem vierten Gespräch ging ein ausführlicher E-Mail-Austausch voraus, da ich hier einiges an Überzeugungsarbeit leisten musste, bevor der Termin zustande kam. Interessant scheint mir an diesen Gesprächen, dass sie in sehr vertraulicher Atmosphäre stattfanden und teilweise eher Diskussions- als Interviewcharakter hatten. Meine Interviewpartnerinnen äußerten hier auch spontane, erst halb durchdachte Überlegungen, ließen Dinge offen, benannten eigene Unsicherheiten und offene Fragen und erwarteten einen ebensolchen Gesprächsstil auch von mir. In den Transkripten ist nachzulesen, dass wir an manchen Stellen abschweiften und erst

---

<sup>59</sup>Meuser und Nagel verweisen ebenfalls auf die Bedeutung des (akademischen) Status im Expert\_inneninterview, wenn auch in einem völlig anderen Setting, wo sich die Auswirkungen ihren Ausführungen nach deutlich gravierender darstellen (Meuser & Nagel 2009).

nach einer Weile wieder auf meine vorbereiteten Themen zurückkamen.<sup>60</sup> Auffällig ist, dass ich mit diesen Interviewpartnerinnen eine vergleichbare akademische bzw. akademisch-feministische Sozialisation teile: Wir alle haben (trotz bestehender Altersunterschiede) in der zweiten Hälfte der 1990er Jahre an der Universität Wien geistes- und/oder sozialwissenschaftliche Fächer zu studieren begonnen und kamen hier mit dem akademischen Feminismus in Berührung. Um es mit den Worten auszudrücken, die eine Ladyfest-Aktivistin im Zuge einer öffentlichen Veranstaltung fand: Wir haben vergleichbare ‚Theoretisierungsmaschinen‘ durchlaufen (Beobachtungsprotokoll 04.02.2011). Angesichts dieses gemeinsamen Hintergrundes war die dialogische Form der Gespräche m. E. keine schlechte Lösung. Durch diese Form wurden Nachfragen produziert und zumindest an einigen Stellen scheinbare Gewissheiten in Frage gestellt. Ein zweiter zu berücksichtigender Aspekt ist, dass diese Interviewpartnerinnen sich zwar als Aktivistinnen verstanden, jedoch (mit einer Ausnahme) nicht als Teil einer Organisation oder fixen Gruppe, die sie repräsentieren oder gegenüber meinen möglichen Fehldeutungen absichern wollten. In der von Bogner und Menz aufgestellten Typologie von Expert\_inneninterviews lassen sich diese Gespräche am ehesten dem Typus des „Interviewers als Co-Experten“ bzw. dem des „Interviewers als Komplizen“ zuordnen (Bogner & Menz 2009, 77ff).

Demographische Charakteristika machten sich in den unmittelbaren Interviewsituationen – vielleicht mit Ausnahme des Alters, auf das ich oben bereits verwiesen habe – nicht deutlich bemerkbar, was wohl dadurch zu erklären ist, dass eine *weiße*, weibliche Forscherin mit Mittelschicht-Hintergrund innerhalb meines Forschungsfeldes den ‚Normalfall‘ darstellt. Geschlechtsbezogene Effekte unterscheiden sich in feministischen und queer-feministischen Zusammenhängen deutlich von Settings in anderen gesellschaftlichen Bereichen (vgl. dazu etwa Cohn 2006, 97ff; Abels & Behrens 2009, 167ff; Littig 2009 und Meuser & Nagel 2009, 55). Für einige Interviews – konkret v. a. für jene mit Aktivistinnen aus dem Umfeld des FZ – war die Weiblichkeit der Forscherin Voraussetzung, in zumindest einem weiteren Fall kann davon ausgegangen werden, dass sie den Zugang erheblich erleichterte. Mein Status als Angehörige der Dominanzgesellschaft wurde von meinen Interviewpartnerinnen weder im Hinblick auf die Kategorie Ethnizität noch im Hinblick auf Sexualität thematisiert. Das erscheint mir bemerkenswert, da in einigen Fällen auch das Selbstverständnis meiner Gesprächspartnerinnen im Hinblick auf (Selbst-)Ethnisierung als politische Strategie (Interview 2), Migrationserfahrungen (Interview 1) und die Bedeutung einer (ev. durch die *queer theory* erschütterten) lesbischen Identität (Interviews 4 und 8) ausführlich zur Sprache kamen. Nur in einem Fall war meine heterosexuelle Beziehung überhaupt Gegenstand des Gesprächs, und auch hier lediglich am Rande des plaudernden Ausklangs. In Bezug auf die Frage des *Weißseins* mag hier mein, den Gesprächen stets vorangestellter, Hinweis, dass sich mein analytischer Fokus auf *weiße* Frauenbewegungen richte, mit dazu beigetragen haben, auch meine eigene Position zu legitimieren – möglich ist aber auch, dass einige meiner Interviewpartnerinnen meinem ‚Privileg der Unsichtbarkeit‘<sup>61</sup> aufsaßen. Eine Ausnahme bildet in diesem Zusammenhang Interview 4, wo das Thema der Selbstpositionierung als Angehörige der Dominanzgesellschaft von Interviewerin und Befragter gemeinsam diskutiert wurde. In vergleichbarer Weise war auch meine sozioökonomische Herkunft aus der Mittelschicht kein Thema der Interviews – auch dort nicht, wo Gesprächspartnerinnen ihren eigenen Familienhintergrund beleuchteten (Interviews 3 und 8). Im Unterschied dazu

<sup>60</sup>Eines der Gespräche litt leider unter meiner an diesem Tag sehr mangelhaften Konzentration.

<sup>61</sup>So der Titel des Buches von Helga Amesberger und Brigitte Halbmayer zu *Critical Whiteness Studies* und *Dominanzkultur* (Amesberger & Halbmayer 2008)

war die mir jeweils zugeschriebene Position im akademischen Feld wie oben beschrieben in vielen Gesprächen von großer Bedeutung.

#### 3.1.3 Teilnehmende Beobachtung

Der Einsatz ethnographischer Methoden – allen voran *teilnehmende Beobachtung* – ist in der (deutschsprachigen) Politikwissenschaft nicht gerade selbstverständlich, drängt sich jedoch für eine Untersuchung in praxistheoretischem Rahmen geradezu auf. Zugespitzt formuliert: Während Printmaterialien besonders geeignet sind, um Repräsentationen der sozialen Welt (Selbstrepräsentationen eingeschlossen) zu analysieren und Interviewdaten Einblick in die Art und Weise geben können, wie Forschungsteilnehmer\_innen bestimmte Praktiken wahrnehmen, reflektieren und bewerten, sollen Beobachtungen – vermittelt nur über den körperlichen Einsatz der Forscherin selbst – erschließen, *was* und *wie* eigentlich *getan* wird. Während die bisher beschriebenen Methoden Material generieren, das sich in erster Linie im Hinblick auf die darin (im schriftlichen Material oder der Interviewsituation) zum Vorschein kommenden Be-Deutungen oder Interpretationen der Forschungsteilnehmerinnen analysieren lässt, versucht die teilnehmend beobachtende Forscherin sich selbst zum Teil jener Situation zu machen, in der die interessierenden Praktiken stattfinden (und gleichzeitig diese Situation zu protokollieren). Das Ziel war dabei, Daten zu Praktiken der Organisation, Debatte und Durchführung feministischer Aktionen zu gewinnen, die ‚nur‘ durch die Beobachtung und Interpretation der Forscherin gefiltert sind, jedoch nicht von vornherein auf die Deutungen der Beteiligten abstellen. In der Erhebungspraxis zeigte sich allerdings rasch, dass sich diese Dichotomie so nicht aufrechterhalten lässt. *Teilnehmende Beobachtung* umfasste immer auch (die Beobachtung von) Gespräche(n) – etwa in Plenumsituationen und (besonders deutlich) bei öffentlichen Veranstaltungen, aber auch im informellen Austausch. Auch hier waren die beobachteten Praktiken meist diskursive Praktiken, bewegten sich also vorrangig auf der Ebene der (intendierten) Produktion von Bedeutungen. Dennoch erwies sich der Einsatz ethnographischer Methoden in mehrerer Hinsicht als äußerst produktiv (vgl. dazu 3.2.3 – insbesondere im Hinblick auf die Generierung, Erweiterung und (wiederholte) Infragestellung von Hintergrundwissen aus dem und über das Feld. Auch wenn sich dieses Wissen im Zuge des Schreibprozesses als für mich besonders schwer explizier- und referenzierbar erwies und daher für Leser\_innen des vorliegenden ‚Produkts‘ vielleicht (zu) wenig sichtbar wird, war seine Bedeutung für das Projekt kaum zu überschätzen. Ich hoffe, dass mein bewusst geschärfter Blick, mit dem ich feministische Veranstaltungen besuchte, die Aufmerksamkeit für das *Wie* von Diskussionen und für die unterschiedlichen Linien von Differenzen zwischen Akteurinnen sich im Text deutlich genug wiederfinden.

Teilnehmende Beobachtung als Methode wird heute zwar meist mit der Kultur- und Sozialanthropologie assoziiert, es lässt sich jedoch durchaus auch eine politikwissenschaftliche Genese konstruieren (Yanow 2009; vgl. auch verschiedene Beiträge in Schatz 2009a). Edward Schatz liefert eine ganz knappe Definition dessen, was *politische* Ethnographie im Unterschied zu einem „holistischen“ Ansatz, der versucht, eine „Kultur“ oder „Gesellschaft“ als Ganzes zu beschreiben, auszeichnet:

„Our analytics are [...] partial, we study politics – the exercise of power in its varying manifestations.“ (Schatz 2009b, 305/306)

Eben dieser Fokus auf Machtbeziehungen lässt auch Timothy Pachirat von einer zweifachen Rolle des ‚Politischen‘ in der politischen Ethnographie ausgehen: Erstens könnten ethnographische

Methoden dazu beitragen, das Politische selbst besser zu verstehen und die Grenzen dessen, was als ‚politisch‘ (und damit als Gegenstand politikwissenschaftlichen Interesses) zu betrachten sei, zu verschieben. Zweitens sei der Forschungsprozess an sich politisch, da die teilnehmend beobachtende Forscher\_in sich selbst in einem Netzwerk der Macht verorten müsse (Pachirat 2009, 143/144; vgl. hier auch die methodologischen Überlegungen unter 2.2.2). Das bedeutet, dass sich der Forschungsprozess und dessen Reflexion nicht trennen lassen, was sich gut mit dem an Bourdieu orientierten praxistheoretischen Rahmen meiner Arbeit verknüpfen lässt (vgl. auch 2.1.4). V. a. aber verlangt ein solches Verständnis von politischer Ethnographie einen Fokus auf Praktiken, die mit Macht verbunden sind. Auf mein Projekt bezogen bedeutet das: Analytisch interessieren mich Praktiken der Konstruktion und Dekonstruktion ethnisierter Differenzen, die sich allerdings nicht ohne ein umfassenderes Verständnis für das Feld und die darin geltenden Regeln verstehen lassen, sodass es notwendig war, die Beobachtungen (ebenso wie die anderen Methoden der Datengenerierung) breiter anzulegen.

### Nicht bloß dagewesen ...

Grob lassen sich im Rahmen des Projekts zwei Arten von teilnehmender Beobachtung unterscheiden: Systematische Beobachtungen der Vorbereitungsgruppe für die *Autonome FrauenMädchenLesben-Demonstration* zum 8. März 2011 einerseits und Gelegenheitsbeobachtungen von Veranstaltungen, Diskussionen und informellen Gesprächen andererseits, die ebenso genau protokolliert wurden wie Erstere. ‚Gelegenheitsbeobachtung‘ bedeutet hier, dass ich in einem Zeitraum von zwei Jahren (2011/2012) so viele feministische Veranstaltungen wie möglich besuchte – insbesondere solche, deren Titel unmittelbare Relevanz für meine Forschungsfrage erwarten ließ, oder die versprachen, im Hinblick auf die Verfasstheit und Gewordenheit des Feldes des feministischen Aktivismus wesentliche Informationen zu liefern, beispielsweise Diskussionen zur Geschichte bestimmter Räume. Konkret: die systematischen Beobachtungen der sich im FZ treffenden Gruppe fanden von Jänner bis März 2011 statt, wobei ich an neun Vorbereitungstreffen, zwei Terminen für konkrete Arbeiten und der Nachbesprechung teilnahm sowie selbstverständlich an der Demonstration selbst. Dazu kamen zwei Diskussionen innerhalb des FZ, in denen es um das Verhältnis zur *Plattform 20.000 Frauen*<sup>62</sup> ging und eine (öffentlich angekündigte) Diskussion mit Vertreterinnen eben dieser Initiative. Während ich bei den internen Treffen offen beobachtete, d. h. allen Teilnehmer\_innen bekannt war, dass eine Person am Tisch (auch) Forschungsinteressen verfolgte, war dies bei den beobachteten öffentlichen Veranstaltungen (‚Gelegenheitsbeobachtungen‘) nicht der Fall. Aus diesen Settings, bei denen ich dort Gesagtes, aber auch die räumliche Organisation, die Anzahl der Besucher\_innen, Auffälligkeiten, Arten der Auseinandersetzung usw. protokollierte, liegen sieben relevante Beobachtungsprotokolle vor. Dabei scheint es mir wichtig, klar zu differenzieren: Öffentliche (Diskussions-)Veranstaltungen stellen einen spezifischen Fall feministischen Aktivismus dar – und damit ein völlig anderes Setting als ihre nicht-öffentliche Vorbereitung. Die Relation des hier Gesagten zu aktivistischen Praktiken entspricht damit in etwa jener (Selbst-)Repräsentation, die auch im Zuge von Interviews oder über gedrucktes Material zugänglich wird – hier ist es also wichtig als erfasste *Praktik* die Abhaltung der Veranstaltung an sich zu verstehen, deren räumliche

<sup>62</sup>Zum 100. Jahrestag der ersten Demonstration für Frauenrechte über die Wiener Ringstraße veranstaltete 2011 eine breite Plattform unterschiedlicher Frauenorganisationen eine Demonstration (<http://www.20000frauen.at>). Aktivistinnen aus dem FZ verließen diese Plattform aus mehreren Gründen – ein wesentlicher war dabei die Entscheidung, auch Männern die Teilnahme an der Demonstration zu ermöglichen, die als Abwertung der Idee einer autonomen Organisation von Frauen verstanden wurde. Implizit habe diese Entscheidung bedeutet, dass eine Veranstaltung „nur“ für Frauen als „nicht ernstzunehmen“, nicht „wichtig genug“ abgetan worden sei – so die Lesart der Kritikerinnen (vgl. Öffentliche Stellungnahme des FZ, Februar 2011)

und zeitliche Umstände, die Einladungspolitik, das Verhältnis von Podium und Publikum usw. Der *Inhalt* der Veranstaltungen ist demgegenüber als Beispiel diskursiver Praktiken zu analysieren. Besondere Episoden im Forschungsprozess werden von vier weiteren Protokollen markiert, die verschiedene informelle Gespräche und Diskussionen dokumentieren, die nicht in der Situation, sondern erst im Nachhinein aus dem Gedächtnis niedergeschrieben werden konnten. In allen Fällen handelte es sich um Gespräche, die ich als Herausforderung meiner Deutungen des Analysematerials verstand und die als Hintergrundfolie und Korrektiv für eigene Interpretationen ganz wesentlich waren, ohne selbst Teil des Materialkorpus zu sein.

Nicht systematisch protokolliert wurde eine von einer kleinen (die Autorin inkludierenden) Gruppe von Aktivist\_innen mit dem Ziel unterschiedliche Feminismen miteinander ins Gespräch zu bringen organisierte Veranstaltungsreihe (*Salon radicale*). Hier stieß ich an die Grenzen meiner Fähigkeit, unterschiedliche Rollen innerhalb der Beobachtungssituation zu managen und gab rasch die Beobachterinnen-Rolle zu Gunsten jener der Teilnehmerin auf. Nichtsdestotrotz stellen diese Aktivitäten ein (implizites) Wissen über das Feld bereit, das in der Interpretation hilfreich wird – wie im Bezug auf derartige *at-home ethnography* generell die Schwierigkeit vielfach nicht so sehr die Generierung von Wissen über das jeweilige Feld darstellt als vielmehr dessen Explikation und die systematische Berücksichtigung der Verstricktheit der Forscherin (vgl. Alvesson 2009). Gerade die (vermeintliche) Vertrautheit, das scheinbar unproblematische Verstehen wird hier zum Problem, dem nur mit der bewussten Herstellung von Distanz begegnet werden kann. Um das zu ermöglichen, versuche ich, in meinem Projekt möglichst unterschiedliche Perspektiven zu berücksichtigen und miteinander zu kontrastieren, um (auch) meine eigenen Interpretationen als eine Möglichkeit unter vielen sichtbar zu machen. Nicht zuletzt muss sich die Forscherin, wenn sie sich für einen ethnographischen Zugang zur eigenen Lebenswelt entscheidet, auch den eigenen Interessen stellen:

„[O]ne may easily be more politically sensitive and biased in working on one’s home base. It is easy to express views that support one’s interests and/or to be sensitive about the responses of people in the ‚neighborhood‘ who might be reading the research text. [...] it may be easier to cope with this aspect if those people who are less than happy about the research outcome are at some distance from the everyday life of the researcher.“ (Alvesson 2009, 166)

In einem kleinen, durch politische Konflikte und informelle Beziehungen geprägten, Feld wie jenem des feministischen Aktivismus gilt es ganz besonders, diese Warnung zu berücksichtigen.

#### **Erfahrungen und Fallstricke**

Meiner (zugebenermaßen bescheidenen) Erfahrung mit ethnographischer Forschungspraxis nach, lassen sich in Bezug auf die Erhebungssituation zumindest drei potentiell problematische Bereiche angeben: Der erste betrifft die *Beziehung* zwischen Forscherin und Teilnehmerinnen. Im Zuge des Projekts wurde diese nicht zuletzt von den Aktivistinnen der von mir beobachteten Demo-Vorbereitungsgruppe in Bezug auf Hierarchien im Forschungsprozess hinterfragt und ein respektvoller Zugang eingefordert, der die Forschungsteilnehmerinnen nicht als bloßes ‚Material‘ für die wissenschaftliche Arbeit betrachten dürfe. Hier lässt sich nicht nur an die methodische Literatur zur Ethnographie, sondern auch an die Diskussionen innerhalb der feministischen und rassismuskritischen Forschung anknüpfen – insbesondere an die Kritik von Schwarzen Feministinnen bzw. der Migrantinnenbewegung an der älteren Frauenforschung, in der *weiße* Akademikerinnen ihre Karrieren auf der Erforschung und (Miss-)Repräsentation *anderer* Frauen aufbauten (vgl. u. a. Gümen



1996, 1998). Encarnación Gutiérrez Rodríguez reformuliert das Problem als „question of the politics of translation in ethnographic research and its representation“ (Gutiérrez Rodríguez 2010, 30). Im Hinblick auf meine Forschung stellt sich die Frage der *Übersetzung* nicht so sehr als Problem unterschiedlicher kolonialer Erfahrungen und Hintergründe, sondern mit Bezug auf Unterschiede entlang der Linien von Klasse, Alter, Sexualität, Ausbildung, theoretischem Standpunkt und (aktivistischer) Biographie. *Frau-Sein* war im Hinblick auf die beobachtete Gruppe eine notwendige Bedingung für den Zugang, sodass Geschlecht hier zunächst nicht als Differenzkategorie zwischen Forscherin und Forschungsteilnehmerinnen auftaucht. Ethnisierte Differenzen spielten ebenfalls nur eine untergeordnete Rolle, da es sich beim Kernteam der Gruppe ausschließlich um Aktivistinnen aus der Dominanzgesellschaft handelte. Aktivistinnen mit türkisch/kurdischem Background nahmen nur unregelmäßig an einigen Treffen teil. Ebenso wie im Fall der Interviews ist auch danach zu fragen, wie ich von den Teilnehmerinnen wahrgenommen wurde – welche Relevanz beispielsweise meinem Status als Akademikerin zugeschrieben wurde –, weil ihre Einschätzung meiner Person Einfluss darauf nahm, was ich zu sehen und zu hören bekam.

Diese methodischen Fragen sind nicht unabhängig von dem konkreten Feld, in dem sich die Forscherin bewegt, zu verhandeln. Damit bin ich beim zweiten Fragenkomplex angelangt, der Feldspezifika und damit zusammenhängende Schwierigkeiten beim Spiel mit unterschiedlichen ‚Rollen‘ betrifft. Neben der für jede teilnehmende Beobachtung geltenden Schwierigkeit, die beiden Rollen der *Teilnehmerin an der Situation* und der wissenschaftlichen *Beobachterin* zu vereinbaren (zur spezifischen Form, in der sich diese Frage in *at-home ethnography* stellt und möglichen Strategien vgl. Alvesson 2009, 167ff), machen sich Besonderheiten des Feldes – u. a. tiefe ideologische Bruchlinien und (z. T. quer dazu liegende) informelle Netzwerke in Verbindung mit dem Anspruch auf konsensuelle Entscheidungsfindung und eine offene Diskussionskultur – bemerkbar. Teilnehmende Beobachtung wurde so zeitweise zu einer Übung in Diplomatie, in der ich zwischen dem Wunsch nach einem offenen und ehrlichen Umgang mit meiner eigenen Positionierung in manchen der Konflikte und der Angst, mir Zugänge zu verbauen, navigierte. Lorraine Bayard de Volos Warnung, als Forscherin stets darauf zu achten, unabhängig von der eigenen Positionierung nicht als Einsatz in den Konflikten verschiedener (Gruppen von) Akteur\_innen im Feld zur Verfügung zu stehen, wurde auch durch meine Erfahrungen bestätigt (Bayard de Volo 2009, 231). Es waren also zumindest drei Rollen – jene der Wissenschaftlerin, der Teilnehmerin an der unmittelbaren Situation und der Aktivistin mit Interesse am und Interessen im Feld, die ich zu balancieren versuchte.

Hier schließt unmittelbar das dritte Problemfeld an: die Frage des Vor-Wissens der Forscherin – und zwar in diesem Fall v. a. des alltäglichen Wissens, der Vorurteile, Bekanntschaften und Beziehungen, die ich als (wenn auch nur am Rande) am Feld Beteiligte in die Forschung mitbrachte. Hier werden die oben angestellten Überlegungen zu den Chancen und Limits von *at-home ethnography* schlagend, d. h. insbesondere die Notwendigkeit, implizites Wissen, das sich aus der Vertrautheit mit dem Feld ergibt, zu explizieren. Nur dann kann auch danach gefragt werden, wie dieses Wissen den Prozess der Materialgenerierung beeinflusst – etwa wenn gegenüber manchen Forschungsteilnehmerinnen sofort ein Gefühl der Nähe und des gegenseitigen Verstehens aufkommen will, dass dem notwendigen ‚Befremden‘ entgegensteht – und in welcher Form es sinnvoll für den Forschungsprozess genutzt werden kann. Hier wird auch nochmals deutlich, dass die in dieser Darstellung verfolgte Trennung von *Datengenerierung* und *Datenauswertung* sich nicht mit der Erfahrung des Forschungsprozesses selber deckt, der sehr viel stärker von einer gegenseitigen Durchdringung dieser ‚Phasen‘ gekennzeichnet ist.

## 3.2 ... Zerlegen ...

Ging es im letzten Abschnitt um den Prozess der Herstellung des für meine Forschung bedeutsamen Materials, so stehen jetzt Analysemethoden – Methoden des Aufbrechens von Text- und Sinnzusammenhängen, des Auswählens und Vergleichbar-Machens, der Konstruktion von Verbindungen und Entwicklungslinien – im Zentrum. Ganz offenkundig ist hier die Forscherin aktiv, begibt sich mit ihrem Vor-Wissen aus akademischer Theorie, feldspezifischem Wissen und Alltagserfahrung ‚ins‘ Material. Was mir dabei als Ergebnis vor die Linse kam, ist gleichermaßen von jenem ‚eingesammelten‘ Wissen anderer Akteur\_innen bestimmt wie von der Perspektive, aus der ich mich näherte.

### 3.2.1 Medienanalyse

Die Beschäftigung mit gedruckten Materialien vermittelt zunächst einmal ganz offensichtlich Informationen über das Feld aus der Perspektive der jeweiligen Autorinnen – zum Beispiel über die Entstehung und Selbstdarstellung einzelner Projekte, über Kooperationen, Streitigkeiten und geplante Aktionen, darüber welche Bücher Medienmacherinnen rezensierenswert fanden und welche Themen berichtenswert. Schon in dieser oberflächlichen Betrachtung liefern die Printmaterialien also wichtige Hinweise für die Rekonstruktion des Feldes des feministischen Aktivismus zu bestimmten Zeitpunkten. Die einzelnen Elemente (zentrale Diskussionsthemen, Hinweise auf Organisationen und wichtige Einzelpersonen, Entwicklungen des politischen Kontexts, die von feministischen Aktivistinnen als besonders relevant eingeschätzt wurden etc.) wurden in weiterer Folge mit dem Instrument der *Situational Maps* systematisiert (siehe dazu 3.3.1).

Unter Zuhilfenahme diskursanalytischer Werkzeuge (zu grundsätzlichen Überlegungen zu einer praxistheoretischen Fassung diskursanalytischer Perspektiven vgl. 2.1.2) lässt sich das Printmaterial allerdings detaillierter analysieren und im Hinblick auf die Forschungsfragen bearbeiten. Ausgangspunkt war zunächst ein nur unscharf inhaltlich definierter Korpus (vgl. 3.1.1). Die Struktur der Analyse orientierte sich an dem bereits erwähnten Ansatz von Tonkiss (Tonkiss 1998) und seiner Aufschlüsselung von Diskursen entlang der drei Ebenen *thematization*, *authorization* und *membership* (siehe dazu 2.2.2). Im ersten (zeitaufwändigen) Schritt wurde dieser Korpus in einem offenen Verfahren im Programm Atlas.ti thematisch kodiert – die daraus entstehende Datenbank bildete in weiterer Folge die Basis der genaueren Auswertung des Medienmaterials. Auf der Ebene der *Thematisierung* wurde dabei zunächst insbesondere nach Konstruktionen des in einzelnen Texten behandelten Gegenstands bzw. Problems gefragt – ob also beispielsweise Migration per se, die Situation von Migrantinnen in Österreich, institutioneller Rassismus oder die Position *weißer* Aktivistinnen verhandelt wurden. In den Komplex der Analyse auf der Ebene der *Thematisierung* fällt zudem die Frage nach feldübergreifenden Bezügen: Wissen aus welchen anderen Feldern wird in feministisch-aktivistischen Diskursen aufgegriffen? Und noch einmal spezifischer: Wird auf akademisch-feministische Theorien zurückgegriffen und wenn ja, in welcher Form wird akademisches Wissen transformiert?

In Bezug auf *Autorisierung* galt es nach Veränderungen der Bedingungen der Diskursproduktion zu fragen: Welche Sprecherinnenpositionen sind jeweils sicht-/hörbar? Welche Legitimationsstrategien lassen sich identifizieren – werden beispielsweise persönliche, ‚authentische‘ Erfahrungen

mobilisiert? Gilt unmittelbare ‚Betroffenheit‘ – etwa von rassistischer Diskriminierung – als autorisiertes Wissen? Und wenn ja, durch wen kann dieses Wissen mobilisiert und wirksam gemacht werden? Welche Rolle spielen Expertinnen und wer wird als solche anerkannt? Welche Rolle wird kollektiven Prozessen der Wissens- und Bedeutungsproduktion zugeschrieben? Wird wissenschaftliches Wissen als legitimes Wissen akzeptiert oder wird es in Frage gestellt?

In Bezug auf die *Mitgliedschaft* in den analysierten aktivistisch-feministischen Diskursen war schließlich v. a. danach zu fragen, welche Leser\_innen (explizit oder implizit?) adressiert werden und welche Personen(-gruppen) als *Andere* dargestellt werden. Wird in den untersuchten Diskursfragmenten ein gemeinsames feministisches ‚Wir‘ konstruiert? Und wenn ja, wie sieht dieses ‚Wir‘ aus? Welche anderen Gruppen – oder richtiger: welche Gruppen von *Anderen* – werden zu diesem ‚Wir‘ ins Verhältnis gesetzt?

### Längsschnitt und Tiefenbohrung

Durch den relativ langen behandelten Zeitraum ließen sich Fragen nach Veränderungen in der Thematisierung ethnisierter Differenzen im historischen Längsschnitt stellen. Diese ergaben sich auf allen drei Ebenen. Auf inhaltlicher Ebene war etwa danach zu fragen, wie sich der feministisch-aktivistische Diskurs um ethnisierte Differenzen in Österreich ab den 1980er Jahren veränderte. Welche Themen tauchen in dieser Zeit (neu) auf? In diesem Schritt geht es darum, Diskursstränge zu skizzieren, ihre Veränderungen, Verschränkungen und Verzweigungen herauszuarbeiten, noch bevor einzelne Texte oder Textteile einer genaueren Analyse unterzogen wurden (vgl. Jäger 2001, 160ff, 188ff). Parallel dazu galt es, auf der Ebene der *Autorisierung* und der *Mitgliedschaft* auch nach Veränderungen der Bedingungen der Diskursproduktion zu fragen: Verändern sich die sicht-/hörbaren Sprecherinnenpositionen und die von einzelnen Autorinnen implizierten Leser\_innen? Gewinnen neue Wissensformen in Argumentations- und Legitimationsstrategien an Bedeutung?

Ausgehend von dem so gewonnenen Überblick über Diskursverläufe wurden schließlich einzelne Themen ausgewählt, anhand derer sich bestimmte Aspekte der Konstruktion von Differenz zu bestimmten Zeitpunkten näher analysieren ließen. Die in diesem Schritt mit Rückgriff auf die Codierung des Gesamtkorpus ausgewählten Themen spiegeln sich in der Struktur der Ergebnispräsentation in Form von ‚Fokus‘-Kapiteln wider. Die thematische Fokussierung und die damit verbundene zeitliche Eingrenzung erlaubte es für den jeweiligen Ausschnitt ‚typische‘ Diskursfragmente (Jäger 2001, 193) zu bestimmen, die einer genaueren Analyse unterzogen werden. Aus dieser überschaubaren Textmenge konnten nun einzelne in den Debatten bezogene Positionen herausgearbeitet werden, die in weiterer Folge für die Konstruktion von *Positional Maps* (siehe dazu 3.3.2) verwendet wurden. V. a. aber konnte nun im Detail danach gefragt werden, *wie* ethnisierte Differenzen auf der Textebene konstruiert werden. Die verwendeten Begriffe und die argumentative Konstruktion eines feministischen ‚Wir‘ und/oder *anderer* Frauen konnten nun sehr viel detaillierter anhand einzelner Texte oder Textteile analysiert werden. Die Analyse der eingesetzten Argumentationsmuster erlaubte dabei auch Rückschlüsse auf geteilte Wissensvorräte von Autorinnen und Leser\_innen, da sie es erlaubte zu bestimmen, welche Wissensbestände der Diskurs zum jeweiligen Zeitpunkt als ‚selbstverständlich‘ voraussetzte (vgl. zu Topoanalyse Wengeler 2003 sowie Wodak et al. 1998, 77ff).

In dieser Beschreibung meiner Arbeitsweise machen sich allerdings wieder einmal die Tücken des linearen Narrativs bemerkbar: Selbstverständlich erfolgte die Festlegung der näher zu untersuchten Themen und der jeweils relevanten Texte unter Berücksichtigung sämtlicher Materialien, in

einem Prozess von vorläufigen Schließungen und deren mehrmaliger Revision. Die Themenwahl war dabei nicht zuletzt durch die in Interviews gewonnenen Einsichten und durch die Lektüre akademischer Sekundärliteratur beeinflusst. Eine ganz wichtige Rolle für die Fokussierung meines Blicks spielten auch im aktivistischen Feld veröffentlichte Kritiken, die nicht alle unmittelbar meinem Material entnommen waren, sondern beispielsweise auch aus der zur Kontextualisierung herangezogenen Debatte um Feminismus und Rassismus in der BRD stammten (vgl. dazu überblicksweise Stötzer 2004).

Für das Projekt als Ganzes lieferte das Printmaterial damit zunächst wichtige Eckpunkte der historischen Genese des Feldes insgesamt und der interessierenden Diskurse im Besonderen. Es erlaubte, zweitens, thematisch fokussierte Analysen der Effekte bestimmter diskursiver Praktiken der Generierung von Bedeutungen, deren Spuren sich im archivierten Material finden. Nicht zuletzt boten sich die Printmaterialien zur Kontextualisierung der Interviews und der Beobachtungsdaten an.

#### 3.2.2 Interviewauswertung

Im Unterschied zum Gros der Printmaterialien, bei denen für die Überblicksdarstellung der relevanten Diskursstränge pro Text nur einige wenige Daten (Medium, Erscheinungsdatum, wo möglich die Autorin, Titel sowie zentrale Themen und Begriffe, ev. eindruckliche Zitate) festgehalten wurden, mussten die zwölf Interviewtranskripte genauer aufgeschlüsselt werden. Dabei ging es nicht zuletzt darum, Vergleichbarkeit zwischen den völlig unterschiedlichen Gesprächen herzustellen. Ich setzte hier zunächst die Methode des *offenen Codierens* aus der Werkzeugkiste der *Grounded Theory* ein (vgl. Strauss & Corbin 1996, 43ff; vgl. auch die nach einer ähnlichen Logik operierende Methode des Findens von „Überschriften“ für Interviewpassagen bei Meuser & Nagel 2002, 85/86), wobei ich versuchte, einerseits Informationen über die Struktur des Feldes zu bestimmten Zeitpunkten aus den Interviewtexten zu extrahieren und andererseits eine erste inhaltliche Aufschlüsselung vorzunehmen.

Besondere Aufmerksamkeit widmete ich daher den Referenzen meiner Gesprächspartnerinnen auf feministische Organisationen, Medien und Autorinnen – dieser Schritt ist (vergleichbar der oben beschriebenen ersten Sichtung des Printmaterials) als Vorbereitung für die Erstellung von *Situational Maps* zu sehen (siehe dazu 3.3.1). Die Ergebnisse dieses simplen Kodierungsschritts scheinen mir besonders geeignet, um die Breite und Diversität feministischer Zusammenhänge in Wien und die Unterschiede zwischen den einzelnen Interviews zu veranschaulichen – auch wenn einschränkend anzumerken ist, dass sich die Angaben auf einen längeren Zeitraum bis hinein in die 1970er Jahre beziehen, ist umgekehrt auch zu bedenken, dass nur jene Organisationen bzw. Medien Erwähnung fanden, die mit den thematisch fokussierten Erzählungen meiner Interviewpartnerinnen in Zusammenhang standen. In diesem Kontext wurden in den Gesprächen acht verschiedene feministische Printmedien (bis auf eine Zeitschrift alle österreichischer Provenienz) genannt und ein weiteres Medium im Rahmen informeller Gespräche nach einem Interview erwähnt. Insgesamt tauchten 33 verschiedene Gruppen und Initiativen auf, an denen Interviewpartnerinnen entweder beteiligt waren oder die als Kooperationspartnerinnen Erwähnung fanden, wobei nur einige wenige nicht oder nicht eindeutig dem feministischen Spektrum zuzuordnen sind. Unter diesen 33 finden sich zwölf Gruppierungen, die als Migrant\_innenorganisationen und/oder als Organisationen mit antirassis-

tischer Schwerpunktsetzung verstanden werden können. Im Rahmen der Interviews wurden zudem 18 feministische Autorinnen als Referenzpunkte genannt.

Um die inhaltliche Aufschlüsselung voranzutreiben, wurden im Zuge des offenen Codierens Schlagworte vergeben, die ich teilweise direkt aus den Antworten meiner Gesprächspartnerinnen übernahm (*In-vivo Codes*), teilweise vergab ich auch zusammenfassende Codes. In wiederholten Prozessen der Überarbeitung – konkret bedeutete das häufig, dass beim Codieren eines neuen Interviews auch die bereits in der Datenbank erfassten Texte überarbeitet wurden – konnten die Codes teilweise zusammengeführt bzw. gruppiert werden. Die so gebildeten thematischen Cluster waren eine wesentliche Grundlage für die oben beschriebene Festlegung von Schwerpunktthemen, entlang derer die Analyse der Konstruktion ethnisierter Differenzen in der Ergebnispräsentation vertieft werden konnte. An die hier erstellten Codes (zu einem geringen Teil auch an einzelne Zitate) wurden zudem Memos geknüpft, die als flexibles Mittel zum Festhalten erster analytischer Ideen bzw. von vorläufigen Teilergebnissen dienten.

### **Eine Frage der Wiedergabe**

Kopfzerbrechen bereitete mir der Umgang mit den Interviewtranskripten im Rahmen der Texterstellung, da hier unterschiedliche Ansprüche aufeinandertreffen: Zum einen geht es darum, die – von einigen ausdrücklich erbetene – Anonymität meiner Interviewpartnerinnen zu gewährleisten; zum anderen darum, ihren wesentlichen Beitrag zu dieser Arbeit sichtbar zu machen; drittens soll der Eindruck vermieden werden, dass diese Arbeit einzelne Akteurinnen ‚vorführt‘ – was leicht geschieht, wenn spezifisch ausgewählten O-Tönen, die (um noch einmal daran zu erinnern: unter gänzlich anderen Bedingungen erarbeitete) analytisch-kritische Reflexion der Wissenschaftlerin gegenübergestellt wird. Diese drei Ansprüche stehen einander im Weg: Um Anonymität zu garantieren, müssten direkte Zitate aus den Interviews eher vermieden oder so bearbeitet werden, dass keine Rückschlüsse auf die Sprecherin mehr möglich sind; Sichtbarkeit hingegen lässt sich kaum besser als durch direkte Zitate herstellen. Der dritten Gefahr schließlich lässt sich zwar abstrakt durch Hinweis auf den praxis- und/oder diskurstheoretischen Hintergrund begegnen, die beide (diskursive) Praktiken in Relation zu Positionen und damit relativ unabhängig von konkreten Individuen konzipieren (vgl. 2.1) – diese Perspektivverschiebung auch in der eigenen Schreibpraxis deutlich zu machen, bleibt allerdings eine Herausforderung. Auch auf die Gefahr hin, den Anspruch auf Sichtbarkeit meiner Interviewpartnerinnen im resultierenden Text zu untergraben, habe ich mich schließlich entschlossen, O-Töne in den analytischen Teilen nur sparsam einzusetzen und weitgehend mit eigenen Zusammenfassungen des Gesagten zu arbeiten. Diese Strategie scheint mir geeignet, um den Blick tatsächlich auf die jeweils zur Diskussion stehenden Praktiken und diskursiven Elemente zu lenken und die Differenz zwischen der Analyse von Praktiken und ihrer Effekte und einer ethischen oder politischen Bewertung des Tuns der Akteurinnen möglichst deutlich zu machen.

Von anderen Fragen ausgehend, raten auch Gabriele Abels und Maria Behrens in ihren Überlegungen zum politikwissenschaftlichen Expert\_inneninterview zu einem vergleichbar distanzierten Umgang mit den produzierten Texten (Abels & Behrens 2009). Ihre Bemerkungen lassen sich auch daraufhin lesen, in welchem Verhältnis zur sozialen Wirklichkeit der Interviewten der produzierte Interviewtext stehen kann und wie dementsprechend eine Analyse anzulegen sei, die die vermittelte Beziehung zwischen diskursiven Inhalten und sozialer Realität ernst nimmt. Die Autorinnen gehen dabei davon aus, dass die Befragten der Interviewerin stets in einer „dreifachen Rolle“ gegenüber-

„als Personen, als Repräsentanten und als Strategen: Es wird eine einzelne Person interviewt, die ferner eine Institution oder Organisation repräsentiert und schließlich als kollektiver, strategischer Akteur (z. B. Partei, Verband, Ministerium) in der politischen Öffentlichkeit agiert. [...] die Informationen, die eine Forscherin erhält, können die persönliche Meinung der Interviewten widerspiegeln, die offizielle Position der Organisation darstellen oder aber instrumentellen Charakter besitzen, indem gezielt Informationen gegeben werden, die den öffentlichen Diskurs prägen sollen, nicht aber die strategischen Interessen offenbaren.“ (ebd., 161)

Für mein Forschungsvorhaben wäre diese Definition geringfügig umzuformulieren: Statt von ‚Institution oder Organisation‘ müsste von politischen Gruppen und (informellen) Zusammenhängen gesprochen werden, die – wenn auch in einem anderen Verhältnis als bei den beispielhaft angeführten institutionalisierten Akteuren – durch die Aktivistinnen repräsentiert werden,<sup>63</sup> und die strategische Dimension wäre auf die Teilöffentlichkeit der feministischen Szenen zu beziehen. Die Überlegungen von Abels und Behrens machen jedenfalls deutlich, dass zwischen dem Interviewtext und der sozialen Realität kein Abbildungsverhältnis besteht und dass sich der Interviewdiskurs nicht bruchlos auf eine einzelne Sprecherin/Autorin zurückführen lässt. Mir scheint damit ein zweites starkes Argument für die Nutzung von vom Einzeltext abstrahierenden diskursanalytischen Werkzeugen vorzuliegen. Zentral waren für mich auch hier erstens die oben bereits in Bezug auf das Medienmaterial angesprochenen und unten ausgeführten *Positional Maps* (siehe 3.3.2), die dazu dienen können, den diskursiven Raum auszuloten, und zweitens die Analyse von Topoi, die geteilte ‚Selbstverständlichkeiten‘ quer zu unterschiedlichen Positionierungen aufzeigen kann.

Im Projektdesign insgesamt erfüllen also auch die Interviews mehrere Funktionen: Sie liefern Einsichten in das Feld des feministischen Aktivismus – d. h. genauer: in dessen Repräsentation durch unterschiedliche Aktivistinnen – und generieren Erzählungen über vergangene Praktiken, aus denen sich die Bedeutungen dieser Praktiken für meine Gesprächspartnerinnen erschließen lassen. Nicht zuletzt sind die Interviewtexte selbst als Teil von Diskursen um ethnisierte Differenzen zu verstehen und in diesem Sinn zu analysieren.

### 3.2.3 Vom Protokoll zur Analyse

Am Beispiel der Beobachtungsprotokolle zeigt sich besonders deutlich, wie sehr die unterschiedlichen Methoden der Materialgenerierung im Forschungsprozess ineinandergreifen. Erfahrungen aus dem Beobachtungssetting – beispielsweise die enge Verbindung, die einige Aktivistinnen zwischen internationalistischem und antirassistischem Engagement herstellten – beeinflussten in weiterer Folge die Recherche der Printmaterialien ebenso wie sie den Interviews eine neue Dimension hinzufügten. Die Beobachtungen veränderten außerdem – auch abseits meines eigentlichen Themas – meinen Blick auf das Feld: Bruchlinien (etwa entlang von Bildungsgrenzen) wurden hier für mich unmittelbar erlebbar und die Bedeutung von Erfahrungswissen (als Ressource für feministischen Aktivismus, aber auch als Basis informeller Hierarchien) wurde mir eindrucksvoll vor Augen geführt. Die hier festgestellte Bedeutung von Erfahrungswissen ließ mich etwa auch die Interviewtranskripte (nochmals) nach entsprechenden Hinweisen durchsuchen. Trotz ihrer Bedeutung für

---

<sup>63</sup> Auffällig war beispielsweise, dass diejenigen Interviewpartnerinnen, die sich in erster Linie als Aktivistinnen verstanden, in ihren Erzählungen häufig zwischen „ich“ und „wir“ wechselten, während jene, die sich v. a. als Wissenschaftlerinnen verstanden, tendenziell beim Singular blieben.

den Forschungsprozess sind diese Ergebnisse schwer systematisch herzuleiten – sie können allerdings in Form einer *dichten Beschreibung* plausibel gemacht werden, die in der ethnographischen Literatur ein zentrales Qualitätskriterium ausmacht. Peregrine Schwartz-Shea beschreibt Anspruch und Aufgabe der dichten Beschreibung folgendermaßen:

„[T]he presence in the research narrative of sufficient detail of an event, setting, person, or interaction to capture context-specific nuances of meaning such that the researcher’s interpretation is supported by ‘thickly described’ evidentiary data.“ (Schwartz-Shea 2006, 101)

Angesichts der Notwendigkeit, die Anonymität der Teilnehmerinnen zu schützen, sind die Möglichkeiten der dichten Beschreibung im vorliegenden Text eingeschränkt. Ergebnisse der Beobachtung fließen allerdings (vergleichbar ihrer oben für den Forschungsprozess selbst geschilderten Bedeutung) auch auf anderer Ebene in die Textproduktion ein:

„When finally writing an ethnographic text, much of what becomes relevant in the analysis will be that broader set of intuitive understandings of the fieldwork situation that remain hidden until the formulation of ideas in the process of creating a written account.“ (van der Waal 2009, 36)

### Probleme des Be-Schreibens

Ein Problem, das mir im Prozess der Auswertung, des Lesens, Ergänzens und Wiederlesens der Beobachtungsprotokolle und meiner ersten Anmerkungen und Ideen bewusst wurde und das mit der Schwierigkeit zusammenhängt, Strategien der dichten Beschreibung mit analytischen Zielsetzungen zu verbinden, betrifft die Art und Weise des Niederschreibens von Ergebnissen. Es ist eine ähnliche Frage, wie sie sich auch im Umgang mit Interviewtexten stellt und die das gesamte Forschungsprojekt betrifft: Das in die Arbeit eingehende Wissen stammt ja zu großen Teilen nicht aus dem akademischen Feld – in dem der Anspruch auf Sichtbarkeit der Quellen durch die expliziten Regeln wissenschaftlichen Arbeitens (etwa korrektes Zitieren) abgesichert wird –, sondern baut auf dem kollektiv produzierten Wissen feministischer Bewegungen auf, für das sich häufig keine individuelle Autorinnenschaft angeben lässt.<sup>64</sup> Für jenes Wissen, das in der Beobachtung generiert wurde – und erst recht für Kees van der Waals „intuitive understandings“ (ebd.) – stellt sich dieses Problem der Nicht-Referenzierbarkeit der Quellen nochmals verschärft.

Eine Aktivistin der von mir teilnehmend beobachteten Gruppe bemerkte zu diesem Problem der Aneignung kritisch:

„Wenn es um Wissenschaft geht, gibt es immer Hierarchien. Wenn du deine Arbeit schreibst, entscheidest *du*, was du hineinnimmst und was du draußen lässt und es wird als *deine* Arbeit erscheinen, während du allen anderen hier und dort ein Zitat zugestehst, wenn du es für passend hältst.“ (Beobachtungsprotokoll 17.01.2011)

Das Zitat selbst verdeutlicht einen Teil der Problematik: Zitate der Teilnehmerinnen, die ich meinen Beobachtungsprotokollen entnehme, sind – trotz aller Versuche, die Mitschrift so genau wie möglich zu halten – zwar dem Sinn nach korrekt, den exakten Wortlaut kann ich hingegen nicht rekonstruieren. Der kritische Einwand zielt jedoch auf ein weitergehendes Problem ab, das direkt mit der analytischen Zielsetzung wissenschaftlicher Arbeit verbunden ist – schließlich strebe ich

<sup>64</sup>Das gilt sogar für die schriftlichen Quellen, die manchmal gar keine und häufig keine individuellen Autorinnen angeben.

keine möglichst genaue Repräsentation aktivistischer Praktiken, sondern einen analytischen Blick darauf an. Dieser muss notwendigerweise den intendierten Sinn der Akteurinnen in Frage stellen, um überhaupt nach (nicht-intendierten) Effekten bestimmter Praktiken fragen zu können – auch auf die Gefahr hin, dass sich die Teilnehmerinnen der Forschung missverstanden oder falsch dargestellt fühlen. Im Sinn von Bourdieus Warnung vor dem *scholastischen Irrtum* (vgl. 2.1.4) bleibt hier nur, auf eben diese Differenz von praktischer und wissenschaftlicher Logik zu verweisen und diese Ebenen im Text so klar wie möglich zu trennen. Zwei weitere Strategien können das Problem vielleicht entschärfen: Zum einen hoffe ich, dass auch für die Leser\_innen deutlich wird, wieviel diese Forschungsarbeit jenen Aktivistinnen verdankt, die mich an ihrer Arbeit teilhaben ließen, sich zu Gesprächen bereitklärten und mir ihre Positionen verständlich machten. Zum anderen versuche ich eine Form von Wissen zu produzieren, die nicht nur für die akademische Debatte, sondern auch für die aktivistische Praxis von Interesse ist – wenn das gelingt, sollte es sich hoffentlich nicht um eine einseitige Aneignung, sondern um einen Austauschprozess handeln.

Die Bedeutung der teilnehmenden Beobachtung im Projekt insgesamt liegt damit nicht ‚nur‘ auf der Ebene der aus den Protokollen zu gewinnenden Einsichten in Bezug auf die Forschungsfragen, sondern auch darin, dass sie mir die Notwendigkeit der methodischen (Selbst-)Reflexion sehr deutlich vor Augen führte. Gerade die Möglichkeit, systematische Beobachtungen in mir weniger vertrauten feministisch-aktivistischen Kontexten durchzuführen, hat die Forschung ungemein bereichert, neue Fragestellungen erschlossen und damit die Generierung und Auswertung aller Materialien verändert.

### 3.3 ... und Zusammenführen

Wie in den vorigen Abschnitten beschrieben, folgt meine Analyse nicht einer einzelnen methodischen Herangehensweise, sondern bedient sich Werkzeugen aus unterschiedlichen Traditionen, die sich für das jeweilige Material besonders eignen. Eine zentrale Herausforderung war es dementsprechend, Aspekte der bearbeiteten Materialien wieder zusammenzuführen, nach Ähnlichkeiten und Differenzen zu suchen und die Übertragbarkeit analytischer Konzepte zu hinterfragen. Unverzichtbar dafür bleibt das wiederholte Lesen der erstellten Notizen, der Beobachtungsprotokolle und Interviewtranskripte, das im Lauf der Zeit Zusammenhänge erschließt. Dieser Analyseschritt lässt sich nicht restlos formalisieren, ist jedoch auch kein willkürliches Unterfangen, wie etwa van der Waal – hier allerdings in Bezug auf Notizen im Rahmen eines eindeutig ethnographischen Settings – festhält:

„While this process of sense-making remains somewhat intuitive in nature it is not a ‚black box‘, but is based instead on logical and disciplined thought processes.“ (van der Waal 2009, 35)

Als weitere Möglichkeit, unterschiedliche Datenquellen systematisch zueinander in Beziehung zu setzen, nutzte ich Werkzeuge aus der *Situational Analysis*, die sich als (postmodern inspirierte) Weiterführung der *Grounded Theory* versteht (Clarke 2005, 2009). Sie legt einen Schwerpunkt auf die Analyse von (aktuellen und historischen) Diskursen und schien nicht zuletzt deshalb für meine Zwecke geeignet. V.a. aber stellt sie einfach zu verwendende analytische Hilfsmittel zur relationalen Analyse ganz unterschiedlicher Daten zur Verfügung. Im Folgenden möchte ich die beiden wichtigsten von mir genutzten Werkzeuge – *Situational* und *Positional Maps* – vorstellen, da sie



meines Wissens bislang in der politikwissenschaftlichen Methodendiskussion wenig bekannt sind. Die Darlegung der methodologischen Annahmen der *Situational Analysis* und der Differenzen gegenüber ‚traditioneller‘ bzw. der Anschlussmöglichkeiten an konstruktivistische *Grounded Theory* würden hier allerdings den Rahmen sprengen. Der Einsatz der unterschiedlichen Maps als analytische Werkzeuge verlangt m. E. allerdings auch nicht zwingend die Übernahme des gesamten theoretisch-methodologischen Hintergrunds.

### 3.3.1 Situational Maps

Zentrales methodisches Werkzeug der *Situational Analysis* ist die Erstellung von Maps, d. h. die graphische Aufbereitung der Forschungssituation bzw. der gewonnen Daten. In *Messy Situational Maps* werden die relevanten Elemente der Forschungssituation, die sich aus dem Material ergeben – d. h. Akteur\_innen und Aktanten, darunter auch ‚implicated‘ oder ‚silent actors‘, diskursive Konstruktionen, räumliche und zeitliche Elemente sowie zentrale Bezugspunkte – erfasst und (so weit innerhalb der zweidimensionalen Darstellung möglich) vorläufig gruppiert (Clarke 2005, 87ff). Detailliertere Informationen zu einzelnen Elementen werden in Form von Memos abgelegt, auf der Map selbst wird Komplexität hingegen auf Schlagworte reduziert, um einen raschen Überblick zu ermöglichen. Dieser Versuch, die Forschungssituation systematisch entlang bestimmter Kategorisierungen zu repräsentieren, zwingt zu einer neuen Beschäftigung mit dem Material, im Zuge derer Fragen nach der Relevanz einzelner Akteurinnen oder diskursiver Elemente zu entscheiden sind. Konkret kategorisierte ich die aufgenommenen Elemente als Akteurinnen, diskursive Elemente – teils unmittelbar dem Material entnommen, teils bereits in Form von Codes verdichtet –, Orte und Medien, die wichtigsten Aktanten und jene meist als *Kontext* bezeichneten Elemente, die unmittelbar Einfluss auf die Situation hatten – darunter Bezüge auf akademische Konzepte und Autor\_innen, aber auch beispielsweise jene (Fremden-)Gesetze, gegen die sich antirassistischer feministischer Aktivismus vordringlich richtete. Im Rahmen der *Situational Analysis* erweist es sich als produktiv, den Dualismus von ‚Situation‘ und ‚Kontext‘ aufzulösen:

„The conditions of the situation are in the situation. There is no such thing as a ‚context.‘“ (Clarke 2005, 71)

Die wiederholte Überarbeitung der Maps – für das Projekt wurde (nach gescheiterten Versuchen, die Situation insgesamt zu erfassen) im Zuge des Forschungsprozesses mit drei Maps für die 1970er/1980er, 1990er und 2000er Jahre gearbeitet – erlaubt dabei, sich einer immer genaueren Repräsentation des Forschungsfeldes *in Bezug auf die Forschungsfrage* anzunähern. Diese perspektivische Einschränkung ist von großer Wichtigkeit: Die von mir verwendeten Darstellungen konnten zu keinem Zeitpunkt den Anspruch erheben, das Feld des feministischen Aktivismus zu repräsentieren, sondern waren von vornherein als Hilfsmittel in Bezug auf ein definiertes Forschungsinteresse zu lesen. In meinem Fall wurden nur jene Elemente aufgenommen, die in Bezug auf die aktivistische Thematisierung von ethnisierten Differenzen oder/und Rassismus in meinem Material auftauchten – womit weder die Vielfalt der Frauen(projekte)bewegungen noch jene der Migrantinnenorganisationen in Wien abgebildet wird. Der unten abgebildete Ausschnitt aus meiner *Messy Situational Map* für die 2000er Jahre (Abb. 1) soll das methodische Vorgehen beispielhaft illustrieren, wobei die den einzelnen Elementen zugehörigen Memos in der Darstellung nicht berücksichtigt werden konnten.



(Nur) in Verbindung mit den Memos, die einzelne Elemente der Map detaillierter erfassen, leistet die resultierende Darstellung zunächst gute Dienste für die Deskription des Gegenstandes zu bestimmten Zeitpunkten. Im Vergleich erlauben die Maps der unterschiedlichen Zeiträume zudem einen ersten raschen Abgleich: Welche Elemente verschwinden, welche neuen tauchen auf? Die Einteilung in Jahrzehnte folgt dabei (entgegen dem Anschein) nicht in erster Linie kalendarischen Überlegungen, sondern lässt sich inhaltlich begründen: Während sich im Material zu Beginn der 1980er Jahre erste Überlegungen zu antirassistischem Engagement und eine neue Beschäftigung mit *anderen* Frauen in Österreich (zu dieser Zeit häufig unter dem Label „Gastarbeiterinnen“) finden lassen, stellen die frühen 1990er Jahre einen gewissen Bruch dar, zu dem als bewegungsexterne Faktoren u. a. die verstärkte Beschäftigung mit Rassismus nach gewalttätigen Übergriffen in Deutschland, die tiefgreifende Neuregelung des Fremdenrechts in Österreich samt der ‚Begleitmusik‘ durch das FPÖ-Volksbegehren „Österreich zuerst“ und schließlich die Kriege im ehemaligen Jugoslawien beitrugen, die die Themen Flucht und Asyl, aber auch Reflexionen zu Nationalismus auf die Agenda der Frauenbewegungen setzten. Für die 2000er Jahre bedeuten die Proteste gegen die Regierungskoalition aus FPÖ und ÖVP ab Februar 2000 einen Einschnitt in die Praxis linken politischen Aktivismus in Österreich, der auch autonome Feministinnen nicht unberührt ließ. Feministische Aktivistinnen waren Teil der Proteste, die sie nicht zuletzt durch eigene – eben ‚autonome‘ – Aktionen mitgestalteten. Selbstverständlich darf diese grobe Einteilung nicht dazu verleiten, die Kontinuitäten zwischen den von mir gesetzten Abschnitten oder die Veränderungen innerhalb der – doch recht langen Zeiträume – zu unterschlagen.

88

– etwa einer zentralen Akteurin – werden dabei alle möglichen Verbindungen und Abgrenzungen zu anderen Akteurinnen, verwendete, vermiedene oder kritisierte diskursive Elemente, mögliche Nutzungen von oder Zugangshindernisse gegenüber materiellen Ressourcen usw. unter die Lupe genommen. Dabei können sowohl synchrone Beziehungen innerhalb einer *Map* wie auch diachrone Beziehungen über die Zeit verfolgt werden. Die Arbeit entlang der graphischen Darstellungen (vielfach ausgedruckt, mit immer wieder neuen Verbindungslinien versehen und für jede\_n andere\_n unlesbar) verhilft dabei zu einem (relativ) systematischen Zugang, dient als Gedächtnisstütze und erlaubt, Lücken im Material zu identifizieren. Das Spiel mit möglichen Relationen hilft auch dabei, Ausblendungen in analysierten Praktiken/Diskursen sichtbar zu machen und der Forscherin überhaupt ins Bewusstsein zu holen. Wo sich Relationen als ‚ergiebig‘ erweisen, d. h. wo die Analyse interessante Einsichten in Bezug auf die Forschungsfragen ergibt, werden diese wiederum in Form von Memos festgehalten. Im Analyseprozess entwickelten sich die *Situational Maps* damit für mich zu einem wichtigen Werkzeug, um das Material aufzubereiten, zu strukturieren, und v. a. die Integration der mit unterschiedlichen Methoden generierten Materialien zu erleichtern.

### 3.3.2 Positional Maps

Das zweite Instrument aus dem Bereich der *Situational Analysis*, das ich nutzte, waren *Positional Maps*, die im Rahmen der Analyse einzelner Debatten und Auseinandersetzungen an einigen Stellen zum Einsatz kamen. Auch hier handelt es sich um ein Werkzeug, das den Zugang zum Material und den Umgang mit unterschiedlichen Textsorten erleichtern kann – und bei dessen Einsatz Vorsicht und Reflexion angesagt sind. *Positional Maps* eignen sich insbesondere, um zugespitzte Diskurse – kontroverse Debatten – zu bearbeiten und analytische Schneisen ins Dickicht individueller Diskursfragmente zu schlagen.

„Issues, positions on issues, absences of positions where they might be expected (sites of discursive silence), and differences in discursive positions central to the situation under study are the focus of positional maps.“ (Clarke 2005, 126)

Die Vorgehensweise dabei ist (scheinbar) simpel: Die Forscherin konstruiert ein zweidimensionales Schema des Debattengegenstands, das in Form eines Koordinatensystems visualisiert wird. Im konkreten Fall etwa für die Debatte um muslimische Kopfbedeckungen (in weiterer Folge verkürzt ‚Kopftuch-Debatte‘) entlang der Achsen ‚Kopftuch-Trägerinnen zugeschriebene Handlungsmacht‘ und ‚Kopftuch als Symbol der Unterdrückung‘. In weiterer Folge wird versucht, alle im Material vorkommenden Positionen zur Debatte in diesem ‚Koordinatensystem‘ zu verorten – und zwar zunächst völlig losgelöst von den jeweiligen Akteurinnen/Autorinnen und von den unterschiedlichen Äußerungskontexten. Damit gelingt es, den diskursiven Raum abzustecken, in dem sich die Debatte bewegt, und im Umkehrschluss die ‚weißen Flecken‘ auf der *Positional Map* zu identifizieren – mögliche Positionen, die jedoch im Material nicht vertreten sind und Anlass zur Reflexion geben: Handelt es sich tatsächlich um nicht-besetzte Positionen im Diskurs, oder um Lücken im Material? Das Ergebnis am Beispiel der Kopftuch-Debatte barg durchaus Überraschungen: Häufig (wenn auch nicht immer) betonten gerade jene Positionen, die die unterdrückende Funktion des Kopftuchs umstandslos bejahten auch die Handlungsfähigkeit seiner Trägerinnen, deren Entscheidungen für oder auch gegen den Widerstand gegen dieses Symbol zu respektieren sei. Umgekehrt fanden sich bei vielen (wiederum: nicht allen) Positionen, die für eine differenzierte Sicht auf das ‚Stück Stoff‘ plädierten, keine Referenzen auf die Handlungsmacht der Träger\_innen. Eine solche Position darf

nun nicht überinterpretiert werden – damit wird Handlungsfähigkeit nicht abgesprochen, sondern lediglich nicht thematisiert –, dennoch erschien mir das Ergebnis im Licht der antirassistischen Kritik an der feministischen ‚Kopftuch-Debatte‘ interessant, zumal in weiterer Folge ähnliche Muster auch in anderen Debatten auftauchten. Eine ‚starke‘ Position, die das Tragen des Kopftuchs als selbstbewusste Handlungsstrategie emanzipierter Frauen gefasst hätte, scheint in meinem Material gar nicht auf. Untenstehende Abbildung (Abb. 2) zeigt diesen Versuch, die im Material auftauchenden Positionen zu systematisieren.

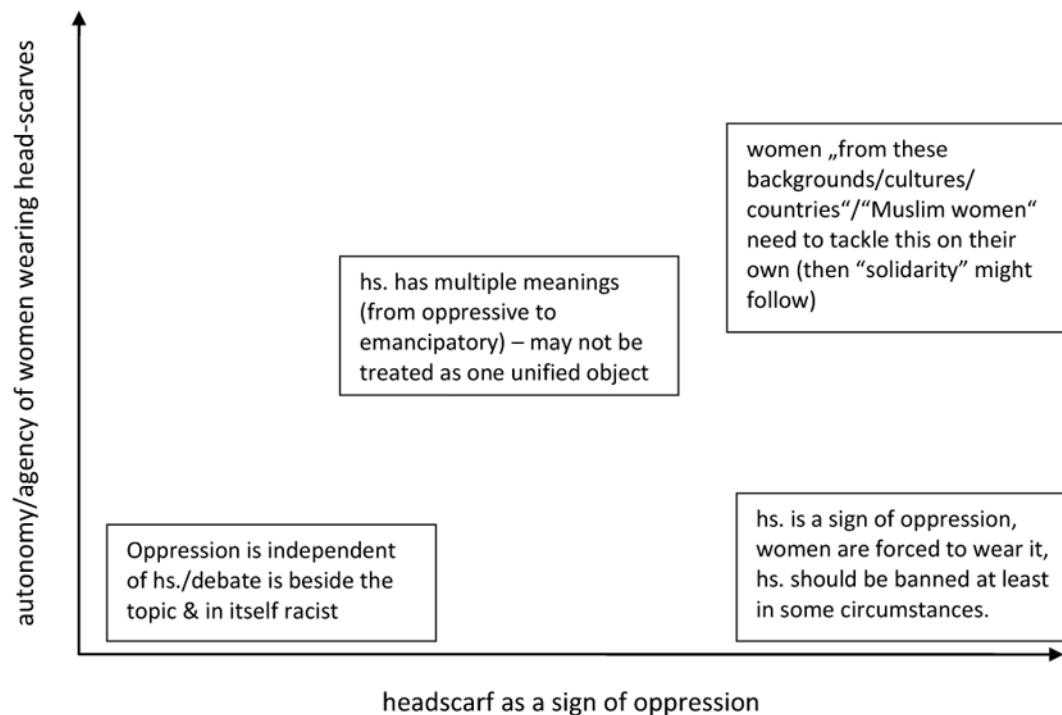


Abbildung 2: Positional Map – ‚headscarf-debate‘

### Scheitern als Erkenntnis

Interessant wurden *Positional Maps* oft gerade dort, wo die Grenzen des Instruments deutlich wurden – dort wo es nicht oder nur sehr eingeschränkt gelang, ‚Achsen‘ zu konstruieren, die einen gemeinsamen Referenzrahmen für unterschiedliche Positionen hätten abgeben können. Im Spiel mit unterschiedlichen (Un-)Möglichkeiten wurden gerade die nicht zu vereinenden Bezugssysteme der an der Debatte Beteiligten deutlich.

Es versteht sich, dass ein Komplexität derart massiv reduzierendes Instrument zwar als analytisches Hilfsmittel gute Dienste leistet, jedoch eine genauere Analyse – die auch die beteiligten Akteurinnen, deren Positionen im Feld und Beziehungen zueinander wieder hereinholt – nicht ersetzen kann. Nicht zuletzt zeigte sich immer wieder auch, dass Positionen, die innerhalb der Struktur einer bestimmten Map als ‚gleich‘ erschienen, von unterschiedlichen Logiken getragen und aus unterschiedlichen Gründen bezogen werden konnten. Ebenso wie die oben beschriebenen *Situational Maps* sind *Positional Maps* daher als Hilfsmittel zu behandeln, die im Analyseprozess produktiv wirken, von denen sich die Forscherin aber schließlich auch wieder verabschieden muss, um eine differenziertere Geschichte erzählen zu können.

---

## 4 Verortungen: nationale und lokale Kontexte

My project was anchored in a firm belief in the importance of the particular in relation to the universal – a belief in the local as specifying and illuminating the universal.

---

(Chandra T. Mohanty 2003, 503)

Die folgenden Abschnitte der Arbeit widmen sich der Präsentation der Ergebnisse des Forschungsprojekts, wobei sich eine vorwiegend deskriptive, chronologische Darstellung der Entwicklung anti-rassistischer Praktiken und Debatten in *weißen* Frauenbewegungen in Wien mit analytisch orientierten Abschnitten abwechselt. Das thematische Spektrum der angesprochenen Genealogien von Praktiken und Diskurssträngen, die ich mit Rückgriff auf unterschiedliche (akademische und aktivistische) Theoretisierungen zu analysieren versuche, ist dabei sehr breit. Mir ist wichtig festzuhalten, dass sich die Darstellung nicht nur in den analytischen Teilen, sondern auch in den deskriptiven an meiner theoretischen Perspektive und meinem in die Darstellung einfließenden Vorwissen orientiert – mit Sicherheit ließen sich auch andere Ordnungen, andere Verbindungslinien und Brüche aufzeigen. Ich nutze hier das Privileg der Wissenschaftlerin, Schneisen in das „Wuchern der Diskurse“ (so der Titel eines Sammelbandes, Bublitz et al. 1999) und das Dickicht sozialer Praktiken zu schlagen. Nicht zuletzt orientiert sich die Darstellung an meinen spezifischen Forschungsinteressen und -fragen und beschränkt sich daher ganz auf jene Entwicklungen des feministischen Aktivismus, die mir damit in Zusammenhang zu stehen scheinen.

Zur Kontextualisierung der Ergebnisse stelle ich in den folgenden beiden Abschnitten einige wesentliche Rahmenbedingungen frauenbewegten Engagements in Bezug auf Vergangenheits- und Migrationspolitik sowie eine knappe Beschreibung zentraler Charakteristika und Konfliktlinien im Feld des autonomen *weißen* feministischen und queer-feministischen Aktivismus in Wien dar.

### 4.1 ‚Fremd‘ im Postnazismus

Es ist eine Binsenweisheit, dass Aktivistinnen Sozialer Bewegungen nicht unabhängig von gesellschaftlichen Rahmenbedingungen agieren und dass diese Bedingungen als Folge von Politiken auf unterschiedlichen Ebenen, von der globalen Arbeitsteilung bis zum lokalen Verwaltungshandeln, verstanden werden können. Diesen Rahmen für die vorliegende Arbeit zu beleuchten, wäre allerdings bei weitem zu ambitioniert – hier sollen lediglich einige Schlaglichter auf spezifisch österreichische Bedingungen geworfen werden, die für das Denken und Handeln *weißer* feministischer Aktivistinnen in den in dieser Arbeit diskutierten Bereichen besonders relevant waren. Zwei politische Felder drängten sich dabei im Lauf der Analyse auf: einerseits der österreichische Umgang mit der nationalsozialistischen Vergangenheit, insbesondere das Nachwirken des eliminatorischen Antisemitismus und der NS-„Rassenideologie“, die auch im System der Zwangs- und Sklavenarbeit Ausdruck fand, andererseits die Migrationspolitik der Zweiten Republik. Weniger deutlich, da erst seit vergleichsweise kurzer Zeit diskutiert, trat noch ein dritter Bereich hervor: Die Auseinandersetzung mit kolonialem Rassismus. Auch wenn ich im Rahmen dieses knappen Kontextkapitels der Komplexität dieser Felder bei weitem nicht gerecht werden kann, möchte ich zumindest einige Aspekte ansprechen.

**Konstruktionen nationalsozialistischer Geschichte**

Die staatliche österreichische Vergangenheitspolitik<sup>65</sup> in Bezug auf den Nationalsozialismus war bis in die 1980er Jahre von der bereits unmittelbar nach Kriegsende etablierten ‚Opferthese‘ bestimmt, wonach Österreich und das „österreichische Volk“ als erstes Opfer des „Hitlerbarbarismus“ zu betrachten sei (so Leopold Figl anlässlich der Enthüllung des russischen Befreiungsdenkmals am Schwarzenbergplatz am 19. August 1945, zit. nach Uhl 2000). Die Verantwortung für die Verbrechen des Nationalsozialismus konnte in diesem Narrativ individualisiert und externalisiert werden, die begeisterte Beteiligung großer Teile der Bevölkerung und das Profitieren von der Beraubung, Vertreibung und Vernichtung der jüdischen Bevölkerung und von der rassistisch legitimierten Zwangsarbeit blieb darin unsichtbar. Parallel zur ‚Opferthese‘ etablierte sich allerdings bald eine zweite Erzählung, die den tatsächlichen Erfahrungen der *deutschen*, nicht-verfolgten Österreicher\_innen eher entsprach und ihren Ausdruck in den allgegenwärtigen ‚Kriegerdenkmälern‘ ebenso fand wie in den in Familien und Vereinen gepflegten Geschichtserzählungen (vgl. Dobers & Mayer 2011, 27ff). Nicht der Nationalsozialismus, sondern der verlorene Krieg wurde in dieser Erzählung als Katastrophe, zu deren Opfer man geworden war, erinnert; nicht der Kampf in der nationalsozialistischen Wehrmacht, sondern der Widerstand gegen den Nationalsozialismus, den Partisan\_innen oder Deserteure geleistet hatten, wurde hier als Verbrechen verstanden. Während die ‚Opferthese‘ die Selbstdarstellung der Zweiten Republik nach außen dominierte, wurde nach innen spätestens ab den 1950er Jahren diese zweite Erzählung dominant. Diese Form der Geschichtstradierung zieht – im Unterschied zur ‚Opferthese‘, die gerade aus der Imagination einer ‚Stunde Null‘ ihre Legitimation zieht – keine klare Bruchlinie zwischen Nationalsozialismus und Zweiter Republik, sondern lässt Phrasen wie jene von der ‚Verteidigung der Heimat‘ eine Brückenfunktion erfüllen. Stillschweigend erfolgt damit auch eine Tradierung von Elementen nationalsozialistischer Ideologie, deren Weiterleben in der Demokratie die Figur des ‚Postnazismus‘ erfassen will (vgl. Bolyos & Morawek 2012, 10/11).

Bei aller Gegensätzlichkeit ihrer politischen Ausrichtung und Implikationen konvergieren die beiden Geschichtserzählungen in einigen relevanten Punkten: Beide marginalisieren – wenn auch durch unterschiedliche diskursive Mechanismen – die Opfer des Nationalsozialismus und beide wehren Schuld und Verantwortung ab (vgl. Dobers & Mayer 2011, 31). Beide weisen zudem einen geschlechterpolitischen Subtext auf, der Frauen und ihre Erfahrungen an den Rand rückt. Pointiert fasst Ruth Klüger diesen Aspekt zusammen:

„Die Kriege gehören den Männern, daher auch die Kriegserinnerungen. Und der Faschismus schon gar, ob man nun für oder gegen ihn gewesen ist: reine Männersache.“  
(Klüger 1994, 12).

Trotz aller Widersprüche zwischen den beiden hier grob skizzierten Geschichtsdeutungen konnten sie über Jahrzehnte nebeneinander Bestand haben.<sup>66</sup> Erst im Lauf der 1980er Jahre wurde dieses

---

<sup>65</sup> Ich verwende die Begriffe ‚Vergangenheits-‘ und ‚Geschichtspolitik‘ im Sinne der Definition von Günther Sandner, wobei ‚Vergangenheitspolitik‘ den „politischen, justiziellen und kulturellen Umgang einer demokratischen Gesellschaft mit ihrer diktatorischen Vergangenheit“ bezeichnet, während ‚Geschichtspolitik‘ „die politische Instrumentalisierung von Geschichte, die Motive und Modalitäten ihrer Konstruktion, die Funktion ihrer Präsenz und politischen Virulenz in der Gegenwart“ meint (Sandner 2001, 7).

<sup>66</sup> Die Gestaltung des Wiener Heldenplatzes kann als ausdrucksstarkes Symbol dieser widersprüchlichen Gleichzeitigkeit gelten: In den beiden symmetrisch angelegten Räumen neben dem Heldentor findet sich einerseits der „Weiheraum für die Opfer des österreichischen Freiheitskampfes“, andererseits die dem Soldatengedenken gewidmete Krypta, die ‚selbstverständlich‘ das Gedenken an die Soldaten der NS-Wehrmacht einschloss.

Nebeneinander angesichts einiger Skandale in Österreich<sup>67</sup> und des deutschen ‚Historikerstreits‘<sup>68</sup> brüchig und implodierte schließlich in der sogenannten ‚Waldheim-Affäre‘. Mit dem berühmten Satz, er habe „im Krieg nichts anderes getan als hunderttausende Österreicher auch“, nämlich seine „Pflicht als Soldat erfüllt“ (zit. nach Uhl 2000), führte Waldheim in seiner Rolle als Kandidat für das Amt des Bundespräsidenten zentrale Elemente der ‚zweiten Erzählung‘ an, die sich mit einer Selbstdarstellung Österreichs als Opfer des Nationalsozialismus nicht vereinbaren ließen. Zu den unmittelbaren Folgen der ‚Affäre‘ gehörte das Aufflammen antisemitischer Ressentiments (Wodak & et al. 1990), auf längere Sicht wurde jedoch das österreichische Geschichtsbild erschüttert, sodass in den folgenden Jahren ein Wechsel von der ‚Opfer-‘ zur ‚Mitverantwortungsthese‘ stattfinden konnte – ironischerweise bereits 1988 von Kurt Waldheim selbst formuliert, dann von Bundeskanzler Franz Vranitzky in einer bekannt gewordenen Rede vor der Hebräischen Universität in Jerusalem 1993 bestätigt (vgl. Mark 2006, 94ff). Bis heute blieben diese Geschichtsdeutungen allerdings umstritten und ambivalent mit einer starken Tendenz zu umfassenden Opfer-Erzählungen, die auch jene, die im Nationalsozialismus auf Seiten der Täter\_innen positioniert waren, unhinterfragt einschließen.<sup>69</sup>

Diese Umbrüche und Kontroversen ab den 1980er Jahren stellen einen wichtigen Hintergrund für die feministische Beschäftigung mit der österreichischen NS-Vergangenheit dar, die versuchte, der Marginalisierung von Frauen in – auch kritischen – Deutungen der österreichischen Geschichte entgegenzuwirken. In Abschnitt 6.3 greife ich diese Debatten auf und befrage sie im Hinblick auf Selbst- und Fremdbilder im *weißen* feministisch-aktivistischen Diskurs.

### Kontinuitäten ‚fremder‘ Arbeit

Eine – bis heute abseits der zeithistorischen Fachdisziplin kaum diskutierte – Facette nationalsozialistischer Verbrechen stellt der massenhafte Einsatz sogenannter ‚Fremdarbeiter‘ und ‚Fremdarbeiterinnen‘ bzw. ‚Ostarbeiter‘ und ‚Ostarbeiterinnen‘ dar. Im Unterschied zu Sklavenarbeiter\_innen im Rahmen des Systems der Konzentrations- und Vernichtungslager hatten diese Zwangsarbeiter\_innen häufig nicht nur punktuellen Kontakt zur *deutschen* Bevölkerung an ihren jeweiligen Einsatz- und Wohnorten und es profitierten keineswegs nur einzelne große Konzerne, sondern viele kleine Unternehmer\_innen, Bauern und Bäuerinnen von diesem System unfreier Arbeit, das seine Legitimation in erster Linie in der nationalsozialistischen ‚Rassenideologie‘ fand. Diese Ideologie war nach 1945 gründlich diskreditiert und doch finden sich Kontinuitäten zur Politik der Zweiten Republik in Bezug auf ‚ausländische Arbeitskräfte‘ auf unterschiedlichen Ebenen – bis hin zur Verwendung der Bezeichnung ‚Fremdarbeiter\_innen‘ bis in die späten 1960er Jahre (Mayer & Spång 2009, 26/27). Die Migrationsforscher Fassmann und Münz fassten pointiert zusammen:

„Die Art und Weise, wie Arbeitsmigranten ausgesucht, in die Fremde expeditiert und dann am Zielort eingewiesen und untergebracht wurden, unterschied sich nur graduell, aber nicht grundsätzlich von der deutschen Fremdarbeiterpolitik im Dritten Reich. [...] In beiden Fällen bestimmten die Erfordernisse der industriellen (und z. T. auch landwirtschaftlichen) Produktion (im Dritten Reich der Kriegswirtschaft) die Zuwanderung.“

<sup>67</sup>Der damalige Verteidigungsminister Friedhelm Frischenschlager begrüßte 1985 den vorzeitig aus italienischer Haft entlassenen Kriegsverbrecher Walter Reder am Flughafen per Handschlag.

<sup>68</sup>Die öffentlich geführte Kontroverse entbrannte im Sommer 1986, nachdem Jürgen Habermas einige Historiker in der BRD des ‚Revisionismus‘ beschuldigt hatte. Im Zentrum der Kritik stand dabei die These Ernst Noltes, wonach die nationalsozialistischen Verbrechen eine kausale Folge der stalinistischen gewesen seien.

<sup>69</sup>Ein besonders deutliches Beispiel lieferte einer der Initiatoren des Projekts „25peaces – 25pieces“ im ‚Gedenkjahr‘ 2005, der zu den „Opfern des Nationalsozialismus“ unterschiedslos „Bombenopfer, Juden und Homosexuelle“ zählte (sciencev1.orf.at).

[...] Aber gerade weil es eine solche Parallele gab, wurde sie geflissentlich übersehen.“  
(Fassmann & Münz 1995, 46)

Kontinuitäten vom Nationalsozialismus in die Zweite Republik lassen sich nicht zuletzt im Bereich der gesetzlichen Regulierung der Arbeitsmigration finden, wo die – aus den letzten Wochen der Weimarer Republik im Jahr 1933 stammende und ab 1941 auch auf ehemals österreichischem Gebiet gültige – „Deutsche Reichsverordnung über ausländische Arbeitskräfte“ (RGBl 5/1933) erst 1975 durch das „Ausländerbeschäftigungsgesetz“ (AuslBG, BGBl 218/1975) abgelöst wurde. Einschränkung ist anzumerken, dass sich einerseits in der Phase der groß angelegten ‚Anwerbung‘ in den 1960er und frühen 1970er Jahren unter der Ägide der Sozialpartner administrative Praxen einbürgerten, die nur wenig mit dem Buchstaben des Gesetzes zu tun hatten, dass aber andererseits das AuslBG selbst wiederum in vielen Bereichen auf die Reichsverordnung zurückgriff (vgl. Mayer & Spång 2009, 29ff.). Neben der oben angesprochenen Bedeutung der österreichischen Vergangenheitspolitik sind diese Kontinuitäten in der Migrationspolitik ein weiterer Hinweis auf die Bedeutung einer historischen Kontextualisierung von Rassismustheorien und -analysen (gerade) in Bezug auf die Situation in Österreich.

Ich kann an dieser Stelle nur sehr kursorisch einige wesentliche Entwicklungen der österreichischen Migrationspolitik anführen, ohne die – ungemein komplexen – rechtlichen Bestimmungen zu erläutern.<sup>70</sup> Ab den frühen 1960er Jahren erlebte Österreich im Gefolge des westdeutschen Wirtschaftswunders Vollbeschäftigung und einen Arbeitskräftemangel, der durch die zeitweise Beschäftigung von Menschen aus Süd- und Südosteuropa beseitigt werden sollte. Geplant war ein sogenanntes ‚Rotationssystem‘ nach Schweizer und deutschem Vorbild, wonach diese Arbeitskräfte jeweils nach kurzer Beschäftigungsdauer in ihre Herkunftsländer zurückkehren und durch neue ersetzt werden sollten. Dieses System konnte so nicht umgesetzt werden, aus ‚rotierenden‘ Arbeitskräften wurden in vielen Fällen Einwanderer\_innen. Diese Veränderung wurde jedoch von der österreichischen Politik erst spät aufgegriffen – auf der Ebene gesetzlicher Regulierungen wurden erst Ende der 1980er Jahre erste Schritte gesetzt –, auch wenn sich der Beginn der Debatte um ‚Integration‘ bis in die 1970er Jahre zurückverfolgen lässt.<sup>71</sup>

Der Arbeitskräftemangel der österreichischen Wirtschaft bestimmte bis in die 1970er Jahre die Politik in Bezug auf die Arbeitsmigration. Dementsprechend wurden Visabestimmungen vergleichsweise locker gehandhabt, da die von den Sozialpartnern festgelegten ‚Kontingente‘ für ‚ausländische Arbeitskräfte‘ ohnehin nie erfüllt werden konnten. Aus diesem Grund wurden binnen weniger Jahre informelle Wege der ‚Anwerbung‘ – etwa über bereits in Österreich beschäftigte Bekannte und Familienangehörige – bedeutsamer als die institutionellen Bestrebungen der ‚Anwerbebüros‘. Während sich die Rekrutierungspolitik der österreichischen Wirtschaft in den 1960er Jahren v. a. auf junge, alleinstehende Männer richtete, stieg ab den 1970er Jahren der Anteil der Frauen an den ‚Gastarbeiter\_innen‘ deutlich an. Genaue Zahlen sind nicht verfügbar, doch wird der Frauenanteil unter den Arbeitsmigrant\_innen auf etwa 10–20 % in den 1960er Jahren, etwa ein Drittel in den 1970ern und etwa 40 % in den 1980ern geschätzt (vgl. Mayer & Spång 2009, 36; spezifisch zur Situation in Kärnten siehe Koch et al. 2013). Dieser Trend zu einer Feminisierung der Arbeitsmigration hat einerseits

---

<sup>70</sup>Wo *weiße* feministische Aktivistinnen unmittelbar Bezug auf Entwicklungen in diesem Bereich nahmen, werden diese im weiteren Verlauf der Arbeit noch aufgegriffen. Der hier gebotene kurze Überblick orientiert sich an der Darstellung in Mayer & Spång 2009, 25–73.

<sup>71</sup>Der Begriff ‚Integration‘ war in diesen frühen Debatten stärker mit einer staatlichen Verpflichtung, Infrastruktur, Angebote und Möglichkeiten zu schaffen, konnotiert als heute, wo er beinahe ausschließlich die Verpflichtung von Migrant\_innen sich anzupassen meint. ‚Assimilation‘ wurde allerdings schon damals häufig als Ziel von ‚Integration‘ genannt (vgl. Österreichisches Komitee für Sozialarbeit 1971, 70; Beirat für Wirtschafts- und Sozialfragen 1976, 44).



mit den Veränderungen des Arbeitsmarktes – insbesondere dem Ausbau des Dienstleistungssektors – zu tun, andererseits mit der steigenden Bedeutung der sogenannten ‚Familienzusammenführung‘ als Instrument der Migrationspolitik. Im Zusammenspiel mit der sich verschärfenden Situation am Arbeitsmarkt, die zu immer mehr Restriktionen in der Vergabe von Beschäftigungsbewilligungen führte, wurde durch dieses Instrument gleichzeitig eine weitere Ebene in der Hierarchie fremdenrechtlicher Statuszuweisungen eingezogen: Mit einem Aufenthaltstitel ‚Familienzusammenführung‘ war kein Anspruch auf Zugang zum Arbeitsmarkt verbunden und der Aufenthaltstitel selbst war von dem des erwerbstätigen Familienmitglieds abhängig. De facto bedeutete das – wie von feministischen Aktivistinnen häufig kritisiert – für Frauen, die unter diesem Titel eingereist waren, dass sie sich in den ersten fünf Jahren des Aufenthalts nicht von ihren Ehemännern trennen konnten, wenn sie in Österreich bleiben wollten. Erst mit der Reform des „Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetzes“ (NAG) von 2009 wurde es – insbesondere für von Gewalt betroffene Frauen – möglich, schon vor Ablauf dieser Frist einen eigenständigen Aufenthaltstitel zu erhalten, allerdings sind die Hürden immer noch hoch (BGBl I 38/2009).

Einen grundlegenden Umbau erfuhren die rechtlichen Regelungen der Migrationspolitik Anfang der 1990er Jahre durch die Reform des Asylgesetzes (BGBl 8/1992) und die Schaffung des Aufenthaltsgesetzes (BGBl 466/1992) und Fremdengesetzes (BGBl. 838/1992). War bis dahin in den gesetzlichen Bestimmungen die Regulierung des Zugangs zum Arbeitsmarkt im Zentrum gestanden, wurde nun die Regulierung der Einreise bzw. des Aufenthalts wichtiger. Damit war auch eine Verschiebung der Gewichte zwischen den politischen Akteuren verbunden: Bis dahin hatten die Sozialpartner bzw. das Sozialministerium die zentrale Rolle im Bereich der Migrationspolitik gespielt, nun trat das Innenministerium in den Vordergrund.<sup>72</sup> Das damals geschaffene Doppelsystem der Regulierung von Aufenthalt und Arbeitsmarktzugang gilt im Prinzip bis heute, wurde jedoch durch eine Reihe von Bestimmungen modifiziert. Besonders relevant ist die seit 2003 bestehende Möglichkeit, nach fünfjährigem legalen Aufenthalt einen Aufenthaltstitel zu beantragen, der gleichzeitig den Zugang zum Arbeitsmarkt erlaubt. Für sogenannte ‚Schlüsselarbeitskräfte‘, Menschen mit gesuchten Qualifikationen und hohem Verdienst, erfüllt die „Rot-Weiß-Rot-Karte“ ab Beginn des Aufenthalts dieselbe Funktion. Zum rechtlichen Dickicht hinzugekommen sind im Lauf der 2000er Jahre die Verpflichtungen des sogenannten ‚Integrationsvertrags‘, d. h. die Verpflichtung, in den ersten Jahren nach der Einreise Prüfungen über die Deutschkenntnisse abzulegen.

Die zunehmend restriktiveren Aufenthaltsbestimmungen schränkten die Möglichkeit zur Erteilung von Aufenthaltstiteln unter dem Titel Arbeitsmigration in den 1990er und 2000er Jahren sukzessive auf eine kleine Anzahl hochqualifizierter ‚Schlüsselarbeitskräfte‘ ein – jener Personenkreis, der heute eine „Rot-Weiß-Rot-Karte“ beantragen kann – sowie auf Saisonarbeitskräfte, die durch ihre Beschäftigung in Österreich keine aufenthaltsrechtlichen oder sozialen Ansprüche erwerben können. Dementsprechend gewann das Asylrecht als Instrument der Migrationspolitik an Bedeutung. Auch in diesem Bereich lassen sich ab den frühen 1990er Jahren Verschärfungen feststellen, die von einem öffentlichen Diskurs begleitet wurden, der Asyl v. a. als Sicherheitsproblem und in Verbindung mit ‚Illegalität‘ betrachtete. Im Unterschied zur Regulierung der Arbeitsmigration ist das Asylrecht heute relativ weitgehend ‚europäisiert‘, wobei besonders die sogenannten ‚Dublin-Verordnungen‘, die u. a. regeln, welcher Staat für ein Asylverfahren zuständig ist, von Bedeutung sind. Die restriktiven Regelungen selbst führten, ebenso wie Abschiebungen, Schubhaft und frag-

<sup>72</sup>Für einige kurze Anmerkungen zum politischen Kontext dieser Reformen und der Debatte um die FPÖ-Kampagne „Österreich zuerst!“ siehe Abschnitt 7.1.

würdige Vorgehensweisen der Behörden, immer wieder zu Protesten. Aus feministischer Perspektive wurde in diesem Kontext u. a. die Aufnahme frauenspezifischer Fluchtgründe in die rechtlichen Regelungen gefordert, die inadäquate Unterbringung und Betreuung geflüchteter Frauen kritisiert und versucht, (sexualisierte) Gewalt gegen Asylwerberinnen zu skandalisieren.

### **Verstrickungen des Kolonialismus**

Zum Teil durch die Debatte um Migrationspolitik überlagert, gewann erst in den 2000er Jahren in feministisch-antirassistischen Zusammenhängen in Österreich auch die Beschäftigung mit Kolonialismus und kolonialem Rassismus an Breite. Grundlegend sind hier die Arbeiten der *Researchgruppe zur Schwarzen österreichischen Geschichte*, die im ‚Mozartjahr‘ 2006 begann, die Leerstelle Schwarzer Geschichte in Österreich zu füllen (<http://remappingmozart.mur.at> – Website nur teilweise abrufbar) sowie die wissenschaftlichen und publizistischen Arbeiten Schwarzer österreichischer Autor\_innen (vgl. u. a. Johnston-Arthur 2005, 2007). Zu den zentralen Ergebnissen dieser Arbeiten gehört das Aufzeigen der Bedeutung des Kolonialismus auch in einem Land, das selbst kaum Kolonien besaß.<sup>73</sup> In gesellschaftlichen Wissensbeständen sind dennoch koloniale Machtverhältnisse eingelassen – etwa in der ‚Kolonialware‘ als Luxusgut, in den unterwürfigen und entwürdigenden Darstellungen Schwarzer Menschen oder in kolonial-rassistischen Stereotypen. Dass diese rassistischen Bilder selbst zur Rechtfertigung tödlicher Gewalt herangezogen werden können, zeigte sich exemplarisch im Jahr 1999, als die *Kronen Zeitung*, nachdem ein Nigerianer bei seiner Abschiebung durch Fesseln und Knebel erstickt worden war, titelte: „So tobte der Schubhäftling“ (Kronen Zeitung 5.5.1999 zit. nach AK Marcus Omofuma Stein 2009, 58). Rassismus, der sich spezifisch an der Hautfarbe festmacht, durchzieht viele Bereiche – vom ‚ethnic profiling‘ der Polizei über rassistische Aussagen von Journalist\_innen und Politiker\_innen, bis zur ‚alltäglichen‘ Wahrnehmung von Schwarzen Österreicher\_innen als ‚fremd‘. Dieser rassistische Ausschluss lässt sich direkt auf das Selbstbild der österreichischen Nation beziehen, die nach 1945 zwar in Abgrenzung zum Deutschnationalismus, aber dennoch als *weiß*, deutschsprachig und christlich konstruiert wurde (vgl. Dobers & Mayer 2011, 42). Die Projekte im Rahmen von „Remapping Mozart“ trugen dieser Situation in besonderer Weise Rechnung, indem versucht wurde, koloniale und nazistische Vergangenheit bzw. Schwarze und jüdische Geschichte miteinander in Beziehung zu setzen.

Im Hinblick auf dieses nationale Selbstbild lassen sich die drei angesprochenen Bereiche zusammenführen: postnazistische Geschichtsbilder, die die aktive Beteiligung am Nationalsozialismus ausblenden und damit die – v. a. jüdischen – Opfer marginalisieren; Migrationspolitiken, die (immer unter dem Primat ökonomischer ‚Nützlichkeit‘ stehend) die Realität eines Einwanderungslandes nicht anerkennen wollen und unaufgearbeitete koloniale Geschichten greifen hier ineinander. Diese drei – in sehr unterschiedlichem Maß in feministischen Diskussionen präsenten – Bereiche scheinen mir den wichtigsten gesellschaftlichen Hintergrund für die feministisch-aktivistische Auseinandersetzung mit Rassismen darzustellen. Für eine Kontextualisierung im engeren Sinn wende ich mich nun dem *weißen* feministischen Aktivismus selbst zu.

## **4.2 Das Feld des *weißen* autonomen feministischen Aktivismus**

Mit Bourdieu spreche ich hier vom Feld des *weißen* autonomen feministischen Aktivismus als „Kräftefeld“ und als „Feld der Kämpfe um die Bewahrung oder Veränderung dieses Kräftefel-

---

<sup>73</sup>Eine ganz andere Debatte ließe sich darüber führen, ob die Beziehungen zur ‚Peripherie‘ innerhalb des Habsburgerreiches als koloniale zu verstehen sind.

des“ (Bourdieu 1998, 20; vgl. 2.1.3). Zentral für meine Beschreibung sind daher die Beziehungen zwischen den Akteurinnen sowie die ‚Regeln‘, nach denen, und die ‚Einsätze‘ (illusio), um die gespielt wird, die dabei jedoch selbst stets umstritten sind. Aus dieser Perspektive stellt sich die lokale feministisch-aktivistische Geschichte als Konfliktgeschichte dar und als ein Terrain, auf dem die Frage, was ‚autonom‘, ‚feministisch‘ und ‚aktivistisch‘ zu bedeuten habe, nie endgültig zu beantworten ist.<sup>74</sup> Eine solche Perspektive will nicht die Bedeutung temporärer Schließungen und Stillstellungen in der und für die politische Praxis in Frage stellen, sie geht jedoch davon aus, dass sich politische Bewegungen gerade in ihren (unvermeidbaren) Konflikten weiterentwickeln und nur dadurch lebendig, spannend und politisch produktiv bleiben.

### **Queer und/oder radikal?**

Wer sich heute mit feministischem Aktivismus in Wien beschäftigt, kommt um eine zentrale Konfliktlinie nicht herum: jene zwischen queer- und radikalfeministischen Zugängen.<sup>75</sup> (Unterschiedliche) Referenzen auf die damit verbundenen Auseinandersetzungen finden sich in allen von mir geführten Interviews und durchziehen auch die Protokolle der teilnehmenden Beobachtungen. Kristallisationspunkt für konkrete – teils heftig geführte – Auseinandersetzungen war immer wieder die Frage der Einladungspolitik feministischer Gruppen und der Zugänglichkeit feministischer Räume; konkret die Frage, ob Transgender-Personen willkommen wären. Kulminationspunkte dieser Debatte waren u. a. die *Feministische Erwachsenenbildungswoche* (FEB) der *Frauenhetz* im Jahr 2000 (Interviews 4, 5), die mit einer generellen Öffnung für Trans-Personen verbundene Übernahme des *Frauencafés* durch ein neues Team im Jahr 2004 (Interview 8) und immer wieder die – von den Betreiberinnen als „konsequente Entscheidung für FrauenLesbenMädchen“ (Beobachtungsprotokoll 20.1.2012) verstandene – ausschließende Türpolitik des *FrauenMädchenLesben-Zentrums* (FZ) und seiner Bar. Mit seiner eindeutigen und offensiv vertretenen Linie wurde das FZ zur prononciertesten Akteurin innerhalb dieser Auseinandersetzung, blieb bis heute umstritten und stellt für queer-orientierte Feministinnen auch eine wichtige Abgrenzungsfolie dar. Neben den vielfachen persönlichen Kränkungen auf allen Seiten, gewaltvoll erlebten Ausschlüssen, Solidarisierungen und Angriffen, steht im Hintergrund dieser Auseinandersetzung um Türpolitiken auch die grundsätzliche Frage nach dem Verständnis der ‚Kategorie Geschlecht‘ und ihrer Bedeutung für feministische Politik.

Queer-feministische Zugänge stellen eine zentrale, im Lauf der 1970er Jahre etablierte ‚Regel‘ des Feldes in Frage, wonach feministisches Engagement in letzter Instanz auf einer (unterschiedlich und nicht immer ganz so simplifiziert, wie heutige Kritiken manchmal suggerieren) gedachten Gemeinsamkeit des ‚Frau-Seins‘ gründet. Dass dieser vereinheitlichende – und gerade dadurch differenzenproduzierende – Zugang selbst erst Ergebnis feministischer Politisierungsprozesse war, wird mit Blick auf Diskussionen in den Anfangszeiten der *Aktion Unabhängiger Frauen* (AUF), der ab 1972 bestehenden ersten autonomen feministischen Struktur in Wien deutlich: Die These des „kleinbürgerlichen Feminismus“, dass „ein gemeinsamer Kampf ALLER Frauen, unabhängig von der Klassenlage gegen die bösen Männer, möglich und sinnvoll“ sei, wurde hier scharf abgelehnt (zit. nach Geiger & Hacker 1989, 33). Spätestens ab den 1990er Jahren wurde die (vermeintliche) weibliche Gemeinsamkeit durch Auseinandersetzungen um ‚Differenzen zwischen Frauen‘ verkom-

---

<sup>74</sup>Fragen von *Weißsein*, von Ethnisierung und Differenz werden in den folgenden Kapiteln ausführlich behandelt und bleiben daher in diesem ersten Aufriss ausgespart.

<sup>75</sup>Ich verwende hier jene Begriffe, die von den jeweiligen Aktivistinnen bzw. – in queeren Zusammenhängen – Aktivist\_innen/Aktivist\*innen häufig als Selbstbeschreibung verwendet werden. Damit soll nicht impliziert werden, dass queerer Feminismus im politischen Sinn weniger „radikal“ wäre.

pliziert und konnte nicht mehr als vorpolitisch gegebene angenommen werden (vgl. etwa Redaktion „beiträge“ 1990). Doch erst dekonstruktivistische Ansätze stellten eine (auch körperlich verstandene) Geschlechtlichkeit als möglichen Ausgangspunkt emanzipatorischer Politik ganz grundsätzlich in Frage.

Dass diese Brüche im lokalen Kontext ab Beginn der 2000er Jahre sichtbar wurden, hängt mit der gegenüber dem akademischen Bereich ‚verspäteten‘ Rezeption queerer Ansätze im aktivistisch-feministischen Feld zusammen. Erst zu diesem Zeitpunkt entstanden in Wien neue Formen des politischen Aktivismus, die neue Themen und Fragestellungen in die feministische Auseinandersetzung einbrachten und ‚alte‘ Konflikte in neuer Weise fassten – darunter etwa jenen um die Darstellung weiblicher Sexualität, wo nun auch eine positive Besetzung des Pornographie-Begriffs denkbar wurde.<sup>76</sup> Die Figur des ‚Bruchs‘ mit feministischen Traditionen kann hier freilich auch in die Irre führen: Tatsächlich knüpften ‚neue‘ queer-feministische Aktionsformen oft ganz bewusst (und häufig konfliktuell) an die ältere feministische Geschichte an – etwa wenn im Zuge des ersten Ladyfests<sup>77</sup> in Wien 2004 trotz der Unterschiede im Zugang einzelne Veranstaltungen im FZ abgehalten wurden (vgl. Interview 5; für eine umfassende Aufarbeitung der Verhandlungen von ‚Geschlecht‘ im Kontext des Ladyfests Wien 2004 vgl. Graf 2008, zur Auseinandersetzung mit der Politik des FZ insb. 108ff). Queer-feministische Zugänge im deutschsprachigen Raum unterscheiden sich nicht zuletzt durch ihre Entstehungsgeschichte von feministischen Ansätzen in der Tradition der Frauenbewegungen; ihre Rezeption fand hier zunächst im Kontext eines akademisierten Feminismus statt, was auch bedeutet, dass ein Teil der Aktivistinnen zunächst v. a. an den Universitäten feministisch-politisch sozialisiert wurde. Tendenziell führt das auch zu einem anderen Politikstil, bei dem nicht mehr vordergründig die eigene – zu kollektivierende und zu politisierende – alltagsweltliche Erfahrung zur Basis politischen Handelns gemacht wird, sondern theoretisch fundierte Kritik den Ausgangs- oder jedenfalls einen zentralen Bezugspunkt darstellt. Gleichzeitig stellen Meinungsverschiedenheiten und gegenseitige (oft harsche) Kritik zwischen queer- und radikalfeministischen Gruppen nur einen Teil des Bildes dar – auch wenn der unversöhnliche Ton, in dem Konflikte manchmal ausgetragen wurden und werden, das zuweilen vergessen lässt. Nicht nur findet immer wieder punktuelle Zusammenarbeit statt, einzelne Aktivistinnen bewegen sich regelmäßig in unterschiedlichen Kontexten, lassen ihre Aktivitäten nicht eindeutig diesem oder jenem ‚Lager‘ zuordnen, stellen sich Konflikten und arbeiten innerhalb der sich ergebenden Widersprüche.

Dass solches Grenzgängertum möglich ist, liegt nicht zuletzt an den Gemeinsamkeiten, die die beiden (in sich differenzierten und widersprüchlichen) feministischen Zugänge verbinden. Beide haben den Anspruch, grundsätzliche (wenn auch unterschiedlich verstandene) Herrschaftskritik zu formulieren und praktisch wirksam zu machen, d. h. im eigenen Handeln Hierarchien zu vermeiden und sich ‚flache‘, konsensdemokratische Strukturen zu geben. ‚Nach außen‘ setzen beide gerne auf aktivistische Strategien der Spontaneität, Provokation, Überzeichnung und Konfrontation und stellen damit schon im Auftreten hegemoniale Vorstellungen von geschlechtlich ‚angemessenem‘

---

<sup>76</sup>Kurze Darstellungen, wie die vorliegende, tendieren auch zu problematischen inhaltlichen Verkürzungen. So wurde nicht nur die von EMMA gestartete PorNO-Kampagne heiß diskutiert (vgl. an.schläge 2/1988; 7–8/1988), sondern auch die Mitte der 1980er Jahre im Frauencafé gezeigte Ausstellung *free fucking* von Krista Beinstein, die sich mit lesbischer SM-Sexualität beschäftigte (vgl. Lesbenrundbrief 6/1985). Auch birgt der Fokus auf den Begriff ‚Pornographie‘ Gefahr, Kontinuitäten zwischen neuen ‚sex-positiven‘ Feminismen und ältere Darstellungen selbstbewusster weiblicher Sexualität und Erotik zu überdecken.

<sup>77</sup>Bei sogenannten Ladyfesten handelt es sich um selbstorganisierte, subkulturelle und je lokal organisierte queer-feministische Festivals, die v. a. an die Riot-Grrrl-Bewegung der 1990er Jahre anknüpfen. Ausgehend von Olympia (2000) verbreiteten sich Ladyfeste im Lauf der 2000er Jahre v. a. in Nordamerika und Europa, fanden jedoch auch in anderen Kontinenten statt.

Verhalten in Frage. Nicht zuletzt zeichnen sich radikal- und queer-feministische Ansätze durch eine grundsätzliche Kritik an institutionalisierter Politik aus und sind in diesem Sinn als ‚autonom‘<sup>78</sup> zu bezeichnen.

### **Autonomie und Institutionalisierung**

Der letztgenannte Punkt verweist auf eine weitere Konfliktlinie, die das Feld des feministischen Aktivismus in – immer wieder aktualisierter Form – von Beginn an durchzog: das Verhältnis zu Institutionen und (in meinem Kontext spannender) zu Prozessen der Institutionalisierung (vgl. dazu grundlegend Appelt 1991). In jüngster Zeit wurde dieser Konflikt insbesondere zwischen Aktivistinnen des FZ und der *Plattform 20.000 Frauen*, die sich im Vorfeld des 100-Jahr-Jubiläums der ersten großen Demonstration für Frauenrechte in Wien 1911 zusammengeschlossen hatte,<sup>79</sup>getragen. In der Kritik der *Frauen, Lesben vom FZ-Plenum*, die sich schließlich aus der Vorbereitung zurückzogen, wurde – neben dem zentralen Kritikpunkt der Beteiligung von Männern – auch die Frage des Politikverständnisses angesprochen und das „Anbieten an die institutionalisierte Macht“ angeprangert (Öffentliche Stellungnahme des FZ, Februar 2011).

Auch historisch lässt sich der feministische Streit um ‚Autonomie‘ im Sinne der Unabhängigkeit von Institutionen rekonstruieren: Einmal auf der Ebene der Auseinandersetzung mit Feministinnen, die innerhalb von Institutionen (insbesondere Parteien, aber auch Gewerkschaften oder Kirchen) aktiv waren – Auseinandersetzungen, die u. a. im Zuge der relativ breiten Plattformen für die Organisation der Frauentags-Demonstrationen in den 1980er Jahren geführt wurden (vgl. Mesner 2011b; Schwager 2011). Beispielhaft lässt sich hier auch auf den in den Jahren 1982/1983 unternommenen und schließlich gescheiterten Versuch der Organisation eines *Verbandes autonomer und parteiunabhängiger Frauenprojekte* verweisen – „und parteiunabhängiger“ wurde im Lauf des Prozesses in den Namen eingefügt. Die von Brigitte Geiger und Hanna Hacker aufgearbeiteten Spuren verweisen deutlich auf die zentrale Rolle, die Diskussionen um die (Un-)Möglichkeit einer Mitarbeit von in Parteien aktiven Frauen spielten (Geiger & Hacker 1989, 117). Konkret stand immer wieder v. a. die Zusammenarbeit mit Vertreterinnen von KPÖ und Grünen – bzw. von deren Vorläuferorganisation *Alternative Liste* (AL) – zur Debatte; so etwa beim umstrittenen Hinauswurf der AL-Frauengruppe aus dem *Frauencafé* 1983 (AUF 38/1983). In etwas anderer Form blieb auch das Verhältnis zur SPÖ, die v. a. als Fördergeberin eine wesentliche Rolle spielte, umstritten. Pointiert fasst Erna Appelt Stärken und Schwächen der feministischen Autonomie-Konzeption zusammen:

„Dem Prinzip der Autonomie treu bleiben, heißt gegenüber staatlichen Institutionen immer wieder beim Punkt Null anfangen. Sich tatsächlich dem Kontrollbedürfnis staatlicher Institutionen zu entziehen, wird in der Regel mit Marginalität bezahlt. Die Stärke der autonomen Bewegung erwies sich v. a. in der spontanen, spektakulären Aktion.“ (Appelt 1991, 30/31)

Dieses Spannungsverhältnis von Autonomie und Institution bzw. Institutionalisierung lässt sich auch in Bezug auf feministische Wissensaneignung und -vermittlung festmachen: In aktivistischen Kontexten erfolgen diese Prozesse oft mündlich und kollektiv und folgen den Prinzipien der Partizipation und des DIY (Do-it-yourself) – die Spezifik wird hier insbesondere im Kontrast zu den

---

<sup>78</sup> Innerhalb radikalfeministischer Kontexte wird unter ‚autonom‘ oft auch die von Männern unabhängige Organisationsform verstanden, hier beziehe ich mich auf das Verhältnis zu Institutionen.

<sup>79</sup> Auf der Website <http://zwanzigtausendfrauen.at> scheinen 200 Organisationen, Vereine und Gruppen als Trägerinnen der Plattform auf; darunter Parteiorganisationen, Gewerkschaften, unterschiedliche feministische Bildungs- und Beratungseinrichtungen, Migrantinnenorganisationen und Gruppen aus dem autonom-feministischen und queeren Spektrum.

Regeln des akademischen Feldes deutlich, das auf Schriftlichkeit, eindeutige Autor\_innenschaft und Referenzierbarkeit sowie formale Qualifizierung ausgerichtet ist (vgl. dazu 1.2.4). Der aktivistische Umgang mit Wissen bedingt freilich auch, dass die Weitergabe von Wissen über ‚Generationen‘ sich als schwierig erweisen kann und vieles verloren geht – zumal wenn inhaltliche Brüche die Kommunikation erschweren (vgl. Interviews 1, 2 und 8).<sup>80</sup> (Nur) Vor diesem Hintergrund und in Kombination mit der angesprochenen Akademisierung feministischen Denkens scheint mir erklärbar, warum die aktuellen (auch) aktivistischen Auseinandersetzungen mit Fragen von Rassismus und ethnisierten Differenzen kaum an ältere deutschsprachige Bewegungsdebatten anknüpfen. Allerdings muss auch hier vor allzu schnellen Schlüssen gewarnt werden: Ob trotz oder wegen der eigenen, oft akademischen, Sozialisation sind gerade auch queer-feministische Aktivist\_innen kritisch gegenüber formalen Bildungsinstitutionen und praktizieren einen DIY-Zugang zu Bildung und Wissensvermittlung, der viele Parallelen zu älteren feministischen Zugängen aufweist. Beispielhaft kann hier auf die Herstellung von *zines* (in Aufmachung und Ästhetik betont ‚selbstgemachte‘ Zeitschriften) oder auf vielfältige Workshops zur Aneignung von technischem und handwerklichem Wissen und Know-how verwiesen werden.

Weniger eindeutig als das Verhältnis zu klar zu benennenden Institutionen verlief (und verläuft) die Abgrenzung autonomer Aktivistinnen gegenüber Organisationen aus der (autonomen) Frauenprojektebewegung, die sich ab den 1980er Jahren zu etablieren und langsam zu professionalisieren begann. Mit der Notwendigkeit, Subventionen zu erkämpfen, um Projekte zu ermöglichen, die Frauen in bestimmten Situationen konkrete Unterstützung bieten sollten, ging die Angst vor einem Verlust der Unabhängigkeit einher. Die Logik der Fördergeber\_innen, die bestimmte Qualitäts- und Professionalitätsstandards erforderte – beispielsweise eine bestimmte Ausbildung von Berater\_innen anstelle persönlicher ‚Betroffenheit‘ –, bedeutete eine Veränderung der ‚Regeln‘ des Feldes feministischen Engagements. Dazu kam der Wunsch von Aktivistinnen, ihren Lebensunterhalt aus der Projektarbeit zu bestreiten, und die Tendenz der Rezipientinnen, feministische Leistungen und Aktivitäten zu ‚konsumieren‘. Der Fokus auf konkrete Unterstützungs-, Beratungs- oder Bildungsangebote (auch wenn ‚dahinter‘ der Wunsch nach einer grundlegenden Veränderung der Gesellschaft stand) verschob zudem das Ziel der politischen Arbeit. Tendenziell unterscheiden sich die Einsätze (*illusions*), um die Aktivistinnen der Projektebewegung kämpfen, von jenen, die für autonome politische Aktivistinnen im Zentrum stehen. Der Unterschied ist dabei nicht ganz einfach theoretisch zu fassen – schließlich waren die Frauenbewegungen mit dem Ziel angetreten, Persönliches zu politisieren und Politik in der ‚ersten Person‘ (Singular wie Plural) zu betreiben – doch die praktische Logik einer Projektarbeiterin, die zwischen Anträgen, Abrechnungen, Zwischenberichten, individueller Beratung und politischen Grundsätzen operiert, unterscheidet sich notgedrungen von jener einer politischen Aktivistin, die zwischen Analyse, Empörung, Bündnispolitik und Protestaktionen navigiert. Verdeutlichen lässt sich das beispielsweise an der Geschichte der *Wiener Frauenhäuser*, die – von der autonomen Frauenbewegung in (nicht ganz durchschaubarer) Kooperation mit Teilen der SPÖ erkämpft (vgl. AUF 46/1985 und 47/1985) – rasch als „nicht frauenbewegt genug“ und (gegenüber der Bewegung) zu intransparent kritisiert wurden (vgl. dazu Geiger & Hacker 1989, 99 und 110ff). Andererseits verliefen Abgrenzungsprozesse auch hier nicht

---

<sup>80</sup>Gegenläufige Tendenzen sollen hier nicht unterschlagen werden: Im Jahr 2011 arbeiteten – unabhängig voneinander – Aktivistinnen des *Frauencafés* und des FZs die Geschichte der jeweiligen Orte in Form von Ausstellungen auf und brachten damit große Stücke ‚verschütteter‘ Geschichte ans Tageslicht. Zu nennen ist hier auch die Tätigkeit von *Stichwort – Archiv der Frauen- und Lesbenbewegung*, das auch für die vorliegende Arbeit von unschätzbarem Wert war.

immer so eindeutig, wie die heftigen Auseinandersetzungen um ‚Autonomie‘ auf den ersten Blick suggerieren könnten.

Als ein – eher formales – Beispiel für die Schwierigkeiten einer klaren Abgrenzung von ‚autonomen‘ und ‚institutionalisierten‘ Projekten lässt sich auf die 1992 von der *Vernetzung der autonomen Wiener Frauenprojekte*<sup>81</sup> zusammengestellten Selbstdarstellungen verweisen. Hier wurde auch eine Reihe von Beratungs- und Schulungsprojekten angeführt, die (zumindest formal) vom gemeindenahen *Verein Wiener Jugendzentren* getragen wurden. Die (selbst-)kritische Frage nach der tatsächlichen ‚Autonomie‘ stellte und stellt sich freilich auch für organisatorisch eigenständige, jedoch subventionsabhängige Projekte – wobei hier freilich noch viel genauer zu differenzieren wäre: Projektförderung im engeren Sinn bedeutet beispielsweise andere Abhängigkeiten als die bis in die 1990er Jahre mögliche (Teil-)Finanzierung einzelner Anstellungen aus Mitteln der Arbeitsmarktförderung, die es (auch) Vereinen ermöglichte, Mitarbeiter\_innen zu bezahlen, wobei die Kosten ganz oder teilweise von der öffentlichen Hand getragen wurden. Insgesamt ergibt sich daraus ein durchaus komplexes Bild, das eine eindeutige Abgrenzung des Feldes des *weißen* autonomen feministischen Aktivismus schwierig macht. Für meine Arbeit bedeutet dieser Blick auf Debatten um Institutionen und Institutionalisierung, dass ich die unscharfe Selbst- und Fremdbezeichnung als ‚autonom‘ zur Richtschnur für die Abgrenzung meines Feldes mache. Gleichzeitig richte ich jedoch meinen thematischen Fokus ganz auf Praktiken des politischen Aktivismus im engeren Sinn und rücke damit die vielfältigen Aktivitäten der feministischen Projektbewegung in den Hintergrund.

Während das oben fokussierte Spannungsverhältnis zwischen queer- und radikalfeministischen Ansätzen also quer durch das von mir fokussierte Feld verläuft, ist die konflikthafte Abgrenzung gegenüber an Institutionen gebundene Formen feministischen Engagements von mir als (alles andere als trennscharfe) Grenze des mich interessierenden Feldes gesetzt. Während im erstgenannten Konflikt die Grundlage feministischen Denkens und Handelns ‚auf dem Spiel steht‘, erscheint zweiterer in meiner Perspektive v. a. als eine Frage unterschiedlicher praktischer Logiken – mit einem ganzen Graubereich von Institutionalisierungs-Prozessen, die dazu führen, dass Praktiken mehr oder weniger zwischen Institutionen, Projekten und Aktivistinnen differieren. Dass eine solche Fokussierung eine enorme Reduktion der tatsächlichen Komplexität und Vielfältigkeit von feministischem Aktivismus darstellt, muss kaum extra betont werden. Auch eine Beschreibung der vielfältigen inhaltlichen (und oft auch persönlich aufgeladenen) Konflikte – beispielsweise um die Bedeutung von Mutterschaft oder das Verhältnis zwischen Lesben und Heteras, um Repräsentation und Umgangsformen, Subventionen, Räume, um die vielfältigen Differenzen zwischen Aktivistinnen, um feministische Normen in Bezug auf Lebensformen, Auftreten und Aussehen von Frauen und vieles mehr – muss unterbleiben, da sie den Rahmen dieses Textes bei weitem sprengen würde. Die in diesem knappen Überblick angeführten Linien und Spannungsverhältnisse scheinen mir allerdings grundlegend für die Struktur des autonomen aktivistisch-feministische Feldes in Wien zu sein.

---

<sup>81</sup>Auch diesem Versuch einer engeren Vernetzung der verschiedenen Projekte in Wien war kein durchschlagender Erfolg beschieden. Für einen Überblick über die Versuche der (Wieder-)Herstellung eines gemeinsamen autonom-feministischen organisatorischen Zusammenhangs in Wien siehe Geiger & Hacker 1989, 226ff.

## 5 Bewegte Projekte und Frauenkampf um die ganze Welt

... to caricature past feminisms is not to engage in critique: the work of critique is a form of intellectual work that requires engaging closely ...

---

(Sara Ahmed 2008, 30)

Die vorliegende Arbeit versteht sich als kritische Aufarbeitung feministischer Diskurse und Praktiken im Sinn ihrer konstruktiven Weiterentwicklung, d. h. als Teil eines (selbst-)kritischen feministischen ‚Gesprächs‘. Wichtig ist hier die Verortung der Autorin als Teil des *weißen*, dominanten feministischen ‚Wir‘, aus dem sich bestimmte Schwerpunktsetzungen erklären. Dennoch muss sich eine solche Arbeit auch theoretische Ansätze Schwarzer Feministinnen, der Migrantinnenbewegungen oder marginalisierter Feministinnen aneignen. Darin spiegelt sich auch die feministische Debatte selbst, in der das dominante ‚Wir‘ sich stets nur durch die Kritik *anderer* Frauen (und auch dann oft nur widerwillig) bewegte. Eine solche Aneignung bleibt notwendig problematisch, ohne diese Ansätze bleibt ein antirassistischer Feminismus jedoch undenkbar. Legitim scheint mir diese Auseinandersetzung mit Rassismen und ethnisierten Differenzen nicht zuletzt deshalb, da ich Rassismen in erster Linie als Problem der Dominanzgesellschaft begreifen möchte – ein Anspruch, der sich gegen die vermeintliche ‚Nicht-Betroffenheit‘ jener richtet, die in Relation zu ethnisierten Differenzen die dominante Position innehaben.<sup>82</sup> Zudem gilt auch für Feministinnen aus der Dominanzgesellschaft, dass die gesellschaftliche Position die eigene (politische) Positionierung nicht determiniert. Antirassistisches, solidarisches Handeln ist möglich – wenn auch nicht ‚einfach‘ – wie die hier verfolgte Geschichte(n) feministischer Aktivitäten deutlich machen.

Gleichzeitig will diese Arbeit Sichtweisen entgegentreten, die vor dem sogenannten ‚dekonstruktivistischen turn‘ nur einen homogenen, *weißen* Mittelklasse-Feminismus erkennen wollen. Denn paradoxerweise bringt eine solche in kritischer Absicht formulierte Sichtweise gerade jene Stimmen zum Schweigen, die nicht dem dominanten ‚Wir‘ angehör(t)en und dieses in Frage stell(t)en. Gerade sie sollten jedoch in die Theoriebildung Eingang finden.<sup>83</sup>

Ein paar Worte zum Aufbau der Arbeit: In den folgenden Abschnitten wechseln chronologisch angelegte Beschreibungen, die einen Überblick über die wesentlichsten Entwicklungen auf organisatorischer, publizistischer und diskursiver Ebene geben, mit Fokus-Kapiteln ab, die sich jeweils einer bestimmten Fragestellung widmen, die im Längsschnitt durch das Material verfolgt wird. ‚Konkretisierungen‘ innerhalb der Fokus-Kapitel beziehen diese grundsätzlichen Fragen auf einzelne Diskursstränge oder spezifische Praxisformen, die besonders zur Erhellung der jeweiligen Fragestellung beitragen. An einigen Stellen habe ich weitere Kontextualisierungen eingestreut, die mir für die jeweils folgenden Analysen relevant erschienen.

Dass sich die von mir für die folgende Präsentation der Ergebnisse gewählte chronologische Einteilung grob an den Dekaden 1980 bis 2010 orientiert, ist dabei weder Zufall, noch bloß kalendari-schen Überlegungen geschuldet. Die erste Hälfte der 1980er Jahre markiert, meinen Recherchen

---

<sup>82</sup>In loser Anlehnung an Ruth Klügers Gedanken, „daß zwar die Folgen des Antisemitismus ein jüdisches Problem waren, und dazu ein beträchtliches, der Antisemitismus selbst jedoch das Problem der Antisemiten, mit dem sie gefälligst selber und ohne meine Hilfe fertig werden mochten.“ (Klüger 1994, 14)

<sup>83</sup>Auf diesen Wunsch verweist auch das dem Abschnitt vorangestellte Zitat aus einer Arbeit Sara Ahmeds, das von der Autorin allerdings in einem gänzlich anderen Kontext – die vermeintliche Nicht-Beachtung von Körpern, Materie und Biologie im Feminismus *vor* dem *New Materialism* – geschrieben wurde (Ahmed 2008).



nach, auch den Beginn der Auseinandersetzung mit Rassismen und ethniserten Differenzen in *weißen* Frauenbewegungen in Wien. Die Entwicklungen Anfang der 1990er – in Österreich die Neu-Regulierung des sogenannten Fremdenrechts, der hysterische Asyldiskurs nach dem Fall des Eisernen Vorhangs und im Zuge der Kriege im ehemaligen Jugoslawien, das FPÖ-Volksbegehren unter dem Titel „Österreich zuerst“ und der sich dagegen regende Protest sowie eine Häufung rassistischer Übergriffe, die Briefbomben und die daraufhin in kritischen Kontexten als dringlich erkannte Thematisierung von Rassismen – beeinflussten auch die feministischen Debatten grundlegend, sodass hier von einer Zäsur gesprochen werden kann. Anfang der 2000er wiederum bedeuteten die blau-schwarze Regierung und der Widerstand dagegen einen wichtigen Einschnitt für kritische und linke Bewegungen in Österreich, zu denen sich auch autonome Feministinnen zählen. In den Protesten gegen die Regierung von FPÖ und ÖVP fanden sich neue Koalitionen von Akteur\_innen zusammen und erprobten auch neue Formen politischer Organisation und Protestpraxis. Zudem veränderte sich (erst) etwa zur Jahrtausendwende auch der feministisch-aktivistische Diskurs unter dem Eindruck der *queer-theory*. Aus diesen Gründen schien mir eine grobe Strukturierung nach Jahrzehnten inhaltlich stimmig und für die Orientierung im Text sinnvoll. Dass (diskursive) Entwicklungen in Sozialen Bewegungen stets vielstimmig sind, sich durch Komplexität und Ungleichzeitigkeiten auszeichnen und sich insofern allen Periodisierungsversuchen entziehen, setze ich dabei voraus. Die sehr grob gehaltene Einteilung in Jahrzehnte kann so vielleicht auch dazu beitragen, den provisorischen und pragmatischen Status dieser Systematisierung zu betonen.

Auf den folgenden Seiten gebe ich zunächst einen chronologischen Überblick über einige Entwicklungen in meinem Forschungsfeld in den 1970er und 1980er Jahren und konzentriere mich dann auf die Analyse einiger Aspekte internationalistisch orientierter Feminismen.

## 5.1 1970er Jahre: Vorgeschichte(n)

Die Geschichte feministischer Bewegungen in Österreich begann Anfang der 1970er Jahre zunächst v. a. als Geschichte der Unzufriedenheit von Aktivistinnen innerhalb linker Bewegungen (vgl. dazu und zum Folgenden Geiger & Hacker 1989; Dick 1991 und Geiger 2012). Eine zentrale Forderung, die auch in Kooperation mit SPÖ-Frauen gestellt wurde, war jene nach einer Legalisierung des Schwangerschaftsabbruchs – mit Inkrafttreten der sogenannten Fristenlösung am 1. Jänner 1975 wurde dieses Ziel teilweise erreicht. In den folgenden Jahren waren es u. a. Fragen weiblicher Sexualität, die ‚Autonomie‘ gegenüber Männern und die Politisierung eigener Erfahrungen, die die Wiener *Aktion Unabhängiger Frauen* (AUF) – oft kontroversiell – diskutierte.

Einige wenige zentrale Eckpunkte sollen hier einen Eindruck von den in den 1970er Jahren geschaffenen Bewegungsstrukturen geben (vgl. dazu neben den oben genannten auch Buczko 1994): Ab Herbst 1974 erschien vierteljährlich die Zeitschrift AUF, die bis 2011 als unabhängiges Projekt bestand; am 30. April 1976 (Walpurgisnacht) fand das erste große Frauenfest in Wien statt (vgl. auch Interview 8); ab 1978 gab es regelmäßige Walpurgis-Aktionen, im Jahr darauf die erste autonome Demonstration zum 8. März;<sup>84</sup> 1977 öffneten das (bis heute existierende) *Frauencafé* und die Buchhandlung *Frauenzimmer* ihre Pforten; im selben Jahr begannen Feministinnen, auch die Strukturen der Wiener Volkshochschulen (VHS) für *Frauen-Foren* zu nutzen. Bis zum Frühjahr

---

<sup>84</sup>Traditionell war der 8. März vom kommunistischen BDF und (in anderer Form) von den SP-Frauenorganisationen begangen worden (Mesner 2011a; Grammel 2012). Verschiedene Aktionen autonomer Aktivistinnen zum Frauentag hatte es bereits in den Jahren zuvor gegeben.

1978 fungiert das *Frauenzentrum* in der Tendlergasse als zentrale Anlaufstelle der Bewegung – das Ende dieses Zentrums markiert im Wiener Kontext auch den Übergang zu den loseren, auf unterschiedliche Orte und spezifische Themen bezogenen Projektstrukturen (vgl. Geiger & Hacker 1989, 101).

„Differenzen“ (nicht unbedingt dem heute gängigen Verständnis des Begriffs entsprechend) spielten bereits in den 1970er Jahren eine wichtige Rolle für und in inhaltliche(n) Auseinandersetzungen. Klassenunterschiede (zwischen Frauen) waren zumindest in der Anfangszeit der AUF zentraler Angelpunkt politischer Analysen, eine explizite Thematisierung ethnisierter Differenzen lässt sich demgegenüber in den von mir analysierten Materialien aus den frühen Jahren nicht finden. Je deutlicher dann (etwa ab Mitte der 1970er Jahre) im engeren Sinn feministische, oft von persönlichen Erfahrungen ausgehende, Positionierungen gegenüber marxistischen Bezugnahmen dominierten (vgl. Ingrisch & Lichtenberger-Fenz 1999, 94), desto klarer traten andere Differenzlinien – etwa zwischen Lesben und Heteras oder zwischen Müttern und kinderlosen Frauen<sup>85</sup> – ins Zentrum der Auseinandersetzungen. Basis der Diskussionen war nun jedoch die Annahme einer (nicht unbedingt explizit gemachten) grundlegenden und global gedachten, Gemeinsamkeit stiftenden Gleichheit von Frauen. Eine meine Interviewpartnerinnen formulierte rückblickend und mit ironischem Unterton ihre Erfahrung als „typische Bewegungsfrau der 1970er“ folgendermaßen:

„Dieses Aha-Erlebnis und diese Erkenntnis, wow, auf der ganzen Welt kämpfen Frauen Schulter an Schulter [...] und alle beschäftigen sich mit denselben Fragen und entdecken ihren Körper und entdecken ihr Wollen und entdecken ihr Ich – also das war für mich ganz zentral.“ (Interview 7)

## 5.2 1980er Jahre: Projektvielfalt – radikal international

Für die 1980er Jahre lässt sich pauschalisierend festhalten, dass sich die feministischen Bewegungen in mehrerer Hinsicht ausdifferenzierten: Es entstanden nun vielfältige unabhängige Projekte, die sich unterschiedlichen Thematiken widmeten und oft darauf ausgerichtet waren, einzelnen Frauen konkrete Hilfestellungen anzubieten. Darunter waren auch erste Projekte von *weißen* Feministinnen für Migrantinnen (bzw. „Türkinnen“ oder „Gastarbeiterinnen“), aber auch gemischte Gruppen von *weißen* und *migrantischen* Aktivistinnen sowie Selbstorganisationen von Migrantinnen, die sich nicht in erster Linie der Exilpolitik verschrieben, sondern die Situation in Österreich ins Zentrum ihrer Politik rückten (vgl. zur Organisationsentwicklung Abschnitt 5.5, für eine analytische Auseinandersetzung Abschnitt 5.6).

Mit dem *FrauenMädchenLesben-Zentrum* (FZ), das als Initiative von Feministinnen (vorwiegend aus der Dominanzgesellschaft) am Übergang von den 1970er zu den 1980er Jahren entstand, soll hier allerdings zunächst ein Raum ins Zentrum gerückt werden, der sehr unterschiedliche Projekte beherbergte und sich insgesamt von der Logik der Institutionalisierung und Professionalisierung radikal abgrenzte. Bis heute bildet das FZ einen zentralen Bezugspunkt und/oder eine wichtige Abgrenzungsfolie für viele feministisch-aktivistische Geschichten in Wien. Dem Konzept nach wird *das* FZ von einem gemeinsamen Plenum aller Nutzerinnengruppen repräsentiert (real beteilig(t)en sich häufig nicht alle Gruppen an diesen Entscheidungsstrukturen, zudem spielen informelle Hierarchien eine wesentliche Rolle), das im Namen der Gesamtstruktur spricht (vgl. Interviews 8, 9,

---

<sup>85</sup>Beide Debatten lassen sich anhand der Berichte in feministischen Printmedien über viele Jahre verfolgen.

10). Erhebliche ‚innere‘ Differenzen koexistieren so mit einem oft monolithischen Auftreten nach außen. Für mein Thema relevant ist die – bis heute aktuelle – internationalistische Ausrichtung<sup>86</sup> einer Reihe der hier angesiedelten politischen Projekte, die sich sowohl in der inhaltlichen Schwerpunktsetzung wie auch in der Art der Zusammenarbeit mit Exil- und Migrantinnenorganisationen spiegelt.

In den Räumlichkeiten traf sich in den 1980er Jahren eine große Zahl von unterschiedlichen Gruppen und Arbeitskreisen, von denen ich hier nur einige, für mein Thema besonders relevante, hervorheben möchte: Die (unregelmäßig erscheinenden) *Frauennachrichten* (1993 für kurze Zeit *Frauen-/Lesben-Nachrichten* dann *LesbenFrauenNachrichten* (LFN)) erlauben interessante Rückblicke in unmittelbar auf aktivistische Kontexte bezogene Debatten aus radikalfeministischer Perspektive und publizierten schon früh relativ häufig Texte *migrantischer* Feministinnen bzw. Gruppen. Auch auf organisatorischer Ebene lassen sich hier in den 1980er Jahren Beispiele für Zusammenarbeit finden: Ab 1984 bestand in den Räumlichkeiten eine *Beratungsstelle für ausländische Frauen und Mädchen* (zuvor als *Verein solidarischer Frauen aus der Türkei und Österreich* organisiert; heute unter dem Namen *Peregrina*). In den späten 1980er Jahren finden sich in den *Frauennachrichten* zudem Hinweise, dass sich eine Arbeitsgruppe zum Thema „Ausländerinnen“ im FZ traf (Frauennachrichten 4/1989) und im Rahmen sogenannter „Sonntagsfrühstücke“ wurden von *weißen* österreichischen Feministinnen und einer türkisch-kurdischen Frauengruppe Diskussionen zu Frauenbewegungen in der Türkei/Istanbul und Österreich/Wien geführt (vgl. Beobachtungsprotokoll 16.12.2011). Ebenfalls im FZ traf sich die Gruppe FEMALE, ein Zusammenschluss von Studentinnen. Zum 8. März 1989 verfassten sie gemeinsam mit *Feministinnen gegen Gen- und Reproduktionstechnologien* und *IGARA-Frauen*<sup>87</sup> eine Rede, die versuchte, Kritik an der Situation „der ausländischen Frauen“ mit einer internationalistischen Perspektive, die sich insbesondere an der Kritik neuer Reproduktionstechnologien verdeutlichte, zusammenzuführen (vgl. AUF 64/1989; der erste der angesprochenen Aspekte wird im Abschnitt 5.6 nochmals aufgegriffen).

In Bezug auf einen internationalistisch orientierten Feminismus ist als weitere sehr relevante Akteurin der 1982 gegründete, v. a. auf internationale und Entwicklungspolitik spezialisierte, Verein *Frauensolidarität* zu nennen (Lunacek 2004). Seine gleichnamige Zeitschrift erlaubt die Rekonstruktion einiger wesentlicher Debatten, die sich unter den Aktivistinnen rund um Fragen von ‚internationaler Solidarität‘, sogenannter ‚Entwicklung‘ und entsprechender ‚Hilfe‘ entspannten. Der Verein betreibt heute die Bibliothek und Dokumentationsstelle *Frauen und „Dritte Welt“*, ist in der Forschung und in internationalen Projekten tätig und betreibt Lobby- und Informationsarbeit. Im Umfeld der *Frauensolidarität* entstand zudem bereits 1983 (in Kooperation mit der VHS Ottakring) mit dem sogenannten *Türkinnenprojekt* ein Projekt für Migrantinnen, an dessen weiterer Entwicklung sich einige spannende Aspekte festmachen lassen (siehe dazu 5.5 bzw. 5.6). Ebenfalls im Umfeld der Frauensolidarität entstand 1990 der *Arbeitskreis Sextourismus und Frauenhandel* (Frauensolidarität 3/1990; höchstwahrscheinlich ident mit dem in AUF-Info 69/1990 genannten *Arbeitskreis gegen internationale sexuelle und rassistische Ausbeutung von Frauen*), der in den folgenden beiden Jahren eine Dokumentation „Frauenhandel und Prostitutionstourismus –

<sup>86</sup> ‚Internationalismus‘ wird von mir in einem weiteren Sinn verstanden, nicht (nur) als Bezeichnung einer bestimmten marxistischen Strömung. Siehe dazu 5.3.

<sup>87</sup> Zur *Initiative gegen Ausländerfeindlichkeit, Rassismus und Antisemitismus* (IGARA) hält Robert Foltin in seiner Studie zu Sozialen Bewegungen in Österreich knapp fest, dass diese ein „Versuch, MigrantInnen in die antirassistische Arbeit einzubeziehen, war [...] Die migrantische Beteiligung beschränkte sich auf türkisch-kurdische und iranische linksradikale Gruppen, die zwischen der Unterstützung ihrer Partei in der Türkei und im Iran und der Aktivität in Österreich schwankten.“ (Foltin 2004, 330, FN 20)

Hintergründe und Fakten zur sexuellen und rassistischen Ausbeutung von Frauen in Österreich“ erarbeitete.

Bevor ich mich nun weiter Organisationen *von* und *für* Migrantinnen und den Versuchen, eine anti-rassistische Praxis in Bezug auf die österreichische Situation zu entwickeln, zuwende, möchte ich mich auf inhaltlicher Ebene mit den angesprochenen internationalistischen Zugängen auseinandersetzen. Der Versuch, diese feministischen Versionen von ‚internationaler Solidarität‘ analytisch zu hinterfragen, scheint mir nicht zuletzt angesichts der aktuellen Bedeutung postkolonialer Ansätze für die feministische Theoriebildung wichtig.

### 5.3 Fokus: „Internationale Solidarität“ und „Kämpfende Schwestern“

Eine grundsätzlich internationalistische Ausrichtung war für viele Feministinnen in den 1970er Jahren, die zuvor in linken Bewegungen aktiv gewesen waren, eine politische Selbstverständlichkeit. Auch feministische Kämpfe wurden grundsätzlich als „international“ und als Teil einer globalen Bewegung für die „Befreiung der“, oder (bescheidener) die Rechte von Frauen verstanden. Allerdings rückte im Lauf der 1970er Jahre diese internationale Dimension innerhalb der österreichischen Frauenbewegung in den Hintergrund, wozu nicht zuletzt zwei miteinander verbundene Entwicklungen beitrugen: zum einen ein Politikverständnis, das „eigene Erfahrungen“ von Frauen, die kollektiviert und auf ihre politischen Implikationen befragt werden sollten, zum Ausgangspunkt politischen Handelns und der Entwicklung von Analysen und Theorien machte, zum anderen der eindeutige Fokus auf die Kategorie Geschlecht, der das Wissen um unterschiedliche Lebensrealitäten von Frauen, die sich gegen derart eindimensionale Erklärungen sperrten, in den Hintergrund drängte (vgl. Interview 7).

Pauschalisierend – ich möchte unten zeigen, dass sich hier auch komplexere Positionen auffächern lassen – lässt sich sagen, dass dieser Zugang zu einer vereinheitlichenden Betrachtung *der* Unterdrückung *der* Frau führte, die Diskriminierung und Privilegierung nicht vielfältig und situativ, sondern entlang einer zentralen (patriarchalen) Machtachse konzipierte. Die Vorstellung dieser Unterdrückung wiederum war vorrangig entlang der Erfahrungen *weißer* Europäerinnen modelliert. Weitere Macht- und Herrschaftsdimensionen (etwa Rassismen oder postkoloniale Machtverhältnisse) konnten hier allenfalls als ‚zusätzliche‘ berücksichtigt werden, ohne die universelle, als ‚allgemein‘ verstandene Analyse von Frauenunterdrückung grundlegend zu berühren. Daraus ergab sich, dass *andere* Frauen im Kontext dieses Feminismus meist nur als ‚unterdrückter‘ und ‚weniger emanzipiert‘ als ihre „weißen Schwestern“ erscheinen konnten – eine (Miss-)Repräsentation, die von antirassistischen Feministinnen und der Migrantinnenbewegung (vgl. unter vielen anderen Gümen 1996; Ongan 2001; Achaleke 2007) wie auch im postkolonialen Diskurs (vgl. u. a. Mohanty 1984; Gutiérrez Rodríguez 2003) vielfach kritisiert wurde. Die Kritik richtete sich dabei sowohl gegen den Inhalt der Darstellung wie auch gegen deren Form, d. h. gegen die Anmaßung *weißer* Feministinnen *für andere* Frauen zu sprechen. Als Effekt einer solchen Repräsentationspolitik wurde bereits vielfach die Selbstbestätigung weißer Feministinnen als ‚überlegen‘ und ‚emanzipiert(er)‘ herausgearbeitet. Im Hinblick auf die für diese Arbeit analysierten Zeitschriften fällt auf, dass ein solches Bild *anderer* Frauen<sup>88</sup> besonders in jenen Artikeln völlig ungebrochen bleibt, die sich als

<sup>88</sup>Die gemeinsame Darstellung der Repräsentation von Migrantinnen in Österreich und von Frauen im globalen Süden findet ihre Legitimation im Material. In den bearbeiteten feministischen Medien lassen sich nicht nur strukturelle Ähnlichkeiten, sondern auch explizite Gleichsetzungen finden – etwa wenn ein Artikel zur Situation türkischer Frauen in Wien die Überschrift „Dritte Welt bei uns“ trägt (Frauensolidarität 1/1983).

‚bloße Beschreibung‘ der Situation in bestimmten Ländern bzw. bestimmter Bevölkerungsgruppen verstehen. Besonders deutlich lassen sich derartige Darstellungen – aber auch die Kritik daran – anhand der Beschäftigung *weißer* Autorinnen mit FGM (Female Genital Mutilation) aufzeigen, wo stereotypisierende Repräsentationen „afrikanischer Frauen“ als hilflose Opfer dieser Praxis verbunden neben differenzierteren Texten stehen, die gerade diese Darstellungen kritisieren. In den österreichischen feministischen Medien findet sich dazu eine Unzahl von Beispielen (vgl. u. a. AUF 82/1993–1994; an.schläge 5/1988; Frauensolidarität 2/1987) und auch in den Interviews wurde das Thema aus verschiedenen Blickwinkeln angesprochen (Interviews 6, 10 und 12).

Im Folgenden wird nun allerdings gerade *nicht* diese Form der Repräsentation und die Kritik daran im Fokus stehen. Damit soll nicht deren Bedeutung geschmälert werden – ganz im Gegenteil. Mein Anliegen ist es, auf den Analysen der unreflektierten Verallgemeinerungen der Positionen *weißer* Mittelschichtsfrauen aufbauend, auch nach anderen Positionen im vielstimmigen feministischen Diskurs zu fragen; konkret zunächst nach jenen, die ganz dezidiert internationale Politik und globale Machtverhältnisse in den Blick nahmen. Auf theoretischer Ebene ist hier meiner Meinung nach die Frage nach dem Verhältnis zwischen ‚alten‘ internationalistischen Positionen und der neueren deutschsprachigen Debatte um postkoloniale Ansätze zu stellen. Für beide gilt, dass sie die Kritik an Rassismen im Rahmen europäischer Migrationsgesellschaften nicht losgelöst von globalen Herrschafts- und Ausbeutungsbeziehungen verstehen wollen (vgl. Castro Varela & Dhanwan 2010, 308) – und gerade durch diesen Zusammenhang wird die Beschäftigung mit globalen Machtverhältnissen auch im Rahmen der vorliegenden lokal orientierten Arbeit bedeutsam.

### Frauen in der Welt

Das grundsätzliche Anliegen eines internationalistisch orientierten Feminismus in den 1980er Jahren definierte eine meiner Interviewpartnerinnen rückblickend folgendermaßen:

„Erstens einmal ging’s um Frauen in der ganzen Welt. Das war nicht so ein nationales Ding, sondern es ging grundsätzlich um Lebensbedingungen von Frauen in der Welt. Und da drinnen gab’s auch viel Austausch – das heißt wir haben Sachen aus anderen Ländern, wo es Kämpfe gegeben hat, gelesen oder diskutiert.“ (Interview 12)

In den Praktiken feministischen Engagements fand und findet dieses Anliegen einer globalen Perspektive auf unterschiedliche Art und Weise Platz. Prominent etwa in den Aufrufen zu und Reden auf den autonomen Demonstrationen zum „Internationalen Frauenkampftag“ bzw. „FrauenLesbenkampftag“ am 8. März (vgl. dazu beispielhaft die in Frauennachrichten-Info 1/1982 dokumentierte Unterstützung von iranischen und chilenischen Frauenorganisationen für die Demonstration 1982, den von einer Reihe von *migrantischen* Organisationen unterstützten Aufruf 2000 in LFN 1/2000 und den mehrsprachigen Aufruf aus dem Jahr 2002 in LFN 1/2002). Auch in dem von der, von mir teilnehmend beobachteten, Vorbereitungsgruppe 2011 verfassten Demonstrationsaufruf findet sich der rhetorische Bezug auf „eine internationale Frauenbefreiung, in Verbundenheit mit allen Frauen der Welt“ (Demonstrationsaufruf 2011). Beispielhaft herausgreifen möchte ich hier einen mit „autonome lesben“ unterzeichneten Text (Flugblatt und Redebeitrag) anlässlich des 8. März 1992 (Frauennachrichten 4/1992), der sich unter der Überschrift „Kampf der ‚neuen‘ Weltordnung. Gegen Sexismus, Rassismus und Imperialismus“ kritisch auf die Feiern zum 500. Jubiläum der „Entdeckung Amerikas“ durch Kolumbus bezog. Zunächst wird hier ein sehr breiter historischer Bogen aufgespannt: die Kolonisierung Amerikas und die Ermordung der indigenen Bevölkerung wird mit dem transatlantischen Sklavenhandel und der kapitalistischen Entwicklung Europas, diese wieder-

um mit der Hexenverfolgung, aber auch mit der Vertreibung der arabischen und der jüdischen Bevölkerung aus Spanien in Zusammenhang gesetzt. Für mich sind besonders die Konsequenzen interessant, die die Autorinnen aus dieser Perspektive ziehen:

„Aus der Geschichte lernen, heißt für uns heute und hier, daß Sexismus, Rassismus und Imperialismus miteinander verknüpft sind und zusammen bekämpft werden müssen.

Für uns weiße Frauen hier, u. a. in Österreich, bedeutet es:

- mit dem Eurozentrismus und Rassismus zu brechen
- die herrschende Geschichtsschreibung zu bekämpfen
- unsere Kämpfe in einen Zusammenhang mit kämpfenden Frauen in anderen Ländern und Kontinenten zu stellen
- und vor allem den Sexismus, Rassismus und Imperialismus hier anzugreifen.“ (LFN 4/1992, 8)

Dieser ‚Angriff‘ wird im Weiteren konkretisiert: zunächst in der Kritik an Projekten der österreichischen Bundesregierung anlässlich des 500-Jahr-Jubiläums, dann aber v. a. in der entschiedenen Ablehnung des Beitritts Österreichs zur (damaligen) EG. Problematisch ist dabei die verwendete Sprache, die deutlich (aber ohne inhaltliche Argumentation) auf den Nationalsozialismus anspielt – etwa wenn in Parolenform von einem „Anschluss“ Österreichs an die EG die Rede ist. Unklar bleibt auch, welchen historischen Bezug die Warnung vor einem „Europa der Monopole, das sich erneut, unter der ökonomischen Vormachtstellung der BRD, als Weltmacht festigen will“ (ebd.), herstellen soll. Die Argumentation gegen den EG-Beitritt stützt sich in weiterer Folge v. a. auf eine Kritik der Abschottungspolitik gegenüber Flüchtlingen, wobei auch rassistische Politiken in Österreich kritisiert werden. Der zweite wesentliche Punkt ist die Ablehnung der drohenden „europaweite[n] vereinheitlichte[n] Militarisierung“. Die im Titel angeführte „neue Weltordnung“ wird schließlich im letzten Absatz nochmals aufgegriffen, wo die Unterstützung mehrerer europäischer Länder (darunter Österreichs) für den „offenen Krieg im Arabischen Raum“ angeführt wird (ebd.).<sup>89</sup> Auch wenn offen bleiben muss, inwieweit es den Autorinnen des Textes gelang, ihre (oben zitierten) Ansprüche zu erfüllen, fassten sie damit die zentralen Anliegen dieser Ausrichtung eines internationalistischen Feminismus besonders prägnant zusammen. Wesentlich scheint mir dabei insbesondere der Versuch, lokale Kämpfe in doppelter Weise in globale Zusammenhänge einzubetten: einerseits durch das Herstellen von Verbindungen zu Kämpfen an anderen Orten und andererseits dadurch, dass die lokal zu bekämpfenden Strukturen als globale aufgefasst wurden.

Der 8. März 1992 zeigte allerdings auch, dass die internationalistische Ausrichtung in der politischen Praxis schwerer durchzuhalten war als auf dem Papier – insbesondere wenn sie mit ‚eigenen‘ politischen Prinzipien, wie dem der von Männern unabhängigen Organisation, in Konflikt geriet. Türkische und kurdische Frauen aus den linken Organisationen ATIGF<sup>90</sup> und *Bolshevik Partizan*<sup>91</sup> organisierten in diesem Jahr eine Demonstration zum Internationalen Frauentag, an der sich die autonomen Feministinnen aus der Redaktion bzw. dem Umfeld der LFN nicht beteiligten, denn:

<sup>89</sup>Die US-Politik nimmt im Text – v. a. im Vergleich zu anderen Flugblättern mit anti-imperialistischer Ausrichtung – wenig Raum ein, ist aber trotz des Fokus auf die EG präsent. Ich interpretiere das auch dahingehend, dass bereits die Nennung der „neuen Weltordnung“ sowie von „US-Präsident [!] Bush“ ausreichte, um diesen sehr negativ konnotierten Kontext aufzurufen.

<sup>90</sup>*Föderation der Arbeiter und Studenten aus der Türkei in Österreich*. Die 1987 gegründete ATIGF versteht sich als „überparteiliche und demokratische Massenorganisation“, deren wichtigstes Ziel der Kampf „für die ökonomischen und demokratischen Rechte der Einwanderer aus der Türkei“ in Österreich ist (<http://www.atik-online.net>).

<sup>91</sup>*Bolschewistische Partei Nordkurdisten/Türkei*, eine marxistisch-leninistische türkisch-kurdische Organisation und Herausgeberin der gleichnamigen Zeitschrift.

„Es war uns klar, daß wir auf keine Demo zum 8.3. mit Männern mitgehen.“ (LFN 4/1992, 5)

Angestrebt wurde jedoch eine Auseinandersetzung mit den Organisatorinnen der Demonstration bzw. Aktivistinnen der Gruppen, die durch eine Stellungnahme in der Zeitschrift eingeleitet werden sollte (ebd., 17). Die Antwort, deren Abdruck angekündigt wurde, traf nicht ein, doch findet sich in der nächsten Nummer ein „Aufruf zur Aktionseinheit zum 8.3.“ von türkisch-kurdischer Seite, der von den LFN-Autorinnen „indirekt [...] auch als Stellungnahme auf unsere ‚Anfrage‘“ verstanden wurde (Frauen-/Lesbennachrichten 5–6/1993, 3). Konflikte entlang ähnlicher Fragestellungen gab es anlässlich der Vorbereitung von Demonstrationen auch mit Aktivistinnen mit iranischem Hintergrund – das Thema soll in weiterer Folge (Abschnitt 7.5) nochmals unter dem Stichwort ‚Bündnispolitiken‘ aufgegriffen werden.

### Solidarische Praktiken

Die viel zitierte „Internationale Solidarität“ sollte allerdings nicht auf diskursive Praktiken und Koalitionen mit *migrantischen* Gruppen in Österreich beschränkt bleiben, sondern sich auch in Zusammenarbeit über Grenzen hinweg manifestieren. Hier ist nochmals auf den bereits genannten Verein *Frauensolidarität* hinzuweisen, der nicht nur Öffentlichkeitsarbeit zur Situation von Frauen in Afrika, Asien und Lateinamerika betreibt und mit seiner Beteiligung an Kampagnen die Bewusstseinsbildung in Österreich voranzutreiben versucht – bekannt etwa die *Clean-Clothes-Kampagne* – sondern auch eigene Projekte in verschiedenen Ländern betreut(e). Zudem organisierten Aktivistinnen der *Frauensolidarität* mehrfach Reisen – u. a. besuchte 1991 eine nicaraguanische Delegation Österreich – die einen unmittelbaren Austausch und eine Begegnung ‚auf Augenhöhe‘ ermöglichen sollten. Die *Frauensolidarität* positionierte sich seit ihrer Gründung als deklariert feministische Organisation im entwicklungspolitischen Bereich und versuchte, die Ansprüche von Projektarbeit und politischer Zielsetzung zu verbinden (vgl. Frauensolidarität 1/2002, 7).

Auch in weniger spezialisierten und professionalisierten Settings bedeutete „Solidarität“ die Zusammenarbeit mit und finanzielle Unterstützung von Aktivistinnen in anderen Ländern. Als interessantes Beispiel lässt sich hier etwa der im Sommer 1990 unternommene Versuch, die Gründung eines autonomen Frauenhauses in Istanbul zu unterstützen, anführen. Die Initiative wurde in den Medien der Wiener autonomen feministischen Szene relativ breit aufgegriffen (vgl. an.schläge 4/1990, 30 und 5/1990, 5f; Frauennachrichten 15/1990, 14ff; Frauensolidarität 1/1990, 32ff). Anhand der Beiträge lassen sich sowohl Ansprüche von beteiligten Aktivistinnen wie auch Fallstricke der „internationalen Solidarität“ aufzeigen.

Ein ausführlicher Aufruf zur Unterstützung, gezeichnet von Emel Heinreich und Susanne A. Schuda, erschien – mit geringfügigen Änderungen im Text – unter der Überschrift „Gegen Männergewalt in der Türkei, in Österreich und überall“ sowohl in den *Frauennachrichten* (15/1990, 14–16) als auch in der *Frauensolidarität* (1/1990, 32/33; wenn nicht anders angegeben, zitiere ich im Folgenden diese Version). Der Text zeichnet zunächst ein sehr düsteres Bild der Situation von Frauen in der Türkei, insbesondere in Bezug auf familiäre Gewalt – u. a. heißt es da: „In diesem Land herrschen Gesetze einer patriarchalen Justiz und Religion, Gesetze, die in Familie und Gesellschaft täglich zu Wort kommen“ (Frauensolidarität 1/1990). Interessant scheinen mir die unterschiedlichen Bezüge auf die Frauenbewegungen in der Türkei und Österreich. Im Hinblick auf die Türkei heißt es da:

„Viele Frauen in der Türkei sind noch verunsichert, viele stehen auch an der Seite der Männer und werden von ihnen eingesetzt. Andere versuchen die legitime Folter in der

Familie mittels öffentlicher Diskussionen zum Thema zu machen. In Demonstrationen verlangen sie, daß die Probleme der Frauen als solche anerkannt werden, sie studieren ihre eigene politische Position und verlangen Gesetzesänderungen [...] um diese Situation Schritt um Schritt zu verbessern.“ (ebd.)

Es wird dann geschildert, dass die Aktivistinnen beim Versuch, ein Frauenhaus in Istanbul zu gründen, von offizieller Seite zunächst aufgefordert wurden, ein Konzept zu erarbeiten und nachdem das geschehen war, plötzlich damit konfrontiert wurden, dass nun „die Gemeinde selbst [...] plötzlich staatliche Frauenhäuser gründen“ wolle. Im Text wird dahinter der „einzige Zweck feministische Bewegungen lahmzulegen“ vermutet. Daran schließt eine Passage zu Österreich an:

„In Österreich gibt es staatliche Frauenhäuser, Frauen die gemeinsam schon einiges erreicht haben, aber auch Frauen, die von der Bürokratie entmutigt, wenn nicht sogar entwaffnet werden und wurden.“ (ebd.)<sup>92</sup>

Diese Situationsbeschreibung – bei der die Passage zu den staatlichen Frauenhäusern in Österreich etwas unklar bleibt – folgt dem oben skizzierten Gedanken einer linearen feministischen Entwicklung, in der Österreich bereits weiter fortgeschritten sei als die Türkei. Während sich „dort“ viele Frauen „noch“ nicht für die Frauenbewegungen begeistern ließen, seien „hier“ einige „bereits“ von der Bürokratie verschlungen worden, nachdem sie „schon“ einiges erreicht hätten.

Noch deutlicher wird die Differenz in den folgenden Absätzen konturiert, die sich mit der in Wien stattfindenden „Zusammenarbeit, [dem] Gedanken- und Ideenaustausch zwischen Türkinnen, Kurdinnen und Österreicherinnen“ befassen. Zunächst scheint hier noch ein gemeinsames ‚Wir‘ zu existieren, wenn es heißt:

„Im Frauenzentrum Wien treffen sich nun kontinuierlich Frauen, um die [in den *Frauennachrichten*: ihre; Anm. SM] verschiedenen Lebensbedingungen in der Türkei und Österreich kennenzulernen, um Antworten auf Fragen zu finden, die uns alle betreffen, und um zu überlegen, wie wir die Forderung nach einem Frauenhaus in der Türkei unterstützen können.“ (ebd.)

Ob und warum für in Wien lebende Frauen tatsächlich die (oder gar „ihre“) „Lebensbedingungen in der Türkei“ zentral sein sollten, wird im Text nicht weiter verfolgt, scheint mir jedoch verblüffend, da die Autorinnen in weiterer Folge explizit ihre Sicht der Lebensbedingungen türkischer und kurdischer Migrantinnen in Österreich erläutern. Dabei fällt neben der Darstellung der Frauen als weitgehend handlungsunfähig auch auf, dass jeder Hinweis auf die (fremden-)rechtlichen Rahmenbedingungen fehlt. Einen Hinweis darauf, wie die Differenzen zu gebürtigen Österreicherinnen gefasst wurden, gibt ein weiterer Absatz, der in dieser Fassung nur in den *Frauennachrichten* abgedruckt wurde:

„Bei diesen Treffen überwandene einige türkische und kurdische Frauen (aus unterschiedlichen Klassen und Schichten) ihre Unsicherheit, Unverständnis und altbekannte Vorurteile dem FZ gegenüber. Sie wollten einen Raum im FZ haben, wo sie sich als Türkinnen und Kurdinnen, mit der ihnen gemeinsamen Kultur, treffen und austauschen können.

---

<sup>92</sup>Die Formulierung der *Frauennachrichten* ist hier schärfer: „die von der Bürokratie entwaffnet, wenn nicht schon aufgefressen worden sind.“



Dieser Wunsch wurde als ‚Erfrischung‘ für das FZ wahrgenommen, und mit Freude starteten sie eine gemeinsame Putzaktion.“ (Frauennachrichten 15/1990)<sup>93</sup>

„Kultur“ erscheint hier als etwas, das Frauen mit türkischem und kurdischem Hintergrund über Klassengrenzen hinweg verbindet und gleichzeitig von den gebürtigen Österreicherinnen trennt. Unsicherheit, Unverständnis und Vorurteile werden klar auf Seiten der Migrantinnen verortet. Als Zeichen für deren Überwindung gilt der Wunsch nach Nutzung eines Raums innerhalb des *Frauenzentrums*.<sup>94</sup> Diese feministische Struktur selbst scheint dadurch (von der Notwendigkeit der Dreckbeseitigung abgesehen) nicht weiter herausgefordert, sondern akzeptiert freudig die „Erfrischung“ oder „Bereicherung“. Auf Seiten der *weißen* Feministinnen scheint es weder Unsicherheit noch Unverständnis und schon gar keine Vorurteile zu geben, deren Überwindung angestrebt werden müsste. Unklar bleibt in diesem Abschnitt (aber auch im Rest des Textes) nicht zuletzt die Position der in Istanbul aufgewachsenen Schauspielerin, Regisseurin und Co-Autorin des Beitrags Emel Heinrich. Ob und wie sie sich in der – in weiterer Folge noch deutlicheren – ‚Wir‘/‚Sie‘-Dichotomie verortet, lässt sich für mich nicht erkennen.

Wie sehr der Text an *weiße* Leserinnen adressiert ist, wird im nächsten Absatz besonders deutlich:

„Die Basis soll sich vergrößern [...] Dazu gehört Zusammenarbeit mit Türkinnen und Kurdinnen, die in Österreich leben. Frau und mann sieht sie täglich auf der Straße, wohnt vielleicht sogar neben ihnen, oft genug werden diese ausländischen Frauen gerade noch registriert (von AusländerInnenfeindlichkeit ganz zu schweigen). Sie haben zumeist noch mehr Probleme als in ihrer ehemaligen Heimat“ (Frauensolidarität 1/1990)<sup>95</sup>

Es folgt ein ganzer Absatz, der Probleme „dieser Frauen“ schildert und aufzählt, was „sie“ alles aus verschiedenen Gründen (von Sprachproblemen bis zur Eintragung im Pass des Ehemannes) nicht „können“. Der letzte Teil des Textes möchte schließlich – so meine Lesart – der *weißen* Leserin die Wichtigkeit von Diskussionen und Austausch für „sie“ deutlich machen. Es wird berichtet, dass sich im Rahmen der Ausstellung „Frauen aus aller Herren Länder“ Treffen zwischen Emel Heinrich und „türkischen und kurdischen Hausfrauen, die hier leben“ ergaben, in denen Frauen von schwerwiegenden Problemen, Unterdrückung und Gewalt berichteten.

„Trotzdem diese Diskussionen schon nach dem dritten Treffen von männlichen konservativen Moslems [in den Frauennachrichten nur „Moslems“; Anm. SM] gestört wurden, kamen diese Frauen zu etwas mehr Selbstbewußtsein und einem kleinen Stückchen Mut. Sie dürfen von uns nicht fallengelassen werden, sie sollen ihren Platz in der Bewegung haben!“ (ebd.)

Hier wird noch einmal deutlich, wie hierarchisch das Verhältnis zwischen *weißen* feministischen Aktivistinnen, die selbstverständlich Teil der Frauenbewegung zu sein scheinen und den erwähnten „türkischen und kurdischen Hausfrauen“, denen die Bewegung Platz einräumen (zuweisen?) sollte, konstruiert wird. Ein gemeinsames ‚Wir‘ ist hier nicht mehr auszumachen, stattdessen ist das *weiße* ‚Wir‘ der Frauenbewegungen in Österreich aufgefordert, ‚sie‘ zu unterstützen und ‚ihnen‘ „ihren

<sup>93</sup>In der Frauensolidarität wurde „altbekannte“ unter Anführungszeichen gesetzt, und der Einschub „als Türkinnen und Kurdinnen, mit der ihnen gemeinsamen Kultur“ gestrichen. Der letzte Satz lautet hier: „Dieser Wunsch wurde von den Frauen des Frauenzentrums als Bereicherung erkannt, mit Freude starteten sie eine gemeinsame Putzaktion.“ (Frauensolidarität 1/1990)

<sup>94</sup>In den folgenden Ausgaben der *Frauennachrichten* wird auch eine Gruppe „autonome Türkinnen und Kurdinnen“ als Nutzerin des FZ genannt.

<sup>95</sup>In den Frauennachrichten ohne den Halbsatz ab „oft genug ...“ und „Heimat“ unter Anführungszeichen.

Platz“ zuzugestehen. Die Idee, dass dieses *weiße* ‚Wir‘ sich verändern müsste, um überhaupt Raum bieten zu können – dass also gerade die Vorstellung, dass ‚Wir‘ vermeintlich ‚fortgeschrittenen‘ Feministinnen uns um die Aufnahme der als defizitär verstandenen Migrantinnen bemühen müssten, Teil des Problems sein könnte – kann so gar nicht auftauchen.

Dennoch – und ohne damit den kritischen Blick auf den geschilderten feministischen Zugang aufzugeben – bleibt festzuhalten, dass sich am Beispiel des Frauenhauses Istanbul auch andere Aspekte solcher Solidaritätsbemühungen aufzeigen lassen. Der oben analysierte Aufruf war nicht die einzige Thematisierung dieses Projekts in feministischen Medien. Die *Frauensolidarität* veröffentlichte in derselben Ausgabe einen zweisprachigen Text von Fatos Altzinger, der die Geschichte der Frauenhausinitiative in Istanbul kurz zusammenfasste. Hier erfahren die Leser\_innen u. a., dass 1987 in Istanbul mehr als 3.000 Demonstrantinnen gegen Gewalt gegen Frauen auf die Straße gingen. Die türkischen Frauenbewegungen erscheinen hier als selbstbewusste Akteurinnen:

„Die autonomen Frauen sind jetzt dabei, mit eigenen Mitteln ein Frauenhaus auf die Beine zu stellen. Dafür brauchen sie die Unterstützung von anderen Frauen und Frauenorganisationen.“ (Frauensolidarität 1/1990, 34)

Eine solche Formulierung könnte ebenso in Solidaritätsaufrufen für feministische Projekte in Österreich oder einem anderen Land des globalen Nordens Verwendung finden. Der Appell richtet sich darauf, ein politisch für sinnvoll gehaltenes Projekt zu unterstützen, ohne dass auf der Ebene des Textes Hierarchien zwischen Unterstützerinnen und Empfängerinnen vorausgesetzt würden. Wie dieses Verhältnis imaginiert wird, ob es – um hier zwei mögliche Extrempositionen zu entwerfen – als solidarisches und potentiell reziprokes Verhalten unter Gleichgestellten oder als Gnadenakt für bedürftige Hilfsempfängerinnen vorgestellt wird, bleibt damit den Vorannahmen der Leserin/des Lesers überlassen.

In den *an.schlägen* (5/1990, 5/6) wurde ein von Claudia Schnöll gezeichneter Text veröffentlicht, der in wesentlichen Teilen ein Abdruck des gekürzten und von Fatos Altzinger übersetzten Konzepts der Istanbuler Frauenhausinitiative war. Von Claudia Schnöll stammt die Einleitung, die knapp die Entwicklung der Bewegungen und Kampagnen gegen Gewalt gegen Frauen in der Türkei skizziert, und der Abschluss des Textes, der zur Solidarität aufruft:

„Ohne das Bild projizieren zu wollen, Frauen(projekte) in Nord- und Westeuropa könnten es sich locker leisten Frauenprojekte im Ausland mitzufinanzieren bzw. hätten es schon geschafft, das Problem Männergewalt in den Griff zu kriegen, ist derzeit jedoch besonders Hilfe in Form von finanzieller Unterstützung vonnöten.“ (ebd.)

Die vorangestellte Einschränkung lässt sich m.E. in zwei Richtungen interpretieren: Einerseits lässt sie sich so verstehen, dass der Hinweis auf die prekäre Lage nord- und westeuropäischer Frauenprojekte und auf das auch hier bestehende Problem männlicher Gewalt die Dringlichkeit des Spendenaufrufs noch unterstreichen soll (also etwa so zu lesen wäre: Die Situation in Österreich ist schwierig – gibt trotzdem Geld, denn in Istanbul wird es noch notwendiger gebraucht). Die Formulierung lässt sich aber auch als vorbeugende Problematisierung der „Hilfe“ und der darin implizierten Hierarchie verstehen – gegen eine Deutung, die die Unterstützerinnen als frei von jenen Problemen, mit denen die Empfängerinnen zu kämpfen haben, imaginiert.

Aus gänzlich anderer Perspektive weist der letzte hier besprochene Beitrag – ein nicht namentlich gekennzeichnete Text in den *Frauennachrichten* (15/1990, 18/19) unter dem Titel „Soli oder Soli

net? Zu meinem Verständnis von Solidarität und zum sich wiederholenden Vorwurf des ‚zu-viel-Redens‘ – auch auf diese Frage hin. Kritisiert wird hier von der Autorin, die sich als Teil eines „wir Lesben“ versteht, zunächst die „Trennung von Denken, Fühlen und darüber Reden vom Tun“ – augenscheinlich bezieht sich diese Kritik auf Konflikte im Rahmen der gemeinsamen Treffen. Sehr deutlich hält die Autorin hier einen politischen Anspruch und ein spezifisches Verständnis von Solidarität fest, wenn sie schreibt:

„Solidarität ist für mich nur möglich mit dem Wissen um Gemeinsamkeiten. Ich kann mich nur mit Frauen solidarisieren, mich auf sie beziehen, wenn uns etwas verbindet. Das Frausein allein ist mir als Verbindung zu wenig.“ (ebd.)

Diesem Verständnis von Solidarität wird als Negativfolie „Entwicklungshilfe“ – hier definiert als bloßes Sammeln und Spenden von Geld, das letztlich nur der Beruhigung des eigenen Gewissens diene – entgegengesetzt. Solidarität hingegen umfasse auch „zu vermitteln, wer wir sind und wie wir leben und wie wir leben wollen“. Der in diesem Text zum Vorschein kommende Anspruch erfasst den Kern einer spezifischen internationalistischen Perspektive, die – und das scheint mir das Spannende daran zu sein – die Möglichkeit zum Austausch mit *Anderen* gerade im Bestehen auf das ‚Eigene‘ verortet. Gerade weil auch die ‚eigene‘ (österreichische) Situation als ‚besondere‘, als ebenso diskussions-, untersuchungs- und vermittlungsbedürftig wie jene von Feministinnen in der Türkei verstanden wird, wird in dieser Perspektive ein gleichberechtigter Austausch denkbar. Allerdings bleibt der Blick dabei, wie in oben stehendem Zitat deutlich wird, auf ‚Gemeinsamkeiten‘ gerichtet. Gefragt wird nach dem jeweiligen Verständnis von Unterdrückung, den politischen Positionen und Zielen und den geführten Kämpfen. Diese Position lässt sich als funktionale politische Strategie verstehen – die so hergestellten ‚Gemeinsamkeiten‘ dienen als Basis, die politisches Handeln ermöglicht. Wichtig scheinen mir daran zwei Aspekte: Zum einen, dass politische Kollektivität, ein feministisches ‚Wir‘, hier ganz explizit nicht als vorpolitisch gegeben erscheint, sondern als Ergebnis bewusster Bündnispolitik. Zum anderen aber, dass dieses politisch konstruierte ‚Wir‘ auf einer vermeintlich gemeinsamen Unterdrückung – oder besser: dem dagegen geführten gemeinsamen Kampf – aufbaut und damit von Machtstrukturen durchdrungene Verhältnisse zwischen Aktivistinnen nicht erfassen kann. So werden etwa (post-)koloniale Verhältnisse oder unterschiedliche Positionierungen im nationalen Rechtssystem, die auch feministische Aktivistinnen in ein hierarchisches Verhältnis zueinander bringen können, nicht zum Thema. Solange der Fokus auf Unterdrückung und Diskriminierung liegt, bleiben Privilegien (ob auf lokaler oder globaler Ebene) ausgespart.

Das hier ausführlich behandelte Beispiel des Frauenhauses in Istanbul soll stellvertretend für eine ganze Reihe von Aktionsformen stehen – angeführt werden könnte u. a. auch die ‚autonome‘ Unterstützung für ein Frauenhaus in Zagreb in den 1990er Jahren (Interview 8; an.schläge 3/1994; Frauensolidarität 1/1994) oder Aktionen, die sich gegen die Apartheid in Südafrika richteten (AUF 44 und 45/1984; Frauensolidarität 1/1987). Auch politische Reisen (Interview 12) und internationale Treffen von Aktivistinnen aus dem autonom-feministischen Spektrum (u. a. Interviews 9 und 10) lassen sich als internationalistische Praktiken verstehen, in denen Informationsaustausch und Selbstvergewisserung auf dem Spiel standen. Ein Beispiel dafür, dass Informationsflüsse keineswegs immer von Nord nach Süd verliefen, bietet die Geschichte des 25. November als *Aktionstag gegen Gewalt gegen Frauen*. 1981 in Bogotá, Kolumbien, ausgerufen, um an die brutale Ermordung von drei Frauen in der Dominikanischen Republik 1960 durch das damalige Regime zu erinnern, wurde er in den folgenden Jahren von feministischen Gruppen in Lateinamerika und der Karibik als Tag

des Protests gegen Gewalt genutzt. Gegen Ende der 1980er Jahre wurde der Aktionstag auch auf anderen Kontinenten – etwa in der BRD, aber auch auf den Philippinen – aufgegriffen. 1990 schloss sich schließlich auch der österreichische *Arbeitskreis Sextourismus und Frauenhandel* dem Aufruf zum internationalen Protesttag „NEIN zur Gewalt an Frauen“ an (vgl. an.schläge 11/1990; Frauensolidarität 3/1990). 1999 bestätigte die Generalversammlung der UNO in Resolution 54/134 die Widmung des 25. November als *Internationaler Tag für die Beseitigung der Gewalt gegen Frauen* (vgl. <http://www.un.org>).

### **Bewunderte Kämpferinnen**

Von besonderer Bedeutung war im internationalistisch orientierten Feminismus immer wieder der Bezug auf „kämpfende Frauen“, also auf Aktivistinnen in bewaffneten Auseinandersetzungen und/oder unter besonders repressiven Bedingungen, wobei besonders Kurdistan, Palästina und einige lateinamerikanische Länder im Fokus standen. An das hier oft projizierte, romantisierte Bild von Befreiungsbewegungen wären eine Menge Fragen zu stellen – u. a. im Hinblick auf den undifferenzierten, oft antisemitischen Antizionismus in der Palästina-Solidarität (vgl. u. a. Frauensolidarität 4/1991) oder die Verwendung von NS-Analogien, um die Situation in Chile in den 1980er Jahren zu veranschaulichen (vgl. Frauensolidarität 1/1985). Für mich ist hier allerdings ein anderer Aspekt zentral: Verglichen mit dem oben geschilderten Stereotyp der „3.-Welt-Frau“ als ‚Opfer‘, dergegenüber sich europäische Feministinnen als ‚fortgeschrittener‘ imaginieren konnten, zeigt sich hier ein völlig anderes Bild. Die „kämpfenden Schwestern“ erscheinen als starke Frauen, als Vorbilder in Sachen Mut und Entschlossenheit – mehr als die erklärten politischen Ziele der jeweiligen Bewegungen stand hier oft die Tatsache des Kampfes an sich im Zentrum. Explizit thematisiert wurde das eigenen Verhältnis zur – in diesem Fall kurdischen – Befreiungsbewegung und deren politischen Strategien beispielsweise anhand einer ausführlichen Anschlagserklärung der (deutschen) *Roten Zora*<sup>96</sup> (LFN 29/1996, 64ff). Im, mit „Gezeter“ überschriebten, Kommentar der LFN-Redaktion zu diesem Bekennerinnenschreiben (dabei ging es v. a. um die Selbstpositionierung der *Roten Zora* und die Form der Reflexion weißer Privilegien – Themen, die ich im weiteren Verlauf der Arbeit aufgreifen möchte) leitet die Redaktion ihre Kritik an der Politik der kurdischen Frauenbewegung folgendermaßen ein:

„Kritik an der kurdischen Frauenbewegung wird oft mit dem Hinweis beantwortet, daß die kurdischen Frauen und damit die kurdische Gesellschaft in den letzten zehn Jahren Entwicklungen gemacht hätten, für die der Westen hunderte von Jahren gebraucht hätte, und das wäre schon eine ungeheure Leistung. Wir finden, daß solche Antworten eine eurozentristische Sicht ausdrücken, so als hätten die Frauen in Europa schon das größte Maß an Freiheit erreicht – der ‚Rest‘ hinge etwas hinterher und ‚wir hier‘ müßten uns noch ein bißchen gedulden, dann hätten die ‚Anderen‘ unseren Stand erreicht.“ (ebd., 72)

Mir scheinen die Autorinnen hier eine interessante argumentative Strategie vorzuschlagen: Kritik wird in dieser Perspektive als Zeichen der Wertschätzung und des ‚Ernst-Nehmens‘ verstanden – gerade die Abwehr bzw. das Nicht-Äußern von Kritik sei daher Ausdruck einer paternalistischen Sicht auf *andere* Frauen. Zudem wird die Idee einer ‚nachholenden Entwicklung‘, die letztlich dem europäischen Muster folgen müsste, abgelehnt. Hier zeigt sich eine Parallele zu einem der wesentlichen

---

<sup>96</sup>Die *Rote Zora* war eine radikale Frauengruppe, die den – bis Anfang der 1990er auch den bewaffneten – Kampf gegen Unterdrückung und Ausbeutung propagierte. In der Frauenbewegung waren die von der *Roten Zora* eingesetzten Mittel stets umstritten und wurden zum Teil heftig kritisiert.

Ansatzpunkte postkolonialer Theorie – allerdings ohne dass explizite Bezüge hergestellt würden. In Verbindung mit dem oben anhand der Debatte zum Frauenhaus in Istanbul aufgezeigten Anspruch (auch) die ‚eigene‘ Situation als ‚besondere‘ zu verstehen, scheint mir hier ein Ansatzpunkt zu liegen um der in postkolonialen Ansätzen erhobenen Forderung nach einer „Provinzialisierung Europas“ (vgl. Castro Varela & Dhawan 2009a)<sup>97</sup> zumindest zum Teil Rechnung zu tragen. In weiterer Folge müssen allerdings die Limitierungen und blinden Flecken dieses Zugangs insbesondere am Beispiel der Debatten um die eigene Positionierung und das Verständnis von Privilegien diskutiert werden. Zunächst möchte ich aber die Art und Weise, wie Zusammenhänge zwischen patriarchalen und kolonialen bzw. rassistischen Herrschaftsverhältnissen vorgestellt wurden, anhand der Kritik der Gen- und Reprotechnologien bzw. der Bevölkerungspolitik diskutieren. Dass und wie diese Themen als unmittelbar zusammengehörig verstanden wurden, soll Inhalt der folgenden Ausführungen sein.

### 5.3.1 Konkretisierung: Technologie und „HERRschaft“ – Kritik der Gen- und Reprotechnologien

Eine meiner Interviewpartnerinnen führte die feministische Kritik an Bevölkerungspolitik und Reprotechnologien als Beispiel für die Ungleichzeitigkeiten in der Entwicklung feministischen Engagements und feministischer Analysen an: Zur gleichen Zeit, als Projektorientierung und beginnende Akademisierung auf der einen Seite zu einer Einhegung feministischen Denkens führten, seien andererseits radikale feministische Analysen – u. a. in diesem Bereich – vorangetrieben worden (Interview 12). Eine Quelle dieses radikalen Denkens seien die aus den 1970er Jahren stammenden Auseinandersetzungen mit Abtreibung bzw. mit dem Recht auf Selbstbestimmung über den eigenen Körper gewesen, die ab etwa Mitte der 1980er Jahre verbreitert und in einen größeren, internationalen Zusammenhang gestellt wurden. Mir scheint es wichtig, diesen Hinweis auf den (auch) unmittelbaren, individuellen und körperlichen Bezug in der Analyse der feministischen Auseinandersetzung mit Bevölkerungspolitik und ihren technologischen Möglichkeiten zu berücksichtigen. Die Dringlichkeit der Kritik, die sich nicht zuletzt an der Schärfe vieler Formulierungen ablesen lässt, aber auch die – aus heutiger Perspektive schwierigen – Versuche, eine gemeinsame ‚Betroffenheit‘ von Frauen im globalen Rahmen festzumachen, bleiben sonst unverständlich.

Ein positiver Bezug auf Möglichkeiten der Technisierung der biologischen Reproduktion als Teil einer feministischen Gesellschaftsutopie – prominent vertreten etwa von Shulamit Firestone in ihrem 1970 erschienenen Buch „The Dialectics of Sex“ – ließ sich in den von mir durchgesehenen österreichischen feministischen Zeitschriften nicht finden. Ganz im Gegenteil überwogen ganz eindeutig Texte, die diesen Technologien nicht bloß kritisch, sondern vollkommen ablehnend gegenüberstanden – erst in den 2000er Jahren finden sich weniger eindeutige, differenziertere Beiträge, die nicht mehr nur den repressiven Aspekt der Technologien ins Zentrum rücken (vgl. etwa an.schläge 10/2011 zu ‚Leihmutterschaft‘). Auffällig ist dabei, dass – auch wenn durchaus auch internationale Themen diskutiert werden – Fragen globaler Machtverhältnissen in dieser neueren Beschäftigung tendenziell in den Hintergrund rücken, während die individuelle Handlungsfähigkeit in den Vordergrund tritt. Durchaus auf der Ebene globaler Gerechtigkeit argumentiert jedoch beispielsweise Brigitte Ratzer, wenn sie angesichts der mangelnden Gesundheitsversorgung in vielen sogenannten Entwicklungsländern den Einsatz hoher finanzieller Mittel für Biotechnologien in den Industrieländern in Frage stellt (AUF 115/2002). Allerdings macht sie im Unterschied zur internationalistisch

<sup>97</sup> „Provincialising Europe“ ist der Titel des 2000 erschienenen einflussreichen Buches von Dipesh Chakrabarty – die Phrase gehört zu den meistverwendeten in postkolonialer Literatur.

ausgerichteten Kritik der 1980er Jahre, die hier im Zentrum stehen soll, gerade die Unterschiede und nicht die Gemeinsamkeiten der globalen Situation stark.

Meiner Analyse des Widerstands gegen Gen- und Reprotechnologien und der Bezüge, die zu Bevölkerungspolitik im globalen Maßstab hergestellt wurden, sind einige Einschränkungen voranzustellen: Zum einen schwingt in dieser Kritik häufig eine grundsätzliche Ablehnung der Technisierung der Welt mit, der ich hier nur andeutungsweise nachgehen kann. Zum anderen kann hier keine Analyse der häufigen Bezüge auf das NS-Regime und die mörderische nationalsozialistische ‚Eugenik‘ geleistet werden (für einige Anmerkungen dazu siehe 6.3). Ich möchte mich im Folgenden ganz auf einen spezifischen Aspekt konzentrieren: darauf, wie das Verhältnis zwischen von Reproduktionstechnologien ‚betroffenen‘ Frauen im globalen Maßstab gedacht wurde und in welcher Form Kolonialismus bzw. Rassismus in den Analysen auftauchten.

### **Technologie als männliche Herrschaft**

Die Beschäftigung mit Gen- und Reprotechnologien wurde von autonomen Feministinnen auf verschiedenen Ebenen geführt. Der folgende Abriss kann nur die Bandbreite der Aktionsformen veranschaulichen, jedoch keinen vollständigen Überblick geben: Im Juni 1986 fand im *Frauenzentrum Wien* der „1. Österreichische Frauenkongress über Gen- und Fortpflanzungstechnologien“ statt, der eine Resolution verabschiedete, die die zentralen feministischen Kritikpunkte an diesen neuen Technologien zusammenfasste und die „sofortige Einstellung der Gen- und Fortpflanzungstechnologien in Forschung und Praxis“ forderte (zit. nach Frauen gegen Gen- und Fortpflanzungstechnologie 1988, 52). In Bezug auf das hier verfolgte Thema sind v. a. zwei Forderungen wesentlich, die sich in ähnlicher Form in vielen Publikationen und Artikeln finden lassen und hier daher ausführlich zitiert werden sollen:

„– Wir treten entschieden allen Versuchen entgegen, durch Gen- und Fortpflanzungstechnologien eine rassistische und faschistische Spaltung unter Frauen in ‚wertvolle‘ und ‚minderwertige‘ herbeizuführen. Diese weltweite Bevölkerungspolitik der Auslese und Ausmerze verbietet uns, diese Technologien als neutral oder gar fortschrittlich zu bezeichnen.

– Wir wissen, daß die neuen Fortpflanzungstechnologien und Verhütungsmittel an Frauen, insbesondere in der sogenannten 3. Welt, an ‚Ausländerinnen‘, ‚Behinderten‘ und anderen sozialen ‚Randgruppen‘ ausprobiert werden. Wir verurteilen diejenigen, die Frauen als Forschungsmaterial für Wissenschaft und Pharmaindustrie mißbrauchen und/oder diesen Mißbrauch gestatten, ermöglichen und zum eigenen Vorteil nützen.“ (ebd.)

Unterschiede zwischen der Situation privilegierter Frauen, denen die Technologien die Erfüllung des Wunsches nach einem eigenen Kind versprach, und jener der Frauen, die als „Forschungsmaterial“ missbraucht würden, wurden dabei eher als graduelle verstanden:

„Die niedrigen Erfolgsquoten der Retortenzeugung zeigen deutlich, daß es sich um keine Behandlung [im medizinischen Sinn, Anm. SM], sondern um Experimente an Frauen handelt. Diese Technologien stellen eine qualitativ neue Form der Gewalt gegen Frauen dar.“ (ebd.)

Auch hier zeigt sich eine Rhetorik der Kritik, die Gleichheit konstruiert und Unterschiede nivelliert. Bezugspunkt ist dabei – wieder im Gegensatz zu anderen feministischen Diskursen, die in

dieser Arbeit noch zum Thema werden – nicht die individuelle Handlungsfähigkeit, sondern eine (männliche) Herrschaft, die Frauen als äußerliche gegenübertritt. Ungleichheitsverhältnisse zwischen Frauen, die auf unterschiedliche Weise von neuen biotechnologischen Möglichkeiten berührt werden, kommen so nicht in den Blick.

Autonome Feministinnen mobilisierten in den 1980er Jahren auch zu Protestveranstaltungen – u. a. in Tirol gegen die Produktion eines (in der EU verbotenen) Rinderwachstumshormons durch die Firmen Sandoz bzw. Monsanto (vgl. Interview 12) und in Wien gegen die Eröffnung des „Genzentrums“ (gemeint ist das *Institut für molekulare Pathologie*, das 1988 als erstes Institut den Kern des geplanten Biozentrums Wien bildete und zum Forschungsverbund der Firma Boehringer Ingelheim gehört). Zu dieser Kundgebung erschienen allerdings – wie die *Frauensolidarität* bitter vermerkte – „nur an die 100 DemonstrantInnen“ (Frauensolidarität 23/1988). Bereits 1987 hatte sich die *Frauensommeruniversität* in Salzburg u. a. mit dem Thema „Bevölkerungspolitik in der 3. Welt“ beschäftigt (an.schläge 17/1987). Im Jahr darauf wurden während der Sommeruniversität in Linz drei Frauen verhaftet, denen vorgeworfen wurde, sich durch das Sprühen von Parolen gegen Gentechnik und gegen den damaligen Landeshauptmann von Oberösterreich, Josef Ratzénböck, der „schweren Sachbeschädigung“ schuldig gemacht zu haben. Die Beschuldigten verweigerten die Zusammenarbeit mit Polizei und Gericht, es gab Solidaritätsgruppen in verschiedenen Städten und den Versuch das Verfahren als politischen Prozess zu führen, wobei die Schlusserklärung der Angeklagten sich wesentlich auf Bevölkerungspolitik und Gentechnologie bezog (vgl. u. a. Frauen gegen Gen- und Fortpflanzungstechnologie 1988, 44ff; Frauennachrichten 5/1988; Frauensolidarität 3/1988). Im selben Jahr veranstaltete die Wiener Gruppe *Frauen gegen Gen- und Fortpflanzungstechnologien* einen achteiligen Einführungskurs an der VHS Margareten, der Gen- und Reprotechnologien in Verbindung mit Bevölkerungspolitik, aber auch mit grundsätzlicher Technologiekritik, sogenannter ‚grüner‘ Gentechnik und militärischer Forschung diskutierte. Als Dokumentation und Weiterführung dieser Arbeit erschien auch die Broschüre „GeGen Gespenster“ (Frauen gegen Gen- und Fortpflanzungstechnologie 1988).

### Der ‚Fall‘ Ingrid Strobl

Erhöhte Aufmerksamkeit erfuhren Reproduktionstechnologien und Bevölkerungspolitik in feministischen Medien in Österreich nicht zuletzt durch den ‚Fall‘ Ingrid Strobl (vgl. beispielhaft AUF 63/1989; an.schläge 11/1988 und 4/1989; Frauensolidarität 1/1988). Die in Tirol geborene und in der BRD tätige Feministin, Journalistin und Autorin, die sich immer wieder zu Internationalismus, Antirassismus und eben auch zu den neuen Technologien äußerte, wurde Ende 1987 wegen Verdachts auf „Mitgliedschaft in einer terroristischen Vereinigung“ verhaftet – die Anklage warf ihr vor, den Wecker gekauft zu haben, der bei einem Anschlag der *Revolutionären Zellen*<sup>98</sup> gegen die Lufthansa als Zünder verwendet wurde. Im Sommer 1989 erfolgte die Verurteilung zu fünf Jahren Haft, im Jahr darauf hob der Bundesgerichtshof das Urteil auf. Im Revisionsverfahren wurde Strobl, die beharrlich die Aussage verweigerte, wegen „Beihilfe zu einem Sprengstoffverbrechen“ verurteilt, die Reststrafe von einem halben Jahr nach zweieinhalb Jahren Untersuchungshaft<sup>99</sup> wurde zur Bewährung ausgesetzt. 1991 publizierte Ingrid Strobl „Strange Fruit. Bevölkerungspolitik,

<sup>98</sup>Die *Revolutionären Zellen* (RZ) waren dezentral organisierte linksradikale Gruppierungen in Deutschland, die von den 1970er bis in die 1990er Jahre eine Strategie des bewaffneten Kampfes verfolgten. Die feministische *Rote Zora* entwickelte sich zunächst innerhalb der RZ und machte sich in den 1980ern selbständig.

<sup>99</sup>Während ihrer Zeit im Gefängnis veröffentlichte Strobl das Buch „Sag nie, du gehst den letzten Weg“, das sich mit dem bewaffneten Widerstand von Frauen gegen den Nationalsozialismus auseinandersetzte. In den folgenden Jahren beschäftigte sie sich intensiv mit jüdischem Widerstand und 1995 veröffentlichte sie mit „Anna und das Anderle“ eine persönlich gehaltene Analyse des linken Antisemitismus. Bereits in den 1980er Jahren hatte sich Strobl auch mit Antisemitismus und Rassismus in feministischen Kontexten auseinandergesetzt. Sie wird im Verlauf der Arbeit

Ideologien – Ziele – Methoden, Widerstand“, das auch in der *Frauensolidarität* (3/1991) rezensiert wurde. Interessant ist dabei v. a., dass Strobl die Leser\_innenschaft auch mit Kritik an den Gegner\_innen der Bevölkerungspolitik im globalen Norden konfrontiert: Zum einen moniert sie das geringe Wissen über den Widerstand gegen Bevölkerungspolitik im globalen Süden, das nicht nur den mangelnden publizistischen Möglichkeiten vor Ort, sondern auch „einer paternalistischen Haltung“ geschuldet sei:

„Auch sie [manche Kritiker\_innen; Anm. SM] sehen die Frauen in der sogenannten Dritten Welt lieber als Opfer, als Objekte von Ausbeutung, denen geholfen werden muß, denn als Handelnde, als Subjekte, die sich selbst wehren.“ (Strobl 1993, 47)

Das für die vorliegende Arbeit analysierte Material aus österreichischen feministischen Zeitschriften bestätigt diese Kritik in der Tendenz, Ausnahmen bilden allerdings die Bezüge auf internationale Kongresse unter Beteiligung von Aktivistinnen aus verschiedenen Kontinenten (vgl. AUF 26/1980; Frauennachrichten 4/1989; Frauensolidarität 1/1989; Interview 12). Als zweiten Kritikpunkt hält Strobl fest:

„Wer – wie viele Linke und Feministinnen – meint, die Welt aus den eigenen Erfahrungen und Bedürfnissen heraus erklären und verändern zu können, wird sich letztlich nur die eigene kleine Welt erklären, sie verabsolutieren und dabei nichts verändern.“ (Strobl 1993, 63)

Strobl leitet daraus die Forderung an Feministinnen und linke Aktivist\_innen ab, sich mit der eigenen Involviertheit in internationale, sexistische und rassistische Herrschaftsstrukturen auseinanderzusetzen – eine (wie in der vorliegenden Arbeit noch gezeigt werden soll) Position, die in antirassistischen Debatten der frühen 1990er Jahre öfters vertreten, im deutschsprachigen Kontext aber kaum auf Fragen inter-/transnationaler Beziehungen übertragen wurde. Während hier also die Betonung der Differenzen zwischen Frauen im Süden und im Norden im Zentrum stand, überwog in den analysierten Auseinandersetzungen der 1980er Jahre sonst eher der Bezug auf eine zwar unterschiedlich ausgestaltete, letztlich jedoch gemeinsame ‚Betroffenheit‘. Diese Sichtweise wurde seither vielfach im Hinblick auf die Ausblendung von Machtstrukturen und das damit einhergehende verzerrte Bild der eigenen, ‚unschuldigen‘ Position, das eine solche Perspektive *weißen* Feministinnen zu entwerfen erlaubt, kritisiert. Beispielhaft lässt sich hier Sarah Lennox anführen, die die Selbstviktimisierung deutscher Frauen als Strategie der Ablehnung von Verantwortung für die deutsche Geschichte und Gegenwart analysiert (Lennox 1995, 484f). Vor diesem Hintergrund muss es auch darum gehen, nach anderen Möglichkeiten, transnationale Koalitionen denkbar zu machen, Ausschau zu halten.

### **Facetten der Bevölkerungspolitik**

Zunächst aber zurück zur feministischen Konstruktion von ‚Gemeinsamkeit‘: Eine meiner Interviewpartnerinnen erinnerte sich im Rückblick lebhaft daran, dass es zunächst vielfach darum ging, Verbindungen herzustellen, um die verschiedenen Facetten von „Bevölkerungspolitik als Herrschaftspolitik gegen Frauen“ zu begreifen (Interview 12). Aspekte dieser Auseinandersetzung waren der Zusammenhang von Abtreibungsverboten einerseits und Fortpflanzungsverboten andererseits, der sowohl im nationalen Kontext (etwa für psychiatrisierte oder behinderte Frauen) als auch auf internationale Ebene (v. a. im Zusammenhang mit der in den 1980er Jahren aktuellen Warnung vor

---

noch einige Male auftauchen, da ihre Arbeiten auch in Österreich rezipiert wurden. Zu ihrer Biographie und den Publikationen vgl. auch <http://www.ingrid-strobl.de>.



einer vermeintlichen „Bevölkerungsexplosion“) diskutiert wurde (vgl. hier und zum Folgenden auch an.schläge 14/1986; Frauennachrichten 3/1989). Vor diesem Hintergrund wird auch die Rede von der „faschistischen Spaltung“ von Frauen durch bevölkerungspolitische Maßnahmen verständlich (vgl. u. a. Frauen gegen Gen- und Fortpflanzungstechnologie 1988, 1), da hier ein Muster gesehen wurde, das dem Zusammenspiel von pro- und antinatalistischer Politik im Nationalsozialismus entsprechen würde. Aus heutiger Perspektive wirkt diese Gleichsetzung verstörend, verweist sie doch auf die generell mangelnde Aufarbeitung der NS-Verbrechen und auf die Ignoranz gegenüber dem eliminatorischen Antisemitismus des Nationalsozialismus und dessen Umsetzung in der Shoah (vgl. Abschnitt 6.3). Im Zusammenhang mit der hier diskutierten Fragestellung zeigt sich hier noch einmal, dass Differenzen zwischen Frauen, sowohl in Bezug auf die nationalsozialistische Vergangenheit als auch auf die postkoloniale Gegenwart ausgeblendet werden mussten, um diese grundlegende ‚Gemeinsamkeit‘ plausibel werden zu lassen.

Was die Politik im globalen Süden betraf, wurden besonders die großangelegten Tests von gesundheitsschädlichen, oft langfristig wirkenden und für die Frauen nicht kontrollierbaren Verhütungsmitteln angeprangert. Verbunden wurden diese unterschiedlichen Facetten durch eine Analyse, die in jedem dieser Fälle den – wenn auch mit unterschiedlichen Methoden erreichten – Zugriff auf die Körper von Frauen und ihr Reproduktionsvermögen ins Zentrum der Kritik rückte. Aus heutiger Perspektive ist auch auffällig, dass Frauen in diesen Analysen kaum als aktiv Handelnde auftreten – als ‚Täter‘ erscheinen in erster Linie männliche Wissenschaftler und Pharmakonzerne (allerdings verschwinden selbst diese oft hinter Formulierungen wie der im Titel zitierten „HERRschaft“). An einigen Stellen wird jedoch deutlich, dass diese globale ‚Gemeinsamkeit‘ ebenso als politische Konstruktionsleistung wie als faktisch gegebene gedacht werden konnte, etwa wenn die *Frauensolidarität* in einem Editorial 1985 festhielt:

„Wir dürfen uns auch nicht mit pragmatischen Lösungen begnügen, die nur für ‚mich‘, für ‚einige wenige von uns‘ oder für weiße Mittelschichtsfrauen tragbar sind. Es gibt keine Lösungen für einige von uns, auf Kosten anderer Frauen.“ (Frauensolidarität 1/1985)

Hier blitzt ein Verständnis von unterschiedlichen Positionen in Machtverhältnissen auf, das jedoch sofort wieder zu Gunsten einer ethisch begründeten, gemeinsamen Politik verworfen werden muss.

Besonders deutlich lassen sich die Verschiebungen, die seit damals in der Wahrnehmung der Beziehungen zwischen Frauen im globalen Süden und Norden stattgefunden haben, an einer in den 1980er Jahren viel – nicht zuletzt, wenn auch keineswegs ausschließlich, in der Kritik an Reprotechnologien und Bevölkerungspolitik – benutzten Metapher festmachen: der Rede von der „Kolonisierung“. Während es aus heutiger, postkolonial informierter Perspektive einfach ist, diese Position als verzerrende Vereinfachung zu kritisieren, die reale Machtverhältnisse ausblendet und damit die Täterinnenschaft *weißer* Frauen im historischen Kolonialismus und aktuellen Neokolonialismus verdeckt, scheint es mir – und zwar ohne diese Kritik damit entkräften zu können oder zu wollen – spannend, auch den intendierten Bedeutungen einer solchen Metaphorik nachzugehen. Im Folgenden möchte ich das anhand von drei Beispielen tun, an denen sich exemplarisch drei etwas unterschiedliche Verwendungsweisen der „Kolonisierungs“-Metapher zeigen lassen.

### 5.3.2 Konkretisierung: „Kolonisierung der Frauen“

Das erste Beispiel ist eine Nummer der *Frauensolidarität*, für die die Redaktion den Titel „Gegen Kolonisierung der Frauen!“ wählte. Im Editorial wird diese Entscheidung folgendermaßen begründet:

„Die Zeit, in der die Imperien brutalst Länder eroberten und Kolonien schufen, sei vorbei, sagt mann<sup>100</sup>. Im Duden steht zu ‚Kolonie‘: ‚Auswärtige Besetzung eines Staates, die politisch und wirtschaftlich von ihm abhängig ist ...‘ Wir haben uns gefragt, inwieweit Frauen, und nicht nur die Frauen der ‚Dritten Welt‘, die letztendlich die Mehrheit bilden, von Männern kolonisiert wurden und werden; deshalb steht dieses Heft unter dem Motto: *Gegen die Kolonisierung der Frauen!*“ (Frauensolidarität 1/1989)

Während in einigen Texten im Heft durchaus differenzierter argumentiert wird, wird hier einleitend erst einmal gleichgesetzt. Kolonisierung wird durch den Rückgriff auf den Duden<sup>101</sup> auf das Motiv der politischen und wirtschaftlichen Abhängigkeit reduziert. Auffällig ist auch hier, dass Frauen in diesem Absatz überhaupt nicht als Handelnde in Erscheinung treten – „Imperien“ erobern und kolonisieren, „mann“ sagt etwas dazu, doch „Frauen“ wurden und werden kolonisiert. Damit verschwindet zunächst der aktive Beitrag *weißer* Frauen zur Kolonisierung und Ausbeutung des globalen Südens, außerdem erscheinen koloniale und patriarchale Herrschaft als strukturell gleich und gleichermaßen gewalttätig. Zugespielt fomuliert verschwindet damit der Unterschied zwischen „Schwarzer Frau und weißer Herrin“<sup>102</sup> ebenso wie zwischen männlichen Kolonisatoren und Kolonisierten. Koloniale Herrschaftsverhältnisse lösen sich scheinbar in patriarchale auf, die weltweit Männer als Herrscher und Frauen als Beherrschte positionieren. Sind nun Frauen in ihrer Gesamtheit als Kolonisierte zu betrachten, verlieren damit auch die spezifischen (von Frauen *und* Männern geführten) Kämpfe gegen rassistische und (neo-)koloniale Unterdrückung an Gewicht, zu Gunsten eines vermeintlich gemeinsamen Kampfes aller Frauen gegen (kolonisierende) Männer.

#### Drei Stufen der Kolonisierung

Das zweite Beispiel ist ein einige Jahre später in der selben Zeitschrift erschienener Text, eine gekürzte Fassung eines von der indischen Wissenschaftlerin und Aktivistin Vadana Shiva gehaltenen Vortrags zum 500-Jahr-Jubiläum der ‚Entdeckung‘ Amerikas. Auch hier wird der Begriff der „Kolonisierung“ auf europäische Frauen übertragen, allerdings ist die Argumentation komplexer: Kolonisierung wird hier in erster Linie als (sich bis heute fortsetzender) Prozess der privaten Aneignung von Gemeinschaftsgütern und Menschen verstanden.

„Drei Stufen der Kolonisierung gingen Hand in Hand: die Kolonisierung anderer Kulturen, die Kolonisierung der Natur und die Kolonisierung der Frau.“ (Frauensolidarität 2/1992)

Während die ersten beiden als unmittelbar verbunden gedacht werden, wird der dritte Prozess über den Aufstieg eines (männlich konnotierten) mechanistisch-wissenschaftlichen Weltbildes, der damit verbundenen Idee der notwendigen Beherrschung der (weiblich besetzten) Natur und der

---

<sup>100</sup>Die Schreibweise wurde in feministischen Kontexten häufig verwendet, um das unpersönliche „man“ klar einem männlichen Subjekt zuzuordnen.

<sup>101</sup>In der aktuellen Online-Ausgabe des Duden findet sich diese Begriffsbestimmung übrigens unverändert (vgl. [www.duden.de](http://www.duden.de)).

<sup>102</sup>In Anlehnung an den Titel von Martha Mamozais 1982 erschienenen Buch zum „Frauenleben in den Kolonien“.

darán anknüpfenden Hierarchisierung der Geschlechter argumentiert. Shiva verbindet diese historischen Überlegungen mit ihrer Vorstellung einer aktuell stattfindenden „Rekolonisation“, die sich zum einen auf die Domäne des „geistigen Eigentums“, als aktuelle Form der Privatisierung von Gemeingut, zum anderen auf die „inneren Räume – innerhalb der Pflanzen, Tiere und der Körper der Frauen“ bezieht. Shiva führt hier (ohne die von ihr gemeinten Technologien zu spezifizieren) exemplarisch aus, wie der Zusammenhang von Gen- und Reprotechnologien und „Kolonisierung“ in bestimmten feministischen Diskursen begriffen wurde. Sie argumentiert hier nicht so sehr eine Gleichartigkeit der Herrschaft als eine gemeinsame Quelle, die sie letztlich in der instrumentellen Rationalität der europäischen Moderne und ihrer spezifischen Vorstellung von legitimem Wissen verortet. Allerdings wird auch in diesem Text das Potential einer differenzierteren Analyse nicht ausgeschöpft und Geschichte lediglich unter dem Gesichtspunkt der Herrschaft „des europäischen Mannes“ erzählt, der „viel von denen zu lernen [habe], die während der letzten 500 Jahre kolonisiert wurden“ (ebd.).

### Kolonisierung und Kollaboration

Das letzte ausgewählte Beispiel ist ein in den *LesbenFrauenNachrichten* veröffentlichter längerer Beitrag einer Gruppe deutscher „internationalistische[r], antiimperialistische[r] Feministinnen“ namens „Mondsicheln“ (LFN 29/1996, 57). Der Text wäre v. a. in geschichtspolitischer Hinsicht und in Bezug auf hergestellte Kontinuitäten und Analogien kritisch zu betrachten – symptomatisch ist, dass, trotz vielem Gerede vom „Faschismus“, jeder Hinweis auf Antisemitismus und die Shoah fehlt – doch möchte ich hier nur den Aspekt der „Kolonisierung“ der europäischen Frauen herausgreifen. Hier wird ein, mit der Hexenverfolgung endender, „mehr als 1000 jähriger Feldzug für die Durchsetzung des christianisierten Patriarchats“ proklamiert, der die Unterwerfung der europäischen Frauen bezweckte:

„Unterworfen wurden die Frauen unter die gesellschaftliche und persönliche Verfügungsgewalt der Männer, Selbstbewußtsein, eigenes Wissen der Frauen [...] und die Erfahrung der Macht eines frauenidentifizierten Lebens sollten ersetzt werden durch Kollaboration und Identifikation mit den Unterdrückern. Diesen Vorgang bezeichnen wir als innere Kolonisation“ (ebd.).

Unabhängig von der etwas fragwürdigen militärischen Metaphorik des „Feldzugs“ erscheint mir bemerkenswert, dass sich diese Passage (zumindest auch) als Hinweis auf den aktiven Charakter der „Unterwerfung“ lesen lässt. Trotz der verwendeten passiven Formulierungen handelt es sich beim „Kollaborieren“ und „Sich-Identifizieren“ um aktive Handlungen. Die hier beschriebene „Kolonisation“ ist damit nicht mehr nur (auch wenn dieser Aspekt im Vordergrund steht) ‚von außen‘ wirkender Zwang, sie verwandelt die von ihr Betroffenen und lässt sie über den Mechanismus der „Kollaboration“ als an der Herrschaft Beteiligte erscheinen. Nur implizit erschließt sich, dass hier – trotz der sprachlichen Generalisierung – von europäischen Frauen die Rede ist.

Gegen Ende des Textes werden schließlich Relationen zwischen dieser „inneren Kolonisation“ und internationalen Machtverhältnissen verdeutlicht:

„Nach unserer Analyse [...] ist die innere Kolonialisierung der Frauen die Bedingung und das ständige Pendant der militärischen und ökonomischen (Neo)Kolonialisierung der Drei Kontinente. [...] Heute steht der Rassismus zwischen den Frauen in und aus den Ländern des Nordens und den Frauen in und aus den Ländern der Drei Kontinente. Wir sind uns bewußt, daß wir als weiß sozialisierte Frauen in der BRD unabhängig von

unserer Klassenzugehörigkeit aufgrund der herrschenden Verhältnisse grundsätzlich auf Seiten der Herrschaft stehen, solange wir uns nicht aktiv und immer wieder zum Kampf dagegen entscheiden.“ (ebd., 61)

Hier erscheint nun die „Kolonisation“ der Frauen – es fällt auf, dass wo in der historischen Betrachtung noch explizit europäische Frauen gemeint waren, nun verallgemeinert wird, ohne dass diese Verschiebung argumentiert würde – als der Ausbeutung des globalen Südens vorgelagert. Interessant ist jedoch der zweite Punkt der Autorinnen, der auf den oben gemachten Punkt zur „Kollaboration“ zurückgreift. Die Passage lässt sich zunächst als Absage an eine vorpolitisch gegebene Gemeinschaft *der* Frauen als Unterdrückte lesen, indem koloniale und rassistische Herrschaft als wesentliche Achsen eingeführt werden. Dieses Verständnis, das unterschiedliche Unterdrückungsformen nicht aufeinander reduziert, *obwohl* zuvor die patriarchale als „Bedingung“ kolonialer Herrschaft eingeführt wurde, führt schließlich zur politischen Selbstpositionierung: Da *weiße* Frauen – die Autorinnen eingeschlossen – in diesem Verständnis grundsätzlich auf der Seite der Täter\_innen stehen, bedarf es bewusster politischer Entscheidungen und v. a. damit verbundener Handlungen, um diese Position zu verändern. Das *Wie* eines solchen „Kampfes“ wird im Text nicht problematisiert – es wird beispielsweise nicht gefragt, welchen Einfluss die jeweiligen Positionen haben könnten, was sie für Solidarität und Zusammenarbeit bedeuten müssten oder inwiefern auch die kritische Perspektive von der eigenen Position bestimmt wird. Dennoch stellt dieser Text ein (seltenes) Beispiel für eine internationalistische Perspektive dar, die *weiße* Frauen nicht nur als widerständige Akteurinnen, sondern auch als Täterinnen erkennbar macht und gleichzeitig versucht, strukturelle Verknüpfungen zwischen unterschiedlichen Herrschaftsformen aufzuzeigen.

### **Intendierter Sinn und Repräsentation**

An dieser Stelle ist allerdings Vorsicht geboten und vor (Kurz-)Schlüssen von den zugänglichen schriftlich festgehaltenen diskursiven Fragmenten auf die politischen Überzeugungen und das Wissen der Aktivistinnen zu warnen. U. a. legt eines der von mir geführten Interviews (Interview 12) nahe, dass gerade was die Wahrnehmung von globaler Ungleichheit (auch) zwischen Frauen betraf, zwischen dem, was in schriftlichen Quellen zu finden ist, und dem Selbstverständnis der Aktivistinnen eine Lücke klafft. Meine Gesprächspartnerin erzählte von politischen Reisen nach Lateinamerika in den 1980er Jahren, wo sie einerseits die Arbeit der Aktivistinnen sehr beeindruckte und in ihrem Verständnis einer globalen feministischen Bewegung bestärkte, wo sie jedoch andererseits auf der Straße als vermeintliche „Gringa“ zum Ziel von Angriffen wurde, deren Hintergründe ihr angesichts der internationalen Ungleichheit verständlich erschienen. Dass solche Ambivalenzen in der Rhetorik der Zeitschriftenartikel kaum Platz finden (und erst recht nicht in jener der Demonstrationsaufrufe und Redebeiträge), ist sicher auch der Repräsentationsfunktion solcher Texte geschuldet. Doch scheint es mir legitim, gerade auch diese Repräsentationen ernstzunehmen – allerdings im Wissen, dass sich darin nur einzelne Aspekte der Überzeugungen und des politischen Denkens der Autorinnen und Leser\_innen auffinden lassen.

Zuletzt möchte ich, stellvertretend für viele, ähnlich argumentierende feministische Analysen, auf eine offenkundige Problematik des Textes der Mondsicheln verweisen: die analytische Privilegierung patriarchaler Herrschaftsformen, die sich im Verständnis der „inneren Kolonisation der Frauen“ als „Bedingung“ kolonialer Herrschaft zeigt. Aus dieser Positionierung ergibt sich in weiterer Folge die politische Forderung nach einer „starke[n] eigenständige[n] Organisation“ von Frauen, deren Notwendigkeit als Erfahrung von „Frauen in allen Teilen der Welt“ (LFN 29/1996) eingeführt wird und ohne weitere Argumentation auskommt. Die Vermutung, dass hier die Erfahrungen *einiger* Frauen

generalisiert werden, drängt sich auf. Hier zeigt sich deutlich, dass die (u. a.) antirassistische und postkoloniale Kritik an dieser Form der feministischen Theoriebildung, die komplexere, intersektionale Zugänge und ein situatives Verständnis von Herrschaft und Widerstand einfordert, eine ganz wesentliche Problematik anspricht. Ohne ein solches Verständnis bleibt die Gleichzeitigkeit und gegenseitige Durchdringung unterschiedlicher Dimensionen von Herrschaft, Unterdrückung und Widerstand unverstanden, was sich letztlich in simplifizierenden, der Vielfalt ‚weiblichen‘ Lebens unangemessenen politischen ‚Rezepten‘ niederschlägt. Trotzdem bleibt als Einwand gegen eine allzu simple Kritik festzuhalten, dass es Sinn macht, ‚hinter‘ verwendete Begrifflichkeiten zu schauen und intendierte Bedeutungen ernstzunehmen, anstatt sich in erster Linie an den verwendeten Begrifflichkeiten – im Beispiel dem der ‚Kolonisierung‘ – abzuarbeiten. Mir selbst wurde das freilich erst in – durchaus hitzigen – Diskussionen mit Aktivistinnen klar (gemacht), die mich nicht mit der Kritik einer Karikatur des Gemeinten davonkommen ließen.

## 5.4 Zwischenfazit 1: Kolonie Frau?

Diese Sondierung des Terrains der ‚Internationalen Solidarität‘, wie sie internationalistisches feministisches Engagement in den 1980er Jahren und darüber hinaus prägte, ermöglicht es einige erste Puzzlesteinchen zusammentragen. Deutlich wurde der *weiße* feministische Fokus auf ‚Gemeinsamkeiten‘ zwischen Frauen, unabhängig von ihrer Position in internationalen, postkolonialen Machtverhältnissen. Ein solcher Fokus auf gemeinsame Unterdrückung und/oder gemeinsame Kämpfe zeigte sich in thematisch ganz verschiedenen Diskursen und Praxisformen und konnte sich mit unterschiedlichen diskursiven Strategien verbinden: mit Viktimisierungsdiskursen, die den *Anderen* Aufholbedarf in Sachen Emanzipation nach ‚unserem‘ Vorbild unterstellten; mit Solidarisierungsdiskursen, die ‚Gemeinsamkeit‘ zur Voraussetzung von Solidarität machten; mit Bewunderung für die ‚kämpfenden Schwestern‘ in Befreiungsbewegungen; oder mit Analysen einer gemeinsamen ‚Betroffenheit‘ von frauenfeindlichen Technologien bzw. von Kolonisierung durch männliche Herrschaft.

### Herstellung von ‚Gleichheit‘

Festzuhalten ist aber auch, dass – entgegen manchen aktuellen Kritiken – diese ‚Gemeinsamkeiten‘ durchaus auch als politisch hergestellte bzw. herzustellende und eben nicht immer als apolitische, ‚natürlich‘ qua biologischem Geschlecht gegebene, verstanden werden konnten. Es stimmt, dass Ungleichheit zwischen Frauen in diesen *weißen* internationalistisch-feministischen Diskursen kaum thematisiert wurde und daher die privilegierte Stellung *weißer* Frauen im globalen Maßstab und die Widersprüche, die sich aus der Verstrickung in koloniale bzw. postkoloniale Dominanzverhältnisse ergaben, weitgehend ignoriert wurden. Doch finden sich ab Beginn der 1990er Jahre zumindest vereinzelt Hinweise darauf, dass die ‚eigene‘ Situation nicht unhinterfragt zum Maßstab des ‚Allgemeinen‘ und ‚Normalen‘ gemacht, sondern als ‚besondere‘, erklärungsbedürftige erkannt wurde. In diesem Sinn lässt sich argumentieren, dass der *weiße* internationalistisch orientierte Feminismus nicht unbedingt Differenzen im Sinne von Unterschieden – unterschiedlichen Lebenssituationen und Lebenswirklichkeiten – ausblendete, sondern v. a. die Machtdimension dieser Differenzen. In den frühen 1990er Jahren finden sich allerdings auch erste Hinweise darauf, dass *weiße* Aktivistinnen (auch) im Rahmen internationalistischer Diskurse begannen, ihre eigene Involviertheit in Herrschaftsverhältnisse und den eigenen Beitrag zur patriarchalen Herrschaft kritisch zu betrachten.

Aus heutiger Perspektive bleibt freilich festzuhalten, dass der generelle Trend, Frauen als Leidtragende sozialer Verhältnisse statt als aktiv Handelnde zu begreifen, auch diese kritischen Versuche kennzeichnete. *Weiß*e Frauen wurden in den hier untersuchten autonomen feministischen Diskursen allenfalls als ‚Verstrickte‘, als ‚Kollaborateurinnen‘ im Interesse der Männer verstanden, ihre aktive Rolle in kolonialen Projekten und aktuellen postkolonialen Verhältnissen blieb ausgeblendet.

Diese – an den feministischen Zielsetzungen gemessen – widersinnige Entmachtung der Frauen im feministischen Diskurs lässt sich nicht zuletzt aus der in vielen (wenn auch nicht in allen) Analysen anklingenden Hierarchisierung von Herrschaftsverhältnissen erklären. Wo die Unterdrückung *der* Frauen zum *ursprünglichen* Herrschaftsverhältnis erklärt wurde, aus dem sich erst die Möglichkeit für koloniale und rassistische Herrschaft ableiten würde, folgte auch eine entsprechende Bewertung der Effekte der jeweiligen Ungleichheitsverhältnisse und der Priorität der entsprechenden Kämpfe um Emanzipation. Damit wurde ein, im politischen Alltag oft durchaus vorhandenes, Bewusstsein für die Bedeutung globaler Herrschaftsverhältnisse – sichtbar in Reiseberichten, aber auch z. B. in Kritiken an der Politik von Biotechnologiekonzernen im globalen Süden – auf der Ebene aktivistisch-feministischer Theoriebildung zu Gunsten einer eindimensionalen Analyse einer (grundsätzlich gleichartig gedachten) kolonisierenden Unterdrückung *der* Frauen verschüttet. In diesen Übertragungen des Kolonisierungs-Begriffs wird der Eurozentrismus *weißer* Frauenbewegungen besonders deutlich sichtbar: Indem die europäische Moderne – bzw. die Kritik daran – als ausreichende Erklärung der globalen Situation verstanden wurde, fand die angebliche ‚Geschichtslosigkeit‘ der Kolonisierten ihre Fortsetzung in kritischer Theorie und Politik.<sup>103</sup> In einer Analyse, die die „Kolonisierung“ europäischer Frauen zur zentralen Grundlage aller Formen von Herrschaft erklärte, war auch der Modellcharakter und Führungsanspruch *weißer* Frauenbewegungen eingeschrieben. Diese Gleichsetzung europäischer mit globaler Geschichte erlaubte auch die Gleichsetzung *weißer* Europäerinnen mit *den* Frauen und damit eine Theoriebildung, die im Effekt *andere* Frauen unsichtbar machte. Anders formuliert lief die Suche nach ‚Gemeinsamkeiten‘ im globalen Maßstab so häufig auf eine einseitige Universalisierung theoretischer Ansätze und Erklärungen hinaus.

### **Eine globale Perspektive**

Gleichzeitig – und dabei ein eindruckliches Beispiel der Gegenläufigkeiten und Ungleichzeitigkeiten feministischer Diskurse und Praktiken – kann die Suche nach bzw. Konstruktion von ‚Gemeinsamkeit‘ auch aus heutiger Perspektive nicht einfach als Irrweg abgetan werden. Sie ermöglichte auch ein echtes Interesse an der Situation der *Anderen*, eine Beschäftigung mit globalen Fragestellungen und einen feministischen Diskurs, der die Welt zu seinem Bezugspunkt machte. Eine solche internationalistische Perspektive schlug sich dabei auch in konkreten Praktiken nieder – etwa in der Auswahl von Texten, die gelesen und diskutiert wurden, oder in Reise- und Einladungspolitik. Viele Ansätze lassen sich aus heutiger Perspektive zu Recht für ihre Ausblendung machtvoller Differenzen kritisieren, sie lassen sich aber in ihrem Entstehungskontext auch als Versuche der Entwicklung einer feministischen Analyse auf globalem Niveau verstehen. Dieser grundlegende Impetus, geschlechtsspezifische Ungleichheit als weltweit existierendes Herrschaftssystem (wenn auch vielgestaltig, vielfach gebrochen und notwendig interdependent) zu verstehen, scheint mir wichtige Anstöße für aktuelle Feminismen zu beinhalten, die ja immer noch vor der Herausforderung stehen,

---

<sup>103</sup> Hier klingt bereits ein Paradoxon herrschaftskritischer Theoriebildung an, das mich im weiteren Verlauf der Arbeit noch beschäftigen wird: Die Kritik der europäischen Moderne und der damit verbundenen kolonialen und imperialistischen Projekte ist einerseits Bedingung jeder (selbst-)kritischen Analyse von Herrschaftsverhältnissen, läuft jedoch andererseits stets Gefahr, in einem eurozentrischen Bezugsrahmen befangen zu bleiben (siehe Abschnitt 8.3.2).

globale Dialoge zu ermöglichen, ohne dabei in die Muster von Eurozentrismus und Universalisierung zu verfallen.

## 5.5 1980er/1990er Jahre: *Für und von* Migrantinnen

Nach diesem Abstecher in einige Zusammenhänge des internationalistischen Feminismus möchte ich hier zu dem vorne begonnenen Überblick über Entwicklungen innerhalb der Frauenbewegungen in Wien zurückkehren, die im Zusammenhang mit den Themen Migration bzw. Rassismus wesentlich waren. Ich möchte noch einmal betonen, was beim Lesen wohl ohnehin nicht zu übersehen ist: Die folgende Darstellung kann selbstverständlich nicht beanspruchen, die Vielfalt *migrantischer* Frauenorganisationen in Wien darzustellen – ich beschränke mich hier ganz auf jene, die in den von mir überblickten Materialien der *weißen* Frauenbewegungen als Autorinnen und Kooperationspartnerinnen auftauchen. Da das Thema dieser Arbeit der *weiße* feministische Aktivismus in Wien ist, habe ich nicht den Anspruch, Entwicklungen der Migrantinnenbewegung nachzuzeichnen, sondern möchte mich auf einige Aspekte beschränken, ohne die die Entwicklungen *weißer* feministischer Debatten um Rassismus und Antirassismus nicht verstanden werden kann.

### **Vom *Türkinnenprojekt* zum Verein *Miteinander Lernen* – *Birlikte Öğrenelim***

Wie bereits erwähnt, startet 1983 im Rahmen der *Frauensolidarität* das sogenannte *Türkinnenprojekt*, das zunächst als Projekt *weißer* Feministinnen *für* türkische Frauen entstand. Warum sich der auf Entwicklungshilfe spezialisierte Verein<sup>104</sup> auch in diesem Bereich betätigte, lässt sich aus einer 1985 publizierten „kritischen Selbstdarstellung“ erschließen, in der als ein Anspruch der *Frauensolidarität* angeführt wird, „die Situation der Frauen in Österreich nicht aus den Augen zu verlieren und uns selbst miteinzubeziehen“ (AUF 46/1985, 15). Der Beginn des in Kooperation mit der VHS Ottakring betriebenen *Türkinnenprojekts* wurde in dieser Selbstdarstellung als Versuch, „in unserer Arbeit mehr Bezug zu Österreich herzustellen“, verstanden (ebd., 16). Das Projekt entwickelte sich in den folgenden Jahren weiter und koppelt sich in einem konflikthaften Prozess – von den Organisatorinnen als Auseinandersetzung „zwischen Kopf- und Handarbeit“ interpretiert – von der *Frauensolidarität* ab (vgl. Stangl-Mähner 1995, 21; Frauensolidarität 4/1986). Bei der Gründung des eigenständigen Vereins *Miteinander Lernen* – *Birlikte Öğrenelim* 1986 hatte sich aus dem ‚Hilfs‘projekt bereits ein bikulturelles Team entwickelt. Im Folgenden möchte ich die Entwicklung des Projekts anhand von Veröffentlichungen nachvollziehen.

In einer ersten Projekt(idee)vorstellung – zunächst war ein Nähkurs geplant, bei Interesse sollten ein Deutsch- und Alphabetisierungskurs folgen – formulierten die Betreiberinnen drei zentrale Ziele in Bezug auf die türkischen Frauen, die sie anzusprechen hofften: das „Prinzip der Selbsthilfe“, die „Aufhebung der Isolation“ und die „[g]emeinsame Suche nach Problemlösungen in Bezug auf die Arbeitssituation und Berufsperspektiven“ (Frauensolidarität 1/1983, 44). Einige Monate später legten die Organisatorinnen ihre Sicht auf die *eigene* Rolle dar, wobei die verwendete Formulierung selbst schon auf die Schwierigkeiten der Einlösung der eigenen politischen Ansprüche verweist. Entgegen dem expliziten Wunsch (vgl. auch Frauensolidarität 1/1984, 41) werden „diese [anderen/türkischen; Anm. SM] Frauen“ wieder zu Mängelwesen erklärt, die erst der heilsamen Begegnung mit *weißen* Feministinnen bedürften:

---

<sup>104</sup> Aus diesem Fokus lässt sich m. E. auch erklären, warum die erste Vorstellung des geplanten Projekts in der *Frauensolidarität* mit „Dritte Welt bei uns: Türkische Gastarbeiterinnen“ übertitelt war (Frauensolidarität 1/1983, 44).

„Wir als Projektleiter wollen im Verlauf des Kurses nur Anstoß und Auslöser für eine Entwicklung sein, an deren Ende diese Frauen in der Lage sein sollten, mit größerer Selbstständigkeit und Selbstvertrauen ihre eigene Situation zu erkennen und zu meistern und nicht ihre alten Abhängigkeiten gegen neue einzutauschen.“ (Frauensolidarität 3–4/1983)

Sehr deutlich spricht aus diesem Zitat eine spezifische Vorstellung von Emanzipation als größere Autonomie und stärkere Individualisierung, die allerdings gerade nicht als spezifische Konzeption, sondern als selbstverständliche, allgemein gültige Norm erscheint.

Ab Mitte Jänner 1984 fand im Rahmen des *Türkinnenprojekts* auch Deutschunterricht (wie bei allen Kursen wurde auch hier begleitende Kinderbetreuung angeboten) statt. In der *Frauensolidarität* wurde darüber zunächst regelmäßig berichtet und über die Motivation von Frauen, die die Kurse besuchten, und jene der Organisatorinnen, die sie abhielten, reflektiert. Die Berichte verdeutlichen auch die praktischen Schwierigkeiten – zu diesem Zeitpunkt gab es weder eine dem heutigen DAF/DAZ (*Deutsch als Fremdsprache/Zweitsprache*) vergleichbare Ausbildung noch geeignete Lehr- bzw. Lernunterlagen (Frauensolidarität 1/1984, 41). Eine ausführliche Reflexion aus der Perspektive einiger der Gründerinnen bieten einige Beiträge in dem anlässlich des 10-jährigen Bestehens von *Miteinander Lernen – Birlikte Öğrenelim* erschienenen Sammelbandes „Frauen im Fremdland“ (Miteinander Lernen/Birlikte Öğrenelim 1995). Hier wird auch der Einsatz bis an und über die eigenen Belastungsgrenzen hinaus thematisiert, den die Organisatorinnen sich selbst besonders in der Anfangsphase abverlangten. Besonders deutlich in Erinnerung blieben ihnen die Verständigungsschwierigkeiten – begannen die meisten von ihnen doch selbst gerade erst Türkisch zu lernen (Stangl-Mähner 1995, 19). Deutlich wird auch, dass (aus heutiger Perspektive) problematische Formulierungen, wie die oben zitierte, nicht mit einer umfassenden Repräsentation der Projektpraxis verwechselt werden dürfen. Die Schilderungen weisen demgegenüber auf ein deutlich komplexeres Verhältnis zwischen Teilnehmerinnen und Organisatorinnen hin. Auch im selbstkritischen Rückblick klingt noch die Freude darüber nach, dass die Deutschkurse auf expliziten Wunsch von Teilnehmerinnen des Nähkurses etabliert wurden (ebd., 18). Daneben – und selbst nachdem Subventionen für die Kurse selbst lukriert werden konnten, weiterhin unbezahlt – wurde Beratung und Hilfe bei Problemen mit Ämtern, Behörden, Schulen u. ä. angeboten. 1987 betreute der Verein nach eigenen Angaben etwa 100 Familien und über 60 Frauen besuchten die unterschiedlichen Kurse, die u. a. mittels zweisprachiger Flugblätter beworben wurden (Frauensolidarität 4/1986, 15).

Die in den 1980er Jahren aus der Perspektive der Projektleiterinnen verfassten Veröffentlichungen zeigen auch, dass sich deren Perspektive durch die Erfahrungen der Lehrtätigkeit zu verändern begannen. Hieß es vor Beginn des Deutschkurses noch:

„Obwohl die meisten [der Frauen, die am Nähkurs teilnahmen; Anm. SM] schon jahrelang in Wien leben, ist ihr Wortschatz sehr gering.“ (Frauensolidarität 3–4/1983, 21)

So wurde diese Einschätzung bald nach Beginn des Sprachkurses deutlich abgeschwächt:

„Ein weiteres Problem in unserem Kurs sind die unterschiedlichen Vorkenntnisse der deutschen Sprache. Frauen, die bereits drei oder mehr Jahre in Wien leben und daher einen relativ großen passiven Wortschatz haben, lernen gemeinsam mit Frauen, die erst seit kurzem aus der Türkei gekommen sind. (Diese Schwierigkeiten nehmen wir



aber gerne in Kauf, denn wir wollen allen interessierten Frauen die Teilnahme am Kurs ermöglichen und außerdem können die sprachlichen Unterschiede durch die gegenseitige Hilfe der Frauen ausgeglichen werden.“ (Frauensolidarität 1/1984, 41)

Nicht nur wird hier eine differenziertere Einschätzung der jeweiligen Kenntnisse deutlich, die Teilnehmerinnen erscheinen zudem als aktiv Mitarbeitende, die nicht nur von den Lehrenden, sondern auch voneinander lernen können. Im selben Text wird auch die politische Zielsetzung der Deutschkurse noch einmal verdeutlicht:

„Sie sollen nicht bloß besser funktionieren! [...] Wenn sie sich uns aber mitteilen wollen, wenn ihnen Probleme bewußt werden und sie dagegen ankämpfen wollen, dann stehen ihnen – auch – sprachliche Barrieren gegenüber. Bei deren Überwindung wollen wir ihnen helfen.“ (ebd.)

Im Vergleich zum weiter oben Zitierten, in dem das Erkennen der eigenen Situation noch als *Ziel* des Kurses angeführt wurde, geht es hier um *Mittel* zur Verbesserung der Situation. Der Anspruch der Organisatorinnen, (auch) von den türkischen/kurdischen Frauen zu lernen (ebd.), scheint mir zumindest in dem Sinn eingelöst worden zu sein, dass sich auch ihr eigener Blick veränderte.

1989 konnte *Miteinander Lernen – Birlikte Öğrenelim* ein eigenes Vereinslokal eröffnen (AUF 64/1989). Anfang der 1990er Jahre wurde schließlich der bereits zuvor de facto bestehende, umfassende Anspruch des Vereins klarer nach außen definiert: Es entstand eine Familienberatungsstelle und ein Psychotherapieangebot wurde aufgebaut (Miteinander Lernen/Birlikte Öğrenelim 1995, 14ff). Andere Aktivitäten des Vereins sind spärlicher dokumentiert; 1991 wurde beispielsweise die in der Türkei geborene und in Deutschland lebende Schriftstellerin Saliha Scheinhardt zu einer Lesung und einem Workshop eingeladen (Frauensolidarität 4/1991, 30). Heute ist der Verein in den von mir in den Fokus genommenen aktivistisch-feministischen Zusammenhängen wenig präsent, er unterstützte allerdings u. a. die *Initiative 20.000 Frauen* zum Internationalen Frauentag 2011.

### **Peregrina: Beratung, Bildung, Trainings**

Die heutige Beratungsstelle *Peregrina* nutzte ab 1984 – zunächst als *Verein solidarischer Frauen aus der Türkei und aus Österreich* und 1986–1994 unter dem Namen *Beratungsstelle für ausländische Frauen und Mädchen* – Räume des *FrauenMädchenLesben-Zentrums* (FZ). Entstanden war die Organisation – so jedenfalls die überlieferte Geschichte (vgl. Interview 11) – auf Initiative von drei türkischen und österreichischen Studentinnen, die in Deutschland Organisationen und Beratungseinrichtungen von/für Migrantinnen mit türkischem Hintergrund kennengelernt hatten und sich Vergleichbares in Österreich wünschten. Ein erster Hinweis auf die geplante Beratungsstelle findet sich in den *Frauennachrichten* (1–3/1983), wo unter dem Titel „Eine ganz andere Geschichte aus 1001 Nacht“ die Motivation zum Aufbau einer Beratungsstelle beschrieben wurde. Der ursprüngliche Fokus auf Migrantinnen aus der Türkei wurde rasch erweitert: Ende 1986/Anfang 1987 wurden bereits tägliche Beratungszeiten in türkischer, serbokroatischer und persischer Sprache angeboten; zudem fanden Deutsch- und Alphabetisierungskurse, ein Maschinschreib- und ein Malkurs statt. Dreimal wöchentlich wurde eine Lernkindergruppe angeboten; ein Nachmittag stand als offener Treffpunkt zur Verfügung (Frauennachrichten 4/1986–1/1987). Ein Beitrag von 1989 zeigt ein ähnliches Profil (allerdings ohne Maschinschreib- oder Malkurse), genauer ausgeführt wurde hier der Umfang der Beratung, die sich auf rechtliche und soziale Probleme in den Bereichen Gesundheit, Familienplanung, Erziehung, Partner- und Familienprobleme und psychotherapeutische

Betreuung für Kinder und Erwachsene erstreckte (Frauennachrichten 1/1989). Zentrales Thema dieses Beitrags war jedoch die prekäre finanzielle Situation:

„So wie die Lage der Beratungsstelle zur Zeit aussieht, ist ihr Fortbestand nicht gesichert. Die Ironie an unserer Situation ist, daß wir in Arbeit versinken – in verstärktem Maß schicken öffentliche Ämter Frauen zu uns; die sozialen, psychischen und gesundheitlichen Probleme unserer Klientinnen (vor allem die der Flüchtlingsfrauen und ‚Gastarbeiterinnen‘) verstärken sich in letzter Zeit, nicht zuletzt auch auf Grund einer immer restriktiver werdenden Ausländer/innenpolitik.“ (ebd.)

Den Fortbestand der Beratungseinrichtung zu sichern gelang den Mitarbeiterinnen von *Peregrina* bis heute – das Ausmaß der Schwierigkeiten lässt sich allerdings auch daran ermessen, dass die Beratungsstelle trotz der mietfreien Räumlichkeiten innerhalb des autonomen Frauenzentrums immer wieder um ihr Überleben kämpfen musste. Die Expansion der Tätigkeiten von *Peregrina* führte und führt innerhalb des FZ auch immer wieder zu Konflikten, da damit auch der Platzbedarf stieg. Das heutige Verhältnis zwischen der Beratungsstelle und anderen Teilen des Zentrums wurde mir von mehreren Interviewpartnerinnen (aus unterschiedlichen Blickwinkeln) als eher distanziert beschrieben (Interviews 8, 9, 10, 11) – häufig eher ein Neben- als ein Miteinander, finden Kooperationen nur punktuell statt. Es scheint, als hätte diese Distanz Tradition; schon 1988 beklagte ein Artikel den mangelnden Kontakt zwischen dem FZ und den „Türkinnen“ (an.schläge 1/1988). In dem von mir bearbeiteten Material findet sich zudem mehrmals die Behauptung, dass Frauen der Beratungsstelle (bzw. die „Türkinnen“) von FZ-Frauen aufgefordert worden wären, das Putzen des Frauenzentrums zu übernehmen (erstmal in an.schläge 1/1988). In den *Frauennachrichten* (3/1989) erschienen entschiedene Zurückweisungen (verfasst von der Beratungsstelle selbst und der ebenfalls im FZ beheimateten Gruppe *Frauen gegen Gen- und Fortpflanzungstechnologien*) einer entsprechenden Anschuldigung in den *Lilien Postilien*, der Zeitschrift des *Frauencafés*. Rückblickend lässt sich der Wahrheitsgehalt der Debattenbeiträge für mich nicht rekonstruieren – einen Hinweis darauf, dass (auch) in *weißen* feministischen Kreisen türkische Migrantinnen und Putzjobs miteinander assoziiert wurden, liefert die Auseinandersetzung allerdings allemal.

1993 beschloss *Peregrina* als Reaktion auf die rassistischen Morde und Übergriffe in Deutschland und das Schweigen, das die Organisation dazu in Österreich wahrnahm, „aktiv Bildungsarbeit“ zu machen (Interview 11). Es wurden Antirassismus-Workshops für Frauen aus der Dominanzgesellschaft angeboten, in denen die Teilnehmerinnen eigene Vorurteile und Rassismen hinterfragen sollten. Im Rückblick beschrieb meine Interviewpartnerin diese Seminare als sehr erfolgreich – das Interesse sei groß gewesen und auch wenn die Frauen „natürlich mit Widerstand reingekommen“ seien, seien die Teilnehmerinnen schließlich doch zufrieden mit dem Gelernten und Reflektierten gewesen (ebd.). In einem 1997 in der *Frauensolidarität* erschienenen Artikel beschrieb Gamze Ongan, die Leiterin von *Peregrina*, zunächst die analytischen Ausgangspunkte dieser Form der Antirassismus-Arbeit: Zum einen beobachte *Peregrina* eine Kulturalisierung des Rassismus, die gerade auf „Argumentationsschemata in der ‚linken‘ politischen Kultur und im antirassistischen Diskurs“ zurückgreifen würde, zum anderen gehe man von der Untrennbarkeit von gesellschaftlichen Verhältnissen und persönlicher Verstrickung aus (Frauensolidarität 1/1997, 33/34; vgl. auch LFN 3/2004<sup>105</sup>). Als zentrale Ziele der Workshops nannte Ongan das Bewusstwerden dieser Verstrickung und die Sensibilisierung für die versteckten, unterschwelligen Erscheinungsformen des Rassismus.

<sup>105</sup> Der hier angeführte relativ ausführliche Text zu den verschiedenen Arbeitsbereichen von *Peregrina* stammt aus dem Jahr 1998 und wurde von den LFN anlässlich des 20. Jubiläums der Beratungsstelle wieder veröffentlicht.

Außerdem gehe es darum, die Erkenntnis zu vermitteln, „daß die Ursache des Rassismus nicht in der ‚Andersartigkeit‘ seiner Opfer liegt, da diese permanent neu konstruiert werden und im Prinzip austauschbar sind“ (Frauensolidarität 1/1997, 34). Zudem sollten die Teilnehmerinnen verstehen, „daß es in der antirassistischen Arbeit nicht (nur) um fremde Interessen geht, sondern um ureigene, nämlich um das demokratische Selbstverständnis der Gesellschaft, in der jede/jeder lebt“ (ebd.). Die fast immer an Frauen gerichteten Workshops legten zudem einen Schwerpunkt auf das Verhältnis von Sexismus und Rassismus (ebd.).

Heute ist *Peregrina* in den drei Bereichen Bildung, Beratung und Psychotherapie tätig und betreut Frauen mit an die 70 unterschiedlichen Nationalitäten (Interview 11). Der Verein ist im aktivistischen Umfeld wenig präsent, beteiligt sich aber immer wieder mit gezielten Beiträgen an feministischen (tages-)politischen Debatten – so wurde etwa der Text „Phantasma Migrantin“ von Gamze Ongan (Ongan 2001) zu einem wichtigen Referenztext für den österreichischen antirassistischen Feminismus (nachgedruckt u. a. in LFN 1/2004). Mit einer weiteren Veröffentlichung im, an der Schnittstelle von akademischem Diskurs und feministischer Projektarbeit angesiedelten, Sammelband „Zwangsfreiheiten“ (Sauer & Strasser 2009) positionierte sich *Peregrina* 2009 kritisch zur öffentlichen Debatte um Zwangsverheiratung (Ongan 2009).

### **LEFÖ – von der Selbsthilfe zum Kampf gegen Zwangsmigration**

Ebenfalls bereits 1985 gründeten Frauen, die aus politischen Gründen aus lateinamerikanischen Ländern geflüchtet waren, die Organisation *LEFÖ – Lateinamerikanische Emigrierte Frauen in Österreich*, die zunächst der Unterstützung von Frauen in ähnlichen Situation gewidmet war (vgl. u. a. an.schläge 17/1987, 31; Boidi & El-Nagashi 2009, 196; Boidi 2004). Individuelle Kontakte zu feministischen Medien hatten bereits zuvor bestanden – so erschien etwa 1983 in der *Frauensolidarität* ein Artikel der späteren LEFÖ-Mitgründerin Maria Cristina Boidi zur Situation chilenischer Frauen im Exil (Frauensolidarität 3–4/1983). Eine meiner *weißen* Interviewpartnerinnen erinnerte sich auch daran, dass sie in den 1980er Jahren bei LEFÖ den Austausch mit politischen Aktivistinnen aus Lateinamerika zur Situation und insbesondere zu den Widerstandsbewegungen in diesen Ländern suchte. Die Beschäftigung mit der Situation von Migrantinnen in Österreich stand – zumindest für diese Aktivistin – damals zunächst nicht im Zentrum (Interview 12). Die Aktivitäten von LEFÖ erfuhren allerdings in den folgenden Jahren eine rasche Ausweitung, was in einer 1992 in der *Frauensolidarität* erschienenen Selbstdarstellung deutlich wird: LEFÖ fungierte nun einerseits als Kommunikationszentrum und Treffpunkt, wo u. a. Deutschkurse angeboten, eine Bibliothek betreut und eine spanischsprachige Zeitschrift herausgegeben wurden, und andererseits als Beratungseinrichtung, die sowohl arbeitsmarktpolitische wie auch fremden- und asylrechtliche Beratung und Begleitung anbot (Frauensolidarität 2/1992, 65).

Mit der Veränderung der Migrationsdynamiken in den 1990er Jahren veränderte sich auch LEFÖ weiter – die Organisation ist nach wie vor in der Beratung von Migrantinnen (ohne nationale oder regionale Einschränkungen) aktiv, setzt jedoch mittlerweile Schwerpunkte im Bereich Sexarbeit und ist zudem in der Unterstützung von Betroffenen des Frauenhandels tätig.<sup>106</sup> Seit 1995 ist LEFÖ Mitglied des europäischen Netzwerks TAMPEP, das sich die Unterstützung und das Empowerment von Migrantinnen in der Sexarbeit zum Ziel gesetzt hat (vgl. Boidi & El-Nagashi 2009, 197).<sup>107</sup> Seit

<sup>106</sup> Zur inhaltlichen Auseinandersetzung mit der feministischen Thematisierung von ‚Frauenhandel‘ siehe 5.6.2.

<sup>107</sup> Wegen dieses Projekts geriet LEFÖ ins Visier des von 2000 bis 2002 tagenden parlamentarischen „Euroteam“-Untersuchungsausschusses (eigentlich: Ausschuss zur „Untersuchung der politischen und rechtlichen Verantwortung im Zusammenhang mit der im Zeitraum vom 1. Jänner 1995 bis 31. Dezember 1999 durch das damalige BM f. Arbeit und Soziales beziehungsweise Arbeit, Gesundheit und Soziales veranlassten Vergabe (Vergabepaxis) von öffentlichen

1998 betreibt die Organisation die *Interventionsstelle für Betroffene des Frauenhandels* (LEFÖ-IBF), die bislang einzige anerkannte Opferschutzeinrichtung in diesem Bereich in Österreich (ebd., 198). LEFÖ ist zudem in der Öffentlichkeits- und Lobbyarbeit engagiert und tritt u. a. seit 2002 regelmäßig mit Aktionen zum *Internationalen Hurentag* am 2. Juni in Erscheinung (vgl. u. a. an.schläge 6/2010, 6; AUF-Info 159/2009). Die Organisation und ihre Aktivitäten wurden und werden (auch) innerhalb der *weißen* autonom-feministischen Szene – verstärkt seit den 1990er Jahren – relativ stark rezipiert (zu früheren Beiträgen siehe an.schläge 17/1987; Frauensolidarität 4/1986). Gerade bei Debatten um Sexarbeit stellt die Arbeit von LEFÖ für viele Autorinnen feministischer Medien heute einen zentralen Bezugspunkt dar (vgl. u. a. an.schläge 10/2010, 10/11; an.schläge 7–8/2011, 10/11). LEFÖ beteiligt sich auch immer wieder an von *weißen* feministischen Aktivistinnen ausgehenden Aktionen, etwa den Demonstrationen zum 8. März.

### Schwierige Kooperationen

Gemeinsam mit dem – in den von mir durchgesehenen Materialien insgesamt weniger präsenten – 1988 gegründeten *Verein türkischer Frauen – Haus der Freundschaft* (seit 1997: *Orient Express*) und dem von den Wiener Jugendzentren getragenen *Verein Frauen Aktiv – Zentrum Erdberg* gründeten die drei oben beschriebenen Organisationen 1989 den *Dachverband der Bildungs- und Beratungseinrichtungen für ausländische Frauen*.<sup>108</sup> Dieser Verband wurde allerdings bereits 1993 auf Grund organisatorischer Schwierigkeiten und Konflikte wieder aufgelöst (vgl. *Miteinander Lernen/Birlikte Ögrenelim* 1995, 25). Ab 1990 unterhielt der Dachverband eine eigene Koordinationsstelle, die sich den Vereinszielen der besseren Koordination, effizienteren Öffentlichkeitsarbeit und Sicherstellung der Finanzierung widmen sollte (vgl. Dachverband o. J.). So gelang es u. a., zwischen 1989 und 1992 Förderungen für vier Stellen für zwei- und mehrsprachige arbeitsmarktpolitische Beraterinnen zu lukrieren (vgl. *Frauen-/Lesbennachrichten* 13/1993). Aus dem Bereich der Öffentlichkeitsarbeit ist eine 1992 in den *Frauennachrichten* (4/1992) publizierte Stellungnahme zum Entwurf des Niederlassungsgesetzes hervorzuheben. Der Dachverband übt hier Kritik am Integrationsverständnis des damaligen Innenministers Franz Löschnak, der Integration als einseitige Anpassungsleistung von Seiten der Migrant\_innen verstehen würde. Weiter heißt es:

„Interessanterweise befindet sich unter seinen [Löschnaks, Anm. SM] Beispielen für die Grundvoraussetzung zur ‚Einfügung in österreichische Verhältnisse‘ auch die Respektierung der Stellung der Frau. Wir freuen uns über die Frauenfreundlichkeit des Herrn Innenminister, wenden uns aber gegen eine solche Aussage im Zusammenhang mit Integration. Diese Formulierung transportiert nämlich, dass Männer anderer Kulturen sexistischer und die Frauen anderer Kulturen unterdrückter seien. Rassismus ist für uns kein Mittel im Kampf gegen die Unterdrückung der Frauen in der österreichischen Gesellschaft.“ (*Frauennachrichten* 4/1992)

---

Geldern an Förderungswerber oder Auftragnehmer inklusive deren Vernetzungen zu anderen öffentlichen Stellen als Auftragnehmer oder Förderungsempfänger“), der die Subventionierung von mehr als 250 Vereinen überprüfen sollte. Dass im Rahmen von TAMPEP die Unterstützung von Sexarbeiterinnen im Bereich der Gesundheitsvorsorge nicht von deren aufenthalts- oder arbeitsrechtlichem Status abhängig gemacht wurde, reichte für heftige Vorwürfe von Seiten des ÖVP-Abgeordneten Helmut Kukacka und einen verleumderischen Artikel der Kronen Zeitung (vgl. dazu an.schläge 6/2002 und Parks 2002 sowie <http://www.parlament.gv.at>).

<sup>108</sup>In der von mir eingesehenen Literatur wird *Frauen Aktiv* zum Teil nicht als Mitglied des Dachverbandes geführt (*Miteinander Lernen/Birlikte Ögrenelim* 1995; Waldrauch & Sohler 2004). In einer im *Stichwort* im Rahmen einer Dokumentation von autonomen Wiener Frauenprojekten vorliegenden Selbstdarstellung des Dachverbandes scheint er jedoch als solches auf, ebenso in der in Lischke & Rögl 1993 wiedergegebenen Liste antirassistischer Projekte.

Diese Kritik, die sich gegen das Gegeneinander-Ausspielen unterschiedlicher Formen von Diskriminierung richtet, hat angesichts der großen Rolle, die den *anderen* zugeschriebene Geschlechterverhältnisse für aktuelle kulturalistische Rassismen spielen, bis heute nichts an Aktualität eingebüßt.

### ***maiz* – Autonome Migrantinnen machen mobil**

Zwar nicht in Wien, sondern in Linz ansässig, für lokale feministische Zusammenhänge jedoch von unbestreitbarer Bedeutung, ist die 1994 – zunächst von und für Frauen mit lateinamerikanischem Hintergrund – gegründete Organisation *maiz – autonomes Zentrum von & für Migrantinnen*.<sup>109</sup> Die Organisation taucht im analysierten Material sowohl als Beiträgerin von Artikeln immer wieder auf, als auch als Teilnehmerin bei Demonstrationen und Aktionen. Auch *maiz* ist im – stets politisch verstandenen – Beratungs- und Bildungsbereich tätig (u. a. spielt die akzeptierende und empowernde Arbeit mit Sexarbeiterinnen eine wichtige Rolle, wobei auch mit LEFÖ bzw. TAM-PEP kooperiert wird; vgl. dazu *maiz* 2004, 25, Caixeta 2004). Immer wieder formuliertes Credo der Organisation ist es, „politische Bewusstseinsarbeit, nicht karitative Arbeit zu leisten“ (AUF 114/2001, 21; vgl. auch Frauensolidarität 3/1998, 17; 1/2008, 12/13), dementsprechend wird die Darstellung von Migrantinnen als ‚Opfer‘ scharf zurückgewiesen und stattdessen deren Handlungsfähigkeit betont (vgl. u. a. Frauensolidarität 2/2000, 20ff).<sup>110</sup>

In den ersten Jahren arbeitete *maiz* eng mit der Caritas OÖ zusammen – 1997 kam es allerdings zu einem langwierigen Konflikt um die Aufteilung von EU-Subventionen, der schließlich mit einer Intervention aus Brüssel zu Gunsten von *maiz* entschieden wurde (*maiz* 2004, 27f). 1998 konnte auch das erste eigene Vereinslokal eröffnet werden. In den folgenden Jahren erweiterte sich das Aktionsfeld sowohl inhaltlich als auch was die Herkunft der angesprochenen Frauen betraf (ebd., 28f). Seit Ende der 1990er Jahre engagiert sich *maiz* zudem stark im Kulturbereich und betreibt beispielsweise eine ständige Schaufenstergalerie in der Linzer Innenstadt (vgl. Frauensolidarität 2/2002, 6/7). 2003 wurde ein eigener Forschungsbereich etabliert, der u. a. Projekte zu den Themen Arbeitsmigration von Frauen und Selbstorganisation von Migrantinnen durchführt bzw. sich daran beteiligt (vgl. Frauensolidarität 1/2004, 10/11; 3/2004, 16/17). In ihrer politischen Arbeit greift die Organisation nicht zuletzt auf befreiungstheologische und postkoloniale Überlegungen und Argumente zurück. Ein zentrales Thema ist immer wieder die Kritik am ‚Integrations‘-Begriff bzw. -Diskurs, die von *maiz* schon relativ früh formuliert wurde (vgl. Stellungnahme in LFN 2/2000) – griffig zusammengefasst von Rubia Salgado in der Forderung „No Integration: Participation!“ (AUF 136/2007, 13). Im Auftreten nach außen bedient sich *maiz* gerne zugespitzter Rhetoriken und künstlerisch-satirisch überspitzter oder auch poetischer Ausdrucksformen (vgl. beispielhaft AUF 109/2000, 21), arbeitet aber auch mit traditionelleren politischen Mitteln wie etwa Forderungskatalogen und Unterschriftenlisten (vgl. LFN 4/1999).

Texte von *maiz* wurden in allen von mir durchgesehenen feministischen Medien abgedruckt und sind auch in anderen kulturpolitischen, antirassistischen Kontexten präsent. Die Organisation publiziert außerdem seit 2006 das mehrsprachige Online-Magazin *migrazine* „von migrantinnen für alle“ (www.migrazine.at; vgl. auch die Vorstellung in Frauensolidarität 1/2008, 17). Wie auch andere Migrantinnenorganisationen kooperiert *maiz* bzw. *migrazine* punktuell sowohl mit queer- als

<sup>109</sup> Wie bei allen größeren Migrantinnenorganisationen (Peregrina, Orient Express, LEFÖ etc.) arbeiten auch bei *maiz* auch *weiße* Österreicherinnen mit. Die Bezeichnung bezieht sich auf die politische Ausrichtung und den Anspruch auf Selbstvertretung und Sichtbarkeit von Migrantinnen.

<sup>110</sup> Der hier zitierte Text von Luzenir Caixeta mit dem Titel „Erlaubnis? Wir bitten nicht darum!“ wurde mehrmals wiederveröffentlicht, u. a. in LFN 2/2004.

auch mit radikal-feministisch orientierten Gruppen. So publizierten etwa die *an.schläge* und *migrazine* 2010 einen gemeinsamen Schwerpunkt zum Thema „Queer with(out) Borders“ (*an.schläge* 10/2010, 16ff; <http://migrazine.at/ausgabe/2010/2>), während *maiz* sich auch mit einem Redebeitrag an der eher radikal-feministisch dominierten 8.-März-Demonstration 2011 beteiligte.

### Reaktionen weißer Frauenbewegungen

In den für diese Arbeit untersuchten feministischen Medien tauchen Veranstaltungen von Migrantinnenorganisationen zudem quer durch den gesamten Zeitraum (allerdings mit zunehmender Häufigkeit) bei den Termentipps auf, wo sich auch Hinweise auf gemeinsame Veranstaltungen, Workshops oder Diskussionsrunden von *weißen* und *migrantischen* feministischen Gruppen finden. So fand etwa auf der *6. österreichischen Frauensommeruni* 1990 ein von „autonomen Kurdinnen und Türkinnen“ geleiteter Arbeitskreis „Rassismus“ statt (vgl. Frauennachrichten 17/1990; Frauensolidarität 2/1990), der allerdings in der publizierten Dokumentation nur kurz Erwähnung findet (Verein zur Förderung von Frauenbildungsprojekten 1991, 162). Ab der zweiten Hälfte der 1980er Jahre finden sich auch Veranstaltungen, die der Auseinandersetzung *weißer* Frauen bzw. der *weißen* Frauenbewegungen mit Rassismen und schließlich auch mit dem eigenen Verhältnis zu ethnisierten Frauen dienen sollten. Beispielhaft für die Bandbreite der Auseinandersetzung können hier ein Arbeitskreis zur rechtlichen Grundlage der „Ausländerfeindlichkeit“ in Österreich im Rahmen des Kongresses „Frauen – Arbeit“ im FZ 1986 (vgl. AUF-Info 52b) und die Veranstaltung „Unterscheiden, was nicht trennbar ist. Rassismus – Sexismus“ in der VHS Ottakring 1990 (*an.schläge* 10/1990; Frauensolidarität 2/1990) genannt werden.

Einen vielsagenden Titel trug eine andere Veranstaltung, die 1989 stattfand: „Was wollen Ausländerinnen von uns?“. Thema sollten „Alltagserfahrungen in Beruf und Gesellschaft, Erziehung und vieles mehr“ sein, als Teilnehmerinnen waren die *Beratungsstelle für ausländische Frauen (Frauenzentrum)*, der *Verein zur arbeitsmarktpolitischen Betreuung von Ausländerinnen* sowie „unorganisierte Ausländerinnen“ angekündigt (*an.schläge* 11/1989). Der Titel macht deutlich, dass sich die Veranstaltung an ein *weißes*, österreichisches ‚Wir‘ richtete, demgegenüber die – scheinbar ebenso unproblematisch konstruierte – ‚Sie‘-Gruppe der „Ausländerinnen“ Forderungen erheben könnte. Die Ankündigung legte auch nahe, dass sich diese möglichen Anforderungen nicht auf die Ebene politischer Analysen oder ideologischer Debatten beziehen würden, sondern auf jene der „Alltagserfahrungen“. Zwar hatte ein solcher Fokus innerhalb einer feministischen Diskurstradition, in der die Kollektivierung und Politisierung individueller Erfahrungen häufig zentral für die Entwicklung politischer Analysen gesetzt wurden, eine spezifische Bedeutung, doch fehlte hier gerade jeder Hinweis darauf, dass die „ausländischen Frauen“ ihre „Alltagserfahrungen“ analysieren und politisch deuten würden. Eher wurde in der Einladung der Eindruck erweckt, es wäre Aufgabe der Zuhörerinnen, aus dem Gehörten in weiterer Folge politische Schlüsse zu ziehen. Mir liegen keine Informationen über den tatsächlichen Ablauf der Veranstaltung vor – ob und inwiefern die Teilnehmerinnen diese zugewiesenen Rollen aufgriffen und erfüllten, kann ich also nicht beantworten. Was sich an diesem Beispiel jedoch mit seltener Deutlichkeit zeigt, ist die diskursive Konstruktion eines exklusiven, *weißen* feministischen ‚Wir‘ sowie die Festschreibung der „ausländischen Frauen“ auf die Rolle der ‚Betroffenen‘ im Unterschied zu jener der politischen Aktivistin, die Erfahrungen analytisch verarbeitet und daraus Handlungsfähigkeit gewinnt.

Nicht zuletzt wurden in den österreichischen feministischen Medien auch Veranstaltungen in der BRD angekündigt bzw. besprochen (vgl. beispielhaft den Nachdruck der Resolution „Wir klagen an“ vom „1. Kongreß ausländischer und deutscher Frauen“ in Frankfurt in AUF 46/1985 oder

an.schläge 10/1990 zur Konferenz „Frauen gegen Nationalismus – Rassismus/Antisemitismus – Sexismus“ in Köln). Zudem gab es Nachdrucke einzelner Beiträge zum Thema aus wichtigen deutschen feministischen Medien bzw. entsprechende Rezensionen und Verweise (vgl. AUF 70/1990; Frauensolidarität 2/1990; LFN 4/1994 – Teil 1 und 2). Das scheint mir bedeutsam, da die Debatten um Rassismus und ethnisierte Differenzen (sowie jene um Antisemitismus) in der BRD konzentrierter und heftiger geführt wurden als in Österreich – ein Kristallisationspunkt war etwa der erwähnte Kongress in Köln. Durch diese Nachdrucke und Verweise wurden jedoch auch hierzulande zumindest einzelne Zwischenergebnisse der Diskussion nachvollziehbar.

Abseits der inhaltlichen Auseinandersetzung erschienen immer wieder Berichte und Solidaritätsappelle gegen die Kürzung oder Einstellung von Förderungen, die entweder speziell auf die Situation von Migrantinnenorganisationen verwiesen oder diese als Teil der feministischen ‚Landschaft‘ behandelten (vgl. u. a. an.schläge 20/1987; 9/1995; 11/1995; AUF 151/2010; Frauensolidarität 2/1995). Daraus lässt sich ableiten, dass die verschiedenen Organisationen *von* und *für* Migrantinnen in den *weißen* Frauenbewegungen durchaus wahrgenommen wurden. Gleichzeitig ist jedoch festzuhalten, dass damit kein Einschluss in ein feministisches ‚Wir‘ und – relevanter – v. a. keine Reflexion dieses ‚Wir‘ und der damit zusammenhängenden politischen Positionen verbunden war.

## 5.6 Fokus: ‚fremde Frauen‘ in Österreich

Parallel zur Entstehung von Migrantinnenorganisationen und Projekten *weißer* Feministinnen *für* Migrantinnen lassen sich ab der ersten Hälfte der 1980er Jahre auch Medienbeiträge finden, die die Situation „ausländischer Frauen“ in Österreich zum Thema der feministischen Debatte machten. Ich greife hier als ein Beispiel für diese Thematisierung eine Nummer der AUF aus dem Jahr 1983 heraus und frage nach den darin erzeugten Bildern. Im Anschluss möchte ich an einigen Beispielen die Begriffsverwendung und -entwicklung skizzieren, die sich schon an den ausgewählten Zitaten ablesen lässt. Danach soll die Frage nach den Konstruktionen der ‚fremden Frauen‘ anhand von zwei Themensträngen konkretisiert werden, die es auch erlauben, längerfristige Entwicklungen sichtbar zu machen: zunächst entlang der Darstellung „ausländischer“ bzw. „türkischer“ Mädchen und schließlich entlang der feministischen Auseinandersetzung um ‚Frauenhandel‘.<sup>111</sup>

### Thema ‚Gastarbeiterinnen‘

Eine der ersten ausführlichen publizistischen Auseinandersetzungen mit ethnisierten Differenzen zwischen Frauen findet sich in der Zeitschrift AUF, die 1983 „Gastarbeiterinnen“ einen fünfseitigen Schwerpunkt mit zwei Artikeln widmete (AUF 38/1983, 7–12). Der erste Text ist eine Mischung aus Reportage und Interview: Drei AUF-Redakteurinnen trafen sich in der Wohnung einer ihrer Interviewpartnerinnen mit „jugoslawischen Gastarbeiterinnen“, Eva Geber schrieb danach ihre eigenen Eindrücke sowie Auszüge aus Erzählungen der Frauen nieder. Der Einstieg in den Text erfolgt allerdings über ein längeres Zitat aus einem – nicht näher ausgewiesenen – Text von Christa Stippinger. In diesem Auszug wird eine Migrantin in direkter Rede und in fehlerhaftem Deutsch wiedergegeben, die ihre tristen Lebensumstände und die Perspektivlosigkeit ihrer Situation beschreibt. Eva Geber dazu:

<sup>111</sup> Durch diesen Fokus tritt die in den feministischen Medien geäußerte Kritik an der österreichischen Gesetzgebung und -vollziehung im Migrationsbereich in diesem Abschnitt in den Hintergrund. Dieser Aspekt soll unten (Abschnitt 7.1) gesondert aufgegriffen werden, da die Kritik an Gesetzgebung und Behördenpraxis bereits zu Diskursen überleitet, die das Phänomen Rassismus (und nicht die ‚Fremden‘ als dessen Objekte) thematisierten.

„Mit so etwas [...] hatten wir gerechnet, als wir uns – Anni Petschinka, Uli Fleischmann-Sellinger und ich – zur Wohnung von Sofia begaben, um ein Interview mit jugoslawischen Gastarbeiterinnen zu machen.“ (ebd., 7)

Hier wird also ein Klischee erst aufgerufen, um dann sofort die folgende Zerstörung dieser Erwartung anzudeuten. Auffällig ist an diesem Einleitungssatz, dass zwar die AUF-Mitarbeiterinnen mit vollen Namen genannt werden, die Interviewpartnerinnen jedoch (auch im weiteren Verlauf des Textes) alle nur mit Vornamen vorgestellt werden – ob auf deren Wunsch oder aus anderen Gründen wird nicht erläutert. Zwei der Frauen sind allerdings auf einem Foto abgebildet, was Anonymisierungs-Wünsche von Seiten der Interviewten unwahrscheinlich erscheinen lässt. Im ersten Absatz beschreibt die Autorin ihre Eindrücke vor Beginn des Gesprächs – die offene Tür, das rege Kommen und Gehen, kurz: „eine mediterrane Atmosphäre“ bzw. eine, „wie sie in Wien in einer durchschnittlichen Kleinfamilienwohnung kaum herrscht“ (ebd.). Dann wird noch einmal explizit auf die Erwartungshaltung der AUF-Redakteurinnen verwiesen:

„Es stellt sich heraus, daß die Frauen sehr verschieden sind von dem Bild, das wir uns gemacht haben und sehr verschieden untereinander.“ (ebd.)

Zweiteres habe sich – so die Autorin weiter – als problematisch für das Gespräch erwiesen, da sich die Gesprächspartnerinnen gegenseitig abgegrenzt hätten und sich „nicht zu sehr in die Karten sehen“ lassen wollten – eine Einschätzung, die mit dem für den Artikel titelgebenden Zitat „Benachteiligung als Ausländerin? Kenn *ich* nicht!“ unterlegt wird (ebd.). Der folgende, längere Textabschnitt stellt kurz die jeweiligen Lebensumstände der insgesamt sechs Frauen vor. Genannt werden Vorname, Alter, Beruf, eventuelle Kinder und einige Fakten zu den Migrationsgeschichten, bei einigen werden auch die jeweiligen Deutschkenntnisse und der Besitz bzw. die Beantragung der österreichischen Staatsbürger\_innenschaft erwähnt. Von dreien der Frauen werden zudem kurze wörtliche Zitate gebracht. Schwierig an der Darstellung erscheinen die Verallgemeinerungen, die sich an manchen Stellen einschleichen. So etwa in der Überleitung von Milkas Geschichte – der Versuch, nach Jugoslawien zurückzukehren, scheiterte, nun ist die Wohnsituation der Familie in Wien schlechter als zuvor, Milka musste deshalb ihre beiden Kinder bei den Großeltern zurücklassen und leidet darunter – zu Magdas Ausspruch: „Man ist drüben genauso Ausländer wie da“, den die AUF-Autorin mit der Einleitung „Heimatlose sind sie“ versieht (ebd., 8). Der Satz wirkt umso irritierender, als in weiterer Folge deutlich wird, dass einige der Frauen ihre „Heimat“ sehr klar im einen oder anderen Land verorten.

Nach einem Abschnitt zur Mitarbeit der Männer im Haushalt (die „reicht von überhaupt nicht zu genau Halbe/Halbe“, ebd.), geht es kurz um Fragen der Ausbildung, den Stellenabbau in der Industrie, der besonders die Männer trifft, und um die zunehmenden Schwierigkeiten, einen Hausbesorgerposten zu finden. Hier wird das Gegeneinander-Ausspielen der „verschiedenen Ausländer“ zum Thema – genannt werden dabei Roma/Romnja und Pol\_innen, wobei bei ersteren die Hausbesorgerposten „verschachert“ würden, während zweitere – dies in Form eines direkten Zitats wiedergegeben – die Arbeit ohne Bezahlung machen würden, um die Wohnungen zu bekommen. Hier zeigt sich die Schwierigkeit bei der Interpretation dieses Textes besonders deutlich: Häufig (u. a. im Hinblick auf die „verschacherten“ Posten) ist nicht klar, ob es sich bei den Passagen zwischen den direkten Zitaten um eine zusammenfassende Wiedergabe des von den interviewten Frauen Gesagten oder um eigene Einschätzungen der Autorin handelt. Insofern lässt sich nur festhalten, dass hier eine stereotypisierende Roma-feindliche Aussage unkommentiert zu lesen ist, die zudem in der



Wortwahl antisemitische Konnotationen aufweist – ist doch der vom Hebräischen abgeleitete Begriff „(ver)schachern“ deutlich negativ konnotiert und fixer Bestandteil antisemitischer Rhetoriken.

Wurde zuvor zwar „Diskriminierung“ angesprochen und von den Interviewten höchst unterschiedlich eingeschätzt, aber nicht genauer ausgeführt, wird im letzten Absatz „Ausländerfeindlichkeit“ anhand einer Reihe von direkten Zitaten konkretisiert. Zunächst wird diese v. a. älteren Menschen zugeschrieben, auf Nachfrage tauchen auch die Neonazis, Hakenkreuz- und „Ausländer raus“-Schmierereien auf, die als Bedrohung erlebt werden (ebd.).

Insgesamt lassen sich in Bezug auf den Text mehrere Dinge festhalten: „Jugoslawische Gastarbeiterinnen“ treten hier als sprechende und handelnde Subjekte in Erscheinung, die ihre eigene Situation beurteilen und eigene Wünsche, Pläne und Ziele formulieren – eine banal erscheinende Feststellung, die diese Reportage jedoch bereits gegenüber einer ganzen Reihe feministischer Texte *über* Migrantinnen auszeichnet. Gleichzeitig sprechen die Befragten allerdings *ausschließlich* über ihr eigenes Leben – breitere gesellschaftliche oder politische Fragen kommen nicht vor, ebenso wenig wie die rechtliche Lage in Österreich (etwa das seit 1975 bestehende *Ausländerbeschäftigungsgesetz*). Gerade durch den Fokus auf den Alltag erweckt der Text beim Lesen aber auch den Eindruck, als würde er weitgehend den Relevanzordnungen der Interviewten folgen und nicht (nur) vorab festgelegten Kriterien der Interviewerinnen – das insgesamt entstehende Bild ist jedenfalls in jeder Hinsicht weit von feministischen Klischees entfernt. Zwar mag der Hinweis auf die Unzufriedenheit mit der „Unfreiheit der Ehe“<sup>112</sup>, die eine der Frauen äußert – und zwar „[die], die am meisten Luft zu haben scheint [und] auch den distanziertesten Blick [hat]“ (ebd.) – auf die Nachfragen der Interviewerinnen zurückgehen, doch wird eine zweite als zufrieden, „perfekt den Haushalt“ zu besorgen, geschildert. Auch die Passage zu Konkurrenzen zwischen Migrant\_innen unterschiedlicher Nationalitäten deutet – auch wenn „Unternehmer und Hausbesitzer“ als Profitierende identifiziert werden – eher auf eine von den interviewten Frauen wahrgenommene Problematik hin als auf eine von den AUF-Redakteurinnen eingebrachte. Der Text zeichnet sich zudem durch die offensive Thematisierung der eigenen stereotypen Vorannahmen der Interviewerinnen aus. Das – zunächst eher verstörende – ausführliche Eingangszitat aus einer Veröffentlichung von Christa Stippinger, von dem sich die (zum Teil im Dialekt, jedoch in grammatikalisch korrektem Deutsch) wiedergegebenen Antworten der interviewten Frauen sowohl sprachlich wie auch inhaltlich deutlich abheben, kann so auch als Folie für die Reflexion der vorgefertigten Bilder im Kopf der (vermeintlich) *weißen* Leser\_innen interpretiert werden. Allerdings bleibt festzuhalten, dass der Text viele, eventuell schwierige Themen ausspart; beispielsweise werden politische Positionen der Interviewten – mit Ausnahme der Hausarbeits-Debatte – nicht diskutiert und keine Bezüge zu Frauenbewegungen oder feministischen Forderungen hergestellt. Insgesamt blieb bei mir nach der Lektüre der Eindruck zurück, die AUF-Redakteurinnen hätten hier äußerst vorsichtig einen ersten Blick in eine ihnen wahrhaft ‚fremde Welt‘ und einen ersten Austausch mit deren nicht minder ‚fremden‘ Bewohnerinnen gewagt – wie sehr dieser Eindruck beabsichtigt ist, um den Kontrast zu den oft recht ‚bekannten‘ Schwierigkeiten zu betonen, über die die Frauen sprechen (v. a. die Vereinbarkeit von Kind(ern) und Beruf), vermag ich freilich nicht zu beurteilen.

### **(Arbeits-)Migration als Unterdrückung**

Der zweite Text innerhalb des Schwerpunkts ist eine ausführliche Analyse von Gerda Neyer (AUF

<sup>112</sup> Im Rahmen heutiger Diskurse liest sich die Formulierung wie ein Hinweis auf sogenannte „Zwangsheiraten“. Aus dem Artikelkontext ist jedoch klar erkennbar, dass sich die Sprecherin hier auf ‚ganz normale‘ (Liebes-)Ehen bezieht und der Begriff „Unfreiheit“ auf die häusliche Arbeitsteilung und/oder die Erwartungen der Ehemänner an ‚ihre‘ Frauen verweist.

38/1983, 9–12), die als Sozialwissenschaftlerin auch im Kontext der beginnenden (u. a. von den Sozialpartnern vorangetriebenen) akademischen Beschäftigung mit Migration publizierte (vgl. Neyer 1987). In ihrem AUF-Artikel verknüpft Neyer die schwierige soziale und arbeitsmarktpolitische Situation „ausländischer Frauen“ in Österreich mit einer kritischen Analyse der rechtlichen und politischen Bedingungen im System der „Rotation ausländischer Arbeitskräfte“ (eine Analyse, die im Folgenden auf Grund meines eingeschränkten Fokus allerdings zu kurz kommt). Eingestreute Interviewpassagen sollen zeigen, „wie die Frauen selbst ihr Leben hier betrachten und bewältigen“ (AUF 38/1983, 9). Ausgangspunkt der Autorin ist eine sehr negative Bewertung von Migration insgesamt:

„Die Migration (Wanderung) trägt nicht zur ‚Befreiung‘ der ausländischen Frau bei, sondern zu ihrer globalen Unterdrückung.“ (ebd.)

Begründet wird dies mit vier – zusammenhängenden – Punkten: Erstens würde die Migration die Frauen „den patriarchalischen Normen zweier Kulturen“ aussetzen; zweitens „eigenständige und solidarische Lebensformen“, die in den Heimatländern gepflegt würden, zerstören; drittens „Autonomie, Selbstständigkeit und Wertschätzung“ rauben und schließlich die „frauenspezifischen Kenntnisse und Fähigkeiten“ zerstören (ebd.). Als Teil des Problems wird der Zwang zur Erwerbsarbeit und der damit verbundene Bruch mit Traditionen verstanden:

„Für die Frauen bedeutete die Migration meist einen Bruch mit ihrer traditionellen Rolle. Waren sie in ihrem Heimatland durch patriarchalische Normen ans Haus gebunden und gingen kaum außerhäuslicher Erwerbstätigkeit nach, so wurden sie nun unvermittelt in kapitalistische Arbeitsverhältnisse gestoßen, die für Frauen nicht nur durch physische und psychische, sondern auch durch sexuelle Ausbeutung gekennzeichnet sind.“ (ebd., 10)

Zunächst wäre das hier gezeichnete Bild der Herkunftsländer auf Grund seines stereotypisierenden Charakters zu hinterfragen, der weder Stadt-Land- noch alters- oder klassenbezogene Differenzen zur Kenntnis nimmt – zumal wenige Zeilen darunter eine türkische Staatsbürgerin zitiert wird, die in Istanbul als Bankbeamtin arbeitete und in Österreich nur einen unqualifizierten Arbeitsplatz bekam. Zwar wird der Einsatz von Migrantinnen für „niedrige Hilfstätigkeiten“ als Strategie der „Ausländerbeschäftigung“ entlarvt, doch das Ausmaß der Dequalifizierungsprozesse bleibt in der Darstellung unsichtbar. „Ausländerinnen“ erscheinen als durch ihre ökonomische Situation und Alternativlosigkeit beliebig ausbeutbare und hilflose Arbeitskräfte. Auf die „patriarchalischen Normen zweier Kulturen“ wird von der Autorin zurückgegriffen, um zu erklären, warum auch das Versprechen einer „Emanzipation“ durch ökonomische Unabhängigkeit“ unerfüllt bleiben muss:

„Ihre Handlungs- und Entscheidungsfreiheit wird beschränkt durch die hier herrschende Ausländer- und Frauenfeindlichkeit einerseits und durch die Wertvorstellungen ihrer Männer andererseits.“ (ebd., 11)

Hier verweist die Argumentation wiederum auf die oben erwähnten Netzwerke der Frauen in ihren Heimatländern – da diese in der Emigration fehlen, seien sie nun ganz den Männern ausgeliefert. Allerdings kommt nun ein – gerade angesichts des Titels „Das höchste Gut der Frau ist ihr Schweigen“, der assoziativ auf ein traditionelles Patriarchat zu verweisen scheint – überraschendes Beispiel: Ein türkischer Ehemann habe versucht, seine „nachgeholte“ Ehefrau zur Erfüllung mitteleuropäischer Schönheitsvorstellungen (genannt werden kurzärmelige Kleidung und offenes

Haar) zu zwingen, was bei dieser zu einem Nervenzusammenbruch geführt habe. Aus heutiger Perspektive ist an diesem Beispiel auch interessant, dass die patriarchale Macht „ihrer“ Männer über „ausländische“ Frauen hier nicht als Effekt traditioneller kultureller Normen verstanden wird, sondern im Beispiel gerade im Zwang zur Übernahme eines (vermeintlich) „westlichen“ Kleidungsstils besteht. Meiner Lesart nach lässt sich daraus auch für aktuelle Debatten – insbesondere mit Bezug auf den Islam – ein (simpler, doch anscheinend nicht überflüssiger) Hinweis gewinnen, nämlich, dass die Art der Kleidung keinen Rückschluss auf die Entscheidungs- und Handlungsfreiheit ihrer Trägerin zulässt und daher ein bestimmter Kleidungsstil auch nicht symbolisch für eine bestimmte Organisation von Geschlechterverhältnissen stehen kann.

Es zeigt sich allerdings, dass die Autorin dennoch einem Denkschema folgt, in dem sich ‚eigene‘ und ‚fremde‘ Kultur unverwandt gegenüberstehen, wenn Neyer in weiterer Folge darauf hinweist, dass nicht-erwerbstätige Frauen erst recht benachteiligt seien; nicht nur ökonomisch und aufenthaltsrechtlich, sondern auch sozial von ihrem, besser in die österreichische Gesellschaft eingebundenen, Ehemann abhängig, „klammern [sie] sich dann stärker an ihre traditionellen Wertvorstellungen, was die Kluft zwischen der eigenen und der fremden Kultur vergrößert und sie auch innerhalb der Familie isoliert“ (ebd.). Schließlich spricht Neyer noch die zynischen Erwartungen der österreichischen Politik an, die „Frauen zu Objekten von Kapital- und Männerinteressen“ machen und sie einerseits als „billige und geduldige Arbeitskräfte“, andererseits als Reproduktionsarbeiterinnen, deren Anwesenheit „die Integration der Männer fördere“, betrachten würde (ebd.). Zwar wird danach eine Frau zitiert, die von einer Verbesserung ihrer Lebensbedingungen durch die Migration nach Österreich erzählt, doch die Autorin bleibt skeptisch:

„Migration als Lebensverbesserung? Für die meisten ausländischen Frauen brachte sie nur enttäuschte Hoffnungen und betrogene Sehnsüchte: Wo eine Lebensplanung durch restriktive Aufenthaltsbeschränkungen unmöglich gemacht wird, können auch Perspektiven für eine neue Lebensführung nur marginal wahrgenommen werden.“ (ebd., 12)

Beinahe die ganze letzte Spalte ist schließlich der Schilderung der – tatsächlich erschreckenden – Lebensumstände einer Jugoslawin gewidmet, die neben Schichtarbeit und zwei privaten Putzjobs auch noch jedes zweite Wochenende damit verbringt, den Haushalt ihres kranken Ehemannes in Jugoslawien zu versorgen.

An diesem Text springt zunächst der konsequente (und in vielen Passagen erfolgreiche) Versuch, die geschilderten Lebensbedingungen an institutionelle Rahmenbedingungen rückzukoppeln, ins Auge. Die geschilderten Probleme werden klar als politisch gemachte präsentiert – Hinweise auf ein Potential für Veränderungen aus feministischer Perspektive suchen Leser\_innen allerdings vergeblich. Die schon im ersten Absatz festgehaltene Überzeugung, dass Migrantinnen „Opfer einer Politik, die die Unterwerfung der Peripherie (Entwicklungsländer) unter die Interessen des Machtzentrums (industrialisierte Länder) [und] die Unterwerfung der Frau unter die Interessen des Mannes zum Ziele hat“ seien (ebd., 9), gibt die Logik der Analyse vor und bildet damit auch ihren Horizont und ihr Limit. Kämpfe der (vermeintlichen) ‚Opfer‘ um andere Bedingungen – gegen die schlechten Arbeitsbedingungen, gegen die diskriminierenden rechtlichen Regulierungen – bleiben so undenkbar. Migrierende Frauen erscheinen als Genötigte und/oder Verführte; explizit wird nur die absolute ökonomische Notwendigkeit als Grund für die Migration genannt. Das aktive Entscheiden und Handeln von Frauen in Migrationsprozessen verschwindet in dieser Analyse – oder besser: dieses Potential wird nur implizit deutlich, wenn Frauen davon erzählen, welche Leistungen

sie (gezwungenermaßen) erbringen. Der Text öffnet zwar – insbesondere durch die verwendeten Interviewzitate – einige divergierende Perspektiven, doch bleibt schließlich die Stimme der Autorin dominant. Ihre starken Thesen – Migration als stets negativ und als Bruch mit traditionellen Frauenrollen – verweisen zum einen auf stereotypisierende Vorstellungen der (unterschiedlichen!) Herkunftsländer, zum anderen scheint sich mir darin ein Kurzschluss zwischen der Analyse auf struktureller Ebene – die zurecht kapitalistische Zwänge betont – und der individuellen Ebene mit ihren divergierenden Handlungsspielräumen abzubilden. Offen bleibt für die Leser\_in auch, wie Neyer ihre kritische Position zur Erwerbstätigkeit („daß als Emanzipationsmöglichkeit angeboten wird, was in Wahrheit Ausbeutung und Arbeitsprostitution bedeutet“, ebd.) in Bezug auf *weiße* Österreicherinnen formulieren würde. Die werden freilich im Text gar nicht thematisiert; welche Interessen und Ungleichheiten hier – etwa in Bezug auf die Beschäftigung von „Ausländerinnen“ für die mehrfach erwähnten Putzdienste – bestehen könnten, bleibt angesichts des Fokus auf Kapital- und Männerinteressen unreflektiert.

### **Begriffspolitiken**

In den Veröffentlichungen aus der ersten Hälfte der 1980er Jahre firmieren die ‚fremden Frauen‘ in Österreich – wie anhand der obenstehenden Zitate deutlich wurde – v. a. als „ausländische Frauen“ oder „Ausländerinnen“; gemäß der allgemein gängigen Bezeichnung der Arbeitsmigrant\_innen in Österreich auch als „Gastarbeiterinnen“, in manchen Veröffentlichungen auch als „Gastarbeiterfrauen“ (vgl. Frauensolidarität 3–4/1983) – dabei bleibt in den analysierten Texten unklar, ob sich der Begriff auf den Status als Ehefrau eines „Gastarbeiters“ bezieht oder synonym zur „Gastarbeiterin“ verwendet wird. Deutlich wird hingegen, dass die Begrifflichkeiten nicht auf die Staatsbürgerinnenschaft abstellen, sondern – ohne dass dies eigens definiert würde – auf Migrationserfahrungen einerseits und die Zuschreibung einer bestimmten diskriminierten Position in der österreichischen Gesellschaft andererseits. Anhand der Texte lässt sich in weiterer Folge auch die langsame Veränderung der Bezeichnungen nachvollziehen. Der gleichbedeutend verwendete Begriff „Migrantin“ taucht beispielsweise 1986 in der AUF in einem Text auf, dessen Überschrift von „Ausländerinnen“ spricht, während die „Gastarbeiterin“ im Lauftext unter Anführungszeichen gesetzt wird (AUF 53/1986, 17–20). In der Frauensolidarität wird 1987 in einem Zitat von „Arbeitsmigrantinnen“ gesprochen, während im Rest des Textes von „Ausländerinnen“ die Rede ist (Frauensolidarität 3/1987, 39). In der ersten Hälfte der 1990er Jahre löste die Bezeichnung „Migrantin“ die früheren Begrifflichkeiten ab, ohne dass in diesem Prozess wesentliche Bedeutungsverschiebungen zu erkennen wären. Daneben bleiben Bezeichnungen, die auf Herkunftsländer oder -regionen verweisen (etwa: „türkische Frauen“, „Lateinamerikanerinnen“) gängig. Nur selten finden sich in den durchgesehenen Materialien die Bezeichnungen „Immigrantin“ oder „Einwanderin“ (vgl. an.schläge 7–8/1990; Frauensolidarität 2/1996).

Frauen, die in Österreich um Asyl ansuchten bzw. es erhielten, firmierten quer durch den gesamten Zeitraum häufig als „Flüchtlingsfrauen“ (Frauensolidarität 2/1998, 3/2008), bis Ende der 1990er Jahre findet sich auch hin und wieder die – heute als abwertend geltende – Bezeichnung „Asylantin“ (an.schläge 7–8/1990; Frauensolidarität 2/1997, 4/1999), bevor sie gänzlich durch die bereits seit Anfang der 1990er ebenfalls gebräuchliche „Asylwerberin“ verdrängt wurde. Diese Veränderungen zeigen v. a. den Versuch, als diskriminierend und vorurteilsbehaftet entlarvte Begriffe zu vermeiden und durch eine ‚korrekte‘ Schreib- und Sprechweise zu ersetzen, sie lassen sich jedoch nicht zu inhaltlichen Veränderungen bzw. zu den unten thematisierten Aneignungs- und Politisierungsprozessen durch „politische Migrantinnen“ parallel setzen.

Eine Form der Intervention gegen gängige Begriffe – die allerdings, soweit es sich aus dem bearbeiteten Material erschließt, keine größere Resonanz in feministischen Kontexten fand – stellt ein Beitrag der ATIGF-Frauenkommission<sup>113</sup> zu einer Pressekonferenz am 8. März 1995 dar. Im Text geht es v. a. um die verschärften Regelungen in Bezug auf den Zugang zum Arbeitsmarkt und deren Folgen für Frauen und Mädchen „ohne österreichischen Pass“ (LFN 23/1995, 35). In der (langen) Überschrift wird Kritik an der Zuweisung bestimmter sozialer Positionen bzw. am Ausschluss aus dem nationalen ‚Wir‘ geübt, die sich auch in Bezeichnungen ausdrückten:

„Wir wehren uns gegen die Ausdrücke ‚Ausländerinnen‘ und ‚Migrantinnen‘. Wir begreifen uns als eine in Österreich lebende Minderheit.“ (ebd.)

In vergleichbarer Weise ist in der Frauensolidarität von „nicht-österreichischen Minderheiten“ (i. U. zu „anerkannten Minderheiten“) die Rede (Frauensolidarität 1/1995), doch ist dies der einzige mir bekannte Text, der diese Bezeichnung konsequent einsetzt.

Gerade in Bezug auf den Begriff „Migrantin“ lässt sich allerdings ab Mitte der 1990er Jahre in den bzw. ausgehend von den Migrantinnenbewegungen auch eine andere Verwendungsweise finden, die im Anschluss an den einflussreichen Text „Wir, die Seiltänzerinnen“ von *FeMigra Frankfurt* (FeMigra 1994) versuchte, diesen Begriff als politisch-strategische Selbstbezeichnung neu zu besetzen und klar von der staatlich gemachten „Ausländerin“ abzugrenzen (vgl. Interview 1). Die Strategie der *FeMigras* ist auch ein Beispiel für den grenzüberschreitenden Transfer von Wissen, bezogen sich doch in den folgenden Jahren auch in Wien politische Gruppen auf diese Definition. Noch einmal weitergetrieben wurde das Konzept in Österreich in den 2000er Jahren durch neue Organisationen der „feministischen Migrantinnen“ (insbesondere *FeMigra Wien* und *LesMAus*), die diese politische Selbstbezeichnung von Kategorisierungen nach Herkunft oder Geschlecht zu lösen versuchten (vgl. dazu 8.2). Ein Verständnis von „Migrantin“ mit Bezug auf spezifische Erfahrungen und Positionen, die als politische Ressource (statt als ‚Mangel‘ oder ‚Problem‘) verstanden wurden, war wesentlicher Teil der Entwicklung eines Konzepts des ‚politischen Antirassismus‘ (vgl. zusammenfassend Bratić 2002, 2010), der u. a. die Selbstorganisation und -vertretung von Migrant\_innen auf die Tagesordnung setzte und sich gegen die Dominanz *weißer* Antirassist\_innen ebenso zur Wehr setzte wie gegen Viktimisierung. Besonders deutlich wurde und wird ein solches Verständnis auch in der Arbeit und den Publikationen von *maiz*, es lässt sich aber auch bei anderen Migrantinnenorganisationen (nicht immer ganz so explizit) erkennen. Die Abgrenzung gegenüber *weißen* Konstruktionen erfolgt dabei auf mehreren Ebenen: die Organisationen setzen sich gegen eine Darstellung von Migrantinnen als ‚Opfer‘ zur Wehr, bestehen auf dem Anspruch auf Selbstvertretung als Teil eines breit gefassten feministischen Projekts und verwehren sich gleichzeitig gegen Formen der scheinbaren Inklusion, die letztlich auf eine erneute Festschreibung und Abwertung hinauslaufen oder nur *weiße* Bedürfnisse nach bloß symbolischer Einbeziehung (Tokenism) befriedigen (vgl. Interviews 1, 2, 11). Hier werden bereits potentielle Konfliktpunkte in der Zusammenarbeit mit *weißen* feministischen Organisationen deutlich, die ich in einem späteren Abschnitt aufgreifen möchte (siehe 7.5).

<sup>113</sup> ATIGF ist die *Föderation der Arbeiter und Studenten aus der Türkei in Österreich*.

### 5.6.1 Konkretisierung: jung und ‚fremd‘ – „ausländische Mädchen“

In mancher Hinsicht lassen sich feministische Vorstellungen über ‚fremde‘ Frauen besonders deutlich an jenen Texten ablesen, die die Situation „ausländischer Mädchen“ behandeln. In diesen Darstellungen überlagerten sich die Wahrnehmung von Ethnizität und sozialer Stellung mit jener von Alter, was – das ist in der Analyse in Rechnung zu stellen – zusätzlich dazu beitrug, denjenigen, über die gesprochen/geschrieben wurde, wenig Handlungs- und Entscheidungsfähigkeit zuzubilligen. Gerade hier werden jedoch häufig Vorstellungen *weißer* Autorinnen über die Rolle von Kultur, Religion und Familie der ‚fremden‘ Bewohner\_innen Österreichs deutlich, weshalb es mir lohnend scheint, genauer hinzusehen.

Der erste Beispiel-Artikel erschien 1983 in der *Frauensolidarität* (3–4/1983) im Rahmen einer Nummer, die auch einen Text zu „Gastarbeiterfrauen in Österreich“ sowie mehrere Beiträge zum Asylrecht bzw. zur Situation geflüchteter Frauen enthielt – darunter zwei Beiträge lateinamerikanischer emigrierter Frauen, die insbesondere die Situation im „Ghetto Macondo“<sup>114</sup> thematisierten. Hier zeigen sich einmal mehr Ungleichzeitigkeiten, wenn Selbstrepräsentationen geflüchteter politischer Aktivistinnen neben – wie noch zu zeigen sein wird – stereotypisierenden und viktimisierenden Darstellungen stehen.

#### Problemväter

Der hier zu analysierende Text handelt davon, „[w]ie Lehrer<sup>115</sup> die Situation türkischer Mädchen in Österreich sehen“ und ist mit einem Zitat übertitelt, von dem die Leser\_in gegen Ende des Artikels erfährt, dass es von einem „türkischen Schüler“ stammt: „Namin nix gut – kein Kopftuch mehr“ (im Lauftext „nicht“ statt „nix“ geschrieben; ebd., 23 bzw. 27). Als Einleitung, die bereits die Richtung der Argumentation andeutet, dient ein (etwas größer gedrucktes) Koranzitat, das die Überlegenheit der Männer über die Frauen proklamiert. Daran anschließend hält die Autorin ihre Sicht auf türkische Familien fest, die den Rahmen vorgibt, innerhalb dessen die weitere Argumentation entwickelt wird:

„Durch die strenge patriarchalische Struktur in den meisten türkischen Familien, die durch eine Hierarchie nach Geschlecht und Alter gekennzeichnet ist, haben Frauen sich grundsätzlich und bedingungslos den Männern unterzuordnen. Der Islam dient dazu, diese Unterdrückung der Frauen zu rechtfertigen. Die türkischen Mädchen nehmen daher in der Familienhierarchie die unterste Position ein, an der sich auch durch die Migration nichts ändert.“ (ebd., 23)

Woher dieses starre Modell der Familienstrukturen, das hier entworfen wird, stammt, erklärt die Autorin nicht weiter – es scheint sich aus dem ‚Türkisch-Sein‘ selbst zu ergeben. Anders als das einleitende Zitat aus dem Koran vermuten lassen könnte, erscheint der Islam hier als Rechtfertigungsinstrument (nicht als Ursache) für die hierarchische Struktur „der meisten türkischen Familien“, die vermeintlich die Situation in der Türkei ebenso kennzeichnen würde wie jene in Österreich. Die benachteiligte Position der Mädchen wird zunächst anhand einer Reihe von Zitaten von „Lehrern“ verdeutlicht, die deren hohe Arbeitsbelastung im Haushalt thematisieren – erwähnt, jedoch nicht näher ausgeführt wird dabei auch die Berufstätigkeit der Mütter sowie die Verpflichtungen als

<sup>114</sup>Bei der Siedlung (auch als ‚Flüchtlingsdorf‘ bezeichnet) *Macondo* am Stadtrand von Wien handelt es sich um eine ehemalige Kaserne plus Zubauten, in der heute etwa 3.000 Menschen leben.

<sup>115</sup>Auch im weiteren Verlauf wird in Bezug auf die vielen verwendeten Zitate von Lehrkräften ausschließlich die männliche Form verwendet. Ob tatsächlich nur Männer befragt wurden, wird nicht explizit festgehalten.

„Hausmeisterin“. Sehr hart wird von einigen der Befragten mit den Eltern ins Gericht gegangen, wobei v. a. auffällt, dass die sozialen Lebensumstände – etwa die Unmöglichkeit, auf ein zweites Gehalt zu verzichten oder die Schwierigkeiten, Kinderbetreuungseinrichtungen zu finden, kurz: die Frage nach Alternativen zu den kritisierten Verhältnissen und Verhaltensweisen – überhaupt keine Erwähnung finden. Ein Beispiel dafür ist die Geschichte eines Mädchens, die – so die Erzählung – vom Vater gehindert wurde, die Schule zu besuchen, da sie die kleineren Geschwister hüten und den Haushalt führen musste.

„Ich habe sehr viele Mahnschreiben schicken müssen, die Polizei war dort, der Vater hat schon tausende Schilling Strafe gezahlt und hat trotzdem so auf dem Rollenklischee beharrt, daß die Frau – für den Vater ist es ja, sobald die Tochter geschlechtsreif ist, nicht nur die Tochter, sondern auch die Frau – zu verschachern, zu unterdrücken ist und drittens eine billige Arbeitskraft darstellt. Da zahlt er lieber die Strafe, denn die Kinderbeihilfe bekommt er sowieso.“ (ebd., 24)

In dieser Erzählung scheint sich der Vater an der Arbeitskraft der Tochter derart zu bereichern, dass er dafür auch die finanziellen Konsequenzen des Verstoßes gegen die Schulpflicht in Kauf nimmt. Er erscheint als finsterner Patriarch, der ausschließlich am „verschachern“<sup>116</sup>, unterdrücken und ausbeuten interessiert ist – größer könnte der Gegensatz zum Idealbild des liebenden Vaters, dem in erster Linie das Wohlergehen seiner Kinder am Herzen liegt, nicht ausfallen. Der Verweis auf das „Rollenklischee“ deutet allerdings an, dass es sich hier in der Wahrnehmung des Interviewten nicht um ein individuelles Problem handelt, sondern lediglich um einen besonders deutlichen Ausdruck ‚türkischer Männlichkeit‘.

Im Vergleich zu den oben besprochenen Texten zur Situation erwachsener Frauen lässt sich in diesem Artikel ein deutlich stärkerer Fokus auf die – angebliche – ‚fremde Kultur‘ erkennen, während soziale Fragen ganz in den Hintergrund treten. Auffällig ist auch die Vermischung und teilweise synonyme Verwendung von Religion und Kultur:

„Obwohl sich die äußeren Bedingungen für die Gastarbeiterfamilien durch die Migration grundlegend geändert haben, halten sie an ihrem traditionellen Normen- und Wertesystem fest, das durch die Religion sehr stark geprägt ist. Das Festhalten der Eltern an den islamischen Grundsätzen resultiert nicht nur aus dem Leben in einer türkischen Gesellschaft – bevor sie emigrierten –, sondern auch aus Angst vor einer Entfremdung ihrer Söhne und Töchter von ihnen und einer Entwurzelung von ihrer Heimatkultur. Außerdem haben viele von ihnen den Wunsch, irgendwann einmal in ihre Heimat zurückzukehren, bzw. könnten sie durch das österreichische Ausländerbeschäftigungsgesetz [...] sehr leicht dazu gezwungen werden.“ (ebd.)

Die religiös grundierte ‚Kultur‘ wirkt – nach Ansicht der befragten Lehrkräfte bzw. der Autorin des Artikels – also unmittelbar in Form problematischer sozialer Normen. Im obigen Zitat taucht auch erstmals die Idee auf, dass Migrationsprozesse bzw. die Situation in Österreich Einfluss auf die Situation der „türkischen Mädchen“ haben könnten. Die Argumentation ist allerdings ein wenig widersprüchlich: Einerseits wird an Normen und Werten „festgehalten“ – was bedeuten würde, dass diese bereits vor der Migration bestanden haben müssten –, andererseits scheinen diese Normen gerade in der Migration an Bedeutung zu gewinnen. Inhaltlich gefüllt werden sie hier durch

<sup>116</sup>Dass der Begriff hier auf den Heiratsmarkt und damit auf Zwangsverheiratung anspielt, kann nur vermutet werden, weitere Hinweise für eine solche Lesart finden sich im Text nicht.

die Religion. Als wesentliche Begründung erscheint der Wunsch nach Rückkehr in die „Heimat“. Der Nachsatz zur rechtlichen Situation in Österreich deutet schließlich die strukturellen Zwänge an, unter denen die „Gastarbeiterfamilien“ leben – der Gedanke wird jedoch nicht ausgeführt. So wird beispielsweise nicht reflektiert, was die mögliche Angst vor einem Verlust von Arbeits- bzw. Aufenthaltsbewilligungen und die damit verbundene Unmöglichkeit längerfristiger Planungen für Familien bedeuten kann. Als zentrale Norm der hier ausgemachten ‚türkischen‘ bzw. ‚islamischen Kultur‘ wird in den folgenden Zitaten die strenge soziale Kontrolle der Mädchen ausgeführt, die es ihnen unmöglich machen würde Kontakte zu österreichischen Mädchen oder gar zu Buben aufzubauen. Auswege lässt die Autorin den Mädchen dabei kaum offen – wo die (vermeintlichen) Normen nicht sichtbar sind, wird ihre Wirksamkeit erst recht vermutet:

„Die rein äußerliche Übernahme bestimmter westlicher Gewohnheiten und Verhaltensmuster (Kleidungs- und Konsumgewohnheiten) und die Berrschung der deutschen Sprache muß aber nicht mit der Aufgabe des traditionellen Rollenverständnisses [...] einhergehen.“ (ebd., 26)

Viel eher seien Konflikte zu erwarten, eine Separierung „von der eigenen ethnischen Gruppe“, die jedoch durch die Beibehaltung traditioneller Normen dennoch keinen „Zugang zu gleichaltrigen Österreichern“ erlaube (die Autorin zitiert hier einen Text aus der Zeitschrift *Ausländerkinder* 7/1981). Schlimmer noch:

„Dieses Heranwachsen in zwei Kulturen läßt Störungen der Persönlichkeitsentwicklung befürchten.“ (ebd., 27)

Letztlich – so die Befürchtung – würden sich die heutigen Kinder als Erwachsene „weder bei uns noch in ihrem Heimatland zurechtfinden“ (ebd.). Davon abgesehen, dass fragwürdig ist, inwiefern die Türkei als „Heimatland“ der hier beschriebenen Kinder bezeichnet werden kann, wird nun nochmals deutlich gemacht, wo das Problem verortet wird: Es ist die ‚Kultur‘, die die ‚Türkinnen‘ zu ‚Fremden‘ macht – und zwar auch dann, wenn sie sich nicht in „Gewohnheiten und Verhaltensmustern“ äußert. Damit wird Kultur freilich als metaphysische Essenz gedeutet, aus der es kein Entrinnen gibt, auch und gerade dann, wenn alle Zeichen der Zugehörigkeit abgelegt werden. Die Formulierung von „Aufwachsen in“ – und nicht „zwischen“ – den Kulturen, ließe ja zunächst eine positivere Deutung vermuten, doch bleibt eine solche im Rahmen des Artikels unvorstellbar. Einen Beitrag aus *betrifft:erziehung* von 1978 zitierend, sind nicht nur „Identitätskonflikte unausweichlich“, es mangelt den „ausländischen Kindern“ zudem sowohl an „Ich-Identität als auch [...] sozialer Identität“ (ebd.). „Türkische Mädchen“ seien dem „interkulturellen Konflikt [...] am stärksten ausgesetzt, da die Kluft zwischen [dem] islamischen Rollenverständnis und unserem Werte- und Normensystem am größten ist“ (ebd., 28). Zum wiederholten Mal findet sich hier die nicht näher benannte – westliche, österreichische – ‚Wir‘-Gruppe, der der monolithisch gedachte Islam, in dem die türkische Gesellschaft zur Gänze aufzugehen scheint, gegenübergestellt wird. Zum Abschluss des Textes werden noch zwei Punkte starkgemacht: Zum einen das angebliche Desinteresse der Eltern an den schulischen Leistungen ihrer Töchter (im Unterschied zu jenen der Söhne), zum anderen der schädliche Einfluss von Koran-Schulen. Überraschend ist angesichts der im Text vorgenommenen Dichotomisierung der Abschluss des Artikels, wo auf die in den letzten Jahren in Österreich erschienenen Veröffentlichungen über die Situation der „Gastarbeiter“ verwiesen wird,



„aber die Problematik des Lebens der türkischen Mädchen in Österreich, das allein durch die Tatsache, daß sie Mädchen sind, erheblich erschwert wird, ist es nicht wert, Thema einer Studie zu sein. ... Frauenschicksal?“ (ebd.)

Bis zu diesem Punkt war es das ‚Türkisch-Sein‘, die ‚türkische Kultur‘ bzw. ‚der Islam‘, die als Erklärung für die Lebensumstände der Mädchen herangezogen wurden. Hier – wo sich die Kritik erstmals gegen die österreichische Gesellschaft und deren Forschungs- bzw. Publikationstätigkeit richtet – tritt dieses in den Hintergrund. Über die Frage „Frauenschicksal?“ scheint sich eine Gemeinsamkeit zwischen ‚Türkinnen‘ und ‚Österreicherinnen‘ anzudeuten. Die Frage danach wer, für wen und zu welchem Zweck eine solche Studie erstellen könnte und sollte, bleibt freilich ebenso ungestellt, wie die institutionellen Rahmenbedingungen – die etwa an österreichischen Schulen den „türkischen Mädchen“ Probleme bereiten könnten – unthematisiert bleiben. Nur implizit wird in einigen begleitend abgedruckten Zitaten auch die Handlungsfähigkeit der Mädchen – etwa deren strategischer Umgang mit bestimmter Kleidung oder die Weigerung, sich die Haare nach dem Geschmack der Mutter zu färben – sichtbar. Insgesamt bleiben die Mädchen jedoch (von zwei ganz kurzen in Handschrift nachgedruckten Abschnitten abgesehen, in denen Mädchen ihr Verhältnis zu den Klassenkolleginnen schildern) stimmlos und erscheinen nur in den Repräsentationen, die sich die interviewten Lehrkräfte von ihnen machen. Schwierigkeiten scheinen ausschließlich familiär bedingt – wobei ‚Kultur‘ bzw. die davon nicht trennbare ‚Religion‘ die Erklärungsfaktoren im Hintergrund bilden. Rassismus wird gar nicht angesprochen und auch die soziale Situation – wesentlicher analytischer Ansatzpunkt in den meisten Texten *über* erwachsene Migrantinnen – spielt nur am Rande eine Rolle. Der Text erscheint mir damit ein besonders deutliches Beispiel für ein objektivierendes und viktimisierendes Bild abzugeben, das durch den Mechanismus der Kulturalisierung die (reale) Diskriminierung als alleiniges Problem der Diskriminierten imaginiert und so die österreichische Gesellschaft von jeder Verantwortung entbindet.

### **Problemkulturen**

Der bereits beschriebene Fokus auf ‚Kultur‘ wird auch in einem anderen Text aus der Perspektive der Lehrerin Doris Pichler deutlich, der 1987 in der AUF erschien (AUF 55/1987, 25–27). Hier lautet bereits der Untertitel „Schülerinnen (Inländerinnen und Ausländerinnen) zwischen Geschlechterrollenkampf und Kulturdilemma“. Zunächst wird dominantes Verhalten von Buben geschildert, das dazu führen würde, dass „Mädchen in allen Bereichen und auf jeder Ebene (emotional, schulisch und in der Beziehung Lehrerin/Lehrer und Schülerin) zu kurz kommen“ (ebd., 26). Während dies „ohne Unterschied der Nationalität auf alle Mädchen“ zutreffen würde, hätten es „Ausländerinnen noch schwerer, da ihre Erziehung vom jeweiligen Kulturkreis vorgegeben“ würde (ebd.). Für türkische und jugoslawische Mädchen gelte,

„daß sie dazu erzogen werden, ‚ordentliche Mütter und Ehefrauen‘ zu werden, die die schwer arbeitenden, oft auch viel trinkenden Männer bedienen müssen, und die sich um die Kinder – oft sehr viele – zu sorgen haben.“ (ebd.)

Festgemacht wird diese Dichotomie von ‚uns‘ und ‚ihnen‘ von der Autorin nicht zuletzt am (angeblichen) Umgang mit Gewalt in der Familie:

„Die Ängste, zuhause noch mehr bestraft zu werden [sollte die Lehrerin Aussagen über den prügelnden Vater weitergeben; Anm. SM], ohne Schutz von der Mutter, die ja ebenfalls geschlagen wird und daher froh ist, wenn sie nicht zum Opfer wird, haben

die Inländerinnen nicht. Sehr oft stellt sich da die Mutter auf die Seite ihrer Tochter.“  
(ebd.)

Nicht nur die Mädchen, auch die erwachsenen Frauen erscheinen hier als passive Opfer männlicher Gewalt, gegen die sie sich auf Grund der Normen ihres „Kulturkreises“ nicht wehren könnten. Körperliche Gewalt durch den „betrunkenen Vater“ erscheint hier als Problem, das vorwiegend „Ausländerinnen“ betrifft bzw. in diesen Familien zumindest schlimmere Ausmaße annimmt, da die Solidarität zwischen Müttern und Töchtern, die bei „Inländerinnen“ vorausgesetzt wird, angeblich nicht existiere. Im Unterschied zum zuvor diskutierten Text spielt ‚der Islam‘ hier keine Rolle – die „Kulturkreise“ scheinen auf „türkische und jugoslawische Mädchen“ aller Religionen dieselben desaströsen Auswirkungen zu haben.

In weiterer Folge werden anhand von Einzelfallgeschichten – der sexuellen Erpressung einer „jugoslawischen Schülerin“ und der Weigerung eines „türkischen Schülers“, die Tafel zu löschen – noch die rigiden Moralvorstellungen und die strenge geschlechtliche Arbeitsteilung der „Ausländerinnen“ behandelt. Der Mechanismus der auf Stereotypen basierenden Generalisierung wird damit schon in der Argumentationsstruktur deutlich. Ihre Einstellung zur Türkei zeigt die Autorin schließlich in Bezug auf die Frage eines Mädchens, ob sie die Türkei kenne und sich vorstellen könne, dort zu leben:

„Ich erklärte ihr, daß ich Istanbul kenne, es dort schön finde, aber niemals in Istanbul oder in einer anderen türkischen Stadt leben möchte, da ich mich nicht an die sehr frauenfeindlichen Bestimmungen halten könnte und mich dadurch möglicherweise in Schwierigkeiten bringen würde. Das Mädchen lachte und meinte, sie könne sich gut vorstellen, daß ich nicht in ihrem Land leben könnte, denn was für mich Selbstverständlichkeiten sind, sind für sie Unmöglichkeiten.“ (ebd., 27)

Die Passage verdeutlicht zwei Punkte: Zum einen setzt die Autorin voraus, dass die Leser\_innen auch ohne weitere Ausführungen verstehen, welche „frauenfeindlichen Bestimmungen“ das Leben in türkischen Städten reglementieren würden – so bleibt offen, ob damit Normen auf Ebene der ‚Kultur‘, des Alltagslebens oder gesetzliche Bestimmungen gemeint sind. Zweitens werden in der Wiedergabe der Antwort des Mädchens „Selbstverständlichkeiten“ sprachlich auf Seiten der *weißen* Autorin, „Unmöglichkeiten“ hingegen auf Seiten des Mädchens verortet. Damit ist noch einmal eine deutlich wertende Trennung in ‚uns‘ und ‚sie‘ vorgenommen, die durch die gewählten Formulierungen („in ihrem Land“) noch verstärkt wird.

Im letzten Absatz des Textes fasst die Autorin schließlich die Situation zusammen, führt aber gleichzeitig neue Differenzlinien ein. Da ist zunächst der „Rivalitätskampf der Türkinnen und Jugoslawinnen, der nicht selten mit zerkratzten Gesichtern und Bißwunden endet“ (ebd.). Erstmals im gesamten Text erscheinen hier Mädchen nicht nur als Opfer der Gewalt der Buben, die sich selbst still beschäftigen würden (vgl. ebd., 25) – allerdings sind es nur die „ausländischen“ Mädchen, die hier aus dem von der Autorin gesetzten Rahmen weiblichen Verhaltens fallen. Dass auch „inländische“ Mädchen in irgendeiner Form beteiligt sein könnten, deutet erst der letzte Satz an:

„Für die ausländischen Mädchen ist es ein Kampf an verschiedenen Fronten: gegen die Knaben auf der einen Seite und gegen andersdenkende Inländerinnen und Ausländerinnen auf der anderen Seite.“ (ebd., 27)

Darüber, was hier genau mit „andersdenkend“ gemeint ist, lässt sich nur spekulieren. Festzuhalten bleibt aber, dass dies zugleich die erste Stelle im Text ist, an der „ausländische Mädchen“ nicht als homogene Gruppe und „inländische Mädchen“ überhaupt als Akteurinnen erscheinen. Bei den „Knaben“ scheint eine Differenzierung nach Nationalität bzw. ethnischen Zuschreibungen keine Rolle zu spielen – das Geschlechterverhältnis ist hier als zentrale Differenzlinie gesetzt. Während auf dieser Ebene – innerhalb der Schule bzw. des Klassenverbandes – den „ausländischen Mädchen“ aber durchaus die Fähigkeit zu „kämpfen“ zugesprochen wird, scheinen die übermächtigen Normen der „Kulturkreise“ davon unberührt zu bleiben. In diesem Text werden damit besonders deutlich den ‚Selbstverständlichkeiten‘ der Österreicherinnen die ‚fremden Kulturen‘ gegenübergestellt. ‚Kultur‘ spielt nur dort, wo es um „Ausländerinnen“ geht, eine Rolle; die an den Anfang gestellten Überlegungen „ohne Unterschied der Nationalität“ fokussieren dementsprechend auch ausschließlich das Geschlechterverhältnis – die ‚eigene Kultur‘ kommt so gar nicht in den Blick.

### Problemstoff

Beispielhaft für diskursive Verschiebungen einerseits und Kontinuitäten andererseits, die sich am Beginn der 1990er Jahre ergaben, kann ein 1994 in einer Nummer der *Frauensolidarität* mit dem Schwerpunkt „Fundamentalismus“ erschienener Artikel herangezogen werden (Frauensolidarität 4/1994, 19/20). Auch hier entpuppt sich der Titel – „Warum müssen Mädchen Pickel tragen?“ – als Zitat, genauer: als Gegenfrage einer Schülerin zur Frage nach dem Kopftuch. Das dem Text vorangestellte, mit 1908 datierte, Zitat von Zeyneb Hanoum (Hadidje Zennour)<sup>117</sup> – „Sie erzählen euch Märchen, ihr Frauen des Westens – Märchen, die genau wie unsere ganz den Anschein der Wahrheit besitzen.“ (zit. nach ebd., 19) – deutet bereits einen Perspektivenwechsel an. Die Autorin, als Betreuerin in der interkulturellen Lernhilfe tätig, thematisiert zunächst die Schwierigkeiten, als *weiße* Frau überhaupt zu den Lebenswirklichkeiten der Mädchen vorzudringen – im Unterschied zu den oben besprochenen Texten ist es aber die Dominanzgesellschaft, die die jungen Frauen zum Schweigen bringt:

„Als Betreuerin von türkisch-, serbokroatisch- und deutschsprachigen HauptschülerInnen mache ich immer wieder die Erfahrung, daß die Mädchen ihre Wertvorstellungen und Lebensentwürfe, die von der Norm abweichen, verschweigen, um Diskriminierungen zu entgehen.“ (ebd.)

Als Hintergrund für diese unterschiedlichen Lebensentwürfe wird auch hier die islamische Religion angenommen, die allerdings nicht ganz so monolithisch erscheint wie im oben besprochenen Text. Zwar gebe sie „klare Richtlinien für die Verrichtung von Alltagsangelegenheiten vor“, doch:

„Die Strenge der Vorschriften ist Auslegungssache. Dies führt bei der Arbeit mit bosnischen, kurdischen, pakistanischen und türkischen Mädchen, die alle ‚irgendwie‘ islamisch erzogen wurden, immer wieder zu Überraschungen.“ (ebd.)

Auch dass sich aus der Einhaltung von Bekleidungsvorschriften nicht unbedingt auf die „sozialen Konsequenzen der Religiosität“ schließen lasse, führt die Autorin an (ebd.). Wo der Text konkreter wird, erscheint er allerdings auch wieder sehr viel geschlossener. So seien

„Ehre und Verachtung [...] für den Sozialstatus der muslimischen Frauen und Männer maßgeblich, wobei es in erster Linie um die Ehrbarkeit der Töchter, Schwestern und Ehefrauen geht.“ (ebd.)

<sup>117</sup>Die in Istanbul aufgewachsene Frauenrechtlerin publizierte 1913 „A Turkish Woman’s European Impressions“, wo sie u. a. ihre Desillusionierung angesichts des Standes der Emanzipation ‚westlicher‘ Frauen thematisiert.

Beispielhaft werden hier neben dem Kopftuch auch Schminke, Miniröcke, die Teilnahme an Schulveranstaltungen und die Freizeitgestaltung angeführt, außerdem Heiratsarrangements, die als „öffentliche Familienangelegenheiten“ die „ökonomische Bindung zwischen Familien“ fördern würden (ebd., 20). Sollten Mädchen gegen die Regeln verstoßen, würde sie die Verachtung der jeweiligen Community treffen – allerdings werden diese Mechanismen und ihre Folgen auch in Beziehung zum Rassismus der Dominanzgesellschaft und zu den Schwierigkeiten einer existenziellen Absicherung außerhalb der Familie gesetzt (ebd. 19/20). In einem Absatz macht die Autorin deutlich, dass die „islamischen Mädchen“ kompetent zwischen unterschiedlichen Anforderungen navigieren:

„An den verschiedenen Orten gelten dann eben unterschiedliche Regeln: Kopftuch auf der Straße, Bravo im Bankfach, rebellischer Hiphop neben arabischen Liebesliedern und Bauchtanz.“ (ebd., 20)

Der letzte Teil des Textes diskutiert die ambivalente Rolle der Religion – einerseits würden sich Mädchen aus „Angst vor lebhaft illustrierten Höllenqualen, ‚Zauberei‘ und Furcht vor alltäglicher Verachtung“ veranlasst sehen, religiöse Vorschriften einzuhalten, andererseits wird auch die subjektiv erfahrene Stärke und das Gemeinschaftsgefühl, das Religion bedeuten könne, thematisiert. Ihre Position, wonach „Religiosität [...] in der alltäglichen Praxis keine Flucht in eine bessere Welt“ bedeute, argumentiert die Autorin anhand mehrerer Punkte – darunter deren Basis in „patriarchalen Abhängigkeitsverhältnissen, Isolation der Familien, materiellen Sozialleistungen der Moscheen und gegenseitiger sozialer Kontrolle“ (ebd.). Für mich ist allerdings v. a. ein Argument interessant, an dem die Ambivalenz des Textes besonders deutlich wird:

„Das Kopftuch schützt Frauen nicht vor Belästigungen, sondern macht sie zum Symbol einer bedrohlichen Entwicklung zu elitärem Denken, zunehmender Strenge und Intoleranz und zur Zielscheibe von Spott und herablassendem Mitleid.“ (ebd.)

Hier wird augenscheinlich noch einmal auf Reaktionen aus der Dominanzgesellschaft rekurriert, die allerdings nicht zu einem Argument gegen deren Rassismus, sondern gegen ‚den Islam‘ gewendet werden. Aus heutiger Perspektive wäre hier kritisch einzuwirken: Macht tatsächlich ‚das Kopftuch‘ Frauen zu einem Symbol, oder müsste nicht eher davon ausgegangen werden, dass das Stück Stoff selbst von Nicht-Muslim\_innen zu einem Symbol gemacht wurde und wird, um das eigene elitäre Denken, die eigene Strenge und Intoleranz zu legitimieren? Implizit wird hier meiner Lesart nach durch die gewählte Formulierung den rassistisch Diskriminierten die Verantwortung für den Rassismus zugeschoben.

### **‚Kultur‘ und Handlungsfähigkeit**

In der Zusammenschau der drei beispielhaft besprochenen Texte zeigen sich einige zeitbedingte Veränderungen: Ins Auge springen zunächst jene auf der Ebene der Begriffe – 1994 fällt der Begriff „ausländisch“ nicht mehr, es werden unterschiedliche Nationalitäten genannt, die dann allerdings alle unter der Bezeichnung „islamisch“ zusammenzufallen scheinen. Bemerkenswerter erscheint mir jedoch der schon in den 1980er Jahren deutliche Fokus auf ‚Kultur‘ bzw. ‚Religion‘, während der in den frühen Veröffentlichungen zu (erwachsenen) „ausländischen Frauen“ dominante Bezug auf die soziale Position in der österreichischen Gesellschaft nur eine Nebenrolle spielt.

Im Vergleich zu den beiden Artikeln aus den 1980er Jahren erscheinen in der späteren Veröffentlichung die Mädchen deutlich aktiver und nicht mehr (nur) als Opfer familiärer oder ‚kultureller‘ Umstände. Auch die Möglichkeit, mit mehr als einem Set von Normen zu leben, wird hier als zwar

konfliktbehaftet, jedoch bei weitem nicht als so gefährlich, ja unlebbar, beschrieben wie in den früheren Texten. Auch wenn sich in der Beschreibung der konkreten Lebensumstände von Mädchen auch im letzten Beitrag noch starke Tendenzen zur Konstruktion einer homogenen ‚Sie‘-Gruppe zeigen, wird zumindest rhetorisch der Vielfältigkeit ‚islamischer‘ Lebenswelten Rechnung getragen. Ebenso ambivalent müssen die hier vorhandenen Bezüge auf die ‚eigene‘ (österreichische) Gesellschaft gewertet werden. Zunächst fällt auf, dass Diskriminierung durch die Dominanzgesellschaft hier überhaupt als wesentlicher Faktor für das Leben der Mädchen benannt wird – gleichzeitig bleiben diese Bezüge jedoch uneindeutig, erscheint der Rassismus nicht zuletzt als Folge des ‚fremden‘ Auftretens. Wird die Argumentation der Autorin konsequent weitergedacht, ergibt sich daraus ein fataler Zirkel: Wenn Diskriminierung dazu beiträgt, Mädchen verstärkt an die Familie und deren traditionelle Normen und Werte zu binden, die Einhaltung ebendieser aber wiederum eine der Grundlagen für die erfahrene Diskriminierung darstellt, fällt es schwer, Auswege zu ersinnen. Zu diesem Eindruck trägt nicht zuletzt bei, dass das Subjekt der Diskriminierung an keiner Stelle benannt und damit nicht angreifbar gemacht wird. Auch hier sind es die ‚Fremden‘ *über* die geschrieben wird, nicht aber Rassismus als ungleiches Machtverhältnis.

Trotzdem erscheint mir dieser letzte Text im Vergleich zu den beiden früheren, die die jungen Frauen als hilflose Opfer „ihrer (patriarchalen) Kultur“ zeichneten, eine wesentliche Weiterentwicklung in der Art und Weise, wie ethnisierte Differenzen im feministischen Diskurs konstruiert wurden, zu markieren. Sicher spielen hier auch individuelle Haltungen der jeweiligen Autorinnen eine wesentliche Rolle, die sich nicht einfach auf veränderte Umstände zurückführen lassen, doch lässt sich argumentieren, dass breitere diskursiver Veränderungen – u. a. die ab Anfang der 1990er Jahre auch in *weißen* feministischen Kontexten geführten Debatten über (eigenen) Rassismus (siehe dazu 7.3) – ebenfalls bedeutsam sind. Die Zuschreibung von – wenn auch eng begrenzter – Handlungsfähigkeit unterscheidet sich deutlich vom oben beschriebenen Kulturdeterminismus. Dennoch zeigen sich auch starke Kontinuitäten: Wieder ist es eine *weiße* Lehrperson, die *über andere* Mädchen schreibt, wieder findet sich der Fokus auf Religion (und damit verbundene ‚Kultur‘), die als Erklärung für die Situation der jungen Frauen zentral gesetzt wird. An allen drei hier dargestellten Beispielen lässt sich deutlich erkennen, wie stark (auch) der feministische Diskurs die Kulturalisierung von Migrationsfragen unter weitgehender Ausblendung der sozialen und rechtlichen Rahmenbedingungen beförderte. Diese Perspektive stand in weiterer Folge immer wieder im Zentrum der Kritik von Seiten von Migrantinnenbewegungen (vgl. beispielhaft FeMigra 1994).

### 5.6.2 Konkretisierung: ‚Frauenhandel‘ – von Opfern und Rechten

Ein Thema, an dem sich die antirassistische Kritik am *weißen* Feminismus immer wieder bündelte, ist der sogenannte ‚Frauenhandel‘, die „Ware Frau“ bzw. die „moderne Sklavin“ – um hier nur die gängigsten Metaphern anzuführen. Ich habe das Thema für eine exemplarische Analyse der Konstruktionen *anderer* Frauen durch *weiße* Feministinnen aus mehreren Gründen gewählt: Erstens ist ‚Frauenhandel‘ seit den 1980er Jahren relativ kontinuierlich Gegenstand feministischer Debatten, es lassen sich daran also Entwicklungen über einen längeren Zeitraum zeigen. Zweitens werden auch Ungleichzeitigkeiten besonders deutlich sichtbar, stehen doch gerade hier oft völlig unterschiedliche Auffassungen (insbesondere von Handlungsfähigkeit und Subjektivität) unverbunden nebeneinander. Drittens lassen sich an der Beschäftigung mit ‚Frauenhandel‘ ganz unterschiedliche diskursive Verschränkungen und politische Perspektiven festmachen – u. a. wurde bzw. wird er

mit Analysen von Migrationsdynamiken und rechtlichen Rahmenbedingungen, mit Sexarbeit und globalen/postkolonialen Machtverhältnissen, mit Ethik und Ökonomie in Verbindung gebracht. Einigen dieser Linien möchte ich auf den folgenden Seiten nachgehen.

### **Sklavinnen europäischer Patriarchen?**

Ein erster Hinweis auf die feministische Beschäftigung mit ‚Frauenhandel‘ – und zugleich ein Beleg für die Bedeutung des grenzüberschreitenden Diskurszusammenhangs im deutschsprachigen Raum – findet sich 1984 in der AUF. Hier wurde ein Bericht von bzw. die Resolution der *AG Ausländerinnen – die Exotinnen* vom „Kongreß ausländischer und deutscher Frauen“, der von 21. bis 23. März 1984 in Frankfurt stattfand, nachgedruckt (AUF 44/1984, 44). Die Resolution, in der ‚Frauenhandel‘ ein Thema unter anderen darstellt, ist ein gutes Beispiel für in den 1980er Jahren häufig anzutreffende Diskursverschränkungen: Die „neue Form des Menschenhandels“ (ebd.) wird hier als Folge von Imperialismus und globalen Ausbeutungsverhältnissen thematisiert und in engem (wenn auch nicht klar durchargumentierten) Zusammenhang mit Sextourismus aus dem globalen Norden in Länder des globalen Südens betrachtet (vgl. u. a. auch Frauensolidarität 3/1987). Die abolitionistische Haltung gegenüber Prostitution bzw. Sexarbeit generell kommt im Text nur implizit (jedoch deutlich) zum Ausdruck. Meiner Interpretation nach handelte es sich dabei um ein fraglos geteiltes Wissen innerhalb bestimmter feministischer Diskurse, das daher aus der Perspektive der Autorinnen weder expliziert noch begründet werden musste. Auffällig ist, dass in Bezug auf den ‚Frauenhandel‘ in die BRD der Fokus auf den Handel in die Ehe gelegt wird und sich die Kritik gegen „Heiratsvermittler“ einerseits und (deutsche) Männer andererseits richtet, während Sexarbeit in der BRD keine Erwähnung findet. Betroffene Frauen in bzw. aus „den Ländern der Dritten Welt“ erscheinen als Opfer, deren „hoffnungslose wirtschaftliche Situation [...] brutal von Männern der Industrienationen“ ausgenutzt wird (AUF 44/1984, 44). Gehandelte Frauen sollten den Männern „als Sklavin und repräsentative Exotin im heimatlichen Deutschland dienen“ (ebd.). Andere Migrationsmotive als die ökonomische Not werden nicht genannt, so wie generell aktives Handeln von Frauen innerhalb dieser Form der Migration nicht zum Thema wird. Interessant sind in diesem Kontext allerdings die Forderungen, die die AG in ihrer Resolution erhebt: Es wird nicht nach strengeren rechtlichen Regulierungen gerufen, sondern eine (bis heute nicht gegebene) unabhängige Aufenthalts- und Arbeitserlaubnis, die Einrichtung von Beratungsstellen sowie Sprachkurse und die Möglichkeit einer qualifizierten Ausbildung für Betroffene gefordert (ebd.).

Aus heutiger Perspektive lassen sich diese Forderungen so lesen, dass die Autorinnen strukturelle und institutionalisierte Gewalt für die (von ihnen konstatierte) mangelnde Handlungsfähigkeit der von ‚Frauenhandel‘ Betroffenen verantwortlich machen – es finden sich keine Hinweise auf eine kulturalisierende oder essentialisierende Darstellung. Umgekehrt fällt allerdings auf, dass rassistische Stereotype in der BRD mit dem kurzen Verweis auf die „repräsentative Exotin“ (ebd.) abgehandelt werden. Als erklärende Faktoren für den „neuen Sklavenhandel“ dienen (nur) die ökonomische Situation von Frauen in der „Dritten Welt“ und die Geschlechterdifferenz. Völlig ungebrochen bleibt dabei das eindimensionale Bild der hilflosen, ausgenutzten Opfer, der ausgelieferten Sklavinnen, *für die* die Feministinnen der AG sprechen und Forderungen stellen – und sich damit gleichzeitig selbst als unbeteiligt, jedoch empathisch Beobachtende inszenieren. Genau diese Positionierung wird im weiteren Verlauf des feministischen (Streit-)Gesprächs im Zentrum einiger – etwa zehn Jahre später publizierter – kritischer Ansätze stehen.

Eine vergleichbare Verknüpfung diskursiver Stränge wie in der Resolution der *AG Ausländerinnen* findet sich auch in einem analytischen Beitrag von Gudrun Hauer in den *an.schlägen* (an.schläge

10/1988, 16/17). Schon im Titel wird hier auf die „Sklaverei“ rekurriert – eine für viele Beiträge zum Thema typische Figur. Auch hier findet sich ein internationalistischer Blick, der die Verhältnisse zwischen ehemaligen Kolonien und Metropolen in den Mittelpunkt rückt. Analytischer Angelpunkt ist die, schon im Vorspann festgehaltene, „unheilvolle Allianz von Imperialismus, Rassismus und Sexismus“ (ebd., 16). In Bezug auf konkretere Mechanismen wird in der Folge zunächst das Geschlechterverhältnis zentral gesetzt:

„Frauen werden systematisch von Männern in andere Länder verschoben, getauscht und verkauft. Eng miteinander verzahnt sind hierbei Prostitution, Sextourismus und Heiratsvermittlung.“ (ebd., 16)

Durch den Zusammenbruch traditioneller ökonomischer und sozialer Strukturen werde Prostitution zur wirtschaftlichen Notwendigkeit. Die Autorin erkennt hier deutliche Parallelen zur Lebenswelt ‚gehandelter‘ Ehefrauen: Beide erscheinen als Opfer männlicher Gewalt, denen die Möglichkeit, sich selbst aus dieser Situation zu befreien, genommen wurde:

„Bezeichnenderweise unterscheiden sich die Lebensbedingungen nicht-europäischer Ehefrauen kaum von denen nicht-weißer Prostituierter: Gefragt sind vor allem ihre sexuellen ‚Dienstleistungen‘, verbunden mit Unterwürfigkeit; sie leben häufig praktisch kaserniert (in der ehemännlichen Wohnung wie im Bordell), sie sind von anderen Kontakten isoliert und verfügen kaum über Kenntnisse der Landessprache, der ihnen zustehenden – ohnehin sehr eingeschränkten – Rechte und fallen oft männlicher Gewalt zum Opfer.“ (ebd., 17)

Im Anschluss trifft die Autorin allerdings „[z]wei wichtige Feststellungen“, die das Geschlechterverhältnis für einen Moment in den Hintergrund treten lassen: Zum einen seien „Frauenhandel und Sextourismus [...] Ausbeutungsformen imperialistisch-kapitalistischer Länder“, die „sozialistische Länder [...] nicht oder kaum“ kennen würden. Zum anderen seien auch „Knaben bzw. Burschen im Pubertätsalter“ betroffen (ebd.). Diese Stränge werden jedoch nicht weiter verfolgt, stattdessen treten nun rassistische Klischees in Bezug auf „farbige Frauen“<sup>118</sup> in den Vordergrund der Analyse. Das Stereotyp der einerseits unterwürfigen und dienenden Frau, die andererseits über besondere „sexuelle Fertigkeiten“ verfüge, nähre den „Mythos, daß bei ihnen noch die rechte Ordnung der Geschlechter intakt sei und daß Mann sich bei ihnen noch als ‚richtiger Herr‘ fühlen könne, von dessen gutem Willen es doch abhängt, welche Rechte sie dann erhalten“ (ebd.). Hier erscheinen nochmals individuelle Männer als Täter, denn:

„Ein durchschnittlicher europäischer Patriarch zahlt lieber viel Geld, bevor er bereit ist, sich zu verändern.“ (ebd.)

In einer zynischen Lesart ließe sich behaupten, dass Hauer hier die Emanzipation europäischer Frauen – die nun eine Veränderung der „Patriarchen“ verlangen würden – für den Frauenhandel in die Ehe verantwortlich macht. Ganz ohne Zynismus erscheint hier allerdings ein Bild der europäischen Frau als „emanzipierter“ und weniger bereit bzw. durch die Umstände weniger dazu gezwungen, sich unterdrücken zu lassen – obwohl die angebliche „Unterwürfigkeit“ der ‚gehandelten‘

<sup>118</sup> Diese Bezeichnung – häufig als Versuch einer Übersetzung von „women of color“ verwendet – trifft heute auf Kritik, da sie rassistische Konnotationen beinhalte und auf die Hautfarbe (anstelle einer sozialen und/oder politischen Positionierung) fixiert bleibe. Im hier besprochenen Text wird sie synonym mit der Begriffsbildung „nicht-weiß“ verwendet.

Frauen eben erst als „Mythos“ entlarvt wurde. Während die Autorin versucht, die Wirkmächtigkeit rassistischer Klischees zu analysieren, läuft ihr Text daher gleichzeitig Gefahr, eben diese zu aktualisieren.

Die bedeutsame Rolle, die geschlechtsspezifischen rassistischen Stereotypen hier zugeschrieben wird, erweitert damit im Vergleich zum zuvor analysierten Text zwar den analytischen Blick, ist dabei aber selbst nicht unproblematisch. Dadurch, dass keine direkte Rückbindung an den „Imperialismus“ bzw. an postkoloniale Ungleichheitsverhältnisse einerseits und die politisch gemachte Rechtlosigkeit von Nicht-Staatsbürger\_innen in Europa andererseits stattfindet, erscheinen diese Stereotype individualisiert – als Klischees in den Köpfen (einiger) *weißer* Männer („durchschnittlicher europäischer Patriarch[en]“, ebd.). Auch hier erscheinen die ‚gehandelten‘ Frauen nicht als aktive Subjekte, sondern werden durch ökonomische Notwendigkeit in die Prostitution und damit scheinbar folgerichtig in den ‚Frauenhandel‘ gedrängt. Auffällig ist, dass die unmittelbaren Mechanismen und Abläufe der „neu-alte[n] Form der Sklaverei“ (ebd., 16) nur sehr knapp thematisiert werden (etwas ausführlicher werden mögliche Wege in die Prostitution erläutert). Das Verhältnis zur Arbeitsmigration von Frauen generell (und insbesondere zu deren restriktiver Regulierung) rückt so nur in einer Form in den Blick: Frauen würden sich vom „Handel“ in die Ehe erhoffen, „den tristen Lebens- und Arbeitsbedingungen im eigenen Land zu entgehen, geraten aber nur allzu oft in neue Zwänge: restriktive Ausländeraufenthaltsgenehmigungen, Ausländergesetzgebung generell“ (ebd.) – oder eben in die Prostitution. Eine von Frauen selbst getroffene Migrationsentscheidung, die nicht unmittelbare Folge von (ökonomischen) Zwängen ist, scheint in diesem Setting nicht vorstellbar. Restriktive gesetzliche Regulierungen von Einwanderung und Aufenthalt in europäischen Staaten erscheinen in dieser Perspektive als Teil der im Migrationsprozess erfahrenen (direkten und strukturellen) Gewalt, können jedoch nicht als eine zentrale Ursache dieser Gewaltförmigkeit analysiert werden. Dass also gerade die (beinahe) Unmöglichkeit einer legalen Einwanderung und eines eigenständigen Aufenthalts selbstbestimmte Migration verunmöglicht – und daher hier Handlungspotential (auch) für *weiße* Feministinnen bestünde –, gerät nicht in den Blick. Der Spielraum für eine feministische Politik gegen den ‚Frauenhandel‘ wird damit sehr eng begrenzt, erscheint doch die Veränderung jener ökonomischen Bedingungen, die (in dieser Sichtweise) Migration hervorrufen, als einziger erfolgversprechender Ansatzpunkt. Am allerwenigsten scheinen Entscheidungs- und Handlungsmöglichkeiten für die von ‚Frauenhandel‘ Betroffenen selbst zu existieren – und das nicht erst dort, wo unmittelbare, persönliche Gewalt- und Abhängigkeitsverhältnisse wirksam werden, sondern bereits auf der Ebene deterministisch gefasster ökonomischer Strukturen.

### **‚Frauenhandel‘ und Sexarbeit – eine falsche Gleichsetzung**

Neben der publizistischen Auseinandersetzung wurde ‚Frauenhandel‘ auch auf Demonstrationen in Form von Redebeiträgen zum Thema gemacht. 1996 führte etwa die Route der Demonstration zum 8. März u. a. zu den Niederlassungen einiger Fluglinien, die mit Sextourismus in Verbindung gebracht wurden. In den im vorliegenden Material dokumentierten Redebeiträgen finden sich dabei sehr ähnliche Argumentationsmuster wie die oben angeführten (vgl. Frauen-/Lesbennachrichten 5–6/1993; LFN 29/1996, 33; LFN 31/1996, 13)<sup>119</sup>. Auch hier werden in der Analyse Geschlechterverhältnisse und rassistische bzw. (post-)koloniale Strukturen miteinander verschränkt, um eine Täterschaft des „weißen Mannes“ zu argumentieren, während die betroffenen Frauen als abhängig und handlungsunfähig imaginiert werden:

---

<sup>119</sup>Die beiden letztgenannten Beiträge unterscheiden sich nur geringfügig. Während beim zweiten keine Autorinnen genannt werden, ist der erste mit *Freundinnen der LEFÖ* gezeichnet.



„Über den Kauf einer ausländischen Frau kann der weiße westliche Mann seine Vormachtstellung als Weißer realisieren, den[n] die Abhängigkeit der Frauen, die sich in einer Notlage befinden, ist garantiert.“ (LFN 29/1996, 33)

Problematisch scheint mir nicht die Feststellung der unbestreitbaren Tatsache, dass ‚Frauenhandel‘ in die Ehe häufig in persönliche Abhängigkeit führt und auch nicht die Unterstellung, dass manche Männer solche bewusst herzustellen suchen, sondern die völlige Ausblendung der Aktivitäten, der Ziele, Hoffnungen und Projekte der Frauen, die sich in solche Migrationsprojekte begeben.

Es lassen sich an diesen Beispielen aus den 1990er Jahren aber auch neue Argumentationsmuster aufzeigen: In einem der Beiträge (LFN 31/1996, 13) wird einerseits deutlich zwischen freiwilliger und erzwungener Sexarbeit differenziert und andererseits die Bestimmung von ‚Frauenhandel‘ von der Art der Tätigkeit, die im Zielland ausgeübt wird, entkoppelt und dafür klarer an die Situation der Frauen gebunden. Die starke – und häufig sensationistisch aufgeladene – Verbindung zu sexuellen Dienstleistungen wird damit zu Gunsten einer breiteren Perspektive in Frage gestellt:

„Wenn wir also von Frauenhandel sprechen, meinen wir jede Art von Migrationsgeschäften mit Frauen: Handel in die Prostitution, den Heiratshandel und andere Arten des Handels in sklavenähnliche Zustände, wie in die Hausarbeit oder Reisebürogeschäfte, bei denen der Kundin, die sich schwer dafür verschuldet, Arbeit im Zielland versprochen und ein teures Ticket verkauft wird.“ (ebd.)

Neben grundsätzlicher Kritik und der Forderung nach verbesserten (rechtlichen) Bedingungen für ‚gehandelte‘ Frauen wird hier die österreichische Politik auch dafür kritisiert, dass eine rechtliche Verfolgung der Täter\_innen durch die Abschiebung der Betroffenen verunmöglicht würde (LFN 31/1996, 13; für vergleichbare Argumentationen – zum Teil anhand konkreter „Fälle“ – vgl. u. a. *Frauensolidarität* 3/1997; 4/2000). Eine Kritik, die diese Logik von Zeuginnenschaft, Aufenthaltsrecht und strafrechtlicher Verfolgung in Frage stellt, findet sich erst in jüngster Zeit. Maria Cristina Boidi und Faika Anna El Nagashi stellen etwa im Namen von LEFÖ die, an ihre Rolle als Zeuginnen gekoppelte, selektive Vergabe von Aufenthaltstiteln an Betroffene des „Frauenhandels“ als „fortgesetzte Instrumentalisierung für staatliche Interessen“ in Frage (AUF 153/2011<sup>120</sup>). Dass allerdings allgemeinere feministische Kritik am repressiven Umgang des österreichischen Staates mit der Problematik bereits deutlich früher laut wurde, belegt ein Text von Sabine Kessler aus dem Jahr 1992:

„Dem Frauenhandel kann nicht durch Gesetze, die sich gegen die Freiheit der Frauen richten, beigegeben werden. Es ist wichtig, daß die Frauen selbstbestimmt und angstfrei handeln können. Nur dann kann von Entscheidungsfreiheit gesprochen werden.“ (*Frauensolidarität* 4/1992)

Hier – wie auch in einem zweiten Artikel in derselben Ausgabe der *Frauensolidarität* – betont Kessler also gerade die Notwendigkeit für Feministinnen, auch ‚gehandelte‘ Frauen als aktiv und strategisch Handelnde wahrzunehmen. Dass diese Handlungsfähigkeit durch Zwänge und diskriminierende Rahmenbedingungen eingeschränkt wird, bestreitet Kessler keineswegs, gerade diese

<sup>120</sup>Für eine ausführlichere Version dieses Beitrags vgl. Boidi & El-Nagashi 2009. Die Autorinnen setzen das Engagement von LEFÖ hier in einen breiten historischen Kontext und thematisieren auch die Gratwanderung zwischen einer Kritik des dominanten Diskurses und der gleichzeitigen Notwendigkeit, „sich den realen und dramatischen Frauen/Menschenrechtsverletzungen [zu] stellen und den Blick gezielt auf Ausbeutungsmechanismen [zu] legen“ (ebd., 188).

Rahmenbedingungen bieten jedoch hier den Ansatzpunkt für Gegenstrategien, deren Effekte sich daran messen lassen müssten, inwiefern sie den Spielraum ‚gehandelter‘ Frauen erhöhen.

Die beiden zuvor genannten Redebeiträge auf der 8.-März-Demonstration 1996 versuchen, wie gezeigt wurde, eine eindimensionale Koppelung von ‚Frauenhandel‘ an Sexarbeit zu vermeiden. In einem der beiden wird zudem explizit gegen eine moralisch aufgeladene abolitionistische Position zur Prostitution argumentiert (LFN 29/1996, 33). Die beiden Argumentationsfiguren stellen zwei zentrale Kritikpunkte von Seiten von Migrantinnenorganisationen – namentlich LEFÖ und *maiz* – am dominanten feministischen Diskurs dar (vgl. u. a. *an.schläge* 6/2010, 17; AUF 150/2010).<sup>121</sup> Doch trotz der immer wieder geäußerten Kritik an der Kopplung von ‚Frauenhandel‘ und Sexarbeit (vgl. Boidi & El-Nagashi 2009) zeigt sich bis heute (auch) im feministischen Diskurs eine starke Tendenz, die beiden zu verschränken. Im Rückblick lässt sich vermuten, dass diese in mancher Hinsicht problematische Verschränkung durch die oben skizzierten Analysen begünstigt wurde, die die enge Verwobenheit von Sextourismus und ‚Frauenhandel‘ betonten. So etwa schon im Namen des 1990 im Umfeld der *Frauensolidarität* gegründeten *Arbeitskreises gegen Frauenhandel und Sextourismus*, der sich der Aufarbeitung der Rolle Österreichs in diesem Zusammenhang widmete (vgl. *an.schläge* 11/1990; *Frauensolidarität* 3/1990). Eine in zweijähriger Arbeit erstellte Dokumentation unter dem Titel „Frauenhandel und Prostitutionstourismus – Hintergründe und Fakten zur sexuellen und rassistischen Ausbeutung von Frauen in Österreich“ bildete 1992 auch die Grundlage für eine Schwerpunktnummer der *Frauensolidarität* (4/1992), aus der u. a. der oben zitierte Beitrag von Sabine Kessler stammt.<sup>122</sup>

### Selbstbestimmte und erzwungene Migration

Ein weiterer ganz zentraler Kritikpunkt *migrantischer* Organisationen, die ihre Positionen in und aus der konkreten (Unterstützungs-)Arbeit mit Betroffenen entwickelten, betrifft die Tendenz zur Gleichsetzung von Arbeitsmigration und ‚Frauenhandel‘. So halten etwa Tania Araujo und Luzenir Caixeta für *maiz* fest:

<sup>121</sup> Vergleichbare Kritik an der Haltung der Frauenbewegungen zur Prostitution (ohne expliziten Bezug auf Migrationsfragen) findet sich allerdings schon 1986 in einem Beitrag der AUF zum „2. Weltkongress der Huren“ (AUF 53/1986, 26). Eine differenziertere Auseinandersetzung versuchten auch die *an.schläge* in einigen Texten in den 1980er Jahren zu bieten (*an.schläge* 1/1988; 9/1989) und in ihrem Beitrag in dem Buch „Liebe, Macht und Abenteuer“ beschreibt Brigitte Lehmann Aktionen von Sexarbeiterinnen gegen die Schließung des Stundenhotels „Weinstock“, die auch von feministischen Aktivistinnen unterstützt wurden (Lehmann 2013). Auf einen anderen Berührungspunkt zwischen Feminismus und der Welt der Sexarbeit verweist die Geschichte der „Wilden Wanda“ (Wanda Kuchwalek), einer Wiener Zuhälterin, die Anfang der 1980er Jahre im Frauencafé verkehrte. Die (mir nur anekdotenhaft überlieferte) Geschichte endet unschön – Schlägereien und zertrümmerte Einrichtung inklusive (Informationen aus Gesprächen mit Aktivistinnen des Frauencafés). Wie schwierig der Balanceakt zwischen der Unterstützung von Sexarbeiterinnen und ihren Forderungen nach besseren Arbeitsbedingungen einerseits und der Ablehnung von Prostitution als Ausdruck patriarchaler Gewalt andererseits war, zeigt exemplarisch der Aufruf zur Demonstration zum 8. März 2000: „Prostitution ist sexistische Gewalt gegen Frauen und Mädchen und Lohnarbeit für Frauen zum Überleben. Kämpfen wir gemeinsam gegen jede Form von Zwangsprostitution und für die Rechte der Prostituierten. Durchbrechen wir die Gewalt der Zuhälter, der ‚Freier‘ und der staatlichen ‚Kontrollorgane‘. Bekämpfen wir die Ausbeutung von Frauen und Frauenkörpern als Ware für Männer.“ (LFN 1/2000) Der hier versuchte Spagat zwischen einer grundsätzlichen Ablehnung der Warenförmigkeit von Frauen(körpern) in der Sexarbeit einerseits und der Forderung nach besseren Bedingungen für die darin Arbeitenden andererseits verweist auf das Dilemma radikaler Politik, die grundsätzliche Kritik mit realpolitischen Forderungen in Einklang zu bringen versucht. Aus anderer Perspektive haben queer-theoretische Ansätze versucht, den Zusammenhang von (Lohn-)Arbeit, Körperlichkeit, Sexualität und Geschlechtsidentität auf breiter Basis zu durchleuchten (Lorenz & Kuster 2007). Sie haben damit zur Entdämonisierung von Sexarbeit beigetragen und deren explizite Thematisierung als (auch) selbstbestimmtes und -gewähltes Arbeitsfeld erleichtert.

<sup>122</sup> Die Problematik lässt sich freilich auch auf die im Rahmen der vorliegenden Dissertation vorgenommene Analyse beziehen, die die im Material gefundene Kopplung erneut – wenn auch in kritischer Absicht – reproduziert. Hier zeigt sich beispielhaft ein generelleres Problem kritischer Analysen, die immer auch die als problematisch analysierten Diskursfragmente und Praktiken wieder aufrufen (müssen).

„Im aktuellen Bestreben ‚Frauenhandel‘ anzuklagen, gibt es die Tendenz, die Diskussion über die Frauenmigration auf den Frauenhandel zu reduzieren, bei dem die Frauen häufig zu Opfern gemacht werden. Diese Einstellung drückt letztendlich eine männliche, paternalistische und patriarchale Perspektive aus, welche die Frauen zu ‚käuflichen Objekten‘ ohne jede Macht selbständig zu entscheiden und zu handeln degradiert. Unsere Erfahrung im MAIZ hat gezeigt, daß die Frauen, die sich entschlossen haben zu migrieren, nicht den traditionellen Vorurteilen der ‚erniedrigten, abhängigen, exotischen und passiven Opfer‘, entsprechen. Im Gegenteil, es sind mutige Frauen, die innerhalb ihres Kontexts von Ungleichheit und struktureller Diskriminierung gezwungen werden, nach neuen Strategien im Überlebenskampf für sich und ihre Familien zu suchen.“ (AUF 106/1999, 6)

Diese Kritik trifft auch auf viele der oben zitierten Beiträge zu, in denen der als imperialistisches/post-koloniales Gewaltverhältnis analysierte Zwang zur Migration, der eben keinen Raum für Entscheidungen zu lassen scheint, den Hintergrund für die Analysen des „Frauenhandels“ bildete. Es zeigt sich hier noch einmal, dass der kleine Schritt von einem deterministischen, viktimisierenden Bild zu einem, das Handlungsmacht *innerhalb* struktureller Zwänge betont, einen großen Unterschied macht, was die Entwicklung von Strategien und den Blick auf migrierte und/oder ‚gehandelte‘ Frauen betrifft. Wie selbstverständlich diese Themen verbunden wurden, lässt sich an einer Nummer der Frauensolidarität aus dem Jahr 1990 zeigen, die ein (fiktives) Gespräch über die Mühen des Editorial-Schreibens enthält:

„Was soll da reinkommen?‘ [...] ‚Den Zusammenhang zwischen den einzelnen Artikeln herausarbeiten.‘ ‚Der ist ja eh klar. Daß die Themen ineinandergreifen – Rassismus, Sextourismus, Frauenhandel, Ausländerinnen – versteht sich doch von selbst.‘“ (Frauensolidarität 3/1990)

Das in dieser ‚selbstverständlichen‘ diskursiven Koppelung produzierte Bild „der Migrantin“ und – für meine Fragestellungen noch interessanter – das darin implizit hergestellt Selbstverständnis *weißer* Feministinnen als unbeteiligte Beobachterinnen wurde ab Mitte der 1990er Jahre verstärkt zum Gegenstand feministischer Kritik, die sich insbesondere an der Vorstellung und dem Begriff des ‚Opfers‘ entzündete. Ohne die zentrale Rolle der Migrantinnenorganisationen schmälern zu wollen, soll hier v. a. die (nicht zuletzt auf deren Arbeiten rekurrierende) Kritik innerhalb des dominanten feministischen Diskurses anhand einiger Beispiele analysiert werden. Mir scheinen diese Überlegungen zum ‚Opfer-Begriff‘ – die natürlich deutlich über den Diskurs zum ‚Frauenhandel‘ hinausweisen – an dieser Stelle relevant, weil sich damit die oben beschriebenen Viktimisierungsstrategien und die damit verknüpften Selbstdarstellungen *weißer* Frauen einordnen und analytisch fassen lassen.

### **Begriffskritik: Nicht alles Opfer**

Auführlich befasst sich ein Beitrag von Maria Katharina Moser mit der Problematik der Kategorie ‚Opfer‘ im „anti/rassistischen feministischen Diskurs“ (AUF 108/2000<sup>123</sup>, 9–14), wobei die Autorin auf zwei Kritiklinien zurückgreift: Einerseits auf die von Christina Thürmer-Rohr mit ihrer 1983 veröffentlichten ‚Mittäterschafts-These‘ losgetretene Debatte (beiträge zur feministischen theorie und praxis 8/1983, 11–25), andererseits auf die in den 1990er Jahren lautgewordene Kritik der Migrantinnenbewegung. In der österreichischen Diskussion lassen sich allerdings für beide Stränge

<sup>123</sup>Die Ausgabe trug den Titel „Rassismus. Dominante Eingeborene, sogenannte Minderheiten“. Sie wurde – um einen weiteren Artikel von Maria Katharina Moser ergänzt – im Herbst 2001 im Rahmen der AUFedition in Buchform wieder aufgelegt (AUFedition 2001).

auch Vorläufer finden: Bereits ein 1980 in den *Frauennachrichten* veröffentlichter Kommentar zu einem Flugblatt zur Walpurgisnacht-Demonstration thematisierte die Selbststilisierung als ‚Opfer‘ in kritischer Absicht (*Frauennachrichten* 2/1980)<sup>124</sup> und ein Artikel in den *an.schlägen* von 1988 hielt in Bezug auf den feministischen Diskurs zur Migration fest:

„Die Frage, was jenseits der Leidensfixierung ist, bleibt offen. Tatsache ist, daß außer Betroffenheit und Mitleid auch von linker, intellektueller Seite noch nicht viel gekommen ist. Und Mitleid ist eben auch nur eine andere Form von Hierarchie. Oder der vornehmste Ausdruck für Geringschätzung und Verachtung.“ (*an.schläge* 1/1988, 20)

Moser entwickelt ihre Kritik systematisch, indem sie die Kernthesen der beiden Kritikstränge vorstellt und mögliche Einwände diskutiert. In Bezug auf Thürmer-Rohrs Thesen setzt sie den Widerspruch zwischen dem Bestehen auf Autonomie und der Selbststilisierung als ‚Opfer‘ zentral, in Bezug auf die Migrantinnenbewegung die Kritik an einer „verobjektivierende[n] Darstellung“ der „Frau als Ware“ (AUF 108/2000, 11; zu Thürmer-Rohrs Konzeption vgl. auch *an.schläge* 5/1988, 7–9). Diese Klischees werden – gemäß einer Konzeption von Rassismus als funktional für seine Proponent\_innen – v. a. im Hinblick auf ihren Nutzen für *weiße* Feministinnen analysiert:

„Er [dieser spezifische Rassismus; Anm. SM] befördert bei den ‚ZuseherInnen‘ in den Industrieländern die Meinung, das alles habe nichts mit ihnen zu tun.“ (AUF 108/2000, 11)

In diesem Sinn sei daher die Kategorie ‚Opfer‘ in ihrer Funktion als Identitätsbeschreibung eindeutig abzulehnen. Wenn der Begriff zur Beschreibung einer Beziehung verwendet werde, biete er zwar den Vorteil, (auch) die Täter\_innen ins Bild zu rücken und zudem Parteilichkeit zu ermöglichen, doch die Nachteile überwiegen für Moser auch hier: So werde es Mitgliedern der Dominanzgesellschaft damit ermöglicht, sich als „gute Starke“ zu imaginieren, während Migrantinnen auf den Status der „Schwachen“ und Hilfsbedürftigen festgeschrieben und ihr Handeln ignoriert würde.

„Zudem impliziert er [der ‚Opfer‘-Begriff; Anm. SM] die Forderung nach Solidarität mit den Opfern als freiwillige Leistung der Parteilichen und übersieht, dass es Kritik an dieser Solidarität als freiwilliger Leistung gibt, die stattdessen Rechenschaftspflicht einfordert.“ (ebd., 13)

Ein Jahrzehnt später bringen Boidi und El Nagashi in ihrem bereits erwähnten Text „Es geht um Rechte, nicht um Opfer“, die Funktion einer sensationsgierigen Debatte um ‚Frauenhandel‘ für *weiße* Feministinnen mit ähnlichen Argumenten, jedoch deutlicher formuliert auf den Punkt:

„Eine derartige Diskussion stellt keine Bedrohung für die scheinbar uninvolierte Mehrheitsgesellschaft dar und ist kein Angriff auf ihren Status als ‚Außenstehende‘ und als Betrachtende. Im Gegenteil: Die Abgrenzung gegenüber ethnisierten ‚Anderen‘, die als Opfer und Täterinnen in einem kriminellen Kontext dargestellt werden, wird verfestigt und die Verbindung der eigenen Identität als Mehrheitsangehörige weißer Hautfarbe mit Zuschreibungen wie ‚unschuldig‘, ‚wohlütig‘ oder ‚helfend‘ wird unterstützt.“ (AUF 153/2011, 22)

Moser diskutiert in ihrem Text schließlich eine dritte Möglichkeit der Verwendung des ‚Opfer‘-Begriffs, die diesen als „Standort im System“ – gedacht in Patricia Hill Collins‘ Logik einer „matrix

---

<sup>124</sup>Für den bundesdeutschen Kontext können hier auch Veröffentlichungen der *Argument*-Frauenredaktion genannt werden, die auf eine Politisierung feministischer Politik drängten (Haug 1981, 1982).

of domination“ (vgl. Collins 2009 [Orig. 1990]) – definieren würde. Doch auch in einer solchen Verwendung bleibe das Konzept dichotomisierend und dabei politisch gefährlich, da es die Frage nach dem „ärmsten Opfer“ in einem „Widerstreit der unterschiedlichen Analysen von Haupt- und Nebenwidersprüchen“ befördern könnte (AUF 108/2000, 13).

Als konzeptuelle Alternative schlägt Moser „Betroffenheit“ vor, die sie in „primäre, sekundäre und komplementäre Betroffenheit“ ausdifferenziert (AUF 108/2000, 13). In Bezug auf letztere werden Argumente der *Critical Whiteness Studies* aufgegriffen: Zum einen würde Rassismus damit als konstitutiv (auch) für dessen Subjekte begreifbar, zum anderen könnten damit auch *weiße* Körper als rassisiert verstanden werden. Allerdings laufe die passive Wendung der „Betroffenheit“ Gefahr, „den aktiven Beitrag zur Konstitutierung von Rassismus als Achse in der Matrix der Dominanz durch Alltagsrassismus“ zu verschleiern (ebd.). Die Autorin führt die Problematisierung allerdings auch im Hinblick auf politisch engagierte Antirassist\_innen weiter:

„Dadurch wird offenkundig, dass solange es Rassismus gibt, komplementär Betroffene davon profitieren, ob sie wollen oder nicht, wie auch Antirassistinnen vom Rassismus profitieren, indem sie sich als eben solche in einer bestimmten Szene etablieren oder zumindest den RassistInnen überlegen fühlen können.“ (ebd.)

Mit dieser Analyse sind einfache Auswege für *weiße* Aktivistinnen verbaut, was bleibt, ist die

„Bereitschaft, sich auf die Suchprozesse hin zu einer antirassistischen Politik einzulassen – in dem Wissen, Fehler zu machen, auf eigene Rassismen zu stoßen, diese schmerzhaft reflektieren und revidieren zu müssen ...“ (ebd., 13/14).

Wenn die Autorin abschließend festhält, dass das Konzept der „Betroffenheit“ auch nicht der Weisheit letzter Schluss sein müsse, bezieht sie die Problematik auch selbstkritisch auf sich: Das Eingeständnis der Unabgeschlossenheit der eigenen Gedanken könnte schließlich selbst wieder „als Trick, sich selber schadlos zu halten, im System möglichst gut dastehen zu wollen“ gelesen werden (ebd., 14).

Anhand dieses Beitrags zeigt sich, dass die Kritik von Migrantinnenorganisationen auch in den *weißen* feministischen Diskurs Eingang fand.<sup>125</sup> Die Autorin versucht zudem die Argumentation von ihrer Position als *weiße* Autorin aus weiterzutreiben, indem sie nach möglichen diskursiven Effekten des eigenen Schreibens fragt. Mit Bezug auf die zuvor analysierten Darstellungen von ‚Frauenhandel‘ ist diese Kritik des ‚Opfer‘-Begriffs v. a. wegen des Fokus auf die *weiße* Position interessant, die sich durch diese Viktimisierungsstrategien als unbeteiligt und als überlegen konstituiert. Das Konzept der „(komplementären) Betroffenheit“ versucht – so wie das heute gängigere Begriffspaar Diskriminierung/Privilegierung – den unentrinnbaren Zusammenhang zwischen den *Anderen* und ‚uns‘ zu fassen. Damit wird klar, dass es kein ‚einfaches‘, kein ‚bloßes‘ Sprechen *über* die *Anderen* geben kann, das sich von Machtbeziehungen freimachen könnte – deren Effekte allerdings bei Moser sehr individualisiert gedacht werden. Diese in den *Critical Whiteness Studies* bearbeitete Problematik wird mich in der vorliegenden Arbeit noch weiter beschäftigen (siehe insbesondere 8.3.2), an dieser Stelle bleibt v. a. Mosers scharfe Analyse von Viktimisierungsdiskursen festzuhalten.

<sup>125</sup>Das gilt auch für Debatten um Sexarbeit, die ohne Bezug auf ‚Frauenhandel‘ auskommen. Hier ließen sich einige Berichte zum neuen Wiener Prostitutionsgesetz in den *an.schlägen* anführen (vgl. *an.schläge* 10/2010, 10/11 und 7–8/2011, 10/11). Der Fokus liegt dabei auf der rechtlichen Diskriminierung von Sexarbeiter\_innen, thematisiert werden Arbeitsbedingungen und gesellschaftliche Doppelmoral, eine in vielen älteren Beiträgen zu findende unhinterfragte Koppelung an Gewaltverhältnisse im Rahmen von Migrationsprozessen findet dagegen nicht statt.

### Diskursive Verschiebungen

Lassen wir die hier exemplarisch dargestellten Beiträge Revue passieren, zeigen sich einige Verschiebungen innerhalb der feministischen Debatten um ‚Frauenhandel‘. Sehr knapp zusammengefasst: Während globale und postkoloniale Macht- und Herrschaftsverhältnisse zunehmend in den Hintergrund treten, rücken die Arbeits- und Lebensbedingungen ‚gehandelter‘ Frauen in Österreich in den Vordergrund. Damit verbunden ist auch eine Abkehr von deterministischen Analysen, die Betroffene ausschließlich als von den Umständen Getriebene und Gezwungene imaginierten. In kritischer Absicht ins Licht gerückt werden dabei die (nationalen und europäischen) strukturellen Rahmenbedingungen, die den Betroffenen Handlungsmöglichkeiten erschließen oder verwehren. Allerdings erweist sich auch dieser neuere Diskurs als zweischneidige Angelegenheit: Einerseits soll so der Tendenz zum *Othering* entgegengetreten werden, wie LEFÖ-Mitarbeiterin Aneta Hristova mit Bezug auf die von ihrer Organisation entwickelte Definition von ‚Frauenhandel‘ (siehe oben) formuliert:

„So gesehen kann sich jede von uns vorstellen, dass es ihr selbst passieren kann, in so eine Lage zu geraten. Das wiederum ist von großer Bedeutung, wenn es darum geht, jene Frauen zu unterstützen, die das wirklich erlebt haben. Denn wenn wir sie nur mit großen Begriffen belegen, machen wir aus ihnen irreale, mystische Wesen. Diese Vorstellung dient uns als Schutzschild (wir wissen, die furchtbaren Sachen passieren nur den anderen und die ganz furchtbaren nur den anderen, die weit weg sind oder von weit hergekommen sind), ist für die Bekämpfung des Problems allerdings hochgradig hinderlich.“ (AUF 146/2009, 26)

Andererseits besteht m. E. die Gefahr, durch einen solchen Zugang tatsächliche Dominanzverhältnisse im globalen Rahmen zu verschleiern – denn es ist eben kein Zufall, wer, wo und unter welchen Umständen ein hohes oder geringes Risiko hat, von ‚Frauenhandel‘ betroffen zu sein. Wesentlich ist daher zumindest eine – im zitierten Artikel gegebene – Einbettung in eine Analyse der restriktiven Regulierungen internationaler Migration, ohne die Migrationsgeschichten nur als Kette individueller Entscheidungen erscheinen. Gleichzeitig reicht aber ein Verständnis der restriktiven Migrationsregime nicht aus. So wichtig es ist, diese als Ursache eines großen Teils der Gewalt, die Frauen in Migrationsprozessen erleben, zu verstehen, so wenig kann die feministische Analyse es dabei bewenden lassen. Sie muss auch die Rolle globaler Ungleichheitsstrukturen und die daraus resultierenden ökonomischen und sozialen Verhältnisse im Blick behalten, innerhalb derer Migrationsentscheidungen getroffen werden und manchmal getroffen werden müssen. Ein weiterer Aspekt sind die miteinander verwobenen klassistischen, sexistischen und rassistischen Strukturen, die für einen ethnisch und geschlechtlich differenzierten Arbeitsmarkt sorgen und die sich – keineswegs exklusiv, aber besonders augenfällig – in der Sexarbeit und den verschiedenen Formen der Arbeit in privaten Haushalten zeigen. Für eine feministische Analyse schiene es mir sinnvoll, entlang dieser Linien weiterzudenken, um so die – notwendige und wichtige, aber doch sehr enge – Perspektive der Unterstützungs- und Beratungsarbeit zu erweitern. Es bleibt allerdings ein Balanceakt, eine Kritik der Rahmenbedingungen im globalen wie nationalen Maßstab zu leisten, die Viktimisierungsdiskurse vermeidet und die Entscheidungs- und Handlungsfähigkeit der Betroffenen respektiert.

## 5.7 Zwischenfazit 2: Retterinnen in *weiß*

Im vorangegangenen Kapitel habe ich versucht, die ‚Entdeckung‘ der ‚fremden Frauen‘ durch *weiße* Feministinnen in Österreich bzw. Wien kritisch nachzuverfolgen. Am Beginn stand die Thematisierung der Arbeitsmigration von Frauen in der ersten Hälfte der 1980er Jahre – personalisiert in den sogenannten ‚Gastarbeiterinnen‘ oder analytisch, migrationssoziologisch unterfüttert. Aus heutiger Perspektive lassen sich diese Texte nur als ambivalent beschreiben – dementsprechend inkonsistent ist das Bild, das sich aus der Lektüre ergibt: Während einerseits Migrantinnen durch Interviews und Zitate als Handelnde in Erscheinung treten (ein Eindruck, der auch durch die offensive Thematisierung von Vorannahmen der Autorinnen bestärkt wird), erscheinen andererseits die (negativen) Analysen von Migration und Migrationserfahrungen davon gänzlich unberührt. Hier zeigt sich ein Phänomen, das in weiterer Folge auch in der feministischen Beschäftigung mit Rassismus zu Tage tritt: Während Migrantinnen aufgefordert werden, ‚als Betroffene‘ zu sprechen, d. h. eigene Alltags- und Diskriminierungserfahrungen zu thematisieren, bleibt die politische Analyse die Domäne *weißer* Feministinnen, die dann auch darüber entscheiden, welchen Stimmen sie Gehör schenken und welche ausgeblendet bleiben. Dennoch bleibt festzuhalten, dass sich diese Thematisierung der Arbeitsmigration in zwei Bereichen deutlich von den danach näher analysierten Diskurssträngen unterscheidet: erstens in der Darstellung der migrierten Frauen als handlungsfähig und aktiv, zweitens in der Situierung der als mit Migrationsprozessen verbunden wahrgenommenen Probleme, die in erster Linie auf institutioneller, ökonomischer und sozialer Ebene verortet werden.

### Zur Kulturalisierung sozialer Differenzen

In krassem Gegensatz dazu lässt sich der Diskursstrang zu „ausländischen Mädchen“ als Paradebeispiel für die „Kulturalisierung sozialer Unterschiede“ (FeMigra 1994, 49) bezeichnen. Bereits in Texten aus den 1980er Jahren erscheinen – weitgehend synonym verwendet – Kultur, Religion oder Tradition als zentrale Erklärungsachse, um die Situation der Mädchen verständlich zu machen. Auffällig ist die große Rolle, die der Islam in einigen dieser Beiträge spielt und die sich zu diesem Zeitpunkt bei keinem anderen Thema findet. Wo von jugoslawischen Mädchen die Rede ist, übernimmt die ‚Kultur‘ oder der ‚Kulturkreis‘ dieselbe Funktion. Diese Austauschbarkeit gibt einen deutlichen Hinweis auf den willkürlichen Charakter kulturalisierender Projektionen, die sich nur in ihrer Funktion für das *weiße* Selbstbild interpretieren lassen. Mit der Essentialisierung der ‚islamischen‘ bzw. ‚fremden Kultur‘ gehen auch gehäuft kulturalistisch-rassistische Zuschreibungen einher, etwa in Bezug auf die angebliche Gewalttätigkeit „ausländischer Väter“ und die vermeintliche Passivität der Mütter. Den Mädchen selbst wird jede Handlungsfähigkeit abgesprochen, sie erscheinen als ausschließlich von äußeren, d. h. familiären bzw. kulturellen, Zwängen beherrscht. Geradezu perfide wird diese Argumentation dort, wo Mädchen offensichtlich von dem hier konstruierten Bild abweichen, denn dann sei – so die diskursive Strategie, die der Aufrechterhaltung der kulturalistisch-rassistischen Projektion dient – die Aneignung von Verhaltensweisen, Kleidungsstil und Sprache der österreichischen Altersgenossinnen eben nur äußerer Schein, der das Festhalten an traditionellen Werten kaschieren würde. So deutlich wie sonst kaum zeigt sich hier im *weißen* feministischen Diskurs die offensive Verteidigung *weißer* Definitionsmacht *über* die *Anderen*, die – völlig unabhängig von deren Verhalten – eigene Projektionen aufrechterhält. Der feministische Diskurs *über* „ausländische Mädchen“ lässt sich als Extrembeispiel eines Viktimisierungsdiskurses verstehen, der es den *weißen* Autorinnen – häufig Lehrerinnen – ermöglicht, sich einerseits selbst als emanzipiert und ohne Bindung an ‚Kultur‘ oder ‚Tradition‘ zu imaginieren und andererseits die Rolle der Helferin und Retterin der „ausländischen Mädchen“ einzunehmen. Ein solches Selbst-

bild wird (ebenso wie die Zuschreibung von ‚Passivität‘) durch das hierarchische Verhältnis von Lehrer\_innen und Schüler\_innen noch begünstigt. Wenn wir diesen Diskussionsstrang bis in die 1990er Jahre hinein verfolgen, zeigen sich allerdings auch Verschiebungen hin zu einer stärkeren Betonung des aktiven Umgangs der Mädchen mit den – freilich immer noch monolithisch gedachten – ‚kulturellen‘ und familiären Rahmenbedingungen. Ich interpretiere diese Verschiebungen als Effekte der Debatte um Rassismen im *weißen* Feminismus, die ab Anfang der 1990er Jahre geführt wurde und mich in dieser Arbeit noch beschäftigen wird (siehe 7.3).

### **Zentrale Frage: Handlungsfähigkeit**

Am Beispiel der Debatte um ‚Frauenhandel‘ lässt sich zeigen, dass Viktimisierungsdiskurse nicht zwingend auf eine derartige Kulturalisierung des Sozialen angewiesen sind, sondern auch auf Zuschreibungen von Armut, mangelnder Bildung, kurz: auf einem bestimmten Bild des ökonomischen Zwangs zur Migration basieren können. Auch hier lässt sich – wie in der Kritik am *weißen* feministischen Diskurs zu ‚Frauenhandel‘ herausgearbeitet wurde – als Funktion dieser Viktimisierung die Bestätigung des *weißen* Selbstbildes als unabhängig, emanzipiert, überlegen und dabei hilfsbereit, an der Rettung der ‚gehandelten‘ Frauen interessiert festmachen. V. a. aber konstruieren *weiße* Feministinnen darin für sich eine Position als unbeteiligte Beobachterinnen, die in keiner Weise in die analysierten Gewaltstrukturen involviert sind, und spielen sich damit für die Rolle der ‚Helferin‘ frei. Genau an diesem Punkt setzte allerdings – wesentlich auf Arbeiten aus der Migrantinnenbewegung basierend – auch im *weißen* feministischen Diskurs Kritik an. Beispielhaft habe ich eine solche kritische Position am Beispiel eines Beitrags zum ‚Opfer‘-Begriff diskutiert. Durch die Formulierung von Konzepten wie „komplementäre Betroffenheit“ (AUF 108/2000, 13) sollte das Eingebundensein *weißer* Aktivistinnen in Herrschaftsstrukturen sichtbar gemacht werden, das eben nicht durch einen bloßen Willensakt zu beseitigen wäre.

Die feministische Debatte zum ‚Frauenhandel‘ bietet sich besonders für eine diachrone Analyse an. Im Blick über einen längeren Zeitraum lässt sich die Entwicklung von Kritik an dominanten Darstellungsformen nachvollziehen. Interessant ist aus dieser Perspektive besonders auch die Verschiebung der wesentlichsten diskursiven Bezugspunkte: War das in den 1980er Jahren in erster Linie eine Analyse des Imperialismus einerseits und der auf individueller Ebene thematisierten Täterschaft *weißer* Männer andererseits, verschob sich der Fokus in den 1990er Jahren in Richtung einer Kritik an nationalen und europäischen Migrationsregimen und an den Arbeits- und Lebensbedingungen ‚gehandelter‘ Frauen in der Sexarbeit. Deterministische Erklärungen, die ‚Frauenhandel‘ als notwendige Folge globaler Ungleichheitsstrukturen thematisierten, traten schließlich zugunsten einer Anerkennung der prekären Handlungsfähigkeit von Frauen in Migrationsprozessen in den Hintergrund. Mit der Abkehr von Viktimisierungsdiskursen und dem Versuch, ‚Frauenhandel‘ in erster Linie als Problem restriktiver Migrationsregime zu verstehen, ging allerdings auch die Gefahr einher, globale Ungleichheitsstrukturen aus dem Blick zu verlieren, die dazu führen, dass Frauen in Migrationsprozessen in sehr unterschiedlichem Ausmaß von Zwang und Gewalt bedroht sind.

### **Scharfe Grenzen**

Im Vergleich zum zuvor diskutierten feministischen Internationalismus, in dem ja die Konstruktion von ‚Gemeinsamkeit‘ auf Basis einer geteilten Unterdrückung im Zentrum der Überlegungen stand, zeigt sich, wie im Gegensatz dazu in den in diesem Kapitel analysierten Diskurssträngen zur Migration von Frauen und der Situation von bestimmten Gruppen von Migrantinnen die Grenzen zwischen ‚uns‘ und ‚ihnen‘ sehr scharf gezogen wurden. Eine solche scharfe Grenzziehung lässt sich dabei quer durch ganz unterschiedliche Positionen analysieren: Einerseits findet sie sich in



kulturalistischen und ökonomistisch-deterministischen Argumenten, die *andere* Frauen zu ‚Opfern‘ erklärten, andererseits aber auch in Argumenten, die im Sinne der Verantwortung *weißer* Feministinnen ‚komplementäre‘ Positionen in bestimmten Herrschaftsverhältnissen betonten. Der zentrale Unterschied besteht hier allerdings gerade in den jeweiligen Selbstbildern *weißer* Feministinnen, die sich im ersten Fall als unbeteiligte ‚Helferinnen‘ imaginieren konnten, während sie sich im zweiten Fall in eine – wesentlich unbequemere – Position innerhalb von Macht- und Herrschaftsverhältnissen begaben.

## 6 Umkämpfte Vergangenheit – Feministische Deutungen des Nationalsozialismus

Der Verweis auf die Entrechtung von Frauen fällt so [...] in eins mit einer Bestätigung der herrschenden Ordnung. Die feministische Emanzipationsideologie begibt sich in den Dienst der Affirmation.

---

(Birgit Rommelspacher 1996, 112)

Der feministischen Auseinandersetzung mit der nationalsozialistischen Vergangenheit in Österreich möchte ich aus mehreren Gründen ein eigenes Kapitel widmen: Zum einen lässt sie sich nicht von der Debatte über Antisemitismus trennen, lässt sich über Beziehungen zwischen *weißen*<sup>126</sup> und jüdischen Feministinnen nicht ohne Bezug auf die Shoah nachdenken; zum anderen steht hier das politische Selbstverständnis feministischer Aktivistinnen zur Debatte.

Der folgende Abschnitt, der einen knappen Abriss der Akademisierung und Institutionalisierung feministischer Wissensproduktion bietet, dient hier der Kontextualisierung. Da die kritischen vergangenheitspolitischen Debatten, die danach im Mittelpunkt stehen, wesentlich auf Arbeiten kritischer Historikerinnen basieren, schien mir dieser Einschub notwendig.

### 6.1 1980er–2000er Jahre: Akademisierung feministischer Wissensproduktion

Bislang habe ich in dieser Arbeit zwei spezifische Tendenzen der Entwicklung feministischer Bewegungen in den 1980er Jahren angesprochen – Projektorientierung einerseits und internationalistische Ausrichtung andererseits. Gleichzeitig brachten die 1980er aber auch den Beginn der Institutionalisierung feministischer Wissensproduktion, der sich als eine mögliche Geschichte der aktuellen *Gender Studies* erzählen lässt<sup>127</sup> – zum Beispiel als Erfolgsgeschichte:

„Studierende kommen heute an die Universitäten und nehmen ganz selbstverständlich Genderlehre in Anspruch – fast so, als hätte es sie immer schon gegeben. Sie können heute nicht nur einzelne feministische Lehrveranstaltungen besuchen, sie schreiben mit Selbstverständlichkeit Bachelor- und Doktorarbeiten auf dem Gebiet der Geschlechterforschung, sie können sogar Genderdiplome an Universitäten wie an außeruniversitären Einrichtungen erwerben; sie haben die Möglichkeit, ein Master-Studium Gender Studies zu absolvieren, und dürfen sich zu Recht GenderexpertInnen nennen.“ (AUF 153/2011, 28)

---

<sup>126</sup>Im Verhältnis zu jüdischen Frauen tritt hier v. a. die dominanzgesellschaftliche Verortung als christlich bzw. christlich-säkularisiert und die (nicht zuletzt durch die Familiengeschichte fortwirkende) historische Position als ‚arisch‘ bzw. *deutsch* – und damit in Bezug auf die Shoah auf der Seite der Täter\_innen – in den Vordergrund. Hier wird noch einmal besonders deutlich, dass die verschiedenen (binär angelegten) Charakterisierungen, die im Lauf der vorliegenden Arbeit als Differenzen gegenüber meiner Konstruktion von *weißem* Feminismus auftauchen, als vielfältige und plurale zu denken sind und der jeweilige Fokus auf bestimmte Binaritäten ein Produkt meiner analytischen Herangehensweise ist, genauer: eine Folge des Versuchs, jeweils den dominanten Pol zu fokussieren. Zu Kooperationen, Koalitionen und Abgrenzungen zwischen jüdischen, *migrantischen* und Schwarzen Feministinnen in der BRD vgl. beispielhaft FeMigra 1994, 49/50; Baader 1999; Benhavi 1999.

<sup>127</sup>Grundlegende Fragen feministischer Wissensproduktion in- und außerhalb von Institutionen wurden im Rahmen der Einleitung (1.2.4) angesprochen. Im Folgenden beschränke ich mich daher auf die Beschreibung konkreter Institutionalisierungsgeschichten.

### Erste Schritte zur Institutionalisierung

Ab Ende der 1970er/Beginn der 1980er Jahre begannen feministisch interessierte Frauen verstärkt, die Universitäten und universitätsnahen Bereiche zu erobern, während zuvor in Wien die Volkshochschulen mit ihren *Frauen-Foren* (ab 1984 im *Verein egalita* zusammengefasst) die wichtigsten institutionell verankerten Orte feministischer Wissensproduktion gewesen waren. Voraussetzung dafür war die Öffnung der Universitäten durch die sozialdemokratischen Reformen der 1970er Jahre, die u. a. zu einer deutlichen Erhöhung des Frauenanteils unter den Studierenden führten. Häufig waren es Studentinnen, die – unzufrieden mit der Situation in Lehre und Forschung – die Initiative ergriffen und Projekte initiierten, von denen sich einige im Lauf der Zeit institutionalisierten. Um hier nur einige Beispiele aus dem Wiener Kontext zu nennen: 1980 wurde das von Studentinnen gegründete *Uni-Frauenzentrum* in der Berggasse (heute: *UFO – UniFrauenOrt*) eröffnet; ab 1982 bestand der Verein *Frauenforschung und weiblicher Lebenszusammenhang*, aus dessen *Sektion Archiv* in weiterer Folge das (universitäts-unabhängige) *Stichwort – Archiv der Frauen- und Lesbewegung* hervorging. Bereits 1981 erschien der Sammelband „Das ewige Klischee“ als Ergebnis einer „erstmaligen interdisziplinären und autonomen Gruppeninitiative von Frauen im Universitätsbereich“ (Autorinnengruppe 1981, 10), der sehr unterschiedliche Beiträge von großteils im Mittelbau der Universität Wien tätigen Autorinnen zusammenführte. Ab 1981 stand zudem – auch das eine von der damaligen Wissenschaftsministerin Herta Firnberg durchgesetzte Maßnahme – der sogenannte ‚Frauentopf‘ an den Universitäten zur Verfügung, ein Sonderbudget des Wissenschaftsministeriums für frauenspezifische Lehrveranstaltungen (Ingrisch & Lichtenberger-Fenz 1999, 18; Nagl-Docekal & Pauer-Studer 1990, 6/7). Dass diese Versuche einer Verstetigung feministischer Forschung in einem größeren Zusammenhang gesehen wurden, machte u. a. Edith Saurer rückblickend deutlich. Sie betonte, dass der Feminismus an der Universität

„Teil eines Aufbruchs gewesen ist [und] zu diesem Aufbruch selbst einen wesentlichen Beitrag geleistet hat.“ (zit. nach Ingrisch & Lichtenberger-Fenz 1999, 19)

Aus den späten 1980er Jahren stammt die bislang umfassendste Dokumentation der autonomen Frauenbewegungen in Österreich (mit Schwerpunkt auf Wien), die Publikation „Donauwalzer Damenwahl“ (Geiger & Hacker 1989). Das Forschungsprojekt wurde in aktivistischen Kreisen breit wahrgenommen und bei Erscheinen des Buches teils heftig diskutiert, Auslassungen und ‚falsche‘ Schwerpunktsetzungen bissig kritisiert (vgl. AUF 67/1990; an.schläge 12/1989). Am IWK (*Institut für Wissenschaft und Kunst*), das bis heute *Gender Studies* zu seinen Schwerpunkten zählt, befindet sich seit Mitte der 1980er Jahre die *Dokumentationsstelle Frauenforschung*, deren erstes Projekt die Erstellung einer Bibliographie von Dissertationen, Diplomarbeiten und Hausarbeiten zum „Thema Frau“ ab 1970 war (an.schläge 11/1985); in weiterer Folge entstand eine Datenbank österreichischer wissenschaftlicher Arbeiten zu frauenspezifischen Themen ab 1900. Beginnend mit dem Sommersemester 1989 wurde zudem die Vortragsreihe *Frauenforschung und feministische Theorie* veranstaltet (Nagl-Docekal & Pauer-Studer 1990, 7/8) und bereits seit 1988 betreut die *Dokumentationsstelle* das Projekt *biografia – biographische datenbank und lexikon österreichischer frauen* (<http://www.biografia.at/>). Einen Hinweis auf die enge Verbindung, die in den 1980er Jahren zwischen Frauenbewegungen und feministischer Forschung gesehen wurde, gibt – neben der Vielzahl an Veranstaltungsankündigungen und -berichten in den feministischen Medien – auch der Abdruck eines Aufrufs von Gitti Geiger in den *an.schlägen*. Die Forscherin ersuchte darin Feministinnen, sich für die Recherchen für ihre Dissertation „Frauenöffentlichkeit und weiblicher Lebenszusammenhang“ zur Verfügung zu stellen (ebd.). Auch die *Frauenabenduniversität*, die im Wintersemester

1985/1986 an der Uni Wien stattfand, wurde in den *an.schlägen* beworben (*an.schläge* 10/1985). Und die – heute als „Frauenforscherin“ erscheinenden – kommentierten Vorlesungsverzeichnisse, die universitätsübergreifend Veranstaltungen mit feministischen bzw. gendertheoretischen Schwerpunkten zusammenfassen, hatten bereits in den späten 1980er Jahren Vorläuferinnen (*an.schläge* 3/1989).

### Zwischen den Disziplinen

Von Anfang an zeigte sich auch, dass feministische Forschung ihr Potenzial innerhalb der bestehenden akademischen Institutionen in unterschiedliche Richtungen entfalten kann. Während einerseits rasch disziplinspezifische Organisations- und Institutionalisierungsversuche gesetzt wurden (beispielhaft: Gründung *Arbeitskreis Frauengeschichte* 1982; *5. Historikerinnentreffen* 1983 in Wien; Gründung der *Sektion Frauenforschung in der Österreichischen Gesellschaft für Soziologie* 1987 und Durchsetzung der Etablierung als „spezielle Soziologie“; *Wiener Ethnologinnentage* 1988), zeigte sich andererseits ein hartnäckig interdisziplinärer Impetus, der sich quer durch die Frauenforschung bzw. die Gender Studies verfolgen lässt (vgl. auch Ingrisch & Lichtenberger-Fenz 1999, 224ff). U. a. fand im Wintersemester 1986/1987 das *Erste Interdisziplinäre Frauenforschungsseminar* an der Universität Innsbruck statt, das von elf Lehrenden und etwa 100 Studierenden gemeinsam bestritten wurde (vgl. *an.schläge* 6/1989; Bachmann et al. 1988). Am dortigen Institut für Politikwissenschaft entstand 1988 auch die erste (und lange Zeit einzige) Professur in Österreich, die ausdrücklich der Frauenforschung gewidmet war.<sup>128</sup> Ab 1989 wurden vom Wissenschaftsministerium *Österreichische Wissenschaftlerinnentagungen* organisiert, die allerdings nach Einschätzung mancher Beobachterinnen bereits ein Ausdruck des Endes der Aufbruchsphase waren. Mit zunehmender Professionalisierung setzte auch eine ‚Normalisierung‘ (sprich: Hierarchisierung) des Verhältnisses von Studierenden und Lehrenden ein (Pechriggl 2005, 15).

Für die 1990er und 2000er Jahre lässt sich die Geschichte der Institutionalisierung der Frauen- bzw. Geschlechterforschung an den österreichischen Universitäten besonders im geistes-, kultur- und sozialwissenschaftlichen Bereich fortsetzen. Einige Eckdaten aus dem Kontext der Universität Wien sollen hier einen Eindruck geben: Neben der Verankerung feministischer Lehrveranstaltungen an einzelnen Instituten (für meine ‚Heimatdisziplin‘ Politikwissenschaft ist hier besonders auf den Einsatz der ab 1995 amtierenden Institutsvorständin Eva Kreisky zu verweisen), wurde 1993 auf Druck der *Initiative für eine Stärkung der Frauenforschung und ihre Verankerung in der Lehre* die *Interuniversitäre Koordinationsstelle Frauenforschung Wien*, Vorläuferin des heutigen *Referats Genderforschung* (2000–2002 *Projektzentrum Frauen- und Geschlechterforschung*), eingerichtet. Seit dem Wintersemester 2006 existieren *Gender Studies* als eigenständiges, interdisziplinäres Master Studium an der Universität Wien, für Bachelor-Studierende wird ein Erweiterungscurriculum angeboten.<sup>129</sup> Gemeinsam mit acht weiteren Organisationen ist das *Referat Genderforschung* Teil der *Plattform der Einrichtungen für Frauenförderung und Geschlechterforschung an den österreichischen Universitäten* (vgl. Bidwell-Steiner & Grabner-Niel 2005). Nicht zuletzt durch die prekäre

<sup>128</sup>Die offizielle Bezeichnung des Lehrstuhls lautete *Politisches System Österreichs mit besonderer Berücksichtigung der Frauenforschung*. Bis 2011 wurde dieser von der höchst umstrittenen Claudia von Werlhof besetzt. Zu den heftigen Auseinandersetzungen im Vorfeld der Einrichtung des Lehrstuhls wie auch zwischen Werlhof und den beiden damaligen Assistentinnen Erna Appelt und Sieglinde Rosenberger vgl. *Frauennachrichten* 5/1989 sowie Haller & Rosenberger 1988; Appelt 1990; Keplinger 1990; Rosenberger 1990; von Werlhof 1990. Seit 2014 hat nun Nikita Dhawan in Innsbruck eine Professur für *Politische Theorie mit thematischer Akzentuierung im Feld Frauen- und Geschlechterforschung* inne. In Österreich sind derzeit drei weitere politikwissenschaftliche Geschlechterprofessuren besetzt: Birgit Sauer in Wien, Erna Appelt in Innsbruck und Margitta Mätzke in Linz (Sauer 2015).

<sup>129</sup>Im ‚alten‘ Diplomstudienplan (UG 1993) konnte der Studienschwerpunkt *Gender Studies* im Rahmen der freien Wahlfächer belegt werden. Ich selbst inskribierte 1997 *Frauenforschung* im Rahmen einer Fächerkombination.

Lage der in diesem Bereich tätigen freien Wissenschaftlerinnen, die auch einen großen Teil der Lehre tragen, spielt die individuelle Vernetzung eine wichtige Rolle, weshalb im Juni 2000 der *Verband feministischer Wissenschaftlerinnen. Verein zur Förderung freier feministischer Wissenschaftlerinnen und feministischer Wissenschaften in Österreich* gegründet wurde, der der Verbindung von „feministischen Wissenschaftlerinnen quer durch alle Disziplinen und ganz Österreich“ dienen soll (Prokop 2005, 93). Diesen Kontinuitäten im Bereich der Institutionalisierungsbemühungen in den 1990er Jahren stehen auf inhaltlicher Ebene allerdings deutliche Brüche gegenüber. Das Aufgreifen von poststrukturalistischen, queer-theoretischen Ansätzen verschob den Fokus feministischer Forschung von der kritischen Analyse ungleicher Geschlechterverhältnisse als Verhältnisse zwischen Männern und Frauen in Richtung einer Kritik der Zweigeschlechtlichkeit und Heteronormativität an sich.

### Akademische Ausschlüsse

Beim Blick auf die österreichische universitär-feministische Landschaft fällt nicht nur die stets prekäre Institutionalisierung der Frauen- bzw. Geschlechterforschung auf, sondern auch die weitgehende Marginalisierung feministischer Forscherinnen, die nicht der Dominanzgesellschaft angehören.<sup>130</sup> Forschung aus explizit gemachter *migrantischer* bzw. Schwarzer Perspektive fand und findet meist außerhalb universitärer Kontexte statt (siehe aber u. a. Johnston-Arthur 2004 und Hamid 2006) – etwa im Rahmen von Migrantinnenorganisationen oder in Form selbstorganisierter Projekte. Beispielfähig können hier die Arbeiten der *Recherchegruppe zu Schwarzer österreichischer Geschichte und Gegenwart* (vgl. Johnston-Arthur 2007), der 2002 erschienene Sammelband „Landschaften der Tat“ (Bratić 2002), die Forschungsprojekte von *maiz* (vgl. [maiz.at/de/maiz-forschung](http://maiz.at/de/maiz-forschung)) oder die 2011 erschienene Studie „Politische. Bildung. Migrantinnen“ (Frketic 2011) genannt werden.

### Bewegtes Wissen

Der hier anhand einiger Beispiele aufgespannten Geschichte der Akademisierung und Institutionalisierung feministischer Wissensproduktion fehlt allerdings etwas Entscheidendes: die vielfältigen Verbindungen zu feministischen Bewegungen, die sie ebenso prägten wie das akademische Umfeld. Zum einen sind hier Sammelbände zu nennen, die von den Herausgeber\_innen an der Schnittstelle von akademischem und in anderen Arbeits- bzw. aktivistischen Zusammenhängen generiertem Wissen positioniert wurden. Als Beispiele aus meinem Themenbereich können hier etwa der Band „Rassismen & Feminismen“, der 1996 in Folge eines von der *ARGE Wiener Ethnologinnen* organisierten Symposiums publiziert wurde (Fuchs & Habinger 1996), oder der 2009 herausgegebene Sammelband „Zwangsfreiheiten. Multikulturalität und Feminismus“ (Sauer & Strasser 2009) angeführt werden. Umgekehrt verfassten Wissenschaftlerinnen (darunter auch universitär verankerte) Beiträge für feministische Medien, die damit andere Orte des Zusammenlaufens von akademischen und aktivistischen Diskursen schufen (vgl. u. v. a. Gerda Neyer in *Frauensolidarität* 1/1986; Lisbeth N. Trallori in *an.schläge* 3/1994; Mona Singer in *AUF* 105/1999). Nicht zuletzt waren Wissensarbeiterinnen und Forscherinnen häufig selbst an der Herausgabe von Zeitschriften beteiligt, die sich an einen breiteren feministisch interessierten Adressat\_innenkreis richteten (Interviews 3 und 6). Ein anderes Beispiel ist die seit mehreren Jahren in Zusammenarbeit mit den *Autonomen Österreichischen Frauenhäusern* (AÖF) organisierte Ringvorlesung „Eine von fünf“, die sich dem Thema Gewalt widmet. Schon in der Benennung kommt der Anspruch auf Verbindung von universitär-

<sup>130</sup>Für den deutschen Kontext, der grundsätzlich vergleichbare Exklusions- und Marginalisierungsmechanismen aufweist, kann hier beispielhaft an die durch ein Gastseminar von Audre Lorde angestoßene Publikation „Farbe bekennen“ (1986) (Oguntoye et al. 1992) oder die wichtigen kritischen Beiträge zur Konstruktion von ‚Ethnizität‘ in der Frauenforschung von Sedef Gümen (Gümen 1996, 1998) erinnert werden.

en und aktivistisch orientierten Zugängen bei den *Frauensommeruniversitäten* zum Ausdruck, die ab 1984 bis 1990 und dann nach längerer Pause wieder ab 2007 jährlich stattfanden (2007–2010 als *FrauenFrühlingsUni*).<sup>131</sup> Alice Pechriggl fasst rückblickend den Anspruch dieser – häufig von Studentinnen organisierten – Veranstaltungen in den 1980er Jahren folgendermaßen zusammen:

„[D]ie so genannten Frauensommeruniversitäten [waren] nicht nur interdisziplinär im akademischen Sinn [...], sondern implizit ‚transdisziplinär‘ im Sinne eines Überschreitens der Grenzen, auch jener des Wissenschaftlichen selbst: Vermittlung von feministischer Theorie und Praxis sowie praktische Umsetzung der Theorie bzw. theoretische Reflexion und Erhellung der feministischen Praxis waren hierbei die Maximen.“ (Pechriggl 2005, 14/15)

Vergleichbar möchten auch die Veranstalterinnen der *FrauenFrühlingsUni* (FFU) 2009 in Graz den Charakter der Veranstaltung verstanden wissen:

„Sie [die FFU, Anm. SM] schafft einen temporären Frauenraum des kultur-, schichten- und generationenübergreifenden Austausches, der Vernetzung, der Bildung und Diskussion und somit auch einen Ort der aktiven Teilhabe an frauen- und gesellschaftspolitischen Belangen.“ (Rohn et al. 2011, 9)

Einen anderen ‚Umschlagplatz‘ feministischer Wissensproduktion stellen autonome Räume feministischen Denkens, Diskutierens und Handelns dar, die häufig Wissenschaftliches und Politisches zu verbinden suchen – ganz im Sinne der oben erwähnten „Erhellung der feministischen Praxis“. Neben den bereits erwähnten Orten ist hier für den Wiener Kontext v. a. auch die seit 1993 existierende *Frauenhetz* zu nennen. Als „alternative Wissensökonomien“ (Interview 3) – d. h. Orte zur Aneignung kritischen Wissens abseits von Ausbildungsinstitutionen – fungieren außerdem Festivals wie Ladyfeste (in Wien 2004, 2005, 2007), queer-feministische Tage (2008) oder *kvir\_feminist\_actziya* (2013, 2014) mit ihrem breiten Angebot an Workshops. Diese temporären Orte stellen sich in die Tradition der Riot Grrrls und pflegen einen institutionenkritischen, dem Prinzip des DIY (Do-it-yourself) verschriebenen Zugang (vgl. Erharter & Zobl 2006; Reitsamer & Zobl 2010). Gleichzeitig arbeiten in/an diesen Kontexten sehr viele Aktivist\_innen mit, die – als Studierende, Lehrende oder Forschende – auch im akademischen Bereich tätig sind. Die Grenzen zwischen akademischer und aktivistischer Praxis verschwimmen hier – unter Bedingungen von Prekarisierung und (befristeter) Projektarbeit einerseits und einer ‚akademisierten‘ aktivistischen Theoriebildung andererseits – häufig. Auch in einigen meiner Interviews kam diese enge Verbindung zur Sprache, die Wissenschaft und Aktivismus als „Aspekte *einer* Arbeit“ erscheinen lassen (Interview 1) bzw. als etwas, das „sich ziemlich gut ergänzt“ (Interview 3) oder „nicht so richtig zu trennen ist“ (Interview 2).

Feministische Forschung im akademischen Rahmen und aktivistisches Arbeiten mögen in vielerlei Hinsicht aufeinander angewiesen sein und sich gegenseitig bereichern – ein konfliktfreies Verhältnis zueinander hatten die „(un)geliebte[n] Schwestern“ (Sigrid Metz-Glöckel 1987, zit. nach Hark 2005, 252) allerdings nie. Dabei geht es um mehr, oder besser: um anderes als die – in Teilen der Frauenbewegungen anzutreffende – grundsätzliche Theorieskepsis und die ‚autonome‘ Ablehnung von Institutionen. Die von Sabine Hark für den deutschen Kontext festgestellte, aber auch auf Österreich übertragbare, paradoxe Aufgabe des akademisch gewordenen Feminismus, „*gegen* die [im Universitätsbetrieb; Anm. SM] geltenden Regeln und Routinen angehen zu wollen, doch zugleich

---

<sup>131</sup> Einzelne Zwischenergebnisse der vorliegenden Arbeit konnte ich im Rahmen der *Frauensommeruniversität* 2012 zur Diskussion stellen.

innerhalb dieser agieren zu müssen, um erfolgreich zu sein“ (Hark 2005, 244), wurde durchaus nicht immer zur Zufriedenheit der aktivistisch orientierten Beobachterinnen<sup>132</sup> gelöst, wie ein Bericht zum Erscheinen der ersten Ausgabe von *L’Homme. Europäische Zeitschrift für feministische Geschichtswissenschaft* exemplarisch zeigt:

„[I]m gesamten scheint es, daß peinlich vermieden wurde, mit dem Erscheinen dieser Zeitschrift einen politischen Akt zu setzen. Die Benutzung eines institutionellen Rahmens (in diesem Falle die Universität), das Bemühen eines internationalen renommierten wissenschaftlichen Beirats (darunter auch Männer) zeugen von einem Lavieren zwischen Bewahrung der gesellschaftlich anerkannten Form und gleichzeitiger Kritik daran, die zu einer Veränderung führen soll.“ (an.schläge 2/1991, 27)

### **Zwang zur Verwertbarkeit?**

In Bezug auf aktuellere Entwicklungen, die im Zusammenhang mit dem neoliberalen Umbau der Universitäten und der Ausrichtung auf ‚verwertbares‘ Wissen zu sehen sind, führt Gudrun-Axeli Knapp – wiederum in Bezug auf Deutschland, für Österreich jedoch ebenso gültig – ein weiteres Spannungsfeld an:

„Frauen- und Geschlechterforschung kann institutionalisierungspolitisch nicht umhin das Terrain zu besetzen, das sich im Kontext der stärkeren Betonung des Praxisbezugs von wissenschaftlicher Aus- und Weiterbildung eröffnet hat (Stichworte: Gender Competence, Gender Awareness, Mainstreaming usw.). Als Form einer *kritischen* Wissenschaft, die sie nach wie vor zu sein beansprucht, wird sie jedoch unglaublich und uninteressant, wenn sie nicht die gesellschaftlichen Entwicklungen gründlich reflektierte und kritisierte, in die sie selbst als modernisierende, reformierende und rationalisierende Praxis verwickelt ist.“ (Knapp 2005, 66)

In diesem Sinn kann auch die Zusammenarbeit zwischen akademischer Forschung und außeruniversitären Akteur\_innen (selbst-)kritisch betrachtet werden: Wessen Wissen wird in solchen Kooperationen von wem genutzt? Welches Wissen wird für wen produziert? Hier schließt sich auch der Kreis zu den im Eingangszitat so positiv erwähnten „GenderexpertInnen“, deren Praxis unter Umständen dem emanzipatorischen Impetus feministischen Aktivismus geradezu entgegensteht.<sup>133</sup> Wesentlicher ist jedoch ein anderer Aspekt, der bei Knapp implizit anklingt: *Den* akademischen Feminismus (wie ihn auch die hier vorliegende Erzählung konstruiert) gibt es nicht – er ist vielmehr vielfach disziplinär gebrochen, zerfällt in eine Reihe widerstreitender theoretischer und methodologischer Schulen und ist in unterschiedlichen Themengebieten und auf allen Ebenen universitärer Forschung angesiedelt. Als gemeinsame Klammer funktioniert jedoch nach wie vor der kritische Bezug auf Geschlechterverhältnisse, die als eine wesentliche Dimension sozialer Ungleichheit verstanden werden. Darum lässt sich in diesem Feld auch heute noch – und ich hoffe für beide Seiten gewinnbringend – die Frage danach stellen, was die akademische Theoretikerin der politischen Aktivistin zu sagen und was sie von ihr zu lernen hätte.

---

<sup>132</sup>Ich möchte hier noch einmal festhalten, dass sich die beiden sozialen Felder nicht an Personen festmachen lassen, sondern viele Grenzgängerinnen zwischen den bzw. in beiden Feldern unterwegs sind. Die Unterscheidung bezieht sich auf die jeweils geltenden Logiken, wobei ich allerdings die subjektbezogene Dimension des Habitus hier vernachlässigen muss.

<sup>133</sup>Eine Anekdote kann hier der Veranschaulichung dienen: Die Einführung von Gender-Budgeting als Pilotprojekt im 12. Wiener Gemeindebezirk führte prompt zur Anschaffung einer Harfe für die lokale Musikschule – schließlich würden Mädchen nicht Schlagzeug spielen (wollen).

Ich habe diese Ausführungen zur Entwicklung des akademisch-feministischen Feldes in Österreich an dieser Stelle in die Arbeit eingefügt, um damit den Hintergrund für mein nächstes Fokus-Thema aufzubereiten, das sich feministischer Geschichtspolitik in Bezug auf den Nationalsozialismus und insbesondere der Auseinandersetzung mit Antisemitismus (bzw. deren häufig konstatiertem Mangel) widmet. Dafür spielten nicht zuletzt Debatten unter Historikerinnen in (West-)Deutschland um die Rolle von *deutschen*<sup>134</sup> Frauen im Nationalsozialismus, die Ende der 1980er Jahre als „Historikerinnenstreit“ bekannt wurden, eine große Rolle. Anhand meines Materials lässt sich ein solcher enger Zusammenhang von akademisch-historischer Forschung und Frauenbewegungen für Österreich nicht durchgängig, aber doch punktuell aufzeigen.

## 6.2 1980er-2000er Jahre: Feministische Geschichtspolitik – Forschung, Gedenken, Aktionen

Da es mir im Rahmen der vorliegenden Arbeit nicht möglich ist, eine umfassende Aufarbeitung feministischer Geschichtspolitik mit ihren unterschiedlichen aktivistischen und akademischen Facetten zu leisten, gebe ich im Folgenden zunächst einen groben Überblick über die Entwicklung einiger geschichtspolitischer Diskursstränge und Aktionsformen, bevor ich entlang des Materials einige von mir gesetzte – ganz wesentlich durch die Interviews inspirierte – Schwerpunkte etwas genauer verfolge. Der vorangestellte Überblick dient dabei auch der Kontextualisierung der folgenden Analysen.

Als Ausgangspunkt einer sehr knappen Bestandsaufnahme der geschichtswissenschaftlichen Auseinandersetzung mit dem historischen Antisemitismus von Frauen lässt sich ein Text von Johanna Gehmacher heranziehen, der 1994 im Sammelband „Der feministische ‚Sündenfall‘?“ erschien (Gehmacher 1994)<sup>135</sup>. Gehmacher hält hier fest:

„In der feministischen Geschichtsforschung wurde Antisemitismus bislang nur selten thematisiert, noch seltener findet sich die Frage nach Antisemitismus von Frauen. Im Feld der Forschung über Antisemitismus spielt – zumindest soweit sie historisch orientiert ist – Geschlecht als Kategorie kaum eine Rolle.“ (Gehmacher 1994, 132)

Ganz lässt sich diese These heute nicht mehr aufrechterhalten; mit Ljiljana Radonićs „Die friedfertige Antisemitin?“ (Radonić 2004) erschien beispielsweise eine Auseinandersetzung mit dem Antisemitismus von Frauen aus der Perspektive der *Kritischen Theorie*. Wenn Gehmacher jedoch – zehn Jahre vor Erscheinen von Radonićs Buch – die feministische Forschung zur Rolle von Frauen innerhalb der nationalsozialistischen ‚Volksgemeinschaft‘ Revue passieren lässt, kann sie deutlich machen, dass Analysen des Antisemitismus meist eine Leerstelle bleiben. Einen Hinweis darauf, dass sich daran trotz reger Forschungs- und Publikationstätigkeit im Bereich der NS-Forschung generell nur wenig geändert hat, liefert der aktuellere Überblick von Susanne Lanwerd und Irene Stoehr, in dem Antisemitismus ebenfalls nicht als eigenes Thema auftaucht (Lanwerd & Stoehr 2007), auch

---

<sup>134</sup>Der Begriff bezieht sich hier auf nicht-verfolgte Frauen, die als Angehörige der nationalsozialistischen ‚Volksgemeinschaft‘ agierten.

<sup>135</sup>Es ist auffällig und vielleicht sogar symptomatisch, dass die Veranstaltungsreihe, als deren Ergebnis der Band erschien, nicht in einer der feministischen Bildungseinrichtungen, sondern im *Jüdischen Institut für Erwachsenenbildung* abgehalten wurde (Kohn-Ley & Korotin 1994, 11). Ich stieß in meinem Material auf keinen Beleg für eine Rezeption des Buches in feministisch-aktivistischen Kreisen – dies mag allerdings auch dem Fokus auf theologisch-feministische Diskurse und insbesondere auf die Matriarchatsforschung geschuldet sein, die generell wenig rezipiert wurden.



wenn beispielsweise Forschungsarbeiten zu den unterschiedlichen Formen der Beteiligung *deutscher* Frauen an sogenannten Arisierungen ebenso angeführt werden wie solche zu Überlebensstrategien jüdischer Frauen.

### **Forschungslücken und neue Spannungsfelder**

Ein vergleichbares Bild – soviel kann hier vorweggenommen werden – ergab auch meine Sichtung von Material aus dem aktivistischen Bereich (vgl. auch die kritische Einschätzung in Perko 2013): Antisemitismus wird in verschiedener Form thematisiert, jedoch kaum analytisch bearbeitet. Einige mögliche Gründe für diese Leerstelle können in der Entwicklung der Forschung selbst vermutet werden: Auf Anstöße aus den Frauenbewegungen zurückgehend, orientierte sich die Forschung in den 1980ern am „mehr oder weniger starken Identifizierungswunsch“ (Lanwerd & Stoehr 2007, 24) der Aktivistinnen. So wurde beispielsweise die Frage nach dem ‚Bruch‘ im ‚feministischen Fortschrittsnarrativ‘, den der Nationalsozialismus bedeutete, heftig diskutiert – dementsprechend wurden die 1930er Jahre, das Ende der bürgerlichen Frauenbewegung der Weimarer Republik und ihr Verhältnis zum Nationalsozialismus fokussiert (vgl. Beobachtungsprotokoll 15.3.2012). Auch die zugespitzte Debatte um ‚Opfer und Täterinnen‘, die schließlich im ‚Historikerinnenstreit‘ kulminierte (Lanwerd & Stoehr 2007, 25/26), lässt sich in Bezug auf aktuelle politische Fragestellungen der Frauenbewegungen der 1980er Jahre interpretieren (vgl. Beobachtungsprotokoll 15.3.2012; siehe auch Gravenhorst & Tatschmurat 1990). Ebenso wie Gehmacher lehnen auch Lanwerd und Stoehr eine simple Periodisierung der Forschungsgeschichte ab. Sie gehen vielmehr davon aus, dass die feministische Forschung zum Nationalsozialismus seit ihrer Entstehung durch Kontroversen gekennzeichnet war. Unwidersprochen bleibt hingegen die Einschätzung einer Ausdifferenzierung der Forschungen zur (nun meist:) Geschlechtergeschichte des Nationalsozialismus seit den 1990er Jahren, wozu nicht zuletzt die Verabschiedung von dichotomen Vorstellungen von ‚Opfern‘ und ‚Täterinnen‘ und die Hinwendung zu Konzepten von unterschiedlichen ‚Handlungsräumen‘ beigetragen habe (Lanwerd & Stoehr 2007, 27/28). Die andere Seite dieser Medaille ist das, durch den Verlust eines gemeinsamen Diskussionszusammenhangs bedingte, geringere aktivistische Interesse an den Ergebnissen der historischen Forschung. Spezifisch für den österreichischen Kontext ortet Gehmacher in den 1990er Jahren eine „insgesamt noch spärliche“ Forschung, deren Entwicklung sich von der (west-)deutschen unterschied und die im Rahmen der, bis in die 1980er Jahre breit wirksamen, österreichischen ‚Opfer-These‘ gesehen werden müsse:

„Themen waren hier unter anderem die nationalsozialistische Arbeitskräftepolitik, Frauen im Widerstand und Frauen als KZ-Opfer. Zustimmung von Frauen zum Nationalsozialismus wurde lange nicht thematisiert, auch mögliche antisemitische Haltungen bei Frauen – sei es unabhängig oder in Verbindung mit einer nationalsozialistischen Orientierung – waren bis vor kurzem kein Forschungsgegenstand.“ (Gehmacher 1994, 143/144)

Die Autorin zählt anschließend eine Reihe von Studien auf, die am Beginn der 1990er Jahre begannen, diese Lücke zu füllen. Übereinstimmend mit einer meiner Interviewpartnerinnen (Interview 6) werden bis heute große Forschungslücken – u. a. zum Austrofaschismus – kritisiert, die auch mit der zu wenig reflektierten Übernahme von Ansätzen aus der (west-)deutschen Debatte zu tun hätten (Beobachtungsprotokoll 15.3.2012). In einem Interview kam zudem die im Vergleich zu Deutschland starke disziplinäre Verortung der feministischen NS-Forschung im Feld der Zeitgeschichte zur Sprache, die einer interdisziplinären Ausrichtung im Weg stünde (Interview 6).

Die Ausdifferenzierung der Forschung seit den 1990er Jahren erlaubt es nicht, hier zusammenfassende Aussagen zu treffen – den bestehenden Forschungslücken steht eine Vielzahl an Forschungsprojekten und Publikationen gegenüber. Besonders interessant scheint mir, wie sich die – meiner Beobachtung nach bisher v. a. auf theoretischer Ebene diskutierte – Verschränkung von auf den Nationalsozialismus bezogener und postkolonialer (Geschichts-)Forschung entwickelt.<sup>136</sup> Nikita Dhawan und Maria do Mar Castro Varela verweisen etwa darauf, dass es „[s]innhaft wäre [...] postkoloniale Studien stärker mit Holocaust Studies, aber auch mit Studien zum Post-Sozialismus und europäischen Post-Faschismus zu verknüpfen“, sehen dazu bislang aber nur „wenige erste Ansätze“ (Castro Varela & Dhawan 2009a, 10). Vor diesem Hintergrund scheint mir die Frage danach, wie in feministischen Zusammenhängen die Verflochtenheit von antirassistischem und geschichtspolitischem Engagement gedacht wurde und wird, auch aus theoretischer Perspektive besonders interessant.

### Antisemitismus in Frauenbewegungen

Noch einmal kann (West-)Deutschland hier als Kontrastfolie für die Analyse der Debatten im österreichischen bzw. Wiener Kontext dienen (vgl. auch 1.2.2): Eher in Bewegungs- als in Forschungszusammenhängen wurde hier in der zweiten Hälfte der 1980er und den frühen 1990er Jahren auch eine – teils heftige – Debatte um Antisemitismus in *weißen* Frauenbewegungen geführt (Interviews 7 und 8; Beobachtungsprotokoll 15.3.2012; vgl. u. a. Jacoby & Lwanga 1990; Baader 1999; Gelbin 1999). Ausgangspunkt war hier die Kritik jüdischer Aktivistinnen an den ausschließenden Effekten, die es – wie Kohn-Ley scharf formulierte – „für eine jüdische Frau unmöglich [machen], sich ohne Selbstverleugnung feministischen Gruppierungen in Deutschland und Österreich anzuschließen“ (Kohn-Ley 1994, 229). Maria Baader schildert eindrucksvoll die unterschiedlichen Verweigerungs- und Vermeidungsstrategien *weißer* nicht-jüdischer Feministinnen, die nicht erst als Reaktion auf manifeste Kritik in Erscheinung traten, sondern als Effekt von Projektionen:

„Das Stichwort ‚jüdisch‘ war offenbar geeignet, ein ganzes Spektrum von Schuldgefühlen, Verdrängungswünschen, Lebenslügen und Aggressionen zu mobilisieren. [...] Auch wenn wir keine Kritik übten, oder gar anklagten, begegneten die Frauen uns mit Schuldbekenntnissen, Rechtfertigungen und/oder ‚Gegenangriffen‘. [...] Wollten wir etwa die Berührungspunkte zwischen neuen Mütterlichkeitsidealen und antisemitischen Weltbildern aufzeigen, so wurden wir zu unserer Haltung bezüglich der israelischen Politik in den besetzten Gebieten befragt. Versuchten wir über die Widersprüche zu reden, in denen sich jüdische Frauen in verschiedenen historischen Situationen bewegt haben, begannen Frauen im Publikum die Leiden ihrer ‚arischen‘ Mütter im Nationalsozialismus zu thematisieren. Setzten wir wiederum Konzepte der ‚Täterschaft‘ oder ‚Mittäterschaft‘ auf die Tagesordnung, wurden wir mit Fragen nach ‚der jüdischen Frau‘ im Talmud oder im orthodoxen Gottesdienst konfrontiert.“ (Baader 1999, 84–86)

In einem anderen Kontext berichtete eine meiner Interviewpartnerinnen von ähnlichen Abwehrstrategien: Sie hatte sich mit dem Widerstand jüdischer Partisan\_innen – viele von ihnen Zionist\_innen – in den nationalsozialistisch besetzten Ländern Osteuropas beschäftigt. Wurde allerdings dieses Thema in feministischen Kreisen angesprochen, sei sie immer wieder mit Gegenfragen nach der

---

<sup>136</sup> Im Zuge des Panels „Postcolonial Perspectives after Auschwitz“ bei der Konferenz „Colonial Legacies, Postcolonial Contestations: Decolonizing the Social Sciences and the Humanities“ (16.–18. Juni 2011) in Frankfurt wurde das schwierige Verhältnis der beiden Perspektiven, das sich u. a. in ‚Erinnerungskonkurrenzen‘ äußern kann, überaus deutlich.

israelischen Politik gegenüber den Palästinenser\_innen konfrontiert worden (Interview 12). In solchen Debatten wird die Bedeutung geschichtspolitischer Fragestellungen für die aktuelle Politik sozialer Bewegungen deutlich (vgl. u. a. Jacoby & Lwanga 1990). Noch deutlicher als in den Auseinandersetzungen mit Rassismen<sup>137</sup>, stand für *weiße/deutsche* Frauen hier der Bezug auf das ‚Eigene‘ zur Debatte: Gerade die reflexhafte Distanzierung feministischer Aktivistinnen von deutscher Nationalität und christlicher Sozialisation wurde nun als Abwehr historischer Verantwortung kritisiert.

Uneinigkeit bestand bei meinen Interviewpartnerinnen darüber, inwiefern Antisemitismus im Gefolge dieser Diskussionen auch in Österreich (über Historikerinnenkreise hinaus) zu einem feministischen Thema geworden sei (Interviews 7 und 8). In den mir vorliegenden schriftlichen Materialien sind die Spuren dazu relativ dürftig, allerdings verweist beispielsweise ein ausführlicher Text in der AUF 70/1990, 13–15) auf die Nummer „Geteilter Feminismus“ der *beiträge zur feministischen theorie und praxis* (27/1990) und den darin enthaltenen Text zu Antisemitismus von Jacoby und Lwanga (Jacoby & Lwanga 1990).

### Kritische Fragen, kritische Forschung

Johanna Gehmacher problematisiert mit Bezug auf die Auseinandersetzungen in Deutschland die Tendenz, Antisemitismus und Nationalsozialismus undifferenziert in eins zu setzen (Gehmacher 1994, 145). Demgegenüber wirft sie u. a. folgende Fragen auf:

„Ist das Phänomen eines Antisemitismus nach Auschwitz bei Frauen tatsächlich mit dem Hinweis auf möglicherweise apologetische Forschungstendenzen in der feministischen Geschichtsforschung zum Nationalsozialismus hinreichend beschrieben? Gälte es da nicht viel konkreter politische Diskurse zu untersuchen – nicht nur auf ihre Unsichtbarmachung sondern auch auf ihre Darstellung von Juden und Jüdinnen hin?“ (Gehmacher 1994, 147)

In dem Sammelband, in dessen Rahmen Gehmachers Beitrag erschien (Kohn-Ley & Korotin 1994), wird dies v. a. im Hinblick auf (christlich fundierte) Matriarchatstheorien geleistet. Im genannten Sammelband kritisieren Kohn-Ley und andere Autorinnen eine spezifische feministische Vorstellung sehr scharf: Dieser These nach sei ein ursprüngliches harmonisches Matriarchat durch die jüdische ‚Erfindung‘ des Monotheismus zerstört worden, womit einerseits ein Jahrtausende währender Prozess der fortschreitenden Unterwerfung der Frauen mit seinem Höhepunkt in der Hexenverfolgung begonnen hätte, andererseits Gewalt überhaupt ihren Anfang genommen hätte. Dies habe letztlich auch zur Shoah geführt, womit „[d]as Patriarchat, von den Juden verschuldet, [...] letztendlich zurückgeschlagen und im Nationalsozialismus seine destruktive Kraft gegen seine Stifter gewendet“ habe (Heine 1994, 17). Derartig ausformulierte Matriarchatsvorstellungen tauchen im von mir analysierten Material nicht auf, einige ihrer zentralen Versatzstücke und insbesondere der zentrale Bezugspunkt der sogenannten Hexenverfolgung, die als ein wesentlicher Schritt in der Durchsetzung patriarchaler Herrschaft verstanden wird, jedoch schon. Ich möchte daher diese Argumentationsfigur unten noch einmal aufgreifen (siehe 6.3).

Mit Antisemitismus *deutscher* Frauen und insbesondere feministischer Aktivistinnen befasst sich auch Birgit Rommelspacher in ihrem Beitrag zum bereits mehrfach erwähnten Sammelband „Rassismen & Feminismen“ (Rommelspacher 1996). Die Autorin argumentiert hier gegen die von man-

<sup>137</sup>Auf die enge Verbindung zwischen geschichtspolitischer und Rassismus-Diskussion in (West-)Deutschland verweist u. a. Lennox 1995.

chen Feministinnen behauptete Ohnmacht von Frauen im Nationalsozialismus, aber auch gegen Thürmer-Rohrs Vorstellung einer bloß vermittelten „Mittäterschaft“ *mit dem Mann* (ebd., 118ff) und dechiffriert einige der Mechanismen des sekundären Antisemitismus (ebd., 114ff). In Bezug auf feministische Geschichtspolitik resümiert Rommelpacher kritisch:

„Die Entlastung der Frauen von der Verantwortung wurde im großen Maßstab von Feministinnen durch ihre Patriarchatsanalysen in bezug auf den Nationalsozialismus fortgeschrieben. Die Entlassung aus der Verantwortung ist für Frauen Diskriminierung und Gewinn zugleich. Um der Schuldlosigkeit willen depotenzieren sie sich selbst, stellen sich also ohnmächtig und unwissend dar, so wie das fast alle deutschen Eltern und Großeltern ihren Kindern und EnkelInnen gegenüber auch tun. Insofern fügt sich hier der Feminismus nahtlos in deutsches Verdrängungsbemühen ein.“ (Rommelpacher 1996, 123)

Vergleichbare Überlegungen finden sich auch in Rommelpachers 1995 erstmals erschienenem Buch „Dominanzkultur“ (Rommelpacher 1998), das allerdings die Analysen des Antisemitismus in einen breiteren Rahmen einbettet und ‚Dominanz‘ in Bezug auf vielfältigere Differenzlinien zu fassen versucht. Das Konzept der „Dominanzkultur“ wurde im deutschsprachigen Feminismus breit rezipiert, u. a. nannten es auch zwei meiner Interviewpartnerinnen als Bezugspunkt (Interviews 3 und 4). Vor einigen Jahren wurde es zudem von Helga Amesberger und Brigitte Halbmayer als Alternative zu Konzepten der *Critical Whiteness Studies* (CWS) wieder in die Diskussion gebracht (Amesberger & Halbmayer 2008, 142ff). Begriffliche Anleihen – etwa der Begriff der „Dominanzgesellschaft“ – finden sich nicht nur in der vorliegenden Arbeit, sondern etwa auch bei Encarnación Gutiérrez Rodríguez (Vor der Information 1999/2000). In österreichischen feministischen Zeitschriften wurden Rommelpachers Konzepte von Erica Fischer in der Auseinandersetzung mit (Anti-)Rassismus und der ‚Nationalisierung‘ der Frauenbewegungen aufgegriffen (Frauensolidarität 4/1995), die LFN veröffentlichte ihren Text „Position der weißen Frau in den westeuropäischen Staaten zwischen Diskriminierung und Dominanz“ (LFN 23/1995) und in den Debatten um Frauen als rechtsextreme Akteurinnen wurde bereits früh auf sie rekurriert (Frauensolidarität 4/1993; an.schlänge 5/1994). Ein explizites Aufgreifen ihrer geschichtspolitischen Argumentation und insbesondere der Überlegungen zum sekundären Antisemitismus blieb jedoch im von mir analysierten Material aus.

### **Feministische Geschichtspolitik made in Austria**

Das Interesse der Frauenbewegungen an historischen und geschichtspolitischen Fragestellungen lässt sich weitgehend in breitere Entwicklungen in Österreich einordnen. Als zentraler Anstoß kann die sogenannte Waldheim-Debatte ab 1985 genannt werden, die von antisemitischen Unter- und Obertönen durchzogen war, was beispielsweise die Redaktion der AUF 1987 zu einer ausdrücklichen Solidarisierung mit einer Resolution des *IKG-Bürgerparlaments* und einer scharfen Kritik an antisemitischen Äußerungen des damaligen ÖVP-Generalsekretärs Michael Graff bewegte (AUF 56/1987). Auseinandersetzungen mit den unterschiedlichen Rollen, die Frauen im Nationalsozialismus spielten, finden sich dann vermehrt Ende der 1980er Jahre im Gefolge des Gedenkjahres 1988 anlässlich des 50. Jahrestages der NS-Machtübernahme in Österreich, des sogenannten ‚Anschlusses‘ (siehe dazu 6.3.1).

Den Anstoß für eine aktualitätsbezogene Auseinandersetzung mit Rechtsextremismus, Faschismus und Nationalsozialismus in Österreich lieferte in der ersten Hälfte der 1990er Jahre v. a. der Anstieg rechtsextremer Gewalttaten, die Briefbombenserie und die Festnahme der neonazistischen

VAPO-Kader<sup>138</sup>. Beispielhaft für die Bemühungen um eine feministische, geschichtspolitisch unterfütterte Analyse kann hier die Reihe von Diskussionsforen „Nationalismus, Nationalsozialismus, Rechtsextremismus“ in der *Frauenhetz* im Jahr 1994 genannt werden, die sich ausdrücklich zum Ziel gesetzt hatte, „[a]ktuelle politische Tendenzen auch in ihrer historischen Bedingtheit zu analysieren“ (vgl. an.schläge 3/1994; siehe auch an.schläge 4/1994, 5/1994, 6/1994). In aktionistischen antifaschistisch-feministischen Aktivitäten wurde zu dieser Zeit häufig mit einem aktualisierten (und sehr unklaren, wie eine meine Interviewpartnerinnen kritisierte; Interview 6) Faschismus-Begriff gearbeitet, der aktuelle Tendenzen – prominent hier u. a. die Kritik an der restriktiven Migrationsgesetzgebung – miteinschloss (für eine Diskussion dieser Aktualisierungen siehe 6.3).

### Feministisches Gedenken

Dass sich feministische Geschichtspolitik seit den 2000er Jahren nicht zuletzt in der Teilnahme von Aktivistinnen v. a. aus dem radikalfeministischen Spektrum an den Mauthausen-Befreiungsfeiern abbildet, hat eine längere Vorgeschichte. Während sich Texte zu den Aktivitäten im und um das ehemalige Frauenkonzentrationslager Ravensbrück – später auch das nahegelegene Mädchenkonzentrationslager Uckermark – bereits ab Ende der 1980er Jahren und häufiger ab etwa Mitte der 1990er Jahre in österreichischen feministischen Medien finden (u. a. Frauennachrichten 5/1989; an.schläge 2/1995; LFN 31 und 34/1996, 2/2001, 3/2004; vgl. auch die Buchpublikation Berger et al. 1987), stand Mauthausen und insbesondere die ‚offizielle‘ Befreiungsfeier lange nicht im Fokus feministischen Interesses. In der ersten Hälfte der 1990er wurde als Reaktion auf die genannten rechtsextremen Tendenzen, die sich auch in gehäuft auftretenden Drohanrufen gegen feministische Einrichtungen äußerten (Interview 12; an.schläge 3/1994, 10), die Initiative *Frauen gegen Rechts* ins Leben gerufen, an der sich sehr viele Aktivistinnen – nach Angaben einer Interviewpartnerin 200 bis 300 – beteiligten (Interview 12; AUF 142/2008, 9). Etwa gleichzeitig beschloss die *Österreichische Lagergemeinschaft Ravensbrück* (ÖLGR) als Zusammenschluss von Überlebenden des Frauenkonzentrationslagers Mitte der 1990er den Verein für jüngere Mitarbeiterinnen zu öffnen und „im Endeffekt – ‚Erbinnen‘ für ihre Geschichten und ihr Engagement heranzuziehen“ (AUF 142/2008, 28). Diesen Anspruch stellten die ‚Ravensbrückerinnen‘ auf feministischen und antifaschistischen Veranstaltungen vor; und es entwickelten sich punktuelle Kooperationen (etwa im Zuge des 50. Jubiläums der Gründung der ÖLGR 1997; vgl. LFN 3/1997) ebenso wie eine kontinuierliche Mitarbeit einiger Aktivistinnen. Die ‚Jungen‘, denen 2005 die Vereinsagenden zur Gänze übertragen wurden,<sup>139</sup> starteten in der Folge eine Reihe von Projekten, die sich v. a. der Dokumentation und Aufbereitung der Geschichte(n) der Überlebenden widmeten: es entstanden Bücher, Filme und eine Ausstellung (AUF 142/2008, 28; zur Ausstellung siehe auch AUF 106/1999, 33; zum Film „Leben und Überleben“ LFN 1/2004). Der Wunsch nach Aktualisierung des Erbes der Überlebenden war für einige Aktivistinnen wichtiger Teil des Engagements – beispielhaft kann dafür der Titel einer Veranstaltung im FZ 2007 zum 60. Jubiläum der ÖLGR angeführt werden:

<sup>138</sup>Die *Volkstreue Außerparlamentarische Opposition* (VAPO) war eine ab 1986 aktive, in inoffiziellen Kameradschaften organisierte Neonazi-Gruppe, die unter Führung von Gottfried Küssel und Hans-Jörg Schimanek jun. v. a. Wehrsportübungen abhielt. Die Organisation wurde in der ersten Hälfte der 1990er von den Behörden zerschlagen. Gottfried Küssel wurde 1992 inhaftiert, nachdem er eindeutig neonazistische Aussagen vor einer Reihe von (US-amerikanischen und deutschen) Fernsehkameras getätigt hatte – u. a. anderem hatte er als Ziel seiner Organisation die Zulassung der NSDAP als Wahlpartei formuliert – und schließlich zu elf Jahren Haft verurteilt. Er kehrte nach seiner vorzeitigen Entlassung 1999 in die Neonazi-Szene zurück. Schimanek jun. wurde zunächst zu 15 Jahren Haft verurteilt, die Strafe durch den OGH auf acht Jahre reduziert. Auch er trat seit seiner Freilassung wiederholt in rechtsextremen Zusammenhängen in Erscheinung. Anfang der 1990er Jahre standen auch weniger prominente VAPO-Mitglieder vor Gericht.

<sup>139</sup>Im Zuge dieses Prozesses – der nicht so konfliktfrei ablief, wie es in dieser komprimierten Erzählung erscheint – erfolgte auch die Umbenennung in *Lagergemeinschaft Ravensbrück und Freundinnen*.

„Erinnern und Gedenken führt zum Heute“ (AUF 142/2008, 29), der auch mehrfach als Motto des feministischen Gedenkens in Mauthausen verwendet wurde. Mit dieser Öffnung wurde die *Lagergemeinschaft Ravensbrück* generell innerhalb der feministischen Szene sichtbarer; so findet sich etwa in einem AUF-Info (159/2009) als Ergänzung zum Protest der Redaktion gegen rechtsextreme Übergriffe und Aussagen der FPÖ auch eine Erklärung der ÖLGR abgedruckt.

Die regelmäßige Teilnahme autonomer Feministinnen an den Befreiungsfeiern in der Gedenkstätte Mauthausen – dazu gehört das gemeinsame Einziehen in das Lagergelände mit eigenen Transparenten (meist mit aktuellen, oft antirassistischen Bezügen), das Niederlegen eines Kranzes (meist vor dem ehemaligen Lagerbordell, Baracke 1) und die Abhaltung einer kleineren eigenen Gedenkfeier nach dem Ende der ‚offiziellen‘ Befreiungsfeier – etablierte sich im Jahr 2000. Die Beziehung zwischen feministischem und ‚offiziell‘ Gedenken blieb dabei konfliktträchtig, was sich u. a. in den wiederholten Auseinandersetzungen um die Ansage beim Einzug zeigt, für die Aktivistinnen etwa auf der expliziten Nennung von „Lesben“ bestanden.<sup>140</sup> Mit dem Wahlerfolg der FPÖ 1999 und ihrem Regierungseintritt wurde Antifaschismus als politisches Anliegen für Feministinnen zentral (vgl. Interview 12), womit auch Geschichts- und Gedenkpolitik verbunden wurden. 2001 wurde in Mauthausen das Mahnmal für die ermordeten Kinder und Jugendlichen eingeweiht, bei dem einige feministische Aktivistinnen an der Planung und Ausführung beteiligt waren. Das von der *Österreichische Lagergemeinschaft Mauthausen*, dem Verein *Mauthausen Aktiv Österreich* (heute: *Mauthausen Komitee Österreich*) und dem *Österreichischen Bundesjugendring* in Auftrag gegebene Denkmal erregte in der Errichtungsphase Anstoß: Neben Symbolen des historischen Widerstandes und der aus antirassistischen Kampagnen bekannten offenen Hand als ‚Stopp‘-Symbol hätte – in Anspielung auf die Proteste gegen die FPÖ/ÖVP-Regierung – auch eine Trillerpfeife in das Mahnmal integriert werden sollen. Dieses Symbol wurde vom Innenministerium untersagt und sogar ein Baustopp verhängt (Interview 12).

Zentraler Bezugspunkt des feministischen Gedenkens in Mauthausen ist das ehemalige Lagerbordell, das mittlerweile auch in den vom *Verein Gedenkdienst* abgehaltenen Führungen durch das Gelände einen wichtigen Platz einnimmt (Beobachtungsprotokoll 15.3.2012), seit einigen Jahren jedoch nicht mehr durch eine Beschilderung ausgewiesen wird. 2012 hinterließen Aktivistinnen daher eine provisorische Beschriftung am Gebäude. Als ein zentraler Beitrag zur Sichtbarmachung dieses Ortes ist die Ausstellung „Sex-Zwangsarbeit in Konzentrationslagern“ zu nennen, die ab Oktober 2005 im ehemaligen Lagerbordell zu sehen war, am 13. Jänner 2006 offiziell im Besucher\_innenzentrum der Gedenkstätte eröffnet und im Zuge der Befreiungsfeier am 7. Mai 2006, die sich dem Thema „Weibliche Häftlinge des Konzentrationslagers Mauthausen“ widmete, noch einmal präsentiert wurde. Die Student\_innen, die das Projekt realisiert hatten, veröffentlichten zudem 2006 eine vertiefende Publikation zum Thema (Alakus et al. 2006). In den von mir durchgesehenen feministischen Medien wurde allerdings v. a. das bereits zwei Jahre zuvor erschienene Buch „Sexualisierte Gewalt. Weibliche Erfahrungen in NS-Konzentrationslagern“ von Helga Amesberger, Katrin Auer und Brigitte Halbmayer rezipiert und diskutiert (Amesberger et al. 2004).

### **Geschichtspolitische (Re-)Aktionen**

Feministische Aktivistinnen reagierten auch aktionistisch auf geschichtspolitische Auseinandersetzungen, etwa auf die neonazistische Demonstration gegen die sogenannte *Wehrmachtsausstellung*,

---

<sup>140</sup>Mit wesentlich heftigerer Ablehnung waren Aktivist\_innen der *Homosexuelleninitiative* (HOSI) konfrontiert, die bereits seit 1985 an den Befreiungsfeiern teilnehmen (vgl. an.schläge 1/1991, 10/11).

die im April 2002 auf dem Wiener Heldenplatz abgehalten wurde. Eine meiner Interviewpartnerinnen erinnerte sich, dass eine WenDo-Gruppe<sup>141</sup> sich an der antifaschistischen Gegendemonstration beteiligte. Mit Bezug auf die von den Rechtsextremen verwendete Parole „Großvater, wir danken dir!“, trug diese Gruppe ein Transparent, das auf die Rolle der Großmütter an der „Heimatfront“ verwies (Interview 4). Publizistisch wurde und wird auch auf die österreichische Politik in puncto Entschädigung und Restitution (vgl. u. a. AUF 103/1999, 112/2001) oder die Errichtung von Mahnmalen (vgl. u. a. LFN 1/2006; an.schläge 7–8/2010, 12/2010–1/2011) eingegangen. Seltener finden sich Aktionsformen, die explizit einen Bezug zwischen geschichtspolitischen Fragen und der eigenen feministischen Praxis herstellen. Eines der wenigen Beispiel dafür (das ich entdeckte, weil es in einem der Interviews zur Sprache kam) war die Arbeitsgruppe „gestohlenes“/„stolen“, die sich mit der Geschichte jener Orte, an denen das Ladyfest 2007 stattfand, beschäftigte und versuchte, Daten zu ‚Arisierungen‘ zusammenzutragen. Im Zuge des Festivals selbst wurde dieses Wissen bei einem *ladyride*, einer gemeinsamen Fahrradtour, auch den Besucher\_innen vermittelt (vgl. Interview 3). Von eher dem radikalfeministischen Spektrum zuzurechnenden Aktivist\_innen werden die „Partisaninnenwanderungen“ veranstaltet, die sich auf den, v. a. von Kärntner Slowen\_innen getragenen, bewaffneten Widerstand gegen den Nationalsozialismus in Österreich beziehen (vgl. LFN 2/2004, 3/2004, 1/2007). Vergleichbar erscheint mir bei beiden Aktionsformen das Anknüpfen an konkrete, räumlich bestimmte Orte, das durch die (körperliche) Erfahrung eigener Anwesenheit und Bewegung hergestellt wird.

Den hier vorgestellten Überblick möchte ich nun entlang von drei Aspekten konkretisieren. Zunächst versuche ich, unterschiedlichen Formen der Aktualisierungen der Vergangenheit für die Gegenwart nachzugehen. Vor diesem Hintergrund, der die politische Bedeutung unterschiedlicher Perspektiven auf die Vergangenheit deutlich machen soll, verfolge ich schließlich zwei spezifische diskursive Linien: einerseits die Bilder *weißer/deutscher* Frauen, die sich im historischen und geschichtspolitischen feministischen Diskurs finden, und andererseits Thematisierungen von Antisemitismus – sowohl im engeren geschichtspolitischen Rahmen als auch in Bezug auf anti-zionistische Strömungen. Es stehen für mich also wieder Selbst- und Fremdbilder *weißer* Feministinnen entlang ethnisierter Differenzen im Fokus, allerdings hier vermittelt durch die jeweiligen Deutungen der nationalsozialistischen Vergangenheit.

### 6.3 Fokus: Geschichte in der Gegenwart

Der Zusammenhang zwischen Geschichtsdeutungen und aktuellem politischen Handeln lässt sich in beide Richtungen herstellen: Unterschiedliche Perspektiven auf die Vergangenheit nehmen Einfluss auf das Handeln in der Gegenwart, sind jedoch umgekehrt auch stets von aktuellen politischen Fragen und Kämpfen beeinflusst. Auf den folgenden Seiten möchte ich mich Aktualisierungen von Vergangenheit für die Gegenwart anhand einiger Beispiele annähern, die zeigen, wie feministische Aktivistinnen die nationalsozialistische Vergangenheit in und für gegenwärtige Auseinandersetzungen in Stellung brachten.

Am Beginn möchte ich meine eigene geschichtspolitische Positionierung formulieren, die auch den Hintergrund meiner Deutung feministischer Diskurse darstellt: Für jede Analyse des Nationalsozialismus ist m. E. die zentrale Funktion des Antisemitismus für dessen Ideologie und Praxis und

<sup>141</sup> WenDo ist eine Form feministischer Selbstverteidigung, die in selbstorganisierten Gruppen weitergegeben und trainiert wird.

damit die Einzigartigkeit der Shoah ein wesentlicher Ausgangspunkt. Eliminatorischer Antisemitismus und Shoah markieren auch die wesentliche Differenz des Nationalsozialismus (auch) gegenüber anderen Formen des Faschismus. Gleichzeitig bleibt es wichtig, die in der Einleitung zitierten Fragen Johanna Gehmachers, die das Ineins-Setzen von Antisemitismus und Nationalsozialismus problematisieren, nicht aus dem Blick zu verlieren, um allzu simple Perspektiven zu vermeiden: Auch wenn der eliminatorische Antisemitismus als Kern der nationalsozialistischen Ideologie begriffen werden muss, lässt sich der Nationalsozialismus nicht darauf reduzieren – und umgekehrt lässt sich nicht jeder Antisemitismus als nationalsozialistisch dechiffrieren. Gleichzeitig gilt aber,<sup>142</sup> dass politische Diskurse in Österreich (auch) vor dem Hintergrund der Shoah und des Verhältnisses der Diskursproduzent\_innen zur nationalsozialistischen Vergangenheit zu analysieren sind. Lisbeth N. Trallori formulierte dazu 1994 mit Bezug auf die deutschen Debatten:

„Auschwitz als zentraler Fluchtpunkt, so Lerke Gravenhorst, müsse im Zentrum feministischen Handelns und Denkens stehen. [...] Beteiligung versus Widerstand müßte das moralische Paradigma lauten, und nicht Unterdrückung versus Befreiung.“ (an.schläge 3/1994, 10/11)

### **Das Patriarchat als Täter – Hexenverfolgung und Shoah**

Um die Bedeutung dieses Ausgangspunkts zu verdeutlichen, scheint mir ein ‚Umweg‘ über ein v. a. in (West-)Deutschland viel diskutiertes Thema sinnvoll: die Debatte um die (Un-)Vergleichbarkeit<sup>143</sup> von Shoah und früh-neuzeitlicher ‚Hexenverfolgung‘. Zwei Beispiele sollen die Bandbreite dieses diskursiven Einsatzes verdeutlichen: In der Erklärung der deutschen anti-imperialistischen Gruppe *Mondsicheln* in den *LesbenFrauen-Nachrichten* (29/1996, 56ff) zeigt sich der mögliche apologetische Charakter einer solchen Argumentation. Die „Kontinuität des Faschismus ist die Kontinuität des Patriarchats“ heißt es hier, um dann zur Hexenverfolgung – verstanden als Teil der Unterwerfung der Frauen – überzugehen. Da verwundert es nicht, dass in diesem „viel tiefere[n] Blick auf die Hintergründe revolutionärer Schwäche“ in der BRD, Juden und Jüdinnen als Opfer des Nationalsozialismus schlicht nicht auftauchen. Ganz anders – und weitaus weniger einfach einzuordnen – ist das zweite Beispiel: Die AUF veröffentlichte 2001 (112/2001, 22/23) das Eröffnungsstatement der Autorin Ruth Klüger zu einer Diskussion anlässlich der Uraufführung eines Theaterstücks nach dem Buch „weiter.leben“ (Klüger 1994).<sup>144</sup> Thema von Klügers Ausführungen war die Frage, warum sich nachfolgende Generationen mit der Vergangenheit befassen sollen. Neben diesem Statement veröffentlichte die AUF auch einen Diskussionsbeitrag: Eine Besucherin bestätigt hier die Folgewirkungen des Nationalsozialismus, erzählt vom unmöglichen Versuch, sich vorzustellen, wie das Leben heute wäre, wenn der Nationalsozialismus nicht so ‚erfolgreich‘ in seinem Massenmord gewesen wäre („aber ebensowenig wie ich mir den Schrecken vorstellen kann, kann ich mir das vorstellen“) und wechselt dann unvermittelt zur „Hexenverfolgung im 14. Jahrhundert“, von der sie „als Frau und Lesbe genauso betroffen“ sei (ebd., 23). Der Diskussions Teilnehmerin ging es hier augenscheinlich nicht – wie im obigen Beispiel – um eine Hierarchisierung, um die Behauptung einer ursprünglichen patriarchalen Gewalt, deren Kontinuität die Shoah zu einer bloßen Randnotiz machen würde. Und doch wirft auch die hier vorgenommene Parallelisierung viele Fragen auf. Was bedeutet „genauso betroffen sein“ und zwar „als Frau und Lesbe“? Wie

<sup>142</sup>Dieses Argument wird v. a. im Zusammenhang mit internationalistischen und anti-imperialistischen Positionen in Bezug auf Israel wesentlich.

<sup>143</sup>Hier nicht im Sinne eines tatsächlichen Vergleichs, sondern im Sinne einer politisch-moralischen Gleichsetzung.

<sup>144</sup>Ruth Klüger war der AUF ab den späten 1990er Jahren verbunden, die Zeitschrift veröffentlichte wiederholt Texte von bzw. über die Autorin, vgl. AUF 105/1999, 110/2000, 121/2003, 141/2008, 153/2011; ein längeres Interview erschien auch in an.schläge 7–8/2010.



kommt es, dass ein mehrere Jahrhunderte zurückliegendes Geschehen<sup>145</sup> umstandslos mit den in Familiengeschichten auf Opfer- wie Täter\_innenseite unmittelbar präsentieren oder eben gerade sorgsam de-thematisierten Verbrechen des Nationalsozialismus auf eine Stufe gestellt werden kann? Ein Teil der Erklärung ist im feministischen Blick auf den Nationalsozialismus zu suchen, der häufig die zentrale Funktion des Antisemitismus ausblendet und die Shoah eben nicht als einen zentralen Bezugspunkt politischen Handelns erfasst – eine meiner Ansicht nach problematische Ausblendung. Vor dem Hintergrund dieser Verortung meiner eigenen Perspektive möchte ich nun einige Stränge der feministischen geschichtspolitischen Debatte zunächst auf theoretischer Ebene verfolgen, bevor ich konkreter auf einzelne Diskursstränge eingehe.

### Aktualität der Vergangenheiten

Als Vergangenheitsdeutungen mit aktuellem politischen Bezug lassen sich auf theoretischer Ebene die Ansätze zur „Mittäterschaft“ von Christina Thürmer-Rohr, die häufig auf den Nationalsozialismus bezogen wurde, und zur „Dominanzkultur“ von Birgit Rommelspacher verstehen. Beide zielen (wenn auch in unterschiedlicher Weise) auf die Beteiligung von Frauen an Macht- und Herrschaftsstrukturen ab. Sie wurden auch von einer meiner Interviewpartnerinnen genannt, als ich nach Berührungspunkten zwischen Antirassismus und Vergangenheitspolitik in feministischen Kontexten fragte (Interview 4). Wichtig scheint mir hier der spezifische Fokus dieser Ansätze: Beide versuchen die Position privilegierter Subjekte in (unterschiedlichen, historischen und aktuellen) ungleichen Machtverhältnissen zu erfassen. Parallelen von Vergangenheit und Gegenwart beziehen sich aus dieser Perspektive auf bestimmte Mechanismen von Dominanz und Diskriminierung, nicht aber auf die unterschiedlichen Herrschaftsverhältnisse selbst. Um es an einem Beispiel zu verdeutlichen: Beide Konzepte versuchen, das Agieren *weißer* Frauen in rassistischen und antisemitischen Verhältnissen zu konzeptualisieren, haben aber nicht den Anspruch, Rassismus und Antisemitismus selbst zu definieren. Damit wird daher auch nicht zwingend eine Gleichsetzung der unterschiedlichen Formen machtvoller Differenzen betrieben, wie sie sich auf anderen Ebenen der feministischen Auseinandersetzung immer wieder beobachten lässt.<sup>146</sup>

Die für mich im analysierten Material erkennbaren Argumentationen, die auf den Nationalsozialismus rekurren, lassen sich grob in drei Gruppen einteilen: in ‚metaphorische‘ Gleichsetzungen, die den historischen Bezug als rhetorisches Ausdrucksmittel nutzen, um die Ablehnung eines bestimmten Sachverhaltes oder die Schärfe der Kritik zu betonen; Übertragungen historischer Zusammenhänge auf aktuelle Situationen – im internationalen ebenso wie im innenpolitischen Rahmen; und schließlich (und häufig damit verbunden) Kontinuitätsargumente, die ein Fortwirken des Nationalsozialismus in die Gegenwart postulieren. Diese unterschiedlichen Formen möchte ich entlang des Materials beispielhaft veranschaulichen.

### Kontinuitäten der Bevölkerungspolitik?

Im feministischen Diskurs über Gentechnologie und Bevölkerungspolitik spielten sowohl ‚metaphorische‘ Nutzungen wie auch Kontinuitätsargumente eine Rolle. Ein extremes Beispiel einer rhetori-

<sup>145</sup>Tatsächlich scheint das 14. Jahrhundert für die Hexenverfolgung, zumindest in Österreich, zu früh angesetzt. Der Höhepunkt der Verfolgung fällt hier in das 17. Jahrhundert, die letzte Hinrichtung fand 1750 in Salzburg statt (vgl. [www.aeiou.at](http://www.aeiou.at)).

<sup>146</sup>Einen besonderen Fall stellen hier auch Allianzen dar, die in (West-)Deutschland temporär – und v. a. in unmittelbaren Konfrontationen mit *weißen* Aktivistinnen – zwischen Schwarzen, *migrantischen* und jüdischen Feministinnen geschlossen wurden (vgl. u. a. Verein für Sozialwissenschaftliche Forschung und Praxis für Frauen e. V. o. J.; Baader 1999). Auch hier standen Parallelen im Verhältnis zu Frauen aus der Dominanzgesellschaft im Zentrum, nicht die Idee einer ‚gleichartigen‘ Unterdrückung. In Österreich sind mir in dieser Form geführte Auseinandersetzungen nicht bekannt.

schen Nutzung der Shoah findet sich in einer Nummer der *Frauensolidarität*, die einen Schwerpunkt mit der seitenfüllenden Überschrift „Gentechnologie – Fertilitätsmethoden: Endlösung der Frauenfrage?“ versah (Frauensolidarität 1/1985). Intendiert war damit ein Bezug auf die befürchtete Enteignung des weiblichen Gebärvermögens, das – so die Kritikerinnen – technologisch und damit männlich kontrolliert werden sollte. Der Rückgriff auf die Shoah sollte hier vermutlich die existenzielle Bedrohung von Frauen verdeutlichen, zeigt aber in meiner Lesart v. a. eine feministische Ignoranz gegenüber der nationalsozialistischen Vernichtungspolitik. Rhetorisch werden hier die befürchteten Auswirkungen einer als frauenfeindlich verstandenen Technologie mit dem geplanten und institutionalisierten Mord an Millionen Menschen auf eine Ebene gestellt. Ähnlich problematische Metaphern lassen sich auch in völlig anderen thematischen Zusammenhängen finden, blieben allerdings nicht immer unwidersprochen. Beispielsweise findet sich in den *an.schlägen* (7–8/1989) ein Leserinnenbrief, der einen Artikel zum Thema ‚Pelz‘ wegen der darin verwendeten Formulierungen (u. a. war von „Tier-KZs“ und „Gaskammern“ die Rede; *an.schläge* 12/1988) kritisierte. Besonders häufig lässt sich eine Indienstnahme der Geschichte für aktuelle Argumente allerdings in der Kritik an Gentechnologie und Bevölkerungspolitik beobachten. Zu nennen ist hier u. a. die oft ohne weitere Erklärung verwendete Kennzeichnung der Technologien als „faschistisch“, die diesen Begriff eher im moralischen als im analytischen Sinn verwendete (vgl. u. a. Frauen gegen Gen- und Fortpflanzungstechnologie 1988). An einigen Stellen wurden allerdings Analogien hergestellt, die die Plausibilität einer solchen Kennzeichnung herausarbeiten sollten. So druckte etwa die *Frauensolidarität* eine Prozessklärung von Frauen ab, die wegen des Sprayens von Parolen angeklagt waren. Hier hieß es u. a.:

„Die Medien verkaufen Gentechnologie als neue Heilmethode und verschleiern damit, daß Gentechnologie eine neue Waffe der Herrschenden zu Disziplinierung, Auslese und Kontrolle ist. Auch im Nationalsozialismus begann die erste Aussonderungswelle mit Massenmorden an sogenannten kranken, behinderten und asozialen Menschen. Auch die Gentechnologen und Bevölkerungsstrategen heute planen wieder die Massenmorde mit, diesmal im internationalen Maßstab.“ (Frauensolidarität 3/1988)

Werden diese Sätze wörtlich genommen, gibt es nur zwei – gleichermaßen problematische – Interpretationsmöglichkeiten: Entweder wird hier den (wohl nicht zufällig männlich apostrophierten) „Gentechnologen und Bevölkerungsstrategen“ unterstellt, sie würden Pläne wälzen, die dem mörderischen Rassenwahn des Nationalsozialismus gleichkämen; oder aber der „mitgeplante“ Massenmord erscheint als eine Art Nebenwirkung bei der Verfolgung anderer Ziele – unhaltbar in Bezug auf den nationalsozialistischen Antisemitismus, dem die Vernichtung der Juden und Jüdinnen Ziel und Zweck war. Es lässt sich annehmen, dass keine dieser beiden Lesarten von den Autorinnen intendiert war. Der Bezug auf den Nationalsozialismus kann auch hier als sprachliches Mittel verstanden werden, das v. a. die Dringlichkeit des Anliegens verdeutlichen sollte. Eine andere Lesart wäre u. U. mit Rückgriff auf Kontinuitätsargumente möglich, die unmittelbare personelle und ideologische Verbindungen<sup>147</sup> zwischen nationalsozialistischer Eugenik und gentechnologischer Forschung postulieren. Kontinuitäten personeller Natur sowie in der Arbeitsweise von nationalsozialistischer und Nachkriegsforschung lassen sich tatsächlich anhand von Beispielen veranschaulichen

---

<sup>147</sup>Hier ist noch einmal darauf hinzuweisen, dass die allgemeine Debatte um Gen- und Reproduktionstechnologien in den 1980er Jahren andere Schwerpunkte hatte als heute. Verallgemeinernd lässt sich sagen, dass weniger die Erfüllung individueller (Kinder-)Wünsche zentral gesetzt wurde als der Nutzen eines Werkzeugs der Bevölkerungspolitik im globalen Maßstab. Mit Foucault ließen sich hier wechselnde Techniken der (Bio-)Macht analysieren (vgl. Foucault 2006, insbesondere Vorlesung 3 vom 25.1.1978 und Vorlesung 5 vom 8.2.1978 sowie Foucault & Blasius 1993).

(vgl. Interview 12; Frauen gegen Gen- und Fortpflanzungstechnologie 1988, 4/5). Schwieriger ist das Argument der ideologischen Kontinuität – nicht weil sich diese nicht herstellen ließe, sondern weil es der Spezifikation bedarf. Beispielhaft lässt sich das an zwei unterschiedlichen Fassungen dieser Argumentation zeigen:<sup>148</sup> Im ersten Beispiel werden die humangenetischen Beratungsstellen schlicht als „Fortsetzung“ der „sozial- und rassehygienischen Utopien der NS-Eugeniker“ verstanden (ebd., 5); im zweiten wird eine ähnliche Kontinuität behauptet, jedoch in Bezug auf den Nationalsozialismus eingeschränkt, dass hier ein Bezug zur nationalsozialistischen „Eugenik“ gegenüber denjenigen hergestellt wird, die als „minderwertig“ eingestuft, jedoch „als Arier/innen nicht per se zur Vernichtung“ bestimmt waren (Strobl 1993, 9). Bei dieser – auf den ersten Blick geringfügig erscheinenden – Differenz handelt es sich um mehr als eine Frage historischer Genauigkeit. Wenn, wie im ersten Beispiel, eine Kontinuität in Bezug auf die Totalität der nationalsozialistischen Vernichtungspolitik behauptet wird, verschwindet der eliminatorische Antisemitismus als Kern der „rassehygienischen Utopien“. Im zweiten Beispiel wird eben diese Auslöschung vermieden. In beiden Fällen wäre allerdings zu fragen, ob sich die vermuteten Kontinuitäten tatsächlich auf das spezifisch nationalsozialistische der NS-Eugenik – ihre Einbettung in den Rassenwahn einerseits, ihre extrem gewaltvolle und mörderische Praxis andererseits – beziehen. Einige Texte argumentieren durchaus in breiteren internationalen, historischen Zusammenhängen, stellen jedoch diese und die NS-Kontinuitäten – angesichts des Gleichklangs von einzelnen Aussagen wichtiger Genetiker [!] wenig überraschend – unmittelbar nebeneinander, ohne (auch) mögliche Brüche und Spezifika zu thematisieren (Frauen gegen Gen- und Fortpflanzungstechnologie 1988, 3ff).

Dass gerade in der internationalistisch ausgerichteten Kritik der Bevölkerungspolitik und ihrer technologischen Umsetzung Bezüge auf den Nationalsozialismus so häufig auftauchen, hat nicht nur mit den über die Technologie hergestellten Kontinuitäten zu tun, sondern auch mit der Übertragung nationalsozialistischer Expansions- und Ausbeutungspolitik auf aktuelle ungleiche Machtverhältnisse zwischen Nord und Süd. Ein Beispiel dafür sind Auszüge aus einem Brief von Ingrid Strobl, der unter dem Titel „Die Stunde Null hat es nie gegeben“ in der *Frauensolidarität* publiziert wurde:

„Die Herren, die einst Hitler finanzierten und dann die verschleppten ‚Ostarbeiter/innen‘ und die Arbeitskommandos in den KZs sich für sie zu Tode arbeiten ließen, führen heute ihren Profittkrieg gegen die Menschen in der sog. ‚Dritten Welt‘.“ (Frauensolidarität 1/1988, 34; vgl. auch einen Beitrag zur Verurteilung Strobels in an.schläge 7–8/1989, 4ff)

Untermauert wird dies mit dem Beispiel der Firma *Degesch*, die ehemals Zyklon-B für die Vernichtungslager produzierte und aktuell Unkraut- und Insektenvertilgungsmittel exportiert.

### Kontinuitäten des Widerstands?

Eine andere Form der Aktualisierung der Vergangenheit findet sich an einigen Stellen in Bezug auf den Widerstand gegen diktatorische Regime. So stellt etwa Ulrike Lunacek in einer Rezension von „Der Himmel ist blau. Kann sein“ (Berger et al. 1985) Verbindungen zur illegalen Betätigung in Chile her, um ihren Zugang zu dieser Publikation zu verdeutlichen (Frauensolidarität 1/1985). An anderer Stelle schreibt dieselbe Autorin in Bezug auf das Gedenkjahr 1988:

„[Es] fehlt mir in den Erinnerungen an die Vergangenheit – so wichtig sie auch sind! – oft die Erinnerung an in anderen Ländern, auf anderen Kontinenten Gegenwärtiges.“ (Frauensolidarität 4/1987)

<sup>148</sup> Zu den beiden hier beispielhaft behandelten Publikationen siehe 5.3.1.

Ein Zusammenhang wird hier über die unmittelbar lebensbedrohliche Situation hergestellt, die in Kolumbien für alle herrsche, die „als Mensch“ ein „selbstbestimmtes Leben leben“ wollten (ebd.). In etwas anderer Form findet sich eine solche Übertragung in derselben Ausgabe der Zeitschrift in Bezug auf Frauen auf den Philippinen. Allerdings wird hier ein Gegensatz zwischen dem „wenn überhaupt – fast nur passiven Widerstand“ österreichischer Frauen im Nationalsozialismus, die nach dem „Wiederaufbau“ „beinahe spurlos in den privaten Haushalten“ verschwunden seien, und den philippinischen Frauen aufgebaut, die nicht nur „einen wesentlichen Beitrag zum Sturz der Marcos Diktatur geleistet“ hätten, sondern auch weiterhin Politik machen würden (ebd.).

Auf den v. a. Anfang der 1990er Jahre gebräuchlichen unklaren Faschismus-Begriff, unter den u. a. die aktuelle restriktive Migrationspolitik subsumiert wurde, habe ich oben bereits verwiesen. Manche feministische Analysen schlossen hier an linke Theorietraditionen an, die den Faschismus vorrangig als spezifische Form des Kapitalismus verstanden wissen wollten. So hieß es etwa in einem mit *autonome feministische FrauenLesben-Gruppe* unterzeichneten Redebeitrag unter dem Titel „Konsequenter feministischer Widerstand gegen Faschisierung“:

„Sexismus, Rassismus und Kapitalismus, jene Herrschaftsmechanismen aus denen der Faschismus hervorging, bilden auch die Basis für die heutige bürgerliche Demokratie.“  
(LFN 23/1995, 44)<sup>149</sup>

Täter\_innenschaft wurde in diesem Beitrag in zweifacher Form angesprochen: einmal als „Überlegenheitsdenken des ‚arischen Herrenmenschen‘“, das vom „Großteil der deutschsprachigen nicht-jüdischen Bevölkerung“ übernommen worden sei, zweitens in Bezug auf einzelne „faschistische Täter und Täterinnen“ und deren oft ungebrochene Karrieren in der Zweiten Republik (ebd.). In ihrer einfachen Form greift daher die gängige Kritik an feministischer Schuldabwehr hier nicht. Was jedoch in dieser Rede von den gemeinsamen Grundlagen von „Faschismus“<sup>150</sup> und bürgerlicher Demokratie verschwindet, ist gerade der Antisemitismus, die Shoah, und damit die Besonderheit des Nationalsozialismus. Kohn-Ley kritisiert einen solchen Antifaschismus sehr scharf als eine in Schuldabwehr verstrickte „Worthülse“, die der Ablenkung von realer Verantwortung (etwa in Bezug auf die Familiengeschichte) diene (Kohn-Ley 1994, 218ff).<sup>151</sup> Sie verweist darauf, dass eine solche Haltung ohne weiteres mit anti-zionistischen Einstellungen zusammengehe, die wiederum der Aussöhnung mit der Eltern- und Großeltern-Generation und derem Antisemitismus dienen (ebd., 223). Vertreterinnen eines solchen antifaschistischen Zugangs – für den ich hier ein sehr deutliches Beispiel gewählt habe, der aber in einer größeren Bandbreite existiert – betonen hingegen, dass es gerade dem Gedenken an die Opfer des Nationalsozialismus, an die Widerstandskämpfer\_innen und dem Vermächtnis der Überlebenden geschuldet sei, das „Nie Wieder!“ nicht zur Phrase verkommen zu lassen, sondern als Auftrag für aktuelle Politik zu begreifen (vgl. auch den Beitrag der Widerstandskämpferin Irma Schwager in an.schläge 9/1994). In diesem Sinn protestierten etwa in den Jahren 2000 und 2001 autonome und feministische Gruppen bei der Befreiungsfeier in der Gedenkstätte Mauthausen mit verklebtem Mund gegen die Ermordung von Marcus Omofuma im Zuge seiner Abschiebung (siehe dazu 8.1) und bei der Rede von Innenminister Ernst Strasser wurden „Heuchler“-Rufe laut (vgl. AUF 11/2001, 24/25). Beim Einzug in die Gedenkstätte im Rahmen der Befreiungsfeier tragen autonome Feministinnen stets Transparente mit aktuellen – oft antirassistischen – Bezügen. Dass derartige auf die aktuelle Politik bezogene Protest in einem

<sup>149</sup>In sehr ähnlicher Form findet sich dieser Text noch einmal in LFN 3/1997.

<sup>150</sup>Aus dem Text geht eindeutig hervor, dass hier der Nationalsozialismus zumindest mit-gemeint ist.

<sup>151</sup>In Kohn-Leys Argumentation mischen sich allerdings auch einige eher platte antikomunistische und antifeministische Behauptungen. Da es mir hier nicht um eine Textkritik geht, vernachlässige ich diese Passagen.

solchen Rahmen ambivalent und schwierig bleiben muss, war und ist allerdings seit vielen Jahren Diskussionsthema, gerade unter jenen Aktivistinnen, die sich diesen Aktionsformen verschrieben haben (vgl. ebd.; Informationen aus persönlichen Gesprächen im Rahmen der Vorbereitung des *Feministischen Gedenkens* zur Mauthausen-Befreiungsfeier 2012).

### Rassismus und Antisemitismus

An einigen Stellen im analysierten Material wird die jeweilige Perspektive auf das Verhältnis von historischem und aktuellem Rassismus und Antisemitismus deutlicher ausbuchstabiert. Sigrun Berger reflektierte in der *Frauensolidarität* (2/1990, 25/26) in einem sehr persönlich gehaltenen Text Erfahrungen mit Rassismus – als Kind im Nationalsozialismus in Bezug auf Zwangsarbeiter\_innen (hier fällt auf, dass die Rolle der eigenen Familie, die diese Menschen ‚beschäftigte‘ ausgespart bleibt), als Erwachsene in Bolivien und Chile und schließlich nach der Rückkehr in Österreich. Während hier aber eher assoziativ argumentiert wird, stellen andere Beiträge weitergehende Ansprüche an historische Analogien:

„Das System, in dem wir leben, ist extrem rassistisch. Wenn wir den jüdischen Alltag im Deutschland des Jahres 1933 betrachten, ähnelt die Situation fatal rassistischen Praktiken heute, inklusive der Abschiebung von muslimischen MitbürgerInnen ins Unsichtbare und deren gleichzeitiger Kriminalisierung. [...] Die gängigen Schikanen, die polizeilichen Maßnahmen, wie sie sich gegen MigrantInnen in unserem Land richten, erlebe ich als unmittelbare Kontinuitäten aus dem Nazi-Terror. Ich sehe klar die Parallelen.“ (AUF 142/2008, 10)

Diese Äußerung aus einem Interview mit der langjährigen feministischen Aktivistin Maria Newald impliziert eine Gleichsetzung von aktuellem anti-muslimischem Rassismus und historischem Antisemitismus<sup>152</sup> – allerdings wird ausdrücklich auf das Jahr 1933 in Deutschland Bezug genommen, d. h. auf einen Zeitraum, in dem das Ausmaß der Verfolgung von Juden und Jüdinnen noch nicht abzusehen war. Ein solcher historischer Verweis kann heute jedoch nur vor dem Hintergrund der Shoah gelesen werden – auch wenn nicht anzunehmen ist, dass die Sprecherin hier ihrer Sorge vor einem institutionalisierten Massenmord an muslimischen Menschen in naher Zukunft Ausdruck verlieh, wird das Wissen darum, dass der historische Antisemitismus zur Vernichtung führte, hier aufgerufen, um der Empörung über den aktuellen Rassismus Ausdruck zu verleihen.

### Feministische Verzweckung des Nationalsozialismus

In der Zusammenschau zeigt sich meiner Meinung nach deutlich, dass der Nationalsozialismus in der feministischen Rhetorik häufig als moralische Verstärkung für aktuelle Kritik verzweckt wurde. Dieser Zugang führte zu geschichtspolitisch fragwürdigen Positionen, da die hergestellten Analogien oft zentrale Aspekte – insbesondere den eliminatorischen Antisemitismus – völlig ausblendeten, und damit ein historisch falsches, manchmal an der Grenze der Verharmlosung angesiedeltes Bild des Nationalsozialismus zeichneten. Häufig fällt die undifferenziertere Sprache auf, die eine genaue Benennung der Aspekte, zu denen Analogien oder Kontinuitäten hergestellt werden, vermeidet – solche Genauigkeit ließe freilich häufig nur die Unangemessenheit der Bezugnahme deutlicher hervortreten. Einschränkend muss allerdings festgehalten werden, dass sich meine Materialanalysen nur auf jene Stränge feministischer Diskurse beziehen, die mir für meine Frage nach Konstruktionsmechanismen ethnisierter Differenz bzw. nach den Selbstbildern *weißer* Frauen aufschluss-

<sup>152</sup>Die Debatten um das Verhältnis von sogenannter ‚Islamophobie‘ und Antisemitismus kann ich hier nicht wiedergeben – wichtig zu bedenken scheint mir in diesem Zusammenhang aber, dass das Zitat nicht auf die Form des Ressentiments, sondern auf konkrete (behördliche) Schikanen abzielt.

reich erschienen. Argumentationslinien, die sich kritisch mit NS-Kontinuitäten und/oder mit dem Mainstream österreichischer Geschichtspolitik auseinandersetzen, habe ich daher nur am Rande gestreift (vgl. Interview 1). Eine zweite Problematik der analysierten Argumentationen scheint mir darin zu liegen, dass die allzu schnell angenommene Gleichartigkeit von Vergangenheit und Gegenwart zwar die Empörung, nicht aber die Analyse befördert. So scheint es mir zweifelhaft, ob der rasche Verweis auf den Nationalsozialismus tatsächlich dem Verständnis aktueller Rassismen dienlich ist. Dies ist nun aber nicht nur eine Frage ‚theoretischer‘ Genauigkeit, sondern hat unmittelbaren Einfluss auf politische Strategien, die – so meine Überzeugung – aktuelle Herrschaftsmechanismen fokussieren müssen, um erfolgreich zu sein. In Bezug auf die Debatte um Gen- und Reprotechnologien haben zudem die Diskursveränderungen seit den 1980er Jahren, die – zumindest für *weiße* Frauen im globalen Norden – nun v. a. mit dem Versprechen auf individuelle Selbstverwirklichung verbunden werden, die Grenzen einer Kritik aufgezeigt, die nur den repressiven Charakter von Bevölkerungspolitik betont und damit neue Machttechniken nicht erfassen kann.

Nach diesem knappen Überblick über die Nutzung von Geschichte in der und für die feministische Gegenwart möchte ich im nächsten Abschnitt den Blickwinkel umkehren und gleichzeitig den Fokus präzisieren, um nach den Bildern *deutscher* Frauen zu fragen, die feministische Aktivistinnen in die Vergangenheit projizierten. Im letzten Teil dieses Kapitels werde ich mich schließlich Beispielen für eine explizite Verhandlung von Antisemitismus zuwenden.

### **6.3.1 Konkretisierung: Bilder *deutscher* Frauen – Opfer, Widerstandskämpferinnen, (Mit-)Täterinnen**

Ausnehmend kritisch fiel die Einschätzung einer meiner Interviewpartnerinnen zur Frage aus, wie die Beteiligung *deutscher* Frauen am Nationalsozialismus in Frauenbewegungen in Wien ihrer Einschätzung nach verhandelt würde:

„Im Bereich der Frauenbewegung [...] dominiert noch sehr stark die Opfer-Hypothese. Eine Opfer-Hypothese, mit der die Diskussion in der deutschen Frauenbewegung ja erst angefangen hat. Und als zweiter Schritt dominiert noch sehr stark die Widerständlerinnen-Hypothese.“ (Interview 6)

Von Frauen als Täterinnen zu sprechen sei nach Meinung dieser Gesprächspartnerin bisher kaum möglich – „sagen Sie das mal laut und Sie kriegen fast Prügel“ (ebd.). Verprügelt wurde ich im Zuge meiner Nach-Fragen nicht, die Antworten, auf die ich gestoßen bin, blieben allerdings bruchstückhaft und ambivalent – bedingt nicht zuletzt durch den punktuellen Charakter der feministischen geschichtspolitischen Auseinandersetzungen. Dennoch lassen sich bei näherem Hinsehen durchaus facettenreiche Ansätze und Überlegungen entdecken.

#### **Frauen im Widerstand**

Ohne weiteres bestätigen lässt sich das feministische Interesse an widerständigen Frauen, das in den 1980er Jahren auch am Beginn der intensiveren Beschäftigung mit dem Nationalsozialismus stand. Das große Interesse an einschlägigen Publikationen zeigt sich nicht zuletzt in einer Vielzahl an Rezensionen<sup>153</sup>: So wurde „Der Himmel ist blau. Kann sein“ (Berger et al. 1985), in dem 20

---

<sup>153</sup>Die im Folgenden erwähnten Werke und Besprechungen haben lediglich exemplarischen Charakter. Ich habe sie ausgewählt, weil das Echo darauf besonders groß war und weil die Autorinnen als der österreichischen feministischen Szene verbunden gelten können.

österreichische Frauen über ihren Widerstand berichten, ebenso in feministischen Medien besprochen (vgl. Frauensolidarität 1/1985; AUF 46/1985, 47/1985; an.schläge 9/1985) wie der Band „Ich geb dir einen Mantel, daß Du ihn noch in Freiheit tragen kannst“, das Erfahrungen von Frauen in Konzentrationslagern und dem dort geleisteten Widerstand gewidmet ist (Berger et al. 1987; vgl. AUF 57/1987; Frauensolidarität 1/1988). Nachdem das Wissenschaftsministerium (BMWF) sich weigerte, eine Präsentation des Buches zu organisieren, druckte die AUF kurze Auszüge daraus ab (AUF 59/1988, 34 und AUF 60/1988, 14/15). Besonders dieses Buch zeigt auch die Schwierigkeiten einfacher Kategorisierung von NS-Opfern und Widerstandskämpferinnen; Festhalten lässt sich aber, dass der Fokus der Autorinnen sich auf die aktiven Handlungen der Frauen richtete, nicht so sehr auf die Verfolgung durch den nationalsozialistischen Staat (wie auch der Untertitel „Widerstehen im KZ. Österreichische Frauen erzählen“ verdeutlicht). Das Autorinnenteam aus Karin Berger, Elisabeth Holzinger, Lotte Podgornik und Lisbeth N. Trallori zeichnete auch für den bereits 1984 entstandenen Film „Küchengespräche mit Rebellinnen“ verantwortlich, der vier Widerstandskämpferinnen porträtiert und nach Auskunft einer Interviewpartnerin ebenfalls breit rezipiert wurde (vgl. Interview 12).

Wie oben erwähnt führte das Gedenkjahr 1988 auch unter Feministinnen zu einem verstärkten Interesse an geschichtspolitischen Fragestellungen – und auch in diesem Kontext war der Widerstand von Frauen gegen den Nationalsozialismus ein wichtiges Thema. So erschien dazu ein Themenheft der an.schläge (3/1988) und auch die erste der beiden einschlägigen Sondernummern der AUF (58/1988) brachte v. a. Interviews mit Frauen, die sich in der einen oder anderen Form widerständig verhalten hatten. Neueren Datums sind z. B. die publizierten Rezensionen des Films „Wilde Minze“, in dem die Tochter einer hingerichteten Widerstandskämpferin ausführlich zu Wort kommt (Fiber 17/2010, an.schläge 12/2010–1/2011).

Neben dem ‚politischen‘ – v. a. kommunistischen und sozialdemokratischen – Widerstand war in diesem Kontext von Anfang an auch der Kampf der (Kärntner) slowenischen Partisan\_innen ein wichtiges Thema (vgl. auch LFN 3/2004). Er spielt sowohl in den oben genannten Publikationen eine wichtige Rolle als auch in einem 1985 erschienenen Text zu den Auseinandersetzungen um die Publikation des Buches „Jelka“ in Kärnten/Koroška (Frauensolidarität 1/1985). Auch in Ingrid Strobbs Publikation „Sag nie, du gehst den letzten Weg“ (Strobl 1989), die sich speziell dem bewaffneten Widerstand von Frauen in ganz Europa widmet, ist der Partisanin Zala (Johanna Sadolšek) ein Kapitel gewidmet (Rezensionen in an.schläge 4/1990; Frauennachrichten 15/1990). Die hier begonnene Auseinandersetzung mit dem bewaffneten jüdischen Widerstand setzte Strobl in ihrem Film „Mir zeynen do; Der Ghettoaufstand und die jüdischen Partisaninnen von Bialystok“ (1992) und dem Buch „Das Feld des Vergessens“ (Strobl 1994) fort (für Ankündigungen bzw. Rezensionen siehe Frauensolidarität 1/1993; an.schläge 2/1995). Bei diesen Beiträgen mit Fokus auf den jüdischen Partisan\_innenkampf ist allerdings die Shoah der zentrale Bezugspunkt – sie lassen sich daher nicht im selben Maß als Identifikationsangebote an der Dominanzgesellschaft angehörende Leser\_innen/Zuseher\_innen deuten wie einige der älteren Publikationen.

Ein anderer Aspekt der feministischen Auseinandersetzung war auch die Ausweitung des Widerstands-Begriffs in traditionell als ‚privat‘ verstandene Bereiche und ins Alltagshandeln hinein. So schrieb etwa Helga Embacher:

„Viele Frauen zeigten widerständiges Verhalten, indem sie sich unter Lebensgefahr unmenschlichen Gesetzen widersetzen und in einer unmenschlichen Zeit menschlich han-

delten. Sie versorgten ausländische Zwangsarbeiter [!] mit Essen, gingen entgegen den rassistischen Bestimmungen Liebesbeziehungen mit ‚Nicht-Ariern‘ ein oder versteckten Juden und Jüdinnen.“ (Frauensolidarität 1/1999)

Das Zitat zeigt auch gleich eine Reihe der Problematiken dieser Perspektive: Scheinbar selbstverständlich sind die ‚vielen‘ Frauen, von deren Handeln hier die Rede ist, *deutsche* Frauen, obwohl weiter oben im Text relativ ausführlich auf die Biographien einiger jüdischer Widerstandskämpferinnen eingegangen wird. „Zwangsarbeiter“ wiederum erscheinen per se als männlich – vielleicht weil das Bild einer *deutschen* Frau, die einer Zwangsarbeiterin Essen zusteckt, ambivalenter erscheint als wenn es sich um einen Mann handelt? Weil dann die rassistische Hierarchie, die sich durch eine solche ‚menschliche‘ Geste nicht in Frage stellen lässt, noch deutlicher spürbar würde? Diese kritischen Anmerkungen sollen nicht als Be- oder Abwertung der mutigen, ‚menschlichen‘ Handlungsweisen im historischen Kontext verstanden werden; die Nachfrage richtet sich allein auf die – allzu simple und vereinheitlichende – Interpretation.

Eine sehr kritische Position vertritt demgegenüber etwa Birgit Rommelspacher, wenn sie schreibt:

„Die sogenannten arischen Frauen profitierten [...] von der Entwertung anderer Gruppen. Insofern überrascht es nicht, daß der Widerstand dieser Frauen gegen die nationalsozialistische Politik und Ideologie sich nahezu ausschließlich gegen ihre Zurücksetzung als Frauen richtete, kaum aber gegen die Ausgrenzung der sogenannten nichtarischen Bevölkerung.“ (Rommelspacher 1996, 118)

Dasselbe galt laut Rommelspacher allerdings auch für „alle anderen gesellschaftlichen Gruppen, die für sich eine besondere Widerstandsgeschichte reklamieren“ (ebd.). Auch Rommelspacher macht es sich hier allerdings m. E. zu einfach, wenn sie die „sogenannten arischen Frauen“ auf ihr Frau-Sein reduziert und ihnen andere politische Zielsetzungen (z. B. als Mitglieder oppositioneller politischer Gruppen) abspricht. Ich stimme ihr jedoch zu, dass es keinen Grund gibt, von einer besonderen Widerständigkeit qua Geschlecht (also ‚als Frauen‘, um auf diese Terminologie zurückzugreifen) auszugehen. Eine solche Prämisse lässt sich aber auch keineswegs durchgängig in den von mir bearbeiteten feministischen Texten zum Widerstand ausmachen – häufiger taucht sie allerdings in gewendeter Form auf, wenn feministische Aktivistinnen versuchten, gerade das ‚Mitmachen‘ und ‚Mitlaufen‘<sup>154</sup> von Frauen zu erklären.

### **Täterinnen: naiv, arrogant, verführt?**

Ein deutliches Beispiel für die Schwierigkeiten, im feministischen Diskurs mit der Täterinnenschaft von *deutschen* Frauen im Nationalsozialismus umzugehen (gleichzeitig aber auch einen Beleg dafür, dass nicht von einer völligen Ausblendung gesprochen werden kann), bietet ein früher Artikel der deutschen Autorin Renate Wiggershaus (AUF 33/1982, 34–27). Wiggershaus beginnt ihren Text mit einer Erinnerung an ermordete Widerstandskämpferinnen und – nicht näher bestimmte – Opfer. Antisemitismus oder auch Rassismus erwähnt sie nicht. Ausführlich – weitgehend entlang von Zitaten unterschiedlicher Nazi-Größen – argumentiert die Autorin hingegen die Frauenfeindlichkeit des Nationalsozialismus, der „die Frauen“ auf ihre Mutterrolle beschränkt habe. Dass verfolgte Frauen

---

<sup>154</sup>Die in diesem Kontext häufig verwendeten Anführungszeichen weisen auf die Unsicherheit der Autorinnen (mich eingeschlossen) in Bezug auf derartige Bezeichnungen und deren potenziell verharmlosenden Charakter hin. Der Begriff ‚Täterinnen‘ wurde in den analysierten Materialien beinahe ausschließlich für einzelne Frauen verwendet, die unmittelbar an Gewalttaten beteiligt waren, und kann insofern irreführend sein. Für diejenigen, deren massenhafte Zustimmung das System trug und die Verbrechen ermöglichte, fehlt meines Wissens eine angemessene Bezeichnung, sodass ich selbst trotz dieser möglichen Schwierigkeiten von ‚Täterinnenschaft‘ spreche.



im Text überhaupt nicht erwähnt werden, gleichzeitig aber ein Bild von der Exekution jüdischer Frauen in Kowno als Illustration verwendet wurde, führt die hier vorgenommene Ausblendung besonders drastisch vor Augen. Durch diese gewichtige Auslassung erscheint in Wiggershaus' Text die Frauenfeindlichkeit als bestimmendes Element des Nationalsozialismus – wodurch sich folgerichtig die Frage ergibt, wieso nicht gerade „bei Frauen eine weitverbreitete Ablehnung des Nationalsozialismus“ festzustellen gewesen sei (ebd., 35). Wiggershaus teilt die *deutschen* Frauen nach ihrem Verhalten in vier Gruppen ein: die „wahren Heldinnen der Geschichte“, also jene, „die sich den Nationalsozialisten und ihren verheerenden Untaten von Anfang an oder später widersetzen“ (ebd., 35/36); deren „Widersacherinnen: Frauen, die sich zum Werkzeug ihrer Folterer machen ließen und ihrerseits quälten und schlugen, mißhandelten und Menschen auf furchtbare Weise zu Tode brachten. Diese Frauen waren zumeist dumm, jung und arrogant“ (ebd. 36); die „Ignorantinnen“, die „ganz und gar unpolitischen“ (ebd.); und schließlich die „Mitläuferinnen“, die bei Wiggershaus „von den sogenannten Führerinnen in den NS-Frauenorganisationen [...] bis hin zu den Frauen, die Hitler wählten und sich irgendwie anpaßten“, reichten (ebd.). Nun lässt diese Klassifizierung nicht nur eine Reihe von Fragen offen – wohin etwa mit den Denunziantinnen, die nicht selbst körperliche Gewalt anwendeten und dennoch mittelbar „Menschen auf furchtbare Weise zu Tode brachten“? In welche Kategorie fallen die „Ariseurinnen“, die unmittelbaren Nutznießerinnen des mörderischen Antisemitismus? – doch die gravierenderen Probleme, die Wiggershaus' Text aufwirft, liegen auf anderer Ebene: Selbst die unmittelbaren Gewalttäterinnen kann sich Wiggershaus nur als von Männern geführte „Werkzeuge“ vorstellen, die „dumm, jung und arrogant“ gegen ihre eigentlichen Interessen agiert hätten. „Ignorant“ erscheinen jene, „die nur eins im Sinn hatten: sich und ihre Familie durchbringen, gleichgültig, was um sie herum geschah“ (ebd.). Bemerkenswert scheint mir allerdings, dass Wiggershaus diese ‚Ignoranz‘- und insbesondere deren Weitertragen in der Nachkriegszeit – sehr kritisch kommentiert. Die Schwierigkeiten des Alltags gelten ihr also nicht als Rechtfertigung für politische Abstinenz. Deutlich apologetisch argumentiert allerdings der letzte Teil des Textes, in dem Gründe gesucht werden, warum nicht mehr Frauen widerständiges Verhalten gezeigt hätten. Gefunden werden diese Gründe in der (zu) kurzen Geschichte der weiblichen Emanzipation: Die Kämpfe von Frauen um Gleichberechtigung seien noch „sehr jung“ gewesen, daher wären gerade die „Unaufgeklärten“ auf die „raffiniert plumpe Methode“ des Nationalsozialismus, sie in ihrer „seit Jahrhunderten zudiktierten“ Mutterrolle „zu bestärken und zu loben“, hereingefallen (ebd., 37). Umso mehr strahlt demgegenüber das „helle Bewußtsein“ der Widerstandskämpferinnen (ebd.). In dieser Gegenüberstellung wird noch einmal deutlich, wie die Autorin mit der unterschiedlichen Verteilung von Handlungsfähigkeit agiert: Widerstandskämpferinnen erscheinen als politisch denkende Menschen, die, eigenen Zielen folgend, selbständig handelten, während ganz im Gegensatz dazu die Trägerinnen des Nationalsozialismus nur als Verführte und Unterworfenen erscheinen. Eine solche Darstellung gelingt durch den ausschließlichen Fokus auf die frauenfeindlichen Aspekte der NS-Ideologie, während deren Kern, Antisemitismus und Rassismus und die damit unmittelbar verbundene Aufwertung als *deutsche* Frau ausgespart bleiben. Wiggershaus gelingt es so – gerade in und durch die explizite Thematisierung von Täterinnenschaft – ein Bild *deutscher* Frauen als passiv, manipuliert und gegen die eigenen Interessen agierend zu entwerfen, kurz: ein Bild, das eher Opfer als Täterinnen zeigt und die Verantwortung an Männer delegiert.

### Fragen an die Generation der Mütter

Das oben bereits erwähnte Schwerpunktheft der AUF zum Gedenkjahr 1988 unter dem Titel „Ich

rege mich noch heute auf, wenn ich es erzähle“ (AUF 58/1988) ließ, wie erwähnt, widerständige, aber auch verfolgte Frauen als Zeitzeuginnen zu Wort kommen – womit auch Antisemitismus an einigen Stellen zum Thema wurde. Allerdings ist das Heft nicht analytisch angelegt, sondern ganz auf die Erzählungen der einzelnen Frauen konzentriert. Sowohl im Klappentext der Redaktion wie auch in der Einleitung von Charlotte Teuber wird ausdrücklich auf das Fehlen von „Schilderungen der ‚anderen Frauen‘, jener, die 1938 besonders laut das Naziregime begrüßten“ oder „in dem weiten Spektrum von schlichten BDMlerinnen über Kulturbeflissene bis KZ-Wächterinnen“ anzutreffen waren, hingewiesen (ebd., 1). Es habe sich keine dieser Frauen zu einem Interview bereiterklärt. Teuber spricht hier auch die Verkehrung von Opfern und Täterinnen in der Geschichtsdeutung an:

„Es ist anzunehmen, daß sich die meisten dieser ‚Pflichterfüllerinnen‘ nicht mehr daran erinnern, daß sie aus dieser Gedächtnisschwäche heraus ihren Kindern oder Enkeln ein anderes Opferbild – sich selbst – und ein anderes Feindbild – die von ihnen denunzierten, unterdrückten und bestohlenen Opfer von damals – weiterreichten ...“ (ebd.)

Die Recherchen für den zweiten Teil des Schwerpunkts, der sich explizit diesen „anderen Frauen“ widmete (AUF 65/1989), scheinen Teubers Einschätzung teilweise bestätigt zu haben. Im Editorial stellt die Redaktion die „Abwehr und Ausflüchte“ bei Fragen nach der „politischen Einstellung und Einschätzung“ den bereitwilligen Erzählungen über Kriegserlebnisse gegenüber und hält dazu fest:

„Vielen Frauen erscheint ihr Leben damals auch heute noch als positiv. Der Nahrungsmangel, die Kriegstoten und die Bombenangriffe wurden als notwendige Opfer für den Endsieg betrachtet. Auch das Wissen um die Naziverbrechen löst bei den meisten weder Betroffenheit noch Bedauern aus, noch eine Auseinandersetzung mit der eigenen Beteiligung, am ehesten noch Enttäuschung darüber, daß der Krieg verloren wurde.“ (ebd., 2)

Hier lässt sich die Strategie, den Krieg als „Deckerzählung“ einzusetzen, um von den Verbrechen des Nationalsozialismus zu schweigen, die Gabriele Rosenthal anhand der Erzählungen von Wehrmachtssoldaten herausgearbeitet hat (Rosenthal 1995), deutlich erkennen. Einige der im Heft unkommentiert abgedruckten Interviews machen auch die bis heute anhaltende Identifikation der Erzählerinnen mit dem Nationalsozialismus – und auch dem damit verbundenen Antisemitismus – mehr als deutlich. Die Aussagen, die hier innerhalb der jeweiligen Texte unwidersprochen stehenbleiben, in einer feministischen Zeitschrift zu lesen, war für mich ausgesprochen irritierend, immer wieder wünschte ich mir als Leserin, die Interviewerin hätte das Gespräch abgebrochen oder doch wenigstens schärfer nachgefragt. Diesen Erzählungen steht allerdings auch eine Reihe von reflexiven Texten gegenüber, die u. a. das Verhalten der eigenen Mütter zu hinterfragen versuchen. Karin Berger verarbeitet in ihrem einleitenden Text nicht nur die als Kind gehörten Kriegserzählungen und deren Auslassungen, sondern setzt sich auch kritisch mit den geschichtspolitischen Positionen der Frauenbewegung auseinander:

„Zu Beginn galt das Interesse für diese Zeit der nationalsozialistischen Frauenideologie [...] Dagegen war es leicht, sich zu entrüsten. Die Frauenforschung griff auch die Geschichte jener Frauen auf, die mutig und listig gegen dieses System aufbegehrten [...] Mit diesen Frauen wollten wir uns identifizieren [...] Erst später wandten sich Forscherinnen der Rolle einiger Frauen als Täterinnen zu, jenen, die direkt Gewalt ausgeübt, und jenen, die geholfen hatten, die ideologischen Grundlagen zu schaffen. Von ihnen konnten wir uns relativ klar abgrenzen, es waren auch nicht so viele. Mit der Rolle der

vielen Mitläuferinnen aber wollten wir uns nicht konfrontieren, nur zögernd begannen wir, über ihr Handeln in diesem System nachzudenken.“ (AUF 65/1989, 4)

Dafür, dass das Nachdenken begonnen hatte, sind die beiden Schwerpunktnummern und ihre Rezeption in feministischen Zusammenhängen (vgl. an.schläge 11/1989, AUF-Info 66a/1990) ein deutliches Zeichen – sie zeigen aber auch die Schwierigkeiten, die mit diesem Unterfangen verbunden waren. Ein Beispiel dafür findet sich ebenfalls im Text von Karin Berger, wo es heißt:

„Viele unserer Mütter waren Mitläuferinnen des NS-Regimes. Durch ihr Nicht-Wissen-Wollen, ihr Nicht-Fragen, ihr Mit-Laufen trugen sie zu dessen Aufrechterhaltung bei. Obwohl selbst unterdrückt von der Männerherrschaft dieses Systems, identifizierten sich manche mit dessen Macht. Sie wurden Teil einer großen Bewegung, verbunden durch eine Ideologie, die auch sie den sogenannten Herrenmenschen zuordnete. Es gab auch Frauen, welche die Verfolgung sogenannter Untermenschen befürworteten, die den Vernichtungskrieg als gerechtfertigt ansahen, die nicht nach den Folgen für die Opfer fragten.“ (AUF 65/1989, 3)

In dieser Passage stecken gleich mehrere problematische Annahmen: Zum einen scheinen die hier als „Mitläuferinnen“ apostrophierten Frauen nur durch ihr Nicht-Tun zum Nationalsozialismus beizutragen – eine aktive Verstrickung scheint nicht zu existieren und der Alltag der *deutschen* Frauen wird einer politikfernen Sphäre zugeschlagen. Eine Identifikation mit dem System wird nur noch für „manche“ (i. U. zu „vielen“) vermutet und wird durch den Verweis auf deren Unterdrückung durch die Männerherrschaft relativiert. Zumindest wird aber die ideologische Aufwertung *deutscher* Frauen durch Antisemitismus und Rassismus benannt. Den Schritt zur Kehrseite dieser Ideologie, d. h. zur Verfolgung und Vernichtung von Juden und Jüdinnen, Roma, Sinti und anderen dadurch Abgewerteten, scheinen bei Berger nur wenige Frauen getan zu haben („es gab auch“). Besonders seltsam liest sich der Abschlusssatz, wonach diese „nicht nach den Folgen für die Opfer fragten“ (ebd.) – waren die tödlichen Folgen für die Opfer doch kein ‚Unfall‘, sondern deklariertes Ziel.

### Perspektiven auf Täterinnenschaft

Versuche, die „eigenartige Magie des Nazisystems auf Frauen“ (so eine Formulierung von Charlotte Teuber in AUF 66/1989, 39) zu durchleuchten, wurden nicht zuletzt in Bezug auf Mädchen bzw. junge Frauen unternommen. Diese Ansätze (u. a. Johanna Gehmacher in AUF 65/1989, 13–16 und Diana Voigt in an.schläge 11/1988) scheinen mir deshalb so interessant, weil hier eine Verbindung zwischen Emanzipationswünschen und der begeisterten Teilnahme an NS-Organisationen hergestellt wird.

„Die [nationalsozialistischen; Anm. SM] propagandistischen Bemühungen um die Arbeit der Mädchen zielen auf jugendliche Ablösungs- und Selbstbestätigungswünsche und stützen die Befreiungsversuche von Mädchen aus familiärer Enge. Sie greifen also in einen wunden Punkt des Eltern-Kind-Verhältnisses wie des Geschlechterverhältnisses.“ (AUF 65/1989, 15)

Ähnlich argumentiert auch Diana Voigt, die „Angebote“ des Nationalsozialismus an *deutsche* Frauen auf zwei Ebenen verortet: Einerseits wurde „scheinbar Raum für Gleichberechtigung“ für junge Frauen geboten, andererseits erfolgte eine enorme Aufwertung der Bereiche Haushalt und Familie (an.schläge 11/1989, 28). Voigts Analyse läuft allerdings darauf hinaus, Frauen als „doppelt Betrogene“ zu verstehen, da letztlich die Rollenzuordnung verfestigt und die Ausbeutung verschärft wor-

den sei (ebd.). Zu beiden Texten ist kritisch anzumerken, dass sie Antisemitismus und Rassismus als zentrale Mechanismen der Aufwertung *deutscher* Frauen außer Acht lassen. Wieder scheint mir die naheliegendste Erklärung dafür in der stillschweigend getroffenen Voraussetzung zu bestehen, dass es sich bei „Frauen“ bzw. „Mädchen“ stets um Mitglieder der ‚Volksgemeinschaft‘ gehandelt habe, womit in der kritischen Analyse der Ausschluss verfolgter Frauen weitergeschrieben wird. Auch die hier entwickelten – im positiven Sinn beunruhigenden – Ansätze, gerade Emanzipationswünsche (und nicht die patriarchale Unterdrückung) *deutscher* Frauen als Angelpunkt nationalsozialistischer Begeisterung zu deuten, werden nicht über die Ebene der Propaganda hinaus verfolgt. So wird etwa nicht nach dem durchaus realen Machtzugewinn für *deutsche* Mädchen gefragt, der sich aus ihrer ‚rassischen‘ Höherstellung ergab, die hergebrachte Hierarchien (Geschlecht, Alter) etwa gegenüber jüdischen Personen außer Kraft setzen konnte (vgl. dazu exemplarisch autobiographische Erzählungen, etwa Helbich 2003, 86ff). Ebenso offen bleibt, wie sehr die direkte Bindung von *deutschen* Frauen an den NS-Staat diesen auch mehr Möglichkeiten im Umgang mit Abhängigkeiten von (Ehe-)Männern ermöglichte, wie Kohn-Ley nahelegt (Kohn-Ley 1994, 214f).

Ein weiterer, etwas anders gelagerter Text, scheint mir hier noch erwähnenswert, weil er ein Beispiel für einen anderen Zugang zur Täterinnenschaft *deutscher* Frauen darstellt. Im bereits mehrfach erwähnten Sammelband „Rassismen & Feminismen“ findet sich auch ein Beitrag zur „Geschichte und Realität von Romafrauen“ (Jonuz 1996)<sup>155</sup>, der die Beteiligung von Gadhe-Frauen<sup>156</sup> an Verbrechen gegen als ‚Zigeunerinnen‘ Verfolgte sehr klar benennt. Nicht nur die Aufseherinnen im KZ Ravensbrück finden hier Erwähnung, sondern auch jene Frauen, „die sich zuerst von Romnja und Sintezza aus der Hand lesen ließen und dann die Polizei riefen“ (ebd., 173). Erwähnt werden auch die Nonnen, die sich nicht gegen den Abtransport von Kinder wehrten, an denen mit Eva Justin und Ruth Kellermann zwei „Rassebiologinnen“ forschten, die ihre Karrieren nach 1945 fortsetzen konnten (ebd., 173ff). Dementsprechend schlussfolgert Jonuz:

„Während der Hochkonjunktur des Rassismus in Nazideutschland waren also Gadhe-Frauen nicht unwesentlich am Massenmord an den Romnja beteiligt.“ (ebd., 175)

Auch Jonuz weist auf die diskriminierte Position der Täterinnen in der „patriarchalen NS-Gesellschaft“ hin, folgt dann Rommelspachers Hinweis auf die „multiple Identität“ jedes Menschen, bei der „mal der eine, mal der andere Aspekt in den Vordergrund tritt“ (ebd.). Damit bricht die Autorin mit dem im feministischen Diskurs häufig anzutreffenden Glauben, dass sich aus einer in einer bestimmten Hinsicht diskriminierte Position quasi automatisch auch eine besondere Affinität zu Kritik und Widerstand ergeben müsse.

### **Deutsche Frauen als Opfer**

Nicht verschwiegen werden dürfen in diesem Zusammenhang auch die – allerdings wenigen – Texte in feministischen Medien, die *deutsche* Frauen als Opfer des Zweiten Weltkrieges darstellen. So greift eine Rezension von Helke Sanders „BeFreier und Befreite“<sup>157</sup> in der *Frauensolidarität* (1/1993) zwar auch die Kritik an Buch und Film auf, schließt jedoch zustimmend:

---

<sup>155</sup> Andere Artikel, die die Verfolgung von Romnja thematisierten, erschienen im Zusammenhang mit Ceija Stojka (Buchvorstellung in AUF 62/1988 und Filmbesprechung in AUF 106/1999), sowie anlässlich der Benennung des Baranka-Parks (Frauensolidarität 4/2004). Eine umfassendere Auseinandersetzung mit dem Rassismus gegen Roma und Sinti ist mir aus feministischen Kontexten nicht bekannt.

<sup>156</sup> Ein Begriff aus dem Romanes zur Bezeichnung von Nicht-Roma.

<sup>157</sup> Der 1992 entstandene Film behandelt die von Soldaten der Roten Armee in Berlin begangenen Vergewaltigungen in den letzten Kriegstagen und der unmittelbaren Nachkriegszeit. Im selben Jahr erschien auch das gleichnamige Buch.

„Jedenfalls wird im Buch erstmals systematisch das Ausmaß eines lange verborgenen Phänomens dargestellt, wodurch Frauen endlich zu mehr Öffentlichkeit kommen.“ (ebd.)

Und die *an.schläge* bezogen sich positiv auf ein Urteil des Landessozialgerichts Schleswig-Holstein, wonach die psychischen Folgen einer Vergewaltigung als „Kriegsschaden“ anzuerkennen seien (*an.schläge* 11/1995). Mit seinem alleinigen Fokus auf *deutsche* Frauen ist diesem Text eben das vorzuwerfen, was in der oben erwähnten Rezension als Kritik an Sander zitiert wird: das Fehlen eines „Gesamtzusammenhang[s], d. h. de[s] Bezug[s] zu den vorangegangenen Greueltaten der deutschen Soldaten in den überfallenen und besetzten Gebieten.“ (Ingrid Strobl in konkret Sept. 1992, zit. nach Frauensolidarität 1/1993). Es lassen sich im feministischen Diskurs allerdings auch Belege für eine Kritik am positiv besetzten Mythos der ‚Trümmerfrauen‘ finden, die gerade die Eingebundenheit von Frauen in den nationalsozialistischen „Gesamtzusammenhang“ ins Licht rücken (vgl. *an.schläge* 2/1991).

In anderer Form lässt sich die Debatte um *deutsche* Frauen als Verfolgte im Nationalsozialismus anhand einer Auseinandersetzung in den LFN nachzeichnen, die auch als Beispiel für die Differenz zwischen wissenschaftlichen und aktivistischen Perspektiven verstanden werden kann. Anlässlich des Erscheinens von „Sexualisierte Gewalt“ (Amesberger et al. 2004) druckte die Zeitschrift ein Referat der Autorinnen bei einer Buchvorstellung ab. Nicht unwidersprochen stehenbleiben konnte dabei der folgende Satz:

„Frauen wurden im Nationalsozialismus nicht aufgrund ihres weiblichen Geschlechtes verfolgt, sondern aus politischen, antisemitischen, rassistischen, eugenischen und homophoben Gründen.“ (LFN 3/2004)

Hier fügt „die Tipp[erin?]“ der LFN einen Kommentar ein:

„Meiner Meinung nach wurden Frauen auch sexistisch verfolgt, d. h. als Frauen.“ (ebd.)

Begründet wird dies mit einer Reihe von frauenspezifischen Verfolgungsgründen – etwa dem Tatbestand der „sexuellen Verwahrlosung“, der nur gegen Mädchen und Frauen Anwendung fand und dem Verbot von Abtreibungen aus eigener Entscheidung, während gleichzeitig Zwangsabtreibungen an verfolgten Frauen durchgeführt wurden. Weiter heißt es:

„Trotzdem, und das ist kein Widerspruch sondern Teil des gesellschaftlichen Ein- und Ausschlusses von Frauen, den der Sexismus produziert (in jeder patriarchalen Struktur), können Frauen, die ‚für Wert‘ befunden werden, vom System profitieren und tragen auch aktiv dazu bei.“ (ebd.)

Eine meiner Gesprächspartnerinnen betonte im Interview ebenfalls die unterschiedlichen frauenspezifischen Verfolgungen – allerdings ausdrücklich *ohne* daraus den Schluss zu ziehen, dass Frauen qua Geschlecht verfolgt worden wären (Interview 12). Die oben zitierte Passage erinnert auf den ersten Blick an die heftig kritisierte Position, wonach *die* Frauen als Opfer des Nationalsozialismus zu sehen seien – doch der Hinweis auf „profitieren“ und „aktives Beitragen“ steht einer solchen Lesart entgegen. Hier liegt m. E. die Problematik eher im Verständnis von ‚Sexismus‘, in dem eine doppelte Gleichsetzung erfolgt. Zum einen wird „sexistisch“ mit „als Frauen“ gleichgesetzt, womit zwei Ebenen vermischt werden: die geschlechtsspezifische Verfolgung von Frauen, die sich von jener von Männern unterscheidet, und jene eines kausalen Zusammenhangs, bei der die Verfolgung ihre Ursache im ‚Frau-Sein‘ der Opfer finden würde. Während Ersteres unbestreitbar der Fall war,

ist Weiteres nicht zu argumentieren. Eine solche Lesart wird allerdings durch die zweite (implizite) Gleichsetzung befördert, nach der die unterschiedlichen Verfolgungsgründe als gleichrangig erscheinen. Gerade der nationalsozialistische Antisemitismus und die Verfolgung von Roma und Sinti, wo die Kategorisierung als jüdisch bzw. als ‚Zigeuner‘ jedenfalls Verfolgung bedeutete, lässt jedoch eine solche Gleichrangigkeit nicht zu. Es macht schlicht keinen Sinn zu behaupten, Frauen sein in vergleichbarer Weise ‚als Frauen‘ verfolgt worden wie Juden und Jüdinnen ‚als Juden‘ oder Roma und Sinti ‚als Zigeuner‘. Auch die tatsächlich aus unterschiedlichen Gründen verfolgten Frauen verschwinden so eher aus dem Blickfeld, als dass ihre Geschichten sichtbar würden. Zudem lässt eine solche Vorstellung keinen Platz für die Vielschichtigkeit von Dominanzstrukturen. Damit kann sie die Gleichzeitigkeit und v. a. Untrennbarkeit von Auf- und Abwertung in der Position der ‚Volksgenossin‘ nicht erfassen, die eben mit dem Attribut ‚weiblich‘ ebenso wenig beschrieben werden kann, wie dies für die verfolgten Frauen ausreichen würde. Johanna Gehmacher bringt einen solchen differenzierteren Zugang pointiert auf den Punkt:

„Denn die Einbringung der Kategorie Geschlecht heißt nicht, Aussagen über ‚die Frauen‘ zu treffen, sondern in bezug auf je konkrete historische Situationen zu fragen, inwiefern dabei Geschlecht einen Unterschied macht. Voraussetzung dafür muss die Frage nach den Differenzen zwischen Frauen sein.“ (Gehmacher 1994, 143)

### **Feministische Geschichtspolitik – eine ambivalente Bilanz**

Hier wird deutlich, wie feministische Aktivistinnen in Bezug auf Gedenkpolitik zwar wichtige, ‚vergessene‘ Inhalte einbringen konnten – ich denke etwa an die vielen Bemühungen, an als ‚asozial‘ Verfolgte (vgl. u. a. an.schläge 1/1991, Frauennachrichten 1/1991)<sup>158</sup> und an lesbische Opfer des Nationalsozialismus zu erinnern (u. a. AUF 112/2001) –, wie jedoch gleichzeitig der enge Fokus auf ‚Frauen‘ zu problematischen Konzeptualisierungen führte.

Die bisherigen Ausführungen haben gezeigt, dass die feministisch-aktivistische Auseinandersetzung mit geschichtspolitischen Fragestellungen eher punktuell stattfand, als dass von einem fortlaufenden Diskurs gesprochen werden könnte. Das könnte auch eine Erklärung dafür sein, warum sich in den spezifischen Debatten um nationalsozialistische Täterinnenschaft seit den 1990er Jahren nur wenig bewegt hat – freilich auch, weil andere Themen in den Vordergrund traten. Zwar findet die Beteiligung von *deutschen* Frauen am Nationalsozialismus bei feministischen geschichtspolitischen Aktionen – etwa den Befreiungsfeiern in Mauthausen – stets Erwähnung, doch bleiben diese Erwähnungen von Täterinnenschaft oft unverbunden neben den Geschichten widerständiger Frauen und neben Analysen, die den Nationalsozialismus v. a. als patriarchales System verstehen, stehen. In neueren antirassistischen Ansätzen wiederum, die die Position (und damit verbundene Privilegierung) als *weiße* Frau in (selbst-)kritischer Absicht fokussieren, werden geschichtspolitische Fragestellungen nur relativ selten zum Thema. Es gibt aber auch Beispiele dafür, dass die (selbst-)kritische Auseinandersetzung mit Familiengeschichten als Täter\_innengeschichten zu konkreten Handlungen führt: Das (auch) queer-feministische Hausprojekt *PLANET – PLANETA – GEZEGEN 10* verdankt seine Realisierung nicht zuletzt zwei Aktivist\_innen, die beschlossen, ihre

---

<sup>158</sup>Bis zur Errichtung des Nationalfonds 1995 waren als ‚asozial‘ Verfolgte ebenso wie wegen Homosexualität verfolgte Männer von Entschädigungsleistungen gänzlich ausgeschlossen. Der Fonds hat in erster Linie den Auftrag, Individualzahlungen für NS-Opfer zu leisten, die bislang „keine oder eine völlig unzureichende Leistung erhielten, die in besonderer Weise der Hilfe bedürfen oder bei denen eine Unterstützung auf Grund ihrer Lebenssituation gerechtfertigt erscheint“ (<http://nationalfonds.org>). Im Opferfürsorgegesetz erfolgte die Anerkennung erst 2005 (Anerkennungsgesetz, BGBl. I Nr. 86/2005).

Erbschaften „aus familien mit nazi-täter\_innen geschichte [...] umzuverteilen“ (<http://planet10-wien.wordpress.com/chronik/>).

### 6.3.2 Konkretisierung: Antisemitismus – (k)eine Debatte?

Während in den 1980er Jahren Antisemitismus in *weißen* Frauenbewegungen in (West-)Deutschland ein heiß diskutiertes Thema war (vgl. Interview 7), lassen sich in österreichischen feministischen Medien nur wenige Belege für eine Auseinandersetzung mit dem Thema finden. Und auch die heftigen Debatten um Antisemitismus in linken Bewegungen seit den späten 1990er Jahren, die sich v. a. an der Haltung zum israelisch-palästinensischen Konflikt entzündeten, fanden in feministischen Kontexten bislang wenig Echo (vgl. Interview 6), auch wenn es punktuelle Auseinandersetzungen auf feministischen Mailinglisten gab. Es spricht für sich, dass auch der Anstoß dazu, das Thema in die vorliegenden Arbeit aufzunehmen, erst meiner Auseinandersetzung mit der deutschen Literatur geschuldet war, während es in meinen ersten Ideensammlungen zur Analyse von ethnisierten Differenzen im *weißen* Feminismus nicht auftauchte. Allerdings sprachen zwei meiner Interviewpartnerinnen im Zuge meiner Fragen nach Rassismus von sich aus (auch) über Antisemitismus (Interview 1 und 6), sodass ich wohl auch auf diesem Weg auf diesen blinden Fleck gestoßen worden wäre. Im folgenden Abschnitt versuche ich, im Material auffindbare Ansätze und Kontroversen aufzuarbeiten, die sich explizit mit Antisemitismus in verschiedenen Kontexten beschäftigen.

#### Historische Aufarbeitung ...

Im Gedenkjahr 1988 brachten die *an.schläge* in ihrer November-Ausgabe den Text „Versuche gegen die UnBedenkGedenklichkeit anzuschreiben“<sup>159</sup> von Anna Kubesch und Diana Voigt (*an.schläge* 11/1988, 23–25). Der Text behandelt den historischen Antisemitismus in Bezug auf Austrofaschismus und Nationalsozialismus mit Schwerpunkt auf der Situation jüdischer Frauen, verbindet dies jedoch mit geschichtspolitischen Fragestellungen in Bezug auf *weiße* Frauenbewegungen. Einleitend heißt es bereits:

„1988, das sich dem Ende zuneigende Be/Gedenkjahr nahm sich in seinem inflationären Bedenken nicht sonderlich der Frauen an. Und ähnlich taten es die Frauen(-bewegungen?), wie um ihre von anderen beschriebene Geschichtslosigkeit selbst zu perpetuieren.“ (ebd., 23)

Besonders schwierig gestaltete sich – so die Autorinnen – die Annäherung an die Geschichte(n) jüdischer Frauen, da Dokumente wenig aufgearbeitet und schlecht zugänglich seien und jene Frauen, die erzählen könnten, ermordet oder ins Exil gezwungen worden seien. Die Frage, ob das „fortdauernde Schweigen also ein durch ‚Materialmangel‘ zwangsläufiges“ sei, oder ob ihm „andere Gründe, etwa eine kollektive Angst“ (ebd., 23) unterliegen würden, wird nicht explizit beantwortet. Kritik wird dennoch deutlich:

„Auch heute provoziert die physische Anwesenheit von jüdischen Frauen geistige Abwesenheit von Feministinnen zu ebendiesen. Die Problemstellung der doppelten Diskriminierung als Jüdin und Frau wird als individuell abgetan und nicht als Teil einer gemeinsamen Geschichte begriffen.“ (ebd.)

<sup>159</sup> Die graphische Gestaltung des Titels kann hier nicht wiedergegeben werden.

Als Beispiel dieser „gemeinsamen Geschichte“ wird auf die bürgerliche Frauenbewegung in der Weimarer Republik und das Hinausdrängen von jüdischen Funktionärinnen ab den späten 1920er Jahren bis zum Ausschluss des *Jüdischen Frauenbundes* 1933 verwiesen. Danach wird die nationalsozialistische Verfolgung von der sogenannten „Reichskristallnacht“ – als „verharmlosend-romantisch“ klingendes Wort problematisiert – bis zu den Vernichtungslagern knapp zusammengefasst. In diesem Kontext kommt noch einmal auf anderer Ebene das Verhältnis von jüdischen und *deutschen* Frauen zur Sprache:

„Was die Verfolgung, Einengung, Qual, Deportation und Tod betraf, betrachtete das NS-Regime Frauen völlig ‚gleichrangig‘, ja sogar ‚vorrangig‘ – ein schrecklicher Beweis für die tiefe Frauenverachtung, die sich über alle die entlud, die nicht mehr hehre deutsche Frauen waren und somit die Schattenseite dieses neurotisch ambivalenten Bildes zu übernehmen hatten.“ (ebd., 25)

Das feministische Bild des Nationalsozialismus als frauenfeindliches System wird hier aufgegriffen. Es wird jedoch gewendet, indem sich die „Frauenverachtung“ hier auf verfolgte Frauen bezieht – konkret wird die antisemitische Verfolgung als durch Sexismus verschärft dargestellt. Das Bild der „hehre[n] deutsche[n] Frauen“ wird so mit seinem notwendigen Gegenstück, seiner „Schattenseite“, konfrontiert, d. h. mit jenen Bildern, die die Verfolgung und den millionenfachen Mord legitimierten. Hier wird deutlich, wie die oben angesprochene „gemeinsame Geschichte“ zu denken wäre – Gemeinsamkeit im Sinne der Verflochtenheit von Opfer- und Täterinnen-Geschichte(n), nicht als harmonische Veranstaltung.

### ... aktuelle Ressentiments

Ein als Reaktion auf den Text in der *an.schläge*-Redaktion eingegangener Brief<sup>160</sup> kann als Lehrstück in Sachen Antisemitismus bezeichnet werden. Die wütende Reaktion bezieht sich dabei in keiner Weise auf die, in den Zitaten sichtbare, vorsichtig formulierte Kritik von Kubesch und Voigt, sondern scheint allein die Projektionen der Schreiberin wiederzugeben. Ich zitiere hier ausführlich, weil so die Entfaltung des Ressentiments innerhalb des Textes sichtbar wird:

„Solidarität mit allen Frauen, auch Jüdinnen, soll unsere Pflicht sein, aber es ist übertrieben, wenn wir, bloß weil wir zufällig das Bedenkjahr 1988 haben, uns auch mit den verfolgten Juden solidarisieren müssen. Die Frauenemanzipation ist doch Arbeit genug – oder soll sie zugunsten der Juden vernachlässigt werden? Speziell dazu empfehle ich das Studium historischer Gerichtsakten über Sittlichkeitsdelikte jüdischer (reicher) Männer, vorwiegend begangen an nichtjüdischen Frauen bzw. minderjährigen Mädchen! Das soll kein Antisemitismus sein, aber jüdische Männer sind nicht besser als andere.“ (an.schläge 2/1989, 2)

Schon der erste Satz verteilt die Rollen zwischen ‚uns‘ und ‚ihnen‘: Solidarität mit *allen* Frauen, verstanden als Solidarität qua Geschlecht, umfasst für die Autorin „auch Jüdinnen“ – Teil des feministischen ‚Wir‘, das diese „Pflicht“ zu erfüllen hat, sind diese freilich nicht. Umgekehrt ist Solidarität qua Geschlecht unterschiedslos und unabhängig vom ‚Tun‘ zu leisten. Nur selten fanden sich in meinem Material derartige Vorstellungen eines völlig a-politischen Kollektivsubjekts Frau – und nur selten tritt deren Problematik so eindeutig zu Tage wie hier. Wird diese Vorstellung auf die nationalsozialistische Verfolgung und die gegensätzliche Positionierung *deutscher*

---

<sup>160</sup> Der Brief wurde mit relativ großem zeitlichen Abstand zum auslösenden Artikel abgedruckt. Gründe dafür sind mir nicht bekannt.



und jüdischer Frauen bezogen, wird damit die lebensentscheidende Differenz zwischen *deutschen* Frauen als Teil der nationalsozialistischen ‚Volksgemeinschaft‘ und jüdischen Frauen als Opfer des eliminatorischen Antisemitismus zum Verschwinden gebracht. Es wäre zudem danach zu fragen, inwiefern „Solidarität“ überhaupt im Sinn einer „Pflicht“ verstanden werden kann und welche Vorstellungen von politischem Handeln mit einer solchen Wortwahl (siehe auch die Verwendung von „Arbeit“ in Bezug auf Emanzipationsbemühungen) verbunden sein könnten, doch wären das eigene Fragestellungen, denen ich hier nicht nachgehen kann. In meinem Zusammenhang scheint mir der zweite Satzteil wichtiger, in dem die Autorin die Solidarität mit den „verfolgten Juden“ – gemeint sind hier wohl jüdische Männer – für „übertrieben“ hält. Angesichts eines Artikels zur nationalsozialistischen Verfolgung (der übrigens keine Forderungen zur Positionierung oder Solidarisierung stellte) von „übertriebener Solidarität“ zu sprechen, bedeutet, dass selbst die extremsten Gewaltverhältnisse, selbst millionenfacher Mord, für Feministinnen kein Thema sein sollte, solange nicht die Geschlechterdifferenz als zentrale Linie dieser Verhältnisse erscheint. Nur folgerichtig ist es angesichts eines solchen Geschichtsverständnisses, dass auch das Gedenkjahr 1988 nur als „zufällig“ verstanden wird. Die ganze Wucht einer solchen eindimensionalen Sichtweise wird in der folgenden rhetorischen Frage deutlich, in der die „Frauenemanzipation“ der Beschäftigung mit den „Juden“ als sich gegenseitig ausschließend gegenübergestellt wird. Jüdinnen verschwinden aus dieser Rhetorik ebenso wie jede Notwendigkeit, im Zuge der „Frauenemanzipation“ über Antisemitismus (oder andere Dimensionen von Herrschaft) nachzudenken. Wenn bisher noch Zweifel über die Motivation des Leserinnenbriefes bestanden haben könnten, räumt die Autorin diese aus, indem sie in einem Satz völlig unverhüllt gleich zwei traditionelle antisemitische Klischees einsetzt. Der Satzsatz verbindet die rhetorische Distanzierung vom Antisemitismus mit dem Angebot einer spezifischen Rationalisierung: Jüdische Männer seien ebenso schlecht wie andere, daher handle es sich um legitime feministische Kritik. Diese Erklärung versucht an die bereits oben gesetzte Alleinstellung der Geschlechterdifferenz als relevante politische Differenzlinie anzuknüpfen, gerät jedoch in Widerspruch zu den eben geäußerten spezifisch antisemitischen Stereotypen. In diesem Leserinnenbrief tritt daher nicht ‚nur‘ ein eindimensional auf Geschlechterverhältnisse fokussiertes Weltbild zu Tage – auch wenn entsprechende Argumentationslinien angeführt werden – es zeigt sich hier ein offener Antisemitismus, der mir in dieser unverblünten und aggressiven Art im Zuge meiner Recherchen nur hier begegnete. Auch der Umstand, dass Elisabeth Malleier in ihrer Forschungsarbeit noch 2001 (veröffentlicht in LFN 1/2004) auf diesen Leserinnenbrief Bezug nimmt und dass eine meine Interviewpartnerinnen (und damalige an.schläge-Redakteurin) sich daran erinnerte (Interview 6), spricht dafür, dass es sich um eine Ausnahme handelte. Hier wird jedoch sehr deutlich, wie leicht sich ein ‚ignoranter‘ feministischer Diskurs, der das Geschlechterverhältnis in essentialistischer Weise zentral stellt, mit stereotypisierenden und abwertenden Darstellungen anderer Differenzen verschränken lässt.

Die an.schläge-Redaktion druckte den genannten Leserinnenbrief nicht einfach ab, sondern bat die Autorin des Artikels, auf den sich die antisemitischen Projektionen bezogen, um eine Stellungnahme, der sich die Redaktion „vollinhaltlich“ anschloss (ebd.). Sie regte zudem eine Diskussion „über Antisemitismus innerhalb der Frauenbewegung“ an, die jedoch, soweit mir bekannt, von den Leser\_innen in den folgenden Nummern nicht aufgegriffen wurde. Auf dieses Schweigen bezieht sich auch Elisabeth Malleier, wenn sie Anfang der 2000er Jahre schreibt:

„Diesen antisemitischen Äußerungen trat in der gleichen Nummer als einzige [eine] Feministin entgegen, die selbst jüdischer Herkunft war und die den Antisemitismus

der Leserinnenbriefschreiberin deutlich benannte, während Nichtjüdinnen keine Partei ergriffen.“ (LFN 1/2004)

In ihrer Antwort – aus der Ärger, aber auch Diskussionsbereitschaft spricht – greift Anna Kubesch zunächst die „Zufälligkeit“ des Gedenkjahres und den „Pflichterfüllungsanspruch“ der Schreiberin auf, den sie als Ausdruck einer „gewissen politischen Schizophrenie“ deutet (an.schläge 2/1989, 2). Mit Bezug darauf weist Kubesch aber auch auf die Tragweite der Auseinandersetzung hin:

„Es scheint allerdings Zeit zu sein, darüber zu diskutieren, was feministische Politik ist, kann und sein will.“ (ebd.)

Meiner Interpretation nach verweist Kubesch damit auf jenen Zusammenhang, den ich oben herauszuarbeiten versucht habe: Angesichts der antisemitischen Tiraden in diesem Leserinnenbrief, ist es nicht ausreichend, den Antisemitismus als solchen zurückzuweisen, sondern es muss die Frage nach den feministischen Denkschemata gestellt werden, an die derartige Feindbilder andocken können.

In den letzten Absätzen geht Kubesch schließlich auf die von der Briefeschreiberin verwendeten Stereotype ein, indem sie zunächst „[a]ls Historikerin“ die Existenz der erwähnten Akten in Frage stellt, zweitens „[a]ls Feministin“ den angeblichen Zusammenhang von Reichtum und sexuellen Übergriffen demontiert und auf die Verknüpfung von Reichtum mit Juden und Jüdinnen als „eines der plattesten und weit verbreitetsten antisemitischen Klischees“ verweist, und drittens „[a]ls Jüdin“ den Leserinnenbrief als „schlichtweg antisemitisch“ klassifiziert (ebd.). Kubesch setzt damit unterschiedliche Identitätsmarker gegen das vereinheitlichende Kollektivsubjekt „die Frauen“; Sie ist nicht nur „als Historikerin“ eine professionelle Autorität für zeitgeschichtliche Fragestellungen, „als Feministin“ ist sie zudem parteilich und involviert und erhebt (in Kombination mit dem nächsten Satz) Anspruch auf jene politische Identität, die ihr die Briefschreiberin mit ihrem Gegensatz von Feminismus und Judentum abspricht. „Als Jüdin“ schließlich beansprucht sie über diese politische Positionierung hinaus den Status der unmittelbar von Antisemitismus Betroffenen, deren Kompetenz im Erkennen stereotypisierender und abwertender Äußerungen kaum in Frage gestellt werden kann – zumindest nicht innerhalb eines feministischen Denkrahmens, der einen (unterschiedlich gedachten) Zusammenhang von Erfahrung und Erkenntnis postuliert. Weder der Leserinnenbrief noch ein weiterer von Anna Kubesch und Diana Voigt gemeinsam verfasster Artikel zu jüdischen Frauen im Austrofaschismus und Nationalsozialismus (an.schläge 12/1988, 10/11), der sich v. a. mit Fragen „jüdischer Identität(en)“ befasste, führte zu Reaktionen anderer Leser\_innen bzw. Autorinnen.

### **Feministischer Antisemitismus – Kritik und Analysen**

Eine sehr breit angelegte Auseinandersetzung mit Antisemitismus findet sich drei Jahre später in einem Artikel von Charlotte Kohn-Wiesener unter dem Titel „Die Weiblichkeit des Juden – die Weiblichkeit der Jüdin“ in der Frauensolidarität (1/1991, 28–30). Der Text basiert auf einem Vortrag der Autorin im Rahmen des Symposiums „Unterscheiden was nicht trennbar ist – Rassismus und Sexismus“ und zeigt damit, dass Antisemitismus zumindest teilweise in der feministischen Debatte um Rassismus mitbedacht wurde. Von „Antisemitismus“ will Kohn-Wiesener allerdings hier (im Unterschied zu späteren Publikationen, vgl. Kohn-Ley 1994<sup>161</sup>) gar nicht sprechen – sie

---

<sup>161</sup>Die genauen Umstände der Namensänderung der Künstlerin und Autorin Charlotte Kohn, die in den 1990er Jahren auch als Leiterin des *Jüdischen Instituts für Erwachsenenbildung* fungierte, sind mir nicht bekannt.

zieht den Begriff „Antijudaismus“ vor, da „auch AraberInnen SemitInnen sind“ (Frauensolidarität 1/1991, 29); zudem sei Antijudaismus „eigentlich kein Rassismus, denn das Judentum ist eine Religion und keine ‚Rasse‘“ (ebd.) – soweit zu zwei „Mißverständnissen“, die Kohn-Wiesener vorbeugend ausräumen möchte. Beide Punkte scheinen m. E. wiederum auf einem Missverständnis der Bedeutung von Rassismus bzw. Antisemitismus zu beruhen – weder muss die Existenz von ‚Menschenrassen‘ angenommen werden, um von Rassismus zu sprechen, noch taugt die Feststellung der Ungenauigkeit in Bezug auf die Bezeichnung seines Objekts als Einwand gegen den Begriff Antisemitismus. In beiden Fällen gilt – unbeschadet der wesentlichen Differenzen in der Art des Ressentiments (vgl. u. a. Postone 1988) –, dass Antisemitismus und Rassismus nichts über jene aussagen, gegen die sie jeweils gerichtet werden, da deren ‚tatsächliche Beschaffenheit‘ für das Ressentiment unerheblich ist. Für Kohn-Wieseners weitere Argumentation, die ganz konkrete Argumentationsfiguren aus feministischen Diskursen aufgreift, spielen diese Überlegungen allerdings nur eine untergeordnete Rolle. Ihr erstes Thema ist das Verhältnis von Antifeminismus und Antisemitismus. Kohn-Wiesener spricht sich gegen Gleichsetzungen aus, „da Frauen – im Gegensatz zu Juden – niemals in ihrer Gesamtheit Ziel von Verfolgung waren – auch nicht zur Zeit der Hexenprozesse“ (Frauensolidarität 1/1991, 28). Allerdings sieht sie eine gemeinsame Wurzel beider Phänomene in „der Krise der Moderne, die auch die Krise der Männlichkeit ist“, wofür ihr die Schriften Otto Weiningers als Beispiel dienen (ebd.). Danach wendet sich Kohn-Wiesener dem Feminismus zu und kritisiert zunächst geschichtspolitische Positionierungen, die *deutsche* Frauen zu Opfern des Nationalsozialismus erklären. Sie deutet auch an, welche Effekte eine solche Positionierung in der Frauenbewegung für das Verhältnis zwischen *weißen* und jüdischen Aktivistinnen zeigt:

„Die jüdischen Überlebenden sind ein Problem für die TäterInnen. Nur das tote jüdische Opfer ist ein gutes Opfer.“ (ebd., 30)

Als Beispiel für feministischen Antisemitismus zieht Kohn-Wiesener die Theologin und Patriarchatsforscherin Gerda Weiler heran, deren Thesen vom Patriarchat als jüdischer Erfindung, vom „Göttinnenmord“ durch den jüdischen Monotheismus, der eine Entwicklung einleitete, die direkt in den Nationalsozialismus führte, sie hier beispielhaft kritisiert (für ausführlichere Kritik an Weilers Thesen vgl. Heine 1994; Heschel 1994). Vorsichtig spricht Kohn-Wiesener schließlich die Frage an, wie sich jüdische Feministinnen unter diesen Umständen positionieren könnten:

„Welche Möglichkeiten hat nun eine Jüdin in Österreich, an jüdische Tradition anzuknüpfen? [...] Bleibt ihr als einziger negativer Bezugspunkt die Geschichte der Vernichtung? Oder besteht ihre Chance in der Assimilierung an die herrschende feministische Kultur ohne Jüdinnen?“ (Frauensolidarität 1/1991, 30)

Voraussetzung für einen gemeinsamen Feminismus wäre – so interpretiere ich Kohn-Wieseners abschließende Sätze – von Seiten *weißer* Aktivistinnen zumindest die Bereitschaft, „die unterschiedlichen kulturellen, gesellschaftlichen und sogar politischen Positionen zu sehen“ (ebd.). Eine Bereitschaft, die sich nur vor dem Hintergrund der Übernahme von Verantwortung für die Vergangenheit entwickeln kann. Ein Beispiel für ein offenes Ansprechen dieser Differenzen durch eine *weiße* Feministin – ein erster notwendiger Schritt in dieser Richtung – ist die Rezension von Ruth Klügers Buch „weiter.leben“ von Gudrun Hauer, die hier schreibt:

„Zwischen ihr und uns, mir, der Tochter der TäterInnengeneration, klafft ein Abgrund, für den die Sprache keine Brücke ist, nicht sein kann.“ (an.schläge 5/1994, 41)

**Komplikationen: Debatten und Selbstbefragungen**

Aus explizit nicht-jüdischer Perspektive reflektieren Hannah Hacker und Elisabeth Malleier 1997 die „Absenz von jüdischen Frauen(gruppen) in der Geschichtsschreibung der österreichischen Frauenbewegung“ (AUF 97/1997, 27–29). Ausgangspunkt ist dabei die Ausblendung des Jüdisch-Seins von Aktivistinnen der Ersten Frauenbewegung in Österreich, wobei die Autorinnen auch die Problematik einer solchen retrospektiven Zuschreibung reflektieren, gleichzeitig aber festhalten, dass „man nach dem Holocaust diesen Aspekt nicht mehr einfach beiseite lassen“ könne (ebd., 27).<sup>162</sup> Besonders spannend sind allerdings die aktualitätsbezogenen Überlegungen der beiden in Bezug auf die Veranstaltungsreihe „Fragmente“, die von Elisabeth Malleier mitorganisiert wurde. Im Vorfeld kam es zu Auseinandersetzungen bzw. Absagen von Referentinnen. Anlass war ein Artikel von Malleier in der *Frauensolidarität*, der sich mit unterschiedlichen politischen Positionen von Aktivistinnen in Israel beschäftigte und Kritik an der israelischen Siedlungspolitik übte. In Bezug auf diese Diskussion hält Malleier fest:

„Da ist mir klar geworden, daß es wahrscheinlich kein Zufall ist, daß die Geschichte von Jüdinnen in der österreichischen Frauenbewegung bis jetzt nie angesprochen worden ist. Die Diskussion war sehr emotionsgeladen. Auf seiten jüngerer in Österreich lebender Jüdinnen gibt es Verletzungen, die zurückgehen in die Zeit des Nationalsozialismus.“ (ebd., 28)

Diese Überlegung scheint mir in gewissem Sinn an Kohn-Wieseners Forderung nach Offenheit für unterschiedliche Positionen anzuknüpfen – auch dort wo im weiteren Verlauf des Gesprächs die Schwierigkeiten einer Koppelung von Identität, wissenschaftlicher Arbeit und politischen Positionen besprochen werden. Es zeigt sich gleichzeitig auch, welche Widerstände einem solchen Prozess der Öffnung in aktivistischen Zusammenhängen entgegenstehen, wenn es weiter heißt:

„Als ich die Kritik in der *Frauensolidarität* thematisiert habe, haben sie gar nicht verstanden, worum es geht. Sie meinten, mein Artikel sei eh in Ordnung und hielten das Thema damit für ausreichend besprochen. Die Notwendigkeit, die Israel/Palästina-Berichterstattung in einem Land mit nationalsozialistischer Vergangenheit zu diskutieren, sah man dort nicht und betrachtete diesen Vorschlag eher als Ausdruck persönlicher Skurrilität. Die Überzeugung ‚Wir sind auf seiten der Unterdrückten überall auf der Welt‘ dokumentiert da eher naive Selbstgerechtigkeit.“ (ebd.)

Ich möchte auf diese Problematik einer internationalistischen und anti-zionistischen Perspektive unten näher eingehen, aus dieser Schilderung von Elisabeth Malleier wird aber bereits deutlich, wie schwierig es ist, eine solche von ihrer eigenen politisch-moralischen Überlegenheit vollkommen überzeugte Position herauszufordern.

Umgekehrt verwehren sich beide Autorinnen auch gegen eine vereinheitlichende Darstellung *weißer* Aktivistinnen in Bezug auf die Verantwortung für die Vergangenheit – Elisabeth Malleier verweist in diesem Zusammenhang auf ihren Status als Nicht-Österreicherin, Hannah Hacker auf ihre Familiengeschichte und antifaschistische Sozialisation (ebd., 29). Zudem seien in der Auseinandersetzung ganz unterschiedliche Ebenen – „Geschichte und Gegenwart, Israel und Österreich, Jüdisch-sein und Nicht-jüdisch-sein, Feministin-sein und Nicht-Feministin-sein“ – durcheinander geraten (ebd.,

---

<sup>162</sup> Als Beispiel für eine solche Ausblendung könnte hier ein Text aus AUF 54/1987 genannt werden, der die Wiener Salons der Jahrhundertwende beleuchtet. U. a. werden hier Berta Zuckerkandl und Eugenie Schwarzwald genannt – dass beide 1938 als Jüdinnen zur Emigration gezwungen waren, bleibt jedoch unerwähnt.

28). Obwohl die Veranstaltungsreihe insgesamt als „schon eine Erfahrung“ (ebd., 29) beschrieben wird, bleibt das Fazit ernüchternd: Die Auseinandersetzung zwischen jüdischen und nicht-jüdischen Frauen wird als schwierig erinnert und das Interesse an der Veranstaltungsreihe sei gering gewesen, weshalb auch die ursprünglich geplante Fortsetzung bis auf weiteres nicht stattfinden werde. Als Grund für die Schwierigkeiten wird nicht zuletzt auf die bislang fehlende Debatte in Österreich (im Unterschied zu Deutschland) verwiesen.

Auf Elisabeth Malleiers Forschungsarbeiten zu jüdischen Aktivistinnen der bürgerlichen Frauenbewegung griff auch ein einige Jahre später erschienener Text in den LFN (1/2004) zurück. Einleitend findet sich hier ein Beispiel für einen selbstreflexiven Zugang einer *weißen* Aktivistin (ein Name ist nicht angegeben), die hier ihre Auseinandersetzung mit Antisemitismus offenlegt. Von der Aneignung von theoretischem Wissen, das nicht ausgereicht habe, die „Leerstelle“ zu füllen, und dem Ärger über die ständige Verknüpfung mit dem Staat Israel, hin zur „Begegnung mit den Veröffentlichungen um jüdischen Widerstand, mit Ausstellungen über die jüdische ArbeiterInnenbewegung, die den Klischeebildern unterschiedliche Leben entgegensetzten“ (ebd.). Erst diese konkretere Annäherung und die Begegnungen mit Jüdinnen und Juden machten für die Autorin „den Verlust der realen Menschen, des Wissens, der Erfahrungen, ... und die Brutalität der Vernichtung spürbar“ (ebd.). Der eigentliche Artikel – ursprünglich als erster Teil einer Serie geplant, deren zweiter Teil allerdings nicht erschienen sein dürfte – gibt einen knappen Überblick über jüdische Geschichte in Österreich bzw. Wien und über die nationalsozialistischen Verfolgungsmaßnahmen nach dem „von der Mehrheit der österreichischen Bevölkerung begrüßt[en]“ ‚Anschluss‘ (ebd.). Im Abschnitt zur Entwicklung des austrofaschistischen und nationalsozialistischen Antisemitismus kommt die Autorin noch einmal auf die Notwendigkeit konkreten und vielfältigen Wissens zurück, wenn sie festhält:

„Aber wir wissen wenig wie die unterschiedlichen jüdischen Menschen im Alltag lebten und arbeiteten, in und mit welcher Armut sie meistens lebten, welche Feste sie feierte; wir wissen wenig über ihre unterschiedlichen und auch gegensätzlichen Interessen.“ (ebd.)

Aus diesem Nicht-Wissen als „Konsequenz aus der Vernichtung der europäischen Jüdinnen und Juden durch den Nationalsozialismus“ leitet die Autorin nicht nur den Auftrag „mehr erfahren zu wollen“ ab, sondern auch eine Warnung:

„Eine Verantwortung die wir dabei haben ist u. a. DIE Jüdin oder DEN Juden nicht als Projektionsfläche zu benutzen, weder in Solidarität noch in Abgrenzung. Denn erst die Wahrnehmung der Vielfältigkeiten und Unterschiede läßt sie zu Subjekten werden mit denen Begegnungen und Auseinandersetzungen möglich sind, statt sie zu Objekten für eigene Interessen zu machen.“ (ebd.)

Auf den folgenden Seiten druckten die LFN Auszüge aus Elisabeth Malleiers Forschungsarbeit „Jüdische Frauen in der Wiener bürgerlichen Frauenbewegung“ ab, in denen die Autorin u. a. die Unsichtbarkeit von Jüdinnen als Symptom des Antisemitismus in feministischen Zusammenhängen analysiert. Einige Porträts jüdischer Aktivistinnen der ersten Frauenbewegung können schließlich als Versuch gelesen werden, einen ersten Schritt in Richtung des ‚Mehr-erfahren-Wollens‘ zu unternehmen.

**Nahost-Konflikt, Antizionismus, Antisemitismus**

Die bereits genannten – in feministischen Zusammenhängen in Österreich relativ wenig rezipierten – Debatten unter linken Aktivist\_innen seit den 1990er Jahren setzten insbesondere die Frage nach dem Verhältnis der deutschsprachigen Linken zu Israel bzw. zu palästinensischen Bewegungen auf die Agenda. Diese Konfliktgeschichte mit ihren unterschiedlichen theoretischen Hintergründen, vielfältigen Wendungen und wechselnden Allianzen würde den Rahmen dieser Arbeit bei weitem sprengen. Generell lässt sich jedoch sagen, dass die Auseinandersetzungen auch über den Kreis der unmittelbar Beteiligten hinaus Aufmerksamkeit für mögliche Zusammenhänge zwischen internationalistischen, anti-imperialistischen und insbesondere anti-zionistischen Positionen und Antisemitismus schufen – auch wenn die daraus gezogenen Konsequenzen alles andere als einheitlich waren. Ein zentraler Streitpunkt war und ist die Bedeutung der Shoah für aktuelles politisches Handeln – verkürzt formuliert: die Frage, ob es sich dabei um den zentralen Punkt für die Analyse des Nationalsozialismus oder lediglich um einen Aspekt des Faschismus handle – und davon abgeleitet die Haltung zum israelischen Staat. Auf konkreter Ebene spielt die Frage nach antisemitischen Motiven und Stereotypen im anti-zionistischen Diskurs eine wichtige Rolle. Vor diesem Hintergrund scheint es mir sinnvoll, hier auch einige Aspekte feministischer Positionierungen zu Israel bzw. Palästina herauszugreifen.

Von einheitlichen Positionen kann hier sowenig gesprochen werden wie bei anderen Fragen: Scharfe Verurteilungen des „Anti-Israelismus“ als „eine Form von Antisemitismus“ (Interview 6), die Problematisierungen der Verknüpfung von geschichtspolitischen Fragestellungen mit der Haltung zum Zionismus bzw. zu Israel (Interview 12), aber auch die scheinbar völlig unproblematische Solidarisierung mit palästinensischen Aktivitäten (Beobachtungsprotokoll 1.3.2012) finden sich in meinem Material. Interessant scheint mir in diesem Zusammenhang, dass 1986 in der AUF ein Artikel der US-amerikanischen Feministin Betty Friedan nachgedruckt wurde, der (wenn auch im spezifischen Zusammenhang der Weltfrauenkonferenzen) scharfe Kritik an anti-zionistischen Positionen übte und die Gleichsetzung von „Zionismus“ mit „Rassismus“ als „neue Doktrin des religiösen und ethnischen Hasses“ bezeichnete (AUF 52/1986). Gleichzeitig ist genau dieser Beitrag allerdings auch ein Beispiel für anti-muslimische Ressentiments in feministischen Diskursen (siehe 8.3.1). Unterschiedliche Sichtweisen wurden hingegen 1989 in Bezug auf die erste internationale Konferenz jüdischer Feministinnen in Jerusalem deutlich. Während Erica Fischer in den *an.schlägen* zwar politische Spannungen auf der Konferenz thematisierte, jedoch einen im großen und ganzen positiven Bericht verfasste (*an.schläge* 2/1989), übte Diana Voigt in der *Frauensolidarität* deutliche Kritik an der „konservativen Haltung“ der Kongressorganisatorinnen sowie mancher Teilnehmerinnen (*Frauensolidarität* 3/1989). Positiv hält Voigt fest, dass sie

„von vielen Frauen sowohl der EinwanderInnengeneration als auch vor allem von den jüngeren, im Land aufgewachsenen, und natürlich einer Fülle von internationalen Frauen das Bedürfnis [erlebte], die enge, intolerante Haltung der Okkupatoren anzugreifen und zu verändern. Da dies im Rahmen des Kongresses aber weiterhin kaum möglich war, organisierten jene, also auch die landesinternen Frauengruppen zusammen mit palästinensischen Frauen, die auf dem Kongreß keinen Eintritt hatten (!!), einen Gegenkongreß“ (ebd.).

Am deutlichsten werden die Differenzen zwischen Fischers und Voigts Einschätzungen in Bezug auf ihre Positionen zur jüdischen Geschichte. Erica Fischer betont hier v. a. das verbindungsstiftende Element:

„Die kollektive jüdische Leidensgeschichte bildete eine Klammer, die es Feministinnen unterschiedlichster Herkunft ermöglichte, einander zuzuhören und ein Stück weit zu verstehen.“ (an.schläge 2/1989, 16)

Demgegenüber spricht Diana Voigt in Bezug auf die israelische Politik von einer „unmenschliche[n] und faschistische[n] Minderheitenpolitik“, deren Duldung durch manche jüdische Feministinnen ein „besonderer Zynismus ihrer eigenen Geschichte gegenüber [sei], die aus Vertreibung, Minderheitenstatus und Vernichtung nicht gelernt zu haben scheint“ (Frauensolidarität 3/1989). Wie eine Antwort darauf liest sich – im Sprung über mehr als ein Jahrzehnt – Erika Danneberg, die sich in der AUF die Frage stellt:

„Merkt du noch immer nicht, alt, wie du inzwischen geworden bist, wieviel auf den Kopf gestellter Antisemitismus in deiner positiv diskriminierenden Erwartungshaltung steckt, Juden müßten, gerade nach Auschwitz und endlich im Besitz eines eigenen Staats, wenn schon nicht ‚besser‘, so doch zumindest ‚gescheimer‘ sein als alle anderen Völker?“ (AUF 118/2002)

Der Kontext ist hier freilich ein ganz anderer: Während Voigt unmittelbar auf die Erfahrungen und Debatten eines Kongresses jüdischer Feministinnen rekurriert, stellt Danneberg ihre Überlegungen nach dem 11. September und im Zusammenhang mit dem Beginn des Krieges gegen Afghanistan und den darauf folgenden anti-amerikanischen Mobilisierungen, die auch eine Stärkung anti-zionistischer Positionen bedeuteten, an.

Die Relevanz unterschiedlicher Kontexte lässt sich auch an einem Beitrag in einer Ausgabe der *LesbenFrauen-Nachrichten* zum Thema Nationalismus deutlich machen. Ein hier in deutscher Übersetzung abgedruckter Text von Rebecca Gordon erschien ursprünglich im *Guardian*. Die Autorin vertritt eine grundsätzliche Kritik am Nationalismus – und damit auch an Befreiungsnationalismen sowie an Vorstellungen einer „lesbian nation“ – anhand des „Scheiterns des Zionismus“ (LFN 23/1995, 7–9). Die Liste an Verirrungen, die Gordon dem Zionismus unterstellt, ist dabei lang: von der „Israel-Lobby“, die die Einwanderung von Jüdinnen und Juden in die USA hintertreiben würde, über die Gleichsetzung mit Rassismus bis zur militärischen Politik Israels, die als „unvermeidliche Folge des israelischen Nationalismus“ beschrieben wird, reicht die Argumentationskette. Die Behauptung, dass die israelische Politik in Verbindung mit dem Vertretungsanspruch für das Judentum für den Antisemitismus verantwortlich zu machen sei, legt Gordon schließlich einer „Freundin aus dem Libanon“ in den Mund (ebd., 8/9). Eine meiner Interviewpartnerinnen rekurrierte auch in unserem Gespräch auf diesen Text (Interview 12), der ihr allerdings v. a. als Anstoß für eine umfassende Nationalismus-Kritik im Gedächtnis blieb. Ebenfalls in den LFN nachgedruckt wurde eine Antwort der philippinischen Frauenorganisation MAKIBAKA, die ihre Version eines philippinischen Nationalismus als eine Form des antiimperialistischen Befreiungsnationalismus verteidigte (ebd., 9/10).

Noch problematischer als die teils fragwürdigen Argumente in der direkten Auseinandersetzung mit zionistischen Ideen erscheint mir in Bezug auf Antisemitismus allerdings die, oben im Zitat von Elisabeth Malleier angesprochene, scheinbare Selbstverständlichkeit feministischer Positionierungen „auf seiten der Unterdrückten überall auf der Welt“ (AUF 97/1997, 28). In Bezug auf den Konflikt um Israel/Palästina bedeutete das zumeist eine unkritische Solidarisierung mit ‚den Palästinenser\_innen‘ gegen die israelische Politik – besonders Ende der 1980er Jahre oft gepaart mit einer glorifizierenden Betrachtung der Beteiligung von Frauen an der Intifada (vgl. u. a. an.schläge

4/1989, 14; Frauensolidarität 4/1991). Eine solche simplifizierte schwarz-weiße Sichtweise kann weder der palästinensischen noch der israelischen Realität gerecht werden – für meine Fragestellung ist allerdings bedeutsamer, welche Position *weiße* Aktivistinnen für sich selbst damit in Anspruch nehmen und welche Ausblendungen damit verbunden sind. Eine so einseitige Verteilung von Solidarität lässt sich nur aufrechterhalten, wenn der postnazistische Kontext, in dem gesprochen und gehandelt wird, und damit die Geschichte und Wirkmächtigkeit des Antisemitismus ausgeblendet wird. Einen beeindruckenden, sehr persönlichen Versuch der Aufarbeitung der Zusammenhänge von traditionellem österreichischen Antisemitismus und linkem Antizionismus legte Mitte der 1990er Ingrid Strobl mit ihrem Buch „Anna und das Anderle“ vor (Strobl 1995). Autobiographisch angelegt zeichnet Strobl hier Verbindungen zwischen dem traditionellen, stark katholisch-geprägten Antisemitismus ihrer Kindheit in Tirol<sup>163</sup> und der ‚Selbstverständlichkeit‘, mit der sie als linke Aktivistin anti-zionistische Positionen vertrat. Das mir vorliegenden Material lässt allerdings nur wenige Rückschlüsse auf eine Rezeption in feministischen Zusammenhängen zu (eine Rezension erschien in AUF 89/1995).

### **Immer noch: fehlende Auseinandersetzung**

Antisemitismus wurde in den 2000er Jahren auch Thema mancher Workshops, die sich an *weiße* Frauen richteten und sich (selbst-)kritisch mit der eigenen Position in vielschichtigen Machtgefügen auseinandersetzten (vgl. Interview 1; Ebner 2001). Meine Interviewpartnerin berichtete in diesem Zusammenhang allerdings von sehr schwierigen Erfahrungen und extremen Widerständen bei manchen Teilnehmerinnen. In einem anderen Gespräch wurde als Beispiel für das immer noch mangelnde Verständnis die Präsentation von Erica Fischers Buch „Himmelstraße“ im *Frauencafé* im November 2007 genannt.<sup>164</sup> Insbesondere für ihre kritischen Anmerkungen zum Antisemitismus in Wien sei die Autorin heftig angegriffen worden. „Es waren sehr eigenartige Debatten“ – so meine Interviewpartnerin, die meinte, sie habe sich für manche Äußerungen innerhalb dieses feministischen Umfelds geschämt (Interview 6).

In dieser Zusammenstellung wird deutlich, dass von einer umfassenden Debatte über bzw. Auseinandersetzung mit Antisemitismus innerhalb feministischer Zusammenhänge in Wien nicht gesprochen werden kann. Damit kann freilich nichts darüber gesagt werden, wie sehr sich einzelne Aktivistinnen mit dem Thema beschäftig(t)en – gerade angesichts der Ausdifferenzierung feministischer Öffentlichkeiten und der starken Verzahnung mit anderen politischen Zusammenhängen wären solche Schlüsse nicht zu rechtfertigen. In Bezug auf *weiße* feministisch-aktivistische Diskussionszusammenhänge fand ich in meinem Material allerdings kaum Anhaltspunkte, die die Einschätzung einiger meiner Interviewpartnerinnen, dass eine solche kritische Aufarbeitung bis heute fehle, in Frage stellen könnten.

## **6.4 Zwischenfazit 3: funktionale Geschichte(n)**

Ich gehe davon aus, dass Geschichtspolitik in Österreich in Bezug auf den Nationalsozialismus und die Shoah gedacht werden muss, womit Antisemitismus als zentrales Herrschaftsverhältnis in den Fokus rückt – entsprechend habe ich auch den Schwerpunkt meiner Analysen zur *weißen*

<sup>163</sup>Der Titel spielt auf die antisemitische Ritualmordlegende um das ‚Anderle von Rinn‘ an, um das noch bis in die 1990er Jahre ein katholischer Kult gepflegt wurde.

<sup>164</sup>Die Autorin arbeitet darin ihre Familiengeschichte auf. Vgl. zu Erica Fischer auch den Beitrag „Brief an meine tote Mutter“ in AUF 105/1999, 35ff.



feministischen Geschichtspolitik gesetzt. Wie stets in der Auseinandersetzung mit autonomen feministischen Politiken lässt sich auch in diesem Bereich nicht von *der* feministischen Geschichtspolitik sprechen, es lassen sich aber einzelne Tendenzen nachweisen. Ich konnte herausarbeiten, dass auch in aktivistisch-feministischen Kontexten Geschichtsdeutungen und -erzählungen funktional für aktuelle Politiken sind und das Selbstverständnis der Aktivistinnen (mit-)formen.

### **Falsche Gleichsetzungen und Kausalitäten**

Der erste in der vorliegenden Arbeit herausgearbeitete Aspekt der feministischen Auseinandersetzung mit Faschismus und/oder Nationalsozialismus betrifft rhetorische Bezugnahmen, die in erster Linie dazu dienen, die Dringlichkeit eines Anliegens zu unterstreichen bzw. die Schärfe der Kritik zu betonen. Der Faschismus-Begriff wird hier häufig eher im Sinn einer moralischen Verurteilung als einer politischen Einschätzung verwendet. Angesichts dieser unklaren Definition erscheinen diese Bezüge häufig willkürlich und – insbesondere wenn sie als Gleichsetzungen angelegt sind – verharmlosend. Zugespielt formuliert: Die Gleichsetzung von aktuellem Rassismus und nationalsozialistischem Antisemitismus führt nicht zu einem besseren Verständnis des aktuellen Rassismus, sondern zu einer Fehldeutung des Nationalsozialismus. Als besonders krasses Beispiel ist in diesem Zusammenhang der Topos anzuführen, wonach die Hexenverfolgung als ‚Holocaust‘ gegen Frauen zu verstehen sei. Eine solche Analogiebildung verschleiert die zentrale Bedeutung des Antisemitismus für den Nationalsozialismus auf ideologischer Ebene ebenso wie seine praktische Funktion für die ‚Volksgemeinschaft‘. Im Effekt werden Frauen per se und in ahistorischer Weise zu Opfern erklärt und damit Schuldabwehr betrieben bzw. die Auseinandersetzung mit dem nationalsozialistischen Antisemitismus überhaupt verunmöglicht.

Eine ähnliche Funktion übernimmt jene Argumentationsfigur, die den Nationalsozialismus in erster Linie als Folge bzw. als Beispiel patriarchaler Herrschaft begreift. Im Extremfall – insbesondere in bestimmten Matriarchatsvorstellungen – erscheint diese auch noch als ‚jüdische Erfindung‘, womit sich der Kreis der Täter\_innen-Opfer-Umkehr schließt. Doch auch ohne die explizite Konstruktion jüdischer Täterschaft als Grund von Herrschaft überhaupt definiert diese Figur *deutsche* Frauen als privilegierte Opfer des Nationalsozialismus, die gemäß der binären Logik solcher Viktimisierungsdiskurse nicht als Täterinnen fungieren konnten. In seiner Funktion für *weiße* Aktivistinnen zeigt dieses Argument Parallelen zur behaupteten ‚ursprünglichen‘ Kolonisierung von Frauen als Bedingung für Rassismus und Kolonialismus. Hier wie dort dient die Unterdrückung ‚als Frau‘ der Abwehr von Verantwortung, da ‚Opfer‘ in dieser dichotomen Sichtweise über keine Handlungsmacht verfügen. Jüdinnen – deren Geschichte(n) das feministische Opfernarrativ ad absurdum führen würden – können in diesen Geschichtsdeutungen keinen Platz finden.

### **Ungleich verteilte Handlungsfähigkeit**

Diesem *weißen* feministischen Opfer-Narrativ steht der häufige, positive Bezug auf widerständige Frauen gegenüber, der sich aber ebenso als Wunsch nach politisch nutzbaren Geschichtsbildern lesen lässt. Den Bezug auf und die Identifikation mit Frauen, die Widerstand gegen den Nationalsozialismus leisteten, verstehe ich als Bestandteil des Selbstbildes der ‚widerständigen Feministin‘ und damit als funktional für politisches Handeln – nicht zuletzt im Hinblick auf die Motivation für die oft kleinteilige und mühsame alltägliche politische Arbeit. Den eigenen Aktivismus in eine Tradition widerständigen weiblichen Handelns einzuordnen, schafft hier eine feministische Geschichte, für die der Widerstand von Frauen gegen den Nationalsozialismus ein besonders drastisches Beispiel darstellt. Diese Konstruktion von Kontinuität kann freilich auch problematische Effekte zeitigen: erstens auf individueller Ebene, wenn sie der Auseinandersetzung mit der realen

(Familien-)Geschichte im Weg steht und zweitens im Hinblick auf den nationalen Kontext. Eine feministische Geschichtsschreibung, die (*deutsche*) Frauen nur als ‚Opfer‘ oder als ‚Heldinnen‘ kennt, schreibt sich mühelos in den österreichische Opfermythos ein (vgl. 4.1).

Vor diesem Hintergrund ist es nicht überraschend, dass Täterinnenschaft *deutscher* Frauen seltener aufgegriffen und v. a. selten konkretisiert wurde und wird. Die immer wieder (nicht zuletzt im analysierten Material) formulierte Kritik, wonach Täterinnenschaft nur in Bezug auf individuelle (Gewalt-)Täterinnen zum Thema wurde, nicht jedoch in Bezug auf jene, die als ganz normale *deutsche* Frauen vom nationalsozialistischen Antisemitismus profitierten, muss allerdings relativiert werden. ‚Mitläuferinnen‘ wurden in den hier analysierten Diskurssträngen immer wieder thematisiert – allerdings blieb diese Thematisierung in der oben skizzierten These, wonach *alle* Frauen Opfer des Nationalsozialismus gewesen seien, verstrickt. Dementsprechend erscheinen die ‚Mittäterinnen‘ stets in erster Linie als (von Männern) Verführte und Irregeleitete, nicht als aktiv Handelnde, die vom Rassismus und eliminatorischen Antisemitismus des Nationalsozialismus ebenso profitierten wie *deutsche* Männer. Die hier herausgearbeiteten Ambivalenzen verweisen auf die Schwierigkeit, die ‚eigenen‘ komplexen Verstrickungen in Herrschaftszusammenhänge zu erfassen.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass sich in den analysierten feministisch-aktivistischen Diskurssträngen viele Widersprüche in Bezug auf die Verteilung von Handlungsfähigkeit zeigen. Im analysierten Material finden sich dabei keine Texte, die diese Widersprüche explizit diskutieren und bearbeiten. In der Tendenz vergeben *weiße* Feministinnen im historischen Rückblick Handlungsfähigkeit gemäß der aktuellen politischen Bewertung der jeweiligen Handlungen: Selbstbestimmt agierten demnach jene Frauen, die Widerstand leisteten, passives Geschehenlassen bestimmte die Handlungen der Mitläuferinnen und Verführung zum Handeln gegen die eigenen Interessen ‚als Frau‘ die Position der (wenigen) Täterinnen. Eine solche selektive Verteilung von Handlungsfähigkeit spiegelt in Bezug auf die Konstruktion der eigenen Position als *weiße* Aktivistin eher Identifikationswünsche wider als die historische Situation.

### **Antisemitismus kein Thema**

Im Vergleich zu (West-)Deutschland blieb die Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus und insbesondere mit Antisemitismus in Österreich randständig. Auffällig ist besonders, dass sich kaum Texte zum aktuellen Antisemitismus, zum Antisemitismus in Frauenbewegungen und zur Position jüdischer Frauen innerhalb des Feminismus finden. Tendenziell wurden diese Themen vom Israel-Palästina-Konflikt überlagert – wobei sich hier zum Teil auch in feministischen Kontexten die Debatten um Antizionismus und Antisemitismus widerspiegeln, die in deutschsprachigen linken Bewegungen seit den 1990er Jahren für heftige Konflikte sorg(t)en. Scheinbar ‚naive‘ Positionierungen *weißer* Feministinnen auf Seiten der (vermeintlich) ‚Schwachen‘ zeigten und zeigen hier ihre problematischen Konsequenzen besonders deutlich. Eine unterkomplexe Einschätzung von Konflikten und das Sich-Einlassen auf eine Konfliktlogik, die nur zwei homogene, sich antagonistisch gegenüberstehende Parteien kennt, ist zwar als generelles Merkmal einer solchen simplifizierenden Positionierung zu verstehen, im Fall des Israel-Palästina-Konflikts machen die geschichtspolitischen Verstrickungen und der stets mögliche Rückgriff auf antisemitische Feindbilder die Problematik allerdings besonders deutlich. Die Schwierigkeit im Umgang mit diesem Konflikt lässt sich auch als Folge der feministischen Suche nach dem *einen* unproblematischen, einfach ‚richtigen‘ Standpunkt verstehen, die einer komplexen Welt nicht angemessen sein kann. Implizit stehen auch hier die Selbstbilder *weißer* feministischer Aktivistinnen zur Debatte – die Analyse der eigenen ambivalen-

ten Position, des eigenen Eingebundenseins in widersprüchliche Machtverhältnisse wird durch die Deklaration eindeutiger Solidarität ersetzt.

### **Repräsentationspolitiken und ihre Funktionen**

Wie oben herausgearbeitet sind Stimmen jüdischer Feministinnen – die auch explizit diese Position für sich reklamieren würden – in der *weiß*-dominierten aktivistisch-feministischen Debatte in Österreich kaum präsent. Im Unterschied zu *migrantischen* Positionen betrifft dieser Ausschluss auch die Repräsentationsebene – auch ein *weißer* Diskurs *über* Jüdinnen lässt sich nur fragmentarisch feststellen. Diese Differenz verweist auf unterschiedliche Logiken in der Konstruktion *der Migrantin* und *der Jüdin* im *weißen* feministischen Diskurs, die sich in zugespitzter Form folgendermaßen fassen lässt: Migrantinnen werden häufig gerade auf die spezifische Rolle ‚als Migrantin‘ festgeschrieben, die die Folie bildet, auf der sich *weiße* Feministinnen als ‚emanzipierter‘ und ‚fortschrittlicher‘ entwerfen können. Jüdinnen müssen demgegenüber unsichtbar bleiben, um ein *weißes* feministisches Selbstverständnis, das zwischen Selbstviktimisierung und der Selbststilisierung als Nachfolgerinnen der Widerstandskämpferinnen pendelt, nicht in Frage zu stellen. An diesen unterschiedlichen Mechanismen lassen sich die verschiedenen Funktionen aufzeigen, die Repräsentationspolitiken im Hinblick auf unterschiedliche machtvollen Differenzen für die Konstruktion der ‚eigenen‘ dominanten Position erfüllen können. Aus dieser Bedeutung für *weiße* Selbstbilder lassen sich auch die Abwehrreaktionen erklären, die Aktivistinnen, die als Feministinnen *und* Jüdinnen auftraten und selbst *weißen* Feministinnen, die sich auf jüdische Frauen bezogen, entgegenschlugen. Als ein Mittel dieser Abwehr fungierte immer wieder der Rückgriff auf antizionistische – oft antisemitisch grundierte – Positionen, was die Verwobenheit von Geschichte und Gegenwart in *weißen* Selbstentwürfen und damit zusammenhängenden Politiken noch einmal unterstreicht.

Es bleibt allerdings auch festzuhalten, dass die breitere Kritik am linken Antisemitismus in den letzten Jahrzehnten auch in feministisch-aktivistischen Kreisen Spuren hinterlassen hat, die sich in Geschichtsbilder und konkrete Praktiken übersetzen. Meine Analyse bestätigt allerdings, dass von einem kohärenten feministisch-geschichtspolitischen Diskurs zur österreichischen Vergangenheit und insbesondere zum Nationalsozialismus nicht gesprochen werden kann.

## 7 Feminismen & (Anti-)Rassismus

Das Ziel dieser feministischen Programme ist daher [...] die Zerstörung aller politischen Regelwerke, die die Unterschiede zwischen Klasse, Ethnie, Gender und Sexualität festschreiben.

---

(Luzenir Caixeta 2009, 43)

In den 1990er Jahren erhielt die Auseinandersetzung mit Rassismen für *weiße* feministische Aktivistinnen eine neue Bedeutung. Im folgenden Abschnitt skizziere ich zunächst einige breitere Veränderungen antirassistischen Engagements, bevor ich mich dem feministischen Antirassismus zuwende und die Auseinandersetzung schließlich in zwei Fokus-Kapiteln verdichte.

### 7.1 1990–1995: „Weder Hetze noch Gesetze“ – Mobilisierung und politischer Antirassismus

In den frühen 1990er Jahren wurde Rassismus – häufig als „Fremden-“ oder „Ausländerfeindlichkeit“ bezeichnet – zu einem wichtigen Thema (auch) für feministische Aktivistinnen. Die Gründe dafür waren vielfältig und sind im Rückblick nicht leicht festzumachen. Unterschiedliche Entwicklungen trafen hier in einem unübersichtlichen Gemenge zusammen: Zum einen ließ die Öffnung des ‚Eisernen Vorhangs‘ in Österreich (maßlos übertriebene) Ängste vor einem ‚Massenansturm‘ von Migrant\_innen aus dem ehemaligen Ostblock entstehen und setzte das Thema ‚Asyl‘ bzw. den Umgang mit (zunächst v. a. rumänischen) Asylwerber\_innen auf die politische Tagesordnung (vgl. hier und zum Folgenden u. a. Zuser 1996; Gächter 2004; Mayer & Spång 2009, 50ff; Weigl 2009, 44ff). Ein anderer – in dieser Form in der öffentlichen Debatte weniger präsent – Aspekt war der wirtschaftliche Aufschwung in Folge der deutschen Wiedervereinigungskonjunktur, der zu einer raschen Zunahme der Beschäftigten ohne österreichische Staatsbürgerschaft führte. Gleichzeitig fand im politischen Diskurs eine Verbindung des Themas Arbeitsmigration mit Fragen von sozialer Sicherheit und Arbeitslosigkeit statt. Über die Figur des ‚Wirtschaftsflüchtlings‘ vermischten sich zudem Asyl- und Arbeitsmigrationspolitik zunehmend. An diesen Themenmix dockte u. a. die FPÖ mit ihrem 1993 abgehaltenen „Österreich zuerst“-Volksbegehren<sup>165</sup> an, das sich ebenso als Folge wie als Mittel der Politisierung und Emotionalisierung von Migrationsfragen verstehen lässt. Neben den sozialpolitischen Bezügen gewann zudem ein Bedrohungs- bzw. Sicherheitsdiskurs an Bedeutung, der sich zunächst v. a. an Fragen der Unterbringung von Asylwerber\_innen (schon bevor mit den Kriegen in Jugoslawien tatsächlich eine beträchtliche Anzahl von Flüchtlingen in Österreich Schutz suchte) entzündete. In den folgenden Jahren entwickelten sich daraus stabile diskursive Verkettungen des Themas ‚Migration‘ mit ‚Sicherheit‘ und ‚Kriminalität‘. Ein (v. a. symbolisch bedeutsamer) Ausdruck dieser Verbindung war die ab 1990 praktizierte Grenzsicherung durch das österreichische Bundesheer. Beide Aspekte wurden zu einer Zeit wirksam, als das österreichische System der Regulierung der Migration sich – nicht zuletzt angesichts des

---

<sup>165</sup> Das im Jänner 1993 zur Unterschrift aufliegende Volksbegehren sorgte für heftige Debatten und massive Proteste. Eine der Forderungen war die Aufnahme eines Passus in das Verfassungsgesetz, wonach Österreich kein Einwanderungsland sei. Es wurde schließlich von etwa 500.000 Personen unterzeichnet und blieb damit unter den Erwartungen der Initiator\_innen bzw. den Befürchtungen der Kritiker\_innen.

offensichtlichen Scheiterns des ‚Rotationssystems‘ – im Umbruch befand. War bis dahin mit dem Ausländerbeschäftigungsgesetz (AuslBG) von 1975 der Schwerpunkt der Regulierung unter der Ägide des Sozialministeriums beim Arbeitsmarktzugang gelegen, trat nun das Innenministerium (bis dahin in erster Linie für Asylfragen zuständig) in den Vordergrund. Die grundlegenden Reformen der Fremden-gesetzgebung Anfang der 1990er Jahre (Asylgesetz 1991, Aufenthaltsgesetz 1992, Fremden-gesetz 1992) verschoben den Fokus auf die Regulierung des Aufenthalts (ohne deshalb die Einschränkungen beim Arbeitsmarktzugang aufzuheben). Die Mobilisierung der FPÖ für ihr Volksbegehren konterten die Regierungsparteien mit dem Hinweis, dass die meisten Forderungen ohnehin durch die neuen Gesetze erfüllt seien. In diesem Sinne plakatierte etwa die SPÖ den Slogan „Gesetze statt Hetze“. Die gegen Migrant\_innen gerichteten Restriktionen wurden argumentativ (auch) zu einem Schutz vor rechtsextremen und rassistischen Gewalttaten umgedeutet. Kritiker\_innen sprachen von einer zynischen Sichtweise, die im Umkehrschluss den potentiellen Opfern rassistischer Gewalt die Verantwortung für deren Entstehung zuweise und damit die Gewalt als zwar fehlgeleitete, jedoch prinzipiell verständliche Reaktion legitimiere. Als Negativfolie diente der genannten Argumentation die Situation in Deutschland, wo Anfang der 1990er eine Reihe von gewalttätigen rassistischen Pogromen gegen Unterkünfte von Flüchtlingen und Migrant\_innen stattfand. Doch auch in Österreich wurden rechtsextreme und neonazistische Tendenzen in diesen Jahren in der Öffentlichkeit (wieder) sichtbarer – u. a. äußerte sich das auch in Drohanrufen gegen feministische Einrichtungen (vgl. Interview 12; an.schläge 3/1994). V. a. aber erschütterte ab 1993 eine rassistisch motivierte Brief- und Rohrbombenserie das Land, die 1995 im Mord an vier Roma im burgenländischen Oberwart gipfelte.

### Vom Lichtermeer zum Politischen Antirassismus

Auf zivilgesellschaftlicher Ebene wurde gegen den offen auftretenden Rechtsextremismus und das FPÖ-Volksbegehren zum sogenannten ‚Lichtermeer‘ mobilisiert, einer Großkundgebung in Wien Anfang 1993, an der ungefähr 300.000 Personen teilnahmen. Gerade weil diese Kundgebung von antirassistischen Aktivist\_innen teils heftig kritisiert wurde, wurde sie zu einem wichtigen Anstoß für weitere Entwicklungen. Im Zentrum der Kritik standen dabei v. a. zwei Aspekte: erstens der einseitige Fokus auf den offenen Rassismus der FPÖ, der es den Regierungsparteien erlaubt habe, sich als rassismuskritisch zu präsentieren, während sie gleichzeitig die restriktive Gesetzgebung beschlossen, und zweitens die Dominanz einiger größerer, weiß-dominierten NGOs, die inhaltlich den Ton angeben und sich die Rolle als „Stellvertreter“ der von rassistischer Diskriminierung Betroffenen anmaßen (vgl. Görg 2002; mit etwas anderem Fokus kritisierte Erika Thurner das Lichtermeer in den *Informationen der Gesellschaft für politische Aufklärung*, Nr. 36, März 1993, nachgedruckt in AUF 80/1993). Nicht zuletzt auf Basis dieser Kritik formulierten in den 1990er Jahren anti-rassistische und *migrantische* Aktivist\_innen die Idee eines ‚politischen Antirassismus‘, der den Kampf gegen soziale und rechtliche Diskriminierung ins Zentrum stellte. Rassismus wurde mit diesem Konzept nicht als (individuelles) Vorurteil analysiert, dem durch Information, Aufklärung und die Verbreitung guten Willens beizukommen wäre, sondern als wesentliches Element der gesellschaftlichen Struktur, das nur durch grundlegende politische Veränderungen bekämpft werden könnte (vgl. auch Pühretmayer 2002, der ein Konzept von „emanzipatorischem Antirassismus“ entwickelte). Auf organisatorischer Ebene propagierten die Vertreter\_innen des ‚politischen Antirassismus‘ Prinzipien der Selbstorganisation und -vertretung der ‚Betroffenen‘, die als zentrale Akteur\_innen antirassistischer Politik verstanden wurden (vgl. Görg 2002; Bratić 2010). In weiterer Folge – Anlässe boten u. a. der EG-Beitritt Österreichs 1995 und der Beschluss des so ge-

nannten ‚Integrationspaketes‘, einer umfassenden Novelle der Fremden-Gesetzgebung 1997<sup>166</sup> (vgl. u. a. Frauensolidarität 2/1997) – standen dann auch häufig die migrationspolitischen Regulierungen im Zentrum der antirassistischen Kritik. Vielleicht noch wichtiger war ein solches umfassendes Verständnis von antirassistischer Theorie und Praxis im Hinblick auf das Selbstverständnis *migrantischer* Aktivist\_innen, die sich entschieden gegen Paternalismus und *weiße* Dominanz im Rahmen antirassistischer Bündnisse wandten und *weiße* Aktivist\_innen mit diesen politischen Ansprüchen konfrontierten.

## 7.2 1990er Jahre: Konjunkturen feministischer Rassismuskritik

Alle oben grob skizzierten Entwicklungen beeinflussten auch den feministischen Aktivismus. Sowohl publizistische Kritik an rassistischer Hetze wie auch an der repressiven Gesetzgebung lässt sich in den feministischen Medien vielfach belegen (vgl. beispielhaft: an.schläge 10/1990; 3/1994; AUF 80/1993; 87/1995; 106/1999; Frauensolidarität 3/1987; 2/1990; 3/1992; 4/1992; Frauennachrichten 5–6/1993; Frauen-Lesbennachrichten 13/1993). Mit Bezug auf die institutionelle Ebene findet sich auch Kritik an Schubhaft und Abschiebung (vgl. LFN 15/1994, wo eine Aussendung der *Initiative gegen Ausländerfeindlichkeit, Rassismus und Antisemitismus* (IGARA) aufgegriffen wurde; LFN 23/1995) – Themen, die in den 2000er Jahren zu zentralen Kristallisationspunkten antirassistischen Protests werden sollten. Auch aktionistischer Protest ist dokumentiert: So besetzten etwa *Die Furien*<sup>167</sup> im Frühjahr 1993 kurzfristig die SPÖ-Zentrale in der Löwelstraße und hinterließen dort Transparente gegen die restriktive Gesetzgebung im Migrationsbereich (AUF 80/1993). Die Kriege im ehemaligen Jugoslawien, im Zuge derer auch die sexualisierte Gewalt gegen Mädchen und Frauen medial breit thematisiert wurde, ließen in feministischen Kontexten das Interesse an frauenspezifischen Flucht- bzw. Asylgründen, aber auch an den möglichen nationalistischen Verstrickungen feministischer Politiken anwachsen (vgl. u. a. Interview 7 und 8; AUF 79/1993; Frauensolidarität 1/1993; Frauen-Lesbennachrichten 5–6/1993; LFN 23/1995). Eine Interviewpartnerin konnte sich in diesem Zusammenhang an einen Eklat bei einer Veranstaltung erinnern, bei der zwischen den eingeladenen kroatischen und serbischen Aktivistinnen heftige Konflikte ausbrachen (Interview 8).

Nicht zuletzt war es auch das verschärfte rassistische Klima, das zu neuen Prioritätensetzungen beitrug: Eine andere Interviewpartnerin erinnerte sich, dass sich am Beginn der 1990er der öffentliche Diskurs verschob und in der Tendenz ethnisierte Grenzziehungen soziale und politische überlagerten. Sie beschreibt, wie die Eingemeindung in ein ‚nationales Wir‘ in der Folge (auch) an *weiße* feministische Aktivistinnen herangetragen wurde:

„[W]enn wir auf der Straße waren und Sachen verteilt haben, war plötzlich so eine Vereinnahmung – also selbst wenn du arbeitslos warst oder schmutzig ausgeschaut hast, war das plötzlich etwas anderes als bei ‚Ausländern‘. [...] Du warst als Arbeitslose plötzlich nicht mehr diejenige, die selbst ‚Sozialschmarotzerin‘ ist, sondern du warst plötzlich auf der anderen Seite und solltest dich ‚gegen die Ausländer‘ verbünden. Da hat sich echt etwas verschoben.“ (Interview 12)

---

<sup>166</sup> Mit dem Slogan „Integration vor Neuzug“ eingeführt, brachte das ‚Integrationspaket‘ einerseits verbesserte Aufenthaltssicherheit für einige Gruppen von Migrant\_innen, insbesondere für Jugendliche der sogenannten ‚zweiten Generation‘. Gleichzeitig wurden die Bestimmungen für den Familiennachzug verschärft und dieser auf Kinder unter 14 Jahren beschränkt.

<sup>167</sup> Soweit mir bekannt, handelte es sich dabei nicht um eine längerfristig bestehende Gruppe, sondern um ein aktions-spezifisches Pseudonym.

### Rassismus & Sexismus – Kontroversen

Für die in dieser Arbeit verfolgten Fragestellungen ist weniger der nach außen gerichtete Protest *weißer* feministischer Gruppen zentral als die reflexive und selbstkritische Auseinandersetzung mit ‚eigenen‘ Rassismen und möglichen nicht-intendierten Effekten feministischer Politik, die sich ebenfalls ab den 1990er Jahren verstärkt beobachten lässt. Es waren wiederum mehrere Stränge, die zusammentrafen: Zum einen wurden die zu dieser Zeit in Deutschland heftig geführten Debatten (vgl. 1.2.2) auch in Österreich rezipiert (vgl. u. a. an.schläge 6/1990; LFN 23/1995), zum anderen verschärfte sich auch hierzulande die Kritik der Migrantinnenbewegung an Rassismen in *weißen* Frauenbewegungen bzw. veränderten sich die politischen Ansprüche, die Migrantinnenorganisationen an Bündnispartner\_innen stellten (siehe dazu 7.5). Für *weiße*, autonome Feministinnen, die sich politisch links verorteten, war es dabei meist wenig problematisch, einer Rassismus-Analyse, die diesen als grundlegendes Element gesellschaftlicher Strukturierung verstand, prinzipiell zuzustimmen – als sehr viel umstrittener erwies sich die Frage, welche Konsequenzen daraus für feministisches Denken und Politik zu ziehen seien. Unter dem Eindruck all dieser Entwicklungen debattieren Aktivistinnen den Stellenwert von Rassismus für/in feministische(n) Analysen und das Verhältnis von Rassismus und Sexismus unter neuen Vorzeichen. Neben der Textarbeit, die sich anhand der feministischen Medien nachvollziehen lässt (vgl. dazu 7.3), und den Auseinandersetzungen, die in der und um die Planung, Durchführung und Einschätzung von (Protest-)Aktionen und Demonstrationen geführt wurden, stellten Veranstaltungen und Symposien Orte bereit, an denen diese Fragen konzentriert debattiert wurden. Erwähnenswert ist hier nicht zuletzt die im Oktober 1994 von der *ARGE Wiener Ethnologinnen* organisierte, im universitären Rahmen abgehaltene Tagung „Rassismen & Feminismen. Differenzen und Machtverhältnisse zwischen Frauen – Politische Solidarität – Feministische Visionen“ (vgl. auch den gleichnamigen Sammelband: Fuchs & Habinger 1996). Das im Wesentlichen aus Frontalvorträgen hochkarätiger feministischer Wissenschaftlerinnen (unter ihnen: Avtar Brah, Ruth Frankenberg, Patricia Hill Collins, Trinh T. Minh-ha, Norah Rätzzel, Birgit Rommelspacher, Nira Yuval-Davis u. v. a.) bestehende Programm fand allerdings nicht nur Zustimmung: Fünf Aktivistinnen aus dem Umfeld der *Frauenhetz* protestierten mit einer Aktion, bei der einige weiß gekleidet mit schwarz geschminkten Gesichtern und andere umgekehrt schwarz angezogen mit weiß geschminkten Gesichtern auftraten. In einem Flugblatt wurde das akademische Format kritisiert und sarkastisch die Auftritte der Wissenschaftlerinnen der „beschränkten“ Bewegung gegenübergestellt. So bemerkten die Kritikerinnen:

„Es ist höchste Zeit, daß neueste Forschungsergebnisse der interessierten Öffentlichkeit fundiert, in Form von professionellen Einzelvorträgen, dargeboten werden, um der beschränkten Bewegung die richtige Richtung in die Zukunft zu weisen“ (zit. nach an.schläge 12/1994–1/1995, 13).

Als Kern des Konflikts lassen sich damit unterschiedliche Zugänge zu ‚angemessenen‘ Formen feministischer Wissensproduktion und -weitergabe bestimmen. Die Aktion war als Kritik an der durch die Form des Symposiums aufrechterhaltenen bzw. darin hergestellten Grenze zwischen „wissendem“ Podium und „schweigend schluckendem“ Publikum gedacht (vgl. ebd.) – und verweist damit auch auf die Bedeutung, die diese Veranstaltung über akademische Kreise hinaus hatte. Sowohl die Tagung selbst als auch das Buch wurden in den feministischen Medien dann auch relativ breit aufgegriffen (vgl. an.schläge 9/1994; AUF 95/1997; Frauensolidarität 3/1994; 3/1996). Die Form der Kritik mit ihrem problematischen Rückgriff auf Schwarz-weiß-Symboliken – verschärft noch dadurch, dass die geschminkten Frauen just während des Vortrags von Ruth Frankenberg zu

*Critical Whiteness* den Raum betraten – wurde bereits damals kritisiert (vgl. an.schläge 12/1994–1/1995, 14). Bekannt erscheinen allerdings auch manche Abwehrmechanismen, wenn etwa eine an der Aktion Beteiligte betonte, dass sie „hauptsächlich von nicht-weißen Frauen“ positives Feedback bekommen hätten (ebd.). Rückblickend lässt sich festhalten, dass das Symposium und die Publikation für den damaligen *weißen* deutschsprachigen Feminismus wegweisend waren. Um hier nur zwei Beispiele zu nennen: Ruth Frankenberg's Beitrag setzte Fragen des „Weißseins“ explizit auf die Tagesordnung (Frankenberg 1996), während Elizabeta Jonuz den aktuellen (nicht zuletzt: institutionellen) Rassismus gegen Romafrauen an der Schnittstelle von traditionellen Ressentiments und Migrationspolitiken thematisierte (Jonuz 1996). In etwas kleinerem Rahmen hatte bereits im Oktober 1990 das Symposium „Unterscheiden, was nicht trennbar ist. Rassismus und Sexismus“ an der VHS Ottakring stattgefunden – auch darauf findet sich eine Reihe von Hinweisen in den feministischen Printmedien (vgl. u. a. AUF 70/1990; Frauensolidarität 2/1990; 1/1991).

Bei beiden Veranstaltungen gab es auch Vorträge, die Antisemitismus in den Mittelpunkt stellten – ein Hinweis darauf, dass Rassismus und Antisemitismus in der feministischen Bewegung zu dieser Zeit als ‚selbstverständlich‘ verbundene Themen wahrgenommen wurden, wobei freilich sehr deutlich wird, dass in den Debatten und deren schriftlichen Reflexionen der Analyse des Rassismus wesentlich mehr Raum gegeben wurde (vgl. exemplarisch die Überlegungen Michaela Judys nach dem Symposium „Unterscheiden, was nicht trennbar ist“<sup>168</sup> in AUF 70/1990). Andere Differenzen spielten in diesen Diskussionen bzw. in deren (selbst-)reflexiver Aufarbeitung nur eine sehr untergeordnete Rolle – während ‚Klasse‘ häufig Erwähnung fand, jedoch selten analytisch gefasst wurde (vgl. u. a. Frauensolidarität 2/1990), blieb ‚Sexualität‘ meist eine Leerstelle (was jedoch zumindest bedauernd festgestellt wurde, vgl. u. a. an.schläge 12/1994–1/1995). Ein Zusammendenken mit Überlegungen zu ‚Behinderung‘ lässt sich anhand der publizierten Materialien nur in Ausnahmefällen nachvollziehen (vgl. AUF 52/1986 – bei diesem Text handelt es sich allerdings um die Übersetzung eines Berichts aus der US-amerikanischen Zeitschrift *Wavelength*).

### **Konjunkturen des Antirassismus**

Dass die Konjunktur der *weißen* feministischen Auseinandersetzung mit Rassismen Anfang der 1990er Jahre auch von Beteiligten als erklärungsbedürftig wahrgenommen wurde und wie sehr die österreichische Diskussion mit jener in Deutschland verbunden war, zeigt Judys Einstieg in ihre Reflexion der Veranstaltung an der VHS Ottakring:

„Welche gesellschaftlichen Strömungen machen es aus, daß der Rassismus-Sexismus-Diskurs derzeit im ‚feministischen Trend‘ liegt, wie Veranstaltungen in Bremen vom vergangenen Mai und jene in Rheine-Mesum vom kommenden November zeigen, die Präsentation der Problematik bei der Frauen-Sommeruni 1990, der Mai-Band der ‚beiträge zur feministischen theorie und praxis‘, der Sonderband der Zeitschrift ‚Frauensolidarität‘ u. a. m.? Genauer gesagt: welcher Punkt ihrer Geschichte ermöglicht es der weißen Frauenbewegung nun erstmals, den Rassismuskurs, den die Schwarze Frauenbewegung längst – seit über 10 Jahren – führt, aufzunehmen?“ (AUF 70/1990, 18–21)

Eine eindeutige Antwort auf Judys Frage lässt sich auch aus heutiger Perspektive nicht formulieren. Einige Ansatzpunkte mögen die oben skizzierten Rahmenbedingungen geben, die Rassismus zu einem in der breiteren Öffentlichkeit diskutierten Thema machten, dem sich auch feministische

---

<sup>168</sup> Michaela Judy war von 1989 bis 2001 Direktorin der VHS Ottakring und in dieser Funktion für die Veranstaltung verantwortlich.



Bewegungen stellen mussten. Zum Teil in direkter Verbindung mit den Debatten um Rassismus und Ethnisierung, aber in ihrem thematischen Anspruch darüber hinausgehend, lassen sich ab Anfang der 1990er Jahre auch breitere theoretische Diskussionen um ‚Differenzen‘, um ‚Identität‘ oder das ‚Subjekt des Feminismus‘ aufspüren, die mit dem Aufstieg der ‚Postmoderne‘ zum bevorzugten Zankapfel politischer und eben auch feministischer Theoriebildung in Zusammenhang standen (vgl. paradigmatisch Benhabib et al. 1993). Eine genauere Analyse der Frage, wie diese zunächst v. a. in akademischen Kontexten rezipierten Debatten und die damit in Verbindung stehenden Anfänge der *queer theory* (Butler 1991) in feministischen Aktivismen hineinwirkten,<sup>169</sup> kann im Rahmen dieser Arbeit nicht geleistet werden. Mit Blick auf die feministische Rassismusdebatte lassen sich sicher keine monokausalen Erklärungen finden – eher scheint es sinnvoll, von einem historischen Knotenpunkt auszugehen, wo erstens der Anstieg bzw. das verstärkte Sichtbarwerden von (gewalttätigem) Rassismus (gerade im deutschsprachigen Raum) und die Re-Regulierung staatlicher Migrationspolitiken das Thema auf die (auch feministische) Tagesordnung setzten; zweitens theoretische Entwicklungen innerhalb des feministischen Diskurses, die ihrerseits auch an ältere anti-rassistische/Schwarze Kritik anknüpften, sein Aufgreifen erleichterten; und drittens die zunehmend deutlicher, selbstbewusster und ‚lauter‘ formulierte Kritik von Migrantinnenbewegungen, antirassistischen bzw. Schwarzen Feministinnen zu Reaktionen zwang. In den Debatten um Rassismen in/und Feminismen stand – manchmal explizit, manchmal implizit – immer auch die Definition und das Selbstverständnis des ‚feministischen Subjekts‘ und die Idee von feministischer Politik als Politik der ‚ersten Person Plural‘ zur Diskussion. Bis heute sind die Einschätzungen, die Aktivistinnen von den Debatten der 1990er Jahre geben, zwiespältig: Während keine meiner Interviewpartnerinnen die Notwendigkeit, Rassismen und (ethnisierte) Machtverhältnisse innerhalb feministischer Bewegungen zu problematisieren, in Frage stellte, fielen die Einschätzungen der tatsächlich geführten Debatten unterschiedlich aus. Im anschließenden Fokus-Kapitel möchte ich daher einigen Linien dieser Auseinandersetzungen nachgehen.

### UFF – das Frauenvolksbegehren

Zuvor muss jedoch ein zentrales ‚Event‘ im feministischen Geschehen der 1990er Jahre kurz erwähnt werden, auch wenn es die für mich zentralen Themen nur am Rande berührte: 1997 führte das *Unabhängige Frauen Forum* (UFF) sein ‚Frauenvolksbegehren‘ durch, das von 644.977 Personen unterzeichnet wurde (vgl. dazu Kogoj 1998; Geiger 2012, 57/58). Neben der Verankerung der Gleichstellung von Männern und Frauen in der Verfassung wurden elf konkrete Forderungen erhoben, die sich v. a. auf arbeitsmarkt- und sozialpolitische Maßnahmen bezogen. Frauen ohne österreichische Staatsbürgerinnenschaft wurden im Forderungskatalog nicht eigens erwähnt, auch wurde Migrationspolitik nicht zum Thema gemacht – ebenso wenig wie etwa die Situation lesbischer Frauen oder von Frauen mit Behinderung. Der eingeschränkte und auf realpolitische Umsetzbarkeit gerichtete Fokus des Volksbegehrens trug den Initiatorinnen auch feministische Kritik ein (Knetsch et al. 1998, 9). An den Formulierungen fällt allerdings auf, dass alle Forderungen ‚Menschen‘, nicht ‚Bürger\_innen‘, adressierten – besonders hervorgehoben wurde dieser Aspekt allerdings nicht. Sehr deutlich ist die soziale Ausrichtung u. a. in den Forderungen nach einem Mindesteinkommen und

<sup>169</sup> Ich stellte die Frage nach Erfahrungen mit queeren Zugängen in aktivistischen (im Unterschied zu akademischen) Kontexten auch an meine Interviewpartnerinnen – die hier (eher zögernd und vorsichtig) geäußerten Antworten bestätigten die These, dass die Rezeption in Österreich zunächst im Wesentlichen im akademischen Bereich stattfand. Beispiele für Auseinandersetzungen im aktivistischen Bereich bezogen sich entweder auf Auseinandersetzungen mit/in deutschen Kontexten (Interview 7) oder auf spätere Zeitpunkte – wobei v. a. die heftigen Auseinandersetzungen um die Beteiligung von Transgender-Personen auf der *Feministischen Erwachsenenbildungswoche* (FEB) 2000 mehreren Aktivistinnen in Erinnerung geblieben war (Interviews 4, 5 und 7).

einer Grundpension. Das Frauenvolksbegehren ist ein Beispiel für die punktuell enge Verflechtung ‚autonomer‘ und ‚institutionalisierter‘ feministischer Politik in Österreich, wurde es doch von Parteien und Politiker\_innen ebenso unterstützt wie von unabhängigen Initiativen und Projekten. Für die Mobilisierung wurde nicht zuletzt auf Auftritte prominenter Unterstützerinnen gesetzt.

Interessanterweise kam das Frauenvolksbegehren in keinem der von mir geführten Interviews zur Sprache. Es scheint also für viele der sich als autonome Feministinnen verstehenden Aktivistinnen in Wien<sup>170</sup> keinen wesentlichen Bezugspunkt darzustellen – zumindest nicht in Bezug auf die Themen Rassismus und ethnisierte Differenzen. Über die Gründe dafür kann ich auf Basis des mir zur Verfügung stehenden Materials nur Vermutungen anstellen: Zum einen mag die – trotz des Erfolgs in Bezug auf die Zahl der Unterzeichner\_innen – mangelnde realpolitische Umsetzung des Volksbegehrens dafür eine Rolle spielen (vgl. Geiger 2012, 57/58). Zum anderen scheinen die realpolitisch orientierten Forderungen, die institutionelle Rückendeckung – die sich aber eben nicht auf die Umsetzung erstreckte – und die mediengerechte Aufmachung kaum geeignet, autonom-aktivistische Begeisterung hervorzurufen.<sup>171</sup> Selbstverständlich war das Volksbegehren Thema in den analysierten feministischen Medien, es wurde jedoch kaum mit den hier verfolgten thematischen Diskussionssträngen rund um ethnisierte Differenzen und Rassismus in Beziehung gesetzt.

### 7.3 Fokus: was heißt hier Rassismus?

Nach diesen Blitzlichtern auf einige wesentliche Rahmenbedingungen und zentrale Austragungsorte der feministischen Debatte um (Anti-)Rassismus möchte ich mich den Diskussionen nun auf inhaltlicher Ebene nähern. Als zentrale Fragestellung lässt sich für den Zeitraum Anfang der 1990er Jahre jene nach dem Verhältnis von Sexismus und Rassismus ausmachen, die jedoch aus ganz unterschiedlichen Blickwinkeln gestellt und dementsprechend unterschiedlich beantwortet wurde. Aus heutiger Perspektive ist interessant, dass sich hier eine Reihe von Fragen findet, die Parallelen zu den aktuell unter dem Schlagwort *Intersektionalität* behandelten zeigen. Deutlich formulierte etwa Lisbeth N. Trallori 1994 die Herausforderung, die eine solche Perspektive für feministisches Denken bedeutete. Sie fragte nach dem Grund für das Schweigen der Frauenbewegungen zur Bedrohung durch Rechtsextremismus und Rassismus. Zeigt sich darin u. a., so fragt sie,

„die Unwilligkeit, die Paradigmen der feministischen Gesellschaftsanalyse ernst zu nehmen und nach dem Zusammenhang zwischen Rassismus, Klassenstruktur, Sexismus und Geschlechterpolitik zu fragen?“ (an.schläge 3/1994, 10)

Auch wenn der Begriff *Intersektionalität* hier nicht auftaucht, scheint mir die Parallele zu aktuellen Problemen feministischer Theoriebildung sehr deutlich. Zudem lassen sich von einigen – eher internationalistisch orientierten – Ansätzen Verbindungen zu aktuellen Diskussionen im Bereich der postkolonialen feministischen Theorie herstellen.

Ich möchte hier zunächst einige der verschriftlichen Reflexionen und theoretisch ausgerichteten Beiträge aus der feministischen Rassismus-Debatte aufgreifen. Die folgenden Abschnitte sollen

---

<sup>170</sup>Das in Wien beheimatete UFF wurde von Initiativgruppen in den Bundesländern unterstützt. Es scheint naheliegend, dass sich das Verhältnis von autonomen und institutionalisierten frauenbewegten Aktivistinnen lokal unterschiedlich gestaltete.

<sup>171</sup>Vgl. dazu auch die im nächsten Abschnitt wiedergegebene aus radikalfeministischer Perspektive verfasste Kritik an feministischen Politiken, die gesellschaftliche Akzeptanz durch den Ausschluss bestimmter Themen bzw. bestimmter, weniger privilegierter Personengruppen zu erreichen versuchten.

dann auf pragmatischere, stärker am alltäglichen ‚Tun‘ feministischer Aktivistinnen ausgerichtete Debattenstränge eingehen. Spannend ist nicht zuletzt, dass diese Debatten von einigen meiner Interviewpartnerinnen im Rückblick sehr unterschiedlich eingeschätzt wurden. Während manche darin den Beginn einer „Reflexion von Mehrheitsösterreicherinnentum in der Frauenbewegung“ sahen – verstanden als ein bis heute nicht abgeschlossener Prozess, in dem die Entwicklung adäquater Politikformen immer noch ausstehe (Interview 7) –, betonten andere die Schattenseite der damals begonnenen Auseinandersetzung mit Differenzen. Es sei in diesen Debatten „viel zerbrösel“, weil über der Kritik (deren grundsätzliche Legitimität auch diese Interviewpartnerin nicht bestritt) die Notwendigkeit „sich auf etwas Gemeinsames zu beziehen“ vergessen worden sei (Interview 12). „Da hätte sich schon etwas verändern müssen, aber so, dass man trotzdem noch einmal sagt, man will gemeinsam die Welt verändern“ (ebd.).

### Verschänkungen benennen

Einen deutlichen Hinweis darauf, dass auf internationaler Ebene Feminismus bereits in den 1980er Jahren nicht auf die Analyse von und Kritik an Sexismus beschränkt war, liefert ein 1986 erschienener Bericht von der 8. *Internationalen Lesbenkonferenz* in Genf (AUF 52/1986, 25), der Differenzen entlang der Achsen Rassismus und Behinderung thematisiert. Allerdings handelt es sich dabei um die Übersetzung eines Artikels aus der US-amerikanischen Zeitschrift *Wavelength*. Wie schwierig sich diese Übersetzungsarbeit gestaltete und wie sehr sich der deutschsprachige Diskurs seither weiterentwickelte, lässt sich an den aus heutiger Sicht problematischen Begriffen („Farbige“, „Ureinwohner/innen“) ermesen, die den Text durchziehen. Auch zehn Jahre später verweisen die Herausgeberinnen des Sammelbandes „Rassismen & Feminismen“ im Vorwort auf die begrifflichen Schwierigkeiten bei der Übersetzung von Texten aus dem Englischen – sowohl im Hinblick auf die unterschiedlichen Bedeutungen von „race“ und „Rasse“ wie auch im Hinblick auf die Formulierung „of color“, die damals „mangels besserer Alternativen“ mit der Wendung „von Farbe“ übersetzt wurde (Fuchs & Habinger 1996, 10). Auch aktuell sind diese Debatten keineswegs abgeschlossen, wie sich in immer wieder neuen Begriffsbildungen zeigt, darunter etwa „migratisiert“ und „statisiert“ (vgl. AK Feministische Sprachpraxis 2011, 12/13) oder die Differenzierung zwischen (sich) „positionieren“ und „gelesen“ (werden) in einer spezifischen Lesart von *Critical Whiteness*, die unter antirassistischen Aktivist\_innen in Deutschland im Sommer 2012 für heftige Debatten sorgte (vgl. u. a. Beiträge auf <http://reclaimsociety.wordpress.com>).

Doch zurück nach Wien und ins Jahr 1990, in dem sich – zum Teil in unmittelbarem Zusammenhang mit der oben erwähnten Veranstaltung „Unterscheiden, was nicht trennbar ist“ – vermehrt Artikel zum Thema Rassismus in feministischen Medien finden. Die *Frauensolidarität* publizierte in diesem Jahr eine Nummer unter dem Titel „Weiße Frau, warum nennst du mich Schwester?“ (Frauensolidarität 2/1990), im November folgten die *an.schläge* mit einem Schwerpunkt zu Rassismus in der BRD (an.schläge 11/1990) und im Dezember schließlich die AUF mit dem Heft „Heimat bist du voller Grenzen“ (AUF 70/1990). Wie sich schon in den Titeln andeutet, setzten die drei Zeitschriften dabei unterschiedliche Schwerpunkte. In allen Fällen wurde aber auch darüber verhandelt, was unter Rassismus zu verstehen und in welches Verhältnis er zu anderen Linien von Diskriminierung/Privilegierung zu setzen sei. Selbstkritisch wird etwa im Editorial der *Frauensolidarität* (2/1990, 1) angemerkt, dass die Frauenbewegung in Österreich keine Kampagne gegen Rassismus vorzuweisen habe – wobei zu fragen bleibt, ob der klar an *weiße* Leserinnen adressierte Text hier nicht die Aktivitäten *migrantischer* Feministinnen in problematischer Weise ausblendet. Zentral ist aus meiner Perspektive aber v. a. die abschließende Feststellung:

„Nur dann, wenn das Anerkennen des eigenen Rassismus zur Veränderung führt, ist es bedeutungsvoll.“ (ebd.)

Denn genau die Frage, welche Veränderungen feministischer Theorie und Praxis sich aus der Auseinandersetzung mit (dem eigenen) Rassismus ergeben sollten, war (und blieb in veränderter Form bis heute) heftig umstritten.

### **Weißer Rezeptionen Schwarzer Feminismen**

Die bereits im zitierten Editorial der *Frauensolidarität* angesprochene Kritik US-amerikanischer Schwarzer Feministinnen an *weißen* Frauenbewegungen und feministischen Theorien war einer der Bezugspunkte für die Diskussion (auch) in Österreich. Sie wurde allerdings in diesen frühen Beiträgen meist über den Umweg des deutschen Diskurses rezipiert und die dort damals geläufige Definition des großgeschriebenen „Schwarz“ als „politische Selbstdefinition“ übernommen (vgl. u. a. *Frauensolidarität* 2/1990, 20–24; AUF 70/1990, 18–21; an.schläge 11/1990, 15/16).<sup>172</sup> Besonders ausgeprägt war diese Übernahme deutscher Debattenbeiträge in den *an.schlägen*, die sich ja explizit der Situation in der BRD widmeten, doch auch die AUF griff auf die damals aktuelle Ausgabe der *beiträge zur feministischen theorie und praxis* zum „Geteilten Feminismus“ zurück und die *Frauensolidarität* veröffentlichte u. a. ein Referat von José A. A. Maas, das auf der *Bremer Frauenwoche* gehalten worden war. Sehr grundlegende, theoriebezogene Überlegungen, die sich mit der Position *weißer* Frauen beschäftigten, finden sich in Beiträgen von Brigitte Kossek (*Frauensolidarität* 2/1990, 20–24), Claudia Wenzel (an.schläge 11/1990, 15/16) und Yolanda Quesada (ebd., 17) und in der oben bereits erwähnten Veranstaltungsreflexion von Michaela Judy (AUF 70/1990, 18–21). Ich möchte anhand dieser Beiträge einige wesentliche Überlegungen, die damals Eingang in den *weißen* feministischen Diskurs fanden, herausarbeiten. Ich verzichte dabei darauf, alle von den Autorinnen angesprochenen Kritikpunkte und Überlegungen wiederzugeben, sondern konzentriere mich auf jene Passagen, in denen die jeweiligen Konstruktionen des feministischen ‚Wir‘ besonders deutlich hervortreten.

Alle vier angesprochenen Texte markieren die Differenz zwischen „uns, weißen Feministinnen“ – jenes Kollektiv, an das sich die Forderung nach (Selbst-)Reflexion richtet – und den „Schwarzen“ oder „anderen Frauen“, auf deren Arbeiten rekurriert wird, sehr deutlich. In den Worten von Brigitte Kossek wirft deren Kritik auch die Frage auf,

„inwieweit unsere Theorien nur für uns gültig sind, oder auch inwieweit unsere Fragestellungen nur Problembereiche reflektieren, die hauptsächlich von unseren Bedürfnissen ausgehen und damit wesentliche Erfahrungsbereiche Anderer Frauen ausklammern oder Andere Frauen undifferenziert einschließen. Beides – ausklammern oder auch einschließen – heißt, reale Unterschiede zwischen Frauen auszulöschen, die meist mit unterschiedlichem Zugang zu gesellschaftlicher Macht zu tun haben.“ (*Frauensolidarität* 2/1990, 20)

---

<sup>172</sup> Vereinzelt finden sich derartige Bezüge schon früher, etwa in Form eines Interviews (gleichzeitig ein besonders drastisches Beispiel für Übersetzungsproblematiken) zur *Vereinten N...bewegung gegen Rassendiskriminierung* Brasiliens bzw. *Schwarzen Frauenbewegung* Brasiliens (AUF 47/1985, 32), in Buchvorstellungen und Rezensionen (*Frauensolidarität* 1/1986, AUF 52/1986) oder mit Bezug auf einen Frauengesundheitskongress in Costa Rica als Abdruck eines Statements „von und über Schwarze Frauen in der Ersten Welt“ (*Frauensolidarität* 2/1987). Häufigere Bezüge – v. a. auf einige bekannte Theoretikerinnen, allen voran Audre Lorde – lassen sich erst ab etwa Mitte der 1990er Jahre finden. Eine fokussierte Auseinandersetzung mit Theorien aus dem US-amerikanischen Black Feminism legten Amesberger und Halbmayer 1998 in Buchform vor (Amesberger & Halbmayer 1998).

Aus dieser Betonung von Machtverhältnissen resultiert auch die Ablehnung eines „Konzept[s] der Betonung von Unterschieden zwischen Frauen, das weiterhin den Rassismus als Schranke auch zwischen Frauen mißachtet“ (ebd., 24). Interessant scheint mir im Hinblick auf heutige Debatten aber v. a. der Hinweis auf die Problematik von Aus- und Einschlüssen. Hier wird die Schwierigkeit eines antirassistischen Feminismus aus *weißer* Perspektive deutlich (wenn auch nicht eindeutig aufgelöst). Im Rückblick zeigt sich, dass diese Problematik unlösbar bleibt, solange davon ausgegangen wird, dass es *den* Feminismus gäbe, der sich nun die politischen Anliegen der *anderen* einverleiben könnte oder sollte, um dem selbstgesteckten Anspruch, *alle* Frauen zu repräsentieren, gerecht zu werden.

Kossek konzentriert sich in weiterer Folge v. a. auf die Wiedergabe einiger zentraler Kritikpunkte Schwarzer Aktivistinnen an der *weißen* Frauenbewegung – ein zentraler Punkt ist dabei die Forderung, Rassismus nicht als „Zusatz“, sondern im Zentrum der politischen Analysen zu behandeln (ebd., 21/22). Claudia Wenzel versucht in ihrem Beitrag, die Frage nach der Bedeutung des Begriffs „Rassismus“ zu beantworten (an.schläge 11/1990, 15/16), und wählt dabei eine breite Definition:

„Rassisten und Rassistinnen sind nicht nur Menschen, die bewußt rassistische Ideen propagieren und wirklich glauben, daß ‚Schwarze‘ einer untergeordneten ‚Rasse‘ angehören. Jede und jeder, die/der in dieser rassistischen Gesellschaft aufwächst, ist selbst rassistisch.“ (ebd., 15)

In Bezug auf die *weiße* Frauenbewegung stellt sich damit v. a. die Frage,

„[W]o und wann wir weißen Frauen zu Mittäterinnen des rassistischen Systems werden.“ (ebd., 16)

Wenzel verweist u. a. auf die Bedeutung der (deutschen) Kolonialgeschichte für die Verankerung von Rassismus und hebt diesen von der sogenannten „AusländerInnenfeindlichkeit“ ab. Unklar bleibt allerdings die begriffliche Differenzierung zur „Fremdenfeindlichkeit“, die Wenzel wiederum synonym mit „Rassismus“ verwendet. „Fremdheit“ wird dabei als Abweichen von einer „eurozentristisch geprägt[en]“ Norm verstanden. Die Problematik dieser Begrifflichkeiten wird im letzten Teil des Textes deutlich, wenn Wenzel Schwarze Frauen – den Begriff „schwarz“ definierte sie zu Beginn als „alle afro-deutschen Frauen und alle ZuwanderInnen aus armen Nicht-EG-Ländern“ umfassend (ebd., 15) – aus der deutschen Gesellschaft hinausschreibt:

„Fremdheit als Erklärung reicht jedoch nicht, denn fremd sind uns nicht nur schwarze Frauen. Die Gesellschaft der BRD birgt in sich schon sehr große Unterschiede, birgt Gruppen von Menschen, die wir als fremd bezeichnen würden. Und: Sind uns die deutschen Männer weniger fremd als schwarze Frauen? Andere fremde Kulturen, wie z. B. die AmerikanerInnen finden dagegen guten Eingang in die Gesellschaft, so daß die Gründe zur Entstehung von Rassismus noch andere sein müssen.“ (ebd., 16)

Hier gehören also „schwarze Frauen“ per se nicht mehr zur BRD-Gesellschaft, die aber auch „in sich“ Fremdes enthalten soll – die Fantasie der Leser\_in kann hier fast beliebige Gruppen konstruieren. Im nächsten Satz verschiebt die Autorin die Bedeutung: Die Frage richtet sich nun nicht mehr auf „Fremdheit“ als gesellschaftliche Position, sondern auf das „uns Fremde“. Mit diesem Schritt wird Wenzels Argumentation höchst problematisch: Wenn es gesellschaftlich wirkmächtige Normen sind, die Menschen „fremd“ machen (und die auch dafür sorgen, dass sie von jenen, die

diese Normen zu ‚Zugehörigen‘ erklären, als fremd empfunden werden), dann können *deutsche* (damit ‚selbstverständlich‘ *weiße*) Männer nicht in diesem Sinn „fremd“ sein. Spätestens hier schlägt die Argumentation um und macht „Fremdheit“ wieder zu einer Eigenschaft der Individuen statt einer gesellschaftlichen Position. Dass dann auch im letzten Satz die „AmerikanerInnen“ anscheinend als ausnahmslos *weiß* imaginiert werden – andernfalls würde es keinen Sinn machen, sie den Schwarzen Frauen gegenüberzustellen – ist angesichts der Bedeutung des US-amerikanischen Black Feminism (auch) für die deutschsprachige Debatte verblüffend. Die Exklusion Schwarzer Frauen und Männer aus dem deutschen Kollektiv wird hier in Bezug auf die USA wiederholt. Ich denke, dass sich dieser Text als Beispiel dafür lesen lässt, was geschehen kann, wenn Rassismusanalysen nicht konsequent als Analysen ungleicher Machtverhältnisse verstanden werden. *Weißer Weiblichkeit* erscheint hier als einzig vorstellbare ‚Normalität‘, an der das ‚Fremde‘ zu messen ist. Zwar wird die Existenz von ‚Fremdsein‘ per se als Erklärung für die Entstehung von Rassismus zurückgewiesen, doch bleibt so unsichtbar, dass die Konstruktion bestimmter Gruppen *als fremd* – im Rückblick als *Othering*-Prozesse erfassbar – selbst einen wesentlichen Bestandteil von Rassismus darstellt. Die einzige politische Strategie, die sich aus Wenzels Ausführungen für Frauenbewegungen wie für individuelle Feministinnen zu ergeben scheint, ist das Hinterfragen eurozentristisch geprägter Normen, um ‚Fremdheit‘ insgesamt zu dekonstruieren – völlig unklar bleibt allerdings, was dies in Bezug auf „deutsche Männer“ zu bedeuten hätte. Machtverhältnisse, Diskriminierung und Privilegierung im sozialen Raum bleiben in dieser Perspektive jedenfalls unsichtbar.

### **Konsequenzen antirassistischen Denkens**

Spezifischer geht Yolanda Quesada auf die Auswirkungen einer analytischen Einbeziehung von Rassismus in die feministische Theorie ein. Sie deutet dabei auch an, welche Konsequenzen dies für die Konstruktion eines feministischen ‚Wir‘ haben könnte:

„Der Zusammenhang, in dem sich die Frauen bewegen, ist nicht nur das Patriarchat, oder wenn, dann ist es nicht überall das gleiche Patriarchat.“ (an.schläge 11/1990, 17)

Quesadas Formulierung deutet auf theoretischer Ebene zwei mögliche Konsequenzen an, die allerdings nicht ausbuchstabiert werden: Es bleibt offen, ob es nun darum gehen müsste, unterschiedliche (und eben nicht nur patriarchale) Machtverhältnisse in feministischen Analysen zu berücksichtigen, oder darum, einen differenzierten Begriff von unterschiedlichen Patriarchaten zu entwickeln, der unterschiedliche Positionen von Frauen (und Männern) berücksichtigen kann. Deutlich wird freilich, dass in Quesadas Vorstellung Machtverhältnisse *zwischen* Frauen nur implizit problematisiert werden – auch nicht an jenem Punkt ihrer Argumentation, wo sich aus heutiger Perspektive eine solche Problematisierung geradezu aufdrängt. Quesada stellt nämlich fest, dass es sich bei der zu Beginn der 1990er Jahre laufenden Debatte um eine späte Reaktion auf seit langem geäußerte Kritik handle, die jedoch erst jetzt, nachdem *weiße* Frauen das Wort ergriffen hatten, öffentlich wirksam werde:

„Was hören wir? Nur das, was wir sagen? Diese Selbstkritik ist notwendig, um nicht zu Komplizinnen des Systems zu werden und eine breitere, nicht separatistische Frauenbewegung zusammen zu schaffen.“ (ebd.)

Während mit der Frage nach den Bedingungen des Zuhörens eine aus heutiger, postkolonial interessierter Perspektive zentrale Machtfrage gestellt wäre (Spivak 2007; vgl. auch Gutiérrez Rodríguez 2003, 25/26; Castro Varela & Dhawan 2009b, 72), die sich auch in Richtung einer *Critical Whiteness*-Debatte weiterdenken ließe (vgl. Iso 2008, 9/10), reduziert Quesada den Umgang mit

Machtverhältnissen schließlich auf einen Willensakt *weißer* Frauen. In diesem Sinn lässt sich der Text denn auch als Beispiel für die von Kossek kritisierte Tendenz verstehen, machtvolle Differenzen als bloße „Unterschiede“ aufzufassen. Deutlich wird das in Quesadas Schlussfolgerungen, in denen sie an *weiße* Feministinnen die Forderung richtet, auf ein „Bild der emanzipierten Frau“ zu verzichten.

„Es gibt nicht die Frau. Es gibt nur verschiedene Frauen. Der Feminismus muß ein Ziel für alle Frauen entwerfen, aber auch realisieren, daß eine Weltanschauung von ganz vielen verschiedenen Weltanschauungen abhängt. Und auf dieser Welt befinden sich viele.“ (an.schläge 11/1990, 17)

Michaela Judy argumentiert demgegenüber vorsichtiger. Ihre oben zitierte Frage nach der aktuellen Konjunktur der Rassismus-Debatte in *weißen* Frauenbewegungen spitzt sie im Lauf des Textes zu:

„[D]a ich also schon lange nicht mehr an den Nutzen der Selbstlosigkeit glaube, ist mir als weißer Feministin zur vordringlichsten Frage bei der Auseinandersetzung mit diesem Thema geworden: welches Interesse, welche Hoffnungen verbinde ich, verbindet die weiße Frauenbewegung mit dem plötzlich so vehementen Aufgreifen der Rassismus-Sexismus-Debatte?“ (AUF 70/1990, 19/20)

Von der „ernsthaften Beantwortung“ dieser Frage hänge auch die Möglichkeit für Allianzen zwischen *weißen* und Schwarzen oder nicht-westlichen Frauenbewegungen ab (ebd., 20). Mir erscheint Judys Frage in mehrerer Hinsicht bemerkenswert; nicht nur wurde sie in den damaligen, verschriftlichten Debatten kaum so klar formuliert, sie wird auch heute kaum diskutiert.<sup>173</sup> Fast erscheint diese Frage ein bisschen unanständig – ist es nicht schlicht selbstverständlich, gegen Rassismus aufzutreten? Reicht das Bekenntnis zu einem grundsätzlichen Humanismus nicht als Antwort völlig aus? Ich denke, dass es auch heute noch Sinn macht, den Versuch zu unternehmen, diese Frage „ernsthaft“ zu beantworten, denn die Antwort hat sowohl politische wie auch theoretische Bedeutung – ich möchte sie daher am Ende des Kapitels noch einmal aufgreifen (siehe 7.4).

### Internationalistischer Antirassismus

Debatten um (Anti-)Rassismus fanden auch in feministischen Diskursen Niederschlag, die durch internationalistische Positionen geprägt waren. Ein Beispiel dafür ist ein Vortrag, den Ingrid Strobl im März 1994 an der VHS Ottakring hielt und den die LFN unter dem Titel „Frauen auf der Flucht und Frauen und Asyl“ veröffentlichte (LFN 15/1994, 6–11).<sup>174</sup> In diesem Vortrag schlägt Strobl einen Bogen von der internationalen politischen Ökonomie, in dem sie die Kolonialgeschichte und den „modernen Imperialismus“ betont, zur europäischen Abschottungspolitik gegen Flüchtlinge/Migrant\_innen aus dem globalen Süden. Dabei bemerkt Strobl allerdings auch die selektive Ermöglichung des Zugangs nach (EG-)Europa und kann so einen Zusammenhang zwischen Abschottung einerseits und Ausbeutung (vielleicht richtiger: der Schaffung von Ausbeutbarkeit) andererseits herstellen. Wenn sie schließlich die Frage nach dem grundsätzlichen (Selbst-)Verständnis feministischer Politik stellt, ist ihre Antwort nicht schwer zu erraten:

<sup>173</sup>Eine meiner Interviewpartnerinnen wies darauf hin, dass ihr, bei einem von ihr geleiteten Seminar, eine Teilnehmerin die selten diskutierte, „spannende Frage“ gestellt habe, welchen Nutzen sie selbst aus dem Abgeben von Privilegien und aus Nicht-Diskriminierung ziehen könne (Interview 1).

<sup>174</sup>Strobl bezieht sich zwar neben dem internationalen und europäischen auf den deutschen, nicht den österreichischen, Kontext, für die grundlegende Argumentation bleibt das jedoch unerheblich.

„Die Frage ist, ob wir Feminismus als Lobbypolitik eigener Privilegien verstehen, oder ob wir Feminismus als Kampf um Befreiung verstehen, der per se auch internationalistisch und antirassistisch ist.“ (ebd., 11)

Für *weiße* Aktivistinnen gehe es dementsprechend – so Strobl am Ende ihres Vortrags – darum, sich über die Situation von weiblichen Flüchtlingen in Europa zu informieren, Kontakt aufzunehmen und einen gemeinsamen Kampf „für unser aller Rechte, nicht nur für die Rechte der europäischen Frauen, für die Frauen der reichen Metropolen“ zu führen (ebd.). Die Autorin verschiebt in diesem Satzteil das von ihr verwendete „wir“: Während ansonsten im gesamten Absatz sprachlich eine sehr klare Linie zwischen „uns“ und „diese[n] weiblichen Flüchtlingen“ gezogen wird, sind „unser aller Rechte“ hier plötzlich inklusiv gemeint. Ganz klar wird bei Strobl auch, wer die Verantwortung für die Herstellung einer solchen politischen Gemeinsamkeit trägt bzw. – anders formuliert – wer die Macht hat eine solche herbeizuführen oder zu verhindern. „Die Frage ist nur, ob wir das wollen“ (ebd.), lautet der letzte Satz, in dem „wir“ sich nun wieder unzweifelhaft auf *weiße* Aktivistinnen bezieht.

Der Wunsch, ethnisierte Machtverhältnisse bzw. Rassismus stets außerhalb feministischer Bewegungen zu verorten – auch dort, wo die eigene Analyse anderes nahelegen würde – zeigt sich in einem weiteren Text in der selben Ausgabe der LFN (LFN 15/1994, 17–19). In dem hier abgedruckte Bekennerinnenschreiben<sup>175</sup> der *Roten Zora*, das einen sehr breiten thematischen Bogen spannt, ist für meine Fragestellung v. a. eine Passage interessant:

„Um die patriarchalen kapitalistischen Macht-Verhältnisse [!] neu zu festigen, muß die Mehrheit der weißen deutschen nicht-jüdischen Bevölkerung in die Teilhabe an der gesellschaftlichen Macht (über die Privilegiensicherung und ihre Ausübung sexistischer und rassistischer Gewalt) einbezogen werden – sie weiß, was sie zu verteidigen hat, als Deutsche, als Weiße, als Männer.“ (ebd., 19)

Es ist (gerade für eine feministische Argumentation) absonderlich, wie hier *weiße*, deutsche Frauen sprachlich aus der „Mehrheit“ der Bevölkerung verschwinden – es wird sich allerdings noch zeigen lassen, dass eine solche rhetorische Herausnahme von Frauen aus der kritisierten Gesellschaft sich in unterschiedlichen feministischen Positionen finden lässt.

### **Spannungsfelder: Postkolonialismus und Antirassismus**

Eine internationalistisch-feministische Perspektive betonte in den Debatten um Rassismus in Europa bzw. um Machtverhältnisse und (un-)mögliche Allianzenbildung den Aspekt ungleicher postkolonialer bzw. – um in der Sprache dieser Ansätze zu bleiben – ‚imperialistischer‘ ökonomischer Verhältnisse auf internationaler Ebene. Während viele der Annahmen und Argumente, die diese internationalistische Position prägten – vom impliziten Antisemitismus verkürzter Kapitalismuskritiken über den offenen Antizionismus, die Tendenz, Migrant\_innen zu hilflosen Opfern kapitalistischer Dynamiken zu erklären, bis zum positiven Bezug auf vereinheitlichende Vorstellungen des ‚Volkes‘ – zu Recht vielfach heftig kritisiert wurden, bleibt diese Betonung der globalen und eben auch ökonomischen Dimension rassistischer Herrschaftsverhältnisse bis heute relevant. Schwierig bleibt allerdings die Vermittlung zwischen solchen ‚internationalistischen‘ Ansätzen und der Analyse von Rassismen im österreichischen bzw. europäischen Kontext – beispielhaft kann das anhand

---

<sup>175</sup>Die Gruppe gab an, ihre „feurige Wut“ über die unzureichende und qualitativ schlechte Versorgung von Asylwerber\_innen in Deutschland an LKWs einer Firma, die Flüchtlingsunterkünfte belieferte, ausgelassen zu haben (ebd., 19).



einer Ausgabe der *Frauensolidarität* aus dem Jahr 2001 veranschaulicht werden, die eine Reihe von Beiträgen zum Thema „Rassismus und Sexismus: Mehrfachdiskriminierung“ enthält (Frauensolidarität 3/2001).<sup>176</sup> In dieser Ausgabe findet sich auch ein Text von Carol Barton, Miriam Ching Louie und Elmira Nazombe zur „Globale[n] Ausbeutungspyramide“, der „Rassismus und Sexismus in der Weltwirtschaft“ anhand von Strategien transnationaler Konzerne analysiert und die Arbeit der *WICEJ – Internationale Frauenkoalition für wirtschaftliche Gerechtigkeit* vorstellt (ebd.). In den eher theoretisch orientierten Texten von Rosa Zechner („Komplexe Verhältnisse“; ebd. 4f) und Eva Kalny („Gefährliche Kreuzungen“; ebd. 13f), die Ansätze aus der Rassismusforschung bzw. das Konzept der *Intersektionalität* vorstellen, findet sich diese Sensibilität für die je unterschiedlichen Machtverhältnisse im Rahmen postkolonialer Beziehungen jedoch nicht wieder. Deutlich wird das besonders an Kalnys Text, in dem die Autorin – im Bestreben, ein diverses Bild unterschiedlicher ‚intersektionaler‘ Situationen zu zeichnen – Gewalt gegen Frauen an Beispielen aus Deutschland, dem Kosovo und der Türkei thematisiert, ohne die unterschiedlichen nationalen, regionalen und lokalen Kontexte einzubeziehen. Scharf formuliert beinahe ein Jahrzehnt später Maria do Mar Castro Varela in den *an.schlägen* ihre Kritik an einem solchen Zugang:

„[V]iele Feministinnen in Österreich und Deutschland können zwar unaufhörlich über Critical Whiteness sprechen, wissen allerdings nicht, was es mit der internationalen Arbeitsteilung auf sich hat.“ (an.schläge 3/2010, 25)

Castro Varela schließt daran die Aufforderung an Feministinnen, ihre „Komplizinnenschaft gnadenlos [zu] analysieren“ (ebd.), konkretisiert jedoch nicht weiter, was unter einer solchen „gnadenlosen Analyse“ zu verstehen wäre bzw. aus welcher Perspektive eine solche zu leisten wäre. Die gegensätzlichen Positionen, die sich zwischen in internationalistischen Traditionen verorteten feministischen Perspektiven und solchen, die sich v. a. der (Selbst-)Kritik an *weißer* Hegemonie widmen, aufspannen lassen, werden mich im Lauf der Arbeit noch weiter beschäftigen (siehe 8.3.2). Das hier angeführte Beispiel aus den frühen 2000er Jahren kann dabei einen Hinweis auf die Geschichte der unterschiedlichen Zugänge liefern.

### Theorie kommt von Bewegung

Einen Versuch, unterschiedliche Linien feministischer Auseinandersetzungen zusammenzudenken, stellt die Einleitung zur Schwerpunktnummer „Nationalismus“ der *LesbenFrauennachrichten* dar (LFN 23/1995, 3ff). Das Redaktionskollektiv beschreibt hier auch die Schwierigkeiten in der Erstellung der Nummer, das „Gefühl, alles ist falsch, wir müssen ganz woanders zum [!] Denken anfangen, alles in Frage stellen“ (ebd., 3). Im Versuch, Ausgangspunkte zu benennen, spannen die Autorinnen den Bogen vom „nationalistischen Krieg im ehemaligen Jugoslawien“ und der Debatte um „Vergewaltigungen als Kriegsstrategie“, über die kritische Auseinandersetzung mit „nationalen Befreiungsbewegungen“, bis zur „Dominanzkultur in der Frauenbewegung“, bevor die Frage nach dem Begriff der „Nation“ im Verhältnis zu Staat und Identität gestellt wird (ebd., 3ff). Aus meiner Perspektive ist dabei v. a. der Versuch interessant, u. a. die Frage der „Dominanzkultur“ unmittelbar auf eigene Erfahrungen zu beziehen – wobei allerdings einschränkend anzumerken ist, dass diese letztlich doch bei den „anderen“ Feministinnen (den „bürgerlichen“, den in Parteien organisierten, den Angepassten ...) verortet wird. Als Beispiele aus der politischen Praxis werden u. a. Auseinandersetzungen rund um eine Demonstration anlässlich der UNO-Menschenrechtskonferenz

<sup>176</sup>Entgegen dem Titel, der ein additives Verständnis von mehrfacher Diskriminierung nahelegt, finden sich im Heft unterschiedliche Ansätze, die zum Teil einem – im heutigen Verständnis – intersektionalen Zugang mit Fokus auf die Ko-Konstituierung von Machtverhältnissen folgen.

im Juni 1993 in Wien genannt, bei denen es erstens um die explizite Nennung von Lesben im Titel der Demonstration ging und zweitens um die Frage, ob die Demonstrationsroute an einem Abschiebegefängnis vorbeigehen und (auch) „AusländerInnenpolitik und Abschiebep Praxis“ thematisieren sollte (ebd., 4).<sup>177</sup> Die LFN interpretierte die in diesem Streit verhandelte Frage folgendermaßen:

[O]b in der politischen Forderung ‚Frauenrechte sind Menschenrechte‘ die Frauen, die nach Europa flüchten oder hierher ‚verkauft‘ werden und im Abschiebehäuf’n sitzen, Teil unserer Politik sein können, oder ob wir sie ausgrenzen, weil unsere Kritik am staatlichen Rassismus und staatlicher Repression unsere gesellschaftliche Akzeptanz gefährden könnte. Die Illusion dabei ist, daß wir mit mehr Akzeptanz von Staat und UNO, unsere Forderungen [...] besser erreichen. Illusion deshalb, weil die Akzeptanz offensichtlich eine Ausgrenzung von bestimmten Frauen voraussetzt.“ (ebd.)

Ganz klar bleiben hier – und auch im Rest des Textes – ‚die Frauen‘ in ihrer Gesamtheit die Bezugsgruppe feministischer Politik, allerdings werden ‚Frauen‘ nicht als ‚gleich‘, sondern als sehr verschieden und in Machtverhältnissen unterschiedlich positioniert wahrgenommen. Wo sich aus diesen unterschiedlichen Positionen Widersprüche ergeben, sind diese für die LFN-Autorinnen stets revolutionär zu lösen – bzw. sind diese Widersprüche selbst erst die Folge einer (feministischen) Politik, die zu wenig radikal denkt. Ein Beispiel für eine solche Argumentation gegen ein „Mitpartizipieren an der Macht“ auf individueller Ebene findet sich ebenfalls im Text:

„Frauen, die beruflich ‚weiterkommen wollen‘, delegieren die ihnen (qua Geschlecht) zugewiesene Erziehungs- und Hausarbeit [...] an weniger privilegierte, verarmte Frauen. Die geschlechtsspezifische Arbeitsteilung, die männlich-orientierte, kapitalistische Lohnarbeit wird nicht in Frage gestellt.“ (ebd.)

Auch hier wird also eine Verengung feministischer Politik auf privilegierte Frauen als Problem für feministische Zielsetzungen insgesamt thematisiert und nicht in erster Linie als ethisches oder moralisches Versagen. Diese Positionierung lässt sich in meiner Lesart auch als eine Form der ‚Antwort‘ auf Michaela Judys oben zitierte Frage nach dem ‚Nutzen‘ des Antirassismus für *weiße* Feministinnen verstehen. In dieser Perspektive zeichnet sich feministische Politik dadurch aus, dass sie auf eine Umwälzung der Gesellschaft insgesamt zielt (und eben nicht auf ‚bloße‘ Gleichstellung). Eine solche Umwälzung ist aber nur zu haben, wenn die gesellschaftlichen Verhältnisse insgesamt in Frage gestellt werden und nicht wenn (relativ) privilegierte Frauen individuelle Lösungen finden.

Wie in der Einleitung zu diesem Kapitel angemerkt, spielte die Kritik der gesetzlichen Regelungen eine zentrale Rolle für den feministischen Antirassismus der 1990er Jahre. Hier möchte ich beispielhaft einen Text von Ruth Kronsteiner (damals Koordinatorin des *Dachverbandes der Bildungs- und Beratungseinrichtungen für ausländische Frauen in Wien*) anführen. Mit einem sehr breiten Zugang nähert sich die Autorin in der *Frauensolidarität* der – auch von ihr unter Anführungszeichen gesetzten – „Ausländerinnenfrage“ (*Frauensolidarität* 2/1990, 9–11). Dieser Text, der sich hauptsächlich mit der österreichischen Fremden-Gesetzgebung auseinandersetzt,<sup>178</sup> kann auch als Beispiel für eine bestimmte Form der Theorieproduktion in feministischen Bewegungen gelten: Ausgehend von Minimaldefinitionen von Rassismus, Sexismus und Klassismus folgt eine (teilweise ironisch bis

<sup>177</sup> Es ist anzunehmen, dass Aktivistinnen, die in diesen Auseinandersetzungen eine andere Position bezogen, die Ausführungen der LFN bestreiten würden – mir geht es hier jedoch nicht darum, die ‚tatsächlichen‘ Abläufe zu rekonstruieren, sondern um die Darstellung und Analyse bestimmter diskursiver Elemente.

<sup>178</sup> Genannt werden das Ausländerbeschäftigungsgesetz, das Paß-, Fremdenpolizei-, Grenzkontrollgesetz und das Asylrecht.

zynisch gehaltene) Kritik der gesetzlichen Bestimmungen. Kronsteiner versucht hier nachzuzeichnen, dass alle genannten ‚-ismen‘ in den Gesetzestexten Niederschlag finden. Sie verweist daher explizit auf die geschlechtsspezifischen Folgen der „schlichtweg rassistisch[en]“ Gesetze, während Klassismus eher implizit (insbesondere im Hinblick auf die Bestimmungen des AuslBG) thematisiert wird. Nachdem die Autorin auf diese Weise die Bedingungen für Migrantinnen in Österreich umrissen hat, kommt sie im ‚Fazit‘ schließlich auf verschiedene Aspekte des Verhältnisses der österreichischen Frauenbewegung zu „ausländischen Frauen“ zu sprechen (ebd., 11). Es sind eher Thesen und Fragen als Antworten, die Kronsteiner hier anbietet. Zunächst versteht sie „Österreicherinnen“ als durch die „AusländerInnenengesetzgebung“ in das „Prinzip ‚Teile und herrsche‘ eingebunden“, während „ausländische Frauen“ als von „allen Diskriminierungsformen – Sexismus, Rassismus, Klassismus – betroffen“ positioniert werden (ebd., 11). Der Artikel greift auch die Debatte um den „Sexismus ausländischer Männer“ (vgl. dazu 7.3.2) und um stereotype Bilder „ausländischer“, insbesondere türkischer Frauen (auch) unter österreichischen Feministinnen auf (siehe dazu 7.3.1). Erst im letzten Satz kommt Kronsteiner auf die im Vorspann gestellte Frage nach der Reihung von Sexismus, Rassismus und Klassismus zurück, versucht jedoch nicht eine Antwort zu formulieren, sondern einen möglichen Weg zu skizzieren, auf dem sich die Frauenbewegung einer Antwort nähern könnten:

„Die Auseinandersetzung mit ausländischen Frauen, das Einbeziehen derselben in die Frauenbewegung, sind die Grundlagen für eine theoretische und praktische Auseinandersetzung darüber, in welcher Reihenfolge die Ismen zu stehen haben.“ (ebd.)

Aus heutiger – nicht zuletzt intersektional informierter – Perspektive wirkt die Idee einer ‚Reihung‘ von Herrschaftsverhältnissen per se problematisch, doch scheinen mir an Kronsteiners Fragestellung zwei andere Punkte zentral: Zum einen die explizit angesprochene (Denk-)Möglichkeit, auch innerhalb feministischer Diskurse Sexismus nicht unbedingt als das vorrangige Problem zu verstehen – also feministische Perspektiven zu entwerfen, die nicht in jeder Situation Geschlechterverhältnisse zentral setzen. Eine solche Öffnung feministischer Theoriebildung kann aus meiner Perspektive eine Voraussetzung sein, um sich einer Theoretisierung sich gegenseitig konstituierender und untrennbar miteinander verwobener Herrschaftsverhältnisse anzunähern, die schließlich jede Frage nach einer ‚Reihenfolge‘ ad absurdum führt. Zum anderen spricht Kronsteiner die notwendige Veränderung feministischer Praktiken an, die als Voraussetzung für eine inhaltliche Beantwortung der Frage nach Herrschaftsverhältnissen verstanden wird. Politische Praxis wird damit zur Voraussetzung der Theoriebildung. Diese – hier besonders deutlich formulierte – Prozessorientierung kann als ein Charakteristikum der Wissensproduktion feministischer Bewegungen gelten.

### Veränderungen feministischer Praktiken und neue Komplexität

Eine der Veränderungen, die die Auseinandersetzungen mit Rassismen und Ethnisierung brachte, lässt sich in der feministischen Textproduktion selbst beobachten: Ab den 1990er Jahren nahm die Anzahl der Beiträge, die aus einer als solche gekennzeichneten bzw. im Text selbst deutlich markierten *migrantischen* bzw. Schwarzen Perspektive geschrieben wurden, zu – zumindest dort, wo es auch thematisch um Migration, Rassismus und Ethnisierung ging.<sup>179</sup> Umgekehrt lassen sich

<sup>179</sup> Da die für diese Arbeit berücksichtigten Texte nach inhaltlichen Kriterien ausgewählt wurden (und zumal sich nicht jede Autorin in Bezug auf Ethnisierung/Rassisierung explizit selbst verortete), kann ich keine Angaben zu anderen Themenbereichen machen. Dennoch glaube ich nach Durchsicht ganzer Jahrgänge der behandelten Zeitschriften, dass der Eindruck richtig ist, dass *migrantische* Frauen v. a. als ‚Spezialistinnen‘ für Rassismus und Migration gefragt waren.

– besonders in der zweiten Hälfte der 1990er Jahre – auch vermehrt Beiträge finden, die die Situation von Migrantinnen ‚selbstverständlich‘ in Analysen unterschiedlicher Politikbereiche (etwa der Arbeitsmarktpolitik) einbezogen. Letzteres könnte für eine Migrationsgesellschaft wie die österreichische als Banalität gelten, ist aber bis heute (auch) in der feministischen Debatte alles andere als allgegenwärtig. Diese Veränderungen in der Arbeit der Redaktionen, die – wie angedeutet selbst nicht unproblematische – Repräsentation unterschiedlich positionierter Autorinnen, ermöglichte in weiterer Folge auch die Veränderungen der Thematisierung von Rassismen und Ethnisierungsprozessen, die sich im Lauf der 1990er Jahre beobachten lassen. Vor identitären Kurzschlüssen ist allerdings auch in diesem Zusammenhang zu warnen: Die (Selbst-)Positionierung als Migrantin oder Schwarze Frau lässt keine Rückschlüsse auf politische Haltungen zu.<sup>180</sup> Dennoch lässt sich ein ‚schwächerer‘ Zusammenhang zwischen der sozialen Position und der politischen Positionierung herstellen, für den eine meiner Interviewpartnerinnen die richtigen Worte fand:

„Also Migrantin ‚sein‘, einer Minderheit angehören, qualifiziert nicht über Migration [zu sprechen] [...] und auf der anderen Seite, wenn ich mich als Angehörige einer Gruppe, als Migrantin seit Jahren aktivistisch, theoretisch und mit anderen gemeinsam mit etwas auseinandersetze, dann könnte es doch sein, dass ich eine andere Perspektive einnehme – auch auf Grund persönlicher Erfahrungen.“ (Interview 1)

Der Fokus verschiebt sich hier vom ‚Sein‘ zum ‚Tun‘, zur aktiven, kollektiven Auseinandersetzung, die ihre Spuren auch in der Textproduktion hinterlässt. In diesem vermittelten Sinn kann die Verbreiterung der Autorinnenschaft feministischer Zeitschriften als wesentliche Veränderung der feministisch-antirassistischen Debatte verstanden werden. Die Präsenz *migrantischer* und Schwarzer Autorinnen eröffnete zudem erst die Möglichkeit, komplexere Fragen zu Repräsentationspolitiken überhaupt zu stellen (vgl. 7.5.2 und 8.3).

Um einige der Veränderungen in aktivistisch-feministischen Debatten zu verdeutlichen, möchte ich hier cursorisch auf einige in der zweiten Hälfte der 1990er und am Beginn der 2000er Jahre erschienene – ebenfalls theoretisch ausgerichtete – Texte eingehen, in denen neue Themen und Fragestellungen auftauchten. Sehr deutlich wird hier die Bedeutung von postkolonialen, *migrantischen* und Schwarzen Wissenschaftlerinnen, deren Interventionen in feministische Wissensproduktion (auch) in aktivistischen Kontexten rezipiert wurden. Ein Beispiel dafür ist ein von den *LesbenFrauen-nachrichten* veröffentlichter Beitrag von Avtar Brah, der sich mit „vergeschlechtlichten Rassismen, Ethnizitäten und Nationalismen im heutigen Westeuropa“ beschäftigte und dabei auf postkoloniale ebenso wie poststrukturalistische feministische Ansätze zurückgriff (LFN 31/1996, 49–58).<sup>181</sup> Auch ohne im Detail auf die reichhaltige Argumentation des Textes einzugehen, springen einige Aspekte ins Auge, wie etwa die grundlegende Feststellung, dass „Rassismus immer ein geschlechtliches Phänomen ist“ (ebd., 50). Eine ‚Reihung‘ von Unterdrückungsverhältnissen ist aus dieser Perspektive undenkbar. Brah diskutiert auch den Begriff „Differenz“ und formuliert hier auf theoretischer Ebene eine Frage, die feministische Debatten bis heute umtreibt:

<sup>180</sup> Diese Differenzierung lässt sich nicht zuletzt anhand aktueller Debatten um den Islam nachvollziehen, in denen (besonders weibliche) Intellektuelle mit muslimischem Hintergrund als bevorzugte Sprecher\_innen für unterschiedliche Standpunkte auftreten. Im Zuge meiner Materialrecherchen fand sich in einem Editorial der *Frauensolidarität* ein in dieser Hinsicht interessanter Hinweis: In Nummer 2/1991 wurde ein Artikel einer nigerianischen Wissenschaftlerin nicht abgedruckt, da die Autorin nach Meinung der Redaktion zu „pro-kolonialistisch“ argumentierte (*Frauensolidarität* 2/1991).

<sup>181</sup> Der Artikel weicht geringfügig von der in Fuchs & Habinger 1996 veröffentlichten Version ab – während die Übersetzung für den Sammelband von Brigitte Fuchs geleistet wurde, danken die LFN Sylvia für die Übertragung ins Deutsche.

„Unter anderen Dingen müssen wir ‚Differenz‘ als einen Anerkennungsprozess der spezifischen sozialen und kulturellen Erfahrungen einer Gruppe und ‚Differenz‘ als ein Disput [!] gegen Unterdrückung und Ausbeutung von einer Situation unterscheiden, in der ‚Differenz‘ selbst die Art und Weise wird, durch die Herrschaft ausgedrückt wird.“ (ebd., 58)

Ein solches komplexes Verständnis lässt sich erst in und für feministische Bewegungen konzipieren, die ‚verlernt‘ haben, in simplen Gegensätzen von ‚eigen‘ und ‚fremd‘, von ‚Ein-‘ und ‚Ausschluss‘ zu denken. Das von mir oben verwendete analytische Schema, mit dem ich nach der Konstruktion von ‚Uns‘ und ‚den Anderen‘ fragte, lässt sich auf diesen Text nicht anwenden (wozu allerdings auch der distanziertere, ‚wissenschaftliche‘ Gestus der Autorin beiträgt – hier wäre also wieder nach der notwendigen ‚Übersetzung‘ in aktivistische Kontexte zu fragen). Die von Brah starkgemachte Frage nach den unterschiedlichen Effekten, die eine Anerkennung von Differenzen hervorbringen kann, muss im feministischen Aktivismus konkretisiert werden – und führt nicht zuletzt auf den schmalen Grat zwischen der gleichberechtigten Zusammenarbeit zwischen qua Ethnisierung unterschiedlich positionierten Aktivistinnen und der ethnisierenden Festschreibung von *migrantischen* Feministinnen auf die Rolle der *Anderen*, gegenüber der *weiße* Aktivistinnen sich selbst als ‚Normalität‘ konstruieren. Das Wechselspiel von notwendiger Anerkennung machtvoller Differenzen einerseits und Festschreibung dieser Differenzen andererseits bleibt eine Herausforderung für feministisch-aktivistische Bündnispolitik (siehe dazu 7.5).

Als weiteres Beispiel für die zunehmende Komplexität, die insbesondere *migrantisch*-feministische Positionen in die Debatte trugen, kann ein Beitrag von Encarnación Gutiérrez Rodríguez angeführt werden (Frauensolidarität 2/1997, 2–4). Mit Verweis auf Spivak arbeitet die Autorin das widersprüchliche Verhältnis zwischen feministischen und antirassistischen Kämpfen im globalen Norden und Süden heraus. Ihrer Ansicht nach „ist der Kampf im Norden um Menschen- und Bürgerrechte an ein System gekoppelt, das im Süden selbst die Sprossen der elementaren BürgerInnenrechte verhindert“ (ebd., 2). Um diese These plausibel zu machen, geht Gutiérrez Rodríguez auch auf die Geschichte feministischer Debatten um das Verhältnis von Sexismus und Rassismus und um Nord-Süd-Beziehungen ein. Am von Angela Davis aufgearbeiteten Beispiel der Situation Schwarzer Sklavinnen in den USA kann sie die Komplexität und Wandelbarkeit der Verknüpfung von Sexismus und Rassismus verdeutlichen:

„Zum einen waren Frauen einer ständigen sexuellen Gewalt ausgesetzt und wurden durch die alltägliche Vergewaltigung von weißen Männern auf ihr Frausein zurückgeworfen. Zum anderen hatten sie als Sklavinnen kein Geschlecht. [...] Das Geschlecht bedeutet in der Versklavung ihrer Arbeitskraft nichts, während es in der Ausbeutung ihrer Gebärfähigkeit und ihres Körpers wiederum zutage trat. Wir können an diesem Beispiel beobachten, wie Rassismus und Sexismus in bestimmten Situation miteinander verzahnt sind und wie sie wiederum in anderen Momenten einem konkaven Glas gleichen – an dem die eine Seite sichtbar ist, die andere Seite jedoch nicht.“ (ebd.)

Die von Gutiérrez Rodríguez konstatierte Wandelbarkeit und situative Ausgestaltung des Verhältnisses zwischen unterschiedlichen Macht- und Herrschaftsdimensionen steht in deutlichem Gegensatz zu den oben beschriebenen Versuchen, das Verhältnis zwischen ‚uns‘ *weißen* Feministinnen und den *Anderen* eindeutig festzumachen. Die Herausforderung für feministisches Denken besteht dabei nicht zuletzt in der These, dass Geschlecht nicht in Bezug auf *alle* sozialen Situationen

Bedeutung hat. Auch die These von der Unvereinbarkeit von emanzipatorischen Kämpfen im globalen Norden und Süden liegt quer zur feministischen Idee einer grundsätzlich möglichen (wenn auch nicht einfach gegebenen) ‚Gemeinsamkeit‘ von Frauen über alle Differenzen hinweg.

### **Verteidigung politischer Kollektivität**

Eine Perspektive, die auf der Möglichkeit der Analyse einer gemeinsamen Unterdrückung ‚hinter‘ den jeweiligen divergierenden Formen besteht, nimmt etwa Mona Singer in einem in der AUF in gekürzter Form erschienenen Artikel ein (AUF 105/1999, 27/28) – allerdings hier mit klarem Bezug auf die veränderten Konfliktlagen am Ende der 1990er. Singer rekapituliert hier die feministische Kritik an Identitätspolitiken und „großen Erzählungen“, verweist aber schließlich mit Haraway auf die überragende Bedeutung bestimmter „Schlüsseldifferenzen“, die „große Unterdrückungsschichten“ bedingen (ebd., 28).

„Dann müßte man in der Theorieproduktion davon ausgehen können, daß verallgemeinernde Interpretationen nicht in jedem Fall auch schon die Spezifität der Ereignisse verletzen. Denn sonst würden große Zusammenhänge und Ursachen so verkleinert werden, daß ihre Folgen bloß als lokale Ereignisse registriert werden könnten und nicht als Ereignisse im globalen Kontext machtvoller Unterscheidungsweisen. So muß tatsächlich (im wörtlichen Sinne) immer noch von einer weltweiten Verbreitung männlicher Suprematie ausgegangen werden – wie auch immer die Konsequenzen geschlechtlicher Klassifikationsweisen und Platzzuweisungen in den verschiedenen Kontexten variieren mögen.“ (ebd., 28)

Singer macht deutlich, dass poststrukturalistische bzw. postmoderne Ansätze, in denen u. a. das Ende der „großen Erzählungen“ ausgerufen wurde, die zentrale Hintergrundfolie für diese Auseinandersetzung abgeben. Sie verteidigt hier meiner Lesart nach die Idee eines kollektiven politischen Subjekts ‚Frau‘ – nicht im Sinne einer vorpolitisch gegebenen Einheit, wohl aber im Sinne eines zu schaffenden politischen Kollektivs, das auf den (unterschiedlich ausgestalteten) verbindenden Erfahrungen geschlechtsspezifischer Unterdrückung und Diskriminierung aufbaut. Reibungspunkt ist hier nicht die Anerkennung von Differenzen, sondern das Postulat einer Verbindung trotz und in diesen unterschiedlichen Positionen. Der Text zeigt exemplarisch die Verschiebungen in feministischen Debatten, die sich im Zuge der Auseinandersetzung mit poststrukturalistischen Theorien ergaben: Die hier verfolgte Frage ist nicht mehr jene nach Relationen von sexistischen und rassistischen Herrschaftsverhältnissen, sondern nach der prinzipiellen Möglichkeit, solche Herrschaftsverhältnisse als globale anzunehmen und zu analysieren. Im vorliegenden Text trifft die Autorin die Entscheidung, „männliche Suprematie“ als zentrale Kategorie heranzuziehen, während Rassismus und andere Linien der Differenz dieses grundlegende Herrschaftsverhältnis nur modifizieren. Den politischen Einsatz, den sie mit dieser Perspektive verbindet, expliziert die Autorin in den abschließenden Sätzen:

„Wenn ich mich feministisch positioniere, dann will ich darüber hinausgehen, daß ich einen spezifischen Ort einnehme, und mich mit anderen Frauen in Beziehung setzen und übersetzen. Diese Versuche sind schwierig und mögen scheitern. Aber sie machen Sinn, ohne den wissenschaftliche Erkenntnis nichts anderes wäre als eine fortlaufende Bestätigung dessen, was der Fall ist.“ (ebd.)

Die Annahme einer grundlegenden – wenn auch vielfach gebrochenen – Gemeinsamkeit von Frauen liefert hier die theoretische Basis, um den Aufbau von Allianzen nicht nur politisch sinnvoll

und möglich, sondern auch theoretisch zwingend erscheinen zu lassen. In verschiedenen Variationen ist dieser Gedanke Ausgangspunkt vieler feministischer Vernetzungsbemühungen (vgl. dazu 7.5). Aus der Perspektive feministischer Aktivismen lässt sich die Funktion dieser Konzeption entschlüsseln: Die Idee einer grundsätzlichen Gemeinsamkeit, die Vernetzung als scheinbar ‚selbstverständliche‘ Notwendigkeit erscheinen lässt, bietet in der politischen Praxis eine stärkere Motivation, auch schwierige Aushandlungsprozesse zu versuchen, als die Idee von Koalitionen auf „kontingenter Grundlage“<sup>182</sup>. Die Konstruktion einer solchen grundlegenden Gemeinsamkeit bietet dabei von vornherein eine Richtschnur, welche Bündnisse Feministinnen anzustreben hätten. Sie führt allerdings, wie auch im besprochenen Text deutlich wird, zu einer Remarginalisierung von Rassismus-Analysen innerhalb des feministischen Denkens. Es entbehrt nicht einer gewissen Ironie, dass die poststrukturalistische Kritik an der Vorstellung von ‚Geschlecht‘ als politischer Basis-kategorie, diese mehr denn je in den Mittelpunkt der feministischen Auseinandersetzung rückte – Dekonstruktion und Verteidigung konzentrierten sich gleichermaßen auf diese Fragestellung. Antirassistische Kritiken – insbesondere aus dem US-amerikanischen Black Feminism – wurden dabei von Vertreterinnen beider Positionen herangezogen; auch Mona Singer zitiert etwa Audre Lorde (ebd., 27), so wie Gutiérrez Rodríguez im oben angeführten Beispiel auf Angela Davis zurückgreift (Frauensolidarität 2/1997, 2). Gleichzeitig verschwinden ältere deutschsprachige Positionen und lokale (Konflikt-)Geschichten tendenziell aus diesen – stark durch die Rezeption US-amerikanischer Ansätze geprägten – Theorie-Debatten.

### **Stolperstein ‚Identität‘**

Als wichtige Publikationen, die antirassistisch-feministische Positionen am Übergang von den 1990er zu den 2000er Jahren zusammenfassten, können zwei Ausgaben der Zeitschrift *Vor der Information* herangezogen werden (Vor der Information 1998, 1999/2000). Besonders das Heft „Antirassistische Öffentlichkeiten. Feministische Perspektiven“ wurde auch in den feministischen Medien rezipiert (vgl. AUF 108/2000; LFN 2/2000). Die Ausgabe enthält unterschiedliche Positionen – u. v. a. die für den österreichischen Kontext besonders relevanten Texte von Anna Kowalska, deren Reflexion sich auf die Öffentlichkeitsarbeit bei LEFÖ bezieht, und von Rúbia Salgado und Luzenir Caixeta von und über *maiz* (Vor der Information 1999/2000, 6ff/12ff). Bis heute ungemein spannend ist auch Hito Steyerls Auseinandersetzung mit Identitäts- und anti-identitären Politiken, die sie als zwei Seiten derselben Medaille analysiert – beide seien nicht in der Lage, die „rassistische Praxis“ anzugreifen (ebd., 18ff). Dieser Gedanke scheint gerade angesichts aktueller Debatten, in denen *Critical Whiteness* häufig als identitäres Konzept verstanden wird, das soziale Positionen und politische Positionierungen zusammenfallen lasse, (wieder) höchst brisant. Steyerl analysiert jedoch darüber hinaus auch die Kritik an Identitätspolitik – zumindest in ihrer deutschsprachigen Variante – als untaugliches Mittel antirassistischer Politik, ja sogar als Basis eines „sekundären Rassismus“ bzw. „sekundären Kolonialismus“. Diesem diene Kritik dazu, „Forderungen nach Gleichberechtigung und Aufhebung der rassistischen Praxis von Seiten der sog. Betroffenen zu diskreditieren“ (ebd. 19), indem diesen ein Verhaftet-Sein in identitären Logiken unterstellt werde. Mit Hannah Arendt versucht Steyerl ‚Politik‘ anders zu fassen und folgert in Bezug auf die Notwendigkeiten des Antirassismus:

„Der Rassist ist ein Rassist, weil er davon profitiert und weil es ihm taugt. Anstatt sich mit den wirren und haltlosen Begründungen für dieses profunde Wohlbehagen herumzuschlagen, muss dieses einfach vereitelt werden. Das bedeutet Ausbeutung und

<sup>182</sup>So der Titel eines Aufsatzes von Judith Butler in Benhabib et al. 1993.

den gesellschaftlich sanktionierten Genuss am Ressentiment zu verhindern: Und zwar durch die reale gesellschaftliche Gleichberechtigung der Diskriminierten auf allen Ebenen.“ (ebd., 21)

Konkrete Forderungen, die Steyerl aufstellt, umfassen u. a. „Bürgerrechte für alle“, die Einführung von Konzepten der „affirmative action“ oder die Sanktionierung von „hate crimes“ (ebd.). Die Frage nach konkreten Strategien, um diesen Zielen näherzukommen, stellt sie hier allerdings nicht.

Im Hinblick auf antirassistische Praktiken sind nicht zuletzt die „Editorischen Notizen“ zu diesem Heft von *Vor der Information* interessant – die allerdings auch zeigen, dass der von Steyerl propagierte Weg, ‚Identitäten‘ aus dem politischen Prozess auszuklammern, nicht so einfach zu bewerkstelligen ist (ebd., 24). Ausgangspunkt der Überlegungen der Herausgeberinnen, Marth und Jo Schmeiser, ist die von ihnen beobachtete Verschiebung von Fragen der Gleichberechtigung im politischen wie sozialen Sinn von der politischen Ebene auf eine Kultur- und Kunstebene – womit die Frage nach Rechten ausgeklammert werde und Positionen politischer Migrant\_innen „vereinnehmt, entschärft und umgedreht“ würden (ebd.). Als zentrale Kategorisierung verwenden die Herausgeberinnen „Majoritäre“ und „Minoritäre“ – von mir als Versuch gelesen, unterschiedliche (Macht-)Positionen sichtbar zu machen, ohne sie identitär festzuschreiben. Doch diese Logik wird brüchig, wenn konkrete Strategien zu Debatte stehen, was besonders dort deutlich wird, wo die Frage nach Koalitionen aufgeworfen wird:

„Die Frage, wie MigrantInnen an den majoritär dominierten antirassistischen Politiken beteiligt, integriert oder einbezogen werden können (wie es immer so schön heißt, wenn MigrantInnen am majoritären Tisch fehlen), kann somit einer anderen weichen. Der Frage, wie sich Angehörige der Mehrheitsgesellschaft an jenen antirassistischen Politiken beteiligen können, die von MigrantInnen praktiziert werden“ (ebd.).

Diese Umkehrung gängiger *weißer* antirassistischer Logiken stellt – besonders im Vergleich zu den am Beginn dieses Kapitels angeführten Texten vom Beginn der 1990er Jahre mit ihrer klaren Machtverteilung zwischen ‚uns‘ und den *Anderen* – einen wesentlichen Schritt für antirassistische Praktiken dar, der auch in Koalitionspolitiken wirksam wurde (siehe dazu 7.5). Dem Dilemma antirassistischer Politiken, gerade jene Linien der Differenz in der eigenen Praxis zu bestätigen, die angegriffen werden sollten, entkommt diese Umkehrung allerdings nicht. Inwiefern die formulierten Ansprüche selbst erfüllt werden konnten, wurde in Bezug auf das Heft (selbst-)kritisch hinterfragt, wie die Einladung „für FrauenLesbenMigrantinnen“ zu einer Diskussion in der Frauenhetz zeigt (MUND 26.4.2000). U. a. gehen die beiden Herausgeberinnen hier auf Kritikpunkte anlässlich der ersten Präsentation der Zeitschrift ein:

„Die Dominanz der deutschen Sprache bei Diskussionen und Veranstaltungen zeigt die Gewalt jener Strukturen des Vergessens, die trotz besseren Wissens immer wieder majoritäre Praxis bestimmen. Wenn wir ‚vergessen‘ zu sagen, dass wir Übersetzungen in andere Sprachen in der Zeitung überlegt haben, sie aber nicht finanzieren konnten. Oder wenn wir ‚vergessen‘ zu erklären, warum die Vorstellung in der AAI Galerie nur in deutscher Sprache stattfand.“ (ebd.)

Hier wird die Bedeutung der eingeschränkten Ressourcen ganz explizit gemacht, die in jeder Übersetzung theoretisch formulierter Ansprüche in politischen Aktivismus präsent ist. In diesem Sinn möchte ich in den beiden folgenden Abschnitten zeitlich noch einmal in die frühen 1990er Jahre



zurückschauen und genauer auf ‚alltägliche‘ feministische Politiken eingehen, d. h. darauf, wie sich Ethnisierung und Rassismus in der *weißen* feministischen Darstellung von und Auseinandersetzung mit Migrant\_innen darstellten. Es sind zwei spezifische Debattenstränge, die mir hier reichhaltiges Material liefern: die Repräsentation der *anderen Frauen* und die Diskussion um das Verhältnis zu ‚ausländischen Männern‘.

### 7.3.1 Konkretisierung: ‚gemeinsam fremd‘?

Mit Blick auf die oben (5.3 und 5.6) skizzierten Darstellungen ‚fremder Frauen‘ im *weißen* feministischen Diskurs der 1980er Jahre lässt sich als grobe Tendenz die Dominanz von viktimisierenden Darstellungen und die damit implizierte Selbstkonstruktion *weißer* Frauen als ‚emanzipiert(er)‘ hervorheben. Hier gilt es nun zu fragen, ob und in welcher Weise die oben skizzierte Beschäftigung mit Rassismus bzw. mit dem Verhältnis von Rassismus und Sexismus innerhalb feministischer Zusammenhänge in den 1990er Jahren auch diese Repräsentationspolitiken veränderte.

Hinweise darauf, dass Viktimisierungsdiskurse als problematisch erkannt wurden, finden sich in einigen der analysierten Texte – u. a. kann hier nochmals auf die oben bereits zitierten Beiträge von Ruth Kronsteiner und Brigitte Kossek in der *Frauensolidarität* verwiesen werden (Frauensolidarität 2/1990, 9–11/20–24). Kronsteiner kritisiert feministische Stereotype in Bezug auf türkische Frauen (ebd., 11), während Kossek den Opfer-Begriff stärker theoriebezogen diskutiert (ebd., 23f). Im Editorial derselben Ausgabe findet sich auch eine interessante Selbstverortung der Redaktion der *Frauensolidarität*:

„Wir sind nicht die Expertinnen, wir beginnen aufzuholen, wir beginnen erst wahrzunehmen, zu begreifen und auch zu erfahren.“ (ebd., 1)

Mit dieser vorsichtigen Formulierung konstruieren die Autorinnen *weiße* Frauen in Relation zu *migrantischen* bzw. Schwarzen Aktivistinnen als defizitär und betonen die Notwendigkeit von Lernprozessen. In weiterer Folge wird die Bedeutung von persönlichen Kontakten und direktem Austausch für diese Auseinandersetzung deutlich – der Text vermittelt aber auch eine Ahnung von den Fallstricken eines solchen Zugangs:

„Der Rassismus-Sexismusarbeitskreis auf der Frauensommeruni, initiiert von betroffenen Frauen, machte uns noch einiges klar: Die Auseinandersetzung mit ihrer Lebensgeschichte mit der Gewalt, die sog. Ausländerinnen in ihrem Land und hier erfahren, mit ihrer Lebensgeschichte ist erst im Beginnen. ‚Betroffene‘ Frauen vermittelten über ihre Erzählungen und Dias Eindrücke aus der Türkei, aber auch die Lebens- und Arbeitsbedingungen der Türkinnen hier in Österreich.“ (ebd.).

Die angestrebte Auseinandersetzung verbleibt – so legt es jedenfalls dieses Editorial nahe – ganz auf der Ebene individueller ‚Lebensgeschichten‘, politische Forderungen oder Konzepte werden nicht thematisiert. Zudem bricht der Fokus auf die „unmenschlichen Arbeitsverhältnisse der Türkinnen“ (ebd.) in Österreich nicht mit Viktimisierungsdiskursen, sondern verschiebt diese auf die Ebene kapitalistischer Ausbeutung in der Migration, ohne dabei über eine Beschreibung hinauszudeuten.

### Sprechen über Rassismus

Einen kleinen Einblick in den Stand der Auseinandersetzung mit Rassismus abseits genau durchdachter Textbeiträge vermitteln einige, in derselben Nummer der *Frauensolidarität* unter dem

Titel „Bist DU rassistisch?“ abgedruckte, Auszüge aus Kurzinterviews „in den Gängen der VHS Ottakring“, die im Rahmen der *Frauensommeruni* (FSU) von Margaret Faller und Elisabeth Fög geführt worden waren (ebd., 28–31).<sup>183</sup> Die in der Einleitung angeführten Fragestellungen (u. a. „Sind Ausländerinnen auf der Frauensommeruni?“) und die abgedruckten Antworten legen nahe, dass ausschließlich *weiße* Österreicherinnen befragt wurden, explizit festgehalten wird dies jedoch nicht. Als Motivation für die Interviews führen die Autorinnen an, dass „AusländerInnen, Rassismus unter Frauen, Nationalismus, Antisemitismus ... [...] in der österreichischen Frauenbewegung (noch) kein Thema“ seien (ebd., 28). In den sieben kurzen Gesprächspassagen werden ganz verschiedene Aspekte angesprochen – von persönlichen Beobachtungen und Selbst-Beobachtungen bis zu analytischen Überlegungen. An einigen der Antworten lassen sich exemplarisch unterschiedliche Richtungen festmachen, in die die Auseinandersetzung mit Rassismus bzw. – für einige Beispiele zutreffender – die Beschäftigung mit „ausländischen Frauen“ *weiße* österreichische Feministinnen führte. Ich kann hier nur einige Facetten herausgreifen: Zwei Teilnehmerinnen berichteten von konkreten Situationen, in denen sie ihre eigenen Reaktionen als rassistisch wahrnahmen – interessanterweise spielten beide Erzählungen im Rahmen von Reisen, also außerhalb des alltäglichen Umfelds. Auffällig ist auch, dass das ansonsten viel diskutierte Thema „ausländische Männer“ (vgl. 7.3.2) im Rahmen der hier abgedruckten Interview-Passagen gar nicht auftaucht – ich kann allerdings nicht beurteilen, ob es sich dabei um eine Folge der redaktionellen Arbeit handelt oder ob es tatsächlich nicht genannt wurde. Interessant sind im Rahmen dieser Arbeit aber besonders die Strategien der Verschiebung, die sich in einigen Antworten aufzeigen lassen. In einem Fall wird der zentrale Grund dafür, „[d]aß die Ausländerinnen nicht auf der Sommeruni sind“ darin gesehen, dass diese „zu einem Großteil aus einem anderen Kulturkreis, z. B. dem Islam“ kämen (ebd., 28). Die Interviewte, die sich selbst „auf keinen Fall als rassistisch bezeichnen würde“, zeichnet ein düsteres Bild:

„Wenn ich sie in Linz sehe, die gehen mit dem Kopftuch, dann denk ich mir: Um Gottes Willen, die nehmen unsere Kultur, unsere Dinge nicht an, den Freiraum, den wir uns geschaffen haben, die gehen wieder regressiv zurück in ihre islamische Animosität.“ (ebd.)

In der Türkei, die den Islam zur Staatsreligion erhoben habe,<sup>184</sup> ließe sich beobachten, dass „alle Frauen dazu gezwungen werden“ aus dem öffentlichen Leben auszuschneiden. Demgegenüber sei der (von der Interviewerin ins Spiel gebrachte) Einfluss des Katholizismus in Österreich ein subtiler – man müsse sich „schon sehr mit der Thematik befassen“, um diesen aufzuspüren (ebd.). Neben dem offensichtlichen anti-islamischen Ressentiment zeigt sich hier v. a. auch das Spiel mit Viktimisierung und Dämonisierung von kopftuchtragenden Frauen: Während in Bezug auf die Türkei die Frauen zu Opfern der Religion erklärt werden – ein gerade angesichts der Auseinandersetzungen um das Recht auf Tragen des Kopftuchs in staatlichen Institutionen in der Türkei höchst fragwürdiges Bild – werden Kopftuchträgerinnen in Österreich in diesem Statement als aktive Gegnerinnen des Feminismus dargestellt, die sich – anstatt den von „uns“ in „unserer Kultur“ geschaffenen Freiraum „anzunehmen“ – in „regressiver Animosität“, also rückschrittlicher Feindseligkeit, üben würden.

<sup>183</sup>Die Autorinnen richteten dieselben Fragen zwei Tage später an Passantinnen auf der Straße. Ich beziehe mich hier nur auf die im Rahmen der FSU geführten Gespräche. Selbstverständlich handelt es sich auch hier um redigierte und redaktionell bearbeitete Texte – es lässt sich jedoch erkennen, dass die Redakteurinnen sich Mühe gaben, nahe an der gesprochenen Sprache zu bleiben.

<sup>184</sup>Der sunnitische Islam kann durchaus als türkische Staatsreligion bezeichnet werden – allerdings im Sinne einer Unterordnung unter und Kontrolle durch den Staat. Im Vergleich zur starken, durch das Konkordat abgesicherten Rolle des Katholizismus in Österreich (u. a. im Bildungssystem) ist der Begriff irreführend.

Die unterstellte Feindseligkeit erfüllt meiner Interpretation nach den Zweck, die eigene Aggression zu legitimieren. Der hier deutlich zu Tage tretende anti-muslimische Rassismus in einigen Strängen feministischer Diskurse soll an anderer Stelle dieser Arbeit (siehe 8.3.1) näher beleuchtet werden. An dieser Stelle möchte ich v. a. die – hier exemplarisch vorgeführte – Verschiebungs- bzw. Abwehrstrategie betonen, die jede Reflexion über Rassismus verunmöglicht und die Verantwortung *weißer* Frauen explizit negiert.

Eine andere, weniger aggressive Form der Verschiebung findet sich in einer weiteren Antwort: Die Interviewte bezieht sich auf den Begriff der „Ausgrenzung“. Während sie im ersten Teil der Antwort noch von der „Ausgrenzung von Schwarzen und allen möglichen Randgruppen, auch von Frauen durch speziell weiße Frauen“ spricht, wird bereits im folgenden Satz die Ausstellung „Lesbenbettwäsche“, die „nur für lesbische Frauen“ sei, zum Thema – denn auch das würde von vielen Frauen als Ausgrenzung verstanden (ebd., 29). Auf die Ebene aktueller Theorie-Debatten rund um Differenzen gebracht, ist dieses Statement ein plastisches Beispiel für die Tendenz, „Differenzen“ und „Ausgrenzung“ abseits von Machtverhältnissen als bloße „Unterschiede“ zu denken. Als Folge davon erscheint eine autonome Lesbenveranstaltung ebenso „ausgrenzend“ gegenüber *weißen* Heteras wie die „Ausgrenzung“ *migrantischer* Feministinnen durch *weiße* Aktivistinnen. Da weder die (Macht-)Relationen zwischen den jeweils angenommenen „Gruppen“ in Betracht gezogen, noch eine Verbindung zu gesellschaftlichen Herrschaftsverhältnissen hergestellt wird, reduziert sich Rassismus damit auf ein „unter sich bleiben (wollen)“ *weißer* Frauen. Anhand dieses Beispiels lässt sich veranschaulichen, warum Analysen von Rassismus stets macht- und herrschaftskritisch angelegt werden müssen, wenn sie nicht zur Apologie verkommen sollen.

Das letzte Beispiel eines Kurzinterviews, das ich für diese Arbeit herausgreifen möchte, lässt sich ebenfalls als Strategie einer Verschiebung des Diskurses verstehen – auch hier wird eine „Achse“ der Differenz durch eine andere abgelöst – allerdings eher im Sinne einer Erweiterung denn einer Ersetzung. Auf die Frage nach dem Fehlen von „Ausländerinnen“ auf der Sommeruni antwortete eine Interviewpartnerin:

„Ich assoziiere mit der Frauensommeruni sowieso eher eine akademische Veranstaltung, und es sind mir auch keine Wiener Hausmeisterinnen hier aufgefallen. Das ist ein Klassenproblem, das assoziiere ich nicht vordergründig mit Rassismus; aber die beiden verschränken sich.“ (ebd.)

Dieses Zitat scheint mir in mehrere Richtungen deutbar: Einerseits lässt sich – besonders im Kontrast zum oben zitierten anti-muslimischen Ressentiment – darin eine Ablehnung der Kulturalisierung sozialer Verhältnisse lesen. Gerade vor dem Hintergrund der österreichischen Migrationspolitik der 1960er und 1970er Jahre, die den relativen Aufstieg österreichischer (auch schlecht ausgebildeter) Arbeitnehmer\_innen durch eine „Unterschichtung“ qua Migration propagierte, ist die These vom engen Zusammenhang von *Ethnizität* und *Klasse* auch nicht von der Hand zu weisen. Gleichzeitig zeigt sich darin freilich ein stereotypes Bild „der Migrantin“, bei der es sich scheinbar keinesfalls um eine Akademikerin – um hier ein nicht weniger schematisches Gegenbild zu entwerfen – handeln könnte. Intellektuelle Migrantinnen<sup>185</sup> bleiben damit ausgeblendet. Auch der von der Sprecherin konstruierte Gegensatz zwischen „Wiener Hausmeisterinnen“ und Migrantinnen ist bemerkenswert – da gerade die „Hausmeisterin“ als typischerweise von Migrantinnen ausgeübter Beruf galt und gilt, lässt sich daraus schließen, dass es die Zugehörigkeit zu den „Wiener\_innen“ ist, die hier die

<sup>185</sup> Der Begriff wurde in Anlehnung an Gutiérrez Rodríguez (1999) gewählt.

Differenz markiert. Es wird damit also nicht einfach ein Wohnort angeben, sondern eine Identität konstruiert, die die Zugehörigkeit zur Dominanzgesellschaft einschließt. Paradoxerweise führt daher in diesem Fall gerade die Verschiebung von *Ethnizität* zu *Klasse* zu einem vereinheitlichten und essentialisierenden Bild ethnisierter Frauen, während für Angehörige der Dominanzgesellschaft unterschiedliche Klassenzugehörigkeiten als Linien der Differenz erscheinen. Zuletzt (und gerade im Hinblick auf Debatten um *Intersektionalität* interessant) spricht die Interviewte hier davon, dass sich „Klassenprobleme“ und Rassismus verschränken, formuliert damit also einen Zugang, der sich gegen eine Ethnisierung oder Kulturalisierung sozialer Fragen wendet. Problematisch scheint allerdings die anklingende Hierarchisierung der beiden Aspekte – das Statement legt nahe, dass sich die Frauenbewegungen bzw. die FSU (nur) dem Klassenproblem zu stellen hätten, um auch den Rassismus zu ‚erledigen‘. Dieser rückt damit nicht als eigenständige Dimension von Herrschaft in den Blick.

### **Verhältnisse reflektieren**

Ein 1993 ebenfalls in der *Frauensolidarität* (1/1993, 10) erschienener Beitrag lässt sich als Hinweis auf die Bedeutung aktivistischer (Projekt-)Arbeit für die Weiterentwicklung des Verständnisses von Rassismus lesen. Dorothea Neusiedler und Barbara Herbst beschreiben hier ihre Idee, eine Wanderausstellung zur Situation von weiblichen Flüchtlingen in Österreich zu gestalten. Die beiden Autorinnen thematisieren auch ihre eigene Position, ihren Zugang zum Thema und die damit verbundenen Schwierigkeiten. Die folgende Passage ist die klarste Formulierung, die sie für ihr Verhältnis zu den Asylwerber\_innen finden:

„Diese Mechanismen [gemeint sind „Unterdrückungsmechanismen“, die im österreichischen Asylrecht festgeschrieben sind, Anm. SM] bewirken unter anderem ein permanentes ‚Gefälle‘ in unseren Beziehungen zu den geflüchteten Frauen und auch Männern, weil wir ständig in der Rolle der Beratenden, Übersetzenden, Vermittelnden sind – auch durch unseren beruflichen Hintergrund. Durch jeden Brief, den ich schreibe, durch jedes Telefonat mit Behörden, das ich für eine andere führe, reproduziere ich die bestehenden Machtstrukturen.“ (ebd., 10)

Hier wird meiner Lesart nach ein Wissen um die eigene Verstricktheit in Macht- und Herrschaftsverhältnisse formuliert, das sich v. a. einer kritischen Perspektive auf den eigenen (hier: beruflichen) Alltag verdankt. Undiskutiert bleiben im Artikel allerdings mögliche Alternativen zu einer „Ausstellung, die wir, österreichische Frauen, aus unserer Sicht über ‚andere‘ Frauen machen“ (ebd.). Der/die Leser\_in erfährt lediglich, dass eine „gemeinsame Nachbereitung mit den interviewten Frauen“ (ebd., 11) geplant ist, deren Berichte neben schriftlichen Quellen und Gesprächen mit Beratungsstellen und Behörden als Basis der Darstellungen dienen sollen.

Am Beispiel dieses Textes lässt sich auch eine ganz zentrale diskursive Strategie zeigen, die – so meine These – unterschiedliche Funktionen erfüllt. Die Herstellung (häufig in Form eines bloßen Postulats) von ‚Gemeinsamkeit‘ kann sowohl als Mittel zur Einhegung der Bedrohung *des* Feminismus durch die neu ‚gefundenen‘ Differenzen dienen, wie auch als Instrument zur Herstellung von Empathie und Solidarität. Das bedeutet, dass diese Strategie einerseits die Anerkennung von Differenzen als politisch bedeutsam – und damit die Notwendigkeit, feministische Analysen tatsächlich neu zu denken – hintertreiben, andererseits aber auch als kritischer Einwand gegen Exotisierung, Ethnisierung und *Otherring* fungieren kann. Nicht immer lässt sich klar ausmachen, welcher Aspekt überwiegt. Neusiedler und Herbst scheint es v. a. darum zu gehen, ihr Engagement für geflüchtete

Frauen auch innerhalb des *weißen* österreichischen Feminismus zu verorten, wenn sie im Hinblick auf die Situation im ehemaligen Jugoslawien schreiben:

„Es sind dieselben männlichen Machtstrukturen, die dort so offensichtlich brutal und bei uns versteckter demonstriert werden. Sie machen uns einerseits sprachlos und wecken andererseits das Bedürfnis, ihnen entgegenzutreten.“ (ebd., 10)

### „Fremd“ als Frau im Patriarchat?

Das Thema der (vermeintlich) gemeinsamen Erfahrung der Unterdrückung *als Frau* in einer patriarchalen Gesellschaft findet sich in vielen Varianten in den für diese Arbeit analysierten feministischen Medien. In einigen Texten bekommt diese Argumentation eine spezifische Wendung, die mir besonders interessant erscheint, weil sie Schlüsse darauf erlaubt, wie das Verhältnis von Sexismus und Rassismus gedacht wurde. Das erste Beispiel stammt aus der bereits mehrfach angeführten Schwerpunktnummer der AUF (70/1990). Die Redaktion hatte im Lauf des Produktionsprozesses zweimal „Nicht-Redaktionsfrauen“ zum Frühstück geladen, um über „AusländerInnenfeindlichkeit“ zu diskutieren (ebd., 4ff). Implizit wird im Text deutlich, dass es sich um Frühstücksrunden *weißer* Frauen handelte, wenn etwa von „unsere[r] Kontaktlosigkeit mit AusländerInnen“ die Rede ist (ebd., 4). Hier findet sich nun im Zusammenhang mit einer Reflexion des Wunsches „AusländerInnen [...] zu helfen“ zunächst folgende Formulierung:

„Unsere eigene Betroffenheit, unser Fremdsein, unsere Ausgrenzung als Frauen übersehen wir dabei nur allzuerne, obwohl wir dadurch unser Verständnis für AusländerInnen verhindern.“ (ebd.)

Unter dem Kürzel KRA spricht eine andere Autorin mit Bezug auf dieselben Diskussionen von der Schwierigkeit, „als Frau, als Andere, als Ausländerin in unserer eigenen Kultur“ zu bestehen“ (ebd., 6) und leitet daraus ab, dass *weiße* Feministinnen sich nicht mit der Diskriminierung männlicher Migrantinnen beschäftigen müssten (vgl. dazu 7.3.2). Umgekehrt ist es der Autorin ein (als rhetorische Frage formuliertes) Anliegen, „meiner Schwester, der ausländischen Ausländerin in einer Kultur [zu] helfen [...], die auch nicht meine ist.“ (ebd.) Vergleichbar arbeitet in derselben Ausgabe der AUF auch Marie-Bernadette Ehrenhuber in einem eher literarisch-assoziativen als argumentativen Text<sup>186</sup> mit einer Gegenüberstellung der Gruppe „der Frauen“ und „der Ausländer/innen“ als „ANDERE“ (ebd., 10/11). Am klarsten formuliert diesen Gedanken einer parallelen Erfahrung von Nicht-Zugehörigkeit Rosa Zechner in ihrer Rezension von Farideh Akashe-Böhmes „Frausein – Fremdsein“:

„Die Fremdheitserfahrung betrifft nicht nur Migrantinnen, sondern Frauen generell, da alle Frauen in einer von Männern geprägten Zivilisation leben. Im Bewußtwerden der eigenen Fremdheit liegt für Frauen die Chance, sich mit Frauen aus anderen Kulturen zu verständigen und Unterschiede zu überbrücken.“ (Frauensolidarität 2/1993)

Die hier formulierte Idee, dass die politische Auseinandersetzung mit eigenen Erfahrungen von Ausschluss und Herabsetzung auch für das Erkennen anderer Formen von Diskriminierung sensibilisieren kann, scheint auf den ersten Blick einleuchtend. Allerdings zeigt gerade die feministische Auseinandersetzung mit Rassismus, dass ebenso gut der umgekehrte Effekt eintreten und der Fokus auf patriarchale Unterdrückung die Vielfältigkeit von Macht- und Herrschaftsverhältnissen verdecken oder gar zur Legitimation diskriminierender Praktiken führen kann. Als Beispiel für

<sup>186</sup>Das deutet sich schon im Titel an: „Wenn alle ANDEREN nicht mehr ANDERE sind und alle Nicht-ANDEREN ANDERS aber nicht ANDERE werden, dann wird alles ANDERS“ (ebd., 10/11)

eine solche Verknüpfung ließe sich etwa die Forderung nach fremdenrechtlichen Konsequenzen für Nicht-Staatsbürger, die in der Familie Gewalt ausüben, deuten (vgl. Erdem 2009). Die zweite große Problematik dieses Zugangs lässt sich über die verwendete Sprache erschließen: Fremdheit betreffe „nicht nur Migrantinnen, sondern Frauen generell“ (Frauensolidarität 2/1993), heißt es etwa bei Rosa Zechner. Migrantinnen werden damit zu ‚besonderen‘, zu *anderen* Frauen, während Angehörige der Dominanzgesellschaft sich als ‚allgemeine‘ Frauen verstehen können. Aus dieser Perspektive ist es für *weiße* Frauen nicht nötig, den eigenen Standpunkt als ‚besonderen‘ zu begreifen – sie repräsentieren die Normalität, von der Migrantinnen vermeintlich abweichen. Damit scheint auch ein für allemal geklärt, wer wem ‚helfen‘ kann – das sich in diesem Angebot abzeichnende Machtverhältnis bleibt ebenso unreflektiert wie die Möglichkeit von Interessensgegensätzen zwischen Frauen. Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass die hier beispielhaft nachgezeichnete Perspektive (entgegen der eigentlichen Intention) das Verhältnis zwischen *weißen* und *migrantischen* Frauen gerade nicht thematisiert, sondern im Gegenteil der Reflexion entzieht.

### **Solidarität gegen repressive Migrations- und Asylpolitiken**

Die Herstellung von ‚Gemeinsamkeiten‘ qua ‚Frau-Sein‘ ist allerdings ebenso ambivalent wie andere diskursive Strategien. Sie lässt sich, wie oben gezeigt, in mancher Hinsicht als Mittel zur Festigung von Dominanz verstehen, wurde aber auch von Seiten *migrantischer* Feministinnen angewendet, um Anknüpfungspunkte an den *weißen* feministischen Diskurs und damit Raum für eigene Anliegen zu schaffen und Solidarität einzufordern. Beispielhaft lässt sich das u. a. an Texten von Seyyare Duman zur Situation von Türkinnen in Europa (Frauensolidarität 2/1990, 7/8) oder an dem von der LFN-Redaktion veröffentlichten Vortrag einer iranischen Frau (LFN 15/1994, 12–15)<sup>187</sup> zeigen. Der zweite Text verzichtet dabei darauf, das Verhältnis zu *weißen* Feministinnen explizit zu machen. Trotz des inhaltlichen Fokus auf den österreichischen Umgang mit Asylwerber\_innen und anerkannten Flüchtlingen steht hier jedoch durchgängig die Kategorie ‚Geschlecht‘ im Zentrum – etwa wenn die Praxis österreichischer Behörden kritisiert wird, die Asylgewährung für ganze Familien von den Fluchtgründen der (Ehe-)Männer abhängig zu machen. Aus dieser Perspektive ergibt sich schließlich geradezu notwendig die Forderung an die Zuhörerinnen, sich „als Frauen“ mit der Situation von Flüchtlingen zu beschäftigen – nur indirekt wird hier die Kritik formuliert, dass ein solcher Aktivismus bislang völlig fehle (ebd.). Ähnlich argumentiert auch Ishraga M. Hamid einige Jahre später in der Frauensolidarität (2/1997, 11/12) – zunächst das Engagement von Frauenorganisationen bzw. -bewegungen in Österreich würdigend, kritisiert sie dann das Ausbleiben von Aktionen gegen die menschenunwürdigen Bedingungen in den Flüchtlingslagern. Dennoch scheint die Zielvorstellung einer Solidarität auf Basis des Geschlechts ungebrochen, wenn Hamid schreibt:

„Ich hoffe, daß mein Beitrag Solidarität zwischen den Frauen – zwischen Österreicherinnen und Asylwerberinnen – auslöst.“ (ebd., 11)

Vergleichbar argumentiert auch Sevim Türkoglu, die angesichts von „nicht gerade rosig[en]“ Zukunftsaussichten zwar „gemeinsame Handlungsweisen aller Frauen“ für „unumgänglich“ hält, diese aber an die Überwindung eurozentrischen Denkens auf Seiten *weißer* Feministinnen bindet (Frauensolidarität 2/1996, 13). Nur wenn „mit der Annahme der europäischen Frauen, daß Frauen aus nichteuropäischen Staaten ‚mehr‘ unterdrückt wären als sie [...] aufgeräumt“ werde, bestehe die Chance auf Gemeinsamkeit (ebd.).

---

<sup>187</sup>Der Name der Vortragenden wird im Text nicht genannt, die Gründe dafür werden nicht angegeben.

Diese Versuche, eine explizit feministische (Teil-)Analyse der österreichischen Migrationspolitik und ihrer restriktiven Gesetzgebung zu entwickeln (vgl. etwa auch einen in der LFN veröffentlichten Aufruf „Abschiebungen verhindern!“ der Frauenrechtshilfe; LFN 23/1995, 75), scheinen mir auch aus heutiger Perspektive relevant. Auch wenn – vom Standpunkt intersektionaler Ansätze her betrachtet – rassistische und sexistische Komponenten der Gesetzgebung in diesen Texten meist eher unverbunden nebeneinander stehen als wirklich zusammengedacht zu werden, erscheint mir dieser Fokus auf den in Migrationspolitiken zu Tage tretenden Sexismus eine wesentliche Ergänzung zu den im antirassistischen Aktivismus dominierenden Ansätzen zu bilden. Hier zeigt sich, wie produktiv die von der US-amerikanischen Juristin und Aktivistin Mari Matsuda berühmt gemachte Formel „to ask the other question“ für die politische Kritik werden kann (Matsuda 1991, 1189).

### **Gegensätze, nicht bloß Unterschiede**

Konkrete Interessensgegensätze zwischen Frauen aus der Dominanzgesellschaft und Migrantinnen werden in den von mir bearbeiteten Materialien erst gegen Ende der 1990er Jahre verstärkt thematisiert. Ein Beispiel stellt hier ein Interview dar, in dem die als Hausangestellte arbeitende Parvin S. unter dem Titel „Dein Nachteil ist mein Vorteil“ von der Erleichterung ihrer Arbeitgeberin angesichts von Parvins eingeschränkter Reisefreiheit berichtet (Frauensolidarität 2/1997). Christa Schlager schreibt 2000 in der AUF von der „ethnischen Demarkationslinie“, die die neue Arbeitsteilung in Privathaushalten bestimme (AUF 109/2000, 31/32). In eine ähnliche Richtung weist auch ein Beitrag zu Globalisierung und neuer internationaler Arbeitsteilung im Haushalt, der auf einem Vortrag der in Deutschland tätigen Politikwissenschaftlerin Brigitte Young basierte (Frauensolidarität 4/1999). In derselben Zeitschrift hatte bereits 1993 Claudia Thallmayer die Möglichkeit gleichberechtigter Beziehungen zwischen „StaatsbürgerInnen und AusländerInnen“ bezweifelt, denn:

„Wird per Gesetz die Ungleichheit von StaatsbürgerInnen und AusländerInnen festgeschrieben, so lassen sich auf der persönlichen Ebene gleichberechtigte Beziehungen nicht einfach ‚mit etwas gutem Willen‘ herstellen. Denn Gleichberechtigung ist dort nicht möglich, wo Abhängigkeiten vorprogrammiert sind.“ (Frauensolidarität 4/1993, 31)

Bevor ich mich der Frage zuwende, wie unter diesen Bedingungen die (Un-)Möglichkeit von Bündnissen gedacht und gelebt wurde, möchte ich ein Thema aufgreifen, dessen Relevanz mir erst im Lauf der Arbeit bewusst wurde: Die Frage, wie *weiße* Feministinnen in den hier behandelten Debatten um Rassismus und Sexismus ihr Verhältnis zu „ausländischen Männern“ konzipierten. Diese Thematik scheint mir – auch wenn sie nicht so häufig explizit verhandelt wurde wie das Verhältnis zu *anderen Frauen* – wesentlich, da sie für aktuelle feministische Debatten um (v. a. anti-muslimischen) Rassismus zentral ist.

#### **7.3.2 Konkretisierung: ein Mann ist ein Mann ist ein ‚fremder‘ Mann?**

Von Seiten *migrantischer* und antirassistischer Aktivistinnen wurde bereits in den 1980er und verstärkt in den 1990er Jahren die Forderung gestellt, dass *weiße* Aktivistinnen akzeptieren sollten, dass für ethnisierte Frauen die Zusammenarbeit mit Männern eine wichtige Strategie gegen Diskriminierung sein könne – ja unter den Bedingungen einer rassistischen Gesellschaft und Politik sogar

sein müsse (vgl. u. a. Frauensolidarität 2/1990, zu.schläge 1/1992<sup>188</sup>). Mit dieser Positionierung intervenierte der antirassistische Feminismus in die – aus mehreren Gründen spannungsgeladene – feministische Debatte um Separatismus bzw. autonome Organisation von Frauen. Für *weiße* Feministinnen bedeutete das eine Infragestellung eingefahrener Denkgewohnheiten, wonach Männer als „HERRschende“ *immer* von bestehenden Machtverhältnissen profitieren würden. In meinem Material finden sich keine Beispiele, in denen eine Solidarisierung migrantischer Frauen und Männer unmittelbar kommentiert (oder kritisiert) wurde – wohl aber blieb die Frage des Aus-/Einschlusses von Männern ein wichtiger Streitpunkt im Rahmen von Bündnispolitiken (vgl. 7.5). Zunächst sollen hier jedoch Beiträge im Zentrum stehen, in denen *weiße* Feministinnen explizit über ihr Verhältnis zu „ausländischen Männern“ nachdachten. Solche Überlegungen finden sich gehäuft in Beiträgen zur Debatte um das Verhältnis von Sexismus und Rassismus am Beginn der 1990er Jahre. An diesen Beispielen lassen sich die Wertigkeiten, die Herrschaftsverhältnissen entlang von Geschlecht einerseits und von Ethnisierung andererseits zugeschrieben wurde, deutlich nachvollziehen.

### **Patriarch = Patriarch? – schwierige ‚Übersetzungen‘**

Ein Beispiel für eine explizite Thematisierung findet sich in der Reflexion der AUF-Diskussionen zur „AusländerInnenfeindlichkeit“ (AUF 70/1990, 5/6). Die Autorin meint hier:

„Ist Patriarch nicht Patriarch, ob Inländer oder Ausländer? Muß ich im Sinne der Völkerverständigung die ausländischen Paschas in ihrem Tun unterstützen, wenn ich bei den inländischen auch kein Auge zudrücke? [...] Daher fällt es mir auch ein wenig schwer, beim Thema AusländerInnen automatisch für Truthähne mitzudenken. Haben Männer es in unserer Gesellschaft wirklich so schwer? Haben sie nicht Institutionen hinter sich, die ihre Belange allemal besser, weil ordentlich finanziert, lösen können? Sind sie nicht die Brüder unserer Brüder?“ (ebd.).

Diese hier beispielhaft hervorgehobene Textpassage ist keineswegs einzigartig: In derselben Ausgabe der AUF finden sich ganz ähnliche Argumente auch in einem weiteren Text (ebd., 16–18). An diesen Beispielen lässt sich meiner Meinung nach besonders deutlich zeigen, wie sich eine bestimmte Form des *weißen* Feminismus mit ihrer eindimensionalen Fokussierung auf Geschlechterverhältnisse selbst um die Chance brachte, komplexere Machtverhältnisse zu begreifen. Ohne einen Begriff von Rassismus – gerade auch von institutionellem Rassismus – scheint die Position von Männern in patriarchalen Strukturen rassistische Diskriminierung aufzuwiegen. Die imaginierte Solidarität zwischen Männern positioniert diese in Gegnerschaft zu feministischen Anliegen – woraus der (Kurz-)Schluss gezogen wird, dass ein Ende der rassistischen Diskriminierung kein feministisches Anliegen sein müsse. Scheinbare Plausibilität erlangt die Argumentation durch eine Verschiebung: Anstatt von der Bekämpfung von Rassismus und Diskriminierung spricht die Autorin davon, „Paschas in ihrem Tun [zu] unterstützen“. Etwas zynisch lässt sich zusammenfassen: Die Frage, ob/wie Rassismus zu bekämpfen sei, wird damit durch die Frage danach ersetzt, wie sympathisch und daher ‚unterstützungswürdig‘ die rassistisch Diskriminierten den *weißen* Aktivistinnen erscheinen. Damit wird zum einen *weiße* Definitionsmacht darüber verteidigt, was überhaupt als Diskriminierung zu verstehen sei, zum anderen wird diese vollkommen individualisiert. Antirassistische Politik erscheint so überflüssig, gebraucht wird lediglich individuelle Unterstützung – die

---

<sup>188</sup>Bei den *zu.schlägen* handelte es sich um eine Sonderausgabe der *an.schläge*. Hier ist allerdings anzumerken, dass die in den *zu.schlägen* mit Bezug auf Anja Meulenbelt verwendete Formel von der „doppelten Loyalität“ *migrantischer* Frauen aus heutiger Perspektive selbst problematisch erscheint, legt sie doch nahe, dass Migrantinnen *einerseits* Frauen und *andererseits* rassistisch diskriminiert seien und sich daher in zwei voneinander zu trennenden Kämpfen positionieren würden.



dem Mangelwesen *Migrantin* von *weißen* Aktivistinnen großzügig gewährt, aber auch jederzeit wieder entzogen werden kann. An diesem Beispiel wird meiner Meinung nach die Leerstelle besonders deutlich, die Theorien des Rassismus und antirassistische Praktiken in vielen *weißen* feministischen Zusammenhängen darstellten.

Andere Autor\_innen argumentierten mit ähnlichen Konsequenzen, nutzten jedoch zusätzlich die Figur der Migrantin als ‚Opfer‘, um die eigene Position zu legitimieren. Das lässt sich auch als Strategie der Abwehr von Verantwortung deuten – anstatt selbst Position zu beziehen, lassen diese Autorinnen eine spezifische Darstellung der angeblichen Lebensrealität von Migrantinnen ‚für sich sprechen‘. Ein Beispiel dafür lässt sich ebenfalls in AUF 70/1990 finden, wo Ilse Achikeh in Bezug auf Migrantinnen in Österreich feststellt:

„Ein anderes Problem sind gewalttätige Ehemänner und die Unmöglichkeit einer Scheidung.“ (ebd., 6)

Das sich in diesem Satz bereits andeutende argumentative Muster zieht sich durch den ganzen nächsten Absatz: (Ehe-)Männer erscheinen als aktiv gegen (ihre) Frauen Handelnde (u. a. „drohen [sie] mit dem Entzug von Geld oder geben nichts her“), die ebenfalls kritisierten rechtlichen Regelungen demgegenüber lediglich als problematische Umstände („und die Frauen müssen durch Schwarzarbeit [...] die Familie erhalten“, ebd.). Derselbe Zusammenhang ließe sich ebenso gut umgekehrt formulieren – etwa dahingehend, dass der Ausschluss vom legalen Arbeitsmarkt Frauen abhängiger von Ehemännern macht. Achikeh hält aber ihre individualisierende Perspektive durch, die es ihr unmöglich macht, die Wirkmächtigkeit struktureller Faktoren zu erfassen. Obwohl im Text etwa explizit festgehalten wird, dass in vielen Fällen die Aufenthaltsbewilligungen von Frauen von jenen der Ehemänner abhängig waren, bleibt die Bedeutung dieser Regelung für den Bestand von Gewaltverhältnissen weitgehend unreflektiert. Der institutionalisierte Rassismus der Fremdengesetze kann so nur als Rahmenbedingung für die – eigentlich interessierenden – Geschlechterverhältnisse ins Bild rücken, nicht aber als eigenes Herrschaftsverhältnis. Mir scheint die im Artikel gewählte Herangehensweise symptomatisch für die spezifische Prioritätensetzung im *weißen* Feminismus, in dem versucht wurde, gängige Analysen von häuslicher Gewalt im Hinblick auf Migrantinnen zu ‚ergänzen‘, ohne sie tatsächlich neu zu durchdenken.

Eine in mancher Hinsicht vergleichbare Problematik findet sich in einem Artikel von Ruth Kronsteiner in der *Frauensolidarität* (2/1990, 9–11) – interessanterweise *obwohl* hier die gesetzlichen Regelungen im Zentrum stehen und auch die Position *weißer* österreichischer Staatsbürgerinnen angesprochen wird. Der Text ist großteils der Kritik der österreichischen Gesetzeslage gewidmet, im Fazit versucht die Autorin auch politische Schlussfolgerungen zu ziehen. U. a. stellt sie fest, dass auch Österreicherinnen mit der „AusländerInnengesetzgebung“ in das „Prinzip ‚Teile und herrsche‘“ eingebunden würden. Unvermittelt heißt es dann weiter:

„Immer größer wird der Druck von Sexismen, die von ausländischen Männern ausgehen, dem Österreicherinnen ja ‚nur‘ auf der Straße ausgesetzt sind. Die Reaktion von österreichischen Männern als auch Frauen darauf ist Ausländerfeindlichkeit. Plötzlich solidarisieren sich die österreichischen Männer mit ihren Frauen!“ (ebd., 11)

Die Passage bleibt in mancher Hinsicht unklar (so tendiere ich dazu, in den letzten Satz eine gewisse Ironie hineinzulesen), einige Punkte lassen sich aber deutlich machen: Zunächst fällt auf, dass hier plötzlich die „ausländischen Frauen“ verschwinden – sie sind wohl jene, die „den Druck“ nicht nur

auf der Straße spüren, doch erfahren die Leser\_innen darüber nichts. Explizit macht die Autorin allerdings, dass sie „Ausländerfeindlichkeit“ als Reaktion auf das Verhalten der „ausländischen Männer“ versteht, also letztlich den Opfern rassistischer Diskriminierung die Schuld für die Existenz von Rassismus zuschreibt. Gerade aus feministischer Perspektive scheint mir diese Behauptung schon intuitiv wenig nachvollziehbar – ist die strukturelle Ähnlichkeit zur Täter-Opfer-Umkehr in Fällen sexualisierter Gewalt und Belästigung doch augenscheinlich. Theorien des Rassismus – auch feministische – widersprechen einer solchen Perspektive ebenfalls grundsätzlich, da sie Rassismus stets im Subjekt (und eben nicht in seinen Objekten) begründet sehen (vgl. u. a. Rommelspacher 1998; grundlegend: Postone 1988).

Die hier angeführten Beispiele belegen besonders eindrucksvoll, wie schwierig es für feministische Bewegungen bzw. Aktivistinnen war (und ist), Einsichten aus theoretischen Debatten (vgl. oben 7.3) in die persönliche, themengebundene Auseinandersetzung zu übertragen. Denn während auf abstrakter Ebene Rassismus durchaus als eigenes, relevantes Herrschaftsverhältnis begriffen wurde, scheint diese Erkenntnis genau dann in Vergessenheit zu geraten, wenn sie politisch wirksam gemacht werden müsste.

### **Kritische Stimmen und Lehren aus praktischer Arbeit**

1995 argumentiert Erica Fischer gänzlich anders – doch lässt ihre Formulierung den Schluss zu, dass es sich bei der von ihr eingeforderten Auseinandersetzung um alles andere als eine Selbstverständlichkeit handelte:

„Es hilft deshalb auch nicht, antirassistische Politik nur unter Frauen abzuhandeln. Wollen wir als Feministinnen glaubwürdig sein, müssen wir uns auch mit dem Rassismus gegen Männer auseinandersetzen, der Teil der Dominanzkultur ist, in die wir unrettbar eingebunden sind.“ (Frauensolidarität 4/1995, 14)

Explizite Kritik an der rassistisch grundierten Darstellung ‚ausländischer Männer‘ als (Gewalt-)Täter hatte der *Dachverband der Bildungs- und Beratungseinrichtungen für ausländische Frauen* bereits 1992 in einer (in Abschnitt 5.5 zitierten) Stellungnahme zum österreichischen Fremdenrecht geübt. Auch Aktivistinnen, die sich mit Gewalt gegen Frauen beschäftigten, sahen die Notwendigkeit, sich kritisch damit auseinanderzusetzen, dass Migrantinnen ein besonders gewaltvoller Sexismus unterstellt wurde. So berichtete eine meiner Interviewpartnerinnen von Debatten im Rahmen von WenDo, die sich – auch mit Rückgriff auf die US-amerikanische Diskussion (vgl. dazu u. a. Levin 1990, 62/63) – um die Angst *weißer* Frauen vor ‚ausländischen‘ Männern drehten (Interview 12). Die Frage, wie hier gegen stereotype Projektionen angegangen werden könnte, ohne dabei tatsächlich stattfindende Gewalt gegen Frauen zu negieren oder zu verharmlosen, scheint mir bis heute hoch aktuell. Aus der praktischen Arbeit heraus sahen sich etwa auch die Aktivistinnen des *Notrufs für vergewaltigte Frauen und Mädchen* gezwungen, sich mit der Bedeutung von Rassismus auseinanderzusetzen. Die Erfahrung, dass Anzeigen *weißer* Frauen gegen ‚fremde‘ Männer wegen sexualisierter Übergriffe weniger in Frage gestellt wurden, es rascher zu Prozessen kam und die Wahrscheinlichkeit einer Verurteilung deutlich höher war als bei *weißen* Tätern, verwies darauf,

„dass es nicht ausreicht, die *weiße* Frau zu unterstützen. Auch wenn die Vergewaltigung stattgefunden hat – es ist ja nicht so, dass das dann nicht stattfindet – aber was da noch einmal rassistisch mitrennt, da gibt es eigentlich auch eine Verantwortung, sich dagegen zu verhalten.“ (Interview 12)

Diese Erzählung meiner Interviewpartnerin verweist sehr deutlich auf die spezifische Form, die die Weiterentwicklungen theoretischer Zugänge in aktivistisch-feministischen Kontexten nehmen konnte. Das Unbehagen an der eigenen Praxis, für die neue Lösungen entwickelt werden mussten, um eine grundsätzlich für richtig befundene Aktivität fortsetzen zu können, und der internationale Austausch von Wissen (das selbst aus je lokalen Problemstellungen resultierte), konnte hier den Anstoß für neue Fragestellungen und neue Debatten geben.

Hinweise darauf, dass sich die möglichen Verstrickungen von Kritik an Sexismus und Homophobie mit rassistischen Projektionen bis heute nicht ‚erledigt‘ haben, liefern nicht zuletzt die aktuellen feministischen Auseinandersetzungen um antimuslimischen Rassismus, die ich in weiterer Folge noch aufgreifen möchte (vgl. dazu 8.3.1). Auf eine ähnliche Problematik stieß aber beispielsweise Vina Yun auch in ihrer Auseinandersetzung mit (US-amerikanischem) HipHop:

„Es sollen hier keineswegs die tatsächlich bestehenden sexistischen und Lesben/Schwulen-feindlichen Tendenzen im HipHop verleugnet werden, doch die Tatsache, daß anti-sexistische und -homophobe Kritik an HipHop nur allzu oft von Rassismus geprägt ist, zwingt zu einer differenzierten Betrachtung der Dinge.“ (AUF 108/2000, 22)

Die Konkretisierung einer solchen ‚differenzierten Betrachtung‘ bleibt bis heute eine zentrale Frage feministischen Engagements, die an unterschiedlichen Themen immer wieder neu aufbricht und keine einfachen Antworten erlaubt.

## 7.4 Zwischenfazit 4: die antirassistische Herausforderung

Was lässt sich nun in der Zusammenschau der verschiedenen diskursiven Stränge in den Debatten der 1990er Jahre und ihren oben nur angedeuteten Weiterentwicklungen festhalten? Zunächst vielleicht ganz einfach, dass Anfang der 1990er Jahre *weiße* feministische Aktivistinnen die Notwendigkeit einer (auch) antirassistischen Politik erkannten und versuchten, entsprechende politische Analysen und Praktiken zu entwickeln. Es ist keine Überraschung, dass dieser Prozess von Ungleichzeitigkeiten gekennzeichnet war und sich nicht als lineare Entwicklung verstehen lässt – viel eher lässt sich von Konjunkturen des Themas sprechen, die nicht zuletzt durch breitere politische Entwicklungen beeinflusst wurden.

Anfang der 1990er Jahre wurde unter *weißen* Feministinnen Rassismus auf unterschiedlichen Ebenen und im Hinblick auf unterschiedliche Bezugspunkte diskutiert – ein wesentlicher Ausgangspunkt war dabei die österreichische Migrationspolitik und die Situation von Migrantinnen so wie *weiße* Aktivistinnen sie wahrnahmen, aber auch die internationale Politik und postkoloniale Herrschaftsverhältnisse spielten immer wieder eine Rolle. In diesen Debatten wurde auch versucht, die Verhältnisse zwischen unterschiedlichen Herrschaftsachsen zu bestimmen, was sich aus heutiger Perspektive als Versuch einer intersektionalen Herangehensweise deuten lässt – freilich ohne dass der (von Kimberlé Crenshaw ja erst Ende der 1980er Jahre eingeführte; siehe Crenshaw 1989) Begriff in den untersuchten Debatten bereits aufgetaucht wäre. Andere Autorinnen des US-amerikanischen Black Feminism – allen voran Audre Lorde und Angela Davis – wurden in diesen Diskussionen allerdings rezipiert. Stärkere Verbindungen bestanden zu den heftig geführten Auseinandersetzungen in Deutschland (vgl. 1.2.2), wie sich anhand der Übernahme von Texten zeigen lässt.

**Definitionen von ‚Differenz‘**

Im Rückblick lässt sich festhalten, dass die hier behandelten Debatten sich im Kern um die Bedeutung von ‚Differenzen‘ drehten. Die oben angeführten Textbeispiele zeigen dabei eine breite Palette von Zugängen. Einen Pol stellen dabei Konzeptionen dar, die Differenz als bloßen ‚Unterschied‘ zu fassen versuchten – aus dieser Perspektive ließ sich die Herausforderung des Antirassismus de facto negieren, da diese ‚Unterschiede‘ (scheinbar) keine gesellschaftlichen Konsequenzen zeitigten, deren sich die feministische Theorie und Praxis anzunehmen hätte. Zu vergleichbaren Schlüssen führten auch Perspektiven, die Differenz nur als Abweichung der *Anderen* von *uns* erfassten. Hier galten *weiße* Frauen als diejenigen, deren Situation Feministinnen gerecht zu werden hätten, während andere Herrschaftsverhältnisse nur additiv berücksichtigt werden könnten, ohne jedoch Einfluss auf den Kern feministischer Analysen und Überzeugungen zu nehmen. Differenz wurde aber auch als Machtverhältnis verstanden – zum Teil ganz direkt als Machtverhältnis zwischen Frauen, zum Teil abstrakter als Regierungsform einerseits und Widerstandsmöglichkeit andererseits. Aus einer solchen Perspektive wurde es möglich, Aus- und Einschlüsse kritisch zu hinterfragen, d. h. einen selbstkritischen Blick auf die Praktiken der *weißen* Frauenbewegungen zu werfen, der über das Bedauern der Abwesenheit *anderer* Frauen hinausging. Insgesamt changierte der Diskurs im Hinblick auf die Konsequenzen, die aus der Beschäftigung mit Rassismus für Vorstellungen feministischer Kollektivität gezogen wurden, zwischen der Betonung machtvoller Differenzen und der Konstruktion von Gemeinsamkeit – allerdings lassen sich im Vergleich zu den 1980er Jahren Verschiebungen feststellen, die besonders die Rolle des Patriarchats in feministischen Analysen betrafen. Die Selbstverständlichkeit, mit der patriarchale Herrschaft als *die* zentrale Achse der Unterdrückung betrachtet worden war, findet sich in den Texten aus den 1990er Jahren nicht mehr ungebrochen – stattdessen lassen sich verstärkt Verweise auf *unterschiedliche* Patriarchate feststellen, die nicht nur durch Herrschaft entlang des Geschlechterverhältnisses bestimmt wurden. Auch die Konstruktion von ‚Gemeinsamkeit‘ verschob sich – weg von der Idee einer ‚gleichen‘ Unterdrückung, hin zur Vorstellung, dass die Erfahrung als *weiße* Frau in einer patriarchalen Gesellschaft einen Zugang zum Verständnis *anderer* Herrschaftsverhältnisse eröffnen könnte. Es finden sich allerdings auch Beispiele, in denen gegen eine solche Perspektive gerade die Ungleichheit zwischen Frauen betont und als Hindernis für die Entwicklung von Kollektivität gedeutet wurde. Allen diesen Ansätzen gemeinsam blieb freilich der Anspruch *weißer* Frauen, auch im antirassistischen Feminismus die politische Richtung vorzugeben und ‚Angebote‘ zu machen – erst Ende der 1990er/Anfang der 2000er Jahre finden sich vermehrt Texte, die diese Ordnung umkehrten und *migrantischen* Aktivistinnen die zentrale Rolle in antirassistischen Kämpfen zuschrieben (vgl. dazu u. a. Caixeta 2009).

Schon in den 1990er Jahren gab es immer wieder Aufrufe an *weiße* Aktivistinnen, die eigene Position (selbst-)kritisch zu hinterfragen – allerdings blieb dies häufig auf der Ebene von Appellen, die (entgegen der formulierten Intention) kaum Auswirkungen auf feministische Praktiken zeigten. Diese Schwierigkeiten der ‚Übersetzung‘ theoriegeleiteter Einsichten in politische Praktiken lässt sich besonders deutlich am Beispiel der Versuche zeigen, das Verhältnis zu ‚ausländischen‘ Männern zu bestimmen. Hier zeigte sich häufig die – in stärker theoriebezogenen Texten gerade kritisierte – Reduktion komplexer Herrschaftsverhältnisse auf eindimensionale Erklärungen. An diesen Beispielen – also gerade dort, wo Widersprüche zwischen einer Kritik der Geschlechterverhältnisse und antirassistischen Ansprüchen konkret wurden – lässt sich zeigen, dass *weiße* Aktivistinnen häufig dazu tendierten, diese Widersprüche einseitig aufzulösen und das Geschlechterverhältnis doch wieder als einzig relevante Herrschaftsachse zu behandeln.

### Was ‚nützt‘ Antirassismus?

Am Ende dieser Darstellung der feministischen Auseinandersetzung mit Rassismus, die ihren Ausgangspunkt in den frühen 1990er Jahren nahm, möchte ich auf die oben zitierte Frage von Michaela Judy zurückkommen (AUF 70/1990, 19/20): Welchen „Nutzen“ hat die Beschäftigung mit Ethnisierung und rassistischen Herrschaftsverhältnissen für *weiße* Feministinnen? Was für eine Antwort lässt sich aus heutiger Perspektive darauf geben? Vielleicht deutlicher als irgendwo sonst tritt hier auch mein eigenes Interesse an und mit der vorliegenden Arbeit in den Vordergrund.

Judys Frage legt aus heutiger Perspektive Antworten auf zwei Ebenen nahe: Auf der politischen Ebene, auf der sie deutlich macht, dass Mitleid, der Wunsch zu helfen und der daraus gezogene Gewinn moralischer Überlegenheit keine tragfähige Grundlage für politisches antirassistisches Engagement bilden können. Die Frage lässt sich damit auch in eine nach der (Selbst-)Definition von Feminismus übersetzen: Versteht sich Feminismus als Gleichstellungspolitik, die auf Gleichberechtigung von Frauen mit Männern innerhalb des Bestehenden abzielt, lässt sich die Frage nach Solidarität zwischen Frauen, die entlang von Klasse und Ethnisierung unterschiedlich positioniert sind, nur moralisch beantworten. Steht Feminismus hingegen für ein Projekt umfassender gesellschaftlicher Transformation, muss diesem dringend daran gelegen sein, Systeme von Herrschaft und Diskriminierung in allen Formen zu kritisieren und anzugreifen.<sup>189</sup> Damit sind auch die theoretischen Konsequenzen, die m. E. aus der „ernsthaften“ Beantwortung von Judys Frage gezogen werden können, verbunden: Ein – in heutigen Begriffen – intersektionales Verständnis der Ko-Konstitution von Herrschaftsverhältnissen und ein Verständnis der Interdependenz von Privilegierung und Diskriminierung scheint mir für eine Antwort unumgänglich. Meinem Verständnis nach wird die unmittelbare und durchaus eigennützige Notwendigkeit antirassistischen Engagements für *weiße* Feministinnen erst deutlich, wenn (auch) *Weißsein* als untrennbarer Bestandteil von Rassisierungs-/Ethnisierungsprozessen verstanden und damit eigene ‚Betroffenheit‘ (freilich nicht im Sinne eines Opferdiskurses) deutlich wird. Andererseits muss die Idee einer stets klar zu ziehenden Grenze zwischen Sexismus und Rassismus aufgegeben werden – nicht weil diese Herrschaftsverhältnisse aufeinander reduzierbar wären, sondern weil sie sich in der sozialen Realität gegenseitig durchdringen. Vor diesem Hintergrund scheint Judys Frage nicht mehr schwer zu beantworten: Wenn Feminismus sich gegen alle Formen geschlechtsspezifischer Herrschaft richtet, wird es undenkbar, jene Formen auszuklammern, in denen (auch) Ethnisierung/Rassisierung eine Rolle spielt. Gutiérrez Rodríguez’ Begriff der „Geschlechtsethnisierung“ versucht diesen untrennbaren Zusammenhang auf individueller Ebene zu fassen (Gutiérrez Rodríguez 1999, 205; vgl. auch Kerner 2009a, 48). Aus heutiger *weißer* Perspektive – informiert durch *Critical Whiteness Studies* – gilt es stets zu bedenken, dass auch *Weißsein* in einem permanenten Ethnisierungsprozess hergestellt wird. Vor dem Hintergrund dieser neueren theoretischen Überlegungen werden im Hinblick auf Judys Frage zumindest zwei Aspekte deutlich: einmal, dass Feminismus nicht auf ein Verständnis von Rassismus verzichten kann, wenn er beansprucht, als politische Theorie und Praxis nicht nur für privilegierte *weiße* Frauen relevant zu sein und zum Zweiten, dass auch (m)eine privilegierte *weiße* Position nicht verstanden werden kann, solange Herrschaftsverhältnisse entlang der Achse Ethnisierung bzw. Rassisierung ausgeblendet bleiben.

<sup>189</sup> Diese Differenz hat bell hooks – mit eindeutiger Wertung zugunsten eines revolutionären feministischen Projekts – anhand der US-amerikanischen Frauenbewegung(en) herausgearbeitet (hooks 2000). Auch hier ist allerdings anzumerken, dass diese scheinbar so eindeutige Grenze in konkreten politischen Auseinandersetzungen oft sehr viel weniger klar und eindeutig zu ziehen ist als rückblickend am Schreibtisch.

## 7.5 Fokus: working on it – Bündnisse, Koalitionen, Allianzen

Im Rahmen der vorliegenden Arbeit zeigte sich bereits mehrfach, dass feministische Wissens- und Theorieproduktion häufig nicht abseits des Aktivismus – abseits der Demonstrationen und Aktionen, der Herstellung von Materialien und Texten und der persönlichen Auseinandersetzung – sondern gerade in und aus der politischen Arbeit entstand. Deshalb soll es im nächsten Abschnitt darum gehen, wie sich Fragen von Machtverhältnissen, von Solidarität, Rassismen, Differenzen und Gemeinsamkeiten in die Versuche der Zusammenarbeit von *weißen* und *migrantischen* Feministinnen einschrieben. Welche Erfahrungen mit Koalitionen und Allianzen lassen sich für den Schauplatz Wien festhalten? Die im folgenden Abschnitt verarbeiteten Informationen stammen größtenteils aus den Interviews und beziehen sich häufig auf Konflikte, die meinen Gesprächspartnerinnen besonders in Erinnerung geblieben sind. Es ist mir hier wichtig zu betonen, dass ich nicht den Anspruch erhebe, eine Geschichte dieser Konflikte, wie sie ‚wirklich gewesen sind‘ zu schreiben oder gar Schiedsrichterin zu spielen. Mein Material sind vielmehr die Deutungen meiner Interviewpartnerinnen bzw. der Autorinnen der verwendeten Artikel, d. h. die darin zum Ausdruck kommenden Vorstellungen von ‚uns‘, den *Anderen* und den Beziehungen zwischen den so gedachten Gruppen.

Bevor ich zu meinem eigentlichen Thema komme, scheinen mir ein paar Bemerkungen zu Bündnispolitiken zwischen *weißen* Feministinnen angebracht, die auch zur Einordnung der folgenden (Konflikt-)Geschichten beitragen können. Zusammenfassend lässt sich festhalten: Die Versuche der Vernetzung unterschiedlicher feministischer Aktivistinnen und Gruppen lassen sich im Rückblick als Geschichte großer Anstrengungen und hochfliegender Erwartungen, die mit großer Regelmäßigkeit in erbitterte Auseinandersetzungen, kleinliche Streitigkeiten und tiefe Verletzungen mündeten, rekonstruieren. So stellte etwa eine meiner Interviewpartnerinnen fest:

„Also ich habe in den ersten Jahren auch an solchen Dingen teilgenommen – und mitverhandelt – wie der Organisation von 8.-März-Demos und so weiter. [...] Und dann habe ich befunden, dass das irgendwo meiner Psychohygiene nicht guttut, wenn ich mit Frauen zusammensitze und die einen Umgangston haben, wie ich es von Männern nicht akzeptieren würde.“ (Interview 6)

Immer wieder wurde der Umgang von Aktivistinnen miteinander innerhalb von Vernetzungs- und Diskussionszusammenhängen auch zum Thema feministischer Medien. Beate Soltész stellte etwa 1990 angesichts der Schwierigkeiten einer Zusammenarbeit der autonomen Wiener Frauenprojekte ironisch fest:

„Ein in Frauenzusammenhängen nicht selten zu beobachtendes Phänomen spielte sich vor den Augen der naiven Berichterstatlerin ab: Kampfgeist und Energien wurden in kollektiven Darbietungen militant-verbalen Säbeltänze verbraucht.“ (an.schläge 1/1990, 4)

Vergleichbare „Säbeltänze“ lassen sich auch in jüngster Vergangenheit beobachten, wann immer Vertreterinnen unterschiedlicher feministischer Richtungen zusammen- (oder vielleicht richtiger: aufeinander-)treffen. Beispielhaft lassen sich hier die Auseinandersetzungen um die Initiative *20.000 Frauen* im Jahr 2011 anführen, die die alten Konflikte um *Autonomie* und *Institutionalisierung* einerseits und um das Verhältnis zu Männern andererseits aktualisierten (vgl. 4.2; siehe außerdem: Öffentliche Stellungnahme des FZ vom Februar 2011; Costa & Staritz 2012). Ein Faktor ist dabei

sicher, dass gerade dann, wenn große inhaltliche und persönliche Nähe besteht, konträre Meinungen zu einzelnen Fragen besonders schwer auszuhalten sind. Wesentlicher scheint mir allerdings zu sein, dass (historisch wie aktuell) in Fragen feministischer Koalitionsbildung häufig auch Eckpfeiler des feministischen Selbstverständnisses zur Debatte standen – oder anders formuliert: dass die auftretenden Konflikte kaum jemals nur pragmatische Fragen berührten, sondern stets (auch) als fundamentale gedeutet wurden und werden. Um beim Beispiel der Auseinandersetzung zwischen radikalfeministischen Aktivistinnen aus dem Umfeld des autonomen *Frauenzentrums* und der *Plattform 20.000 Frauen* zu bleiben: Die Frage, ob Männer an einer ‚Frauendemonstration‘ teilnehmen könnten, lässt sich – besonders wenn das Ziel, die größtmögliche Anzahl von Teilnehmer\_innen zu erreichen, vorausgesetzt wird – als pragmatische Frage stellen (und bejahen). Sie lässt sich aber auch als Grundsatzfrage nach dem Selbstverständnis feministischen Aktivismus als Selbstorganisation von Frauen verstehen – und aus dieser Perspektive erscheint gerade der Pragmatismus, der die grundsätzliche Auseinandersetzung vermeidet, als Provokation.<sup>190</sup> Solche ‚Unebenheiten‘ in den Schauplätzen der Konflikte – also widersprüchliche Interpretationen dessen, was überhaupt Gegenstand der Debatte sei – lassen sich auch in den für den folgenden Abschnitt ausgewählten Beispielen häufig antreffen. Sie werden durch die Differenzen zwischen Aktivistinnen, die im Verhältnis zu Ethnisierung und Rassismus unterschiedlich positioniert sind, noch deutlicher sichtbar. Der Hinweis auf Konflikte zwischen *weißen* Aktivistinnen soll damit auch als Warnung vor einseitigen Interpretationen dienen, d. h. vor allem vor einer „Kulturalisierung des Sozialen“ (FeMigra 1994), die politische Positionierung und soziale Position in eins fallen lässt.

#### Da fängt die Arbeit erst an ...

In vielen der für diese Arbeit geführten Interviews wurde deutlich, dass meine Gesprächspartnerinnen die Zusammenarbeit zwischen *weißen* und *migrantischen* Feministinnen als mangelhaft und problematisch erlebten. Besonders das Fehlen von persönlichen Kontakten, das sich auch in der politischen Arbeit bemerkbar machte, wurde dabei immer wieder als Problem erwähnt. Im Zuge eines – eher einer Diskussion denn einem klassischen Interview gleichenden – Gesprächs berichtete mein Gegenüber aus ihrer Erfahrung mit feministischen Gruppen, dass sie dort kaum Aktivistinnen getroffen habe, die im Hinblick auf Ethnisierung nicht privilegiert positioniert gewesen wären. Der grundsätzliche Anspruch, antirassistisch zu agieren, habe zwar bestanden, sei jedoch so kaum in die Tat umzusetzen.

„In den feministischen Gruppen gab’s für mich nur die Erfahrung, das sind halt wir die *weißen* Feministinnen und wir wollen aber antirassistisch [handeln], das ist auch unser Anliegen. Und wir wollen auch weg davon, *andere* zu repräsentieren, über *andere* [zu] sprechen – aber diese *Anderen* sind nicht da. [...] Für mich gab’s irrsinnig wenig Kontakt und auch Möglichkeiten zu üben, wie man darüber spricht, wie man miteinander spricht über diesen Gap hinweg, der durch rassistische Strukturen entsteht zwischen Menschen. Das ist mir oft aufgefallen.“ (Interview 4)

Passagen zu den wenig entwickelten Kontakten und seltenen Kooperationen finden sich auch in anderen Gesprächen (Interview 6, 8, 10). Auch wenn die angeführten Ursachen für diese Situation sich unterscheiden, zeigte sich in vielen Gesprächen ein Bewusstsein darüber, dass Koalitionspolitiken eine aufwändige und voraussetzungsvolle Sache wären, für die der Wunsch nach Zusammenarbeit zwar eine notwendige, aber keineswegs ausreichende Voraussetzung sei. Vergleichbar hieß es schon

<sup>190</sup> Damit soll nicht suggeriert werden, dass eine ebenso grundsätzlich argumentierende dekonstruktivistische Position (etwa für eine Beteiligung ‚aller Geschlechter‘) auf radikalfeministische Zustimmung gestoßen wäre.

1995 in einem Editorial der *LesbenFrauenNachrichten* über das Zusammenkommen von *weißen* und *migrantischen* Aktivistinnen: „da fängt die Arbeit ja erst an“ (LFN 23/1995). Auch in Bezug auf die aktuelle Situation fiel die Einschätzung einer befragten Aktivistin eher düster aus:

„Es kann meines Erachtens auch keine Rede davon sein, dass da Dialoge entwickelt worden sind. [...] Also ich denke da an dieses Zusammenprallen. Wenn sich was ereignet, dann ist es immer noch in starkem Maße ein Zusammenprallen, dass halt dann irgendwer sich empört und sagt, ‚heh, aber wir kommen da nicht vor‘.“ (Interview 7)

Eine andere Gesprächspartnerin zog zumindest für sich persönlich eine etwas positivere Bilanz, da die Auseinandersetzungen seit den 1990er Jahren „auf allen Seiten [...] zu einer Erweiterung des Denkens geführt“ hätten (Interview 1).

### **Voraussetzungen – erst zu schaffen**

Sowohl in den für diese Arbeit geführten Interviews als auch in den analysierten Zeitschriften finden sich viele grundsätzliche Überlegungen zu Chancen, Grenzen und Tücken von Bündnis- und Koalitionspolitiken. Einen wesentlichen Impuls setzten auch bei diesem Thema *migrantische* Aktivistinnen, die in den 1990er Jahren ihre Ansprüche an potentielle Bündnispartnerinnen klar formulierten. Beispielhaft lassen sich hier Texte von *maiz* anführen:

„Wir glauben an die Notwendigkeit der Zusammenarbeit von Migrantinnen und MehrheitsösterreicherInnen. Doch wir wehren uns gegen Kooptierungsversuche seitens Institutionen oder Organisationen, die, angebliches Interesse für die Situation der Migrantinnen vortäuschend, nur das Ziel verfolgen, Projekte zu übernehmen, Gelder in unserem Namen zu bekommen und unsere Situation als Migrantinnen in sensationalistischer Weise zu exponieren. Jede Zusammenarbeit mit anderen feministischen Gruppierungen und Migrantinnen-Organisationen muß die Analyse und Neudimensionierung der Nord-Süd-Beziehungen beinhalten. Denn nur so ist es möglich, weiter am Aufbau eines solidarischen Netzwerks zu arbeiten, an einem Netzwerk von Künstlerinnen, Visionärinnen, Kämpferinnen und vor allem: Feministinnen.“ (AUF 106/1999, 8; vgl. auch Frauensolidarität 3/1998, 17ff)

In Bezug auf *weiße* Feministinnen formulierte *maiz* u. a., dass „die Infragestellung ihrer dominanten gesellschaftlichen Position und der daran gekoppelten Privilegien“ eine „notwendige Voraussetzung der Arbeit gegen rassistische und sexistische Strukturen“ sei (Frauensolidarität 3/1998, 19). Mit diesem umfassenden Anspruch hätten *weiße* Aktivistinnen also nicht nur ihre Situation im Verhältnis zu jener von Migrantinnen in Österreich zu reflektieren, sondern auch die globale Dimension rassistischer und postkolonialer Herrschaftsverhältnisse einzubeziehen. Diese Notwendigkeit ist dabei nicht als Limitierung, sondern ganz im Gegenteil als Chance auf eine Weiterentwicklung feministischen Denkens zu verstehen, wie Luzenir Caixeta in der *Frauensolidarität* festhält:

„Veraltete Schemen der Machtaufteilung zwischen denjenigen zu hinterfragen, die durch falsche ontologische Voraussetzungen rassistisch und sexistisch sind (Eurozentrismus) und die es nicht oder etwas weniger sind (Erbe der Kolonisation): Dies ist vielleicht unser wesentlicher Beitrag zur feministischen Bewegung.“ (Frauensolidarität 2/2000, 21)

Bei vielen *weißen* Aktivistinnen aus ganz unterschiedlichen feministischen Zusammenhängen scheint die Idee, dass gleichberechtigte Zusammenarbeit eine grundlegende Herausforderung eigener ‚Selbst-



verständlichkeiten‘ bedeutet, mittlerweile angekommen zu sein – ebenso wie das Wissen darum, dass deren praktische Umsetzung keine einfache Aufgabe darstellt. Eine meiner Interviewpartnerinnen verwies besonders darauf, dass Vernetzungsprozesse Zeit bräuchten und es die Bereitschaft brauche, „sich echt zu beschäftigen miteinander und einzulassen und ein Stück weit was zu verändern, auch an den eigenen Praxen“ (Interview 5). Eine andere Gesprächspartnerin ‚verkomplizierte‘ in ihren Überlegungen auch die simple Dichotomie von ‚Österreicherinnen‘ und ‚Migrantinnen‘ zu Gunsten eines komplexeren Bildes unterschiedlicher Lebenssituationen, das allerdings dennoch deutliche Spuren stereotyper Bilder *anderer* Frauen aufweist:

„Migrantinnen, die eher unseren Lebensstil haben, sage ich jetzt mal ganz blöd, die [...] studieren oder sich im linken Szenekontext bewegen, sind eh da [Anm. SM: in feministischen Kontexten] – aber sehr viele Migrantinnen bewegen sich eben nicht in dieser Szene oder sind verheiratet, oder haben Kinder, oder sind eben praktizierende Musliminnen oder ... Dafür müsste frau andere Voraussetzungen hier schaffen.“ (Interview 10)

Beispielhaft führte diese Interviewpartnerin die Notwendigkeit ständiger Übersetzungen in mehrere Sprachen an, die eine andere Struktur von Veranstaltungen bedinge, sowie den Umstand, dass die typischerweise am Abend stattfindenden Termine für Frauen mit Kindern oft schlecht zu besuchen wären. Hier wäre freilich kritisch nachzufragen, warum solche Fragen gerade im Hinblick auf die Zusammenarbeit mit Migrantinnen auftauchen und kaum in einem breiteren Kontext – z. B. im Hinblick auf Klassengegensätze oder auf Mutterschaft generell – diskutiert werden. Auch wenn sich der Fokus im konkreten Fall aus meiner Fragestellung ergab, scheinen mir die Bilder, die meine Frage hervorrief, nicht zufällig, sondern als Hinweis auf bestimmte Zuschreibungen zu lesen. Umgekehrt scheint mir auch die im ersten Satz geäußerte Einschätzung etwas verkürzt, unterschätzt sie doch, dass gerade intellektuelle, linke Migrantinnen auch zentrale Akteurinnen der unterschiedlichen Selbstorganisationen sind, die sich zum Teil sehr bewusst gegen die Mitarbeit in *weißen* feministischen Strukturen entschieden haben. Diese Abgrenzungsprozesse lassen sich als Hinweis auf Ungleichheiten lesen, die sich nicht unmittelbar auf unterschiedliche soziale Positionen oder Lebensrealitäten zurückführen lassen. Trotz dieser möglichen Einwände scheint mir meine Gesprächspartnerin mit der Infragestellung des Begriffs ‚Migrantin‘ hier eine Frage zu öffnen, die an viele antirassistische und feministische Debatten ebenso zu stellen ist wie an die vorliegende Arbeit: Inwiefern lässt sich ‚Migrantin‘ überhaupt als eine für aktivistische Praktiken bedeutsame Kategorie politischer Positionierung verstehen? Sollte der Begriff nicht zu Gunsten von quer zu ethniserten Trennungen liegenden Problemstellungen verworfen werden? Mir scheint eine *weiße* Position, in der Privilegierungen entlang von Ethnisierungsprozessen und auf institutioneller und rechtlicher Ebene zusammenfallen, bedeutsam genug, um meinen analytischen Fokus zu legitimieren – für aktivistische Zusammenhänge, denen es nicht möglich ist, den Filter einer analytisch-abstrakten Definition zwischen Begriffe, Repräsentationen und Individuen zu schieben, stellt sich die Frage jedoch drängender. Das zentrale Anliegen meiner Gesprächspartnerin in dieser Passage des Interviews war jedoch ein anderes, nicht weniger bedenkenswertes:

„Ich denke mir einfach, dass man das teilweise nicht durchdenkt, durch-denkt, was das eigentlich tatsächlich bedeutet, sondern dass das manchmal wirklich auch so ist: Ich schmücke mich mit ein paar Migrantinnen, damit [wir] zeigen, dass wir keine Rassistinnen sind.“ (ebd.)

### Differenzen und strategische Positionierungen

Hier klingt bereits ein Thema an, das mich im Rahmen dieses Kapitels noch mehrfach beschäftigen wird: die Frage nach dem Umgang mit Differenzen bzw. mit als unterschiedlich verstandenen Identitäten innerhalb von Koalitionspolitiken, die sich nicht als simple Dichotomie von (,schlechtem‘) Ausschluss und (,guter‘) Inklusion verstehen lässt. Meine eben zitierte Gesprächspartnerin verwies im obigen Zitat bereits darauf, dass Differenzen innerhalb bestimmter politischer Praktiken von seiten Dominant-Positionierter auch als Immunisierungsstrategie genutzt werden können (für wesentlich komplexere Überlegungen zur Nutzung postkolonialer und antirassistischer Diskurse als Immunisierungsstrategien vgl. Lorey 2007). Aus umgekehrter Perspektive kritisierten auch *migrantische* Aktivistinnen immer wieder, dass sie Einladungen häufiger auf Grund ihres Status ,als Migrantin‘ und der damit verbundenen Identitätszuschreibungen erhielten, als auf Grund von Kompetenzen (vgl. dazu konkreter 7.5.2). Hier werden also auch erste Stolpersteine eines ,naiven‘ Zugangs zu Koalitionen und Allianzbildungen deutlich, der u. U. mehr zur Aufrechterhaltung ethnisierter Grenzziehungen als zu ihrer Überwindung beitragen kann. Meine Interviewpartnerin zog aus diesen (selbst-)kritischen Überlegungen auch ganz explizit die Konsequenz, dass Zusammenarbeit nicht um jeden Preis anzustreben sei – freilich mit Rückgriff auf Wortmeldungen *migrantischer* Aktivistinnen bei einer Diskussion, bei der gerade die (Un-)Möglichkeit von Koalitionen zur Debatte stand (Interview 10).

Eine meiner Interviewpartnerinnen machte allerdings auch deutlich, dass eine schlichte Umkehrung eines solchen essentialisierenden Zugangs zu nicht weniger problematischen Ergebnissen führt.

„Ich find’s oft so schwierig, weil in den Kontexten, in denen ich mich organisiere und in denen ich bin, ist es ganz oft so [...]: ,Identitäten sind flüssig, sind nichts Festgeschriebenes, es ist alles konstruiert‘ [...] und es war ganz schwer möglich, über Differenzen zu sprechen und über Ungleichheiten zu sprechen.“ (Interview 5)

Einschränkend führte meine Interviewpartnerin an, dass diese Form des Unsichtbar-Machens v. a. in Bezug auf weniger sichtbare Differenzen etwa entlang von Geschlechtsidentitäten und Sexualität verbreitet sei – weniger dort, wo Differenz ,offensichtlich‘ würde, etwa in Bezug auf Ethnisierung/Rassisierung entlang von Hautfarbe. Eine solche Ausblendung unterschiedlicher Positionen würde allerdings nur eine „vermeintliche Gleichheit“ schaffen, „die aber nur vertuschend ist“ (ebd.). Demgegenüber schlug meine Interviewpartnerin einen beweglicheren Zugang vor, der Unterschiede erst einmal wahrnehme und durchaus auch als eine Grundlage von politischem Handeln akzeptiere. Sie griff hier auf das Bild des ,strategischen Essentialismus‘ von Gayatri Spivak zurück, den sie auch als „punktuelle Positionierungen“ beschrieb.<sup>191</sup> Die Sichtbarkeit solcher strategischen Positionierungen ist ihrer Meinung nach gerade für Mitglieder der Dominanzgesellschaft wesentlich, da erst durch einen solchen bewussten Akt Privilegien überhaupt fass- und bearbeitbar würden:

„Das sind ja ganz schwierige Sachen [...] Und das Ziel ist, dass es das [Privilegierung, Anm. SM] nicht geben sollte – das heißt aber oft *de facto*, es sollte am liebsten gar nicht da sein, wir tun es mal lieber weg. Das ist aber eigentlich eine Lüge, das ist ja unwahr.“ (ebd.)

Gleichzeitig müssten diese Positionierungen beweglich bleiben, dürften „nicht ganz ernst“ genommen (ebd.), sondern eben strategisch eingesetzt werden. Aus solchen – zeitaufwändigen – Praktiken

---

<sup>191</sup> Vergleichbar, allerdings von einer anderen Position aus, beschrieb eine andere Gesprächspartnerin die von ihr in manchen Kontexten eingesetzte „strategische Positionierung“ in der „Rolle der Anderen“ (Interview 2).

des Bewusst- und Besprechbarmachens unterschiedlicher Positionen könne schließlich auch Handlungsfähigkeit entstehen, die Voraussetzung einer Auflösung von Differenzen im Sinne eines Abbaus von Herrschaftsverhältnissen wäre.

Auf der bisher angesprochenen – eher abstrakten – Ebene des Umgangs mit Differenzen lässt sich in den von mir geführten Interviews mit *weißen* Aktivistinnen der Wunsch nach Koalitionen und einem antirassistischen Verständnis von Feminismus deutlich ablesen. In Bezug auf die eigene Praxis werden Versuche der Zusammenarbeit mit *migrantischen* Aktivistinnen häufig selbstkritisch als unzureichend verstanden. Gleichzeitig erscheinen solche Koalitionen besonders dort, wo Differenzen entlang unterschiedlicher Linien einbezogen werden (sollen), als schwierig und voraussetzungsvoll. Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass sich meine Interviewpartnerinnen um ein Verständnis von feministischen Koalitionspolitiken bemühten, das die beiden Extreme eines essentialistischen Zugangs, der Koalitionspartnerinnen in ihrer Rolle als *Andere* funktionalisiert einerseits, und einer naiven Dekonstruktion, die Differenzen leugnet, andererseits, vermeidet. Im Sinne dieser Arbeit, der an den Übersetzungen zwischen Theorie und Praxis gelegen ist, soll nun in den nächsten Abschnitten nach konkreten Erfahrungen aus der Zusammenarbeit von *weißen* und *migrantischen* Feministinnen gefragt werden. Wie bereits oben angeführt, handelt es sich bei den folgenden Beispielen v. a. um Konfliktgeschichten – nicht nur blieben diese meinen Interviewpartnerinnen besonders genau im Gedächtnis, sie eigneten sich auch besonders, mir, der Interviewerin, bestimmte Problematiken und ‚Stolpersteine‘ der Zusammenarbeit eindrücklich vor Augen zu führen. Wenn also in weiterer Folge der Fokus auf Konflikten und nicht auf gelungenen Koalitionen liegt, ist dies ebenso den Mechanismen von Erinnerung und Tradierung geschuldet wie der Fragestellung der vorliegenden Arbeit und darf nicht als historische Rekonstruktion missverstanden werden. Im Sinn einer ‚bewegten‘ feministischen Geschichte können gerade jene (auch heftigen) Auseinandersetzungen, die sich aus den Begegnungen innerhalb aktivistischer Kontexte ergaben, positiv gewendet werden – entstanden neue Ideen und Einsichten doch oft gerade im Streit.

### 7.5.1 Konkretisierung: Autonomie, Ausschluss, Apartheid?

Eine wesentliche Frage, die im Rahmen von Koalitionen – u. a. rund um Demonstrationen zum 8. März – wiederholt verhandelt wurde, betrifft den Kern radikalfeministischer Selbstorganisation: den Ausschluss von Männern bzw. andersherum formuliert: die autonome Organisation von Frauen und Lesben. Wie bereits mehrfach erwähnt, war die Frage männlicher Beteiligung einer der entscheidenden Punkte für die Auseinandersetzung zwischen radikalfeministischen Aktivistinnen aus dem Umfeld des *Frauenzentrums* (FZ) und der *Plattform 20.000 Frauen* anlässlich der Demonstrationen zum 100. Jubiläum der ersten großen Frauenrechtsdemonstration in Wien 1911. Unter anderen Vorzeichen lassen sich solche Konfliktkonstellationen auch in Allianzen zwischen *weißen* und *migrantischen* Feministinnen in den 1990er Jahren feststellen.

#### Öcalan auf der Frauendemo

Die vergleichsweise guten Kontakte zwischen Aktivistinnen der kurdischen Frauenbewegung und Aktivistinnen aus dem Umfeld des FZ (vgl. Interview 8; vgl. auch Abschnitt 5.3) führten dazu, dass kurdische Frauenorganisationen und -vereine regelmäßig an den Vorbereitungen für die Demonstrationen zum 8. März teilnahmen. Dabei trafen unterschiedliche Vorstellungen feministischer politischer Praktiken aufeinander – in der Tendenz standen die kurdischen Frauenorganisationen der PKK nahe und fühlten sich zuerst diesem Kampf, den sie als gemeinsamen Kampf

aller Kurd\_innen verstanden, verpflichtet. Der Ausschluss von Männern von den Demonstrationen zum Internationalen Frauentag wurde dementsprechend eher widerstrebend in Kauf genommen<sup>192</sup> – umgekehrt waren manche *weiße* Feministinnen wenig begeistert über die männlichen Begleiter, die häufig kurdische Aktivistinnen zur Kundgebung geleiteten und sich rund um die Demonstration aufhielten. Die höhere Gefährdung der kurdischen Aktivistinnen durch Angriffe politischer Gegner\_innen und/oder staatliche Repression wurden jedoch als Argument akzeptiert (vgl. Interview 8). Der Konflikt hatte allerdings auch eine symbolische Dimension, trugen die PKK-nahen Frauenorganisationen doch immer auch das Bild des Parteivorsitzenden Abdullah Öcalan im Demonstrationszug mit. An diesem, von *weißen* radikalfeministischen Aktivistinnen stets kritisierten, Bezug auf eine männliche Führungsfigur eskalierte der Konflikt schließlich im Rahmen der Demonstration zum 8. März 1998.<sup>193</sup> Eine meiner Interviewpartnerinnen erinnerte sich, dass in diesem Jahr in der Vorbereitungsgruppe bereits Auseinandersetzungen um das Öcalan-Portrait geführt worden waren (Interview 12; vgl. LFN 4/1999). Während die *weißen* Aktivistinnen hier einhellig der Meinung waren, dass das Porträt nicht mitgetragen werden sollte, waren sie geteilter Ansicht darüber, ob und wie eine solche Positionierung durchgesetzt werden sollte.

„Ob wir quasi einer anderen Organisation – und noch dazu, wenn sie aus einem anderen Land kommen und einen anderen Hintergrund haben – als *weiße* Österreicherinnen sagen können: ‚Nein!, da haben wir ziemliche Schwierigkeiten damit gehabt.‘ (Interview 12)

Letztendlich wurde, da es zu „keinem gemeinsamen Plenumsbeschluss“ kam (LFN 4/1999), die Entscheidung den kurdischen Aktivistinnen überlassen. Diese brachten schließlich ein sehr großes Bild zur Demonstration mit. Da sie zudem die Spitze des Zuges bildeten, konnte – wie Alice Pechriggl in der Zeitschrift *Ihrrsinn* spitz bemerkte – der Eindruck entstehen, es handle sich um eine „von einem, wenn auch nur abgebildeten, Mann angeführte Frauen/Lesbendemo“ (Pechriggl 1998).<sup>194</sup> Auf der Demonstration selbst kam es zum Eklat, als eine *weiße* Aktivistin versuchte, den kurdischen Frauen das Bild zu entreißen und Frauen aus der Organisationsgruppe dazwischengingen. Unterschiedliche Interpretationen machten die Runde, kurdische Aktivistinnen glaubten zunächst an eine Provokation von Seiten türkischer Nationalist\_innen (Interview 12) bzw. der Polizei (LFN 4/1999). Um die Situation vorläufig zu beruhigen, wurde das Bild schließlich in einem Demobus verstaubt. Nach der Demonstration luden Aktivistinnen aus der Vorbereitungsgruppe zur einer Nachbesprechung am 23. April 1998 (LFN 3/1998). Im Rückblick beschrieb meine Interviewpartnerin, die selbst eine radikalfeministische Position vertritt, die unterschiedlichen Positionen, die hier auf den Tisch kamen, folgendermaßen:

„Für uns war die Kritik an einer männlichen Führung der Hauptpunkt – gar nicht so sehr an der politischen Position von Öcalan, [...] sondern, dass man als Frauenbewegung

---

<sup>192</sup>1992 scheiterte eine gemeinsame Demonstration *weißer* österreichischer und kurdischer Feministinnen an der Frage der Beteiligung von Männern (vgl. Frauennachrichten 4/1992).

<sup>193</sup>Die Geschichte, die ich hier anhand von Interviews und einiger Beiträge in den LFN zu rekonstruieren versuche, hat für mich auch eine persönliche Dimension: 1998 besuchte ich zum ersten Mal die Frauentagsdemonstration in Wien und stand verständnislos vor dem Konflikt, der sich vor meinen Augen abspielte.

<sup>194</sup>Der zitierte Text aus LFN 4/1999 ist eine (verärgerte) Replik auf Pechriggls Artikel – diese Auseinandersetzung um das Verhältnis von feministischer Theorie und Praxis gebe ich hier nicht wieder. Pechriggl deutete die Auseinandersetzung als Ausdruck des Widerspruchs zwischen den Ansprüchen eines „dogmatisch propagierten Internationalismus und dem einer sektiererischen Frauen-Lesbenpolitik“ (Pechriggl 1998, 59). Mir scheint sie mit dieser scharfen Formulierung zwar das Problem durchaus treffend zu beschreiben – für meine Analyse, die gerade die Prozesse des Ringens um politische Handlungsfähigkeit in diesen und anderen Widersprüchen zum Gegenstand hat, scheint mir ihr Zugang allerdings nicht hilfreich.

eine männliche Führung so hochhält. Das ist das eine. Für die kurdischen Frauen war's so, dass [...] nicht nur in der Türkei eine totale Repression gegen sie mit der Figur von Öcalan lief, sondern auch, dass sie in Deutschland verboten worden sind – in Österreich war die PKK ja nicht verboten. Also war das Bild sozusagen ein Zeichen des Protestes – das ist die eine Ebene. Die andere ist dann aber auch, dass unsere Kritik in dem Sinne aufgenommen wurde: ‚Na ja, die Lesben‘ – waren wir ja viele – ‚die haben ja was gegen Männer‘. So eine ganz eine lesbenfeindliche Plattitüde.“ (Interview 12)

In Bezug auf die Schwierigkeiten, die unterschiedlichen Bezugssysteme für das politische Handeln gegenseitig zu verstehen, sprach meine Interviewpartnerin von der „Schwierigkeit sich zu begreifen – mit unterschiedlichen Hintergründen“ (ebd.). Das Wahrnehmen und Erkennen dieser Schwierigkeit, das als Voraussetzung für weitere Allianzen verstanden wurde, blieb nicht nur meiner Interviewpartnerin in Erinnerung, sondern wurde auch schon 1999 in den LFN als ganz wichtiges Ergebnis der Auseinandersetzungs- und Diskussionsprozesse angeführt (LFN 4/1999). Allerdings zeigte der Streit zunächst gegenteilige Konsequenzen: es dauerte danach einige Jahre, bevor kurdische Frauenorganisationen sich wieder an der Organisation und Durchführung der Demonstrationen zum 8. März beteiligten (Interview 12).

### **Widersprüchliche Bedingungen**

Welche unterschiedlichen Bedeutungen der Ausschluss von Männern aus feministischen Aktivitäten für unterschiedliche Aktivist\_innen bekommen konnte, war schon einige Jahre zuvor anlässlich der UNO-Menschenrechtskonferenz in Wien im Juni 1993 deutlich geworden. Die Konferenz wurde u. a. von unterschiedlichen Frauenorganisationen aus der ganzen Welt beobachtet – für Wiener Aktivist\_innen eine Gelegenheit, eine international ausgerichtete Demonstration zu organisieren. An der Vorbereitung beteiligten sich auch Mitglieder einer iranischen Frauenorganisation, die die ‚Selbstverständlichkeit‘ einer autonomen (hier im Sinne von männerfreien) Organisation grundlegend in Frage stellten. Meine Interviewpartnerin erinnerte sich im Gespräch:

„Die haben die eigenständige Frauenorganisierung ganz anders in Frage gestellt, weil sie gesagt haben, bei ihnen gibt's Geschlechterapartheid im Iran – und dass sie das ablehnen. Das fand ich ganz interessant, weil das ist noch einmal ein ganz ein anderer Blickpunkt.“ (Interview 12)

Meiner Gesprächspartnerin war es allerdings auch wichtig, mir zu vermitteln, dass ein solches Verständnis anderer Standpunkte nicht unmittelbar zu einer Revision eigener politischer Strategien führen müsse. Für sie stand damals (und steht auch im Rückblick) in der Analyse der österreichischen Situation im Mittelpunkt, dass Frauen eine eigenständige Existenz abgesprochen und diese stets über den Mann definiert und ihm zugeordnet würden (ebd.). Die Widersprüche, die sich aus so unterschiedlichen Analysen für die Entwicklung von Aktionsformen ergaben, ließen sich ihrer Erzählung nach auch in vielen Diskussionen nicht einfach auflösen. Die Sensibilität für unterschiedliche Realitäten und die Bereitschaft, die Auseinandersetzung darüber zu suchen – wobei stets auch die eigene, österreichische Lebenssituation als ‚besondere‘ zu verstehen sei –, war das wichtigste Ergebnis dieser Auseinandersetzungen, das sie mir auch im Interview zu vermitteln versuchte.

„An den Punkten ist es nicht *nur* die Frage von Rassismus, sondern auch von einem Internationalismus in dem Sinne, dass es unterschiedliche Gesellschaftssysteme gibt und daraus andere Bedingungen für Kämpfe. Und da sind auch die Bedingungen, unter

denen wir da kämpfen, [...] da gibt's ja auch bestimmte Gründe, warum manche Dinge so wichtig sind.“ (Interview 12)

Hier scheint mir ein weiteres Mal ein Kern der antirassistischen Herausforderung *weißer* feministischer Praxis anzuklingen: Die – hier internationalistisch geframte – Infragestellung ganz grundlegender feministischer ‚Gewissheiten‘, die eigene Organisations- und Aktionsformen ebenso betraf wie die Inhalte feministischen Engagements. Während jedoch ein internationalistischer Blickwinkel hier eine geographische Distanzierung einführt, die es leichter macht, Widersprüche als Unterschiede aufzufassen und nebeneinander stehen zu lassen, ist einem im ‚eigenen‘ nationalen Kontext denkenden Antirassismus dieser Ausweg verwehrt. Wenn sich die *andere* Lebensrealität ebenso ‚hier‘ verortet wie die ‚eigene‘, treten Widersprüche klarer hervor.

### Paradoxe Notwendigkeiten

Eine weitere Ebene, die in den Erzählungen der hier beschriebenen Konflikte bisher nur implizit auftauchte, sind die (möglichen) Machtunterschiede zwischen den beteiligten Aktivistinnen. Wenn meine Interviewpartnerin oben die Überforderung der *weißen* Plenumsteilnehmerinnen angesichts des Wunsches kurdischer Aktivistinnen, das Öcalan-Porträt auf die Demonstration zu bringen, anspricht, so klingt darin in meiner Lesart ein Bewusstsein dieser Ungleichheit an, das jedoch nicht expliziert wird. ‚Überforderung‘ und Unsicherheit erscheinen als Symptome eines Bewusstseins der eigenen privilegierten Position, die ihre eigenen Vorstellungen – etwa von Autonomie – zwar nicht machtvoll durchsetzen, jedoch auch nicht grundlegend in Frage stellen will. Feministische Koalitionen müssen nicht ‚einfach‘ Unterschiede auf Grund unterschiedlicher Bedingungen überbrücken, sondern haben mit hierarchisierten Differenzen zu tun – die freilich abgebaut und nicht weiter bestätigt werden wollen. Wie unter diesen Bedingungen gleichberechtigte Austausch- und Allianzbeziehungen zu schaffen wären, bleibt daher eine schwierige Frage. In der aktivistischen Praxis ergibt sich daraus ein Balanceakt: Einerseits ist die Fiktion eines Bündnisses zwischen gleichberechtigten Partnerinnen notwendig, um Kommunikation unter Gleichen zu ermöglichen – andererseits erleichtert eine solche Gleichheitsfiktion auch das ‚Vergessen‘ von *weißen* Privilegien und Machtungleichheiten und kann damit dem Aufbau von Allianzen entgegenstehen.<sup>195</sup>

#### 7.5.2 Konkretisierung: Einladungspolitiken

In den im letzten Abschnitt beschriebenen ausgewählten Beispielen aus radikalfeministischen Kontexten ergaben sich Konflikte aus der Zusammenarbeit von *weißen* und *migrantischen* Aktivistinnen, die sich nicht zuletzt um das radikalfeministische Verständnis von ‚Autonomie‘ als Unabhängigkeit von Männern verdichteten. Anhand vieler anderer Beispiele lässt sich allerdings zeigen, welche Schwierigkeiten schon bloße Versuche, eine Zusammenarbeit zu beginnen, aufwerfen konnten – und zwar quer durch alle feministisch-aktivistischen Szenen und Richtungen. In diesem Sinne stehen im folgenden Kapitel Einladungspolitiken *weißer* Aktivistinnen in Bezug auf *migrantische* Feministinnen im Zentrum. Die hier ausgewählten Beispiele – ein Vorgriff auf die im nächsten Kapitel beschriebenen Entwicklungen der 2000er Jahre – zeigen, dass die steigende Komplexität der theoretischen Debatte um *Othering* und die Kritik von Migrantinnenorganisationen an einer bloß

---

<sup>195</sup>In literarischer Form brachte Pat Parker das Dilemma in ihrem Gedicht „For the white person who wants to know how to be my friend“ auf den Punkt: „The first thing you do is to forget that I'm black. Second, you must never forget that I'm black.“ (zit. nach <http://condor.depaul.edu>)

symbolischen Präsenz ohne reale Entscheidungsmacht (*Tokenism*)<sup>196</sup> auch Koalitionspolitiken in aktivistischen Kontexten herausfordernder machte. Sehr knapp lässt sich das Dilemma folgendermaßen zusammenfassen: Spätestens die antirassistischen Kritiken der frühen 1990er Jahre hatten alte Muster der Stellvertreterinnen-Politik – des Politik-Machens *für* anstatt *mit* Migrantinnen – in Misskredit gebracht. Zudem waren jedoch *migrantische* Aktivistinnen ab den 1990er Jahren zunehmend weniger bereit, sich auf den Status ‚als Migrantin‘ reduzieren und ihre Kompetenzen identitär einschränken und festschreiben zu lassen. Die ihnen zugedachte Rolle der ‚Betroffenen‘ oder der Migrations- und Rassismus-Expertin qua Identität in *weißen* feministischen Aktivitäten wurde verstärkt in Frage gestellt. Mit dem klar formulierten Anspruch, dem (*weißen*) Feminismus eben nicht ‚hinzugefügt‘ zu werden, sondern diesen grundsätzlich in Richtung eines inklusiven Projekts umzugestalten, öffneten Gruppen wie *maiz* oder (ab den frühen 2000er Jahren) die *FeMigras* Wien und *LesMAus – Lesbische Migrantinnen Austria* neue Felder der Auseinandersetzung.

### Laboratorium Ladyfest

Ein – auch für Fragen der Übersetzung zwischen akademischen und aktivistischen Praktiken besonders spannendes – Beispiel sind die Vorbereitungen der verschiedenen Ladyfeste, die 2004, 2005 und 2007 in Wien stattfanden. Zum ‚Phänomen‘ Ladyfest existiert mittlerweile eine reiche Literatur, die unterschiedliche Aspekte dieses internationalen und dabei je lokal verorteten Zusammenhangs beleuchten (mit Schwerpunkt Wien bzw. deutschsprachiger Raum vgl. u. a. Mooshammer & Trimmel 2005; Erharter & Zobl 2006; Graf 2008; Ommert 2008, 2009; Reitsamer 2008; Reitsamer & Zobl 2010). Mich interessieren an dieser Stelle allerdings nur Organisationspraktiken und Einladungspolitiken in Bezug auf *weiß-migrantische* Koalitionen, soweit sie sich aus den von mir geführten Interviews bzw. aus den teilnehmend beobachteten Veranstaltungen und den Medienberichten erschließen lassen.

Einen ersten Hinweis darauf, dass das Thema Differenzen im Kontext der Ladyfeste wichtig werden würde, lieferte bereits die Winterausgabe der Zeitschrift *Fiber* 2003/2004, in der eine Diskussion im Vorfeld des ersten Ladyfestes in Wien abgedruckt wurde, die auch auf das Festival in Amsterdam im Jahr zuvor Bezug nahm. Eher am Rande der Diskussion fiel hier auch die Bemerkung, dass in Amsterdam ein „wichtiges Ziel nicht erreicht worden ist; nämlich vom weißen Mittelklasse-Ding wegzukommen und Leute mit migrantischem Hintergrund als Publikum und Performerinnen anzusprechen“ (*Fiber* 4/2003–1/2004). Das queer-feministische Medium blieb auch weiterhin dem Wiener Ladyfest verbunden; in der nächsten Ausgabe wurde von den Planungen berichtet und auch der antirassistische Anspruch formuliert – u. a. wurde ein Workshop zu *Critical Whiteness* angekündigt und der in nicht weniger als elf Sprachen übersetzte „Call for Videos“ zur Gestaltung des Filmprogramms hervorgehoben (*Fiber* 5/2004). Mehrsprachigkeit von Ankündigungen und Informationen war generell eine der von den Aktivistinnen betriebenen Strategien (vgl. Interview 5). Im Rückblick beurteilten einige damalige Aktivistinnen des Ladyfests 2004 die Umsetzung des eigenen antirassistischen Anspruchs dennoch sehr selbstkritisch – besonders im Hinblick auf die Zusammensetzung der Vorbereitungsgruppe.<sup>197</sup> Erst relativ spät im Organisationsprozess sei der Vorbereitungsgruppe bewusst geworden, dass die ‚Vielfalt‘ unter dem Dach des Ladyfests eine sehr

<sup>196</sup> Es ist wichtig zu sehen, dass *migrantische* Aktivist\_innen auch Strategien entwickelten, um eine solche Position zu nutzen, um ihre Stimme zu erheben, Erwartungen zu unterlaufen, weitergehende Forderungen zu stellen etc. (vgl. Interview 1). Das ändert allerdings nichts daran, dass eine bloß symbolische Politik der Repräsentation keine Basis für gleichberechtigte Allianzen herstellen kann.

<sup>197</sup> Für die Konzerte und Performances waren eine ganze Reihe von Künstler\_innen aus unterschiedlichen Ländern eingeladen. Diese Diversität in der Programmgestaltung korrespondierte aber – nach Einschätzung meiner Interviewpartnerinnen – nicht mit der relativen Homogenität der organisierenden Gruppe.

beschränkte gewesen sei – zwar hätten unterschiedliche Positionen Platz gefunden, doch personell hätte es sich bei der weitaus überwiegenden Mehrheit der Aktivistinnen um „weiße Studentinnen“ (Interview 4) bzw. um Feministinnen aus „universitären Zusammenhängen [...], die meisten ohne Migrationshintergrund“ (Interview 2) gehandelt. Trotz ihrer kritischen Position betonten beide Interviewpartnerinnen allerdings auch, wie wichtig die auf diese ‚Entdeckung‘ folgenden Diskussionen gewesen seien. Versuche, zu diesem Zeitpunkt, als „der Arbeitsprozess schon ziemlich weit fortgeschritten war“, mittels gezielter Einladungspolitik die wahrgenommene Homogenität der Gruppe zu durchbrechen, blieben relativ folgenlos (Interview 2, 4 und 5). Dass diese Strategie 2007 zumindest teilweise aufging, führte eine meiner Interviewpartnerinnen auf die von vornherein andere Zusammensetzung der Vorbereitungsgruppe zurück, aus der sich wesentlich bessere Kontakte zu *migrantischen* Selbstorganisationen ergeben hätten (Interview 5).

Was die Teilnehmer\_innen an den angebotenen Workshops und die Besucher\_innen der Konzerte betraf, erscheint dieses Publikum auch in meiner Erinnerung relativ homogen. Ich denke, dass sich hier die Überlagerung von Klassen- und damit verbundenen Bildungsdifferenzen mit ethnisierten Kategorisierungen besonders deutlich zeigte – anders formuliert: Das *Weißsein* der Besucher\_innen hängt meiner Meinung nach eng mit dem akademischen Hintergrund vieler queer-feministisch Interessierter zusammen. In der Vorbereitungsgruppe des Ladyfests waren auch solche Ausschlüsse entlang von Bildungsdifferenzen Thema und wurden mit der Frage nach den erforderlichen Zeitressourcen als Bedingung für eine aktive Beteiligung an der Organisationsarbeit verknüpft. Eine dazu entwickelte Strategie war eine Form von verzögerter Entscheidungsfindung, die auch jenen, die nicht die Möglichkeit hatten, regelmäßig bei Treffen anwesend zu sein, erlauben sollte, per E-Mail Einwände gegen dort vorläufig getroffene Entscheidungen geltend zu machen (Interview 4). Nicht verhindern ließ sich damit freilich, dass v. a. in akademisch-queer-feministischen Diskursen Bewanderte an das Konzept Ladyfest anknüpften und anknüpfen konnten (ebd.).

Eine meiner Interviewpartnerinnen brachte ein ähnliches Argument in ein wenig überspitzter Form mit Bezug auf das Kultur- und Musikprogramm:

Wenn man sich Ladyfeste zum Beispiel anschaut, ist es ja mehr oder weniger ein *weißes* kulturelles Mittelschichtsphänomen. Von den Organisatorinnen her sicherlich und letztlich auch dahingehend, welches Publikum adressiert wird. [...] Es ist bei den Ladyfesten sicherlich ein großer Teil der Musik geschuldet – wenn ich immer nur Punkrock spiele, wer soll da kommen, außer die, die Punkrock mögen? Und wie wir wissen, adressiert das nicht gerade ein breites migrantsches Publikum.“ (Interview 3)

Die spezifische Programmierung des Festivals, der ‚Zuschnitt‘ auf eine bestimmte Gruppe von Besucherinnen, lässt sich zum Teil durch die Zusammensetzung der Vorbereitungsgruppe erklären. Das Ziel, ein Festival nach eigenen Wünschen und eigenem ‚Geschmack‘ – der, wie sich mit Bourdieu argumentieren lässt, ja alles andere als eine individuelle Entscheidung darstellt, sondern vielmehr als Verkörperung bestimmter sozialer Positionen verstanden werden kann (Bourdieu 1987) – zu organisieren, stand hier in einem Spannungsverhältnis zum eigenen antirassistischen Anspruch. Eine meiner Interviewpartnerinnen beschrieb die Problematik folgendermaßen:

„Also ich würde mal sagen [...]: es ist immer recht leicht zu sagen, etwas ist antirassistisch. Aber es ist dann schwieriger zu definieren, was das überhaupt heißt und was für Handlungsbedarf das auch voraussetzt.“ (Interview 2; ähnlich auch Interview 5)



Aus heutiger Perspektive fällt auf, dass ethnisierte Differenzen im Wiener Ladyfest-Kontext v. a. im Hinblick auf Ausschlüsse bzw. den Wunsch nach Inklusion unterschiedlicher Positionen debattiert wurden, nicht so sehr jedoch in Bezug auf die Frage nach dem ‚eigenen‘ *Weißsein* bzw. nach eigenen Privilegien (Interview 5). In reflektierenden Rückblicken aus den letzten Jahren lassen sich im Vergleich dazu zwar einige neue Wendungen, v. a. aber Kontinuitäten feststellen, wie etwa Melanie Groß’ Antwort auf eine Frage der *an.schläge* nach Veränderungen an „Weißen Strukturen“ der Ladyfeste zeigt:

„Als Weiße Akademikerin kann ich die Frage nach der Veränderung an Weißen Strukturen schwer beantworten, weil ich Teil davon bin beziehungsweise mittendrin stehe. Meine Wahrnehmung ist aber, dass sich die Räume, in denen Ladyfeste stattfinden, ihrem Selbstverständnis zufolge zwar meist als antirassistisch begreifen, sie aber überwiegend von Weißen aufgesucht und gestaltet werden und nicht per se frei von Rassismus sind. [...] Die zunehmende Thematisierung von postkolonialen Perspektiven und Critical Whiteness-Ansätzen ist also eine notwendige Erweiterung. Hier führt die kritische Auseinandersetzung zumindest zur Sichtbarkeit von Ausschlussprozessen.“ (an.schläge 7–8/2010, 22)

### Dekonstruktion im Aktivismus

Über die bloße Sichtbarkeit von Ausschlüssen hinaus weisen mittlerweile Aktivitäten rund um den *Planet 10* – ein Wohn- und Veranstaltungshaus im 10. Bezirk – oder die *kvir\_feminist\_actzya\_2013*, die von 6.–9. Juni 2013 in Wien stattfand und sich in folgender Weise definierte:

„The queer\_feminist festival is organized by a group of migrants\* from the imaginary place called (South) Eastern Europe and their allies. The aim of the festival is to create a space where we all can engage in a critique of the notorious dominance of Western queer\_feminist concepts.“ (<https://kvirfemactzya2013.diebin.at>)

Der hier begonnene Vernetzungsprozess wurde im folgenden Jahr – erneut in Form eines Festivals – weitergeführt, das allerdings mit vielen anderen feministischen Orten und Zusammenhängen selbst in den Fokus anti-rassistischer Kritik aus einer *Of Color*-Perspektive geriet.<sup>198</sup> Innerhalb der *weißen* feministischen Szenen Wiens stieß die *kvir\_feminist\_actzya* (so legen es jedenfalls die mir zugänglichen Medien und persönliche Gespräche nahe) durchaus auf wohlwollendes Interesse, ohne jedoch nachhaltige Diskussionsprozesse auszulösen. Im Unterschied dazu ist die im bzw. rund um *Planet 10* kontinuierlich geleistete Vernetzungs- und Diskussionsarbeit zu einem Fixpunkt insbesondere queeren und antirassistischen Engagements geworden. Eine meine Interviewpartnerinnen formulierte das mit diesem Ort verbundene utopische Potential folgendermaßen:

„wo Leute sich finden, die diese Positionen von Migrant\_in oder eben Österreicher\_in genauso überwinden wollen wie die Positionen Mann oder Frau“ (Interview 4).

Hier deuten sich neue Koalitionen und Aktionsformen im und aus dem queer-feministischen Bereich an, die sich der Dekonstruktion machtvoller Positionen verschrieben haben. Die Übersetzung solcher Perspektiven in aktivistische Formen und aktionistische Politiken bleibt meiner Wahrnehmung nach allerdings erst einzulösen. Zudem ist die Auseinandersetzung mit kritischen Ansätzen, die eine Perspektive *of Color* – auch in Abgrenzung zu *migrantischen* Positionen – starkmachen, bislang

<sup>198</sup> Diese Auseinandersetzung im Sommer und Herbst 2014 – die nicht zuletzt die von mir verwendete Bestimmung von *weiß* im Sinne der Zugehörigkeit zur Dominanzgesellschaft verkomplizieren müsste – wurde im Rahmen der vorliegenden Arbeit nicht mehr analysiert.

unabgeschlossen (vgl. für unterschiedliche Positionen u. a. die Sonderbeilage „Critical Whiteness“ der Zeitschrift *Analyse & Kritik*, Herbst 2013). Da ich mich in dieser Arbeit ganz auf die Auseinandersetzung *weißer* Feministinnen mit ethnisierten Differenzen konzentrieren und dementsprechend deren Perspektive zentral setzen möchte, greife ich diese Debatte nur unter dem Schlagwort *Critical Whiteness* im abschließenden Kapitel 8.3.2 auf.

### Ambivalenzen der Inklusion

Anhand der Wiener Ladyfeste ließ sich bislang v. a. ein Strang der Debatte um Einladungspolitiken konkretisieren, der sich mit Fragen des Ausschlusses *migrantischer* Aktivistinnen und ihrer angestrebten Inklusion beschäftigte. Die zweite oben bereits angesprochene Konfliktlinie entlang einer Politik der Einladung ‚als Migrantinnen‘ lässt sich deutlicher an anderen Beispielen herausarbeiten. Ein konkretes Beispiel wurde mir – wie ich zugeben muss: zufällig – von mehreren Interviewpartnerinnen geschildert, die im damaligen Konflikt unterschiedliche Positionen bezogen. Kurz gefasst meldete sich unter dem Eindruck des *Manifesto FeMigra*, das u. a. Antirassist\_innen zur Überlassung ihrer Arbeitsplätze an Migrant\_innen aufforderte,<sup>199</sup> eine *weiße*, unter prekarierten Bedingungen tätige Akademikerin bei *FeMigra* bzw. *LesMAus*. Sie bot diesen Organisationen an, ein kleineres Angebot für einen Vortrag samt Honorar mit einer Schwarzen/*migrantischen* Frau zu teilen. Wie in allen Konfliktgeschichten ist es kaum möglich, aus den unterschiedlichen Erinnerungen *eine* kohärente Geschichte zu re-konstruieren – das gilt insbesondere für den unmittelbaren Auslöser des Konflikts. Von einer Interviewpartnerin wurde dieser in der in der Anfrage verwendeten Formulierung „am besten jemand mit dunkler Hautfarbe‘ oder so“ erinnert, auf die von Seiten der Organisation „nicht sehr höflich“ reagiert worden sei (Interview 2). Demgegenüber erinnerte sich die andere Interviewpartnerin an das Gefühl, ungerecht behandelt und mit „furchtbare[n] Reaktionen“ konfrontiert worden zu sein, „als hätte ich geschrieben [...] ich will jetzt da eine Schwarze Vorzeigefrau“. Erst mit zeitlichem Abstand sei es ihr gelungen, auch ihr eigenes „gut gemeintes“ Vorgehen als „zu trampelig“ und „ungeschickt“ in Frage zu stellen (Interview 7).

Diese Geschichte eines persönlichen Konflikts verweist sehr deutlich auf die Komplexität von Repräsentationspolitiken, die im Abschnitt 8.3 noch einmal unter dem Aspekt von ‚Identität‘ und Identitätskritik aufgegriffen werden soll. Mit Bezug auf Bündnisse zeigt sich hier allerdings der prekäre Charakter von Forderungen nach Inklusion und Sichtbarkeit, die stets Gefahr laufen, gerade jene hierarchisierten Differenzen zu bestätigen, die durch und in Koalitionspolitiken in Frage gestellt werden sollten.

## 7.6 Zwischenfazit 5: das unmögliche ‚Wir‘ in Aktion

Während ich mich in den vorangegangenen Kapiteln dieser Arbeit darauf konzentriert habe, wie ethnisierte Differenzen im *weiß*-dominierten feministischen Aktivismus gedacht wurden, fokussierte das letzte Kapitel stärker auf Prozesse der Übersetzung aktivistisch-theoretischen Wissens in konkrete Praktiken, d. h. in Praktiken der (versuchten) Koalitionsbildung bzw. der Inklusion *migrantischer* Aktivistinnen. Im analysierten Material (Interviews und Publikationen) zeigte sich dabei eine verblüffende Übereinstimmung in den Einschätzungen feministischer Koalitionen über

---

<sup>199</sup> Eine Interviewpartnerin berichtete mir auch von Diskussionen in der Frauenprojektebewegung, wo im Lauf der 1990er Privilegien im Zusammenhang mit der Zugänglichkeit von bezahlten Arbeitsplätzen zum Thema geworden seien (Interview 12). Da im hier bearbeiteten Feld des autonomen feministischen Aktivismus kaum bezahlte Arbeitsplätze zu vergeben waren/sind, spielt diese Diskussionslinie in der vorliegenden Arbeit keine größere Rolle.

ethnisierte Grenzen hinweg: einerseits werden sie gewünscht und angestrebt (bzw. ihr Fehlen bedauert), andererseits aber als schwierig und voraussetzungsfull beschrieben. Schwierigkeiten wurden von den Aktivistinnen dabei auf mehreren Ebenen angesprochen: Erstens als schlichter Mangel an Kontakten, der nicht zuletzt auf unterschiedliche Lebensrealitäten von *weißen* Frauen und Migrantinnen zurückgeführt wurde, zweitens in Form von begrenzten (Zeit-)Ressourcen, die für aufwändige Prozesse der Koalitionsbildung von Nöten wären und schließlich in der – eng mit der Ressourcenfrage verbundenen – kritischen Reflexion auf die Notwendigkeit, eigene Praktiken zu verändern und eingespielte Wege und Überzeugungen in Frage zu stellen. Der Einschluss von Migrantinnen in *weiß*-dominierte feministische Projekte wurde allerdings auch auf weniger pragmatischer Ebene problematisiert: als Mittel *weißer* Selbstdarstellung im Sinne einer antirassistischen, inklusiven Präsentation, die Migrantinnen auf die Rolle der *Anderen* festschreiben und dabei das eigene Selbstverständnis, die eigene Form des Politik-Machens gerade nicht in Frage stellen würde. Diese Überlegungen lassen sich nicht zuletzt als Echo der *migrantischen* Kritik an ethnisierten und ethnisierenden Zu- und Festschreibungen lesen.

### Herausforderung feministischer ‚Selbstverständlichkeiten‘

In Bezug auf aktivistische Praktiken sind gerade jene Beispiele interessant, wo sich Herausforderungen feministischer ‚Selbstverständlichkeiten‘ aus bzw. in der Durchführung gemeinsamer Aktionen ergaben. Wieder einmal stand hier das Verhältnis zu Männern bzw. die Bedeutung der autonomen Organisation von Frauen auf dem Prüfstand – die unterschiedlichen Formulierungen verweisen bereits auf verschiedene politische Perspektiven. Die Konflikte innerhalb der, in den behandelten Beispielen unter internationalistischen Vorzeichen stehenden, Koalitionen lassen sich über den konkreten Hintergrund hinweg als Beispiele für die Schwierigkeiten lesen, autonom-feministische Kämpfe mit Auseinandersetzungen zusammenzubringen, die nicht zentral auf das Geschlechterverhältnis fokussieren oder es sogar ablehnen, Geschlecht als politische Bruchlinie zu inszenieren. Mit der Frage der ‚Autonomie‘ berührten diese Debatten ein Kernstück feministischer Überzeugung, das im Rahmen radikalfeministischer Analysen keinem Kompromiss zugänglich war – dementsprechend klar verliefen auch die Konflikte. Spannend ist allerdings die Perspektive, die sich im Rückblick auftut: Die autonome Organisation von Frauen wurde darin zu einer feministischen Notwendigkeit, die durch die gesellschaftlichen Verhältnisse bedingt wurde; nicht Definitionsmerkmal von Feminismus überhaupt, sondern Reaktion auf und Widerstand gegen spezifische, als besondere verstandene Verhältnisse. Eine solche Perspektive, die auch zentrale Bezugspunkte des eigenen Handelns in ihrer Bedingtheit zu verstehen bereit ist, scheint mir eine wichtige Grundlage für den Austausch über machtvollere Differenzen hinweg – auch wenn sich, wie die Beispiele gezeigt haben, nicht unbedingt allseits befriedigende Lösungen finden lassen. Eigene Überzeugungen als ‚besonders‘ zu verstehen statt als universale Wahrheit *des* Feminismus bedeutet dabei nicht notwendigerweise auch die Bereitschaft, diese aufzugeben. Sie werden damit aber begründungspflichtig und der Reflexion und Debatte (mit offenem Ausgang) überhaupt erst einmal zugänglich. Ich möchte diese Auseinandersetzungen daher auch als Beispiele für einen spezifisch aktivistisch-feministischen Modus der Theoriebildung verstehen, der neues Wissen aus der praktischen Konfrontation generiert, anstatt nach der ‚Umsetzung‘ von Theorien zu fragen. Festzuhalten bleibt allerdings auch, dass in den hier behandelten Beispielen die Dimension ungleicher Machtverhältnisse *zwischen* Frauen nur indirekt zum Thema wurde – nämlich gerade darin, dass *weiße* Aktivistinnen im Fall des Öcalan-Bildes ihre Bedenken *nicht* (rechtzeitig) klarstellten bzw. nicht bereit waren, verbindliche Beschlüsse zu fällen. Im Effekt ließ gerade diese Unentschlossenheit den Konflikt eskalieren, als der ‚eigene‘ Standpunkt

von einer anderen Aktivistin handgreiflich vertreten wurde und der Einsatz für die Angegriffenen – die an der Vorbereitung beteiligten Kurdinnen – sich v. a. als Verhinderung einer tätlichen Auseinandersetzung, nicht aber als Unterstützung für deren Position verstand. An diesen Beispielen zeigt sich meiner Meinung nach, wie voraussetzungsvoll sich schon punktuelle – in diesem Fall auf eine Demonstration bezogene – Koalitionen darstellen können; umso mehr gilt das für längerfristige Zusammenarbeit.

### Neue Wege (er-)finden

Praktiken der Herstellung von Bündnisfähigkeit lassen sich bei vielen feministischen Akteurinnen beobachten. Allen voran ist hier die Mehrsprachigkeit von Aussendungen, Ankündigungen und – im besten Fall – auch von Veranstaltungen zu erwähnen. Belege dafür lassen sich quer durch den gesamten Zeitraum und quer durch alle hier behandelten feministischen Richtungen aufzählen. Am Beispiel des Ladyfests 2004 lässt sich aber auch eine spezifische Praktik zeigen: eine Form der verzögerten Entscheidungsfindung, die nicht vordergründig auf ethnisierte Differenzen abzielt, sondern einen Versuch darstellt, Platz für unterschiedliche Lebensrealitäten zu schaffen. Eine solche Praxis vermeidet die zentrale Frage, die – ein wenig bedrohlich, da sie auch den Kern der hier vorliegenden Arbeit berührt – ‚hinter‘ vielen der hier aufgegriffenen und angestellten Überlegungen ‚lauert‘: Wer ist eigentlich eine *Migrantin* und/oder – um den aktuellen Sprachgebrauch aufzugreifen – eine Aktivistin *of Color*? Wo verlaufen die Linien der Ethnisierung und sollen sich Feministinnen überhaupt darauf beziehen? Wäre es nicht besser, sie als rassistische Fiktionen hinter uns zu lassen und unsere Strategien auf anderen Ebenen zu entwickeln? Ich habe oben bereits begründet, warum mir eine Analyse der privilegierten *weißen* Position dennoch wichtig und notwendig erscheint – doch für das Verhältnis zwischen Aktivistinnen liegt der Fall komplizierter: Hier gilt es – ganz im Sinn des oben angeführten Paradoxons – gleichberechtigte persönliche Begegnungen und ein Bewusstsein gesellschaftlicher Ungleichheit (u. a. durch rassistische Verhältnisse) gleichzeitig präsent zu halten. Komplementär dazu funktioniert aus *migrantischer* Perspektive der Anspruch, nicht auf das *Migrantin-Sein* festgeschrieben zu werden, sondern mit den eigenen je spezifischen Kompetenzen wahr- und ernstgenommen zu werden – Kompetenzen, die auf Grund der gesellschaftlichen Position und eigener politischer Erfahrungen gerade in der antirassistischen Arbeit liegen *können*, aber nicht darauf zu beschränken sind. Konkrete Strategien, die Handlungsfähigkeit in diesem Widerspruch aufrechterhalten können, stellen nicht zuletzt die Vorschläge zur dauernden Re- und Dekonstruktion von Differenzen dar, die eine Interviewpartnerin ansprach.

Für das Thema der vorliegenden Arbeit ist die Selbstdarstellung *weißer* Aktivistinnen und ihre Vorstellung des Verhältnisses zu *anderen* Frauen besonders interessant. Von der ‚selbstverständlichen‘ Gleichheit *der* Frauen ist in jenen Erzählungen, die die Basis des vorliegenden Kapitels bildeten, nicht mehr viel zu merken – allenfalls könnte der grundsätzliche Wunsch nach Zusammenarbeit als Effekt einer angenommenen Gemeinsamkeit *trotz* aller Differenzen gedeutet werden, doch spielen dafür wahrscheinlich politische Überzeugungen, die ein Aufbegehren gegen rassistische Strukturen verlangen, eine mindestens ebenso große Rolle. Auffällig erscheint mir allerdings, dass viele meiner Interviewpartnerinnen – gleichzeitig mit dem Bewusstsein einer Notwendigkeit von Koalitionen und den damit verbundenen Herausforderungen – eigene Unsicherheit und Überforderung artikulierten. Besonders im Kontrast zu den oben zitierten, schon in den 1990er Jahren von Migrantinnenorganisationen selbstbewusst formulierten Anforderungen an Bündnispartner\_innen scheint diese Unsicherheit bemerkenswert. Der Anspruch, feministische Politik insgesamt zu transformieren, den Organisationen wie beispielsweise *maiz* mit ihrem Engagement stell(t)en, wurde

– so meine Interpretation – zwar gehört; Das (Er-)Finden von Möglichkeiten, diesen Anspruch auch praktisch wirksam werden zu lassen, erweist sich demgegenüber als dauernder Prozess der Infragestellung von ‚Gewissheiten‘. Gleichzeitig geht es dabei darum, den Fallen der Identitäts- und Repräsentationspolitik zu entgehen. Denn während sich einerseits Koalitionspolitiken als komplex erweisen und *weiße* Feministinnen dazu zwingen, hergebrachte Überzeugungen in Frage zu stellen, zeigt sich andererseits, dass ‚gut gemeinte‘ Inklusion als bevormundende Festschreibung, als Immunisierungsstrategie und *weiße* Selbstdarstellung verstanden werden kann. Verkürzt lässt sich festhalten, dass hier die Zusammenarbeit *trotz* der Differenzen in eine Kooperation *wegen* der Differenzen kippt, bei der die Differenz ganz auf der Seite der *migrantischen* Aktivistinnen festgemacht wird, die damit auf die Rolle der *Anderen* festgeschrieben werden. Unabhängig davon, dass diese Aktivistinnen oft widerständige Strategien im Umgang mit solchen Situationen entwickelten, bleiben gesellschaftlich vorgegebene Machtverhältnisse in einem solchen Setting erst einmal unangetastet. Es scheint, dass bislang keine Abkürzung zum mühsamen und zeitintensiven Weg der paradoxen Arbeit einer dauernden Re- und Dekonstruktion von Differenzen in Sicht ist.

## 8 Feministinnen gegen Schwarz-Blau, queere Ladyz und offene Fragen

mindestens drei stimmen  
widersprechen einander, wenn ich  
überlege, wie das ist mit der welt, in  
der ich heute als feministin lebe.

---

(Elisabeth Arzberger 2013, 320)

In den letzten 15 Jahren entwickelten sich viele feministische Debatten – gerade im Hinblick auf antirassistische und postkoloniale Ansätze – entscheidend weiter und auch neue Formen aktivistischen Engagements wurden entwickelt. Im folgenden Kapitel möchte ich einige zentrale Aspekte dieser Entwicklungen darstellen, um schließlich einige Spannungsfelder aufzugreifen, die mir aktuell von Bedeutung zu sein scheinen. An den Anfang stelle ich auch hier wieder eine Kontextualisierung meiner Überlegungen, indem ich einige Veränderungen antirassistischer Einsätze in den 2000er Jahren skizziere.

### 8.1 Neue Proteste zur Jahrtausendwende – „Stoppt den rassistischen Polizeiterror“ und „WIDERSTAND“

Für antirassistische Bewegungen in Wien scheinen mir zwei Entwicklungen aus den Jahren 1999 und 2000 besonders bemerkenswert, die auch als Kontext der *weißen* feministischen Debatte bedeutsam sind: Zunächst ist hier die ab Frühjahr 1999 in die Öffentlichkeit tretende Selbstorganisation der *African Communities* zu nennen, die sich gegen die bekannt gewordenen Polizeiübergriffe gegen Menschen mit schwarzer Hautfarbe richtete (vgl. zum Folgenden Johnston-Arthur & Görg 2000; AK Marcus Omofuma Stein 2009, <http://no-racism.net/rubrik/97/>). Am 19. März 1999 wurde vom *Netzwerk der Afrikanischen Communities* (NAC), in dem sich 17 nationale und panafrikanische Organisationen zusammengeschlossen hatten, mit dem Slogan „Stoppt den rassistischen Polizeiterror“ zu einer Demonstration aufgerufen. In diese Phase des Community-Buildings und politischen Aufbruchs fiel am 1. Mai 1999 der gewaltsame Tod eines jungen Nigerianers, den österreichische Polizisten im Zuge seiner Abschiebung mit verklebtem Mund ‚ruhiggestellt‘ und an den Flugzeugsitz gefesselt hatten. Der qualvoll erstickte Marcus Omofuma wurde in der Folge zu einer Symbolfigur des antirassistischen Protests<sup>200</sup> – nicht zuletzt wegen der Reaktion des österreichischen Innenministers (Karl Schlögel, SPÖ), der sich sofort schützend vor seine Beamten stellte. Bereits am 5. Mai fand eine vom NAC organisierte Mahnwache vor dem Innenministerium statt und am 8. und am 12. Mai folgten Demonstrationen der neugegründeten *Plattform für eine Welt ohne Rassismus*. Es gab zudem laufend Aktionen des NAC vor dem Innenministerium und vor dem Büro der Disziplinarkommission (die die drei beteiligten Beamten schließlich suspendierte)<sup>201</sup>. Der Slogan „Rassismus tötet“, der sich nicht nur auf den gewaltsamen Tod Omofumas, sondern auch

<sup>200</sup>Die Erfahrung von Polizeiübergriffen, antirassistischem Protest und folgender Repression wurde in den folgenden Jahren in unterschiedlichen Kontexten reartikuliert. Als einschneidendes Ereignis ist hier besonders der Tod von Seibane Wague im Zuge einer Amtshandlung und eines Rettungseinsatzes im Wiener Stadtpark im Sommer 2003 zu nennen, der die rassistische Gewalt gegen Schwarze Menschen (wieder) in den politischen Fokus rückte.

<sup>201</sup>Im strafrechtlichen Verfahren wurden die Beamten 2002 wegen „fahrlässiger Tötung unter besonders gefährlichen Verhältnissen“ (nicht wegen des schwereren Delikts „Quälen eines Gefangenen mit Todesfolge“) zu acht Monaten bedingt auf drei Jahre verurteilt. Die Familie von Marcus Omofuma erhielt 2004 von der Republik Österreich 10.000 Euro zugesprochen.

auf die institutionelle Verankerung von Diskriminierung und die Verantwortungslosigkeit im Umgang mit rassistischen Übergriffen generell bezog, war auf vielen Transparenten und Plakaten zu lesen.

Bereits Ende Mai sah sich die Bewegung der *African Communities* mit einer in Österreich beispiellosen Kriminalisierungswelle, der sogenannten „Operation Spring“ konfrontiert. Der Schriftsteller Charles Ofoedu, einer der wichtigsten Wortführer des NAC, wurde unter dem Vorwurf, Kopf einer kriminellen Organisation von Drogenhändlern zu sein, im Beisein von Reportern der *Kronen Zeitung* und des ORF verhaftet.

„Medial wurde der Schwarze Kampf gegen Rassismus als wichtiger Bestandteil der ebenso schwarzen Drogenkriminalität dargestellt.“ (Johnston-Arthur 2002, 15)

Insgesamt wurden mehr als 100 Afrikaner\_innen verhaftet und in einem, von antirassistischen Gruppen heftig kritisierten, Prozess vor Gericht gestellt – die Urteile stützten sich teils auf maskiert auftretende Zeugen, die in einer Reihe von Prozessen aussagten, zum Teil blieben die Urteilsbegründungen ausgesprochen vage, zudem wurden im Lauf der Prozesse gravierende Mängel in der technischen Handhabung des ‚Großen Lauschangriffs‘ durch die Behörden offenkundig (GEMMI 2005). Im Unterschied zu den meisten anderen Verhafteten wurde Charles Ofoedo nach drei Monaten aus der Untersuchungshaft entlassen und die schwerwiegenden Vorwürfe wurden fallengelassen. Nur wenige Tage vor der Nationalratswahl im Herbst des Jahres richtete sich „Operation Spring II“ gegen junge Männer mit schwarzer Hautfarbe, die im Jugendheim der bekannten Flüchtlingshelferin Ute Bock untergebracht waren.<sup>202</sup> Im Jänner 2000 folgte eine Großrazzia im Flüchtlingsheim Traiskirchen.<sup>203</sup>

Wesentlich war, dass die großangelegte Polizeiaktion gezielt politisch eingesetzt wurde und zwar einerseits von der FPÖ, die bereits zuvor Inserate gegen angeblich mit Drogen handelnde „1000 Nigerianer“, gegen die die Polizei „machtlos“ sei, geschaltet hatte, andererseits durch das Innenministerium bzw. die Polizei selbst, die gegenüber Medien einen Zusammenhang zwischen der politischen Organisation der *African Communities* und dem Drogenhandel herstellte. Erreicht wurde damit sowohl eine Verunsicherung der Mitglieder der afrikanischen/Schwarzen Organisationen, von denen sich viele aus der Öffentlichkeit zurückzogen, wie auch eine Entsolidarisierung der österreichischen Zivilgesellschaft – u. a. distanzierten sich prominente Vertreter\_innen der Grünen in ersten Reaktionen von den Protesten (GEMMI 2005, 35ff).

### Die blau-schwarze Koalition und der Protestfebruar 2000

Dieses aufgeladene politische Klima stellte einen wesentlichen Hintergrund für die Nationalratswahl am 3. Oktober 1999 dar. Die FPÖ plakatierte in diesem Jahr u. a. gegen „Drogendealer“ und „garantierte“ einen „Stop der Überfremdung“ und „Stop de[s] Asylmissbrauch[s]“ – beides garniert mit dem schon aus dem Volksbegehren von 1992 bekannten Spruch „Österreich zuerst“ (<http://www.demokratiezentrum.org/bildstrategien>). Bei den Wahlen fiel der Stimmenanteil der SPÖ unter Viktor Klima auf ein Rekordtief (33,2 %, ein Minus von fast 5 %), sie blieb aber dennoch stärkste Partei. Die ÖVP – deren Obmann Wolfgang Schüssel bereits im Wahlkampf angekündigt

<sup>202</sup>Selbst gegen die engagierte pensionierte Erzieherin wurde in diesem Zusammenhang der Verdacht geäußert, sie sei in Drogengeschäfte verstrickt.

<sup>203</sup>Die „Operation Spring“ hat eine symbolische Bedeutung, die über die konkreten Vorgänge hinausweist. Wann immer in den folgenden Jahren wegen sogenannter Organisationsdelikte (Bildung einer kriminellen Organisation u. ä.) gegen politische Gruppierungen ermittelt wurde, lieferte die „Operation Spring“ die Interpretationsfolie für Kritiker\_innen des staatlichen Vorgehens.

hatte, als Dritter in Opposition zu gehen – kam ganz knapp hinter der FPÖ zu liegen (beide 26,9%), wobei dieses Ergebnis für die FPÖ Stimmengewinne von mehr als 5% und für die ÖVP Verluste bedeutete. Die Grünen legten – allerdings von einem niedrigen Niveau ausgehend – zu und das Liberale Forum scheiterte am Wiedereinzug ins Parlament.

Angesichts des Ergebnisses, das tiefgreifende Veränderungen ankündigte – u. a. war die FPÖ bei dieser Wahl zur stärksten Partei bei Wähler\_innen aus der Arbeiter\_innenschicht geworden – begann sich bei NGOs, antirassistischen und zivilgesellschaftlichen Gruppen rasch Sorge vor einer Regierungsbeteiligung der FPÖ zu regen. Schon am 12. November veranstaltete die *Demokratische Offensive* – eine Kooperation zivilgesellschaftlicher Organisationen – eine Kundgebung unter dem Titel „Keine Koalition mit dem Rassismus“ am Stephansplatz.<sup>204</sup>

Obwohl sich die ÖVP zunächst auf die Oppositionsrolle festlegte, nahm sie im Dezember Koalitionsverhandlungen mit der SPÖ auf, die jedoch am 20./21. Jänner scheiterten – u. a. machten Gerüchte über Parallelverhandlungen der ÖVP mit der FPÖ die Runde (vgl. hier und zum Folgenden <http://www.demokratiezentrum.org/wissen>). Bereits am 31. Jänner präsentieren ÖVP und FPÖ ihr Koalitionsübereinkommen. Gleichzeitig setzte auch Kritik im In- und Ausland ein: Bundespräsident Klestil erhob Einwände, die portugiesische EU-Präsidentschaft kündigte für den Fall einer FPÖ-Regierungsbeteiligung bilaterale ‚Maßnahmen‘ an und auch die EU-14 sowie die EU-Kommission drückten Bedenken aus. Im Gegenzug formulierte die österreichische Präsidentschaftskanzlei eine Präambel zum Regierungsprogramm – ein Bekenntnis zu Europa, zu Demokratie und Menschenrechten, gegen Rassismus und Antisemitismus sowie zur kritischen Aufarbeitung der NS-Vergangenheit –, die von den beiden Parteiobmännern Schüssel und Haider unterzeichnet wurde. Zudem lehnte Klestil zwei von der FPÖ vorgeschlagene Minister (Hilmar Kabas und Thomas Prinzhorn) ab. Dennoch verhängten die anderen EU-Mitgliedstaaten mit Angelobung der Regierung bilaterale (symbolische) Maßnahmen auf diplomatischer Ebene, die innerhalb Österreichs allerdings als „Sanktionen“ gedeutet wurden und damit tendenziell der Regierungsforderung nach einem „nationalen Schulterschluss“ in die Hände spielten. Die Aufhebung der Maßnahmen erfolgte schließlich nach einem Bericht eines dreiköpfigen ‚Weisenrates‘ (Vorsitzender: Martti Ahtisaari, ehemaliger finnischer Staatspräsident, Mitglieder: Jochen Frowein, Verfassungsrechtler aus der BRD, und Marcelino Oreja, ehemaliger spanischer Außenminister) im September 2000.

Nach Bekanntwerden des Regierungsabkommens von ÖVP und FPÖ regte sich auch in Österreich rasch weiterer Protest (vgl. zum Folgenden: <http://www.tatblatt.at/widerstandschronologie>). U. a. wurde am 1. Februar das Dach der ÖVP-Parteizentrale besetzt, am 2. Februar fand eine von der *Demokratischen Offensive* organisierte Demonstration mit etwa 20.000 bis 30.000 Teilnehmer\_innen statt. Zu ihrer Angelobung am 4. Februar musste sich die Regierung durch einen unterirdischen Gang, der das Parlament mit der Präsidentschaftskanzlei verbindet, begeben, da an der Oberfläche etwa zehntausend Menschen demonstrierten. Die Proteste rissen auch in den folgenden Wochen nicht ab. Zunächst tägliche, später wöchentliche Demonstrationen („Donnerstagsdemos“) zogen – oft bis spät in die Nacht – durch die Stadt. Für Wiener Verhältnisse war dabei ungewöhnlich, dass die Demonstrationen meist unangemeldet stattfanden und sich durch große Flexibilität in

<sup>204</sup>Der Fokus auf die FPÖ, der die von SPÖ und ÖVP verabschiedeten Fremdengesetze aussparte, und die stark auf Prominente aus Politik und Kultur ausgerichtete Repräsentationspolitik der *Demokratischen Offensive* wurden allerdings innerhalb der antirassistischen Bewegungen auch scharf kritisiert; ebenso die Versuche, sich als das „andere Österreich“ zu präsentieren (vgl. beispielhaft <http://www.tatblatt.at>). In einem 2003 verfassten Rückblick antwortet Doron Rabinovici, einer der Mitgründer der *Demokratischen Offensive*, auf einige der angesprochenen Kritikpunkte (<http://kulturrisse.at>).



der Wahl ihrer Ziele auszeichneten.<sup>205</sup> Auf dem Ballhausplatz – direkt vor Bundeskanzleramt und Präsidentschaftskanzlei – wurde die *Botschaft besorgter BürgerInnen* errichtet. Hier trafen sich die Demonstrationsteilnehmer\_innen und dort fanden ab Ende Februar die regelmäßigen „Widerstandslesungen“ statt. Das Audimax der Uni Wien war zeitweilig besetzt, ebenso die Säulenhalle der Akademie der bildenden Künste. ‚Kunst‘ war generell ein wichtiges Stichwort der Proteste: Von der *Botschaft besorgter BürgerInnen* aus wurden ab Ende Februar Dias mit antirassistischen Botschaften auf die Fassaden von Bundeskanzleramt und Präsidentschaftskanzlei projiziert. Gruppen wie *Volkstanz.net* und *gettoattack* verbanden Popkultur und Widerstand u. a. in Form einer wöchentlichen „Soundpolitisierung“. Nicht zuletzt schuf sich die Widerstandsbewegung eigene Medien, wobei erstmals in Österreich in großem Umfang auf elektronische Medien zurückgegriffen wurde (vgl. <http://future-nonstop.org>), darunter – um nur einige wenige zu nennen – der täglich in den frühen Morgenstunden versendete Newsletter *MUND – Medienunabhängiger Nachrichtendienst* (Archiv unter <http://www.no-racism.net/MUND>), die Website *gegenschwarzblau.net* (offline), auf der Termine, Aktionsideen und -Berichte gebündelt wurden, oder die *Widerstandchronologie des TATblatts* (Archiv unter <http://tatblatt.at/widerstandchronologie>), die mit großer Akribie von großen und kleineren Aktionen berichtete. Viele an den Protesten beteiligte Organisationen und Gruppen verfügten zudem über eigene Homepages, die sich nun ganz dem ‚Widerstand‘ widmeten. Dezentral organisierte SMS-Ketten stellten ein weiteres wichtiges Werkzeug dar.<sup>206</sup>

Diese breite Protestbewegung, aber auch die antirassistische Organisation der *African Communities* und ihrer Unterstützer\_innen gehören zu jenem Kontext, der in den 2000er Jahren neue Formen von Bündnissen ermöglichte. Auch für die Entwicklungen im feministischen Bereich, die im folgenden Abschnitt im Mittelpunkt stehen, ist dieser Kontext relevant. Zudem wurden jetzt – mit einiger Verzögerung – (auch) auf aktivistischer Ebene akademisch-theoretische Entwicklungen aus den 1990er Jahren sichtbar, die wichtige neue Konfliktlinien eröffneten.

## 8.2 2000er Jahre: Neue feministische Perspektiven und ungelöste Fragen

Es sind mehrere Gründe, die dazu führen, dass mir eine knappe Zusammenfassung zentraler Entwicklungen feministischer Aktivismen für die 2000er Jahre besonders schwer fällt: Zum einen liegt es an meinem ‚Gegenstand‘ selbst; die Tendenz zur Ausdifferenzierung (oder auch: Aufsplitterung) feministischer Szenen setzte sich in diesem Zeitraum fort, viele (manchmal kurzlebige) Gruppen und Projekte entstanden. Nicht zuletzt dank der Verfügbarkeit neuer elektronischer Medien haben viele dieser Gruppen deutlichere Spuren hinterlassen, als das noch wenige Jahre zuvor möglich gewesen wäre. Nicht zuletzt ist in diesem Zusammenhang auf die steigende Bedeutung von elektronischer Kommunikation (insbesondere Mailinglisten) für Debatten innerhalb der differenzierten feministischen Szenen hinzuweisen. Zudem wurde das Feld des feministischen Aktivismus nicht nur vielfältiger, sondern auch unübersichtlicher – insbesondere die queere Infragestellung von ‚Frauen‘ als Bezugspunkt und Grundlage feministischen Denkens macht Grenzziehungen fragwürdig und lässt meine Eingrenzung des Feldes (vgl. 4.2) noch deutlicher als Setzung der Forscherin hervortreten. Dazu kommt, dass in den 2000er Jahren – nicht zuletzt durch die oben angeführten

---

<sup>205</sup> Besonders in Erinnerung blieb mir der gut zweistündige Fußmarsch vom ersten Bezirk zum ORF-Zentrum auf dem Königlberg, nachdem der ORF eine Studiodiskussion kurzfristig dorthin verlegt hatte.

<sup>206</sup> In einem Interview mit der *Neuen Zürcher Zeitung* bezeichnete Bundeskanzler Schüssel die Protestierenden u. a. als „Internet-Generation“ (Neue Zürcher Zeitung 19.2.2000, 9). Die abfällig gemeinte Bemerkung brachte dem Kanzler einiges an Spott ein und wurde von Kritiker\_innen als Beleg für die Rückwärtsgerichtetheit der ÖVP gewertet.

(innen-)politischen Entwicklungen bedingt – (Anti-)Rassismus ohne Zweifel zu einem der zentralen Themen (nicht nur) feministischen Engagements und feministischer Theoriebildung auf akademischer und aktivistischer Ebene wurde. Zum anderen ist die Unübersichtlichkeit und Vielfältigkeit des Materials, die jeden Versuch einer Zusammenfassung unzulänglich erscheinen lassen, auch ein Artefakt meiner Untersuchung: Nicht nur meine eigenen, auch die Erinnerungen meiner Interviewpartnerinnen waren in Bezug auf die jüngere Vergangenheit lebhafter und detaillierter, dazu kommt, dass systematische teilnehmende Beobachtungen im Rahmen dieser Arbeit erst ab Anfang 2011 angestellt wurden (auch wenn sich ein Teil der Beobachtungen auf Veranstaltungen und Diskussionen bezog, in denen *über* Vergangenes gesprochen wurde). Die dichter Informationen, auf die ich hier zurückgreifen kann, lassen die Auslassungen und Leerstellen umso stärker hervortreten.

### Feministischer Widerstand

Im Rahmen der oben beschriebenen breiten Proteste gegen die Koalition aus FPÖ und ÖVP bildeten sich auch dezidiert feministische Zusammenschlüsse, wobei als wichtigster der *Feministische Widerstandsrat* zu nennen ist, den eine meiner Interviewpartnerinnen als Beispiel für die „Bewegung [...] in ihrer vollen Pracht“ bezeichnete (Interview 8; vgl. auch Interview 4). Beispielhaft kann ein Auszug aus einem Artikel von Michaela Moser, der sich der Vorbereitung eines Kongresses zur Erarbeitung eines feministischen Regierungsprogramms widmete, die Vielfalt an Aktivitäten und die unterschiedlichen Ebenen feministischen Engagements am Beginn der 2000er Jahre verdeutlichen:

„Es wurden Widerstandskongresse und Widerstandstage organisiert, ein feministischer Widerstandsrat gegründet, AMS-Filialen besetzt, es wurde protestiert, demonstriert und organisiert. Die kurzzeitig abgesetzte Kärntner Frauenbeauftragte Helga Graf-schafter wurde nach massiven Protesten wieder eingesetzt und aus ähnlichen Gründen wird der Parlamentarische Untersuchungsausschuss in Kürze eingestellt werden.<sup>207</sup> Mit [www.diestandard.at](http://www.diestandard.at) wurde eine weitere – wenn auch nicht immer unumstrittene – News-Site für Frauen eingerichtet, der [kosmos.frauenraum](http://kosmos.frauenraum.at) konnte eröffnet werden, Österreichs einzige Frauenbuchhandlung zog in größere Räume um,<sup>208</sup> der 27. Kongress ‚Frauen in Naturwissenschaft und Technik‘ und das erste internationale Frauentrickfilmfestival<sup>209</sup> fanden in Wien statt und eine zweite österreichische Frauensynode wurde organisiert. Weiblich widerständige Kunst, wie Bady Mincks Elektrofrühstück,<sup>210</sup> fand ihren Weg in die Mailboxen und ins Bewusstsein vieler, der Verband feministischer Medien veranstaltete ein schönes ‚Frauen kleben FEST‘, Österreichs erste Rabbinerin trat ihr Amt an und die ÖH wurde von einer linken Koalition unter Leitung von Frauen übernommen.“ (an.schläge 10/2002)

### Neue Akteurinnen verändern Feminismen

Wichtige Veränderungen des autonomen feministischen Aktivismus, insbesondere in Bezug auf die Thematisierung von Rassismus und Antirassismus durch *weiße* Aktivistinnen, lassen sich als Diskursverschiebungen verstehen, die sich in einigen Fällen auch ganz direkt am Auftauchen neuer Akteurinnen festmachen lassen. Mit der zunehmenden Ausdifferenzierung feministischer Szenen

<sup>207</sup> Anm. SM: vgl. zu diesem Untersuchungsausschuss 5.5.

<sup>208</sup> Anm. SM: Die ab 1977 neben dem *Frauencafé* in der Lange Gasse beheimatete Buchhandlung *Frauenzimmer* musste 2007 – einige Jahre nach der Übersiedlung – schließen. Seit 2012 gibt es mit *Chicklit*, die die Räumlichkeiten der Zeitschrift AUF übernahm, wieder eine feministische Buchhandlung in Wien.

<sup>209</sup> Anm. SM: Das Festival *Tricky Women* fand ab 2001 zunächst alle zwei Jahre, seit 2007 jährlich, in mehreren Wiener Kinos statt.

<sup>210</sup> Anm. SM: Informationen zum Elektrofrühstück sind auf der Website der Künstlerin abrufbar, <http://www.badyminck.com>.

– die auch eine Ausdifferenzierung von Medien, formellen und informellen Diskussionszusammenhängen bedeutete – sind solche diskursiven Verschiebungen freilich noch stärker als in früheren Jahren als partielle zu verstehen. Anders formuliert: War schon in Bezug auf die vorangegangenen Jahrzehnte die Vorstellung des *weißen* autonomen feministischen Aktivismus als eines einheitlichen (wenn auch oft zerstrittenen) Diskussions- und Aktionszusammenhangs nur als (meine) Ex-post-Konstruktion zu verstehen, so lässt sich diese Vorstellung für die 2000er Jahre endgültig nicht mehr aufrechterhalten.<sup>211</sup> Auch wenn es punktuell zu – oft konflikthaften – Begegnungen kam, lässt sich über weite Strecken eher ein Nebeneinander unterschiedlicher Ansätze konstatieren. Auch die von mir geführten Interviews zeigen, dass die Ausdifferenzierung teilweise dazu führte, dass Aktivitäten in anderen ‚Szenen‘ (bewusst oder unbewusst) schlicht nicht wahrgenommen wurden (vgl. Interview 1, Interview 6). Veränderungen und Tendenzen, die im Folgenden beschrieben werden, betrafen daher häufig nur Teile des sozialen Zusammenhangs, der von mir als Feld des autonomen, feministischen Aktivismus beschrieben wurde.

Einen Hinweis auf ein verändertes Verständnis von Bündnispolitiken geben einige Versuche, neue Formen der Koalition von *weißen* und *migrantischen* Feministinnen voranzutreiben. Ein frühes Beispiel dafür ist der Versuch eines *FrauenLesbenMigrantinnen-Bündnisses*, zu dessen Gründung in einer *TATblatt*-Sonderausgabe<sup>212</sup> zum Thema „Fluchthilfe“ im Oktober 1999 aufgerufen wurde (*TATblatt* +120/121/122/123). Der Text, als dessen Autorin eine „weiße majoritäre Feministin“ genannt wird, beginnt mit einer kurzen Charakterisierung der eigenen Position, die hier v. a. entlang der Möglichkeiten antirassistischen Wissens ausbuchstabiert wird. So heißt es u. a.:

„[Es] muss betont werden, dass ich mich hier auf ein Wissen beziehe, das von MigrantInnen erarbeitet wurde [...], das ich mir in Diskussionen und Kooperationen mit feministischen Migrantinnen aneignen konnte und kann [...]“ (*TATblatt* +120/121/122/123 – Politik der (Un)Sichtbarkeit)

In einer Fußnote expliziert die Autorin den von ihr verwendeten Begriff der „Aneignung“ mit Bezug auf die Anerkennung von Wissen:

„Wenn ich mich als Majoritäre mit Rassismus beschäftige, so wird das in Mainstreamkontexten als politisches Engagement oder als kritische Forschung anerkannt. Einer Migrantin hingegen wird unterstellt, Rassismus würde ‚nur sie betreffen‘, ihr Engagement läge somit ‚in ihrem eigenen Interesse‘ und sei daher kein Beitrag von gesamtgesellschaftlicher Bedeutung.“ (ebd.)

Konsequenterweise bezieht sich die Autorin auch im weiteren Verlauf des Textes auf die Analysen feministischer Migrantinnen bzw. entsprechender Organisationen. Ganz explizit fragt sie auch danach, wie „Frauen der Mehrheitsgesellschaft an der rassistischen und sexistischen Diskriminierung bzw. Ausbeutung von Migrantinnen“ partizipieren und verweist auf die „Delegation von Reproduktionsarbeit“ in asymmetrischen Machtbeziehungen zwischen Frauen, die in westlichen Ländern

<sup>211</sup>Die Tradierung der eigenen Geschichte wurde von feministischen Aktivistinnen immer wieder kritisch reflektiert. So hielt etwa Katharina Prinzenstein in der AUF fest: „Die österreichische Frauenbewegung seit den 1968ern war nie auf eine Fiktion von ‚Gesamtidentität FRAU‘ gegründet; aber es gab (und gibt) immer wieder Gruppen von Feministinnen, die ihre Sicht so publizieren/propagieren können, dass ihre Position als DIE vorherrschende Strömung des Feminismus an einem speziellen raum-zeitlichen Ort wirkt. – Die treten dann als die Sprecherinnen der jeweiligen ‚Revolutionen‘ auf, ihre Interpretationen gerinnen zu Geschichte.“ (AUF 117/2002, 16).

<sup>212</sup>Die 1987/88 gegründete Zeitschrift *TATblatt* – die erste Ausgabe trug die Nummer -101 – war bis zu ihrer Einstellung im Jahr 2005 das wichtigste Medium der österreichischen radikalen, ‚autonomen‘ Linken. Teils heftig kritisiert, oft eher platt verbalradikal und stets umstritten, schuf das *TATblatt* einen Diskussionszusammenhang, der zumindest zeitweise unterschiedliche ‚Szenen‘ – darunter auch autonome Feministinnen – verband.

den Anschein gleichberechtigter Geschlechterverhältnisse zwischen *weißen* bürgerlichen Frauen und Männern entstehen lasse (ebd.). Einen Blick auf die Paradoxa *weißer* feministischer Diskurse eröffnet der Verweis auf Anita Kalpakas Erfahrung (zwar in der BRD gemacht, aber wohl auf Österreich übertragbar), wonach ihre Forderung nach gleichen Rechten für Migrant\_innen als Voraussetzung für gesellschaftliche Veränderungen bei *weißen* Feministinnen die Angst vor einer „Stärkung des ‚türkischen Patriarchats‘ in der BRD“ ausgelöst hätte (ebd.). Kalpaka zustimmend zitierend hält der Text fest:

„Jener Staat, dem feministische Frauen das Recht und die Kompetenz absprechen, über sie, über ihren Körper, ihre Gebärfähigkeit etc. zu bestimmen, gegen den sie explizit kämpfen, erscheint in diesem Fall als willkommener Verbündeter; er soll eingreifen, Rechte verweigern, abschieben, um feministische Positionen und Errungenschaften zu garantieren.“ (ebd.)

Der Artikel schließt mit dem Hinweis, dass über die *Frauenhetz* nähere Informationen über das „zu gründende FrauenLesbenMigrantinnen-Bündnis“ zu erhalten wären.

Während sich in den mir vorliegenden Materialien sonst nur sehr vereinzelt Hinweise auf dieses Bündnis finden, lassen sich einige Spuren vergleichbarer Zusammenschlüsse weiterverfolgen. Hier sind zum einen die *Post Border Feminists* zu nennen, die v. a. im Kulturbereich in Erscheinung traten und u. a. politische Postkarten mit queer-feministisch-antirassistischem Inhalt entwarfen (vgl. die Zitate auf [www.malmoe.org](http://www.malmoe.org)). Der Solidarität mit dieser Gruppe war im Oktober 2005 das *Frauenbanden-Fest IX* gewidmet, das zudem Spenden für die Initiative *FrauenRäumeGrenzenlos* sammelte, die ihrerseits Wohnraum für *migrantische* Frauen in Notsituationen zur Verfügung stellte ([www.action.at](http://www.action.at)). Gemeinsam war diesen Initiativen der Versuch, gleichberechtigte Formen von Bündnispolitik zu entwickeln und feministische antirassistische Ziele im politischen Alltag umzusetzen.

### **Wendepunkte: Identitäten in Bewegung**

Dabei lassen sich diese Entwicklungen in Bezug auf den Blick (mancher) *weißer* Feministinnen auf Bündnispolitiken nicht losgelöst von den Entwicklungen feministisch-*migrantischer* Selbstorganisationen und den Entwicklungen im Bereich des politischen Antirassismus verstehen. Kritisch reflektierte eine meiner Interviewpartnerinnen den „Wendepunkt“ in der Entwicklung antirassistischer Bündnisse, den die Proteste 2000 bedeutet hatten:

„Ein Wendepunkt ist wieder 2000, [...] So: ‚lasst die selber reden‘. Die Migrantinnen sollen [...] zu Wort kommen. Was für mich wieder auch zweischneidig ist [...] Bis dahin gab's Podien, Veranstaltungen etc., da wurde *über* die Migrantinnen geredet, *über* die Frauen, und dann hat es plötzlich angefangen, sie sollen auch aufs Podium – nur habe ich dann sehr stark den Eindruck gehabt, es ging um Quote. Also ich wurde wirklich unzählige Male angefragt, [...] auch wenn ich gesagt habe, das ist nicht meine Expertise, worüber ihr jetzt redet [...]. Das hat mir auch nicht getaugt, ehrlich gesagt.“ (Interview 11)

In der untenstehenden ‚Konkretisierung‘ möchte ich mich genauer mit Fragen von Identität, Zu- und Festschreibungen und den Strategien der Problematisierung darauf basierender Vorstellungen von Politik beschäftigen – nicht zuletzt weil die Beschäftigung mit ‚Identität‘ auch in den Debatten

um *weiße* Selbstreflexion eine zentrale Rolle spielt (siehe 8.3). Zunächst scheint es mir aber notwendig, diese Debatten ein wenig zu kontextualisieren: Wesentlich dafür sind jedenfalls einige in den 2000er Jahren neu gegründete feministische *Migrantinnen*-Organisationen. Beispielhaft lassen sich hier auch unterschiedliche Ansätze feministisch-antirassistischer Politik aufzeigen. So gründete sich nach dem Tod von Seibane Wague<sup>213</sup> – nicht zuletzt vor dem Hintergrund der Erfahrungen der „Operation Spring“ – die *Schwarze Frauen Community* (SFC) und in weiterer Folge auch *AFRA* – *International Center for Black Women's Perspectives* (vgl. Frauensolidarität 1/2008; Achaleke 2007).<sup>214</sup> Interessant ist, dass Initiatorin Beatrice Achaleke in ihren Ausführungen zur Gründung von AFRA v. a. auf die Differenz zu *weißen* Feministinnen eingeht und damit die Notwendigkeit einer eigenständigen Organisation von Schwarzen Frauen begründet. Achaleke identifiziert hier ‚Feminismus‘ als *weißen* Feminismus und stellt die Idee einer verbindenden Politik unter diesem Begriff grundsätzlich in Frage:

„Ich würde mich gerade deshalb nicht einfach ‚Feministin‘ nennen. Ich bezeichne mich als eine selbstbewusste Schwarze Frau und muss nicht unbedingt feministisch sein, wenn die Definition von feministisch eben jene ist, die von den weißen Feministinnen als Angehörige der Mehrheitsgesellschaft vorangetrieben wird.“ (Frauensolidarität 1/2008, 9; ganz ähnlich argumentierte Achaleke auch in einer Diskussionsveranstaltung im Jahr 2011, Beobachtungsprotokoll 11.8.2011)

Die Organisationen Schwarzer Frauen grenzten sich also einerseits über die Schwarz-*weiß*-Dichotomie von Feministinnen aus der österreichischen Mehrheitsgesellschaft ab, machten jedoch gleichzeitig deutlich, dass ‚Schwarze Frau‘ alles andere als *eine* einheitliche Identität beschreibt, indem sie beispielsweise Schwarze Österreicherinnen ebenso adressierten wie Migrant\_innen aus afrikanischen Staaten oder Afro-Amerikanerinnen. Von diesen Konzeptionen aus lässt sich eine Linie zu aktuellen Debatten um *Of Color*-Positionen ziehen, die meist ebenfalls auf Rassismus aufgrund einer sichtbaren Differenz zur Dominanzgesellschaft abzielen.<sup>215</sup> Feministinnen *of Color* traten in den 2010er Jahren verstärkt mit ihrer Kritik an *weißen* feministischen Politiken, an darin eingeschriebenen Rassismen und Ausschlüssen in Erscheinung. Die Reichweite von *of Color* als politischem Begriff, das Verhältnis zu *migrantischen* Positionen und die Rolle von jüdischen Aktivistinnen bleibt dabei bislang umstritten. Aus meiner Perspektive auf *weiße* Feminismen ist die Kritik von Feministinnen *of Color* nicht zuletzt für die Debatte um *Critical Whiteness* von Bedeutung (siehe dazu 8.3.2).

<sup>213</sup>In der Nacht vom 14. auf den 15. Juli 2003 kam es im sogenannten „Afrika-Dorf“ im Wiener Stadtpark nach einer Meinungsverschiedenheit zwischen Seibane Wague und dem Leiter des Projekts zu einem Polizei- und Rettungseinsatz mit tödlichen Folgen. Dem aus Mauretanien stammenden Wague wurde im Zuge dessen ein Neuroleptikum verabreicht und er wurde von sechs Polizist\_innen und drei Sanitätern unter Einsatz des gesamten Körpergewichts am Boden fixiert, indem die Sanitäter mit beiden Beinen auf ihm standen, bis er sich nicht mehr bewegte. Der anwesende Notarzt beobachtete das Geschehen, ohne einzugreifen. Ein Amateurvideo zeigte, dass Wague bereits mehrere Minuten reglos am Boden lag, bevor er in das Rettungssauto transferiert und dort mit Maßnahmen zur Wiederbelebung begonnen wurde. Während der *Unabhängige Verwaltungssenat* Anfang 2004 die Verhaftung und die Fixierung für nicht rechtskonform befand, ergingen im Strafprozess gegen die Beamt\_innen zwei Jahre nach dem Tod Wagues acht Freisprüche, der Notarzt und ein Polizist wurden zu je sieben Monaten bedingter Freiheitsstrafe verurteilt. In der Berufungsverhandlung 2007 wurde das Urteil bestätigt, lediglich die Strafe des Polizisten auf vier Monate bedingt heruntergesetzt (vgl. no-racism.net/rubrik/98/).

<sup>214</sup>AFRA stellte im Jänner 2012 auf Grund von mangelnden Förderungen die Aktivitäten bis auf weiteres ein (vgl. www.blackwomencenter.org)

<sup>215</sup>Ich fokussiere hier auf die Konstruktion bestimmter politischer Identitäten, da dieser Aspekt auch ein zentraler Hintergrund für die Debatten unter *weißen* Feministinnen ist. Was etwa die Organisationsformen betrifft, finden sich völlig unterschiedliche Zugänge von eingetragenen Vereinen, über informelle Gruppen bis zu temporären Zusammenschlüssen.

Im Unterschied zu diesen Zugängen, die die Bedeutung sichtbarer Differenz und insbesondere der Hautfarbe in einer *weißen* Gesellschaft in den Mittelpunkt rückte, stellten andere am Beginn der 2000er Jahre neugegründete Gruppen ein radikales Verständnis von ‚Migrantin‘ in den Mittelpunkt ihrer Organisierung. Die – bereits im letzten Abschnitt erwähnten – *FeMigras Wien* bezogen sich in der Wahl ihres Namens, aber auch in ihrem politischen Ansatz klar auf die Anfang der 1990er in Frankfurt gegründete *FeMigra*-Gruppe, die 1994 im Text „Wir die Seiltänzerinnen“ eine ‚politische Identität als Migrantin‘, gegen fremdbestimmte Zuschreibungen und insbesondere gegen die staatliche Konstruktion der „Ausländerin“ setzte (FeMigra 1994, 49). Diese politische Definition radikalisierten die Wiener *FeMigras* in den 2000er Jahren, indem sie identitätskritische Elemente einbezogen und damit die Kontingenz und Instabilität jeder Identitätskonstruktion betonten. In ihrem „Manifesto“ – mittlerweile vom Archiv *Stichwort* zu einem der zehn wichtigsten Texte der österreichischen Frauenbewegung gekürt (vgl. <http://www.stichwort.or.at> bzw. <http://www.fragen.nu>) – brachten sie ihr Verständnis des Begriffs ‚(feministische) Migrantin‘ knapp auf den Punkt:

„Eine feministische Migrantin ist jede, die sich als solche fühlt. Politische Definition + Selbstdefinition = Migrant/in.“ (an.schläge 12/2002–1/2003)<sup>216</sup>

*FeMigra Wien* formulierte damit in äußerst knapper Form eine klare Absage an ein traditionelles Verständnis von Identitätspolitik, in dem Identität (‚Frau-Sein‘/‚Migrantin-Sein‘) als vopolitische Gegebenheit verstanden und zur Grundlage von Kollektivität gemacht wurde.<sup>217</sup> Im Verständnis der *FeMigras* war Identität hingegen per se eine politische Konstruktion und eine Identität als ‚feministische Migrantin‘ in erster Linie als das bewusste Einnehmen einer politischen Position zu verstehen, wobei diese Position sich in Relation zu (oder: gegen) die Zuschreibungen durch die österreichische Dominanzgesellschaft und die staatlichen Praktiken der Migrations- und Integrationspolitik herstellte (vgl. auch AUF 131/2006 – die Ausgabe versammelt eine Reihe von Artikeln zu Strategien politischer Migrant\_innen). Dass eine solche Konzeption Anfang der 2000er Jahre denkbar war, lässt sich auch als Teil einer breiteren Veränderung feministischer Selbstverständnisse interpretieren. So versuchten etwa die Ladyfeste, die 2004, 2005 und 2007 in Wien stattfanden, mit dem Begriff ‚Lady‘ eine neue politische Position zu entwerfen, die frei vom (biologistischen und essentialistischen) Ballast der ‚Kategorie Frau‘ sein sollte (zu den inhaltlichen Debatten im Vorfeld des Ladyfests 2004 siehe Graf 2008). Ladyfeste rekurierten ebenso wie die 2008 stattfindenden queer-feministischen Tage oder das 2013 veranstaltete *kvir\_feminist\_actziya festival* auf die Entwicklung queer-feministischer theoretischer Ansätze, die nun auch in aktivistischen Praktiken Ausdruck fanden (und damit auch eine neue – bis heute aktuelle – Konfliktlinie im Feld des feministischen Aktivismus eröffneten; vgl. auch 4.2). Einer klar queer-feministischen Richtung ist auch die ab 2003 erscheinende Zeitschrift *Fiber* zuzurechnen. Im Kontext des ersten Wiener Ladyfests 2004 zeigten sich diese neuen Zugänge etwa in der expliziten Adressierung von Transgender-Personen und in entsprechenden Workshops, aber auch in der Gestaltung der Konzerte und Partys, für die ein Konzept von ‚Ladyspace‘ entwickelt wurde, das auf Verhalten an Stelle von Identität, auf ‚Tun‘ statt auf ‚Sein‘, fokussierte und so versuchte, eine neue Form antisexistischer Raumpolitik zu entwickeln (Mooshammer & Trimmel 2005). Von den Debatten in der Vorbereitungsgruppe abgesehen (vgl. dazu 7.5.2) wurde Antirassismus auf Ladyfesten v. a. in Form von einzelnen Workshops the-

<sup>216</sup>Das „Manifesto“ wurde nach seinem ersten Erscheinen in den *an.schlägen* mehrfach modifiziert und erneut abgedruckt. Die hier zitierte Passage findet sich in allen mir bekannten Fassungen.

<sup>217</sup>Ich hoffe allerdings, dass es mir im Lauf der Arbeit gelungen ist zu zeigen, dass feministische Aktivistinnen, auch wenn sie dieser Denkfigur grundsätzlich zustimmten, politische Kollektivität nicht unbedingt als einfach gegeben, sondern häufig als herzustellende und als (Teil-)Ziel politischen Handelns verstanden.

matisiert – wobei u. a. Privilegierung und *Weißsein* im Sinne der *Critical-Whiteness*-Ansätze in den Fokus gerückt wurden.

Im Unterschied zu dieser Bearbeitung als ein Thema unter anderen stand im Rahmen des *kvir\_feminist\_actziya festivals* Rassismuskritik und die Kritik ‚westlicher‘ Dominanz von vornherein im Zentrum des Festivals. Hier wird auch eine wichtige Differenzierung innerhalb antirassistischer Diskurse sichtbar: Im Unterschied zu meiner Verwendung des Begriffs *weiß* zur Kennzeichnung der dominanten Position in unterschiedlichen Verhältnissen von Ethnisierung und Rassismus, entschied sich *kvir\_feminist\_actziya* 2014 für eine engere Definition dieser Begriffe. Die Website hält explizit fest:

„Unfortunately, many events and groups organized and run by queer/kvir\_feminists no matter whether in ‚East‘ or ‚West‘ contexts remain *white* or at least *white*-dominated initiatives. Also our collective is a *white* collective that still does not have sufficient strategies or solutions on the question of how to deal with racism as an oppressive structure and reality in both, ‚East‘ AND ‚West‘, on how to reflect and share *white* privileges in every place possible and how to go beyond the mere lip services of an anti-racist rhetoric. However, we, as *white* migrants from the kvir\_feminist\_collective, refuse to claim the forms of othering and culturalism we are experiencing in the ‚West‘ as racism.“ (kvirfemactziya.diebin.at)

Diese Differenzierung verweist auf die Komplexität des Verhältnisses zwischen *of Color*/Schwarzen und *migrantischen* Perspektiven. Eine der Fragen, die aktuell (wieder) diskutiert wird, ist, ob die unterschiedlichen Formen des Rassismus gemeinsame Kämpfe unterschiedlich positionierter Aktivist\_innen verunmöglichen. In aktivistischen Kontexten kaum verhandelt, bleibt auch auf theoretischer Ebene ein Spannungsfeld zwischen queeren, dekonstruktivistischen Zugängen einerseits und der identitätspolitischen Aufladung mancher antirassistischer Zugänge bestehen. Die Schwierigkeit des ‚sowohl als auch‘ – d. h. der Dekonstruktion identitärer Logiken einerseits *und* der Notwendigkeit der Effekte wahr- und politisch ernstzunehmen andererseits – zeigt sich in diesem Bereich der feministischen Theoriebildung sehr deutlich.

Einem identitätskritischen politischen Ansatz, der versucht, unterschiedliche Diskriminierungs-/Privilegierungsverhältnisse einzubeziehen, folgt der (bereits mehrfach erwähnte) 2010 eröffnete *planet 10 – gezezen 10 – planeta 10* im 10. Wiener Gemeindebezirk. Das Hausprojekt wurde zu einem großen Teil aus zwei Erbschaften, die aus der NS-Täter\_innen-Geschichte der Familien stammten, finanziert und versteht sich als „queer – partizipativ – feministisch“ (<http://planet10-wien.wordpress.com/umverteilung-von-privilegien>). Am Beispiel des *Planet 10* und seiner (in jeder Hinsicht ‚gemischten‘) Bewohner\_innen und Nutzer\_innen lässt sich die Problematik der Abgrenzung des Forschungsfeldes noch einmal verdeutlichen. War bis in die 1990er Jahre „Feminismus“ wesentlich mit dem „Frau-Sein“ der Aktivistinnen verknüpft, lässt eine queer-feministische Schwerpunktsetzung von aktivistischen Gruppen heute keine Rückschlüsse auf das Geschlecht der beteiligten Personen zu, sondern auf bestimmte Umgangsweisen mit und Problematisierungen von Geschlecht(-sidentitäten). Im Rahmen dieser Arbeit beschränke ich mich auf Gruppen, die sich selbst in eine feministische Tradition stellen, was sich für den *Planet 10* an der auf der Website angeführten „politisch wichtige[n] andere[n] gruppen für die vorgeschichte von planet 10“ argumentieren lässt, von denen mehr als die Hälfte eindeutig feministischen Szenen zuzurechnen ist (<http://planet10wien.wordpress.com/chronik/>). Insgesamt lässt sich festhalten, dass

queer-feministische Ansätze selbst sehr unterschiedlich verstanden wurden: manchmal als Weiterentwicklung, manchmal als Überwindung und manchmal als Kritik an und Bruch mit dem ‚alten‘ Feminismus. Tendenziell verschoben die neuen Aktionsformen den Fokus – an Stelle spezifischer gesellschaftlicher Hierarchien (zwischen den Geschlechtern, zwischen Angehörigen der Dominanzgesellschaft und ethnisierten bzw. als *anders* markierten Frauen, zwischen lesbischen und heterosexuellen Frauen etc.) gerieten nun Prozesse der Identitätsbildung und -festschreibung in den Blick, die selbst als gewalttätig und hierarchisierend verstanden wurden.

### Bruchlinien *weißer* Selbstverortung

Neben diesen neuen Entwicklungen blieben auch ‚traditionellere‘ Formen feministischer Politik und radikalfeministischen Aktivismus relevant. Ein Beispiel, das hier genannt werden kann, ist die „Frauenkundgebung“, die am 7. März 2004 vor dem Flüchtlingslager Traiskirchen stattfand, nachdem Asylwerberinnen Vergewaltigungen durch Mitarbeiter des Wachdienstes öffentlich gemacht bzw. angezeigt hatten (vgl. LFN 2/2004). Tags darauf fand auf der Demonstration zum Internationalen Frauentag in Wien u. a. eine Zwischenkundgebung vor einem Gebäude des *Österreichischen Wachdienstes* statt und Redebeiträge (*weißer* wie *migrantischer* Aktivistinnen) thematisierten die Situation von Asylwerberinnen.<sup>218</sup> Die in den LFN abgedruckten Redebeiträge zeigen, dass hier Solidarität als scheinbar selbstverständliche Folge eines gemeinsamen ‚Frau-Seins‘ verstanden wurde, zu dem u. a. die Bedrohung durch von Männern ausgeübte, sexualisierte Gewalt gehört. In ihrer kurzen „Grußbotschaft an die Frauen im Flüchtlingslager“ betonten die autonomen Feministinnen, die die Kundgebung in Traiskirchen organisiert hatten, immer wieder, dass sie die „Wut“ der Frauen im Flüchtlingslager teilen würden. Eine Passage scheint mir in Bezug auf das *weiße* autonom-feministische Selbstverständnis besonders aufschlussreich:

„Wir wissen, dass dieses Land sexistisch und rassistisch ist. Der Reichtum, den es hier gibt, basiert auch auf Ausbeutung und Kolonisierung anderer Länder. Er befindet sich in Händen weniger. Wir kämpfen gegen Sexismus, Rassismus und Kapitalismus.“ (LFN 2/2004)

Sich selbst verstanden diese Aktivistinnen hier also als Kämpferinnen, die sich antagonistisch zum österreichischen Staat und den mit der Zugehörigkeit zur Dominanzgesellschaft verbundenen Privilegien positionierten. Eine Reflexion des eigenen Eingebundenseins in Dominanzstrukturen scheint nicht erforderlich, wenn (freilich sehr vage bleibende) „Wenige“ als Nutznießer\_innen globaler Ausbeutung festgemacht werden. Allerdings ist es auch hier wichtig, auf die Ambivalenzen feministischer Praktiken hinzuweisen: Während in Flugblättern und Redebeiträgen, wie dem hier auszugsweise zitierten, eigene Verstrickungen oft zu Gunsten einer Selbststilisierung als radikale Kämpferinnen ausgeblendet wurden, finden sich (auch) in Interviews mit Aktivistinnen, die radikal-feministische Positionen teilen, Hinweise auf andere Zugänge. Eine meiner Interviewpartnerinnen berichtete etwa, dass sie aus politischen Gründen ihre Konsumpraktiken in Sachen Kleidung verändert hatte (Interview 9). Hier wird beispielhaft deutlich, dass ein solches Selbstverständnis als

<sup>218</sup>Der auf die Veröffentlichung der Vergewaltigungen folgende Prozess wirft – so weit sich die Abläufe aus den Medienberichten rekonstruieren lassen – viele Fragen auf. Zunächst wurde das Verfahren eingestellt, dann aber vom Oberlandesgericht eine Wiederaufnahme erzwungen. Im folgenden Gerichtsprozess wurde v. a. die Glaubwürdigkeit der Betroffenen in Frage gestellt, wobei rassistische und sexistische Stereotype eine wesentliche Rolle spielten. Etwa ein Jahr später wurde der mutmaßliche Täter freigesprochen, die Frau aus Kamerun, die Anzeige erstattet hatte, sah sich hingegen mit dem Vorwurf der Verleumdung und der falschen Zeugenaussage konfrontiert. Die Zeitschrift *Falter* brachte einen kritischen Artikel zur Prozessführung, der prompt mit einer Klage der Richterin gegen den Journalisten beantwortet wurde (vgl. dazu die Textsammlung auf [www.deranwalt.at](http://www.deranwalt.at))



autonome Kämpferin gegen „Sexismus, Rassismus und Kapitalismus“ auch eine Politisierung ‚privater‘ Praktiken bedeuten kann, die auf ein komplexeres Verständnis der eigenen Positionierung verweist – auch wenn dieses Verständnis nicht unbedingt in die Sprache postkolonialer Theorie oder in jene eines kritischen Verständnisses von *Weißsein* übersetzt wird.

Dass eine solche Sprache, die sich der zunächst im akademischen Bereich rezipierten postkolonialen Theorien und der Analysen der *Critical Whiteness Studies* bedient, heute ‚selbstverständlich‘ auch in Teilen des aktivistischen Feminismus zur Verfügung steht, ist selbst Ergebnis einer Reihe von Entwicklungen, die in den 2000er Jahren wirksam wurden. Hier ist jedenfalls die ‚Akademisierung‘ feministischen Engagements zu nennen, mit der sich die Rolle der Universitäten für feministische Wissensproduktion veränderte. Überspitzt formuliert wurde die Universität von einem Ort feministischer Aktivitäten unter anderen zum privilegierten Ort der Aneignung feministischen Wissens – ein Wissen, das dann freilich wieder in unterschiedlichen Kontexten ‚übersetzt‘ und zirkuliert wurde. Wesentlich ist diese Verschiebung, weil sie für die Wahrnehmung von Kontinuitäten und Brüchen relevant wurde. So legen etwa einige meiner Interviews nahe, dass die Thematisierung von Differenzen unter queeren und postkolonialen Vorzeichen häufig als neue ‚Entdeckung‘ und als Bruch mit älteren feministischen Debatten verstanden wurde (Interviews 2 und 3; vgl. auch Gutiérrez Rodríguez 2009). In diese Wahrnehmung des ‚Neuen‘ war häufig auch eine simplifizierende Deutung des ‚alten‘ feministischen Denkens eingeschrieben, die eine Beschäftigung mit dieser (Bewegungs-)Geschichte wenig lohnend erscheinen ließ. Die unterschiedlichen theoretischen Bezugspunkte feministischen Denkens vertieften den Bruch im Feld des feministischen Aktivismus und erschwerten Diskussionen über die Grenzen unterschiedlicher Bildungswege, feministischer ‚Generationen‘ und inhaltlicher Standpunkte hinweg.

Von der Vielzahl an thematisch relevanten Veröffentlichungen aus den 2000er Jahren kann ich hier nur einige wenige nennen. Der 2002 im Milena-Verlag erschienene Sammelband „Eure Sprache ist nicht meine Sprache. Texte von Migrantinnen in Österreich“ versammelte etwa ganz unterschiedliche Beiträge – Lyrik ebenso wie Interviews, politische Kommentare und Essays (Milena Verlag 2002). Rosa Reitsamer und Rupert Weinzierl gaben 2006 den Band „Female Consequences“ heraus, der – als Teil eines größeren Projektverbundes entstanden – theoretisch informierte Reflexionen über feministische und subkulturelle Praktiken bietet (Reitsamer & Weinzierl 2006). 2008 erschien „New Feminism. Worlds of Feminism, Queer and Networking Conditions“, herausgegeben von Reitsamer und Marina Gržinić (Reitsamer & Gržinić 2008). Eine heftige Debatte entstand im selben Jahr bei der Vorstellung des Buches „Privileg der Unsichtbarkeit“ durch die Autorinnen, Helga Amesberger und Brigitte Halbmayr.<sup>219</sup> Der Band diskutiert Ansätze aus den *Critical Whiteness Studies* im Verhältnis zu Rommelspachers Dominanzkultur-Konzept. Der zentrale Vorwurf bezog sich allerdings weniger auf den Inhalt des Buches als auf die Art der Präsentation: das von den Autorinnen verwendete, nicht näher bestimmte „wir“ würde im Gestus alle im Raum Anwesenden einschließen, sich jedoch inhaltlich auf die *weiße* Frauenbewegung beziehen und damit – so die von einer *nicht-weißen* Besucherin vorgebrachte Kritik – Migrantinnen, Schwarze Frauen und Aktivistinnen *of Color* unter den Zuhörerinnen (erneut) marginalisieren.

Dass die Debatte um Privilegien und unterschiedliche Positionen von Frauen auch in den 2000er Jahren noch für heftige Auseinandersetzungen taugte, bewies eine 2006 in der *Frauenhetz* abgehaltene Tagung, bei der die von Nikita Dhawan und Maria do Mar Castro Varela vertretene

---

<sup>219</sup>Die folgende Beschreibung folgt meinen Erinnerungen an die Veranstaltung sowie Informationen aus informellen Gesprächen mit anderen Besucherinnen.

postkoloniale Perspektive von einem Teil der Zuhörerinnen als Affront begriffen wurde. Diese Auseinandersetzung, die mir von zwei Interviewpartnerinnen erzählt wurde (Interview 1 und 2), fand auch publizistischen Niederschlag in einer Ausgabe der (kurzlebigen) Zeitschrift *Lila* (Lila 1/2006).

Knapp zusammengefasst lässt sich für die 2000er Jahre mit queeren, poststrukturalistischen und identitätskritischen Ansätzen – häufig aus dem anglo-amerikanischen Raum kommend und in Österreich zuerst in akademischen Kontexten rezipiert – eine tiefgreifende Herausforderung feministischen Denkens konstatieren. Daraus resultierende Konflikte sind bis heute im Feld des autonomen feministischen Aktivismus wirkmächtig. In den letzten Jahren brachte die Rezeption von antirassistischen Zugängen, die sich auf eine *Of Color*-Perspektive berufen und Rassismus auf Grund von Hautfarbe und anderen visuellen Markern (wieder) verstärkt thematisieren eine weitere komplexe Konfliktlinie ein, die sich zum Teil quer zu Perspektiven feministischer Migrantinnen positionierte. Für die Positionierungen *weißer* Aktivistinnen ist in diesem Zusammenhang v. a. die verstärkte Rezeption von *Critical-Whiteness*-Ansätzen im deutschsprachigen Raum in der zweiten Hälfte der 2000er Jahre von Bedeutung, die die Frage der ‚Privilegien‘ erneut nachdrücklich auf die Tagesordnung setzte. Sehr deutlich sichtbar sind auch weiterhin die Ungleichzeitigkeiten, die das Feld des feministischen Aktivismus kennzeichnen und dazu führen, dass einzelne Debattenstränge häufig unverbunden nebeneinanderstehen. Im folgenden Fokuskapitel möchte ich aus der breiten Debatte um Identität, Identitätspolitik, Zuschreibungen und (selbst-)kritischen Reflexionen anhand meines Materials einige Aspekte herausarbeiten, die mir in Bezug auf (Anti-)Rassismus, Ethnisierung und *Otherring* besonders relevant erscheinen. Anschließend widmen sich die ‚Konkretisierungen‘ zwei thematisch definierten Ausprägungen dieser Problemstellung: den feministischen Auseinandersetzungen mit dem und um den Islam einerseits und den Debatten um ‚richtiges‘ Sprechen andererseits.

### 8.3 Fokus: Positionierungen und ‚Identitäten‘

Ein möglicher Ausgangspunkt, an dem sich die politisch-aktivistische Bedeutung der hier behandelten Fragen festmachen lässt, ist die schon im Abschnitt 7.5.2 angesprochene Kritik der identitätskritischen, *migrantischen* Gruppen *FeMigra* und *LesMAus* an den Kooperations- oder Inklusionsversuchen *weißer* Aktivistinnen, die als gewaltförmige Festschreibungen verstanden wurden. Das in dieser Arbeit schon mehrfach auf unterschiedlichen Ebenen diskutierte (freilich auch in meinem Schreiben ungelöste) Dilemma zwischen der Notwendigkeit, Positionen zu benennen und der Problematik identitärer Festschreibungen tritt hier konfliktuell zu Tage. Auch in einigen Interviews versuchten meine Gesprächspartnerinnen und ich, uns diesem Dilemma zu nähern. Rückblickend scheinen mir diese Gespräche ein Spannungsfeld zu beschreiben, das sich zwischen der Notwendigkeit von (Selbst-)Positionierungen, der Kritik starrer, eindimensionaler Identitäten, der Problematik strategischer und anderer Essentialismen und der Thematisierung von ‚Erfahrungen‘ aufspannen lässt. Es ist mit Sicherheit kein Zufall, dass sich v. a. in jenen Interviews, die ich mit *migrantischen/nicht-weißen* Gesprächspartnerinnen führte, viele konkrete – oft auch in ‚Ich‘-Form formulierte – Überlegungen, Ansätze und Thesen zu diesen Bereichen fanden. Die weiter unten angesprochene Rolle von ‚Erfahrungen‘ schlägt hier direkt in das für diese Arbeit generierte Material durch. Die aus *migrantischer* Perspektive formulierten Zugänge und Strategien scheinen mir zentrale Ansatzpunkte zur Analyse der beiden danach bearbeiteten Themenkomplexe – die *weiße* feministische Diskussion über ‚den Islam‘ einerseits, Fragen des ‚richtigen‘ Sprechens andererseits

– bereitzustellen. Deutlich wird dabei auch, dass es nur aus *weißer*, privilegierter Position überhaupt möglich wäre, die Art und Weise des feministischen Bezugs auf Differenzen als intellektuelle Spielerei abzutun und die politische Bedeutung dieser Fragen zu negieren. Im folgenden Abschnitt möchte ich sehr knapp einige Überlegungen zusammenfassen, die für die vorliegende Arbeit eine neue und wichtige Perspektive auf die Frage von ‚Identitäten‘ in antirassistischer Politik eröffnen.

### Strategische Positionen

Schon zu Beginn meiner Arbeit am Dissertationsprojekt, in den ersten beiden Interviews, tauchte die Frage nach dem eigenen Umgang mit Zuschreibungen und rassisierendem *Othering* auf – und beide Antworten lassen, trotz unterschiedlicher Schwerpunktsetzung, Ähnlichkeiten erkennen. Eine Gesprächspartnerin betonte zuerst, wie sehr solche Erfahrungen „auf die Nerven gehen“ könnten, um dann zu ergänzen, dass sie auch selbst immer wieder strategisch die „Rolle der Anderen“ für sich in Anspruch nehme, wenn es darum gehe, *weißen* Personen die Bedeutung unterschiedlicher Positionen und damit verbundener Erfahrungen verständlich zu machen (Interview 2). Meine Gesprächspartnerin stellte hier auf den Unterschied zwischen der verletzenden Macht ethnisierender Fremdzuschreibungen einerseits und ermächtigenden Praktiken der strategischen Selbstethnisierung andererseits ab – ein scheinbar binärer Gegensatz, den sie allerdings sofort ‚verkomplizierte‘: Weder lassen sich die Muster der Selbstethnisierung losgelöst von den in ethnisierenden und rassistischen Fremdzuschreibungen produzierten Bildern verstehen, noch kann (wie bei allen sozialen Praktiken) die ‚Autorin‘ deren Konsequenzen gänzlich kontrollieren (Interview 2).

Bei einem zweiten Gespräch wurden Einladungspolitiken als Ausgangspunkt einer vergleichbaren Strategie thematisiert: Wo Aktivistinnen als „Quotenmigrantinnen“ auf *weiße* Podien geladen würden, so meine Gesprächspartnerin, ergebe sich stets *auch* die Möglichkeit, diese Räume strategisch zu nutzen (Interview 1). Auch in diesem Fall ging es also um einen strategischen Einsatz von Identität – hier freilich im Sinne einer Nutzung von Handlungsmöglichkeiten, die sich gerade aus Fremdzuschreibungen und damit verbundenen Erwartungen ergeben. In Bezug auf die eigene politische Positionierung forderte meine Gesprächspartnerin freilich einen komplexeren Zugang ein, der sich von „identitären Zuschreibungen“ lösen sollte (Interview 1). Es gehe – so die These meiner Interviewpartnerin in Anlehnung an Konzepte unterschiedlicher Verletzlichkeit von Nikita Dhawan und Maria do Mar Castro Varela (vgl. Castro Varela & Dhawan 2004) – nicht darum, Differenzen an Individuen festzumachen, sondern an Kontexten, die manche Menschen in eine verletzlichere Position drängen als andere. Eine solche gesellschaftliche Position – und eben nicht ein bestimmtes ‚Sein‘ – führe zu Erfahrungen, die als Grundlage politischer Auseinandersetzung dienen und schließlich einen Unterschied für politische Positionierungen machen könnten (Interview 1). Auch eine dritte Gesprächspartnerin, die (auch) in *migrantischen* Zusammenhängen aktiv war, kam auf das schwierige Verhältnis von sozialer Position und Zuschreibungen zu sprechen. Sie kritisierte aus dieser Perspektive bestimmte antirassistische Zusammenhänge dafür, eine einfache „Umkehrung“ vorzunehmen, Migrant\_innen als „bessere Menschen“ zu imaginieren und damit „Selbstverständlichkeit“ und „Normalität“ in der Zusammenarbeit zu verunmöglichen (Interview 11).

Die hier in aller Kürze skizzierten Zugänge aus *migrantischer* Perspektive bieten Ausgangspunkte und Anstöße für *weiße* antirassistisch-feministische Zugänge, die auch die Notwendigkeit einer Reflexion der eigenen Position beinhalten. Dabei – das lässt sich in den angeführten Interviews erkennen – geht es nicht darum, sich der eigenen privilegierten Position, des eigenen *Weißseins* zu schämen, sondern um einen reflektierten Umgang, der die Nicht-Universalisierbarkeit eigener Erfahrungen zum Ausgangspunkt hat und den Blick für eigene Privilegien schärft, mit dem Ziel,

diese *als* Privilegien abzuschaffen – was in manchen Fällen bedeuten kann, sich für deren allgemeine Zugänglichkeit einzusetzen.

### Postkoloniale Widersprüche

Weiter ‚verkompliziert‘ wurde diese feministische Debatte auch durch die verstärkte Rezeption postkolonialer Perspektiven, die nicht zuletzt die globale Dimension feministischen Denkens und Handelns betonten. Hier möchte ich beispielhaft einen bereits 1997 in der *Frauensolidarität* erschienenen Text von Encarnación Gutiérrez Rodríguez herausgreifen (*Frauensolidarität* 2/1997, 2–4). An diesem Beispiel zeigt sich auch noch einmal der enge Zusammenhang von akademischen und aktivistischen Feminismen – wobei sich hier auch eine besondere Form der ‚Übersetzung‘ zeigt, nämlich die Einbettung der Thesen international bekannter postkolonialer Theoretiker\_innen in die Geschichte feministisch-aktivistischer Kämpfe einerseits und in jene der deutschsprachigen feministischen Theorieentwicklung andererseits. Gutiérrez Rodríguez nimmt die Widersprüchlichkeit der Kämpfe um (Geschlechter-)Gerechtigkeit im Norden und Süden als Ausgangspunkt an und versucht, ihre theoretischen Überlegungen in dieser Aporia zu entfalten (siehe auch 7.3). Resümierend hält die Autorin fest:

„Fraueninteressen im Norden und im Süden konditionieren sich gegenseitig und sind auch gleichzeitig gespalten. Es handelt sich um eine neue Dimension der Ausbeutung, die nicht mehr in einer dualen Geschlechterordnung oder in einer vermeintlichen Frauenidentität aufgeht.“ (ebd., 4)

Konkretisieren lässt sich eine solche Position etwa im Hinblick auf Kämpfe um die Erhaltung des Sozialstaates:

„Der feministische Kampf gegen den Abbau des Wohlfahrtsstaates in den Ländern des Nordens rekurriert auf den Nationalstaat, der in der Tradition des Kolonialismus steht, was nicht heißt, daß dieser Kampf falsch ist, er sollte nur in seiner Spezifität betrachtet werden.“ (ebd.)

Für mein Thema ist besonders relevant, dass Gutiérrez Rodríguez diese Widersprüche innerhalb bestehender Macht- und Herrschaftsverhältnisse für nicht auflösbar hält. Die Widersprüche, in denen sich feministische und antirassistische Kämpfe im Norden stets befinden, sind keine Frage des ‚guten Willens‘ oder der ‚richtigen Theorie‘, sondern notwendige Konsequenz eines Systems, „welches auf Unterdrückung und Ausbeutung“ basiert (ebd.). Mir scheint dieser Gedanke auch für die Frage einer *weißen* Positionierung in antirassistisch-feministischen Kontexten zentral. Aus dieser Perspektive kann es nicht darum gehen, nach einer unproblematischen, ‚unschuldigen‘ *weißen* Position in diesen Kontexten zu suchen, sondern darum, in und mit Widersprüchen handlungsfähig zu werden. Die selbstkritische Reflexion der eigenen Position muss am Anfang eines solchen politischen Prozesses stehen. Bedeutsam wird sie aber erst, wenn sich daraus neue Perspektiven auf das eigene feministisch-aktivistische ‚Tun‘ ergeben.

Abschließend sollen in diesem Kapitel daher zwei feministische Handlungsfelder thematisiert werden, in denen sich Veränderungen (aber auch Beharrungstendenzen) im Verhältnis zu Identitäten, Positionen und Repräsentationen besonders deutlich verfolgen lassen. Ich befasse mich zunächst mit der Thematisierung ‚des Islam‘ in *weißen* feministischen Kontexten, wobei ich noch einmal auch ein Stück in die Vergangenheit zurückschaue. Abschließend wird es um die Bedeutung eman-

zipatorischer Sprachpolitiken, aber auch um mögliche Fallstricke einer solchen Sichtweise gehen. Auch hier sind es Konfliktgeschichten, die im Zentrum stehen.

### 8.3.1 Konkretisierung: Projektionsfläche Islam – ein Stückchen Stoff als Politikum

Eines der Themen, an denen sich Konflikte zwischen unterschiedlichen Zugängen zu *weißem* feministischen Aktivismus immer wieder zuspitzten, ist die feministische Positionierung zu gesellschaftlichen Formationen und Praktiken, die ‚dem Islam‘ zugerechnet werden. Mit ihren vielfältigen Verflechtungen – u. a. lassen sich Bezüge zu Migrationspolitiken und -erfahrungen, zur Geo- und Sicherheitspolitik, zu Rassismuskursen, europäischer Selbstvergewisserung, Religion und Kolonialismus auffinden – lässt sich die Debatte um das Thema ‚Islam‘ nur schwer im Rahmen der vorliegenden Arbeit fassen. Zwischen Religionskritik und Rassismus, Kopftuch Ge- und Verboten, Integrationsdiskurs, kolonialistischer Projektion und politischen Positionierungen verhandelten feministische Aktivistinnen häufig in heftigem Streit über legitime Forderungen und Handlungen. Paradigmatisch – jedoch nicht im Fokus der vorliegenden Arbeit – steht Alice Schwarzer für eine feministische Version von anti-muslimischem Rassismus.<sup>220</sup> Bereits 1993 sorgte ein Schwerpunkt der *EMMA* zum Thema „Fundamentalismus“, der anti-muslimische Stereotype bediente (*EMMA* Juli/Aug. 1993), für heftige Debatten in feministischen Kontexten (vgl. etwa den ebenfalls dem „Fundamentalismus“ gewidmeten Schwerpunkt in *Frauensolidarität* 4/1994). Dass im Zuge dieser Auseinandersetzung schließlich auch die Redaktionsräume der *EMMA* verwüstet wurden, wurde auch in Österreich wahrgenommen (vgl. *LFN* 15/1994, 39). Alice Schwarzers Positionen führten auch in den folgenden Jahren immer wieder zu Kritik in feministischen Medien – u. a. etwa 1999 in der *AUF* (106/1999, 47). Angesichts der hohen Aktualität des Themas (auch) in feministischen und queer-feministischen Debatten (vgl. für den akademische Kontext u. a. Farris 2011; Sauer & Strasser 2009; Erdem 2009; Haritaworn et al. 2007) scheint es mir sinnvoll, hier noch einmal einen Schritt zurückzutreten und einige Stränge der Debatte in historischer Perspektive zu verfolgen. Einschränkend ist anzumerken, dass ich theologische Fragen ebenso wie Auseinandersetzungen um Spiritualität und Religion generell hier völlig ausklammere (vgl. dazu u. a. *Frauensolidarität* 2/1992; *AUF* 108/2000) – das gilt auch für die immer wieder anzutreffende grundsätzliche feministische Religionskritik, die den Islam als eine monotheistische Religion unter anderen ablehnt (vgl. Interview 6; *Frauensolidarität* 3/1994). Ich beschränke mich im vorliegenden Text auf jene Debatten, in denen ‚der Islam‘ als wirkmächtige soziale Struktur und seine Auswirkungen auf das Leben von Frauen im Mittelpunkt standen. Im Lauf der 1990er und 2000er Jahre finden sich auch zunehmend Artikel in feministischen Medien, die die Debatte selbst auf einer Metaebene reflektieren. Der Fragestellung der vorliegenden Arbeit entsprechend lege ich den Schwerpunkt auf Beiträge, in denen (auch) das Selbstverständnis *weißer* Feministinnen in Österreich verhandelt wurde.

#### Frauenfeindlicher Islam?

Im historischen Rückblick wurde ‚der Islam‘ als Religion und/oder Kultur im österreichischen, *weißen* feministischen Diskurs zunächst v. a. im Zusammenhang mit den Lebensumständen von Frauen im globalen Süden thematisiert (*AUF* 40/1983; *Frauensolidarität* 1/1984). Einige Hinweise finden sich auch in Artikeln aus den 1980er Jahren, die sich mit sogenannten ‚Gastarbeiterinnen‘ beschäftigten – vorrangig in jenen Texten, die ‚ausländische Mädchen‘ zum Thema machten (siehe

<sup>220</sup> Wie sehr die Person hier als Symbol für eine bestimmte politische Positionierung fungiert, wurde auch in einem der Interviews deutlich, in dem der Verweis auf „Positionen à la Schwarzer“ (Interview 2) beiden Beteiligten ausreichend erschien, um bestimmte Haltungen zu charakterisieren.

dazu 5.6.1). Religion bzw. deren stereotype Darstellung als frauenfeindlich und unterdrückend war in diesen Fällen ein Thema unter anderen bzw. ein Faktor unter vielen, mit deren Hilfe sich *weiße* Feministinnen die Lebensrealität von Migrantinnen zu erklären versuchen.

Als ein wesentliches (und bis heute immer wieder verhandeltes) Thema der international ausgerichteten Debatte kristallisiert sich ab Ende der 1980er Jahre die Situation im Iran heraus, die v. a. in der Zeitschrift *Frauensolidarität* relativ häufig zum Thema gemacht wurde (vgl. u. a. *Frauensolidarität* 3/1989; 2/1992; 1/1997; 4/2000; 1/2001; 2/2001). Für die hier geführten Diskussionen ist Mina Ahadi als zentrale Akteurin zu nennen, die ihre Position immer wieder durch Leserinnenbriefe in Erinnerung brachte und gegen ihres Erachtens falsche Darstellungen intervenierte. Aktiv war und ist die im Iran geborene Mina Ahadi u. a. als Mitglied des *Zentralkomitees der Arbeiterkommunistischen Partei Iran* und Sprecherin der *Kampagne zur Verteidigung der Frauenrechte im Iran* (*Frauensolidarität* 5/2001), 2001 gründete sie das *Internationale Komitee gegen Steinigung* und 2004 das *Komitee gegen Todesstrafe*. 2007 war sie Mitgründerin des *Zentralrats der Ex-Muslime* (Deutschland), dessen Vorsitzende sie ist. Ahadis Biografie scheint mir in diesem Fall einen wichtigen Hintergrund zu ihrem Engagement abzugeben und soll daher ganz kurz zusammengefasst werden: Zunächst in der linken Opposition gegen den Schah aktiv, führte ihr Engagement gegen das fundamentalistische iranische Regime zu einer Verurteilung zum Tod in Abwesenheit, ihr Ehemann wurde nach seiner Verhaftung 1980 hingerichtet. Ahadi flüchtete aus Teheran zunächst in das iranisch-kurdische Gebiet und schließlich 1990 nach Wien, seit 1996 lebt sie in Deutschland (<http://www.ex-muslime.de>). Ihr aktuelles politisches, prononciert anti-islamisches Engagement ist alles andere als unumstritten – zum einen schreckt Ahadi nicht vor Allianzen mit eindeutig rassistischen Kreisen etwa rund um den Blog *politically incorrect* (<http://www.pi-news.net>) zurück, zum anderen sind auch ihre eigenen Aussagen mehr als angreifbar. So schürt Ahadi, die selbst angibt, noch nie eine Moschee in Deutschland besucht zu haben, gezielt Ängste vor einer angeblich drohenden Islamisierung des Landes. Wiederholt wurde ihr auch vorgeworfen, mit ihren Aktionen wissentlich Menschen in Gefahr zu bringen (vgl. <http://www.taz.de>; <http://jungle-world.com>). Grundlegende Linien von Ahadis anti-islamischer Argumentation finden sich bereits in den älteren in der *Frauensolidarität* veröffentlichten Texten. In Bezug auf die Situation von Frauen im Iran spricht Ahadi etwa von „Geschlechterapartheid“ bzw. „sexuelle[n] Apartheid“ (*Frauensolidarität* 1/1995, 40; zu Fragen, die eine solche Analyse für feministische Bündnispolitiken aufwarf, siehe 7.5.1) – selbstredend ist sie auch eine strikte Gegnerin der Verschleierung. An Feministinnen aus der Dominanzgesellschaft richtete Ahadi in ihren Texten v. a. den folgenden Appell: Diese sollten nicht aus Angst, als rassistisch zu gelten, zurückhaltend in ihrer Kritik ‚am Islam‘ bzw. an der Situation in islamischen Staaten sein (u. a. *Frauensolidarität* 3/1999), denn diese Vorsicht sei Ausdruck eines „doppelten Standards“ (*Frauensolidarität* 1/2001 und 2/2006). Ahadi forderte hier dezidiert feministisches Engagement gegen ‚den Islam‘ als solchen ein, den sie auch als „Kultur, die frauenfeindlich ist“ bezeichnete (*Frauensolidarität* 3/1999). Es braucht an dieser Stelle nicht betont zu werden, dass diese strikt universalistische Argumentation, die implizit stets ‚den Westen‘ zum Vorbild in Sachen Menschen- und Frauenrechte macht, in vielerlei Hinsicht problematisch ist und aus antirassistischer ebenso wie aus postkolonialer Perspektive als Teil der Konstruktion ‚westlicher‘ Überlegenheit verstanden werden muss. In einem Punkt trifft Ahadis Universalismus allerdings einen wichtigen (und schwer einzulösenden) Punkt: Dort, wo sie angesichts der Diskussion um sogenannte ‚Ehrenmorde‘ festhält:

„[E]s bedarf einer neuen politischen feministischen Strategie gegen Gewalt gegen Frauen, die letztlich auch die Opfer nicht mehr in ‚unsere‘ und ‚ihre‘ Toten spaltet.“ (Frauensolidarität 2/2006, 23)

Dass gerade Ahadis politisches Projekt, Gewalt gegen Frauen in erster Linie als Problem ‚des Islam‘ zu deuten, zur Entwicklung einer solchen Strategie beiträgt, muss entschieden bezweifelt werden. So wichtig mir der hier formulierte normative Anspruch an eine globale feministische Perspektive erscheint, so wenig kann ein solcher eingelöst werden, wenn Gewalt als direkte Folge einer uniform gedachten Kultur verstanden wird und beispielsweise postkoloniale Machtverhältnisse nicht in den Blick genommen werden.

### Objektive Problematisierung?

Schon in den 1980er Jahren finden sich in den feministischen Medien vereinzelt Hinweise darauf, dass österreichische Feministinnen das Schreiben über ‚den Islam‘ bzw. über die Situation von Musliminnen als problematisch verstanden. Deutlich wird das etwa in einem Editorial der Redaktion der *Frauensolidarität* (1/1984), in dem einerseits die Gefahr der Projektion von Unterdrückung auf den Islam, andererseits die Gefahr der unhinterfragten Akzeptanz der ‚fremden‘ Tradition angesprochen wird. Der Versuch, über den Vergleich zur österreichischen Situation einen selbstreflexiven Zugang herzustellen, bleibt hier allerdings in Stereotypen gefangen, wenn es heißt:

„Wie ‚islamisch‘ ist eigentlich unsere Kultur der Frauenbenachteiligung und Frauenunterdrückung.“ (ebd.)

Die Formulierung setzt voraus, dass ‚im Islam‘ Frauen unterdrückt werden – mehr noch: Islam und Unterdrückung von Frauen werden hier zu Synonymen, sodass ‚unsere Kultur‘ insofern als ‚islamisch‘ erscheint, als auch sie Frauen benachteiligt. Über zusammengefasste Interviews mit ägyptischen Aktivistinnen thematisiert die *Frauensolidarität* einige Jahre später nochmals beispielhaft die Kritik an den Projektionen ‚westlicher‘ Feministinnen auf Frauen in muslimischen Ländern (Frauensolidarität 2/1987). Eine Reihe von Beiträgen, die in Art und Aufmachung deutlich den Versuch erkennen lassen, möglichst ‚objektive‘ Informationen zu geben – etwa eine unkommentierte Sammlung von Zitaten aus Koran und hinduistischen Schriften (AUF 66/1989) oder in erster Linie historisch-deskriptive Texte (Frauensolidarität 1/1992) –, lassen sich auch als Versuch lesen, den hier konstatierten Schwierigkeiten aus dem Weg zu gehen.

Offen abwertende Formulierungen gegenüber muslimischen Frauen finden sich im Material kaum – eine Ausnahme ist die Übersetzung eines Textes von Betty Friedan zur Weltfrauenkonferenz in Nairobi, wo sie sich u. a. über von ihr als „Störung“ empfundene „schwarzverschleierte Iranerinnen im Tschador mit ihren bewaffneten Bewachern“ ereifert (AUF 52/1986). Einen Hinweis darauf, dass abseits der redaktionellen Diskussionsprozessen unterliegenden Publikationen anti-muslimische Ressentiments sehr viel offener formuliert werden konnten, gibt allerdings auch eines der oben angeführten Kurzinterviews im Rahmen der *Frauensommeruniversität* 1990 (siehe 7.3.1). Auffällig – wenn auch aus heutiger Perspektive nicht überraschend – ist freilich das im Vergleich zu anderen Religionen um ein Vielfaches höhere Interesse am Islam bzw. an muslimischen Frauen. Auf die Gefahren der damit verbundenen, dauernden Problematisierung einer bestimmten Religion verweist etwa Samira Mechri in ihrer Reflexion der *Internationalen Frauenuniversität* (ifu), die parallel zur EXPO von Juli bis Oktober 2000 in mehreren deutschen Städten stattfand (Frauensolidarität 4/2000; vgl. zu ethnisierenden Repräsentationen im Zusammenhang mit EXPO und ifu

auch Gutiérrez Rodríguez 2000). Eine spezifische Form nimmt diese Problematik etwa im Zusammenhang mit einem – in weiterer Folge von mir noch häufig zitierten – Heft der *Frauensolidarität* (4/1994) an: Die dem „Fundamentalismus“ gewidmete Ausgabe behandelt eine ganze Reihe von Aspekten in Bezug auf den Islam, wobei in einigen Texten eher die Religion an sich thematisiert wird als spezifische Auslegungen – wie es der Titel eigentlich nahelegen würde. Der Anteil an Texten, die sich mit Fundamentalismen in anderen Religionen – insbesondere dem Christentum – beschäftigen, fällt demgegenüber bescheiden aus.

Am Übergang zu den 1990er Jahren steigt die Zahl der Texte, die sich mit dem Themenkreis Islam beschäftigen, rapide an. Dafür lassen sich mindestens zwei Anstöße identifizieren: Zum einen das Erscheinen der deutschen Übersetzung von „Nicht ohne meine Tochter“ von Betty Mahmoody (und Ghostwriter William Hoffer), zum anderen der Beginn der Debatte um Verschleierung bzw. das Tragen des muslimischen Kopftuchs an öffentlichen Schulen in Frankreich. Der Roman „Nicht ohne meine Tochter“, der im deutschsprachigen Raum zum Bestseller avancierte, wurde u. a. in der *Frauensolidarität* besprochen, wobei eine Rezension von Annegret Ergenzinger durchaus kritisch ausfiel. Die Argumentation stützte sich allerdings stärker auf Machart und Erzählweise des Buches als auf eine Diskussion inhaltlicher Fragen (*Frauensolidarität* 4/1990). Auch die später erschienenen Rezensionen zweier Bücher, die sich kritisch mit Mahmoodys Bestseller auseinandersetzten – Irandokht Shabaskhi/Anna Boolour „Doch ohne meine Tochter“ (Nawid-Verlag 1991) und Nasrin Bassiri „Nicht ohne den Schleier des Vorurteils“ (Horizonte-Verlag 1991) – lassen sich als Stärkung eines kritischen Diskurses deuten (*Frauensolidarität* 4/1991).

### **Kopftuchdebatten – von Frankreich nach Österreich**

In Bezug auf die französische ‚Kopftuchdebatte‘ erschien zunächst ein Beitrag von Daniela Tomasi (an.schläge 1/1990). An dem Text fällt die Gleichsetzung von Tschador und Kopftuch auf, d. h. die beiden Begriffe werden hier synonym verwendet. Etwas unklar bleibt die Position, die die Autorin selbst bezieht. Einerseits versteht sie das Kopftuch als „eindeutiges Symbol für die Unterwerfung der Frau“ und kritisiert die Entscheidung, Tschador bzw. Kopftuch in Schulen zu erlauben, andererseits hält sie fest, dass ein Ausschluss vom Unterricht für die betroffenen Mädchen die schlimmste ‚Lösung‘ gewesen wäre (ebd.). Noch weniger klar positionierten sich Sabine Schebrak und Ulrike Lunacek, die für die *Frauensolidarität* einige Positionen aus der französischen (nicht nur der feministischen) Debatte zusammenstellten und übersetzten. Sehr ausführlich wird allerdings aus einem Brief von fünf Intellektuellen zitiert, die sich gegen die Erlaubnis des „islamischen Kopftuchs“ – hier synonym mit dem Begriff „Hidjeb“ verwendet – wenden (*Frauensolidarität* 3/1989, 20/21). Angesichts eines späteren Beitrags von Lunacek ist zu vermuten, dass auch die Autorinnen dem Kopftuch kritisch gegenüberstehen, explizit gemacht wird dies allerdings nicht. Es ließe sich auch argumentieren, dass die spezifisch französische Argumentation des zitierten Briefes, die v. a. auf den Grundsatz der *laïcité* abstellt, im österreichischen Kontext einer ausführlicheren Darstellung bedurfte, um verständlich zu sein. Der Text endet zwar mit einem kurzen Verweis auf die österreichische Situation, wo die christliche Religion in Schulen sehr präsent sei, bezieht aber auch hier nicht klar Stellung.

Bereits in diesen frühen Beiträgen zeigt sich also sehr deutlich die Gleichsetzung von allen Varianten weiblicher, islamischer Kopfbedeckungen bzw. Formen der Verschleierung. Diese Konfusion ganz unterschiedlicher Formen der Bedeckung durchzieht das von mir eingesehene Material über weite Strecken und lässt sich auch in der Analyse nicht auflösen. Ich verwende daher den generalisierenden



und häufig irreführenden Ausdruck ‚Kopftuchdebatte‘ überall dort, wo das Material eine genauere Bestimmung des Gegenstandes nicht zulässt.

In dieser Debatte verknüpfen sich ganz unterschiedliche Diskursstränge – u. a. wurde unter diesem Label die Situation von Frauen in muslimisch dominierten Ländern (an.schläge 6/1994) oder jene von Migrantinnen in Österreich (Frauensolidarität 4/1994) behandelt. In (kritischen) Reflexionen der Debatte stehen grundlegende Fragen der Verortung feministischer Politik und Theorie und die Position *weißer* Feministinnen zur Diskussion (Frauensolidarität 1/1992, Frauensolidarität 4/2002). Über den feministischen Streit hinaus geht es dabei um Fragen europäischer Migrationspolitik (Frauensolidarität 1/1992) ebenso wie um rechte und rechtsextreme Ideolog\_innen, die ihren anti-muslimischen Rassismus mit frauenpolitischen Argumenten aufmunitionieren (an.schläge 9/2011). Immer wieder wird dabei die Bedeutung des Schleiers bzw. des islamischen Kopftuchs thematisiert; wiederholt finden sich etwa Verweise auf die Vielschichtigkeit und die unterschiedlichen möglichen Bedeutungen sowie auf die ganz unterschiedlichen Motive von Frauen, die sich für das Tragen des Kopftuchs entscheiden. So heißt es etwa in den *an.schlägen* mit Bezug auf Algerien:

„[F]ür viele Europäerinnen das Symbol der Unterdrückung, hat [der hijab] für viele Frauen, die ihn tragen, unterschiedlichste Bedeutungen. Es gibt wohl so viele Gründe, in einem islamischen Land den Schleier anzulegen, als [!] es unterschiedliche Formen des hijab gibt.“ (an.schläge 6/1994)

Die *Frauensolidarität* vermutet eine Reaktion auf „die Ausgrenzungspraxis des Immigrationslandes“ als mögliche Erklärung dafür, warum gerade junge Migrantinnen in Europa zum Kopftuch greifen würden (Frauensolidarität 4/1994, 6). Und Iris Wrana versucht einige Jahre später in derselben Zeitschrift den Leser\_innen v. a. die Verschiedenheit kopftuchtragender Frauen begreiflich zu machen:

„Gleichmacherei‘ findet nicht auf den Köpfen der betroffenen Frauen statt, sondern in unseren Köpfen!“ (Frauensolidarität 3/2001, 16)

Es lassen sich allerdings im feministischen Diskurs auch Gegenpositionen finden, für die die Verschleierung eine sehr klar definierte, frauenfeindliche Bedeutung hat. Ulrike Lunacek hält etwa 2007 – hier allerdings klar auf vollständige Verschleierung gemünzt – fest:

„Tschador, Sehschlitz oder gar Burka halte ich für eine Beleidigung der Menschenwürde von Frauen. Noch dazu, wenn das scheinheilige Argument vorgebracht wird, dies sei zum Schutz und zur Ehre der Frauen da.“ (Frauensolidarität 3/2007, 32)

Vergleichbar formulierte auch eine meiner Interviewpartnerinnen:

„Es sind für mich auch das Kopftuch und die speziellen Bekleidungsvorschriften für Musliminnen – die ja nicht in allen Strömungen [des Islam] existieren – ein Ausdruck dafür, dass die weibliche Sexualität gezähmt werden soll, und dass Frauen als gefährlich gelten.“ (Interview 6)

In den beispielhaft ausgewählten Zitaten zeigt sich bereits, dass die unterschiedlichen Positionen auch mit dem je unterschiedlichen Fokus der Sprecherinnen zusammenhängen. Während jene, die die Vielfalt an Bedeutungen und Gründen für die Verschleierung betonten, v. a. auf die diversifizierenden, individuellen Motive jener Frauen, die sich dafür entscheiden, abstellen, fokussieren die

beiden letzten Zitate auf die Funktion der Verschleierung auf einer abstrakteren symbolischen Ebene, die vom jeweiligen Kontext der unterschiedlichen Praktiken abstrahiert und Verschleierung als eine Form der Zurichtung weiblicher Körper und der Regulierung weiblicher Sexualität versteht. Mir scheint der auf den ersten Blick unlösbare Widerspruch zwischen diesen beiden Positionen zu einer bearbeitbaren – wenn auch alles andere als einfachen – Frage zu werden, wenn diese unterschiedlichen Ebenen berücksichtigt werden und die Vorstellung aufgegeben wird, dass zwischen gesellschaftlichen (auch symbolischen) Strukturen und konkreten Praktiken ein unvermittelter Zusammenhang bestehen würde. Beide Vorstellungen bedürften dann freilich einiger Einschränkungen und Reformulierungen: So müssten die divergierenden Formen des Schleiertragens als Formen von Entscheidungs- und Handlungsfähigkeit verstanden werden, die innerhalb von Machtverhältnissen und nicht in leeren Räumen völliger Freiheit angesiedelt sind; es müsste aber auch die Frage gestellt werden, warum – unter allen Formen (symbolischer) Dominanz über Frauenkörper – gerade das islamische Kopftuch bzw. die Verschleierung zu einem solchen Knotenpunkt der feministischen Debatte gemacht wurde und welches Veränderungspotential gerade auch (abweichende, gegenläufig interpretierte) Formen dieser Praktiken gegenüber diesen Machtverhältnissen aufweisen.

Im analysierten Material lassen sich auch einige Versuch aufspüren, im Sinne der Forderung nach Selbstrepräsentation kopftuchtragende/verschleierte Frauen in feministischen Diskussionen zu Wort kommen zu lassen.<sup>221</sup> Eine Form einer solchen Repräsentationspolitik waren Interviews (u. a. zwei Gespräche mit in Österreich lebenden Frauen aus Nordafrika in *Frauensolidarität* 4/1994). Relativ breit rezipiert wurde auch Monika Höglings 2002 erschienenes Buch „Verschleierte Lebenswelten. Zur Bedeutung des Kopftuchs für muslimische Frauen“, das auf Interviews basiert und explizit den Anspruch formuliert, kopftuchtragende Frauen zu Wort kommen zu lassen (Rezensionen erschienen in *Frauensolidarität* 1/2003; *Fiber* 1/2003; Bezugnahme auch in *Frauensolidarität* 3/2007). Dennoch ist der Diagnose zuzustimmen, dass große Teile der Debatte von *weißen* Feministinnen *über* Musliminnen geführt wurden. Auch dort wo ‚Betroffenen‘ Raum gegeben wurde, waren es häufig *weiße* Aktivistinnen, die den Rahmen der Auseinandersetzung vorgaben. Die Paradoxie einer solchen Repräsentationspolitik kann schließlich zu einem instrumentellen Verhältnis führen, in dem muslimische Frauen auf den Status einer ‚authentischen Stimme‘ reduziert werden, die *weißen* Positionen Legitimität verleiht.

Während sich die bislang im Überblick beschriebenen feministischen Thematisierungen der Kopfbedeckungen von Musliminnen am ehesten als ambivalent beschreiben lassen, positioniert sich ab Ende der 2000er Jahre v. a. die Zeitschrift *an.schläge* sehr klar zu den in vielen europäischen Staaten diskutierten bzw. eingeführten gesetzlichen Verboten der Vollverschleierung, den sogenannten ‚Burka-Verboten‘. Der Fokus dieser Texte unterscheidet sich deutlich vom bisher Beschriebenen: die Frage ist nicht, wie eine feministische Position zur Verschleierung aussehen könnte, sondern welche negativen Konsequenzen gesetzliche Verbote notwendig mit sich brächten und welchen Zielen die emotional aufgeladene Debatte um „ein kaum getragenes Kleidungsstück“ (*an.schläge* 6/2010, 11) dienen würde. Rahmen der Interpretation ist hier der Rassismus der Dominanzgesellschaft, dem in Bezug auf die Diskriminierung und Unterdrückung von Migrant\_innen die zentrale Rolle zugewiesen wird (vgl. dazu auch den folgenden Abschnitt 8.3.2). Zunehmend wichtiger wird dabei auch die Kritik an der „Diskurspiraterie“ (Interview 6) rechter und rechtsextremer Gruppierungen und an feministischen Positionen, die zu einer solchen diskriminierenden Interpretation von

---

<sup>221</sup> Hier muss betont werden, dass ich hier nur solche Beispiele anführen kann, in denen die Autorinnen oder Interviewpartnerinnen explizit als kopftuchtragend/verschleiert markiert wurden. Es kann nicht davon ausgegangen werden, dass dies immer der Fall war.

‚Frauenrechten‘ beitragen (vgl. insbesondere an.schläge 9/2011, wo eine Reihe von Artikeln diesen Zusammenhang aus unterschiedlichen Perspektiven beleuchtet). Die Entscheidung für das Tragen eines Kopftuchs bzw. für die Verschleierung wird in diesem Diskurs kaum explizit thematisiert, sie erscheint als individuelle (und als solche selbstverständlich zu respektierende) Entscheidung und/oder als nachrangig Frage, die lediglich dazu diene, von struktureller Diskriminierung abzulenkten. So meint etwa Sineb el Masrar, Autorin von „Muslim Girls“ (El Masrar 2010) im Interview:

„[D]ie Probleme der Frauen liegen woanders. Das Kopftuch behindert weder beim eigenständigen Denken und Lernen noch beim Handeln. Statt zu befreien, stigmatisieren Feministinnen wie Schwarzer und Kelek ausschließlich.“ (an.schläge 12/2010–1/2011, 33)

### **Weiße Ängste – schwierige Begegnungen**

Seit den 1990er Jahren wurden Debatten über den Islam bzw. die Situation muslimischer Frauen in feministischen Kontexten immer wieder auch kritisch reflektiert. Eine Ebene dieser Reflexion findet sich in Berichten über Diskussionsveranstaltungen, Tagungen und Workshops. Kritisch re-smiert etwa Hildegard Hefel die Tagung „Fremde Nähen. Islamische Welten in der Feministischen Diskussion“, die im Oktober 1994 in Freiburg stattfand:

„Die Veranstaltung hat wieder einmal deutlich vor Augen geführt, wie schwierig es ist, in der Begegnung mit dem ‚Anderen‘, dem ‚Fremden‘ die Waage zwischen Selbstbewußtsein und Eurozentrismus zu halten. Eine Differenzierung des üblichen Diskurses und eine wahrhafte Begegnung mit Frauen aus der Fremden Nähe konnte somit nicht stattfinden.“ (Frauensolidarität 4/1994, 14)

In einem dem Text beigeestellten Kasten findet sich ein sehr persönlicher Rückblick auf einen Arbeitskreis im Rahmen der Konferenz. Hier wird das Urteil deutlicher: Das Ziel der Leiterin sei gewesen, den anwesenden „Europäerinnen“ ihre „Unkenntnis“ und „Intoleranz“ vor Augen zu führen.

„Am Ende hatte sie ihr Ziel erreicht: Wir bekannten uns zur Intoleranz unserer Gesellschaft, in der der Differenz kein Raum zugestanden wird. In offensichtlich vollkommener Übereinstimmung und Harmonie beendeten wir nach zwei Stunden den Arbeitskreis.“ (ebd.)

Allerdings hätten „wir Europäerinnen“ am nächsten Tag noch einmal diskutiert und seien dabei zu einer deutlich skeptischeren Einschätzung gelangt:

„Aus lauter Angst vor Intoleranz gegenüber einer Bevölkerungsgruppe, einer Kultur, einer Religion hatten wir es nicht gewagt, uns auf eine gleiche Ebene zu begeben, um somit offen und ehrlich miteinander diskutieren und uns mit dem ‚Anderen‘, dem ‚Fremden‘ auseinandersetzen zu können.“ (ebd.)

Der Kommentar lässt sich in mehrere Richtungen deuten. Zunächst spricht daraus der Wunsch nach gleichberechtigter, offener Diskussion und auch das Eingeständnis, dass die eigenen Ängste eine solche Begegnung verhindert hätten. Aus kritischer Perspektive lassen sich allerdings weitere Bedeutungsebenen vermuten: Warum etwa erscheint das „Bekenntnis“ zur Intoleranz „unserer Gesellschaft“ wie eine Niederlage, wie das Eingeständnis einer persönlichen Unvollkommenheit? Welche „offenen“ und „ehrlichen“ Gegenargumente hätten gegen diese Kritik vorgebracht werden sollen? Die Formulierung, dass diese aus „Angst vor Intoleranz“ unterblieben wären, legt nahe,

dass es sich nicht so sehr um Argumente *für* „unsere Gesellschaften“, sondern viel eher um solche *gegen* den Islam gehandelt hätte – welche Rolle hätte dies nun aber angesichts des Workshop-Themas „Stereotype in der Schule“ spielen sollen? Es scheint, dass die „Europäerinnen“ im Rahmen des Arbeitskreises nicht die Möglichkeit bekamen, ihre Relevanzordnung bzw. die von ihnen präferierten Themen gegen jene der Leiterin des Arbeitskreises und gegen die anderen Teilnehmerinnen durchzusetzen – und dies als ‚Ungleichheit‘ interpretierten, die einen gleichberechtigten Austausch unmöglich gemacht habe. Für eine solche Interpretation spricht auch, dass Hefel keinen der Kritikpunkte an „unserer Gesellschaft“ wiedergibt. Ihre Formulierung, dass heute auf das traditionelle Feindbild „Islam“ mit dem Feindbild „Westen“ reagiert würde, suggeriert zudem ein Machtgleichgewicht, das angesichts von – auch von Hefel rhetorisch anerkanntem – Eurozentrismus und Kolonialgeschichte eine Fiktion bleiben muss. Die schwierige Frage, wie angesichts ungleicher Machtpositionen gleichberechtigte Begegnungen und Austausch herzustellen wären, wird hier allzu einfach zu Gunsten einer fiktiven Gleichheit beantwortet, die im Effekt eine Infragestellung der privilegierten Position verhindert. Nicht zuletzt erscheint allerdings schon Hefels Konstruktion der beiden sich wechselseitig ausschließenden Gruppenidentitäten der Teilnehmerinnen überaus problematisch: die (agnostischen) „Europäerinnen“ vs. die „gläubigen Musliminnen“ (ebd.). Der angenommene Gegensatz zwischen diesen eindimensionalen Identitäten ist dabei so scharf gezogen, dass etwa die Leiterin des Arbeitskreises, die in der Türkei geborene Soziologin Hatice Haggat, die (wie Hefel selbst anführt) seit mehr als 20 Jahren in Deutschland lebt, flugs dem „arabischen Kulturkreis“ zugerechnet wird. Doch nicht nur „Europäerinnen“ und „Musliminnen“ erscheinen als sich ausschließende Kategorien, auch an anderer Stelle arbeitet der Text mit aufgeladenen bipolaren Gegensätzen wie etwa „Okzident“ und „Orient“ (ebd., 13).

Die ‚Vorsicht‘ und Unsicherheit *weißer* Feministinnen in der Kritik am Islam wurde auch ein Jahr später anlässlich einer Veranstaltung der *Frauensolidarität* unter dem Titel „Frauen des Maghreb“ verhandelt. Aus einem Bericht von Monika Heller (*Frauensolidarität* 4/1995, 37) wird u. a. deutlich, dass schon Mitte der 1990er Jahre die ‚Kopftuchdebatte‘ zum feministischen Reizthema geworden war:

„Die von allen bedauerte (Über-)Thematisierung von Kopftuch und Schleier nahm paradoxerweise viel Raum ein.“ (ebd.)

Interessant ist aber v. a. die in der nächsten Ausgabe veröffentlichte Reaktion von Claudia Thallmayer, die Hellers Einschätzung in einigen Punkten widersprach (*Frauensolidarität* 1/1996, 36). Während Heller mit Bezug auf die Podiumsdiskussion „Wortmeldungen à la ‚Man weiß ja, wie die moslemischen Männer mit den Frauen in Österreich umgehen‘“ hervorhob (*Frauensolidarität* 4/1995, 37), war Thallmayer anderes in Erinnerung geblieben. Abgesehen von der von Heller zitierten Ausnahme seien die Diskussionsbeiträge des Publikums

„vor allem durch Vorsicht geprägt [gewesen]. Und zwar einerseits durch die Vorsicht, Klischees über ‚den Islam‘ nicht zu reproduzieren, aber andererseits auch durch die Vorsicht (oder das Tabu), an irgendeinem Aspekt des Islam Kritik zu üben [...] Ich finde, diese Vorsicht zeigt sehr gut die ambivalente Situation, in der wir uns aufgrund der hiesigen Klischees und der konkreten Abwertung vieler in Österreich lebender MuslimInnen befinden (was auch thematisiert wurde); sie spiegelt aber auch die Spannung und z. T. extreme Polarisierung in den Ländern des Maghreb wider.“ (*Frauensolidarität* 1/1996, 36)

Dass Thallmayer dieses „Tabu“ für kontraproduktiv hält, macht sie an anderer Stelle nochmals deutlich, wenn sie den Beitrag einer Podiumsteilnehmerin besonders positiv hervorhebt, da diese

„es wagte, nicht nur das westliche Feindbild ‚Islam‘, sondern auch das in manchen islamischen Ländern propagierte Feindbild ‚Westen‘ zur Diskussion zu stellen. Wenn- gleich für ‚uns‘ die Kritik am Eurozentrismus und z. B. an der Rolle der Medien in der Produktion des Feindbilds ‚Islam‘ zu Recht im Vordergrund steht, so ist für einen wirklichen Abbau von Klischees und Vorurteilen eine realistische und kritische Sicht der Realität (und der Ideologien) anderer Länder unbedingt notwendig.“ (ebd.)

Während hier wiederum der Wunsch nach dem ‚Wagnis‘ des ‚Tabubruchs‘ anklingt – es lässt sich freilich bezweifeln, ob Kritik am Islam bzw. an der Situation in islamischen Ländern im österreichischen Kontext tatsächlich besonderen Mut erforderte –, ist die Begründung eine andere als bei Hefel. Klischees, so Thallmayers Argument, ließen sich nur durch „realistische und kritische“ Information beseitigen. Hier wäre Thallmayer mit Sicherheit Recht zu geben, wäre die Alternative dazu die Verbreitung von – nicht minder stereotypen und von Projektionen geprägten – Wunsch- bildern. Doch lässt sich mit Bezug auf theoretische Überlegungen zu Rassismus und Vorurteilen auch anders argumentieren: Stereotype lassen sich demnach eben nicht durch Aufklärung über ihre Objekte entkräften, sie sind keine Folge von Informationsmangel, sondern erfüllen eine Funktion der Selbstvergewisserung für jene, die sie teilen. Damit aber kann sich eine antirassistische Strategie nicht auf „die Rolle der Medien“ in der Feindbildproduktion beschränken, sie muss nach dem Nutzen der Feindbilder für die Dominanzgesellschaft – und d. h. im Kontext der vorliegenden Arbeit auch für ‚uns‘ *weiße* Feministinnen – fragen. Damit erst wäre die Voraussetzung geschaffen, um einen „realistischen und kritischen“ Blick auf die Realität anderer Länder zu ermöglichen.

Dass die beiden hier diskutierten Beispiele nicht nur von historischem Interesse sind, legt ein Artikel von Irene Bregenzer aus dem Jahr 2007 nahe (Frauensolidarität 3/2007, 12/13). Die Autorin fasst hier ganz unterschiedliche Diskussionsveranstaltungen aus den Jahren 2004 bis 2007 zum Thema ‚Kopftuch‘ in Wien zusammen, wobei allerdings nicht alle in feministischen Kontexten stattfanden. Ihr Fazit ist ernüchternd: Nicht nur habe sich die Debatte in dieser Zeit nicht weiterentwickelt, zudem scheine es,

„als ginge es gar nicht um die muslimischen Frauen, denn die Sicht der Frauen, die Kopftuch tragen, kommt immer wieder viel zu kurz.“ (ebd., 13)

Bregenzers knapp gefasster Beitrag, der unterschiedliche Diskussionskontexte umfasst, ist nur sehr bedingt mit den oben besprochenen vergleichbar – auffällig ist allerdings die hier sichtbare Fokussierung auf ‚das Kopftuch‘, die die stark gestiegene Bedeutung dieses Symbols (oder: dieser Projektionsfläche) verdeutlicht. Überspitzt formuliert: Die Kopfbedeckung von Musliminnen ist hier nicht mehr eines der Themen, anhand derer ‚der Islam‘ verhandelt wird, sie wird selbst zur zentralen Fragestellung, an die sich Diskurse um Geschlechterverhältnisse ebenso knüpfen wie solche um Migration, Integration und Anpassung oder um europäische und muslimische Identitäten.

### **Positionen zur ‚Kopftuchdebatte‘**

Auch im Rahmen der für diese Arbeit geführten Interviews wurde in einigen (nicht in allen) Gesprächen die ‚Kopftuchdebatte‘ zum Thema. Die Positionen meiner Interviewpartnerinnen gingen dabei weit auseinander. Einige setzten in diesem Zusammenhang (und bei vergleichbaren Themen wie etwa der Diskussion um sogenannte ‚Ehrenmorde‘ oder ‚Zwangsheirat‘) das Eingreifen in dominante

rassistische Diskurse und eine kritische Haltung gegenüber der Debatte an sich zentral (Interview 1; siehe zu Strategien der Verschiebung des Diskurses 8.3.2), andere verorteten ihr Engagement und Interesse in andere Bereiche (Interview 3). Auch in jenen Fällen, in denen sich ausführlichere Gesprächspassagen unmittelbar auf die hier besprochene feministische Auseinandersetzung bezogen – dies war v. a. in Gesprächen mit eher der radikalfeministischen Richtung zuzurechnenden Aktivistinnen der Fall – zeigt sich ein heterogenes Bild.

Grundsätzlich hielt eine meiner Interviewpartnerinnen die feministische Debatte um den Islam für eine, die keinen Niederschlag in aktivistischer Praxis finde, sondern lediglich in Zeitschriften bzw. im Netz geführt würde. Auch sie vermutete als einen Grund dafür die „unheimliche[n] Ängste sich überhaupt zu positionieren“, die *weiße* Feministinnen in Bezug auf „islamische[n] Fundamentalismus [...] in Fragen [von] Kopftuch, Tschador, Hijab etc.“ hätten (Interview 6). Für sich selbst reklamierte diese Interviewpartnerin eine „klare Position“, die sie auf zwei Grundlagen entwickelte: Zum einen auf der Differenzierung zwischen Islam und Islamismus, zum anderen auf einer grundlegenden und allgemeinen Religionskritik aus der Perspektive einer überzeugten Atheistin, die sich jedoch mit religiösen Inhalten ausführlich beschäftigt hatte. Aus dieser atheistischen Überzeugung, die Religion (mit der historisch begründeten Ausnahme des Judentums in Österreich) generell aus dem öffentlichen Raum gedrängt sehen möchte, argumentierte diese Interviewpartnerin ihre Ablehnung aller religiösen Symbole, zu denen sie auch das muslimische Kopftuch zählte, das sie zudem als Ausdruck der Unterdrückung weiblicher Sexualität wertete (ebd.).

Konkreter argumentierte eine andere Interviewpartnerin, die ihre „persönliche“ Ablehnung von Kopftüchern in den Rahmen einer Ablehnung von Bekleidungsvorschriften generell stellte, wie sie vor einigen Jahrzehnten auch noch in Form von „Hosenverboten“ für Frauen in österreichischen Behörden existiert hätten (Interview 8). Gleichzeitig lehnte sie eine Einmischung in die Entscheidungen anderer Frauen in Bezug auf ihre Kleidung ab und argumentierte dementsprechend, dass diese Fragen von „Feministinnen, die der Kultur angehörig sind“ beantwortet werden müssten. Erst dann könnten sich *weiße* Aktivistinnen solidarisch zeigen. Auch in einem weiteren Gespräch wurde eine solche Strategie für den politischen Umgang vorgeschlagen (Interview 10). Alice Schwarzers Position diene in einem der Interviews als Abgrenzungsfolie: Es sei falsch, Frauen deshalb „niederzumachen“ oder ihnen Vorschriften machen zu wollen, weil sie „offensichtlicher unterdrückt werden von einer patriarchalen Gesellschaft“<sup>222</sup> (Interview 8). Auch hier folgte der Verweis auf die ‚Diskurspiraterie‘ von rechter Seite, wenn etwa die FPÖ von „Freie[n] Frauen statt Kopftuchzwang“ sprechen würde. Gleichzeitig war es dieser Interviewpartnerin wichtig, auch universalistische Überzeugungen zu betonen:

„[K]eine Frau darf zu irgendwas gezwungen werden, keine Frau darf verheiratet werden, wir sind keine Viecher, wir sind nicht Besitz.“ (ebd.)

Die oben bereits angesprochenen Schwierigkeiten linker Feministinnen, sich in der Debatte um den Islam bzw. um die Verschleierung zu positionieren, wurde auch in einem anderen Gespräch nochmals erwähnt – hier allerdings mit eigenen Erfahrungen unterlegt. Bei der Organisation eines internationalen Treffens sei von einer offensichtlich dem islamischen Kopftuch kritisch gegenüberstehenden Aktivistin aus Frankreich ein Workshop-Vorschlag eingelangt, der den Organisatorinnen

---

<sup>222</sup>Dass in diesen Debatten um Formulierungen gerungen wird, wurde hier exemplarisch deutlich, als sich meine Interviewpartnerin rasch selbst von „mehr“ zu „offensichtlicher“ korrigierte.

auch ihre eigene Unsicherheit im Umgang mit dem Thema bewusst gemacht hätte – „das wird schwierig“ sei ihre erste Reaktion gewesen (Interview 10).<sup>223</sup>

Eine völlig andere Einschätzung der feministischen Debatte vertrat eine Mitarbeiterin einer *migrantisch*-feministischen Organisation. Ihrer Einschätzung nach handle es sich beim ‚Kopftuch‘ (ebenso wie ‚Zwangsheirat‘ u. ä.) um „Reizthemen“, die *weiße* Feministinnen dazu veranlassen würden, ihre, in den Debatten um Rassismus und eigene Verstricktheiten ‚erlernte‘, Vorsicht im Umgang mit *migrantischen* Aktivistinnen über Bord und mit Stereotypen um sich zu werfen (Interview 11). Eine „Normalität“ könne in das Verhältnis zwischen Aktivistinnen erst einkehren, wenn sowohl die ‚Vergötterung‘ wie auch die Aggressivität bei bestimmten Themen überwunden wären (ebd.).

Im von mir verwendeten Material finden sich auch Analysen der mit feministischen Argumenten und/oder in feministischen Zusammenhängen geführten Debatten um ‚den Islam‘, die auf einer abstrakteren Ebene argumentieren. Hier wurde u. a. die Frage gestellt, warum gerade das islamische Kopftuch bzw. die Verschleierung zu so einem ‚Dauerbrenner‘ der Auseinandersetzung geworden war, es wurde aber auch nach den stillschweigenden Voraussetzungen und (nicht-intendierten) Effekten seiner Thematisierung gefragt.

#### **Deutungen: Orientalismus, Universalismus, Partikularismus**

Sehr kritisch geht schon 1992 Dilek Çinar auf den europäischen Diskurs zum ‚islamischen Fundamentalismus‘ ein (Frauensolidarität 1/1992, 2–5). Der Titel verrät bereits die grundsätzliche Ausrichtung der Argumentation: „Das ‚feministische‘ Europa und sein Kampf gegen ‚den‘ Islam. Die modernisierte Verfeinerung des Orientalismus“. Çinars zentrales Anliegen ist es, aufzuzeigen, dass weder Ansätze, die den ‚islamischen Fundamentalismus‘ aus der Religion heraus erklären wollen, noch solche, die ihn ausschließlich als Folgeerscheinung gesellschaftlicher Modernisierung verstehen, brauchbare Erklärungen abgeben. Für meine Fragestellungen sind jedoch drei andere Punkte ihrer Argumentation wesentlicher: Anhand der Aktionen von Studentinnen gegen das Kopftuchverbot an türkischen Universitäten führt Çinar aus, dass es – unabhängig von der Haltung gegenüber den Zielen der Studentinnen – wesentlich sei,

„einfach zu erkennen, daß Widerstand geleistet wird, und daß diese Tatsache mit gewohnten Klischees über hoffnungslos unterdrückte, weil hilflos dem frauenfeindlichen Islam ausgelieferte, machtlose und passive Frauen nicht mehr vereinbar ist.“ (ebd., 4)

In Bezug auf die europäische Migrationspolitik hält sie – angesichts der seither in Kraft gesetzten repressiven Maßnahmen, der ‚Staatsbürgerschaftstests‘, der Rede von ‚Kulturdelikten‘ und dem allgegenwärtigen Verdacht mangelnder Loyalität zum jeweiligen Nationalstaat geradezu prophetisch – fest, dass die behauptete Unvereinbarkeit von Islam und Europa zu einem zukünftigen Kriterium der ‚Auswahl‘ von Migrant\_innen werde. Speziell für die feministische Debatte ist noch ein weiteres Argument der Autorin zentral: Sie warnt davor, dass die oft getätigte Behauptung, dass ‚Frauenrechte‘ ein Bestandteil der ‚europäischen Kultur‘ wären, nicht nur antagonistische und hierarchisierte Fremd- und Selbstbilder erschaffe, sondern auch die historisch-politischen Kämpfe von Frauen um diese Rechte unsichtbar mache (ebd., 5). Daher – so lässt sich schlussfolgern – müsse gerade Feministinnen am Aufbrechen dieser stereotypen Darstellungen gelegen sein.

<sup>223</sup> Der Workshop kam schließlich aus organisatorischen Gründen nicht zustande.

In der schon mehrfach zitierten „Fundamentalismus“-Ausgabe der *Frauensolidarität* (4/1994, 4–6) operiert Helma Lutz<sup>224</sup> ebenfalls mit dem Instrument ‚Orientalismus‘ um den europäischen Diskurs rund um das „janusköpfige Phänomen“ des Schleiertragens zu entschlüsseln. Sie betont dabei besonders die mit der Rhetorik vom „Kampf der Kulturen“ einhergehende Konstruktion eines zeitlosen Konflikts zwischen ‚Orient‘ und ‚Okzident‘. Die Debatte um das Kopftuch bzw. den Schleier ist in dieser Perspektive eines der Themen, die das „orientalische Paradigma“ (ebd., 4) ausmachen. Schon im Vorspann wird deutlich, dass es der Autorin darum geht, das Klischee zu sprengen, dass das Kopftuch stets Unterdrückung signalisiere. Ihr zentraler Erklärungsansatz – in weiterer Folge anhand einiger Beispiele plausibel gemacht – ist demgegenüber, dass sich Frauen durch das Anlegen von Kopftuch bzw. Schleier „als zugleich Protestierende und Angepaßte Freiräume in ihrer Gesellschaft [...] schaffen“ (ebd., 4). Als feministische Strategie schlägt sie in diesem Zusammenhang vor, vergleichbare Strategien des „angepaßten Protestes“ im „europäischen Kulturraum“ zu untersuchen (ebd., 6). Ein solches Vorgehen würde

„nicht nur zu interessanten Ergebnissen über ‚uns‘ selbst führen, sondern könnte auch vermeiden, anderen Kulturen voreilig einseitige Erklärungsmuster überzustülpen.“ (ebd.)

Es bleibt hier zwar zu fragen, ob nicht auch die Autorin mit ihrem Fokus auf den „angepassten Protest“ selbst hier voreilig ein Erklärungsmuster „überstülpt“ – wesentlich scheint mir allerdings, dass sie die Entscheidung für die Verschleierung hier als aktive Strategie von Frauen versteht und als solche analysiert wissen will. Ein solcher Zugang verlässt in meiner Lesart die unproduktive Binarität von ‚Zwang‘ versus ‚Freiwilligkeit‘ und verschiebt den Fokus auf jene Praktiken, die Frauen im Rahmen ihres jeweiligen Handlungsspielraums entwickeln. Lutz bettet die Kopftuchdebatte zudem historisch ein und betont die Kontinuität des „Unterdrückungsmythos“ in Deutschland bzw. Westeuropa bis hin zur Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert. Die Frage, warum gerade das Kopftuch zum Angelpunkt der Diskussion wurde, beantwortet Lutz im Hinblick auf die symbolische Bedeutung des „Schleiers“ in feministischen bzw. emanzipatorischen Diskursen, in denen die „Ent-Schleierung“ als Metapher für Befreiungsprozesse stehe (ebd., 5). Zudem „ver-äuserlicht [der Schleier] die männliche Beherrschung des weiblichen Körpers“ und bietet sich damit – so ließe sich ergänzen – als Projektionsfläche für Ängste und Zweifel an der ‚eigenen‘ vermeintlichen Selbstbestimmung an (ebd.).

Noch kritischer beurteilte Erica Fischer ein Jahr später die feministische Debatte: Viel zu rasch sei von „Fundamentalismus“ die Rede, wenn sich (junge) Migrantinnen zum Tragen eines Kopftuchs entschließen würden. Anstatt die „unzählige[n] individuelle[n] Gründe“ in Rechnung zu stellen, fiel

„[d]en hiesigen Feministinnen [...] mehrheitlich dazu nur eine besonders abscheuliche Ausprägung patriarchaler Unterdrückung ein, als wäre patriarchale Unterdrückung hierzulande nicht die normalste Sache der Welt.“ (*Frauensolidarität* 4/1995, 14)

Mit Rückgriff auf Rommelspacher argumentiert Fischer, dass „Gefühle [...] zu Kollaborateuren der Macht“ werden, wenn Feministinnen es zuließen, dass der „fremde“ Sexismus strenger bewertet würde als jener der „eigenen“ Männer (ebd.). Wie die oben zitierte Mina Ahadi formuliert auch Erica Fischer hier eine Kritik am doppelten Maßstab, mit dem Sexismus gemessen würde – freilich

<sup>224</sup> Auch dieser Beitrag kann als Beispiel für den Austausch zwischen akademischer und aktivistischer Wissensproduktion verstanden werden. Helma Lutz hatte sich bereits in den 1980er Jahren aus kritischer Perspektive publizistisch mit der Situation von Migrantinnen und mit der Migrationsforschung auseinandergesetzt. In den 1990er Jahren arbeitete sie u. a. an Universitäten in den Niederlanden und Großbritannien. 2007 wurde sie als Professorin für Soziologie mit dem Schwerpunkt Frauen- und Geschlechterforschung an die Göthe-Universität Frankfurt berufen.



unter umgekehrten Vorzeichen: Wo Ahadi *weißen* Feministinnen mangelnde Kritik ‚am Islam‘ vorwirft (ein Vorwurf, der sich auch in dem oben angeführten Argument der übergroßen Vorsicht und des ‚Tabus‘ wiederfindet), geht Fischer ganz im Gegenteil von einer übergroßen Sensibilität und Kritikbereitschaft gegenüber tatsächlicher und vermeintlicher Unterdrückung von Frauen in/aus islamischen Kontexten aus. Die auf Gefühl beruhende Ablehnung bestimmter Praktiken – etwa des Kopftuchtragens – negiert die Handlungsfähigkeit und Selbstbestimmung von Musliminnen und ist damit (so lässt sich mit Fischer und Rommelspacher folgern) direkter Ausdruck rassistischer Herrschaftsverhältnisse, die sie zudem weiter stärkt und aufrechterhält.

Einen anderen Rahmen für ihre Analyse der feministischen Debatte wählte Shahrzad Mojab, deren Text „‚Muslimische‘ Frauen und ‚westliche‘ Feministinnen“ aus der US-amerikanischen *Monthly Review* (Vol. 50 (7), 1998) die *Frauensolidarität* 2002 in gekürzter Übersetzung abdruckte. Mojab spitzt die ‚westliche‘ feministische Auseinandersetzung um den Islam auf eine Debatte zwischen Partikularität und Universalität zu, wobei sie Universalität als jene feministische Position definiert, die den Schleier als „unterdrückenden Ausdruck männlicher Herrschaft“ versteht. Partikularität hingegen verbindet die Autorin mit postmodernen Ansätzen, denen sie einen kulturrelativistischen Blickwinkel attestiert (*Frauensolidarität* 4/2002, 6). Dieser Position gilt der kritische Blick der Autorin, die dabei zu auf den ersten Blick kontraintuitiven Schlussfolgerungen kommt. Grob zusammengefasst argumentiert Mojab, dass gerade in der partikularistischen Kritik an universalistischen Positionen eine homogene Gruppe „muslimischer Frauen“ konstruiert würde, die von einem einzigen Merkmal – ihrer Religion – bestimmt seien.

„Diese phantasierte muslimische Frau ist so einzigartig, dass sie rein gar nichts – weder Forderungen, Rechte, Politiken noch Ideale – mit westlichen Frauen gemeinsam haben kann. Unterschiede werden zu einer universellen und unüberbrückbaren Trennung.“ (ebd.)

Im Gegensatz dazu hebt Mojab Parallelen zwischen den Forderungen iranischer<sup>225</sup> und europäischer oder US-amerikanischer Feministinnen im 20. Jahrhundert hervor – etwa in Bezug auf Lohngleichheit, Kinderbetreuungseinrichtungen oder die Zugänglichkeit von Verhütungsmitteln (ebd., 7). In Bezug auf den Schleier fordert sie hier politische anstelle kultureller Erklärungen ein:

„Unter den Bedingungen gesetzlicher und praktischer Zwangsmaßnahmen des islamischen Staats kann Verschleiern nicht auf eine kulturelle Ausdrucksform reduziert werden. Es ist vielmehr integraler Bestandteil der Machtausübung eines misogynen theokratischen Staats.“ (ebd., 7)

Diese spezifische Kritik des iranischen Regimes gibt freilich keinen Aufschluss über die Bedeutung des Schleiers/Kopftuchs in anderen Kontexten, in denen Mojab darin unter Umständen auch einen „Akt des Widerstands gegen den sekulären [!] Staat“ – nicht aber gegen das Patriarchat – erkennen kann (ebd., 6). Das zentrale Anliegen der Autorin ist in diesem Text allerdings ein anderes: Ihr geht es um die Möglichkeit der Allianzbildung jenseits des konstruierten Gegensatzes von „westlichen Feministinnen“ und „muslimischen Frauen“. Damit würden Partikularistinnen nämlich „angeblich muslimische Frauen zur Wahl zwischen dem Kampf gegen Rassismus und dem Kampf gegen Sexismus“ zwingen (ebd., 7). Indem sie Feminismus als „westlich“ definierten, würden sie „feministische Bewegungen in islamischen Ländern eines ganzen Jahrhunderts als westlich [...] brandmarken und

<sup>225</sup> Erst im Lauf des Textes wird deutlich, dass Mojabs zentraler Bezugspunkt und Hintergrundfolie ihrer Argumentation die Situation im Iran ist – die etwas verwirrende Textstruktur ist möglicherweise den Kürzungen geschuldet.

[...] islamische patriarchale Beziehungen als authentische kulturelle Ausformungen [...] definieren“ (ebd.). Mojab plädiert demgegenüber für einen

„dialektischen Zugang [...], der die Individualität und Partikularität jeder Frau und jeder feministischen Bewegung in ihrem historischen Kontext anerkennt. Gleichzeitig können wir anerkennen, dass sie in ihrer Einzigartigkeit einen gemeinsamen Kampf gegen kapitalistische und präkapitalistische Patriarchate teilen.“ (ebd.)

Vergleichbar argumentiert auch Nagwa Elbashir (Frauensolidarität 1/2003), die in ihrem Artikel zum islamischen Feminismus gegen „reinen Partikularismus“ und für „das Recht auf Differenz als ein universelles Recht“ argumentiert.

An Mojabs Argumentation erscheinen mir v. a. ihre kritischen Einwände gegen eine bestimmte Kritik des eurozentrischen Universalismus bedenkenswert – auch wenn diese m. E. nicht auf alle als ‚postmodern‘ bezeichneten Positionen gleichermaßen zutreffen, können sie als Warnungen vor den möglichen Fallen einer solchen Position gelesen werden. Wichtig scheint mir hier zunächst die Kritik an kulturalistischen Deutungsmustern, gegen die Mojab eine Betrachtung des jeweiligen politischen Kontextes bestimmter Praktiken starkmacht. Mir scheint dieses Argument allerdings mindestens ebenso sehr gegen universalistische Ansätze gerichtet, denn unter einem solchen Vorbehalt verbietet sich etwa die Frage nach *der* Bedeutung *des* Kopftuchs. Ähnlich verhält es sich auch mit Mojabs zentralem Kritikpunkt, der Konstruktion zweier in sich homogener und sich gegenseitig ausschließender Gruppen von „muslimischen Frauen“ und „westlichen Feministinnen“. Dieser Vorwurf trifft auch auf bestimmte universalistische Argumentationen zu – immer dort nämlich, wo ‚muslimische Frauen‘ insgesamt zu Opfern ihrer (angeblichen) patriarchalen Kultur erklärt werden, denen gegenüber *weiße* Feministinnen eine Rettungsmission zu erfüllen hätten. Er trifft aber auch partikularistische Positionen, die mit dem Hinweis auf die *andere* Kultur und Tradition jede Form der kritischen Interaktion für unzulässig erklären. Es scheint mir freilich kein Zufall, dass ich, um Mojabs Kritik zu veranschaulichen, zwei – in dieser Form zumindest in meinem Material gar nicht vorhandene – Extrempositionen konstruiert habe. ‚Reiner‘ Partikularismus in Mojabs Sinn findet sich, so weit ich es überblicken kann, in der feministischen Debatte ebenso selten wie ‚reiner‘ Universalismus. Mir scheint es daher zwar richtig, dass diese beiden Extrempositionen das Feld der Auseinandersetzung abstecken, doch ist durch ihre Kritik noch nicht viel gewonnen. Eine andere Schwierigkeit an Mojabs Zugang scheint mir darin zu bestehen, dass sie die ungleichen Machtverhältnisse zwischen dem ‚Westen‘ und der muslimischen Welt (oder auch zwischen Angehörigen der Dominanzgesellschaft und muslimischen Migrantinnen) nicht anspricht. Genau diese sind es aber, die die Beziehungen zwischen Feministinnen aus unterschiedlichen Kontexten kompliziert machen.

Auf den Gegensatz zwischen Universalismus und Kulturrelativismus bezieht sich auch Rosa Zechner in einem Artikel, der sich angesichts der Tagung „Eine Frage der Ehre“ im Oktober 2008 mit „kulturellem Fundamentalismus“ befasste (Frauensolidarität 4/2008, 24/25). Zechner definiert es hier als schwierige Aufgabe des Feminismus, „bestimmte Praktiken wie Zwangsheirat und ‚Ehrenmorde‘ zu benennen und zu bekämpfen, ohne minorisierte Gruppen generell unter Gewaltverdacht zu stellen und auszugrenzen“ (ebd., 24). Mit dieser Formulierung scheint mir die Autorin gerade in die von Mojab konstatierte Falle zu tappen: Indem sie hier schon begrifflich mit „Zwangsheirat“ und „Ehrenmorden“ auf Praktiken abzielt, die im dominanten Diskurs als einer spezifischen Kultur zugehörig definiert sind (und diese Zuordnung mit ihrem Nachsatz auch noch bestätigt), verunmöglicht sie die Lösung des von ihr gestellten Problems. Die „bestimmten Praktiken“ werden

damit von vornherein zu einem exklusiven Problem bestimmter *migrantischer* Gruppen – womit ein Diskurs bedient wird, der ohne stereotypisierende Effekte nicht zu haben ist. Allerdings berührt Zechner nichtsdestotrotz ein wesentliches Problem, das in jenen Kritiken, die nur die rassistischen Effekte dominanter Diskurse fokussieren, leicht untergeht: Bei aller Problematik die aus dieser dem *Othering* verschriebenen Perspektive entsteht, benennen derartige Begriffe doch auch reale Gewaltverhältnisse. Die Mittel und Wege, um diese Verhältnisse diskutierbar, skandalisierbar und politisch bekämpfbar zu machen, ohne dabei rassistische Herrschaft zu stützen, sind tatsächlich erst (und immer wieder neu) zu entwickeln.

### Die Debatte als ‚Lehrstück‘

Eine umfassende Perspektive auf den ‚Kopftuchstreit‘ in Deutschland entwickelt schließlich Frigga Haug (AUF 131/2006, 37–41; vgl. auch den Sammelband Haug & Reimer 2005). Haug versucht hier nicht die Frage nach der ‚richtigen‘ feministischen Position in dieser Auseinandersetzung zu beantworten, sie will den Streit selbst vielmehr als „politisches Lehrstück“ deuten. Der breite Kontext, den Haug hier aufspannt und in dem sie die Widersprüche bestimmt, die in der Debatte auftauchen und der weiteren Bearbeitung harren, würde den Rahmen der vorliegenden Arbeit sprengen – u. a. diskutiert die Autorin etwa die (Un-)Brauchbarkeit der Rechtsform für die Erreichung emanzipatorischer Ziele, verweist auf die gegensätzlichen Stellungnahmen unterschiedlicher Gruppen muslimischer Frauen, das Verhältnis von Staat und Religion und die durch das „Ausländerrecht“ geschaffene Ungleichheit. Dabei spart Haug nicht mit Kritik an der Linken bzw. an Feministinnen, die mit ihrer „eingespielten Haltung“ und ihren „schon fertige[n] Urteile[n]“ Diskussionen verunmöglichten, anstatt sie voranzutreiben (ebd., 40). Erst gegen Ende wird deutlich, dass Haug selbst das Tragen des Kopftuches als eine „schon um zu überleben und in ihren Kulturen handlungsfähig zu bleiben“ notwendige Form des Mitwirkens von Mädchen und Frauen „an ihrer Unterdrückung“ versteht – in dieser Hinsicht allerdings alles andere als einzigartig, sind doch auch „Stöckelschuhe, eingeschnürte Füße und Taillen, geliftete [...] Gesichter“ in ihrer Lesart „Zeichen der Knechtschaft“ (ebd., 41). Die Lösung liegt für Haug allerdings nicht in einem stellvertretenden Kampf um Befreiung sondern – wie sie in ihrem auf der Metaebene angesiedelten Fazit vergleichsweise hoffnungsvoll feststellt:

„Es geht [...] darum, den Raum zu erweitern und für ihn zu streiten, in dem die kulturell verschiedenen Frauen für sich selbst streiten können. [...] [es geht] uns darum, den ‚Vorraum des Politischen‘ zu öffnen, in dem die verschiedenen überhaupt um ihre Rechte kämpfen können und ihre Beteiligung an der Gesellschaft mit offenen Augen sehen.“ (ebd.)

Problematisch scheint mir hier allerdings, dass in Haugs Fazit die im Text noch anerkannte Dimension der ungleichen Machtverhältnisse zwischen Dominanzkultur und muslimischen Migrant\_innen nur noch als (kulturelle) ‚Verschiedenheit‘ erscheint. Der „Vorraum des Politischen“ (ebd.) erscheint damit als flacher Open Space, in dem – um es an Extrembeispielen zu veranschaulichen – Demonstrationen anonymer kopftuchtragender Frauen ebensolche Chancen auf Gehör finden würden wie offene Briefe von Prominenten. Mit dieser Vorstellung trivialisiert die Autorin die langjährigen Kämpfe um (Selbst-)Repräsentation.

Der feministische ‚Kopftuchstreit‘ lässt sich auch im Sinn der vorliegenden Arbeit als ‚Lehrstück‘ deuten – wie in einem Brennglas kristallisieren sich hier die unterschiedlichen Strategien in Bezug auf den Umgang mit *Anderen* und ihre jeweiligen Schwierigkeiten heraus: der Versuch, Gemein-

samkeiten herzustellen und einen gleichberechtigten Austausch zu pflegen, der immer wieder an nicht eingestandenen Machtverhältnissen scheitern muss(te); der Antagonismus zwischen kritischen Analysen auf struktureller Ebene und dem Respekt vor individueller Entscheidungs- und Handlungsfähigkeit und schließlich das Spannungsverhältnis zwischen universalistischen Überzeugungen und Ansprüchen und der Achtung von Differenzen, die nicht zuletzt das ‚Eigene‘ als Besonderes und nicht Verallgemeinerbares zu verstehen hat.

### 8.3.2 Konkretisierung: nicht-rassistisch sprechen lernen?

Meine Analyse feministischer Diskurse und Praktiken kreiste immer wieder um Fragen der Repräsentation von Differenzen – in diesem Kapitel, mit dem ich die Diskussion des analysierten Materials beenden möchte, sollen nun Debatten aufgegriffen werden, in denen ganz explizit Begriffs- und Sprachfragen verhandelt wurden. Wie über Ungleichheit sprechen, ohne gerade jene Kategorisierungen festzuschreiben, die diese Ungleichheit erst ermöglichen? Wie über Rassismen sprechen, ohne selbst Personen in eine ethnisierte/rassisierte Position zu drängen? In diesen grundsätzlichen Fragen zeigt sich das Spannungsverhältnis zwischen zwei gleichermaßen relevanten Aspekten von Rassismen, die Colette Guillaumin (Guillaumin 1995, 107) auf eine griffige Formel brachte, die ich hier in der Übersetzung einer „weißen majoritären Feministin“ für eine Artikel in der Zeitschrift *TATBlatt* verwendete:

„Rassen gibt es nicht und doch töten sie.“ (TATblatt +120/121/122/123 – Politik der (Un)Sichtbarkeit)

Rassismus bringt gerade jene ‚Einheiten‘ als Effekte hervor, auf die er sich beruft und stellt damit antirassistische Strategien vor Schwierigkeiten. Einerseits müssen sie die gewalttätige Realität der Effekte des Rassismus berücksichtigen, die sich u. a. in unterschiedlichen Erfahrungen und unterschiedlichen Ausgangsbedingungen von Aktivist\_innen äußern. Andererseits können antirassistische Strategien diese Realität nicht einfach zu ihrem Ausgangspunkt machen, da sie sonst Gefahr laufen, der rassistischen Logik in die Hände zu spielen und selbst die rassistischen Effekte zu naturalisieren. Komplexer wird die Situation allerdings, wenn die Ko-Konstitution von Herrschaftsverhältnissen in den Blick genommen wird: Wie über jene und in jenen Situationen sprechen, in denen Kritik an sexistischer Unterdrückung mit rassistischen Bildern der *Anderen* zusammentrifft? Wie damit umgehen, wenn feministische Analysen zur Legitimation für Rassismen werden? Diese Fragen, die sich – nicht zuletzt im Kontext des anti-muslimischen Rassismus – drängend stellen, sorgten immer wieder für heftige Diskussionen. Darin stand und steht nicht zuletzt das Selbstverständnis *weißer* Aktivistinnen zur Debatte.

### Feminismus im Dienste repressiver Politiken

Eine scharf formulierte Position findet sich in einem Beitrag von Jin Haritaworn, Esra Erdem, Tamsila Tauqir und Jen Petzen in der *Frauensolidarität*, in dem die Rolle „feministischer und schwullesbischer Stimmen im ‚Krieg gegen den Terror‘“ diskutiert wird.<sup>226</sup>

„Ihre Teilnahme an der Islamophobie-Industrie macht weiße Feministinnen und schwullesbische Aktivistinnen salonfähig und ermöglicht ihnen erstmals den Eintritt in die große Politik.“ (Frauensolidarität 2/2007, 8)

---

<sup>226</sup> Ausführlicher und ‚akademischer‘ lässt sich die Position der Autorinnen in Haritaworn et al. 2007 nachlesen; vgl. auch Erdem 2009.

Es ließe sich nun ohne Zweifel ausführlich über den Begriff „Islamophobie-Industrie“ streiten – weder scheint mir „Islamophobie“ eine adäquate Bezeichnung für antimuslimischen Rassismus, noch überzeugt mich „Industrie“ als Metapher für die vielfältigen Kontexte in denen dieses spezifische rassistische Ressentiment (re-)produziert wird – ich halte jedoch einen anderen Aspekt für interessanter: Nämlich den Hinweis, dass *weiße* Aktivist\_innen von Rassismus profitieren können, indem sie sich (bzw. die von ihnen repräsentierten Bewegungen) in den Dienst nationaler oder supra-nationaler Politiken stellen. Die Autorinnen machen auch sehr deutlich, dass es sich bei der Kritik einer solchen Positionierung keineswegs um einen politischen Nebenschauplatz handelt, an dem akademische Spitzfindigkeiten verhandelt würden:

„Die Konstrukte ‚muslimischer Sexismus‘ und ‚muslimische Homophobie‘ legitimieren repressive Anti-Terrorismus-Maßnahmen, die radikale Umkehr von schwer errungenen Staatsbürgerschafts-, Einwanderungs- und Aufenthaltsrechten und den Niederriss sozialer Rechte und ziviler Freiheiten.“ (ebd.)

In grundsätzlich ähnlicher Richtung, aber stärker auf die Kritik der Selbstkonstruktion Österreichs bzw. Europas fokussiert, argumentierte Ana Hoffner in den *an.schlägen* anhand der Kampagne „Liebe verdient Respekt!“, die sich gegen Homophobie in migrantischen Communities wandte und dafür auf stereotype Darstellungen zurückgriff. In Hoffners Lesart zeigte die Kampagne v. a., „wie Women/Queers/Trans of Color und queere Migrant\_innen instrumentalisiert werden, um nationale Gesellschaften als tolerant, demokratisch und liberal erscheinen zu lassen“ (an.schläge 10/2010, 21). Petra Neuhold und Iris Mendel fragen: „Was tun, wenn die Innenministerin den Feminismus entdeckt?“ (an.schläge 9/2011, 11) und kritisieren die „Instrumentalisierung von Frauenrechten zur Durchsetzung einer restriktiven, selektiven und am ökonomischen Nutzen orientierten Migrationspolitik“ (ebd.). Auch wenn der realpolitische Einfluss autonomer feministischer Aktivistinnen auf die Politik von Nationalstaaten nicht überschätzt werden sollte, macht dieser Hintergrund die politische Brisanz der Debatten um die ‚richtige‘ feministische Positionierung deutlich und hilft, die Schärfe der Auseinandersetzungen zu verstehen.

### Lesarten eines Konflikts

Ein konkretes Beispiel für eine Debatte, in der einige der oben genannten Stränge zusammenliefen, fand ich in den Archiven der Mailingliste *Fem@le*, auf der im Sommer 2010 eine heftige Kontroverse ausbrach.<sup>227</sup> Auslöser war eine durch das internationale AVAAZ-Netzwerk<sup>228</sup> verbreitete Petition gegen Steinigungen im Iran unter dem Titel „Stoppt Steinigungen, rettet Sakineh!“ (www.avaaz.org), die von einigen Abonnent\_innen der Liste wegen der verwendeten Begrifflichkeiten und der damit verbundenen Stereotype scharf kritisiert wurde. Insbesondere die wiederholte Verwendung des Wortes „barbarisch“ rief im Hinblick auf dessen koloniale und rassistische Aufladung Widerspruch hervor. In feministischen, sich als emanzipatorisch und kritisch verstehenden Kontexten sollte – so die Kritik – mit Sprache und ihrer Geschichte reflektierter umgegangen werden, um nicht den (ohnehin virulenten) antimuslimischen Rassismus zu schüren. Allerdings blieb auch diese Position nicht unwidersprochen: Angesichts der unmittelbaren Bedrohung des Lebens einer Frau – Sakineh Mohammadi Ashtiani war zu diesem Zeitpunkt nicht durch Steinigung, wohl

<sup>227</sup>Die folgende Analyse dieser Debatte ist in ähnlicher Form bereits im Sammelband „Kritik und Widerstand“ erschienen (Bargetz et al. 2015).

<sup>228</sup>AVAAZ (‚Stimme‘ in einer Reihe südosteuropäischer und nahöstlicher Sprachen) ist eine in den USA beheimatete, global agierende Organisation, die nach eigenen Angaben über 24 Millionen Mitglieder weltweit zählt und es sich zum Ziel gesetzt hat, Missstände zu skandalisieren und dadurch Veränderungen herbeizuführen. Gearbeitet wird in erster Linie mit Petitionen, für die sehr rasch zigtausende Unterschriften gesammelt werden. Zusätzlich setzen die insgesamt 80 Mitarbeiter\_innen der Organisation auch auf traditionelle Marketingstrategien.

aber durch die Todesstrafe bedroht – hielten einige Diskutant\_innen die Kritik der verwendeten Sprache für eine bloße „akademische Spielerei“ und Ausdruck einer repressiven „political correctness“. Zudem sei die Petition von den Kindern der Betroffenen verfasst worden, daher müsse eher die Kritik daran als eine Unterschrift darunter als kolonialistische Anmaßung verstanden werden – so (in aller Kürze) die Position der Petitionsbefürworter\_innen.

Von einigen Teilnehmer\_innen wurde der Konflikt in erster Linie als Auseinandersetzung zwischen akademischen und aktivistischen Zugängen interpretiert. Ich möchte jedoch eine andere Deutung vorschlagen, welche die antagonistischen Positionen als Ausdruck des jeweils dominanten Bezugs auf bestimmte feministische Traditionen versteht. Um ein etwas holzschnittartiges Bild zu zeichnen: Die Kritiker\_innen der Petition bezogen sich auf Perspektiven, die v. a. von Schwarzen Feministinnen, Migrantinnenbewegungen und postkolonialen Theoretiker\_innen in Abgrenzung zum *weißen* Feminismus entwickelt worden waren. Sie stellten die gewalttätigen, rassistischen Effekte der vermeintlichen Solidarität, die Viktimisierung der zu *Anderen* gemachten und die Konstruktion einer Überlegenheit *weißer* Feministinnen als deren Kehrseite ins Zentrum ihrer Argumentation. Die Unterstützer\_innen der Petition stellten sich demgegenüber in die Tradition feministischer ‚internationaler Solidarität‘, welche die Unterstützung der Kämpfe von Frauen vor dem Hintergrund der je lokalen Bedingungen zentral setzt. Die beiden Positionen weisen allerdings – und hier wird ein zentrales Dilemma aktueller feministischer und antirassistischer Politik deutlich – auch jeweils spezifische Ausblendungen auf: Die Befürworter\_innen der Petition verteidigten ihre exklusive Konzentration auf die staatliche Gewalt gegen Sakineh Mohammadi Ashtiani und waren nicht bereit, die (nicht intendierten) Effekte des eigenen ‚solidarischen‘ Handelns im österreichischen/europäischen Kontext in Frage zu stellen. Angesichts drohender physischer Gewalt in ihrer schlimmsten Form erklärten sie die – weniger unmittelbare – diskursive oder epistemische Gewalt kolonialistisch-rassistischer Sprache für irrelevant.<sup>229</sup> Das bedeutete in den meisten Fällen auch, keine Bezüge zur selbstkritischen Debatte um die eigene Verstricktheit in (ethnisierte) Macht- und Herrschaftsverhältnisse herzustellen – und wo doch, erschöpfte sich dieser Bezug darin, gerade aus der eigenen privilegierten Situation eine Verpflichtung zum Handeln *für Andere* abzuleiten, ohne jedoch die Art und Weise dieses Handelns in Frage zu stellen. Auf der anderen Seite schwiegen die Kritiker\_innen der Petition beinahe vollständig zur Situation im Iran, zur physischen Gewalt und zu den Todesdrohungen – lediglich auf den Vorwurf der Verharmlosung reagierten einige mit der Feststellung, die Situation ‚selbstverständlich‘ in keiner Weise gutheißen zu wollen. Ein solcher Fokus birgt die Gefahr, eine ‚verschobene‘ Form von Eurozentrismus und Paternalismus durch die Hintertür wieder in feministische Diskurse einzuführen: Bedingt durch die Konzentration auf dominante Diskurse tauchen jene *Anderen*, an deren Darstellung Kritik geübt wird, hier *nur* noch als (falsch) Repräsentierte auf – nicht aber als politische Akteur\_innen, die eigene Strategien und Zielsetzungen entwickeln.<sup>230</sup> Bezogen auf die Diskussion um den AVAAZ-Aufruf bedeutet das: Hin-

<sup>229</sup> Unter ‚epistemischer Gewalt‘ verstehe ich ein analytisches Konzept, das die Wissensdimension (post-)kolonialer Machtverhältnisse betrifft. Es geht davon aus, dass koloniale Herrschaft nicht allein auf direkter physischer Gewalt basierte, sondern auch auf der diskursiven Konstruktion *weißer* Überlegenheit, die sich auf ein rassistisches Wissen *über* die *Anderen* stützte. Epistemische Gewalt schließt die so Repräsentierten von der aktiven Teilnahme an entsprechenden Diskursen aus. In der postkolonialen Theoriebildung wird der Begriff auch für das rassistische Wissen *über andere* (ethnisierte) Bewohner\_innen der Metropolen verwendet (vgl. u. a. Johnston-Arthur 2004; Castro Varela 2008, 22). Der Bezug auf epistemische Gewalt stellt die (selbst-)reflexive Überprüfung feministischer Positionen sowie der nicht-intendierten Effekte des eigenen Handelns ins Zentrum und fragt danach, wie feministische, sich als kritisch verstehende Diskurse in gesellschaftliche Macht- und Herrschaftsstrukturen eingebunden sind. Vgl. auch Abschnitt 2.1.3.

<sup>230</sup> Eine vergleichbare Kritik übt Nikita Dhawan an bestimmten Verwendungen der Konzepte ‚Homonormativität‘ und ‚Homonationalismus‘, die einer „Deuniversalisierung und Provinzialisierung europäischer Politiken“ im Wege stünden (Dhawan 2015, 47).

ter der – wichtigen und richtigen – Kritik am rassistischen Sprachgebrauch ‚verschwanden‘ Sakineh Mohammadi Ashtiani, ihre Familie und die iranischen Aktivistinnen. Auch als Bedrohte erscheinen sie aus dieser Perspektive irrelevant, was auch hier die Frage nach nicht-intendierten Konsequenzen aufwirft – welchen Unterschied machen Feministinnen zwischen ‚ihren‘ und ‚unseren‘ Toten, um Mina Ahadis Formulierung zu verwenden (Frauensolidarität 2/2006, 23)? Die Debatte auf der Mailingliste war auch Gegenstand eines Workshops von Johanna Schaffer und Vlatka Frketic im Rahmen der Konferenz *Import – Export – Transport* (2011). In ihrem Beitrag zum Konferenzsammelband (Mesquita et al. 2012) geht Johanna Schaffer u. a. auf die zentralen Anliegen des Workshops ein, die im Sichtbarmachen der unterschiedlichen in der Debatte vertretenen Positionen bestand.

„Each one of them is interesting and comes with its own problematic effects. Our aim was to not cross out any of these positions but to discuss and better understand their possibilities and limitation, as well as their dialectics and interdependencies.“ (Schaffer 2012, 323)

In meiner Erinnerung blieb die Diskussion innerhalb des Workshops allerdings doch sehr weitgehend der Kritik eines „imperialistischen Feminismus“ (Castro Varela & Dhawan 2006, 434) verhaftet und bot wenig Ansatzpunkte, von denen aus sich auch die Position der Kritiker\_innen hätte hinterfragen lassen. Schaffer schließt ihre Reflexion dann auch mit einem sehr kritischen Blick auf ihre eigene Unwilligkeit, die Situation von Sakineh Mohammadi Ashtiani selbst zum Thema zu machen:

„Obviously, I had been very much caught up in the power dynamics of the discursive situation [...], in its dynamics of competition and its fights about political hegemony; had been caught up so much so that I was not even able to acknowledge the situation's main protagonist and that pure and basic survival was at stake for her.“ (Schaffer 2012, 324)

Die Autorin arbeitet hier die relationale Dimension von politischen Positionierungen heraus, die ja immer als Positionierung *zu*, *in* oder *gegen* bestimmte Diskurse und Kontexte zu verstehen sind. Im konkreten Beispiel lag für die Befürworter\_innen der Petition der relevante Bezugspunkt ihrer Argumentation im Iran, während sich die Kritiker\_innen auf dominante, rassistische Diskurse in Österreich bzw. Europa bezogen. Es scheint mir, dass an diesem Beispiel die Grenzen einer anti-rassistischen Perspektive, die epistemische Gewalt ins Zentrum rückt, sichtbar werden. So wenig auf eine solche (selbst-)kritische Perspektive verzichtet werden kann, so wenig ist sie ausreichend um eurozentristische Perspektiven zu überwinden, da die Kritik den Rahmen und die Relevanzsetzungen der hegemonialen Diskurse, gegen die sie angeht, nicht verlassen kann. Dieses Dilemma zu konstatieren nimmt der antirassistisch-feministischen Kritik epistemischer Gewalt nichts von ihrer Bedeutung, aber es lässt erkennen, dass sie als alleinige Perspektive zu kurz greift.

### **Internationale Perspektiven gesucht**

In der *Frauensolidarität* formulierte Vathasala Aithal umfassende Anforderungen an globale, solidarische Feminismen – die eine zweite notwendige Perspektive bieten müssten – folgendermaßen:

„Es geht mir um eine Perspektive, die nicht nur die Kategorien ‚Rasse‘, Klasse und Geschlecht, sondern auch die internationale Arbeitsteilung, die epistemische Gewalt und die geopolitische Positionierung mit einbezieht. [...] Es geht darum festzustellen,

dass die Privilegien der Nord-Frauen paradoxerweise gleichzeitig auch Barrieren für Solidarität sind. [...] Erst die größere Transparenz von Hindernissen macht den Weg frei für eine wirkliche Vielfalt von Feminismen.“ (Frauensolidarität 2/2007, 7)

Aithal benennt hier eine zentrale – immer wieder neu zu bearbeitende – Herausforderung aktuellen feministischen Engagements: Die Entwicklung solidarischer Perspektiven, die in der Lage sein müssen, Differenzen wahrzunehmen, ohne diese festzuschreiben. Aus der Perspektive *weißer* Aktivistinnen geht es dabei immer wieder darum, verlockende Kurzschlüsse zu vermeiden – eine (selbst-)kritische Haltung ist für eine solche Perspektive eine notwendige, aber nicht ausreichende Voraussetzung. Ähnliches halten auch Iris Borovčnik und Andrea Wolf in einem Beitrag in *Fiber* fest, der die Arbeit an einer Performance zu *whiteness/weißsein* reflektiert. In einem Dialog zum Begriff „weißsein“ (von den Autorinnen klein geschrieben) betonen sie besonders die „ständige Arbeit“ daran, „weißsein“ nicht beständig zu reproduzieren, die sich eben nicht auf einen einmaligen Akt der Erkenntnis reduzieren lässt (Fiber 17/2010). Am Ende steht allerdings auch hier das Eingeständnis, dass sich für die Zukunft „auf jeden Fall“ die Frage stellt, „wie dieses Bewußtsein in Aktionen einfließen kann, nämlich so, dass es über Grundsatzserklärungen hinausgeht“ (ebd.).

### ***Critical Whiteness* – Rezeptionen weißer Selbstreflexion**

Mit einigen wenigen Anmerkungen zur Rezeption des Konzepts einer *Critical Whiteness*, eines selbstkritischen Bezugs auf rassistische Dominanz, in aktivistischen Kontexten möchte ich meinen Weg durch das Dickicht *weißer*, feministischer Auseinandersetzungen mit Rassismen und Antirassismus beenden – auch wenn es noch viel(e) Geschichte(n) zu erzählen gäbe. Ich schließe damit mit einem in antirassistischen und feministischen Kontexten heute heftig umstrittenen Verständnis von Rassismus und Antirassismus.<sup>231</sup> Wie bereits erwähnt, fand das aus dem englischen Sprachraum kommende Konzept bereits 1994 mit einem Vortrag von Ruth Frankenberg Eingang in die Tagung „Rassismen & Feminismen“ (siehe Frankenberg 1996). In den folgenden Jahren wurden vergleichbare Fragestellungen meist mit Hilfe anderer Begriffe – Dominanzkultur, Privilegien usw. – diskutiert und erst ab etwa Mitte der 2000er Jahre wurde *Weißsein* als Konzept vermehrt rezipiert – u. a. mit der Ausstellung „Born to be White“ (siehe Frauensolidarität 2/2005), durch die Auseinandersetzung mit entsprechender Literatur (siehe u. a. Frauensolidarität 3/2005) oder in Form von Workshops (etwa am Ladyfest 2004). Seine Umstrittenheit scheint mir nicht zuletzt damit zusammenzuhängen, dass es stärker als verwandte Konzepte auf den *weißen* Körper verweist und damit deutlich macht, dass Antirassismus nicht nur eine Frage des ‚guten Willens‘ ist. Damit soll freilich keinem Determinismus der Hautfarbe das Wort geredet werden, sondern dem Wahr- und Ernstnehmen von (u. a. ethnisierten) Machtverhältnissen, deren Einfluss sich nicht durch einen Willensakt beseitigen lässt. *Critical Whiteness* und der damit verbundene spezifische Diskurs über Privilegien hat heute in vielen (auch) aktivistischen Kontexten andere Konzepte *weißer* feministischer Selbstreflexion weitgehend abgelöst. Allerdings ist auch nach gut zehn Jahren Auseinandersetzung in deutschsprachigen feministischen Kontexten (vgl. Eggers et al. 2005) nicht ganz klar, was eine Übertragung aus dem anglo-amerikanischen Raum bedeuten könnte. Schwierig erweisen sich dabei nicht zuletzt die unterschiedlichen nationalen Rassismus-Geschichten, die dazu führen, dass in Österreich die Herrschaftsachse entlang von sichtbaren körperlichen Markern, d. h. vor allem entlang von Hautfarben, nur einen Aspekt des Rassismus ausmacht. In Ansätzen der *Critical Whiteness*, die auf der Wissensproduktion aus Schwarzen bzw. *Of Color*-Bewegungen basieren,

<sup>231</sup> Wesentliche Aspekte der Debatte um *Critical Whiteness* in Deutschland lassen sich zusammenfassend in *Analyse & Kritik – Sonderbeilage „Critical Whiteness“* (Herbst 2013) nachlesen.



wird diese Dimension meist dominant gesetzt. Damit können nicht nur kulturalistische Rassismen und Antisemitismus nicht adressiert werden, zudem werden institutionelle Rassismen entlang von Nationalität und Aufenthaltsstatus damit nicht angesprochen. Andererseits aber verweisen Aktivist\_innen und Theoretiker\_innen *of Color* zu Recht darauf, dass zwischen unterschiedlichen Formen des Rassismus zu differenzieren sei. So argumentiert etwa Sharon Doua Otoo:

„Ich möchte erklären, warum ich den Begriff ‚People of Color‘ statt ‚Migrant‘ benutze: Ich bin in Deutschland Migrantin. Das ist aber nicht der Grund, weshalb ich rassistisch diskriminiert werde. Ich werde nicht Opfer von Racial Profiling, weil ich aus Großbritannien bin, sondern weil ich als ‚Schwarz = Afrika‘ verbucht werde. Für mich muss es ein Vokabular geben, das dies genau erfasst, damit wir, wenn wir über Diskriminierung reden, wirklich über die gleichen Sachen reden. Nicht alle Migrant\*innen sind PoC, und nicht alle PoC sind Migrant\*innen.“ (Analyse & Kritik – Sonderbeilage „Critical Whiteness“, Herbst 2013)

Die von mir in dieser Arbeit gewählte Variante, *Weißsein* als Privilegierung im Hinblick auf Ethnisierungs- und Rassisierungsprozesse ebenso wie im Hinblick auf Aufenthaltsstatus und Staatsbürger\_innenschaft zu verstehen, hat den Vorteil, die ganz unterschiedlichen Ebenen rassistischer Machtverhältnisse (institutionelle, epistemische, alltägliche) zu erfassen und den Nachteil, die im obigen Zitat eingeforderte Differenzierung gerade nicht zu leisten. Für politische Aktivist\_innen, denen an Handlungsfähigkeit gelegen sein muss, bietet eine solche breite Verwendung zudem nur sehr vage Ansatzpunkte. Um das Konzept von *Critical Whiteness* wird also wohl noch weiter gestritten werden. Eine letzte Überlegung betrifft dabei auch die akademische Unterfütterung von Debatten in feministisch-aktivistischen Kontexten, die ihre eigenen nicht-intendierten Konsequenzen mit sich bringt: Neben dem oben angesprochenen Fokus auf dominante Diskurse können Praktiken akademisierter Selbstreflexion auch in der unmittelbaren Situation Machteffekte entfalten. Die Beherrschung des jeweils aktuellsten theoretischen Vokabulars kann einen Gewinn an Legitimation bedeuten, der es *weißen* Aktivistinnen erst recht erlaubt, sich als moralisch überlegen zu inszenieren. Notwendige Werkzeuge der Selbstreflexion können so zu Machtressourcen mutieren – ein Ende der Geschichte ist nicht in Sicht.

## 8.4 Zwischenfazit 6: Repräsentationskritik und Handlungsfähigkeit

Im letzten Abschnitt der Aufarbeitung des empirischen Materials legte ich den Fokus auf (queer-)feministische Kritik der epistemischen Gewalt bzw. auf Repräsentationskritik und die Grenzen einer solchen Strategie. Zum Abschluss möchte ich nun einige der hier diskutierten Stränge feministisch-aktivistischer Diskurse bündeln. Ich hoffe, dass es mir gelungen ist, deutlich zu machen, dass Handlungsfähigkeit für *weiße* feministische Aktivistinnen nur als Handeln *in* Widersprüchen zu denken ist. Es gibt keine ‚unschuldige‘ *weiße* Position, die sich abseits gesellschaftlicher Machtverhältnisse verstehen könnte. Im Vergleich zu den oben beschriebenen Strategien *migrantischer* Aktivistinnen, Handlungsfähigkeit gerade aus dem Spiel mit Fremdzuschreibungen und Selbstpositionierungen zu entwickeln, treten die ungleichen Machtverhältnisse noch einmal deutlich hervor: *Weißsein* erscheint (zumindest außerhalb bestimmter antirassistisch engagierter Kontexte) als unmarkierte *Normalität* und tritt den ‚Betroffenen‘ eben gerade nicht als (gewaltförmige) Fremdzuschreibung entgegen. Eine Selbstpositionierung als *weiß* ist dementsprechend nicht einfach mit der strategischen Annahme der Rolle der *Anderen* durch *migrantische* oder Schwarze Aktivistinnen

bzw. Feministinnen *of Color* gleichzusetzen. Ähnlichkeiten bestehen allerdings insofern, als es in beiden Fällen um die Herstellung von Handlungsfähigkeit geht – wenn auch unter umgekehrten Vorzeichen; wenn die Positionierung als *Andere* unter bestimmten Umständen die einzige Möglichkeit sein kann, um überhaupt einen Raum für die Thematisierung von Rassismuserfahrungen zu eröffnen, so kann die Positionierung als *weiß* die Infragestellung der ‚Normalität‘ befördern und den Blick für Machtverhältnisse schärfen – etwa in Form einer Infragestellung der Universalisierbarkeit eigener Erfahrungen, einem Verständnis für die eigene (privilegierte) Verstricktheit in Herrschaftsverhältnisse und einer Kritik der ‚Selbstverständlichkeit‘ *weißer* Dominanz. Mein Text versteht sich als Versuch, eine solche Perspektive in der akademischen Arbeit einzunehmen und aus diesem Blickwinkel auf den *weißen* feministischen Aktivismus in Wien zu schauen – kritisch, doch mit dem Anspruch, Handlungsmöglichkeiten zu eröffnen und zu erweitern. Dass es mir dabei nicht zuletzt um das Ausloten *meiner* aktivistischen Handlungsspielräume geht, war Voraussetzung des Projekts, aber auch Ursache für Leerstellen und Ausblendungen. Wie häufig ich in genau jene ‚Fallen‘ getappt bin, die im Text analysiert wurden, und wie viele mehr ich gar nicht in den Blick bekam, müssen kritische Leser\_innen beurteilen. Praktiken, die sich ein kritisches Verständnis von *Weißsein* zu eigen machen wollen, verlangen jedenfalls einen bewussten Umgang mit eigenen Privilegien – dieser kann je nach Situation in deren strategischem Einsatz oder ihrer kritischen Thematisierung, aber auch im Abgeben von Privilegien im Sinne einer bewussten Weitergabe von Möglichkeiten und Angeboten oder schlicht eigener Zurückhaltung bestehen. Ohne eine solche Orientierung auf Handlungsfähigkeit läuft *Critical Whiteness* Gefahr, zu einem Projekt *weißer* Selbstbespiegelung zu werden, in dem Ungleichheit zwar konstatiert, aber nicht mehr politisch angegriffen werden kann – bis hin zu einem Ende als (oft akademisches) Theorieprojekt im Dienste der Aufwertung der eigenen, nur noch dem Namen nach kritischen Positionierung. In Bezug auf meine Arbeit setzt hier die Frage nach unterschiedlichen Formen der Produktion von Wissen an sowie die Problematiken, die mit einer Aneignung von Wissen aus feministischen *migrantischen*, Schwarzen und *Of Color*-Perspektiven, aber auch aus *weißen* feministischen Bewegungen durch eine vielfach privilegierte Autorin verbunden sind.

Die politische Übersetzung von *Critical-Whiteness*-Ansätzen kämpft freilich noch mit einer zweiten Schwierigkeit, die ebenfalls gewisse Parallelen zu den Debatten um die Festschreibung *migrantischer* Aktivist\_innen auf bestimmte ethnisierte Positionen aufweist: Auch in Bezug auf *Weißsein* dominieren in vielen Debatten identitäre Deutungen, die soziale Positionen und politische Positionierungen zusammenfallen lassen. Demgegenüber scheint es mir eine der zentralen Voraussetzungen antirassistischer bzw. antirassistisch-feministischer Politik zu sein, dieses Verhältnis in Bewegung zu halten, um Strategien zu entwickeln, die weder einem pessimistischen Determinismus das Wort reden, noch die Bedeutung sozialer Verhältnisse und der mit diesen verbundenen Erfahrungen leugnen. Anders formuliert: Auch wenn sich die eigene Verstricktheit in Herrschaftsverhältnisse nicht durch einen simplen Willensakt oder durch die Deklaration des ‚Dagegen-Seins‘ überwinden lässt, sondern der andauernden Bearbeitung bedarf, können ‚wir uns‘ dazu unterschiedlich positionieren und verhalten. Nur auf der Grundlage einer solchen Offenheit scheint mir diese Form *weißer* Selbstreflexion als taugliches Instrument eines politischen Projektes, das freilich darüberhinausgehender Strategien bedarf, um – zum Beispiel in Form von Koalitionspolitiken – wirksam zu werden.

### **Streiten über Rassismus – Fortsetzung folgt**

Die oben angestellte Analyse des Materials aus zwei feministischen Debatten – der breiten ‚Kopftuch‘- bzw. ‚Islam‘-Debatte und der sehr spezifischen Diskussion um epistemische und physische

Gewalt am Beispiel einer Petition gegen Steinigungen im Iran – hat gezeigt, dass antirassistisch-feministische Strategien bis heute umstritten und widersprüchlich geblieben sind. An der ‚Islam‘-Debatte springt im historischen Längsschnitt die Ambivalenz und Vielstimmigkeit feministischer Positionierungen ins Auge, die es auch gegen allzu einfache Kritiken am (angeblichen) Bündnis von Feminismus, staatlichem und alltäglichem Rassismus anzuführen gilt – ohne deshalb freilich die nur allzu häufigen kulturalistischen rassistischen Projektionen zu negieren oder gar zu entschuldigen. Diese Rassismen können sowohl als Mittel zur Aufwertung der ‚eigenen‘ *weißen* Position als ‚emanzipierter‘ im Verhältnis zu *anderen* Frauen verstanden werden wie auch als Einstimmen in breitere Diskurse der Selbstkonstruktion des ‚Westens‘ in Abgrenzung vom islamischen *Anderen*. Aus diesem Beitrag zu und Gleichklang mit genuin rassistischen Diskursen ergibt sich die dringende Notwendigkeit einer Kritik der epistemischen Gewalt, die nur allzu oft in und durch feministische Repräsentationen der *Anderen* transportiert wird. Hier stellt sich allerdings ein ähnliches Problem wie oben in Bezug auf *Critical Whiteness* und *weiße* Selbstreflexion beschrieben: Wird die Kritik der epistemischen Gewalt feministischer Diskurse zum alleinigen Fokus der antirassistischen Kritik, bleibt diese letztlich einer *weißen* Nabelschau verpflichtet, die *andere* Aktivistinnen *nur* als Repräsentierte bzw. als Nicht-so-zu-Repräsentierende wahrnehmen kann. Eine solche Perspektive kann zwar entschieden zur kritischen, antirassistischen Reflexion *weißer* Feminismen beitragen, sie bietet aber keine Grundlage für darüber hinausgehende Allianzen, für die die Anerkennung der Handlungsfähigkeit aller Beteiligten eine zentrale Voraussetzung darstellt. Am Ende dieser Aufarbeitung lokaler feministischer Diskurse und Praktiken scheint mir dieser Widerspruch aus (Selbst-)Kritik und ihren nicht-intendierten Konsequenzen als aktuell brennendste Problemstellung für *weiße* feministische Aktivismen, die nicht nur im Hinblick auf internationale Fragen, sondern auch im Hinblick auf ethnisierte und rassistische Machtbeziehungen in lokalen und nationalen Kontexten virulent ist.

### Feministische Utopien am Horizont

Am Ende möchte ich nun einen utopischen Blick riskieren: Meiner Meinung nach muss der (selbst-)kritische Blickwinkel auf *weiße* Feminismen um die Arbeit an globalen Perspektiven ergänzt werden, die die Handlungsfähigkeit *anderer* Aktivistinnen ins Zentrum stellen und in diesem Sinn an transnationalen bzw. translokalen Austauschprozessen zwischen Verschiedenen und Ungleichen arbeiten. Die Kritik der epistemischen Gewalt, das Wissen um postkoloniale und institutionelle Herrschaftsverhältnisse und um ethnisierte Ungleichheit ersetzt in einem solchen Projekt die Gleichheitsfiktion früherer internationalistisch-feministischer Ansätze, während die Entwicklung gemeinsamer feministischer Theorien und Praktiken als Horizont von Austausch- und Vernetzungsbemühungen bestehen bleibt. Als Horizont wohlgemerkt – nicht als kurzfristiges Ziel und schon gar nicht als Ausgangspunkt. Unterschiedliche gesellschaftliche Realitäten, Konflikte und Notwendigkeiten werden – so scheint jedenfalls aus heutiger Sicht die plausibelste Annahme – diesen Horizont mit jedem Schritt weiter zurückweichen lassen, doch die Perspektiven, die sich unterwegs eröffnen könnten, sind es Wert, diese Prozesse in Angriff (und ihr zeitweiliges Scheitern in Kauf) zu nehmen. Neben der kritischen Analyse *weißer* Feminismen im lokalen Kontext konnte die vorliegende Arbeit daher (hoffentlich) zeigen, dass auch im feministischen Mikrokosmos Wien immer wieder (neu) an solchen Prozessen gearbeitet, an Strategien gefeilt und um ein besseres Verständnis gerungen wird. Dieses hartnäckige ‚immer wieder‘ macht ein Stück weit die Faszination feministischer Aktivismen aus – und vielleicht ist es mir gelungen, mit dieser historisch orientierten Aufarbeitung einige neu-alte Perspektiven zu eröffnen.

Als Abschluss der unmittelbar empiriegeleiteten Arbeit möchte ich die Ergebnisse meiner Analyse feministisch-aktivistischer Diskurse und Praktiken in einer kurzen Zusammenschau verdichten. Im darauf folgenden Ausblickskapitel versuche ich schließlich, sie systematisch in den einleitend skizzierten theoretischen und methodologischen Rahmen einzubetten und nach den sich daraus ergebenden Anstößen in Bezug auf die akademisch-feministische Theoriebildung sowie nach möglichen Perspektivverschiebungen zu fragen, die sich aus der Beschäftigung mit feministischen Kämpfen im aktivistischen Feld gewinnen lassen.

---

## 9 Schneiden im Diskurs: the future's unwritten

#SolidarityIsForWhiteWomen When  
you consider WOC asking for  
equality to be ‚discussing differences‘  
instead of genuine women's needs

---

(@yeloson, Twittermeldung,  
14.8.2013)

*Weißer* autonomer feministischer und queer-feministischer Aktivismus bezeichnet heute ein sehr heterogenes Feld, das durch unterschiedliche Zugänge, Theorieansätze und Aktionsformen gekennzeichnet ist. Auch die Debatten um Rassismus und um die Entwicklung antirassistischer Praktiken sind in ständiger Veränderung. Dennoch blieben viele der Fragen, die in der vorliegenden Arbeit durch mehrere Jahrzehnte verfolgt wurden, aktuell: Bündnispolitik und Bündnisfähigkeit, Autonomie und Institutionalisierung, Akademisierung feministischen Wissens und die Schaffung alternativer Wissensökonomien (Interview 3) sowie das Bemühen um Handlungsfähigkeit sind einige der Stichworte, die feministische Aktivistinnen immer noch und immer wieder umtreiben. Geblieben sind auch die Ungleichzeitigkeiten, die das Feld des *weißen* feministischen Aktivismus kennzeichnen. Einerseits lassen sich in den letzten Jahren verstärkt Debatten um *weiße* Selbstreflexion und den Umgang mit (eigenen) Privilegien beobachten, gleichzeitig aber auch das unbeirrte Festhalten an Viktimisierungsdiskursen und *Othering*-Prozessen, die in der Verstrickung mancher feministischer Positionen mit antimuslimischem Rassismus kulminieren. Ungleichzeitigkeiten, Vielfalt und Widersprüche – so ein erstes Resümee – sind nach wie vor die Bedingungen in und mit denen feministische Aktivistinnen agieren. Queere Theoriepositionen haben das Feld feministischer Kämpfe verbreitert und damit neue Allianzen ermöglicht, aber auch neue Gräben geschaffen, über die hinweg eine Verständigung oft nur schwer möglich scheint. Mit Sicherheit aber sind die (mehr oder weniger regelmäßig wiederkehrenden) Nachrichten vom Ende des Feminismus verfrüht (vgl. Hark 2009, 22ff); es findet eine Fülle von Aktivitäten und Veranstaltungen statt, die sich ‚alten‘ und ‚neuen‘ feministischen Fragen widmen. Zu bemerken ist allerdings auch, dass autonomer feministischer Aktivismus häufig nicht über einen kleinen Kreis von Interessierten hinaus wirksam werden kann.

Wie lassen sich nun die Ergebnisse meiner historisch orientierten Aufarbeitung *weißer* feministisch-aktivistischer Debatten um Rassismen und Antirassismus zusammenfassen? Kann ich die am Beginn aufgeworfenen Fragen nach Entwicklungen der feministischen Debatte um machtvollen Differenzen, nach dem einfließenden Wissen und den Formen der Verhandlung beantworten? Wie wurden *andere* Frauen bezeichnet, wann und wie kam die privilegierte *weiße* Position in den Blick? Und schließlich: wie wurde mit dem Dilemma von Anerkennung und Festschreibung von *Differenzen* umgegangen? (Vgl. den Abschnitt zu meinen Fragestellungen 2.3.)

Ansichts der widersprüchlichen und prozesshaften Verfasstheit des Feldes ist eine solche Zusammenfassung quer über die letzten 30 Jahre keine ganz einfache Aufgabe. Um sie handhabbar zu machen, möchte ich mich daher im Folgenden an drei zentralen Themen orientieren, die in meiner Analyse wiederholt auftauchen. Es sind dies: Erstens Konstruktionen von ‚Gleichheit‘ und ‚Gemeinsamkeit‘ einerseits und von ‚Differenzen‘ zwischen Frauen andererseits, zweitens die Verhandlung von Repräsentationspolitiken und Repräsentationskritik und schließlich drittens die Herstellung von Handlungsfähigkeit. Wie für die Arbeit insgesamt gilt natürlich auch hier, dass

mein analytischer Fokus auf *weiße* Feminismen gerichtet ist und ich nur über diese Aussagen treffen kann.

### 9.1 Gemeinsam gleich *anders*

Während gängige (kritische) Schilderungen der Entwicklung feministischen Denkens im deutschsprachigen Raum oft davon ausgehen, dass bis mindestens in die zweite Hälfte der 1980er Jahre eine, von einer ‚gemeinsamen Betroffenheit‘ *aller* Frauen ausgehende, angenommene ‚Gleichheit‘ die Basis aller Überlegungen gebildet hätte, zeigte sich in der hier versuchten Rekonstruktion ein etwas anderes Bild. Ob Frauen als ‚Gleiche‘ oder als ‚Verschiedene‘ gedacht wurden, hat meinen Ergebnissen nach v. a. mit den jeweils verhandelten Themen und mit politischen Positionen zu tun und lässt sich nicht als lineare zeitliche Entwicklung verstehen. Richtig ist allerdings, dass sich eine explizite und auch selbstkritische Debatte um ethnisierte Differenzen und deren Bedeutung für feministisches Handeln in den untersuchten *weißen* Feminismen erst ab etwa 1990 finden ließ – davor dominierten Konstruktionen von Differenz, die die *weiße* Position als Maßstab und ‚Normalfall‘ feministischen Seins nicht in Frage stellten. Es zeigte sich allerdings auch, dass ‚Gemeinsamkeit‘ und ‚Gleichheit‘ zwischen Frauen in vielen Fällen komplexer und gebrochener verstanden wurden, als viele Rückblicke zugestehen wollen. Viele Beispiele zeigen, dass diese ‚Gemeinsamkeit‘ nicht unbedingt als (qua ‚gemeinsamer Erfahrung‘ oder biologischem Geschlecht) einfach gegeben, sondern häufig als Ziel und normative Vorgabe politischer Prozesse verstanden wurde.

#### Funktionen von ‚Gleichheit‘ und ‚Differenz‘

Ein besonders deutlicher Fokus auf ‚Gemeinsamkeit‘, die hier v. a. als ‚gemeinsamer Kampf‘ verstanden wurde, zeigte sich im internationalistisch orientierten Feminismus (siehe Abschnitt 5.3). Aus heutiger Perspektive scheint mir hier v. a. die Betonung der globalen Dimension geschlechtsspezifischer Herrschaftsstrukturen bemerkens- und bewahrenswert – die allerdings um die Erkenntnisse postkolonialer Ansätze, die die Täterinnenschaft *weißer* Frauen in globalen Ungleichheitsstrukturen betonen, zu ergänzen wäre. Ein solches Verständnis von machtvollen Differenzen, die sich nicht zuletzt aus der internationalen Arbeitsteilung ergeben – zu denken im Gegensatz zu bloßen ‚Unterschieden‘ zwischen Frauen – wäre als notwendige Bedingung jeder Suche nach ‚Gemeinsamkeiten‘ voranzustellen (vgl. Castro Varela & Dhawan 2010, 311/312). Nicht zuletzt verbietet ein solches Verständnis von Differenzen es *weißen* Feministinnen, eigene Erfahrungen zum unhinterfragten Ausgangspunkt der Entwicklung von Politiken und damit *weiße* Vorstellungen als ‚Normalität‘ und Maßstab feministischen Handelns anzunehmen. Das scheint mir notwendig, wenn ‚wir‘ uns mehr als „nur die eigene kleine Welt erklären, sie verabsolutieren und dabei nichts verändern“ wollen, wie Ingrid Strobl bereits 1993 einforderte (Strobl 1993, 63). Gleichzeitig ist eine globale Perspektive auch für aktuelle Feminismen unumgänglich, wenn sie sich in einem umfassenden Sinn als herrschaftskritisches Projekt verstehen und über bloße Gleichstellungspolitik hinausweisen wollen.

Die Betonung der Verschiedenheit von Frauen ließ sich in frühen *weißen* feministischen Debatten *über* Migrantinnen nachzeichnen, in denen häufig eine scharfe Grenze zwischen ‚uns‘ und ‚ihnen‘, den *anderen* Frauen, gezogen wurde. Während die *weiße* Position zunächst häufig unbenannt blieb und als selbstverständlich vorausgesetzt wurde, lassen sich an den wechselnden Bezeichnungen der *Anderen* auch die Konjunkturen der Migrations- und Rassismusdebatten nachzeichnen, wobei sich hier auch zeigen lässt, dass ein bloßer Wechsel von Bezeichnungen nicht unbedingt mit veränderten

Zugängen korrespondierte – ein Hinweis auf die komplexe Verfasstheit sprachlicher Handlungen, der auch für aktuelle Sprachpolitiken bedeutsam sein kann. So ist der Kampf gegen diskriminierende, beleidigende oder viktimisierende Bezeichnungen zwar ohne Zweifel notwendig, er reicht aber nicht aus, solange implizite Bedeutungen schlicht auf neue Begriffe übertragen werden können. Eine auffällige Leerstelle in den analysierten *weißen* feministischen Auseinandersetzungen stellten jüdische Frauen dar. Thematisierungen (explizit gemachter) jüdischer Positionen sowie von Antisemitismus als einer zentralen Achse der Differenz im postnazistischen Kontext ließen sich kaum finden – ein Befund, der sich mit den Einschätzungen einiger Interviewpartnerinnen deckt (Interviews 1 und 6). Diese unterschiedlichen Strategien im Sprechen *über andere* Frauen lassen sich im Hinblick auf die Funktion dieser *Anderen* für *weiße* Selbstdefinitionen analysieren: Während Migrantinnen als defizitäre *Anderere* konstruiert wurden und damit *weiße* Normalität und Überlegenheit bestätigten, sicherte das Schweigen über Antisemitismus die Position *weißer/deutscher* Frauen als ‚Opfer‘ im Patriarchat, die durch eine Diskussion über antisemitische (NS-)Täterinnenschaft in Frage gestellt werden müsste. Anders als in Deutschland lassen sich in Österreich auch in den 1990er Jahren kaum Debatten über das Verhältnis zu jüdischen Frauen unter *weißen* Aktivistinnen nachweisen, während Rassismus und durch diesen geschaffene Differenzen auch hier zum Thema wurden. Dass dieser Befund weitgehend bis heute Gültigkeit hat, ist zum Teil wohl auch auf das schwierige Verhältnis von Antisemitismuskritik und postkolonialen Ansätzen zurückzuführen – trotz einiger spannender, allerdings eher akademischer Beiträge (vgl. Steyerl 2003; Messerschmidt 2008; Amesberger & Halbmayer 2008).

In der Analyse der expliziten Konstruktion von Differenzen in *weißen* Debatten *über* Migrantinnen ließen sich sowohl soziale wie auch kulturalisierende Begründungen herausarbeiten – wobei letztere bereits in den 1980er Jahren mit dem *weißen* Blick auf ‚den Islam‘ verbunden wurden. Während derartige Darstellungen bis heute durch viktimisierende Bilder *anderer* Frauen charakterisiert sind, ließen sich im Material aber auch andere Überlegungen finden, die ebenfalls ‚Differenzen‘ betonen. In diesen Ansätzen, die ich als (selbst-)kritische Wissensproduktion bezeichnen möchte, verband sich – im besten Fall – der Fokus auf Differenzen mit einem selbstkritischen Blick auf die eigene *weiße* Position. Zwei Elemente scheinen mir für eine solche Perspektive zentral: Zum einen das Verständnis, dass das ‚Eigene‘ nicht als ‚Normalität‘ zu fassen wäre, von dem *Anderere* abweichen würden, sondern als *eine* Position unter anderen. Zum anderen der Blick auf Macht- und Herrschaftsverhältnisse, der die asymmetrischen Strukturen von Beziehungen und die Ungleichheit von Erfahrungen innerhalb rassistischer Verhältnisse wahrnehmen kann. Die Deklaration der eigenen Position als *weiß* und damit als partikular – die sich auch in Debatten um ‚internationale Solidarität‘ findet – ist in einem solchen Verständnis nur der erste Schritt, dem eine Verortung innerhalb rassistischer Herrschaftsverhältnisse folgen muss.

### **Bündnispolitiken zwischen Gleichheitsfiktion und Anerkennung von Differenzen**

Für aktivistische Praktiken werden Fragen von Gleichheit, Gemeinsamkeiten und/in Differenzen besonders im Kontext von Bündnispolitiken und Allianzbildungen relevant. Dabei gesellt sich zur Notwendigkeit einer Vorstellung von grundsätzlicher Gleichheit, die erst gleichberechtigte Kommunikation ermöglicht, und zur notwendigen Anerkennung von Differenzen, die sich nicht zuletzt in unterschiedlichen Ausgangspunkten, Möglichkeiten und Zugängen zu Ressourcen ausdrücken, die Frage nach Gemeinsamkeiten auf politischer Ebene, die eine Zusammenarbeit für alle Beteiligten erstrebenswert erscheinen lässt. Es ist angesichts dieser widersprüchlichen Anforderungen nicht überraschend, dass de facto Bündnispolitiken über ethnisierte Differenzen hinweg – erst recht,

wenn sie auf längerfristige Zusammenarbeit angelegt werden sollen – zu den schwierigsten Anforderungen an aktivistisch-feministisches Handeln gehören. Bündnispolitiken verlangen von *weißen* Aktivistinnen mehr als ein bloßes ‚Hinzufügen‘ der *Anderen*, nämlich die Bereitschaft, ‚Selbstverständlichkeiten‘ und die Normalität eines *weißen* Feminismus in Frage zu stellen. Das analysierte Material zeigt, wie schwierig sich diese Prozesse gestalteten und gestalten – und wie häufig sie konfliktuell abliefen. Die dauernde De- und Rekonstruktion von Differenzen, die eine meiner Interviewpartnerinnen hier als Strategie nannte (Interview 5), ist eine voraussetzungsvolle Aufgabe, die von *weißen* Aktivistinnen nicht zuletzt die dauernde selbstkritische Auseinandersetzung mit eigenen Privilegien und der eigenen Partizipation an rassistischen Strukturen verlangt.

Aktuell lässt sich im feministischen Mikrokosmos Wien eine Tendenz zur Betonung bis hin zur weiteren Festschreibung von Differenzen beobachten, die v. a. entlang der machtvollen Linie zwischen *weißen* und *of Color*- bzw. Schwarzen Perspektiven verläuft. Das bringt auch veränderte Praktiken der Vorbereitung möglicher Kooperationen mit sich, die sich etwa in getrennten Workshops für Aktivist\_innen *of Color* und *Weiß*e niederschlagen.<sup>232</sup> Hieß es in den 1990er Jahren noch, dass, wenn sich *migrantische* und *weiße* Aktivistinnen zusammensetzen, die Arbeit erst anfangen würde (LFN 23/1995), so hat sich dieser Anfang nun verschoben. *Weiß*e Aktivistinnen sind aufgerufen, Vorarbeit zu leisten, um überhaupt bündnisfähig zu werden. Ein wesentlicher Faktor für diese Debatten ist auch eine gewisse ‚Akademisierung‘ mancher feministisch-aktivistischer Kontexte, die es möglich macht, relativ direkt auf die internationale akademische postkoloniale und rassismuskritische Theoriebildung zurückzugreifen. Den wichtigen Erkenntnissen besonders in Bezug auf koloniale und kolonial-rassistische Herrschaft, die diese neueren Debatten hervorbringen, stehen allerdings auch Engführungen gegenüber. Zu den wesentlichsten zählt dabei eine Verengung des Rassismusbegriffs, hin zu einer exklusiven Konzentration auf Formen der Rassisierung, die sich an der Hautfarbe festmachen. Das scheint mir gerade im postnazistischen Kontext Österreichs höchst problematisch – zum einen verschwindet damit die historische Dimension der ‚Rassen‘theorien, mit all ihren Formen der Herstellung vermeintlich biologischer Differenzen, zum anderen lassen sich die Erkenntnisse der neueren Rassismusforschung, die gerade die funktionale Äquivalenz von biologistischen und kulturalistischen Rassismen betonen, aus einer solchen engen Perspektive nicht erfassen. Gleichzeitig verweisen diese neueren Debatten allerdings auf die Notwendigkeit einer Schärfung der Begrifflichkeiten, um auch die Spezifik unterschiedlicher Formen des Rassismus erfassen zu können.

### Reaktive Selbstreflexion

Abschließend bleibt zu betonen, dass es der Kritik von *migrantischen*, *Of Color*- und Schwarzen Feministinnen zu verdanken ist, dass *weiße* Positionen sich heute in vielen feministischen Kontexten nicht mehr anmaßen können, ‚selbstverständlich‘ *den* Feminismus zu repräsentieren. Gleichzeitig hoffe ich, gezeigt zu haben, dass Feminismus, wenn er sich als gesellschaftsveränderndes Projekt verstehen will, nicht ohne Antirassismus und nicht ohne Bezug auf andere machtvollen Differenzen gedacht werden kann. Der Blick auf den feministischen Aktivismus zeigt, dass – trotz aller Schwierigkeiten und Streitigkeiten, trotz unaufgearbeiteter Verstrickungen in Rassismen und nicht-intendierter Effekte ‚gut gemeinter‘ Praktiken – (auch) viele *weiße* Aktivistinnen sich um ein Verständnis von Feminismus bemühen, das den vielfältigen Verschränkungen von Macht- und Herrschaftsverhältnissen Rechnung trägt.

---

<sup>232</sup>So etwa im Rahmen der Vorbereitung des \_tastique-Festivals Anfang 2015.



## 9.2 Anders repräsentieren?

Das Thema Repräsentation bzw. Repräsentationskritik hat sich im Zuge der Arbeit als eines der ganz zentralen für die feministische Auseinandersetzung mit Rassismen erwiesen – und im Zuge des Schreibprozesses wurde es immer deutlicher zu einem Problemfeld nicht nur *in*, sondern auch *für* die vorliegende Arbeit. Die Schwierigkeit, soziale Positionen und politische Positionierungen zu benennen und die problematische Navigation zwischen der Anerkennung und der Festschreibung von Differenzen begleiteten mich durch den ganzen Schreibprozess und ließen sich bis zum Ende nicht auflösen. Aus meiner Materialanalyse konnte ich allerdings zumindest die Gewissheit schöpfen, mich mit diesen Problemen in guter Gesellschaft zu befinden; Repräsentationsfragen und die Kritik an ethnisierenden, rassistischen oder umgekehrt nivellierenden Repräsentationsformen begleiteten die Versuche *weißer* Aktivistinnen, sich mit Rassismen auseinanderzusetzen und über den engen Rand eines exklusiv *weißen* Feminismus hinauszusehen durch den ganzen in dieser Arbeit betrachteten Zeitraum.

Diese Debatten sind nicht zuletzt deshalb so schwierig, weil in Praktiken der Repräsentation – in einem weiten Verständnis, das über die bloße Interessenvertretung hinausweist – selbst bereits unterschiedliche Ebenen ineinanderfallen, die sich nur analytisch, kaum aber in konkreten Praktiken auseinanderdividieren lassen: Zunächst stellt sich die Frage nach den Sprecher\_innenpositionen – wer spricht *über* wen, *für* wen, in wessen Namen? Welches Verhältnis besteht zwischen den Sprechenden und jenen Menschen bzw. sozialen Gruppen, von denen gesprochen wird? Damit sind Fragen nach dem Verhältnis von Repräsentation und Zu-Repräsentierendem untrennbar verknüpft: Welche Identitäten, Positionen und Gruppen werden in der Repräsentation konstruiert und wie werden diese zueinander ins Verhältnis gesetzt? Welche Aspekte bleiben dabei ausgeklammert, welche Differenzen werden eingeebnet? Diese Fragen lassen sich wiederum kaum von jenen nach der Art und Weise der Repräsentation trennen – welche Bilder werden gezeichnet, welche Wertungen vorgenommen, welche Begriffe verwendet? Auf all diese Fragen geben feministische Aktivistinnen (explizit oder implizit) Antwort, wann immer sie über politische Positionen und Forderungen oder über angestrebte Allianzen und notwendige Abgrenzungen sprechen, wenn sie um die ‚richtige‘ feministische Position streiten, Kritik üben oder selbstkritisch reflektieren. Dieser Komplex an Fragen macht deutlich, dass es keine unproblematische, einfach ‚korrekte‘ Repräsentation im Sinne einer Ab- oder Nachbildung der sozialen Wirklichkeit geben kann. Das ist, so scheint mir, allerdings keine schlechte Nachricht, sondern eine, die Mut machen könnte – Mut zu sprach-politischen Experimenten<sup>233</sup>, Mut auch dazu, im Bewusstsein der Unzulänglichkeiten und im Wissen, sich damit notwendig berechtigter Kritik auszusetzen, feministische Stimmen zu erheben.<sup>234</sup> Einige besonders tiefe Fallen, in die *weiße* Feministinnen mit Bezug auf die Repräsentation *anderer* Frauen in den letzten Jahrzehnten tappten, lassen sich allerdings vielleicht mit Blick auf die Entwicklung der Debatten vermeiden. Ich hoffe, dass die folgenden Überlegungen dazu einen Beitrag leisten können.

### Zuschreibungen: Opfer und Kämpferinnen

Beim Versuch, problematische Aspekte der *weißen* feministischen Repräsentationspolitik in Bezug

<sup>233</sup> Solche Experimente müssten mit, aber auch jenseits der doch recht elitären Überlegungen stattfinden, die etwa in AK Feministische Sprachpraxis 2011 vorgelegt wurden und die m. E. letztendlich in der Illusion einer ‚richtigen‘ Sprache gefangen bleiben.

<sup>234</sup> Die damit verbundene Unsicherheit, die Angst vor eigenen Fehlern und Unzulänglichkeiten und das Bedürfnis, mich gegen mögliche Fehldeutungen schon im Vorhinein abzusichern, begleiteten mich auch durch die vorliegende Arbeit. Selbst die privilegierte Position der Wissenschaftlerin immunisiert in dieser Hinsicht nicht völlig.

auf *andere* Frauen zu systematisieren, springt zunächst das – im Lauf der Zeit zunehmend problematisierte – Sprechen *über andere* Frauen bzw. *andere* Aktivistinnen ins Auge. Eine solche Form der Repräsentation findet sich gehäuft in den feministischen Auseinandersetzungen mit der Situation von Migrantinnen in den 1980er Jahren. Die Zuschreibung von Handlungsunfähigkeit (etwa im Fall ‚ausländischer Mädchen‘), die Darstellung als ‚Opfer‘ (u. a. im Hinblick auf Betroffene des ‚Frauenhandels‘) und die Repräsentation *anderer* Frauen durch die Stimmen *weißer* Feministinnen verstärken sich dabei häufig gegenseitig. Ebenso finden sich allerdings vergleichbare Repräsentationen *anderer* Frauen unter umgekehrten Vorzeichen: etwa als Kämpferinnen. Diese Darstellungen erfolgen meist aus räumlicher Distanz, wie sich etwa im Fall mancher internationalistischer Bezüge auf ‚kämpfende Frauen‘ zeigte. Trotz der diametral entgegengesetzten Bilder zeigen diese beiden Darstellungen auch Gemeinsamkeiten: Beide stellen jene Frauen, *über* die gesprochen wird, in simplifizierter und eindimensionaler Weise dar und versehen sie mit zwar gegensätzlichen, jedoch in beiden Fällen positiv aufgeladenen Wertungen. So unterschiedlich diese Repräsentationen sind – die Darstellung als ‚unschuldiges Opfer‘ einerseits, als entschlossene Kämpferin für die gute Sache andererseits –, in jedem Fall bedienen sie die Einschreibung der *anderen* Frauen ins jeweilige *weiße* feministische Narrativ. An diesen Beispielen wird sowohl die Machtdimension von Repräsentationspolitiken als auch ihre Funktion für die Selbstkonstruktion der Sprechenden/Schreibenden besonders augenfällig. Werden *andere* Frauen auf die Opferrolle festgelegt, verstehen sich *weiße* Feministinnen beinahe zwangsläufig als überlegen und als potentielle Retterinnen. Mit der Konstruktion der ‚kämpfenden Schwestern‘ ist umgekehrt auch eine Selbstidentifikation als nicht minder entschlossene Kämpferin verbunden, die Zweifel, Ängste und Unsicherheiten (scheinbar) ausschließt und die Vorstellung klarer Trennlinien zwischen Freund\_innen und Feind\_innen begünstigt.

Besonders an der feministischen Verwendung der Kategorie ‚Opfer‘ gab es jedoch immer wieder auch heftige Kritik, die sich sowohl gegen viktimisierende Darstellungen *anderer* Frauen wie auch gegen die Selbstviktimisierung *weißer* Feministinnen richtete. Worin beide Kritikstränge – trotz ihrer ganz unterschiedlichen Ansatzpunkte und politischen Einsätze – zusammenlaufen, ist die Notwendigkeit für feministisches Denken, Frauen als aktiv Handelnde zu verstehen. Allerdings: als Handelnde *in* Strukturen, die bestimmte Handlungen ermöglichen, bevorzugen und nahelegen und andere verbieten, verunmöglichen, als undenkbar erscheinen lassen oder zumindest erschweren. Zudem sind diese Strukturen nicht bloß als äußerliche zu verstehen, sondern sedimentieren bzw. materialisieren sich im Prozess der Subjektbildung auch ‚in‘ den Menschen. Eine Repräsentation von Frauen als aktiv Handelnde sollte diese aus meiner Perspektive daher auch nicht als vollkommen autonome und selbstbestimmte Subjekte imaginieren, sondern als Menschen, die – unter manchmal sehr schwierigen Umständen – agieren können und müssen und deren Entscheidungen gerade darum zu respektieren sind. Vielleicht noch schwieriger ist es, denselben differenzierten Blick auf ‚uns‘ *weiße* Feministinnen selbst zu richten und die Bedingtheit unseres eigenen Tuns, unserer eigenen Praktiken und politischen Überzeugungen einzugestehen. Mit einem Fokus auf Fragen der Handlungsfähigkeit wird mich dieses Changieren von Bedingtheit und Freiheit im nächsten Abschnitt noch einmal beschäftigen.

### **Immunisierung: die Nutzung ‚authentischer Stimmen‘**

Die Analyse des Materials zeigte allerdings auch, dass diskursive Strategien, die *andere* Frauen bloß zur Bestätigung *weißer* Selbstkonstruktionen und eigener Überzeugungen benutzen, nicht nur über die völlige Abwesenheit von deren Stimmen realisiert werden können, sondern sich ganz im Gegenteil sogar bevorzugt auf die selektive Rezeption *anderer* Stimmen stützen. Stimmen von

‚Betroffenen‘ werden so – anstatt als politische Positionierungen verstanden zu werden – auf die Dimension der ‚Betroffenheit‘ reduziert und dienen *weißen* Positionen als Immunisierung (Lorey 2007). Zugespielt: Die Berufung auf einzelne Positionen der *Anderen* – wobei die aktive Auswahl der jeweils aufgegriffenen Texte und Praktiken durch die *weiße* Autorin/Sprecherin unthematisiert bleibt – sichert die eigene Position gegen Kritik. ‚Richtiges‘ Verweisen und Zitieren ersetzt das (mühsame) Erarbeiten von Argumenten, das erfordern würde, sich mit unterschiedlichen Positionen *migrantischer*, Schwarzer oder *Of-Color*-Aktivistinnen auseinanderzusetzen – gerade auch mit jenen, die nicht umstandslos ins eigene Weltbild passen – und diese als politische Positionierungen ernstzunehmen.<sup>235</sup> Aus dieser Perspektive geht es also nicht um unkritische Übernahme, aber auch nicht um Ignoranz, sondern um die Entwicklung einer eigenen Argumentation entlang der Argumente *anderer* Aktivistinnen. Dass solche kritisch-reflektierenden diskursiven Bezüge dort kompliziert werden, wo Aktivistinnen in rassistischen Machtverhältnisse unterschiedlich positioniert sind, macht die Debatten so schwierig. Wie weit kann ich als privilegierte *weiße* Aktivistin die Positionen von rassistisch diskriminierten Personen überhaupt nachvollziehen? Worüber kann ich sinnvollerweise diskutieren? Und welche Kritik darf ich aus privilegierter Position üben?

Umgekehrt gilt aber auch, dass die selektive Übernahme von Positionen *anderer* Frauen durch *weiße* Feministinnen (nicht-intendierte) problematische Effekte hervorbringt. Wenn ein Argument nicht deshalb als ‚gutes‘ Argument gesehen wird, weil es inhaltlich überzeugend ist, sondern weil es von einer *migrantischen*, Schwarzen oder *Of Color*-Position aus geäußert wird, findet auch eine Festschreibung auf diese Position und eine Entwertung der politischen Positionierung statt. Hier kann auch an die Kritik erinnert werden, die *migrantische* und Schwarze Feministinnen immer wieder an Einladungspolitikern *weißer* Feministinnen (etwa bei der Besetzung von Podien) übten, die *andere* Frauen auf diese Rolle festschrieben. Hier zeigt sich, dass die bloße Anwesenheit *anderer* Aktivistinnen ebenso wie die Referenz auf ihre Positionen, Texte und Argumente für sich genommen, noch kein Durchbrechen *weißer* Dominanz bedeutete, sondern ganz im Gegenteil auch eine Strategie sein kann, um diese Dominanz in ein wenig verschobener Weise aufrechtzuerhalten.

### Dialogische Räume öffnen

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass Fragen der Repräsentationspolitik in Bezug auf *andere* Frauen bzw. Aktivistinnen *weiße* Feministinnen auf einen schmalen Grat führen – dass sie aber unvermeidbar bleiben, wenn sich *weiße* Feministinnen nicht selbstgenügsam zurückziehen wollen, sondern einen Feminismus mit antirassistischem Anspruch verfolgen. Der Bezug auf *andere* Aktivistinnen ist hier wesentlicher Teil eines dialogisch vorgestellten aktivistischen Raumes – zumal in einem Kontext, in dem (persönliche) Erfahrung als eine wichtige (Wissens-)Ressource anerkannt ist. In der Nutzung von ‚authentischen‘ Stimmen und den Positionen von ‚Betroffenen‘ in der politischen Positionierung von *weißen* Frauen ist allerdings ein Machtverhältnis eingeschrieben, das einer dialogischen Struktur entgegensteht. Die Stimmen, die ‚genutzt‘ werden, sind dabei keine Teilnehmer\_innen am Gespräch, sondern ‚Material‘, das angeeignet wird – und das kann selbst dann gelten, wenn jene *Anderen* tatsächlich anwesend sind. Dialogische Praktiken verlangen demgegenüber eine Auseinandersetzung, die *Andere* als Unterschiedliche und in dieser Unterschiedlichkeit politisch aktiv Handelnde wahrnimmt und nicht auf einen kritischen Blick verzichtet. Diese kriti-

<sup>235</sup> Als Paradebeispiel solcher Strategien lässt sich die sogenannte ‚Kopftuch-Debatte‘ innerhalb feministischer Zusammenhänge anführen, wo *weiße* Aktivistinnen ganz unterschiedliche Haltungen mit Verweis auf Positionen ‚muslimischer Frauen‘ rechtfertigten. Dass diese Frauen keineswegs nur ‚muslimisch‘ waren, sondern sich als politisch Handelnde positionierten, verschwand dabei zu Gunsten der Immunisierung der eigenen *weißen* Position, die als im Einklang mit *den* Betroffenen stehend dargestellt werden konnte.

sche Perspektive muss jedoch die feministische Einsicht ernstnehmen, dass es keinen „gaze from nowhere“ (Haraway 1988, 581) geben kann, sondern Aktivistinnen sich als entlang machtvoller Differenzen unterschiedlich situierte begegnen. Der erste Schritt ist dabei die Absage an die Idee, dass ‚wir‘ *weiße* Feministinnen im Namen des ‚allgemeinen‘ Feminismus eine Position zu oder Kritik an den ‚besonderen‘ Positionierungen und Forderungen der *Anderen* entwickeln könnten. Vielmehr geht es darum, Praktiken des Austausches *zwischen* ‚besonderen‘ Positionen zu entwickeln *und* sich dabei die vergleichsweise ‚Kurzichtigkeit‘ der privilegierten Position vor Augen zu halten, die sich aus der asymmetrischen Struktur rassistischer Machtbeziehungen ergibt.

### 9.3 Was tun!

Wie bereits im letzten Abschnitt angesprochen, verstehe ich ‚Handlungsfähigkeit‘ auf abstrakter Ebene als ein Handeln *in* ermöglichenden und beschränkenden Verhältnissen, die allerdings nicht statisch ein für alle Mal zu erfassen sind, sondern sich in jeder Situation neu zusammenfügen, unterschiedliche Bewertungen erfahren und unterschiedliche Effekte erzeugen können. Allerdings sind diese möglichen Rekonfigurationen nicht beliebig – Menschen, Beziehungen und Institutionen haben Geschichte(n), die sich ablagern, sedimentieren und letztlich die Subjekte, die Verhältnisse zwischen ihnen und die Strukturen, in denen sie agieren, ausmachen. Aus praxistheoretischer Perspektive treten gerade diese Prozesse der Verstetigung in den Vordergrund und lassen sich als – im Alltag oft als kaum hinterfragte ‚Selbstverständlichkeit‘ verfasste – Wiederholung von Praktiken verstehen. Auf die Frage, welche Effekte eine solche Perspektive auf Debatten in der akademisch-feministischen Theoriebildung haben könnte, möchte ich in meinen abschließenden Überlegungen (10.2) zurückkommen. Hier möchte ich versuchen zusammenzufassen, was meine Perspektive in Bezug auf aktivistische Praktiken zu Tage förderte.

Es scheint mir ein Kennzeichen feministischen Aktivismus zu sein, dass dieser stets die oben schematisch angesprochenen, unterschiedlichen Ebenen zusammenzubringen versuchte: Kritik an und Kampf gegen ungleiche gesellschaftliche Verhältnisse, Entwicklung aktivistischer Praktiken, die schon eine Ahnung der angestrebten ‚besseren Welt‘ enthalten sollten, und Selbstveränderung als Voraussetzung feministischen Tätigseins lassen sich hier als Eckpunkte benennen. Ein Beispiel, an dem sich immer wieder zeigte, dass die damit an Aktivistinnen gestellten Aufgaben (zuma! unter Bedingungen chronischer Ressourcenknappheit) alles andere als einfach zu lösen sind, sind die wiederkehrenden Debatten um feministische ‚Handlungsfähigkeit‘, die an unterschiedlichen Punkten des Dreiecks ansetzten. Aus der Analyse des von mir gewählten Materials lassen sich einige dieser Diskussionen nachvollziehen. An anderen Stellen erlaubt mir meine Perspektive kritisch einzuhaken, wenn sich im Rückblick zeigte, dass *weiße* Aktivistinnen ‚Handlungsfähigkeit‘ so konstruierten, dass diese Konstruktion der Bestätigung und Überhöhung der eigenen Position diene.

#### Feministische Selbstentmachtung

Die deutlichsten Beispiele dafür ließen sich in den Texten zu *weißen/deutschen* Frauen im Nationalsozialismus festmachen. Hier zeigte sich eine starke Tendenz, Widerstandskämpferinnen als selbstbestimmt Handelnde zu zeichnen, während die sogenannten ‚Mitläuferinnen‘ ebenso wie die Täterinnen als Verführte und von Männern Benutzte erschienen. Es entbehrt nicht ein gewisser Ironie, dass in diesen feministischen Deutungen Frauen grundsätzlich entmachtet und ohne Kontrolle über ihr eigenes Leben dargestellt und zudem der weibliche Alltag völlig entpolitisiert wurde. Erklärbar ist diese Abkehr von grundlegenden feministischen Überzeugungen nur im Hinblick auf

die Funktion dieser Konstruktionen für aktuelle Selbstbilder *weißer* Feministinnen, die sich damit unangenehme Auseinandersetzungen ersparen konnten: Für feministische Aktivistinnen mit scharfem Blick aufs Patriarchat, die sicher nicht in die Falle männlicher Gängelung tappen würden, legte diese Darstellung die Identifikation mit den Widerstandskämpferinnen nahe und schloss jene mit den ‚Mitläuferinnen‘ und Täterinnen aus. Antisemitismus und Rassismus verschwinden dabei als Motive, auf Grund derer Frauen handelten. Die selektive Zu- und Aberkennung von Handlungsfähigkeit erfüllte in diesem Fall die Funktion, ein positives Selbstbild *weißer* Feministinnen zu stärken, die sich damit – aktuell wie in der historischen Rückschau – ‚selbstverständlich‘ auf der ‚richtigen‘ Seite positionierten.

In vergleichbarer Weise lassen sich (wie oben angesprochen) auch Viktimisierungsdiskurse im Hinblick auf ihre jeweilige Funktion für *weiße* Selbstkonstruktionen analysieren. Diente die Viktimisierung *anderer* Frauen einem *weißen* Selbstverständnis als überlegen und emanzipiert(er), so lässt sich umgekehrt die Selbstviktimisierung als (bloße) Opfer des Patriarchats als Strategie der Abwehr von Verantwortung für gesellschaftliche Ungleichheitsverhältnisse, von denen *weiße* Frauen als Mitglieder der Dominanzgesellschaft profitieren, deuten. Auch hier zeigt sich eine Bereitschaft zur Selbstentmachtung, die feministischen Grundsätzen zuwiderläuft, die jedoch den Preis für die Kreation einer ‚unschuldigen‘ Position für *weiße* Frauen darstellt. Wichtig ist es allerdings auch hier festzuhalten, dass derartige Selbstrepräsentationen als ‚Opfer‘ schon früh auf Kritik stießen und nur eine Stimme im vielstimmigen und häufig dissonanten feministischen Chor bildeten.

### Handlungsfähig werden

‚Umstritten‘ ist wohl auch das Schlüsselwort für die im Folgenden behandelten Überlegungen und Debatten, bei denen feministische Handlungsfähigkeit den Gegenstand der Auseinandersetzung (und nicht bloß meinen analytischen Fokus) bildete. In diesen Diskussionen stand häufig nicht die Frage nach den Möglichkeiten einzelner Aktivistinnen im Mittelpunkt, sondern jene nach kollektiver feministischer Handlungsfähigkeit. Heftig debattiert wurde dies nicht zuletzt im Gefolge von queeren und rassismuskritischen Verunsicherungen des ‚feministischen Wir‘, die die ‚Kategorie Frau‘ als Begründung von Kollektivität gründlich in Frage stellten. Beide – meist nur lose verbundenen – Stränge dieser ‚Verunsicherung‘ einer zentralen feministischen ‚Selbstverständlichkeit‘ wurden im Lauf der 1990er Jahre in lokalen feministisch-aktivistischen Kontexten hörbar und wirksam. In Österreich zunächst in akademischen Kontexten rezipierte Ansätze poststrukturalistischer, dekonstruktivistischer und queerer Theoriebildung ließen in der zweiten Hälfte der 1990er Jahre die Idee einer politischen Organisation ‚als Frauen‘ zunehmend suspekt erscheinen, nachdem die Frage, wer oder was den nun ‚Frauen‘ seien, zum Problem geworden war. Entstehende queer-feministische Praktiken widerlegten das Argument, dass mit der Dekonstruktion des Kollektivsubjekts ‚Frau‘ auch das Ende der Möglichkeit feministischer Politik gekommen sei (vgl. Graf 2008). Bereits einige Jahre zuvor war die Kritik feministischer Migrantinnen und Schwarzer Frauen am *weißen* Feminismus und seiner Fassung eines universalistisch gedachten, jedoch im Wesentlichen entlang *weißer* Erfahrungen und Analysen konstruierten, feministischen ‚Wir‘ auch im lokalen aktivistischen Kontext unüberhörbar geworden. Beide Kritikstränge trugen zur Destabilisierung allzu einfacher Begründungen feministischer Kollektivität bei, wobei freilich in der Kritik häufig auch ein allzu vereinfachtes Bild älterer Vorstellungen eines feministischen ‚Wir‘ gezeichnet wurden. In der Abgrenzung von essentialistischen, biologistischen Fassungen weiblicher Identität als Grundlage feministischer Politik wurde oft übersehen, dass auch vor der Dekonstruktion feministische Aktivistinnen um politische Fassungen feministischer Kollektivität gerungen hatten, die sich keineswegs

mit einem (vermeintlich) gemeinsamen ‚Frau-Sein‘ begnügten. Ein nicht-intendierter Effekt dieser Kritik war es daher auch, gerade dissidente Stimmen innerhalb feministischer Zusammenhänge (erneut) zu marginalisieren. In den 2000er Jahren prägten einerseits die fortdauernden Auseinandersetzungen zwischen queer- und radikalfeministischen Zugängen die Debatten um feministische Handlungsfähigkeit, andererseits spitzten sich Fragen antirassistischer Bündnispolitiken zu, sodass heute die Frage nach der Bündnisfähigkeit *weißer* Aktivistinnen auf grundsätzlicher Ebene gestellt wird. Interessanterweise sind es seit den 2010er Jahren gerade antirassistisch-feministische Auseinandersetzungen, in denen neue Formen von Identitätspolitik die ‚Colorline‘ als zentrale Bruchlinie setzen. Die Frage der eigenen Position in rassistischen Herrschaftsverhältnissen hat damit für *weiße* Aktivistinnen neue Dringlichkeit gewonnen. Aktuell lässt sich als Herausforderung für *weiße* Feministinnen formulieren, wie die Reflexion eigener Privilegien bzw. der Teilhabe an rassistischen Verhältnissen mit einer Orientierung auf Handlungsfähigkeit und einem nicht-deterministischen Verständnis sozialer Positionen zu verbinden wäre. Deutlich wurde allerdings, dass Handlungsfähigkeit vielleicht am ehesten als Prozess des Handlungsfähig-Werdens verstanden werden kann.

### **Handlungsmacht und Sprache**

Die Wendung zu Sprach- und Repräsentationskritik als einem zentralen Fokus feministischen Engagements lässt sich auch als Folge der (Selbst-)Kritik *weißer* Feminismen verstehen. ‚Handeln‘ wird hier in erster Linie als Handeln im Bereich der (sprachlichen) Darstellung verstanden – von der Kritik dominanter Repräsentationen, über die kritische Reflexion von Wissen und Wissensproduktion, bis zum (Er-)Finden eigener Formen des Sprechens. Dass eine solche (selbst-)kritische Haltung auch zu nicht-intendierten Konsequenzen führen kann, zeigte sich im Zuge der Analyse einer konkreten Auseinandersetzung, wo gerade der kritische Fokus auf dominante Repräsentationen zu einer (Re-)Marginalisierung der iranischen Aktivistin führte, deren akute Bedrohung den eigentlichen Anstoß zur Debatte bildete (siehe Abschnitt 8.3.2). Ähnlich komplex stellt sich die Situation in Bezug auf die (Selbst-)Reflexion *weißer* Aktivistinnen hinsichtlich (eigener) privilegierter Positionen in rassistischen Verhältnissen dar. Zum einen ist Selbstreflexion notwendige Voraussetzung, um antirassistisches Handeln und Bündnisse über ethnisierte Trennlinien hinweg überhaupt möglich zu machen. Zudem ist die mit einem solchen Fokus auf privilegierte Positionen verbundene Perspektivverschiebung zentral für die Analyse von Rassismen und damit auch für die Entwicklung antirassistischer Strategien. Diese müssen sich auf die (individuellen wie institutionellen) Subjekte des Rassismus richten und deren Handeln verändern – und nicht auf diejenigen fokussieren, die diskriminiert werden, und denen nur allzu häufig ‚Defizite‘ unterstellt werden, die durch – mit mehr oder weniger Zwang ausgestattete – pädagogische Maßnahmen abgebaut werden müssten. Damit ist nicht gesagt, dass eine Verbesserung der Situation diskriminierter Personen – auch durch deren Unterstützung durch Privilegierte – überflüssig wäre; ganz im Gegenteil können solche solidarischen Praktiken eine Notwendigkeit sein, um politische Kämpfe von Diskriminierten überhaupt zu ermöglichen. Im Fokus antirassistischer Praktiken aus *weißer* Perspektive müssen jedoch diejenigen Subjekte und Institutionen – unter Einschluss der ‚eigenen‘ Person und ‚eigenen‘ Zusammenhänge – stehen, die Rassismus ausüben. Nur eine solche Perspektive verhindert, dass die Auseinandersetzung mit Rassismus in ein Sprechen *über* die *Anderen* kippt, das im Zusammenspiel mit einer *weißen* Machtposition rassistische Effekte zeitigt. Beispielhaft lässt sich das am antimuslimischen Rassismus und den darin häufig genutzten viktimisierenden Darstellungen muslimischer Frauen veranschaulichen, die sich im Hinblick auf ihre Funktionalität für die Herstellung ‚über-

legener‘, ‚emanzipierter‘ *weißer* Selbstbilder analysieren lassen. Die Herausforderung besteht nun darin, diese Einsicht in Strategien antirassistischen Handelns zu übersetzen, die vielleicht gerade an der Brüchigkeit der ‚eigenen‘ Emanzipation und an Erfahrungen sexistischer Diskriminierung ansetzen könnten. Die oben angeführten nicht-intendierten Effekte drohen sich allerdings auch hier zu realisieren: Die Gefahr, dominante Diskurse und *weiße* Positionen zum einzig relevanten Bezugspunkt zu machen und andere Perspektiven und Ansatzpunkte zu ignorieren, ist groß.<sup>236</sup> Im konkreten Beispiel: Eine solche *weiße* Strategie muss auch gegenüber sexistischer Diskriminierung und Unterdrückung von muslimischen Frauen und gegenüber den Kämpfen muslimischer Aktivistinnen in verschiedenen Kontexten aufmerksam bleiben. Ohne die Arbeit an Bündnissen, die Aktivistinnen zusammenbringen, die in rassistischen Machtverhältnissen unterschiedlich positioniert sind, bleiben solche widersprüchlichen Anforderungen uneinlösbar. In Anlehnung an Donna Haraway lassen sich „power-sensitive conversations“ (Haraway 1988, 590) damit nicht nur als Basis feministischer Wissensproduktion, sondern auch als Basis von Handlungsfähigkeit verstehen.

<sup>236</sup> Als weitere mögliche nicht-intendierte Effekte selbstkritischer Auseinandersetzungen lassen sich die Lähmung in Selbstbezogenheit und Selbstmitleid sowie die Nutzung vermeintlich selbstkritischen Wissens als Machtressource anführen. Beide erscheinen mir allerdings in erster Linie als Folge einer fehlenden Orientierung auf Handlungsfähigkeit.

## 10 Echos: akademische Perspektiven

What do activists do when they theorize? In fact, the answer is ,lots of things, many of them simultaneously'.

---

(C. Barker & L. Cox 2002, 11)

Nach einem langen Weg, auf dem ich versuchte, v. a. den in meinem Material angelegten Spuren zu folgen und meine Perspektive ganz auf meinen Gegenstand, den feministischen Aktivismus, auszurichten, soll sich der letzte Abschnitt der Arbeit der akademischen, stärker theoriegebundenen Reflexion widmen. Drei Aspekte scheinen mir in dieser Hinsicht besonders wichtig und sollen daher im Folgenden behandelt werden: Erstens Überlegungen zum praxistheoretischen Rahmen dieser Arbeit und zum dadurch ermöglichten Methodenmix, der sich meiner Ansicht nach als sehr produktiv erwiesen hat. Zweitens der Versuch, aus meiner Analyse des feministisch-aktivistischen Feldes Anstöße für akademische Debatten abzuleiten, wobei ich mich auf Fragen der Theoretisierung von Strukturen und Handlungsfähigkeit, auf die Debatte um *Intersektionalität* und schließlich auf mögliche Verbindungen von rassismustheoretischen und *Critical-Whiteness*-Ansätzen im deutschsprachigen Raum konzentrieren möchte. Abschließend möchte ich auf die einleitend (vgl. 2.1.4) formulierten Anforderungen an reflexive Wissenschaft zurückkommen, die mich durch das Projekt begleiteten.

### 10.1 Bedeutsame Praktiken – zum Nutzen einer praxistheoretischen Perspektive

Für ein politikwissenschaftliches Projekt, das den Fokus auf die Analyse von Bedeutungen legt, mag eine Verortung in einem praxistheoretischen Rahmen ungewöhnlich erscheinen. Daher scheint es mir sinnvoll, am Ende noch einmal darauf zurückzukommen und die Effekte dieser theoretischen Verortung expliziter in den Blick zu nehmen. Zunächst ist dazu natürlich zu bemerken, dass ich die von mir genutzten praxistheoretischen Ansätze von vornherein stark in Richtung einer Analyse von Bedeutungsproduktion ‚gebogen‘ habe, um meinen Fokus auf bedeutungsgenerierende bzw. diskursive Praktiken zu legitimieren (vgl. 2.1.2). Für mein Forschungsvorhaben brachte diese Perspektive fünf entscheidende Vorteile:

Erstens den Bezug auf Akteur\_innen, also auf handelnde Personen, Gruppen und Organisationen, die zwar nie unabhängig von sozialen Positionen und den diskursiven Möglichkeiten agieren können, die jedoch dennoch in einer Weise konzipiert werden, bei der sie die Fähigkeit behalten, ‚einen Unterschied zu machen‘;

Zweitens das Konzept des sozialen Feldes, das es mir ermöglichte, meinen – grundsätzlich ausufernden, ausfransenden und sich ständig verändernden – Gegenstand zumindest halbwegs ein- und abzugrenzen;

Drittens ist hier der durch den weit gesteckten theoretischen Rahmen ermöglichte Mix unterschiedlicher Methoden und Zugänge aus diskursanalytischen und ethnographischen Werkzeugkisten hervorzuheben, der sich sowohl auf die Datengenerierung als auch auf die Analyse bezog. Auch wenn die Ergebnisse der Arbeit, die in den folgenden Überlegungen zur akademisch-feministischen



Theoriebildung präsentiert werden, vorrangig auf dem diskursanalytischen Zugriff auf ausgewähltes publiziertes Material beruhen, waren sowohl die Interviews mit Aktivistinnen als auch die teilnehmenden Beobachtungen für die Forschungsarbeit unverzichtbar. Sie bildeten eine wichtige Basis für die Versuche, im Rahmen der *Situational Analysis* die unterschiedlichen Materialien zusammenzuführen und eine ‚Landkarte‘ meines Forschungsfeldes zu erstellen (siehe 3.3.1). Der so geschaffene Überblick wurde seinerseits wiederum zur Grundlage für die Strukturierung des Materials und die Auswahl der Themen für die Fokus-Kapitel. Materialien aus diesen ausgewählten Themengebieten konnten dann mittels diskursanalytischer Zugänge – mit Tonkiss konnten hier die drei Ebenen der *Thematisierung*, der *Autorisierung* und der *Mitgliedschaft* berücksichtigt werden (Tonkiss 1998) – genauer analysiert werden. Diese (oft zirkuläre) Bewegung zwischen dem Versuch, das Feld insgesamt zu erfassen einerseits und der Detailanalyse von Bedeutungen andererseits, machte für mich den großen Reiz der Forschung aus. Nicht zuletzt ist auch auf das Schreiben als Methode zu verweisen – auf die Ordnungsfunktion, die dem Formulieren eines Textes zukommt und die de facto dazu führt, dass sich die Phasen der Datengenerierung, Datenanalyse und Präsentation der Ergebnisse bei weitem nicht so klar bestimmen lassen, wie es die ex post erstellte Beschreibung suggeriert.

Viertens lässt sich als Vorteil der praxistheoretischen Perspektive anführen, dass sie es erlaubt, Praktiken auch dort zu erkennen und zu analysieren, wo sich diese nicht umfassend selbst theoretisieren; dass sie aber gleichzeitig auch Praktiken der Reflexion erfassen kann. Konkret bedeutete das für mich die Möglichkeit, unterschiedliche Formen der Bedeutungsgenerierung zu berücksichtigen: ‚stumme‘ Praktiken – etwa dort, wo nur Listen von Unterstützerinnen vage Auskunft über Einladungspolitiken gaben –, diskursive Praktiken, in denen Ethnisierung, Rassismen und Antirassismus zum Thema wurden, und reflexive Praktiken, in denen Aktivistinnen eben diese theoretisierten.<sup>237</sup> Diese unterschiedlichen Formen nicht zu hierarchisieren, sondern als gleichermaßen wesentlich für die Konstitution sozialer Realität anzuerkennen, erscheint mir – gerade für den ‚Gegenstand‘ Aktivismus – zentral.

Fünftens – und dabei handelt es sich m.E. um den wichtigsten Punkt – legt eine praxistheoretische Rahmung ein Denken in Verhältnissen zwischen Elementen der sozialen Realität nahe (also etwa zwischen Diskursen und Handlungskontexten, zwischen diskursiven und ‚stummen‘ Praktiken, zwischen aktivistischem Tun und Theoretisieren und der akademischen Reflexion). Dieses Denken in Verhältnissen bezieht sich auf eine Problematik, die die Sozialwissenschaften generell und feministisch-antirassistische Ansätze im Speziellen umtreibt: auf das Verhältnis von ‚Structure‘ und ‚Agency‘ (vgl. 2.1.1), das sich als Problem der notwendigen Benennung machtvoller Differenzen einerseits und der Zu- und Festschreibung identitärer Kategorien andererseits konkretisiert. Aus praxistheoretischer Perspektive lässt sich dieses Verhältnis zumindest auf theoretischer Ebene als Wechselbeziehung verstehen, die Akteur\_innen in ihrer Situiertheit erfasst, ohne daraus unmittelbar auf politische Positionierungen einerseits und/oder Identitäten andererseits schließen zu wollen. Ein solches Verständnis hebt natürlich die möglichen (nicht-intendierten) Effekte unterschiedlicher politischer Strategien nicht aus – etwa jene von Einladungspolitiken, die Migrantinnen als *andere* Frauen festschreiben, oder Repräsentationsformen, die *weiße* Feministinnen als ‚Retterinnen‘ hilfloser und handlungsunfähiger ‚Opfer‘ präsentieren. Eine Differenzierung der Ebenen und der Blick auf die Relationen zwischen ihnen scheint mir aber eine notwendige Voraussetzung zu sein, um diese Verhältnisse überhaupt durchdenken zu können. Vielleicht noch stärker als für

---

<sup>237</sup> Dabei handelt es sich um eine von mir eingeführte Unterscheidung der Ebenen – in aktivistischen Praktiken sind diese Aspekte fast immer miteinander verbunden.

aktivistische Kontexte scheint mir diese Perspektive für den akademischen Feminismus relevant, wo sie dazu beitragen könnte, unbefriedigende Frontstellungen als Effekt eines je partiellen Fokus zu verstehen. Diesen Aspekte möchte ich im folgenden Abschnitt aufgreifen.

Schließlich bietet sich ein praxistheoretischer Rahmen auch an, wenn eine selbstreflexive Haltung in der Forschung angestrebt wird (vgl. 2.1.4). Einige Überlegungen dazu finden sich ganz am Ende der Arbeit (10.3).

## 10.2 Aktivistisch theoretisieren – Anstöße für den akademischen Feminismus

Ein Thema, das in dieser Arbeit immer wieder auftauchte, war die Frage der ‚Übersetzung‘ akademisch-feministischer Theorien in aktivistische Praktiken. Im folgenden Abschnitt möchte ich versuchen, die Perspektive umzukehren und nach Anstößen zu fragen, die die Analyse aktivistischer Praktiken für die akademische Theoriebildung bieten kann. Beginnend mit einigen allgemeineren Überlegungen zum Verhältnis von sozialen und symbolischen Strukturen, Akteur\_innen und Handlungsfähigkeit befasste ich mich dann v. a. mit zwei Feldern der feministischen Theoriedebatte: den Auseinandersetzungen um das Konzept der *Intersektionalität* und den Debatten um *Critical Whiteness*, wobei ich mich in meinen Überlegungen auf den deutschsprachigen Kontext konzentriere. Es sind thesenartige Versuche, Anstöße und Nachfragen, mit denen ich meine Arbeit über lokale Kontexte hinaus nutzbar machen will.

### 10.2.1 Structures that matter & doings that make a difference

Es mag banal klingen, und doch scheint mir, dass die Erkenntnis, dass *sowohl* Strukturen *als auch* Akteur\_innen für das Verständnis sozialer Realität relevant sind, es wert wäre, auch im akademischen Theoretisieren ernst(er) genommen zu werden. Für Aktivistinnen bildet sie ja die – meist implizite – Basis ihres Handelns. Feministischer Aktivismus hat (mit unterschiedlicher Gewichtung) stets beide Seiten im Blick: würden soziale und symbolische Strukturen keine Rolle spielen, wäre der Kampf gegen ihre Herrschaftseffekte keine Notwendigkeit, würden sie aber Menschen und ihre Handlungsfähigkeit determinieren, bliebe Veränderung undenkbar. Diese – auch an Marx’ Diktum, wonach „[d]ie Menschen [...] ihre eigene Geschichte [machen], aber sie [...] sie nicht aus freien Stücken, nicht unter selbstgewählten, sondern unter unmittelbar vorgefundenen, gegebenen und überlieferten Umständen [machen]“ (Marx 1990, 33) – erinnernde ‚Selbstverständlichkeit‘ scheint mir auch für aktuelle akademisch-feministische Debatten relevant. Beide Seiten dieses Verhältnisses lassen sich auf Basis meiner Analyse weiter ausdifferenzieren:

Soziale und symbolische Strukturen treten Aktivistinnen zunächst als einschränkende und ermöglichende gegenüber – wobei es insbesondere die einschränkenden Aspekte sind, die sich im aktivistischen Alltag explizit bemerkbar machen. Die ermöglichende Seite wird in diesem Kontext einerseits in Form der Diskussion um ‚Privilegien‘ als Frage der Handlungsfähigkeit thematisiert, andererseits als epistemologischer ‚Vorteil‘ einer nicht-hegemonialen Position. Aus aktivistischer (und im Sinne meiner akademischen Reflexion auch aus praxistheoretischer) Perspektive rücken mit Bezug auf Strukturen zunächst materielle Aspekte in den Vordergrund: Zeit, Geld, Räume und andere knapp bemessene Ressourcen in Bezug auf den Aktivismus selbst, (Un-)Möglichkeiten der Lohnarbeit, ungleiche Anforderungen der Reproduktionsarbeit, rechtliche Diskriminierung und die globale Ungleichheit in postkolonialen Verhältnissen. Demgegenüber steht die – den akademischen Debatten

näherstehende – aktivistische Kritik und Selbstkritik an (auch symbolischen) Strukturen und Politiken der Repräsentation, die Herrschaftsverhältnisse unhinterfragt zum Ausgangspunkt nehmen, damit fortschreiben und stärken. An diesem Punkt wäre auch die akademisch-feministische Theoriebildung noch stärker gefordert, die Strukturen sozialer Ungleichheit mit jenen der symbolischen und epistemischen Gewalt zusammenzudenken. Theorien des Rassismus (siehe u. a. Terkessidis 1998, 74ff.), die *rassistisches Wissen* und *Ausgrenzungspraktiken* im Kontext ungleich verteilter Macht analysieren, bieten dafür ebenso eine Ausgangsbasis wie die lange Geschichte der feministischen Auseinandersetzung mit Sexismus als umfassender Struktur der Diskriminierung, des Ausschlusses und der Unsichtbarmachung von Frauen und ihren Perspektiven. Nicht zuletzt widmen sich viele Schriften Schwarzer Feministinnen (u. a. Collins 2009) sowie feministische Perspektiven auf Rassismus (u. a. Farris 2011) explizit diesem Zusammenhang von materieller und symbolischer Ungleichheit. Dennoch scheint mir – besonders deutlich an der Intersektionalitätsdebatte wahrnehmbar – in großen Teilen der deutschsprachigen feministischen Debatte eine (oft durch disziplinäre Verortungen und Traditionen verstärkte) *Entweder-oder*-Haltung vorzuherrschen (vgl. dazu exemplarisch den Sammelband Hess et al. 2011).

Zusätzlich verkompliziert wird das Bild, wenn die Akteur\_innen als handlungsfähige Subjekte in den Blick rücken – und dies nicht als Wendung *gegen* einen kritischen Fokus auf Strukturen der Ungleichheit, sondern als dessen Erweiterung. Eine solche Perspektive muss sich ebenso klar gegen jeden Determinismus, der Menschen zu Marionetten der Verhältnisse macht, wenden, wie auch gegen romantisierende und/oder moralisierende Vorstellungen von Handlungsfähigkeit, die Individuen als völlig autonom und mit umfassendem Wissen über alle möglichen Effekte der eigenen Entscheidungen und Handlungen ausgestattet imaginieren. Einen konkreten Hinweis auf komplexe Subjektivierungsprozesse geben hier u. a. feministisch-aktivistische Praktiken kollektiver Selbstbefragung und -erfahrung. Mit Foucault lassen sich diese auch als „Angriff [...] auf eine Technik, eine Form von Macht“ und zwar auf jene, die „aus Individuen Subjekte macht“, verstehen (Foucault 1999, 166). Die kollektive Arbeit am feministischen Selbst, von Aktivistinnen manchmal als lebensveränderndes Erlebnis spontan erfahren, oft in schmerzhaften Prozessen bewusst erarbeitet, zeigt eine Facette des komplexen Verhältnisses von Handlungsfähigkeit und/in Strukturen besonders deutlich auf: jene des Handlungsfähig-Werdens.<sup>238</sup> In diesen Praktiken wird implizit ein Verständnis deutlich, das Subjekte als ‚gemachte‘ in Herrschaftsverhältnissen verortet, sie aber nicht als determiniert wahrnimmt, sondern ihnen eine partielle Entscheidungs-, Handlungs- und Veränderungsfähigkeit *in* Widersprüchen zugesteht. Dabei erhält allerdings in aktivistischen Kontexten die Kollektivität solcher Prozesse – auch im Hinblick auf die Wissensproduktion – einen entscheidenden Stellenwert. Die hier beispielhaft deutlich werdende Komplexität scheint mir in der akademisch-feministischen Theoriebildung – ebenso wie im expliziten aktivistischen Theoretisieren – häufig nicht eingeholt zu werden.

### Praktiken widerständiger Subjektivierung

Damit soll nun keineswegs behauptet werden, es gäbe keine theoretischen Ansätze, die gerade diese Komplexität aufgreifen würden. Hier kann etwa an Foucaults Ideen zum „Kampf gegen die Formen der Subjektivierung, gegen die Unterwerfung durch Subjektivität“ (ebd., 167) oder auf Isabell Loreys darauf aufbauende Kritik an Butler (Lorey 1996) erinnert werden. Der Blick auf aktivistische Praktiken kann aber diesen Theorien noch einen – wie ich glaube produktiven – Spin verleihen:

<sup>238</sup> Aktuelle Bemühungen *weißer* Feministinnen, durch selbstkritische Arbeit und Diskussion Rassismen zu verlernen und Bündnisfähigkeit in antirassistischen Koalitionen zu erlangen, können vor diesem Hintergrund in die Tradition der Antirassismus-Seminare der 1990er Jahre gestellt werden.

Er lenkt, erstens, den Fokus statt auf die Herrschaftslogik, die allen Prozessen der Subjektivierung innewohnt, verstärkt auf Praktiken der Verweigerung und des Widerstandes. Zweitens verweisen aktivistische Praktiken auf den kollektiven Charakter von Widerstandspraktiken, in denen Kollektivität mehr bedeuten kann als die Summe der teilhabenden Individuen. Daraus folgt, dass Menschen *auch* in ihren widerständigen Handlungen, in der bewusst gesetzten Abweichung von oder der Ignoranz gegenüber gesellschaftlichen Erwartungen und Normen zu Subjekten werden. Es wäre aber auch verstärkt nach der Rolle von Gruppen, Organisationen und Bewegungen für solche Prozesse ‚widerständiger‘ Subjektivierung zu fragen – danach, inwiefern diese Kollektive eigene Techniken der Selbstführung, eigene Normen für ‚gelungene‘ performative Akte, eigene Formen der *accountability* oder sogar eigene Habitus hervorbringen (vgl. zu den unterschiedlichen Konzepten 2.1.1).<sup>239</sup> Damit ist nun nicht gemeint, dass feministische Gruppen und Organisationen sich bzw. ihre Mitglieder gegen gesellschaftliche Herrschaftsverhältnisse, Strukturen und Normen abschotten könnten, eher scheint es mir sinnvoll, von konkurrierenden – freilich mit sehr unterschiedlicher Reichweite und Durchsetzungsmacht ausgestatteten – Subjektivierungsprozessen auszugehen, die damit den Subjekten aber auch unterschiedliche Wissensressourcen und Möglichkeiten des Bezugs auf verschiedene Vorstellungen und Normen zur Verfügung stellen.

Insgesamt scheint mir eine von aktivistischen Praktiken und Erfahrungen ausgehende Perspektive ein deutlich optimistischeres – wenn auch alles andere als voluntaristisches – Bild von den Möglichkeiten feministischer Handlungsfähigkeit zu zeichnen, als es in vielen akademischen Theoretisierungen den Anschein hat (vgl. etwa die am Beginn der Arbeit eingeführten Ansätze des *Doing Difference*, aber auch die Butler'sche Fassung von Performativität; siehe 2.1.3). Gleichzeitig treten die Bedingungen in den Vordergrund, ohne die Prozesse des Handlungsfähig-Werdens nicht denkbar sind. Kollektive Prozesse werden aus dieser Perspektive zu einem zentralen Bestandteil widerspenstiger Subjektivierung. Damit eröffnet sich auch eine neue Perspektive auf Handlungsfähigkeit, die bislang in der theoretischen Auseinandersetzung – die (oft implizit) von Vorstellungen individueller Handlungsfähigkeit dominiert wird – zu wenig Beachtung findet.

Was aber lässt sich über diese sehr allgemein gehaltenen Verhältnisbestimmungen hinaus aus der Auseinandersetzung mit *weißem* feministischen Aktivismus gewinnen? Ein erster Bereich, für den sich interessante Anstöße ergeben, ist die deutschsprachige Debatte um *Intersektionalität*, die ich am Beginn der Arbeit knapp skizziert habe (vgl. 1.2.2).

### 10.2.2 *Intersektionalität* – Denkwerkzeug, Perspektive, Norm?

Innerhalb der feministischen Theoriebildung ist die Tatsache einer Verwobenheit oder auch Ko-Konstituierung von Macht- und Herrschaftsdimensionen auf grundsätzlicher Ebene weitestgehend unumstritten. Auch im deutschsprachigen Raum werden diese Verhältnisse nun seit mehr als zehn Jahren v. a. unter dem Schlagwort *Intersektionalität* diskutiert. Die Frage ist dementsprechend nicht, *ob* die ‚Kategorie Geschlecht‘ mit anderen Linien der Differenz interagiert, diese mitformt und von ihnen geformt wird, sondern *wie* diese Interaktionen zu denken und erfassen wären. Sollen feministische Forscher\_innen der Verwobenheit von Diskriminierung/Privilegierung entlang unterschiedlicher Achsen auf der Ebene individueller Erfahrungen nachgehen (vgl. u. a. Walgenbach

---

<sup>239</sup> Der selbstbewusst ausgesprochene Satz, ‚Ich bin eine Feministin‘ kann in diesen Kontexten vielleicht – seine Anerkennung durch andere vorausgesetzt – ebenso performatives Potential entfalten wie die täglichen Zumutungen ‚richtigen‘ Frau-Seins.

2007; Erel et al. 2007)? Sollen sie Kategorien als Grundlage feministischen Denkens überhaupt in Frage stellen (vgl. u. a. Lorey 2011)? Geht es um Identitäts-Fragen oder um die Verwobenheit unterschiedlicher Herrschaftsdimensionen auf der Ebene gesellschaftlicher Strukturen (vgl. u. a. Klinger 2008; Knapp 2008)? Und auch wenn ich mich zu jenen zähle, die sich der Idee einer „Mehrebenen-Analyse“ (Degele & Winker 2008; Langreiter & Timm 2011) grundsätzlich anschließen können, bleiben damit doch noch viele Fragen offen. Für die Berücksichtigung unterschiedlicher Ebenen und einen genauen Blick auf die Formen des Zusammenspiels von Rassismus und Sexismus plädiert auch Ina Kerner (Kerner 2009a), die vorschlägt, „Ähnlichkeiten“, „Unterschiede“, „Kopplungen“ und „Intersektionen“ (ebd., 38ff) auf „institutioneller“, „epistemischer“ und „personaler“ Ebene (ebd., 36) zu analysieren. Welche Anstöße können angesichts solch differenzierter Überlegungen aus meiner Analyse *weißen* feministischen Aktivismus gewonnen werden? Die möglichen Anregungen lassen sich – von der bereits mehrfach angesprochenen Ablehnung eines Gegensatzes zwischen der Analyse gesellschaftlicher Strukturen und der Analyse von Subjektivitäten und Handlungsfähigkeit abgesehen – weniger auf der Ebene der Definition und konzeptuellen Fassung von *Intersektionalität* lokalisieren als auf der Ebene unterschiedlicher möglicher Nutzungen des Konzepts im akademischen und insbesondere im sozialwissenschaftlichen Rahmen. Von den Erfahrungen aus feministisch-aktivistischen Praktiken ausgehend, lässt sich *Intersektionalität* einerseits als Werkzeug zur Analyse sozialer Wirklichkeiten, andererseits als Werkzeug der Selbstreflexion starkmachen. Im Folgenden möchte ich auf diese beiden Aspekte eingehen.

### Analytische Linsen

Birte Siim definiert *Intersektionalität* als „analytische Perspektive“, „which focuses on the intersection of gender with other differentiating categories and recognizes the intersections between different kinds of inequalities“ (Siim 2009, 2). Von diesem Verständnis ausgehend, lässt sich eine intersektionale Perspektive in der feministischen Forschung als offener Zugang bestimmen, der die ‚Kategorie Geschlecht‘ zum Ausgangspunkt nimmt, ohne sie notwendigerweise konzeptuell zentral zu setzen oder als *die* dominante Achse in der Analyse von Ungleichheitsverhältnissen zu verstehen. Eine solche Herangehensweise scheint mir ein produktives Moment antirassistisch-feministischen Aktivismus aufzugreifen: einerseits (immer noch und immer wieder) auf der Bedeutung von Prozessen der Vergeschlechtlichung für Herrschaftsverhältnisse zu bestehen; eine Beharrlichkeit, die mir angesichts der Tatsache, dass die Ent-Naturalisierung von Zweigeschlechtlichkeit zwar in der feministischen Theorie zum *Common Sense* gehört, darüber hinaus aber bislang kaum wirksam werden konnte, ungebrochen wichtig erscheint. Wenn die Naturalisierung selbst als eine äußerst wirksame ‚Technologie der Macht‘ (vgl. Foucault 1999, 173) verstanden werden kann, braucht es Analysen, die geschlechtsspezifische Ungleichheit nicht nur benennen, sondern auch als Folge von Prozessen der Vergeschlechtlichung erfassen können. Andererseits gilt es, die Lektion aus Jahren feministischer Auseinandersetzung ernst zu nehmen, wonach ‚Geschlecht‘ nicht immer die wesentlichste Kategorie darstellt und nie alleine die Bühne betritt, sondern stets in untrennbaren Verbindungen mit u. a. (impliziten oder expliziten) ethnisierten, klassengebundenen, an Körpernormen gekoppelten und/oder altersspezifischen Artikulationen.<sup>240</sup>

Intersektionale Perspektiven zeigen sich in antirassistischen, aktivistischen Feminismen – häufig ohne, dass der Begriff explizit genannt würde – besonders dort, wo es darum geht, Strategien der

<sup>240</sup> Als deutliches Beispiel für die Schwierigkeiten, mit denen diese – vielleicht auf den ersten Blick banal klingende – Einsicht verbunden war, kann an die feministischen Auseinandersetzung mit der Shoah erinnert werden bzw. an die Schwierigkeit, die (Nicht-)Zugehörigkeit zur NS-Volksgemeinschaft als zentrale Linie der Differenz zu akzeptieren (vgl. 6.3).

Unterdrückung und Diskriminierung aufzuzeigen, die auf dem Gegeneinander-Ausspielen unterschiedlicher Differenzlinien basieren. Beispiele dafür finden sich etwa in Analysen rechter ‚Diskurspiraterie‘, also der Nutzung scheinbar feministischer Argumente in rassistischen Kampagnen und Diskursen, in der Problematisierung der unterschiedlichen Behandlung *weißer* und ‚fremder‘ Täter in Strafverfahren wegen sexualisierter Gewalt oder in der Analyse geschlechtsspezifischer Effekte von Migrationspolitiken. Dieser spezifische Fokus lässt sich im Konzept der „intersectionality from above“ (Sauer 2013) fassen, das den strategischen Einsatz von Differenzen mit dem Ziel der Stabilisierung von Herrschafts- und Ungleichheitsverhältnissen benennt. Ein solches Verständnis von *Intersektionalität* als Strategie kann in der Forschungspraxis als *ein* zentrales Konzept, eine zentrale Linse für intersektionale Analysen eingesetzt werden, das mir als eine produktive Wendung und analytische Schärfung erscheint.

Wird *Intersektionalität* als analytische Linse verstanden (ob nun ‚from above‘ oder in einem umfassenderen Sinn), richtet diese den Blick auf die Analyse von Machtverhältnissen aus, ohne allerdings von vornherein die Ebene zu definieren, auf der diese zu untersuchen wären – eine Analyse von Subjektivierungsprozessen erscheint ebenso möglich wie eine gesellschaftstheoretische Herangehensweise. *Intersektionalität* als analytische Perspektive erlaubt es zudem, die Frage, *welche* machtvollen Differenzen jeweils relevant sind und in welchem Verhältnis sie zueinander stehen, empirisch zu beantworten, anstatt sie als Problem der Theorie zu stellen. In jedem Fall wäre danach zu fragen, *wie* Kategorien der Differenz miteinander verschränkt (und damit erst als solche produziert) werden und *welche Effekte* diese Artikulationen (durchaus auch: *für wen*) hervorbringen. Gerade für die Analyse neoliberaler Regierungsweisen, die bestimmte Differenzen affimieren und gegen andere ausspielen, kann sich diese Perspektive als produktiv erweisen (Sauer 2012). In diesem Sinn legt die Beschäftigung mit einem aktivistischen Verständnis von *Intersektionalität* nahe, den Begriff auch und vielleicht sogar in erster Linie als herrschaftskritisches, analytisches Werkzeug zu deuten – als erkenntnisleitende Perspektive eher denn als ontologisches Konzept.

### **Herausforderung *weißer* Ignoranz**

Angesichts der aufgeladenen Kontroversen um die theoretische Fassung der Ko-Konstituierung, der Überlagerungen und Überkreuzungen von Differenzen im deutschsprachigen Raum, die immer neue Komplexitäten aufzeigen, sowie der in den letzten Jahren verstärkt geäußerten Kritik (vgl. Hornscheidt 2014; Petzen 2012; Gutiérrez Rodríguez 2011; Erel et al. 2007) muss sich allerdings auch ein ‚bescheidenes‘, analytisches Konzept von *Intersektionalität* nach seinen Effekten innerhalb des Wissenschaftsbetriebs befragen lassen. An dieser Stelle wird für mich ein weiteres Ergebnis der Analyse *weißen* feministischen Aktivismus zentral: Der Umstand, dass Differenzen für *weiße* Feministinnen immer dort auf grundsätzlicher Ebene problematisch wurden und werden, wo ‚Selbstverständlichkeiten‘ des eigenen Engagements in Frage gestellt wurden. Anders formuliert: Immer dort, wo der Blick auf die Ko-Konstitution von Herrschaftsverhältnissen grundlegende (oft fraglos als geteiltes Wissen angenommene), *weiße* Analysen von Sexismus, Patriarchat und Unterdrückung und damit auch darauf aufbauende politische Strategien und Aktionsformen in Frage stellte.<sup>241</sup> Vergleichbare Schwierigkeiten ergaben sich auch dort, wo die grundsätzlich propagierte Solidarität unter Frauen mit konkreten Interessensgegensätzen, unvereinbaren politischen Prioritäten und unterschiedlichen Geschichtserzählungen kollidierte. In diesem Sinne lässt sich *Intersektionalität* auch als Name für eine Herausforderung *weißen* feministischen Denkens – oder vielleicht richtiger:

---

<sup>241</sup> Vgl. dazu etwa die Debatten um die „autonome Organisation von Frauen“ und „Geschlechterapartheid“ in Abschnitt 7.5.1.

*weißer* feministischer Ignoranz – verstehen. Diese Herausforderung von ‚Gewissheiten‘ macht vor dem akademischen Feminismus nicht halt und betrifft die unterschiedlichsten Arbeitsbereiche: von den Fragen, die wir uns stellen, über die Werkzeuge, mit denen wir arbeiten, bis zu den Formen der Vermittlung. Um nur zwei konkrete Beispiele zu nennen: Welche unbegriffenen Privilegien ließen es mir selbstverständlich erscheinen, Studierende in Seminaren *zunächst* mit einer scheinbar in Bezug auf Ethnizität, Klasse und andere Linien der Differenz ‚neutralen‘ Kategorie Geschlecht bekannt zu machen und erst *danach* auf deren intersektionale Verwobenheit hinzuweisen? Warum fällt es mir leicht, eine spezifische Betroffenheit ‚von Frauen‘ im Hinblick auf rechte, nativistische Bevölkerungspolitiken zu konstatieren, obwohl ich doch *auch* die rassistischen Aspekte dieser Politiken analysiert habe? *Intersektionalität*, verstanden als herrschaftskritische Perspektive, stellt solche Positionen grundlegend in Frage und kann damit auch ein Werkzeug für (selbst-)reflexives Arbeiten zur Verfügung stellen – im Sinne einer Wissenschaft, die uns erlaubt, „to become answerable for what we learn how to see“ (Haraway 1988, 583).

Gleichzeitig zwingt eine intersektionale Perspektive auf die Bedingungen wissenschaftlichen Arbeitens auch dazu, die hohen sozialen Schranken der akademischen Welt zu berücksichtigen, die u. a. entlang ethnisierter Differenzen und entlang von Klassendifferenzen operieren. Dass ‚wir‘ als individuelle Wissenschaftler\_innen diese Strukturen nicht ohne weiteres verändern können, sollte uns dabei nicht davon abhalten, sie dort herauszufordern, wo es möglich ist – sei es in Form von Forschungsprojekten, die nicht-akademisches Theoretisieren ernst nehmen, in Zitierpraktiken, die sich herkömmlichen Kanonisierungen widersetzen oder in Kooperationen, die akademische Grenzen überschreiten. Konkret bedeutet das für *weiße* Feministinnen nicht zuletzt, die – oft an der Grenze von Aktivismus und *Academia* angesiedelten – Theoriebeiträge von Aktivistinnen der Migrantinnenbewegung, Schwarzen Feministinnen und Aktivistinnen *of Color* als Teil der feministischen Theoriedebatte zu begreifen. Dass diese Forderung seit langem gestellt wird, macht sie nicht weniger drängend (vgl. dazu überblicksweise Stötzer 2004, 38; Gutiérrez Rodríguez 2011; Petzen 2012; für eine globale, postkoloniale Perspektive vgl. Connell 2015). Analog zur antirassistischen Herausforderung des *weißen* feministischen Aktivismus, die sich nicht nur auf politische Inhalte und Analysen, sondern auch auf die Praktiken des Politik-Machens bezog, müssen auch im akademischen Bereich nicht nur die Inhalte des akademisch-feministischen Kanons, sondern auch die Praktiken der Wissensproduktion überdacht werden. Dass solche Versuche der Veränderung eingespielter akademischer Praktiken nicht leicht umzusetzen sind, weil Notwendigkeiten, aber auch Bequemlichkeit und unhinterfragte Routinen neue Wege verbauen, beweist auch die vorliegende Arbeit, die sich ja – entgegen den hier gezogenen Schlüssen – in einem sehr konventionellen theoretischen Rahmen verortet. Auf die an diesem Punkt deutlich werdende Problematik des Scheiterns an eigenen, als richtig erkannten Ansprüchen an feministische Wissenschaft werde ich im letzten Abschnitt (10.3) zurückkommen. Hier bleibt festzuhalten, dass *Intersektionalität* als Konzept deutlich weitergehende Ansprüche an die Neugestaltung akademisch-feministischer Arbeit formuliert, als die Debatten um seine theoretische Bestimmung zunächst erkennen lassen. Im Anschluss an diese Überlegungen, die bereits in Richtung einer Dezentrierung *weißer* feministischer ‚Gewissheiten‘ weisen, möchte ich nun noch einige Ideen zum Konzept einer *Critical Whiteness* anschließen, die sich meiner Meinung nach aus der Analyse aktivistischer Diskurse und Praktiken ergeben.

### 10.2.3 Rassismus und *weiße* Normalität

In feministisch-aktivistischen Settings zeigten sich Bezüge auf *Critical Whiteness* v. a. als (selbst-) reflexive ‚Antworten‘ *weißer* Aktivistinnen auf kritische Interventionen von Schwarzen Aktivistinnen und Feministinnen *of Color*. Fluchtpunkt der Debatten waren dabei Fragen der Bündnisfähigkeit *weißer* Feministinnen, konkret fokussierten die Diskussionen häufig auf *weiße* Privilegien und mögliche Strategien im Umgang damit. Trotz dieser spezifisch aktivistischen Perspektive, die eher politische Strategien und Handlungsmöglichkeiten als die Analyse rassistischer Verhältnisse zentral setzt, sind in diesen Debatten um *kritisches Weißsein* aktivistische und akademische Formen feministischer Wissensproduktion besonders eng verknüpft. Gleichzeitig handelt es sich auch um einen Bereich, in dem die ‚Übersetzungsschwierigkeiten‘ zwischen unterschiedlichen gesellschaftlichen Kontexten besonders deutlich hervortreten (vgl. Amesberger & Halbmayr 2008). Im US-Kontext entwickelte Positionen zu *Critical Whiteness* können im Rahmen europäischer Migrationsgesellschaften, zumal vor dem Hintergrund postnazistischer Verhältnisse, zu problematischen Verengungen des Verständnisses von Rassismus führen (vgl. dazu 8.4). Gleichzeitig bringen sie allerdings wesentliche, bislang tendenziell unterbelichtete Aspekte in die Debatte ein. Dementsprechend schwierig gestalten sich auch die Diskussionen.

#### Rassismen im Plural theoretisieren

Was sich in aktivistischen Kontexten als Spannungsfeld zwischen (post-)migrantischen Strategien (vgl. u. a. Bratić 2010) und antirassistischen Aktivismen *of Color* (vgl. etwa die Debatte in Analyse & Kritik, Herbst 2013) fassen lässt, spiegelt sich auf der Ebene der akademischen Theoriebildung im Verhältnis von *Critical-Whiteness*-Ansätzen (vgl. Eggers et al. 2005; Tißberger et al. 2009) und breiten Rassismustheorien (vgl. Terkessidis 1998; Miles 2000) wider. Vereinfacht und zugespitzt lassen sich die unterschiedlichen Zugänge folgendermaßen darstellen: Während erstere Ansätze den Fokus auf die Konstruktion *weißer* Herrschaft im Rahmen kolonialer Rassismen und auf deren Kontinuität in Form *weißer* Privilegien in aktuellen rassistischen Verhältnissen richten, versuchen zweite Rassismus als Struktur des Ausschlusses, der Abwertung, Diskriminierung und Ausbeutung auf Basis kontingenter Gruppenkonstruktionen zu erfassen. Zwar nimmt auch dieser Theoriestrang eine ungleiche Machtverteilung als Grundlage für rassistische Dominanz an, die Subjekte des Rassismus rücken allerdings sehr viel weniger in den Blick. Umgekehrt sind diese Ansätze in der Lage, unterschiedliche, darunter auch institutionalisierte und kulturalistische Rassismen zu erfassen. Sie lassen sich daher auch mit Analysen unterschiedlicher Formen des Ressentiments zusammendenken (vgl. exemplarisch Postone 1988; Klammer 2013), die mir für eine differenzierte Analyse rassistischer Verhältnisse wesentlich erscheinen.

Als Anstoß für das akademisch-feministische Theoretisieren lässt sich angesichts der skizzierten Situation aus der Analyse aktivistischer Debatten zunächst die Notwendigkeit einer stärkeren Verschränkung unterschiedlicher Stränge der Theoretisierung von Rassismen formulieren. Dabei könnte entlang mehrerer Achsen weitergedacht werden: Erstens bieten *Critical-Whiteness*-Ansätze starke Argumente für eine Fokusverschiebung in der theoretischen Bestimmung von Rassismus, die (auch) die Konstruktion von Herrschaft, Dominanz und Privilegien stärker in den Blick nehmen sollte. Damit ließe sich nicht zuletzt das Argument weiter stärken und konkretisieren, dass es sich bei Rassismus um ein gesellschaftliches Strukturprinzip, nicht um ein Phänomen an den ‚Rändern‘ der (guten) Gesellschaft handelt. Zweitens verweist die feministisch-aktivistische Debatte um *Critical Whiteness* auf die großen Unterschiede zwischen verschiedenen Formen des Rassismus.



Unterschiedliche historische Entwicklungen, unterschiedliche Ressentiments, unterschiedliche Mechanismen und Strukturen von Diskriminierung bzw. Privilegierung und nicht zuletzt unterschiedliche Effekte verlangen auch auf theoretischer Ebene nach differenzierten Auseinandersetzungen. Einen ersten Schritt in dieser Richtung könnte die explizite Benennung unterschiedlicher Rassismen darstellen, die damit in ihrer Spezifik diskutierbar und vergleichbar werden. Ohne eine solche Präzisierung scheint mir die Gefahr groß, dass die impliziten Annahmen und Denkmodelle, die aus der schwerpunktmäßigen Auseinandersetzung mit je spezifischen Formen des Rassismus resultieren und scheinbar allgemeingültige Rassismus-Konzepte durchdringen, die Diskussion erschweren.

### **Spezifika *weißer* Herrschaft**

Werden Erkenntnisse aus dem Bereich der *Critical-Whiteness*-Forschung ernst genommen, verkompliziert sich das Bild noch weiter – schließlich führt diese Perspektive auf die Subjekte des Rassismus zu einer Analyse der Spezifik *weißer* Herrschaft. Diese äußert sich nicht unbedingt in Form expliziter rassistischer Ressentiments, sondern v. a. auch in der ‚Normalität‘ des *Weißseins*. In Analogie zum Androzentrismus, der männliche Herrschaft auch in Abwesenheit von offenem Sexismus stabilisiert, sorgt die Gleichsetzung des ‚allgemein Menschlichen‘ mit dem *Weiß*en für die Perpetuierung *weißer* Dominanz. In der Analyse aktivistischer Kontexte tauchte die Schwierigkeit, diese grundlegende Asymmetrie im Verhältnis *weißer* Feministinnen zu *anderen* Frauen zu überwinden, vielfach auf – wenn auch nicht unbedingt in der Sprache der *Critical-Whiteness*-Konzepte gefasst. Dennoch ging es für diese Aktivistinnen de facto um eine Dezentrierung der *weißen* Perspektive, d. h. um ein Erkennen der eigenen Situation, des eigenen Kontexts und der daraus folgenden Politiken als ‚besonders‘, als *eine* Form feministischen Engagements unter vielen. Die Frage für mich ist nun, ob sich aus diesen (selbst-)kritischen Bewegungen auch für die Theoriearbeit etwas gewinnen lässt.

Auf theoretischer Ebene, wo es auch um das Erfassen von Strukturen der Ungleichheit geht, stellt sich die Herausforderung durch *Critical Whiteness* in etwas anderer Weise: Hier geht es darum, auch Formen der Aufrechterhaltung *weißer* Herrschaft zu erfassen, die weder über Mechanismen expliziter rassistischer Abwertung noch über institutionelle Diskriminierung funktionieren, sondern ‚nur‘ auf der Reproduktion einer auf Ungleichheit basierenden Normalität aufsetzen. Ein zentraler Mechanismus darin ist die Konstruktion der *Anderen* als durch ethnisierte/rassisierte Differenzen markiert, während sich „[w]hiteness as racelessness“ (Mills 2015, 12) verstehen kann.

An dieser Stelle wird das Zusammendenken eines weiten Rassismusbegriffs mit Konzepten, die *weiße* Herrschaft thematisieren, noch einmal deutlich komplexer. Sichtbar wird hier, dass manche Formen der rassistischen Abwertung der *Anderen* mit der expliziten Konstruktion eines überlegenen *Eigenen* einhergehen – Beispiele wären hier etwa der aktuelle anti-muslimische Rassismus und die damit verbundene Konstruktion des aufgeklärten, fortschrittlichen Europas oder auch der nationalsozialistische Antisemitismus als Negativfolie für die Konstruktion des ‚arischen‘ *deutschen* Volkes – während andere darauf basieren, ethnisierte *Andere* im Gegensatz zur unmarkierten *weißen* Normalität erscheinen zu lassen. Zweiteres Muster lässt sich sowohl bei (post-)kolonialen Rassismen beobachten, die im Rahmen von *Critical-Whiteness*-Debatten meist im Mittelpunkt stehen, wie auch am Beispiel von ‚Integrations‘-Debatten, die ‚Fremde‘, gerade indem sie sie zur Anpassung aufrufen, permanent als *Andere* markieren, während die ‚Normalität‘ der *weißen* Mehrheitsgesellschaft den unbenannten und unhinterfragten Hintergrund bildet. Solche Ähnlichkeiten und Unterschiede in den Mechanismen und Effekten von Rassismen und *weißer* Herrschaft herauszuarbeiten und dabei stärker als bisher auf die ‚Normalität‘ der Ungleichheit zu fokussieren, erscheint mir als wesentlicher Beitrag, den *Critical-Whiteness*-Ansätze zur theoretischen Erfassung

und zur wissenschaftlichen Analyse von Rassismen beitragen können. Es sind damit ironischerweise vielleicht gerade die Schwierigkeiten, die durch die Übertragung des Konzepts in europäische/deutschsprachige Kontexte aufgeworfen werden, die sich als produktiv erweisen, verweisen sie doch eindrücklich auf die Vielgestaltigkeit rassistischer Verhältnisse und die Notwendigkeit einer entsprechend differenzierten Theoriebildung.

### 10.3 Am Ende: Gedanken zum Subjekt der Forschung

Im ersten Teil der vorliegenden Arbeit habe ich – durchaus großspurige – Anforderungen an (selbst-)reflexive Wissenschaft formuliert (siehe 2.1.4 und 2.2.2). Mit Bourdieu sprach ich von der Notwendigkeit einer „Objektivierung des objektivierenden Subjekts“ (Bourdieu 1988, 10) bzw. einer „teilnehmenden Objektivierung“ (u. a. Bourdieu 2004, 173 /174) als Bedingung für die Produktion wissenschaftlichen Wissens sowie von der Notwendigkeit, eine „scholastische Sicht“ (u. a. Bourdieu 1993, 148) zu vermeiden. Haraways Konzept des situierten Wissens (Haraway 1988) nutzend, versuchte ich, mein Projekt als Teil einer „power-sensitive conversation“ (ebd., 590) zu verorten, als Teil eines Gesprächs zwischen unterschiedlichen Formen feministischer Wissensproduktion – eng lokalisiert, dafür aber über unterschiedliche soziale Positionen und politische Positionierungen wie auch über den Zeitraum der letzten dreieinhalb Jahrzehnte hinweg. Dabei waren mir Formen einer wertschätzenden Kritik wichtig, die die Auseinandersetzung – auch dort, wo sie Positionen als problematisch deklariert und verwirft – als kollektiven Prozess versteht. Auf methodologischer und methodischer Ebene versuchte ich in diesem Sinn Strategien im Umgang mit den Teilnehmerinnen an meinem Projekt zu entwickeln, die die vielen ethischen Fragen berücksichtigen sollten, die sich aus der privilegierten Position der Wissenschaftlerin im Forschungsprozess ergeben.<sup>242</sup> Ich hoffe, dass diese (selbst-)reflexive Positionierung, die ich durch den ganzen Prozess, von der Materialgenerierung über die Analyse bis ins Schreiben zu spannen versuchte, zumindest an manchen Stellen auch für Leser\_innen deutlich wurde. Zum Abschluss des Projekts scheint es mir nun sinnvoll, noch einmal explizit auf einige der damit verbundenen Fragen zurückzukommen.

#### Diskurse im Fokus

Beginnen möchte ich mit dem Problem der scholastischen Sicht, die Bourdieu als ‚Verwechslung‘ von theoretischer und praktischer Logik versteht, d. h. als eine Perspektive, die die – notwendig abstrahierte, vereinfachte und partielle – Erklärung einzelner Aspekte von Phänomenen für das Phänomen selbst ausgibt. Nun hoffe ich sehr, dass es mir gelungen ist, den Anschein zu vermeiden, ich könnte *den* feministischen Aktivismus und *sein* Verhältnis zu Rassismen und Anti-Rassismus erfassen. Mein Ziel war es vielmehr, einzelne Aspekte, Praktiken, Reflexionen, Diskursstränge und Teile (aktivistischer) Theorien herauszuarbeiten, die mir aufschlussreich für eine (kritische) Auseinandersetzung schienen. Allerdings lassen sich im Rückblick auf den Arbeitsprozess der letzten Jahre auch deutliche Hinweise darauf entdecken, dass eine solche bewusst getroffene Einschränkung des Fokus nicht ausreicht, um scholastischen Irrtümern zu entgehen. Mein Fokus auf die explizite Produktion von Bedeutungen, der dominante diskursanalytische Zugang, der in dieser Arbeit eine ungleich größere Rolle spielte als die Analyse ‚stummer‘, sich nicht selbst theoretisierender Praktiken, verweist auf meine Schwierigkeit, mich tatsächlich auf das „*praktische Verhältnis* zur

---

<sup>242</sup>Von einigen, allerdings nicht von allen Interviewpartnerinnen konnte ich gegen Ende der Textproduktion noch Rückmeldungen einholen. Mein Anliegen war, dass sich die Beteiligten am Forschungsprozess – auch dort, wo sie mit meinen Interpretationen vielleicht ganz und gar nicht übereinstimmen – respektvoll und nicht als Karikatur dargestellt finden.

Praxis“ (Bourdieu 1993, 148) einzulassen. Andererseits war angesichts der Fülle von Material aus der aktivistischen Theoriebildung, das zu großen Teilen bislang unaufgearbeitet war (zum eher dünnen Forschungsstand vgl. 1.2.1), die Versuchung auch einfach zu groß, mit diesen Ansätzen in Konversation zu treten. Ich hoffe zudem, dass es mir – etwa am Beispiel der Bündnis- und Allianzpolitiken (siehe 7.5) – gelungen ist, den untrennbaren Zusammenhang von Praktiken der Organisierung, des Protests, kurz: des Politik-Machens und den im aktivistischen Theoretisieren geschaffenen Deutungen darzulegen.

### **Am falschen Ort? Uneingelöste Ansprüche**

Zentrales Thema meines (selbst-)reflexiven Zugangs war meine doppelte Verortung in den beiden für diese Arbeit zentral gesetzten sozialen Feldern – einerseits im von mir untersuchten Feld des *weißen* feministischen Aktivismus, andererseits im akademisch-feministischen Feld. Was Ersteres betrifft, hoffe ich, dass es mir gelungen ist, meine Positionierungen auch in den Analysen immer wieder deutlich zu machen und meine Arbeit in diesem Sinn zu situieren. Eine Schwierigkeit, die ich am Beginn der Arbeit unterschätzt hatte, trat dabei im Lauf der Analyse immer deutlicher hervor: Die Arbeit an einem sich ständig verändernden und sich weiterentwickelnden Feld lässt Analysen teils veralten, kaum dass sie zu Papier gebracht sind. Im schnellen Wechsel von theoretischen Bezugspunkten und Kristallisationspunkten politischen Engagements erschienen mir meine Auseinandersetzungen manchmal wie ein Nachsatz zu bereits Abgeschlossenem und Ad-acta-Gelegtem. Dagegen steht allerdings die Idee eines feministischen Theoretisierens als Konversation (auch) über die Zeit, die sich einem linearen Fortschrittsnarrativ entzieht. Wenn Sabine Hark im Hinblick auf den akademischen Feminismus von der Notwendigkeit einer „Rekonstruktion der Geschichte feministischer Theorie als Geschichte eines zu jedem gegebenen Zeitpunkt komplexen Feldes widerstreitender und inkommensurabler theoretischer Positionen“ (Hark 2009, 27) spricht, lässt sich das auch auf aktivistische Praktiken und aktivistisches Theoretisieren übertragen. Ob es der vorliegenden Arbeit gelingt, ihr Ziel zu erreichen und Teil dieser feministischen Konversationen an der Schnittstelle von Aktivismus und *Academia* zu werden, müssen die Leser\_innen beurteilen.

Im Rückblick erscheint mir insgesamt die zweite Linie meiner Selbstverortung, also meine Positionierung im akademischen Feld noch problematischer als diejenige gegenüber meinem ‚Gegenstand‘. Bei diesem Unbehagen handelt es sich nicht zuletzt um ein Ergebnis meiner Arbeit; anders formuliert: um die ‚Übersetzung‘ der im letzten Abschnitt (10.2.2) allgemein formulierten Anforderungen an rassismuskritische, feministische Forschung in Bezug auf meine eigenen akademisch-feministischen Praktiken. Die zu Beginn meiner Arbeit – v. a. aus pragmatischen, forschungstechnischen Überlegungen heraus – gewählte theoretische Rahmenperspektive leistete mir zwar (wie in Abschnitt 10.1 ausgeführt) tatsächlich gute Dienste in der Ausrichtung und Strukturierung meines Blicks, bleibt jedoch ganz westlichen/nördlichen (und zudem männlich dominierten) Theorietraditionen verpflichtet. Zwar entlehnte ich einzelne analytische Konzepte zur Theoretisierung konkreter Macht- und Herrschaftsverhältnisse häufig anderen Traditionen – *weißen*, *migrantischen*, Schwarzen und postkolonialen Feminismen – doch gilt das nicht für die grundsätzlichen Vorstellungen von Gesellschaft und Geschlecht, von Macht und Subjekt, von politischen Praktiken und Akteur\_innen, die die Hintergrundfolie dieser Arbeit bildeten. Eine über das Unbehagen hinausgehende Antwort darauf, wie ein ‚anderes Theoretisieren‘ möglich wäre, habe ich im Rahmen dieser Auseinandersetzung allerdings bislang nicht gefunden. Sicher ist nur, dass der schnelle Verweis auf die „Heilige Dreifaltigkeit der Postkolonialen Theorie“ (Castro Varela & Dhawan 2005, 25) (gemeint sind Edward Said, Gayatri Spivak und Homi K. Bhabha) nicht ausreicht. Umgekehrt lässt sich auch die

Frage stellen, ob *weiße* feministische Forschung – als notwendig (selbst-)reflexiv angelegtes Unterfangen – nicht vielleicht ganz bewusst auf dominante westliche/nördliche Theorien zurückgreifen sollte. Allerdings nicht, um den eigenen Universalitätsanspruch zu untermauern, sondern ganz im Gegenteil im Sinne einer Dezentrierung, Partikularisierung, Provinzialisierung dieser Traditionen und des eigenen Standpunkts. Könnte eine solche Selbstverortung auch im Sinne einer Lokalisierung von Theorie eine Bedingung sein, um die schlichte Aneignung *anderer* Wissensproduktionen von einer dominanten Position aus zu vermeiden und stattdessen einen Raum für „power-sensitive conversations“ (Haraway 1988, 590) zu öffnen? Sicher ist allerdings, dass solche Konversationen Interesse und Lernbereitschaft erfordern und von *weißen* Feministinnen zunächst einmal Bereitschaft zur Auseinandersetzung mit *anderen* Theorien verlangen. Denn während sich feministische Wissensarbeiter\_innen aus dem globalen Süden ebenso wie minorisierte Feminist\_innen im globalen Norden ‚selbstverständlich‘ mit dominanten Theorien auseinandersetzen (müssen), ist das umgekehrt bislang nicht der Fall (vgl. Connell 2015).<sup>243</sup> An diesem Punkt sehe ich derzeit die zentrale Leerstelle meiner akademisch-feministischen Auseinandersetzung. Ohne mir bisher ganz über die einzuschlagende Richtung im Klaren zu sein, hat die Arbeit an dieser Dissertation mir damit auch neue Denkwege eröffnet, von denen ich hoffe, dass ich sie in Zukunft beschreiten kann. Die Idee eines Wechselspiels von Öffnung der Perspektive einerseits und Situierung und Lokalisierung von Wissen andererseits hat mich jedenfalls noch nicht losgelassen.

Auf einer anderen Ebene der Theoriebildung – im Bereich der Definition von analytischen Konzepten zur Erfassung konkreter Aspekte der sozialen Wirklichkeit – scheint mir meine Ausgangsthese einer notwendigen ‚Übersetzung‘ von Wissen in und aus lokalen, situativen Kontexten bestätigt. Herrschaftskritische Analysen bedürfen (ebenso wie politische Praktiken) der Situierung in konkreten, historisch und geographisch verorteten gesellschaftlichen Zusammenhängen. Dabei geht es um mehr – oder richtiger: um ganz anderes – als um die ‚richtige‘ Anwendung abstrakter Theorie am konkreten Beispiel. Viel eher scheint mir ein solcher Zugang einen anderen – vielleicht: feministischen – Modus des Theoretisierens voranzutreiben, der sich der Entwicklung globaler Perspektiven verschreibt, diese aber als situierte Prozesse kollektiver und reflexiver Wissensproduktion begreift. Ich hoffe, dass Leser\_innen in der vorliegenden Arbeit Momente eines solchen Zugangs entdecken konnten.

---

<sup>243</sup>Der Umstand, dass ich diese Feststellung am einfachsten mit einem Text einer prominenten *weißen* Theoretikerin untermauern kann, der in einem hochrangigen Journal im globalen Norden erschien, veranschaulicht die Problematik auf das Treffendste.

---

## Literatur

- Abels, Gabriele & Behrens, Maria (2009). ExpertInnen-Interviews in der Politikwissenschaft. Eine sekundäranalytische Reflexion über geschlechtertheoretische und politikfeldanalytische Effekte. In: Bogner et al. (2009), 159–179
- Achaleke, Beatrice (2007). Die Zeiten der Dankbarkeit sind vorbei – Selbstorganisation von Migrantinnen als absolute Notwendigkeit. In: Reithofer, Robert/Krese, Maruša & Kühberger, Leo (Hrsg.), *Gegenwelten. Rassismus, Kapitalismus und soziale Ausgrenzung*, Graz: Leykam, 315–324
- AEP (Hg.) (1990). *Frauen melden sich zu Wort. Kritik, Konflikte, Konsequenzen; 15 Jahre AEP, Arbeitskreis Emanzipation und Partnerschaft e. V.* Innsbruck: AEP
- AG Gender Killer (Hg.) (2005). *Antisemitismus und Geschlecht. Von ‚maskulinierten Jüdinnen‘, ‚effeminierten Juden‘ und anderen Geschlechterbildern*. Münster: Unrast
- Ahmed, Sara (2008). Imaginary Prohibitions. Some Preliminary Remarks on the Founding Gestures of the ‚New Materialism‘. In: *European Journal of Women’s Studies* 15(1): 23–39
- AK Feministische Sprachpraxis (Hg.) (2011). *Feminismus schreiben lernen*. Frankfurt: Brandes & Apsel
- AK Marcus Omofuma Stein (2009 Mai). Ohne Aufenthaltstitel
- Al-Hibri, Azizah Y. (1999). Is Western Patriarchal Feminism Good for Third World/Minority Women? In: Cohen et al. (1999), 41–46
- Alakus, Baris/Kniefacz, Katharina & Vorberg, Robert (Hrsg.) (2006). *Sex-Zwangsarbeit in nationalsozialistischen Konzentrationslagern*. Wien: Mandelbaum
- Alvesson, Mats (2009). At-home ethnography: Struggling with closeness and closure. In: Ybema et al. (2009), 156–174
- Amesberger, Helga/Auer, Katrin & Halbmayer, Brigitte (Hrsg.) (2004). *Sexualisierte Gewalt. Weibliche Erfahrungen in NS-Konzentrationslagern*. Wien: Mandelbaum
- Amesberger, Helga & Halbmayer, Brigitte (1998). *Rassismen. Ausgewählte Analysen afrikanisch-amerikanischer Wissenschaftlerinnen*. Wien: Braumüller
- Amesberger, Helga & Halbmayer, Brigitte (2008). *Das Privileg der Unsichtbarkeit. Rassismus unter dem Blickwinkel von Weißsein und Dominanzkultur*. Wien: Braumüller
- Anzaldúa, Gloria (1987). *Borderlands/La Frontera. The New Mestiza*. San Francisco: Aunt Lute Books
- Appelt, Erna (1990). Was macht die Institutionalisierung mit der Bewegung? In: *Aufrisse* 11(2): 36/37
- Appelt, Erna (1991). Zur Transformation feministischer Anliegen im institutionellen Kontext. In: Angerer, Marie-Luise/Appelt, Erna/Bell, Anni/Rosenberger, Sieglinde & Seidl, Hadwig (Hrsg.), *Auf glattem Parkett. Feministinnen in Institutionen*, Wien: Verlag für Gesellschaftskritik, 13–34
- Arbeitsgruppe Frauenkongreß (Hg.) (1985). *Sind wir uns denn so fremd? Ausländische und deutsche Frauen im Gespräch [1. Aufl. 1984]*. Berlin: sub rosa Frauenverlag
- Arzberger, Elisabeth (2013). Kämpfe, Erfolge, Rückschritte. In: Kratz & Trallori (2013), 320–321
- AUFedition (Hg.) (2001). *Rassismus. Dominante Eingeborene, sogenannte Minderheiten*. Wien: AUFedition
- Autorinnengruppe (Hg.) (1981). *Das ewige Klischee. Zum Rollenbild und Selbstverständnis bei Männern und Frauen*. Wien/Köln/Graz: Böhlau
- Baader, Maria (1999). Zum Abschied. Über den Versuch, als jüdische Feministin in der Berliner Frauenszene einen Platz zu finden. In: Hügel-Marshall et al. (1999), 82–94
- Bachmann, Judith/Grabner-Niel, Elisabeth/Ladner, Gertraud/Rottensteiner, Anna/Tschenet, Roswitha & Zacke-Hollenstein, Michaela (Hrsg.) (1988). *Frauen-Bunt im Unigrau: Dokumentation des 1. Inter-*

- disziplinären Frauenforschungsseminars, WS 86–87. Impulse für Erwachsenenbildung und Hochschuldidaktik*, Innsbruck: Inst. für Erziehungswiss. d. Univ.
- Bargetz, Brigitte/Fleschenberg, Andrea/Kerner, Ina/Kreide, Regina & Ludwig, Gundula (Hrsg.) (2015). *Kritik und Widerstand. Feministische Praktiken in androzentrischen Zeiten*. Leverkusen: Barbara Budrich
- Barker, Colin & Cox, Laurence (2002 April). „What have the Romans ever done for us?“ Academic and activist forms of movement theorizing. ‚Alternative Futures and Popular Protest‘ 8th annual conference. Manchester Metropolitan University, Manchester, URL <http://eprints.nuim.ie/428/1/AFPPVIII.pdf>, [27.09.2010]
- Bayard de Volo, Lorraine (2009). Participant Observation, Politics, and Power Relations: Nicaraguan Mothers and U.S. Casino Waitresses. In: Schatz (2009a), 217–236
- Beaufays, Sandra (2003). *Wie werden Wissenschaftler gemacht? Beobachtungen zur wechselseitigen Konstitution von Geschlecht und Wissenschaft*. Bielefeld: transcript
- Beirat für Wirtschafts- und Sozialfragen (1976). *Möglichkeiten und Grenzen des Einsatzes ausländischer Arbeitskräfte*. Wien: Ueberreuter
- Bell, Anni/Fleischer, Eva/Knapp, Hildegard & Tenschert, Itta (Hrsg.) (1987). *Furien in Uni-Form? 3. Österreichische Frauensommeruniversität*. Innsbruck: Vor-Ort
- Benhabib, Seyla/Butler, Judith/Cornell, Drucilla & Fraser, Nancy (1993). *Der Streit um Differenz. Feminismus und Postmoderne in der Gegenwart*. Frankfurt: Fischer Taschenbuch Verlag
- Benhavio, Stella (1999). Türkische Staatsbürgerin jüdischer Herkunft in Deutschland. In: Hügel-Marshall et al. (1999), 61–81
- Berger, Karin/Holzinger, Elisabeth/Podgornik, Lotte & Trallori, Lisbeth N. (1985). *Der Himmel ist blau. Kann sein: Frauen im Widerstand, Österreich 1938–1945*. Wien: Promedia
- Berger, Karin/Holzinger, Elisabeth/Podgornik, Lotte & Trallori, Lisbeth N. (1987). *Ich geb Dir einen Mantel, dass Du ihn noch in Freiheit tragen kannst. Widerstehen im KZ. Österreichische Frauen erzählen*. Wien: Promedia
- Bhabha, Homi K. (1999). Liberalism’s Sacred Cow. In: Cohen et al. (1999), 79–84
- Bührmann, Andrea & Schneider, Werner (2008). *Vom Diskurs zum Dispositiv*. Bielefeld: transcript
- Bidwell-Steiner, Marlen & Grabner-Niel, Elisabeth (2005). Zur aktuellen Situation feministischer Wissenschaft und feministischer WissenschaftlerInnen an den österreichischen Universitäten. In: Blimlinger & Garstenauer (2005), 105–110
- Blimlinger, Eva & Garstenauer, Therese (Hrsg.) (2005). *Women/Gender Studies: Against All Odds. Dokumentation der 7. Österreichischen Wissenschaftlerinnentagung*. Innsbruck/Wien/Bozen: Studien Verlag
- Bogner, Alexander/Littig, Beate & Menz, Wolfgang (Hrsg.) (2009). *Experteninterviews. Theorien, Methoden, Anwendungsfelder [3. überarb. Aufl.]*. Wiesbaden: VS Verlag
- Bogner, Alexander & Menz, Wolfgang (2009). Das theoriegenerierende Experteninterview. Erkenntnisinteresse, Wissensformen, Interaktion. In: Bogner et al. (2009), 61–98
- Boidi, Cristina & El-Nagashi, Faika Anna (2009). Es geht um Rechte, nicht um Opfer. Migrantische Ermächtigungsstrategien als feministisches Konzept der Gewaltprävention im Kontext des Frauenhandels. In: Sauer & Strasser (2009), 186–203
- Boidi, Cristina María (2004). Die unsichtbare Präsenz von Lateinamerikanerinnen in Österreich. Interview von Karin Eckert mit María Cristina Boidi, Koordinatorin von LEFÖ. In: Thallmayer & Eckert (2004), 125–134
- Bolyos, Lisa & Morawek, Katharina (Hrsg.) (2012). *Diktatorpuppe zerstört, Schaden gering. Kunst und Geschichtspolitik im Postnazismus*. Wien: Mandelbaum

- Bourdieu, Pierre (1987). *Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag
- Bourdieu, Pierre (1988). *Homo academicus*. Frankfurt: Suhrkamp Verlag, Übersetzung: Bernd Schwibs
- Bourdieu, Pierre (1992a). Bezugspunkte [Orig.: 1985]. In: Bourdieu (1992c), 50–75
- Bourdieu, Pierre (1992b). Fieldwork in Philosophy [Orig.: 1986]. In: Bourdieu (1992c), 15–49
- Bourdieu, Pierre (1992c). *Rede und Antwort*. Frankfurt: Suhrkamp Verlag
- Bourdieu, Pierre (1992d). Sozialer Raum und symbolische Macht [Orig.: 1986]. In: Bourdieu (1992c), 135–154
- Bourdieu, Pierre (1993). *Sozialer Sinn. Kritik der theoretischen Vernunft*. Frankfurt: Suhrkamp Verlag
- Bourdieu, Pierre (1997a). Die gesunde Wut eines Soziologen [Orig.: 1992]. In: Bourdieu (1997c), 165–174
- Bourdieu, Pierre (1997b). Die verborgenen Mechanismen der Macht enthüllen [Orig.: 1982]. In: Bourdieu (1997c), 81–86
- Bourdieu, Pierre (1997c). *Die verborgenen Mechanismen der Macht. Schriften zu Politik und Kultur I*. Hamburg: VSA-Verlag
- Bourdieu, Pierre (1997d). Ökonomisches Kapital – Kulturelles Kapital – Soziales Kapital [Orig.: 1983]. In: Bourdieu (1997c), 49–79
- Bourdieu, Pierre (1998). *Vom Gebrauch der Wissenschaft. Für eine klinische Soziologie des wissenschaftlichen Feldes*. Konstanz: UVK
- Bourdieu, Pierre (2004). Teilnehmende Objektivierung. In: Ohnacker, Elke & Schultheis, Franz (Hrsg.), *Schwierige Interdisziplinarität*, Münster: Westfälisches Dampfboot, 172–186
- Bourdieu, Pierre (2005). *Die männliche Herrschaft*. Frankfurt: Suhrkamp Verlag
- Bourdieu, Pierre & Wacquant, Loïc J.D. (1996). *Reflexive Anthropologie*. Frankfurt: Suhrkamp Verlag
- Bratić, Ljubomir (Hg.) (2002). *Landschaften der Tat. Vermessung, Transformationen und Ambivalenzen des Antirassismus in Europa*. St. Pölten: Sozaktiv
- Bratić, Ljubomir (Hg.) (2010). *Politischer Antirassismus*. Wien: Löcker
- Bublitz, Hannelore/Bührmann, Andrea/Hanke, Christine & Seier, Andrea (Hrsg.) (1999). *Das Wuchern der Diskurse. Perspektiven der Diskursanalyse Foucaults*. Frankfurt/New York: Campus
- Buczko, Christina (1994). Eine kurze Betrachtung der Geschichte der Frauenbewegung in Österreich und drei ausgewählte Frauenprojekte der Gegenwart, SE-Arbeit bei Hanna Hacker/Renate Retschnig „Soziologische Exkursionen in Frauenprojekte“, SoSe 1994; Universität Wien
- Butler, Judith (1991). *Das Unbehagen der Geschlechter*. Frankfurt: Suhrkamp Verlag
- Butler, Judith (1995). *Körper von Gewicht*. Berlin: Berlin Verlag
- Butler, Judith (1997). *Excitable Speech: A Politics of the Performative*. New York/London: Routledge
- Butler, Judith (1999). Preface (1999). In: *Gender Trouble. Feminism and the Subversion of Identity*, New York/London: Routledge, vii–xxvi
- Caixeta, Luzenir (2004). Begehrt als Frauenkörper, unerwünscht als Migrantin. In: Thallmayer & Eckert (2004), 164–173
- Caixeta, Luzenir (2009 Oktober). Minorisierte Frauen bewirken Feminismuswandel. In: maiz (2009), 39–43, URL [http://www.maiz.at/sites/default/files/katalogo\\_15jahre\\_maiz.pdf](http://www.maiz.at/sites/default/files/katalogo_15jahre_maiz.pdf), [01.07.2015]
- Carastathis, Anna (2013). Basements and Intersections. In: *Hypatia* 28(4): 698–715
- Castro Varela, María do Mar (2002). Liberty is a practice. Migrantinnen, Utopien und Widerstand. In: Bratić (2002), 237–248

- Castro Varela, María do Mar (2008 Juni). Feministische postkoloniale Theorie. In: *Olympe. Feministische Arbeitshefte zur Politik* 14(27): 20–25
- Castro Varela, María do Mar & Dhawan, Nikita (2005). *Postkoloniale Theorie. Eine kritische Einführung*. Bielefeld: transcript
- Castro Varela, María do Mar & Dhawan, Nikita (2009a). Feministische Postkoloniale Theorie: Gender und (De-)Kolonialisierungsprozesse. Europa provinzialisieren? Ja, bitte! Aber wie? In: *Femina Politica* 18(2): 9–18
- Castro Varela, María do Mar & Dhawan, Nikita (2009b). Gendering Post/Kolonialismus, Decolonising Gender – Feministisch-Postkoloniale Perspektiven. In: Kurz-Scherf, Ingrid/Lepperhoff, Julia & Scheele, Alexandra (Hrsg.), *Feminismus: Kritik und Intervention*, Münster: Westfälisches Dampfboot, 64–80
- Castro Varela, María do Mar & Dhawan, Nikita (2010). Mission Impossible: Postkoloniale Theorie im deutschsprachigen Raum? In: Reuter, Julia & Villa, Paula-Irene (Hrsg.), *Postkoloniale Soziologie. Empirische Befunde, theoretische Anschlüsse, politische Intervention*, Bielefeld: transcript, 303–329
- Castro Varela, Maria do Mar & Dhawan, Nikita (2004). Horizonte der Repräsentationspolitiken. Taktiken der Intervention. In: Ross, Bettina (Hg.), *Migration, Geschlecht und Staatsbürgerschaft. Perspektiven für eine antirassistische und feministische Politik und Politikwissenschaft*, Opladen: Leske + Budrich, 205–226
- Castro Varela, Maria do Mar & Dhawan, Nikita (2006). Das Dilemma der Gerechtigkeit: Migration, Religion und Gender. In: *Das Argument: Migrantinnen, Grenzen überschreitend Nr. 266* 48(3): 427–440
- Clarke, Adele E. (2005). *Situational Analysis: Grounded Theory After the Postmodern Turn*. Thousand Oaks, CA: Sage
- Clarke, Adele E. (2009). From Grounded Theory to Situational Analysis: What's New? Why? How? In: Morse, Janice M./Stern, Phyllis Noerager/Corbin, Juliet M./Charmaz, Kathy C./Bowers, Barbara & Clarke, Adele C. (Hrsg.), *Developing Grounded Theory. The Second Generation*, Walnut Creek, CA: Left Coast Press, 194–233
- Cohen, Joshua/Howard, Matthew & Nussbaum, Martha C. (Hrsg.) (1999). *Is Multiculturalism Bad for Women? Susan Moller Okin with Respondents*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press
- Cohn, Carol (2006). Motives and methods: using multi-sited ethnography to study US national security discourses. In: Ackerly, Brooke/Stern, Maria & True, Jacquie (Hrsg.), *Feminist methodologies for international relations*, Cambridge: Cambridge University Press, 91–107
- Collins, Patricia Hill (2009). *Black Feminist Thought. Knowledge, consciousness, and the politics of empowerment*. New York/London: Routledge
- Combahee River Collective (1992). A Black Feminist Statement [April 1977]. In: Humm, Maggie (Hg.), *Feminisms. A Reader*, New York et al.: Harvester Wheatsheaf, 134–136, URL <http://www.feministezine.com/feminist/modern/Black-Feminist-Statement.html>, [01.06.2015]
- Connell, Raewyn (2015). Meeting at the edge of fear: Theory on a world scale. In: *Feminist Theory* 16(1): 49–66
- Costa, Rosa & Staritz, Niki (2012). Wir sind die 0,00002736%! Überlegungen zu Bündnispolitiken und ihren Kurzschlüssen. In: Krondorfer & Grammel (2012), 142–146
- Crenshaw, Kimberlé (1989). Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscriminatory Doctrine, Feminist Theory, and Antiracist Politics. In: *The University of Chicago Legal Forum* (139): 139–167
- Davis, Kathy (2008). Intersectionality in Transatlantic Perspective. In: Klinger & Knapp (2008), 19–35
- Degele, Nina & Winker, Gabriele (2008). Praxeologisch differenzieren. Ein Beitrag zur intersektionalen Gesellschaftsanalyse. In: Klinger & Knapp (2008), 194–209



- Dhawan, Nikita (2007 July). Can the Subaltern Speak German? And Other Risky Questions. Migrant Hybridism versus Subalternity. URL <http://translate.eipcp.net/strands/03/dhawan-strands01en>, [01.06.2015]
- Dhawan, Nikita (2015). Homonationalismus und Staatsphobie: Queering Dekolonialisierungspolitiken, Queer-Politiken dekolonialisieren. In: *Femina Politica* 24(1): 38–51
- Dick, Hildegund (1991). *Die autonome Frauenbewegung in Wien. Entstehung, Entfaltung und Differenzierung von 1972 bis Anfang der 80er Jahre*. Dissertation, Universität Wien, Wien
- Dietrich, Anette (2007). *Weißer Weiblichkeiten. Konstruktionen von 'Rasse' und Geschlecht im deutschen Kolonialismus*. Bielefeld: transcript
- Dietze, Gabriele (2009). *Critical Whiteness Theory* und Kritischer Okzidentalismus. Zwei Figuren hegemonialer Selbstreflexion. In: Tißberger et al. (2009), 219–248
- Dietze, Gabriele (2013). *Weißer Frauen in Bewegung. Genealogien und Konkurrenzen von Race- und Genderpolitiken*. Bielefeld: transcript
- Dietze, Gabriele/Brunner, Claudia & Wenzel, Edith (Hrsg.) (2009). *Kritik des Okzidentalismus*. Bielefeld: transcript
- Dimitrova, Petja/Geiger, Brigitte & Sternfeld, Nora (2011). Bruchige Feminismen. Feministische Aktivitäten 1991–2011. In: Frauenabteilung der Stadt Wien (MA 57) (2011), 93–101
- Dobers, Johannes & Mayer, Stefanie (2011). Geschichts- und Gedenkpolitik in Österreich. In: Arbeitskreis gegen den kärntner Konsens (Hg.), *Friede, Freude, deutscher Eintopf. Rechte Mythen, NS-Verharmlosung und antifaschistischer Protest*, Wien: Mandelbaum, 20–57
- Ebner, Michi (2001). Bilder im Kopf. Antisemitismus und Rassismus in Lesben- und Frauenzusammenhängen. In: Fabris, Verene/Horak, Gabi & Soltész, Beate (Hrsg.), *Wien lesbisch. Die Stadtverführerin*, Wien: Milena, 96–102
- Eco, Umberto (2010). *Wie man eine wissenschaftliche Abschlußarbeit schreibt. Doktor-, Diplom- und Masterarbeit in den Geistes- und Sozialwissenschaften*. Wien: Facultas/WUV
- Eggers, Maureen Maisha/Kilomba, Grada/Piesche, Peggy & Arndt, Susan (Hrsg.) (2005). *Mythen, Masken und Subjekte. Kritische Weißseinsforschung in Deutschland*. Münster: Unrast
- Eggers, Maureen Maisha & Mohamed, Sabine (2014). Schwarzes feministisches Denken und Handeln in Deutschland. In: Franke et al. (2014), 57–76
- Eichhorn, Cornelia (1992). „Frauen sind die Neger aller Völker.“ Überlegungen zu Feminismus, Sexismus und Rassismus. In: Redaktion diskus (Hg.), *Die freundliche Zivilgesellschaft. Rassismus und Nationalismus in Deutschland*, Berlin: Edition ID-Archiv, 95–104
- El Masrar, Sineb (2010). *Muslim Girls. Wer wir sind und wie wir leben*. Frankfurt a. M.: Eichborn
- Engler, Steffani (2001). *„In Einsamkeit und Freiheit“? Zur Konstruktion der wissenschaftlichen Persönlichkeit auf dem Weg zur Professur*. Konstanz: UVK
- Erdem, Esra (2009). In der Falle einer Politik des Ressentiments. Feminismus und die Integrationsdebatte. In: Hess, Sabine/Binder, Jana & Moser, Johannes (Hrsg.), *No Intergration?! Kulturwissenschaftliche Beiträge zur Integrationsdebatte in Europa*, Bielefeld: transcript, 187–202
- Erel, Umut/Haritaworn, Jinthana/Gutiérrez Rodríguez, Encarnación & Klesse, Christian (2007). Intersektionalität oder Simultaneität?! – Zur Verschränkung und Gleichzeitigkeit mehrfacher Machtverhältnisse – Eine Einführung. In: Hartmann, Jutta/Klesse, Christian/Wagenknecht, Peter/Fritzsche, Bettina & Hackmann, Kristina (Hrsg.), *Heteronormativität. Empirische Studien zu Geschlecht, Sexualität und Macht*, Wiesbaden: VS Verlag, 239–250
- Erharter, Christiane & Zobl, Elke (2006). Mehr als die Summe der einzelnen Teile. Über feministische Fanzines, Musiknetzwerke und Ladyfeste. In: Reitsamer & Weinzierl (2006), 17–30

- Eyerman, Ron & Jamison, Andrew (1991). *Social Movements. A Cognitive Approach*. Cambridge: Polity Press
- Farris, Sara (2011). Die politische Ökonomie des Femonationalismus. In: *Feministische Studien* 29(2): 321–334
- Fassmann, Heinz & Münz, Rainer (1995). *Einwanderungsland Österreich? Historische Migrationsmuster, aktuelle Trends und politische Maßnahmen*. Wien: Jugend & Volk
- Fekete, Liz (2006 Oktober). Enlightened fundamentalism? Immigration, feminism and the Right. In: *Race & Class* 48(2): 1–22
- FeMigra (1994). Wir, die Seiltänzerinnen. Politische Strategien von Migrantinnen gegen Ethnisierung und Assimilation. In: Eichhorn, Cornelia & Grimm, Sabine (Hrsg.), *Gender Killer. Texte zu Feminismus und Politik*, Berlin: Edition ID-Archiv, 49–64
- Fenstermaker, Sarah & West, Candace (2002a). „Doing Difference“ Revisited: Problems, Prospects, and the Dialogue in Feminist Theory. In: Fenstermaker & West (2002b), 205–216
- Fenstermaker, Sarah & West, Candace (Hrsg.) (2002b). *Doing Gender, Doing Difference. Inequality, Power, and Institutional Change*. New York/London: Routledge
- Fink, Elisabeth & Leinius, Johanna (2014). Postkolonial-feministische Theorie. In: Franke et al. (2014), 116–128
- Fischer, Erica (1990). Was haben wir erreicht? Ein ungeordneter Streifzug durch zwei Jahrzehnte autonomer Frauenbewegung. In: Graf, Andrea (Hg.), *Zur Politik des Weiblichen. Frauen Macht und Ohnmacht*, Wien: Verlag für Gesellschaftskritik, 67–79
- Fleisch, Renate & Luger, Christa (1988). Schichtwerk. Darstellung der autonomen feministischen Frauenbewegung in Vorarlberg von 1973–1988. Seminararbeit in feministischer Pädagogik an der Uni Innsbruck
- Foltin, Robert (2004). *Und wir bewegen uns doch. Soziale Bewegungen in Österreich*. Wien: Edition Grundrisse
- Foucault, Michel (1978). Historisches Wissen der Kämpfe und Macht. Vorlesung vom 7. Januar 1976. In: Foucault, Michel (Hg.), *Dispositive der Macht*, Berlin: Merve Verlag, 55–74
- Foucault, Michel (1999). *Botschaften der Macht. Reader Diskurs und Medien*. Stuttgart: DVA
- Foucault, Michel (2006). *Sicherheit, Territorium, Bevölkerung. Geschichte der Gouvernementalität I*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag
- Foucault, Michel & Blasius, Mark (1993). About the Beginning of the Hermeneutics of the Self. In: *Political Theory* 21(2): 198–227
- Foucault, Michel [Orig.: 1969] (1997). *Archäologie des Wissens*. Frankfurt: Suhrkamp Verlag
- Franke, Yvonne/Mozygemba, Kati/Pöge, Kathleen/Ritter, Bettina & Venohr, Dagmar (Hrsg.) (2014). *Feminismen heute. Positionen in Theorie und Praxis*. Bielefeld: transcript
- Frankenberg, Ruth (1993). *White Women, Race Matters. The Social Construction of Whiteness*. Minneapolis: University of Minnesota Press
- Frankenberg, Ruth (1996). Weiße Frauen, Feminismus und die Herausforderung des Antirassismus. In: Fuchs & Habinger (1996), 51–66
- Fraser, Nancy (2003). Soziale Gerechtigkeit im Zeitalter der Identitätspolitik. Umverteilung, Anerkennung und Beteiligung. In: Fraser, Nancy & Honneth, Axel (Hrsg.), *Umverteilung oder Anerkennung? Eine politisch-philosophische Kontroverse*, Frankfurt: Suhrkamp Verlag, 15–128
- Frauen gegen Gen- und Fortpflanzungstechnologie (Hg.) (1988). *geGen Gespenster*. Wien
- Frauenabteilung der Stadt Wien (MA 57) (Hg.) (2011). *und weiter. Feministische Perspektiven für Wien*. Wien: Frauenabteilung der Stadt Wien (MA 57)

- Frauenreferat der ÖH Klagenfurt (Hg.) (1985). *Frauen zwischen Vereinnahmung und Verausgabung. Zum Verhältnis von Gewalt – Herrschaft – Macht und Widerstand. Programm der 2. Österreichischen Frauensommeruniversität, 8.–15.9.1985 an der Uni Klagenfurt*. Klagenfurt
- Frauensommeruniversität (Hg.) (1984). *Unterlagen zur 1. Österreichische Frauensommeruniversität „Für das Recht auf Arbeit“, Wien 1984; 6.–13. Juli, TU Wien*
- Frauensommeruniversität (Hg.) (1988). *Referate der 5. Österreichischen Frauensommeruniversität, 10.7.–17.7.1988, Linz*
- Frketić, Vlatka (2011). *Politische. Bildung. Migrantinnen. Politische Bildung und Migrantinnen. Eine Studie aus der Praxis von Lernzentren für Migrantinnen*. Wien: Druckerei Fiona
- Fuchs, Brigitte & Habinger, Gabriele (Hrsg.) (1996). *Rassismen & Feminismen. Differenzen, Machtverhältnisse und Solidarität zwischen Frauen*. Wien: Promedia
- Gächter, August/Recherchegruppe (2004). Von Inlandarbeiterschutzgesetz bis EURODAC-Abkommen. In: Gürses, Hakan/Kogoj, Cornelia & Mattl, Silvia (Hrsg.), *Gastarbeiteri*, Wien: Mandelbaum, 31–45
- Gehmacher, Johanna (1994). Feministische Geschichtsforschung und die Frage nach Antisemitismus von Frauen. In: Kohn-Ley & Korotin (1994), 131–160
- Geiger, Brigitte (2012). „viel geschehen“ – frauenbewegte Kontexte der ‚zweiten Welle‘ in Österreich. In: Krondorfer & Grammel (2012), 51–60
- Geiger, Brigitte & Hacker, Hanna (1989). *Donauwalzer Damenwahl*. Wien: Promedia
- Geiger, Brigitte & Hacker, Hanna (1990). Lila Fahnen, nach der Tagung ein Fest. Protest und Kollektivität in der Frauenbewegung. In: *Aufrisse* 11(1): 3–6
- Geiger, Brigitte Doris (1987). *Weibliche Identität und Frauenöffentlichkeit. Am Beispiel autonomer Frauenzeitschriften*. Dissertation, Universität Wien, Wien
- Gelbin, Cathy S. (1999). Die jüdische Thematik im (multi)kulturellen Diskurs der Bundesrepublik. In: Gelbin et al. (1999), 87–111
- Gelbin, Cathy S./Konuk, Kader & Piesche, Peggy (Hrsg.) (1999). *AufBrüche. Kulturelle Produktionen von Migrantinnen, Schwarzen und jüdischen Frauen in Deutschland*. Königstein/Taunus: Ulrike Helmer Verlag
- GEMMI (2005). *1000 Jahre Haft. Operation Spring & institutioneller Rassismus. Resümee einer antirassistischen Gruppe*. Wien: Verein für antirassistische Öffentlichkeitsarbeit
- Genslucker, Lisa/Regensburger, Christine/Schlichtmeier, Verena/Treichl, Helga & Windisch, Monika (Hrsg.) (2001). *vieltimmig. mancherorts. Die Neue Frauenbewegung in Tirol seit 1970*. Innsbruck et al.: Studien Verlag
- Gläser, Jochen & Laudel, Grit (2006). *Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse als Instrumente rekonstruierender Untersuchungen [2. Aufl.]*. Wiesbaden: VS Verlag
- Gümen, Sedef (1996). Die sozialpolitische Konstruktion „kultureller“ Differenzen in der bundesdeutschen Frauen- und Migrationsforschung. In: *beiträge zur feministischen theorie und praxis* 19(42): 77–89
- Gümen, Sedef (1998). Das Soziale des Geschlechts. Frauenforschung und die Kategorie „Ethnizität“. In: *Das Argument: Grenzen*. Nr. 224 40(1/2): 187–202
- Günter, Elisabeth/Staritz, Nikola/Abdallah, Madeln/Daimler, Anna/Dietl, Claudia/Wuich, Brigitte & Ambrosch, Heidi (Hrsg.) (2008). *TROTZ.DEM! IMMER WIEDER. Ansprüche, Widersprüche und Wirklichkeiten der FrauenFrühlingsUniversität 2007. Einblicke und Ausblicke*. Wien: Löcker Verlag
- Graf, Silke Maria (2008). *Verhandlungen von Geschlecht nach der Dekonstruktion am Beispiel Ladyfest Wien 2004*. Diplomarbeit, Universität Wien, URL [http://othes.univie.ac.at/1313/1/2008-10-02\\_9806885.pdf](http://othes.univie.ac.at/1313/1/2008-10-02_9806885.pdf), [01.06.2015]

- Grammel, Hilde (2012). Brüchige Kontinuitäten. Anmerkungen zur österreichischen Geschichte des Internationalen Frauentages. In: Krondorfer & Grammel (2012), 31–40
- Gravenhorst, Lerne & Tatschmurat, Carmen (Hrsg.) (1990). *Töchter-Fragen. NS-Frauen-Geschichte*. Forum Frauenforschung, Freiburg: Kore
- Gresch, Nora & Hadj-Abdou, Leila (2009). „Kopftuchprovokationen“. Implikationen der Hierarchisierung von Gleichheitsimperativen in kontemporären feministischen Diskursen. In: Sauer & Strasser (2009), 97–113
- Görg, Andreas (2002). Antirassismus – Konfliktlinien und Allianzenbildung. In: Bratić (2002), 223–236
- Grohmann, Stephanie (2011). Militante Untersuchung als anarchafeministische Kritik und Praxis. In: Isop & Ratković (2011), 231–254
- Guggenheimer, Jacob/Isop, Utta/Leibetseder, Doris & Mertlitsch, Kirstin (Hrsg.) (2013). *„When we were gender ...“ Geschlechter erinnern und vergessen*. Bielefeld: transcript
- Guillaumin, Colette (1995). *Racism, Sexism, Power and Ideology*. London/New York: Routledge
- Gutiérrez Rodríguez, Encarnación (1996). Migrantinnenpolitik jenseits des Differenz- und Identitätsdiskurses. In: *beiträge zur feministischen theorie und praxis* 19(42): 99–111
- Gutiérrez Rodríguez, Encarnación (1999). *Intellektuelle Migrantinnen – Subjektivität im Zeitalter der Globalisierung. Eine postkoloniale dekonstruktive Analyse von Biographien im Spannungsverhältnis von Ethnisierung und Vergeschlechtlichung*. Opladen: Leske + Budrich
- Gutiérrez Rodríguez, Encarnación (2000). „My traditional clothes are sweat-shirts and jeans“. Über die Schwierigkeit, nicht different zu sein oder Gegen-Kultur als Zurichtung. URL <http://eipcp.net/transversal/0101/gutierrezrodriguez/de>, [01.06.2015]
- Gutiérrez Rodríguez, Encarnación (2003). Repräsentation, Subalternität und postkoloniale Kritik. In: Steyerl & Gutiérrez Rodríguez (2003), 17–37
- Gutiérrez Rodríguez, Encarnación (2006 Mai). Ethnisierung und Vergeschlechtlichung Revisited oder über Rassismus im neoliberalen Zeitalter. Beitrag zum virtuellen Seminar ‚Interdependenzen – Geschlecht, Ethnizität und Klasse‘. URL <http://www2.gender.hu-berlin.de/geschlecht-ethnizitaet-klasse/www.geschlecht-ethnizitaet-klasse.de/upload/files/CMSEditor/Rodriguez.pdf>, [12.09.2012 – Juni 2015 nicht mehr online]
- Gutiérrez Rodríguez, Encarnación (2009). Intersektionalität oder wie nicht über Rassismus sprechen? Von Rhetorik zu Kritik. Vortrag zur Eröffnung der Tagung „Intersectionality – Theorien, Methoden, Empirien“ (Universität Wien, 18. Juni 2009)
- Gutiérrez Rodríguez, Encarnación (2010). *Migration, Domestic Work and Affect. A Decolonial Approach on Value and the Feminization of Labor*. New York/Abingdon: Routledge [Cited after the manuscript provided by the author in May 2010]
- Gutiérrez Rodríguez, Encarnación (2011). Intersektionalität oder: Wie nicht über Rassismus sprechen? In: Hess et al. (2011), 79–100
- Ha, Kien Nghi/Lauré al Samarai, Nicola & Mysorekar, Sheila (Hrsg.) (2007). *re/visionen. Postkoloniale Perspektiven von People of Color auf Rassismus, Kulturpolitik und Widerstand in Deutschland*. Münster: Unrast
- Hacker, Hanna (2009). Bewegung schreiben ohne Zentrum? Narrative Strategien eurozentrismuskritischer Frauenbewegungsgeschichte/n. In: Gehmacher, Johanna & Vittorelli, Natascha (Hrsg.), *Wie Frauenbewegung geschrieben wird. Historiographie, Dokumentation, Stellungnahmen, Bibliographie*, Wien: Löcker Verlag, 27–61
- Hacker, Hanna (2011). Pop-, Post-, Polit-Feminismen: Frauentage nach der Second Wave. In: Niederkofler et al. (2011), 196–219

- Haller, Birgit & Rosenberger, Sieglinde (1988). Politologin statt Feministin? Ein Beitrag zum ersten ‚Frauenforschungslehrstuhl‘ in Österreich. In: *Störfaktor* 5 2(1): 7–17
- Hamid, Ishraga (2006). *Auf dem Weg zur Befreiung? Empowerment-Prozesse Schwarzer Frauen afrikanischer Herkunft in Wien*. Dissertation, Universität Wien
- Haraway, Donna (1988). Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective. In: *Feminist Studies* 14(3): 575–599
- Haritaworn, Jin/Tauqir, Tamsila & Erdem, Esra (2007). Queer-Imperialismus: Eine Intervention in die Debatte über ‚muslimische Homophobie‘. In: Ha et al. (2007), 187–205
- Hark, Sabine (1990). Wer spricht, wenn ich: „Ich bin ...“ sage? Zum Verhältnis von Identität und Bündnispolitik. In: *Ihrrsinn* (2): 43–60
- Hark, Sabine (2005). *Dissidente Partizipation. Eine Diskursgeschichte des Feminismus*. Frankfurt: Suhrkamp Verlag
- Hark, Sabine (2009). Was ist und wozu Kritik? Über Möglichkeiten und Grenzen feministischer Kritik heute. In: *Feministische Studien* 27(1): 22–35, URL [http://www.zifg.tu-berlin.de/fileadmin/i44/DOKU/Publikationen/FS\\_Hark\\_Kritik.pdf](http://www.zifg.tu-berlin.de/fileadmin/i44/DOKU/Publikationen/FS_Hark_Kritik.pdf), [01.12.2014]
- Haug, Frigga (Hg.) (1981). *Opfer oder Täter. Diskussion*. Berlin: Argument-Studienheft 46
- Haug, Frigga (Hg.) (1982). *Frauenpolitik. Opfer/Täter. Diskussion 2*. Berlin: Argument-Studienheft 56
- Haug, Frigga & Reimer, Katrin (Hrsg.) (2005). *Politik ums Kopftuch*. Hamburg: Argument
- Heine, Susanne (1994). Die feministische Diffamierung der Juden. In: Kohn-Ley & Korotin (1994), 15–59
- Helbich, Ilse (2003). *Schwalbenschrift*. Lengwil: Libelle
- Hellmann, Kai-Uwe & Koopmans, Ruud (Hrsg.) (1998). *Paradigmen der Bewegungsforschung – Entstehung und Entwicklung von neuen sozialen Bewegungen und Rechtsextremismus*. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Henry, Wendy (o. J. [1991]). Warum ein Kongreß für Uns? In: Verein für Sozialwissenschaftliche Forschung und Praxis für Frauen e. V. (Hg.), *Blick zurück im Zorn*, Leverkusen: Moosdruck, 111–115
- Heschel, Susannah (1994). Konfigurationen des Patriarchats, des Judentums und des Nazismus im deutschen feministischen Denken. In: Kohn-Ley & Korotin (1994), 160–184
- Hess, Sabine/Langreiter, Nikola & Timm, Elisabeth (Hrsg.) (2011). *Intersektionalität Revisited. Empirische, theoretische und methodische Erkundungen*. Bielefeld: transcript
- Hügel-Marshall, Ika/Lange, Chris/Ayim, May/Bubeck, Ilona/Aktas, Gülsen & Schultz, Dagmar (Hrsg.) (1999). *Entfernte Verbindungen. Rassismus, Antisemitismus, Klassenunterdrückung [1. Aufl. 1993]*. Berlin: Orlanda-Frauenverlag
- Honig, Bonnie (1999). „My Culture Made Me Do It“. In: Cohen et al. (1999), 35–40
- hooks, bell (1994). *Black Looks. Popkultur – Medien – Rassismus*. Berlin: Orlanda-Frauenverlag
- hooks, bell (2000). *Feminism is for Everybody. Passionate Politics*. Cambridge, MA: South End Press
- Horak, Gabi/Rudigier, Saskya & Susemichl, Lea (Hrsg.) (2008). *Feministische Medien. Öffentlichkeiten jenseits des Malestream*. Königstein/Taunus: Ulrike Helmer Verlag
- Hornscheidt, Lann (2014). entkomplexisierung von diskriminierungsstrukturen durch intersektionalität. URL <http://portal-intersektionalitaet.de/theoriebildung/schluesseletexte/hornscheidt/>, [01.06.2015]
- Hull, Gloria T./Scott, Patricia Bell & Smith, Barbara (Hrsg.) (1982). *All the Women Are White, All the Blacks Are Men, But Some of Us Are Brave*. Old Westbury, N.Y.: The Feminist Press
- Ingrisch, Doris & Lichtenberger-Fenz, Brigitte (1999). *Hinter den Fassaden des Wissens. Frauen, Feminismus und Wissenschaft – eine aktuelle Debatte*. Wien: Milena

- Iso, Isabel Miko (2008). Weiss – wie Schneewittchen. In: *Olympe. Feministische Arbeitshefte zur Politik* 14(27): 7–19
- Isop, Utta & Ratković, Viktorija (Hrsg.) (2011). *Differenzen leben. Kulturwissenschaftliche und geschlechterkritische Perspektiven auf Inklusion und Exklusion*. Bielefeld: transcript
- Jacoby, Jessica & Lwanga, Gotlinde Magiriba (1990). Was „sie“ schon immer über Antisemitismus wissen wollte, aber nie zu denken wagte. In: *beiträge zur feministischen theorie und praxis* 13(27): 95–105
- Jäger, Siegfried (2001). *Kritische Diskursanalyse*. Duisburg: DISS
- Johnston-Arthur, Araba Evelyn (2002). Operation Justice. Widerstandsstrategien gegen Rassismus. In: ZEBRA (Hg.), *Zebratl spezial. Strategien gegen Diskriminierung – Österreich im EU-Vergleich. Dokumentation der Tagung am 15. Juni 2002*, Graz, 12–15
- Johnston-Arthur, Araba Evelyn (2004). *Über die Konstruktion des ‚mören‘ und der ‚moerin‘ im Kontext epistemischer Gewalt und dem traumatischen Charakter neokolonialer Erfahrungen in der modernen afrikanischen Diaspora in Österreich*. Diplomarbeit, Universität Wien, Wien
- Johnston-Arthur, Araba Evelyn (2005). Weißheit. In: IG Kultur Österreich (Hg.), *Reader Politischer Antirassismus*, o. O., 23, URL [http://igkultur.at/bibliothek/dateien-wolfie/reader\\_polanra](http://igkultur.at/bibliothek/dateien-wolfie/reader_polanra), [20.03.2013]
- Johnston-Arthur, Araba Evelyn (2007). „Es ist Zeit, der Geschichte selbst eine Gestalt zu geben ...“ Strategien der Entkolonialisierung und Ermächtigung im Kontext der modernen afrikanischen Diaspora in Österreich. In: Ha et al. (2007), 423–444
- Johnston-Arthur, Araba Evelyn & Görg, Andreas (2000). Campaigning against racism. In: *Kurswechsel* (1): 21–32
- Jonuz, Elizabeta (1996). Romnja – ‚rassig‘ und ‚rassisch minderwertig‘? In: Fuchs & Habinger (1996), 171–179
- Kajetzke, Laura (2008). *Wissen im Diskurs. Ein Theorievergleich von Bourdieu und Foucault*. Wiesbaden: VS Verlag
- Keplinger, Maria (1990). Frauenforschung in Österreich. In: *Aufrisse* 11(1): 7–10
- Kern, Thomas (2008). *Soziale Bewegungen. Ursachen, Wirkungen, Mechanismen*. Wiesbaden: VS Verlag
- Kerner, Ina (2009a). Alles intersektional? Zum Verhältnis von Rassismus und Sexismus. In: *Feministische Studien* 27(1): 36–50
- Kerner, Ina (2009b). *Differenzen und Macht. Zur Anatomie von Rassismus und Sexismus*. Frankfurt/New York: Campus
- Kerner, Ina (2012). Questions of intersectionality: Reflections on the current debate in German gender studies. In: *European Journal of Women's Studies* 19(2): 203–218
- Klammer, Carina (2013). *Imaginationen des Untergangs. Zur Konstruktion antimuslimischer Fremdbilder im Rahmen der Identitätspolitik der FPÖ*. Münster: LIT Verlag
- Klüger, Ruth (1994). *weiter leben. Eine Jugend*. München: dtv
- Klinger, Cornelia (2003). Ungleichheit in den Verhältnissen von Klasse, Rasse und Geschlecht. In: Knapp, Gudrun-Axeli & Wetterer, Angelika (Hrsg.), *Achsen der Differenz*, Münster: Westfälisches Dampfboot, 14–48
- Klinger, Cornelia (2008). Überkreuzende Identitäten – Ineinandergreifende Strukturen. Plädoyer für einen Kurswechsel in der Intersektionalitätsdebatte. In: Klinger & Knapp (2008), 38–67
- Klinger, Cornelia & Knapp, Gudrun-Axeli (Hrsg.) (2008). *ÜberKreuzungen. Fremdheit, Ungleichheit, Differenz*. Münster: Westfälisches Dampfboot

- Klinger, Cornelia/Knapp, Gudrun-Axeli & Sauer, Birgit (Hrsg.) (2007). *Achsen der Ungleichheit. Zum Verhältnis von Klasse, Geschlecht und Ethnizität*. Frankfurt/New York: Campus
- Knapp, Gudrun-Axeli (2005). Vom Rand zum Mainstream und zurück? Perspektiven der Frauen- und Geschlechterforschung. In: Blimlinger & Garstenauer (2005), 65–76
- Knapp, Gudrun-Axeli (2008). Verhältnisbestimmungen: Geschlecht, Klasse, Ethnizität in gesellschaftstheoretischer Perspektive. In: Klinger & Knapp (2008), 138–170
- Knapp, Gudrun-Axeli (2012). *Im Widerstreit. Feministische Theorie in Bewegung*. Wiesbaden: Springer
- Knetsch, Stefan/Strub, Silvia/Waldhauser, Robert & Zavarsky, Irene (1998). Das Frauenvolksbegehren als Beispiel für eine geschlechterpolitische Kampagne. Proseminararbeit Universität Wien, URL <http://textfeld.ac.at/download/650.pdf>, [01.06.2015]
- Koch, Elisabeth/Ratković, Viktorija/Saringer, Manuela & Schöfmann, Rosemarie (2013). „Gastarbeiterinnen“ in Kärnten. Im Spannungsfeld zwischen Erinnern und Vergessen. In: Guggenheimer et al. (2013), 107–124
- Kogoj, Traude (Hg.) (1998). *Lauter Frauen. Hintergründe und Perspektiven des Frauenvolksbegehrens*. Wien: Turia + Kant
- Kohn-Ley, Charlotte (1994). Antisemitische Mütter – Anti-Zionistische Töchter? In: Kohn-Ley & Korotin (1994), 209–230
- Kohn-Ley, Charlotte & Korotin, Ilse (Hrsg.) (1994). *Der feministische „Sündenfall“? Antisemitische Vorurteile in der Frauenbewegung*. Wien: Picus
- Koonz, Claudia (1994). *Mütter im Vaterland. Frauen im Dritten Reich*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt
- Kratz, Käthe & Trallori, Lisbeth N. (Hrsg.) (2013). *Liebe, Macht und Abenteuer. Zur Geschichte der Neuen Frauenbewegung in Wien*. Wien: Promedia
- Kronauer, Rita (1990). Ich bin eine nichtjüdische, deutsche, weiße Lesbe. Gedanken zur Tagung „Frauen und Rassismus“ in Bremen, 1.–5. November 1989. In: *Ihrrsinn* (1): 87–96
- Krondorfer, Birge (1991). Fürchte deine Nächste wie dich selbst? Eine Revue non passé der Wiener Frauenszene. oder: Frauenbewegung zwischen Selbstorganisation und Selbstzerstörung. In: Krondorfer, Birge & Müller-Funk, Wolfgang (Hrsg.), *Die Kunst zu existieren. Lebensstil & Politik*, Wien: Konkursbuchverlag/Gehrke, 165–196
- Krondorfer, Birge & Grammel, Hilde (Hrsg.) (2012). *Frauen-Fragen. 100 Jahre Bewegung, Reflexion, Vision*. Wien: Promedia
- Langreiter, Nikola & Timm, Elisabeth (2011). Intersektionalität als kritisches Werkzeug der Gesellschaftsanalyse. Ein E-Mail-Interview mit Nina Degele und Gabriele Winker. In: Hess et al. (2011), 55–75
- Lanwerd, Susanne & Stoehr, Irene (2007). Frauen- und Geschlechterforschung zum Nationalsozialismus seit den 1970er Jahren. Forschungsstand, Veränderungen, Perspektiven. In: Gehmacher, Johnna & Hauch, Gabriella (Hrsg.), *Frauen- und Geschlechtergeschichte des Nationalsozialismus*, Innsbruck/Wien/Bozen: Studien Verlag, 22–68
- Law, John (2003). Making a Mess with Method. URL <http://www.lancaster.ac.uk/sociology/research/publications/papers/law-making-a-mess-with-method.pdf>, [23.07.2015]
- Lehmann, Brigitte (2013). Das Hurenprojekt. In: Kratz & Trallori (2013), 215–224
- Lennox, Sara (1995). Divided Feminism: Women, Racism, and German National Identity. In: *German Studies Review* 18(3): 481–502
- Lenz, Anne & Paetau, Laura (2009). *Feminismen und ‚Neue Politische Generation‘*. Münster: Westfälisches Dampfboot

- Lenz, Ilse (Hg.) (2008). *Die Neue Frauenbewegung in Deutschland. Abschied vom kleinen Unterschied. Eine Quellensammlung*. Wiesbaden: VS Verlag
- Lenz, Ilse (Hg.) (2009). *Die Neue Frauenbewegung in Deutschland. Abschied vom kleinen Unterschied. Ausgewählte Quellen*. Wiesbaden: VS Verlag
- Levin, Tobe (1990). U.S. Feminismus: Schwarz auf Weiß. In: *beiträge zur feministischen theorie und praxis* 13(27): 59–66
- Lischke, Ursula & Rögl, Heinz (1993). *Multikulturalität. Diskurs und Wirklichkeit*. Wien: IKUS
- Littig, Beate (2009). Interviews mit Experten und Expertinnen. Überlegungen aus geschlechtertheoretischer Sicht. In: Bogner et al. (2009), 181–196
- Locke, Karen/Golden-Biddle, Karen & Feldman, Martha S. (2008 November-December). Making Doubt Generative: Rethinking the Role of Doubt in the Research Process. In: *Perspective* 19(6): 907–918
- Lorenz, Renate & Kuster, Brigitta (2007). *Sexuell Arbeiten. Eine queere Perspektive auf Arbeit und prekäres Leben*. Berlin: b\_books
- Lorey, Isabell (1996). *Immer Ärger mit dem Subjekt. Theoretische und politische Konsequenzen eines juristischen Machtmodells: Judith Butler*. Tübingen: edition diskord
- Lorey, Isabell (2007 June). Weißsein und Immunisierung. Zur Unterscheidung zwischen Norm und Normalisierung. URL <http://translate.eipcp.net/strands/03/lorey-strands01de>, [01.06.2015]
- Lorey, Isabell (2011). Von den Kämpfen aus. Eine Problematisierung grundlegender Kategorien. In: Hess et al. (2011), 101–116
- Lunacek, Ulrike (2004). Demokratie im Land und am Herd! 20 Jahre Frauensolidarität. In: Thallmayer & Eckert (2004), 194–200
- Lutz, Helma (2001). Differenz als Rechenaufgabe: über die Relevanz der Kategorien Race, Class und Gender. URL <http://portal-intersektionalitaet.de/theoriebildung/schluesselfeldtexte/lutz/>, [06.10.2014]
- maiz (2004 September). 100 Jahre maiz
- maiz (2009 Oktober). Am Anfang war el Dorado. Europas Suche nach dem El Dorado und die Utopien der Migration. 15 Jahre maiz. URL [http://www.maiz.at/sites/default/files/katalogo\\_15jahre\\_maiz.pdf](http://www.maiz.at/sites/default/files/katalogo_15jahre_maiz.pdf), [01.07.2015]
- Mamozai, Martha (1989). *Schwarze Frau, Weiße Herrin. Frauenleben in den Kolonien*. Reinbek: Rowohlt
- Mamozai, Martha (1990). *Komplizinnen*. Reinbek: Rowohlt
- Marchart, Oliver/Adolphs, Stephan & Hamm, Marion (2010). Bewegungspraxis und „organische Theorie“ – Zur Rezeption und Produktion theorieförmiger Diskurse durch soziale Bewegungen am Beispiel der Prekarisierungsbewegung. In: *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft* 39(1): 73–87
- Mark, Oliver (2006). *Die Opferthese im Spiegel der Medien*. Diplomarbeit, Universität Wien, Wien
- Marx, Karl [Orig.: 1852] (1990). Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte. In: Fetscher, Iring (Hg.), *Karl Marx, Friedrich Engels – Studienausgabe (Band IV, Geschichte und Politik 2)*, Frankfurt am Main: Fischer, 33–119
- Matsuda, Mari J. (1991). Beside My Sister, Facing the Enemy: Legal Theory out of Coalition. In: *Stanford Law Review* 43(6): 1183–1192
- Mayer, Stefanie & Spång, Mikael (Hrsg.) (2009). *Debating Migration. Political Discourses on Labor Immigration in Historical Perspective*. Innsbruck: Studien Verlag
- McCall, Leslie (2005). The Complexity of Intersectionality. In: *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 30(3): 1771–1800



- McIntosh, Peggy (1988). White Privilege and Male Privilege. A Personal Account of Coming to See Correspondence through Work in Women's Studies. Print: Wellesley College, Center for Research on Women. Working Paper 189, URL <http://www.iub.edu/~tchso1/part2/McIntosh%20White%20Privilege.pdf>, [01.06.2015]
- Mecheril, Paul/Castro Varela, María do Mar/Dirim, İnci/Kalpaka, Annita & Melter, Claus (2010). *Migrationspädagogik*. Weinheim/Basel: Beltz Verlag
- Mesner, Maria (2011a). Mit dem Strom und gegen den Wind: Frauentag in den Nachkriegsjahren. In: Niederkofler et al. (2011), 140–170
- Mesner, Maria (2011b). Viele und Verschiedene: die ‚neue‘ Frauenbewegung und die Frauentage. In: Niederkofler et al. (2011), 171–194
- Mesquita, Sushila/Wiedlack, Maria Katharina & Lasthofer, Katrin (Hrsg.) (2012). *Import – Export – Transport. Queer Theory, Queer Critique and Activism in Motion*. Wien: Zaglossus
- Messerschmidt, Astrid (2008). Postkoloniale Erinnerungsprozesse in einer postnationalsozialistischen Gesellschaft – vom Umgang mit Rassismus und Antisemitismus. In: *Peripherie* 28(109/110): 42–60
- Meuser, Michael & Nagel, Ulrike (2002). ExpertInneninterviews – vielfach erprobt, wenig bedacht. Ein Beitrag zur qualitativen Methodendiskussion. In: Bogner, Alexander/Littig, Beate & Menz, Wolfgang (Hrsg.), *Das Experteninterview. Theorie, Methode, Anwendung*, Opladen: Leske + Budrich, 71–94
- Meuser, Michael & Nagel, Ulrike (2009). Experteninterviews und der Wandel der Wissensproduktion. In: Bogner et al. (2009), 35–60
- Milena Verlag (Hg.) (2002). *Eure Sprache ist nicht meine Sprache. Texte von Migrantinnen in Österreich*. Wien: Milena
- Miles, Robert (2000). Bedeutungskonstitution und der Begriff des Rassismus. In: Räthzel, Nora (Hg.), *Theorien über Rassismus*, Hamburg: Argument Verlag, 17–33
- Mills, Charles W. (2015). Decolonizing Western Political Philosophy. In: *New Political Science* 37(1): 1–24
- Miteinander Lernen/Birlikte Öğrenelim (Hg.) (1995). *Frauen im Fremdländ*. Wien: Promedia
- Mohanty, Chandra Talpade (1984). Under Western Eyes: Feminist Scholarship and Colonial Discourses. In: *boundary 2* 12/13(no. 3/no. 1): 333–358, URL <http://blog.lib.umn.edu/raim0007/RaeSpot/under%20wstrn%20eyes.pdf>, [01.06.2015]
- Mohanty, Chandra Talpade (2003). „Under Western Eyes“ Revisited: Feminist Solidarity through Anticapitalist Struggles. In: *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 28(2): 499–535
- Mohanty, Chandra Talpade (2013). Transnational Feminist Crossings: On Neoliberalism and Radical Critique. In: *Signs: Journal of Women in Culture and Society* 38(4): 967–991
- Mooshammer, Bettina & Trimmel, Eva-Maria (2005). *LadySpace. Feministische Raumpraktiken am Beispiel Ladyfest*. Dissertation, TU Wien
- Morrison, Toni [Orig.: 1992] (1993). *Playing in the Dark*. London/Basingstoke: Picador
- Motta, Sara/Flesher Fominaya, Cristina/Eschle, Catherine & Cox, Laurence (2011 November). Feminism, women's movements and women in movement. In: *Interface* 3(2): 1–32, URL [www.interfacejournal.net/wordpress/wp-content/uploads/2011/12/Interface-3-2-editorial.pdf](http://www.interfacejournal.net/wordpress/wp-content/uploads/2011/12/Interface-3-2-editorial.pdf), [02.10.2014]
- Nagl-Docekal, Herta & Pauer-Studer, Herlinde (Hrsg.) (1990). *Denken der Geschlechterdifferenz. Neue Fragen und Perspektiven der feministischen Philosophie*. Wien: Wiener Frauenverlag
- Neyer, Gerda (1987). Die verschwiegene Hälfte der ‚anderen‘ Gesellschaft. Türkische und jugoslawische Frauen am österreichischen Arbeitsmarkt. In: Unterkirchner, Lilo & Wagner, Ina (Hrsg.), *Die andere Hälfte der Gesellschaft*, Wien: Verlag des ÖGB, 59–68

- Niederkoﬂer, Heidi/Mesner, Maria & Zechner, Johanna (Hrsg.) (2011). *Frauentag! Erfindung und Karriere einer Tradition*. Wien: Löcker Verlag
- Oguntoye, Katharina/Opitz, May & Schultz, Dagmar (Hrsg.) (1992). *Farbe bekennen. Afro-deutsche Frauen auf den Spuren ihrer Geschichte [1. Auflage 1986]*. Frankfurt am Main: Fischer
- Okin, Susan Moller (1999). Is Multiculturalism Bad for Women? In: Cohen et al. (1999), 9–24
- Ommert, Alek (2008). ‚Feminists we’re calling you. Please report to the front desk ...‘ Ladyfeste als queer-feministische Praxis. In: *Feministische Studien* 26(2): 230–238
- Ommert, Alek (2009 November). The Use of Social Network Software for queer-feminist activism, using the example of Ladyfest. URL [http://www.grassrootsfeminism.net/cms/sites/default/files/Social%20Network%20Software%20for%20Ladyfests\\_ommert.pdf](http://www.grassrootsfeminism.net/cms/sites/default/files/Social%20Network%20Software%20for%20Ladyfests_ommert.pdf), [01.06.2015]
- Ongan, Gamze (2001). Phantasma Migrantin. In: *[sic!]* (37): 24/25
- Ongan, Gamze (2009). Zuschreiben oder ernsthaftes Bekämpfen. Zwangsverheiratung aus der Perspektive der Bildungs-, Beratungs- und Therapieeinrichtung Peregrina. In: Sauer & Strasser (2009), 157–171
- Pachirat, Timothy (2009). The Political in Political Ethnography: Dispatches from the Kill Floor. In: Schatz (2009a), 143–161
- Pader, Ellen (2006). Seeing with an Ethnographic Sensibility. Explorations Beneath the Surface of Public Policies. In: Yanow, Dvora & Schwartz-Shea, Peregrine (Hrsg.), *Interpretation and Method*, Armonk/London: M. E. Sharpe, 161–175
- Parks, Karl (2002). McCarthyismus auf österreichisch. Der Realitätsverlust der ÖVP in der Euroteam-Affäre. In: *kulturrisse* (4), URL <http://kulturrisse.at/ausgaben/042002/kulturpolitiken/mccarthyismus-auf-oesterreichisch.-der-realitaetsverlust-der-oevp-in-der-euroteam-affaere>, [12.07.2012]
- Pechriggl, Alice (1998). Lesbisch, feministisch, politisch: ein Widerspruch *in progress*? In: *Ihrrinn* 9(18): 56–66
- Pechriggl, Alice (2005). Feministische Geschlechterforschung und Gender Mainstreaming: Auf dem Zug oder unter den Rädern? In: Blimlinger & Garstenauer (2005), 13–20
- Perko, Gudrun (2013). Bedenken. Kritiken des Antijudaismus, Antisemitismus und Rassismus gegen die Neue Frauenbewegung in Theorie und Praxis und ihre Aktualität in Queer Studies – eine kritische Bestandsaufnahme. In: Guggenheimer et al. (2013), 225–244
- Petzen, Jennifer (2012 Juni). Queer Trouble: Centring Race in Queer and Feminist Politics. In: *Journal of Intercultural Studies* 33(3): 289–302
- Pühretmayer, Hans (2002). Antirassismus als emanzipatorisches Projekt und die Probleme antirassistischer Praktiken in Wien. In: Demirović, Alex & Bojadžijev, Manuela (Hrsg.), *Konjunktoren des Rassismus*, Münster: Westfälisches Dampfboot, 290–311
- Piesche, Peggy (Hg.) (2012). *Euer Schweigen schützt euch nicht. Audre Lorde und die Schwarze Frauenbewegung in Deutschland*. Berlin: Orlanda-Frauenverlag
- Pluntz, Liane (1984). Autonome Frauenbewegung in Österreich. In: *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft* 13(4): 413–426
- Postone, Moishe (1988). Nationalsozialismus und Antisemitismus. Ein theoretischer Versuch. In: Diner, Dan (Hg.), *Zivilisationsbruch. Denken nach Auschwitz*, Frankfurt am Main: Fischer, 242–254
- Prokop, Sabine (2005). Vernetzung feministischer Wissenschaftlerinnen in Österreich. In: Blimlinger & Garstenauer (2005), 93–99
- Radonić, Ljiljana (2004). *Die friedfertige Antisemitin? Kritische Theorie über Geschlechterverhältnis und Antisemitismus*. Frankfurt: Peter Lang Verlag

- Rauschenbach, Brigitte (2012). Gleichheit, Differenz, Freiheit? Bewusstseinswenden im Feminismus nach 1968. In: Krondorfer & Grammel (2012), 147–165
- Raz, Joseph (1999). How Perfect Should One Be? And Whose Culture Is? In: Cohen et al. (1999), 95–99
- Reckwitz, Andreas (2003). Grundelemente einer Theorie sozialer Praktiken. Eine sozialtheoretische Perspektive. In: *Zeitschrift für Soziologie* 32(4): 282–301
- Reckwitz, Andreas (2008). *Subjekt*. Bielefeld: transcript
- Redaktion „beiträge“ (1990). Editorial „Geteilter Feminismus“. In: *beiträge zur feministischen theorie und praxis* 13(27): 5–8
- Reitsamer, Rosa (2008). These islands where we came from. Notes on Gender and Generation in the Viennese lesbian-queer subculture. In: Reitsamer & Gržinić (2008), 215–229
- Reitsamer, Rosa & Gržinić, Marina (Hrsg.) (2008). *New Feminism. Worlds of Feminism, Queer and Networking Conditions*. Wien: Löcker
- Reitsamer, Rosa & Weinzierl, Rupert (Hrsg.) (2006). *Female Consequences*. Wien: Löcker Verlag
- Reitsamer, Rosa & Zobl, Elke (2010). Youth Citizenship und politische Bildung am Beispiel der Lady-feste. In: *Magazin. erwachsenenbildung.at* (11), URL [http://erwachsenenbildung.at/magazin/10-11/meb10-11\\_06\\_reitsamer\\_zobl.pdf](http://erwachsenenbildung.at/magazin/10-11/meb10-11_06_reitsamer_zobl.pdf), [01.06.2015]
- Repnik, Ulrike (2001). Lesben in Bewegung(en). Die Lesbenbewegung in Österreich seit den 70er Jahren. In: Förster, Wolfgang/Natter, Tobias G. & Rieder, Ines (Hrsg.), *Der andere Blick. Lesbischwules Leben in Österreich. Eine Kulturgeschichte*, Wien, 225–236
- Rohn, Hanna/Scheer, Lisa & Zenz, Eva Maria (Hrsg.) (2011). *Frauenin/transFormation – Beiträge zur FrauenFrühlingsUniversität Graz 2009*. Wien: planetVerlag
- Rommelspacher, Birgit (1996). Antisemitismus und Frauenbewegung in Deutschland. In: Fuchs & Habinger (1996), 112–124
- Rommelspacher, Birgit [1. Aufl. 1995] (1998). *Dominanzkultur: Texte zu Fremdheit und Macht*. Berlin: Orlanda-Frauenverlag
- Rosenberger, Sieglinde (1987). Autonome Frauenbewegung. In: Pelinka, Anton (Hg.), *Populismus in Österreich*, Wien: Junius, 71–83
- Rosenberger, Sieglinde (1990). Sprache als Macht und Verführung. In: *Aufrisse* 11(2): 37/38
- Rosenthal, Gabriele (1995). Vom Krieg erzählen, von den Verbrechen schweigen. In: Heer, Hannes & Naumann, Klaus (Hrsg.), *Vernichtungskrieg – Verbrechen der Wehrmacht 1941 bis 1944*, Hamburg: Hamburger Edition, 651–663
- Said, Edward W. (2009). *Orientalismus*. Frankfurt: Fischer
- Salehi-Shahnian, Natascha (2014). Gemeinsam in Bewegung – Feminismen of Color in Deutschland. In: Franke et al. (2014), 373–383
- Salgado, Rubia & Caixeta, Luzenir (2002). Ein Zwischen-Ort der politischen Artikulation von Migrantinnen. In: Bratić (2002), 187–198
- Sandner, Günther (2001). Hegemonie und Erinnerung: Zur Konzeption von Geschichts- und Vergangenheitspolitik. In: *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft* 30(1): 5–18
- Sassen, Saskia (1999). Culture beyond Gender. In: Cohen et al. (1999), 76–78
- Sauer, Birgit (2012). Intersektionalität und Staat. Ein staats- und hegemonietheoretischer Zugang zu Intersektionalität. URL <http://portal-intersektionalitaet.de/theoriebildung/schluesseleltexte/sauer/>, [24.05.2012]
- Sauer, Birgit (2013 September). Intersectionality From Above – Framing Muslim Headscarves in European Policy Debates. Paper presented at the ECPR General Conference, Bordeaux

- Sauer, Birgit (2015). Politikwissenschaftliche Frauen- und Geschlechterprofessorinnen im deutschsprachigen Raum. Zwischen Besonderheit und Besonderung oder auf dem Weg zur Normalität? In: *Femina Politica* 24(1): 126–134
- Sauer, Birgit & Strasser, Sabine (Hrsg.) (2009). *Zwangsfreiheiten. Multikulturalität und Feminismus*. Wien: Promedia
- Schaffer, Johanna (2012). Queering Imperial Antiracism? Reflexive Notes on Intent and Method of Our Workshop with the Same Title at the *Import – Export – Transport* Conference. In: Mesquita et al. (2012), 319–326
- Schatz, Edward (Hg.) (2009a). *Political ethnography: What immersion contributes to the study of power*. Chicago: University of Chicago Press
- Schatz, Edward (2009b). What Kind(s) of Ethnography Does Political Science Need? In: Schatz (2009a), 303–318
- Schatzki, Theodore R. (1996). *Social Practices. A Wittgensteinian Approach to Human Activity and the Social*. New York: Cambridge University Press
- Scheele, Sebastian (2013). Privilegierte Interventionen. Zur Genealogie eines Interventionen anleitenden Diskurses in Feminismus und Antirassismus. In: Binder, Beate/von Bose, Friedrich/Ebell, Katrin/Hess, Sabine & Keinz, Anika (Hrsg.), *Eingreifen, Kritisieren, Verändern!? Interventionen ethnographisch und gendertheoretisch*, Münster: Westfälisches Dampfboot, 207–219
- Scheibelhofer, Paul (2011). Multikulturalismus – schlecht für Frauen, gut für Männer? Konstruktionen ‚fremder Männlichkeit‘ in liberalen und postkolonialen feministischen Multikulturalismusdebatten. In: Isop & Ratković (2011), 191–206
- Schultz, Dagmar (1999). Kein Ort nur für uns allein. Weiße Frauen auf dem Weg zu Bündnissen. In: Hügel-Marshall et al. (1999), 157–187
- Schulz, Kristina (2012 [PDF-Version; orig. 2002]). *Der lange Atem der Provokation. Die Frauenbewegung in der Bundesrepublik und in Frankreich 1968–1976*. Frankfurt/New York: Campus, URL [http://www.hist.unibe.ch/unibe/philhist/hist/content/e267/e6141/e8165/datei/datei/schulz\\_provokation\\_ger.pdf](http://www.hist.unibe.ch/unibe/philhist/hist/content/e267/e6141/e8165/datei/datei/schulz_provokation_ger.pdf), [01.06.2015]
- Schwager, Irma (2011 März). 100 Jahre Internationaler Frauentag. 100 Jahre Kampf für die Rechte der Frau und den Frieden. In: *Mitteilungen der Alfred Klahr Gesellschaft* (1): 8–11, URL [http://www.klahrgesellschaft.at/Mitteilungen/Schwager\\_1\\_11.pdf](http://www.klahrgesellschaft.at/Mitteilungen/Schwager_1_11.pdf), [01.06.2015]
- Schwartz-Shea, Peregrine (2006). Judging Quality. Evaluative Criteria and Epistemic Communities. In: Yanow, Dvora & Schwartz-Shea, Peregrine (Hrsg.), *Interpretation and Method*, Armonk/London: M. E. Sharpe, 89–113
- Siim, Birte (2009). Gender, Intersectionality and the European Public Sphere. URL [http://eurospheres.org/files/2010/07/Gender\\_Action\\_Plan.pdf](http://eurospheres.org/files/2010/07/Gender_Action_Plan.pdf), [18.06.2014]
- Spivak, Gayatri Chakravorty (1988). Can the Subaltern Speak? In: Nelson, Cary & Grossberg, Lawrence (Hrsg.), *Marxism and the Interpretation of Culture*, Urbana/Chicago: University of Illinois Press, 271–313
- Spivak, Gayatri Chakravorty (2007). *Can the Subaltern Speak? Postkolonialität und subalterne Artikulation*. Wien: Turia + Kant
- Stangl-Mähner, Karin (1995). Vom Türkinnenprojekt zum Verein *Miteinander Lernen – Birlikte Öğrenelim*. Die Entstehung eines feministischen Bildungs-, Beratungs- und Psychotherapiezentrums für Frauen, Kinder und Familien. In: *Miteinander Lernen/Birlikte Öğrenelim* (1995), 14–29
- Österreichische Frauensommeruniversität (Hg.) (1987). *4. Österreichische Frauensommeruniversität, 1987, Salzburg 12.–19. Juli '87*. Salzburg

- Österreichisches Komitee für Sozialarbeit (1971). *Gastarbeiter in Österreich. Referate und Berichte der 3. Österreichischen Konferenz für Sozialarbeit, 16.–18. November Wien*. Wien/München: Jugend & Volk
- Steyerl, Hito (2003). Postkolonialismus und Biopolitik. In: Steyerl & Gutiérrez Rodríguez (2003), 38–55
- Steyerl, Hito & Gutiérrez Rodríguez, Encarnación (Hrsg.) (2003). *Spricht die Subalterne deutsch? Migration und postkoloniale Kritik*. Münster: Unrast
- Strauss, Anselm & Corbin, Juliet (1996). *Grounded Theory: Grundlagen Qualitativer Sozialforschung*. Weinheim: Beltz
- Strobl, Ingrid (1989). *Sag nie, du gehst den letzten Weg: Frauen im bewaffneten Widerstand gegen Faschismus und deutsche Besatzung*. Frankfurt: Fischer Taschenbuch Verlag
- Strobl, Ingrid (1994). *Das Feld des Vergessens: Jüdischer Widerstand und deutsche „Vergangenheitsbewältigung“*. Kleine schwarze Reihe, Berlin: ID-Archiv
- Strobl, Ingrid (1995). *Anna und das Anderle. Eine Recherche*. Frankfurt: Fischer
- Strobl, Ingrid [1. Aufl. 1991] (1993). *Strange Fruit. Bevölkerungspolitik, Ideologien – Ziele – Methoden, Widerstand*. Berlin/Amsterdam: Edition ID-Archiv
- Stötzer, Bettina (2004). *InDifferenzen. Feministische Theorie in der antirassistischen Kritik*. Hamburg: Argument
- Terkessidis, Mark (1998). *Psychologie des Rassismus*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag
- Thallmayer, Claudia & Eckert, Karin (Hrsg.) (2004). *Sexismen und Rassismen. Lateinamerikanerinnen zwischen Alter und Neuer Welt*. Wien: Promedia
- Tiðberger, Martina/Gabriele, Dietze/Hrzán, Daniela & Husmann-Kastein, Jana (Hrsg.) (2009). *Weiß — Weißsein — Whiteness (2. Aufl.)*. Frankfurt a. M.: Peter Lang Verlag
- Tonkiss, Fran (1998). Analysing discourse. In: Seale, Clive (Hg.), *Researching Society and Culture*, London: Sage, 245–260
- Trallori, Lisbeth N. (2012). „Unter dem Pflaster, da liegt der Strand“. Konkrete Utopien und Praktiken der Neuen Frauenbewegung. In: Krondorfer & Grammel (2012), 68–80
- Uhl, Heidemarie (2000). Transformationen des österreichischen Gedächtnisses. Geschichtspolitik und Denkmalkultur in der Zweiten Republik. In: *Tel Aviver Jahrbuch für deutsche Geschichte*. 29: 317–341, URL <http://www.oeaw.ac.at/ikt/mitarbeiterinnen/publikationen-der-mitarbeiter/heidemarie-uhl-werkverzeichnis-seit-1999/heidemarie-uhl-werkverzeichnis-vor-1999/transformationen-des-oesterreichischen-gedaechtnisses/>, [01.06.2015]
- Uremovic, Olga & Oerter, Gundula (Hrsg.) (1994). *Frauen zwischen Grenzen. Rassismus und Nationalismus in der feministischen Diskussion*. Frankfurt/New York: Campus
- van der Waal, Kees (2009). Getting going: Organizing ethnographic fieldwork. In: Ybema et al. (2009), 23–39
- Verein für Sozialwissenschaftliche Forschung und Praxis für Frauen e. V. (Hg.) (o. J.). *Blick zurück im Zorn. Dokumentation des Kongresses: „Frauen gegen Nationalismus – Rassismus/Antisemitismus – Sexismus“ 16.–18. November 1990 in Köln*. Leverkusen: Moosdruck
- Verein zur Förderung von Frauenbildungsprojekten (Hg.) (1991). *Autonomie in Bewegung. 6. österreichische Frauensommeruniversität, 8.–15.7.1990 VHS Ottakring*. Wien: Promedia
- von Werlhof, Claudia (1990). Erfassen statt Erkennen: Frauenforschung als Mittäterschaft? Normierung, Denkverbote und Spaltung unter Frauen. In: *Aufrisse* 11(1): 11–17
- Vor der Information (1998). Staatsarchitektur
- Vor der Information (1999/2000). Antirassistische Öffentlichkeiten. Feministische Perspektiven

- Waldrauch, Harald & Sohler, Karin (2004). *Migrantenorganisationen in der Großstadt. Entstehung, Strukturen und Aktivitäten am Beispiel Wien*. Wien: Campus/Europäisches Zentrum
- Walgenbach, Katharina (2005). ‚Die weiße Frau als Trägerin deutscher Kultur‘. *Koloniale Diskurse über Geschlecht, ‚Rasse‘ und Klasse im Kaiserreich*. Frankfurt: Campus
- Walgenbach, Katharina (2007). Gender als interdependente Kategorie. In: Walgenbach et al. (2007), 23–64
- Walgenbach, Katharina (2012). Intersektionalität – eine Einführung. URL <http://portal-intersektionalitaet.de/theoriebildung/schluesseletexte/walgenbach-einfuehrung/>, [06.10.2014]
- Walgenbach, Katharina/Dietze, Gabriele/Hornscheidt, Antje & Palm, Kerstin (Hrsg.) (2007). *Gender als interdependente Kategorie. Neue Perspektiven auf Intersektionalität, Diversität und Heterogenität*. Opladen & Farmington Hills: Verlag Barbara Budrich
- Ware, Vron (2009). Mothers of Invention: Good Hearts, Intelligent Minds and Subversive Acts. In: Tißberger et al. (2009), 181–202
- Weiß, Anja (2001). *Rassismus wider Willen. Ein anderer Blick auf eine Struktur sozialer Ungleichheit*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag
- Weicher, Martha (2009). *Feministische Vereine in Österreich. Untersuchung der Praktiken der Verschränkung des feministischen Diskursstranges mit rassistischen und kolonialistischen Diskurssträngen*. Diplomarbeit, Universität Wien, Wien
- Weigl, Andreas (2009). *Migration und Integration. Eine widersprüchliche Geschichte*. Innsbruck/Wien/Bozen: Studien Verlag
- Wengeler, Martin (2003). *Topos und Diskurs. Begründung einer argumentationstheoretischen Methode und ihre Anwendung auf den Migrationsdiskurs (1960–1985)*. Tübingen: Max Niemeyer Verlag
- West, Candace & Fenstermaker, Sarah (2002a). Doing Difference [Orig.: 1995]. In: Fenstermaker & West (2002b), 55–79
- West, Candace & Fenstermaker, Sarah (2002b). Power, Inequality, and the Accomplishment of Gender: An Ethnomethodological View [Orig.: 1993]. In: Fenstermaker & West (2002b), 41–54
- West, Candace & Zimmerman, Don H. (2002). Doing Gender [Orig.: 1987]. In: Fenstermaker & West (2002b), 3–23
- West, Candace & Zimmerman, Don H. (2009). Accounting for Doing Gender. In: *Gender & Society* 23(1): 112–122
- Wetterer, Angelika (2009). Gleichstellungspolitik im Spannungsfeld unterschiedlicher Spielarten von Geschlechterwissen. Eine wissenssoziologische Rekonstruktion. In: Appelt, Erna (Hg.), *Gleichstellungspolitik in Österreich. Eine kritische Bilanz*, Innsbruck/Wien/Bozen: Studien Verlag, 9–24
- WIDEE (Hg.) (1993). *Nahe Fremde – Fremde Nähe. Frauen forschen zu Ethnos, Kultur, Geschlecht*. Reihe Frauenforschung, Band 24, Wien: Wiener Frauenverlag
- Wodak, Ruth/de Cillia, Rudolf/Reisigl, Martin/Liebhart, Karin/Hofstätter, Klaus & Kargl, Martina (1998). *Zur diskursiven Konstruktion nationaler Identität*. Frankfurt: Suhrkamp Verlag
- Wodak, Ruth & et al. (Hrsg.) (1990). „Wir sind alle unschuldige Täter!“ *Diskurshistorische Studien zum Nachkriegsantisemitismus*. Frankfurt: Suhrkamp Verlag
- Yanow, Dvora (2009). Organizational ethnography and methodological angst: myths and challenges in the field. In: *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal* 4(2): 186–199
- Ybema, Sierk/Yanow, Dvora/Wels, Harry & Kamsteeg, Frans (Hrsg.) (2009). *Organizational ethnography*. London: Sage

- Young, Iris Marion (1990). *Justice and the Politics of Difference*. Princeton/New Jersey: Princeton University Press
- Yuval-Davis, Nira (2006). Intersectionality and Feminist Politics. In: *European Journal of Women's Studies* 13(3): 193–209
- Zuser, Peter (1996). Die Konstruktion der Ausländerfrage in Österreich. Eine Analyse des öffentlichen Diskurses 1990. Reihe Politikwissenschaft. IHS Wien, URL [http://www.ihs.ac.at/publications/pol/pw\\_35.pdf](http://www.ihs.ac.at/publications/pol/pw_35.pdf), [01.06.2015]

### **Feministische Printmedien und Materialien**

- an.schläge 9/1985  
 an.schläge 10/1985  
 an.schläge 11/1985  
 an.schläge 14/1986  
 an.schläge 17/1987  
 an.schläge 20/1987  
 an.schläge 1/1988  
 an.schläge 2/1988  
 an.schläge 3/1988  
 an.schläge 5/1988  
 an.schläge 6/1988  
 an.schläge 7–8/1988  
 an.schläge 10/1988  
 an.schläge 11/1988  
 an.schläge 12/1988  
 an.schläge 2/1989  
 an.schläge 3/1989  
 an.schläge 4/1989  
 an.schläge 7–8/1989  
 an.schläge 9/1989  
 an.schläge 11/1989  
 an.schläge 12/1989  
 an.schläge 1/1990  
 an.schläge 4/1990  
 an.schläge 5/1990  
 an.schläge 7–8/1990  
 an.schläge 10/1990  
 an.schläge 11/1990  
 an.schläge 1/1991  
 an.schläge 2/1991  
 an.schläge 3/1994  
 an.schläge 4/1994  
 an.schläge 5/1994  
 an.schläge 6/1994  
 an.schläge 9/1994  
 an.schläge 12/1994–1/1995  
 an.schläge 2/1995  
 an.schläge 9/1995  
 an.schläge 11/1995  
 an.schläge 6/2002 (online: <http://www.anschlaege.at/2006/0602text1.html> [12.07.2012])

an.schläge 10/2002 (online: <http://www.anschlaege.at/2006/1002text1.html> [31.01.2014])

an.schläge 12/2002–1/2003

an.schläge 3/2010

an.schläge 6/2010

an.schläge 7–8/2010

an.schläge 10/2010

an.schläge 12/2010–1/2011

an.schläge 10/2011

an.schläge 7–8/2011

AUF 26/1980

AUF 33/1982

AUF 38/1983

AUF 44/1984

AUF 45/1984

AUF 46/1985

AUF 47/1985

AUF 52/1986

AUF 53/1986

AUF 54/1987

AUF 56/1987

AUF 57/1987

AUF 58/1988

AUF 59/1988

AUF 60/1988

AUF 62/1988

AUF 63/1989

AUF 64/1989

AUF 65/1989

AUF 66/1989

AUF 67/1989

AUF 70/1990

AUF 79/1993

AUF 80/1993

AUF 82/1993–1994

AUF 87/1995

AUF 89/1995

AUF 97/1997

AUF 103/1999

AUF 105/1999

AUF 106/1999

AUF 108/2000

AUF 109/2000

AUF 110/2000

AUF 112/2001

AUF 114/2001

AUF 115/2002

AUF 117/2002

AUF 118/2002



AUF 121/2003

AUF 131/2006

AUF 136/2007

AUF 141/2008

AUF 142/2008

AUF 146/2009

AUF 150/2010

AUF 151/2010

AUF 153/2011

AUF-Info 52b/1986

AUF-Info 66a/1990

AUF-Info 69/1990

AUF-Info 159/2009

beiträge zur feministischen theorie und praxis 8/1983

beiträge zur feministischen theorie und praxis Jg. 13, 27/1990

beiträge zur feministischen theorie und praxis Jg. 16, 35/1993

beiträge zur feministischen theorie und praxis Jg. 19, 42/1996

beiträge zur feministischen theorie und praxis Jg. 26, 63–64/2003

Dachverband der Bildungs- und Beratungseinrichtungen für Ausländische Frauen (o. J.). Wir stellen uns vor.

Demonstrationsaufruf 2011. Aufruf zur FrauenLesbenMädchenDemonstration am 8. März

EMMA Juli/August 1993

Feministische Studien 2/1991 (Jg. 9)

Feminist Review 17(1), 1984

Fiber 1/2003

Fiber 4/2003–1/2004

Fiber 5/2004

Fiber 17/2010

Frauennachrichten 2/1980 (Jg. 2)

Frauennachrichten-Info 1/1982

Frauennachrichten 1–3/1983 (Jg. 4)

Frauennachrichten 4/1986–1/1987 (Jg. 5/6 [eigentlich 7/8])

Frauennachrichten 5/1988 (Jg. 10)

Frauennachrichten 1/1989 (Jg. 11)

Frauennachrichten 3/1989 (Jg. 11)

Frauennachrichten 4/1989 (Jg. 11)

Frauennachrichten 5/1989 (Jg. 11)

Frauennachrichten 15/1990 (Jg. 11 [eigentlich: 12])

Frauennachrichten 17/1990 (Jg. 12)

Frauennachrichten 1/1991 (Jg. 13)

Frauennachrichten 4/1992 (Jg. 14)

Frauen-/Lesbennachrichten 5–6/1993 (Jg. 14 [eigentlich: 15])

Frauen-/Lesbennachrichten 13/1993 (Jg. 15)

Frauensolidarität 1/1983  
Frauensolidarität 3-4/1983  
Frauensolidarität 1/1984  
Frauensolidarität 1/1985  
Frauensolidarität 1/1986  
Frauensolidarität 4/1986 (Nr. 18)  
Frauensolidarität 1/1987 (Nr. 19)  
Frauensolidarität 2/1987 (Nr. 20)  
Frauensolidarität 3/1987 (Nr. 21)  
Frauensolidarität 4/1987 (Nr. 22)  
Frauensolidarität 1/1988 (Nr. 23)  
Frauensolidarität 3/1988 (Nr. 25)  
Frauensolidarität 1/1989 (Nr. 27)  
Frauensolidarität 3/1989 (Nr. 29)  
Frauensolidarität 1/1990 (Nr. 31)  
Frauensolidarität 2/1990 (Nr. 32)  
Frauensolidarität 3/1990 (Nr. 33)  
Frauensolidarität 1/1991 (Nr. 35)  
Frauensolidarität 3/1991 (Nr. 37)  
Frauensolidarität 4/1991 (Nr. 38)  
Frauensolidarität 1/1992 (Nr. 39)  
Frauensolidarität 2/1992 (Nr. 40)  
Frauensolidarität 3/1992 (Nr. 41)  
Frauensolidarität 4/1992 (Nr. 42)  
Frauensolidarität 1/1993 (Nr. 43)  
Frauensolidarität 2/1993 (Nr. 44)  
Frauensolidarität 4/1993 (Nr. 46)  
Frauensolidarität 1/1994 (Nr. 47)  
Frauensolidarität 3/1994 (Nr. 49)  
Frauensolidarität 4/1994 (Nr. 50)  
Frauensolidarität 1/1995 (Nr. 51)  
Frauensolidarität 2/1995 (Nr. 52)  
Frauensolidarität 4/1995 (Nr. 54)  
Frauensolidarität 2/1996 (Nr. 56)  
Frauensolidarität 3/1996 (Nr. 57)  
Frauensolidarität 1/1997 (Nr. 59)  
Frauensolidarität 2/1997 (Nr. 60)  
Frauensolidarität 3/1997 (Nr. 61)  
Frauensolidarität 2/1998 (Nr. 64)  
Frauensolidarität 3/1998 (Nr. 65)  
Frauensolidarität 1/1999 (Nr. 67)  
Frauensolidarität 3/1999 (Nr. 68)  
Frauensolidarität 4/1999 (Nr. 70)  
Frauensolidarität 2/2000 (Nr. 72)  
Frauensolidarität 4/2000 (Nr. 74)  
Frauensolidarität 1/2001 (Nr. 75)  
Frauensolidarität 2/2001 (Nr. 76)  
Frauensolidarität 3/2001 (Nr. 77)  
Frauensolidarität 1/2002 (Nr. 79)

Frauensolidarität 2/2002 (Nr. 80)  
 Frauensolidarität 4/2002 (Nr. 82)  
 Frauensolidarität 1/2003 (Nr. 83)  
 Frauensolidarität 1/2004 (Nr. 87)  
 Frauensolidarität 3/2004 (Nr. 89)  
 Frauensolidarität 4/2004 (Nr. 90)  
 Frauensolidarität 2/2005 (Nr. 92)  
 Frauensolidarität 3/2005 (Nr. 93)  
 Frauensolidarität 2/2006 (Nr. 97)  
 Frauensolidarität 3/2007 (Nr. 101)  
 Frauensolidarität 1/2008 (Nr. 103)  
 Frauensolidarität 3/2008 (Nr. 105)  
 Frauensolidarität 4/2008 (Nr. 106)

Lesbenrundbrief 6/1985

LFN 4/1994 (Jg. 16)  
 LFN 15/1994 (Jg. 16)  
 LFN 23/1995 (Jg. 17)  
 LFN 29/1996 (Jg. 18)  
 LFN 31/1996 (Jg. 18)  
 LFN 34/1996 (Jg. 18)  
 LFN 3/1997 (Jg. 19)  
 LFN 3/1998 (Jg. 20)  
 LFN 3/1999 (Jg. 21)  
 LFN 4/1999 (Jg. 21)  
 LFN 1/2000 (Jg. 22)  
 LFN 2/2000 (Jg. 22)  
 LFN 2/2001 (Jg. 23)  
 LFN 1/2002 (Jg. 24)  
 LFN 1/2004 (Jg. 26)  
 LFN 2/2004 (Jg. 26)  
 LFN 3/2004 (Jg. 26)  
 LFN 1/2006 (Jg. 28)  
 LFN 1/2007 (Jg. 29)

Lila 1/2006

Öffentliche Stellungnahme des FZ, Februar 2011, per E-Mail versendet via Mailingliste femail@liab.at am 12. Februar 2011

Stichwort-Newsletter 38/2014

zu.schläge 1/1992

### **Sonstige Medien**

Analyse & Kritik, Herbst 2013, Sonderbeilage „Critical Whiteness“

MUND 26.4.2000: Vorstellung der Zeitschrift „Vor der Information“, archiviert unter <http://www.illegalisiert.at/MUND/archiv/april/aussendung260400.htm> [26.04.2013]

Neue Zürcher Zeitung, 19.2.2000, S. 9: Schüssels Wort in Haider's Ohr – die neue Koalition in Wien (Interview der NZZ mit Wolfgang Schüssel)

TATblatt +120/121/122/123: archiviert unter: <http://www.tatblatt.net/index1999.htm> [31.01.2014]

TATblatt +120/121/122/123 – Politik der (Un)Sichtbarkeit: archiviert unter <http://www.tatblatt.net/-120femantira.htm> [31.01.2014]

### Gesetzestexte

BGBI 218/1975 – Ausländerbeschäftigungsgesetz (AuslBG)

BGBI 450/1990 – Änderung des Ausländerbeschäftigungsgesetzes, des Mutterschutzgesetzes 1979, des Eltern-Karenzurlaubsgesetzes und des Landarbeitsgesetzes 1984

BGBI 8/1992 – Asylgesetzes 1991

BGBI 466/1992 – Aufenthaltsgesetz

BGBI 838/1992 – Fremdenengesetz

BGBI I Nr. 86/2005 – Anerkennungsgesetz 2005

BGBI I Nr. 38/2009 – Änderung des Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetzes

RGBl 5/1933 – Deutsche Reichsverordnung über ausländische Arbeitskräfte

### Beobachtungsprotokolle

Beobachtungsprotokoll 4.3.2011: Buchvorstellung Silke Graf „Verhandlungen von Geschlecht nach der Dekonstruktion. Ladyfest Wien 2004“ (2010) und Ladyfest-Roundtable, Fluc

Beobachtungsprotokoll 11.8.2011: Diskussionsveranstaltung „Gender Roles in Africa“ mit Mmakgosi Kgabi (Botswana/Südafrika), Awelani Moyo (Simbabwe/Südafrika), Beatrice Acheleke und Sybille Hamann (beide Wien), Radlager (Westbahnstraße, 1070)

Beobachtungsprotokoll 16.12.2011: Erzählcafé „Die 1980er Jahre“, FZ-Bar

Beobachtungsprotokoll 20.1.2012: Erzählcafé „Die 2000er Jahre“, FZ-Bar

Beobachtungsprotokoll 1.3.2012: Feministische Vernetzungen und Allianzen. Zeitschriftenpräsentation der Frauensolidarität, Amerlinghaus

Beobachtungsprotokoll 15.3.2012: Podiumsdiskussion „Feministische Perspektiven zum Nationalsozialismus in Theorie und Praxis“ mit Johanna Gehmacher, Hanna Hacker, Peter Larndorfer, C3

### Webseiten

<http://www.action.at/information/?/cgi-bin/information/dates/show.pl?id=9878> [31.01.2014]

<http://www.aeiou.at/aeiou.encyclop.h/h562886.htm> [20.08.2012]

<http://www.atik-online.net/deutsch/wer-ist-die-atik/federationen/atigf/> [29.12.2014]

[http://www.avaaz.org/de/stop\\_stoning](http://www.avaaz.org/de/stop_stoning) [13.11.2012]

<http://www.badyminck.com/elektro/index.htm> [31.01.2014]

<http://www.biografia.at/> [29.12.2014]

<http://www.blackwomencenter.org/de/projects/news/uebersicht> [21.02.2014]

<http://condor.depaul.edu/mwilson/multicult/patparker.htm> [01.07.2014]

<http://www.demokratiezentrum.org/bildstrategien/oesterreich.html> [08.01.2014]

<http://www.demokratiezentrum.org/wissen/timelines/die-erste-oevp-fpoe-koalition.htm> [08.01.2014]

<http://www.deranwalt.at> - <http://www.deranwalt.at/show.asp?id=498&kapitel=Gewonnenes>

<http://www.deranwalt.at/show.asp?id=500&kapitel=Wissenswertes>

<http://www.deranwalt.at/show.asp?id=563&kapitel=Zerronnenes>

<http://www.deranwalt.at/show.asp?id=564&kapitel=Wissenswertes>

<http://www.deranwalt.at/show.asp?id=565&kapitel=Wissenswertes> [alle: 07.03.2014]

<http://www.duden.de> [03.07.2012]

[http://www.ex-muslime.de/de/archiv/ahadi\\_bio.htm](http://www.ex-muslime.de/de/archiv/ahadi_bio.htm) [17.08.2013]

<http://femoco2013.jimdo.com/> [07.10.2014]

<http://www.fragen.nu/> [20.11.2012]

<http://future-nonstop.org/c/81cf4355ed92235db581d87b6836c770> [08.01.2014]

<http://www.ingrid-strobl.de> [02.07.2012]

<http://jungle-world.com/artikel/2010/47/42169.html> [17.08.2013]  
<http://www.kulturglossar.de/html/o-begriffe.html#othering> [24.08.2015]  
<http://kulturrisse.at/ausgaben/042003/oppositionen> [08.01.2014]  
[https://kvirfemactziya2013.diebin.at/?page\\_id=82](https://kvirfemactziya2013.diebin.at/?page_id=82) [06.01.2014]  
[https://kvirfemactziya.diebin.at/?page\\_id=679](https://kvirfemactziya.diebin.at/?page_id=679) [30.01.2015]  
<http://maiz.at/de/maiz-forschung> [08.08.2012]  
<http://www.malmoe.org/artikel/erlebnispark/2630> [31.01.2014]  
<http://migrazine.at> [13.07.2012]  
<http://nationalfonds.org/startseite.html> [26.08.2016]  
<http://www.no-racism.net/MUND> [07.01.2013]  
<http://no-racism.net/rubrik/97/> [09.01.2014]  
<http://no-racism.net/rubrik/98/> [27.01.2015]  
<http://www.parlament.gv.at/PERK/FAQ/UNTERS> [12.07.2012]  
<http://www.pi-news.net/> [17.08.213]  
<http://planet10wien.wordpress.com/chronik/> [28.08.2012]  
<http://planet10wien.wordpress.com/umverteilung-von-privilegien> [28.02.2012]  
<http://portal-intersektionalitaet.de> [06.10.2014]  
<http://reclaimsociety.wordpress.com> [15.03.2013]  
<http://remappingmozart.mur.at> [13.02.2015]  
<http://sciencev1.orf.at/science/news/132281> [30.12.2014]  
[http://www.stichwort.or.at/newslett/nl31\\_hauser\\_fragen-projekt.pdf](http://www.stichwort.or.at/newslett/nl31_hauser_fragen-projekt.pdf) [20.11.2012]  
<http://www.tatblatt.at/127antira2.htm> [08.01.2014]  
<http://www.tatblatt.at/widerstandschronologie/index.html> [08.01.2014]  
<http://www.taz.de/!17927> [17.08.2013]  
<http://www.un.org/en/events/endviolenceday/index.shtml> [28.06.2012]



## ABSTRACT

### **Politik der Differenzen.**

#### **Ethnisierung, Rassismen und Antirassismus im *weißen* feministischen Aktivismus in Wien**

Die Dissertation beschäftigt sich empirisch mit Praktiken und Debatten aus den Themenbereichen Ethnisierung, Rassismen und Antirassismus im feministischen Aktivismus im lokalen Kontext Wien. In einer Längsschnittbetrachtung von den 1980er bis in die 2010er Jahre fragt die Arbeit insbesondere danach, wie sich Aktivistinnen aus der Dominanzgesellschaft in diesen Prozessen verorten. Den theoretischen Rahmen dafür bildet eine praxistheoretische Perspektive (Bourdieu, Butler, Reckwitz), die mit einzelnen diskurstheoretischen Überlegungen (Foucault, Tonkiss) zusammengedacht wird. Der Fokus liegt damit auf der Analyse von Bedeutungsproduktion, die allerdings im Rahmen aktivistischer Praktiken verortet wird. Das feministisch-aktivistische Feld wird dabei insbesondere in Abgrenzung von, aber auch in seinen Überschneidungen mit dem „akademisch gewordenen Feminismus“ (Hark 2005) gefasst. Auf dieser Basis werden in einem Ausblicks-Kapitel am Ende der Arbeit schließlich aus der Analyse aktivistischer Praktiken Schlüsse für die akademisch-feministische Theoriebildung gezogen. Dabei stehen Überlegungen zu Konzepten von *Intersektionalität* und *Critical-Whiteness*-Ansätze im Mittelpunkt der Überlegungen. Ein zentrales Anliegen der Arbeit ist auch die konsequente Arbeit aus/an einer (selbst-)reflexiven Perspektive (in Anlehnung an Bourdieu und Haraway). Dementsprechend schließt die Dissertation mit einer kritischen Reflexion dieses Anspruchs und den Grenzen seiner Einlösbarkeit im Rahmen einer Qualifikationsarbeit.

Empirisch baut die Arbeit auf einem Methoden- und Materialmix auf, der die Analyse feministischer Printmedien, Interviews mit Aktivist\_innen und teilnehmende Beobachtungen umfasst. Die unterschiedlichen Teilergebnisse wurden mittels Methoden der (neueren) Grounded Theory, konkret mittels Situational Analysis (Clarke 2005), zusammengeführt und legten die Basis für die diskursanalytischen Feinanalysen einzelner Diskursstränge. Durch den relativ langen berücksichtigten Zeitraum verdeutlicht die Arbeit eine breite Palette von Entwicklungen, darunter die ‚Entdeckung‘ der sogenannten Gastarbeiterinnen durch *weiße* Feministinnen in den 1980er Jahren, die Auseinandersetzungen um feministische Geschichtspolitik und die ‚Leerstelle‘ Antisemitismus, sowie die Debatten um Bündnispolitiken in den 1990er Jahren und die aktuellen Auseinandersetzungen um Repräsentationspolitiken und Handlungsfähigkeit. Die Arbeit versteht sich in einem Haraway'schen Sinn als Teil feministischer Wissensproduktion im Sinne einer ‚power-sensitive conversation‘ (Haraway 1988).

### **Politics of differences.**

#### **Ethnicisation, racism and anti-racism in *white* feminist activism in Vienna.**

The dissertation empirically analyses practices and debates on topics of ethnicisation, racism and anti-racism in feminist activism in the local context of Vienna from a diachronic perspective covering the time period from the 1980s to the 2010s. The main interest was to reconstruct and analyse the positions and

self-conceptions of activists from the dominant society / *white* activists in these processes. The theoretical framework draws on practice theory (most notably Bourdieu, Butler, and Reckwitz), which is brought into dialogue with a number of ideas from discourse theory (Foucault, Tonkiss). The dissertation therefore focusses on the creation of meaning, but locates these processes in the framework of activist practices. I define activist feminism as a social field mainly in contrast with and relation to academic feminism, which means taking their interrelation as well as the processes of differentiation into account. On this basis the last chapter is dedicated to possible conclusions that can be drawn from the analysis of activist feminism for academic feminist theory. Foremost, concepts of *intersectionality* and *critical whiteness* are critically investigated. One important aim was the development of a (self-)reflective perspective (with regards to conceptions by Bourdieu and Haraway) that should influence the whole research process. Therefore, I conclude with (self-)critical reflections on this approach and the limits encountered in the framework of a dissertation.

In empirical terms the results rest on a mix of materials and methods, which includes analysis of feminist media, interviews and participant observation. Different results were combined by means of (newer) tools developed by Grounded Theory, most importantly Situation Analysis (Clarke 2005), and in turn became the basis for a more detailed analysis of specific discursive strands. Because the research covered a relatively long time period it was possible to elaborate on a range of developments including i. e. the ‚discovery‘ of so-called guest workers by *white* feminist activists in the 1980s, the debates on feminist politics of history and the gap marked by the absence of debates on anti-Semitism, as well as discussions on coalition policies in the 1990s and recent debates on representation and agency. Following Haraway, the dissertation hopes to take part in feminism's ‚power-sensitive conversations‘ (Haraway 1988).



## Lebenslauf

Name: Mag.<sup>a</sup> Stefanie Mayer

Geburtsdatum/-ort: 3. Dezember 1977, Krems an der Donau

### Ausbildung:

ab 10/2008      Dissertationsstudium der Politikwissenschaft an der Universität Wien. Betreuerin Univ.-Prof.<sup>in</sup> Dr.<sup>in</sup> Birgit Sauer.

10/2009-9/2012      Post-graduate Ausbildung „Sociology of Social Practices“ am Institut für Höhere Studien, Wien, Abteilung Soziologie

10/1997-11/2004      Studium der Politikwissenschaft / Fächerkombination (Zeitgeschichte, Publizistik, Frauenforschung). Schwerpunktsetzung im Studium: aktuelle politische Theorie, feministische Forschung, österreichische Politik und Geschichtspolitik.

                         Abschluss 11/2004 (Mag.<sup>a</sup> phil.) mit ausgezeichnetem Erfolg. Thema der Diplomarbeit bei Univ.-Prof.<sup>in</sup> Dr.<sup>in</sup> Sieglinde Rosenberger: „Diskurs-analytische Untersuchung der Berichterstattung zu den ‚Beneš-Dekreten‘ im STANDARD“.

1988-1996      Bundesgymnasium und Bundesrealgymnasium Krems

                         1996 Matura mit ausgezeichnetem Erfolg

### Berufliche Tätigkeit:

Seit 08/2015      Koordinatorin am Universitätszentrum für Frauen- und Geschlechterstudien der Universität Klagenfurt

Seit 09/2012 (mit Unterbrechungen)      Externe Lektorin am Institut für Politikwissenschaft, Universität Wien (

Seit 03/2015      Projektmitarbeiterin „Gender Ideology“: Mobilization of conservative groups against gender equality and sexual citizenship in Europe

02/2013-02/2015      Projektmitarbeiterin am Institut für Politikwissenschaft im EU-Projekt e-EAV (e-Engagement Against Violence)

10/2012-01/2013      Förderung der Stadt Wien (MA 7) zur Erarbeitung einer Publikation „Provincialising Feminism“

03/2006-06/2009      Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Demokratiezentrum Wien und Ludwig Boltzmann Institut für Europäische Geschichte und Öffentlichkeit

05/2007-07/2007      Forschungsaufenthalt in Berlin im Rahmen des Projekts GenDialog.

12/2004-08/2008      Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Höhere Studien (IHS, Abt. Soziologie) in den Projekten LEARNPOL, ENBR und GenDialog.

01/2006      Recherche für Corinna Milborn „Gestürmte Festung Europa“ (Styria Verlag, 2006)

seit 10/2002      Tätigkeit als freie Journalistin für den Wissenschaftskompass für Wien, Malmö, an.schläge u. a.