



universität
wien

Titel der Diplomarbeit

Einfluss von Religiosität auf „tax compliance“ – Eine Metaanalyse

Verfasserin

Ana Suput

Angestrebter akademischer Grad

Magistra der Naturwissenschaften (Mag. rer. nat.)

Wien, Juli 2015

Studienkennzahl: 298

Studienrichtung: Psychologie

Betreuerin: Mag. Dr. Eva Hofmann

Abstract

In religious teachings of numerous denominations it is positioned that tax evasion is immoral. To test if religious people actually pay taxes more conscientiously a meta-analysis was performed. A total of 451 studies are included in the meta-analysis. A positive relationship between religiosity and tax compliance was found. Analyses of subgroups of the major religions, different operationalizations of religiosity as well as tax compliance, diverse regions and various compositions of samples were conducted. It could be shown that, different regions of inquiry lead to varying sizes of relations between age and tax compliance. Additionally it was investigated if age has an impact on the relationship between religiosity and tax compliance. Age also effects the relationship between religiosity and tax compliance. However the effect sizes are small and the results are significant due to large sample size.

Kurzfassung

In den religiösen Lehren zahlreicher Glaubensrichtungen ist verankert, dass Steuerhinterziehung unmoralisch ist. Um zu überprüfen, ob religiöse Menschen tatsächlich ehrlicher Steuern zahlen, wurde eine Metaanalyse durchgeführt. Insgesamt sind 451 Studien in die Metaanalyse inkludiert. Ein positiver Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ wurde gefunden. Subgruppenanalysen mit Weltreligionen, unterschiedlichen Operationalisierungen der Religiosität sowie der „tax compliance“, diversen Regionen und verschiedenen Stichprobenzusammensetzungen wurden vorgenommen. Es konnte gezeigt werden, dass die Erhebungsregion die Größe des Zusammenhangs zwischen Religiosität und „tax compliance“ beeinflusst. Des Weiteren wurde geprüft, ob das Alter einen Einfluss auf den Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ hat. Das Alter hat ebenfalls einen Effekt auf den Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“. Die Effektstärken sind jedoch gering, so dass signifikante Ergebnisse auf die große Stichprobe zurück zu führen sind.

Inhalt

1. Einleitung	1
2. Theoretischer Hintergrund	5
2.1) “Tax compliance”	6
2.2) Einflussfaktoren auf “tax compliance”	8
2.2.1) Einflussfaktoren nach dem Slippery Slope Model	8
2.2.1.1) Die Macht der Steuerbehörde	11
2.2.1.1.1) Höhe der Strafe und Kontrollen	12
2.2.1.1.2) Vertrauen	13
2.2.1.1.2.1) Wahrgenommene Gerechtigkeit	14
2.2.1.1.2.2) Einstellungen	14
2.2.1.1.2.3) Normen	15
2.2.1.1.2.4) Wissen über Steuern	18
2.2.2) Der Einfluss der sozio-demographischen Variablen Alter	19
2.2.3) Religiosität	20
2.2.3.1) Steuerpflicht aus jüdischer Sicht	22
2.2.3.2) Steuerpflicht aus christlicher Sicht	23
2.2.3.3) Steuerpflicht aus muslimischer Sicht	25
2.2.3.4) Steuerpflicht aus hinduistischer Sicht	27
2.2.3.5) Steuerpflicht aus buddhistischer Sicht	27
2.3) Forschungshypothesen	28
3. Methode	31
3.1) Vorbereitung der metaanalytischen Untersuchung	33
3.1.1) Literaturrecherche und -auswahl	34
3.1.2) Kodierung	35
3.2) Durchführung der Metaanalyse	37
3.2.1) Überprüfung der Homogenität	39
3.2.2) Subgruppenanalyse	39
3.2.3) Untersuchung des Alterseinflusses auf „tax compliance“	41
3.2.4) Fehlende Studien	42
3.2.5) Sensitivitätsanalyse	42
3.3) Beschreibung der Stichprobe	43
4. Ergebnisse	44
4.1) Religiosität und „tax compliance“	45

4.2) Subgruppenanalyse der Art der Religiosität	46
4.3) Subgruppenanalyse der Religionszugehörigkeit	47
4.4) Subgruppenanalyse der Regionen	49
4.5) Subgruppenanalyse der abhängigen Variable.....	52
4.6) Subgruppenanalyse der Stichprobenzusammensetzung	53
4.7) Überprüfung des Alters	54
5. Diskussion	56
5.1) Zusammenfassung und Interpretation der Ergebnisse	57
5.2) Einschränkungen und Generalisierbarkeit der Ergebnisse	60
5.3) Zukünftige Forschung und praktische Implikationen.....	61
5.4) Konklusion.....	62
Literaturverzeichnis	63
Anhang A: Zuordnung der Studien.....	72
A1: Gruppierung der Konfessionen nach Religionen	73
A2: Zuordnung der Länder nach Regionen.....	75
Anhang B: Operationalisierungen	78
B1: Operationalisierung der unabhängigen Variable	79
B2: Operationalisierung der abhängigen Variable	86
Anhang C: Forest Plots	96
C1: Forest Plot Gesamtanalyse	97
C2: Forest Plot Art der Religiosität	114
C3: Forest Plot Religion.....	128
C4: Forest Plot Regionen	131
C5: Forest Plot Art der „tax compliance“	146
C6: Forest Plot Art der Stichprobe.....	160
C7: Forest Plot Alter	177
Anhang D: Weitere Ergebnisse	209
D1: Einseitige Konfidenzintervalle	210
D2: Post-hoc-Test zur Bestimmung der Unterschiede zwischen einzelnen Regionen	212
D3: Ergebnisse der Sensitivitätsanalyse	217
Anhang E: Funnel Plots	218
E1: Funnel Plot - Gesamtanalyse	219
E2.1: Funnel Plot - Art der Religiosität – Religiosität auf individueller Ebene.....	220
E2.2: Funnel Plot - Art der Religiosität – Religiosität auf sozialer Ebene	221

E3.1: Funnel Plot - Religion – JüdInnen	222
E3.2: Funnel Plot - Religion – ChristInnen.....	223
E3.3: Funnel Plot - Religion – MuslimInnen.....	224
E3.4: Funnel Plot - Religion – Hindus	225
E3.5: Funnel Plot - Religion – BuddhistInnen	226
E3.6: Funnel Plot - Religion – Andere	227
E4.1: Funnel Plot - Region – Westliches Afrika	228
E4.2: Funnel Plot - Region – Östliches Afrika	229
E4.3: Funnel Plot - Region – Nördliches Afrika	230
E4.4: Funnel Plot - Region – Südliches Afrika	231
E4.5: Funnel Plot - Region – Ozeanien	232
E4.6: Funnel Plot - Region – Südamerika	233
E4.7: Funnel Plot - Region – Mittelamerika	234
E4.8: Funnel Plot - Region – Nordamerika.....	235
E4.9: Funnel Plot - Region – Karibik	236
E4.10: Funnel Plot - Region – Östliches Asien und Zentralasien.....	237
E4.11: Funnel Plot - Region – Südliches Asien	238
E4.12: Funnel Plot - Region – Südöstliches Asien	239
E4.13: Funnel Plot - Region – Westliches Asien	240
E4.14: Funnel Plot - Region – Südliches Europa.....	241
E4.15: Funnel Plot - Region – Östliches Europa.....	242
E4.16: Funnel Plot - Region – Nördliches Europa.....	243
E4.17: Funnel Plot - Region – Westliches Europa.....	244
E5.1: Funnel Plot - Art der „tax compliance“ – Verhaltensintention.....	245
E5.2: Funnel Plot - Art der „tax compliance“ – „tax compliance“	246
E5.3: Funnel Plot - Art der „tax compliance“ – Steuermoral	247
E6.1: Funnel Plot - Art der Stichprobe – SteuerzahlerInnen.....	248
E6.2: Funnel Plot - Art der Stichprobe – BürgerInnen	249
E7.1: Funnel Plot - Alter – Korrelation.....	250
E7.2: Funnel Plot - Alter – partielle Korrelation.....	251
Eidesstattliche Erklärung.....	252
Lebenslauf	253
Danksagung.....	255

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Slippery Slope Modell	10
Abbildung 2: Vorherrschende Religionen nach Staaten	17
Abbildung 3: Forest Plot Gesamtanalyse	97
Abbildung 4: Forest Plot Art der Religiosität	114
Abbildung 5: Forest Plot Religion	128
Abbildung 6: Forest Plot Regionen	131
Abbildung 7: Forest Plot Art der „tax compliance“	146
Abbildung 8: Forest Plot Art der Stichprobe	160
Abbildung 9: Forest Plot Alter	177
Abbildung 10: Funnel Plot – Gesamtanalyse	219
Abbildung 11: Funnel Plot - Art der Religiosität – Religiosität auf individueller Ebene	220
Abbildung 12: Funnel Plot - Art der Religiosität – Religiosität auf sozialer Ebene	221
Abbildung 13: Funnel Plot - Religion – JüdInnen	222
Abbildung 14: Funnel Plot - Religion – ChristInnen	223
Abbildung 15: Funnel Plot - Religion – MuslimInnen	224
Abbildung 16: Funnel Plot - Religion – Hindus	225
Abbildung 17: Funnel Plot - Religion – BuddhistInnen	226
Abbildung 18: Funnel Plot - Religion – Andere	227
Abbildung 19: Funnel Plot - Region – Westliches Afrika	228
Abbildung 20: Funnel Plot - Region – Östliches Afrika	229
Abbildung 21: Funnel Plot - Region – Nördliches Afrika	230
Abbildung 22: Funnel Plot - Region – Südliches Afrika	231
Abbildung 23: Funnel Plot - Region – Ozeanien	232
Abbildung 24: Funnel Plot - Region – Südamerika	233
Abbildung 25: Funnel Plot - Region – Mittelamerika	234
Abbildung 26: Funnel Plot - Region – Nordamerika	235
Abbildung 27: Funnel Plot - Region – Karibik	236
Abbildung 28: Funnel Plot - Region – Östliches Asien und Zentralasien	237

Abbildung 29: Funnel Plot - Region – Südliches Asien	238
Abbildung 30: Funnel Plot - Region – Südöstliches Asien	239
Abbildung 31: Funnel Plot - Region – Westliches Asien	240
Abbildung 32: Funnel Plot - Region – Südliches Europa	241
Abbildung 33: Funnel Plot - Region – Östliches Europa	242
Abbildung 34: Funnel Plot - Region – Nördliches Europa	243
Abbildung 35: Funnel Plot - Region – Westliches Europa	244
Abbildung 36: Funnel Plot - Art der „tax compliance“ – Verhaltensintention	245
Abbildung 37: Funnel Plot - Art der „tax compliance“ – „tax compliance“	246
Abbildung 38: Funnel Plot - Art der „tax compliance“ – Steuermoral	247
Abbildung 39: Funnel Plot - Art der Stichprobe – SteuerzahlerInnen	248
Abbildung 40: Funnel Plot - Art der Stichprobe – BürgerInnen	249
Abbildung 41: Funnel Plot - Alter – Korrelation	250
Abbildung 42: Funnel Plot - Alter – partielle Korrelation	251

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Test auf Heterogenität zwischen allen Studien	45
Tabelle 2: Test auf Heterogenität zwischen allen Studien innerhalb der Subgruppen Religiosität auf individueller und sozialer Ebene	46
Tabelle 3: Test auf Heterogenität zwischen allen Studien innerhalb der Religionen	47
Tabelle 4: Effekte der Subgruppenanalyse der Religionen	48
Tabelle 5: Test auf Heterogenität zwischen allen Studien innerhalb der Regionen	49
Tabelle 6: Effekte der Subgruppenanalyse der Regionen	50
Tabelle 7: Effekte nach Bereinigung mittels Duval und Tweedies „Trim and Fill“	51
Tabelle 8: Test auf Heterogenität zwischen allen Studien innerhalb der Subgruppen der abhängigen Variablen	52
Tabelle 9: Test auf Heterogenität zwischen allen Studien innerhalb der Subgruppen SteuerzahlerInnen und BürgerInnen	54
Tabelle 10: Test auf Heterogenität zwischen allen Studien innerhalb der Subgruppen Korrelation und partielle Korrelation	55
Tabelle 11: Gruppierung der Konfessionen nach Religionen	73
Tabelle 12: Zuordnung der Länder nach Regionen	75
Tabelle 13: Operationalisierung der unabhängigen Variable	79
Tabelle 14: Operationalisierung der abhängigen Variable	86
Tabelle 15: Einseitige Konfidenzintervalle sämtlicher Gesamteffekte	210
Tabelle 16: Post-hoc-Test zur Bestimmung der Unterschiede zwischen einzelnen Regionen ...	212
Tabelle 17: Ergebnisse der Sensitivitätsanalyse	217

1. Einleitung

Für einen Staat ist es wichtig, dass dessen EinwohnerInnen Steuern zahlen, da erst durch die Steuern der BürgerInnen verschiedene Leistungen wie etwa das Bildungs- und das Gesundheitswesen finanziert werden können. Deswegen besteht ein praktisches Interesse daran herauszufinden, weswegen Menschen Steuern zahlen oder hinterziehen. Es ist vor allem wichtig zu wissen durch welche Faktoren das rechtmäßige Bezahlen der Steuern positiv beeinflusst werden kann. Im Zuge dieser Diplomarbeit soll untersucht werden, ob Religiosität einen positiven Einfluss auf „tax compliance“ hat. Da dieser Forschungsgegenstand schon von einigen Autoren untersucht wurde (z.B.: Grasmick, Bursik, & Cochran, 1991; McGee, Gelman, & Tarangelo, 2013; Torgler; 2003a, 2003b), ist es naheliegend, dass keine weitere Untersuchung durchgeführt wird, um zu messen, ob Religiosität das korrekte Zahlen von Steuern positiv beeinflusst. Die in den bisherigen Studien zu diesem Thema gefundenen Effekte sollen zu einem Gesamteffekt zusammengefasst werden. Deswegen wird im Zuge dieser Diplomarbeit eine Metaanalyse durchgeführt. Es geht jedoch nicht nur um den Einfluss von Religiosität auf „tax compliance“. Andere Faktoren, die den Effekt von Religiosität auf „tax compliance“ beeinflussen könnten, sollen ebenfalls näher betrachtet werden.

Kirchler, Hölzl und Wahl (2008) betrachten die bisherige Forschung zum Thema „tax compliance“ unter dem Gesichtspunkt des Slippery Slope Modells. Dabei handelt es sich um ein Rahmenmodell, bei dem die Macht der Steuerbehörde und das Vertrauen in diese eine wichtige Rolle dabei spielen erzwungene und freiwillige „tax compliance“ zu verstehen. Hinter diesem Modell steht der Grundgedanke, dass das Steuerklima eines Staates irgendwo zwischen antagonistischem und synergistischem Klima einzuordnen ist. In einem antagonistischen Klima arbeiten SteuerzahlerInnen und Steuerbehörde gegeneinander. Die Steuerbehörde geht von der Annahme aus, dass SteuerzahlerInnen jede Gelegenheit nutzen Steuern zu hinterziehen. Deswegen werden SteuerzahlerInnen vermehrt kontrolliert und unter Androhung von Strafen dazu gebracht ihre Steuern zu zahlen. Das führt dazu, dass sich SteuerzahlerInnen ungerecht behandelt und schikaniert fühlen und es als gerechtfertigt ansehen jede Gelegenheit zu nutzen, um die Steuerbehörde zu hintergehen (Braithwaite, 2003a, zit. nach Kirchler et al., 2008). Zahlen sie dennoch Steuern, handelt es sich um erzwungene „tax compliance“ (Kirchler, 2007). In einem synergistischen Klima hingegen arbeiten Steuerbehörde und SteuerzahlerInnen zusammen, haben die gleichen Ziele und fühlen sich derselben Gemeinschaft zugehörig (Kirchler et al., 2008). Die Steuerbehörde bemüht

sich um einen respektvollen Umgang und gestaltet ihre Vorgehensweise transparent (Kirchler et al., 2008). In diesem Fall zahlen die BürgerInnen freiwillig ihre Steuern und sind weniger dazu geneigt Steuern zu hinterziehen (Kirchler, 2007; Kirchler et al., 2008).

Ausgehend von dieser Grundidee betrachten Kirchler und KollegInnen (2008) das Bezahlen von Steuern unter dem Aspekt von Macht und Vertrauen. Unter Macht wird die Fähigkeit der Steuerbehörde, Steuerhinterziehung aufzudecken und zu bestrafen, verstanden (Kirchler et al., 2008). Im Gegensatz zu Macht beschreibt das Vertrauen die Annahme der SteuerzahlerInnen, dass die Steuerbehörde fair und respektvoll handelt und Steuergelder für sinnvolle Zwecke eingesetzt werden (Kirchler et al., 2008). Sind sowohl die Macht der Steuerbehörde als auch das Vertrauen in diese gering, so ist die Wahrscheinlichkeit, dass jemand Steuern zahlt, ebenfalls gering. Je höher die wahrgenommene Macht der Steuerbehörde ist, desto eher kommt es zu einer erzwungenen Kooperation seitens des Individuums. Je mehr das Vertrauen in die Steuerbehörde wächst, desto bereitwilliger kooperieren die Menschen.

Das Slippery Slope Modell stellt ein Rahmenmodell dar, mit dessen Hilfe die Forschung zum Thema Steuern zusammengefasst werden kann (Kirchler et al., 2008). Dabei beziehen sich Faktoren wie Höhe der Strafe und Häufigkeit von Kontrollen auf die Macht der Steuerbehörde. Wahrgenommene Gerechtigkeit, Einstellungen, Normen und das Wissen über Steuern beziehen sich auf das Vertrauen in die Steuerbehörde. Des Weiteren gibt es Faktoren, die sich weder auf Macht noch auf Vertrauen beziehen und nicht in dieses Rahmenmodell eingebettet sind. Dazu gehören demografische Variablen, wie zum Beispiel das Alter (Torgler, 2004).

Religiosität ist als individuelle Norm zu betrachten (Kirchler, 2007) und soll besondere Berücksichtigung finden. Diese Arbeit im Speziellen konzentriert sich auf die Fragestellung, ob religiöse Menschen ehrlicher Steuern zahlen als nicht-religiöse. Unter dem Gesichtspunkt von Religiosität sollen weitere Faktoren miteinbezogen werden. So soll untersucht werden, welchen Effekt die Zugehörigkeit zu einer der fünf Weltreligionen (Judentum, Christentum, Islam, Hinduismus sowie Buddhismus) auf die „tax compliance“ ausübt und ob es zwischen den einzelnen Religionen Unterschiede gibt. Ebenso wichtig sind die Fragen, wie sich Religiosität auf individueller und sozialer Ebene (Grasmick et al., 1991) auswirkt und ob sich diese beiden Arten der Religiosität voneinander unterscheiden. Dabei ist Religiosität auf individueller Ebene als Wichtigkeit der eigenen Religion im alltäglichen Leben, als Frömmigkeit oder auch als das Leben

nach religiösen Prinzipien aus eigener Überzeugung zu verstehen. Religiosität auf sozialer Ebene hingegen äußert sich in sozialen Aspekten von Religiosität. Diese wären unter anderem die Involviertheit in eine religiöse Gemeinschaft oder der Besuch von religiösen Veranstaltungen (z.B.: Gottesdienste). Von früheren Studien wurde die Frage aufgeworfen, welchen Einfluss Religiosität auf „tax compliance“ in unterschiedlichen Ländern hat (Alm & Torgler, 2006). Dies soll ebenfalls Gegenstand der vorliegenden Analyse werden. Ebenso wird untersucht, ob es Unterschiede zwischen einzelnen Regionen gibt. Wie sich Religiosität auf verschiedene Formen der „tax compliance“ auswirkt, und ob sich die verschiedenen Formen hinsichtlich ihres Einflusses voneinander unterscheiden, soll ebenfalls erforscht werden. Zusätzlich wird geprüft, ob der Einfluss von Religiosität auf „tax compliance“, je nach Zusammensetzung der Stichprobe, variiert. Zu guter Letzt wird der Einfluss des Alters auf den Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ untersucht.

Um diese Fragestellungen zu beantworten wird eine Metaanalyse durchgeführt. Wenn bestimmte Sachverhalte erforscht werden, werden normalerweise Versuchspersonen getestet oder befragt. Bei einer Metaanalyse hingegen werden die Ergebnisse der Untersuchungen zu einem Gesamtergebnis zusammengefasst (z.B.: Rustenbach, 2003; Borenstein, Hedges, Higgins & Rothstein (2009), 2009). Ebenso ist es möglich Subgruppenanalysen durchzuführen. Das bedeutet, dass die gefundenen Untersuchungen verschiedenen Gruppen zugeordnet und die Effekte innerhalb der jeweiligen Gruppen zusammengefasst werden (Borenstein et al., 2009). Zusätzlich dazu wird berechnet, ob es zwischen den einzelnen Subgruppen Unterschiede hinsichtlich der Stärke des Effektes gibt. Beispielsweise misst jede Untersuchung den Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ in verschiedenen Ländern. In diesem Fall werden die gefundenen Untersuchungen unterschiedlichen Regionen zugeordnet und für jede Region werden die Einzeluntersuchungsergebnisse zu einem Gesamtergebnis zusammengefasst. Danach werden die Regionen miteinander verglichen.

Die vorliegende Diplomarbeit ist wie folgt gegliedert. Zuerst wird auf die zugrunde liegende Theorie eingegangen. Dazu wird zuerst die abhängige Variable, nämlich „tax compliance“ beschrieben. Danach werden, bezugnehmend auf das Slippery Slope Modell, allgemein einige Einflussfaktoren auf „tax compliance“ erläutert. Besonders ausführlich beschrieben wird Religiosität, weswegen sie erst nach allen anderen Einflussfaktoren näher erläutert wird. Zum

Schluss werden Fragestellungen formuliert, die sich aus der Theorie ableiten. Die Methode, mit deren Hilfe die Fragestellungen beantwortet werden sollen, ist im Kapitel 3 beschrieben. In Kapitel 4 werden sämtliche Ergebnisse der Berechnungen dargestellt. Danach sollen im Kapitel 5 die Ergebnisse zusammengefasst und kritisch beleuchtet werden. Anschließend folgen Literaturverzeichnis und Anhang.

2. Theoretischer Hintergrund

Zuerst soll im Kapitel 2.1 „tax compliance“, die Steuerehrlichkeit, erläutert werden. Darauf folgt dann die Beschreibung jener Einflussvariablen, die einen Effekt auf die abhängige Variable ausüben (Kapitel 2.2). Im Kapitel 2.2.1 werden die Einflussfaktoren nach dem Slippery Slope Model näher betrachtet. Dazu gehören Macht (Kapitel 2.2.1.1) und Vertrauen (2.2.1.2). Danach wird im Kapitel 2.2.2 erläutert welchen Einfluss das Alter auf „tax compliance“ ausübt. Da sich die vorliegende Diplomarbeit mit dem Einfluss von Religiosität auf „tax compliance“ befasst, soll diesem Thema ein ganzes Kapitel gewidmet werden (Kapitel 2.2.3). In den Kapiteln 2.2.3.1 bis 2.2.3.5 soll auf die Steuerpflicht aus Sicht der fünf Weltreligionen näher eingegangen werden. Im Kapitel 2.3 finden sich, ausgehend von der Theorie, die Forschungshypothesen.

2.1) “Tax compliance”

Für „tax compliance“ gibt es viele verschiedene Definitionen und verwandte Konstrukte. Im Folgenden soll auf das Verhalten an sich, Verhaltensintention und Steuermoral näher eingegangen werden. Zur „tax compliance“ entgegengesetzte Konstrukte, sprich Steuerhinterziehung und Steuervermeidung, sollen ebenfalls beschrieben werden.

Laut Kirchler (2007) ist „tax compliance“ die Bereitschaft eines/r SteuerzahlerIn, seine/ihre Steuern korrekt abzuführen. Demgegenüber ist „non-compliance“ das Versäumnis dies zu tun, unabhängig davon, ob es mit Absicht war oder nicht. „Tax compliance“ und die Intention Steuern korrekt zu zahlen sind unabhängige Konstrukte, die miteinander im engen Zusammenhang stehen. Wer die Intention hat seine Steuern korrekt zu bezahlen, tut dies auch. Steuerverhalten zu messen ist schwierig. Offene Fragen, ob Steuern korrekt abgeführt wurden, werden nicht immer wahrheitsgetreu beantwortet. Steuern zu hinterziehen ist eine Straftat. Aus Angst vor negativen Konsequenzen geben einige Personen fälschlicherweise an ehrlich zu sein. Deswegen wird in einigen Fällen nicht nach dem tatsächlichen Abführen von Steuergeldern, sondern nach der Intention Steuern rechtmäßig zu bezahlen, gefragt (z.B.: Grasmick et al., 1991).

Ein der „tax compliance“ ähnliches Konstrukt ist die „tax morale“. Feld und Torgler (2006) betonen Folgendes:

“Tax morale is frequently imagined to be the equivalent of tax compliance and thus simply an opposite category to tax evasion and tax fraud” (S. 195).

Allingham und Sandro (1972) sehen „tax morale“ als etwas an, das „tax compliance“ mitbeeinflusst. Alm und Torgler (2006, S. 241) meinen: „Tax morale, or ‘the intrinsic motivation to pay taxes’, might help explain the puzzle of why so many individuals pay their taxes“. „Tax morale“ ist die moralische Einstellung in Bezug auf Steuerhinterziehung. Je mehr sich jemand gegen Steuerhinterziehung ausspricht, desto höher ist seine Steuermoral. Demnach ist die Steuermoral für das tatsächliche Bezahlen von Steuern mitverantwortlich. Somit ist sie, neben Verhaltensintention, indirekt eine weitere Möglichkeit „tax compliance“ zu messen.

McGee (2005) definiert drei unterschiedliche Sichtweisen bezüglich der moralischen Vertretbarkeit von Steuerhinterziehung. Laut der ersten Sichtweise ist Steuerhinterziehung moralisch absolut nie vertretbar, unabhängig davon wie ungerecht die Steuerlast, die Steuerbehörde und der Staat auch sein mögen. Die zweite Sichtweise, auch anarchistische Sichtweise genannt, entspricht dem anderen Extrem. Jeder Staat wird als illegitim betrachtet, weswegen keine Verpflichtung besteht Steuern zu zahlen. Zwischen diesen beiden Extrempolen ist die dritte Sichtweise einzuordnen. Bei dieser ist Steuerhinterziehung in einigen Fällen gerechtfertigt, in anderen wiederum nicht. Angelus of Clavasio (1494, zit. nach McGee, 2005) beispielsweise sieht es, unter der Bedingung, dass der Staat Steuergelder nicht für gemeinnützige Zwecke verwendet, als gerechtfertigt an Steuern zu hinterziehen. Bei der dritten Sichtweise besteht jedoch keine Einigkeit darüber wann Steuerhinterziehung gerechtfertigt ist und wann nicht.

Neben ehrlichem Steuerverhalten, wird auch Steuervermeidung und Steuerhinterziehung wissenschaftlich untersucht. Es ist manchmal legal, Steuern nicht zu bezahlen. Webley (2004, zit. nach Kirchler 2007) betont, dass „tax avoidance“ legal und „tax evasion“ illegal ist. Dabei ist „tax avoidance“ mit Steuervermeidung und „tax evasion“ mit Steuerhinterziehung zu übersetzen. Steuervermeidung bedeutet, dass legale Möglichkeiten genutzt werden um Steuern zu sparen. Durch Steuerhinterziehung will man sich, wie bei der Steuervermeidung, ebenfalls Steuern ersparen. Im Gegensatz zur Steuervermeidung ist die Hinterziehung jedoch illegal. Auch wenn Steuervermeidung legal sein sollte, muss dennoch beachtet werden, dass dies nicht dem ursprünglichen Sinn der Steuergesetze entspricht:

“Even if such activities are within the letter of the law, they are clearly not within the spirit of the law. Compliance might therefore be better defined in terms of complying with the spirit as well as the letter of the law” (James & Alley, 2002, S. 31).

Nachdem „tax compliance“ und die verwandten Konstrukte erläutert wurden, soll im Folgenden auf Einflussfaktoren auf „tax compliance“ eingegangen werden.

2.2) Einflussfaktoren auf “tax compliance”

Die Gründe warum Steuern gezahlt werden sind sehr vielfältig. Im Folgenden sollen, ohne Anspruch auf Vollständigkeit, einige Einflussvariablen erläutert werden. Zuerst werden Einflussfaktoren nach dem Slippery Slope Model beschrieben. Danach folgt die Erläuterung des Einflusses des Alters auf „tax compliance“. Abschließend wird Religiosität als Einflussvariable näher betrachtet.

2.2.1) Einflussfaktoren nach dem Slippery Slope Model

Das Slippery Slope Modell nach Kirchler und KollegInnen (2008) stellt ein Rahmenmodell für diese Einflussfaktoren dar. Es ist die Grundannahme des Slippery Slope Modells, dass das Klima in einem Staat zwischen antagonistischem und synergistischem Klima einzuordnen ist.

In einem antagonistischen Klima herrscht zwischen Steuerbehörde und SteuerzahlerInnen gegenseitiges Misstrauen (Kirchler et al., 2008). Der Umgang miteinander ist von einer „Räuber und Gendarm“-Einstellung geprägt (Braithwaite, 2003a, zit. nach Kirchler et al., 2008). SteuerzahlerInnen werden seitens der Steuerbehörde als Räuber wahrgenommen, die versuchen ihren Profit zu maximieren und jede Gelegenheit nutzen, um Steuern zu hinterziehen (Kirchler et al., 2008). Deswegen sieht sich die Steuerbehörde dazu veranlasst durch häufige Kontrollen und hohe Strafen SteuersünderInnen daran zu hindern Steuern zu hinterziehen. Auf der anderen Seite fühlen sich SteuerzahlerInnen von den „Gendarmen“ verfolgt und sehen es auch als gerecht an

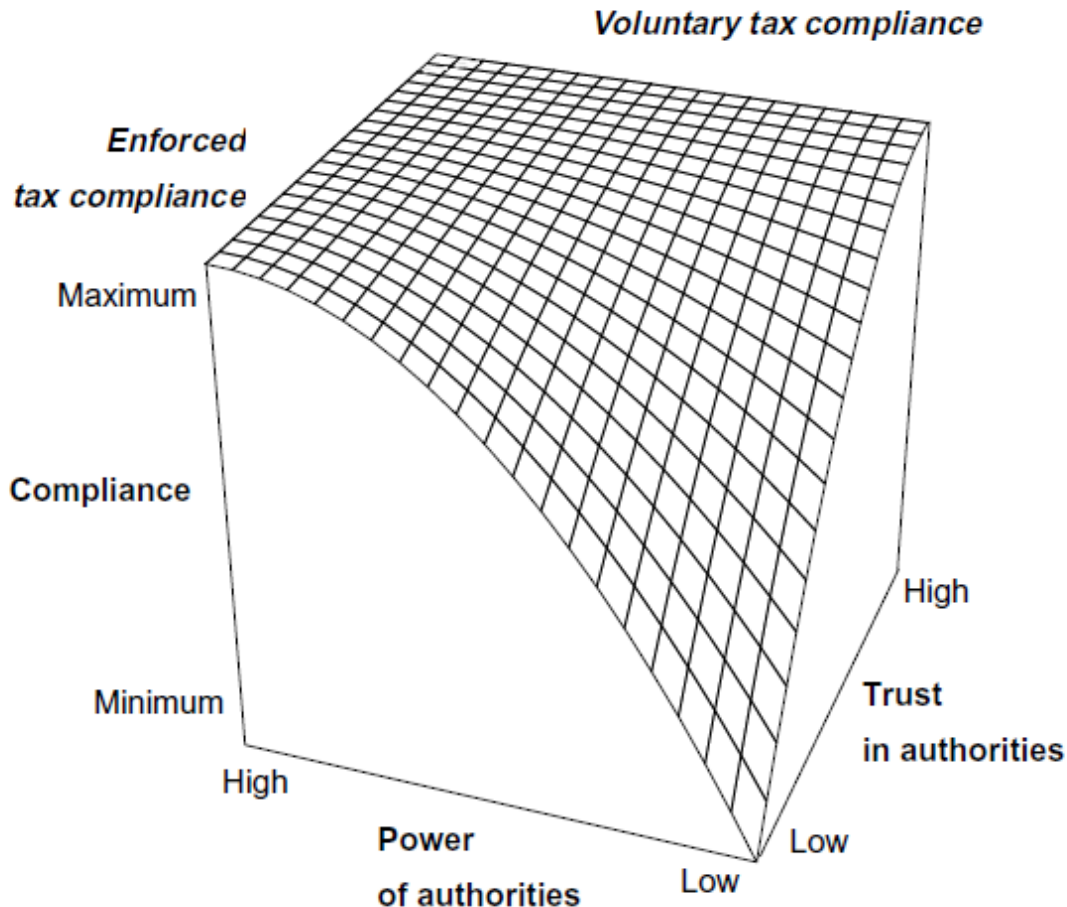
Steuern zu hinterziehen (Braithwaite, 2003a, zit. nach Kirchler et al., 2008). Wenn ein antagonistisches Klima vorherrscht, ist es eher unwahrscheinlich, dass Steuern freiwillig bezahlt werden (Kirchler, 2007). SteuerzahlerInnen werden in diesem Fall auf rationaler Basis abwägen, ob es sich auszahlt Steuern zu hinterziehen oder nicht und dementsprechend handeln (Kirchler et al., 2008). Werden Steuern dennoch gezahlt, handelt es sich um „Capitulative Compliance“ bzw. um erzwungene “tax compliance” (McBarnet, 2001). Die Ausübung von Macht in Form von Kontrollen und Strafen seitens der Steuerbehörde ist ein wichtiges Mittel, um „tax compliance“ zu erzwingen (Kirchler et al., 2008).

Ist das zwischenmenschliche Klima zwischen SteuerzahlerInnen und Steuerbehörde geprägt von gegenseitigem Respekt und Vertrauen, dann spricht man von einem synergistischen Klima (Kirchler et al., 2008). Die Steuerbehörde wird nicht als Kontrollorgan erlebt. Sie arbeitet zum Wohle der Gemeinschaft (Gangl, Hofmann, Pollai, & Kirchler, 2012). Ihr Verhalten gegenüber SteuerzahlerInnen ist durch transparente Verfahren und einen respektvollen Umgang gekennzeichnet (Kirchler et al., 2008). SteuerzahlerInnen werden als KlientInnen wahrgenommen, die einen professionellen und fairen Service verdienen (Gangl, Hofmann, & Kirchler, 2015). Steuern werden nicht aus dem Grund gezahlt, um negative Konsequenzen abzuwenden, sondern, um seinen Beitrag zum Wohle der Gemeinschaft zu leisten (Kirchler et al., 2008). Herrscht ein synergistisches Klima vor, ist es nicht notwendig “tax compliance” zu erzwingen. Durch den respektvollen Umgang seitens der Steuerbehörde, der Transparenz der Verfahren und der Tatsache, dass Steuerbehörde und SteuerzahlerInnen den Eindruck haben sie würden die gleichen Ziele verfolgen, kommt es zu einer freiwilligen “tax compliance” vonseiten der SteuerzahlerInnen (Kirchler, 2007, Kirchler et al., 2008). Vertrauen in die Steuerbehörde und den Staat ist in einem synergistischen Klima der Grund warum Steuern bereitwillig gezahlt werden. Kirchler (2007) definiert Vertrauen als den Glauben der SteuerzahlerInnen, dass die Steuerbehörde zum Wohle der Gemeinschaft agiert.

Im Grunde genommen führen sowohl die Macht der Steuerbehörde als auch das Vertrauen in diese dazu, dass Steuern gezahlt werden (Kirchler, 2007; Kirchler et al., 2008; Gangl et al., 2012, 2015). In Abbildung 1 weiter unten wird veranschaulicht wie sich erzwungene und freiwillige “tax compliance” auswirken. Sind sowohl das Vertrauen in die Steuerbehörde als auch ihre Macht gering, dann werden keine Steuern gezahlt. Je größer die Macht seitens der Steuerbehörde ist, desto

eher kommt es zu erzwungener “tax compliance”. Hat die Macht der Steuerbehörde ihren Höchstwert erreicht, spielt es keine Rolle mehr, wie hoch das Vertrauen in die Steuerbehörde ist. Steuern werden auf alle Fälle gezahlt. Das Ausmaß des Vertrauens spielt ebenfalls eine Rolle beim ehrlichen Abführen von Steuern. Je größer das Vertrauen in die Steuerbehörde ist, desto eher kommt es zu einer freiwilligen “tax compliance” vonseiten der SteuerzahlerInnen. Hat das Vertrauen in die Steuerbehörde seinen höchsten Wert erreicht, übt die Macht keinen Effekt mehr auf “tax compliance” aus. In dem Fall werden Steuern unabhängig davon gezahlt ob die Macht der Steuerbehörde hoch oder gering ist.

Abbildung 1: Slippery Slope Modell (Kirchler et al., 2008, S. 212)



Das Slippery Slope Modell stellt ein Rahmenmodell dar, mit dessen Hilfe sich viele Einflussfaktoren auf „tax compliance“ unter dem Gesichtspunkt von Macht und Vertrauen

betrachten lassen. Dieses wurde von Gangl und KollegInnen (2015) zusätzlich noch erweitert. Dabei werden die unterschiedlichen Formen von Macht und Vertrauen näher beschrieben.

Im Folgenden soll auf Macht seitens der Steuerbehörde (Kapitel 2.2.1.1) und das Vertrauen in diese (Kapitel 2.2.1.2) näher eingegangen werden. Ebenso sollen die Einflussfaktoren, die auf Macht und Vertrauen Bezug nehmen, erläutert werden. So beziehen sich Höhe der Strafen sowie Kontrollen (Kapitel 2.2.1.1.1) auf die Macht der Steuerbehörde. Wahrgenommene Gerechtigkeit (Kapitel 2.2.1.2.1), Einstellungen (Kapitel 2.2.1.2.2), Normen (Kapitel 2.2.1.2.3) sowie das Wissen über Steuern (Kapitel 2.2.1.2.4) beziehen sich auf das Vertrauen in die Steuerbehörde. Es gibt noch weitere Einflussfaktoren auf „tax compliance“, die nicht ins Rahmenmodell eingebettet sind. Dazu gehören, ohne Anspruch auf Vollständigkeit, demografische Variablen, wie etwa das Alter und das Geschlecht. Da das Alter in den weiteren Berechnungen noch eine wichtige Rolle spielen wird, soll auf das Alter im Kapitel 2.2.2 noch näher eingegangen werden.

2.2.1.1) Die Macht der Steuerbehörde

Nach French und Raven (1959) ist Macht die Möglichkeit oder auch die wahrgenommene Fähigkeit jemanden auf eine bestimmte Art und Weise zu beeinflussen. Nach Gangl und KollegInnen (2015) gibt es zwei verschiedene Hauptformen von Macht. Bei der ersten Hauptform handelt es sich um Bestrafungsmacht. Sie umfasst die Macht zu bestrafen und die Macht zu belohnen (French & Raven, 1959). Die zweite Hauptform ist die legitime Macht. Im Gegensatz zur Bestrafungsmacht beruht die Folgsamkeit nicht auf Zwang, sondern auf Freiwilligkeit, weil die Autorität als legitim betrachtet wird (Gangl et al., 2015). Legitime Macht, Expertenmacht, Informationsmacht und Macht durch Vorbildcharakter sind Formen davon (Gangl et al., 2015). Nach French und Raven (1959) beruht legitime Macht darauf, dass jemand sich verpflichtet fühlt demjenigen/derjenigen zu gehorchen, der/die eine bestimmte Position innehat. So fühlt sich in der Regel ein/e MitarbeiterIn verpflichtet seinem/e bzw. ihrem/r ChefIn zu gehorchen. Expertenmacht und Informationsmacht nach Raven (1993) sind sich vom Konzeptuellen her ähnlich. Expertenmacht beruht darauf, dass einer/m ExpertIn bestimmtes Wissen zugeschrieben wird, weswegen auf seine/ihre Anweisung vertraut wird (French & Raven, 1959). Informationsmacht beruht darauf, dass jemand durch die bereitgestellte Information oder logische Argumentation

Einfluss nimmt (Raven, 1993). Macht durch Vorbildcharakter ist dadurch gekennzeichnet, dass jemand bestimmte Handlungen deswegen setzt, weil er/sie sich an einem bestimmten Vorbild orientiert (French & Raven, 1959).

Es wurden zwei Hauptformen von Macht vorgestellt; die Bestrafungsmacht sowie die legitime Macht (Gangl et al., 2015). Im Folgenden soll auf den Einfluss von Bestrafungsmacht auf „tax compliance“ (Kapitel 2.2.1.2.1) näher eingegangen werden. Die Bestrafungsmacht einer Steuerbehörde äußert sich durch Häufigkeit von Kontrollen und Höhe der Strafen.

2.2.1.1.1) Höhe der Strafe und Kontrollen

Das Steuersystem lässt sich unter dem Gesichtspunkt eines sozialen Dilemmas betrachten (Kirchler, 2007). Steuerhinterziehung ist in der Regel ökonomisch profitabel für das Individuum. Wenn man als Einzige/r seine Steuern nicht bezahlt, dann werden die Leistungen des Staates dadurch nicht geringer, da es genug Menschen gibt, die ihre Steuern sehr wohl abführen und dadurch das System aufrechterhalten. Zahlen hingegen nur sehr wenige Menschen ihre Steuern, sodass dem Staat zu wenig Geld zur Verfügung steht, leiden unter dieser Situation alle BürgerInnen (Dawes, 1980, zit. nach Kirchler, 2007; Messick und Brewer, 1983, zit. nach Kirchler, 2007; Méré, 1996, zit. nach Kirchler, 2007; Strobe und Frey, 1982, zit. nach Kirchler, 2007; Van Lange et al., 1992, zit. nach Kirchler, 2007). Dabei trifft es am Meisten diejenigen, die ihrer Steuerpflicht nachkommen (Torgler, 2003a). Es ist also für das Individuum in jedem Fall ökonomisch profitabler, Steuern zu hinterziehen. Dies wurde in den Anfängen der Steuerforschung unhinterfragt angenommen, sodass es als offensichtlich galt, dass die BürgerInnen rein rational handeln würden und so die vorteilhafteste Handlung für sich selbst tätigten. Auf Grund dessen war hauptsächlicher Gegenstand der Forschung, wie und ob man durch die Häufigkeit von Kontrollen und die Justierung der Höhe der Strafen Steuerhinterziehung verhindern kann. Die Ergebnisse verschiedener Studien dazu sind jedoch widersprüchlich (Fischer, Wartick, & Mark's, 1992), was ein starkes Indiz dafür ist, dass zusätzliche Faktoren, welche nicht explizit miteinbezogen wurden, „tax compliance“ erklären.

Bezug nehmend auf das Slippery Slope Modell sind die wahrgenommene Häufigkeit von Kontrollen und die Höhe der Strafe ein Indiz für Macht der Steuerbehörde (Kirchler et al., 2008). Höhe der Strafe kann aber auch im Kontext von Vertrauen betrachtet werden. Wie die Höhe der Strafe interpretiert wird, hängt davon ab, ob ein synergistisches oder ein antagonistisches Klima vorherrscht (Kirchler et al., 2008). In einem synergistischen Klima werden Strafen als ein valides Instrument betrachtet, SteuersünderInnen zu bestrafen. Zu geringe Strafen senken somit nicht nur die Macht der Steuerbehörde, sondern auch das Vertrauen ehrlicher SteuerzahlerInnen. In einem antagonistischen Klima hingegen sind Strafen einfach nur Teil eines „Räuber und Gendarm“-Spiels, welches zwischen Steuerbehörde und SteuerzahlerInnen gespielt wird.

2.2.1.2) Vertrauen

Da die Untersuchungen über den Einfluss von Macht in Form von Kontrollen und Strafen keine eindeutigen Ergebnisse zutage brachten (Fischer et al., 1992) mussten andere Erklärungen für „tax compliance“ gefunden werden. Ein weiteres Erklärungsmodell für „tax compliance“ ist das Vertrauen seitens der BürgerInnen in die Steuerbehörde und den Staat. Kirchler und KollegInnen (2008) verstehen unter Vertrauen die Annahme der SteuerzahlerInnen, dass die Steuerbehörde fair und respektvoll handelt und Steuergelder für sinnvolle Zwecke eingesetzt werden. Unterschieden wird zwischen zwei Hauptformen von Vertrauen; dem begründeten Vertrauen und dem impliziten Vertrauen (Castelfranchi & Falcone, 2010; zit. nach Gangl et al., 2015). Nach Castelfranchi und Falcone (2010, zit. nach Gangl et al., 2015) entsteht begründetes Vertrauen durch sachliche Überlegungen. Es bestehen rationale Gründe jemandem zu vertrauen. Im Gegensatz dazu entsteht implizites Vertrauen automatisch, unbeabsichtigt und oft auch unbewusst (Castelfranchi & Falcone, 2010; zit. nach Gangl et al., 2015). Im Folgenden werden einige Faktoren beschrieben, die einen Einfluss auf Vertrauen haben, welches wiederum einen Einfluss auf „tax compliance“ ausübt. Dazu gehören wahrgenommene Gerechtigkeit, Einstellungen, Normen sowie das Wissen über Steuern.

2.2.1.2.1) Wahrgenommene Gerechtigkeit

Ob jemand Steuern zahlt oder nicht hängt auch davon ab, ob er/sie sich gerecht behandelt fühlt. Es kann zwischen Verteilungsgerechtigkeit, Verfahrensgerechtigkeit und ausgleichender Gerechtigkeit unterschieden werden (Kirchler et al., 2008). Unter Verteilungsgerechtigkeit wird verstanden, dass ein/e BürgerIn für das, was er/sie bezahlt, im Gegenzug genug zurückbekommt. Ebenso bedeutet das, dass jemand, im Vergleich zu anderen, einen zumindest ähnlichen Beitrag leistet (Kirchler, 2007). Verfahrensgerechtigkeit bedeutet, dass sich die Steuerbehörde vertrauenswürdig, höflich und respektvoll verhält und Verfahren neutral durchführt (Tyler & Lind, 1992, zit. nach Kirchler et al., 2008). Unter ausgleichender Gerechtigkeit wird verstanden, dass es zu keinen unbegründeten und aufdringlichen Kontrollen sowie zu keinen überhöhten Strafen kommt (Kirchler et al., 2008). Im Grunde genommen kann gesagt werden, dass das Vertrauen mit dem Ausmaß an Gerechtigkeit steigt und somit auch „tax compliance“ höher ist.

2.2.1.2.2) Einstellungen

Einstellungen werden ebenfalls als Ursachen für „tax compliance“ in Betracht gezogen. Es gibt jedoch widersprüchliche Befunde, ob die Einstellung das Verhalten beeinflusst. Nach Ajzen (1991, zit. nach Kirchler, 2007) muss beachtet werden, dass eine Einstellung nur zum Teil das Verhalten vorhersagt. Patee, Milner und Welch (1994) sowie Stack und Kposowa (2006) behaupten jedoch, dass die individuelle Einstellung durchaus einen wichtigen Einfluss auf die „tax compliance“ hat. Trivialerweise lässt sich sagen, dass Menschen, die eine positive Einstellung zu Steuern, zum Steuerzahlen oder zur Steuerbehörde haben auch eher bereit sind Steuern zu zahlen. Das Verhalten wird zwar nicht exakt die Einstellung widerspiegeln, aber jemand wird eher dazu tendieren entsprechend seiner Einstellung zu handeln und nicht genau entgegengesetzt.

Einstellungen können sowohl mit Macht als auch mit Vertrauen in Verbindung gesetzt werden (Kirchler et al., 2008). Günstige Einstellungen bezüglich des rechtmäßigen Bezahlens von Steuern sind ein Indiz für entgegengebrachtes Vertrauen in die Steuerbehörde. Die Interpretation von Machtausübung seitens der Steuerbehörde als gutartig oder böse ist abhängig von der Einstellung der BürgerInnen.

2.2.1.2.3) Normen

Auch Normen spielen eine wichtige Rolle als Determinanten der „tax compliance“. Fishbein und Ajzen (1975, zit. nach Kirchler 2007) sehen Normen und Verhaltenskontrolle als Ursache für Verhaltensintention an. Unterschieden wird zwischen persönlichen, sozialen und gesellschaftlichen Normen (Kirchler, 2007).

Nach Kirchler und KollegInnen (2008) sind persönliche Normen verinnerlichte Standards, die einen Kompass dafür bilden, wie man sich verhalten soll. Ob jemand ehrlich Steuern zahlt oder nicht hängt von einigen persönlichen Eigenschaften ab. Somit üben Egoismus, Altruismus, Machiavellismus, Ehrlichkeit und ein starker religiöser Glaube einen Einfluss auf „tax compliance“ aus (Kirchler, 2007). Dabei stehen Egoismus und Machiavellismus in einem negativen Zusammenhang zu „tax compliance“. Machiavellismus kann als moralische Flexibilität betrachtet werden, die es ermöglicht, ethische Standards und Moral außer Acht zu lassen, um eigene Ziele zu erreichen. Im Gegensatz zu Egoismus und Machiavellismus, stehen Ehrlichkeit, Altruismus und Religiosität im positiven Zusammenhang zu „tax compliance“. Auf Religiosität wird im Kapitel 2.2.3 noch detailliert eingegangen.

Wenzel (2005) bezeichnet die wahrgenommene Häufigkeit bzw. Akzeptanz von Steuerhinterziehung innerhalb einer Bezugsgruppe als soziale Norm. Wahrgenommene Häufigkeit und Akzeptanz wirken sich wiederum auf bereits begangene Steuerhinterziehung aus. Glaubt ein/e SteuerzahlerIn, dass Steuerhinterziehung sozial akzeptiert ist, tendiert er/sie eher dazu, ebenfalls Steuern zu hinterziehen (Kirchler, 2007). Ist Steuerhinterziehung innerhalb einer Bezugsgruppe hingegen nicht akzeptiert tritt Verlegenheit bei denjenigen auf, die beim Steuerhinterziehen erwischt werden (Grasmick et al., 1991). Das potentielle Auftreten von Verlegenheit mindert somit das Hinterziehen von Steuergeldern.

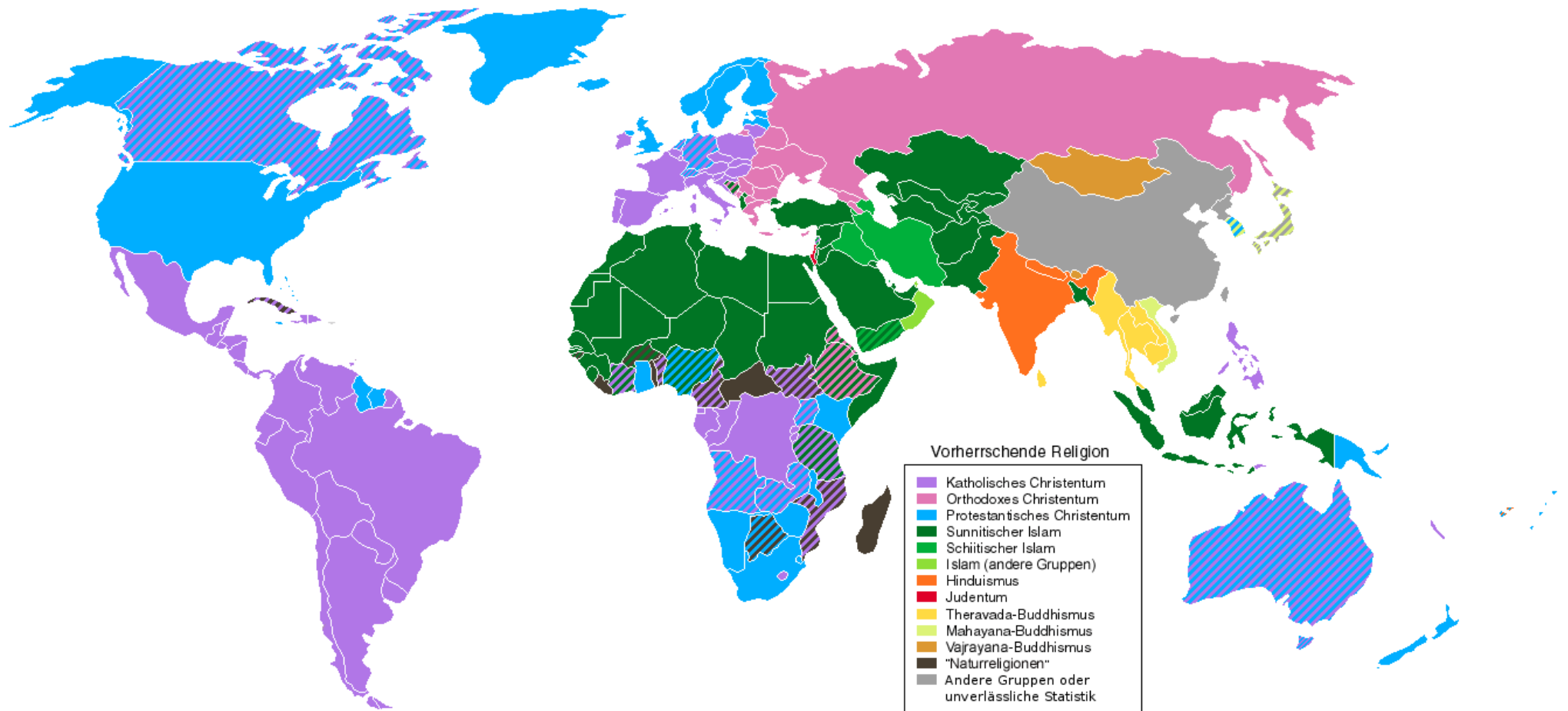
Abgesehen von individuellen und sozialen Normen gibt es noch die gesellschaftlichen Normen. Bei gesellschaftlichen Normen handelt es sich um kulturelle Standards, die sich in der aktuellen Gesetzgebung widerspiegeln (Kirchler et al., 2008). Alm und Torgler (2006) fanden Länderunterschiede in Bezug auf die Steuermoral. Verglichen wurden einige europäische Länder mit den USA. Dabei ist die Steuermoral in den USA am höchsten und in Belgien am niedrigsten. Torgler (2005) fand in seiner Untersuchung eine höhere Steuermoral in Zentralamerika und der

Karibik als in Südamerika und Mexiko. Torgler (2004) untersuchte die Steuermoral asiatischer Länder. Er fand heraus, dass in Südkorea, Taiwan und vor allem in den Philippinen, eine niedrige Steuermoral vorherrscht. In Japan sowie in China ist sie stärker ausgeprägt.

Länderunterschiede in Bezug auf die Steuermoral lassen sich auf verschiedene Umstände, wie etwa auf die wahrgenommene Fairness der dortigen Behörden, zurückführen. In Torglers (2004) Untersuchung ursächlich für die Höhe der Steuermoral ist das Vertrauen in die Regierung und ins Rechtssystem. Damit sich eine hohe Steuermoral in gesellschaftlichen Normen widerspiegelt müssen Maßnahmen getroffen werden, um das Vertrauen der BürgerInnen in den Staat und in die Behörden zu erhöhen (Kirchler et al., 2007). Das Vertrauen zu erhöhen ist eine bessere Vorgehensweise als durch häufigere Kontrollen und härtere Strafen ehrliche Steuerzahlungen zu erzwingen.

Dass in verschiedenen Gesellschaften unterschiedliche Normen vorherrschen, liegt unter anderem an den verschiedenen Glaubensrichtungen, die dort vertreten sind. Verschiedene Religionen haben unterschiedliche Ansichten bezüglich Steuerhinterziehung. Darauf soll in den Kapiteln 2.2.3.1-2.2.3.5 näher eingegangen werden. In Abbildung 2 lässt sich erkennen welche Religionen in welchen Gebieten am häufigsten vertreten sind.

Abbildung 2: Vorherrschende Religionen nach Staaten (Wikipedia, 2015)



2.2.1.2.4) Wissen über Steuern

Ob jemand ehrlich Steuern zahlt oder nicht hängt auch mit seinem/ihrer Wissen über Steuern zusammen. Je besser jemand über Steuern Bescheid weiß, desto größer ist seine/ihre Bereitschaft Steuern zu zahlen. Einer der Gründe für „non-compliance“ ist nach Kirchler und KollegInnen (2008) Unwissenheit, das zu fehlendem Vertrauen führt.

“... it is argued that subjective tax knowledge and participation in the use of taxes is positively correlated with trust, whereas poor understanding and misunderstanding are positively correlated with distrust. Thus, higher knowledge concerning taxes leads to higher compliance and poor knowledge concerning taxes leads to higher non-compliance.” (S. 217)

Soll “tax compliance” erhöht werden, ist es wichtig, die Bevölkerung besser über Steuern zu informieren und somit auch das Vertrauen zu erhöhen (Kirchler et al., 2008).

Ob jemand selber steuerpflichtig ist, hat einen Einfluss darauf, ob er/sie tendenziell mehr oder weniger über Steuern Bescheid weiß. Deswegen können Unterschiede in der Zusammensetzung der Stichprobe hinsichtlich des Beschäftigungsverhältnisses dazu beitragen, dass es in verschiedenen Studien zu unterschiedlichen Ergebnissen bezüglich „tax compliance“ kommt. In einigen Fällen werden BürgerInnen eines Landes untersucht, in anderen ausschließlich SteuerzahlerInnen oder Studierende. Möchte man einen Sachverhalt untersuchen, bietet es sich an, Stichproben, bestehend aus Studierenden, heranzuziehen. StudentInnen sind leichter verfügbar und nehmen bereitwilliger teil. Fischer und KollegInnen (1992) betrachten es jedoch als problematisch Studien mit Studierenden durchzuführen. Sie erachten diese Gruppe als nicht repräsentativ für die Grundgesamtheit. In einer Studie von Robben (1990, zit. nach Fischer et al., 1992) wurden signifikante Unterschiede hinsichtlich der „tax compliance“ zwischen Studierenden und Nicht-Studierenden gefunden. Eine mögliche Erklärung dafür, warum sich StudentInnen anders verhalten, ist die fehlende Erfahrung bezüglich Steuern. Studierende müssen in der Regel nie oder zumindest seltener als arbeitende Menschen Steuern zahlen und haben dadurch weniger Bezug dazu. Nun sind es jedoch nicht nur StudentInnen, die wenig Erfahrung mit dem Bezahlen von Steuern haben, sondern auch Hausfrauen, Hausmänner, Arbeitslose und andere nicht-erwerbstätige Menschen, sofern sie vorher nicht längere Zeit gearbeitet haben. Deswegen macht es zusätzlich

noch einen Unterschied, ob ausschließlich SteuerzahlerInnen oder ob alle BürgerInnen an der Studie teilnehmen.

2.2.2) Der Einfluss der sozio-demographischen Variablen Alter

„Tax compliance“ hängt nicht nur mit Macht und Vertrauen zusammen. Es gibt noch weitere Einflussfaktoren, die sich nicht mit Hilfe des Slippery Slope Modells (Kirchler et al., 2008) kategorisieren lassen. Dazu gehören, ohne Anspruch auf Vollständigkeit, demografische Variablen. So üben beispielsweise das Geschlecht (z.B. Torgler, Demir, Macintyre, & Schaffner, 2008) oder das Alter (z.B. Torgler, 2004) einen Einfluss auf „tax compliance“ aus. Im Folgenden soll näher auf das Alter eingegangen werden.

Torgler (2004), Torgler, Schaffner und Macintyre (2007) und Torgler und Schneider (2002) fanden einen positiven Zusammenhang zwischen Alter und „tax compliance“. Torgler (2006) fand viele Studien, die entweder einen positiven oder gar keinen Zusammenhang zwischen Alter und „tax compliance“ aufweisen. Nur in wenigen Studien konnte ein negativer Zusammenhang nachgewiesen werden.

Dass ältere Menschen ehrlicher ihre Steuern zahlen, kann unterschiedliche Gründe haben. Tittle (1980, zit. nach Torgler, 2006) meint, dass dies daran liegt, dass sie sich mehr durch Androhung von Strafen oder der negativen Reaktion ihrer Mitmenschen von bestimmten Dingen abhalten lassen. Nach Torgler (2004) verhalten sich ältere Menschen auf Grund ihrer größeren Erfahrung mit Steuern weniger kooperativ beim Steuerzahlen. Da das Wissen über Steuern sich jedoch positiv auf „compliance“ auswirkt (Kirchler et al., 2008) sollte genau das ein zusätzlicher Grund sein, eher Steuern zu zahlen. Ältere Menschen haben in der Regel auch einen gefestigteren Lebensstandard und ein stabiles Einkommen. Deswegen besteht für sie weniger die finanzielle Notwendigkeit Steuern zu hinterziehen, als für jüngere.

Alter kann auch als Moderatorvariable zwischen Religiosität und „tax compliance“ fungieren. Argue, Johnson und White (1999) fanden einen positiven Zusammenhang zwischen Religiosität und Alter. Dabei ist der gefundene Effekt signifikant, wenn die Korrelation zwischen Alter und dem Betrachten religiöser Sendungen, Lesen religiöser Inhalte, Häufigkeit der Gebete sowie dem

Einfluss von Religion im alltäglichen Leben, getestet wurde. Anzahl der Kirchenbesuche und Teilnahme an kirchlichen Aktivitäten sind mit zunehmendem Alter nicht gestiegen.

Somit hat das Alter einen Einfluss auf „tax compliance“ und auf Religiosität. Und Religiosität hat ebenfalls einen Einfluss auf „tax compliance“. Demnach stehen diese drei Variablen in einem Zusammenhang zueinander. Im nächsten Kapitel wird der Einfluss von Religiosität auf „tax compliance“ näher beschrieben.

2.2.3) Religiosität

Der positive Einfluss von Religiosität auf „tax compliance“ und „tax morale“, wurde schon in einigen Untersuchungen gefunden (e.g. Torgler, 2003a, 2003b, 2006; Mirnic, 2013). Die Frage, die sich dabei unmittelbar aufdrängt, ist, warum dies der Fall sei. Erklärungen dafür gibt es viele. Im Folgenden soll näher auf die „Höllengefeuer-Hypothese“ (Hirschi & Stark, 1969), die „Moral-community-hypothesis“ (Stark, 1980; zit. nach Welch, Tittle & Petee, 1991), die soziale Selektion und Sozialisation (Burkett & Warren, 1987, zit. nach Baier und Wright, 2001) sowie den Einfluss von Scham und Verlegenheit (Grasmick et al., 1991) eingegangen werden. Danach wird die moralische Vertretbarkeit von Steuerhinterziehung innerhalb der fünf Weltreligionen (Judentum, Christentum, Islam, Hinduismus und Buddhismus) noch näher betrachtet.

Ganz allgemein neigen religiöse Menschen weniger zu Delinquenz und verhalten sich eher den geltenden Normen entsprechend. Laut „Höllengefeuer-Hypothese“ nach Hirschi und Stark (1969) sei dies deswegen der Fall, weil gläubige Menschen befürchten, dass sie sonst in die Hölle kommen. Der Norm entsprechendes Verhalten zeigen sie deswegen, weil sie hoffen von einer höheren Macht dafür belohnt zu werden. In allen fünf Weltreligionen ist es in irgendeiner Form üblich, dass moralisches Verhalten belohnt und unmoralisches bestraft wird. Deswegen kann gesagt werden, dass religiöse Menschen, im Gegensatz zu nicht-religiösen, ein zusätzliches Interesse daran haben Regeln zu befolgen und moralisch korrekt zu handeln.

Die „Moral-community-hypothesis“ nach Stark (1980, zit. nach Welch et al., 1991) besagt, dass die hemmende Wirkung von Religiosität auf Straftaten größer ist, wenn viele Menschen in der eigenen Umgebung religiös sind. Das ist deswegen der Fall, weil Normen durch Interaktionen mit

anderen Menschen aufrechterhalten und von einer Mehrheit der Menschen als valide Handlungen akzeptiert werden. Nach Stark (1996) und Welch und Kollegen (1991) besteht demnach eine plausible Erklärung darin, dass in Gemeinschaften, die „moralischer“ sind, auch weniger Steuern hinterzogen werden.

Nach Burkett und Warren (1987, zit. nach Baier und Wright, 2001) wird der Effekt religiöser Gruppen durch soziale Selektion sowie Sozialisation bestimmt. Durch die Mitgliedschaft in einer moralischen Gruppe werden bestimmte Einstellungen, moralische Standards und Verhaltensweisen verstärkt. Es erfolgt jedoch nicht ausschließlich die Anpassung an eine Gruppe, sondern es wird die Gruppe gewählt, die ähnliche Moralvorstellungen hat. Burkett und Warren (1987, zit. nach Baier und Wright, 2001) behaupten, dass Menschen, die religiös sind und bestimmte Moralvorstellungen haben, sich aller Wahrscheinlichkeit nach einer Gruppe anschließen, die genauso denkt.

Grasmick und Kollegen (1991) behaupten, dass Scham und Verlegenheit bei Gläubigen ebenfalls eine Rolle spielen. Dabei unterscheiden sie zwischen Religiosität auf individueller und auf sozialer Ebene. Religiosität auf individueller Ebene wird als Ausmaß der eigenen Religiosität oder auch Frömmigkeit definiert. Religiosität auf sozialer Ebene beschreibt alle nach außen hin gezeigten Anzeichen dafür, dass jemand zu einer religiösen Gruppe gehört. Dazu gehört die Involviertheit in eine Kirchengemeinschaft, der Besuch von Gottesdiensten und Ähnliches. Ist jemand stark religiös, dann schämt er sich für delinquentes Verhalten (Grasmick et al., 1991). Ist jemand in eine religiöse Gemeinschaft involviert spielt Verlegenheit eine große Rolle beim Unterlassen von strafbaren Handlungen (Grasmick et al., 1991). Jemand, der nicht besonders religiös ist, aber regelmäßig in die Kirche geht, zahlt seine/ihre Steuern, weil sein/ihr soziales Umfeld Steuerhinterziehung nicht billigen würde. Es bestünde die Gefahr, dass sich seine/ihre Freunde und Bekannten von ihm/ihr distanzieren würden, wenn an die Öffentlichkeit gelänge, dass er/sie Steuern hinterziehe. Die Unterscheidung zwischen religiösen Menschen und sogenannten „KirchgängerInnen“ ist jedoch nicht einfach, da sich Religiosität und das Besuchen von religiösen Veranstaltungen nicht gegenseitig ausschließen, sondern sogar noch bedingen.

Für den Einfluss von Religiosität auf „tax compliance“ gibt es viele mögliche Erklärungen. Da die einzelnen Religionen aber sehr unterschiedlich sind, kann der Effekt von Religiosität auf „tax compliance“ von Religion zu Religion variieren. Zu den fünf Weltreligionen gehören Judentum,

Christentum, Islam, Hinduismus und Buddhismus (Peters, 2014). Alle Religionen haben gemein, dass ihre Anhänger sich an bestimmte religiöse Gesetze halten müssen. Sie glauben nämlich daran im Jenseits bzw. im nächsten Leben für „gutes Verhalten“ belohnt und für „schlechtes Verhalten“ bestraft zu werden (Hischi & Stark, 1969). Wobei ein Teil der religiösen Gesetze auch im geltenden Recht verankert ist (z.B.: „Du sollst nicht stehlen.“, „Du sollst nicht töten.“). Alleine deswegen haben religiöse Menschen schon einen erhöhten Anreiz sich an die Meisten der geltenden Gesetze zu halten. Steuerhinterziehung gilt als Diebstahl, was laut jeder Religion moralisch verwerflich ist (z.B.: Tamari, 1998; Renard 2004:333, zit. nach Stack & Kposowa, 2006). Innerhalb der einzelnen Religionen gibt es jedoch Unterschiede wie streng das gehandhabt wird. Im Folgenden soll die Steuerpflicht aus Sicht der fünf Weltreligionen näher erläutert werden.

2.2.3.1) Steuerpflicht aus jüdischer Sicht

Cohn (1998) und Tamari (1998) erörtern das Thema Steuerhinterziehung aus der jüdischen Perspektive. Nach ihnen wird die Pflicht seine Steuern zu bezahlen in der jüdischen Religion sehr ernst genommen. Die jüdische Steuermoral entspricht der ersten, nach McGee (2005) definierten, Sichtweise. Nämlich, dass Steuerhinterziehung nie moralisch vertretbar sei.

Cohn (1998) nennt vier Gründe warum Steuerhinterziehung unethisch ist. Erstens müssen Gesetze des Staates in dem man lebt unbedingt befolgt werden. Dies sei auch dann der Fall, wenn es sich um Diktaturen, wie unter Hitlers oder Stalins Herrschaft, handeln sollte. Zweitens ist es JüdInnen auf alle Fälle verboten zu lügen. Des Weiteren ist es JüdInnen verboten irgendetwas zu tun, was ein schlechtes Licht auf ihre Religion wirft. Es muss vermieden werden, dass Menschen, die nicht der jüdischen Glaubensgemeinschaft angehören, eine schlechte Meinung von der jüdischen Religion bekommen, weil ein/e JüdIn sich nicht an Gesetze oder moralische Regeln hält. Zu guter Letzt sollen alle Taten vermieden werden, deren Folge einen an der Ausübung von religiösen Pflichten hindert. D.h. beim Hinterziehen von Steuern besteht das Risiko ins Gefängnis zu kommen und dort ist es viel schwieriger religiöse Gesetze zu befolgen. So darf etwa nur koscheres Fleisch gegessen werden, was jedoch in vielen Gefängnissen nicht angeboten wird.

Tamari (1998) nennt weitere Gründe, warum es für JüdInnen auf keinen Fall in Frage kommt, Steuern zu hinterziehen. Steuerhinterziehung sei Diebstahl und ist deswegen verboten. Jemand der

Steuern hinterzieht bestiehlt seine Mitmenschen entweder deswegen, weil diese dann mehr zahlen müssen oder, weil sie weniger bekommen. Im Gegensatz zu normalem Diebstahl ist es für den/die SteuersünderIn schwieriger seine/ihre Schuld wieder zu begleichen. Die Schuld kann nur beglichen werden, wenn das Diebesgut zurückgegeben wird. Da die Bestohlenen bei Steuerhinterziehung dem/der Diebin jedoch unbekannt bleiben, kann sich das als sehr schwierig erweisen.

Es wurden sehr viele Gründe genannt warum es, aus jüdischer Sicht, auf alle Fälle unethisch sei Steuern zu hinterziehen. McGee (2005) meint:

“If the articles by Cohn (1998) and Tamari (1998) are representative of the Jewish view, one may say that the Jewish view is near absolutist. Since Cohn is an Orthodox rabbi and Tamari is a well-known and highly respected Jewish scholar, one must at least concede that the viewpoints expressed in their articles at least represent some segment of Jewish thought on the issue.” (S. 9)

2.2.3.2) Steuerpflicht aus christlicher Sicht

Christentum ist nicht gleich Christentum. Es gibt sehr viele christliche Konfessionen, die sich voneinander in dem einen oder anderen Detail betreffend dem Glauben allgemein und auch bezüglich der moralischen Obligation seine Steuern zu zahlen, unterscheiden. Genau einzugrenzen, was nun die christliche Perspektive bezüglich Steuerhinterziehung darstellt, gestaltet sich also als schwierig. Jesus hat zu Steuerhinterziehung eine ganz klare Meinung. Als er gefragt wurde, ob man verpflichtet sei den Römern Geld zu zahlen antwortete er: „Render unto Caesar what is Caesar’s“ (Grasmick et al., 1991). Man soll also Caesar das geben was Caesar zusteht. In einigen Fällen wird die Aussage Jesu als Aufforderung verstanden auf alle Fälle Steuern zu zahlen, da Caesar das ja zustünde (z.B. Grasmick et al., 1991, Schansberg 1998). Oft wird diese Aussage jedoch auch anders interpretiert. Dabei wird argumentiert, dass Jesus niemals genau definierte was Caesar nun wirklich zustünde (McGee, 1998a). Anhand dieses Beispiels konnte gezeigt werden, dass selbst eindeutig gemeinte Aussagen zweideutig interpretiert werden können. Trotzdem sollen verschiedene christliche Positionen erläutert werden, auch wenn sich diese zum Teil widersprechen. In einigen Fällen ist die christliche Position sehr absolutistisch und verbietet Steuerhinterziehung auf alle Fälle, während in anderen Fällen Ausnahmen zugelassen werden.

Bestimmte Stellen in der Bibel werden nach McGee (2007) so ausgelegt, dass Steuern auf alle Fälle gezahlt werden müssen:

“There are passages in the Bible that may be interpreted to take an absolutist position. For example, Romans 13, 1-2 is read by some to support the Divine Right of Kings, which basically holds that whoever is in charge of government is there with God’s approval and anyone who disputes that fact or who fails to obey is subject to damnation. It is a sin against God to break any law. Thus, according to this viewpoint, Mao, Stalin and Hitler must all be obeyed, even though they were the three biggest monsters of the twentieth century, because they are there with God’s approval.“ (S. 4)

MormonInnen teilen genau diese Ansicht. Aus mormonischer Sicht müssen Steuern auf alle Fälle gezahlt werden (McGee & Smith, 2006). Jemand, der/die mit dem Steuergesetz nicht einverstanden ist, sollte entweder beantragen, dass es geändert wird oder seine/ihre Angelegenheit vor Gericht austragen, falls es begründet ist. Sollte man sich jedoch weigern seine Steuern zu bezahlen oder die Entscheidung des Gerichtes nicht anerkennen, dann steht man im direkten Konflikt mit dem Gesetz und somit auch mit Gott (General Handbook of Instructions, zit. nach Encyclopedia of Mormonism, zit. nach McGee & Smith, 2006).

Andere christliche AutorInnen lassen Ausnahmen zu. Dabei wird Steuerhinterziehung nicht in allen Fällen als unethisch betrachtet. Nach Bonacina, (1687, zit. nach McGee, 1998a) ist Steuerhinterziehung keine Sünde wenn die Steuerlast zu hoch ist oder Steuern auf lebensnotwendige Güter erhoben wurden. Crowe (1944, zit. nach McGee, 1998a) geht sogar noch einen Schritt weiter und behauptet, dass es gerechtfertigt sei seine Steuern nicht zu zahlen, wenn der Staat nicht legitim ist, wenn die Steuern nicht für einen gerechten Zweck eingesetzt werden und wenn die Steuerlast ungerecht verteilt ist. Sollte eine dieser drei Voraussetzungen zutreffen, besteht keine moralische Verpflichtung Steuern zu zahlen. Demnach hätte keine Verpflichtung bestanden Steuern an Hitler zu bezahlen, da er sie nicht für einen guten Zweck einsetzte.

McGee (1999) diskutiert diese Position aus einer wissenschaftlichen Perspektive. Er ist der Ansicht, dass diese drei Voraussetzungen zu viele Fragen offen lassen. So stellt sich die Frage, was überhaupt als legitimer Staat bezeichnet werden kann. Ab wann ist die Steuerlast gerecht verteilt?

Ist der Verwendungszweck einer Steuer auch dann gerecht, wenn er nicht dem gesamten Volk vom Nutzen ist, sondern nur bestimmten Bevölkerungsgruppen? Ein Beispiel dafür wäre Bildung. Mit Hilfe von Steuergeldern wird das Studium vieler, aber nicht aller BürgerInnen finanziert. Die Frage, die sich in diesem Fall wiederum stellt, ist, ob im Endeffekt einige Ausgaben des Staates nicht doch allen BürgerInnen zugutekommen. Auch wenn sie nur für eine Gruppe von Menschen angedacht ist. Wird etwa nicht in Bildung investiert, kann ein ganzer Staat darunter leiden, dass er keine gut ausgebildeten Fachkräfte hat.

Es ist ersichtlich, dass es unmöglich ist, eine einheitliche christliche Perspektive zu definieren. Christliche Positionen zu Steuerhinterziehung entsprechen sowohl der ersten als auch der dritten moralischen Sichtweise nach McGee (2005). Einige christliche Gruppen, wie etwa MormonInnen (McGee & Smith, 2006), sehen Steuerhinterziehung nie als gerechtfertigt an, während andere wiederum Bedingungen definieren, unter denen Steuerhinterziehung gerechtfertigt ist (z.B.: Crowe 1944, zit. nach McGee, 1998a).

2.2.3.3) Steuerpflicht aus muslimischer Sicht

Im Islam bestehen für Gläubige fünf Hauptpflichten, genannt die fünf Säulen des Islam (Peters, 2014). Die erste Hauptpflicht ist der Glaube an Allah als den einen und einzigen Gott und das Ablegen des Bekenntnisses zu diesem Glauben. Die zweite ist das Gebet, welches fünf Mal täglich stattfinden soll. Die dritte ist das Fasten. Während des Fastenmonats Ramadan wird von Beginn der Morgendämmerung bis zum vollendeten Sonnenuntergang nichts gegessen oder getrunken. Die Almosensteuer ist die vierte Säule des Islam. Die Pilgerfahrt nach Mekka stellt die letzte dar. Die Hauptpflicht, auf die ich ein besonderes Augenmerk legen möchte, ist Zakat, die Almosensteuer. Zuerst wird präzisiert wozu Zakat gedacht ist. Danach wird angeführt, was, nach muslimischem Recht, besteuert werden darf. Zum Schluss wird erörtert welche Bedeutung das in Bezug auf Steuermoral hat, wenn Steuern nicht nach muslimischem Recht erhoben werden.

Nach McGee (1999) erfolgt die Zahlung von Zakat auf freiwilliger Basis und wird nicht vom Staat angeordnet. Trotzdem besteht für MuslimInnen eine moralische Verpflichtung ihr Vermögen mit der Gemeinschaft zu teilen. Dies soll verhindern, dass das Vermögen ungerecht zwischen wenigen Menschen aufgeteilt wird und dafür sorgen, dass soziale und ökonomische Bedürfnisse der

Gemeindemitglieder erfüllt werden (Murtuza & Ghazanfar, 1998). Murtuza und Ghazanfar (1998) erläutern wofür die Einnahmen durch den Zakat gedacht sind. Dies soll im Folgenden kurz zusammengefasst werden. Die Einnahmen sind dazu da, um arme und bedürftige Menschen zu unterstützen. Es sollen auch diejenigen bezahlt werden, die Zakat einsammeln und wieder verteilen. Potentielle Freunde des Islam sollen ebenfalls mittels der Einnahmen von Zakat bezahlt werden. Das sind diejenigen, die überzeugt werden sollen einer muslimischen Gemeinschaft zu helfen oder ihr zumindest nicht zu schaden. Aber auch diejenigen, die dem Islam zugetan sind oder diejenigen, deren Konversion zum Islam einige andere Menschen davon überzeugen könnte es ihnen gleich zu tun, werden als potentielle Freunde des Islam betrachtet. Zakat soll auch den Zwecken dienen SklavInnen frei zu kaufen und Reisende zu unterstützen. Wohltätige Zwecke, wie etwa das Bauen von Spitälern, religiösen Zentren, Schulen und die religiöse Missionarsarbeit sollen ebenfalls damit finanziert werden. Ganz wichtig zu erwähnen ist, dass Steuern nicht dem Zweck dienen, eine kleine Gruppe von Menschen persönlich zu bereichern (Murtuza & Ghazanfar, 1998).

Jalili (2012) fasst zusammen, was nach muslimischem Glauben besteuert werden kann. Einiges soll im Folgenden hier angeführt werden. Nach Zakat werden bestimmte Agrarerzeugnisse und bestimmte Nutztiere besteuert. Tiere, die für den Eigenbedarf gehalten werden, sind nicht zu besteuern. Gold, Silber und anderes Kapital wird nach Zakat besteuert. Khums ist die 20 prozentige Besteuerung von Kriegsausbeute und aus dem Meer und der Erde gewonnenen Materialien, wie etwa Salz oder Kohle. Einmal jährlich, am Ende des Fastenmonats Ramadan, soll der sogenannte „Soul-Zakat“ gezahlt werden. Dabei sind alle nicht-armen MuslimInnen dazu verpflichtet für sich selbst, und alle von ihnen abhängigen Menschen, diese Steuer zu bezahlen. Zakat muss nur von MuslimInnen bezahlt werden. Jizya ist eine Besteuerung, die für Nicht-MuslimInnen gültig ist, wobei die Höhe von Ort zu Ort variiert. Des Weiteren kann eine islamische Regierung zusätzliche Steuern einnehmen, falls dies notwendig ist.

Es wurde angeführt, wie Steuern erhoben und wozu sie verwendet werden. Die Frage, die sich hierbei stellt, ist, ob ein/e MuslimIn verpflichtet ist Steuern zu zahlen, wenn der Verwendungszweck ein anderer ist, oder wenn etwas besteuert wird, was nicht in der muslimischen Lehre als steuerpflichtig gilt. Die Antwort lautet „Nein“. Yusuf (1971, zit. nach McGee, 1998b) führt einige illegitime Arten der Besteuerung an. In diesen Fällen ist es, nach der muslimischen Lehre, legitim, Steuern zu hinterziehen. So ist es für den Staat unmoralisch seine Macht zu nutzen, um seine BürgerInnen indirekt zu besteuern, damit die Staatskasse aufgefüllt wird oder um ein

Monopol zu bilden. Zölle, beschränkende Tarife oder Tauschkontrollen werden ebenso abgelehnt. Die Gemeinschaft soll nicht besteuert werden, um die Interessen einiger ProduzentInnen, im Namen der Industrialisierung, zu verteidigen. Da es die Pflicht eines Staates ist Gerechtigkeit kostenlos zu garantieren, soll es weder Gerichts-, noch sonstige Gebühren geben, um offizielle Geschäfte abwickeln zu können. Es soll keine Einkommenssteuern geben. Stattdessen soll das Vermögen besteuert werden. Ebenso darf es keine indirekten Steuern geben. Zu indirekten Steuern gehört unter anderem die Mehrwertsteuer. Erbschaftsteuern werden, laut dem muslimischen Glauben, ebenfalls abgelehnt.

Für MuslimInnen besteht demnach eine moralische Pflicht Steuern zu zahlen, um armen und bedürftigen Menschen zu helfen um die Funktionalität der Regierung zu gewährleisten (McGee, 1998b). Sind jedoch die Steuern illegitim, besteht für MuslimInnen keine moralische Verpflichtung sie zu bezahlen (McGee, 1999).

2.2.3.4) Steuerpflicht aus hinduistischer Sicht

In Indien bekommen hinduistische Familienbetriebe spezielle steuerliche Vergünstigungen, die nach Bose (2012) als legalisierte Steuerhinterziehung betrachtet werden können. Diese Familienbetriebe werden als „Hindu Undivided Family“ (HUF) bezeichnet (Bose, 2012). Eine HUF besteht aus männlichen Familienmitgliedern, die miteinander verwandt sind und deren Ehefrauen, Müttern, Witwen oder unverheirateten Töchtern. So ist es für einen Hindu möglich Steuererleichterungen für die Einkommenssteuer in seinem eigenen Namen und zusätzlich noch im Namen seiner Familie zu erhalten. Ein klares moralisches Statement, wann Steuern gezahlt werden müssen und wann es gerechtfertigt ist sie nicht zu zahlen, gibt es im Hinduismus nicht.

2.2.3.5) Steuerpflicht aus buddhistischer Sicht

Im Gegensatz zu den drei abrahamischen Religionen Judentum, Christentum und Islam wird in der buddhistischen Lehre Diebstahl, und somit auch indirekt Steuerhinterziehung, weniger streng bewertet. So soll Buddha selbst gesagt haben, dass Kriminalität, und so auch Diebstahl,

hauptsächlich ein Phänomen der Armut sei und dass es keine Kriminalität gäbe, wenn es keine Armut gäbe (Renard, 2004:333, zit. nach Stack & Kposowa, 2006). Diese Ansicht über Kriminalität kann dazu führen, dass diese in der buddhistischen Glaubensgemeinschaft eher toleriert wird.

2.3) Forschungshypothesen

Ausgehend von der Theorie lassen sich im Folgenden Forschungshypothesen ableiten. Da aus der bisherigen Forschung hervorgeht, dass Religiosität einen positiven Einfluss auf „tax compliance“ hat (e.g. Torgler, 2003a, 2006; Mirnic, 2013), werden alle Fragestellungen, wie im Folgenden ausformuliert, einseitig getestet. Aus diesen Überlegungen ergibt sich die Fragestellung 1.

Fragestellung 1) Gibt es einen positiven Zusammenhang zwischen „tax compliance“ und Religiosität?

Grasmick und Kollegen (1991) unterscheiden zwischen Religiosität auf individueller Ebene (z.B.: Frömmigkeit des Individuums) und sozialer Ebene (z.B.: Anzahl der Kirchenbesuche). Es wird untersucht, ob Religiosität auf individueller Ebene und Religiosität auf sozialer Ebene einen positiven Einfluss auf „tax compliance“ ausüben. Des Weiteren wird untersucht, ob eine Art der Religiosität einen stärkeren Einfluss hat als die andere.

Fragestellung 2a) Übt Religiosität auf individueller Ebene einen positiven Einfluss auf „tax compliance“ aus?

2b) Übt Religiosität auf sozialer Ebene einen positiven Einfluss auf „tax compliance“ aus?

2c) Unterscheidet sich die Größe des Einflusses auf „tax compliance“ von der Religiosität auf individueller Ebene zur Religiosität auf sozialer Ebene?

Da nicht alle Religionen gleich sind, soll ebenfalls untersucht werden, ob unterschiedliche Religionszugehörigkeiten einen positiven Einfluss auf „tax compliance“ haben und welche Unterschiede bestehen. Dabei werden in unterschiedlichen Studien vorkommende Konfessionen den fünf Weltreligionen zugeordnet.

Fragestellung 3a) Haben die einzelnen Religionszugehörigkeiten auf „tax compliance“ einen positiven Einfluss?

3b) Welche Unterschiede bestehen zwischen den Anhängern verschiedener Religionen hinsichtlich der „tax compliance“?

Gesellschaftliche Normen sind ebenfalls ausschlaggebend dafür, ob Steuern ehrlich gezahlt werden oder nicht (Kirchler, 2007). Laut Alm und Torgler (2006) ist die Steuermoral in unterschiedlichen Ländern unterschiedlich. Deswegen soll getestet werden, ob die Erhebungsregion als konfundierende Variable eine Rolle spielt.

Fragestellung 4a) Wie ist der Effekt von Religiosität auf „tax compliance“ in unterschiedlichen Regionen der Welt?

4b) Unterscheidet sich der Einfluss von Religiosität auf „tax compliance“ in unterschiedlichen Regionen?

In wissenschaftlichen Studien zur Steuerforschung wird „tax compliance“ unterschiedlich konzeptualisiert (siehe Kapitel 2.1). Es werden Steuermoral (Torgler, et al., 2008), Verhaltensintention (Grasmick et al., 1991) oder die tatsächliche Steuerabgabe (Mirnic, 2013), gemessen. Folgende Fragestellungen werden formuliert um zu testen, ob Religiosität einen positiven Effekt auf Steuermoral, Verhaltensintention und tatsächliche Steuerabgabe hat und ob es Unterschiede gibt.

Fragestellung 5a) Hat Religiosität auf verschiedene Formen von „tax compliance“ einen positiven Effekt?

5b) Gibt es Unterschiede hinsichtlich des Einflusses von Religiosität auf „tax compliance“, wenn unterschiedliche Formen der „tax compliance“ erhoben werden?

„Tax compliance“ hängt, nach Kirchler und KollegInnen (2007) unter anderem vom Wissen über Steuern ab. Deswegen können Unterschiede hinsichtlich der „tax compliance“ durch unterschiedliche Stichprobensamensetzungen in den jeweiligen Studien zustande kommen. Im Zuge dieser Fragestellung soll untersucht werden ob Religiosität in verschiedenen Stichproben

einen Einfluss auf „tax compliance“ ausübt. Weiters soll untersucht werden ob sich verschiedene Stichproben, hinsichtlich der „tax compliance“, voneinander unterscheiden.

Fragestellung 6a) Welchen Einfluss hat die Art der Stichprobe auf den Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“?

6b) Ist der Einfluss von Religiosität auf „tax compliance“ in verschiedenen Stichproben unterschiedlich?

In einigen Studien wurde bereits ein positiver Zusammenhang zwischen Alter und „tax compliance“ gefunden (z.B.: Torgler, 2004). Interessant ist es jedoch auch, ob das Alter den Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ beeinflusst.

Fragestellung 7) Welchen Einfluss hat das Alter auf den Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“?

3. Methode

Zu vielen Forschungsgebieten, darunter auch zum Thema Steuern, wurde schon Etliches publiziert. Im Zuge zahlreicher Untersuchungen wurden sehr viele Hypothesen und Fragestellungen bereits viele Male beantwortet. In all diesen Studien kommen zum Teil sehr unterschiedliche Ergebnisse heraus. Borenstein und KollegInnen (2009) betonen, dass es wichtig sei die Gesamtheit der Ergebnisse und nicht jede Studie isoliert zu betrachten. Hierfür gibt es unterschiedliche Zugänge. Zwei Möglichkeiten mehrere Studien simultan einzubeziehen wären die qualitative Zusammenfassung und das „Vote Counting“ (Borenstein et al., 2009). Im Zuge der qualitativen Zusammenfassung werden Studienergebnisse zusammengefasst. Danach wird eine Schlussfolgerung gezogen, ob beispielsweise eine Behandlung bedeutend ist oder nicht. Beim „Vote Counting“ wird nachgezählt wie viele Studien signifikant und wie viele Studien es nicht sind. Lipsey und Wilson (2001) machen jedoch darauf aufmerksam, dass bei diesen beiden Methoden die unterschiedlichen Effektstärken dieser Studien nicht zur Genüge berücksichtigt werden. Deswegen wird im Zuge dieser Diplomarbeit eine Metaanalyse durchgeführt. Bei einer metaanalytischen Untersuchung werden Ergebnisse aus mehreren Studien zu einem Gesamtergebnis zusammengefasst und unterschiedliche Stichprobengrößen werden entsprechend gewichtet (Borenstein et al., 2009).

Obwohl eine Metaanalyse gegenüber den anderen Verfahren viele Vorteile aufweist, hat sie auch einige Nachteile. Wird eine Metaanalyse gewissenhaft durchgeführt, nimmt sie viel mehr Zeit und Arbeitsaufwand in Anspruch als eine qualitative Untersuchung (Lipsey & Wilson, 2001). Da die Durchführung einer Metaanalyse viel Wissen erfordert und sehr komplex ist, gibt es viele potentielle Fehlerquellen.

Eine potentielle Fehlerquelle ist die Äpfel-und-Birnen-Problematik (Bortz & Döring, 2006). Dabei handelt es sich um das Einfließen heterogener abhängiger oder unabhängiger Variablen in die Untersuchung. Dies lässt sich vermeiden indem darauf geachtet wird, dass nur gleiche Konstrukte in die Metaanalyse aufgenommen werden. Eine andere Möglichkeit besteht darin, sehr heterogene Variablen in getrennt zu analysierende homogene Untersuchungsgruppen aufzuteilen.

Wird darauf geachtet, dass die Fehlerquellen so gering wie möglich gehalten werden, kann eine aussagekräftige Zusammenfassung gefundener Primärforschungsergebnisse durchgeführt werden. In diesem Kapitel soll auf die Verfahrensschritte einer metaanalytischen Untersuchung näher eingegangen werden. Nach Rustenbach (2003) steht am Beginn jeder Metaanalyse zuallererst eine

präzise Formulierung relevanter Hypothesen und Forschungsziele. Dann wird die zur Beantwortung der Fragestellungen relevante Literatur gesucht und nach relevanten Merkmalen kodiert. Bei der Kodierung wird jede Studie insofern beschrieben, dass die Gruppenzugehörigkeit dieser Studie festgelegt wird. Beispielsweise wird angegeben in welcher Erhebungsregion die Studie durchgeführt wurde, ob sie Religiosität auf individueller oder sozialer Ebene misst usw. Sind die Vorbereitungen abgeschlossen, wird entschieden, ob die Metaanalyse nach dem „Random-Effects-Model“ oder dem „Fixed-Effects-Model“ durchgeführt wird (Borenstein et al. 2009). Diesen beiden Modellen liegen zwei unterschiedliche Annahmen zugrunde. Hinter dem „Fixed-Effects-Model“ steht die Annahme, dass alle Studien eine wahre gemeinsame Effektgröße teilen. Hinter dem „Random-Effects-Model“ hingegen, steht die Annahme, dass die wahren Effektgrößen um einen Mittelwert streuen. Sind Studien von ihren Eigenschaften her (z.B.: Erhebungsregion) heterogen zueinander, wird das „Random-Effects-Model“ dem „Fixed-Effects-Model“ vorgezogen. Nach der Entscheidung für eines der beiden Modelle kann der Gesamteffekt aus den gegebenen Studien errechnet werden. Im Falle dieser Metaanalyse werden Korrelationen zu einem Gesamtwert zusammengefasst. Subgruppenanalysen werden ebenso durchgeführt. Eine Subgruppenanalyse dient dazu, die relevanten Effekte einzeln innerhalb verschiedener Gruppen zu testen und diese Gruppen miteinander zu vergleichen. Anschließend soll, zwecks Validitätssicherung, eine Sensitivitätsanalyse durchgeführt sowie die „Duval and Tweedie Trim and Fill-Methode“ angewendet werden. Bei einer Sensitivitätsanalyse wird jede einzelne Studie sowie Befragungsprojekt aus der Analyse ausgeschlossen, um den Effekt aus den verbleibenden Studien zu berechnen. Dadurch werden Studien oder Befragungsprojekte ausfindig gemacht, die einen besonders großen Einfluss auf das Ergebnis haben. Mit Hilfe der „Duval and Tweedie Trim and Fill-Methode“ wird überprüft ob und wie viele Studien nicht publiziert wurden und wie die Fehlenden das Ergebnis beeinflussen würden.

3.1) Vorbereitung der metaanalytischen Untersuchung

Im Folgenden soll näher erläutert werden, welche Schritte durchgeführt werden müssen, bevor die Effekte zu einem Gesamtergebnis zusammengefasst werden können. Zuerst müssen zu testende Fragestellungen formuliert werden. Dieser Bearbeitungsschritt ist so trivial, dass darauf

nicht näher eingegangen werden soll. Wurden die Forschungshypothesen formuliert, soll im nächsten Schritt nach Literatur gesucht werden, um die Fragestellungen zu beantworten.

3.1.1) Literaturrecherche und -auswahl

Es scheint einfach zu sein die passende Literatur zu finden. Da eine Metaanalyse theoretisch schon mit zwei Studien durchgeführt werden kann, würde es reichen, Zeitschriftendatenbanken oberflächlich zu durchsuchen, um ein paar Studien zu finden. Diese Vorgehensweise soll jedoch auf keinen Fall praktiziert werden. Jede Studie, die nicht in die Metaanalyse aufgenommen wird, ist eine potentielle Fehlerquelle und verfälscht das Ergebnis. Deswegen soll jede Studie, welche die erfragte Hypothese testet, in die Untersuchung aufgenommen werden. Alle Studien zu finden ist nicht immer möglich, da signifikante Ergebnisse mit einer größeren Wahrscheinlichkeit publiziert werden als nicht-signifikante. Atkinson, Furlong und Wampold (1982, zitiert nach Cooper, 2010) schickten Manuskripte an Herausgeber von Fachzeitschriften. Diese Manuskripte unterschieden sich nur dahingehend voneinander, dass die Ergebnisse entweder signifikant oder nicht-signifikant ausfielen. War das Ergebnis signifikant, war die Wahrscheinlichkeit, dass ein Manuskript als publikationsfähig eingestuft wurde, doppelt so hoch. Obgleich die Erhebungsmethode, bei signifikanten sowie nichtsignifikanten Studien, identisch war, wurde die Erhebungsmethode der signifikanten Studien als besser bewertet. Allein schon deswegen werden nicht-signifikante Ergebnisse mit einer geringeren Wahrscheinlichkeit publiziert als signifikante Ergebnisse. Es gestaltet sich als sehr schwierig wirklich alle relevanten Untersuchungen, die zu einem Thema gemacht wurden, auch ausfindig zu machen. Es ist jedoch auf alle Fälle wichtig alle Möglichkeiten auszuschöpfen, um diese mögliche Fehlerquelle soweit es geht zu minimieren.

Deswegen soll nach der relevanten Literatur so ausführlich und systematisch wie möglich gesucht werden. Im Zuge dieser Diplomarbeit soll dazu eine systematische Literaturrecherche nach Rustenbach (2003) durchgeführt werden. Dabei werden zuerst die Datenbanken ABI/INFORM Complete, EBSCO [ATLA Religion Database with ATLASerials, eBook Collection (EBSCOhost), Humanities Abstracts (H.W. Wilson), Humanities International Complete, Index Islamicus, Social Sciences Full Text (H.W. Wilson), Humanities Source, SocINDEX with Full Text], EconLit, ISI Web of Science, PsycARTICLES, PsycInfo, PSYNDExplus und Scopus durchsucht. Die hierbei

verwendeten Suchbegriffe sind „tax“ in Kombination mit „attitudes“, „compliance“, „cooperation“, „evasion“, „flight“, „fraud“, „motivation“, „morale“, „personal norm“, „social norm“ oder „societal norm“. Um Studien zu finden, in denen Religiosität in Zusammenhang mit „tax compliance“ untersucht wird, werden zusätzlich zu den oben genannten Begriffen auch „religion“, „religious“ und „religiosity“ als Schlagworte eingegeben. Zusätzlich werden eine Zitationssuche mit den Referenzartikeln durchgeführt sowie eine Suche von zitierenden Artikeln, mit Hilfe des „Web of Science“.

Studien, die sich mit „tax compliance“ und Religiosität beschäftigten, die zur Berechnung relevante Daten angeben und in Deutsch oder Englisch geschrieben sind, werden für die Metaanalyse verwendet.

Viele Studien, die sich mit diesem Thema beschäftigen haben ihre Daten aus großen Befragungswellen, nämlich der World Values Survey (1981-2008), abgekürzt mit WVS, European Values Survey (1981 - 2008), abgekürzt mit EVS, Latinobarometro, Afrobarometer und International Social Survey Programme (1991 & 1998), abgekürzt mit ISSP. Diese werden dann aus der Metaanalyse ausgeschlossen und die jeweiligen Effektmaße werden, als Korrelation zwischen „tax compliance“ und Religiosität, direkt berechnet.

Auf Basis der oben genannten Ein- und Ausschlusskriterien wurden alle potentiellen Publikationen ausgewählt und nach unterschiedlichen Merkmalen kodiert.

3.1.2) Kodierung

Kodierung bedeutet, dass die gefundenen Studien nach vorher festgelegten Merkmalen kategorisiert werden. In diesem Fall wären dies die Art der Religiosität (Religiosität auf individueller Ebene, Religiosität auf sozialer Ebene), Religionszugehörigkeit (Judentum, Christentum, Islam, Buddhismus, Hinduismus, Andere), Erhebungsregion (siehe Anhang A2), Form der „tax compliance“ (Steuermental, Verhaltensintention, „tax compliance“), Erhebungsverfahren (Befragung, Fragebogen, Experiment), Zusammensetzung der Stichprobe (BürgerInnen, SteuerzahlerInnen) sowie das Erhebungsjahr.

Religiosität auf individueller Ebene beschreibt das Ausmaß der Religiosität oder auch Frömmigkeit der Person. Sie steht für die Stärke des Glaubens, das Leben nach religiösen Prinzipien, den Stellenwert der eigenen Religion im alltäglichem Leben und ähnlichem. Religiosität auf sozialer Ebene ist, wie der Name schon sagt, mit sozialen Aspekten von Religiosität verbunden. Dazu gehören die Häufigkeit von Gottesdiensten, Zugehörigkeit zu einer religiösen Gemeinschaft und alles andere, was Religiosität dem eigenen sozialen Umfeld sichtbar macht. Die Operationalisierungen sind im Anhang B1 zu finden.

Um die Forschungsfrage zu beantworten, inwiefern Religionszugehörigkeit eine Rolle spielt, wurden die vorhandenen Daten den fünf Weltreligionen sowie der Restgruppe „Andere“ zugeordnet. Welcher Weltreligion welche Konfessionen zuzuordnen sind, wird im Anhang A1 angeführt. Die Restgruppe „Andere“ umfasst nicht nur diejenigen Religionen, die nicht zu den Weltreligionen gehören; es gibt viele tausende einzelne Konfessionen und eine vollständige Liste konnte nicht ausfindig gemacht werden. Konfessionen, die keiner Weltreligion zugeordnet werden konnten, wurden deshalb der Restkategorie „Andere“ zugewiesen.

Um den Einfluss von Religiosität auf „tax compliance“ in unterschiedlichen Regionen zu testen, wurden einzelne Länder den nach den Vereinten Nationen (2015) definierten Regionen zugeordnet. Im Anhang A2 befindet sich eine Liste, in der steht, welches Land welcher Region zugeordnet wird. Einige Regionen scheiden aus der Analyse aus, weil keine Studien gefunden wurden, die sich mit dem Thema Religiosität und „tax compliance“ befassen. Eine Studie wurde in Kirgistan durchgeführt. Kirgistan gehört zu Zentralasien. Da nur eine einzige Studie in Zentralasien durchgeführt wurde, wurden die Studien der beiden Nachbarregionen östliches Asien und Zentralasien zusammengefügt, damit Kirgistan nicht aus den Berechnungen ausgeschlossen werden muss.

„Tax compliance“ wurde auf unterschiedliche Arten gemessen. Welch und Kollegen (1991) beispielsweise untersuchten den Einfluss von Religiosität auf Verhaltensintention. Dabei wird erfragt wie hoch die Chance ist unter bestimmten Umständen seiner Steuerpflicht nicht nachzukommen. Das wird als Schätzer für die Intention zur Steuerhinterziehung herangezogen. Torgler (2003b) untersucht in seiner Studie das Verhalten an sich. In einem experimentellen Design wurde getestet ob jemand Steuern zahlt oder nicht. In den großen Befragungsprojekten wurde die

Steuermoral erhoben. Dabei wurde erfragt, als wie gerechtfertigt jemand Steuerhinterziehung ansieht. Operationalisierungen befinden sich im Anhang B2.

Darüber hinaus werden zu jeder Studie der Autor, das Publikationsjahr sowie die Quelle der Studie angegeben. Kodierungen werden vorgenommen, um die jeweiligen Studien unterschiedlichen Gruppen zuzuordnen und Subgruppenanalysen durchführen zu können.

3.2) Durchführung der Metaanalyse

Nachdem alle Studien kodiert wurden, kann mit den Berechnungen begonnen werden. Dafür werden Excel und die Software Comprehensive Meta-Analysis (CMA) verwendet. Ergebnisse und ihre zweiseitigen Konfidenzintervalle werden grafisch mit Hilfe von „Forest-Plots“ dargestellt.

Im Zuge dieser Metaanalyse werden Korrelationen zwischen der Religiosität und der „tax compliance“ nach Borenstein und KollegInnen (2009) berechnet. Für die Berechnungen der Korrelationen gibt es drei Möglichkeiten.

- 1.) In der Studie sind bereits Korrelationen als Effektmaß angegeben und müssen nur übernommen werden.
- 2.) Die Korrelationen sind nicht direkt gegeben, können aber mit Hilfe der angegebenen Effektstärken errechnet werden.
- 3.) Die Korrelationen werden aus den vorhandenen Daten direkt berechnet. Dies wird bei den großen Befragungswellen gemacht. Hierfür werden die Daten der Befragungswellen nach Land und Jahr unterteilt und pro Kombination aus Jahr und Land (z.B.; Schweden/2008, Schweden/2006, Niederlande/2006 usw.) wird eine Korrelation errechnet. Da die Variablen nicht metrisch, sondern ordinal skaliert sind, wird nicht die Pearson-Korrelation, sondern die nach Spearman berechnet. Mit einer Spearman-Korrelation wird in einer Metaanalyse genauso gerechnet wie mit einer Pearson-Korrelation.

Diese Vorgehensweise wird praktiziert, um jede Fragestellung zu beantworten, mit einer Ausnahme; um zu testen, welchen Einfluss Religionszugehörigkeit hat und wo die

Unterschiede liegen. Dazu werden die Daten aus den Befragungsprojekten nur nach der Religionszugehörigkeit unterteilt. Wären die Daten nach Jahr, Erhebungsland und Religionszugehörigkeit unterteilt worden, müsste eine Metaanalyse mit 3000 bis 4000 einzelnen Studien durchgeführt werden. Dieses Vorgehen ist jedoch für metaanalytische Berechnungen und die zugehörige Berechnungssoftware kaum bis gar nicht praktikabel.

Falls in einer Studie zwei Korrelationen derselben Stichprobe wiedergegeben werden, wird nur eine der beiden in die Metaanalyse inkludiert, um zu verhindern, dass eine Stichprobe doppelt in die Analyse eingeht. Dabei wird die Korrelation ausgewählt, die seltener vorkommt. Angenommen in einer Studie wird der Zusammenhang zwischen Religiosität auf individueller Ebene und „tax compliance“ und Religiosität auf sozialer Ebene und „tax compliance“ berechnet. Des Weiteren wird angenommen, dass in allen Studien, die in die Metaanalyse inkludiert sind, öfter der Zusammenhang zwischen Religiosität auf individueller Ebene und „tax compliance“ berechnet wird. Dann soll bei den Studien, in denen beides erhoben wird, ausschließlich der Zusammenhang zwischen Religiosität auf sozialer Ebene und „tax compliance“ in die Metaanalyse eingehen. Eine weitere, hier nicht zum Einsatz kommende Vorgehensweise wäre das arithmetische Mittel beider Korrelationen zu berechnen. Das ist jedoch mit dem Problem verbunden, dass die Varianz auf eine sehr spezielle Art berechnet werden muss (Borenstein et al., 2009). Es ist auf alle Fälle ökonomischer sich für eine der beiden Korrelationen zu entscheiden.

Aus einigen Studien lässt sich nur die Mittelwertdifferenz bestimmen, die Varianz jedoch nicht. In diesen Fällen wird die Mittelwertdifferenz in eine Korrelation und daraufhin in einen Fishers z-Wert umwandelt. Danach kann approximativ die Varianz berechnet werden. Üblicherweise erfolgt die Umwandlung aus einer Mittelwertdifferenz und der daraus errechneten Varianz in eine Korrelation und deren Varianz, was in diesen Fällen allerdings nicht möglich ist. Peterson und Brown (2005, zitiert nach Browman, 2010) wandelten Beta-Werte direkt in eine Korrelation um. Dies soll in dieser Diplomarbeit ebenso gemacht werden. Fehlende Daten werden durch den Schriftverkehr mit den zuständigen Autoren erfragt. Sind nun alle Korrelationen errechnet worden, werden diese anschließend in Fishers z-Werte transformiert, gewichtet, aufsummiert und abschließend wieder in eine Korrelation umgewandelt.

3.2.1) Überprüfung der Homogenität

Eine Metaanalyse kann entweder mit Hilfe des „Fixed-Effect-„ oder des „Random-Effect-Models“ berechnet werden. Das „Fixed-Effect-Model“ geht von einer wahren gemeinsamen Effektgröße, das „Random-Effects-Model“ hingegen von einem Mittelwert wahrer Effektgrößen aus. Da von der Herangehensweise her zwischen den Studien mehr Unterschiede bestehen als innerhalb einer Studie und daher davon ausgegangen werden kann, dass die wahren Effektmaße von Studie zu Studie variieren, sollen die Berechnungen basierend auf dem „Random-Effects-Model“ durchgeführt werden.

Bevor die Effektgrößen zusammengefasst werden, wird pro Subgruppe ein Heterogenitätstest durchgeführt. Dies erfolgt mittels Q-Statistik, dem zugehörigen p-Test, und I^2 , nämlich dem Verhältnis der wahren Heterogenität zur Gesamtvariation. Mit Hilfe der Q-Statistik und dem p-Test wird getestet, ob die Heterogenität zwischen den Studien statistisch signifikant ist. Ist die Heterogenität statistisch signifikant, so werden die Berechnungen nach dem „Random-Effects-Model“ durchgeführt. Ist dies nicht der Fall werden die Berechnungen trotz der Annahme, dass die wahren Effektmaße von Studie zu Studie variieren, auf das „Fixed-Effects-Model“ reduziert. Falls jemand von einem „Fixed-Effects-Model“ ausgeht, der Heterogenitätstest jedoch signifikant ausfällt, sollte derjenige/diejenige auf alle Fälle seine/ihre Annahmen in Frage stellen, die dazu geführt haben, dass er/sie dieses Model gewählt hat.

3.2.2) Subgruppenanalyse

Um eine Erklärung zu finden, wieso sich die Ergebnisse einzelner Studien voneinander unterscheiden, werden Subgruppenanalysen durchgeführt. Bei einer Subgruppenanalyse wird der Gesamteffekt pro Subgruppe errechnet und danach wird getestet, ob sich die Gesamteffekte einzelner Subgruppen signifikant voneinander unterscheiden. Die erste Subgruppenanalyse bezieht sich auf die Art der Religiosität. Hierbei soll untersucht werden, ob Religiosität auf individueller Ebene und Religiosität auf sozialer Ebene einen Einfluss auf „tax compliance“ haben. Danach wird getestet, welchen Einfluss verschiedene Weltreligionen auf die „tax compliance“ haben. Des Weiteren soll geprüft werden, ob die Erhebungsregion als konfundierende Variable eine Rolle spielt. Ob unterschiedliche Formen von „tax compliance“ einen Einfluss ausüben, soll ebenfalls

untersucht werden. Getestet werden soll auch, ob Religiosität einen Einfluss auf „tax compliance“ in verschiedenen Stichproben ausübt.

Erforscht wird nicht nur der Einfluss einzelner Subgruppen auf den Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“, sondern auch, ob es Unterschiede zwischen einzelnen Subgruppen gibt. Um Unterschiede zwischen den Subgruppen zu berechnen, gibt es drei verschiedene Methoden. Diese können nur dann angewendet werden, wenn die jeweiligen Stichproben voneinander unabhängig sind. Will man den Unterschied zwischen zwei Gruppen berechnen, bietet es sich an, den Z-Test zu rechnen. Der Z-Test wird genauso verwendet wie der t-Test bei Gruppenvergleichen zwischen ProbandInnen, nur mit dem Unterschied, dass die Stichprobe nicht aus Menschen, sondern aus Studien besteht. Die errechneten Gesamteffekte zweier Subgruppen werden im Zuge des Z-Tests miteinander verglichen.

Die beiden anderen Methoden können ebenfalls angewendet werden, wenn bloß zwei Subgruppen miteinander verglichen werden sollen. Im Gegensatz zum Z-Test können die Gesamteffekte mehrerer Subgruppen gleichzeitig darauf getestet werden, ob sie sich signifikant voneinander unterscheiden. Eine dieser Methoden ist der Q-Test. Dieser wird bei Studien genauso angewendet wie die Varianzanalyse bei ProbandInnen. Zu guter Letzt gibt es noch den Heterogenitätstest. Das Berechnungsverfahren ist dasselbe wie der Heterogenitätstest, um zu testen, ob die Heterogenität zwischen den Studien statistisch signifikant ist. Um Unterschiede zwischen Subgruppen zu berechnen werden jedoch nicht einzelne Studien miteinander verglichen, sondern die Gesamteffekte der jeweiligen Subgruppen.

Sollte ein signifikantes Ergebnis beim Q-Test oder beim Heterogenitätstest herauskommen, gilt es zu überprüfen, welche Subgruppen sich voneinander unterscheiden. In diesem Fall bietet es sich an, die Unterschiede zwischen den jeweiligen Subgruppen einzeln mittels Z-Test festzustellen. Dabei ist es wichtig die Alphafehler-Kumulierung ausreichend zu berücksichtigen (Bortz, 2005). Je mehr Subgruppen miteinander verglichen werden, desto größer ist auch die Wahrscheinlichkeit, dass die Nullhypothese bei zumindest einem dieser Vergleiche fälschlicherweise verworfen wird. Deswegen muss das Signifikanzniveau dementsprechend angepasst werden. Der p-Wert, der als signifikant betrachtet wird, darf demnach nicht bloß unter 0,05 liegen, sondern die Anzahl der Vergleiche zwischen den Subgruppen muss mitberücksichtigt werden. Der neue Verwerfungsbereich liegt demnach bei unter 0,05 geteilt durch die Anzahl der Vergleiche. In einer

Subgruppenanalyse mit drei Subgruppen, wird die erste Subgruppe mit der zweiten und dritten und die zweite Subgruppe mit der dritten verglichen. Das sind insgesamt drei Vergleiche und der neue Verwerfungsbereich liegt nicht mehr unter 0,05, sondern unter $0,05/3$, nämlich 0,0167.

3.2.3) Untersuchung des Alterseinflusses auf „tax compliance“

Um zu testen, ob das Alter einen Einfluss auf den Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ hat, wurde in allen Studien, wo dies möglich war, eine partielle Korrelation gerechnet. Dabei wird das Alter als Kontrollvariable herauspartialisiert. Die Erhebungsdaten der Datenbanken werden wieder nach Erhebungsjahr und Land unterteilt, damit die Berechnungen durchgeführt werden können. Danach wurde pro Studie die partielle Korrelation nach Spearman berechnet. Zusätzlich wurde die Spearman-Korrelation neu berechnet, da einige ProbandInnen die Frage nach dem Alter unbeantwortet ließen. Diese sind zwar in der Hauptanalyse inkludiert, konnten jedoch für die Beantwortung der siebten Fragestellung nicht verwendet werden. In die Berechnungen sollen nämlich nur diejenigen ProbandInnen aufgenommen werden, die sowohl die Altersfrage, als auch die Fragen nach Religiosität sowie Steuerehrlichkeit beantworteten. In SPSS kann eine partielle Korrelation nach Spearman nur mit Hilfe eines Syntax-Befehls programmiert werden. Ausgegeben werden die partielle Korrelation nach Spearman, alle Spearman-Korrelationen zwischen jeweils zwei Variablen und der zweiseitige p-Wert. Sollen die Hypothesen einseitig getestet werden, muss dies zusätzlich noch angegeben werden.

Nachdem pro Studie die partielle Korrelation sowie die dazugehörige Korrelation errechnet wurden, werden die beiden Gruppen miteinander verglichen. In diesem Fall ist es sehr wichtig zu berücksichtigen, dass die beiden „Subgruppen“ nicht voneinander unabhängig sind. Dies bedeutet, dass der p-Wert nicht mit Hilfe des Z-Tests ausgerechnet werden darf. Wird dies trotzdem getan, ist das Risiko höher einen Fehler zweiter Art zu begehen, d.h. eine Hypothese fälschlicherweise beizubehalten, die zu verwerfen ist. In diesem Fall besteht die Möglichkeit die beiden Konfidenzintervalle zu betrachten. Wenn sie sich nicht überlappen kann auf alle Fälle davon ausgegangen werden, dass sich die beiden Gruppen signifikant voneinander unterscheiden. Es kann jedoch kein p-Wert angegeben werden, weil der durch die Z-Methode errechnete p-Wert auf alle Fälle höher ist als der wahre p-Wert.

Wenn sich nun der Gesamteffekt der partiellen Korrelation vom Gesamteffekt der Korrelation unterscheidet, kann die Aussage getroffen werden, dass das Alter als konfundierende Variable eine wesentliche Rolle spielt und den Effekt von Religiosität auf Steuerehrlichkeit beeinflusst.

3.2.4) Fehlende Studien

Im Zuge einer Metaanalyse wird versucht eine möglichst umfassende und systematische Literaturrecherche durchzuführen, um möglichst alle Studien ausfindig zu machen, die sich mit dem erforschten Gegenstand beschäftigen. Es ist dennoch möglich, dass Studien fälschlicherweise nicht in die Metanalyse miteinfließen. Nach Rustenbach (2003) sind mögliche Ursachen, dass die Literaturrecherche nicht umfassend genug war oder auch dass einige Primärstudien schwer zugänglich sind. Dadurch, dass Studien mit nicht-signifikantem Ergebnis oder mit methodischen Mängeln manchmal nicht publiziert werden, kommt es zu Publikationsverzerrungen. Um zu prüfen, ob es zu solch einer Publikationsverzerrung gekommen ist, sollen der „Funnel Plot“ und die „Duval and Tweedie Trim and Fill-Methode“ nach Duval und Tweedie (2000a, 2000b, zitiert nach Borenstein et al., 2009) angewendet werden. Da ein zufälliger Stichprobenfehler erwartet wird, müssten die Studien symmetrisch um die mittlere Effektgröße verteilt sein. Dies wird mittels „Funnel Plot“ überprüft. Die „Duval and Tweedie Trim and Fill-Methode“ dient im Folgenden dazu zu errechnen, wie viele weitere Studien notwendig wären, damit der „Funnel Plot“ symmetrisch ist und wie diese zusätzlichen Studien den Gesamteffekt beeinflussen würden.

3.2.5) Sensitivitätsanalyse

Die Sensitivitätsanalyse dient zur Validitätssicherung a posteriori (Rustenbach, 2003, p.220). Sie wird durchgeführt, um den Einfluss einzelner Studien auf den Gesamteffekt zu bestimmen. Dabei wird jede Studie und auch jede Datenbank einzeln aus dem Modell entfernt und die Effektgröße allein aus den verbliebenden Studien errechnet. Dies dient dazu, den Einfluss einer Studie bzw. Datenbank mit besonders großer bzw. niedriger Effektgröße und großem numerischen Gewicht zu erkennen. Dabei wird besonderes Augenmerk darauf gelegt herauszufinden, welche Studien oder

Datenbanken einen Einfluss darauf haben, dass das Ergebnis plötzlich signifikant bzw. nicht signifikant ausfällt.

3.3) Beschreibung der Stichprobe

Die Stichprobe besteht in diesem Fall aus zehn empirischen Studien sowie den Daten aus großen Befragungsprojekten. Die in die Metaanalyse inkludierten Studien wurden im Literaturverzeichnis mit einem Stern gekennzeichnet. Zu den Befragungsprojekten gehören Afrobarometer (2012), European Values Study (1981-2009), International Social Survey Programme (1991 und 1998), Latinobarometro (1998, 2003, 2008, 2009 und 2010) sowie die World Values Survey (1981-2009). Auf die Art und Weise kommen wir auf einen finalen Pool von insgesamt 451 inkludierten Studien mit insgesamt 563.381 ProbandInnen. Nicht alle Studien sind geeignet, um jede Forschungsfrage zu beantworten. Diese wurden dann an der entsprechenden Stelle aus den Berechnungen ausgeschlossen und ausschließlich dort verwendet wo es Sinn macht.

401 Studien testen den Einfluss von Religiosität auf individueller Ebene und 47 den Einfluss von Religiosität auf sozialer Ebene auf „tax compliance“.

84 Studien wurden in die Metaanalyse inkludiert, von denen neun aus einer jüdischen Stichprobe, 29 aus einer christlichen, 16 aus einer muslimischen, 5 aus einer hinduistischen, 3 aus einer buddhistischen und 22 aus einer anderen bestehen.

Zwölf Studien sind im westlichen Afrika, 14 im östlichen Afrika, fünf im nördlichen Afrika, jeweils neun im südlichen Afrika, Ozeanien sowie südlichen Asien, 72 in Südamerika, 43 in Mittelamerika, 15 in Nordamerika, sieben in der Karibik, 19 im östlichen Asien und Zentralasien, 13 im südöstlichen Asien, 20 im westlichen Asien, 55 im südlichen Europa, 52 im östlichen Europa, 59 im nördlichen Europa und 38 im westlichen Europa.

Verhaltensintention wurde in drei, „tax compliance“, also das Verhalten an sich, in vier und Steuermoral in insgesamt 444 Studien erhoben.

4. Ergebnisse

4.1) Religiosität und „tax compliance“

Um den Einfluss von Religiosität auf „tax compliance“ zu untersuchen, wurden insgesamt 451 Studien in die Metaanalyse inkludiert. Zuerst wurde eine Heterogenitätsprüfung durchgeführt (Tabelle 1). Das Ergebnis fällt signifikant aus. Das spricht dafür, dass sich die Varianz zwischen den Studien sowohl auf die Fehlervarianz als auch auf die starke Heterogenität zwischen den Studien zurückführen lässt. Deswegen wurde die Gesamtanalyse nach dem „Random-Effects-Model“ gerechnet. Dabei zeigt sich eine statistisch signifikante Korrelation, die jedoch als gering einzustufen ist ($r = ,08$; 95% KI $[,08; ,09]$; $p < ,001$; $N = 451$). Die metaanalytischen Ergebnisse sowie der „Forest-Plot“ befinden sich im Anhang C1. Da die Forschungshypothese einseitig formuliert ist, wird auch das einseitige Konfidenzintervall angegeben. Dieses befindet sich im Anhang D1.

Tabelle 1: Test auf Heterogenität zwischen allen Studien

N	I ²	p	Q	df	
Gesamtanalyse	451	87,02	<,001	3466,53	450

Anmerkungen: Stichprobengröße (N), Inkonsistenzen zwischen den Studienergebnissen (I²), Signifikanzniveau (p), Gewichtete Quadratsummen (Q) und Freiheitsgrade (df)

Ein möglicher Publikationsbias wird zuerst grafisch mit Hilfe des „Funnel Plots“ überprüft. Danach wird mittels der „Trim-and-Fill“ Methode nach Duval und Tweedie (2000a, 2000b, zitiert nach Borenstein et al., 2009) berechnet, wie viele Studien benötigt werden, damit der „Funnel Plot“ symmetrisch erscheint und wie die Ergebnisse sich dadurch ändern. Der „Funnel Plot“ der Gesamtanalyse ist relativ unauffällig (Anhang E1). Die „Duval and Tweedie Trim and Fill-Methode“ weist jedoch auf 67 fehlende Studien hin. Wären diese Studien inkludiert, würde sich der Gesamteffekt erhöhen ($r = ,10$; 95% KI $[,10; ,11]$). Der Q-Wert würde sich auf 5356,24 erhöhen, was bedeutet, dass die Heterogenität zwischen den Studien steigen würde.

Abschließend wurde eine Sensitivitätsanalyse durchgeführt, um zu prüfen, ob bestimmte Studien oder Befragungsprojekte einen starken Einfluss auf das Ergebnis ausüben. Dies ist nicht der Fall. Keine Studie übt einen so starken Einfluss auf das Ergebnis aus, dass das Ergebnis plötzlich nicht mehr signifikant ausfällt.

4.2) Subgruppenanalyse der Art der Religiosität

Um den Einfluss von Religiosität auf individueller und sozialer Ebene zu untersuchen und um zu überprüfen, ob die Effekte der beiden Formen der Religiosität sich voneinander unterscheiden, wurde eine Subgruppenanalyse durchgeführt. Da die Heterogenitätsprüfung in beiden Fällen signifikant ausfällt (Tabelle 2), werden die Berechnungen basierend auf dem „Random-Effects-Model“ durchgeführt.

Tabelle 2 Test auf Heterogenität zwischen allen Studien innerhalb der Subgruppen Religiosität auf individueller und sozialer Ebene

	N	I ²	p	Q	df
ind. Rel.	401	86,72	< ,001	3013,15	400
soz. Rel	47	89,70	< ,001	446,73	46

Anmerkungen: Stichprobengröße (N), Inkonsistenzen zwischen den Studienergebnissen (I²), Signifikanzniveau (p), Gewichtete Quadratsummen (Q) und Freiheitsgrade (df)

Sowohl die Religiosität auf individueller Ebene ($r = ,08$; 95% KI $[,08; ,09]$; $p < ,001$; $N = 401$) als auch die Religiosität auf sozialer Ebene ($r = ,08$; 95% KI $[,05; ,11]$, $p < ,001$; $N = 47$) üben einen signifikanten Einfluss auf Steuerehrlichkeit aus. Darüber hinaus wurde getestet, ob sich Religiosität auf individueller Ebene von Religiosität auf sozialer Ebene unterscheidet. Dazu wurde eine Heterogenitätsprüfung durchgeführt, um auf Unterschiede zwischen Gesamteffekten zu testen. Es ist leicht zu erkennen, dass es zwischen diesen beiden Subgruppen keine Unterschiede gibt ($p = ,801$). Die metaanalytischen Ergebnisse sowie die „Forest-Plots“ befinden sich im Anhang C2. Die einseitigen Konfidenzintervalle befinden sich im Anhang D1.

Um zu überprüfen, ob der Publikationsbias einen Effekt auf die Ergebnisse hat, werden in erster Linie die „Funnel-Plots“ betrachtet (Anhang E2.1 - E2.2). Für beide Subgruppen sind die „Funnel-Plots“ symmetrisch. Die Ergebnisse der „Duval and Tweedie Trim and Fill-Methode“ sprechen jedoch dafür, dass einige Studien fehlen. Würden in der Subgruppe „Religiosität auf individueller Ebene“ nicht 63 Studien fehlen, wäre die Korrelation höher ($r = ,10$; 95% KI $[,10; ,11]$). In der Subgruppe „Religiosität auf sozialer Ebene“ fehlen 8 Studien. In diesem Fall wäre der Gesamteffekt geringer gewesen ($r = ,50$; 95% KI $[,02; ,08]$). Würden in diesen beiden Subgruppen

die jeweiligen Studien nicht fehlen, dann würden sich die beiden Konfidenzintervalle nicht überlappen und die beiden Subgruppen würden sich signifikant voneinander unterscheiden.

Abschließend wurde eine Sensitivitätsanalyse durchgeführt. Es gibt in diesem Fall keine Studie, die einen starken Einfluss auf das Ergebnis ausübt.

4.3) Subgruppenanalyse der Religionszugehörigkeit

Um zu prüfen, wie der Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ bei den Anhängern unterschiedlicher Religionen ist und ob es Unterschiede gibt, wurde wieder eine Subgruppenanalyse durchgeführt. Da die Heterogenitätsprüfung in jeder einzelnen Subgruppe signifikant ausgefallen ist (Tabelle 3), werden die Berechnungen basierend auf dem „Random-Effects-Model“ durchgeführt.

Tabelle 3 Test auf Heterogenität zwischen allen Studien innerhalb der Religionen

	N	I ²	p	Q	df
JüdInnen	9	56,95	,017	18,58	8
ChristInnen	29	98,19	< ,001	1543,65	28
MuslimInnen	16	79,43	< ,001	72,94	15
Hindus	5	61,02	,036	10,26	4
BuddhistInnen	3	88,85	< ,001	17,94	2
Andere	22	71,53	< ,001	73,76	21

Anmerkungen: Stichprobengröße (N), Inkonsistenzen zwischen den Studienergebnissen (I²), Signifikanzniveau (p), Gewichtete Quadratsummen (Q) und Freiheitsgrade (df)

Die Effekte der Subgruppenanalyse sind in Tabelle 4 zusammengefasst. Einen signifikanten Einfluss auf „tax compliance“ übt Religiosität bei den ChristInnen, MuslimInnen sowie der Restgruppe „Andere“ aus. Bei den Juden lässt sich kein Zusammenhang erkennen. Der Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ ist bei Hindus zwar größer als bei Christen sowie Anderen, aber da die Stichprobe kleiner ist, wurde trotzdem kein signifikanter Effekt gefunden. Der Zusammenhang zwischen Religiosität und Steuerehrlichkeit ist bei

BuddhistInnen sogar negativ. Insgesamt sind die Effektstärken als gering einzustufen. Die metaanalytischen Ergebnisse sowie die „Forest-Plots“ befinden sich im Anhang C3. Die einseitigen Konfidenzintervalle befinden sich im Anhang D1.

Tabelle 4 Effekte der Subgruppenanalyse der Religionen

	N	r [95% KI]	p
JüdInnen	9	,02 [-,08; ,12]	,355
ChristInnen	29	,05 [,02; ,08]	< ,001
MuslimInnen	16	,08 [,05; ,12]	< ,001
Hindus	5	,08 [-,02; ,18]	,059
BuddhistInnen	3	-,06 [-,22; ,11]	,744
Andere	22	,07 [,02; ,12]	,003

Anmerkungen: Stichprobengröße (N), gewichteter mittlerer Gesamteffekt (r), 95% KI [UG; OG], UG ... untere Grenze, OG ... obere Grenze, einseitiges Signifikanzniveau (p)

Nach anschließender Heterogenitätsprüfung lässt sich kein signifikanter Unterschied zwischen einzelnen Subgruppen feststellen ($p = ,442$).

Es wurde getestet, ob es innerhalb der Subgruppen zu einem Publikationsbias gekommen ist. Die Funnel Plots befinden sich im Anhang E3.1 – E3.6. Der „Funnel-Plot“ der Subgruppe „ChristenInnen“ wirkt unsymmetrisch. Nach Anwendung der „Duval and Tweedie Trim and Fill-Methode“ ist ersichtlich, dass tatsächlich 4 Studien fehlen. Diese 4 Studien würden das Ergebnis so beeinflussen, dass ein nicht-signifikantes Ergebnis herauskommen würde. Die Korrelation betrüge in dem Fall ,03 [,00; ,07]. In den Subgruppen „MuslimInnen“ sowie bei den „Hindus“ fehlt jeweils eine Studie. In diesen Fällen hat das jedoch wenig Einfluss auf das Gesamtergebnis. Die Effektstärke bei der Subgruppe „MuslimInnen“ wird auf ,08 [,05; ,12] erhöht. Bei der Subgruppe „Hindus“ sinkt die Effektstärke auf ,07 [-,02; ,16].

Eine Sensitivitätsanalyse wurde ebenfalls durchgeführt (Anhang D3). Wird die Subgruppenanalyse der Subgruppe „Hindus“ ohne die World Values Survey durchgeführt, hat Religiosität einen signifikanten Einfluss auf Steuerehrlichkeit. Wird die Subgruppenanalyse der Subgruppe „Andere“ ohne den Latinobarometer durchgeführt, ist das Ergebnis nicht mehr signifikant.

4.4) Subgruppenanalyse der Regionen

Untersucht wurde der Effekt von Regionen auf den Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“. Da bei der Heterogenitätsprüfung für sämtliche Regionen ein signifikanter Wert herauskommt (Tabelle 5), sind die Berechnungen basierend auf dem „Random-Effects-Model“ durchzuführen.

Tabelle 5 Test auf Heterogenität zwischen allen Studien innerhalb der Regionen

	N	I ²	p	Q	df
Westliches Afrika	12	76,00	< ,001	45,83	11
Östliches Afrika	14	82,22	< ,001	73,10	13
Nördliches Afrika	5	86,55	< ,001	29,75	4
Südliches Afrika	9	87,89	< ,001	66,04	8
Ozeanien	9	93,52	< ,001	123,42	8
Südamerika	72	68,37	< ,001	224,50	71
Mittelamerika	43	80,00	< ,001	210,03	42
Nordamerika	15	76,15	< ,001	58,70	14
Karibik	7	93,86	< ,001	97,79	6
Östliches Asien und Zentralasien	19	60,06	< ,001	45,07	18
Südliches Asien	9	95,49	< ,001	177,19	8
Südöstliches Asien	13	80,65	< ,001	62,02	12
Westliches Asien	20	82,93	< ,001	111,27	19
Südliches Europa	55	88,20	< ,001	457,71	54
Östliches Europa	52	67,52	< ,001	157,02	51
Nördliches Europa	59	75,74	< ,001	239,05	58
Westliches Europa	38	81,52	< ,001	200,22	37

Anmerkungen: Stichprobengröße (N), Inkonsistenzen zwischen den Studienergebnissen (I²), Signifikanzniveau (p), Gewichtete Quadratsummen (Q) und Freiheitsgrade (df)

Wie sich anhand der Tabelle 6 erkennen lässt, übt Religiosität in allen Regionen, bis auf „Karibik“ und „Südliches Asien“, einen signifikanten Einfluss auf „tax compliance“ aus. Die Korrelationen sind jedoch als schwach zu bewerten. Die höchsten Effektstärken sind in den Subgruppen

„Nördliches Europa“ ($r = ,16$) und „Nordamerika“ ($r = ,17$) zu finden. Diese können jedoch bestenfalls als mittel bezeichnet werden. Die metaanalytischen Ergebnisse sowie die „Forest-Plots“ befinden sich im Anhang C4. Die einseitigen Konfidenzintervalle befinden sich im Anhang D1.

Tabelle 6 Effekte der Subgruppenanalyse der Regionen

	N	r [95% KI]	p
Westliches Afrika	12	,05 [,01; ,08]	,003
Östliches Afrika	14	,06 [,03; ,09]	< ,001
Nördliches Afrika	5	,06 [,00; ,11]	,019
Südliches Afrika	9	,10 [,06; ,14]	< ,001
Ozeanien	9	,11 [,04; ,19]	,001
Südamerika	72	,04 [,03; ,06]	< ,001
Mittelamerika	43	,02 [,00; ,05]	,019
Nordamerika	15	,19 [,14; ,20]	< ,001
Karibik	7	,03 [-,07; ,19]	,269
Östliches Asien und Zentralasien	19	,03 [,01; ,05]	,006
Südliches Asien	9	,04 [-,03; ,11]	,151
Südöstliches Asien	13	,04 [,01; ,08]	,010
Westliches Asien	20	,07 [,04; ,10]	< ,001
Südliches Europa	55	,08 [,06; ,11]	< ,001
Östliches Europa	52	,09 [,08; ,10]	< ,001
Nördliches Europa	59	,16 [,15; ,18]	< ,001
Westliches Europa	38	,12 [,10; ,14]	< ,001

Anmerkungen: Stichprobengröße (N), gewichteter mittlerer Gesamteffekt (r), 95% KI [UG; OG], UG ... untere Grenze, OG ... obere Grenze, einseitiges Signifikanzniveau (p)

Anschließend wurde getestet, ob es zwischen den einzelnen Regionen Unterschiede gibt. Dazu wurde im ersten Schritt eine Heterogenitätsprüfung durchgeführt. Es gibt Unterschiede zwischen den einzelnen Subgruppen ($p = < ,001$). Im zweiten Schritt wurde ein Z-Test gerechnet, um feststellen zu können, zwischen welchen Gruppen es Unterschiede gibt. Ergebnisse befinden sich im Anhang D2.

Des Weiteren wird auf Vorhandensein eines Publikationsbias geprüft (Tabelle 7). Die „Funnel-Plots“ (Anhang E4.1 - E4.17) sind auf den ersten Blick symmetrisch. Lediglich in der Karibik sowie in Ozeanien ist jeweils ein Ausreißer sichtbar. Beim Betrachten der Ergebnisse der „Duval and Tweedie Trim and Fill-Methode“ lässt sich jedoch erkennen, dass in den meisten Subgruppen ein Publikationsbias vorliegt. Bedeutende Effekte haben nicht-publizierte Studien in den Regionen Ozeanien, Mittelamerika sowie im südöstlichen Asien. Der Publikationsbias führt in diesen Regionen dazu, dass Religiosität einen signifikanten Einfluss hat. Wären die fehlenden Studien jedoch in die Berechnungen miteingeflossen, käme kein signifikantes Ergebnis zustande.

Tabelle 7 Effekte nach Bereinigung mittels Duval und Tweedies „Trim and Fill“

	N	r [95% KI]	„Studies trimmed“
Westliches Afrika	12	,05 [,.02; .08]	1
Östliches Afrika	14	,05 [,.02; .09]	1
Nördliches Afrika	5	,06 [,.00; .11]	0
Südliches Afrika	9	,10 [,.06; .14]	0
Ozeanien	9	,07 [-.01; .14]	3
Südamerika	72	,06 [,.04; .07]	9
Mittelamerika	43	,01 [-.01; .04]	4
Nordamerika	15	,16 [,.13; .19]	2
Karibik	7	-,00 [-.10; .09]	2
Östliches Asien und Zentralasien	19	,02 [,.00; .05]	1
Südliches Asien	9	,04 [-.03; .11]	0
Südöstliches Asien	13	,03 [-.02; .07]	2
Westliches Asien	20	,07 [,.04; .10]	0
Südliches Europa	55	,08 [,.06; .11]	0
Östliches Europa	52	,10 [,.09; .11]	5
Nördliches Europa	59	,18 [,.16; .20]	9
Westliches Europa	38	,11 [,.09; .13]	5

Anmerkungen: Stichprobengröße (N), gewichteter mittlerer Gesamteffekt (r), 95% KI [UG; OG], UG ... untere Grenze, OG ... obere Grenze, Anzahl der Studien, die ergänzt werden („Studies trimmed“)

Eine Sensitivitätsanalyse wurde ebenfalls durchgeführt, um zu überprüfen, ob bestimmte Studien oder Befragungsprojekte einen Einfluss auf das Ergebnis haben. Im Anhang D3 sind alle Subgruppen angeführt, die durch das Entfernen von Studien oder Befragungsprojekten zu einem anderen Ergebnis kommen. Die Subgruppenanalysen im westlichen Afrika, nördlichen Afrika, südlichen Afrika, Ozeanien, Mittelamerika, Östlichen Asien und Zentralasien sowie im südöstlichen Asien weisen, nachdem bestimmte Studien oder Befragungsprojekte aus der Analyse ausgeschlossen wurden, kein signifikantes Ergebnis mehr auf. Die Ergebnisse der Subgruppenanalysen der Regionen Karibik sowie südliches Asien sind, nach Entfernen von Studien bzw. Befragungsprojekten, signifikant. Die Ergebnisse änderten sich meistens durch das Entfernen des Befragungsprojektes World Values Survey (1981-2008). Afrobarometer und European Values Study (1981-2008) üben keinen bedeutsamen Einfluss auf die Ergebnisse aus.

4.5) Subgruppenanalyse der abhängigen Variable

Eine Subgruppenanalyse wurde durchgeführt, um festzustellen, wie sich die Operationalisierung der abhängigen Variable auf die Ergebnisse auswirkt. Zuerst wurde eine Heterogenitätsprüfung gemacht (Tabelle 8). In diesem Fall unterscheiden sich die Studien innerhalb der Subgruppen Verhaltensintention und Steuermoral signifikant voneinander. Deswegen werden die Berechnungen in diesen beiden Subgruppen basierend auf dem „Random-Effects-Model“ durchgeführt. Die Subgruppenanalyse bei „tax compliance“ erfolgt nach dem „Fixed-Effects-Model“.

Tabelle 8 Test auf Heterogenität zwischen allen Studien innerhalb der Subgruppen der abhängigen Variablen

	N	I ²	p	Q	df
Verhaltensintention	3	83,30	,003	11,97	2
“tax compliance”	4	33,58	,211	4,52	3
Steuermoral	444	87,15	< ,001	3446,54	443

Anmerkungen: Stichprobengröße (N), Inkonsistenzen zwischen den Studienergebnissen (I²), Signifikanzniveau (p), Gewichtete Quadratsummen (Q) und Freiheitsgrade (df)

In allen drei Subgruppen übt Religiosität einen signifikanten Einfluss auf Steuerehrlichkeit aus. Die Effektstärke ist jedoch sowohl bei der Verhaltensintention ($r = ,17$; 95% KI $[,05; ,29]$; $p = ,003$; $N = 3$) als auch bei der „tax compliance“ ($r = ,13$; 95% KI $[,07; ,19]$; $p < ,001$; $N = 44$) sowie der Steuermoral ($r = ,08$; 95% KI $[,07; ,09]$; $p < ,001$; $N = 444$) als niedrig einzustufen. Die Heterogenitätsprüfung zur Überprüfung der Unterschiede zwischen Subgruppen kommt zu keinem signifikanten Ergebnis ($p = ,125$). Die metaanalytischen Ergebnisse sowie die „Forest-Plots“ befinden sich im Anhang C5. Die einseitigen Konfidenzintervalle befinden sich im Anhang D1.

Um zu prüfen, ob es zu einem Publikationsbias gekommen ist, werden zuerst die „Funnel-Plots“ betrachtet (Anhang E5.1 - E5.3). Sie scheinen symmetrisch zu sein. Mit Hilfe der „Duval and Tweedie Trim and Fill-Methode“ konnte jedoch festgestellt werden, dass bei der Subgruppe „tax compliance“ zwei und bei der Subgruppe „Steuermoral“ 69 Studien fehlen. Wären alle Studien bei der Subgruppe „tax compliance“ in die Berechnungen inkludiert gewesen, würde die Korrelation auf $,18$ $[,13; ,23]$ steigen. Wären alle Studien bei der Subgruppe „Steuermoral“ in die Berechnungen inkludiert gewesen, dann würde die Korrelation auf $,10$ $[,10; ,11]$ steigen.

Abschließend wurde eine Sensitivitätsanalyse (Anhang D3) durchgeführt. Wenn die Studie Mirnic (2013) aus der Subgruppe „tax compliance“ exkludiert wird, ist das Ergebnis nicht mehr signifikant.

4.6) Subgruppenanalyse der Stichprobenzusammensetzung

Im Zuge einer Subgruppenanalyse wurde überprüft, ob die Stichprobenzusammensetzung einen Einfluss auf Steuerehrlichkeit hat. Auf Grund der Ergebnisse der Heterogenitätsprüfung (Tabelle 9) wird für die Subgruppe SteuerzahlerInnen die Metaanalyse basierend auf dem „Fixed-Effects-Model“ durchgeführt. Für BürgerInnen wird die Metaanalyse basierend auf dem „Random-Effects-Model“ durchgeführt.

Tabelle 9 Test auf Heterogenität zwischen allen Studien innerhalb der Subgruppen SteuerzahlerInnen und BürgerInnen

	N	I ²	p	Q	df
SteuerzahlerInnen	5	20,87	,282	5,06	4
BürgerInnen	445	87,10	< ,001	3441,11	444

Anmerkungen: Stichprobengröße (N), Inkonsistenzen zwischen den Studienergebnissen (I²), Signifikanzniveau (p), Gewichtete Quadratsummen (Q) und Freiheitsgrade (df)

Sowohl in der Subgruppe der SteuerzahlerInnen ($r = ,11$; 95% KI $[,07; ,16]$; $p < ,001$; $N = 5$) als auch in der Subgruppe der BürgerInnen ($r = ,08$; 95% KI $[,08; ,09]$; $p < ,001$; $N = 445$) hat Religiosität einen signifikanten, jedoch schwachen Einfluss. Unterschiede zwischen diesen beiden Subgruppen gibt es nicht ($p = ,202$). Die metaanalytischen Ergebnisse sowie die „Forest-Plots“ befinden sich im Anhang C6. Die einseitigen Konfidenzintervalle befinden sich im Anhang D1.

Um zu überprüfen, ob es zu einem Publikationsbias gekommen ist, werden zuerst die „Funnel Plots“ betrachtet (Anhang E6.1 – E6.2). Beide scheinen symmetrisch zu sein. Mit Hilfe der „Duval and Tweedie Trim and Fill-Methode“ konnten jedoch fehlende Studien identifiziert werden. In der Subgruppe „SteuerzahlerInnen“ fehlen zwei Studien. Wären die beiden Studien in die Berechnungen inkludiert gewesen, läge die Korrelation bei $,13$ $[,09; ,18]$. In der Gruppe „BürgerInnen“ fehlen 66 Studien. Diese würden die Korrelation auf $,10$ $[,10; ,11]$ erhöhen.

4.7) Überprüfung des Alters

Überprüft wurde ebenfalls ob das Alter einen Einfluss auf Religiosität hat. Dazu wurde in erster Linie die partielle Korrelation mit Alter als Moderatorvariable berechnet. In zweiter Linie wurde nochmal die Korrelation zwischen Religiosität und „tax compliance“ berechnet. Dabei wurden alle Menschen aus den Berechnungen ausgeschlossen, welche die Frage nach dem Alter nicht beantworteten. Obwohl die Stichproben nicht unabhängig sind, wurden die Korrelationen sowie die partiellen Korrelationen als Subgruppen behandelt. Auf Grund der Ergebnisse der Heterogenitätsprüfung werden die Berechnungen basierend auf dem „Random-Effects-Model“ durchgeführt (Tabelle 10).

Tabelle 10 Test auf Heterogenität zwischen allen Studien innerhalb der Subgruppen Korrelation und partielle Korrelation

	N	I ²	p	Q	df
Korrelation	438	87,19	< ,001	3410,89	437
Partielle Korrelation	438	84,62	< ,001	2841,67	437

Anmerkungen: Stichprobengröße (N), Inkonsistenzen zwischen den Studienergebnissen (I²), Signifikanzniveau (p), Gewichtete Quadratsummen (Q) und Freiheitsgrade (df)

Sowohl in der Subgruppe Korrelation ($r = ,08$; 95% KI $[,08; ,09]$; $p < ,001$; $N = 437$) als auch in der Subgruppe partielle Korrelation ($r = ,06$; 95% KI $[,06; ,07]$; $p < ,001$; $N = 437$) übt Religiosität einen Einfluss auf Steuerehrlichkeit aus. Um zu überprüfen, ob sich diese beiden Gruppen unterscheiden, kann keine Heterogenitätsprüfung gerechnet werden. Wird nämlich eine Heterogenitätsprüfung bei abhängigen Stichproben gerechnet, wird der p-Wert überschätzt. Es ist jedoch möglich die beiden Konfidenzintervalle miteinander zu vergleichen. Wenn sie sich nicht überlappen, kann auf alle Fälle davon ausgegangen werden, dass ein signifikanter Unterschied besteht. In diesem Fall überlappen sich die Konfidenzintervalle nicht, was für einen signifikanten Unterschied zwischen den beiden Gruppen spricht. Der Unterschied ist jedoch sehr gering. Die metaanalytischen Ergebnisse sowie die „Forest-Plots“ befinden sich im Anhang C7. Die einseitigen Konfidenzintervalle befinden sich im Anhang D1.

Auch hier wurde die „Duval and Tweedie Trim and Fill-Methode“ angewendet, um eventuell fehlende Studien zu identifizieren. Die Funnel Plots (Anhang E7.1 – E7.2) wirken auf den ersten Blick symmetrisch. Es konnten jedoch auch diesmal fehlende Studien identifiziert werden. Wurde die Korrelation zwischen Religiosität und „tax compliance“ berechnet, so fehlen 64 Studien, die die Korrelation von ,09 auf ,10 $[,10; ,11]$ anheben würden. Wird die „Duval and Tweedie Trim and Fill-Methode“ in der Subgruppe angewendet, in der die partielle Korrelation durchgeführt wurde, so steigt die Korrelation von ,06 auf ,09 $[,08; ,09]$, wenn 83 weitere Studien mitberücksichtigt werden.

5. Diskussion

5.1) Zusammenfassung und Interpretation der Ergebnisse

Im Zuge der vorliegenden Arbeit wurde der Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ untersucht. Zwischen Religiosität im Allgemeinen und „tax compliance“ konnte ein positiver Zusammenhang gefunden werden. Die Korrelation von ,08 ist jedoch ein geringer Zusammenhang.

Mit der „Duval and Tweedie Trim and Fill-Methode“ konnten 67 fehlende Studien identifiziert werden, die die Korrelation zwischen Religiosität und „tax compliance“ sogar auf ,10 angehoben hätten. Spricht man von fehlenden Studien, so geht man davon aus, dass nicht-signifikante Ergebnisse nicht publiziert werden. In diesem Fall fehlen jedoch signifikante Ergebnisse. Die meisten Daten, die im Zuge dieser Metaanalyse verwendet werden, stammen aus großen Befragungsprojekten. Dabei werden den befragten Personen unzählige Fragen zu allen möglichen Lebensbereichen gestellt. Dass in diesem Fall gezielt Daten unterschlagen werden, in denen der Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ stark ist, ist demnach sehr unwahrscheinlich. Eine mögliche Erklärung könnte sein, dass für größere Befragungen bestimmte Gruppen von Menschen nicht gut zugänglich sind. So ist es durchaus möglich, dass ältere Menschen, die sowohl religiöser (Argue, Johnson & White, 1999) als auch steuerehrlicher sind (z.B.: Torgler, 2004) als jüngere, nicht so häufig befragt wurden.

Überprüft wurde auch die Heterogenität zwischen den Studien. Die einzelnen Studien sind sehr heterogen zueinander. Sie wurden beispielsweise in unterschiedlichen Ländern in unterschiedlichen Jahren durchgeführt. Selbst das gemessene Konstrukt, die „tax compliance“, wurde unterschiedlich definiert. Zum einen wurden Steuermoral oder Verhaltensintention, zum anderen tatsächliche Steuerabgabe gemessen. Aus diesem Grund wurden Subgruppenanalysen durchgeführt. Es sollte geprüft werden, ob andere Einflussfaktoren einen Effekt auf den Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ haben.

Sowohl die Religiosität auf individueller Ebene als auch die auf sozialer Ebene haben einen signifikanten Einfluss auf „tax compliance“. Unterschiede konnten im Zuge der Subgruppenanalyse jedoch keine gefunden werden. Werden aber die fehlenden Studien, die mittels „Duval and Tweedie Trim and Fill-Methode“ berechnet wurden, mitberücksichtigt, so kann ein Unterschied zwischen diesen beiden Gruppen festgestellt werden. Dabei weist Religiosität auf individueller Ebene einen höheren Zusammenhang mit „tax compliance“ auf als Religiosität auf

sozialer Ebene. Dies lässt sich damit erklären, dass Religiosität auf sozialer Ebene nicht zwangsläufig mit Leben nach religiösen Prinzipien einhergeht. Menschen können auch an religiösen Veranstaltungen teilnehmen ohne religiös zu sein und ohne die moralischen Aspekte der jeweiligen Religion verinnerlicht zu haben.

Aber nicht nur die Art der Religiosität könnte eine Rolle spielen. Auch die Zugehörigkeit zu einer bestimmten Religion könnte „tax compliance“ beeinflussen. Bei ChristInnen, MuslimInnen und der Restgruppe „Andere“ konnte ein signifikanter positiver Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ gefunden werden. Obgleich die jüdische Religion sehr strenge Richtlinien bezüglich Steuerhinterziehung hat (Cohn, 1998; Tamari, 1998), war die Korrelation in dieser Gruppe bei ungefähr null. Da die Argumentation von Cohn (1998) und Tamari (1998) gegen Steuerhinterziehung im jüdischen Glauben sehr strikt ist, überrascht dieses Ergebnis umso mehr. Eine mögliche Erklärung dafür könnte sein, dass es einen Unterschied gibt, ob jemand Jude/Jüdin oder jüdische/r Gelehrte/r ist. Cohn und Tamari sind jüdische Gelehrte, bei denen davon ausgegangen werden kann, dass sie besser mit religiösen Gesetzen vertraut sind und diese auch strenger vertreten als andere JüdInnen. Die strengen Vorschriften könnten auch einen gegenteiligen Effekt ausgelöst haben. So ist es möglich, dass die Motivation religiöse Gesetze zu befolgen sinkt, wenn die Gesetze zu zahlreich werden. Ebenso ist es möglich, dass versucht wird Gottes Gesetzen so zu interpretieren und auszulegen, wie es für einen selber am praktischsten ist, um nicht alles befolgen zu müssen. Der größte Zusammenhang konnte bei MuslimInnen gefunden werden, die weitaus weniger strenge Steuergesetze haben als JüdInnen (Yusuf, 1971, zit. nach McGee, 1998b). Nach MuslimInnen weisen Hindus den zweithöchsten Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ auf. Das Ergebnis war auf Grund der kleinen Stichprobe dennoch nicht signifikant. Hinzu kommt noch, dass das Ergebnis durch die World Values Survey (1981-2008) verzerrt wurde. Wäre die World Values Survey (1981-2008) nicht in die Untersuchung inkludiert gewesen, hätte Religiosität auch bei Hindus einen signifikanten Einfluss. In der Gruppe „BuddhistInnen“ ist der Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ sogar negativ. Dies lässt sich dadurch erklären, dass Kriminalität und somit auch Diebstahl bei BuddhistInnen nach Renard (2004, zit. nach Stack & Kposowa, 2006) weniger streng bewertet wird.

Abgesehen von der Religion und der Art der Religiosität wurde auch eine Subgruppenanalyse mit Regionen durchgeführt. Regionale Unterschiede konnten ebenfalls gefunden werden. Die größten signifikanten Effekte wurden in Ozeanien ($r = ,11$), in Nordamerika ($r = ,17$), im nördlichen ($r =$

,16) und im westlichen Europa ($r = ,12$) gefunden. In der Karibik ($r = ,03$) und im südlichen Asien ($r = ,04$) konnte kein signifikanter Zusammenhang gefunden werden. Dies liegt jedoch hauptsächlich an der kleinen Stichprobe. Es gibt Regionen wo die Korrelation noch geringer ist als in diesen beiden Regionen, wo das Ergebnis aber signifikant ausfiel. Diese wären Mittelamerika ($r = ,02$) sowie östliches Asien und Zentralasien ($r = ,03$). In diesen Subgruppen gibt es viele Studien, was das signifikante Ergebnis trotz geringer Korrelation erklärt. Laut Torgler (2004) ist das Vertrauen in die eigene Regierung ursächlich für regionale Unterschiede. Dieses variiert von Land zu Land und könnte deswegen ein Einflussfaktor für vorhandene oder fehlende „tax compliance“ sein. Eine weitere mögliche Erklärung sind die unterschiedlichen Religionen, die in verschiedenen Gebieten vertreten sind. Es ist durchaus möglich, dass unterschiedliche Religionen die wahren Ursachen für regionale Unterschiede sind.

Ein signifikanter Alterseffekt konnte ebenfalls gefunden werden. Die beiden Konfidenzintervalle von der Korrelation zwischen Religiosität und „tax compliance“ und der partiellen Korrelation zwischen Alter, Religiosität und „tax compliance“ überlappen nicht. Da die Korrelation geringer ist, wenn das Alter herausgerechnet wird, kann daraus gefolgert werden, dass das Alter den Zusammenhang zwischen Religiosität und Alter tatsächlich positiv beeinflusst. Der Einfluss des Alters ist jedoch sehr gering. Die beiden Konfidenzintervalle überlappen nur knapp nicht. Dass sich diese beiden Gruppen signifikant voneinander unterscheiden, liegt an der großen Stichprobe. Ist eine Stichprobe sehr groß, steigt auch die Wahrscheinlichkeit eines signifikanten Ergebnisses, auch wenn der Effekt unbedeutend ist.

Des Weiteren wurde getestet, ob die Art der „tax compliance“ einen Einfluss auf den Zusammenhang hat und ob es Unterschiede gibt. In den Subgruppen Verhaltensintention, „tax compliance“ sowie Steuermoral wurde ein signifikanter positiver Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ gefunden. Signifikante Unterschiede zwischen diesen Gruppen gibt es keine. Das bedeutet, dass die Operationalisierung der „tax compliance“ keinen Einfluss auf den Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ hat.

Bezüglich der Art der Stichprobe zeigte sich in den Subgruppen SteuerzahlerInnen und BürgerInnen ein signifikanter Effekt. Signifikante Unterschiede zwischen diesen Gruppen wurden keine gefunden. Somit kann die Heterogenität nicht auf unterschiedliche Stichprobenzusammensetzungen zurückgeführt werden.

5.2) Einschränkungen und Generalisierbarkeit der Ergebnisse

In insgesamt 451 Studien wurden 563.381 Menschen befragt. Die Stichprobe kann also keinesfalls als zu klein bezeichnet werden. Dennoch sind die Ergebnisse mit Vorsicht zu interpretieren. Obwohl in fast allen Subgruppen der Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ signifikant war, sind die Korrelationen als klein bis bestenfalls mittel einzustufen. Dass es in Studien oder Subgruppen mit einer großen Stichprobe zu einem signifikanten Ergebnis kommt, ist nicht weiter verwunderlich.

Trotz zahlreicher Subgruppenanalysen konnte die Variation zwischen den Studien nicht vollständig geklärt werden. Regionale Unterschiede sind womöglich nicht auf Regionen beschränkbar. Es wäre aufschlussreicher, statt Regionen einzelne Länder zu untersuchen. Dies sprengt jedoch den Rahmen der Arbeit und würde eventuell dazu führen, dass in einzelnen Subgruppen die Stichprobe zu geringe wäre. Da es auch sehr viele Länder gibt, wäre das Ergebnis zu unübersichtlich.

Es könnte ebenso eine Rolle spielen, welche Religion in einem Staat vorherrschend ist und wie mit religiösen Minderheiten umgegangen wird. Werden in einem bestimmten Land bestimmte religiöse Gruppen diskriminiert, könnte dies dazu führen, dass mit dem Ausmaß der Religiosität die Steuerehrlichkeit sinkt. Auch wenn in einem Staat Religionsfreiheit vorherrscht, stellt sich trotzdem die Frage, ob sich AnhängerInnen bestimmter Religionen nicht trotzdem benachteiligt fühlen. Das wäre eine mögliche Erklärung dafür, dass bei JüdInnen der Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ so gering ist. In einem christlich geprägten Staat etwa gibt es mehr Kirchen als Synagogen und die christlichen Ideale stehen mehr im Vordergrund. Der einzige Staat, in dem die jüdische Religion am häufigsten vertreten ist, wäre Israel. Daher wäre es interessant den Unterschied im Zusammenhang von Religiosität und „tax compliance“ von religiösen Mehr- und Minderheiten in einem Land zu untersuchen.

Eventuell kann die Heterogenität dadurch besser erklärt werden, wenn Subgruppenanalysen innerhalb einzelner Subgruppen durchgeführt werden. Beispielsweise könnte getestet werden wie der Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ bei unterschiedlichen Religionen in unterschiedlichen Regionen ist. Hindernisse könnten aber auch hierbei sein, dass die einzelnen

Subgruppen eine zu kleine Stichprobe aufweisen und dass durch zu viele Subgruppen die Übersichtlichkeit verloren geht.

5.3) Zukünftige Forschung und praktische Implikationen

Für die zukünftige Forschung zum Thema „tax compliance“ implizieren die Ergebnisse, dass Religiosität als Einflussfaktor miterhoben werden sollte. Des Weiteren wäre es interessant, welche weiteren Faktoren den Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ beeinflussen. Werden von einem Staat bestimmte religiöse Gruppen bevorzugt oder benachteiligt, könnte sich das eventuell auf Steuerehrlichkeit auswirken. Wie sich der Einfluss einer bestimmten Religionszugehörigkeit auf „tax compliance“ in verschiedenen Ländern auswirkt, wäre deswegen interessant zum Erforschen. Es ist auch durchaus möglich, dass regionale Unterschiede unter anderem auch durch die verschiedenen Religionen zustande kommen, die im jeweiligen Land vertreten sind.

Wodurch der Einfluss von Religiosität auf „tax compliance“ zustande kommt sollte ebenfalls erforscht werden. Die Vermutung liegt nahe, dass moralische Richtlinien, die mit Religiosität einhergehen für den Zusammenhang ursächlich sind. Moral ist jedoch nicht an Religionen gebunden. Eine interessante Forschungsfrage wäre es, ob Religiosität an sich einen Einfluss hat, oder ob die moralischen Werte, die mit Religiosität einhergehen, für „tax compliance“ ursächlich sind.

Durch die Beantwortung der Frage, wodurch das Alter den Zusammenhang beeinflusst, könnte eventuell mehr über „tax compliance“ in Erfahrung gebracht werden. Es ist durchaus möglich, dass es eine Variable gibt, die durch das Alter beeinflusst wird und die möglicherweise einen Einfluss auf Religiosität und/oder „tax compliance“ ausübt.

Für die Praxis bedeuten diese Ergebnisse, dass der persönliche Glaube im Zusammenhang mit „tax compliance“ steht und religiösere Menschen ehrlicher ihre Steuern zahlen. Dies könnte damit zusammenhängen, dass Steuerehrlichkeit, zumindest im Christentum und Islam in der religiösen Lehre verankert ist (Grasmick et al., 1991; McGee, 1998b). Das Bezahlen von Steuergeldern hat einen moralisch hohen Stellenwert. Um die „tax compliance“ zu erhöhen, könnte der moralische Aspekt von ehrlichen Steuerzahlungen mehr verdeutlicht werden. Eine Möglichkeit ist es

hervorzuheben, welche guten Dinge mit Hilfe von Steuergeldern erreicht wurden und wie die ganze Gemeinschaft davon profitiert. Ziel hierbei ist es aufzuzeigen, dass Steuergelder nicht nur durch Korruption verloren gehen, sondern sinnvoll investiert werden und dass ein Staat nicht gut funktionieren kann, wenn keiner Steuern zahlen würde. Vor allem sollte auch eine religiöse Minderheit nicht benachteiligt werden, da dies dazu führen kann, dass sich dann bestimmte Gruppen nicht als Teil der Gemeinschaft sehen.

5.4) Konklusion

Abschließend kann gesagt werden, dass Religiosität einen Einfluss auf „tax compliance“ hat. Dieser Einfluss ist jedoch sehr gering. Weiters hat das Alter einen Effekt auf diesen Zusammenhang. Eventuell ist der Einfluss von Religiosität auf „tax compliance“ nur auf bestimmte Regionen oder bestimmte Religionen begrenzt. Welche weiteren Faktoren den Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ beeinflussen, konnte nicht vollständig geklärt werden und bedarf noch einer weiteren Erforschung.

Literaturverzeichnis

Die in die Metaanalyse inkludierten Studien sind mit einem * gekennzeichnet.

*Afrobarometer Kenya Round 5 data (2011). Verfügbar unter:
<http://www.afrobarometer.org/data/kenya-round-5-data-2011> [13.07.2015]

*Afrobarometer Malawi Round 5 data (2012). Verfügbar unter:
<http://afrobarometer.org/data/malawi-round-5-data-2012> [13.07.2015]

*Afrobarometer Namibia Round 5 data (2012). Verfügbar unter:
<http://afrobarometer.org/data/namibia-round-5-data-2012> [13.07.2015]

*Afrobarometer Sierra Leone 5 data (2012). Verfügbar unter: <http://afrobarometer.org/data/sierra-leone-round-5-data-2012> [13.07.2015]

*Afrobarometer South Africa 5 data (2011). Verfügbar unter: <http://afrobarometer.org/data/south-africa-round-5-data-2011> [13.07.2015]

*Afrobarometer Tanzania 5 data (2012). Verfügbar unter: <http://afrobarometer.org/data/tanzania-round-5-data-2012> [13.07.2015]

*Afrobarometer Uganda 5 data (2012). Verfügbar unter: <http://afrobarometer.org/data/uganda-round-5-data-2012> [13.07.2015]

*Afrobarometer Zambia 5 data (2012). Verfügbar unter: <http://afrobarometer.org/data/zambia-round-5-data-2012> [13.07.2015]

*Afrobarometer Zimbabwe 5 data (2012). Verfügbar unter:
<http://afrobarometer.org/data/zimbabwe-round-5-data-2012> [13.07.2015]

Allingham, M. & Sandmo, A. (1972). Income tax evasion: A theoretical analysis. *Journal of Public Economics*, 1(3-4), 323-38.

Alm, J. & Torgler, B. (2006). Culture differences and tax morale in the United States and Europe. *Journal of Economic Psychology*, 27(2), 224-46.

- Argue, A., Johnson, D. R. & White L. K. (1999). Age and Religiosity: Evidence from a Three-Wave Panel Analysis. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 38(3), 423-435.
- Baier, C.J. & Wright, B.R.E. (2001). "If You Love Me, Keep My Commandments": A Meta-Analysis of the Effect of Religion on Crime. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 38(1), 3-21. Verfügbar unter: doi:10.1177/0022427801038001001
- Barrett, D.B., Kurian, G.T. & Johnson, T.M. (2001a). *World Christian Encyclopedia: A Comparative Survey of Churches and Religions in the Modern World. Volume 1*. Oxford: Oxford University Press.
- Barrett, D.B., Kurian, G.T. & Johnson, T.M. (2001b). *World Christian Encyclopedia: A Comparative Survey of Churches and Religions in the Modern World. Volume 2*. Oxford: Oxford University Press.
- Borenstein, M., Hedges, L., Higgins, J., & Rothstein, H. (2005). *Comprehensive metaanalysis, version 2 (computer software)*. Englewood, NJ: Biostat..
- Borenstein, M., Hedges, L., V., Higgins, J., & Rothstein, H. (2009). *Introduction to metaanalysis*. Chichester, West Sussex: Wiley.
- Bortz, J., (2005). *Statistik für Human- und Sozialwissenschaftler*. 6. Auflage. Heidelberg: Springer Medizin Verlag.
- Bortz, J., & Döring, N. (2006). *Forschungsmethoden und Evaluation für Human- und Sozialwissenschaftler*. 4., überarbeitete Auflage. Heidelberg: Springer Medizin Verlag.
- Bose, S. (2012). Hindu Ethical Considerations in Relation to Tax Evasion. In R. W. McGee (Hrsg.), *The Ethics of Tax Evasion: Perspectives in Theory and Practice* S. 135-147. New York: Springer.
- Browman, N. A. (2010). College Diversity Experiences and Cognitive Development: A Meta-Analysis. *Review of Educational Research* (80)1, 4-33.

Cohn, G. (1998). The Ethics of Tax Evasion: A Jewish Perspective. In R. W. McGee (Hrsg.), *The Ethics of Tax Evasion* S. 180-189. Dumont, NJ: The Dumont Institute for Public Policy Research.

Christian Missions In Many Lands (2014). Verfügbar unter: www.cmml.us/ [22.7.2014]

Cooper, H., Hedges, L., & Valentine, J. (Hrsg.). (2009). *The handbook of research synthesis and meta-analysis*. New York: Russell Sage.

Covenant-Church (2014). Verfügbar unter: <http://www.covenant-church.org/Sunday/Welcome-to-Covenant.htm> [22.7.2014]

*Coulibaly, Massa, E. Gyimah-Boadi, Michael Bratton, Robert Mattes, Carolyn Logan, and Boniface Dulani. Afrobarometer Round 5: The Quality of Democracy and Governance in Mali, 2012. ICPSR35555-v1. Ann Arbor, MI: Inter-university Consortium for Political and Social Research [distributor], 2015-06-22. <http://doi.org/10.3886/ICPSR35555.v1>

*Darga, Louis Amedee, E. Gyimah-Boadi, Michael Bratton, Robert Mattes, Carolyn Logan, and Boniface Dulani. Afrobarometer Round 5: The Quality of Democracy and Governance in Mauritius, 2012. ICPSR35556-v1. Ann Arbor, MI: Inter-university Consortium for Political and Social Research [distributor], 2015-02-06. <http://doi.org/10.3886/ICPSR35556.v1>

Dias Afonso, H.M. (2013). *Corruption and Education: Empirical evidence from cross-country micro-data*. Nicht veröffentlichte Diplomarbeit, NOVA – School of Business and Economics, Lisbon.

*European Values Study Longitudinal Data File 1981-2008, *European Values Study Group (EVS 1981-2008)*. (<http://www.europeanvaluesstudy.eu>)

Feld, L.P. & Torgler, B. (2006). Tax morale in germany in the 90s. *National Tax Association Papers and Proceedings*, 195-203.

Fischer, C.M., Wartick, M. & Mark M.M. (1992). Detection probability and taxpayer compliance: A review of the literature. *Journal of Accounting Literature*, 11(1), 1-46.

- French, J., & Raven, B. (1959). The bases of social power. In D. Cartwright (Hrsg.), *Studies in social power* (S. 150-167). Ann Arbor: University of Michigan.
- Gangl, K., Hofmann, E., Pollai, M., Kirchler, E. (2012). The dynamic of power and trust in the „Slippery Slope Framework“ and its impact on the tax climate. *SSRN Working Paper No. 2024946*.
- Gangl, K., Hofmann, E., & Kirchler, E. (2015). Tax authorities' interaction with taxpayers: A conception of compliance in social dilemmas by power and trust. *New Ideas in Psychology*, 37, 13-23.
- *Gyimah-Boadi, E., Michael Bratton, Robert Mattes, Carolyn Logan, and Boniface Dulani. Afrobarometer Round 5: The Quality of Democracy and Governance in Ghana, 2012. ICPSR35548-v1. Ann Arbor, MI: Inter-university Consortium for Political and Social Research [distributor], 2015-03-02. <http://doi.org/10.3886/ICPSR35548.v1>
- *Gyimah-Boadi, E., Michael Bratton, Robert Mattes, Carolyn Logan, and Boniface Dulani. Afrobarometer Round 5: The Quality of Democracy and Governance in Liberia, 2012. ICPSR35552-v1. Ann Arbor, MI: Inter-university Consortium for Political and Social Research [distributor], 2015-03-12. <http://doi.org/10.3886/ICPSR35552.v1>
- *Grasmick, H. G., Bursik, R. J., & Cochran, J. K. (1991). "Render unto Caesar what is Caesar's": Religiosity and taxpayers' inclinations to cheat. *The Sociological Quarterly*, 32, 251-266.
- *Hays S.W. (2000). *An Empirical Analysis of Taxpayers' Attitudes and Behavioral Intentions Regarding Compliance with Federal Income Tax Laws*. Nicht veröffentlichte Dissertation, Louisiana Tech University, Louisiana.
- Hirschi, T., & Stark, R. (1969). Hellfire and Delinquency. *Social Problem*, 17, 202- 213.
- *ISSP Research Group (1993). *International Social Survey Programme: Religion I - ISSP 1991*. Verfügbar unter: doi:10.4232/1.2150 [13.07.2015]
- *ISSP Research Group (2000). *International Social Survey Programme: Religion II - ISSP 1998*. Verfügbar unter: doi:10.4232/1.3190 [13.07.2015]

Jalili, A.R. (2012). The Ethics of Tax Evasion: An Islamic Perspective. In R.W. McGee (Hrsg.), *The Ethics of Tax Evasion in Theory and Practice* (S.167-199). New York: Springer.

James, A. & Alley, C. (2002). Tax compliance, self-assessment and tax administration. *Journal of Finance and Management in Public Services*, 2(2), 27-42.

Kirchler, E. (2007). *The economic psychology of tax behaviour*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Kirchler, E., Hoelzl, E. & Wahl, I. (2008). Enforced versus voluntary tax compliance: The “slippery slope” framework. *Journal of Economic Psychology* 29, 210–225.

Länderdaten (2015). Verfügbar unter: <http://www.laenderdaten.de/bevoelkerung/religionen.aspx> [4.3.2015]

*Latinobarometro (1998, 2003, 2008, 2009, 2010) Verfügbar unter: <http://www.latinobarometro.org> [4.3.2015]

*Lau, T. C., Choe, K. L. & Tan L. P. (2013). The Moderating Effect of Religiosity in the Relationship between Money Ethics and Tax Evasion. *Asian Social Science* 9(11), S. 213-220. Verfügbar unter: doi:10.5539/ass.v9n11p213 oder <http://dx.doi.org/10.5539/ass.v9n11p213>

Lipsey, M., & Wilson, D. (2001). *Practical Meta-Analysis*. Thousand Oaks, CA: Sage.

*Loada, Augustin, E. Gyimah-Boadi, Michael Bratton, Robert Mattes, and Boniface Dulani. Afrobarometer Round 5: The Quality of Democracy and Governance in Burkina Faso, 2012. ICPSR35544-v1. Ann Arbor, MI: Inter-university Consortium for Political and Social Research [distributor], 2015-04-14. <http://doi.org/10.3886/ICPSR35544.v1>

*Logan, Carolyn, E. Gyimah-Boadi, Mogopodi Lekorwe, Michael Bratton, Mpho Molomo, and Robert Mattes. Afrobarometer Round 5: The Quality of Democracy and Governance in Botswana, 2012. ICPSR34888-v1. Ann Arbor, MI: Inter-university Consortium for Political and Social Research [distributor], 2014-03-03. <http://doi.org/10.3886/ICPSR34888.v1>

- *Makhetha, Lipholo, Mamochaki Shale, E. Gyimah-Boadi, Michael Bratton, Robert Mattes, and Carolyn Logan. Afrobarometer Round 5: The Quality of Democracy and Governance in Lesotho, 2012. ICPSR35551-v2. Ann Arbor, MI: Inter-university Consortium for Political and Social Research [distributor], 2015-02-12. <http://doi.org/10.3886/ICPSR35551.v2>
- McBarnet, D. (2001). When compliance is not the solution but the problem: From changes in law to changes in attitude (Working Paper No. 18). Centre for Tax System Integrity, Research School of Social Sciences, Australian National University. Verfügbar unter: <https://digitalcollections.anu.edu.au/bitstream/1885/41635/2/WP18.pdf>
- McGee, R. W. (1998a). Christian Views on the Ethics of Tax Evasion. *Journal of Accounting, Ethics & Public Policy*, 1(2), 210-223. Verfügbar unter: <http://ssrn.com/abstract=461398> oder <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.461398>
- McGee, R. W. (1998b). The Ethics of Tax Evasion in Islam. In R. W. McGee (Hrsg.), *The Ethics of Tax Evasion* S. 214-219. Dumont, NJ: The Dumont Institute for Public Policy Research.
- McGee, R. W. (1999). Is It Unethical to Evade Taxes in an Evil or Corrupt State? A Look at Jewish, Christian, Muslim, Mormon and Baha'i Perspectives. *Journal of Accounting, Ethics & Public Policy*, 2(1), 149-181. Verfügbar unter: <http://ssrn.com/abstract=251469> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.251469>
- McGee, R. W. (2005). *Three Views on the Ethics of Tax Evasion*. (Andreas School of Business Working Paper). Verfügbar unter: <http://ssrn.com/abstract=841526> oder <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.841526>
- McGee, R. W. (2007). *The ethics of tax evasion: A survey of episcopal seminarian opinion*. (Andreas School of Business Working Paper Series, Barry University, Miami Shores, FL 33161 USA). Verfügbar unter: <http://ssrn.com/abstract=955971> oder <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.955971>
- *McGee, R. W., Gelman, W. & Tarangelo, T.J. (2013). How Serious is Tax Evasion? An Empirical Legal Answer. *Indonesian Journal of International and Comparative Law* 1(1): 218-259. Verfügbar unter: <http://ssrn.com/abstract=2359703>

- McGee, R. W. & Smith, S. R. (2006). *Ethics, Tax Evasion and Religion: A Survey of Opinion of Members of The Church of Jesus Christ of Latter-Day Saints*. (Andreas School of Business Working Paper Series, Barry University, Miami Shores, FL 33161 USA). Verfügbar unter: <http://ssrn.com/abstract=934652> oder <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.934652>
- *Mirnic, V. (2013). *Einfluss von Religiosität auf die Steuerehrlichkeit*. Nicht veröffentlichte Diplomarbeit, Universität Wien, Vienna.
- *Mohdali, R. (2012). *The Influence of Religiosity on Taxpayers' Compliance Attitudes: Empirical Evidence from a Mixed-Methods Study* S. 1-32. Universiti Teknologi Malaysia (UTM).
- Murtuza, A. & Ghazanfar S.M. (1998). Tax as a Form of Worship: Exploring the Nature of Zakat. In R. W. McGee (Hrsg.), *The Ethics of Tax Evasion* S. 190-212. Dumont, NJ: The Dumont Institute for Public Policy Research.
- Patee, A.P., Milner, T.F. & Welch, M.R. (1994). Levels of social integration in group contexts and the effects of informal sanction threat on deviance. *Criminology*, 32(1), 85-106.
- Peters, U. (2014). *Weltreligionen*. Darmstadt: Theiss.
- Pilvaz (2014). *Denomination Name*. Verfügbar unter: <http://www.philvaz.com/DENOMS.php> [23.7.2014]
- Raven, B. H. (1993). The bases of power: origins and recent developments. *Journal of Social Issues*, 49, 227-251.
- *Reis, Deolinda, Jose Semedo, Francisco Rodrigues, E. Gyimah-Boadi, Michael Bratton, Robert Mattes, Carolyn Logan, and Boniface Dulani. Afrobarometer Round 5: The Quality of Democracy and Governance in Cape Verde, 2011. ICPSR35547-v1. Ann Arbor, MI: Inter-university Consortium for Political and Social Research [distributor], 2015-02-20. <http://doi.org/10.3886/ICPSR35547.v1>
- Rustenbach, S. (2003). *Metaanalyse: Eine anwendungsorientierte Einführung*. Bern: Hans Huber Verlag.

- Schansberg, D. E. (1998). The Ethics of Tax Evasion Within Biblical Christianity: Are There Limits to 'Rendering Unto Caesar'? In R. W. McGee (Hrsg.), *The Ethics of Tax Evasion* S. 144-157. Dumont, NJ: The Dumont Institute for Public Policy Research.
- *Sebudandi, Christophe, E. Gyimah-Boadi, Michael Bratton, Robert Mattes, Carolyn Logan, and Boniface Dulani. Afrobarometer Round 5: The Quality of Democracy and Governance in Burundi, 2012. ICPSR35545-v1. Ann Arbor, MI: Inter-university Consortium for Political and Social Research [distributor], 2015-06-02. <http://doi.org/10.3886/ICPSR35545.v1>
- Stack, S. & Kposowa, A. (2006). The Effect of Religiosity on Tax Fraud Acceptability: A Cross-National Analysis. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 45(3), 325–351.
- Tamari, M. (1998). Ethical Issues in Tax Evasion: A Jewish Perspective. In R. W. McGee (Hrsg.), *The Ethics of Tax Evasion* S. 168-178. Dumont, NJ: The Dumont Institute for Public Policy Research.
- The Free Dictionary (2014). Stichwort: Apostolic, Verfügbar unter: <http://www.thefreedictionary.com/Apostolic+church> [20.07.2014]
- Torgler, B. (2003a). To evade taxes or not to evade: that is the question. *Journal of Socio-Economics* 32, 283–302.
- *Torgler, B. (2003b). Beyond Punishment: A Tax Compliance Experiment with Taxpayers in Costa Rica. *Revista de Análisis Económico* 18(1), 27-56.
- Torgler, B. (2004). Tax morale in Asian countries. *Journal of Asian Economics*, 15, 237–266.
- Torgler, B. (2005). Tax morale in Latin. *Public Choice*, 122, 133–157.
- Torgler, B. (2006). The importance of faith: Tax morale and religiosity. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 61, 81–109.
- *Torgler, B., Demir, I. C., Macintyre, A. & Schaffner, M. (2008). Causes and Consequences of Tax Morale: An Empirical Investigation. *Economic Analysis & Policy*, 38(2), 313-340.

Torgler, B., Schaffner, M. & Macintyre, A. (2007). *Tax Compliance, Tax Morale, and Governance Quality*. CREMA Working Paper Series 2007-17, Center for Research in Economics, Management and the Arts (CREMA).

Torgler, B., & Schneider, F. (2002). *Does culture influence tax morale? Evidence from different european countries*. CREMA Working Paper Series 2004-17, Center for Research in Economics, Management and the Arts (CREMA).

*Uadiale, O.M., Fagbemi, T.O. & Ogunleye, J.O. (2010). An Empirical Study of the Relationship between Culture and Personal Income Tax Evasion in Nigeria. *European Journal of Economics, Finance and Administrative Sciences*, 20, 116-20.

Vereinte Nationen (2015). *Composition of macro geographical (continental) regions, geographical sub-regions, and selected economic and other groupings*. Verfügbar unter: millenniumindicators.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm [20.2.2015]

*Welch, M. R., Tittle, C. R., & Petee, T. (1991). Religion and Deviance among Adult Catholics: A Test of the "Moral Communities" Hypothesis. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 30(2), 159-172.

Wenzel, M. (2005). Motivation or rationalisation? Causal relations between ethics, norms and tax compliance. *Journal of Economic Psychology*, 17(1), 3-38.

Wikipedia (2015). Stichwort: Weltreligionen, Verfügbar unter: <http://de.wikipedia.org/wiki/Weltreligion> [20.01.2015]

*World Value Survey 1981-2008 Official Aggregate v.20090901, 2009. World Values Survey Association (www.worldvaluessurvey.org). Aggregate File Producer: ASEP/JDS, Madrid.

Anhang A: Zuordnung der Studien

A1: Gruppierung der Konfessionen nach Religionen

Im Folgenden sind alle Konfessionen angeführt, die in den großen Befragungsprojekten sowie in den Einzelstudien erhoben wurden. Diese Konfessionen wurden entweder einer der fünf Weltreligionen oder der Gruppe „Andere“ zugeordnet. Um eine Zuordnung möglich zu machen, musste recherchiert werden welcher Religion eine Konfession zuzuordnen ist. Da die Bezeichnungen der Konfessionen auf Englisch gefunden wurden und eine Übersetzung auf Deutsch nicht immer möglich ist, sollen die Konfessionen im Folgenden in Englisch angegeben werden. Für nähere Informationen siehe: Länderdaten (2015), Dias Afonso (2013), Barrett, Kurian, und Johnson, (2001a, 2001b), The Free Dictionary (2014), Pilvaz (2014), Covenant-Church (2014), Christian Missions In Many Lands (2014).

Tabelle 11: Gruppierung der Konfessionen nach Religionen

Religion	Konfession
JüdInnen	Jew
ChristInnen	Adventist; African Apostolic Faith; Aglipayan; Alliance; Anglican; Armenian Apostolic Church; The Apostolic, Assembly of God; Baptist; Born again; Barangay Sang Birhen; Bashariya Mission; Bible Believers; Brethren in Christ; Brethrew; C & S Celestial; Calvinist; Catholic; Catholic: doesn't follow rules; Charismatic; Christian; Christian Fellowship; Christian Reform; Church of Christ; Church of Christ of Latter-day Saints; CMML (Christian mission in many lands); Coptic; Covenant Church; Dutch Reformed; Emmanuel; Evangelical; Evangelist Baptist; Evangelist Methodist; Evangelist Pentecostal; Faith Apostolic; Faith in god; Filipinista; Free church/Non denominational church; Greek Catholic; Gregorian; Hisbulah Mission; Hussite; Iglesia ni Cristo (INC); Independent African Church (e.g. ZCC, Shembe, etc.); Independent Church; Jehovah witnesses; Jesus is Lord (JIL); Jesus Miracle Crusade; Johanne Masowe; Kopten; Last Church; Lutheran; Mennonite; Methodists; Mita; Mormon; Native; New Apostolic Church; New Testament Christ/Biblist; Nazareth Church; NG Kerk; Old Apostolic Church; Orthodox; Pentecostal; Presbyterian; Protestant; Quaker/Friends; Roman Catholic; Ringatu; Salvation Army; Seven Day Adventist; St John Apostolic; Tac;

Tabelle 11: Gruppierung der Konfessionen nach Religionen

	The Church of Sweden; The Worldwide Church of God; UCCSA; Unitarian; United; United Church; United Church of Christ in the Philippines (UCCP); United Church of Zambia; United Reform Church (URC)/Congregational; Zaoga; Zionist
MuslimInnen	Al-Hadis; Bohra; Druze; Hamadiya (Hamalite) Brotherhood; Ismaili; Ismaeli; Ithnashiri; Khodja; Memon; Mouridiya Brotherhood; Muslim; Qadiani; Qadiriya Brotherhood; Shia; Sunni; Tijaniya Brotherhood; Wahhabiya (Wahhabite) Brotherhood
Hindus	Hindu
BuddhistInnen	Buddhist; Hoa hao
Andere	Afro-American cult; Ancestral worshipping; Ancient cults; Bahai; Believer not belonging to specific church; Candomblé; Cao dai; Christian Rationalism; Confucianism; Daolism; El Shaddai; Esoterism; Espirit; Essid; Israelita Nuevo Pacto Universal (FREPPAP); Jain; Ka-a Elica; Marathi; Nationality; Occultism; Oriental; Other; Paganism; Partner; Ratana; Rosacruz; Self Lealisation Fellowship; Shenism (Chinese Religion); Sikh; Sisewiss; Spiritista; Spiritualists; Tamil; Taoism; Telegu; Theosophists; Traditional/ethnic religion; Umbanda; Utopia Church; Voice of unity/unity of christ/faith of unity; Wicca; Yiguan Dao; Zoroastrian

A2: Zuordnung der Länder nach Regionen

In der folgenden Tabelle befindet sich eine Zuordnung aller Länder nach der von den Vereinten Nationen (2015) definierten Regionen. Länder und Regionen die in der Metaanalyse vorkommen sind fett markiert. Dazu gehören Westliches Afrika, Östliches Afrika, Nördliches Afrika, Südliches Afrika, Ozeanien, Südamerika, Mittelamerika, Nordamerika, Karibik, Östliches Asien und Zentralasien, Südliches Asien, Südöstliches Asien, Westliches Asien, Südliches Europa, Östliches Europa, Nördliches Europa sowie Westliches Europa. Wie sich leicht erkennen lässt sind in nur vier Regionen, nämlich Mittleres Afrika, Melanesien, Mikronesien und Polynesien keine Daten zum Zusammenhang zwischen Religiosität und „tax compliance“ gefunden worden.

Tabelle 12: Zuordnung der Länder nach Regionen

<u>Africa</u>	Western Africa	Benin; Burkina Faso ; Cape Verde ; Cote d'Ivoire; Gambia; Ghana ; Guinea; Guinea-Bissau; Liberia ; Mali ; Mauritania; Niger; Nigeria ; Saint Helena; Senegal; Sierra Leone ; Togo
	Eastern Africa	Burundi ; Comoros; Djibouti; Eritrea; Ethiopia ; Kenya ; Madagascar; Malawi ; Mauritius ; Mayotte; Mozambique; Réunion; Rwanda ; Seychelles; Somalia; South Sudan; Uganda ; United Republic of Tanzania ; Zambia ; Zimbabwe
	Northern Africa	Algeria ; Egypt ; Libya; Morocco ; Sudan; Tunisia; Western Sahara
	Middle Africa	Angola; Cameroon; Central African Republic; Chad; Congo; Democratic Republic of the Congo; Equatorial Guinea; Gabon; Sao Tome and Principe
	Southern Africa	Botswana ; Lesotho ; Namibia ; South Africa ; Swaziland
<u>Oceania</u>	Australia and New Zealand	Australia ; New Zealand ; Norfolk Island
	Melanesia	Fiji; New Caledonia; Papua; New Guinea; Solomon Islands; Vanuatu

Tabelle 12: Zuordnung der Länder nach Regionen

	Micronesia	Guam; Kiribati; Marshall Islands; Micronesia (Federated States of); Nauru; Northern Mariana Islands; Palau
	Polynesia	American Samoa; Cook Islands; French Polynesia; Niue; Pitcairn; Samoa; Tokelau; Tonga; Tuvalu; Wallis and Futuna Islands
<u>Americas</u>	South America	Argentina; Bolivia (Plurinational State of); Brazil; Chile; Colombia; Ecuador; Falkland Islands (Malvinas); French Guiana; Guyana; Paraguay; Peru; Suriname; Uruguay; Venezuela (Bolivarian Republic of)
	Central America	Belize; Costa Rica; El Salvador; Guatemala; Honduras; Mexico; Nicaragua; Panama
	Caribbean	Anguilla; Antigua and Barbuda; Aruba; Bahamas; Barbados; Bonaire, Sint Eustatius and Saba; British Virgin Islands; Cayman Islands; Cuba; Curaçao; Dominica; Dominican Republic; Grenada; Guadeloupe; Haiti; Jamaica; Martinique; Montserrat; Puerto Rico; Saint-Barthélemy; Saint Kitts and Nevis; Saint Lucia; Saint Martin (French part); Saint Vincent and the Grenadines; Sint Maarten (Dutch part); Trinidad and Tobago; Turks and Caicos Islands; United States Virgin Islands
	Northern America	Bermuda; Canada; Greenland; Saint Pierre and Miquelon; United States of America;
<u>Asia</u>	Central Asia	Kazakhstan; Kyrgyzstan; Tajikistan; Turkmenistan; Uzbekistan
	Eastern Asia	China; China, Hong Kong Special Administrative Region; China, Macao Special Administrative Region; Democratic People's Republic of Korea (Nordkorea); Japan; Mongolia; Republic of Korea (Südkorea)
	Southern Asia	Afghanistan; Bangladesh; Bhutan; India; Iran (Islamic Republic of); Maldives; Nepal; Pakistan; Sri Lanka

Tabelle 12: Zuordnung der Länder nach Regionen

	South-Eastern Asia	Brunei Darussalam; Cambodia; Indonesia ; Lao People's Democratic Republic; Malaysia ; Myanmar; Philippines ; Singapore ; Thailand ; Timor-Leste; Viet Nam
	Western Asia	Armenia ; Azerbaijan ; Bahrain; Cyprus ; Georgia ; Iraq; Israel ; Jordan ; Kuwait; Lebanon; Oman; Qatar; Saudi Arabia; State of Palestine; Syrian Arab Republic; Turkey ; United Arab Emirates; Yemen
<u>Europe</u>	Southern Europe	Albania ; Andorra ; Bosnia and Herzegovina ; Croatia ; Gibraltar; Greece ; Holy See; Italy ; Kosovo ; Malta ; Montenegro ; Portugal ; San Marino; Serbia ; Slovenia ; Spain ; The former Yugoslav Republic of Macedonia
	Eastern Europe	Belarus ; Bulgaria ; Czech Republic ; Hungary ; Poland ; Republic of Moldova ; Romania ; Russian Federation ; Slovakia ; Ukraine
	Northern Europe	Åland Islands; Channel Islands; Denmark ; Estonia ; Faeroe Islands; Finland ; Guernsey; Iceland ; Ireland ; Isle of Man; Jersey; Latvia ; Lithuania ; Norway ; Sark; Svalbard and Jan Mayen Islands; Sweden ; United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland
	Western Europe	Austria ; Belgium ; France ; Germany ; Liechtenstein; Luxembourg ; Monaco; Netherlands ; Switzerland

Anhang B: Operationalisierungen

B1: Operationalisierung der unabhängigen Variable

Anbei befinden sich die Fragen, die in den Studien gestellt wurde, um die Religiosität einer Person zu ergründen.

Tabelle 13: Operationalisierung der unabhängigen Variable

Studie	Operationalisierung der unabhängigen Variable	Art der Religiosität
Grasmick, Bursik & Cochran (1991)	"In the past month, how many times have you attended worship services?" None; 1-4 times; 5-8; more than 8	Religiosität auf individueller Ebene
Hays (2000)	Section 7: Please indicate your best response to the following statements by placing a check (✓) in a space between each of the opposite pairs below.. 99. My religion is very important to me. strongly disagree ____:____ :__ :____:__:____:____ strongly agree 100. I believe in God. strongly disagree ____:____ :__ :____:__:____:____ strongly agree 101. How often do you attend church services/meetings?	Religiosität auf individueller und sozialer Ebene

Tabelle 13: Operationalisierung der unabhängigen Variable

	Never, Once a year, Once a month, Once a week, More than once a week	
	102. What percentage of your after taxes income do you donate to your denomination or other ministries?	
	0% _____ 1-3% _____ 4-7% _____ 8-10% _____ >10% _____	
	103. Indicate how religious you consider yourself:	
	very religious _____ moderately religious _____	
	slightly religious _____ not at all religious _____	
	antireligious _____	
Lau, Choe & Tan (2013)	Operationalisierungen sind in Allport und Ross (1967, zitiert nach Lau et al., 2013) beschrieben	Religiosität auf sozialer Ebene
McGee, Gelman, Tarangelo (2013)	Do you attend religious services at least once a month? Yes/No	Religiosität auf sozialer Ebene
Mirnic (2013)	Operationalisierungen sind in Religionsmonitor (2012, zitiert nach Mirnic, 2013) näher beschrieben. Erfragt wurde: Wie gläubig schätzen Sie sich ein? Wie oft überdenken Sie einzelne Punkte Ihrer religiösen Einstellungen?	Religiosität auf individueller Ebene

Tabelle 13: Operationalisierung der unabhängigen Variable

	Ich lebe nach religiösen Prinzipien?	
Mohdali (2012)	Operationalisierungen wurden von Worthington (2003, zitiert nach Mohdali, 2012) übernommen. The independent variable, religiosity was measured based on 10 religiosity items on a 5-point Likert scale (1 = not at all true of me, 5 = totally true of me). Erfragt wurde: I do not enjoy spending time with others of my religious affiliation. I rarely join the activities of my religious organization. I keep well informed about my local religious group and have some influence on its decisions. I make financial contributions to my religious organization.	Religiosität auf sozialer Ebene
Torgler (2003b)	Do you actively practice your religion? Yes/No	Religiosität auf individueller Ebene
Torgler, Demir, Macintyre & Schaffner (2008)	“Religion is important within my life” (5=strongly disagree, 1=strongly agree).	Religiosität auf individueller Ebene
Uadiale, Fagbemi & Ogunleye (2010)	Nicht näher beschrieben	Nicht näher beschrieben

Tabelle 13: Operationalisierung der unabhängigen Variable

Welch, Tittle, & Petee (1991)	Scale measuring private or family-centered religiosity composed of the following items: "How often do you do each of the following?" 1 = Daily or several times a day; 2 = Several times a week; 3 = Once a week; 4 = 2 or 3 times a week; 5 = Once a month; 6 = Several times a year; 7 = Once a year or less; 8 = Never "Read or study the Bible on your own" "Listen to a religious program on the radio" "Watch a religious program on television" "Pray with friends or members of your family or household, other than grace at meals"	Religiosität auf individueller und sozialer Ebene
Afrobarometer (2012)	How important is religion in your life? 1=Not at all important; 2=Not very important; 3=Somewhat important; 4=Very important; 8=Refused to answer; 9=Don't know; -1=Missing data	Religiosität auf individueller Ebene
European Values Study / World Values Survey (1990-2009)	For each of the following aspects, indicate how important it is in your life. Would you say it is: Religion -5 Missing; Unknown -4 Not asked in survey -3 Not applicable -2 No answer -1 Don't know	Religiosität auf individueller Ebene

Tabelle 13: Operationalisierung der unabhängigen Variable

	1 Very important	
	2 Rather important	
	3 Not very important	
	4 Not at all important	
European Values Study / World Values Survey (1981- 1984) WVS Colombia (2005), WVS Rwanda (2007)	Apart from weddings, funerals and christenings, about how often do you attend religious services these days? -5 Missing; Unknown -4 Not asked in survey -3 Not applicable -2 No answer -1 Don't know 1 More than once a week 2 Once a week 3 Once a month 4 Only on special holy days/Christmas/Easter days 5 Other specific holy days 6 Once a year 7 Less often 8 Never practically never	Religiosität auf sozialer Ebene

Tabelle 13: Operationalisierung der unabhängigen Variable

International Social Survey Programme (1991 & 1998)	Would you describe yourself as ... (Please tick one box only) 1 Extremely religious 2 Very religious 3 Somewhat religious 4 Neither religious nor non-religious 5 Somewhat non-religious 6 Very non-religious 7 Extremely non-religious 8 Can't choose, don't know 9 No answer	Religiosität auf individueller Ebene
Latinobarometro (2003-2010)	How would you describe yourself? Very devout.....1 Devout.....2 Not very devout.....3 Not devout at all.....4 Don't know.....8 Don't answer.....0 Not applicable.....9 (Without religion)	Religiosität auf individueller Ebene

Tabelle 13: Operationalisierung der unabhängigen Variable

Latinobarometro (1998)	How frequently do you go to church to attend a religious service, excluding christenings, weddings and funerals?	Religiosität auf sozialer Ebene
	[1] More than once a week	
	[2] Once a week	
	[3] Once a month	
	[4] Some times per year	
	[5] Never	
	[0] Don't know, No answer	

B2: Operationalisierung der abhängigen Variable

Tabelle 14: Operationalisierung der abhängigen Variable

Studie	Operationalisierung der abhängigen Variable	Art „tax compliance“
Grasmick, Bursik & Cochran (1991)	"In the future will you ever fail to report certain income or claim an undeserved deduction on your income tax return?" 0=No; 1=Yes	Verhaltensintention
Hays (2000)	John Harris operates his sole proprietorship out of his home. He completes many of his activities there, but meets no clients. He uses space in his home alternately for personal and business use and would like to take a "home office" deduction-depreciation and an allocable portion of utilities. He is aware that current tax law does not allow a home office deduction unless the business use is exclusive in the part of the home claimed. He can legally take no deductions for a home office. Since he prepares his own tax return, John takes the deductions anyway. Please rate the likelihood that you would take the same action. likely ____:____ :____ :____:____:____:____ unlikely	Verhaltensintention
Lau, Choe & Tan (2013)	Um die Steuermoral zu testen, wurden die Fragen von McGee und Guo (2007, zit. nach Lau, Choe & Tan, 2013) übernommen. Antwortmöglichkeiten waren 1 = strongly disagree bis 5 = strongly agree	Steuermoral

Tabelle 14: Operationalisierung der abhängigen Variable

-
- 1 Tax evasion is ethical if tax rates are too high
 - 2 Tax evasion is ethical even if tax rates are not too high because the government is not entitled to take as much as it is taking from me
 - 3 Tax evasion is ethical if the tax system is unfair
 - 4 Tax evasion is ethical if a large portion of the money collected is wasted
 - 5 Tax evasion is ethical even if most of the money collected is spent wisely
 - 6 Tax evasion is ethical if a large portion of the money collected is spent on projects that I morally disapprove of
 - 7 Tax evasion is ethical even if a large portion of the money collected is spent on worthy projects
 - 8 Tax evasion is ethical if a large portion of the money collected is spent on projects that do not benefit me
 - 9 Tax evasion is ethical even if a large portion of the money collected is spent on projects that do benefit me
 - 10 Tax evasion is ethical if everyone is doing it
 - 11 Tax evasion is ethical if a significant portion of the money collected winds up in the pockets of corrupt politicians or their families and friends
 - 12 Tax evasion is ethical if the probability of getting caught is low
 - 13 Tax evasion is ethical if some of the proceeds go to support a war that I consider to be unjust
-

Tabelle 14: Operationalisierung der abhängigen Variable

	14 Tax evasion is ethical if I cannot afford to pay	
	15 Tax evasion is ethical even if it means that if I pay less, others will have to pay more	
McGee, Gelman, Tarangelo (2013)	Participants were asked to select a number from 1 to 100 to indicate the seriousness of each of 75 crimes. Items 29-33 address various tax evasion issues (McGee et al., 2013). 29. Cheating on your tax return 30. Paying cash to avoid paying sales tax 31. Failing to report \$10,000 in rental income if the tax liability is \$5,000 32. Failing to report \$10,000 in rental income if the tax liability is \$2,000 33. Helping a client cheat on taxes	Steuermoral
Mirnic (2013)	Vorgegeben wurden ein Fragebogen mit einer von vier Szenarien in denen "Vertrauen" und "Macht" unterschiedlich hoch ausgeprägt sind (Details siehe Mirnic, 2013): Version (1) enthielt die Kombination hohes Vertrauen und hohe Macht, Version (2) niedriges Vertrauen und hohe Macht, Version (3) hohes Vertrauen und niedrige Macht und Version (4) niedriges Vertrauen und niedrige Macht. Danach wurde, unter anderem auch, „tax compliance“ gemessen.	tatsächliche Steuerabgabe

Tabelle 14: Operationalisierung der abhängigen Variable

Tax Compliance (TAX-I, in Kirchler &Wahl, 2010, zitiert nach Mohdali, 2012)

Ein neunstufiges Antwortformat nach Likert wurde vorgegeben, das von "stimme überhaupt nicht zu" bis zu "stimme sehr zu" reichte.

Wenn ich meine Steuern vorschriftsmäßig zahle, dann tue ich das,...

FREIWILLIGE STEUEREHRlichkeit

- ... weil es für mich selbstverständlich ist.
- ... um den Staat und andere BürgerInnen zu unterstützen.
- ... weil ich gerne zum Wohl Aller beitrage.
- ... weil es für mich ganz natürlich ist.
- ... weil ich es als meine Pflicht als BürgerIn ansehe.

ERZWUNGENE STEUEREHRlichkeit

- ... weil viele Steuerprüfungen stattfinden.
 - ... weil die Steuerbehörden häufig kontrollieren.
 - ... weil ich weiß, dass ich kontrolliert werde.
 - ... weil Hinterziehung stark bestraft wird.
 - ... weil ich nicht genau weiß, wie ich Steuern unauffällig hinterziehen kann.
-

Tabelle 14: Operationalisierung der abhängigen Variable

Mohdali (2012)	In the survey, respondents were required to indicate their attitudes towards complying with tax laws based on two dependent variables which were represented by voluntary tax compliance and enforced tax compliance constructs on a 5-point Likert scale (1 = strongly disagree, 5 = strongly agree) Voluntary Tax Compliance: Kirchler und Wahl (2010, zitiert nach Mohdali, 2012) I pay my taxes as required by the regulations because of a sense of responsibility. I pay taxes as required by the regulations to support the country. It is my duty as a citizen to pay taxes as required by the regulations. Braithwaite, Murphy and Reinhart (2007, zitiert nach Mohdali, 2012) It is immoral not to pay taxes to the government. If everyone paid the correct amount of tax, we would enjoy better public facilities. Enforced Tax Compliance Kirchler and Wahl (2010, zitiert nach Mohdali, 2012) I pay taxes as required by the regulations because the penalties for tax evaders are very severe. I pay taxes as required by the regulations because many tax audits are carried out.	tatsächliche Steuerabgabe
----------------	--	---------------------------

Tabelle 14: Operationalisierung der abhängigen Variable

	Niemirowski and Wearing (2006, zitiert nach Mohdali, 2012) I prepare my tax return correctly because there is a strong chance I may get caught if I did not follow the regulations. I prepare my tax return correctly because I fear my reputation would be ruined if I were to get caught for not follow the regulations.	
Torgler (2003b)	People received an assigned income. They were informed that they had to pay back 1/3 of the amount. They had to decide how much they were willing to pay back to us. This decision was taken anonymously. Other participants could not see how much a person decided to pay back (see the Appendix for the experiment instructions).	tatsächliche Steuerabgabe
Torgler, Demir, Macintyre & Schaffner (2008)	In seeking empirical insights to this question, we work with the Taxpayer Opinion Survey (TOS), an American data set and primary data from a survey conducted in Turkey. The survey was conducted by Ihsan C. Demir. The advantage of the TOS data set is that it contains quite a few questions. We use the following questions (scale from 1 to 6, where 6 means not at all acceptable and 1 means perfectly acceptable): 1. Trading or exchanging goods or services with a friend or neighbour and not reporting it on your tax form (TM 1).	Steuermoral

Tabelle 14: Operationalisierung der abhängigen Variable

-
2. Reporting your main income fully, but not including some small outside income(TM 2).
 3. Being paid in cash for a job and then not reporting it on your tax form (TM 3).
 4. Not reporting some earnings from investments or interest that the government would not be able to find out about (TM 4).
 5. Stretching medical deductions to include some expenses which are not really medical (TM 5).

Furthermore, the following questions have been asked (6=strongly disagree, 1=strongly agree)

6. With what things cost these days, it's okay to cut a few corners on your tax form just to help make ends meet (TM 6).
 7. It's not so wrong to hold back a little bit of taxes since the government spends too much anyway (TM 7).
 8. The chances of getting caught are so low that it is worthwhile trying to cut corners a little (TM 8).
 9. When you're not really sure whether or not you deserve a tax deduction, it makes sense to take a chance and take the deduction anyway (TM 9).
 10. It is not so wrong to underreport certain income since it does not really hurt anyone (TM 10).
-

Tabelle 14: Operationalisierung der abhängigen Variable

	11. There is nothing wrong with interpreting the ambiguous or grey areas of the tax law to your own advantage (TM 11).	
Uadiale, Fagbemi & Ogunleye (2010)	Erhoben wurde Steuerhinterziehung. Genauere Operationalisierungen sind nicht angeführt.	tatsächliche Steuerabgabe
Welch, Tittle, & Petee (1991)	"If you were in a situation tomorrow where you have an extremely strong desire or need to do each of the following things, what are the chances that you would actually do it?" "Cheat a little on your income tax" 1) Almost no chance 2) Some chance 3) 50-50, even chance to excellent chance	Verhaltensintention
Afrobarometer	Question: I am now going to ask you about a range of different actions that some people take. For each of the following, please tell me whether you think the action is not wrong at all, wrong but understandable, or wrong and punishable: Not paying the taxes they owe on their income? Variable Label: Right or wrong: not paying the taxes	

Tabelle 14: Operationalisierung der abhängigen Variable

	Values: 1-3, 9, 998, -1 Value Labels: 1= Not wrong at all, 2= Wrong but understandable, 3= Wrong and punishable, 9= Don't know, 998=Refused to answer, -1=Missing data	
Latinobarometro	On a scale of 1 to 10, where "1" means "not at all justifiable" and "10" means "totally justifiable", how justifiable do you believe it is to evade paying taxes? None....97; Don't know..98; Don't answer..00	Steuermoral
European Values Study / World Values Survey (1981-2008)	Please tell me for each of the following statements whether you think it can always be justified, never be justified, or something in between, using this card. Cheating on taxes if you have a chance -5 Missing; Unknown -4 Not asked in survey -3 Not applicable -2 No answer -1 Don't know 1 Never justifiable : 10 Always justifiable	Steuermoral

Tabelle 14: Operationalisierung der abhängigen Variable

International Social Survey Programme (1991 & 1998)	Consider the situations listed below. Do you feel it is wrong or not wrong if... A taxpayer does not report all of [his/her] income in order to pay less income taxes 1 = "Not wrong" 2 = "A bit wrong" 3 = "Wrong" 4 = "Seriously wrong", 8= "Can't choose"	Steuer-moral
--	---	--------------

Anhang C: Forest Plots

C1: Forest Plot Gesamtanalyse

Abbildung 3: Forest Plot Gesamtanalyse

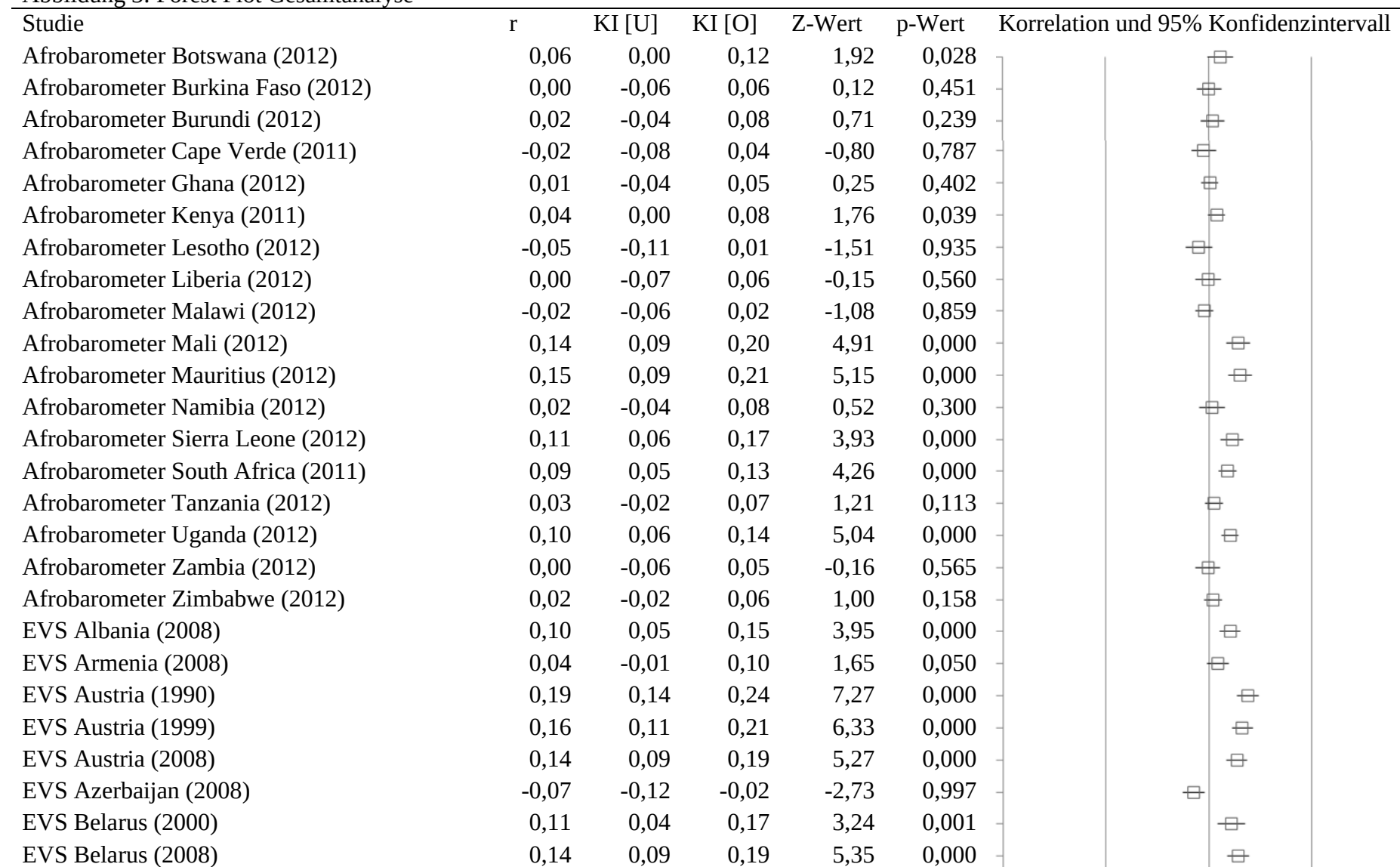


Abbildung 3: Forest Plot Gesamtanalyse

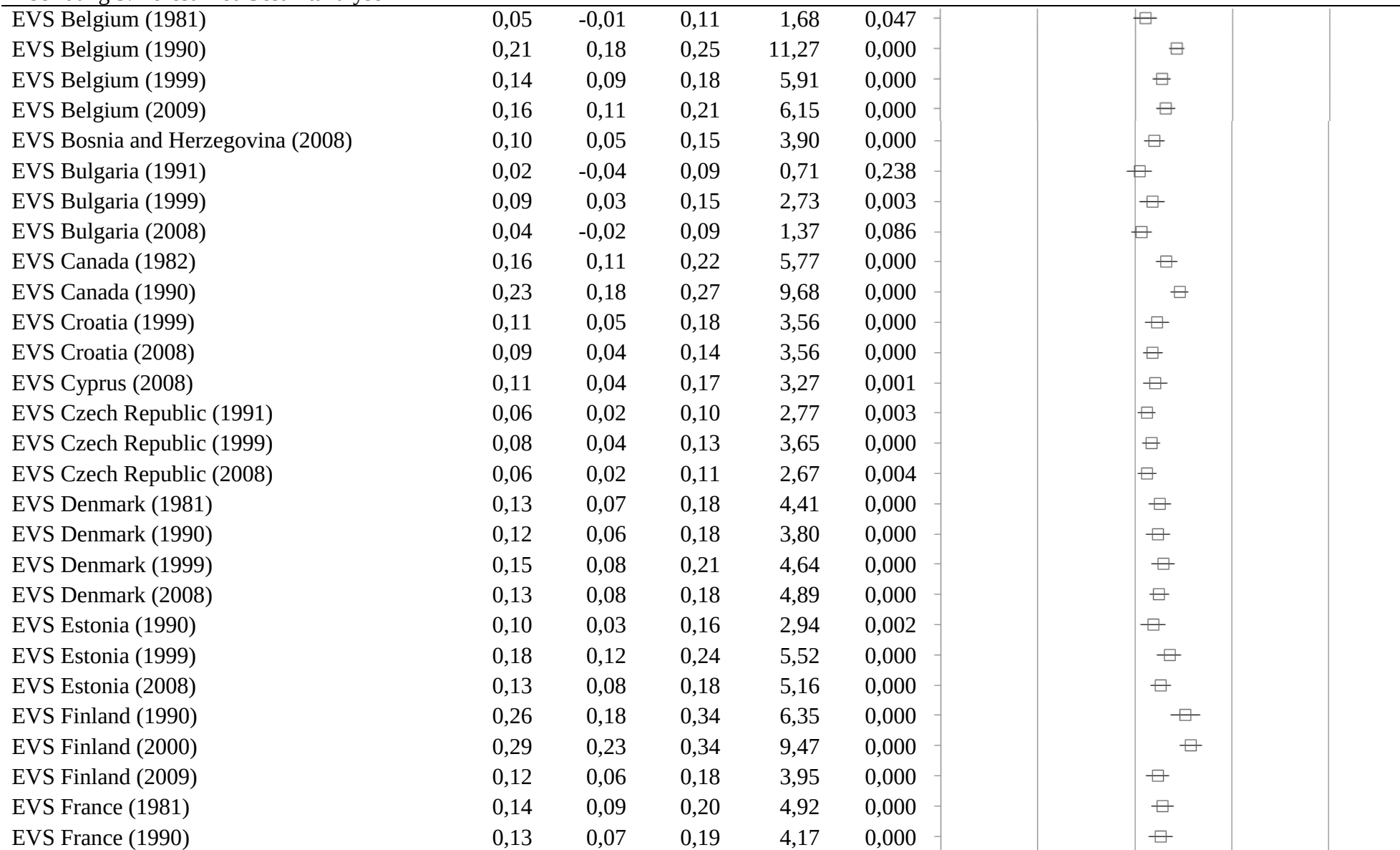


Abbildung 3: Forest Plot Gesamtanalyse

EVS France (1999)	0,16	0,11	0,21	6,52	0,000				+		
EVS France (2008)	0,08	0,03	0,13	3,28	0,001				+		
EVS Georgia (2008)	0,14	0,09	0,20	5,44	0,000				+		
EVS Germany (1990)	0,18	0,14	0,21	10,25	0,000				+		
EVS Germany (1999)	0,08	0,04	0,12	3,54	0,000				+		
EVS Germany (2008)	0,06	0,02	0,10	2,74	0,003				+		
EVS Germany, West (1981)	0,22	0,17	0,27	8,03	0,000				+		
EVS Great Britain (1981)	0,15	0,10	0,21	5,23	0,000				+		
EVS Great Britain (1990)	0,24	0,20	0,29	9,53	0,000				+		
EVS Great Britain (1999)	0,18	0,11	0,24	5,52	0,000				+		
EVS Great Britain (2009)	0,15	0,10	0,20	6,05	0,000				+		
EVS Greece (1999)	0,04	-0,02	0,10	1,43	0,076				+		
EVS Greece (2008)	0,17	0,12	0,22	6,52	0,000				+		
EVS Hungary (1991)	0,13	0,06	0,19	3,92	0,000				+		
EVS Hungary (1999)	0,16	0,10	0,23	5,17	0,000				+		
EVS Hungary (2008)	0,15	0,10	0,20	5,93	0,000				+		
EVS Iceland (1984)	0,17	0,11	0,23	5,20	0,000				+		
EVS Iceland (1990)	0,16	0,08	0,23	4,11	0,000				+		
EVS Iceland (1999)	0,20	0,14	0,26	6,19	0,000				+		
EVS Iceland (2009)	0,12	0,05	0,19	3,47	0,000				+		
EVS Ireland (1981)	0,22	0,16	0,27	7,62	0,000				+		
EVS Ireland (1990)	0,23	0,17	0,28	7,24	0,000				+		
EVS Ireland (1999)	0,19	0,13	0,25	5,95	0,000				+		
EVS Ireland (2008)	0,20	0,14	0,26	6,42	0,000				+		
EVS Italy (1981)	0,12	0,07	0,18	4,51	0,000				+		
EVS Italy (1990)	0,14	0,10	0,18	6,30	0,000				+		
EVS Italy (1999)	0,12	0,08	0,17	5,44	0,000				+		
EVS Italy (2009)	0,07	0,02	0,12	2,73	0,003				+		

Abbildung 3: Forest Plot Gesamtanalyse

EVS Kosovo (2008)	0,02	-0,03	0,07	0,89	0,186
EVS Latvia (1990)	-0,03	-0,10	0,04	-0,81	0,791
EVS Latvia (1999)	0,11	0,05	0,17	3,44	0,000
EVS Latvia (2008)	0,16	0,11	0,21	6,11	0,000
EVS Lithuania (1990)	0,14	0,08	0,20	4,32	0,000
EVS Lithuania (1999)	0,16	0,09	0,22	4,84	0,000
EVS Lithuania (2008)	0,17	0,12	0,23	6,52	0,000
EVS Luxembourg (1999)	0,07	0,01	0,13	2,46	0,007
EVS Luxembourg (2008)	0,09	0,05	0,14	3,75	0,000
EVS Macedonia (2008)	-0,11	-0,16	-0,06	-4,30	1,000
EVS Malta (1983)	0,12	0,03	0,21	2,47	0,007
EVS Malta (1991)	0,16	0,06	0,25	3,09	0,001
EVS Malta (1999)	0,22	0,16	0,27	6,93	0,000
EVS Malta (2008)	0,30	0,25	0,34	11,89	0,000
EVS Moldova (2008)	0,16	0,11	0,21	6,35	0,000
EVS Montenegro (2008)	-0,03	-0,08	0,02	-1,24	0,893
EVS Netherlands (1981)	0,11	0,05	0,16	3,71	0,000
EVS Netherlands (1990)	0,18	0,11	0,23	5,61	0,000
EVS Netherlands (1999)	0,18	0,12	0,24	5,71	0,000
EVS Netherlands (2008)	0,11	0,06	0,15	4,14	0,000
EVS Northern Cyprus (2008)	0,02	-0,07	0,11	0,50	0,309
EVS Northern Ireland (1981)	0,17	0,06	0,28	3,10	0,001
EVS Northern Ireland (1990)	0,22	0,11	0,32	3,79	0,000
EVS Northern Ireland (1999)	0,24	0,18	0,30	7,41	0,000
EVS Northern Ireland (2008)	0,09	0,00	0,18	2,01	0,022
EVS Norway (1982)	0,27	0,21	0,32	8,80	0,000
EVS Norway (1990)	0,32	0,27	0,37	11,45	0,000
EVS Norway (2008)	0,19	0,13	0,25	6,33	0,000

Abbildung 3: Forest Plot Gesamtanalyse

[illegible]

Abbildung 3: Forest Plot Gesamtanalyse

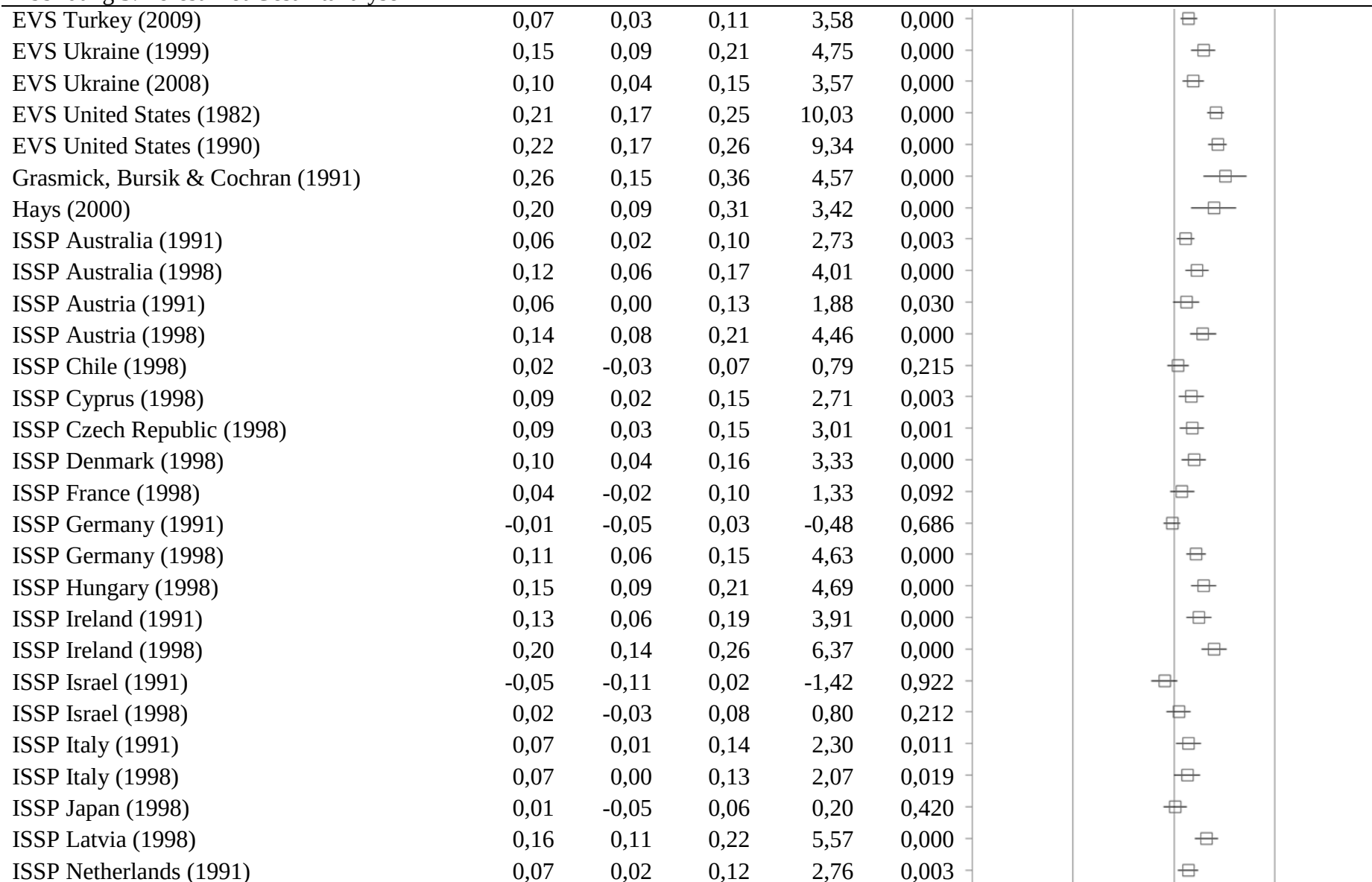


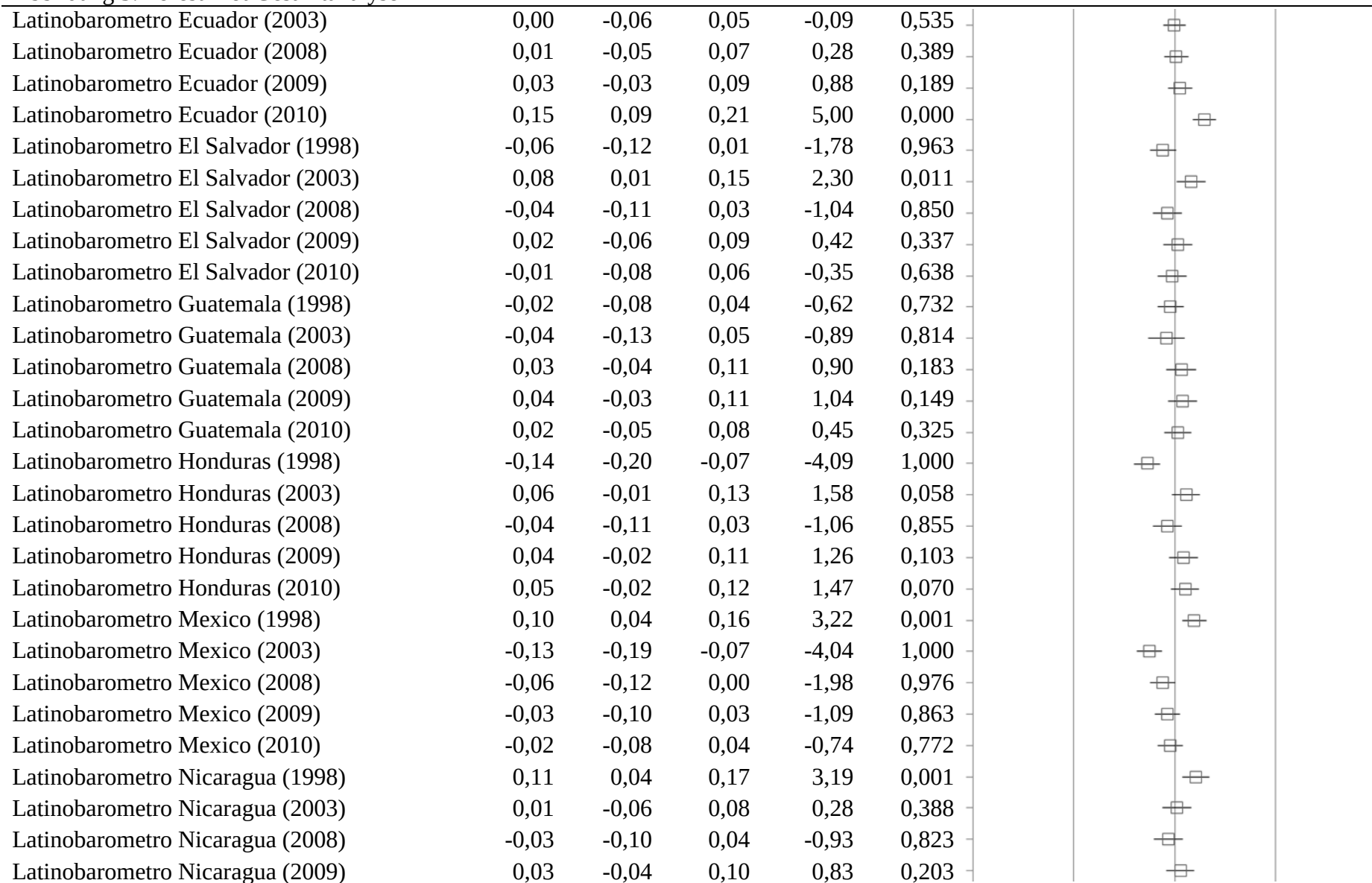
Abbildung 3: Forest Plot Gesamtanalyse

[illegible]

Abbildung 3: Forest Plot Gesamtanalyse

País (año)	1998	2003	2008	2009	2010	Significancia
Latinobarometro Bolivia (2003)	-0,03	-0,09	0,02	-1,25	0,895	
Latinobarometro Bolivia (2008)	0,00	-0,07	0,06	-0,12	0,547	
Latinobarometro Bolivia (2009)	-0,08	-0,14	-0,02	-2,74	0,997	
Latinobarometro Bolivia (2010)	0,05	-0,01	0,11	1,63	0,052	
Latinobarometro Brazil (1998)	0,04	-0,02	0,09	1,23	0,110	
Latinobarometro Brazil (2003)	0,04	-0,02	0,10	1,42	0,078	
Latinobarometro Brazil (2008)	0,04	-0,02	0,10	1,32	0,094	
Latinobarometro Brazil (2009)	0,04	-0,02	0,10	1,28	0,100	
Latinobarometro Brazil (2010)	0,10	0,04	0,16	3,12	0,001	
Latinobarometro Chile (1998)	0,01	-0,05	0,07	0,36	0,358	
Latinobarometro Chile (2003)	-0,03	-0,09	0,03	-0,99	0,839	
Latinobarometro Chile (2008)	0,00	-0,06	0,07	0,07	0,472	
Latinobarometro Chile (2009)	0,09	0,02	0,15	2,61	0,005	
Latinobarometro Chile (2010)	0,04	-0,02	0,11	1,34	0,091	
Latinobarometro Colombia (1998)	0,11	0,06	0,17	3,82	0,000	
Latinobarometro Colombia (2003)	0,14	0,08	0,20	4,32	0,000	
Latinobarometro Colombia (2008)	0,07	0,01	0,13	2,33	0,010	
Latinobarometro Colombia (2009)	-0,02	-0,08	0,04	-0,63	0,736	
Latinobarometro Colombia (2010)	-0,02	-0,08	0,04	-0,64	0,738	
Latinobarometro Costa Rica (1998)	0,04	-0,03	0,12	1,15	0,126	
Latinobarometro Costa Rica (2003)	0,08	0,01	0,15	2,32	0,010	
Latinobarometro Costa Rica (2008)	0,01	-0,05	0,08	0,37	0,357	
Latinobarometro Costa Rica (2009)	0,03	-0,04	0,10	0,85	0,196	
Latinobarometro Costa Rica (2010)	0,01	-0,06	0,07	0,19	0,426	
Latinobarometro Dominican Republic (2008)	-0,27	-0,34	-0,21	-7,95	1,000	
Latinobarometro Dominican Republic (2009)	0,05	-0,01	0,12	1,56	0,059	
Latinobarometro Dominican Republic (2010)	0,02	-0,04	0,09	0,64	0,261	
Latinobarometro Ecuador (1998)	0,01	-0,05	0,07	0,32	0,374	

Abbildung 3: Forest Plot Gesamtanalyse



Latinobarometro Nicaragua (2010)	0,07	0,00	0,14	2,09	0,018				
Latinobarometro Panama (1998)	-0,01	-0,07	0,05	-0,32	0,627				
Latinobarometro Panama (2003)	0,08	0,01	0,14	2,18	0,015				
Latinobarometro Panama (2008)	-0,04	-0,11	0,03	-1,24	0,892				
Latinobarometro Panama (2009)	0,02	-0,05	0,09	0,56	0,288				
Latinobarometro Panama (2010)	0,13	0,06	0,20	3,78	0,000				
Latinobarometro Paraguay (1998)	0,02	-0,06	0,10	0,52	0,302				
Latinobarometro Paraguay (2003)	0,04	-0,04	0,12	0,93	0,176				
Latinobarometro Paraguay (2008)	0,02	-0,04	0,08	0,66	0,254				
Latinobarometro Paraguay (2009)	0,09	0,03	0,15	3,04	0,001				
Latinobarometro Paraguay (2010)	-0,04	-0,10	0,01	-1,50	0,933				
Latinobarometro Peru (1998)	-0,07	-0,13	0,00	-2,10	0,982				
Latinobarometro Peru (2003)	0,03	-0,03	0,08	1,00	0,158				
Latinobarometro Peru (2008)	-0,03	-0,09	0,03	-1,01	0,844				
Latinobarometro Peru (2009)	0,05	-0,01	0,11	1,64	0,051				
Latinobarometro Peru (2010)	0,03	-0,03	0,09	1,11	0,134				
Latinobarometro Spain (2008)	0,05	0,00	0,09	1,89	0,029				
Latinobarometro Spain (2009)	-0,02	-0,07	0,03	-0,75	0,774				
Latinobarometro Spain (2010)	0,03	-0,01	0,08	1,41	0,079				
Latinobarometro Uruguay (1998)	0,04	-0,02	0,10	1,45	0,074				
Latinobarometro Uruguay (2003)	0,06	-0,01	0,12	1,64	0,050				
Latinobarometro Uruguay (2008)	0,03	-0,04	0,11	0,89	0,186				
Latinobarometro Uruguay (2009)	-0,03	-0,11	0,05	-0,82	0,794				
Latinobarometro Uruguay (2010)	0,04	-0,04	0,13	0,99	0,162				
Latinobarometro Venezuela (1998)	-0,02	-0,08	0,04	-0,56	0,713				
Latinobarometro Venezuela (2003)	0,00	-0,06	0,06	-0,02	0,509				
Latinobarometro Venezuela (2008)	0,00	-0,06	0,06	0,08	0,467				
Latinobarometro Venezuela (2009)	0,07	0,01	0,13	2,34	0,010				

Abbildung 3: Forest Plot Gesamtanalyse

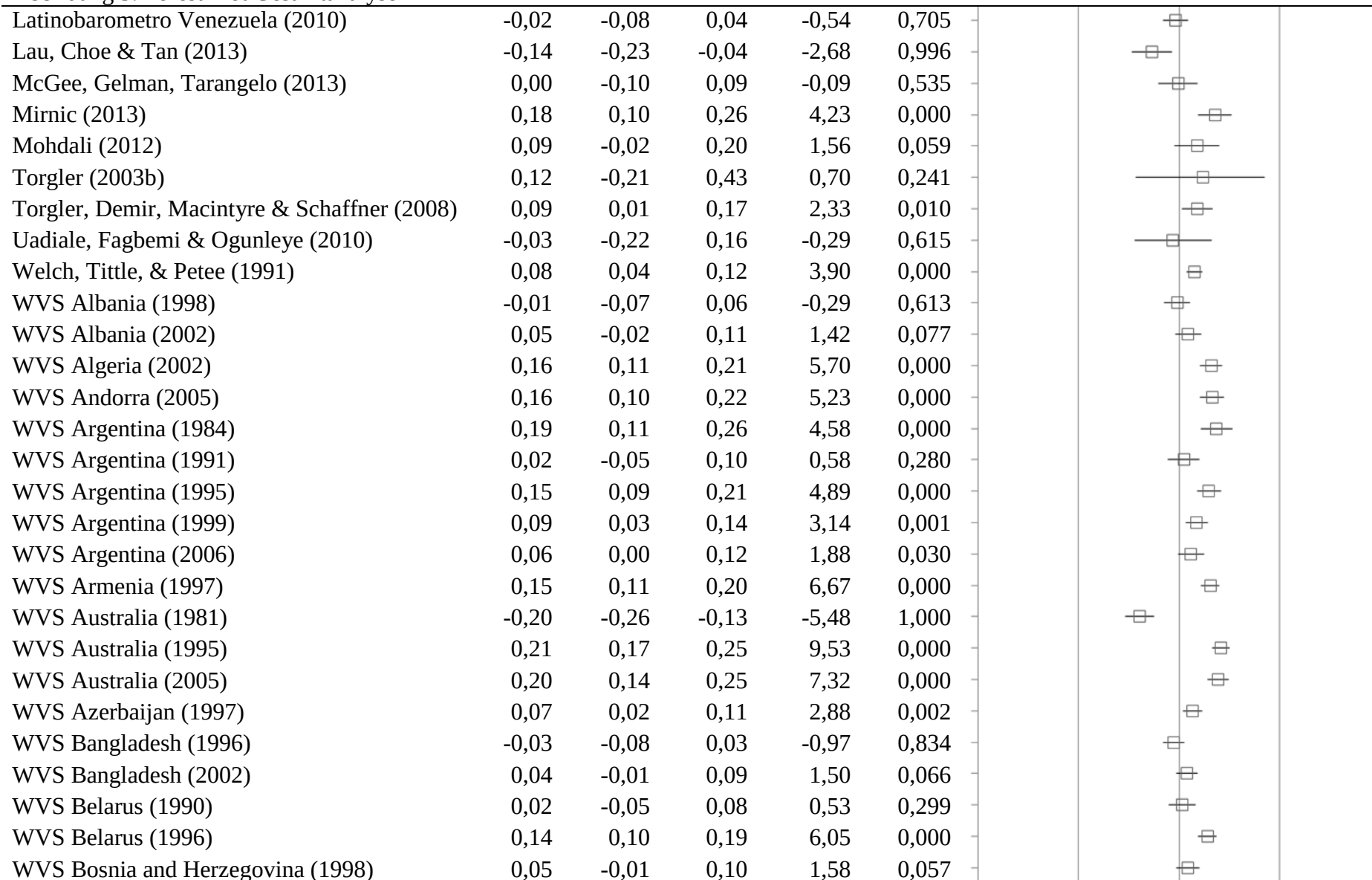


Abbildung 3: Forest Plot Gesamtanalyse

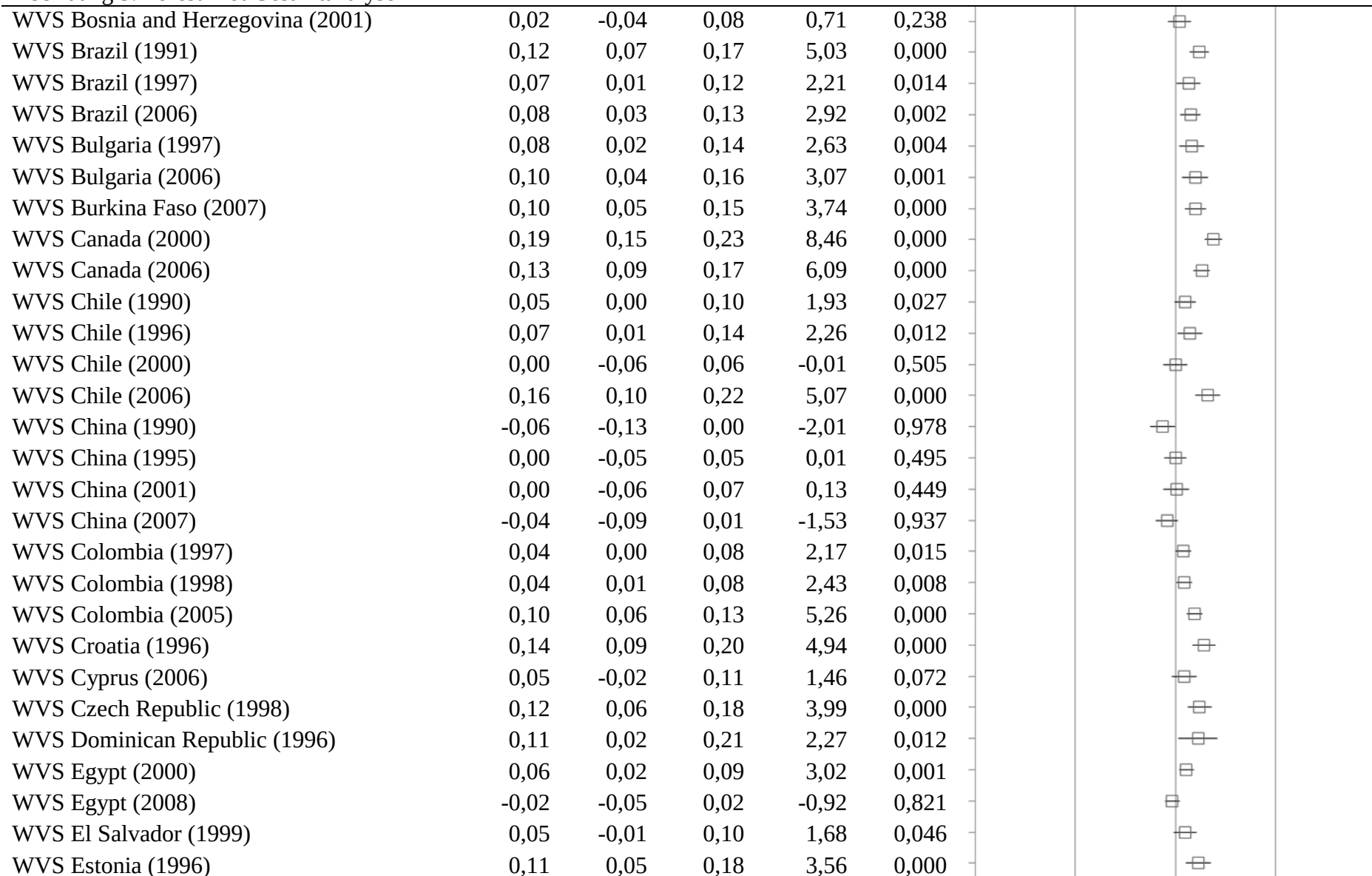
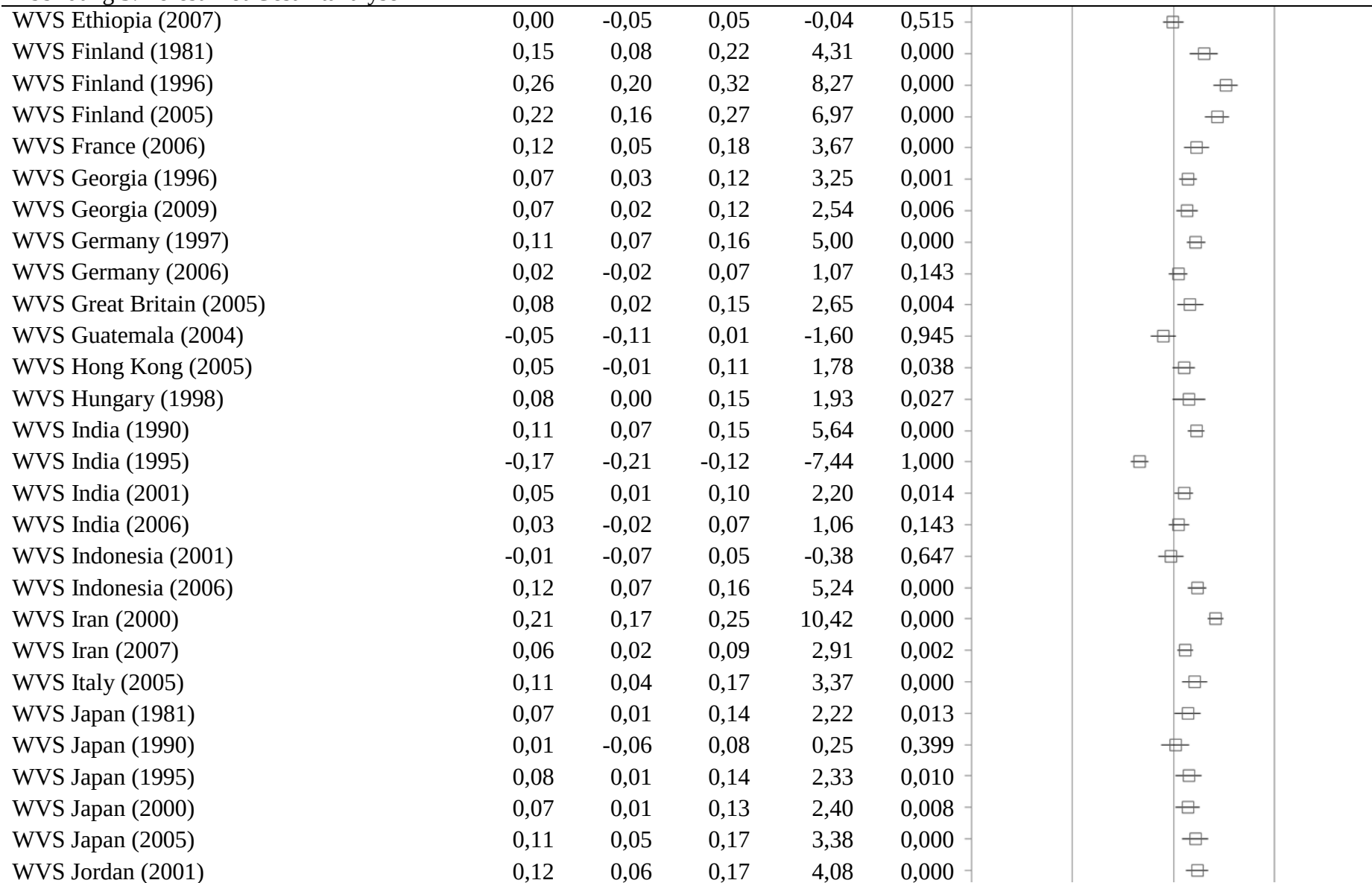


Abbildung 3: Forest Plot Gesamtanalyse



	WVS	Country	Year	Mean	SD	95% CI	Plot
WVS Jordan (2007)	0,02	-0,04	0,07	0,59	0,277		
WVS Kyrgyzstan (2003)	0,11	0,05	0,17	3,66	0,000		
WVS Latvia (1996)	0,06	0,00	0,12	1,99	0,024		
WVS Lithuania (1997)	0,28	0,22	0,33	8,72	0,000		
WVS Macedonia (1998)	0,09	0,02	0,15	2,61	0,004		
WVS Macedonia (2001)	-0,06	-0,12	0,00	-1,94	0,974		
WVS Malaysia (2006)	0,01	-0,04	0,07	0,50	0,308		
WVS Mali (2007)	-0,02	-0,07	0,04	-0,56	0,713		
WVS Mexico (1981)	0,13	0,08	0,17	5,28	0,000		
WVS Mexico (1990)	0,10	0,05	0,16	4,04	0,000		
WVS Mexico (1996)	0,17	0,13	0,21	7,94	0,000		
WVS Mexico (2000)	0,12	0,07	0,17	4,56	0,000		
WVS Mexico (2005)	0,04	-0,01	0,09	1,39	0,083		
WVS Moldova (1996)	0,09	0,03	0,15	2,74	0,003		
WVS Moldova (2002)	0,00	-0,07	0,06	-0,04	0,515		
WVS Moldova (2006)	0,03	-0,03	0,09	1,07	0,142		
WVS Morocco (2001)	0,06	0,02	0,10	2,89	0,002		
WVS Morocco (2007)	0,03	-0,03	0,08	0,96	0,167		
WVS Netherlands (2006)	0,11	0,04	0,17	3,35	0,000		
WVS New Zealand (1998)	0,22	0,17	0,28	7,52	0,000		
WVS New Zealand (2004)	0,12	0,05	0,18	3,43	0,000		
WVS Nigeria (1990)	0,05	-0,01	0,11	1,65	0,050		
WVS Nigeria (1995)	0,10	0,05	0,14	4,33	0,000		
WVS Nigeria (2000)	0,06	0,02	0,11	2,88	0,002		
WVS Norway (1996)	0,24	0,18	0,29	8,19	0,000		
WVS Norway (2007)	0,16	0,10	0,22	5,06	0,000		
WVS Pakistan (2001)	0,02	-0,02	0,06	0,90	0,184		
WVS Peru (1996)	0,07	0,01	0,13	2,30	0,011		

Abbildung 3: Forest Plot Gesamtanalyse

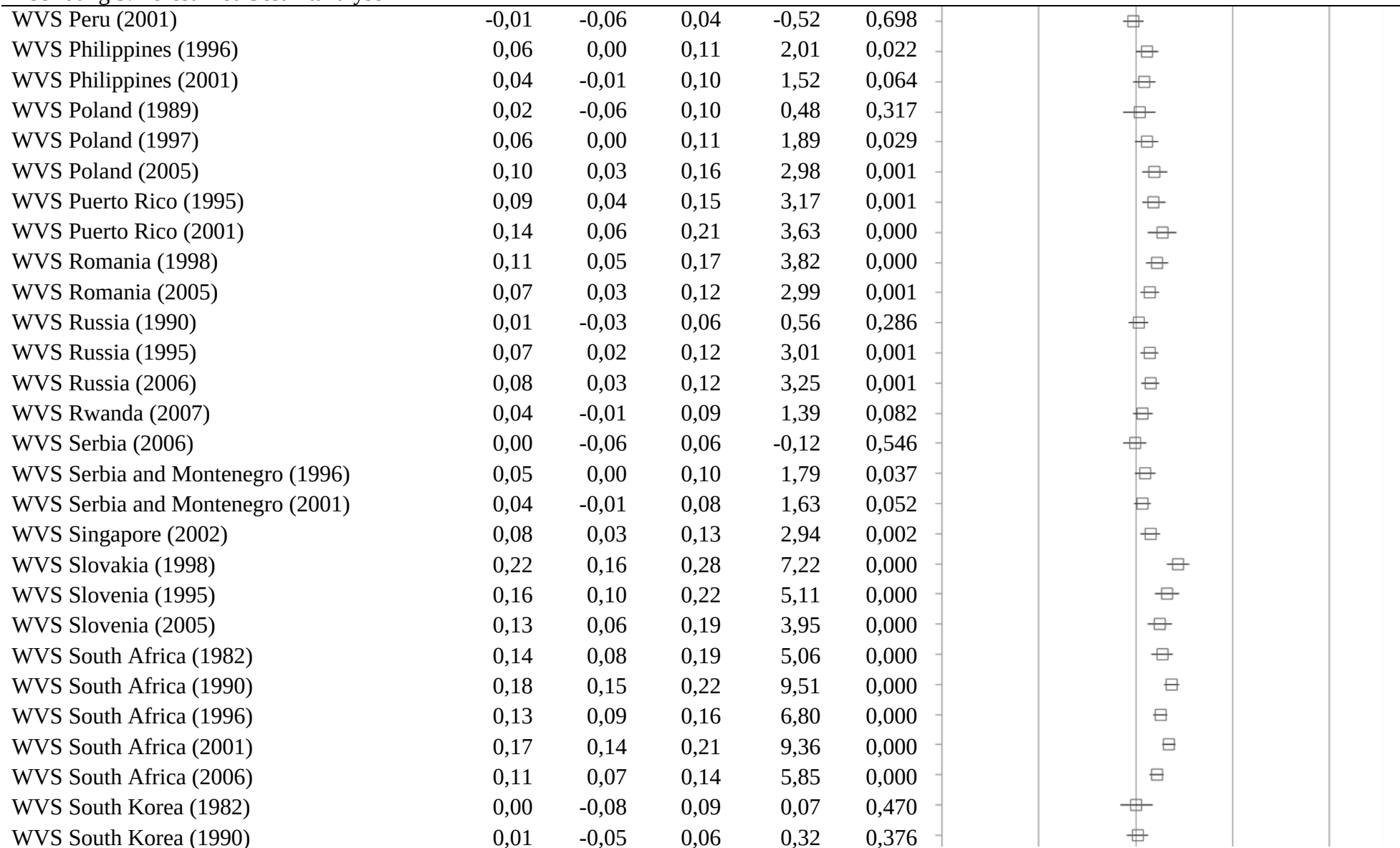


Abbildung 3: Forest Plot Gesamtanalyse

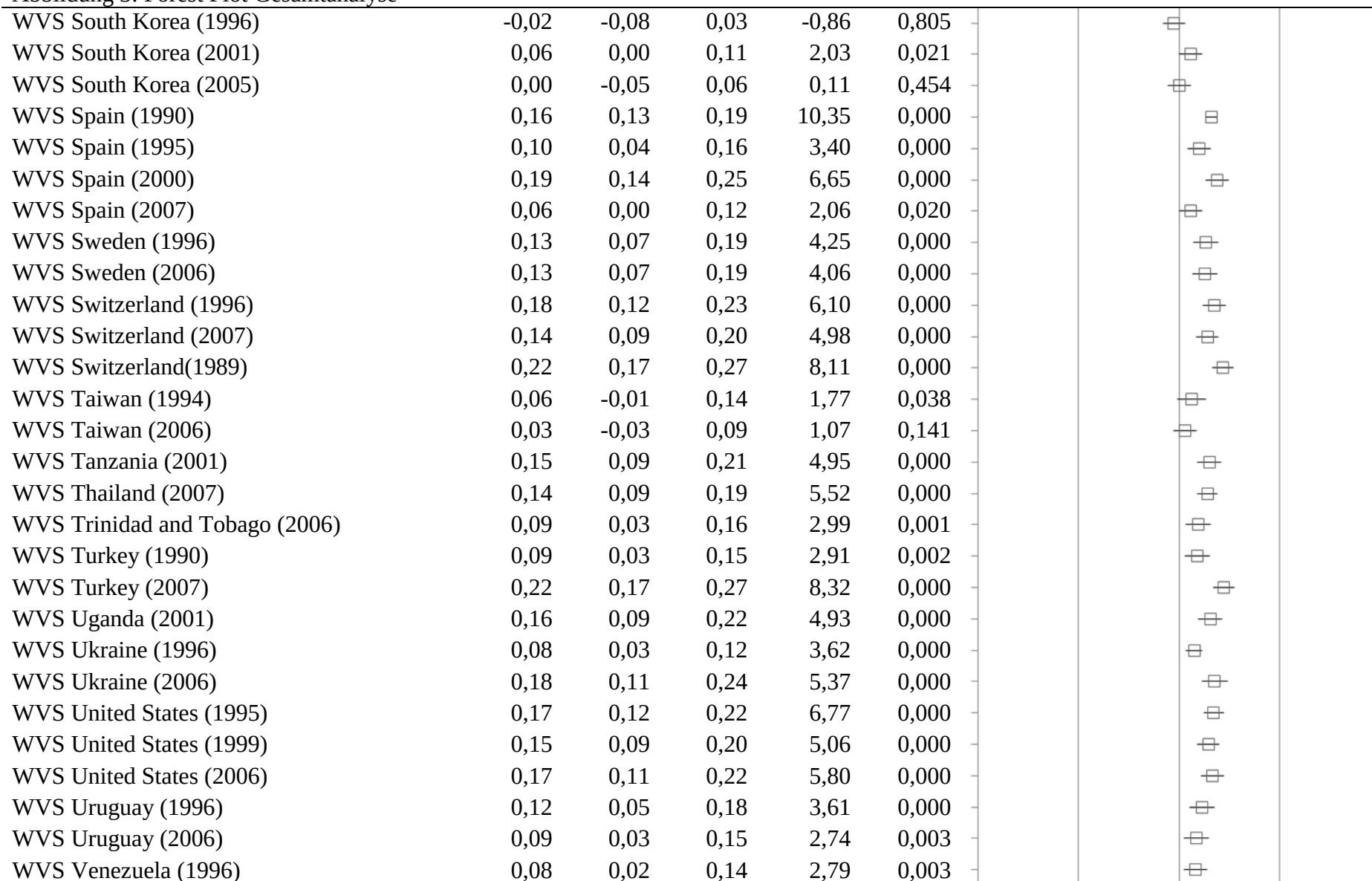
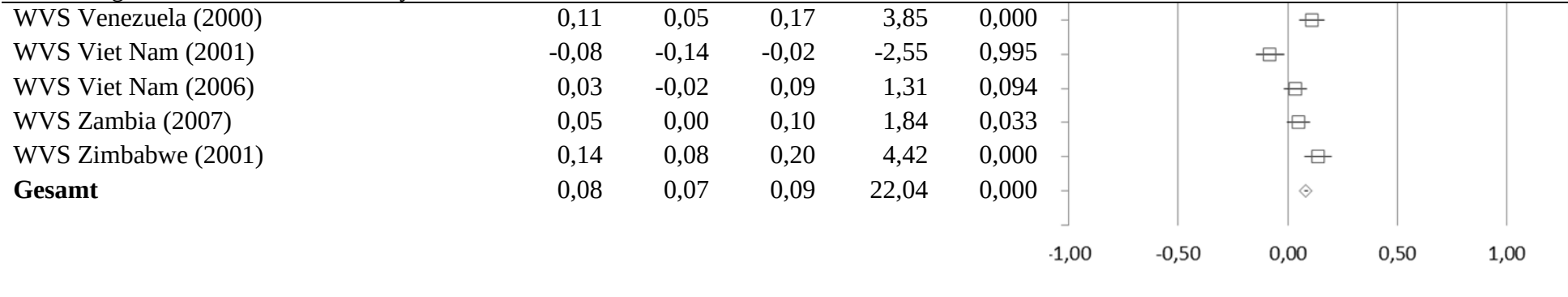


Abbildung 3: Forest Plot Gesamtanalyse



C2: Forest Plot Art der Religiosität

Abbildung 4: Forest Plot Art der Religiosität

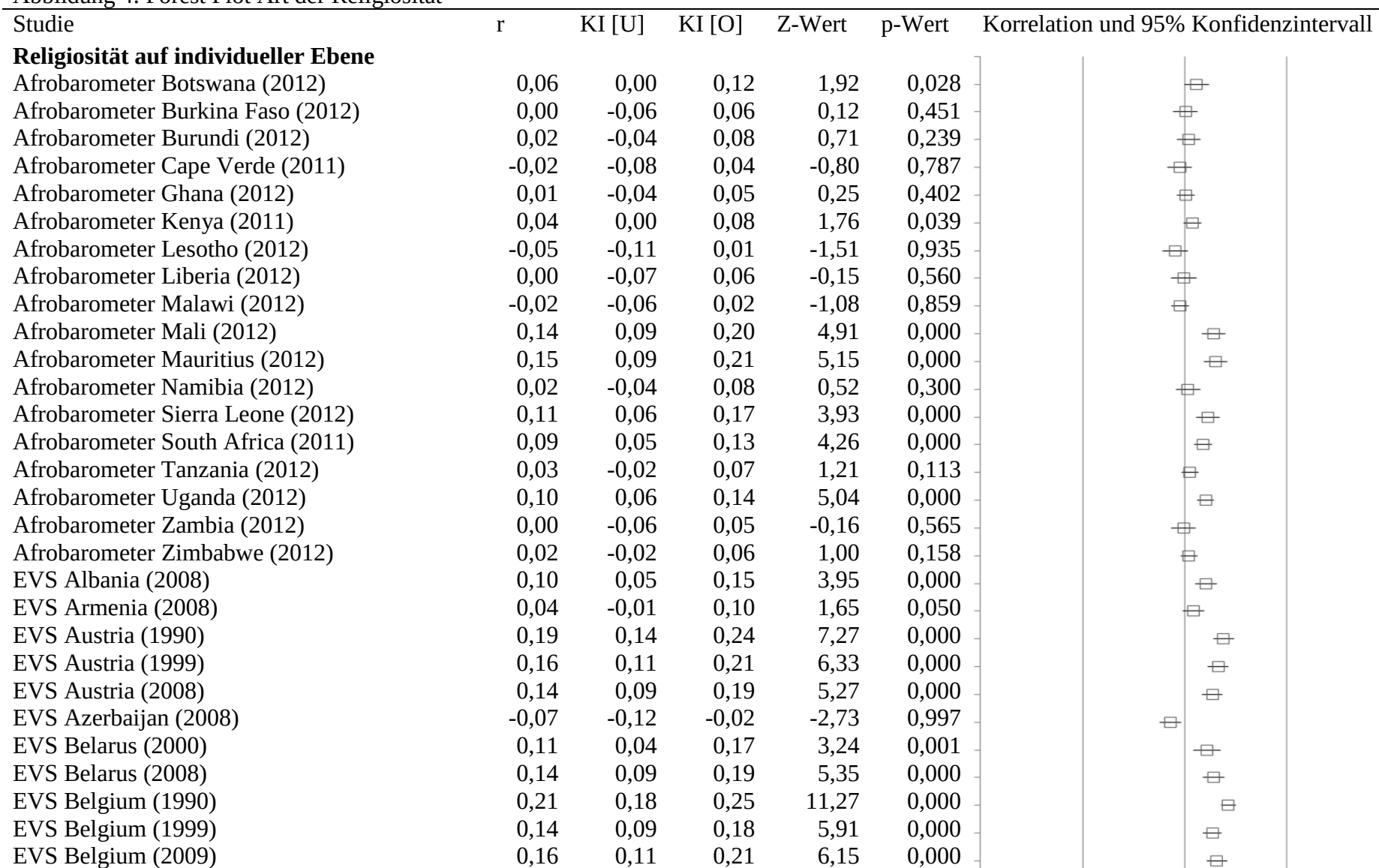


Abbildung 4: Forest Plot Art der Religiosität

Country (Year)	0,10	0,05	0,15	3,90	0,000				
EVS Bosnia and Herzegovina (2008)	0,10	0,05	0,15	3,90	0,000				
EVS Bulgaria (1991)	0,02	-0,04	0,09	0,71	0,238				
EVS Bulgaria (1999)	0,09	0,03	0,15	2,73	0,003				
EVS Bulgaria (2008)	0,04	-0,02	0,09	1,37	0,086				
EVS Canada (1990)	0,23	0,18	0,27	9,68	0,000				
EVS Croatia (1999)	0,11	0,05	0,18	3,56	0,000				
EVS Croatia (2008)	0,09	0,04	0,14	3,56	0,000				
EVS Cyprus (2008)	0,11	0,04	0,17	3,27	0,001				
EVS Czech Republic (1991)	0,06	0,02	0,10	2,77	0,003				
EVS Czech Republic (1999)	0,08	0,04	0,13	3,65	0,000				
EVS Czech Republic (2008)	0,06	0,02	0,11	2,67	0,004				
EVS Denmark (1990)	0,12	0,06	0,18	3,80	0,000				
EVS Denmark (1999)	0,15	0,08	0,21	4,64	0,000				
EVS Denmark (2008)	0,13	0,08	0,18	4,89	0,000				
EVS Estonia (1990)	0,10	0,03	0,16	2,94	0,002				
EVS Estonia (1999)	0,18	0,12	0,24	5,52	0,000				
EVS Estonia (2008)	0,13	0,08	0,18	5,16	0,000				
EVS Finland (1990)	0,26	0,18	0,34	6,35	0,000				
EVS Finland (2000)	0,29	0,23	0,34	9,47	0,000				
EVS Finland (2009)	0,12	0,06	0,18	3,95	0,000				
EVS France (1990)	0,13	0,07	0,19	4,17	0,000				
EVS France (1999)	0,16	0,11	0,21	6,52	0,000				
EVS France (2008)	0,08	0,03	0,13	3,28	0,001				
EVS Georgia (2008)	0,14	0,09	0,20	5,44	0,000				
EVS Germany (1990)	0,18	0,14	0,21	10,25	0,000				
EVS Germany (1999)	0,08	0,04	0,12	3,54	0,000				
EVS Germany (2008)	0,06	0,02	0,10	2,74	0,003				
EVS Great Britain (1990)	0,24	0,20	0,29	9,53	0,000				
EVS Great Britain (1999)	0,18	0,11	0,24	5,52	0,000				
EVS Great Britain (2009)	0,15	0,10	0,20	6,05	0,000				
EVS Greece (1999)	0,04	-0,02	0,10	1,43	0,076				
EVS Greece (2008)	0,17	0,12	0,22	6,52	0,000				
EVS Hungary (1991)	0,13	0,06	0,19	3,92	0,000				

Abbildung 4: Forest Plot Art der Religiosität

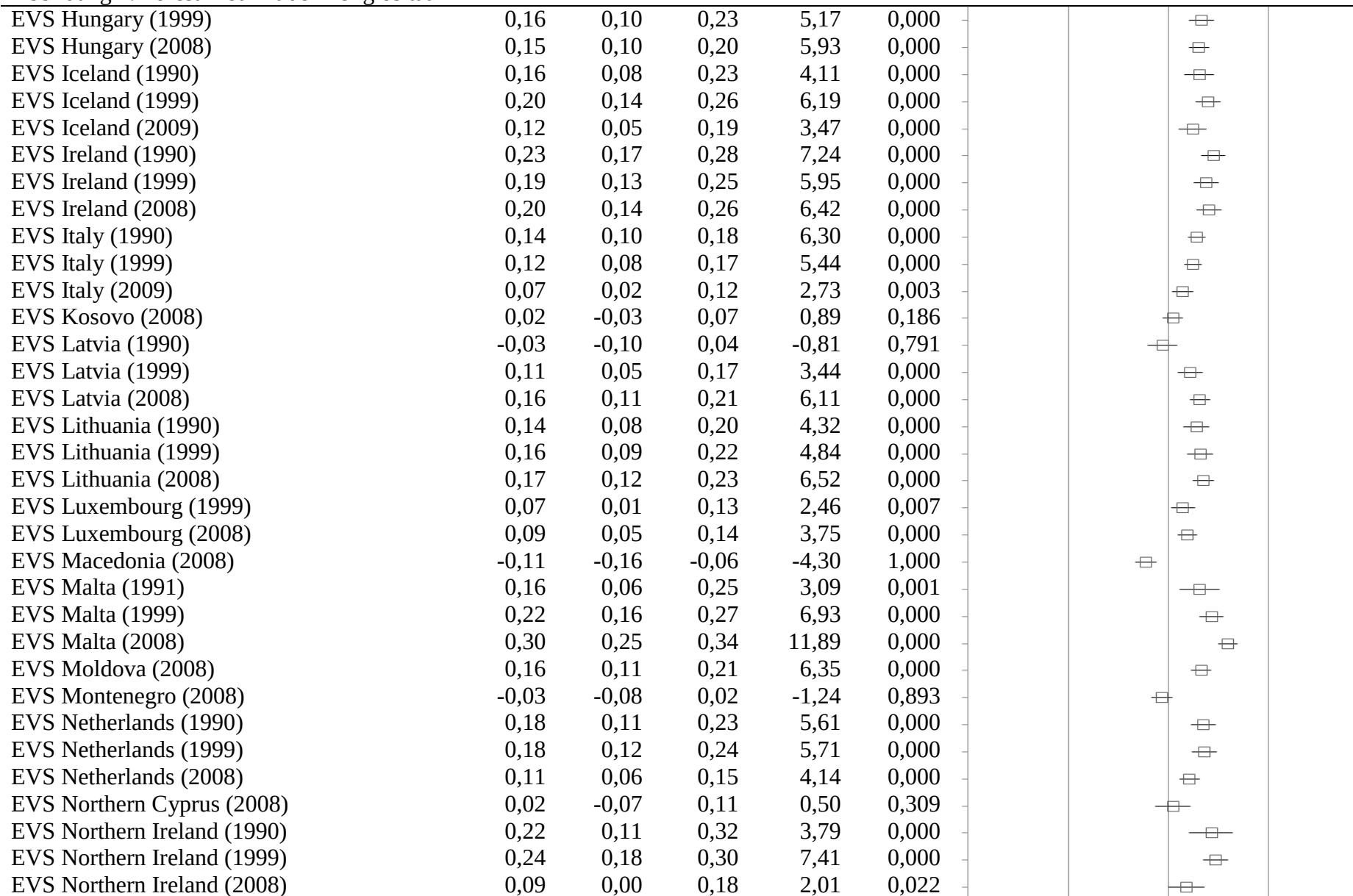


Abbildung 4: Forest Plot Art der Religiosität

EVS Norway (1990)	0,32	0,27	0,37	11,45	0,000
EVS Norway (2008)	0,19	0,13	0,25	6,33	0,000
EVS Poland (1990)	0,04	-0,03	0,10	1,18	0,118
EVS Poland (1999)	0,07	0,01	0,13	2,38	0,009
EVS Poland (2008)	0,16	0,11	0,21	6,18	0,000
EVS Portugal (1990)	0,07	0,01	0,12	2,27	0,012
EVS Portugal (1999)	0,08	0,02	0,15	2,62	0,004
EVS Portugal (2008)	0,06	0,01	0,11	2,23	0,013
EVS Romania (1993)	0,17	0,11	0,23	5,54	0,000
EVS Romania (1999)	0,02	-0,04	0,08	0,80	0,212
EVS Romania (2008)	0,12	0,07	0,17	4,49	0,000
EVS Russia (1999)	0,10	0,06	0,14	4,95	0,000
EVS Russia (2008)	0,06	0,01	0,11	2,28	0,011
EVS Serbia (2008)	0,07	0,02	0,13	2,85	0,002
EVS Slovakia (1991)	0,09	0,03	0,15	2,87	0,002
EVS Slovakia (1999)	0,12	0,07	0,17	4,34	0,000
EVS Slovakia (2008)	0,14	0,09	0,19	5,49	0,000
EVS Slovenia (1992)	0,08	0,02	0,15	2,63	0,004
EVS Slovenia (1999)	0,04	-0,03	0,10	1,10	0,135
EVS Slovenia (2008)	0,08	0,02	0,13	2,78	0,003
EVS Spain (1990)	0,14	0,10	0,18	7,25	0,000
EVS Spain (1999)	0,17	0,12	0,23	6,00	0,000
EVS Spain (2008)	0,19	0,14	0,24	7,39	0,000
EVS Sweden (1990)	0,17	0,11	0,23	5,46	0,000
EVS Sweden (1999)	0,13	0,07	0,19	4,27	0,000
EVS Sweden (2009)	0,17	0,11	0,23	5,65	0,000
EVS Switzerland (2008)	0,16	0,11	0,22	5,75	0,000
EVS Turkey (2001)	0,04	-0,02	0,09	1,27	0,102
EVS Turkey (2009)	0,07	0,03	0,11	3,58	0,000
EVS Ukraine (1999)	0,15	0,09	0,21	4,75	0,000
EVS Ukraine (2008)	0,10	0,04	0,15	3,57	0,000
EVS United States (1990)	0,22	0,17	0,26	9,34	0,000
ISSP Australia (1991)	0,06	0,02	0,10	2,73	0,003

Abbildung 4: Forest Plot Art der Religiosität

[illegible]

Abbildung 4: Forest Plot Art der Religiosität

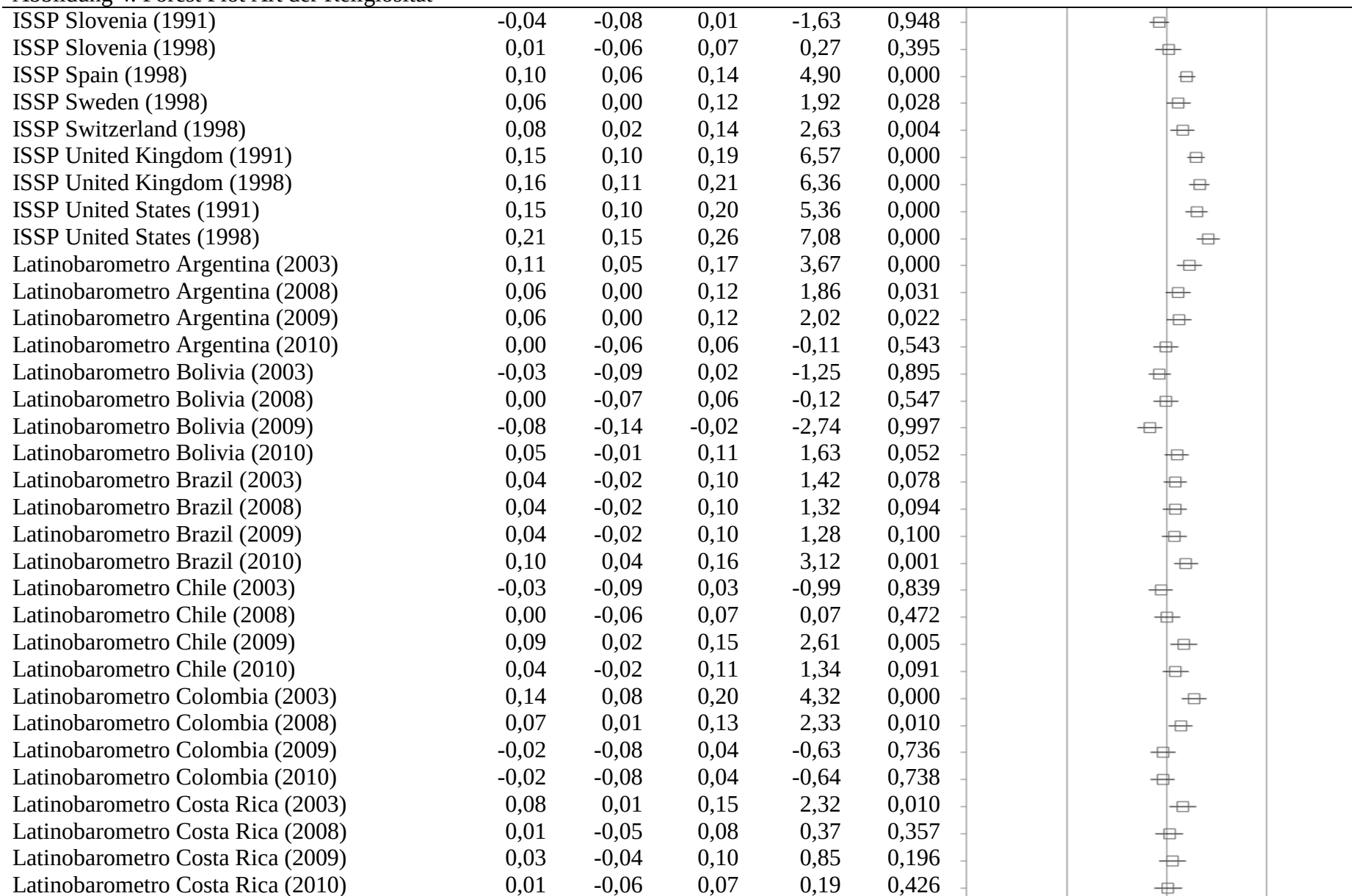


Abbildung 4: Forest Plot Art der Religiosität

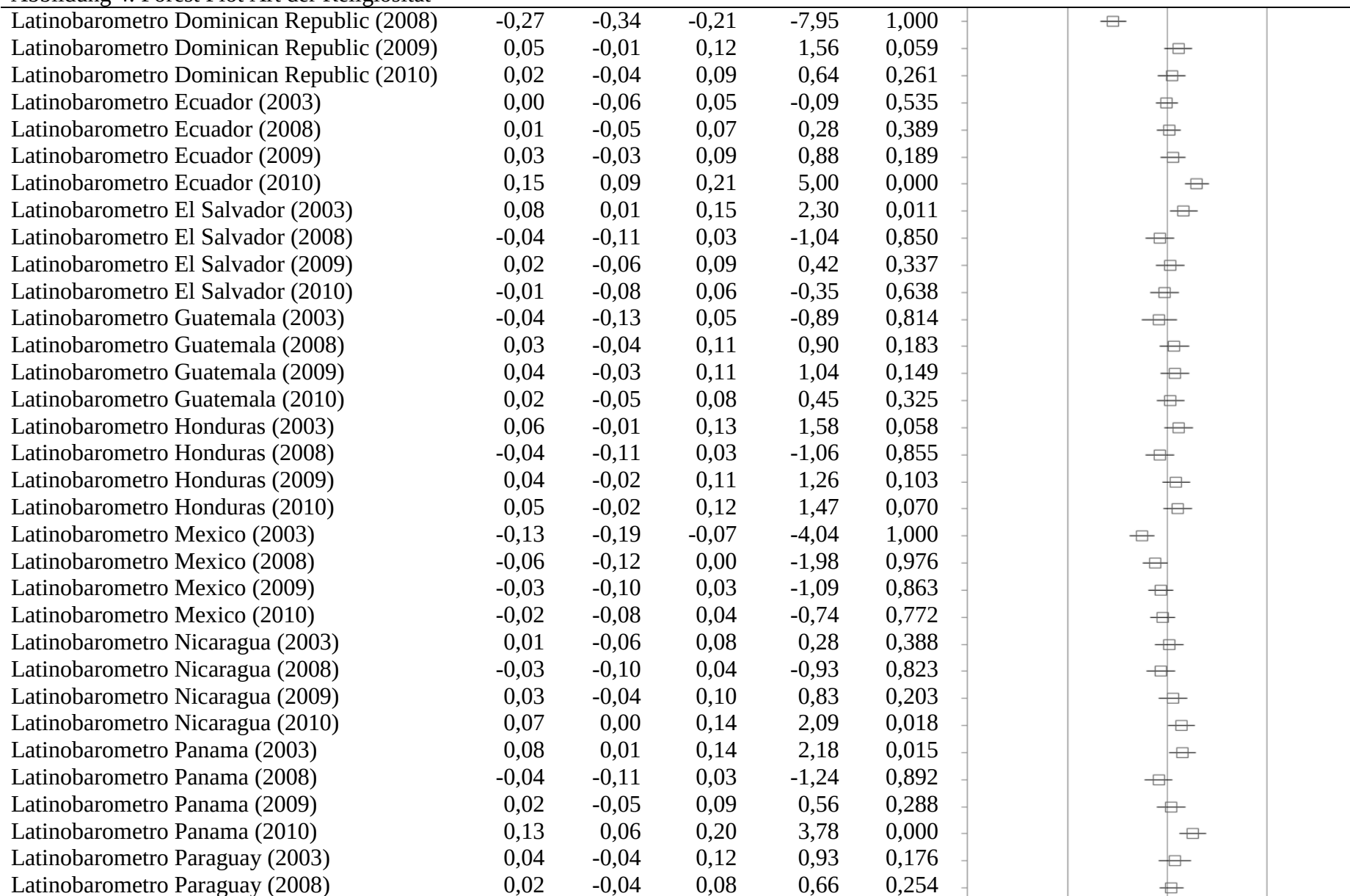


Abbildung 4: Forest Plot Art der Religiosität

	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS			
Latinobarometro Paraguay (2009)	0,09	0,03	0,15	3,04	0,001			
Latinobarometro Paraguay (2010)	-0,04	-0,10	0,01	-1,50	0,933			
Latinobarometro Peru (2003)	0,03	-0,03	0,08	1,00	0,158			
Latinobarometro Peru (2008)	-0,03	-0,09	0,03	-1,01	0,844			
Latinobarometro Peru (2009)	0,05	-0,01	0,11	1,64	0,051			
Latinobarometro Peru (2010)	0,03	-0,03	0,09	1,11	0,134			
Latinobarometro Spain (2008)	0,05	0,00	0,09	1,89	0,029			
Latinobarometro Spain (2009)	-0,02	-0,07	0,03	-0,75	0,774			
Latinobarometro Spain (2010)	0,03	-0,01	0,08	1,41	0,079			
Latinobarometro Uruguay (2003)	0,06	-0,01	0,12	1,64	0,050			
Latinobarometro Uruguay (2008)	0,03	-0,04	0,11	0,89	0,186			
Latinobarometro Uruguay (2009)	-0,03	-0,11	0,05	-0,82	0,794			
Latinobarometro Uruguay (2010)	0,04	-0,04	0,13	0,99	0,162			
Latinobarometro Venezuela (2003)	0,00	-0,06	0,06	-0,02	0,509			
Latinobarometro Venezuela (2008)	0,00	-0,06	0,06	0,08	0,467			
Latinobarometro Venezuela (2009)	0,07	0,01	0,13	2,34	0,010			
Latinobarometro Venezuela (2010)	-0,02	-0,08	0,04	-0,54	0,705			
Mirnic (2013)	0,18	0,10	0,26	4,23	0,000			
Torgler (2003b)	0,12	-0,21	0,43	0,70	0,241			
Torgler. Demir. Macintyre & Schaffner (2008)	0,09	0,01	0,17	2,33	0,010			
WVS Albania (1998)	-0,01	-0,07	0,06	-0,29	0,613			
WVS Albania (2002)	0,05	-0,02	0,11	1,42	0,077			
WVS Algeria (2002)	0,16	0,11	0,21	5,70	0,000			
WVS Andorra (2005)	0,16	0,10	0,22	5,23	0,000			
WVS Argentina (1995)	0,15	0,09	0,21	4,89	0,000			
WVS Argentina (1999)	0,09	0,03	0,14	3,14	0,001			
WVS Argentina (2006)	0,06	0,00	0,12	1,88	0,030			
WVS Armenia (1997)	0,15	0,11	0,20	6,67	0,000			
WVS Australia (1995)	0,21	0,17	0,25	9,53	0,000			
WVS Australia (2005)	0,20	0,14	0,25	7,32	0,000			
WVS Azerbaijan (1997)	0,07	0,02	0,11	2,88	0,002			
WVS Bangladesh (1996)	-0,03	-0,08	0,03	-0,97	0,834			
WVS Bangladesh (2002)	0,04	-0,01	0,09	1,50	0,066			

Abbildung 4: Forest Plot Art der Religiosität

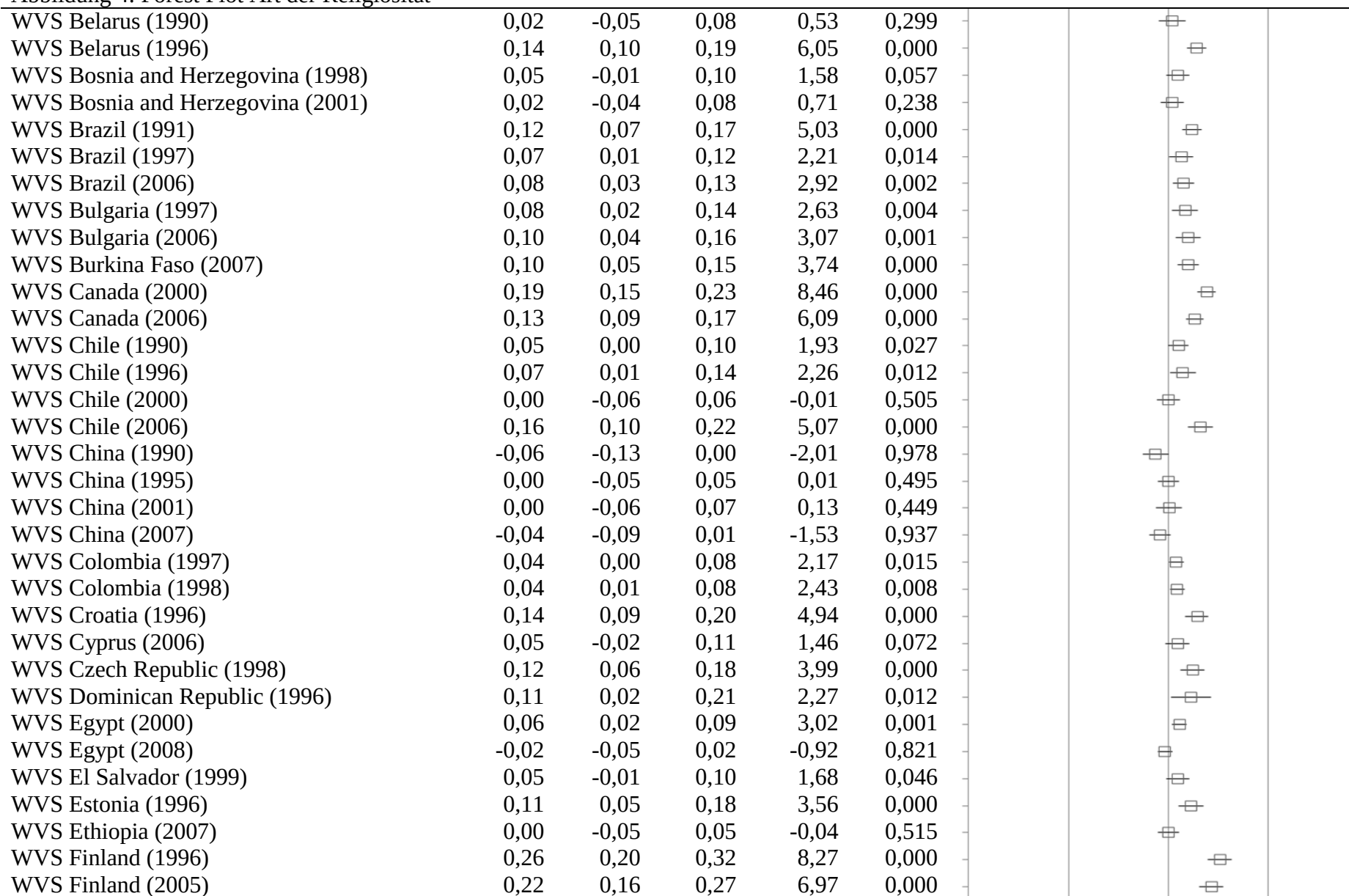


Abbildung 4: Forest Plot Art der Religiosität

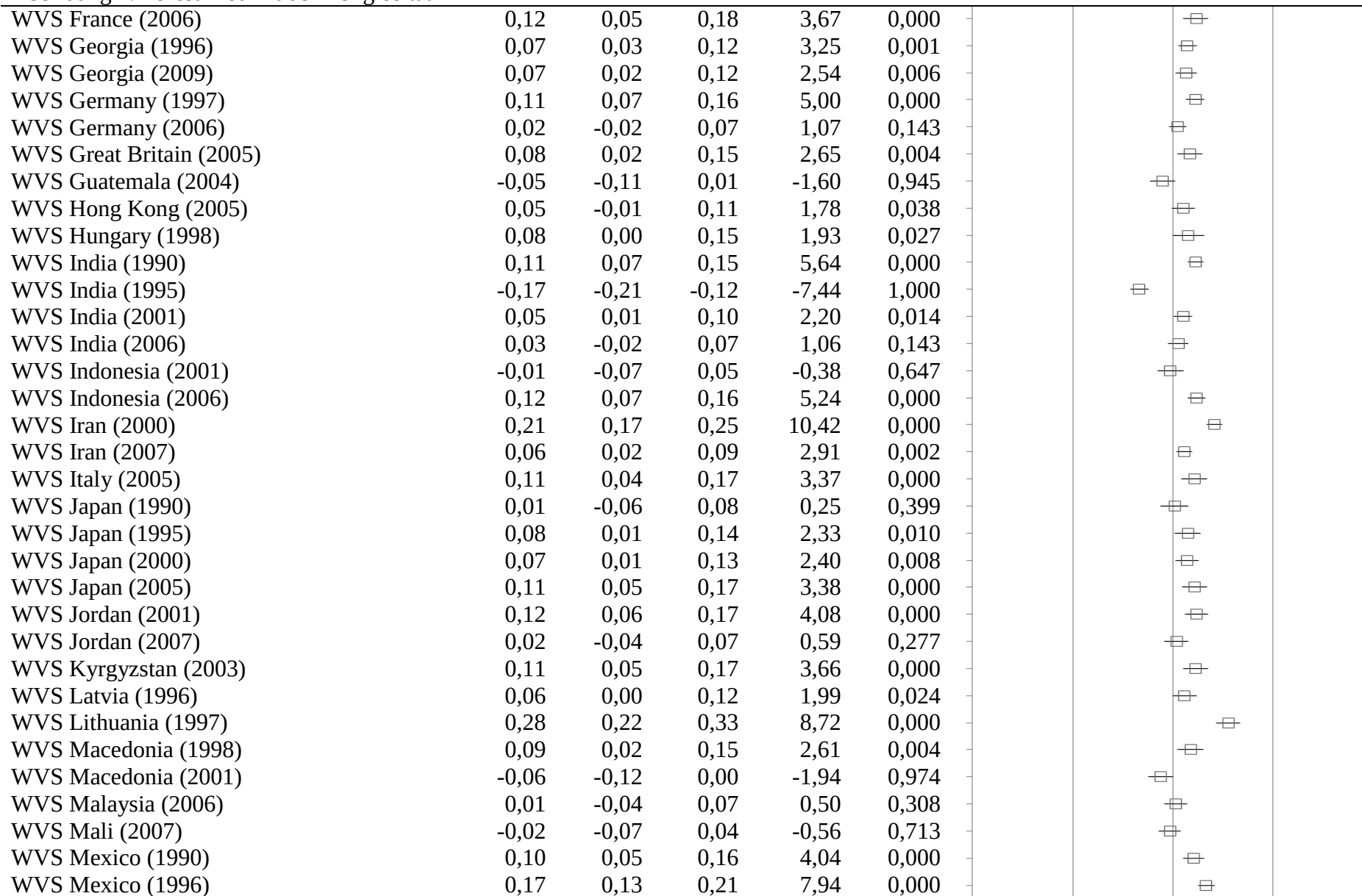


Abbildung 4: Forest Plot Art der Religiosität

Country (Year)	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS
WVS Mexico (2000)	0,12	0,07	0,17	4,56	0,000				
WVS Mexico (2005)	0,04	-0,01	0,09	1,39	0,083				
WVS Moldova (1996)	0,09	0,03	0,15	2,74	0,003				
WVS Moldova (2002)	0,00	-0,07	0,06	-0,04	0,515				
WVS Moldova (2006)	0,03	-0,03	0,09	1,07	0,142				
WVS Morocco (2001)	0,06	0,02	0,10	2,89	0,002				
WVS Morocco (2007)	0,03	-0,03	0,08	0,96	0,167				
WVS Netherlands (2006)	0,11	0,04	0,17	3,35	0,000				
WVS New Zealand (1998)	0,22	0,17	0,28	7,52	0,000				
WVS New Zealand (2004)	0,12	0,05	0,18	3,43	0,000				
WVS Nigeria (1990)	0,05	-0,01	0,11	1,65	0,050				
WVS Nigeria (1995)	0,10	0,05	0,14	4,33	0,000				
WVS Nigeria (2000)	0,06	0,02	0,11	2,88	0,002				
WVS Norway (1996)	0,24	0,18	0,29	8,19	0,000				
WVS Norway (2007)	0,16	0,10	0,22	5,06	0,000				
WVS Pakistan (2001)	0,02	-0,02	0,06	0,90	0,184				
WVS Peru (1996)	0,07	0,01	0,13	2,30	0,011				
WVS Peru (2001)	-0,01	-0,06	0,04	-0,52	0,698				
WVS Philippines (1996)	0,06	0,00	0,11	2,01	0,022				
WVS Philippines (2001)	0,04	-0,01	0,10	1,52	0,064				
WVS Poland (1989)	0,02	-0,06	0,10	0,48	0,317				
WVS Poland (1997)	0,06	0,00	0,11	1,89	0,029				
WVS Poland (2005)	0,10	0,03	0,16	2,98	0,001				
WVS Puerto Rico (1995)	0,09	0,04	0,15	3,17	0,001				
WVS Puerto Rico (2001)	0,14	0,06	0,21	3,63	0,000				
WVS Romania (1998)	0,11	0,05	0,17	3,82	0,000				
WVS Romania (2005)	0,07	0,03	0,12	2,99	0,001				
WVS Russia (1990)	0,01	-0,03	0,06	0,56	0,286				
WVS Russia (1995)	0,07	0,02	0,12	3,01	0,001				
WVS Russia (2006)	0,08	0,03	0,12	3,25	0,001				
WVS Serbia (2006)	0,00	-0,06	0,06	-0,12	0,546				
WVS Serbia and Montenegro (1996)	0,05	0,00	0,10	1,79	0,037				
WVS Serbia and Montenegro (2001)	0,04	-0,01	0,08	1,63	0,052				

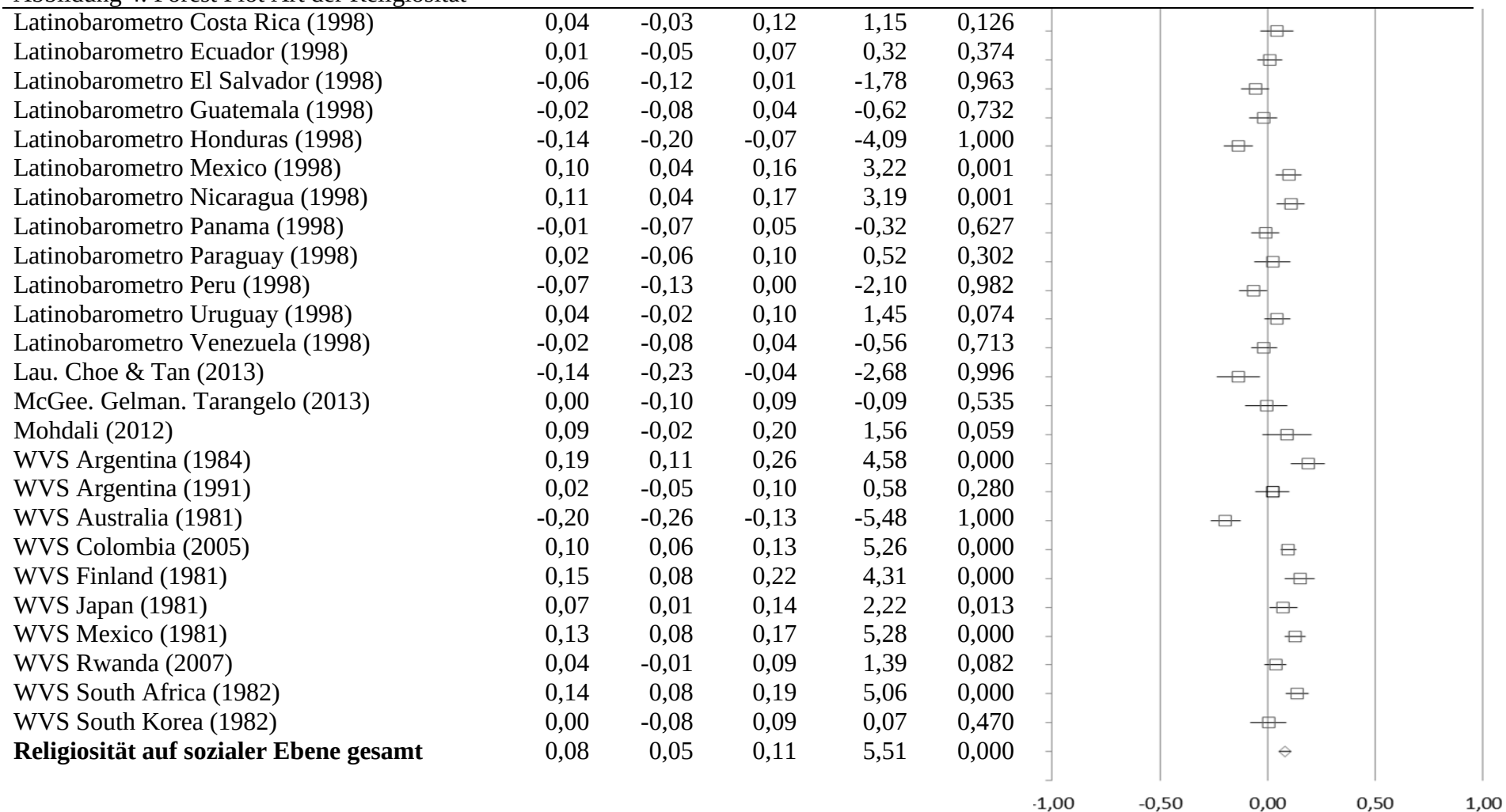
Abbildung 4: Forest Plot Art der Religiosität

WVS Singapore (2002)	0,08	0,03	0,13	2,94	0,002					
WVS Slovakia (1998)	0,22	0,16	0,28	7,22	0,000					
WVS Slovenia (1995)	0,16	0,10	0,22	5,11	0,000					
WVS Slovenia (2005)	0,13	0,06	0,19	3,95	0,000					
WVS South Africa (1990)	0,18	0,15	0,22	9,51	0,000					
WVS South Africa (1996)	0,13	0,09	0,16	6,80	0,000					
WVS South Africa (2001)	0,17	0,14	0,21	9,36	0,000					
WVS South Africa (2006)	0,11	0,07	0,14	5,85	0,000					
WVS South Korea (1990)	0,01	-0,05	0,06	0,32	0,376					
WVS South Korea (1996)	-0,02	-0,08	0,03	-0,86	0,805					
WVS South Korea (2001)	0,06	0,00	0,11	2,03	0,021					
WVS South Korea (2005)	0,00	-0,05	0,06	0,11	0,454					
WVS Spain (1990)	0,16	0,13	0,19	10,35	0,000					
WVS Spain (1995)	0,10	0,04	0,16	3,40	0,000					
WVS Spain (2000)	0,19	0,14	0,25	6,65	0,000					
WVS Spain (2007)	0,06	0,00	0,12	2,06	0,020					
WVS Sweden (1996)	0,13	0,07	0,19	4,25	0,000					
WVS Sweden (2006)	0,13	0,07	0,19	4,06	0,000					
WVS Switzerland (1996)	0,18	0,12	0,23	6,10	0,000					
WVS Switzerland (2007)	0,14	0,09	0,20	4,98	0,000					
WVS Switzerland(1989)	0,22	0,17	0,27	8,11	0,000					
WVS Taiwan (1994)	0,06	-0,01	0,14	1,77	0,038					
WVS Taiwan (2006)	0,03	-0,03	0,09	1,07	0,141					
WVS Tanzania (2001)	0,15	0,09	0,21	4,95	0,000					
WVS Thailand (2007)	0,14	0,09	0,19	5,52	0,000					
WVS Trinidad and Tobago (2006)	0,09	0,03	0,16	2,99	0,001					
WVS Turkey (1990)	0,09	0,03	0,15	2,91	0,002					
WVS Turkey (2007)	0,22	0,17	0,27	8,32	0,000					
WVS Uganda (2001)	0,16	0,09	0,22	4,93	0,000					
WVS Ukraine (1996)	0,08	0,03	0,12	3,62	0,000					
WVS Ukraine (2006)	0,18	0,11	0,24	5,37	0,000					
WVS United States (1995)	0,17	0,12	0,22	6,77	0,000					
WVS United States (1999)	0,15	0,09	0,20	5,06	0,000					

Abbildung 4: Forest Plot Art der Religiosität

WVS United States (2006)	0,17	0,11	0,22	5,80	0,000			
WVS Uruguay (1996)	0,12	0,05	0,18	3,61	0,000			
WVS Uruguay (2006)	0,09	0,03	0,15	2,74	0,003			
WVS Venezuela (1996)	0,08	0,02	0,14	2,79	0,003			
WVS Venezuela (2000)	0,11	0,05	0,17	3,85	0,000			
WVS Viet Nam (2001)	-0,08	-0,14	-0,02	-2,55	0,995			
WVS Viet Nam (2006)	0,03	-0,02	0,09	1,31	0,094			
WVS Zambia (2007)	0,05	0,00	0,10	1,84	0,033			
WVS Zimbabwe (2001)	0,14	0,08	0,20	4,42	0,000			
Religiosität auf individueller Ebene gesamt	0,08	0,08	0,09	21,44	0,000			
Religiosität auf sozialer Ebene								
EVS Belgium (1981)	0,05	-0,01	0,11	1,68	0,047			
EVS Canada (1982)	0,16	0,11	0,22	5,77	0,000			
EVS Denmark (1981)	0,13	0,07	0,18	4,41	0,000			
EVS France (1981)	0,14	0,09	0,20	4,92	0,000			
EVS Germany. West (1981)	0,22	0,17	0,27	8,03	0,000			
EVS Great Britain (1981)	0,15	0,10	0,21	5,23	0,000			
EVS Iceland (1984)	0,17	0,11	0,23	5,20	0,000			
EVS Ireland (1981)	0,22	0,16	0,27	7,62	0,000			
EVS Italy (1981)	0,12	0,07	0,18	4,51	0,000			
EVS Malta (1983)	0,12	0,03	0,21	2,47	0,007			
EVS Netherlands (1981)	0,11	0,05	0,16	3,71	0,000			
EVS Northern Ireland (1981)	0,17	0,06	0,28	3,10	0,001			
EVS Norway (1982)	0,27	0,21	0,32	8,80	0,000			
EVS Spain (1981)	0,20	0,16	0,24	9,67	0,000			
EVS Sweden (1982)	0,08	0,02	0,15	2,51	0,006			
EVS United States (1982)	0,21	0,17	0,25	10,03	0,000			
Grasmick. Bursik & Cochran (1991)	0,26	0,15	0,36	4,57	0,000			
Latinobarometro Argentina (1998)	0,03	-0,03	0,08	0,90	0,185			
Latinobarometro Bolivia (1998)	0,07	-0,01	0,15	1,81	0,036			
Latinobarometro Brazil (1998)	0,04	-0,02	0,09	1,23	0,110			
Latinobarometro Chile (1998)	0,01	-0,05	0,07	0,36	0,358			
Latinobarometro Colombia (1998)	0,11	0,06	0,17	3,82	0,000			

Abbildung 4: Forest Plot Art der Religiosität



C3: Forest Plot Religion

Abbildung 5: Forest Plot Religion

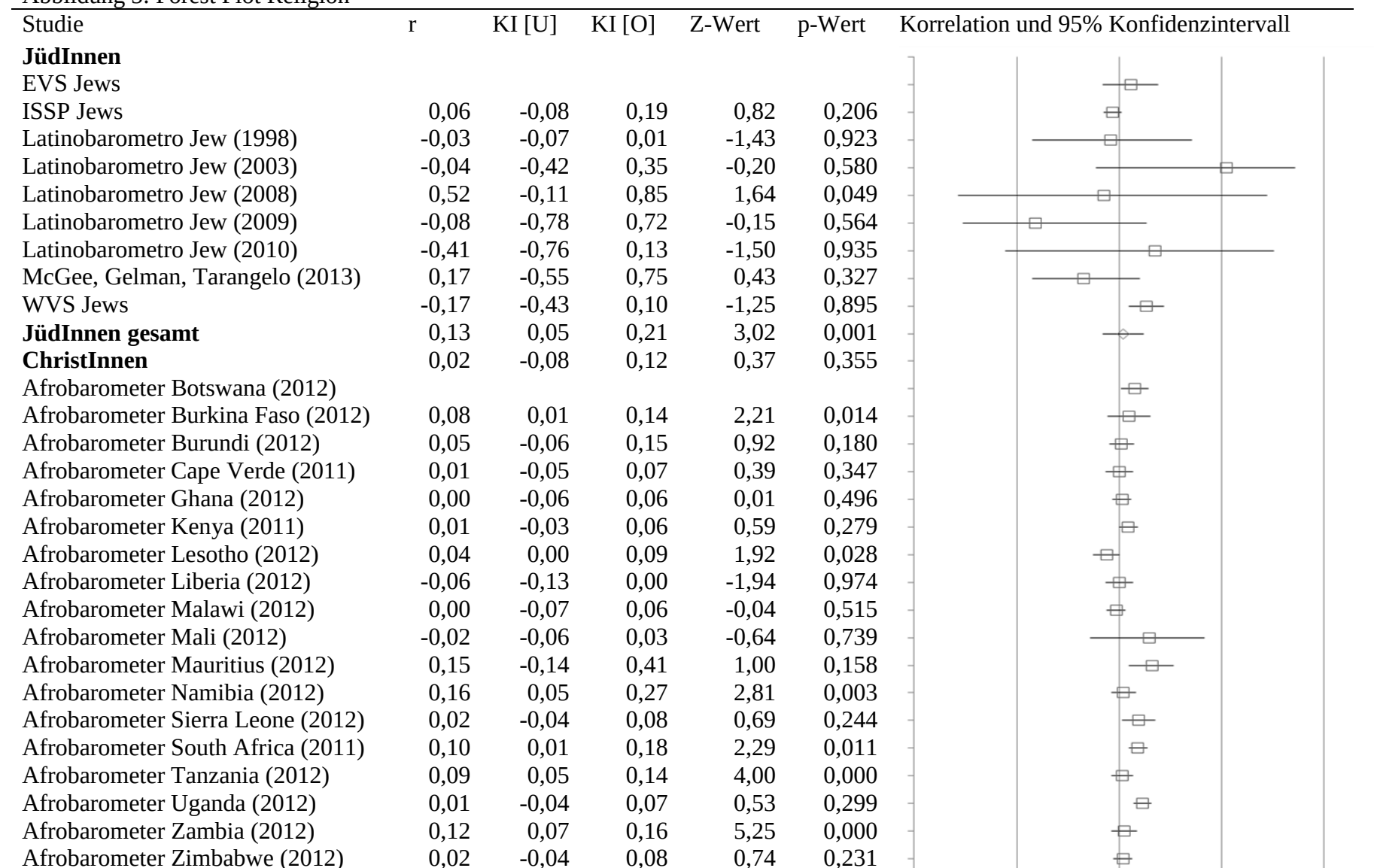


Abbildung 5: Forest Plot Religion

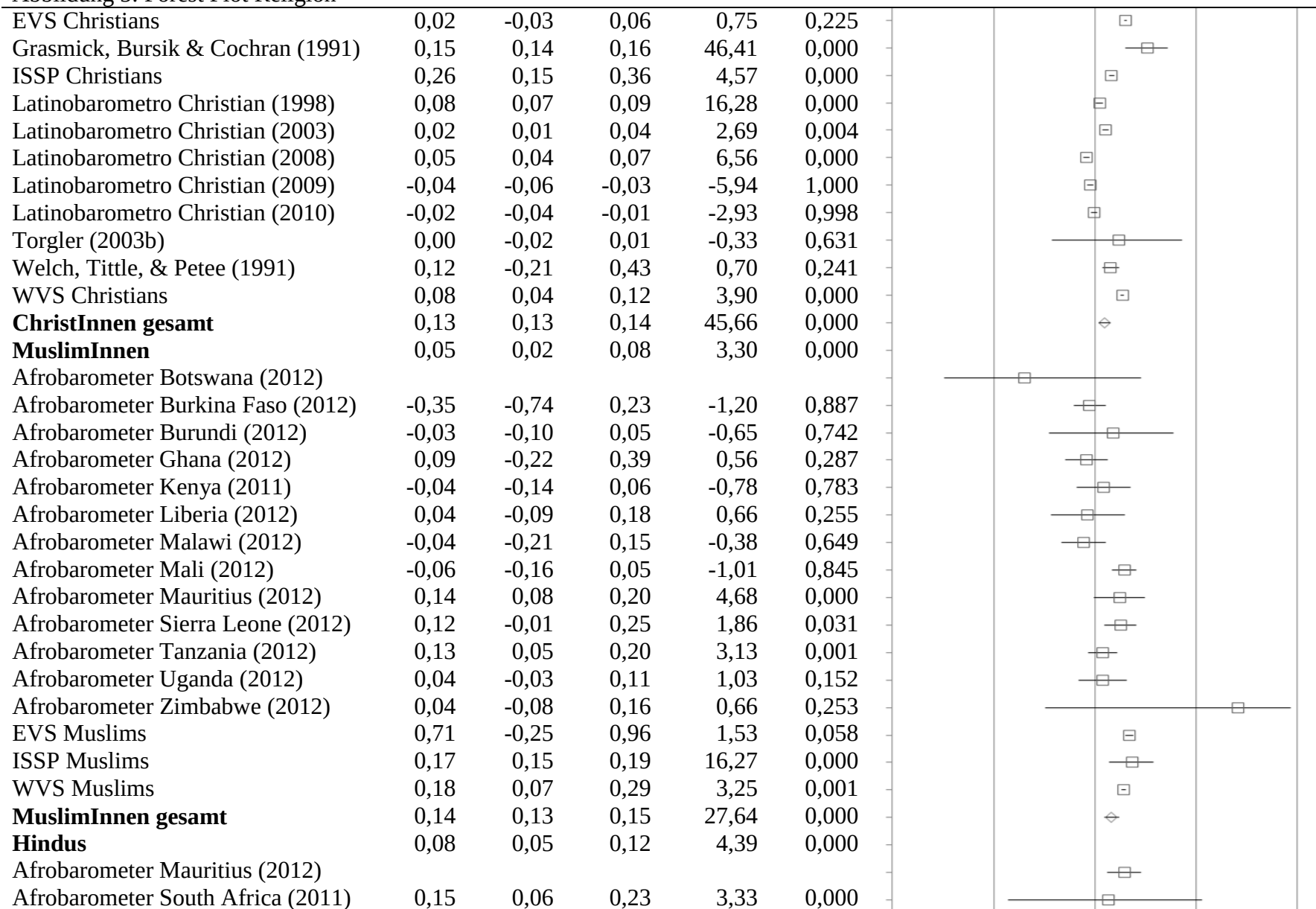
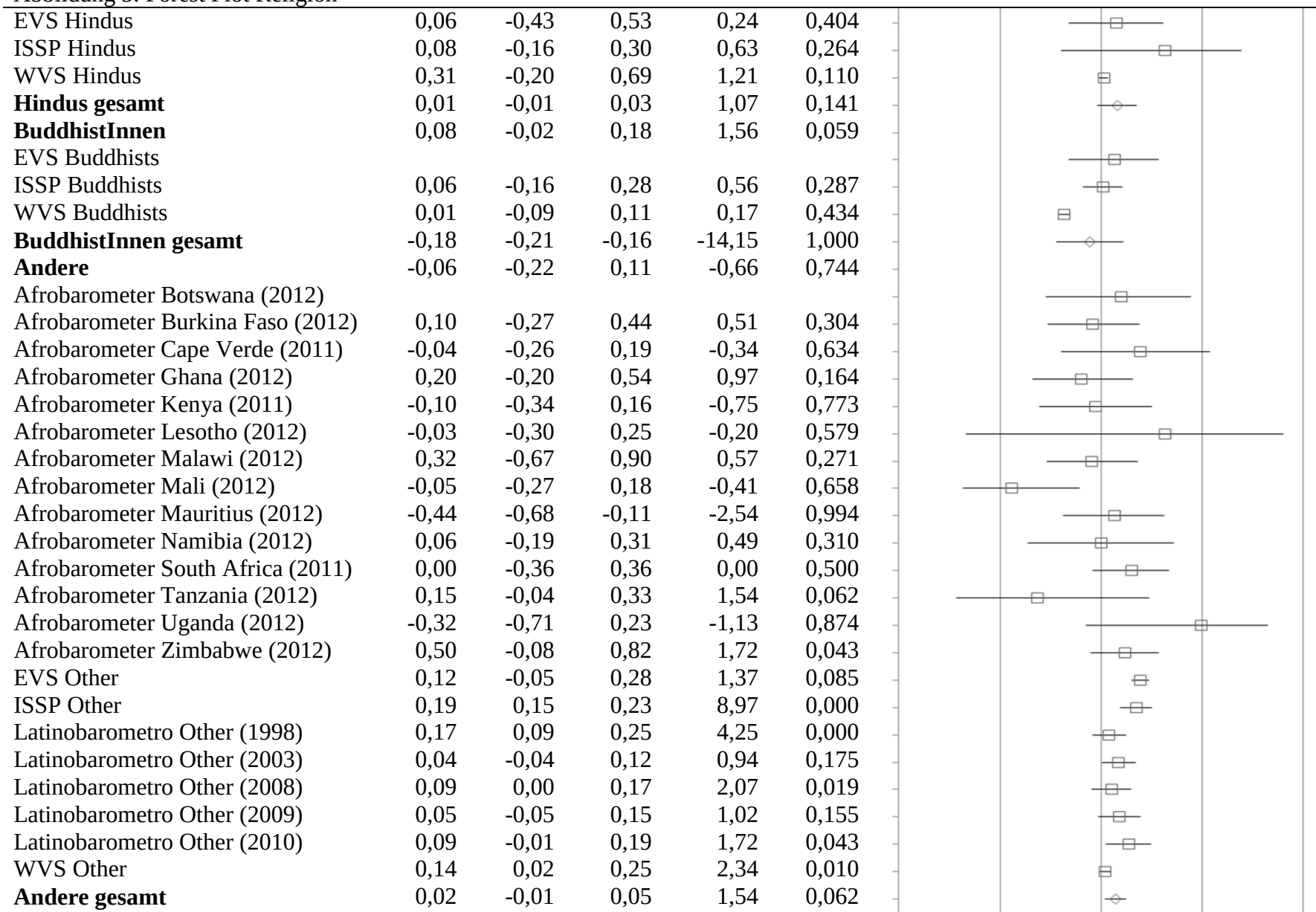


Abbildung 5: Forest Plot Religion



C4: Forest Plot Regionen

Abbildung 6: Forest Plot Regionen

Studie	r	KI [U]	KI [O]	Z-Wert	p-Wert	Korrelation und 95% Konfidenzintervall
Westliches Afrika						
Afrobarometer Burkina Faso (2012)	0,00	-0,06	0,06	0,12	0,451	
Afrobarometer Cape Verde (2011)	-0,02	-0,08	0,04	-0,80	0,787	
Afrobarometer Ghana (2012)	0,01	-0,04	0,05	0,25	0,402	
Afrobarometer Liberia (2012)	0,00	-0,07	0,06	-0,15	0,560	
Afrobarometer Mali (2012)	0,14	0,09	0,20	4,91	0,000	
Afrobarometer Sierra Leone (2012)	0,11	0,06	0,17	3,93	0,000	
Uadiale, Fagbemi & Ogunleye (2010)	-0,03	-0,22	0,16	-0,29	0,615	
WVS Burkina Faso (2007)	0,10	0,05	0,15	3,74	0,000	
WVS Mali (2007)	-0,02	-0,07	0,04	-0,56	0,713	
WVS Nigeria (1990)	0,05	-0,01	0,11	1,65	0,050	
WVS Nigeria (1995)	0,10	0,05	0,14	4,33	0,000	
WVS Nigeria (2000)	0,06	0,02	0,11	2,88	0,002	
Westliches Afrika gesamt	0,05	0,01	0,08	2,80	0,003	
Östliches Afrika						
Afrobarometer Burundi (2012)	0,02	-0,04	0,08	0,71	0,239	
Afrobarometer Kenya (2011)	0,04	0,00	0,08	1,76	0,039	
Afrobarometer Malawi (2012)	-0,02	-0,06	0,02	-1,08	0,859	
Afrobarometer Mauritius (2012)	0,15	0,09	0,21	5,15	0,000	
Afrobarometer Tanzania (2012)	0,03	-0,02	0,07	1,21	0,113	
Afrobarometer Uganda (2012)	0,10	0,06	0,14	5,04	0,000	
Afrobarometer Zambia (2012)	0,00	-0,06	0,05	-0,16	0,565	
Afrobarometer Zimbabwe (2012)	0,02	-0,02	0,06	1,00	0,158	
WVS Ethiopia (2007)	0,00	-0,05	0,05	-0,04	0,515	
WVS Rwanda (2007)	0,04	-0,01	0,09	1,39	0,082	
WVS Tanzania (2001)	0,15	0,09	0,21	4,95	0,000	
WVS Uganda (2001)	0,16	0,09	0,22	4,93	0,000	
WVS Zambia (2007)	0,05	0,00	0,10	1,84	0,033	
WVS Zimbabwe (2001)	0,14	0,08	0,20	4,42	0,000	
Östliches Afrika gesamt	0,06	0,03	0,09	3,71	0,000	

Abbildung 6: Forest Plot Regionen

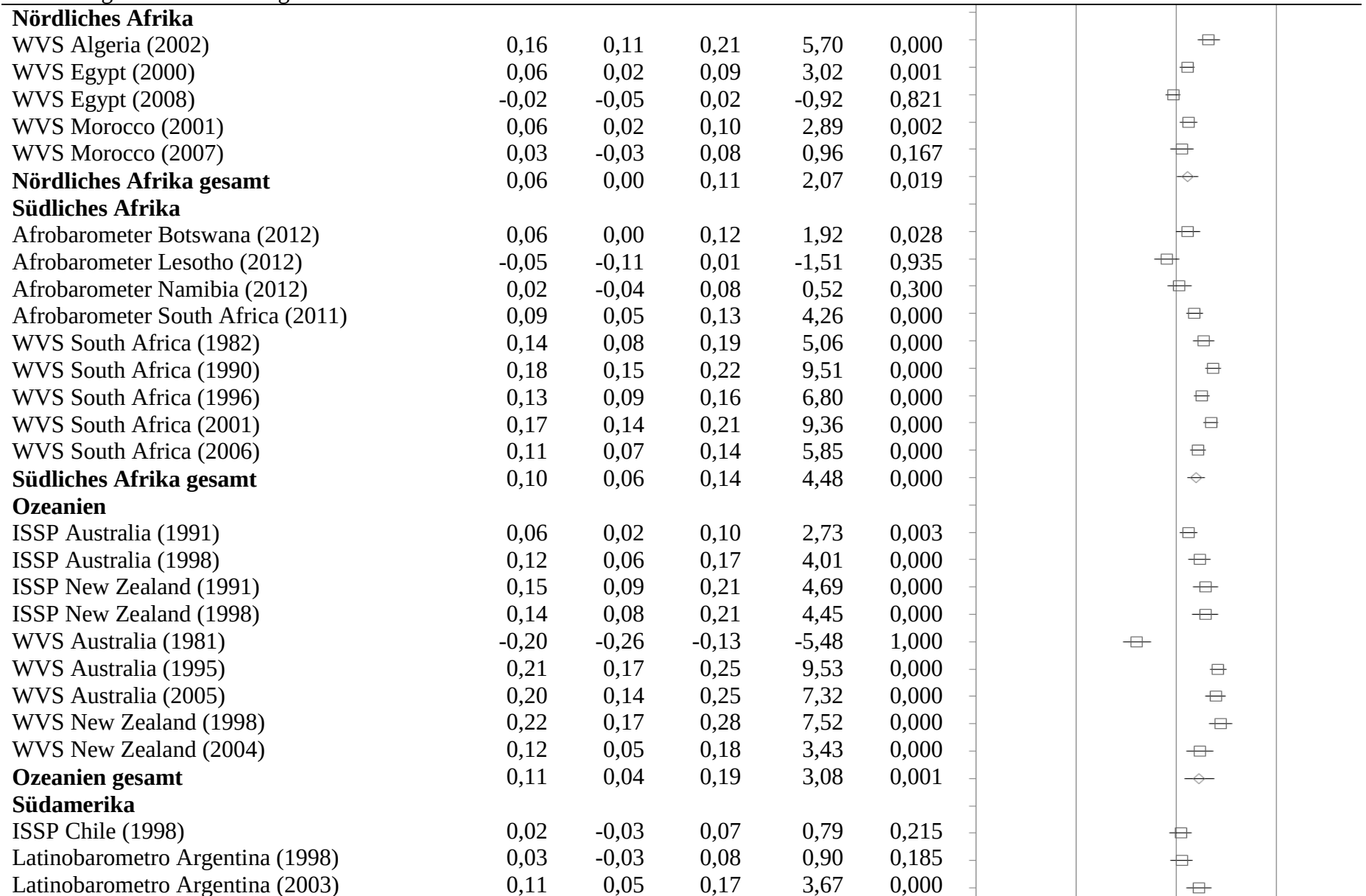


Abbildung 6: Forest Plot Regionen

País (año)	1998	2003	2008	2009	2010	Gráfico
Latinobarometro Argentina (2008)	0,06	0,00	0,12	1,86	0,031	
Latinobarometro Argentina (2009)	0,06	0,00	0,12	2,02	0,022	
Latinobarometro Argentina (2010)	0,00	-0,06	0,06	-0,11	0,543	
Latinobarometro Bolivia (1998)	0,07	-0,01	0,15	1,81	0,036	
Latinobarometro Bolivia (2003)	-0,03	-0,09	0,02	-1,25	0,895	
Latinobarometro Bolivia (2008)	0,00	-0,07	0,06	-0,12	0,547	
Latinobarometro Bolivia (2009)	-0,08	-0,14	-0,02	-2,74	0,997	
Latinobarometro Bolivia (2010)	0,05	-0,01	0,11	1,63	0,052	
Latinobarometro Brazil (1998)	0,04	-0,02	0,09	1,23	0,110	
Latinobarometro Brazil (2003)	0,04	-0,02	0,10	1,42	0,078	
Latinobarometro Brazil (2008)	0,04	-0,02	0,10	1,32	0,094	
Latinobarometro Brazil (2009)	0,04	-0,02	0,10	1,28	0,100	
Latinobarometro Brazil (2010)	0,10	0,04	0,16	3,12	0,001	
Latinobarometro Chile (1998)	0,01	-0,05	0,07	0,36	0,358	
Latinobarometro Chile (2003)	-0,03	-0,09	0,03	-0,99	0,839	
Latinobarometro Chile (2008)	0,00	-0,06	0,07	0,07	0,472	
Latinobarometro Chile (2009)	0,09	0,02	0,15	2,61	0,005	
Latinobarometro Chile (2010)	0,04	-0,02	0,11	1,34	0,091	
Latinobarometro Colombia (1998)	0,11	0,06	0,17	3,82	0,000	
Latinobarometro Colombia (2003)	0,14	0,08	0,20	4,32	0,000	
Latinobarometro Colombia (2008)	0,07	0,01	0,13	2,33	0,010	
Latinobarometro Colombia (2009)	-0,02	-0,08	0,04	-0,63	0,736	
Latinobarometro Colombia (2010)	-0,02	-0,08	0,04	-0,64	0,738	
Latinobarometro Ecuador (1998)	0,01	-0,05	0,07	0,32	0,374	
Latinobarometro Ecuador (2003)	0,00	-0,06	0,05	-0,09	0,535	
Latinobarometro Ecuador (2008)	0,01	-0,05	0,07	0,28	0,389	
Latinobarometro Ecuador (2009)	0,03	-0,03	0,09	0,88	0,189	
Latinobarometro Ecuador (2010)	0,15	0,09	0,21	5,00	0,000	
Latinobarometro Paraguay (1998)	0,02	-0,06	0,10	0,52	0,302	
Latinobarometro Paraguay (2003)	0,04	-0,04	0,12	0,93	0,176	
Latinobarometro Paraguay (2008)	0,02	-0,04	0,08	0,66	0,254	
Latinobarometro Paraguay (2009)	0,09	0,03	0,15	3,04	0,001	
Latinobarometro Paraguay (2010)	-0,04	-0,10	0,01	-1,50	0,933	

Abbildung 6: Forest Plot Regionen

Latinobarometro Peru (1998)	-0,07	-0,13	0,00	-2,10	0,982	
Latinobarometro Peru (2003)	0,03	-0,03	0,08	1,00	0,158	
Latinobarometro Peru (2008)	-0,03	-0,09	0,03	-1,01	0,844	
Latinobarometro Peru (2009)	0,05	-0,01	0,11	1,64	0,051	
Latinobarometro Peru (2010)	0,03	-0,03	0,09	1,11	0,134	
Latinobarometro Uruguay (1998)	0,04	-0,02	0,10	1,45	0,074	
Latinobarometro Uruguay (2003)	0,06	-0,01	0,12	1,64	0,050	
Latinobarometro Uruguay (2008)	0,03	-0,04	0,11	0,89	0,186	
Latinobarometro Uruguay (2009)	-0,03	-0,11	0,05	-0,82	0,794	
Latinobarometro Uruguay (2010)	0,04	-0,04	0,13	0,99	0,162	
Latinobarometro Venezuela (1998)	-0,02	-0,08	0,04	-0,56	0,713	
Latinobarometro Venezuela (2003)	0,00	-0,06	0,06	-0,02	0,509	
Latinobarometro Venezuela (2008)	0,00	-0,06	0,06	0,08	0,467	
Latinobarometro Venezuela (2009)	0,07	0,01	0,13	2,34	0,010	
Latinobarometro Venezuela (2010)	-0,02	-0,08	0,04	-0,54	0,705	
WVS Argentina (1984)	0,19	0,11	0,26	4,58	0,000	
WVS Argentina (1991)	0,02	-0,05	0,10	0,58	0,280	
WVS Argentina (1995)	0,15	0,09	0,21	4,89	0,000	
WVS Argentina (1999)	0,09	0,03	0,14	3,14	0,001	
WVS Argentina (2006)	0,06	0,00	0,12	1,88	0,030	
WVS Brazil (1991)	0,12	0,07	0,17	5,03	0,000	
WVS Brazil (1997)	0,07	0,01	0,12	2,21	0,014	
WVS Brazil (2006)	0,08	0,03	0,13	2,92	0,002	
WVS Chile (1990)	0,05	0,00	0,10	1,93	0,027	
WVS Chile (1996)	0,07	0,01	0,14	2,26	0,012	
WVS Chile (2000)	0,00	-0,06	0,06	-0,01	0,505	
WVS Chile (2006)	0,16	0,10	0,22	5,07	0,000	
WVS Colombia (1997)	0,04	0,00	0,08	2,17	0,015	
WVS Colombia (1998)	0,04	0,01	0,08	2,43	0,008	
WVS Colombia (2005)	0,10	0,06	0,13	5,26	0,000	
WVS Peru (1996)	0,07	0,01	0,13	2,30	0,011	
WVS Peru (2001)	-0,01	-0,06	0,04	-0,52	0,698	
WVS Uruguay (1996)	0,12	0,05	0,18	3,61	0,000	

Abbildung 6: Forest Plot Regionen

	WVS Uruguay (2006)	WVS Venezuela (1996)	WVS Venezuela (2000)	Südamerika gesamt	Mittelamerika
	0,09	0,03	0,15	2,74	0,003
	0,08	0,02	0,14	2,79	0,003
	0,11	0,05	0,17	3,85	0,000
	0,04	0,03	0,06	6,91	0,000
Latinobarometro Costa Rica (1998)	0,04	-0,03	0,12	1,15	0,126
Latinobarometro Costa Rica (2003)	0,08	0,01	0,15	2,32	0,010
Latinobarometro Costa Rica (2008)	0,01	-0,05	0,08	0,37	0,357
Latinobarometro Costa Rica (2009)	0,03	-0,04	0,10	0,85	0,196
Latinobarometro Costa Rica (2010)	0,01	-0,06	0,07	0,19	0,426
Latinobarometro El Salvador (1998)	-0,06	-0,12	0,01	-1,78	0,963
Latinobarometro El Salvador (2003)	0,08	0,01	0,15	2,30	0,011
Latinobarometro El Salvador (2008)	-0,04	-0,11	0,03	-1,04	0,850
Latinobarometro El Salvador (2009)	0,02	-0,06	0,09	0,42	0,337
Latinobarometro El Salvador (2010)	-0,01	-0,08	0,06	-0,35	0,638
Latinobarometro Guatemala (1998)	-0,02	-0,08	0,04	-0,62	0,732
Latinobarometro Guatemala (2003)	-0,04	-0,13	0,05	-0,89	0,814
Latinobarometro Guatemala (2008)	0,03	-0,04	0,11	0,90	0,183
Latinobarometro Guatemala (2009)	0,04	-0,03	0,11	1,04	0,149
Latinobarometro Guatemala (2010)	0,02	-0,05	0,08	0,45	0,325
Latinobarometro Honduras (1998)	-0,14	-0,20	-0,07	-4,09	1,000
Latinobarometro Honduras (2003)	0,06	-0,01	0,13	1,58	0,058
Latinobarometro Honduras (2008)	-0,04	-0,11	0,03	-1,06	0,855
Latinobarometro Honduras (2009)	0,04	-0,02	0,11	1,26	0,103
Latinobarometro Honduras (2010)	0,05	-0,02	0,12	1,47	0,070
Latinobarometro Mexico (1998)	0,10	0,04	0,16	3,22	0,001
Latinobarometro Mexico (2003)	-0,13	-0,19	-0,07	-4,04	1,000
Latinobarometro Mexico (2008)	-0,06	-0,12	0,00	-1,98	0,976
Latinobarometro Mexico (2009)	-0,03	-0,10	0,03	-1,09	0,863
Latinobarometro Mexico (2010)	-0,02	-0,08	0,04	-0,74	0,772
Latinobarometro Nicaragua (1998)	0,11	0,04	0,17	3,19	0,001
Latinobarometro Nicaragua (2003)	0,01	-0,06	0,08	0,28	0,388
Latinobarometro Nicaragua (2008)	-0,03	-0,10	0,04	-0,93	0,823

Abbildung 6: Forest Plot Regionen

	g	g	g	g	g	
Latinobarometro Nicaragua (2009)	0,03	-0,04	0,10	0,83	0,203	
Latinobarometro Nicaragua (2010)	0,07	0,00	0,14	2,09	0,018	
Latinobarometro Panama (1998)	-0,01	-0,07	0,05	-0,32	0,627	
Latinobarometro Panama (2003)	0,08	0,01	0,14	2,18	0,015	
Latinobarometro Panama (2008)	-0,04	-0,11	0,03	-1,24	0,892	
Latinobarometro Panama (2009)	0,02	-0,05	0,09	0,56	0,288	
Latinobarometro Panama (2010)	0,13	0,06	0,20	3,78	0,000	
Torgler (2003b)	0,12	-0,21	0,43	0,70	0,241	
WVS El Salvador (1999)	0,05	-0,01	0,10	1,68	0,046	
WVS Guatemala (2004)	-0,05	-0,11	0,01	-1,60	0,945	
WVS Mexico (1981)	0,13	0,08	0,17	5,28	0,000	
WVS Mexico (1990)	0,10	0,05	0,16	4,04	0,000	
WVS Mexico (1996)	0,17	0,13	0,21	7,94	0,000	
WVS Mexico (2000)	0,12	0,07	0,17	4,56	0,000	
WVS Mexico (2005)	0,04	-0,01	0,09	1,39	0,083	
Mittelamerika gesamt	0,02	0,00	0,05	2,09	0,019	
Nordamerika						
EVS Canada (1982)	0,16	0,11	0,22	5,77	0,000	
EVS Canada (1990)	0,23	0,18	0,27	9,68	0,000	
EVS United States (1982)	0,21	0,17	0,25	10,03	0,000	
EVS United States (1990)	0,22	0,17	0,26	9,34	0,000	
Grasmick, Bursik & Cochran (1991)	0,26	0,15	0,36	4,57	0,000	
Hays (2000)	0,20	0,09	0,31	3,42	0,000	
ISSP United States (1991)	0,15	0,10	0,20	5,36	0,000	
ISSP United States (1998)	0,21	0,15	0,26	7,08	0,000	
McGee, Gelman, Tarangelo (2013)	0,00	-0,10	0,09	-0,09	0,535	
Welch, Tittle, & Petee (1991)	0,08	0,04	0,12	3,90	0,000	
WVS Canada (2000)	0,19	0,15	0,23	8,46	0,000	
WVS Canada (2006)	0,13	0,09	0,17	6,09	0,000	
WVS United States (1995)	0,17	0,12	0,22	6,77	0,000	
WVS United States (1999)	0,15	0,09	0,20	5,06	0,000	
WVS United States (2006)	0,17	0,11	0,22	5,80	0,000	
Nordamerika gesamt	0,17	0,14	0,20	11,84	0,000	

Abbildung 6: Forest Plot Regionen

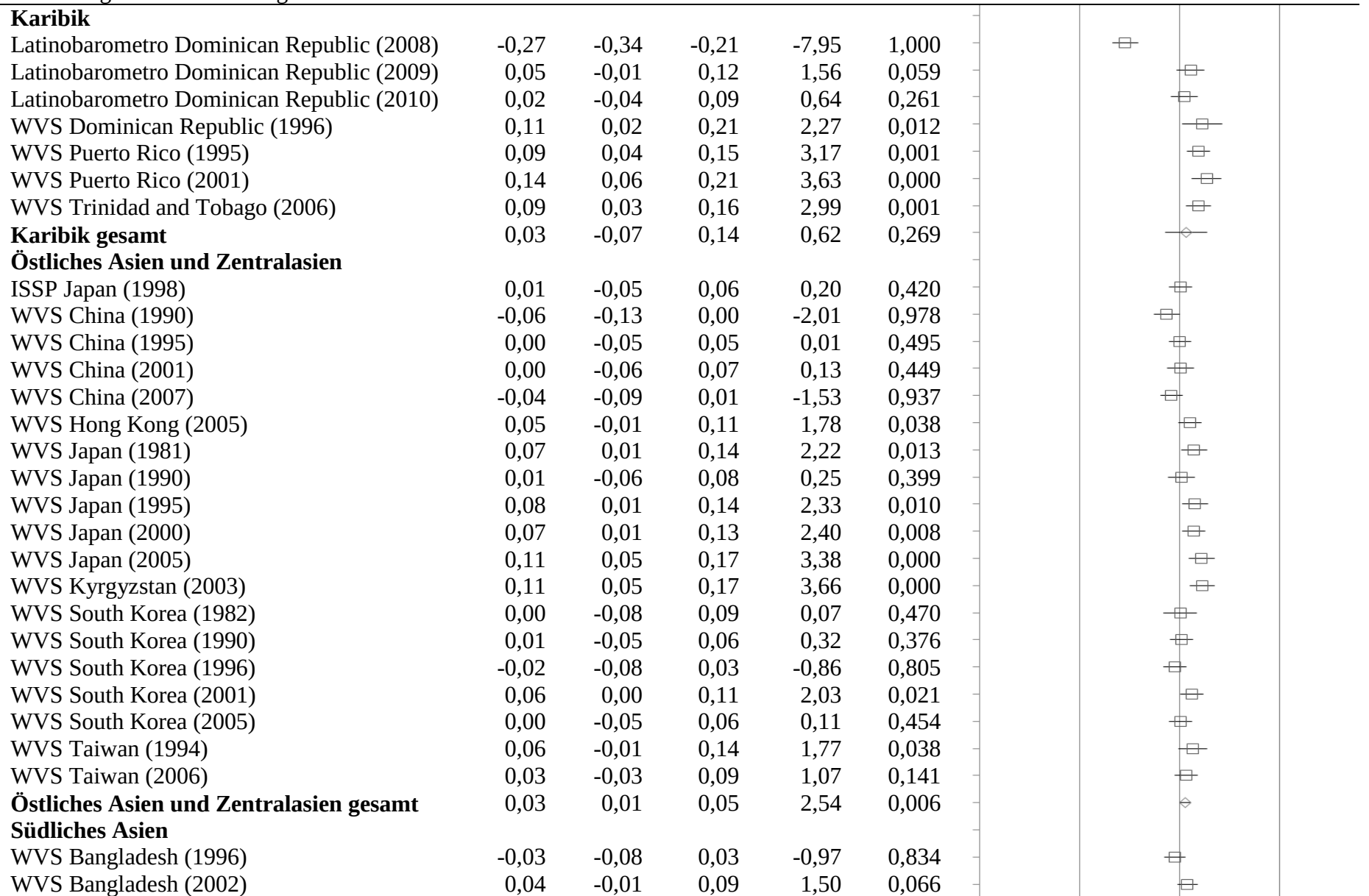
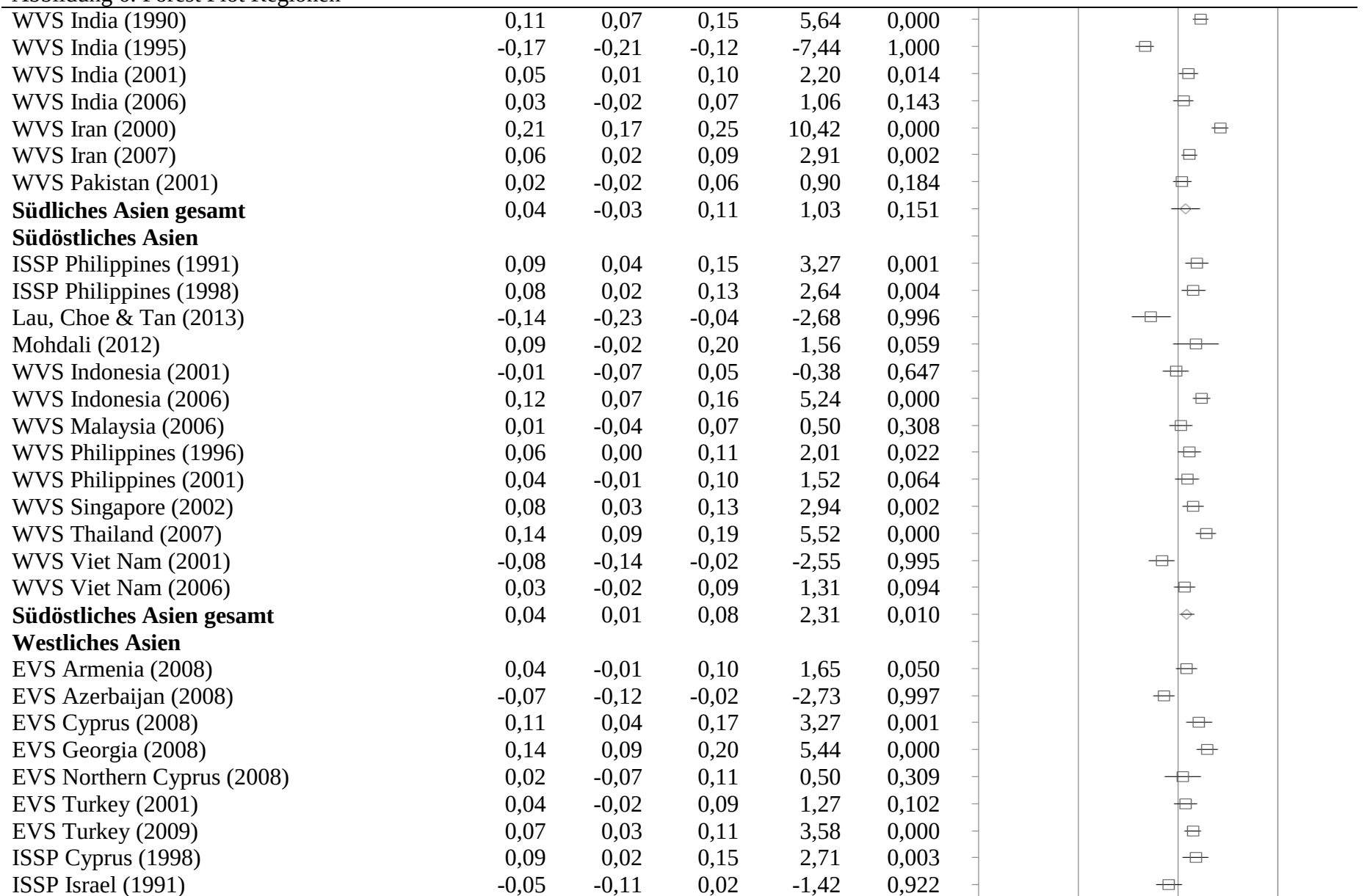


Abbildung 6: Forest Plot Regionen



ISSP Israel (1998)	0,02	-0,03	0,08	0,80	0,212						
Torgler, Demir, Macintyre & Schaffner (2008)	0,09	0,01	0,17	2,33	0,010						
WVS Armenia (1997)	0,15	0,11	0,20	6,67	0,000						
WVS Azerbaijan (1997)	0,07	0,02	0,11	2,88	0,002						
WVS Cyprus (2006)	0,05	-0,02	0,11	1,46	0,072						
WVS Georgia (1996)	0,07	0,03	0,12	3,25	0,001						
WVS Georgia (2009)	0,07	0,02	0,12	2,54	0,006						
WVS Jordan (2001)	0,12	0,06	0,17	4,08	0,000						
WVS Jordan (2007)	0,02	-0,04	0,07	0,59	0,277						
WVS Turkey (1990)	0,09	0,03	0,15	2,91	0,002						
WVS Turkey (2007)	0,22	0,17	0,27	8,32	0,000						
Westliches Asien gesamt	0,07	0,04	0,10	4,57	0,000						
Südliches Europa											
EVS Albania (2008)	0,10	0,05	0,15	3,95	0,000						
EVS Bosnia and Herzegovina (2008)	0,10	0,05	0,15	3,90	0,000						
EVS Croatia (1999)	0,11	0,05	0,18	3,56	0,000						
EVS Croatia (2008)	0,09	0,04	0,14	3,56	0,000						
EVS Greece (1999)	0,04	-0,02	0,10	1,43	0,076						
EVS Greece (2008)	0,17	0,12	0,22	6,52	0,000						
EVS Italy (1981)	0,12	0,07	0,18	4,51	0,000						
EVS Italy (1990)	0,14	0,10	0,18	6,30	0,000						
EVS Italy (1999)	0,12	0,08	0,17	5,44	0,000						
EVS Italy (2009)	0,07	0,02	0,12	2,73	0,003						
EVS Kosovo (2008)	0,02	-0,03	0,07	0,89	0,186						
EVS Macedonia (2008)	-0,11	-0,16	-0,06	-4,30	1,000						
EVS Malta (1983)	0,12	0,03	0,21	2,47	0,007						
EVS Malta (1991)	0,16	0,06	0,25	3,09	0,001						
EVS Malta (1999)	0,22	0,16	0,27	6,93	0,000						
EVS Malta (2008)	0,30	0,25	0,34	11,89	0,000						
EVS Montenegro (2008)	-0,03	-0,08	0,02	-1,24	0,893						
EVS Portugal (1990)	0,07	0,01	0,12	2,27	0,012						
EVS Portugal (1999)	0,08	0,02	0,15	2,62	0,004						
EVS Portugal (2008)	0,06	0,01	0,11	2,23	0,013						

EVS Serbia (2008)	0,07	0,02	0,13	2,85	0,002				
EVS Slovenia (1992)	0,08	0,02	0,15	2,63	0,004				
EVS Slovenia (1999)	0,04	-0,03	0,10	1,10	0,135				
EVS Slovenia (2008)	0,08	0,02	0,13	2,78	0,003				
EVS Spain (1981)	0,20	0,16	0,24	9,67	0,000				
EVS Spain (1990)	0,14	0,10	0,18	7,25	0,000				
EVS Spain (1999)	0,17	0,12	0,23	6,00	0,000				
EVS Spain (2008)	0,19	0,14	0,24	7,39	0,000				
ISSP Italy (1991)	0,07	0,01	0,14	2,30	0,011				
ISSP Italy (1998)	0,07	0,00	0,13	2,07	0,019				
ISSP Portugal (1998)	-0,01	-0,07	0,04	-0,49	0,687				
ISSP Slovenia (1991)	-0,04	-0,08	0,01	-1,63	0,948				
ISSP Slovenia (1998)	0,01	-0,06	0,07	0,27	0,395				
ISSP Spain (1998)	0,10	0,06	0,14	4,90	0,000				
Latinobarometro Spain (2008)	0,05	0,00	0,09	1,89	0,029				
Latinobarometro Spain (2009)	-0,02	-0,07	0,03	-0,75	0,774				
Latinobarometro Spain (2010)	0,03	-0,01	0,08	1,41	0,079				
WVS Albania (1998)	-0,01	-0,07	0,06	-0,29	0,613				
WVS Albania (2002)	0,05	-0,02	0,11	1,42	0,077				
WVS Andorra (2005)	0,16	0,10	0,22	5,23	0,000				
WVS Bosnia and Herzegovina (1998)	0,05	-0,01	0,10	1,58	0,057				
WVS Bosnia and Herzegovina (2001)	0,02	-0,04	0,08	0,71	0,238				
WVS Croatia (1996)	0,14	0,09	0,20	4,94	0,000				
WVS Italy (2005)	0,11	0,04	0,17	3,37	0,000				
WVS Macedonia (1998)	0,09	0,02	0,15	2,61	0,004				
WVS Macedonia (2001)	-0,06	-0,12	0,00	-1,94	0,974				
WVS Serbia (2006)	0,00	-0,06	0,06	-0,12	0,546				
WVS Serbia and Montenegro (1996)	0,05	0,00	0,10	1,79	0,037				
WVS Serbia and Montenegro (2001)	0,04	-0,01	0,08	1,63	0,052				
WVS Slovenia (1995)	0,16	0,10	0,22	5,11	0,000				
WVS Slovenia (2005)	0,13	0,06	0,19	3,95	0,000				
WVS Spain (1990)	0,16	0,13	0,19	10,35	0,000				
WVS Spain (1995)	0,10	0,04	0,16	3,40	0,000				

Abbildung 6: Forest Plot Regionen

WVS Spain (2000)	0,19	0,14	0,25	6,65	0,000			
WVS Spain (2007)	0,06	0,00	0,12	2,06	0,020			
Südliches Europa gesamt	0,08	0,06	0,11	7,88	0,000			
Östliches Europa								
EVS Belarus (2000)	0,11	0,04	0,17	3,24	0,001			
EVS Belarus (2008)	0,14	0,09	0,19	5,35	0,000			
EVS Bulgaria (1991)	0,02	-0,04	0,09	0,71	0,238			
EVS Bulgaria (1999)	0,09	0,03	0,15	2,73	0,003			
EVS Bulgaria (2008)	0,04	-0,02	0,09	1,37	0,086			
EVS Czech Republic (1991)	0,06	0,02	0,10	2,77	0,003			
EVS Czech Republic (1999)	0,08	0,04	0,13	3,65	0,000			
EVS Czech Republic (2008)	0,06	0,02	0,11	2,67	0,004			
EVS Hungary (1991)	0,13	0,06	0,19	3,92	0,000			
EVS Hungary (1999)	0,16	0,10	0,23	5,17	0,000			
EVS Hungary (2008)	0,15	0,10	0,20	5,93	0,000			
EVS Moldova (2008)	0,16	0,11	0,21	6,35	0,000			
EVS Poland (1990)	0,04	-0,03	0,10	1,18	0,118			
EVS Poland (1999)	0,07	0,01	0,13	2,38	0,009			
EVS Poland (2008)	0,16	0,11	0,21	6,18	0,000			
EVS Romania (1993)	0,17	0,11	0,23	5,54	0,000			
EVS Romania (1999)	0,02	-0,04	0,08	0,80	0,212			
EVS Romania (2008)	0,12	0,07	0,17	4,49	0,000			
EVS Russia (1999)	0,10	0,06	0,14	4,95	0,000			
EVS Russia (2008)	0,06	0,01	0,11	2,28	0,011			
EVS Slovakia (1991)	0,09	0,03	0,15	2,87	0,002			
EVS Slovakia (1999)	0,12	0,07	0,17	4,34	0,000			
EVS Slovakia (2008)	0,14	0,09	0,19	5,49	0,000			
EVS Ukraine (1999)	0,15	0,09	0,21	4,75	0,000			
EVS Ukraine (2008)	0,10	0,04	0,15	3,57	0,000			
ISSP Czech Republic (1998)	0,09	0,03	0,15	3,01	0,001			
ISSP Hungary (1998)	0,15	0,09	0,21	4,69	0,000			
ISSP Poland (1991)	0,05	-0,02	0,11	1,45	0,074			
ISSP Poland (1998)	0,06	0,00	0,12	1,80	0,036			

ISSP Russia (1991)	0,01	-0,03	0,05	0,71	0,238			
ISSP Russia (1998)	0,04	-0,01	0,10	1,64	0,050			
ISSP Slovak Republic (1998)	0,10	0,04	0,15	3,47	0,000			
WVS Belarus (1990)	0,02	-0,05	0,08	0,53	0,299			
WVS Belarus (1996)	0,14	0,10	0,19	6,05	0,000			
WVS Bulgaria (1997)	0,08	0,02	0,14	2,63	0,004			
WVS Bulgaria (2006)	0,10	0,04	0,16	3,07	0,001			
WVS Czech Republic (1998)	0,12	0,06	0,18	3,99	0,000			
WVS Hungary (1998)	0,08	0,00	0,15	1,93	0,027			
WVS Moldova (1996)	0,09	0,03	0,15	2,74	0,003			
WVS Moldova (2002)	0,00	-0,07	0,06	-0,04	0,515			
WVS Moldova (2006)	0,03	-0,03	0,09	1,07	0,142			
WVS Poland (1989)	0,02	-0,06	0,10	0,48	0,317			
WVS Poland (1997)	0,06	0,00	0,11	1,89	0,029			
WVS Poland (2005)	0,10	0,03	0,16	2,98	0,001			
WVS Romania (1998)	0,11	0,05	0,17	3,82	0,000			
WVS Romania (2005)	0,07	0,03	0,12	2,99	0,001			
WVS Russia (1990)	0,01	-0,03	0,06	0,56	0,286			
WVS Russia (1995)	0,07	0,02	0,12	3,01	0,001			
WVS Russia (2006)	0,08	0,03	0,12	3,25	0,001			
WVS Slovakia (1998)	0,22	0,16	0,28	7,22	0,000			
WVS Ukraine (1996)	0,08	0,03	0,12	3,62	0,000			
WVS Ukraine (2006)	0,18	0,11	0,24	5,37	0,000			
Östliches Europa gesamt	0,09	0,08	0,10	13,23	0,000			
Nördliches Europa								
EVS Denmark (1981)	0,13	0,07	0,18	4,41	0,000			
EVS Denmark (1990)	0,12	0,06	0,18	3,80	0,000			
EVS Denmark (1999)	0,15	0,08	0,21	4,64	0,000			
EVS Denmark (2008)	0,13	0,08	0,18	4,89	0,000			
EVS Estonia (1990)	0,10	0,03	0,16	2,94	0,002			
EVS Estonia (1999)	0,18	0,12	0,24	5,52	0,000			
EVS Estonia (2008)	0,13	0,08	0,18	5,16	0,000			
EVS Finland (1990)	0,26	0,18	0,34	6,35	0,000			

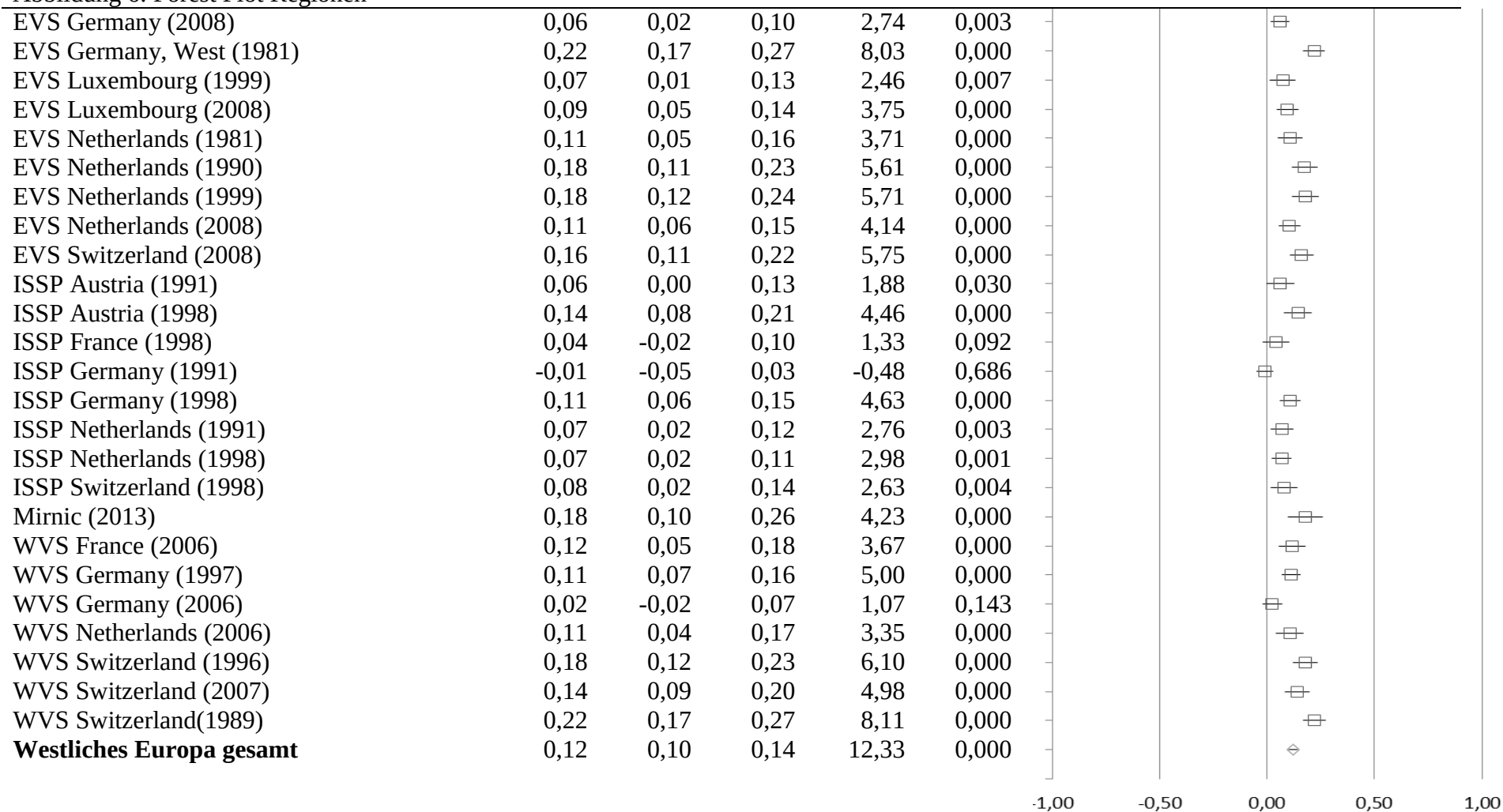
Abbildung 6: Forest Plot Regionen

Country	1990	2000	2009	2018	2020	2021	2022	2023	2024
EVS Finland (2000)	0,29	0,23	0,34	9,47	0,000				
EVS Finland (2009)	0,12	0,06	0,18	3,95	0,000				
EVS Great Britain (1981)	0,15	0,10	0,21	5,23	0,000				
EVS Great Britain (1990)	0,24	0,20	0,29	9,53	0,000				
EVS Great Britain (1999)	0,18	0,11	0,24	5,52	0,000				
EVS Great Britain (2009)	0,15	0,10	0,20	6,05	0,000				
EVS Iceland (1984)	0,17	0,11	0,23	5,20	0,000				
EVS Iceland (1990)	0,16	0,08	0,23	4,11	0,000				
EVS Iceland (1999)	0,20	0,14	0,26	6,19	0,000				
EVS Iceland (2009)	0,12	0,05	0,19	3,47	0,000				
EVS Ireland (1981)	0,22	0,16	0,27	7,62	0,000				
EVS Ireland (1990)	0,23	0,17	0,28	7,24	0,000				
EVS Ireland (1999)	0,19	0,13	0,25	5,95	0,000				
EVS Ireland (2008)	0,20	0,14	0,26	6,42	0,000				
EVS Latvia (1990)	-0,03	-0,10	0,04	-0,81	0,791				
EVS Latvia (1999)	0,11	0,05	0,17	3,44	0,000				
EVS Latvia (2008)	0,16	0,11	0,21	6,11	0,000				
EVS Lithuania (1990)	0,14	0,08	0,20	4,32	0,000				
EVS Lithuania (1999)	0,16	0,09	0,22	4,84	0,000				
EVS Lithuania (2008)	0,17	0,12	0,23	6,52	0,000				
EVS Northern Ireland (1981)	0,17	0,06	0,28	3,10	0,001				
EVS Northern Ireland (1990)	0,22	0,11	0,32	3,79	0,000				
EVS Northern Ireland (1999)	0,24	0,18	0,30	7,41	0,000				
EVS Northern Ireland (2008)	0,09	0,00	0,18	2,01	0,022				
EVS Norway (1982)	0,27	0,21	0,32	8,80	0,000				
EVS Norway (1990)	0,32	0,27	0,37	11,45	0,000				
EVS Norway (2008)	0,19	0,13	0,25	6,33	0,000				
EVS Sweden (1982)	0,08	0,02	0,15	2,51	0,006				
EVS Sweden (1990)	0,17	0,11	0,23	5,46	0,000				
EVS Sweden (1999)	0,13	0,07	0,19	4,27	0,000				
EVS Sweden (2009)	0,17	0,11	0,23	5,65	0,000				
ISSP Denmark (1998)	0,10	0,04	0,16	3,33	0,000				
ISSP Ireland (1991)	0,13	0,06	0,19	3,91	0,000				

Abbildung 6: Forest Plot Regionen

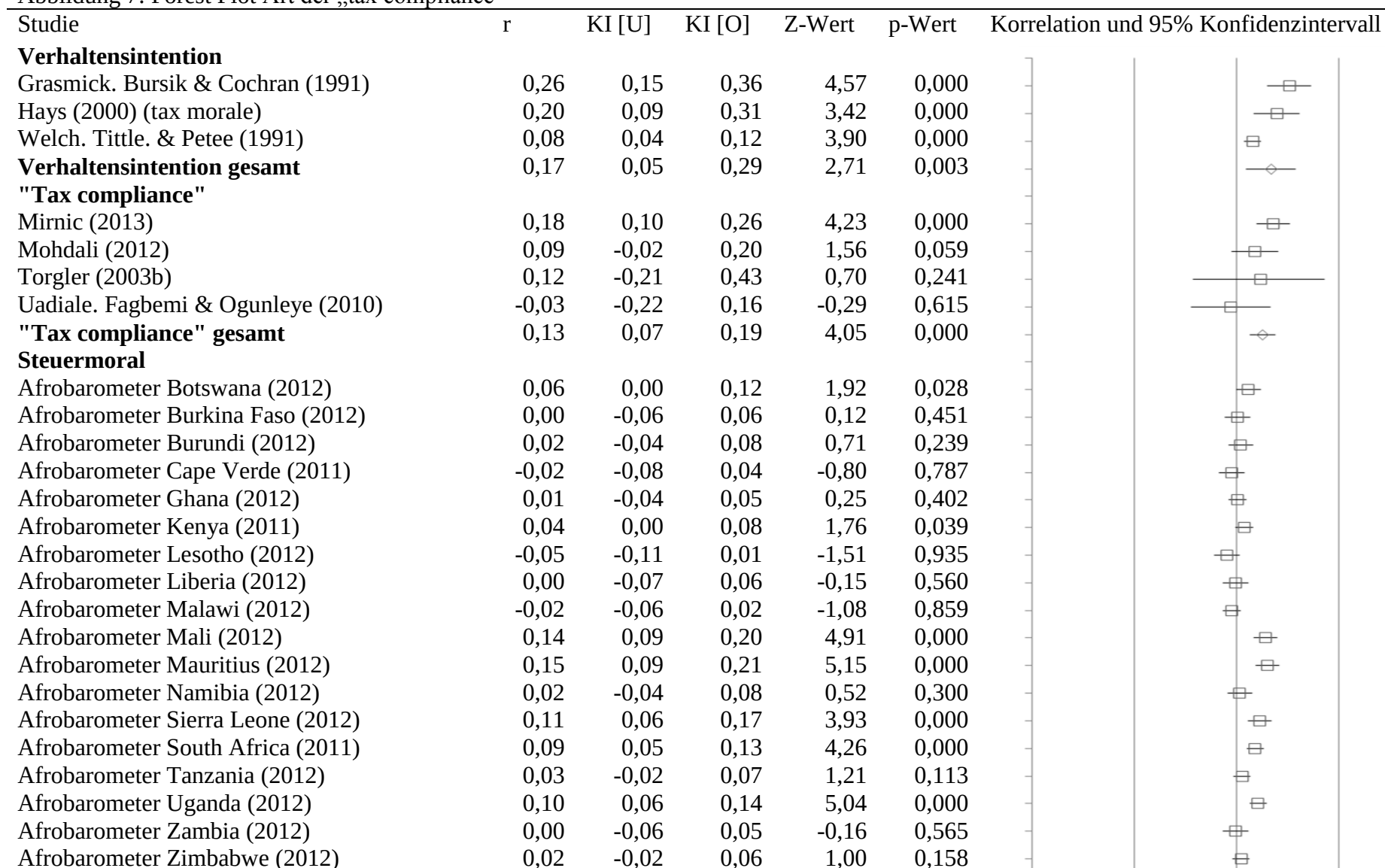
ISSP Ireland (1998)	0,20	0,14	0,26	6,37	0,000				
ISSP Latvia (1998)	0,16	0,11	0,22	5,57	0,000				
ISSP Norway (1991)	0,11	0,05	0,16	3,86	0,000				
ISSP Norway (1998)	0,14	0,09	0,19	5,24	0,000				
ISSP Sweden (1998)	0,06	0,00	0,12	1,92	0,028				
ISSP United Kingdom (1991)	0,15	0,10	0,19	6,57	0,000				
ISSP United Kingdom (1998)	0,16	0,11	0,21	6,36	0,000				
WVS Estonia (1996)	0,11	0,05	0,18	3,56	0,000				
WVS Finland (1981)	0,15	0,08	0,22	4,31	0,000				
WVS Finland (1996)	0,26	0,20	0,32	8,27	0,000				
WVS Finland (2005)	0,22	0,16	0,27	6,97	0,000				
WVS Great Britain (2005)	0,08	0,02	0,15	2,65	0,004				
WVS Latvia (1996)	0,06	0,00	0,12	1,99	0,024				
WVS Lithuania (1997)	0,28	0,22	0,33	8,72	0,000				
WVS Norway (1996)	0,24	0,18	0,29	8,19	0,000				
WVS Norway (2007)	0,16	0,10	0,22	5,06	0,000				
WVS Sweden (1996)	0,13	0,07	0,19	4,25	0,000				
WVS Sweden (2006)	0,13	0,07	0,19	4,06	0,000				
Nördliches Europa gesamt	0,16	0,15	0,18	19,91	0,000				
Westliches Europa									
EVS Austria (1990)	0,19	0,14	0,24	7,27	0,000				
EVS Austria (1999)	0,16	0,11	0,21	6,33	0,000				
EVS Austria (2008)	0,14	0,09	0,19	5,27	0,000				
EVS Belgium (1981)	0,05	-0,01	0,11	1,68	0,047				
EVS Belgium (1990)	0,21	0,18	0,25	11,27	0,000				
EVS Belgium (1999)	0,14	0,09	0,18	5,91	0,000				
EVS Belgium (2009)	0,16	0,11	0,21	6,15	0,000				
EVS France (1981)	0,14	0,09	0,20	4,92	0,000				
EVS France (1990)	0,13	0,07	0,19	4,17	0,000				
EVS France (1999)	0,16	0,11	0,21	6,52	0,000				
EVS France (2008)	0,08	0,03	0,13	3,28	0,001				
EVS Germany (1990)	0,18	0,14	0,21	10,25	0,000				
EVS Germany (1999)	0,08	0,04	0,12	3,54	0,000				

Abbildung 6: Forest Plot Regionen



C5: Forest Plot Art der „tax compliance“

Abbildung 7: Forest Plot Art der „tax compliance“



EVS Albania (2008)	0,10	0,05	0,15	3,95	0,000				
EVS Armenia (2008)	0,04	-0,01	0,10	1,65	0,050				
EVS Austria (1990)	0,19	0,14	0,24	7,27	0,000				
EVS Austria (1999)	0,16	0,11	0,21	6,33	0,000				
EVS Austria (2008)	0,14	0,09	0,19	5,27	0,000				
EVS Azerbaijan (2008)	-0,07	-0,12	-0,02	-2,73	0,997				
EVS Belarus (2000)	0,11	0,04	0,17	3,24	0,001				
EVS Belarus (2008)	0,14	0,09	0,19	5,35	0,000				
EVS Belgium (1981)	0,05	-0,01	0,11	1,68	0,047				
EVS Belgium (1990)	0,21	0,18	0,25	11,27	0,000				
EVS Belgium (1999)	0,14	0,09	0,18	5,91	0,000				
EVS Belgium (2009)	0,16	0,11	0,21	6,15	0,000				
EVS Bosnia and Herzegovina (2008)	0,10	0,05	0,15	3,90	0,000				
EVS Bulgaria (1991)	0,02	-0,04	0,09	0,71	0,238				
EVS Bulgaria (1999)	0,09	0,03	0,15	2,73	0,003				
EVS Bulgaria (2008)	0,04	-0,02	0,09	1,37	0,086				
EVS Canada (1982)	0,16	0,11	0,22	5,77	0,000				
EVS Canada (1990)	0,23	0,18	0,27	9,68	0,000				
EVS Croatia (1999)	0,11	0,05	0,18	3,56	0,000				
EVS Croatia (2008)	0,09	0,04	0,14	3,56	0,000				
EVS Cyprus (2008)	0,11	0,04	0,17	3,27	0,001				
EVS Czech Republic (1991)	0,06	0,02	0,10	2,77	0,003				
EVS Czech Republic (1999)	0,08	0,04	0,13	3,65	0,000				
EVS Czech Republic (2008)	0,06	0,02	0,11	2,67	0,004				
EVS Denmark (1981)	0,13	0,07	0,18	4,41	0,000				
EVS Denmark (1990)	0,12	0,06	0,18	3,80	0,000				
EVS Denmark (1999)	0,15	0,08	0,21	4,64	0,000				
EVS Denmark (2008)	0,13	0,08	0,18	4,89	0,000				
EVS Estonia (1990)	0,10	0,03	0,16	2,94	0,002				
EVS Estonia (1999)	0,18	0,12	0,24	5,52	0,000				
EVS Estonia (2008)	0,13	0,08	0,18	5,16	0,000				
EVS Finland (1990)	0,26	0,18	0,34	6,35	0,000				
EVS Finland (2000)	0,29	0,23	0,34	9,47	0,000				

Abbildung 7: Forest Plot Art der „tax compliance“

EVS Finland (2009)	0,12	0,06	0,18	3,95	0,000				+
EVS France (1981)	0,14	0,09	0,20	4,92	0,000				+
EVS France (1990)	0,13	0,07	0,19	4,17	0,000				+
EVS France (1999)	0,16	0,11	0,21	6,52	0,000				+
EVS France (2008)	0,08	0,03	0,13	3,28	0,001				+
EVS Georgia (2008)	0,14	0,09	0,20	5,44	0,000				+
EVS Germany (1990)	0,18	0,14	0,21	10,25	0,000				+
EVS Germany (1999)	0,08	0,04	0,12	3,54	0,000				+
EVS Germany (2008)	0,06	0,02	0,10	2,74	0,003				+
EVS Germany. West (1981)	0,22	0,17	0,27	8,03	0,000				+
EVS Great Britain (1981)	0,15	0,10	0,21	5,23	0,000				+
EVS Great Britain (1990)	0,24	0,20	0,29	9,53	0,000				+
EVS Great Britain (1999)	0,18	0,11	0,24	5,52	0,000				+
EVS Great Britain (2009)	0,15	0,10	0,20	6,05	0,000				+
EVS Greece (1999)	0,04	-0,02	0,10	1,43	0,076				+
EVS Greece (2008)	0,17	0,12	0,22	6,52	0,000				+
EVS Hungary (1991)	0,13	0,06	0,19	3,92	0,000				+
EVS Hungary (1999)	0,16	0,10	0,23	5,17	0,000				+
EVS Hungary (2008)	0,15	0,10	0,20	5,93	0,000				+
EVS Iceland (1984)	0,17	0,11	0,23	5,20	0,000				+
EVS Iceland (1990)	0,16	0,08	0,23	4,11	0,000				+
EVS Iceland (1999)	0,20	0,14	0,26	6,19	0,000				+
EVS Iceland (2009)	0,12	0,05	0,19	3,47	0,000				+
EVS Ireland (1981)	0,22	0,16	0,27	7,62	0,000				+
EVS Ireland (1990)	0,23	0,17	0,28	7,24	0,000				+
EVS Ireland (1999)	0,19	0,13	0,25	5,95	0,000				+
EVS Ireland (2008)	0,20	0,14	0,26	6,42	0,000				+
EVS Italy (1981)	0,12	0,07	0,18	4,51	0,000				+
EVS Italy (1990)	0,14	0,10	0,18	6,30	0,000				+
EVS Italy (1999)	0,12	0,08	0,17	5,44	0,000				+
EVS Italy (2009)	0,07	0,02	0,12	2,73	0,003				+
EVS Kosovo (2008)	0,02	-0,03	0,07	0,89	0,186				+
EVS Latvia (1990)	-0,03	-0,10	0,04	-0,81	0,791				+

Abbildung 7: Forest Plot Art der „tax compliance“

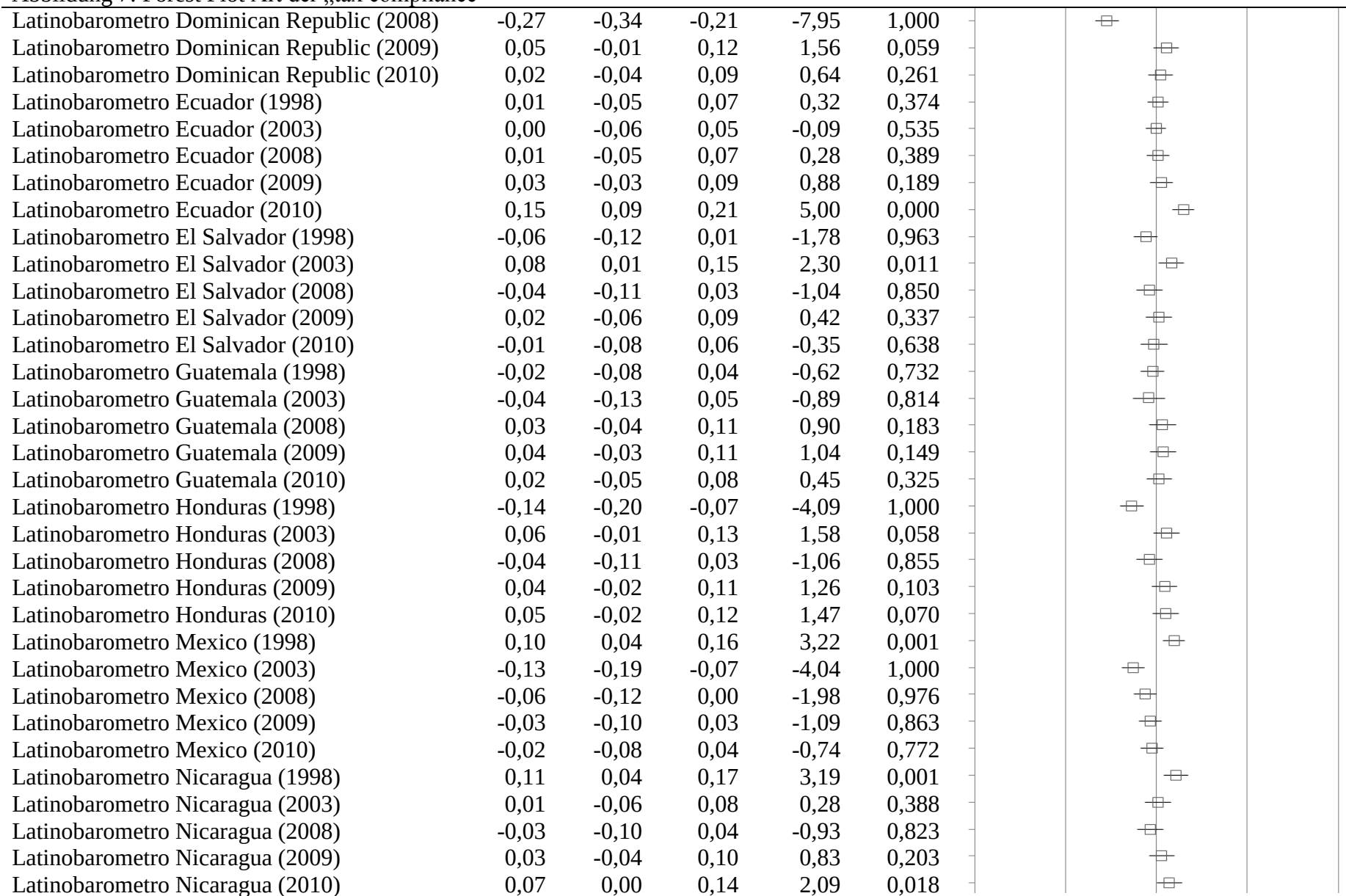
EVS Latvia (1999)	0,11	0,05	0,17	3,44	0,000				+
EVS Latvia (2008)	0,16	0,11	0,21	6,11	0,000				+
EVS Lithuania (1990)	0,14	0,08	0,20	4,32	0,000				+
EVS Lithuania (1999)	0,16	0,09	0,22	4,84	0,000				+
EVS Lithuania (2008)	0,17	0,12	0,23	6,52	0,000				+
EVS Luxembourg (1999)	0,07	0,01	0,13	2,46	0,007				+
EVS Luxembourg (2008)	0,09	0,05	0,14	3,75	0,000				+
EVS Macedonia (2008)	-0,11	-0,16	-0,06	-4,30	1,000			+	
EVS Malta (1983)	0,12	0,03	0,21	2,47	0,007				+
EVS Malta (1991)	0,16	0,06	0,25	3,09	0,001				+
EVS Malta (1999)	0,22	0,16	0,27	6,93	0,000				+
EVS Malta (2008)	0,30	0,25	0,34	11,89	0,000				+
EVS Moldova (2008)	0,16	0,11	0,21	6,35	0,000				+
EVS Montenegro (2008)	-0,03	-0,08	0,02	-1,24	0,893			+	
EVS Netherlands (1981)	0,11	0,05	0,16	3,71	0,000				+
EVS Netherlands (1990)	0,18	0,11	0,23	5,61	0,000				+
EVS Netherlands (1999)	0,18	0,12	0,24	5,71	0,000				+
EVS Netherlands (2008)	0,11	0,06	0,15	4,14	0,000				+
EVS Northern Cyprus (2008)	0,02	-0,07	0,11	0,50	0,309			+	
EVS Northern Ireland (1981)	0,17	0,06	0,28	3,10	0,001				+
EVS Northern Ireland (1990)	0,22	0,11	0,32	3,79	0,000				+
EVS Northern Ireland (1999)	0,24	0,18	0,30	7,41	0,000				+
EVS Northern Ireland (2008)	0,09	0,00	0,18	2,01	0,022				+
EVS Norway (1982)	0,27	0,21	0,32	8,80	0,000				+
EVS Norway (1990)	0,32	0,27	0,37	11,45	0,000				+
EVS Norway (2008)	0,19	0,13	0,25	6,33	0,000				+
EVS Poland (1990)	0,04	-0,03	0,10	1,18	0,118				+
EVS Poland (1999)	0,07	0,01	0,13	2,38	0,009				+
EVS Poland (2008)	0,16	0,11	0,21	6,18	0,000				+
EVS Portugal (1990)	0,07	0,01	0,12	2,27	0,012				+
EVS Portugal (1999)	0,08	0,02	0,15	2,62	0,004				+
EVS Portugal (2008)	0,06	0,01	0,11	2,23	0,013				+
EVS Romania (1993)	0,17	0,11	0,23	5,54	0,000				+

EVS Romania (1999)	0,02	-0,04	0,08	0,80	0,212			
EVS Romania (2008)	0,12	0,07	0,17	4,49	0,000			
EVS Russia (1999)	0,10	0,06	0,14	4,95	0,000			
EVS Russia (2008)	0,06	0,01	0,11	2,28	0,011			
EVS Serbia (2008)	0,07	0,02	0,13	2,85	0,002			
EVS Slovakia (1991)	0,09	0,03	0,15	2,87	0,002			
EVS Slovakia (1999)	0,12	0,07	0,17	4,34	0,000			
EVS Slovakia (2008)	0,14	0,09	0,19	5,49	0,000			
EVS Slovenia (1992)	0,08	0,02	0,15	2,63	0,004			
EVS Slovenia (1999)	0,04	-0,03	0,10	1,10	0,135			
EVS Slovenia (2008)	0,08	0,02	0,13	2,78	0,003			
EVS Spain (1981)	0,20	0,16	0,24	9,67	0,000			
EVS Spain (1990)	0,14	0,10	0,18	7,25	0,000			
EVS Spain (1999)	0,17	0,12	0,23	6,00	0,000			
EVS Spain (2008)	0,19	0,14	0,24	7,39	0,000			
EVS Sweden (1982)	0,08	0,02	0,15	2,51	0,006			
EVS Sweden (1990)	0,17	0,11	0,23	5,46	0,000			
EVS Sweden (1999)	0,13	0,07	0,19	4,27	0,000			
EVS Sweden (2009)	0,17	0,11	0,23	5,65	0,000			
EVS Switzerland (2008)	0,16	0,11	0,22	5,75	0,000			
EVS Turkey (2001)	0,04	-0,02	0,09	1,27	0,102			
EVS Turkey (2009)	0,07	0,03	0,11	3,58	0,000			
EVS Ukraine (1999)	0,15	0,09	0,21	4,75	0,000			
EVS Ukraine (2008)	0,10	0,04	0,15	3,57	0,000			
EVS United States (1982)	0,21	0,17	0,25	10,03	0,000			
EVS United States (1990)	0,22	0,17	0,26	9,34	0,000			
ISSP Australia (1991)	0,06	0,02	0,10	2,73	0,003			
ISSP Australia (1998)	0,12	0,06	0,17	4,01	0,000			
ISSP Austria (1991)	0,06	0,00	0,13	1,88	0,030			
ISSP Austria (1998)	0,14	0,08	0,21	4,46	0,000			
ISSP Chile (1998)	0,02	-0,03	0,07	0,79	0,215			
ISSP Cyprus (1998)	0,09	0,02	0,15	2,71	0,003			
ISSP Czech Republic (1998)	0,09	0,03	0,15	3,01	0,001			

Country (Year)	ISSP	ISSP	ISSP	ISSP	ISSP	ISSP	ISSP	ISSP
ISSP Denmark (1998)	0,10	0,04	0,16	3,33	0,000			
ISSP France (1998)	0,04	-0,02	0,10	1,33	0,092			
ISSP Germany (1991)	-0,01	-0,05	0,03	-0,48	0,686			
ISSP Germany (1998)	0,11	0,06	0,15	4,63	0,000			
ISSP Hungary (1998)	0,15	0,09	0,21	4,69	0,000			
ISSP Ireland (1991)	0,13	0,06	0,19	3,91	0,000			
ISSP Ireland (1998)	0,20	0,14	0,26	6,37	0,000			
ISSP Israel (1991)	-0,05	-0,11	0,02	-1,42	0,922			
ISSP Israel (1998)	0,02	-0,03	0,08	0,80	0,212			
ISSP Italy (1991)	0,07	0,01	0,14	2,30	0,011			
ISSP Italy (1998)	0,07	0,00	0,13	2,07	0,019			
ISSP Japan (1998)	0,01	-0,05	0,06	0,20	0,420			
ISSP Latvia (1998)	0,16	0,11	0,22	5,57	0,000			
ISSP Netherlands (1991)	0,07	0,02	0,12	2,76	0,003			
ISSP Netherlands (1998)	0,07	0,02	0,11	2,98	0,001			
ISSP New Zealand (1991)	0,15	0,09	0,21	4,69	0,000			
ISSP New Zealand (1998)	0,14	0,08	0,21	4,45	0,000			
ISSP Norway (1991)	0,11	0,05	0,16	3,86	0,000			
ISSP Norway (1998)	0,14	0,09	0,19	5,24	0,000			
ISSP Philippines (1991)	0,09	0,04	0,15	3,27	0,001			
ISSP Philippines (1998)	0,08	0,02	0,13	2,64	0,004			
ISSP Poland (1991)	0,05	-0,02	0,11	1,45	0,074			
ISSP Poland (1998)	0,06	0,00	0,12	1,80	0,036			
ISSP Portugal (1998)	-0,01	-0,07	0,04	-0,49	0,687			
ISSP Russia (1991)	0,01	-0,03	0,05	0,71	0,238			
ISSP Russia (1998)	0,04	-0,01	0,10	1,64	0,050			
ISSP Slovak Republic (1998)	0,10	0,04	0,15	3,47	0,000			
ISSP Slovenia (1991)	-0,04	-0,08	0,01	-1,63	0,948			
ISSP Slovenia (1998)	0,01	-0,06	0,07	0,27	0,395			
ISSP Spain (1998)	0,10	0,06	0,14	4,90	0,000			
ISSP Sweden (1998)	0,06	0,00	0,12	1,92	0,028			
ISSP Switzerland (1998)	0,08	0,02	0,14	2,63	0,004			
ISSP United Kingdom (1991)	0,15	0,10	0,19	6,57	0,000			

ISSP United Kingdom (1998)	0,16	0,11	0,21	6,36	0,000				
ISSP United States (1991)	0,15	0,10	0,20	5,36	0,000				
ISSP United States (1998)	0,21	0,15	0,26	7,08	0,000				
Latinobarometro Argentina (1998)	0,03	-0,03	0,08	0,90	0,185				
Latinobarometro Argentina (2003)	0,11	0,05	0,17	3,67	0,000				
Latinobarometro Argentina (2008)	0,06	0,00	0,12	1,86	0,031				
Latinobarometro Argentina (2009)	0,06	0,00	0,12	2,02	0,022				
Latinobarometro Argentina (2010)	0,00	-0,06	0,06	-0,11	0,543				
Latinobarometro Bolivia (1998)	0,07	-0,01	0,15	1,81	0,036				
Latinobarometro Bolivia (2003)	-0,03	-0,09	0,02	-1,25	0,895				
Latinobarometro Bolivia (2008)	0,00	-0,07	0,06	-0,12	0,547				
Latinobarometro Bolivia (2009)	-0,08	-0,14	-0,02	-2,74	0,997				
Latinobarometro Bolivia (2010)	0,05	-0,01	0,11	1,63	0,052				
Latinobarometro Brazil (1998)	0,04	-0,02	0,09	1,23	0,110				
Latinobarometro Brazil (2003)	0,04	-0,02	0,10	1,42	0,078				
Latinobarometro Brazil (2008)	0,04	-0,02	0,10	1,32	0,094				
Latinobarometro Brazil (2009)	0,04	-0,02	0,10	1,28	0,100				
Latinobarometro Brazil (2010)	0,10	0,04	0,16	3,12	0,001				
Latinobarometro Chile (1998)	0,01	-0,05	0,07	0,36	0,358				
Latinobarometro Chile (2003)	-0,03	-0,09	0,03	-0,99	0,839				
Latinobarometro Chile (2008)	0,00	-0,06	0,07	0,07	0,472				
Latinobarometro Chile (2009)	0,09	0,02	0,15	2,61	0,005				
Latinobarometro Chile (2010)	0,04	-0,02	0,11	1,34	0,091				
Latinobarometro Colombia (1998)	0,11	0,06	0,17	3,82	0,000				
Latinobarometro Colombia (2003)	0,14	0,08	0,20	4,32	0,000				
Latinobarometro Colombia (2008)	0,07	0,01	0,13	2,33	0,010				
Latinobarometro Colombia (2009)	-0,02	-0,08	0,04	-0,63	0,736				
Latinobarometro Colombia (2010)	-0,02	-0,08	0,04	-0,64	0,738				
Latinobarometro Costa Rica (1998)	0,04	-0,03	0,12	1,15	0,126				
Latinobarometro Costa Rica (2003)	0,08	0,01	0,15	2,32	0,010				
Latinobarometro Costa Rica (2008)	0,01	-0,05	0,08	0,37	0,357				
Latinobarometro Costa Rica (2009)	0,03	-0,04	0,10	0,85	0,196				
Latinobarometro Costa Rica (2010)	0,01	-0,06	0,07	0,19	0,426				

Abbildung 7: Forest Plot Art der „tax compliance“



	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)				
Latinobarometro Panama (1998)	-0,01	-0,07	0,05	-0,32	0,627				
Latinobarometro Panama (2003)	0,08	0,01	0,14	2,18	0,015				
Latinobarometro Panama (2008)	-0,04	-0,11	0,03	-1,24	0,892				
Latinobarometro Panama (2009)	0,02	-0,05	0,09	0,56	0,288				
Latinobarometro Panama (2010)	0,13	0,06	0,20	3,78	0,000				
Latinobarometro Paraguay (1998)	0,02	-0,06	0,10	0,52	0,302				
Latinobarometro Paraguay (2003)	0,04	-0,04	0,12	0,93	0,176				
Latinobarometro Paraguay (2008)	0,02	-0,04	0,08	0,66	0,254				
Latinobarometro Paraguay (2009)	0,09	0,03	0,15	3,04	0,001				
Latinobarometro Paraguay (2010)	-0,04	-0,10	0,01	-1,50	0,933				
Latinobarometro Peru (1998)	-0,07	-0,13	0,00	-2,10	0,982				
Latinobarometro Peru (2003)	0,03	-0,03	0,08	1,00	0,158				
Latinobarometro Peru (2008)	-0,03	-0,09	0,03	-1,01	0,844				
Latinobarometro Peru (2009)	0,05	-0,01	0,11	1,64	0,051				
Latinobarometro Peru (2010)	0,03	-0,03	0,09	1,11	0,134				
Latinobarometro Spain (2008)	0,05	0,00	0,09	1,89	0,029				
Latinobarometro Spain (2009)	-0,02	-0,07	0,03	-0,75	0,774				
Latinobarometro Spain (2010)	0,03	-0,01	0,08	1,41	0,079				
Latinobarometro Uruguay (1998)	0,04	-0,02	0,10	1,45	0,074				
Latinobarometro Uruguay (2003)	0,06	-0,01	0,12	1,64	0,050				
Latinobarometro Uruguay (2008)	0,03	-0,04	0,11	0,89	0,186				
Latinobarometro Uruguay (2009)	-0,03	-0,11	0,05	-0,82	0,794				
Latinobarometro Uruguay (2010)	0,04	-0,04	0,13	0,99	0,162				
Latinobarometro Venezuela (1998)	-0,02	-0,08	0,04	-0,56	0,713				
Latinobarometro Venezuela (2003)	0,00	-0,06	0,06	-0,02	0,509				
Latinobarometro Venezuela (2008)	0,00	-0,06	0,06	0,08	0,467				
Latinobarometro Venezuela (2009)	0,07	0,01	0,13	2,34	0,010				
Latinobarometro Venezuela (2010)	-0,02	-0,08	0,04	-0,54	0,705				
Lau. Choe & Tan (2013)	-0,14	-0,23	-0,04	-2,68	0,996				
McGee. Gelman. Tarangelo (2013)	0,00	-0,10	0,09	-0,09	0,535				
Torgler. Demir. Macintyre & Schaffner (2008)	0,09	0,01	0,17	2,33	0,010				
WVS Albania (1998)	-0,01	-0,07	0,06	-0,29	0,613				
WVS Albania (2002)	0,05	-0,02	0,11	1,42	0,077				

Abbildung 7: Forest Plot Art der „tax compliance“

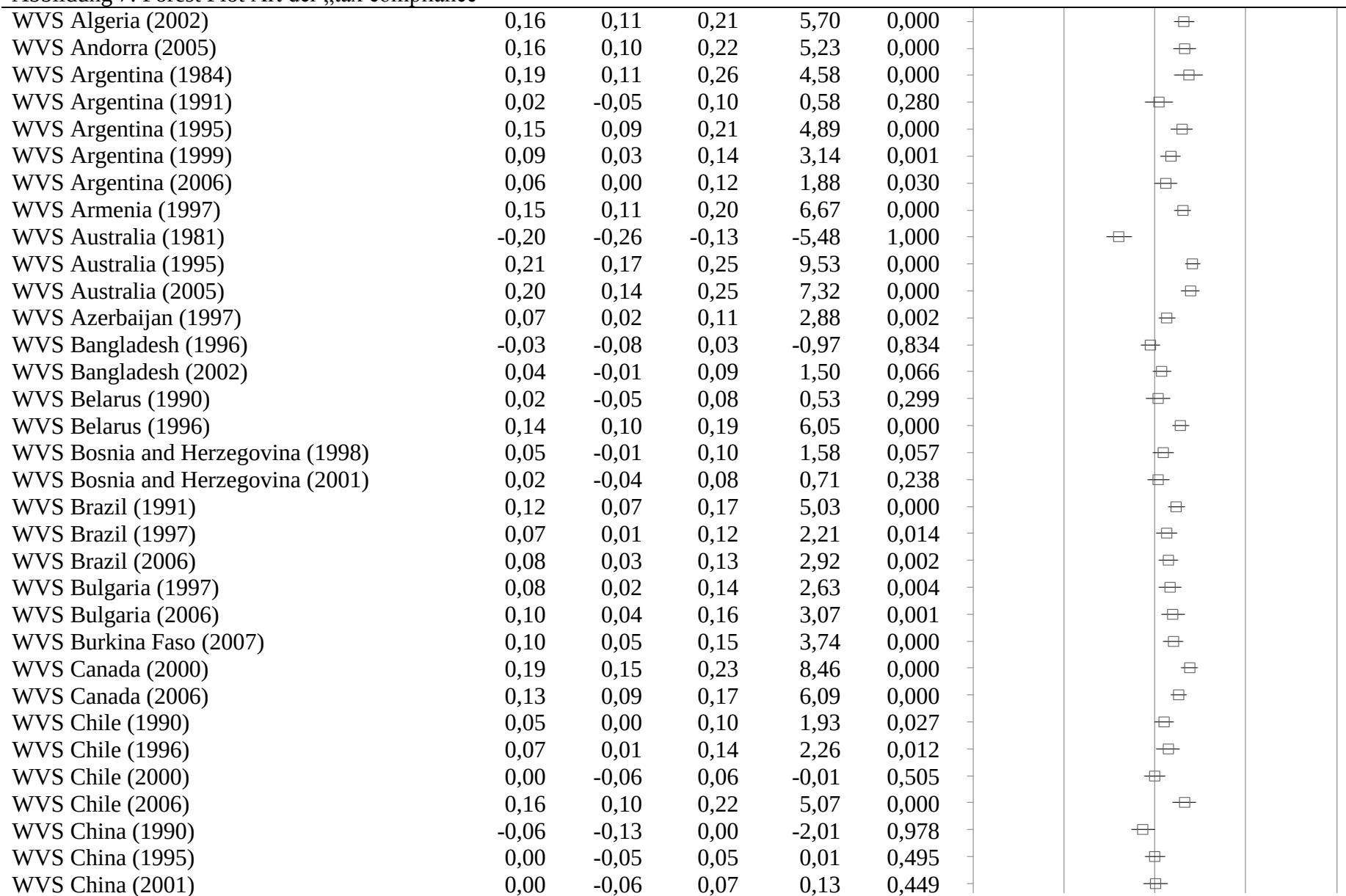
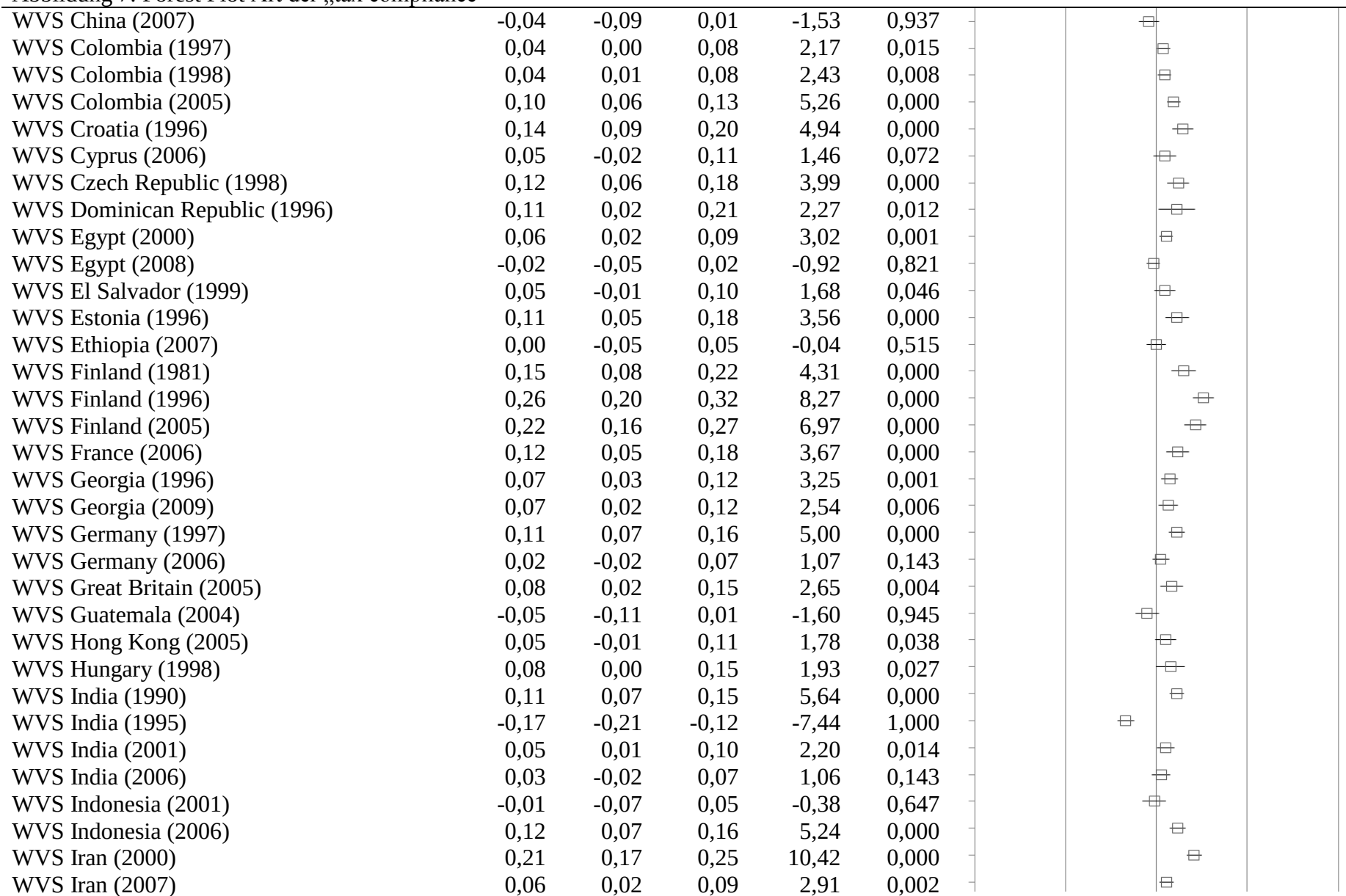


Abbildung 7: Forest Plot Art der „tax compliance“



[illegible]

Abbildung 7: Forest Plot Art der „tax compliance“

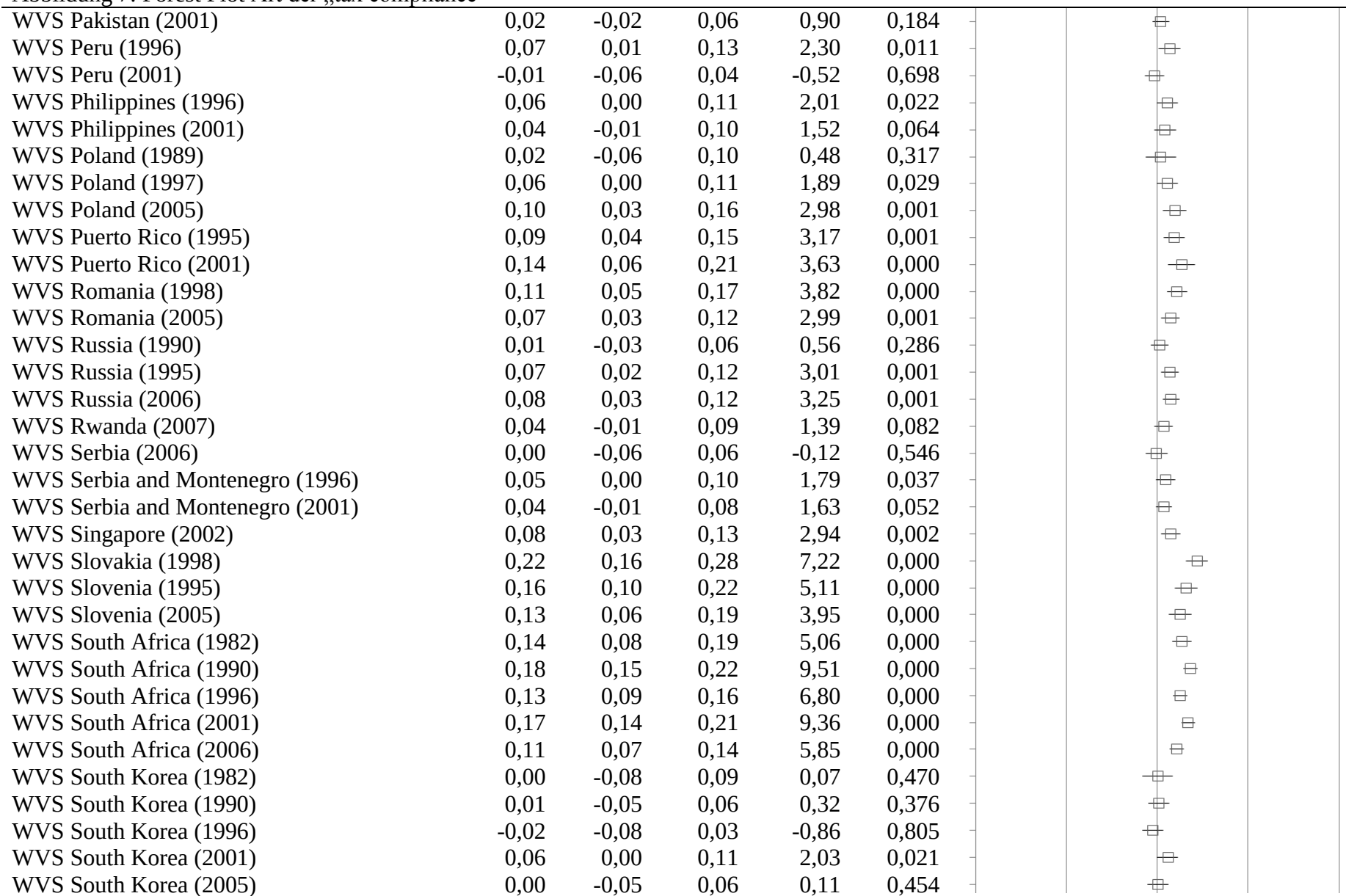
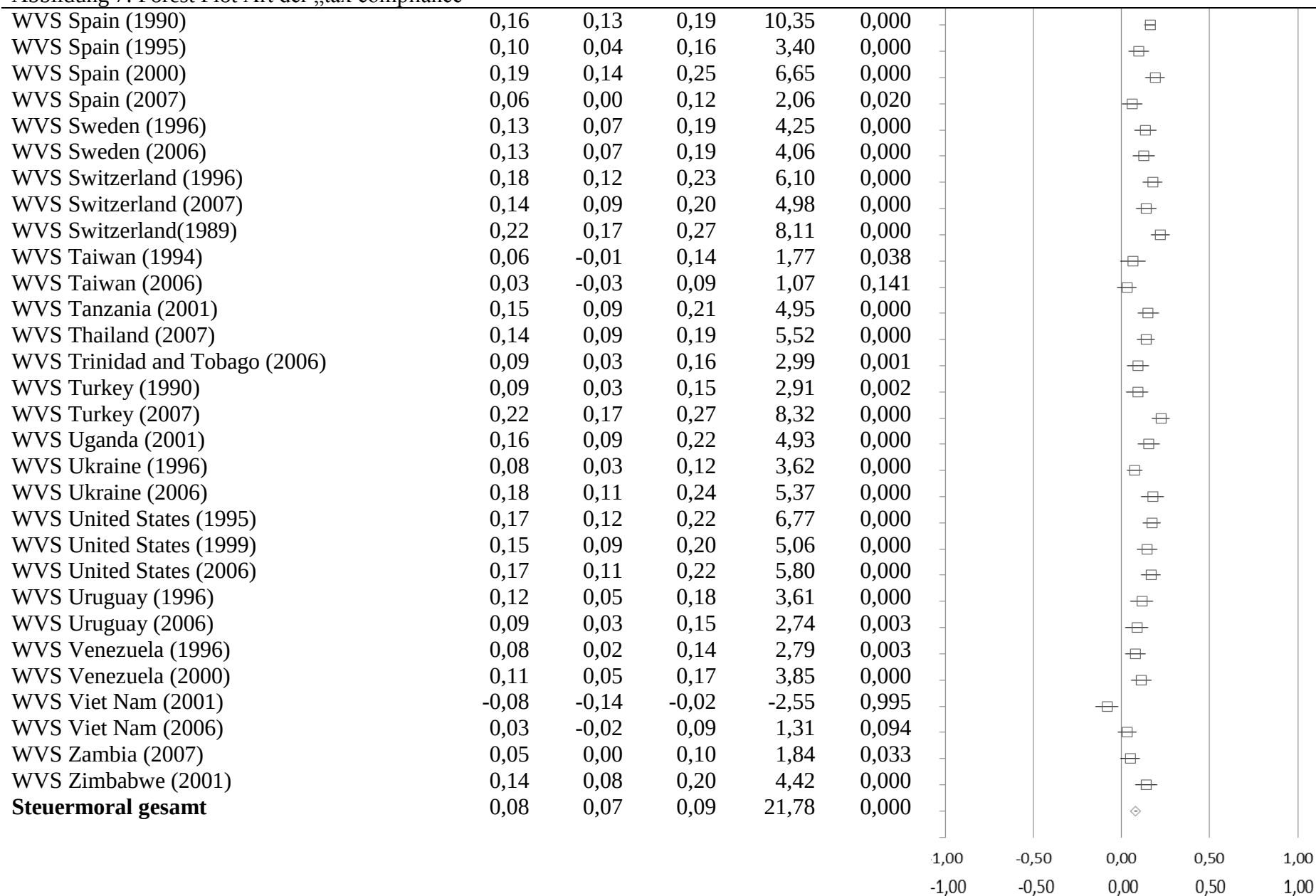
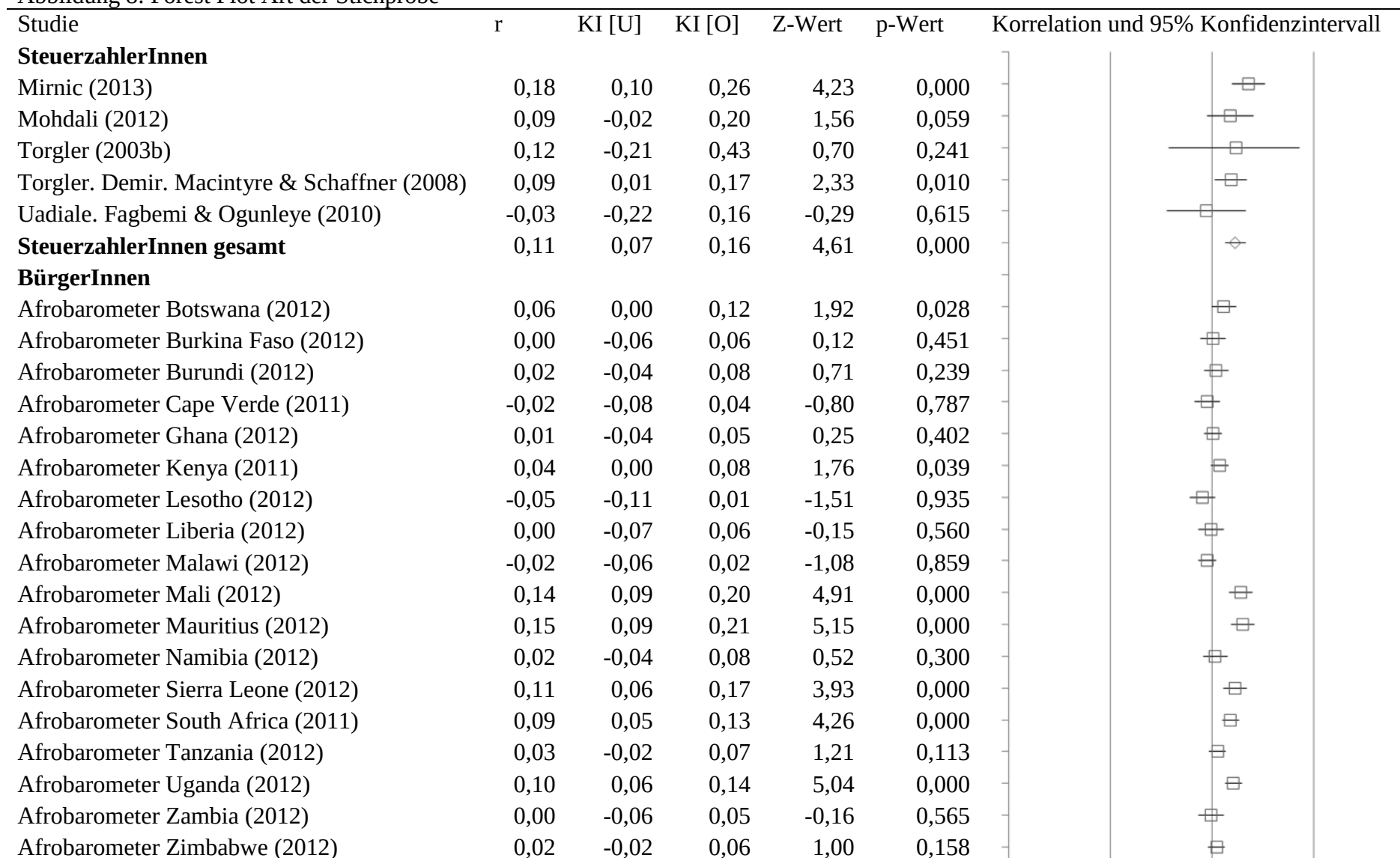


Abbildung 7: Forest Plot Art der „tax compliance“



C6: Forest Plot Art der Stichprobe

Abbildung 8: Forest Plot Art der Stichprobe



[illegible]

Abbildung 8: Forest Plot Art der Stichprobe

EVS Estonia (1990)	0,10	0,03	0,16	2,94	0,002				⊖	
EVS Estonia (1999)	0,18	0,12	0,24	5,52	0,000				⊖	
EVS Estonia (2008)	0,13	0,08	0,18	5,16	0,000				⊖	
EVS Finland (1990)	0,26	0,18	0,34	6,35	0,000				⊖	
EVS Finland (2000)	0,29	0,23	0,34	9,47	0,000				⊖	
EVS Finland (2009)	0,12	0,06	0,18	3,95	0,000				⊖	
EVS France (1981)	0,14	0,09	0,20	4,92	0,000				⊖	
EVS France (1990)	0,13	0,07	0,19	4,17	0,000				⊖	
EVS France (1999)	0,16	0,11	0,21	6,52	0,000				⊖	
EVS France (2008)	0,08	0,03	0,13	3,28	0,001				⊖	
EVS Georgia (2008)	0,14	0,09	0,20	5,44	0,000				⊖	
EVS Germany (1990)	0,18	0,14	0,21	10,25	0,000				⊖	
EVS Germany (1999)	0,08	0,04	0,12	3,54	0,000				⊖	
EVS Germany (2008)	0,06	0,02	0,10	2,74	0,003				⊖	
EVS Germany. West (1981)	0,22	0,17	0,27	8,03	0,000				⊖	
EVS Great Britain (1981)	0,15	0,10	0,21	5,23	0,000				⊖	
EVS Great Britain (1990)	0,24	0,20	0,29	9,53	0,000				⊖	
EVS Great Britain (1999)	0,18	0,11	0,24	5,52	0,000				⊖	
EVS Great Britain (2009)	0,15	0,10	0,20	6,05	0,000				⊖	
EVS Greece (1999)	0,04	-0,02	0,10	1,43	0,076				⊖	
EVS Greece (2008)	0,17	0,12	0,22	6,52	0,000				⊖	
EVS Hungary (1991)	0,13	0,06	0,19	3,92	0,000				⊖	
EVS Hungary (1999)	0,16	0,10	0,23	5,17	0,000				⊖	
EVS Hungary (2008)	0,15	0,10	0,20	5,93	0,000				⊖	
EVS Iceland (1984)	0,17	0,11	0,23	5,20	0,000				⊖	
EVS Iceland (1990)	0,16	0,08	0,23	4,11	0,000				⊖	
EVS Iceland (1999)	0,20	0,14	0,26	6,19	0,000				⊖	
EVS Iceland (2009)	0,12	0,05	0,19	3,47	0,000				⊖	

Abbildung 8: Forest Plot Art der Stichprobe

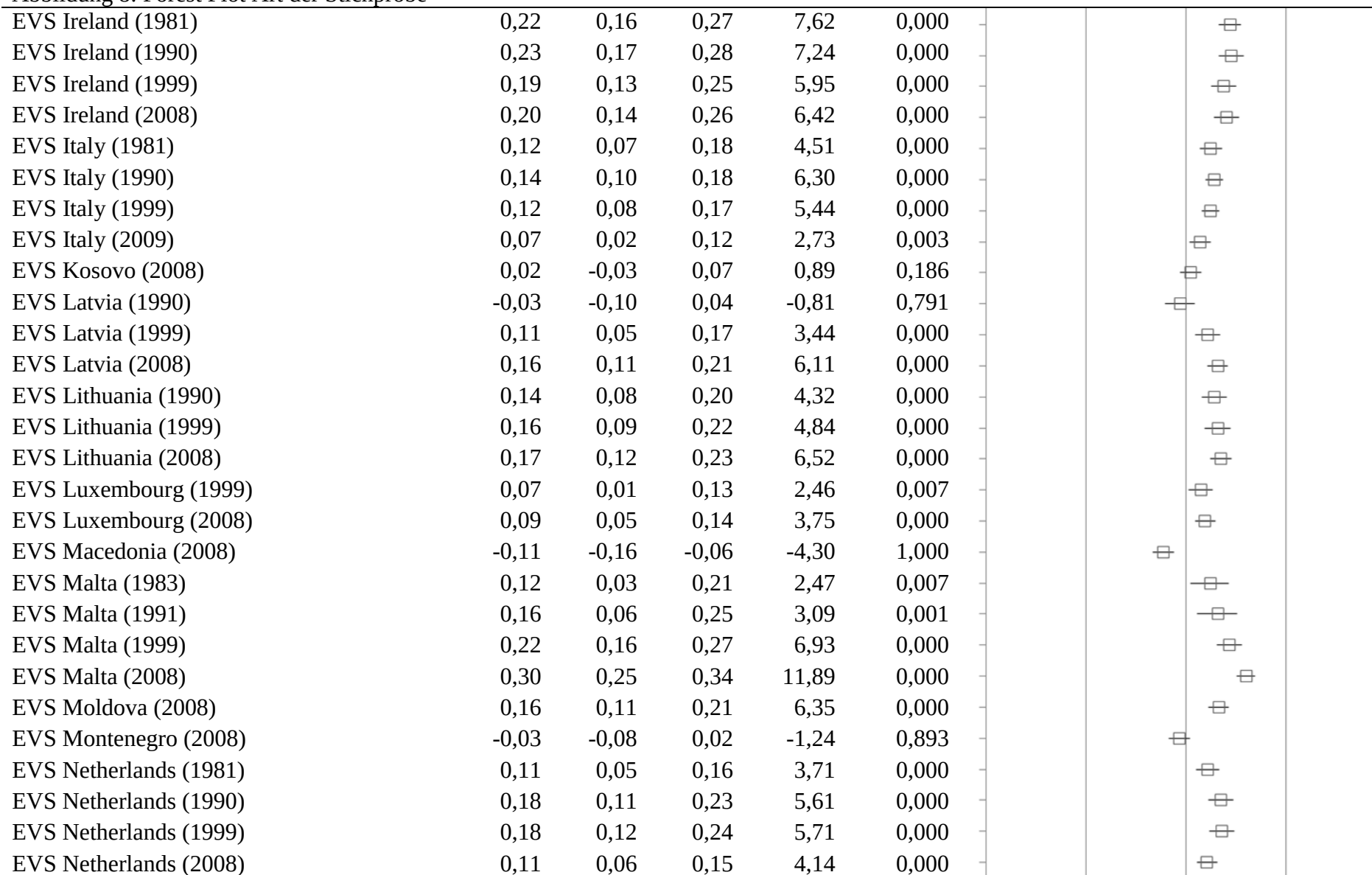


Abbildung 8: Forest Plot Art der Stichprobe

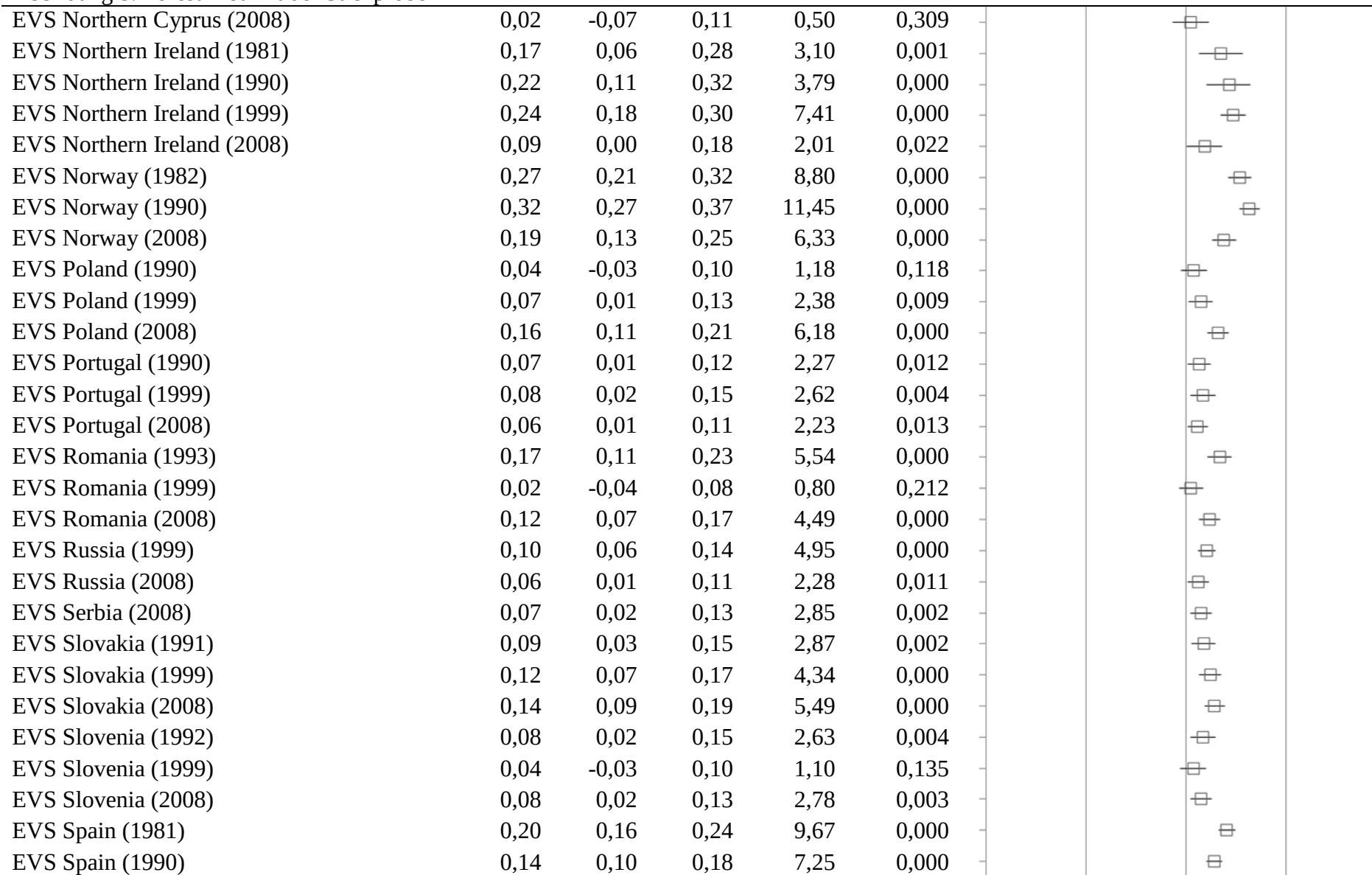


Abbildung 8: Forest Plot Art der Stichprobe

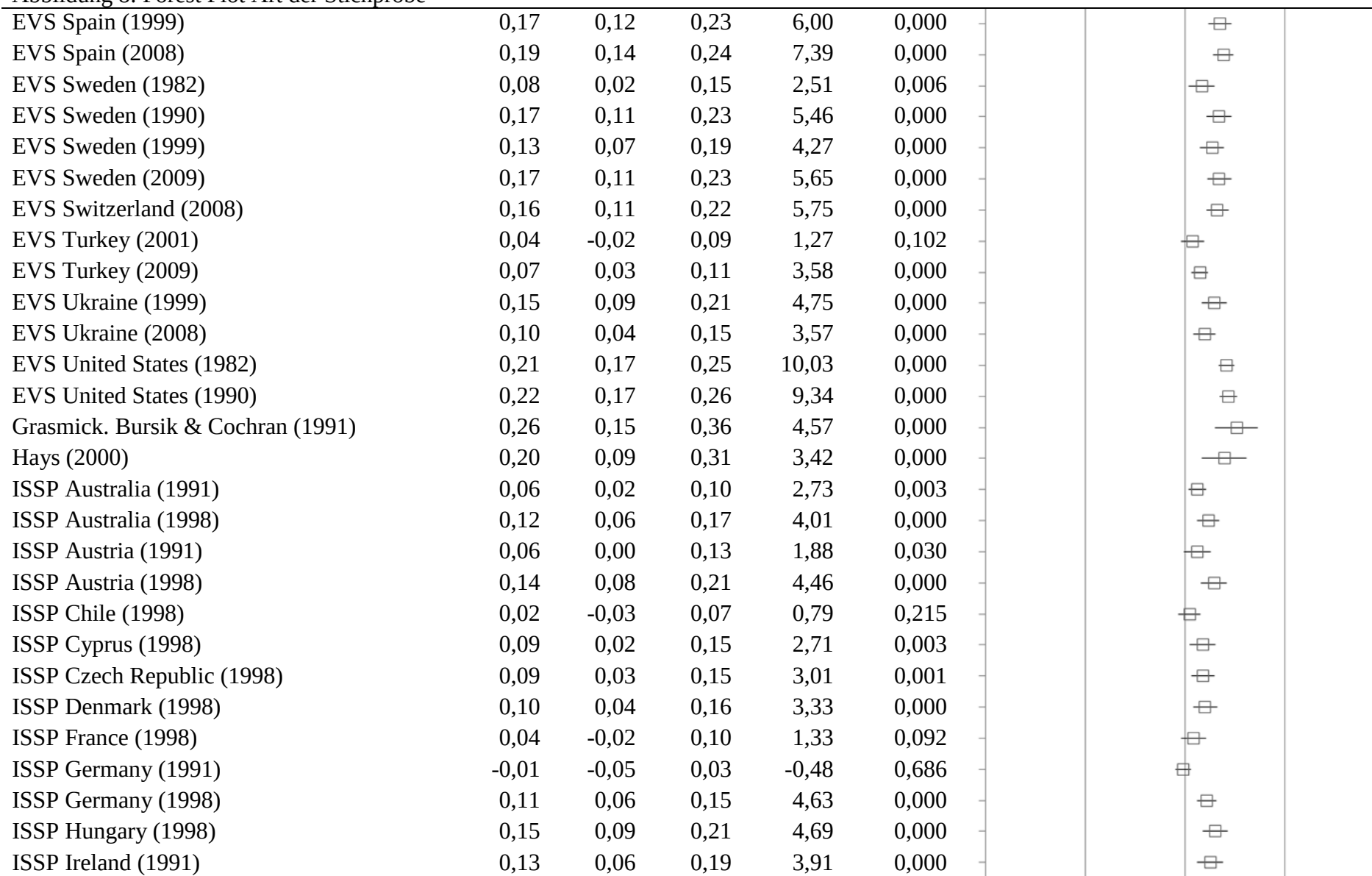
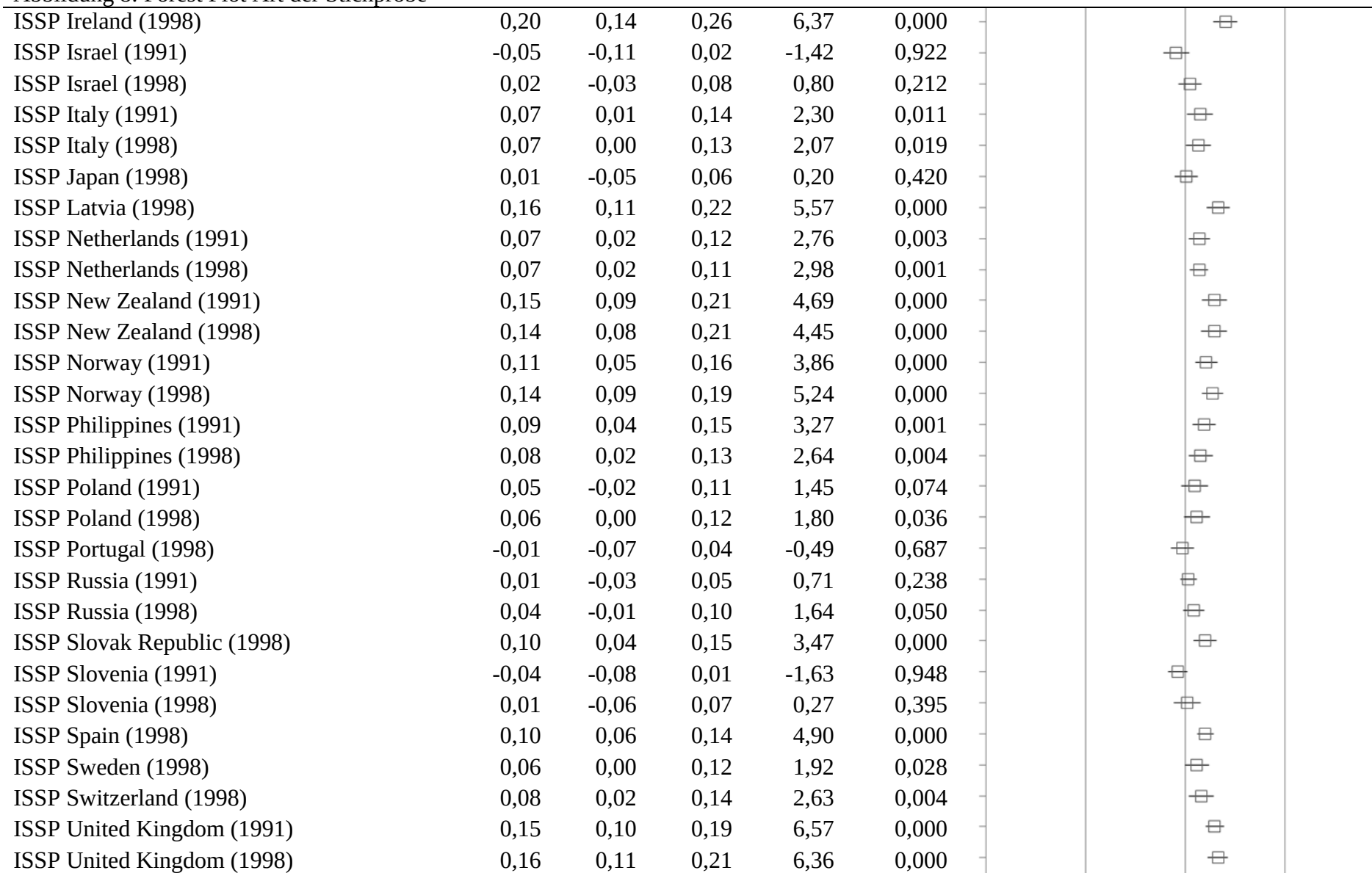


Abbildung 8: Forest Plot Art der Stichprobe



	ISSP United States (1991)	ISSP United States (1998)	ISSP United States (2003)	ISSP United States (2008)	ISSP United States (2009)	ISSP United States (2010)	ISSP United States (2011)
ISSP United States (1991)	0,15	0,10	0,20	5,36	0,000		
ISSP United States (1998)	0,21	0,15	0,26	7,08	0,000		
Latinobarometro Argentina (1998)	0,03	-0,03	0,08	0,90	0,185		
Latinobarometro Argentina (2003)	0,11	0,05	0,17	3,67	0,000		
Latinobarometro Argentina (2008)	0,06	0,00	0,12	1,86	0,031		
Latinobarometro Argentina (2009)	0,06	0,00	0,12	2,02	0,022		
Latinobarometro Argentina (2010)	0,00	-0,06	0,06	-0,11	0,543		
Latinobarometro Bolivia (1998)	0,07	-0,01	0,15	1,81	0,036		
Latinobarometro Bolivia (2003)	-0,03	-0,09	0,02	-1,25	0,895		
Latinobarometro Bolivia (2008)	0,00	-0,07	0,06	-0,12	0,547		
Latinobarometro Bolivia (2009)	-0,08	-0,14	-0,02	-2,74	0,997		
Latinobarometro Bolivia (2010)	0,05	-0,01	0,11	1,63	0,052		
Latinobarometro Brazil (1998)	0,04	-0,02	0,09	1,23	0,110		
Latinobarometro Brazil (2003)	0,04	-0,02	0,10	1,42	0,078		
Latinobarometro Brazil (2008)	0,04	-0,02	0,10	1,32	0,094		
Latinobarometro Brazil (2009)	0,04	-0,02	0,10	1,28	0,100		
Latinobarometro Brazil (2010)	0,10	0,04	0,16	3,12	0,001		
Latinobarometro Chile (1998)	0,01	-0,05	0,07	0,36	0,358		
Latinobarometro Chile (2003)	-0,03	-0,09	0,03	-0,99	0,839		
Latinobarometro Chile (2008)	0,00	-0,06	0,07	0,07	0,472		
Latinobarometro Chile (2009)	0,09	0,02	0,15	2,61	0,005		
Latinobarometro Chile (2010)	0,04	-0,02	0,11	1,34	0,091		
Latinobarometro Colombia (1998)	0,11	0,06	0,17	3,82	0,000		
Latinobarometro Colombia (2003)	0,14	0,08	0,20	4,32	0,000		
Latinobarometro Colombia (2008)	0,07	0,01	0,13	2,33	0,010		
Latinobarometro Colombia (2009)	-0,02	-0,08	0,04	-0,63	0,736		
Latinobarometro Colombia (2010)	-0,02	-0,08	0,04	-0,64	0,738		
Latinobarometro Costa Rica (1998)	0,04	-0,03	0,12	1,15	0,126		

Abbildung 8: Forest Plot Art der Stichprobe

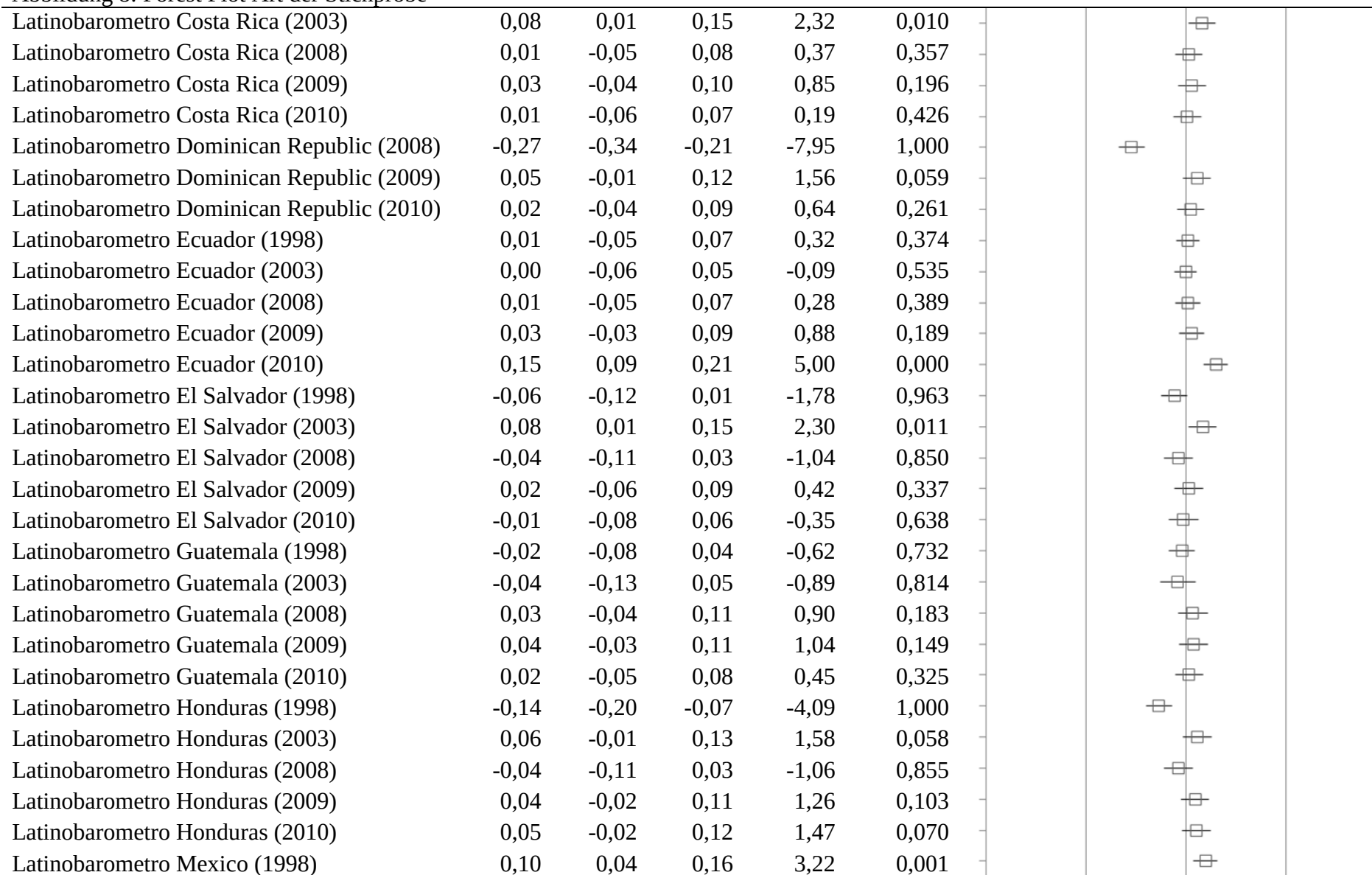


Abbildung 8: Forest Plot Art der Stichprobe

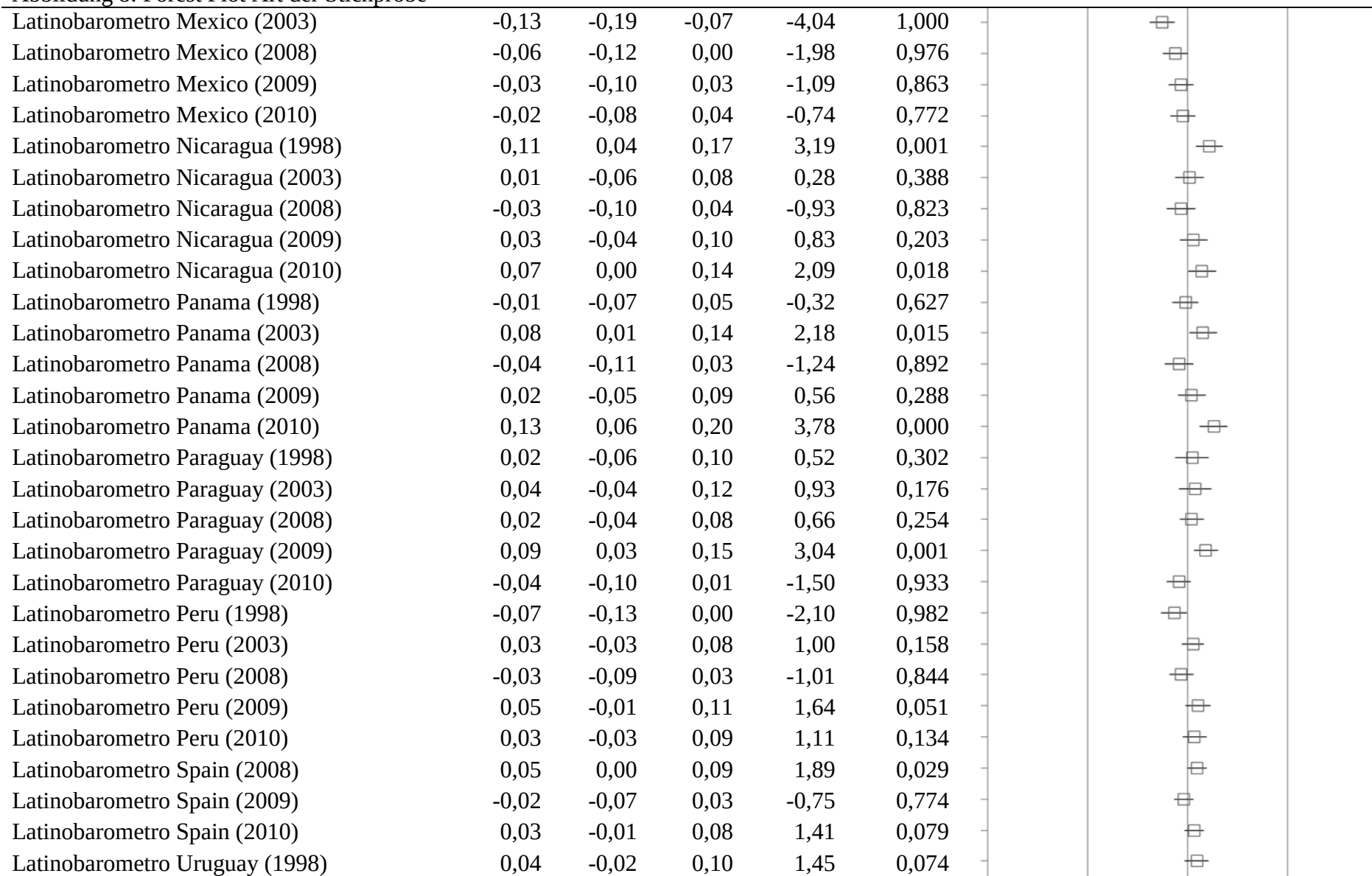


Abbildung 8: Forest Plot Art der Stichprobe

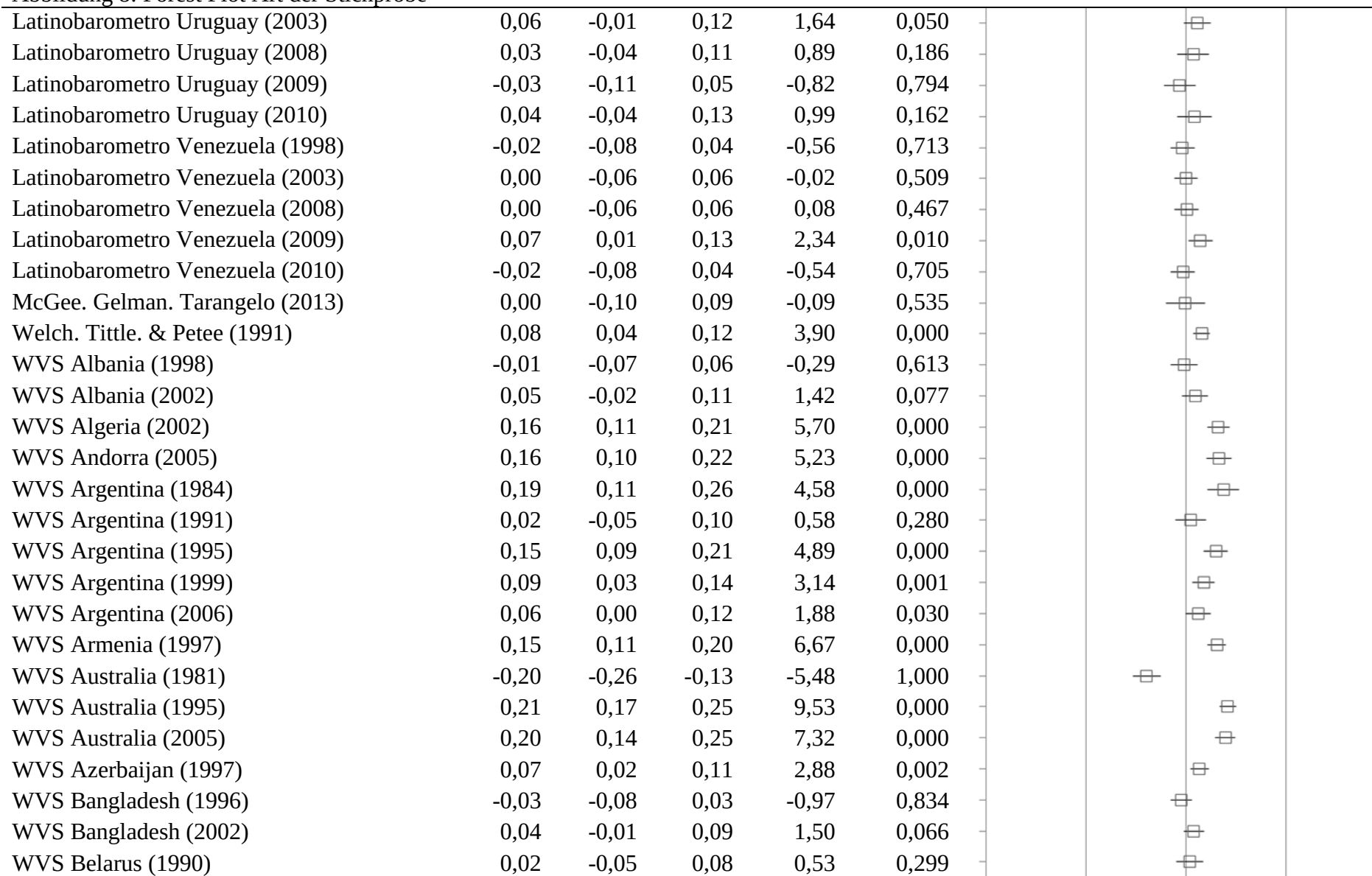


Abbildung 8: Forest Plot Art der Stichprobe

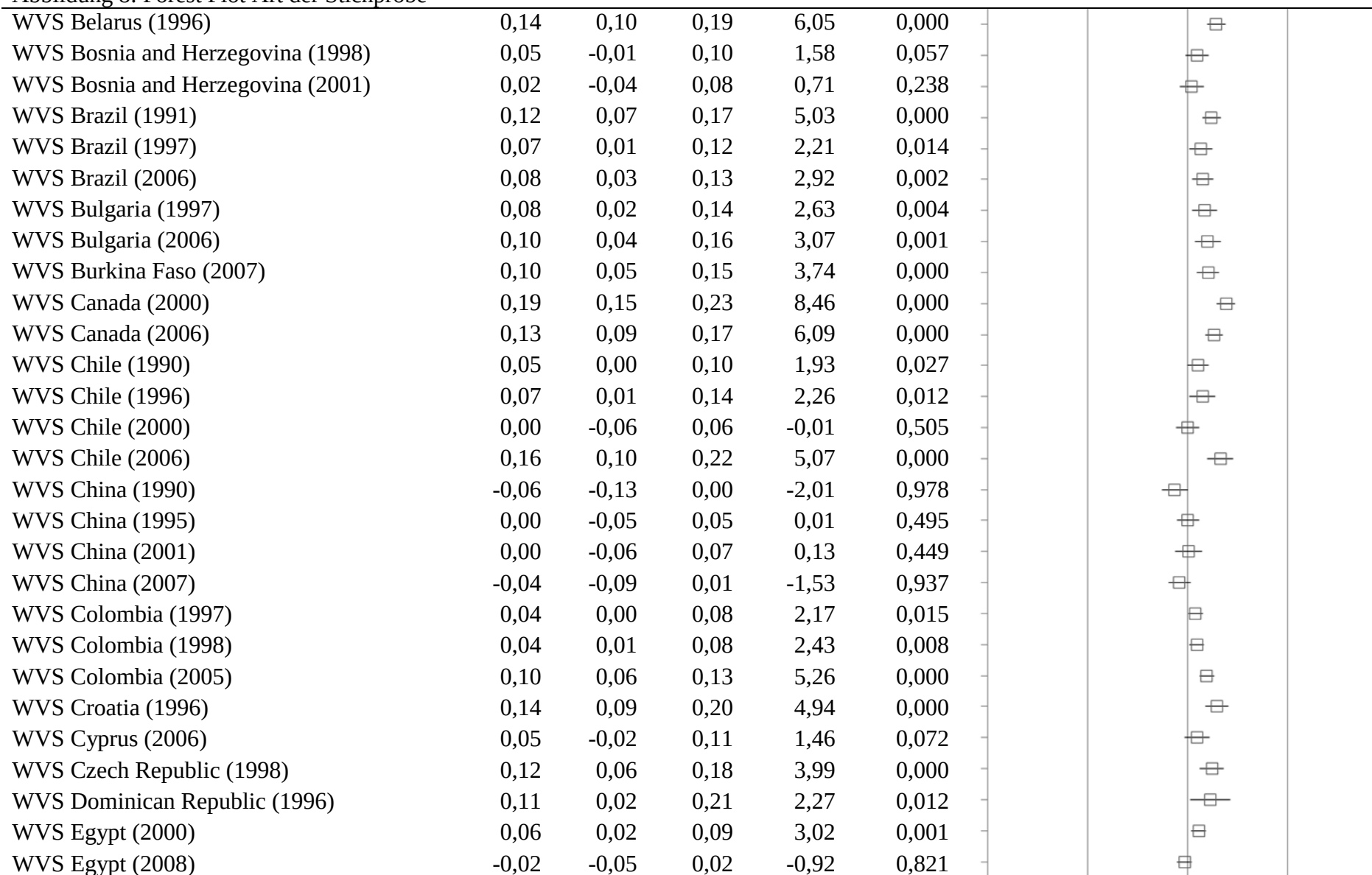


Abbildung 8: Forest Plot Art der Stichprobe

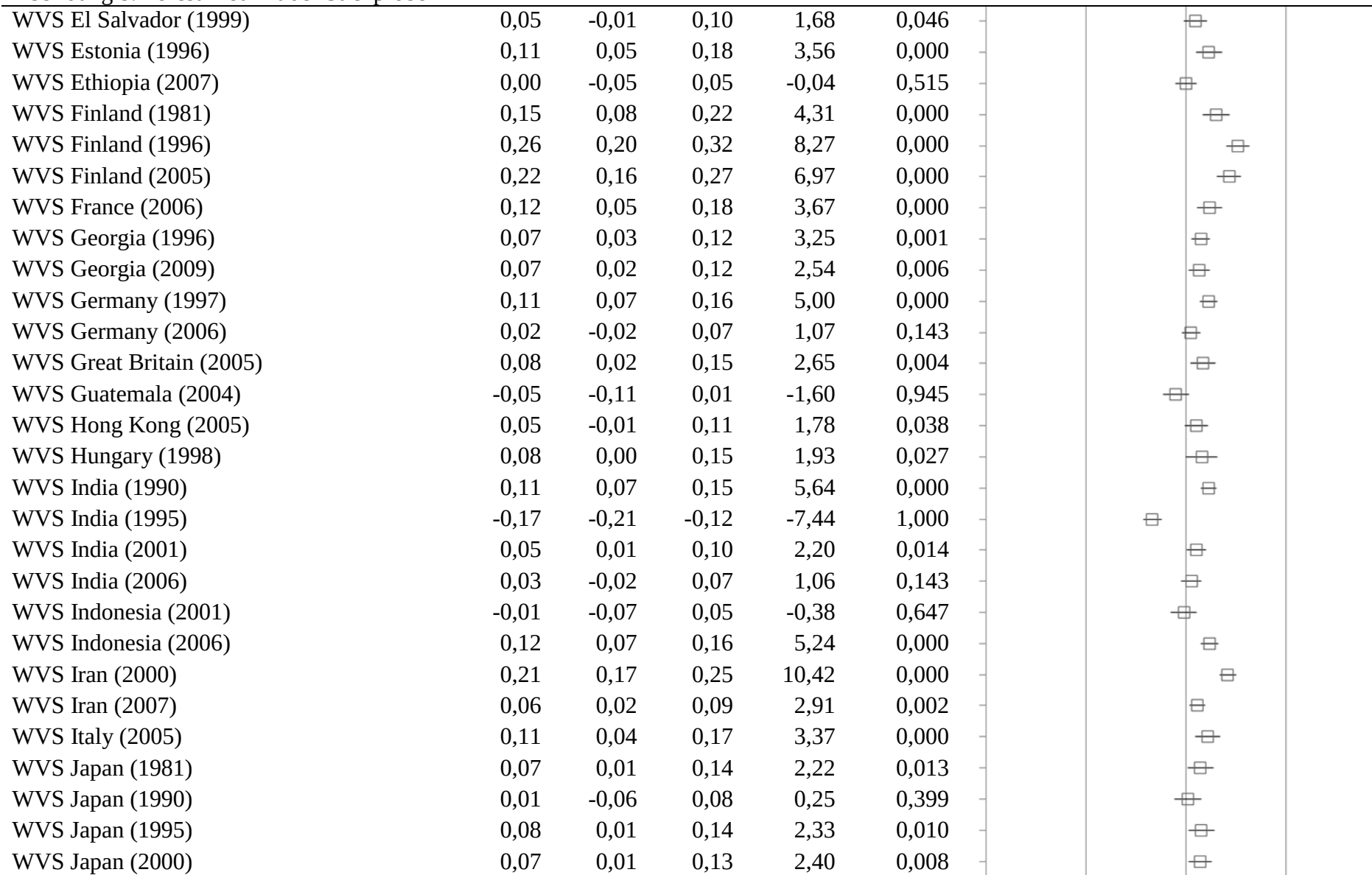


Abbildung 8: Forest Plot Art der Stichprobe

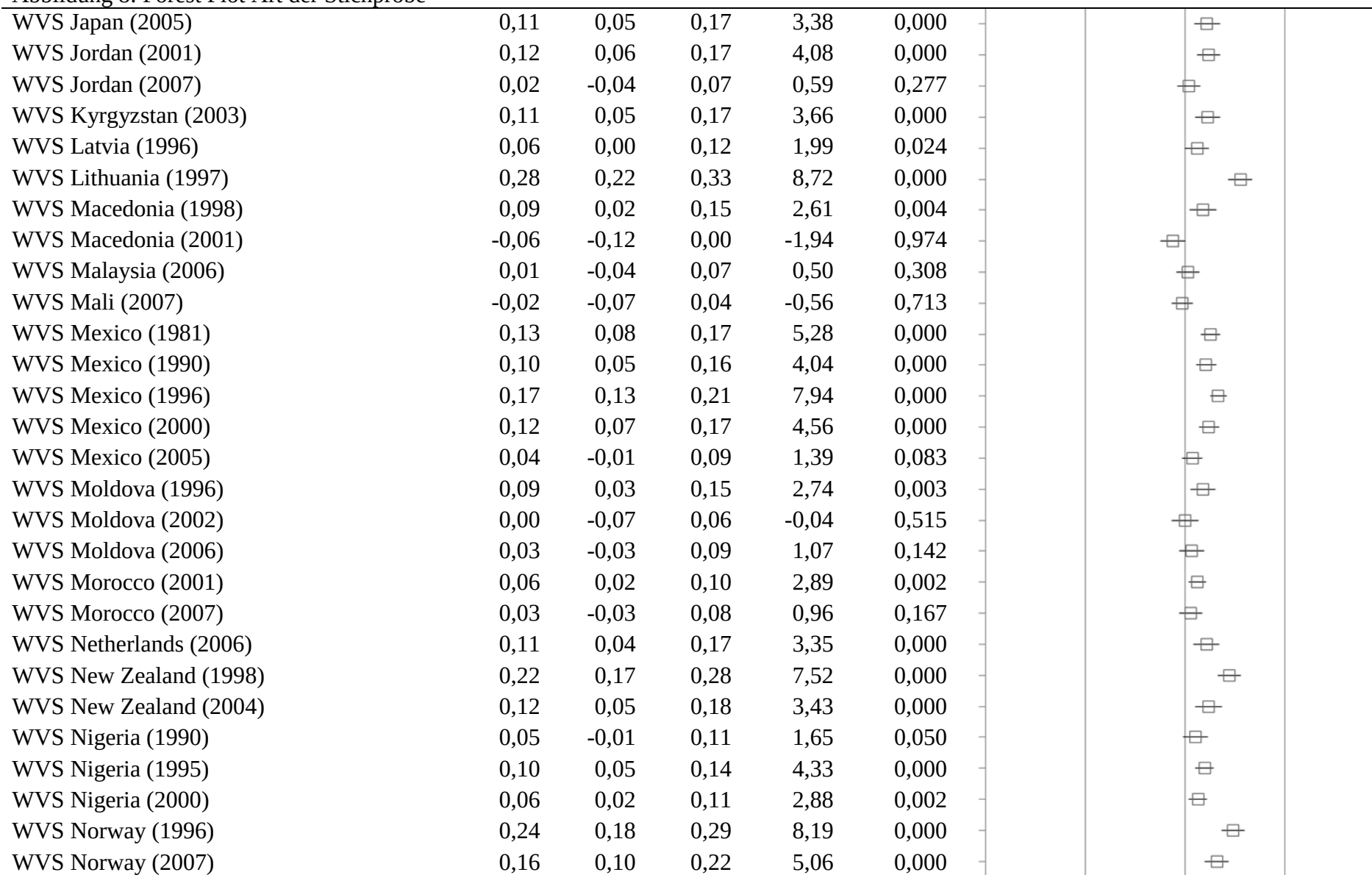


Abbildung 8: Forest Plot Art der Stichprobe

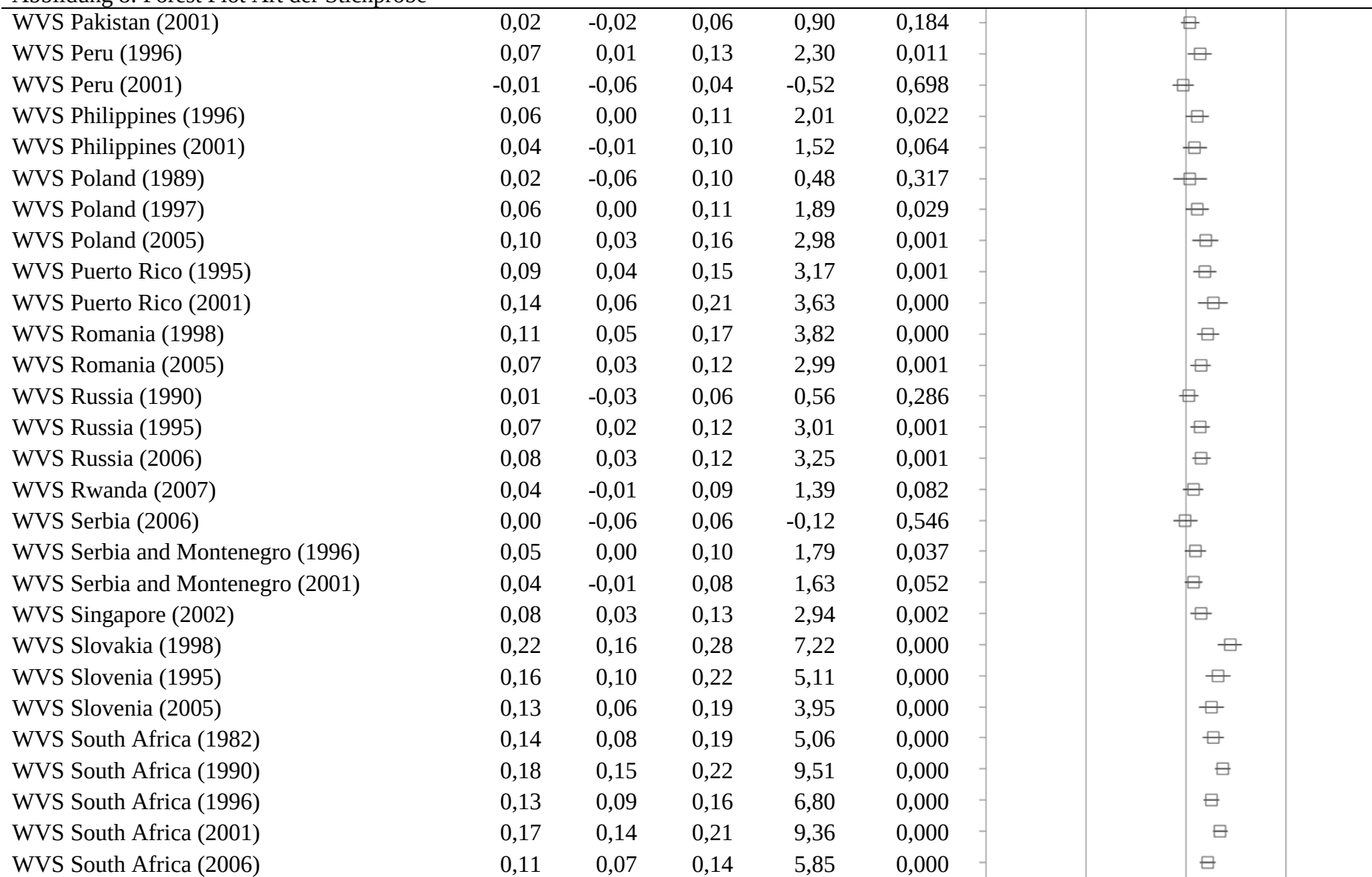


Abbildung 8: Forest Plot Art der Stichprobe

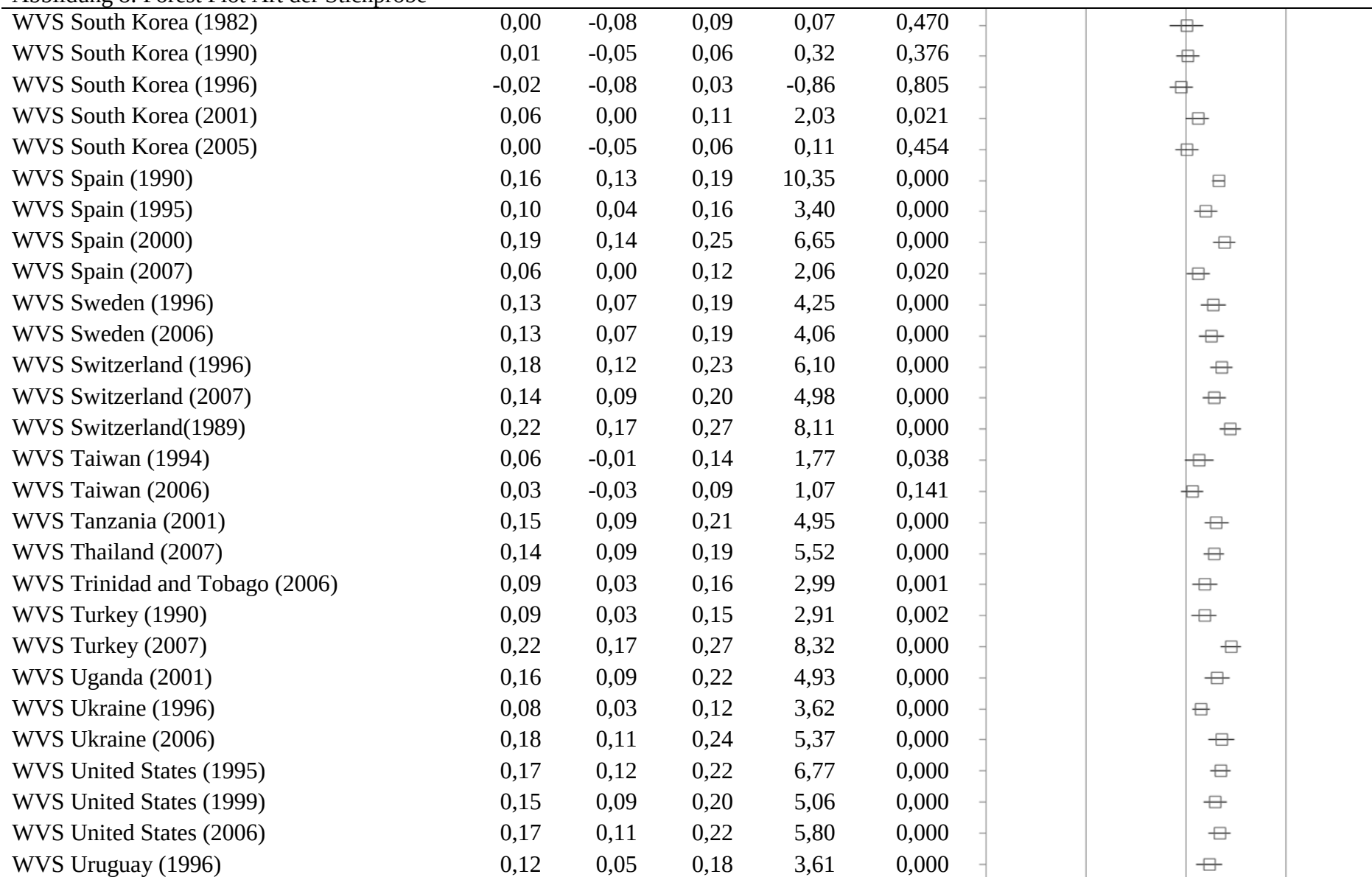
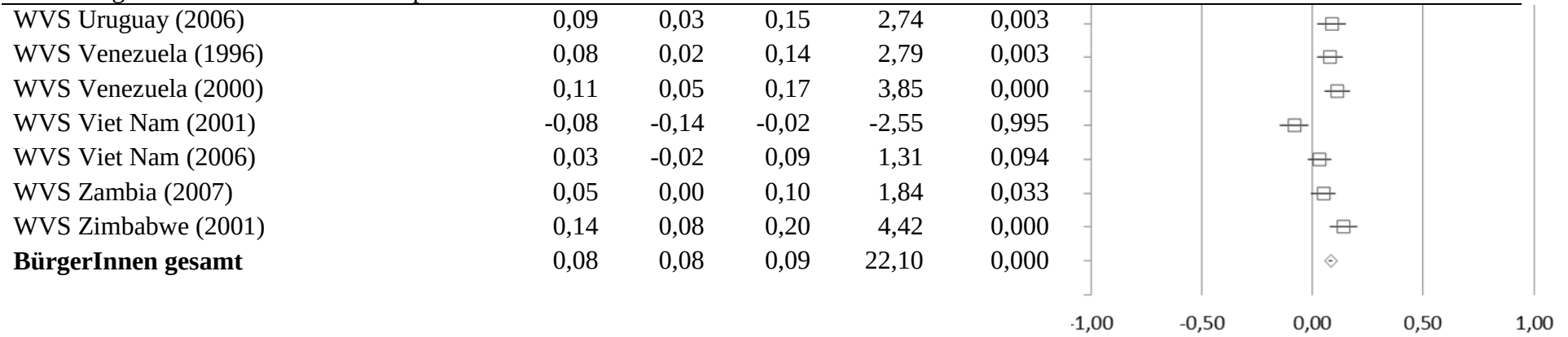


Abbildung 8: Forest Plot Art der Stichprobe



C7: Forest Plot Alter

Abbildung 9: Forest Plot Alter

Studie	r	KI [U]	KI [O]	Z-Wert	p-Wert	Korrelation und 95% Konfidenzintervall
Korrelation						
Afrobarometer Botswana (2012)	0,06	0,00	0,12	1,91	0,028	
Afrobarometer Burkina Faso (2012)	0,01	-0,05	0,07	0,17	0,431	
Afrobarometer Burundi (2012)	0,02	-0,04	0,08	0,71	0,239	
Afrobarometer Cape Verde (2011)	-0,02	-0,08	0,04	-0,79	0,785	
Afrobarometer Ghana (2012)	0,01	-0,04	0,05	0,24	0,404	
Afrobarometer Kenya (2011)	0,04	-0,01	0,08	1,68	0,047	
Afrobarometer Lesotho (2012)	-0,05	-0,11	0,01	-1,50	0,933	
Afrobarometer Liberia (2012)	0,00	-0,06	0,06	-0,10	0,538	
Afrobarometer Malawi (2012)	-0,02	-0,06	0,02	-1,08	0,859	
Afrobarometer Mali (2012)	0,14	0,09	0,20	4,91	0,000	
Afrobarometer Mauritius (2012)	0,15	0,09	0,21	5,15	0,000	
Afrobarometer Namibia (2012)	0,02	-0,04	0,08	0,52	0,300	
Afrobarometer Sierra Leone (2012)	0,11	0,06	0,17	3,88	0,000	
Afrobarometer South Africa (2011)	0,10	0,05	0,14	4,46	0,000	
Afrobarometer Tanzania (2012)	0,02	-0,02	0,07	1,16	0,124	
Afrobarometer Uganda (2012)	0,10	0,06	0,14	5,09	0,000	
Afrobarometer Zambia (2012)	-0,01	-0,06	0,05	-0,17	0,568	
Afrobarometer Zimbabwe (2012)	0,02	-0,02	0,06	1,03	0,151	
EVS Albania (2008)	0,10	0,05	0,15	3,95	0,000	
EVS Armenia (2008)	0,04	-0,01	0,10	1,63	0,052	
EVS Austria (1990)	0,19	0,14	0,24	7,27	0,000	
EVS Austria (1999)	0,16	0,11	0,21	6,33	0,000	
EVS Austria (2008)	0,14	0,09	0,19	5,27	0,000	
EVS Azerbaijan (2008)	-0,07	-0,12	-0,02	-2,73	0,997	

Abbildung 9: Forest Plot Alter

EVS Belarus (2000)	0,11	0,04	0,17	3,24	0,001				⊞	
EVS Belarus (2008)	0,14	0,09	0,19	5,35	0,000				⊞	
EVS Belgium (1981)	0,05	-0,01	0,11	1,68	0,047				⊞	
EVS Belgium (1990)	0,21	0,18	0,25	11,27	0,000					⊞
EVS Belgium (1999)	0,14	0,09	0,18	5,87	0,000				⊞	
EVS Belgium (2009)	0,16	0,11	0,21	6,15	0,000				⊞	
EVS Bosnia and Herzegovina (2008)	0,10	0,05	0,15	3,90	0,000				⊞	
EVS Bulgaria (1991)	0,02	-0,04	0,09	0,68	0,248				⊞	
EVS Bulgaria (1999)	0,09	0,03	0,15	2,73	0,003				⊞	
EVS Bulgaria (2008)	0,04	-0,02	0,09	1,37	0,086				⊞	
EVS Canada (1982)	0,16	0,11	0,22	5,77	0,000					⊞
EVS Canada (1990)	0,23	0,18	0,27	9,68	0,000					⊞
EVS Croatia (1999)	0,11	0,05	0,18	3,56	0,000				⊞	
EVS Croatia (2008)	0,10	0,05	0,15	3,92	0,000				⊞	
EVS Cyprus (2008)	0,11	0,04	0,17	3,30	0,000				⊞	
EVS Czech Republic (1991)	0,06	0,02	0,10	2,77	0,003				⊞	
EVS Czech Republic (1999)	0,08	0,04	0,13	3,65	0,000				⊞	
EVS Czech Republic (2008)	0,07	0,03	0,12	3,01	0,001				⊞	
EVS Denmark (1981)	0,13	0,07	0,18	4,41	0,000				⊞	
EVS Denmark (1990)	0,12	0,06	0,18	3,80	0,000				⊞	
EVS Denmark (1999)	0,15	0,08	0,21	4,64	0,000				⊞	
EVS Denmark (2008)	0,13	0,08	0,18	4,89	0,000				⊞	
EVS Estonia (1990)	0,10	0,03	0,16	2,94	0,002				⊞	
EVS Estonia (1999)	0,18	0,12	0,24	5,52	0,000				⊞	
EVS Estonia (2008)	0,13	0,08	0,18	5,16	0,000				⊞	
EVS Finland (1990)	0,26	0,18	0,34	6,35	0,000					⊞
EVS Finland (2000)	0,28	0,22	0,34	9,15	0,000					⊞
EVS Finland (2009)	0,12	0,06	0,18	3,95	0,000				⊞	

Abbildung 9: Forest Plot Alter

EVS France (1981)	0,14	0,09	0,20	4,92	0,000				⊖	
EVS France (1990)	0,13	0,07	0,19	4,17	0,000	—			⊖	
EVS France (1999)	0,16	0,11	0,21	6,52	0,000				⊖	
EVS France (2008)	0,08	0,03	0,13	3,28	0,001	—			⊖	
EVS Georgia (2008)	0,14	0,09	0,20	5,46	0,000				⊖	
EVS Germany (1990)	0,18	0,14	0,21	10,25	0,000	—			⊖	
EVS Germany (1999)	0,08	0,04	0,12	3,52	0,000				⊖	
EVS Germany (2008)	0,06	0,02	0,10	2,68	0,004	—			⊖	
EVS Germany. West (1981)	0,22	0,17	0,27	8,06	0,000				⊖	
EVS Great Britain (1981)	0,15	0,10	0,21	5,23	0,000	—			⊖	
EVS Great Britain (1990)	0,25	0,20	0,29	9,60	0,000				⊖	
EVS Great Britain (1999)	0,18	0,12	0,24	5,64	0,000	—			⊖	
EVS Great Britain (2009)	0,15	0,10	0,20	5,94	0,000				⊖	
EVS Greece (1999)	0,05	-0,01	0,11	1,66	0,048	—			⊖	
EVS Greece (2008)	0,17	0,12	0,22	6,48	0,000				⊖	
EVS Hungary (1991)	0,13	0,06	0,19	3,92	0,000	—			⊖	
EVS Hungary (1999)	0,16	0,10	0,22	5,08	0,000				⊖	
EVS Hungary (2008)	0,15	0,10	0,20	5,93	0,000	—			⊖	
EVS Iceland (1984)	0,17	0,11	0,23	5,20	0,000				⊖	
EVS Iceland (1990)	0,16	0,08	0,23	4,11	0,000	—			⊖	
EVS Iceland (1999)	0,20	0,14	0,26	6,19	0,000				⊖	
EVS Iceland (2009)	0,12	0,05	0,19	3,47	0,000	—			⊖	
EVS Ireland (1981)	0,22	0,16	0,27	7,58	0,000				⊖	
EVS Ireland (1990)	0,23	0,17	0,28	7,24	0,000	—			⊖	
EVS Ireland (1999)	0,18	0,12	0,25	5,76	0,000				⊖	
EVS Ireland (2008)	0,20	0,14	0,26	6,28	0,000	—			⊖	
EVS Italy (1981)	0,12	0,07	0,18	4,51	0,000				⊖	
EVS Italy (1990)	0,14	0,10	0,18	6,30	0,000	—			⊖	

Abbildung 9: Forest Plot Alter

Country (Year)	1990	1999	2008	2017	2022	2023
EVS Italy (1999)	0,12	0,08	0,17	5,44	0,000	
EVS Italy (2009)	0,07	0,02	0,12	2,73	0,003	
EVS Kosovo (2008)	0,02	-0,03	0,07	0,89	0,186	
EVS Latvia (1990)	-0,03	-0,10	0,04	-0,81	0,791	
EVS Latvia (1999)	0,11	0,05	0,17	3,44	0,000	
EVS Latvia (2008)	0,16	0,11	0,21	6,11	0,000	
EVS Lithuania (1990)	0,14	0,08	0,20	4,32	0,000	
EVS Lithuania (1999)	0,16	0,09	0,22	4,84	0,000	
EVS Lithuania (2008)	0,17	0,12	0,22	6,50	0,000	
EVS Luxembourg (1999)	0,07	0,01	0,13	2,46	0,007	
EVS Luxembourg (2008)	0,09	0,04	0,14	3,73	0,000	
EVS Macedonia (2008)	-0,11	-0,16	-0,06	-4,25	1,000	
EVS Malta (1983)	0,12	0,02	0,21	2,38	0,009	
EVS Malta (1991)	0,16	0,05	0,26	2,98	0,001	
EVS Malta (1999)	0,22	0,16	0,27	6,93	0,000	
EVS Malta (2008)	0,30	0,25	0,34	11,85	0,000	
EVS Moldova (2008)	0,16	0,11	0,21	6,35	0,000	
EVS Montenegro (2008)	-0,03	-0,08	0,02	-1,24	0,892	
EVS Netherlands (1981)	0,11	0,05	0,16	3,65	0,000	
EVS Netherlands (1990)	0,18	0,11	0,23	5,61	0,000	
EVS Netherlands (1999)	0,18	0,12	0,24	5,78	0,000	
EVS Netherlands (2008)	0,11	0,06	0,16	4,18	0,000	
EVS Northern Cyprus (2008)	0,02	-0,07	0,11	0,49	0,313	
EVS Northern Ireland (1981)	0,17	0,06	0,28	3,10	0,001	
EVS Northern Ireland (1990)	0,22	0,11	0,32	3,79	0,000	
EVS Northern Ireland (1999)	0,23	0,17	0,29	7,19	0,000	
EVS Northern Ireland (2008)	0,09	0,00	0,18	1,90	0,029	
EVS Norway (1982)	0,27	0,21	0,32	8,80	0,000	

Abbildung 9: Forest Plot Alter

EVS Norway (1990)	0,32	0,27	0,37	11,45	0,000				
EVS Norway (2008)	0,19	0,13	0,25	6,33	0,000				
EVS Poland (1990)	0,04	-0,02	0,10	1,27	0,103				
EVS Poland (1999)	0,07	0,01	0,13	2,38	0,009				
EVS Poland (2008)	0,16	0,11	0,21	6,12	0,000				
EVS Portugal (1990)	0,07	0,01	0,12	2,27	0,012				
EVS Portugal (1999)	0,08	0,02	0,15	2,62	0,004				
EVS Portugal (2008)	0,06	0,01	0,11	2,23	0,013				
EVS Romania (1993)	0,17	0,11	0,23	5,54	0,000				
EVS Romania (1999)	0,02	-0,04	0,08	0,80	0,212				
EVS Romania (2008)	0,12	0,07	0,17	4,49	0,000				
EVS Russia (1999)	0,10	0,06	0,14	4,95	0,000				
EVS Russia (2008)	0,06	0,01	0,11	2,18	0,015				
EVS Serbia (2008)	0,07	0,02	0,13	2,85	0,002				
EVS Slovakia (1991)	0,09	0,03	0,15	3,01	0,001				
EVS Slovakia (1999)	0,12	0,07	0,17	4,34	0,000				
EVS Slovakia (2008)	0,14	0,09	0,19	5,49	0,000				
EVS Slovenia (1992)	0,08	0,02	0,15	2,63	0,004				
EVS Slovenia (1999)	0,03	-0,03	0,10	1,06	0,145				
EVS Slovenia (2008)	0,08	0,02	0,13	2,78	0,003				
EVS Spain (1981)	0,20	0,16	0,24	9,67	0,000				
EVS Spain (1990)	0,14	0,10	0,18	7,25	0,000				
EVS Spain (1999)	0,17	0,12	0,23	6,00	0,000				
EVS Spain (2008)	0,19	0,14	0,24	7,37	0,000				
EVS Sweden (1982)	0,08	0,02	0,15	2,51	0,006				
EVS Sweden (1990)	0,17	0,10	0,23	5,19	0,000				
EVS Sweden (1999)	0,13	0,07	0,19	4,27	0,000				
EVS Sweden (2009)	0,17	0,11	0,23	5,59	0,000				

Abbildung 9: Forest Plot Alter

Country (Year)	1990	2000	2010	2015	2020	95% CI
EVS Switzerland (2008)	0,16	0,11	0,22	5,75	0,000	
EVS Turkey (2001)	0,04	-0,02	0,09	1,27	0,102	
EVS Turkey (2009)	0,07	0,03	0,11	3,45	0,000	
EVS Ukraine (1999)	0,15	0,09	0,21	4,75	0,000	
EVS Ukraine (2008)	0,10	0,04	0,15	3,57	0,000	
EVS United States (1982)	0,21	0,17	0,24	9,97	0,000	
EVS United States (1990)	0,22	0,17	0,26	9,35	0,000	
Grasmick. Bursik & Cochran (1991)	0,26	0,15	0,36	4,57	0,000	
Hays (2000)	0,20	0,09	0,31	3,42	0,000	
ISSP Australia (1991)	0,06	0,02	0,10	2,68	0,004	
ISSP Australia (1998)	0,12	0,06	0,18	4,16	0,000	
ISSP Austria (1991)	0,06	0,00	0,13	1,88	0,030	
ISSP Austria (1998)	0,14	0,08	0,21	4,46	0,000	
ISSP Chile (1998)	0,02	-0,03	0,07	0,79	0,215	
ISSP Cyprus (1998)	0,09	0,02	0,15	2,71	0,003	
ISSP Czech Republic (1998)	0,09	0,03	0,15	3,05	0,001	
ISSP Denmark (1998)	0,10	0,04	0,16	3,33	0,000	
ISSP France (1998)	0,04	-0,02	0,10	1,33	0,092	
ISSP Germany (1991)	-0,01	-0,05	0,03	-0,44	0,670	
ISSP Germany (1998)	0,11	0,06	0,15	4,63	0,000	
ISSP Hungary (1998)	0,15	0,09	0,21	4,69	0,000	
ISSP Ireland (1991)	0,12	0,06	0,19	3,87	0,000	
ISSP Ireland (1998)	0,20	0,14	0,26	6,38	0,000	
ISSP Israel (1991)	-0,04	-0,11	0,02	-1,33	0,909	
ISSP Israel (1998)	0,02	-0,03	0,08	0,82	0,205	
ISSP Italy (1991)	0,07	0,01	0,14	2,30	0,011	
ISSP Italy (1998)	0,07	0,00	0,13	2,07	0,019	
ISSP Japan (1998)	0,01	-0,05	0,06	0,20	0,420	

Abbildung 9: Forest Plot Alter

[illegible]

Abbildung 9: Forest Plot Alter

	1998	2003	2008	2009	2010				
Latinobarometro Argentina (2010)	0,00	-0,06	0,06	-0,11	0,543				
Latinobarometro Bolivia (1998)	0,07	-0,01	0,15	1,81	0,036				
Latinobarometro Bolivia (2003)	-0,03	-0,09	0,02	-1,25	0,895				
Latinobarometro Bolivia (2008)	0,00	-0,07	0,06	-0,12	0,547				
Latinobarometro Bolivia (2009)	-0,08	-0,14	-0,02	-2,74	0,997				
Latinobarometro Bolivia (2010)	0,05	-0,01	0,11	1,63	0,052				
Latinobarometro Brazil (1998)	0,04	-0,02	0,09	1,23	0,110				
Latinobarometro Brazil (2003)	0,04	-0,02	0,10	1,42	0,078				
Latinobarometro Brazil (2008)	0,04	-0,02	0,10	1,32	0,094				
Latinobarometro Brazil (2009)	0,04	-0,02	0,10	1,28	0,100				
Latinobarometro Brazil (2010)	0,10	0,04	0,16	3,12	0,001				
Latinobarometro Chile (1998)	0,01	-0,05	0,07	0,36	0,358				
Latinobarometro Chile (2003)	-0,03	-0,09	0,03	-0,99	0,839				
Latinobarometro Chile (2008)	0,00	-0,06	0,07	0,07	0,472				
Latinobarometro Chile (2009)	0,09	0,02	0,15	2,61	0,005				
Latinobarometro Chile (2010)	0,04	-0,02	0,11	1,34	0,091				
Latinobarometro Colombia (1998)	0,11	0,06	0,17	3,82	0,000				
Latinobarometro Colombia (2003)	0,14	0,08	0,20	4,32	0,000				
Latinobarometro Colombia (2008)	0,07	0,01	0,13	2,33	0,010				
Latinobarometro Colombia (2009)	-0,02	-0,08	0,04	-0,63	0,736				
Latinobarometro Colombia (2010)	-0,02	-0,08	0,04	-0,64	0,738				
Latinobarometro Costa Rica (1998)	0,04	-0,03	0,12	1,15	0,126				
Latinobarometro Costa Rica (2003)	0,08	0,01	0,15	2,32	0,010				
Latinobarometro Costa Rica (2008)	0,01	-0,05	0,08	0,37	0,357				
Latinobarometro Costa Rica (2009)	0,03	-0,04	0,10	0,85	0,196				
Latinobarometro Costa Rica (2010)	0,01	-0,06	0,07	0,19	0,426				
Latinobarometro Dominican Republic (2008)	-0,27	-0,34	-0,21	-7,95	1,000				
Latinobarometro Dominican Republic (2009)	0,05	-0,01	0,12	1,56	0,059				

Abbildung 9: Forest Plot Alter

País (año)	1998	2003	2008	2009	2010	Gráfico
Latinobarometro Dominican Republic (2010)	0,02	-0,04	0,09	0,64	0,261	
Latinobarometro Ecuador (1998)	0,01	-0,05	0,07	0,32	0,374	
Latinobarometro Ecuador (2003)	0,00	-0,06	0,05	-0,09	0,535	
Latinobarometro Ecuador (2008)	0,01	-0,05	0,07	0,28	0,389	
Latinobarometro Ecuador (2009)	0,03	-0,03	0,09	0,88	0,189	
Latinobarometro Ecuador (2010)	0,15	0,09	0,21	5,00	0,000	
Latinobarometro El Salvador (1998)	-0,06	-0,12	0,01	-1,78	0,963	
Latinobarometro El Salvador (2003)	0,08	0,01	0,15	2,30	0,011	
Latinobarometro El Salvador (2008)	-0,04	-0,11	0,03	-1,04	0,850	
Latinobarometro El Salvador (2009)	0,02	-0,06	0,09	0,42	0,337	
Latinobarometro El Salvador (2010)	-0,01	-0,08	0,06	-0,35	0,638	
Latinobarometro Guatemala (1998)	-0,02	-0,08	0,04	-0,62	0,732	
Latinobarometro Guatemala (2003)	-0,04	-0,13	0,05	-0,89	0,814	
Latinobarometro Guatemala (2008)	0,03	-0,04	0,11	0,90	0,183	
Latinobarometro Guatemala (2009)	0,04	-0,03	0,11	1,04	0,149	
Latinobarometro Guatemala (2010)	0,02	-0,05	0,08	0,45	0,325	
Latinobarometro Honduras (1998)	-0,14	-0,20	-0,07	-4,09	1,000	
Latinobarometro Honduras (2003)	0,06	-0,01	0,13	1,58	0,058	
Latinobarometro Honduras (2008)	-0,04	-0,11	0,03	-1,06	0,855	
Latinobarometro Honduras (2009)	0,04	-0,02	0,11	1,26	0,103	
Latinobarometro Honduras (2010)	0,05	-0,02	0,12	1,47	0,070	
Latinobarometro Mexico (1998)	0,10	0,04	0,16	3,22	0,001	
Latinobarometro Mexico (2003)	-0,13	-0,19	-0,07	-4,04	1,000	
Latinobarometro Mexico (2008)	-0,06	-0,12	0,00	-1,98	0,976	
Latinobarometro Mexico (2009)	-0,03	-0,10	0,03	-1,09	0,863	
Latinobarometro Mexico (2010)	-0,02	-0,08	0,04	-0,74	0,772	
Latinobarometro Nicaragua (1998)	0,11	0,04	0,17	3,19	0,001	
Latinobarometro Nicaragua (2003)	0,01	-0,06	0,08	0,28	0,388	

Abbildung 9: Forest Plot Alter

Latinobarometro Nicaragua (2008)	-0,03	-0,10	0,04	-0,93	0,823				
Latinobarometro Nicaragua (2009)	0,03	-0,04	0,10	0,83	0,203				
Latinobarometro Nicaragua (2010)	0,07	0,00	0,14	2,09	0,018				
Latinobarometro Panama (1998)	-0,01	-0,07	0,05	-0,32	0,627				
Latinobarometro Panama (2003)	0,08	0,01	0,14	2,18	0,015				
Latinobarometro Panama (2008)	-0,04	-0,11	0,03	-1,24	0,892				
Latinobarometro Panama (2009)	0,02	-0,05	0,09	0,56	0,288				
Latinobarometro Panama (2010)	0,13	0,06	0,20	3,78	0,000				
Latinobarometro Paraguay (1998)	0,02	-0,06	0,10	0,52	0,302				
Latinobarometro Paraguay (2003)	0,04	-0,04	0,12	0,93	0,176				
Latinobarometro Paraguay (2008)	0,02	-0,04	0,08	0,66	0,254				
Latinobarometro Paraguay (2009)	0,09	0,03	0,15	3,04	0,001				
Latinobarometro Paraguay (2010)	-0,04	-0,10	0,01	-1,50	0,933				
Latinobarometro Peru (1998)	-0,07	-0,13	0,00	-2,10	0,982				
Latinobarometro Peru (2003)	0,03	-0,03	0,08	1,00	0,158				
Latinobarometro Peru (2008)	-0,03	-0,09	0,03	-1,01	0,844				
Latinobarometro Peru (2009)	0,05	-0,01	0,11	1,64	0,051				
Latinobarometro Peru (2010)	0,03	-0,03	0,09	1,11	0,134				
Latinobarometro Spain (2008)	0,05	0,00	0,09	1,88	0,030				
Latinobarometro Spain (2009)	-0,02	-0,07	0,03	-0,75	0,774				
Latinobarometro Spain (2010)	0,03	-0,01	0,08	1,41	0,079				
Latinobarometro Uruguay (1998)	0,04	-0,02	0,10	1,45	0,074				
Latinobarometro Uruguay (2003)	0,06	-0,01	0,12	1,64	0,050				
Latinobarometro Uruguay (2008)	0,03	-0,04	0,11	0,89	0,186				
Latinobarometro Uruguay (2009)	-0,03	-0,11	0,05	-0,82	0,794				
Latinobarometro Uruguay (2010)	0,04	-0,04	0,13	0,99	0,162				
Latinobarometro Venezuela (1998)	-0,02	-0,08	0,04	-0,56	0,713				
Latinobarometro Venezuela (2003)	0,00	-0,06	0,06	-0,02	0,509				

Abbildung 9: Forest Plot Alter

	Estimador	WLS	WLS-IV	WLS-IV	WLS-IV	WLS-IV			
Latinobarometro Venezuela (2008)	0,00	-0,06	0,06	0,08	0,467				
Latinobarometro Venezuela (2009)	0,07	0,01	0,13	2,34	0,010				
Latinobarometro Venezuela (2010)	-0,02	-0,08	0,04	-0,54	0,705				
Mirnic (2013)	0,18	0,10	0,26	4,23	0,000				
WVS Albania (1998)	-0,01	-0,07	0,06	-0,25	0,598				
WVS Albania (2002)	0,05	-0,02	0,11	1,42	0,077				
WVS Algeria (2002)	0,16	0,11	0,21	5,70	0,000				
WVS Andorra (2005)	0,16	0,10	0,22	5,23	0,000				
WVS Argentina (1991)	0,02	-0,05	0,10	0,58	0,280				
WVS Argentina (1995)	0,15	0,09	0,21	4,89	0,000				
WVS Argentina (1999)	0,09	0,03	0,14	3,14	0,001				
WVS Argentina (2006)	0,06	0,00	0,12	1,88	0,030				
WVS Armenia (1997)	0,15	0,11	0,20	6,67	0,000				
WVS Australia (1981)	-0,20	-0,26	-0,13	-5,48	1,000				
WVS Australia (1995)	0,21	0,17	0,25	9,53	0,000				
WVS Australia (2005)	0,20	0,14	0,25	7,30	0,000				
WVS Azerbaijan (1997)	0,07	0,02	0,11	2,88	0,002				
WVS Bangladesh (1996)	-0,03	-0,08	0,03	-0,97	0,834				
WVS Bangladesh (2002)	0,04	-0,01	0,09	1,50	0,067				
WVS Belarus (1990)	0,02	-0,05	0,08	0,53	0,299				
WVS Belarus (1996)	0,14	0,10	0,19	6,05	0,000				
WVS Bosnia and Herzegovina (1998)	0,05	-0,01	0,10	1,58	0,057				
WVS Bosnia and Herzegovina (2001)	0,02	-0,04	0,08	0,71	0,238				
WVS Brazil (1991)	0,12	0,07	0,17	5,03	0,000				
WVS Brazil (1997)	0,07	0,01	0,12	2,21	0,014				
WVS Brazil (2006)	0,08	0,02	0,13	2,90	0,002				
WVS Bulgaria (1997)	0,08	0,02	0,14	2,63	0,004				
WVS Bulgaria (2006)	0,10	0,04	0,16	3,07	0,001				

Abbildung 9: Forest Plot Alter

País (año)	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS
	1990	1995	2000	2005	2006	2007
WVS Burkina Faso (2007)	0,11	0,05	0,16	3,88	0,000	
WVS Canada (2000)	0,19	0,15	0,23	8,42	0,000	
WVS Canada (2006)	0,13	0,09	0,17	6,09	0,000	
WVS Chile (1990)	0,05	0,00	0,10	1,93	0,027	
WVS Chile (1996)	0,07	0,01	0,14	2,26	0,012	
WVS Chile (2000)	0,00	-0,06	0,06	-0,01	0,505	
WVS Chile (2006)	0,16	0,10	0,22	5,07	0,000	
WVS China (1990)	-0,06	-0,13	0,00	-2,01	0,978	
WVS China (1995)	0,00	-0,05	0,05	0,01	0,495	
WVS China (2001)	0,00	-0,06	0,07	0,13	0,449	
WVS China (2007)	-0,04	-0,09	0,01	-1,53	0,937	
WVS Colombia (1997)	0,04	0,00	0,08	2,22	0,013	
WVS Colombia (1998)	0,04	0,01	0,08	2,42	0,008	
WVS Colombia (2005)	0,10	0,06	0,13	5,29	0,000	
WVS Croatia (1996)	0,14	0,09	0,20	4,90	0,000	
WVS Cyprus (2006)	0,04	-0,02	0,10	1,41	0,079	
WVS Czech Republic (1998)	0,12	0,06	0,18	3,99	0,000	
WVS Dominican Republic (1996)	0,12	0,02	0,22	2,38	0,009	
WVS Egypt (2000)	0,06	0,02	0,09	3,02	0,001	
WVS Egypt (2008)	-0,02	-0,05	0,02	-0,92	0,821	
WVS El Salvador (1999)	0,05	-0,01	0,10	1,68	0,046	
WVS Estonia (1996)	0,11	0,05	0,18	3,56	0,000	
WVS Ethiopia (2007)	0,00	-0,05	0,05	-0,04	0,515	
WVS Finland (1996)	0,26	0,20	0,32	8,25	0,000	
WVS Finland (2005)	0,22	0,16	0,27	6,97	0,000	
WVS France (2006)	0,12	0,05	0,18	3,67	0,000	
WVS Georgia (1996)	0,07	0,03	0,12	3,25	0,001	
WVS Georgia (2009)	0,07	0,02	0,12	2,54	0,006	

Abbildung 9: Forest Plot Alter

Country (Year)	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS
	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS
WVS Germany (1997)	0,11	0,07	0,16	5,08	0,000	
WVS Germany (2006)	0,02	-0,02	0,07	1,07	0,143	
WVS Great Britain (2005)	0,08	0,02	0,15	2,65	0,004	
WVS Guatemala (2004)	-0,05	-0,11	0,01	-1,60	0,945	
WVS Hong Kong (2005)	0,05	-0,01	0,11	1,69	0,046	
WVS Hungary (1998)	0,08	0,00	0,16	1,98	0,024	
WVS India (1990)	0,11	0,07	0,15	5,64	0,000	
WVS India (1995)	-0,17	-0,21	-0,12	-7,44	1,000	
WVS India (2001)	0,05	0,00	0,10	2,17	0,015	
WVS India (2006)	0,03	-0,02	0,07	1,06	0,143	
WVS Indonesia (2001)	-0,01	-0,07	0,05	-0,38	0,647	
WVS Indonesia (2006)	0,12	0,07	0,16	5,23	0,000	
WVS Iran (2000)	0,21	0,17	0,25	10,42	0,000	
WVS Iran (2007)	0,06	0,02	0,09	2,85	0,002	
WVS Italy (2005)	0,11	0,04	0,17	3,37	0,000	
WVS Japan (1990)	0,01	-0,06	0,08	0,26	0,397	
WVS Japan (1995)	0,08	0,01	0,14	2,33	0,010	
WVS Japan (2000)	0,07	0,01	0,13	2,40	0,008	
WVS Japan (2005)	0,11	0,05	0,17	3,38	0,000	
WVS Jordan (2001)	0,12	0,06	0,17	4,08	0,000	
WVS Jordan (2007)	0,02	-0,04	0,07	0,59	0,277	
WVS Kyrgyzstan (2003)	0,11	0,05	0,17	3,66	0,000	
WVS Latvia (1996)	0,06	0,00	0,12	1,99	0,024	
WVS Lithuania (1997)	0,28	0,22	0,33	8,72	0,000	
WVS Macedonia (1998)	0,09	0,02	0,15	2,61	0,004	
WVS Macedonia (2001)	-0,06	-0,12	0,00	-1,94	0,974	
WVS Malaysia (2006)	0,02	-0,04	0,07	0,52	0,300	
WVS Mali (2007)	-0,02	-0,07	0,04	-0,56	0,713	

Abbildung 9: Forest Plot Alter

Country (Year)	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS
WVS Mexico (1990)	0,10	0,05	0,16	4,04	0,000				
WVS Mexico (1996)	0,17	0,13	0,21	7,94	0,000				
WVS Mexico (2000)	0,12	0,07	0,17	4,66	0,000				
WVS Mexico (2005)	0,04	-0,01	0,09	1,39	0,083				
WVS Moldova (1996)	0,09	0,03	0,15	2,74	0,003				
WVS Moldova (2002)	0,00	-0,07	0,06	-0,04	0,515				
WVS Moldova (2006)	0,03	-0,03	0,09	1,07	0,142				
WVS Morocco (2001)	0,06	0,02	0,10	2,89	0,002				
WVS Morocco (2007)	0,03	-0,03	0,08	0,96	0,167				
WVS Netherlands (2006)	0,11	0,04	0,17	3,35	0,000				
WVS New Zealand (1998)	0,23	0,17	0,28	7,58	0,000				
WVS New Zealand (2004)	0,12	0,05	0,19	3,55	0,000				
WVS Nigeria (1990)	0,06	-0,01	0,12	1,76	0,039				
WVS Nigeria (1995)	0,10	0,05	0,14	4,37	0,000				
WVS Nigeria (2000)	0,06	0,02	0,11	2,88	0,002				
WVS Norway (1996)	0,24	0,18	0,29	8,19	0,000				
WVS Norway (2007)	0,16	0,10	0,22	5,06	0,000				
WVS Pakistan (2001)	0,02	-0,02	0,06	0,90	0,184				
WVS Peru (1996)	0,07	0,01	0,13	2,30	0,011				
WVS Peru (2001)	-0,01	-0,06	0,04	-0,52	0,698				
WVS Philippines (1996)	0,06	0,00	0,11	2,01	0,022				
WVS Philippines (2001)	0,04	-0,01	0,10	1,52	0,064				
WVS Poland (1989)	0,02	-0,07	0,10	0,39	0,350				
WVS Poland (1997)	0,06	0,00	0,11	1,89	0,029				
WVS Poland (2005)	0,10	0,03	0,16	2,98	0,001				
WVS Puerto Rico (1995)	0,09	0,04	0,15	3,20	0,001				
WVS Puerto Rico (2001)	0,14	0,06	0,21	3,65	0,000				
WVS Romania (1998)	0,11	0,05	0,17	3,82	0,000				

Abbildung 9: Forest Plot Alter

Country (Year)	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS
WVS Romania (2005)	0,07	0,03	0,12	2,99	0,001	
WVS Russia (1990)	0,01	-0,03	0,06	0,56	0,286	
WVS Russia (1995)	0,07	0,03	0,12	3,04	0,001	
WVS Russia (2006)	0,08	0,03	0,12	3,25	0,001	
WVS Rwanda (2007)	0,04	-0,01	0,09	1,39	0,082	
WVS Serbia (2006)	0,00	-0,06	0,06	-0,12	0,546	
WVS Serbia and Montenegro (1996)	0,04	-0,01	0,10	1,69	0,046	
WVS Serbia and Montenegro (2001)	0,03	-0,01	0,08	1,58	0,058	
WVS Singapore (2002)	0,08	0,03	0,13	2,94	0,002	
WVS Slovakia (1998)	0,22	0,16	0,28	7,22	0,000	
WVS Slovenia (1995)	0,16	0,10	0,22	5,17	0,000	
WVS Slovenia (2005)	0,13	0,06	0,19	3,95	0,000	
WVS South Africa (1990)	0,18	0,15	0,22	9,51	0,000	
WVS South Africa (1996)	0,13	0,09	0,16	6,84	0,000	
WVS South Africa (2001)	0,17	0,14	0,21	9,36	0,000	
WVS South Africa (2006)	0,11	0,07	0,14	5,85	0,000	
WVS South Korea (1990)	0,01	-0,05	0,06	0,31	0,378	
WVS South Korea (1996)	-0,02	-0,08	0,03	-0,83	0,798	
WVS South Korea (2001)	0,06	0,00	0,11	2,03	0,021	
WVS South Korea (2005)	0,00	-0,05	0,06	0,11	0,454	
WVS Spain (1990)	0,16	0,13	0,19	10,35	0,000	
WVS Spain (1995)	0,10	0,04	0,16	3,40	0,000	
WVS Spain (2000)	0,19	0,14	0,25	6,65	0,000	
WVS Spain (2007)	0,06	0,00	0,12	2,06	0,020	
WVS Sweden (1996)	0,13	0,07	0,19	4,25	0,000	
WVS Sweden (2006)	0,13	0,07	0,19	4,06	0,000	
WVS Switzerland (1996)	0,17	0,12	0,23	5,99	0,000	
WVS Switzerland (2007)	0,14	0,09	0,20	4,98	0,000	

Abbildung 9: Forest Plot Alter

	r	p	t	F	Sig.	
WVS Switzerland(1989)	0,22	0,17	0,27	8,07	0,000	
WVS Taiwan (1994)	0,06	-0,01	0,14	1,77	0,038	
WVS Taiwan (2006)	0,03	-0,03	0,09	1,07	0,141	
WVS Tanzania (2001)	0,15	0,09	0,21	4,91	0,000	
WVS Thailand (2007)	0,14	0,09	0,19	5,52	0,000	
WVS Trinidad and Tobago (2006)	0,09	0,03	0,16	2,99	0,001	
WVS Turkey (1990)	0,09	0,02	0,15	2,74	0,003	
WVS Turkey (2007)	0,22	0,17	0,27	8,32	0,000	
WVS Uganda (2001)	0,16	0,09	0,22	4,93	0,000	
WVS Ukraine (1996)	0,08	0,03	0,12	3,62	0,000	
WVS Ukraine (2006)	0,18	0,11	0,24	5,37	0,000	
WVS United States (1995)	0,18	0,13	0,22	6,89	0,000	
WVS United States (1999)	0,15	0,09	0,20	5,06	0,000	
WVS United States (2006)	0,17	0,11	0,22	5,80	0,000	
WVS Uruguay (1996)	0,12	0,05	0,18	3,61	0,000	
WVS Uruguay (2006)	0,09	0,03	0,15	2,74	0,003	
WVS Venezuela (1996)	0,08	0,02	0,14	2,79	0,003	
WVS Venezuela (2000)	0,11	0,05	0,17	3,85	0,000	
WVS Viet Nam (2001)	-0,08	-0,14	-0,02	-2,55	0,995	
WVS Viet Nam (2006)	0,03	-0,02	0,09	1,31	0,094	
WVS Zambia (2007)	0,05	0,00	0,10	1,84	0,033	
WVS Zimbabwe (2001)	0,14	0,08	0,20	4,42	0,000	
Korrelation gesamt	0,08	0,08	0,09	21,85	0,000	
Partielle Korrelation						
Afrobarometer Botswana (2012)	0,06	0,00	0,12	1,87	0,030	
Afrobarometer Burkina Faso (2012)	0,00	-0,06	0,06	0,14	0,443	
Afrobarometer Burundi (2012)	0,02	-0,04	0,08	0,71	0,238	
Afrobarometer Cape Verde (2011)	-0,02	-0,08	0,04	-0,68	0,750	

Abbildung 9: Forest Plot Alter

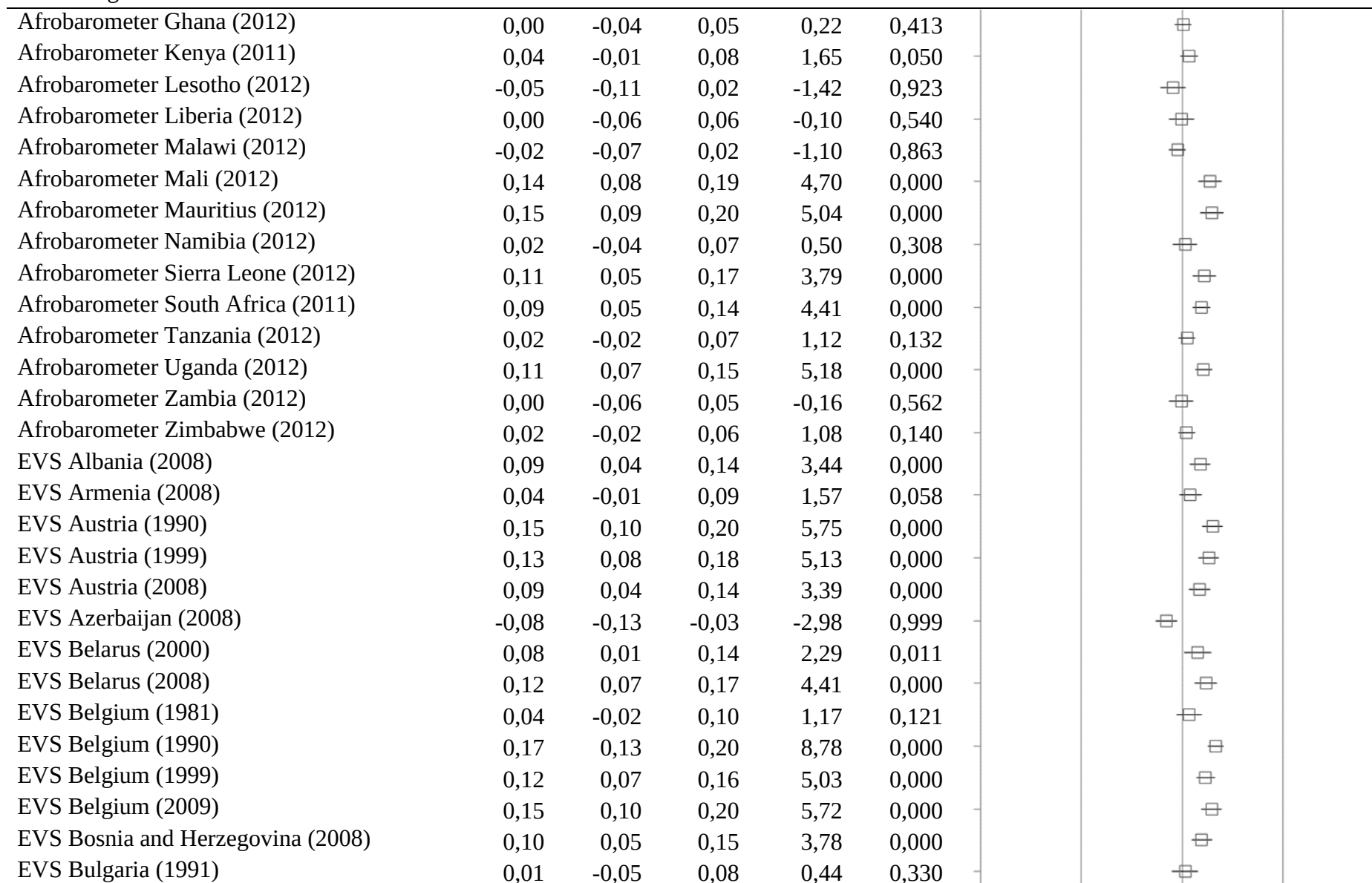


Abbildung 9: Forest Plot Alter

Country (Year)	0,06	-0,01	0,12	1,69	0,045				
EVS Bulgaria (1999)	0,06	-0,01	0,12	1,69	0,045				
EVS Bulgaria (2008)	0,03	-0,02	0,08	1,10	0,137				
EVS Canada (1982)	0,13	0,08	0,19	4,74	0,000				
EVS Canada (1990)	0,19	0,15	0,24	8,02	0,000				
EVS Croatia (1999)	0,09	0,03	0,15	2,79	0,003				
EVS Croatia (2008)	0,08	0,03	0,13	3,17	0,001				
EVS Cyprus (2008)	0,06	-0,01	0,12	1,76	0,039				
EVS Czech Republic (1991)	0,01	-0,03	0,05	0,54	0,295				
EVS Czech Republic (1999)	0,03	-0,01	0,08	1,49	0,068				
EVS Czech Republic (2008)	0,03	-0,02	0,08	1,29	0,099				
EVS Denmark (1981)	0,09	0,03	0,14	2,95	0,002				
EVS Denmark (1990)	0,06	0,00	0,13	2,04	0,021				
EVS Denmark (1999)	0,13	0,07	0,19	4,03	0,000				
EVS Denmark (2008)	0,10	0,05	0,15	4,01	0,000				
EVS Estonia (1990)	0,07	0,01	0,13	2,17	0,015				
EVS Estonia (1999)	0,14	0,07	0,20	4,21	0,000				
EVS Estonia (2008)	0,08	0,02	0,13	2,92	0,002				
EVS Finland (1990)	0,21	0,13	0,29	5,04	0,000				
EVS Finland (2000)	0,24	0,18	0,30	7,76	0,000				
EVS Finland (2009)	0,07	0,01	0,13	2,35	0,009				
EVS France (1981)	0,09	0,04	0,15	3,23	0,001				
EVS France (1990)	0,09	0,03	0,15	2,75	0,003				
EVS France (1999)	0,13	0,08	0,18	5,23	0,000				
EVS France (2008)	0,07	0,01	0,12	2,52	0,006				
EVS Georgia (2008)	0,15	0,10	0,20	5,72	0,000				
EVS Germany (1990)	0,12	0,08	0,15	6,70	0,000				
EVS Germany (1999)	0,04	0,00	0,08	1,79	0,037				
EVS Germany (2008)	0,04	-0,01	0,08	1,71	0,043				

Abbildung 9: Forest Plot Alter

EVS Germany, West (1981)	0,17	0,12	0,22	6,26	0,000				+
EVS Great Britain (1981)	0,11	0,06	0,17	3,90	0,000				+
EVS Great Britain (1990)	0,18	0,13	0,23	7,11	0,000				+
EVS Great Britain (1999)	0,13	0,06	0,19	3,86	0,000				+
EVS Great Britain (2009)	0,12	0,07	0,17	4,85	0,000				+
EVS Greece (1999)	0,03	-0,03	0,09	0,96	0,168				+
EVS Greece (2008)	0,11	0,06	0,16	4,28	0,000				+
EVS Hungary (1991)	0,07	0,01	0,14	2,32	0,010				+
EVS Hungary (1999)	0,10	0,03	0,16	3,03	0,001				+
EVS Hungary (2008)	0,10	0,05	0,15	3,93	0,000				+
EVS Iceland (1984)	0,12	0,05	0,18	3,56	0,000				+
EVS Iceland (1990)	0,09	0,02	0,17	2,49	0,006				+
EVS Iceland (1999)	0,15	0,09	0,21	4,60	0,000				+
EVS Iceland (2009)	0,07	0,00	0,14	1,86	0,031				+
EVS Ireland (1981)	0,19	0,13	0,24	6,44	0,000				+
EVS Ireland (1990)	0,17	0,11	0,23	5,53	0,000				+
EVS Ireland (1999)	0,12	0,06	0,18	3,77	0,000				+
EVS Ireland (2008)	0,16	0,10	0,22	4,97	0,000				+
EVS Italy (1981)	0,10	0,05	0,16	3,79	0,000				+
EVS Italy (1990)	0,12	0,07	0,16	5,17	0,000				+
EVS Italy (1999)	0,09	0,04	0,13	3,78	0,000				+
EVS Italy (2009)	0,02	-0,03	0,08	0,92	0,179				+
EVS Kosovo (2008)	0,02	-0,03	0,07	0,92	0,179				+
EVS Latvia (1990)	-0,05	-0,12	0,03	-1,23	0,890				+
EVS Latvia (1999)	0,05	-0,01	0,12	1,70	0,044				+
EVS Latvia (2008)	0,10	0,04	0,15	3,66	0,000				+
EVS Lithuania (1990)	0,06	0,00	0,13	1,94	0,026				+
EVS Lithuania (1999)	0,09	0,02	0,15	2,59	0,005				+

Abbildung 9: Forest Plot Alter

Country (Year)	1990	2000	2008	2010	2012	2014
EVS Lithuania (2008)	0,11	0,06	0,16	4,03	0,000	
EVS Luxembourg (1999)	0,06	0,00	0,11	1,89	0,029	
EVS Luxembourg (2008)	0,08	0,03	0,13	3,02	0,001	
EVS Macedonia (2008)	-0,12	-0,17	-0,06	-4,37	1,000	
EVS Malta (1983)	0,07	-0,02	0,17	1,49	0,068	
EVS Malta (1991)	0,14	0,03	0,24	2,57	0,005	
EVS Malta (1999)	0,18	0,12	0,24	5,80	0,000	
EVS Malta (2008)	0,26	0,22	0,31	10,41	0,000	
EVS Moldova (2008)	0,14	0,09	0,19	5,59	0,000	
EVS Montenegro (2008)	-0,04	-0,09	0,01	-1,53	0,937	
EVS Netherlands (1981)	0,08	0,03	0,14	2,86	0,002	
EVS Netherlands (1990)	0,13	0,07	0,19	4,19	0,000	
EVS Netherlands (1999)	0,14	0,08	0,20	4,53	0,000	
EVS Netherlands (2008)	0,09	0,04	0,14	3,71	0,000	
EVS Northern Cyprus (2008)	0,03	-0,06	0,12	0,58	0,280	
EVS Northern Ireland (1981)	0,11	0,00	0,22	1,96	0,025	
EVS Northern Ireland (1990)	0,14	0,03	0,25	2,51	0,006	
EVS Northern Ireland (1999)	0,19	0,12	0,25	5,71	0,000	
EVS Northern Ireland (2008)	0,04	-0,05	0,13	0,94	0,173	
EVS Norway (1982)	0,22	0,16	0,27	7,06	0,000	
EVS Norway (1990)	0,28	0,23	0,33	10,15	0,000	
EVS Norway (2008)	0,18	0,12	0,24	6,00	0,000	
EVS Poland (1990)	0,01	-0,06	0,07	0,22	0,414	
EVS Poland (1999)	0,05	-0,01	0,11	1,60	0,055	
EVS Poland (2008)	0,13	0,08	0,18	5,11	0,000	
EVS Portugal (1990)	0,03	-0,03	0,09	0,93	0,175	
EVS Portugal (1999)	0,06	-0,01	0,12	1,72	0,043	
EVS Portugal (2008)	0,04	-0,01	0,09	1,42	0,077	

Abbildung 9: Forest Plot Alter

Country (Year)	0,12	0,06	0,18	4,07	0,000				
EVS Romania (1993)	0,12	0,06	0,18	4,07	0,000				
EVS Romania (1999)	-0,03	-0,09	0,03	-0,89	0,814				
EVS Romania (2008)	0,10	0,05	0,15	3,78	0,000				
EVS Russia (1999)	0,06	0,02	0,10	2,70	0,003				
EVS Russia (2008)	0,02	-0,03	0,07	0,82	0,205				
EVS Serbia (2008)	0,07	0,02	0,12	2,57	0,005				
EVS Slovakia (1991)	0,06	0,00	0,12	1,85	0,032				
EVS Slovakia (1999)	0,10	0,04	0,15	3,44	0,000				
EVS Slovakia (2008)	0,13	0,08	0,18	4,92	0,000				
EVS Slovenia (1992)	0,05	-0,02	0,11	1,47	0,071				
EVS Slovenia (1999)	0,00	-0,07	0,06	-0,10	0,539				
EVS Slovenia (2008)	0,03	-0,03	0,08	0,96	0,169				
EVS Spain (1981)	0,14	0,10	0,18	6,54	0,000				
EVS Spain (1990)	0,09	0,05	0,13	4,69	0,000				
EVS Spain (1999)	0,11	0,06	0,17	3,91	0,000				
EVS Spain (2008)	0,14	0,09	0,19	5,26	0,000				
EVS Sweden (1982)	0,04	-0,03	0,10	1,14	0,127				
EVS Sweden (1990)	0,14	0,08	0,20	4,45	0,000				
EVS Sweden (1999)	0,11	0,05	0,17	3,53	0,000				
EVS Sweden (2009)	0,14	0,08	0,20	4,54	0,000				
EVS Switzerland (2008)	0,14	0,09	0,20	5,10	0,000				
EVS Turkey (2001)	0,03	-0,02	0,09	1,14	0,127				
EVS Turkey (2009)	0,07	0,03	0,11	3,35	0,000				
EVS Ukraine (1999)	0,11	0,05	0,17	3,53	0,000				
EVS Ukraine (2008)	0,08	0,02	0,13	2,83	0,002				
EVS United States (1982)	0,18	0,14	0,22	8,48	0,000				
EVS United States (1990)	0,20	0,15	0,24	8,41	0,000				
Grasmick. Bursik & Cochran (1991)	0,25	0,14	0,35	4,39	0,000				

Abbildung 9: Forest Plot Alter

Hays (2000)	0,20	0,09	0,31	3,45	0,000																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
-------------	------	------	------	------	-------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Abbildung 9: Forest Plot Alter

	1991	1998	2003	2008	2009	2010
ISSP Philippines (1998)	0,08	0,02	0,13	2,58	0,005	
ISSP Poland (1991)	0,03	-0,03	0,10	0,94	0,174	
ISSP Poland (1998)	0,03	-0,04	0,09	0,82	0,205	
ISSP Portugal (1998)	-0,05	-0,11	0,00	-1,86	0,969	
ISSP Russia (1991)	-0,02	-0,06	0,02	-0,78	0,781	
ISSP Russia (1998)	0,01	-0,04	0,06	0,29	0,385	
ISSP Slovak Republic (1998)	0,07	0,01	0,12	2,31	0,010	
ISSP Slovenia (1991)	-0,07	-0,11	-0,02	-2,82	0,998	
ISSP Slovenia (1998)	-0,01	-0,07	0,05	-0,29	0,616	
ISSP Spain (1998)	0,05	0,01	0,09	2,63	0,004	
ISSP Sweden (1998)	0,04	-0,02	0,10	1,44	0,074	
ISSP Switzerland (1998)	0,08	0,02	0,13	2,47	0,007	
ISSP United Kingdom (1991)	0,12	0,08	0,17	5,53	0,000	
ISSP United Kingdom (1998)	0,13	0,08	0,18	4,96	0,000	
ISSP United States (1991)	0,15	0,09	0,20	5,24	0,000	
ISSP United States (1998)	0,20	0,14	0,25	6,73	0,000	
Latinobarometro Argentina (1998)	0,02	-0,04	0,07	0,62	0,266	
Latinobarometro Argentina (2003)	0,09	0,03	0,15	2,94	0,002	
Latinobarometro Argentina (2008)	0,04	-0,01	0,10	1,47	0,070	
Latinobarometro Argentina (2009)	0,04	-0,02	0,10	1,33	0,091	
Latinobarometro Argentina (2010)	-0,02	-0,08	0,04	-0,65	0,743	
Latinobarometro Bolivia (1998)	0,08	0,00	0,16	1,95	0,026	
Latinobarometro Bolivia (2003)	-0,04	-0,09	0,01	-1,45	0,926	
Latinobarometro Bolivia (2008)	0,00	-0,07	0,06	-0,14	0,556	
Latinobarometro Bolivia (2009)	-0,09	-0,15	-0,03	-2,88	0,998	
Latinobarometro Bolivia (2010)	0,04	-0,02	0,10	1,33	0,092	
Latinobarometro Brazil (1998)	0,03	-0,03	0,08	0,84	0,199	
Latinobarometro Brazil (2003)	0,01	-0,05	0,07	0,38	0,353	

Abbildung 9: Forest Plot Alter

Latinobarometro Brazil (2008)	0,03	-0,03	0,09	0,99	0,162	
Latinobarometro Brazil (2009)	0,03	-0,03	0,09	1,01	0,157	
Latinobarometro Brazil (2010)	0,08	0,02	0,14	2,61	0,005	
Latinobarometro Chile (1998)	-0,01	-0,07	0,05	-0,30	0,620	
Latinobarometro Chile (2003)	-0,07	-0,12	-0,01	-2,24	0,987	
Latinobarometro Chile (2008)	-0,01	-0,08	0,05	-0,35	0,638	
Latinobarometro Chile (2009)	0,07	0,00	0,13	1,97	0,024	
Latinobarometro Chile (2010)	0,03	-0,03	0,10	0,98	0,163	
Latinobarometro Colombia (1998)	0,11	0,05	0,16	3,60	0,000	
Latinobarometro Colombia (2003)	0,12	0,06	0,18	3,86	0,000	
Latinobarometro Colombia (2008)	0,05	-0,01	0,11	1,60	0,055	
Latinobarometro Colombia (2009)	-0,03	-0,09	0,03	-1,02	0,846	
Latinobarometro Colombia (2010)	-0,04	-0,10	0,02	-1,42	0,923	
Latinobarometro Costa Rica (1998)	0,03	-0,04	0,10	0,79	0,215	
Latinobarometro Costa Rica (2003)	0,06	-0,01	0,13	1,75	0,040	
Latinobarometro Costa Rica (2008)	0,01	-0,06	0,07	0,19	0,426	
Latinobarometro Costa Rica (2009)	0,02	-0,05	0,08	0,44	0,330	
Latinobarometro Costa Rica (2010)	0,00	-0,07	0,07	0,01	0,497	
Latinobarometro Dominican Republic (2008)	-0,28	-0,34	-0,21	-8,07	1,000	
Latinobarometro Dominican Republic (2009)	0,05	-0,01	0,12	1,54	0,062	
Latinobarometro Dominican Republic (2010)	0,02	-0,05	0,09	0,56	0,288	
Latinobarometro Ecuador (1998)	0,01	-0,05	0,06	0,18	0,429	
Latinobarometro Ecuador (2003)	-0,01	-0,06	0,04	-0,36	0,640	
Latinobarometro Ecuador (2008)	0,00	-0,06	0,06	-0,09	0,537	
Latinobarometro Ecuador (2009)	0,03	-0,03	0,09	0,90	0,184	
Latinobarometro Ecuador (2010)	0,15	0,10	0,21	5,16	0,000	
Latinobarometro El Salvador (1998)	-0,06	-0,12	0,01	-1,76	0,961	
Latinobarometro El Salvador (2003)	0,07	0,00	0,14	1,86	0,031	

Abbildung 9: Forest Plot Alter

País	1998	2003	2008	2009	2010	Media	Desviación estándar
Latinobarómetro El Salvador (2008)	-0,04	-0,11	0,03	-1,11	0,867	-0,04	0,867
Latinobarómetro El Salvador (2009)	0,02	-0,06	0,09	0,44	0,331	0,02	0,331
Latinobarómetro El Salvador (2010)	-0,02	-0,09	0,05	-0,57	0,714	-0,02	0,714
Latinobarómetro Guatemala (1998)	-0,03	-0,09	0,04	-0,79	0,786	-0,03	0,786
Latinobarómetro Guatemala (2003)	-0,04	-0,13	0,05	-0,90	0,817	-0,04	0,817
Latinobarómetro Guatemala (2008)	0,03	-0,04	0,10	0,85	0,197	0,03	0,197
Latinobarómetro Guatemala (2009)	0,04	-0,03	0,11	1,01	0,156	0,04	0,156
Latinobarómetro Guatemala (2010)	0,01	-0,06	0,08	0,25	0,402	0,01	0,402
Latinobarómetro Honduras (1998)	-0,14	-0,21	-0,08	-4,26	1,000	-0,14	1,000
Latinobarómetro Honduras (2003)	0,05	-0,02	0,12	1,41	0,079	0,05	0,079
Latinobarómetro Honduras (2008)	-0,04	-0,11	0,03	-1,20	0,884	-0,04	0,884
Latinobarómetro Honduras (2009)	0,04	-0,03	0,11	1,22	0,111	0,04	0,111
Latinobarómetro Honduras (2010)	0,05	-0,02	0,12	1,43	0,076	0,05	0,076
Latinobarómetro México (1998)	0,09	0,04	0,15	3,12	0,001	0,09	0,001
Latinobarómetro México (2003)	-0,13	-0,19	-0,07	-4,09	1,000	-0,13	1,000
Latinobarómetro México (2008)	-0,07	-0,13	-0,01	-2,23	0,987	-0,07	0,987
Latinobarómetro México (2009)	-0,04	-0,10	0,02	-1,39	0,917	-0,04	0,917
Latinobarómetro México (2010)	-0,04	-0,10	0,02	-1,34	0,911	-0,04	0,911
Latinobarómetro Nicaragua (1998)	0,09	0,02	0,15	2,59	0,005	0,09	0,005
Latinobarómetro Nicaragua (2003)	0,00	-0,07	0,07	-0,06	0,522	0,00	0,522
Latinobarómetro Nicaragua (2008)	-0,05	-0,12	0,02	-1,29	0,902	-0,05	0,902
Latinobarómetro Nicaragua (2009)	0,02	-0,05	0,09	0,55	0,289	0,02	0,289
Latinobarómetro Nicaragua (2010)	0,06	0,00	0,13	1,87	0,031	0,06	0,031
Latinobarómetro Panamá (1998)	-0,02	-0,09	0,04	-0,71	0,760	-0,02	0,760
Latinobarómetro Panamá (2003)	0,08	0,01	0,14	2,20	0,014	0,08	0,014
Latinobarómetro Panamá (2008)	-0,04	-0,11	0,03	-1,19	0,883	-0,04	0,883
Latinobarómetro Panamá (2009)	0,02	-0,05	0,08	0,43	0,334	0,02	0,334
Latinobarómetro Panamá (2010)	0,12	0,05	0,18	3,47	0,000	0,12	0,000

Abbildung 9: Forest Plot Alter

	1998	2003	2008	2009	2010				
Latinobarometro Paraguay (1998)	0,01	-0,07	0,10	0,35	0,362				
Latinobarometro Paraguay (2003)	0,03	-0,05	0,11	0,80	0,211				
Latinobarometro Paraguay (2008)	0,00	-0,06	0,06	0,12	0,452				
Latinobarometro Paraguay (2009)	0,09	0,03	0,14	2,89	0,002				
Latinobarometro Paraguay (2010)	-0,06	-0,12	0,00	-2,00	0,977				
Latinobarometro Peru (1998)	-0,08	-0,14	-0,02	-2,54	0,994				
Latinobarometro Peru (2003)	0,02	-0,04	0,07	0,61	0,269				
Latinobarometro Peru (2008)	-0,04	-0,10	0,02	-1,43	0,924				
Latinobarometro Peru (2009)	0,03	-0,03	0,09	1,09	0,137				
Latinobarometro Peru (2010)	-0,04	-0,10	0,02	-1,46	0,928				
Latinobarometro Spain (2008)	0,00	-0,05	0,04	-0,10	0,539				
Latinobarometro Spain (2009)	-0,06	-0,11	-0,02	-2,66	0,996				
Latinobarometro Spain (2010)	-0,01	-0,05	0,04	-0,27	0,605				
Latinobarometro Uruguay (1998)	-0,08	-0,14	-0,02	-2,67	0,996				
Latinobarometro Uruguay (2003)	0,04	-0,03	0,11	1,18	0,119				
Latinobarometro Uruguay (2008)	0,02	-0,05	0,10	0,57	0,283				
Latinobarometro Uruguay (2009)	-0,04	-0,12	0,04	-0,99	0,840				
Latinobarometro Uruguay (2010)	0,03	-0,05	0,12	0,79	0,214				
Latinobarometro Venezuela (1998)	-0,02	-0,08	0,04	-0,75	0,773				
Latinobarometro Venezuela (2003)	-0,01	-0,07	0,05	-0,35	0,635				
Latinobarometro Venezuela (2008)	0,00	-0,06	0,06	0,08	0,468				
Latinobarometro Venezuela (2009)	0,07	0,01	0,12	2,14	0,016				
Latinobarometro Venezuela (2010)	-0,02	-0,08	0,04	-0,80	0,788				
Mirnic (2013)	0,17	0,09	0,25	4,08	0,000				
WVS Albania (1998)	-0,02	-0,08	0,05	-0,56	0,711				
WVS Albania (2002)	0,04	-0,03	0,10	1,09	0,138				
WVS Algeria (2002)	0,15	0,10	0,21	5,45	0,000				
WVS Andorra (2005)	0,14	0,07	0,20	4,30	0,000				

Abbildung 9: Forest Plot Alter

	WVS	WVS	WVS	WVS	WVS				
	Argentina	Argentina	Argentina	Argentina	Argentina				
	(1991)	(1995)	(1999)	(2006)	(1997)				
WVS Argentina (1991)	0,02	-0,06	0,10	0,50	0,307				
WVS Argentina (1995)	0,13	0,07	0,19	4,21	0,000				
WVS Argentina (1999)	0,06	0,01	0,12	2,27	0,012				
WVS Argentina (2006)	0,04	-0,02	0,10	1,19	0,117				
WVS Armenia (1997)	0,15	0,11	0,20	6,65	0,000				
WVS Australia (1981)	-0,19	-0,26	-0,12	-5,33	1,000				
WVS Australia (1995)	0,18	0,14	0,23	8,38	0,000				
WVS Australia (2005)	0,16	0,11	0,21	5,86	0,000				
WVS Azerbaijan (1997)	0,07	0,02	0,11	2,88	0,002				
WVS Bangladesh (1996)	-0,03	-0,08	0,03	-0,96	0,833				
WVS Bangladesh (2002)	0,03	-0,02	0,08	1,30	0,096				
WVS Belarus (1990)	-0,02	-0,09	0,04	-0,75	0,772				
WVS Belarus (1996)	0,08	0,03	0,13	3,42	0,000				
WVS Bosnia and Herzegovina (1998)	0,04	-0,02	0,10	1,36	0,086				
WVS Bosnia and Herzegovina (2001)	0,03	-0,03	0,08	0,91	0,182				
WVS Brazil (1991)	0,10	0,06	0,15	4,32	0,000				
WVS Brazil (1997)	0,06	0,00	0,11	1,87	0,030				
WVS Brazil (2006)	0,07	0,02	0,12	2,67	0,004				
WVS Bulgaria (1997)	0,04	-0,03	0,10	1,12	0,132				
WVS Bulgaria (2006)	0,09	0,03	0,15	2,83	0,002				
WVS Burkina Faso (2007)	0,11	0,05	0,16	3,84	0,000				
WVS Canada (2000)	0,16	0,12	0,20	7,00	0,000				
WVS Canada (2006)	0,10	0,05	0,14	4,48	0,000				
WVS Chile (1990)	0,03	-0,02	0,08	1,12	0,131				
WVS Chile (1996)	0,05	-0,02	0,11	1,42	0,078				
WVS Chile (2000)	0,00	-0,06	0,05	-0,17	0,568				
WVS Chile (2006)	0,14	0,08	0,20	4,41	0,000				
WVS China (1990)	-0,05	-0,12	0,01	-1,71	0,957				

Abbildung 9: Forest Plot Alter

[illegible]

Abbildung 9: Forest Plot Alter

	B	C	D	E	F	G	H	I	J
WVS India (2001)	0,05	0,01	0,10	2,23	0,013				
WVS India (2006)	0,03	-0,02	0,07	1,06	0,146				
WVS Indonesia (2001)	-0,01	-0,07	0,05	-0,30	0,616				
WVS Indonesia (2006)	0,12	0,07	0,16	5,21	0,000				
WVS Iran (2000)	0,20	0,16	0,24	10,12	0,000				
WVS Iran (2007)	0,05	0,01	0,09	2,62	0,004				
WVS Italy (2005)	0,08	0,02	0,14	2,55	0,005				
WVS Japan (1990)	-0,04	-0,11	0,03	-1,10	0,864				
WVS Japan (1995)	0,05	-0,02	0,11	1,45	0,073				
WVS Japan (2000)	0,02	-0,04	0,08	0,72	0,235				
WVS Japan (2005)	0,08	0,02	0,14	2,55	0,005				
WVS Jordan (2001)	0,11	0,06	0,17	3,94	0,000				
WVS Jordan (2007)	0,01	-0,04	0,07	0,45	0,326				
WVS Kyrgyzstan (2003)	0,11	0,05	0,17	3,64	0,000				
WVS Latvia (1996)	0,03	-0,03	0,09	0,96	0,168				
WVS Lithuania (1997)	0,19	0,13	0,25	5,87	0,000				
WVS Macedonia (1998)	0,08	0,01	0,14	2,37	0,009				
WVS Macedonia (2001)	-0,05	-0,11	0,01	-1,63	0,949				
WVS Malaysia (2006)	0,02	-0,04	0,07	0,53	0,297				
WVS Mali (2007)	-0,02	-0,07	0,04	-0,59	0,722				
WVS Mexico (1990)	0,10	0,05	0,15	3,97	0,000				
WVS Mexico (1996)	0,15	0,11	0,19	7,41	0,000				
WVS Mexico (2000)	0,10	0,05	0,15	3,88	0,000				
WVS Mexico (2005)	0,03	-0,02	0,08	1,25	0,105				
WVS Moldova (1996)	0,07	0,01	0,13	2,16	0,015				
WVS Moldova (2002)	0,00	-0,07	0,06	-0,13	0,550				
WVS Moldova (2006)	0,03	-0,03	0,09	1,03	0,152				
WVS Morocco (2001)	0,06	0,02	0,10	2,73	0,003				

Abbildung 9: Forest Plot Alter

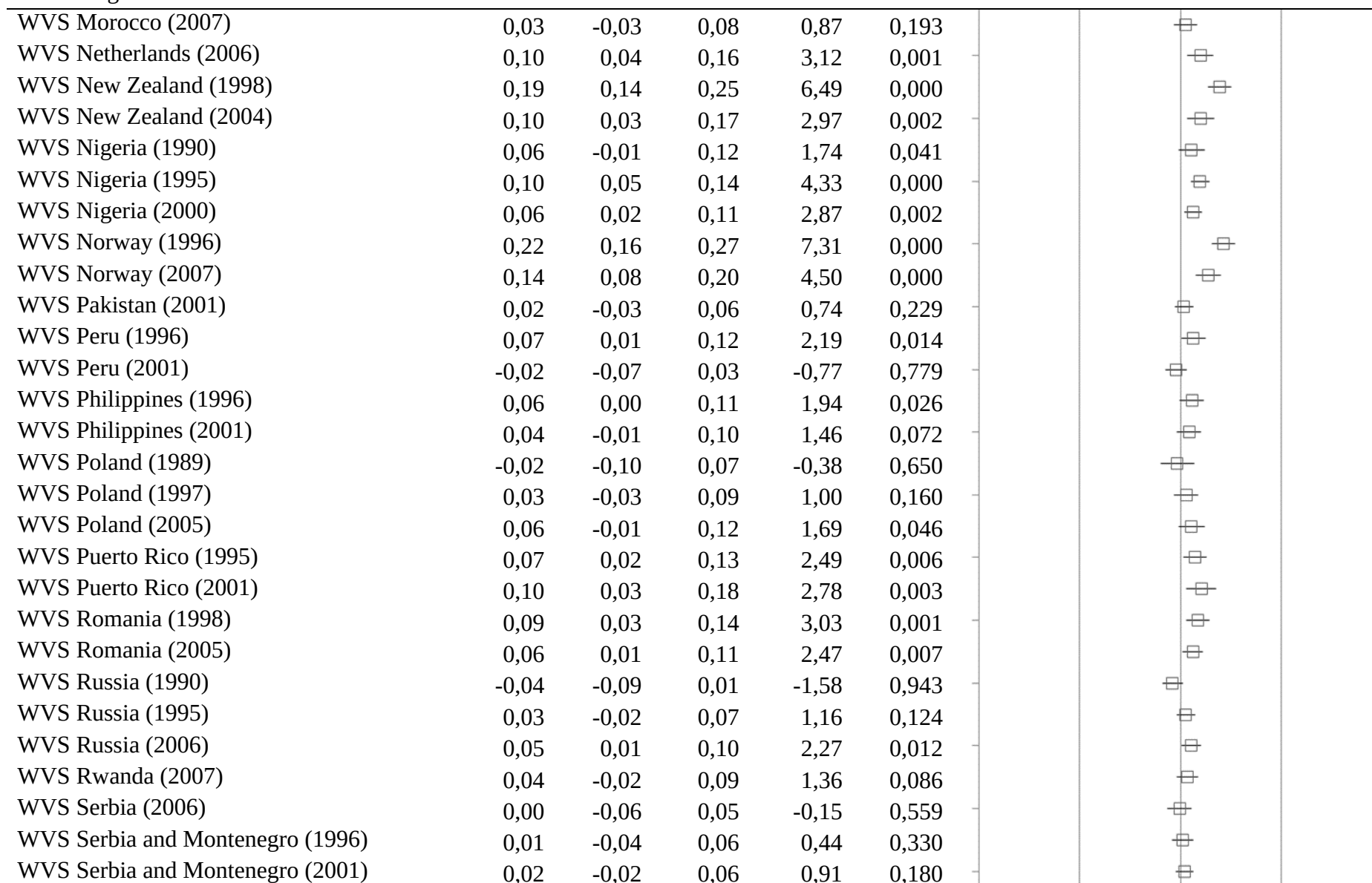
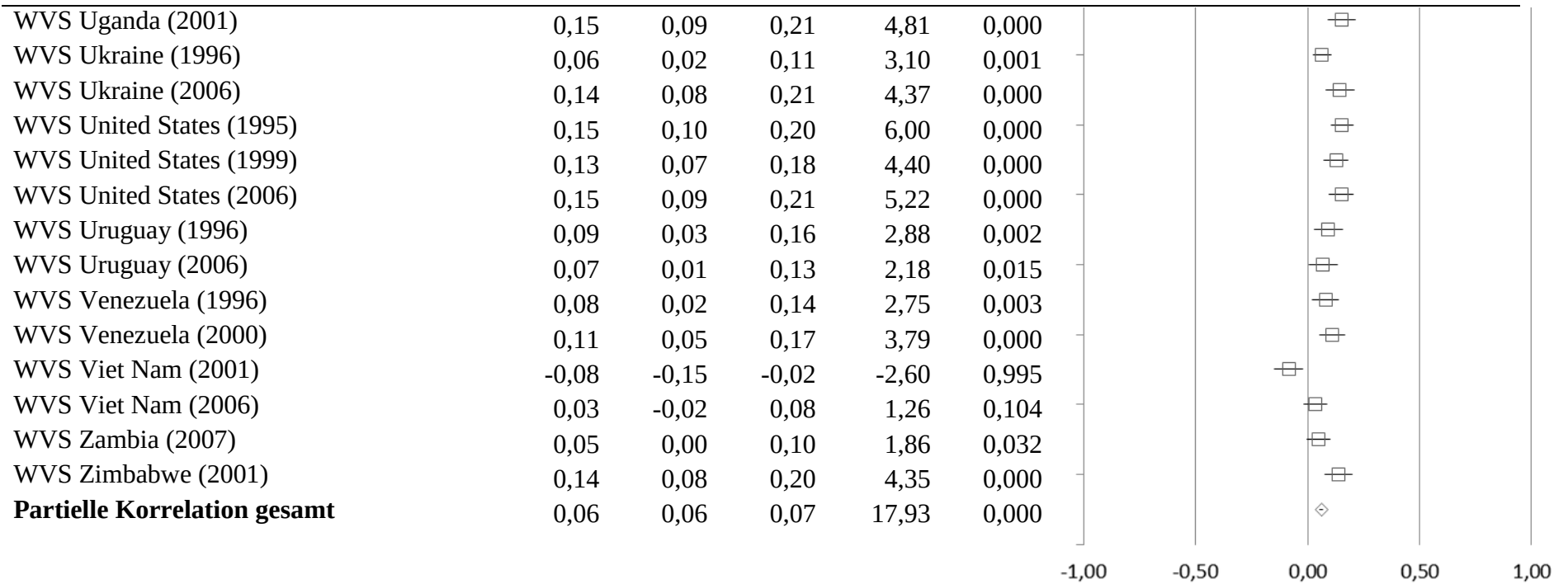


Abbildung 9: Forest Plot Alter

WVS Singapore (2002)	0,07	0,01	0,12	2,52	0,006				+
WVS Slovakia (1998)	0,19	0,13	0,24	6,06	0,000				+
WVS Slovenia (1995)	0,13	0,06	0,19	3,96	0,000				+
WVS Slovenia (2005)	0,09	0,02	0,15	2,70	0,004				+
WVS South Africa (1990)	0,18	0,14	0,22	9,35	0,000				+
WVS South Africa (1996)	0,12	0,08	0,16	6,46	0,000				+
WVS South Africa (2001)	0,17	0,13	0,20	9,15	0,000				+
WVS South Africa (2006)	0,10	0,07	0,14	5,64	0,000				+
WVS South Korea (1990)	0,00	-0,06	0,06	0,01	0,498				+
WVS South Korea (1996)	-0,03	-0,09	0,03	-1,07	0,857				+
WVS South Korea (2001)	0,05	0,00	0,11	1,81	0,035				+
WVS South Korea (2005)	0,00	-0,05	0,06	0,06	0,475				+
WVS Spain (1990)	0,14	0,11	0,17	8,76	0,000				+
WVS Spain (1995)	0,08	0,02	0,13	2,57	0,005				+
WVS Spain (2000)	0,16	0,10	0,21	5,40	0,000				+
WVS Spain (2007)	0,03	-0,03	0,08	0,92	0,180				+
WVS Sweden (1996)	0,11	0,05	0,17	3,50	0,000				+
WVS Sweden (2006)	0,10	0,04	0,16	3,24	0,001				+
WVS Switzerland (1996)	0,12	0,07	0,18	4,21	0,000				+
WVS Switzerland (2007)	0,11	0,06	0,17	4,04	0,000				+
WVS Switzerland(1989)	0,18	0,12	0,23	6,50	0,000				+
WVS Taiwan (1994)	0,05	-0,02	0,12	1,47	0,071				+
WVS Taiwan (2006)	0,01	-0,05	0,06	0,30	0,380				+
WVS Tanzania (2001)	0,15	0,09	0,21	4,92	0,000				+
WVS Thailand (2007)	0,14	0,09	0,19	5,60	0,000				+
WVS Trinidad and Tobago (2006)	0,08	0,01	0,14	2,38	0,009				+
WVS Turkey (1990)	0,07	0,01	0,13	2,30	0,011				+
WVS Turkey (2007)	0,22	0,17	0,27	8,18	0,000				+

Abbildung 9: Forest Plot Alter



Anhang D: Weitere Ergebnisse

D1: Einseitige Konfidenzintervalle

Tabelle 15: Einseitige Konfidenzintervalle sämtlicher Gesamteffekte

Subgruppenanalyse	Subgruppe	N	r, 95% KI [OG; UG] 1-seitig	p-Wert
Gesamt	Alle	451	,08 [-1; ,09]	< ,001
Art der Religiosität	ind, Rel,	401	,08 [-1; ,09]	< ,001
	soz, Rel,	47	,08 [-1; ,10]	< ,001
Religion	JüdInnen	9	,02 [-1; ,10]	,355
	ChristInnen	29	,05 [-1; ,07]	< ,001
	MuslimInnen	16	,08 [-1; ,11]	< ,001
	Hindus	5	,08 [-1; ,16]	,059
	BuddhistInnen	3	-,06 [-1; ,08]	,744
	Andere	22	,07 [-1; ,12]	,003
Region	Westliches Afrika	12	,05 [-1; ,06]	,003
	Östliches Afrika	14	,06 [-1; ,08]	< ,001
	Nördliches Afrika	5	,06 [-1; ,08]	,019
	Südliches Afrika	9	,10 [-1; ,12]	< ,001
	Ozeanien	9	,11 [-1; ,15]	,001
	Südamerika	72	,04 [-1; ,05]	< ,001
	Mittelamerika	43	,02 [-1; ,04]	,019
	Nordamerika	15	,17 [-1; ,18]	< ,001
	Karibik	7	,03 [-1; ,09]	,269
	Östliches Asien und Zentralasien	19	,03 [-1; ,04]	,006
	Südliches Asien	9	,04 [-1; ,07]	,151
	Südöstliches Asien	13	,04 [-1; ,06]	,010
	Westliches Asien	20	,07 [-1; ,09]	< ,001
	Südliches Europa	55	,08 [-1; ,10]	< ,001
	Östliches Europa	52	,09 [-1; ,10]	< ,001
	Nördliches Europa	59	,16 [-1; ,17]	< ,001

Tabelle 15: Einseitige Konfidenzintervalle sämtlicher Gesamteffekte

	Westliches Europa	38	,12 [-1; ,13]	< ,001
Art der „tax compliance“	Verhaltensintention	3	,17 [-1; ,27]	,003
	“tax compliance”	4	,13 [-1; ,18]	< ,001
	Steueramoral	444	,08 [-1; ,09]	< ,001
Art der Stichprobe	SteuerzahlerInnen	5	,11 [-1; ,15]	< ,001
	BürgerInnen	445	,08 [-1; ,09]	< ,001
Alter	Korrelation	438	,08 [-1; ,09]	< ,001
	partielle Korrelation	438	,06 [-1; ,07]	< ,001

Anmerkungen: Stichprobengröße (N), gewichteter mittlerer Gesamteffekt (r), 95% KI [UG; OG], UG ... untere Grenze, OG ... obere Grenze, einseitiges Signifikanzniveau (p)

D2: Post-hoc-Test zur Bestimmung der Unterschiede zwischen einzelnen Regionen

Tabelle 16: Post-hoc-Test zur Bestimmung der Unterschiede zwischen einzelnen Regionen

	Diff	SeDiff	Zdiff	p	pAdj
Westliches Afrika: Östliches Afrika	-,01	,02	-,54	,592	80,556
Westliches Afrika: Nördliches Afrika	-,01	,03	-,27	,786	106,908
Westliches Afrika: Südliches Afrika	-,05	,03	-1,83	,067	9,177
Westliches Afrika: Ozeanien	-,07	,04	-1,65	,099	13,488
Westliches Afrika: Südamerika	,00	,02	,22	,829	112,696
Westliches Afrika: Mittelamerika	,02	,02	1,17	,243	33,039
Westliches Afrika: Nordamerika	-,12	,02	-5,51	,000	<,001**
Westliches Afrika: Karibik	,01	,06	,25	,801	108,907
Westliches Afrika: Östliches Asien und Zentralasien	,02	,02	,94	,348	47,345
Westliches Afrika: Südliches Asien	,01	,04	,28	,781	106,187
Westliches Afrika: Südöstliches Asien	,00	,03	,14	,890	121,043
Westliches Afrika: Westliches Asien	-,02	,02	-,97	,331	44,988
Westliches Afrika: Südliches Europa	-,04	,02	-1,85	,064	8,706
Westliches Afrika: Östliches Europa	-,04	,02	-2,40	,017	2,249
Westliches Afrika: Nördliches Europa	-,12	,02	-6,22	,000	<,001**
Westliches Afrika: Westliches Europa	-,08	,02	-3,83	,000	,017*
Östliches Afrika: Nördliches Afrika	,00	,03	,12	,903	122,757
Östliches Afrika: Südliches Afrika	-,04	,03	-1,40	,162	22,020
Östliches Afrika: Ozeanien	-,05	,04	-1,35	,176	23,940
Östliches Afrika: Südamerika	,02	,02	,95	,343	46,684
Östliches Afrika: Mittelamerika	,04	,02	1,84	,066	8,958
Östliches Afrika: Nordamerika	-,11	,02	-5,08	,000	<,001*
Östliches Afrika: Karibik	,03	,06	,48	,634	86,209
Östliches Afrika: Östliches Asien und Zentralasien	,03	,02	1,61	,108	14,731
Östliches Afrika: Südliches Asien	,02	,04	,60	,547	74,378
Östliches Afrika: Südöstliches Asien	,02	,02	,64	,520	70,710
Östliches Afrika: Westliches Asien	-,01	,02	-,43	,665	90,430
Östliches Afrika: Südliches Europa	-,02	,02	-1,27	,205	27,883

Tabelle 16: Post-hoc-Test zur Bestimmung der Unterschiede zwischen einzelnen Regionen

Östliches Afrika: Östliches Europa	-,03	,02	-1,78	,075	10,212
Östliches Afrika: Nördliches Europa	-,10	,02	-5,76	,000	<,001**
Östliches Afrika: Westliches Europa	-,06	,02	-3,31	,001	,128
Nördliches Afrika: Südliches Afrika	-,04	,03	-1,20	,229	31,135
Nördliches Afrika: Ozeanien	-,06	,05	-1,28	,202	27,432
Nördliches Afrika: Südamerika	,01	,03	,45	,651	88,557
Nördliches Afrika: Mittelamerika	,03	,03	1,11	,269	36,600
Nördliches Afrika: Nordamerika	-,11	,03	-3,71	,000	,029*
Nördliches Afrika: Karibik	,02	,06	,38	,704	95,724
Nördliches Afrika: Östliches Asien und Zentralasien	,03	,03	,95	,345	46,868
Nördliches Afrika: Südliches Asien	,02	,04	,44	,660	89,813
Nördliches Afrika: Südöstliches Asien	,01	,03	,37	,713	96,919
Nördliches Afrika: Westliches Asien	-,01	,03	-,43	,665	90,377
Nördliches Afrika: Südliches Europa	-,03	,03	-,98	,329	44,747
Nördliches Afrika: Östliches Europa	-,04	,03	-1,26	,209	28,409
Nördliches Afrika: Nördliches Europa	-,11	,03	-3,83	,000	,018*
Nördliches Afrika: Westliches Europa	-,07	,03	-2,31	,021	2,855
Südliches Afrika: Ozeanien	-,02	,04	-,39	,695	94,512
Südliches Afrika: Südamerika	,05	,02	2,39	,017	2,270
Südliches Afrika: Mittelamerika	,07	,02	3,02	,003	,346
Südliches Afrika: Nordamerika	-,07	,03	-2,74	,006	,826
Südliches Afrika: Karibik	,06	,06	1,12	,265	36,007
Südliches Afrika: Östliches Asien und Zentralasien	,07	,02	2,83	,005	,627
Südliches Afrika: Südliches Asien	,06	,04	1,48	,140	18,996
Südliches Afrika: Südöstliches Asien	,05	,03	1,87	,062	8,420
Südliches Afrika: Westliches Asien	,03	,03	1,07	,287	38,975
Südliches Afrika: Südliches Europa	,01	,02	,55	,581	79,021
Südliches Afrika: Östliches Europa	,01	,02	,29	,768	104,483
Südliches Afrika: Nördliches Europa	-,07	,02	-2,85	,004	,600
Südliches Afrika: Westliches Europa	-,02	,02	-1,03	,303	41,250

Tabelle 16: Post-hoc-Test zur Bestimmung der Unterschiede zwischen einzelnen Regionen

Ozeanien: Südamerika	,07	,04	1,89	,059	8,013
Ozeanien: Mittelamerika	,09	,04	2,34	,019	2,603
Ozeanien: Nordamerika	-,05	,04	-1,37	,170	23,135
Ozeanien: Karibik	,08	,07	1,25	,212	28,815
Ozeanien: Östliches Asien und Zentralasien	,09	,04	2,22	,026	3,562
Ozeanien: Südliches Asien	,08	,05	1,53	,127	17,301
Ozeanien: Südöstliches Asien	,07	,04	1,70	,090	12,186
Ozeanien: Westliches Asien	,05	,04	1,13	,260	35,377
Ozeanien: Südliches Europa	,03	,04	,78	,433	58,940
Ozeanien: Östliches Europa	,02	,04	,63	,532	72,325
Ozeanien: Nördliches Europa	-,05	,04	-1,30	,194	26,376
Südamerika: Mittelamerika	,02	,01	1,53	,126	17,082
Südamerika: Nordamerika	-,13	,02	-8,06	,000	<,001**
Südamerika: Karibik	,01	,05	,19	,849	115,442
Südamerika: Östliches Asien und Zentralasien	,02	,01	1,18	,239	32,486
Südamerika: Südliches Asien	,01	,04	,20	,845	114,970
Südamerika: Südöstliches Asien	,00	,02	-,02	,984	133,883
Südamerika: Westliches Asien	-,03	,02	-1,58	,114	15,528
Südamerika: Südliches Europa	-,04	,01	-3,30	,001	,133
Südamerika: Östliches Europa	-,05	,01	-5,11	,000	<,001**
Südamerika: Nördliches Europa	-,12	,01	-11,64	,000	<,001**
Südamerika: Westliches Europa	-,08	,01	-6,72	,000	<,001**
Mittelamerika: Nordamerika	-,15	,02	-7,99	,000	<,001**
Mittelamerika: Karibik	-,01	,06	-,17	,862	117,248
Mittelamerika: Östliches Asien und Zentralasien	,00	,02	-,30	,765	104,080
Mittelamerika: Südliches Asien	-,01	,04	-,35	,729	99,194
Mittelamerika: Südöstliches Asien	-,02	,02	-,92	,360	48,895
Mittelamerika: Westliches Asien	-,05	,02	-2,42	,016	2,127
Mittelamerika: Südliches Europa	-,06	,02	-3,90	,000	,013*
Mittelamerika: Östliches Europa	-,07	,01	-5,09	,000	<,001**

Tabelle 16: Post-hoc-Test zur Bestimmung der Unterschiede zwischen einzelnen Regionen

Mittelamerika: Nördliches Europa	-,14	,01	-10,03	,000	<,001**
Mittelamerika: Westliches Europa	-,10	,02	-6,56	,000	<,001**
Nordamerika: Karibik	,14	,06	2,45	,014	1,937
Nordamerika: Östliches Asien und Zentralasien	,14	,02	7,77	,000	<,001**
Nordamerika: Südliches Asien	,13	,04	3,49	,000	,067
Nordamerika: Südöstliches Asien	,13	,02	5,29	,000	<,001**
Nordamerika: Westliches Asien	,10	,02	4,79	,000	<,001**
Nordamerika: Südliches Europa	,09	,02	4,76	,000	<,001**
Nordamerika: Östliches Europa	,08	,02	4,93	,000	<,001**
Nordamerika: Nördliches Europa	,01	,02	,31	,754	102,512
Nordamerika: Westliches Europa	,05	,02	2,69	,007	,963
Karibik: Östliches Asien und Zentralasien	,00	,05	,09	,930	126,547
Karibik: Südliches Asien	,00	,06	-,05	,959	130,422
Karibik: Südöstliches Asien	-,01	,06	-,19	,851	115,739
Karibik: Westliches Asien	-,04	,06	-,65	,515	70,097
Karibik: Südliches Europa	-,05	,05	-,94	,349	47,532
Karibik: Östliches Europa	-,06	,05	-1,07	,285	38,741
Karibik: Nördliches Europa	-,13	,05	-2,41	,016	2,158
Karibik: Westliches Europa	-,09	,05	-1,64	,102	13,865
Östliches Asien und Zentralasien: Südliches Asien	-,01	,04	-,22	,827	112,497
Östliches Asien und Zentralasien: Südöstliches Asien	-,02	,02	-,70	,482	65,489
Östliches Asien und Zentralasien: Westliches Asien	-,04	,02	-2,18	,029	4,002
Östliches Asien und Zentralasien: Südliches Europa	-,06	,02	-3,62	,000	,040*
Östliches Asien und Zentralasien: Östliches Europa	-,06	,01	-4,78	,000	<,001**
Östliches Asien und Zentralasien: Nördliches Europa	-,14	,01	-9,79	,000	<,001**
Östliches Asien und Zentralasien: Westliches Europa	-,09	,01	-6,30	,000	<,001**
Südliches Asien: Südöstliches Asien	-,01	,04	-,18	,854	116,115
Südliches Asien: Westliches Asien	-,03	,04	-,86	,391	53,183
Südliches Asien: Südliches Europa	-,05	,04	-1,30	,194	26,425
Südliches Asien: Östliches Europa	-,05	,04	-1,52	,129	17,596

Tabelle 16: Post-hoc-Test zur Bestimmung der Unterschiede zwischen einzelnen Regionen

Südliches Asien: Nördliches Europa	-,13	,04	-3,52	,000	,059
Südliches Asien: Westliches Europa	-,09	,04	-2,34	,019	2,600
Südöstliches Asien: Westliches Asien	-,03	,02	-1,05	,292	39,704
Südöstliches Asien: Südliches Europa	-,04	,02	-1,86	,063	8,508
Südöstliches Asien: Östliches Europa	-,05	,02	-2,34	,019	2,612
Südöstliches Asien: Nördliches Europa	-,12	,02	-5,82	,000	<,001**
Südöstliches Asien: Westliches Europa	-,08	,02	-3,67	,000	,032
Westliches Asien: Südliches Europa	-,01	,02	-,80	,422	57,426
Westliches Asien: Östliches Europa	-,02	,02	-1,29	,196	26,620
Westliches Asien: Nördliches Europa	-,09	,02	-5,48	,000	<,001**
Westliches Asien: Westliches Europa	-,05	,02	-2,92	,004	,479
Südliches Europa: Östliches Europa	-,01	,01	-,52	,600	81,635
Südliches Europa: Nördliches Europa	-,08	,01	-5,90	,000	<,001**
Südliches Europa: Westliches Europa	-,04	,01	-2,61	,009	1,241
Östliches Europa: Nördliches Europa	-,07	,01	-6,81	,000	<,001**
Östliches Europa: Westliches Europa	-,03	,01	-2,60	,009	1,271
Nördliches Europa: Westliches Europa	,04	,01	3,23	,001	,168

Anmerkungen: Differenz (Diff), Standardfehler der Differenz (SeDiff), Z-Wert der Differenz (Z-Diff) * pAdj < ,05, **pAdj < ,01

D3: Ergebnisse der Sensitivitätsanalyse

Tabelle 17: Ergebnisse der Sensitivitätsanalyse

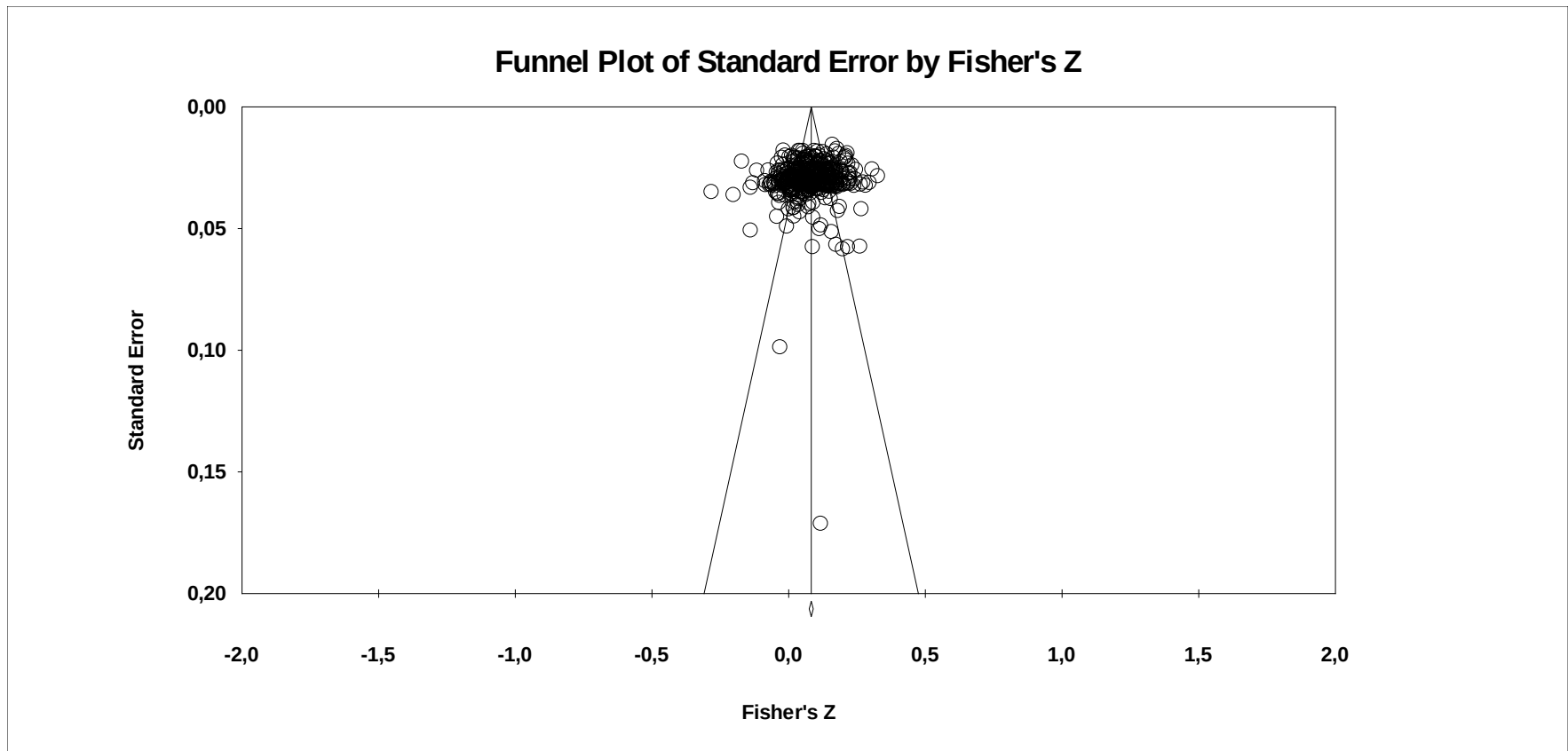
Subgruppe	Studie		r, 95% KI [OG; UG]	p	r, 95% KI [OG; UG] - neu	p - neu
Hindus	WVS		,08 [- ,02; ,18]	,059	,01 [,06; ,22]	< ,001
Andere	Latinobarometer		,07 [,02; ,12]	,003	,06 [-,02; ,14]	,067
“tax compliance”	Mirnic (2013)		,13 [,07; ,19]	< ,001	,07 [-,03; ,16]	,089
Westliches Afrika	WVS		,05 [,01; ,08]	,003	,04 [-,02; ,09]	,090
Nördliches Afrika	WVS Algeria (2002)		,06 [,00; ,11]	,019	,03 [-,01; ,07]	,056
Nördliches Afrika	WVS Egypt (2000)		,06 [,00; ,11]	,019	,06 [-,02; ,13]	,061
Nördliches Afrika	WVS Morocco (2001)		,06 [,00; ,11]	,019	,06 [-,01; ,12]	,058
Südliches Afrika	WVS		,10 [,06; ,14]	< ,001	,03 [-,03; ,09]	,150
Ozeanien	ISSP		,11 [,04; ,19]	,001	,11 [-,02; ,24]	,051
Mittelamerika	WVS		,02 [,00; ,05]	,019	,01 [-,01; ,03]	,152
Karibik	Latinobarometer	Dominican	,03 [- ,07; ,14]	,269	,08 [,05; ,12]	< ,001
	Republic (2008)					
Karibik	Latinobarometer		,03 [- ,07; ,14]	,269	,11 [,07; ,14]	< ,001
Östliches Asien und Zentralasien	WVS		,03 [,01; ,05]	,006	,01 [-,05; ,06]	,420
Südliches Asien	WVS India (1995)		,04 [- ,03; ,11]	,151	,06 [,01; ,11]	,009
Südöstliches Asien	ISSP		,04 [,01; ,08]	,010	,04 [-,01; ,08]	,112
Südöstliches Asien	WVS		,04 [,01; ,08]	,010	,04 [-,06; ,13]	,436

Anmerkungen: Subgruppe, Studie bzw. Befragungsprojekt welches das Ergebnis stark beeinflusst (Studie), gewichteter mittlerer Gesamteffekt (r), 95% KI [UG; OG], UG ... untere Grenze, OG ... obere Grenze, einseitiger p-Wert (p), gewichteter mittlerer Gesamteffekt (r) sowie 95% KI [UG; OG], UG ... untere Grenze, OG ... obere Grenze, nach Entfernen der Studie (r [UG; OG] – neu), p-Wert nach Entfernen der Studie (p – neu)

Anhang E: Funnel Plots

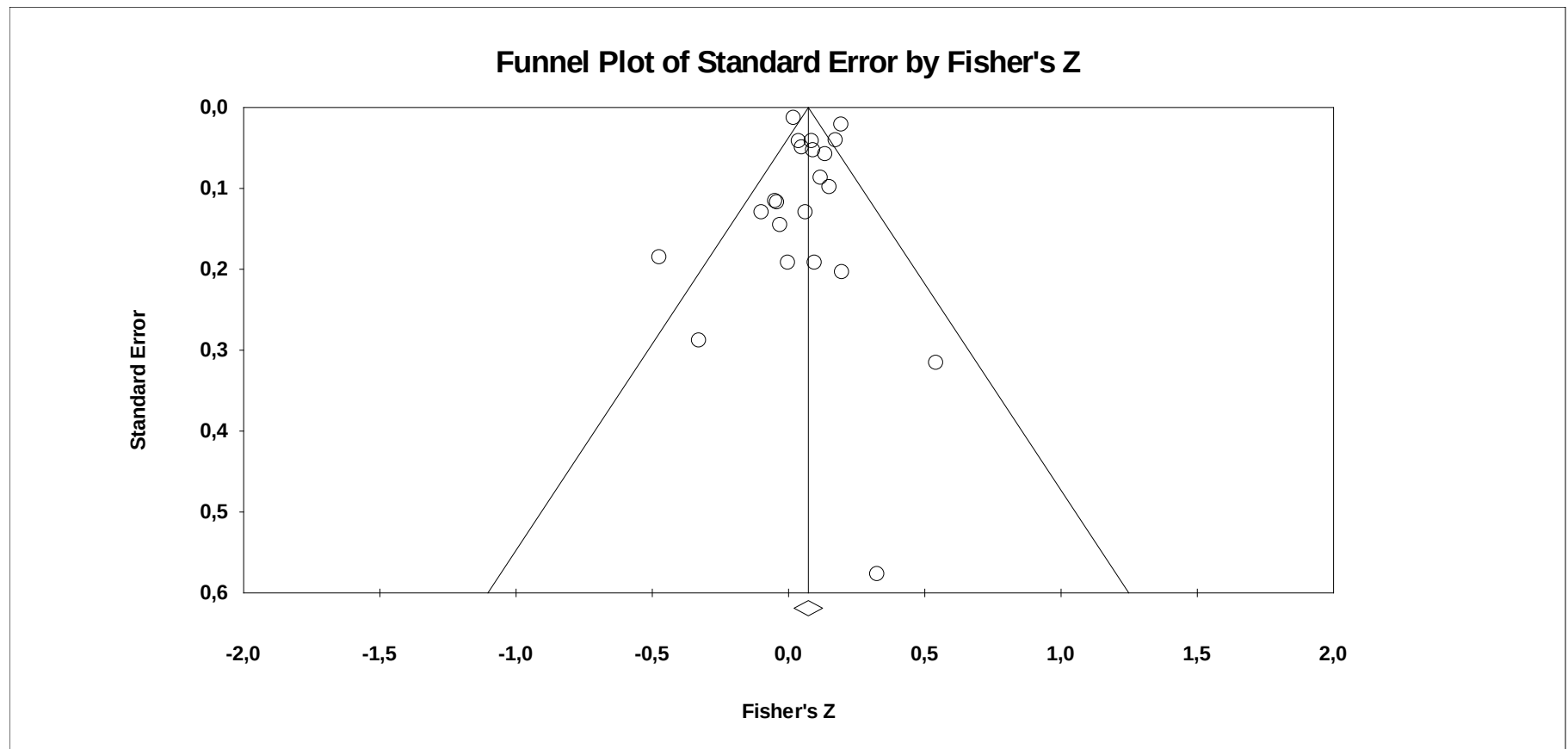
E1: Funnel Plot - Gesamtanalyse

Abbildung 10: Funnel Plot – Gesamtanalyse



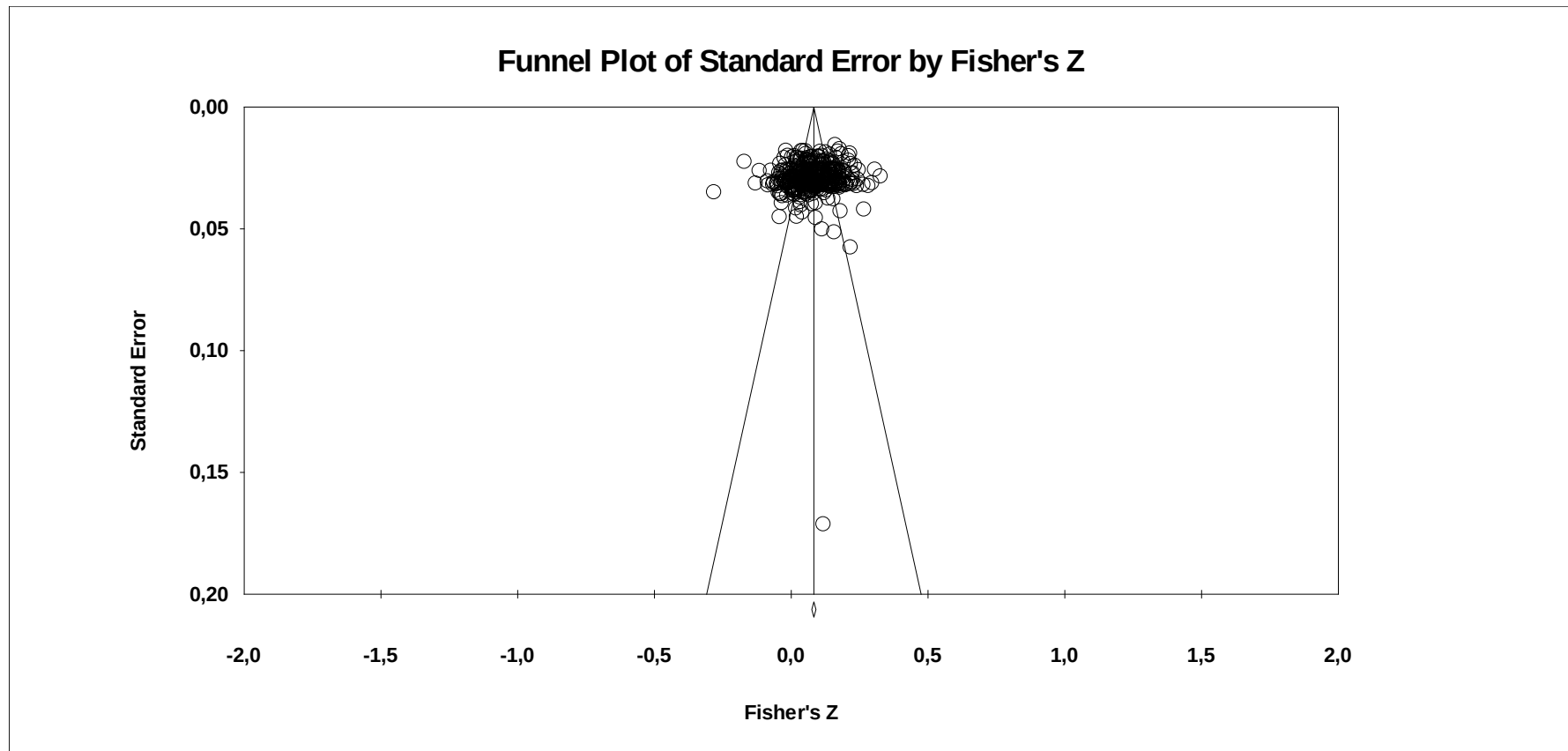
E2.1: Funnel Plot - Art der Religiosität – Religiosität auf individueller Ebene

Abbildung 11: Funnel Plot - Subgruppe Art der Religiosität – Religiosität auf individueller Ebene



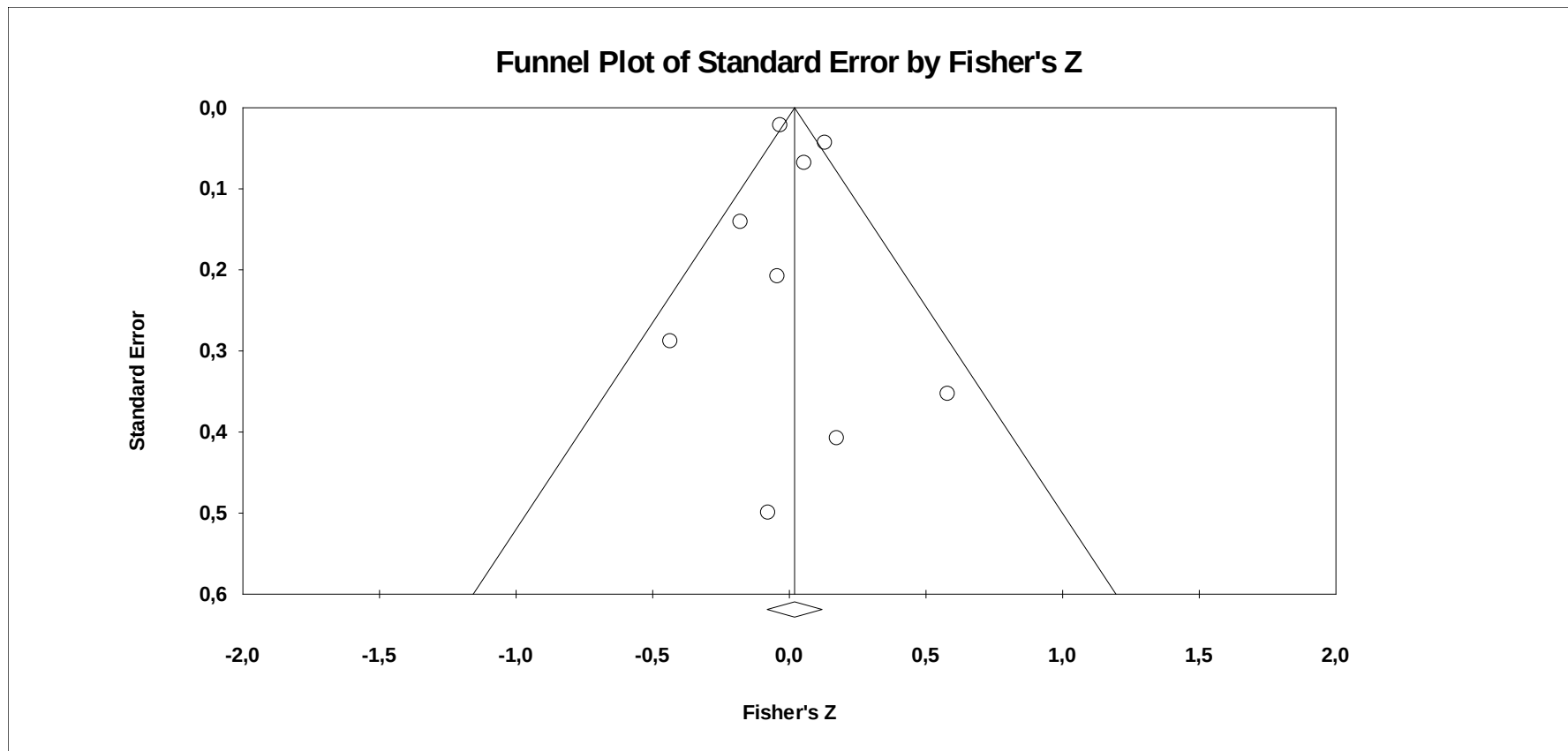
E2.2: Funnel Plot - Art der Religiosität – Religiosität auf sozialer Ebene

Abbildung 12: Funnel Plot - Art der Religiosität – Religiosität auf sozialer Ebene



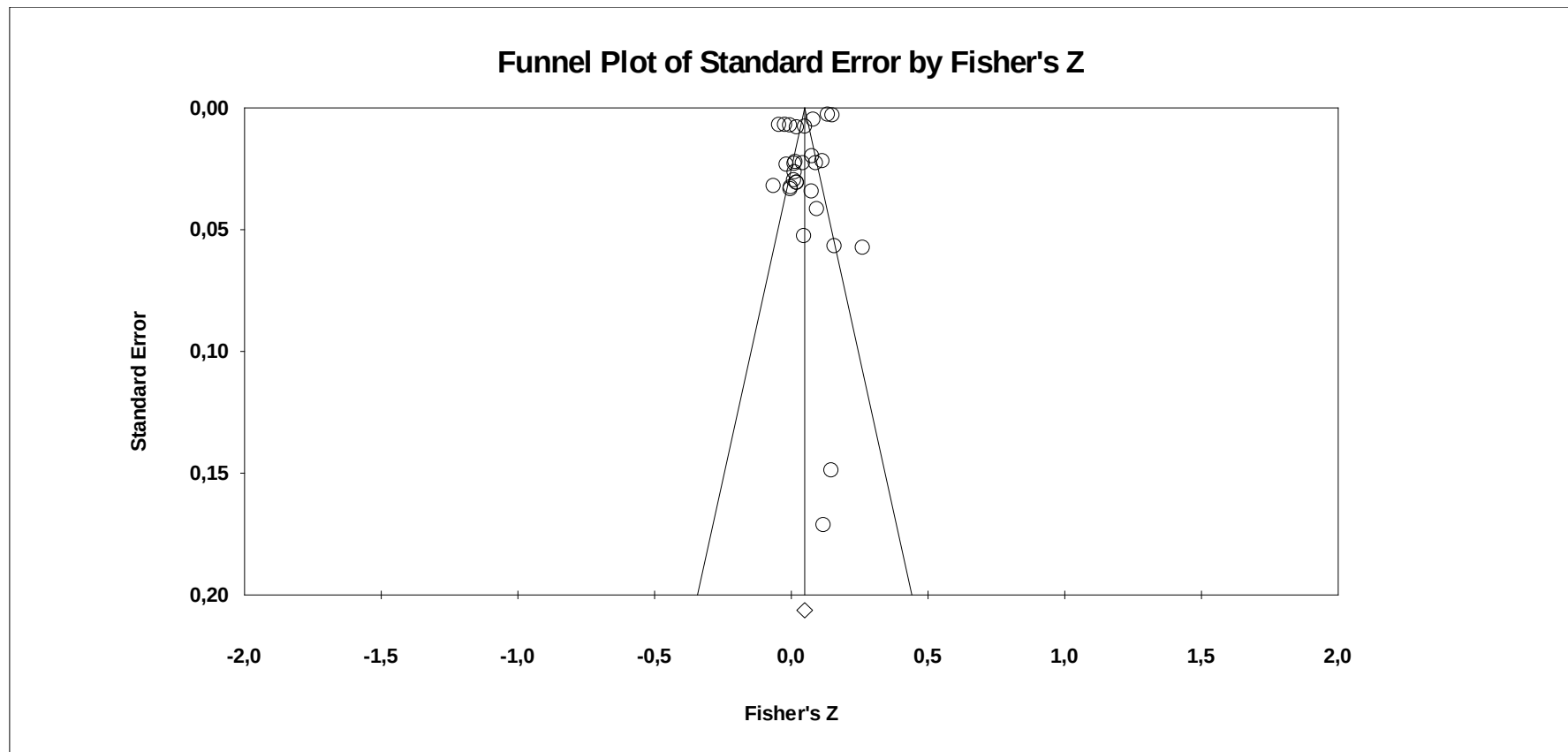
E3.1: Funnel Plot - Religion – JüdInnen

Abbildung 13: Funnel Plot - Religion – JüdInnen



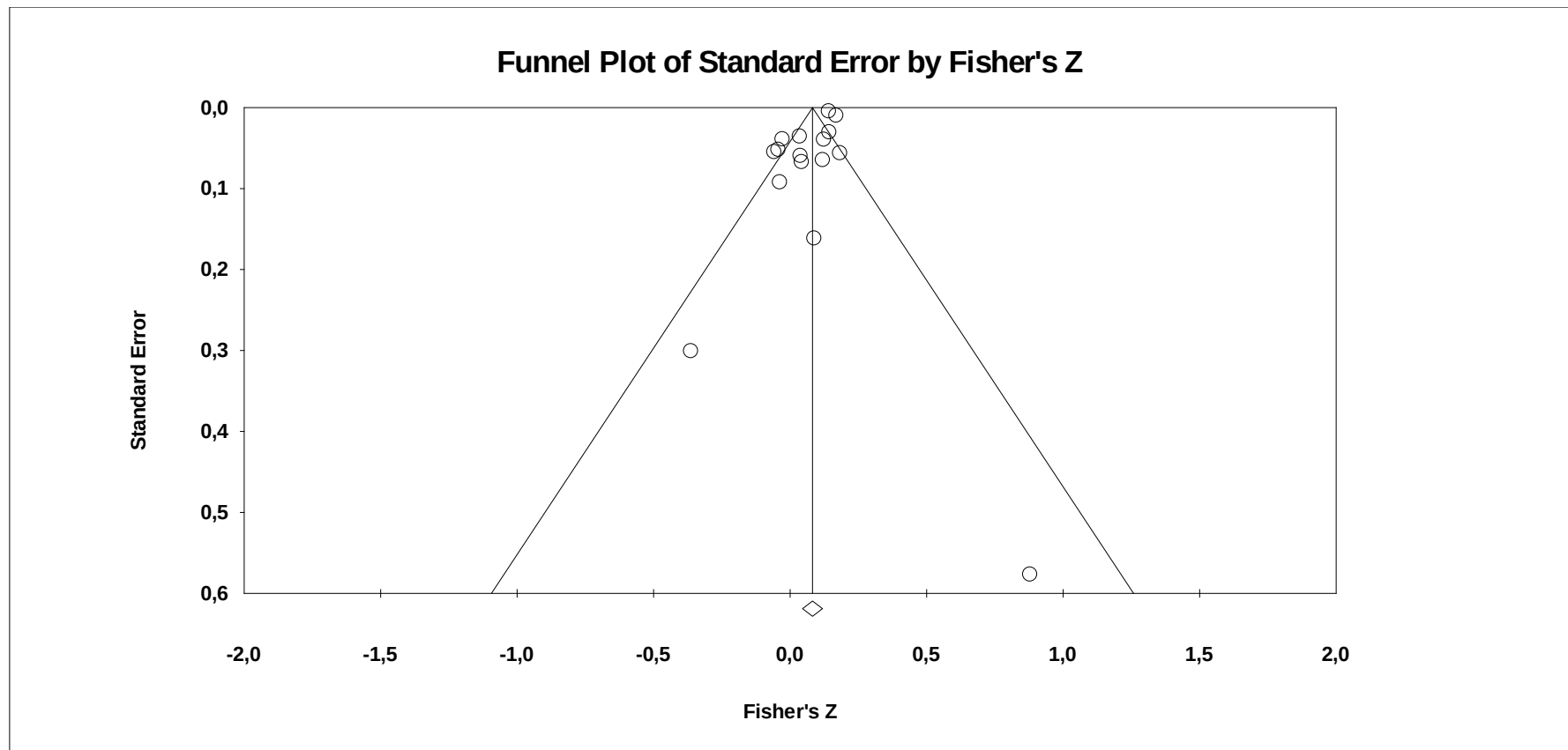
E3.2: Funnel Plot - Religion – ChristInnen

Abbildung 14: Funnel Plot - Religion – ChristInnen



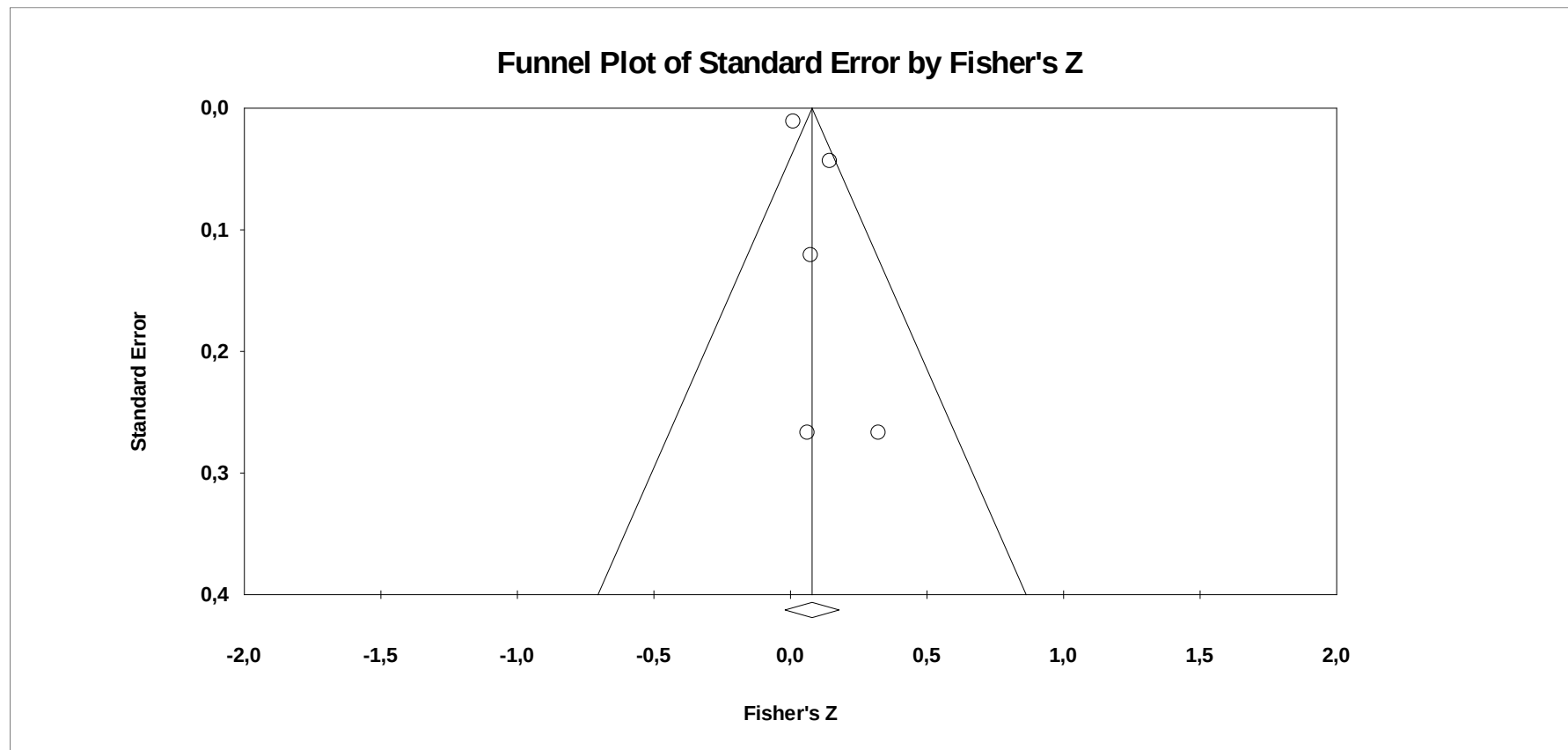
E3.3: Funnel Plot - Religion – MuslimInnen

Abbildung 15: Funnel Plot - Religion – MuslimInnen



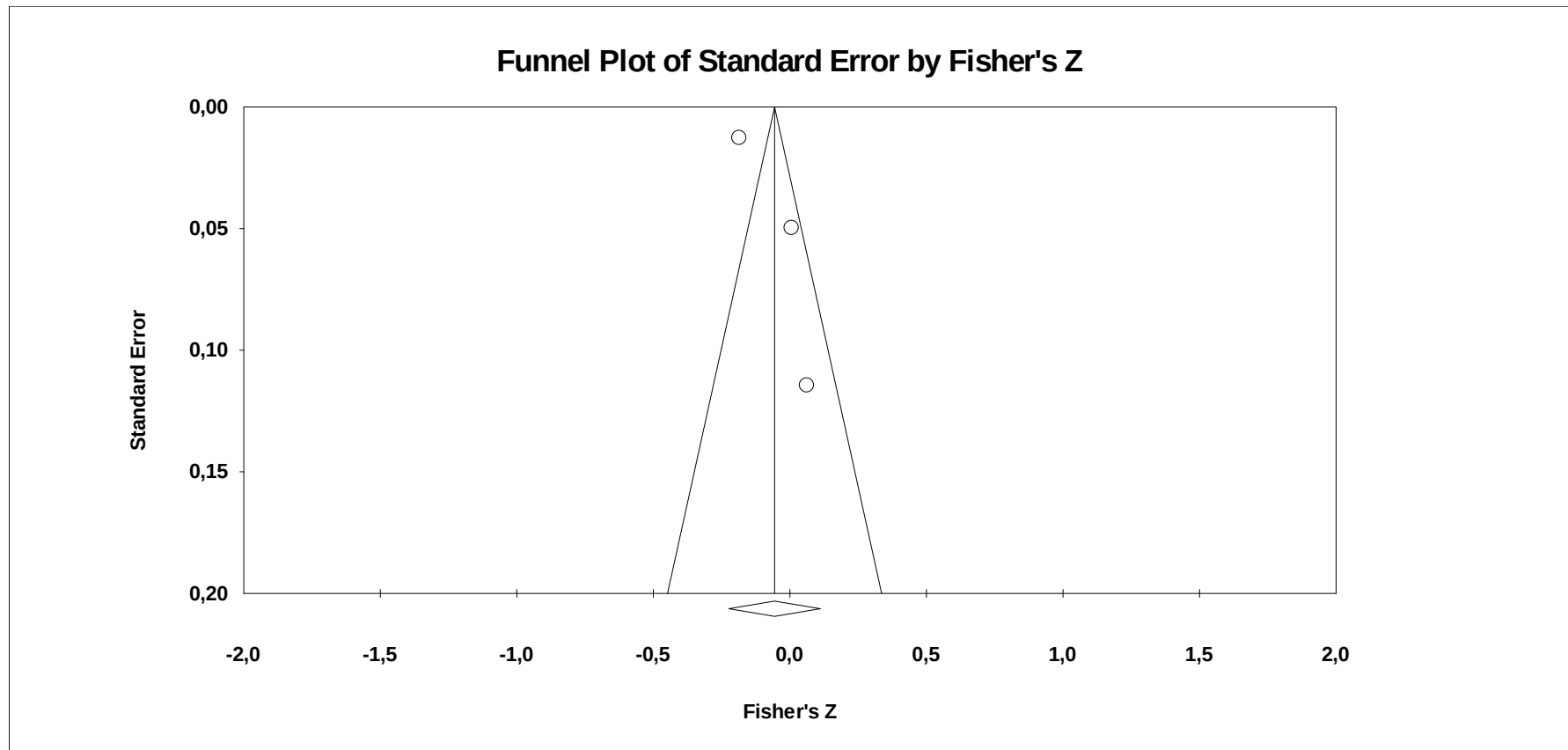
E3.4: Funnel Plot - Religion – Hindus

Abbildung 16: Funnel Plot - Religion – Hindus



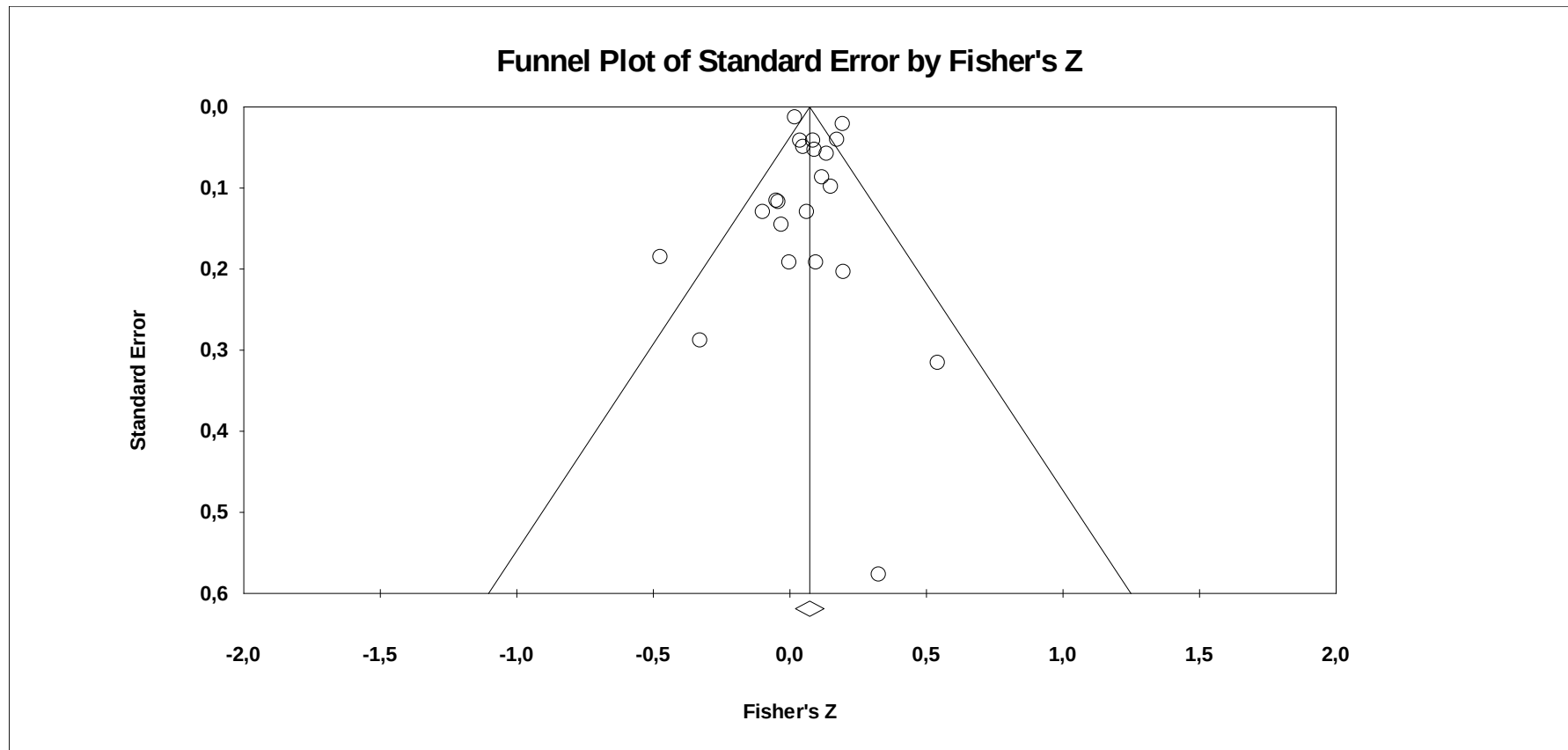
E3.5: Funnel Plot - Religion – BuddhistInnen

Abbildung 17: Funnel Plot - Religion – BuddhistInnen



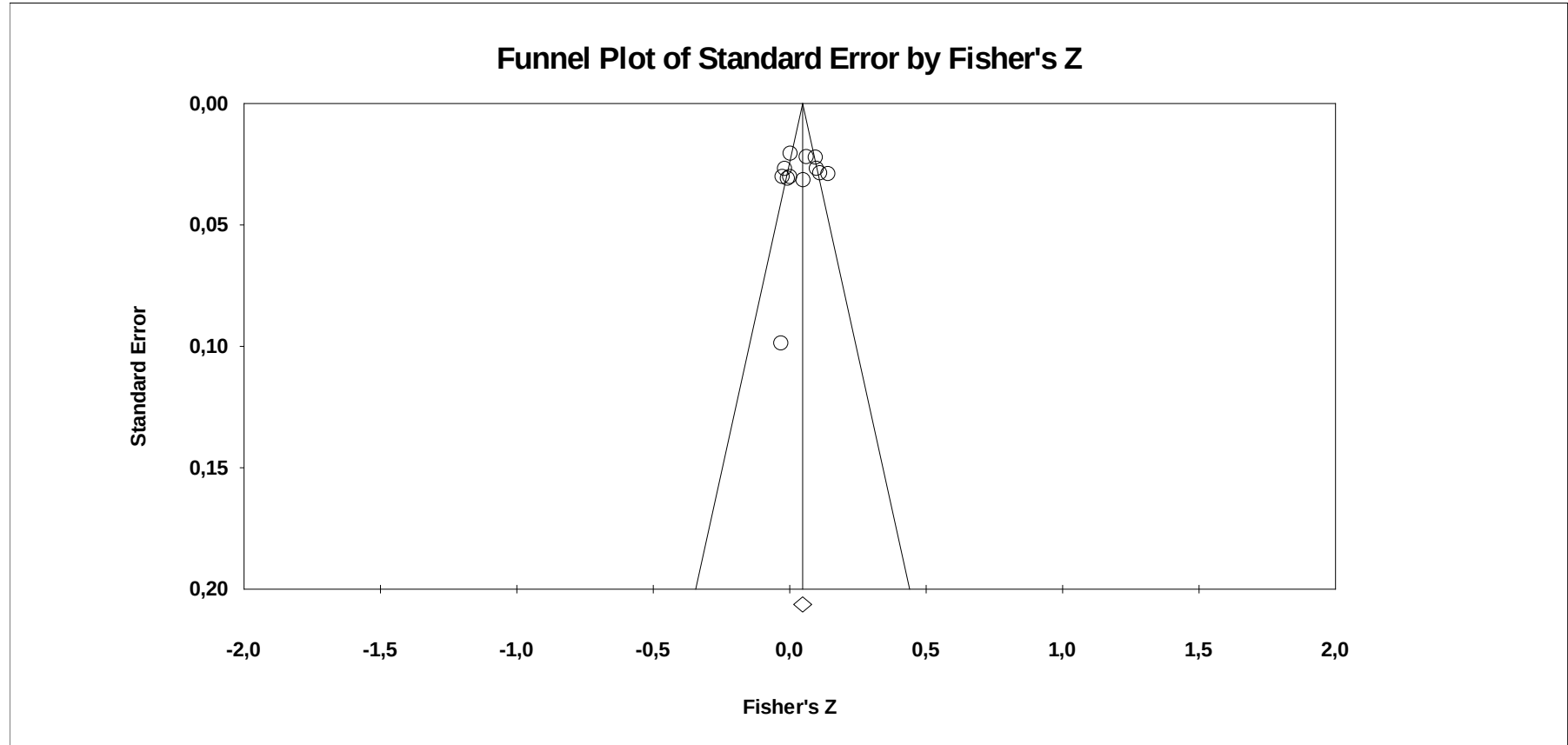
E3.6: Funnel Plot - Religion – Andere

Abbildung 18: Funnel Plot - Religion – Andere



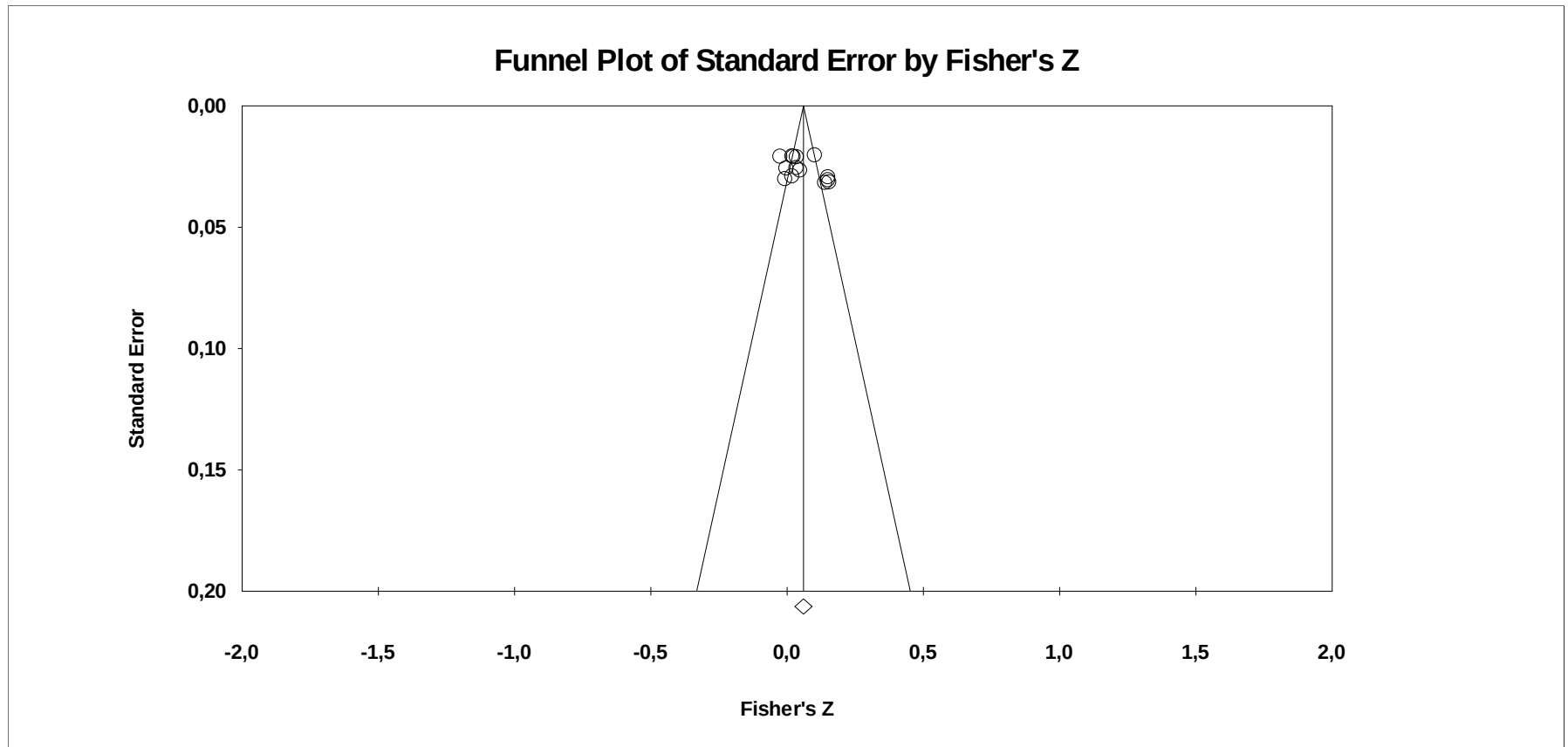
E4.1: Funnel Plot - Region – Westliches Afrika

Abbildung 19: Funnel Plot - Region – Westliches Afrika



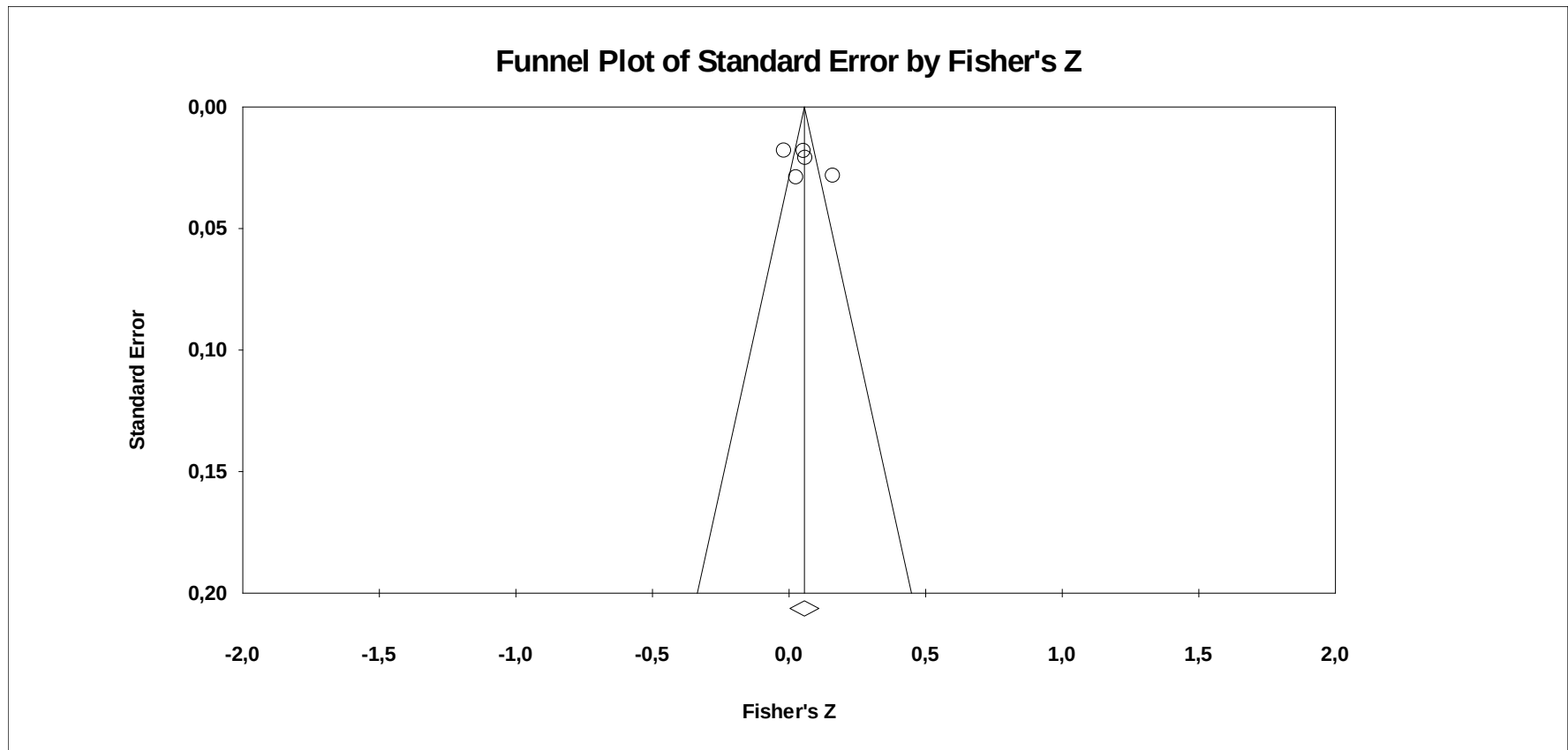
E4.2: Funnel Plot - Region – Östliches Afrika

Abbildung 20: Funnel Plot - Region – Östliches Afrika



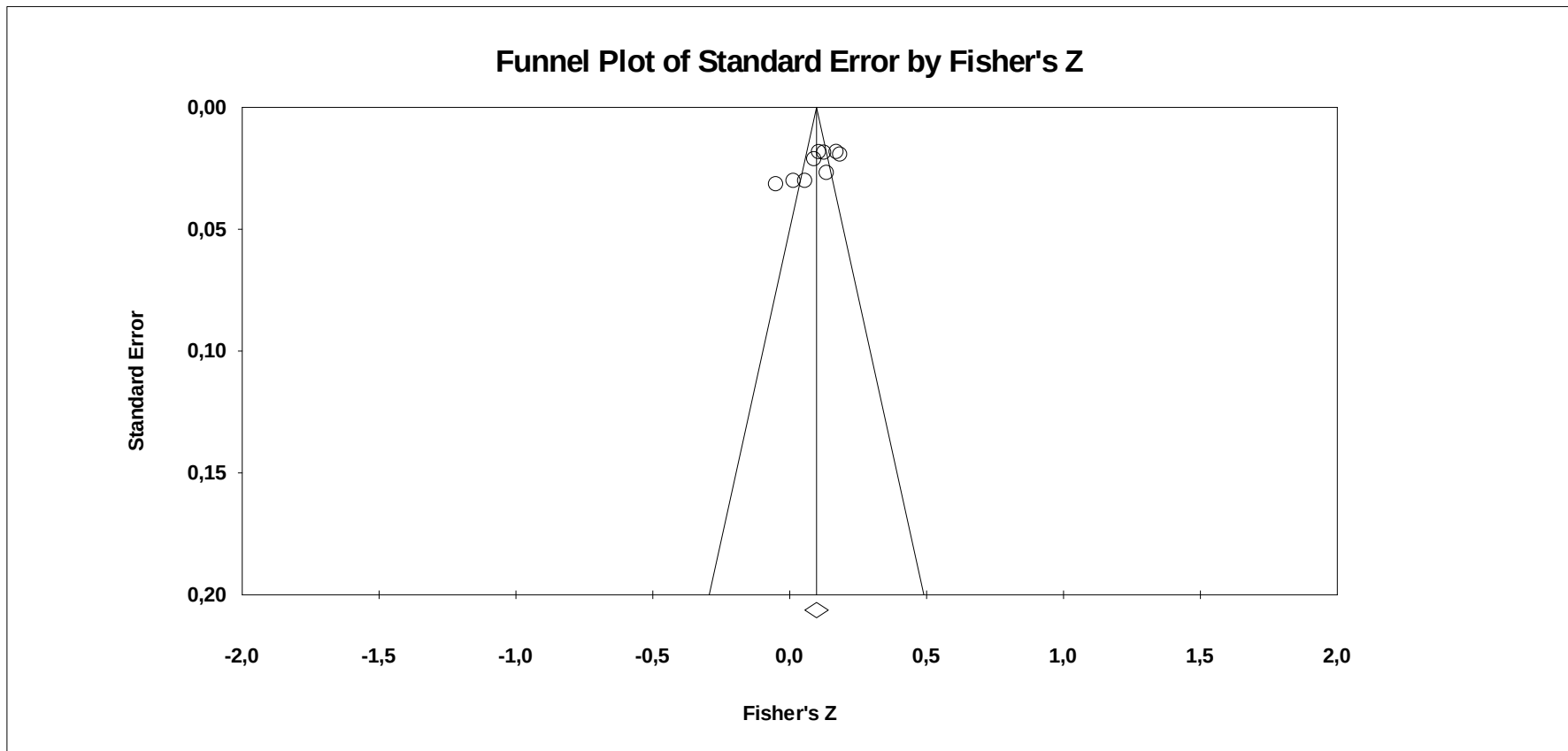
E4.3: Funnel Plot - Region – Nördliches Afrika

Abbildung 21: Funnel Plot - Region – Nördliches Afrika



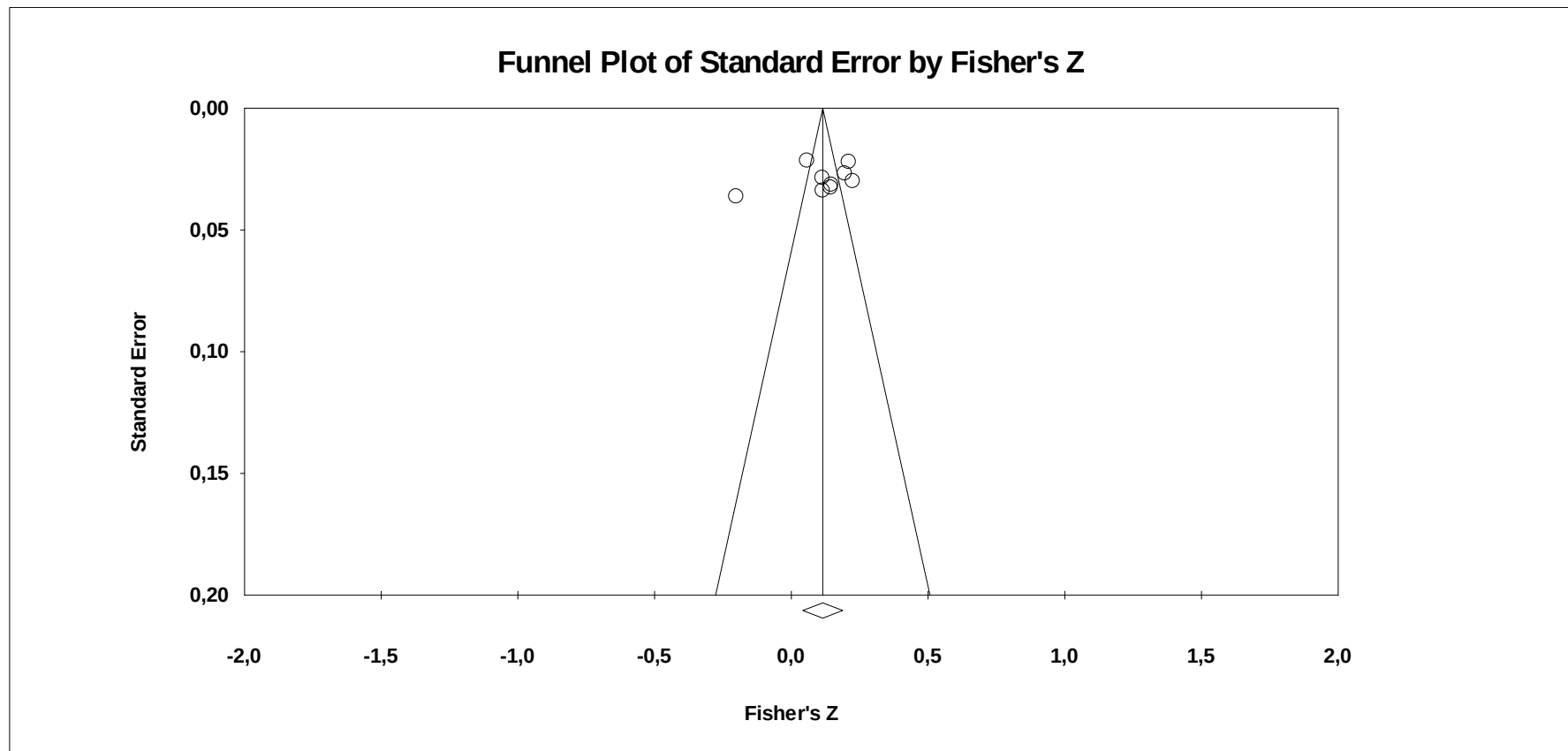
E4.4: Funnel Plot - Region – Südliches Afrika

Abbildung 22: Funnel Plot - Region – Südliches Afrika



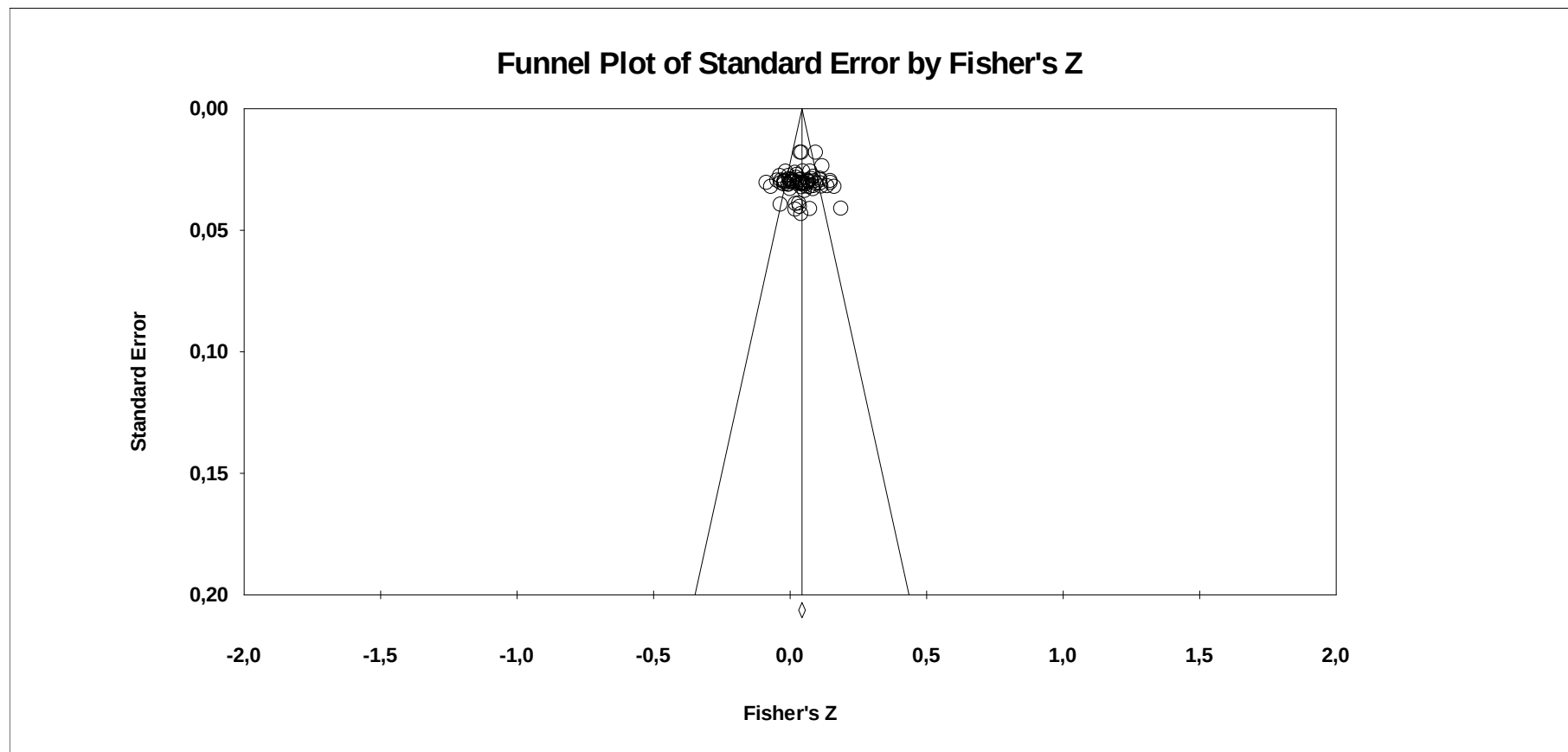
E4.5: Funnel Plot - Region – Ozeanien

Abbildung 23: Funnel Plot - Region – Ozeanien



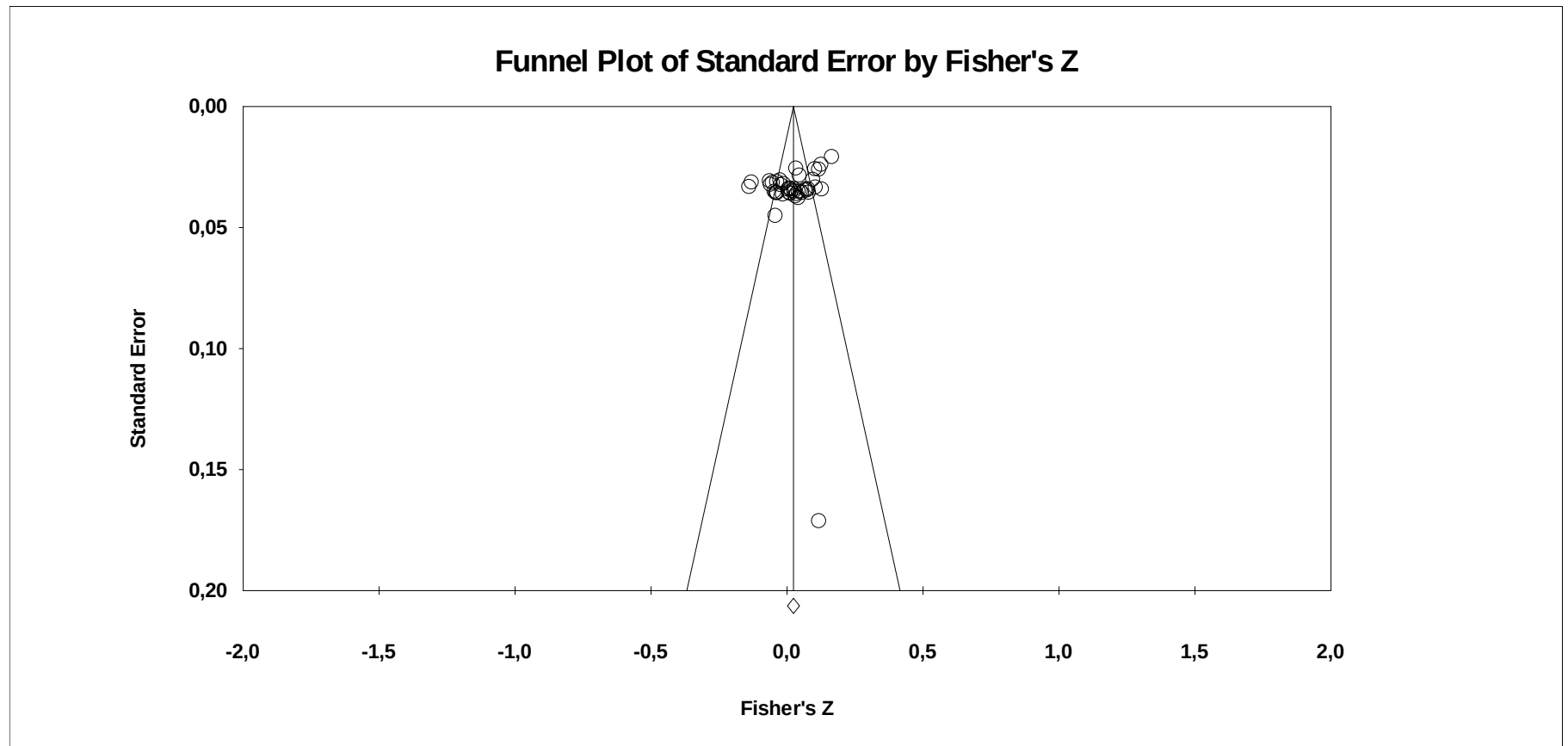
E4.6: Funnel Plot - Region – Südamerika

Abbildung 24: Funnel Plot - Region – Südamerika



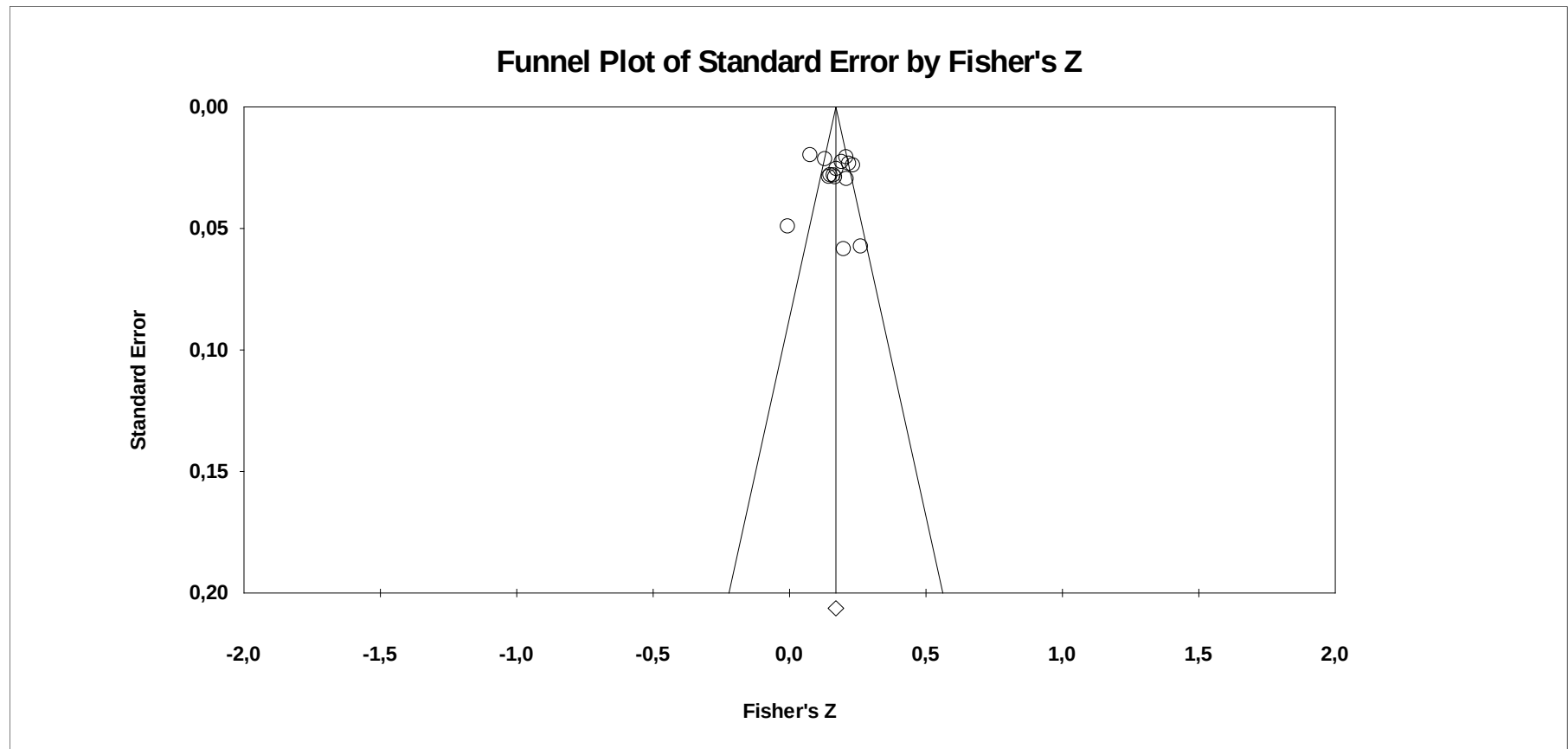
E4.7: Funnel Plot - Region – Mittelamerika

Abbildung 25: Funnel Plot - Region – Mittelamerika



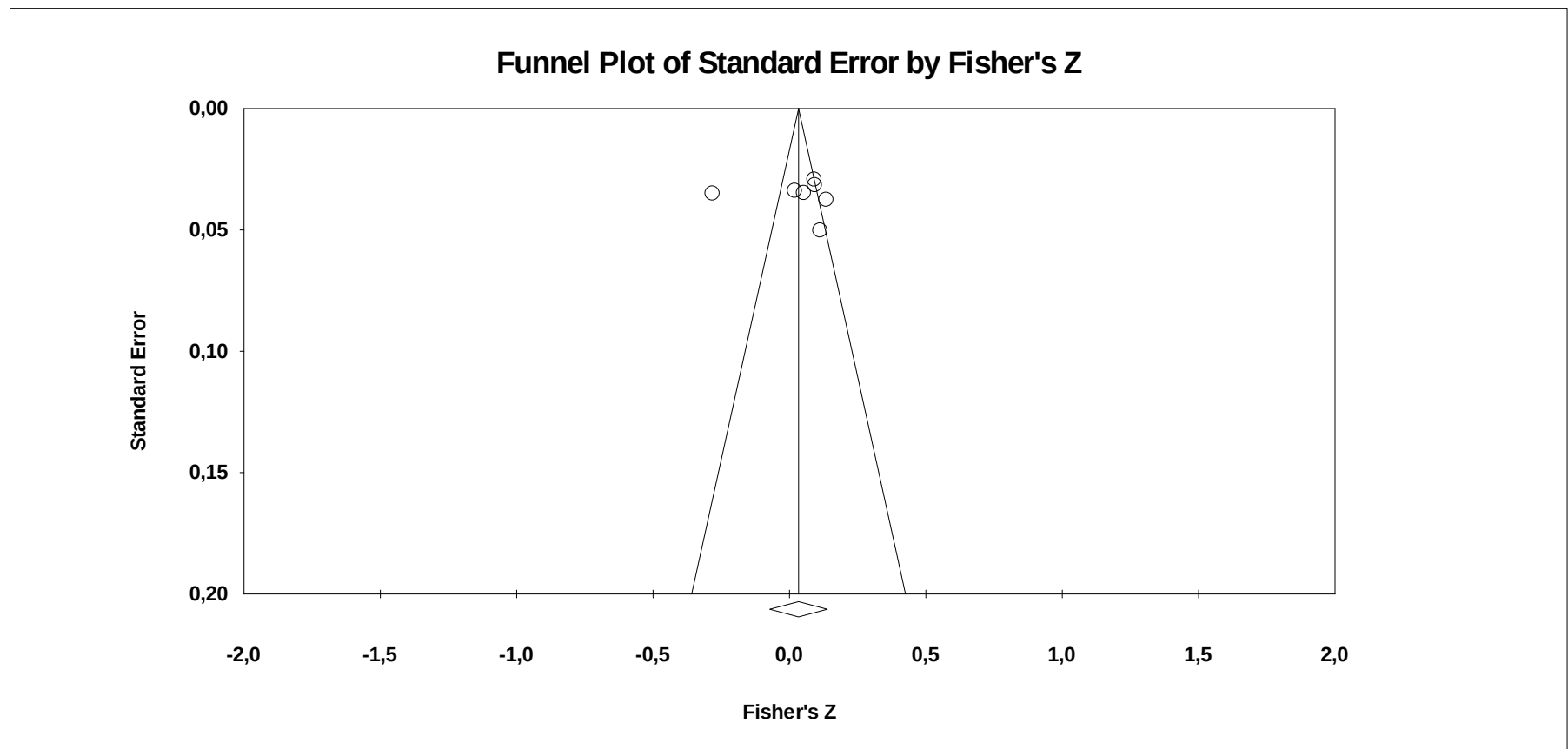
E4.8: Funnel Plot - Region – Nordamerika

Abbildung 26: Funnel Plot - Region – Nordamerika



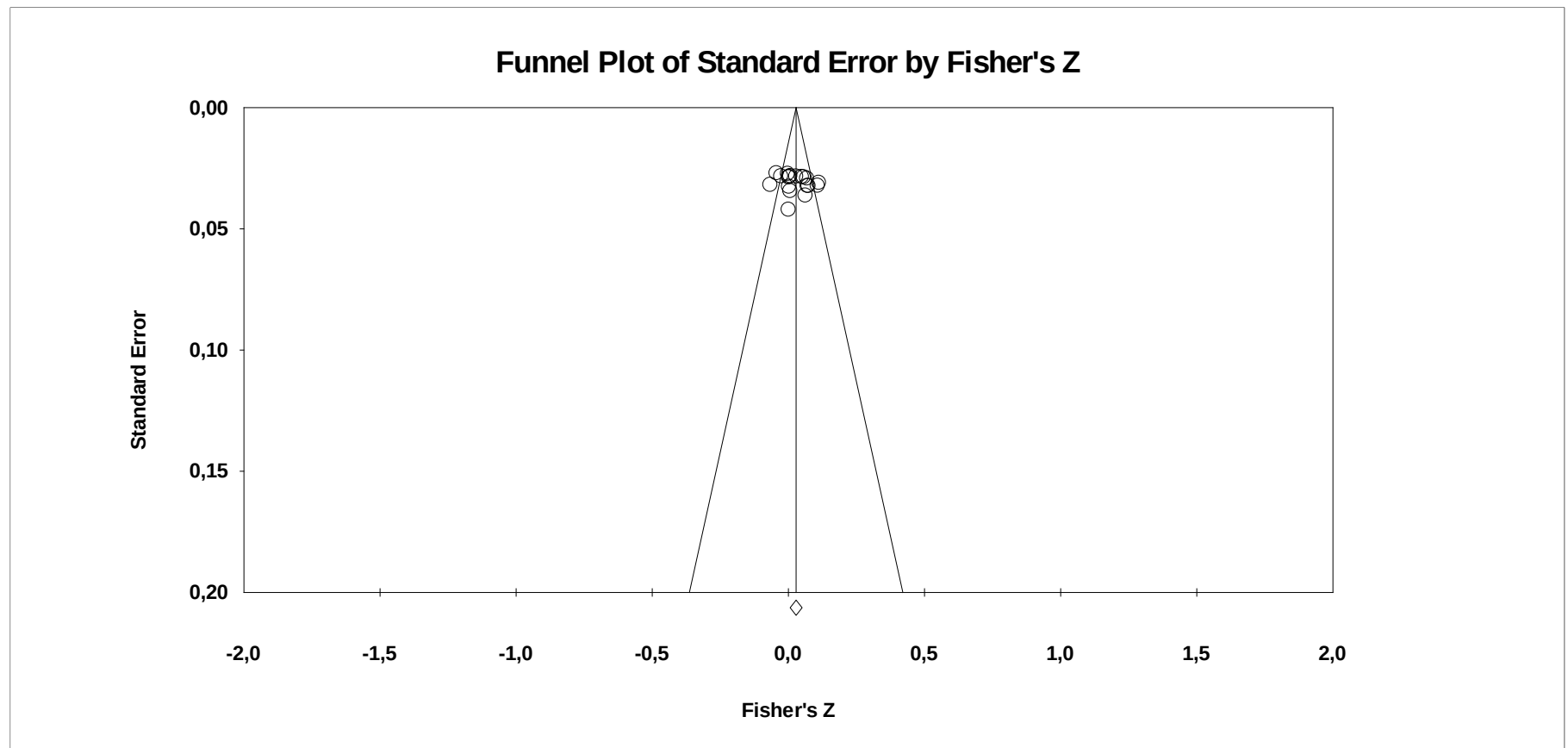
E4.9: Funnel Plot - Region – Karibik

Abbildung 27: Funnel Plot - Region – Karibik



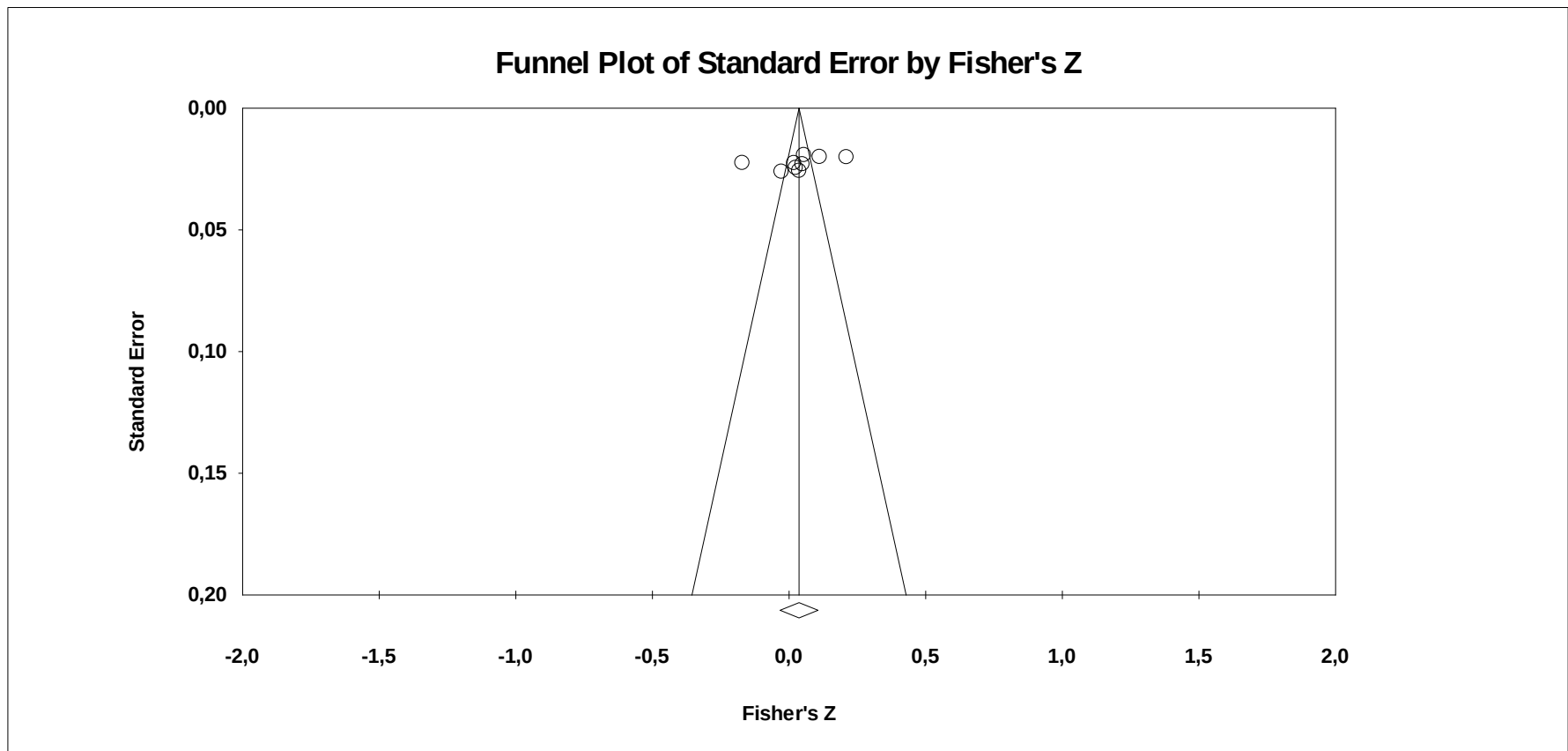
E4.10: Funnel Plot - Region – Östliches Asien und Zentralasien

Abbildung 28: Funnel Plot - Region – Östliches Asien und Zentralasien



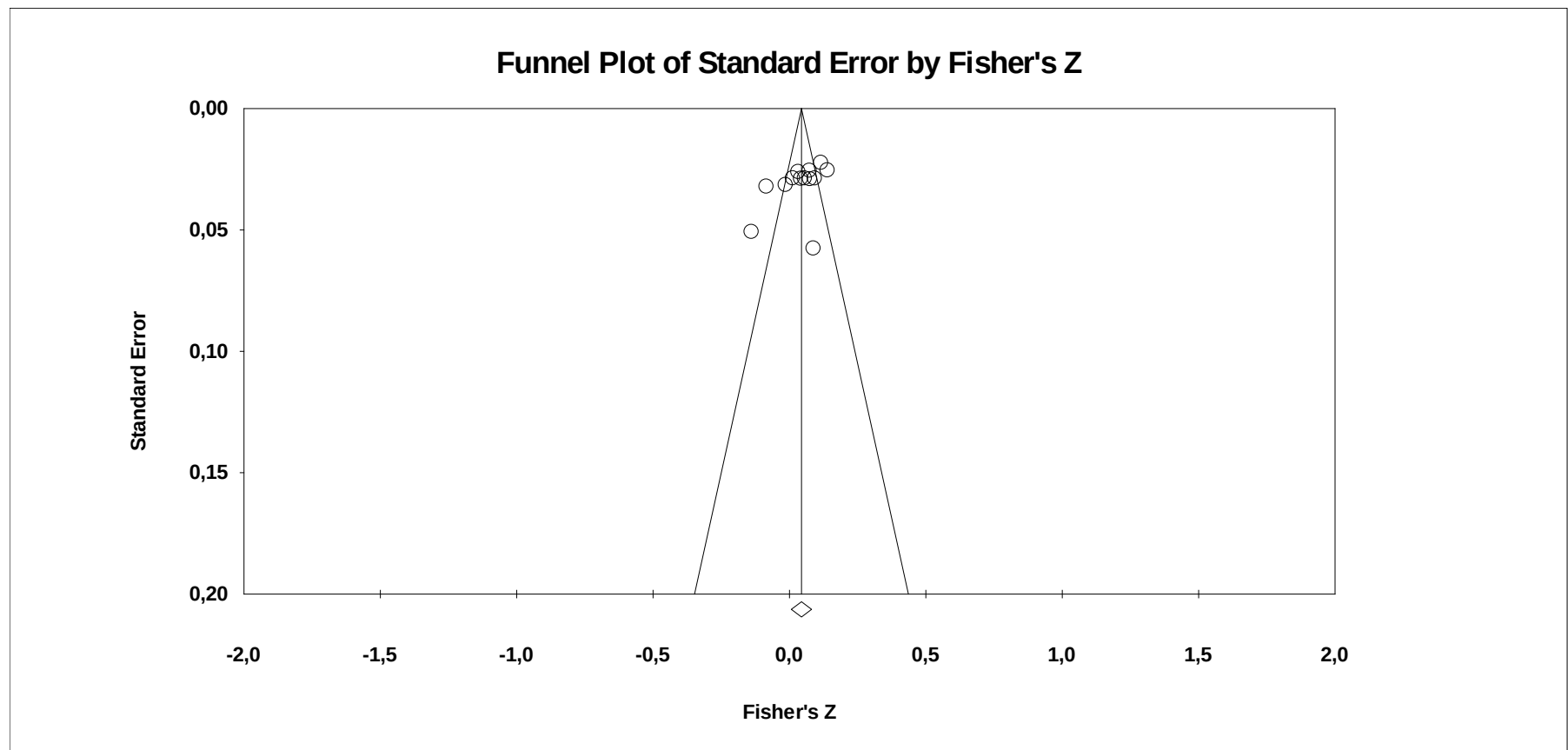
E4.11: Funnel Plot - Region – Südliches Asien

Abbildung 29: Funnel Plot - Region – Südliches Asien



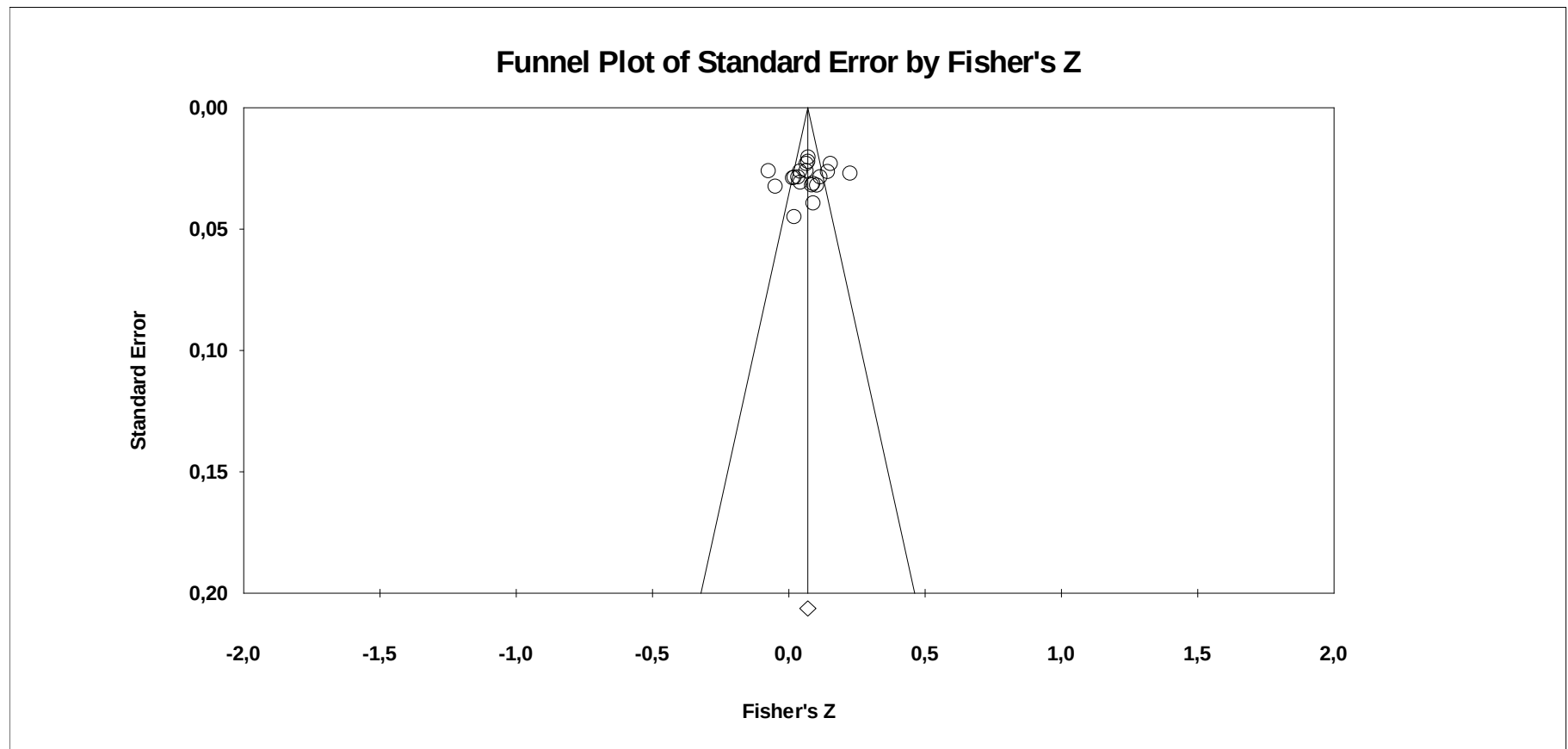
E4.12: Funnel Plot - Region – Südöstliches Asien

Abbildung 30: Funnel Plot - Region – Südöstliches Asien



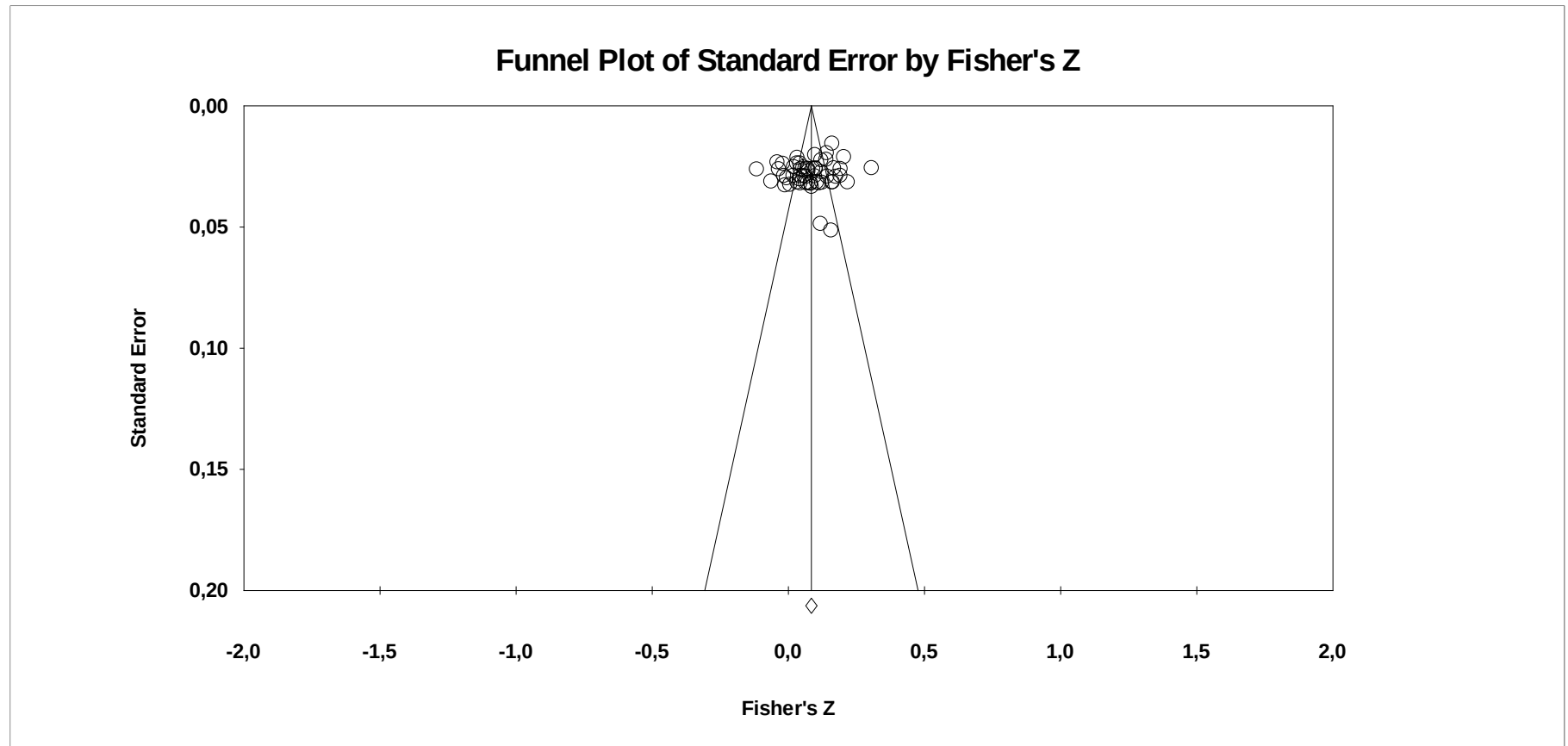
E4.13: Funnel Plot - Region – Westliches Asien

Abbildung 31: Funnel Plot - Region – Westliches Asien



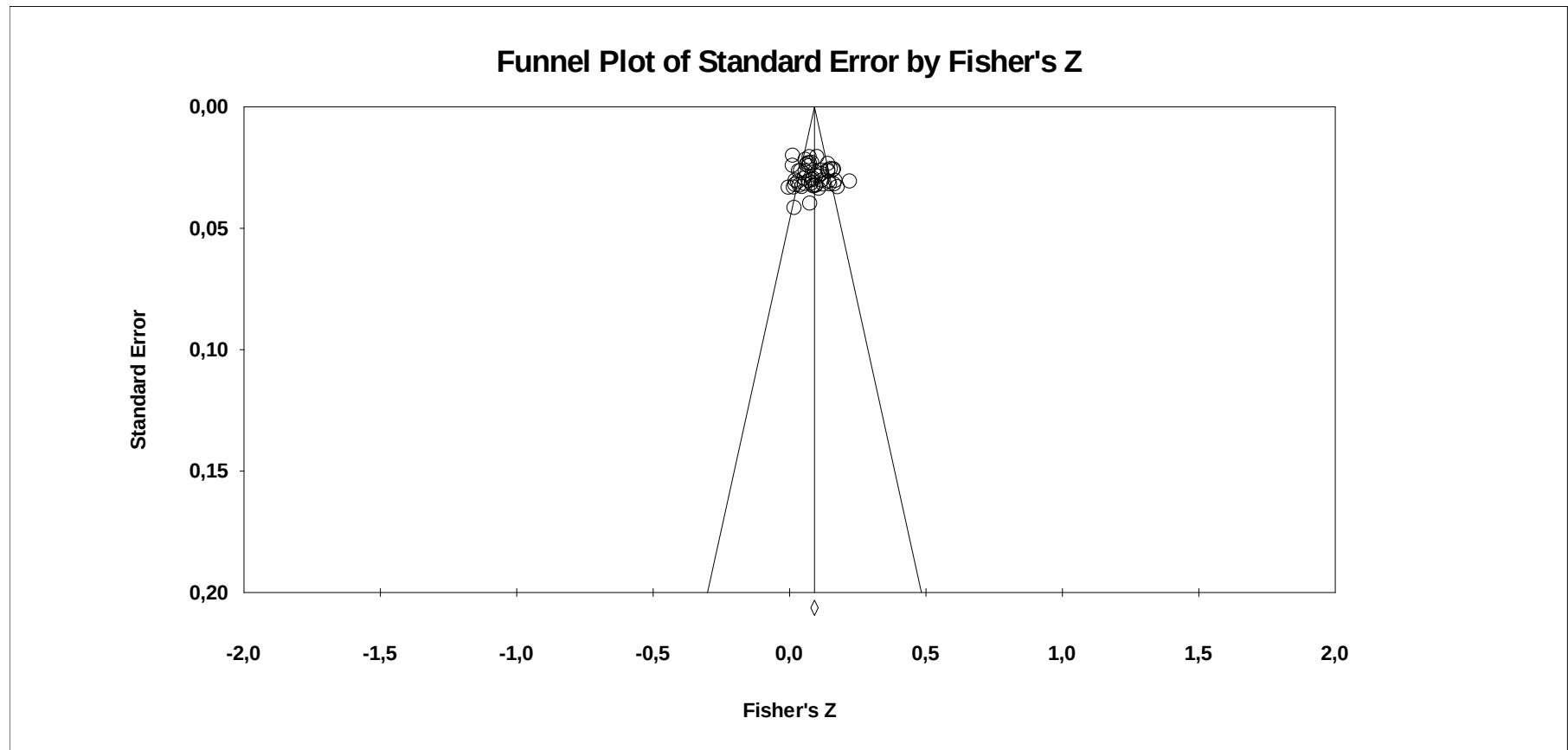
E4.14: Funnel Plot - Region – Südliches Europa

Abbildung 32: Funnel Plot - Region – Südliches Europa



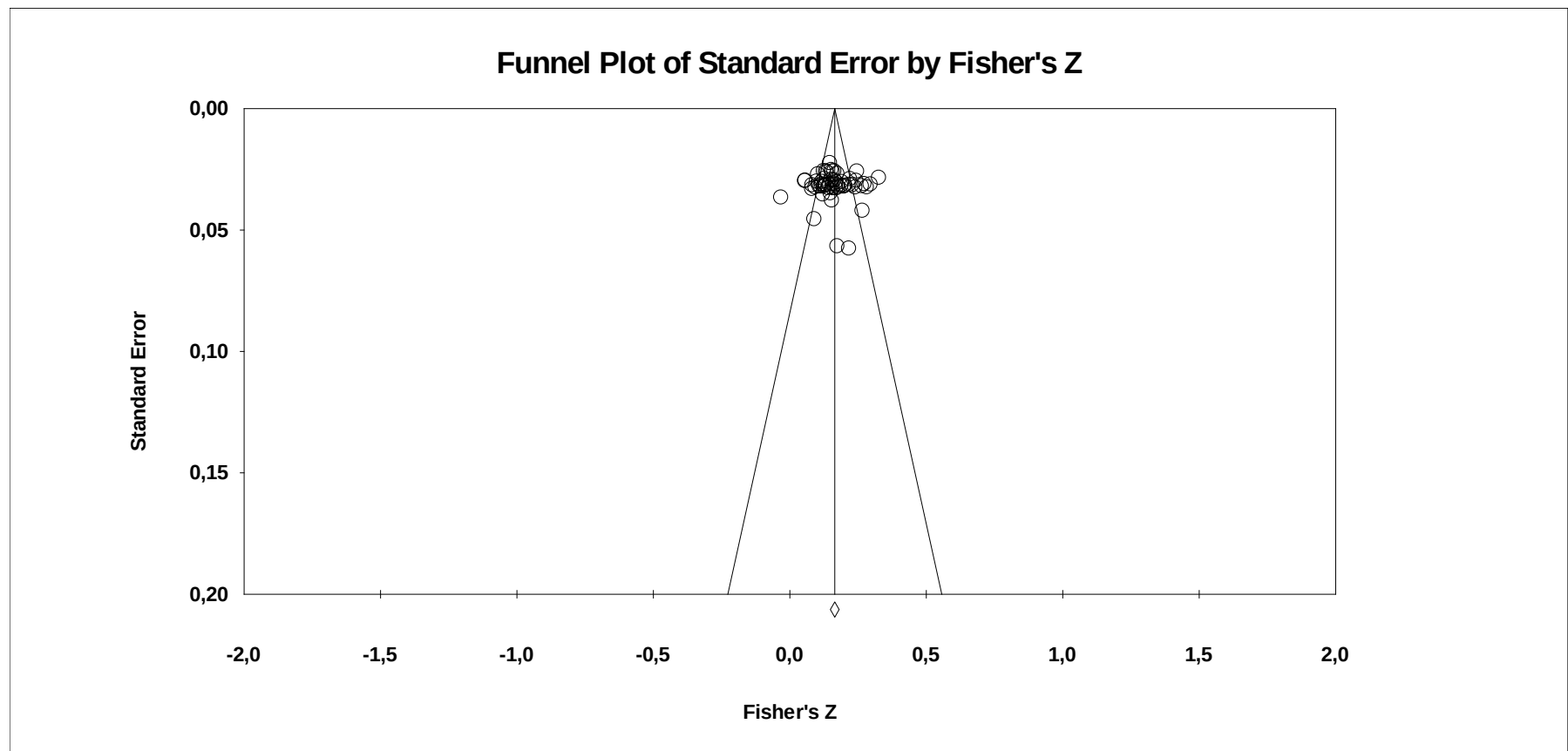
E4.15: Funnel Plot - Region – Östliches Europa

Abbildung 33: Funnel Plot - Region – Östliches Europa



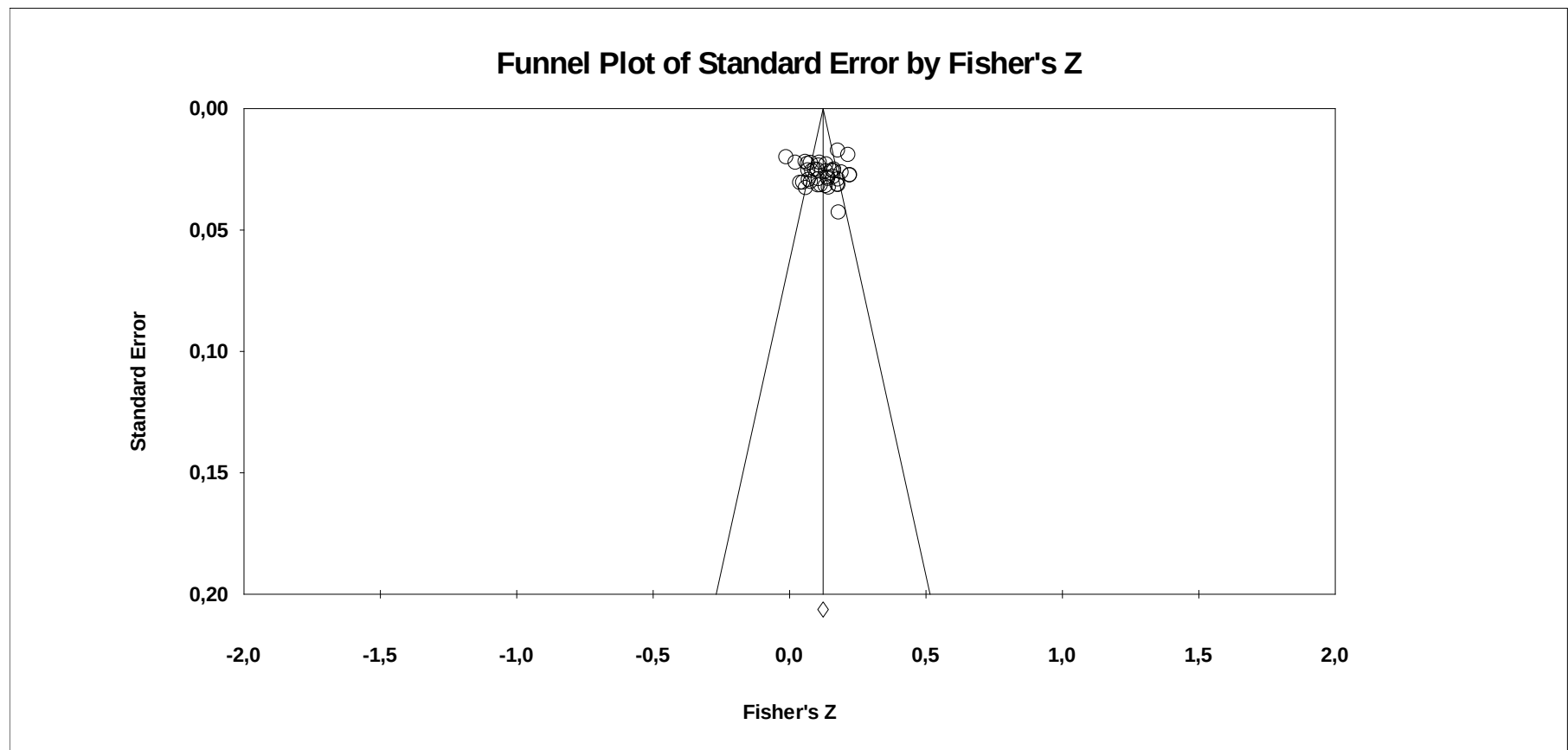
E4.16: Funnel Plot - Region – Nördliches Europa

Abbildung 34: Funnel Plot - Region – Nördliches Europa



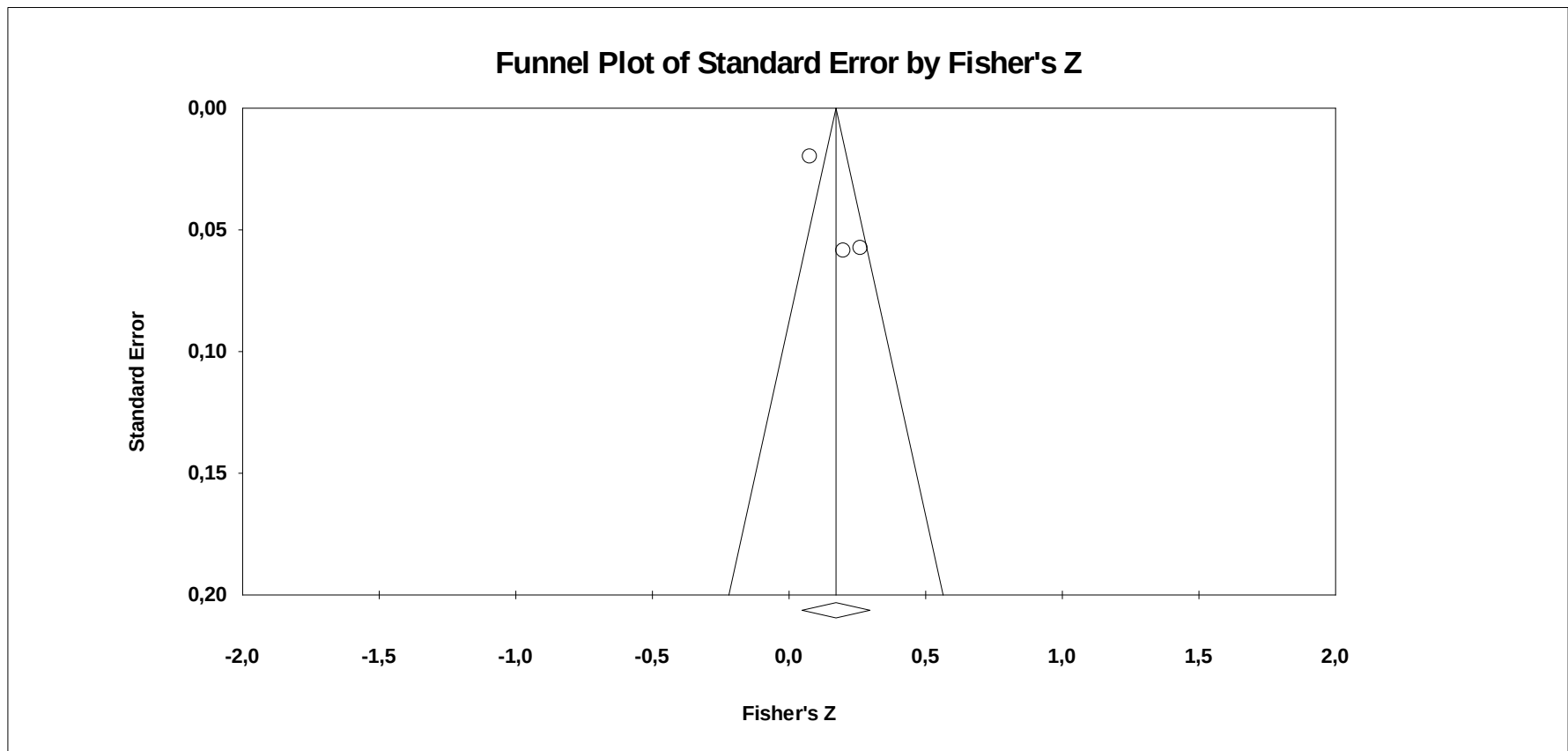
E4.17: Funnel Plot - Region – Westliches Europa

Abbildung 35: Funnel Plot - Region – Westliches Europa



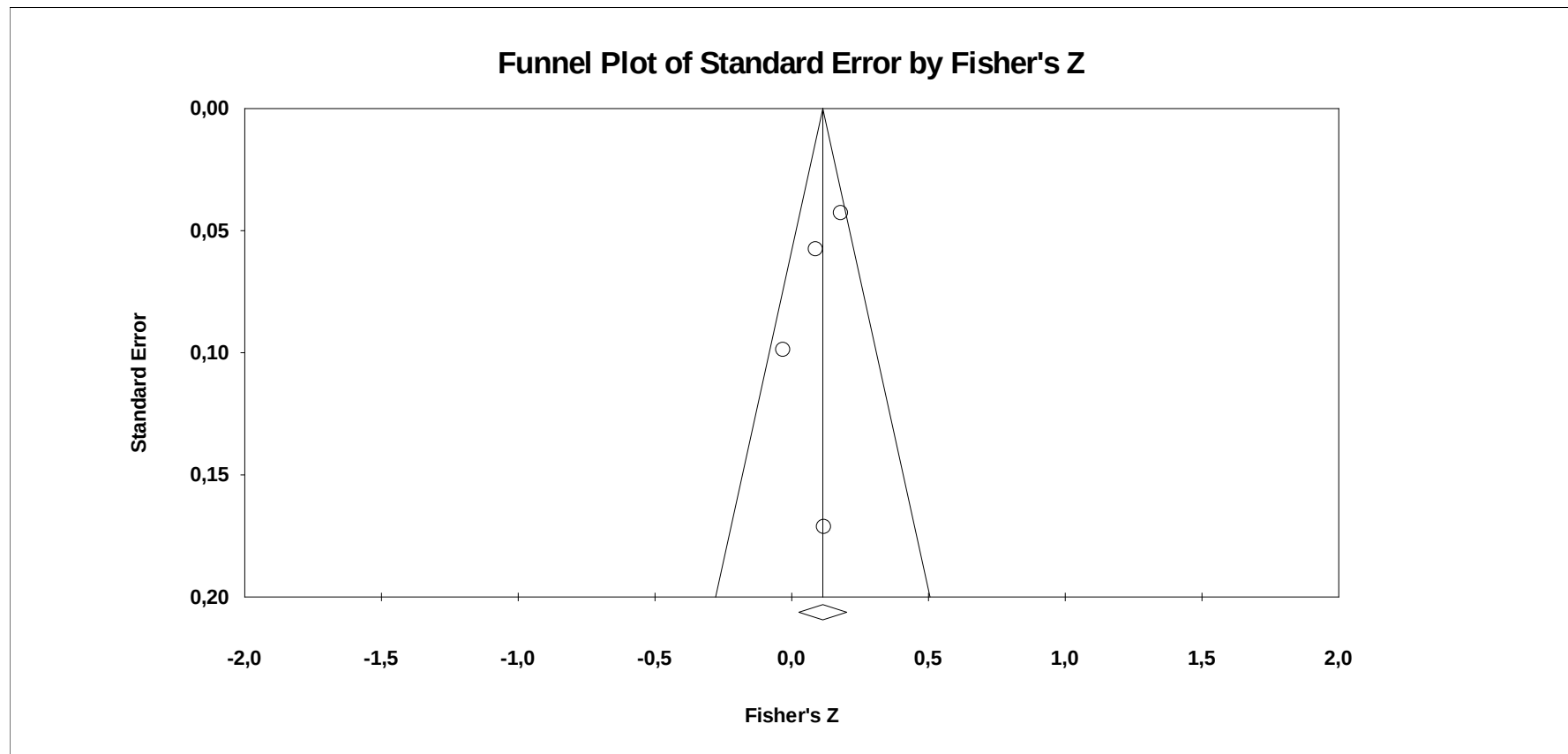
E5.1: Funnel Plot - Art der „tax compliance“ – Verhaltensintention

Abbildung 36: Funnel Plot - Art der „tax compliance“ – Verhaltensintention



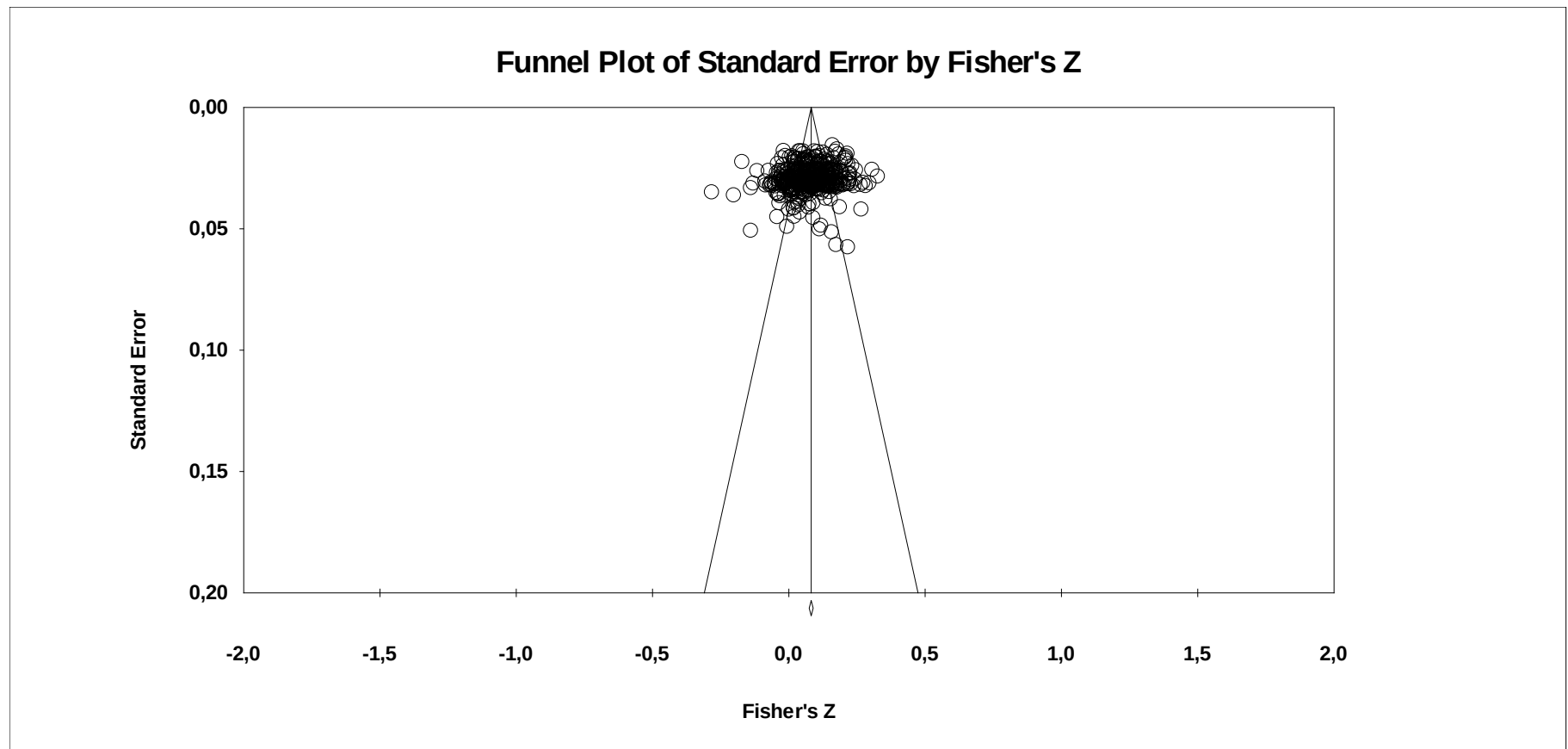
E5.2: Funnel Plot - Art der „tax compliance“ – „tax compliance“

Abbildung 37: Funnel Plot - Art der „tax compliance“ – „tax compliance“



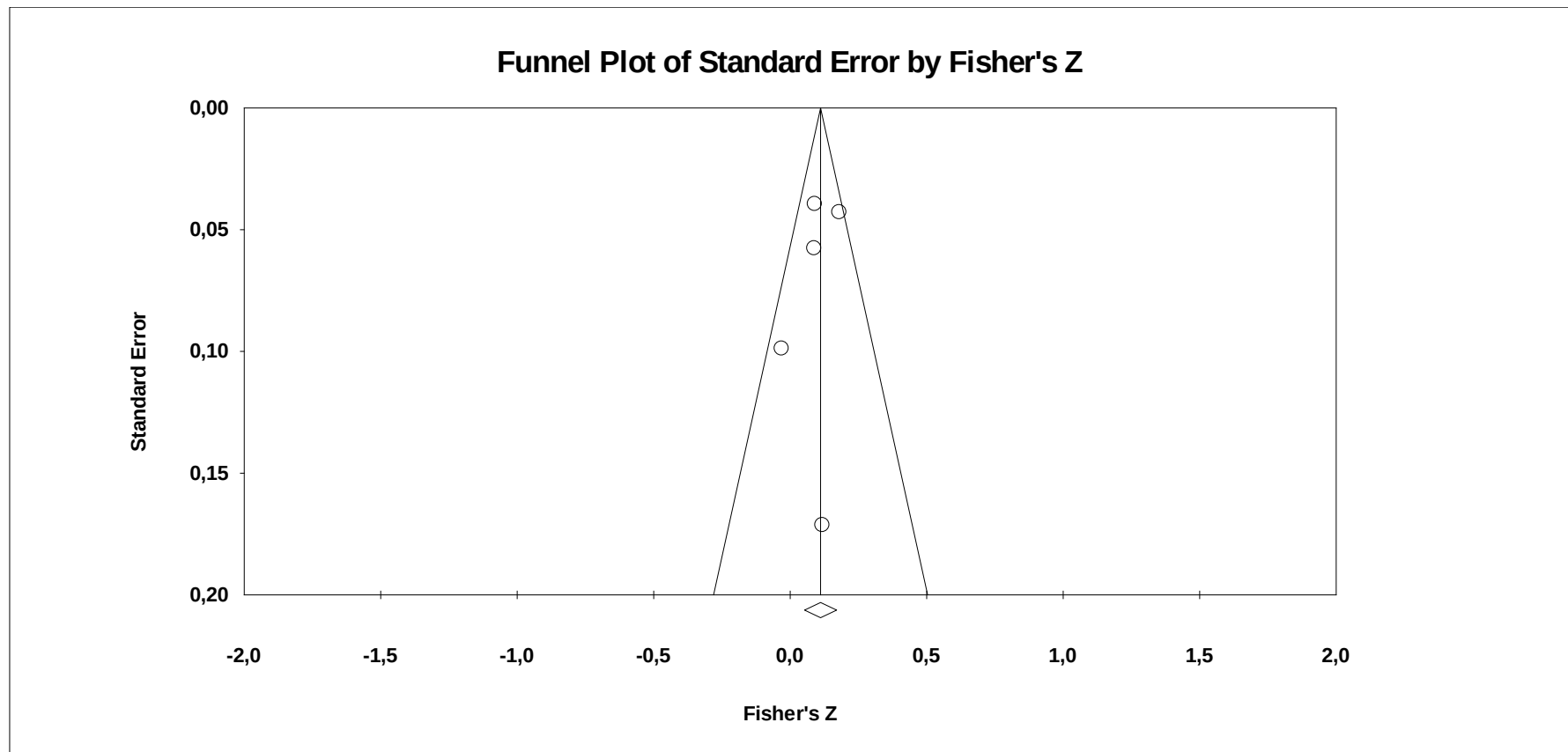
E5.3: Funnel Plot - Art der „tax compliance“ – Steuermoral

Abbildung 38: Funnel Plot - Art der „tax compliance“ – Steuermoral



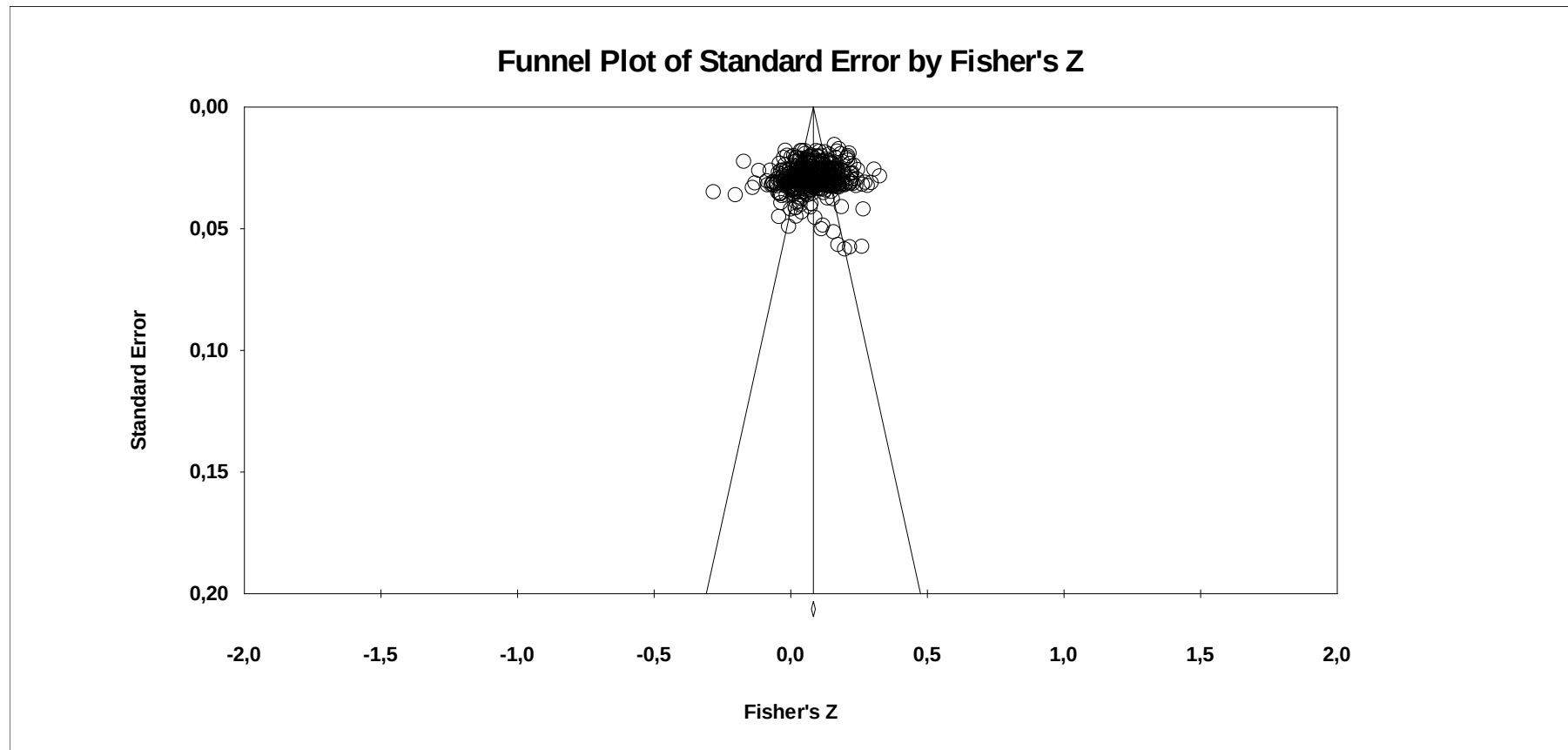
E6.1: Funnel Plot - Art der Stichprobe – SteuerzahlerInnen

Abbildung 39: Funnel Plot - Art der Stichprobe – SteuerzahlerInnen



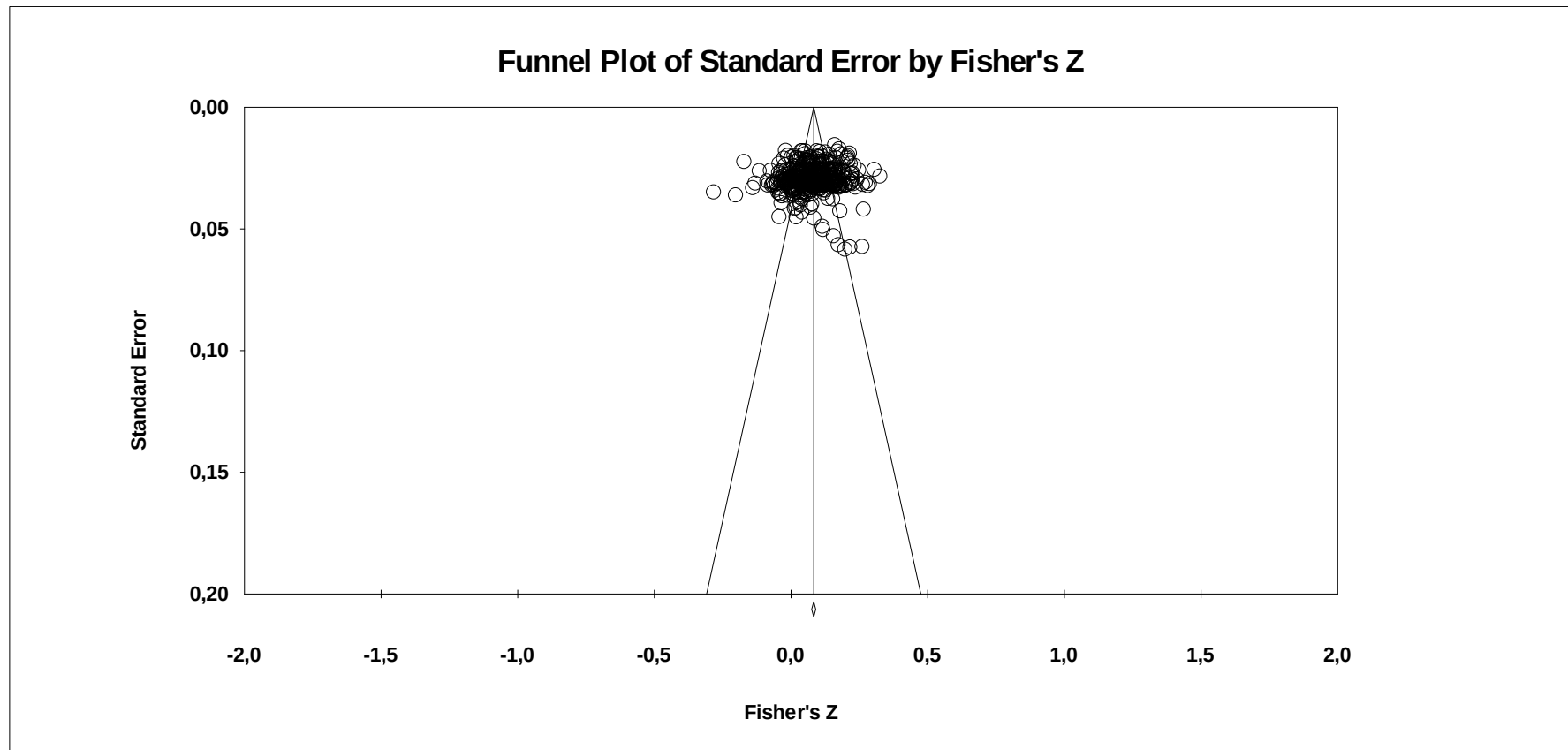
E6.2: Funnel Plot - Art der Stichprobe – BürgerInnen

Abbildung 40: Funnel Plot - Art der Stichprobe – BürgerInnen



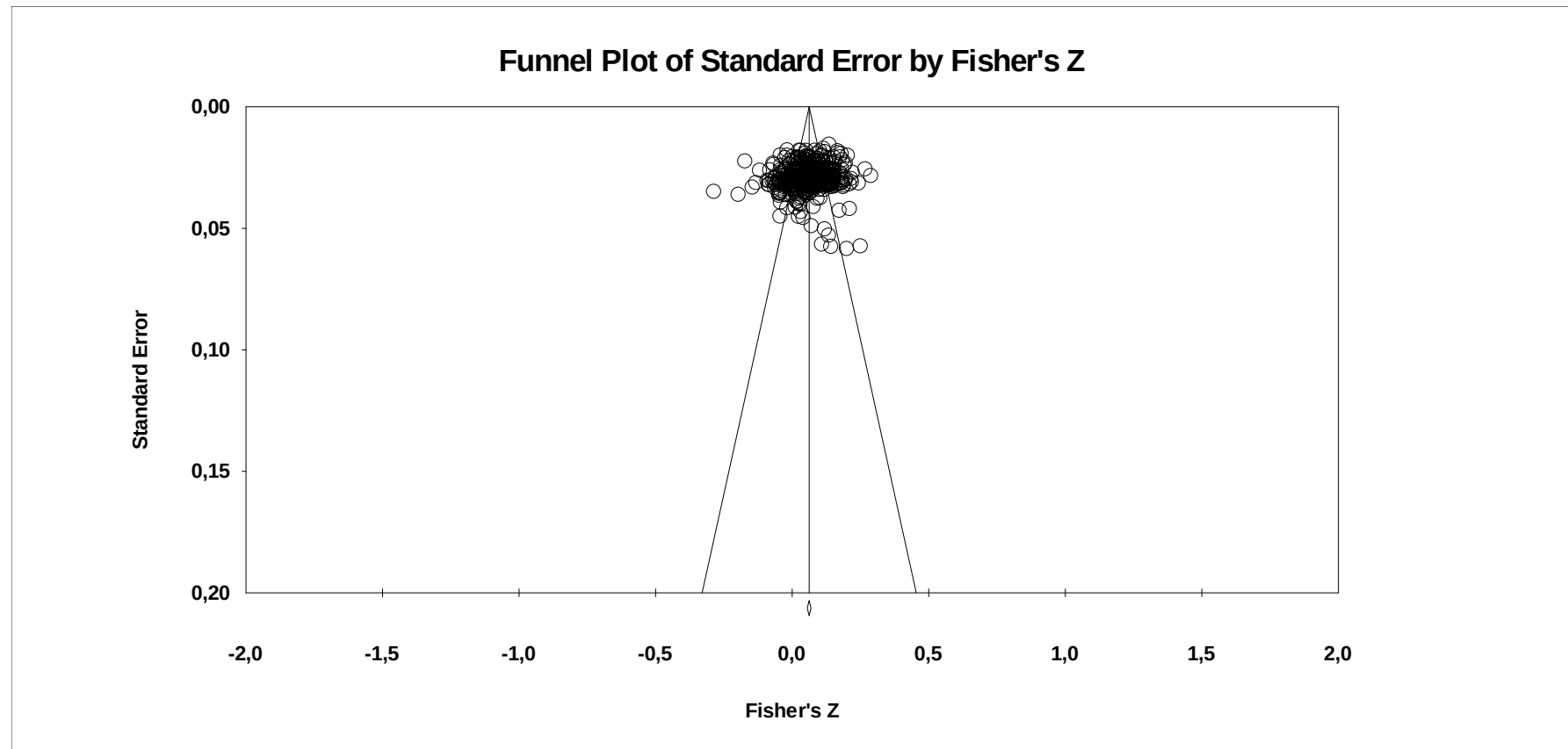
E7.1: Funnel Plot - Alter – Korrelation

Abbildung 41: Funnel Plot - Alter – Korrelation



E7.2: Funnel Plot - Alter – partielle Korrelation

Abbildung 42: Funnel Plot - Alter – partielle Korrelation



Eidesstattliche Erklärung

Ich erkläre hiermit an Eides Statt, dass ich die vorliegende Arbeit selbstständig und ohne Benutzung anderer als der angegebenen Hilfsmittel angefertigt habe. Die aus fremden Quellen direkt oder indirekt übernommenen Gedanken sind als solche kenntlich gemacht.

Die Arbeit wurde bisher in gleicher oder ähnlicher Form keiner anderen Prüfungsbehörde vorgelegt und auch noch nicht veröffentlicht.

Wien, am 15. 7. 2015

Ana Suput

Lebenslauf

ANGABEN ZUR PERSON

Suput Ana



✉ chupika@women-at-work.org

Geburtsdatum 14.09.1988 | Staatsangehörigkeit kroatisch

BERUFSERFAHRUNG

1 Aug. 12–Heute

Call Center Agent für CRM-Projekte

IFES - Institut für empirische Sozialforschung GmbH
Teinfeldstraße 8, 1010 Wien (Österreich)

Costumer relationship management

1 Nov. 08–31 Jul. 12

Telefonistin

IFES - Institut für empirische Sozialforschung GmbH, Wien (Österreich)

Durchführung von Meinungsumfragen

1 Feb. 10–31 Jan. 11

Leiterin eines ehrenamtlichen Teams

Greenpeace in Central and Eastern Europe
Fernkogasse 10, 1100 Wien (Österreich)

Organisation verschiedener Projekte wie z.B.: Straßentheater, Infostände, Marathonläufe usw., Motivation der ehrenamtlichen Mitglieder bei den Projekten dabei zu sein, Kommunikation zwischen ehrenamtlichen Mitgliedern und Angestellte, Information an ehrenamtliche Mitglieder über umweltschutztechnische Themen an denen gerade gearbeitet wird.

1 Nov. 08–31 Jan. 10

Ehrenamtliches Mitglied

Greenpeace in Central and Eastern Europe, Wien (Österreich)

Teilnahme und Mitorganisation von Infoständen, Straßentheatern, Sammlung von Unterschriften, Recherchetätigkeiten, Fertigung und Bearbeitung von Infomaterial sowie Kostümen, Marathonläufe in Kostümen um auf wichtige Thematiken aufmerksam zu machen...

15 Sep. 08–15 Okt. 08

Fundraiserin

Greenpeace in Central and Eastern Europe, Wien (Österreich)

Anwerben von neuen Mitgliedern, die an Greenpeace spenden.

SCHUL- UND BERUFSBILDUNG

1 Okt. 07–Heute

Mag. rer. nat.

Universität Wien, Wien (Österreich)

Psychologie

1 Okt. 11–Heute **Bachelor of Science**
Universität Wien, Wien (Österreich)

Statistik

Erworben wird eine anwendungsorientierte Einführung in die Statistik sowie eine Vertrautheit mit statistischen Programmpaketen.

1 Sep. 99–30 Jun. 07 **Matura**
Bertha von Suttner, Realgymnasium, Wien (Österreich)

PERSÖNLICHE FÄHIGKEITEN

Muttersprache(n) Kroatisch

Weitere Sprache(n)

	VERSTEHEN		SPRECHEN		SCHREIBEN
	Hören	Lesen	An Gesprächen teilnehmen	Zusammenhängendes Sprechen	
Deutsch	C2	C2	C2	C2	C2
Englisch	C1	C2	C1	B2	B2
Spanisch	A2	B1	A2	A2	A1

Niveaus: A1 und A2: Elementar - B1 und B2: Selbstständig - C1 und C2: Kompetent
[Gemeinsamer Europäischer Referenzrahmen für Sprachen](#)

- Kommunikative Fähigkeiten**
- Sehr gute Teamfähigkeit durch die ehrenamtliche Arbeit bei Greenpeace
 - Sehr gute Überzeugungs-fähigkeit durch das Anwerben von Interviewpartnern für telefonische Umfragen
- Organisations- und Führungstalent**
- Sehr gute Organisations- und Koordinationsfähigkeiten durch die Teamleitung von ungefähr 20 ehrenamtlichen Mitgliedern
 - Sehr gute Motivationsfähigkeiten, da die Mitglieder ehrenamtlich sind und man dementsprechend auf freiwillige Hilfe bei Projekten angewiesen ist
- Berufliche Fähigkeiten**
- Freundlicher und dennoch überzeugender Umgang mit unterschiedlichen Menschen erworben durch telefonische Umfragen und CRM-Management
 - Sehr gute rhetorische Fähigkeiten bedingt durch die vielen Referate, die wir im Studium gemacht haben
 - Fähigkeit präzise und zuverlässig unter Zeitdruck zu arbeiten, was sich im Studium sehr oft bewährt hat
 - Starkes Durchhaltevermögen und Fähigkeit Nächte durchzuarbeiten, was durch die zwei parallel verlaufenden Studien und der Berufstätigkeit nebenbei oft notwendig war
- Digitale Kompetenz**
- Gutes Beherrschen der Microsoft Office Tools
 - Guter Umgang mit statistischen Programmpaketen (SPSS, SAS)

Danksagung

An dieser Stelle möchte ich mich ganz herzlich bei allen Menschen bedanken, die mich bei der Anfertigung dieser Arbeit unterstützt haben.

Zuallererst möchte ich mich bei Mag. Dr. Eva Hofmann bedanken. Ihre Ratschläge sind sehr wichtig und wertvoll für meine Arbeit. Sie antwortete immer rasch und zuverlässig auf E-mails. Durch ihre freundliche, motivierende und wertschätzende Art hat sie wesentlich zu einem sehr angenehmen Arbeitsklima beigetragen. Ich schätze mich glücklich sie als Betreuerin zu haben.

Mein Dank geht auch an Univ.-Prof. Dr. Erich Kirchler. Durch die Teilnahme an seinem Seminar habe ich sehr hilfreiche Anregungen für die Anfertigung meiner Diplomarbeit erhalten. Darüber hinaus haben mir er und andere TeilnehmerInnen sehr hilfreiche Ratschläge gegeben was ich noch verbessern kann. Bei sämtlichen Menschen, die mir beim Planungs- und Auswertungsreferat Anregungen gegeben haben, wie ich meine Arbeit verbessern kann, möchte ich mich ebenfalls bedanken.

Weiters möchte ich mich ganz herzlich beim Assoz. Prof. MMag. DDDr. Martin Voracek bedanken. Er hat mir durch sein umfangreiches Wissen und die Zeit, die er sich genommen hat, an einem wichtigen Punkt meiner Auswertung geholfen.

Bei Lucija Suput, Julia Litofcenko, Jakob Piringer und Jonas Piringer möchte ich mich an dieser Stelle auch ganz herzlich bedanken. Sie haben wesentlich dazu beigetragen, dass die Diplomarbeit in einem guten Schreibstil verfasst wurde.

Abschließend möchte ich mich bei meiner Familie sowie meinen FreundInnen bedanken, die mich nicht nur während der Diplomarbeit, sondern auch während des gesamten Studiums unterstützt haben.