



universität  
wien

# DISSERTATION

Titel der Dissertation

„Staat. Geschlecht. Öffentlichkeit.  
Feministische Wissensproduktion und  
Staatskritik in Kroatien.“

Verfasserin

Brigita Malenica, M.A.

angestrebter akademischer Grad  
Doktorin der Philosophie (Dr.phil.)

Wien, 2015

|                                       |                                 |
|---------------------------------------|---------------------------------|
| Studienkennzahl lt. Studienblatt:     | A 092 300                       |
| Dissertationsgebiet lt. Studienblatt: | Politikwissenschaft             |
| Betreuerin:                           | Prof. Dr. Hannelore Eva Kreisky |

# Inhalt

|                                                                                                                                      |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Danksagung</b> .....                                                                                                              | 5   |
| <b>1. Einleitung: Problemstellung, theoretische Annäherungen, Aufbau</b> .....                                                       | 7   |
| 1.1. Postsozialistischer Staat und feministische Kritik .....                                                                        | 7   |
| 1.2. Annäherungen an den Staat: Herrschaft, Macht, Wissen .....                                                                      | 14  |
| 1.3. Feministische Staatskritik und Staatstheorie .....                                                                              | 26  |
| 1.4. Aufbau der Kapitel .....                                                                                                        | 34  |
| <b>2. Postsozialistisches Wissen: Wissenspolitische Kontextualisierung feministischer Kritik in Kroatien</b> .....                   | 38  |
| 2.1. Gendering the Nation and the State: VerräterInnen, Opfer und Helden .....                                                       | 40  |
| <i>Misogyne Konstruktionen des Inneren Feinds</i> .....                                                                              | 40  |
| <i>Verrat an der Nation und Erinnerungspolitik</i> .....                                                                             | 44  |
| 2.2. Feministisches Wissen und demokratische Öffentlichkeit .....                                                                    | 48  |
| <i>Geschlecht und Öffentlichkeit im staatlichen Transformationsprozess</i> .....                                                     | 48  |
| <i>Öffentlichkeit oder Zivilgesellschaft?</i> .....                                                                                  | 54  |
| <i>Öffentlichkeit, Intersektionalität und Männlichkeiten in der feministischen Theoriegenerierung</i> .....                          | 59  |
| 2.3. Wissensgeschichte, Geschlechterwissen und Staatstheorie .....                                                                   | 71  |
| <i>Geschichts- und Sozialwissenschaften</i> .....                                                                                    | 71  |
| <i>Frauengeschichte / Wissen über die Frau / Geschlechterwissen</i> .....                                                            | 76  |
| <i>Wissen über Staat und Staatsbildung / Staatstheorie / Staatskritik</i> .....                                                      | 88  |
| <b>3. Staat und Geschlecht in Jugoslawien und Kroatien 1918—1995: Monarchie, sozialistische Gesellschaft und Nationalstaat</b> ..... | 100 |
| 3.1. Der jugoslawische Staat 1918—1941: Fortsetzung rechtlicher Ungleichheit .....                                                   | 100 |
| <i>Die Verfassung von 1921: Aufschub der Frauenfrage</i> .....                                                                       | 100 |
| <i>Die Wahlrechtsfrage vor dem Ersten Weltkrieg</i> .....                                                                            | 104 |
| 3.2. Politische Frauenverbände in der Zwischenkriegszeit: Vom Feminismus zur AFŽ .....                                               | 114 |
| <i>Ausweitung des politischen Engagements: Frauenverbände in Jugoslawien</i> .....                                                   | 114 |
| <i>Generationenkonflikte und Entstehung der AFŽ</i> .....                                                                            | 122 |
| 3.3. Der jugoslawische Staat 1945—1990: Gleichstellung und unvollendete Emanzipation im Selbstverwaltungssozialismus .....           | 130 |
| <i>Die sozialistische Revolution und die AFŽ als Motor der Emanzipation</i> .....                                                    | 130 |
| <i>Wege jugoslawischer Modernisierung: Selbstverwaltung und neue Öffentlichkeiten</i> .....                                          | 139 |
| 3.4. Zusammenbruch des jugoslawischen Staates und die geschlechtliche Fundierung des kroatischen Nationalstaats .....                | 148 |
| <i>Auf dem Weg zum Nationalstaat: Gewalteskalation, staatliche Unabhängigkeit und sexuelle Gewalt</i> .....                          | 148 |
| <i>„Retraditionalisierungen“ und die Verfestigung nationalstaatlicher Ordnung</i> .....                                              | 157 |
| <i>Depolitisierung der Staatsgründung und die Konstruktion von Männlichkeit</i> .....                                                | 164 |

|                                                                                                                                                     |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>4. Emanzipative und feministische Wissensproduktion vom Sozialismus zum Postsozialismus</b>                                                      | 172 |
| 4.1. Vida Tomšičs normative Theorie der sozialistischen Emanzipation der Frau                                                                       | 172 |
| <i>Sozialistische Öffentlichkeit und „Überwindung von Fraueninteressen“</i>                                                                         | 172 |
| <i>Selbstverwaltung und sozialistische Familie: Konsequenzen marxistischer Staatskritik für die Emanzipation der Frau</i>                           | 176 |
| 4.2. Sozialistische Lebenswelten und ihre Widersprüche: Politischer Aufbruch und sozialistische Konsumkultur in den 1960er und 1970er Jahren        | 186 |
| <i>Praxis-Philosophie, StudentInnenproteste, politische Repression</i>                                                                              | 186 |
| <i>„Die ideale Frau Jugoslawiens“: Konstruktionen weiblicher Norm in der jugoslawischen Presse</i>                                                  | 192 |
| 4.3. Der jugoslawische Neofeminismus: Anfänge einer neuen Debatte                                                                                   | 200 |
| <i>Das soziologische und anthropologische (Staats-)Wissen über Frauen und Familie: Vorläufer eines wissenschaftlichen Feminismus in Jugoslawien</i> | 200 |
| <i>Die Frau als Subjekt: Zentrale Ereignisse in der Entstehung des jugoslawischen Neofeminismus</i>                                                 | 208 |
| 4.4. Formulierungen des feministischen Subjekts: Feministische Herrschafts- und Wissenskritik in Jugoslawien                                        | 223 |
| <i>Revalorisierungen der marxistischen Theorie in der neofeministischen Literatur</i>                                                               | 223 |
| <i>Blaženka Despots Grundlegung eines marxistischen Feminismus</i>                                                                                  | 230 |
| <i>Geschichte als öffentlicher Raum: Lydia Sklevickys Rekonstruktion einer jugoslawischen Frauengeschichte</i>                                      | 238 |
| 4.5. <i>Personal narratives</i> : Nationalismuskritik und weibliches Wissen                                                                         |     |
| <i>Postmoderne und Postsozialismus: Kriegstreibende Narrative und Gewaltkritik</i>                                                                  | 250 |
| <i>Das Geschlecht der Nation: Rada Ivekovićs Nationalismuskritik als Staatskritik</i>                                                               | 257 |
| <i>Vom Gedächtnis der Frauen zur Genealogie weiblichen Wissens</i>                                                                                  | 272 |
| <b>5. „Wir haben Kroatien“:</b>                                                                                                                     |     |
| <b>Der Nationalstaat als maskulinistisches Narrativ</b>                                                                                             | 285 |
| 5.1. Geschlecht, Staat und Gewalt in der narrativen Dimension des Sozialen                                                                          | 285 |
| 5.2. Die narrative Konstitution von Öffentlichkeitsregimen im Staatsbildungsprojekt                                                                 | 295 |
| 5.3. Das maskulinistische Öffentlichkeitsregime nationalstaatlicher Souveränität                                                                    | 310 |
| <i>Vater der Nation</i>                                                                                                                             | 311 |
| <i>Staat als Familie</i>                                                                                                                            | 316 |
| <i>Organismus und Haus: Metaphern von Staat und Öffentlichkeit</i>                                                                                  | 326 |
| <i>Opfer, Märtyrer, Erlöser, Helden: Figuren der Souveränität</i>                                                                                   | 332 |
| <i>Vom Opfer zum Sieger: Verrechtlichung des Souveränitätsnarrativs</i>                                                                             | 340 |
| <b>6. Souveränität revisited: Ansätze für eine feministische postsozialistische Staatstheorie</b>                                                   | 347 |
| 6.1. Transformation von Staatlichkeit: Subjektivierungen im postsozialistischen Geschlechterregime                                                  | 347 |
| 6.2. Transformation von Öffentlichkeit: Staatswissen, Meinungspluralismus und demokratische Öffentlichkeit                                          | 355 |
| 6.3. Feministische Herrschafts- und Staatskritik als Neubenennung des Politischen                                                                   | 361 |
| <b>Bibliographie</b>                                                                                                                                | 364 |

## Danksagung

Die Reflexion über meine eigene Position gegenüber Nationalismus, Identität und Gewalt hat den Entstehungsprozess dieser Arbeit beständig begleitet. Dabei musste ich mich selbst immer befragen, und oft taten dies meine KollegInnen aus meinem Wiener Dissertationskolloquium mit ihren kritischen Fragen, ob meine Urteile und Erklärungen angebracht, ja gerechtfertigt sind. Dieses Dilemma ist aber nicht nur ein wissenschaftliches und erkenntnistheoretisches. Es ist vor allem auch meiner eigenen Erfahrung mit der Brüchigkeit von Identitätsentwürfen geschuldet, die Teil meiner von Migration geprägten Biografie ist. Meine Eltern waren als Gastarbeiter aus Jugoslawien nach Deutschland gekommen, um den ökonomischen begrenzten Möglichkeiten des eigenen Landes zu entfliehen, in dem sie keine Möglichkeiten sahen, an den neuen jugoslawischen Konsum- und Lebenswelten teilzuhaben. Es war in ihren Augen keine freiwillige Migration, um sich anderswo ein besseres Leben aufzubauen. Die Sehnsucht nach einer sicheren Existenz blieb dabei an die Sehnsucht nach ihrer Heimat gebunden. Nach mehreren Jahrzehnten in Deutschland hat sich diese Sehnsucht meiner Eltern verändert. Aus der Ferne sind sie Zeugen geworden, wie Heimat und Familie vom Krieg bedroht wurden. Aus einem Land, das sie verlassen haben, sind mehrere Länder geworden. Ihre Heimatregion, an der administrativen Grenze von Kroatien und Bosnien-Herzegowina gelegen, wird jetzt von einer Staatsgrenze durchtrennt, die nun auch die EU-Grenze ist.

Auch meine eigene Identität habe ich in der Zwischenzeit mehrere Male in Frage gestellt. Aus dem jugoslawischen Gastarbeiterkind ist eine Kroatin geworden, die den Krieg als Jugendliche mit viel Unverständnis aus der bayerischen Ferne beobachtete. Die Suche nach der eigenen Identität führte oftmals über Abgrenzungen, sowohl zur deutschen Gesellschaft als auch zum kroatischen Nationalismus. Während meines Doktoratsstudiums in Wien durchlebte ich dann eine weitere Form der Distanzierung von der selbst gepflegten Überzeugung, dass man weiß, wer man ist. In Wien fiel es den Menschen zwar oft leichter als in Deutschland meinen kroatischen Nachnamen auszusprechen und manchmal sogar richtig zuzuordnen, doch fühlte ich mich plötzlich mehr als Deutsche denn als Kroatin. Eine verwirrende Erkenntnis, wie ich zugeben muss.

Wenona Giles hat in einem ihrer Texte den Raum der Diaspora als einen Raum der „intersectionality of diaspora, border and dis/location“ beschrieben, in dem ökonomische, politische, kulturelle und psychische Prozesse zusammenfließen. Diese Metapher scheint mir dem „Standort“ zu entsprechen, von dem aus ich schreibe. Als kroatische Staatsbürgerin, die vor allem in Deutschland gelebt hat, kann ich mich schließlich nicht einer Verantwortung für die Taten entziehen, die im Namen des kroatischen Volkes und des kroatischen Staat verübt wurden. Ebenso wie ich mich verpflichtet sehe, der historischen Verantwortung für die Verbrechen der Ustaša ins Auge zu sehen, so muss ich mich auch in Deutschland oder Österreich mit den Debatten um die

Verantwortung des kroatischen Staates für die von ihm verantwortete Politik auseinandersetzen.

In meiner Beschäftigung mit dieser Geschichte haben mich die feministischen Interventionen in eine Kultur des Nationalismus und Militarismus stark beeindruckt, weshalb sie das Thema meiner Arbeit sind. Gerade in jenen Frauen, die aus einer Position des Außen sprachen, die die Erfahrung gemacht hatten, nicht mehr Teil einer ihnen bekannten Gesellschaft zu sein, habe ich wohl auch eigene Erfahrungen wiedererkennen können. Mit Verspätung habe ich in meiner Auseinandersetzung und meinen Recherchen wahrgenommen, dass Kroatien nie ein homogenes, nur vom Nationalismus beherrschtes Land ist. Zu meiner Erleichterung durfte ich schließlich viele Räume der Kritik entdecken, die sich bewahren und weiterentwickeln konnten. Dieser Kritik einen Platz in der Öffentlichkeit zu erhalten, ist eines der Ziele der vorliegenden Arbeit.

Dass diese Arbeit nach vielen Umwegen so entstehen konnte, verdanke ich vielen klugen, hilfsbereiten und wichtigen Menschen und vor allem auch der Unterstützung der Universität Wien, die mir mit der Zuerkennung eines Forschungs- und Abschlussstipendium das Schreiben der Dissertation möglich machte. Desweiteren bin ich der Alfred Toepfer Stiftung sowie dem Schroubek Fonds Östliches Europa für ihre Unterstützung mit weiteren Stipendien dankbar.

Meiner Betreuerin Eva Kreisky sowie den Wiener KollegInnen verdanke ich nicht nur wissenschaftliche und pragmatische Unterstützung sowie viele wichtige Kurskorrekturen, sondern auch einen neuen und erfrischenden Blick auf das Fach der Politikwissenschaft. Dies und die anregende Atmosphäre an der Universität haben es mir ermöglicht, meinen Weg zu einer kritischen und zugleich — wie ich hoffe auch — empathischen Forschung zu finden. Gerne denke ich an die intensive gemeinsame Zeit bei unseren Theorie-Klausuren zurück.

Die Gespräche mit Freunden und KollegInnen, die das Entstehen dieser Arbeiten begleiteten, sind selbstverständlich nicht alle aufzuzählen. Auf die Gefahr hin viele unrechtmäßigerweise nicht zu nennen, möchte ich stellvertretend für alle anderen Armina Galijaš, Elena Messner, Katja Kobolt und Hrvoje Paić für Inspirationen und Blickerweiterungen danken. Für das kritische Lesen, die mühsame (nie abgeschlossene) Korrekturarbeit und die vielen Anregungen zum Text sei hier Konrad Petrovsky, Miriam Finkelstein, Isabel Ströhle, Edwin Pezo, Susanne Schick, Jacqueline Nießer und Marketa Spiritova gedankt.

Zu guter Letzt möchte ich der Unterstützung und Geduld meiner Eltern, aber vor allem der nicht in Worte zu fassenden liebevollen und oft auch sehr pragmatischen Unterstützung von Markward danken.

# 1. Einleitung: Problemstellung, theoretische Annäherungen, Aufbau

## 1.1. Postsozialistischer Staat und feministische Kritik

Der bereits tot gesagte Staat erhielt mit dem Zusammenbruch des jugoslawischen Sozialismus ein neues Leben, das die Rückkehr des Nationalstaats als Hort der Freiheit feierte. Im gleichen Atemzug betraten die Nationalhelden die politische Bühne, auf der die Geschichte des Kampfes für die Freiheit des Volkes eine neue Inszenierung erlebte. Im Namen des unterdrückten Volkes bevölkerten Männer die Bühne der Demokratie, die aus ihr eine Festung gegen die Feinde des Staates bauten. Auf diese Weise könnte man die Geschichte der kroatischen Staatsbildung nach 1990 erzählen, wenn man die Bühne als Metapher für die politische Öffentlichkeit wählt. Die Bühne vereint das Gedankenbild eines politischen Raumes, in dem gehandelt und erzählt wird. Aber nicht nur die Geschichte, auch die Theorie vom Staat zeigt sich als eine Erzählung, die dem Staat einen Körper verleiht. Die Geburt des Staatskörpers entpuppt sich damit als imaginärer Akt, den sich von jeher Männer auf die Fahnen schrieben und den Männer herbei schrieben. Frauen stellten mit ihrem Körper die Schreibunterlage für die Geburt der Nation dar. Auch das in den 1990er Jahren wiedergeborene kroatische Staatsbildungsprojekt wich nicht von dieser Geschichte ab. Die feministische Kritik war eine jener Stimmen, die eine an den Rand der Bühne abgedrängte Geschichte erzählte. Zugleich verweigerten die feministischen Erzählerinnen, sich mit ihrem Körper als Schreibunterlage um die Nation verdient zu machen. Indem sie ihren Körper als Resonanzraum der eigenen Stimme für sich behielten, beharrten sie auf der „Vokalisierung eines weiblichen Subjekts“ (Jambrešić Kirin 2009a, 9).

Der feministischen Theorie kommt daher im Kontext der sich seit 1990 vollziehenden Transformationsprozesse und der „state building“-Projekte auf dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawien eine zentrale Bedeutung in der Artikulation alternativen Wissens zu. Stefano Bianchini schreibt als einer der wenigen männlichen Politikwissenschaftler den feministischen Interventionen in die staatliche Neuordnung des jugoslawischen geopolitischen Raumes insofern große Relevanz zu, als Feministinnen eine der wenigen kritischen Stimmen gehörten, die sich mit den Konzepten *Differenz* und *Citizenship* der auf dem Balkan dominanten Staatsidee entgegenstellten: eine Staatsidee, die in der ethnischen Homogenität des Staates die Voraussetzung für die Gewährleistung der Sicherheit der Nation sieht (ebd., 72). Die von Bianchini hervorgehobene feministische Kritik an der Vorstellung des Staates als ethnische Gemeinschaft bezieht sich sowohl auf die Konjunktur patriarchaler Werte als auch insbesondere auf die argumentative und narrative Konstruktion des Krieges als politische Notwendigkeit in der Geschichte der Nation. Hierbei

handelt es sich um ein Rechtfertigungsmuster, das sich auf allen an den postjugoslawischen Konflikten der 1990er Jahre beteiligten Seiten durchsetzen konnte.

Während die Legitimation des jugoslawischen sozialistischen Selbstverwaltungssystems auf dem Diskurs des *Anti-Etatismus* aufbaute, wird das Fundament der neuen Staatsfiktion<sup>1</sup> zum einen von der normativen Vorstellung des einen Staates gebildet, der die eigene Ethnie vor den „Anderen“ nur durch ein starkes politisches Zentrum in Schutz nehmen kann, weshalb eine Dezentralisierung oder Regionalisierung des Staates undenkbar sei (ebd., 61). Zum anderen ist es die Neukonzeption des Staates als Organismus und Körper, mit dem seit der Antike die Ordnung innerhalb des Staates als natürlich konstruiert wird, so dass jedem Teil der Gesellschaft eine bestimmte Aufgabe zugeschrieben wird (ebd., 73; Koschorke u.a. 2007, 15-26). Wie Bianchini betont, stellt im gegenwärtigen Prozess neoliberaler und postsozialistischer Staatstransformation jedoch der Neokorporatismus eine problematische Denkfigur für die Weiterentwicklung der Demokratie dar, da er aufgrund der ihm zugrundeliegenden Einheitsvorstellungen nicht nur die politische Gemeinschaft, sondern auch die politische Subjektivität beschränkt: Minderheiten wie auch Frauen werden auf diese Weise zu Objekten staatlichen Handelns (Bianchini 1998, 73). Die mit dem Körperbild verbundene diskursive Aufrechterhaltung der Bedrohungssituation bei gleichzeitiger Ablehnung einer Pluralität von Subjekten, dient schließlich der Sicherung der Homogenität innerhalb der Institutionen der politischen Gemeinschaft.

Die von Bianchini zitierte feministische Kritik, die sowohl in Kroatien als auch in Serbien mit dem Stigma von Illoyalität und Verrat belegt wurde, zielte unter den Bedingungen von Krieg und postsozialistischer Staatsbildung mit ihrer Betonung des Rechts auf Differenz darauf ab, nicht nur die politische Praxis, sondern auch die Idee des Staates zu verändern, Demokratie zu gestalten und neue Sicherheitskonzepte denkbar werden zu lassen. Von der Geschlechterdifferenz ausgehend, ist ihr daran gelegen, Hierarchisierungen in Staat und Gesellschaft entlang von Geschlechterkonstruktionen und anderer Kategorien der Differenz (Sexualität, Rasse, Klasse, Ethnie) sichtbar zu machen. Damit stellten feministische Gruppen, Journalistinnen und Wissenschaftlerinnen der Öffentlichkeit nicht nur ein alternatives Wissen zur Verfügung, welches als Korrektiv dienen sollte, sondern sie erhoben damit auch den Anspruch, auf die politische Umsetzung von Gerechtigkeitsvorstellungen demokratisch einzuwirken.

Die kritische Auseinandersetzung mit der androzentrischen und patriarchalen Denktradition der Moderne ist von Beginn an ein zentrales Anliegen der feministischen Theorie gewesen, die dabei das politische Ziel verfolgte, der Emanzipation der Frauen einen Ort in den Wissenstraditionen zu geben sowie Frauen als handelndes Subjekt in die Geschichte einzuschreiben. Feministische

---

<sup>1</sup> Zum Begriff der Staatsfiktion, der in keiner Weise wertend gedacht ist, sondern die historischen Prozessen inhärente diskursive Konstruktivität der sozialen Ordnung und ihrer Institutionen, vor allem des Staates, hervorhebt siehe Koschorke u.a. (2007, 11) sowie Kreisky, Löffler, Zelger (2011, 7-16).

geisteswissenschaftliche Studien haben in ihrem Re-Reading kanonisierter Texte der westlichen Philosophie- und Literaturtradition herausgearbeitet, wie die darin eingelagerten Denkkategorien Frauen verwehrte, die Position eines historischen und handelnden Subjektes einzunehmen. Für die vorliegende Untersuchung war ebenfalls die Frage nach der Möglichkeit einer feministischen Kritik politischer Subjektivität im postsozialistischen Kroatien der Ausgangspunkt, um daran anschließend weitere Fragen nach der Einlassung von Männlichkeit in den postsozialistischen Staat zu formulieren. Dabei geht es zunächst einmal um die Frage, welche Strategien die feministische Kritik hier entwickelt hat, um verschiedene Formen der Diskriminierung sowie des Ausschlusses aus der politischen Gemeinschaft zu benennen und im Kontext einer feministischen Staatstheorie weitergedacht werden kann.

Die feministische Theorie kann aber nicht als feststehender Monolith betrachtet werden, vor allem seit den Debatten der 1980er Jahre, als sich die feministische Theorie (v.a. in der us-amerikanischen Debatte) selbst der Kritik ausgesetzt sah, in ihrer Konstruktion eines einheitlichen, universalen Subjekts Frau die Erfahrungen von Frauen mit anderer Hautfarbe und anderer sozialer Herkunft als der der weißen Mittelschichtsfrau auszuschließen. Hinzu trat eine Diversifizierung der feministischen Theorie, die durch ihre Verbindung mit Postmoderne bzw. Poststrukturalismus epistemologische Gräben aufriss. Insbesondere poststrukturalistische Dekonstruktion und Infragestellungen von Identitätspolitikern erschwerte die Möglichkeit einer universalen politischen Koalitionsbildung. Auch im jugoslawischen Kontext zeigte sich das feministische Wissen von den Entwicklungen der Geistes- und Sozialwissenschaften beeinflusst und stand in Interaktion mit gesellschaftlichen und politischen Transformationen. Die Debatten um die mediale Repräsentation und ethnisch-nationale Vereinnahmung sexueller Gewalt im Bosnienkrieg (1992-1995) stellen ein weiteres Schlüsselmoment dar, in dem die feministischen Gräben Anfang der 1990er Jahre offenkundig wurden.

Dabei machte der auf den Menschenrechtsdiskurs referierende westliche feministische Aktivismus, der mit Verweis auf die Massenvergewaltigungen von Frauen in Bosnien militärische Interventionen forderte, deutlich, dass feministisches Wissen und politisches Handeln nicht davor gefeit sind, Gewalt und patriarchale Geschlechterhierarchien zu stützen. Tatsächlich stellt die Sichtbarkeit von sexueller Gewalt an Frauen keine Errungenschaft feministischer Aktivistinnen dar, wie Ruth Stanley und Anita Feth betonen, sondern ist ein bekanntes Muster der Konstruktion des barbarischen Feindes (Stanley/Feth 2007). Denn die Idee einer Schutzmacht von Frauen und Kindern stützt zugleich die hierarchische Geschlechterordnung, in der Frauen respektiert und zugleich untergeordnet werden.<sup>2</sup> Die Kulturanthropologin und Soziologin Dubravka Žarkov wandte diese

---

<sup>2</sup> Unerwähnt bleibt in Stanleys und Feths Kritik an Publikationen zum Bosnienkrieg, wie jener von Alexandra Stiglmayer (1993), dass der feministische Antikriegsaktivismus sehr wohl Erfolge zu verbuchen hatte. Nicht nur, dass mit aktiver Hilfe in Frauenzentren Frauen mit ihrem Trauma nicht allein gelassen wurden, auch wurde nach Jahren der politischen Arbeit in internationalen Gremien erreicht, dass sexuelle Gewalt als



Kritik am westlichen Feminismus auch auf die feministischen Antikriegsaktivistinnen in den vom Jugoslawienkrieg betroffenen Ländern an (Žarkov 2007). Sie ergänzte ihre Kritik mit der Infragestellung des im postjugoslawischen feministischen Diskurs verbreiteten Subjektbegriffs, der auf Vorstellungen emanzipativen Handelns aufbaut.

In der Frage, wie eine emanzipative und handlungsmächtige Subjektconstitution tatsächlich zu erreichen ist, sind feministische Theorie und Wissensproduktion von einer gemeinsamen Antwort weit entfernt. In der vorliegenden Arbeit wird daher die bei Žarkov formulierte Kritik am postjugoslawischen feministischen Diskurs zur Kriegsgewalt als Ausgangspunkt für eine theoretische Debatte aufgenommen, in der Absicht jedoch, eine Erneuerung des feministischen kritischen Wissens vorzuschlagen (ausführlicher dazu Kap. 2.2.). Dabei soll einerseits Žarkovs Kritik ernst genommen, andererseits aber auch die darin zu Tage tretende Problematik ins Visier genommen werden, welche die staatskritische Komponente des postjugoslawischen feministischen Antikriegsdiskurses ausblendet. Kritisch zu hinterfragen ist ferner die Tatsache, dass Žarkovs Studie zum vergeschlechtlichten Körperdiskurs – die eine wichtige ideologiekritische Arbeit darstellt – die eigenen theoretischen bzw. normativen Annahmen und Verortungen kaum expliziert, wie dies z.B. im diskursethischen Ansatz von Seyla Benhabib eingefordert wird (Benhabib 1995, 152). Aus einer dekonstruktivistischen Sicht, die in Žarkovs Diskursanalyse durchaus erkennbar ist, mag eine solche Positionierung nicht dem methodischen Vorgehen entsprechen. Allerdings erscheint sie mir dann durchaus notwendig, wenn am Ende der Analyse eine weitreichende wissenspolitische Kritik vorgetragen wird, die auf eine Neuausrichtung feministischen Wissens und Handelns abzielt. Nicht zuletzt bleibt unklar, welche Vorstellungen von Politik oder Staat dieses feministische bzw. Geschlechterwissen prägen.

Die slowenische Politikwissenschaftlerin Vlasta Jalušič hat mit ihrem Hinweis darauf, dass die Entwicklung des Feminismus sich immer parallel zur Staatenbildung als Artikulationen der „Kritik, Korrektur und Neudefinition“ vollzog (Jalušič 2001, 116), eine banale Aussage gewagt, die mir dennoch zentral erscheint, da der Zusammenhang von feministischem Kampf bzw. feministischer Kritik und Transformation von Staatlichkeit häufig vernachlässigt wird. Dies geht einher mit der Identifikation von Politik und Staat, die nicht selten als selbstverständlich angesehen wird. Dass dies allerdings keine Selbstverständlichkeit ist oder anders gesagt, dass Politik auch außerhalb staatlicher Institutionen und Parteien kreiert wird und stattfindet, hat die Geschichte der sozialen Bewegungen, darunter auch der Frauenbewegung, sowie der ihnen nachfolgenden neuen Formen

---

Kriegsverbrechen angesehen werden. In den Gerichtsverfahren, die ab 1998 am ICTY liefen, wurde erstmals Vergewaltigung als Kriegsverbrechen verhandelt, was auf Artikel 7 und 8 des Römischen Statuts des Internationalen Gerichtshofs aus dem Jahr 1998 zurückgeht. Die UN-Resolution 1325 aus dem Jahr 2000, die sexuelle Gewalt gegen Frauen erstmals international ächtet, gilt ebenso als Erfolg der Lobby-Arbeit verschiedener Frauengruppen. 2008 wurde schließlich die Resolution 1820 verabschiedet, auf Initiative des us-amerikanischen Außenministeriums unter Condoliza Rice, in der Regierungen dazu verpflichtet werden, gegen die Verantwortlichen Sanktionen zu verhängen (Böhme 2008).

der Politik in eindrucksvoller Weise gezeigt. Die Vernachlässigung der Vielfältigkeit des Politischen wie auch des politischen Denkens, zeigt sich nicht zuletzt in den Lücken der historischen Forschung. Gerade in der Geschichte Jugoslawiens werden vielfach die verschiedenen Denk- und Handlungspositionen in der Herausbildung moderner Staatlichkeit ausgeblendet. So fehlt etwa eine Geschichte der Einforderung politischer Rechte und von Partizipation, die sich nicht allein an Parteien als politischem Subjekt orientiert. Selbst die sozialistische Geschichtsschreibung, die der Arbeiterbewegung eine zentrale Stellung in der politischen Emanzipation der jugoslawischen Völker zuschrieb, war letztlich einer den sozialistischen Staat legitimierende Geschichte der Kommunistischen Partei verschrieben.

Die verhinderte Einschreibung eines weiblichen politischen Subjekts in die Geschichte des jugoslawischen und gegenwärtigen kroatischen Staates bildet daher ebenso den Kontext für die vorliegende Untersuchung wie auch die feministische Auseinandersetzung mit der Einbindung von Frauen in den sozialistischen Staat. Im Zentrum der angestrebten Erkundung feministischer Kritik steht daher die Geschichte der vergeschlechtlichten Formierung politischer Subjektivität und der Versuche, diese in Kroatien und Jugoslawien — das nicht nur als historischer Erfahrungsraum, sondern auch in der gegenwärtigen politischen Praxis eine nicht zu unterschätzende Rolle spielt — in Form eines feministischen Wissens von zu benennen. Wissen und Macht spielen daher als Diskurs und als Praxis in der Erörterung der verschiedenen Konzepte der Frauenemanzipation eine zentrale Rolle. Macht und Politik sind jedoch nicht mit Staat gleichzusetzen. Der Staat ist jedoch als moderne Institutionalisierung politischer Ordnung ebenso wie als *spät-* oder *postmoderne* Arena des politischen Kampfes zentral für die Analyse von Macht, gerade auch hinsichtlich ihrer geschlechtlichen Konstitution. Eva Kreisky hat auf die noch immer unhinterfragte Selbstverständlichkeit hingewiesen, dass das Fundament von Staat, Politik sowie des Wissens darüber männlich kodiert ist. Die als natürlich bzw. nicht wahrgenommene Einschreibung von Männlichkeiten in politische Institutionen wird auf diese Weise von männlich geprägten wissenschaftlichen Institutionen und Wissensdistributoren gestützt (Kreisky 1997). Für die Nachfolgestaaten Jugoslawiens gilt entsprechendes, ergänzt von einer westlichen Transformations-/Transitionsforschung, die mit ihrer Elitefixierung männliche Machtstrukturen zusätzlich affirmiert. Dass der Umbau des multinationalen sozialistischen Staates in ethnisch geprägte Nationalstaaten in ihrer Anfangs- und Begründungsphase von Patriarchalität und männlichen Staatsvorstellungen geprägt waren, dechiffrierten unter anderem die feministischen Texte der Politikwissenschaftlerin Vlasta Jalušić und der Philosophin Rada Iveković.

So stellt sich auch in der Gegenwart ungebrochen die Frage nach der Rolle von Geschlechterkonstruktionen im Staatsbildungsprozess der postjugoslawischen Staaten und insbesondere nach Konstruktionen von Männlichkeit. Trotz zahlreicher feministischer Kritiken an der Retraditionalisierung der Gesellschaft, von der Kroatien ebenso wie die anderen ehemaligen

jugoslawischen Staaten in den 1990er Jahren erfasst wurde, bleibt auch heute noch die Frage virulent, wie sich Geschlechterkonstruktionen in politische und gesellschaftliche Machtbeziehungen eingeschrieben haben und welche Rolle der Staat in diesem Prozess spielte bzw. weiterhin spielt. Die mit spezifischen Männlichkeits- und Weiblichkeitskonstruktionen aufgeladenen politischen Debatten über den Umgang mit der Erinnerung an die Kriege der 1990er Jahre sind einer der Indikatoren für verstetigte und zugleich sich transformierende Machtbeziehungen. An ihnen wird sichtbar, auf welche Weise Narrative zur kroatischen Staatsgründung nicht nur die öffentliche Debatte und das Staatsbild prägen, sondern zudem in die Begründung von staatlichen Institutionen und Praktiken eingeschrieben sind, und so (vergeschlechtlichte) Subjektivierungen hervorbringen. Im Rahmen der vorliegenden Untersuchung wird danach zu fragen sein, wie das narrative Wissen über die kroatische Staatsbildung Sprecherpositionen in der Öffentlichkeit beeinflusst. Welche ethisch-politische Grundlage stellen die Narrative, die sich auch in der rechtlichen Begründung des Staates wiederfinden, für das Handeln der politischen AkteurInnen und damit die Gestaltung von Staat und Gesellschaft dar?

Da die Gewalterfahrung aus dem jüngsten Krieg ebenso wie das Wirken der Veteranenverbände einen gewichtigen Einfluss auf die politischen Diskurse in Kroatien haben, kann von einer „deep demilitarisation“ (Clark 2001, 2) nicht wirklich gesprochen werden. Das feministische Interesse am Prozess gesellschaftlicher Demilitarisierung stellt Cynthia Enloe in ihren Überlegungen zu *post-conflict* Gesellschaften programmatisch heraus (Enloe 2002). Militarisierung von Staat und Gesellschaft macht sie als sozio-politischen Prozess aus, der bestimmte Männlichkeitsvorstellungen idealisiert und damit Vorstellungen von Weiblichkeit transportiert. Am Beispiel Bosnien-Herzegowinas zeigt sie die Bedeutung von Geschlechterhierarchien in der Demokratisierung von Nachkriegsgesellschaften auf, wenn sie z.B. danach fragt, ob Kriegsveteranen in ihrer Deutungshoheit privilegiert werden und ob durch diese Position eine bestimmte Form der Männlichkeit ebenfalls eine Privilegierung erhält (Enloe 2002, 25). Sie macht darauf aufmerksam, dass sich maskulinistisch positionierende Persönlichkeiten in der Öffentlichkeit mit ihrer Bevorzugung von „militarized agendas“ auch die Sprecherposition anderer beeinflussen (ebd., 26). Um allerdings weiterreichende Folgerungen zur geschlechtlichen Konstitution von Staat und Staatlichkeit zu ziehen, die sie etwa anhand der erneuten Affirmation dominanter Männlichkeit im demokratischen Wettbewerb andenkt (ebd., 31), würde sich darüber hinaus die Verknüpfung mit Bob Jessops Konzepts (Jessop 2000) der „strategischen Selektivität“ des Staates anbieten. Jessops Ansatz kann Birgit Sauer zu Folge plausibel machen, wie staatliche Strukturen die Repräsentation „primär männlich-erwerbsbezogene Strategien und Interessen in Politiken“ stützen, während „die schwerer organisierbaren Interessen von Frauen, als partikular zurückgewiesen oder dethematisiert werden“ (Sauer 2009, 108). Vermitteln also z.B. die von Staatsmännern und Kriegsveteranen verkörperten Narrative über die Entstehung des Staates sowie über den Krieg eine bestimmte Form

der Männlichkeit, die ihrerseits Privilegien in der Gesellschaft einfordern? Blockieren kanonisierte Narrative und narrative Muster letztlich auch einen reflexiven, ja kritischen Umgang mit politischer und gesellschaftlicher Gewalt sowie deren Einhegung in Militär und Polizei? Und welche Rolle spielen geschlechtliche Zuschreibungen in Staatsnarrativen für die Positionierung von AkteurInnen innerhalb des Staates?

Die angesprochenen Themenfelder können allerdings nicht losgelöst von den bestehenden lokalen, insbesondere feministischen Ansätzen betrachtet werden. Denn dadurch würde ein bereits marginalisierter Diskurs erneut ins wissenschaftspolitische Abseits gestellt werden. Wie können daher die Argumente feministischer Kritikerinnen und Friedensaktivistinnen, die den Fokus auf die von Männern gemachte Politik der Staatsbildung und der Kriege lenkten, zu einer kritischen und das heißt auch selbstreflexiven feministischen Theorie des postsozialistischen Staates beitragen? Lässt sich schließlich die These, dass männliche Narrative die Grundlage der neuen Nationalstaaten und damit ihrer Teilungsparadigmen und *Geschlechterpolicies* bilden (Iveković/Mostov 2002) in einen staatstheoretischen Ansatz überführen, der die Geschlechtlichkeit des Staates nicht nur in seiner offensichtlichen, aber wissenschaftlich unbenannten „Bemanntheit“ (Sauer 2001, 134) erkennt? Mit dem Abstand von über 15 Jahren zu den Kriegseignissen muss auch die Frage gestellt werden, inwiefern die feministische Theorie zur Auseinandersetzung mit der Gewaltgeschichte eines Staates einen fruchtbaren Beitrag leisten kann und wie sich dieser in einem feministischen staatstheoretischen Ansatz niederschlägt. Welches Potential hat auch heute noch die feministische Kritik an männlichen Narrativen und kann sie z.B. in Verbindung mit Konzepten der kritischen Männlichkeitsforschung für die aktuellen Auseinandersetzungen mit der Transformation von Staatlichkeit gewinnbringend sein? Die hier angesprochenen Fragen führen unweigerlich zu einer Auseinandersetzung mit der epistemologischen Fundierung und dem normativen Gehalt feministischer Analyse und Theorie. Die erkenntnistheoretische und wissenschaftspolitische Verortung feministischer Gesellschafts- und Staatskritik stellt damit eine der Voraussetzungen für die Weiterentwicklung einer feministischen, im vorliegenden Fall, postsozialistischen Staatstheorie dar. Aus diesem Grund stellt die Offenlegung meiner eigenen Auseinandersetzung mit politischen Denktraditionen den ersten Schritt für die im nächsten Schritt folgende Verortung feministischer Kritik dar.

## 1.2. Annäherungen an den Staat: Herrschaft, Macht, Wissen

Wenn Vlasta Jalušič in ihrer Staatskritik vom Staat als „Techno-Macht-Zwangsmaschine“ spricht, die keineswegs dem Ideal eines modernen, demokratischen Staates und seiner Anerkennung von Pluralität gleicht (Jalušič 1998, 458), kommt in dieser Kritik der Staatsbegriff von Max Weber zum Vorschein. Dies bezeugt, dass Max Webers Begrifflichkeit, die er unter dem Eindruck einer sich verändernden preußischen bzw. deutschen Staatlichkeit Anfang des 20. Jahrhunderts entwickelte, durchaus Anknüpfungspunkte für gegenwärtige feministische Staatsbetrachtungen bieten kann. Seine Vorstellung vom Staat als Zwangsanstalt prägt schließlich auch heute noch, und trotz der sich seit Jahrzehnten stark verändernden Bedingungen von Staatlichkeit, die wissenschaftlichen, insbesondere staatsrechtlichen Ansätze und, wie Birgit Sauer zuspitzt, unser „Alltagsverständnis vom Staat“ (Sauer 2001, 70). Webers methodisch auf die Formulierung von Idealtypen ausgerichtete Staatskonzeption zeichnet das Bild eines „politischen *Anstaltsbetriebs*“, dessen „Verwaltungsstab“ zugleich „erfolgreich das *Monopol legitimen* physischen Zwanges für die Durchführung der Ordnung in Anspruch nimmt“ (Weber 1980 [1921], 29).

Damit knüpft er an das juristische Verständnis des Staates an und löst es zugleich mit seinem herrschaftssoziologischen Zugang ab. So bleibt die Triade der juristischen Definition des Staates gemäß dem Staatsrechtler Georg Jellinek (Gewaltmonopol, territoriale Souveränität, Staatsvolk) zwar auch bei Weber erhalten, doch wird der Staat gleichzeitig als institutioneller Ausdruck von Macht und Herrschaft (und damit eben nicht in erster Linie als Rechtsinstitution) verstanden. Macht definiert Weber als „jede Chance, innerhalb einer sozialen Beziehung den eigenen Willen auch gegen Widerstreben durchzusetzen“ (ebd., 28). Herrschaft sieht er analog dazu in der „Chance, für einen Befehl bestimmten Inhalts bei angebbaren Personen Gehorsam zu finden“ (ebd.). Anhand der Definitionen deutet sich an, dass Weber sowohl Macht als auch Herrschaft und damit auch den Staat primär aus der Gewaltsamkeit sozialer Beziehungen ableitet (was nicht bedeutet, dass andere gesellschaftliche Strukturen keine Rolle spielen). Der Staat zeigt sich zuvorderst als moderne Institution, der in seiner Herrschaftsausübung Gewalt anwendet bzw. damit droht, aber auch über andere Mittel der Herrschaftsausübung verfügt. In Webers Darstellung folgte auf die dauerhafte Institutionalisierung der „Kriegergesellschaft“ (ebd., 518) die Monopolisierung des Rechts auf legitime Gewaltausübung durch den Staat. In der Folge überführte der Staat die Zentrierung der Gewalt in eine rechtliche Form: aus dem Zwangsapparat wurde schließlich eine „Rechtsschutzanstalt“ (ebd., 519). Des Weiteren ist der Staat für Weber ein „*Herrschaftsverhältnis* von Menschen über Menschen“, in welchem sich die Beherrschten der „beanspruchten Autorität der jeweils herrschenden fügen“ (ebd., 822).

Mit diesem Zugang eröffnete Weber den Blick für den Ursprung des Staates in gesellschaftlich bedingten historischen Prozessen, die er im Falle des Nationalstaats im Wettbewerb um das Kapital

erkennt. Mit der Rationalisierung seiner Verwaltung gab sich der Nationalstaat schließlich dem Kapitalismus „adäquate Strukturen“ (Sauer 2001, 71). Birgit Sauer kritisiert in ihrer feministischen Diskussion der Weberschen Beschreibung des Staates vor allem den normativen Anspruch staatlicher Rationalität als Ausdruck einer vergeschlechtlichten wissenschaftlichen Begründung des modernen Staates. Da die Bürokratisierung von Herrschaft den Kern des rationalen Staates bei Weber ausmacht, steht der moderne Staat zugleich für eine von familialen Strukturen wie von Emotionen unbeeinflusste Herrschaftsform (ebd., 70). Diese Beschreibung der dem modernen Staat eigenen Rationalität zeugt damit von einer „maskulinistische[n] Begründung des Staates“ (ebd.), die auf dem Ausschluss personalisierter Herrschaft und damit des Privaten aus dem Staat aufbaut.<sup>3</sup> Das in der liberalen Staatskonstruktion eingelagerte Trennungsparadigma, das mit der „Privatssphäre jenseits des Staates“ auch den Rechtsstaat prägt, machte eine gesellschaftliche Sphäre denkbar, die sich dem Einfluss des Staates entzog. Die staatliche Verrechtlichung der bürgerlichen Konstruktion des Geschlechterverhältnisses, die Frauen dem Ehemann unterstellten und ihnen staatsbürgerliche Rechte verwehrte, war daher ebenfalls Teil dieser Staatsbildung.<sup>4</sup> Die Verknüpfung politischer und bürokratischer Tätigkeit sowie deren Rationalität mit Männlichkeitskonstruktionen findet sich in Webers Schriften<sup>5</sup> ebenso wie die historische Fundierung des Staates im kriegerischen „Männerbund“, den er beim Ethnologen Heinrich Schurtz „liebervoll“ (Weber 1980 [1921], 517) beschrieben sieht.

Da Webers Staats- und Politikbegriff trotz seines institutionellen Staatsverständnisses, wie Marion Löffler schlüssig argumentiert, keinem „Theoriekonglomerat“ (Löffler 2011, 55) zugerechnet werden kann, stellt er den Bezugspunkt für unterschiedliche staatstheoretische Ansätze dar.<sup>6</sup> Durch die Allgegenwärtigkeit von Max Webers Denken im staatstheoretischen Diskurs, der die Definition des modernen Staates und die ihn prägenden Begriffe häufig nicht in den historischen Entstehungskontext setzt, ist die kritische Auseinandersetzung mit Weber und seiner Rezeption weiterhin eine notwendige Aufgabe feministischer Theoriebildung. Löffler zeigt darüber hinaus, dass Weber zugleich für die feministische Theorie relevant bleibt, wenn es ihr darum geht, hierarchische Geschlechterverhältnisse sowie ihre Institutionalisierung und Verfestigung kritisch

---

<sup>3</sup> Die Entpersonalisierung der Herrschaft ist allerdings keine genuine Idee Webers, sondern bereits in den staatstheoretischen Schriften der Frühen Neuzeit, insbesondere in Jean Bodins Konstruktion von Souveränität in *Six livre de la Republique* vorhanden (siehe dazu auch Kap. 5.3.).

<sup>4</sup> Auch ökonomisch-gesellschaftliche Abhängigkeiten, wie die Gehorsamspflicht von Hausbediensteten in der preußischen Gesindeordnung, schrieben sich im 19. Jahrhundert in die staatlich gestützte Verrechtlichung von Arbeitsverhältnissen ein. Die Sozialgesetzgebung und der Wohlfahrtsstaat waren Antworten auf die politische Herausforderung, welche die Arbeiterbewegung für die herrschenden Eliten in Deutschland wie auch in anderen Ländern darstellte. Die Gesindeordnung wurde in Deutschland erst mit der Weimarer Verfassung (1918) aufgehoben.

<sup>5</sup> Zuvorderst im postum veröffentlichten Werk „Wirtschaft und Gesellschaft“ wie auch in seinem Vortrag „Politik als Beruf“ (1992 [1926]), den er 1919 in München hielt.

<sup>6</sup> Löffler unterscheidet in ihrer Systematik staatstheoretischer Richtungen zwischen 1. Pluralismus, 2. Neopluralismus, 3. Institutionalismus, 4. Neuen Institutionalismus, 5. Marxismus, 6. Neomarxismus sowie 7. Poststrukturalismus (Löffler 2011, 60).

ins Auge zu nehmen. Um sowohl die „Herrschaftsförmigkeit der Gesellschaft“ als auch die „Relevanz des Staates in diesem Herrschaftsgefüge“ (ebd., 49) zu thematisieren, braucht die feministische Theorie eine gesellschaftstheoretisch fundierte Verknüpfung von Herrschafts- und Staatskritik. Daher bietet Max Weber mit seiner sozialhistorischen Betrachtung der Staatsbildung einen methodischen Zugang an, der die Entstehung des (modernen) Staates nicht als historisch teleologischen Prozess, sondern als Ausdruck (lokaler) gesellschaftlicher Strukturen denkt. Wie Löffler betont, bleibt mit Weber der Staat als „zentrale Herrschaftsinstanz“ (ebd., 55) benennbar, was etwa im Pluralismusansatz nicht mehr der Fall ist.

Doch trotz seiner unbestreitbaren Relevanz ist Webers Machtkonzept für eine feministische Gesellschaftstheorie zugleich höchst problematisch. Da es der feministischen Kritik und Theorie um die Transformation bzw. den Abbau von Herrschaft geht, zeigt sich ein auf Zwang und Unterwerfung aufbauender Machtbegriff, zumal er die mit ihm in Verbindung stehende Gewalt nicht in Frage stellt, als nicht adäquat für eine emanzipative Ausrichtung feministischen (politischen) Handelns. Für die vorliegenden Überlegungen zur feministischen Staatskritik in Jugoslawien sind daher zwei alternative Machtkonzepte wichtige Impulsgeber: jenes von Hannah Arendt und jenes von Michel Foucault, die häufig stellvertretend für eine liberale bzw. postmoderne Position ins Spiel gebracht werden. Martin Saar sieht jedoch in Hannah Arendt (gemeinsam mit Spinoza) und ihrem Begriff von Macht als „Macht der Vielen“ die Stellvertreterin einer von zwei Traditionslinien im europäischen Denken von Macht. Die andere Linie wird für ihn von Thomas Hobbes und eben Max Weber, mit ihrem individualistischen Begriff von Macht vertreten (Saar 2009, 571ff.). Foucault übernimmt mit seinem konstitutiven Machtbegriff hingegen den Part, das „Doppelgesicht der Macht“ zu vereinen (ebd., 575). Die von Saar vorgenommene Einordnung in Denktraditionen vermeidet eine allzu vorschnelle Ideologisierung von Arendts und Foucaults Machtbegriffen und kann dadurch den Blick für die Verbindungslinien dieser beiden Ansätze frei machen.

Für die vorliegende Untersuchung sind sowohl die Unterschiede als auch die Gemeinsamkeiten von Belang, die Arendts und Foucaults Konzept von Macht prägen. So zeigen sich die Konsequenzen des jeweiligen Machtkonzepts in Bezug auf die Verortung von Gewalt und Öffentlichkeit im Staat als richtungsweisend für meine eigenen Überlegungen. Zum einen ist es die universalistische und subjektbezogene Positionierung in Hannah Arendts Auseinandersetzungen mit dem Trauma, das die Gewalterfahrung von Faschismus und Nationalsozialismus hinterlassen hat und für die feministische Kritik am Nationalstaat weiterhin Impulse bietet. Auf der anderen Seite steht Michel Foucaults leichtfüßig formulierte, aber zugleich hochkomplexe Genealogie (anfangs noch subjektfreier) diskursiver Mechanismen der Unterwerfung als Macht-Wissen-Komplex und insbesondere seine Machtanalytik, die immer wieder den Blick auf die politischen Entwicklungen öffnen, welche die modernen Gesellschaften seit den 1960er Jahren prägen. Foucaults Überlegun-

gen zum Ineinandergreifen von Diskurs, interpersonellen Machtbeziehungen und Institutionen (deren Verknüpfung im Begriff des Dispositivs zum Ausdruck kommt), die im politischen Kontext der neuen sozialen Bewegungen wie auch des postindustriellen, neoliberalen Umbaus von Staat und Gesellschaft entstanden, erweisen sich gerade im postsozialistischen Kontext als ausgesprochen instruktiv. Es ist vor allem der späte Foucault, der mit seinem vielschichtigen Machtbegriff die Parallelität von Staatsbildungsprozessen und Subjektivierungen deutlich werden lässt. Es liegt mir allerdings fern, Arendt oder Foucault gemeinsam in einen begrifflichen Methoden-Werkzeugkasten zu zwängen, denn dies würde weder ihrem Denken noch dem hier untersuchten Gegenstand gerecht werden. Während Arendts Denken und insbesondere ihrem Öffentlichkeitsbegriff im Ringen mit der Normativität des Politischen eine wichtige Rolle zukommt, nehmen Foucaults Arbeiten vor allem in der methodischen Weiterentwicklung einer gegenwartsorientierten und herrschaftskritischen Staatstheorie eine zentrale Stellung ein (Lemke 2007; Löffler 2012a; Ludwig 2009).

Bei allen Unterschieden zwischen Arendt und Foucault sehe ich bei beiden auch verbindende Stellen, die für meine Überlegungen von entscheidender Bedeutung sind. Zum einen hat das Wissen für beide einen zentralen, wenn auch hinsichtlich der Machtanalyse unterschiedlich gewichteten Stellenwert. Zum anderen verweigern sich beide in ihrer Auseinandersetzung mit Diskriminierung und Entmenschlichung einem universalen Opfernarrativ und schützen damit einer neuen Gewalt legitimierenden Selbstviktimisierung vor. Sie lehnen dabei die geschichtsphilosophisch verengten Sichtweisen politischer Erlösungsnarrative ab, die zu einem nicht unbeträchtlichen Teil das in jüdischer und christlicher Tradition stehende politische Denken im 20. Jahrhundert prägten. Schließlich sind Arendts politisches Denken wie auch Foucaults Machtanalytik auf die Rückgewinnung politischer Handlungsmacht ausgerichtet, um einen eigenen Ausweg aus modernen Unterdrückungs- und Gewaltverhältnissen zu ermöglichen. In der Kritik an Arendt und Foucault, aber auch in ihrer apologetischen Entgegensetzung bleibt dieser gemeinsame Punkt meist unbeachtet. Indem sie Macht als produktiv und relational denken, setzen sich beide einem Verständnis von Macht entgegen, das Macht (wie bei Weber) mit Herrschaft und Gewalt gleichsetzt. Der Arendtsche ebenso wie der Foucaultsche Machtbegriff geht von der Freiheit und der Pluralität aus — allerdings mit unterschiedlichen Schlussfolgerungen.

Bei Arendt entsteht Macht aus dem gemeinsamen Handeln und mit Freiheit identisch: „Solange man handelt ist man frei, nicht vorher nicht nachher“ (Arendt 2000 [1968], 206). Die Freiheit begründet damit als gemeinsames Handeln das Politische. Für Foucault ist Freiheit als „Freiheit der Subjekte“ „Existenzbedingung“ und Voraussetzung von Macht (Lemke 2005, 338). Macht ist bei Foucault aber auch weiter gefasst als bei Arendt, der in ihr ein Netz erkennt: „die Macht übt sich als Netz aus, und über dieses Netz zirkulieren die Individuen nicht nur, sondern sind auch stets in der Lage diese Macht zu erleiden und auch sie auszuüben; [...]; sie sind stets deren Überträger“



(Foucault 2005, 114). Eine solche Sicht auf die Macht brachte Foucault die Kritik ein, Macht sei überall und daher nicht mehr zu identifizieren. So wird, gewissermaßen als eine der Konsequenzen seines Machtbegriffs, den poststrukturalistischen Studien im Gefolge von Foucaults Machtanalyse entweder eine Macht- oder Staatsabstinenz oder die Unmöglichkeit einer Machtkritik attestiert. Hannah Arendt wird andererseits gerne ein idealisierendes Konsensmodell von Macht und Politik vorgeworfen, das gesellschaftliche Konflikte nicht benenne.

Was beide Denker miteinander verbindet ist die Tatsache, dass sowohl Hannah Arendt als auch Michel Foucault die Macht des Handelns der Ohnmacht der Gewalt entgegensetzen. Indem Hannah Arendt Gewalt und Macht begrifflich voneinander trennt, besteht sie darauf, Macht als zum „Wesen aller staatlichen Gemeinwesen“ gehörig anzusehen, nicht aber Gewalt (Arendt 2011 [1970], 48 u. 52). In *Macht und Gewalt* lässt sie nicht nur den Unterschied zwischen ihrem und Webers Machtbegriff (ebd., 37) deutlich werden, auch zeigt sie hier, dass die klare Unterscheidung zwischen beiden Begriffen fundamental für das Denken des Politischen als offener Prozess ist. In der Frage der Gründungsgewalt wird ein weiterer Unterschied zu Max Weber offenbar: während Weber aus der kollektiven Kriegs- und Gewalterfahrung des politischen Kampfes positiv konnotierte „Erinnerungsgemeinschaften“ erwachsen sieht, die das Fundament für eine emotionale politische Gemeinschaft bieten (Weber 1980 [1921], 515), erkennt Hannah Arendt vor allem das Traumatisierende an kollektiven Gewalterfahrungen. Zwar gesteht auch sie der kollektiv erlebten Gewalt eine die Gruppe bindende Qualität zu, doch sieht sie darin nicht das Fundament für die Entstehung des Politischen. Da die unter dem Einfluss von Gewalt entstandene Gemeinschaft von keinem gemeinsamen freien Handeln begründet wird, kann die in der Gewalttätigkeit erlebte Erfahrung „unsterbliche[r] Lebenskraft“ (Arendt 2011 [1970], 69) für Arendt zu keiner auf Dauer gestellten politischen Gemeinschaft führen. In der Unterscheidung zwischen Macht und Herrschaft, zu welcher Michel Foucault in seinen späteren der Ethikfrage gewidmeten Arbeiten gelangt, zeigt sich zudem ein entscheidender Schlüssel zu seiner Analytik von Machtbeziehungen. Denn auch er geht davon aus, dass unter dem „Zwang der Gewalt“ „prinzipielle Handlungsalternativen“ (Lemke 2005, 338) zwischen freien Subjekten, welche die Grundlage für die Machtbeziehungen darstellen, verschwinden. Foucaults Analytik kann auf diese Weise darlegen, dass sowohl für ein Verständnis dafür, warum Menschen sich Herrschaft ohne Zwang unterwerfen, als auch für die Vision einer Veränderung von Herrschaft, ein Machtbegriff nötig ist, dessen Ausgangspunkt die Freiheit.

Hannah Arendts Festhalten an einem positiven Staatskonzept, das sie in der zivilgesellschaftlich begründeten Republik erkennt, und nicht etwa im Nationalstaat, sowie an einem positiven Politik- und Machtkonzept, zeigt sich vor ihrem biografischen Hintergrund als deutsche Jüdin — der kaum in Worte zu fassenden Gewalterfahrung im totalitären nationalsozialistischen Staat — als Leistung eines politischen Denkens, das um klare Urteile bemüht ist, ohne Vorverurteilungen zu erliegen. Ihr an Aristoteles orientierter Begriff der Macht als gemeinsames Handeln, den sie in *Vita Activa* mit

der ontologischen Verortung des Menschen in seiner *Natalität* und *Pluralität* verknüpft, steht für eine politische Theorie, die radikal dem Menschen in seiner „Einzigartigkeit“ zugewandt ist. Indem sich ihr Denken stets mit den Widersprüchlichkeiten des modernen, im Rechtsstaat verankerten Gleichheitspostulats auseinandersetzt, weist sie auf seine Schwäche hin, die darin liegt, zugleich die Pluralität der Menschen nicht mit einzubeziehen und auf diese Weise Menschen von Gleichheitsrechten auszuschließen. Seyla Benhabib merkt an, dass ein entscheidendes Problem in Arendts Konzept in ihrer fehlenden normativen ethischen Begründung des Politischen liege, was sie auch zur „melancholischen“ Denkerin mache (Benhabib 2006, 301-302). Dem ist jedoch entgegenzuhalten, dass Arendts Denken gerade um die Unauflösbarkeit der Aporien normativer Setzungen kreist, die das moderne Rechtsverständnis mit seiner Entgegensetzung des Universalen und Partikularen mit sich bringt.

Das Problemfeld des Normativen trat bei Arendt besonders deutliche in ihrer umstrittenen „Berichterstattung“ vom Eichmann-Prozess im Jahr 1961 hervor, in der sie den Begriff von der „Banalität des Bösen“ prägte, was für viele ihrer jüdischen Kollegen und Freunde nicht tragbar war. Die Problematik des (politischen) Urteilens drängte sich ihr in der Konfrontation mit Adolf Eichmann als einem Täter umso mehr auf, der vom Schreibtisch aus den nationalsozialistischen Massenmord organisiert hatte, und vor dies vor dem israelischen Gericht als Erfüllung seiner Pflicht rechtfertigte. Die Einsicht, dass ein Massenmörder keine gewalttätige Bestie sein muss, wie auch die Konfrontation mit der Verflechtung der Judenräte in das NS-Gewaltsystem, führte sie zur Auseinandersetzung mit Immanuel Kants Urteilsbegriff. Eine ihrer Einsichten in die politische Dimension des Urteilens ist, dass Urteilskraft nicht nur Wissen und Kategorien voraussetzt, sondern vor allem auch eine gemeinsame Öffentlichkeit. In enger Verbindung damit steht der Rückbezug auf antike Erzählungen, der auf ihre Beobachtung zurückgeführt werden kann, dass Kategorien des Urteilens im narrativen Wissen vermittelt werden.<sup>7</sup> Dieses narrative Wissen wird hier nicht, wie etwa bei vielen aufklärerischen Mythenkritikern oder bei Denkern der Postmoderne wie Jean-François Lyotard, dem rationalen Wissen entgegengesetzt, sondern steht für Verbindung zwischen „Handeln, Erzählen und Interpretation“ (Benhabib 2006, 308). Öffentlichkeit hat bei Arendt als Ort, an dem der Mensch und die Welt zur Erscheinung gelangt, sowohl in ihrer Konzeption des Politischen als auch des intersubjektiven Erkenntnisprozesses daher einen zentralen Stellenwert (Bajohr 2009). Denn die Öffentlichkeit setzt auch den Rahmen für eine auf gleiche Teilhabe ausgerichtete demokratische Politik, deren Idealmodell bei Arendt die Republik mit ihrem politischen Gründungsakt darstellt, welcher den in menschlicher Pluralität und Freiheit verorteten Prozess des Neuanfangs mit einem auf Dauer gestellten Raum gemeinsamen politischen Handelns verbindet.

---

<sup>7</sup> Ähnliche Überlegungen zum Narrativ finden sich in Martha Nussbaums politischer Theorie des Guten (Straßenberger 2005).

Auch wenn sich Hannah Arendt keineswegs als Feministin oder feministische Denkerin verstand, so bietet gerade ihre Konzeption politischen Handelns und Urteilens, des Narrativen wie auch der Öffentlichkeit zahlreiche Ansatzpunkte für eine feministische politische Theorie (Benhabib 1995, 96-158; Honig 1995; Kahlert/Lenz 2001a). Zugleich lässt ihr eng gesetzter Machtbegriff viele Fragen zur Institutionalisierung von Hierarchien offen, was gerade in der feministischen Theorie zu einer kritischen Haltung gegenüber Arendt geführt hat. So bleibt ihre *geschlechtsneutral* formulierte Definition des politischen Handelns in der von ihr beschriebenen Form historisch männlich kodiert und damit eine Herausforderung für die feministische Aneignung ihres Denkens (Dietz 1991). Doch in der Betonung der „kommunikativen Aspekte des Handelns“ (Kahlert/Lenz 2001b, 9), die ihre Theorie des Politischen und des öffentlichen Raumes leistet, weist das Arendtsche Denken eine unverkennbare Nähe zu poststrukturalistischen Ansätzen auf, die gesellschaftliche Ordnungssysteme als diskursiv hervorgebracht und performativ aktualisiert betrachten. Dies macht es wiederum möglich, ihre Gedanken zur intersubjektiven Erzeugung einer gemeinsamen Welt und eines geteilten Sinns im Dialog mit anderen Ansätzen weiterzudenken. Die für Arendt notwendige politische Aushandlung von gemeinsamen, identitätsstiftenden Erzählungen im öffentlichen Raum verweisen z.B. auf die wirklichkeitskonstituierende Eigenschaft von Narrativen, aber auch auf die diskursive Veränderbarkeit von Wahrheitsansprüchen. Gerade aber durch diese politische Veränderbarkeit von Wahrheitsdiskursen stellt sich für sie umso dringlicher die Frage nach der Grundlage für eine nichtmetaphysische Beurteilung menschlichen Handelns. Diese Aspekte stellen für mich den gedanklichen Ausgangspunkt für eine feministische, sprich herrschaftskritische Theoretisierung des Zusammenhangs von Staat, Narrativ und Öffentlichkeit dar und werden im letzten Abschnitt der vorliegenden Arbeit (Kap. 5.) ausführlicher diskutiert.

Michel Foucaults Machtverständnis ist hingegen für ein erweitertes Staatsverständnis zentral und damit für die Untersuchung von Geschlechterverhältnissen im Staat wegweisend. In den folgenden Ausführungen zur Entwicklung seiner genealogischen Methode sowie seines Machtbegriffs wird ein Zugang zum Staat erarbeitet, der den Staat als Machteffekt benennen kann. Denn im Gegensatz zu Arendt weist Foucault auch noch auf eine andere, nämlich unterwerfende Seite von Macht hin und denkt auf diese Weise die Unterwerfung des Subjekts als Teil von Machtbeziehungen mit. Bei Foucault wird Freiheit nicht normativ als politisches Handeln gefasst, aber er setzt freie Subjekte für die Wirkmächtigkeit von Machteffekten wie auch von Handeln voraus. Sein Machtverständnis richtet sich dezidiert gegen die neuzeitliche, juridisch-vertragstheoretische Konzeption von Macht, wie sie im hobbesschen Bild des Leviathan verkörpert wird. Es entstand aus seiner langjährigen Auseinandersetzung mit Wissensformationen, an deren Anfang die Erforschung von Diskursen stand, ohne dem Machtbegriff selbst große Bedeutung zu geben. Die Geschichte der Psychiatrie und des Wahnsinns, die er als Geschichte der „Unterdrückung“ begann, war noch von einer Archäologie der Macht geprägt, die er erst nach seinen diskurstheoretischen Untersuchungen in

einer methodischen Nachlese als *Archäologie des Wissens* (Foucault 1981 [1968]) verdichtete. Mit der Archäologie wandte sich Foucault gegen die hermeneutische Methode und damit gegen die Annahme eines Sinnes, der aus der „Tiefenstruktur“ des untersuchten Gegenstandes bzw. des historischen Materials herauszulesen sei (Lemke 2005, 322). Dagegen stellte er die Oberflächenstruktur diskursiver Aussagen in den Vordergrund der Analyse, wodurch er zwar das Verständnis für den Eigensinn von Diskursen schärfen konnte, nicht jedoch ihr Verhältnis zur nicht-diskursiven, politischen, sozialen und ökonomischen Ebene von Wirklichkeit zu erklären vermochte. Thomas Lemke räumt ein, dass sein zu diesem Zeitpunkt formuliertes Eintreten für eine „fortschrittliche Politik“ (Foucault 2005, 48), das über die Anerkennung der Autonomie von Diskursen kaum hinaus geht, „eigentümlich blass“ (Lemke 2005, 324) wirkt.

Das Fehlen der Machtkomponente führte Foucault schließlich zur Methode der Genealogie, die nun die Entstehung von Diskursen in ihrem sozialen und politischen Kontext untersucht. Damit wandte er sich auch den Prozessen der Institutionalisierung von Diskursen und ihrer Machteffekte zu. Geprägt wurde diese Phase der Foucaultschen Analyse von der historischen Untersuchung des Diskurses des Krieges und des Kampfes. In seiner Vorlesungsreihe aus dem Jahr 1976 (Foucault 2001), die er der Geschichte des modernen Staatsbildungsprozesses widmete, stellt er dem juristisch-diskursiven Begriff der Souveränität, welcher seit dem Mittelalter das Staatsdenken bestimmt, die These von der Politik als Fortsetzung des Krieges gegenüber. Er identifizierte im 17. Jahrhundert parallel zur Wahrnehmung neuer gesellschaftlicher Problemlagen, z.B. des Bevölkerungswachstums, die Etablierung neuer Machttechniken. Es war nun nicht mehr eine repressive (und damit eine klassisch-juridische Macht), sondern eine disziplinierende Macht, die mit Hilfe von Polizei und Medizin die Bevölkerung einer „strategischen“ (Foucault 1983 [1976], 124) Machtlogik unterwarf. Er richtete seinen Blick daher nicht auf den Staat als repressiven Apparat, sondern wandte sich mit seinen Analysen der Sexualität (*Der Wille zum Wissen*) und des Gefängnisses (*Überwachen und Strafen*) der Unterwerfung des Körpers und des Subjekts und damit der Disziplinierung des Einzelnen als gehorsamen Individuums zu. Mit seinem Ansatz, in dem er sowohl diskurs- als auch machtanalytisch vorging, thematisierte Foucault nun die Machteffekte der Humanwissenschaften. Die Herausbildung der Wissenschaften vom Menschen markieren demnach nicht nur die Entstehung der bürgerlichen Gesellschaft, sondern zeigen auch die produktive Seite der unterwerfenden, disziplinierenden und normalisierenden Macht auf (Foucault 2001, 55). Die Subjektivierung und die aktivierende Eingebundenheit jedes Einzelnen in gesellschaftlichen Machtbeziehungen sind damit für Foucaults Interessen leitend.

In enger Verbindung mit der Entstehung des neuzeitlichen Staates sieht Foucault das Auftauchen eines neuen Machttyps, der sich nicht mehr (allein) auf das Recht des Souveräns, „Leben zu lassen“, und damit auf das Recht über Leben und Tod zu entscheiden, beruft. Es ist nun das Recht, „Leben zu machen und sterben zu lassen“ (Foucault 2005, 283-284), das über die Körper-

disziplinierung in das Gebiet der Gesetzgebung eindringt. Aus dieser Einsicht, die die Machttechniken der bürgerlichen Gesellschaft als Macht der Wissensdispositive benennt, entwickelte Foucault schließlich den Begriff der Biopolitik bzw. der Bio-Macht. Die neue Staatlichkeit wie auch die neue Ökonomie, die sich Ende des 17. Jahrhunderts in Europa formierten, beschreibt Foucault als Institutionalisierung einer neuen Regierungstechnik, welche die Bevölkerung statistisch, polizeilich und rational einteilend zu erfassen begann. Im Zuge der Rationalisierung in einem System der „Überwachung, der Hierarchie, Kontrolle, Aufzeichnung und Berichte“ entstand auf diese Weise eine „Disziplinartechnologie der Arbeit“ (ebd., 285), die sich auf die Disziplinierung der individuellen Körper richtete. Mit dem medizinischen und dem Hygiene-Diskurs folgte schließlich eine weitere Machttechnik, die nicht mehr allein die Disziplinierung der individuellen Körper zum Ziel hatte, sondern die Regierung der „Vielfalt der Menschen“ (ebd., 286). Es sind nun die Menschen als Gattung und damit die Masse Mensch die ins Zentrum des Interesses des demographischen und medizinischen Wissen rücken. Die neue wissenschaftliche und politische Wahrnehmung des Menschen, die sich schließlich der Staat aneignet, steht für die Geburt der modernen „Biopolitik“ und seines Rassediskurses.

Die Genealogie betrachtet Foucault nicht nur als Analysemethode, sondern auch als Instrument des Widerstandes „gegen den Zwang eines einheitlichen formalen und theoretischen Wissenschaftsdiskurses“ (Foucault 2001, 25). Der Genealogie gehe es schließlich um eine Konstruktion der nicht artikulierten „historischen Wissen der Kämpfe“, die als „lokale, unzusammenhängende, disqualifizierte, nicht legitimierte Wissen“ (ebd., 23) im Wissen-Macht-Komplex der Moderne unterlegen sind. In der „Reaktivierung von lokalen [...] Wissen“ in einer „ungeordneten und fragmentarischen Genealogie“ machte er eine strategische Möglichkeit aus, sich „gegen die wissenschaftliche Hierarchisierung der Erkenntnis und der ihr innewohnenden Machtwirkungen“ zu wenden (ebd., 26). Hier beruft er sich auch auf das von Gilles Deleuze epistemologisch favorisierte „minoritäre Wissen“, das sich aus seiner Position eines unterworfenen Wissens über die Genealogie herauslösen kann – allerdings unter der Bedingung, dass es nicht erneut vom Einheitsdiskurs der Wissenschaften kolonialisiert wird (ebd., 25-28). Die Genealogie zeigt sich daher als eine „Verbindung von gelehrten Kenntnissen und lokalen Erinnerungen“, die sie zu einer Taktik im Kampf gegen das institutionalisierte Wissen werden lässt.

Im Zuge dieser Überlegungen weist er auf die komplementären Machtbegriffe in der liberal-vertragstheoretischen und der marxistischen Tradition hin. Im ersten Fall wird die Macht als individuell gedacht, die man besitzt und zu Gunsten der politischen Souveränität an den Staat abtritt, um auf diese Weise Macht über den Besitz sichern (ebd., 29-30). Damit hätte man es mit einer politischen Macht zu tun, die ihr Prinzip im Tausch, in der „Ökonomie der Güterzirkulation“ (ebd., 30) finde. In der marxistischen Denktradition könne man die politische Macht als „ökonomische Funktionalität“ beschreiben, die die Aufgabe habe, „zugleich Produktionsverhält-

nisse aufrechtzuerhalten und eine Klassenherrschaft abzubauen, die durch die Entwicklung und die spezifischen Bedingungen der Aneignung der Produktivkräfte ermöglicht wurde“ (ebd.). Dadurch erhalte die politische Macht ihre „Daseinsberechtigung“ in der Ökonomie. Beide Machtauffassungen erweisen sich damit als abgeleitete Machtbegriffe, die das Phänomen der Macht in ihrer über die Institutionen (Staat, Besitz, Ökonomie) hinausgehenden Wirkmächtigkeit als Repression nicht fassen können. Foucault dreht schließlich die bekannte Clausewitzsche Aussage über den Krieg als Fortsetzung der Politik in „Macht ist Krieg, der mit anderen Mitteln fortgesetzte Krieg“ um, und qualifiziert damit die Politik nicht nur als Krieg. Mit dieser gedanklichen Umkehrung weist er zudem darauf hin, dass es die politische Macht nicht vermag, den Krieg zu beenden, sondern es vielmehr ihre Aufgabe ist, das „Kräfteverhältnis mittels einer Art stillen Krieges beständig von neuem in die Institutionen, die ökonomische Ungleichheiten, in die Sprache und bis in die Körper der einen oder anderen hineinzutragen“ (ebd., 32).

Es waren nicht zuletzt die sozialen Bewegungen und die politischen Kämpfe, die mit den Ereignissen von 1968 als Widerstände innerhalb der etablierten Herrschaftssysteme sichtbar wurden und zu Foucaults neuer Sichtweise auf gesellschaftliche Machtbeziehungen beitrugen. Die Genealogie entwickelte er auch als Instrument für die Stärkung der neuen sozialen Kämpfe, die er als „Aufstand der Wissen“ (ebd., 23) identifizierte. Ziel dieser Kämpfe sei es, sich den Subjektivierungen, den Machteffekten und Wirkungen des institutionalisierten Wissens und des wissenschaftlichen Diskurses entgegenzustellen. Die Erklärungen, die das Scheitern dieser Aufstände dem „repressivem Staatsapparat“ zuschoben, waren für Foucault daher nicht ausreichend. Er stellte vielmehr die Frage nach dem Zusammenhang von Wissen, Körperdisziplinierung und Macht, um auf diese Weise die sozialen Reproduktionsmechanismen von Herrschaft zu entziffern (Lemke 2005, 325). Aber auch die Genealogie, die er neben der archäologischen Methode als Taktik begriff, offenbarte hinsichtlich ihres machtanalytischen Potentials schließlich weiße Flecken, die ihn zu einer Weiterentwicklung anhielten. Wie Thomas Lemke hervorhebt, besteht die Problematik der Foucaultschen Genealogie als Kritik an der „staatszentrierten Analyse“ in der alleinigen Akzentuierung des Körpers und „seiner disziplinären Zurichtung, ohne den umfassenden Prozessen der Subjektivierung Beachtung zu schenken“ (ebd., 333). Die aus dieser Programmatik resultierende Fokussierung auf „lokale Praktiken und spezifische Institutionen wie das Krankenhaus und das Gefängnis“ habe daher zur Folge, dass der Staat als „Resultante gesellschaftlicher Kräfteverhältnisse“ unsichtbar bleibt (ebd.). Mit dieser Einschränkung des analytischen Blicks konnte Foucault letztlich auch seinem eigenen Interesse an Machtbeziehungen, die er als Zusammenspiel zwischen Subjektivierung und Staatsbildung erkannte, nicht Rechnung tragen.

Die darauf folgenden Arbeiten von Foucault, allen voran seine Vorlesungen aus den Jahren 1978 und 1979, widmeten sich aus diesem Grund verstärkt einer „Genealogie des Staates“ sowie parallel einer „Genealogie des (Begehrens-)Subjekts“. Diese beiden Themenkomplexe verschränkt

Foucault mit dem Begriff der Regierung, der in seinen Arbeiten ein neues Machtverständnis markiert. Mit Regierung bzw. Führung wurde sein zuvor favorisierter Begriff des Krieges abgelöst, da dieser ebenso wenig wie der juristische Machtbegriff die Spezifika der Machtverhältnisse fassen konnte. Nicht mehr der Konflikt bildet damit den Ausgangspunkt der Machtanalyse, sondern Führung und Einflussnahme auf das Verhalten der anderen durch Regierungstechniken. „Lenkung durch Führung“ als Machttechnik macht es ihm schließlich möglich, Machtbeziehungen als relational und reflexiv zu denken und in Folge dessen unabhängig vom Rechtsmodell wie auch vom Kriegsschema zu untersuchen. Dies bedeutet allerdings nicht, wie Lemke betont, dass vertraglicher Konsens oder Gewalt aus den Machtbeziehungen ausgeschlossen werden. Sie stellen aber nicht den Ausgangspunkt von Machtbeziehungen dar, sondern bleiben „selbst erklärungsbedürftig“ (ebd., 337). Die Fragen, die im Anschluss daran gestellt werden müssen, wären dann auf die Rationalität des Konsenses bezogen oder auch darauf, wie es Regierungstechniken vermögen, bestimmte Machtbeziehungen akzeptierbar, sprich legitim werden zu lassen (ebd.).

Foucaults späte Studien und die mit ihnen eng verbundene Wortschöpfung der *Gouvernementalität*<sup>8</sup> zeichnen sich durch eine bemerkenswerte Verlagerung aus: Mit der Beobachtung einer „Rationalisierung der Regierungspraxis bei der Ausübung der politischen Souveränität“ (Foucault nach Lemke 2005, 335) rückte schließlich der Staat ins Zentrum seines Interesses. Die bereits erwähnte Verschränkung von Machtbeziehungen mit Subjektivierungsprozessen machte es ihm möglich zu untersuchen, „wie Herrschaftstechniken sich mit ‚Praktiken des Selbst‘ verknüpfen“ und damit die politische Macht und die Regierung Techniken der Selbstführung der Subjekte für sich nutzbar macht. Macht beruht auf der Handlungsdimension, da sie als Handeln auf das Handeln der anderen bzw. auf das Subjekt ausgerichtet ist. Damit richtet sich Foucault einmal mehr gegen eine Machtanalyse, die Macht von Institutionen her denkt. Denn lege man den analytischen Blick lediglich an den Institutionen an, laufe man Gefahr, „Macht durch Macht“ zu erklären und nur ihre Reproduktionsfunktion wahrzunehmen (Foucault 2005, 258). Ähnliches gilt für das Subjekt, „wenn man bei der Machtanalyse nicht von Freiheit, von den Strategien und der Gouvernementalität ausgeht, sondern von der Institution und der Politik“. In letzterem Fall könne man Subjekte nur als „Rechtssubjekte ins Auge fassen“ (ebd., 299) und sie damit nur in ihrer rechtlichen Beziehung zu einer Institution betrachten, während die Beziehung des Subjekts zu anderen Subjekten der Machtanalyse entgehe.

Diese Einschränkungen bedeuten allerdings nicht, dass Institutionen oder auch der Staat selbst bei Foucault keine Rolle spielen. Das Theorem der Gouvernementalität macht es vielmehr möglich, die

---

<sup>8</sup> Lemke verweist darauf, dass das französische *gouvernementalité* bereits in Roland Barthes *Mythen des Alltags* (1964 [1956]) auftaucht. Foucault griff den Begriff auf, veränderte aber zugleich seinen Bedeutungsgehalt, indem er nicht mehr auf eine „mythische Zeichenpraxis“ bezogen wird. Barthes hob damit auf die Verkehrung von Ursache und Wirkung in der Darstellung der Presse ab, wenn diese in der Regierung die Urheberschaft gesellschaftlicher Verhältnisse erkennt, was er als mythologisierende Entpolitisierung der Gesellschaft entzifferte (Lemke 2005, 334f.).

Analyse von Institutionen von den Machtbeziehungen ausgehend, die „tief im sozialen Nexus verwurzelt“ (ebd., 258) sind, zu denken. Der Staat erweist sich bei Foucault demnach als eine Form oder ein Ort der Macht, auf den sich „alle anderen Arten von Machtbeziehungen in gewisser Weise [...] beziehen“ (ebd., 260). Zentral für ihn ist allerdings, dass Macht nicht vom Staat abgeleitet, also die moderne Zentralisierung des Staates nicht als Ursprung gegenwärtiger Machtbeziehungen gedacht werden darf, sondern als ihre „stetige[ ] Etatisierung“ (ebd.). Schließlich kommt Foucault auf diese Weise zu einem differenzierten Bild von Macht und Herrschaft, welches sich in drei Ebenen der Machtanalyse widerspiegelt: Thomas Lemke folgend sind dies 1. das ubiquitäre strategische Spiel der *Machtbeziehungen*, welche als Bedingung von Gesellschaft zu sehen sind, 2. die dauerhafte Institutionalisierung von Macht in *Herrschaftszuständen*, wie z.B. Politik und Militär sowie 3. die Lenkung des Verhaltens von Menschen in Form von *Regierungstechniken* (Lemke 2005, 338-339). Während die erste Ebene durch die Offenheit der Machtbeziehungen und die zweite durch ihre weitgehende Starrheit gekennzeichnet ist, erweist sich die dritte Ebene der Regierungstechniken als reguliert, aber doch flexibel.

Mit der Geschichte der Gouvernamentalität schält sich bei Foucault ein Staatsbild heraus, das die Prozesshaftigkeit und die Verwobenheit des Staates mit gesellschaftlichen Institutionen und Handlungen in den Vordergrund rückt: „Der Staat ist nichts anderes als der bewegliche Effekt eines Systems von mehreren Gouvernamentalitäten“ (Foucault 2004, 115). Der Staat entsteht dabei aus den Machtbeziehungen, welche sowohl „institutionelle Struktur“ und Praktiken wie auch das „Wissen vom Staat“ hervorbringen (Lemke 2007, 52). Thomas Lemke weist darauf hin, dass eine mit Foucault erneuerte poststrukturalistische Staats-Diskussion an die Vorstellung des Staates als gesellschaftliches Verhältnis und damit an die im politikwissenschaftlichen Mainstream vergessene materialistische Theorie der 1970er Jahre anknüpfen kann (so etwa an Nicos Poulantzas' Begriff des Staates als „verdichtetes gesellschaftliches Verhältnis“). Mit der Erweiterung um die „Dimensionen des Symbolischen und des Technologischen“ kann Staatlichkeit als wirklichkeitskonstituierende Synthese von „Diskursen, Narrativen, Wissenssystemen auf der einen und praktische[n] Verfahren, Instrumente[n] und Programme[n] auf der anderen Seite“ untersucht werden (ebd., 50). Ein solcher, auch in dieser Arbeit angestrebter staatstheoretischer Zugang, der nicht die Vorgängigkeit des Staates voraussetzt, stellt damit nicht nur die Frage nach der Konstitution der Einheit des Staates, sondern auch danach, wie diese in der Praxis hergestellt wird (ebd., 51). Der Staat wird in Anlehnung an Foucault damit weder als reales Objekt noch als reines Imaginarium begriffen, sondern als ein Herrschaftszusammenhang, der aus Wahrheitseffekten hervorgeht. Mit diesen epistemologischen Umkehrungen soll auch in der vorliegenden Untersuchung (post)sozialistischer Staatlichkeit einer Vereinnahmung des analytischen Blickes durch Praktiken und Wissen, die der Staat selbst hervorbringt (Foucault 2001 [1996], 37-57), vorgebeugt werden.



### 1.3. Feministische Staatskritik und Staatstheorie

Anhand jüngster feministischer Debatten um die Theoretisierung des Staates wird ersichtlich, dass das Zusammendenken neomarxistischer und poststrukturalistischer Ansätze der feministischen Theorie Wege öffnet, auch die eigene Theorietradition weiterzudenken. Die feministische Wissenschaft zeichnete sich in ihren Anfängen, die in den 1970er Jahren zu verorten sind, unabhängig von ihrem Entstehungsort zunächst eher durch eine „Staatsabstinenz“ aus. Die Ursache dafür lag nicht zuletzt in ihrem von den neuen sozialen Bewegungen bestimmten Entstehungskontext. Der feministische politische Aktivismus dieser Zeit suchte nach politischen Handlungsmöglichkeiten, die außerhalb des staatlichen Rahmens lagen und richtete sich damit auch gegen die etablierten politischen Strukturen. Nicht nur mündete diese Ablehnung des Staates in einer „Untertheoretisierung des Staates“ (Mottier 2004, 278), auch zeichnete sich die frauenpolitische Ausrichtung dadurch aus, dass sie Herrschaft nicht unbedingt im Staat, sondern vor allem in der Familie und in der bürgerlichen Gesellschaft verortete. Dieser Ansatz prägte bereits die klassischen marxistischen Schriften von Friedrich Engels (Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staates, 1884) und August Bebel (Die Frau und der Sozialismus, 1879), die sich mit der Frauenfrage beschäftigten, und beeinflussten von da an auch das Denken und Handeln der (staats-) sozialistischen Frauenemanzipation.

Gleichzeitig bot der Marxismus aufgrund seines staatskritischen Potentials einen theoretischen Ansatzpunkt für eine feministische Staatskritik. Die bei Karl Marx und Friedrich Engel entwickelten Annahmen zur Entstehung des Staates aus den Produktionsverhältnissen, und damit des modernen Staates aus dem Kapitalismus, halten zentralen Argumente für eine instrumentalistische Sicht auf den Staat bereit, wie sie lange Zeit in der marxistischen Theorie vorherrschend war. Der programmatische Text des Kommunistischen Manifests liest den Staat in diesem Sinne als Instrument der Klassenherrschaft der Bourgeoisie und weist damit dem Proletariat den Weg, ihn für seine Zwecke zu erobern (Sauer 2001, 77; Löffler 2011, 95). Andererseits sah Engels den Staat vor dem Hintergrund einer zunehmenden modernen Arbeitsteilung auch als absterbenden Staat. Eben dieser Zusammenhang diente dem jugoslawischen Selbstverwaltungssystem (neben den frühen Schriften von Marx und dem nach 1948 entwickelten Praxisbegriff) als Ausgangspunkt für die Begründung eines dritten sozialistischen Weges, der auch die Entstehung des jugoslawischen Neofeminismus beeinflusste. Eine charakteristische Mischung aus der instrumentalistischen Sichtweise und Engels absterbendem Staat machte das Selbstverständnis des sozialistischen Staates aus, der sowohl an der Herrschaft der Kommunistischen Partei im Staat festhielt als auch eine herrschaftsfreie Zukunftsvision proklamierte. Engels' Herleitung der Unterdrückung der Frau aus Privateigentum, kapitalistischer Produktion und Klassengesellschaft prägte im staatssozialistischen Kontext die Argumentation einer marxistisch begründeten Lösung der Frauenfrage: die Eman-

zipation der Frau sollte mit der Abschaffung der Klassengesellschaft und ihrer Herauslösung aus der Familie einhergehen (siehe dazu ausführlicher Kap. 4.1.).

Das Staatsbild des Marxismus stellte aber auch für die westlichen Frauenbewegungen und die mit ihnen verbundenen feministischen Theorien eine wichtige herrschaftskritische Referenz dar. So bot sich der aus dem Marxismus generierte Patriarchatsbegriff in den 1970er Jahren als eine Antwort auf die Ignoranz der männlichen Genossen gegenüber den Anliegen der Feministinnen an. Während männliche Vertreter der Neuen Linken dem Marxschen Vorbild folgend die Geschlechterfrage als der privaten Sphäre zugehörig und daher als unpolitisch ansahen, ersetzten die linken Feministinnen im Anschluss an die marxistische Klassentheorie die politische Kategorie der Klasse durch das Geschlecht. Mit dieser Neuformulierung wurde das Patriarchat nicht mehr als vormoderne Herrschaft des Vaters bezeichnet – für diese in den Geistes- und Sozialwissenschaften heute noch weit verbreitete Verwendung zeichnet im Übrigen auch Max Weber verantwortlich –, sondern als historisch sich verändernde, aber zugleich konstante Herrschaft der Männer. Auch der moderne Staat wurde im Anschluss an die marxistische Staatstheorie von den Feministinnen als patriarchaler Staat verstanden, der in seiner politischen Monopolstellung die Interessen von Männern vertritt. Die zentrale Herausforderung für die Auseinandersetzung mit dem patriarchalen Staat stellte die Frage dar, wie der Staat die Unterdrückung der Frauen auf Dauer sicher stellen kann (Löffler 2011, 198). In den USA waren es neben den sozialistischen Feministinnen die Vertreterinnen des radikalen Feminismus, welche die marxistischen Debatten erneuerten, indem sie auf Geschlechtsblindheit und Androzentrismus des Marxismus hinwiesen (MacKinnon 1989). Sowohl Catherine MacKinnons Vorstellung von einer universalen, im Staat repräsentierten Männlichkeit und das damit einhergehende „dichotome[ ] Geschlechtermodell“ wie auch die Auffassung vom „Staat als hermetischem Gebilde“ (Sauer 2001, 125) erwiesen sich allerdings als problematisch. Letztere prägte die ersten feministischen Analysen des Sozialstaats und die feministische Debatte um den „patriarchalen Wohlfahrtsstaat“, die im Ergebnis das Patriarchat in einer „irreversiblen Struktur“ (ebd.) fixierte und dadurch das Politische im feministischen Handeln selbst theoretisch beschränkte. Gleichzeitig gaben die marxistisch geprägten Debatten um das Patriarchat den jugoslawischen Feministinnen ein Instrumentarium an die Hand, dem marxistischen Master-Narrativ des Klassenkampfes die politische Relevanz der Frauenfrage im sozialistischen Staat entgegenzusetzen. Die Frage nach einem patriarchalen Staat stellte hier erstmals die Philosophin Blaženka Despot anhand ihrer Hegellektüre in den 1980er Jahren. Aufgrund der sich rasant entwickelnden politischen Ereignisse in Jugoslawien, die schließlich zu Staatskollaps und Krieg führten, konnte dieser gedankliche Anstoß aber kaum mehr eine Relevanz in der postjugoslawischen feministischen Debatte entwickeln (siehe näher dazu Kap. 4.3.).

Seit 1945 hatten die unterschiedlichen Interpretationen des widersprüchlichen und nicht zu einer Theorie ausformulierten Staatsverständnisses bei Marx neue Debatten um die gegenwärtige

Entwicklung des Staates angeregt. Die marxistischen Neuformulierungen einer materialistischen Theorie des Staates der 1960er und 1970er Jahre bekräftigten zu einer Zeit, als man in den westlichen Sozial- und Wirtschaftswissenschaften von der schwindenden Relevanz des Staates sprach, die Notwendigkeit einer auf den Staat gerichteten Theorie. Louis Althusser's Arbeiten stellten eine Zäsur in der marxistischen Theoriebildung dar, da es ihm darum ging, die behauptete Hegelsche Traditionen im marxistischen Denken zu widerlegen, indem er auf einen epistemologischen Bruch zwischen Hegel und Marx verwies. Vom Unterschied ausgehend, den er im Begriff der Totalität bei Hegel und Marx ausmachte, erarbeitete Althusser schließlich einen an Marx angelehnten Begriff von Gesellschaft als Struktur, der neben der ökonomischen auch eine ideologische und politische Dimension beinhaltet (Löffler 2011, 102). Mit seiner Wiederentdeckung von Antonio Gramscis Konzept der *Hegemonie* konnte Althusser beschreiben, wie diese drei Instanzen ineinandergreifen, wie der Staat als Zwangsinstrument einerseits der herrschenden Klasse dient und zugleich die Beherrschten integriert. Sein Konzept der *ideologischen Staatsapparate* (neben *Staatsmacht* und *repressivem Staatsapparat*), das Zivilgesellschaft und Subjekte ins Visier der Staatstheorie nimmt, eröffnet sich in der feministischen Rezeption bei Birgit Sauer ein Zugang zur Analyse von Staatlichkeit, der Meso- und Mikroebene zugleich einbinden kann (Sauer 2001, 81). Althusser machte mit seinem Ansatz den Blick frei für die Notwendigkeit gesellschaftlicher Reproduktion von Herrschaftsverhältnissen und erweiterte damit die marxistische Perspektive auf den Staat maßgeblich.

In einer Zeit, als der wissenschaftliche Mainstream aufgrund seiner Staatsvergessenheit neoliberalen Konzepten zunehmend die Möglichkeit bot, Oberhand im gesellschaftspolitischen Diskurs zu gewinnen, entwickelte die neomarxistische Theorie also neue Zugänge zum Staat, welche die gesellschaftliche Dimension von Staatlichkeit stärker zu berücksichtigen erlaubten. Eine der zentralen Debatten war die Staatsableitungsdiskussion, die mit den Namen von Nicos Poulantzas, Ralph Miliband und Claus Offe verbunden wird. So verfolgte Nicos Poulantzas, Schüler von Althusser, der das Denken eines offenen Ausgang der Geschichte mit der marxistischen Theorie versöhnte, nun die Absicht, den „Klassenkampf wieder zum Motor der Geschichte“ (Löffler 2011, 104) zu machen. Sein Verständnis des Staates als „Verdichtung eines Kräfteverhältnisses“ bzw. als „gesellschaftliches Verhältnis“ trug letztlich dazu bei, den instrumentalistischen Staatsbegriff endgültig ad acta zu legen (ebd., 105). Der Staat erweist sich nach Poulantzas' Dekonstruktion des Staates auch nicht mehr als *gesamtgemeinschaftliches Subjekt*, sondern mit einer „relativen“ Autonomie ausgestattet. Gleichzeitig formulierte er die Rückgebundenheit des Staates an gesellschaftliche Strukturen stärker aus (Sauer 2001, 78). Auf diese Weise wird der Staat für die unterschiedlichen Klassen zum umkämpften Feld.

Das Manko einer fehlenden Akteurs- und Handlungsebene blieb jedoch auch der neomarxistischen Staatstheorie eigen. So versucht die Modernisierungstheorie von Anthony Giddens Struktur und

Handlung analytisch getrennt, aber als reflexiv auf einander bezogen zu denken, mit dem Ergebnis, dass Strukturen mit ihren spezifischen Regeln und Ressourcen gleichermaßen handlungssteuernd und handlungsermächtigend auf AkteurInnen und ihre Handlungen wirken. Unbeachtet bleiben bei Giddens jedoch „unterschiedliche Kapazitäten von AkteurInnen“ (Jessop 2001, 56) und damit sich fortschreibende Strukturen, die kaum Teil reflexiven Handelns und Lernens von Strukturen und damit von Veränderungen werden.

Diese Problematik ansteuernd liefert Bob Jessop, in Anlehnung an Claus Offes Begriff der *strukturellen Selektivität*, einen wichtigen Beitrag zur Erneuerung der materialistischen Staatstheorie. Jessops Konzept der *strategischen Selektivität*, das er als *strategisch-relationalen Zugang* zum „komplexen Verhältnis zwischen Wirtschaft und Staat“ (Jessop 2001, 55) beschreibt, geht nun von einer „handlungsorientierten Strukturierung der Staatsstrukturen“ (Sauer 2001, 83) aus. Nach Jessops Verständnis ist der Staat ein „Ensemble von Machtzentren, die verschiedenen Kräften innerhalb und außerhalb des Staats ungleiche Chancen zur Verwirklichung unterschiedlicher politischer Ziele einräumen“ (Jessop 2001, 59). Der Staat erscheint nicht als reales handelndes Subjekt und ebenso wenig sind es die Interessen einer bestimmten Gruppe, die sich in den Staat einschreiben. Gruppen, die sich auf bestimmten Ebenen des Staates befinden, aktivieren vielmehr durch ihre von „spezifischen Konstellationen“ beeinflussten strategischen Handlungen jene „Kräfte und Kapazitäten“, die in „Institutionen und Agenturen“ eingeschrieben sind (ebd.). Die Folgen dieser Kräftekonstellationen sind allerdings nicht unbedingt vorhersehbar, da sie der permanenten Veränderung unterliegen. Damit formuliert Jessop einerseits einen Ansatz, der die Geschlechterverhältnisse und die Bevorzugung von AkteurInnen als vergeschlechtlichte Subjekte unter dem Konzept der strategischen Selektivität theoretisch erfassen kann. Andererseits wird auf diese Weise auch ein Lernprozess der Institutionen denkbar, das trotz aktivierenden Eingreifens von AkteurInnen bestimmte Ungleichheiten aufrecht erhält. Der Staat ist demnach nicht neutral zu denken, ohne ihm deshalb eine Essenz, eine Einheit oder Identität zuschreiben zu müssen.

Diese relationale und zugleich strukturierende Verbindung, die das Verhältnis zwischen Staat und AkteurInnen in Jessops Ansatz prägt, macht es möglich, seine neomarxistische Staatstheorie mit einem poststrukturalistisch-diskursiven Staatsverständnis, wie er in der feministischen Theorie diskutiert wird (Pringle/Watson 1992; Sauer 2001), zusammenzudenken. Anfang der 1990er Jahre zeigte sich das Festhalten an dem bis dahin in der feministischen Debatte vorherrschenden institutionellen Staatsverständnis nicht mehr der Realität des Staates entsprechend. Unter dem deutlich zu Tage tretenden Privatisierungsdruck und dem sich ankündigenden Staatsabbau konnte der Staat nicht mehr als der klar konturierte Gegner identifiziert werden, den er bis dahin für den feministischen Kampf um Emanzipation und Geschlechtergerechtigkeit darstellte. Marion Löffler macht in dieser „Erschütterung staatlicher Stabilitätsvorstellungen“ die zentrale Erfahrung aus, die eine nun einsetzende Welle geschlechtertheoretischer Arbeiten zum Staat anstieß (Löffler 2011,

190). In der neuen feministischen Staatsdiskussion verbanden sich diskurstheoretisch fundierte Geschlechtertheorien, ideologiekritische Ansätze und die Einsicht vom Prozesscharakter des Staates, wie er auch bei Foucault formuliert worden war. Im Zuge dessen erwies sich der Staat, der in seiner Komplexität und Vielfältigkeit nicht mehr dem Bild eines einheitlichen Souveräns entspricht, als eine Serie oder ein „Set von Arenen“ (ebd., 221; Pringle/Watson 1992, 53). In dieser Auffassung wird die Nähe des feministischen Ansatzes zu Foucaults Ablehnung des Souveränitätsbegriffs wird darin nur allzu deutlich. Die feministische Kritik am Souveränitätsdenken richtete sich gegen die Vorstellung des Staates, der als „autonomer Akteur“ und „Zentrum gesellschaftlicher Macht“ (Löffler 2011, 222) aufgefasst wird. Indem Politik als diskursive und produktive Praxis gedacht wird, ist nun nicht mehr die „Eroberung der Staatsmacht“ das Ziel politischen Handelns, sondern die „diskursive Herstellung und Transformation staatlicher Arenen“ (ebd., 223).

Die feministische Stoßrichtung hin zu einer geschlechtergerechten Veränderung von Politik und Staat wirkte sich in der Folge mehrfach auf die Formulierung einer feministischen Staatstheorie aus. Zum einen ist sie aufgrund ihrer Rückbindung an aktuelle politische Prozesse und ihres Gegenstandes der *Geschlechterdemokratie* auf den Wissensinput aus der feministischen Policy-Forschung angewiesen (ebd., 192). Dies macht zum anderen, wie Löffler betont, den Anschluss feministischer Theorie an „formalistisch-abstrakt-logisch geführte Staatsdebatten“ (ebd., 193) kaum mehr möglich. Feministische Staatstheorie ist damit sowohl an das Wissen feministischer Herrschafts- und Staatskritik gebunden als auch als theoretisches Instrumentarium für eine herrschaftskritische Analyse von Staatlichkeit gedacht. Damit kann sie nicht die Formulierung eines systematischen Lehrgebäudes über den Staat anstreben, das den Staat mit Hilfe des wissenschaftlichen Diskurses verfestigt. Denn ihr Anspruch ist die Transformation von Wissen und im Anschluss daran die „Möglichkeit einer geschlechtergerechten Zukunft“ als offenes politisches Projekt (ebd.).

Eine differenziertere Sicht auf den Staat fordert auch Wendy Brown ein, indem sie darauf verweist, dass unterschiedliche AkteurInnen im Staat auch unterschiedliche Formen von Macht hervorbringen. Insofern stellt auch für sie der Staat ein Machtterrain dar, auf welchem Techniken, Praktiken, Diskurse und Regeln in ungebundener und auch widersprüchlicher Weise zusammenspielen. Der Staat ist hier höchstkonkret und zugleich konstruierte Fiktion (Brown 1992, 12-13). Daher kann es nicht das Anliegen einer feministischen Theoretisierung des Staates sein, nach einem Wesen oder einer Einheit des Staates zu fragen bzw. eine solche herzustellen (Löffler 2011, 204). Aus diesem Grund muss auch die Frage nach der Männlichkeit des Staates neu gestellt werden, um zu klären, wie sich maskulinistische Strukturen in den Staat einschreiben, und zwar auch dort wo männliche Interessen nicht sichtbar werden (Brown 1992, 14). Voraussetzung für die Beantwortung dieser Frage ist ein feministischer Zugang zum Staat, der nicht von einer einseitigen

Argumentation (z.B. einem geschlossenen Patriarchat) geprägt ist und stattdessen die Komplexität sozialer Strukturierung wahrnimmt. In diesem Sinne kann der Zusammenhang zwischen Staat und männlicher Herrschaft nicht über die Berücksichtigung eines einzigen sozialen Mechanismus, z.B. der Produktionsverhältnisse, erklärt werden, sondern muss die Vielfalt und Mehrschichtigkeit sozialer Beziehungen wie auch sozialer Geschlechteridentitäten mit einbeziehen, die sich in den verschiedenen Machtfeldern des Staates unterschiedlich artikulieren. Brown unterscheidet im Falle der USA zwischen vier Machtfeldern: 1. dem juridisch-legislativen, 2. dem kapitalistischen, 3. dem hoheitsrechtlichen, 4. dem bürokratischen (ebd., 13-14). In ihrer Systematisierung gibt sie damit zugleich zu bedenken, dass weitere Machtdimensionen zur Beschreibung von staatlicher Macht denkbar sind. Dabei ist davon auszugehen, dass jedes der Machtfelder zur Vergeschlechtlichung des Staates beiträgt und insofern geschlechtliche Subjektivierungen hervorbringt.

Marion Löffler gibt zu bedenken, dass die Frage wie sich Männlichkeiten bzw. männliche Interessen in der symbolischen Staatskonstitution oder in staatlichen Institutionen tatsächlich durchsetzen und reproduzieren, mit Browns Ansatz nicht wirklich beantwortet werden kann (Löffler 2011, 205). Dementsprechend erweitert sie ihre eigene Systematisierung feministischer Staatstheorie (Löffler 2011) um eine Neuformulierung feministischer Staatskritik, die auch eine Auseinandersetzung mit historischen und sozialwissenschaftlichen Staatsbildungskonzepten beinhaltet (Löffler 2012a). Darin spricht sie sich für eine herrschaftskritische, auf Geschlechterdemokratie ausgerichtete Analyse des Staates aus, die mit dem Begriff der *maskulinistischen Staatlichkeit* operiert. Mit dieser Konzeptionalisierung von Männlichkeit im Staat kann sie sowohl an die Traditionen marxistischer Patriarchatskritik als auch an das Foucaultsche Theorem der Gouvernementalität anknüpfen und zudem die zirkularen Reproduktionsmechanismen von staatlicher und männlicher Herrschaft, wie sie Pierre Bourdieu (1998, 96-137 u. 2005) beschrieb, mit einbeziehen. Der hier wie auch in vielen anderen feministischen Arbeiten bevorzugte Begriff der Staatlichkeit trägt schließlich den oben geschilderten Einsichten in den Prozesscharakter des Staates als permanenter Transformation und damit seiner Unabgeschlossenheit Rechnung.

Das von Sylvia Walby und Drude Dahlrup revidierte Patriarchatskonzept kommt dieser Neuausrichtung der feministischen Staatstheorie entgegen (Walby 2000). Patriarchat kann mit den beiden Autorinnen mithin als sich veränderndes, multilokales Herrschaftsprinzip beschrieben werden, das auf der Unterordnung von Frauen fußt, von welchem Frauen aber auch profitieren können (Sauer 2001, 56). Der Begriff des Patriarchats dient auch heute noch als „normativer Strukturbegriff“, mit welchem benannt werden kann, dass die geschlechtlichen Zuschreibungen als Mann oder Frau die „soziale Positionierung einer Über- und Unterordnung bewirkt“ (Löffler 2012a, 57). Als Analyseinstrument bevorzugt Löffler jedoch dem Maskulismus, da mit ihm die ideologische und symbolische Dimension männlicher Herrschaft benannt werden kann. Löffler

verweist auf die bereits bestehenden Konzeptionalisierungen des Begriffs bei Arthur Brittain, Eva Kreisky und Birgit Sauer, die sie auch für ihr feministisches Staatsverständnis fruchtbar macht. Eva Kreisky etwa definiert Maskulismus als „Übersteigerung männlicher Werte und Symbolsysteme“, der seine strategische Anwendung im politischen Feld findet (Kreisky 2001, 156; Löffler 2011, 182). Sozial hergestellte, wandelbare Männlichkeitskonstruktionen werden auf diese Weise für eine diskurstheoretisch gestützte Analyse von männlicher Macht als Konstante staatlicher Herrschaft geöffnet. Diese Konzeption beinhaltet (im Gegensatz zum „Patriarchat“), dass Maskulismus nicht als ahistorische Struktur vorgestellt wird, sondern in der analytischen Beschreibung stets an den lokalen und historischen Kontext rückgebunden werden muss. Auf diese Weise können Remaskulinisierungen staatlicher Herrschaft im Zuge des Erstarkens neoliberaler Politiken in den 1990er Jahren sowohl im Umbau des „demokratischen Verwaltungsstaates“ (Löffler 2011, 165) als auch, so wäre hier zu ergänzen, im Kontext der Systemtransformation der ehemals sozialistischen Staates diagnostiziert werden. Gleichzeitig bedarf auch diese Beschreibung einer Kontextualisierung, die unterschiedliche Wege und Männlichkeitsmodelle in der Transformation von Staatlichkeit berücksichtigt.

Birgit Sauers Modell eines erweiterten Staatsverständnisses steuert hierfür ein Instrumentarium bei, mit dem auch das Konzept des *maskulinistischen Staat* als soziales Verhältnis analytisch fassbar gemacht werden kann. Für die Untersuchung der Wirkungsweisen von Staatlichkeit auf Geschlechterverhältnisse und geschlechtliche Subjektivierungsprozesse unterscheidet Sauer vier Dimensionen des Staates: Der Staat zeigt sich

1. als „Kräftefeld“, auf dem je nach Nationalstaat spezifische „Klassen-, Geschlechter- und ethnische Regime“ und damit gesellschaftliche Machtverhältnisse entstehen,
2. als „Kompromiss zwischen unterschiedlichen gesellschaftlichen Interessen und Mächten“, die politische Institutionen und Normen, mithin das Kräfteverhältnis Staat generieren,
3. als „Diskurse über soziale Zusammenhänge und Identitäten“, die Trennungen benennen und „vorrangig dichotome Grenzregime“ ausbilden und damit zur Subjektivierung und Erzeugung von auf Ungleichheit aufbauenden Subjektpositionen beitragen,
4. als individuelle Praktiken, in denen sich Individuen den Staat und ihre Rolle in ihm selbst aneignen und Identitäten hervorbringen müssen (ebd., 232; Sauer 2008, 20-21).

Mit Hilfe von Sauers Modell kann eine notwendige Aktualisierung der feministischen Debatte um politische Subjektivität mit einer staats-theoretischen Fokussierung vorgenommen werden, die auch die Paradoxien emanzipativer Subjektkonstitution nicht ausblendet. Im Zentrum des analytischen Vorgehens steht die Re- und Dekonstruktion diskursiver Herstellung von Grenzregimen und Trennungsparadigmen, deren Befragung in der feministischen Staatskritik unausweichlich ist, will sie die Festschreibung von Subjektpositionen aufbrechen. Auf diese Weise wird Subjektbildung selbst als politischer Akt (Löffler 2011, 233) begreifbar und beschreibbar, was für die hier

vorgenommene Einordnung postjugoslawischer feministischer Kritik in ein staatstheoretisches Wissen von zentraler Bedeutung ist. Aufgrund der Fragestellung, die nach einem möglichen Beitrag feministischen Wissens für die Transformation von Staatlichkeit fragt, liegt der Fokus der vorliegenden Untersuchung auf der diskursiven Ebene, ohne allerdings die anderen Ebenen von Geschlecht und Staatlichkeit vollkommen auszublenden. Ergänzend dazu bietet die Foucaultsche Konzeption der Genealogie ein methodisches Vorgehen, das Geschichtsschreibung mit Kritik und textueller Praxis verbindet (Martin Saar nach Löffler 2012a, 144) und damit einen Weg für die Entschlüsselung von Subjektivierungsprozessen ebnet, wie sie hier ins Blickfeld genommen werden sollen. Der genealogische Ansatz ermöglicht, die Geschichte des Staates mit einer feministischen Geschlechtergeschichte zusammenzudenken, um zugleich ein postjugoslawisches theoretisches Wissen zu rekonstruieren, das eine feministische Re-Formulierung von Öffentlichkeit als Teil der Staatlichkeit und als Bedingung des Politischen denkbar macht.



## 1.4. Aufbau der Kapitel

Wie die Geschichte der feministischen Wissenschaften mit ihren heftigen Debatten um die Definition von Frauen als Subjekt und von Geschlecht bezeugen, gehören die Reflexion der Geschlechtszugehörigkeit und des Geschlechterbegriffs unabdingbar zum Prozess der Erzeugung feministischen Wissens. Für Jane Flax stellt denn auch diese epistemologische Reflexionsarbeit die Voraussetzung für die Generierung feministischer Theorie dar. Mit u.a. dieser Autorin spricht sich Beatrice Hanssen für die anhaltende Bedeutung der Theorie als politische feministische Praxis aus und wendet sich damit zugleich gegen die Kritik von Rosi Braidotti, die mit ihrem Konzept der *Nomadic Subjects* gegen die „hohe Theorie“ als „falsche Universalismen“ und „Elitismus der weißen Oberschicht“ argumentiert (Hanssen 2001, 40-43). Denn Jane Flax weist schlüssig darauf hin, dass sich die „Vielfalt der Erfahrungen von Frauen“ schließlich in den unterschiedlichen feministischen Definitionen der Geschlechterverhältnisse spiegeln (ebd., 43). Die differenten feministischen Ansätze und die damit verbundenen Meinungsverschiedenheiten darum, wie die ganze Bandbreite von Geschlechterverhältnissen beschrieben werden kann, ist damit ein notwendiger Bestandteil des feministischen Wissensprozesses. In diesem Sinne zeigt sich auch Geschlecht (Gender) als keine feststehende Kategorie der Analyse (wie z.B. bei Joan W. Scott), sondern immer mehr als „question of analysis“ (Godfrey 2012, 155), wodurch Geschlecht zur einer offenen und zu befragenden Position in der Analyse wird. In der Rekonstruktion feministischen Wissens stellt daher die epistemologische Befragung von Geschlecht und seiner sich wandelnden historischen Bedeutung eine zentrale Komponente im analytischen Zugang dar.

Der erste Schritt der hier anvisierten Genealogie eines postsozialistischen feministischen Wissens in Kroatien wird mit der Auslotung der diskursiven Voraussetzungen für die Veränderung des Geschlechterwissens im kroatischen postsozialistischen Nationalstaat getan. Das *zweite Kapitel* wendet sich daher zum einen den maskulinistischen Diskursen zu, die das Geschlechterwissen in der kroatischen Öffentlichkeit prägen und zum anderen dem wissenspolitischen Kontext, in dem feministisches Wissen seit Ende der 1980er Jahre generiert wird. Der Fokus wird in dieser Suchbewegung nach einem postsozialistischen Geschlechterwissen auf den Zusammenhang zwischen Geschlecht, Staat und politischer Subjektivität gerichtet. Ausgehend vom Geschlechterdiskurs, der gegen den politischen Gegner bzw. die feministische Kritik ins Feld geführt wurde, werden die Begriffe *Öffentlichkeit* und *Zivilgesellschaft* als Teil der Aushandlung neuer politischer Subjektivität beleuchtet. Dabei offenbart sich die doppelte Bedeutung des Öffentlichkeitsbegriffs für den feministischen Diskurs, da er sowohl für ein Trennungsparadigma des politischen Denkens steht, das den Frauenausschluss in der bürgerlichen Gesellschaft begründete, als auch für einen politisch ermächtigenden Raum. Der Zugang zum zweiten Aspekt bleibt aufgrund der Dominanz der ersten Dimension, wie deutlich werden wird, hingegen oft versperrt und verhindert damit eine

feministische Aneignung von Öffentlichkeit als politisches Konzept. Dies wird insbesondere mit der Problematik einer emanzipativen feministischen Subjektposition sichtbar, deren Artikulation seit der Pluralisierung der Feminismen und dem Einfluss des Poststrukturalismus auf das feministische Wissen nicht mehr selbstverständlich an die Kategorien moderner Subjektkonstitution oder an ein liberales Öffentlichkeitskonzept geknüpft werden kann.

Diese einleitende Diskussion um epistemologische Positionierungen und Modelle ergänze ich im letzten Abschnitte des zweiten Kapitels durch einen Überblick zum postsozialistischen Staats- und Geschlechterwissen. Dieser zeichnet in drei Schritten an Stelle des üblichen Resümees zum Forschungsstand eine Entwicklung der Geschichts- und Sozialwissenschaften in Jugoslawien und seinen Nachfolgestaaten nach: 1. zur allgemeinen Entwicklung dieser Wissenschaften seit 1945, 2. zur Frauen- und Geschlechterforschung, 3. zur Staatstheorie und Staatskritik. Mir ist dabei wichtig, darauf hinzuweisen, dass das gegenwärtig verhandelte Wissen zu Staat und Geschlecht ein Produkt der Wissenstraditionen aus sozialistischer Zeit als auch des Bruches mit diesen Traditionen ist. Das heißt, dass der Staatsbildungsprozess der 1990er Jahre die postsozialistische Entwicklung in den Wissenschaften vielfach beeinflusste, sowohl in Richtung einer Verstärkung eines nationalstaatlichen, ethnisch formulierten als auch in Richtung einer Internationalisierung des Wissens. Ein wesentlicher Teil dieses Überblicks widmet sich zudem der Entwicklung kritischer Positionierungen zum Staat wie auch zu Geschlechterverhältnissen. Zudem ist für mich die Einsicht zentral, dass das postsozialistische hier zugleich ein postjugoslawisches Wissen ist. Beide Komponenten des ehemaligen Staates, aus dem sich Kroatien und seine Nachbarstaaten herauslösten, bleiben für die Formulierung eines lokalen sozial- und kulturwissenschaftlichen Wissens weiterhin prägend.

Dies bestätigt sich für die Formulierung eines feministischen Wissens umso mehr, da die Ausbildung des Feminismus im postjugoslawischen Raum eng mit den jugoslawischen Staatsbildungsprozessen verbunden ist. Das *dritte Kapitel* begibt sich sodann auf die Spurensuche der Entwicklung feministischer Wissenspraxen, die zwischen dem sich ausweitenden weiblichen und feministischen politischen Engagement und seiner Integration in die (post)jugoslawischen Staatsbildungsprozesse zu verorten sind. Die hier formulierte Geschlechtergeschichte stellt sich nicht nur aus diesem Grund zunächst einmal als Frauengeschichte dar. Gerade Homosexualität betritt erst mit den neuen sozialen Bewegungen in den 1980er Jahren das Feld der politischen und emanzipativen Praxis. Eine Geschichte der Homosexualität auf (post)jugoslawischem Gebiet bleibt jedoch noch immer ein Forschungsdesiderat. Ebenso zeigt sich, dass „Männlichkeiten“ als Forschungsfokus in der postjugoslawischen historischen Forschung bislang keine große Rolle spielten. Diese wären jedoch dringend nötig, um den ethnologischen Zugriff auf *balkanische* patriarchal-bäuerliche und heroische Männlichkeiten auf seine Aussagekraft zu befragen und z.B. mit bürgerlichen Männlichkeiten zu kontrastieren. Der hier erarbeitete historische Abriss zu Staat und Geschlecht soll daher sowohl auf Lücken in der Forschung hinweisen als auch den LeserInnen

eine Orientierung bieten, um die daran in *Kapitel vier* anschließende Diskussion einer (post)jugoslawischen, emanzipativen und feministischen Wissensproduktion leichter kontextualisieren zu können.

Die hier vorgenommene Rekonstruktion feministischen und emanzipativen Wissens in Jugoslawien bezieht sowohl den offiziellen Diskurs der Kommunistischen Partei mit ihrer Repräsentantin Vida Tomšič als auch das in den Medien und der Kunst erzeugte Wissen mit ein. Die zentrale Position, welche der Juristin Vida Tomšič in der Partei zukam, macht sie zur wichtigsten Ideengeberin und politischen Akteurin im Bereich der jugoslawischen Frauen- und Familienpolitik. Daher ist sie nicht in erster Linie als slowenische Vertreterin der KPJ zu betrachten, sondern als eine Figur, die sich als Repräsentantin aller jugoslawischen Frauen verstand. Ob sie dies tatsächlich war, ist jedoch eine Frage, die an andere Stelle beantwortet werden muss. Insbesondere von Frauen muslimischen Glaubens, die das Schleierverbot, das in den 1950er Jahren durchgesetzt wurde, als Zwang erlebten, wird ihr wohl diese Rolle abgesprochen werden. Im vorliegenden Fall steht jedoch die Entstehung des jugoslawischen neofeministischen Diskurses im Vordergrund der Untersuchung und der hatte seine wichtigsten Vertreterinnen in Zagreb, Belgrad und Sarajevo. Zudem gehe ich hier von einer gemeinsamen jugoslawischen feministischen Öffentlichkeit aus, die zwar in den einzelnen Städten ihre je eigene Ausformung fand, aber deren Vertreterinnen stets in regem Austausch miteinander standen. Für die Annahme einer jugoslawischen feministischen Öffentlichkeit spricht daher nicht nur, dass das zentrale Gründungsereignis eine internationale Konferenz aus dem Jahr 1978 ist, die in der Hauptstadt Belgrad stattfand, sondern dass der feministische Diskurs auf weiteren Konferenzen und Seminaren seine differenziertere Ausprägung fand. Diese werden als Schlüsselereignisse für die Formierung des neofeministischen Diskurses behandelt und stellen daher ebenfalls einen bedeutenden Teil der Genealogie feministischen Wissens dar. Ziel dieser Darstellung ist es sowohl die feministische Auseinandersetzung mit der politischen Subjektbildung im sozialistischen staatlichen Kontext nachzuzeichnen als auch die staatskritischen Momente in der feministischen Literatur herauszuarbeiten.

Im fünften und letzten Abschnitt des vierten Kapitels widme ich mich schließlich den Wissensumbrüchen und Fortschreibungen, die mit dem postmodernen Wissen und dem Kriegsgeschehen in den 1990er Jahren zusammenfallen. In diesem Kontext kommt der Philosophin Rada Iveković eine wichtige Rolle zu, da ihre Nationalismuskritik gleichsam eine Brücke zwischen der marxistischen Kritik und dem postkolonialen Wissen darstellt. Mit ihrer Kritik am souveränen Subjekt führt vertritt sie damit eine poststrukturalistische Fortführung der zuvor anhand von Blaženska Despots Texten behandelten Auseinandersetzung mit den staatstheoretischen Grundlagen des Marxismus dar. Mit diesem neuen erkenntnistheoretischen Zugang schält sich schließlich der Begriff des narrativen Wissens bzw. des Narrativs als zentraler Begriff einer feministischen Kritik am männlich strukturierten Staat und seiner Erinnerungskultur

heraus. An dieser Stelle wird die Frage relevant, wie vor dem Hintergrund aktueller feministischer staatstheoretischer Debatten die hier formulierte Kritik am narrativ begründeten männlichen Staat und an männlichen Öffentlichkeiten weiter gedacht werden kann. Welches Potential birgt das Konzept des narrativen Diskurses für einen feministischen staatskritischen Ansatz?

Dieser Frage widmet sich schließlich das  *fünfte Kapitel*  zur narrativen und maskulinistischen Begründung des kroatischen Nationalstaates. Die einleitende theoretische Diskussion erarbeitet daher zunächst eine konzeptuelle Aneignung jüngster narratologischer Ansätze für die Relevanz des Narrativs in sozialen Ordnungen. Da die Gründungsgewalt und das weibliche Opfer zentral in der Ausgestaltung der historischen Erzählung des Staates und für die feministische Kritik am männlichen Wissen sind, stehen die theoretische Diskussion im engen Zusammenhang mit Gewaltkulturen. Wie sich hier zudem zeigt, wird der Staatsbildungsprozess zugleich von der Ausbildung von einer Öffentlichkeit begleitet, die dem Staat seine narrative Legitimation verleiht. Die Herleitung eines analytischen sowie eines normativen Zugangs, der sich u.a. aus Überlegungen von Hannah Arendt speist, macht auf die narrative Strukturierung von Öffentlichkeiten aufmerksam. In Anlehnung an den von Markus Arnold verwendeten Begriff der Öffentlichkeitsregime wird im Anschluss die These vertreten, dass der politische Diskurs in Kroatien seit den ersten Mehrparteienwahlen im Jahr 1990 vom  *Öffentlichkeitsregime der Souveränität*  geprägt wird. Wie an der Analyse der narrativen Ausprägung des Staatsgründungsdiskurses deutlich wird, liefert das Souveränitätsnarrativ zugleich die Begründung für eine auf Gewalt gegründete maskulinistische Staatlichkeit. Mit dem abschließenden  *sechsten Kapitel*  möchte ich die zentrale Bedeutung der postjugoslawischen feministischen Theorie und ihrer Kritik am modernen Souveränitätskonzept für weitere staats- und demokratietheoretische Überlegungen zur postsozialistischen Staatlichkeit aufzeigen. Wie sich meines Erachtens zeigt, können die in Jugoslawien formulierten neofeministischen staatskritischen Ansätze sowie ihre Fortführungen in den postsozialistischen Nachfolgestaaten als wichtiger Beitrag zu einer transnationalen feministischen Öffentlichkeit und ihrem Wissen angesehen werden.

## **2. Postsozialistisches Wissen: Wissenspolitische Kontextualisierungen feministischer Kritik in Kroatien**

Die einführende Diskussion zu Macht und Staat bei Hannah Arendt und Michel Foucault arbeitete die grundlegende Dimension von Wissen und Öffentlichkeit für ein gegenwartsorientiertes Staats- und Politikverständnis heraus, wie es für eine kritische feministische Theorie des Staates zentral ist. Mit Foucaults Ansatz, der Staat als etwas beschreibt, das aus der „Herrschaft der Wahrheit hervorgeht“ (Lemke 2007, 52) wird das Ineinandergreifen von Machtpraktiken und Wahrheitsdiskursen in der Staatsbildung und Transformation von Staatlichkeit deutlich. Die Erarbeitung einer Genealogie feministischer Staatskritik im postsozialistischen Kroatien (und seinen Nachbarstaaten), die hier als Fundament für eine weiterführende staatstheoretische Debatte zum postsozialistischen Staat dienen soll, muss daher von den lokal produzierten vergeschlechtlichten Diskursen her gedacht werden. Die kritische Auseinandersetzung mit dem normativen Gehalt und mit der Ablehnung von Normativität in der feministischen Wissensproduktion wird im Anschluss als eine zentrale Dimension der feministischen postsozialistischen Theoriegenerierung herausgearbeitet.

Diese Zusammenhänge werden daher am konkreten kroatischen diskursiven Kontext diskutiert, um das postsozialistische Wissensfeld zu beschreiben, in das die feministische Kritik und Wissensproduktion eingreift. Anhand eines in der kroatischen Öffentlichkeit landläufig bekannten misogynen, im Parlament geäußerten verbalen Ausfalls des Politikers Anto Kovačević werden zwei Varianten des maskulinistischen Diskurses in Kroatien beschrieben. Während Kovačević den offenen misogynen, ethnonationalen Diskurs repräsentiert, erweist sich die sich kritisch positionierende Antwort des Kulturwissenschaftlers Sandi Blagonić als die andere Seite einer gemeinsamen maskulinistischen Öffentlichkeit, wenn er einerseits die emanzipierte Frau verteidigt, aber zugleich den Wettbewerb sowie Hierarchisierungen unter Männern bestätigt. Damit wird die Ausbildung einer nationalen Öffentlichkeit und eines Wissensregimes beschrieben, in denen Geschlechterdiskurse eine wesentliche Rolle zur Schaffung der ethnonationalen Gemeinschaft übernahmen. Am misogynen und antifeministischen Diskurs ist abzulesen, dass die feministische (Staats-) Kritik in Kroatien einem gesellschaftlichen Widerstand gegenübersteht, der von einem nicht unbeträchtlichen Teil der Frauen ebenfalls unterstützt wird.

Diese Beispiele führen schließlich zur Frage nach der Bedeutung von Öffentlichkeit(en): nicht nur für die Transformation von Staat, Politik und Geschlechterverhältnissen, sondern auch für die Erzeugung eines postsozialistischen Geschlechterwissens. Die Debatten um die Verantwortung von Gewalt offenbaren die enge logische Verbindung zweier diskursiver Grenzsetzungen: der Grenze von Öffentlichkeit mit jener der legitimen Gewalt. Mit Pierre Bourdieus Begriff der *symbolischen*

*Gewalt* weist Marion Löffler darauf hin, dass das staatliche physische Gewaltmonopol mit einem „symbolischen Gewaltmonopol“ (Löffler 2012a, 140) verknüpft ist, das die Grenze legitimer Gewalt definiert. Die Gewaltdebatte im postsozialistischen kroatischen Staat ist daher nicht von einer gesellschaftlichen Definition von Öffentlichkeit loszulösen. Im Anschluss an eine einführende Diskussion der Begriffe Öffentlichkeit und Zivilgesellschaft im postsozialistischen Kontext wende ich mich mit der Diskussion von „Intersektionalität“ und „Männlichkeiten“ zwei aktuellen gesellschaftstheoretischen Ansätzen in der feministischen Theoriebildung zu, die auch für die Beschreibung postsozialistischer Nationalstaaten an zentraler Bedeutung gewonnen haben. Wie bereits im einleitenden Teil angekündigt, dient die Kritik von Dubravka Žarkov an feministischen subjekttheoretischen Positionierungen in Kroatien und Serbien als Ausgangspunkt für eine staatstheoretische Diskussion des Zusammenhangs zwischen feministischer Theoriegenerierung und politischer Subjektivität. Den Abschluß des Kapitels bildet ein Überblick zur jugoslawischen und kroatischen Wissensgeschichte, der das universitäre Wissen zu Geschlecht und Staat ebenso wie die darin artikulierte Staatskritik zusammenfasst. Ziel dieses Abrisses zur Geschichte der Geistes- und Sozialwissenschaften ist, die daran anschließende Rekonstruktion feministischen Wissens in die Traditionslinien lokalen Wissens verorten zu können. Dabei sollte deutlich werden, dass dieses Wissen kein rein nationales, kein regionales, aber auch kein transnationales Wissen darstellt. Vielmehr verflechten sich im postjugoslawischen feministischen Wissen die verschiedenen Wissensräume und -kulturen, die einerseits von Staatsbildungsprojekten, andererseits von die Grenzen des Staates unterlaufenden politischen Subjektivitäten geprägt werden.

## 2.1. Gendering the Nation and the State: VerräterInnen, Opfer und Helden

### *Misogyne Konstruktionen des Inneren Feinds*

Bis die Politikerin Vesna Pusić (HNS) im Januar 2012 ins Amt der kroatischen Außenministerin berufen wurde, musste sie in ihrer politischen Laufbahn immer wieder derbe verbale Angriffe wegstecken. Dabei wurde in der politischen Debatte nicht selten ihr Frausein als Argument dafür verwandt, dass ihre Meinung nicht nur die kroatischen Institutionen sowie die kroatische Nation beschmutzen würde, sondern zudem überflüssig sei. So bekam sie knapp zwei Jahre nach dem ersten Regierungswechsel im September 2001 während einer Parlamentsdebatte um den Plagiatsvorwurf, der gegen den Abgeordneten Anto Đapić (HSP) erhoben worden war, den Satz des HDZ-Abgeordneten Anto Kovačević zu hören: „Frau Pusić, im Namen der Dignität dieses Parlaments muss ich Ihnen sagen, dass der liebe Gott Sie für die Matratze und nicht für die Weisheit geschaffen hat“ (Kovačević 2001, 182; Blagonić 2003, 123).<sup>9</sup> Trotz Raunens und Lachens unter den Abgeordneten folgte auf diese beleidigende Aussage von Seiten des Parlamentspräsidenten zunächst keine Verwarnung. Vesna Pusić verließ daraufhin aus Protest den Sitzungssaal, was ihr in zahlreichen Kommentaren als typisch weibliche Überreaktion ausgelegt wurde.<sup>10</sup> Auch im Jahr 2012 wurde dieser Eklat gerade von den männlichen Beiträgern in den Internet-Foren wieder zu Ungunsten der neuen Außenministerin ausgelegt, wie auf dem Internetvideoportal *Youtube* (babunski 2009) nachzulesen ist. Seitdem Pusić das Außenministerium übernahm, haben sich die diffamierenden Kommentare zum Video mit dem Redebeitrag von Anto Kovačević, den die kurze Video-Szene zeigt, vervielfacht. Während hier Anto Kovačević als Lohn für die dem männlichen Publikum bereitete Schadenfreude mit dem Titel eines kroatischen (Stammtisch-)Königs gekrönt wird, werden gegen Vesna Pusić Anschuldigungen erhoben, die ihr den Verrat an der kroatischen Nation unterstellen. Die schon in den 1990er Jahren geäußerten Diffamierungen Pusićs zielten aber meist auf ihre kritische Haltung gegenüber einem exklusiven und zugleich expansionistischen kroatischen Nationalismus. Nicht nur in diesem Fall wurde eine solche politische Positionierung von Frauen als Verrat an der Nation deklariert. Die patriarchale

---

<sup>9</sup> Im originalen Wortlaut liegt der Kalauer-Effekt auf der Homoiophonie, dem ähnlichen Klang zwischen den Worten Matratze (madrac) und Weise (mudrac): „Gospodo Pusić, u ime digniteta ovog Sabora moram vam reći da Vas je dragi Bog stvorio za madraca, a ne za mudraca“ (Blagonić 2003, 123).

<sup>10</sup> Pusić hatte zunächst vom Parlamentsvorsitzenden Mato Arlović eine Verwarnung gegen Kovačević gefordert und die Abgeordneten nach dem Ausbleiben dazu aufgefordert den Saal zu verlassen. Daraufhin erteilte Arlović sowohl Pusić als auch Kovačević eine Verwarnung. Als ein Teil der Abgeordneten Pusić folgen wollte, lenkte Arlović ein und entschuldigte sich bei Pusić während er Kovačević des Parlaments für die Dauer der weiteren Debatte verwies (Matić et al. 2001). Die Plattform „Frauennetzwerk Kroatiens“ (*Ženska mreža Hrvatske*) reagierte auf diesen Vorfall mit einem offenen Brief, der den Sexismus in der kroatische Öffentlichkeit anprangerte (*Ženska mreža Hrvatske* 2001).

Dimension dieser Denunziationen in der kroatischen Öffentlichkeit zeigt sich vor allem dann, wenn der „verräterische“ Ehestand von Frauen als Beleg ihrer nationalen Illoyalität angeführt wurde. Im Falle von Vesna Pusić ist dies die Ehe mit einem Litauer amerikanischer Staatsangehörigkeit, die als Beweis für den Mangel an „Heimatliebe“ gegen sie ins Feld geführt wird (ebd.). Dass Kovačevićs verbale Ausfälle gegenüber Pusić nur einen von vielen misogynen Angriffen darstellen, denen sich Frauen in Kroatien seit der Abkehr vom Sozialismus in besonderer Vehemenz ausgesetzt sahen, bestätigen vielfache feministische Analysen von Öffentlichkeit und Medien (Kesić 1994, 10; Bijelić 2007, 243).<sup>11</sup> Frauen wurden aber besonders dann zum beliebten Ziel von Diffamierungen, wenn sie in ihrem politischen Engagement und öffentlichen Auftreten nicht die Meinung ihrer (männlichen) Kollegen bzw. ihrer politischen Gegner teilten.

Vor allem aber in Reaktionen auf feministische Kritik am kroatischen Nationalismus sowie an Verstrickungen des kroatischen Staates in politische Gewalt schlug engagierten Frauen in der Öffentlichkeit die Rhetorik eines exklusiven kroatischen Kulturnationalismus entgegen, der die gesellschaftliche Rolle von Frauen vor allem auf ihre Aufgabe beschränkt sieht, Mütter für die Nation zu sein. Die angespannte politische Krisensituation der späten 1980er Jahre sowie der Krieg gegen serbische Militärs, der einen großen Teil Kroatiens von Mitte 1991 bis August 1995 beherrschte, steigerten dieses Verständnis des nationalen Selbst, das zur Verteidigung der Nation aufrief. Das Postulat nationaler Loyalität, die im auseinanderbrechenden Jugoslawien zur ethnischen Loyalität wurde, schuf nicht nur einen neuen Bruderbund, sondern machte Frauen, die sich der ihnen zugewiesenen Rolle der Hüterin nationaler Werte und Tradition entzogen, zum inneren Feind in Staat und Nation (Iveković 2005, 17). Die seit Ende der 1980er Jahre wachsende Militarisierung der jugoslawischen Gesellschaft und die Eskalation der Gewalt in Kroatien hatte vor allem 1991 und 1992 zu vielfachen öffentlichen Bloßstellungen von Frauen in Kroatien geführt, die ihre Arbeit und ihren Kontakt zu Freunden in Belgrad nicht aufgeben wollten sowie ein Bekenntnis zur kroatischen Nation vermieden. Das bekannteste Beispiel einer solchen medialen Ächtung ist der Fall der damals in Belgrad engagierten Schauspielerinnen Mira Furlan. Als bereits Panzer der *Jugoslawischen Armee* (JNA) aus Belgrad in die kroatische Grenzstadt Vukovar rollten, wurde Furlan, nachdem sie ihren Auftritt auf der Bühne des Belgrader Bitef-Theaters im Oktober 1991 nicht abgesagt hatte, in der kroatischen Presse als Gefahr für die Nation und als Verräterin gebrandmarkt. Damit nahm ihre Karriere als jugoslawischer Schauspielstar ein jähes Ende. Im Zuge der massiven Angriffe und Verurteilungen in den Medien verließ sie schließlich das Land und

---

<sup>11</sup> Die kritische Wochenzeitung *Feral Tribune* kühlte darüber hinaus wöchentlich in satirischer Manier Aussagen öffentlicher Personen mit der Auszeichnung „Greatest shits“. In der in Buchform herausgegebenen Sammlung ihrer Rubrik „Greatest Shits“ aus den 1990er Jahren finden sich unter dem Kapitel „Das zärtlichere Geschlecht. Frau, Mutter, Hausfrau“ diverse Aussagen kroatischer öffentlicher Personen, u.a. von Angehörigen der katholischen Kirche, die unverblümt eine patriarchal-disziplinierende Haltung gegenüber Frauen in Kroatien demonstrieren (Dežulović /Lucić 1999, 251-260). Auch die hier zitierte Aussage von Kovačević wurde 2001 mit dem Titel „Shit of the year“ von der Redaktion ausgezeichnet.



ging in die USA. Die Ethnologin Lada Čale Feldman verweist in ihrer Analyse auf die Verbindung dieses Falles weiblichen „Vaterland-Verrats“ mit dem Aufstieg von Ena Begović als neuer Schauspielikone, die die gewünschte weibliche Loyalität zur Nation auf der Bühne des Nationaltheaters in Zagreb verkörperte (Čale Feldman 2004).

Mit der Abkehr vom Sozialismus erhielt zugleich die katholische Kirche eine neue oder vielmehr erneuerte Sonderrolle in Staat und Gesellschaft zurück, nachdem sie unter sozialistischer Herrschaft einen großen Teil ihres Vermögens und vor allem ihren Einfluss auf den Staat verloren hatte (Buchenau 2004). Ihre neue Rolle nutzte sie in der kroatischen Staatsbildungsphase dazu, sich als eine zentrale Deutungsinstanz im nationalen Diskurs zu behaupten. Angehörige des katholischen Klerus, die vor allem in ländlichen Gebieten noch immer einen wichtigen Teil der Bildungs-Elite und eine moralische Autorität darstellen, beschworen in Veröffentlichungen und Predigten die historische Opferrolle der kroatischen katholischen Nation wie auch die zentrale moralische Rolle der kroatischen Frau. Die biblische Erzählung diente dem christianisierten nationalen Märtyrerdiskurs als epistemologische Klammer für die Konstruktion einer Unterdrückungsgeschichte des „kroatischen Volkes“, <sup>12</sup> vom Mittelalter bis zur Gegenwart. Ebenso wie die christliche Opfergeschichte eine überhistorische Opferidentität der KroatInnen speist, die mit der Verfolgung katholischer Geistlicher ihren Höhepunkt im Kommunismus gefunden habe, findet auch die nationale Rolle der Frau ihre symbolische Entsprechung in der moralischen Reinheit der Jungfrau Maria, deren ritualisierte Verehrung als Hüterin des kroatischen Volkes zugleich den emotionalen Zusammenhalt der Nation sichert (Einhorn 2006, 204; Schäuble 2013).

Angehörige der katholischen Kirche stützten nicht nur, sondern radikalisierten Anfang der 1990er Jahre die nationalistische Rhetorik der Demographie- und Reproduktionspolitik, die Frauen als Gebärerinnen kroatischer Kinder in die Pflicht nahm. Diese nationale Mission, der sich insbesondere der „Staatsgründer“ und Präsident Franjo Tuđman verpflichtet fühlte, fand im Dezember 1991 ihren staatlich-institutionellen Niederschlag in der Einrichtung eines „Ministeriums für Erneuerung“ (*Ministarstvo obnove*) unter Slavko Degoricije. Zu dessen offiziellem Berater wurde der katholische Geistliche Anto Baković ernannt, der im Zuge dessen eine Tagung zur „Geistigen Erneuerung“ Kroatiens in die Wege leitete (Baković 1992). Das Ministerium sollte gerade einmal acht Monate und auch die offene „Liasion zwischen Staat und Kirche“ zwar nicht lange Bestand haben (Kesić 1994), doch wurden in dieser Zeit die Weichen für eine ideologische „Säuberung“ Kroatiens gelegt, die die nationalistischen Exklusionsdiskurse in

---

<sup>12</sup> Anfang der 1990er Jahre verwob die HDZ in ihrer Politik die archaische Sprache der Kirche mit der eigenen Parteisprache. Im kroatischen Sprachgebrauch existieren zwar ebenso wie im Deutschen zwei Bezeichnungen für Volk (*narod*) und Nation (*nacija*), dennoch überwiegt die Verwendung von „*narod*“ die des Fremdwortes und steht sowohl für das ethnische Volk als auch für die Staatsnation und zugleich das moderne Wahlvolk. Der Begriff „*nacija*“ ist hingegen vor allem im akademischen Diskurs zu finden, wenn eine klare Unterscheidung zwischen Volk und politischer Einheit hervorgehoben werden soll. Im Sozialismus wurde zudem zwischen *narod* und *narodnost* als nationale (sprich ethnische) Zugehörigkeit unterschieden.

Kroatien prägten. Die „geistige Erneuerung“ postulierte mit der Entfernung „ideologischer“ Literatur aus den öffentlichen Bibliotheken nicht nur eine Säuberung der kroatischen Kultur von kommunistischer und serbischer Literatur (Dragojević 21.07.2012; Lešaja 2012), sondern erhob Familie und Familienpolitik ebenso wie die Rückkehr der in aller Welt verstreuten KroatInnen zur zentralen Stütze dieser nationalen Erneuerung (Kap. 5.3.). Die damit verbundene moralische Erneuerung der Nation zeigt sich als Körperpolitik, die zudem ihren Ausdruck in der von Anto Baković initiierten „pronatalen“ Bewegung sowie in der von ihr und der Kirche verfolgten moralischen Disziplinierung der Frau fand.

Ebenso wie die Schauspielerinnen Mira Furlan konnten auch Kritikerinnen dieses post-sozialistischen nationalen Selbstverständnisses früh erfahren, welche Konsequenzen der nationale „staatsgründende“ (*državotvorni*) Diskurs vor allem für Frauen nach sich zu ziehen vermochte. Im Jahr 1992 machten fünf prominente Schriftstellerinnen und Journalistinnen – die Schriftstellerinnen Dubravka Ugrešić und Slavenka Drakulić, die Philosophin Rada Iveković sowie die Journalistinnen Vesna Kesić und Jelena Lovrić — die den kroatischen Nationalismus sowie die nationale Vereinnahmung von weiblichen Vergewaltigungsopfern in Bosnien in den kroatischen Medien kritisierten, die Erfahrung, dass die Infragestellung des nationalen Opfernarrativs sie zum Freiwild in der kroatischen Öffentlichkeit werden ließ. Sie folgten in ihrer Kritik an den jugoslawischen Nationalismen der feministischen Erkenntnis, dass der weibliche Körper nicht nur eine wichtige Ressource für die nationale Ikonographie darstellt, sondern auch für die konkrete Praxis der Staatsgründung eine zentrale Rolle spielt. Mit der symbolischen Aufteilung des Nationalstaats in die Nation als Frau und den Staat als Mann, wird einerseits politisches Handeln und Staat als männliche Einflussphäre abgesteckt. Andererseits wird im Konfliktfall um territoriale staatliche Grenzen der reale Körper der Frau zum „battleground of groupstruggles“ (Peterson nach Einhorn 2006, 200). An der sexuellen Gewalt, zu deren Opfern in besonderem Ausmaß Frauen im Verlauf der jugoslawischen Sezessionskriege in Bosnien-Herzegowina wurden, war dies mehr als deutlich abzulesen (dazu Kap. 3.4.).

In den kroatischen Medien entfaltete sich im Dezember 1992 eine Kette von Vorwürfen gegen die fünf Frauen, in denen ihnen die Verunglimpfung des „jungen und bedrohten“ Kroatiens vor einem internationalen Publikum zur Last gelegt wurde. Aufhänger für die Beschuldigungen, die den Auftakt für einen bis heute einzigartigen „Medienskandal“ darstellen, war die Diskussion auf dem PEN-Kongress in Rio, in der den Medienberichten zufolge die Kritik der Journalistinnen und Schriftstellerinnen an Kroatien den Grund dafür bot, dass ein Teil der PEN-Repräsentanten den nächsten geplanten PEN-Kongress nicht in Dubrovnik stattfinden lassen wollte. In der Darstellung der Zeitungsberichte wurden besagte Frauen nicht nur der Beschmutzung Kroatiens beschuldigt, sondern auch der Anschein erweckt, dass die Autorinnen selbst in Rio anwesend waren, was nicht der Fall war (Kesić 1992; Vještice iz Rija o.J.). Die diffusen, auf keinen konkreten Text sich

beziehenden Diffamierungen gipfelten schließlich im Artikel der kroatischen Wochenzeitschrift *Globus* „Kroatische Feministinnen vergewaltigen Kroatien – Die Hexen von Rio“ (*Hrvatske feministice siluju Hrvatsku – Vještice iz Rija*) (Globus 1992). Darin wurden sie u.a. des Verschweigens serbischer Kriegsverbrechen und damit des Verrats an der kroatischen Nation sowie der eigenen Vorteilnahme als Autorinnen beschuldigt. Ihnen wurde vorgeworfen, dass sie mit ihrer in internationalen Medien vorgetragenen Kritik zum einen von der Wahrnehmung einer internationalen Öffentlichkeit finanziell profitiert hätten, zum anderen hätten sie ihre bereits im Sozialismus als Frauen und Töchter des kommunistischen Kaders erlangten Privilegien auf diese Weise zum Schaden des sich im Krieg befindlichen jungen kroatischen Staates erneut ausgespielt. Am Ende des Artikels wurden biografische Angaben, die vor allem auch den familiären Status beinhalteten, und Adressen der Angeprangerten in tabellarischer Form veröffentlicht, womit der Autor<sup>13</sup> offen zur Hexenjagd aufrief (Malenica 2011, 68-71). Heute gilt dieser Artikel in Kroatien vor allem als Medienskandal der Transitionszeit, der ausgenommen von den betroffenen Frauen (Borić 2003, 26; Vještice iz Rija o.J.) in Kroatien selten unter dem Geschlechteraspekt betrachtet wird.<sup>14</sup> Die verbreitete Bezeichnung des Vorfalls als Skandal deutet darauf hin, dass man derlei Texte vor allem als Exzess interpretiert, die bestenfalls eine moralische Empörung gegenüber dem verantwortlichen Personenkreis hervorrufen, aber nicht als Symptom für gesellschaftliche und politische Strukturen gelesen werden.

### *Verrat an der Nation: Die Rolle von Frauen in der Erinnerungspolitik*

Anhand dieses Falles tritt zudem die komplexe und konfliktreiche Verknüpfung von vergeschlechtlichten Wissens- und politischen Praxen deutlich zu Tage. Denn die feministischen Interventionen in eine ethnonationalistische Öffentlichkeit stützten sich meist auf Einsichten der feministischen Geistes- und Sozialwissenschaften, die sich als Gesellschaftskritik und damit als Beitrag zu einer geschlechtergerechten und enthierarchisierenden Politik verstand. Zugleich rief die feministische Stimme eben jene Strukturen ethnonationalistischer und patriarchaler Politik erneut auf den Plan, die sie eigentlich kritisierte. Die Verteidiger des kroatischen Nationalstaatsprojekts

---

<sup>13</sup> Der Artikel erschien anonym, unterschrieben mit „Investigatives Team“, wodurch eine besondere politische Brisanz des Inhalts suggeriert wurde. Erst im Nachhinein stellte sich heraus, dass sich dahinter Slaven Letica verbarg, der von 1990 bis 1991 persönlicher Ratgeber von Tudman war und 2000 selbst als Präsidentschaftskandidat antrat. Seine Inszenierung als heroischer Aufklärer im Demokratisierungsprozess der 1990er Jahre, und damit auch in einer Zeit der Umstrukturierung der Medien, kann als Teil einer medialen Generierung hegemonialer Männlichkeit gelesen werden, bei welcher insbesondere die Wochenzeitschriften *Globus* und *Nacional* mit ihren Herausgebern Denis Kuljiš und Ivo Pukanić, der 2008 ermordet wurde, federführend waren (Malenica 2011a, 72).

<sup>14</sup> Nebojša Blanuša bezieht diesen Fall als einer der wenigen Politologen in seine Analyse von Verschwörungstheorien im jugoslawischen und kroatischen politischen Diskurs als mediale, vom Staat gestützte Konstruktion des inneren Feindes mit ein (Blanuša 2011, 218-233).

griffen damit auf die gleichen Mittel der Konstruktion des inneren Feindes in der Öffentlichkeit zurück, die von den feministischen Kritikerinnen angeprangert wurden. Dabei musste die regierende Partei HDZ, die sich als Gründerin und Hüterin des kroatischen Staates versteht, selbst gar nicht aktiv tätig werden, um das kroatische Staatsprojekt zu verteidigen. Das auf vergeschlechtlichten Mustern beruhende und von „männlichen Narrativen“ getragene nationale Projekt, das die Frau zum nationalen Symbol für territoriale und staatliche Souveränität erhebt und zugleich die reale Frau vom politischen Projekt ausschließt (Iveković/Mostov 2002), war zu jenem Zeitpunkt in den kroatischen Medien bereits ein anerkanntes Erzählmuster, das auch von Journalistinnen mit besonderer rhetorischer Vehemenz verteidigt wurde (z.B. Ujević 1993).

Für die kroatischen in der Öffentlichkeit präsenten Frauen bedeutete der Verdacht des Verrats an der Nation, von dem selbstverständlich auch kritische und pazifistisch argumentierende Männer betroffen waren, stets auch, dass ihr Privatleben veröffentlicht und einer Durchleuchtung nach verräterischem Verhalten preisgegeben wurde. Damit rückte ihre Geschlechtsidentität gemeinsam mit ihrer ethnischen Identität in das Zentrum der medialen und politischen Angriffe gegen sie. Mit ihrer sozialen Mobilität und emotionalen Unabhängigkeit, die der Ideologie einer nationalistischen Reproduktionspolitik nicht entsprachen, wurden kritische Frauen als unsichere Mitgliedern der Nation abgestempelt. Nicht selten ging dies, wie im Fall der fünf intellektuellen Kritikerinnen, mit einer öffentlichen Aberkennung ihrer politischen Stimme einher.

Entgegen aller Anfeindungen blieben gerade feministische Gruppen in Kroatien wichtige Trägerinnen von Friedensaktionen und des transnationalen Dialogs, der früh auf eine Politik ausgerichtet war, welche die im Krieg eingerissenen Brücken wieder zu errichten beabsichtigt. Die auch heute noch aktiven feministischen Frauengruppen unterlaufen mit ihrem Umgang mit dem Krieg und einer auf Versöhnungspolitik ausgerichteten Dokumentationsarbeit ganz bewusst nationale Rechtfertigungsnarrative, indem sie u.a. stereotype und pauschale ethnische Einteilung in Opfer und Täter vermeiden (Kesić et. al. 2003). In diesem Zugang zur Gewaltgeschichte offenbart sich darüber hinaus ein epistemologisches politisches Projekt, das vom postmodernen und postkolonialen Postulat des Endes der großen Geschichten ebenso geprägt wird wie von einer feministischen Erkenntnistheorie der Stimme, weshalb sie den lokal verorteten, persönlichen und marginalisierten Geschichten der Betroffenen den Vorzug in der Verarbeitung der Gewalterlebnisse geben. Ihr Ansinnen ist es auch, individuellen Gewalterfahrungen eine Öffentlichkeit und damit gesellschaftliche Anerkennung zu verschaffen, um damit den einzelnen Menschen bzw. Opfern einen Ort in der kollektiven Gewalterfahrung und in der nationalen Geschichtsschreibung zu geben (ebd.).

Aufgrund dieser Strategie der Betonung individueller Erfahrungen, mit der die großen Erzählungen unterwandert werden sollen, engagieren sich die während des Krieges entstandenen feministischen Initiativen nicht nur in der aktiven Unterstützung von Kriegsopfern, sondern auch im Bereich der

Dokumentation von Opferberichten, die den Weg zu einer Aussöhnung in der Region ebnen soll. Zu nennen sind hier *Centar za žene žrtve rata* (Zentrum für Frauen als Kriegsoffer) und *B.A.B.E.* (budi aktivna. budi emancipirana. – sei aktiv. sei emanzipiert) in Kroatien oder *Žene u crnom* (Frauen in Schwarz) in Serbien. Das kroatische Zentrum für Vergangenheitsaufarbeitung *Documenta* wird mit Vesna Teršelić ebenfalls von einer Frau geleitet, deren Engagement in den 1990er Jahren mit dem feministischen Aktivismus verknüpft ist (dazu auch Kap.4.5.).

In Bosnien-Herzegowina brachen hingegen die ersten Friedensinitiativen, davon auch jene von Frauengruppen gegründeten, mit dem Ausbruch des Krieges wieder zusammen (Slapšak 1996). Die drauf hin wieder neu während des Krieges ins Leben gerufenen Fraueninitiativen wurden meist gemeinsam mit deutschen Helferinnen gegründet, exemplarisch sei auf *Medica* in Zenica und *Vive Žene* in Tuzla hingewiesen. Hier ging es zunächst vor allem um eine medizinische und psychosoziale Hilfestellung von die traumatisierten Frauen. Im weiteren Verlauf entstanden auch in Bosnien feministische Initiativen, die von einer jüngeren Generation getragen wird, so z.B. *Fondacija Cure* in Sarajevo (Popov-Momčinović 2013). Auf Betreiben diverser Gruppen, die sich für Gerechtigkeit für die Opfer des Krieges und eine Versöhnungspolitik einsetzen, ist im Jahr 2006 schließlich die Initiative „Koalition für REKOM“ (*Koalicija za REKOM*) entstanden, die das Konzept der „Transitional Justice“ auf eine transnationale zivilgesellschaftliche Basis stellen möchte (Nießer 2013). Hier finden sich unter den rund 1970 beteiligten lokalen Organisationen auch zahlreiche Fraueninitiativen, u.a. auch jene, die sich noch zu Kriegszeiten gegen Kriegsgewalt und Militarismus einsetzten (Za Rekom o.J.). Der Beitrag der feministischen Initiativen zur Auseinandersetzung mit der Gewaltgeschichte bleibt für die Gestaltung einer Politik der Versöhnung und Demokratisierung der postjugoslawischen Gesellschaften wichtig: zumal angesichts der Tatsache, dass die Debatten, wie mit den vergangenen autoritären Regimen und Kriegen umzugehen ist und welche Bedeutung dies für den Nationalstaat hat, noch immer nicht an umfassender Breite und Tiefe gewonnen haben. Nur langsam werden von einer jungen Generation neue Wege im Umgang mit der Kriegserfahrung gesucht, die gezielt auf eine transnationale Versöhnung ausgerichtet sind.

Dennoch bleibt auffällig, dass die politische Auseinandersetzung um die von Gewalt begleitete Staatsbildung Kroatiens weitgehend eine männliche Domäne geblieben ist, die stark von der Auseinandersetzung um die „wahre historische Erzählung“ geprägt wird.<sup>15</sup> Das soll nicht bedeuten, dass Frauen in dieser Auseinandersetzung keinerlei Stimme besäßen, denn gerade auch die hier

---

<sup>15</sup> Vor allem Publizisten und auch (ehemalige) Politiker, manchmal in Koalition mit Schriftstellern und Wissenschaftlern, bestimmen die Auseinandersetzungen auf diesem Kampffeld um die jüngste Geschichte. Exemplarisch für die Fülle an Publikationen seien hier einige Autoren genannt, die in ihren Büchern aktuelle politische Polemiken mit der Bewertung der kroatischen Staatsgründung als historisch legitimiert verbinden und vor allem die Rolle Tuđmans darin vehement verteidigen: so z.B. der ehemalige SDP-Politiker und Politikwissenschaftler Zdravko Tomac, der HDZ-Politiker und enger Vertrauter Franjo Tuđmans Vladimir Šeks oder die Publizisten Ivan Bekavac, Božo Goluža und Nenad Ivanković.

verhandelte feministische Kritik hat durchaus ihren Beitrag zu einer breiteren Auseinandersetzung mit Gewalt beigetragen.<sup>16</sup> Auch soll hier erneut darauf hingewiesen werden, dass in der Auseinandersetzung um die „wahre“ Geschichte Frauen auch apologetische und nationalistische Position einnehmen, der feministische Diskurs also alles andere als repräsentativ für die weibliche Stimme ist. Ähnlich wie Frauen in männlichen Gewaltgemeinschaften als Gewalttäterinnen oder Soldatinnen auftreten, so finden sich Frauen auch in der Diskurs-Arena, in der die Definition des Nationalstaates ausgehandelt wird, als Verfechterinnen einer auf militärischen und heldenhaften Männlichkeiten beruhenden, sprich maskulinistischen Nationalgeschichte. Nicht nur Journalistinnen wie Maja Freundlich oder Dunja Ujević (z.B. in ihren Erinnerungen an den Verteidigungsminister Gojko Šušak, Ujević 2003) übernahmen in der kroatischen Öffentlichkeit die Rolle, die nationalistischen Normen der männlich dominierten Geschlechterordnung unter Frauen über In- und Exklusionsmechanismen zu sichern (Einhorn 2006, 198). Auch die feministischen Friedensinitiativen waren in Kroatien vom Bekenntnis zu einer national(istisch)en oder transnationalen Politik gespalten worden (Knežević 2003; Miškovska Kajevska 2014). Die Sicherung des nationalistischen Diskurses und die Kontrolle darüber, wer die Normen nationaler Identitätszugehörigkeit erfüllt, diene letztlich der Wahrung von Loyalitäten und Hierarchien innerhalb der politischen Gemeinschaft.

Frauen, die dieses Narrativ in Frage stellen bzw. alternative Narrative der Versöhnung anbieten, bleiben bis heute trotz ihrer gesellschaftlichen Anerkennung nicht nur als Friedensaktivistinnen, sondern auch als Frauen angreifbar. Auch die Friedensaktivistin Vesna Teršelić, die im Juli 2012 als Vertreterin der Organisation *Documenta* von Staatspräsident Ivo Josipović mit der Urkunde der Republik Kroatien am Staatsfeiertag (25. Juni) ausgezeichnet wurde, wird immer wieder in der Öffentlichkeit von rechtspopulistischen KritikerInnen angegriffen. Die „Untersuchung“ ihrer Loyalität zum kroatischen Staat anhand ihrer Biografie erweist sich auch hier als eines der Mittel öffentlicher Diffamierung (Hazler 2012). Die radikalen Nischen des Internets verbinden sich in solchen Fällen durchaus mit einem gesellschaftlich weit verbreiteten Diskurs, der auch im öffentlich-rechtlichen Fernsehen HRT zu finden ist. Zu fragen ist, ob hinter solchen verbalen Angriffen letztlich nicht auch das Ziel steht, Vergangenheit und die Deutung von Gewalterfahrungen als männliches *Kampffeld* zu verteidigen.

---

<sup>16</sup> Zu nennen sind etwa der essayistische Text von Slavenka Drakulić „Wozu Haag?“ (Drakulić 2004), auch wenn Drakulić argumentativ eher oberflächlich bleibt (kritisch dazu Drezgić/Žarkov 2005) oder der Roman „Rio bar“ von Ivana Sajko (Sajko 2006), der inhaltlich und ästhetisch eine wohl einzigartige literarische Bearbeitung der Militäraktion „Sturm“ darstellt (Messner 2014, 132-135).

## 2.2. Feministisches Wissen und demokratische Öffentlichkeit

### *Geschlecht, Staat und Öffentlichkeit im Transformationsprozess*

Indem die Kritik an der Rolle der Militärs in der kroatischen Gesellschaft politisch aktiven Frauen auch heute nicht wirklich zugebilligt wird, zeigen sich die Geschlechterkonstruktionen der Zeit während des Krieges in Kroatien (1991-1995), der als „Heimatkrieg“ (*Domovinski rat*) bezeichnet wird, auch noch als langlebig. Das Bild des männlichen Verteidigers der Nation als legitimem Gestalter des Staates wird schließlich durch das der zu beschützenden „Frauen und Kinder“ (Enloe 1990; Iveković/Mostov 2002) ergänzt und bildet damit die Grundlage für ein dominantes Staatsnarrativ. Veteranenverbände berufen sich auf eben dieses, wenn sie auf ihre Privilegien in der kroatischen Gesellschaft pochen und zudem die Deutungshoheit über die Geschichte des Krieges, der Entstehung des unabhängigen kroatischen Staates sowie des jugoslawischen Staatszerfalls für sich reklamieren.<sup>17</sup> Indem nicht nur ihre Rolle im „Heimatkrieg“, sondern auch die Verantwortung des kroatischen Staates für Kriegsgewalt wie auch für Gewaltverhältnisse der gesellschaftlichen Debatte entzogen wurden, wurde eine weiter reichende öffentliche Auseinandersetzung über gesellschaftliche und staatliche Gewaltverhältnisse beschränkt.

Ebenso wie die eigene Gewalt, so bleibt auch die Rolle von Männlichkeiten in Analysen zur kroatischen Gesellschaft meist unsichtbar, wie etwa im oben erwähnten Fall der verbalen Anzüglichkeiten, mit welchen Anto Kovačević Vesna Pusić bedachte. Nicht nur in diesem Fall sind es „psychologische Strukturen“ und „kleinbürgerliche Biografien“, die als Erklärung für misogynen Verhalten polternder Politiker in Kroatien angeführt werden. Auf diese Weise beschrieb etwa der Kulturwissenschaftler Sandi Blagonić die Präsenz von Anto Kovačević in der kroatischen Öffentlichkeit. Er sieht in ihm vor allem einen eitlen bosnischen Emporkömmling, der ganz bewusst die Grenzen des Anstandes überschreitet, um sich von der Masse abzuheben und in der Öffentlichkeit wahrgenommen zu werden (Blagonić 2003, 124). Auch die Tatsache, dass Diffamierungen von Politikerinnen, in denen die weibliche Sexualität gegen die Mündigkeit einer kritischen Frau ins Feld geführt wird, in der kroatischen Öffentlichkeit auf offene Ohren stießen, erklärt Blagonić mit der bäuerlichen Herkunft einer neuen politischen Elite, für die die „Frau vor allem eine biologische Tatsache“ darstelle (ebd., 127).

Im Vorwort zu Sandi Blagonićs Essayband unterstützt der Linguist und Politikwissenschaftler Ivo Žanić die hier versammelten Porträts öffentlicher Persönlichkeiten und sieht eine auffallende Konstanz der diffamierenden Rede in der politischen Auseinandersetzung in Kroatien. Er

---

<sup>17</sup> Mittlerweile bemühen sich die am Krieg beteiligten Frauen und Veteraninnen um die Anerkennung der Tatsache, dass 23.080 Frauen Teil der kroatischen Streitkräfte waren (Bradarić 2011).

beschreibt diese Beobachtung als Folge einer gesellschaftlich noch nicht stabilisierten Demokratie, die auf der Suche nach ihren politischen Kategorien und Strukturen sowie nach einer gefestigten politischen Elite sei (Žanić 2003, 7). Žanić erkennt vor allem in der nicht existenten Differenzierung zwischen „öffentlicher und privater Kommunikation“ den Grund dafür, warum es immer wieder zu beschämenden Entgleisungen kommen könne (ebd., 9). Mit dem Hinweis auf eine notwendige Trennung zwischen öffentlich und privat referiert Žanić auf eines der zentralen Konzepte neuzeitlichen und insbesondere liberalen politischen Denkens. Obgleich hier eine Kritik an der skandalisierenden und sexistischen Rede intendiert ist, verfestigt Žanić unbewusst den „geschlechtsneutralen Schein“ (Kreisky 1997) liberaler Politikvorstellungen. Denn die mit den liberalen Vorstellungen vom öffentlichen Raum als rationale gesellschaftliche Sphäre verbundenen geschlechtlichen und sozialen Hierarchien bleiben an dieser Stelle ausgeblendet. Für die westliche feministische Kritik hat hingegen gerade die theoretische Auseinandersetzung mit liberalen Denktraditionen eine zentrale Funktion in der Entlarvung des Politischen und der Öffentlichkeit als männlich gedachte und gelebte Sphäre. Carol Patemans Dechiffrierung des neuzeitlichen und modernen Vertragsdenkens als Bruderbund, der die Frauen mit einem „sexuellen Vertrag“ (*sexual contract*) aus der Staatsbürgerschaft ausschloss und zugleich in die private Sphäre verwies, ist bereits ein Klassiker der feministischen politischen Theorie (Pateman 1988). Aber auch die Theoriearbeit der jugoslawischen Neofeministinnen knüpfte in den 1980er Jahre an eine feministische Kritik der bürgerlichen Gesellschaft an, die jedoch weitgehend im vom Marxismus, insbesondere von Engels gesteckten Rahmen blieb. Einzig Blaženka Despot wagte mit ihrer Hegelkritik, wie später noch zu sehen ist, einen eigenen staats-theoretischen Ansatz, der auch die Trennung zwischen privat und öffentlich neu auszuloten begann.

In Sandi Blagonićs Essaytext geraten jedoch vergeschlechtlichte Diskurse sowie die gesellschaftliche Wirksamkeit von Öffentlichkeitsvorstellungen und der mit ihnen verwobenen Geschlechts- und Politikkonstruktionen vollends aus dem Blickfeld der Analyse.<sup>18</sup> Die oben beschriebenen Konfliktfälle, in denen weiblichen Kritikerinnen das Anrecht auf eine politische Stimme versagt wurde, offenbaren jedoch die multiplen Verschränkungen normativer Diskurse im Wettbewerb um politische Deutungs- und Handlungsmacht. Vielmehr erweisen sich die diskursiven und in die Praxis eingeschriebenen Konstruktionen von Öffentlichkeit, politischer Gemeinschaft, Nation, Staat, Ethnie und Geschlecht als politische Arenen, in denen soziale Identitäten ausgefochten und politische Subjektivitäten gewonnen werden. Nicht nur HistorikerInnen und KulturwissenschaftlerInnen heben in zahlreichen Studien hervor (z.B. Mosse 1985), dass das Geschlecht eine zentrale Dimension in der Konstruktion gesellschaftlicher Ordnung

---

<sup>18</sup> Wie auch in Blanuša's Analyse der oben beschriebenen medialen „Hexenjagd“, die er unter dem Blickwinkel der Verschwörungstheorien betrachtet (Blanuša 2011, 265).



darstellt. Sichtbar wird dies immer wieder an geschlechtlichen Symbolisierungen des nationalen Volkskörpers und an der damit verbundenen Disziplinierung von Sexualität.

Feministische Theoretikerinnen wie Nira Yuval-Davis und Floya Anthias haben zudem die herrschaftsstabilisierenden und gemeinschaftsbildenden Strategien benannt, die hinter der vergeschlechtlichten symbolische Ordnung der Nation stehen. Sie argumentieren, dass es die soziale und symbolische Rolle von Frauen ist, welche die Beziehung zwischen nationaler Gemeinschaft und Staat konstituiert (Anthias/Yuval-Davis 1989, 1). Die Zuweisung von Geschlechterrollen in der nationalen Gemeinschaften stehen ihrer Ansicht nach im direkten Bezug zum zentralen Problem der Staatsbildung, nämlich zur Definition und Sicherung der Grenzen des Staates, sprich zur Souveränität (ebd., 3-6). Die symbolische Ordnung bezieht sich jedoch nicht nur auf die territorialen Grenzen, sondern insbesondere auf die kulturellen und sozialen Grenzen, die zwischen Staat, Öffentlichkeit, Zivilgesellschaft, Ökonomie und Familie gezogen werden. Dies geschieht sehr wohl über die Einbindung von Frauen in den National- und Staatsbildungsprozess, indem Frauen innerhalb der kulturellen Ordnung sowie in Diskursen ein fester Ort zugeschrieben wird. Yuval-Davis und Anthias machen fünf Wege aus, über welche Frauen Teil der Konstitution des Nationalstaats werden: 1. als biologische Reproduzentinnen der ethnischen/ nationalen Gemeinschaft, 2. als Reproduzentinnen der Grenzen der ethnischen/nationalen Gruppe, 3. als zentrale Figuren in der ideologischen und kulturellen Reproduktion der Gemeinschaft, 4. als Symbol der ethnischen/nationalen Differenz und 5. indem sie sich aktiv am „nationalen, ökonomischen, politischen und militärischen Kampf“ beteiligen (ebd., 7-12; Yuval-Davis 2001). Welche Rolle spielt jedoch Männlichkeit in dieser symbolischen Ordnung?

Mit Pierre Bourdieu gesprochen, konnte sich Anto Kovačević mit seinem Witz auf Kosten von Vesna Pusić auf das „androzentrische Unbewusste“ (Bourdieu 2005, 14) verlassen. Gerade da Kovačević das Lachen seines Publikums gewiss war, meinte er auf eine stillschweigende, wohl auch parteiübergreifende Koalition unter den männlichen Parlamentsmitgliedern zählen zu können. Indem Kovačević sich die homosoziale Koalition unter Männern zu Nutzen machen wollte, schloss er nicht nur die Politikerin Vesna Pusić, sondern in einem Atemzug auch alle anderen Frauen aus den männlichen Machtspielen um soziale Hierarchien aus. Da seine kalauernde Stammtischsprache aber auch als Teil einer misogynen Tradition europäischen politischen Denkens zu lesen ist, die Frauen die Fähigkeit für das Politische abspricht, stellt sich die Frage, welche Öffentlichkeit hier für Žanić zur Debatte steht. Dass Vorstellungen von Politik und Staat als männliche Sphäre, die den Frauenausschluss fortschreiben, nicht unbedingt „bäuerlichen“ Ursprungs ist, hat die westliche feministische Kritik mit ihrem Bemühen, die „gläserne Decke“ für Frauen in repräsentativen Demokratien zu benennen, offen gelegt. Vielmehr ist also davon auszugehen, dass hier auch eine Aushandlung von Öffentlichkeitsnormen sowie von Männlichkeitsnormen stattfindet.

Dies wird anhand von Žanićs und vor allem Blagonićs Analysen deutlich. Blagonić beschreibt in seinem Essay nicht nur den Politiker Kovačević, sondern setzt sich mit seinem Text zugleich als kroatischer Intellektueller in Szene. Mit der scharfzüngigen Sprache eines kulturwissenschaftlich informierten Diskurses beansprucht er zum einen die Deutungshoheit über die politische Realität, zum anderen stellt er auf diese Weise eine überlegene männliche, intellektuelle Subjektivität her.<sup>19</sup> Mit der Beschreibung des HDZ-Politikers Kovačević als eines der patriarchalen, bäuerlich-bosnischen Kultur entstammenden Mannes, bedient er sich eines stereotypen Musters der Herabsetzung konkurrierender Männlichkeit, indem die Männlichkeit des anderen als fremd benannt wird. Mit dem *Othring* verbunden erfüllt die Anerkennung der Gleichberechtigung von Frauen in der kroatischen politischen Öffentlichkeit die Funktion, die eigene Männlichkeit als Maßstab für eine Öffentlichkeit zu setzen, die der Autor als kroatisch-europäisch versteht. Damit positioniert er sich als aufgeklärter und moderner kroatischer Mann, der die öffentliche Herabsetzung von Frauen als Geste einer krisenhaften balkanisch-bosnischen Männlichkeit deutet. Der Zeitraum, in dem sich sowohl die Szene im Parlament abspielte (2001) als auch das Buch von Blagonić erschien (2003), gibt Hinweise darauf, dass unter der SDP-Regierung (2000-2003) mit der postulierten „Enttutmanisierung“ mit der Transformation von Öffentlichkeit auch eine Umdeutung „hegemonialer Männlichkeit“ angestoßen wurde.

Die Männlichkeitsforschung, deren Entstehen sowohl unter Einfluss der Männerbewegung als auch des Feminismus stand, hat schließlich in den letzten drei Jahrzehnten mit der „Idee von ‚Männlichkeit‘“ (Connell 2006, 47, Herv.i.O.) entscheidend dazu beigetragen, die soziale Relevanz der Geschlechtlichkeit von Männern sichtbar werden zu lassen. Dieser Ansatz steht der abendländischen Kulturgeschichte entgegen, in der Männer in ihrer Rolle als historische Subjekte und soziale AkteurInnen stets neutral präsentiert wurden. Geschlechtlichkeit wurde den Frauen zugeschrieben, was wiederum eng an männliche Vorstellungen von Sexualität gebunden war. Ein stark diskutiertes, oft verworfenes und doch nicht zu umgehendes Konzept der Männlichkeitsforschung ist der von R. W. Connell entwickelte Begriff der „hegemonialen Männlichkeit“, welcher — auf dem Hegemoniemodell von Antonio Gramsci aufbauend — der Männlichkeit als ideologisches und kulturelles Leitmuster einen theoretischen Rahmen gibt.<sup>20</sup> Der

---

<sup>19</sup> Ganz ähnlich, aber rhetorisch ausgefeilter geht auch der Kritiker Boris Buden in seinen politischen Essays gegen die Vereinnahmung der Realität durch eine neue, nationalistische politische und kulturelle Elite in Kroatien vor (Buden 1996 u. 2002). Kritisch zu diesem „heldenhaften“ intellektuellen Widerstand zeigt sich die kroatische Kulturwissenschaftlerin Renata Jambrešić Kirin (2008, 144-146), die darin eine Fortsetzung der Vereinnahmung einer kritischen Öffentlichkeit durch eine auf Autonomie und nicht auf Dialog ausgerichtete Männlichkeit sieht. In der „Undurchsichtigkeit“ der Vermischung universaler und lokaler Kritik erkennt sie bei Buden schließlich eine „heroisch-metaphysische“ Erzählung, bei der es vor allem um die Rückeroberung einer verloren gegangenen sozialen Stellung als Intellektueller im Exil gehe (ebd., 144).

<sup>20</sup> Die Antwort, die Connell gemeinsam mit James W. Messerschmidt im Aufsatz „Hegemonic Masculinity: Rethinking the Concept“ auf die unterschiedlichen Kritiken dieses Modells formulierte, bietet zudem eine Übersicht zur Diskussion (Connell/Messerschmidt 2005). Für die Untersuchung postsozialistischer

Vorteil seines Konzeptes liegt darin, dass Männlichkeit als Teil von sozialen Institutionalisierungen als auch von individueller Handlungsfähigkeit gedacht wird.

Um auf das oben genannte Beispiel zurückzukommen, kann man mit Connells Konzeption die öffentliche Inszenierung sowohl von Kovačević als auch von Blagonić als zwei konkurrierende Männlichkeitsmodelle betrachten, die zwar nicht die hegemoniale Männlichkeit in Gänze repräsentieren, aber am Kampf um die Vorherrschaft männlicher Autorität auf unterschiedliche Weise teilhaben. Politik, Medien und Wissenschaft sind daher Arenen einer umkämpften männlichen Subjektivität. Die Systemtransformation des Staates und die Transformation der sozialistischen in eine „demokratische“ und marktorientierte kapitalistische Gesellschaft bilden hier ebenso wie die *post-conflict* Situation, in der Militarismus wie auch die Konflikte der Kriegsgesellschaft noch immer spürbar sind, den Kontext für sich verändernde Männlichkeiten. Weitere Aspekte, die die Veränderung von Männlichkeiten im postsozialistischen Staat beeinflussen sind Anpassungen an eine globale Ökonomie, die Wettbewerbslogik eines internationalen Finanzkapitalismus wie auch an die Internationalisierung von Politik und Staat sowie den damit verbundenen Wissensregimen.

Dass die postsozialistische Transformation nicht nur in Kroatien, sondern in nahezu allen ehemals sozialistischen Staaten zu einer „Remaskulinisierung“ der Politik (Kreisky 1996a; Sauer 2001) und zu einer „Retraditionalisierung“ der Gesellschaften geführt habe, wie in zahlreichen feministischen Untersuchungen betont wird, wurde zum einen am eklatanten Abfall politischer Beteiligung von Frauen,<sup>21</sup> zum anderen an der restriktiven Reproduktionspolitik, die Frauen das im Sozialismus zugebilligte Recht auf Abtreibung wieder versagen wollte, ausgemacht (Gal/Kligman 2000, 15-36). Die angesprochenen Retraditionalisierungen erweisen sich bei näherem Hinsehen aber nicht als vollständige Blockierer von Transformationsprozessen, in denen Frauen durchaus wichtige soziale und politische Positionen übernehmen können. Zu beobachten ist auch, dass die Verflechtung von Staat, Öffentlichkeit und Ökonomie im Rahmen globaler neoliberaler Politiken nicht selten eine Koalition mit traditionellen Machtstrukturen eingeht. So kann auch eine erstarkende nationalkonservative Politik durchaus mit der Wahl einer Frau zur Staatspräsidentin einhergehen, wie an der Wahl der HDZ-Politikerin Kolinda Grabar-Kitarović im Januar 2015 in Kroatien abzulesen war. Parallele, dem Anschein nach widersprüchliche Entwicklungen können einander vielmehr auch stützen. Die ambivalente Rolle postsozialistischer Öffentlichkeiten zeigt sich zudem in ihrem Potential, kritischen Diskursen und subversiven Geschlechterpraktiken Möglichkeiten zur

---

Männlichkeiten wurde die theoretische und methodische Brauchbarkeit des Konzepts aufgrund seiner Unschärfe von Sylka Scholz und Weertje Willms kritisch bewertet (Scholz/Willms 2008).

<sup>21</sup> Denn während noch in den sozialistischen Gremien aufgrund der Quotenregelung ca. 24% der Vertreter Frauen waren, fiel bei den ersten Mehrparteienwahlen seit 1941 im Jahr 1990 der Anteil der weiblichen Parlamentsmitglieder in Kroatien auf 4,8%. Der Anteil der parlamentarischen Repräsentantinnen stieg in den folgenden Wahlen von 5,8%, über 7,9% auf 22,5% im Jahre 2000, der auch im Jahr 2003 bestätigt wurde (Jeremić 2000, 39).

Artikulation zu geben. Gleichzeitig bleibt die normative Macht des Sichtbaren in der Öffentlichkeit, die hierarchische gesellschaftliche Verhältnisse als nicht hinterfragbare Tatsache festschreiben, auch weiterhin ein zentrales Anliegen für eine feministische Kritik postsozialistischer Gesellschaften (Bamburać/Jusić/Isanović 2006).

Die sexualisierten und erotisierten politischen Diskurse, wie sie in verbalen Angriffen gegenüber politischen Akteurinnen deutlich hervortreten, können insofern als Indikator für patriarchale und maskulinistische Vorstellungen von Staat und Gesellschaft gelesen werden (Mostov 2000, 90; Kašić 2004, 77). Die Delegitimation egalitärer Geschlechtervorstellungen sowie emanzipativer Politik zeigte sich noch in der Umbruchsphase für Vlasta Jalušić als zentrales Charakteristikum der postsozialistischen demokratischen Ordnung. Denn nicht nur der Nationalstaat, sondern auch die Demokratie wurde von den StaatsgründerInnen als Wiederherstellung und Verteidigung einer natürlichen gesellschaftlichen Ordnung angesehen, die im Sozialismus von der gesellschaftlichen „Gleichmacherei“ korrumpiert worden sei (Jalušić 1992). Dabei spielte die Biografie der politischen AkteurInnen eine zentrale Rolle: Über die Gleichsetzung der politischen Verfolgung der nationalen Dissidenz durch sozialistischen Staat und Justiz, die viele der ProtagonistInnen der Staatsgründung erlebt hatten, mit der sozialistischen Gesellschaft, wurde zugleich das emanzipative Versprechen der Kommunistischen Partei und des sozialistischen Staates als „Lüge“ in den Orkus der Geschichte verbannt. In der Zeit der kroatischen „nationalen Revolution“ (Paić 2011, 208) löste das nationale Imaginarium eines natürlichen und homogenen kroatischen die sozialistische Erzählung einer von fremder Herrschaft und Ungerechtigkeit befreiten, egalitären und befriedeten Gesellschaft Volks ab. Allerdings fand die Erzählung vom Joch der Unterdrückung befreiten Volk auch im Nationalstaat seine Fortsetzung. Während die sozialistische Gemeinschaft auf der „Brüderlichkeit und Einheit“ der jugoslawischen Völker aufbaute, sollte im Nationalstaat die ideologisch von Faschismus und Kommunismus gesplante kroatische Nation ihre Einheit wieder finden.

Auch der Antifeminismus erweist sich bei näherem Hinsehen durchaus nicht als Phänomen der Transformationsära, sondern hatte, wie mehrere Autorinnen darlegen, bereits im Sozialismus verdeckt unter dem Deckel der emanzipatorischen Pamphlete „leise geköchelt“ (Škokić 2011, 446). Er brach sich in jenen Momenten der politischen Krise und der Neuordnung des Staates vollends Bahn, als innere und äußere Feinde von einer nationalen politischen Elite neu bestimmt wurden. Die Bedrohung der ethnischen Gemeinschaft in ihrer nationalen Existenz wurde zum zentralen Motor für den politischen Umbruch und die kroatische Staatsbildung. Während sich die neuen „Männer der Tat“ zu Verteidigern von Nation und Staat erklärten, waren Frauen, die den neuen Staatsprojekten nicht ihre Zustimmung gaben, einer doppelten nationalen Unzuverlässigkeit bezichtigt worden: nicht nur einer politischen, sondern auch einer sozialen und biologischen. Die politische Unzuverlässigkeit von Frauen wurde daher im Gegensatz zu männlichen Opponenten

häufig mit dem Vorwurf des gemeinschaftsfeindlichen Eigennutzes belegt (ebd., 447; Čale Feldman 2004, 327). Die hier beschriebenen Konflikte um eine legitime politische Subjektivität waren insofern auch Teil einer Aushandlung der Trennlinie zwischen öffentlichen und privaten, zwischen politischen und eigennützigen Interessen.<sup>22</sup> Die Trennlinie wurde sowohl entlang der Geschlechtergrenze als auch der ethnischen und politischen Loyalität gezogen. Deutlich wird, dass die Durchsetzung des ethnonationalen kroatischen Staatsprojektes mit seinen „männerbündischen“ (Kreisky 1995b), patriarchalen oder maskulinistischen Strukturen nicht allein in der symbolischen Fundierung des Nationalstaates als Frau oder in der Familienpolitik zu suchen sind. Erneut stellt sich hier die Frage nach der Konstitution von Staatlichkeit, von demokratischer Öffentlichkeit und des Politischen in ihren Auswirkungen auf Subjektivierungsprozesse.

### *Öffentlichkeit oder Zivilgesellschaft?*

Birgit Sauer gibt schließlich zu bedenken, dass Transformation und Demokratisierung keine „gender neutral processes“ sind, die sich lediglich auf Frauen und Männer in unterschiedlicher Weise auswirken (Sauer 2001, 27). Die postsozialistischen Transformationen sind in ihren Augen vielmehr Prozesse der Feminisierung des Privaten und der Maskulinisierung von Politik, Staat und Ökonomie. Da staatliche Transformationen immer auch die Grenzen zwischen Privatem und Öffentlichem verschieben, sind ihnen Geschlechterverhältnisse immanent eingeschrieben (ebd.). Die Wahrnehmung dieser Verschiebung bleibt aber zugleich an das in der Gesellschaft vorhandene Wissen um das Öffentliche gebunden. Dieses Wissen wird nicht nur in der medialen Repräsentation politischer Konflikte generiert, auch theoretische Debatten über den Staat und über das Politische tragen zu diesem Wissen bei. Daher erweist sich der Blick auf das theoretische Wissen zur Öffentlichkeit, das die jugoslawische sozialistische Wissensproduktion prägte ebenso wie auf die gegenwärtigen Diskussionen als aufschlussreich.

Aber im Gegensatz zum Liberalismus stellt Öffentlichkeit in der marxistischen Theorie, die den Begriff der *Produktion* ins Zentrum ihrer Gesellschaftstheorie sowie ihrer Überlegungen zum politischen Prozess gesetzt hatte, als normativ gedachte gesellschaftliche Sphäre und zunächst auch im sozialistischen Jugoslawien keine Leitkategorie dar (Spehnjak 2002, 88). In den 1960er Jahren findet sich bei Ljubomir Tadić ein erster Ansatz für eine sozialistische normative Theorie des Öffentlichen, die auch im Kontext jugoslawischer Staatstheorie zu lesen ist. Dieser Ansatz stellte sich einer liberalen Vorstellung demokratischer Öffentlichkeit entgegen, da sie im Verständnis der jugoslawischen marxistischen Theorie für die Legitimation bürgerlicher Herrschaft und damit für

---

<sup>22</sup> Das Wort „politikanstvo“ wird nicht selten als Abwertung des politischen Gegners in der Öffentlichkeit verwendet, um ihm auf diese Weise Intrigen und Falschheit seiner Absichten zu unterstellen.

die Aufrechterhaltung der Klassenherrschaft stand. Die „demokratische öffentliche Meinung“ der repräsentativen Demokratie verkörperte ebenso wie die mit ihr verbundene Vorstellung eines durch politische Parteien vertretenen Volkswillens eine herrschaftserhaltende Fiktion der Bourgeoisie. Damit verbunden war auch die marxistische Kritik an einer fiktiven Trennung zwischen privatem Menschen und öffentlichem Bürger (Tadić 1964, 27). Tadić setzte der bürgerlichen Öffentlichkeit, die mit der Herrschaft der Elite gleichzusetzen sei, das sozialistische Modell einer unmittelbaren politischen Partizipation entgegen, die er in der „politischen Aktivierung des Volkes“ ausgedrückt sah (ebd., 28). Die Kommunistische Partei übernimmt in dieser Vorstellung von demokratischer Öffentlichkeit nicht etwa die Rolle der Interessenvertretung, sondern dient als gesellschaftliche und politische Mobilisiererin dem Volk als „konkrete Vermittlerin zwischen Mensch und Historie“ (ebd.).

Da sich die Aktivierung des Volkes in der *öffentlichen Meinung* (*javno mnjenje*) ausdrücke und die Gesellschaftskritik das Wesen der Arbeiterbewegung ausmache, schreibt Tadić der öffentlichen Meinung, als Ort der Bewusstseinsbildung eine zentrale Rolle zu. Während sich das bürgerliche Parlament vor allem durch seine „Phrasendrescherei“ auszeichne, zeige sich die öffentliche Meinung in der sozialistischen Gesellschaft als „gedankliche Voraussetzung der sozialistischen Demokratie“. Die öffentliche Meinung ist für Tadić der Ort, an dem das „arbeitende Volk“ qualifiziert und rational über seine gemeinsamen Aufgaben debattiert (ebd., 29). In der Betonung der Rationalität der politischen Debatte zeigt sich der offensichtliche Bezug der sozialistischen Öffentlichkeit zum liberalen Modell in Tadićs Formulierung. Jugoslawiens sozialistischer Kampf richte sich vor allem gegen die „bürgerliche Degeneration“ der öffentlichen Meinung. Zugleich müsse man in Jugoslawien auch die stalinistische Verirrung vermeiden, die zu einer „willkürlichen bürokratischen Manipulation“ und Unterdrückung der öffentlichen Meinung führe (ebd.). Firdus Džinić setzt einige Jahre später in seinem Aufsatz in der Zeitschrift *Politička misao* (Politisches Denken), die eine Ausgabe dem Thema der Kommunikation gewidmet hatte, ebenfalls die Betonung auf die partizipatorische und egalitäre Konstitution der Selbstverwaltungsöffentlichkeit, die in der Realität aber noch nicht das Ideal erfülle (Džinić 1972, 308). Anhand der hier versammelten Texte zeigt sich darüber hinaus ein Trend der jugoslawischen Sozialwissenschaften, der dem Begriff der „öffentlichen Meinung“ sowie der „Kommunikation“ als System den theoretischen und methodischen Vorzug gab. Im Jahr 1980 machte der Politikwissenschaftler Tomislav Jantol in seiner Dissertation noch einen der wenigen Versuche, den normativen Begriff sozialistischer Öffentlichkeit in den Kontext der Begriffsgeschichte zu setzen und für die das jugoslawische Selbstverwaltungssystem weiter auszuarbeiten (Jantol 1980, 193-217). Jantol weist zugleich auf das eigentümliche Fehlen einer Theorie der Selbstverwaltungsöffentlichkeit hin, was

dem alltäglichen Gebrauch von Öffentlichkeit als Referenz politischen Handelns in der politischen Rede entgegenstehe (ebd., 193).<sup>23</sup>

Als in den 1980er Jahren Gerichtsprozesse gegen „nationalistische“ Schriftsteller den Widerspruch zwischen dem Idealmodell jugoslawischer „Demokratie“, der politischen Zensur sowie der sich rasant verändernden Öffentlichkeit zu Tage treten ließen, erhielt auch der Begriff der Öffentlichkeit eine neue Konjunktur.<sup>24</sup> Auch die „demokratische Öffentlichkeit“ wurde nun zum Gegenstand gesellschaftlicher Debatten und Tadić formulierte erneut einen ersten Ansatz einer politischen Theorie der Öffentlichkeit (Tadić 1989). In den meisten sozialwissenschaftlichen Arbeiten blieb das Trennungsparadigma *öffentlich* und *privat* aber auch weiterhin zweitrangig. Dominant blieb hingegen die Untersuchung von öffentlicher Meinung und Massenmedien, die sozialwissenschaftlichen Modellen aus der Medien- und Kommunikationstheorie folgten (Plenković 1980; Pupovac 1990; Plenković 1993).

Der Öffentlichkeit wird auch aktuell in der Literatur zur postsozialistischen Demokratisierung kaum eine große Relevanz zugeschrieben bzw. bleibt dieser Begriff erkenntlich hinter der Debatte um Medienmanipulationen. Gleichzeitig erhielt der Begriff der Zivilgesellschaft eine unübersehbare Rolle in der Beschreibung des Demokratisierungsprozesses (Skenderović Ćuk/Podunavac 1999; Vujadinović et al. 2004; Vrcan 2007). Die Durchsetzungskraft des im gegenwärtigen Gebrauch anglo-amerikanisch geprägten Terminus mag wohl auch damit verbunden sein, dass die soziologische Verwendung des Begriffs Zivilgesellschaft einem auf Meßbarkeit und Sozialtechniken ausgerichteten Wissen über Staat und Gesellschaft eher entgegenkommt. Öffentlichkeit zeigt sich indes, da sie nicht ohne weiteres messbar ist, als Begriff sperriger und daher stärker einem philosophisch-politischen Diskurs verbunden. Der Begriff der Zivilgesellschaft ist aber auch Teil des Selbstverständnisses jugoslawischer gesellschaftspolitisch engagierter Initiativen und Gruppen, die in den 1980er Jahren entstanden. Damals griff man dem Begriff der „Bürgergesellschaft“ (*građansko društvo*) auf ein Konzept europäischer Denktradition zurück, um das eigene demokratische Handeln gegen das staatliche Demokratieverständnis der Selbstverwaltung abzusetzen. Auf diese Weise beabsichtigte man nicht nur die politische Autonomie gegenüber einer vom (sozialistischen) Staat abhängigen politischen Sphäre zu stärken (Bežovan/Zrinščak 2008; Jelušić 2005; Mastnak 1990; Mastnak/Riha 1988). Zugleich ging es in den sich bereits abzeichnenden nationalen Konflikten auch darum, der Dominanz nationaler und kollektiver Rechte die Rechte des Individuums entgegenzusetzen (Pokrovac 1991, 14-15). Für die

---

<sup>23</sup> Tomislav Jantol hat schließlich in seinem jüngsten Überblickswerk zum Öffentlichkeitsbegriff (Jantol 2004) dem liberalen Modell der Öffentlichkeit und zwangsläufig dem westlichen politikwissenschaftlichen Diskurs den Vorzug gegeben.

<sup>24</sup> Auch die Ende der 1980er Jahre vom serbischen Schriftsteller und nationalistischen Politiker Dobrica Ćosić initiierte Zeitschrift, die eine Reaktion auf die Schauprozesse gegen nationalistische Literaten war, trug bezeichnenderweise den Titel *Javnost* (Öffentlichkeit).

feministischen und pazifistischen Initiativen, die sie sich selbst der Zivilgesellschaft zuordneten, um ihr politisches Handeln zu beschreiben, war gerade dieser zweite Aspekt zentral (Barilar 2001). Diese praxisbezogene Aneignung des Zivilgesellschaftskonzepts, die in den 1980er Jahren angestoßen wurde, zeigt Ähnlichkeiten mit dem bürgergesellschaftlichen Engagement, wie es sich in den westlichen Nachbarländern entwickelte. Anglo-amerikanische Autoren hingegen entwickelten u.a. im Kontext von Modernisierungs- und Statebuilding-Theorien ein normatives, wenn man so will, eurozentrisches Verständnis von zivilgesellschaftlicher Öffentlichkeit. Der Soziologe John B. Allcock identifizierte etwa im Fehlen einer jugoslawischen Zivilgesellschaft bzw. im Scheitern zivilgesellschaftlicher Institutionen eine der zentralen Ursachen für die schwierige Demokratisierung der postjugoslawischen Länder (Allcock 2000, 277-310). Hier steht das Konzept der *Civil Society* vor allem für vom Staat unabhängige gesellschaftliche Institutionen, aber auch für eine freie Medienöffentlichkeit. Auch wenn Allcock eine durchaus interessante Analyse der Schwächen der jugoslawischen Öffentlichkeit bietet, bleibt zu fragen, inwiefern erfolgreiche Demokratisierungsprozesse tatsächlich mit zivilgesellschaftlichem Engagement verbunden sind. Verfehlt die Übertragung normativer Kriterien, die auf anglo-amerikanische historische Erfahrungen einer spezifischen politischen und ökonomischen Entwicklung rückbezogen sind, nicht vielmehr die Absicht, die Öffentlichkeit postsozialistischer Gesellschaften zu beschreiben?

Volker Heins (2002) hat auf der anderen Seite auf die theoretische und konzeptionelle Entleerung des Zivilgesellschaftsbegriffs seit den 1990er Jahren hingewiesen, mit der nun mehr Demokratisierung (wie im Falle Chinas) nicht unbedingt das Ziel der Zivilgesellschaft sein muss. Zudem bleibt der antistaatliche Impetus des Begriffs gerade im jugoslawischen Kontext unreflektiert, da hier unterschwellig ein übermächtiger totalitärer Staat als Gegenspieler vorausgesetzt wird, aber auch die antidemokratische Ausrichtung gesellschaftlicher Gruppen außen vor gelassen wird (dazu Jović 2002 sowie im Interview mit Šantić 2012, 50; siehe auch Vrcan 2007, 47-49). In der feministischen Theorie hat Birgit Sauer die problematische Ineinssetzung von Demokratiestärkung mit Zivilgesellschaft sowie das mit diesem Konzept verbundene enge Staatskonzept beschrieben, das Herrschaft mit Staat gleichsetzt. Dieses Verständnis von Staat berge für emanzipatorische Politik die Gefahr, sich selbst zu blockieren und zudem den entdemokratisierenden Tendenzen gegenwärtiger Entstaatlichung — die sich darüber hinaus mit dem Governance-Konzept einen demokratischen Anstrich gibt — in die Hände zu arbeiten (Sauer 2004, 66). In eine ähnliche Richtung gehend beschreibt der kroatische Autor Boris Buden ebenfalls das Problem, dass in Kroatien gesellschaftliche und politische Veränderungen der „bürgerlichen Verantwortung“ übergeben werden, worin er eine von der politischen Elite gezielte Depolitisierung von Staat und Öffentlichkeit erkennt (Sandić 2014). Die vorgebrachten Einwände gegen das Zivilgesellschaftskonzept erweisen sich letztlich als Kritik an einem instrumentellen Verständnis



von Zivilgesellschaft, das gerade in feministischen Reihen als entmachtende NGO-isierung und Anpassung an das neoliberale Regime kritisiert wird.

Für die vorliegende Arbeit ist jedoch auch wichtig, die Eigenbeschreibung der feministischen Initiativen als zivilgesellschaftlich vor dem historischen Kontext ernst zu nehmen.<sup>25</sup> Heins Hinweis auf die Nähe zwischen Syndikalismus und Zivilgesellschaftskonzept (Hein 2002, 58-61) kann man in diesem Sinne auch als Anregung für weitere Überlegungen heranziehen, die z.B. das jugoslawische Selbstverwaltungssystem als Teil zivilgesellschaftlicher Entwicklungen lesen lassen. So spricht etwa der Historiker Ulf Brunnbauer von einer „sozialistischen Zivilgesellschaft“, wenn er den Blick auf die erfolgreiche Integration der sozialistischen Gesellschaft durch Partizipation an sozialistischen Institutionen lenkt, deren Erforschung allerdings noch am Anfang stehe (Brunnbauer 2012, 37).

Stef Jansens Beobachtung, dass sich die Antikriegsbewegungen in Belgrad und Zagreb als „urbanocentric exclusivity“ (Jansen 2005, 267, zit. nach Bilić 2012, 46) ausbildeten, die ihnen auch half, den Kriegsalltag mit alternativen Lebenskonzepten zu bewältigen, verweist nicht nur auf ein weiteres Selbstverständnis jugoslawischer Zivilgesellschaft, sondern benennt ebenso wie Allcock (Allcock 2000, 305ff.) die Problematik einer Spaltung der jugoslawischen Gesellschaft entlang der Linie urban-rural. Das dichotome Verhältnis zwischen bäuerlicher und urbaner Kultur und damit zwischen Vormoderne und Moderne war ein allgegenwärtiges Erklärungsmuster und Beschreibungsmodell für die jugoslawischen gesellschaftlichen Veränderungen und Konflikte. Auch in den sozialwissenschaftlichen Modellen der jugoslawischen Nachfolgesellschaften bleibt diese Zweiteilung der Gesellschaft virulent, wenn sowohl die nationalistische Kriegsgewalt gegen Städte z.B. mit dem Begriff des „Urbizids“ betitelt werden (Bogdanović 1992) als auch die stockende postsozialistische Transition und die defizitäre demokratische Kultur in den 1990er Jahren erklärt werden soll (z.B. Šiber 2001, 97).

Vesna Pusić ist eine der Autorinnen, die früh in der Öffentlichkeit die zentrale Dimension für die Beschreibung des jugoslawischen Demokratisierungsprozesses erkannte. Sie erklärt in ihrem Buch „Herrscher und Lenker“ (*Vladaoci i upravljajući*, 1992), einem ihrer dem politischen Liberalismus verpflichteten Texte, den Bedeutungsverlust der Öffentlichkeit in den realsozialistischen Staaten anhand des tschechoslowakischen Beispiels mit der Umschreibung als „offizielle Öffentlichkeit“, in der zwar alles öffentlich war, zugleich aber auch eine Sphäre des Geheimnisses hervorbrachte (Pusić 1992, 16). Die Folge sei nicht nur die Eliminierung des Politischen, sondern zugleich die Entstehung einer relativ autonomen nicht-staatlichen Elite gewesen, die den Systemwechsel in diesem Fall über den Menschenrechtsdiskurs sowie die Einforderung von Meinungsfreiheit gestalten konnte (ebd., 17). Im Gegensatz dazu habe die bürgerliche Elite Jugoslawiens resp. Kroatiens über keine entsprechende Autonomie verfügt. Sie musste vielmehr im Zuge der

Demokratisierung ihre eigenen Verflechtungen mit dem Regime erst auflösen (ebd., 22). Dies geschah in einer entscheidenden historischen Situation, in welcher der medialen Öffentlichkeit in den jugoslawischen Republiken eine tragende Rolle in der Auseinandersetzung um eine neue jugoslawische politische Ordnung zukam. Die von zunehmender Gewalt begleiteten Konflikte in der Provinz Kosovo stellten aus der Sicht Pusićs den entscheidenden Faktor für die Dynamisierung der politischen Gegensätze dar, die innerhalb der föderalen Organisation des Staates und vor allem der kommunistischen Partei unüberwindlich wurden. Für Pusić war die plötzliche Präsenz der Gewalt, unter der die Albaner im Kosovo zu leiden hatten, entscheidend für die Demokratisierung und den Zerfallsprozess Jugoslawiens (ebd., 5). Erst die mediale Sichtbarkeit dieser Gewalt habe die Einsicht hervorgebracht, dass der jugoslawische Staat keine rechtlichen Mittel kannte, den willkürlichen Einsatz des staatlichen Gewaltmonopols zu begrenzen und damit weder Menschenrechte noch Menschenleben schützen konnte.

### *Öffentlichkeit, Intersektionalität und Männlichkeiten in der feministischen Theoriegenerierung*

Dubravka Žarkov weist darauf hin, dass sich auch die geschlechtliche Dimension der ethnonationalen Konflikte ebenfalls Ende der 1980er Jahre im Kosovo offenbarte sich, als die soziale und physische Verletzbarkeit von Frauen zugleich Schlachtfeld und Schutzschild männlicher Politiker wurde. Ein Vorfall, der es mit einem Jahr Verspätung in die jugoslawischen Medien schaffte und eine Protestwelle unter SerbInnen und MontenegrinerInnen im Kosovo auslöste, zeigt die geschlechtliche Dimension ethnischer Dominanzverhältnisse in Jugoslawien auf. Anfang Oktober 1987 machte eine Aussage des albanischen Politikers Fadil Hoxha in der Presse Schlagzeilen, die er beim jährlich im Kosovo stattfindenden Mittagessen von Reserveoffizieren an die aus Serbien, Mazedonien und dem Kosovo versammelte Herrenrunde gerichtet hatte. Aus seinem Grußwort, in dem er die gegenwärtigen serbisch-albanischen Konflikte thematisierte, gab er eine als „unakzeptabel“ bewertete Antwort auf die in Medien kolportierten Anschuldigungen, albanische Männer vergewaltigten serbische Frauen im Kosovo: das Problem sei leicht zu lösen, wenn mehr nicht-albanische Prostituierte in den Kasernen auf dem Kosovo stationiert wären (Žarkov 2007, 21). Während Fadil Hoxhas Erklärung in der Presse betonte, dass es sich um einen Scherz handelte, noch mehr Empörung auslöste, mehrten sich die Demonstrationen von Frauen gegen Hoxhas Aussage, der bald darauf aus der Partei ausgeschlossen wurde. Die Demonstrationen waren, so betont Dubravka Žarkov, das erste Mal, dass Mutterschaft zum zentralen politischen Mobilisationsmotiv in Jugoslawien wurde. Die Plakate der Demonstrantinnen richteten ihre

Nachricht des Protestes mit den Worten „Wir sind Mütter serbischer Söhne“ und „Wir sind Mütter und keine Huren“ an den albanischen Politiker (ebd., 22).

Wie Žarkov kritisch zu bedenken gibt, blieben feministische Interventionen zu diesem Vorfall weitgehend aus (ebd., 72).<sup>26</sup> Allein die kroatische Journalistin und Schriftstellerin Slavenka Drakulić habe sich mit einem Text in der Zagreber Wochenzeitung *Danas* (v. 27.10.1987, 13-14) in die Mediendiskussion eingeschaltet und die Demonstrationen serbischer Frauen gegen die Verunglimpfung durch den albanischen Politiker und ihre Forderungen nach militärischem Schutz thematisiert. Drakulićs essayistische Analyse, in der sie den Frauen unterstellte, von männlichen Nationalisten manipuliert worden zu sein, kann man entweder als Artikulation einer feministischen Kritik an nationalistisch motivierter Gewalt oder wie bei Žarkov als verdeckte Hierarchisierungsstrategie kroatischer aufgeklärter Feministinnen gegenüber serbischen, von „Männern manipulierten“ Frauen lesen, „while women’s political agency is not recognized“ (ebd., 73). Da in Drakulićs Text der Protest der demonstrierenden Frauen mit dem serbischen Nationalismus und der traditionellen weiblichen Rolle als Mutter in Verbindung gesetzt wurde, sei die Folge, dass ihnen kein Platz in einer feministischen Analyse der Ereignisse eingeräumt wurde, wodurch ihr Handeln unsichtbar blieb (ebd., 74). Auf diese Weise seien sowohl Ethnizität als auch Weiblichkeit unbenannt und essentialisiert geblieben (ebd.). Anhand ihrer Medienanalyse zeigt sie schließlich auf, dass bereits mit diesen Ereignissen der diskursive Grundstein für die spätere Viktimisierung der Frau im Krieg gelegt wurde. Indem die protestierenden Frauen als Opfer und nicht in ihrer „politischen Subjektivität“ wahrgenommen wurden, habe der feministische Diskurs den nicht eindeutigen Bedeutungsgehalt von Mütterlichkeit sowie die mehrfache Verflochtenheit von „gender, sexuality and ethnicity“ und ihre Bedeutung für „very concrete women“ ignoriert (ebd., 75).

Tatsächlich offenbart sich hier ein Dilemma des feministischen (aber auch akademischen) (post)jugoslawischen Diskurses, der die ruralen Lebenswirklichkeiten Jugoslawiens und die damit verbundenen sozialen Abhängigkeiten ebenso wie eigene diskriminierende Haltungen ausblendete, und darüber hinaus auch die Eigenwilligkeit weiblicher Handlungsmächtigkeit in ihrer Aneignung nationalistischer Positionen übersah. Für Žarkov zielte die feministische Argumentation, die

---

<sup>26</sup> Reaktionen, die z.B. nach dem ersten jugoslawischen feministischen Treffen Dezember 1987 in Ljubljana eine Stellungnahme zu den Ereignissen veröffentlicht wurden, die eine „Manipulation“ von Frauen durch die nationalistische Politik verurteilten (Miškovska Kajevska 2014, 104), stehen nicht im Zentrum von Žarkovs Interesse, da hier keine Analyse der Ereignisse geboten wurde (Žarkov 2000, 173-174). Ergänzend zu erwähnen wäre aber auch die von Svetlana Slapšak aufgeworfene Debatte um die Vergewaltigungsanschuldigungen in den serbischen Medien. Slapšak hatte in der Wochenzeitung NIN die rassistische Ausrichtung einer serbischen Gesetzesnovelle kritisiert, in der eine härtere Bestrafung von albanischen Männern vorgesehen war, wenn sie der Vergewaltigung einer Serbin beschuldigt wurden. Aufgrund ihres Artikels wurde sie schließlich vom Gojko Đogo öffentlich aus der serbischen Kultur exkommuniziert - einem Schriftsteller und Dissidenten, dessen Fall, als er 1981 des „verbalen Delikts“ und des Nationalismus beschuldigt vor Gericht stand, die jugoslawische Öffentlichkeit gegen das Vorgehen des Staates mobilisiert hatte (Slapšak 1996, 146).

Nationalismus und Militarisierung als männliches Machtspiel benannte, vor allem darauf ab, sich selbst von der nationalistischen Politik und der Gewalt zu distanzieren. Gleichzeitig nähre sie die selbst geschaffene Illusion der friedfertigen, antinationalistischen feministischen Aktivistin (ebd., 80), mit der man die „balkanisierten“ Stereotype von Frauen stütze: auf der einen Seite die handelnde Friedensaktivistin, auf der anderen Seite das passive Opfer sexueller Gewalt (Drezgić/Žarkov 2005, 291). Sie übt damit eine tiefgreifende Kritik an der feministischen Theoriebildung und insbesondere an der feministischen Subjekttheorie, die sich aus den feministischen und neomarxistisch-psychoanalytischen Auseinandersetzungen mit der männlichen Philosophietradition speist. Žarkov macht insbesondere das Festhalten am feministischen Emanzipationsnarrativ für die Re-Essentialisierungen von Geschlecht im Diskurs der feministischen Friedensaktivistinnen verantwortlich. Sie übersetzt damit die Postmoderne-Debatte und die Entwicklung des *thirdwave feminism*, die Ende der 1980er Jahre an den Grundfesten des amerikanischen Feminismus zu rütteln begann, in einen jugoslawischen Kontext — ohne dass sich allerdings eine rege Debatte um die theoretische Verortung postjugoslawischer Feminismen entwickelt hätte.

An dieser Stelle ist mit einem ersten kurzen Ausblick in die Geschichte des jugoslawischen Feminismus darauf zu verweisen, dass sich in Jugoslawien unter dem Einfluss der internationalen feministischen Bewegung in den 1970er und 80er Jahren der Zugang zur „Frauenfrage“ verändert hatte. Die Thematisierung von patriarchalen Strukturen, von männlicher Gewalt und die einsetzende Politisierung des privaten Raumes verdankten sich vor allem dem Einfluss der französischen und italienischen Frauenbewegung. Auch rezipierten die jungen jugoslawischen Feministinnen die amerikanische Literatur und eigneten sich ebenfalls den Kampfspruch „das Private ist politisch“ an. In den 1980er Jahren wurden schließlich erste von Parteistrukturen und Selbstverwaltungssystem unabhängige Frauengruppen gegründet. In der jugoslawischen neofeministischen Theorie, die im Anschluss an die marxistische Theorie formuliert wurde, blieb die Beschreibung der Trennung in die private und öffentliche Sphäre an bürgerliche und kapitalistische Gesellschaften gebunden. Damit war die Selbstwahrnehmung der jugoslawischen Gesellschaft als politische Ordnung verbunden, welche die Voraussetzungen für die Gleichberechtigung der Geschlechter im Staat tatsächlich hergestellt hatte. Gleichzeitig war man sich in den 1970er Jahren der Resistenz patriarchaler Strukturen in einer sich rasant modernisierenden Gesellschaft gewahr geworden und suchte nach einem theoretischen Ansatz, die Kritik im Kontext der Selbstverwaltung zu formulieren. Die hitzige Debatte, die zwischen jugoslawischen und westlichen Feministinnen im Jahr 1978 auf der ersten internationalen feministischen Konferenz in Belgrad geführt wurde, zeigt das Unverständnis der jugoslawischen Protagonistinnen gegenüber den Fragen der Französinen und Italienerinnen. Die Gäste waren wiederum von den marxistischen theoretischen Abhandlungen irritiert und fragten nach der konkreten Stellung der jugoslawischen

Frauen im Privatleben und nach der Möglichkeit für die Gründung einer autonomen Frauenbewegung (Bonfiglioli 2008, 68-72; dazu Kap. 4.3.).

Bis heute ist zudem ein gewisser Abwehrreflex gegen die Debatten des westlichen Feminismus um die Grenzziehung zwischen Privatem und Öffentlichem in der post-sozialistischen feministischen Theoriebildung zu verzeichnen (z.B. Dević 1997; Žarkov 2006, 216f. u. 219). Während das eigene feministische Verständnis von Öffentlichkeit dabei kaum artikuliert wird, bleiben die Diskussionen des liberalen Konzepts teilweise auch unterkomplex. Auffällig zeigt sich in vielen Arbeiten insbesondere die Abwesenheit des Staates, der in der Diskussion um die Grenzen des Öffentlichen eine zentrale Instanz darstellt. So beruht z.B. im liberalen theoretischen Kontext die Grenze zwischen Privatem und Öffentlichem, worauf Judith Squires (1999, 25) hinweist, eigentlich auf einer Unterteilung in drei Sphären — nämlich auf die Unterscheidung zwischen Staat, Zivilgesellschaft und persönlicher Sphäre. Nancy Fraser weist darüber hinaus auf die Mehrdimensionalität von Öffentlichkeit hin, die m.E. insbesondere für die (post-)jugoslawische Debatte um die Einbindung von Frauen in die Öffentlichkeit von Relevanz ist: mit Öffentlichkeit ist nämlich „der Staat, der offizielle Arbeitsmarkt und die Bereiche öffentlicher Diskurse“ gemeint (Fraser 1996, 152). In der deutschsprachigen Debatte, auf die sich auch Fraser mit Jürgen Habermas als zentraler Referenz bezieht, hat die Theoretisierung von Öffentlichkeit zudem eine zentrale Stellung in der Vorstellung demokratischer Aushandlung von Interessen, was erhebliche Auswirkungen auf das Verständnis des Politischen hat, das hier als eine auf Konsens ausgerichtete Idealkonstruktion von Öffentlichkeit gedacht wird.

Die feministischen Befragungen des Öffentlichen und Privaten haben jedoch nicht zuletzt zu Tage gefördert, dass von einer festen Grenze nicht sprechen kann. Die Grenze zwischen den Sphären muss vielmehr als ideengeschichtliche, ideologische oder diskursive Konstruktion gesehen werden. Im post-sozialistischen Kontext gesellschaftlicher und staatlicher Transformation zeigt sich dies insofern als relevant, als die Grenzen des Öffentlichen und des Politischen durch den großangelegten Systemumbau neu ausbuchstabiert werden. Es kann also keine Rede davon sein, dass im postsozialistischen Kroatien kein Trennungsparadigma vorhanden sei, wie dies Ivo Žanićs Urteil von der fehlenden Grenze zwischen privater und öffentlicher Rede suggeriert. Auch kann damit die Implementierung einer *natürlichen* Grenze der politischen Sphäre Ziel der postsozialistischen Konsolidierung einer repräsentativen Demokratie sein. Schließlich entspricht die bei Žanić angesprochene Grenze einer Vorstellung von Politik, welche die Sexualisierung der politischen Debatte im privaten Raum verortet, anstatt ihre politische und sozial strukturierende (sprich patriarchal-hierarchisierende) Dimension hervorzuheben. In dieser Hinsicht bliebe die Geschlechterdifferenz des bürgerlichen Gesellschaftsmodells mit ihrer Trennung der Sphären ein unhinterfragtes konstitutives Fundament der postsozialistischen Gesellschaft.

Unbeachtet bleibt dabei, dass zivilgesellschaftliche Initiativen seit den 1980er Jahren (auch in Kroatien) die Verschiebung hegemonialer Geschlechternormen möglich werden ließen, die seit einigen Jahren auch eine zunehmende Anerkennung von staatlicher Seite nach sich zieht. Gleichzeitig wird der Staat von einem großen Teil der Bevölkerung noch immer als Hüter von als natürlich gedachten Grenzen des Privaten und der Familie wahrgenommen. In vielen Ländern Europas erfährt die auf Umsetzung des Gleichheitspostulats ausgelegte Familienpolitik, die vor allem für homosexuelle Paare eine staatliche Anerkennung ihres Wunsches nach Familie bedeutet, eine vehemente Gegenwehr. Die kroatische Initiative „Im Namen der Familie“ (*U ime obitelji*), die 2013 eine in der kroatischen Verfassung verankerte Regelung der Ehe als Bund zwischen Mann und Frau per Referendum durchsetzen konnte, ist symptomatisch für ein Festhalten an der Naturalisierung der Geschlechterverhältnisse wie auch der privaten Sphäre. Mit der Naturalisierung und (biologischen) Ontologisierung der Geschlechterverhältnisse, die bis zur Festschreibung in die Verfassung des Staates reicht, wird zugleich der Versuch unternommen, Kritik an bestehenden vergeschlechtlichten Herrschaftsverhältnissen unmöglich zu machen. Bourdieu hat die als natürlich gedachten Herrschaftsverhältnisse als „symbolische Gewalt“ (Bourdieu 2005, 67) bezeichnet, da sie ein anderes Modell nicht denkbar machen. Der Staat nimmt in dieser Festschreibung als Monopolist, der über die physische sowie symbolische Gewalt verfügt (Bourdieu 2014, 19) eine Sonderrolle ein. Denn, so hält Bourdieu dem Zwangscharakter entgegen, mit dem Weber den Staat beschreibt, dass es schließlich der Staat ist, der mittels dieses Monopols eine Objektivität herstellt, die Zustimmung erzeugt: „als Prinzip des Konsenses über den Sinn der Welt“ (ebd., 24). Auch daran zeigt sich, dass nicht nur für die Theoretisierung des Öffentlichen das Infragestellen vermeintlich klarer Konturen des Politischen (und seiner Beziehung zur Gewalt) weiterhin unabdingbar bleibt (Kreisky 1995, 45f.). Gerade für eine emanzipative politische Praxis erweist sich die Offenlegung der „Trennlinie“, die der „Staat zwischen öffentlich und privat einzieht“ (Kreisky/Löffler 2012, 102) als Voraussetzung für eine bewusst anvisierte Transformation von Staatlichkeit.

Diese emanzipative Strategie beinhaltet aber auch die selbstkritische Befragung feministischer Positionen. Seit den 1980er Jahren, als die feministische Debatte durch Poststrukturalismus und Postkolonialismus ihre entscheidende Pluralisierung erfuhr, ist die Auseinandersetzung mit sozialen Hierarchien unter Frauen ein nicht zu umgehender Teil feministischer Theoriebildung. Insbesondere die vehemente Kritik seitens *Women of Color* in den USA stellte das bis dahin dominante Verständnis der privaten Sphäre als Raum der Unterdrückung und der öffentlichen Sphäre als Raum der Emanzipation im Kampf um weibliche politische Subjektivität in Frage gestellt. Denn gerade für „schwarze“ Frauen stellte der private Raum auch einen Ort des Schutzes vor der rassistischen amerikanischen Gesellschaft dar. Die zahlreichen Debatten, die ausgehend von einer marxistischen feministischen Theorie, nun von einem lesbischen Feminismus oder von

postkolonial orientierten Feministinnen geführt wurden (Lutz/Vivar/Supik 2010, 9-11) forderten den sogenannten *second wave* Feminismus heraus. Sie ließen schließlich neue gesellschaftstheoretische Ansätze entstehen, welche komplexe feministische Beschreibungen gesellschaftlicher Dominanzverhältnisse möglich machten. Die Implementierung von *Genderstudies* an den Universitäten wie auch der theoretisch-methodische Forschungszugang der *Intersektionalität* sind ebenfalls Ergebnisse dieser Debatten, welche die Gegenwart feministischer Wissensproduktion mitbestimmen. Eine der entscheidenden Erweiterungen feministischer Theorie im intersektionellen Ansatz, ist die Wahrnehmung der Unterdrückungsverhältnissen als „Gleichzeitigkeit und wechselseitige Ko-Konstitution verschiedener Kategorien sozialer Differenzierung“ (ebd., 10).

Die Herausgeberinnen des Sammelbandes „Fokus Intersektionalität“ erinnern in ihrer Einleitung aber auch an eine europäische Variante des theoretischen Zugangs zur Mehrdimensionalität von Diskriminierungen, der in den 1980er und Anfang der 1990er Jahre von Floya Anthias und Nira Yuval-Davis (1983, 1992) formuliert wurde. Ihr damals entwickelter Begriff der „racialized boundaries“, der eben diese Dominanzverhältnisse beschrieb, konnte sich allerdings nicht in gleicher Weise durchsetzen (Lutz/Vivar/Supik 2010, 11). Sie thematisierten den Nationalstaat als ein politisches Gebilde, das Frauen zugleich ein- und ausschloss. Dazu dienten die oben erwähnten biopolitischen Strategien, mit welchen Frauen der Kontrolle nationalstaatlicher Politik unterzogen werden (Yuval-Davis 2001 [1997]; Anthias/Yuval-Davis 1989). Dass dieser Ansatz nicht zuletzt für das Verständnis des postsozialistischen Staates ist, zeigt sich u.a. an der regen Rezeption ihrer Theorie in den Untersuchungen von Geschlechterverhältnissen im Kontext der postjugoslawischen Nationalismen. Die von Yuval-Davis und Anthias angebotene Theorie Unterdrückungsverhältnissen ist im Kontext (post-)jugoslawischer Theoriebildung auch insofern von Belang, als sie noch in den 1980er Jahren der marxistischen Analyse entgegenhielten, dass mit dem Klassenparadigma die Unsichtbarkeit von Ethnizität in Unterdrückungskontexten erhalten bleibe (Anthias/Yuval-Davis 1983, 64). Die jugoslawischen neofeministischen Ansätze, die in den 1970er und 80er Jahren entwickelt wurden, argumentierten ähnlich, aber wandten dies auf die Frau an. Frauen blieben in diesem Sinne als politisches Subjekt in der sozialistischen Gesellschaft unsichtbar, da die „Frauenfrage“ mit der Lösung der sozialen Frage und der Aufhebung des Klassenantagonismus als gelöst angesehen wurde. Wie später noch zu sehen ist, hielten gleichzeitig viele der neofeministischen Theoretikerinnen an der marxistischen Theorie als epistemologischem Ausgangspunkt fest. Schließlich zehrt auch die *Intersektionalität* als wissenschaftliches Paradigma von der Auseinandersetzung mit der marxistischen Theorie, sowohl im positiven als auch im negativen Bezug. In diesem Sinne ist Dubravka Žarkovs Kritik an der postjugoslawischen feministischen Theorie, in der Ethnizität als soziale Kategorie der Differenz bis 1991 kaum eine Rolle spielte, auch als konsequentes Weiterdenken jugoslawischer feministischer Wissens-

produktion zu werten. Insofern müsste auch der neofeministische Diskurs neu auf sein Verständnis von Öffentlichkeit und Diskriminierung befragt werden.

Žarkov führt ihre Überlegungen zur Intersektionalität weiter, indem sie auf die symbolische Bedeutungskraft von Männlichkeiten im Zusammenspiel mit ethnisierten Hierarchien aufmerksam macht (Žarkov 2010). Mit ihrem intersektionellen Zugang arbeitet sie überzeugend die politische Wirksamkeit von Sicht- und Unsichtbarkeiten von Geschlecht in kriegesischen Konflikten heraus. Dass der vergeschlechtlichte ethnopolitische Diskurs nicht erst seit den Kriegen in den 1990er Jahren in den Gesellschaften des ehemaligen Jugoslawien zu finden ist, hat sie in der bereits erwähnten Analyse kroatischer und serbischer Medien von 1987-1989 eindrücklich gezeigt (Žarkov 2007). In Žarkovs Studie wird deutlich, wie stark die nationalistische Konstruktion des ethnisch Anderen, des politischen Gegners sowie des Kriegsfeindes im Jugoslawienkonflikt von geschlechtlichen Zuschreibungen bestimmt waren. Eines ihrer zentralen Anliegen ist es aufzuzeigen, dass die ethnische Konstruktion des Anderen in Jugoslawien in dieser Form nur als gemeinsames Produkt des Medien- und ethnischen Krieges möglich war. Die Ethnisierung der postjugoslawischen Gesellschaften müsse demnach aus der gegenseitigen Bestätigungen medialer Repräsentation und erlebter Gewaltpraxis heraus verstanden werden. Geschlecht und Ethnizität stellen als sichtbare soziale Kategorien schließlich die Brücke zwischen beiden Erfahrungsräumen dar. Zugleich wäre ohne die symbolischen Marker Geschlecht und Sexualität auch Ethnizität nicht herstellbar (ebd., 7). Der weibliche Körper war dabei der zentrale symbolische Referenzrahmen, der nicht nur Gewalt, sondern auch die nationalistische Reproduktionspolitik rechtfertigte. Eine Untersuchung der Körperpolitik dürfe aber nicht beim symbolischen Körper stehen bleiben, sondern müsse auch den materiellen Körper und den Einfluss von „soziopolitischen Kontexten“ (Nationalismus, Rassismus, Kolonialismus) in den Blick nehmen. Dies bedeutet, dass die weibliche Erfahrung des Körpers als Ergebnis multipler, sich überkreuzender sozialer Beziehungen (Rasse, Klasse, Ethnie, Sexualität) zu lesen ist und den männlichen Körper in die feministische Forschung und Theoretisierung einzubeziehen (ebd., 9).

Die von Žarkov erarbeiteten Analysen bestechen durch die herausgearbeitete Komplexität kultureller Produktion politisch wirksamer Symbolik des vergeschlechtlichten Körpers. Vor allem stimme ich mit ihrer Kritik an der Vereinnahmung von Frauen in Konfliktregionen der Zweiten und Dritten Welt durch (westliche) Feministinnen überein, zumal wenn sie zusammen mit Rada Drezgić auf die *Balkanisierung* der betroffenen Frauen in den Studien hinweist. Ihr Ziel ist letztlich die Anerkennung unterschiedlicher Feminismen sowie unterschiedlicher weiblicher Ermächtigungsstrategien, die mit Verweis auf die jugoslawische Partisanentradition (sowie auf die südasiatische Literatur der Frauen) auch die Teilnahme am Krieg miteinbeziehen müsse (Drezgić/Žarkov 2005, 291; Žarkov 2006). Relevant zeigt sich die Kritik der beiden Autorinnen an der Konsequenz, die aus der essentialistischen Dichotomie (Frau = Opfer und Frieden / Mann =



Nationalismus und Krieg) für die feministische Theorie folgt.<sup>27</sup> Denn indem einerseits Krieg und Nationalismus mit Männern gleichgesetzt werden und andererseits der Friedensaktivismus ein den Frauen vorbehaltenes Gebiet bleibt, werden auch Erfahrungen von Männern ausgeblendet, z.B. selbst Opfer von Kriegsgewalt wie auch von sexueller Gewalt geworden zu sein (Drezgić/Žarkov 2005, 301). Insbesondere Žarkov formuliert damit ein Plädoyer für eine neue feministische Gewaltforschung, die weder Gewalt als männlich noch als nur geschlechtlich betrachtet. Sie macht mit ihrer Arbeit darauf aufmerksam, dass nicht nur die Diskursmacht der Medien es männlichen Opfern oder Gewaltakteurinnen schwer machen, ihre Erfahrung in einem sinnstiftenden Narrativ zu erzählen, sondern auch der akademische Diskurs, zu dem sie auch die feministische Kritik zählt. Žarkovs Analyse des feministischen Diskurses gegenüber den Ereignissen, die Ende der 1980er Jahre die ethnonationale politische Rhetorik anheizten, spricht auch die nicht immer eindeutige Haltung von Frauengruppen und Feministinnen zum Nationalismus der eigenen Seite an. Mit dieser Kritik legt sie den Grundstein für ihren Ansatz, der sich gegen die Bevorzugung der Kategorie Geschlecht in der Analyse von Gewalterfahrungen und für einen intersektionellen Blick ausspricht (Žarkov 2007, 212-231 u. 2010, 137f.).

Ihrer Kritik an der feministischen Theoretisierung politischer und vergeschlechtlicher Gewalt sind zwei weitere Perspektiven hinzuzufügen, die mir wesentlich erscheinen: zum einen ist dies die Tatsache, dass der Großteil der Frauen den Krieg unterstützte, und zum anderen bleibt der Staat, trotz der Kritik am Nationalismus, als Akteur und als struktureller Handlungsrahmen in feministischen Analysen häufig unsichtbar.<sup>28</sup> Hier ist erneut Vlasta Jalušićs Überlegungen

---

<sup>27</sup> Den ersten Teil ihrer Analyse des jugoslawische feministischen Diskurses nehmen die Bücher von Slavenka Drakulić ein, die hier ihrer Anpassung an den westlichen Diskurs und den *Balkanismus*, v.a. wenn es um die Beurteilung serbischer Männern geht, entlarvt wird (Drezgić/Žarkov 2005, 293-298). *Balkanisierung* wurde von der Historikerin Maria Todorova dem Begriff der Orientalisierung von Edward Said entlehnt und bezeichnet die stereotype Beschreibung eines Raumes aus eurozentrischer Sicht. Der Orient bzw. der Balkan ist in diesem Prozess des Othering das Andere, über das sich das europäische Selbst in seiner überlegenen Normativität versichert (Todorova 1997, 3-20). Bei aller berechtigter Kritik bei Drezgić und Žarkov scheint mir der Fokus auf eine Journalistin, auch wenn hier der Bekanntheitsgrad in den westlichen Medien ausschlaggebend für die Wahl ist, in die Irre zu führen. Denn die stets polemisierende Drakulić ist damit vielmehr Vertreterin einer postjugoslawischen Medienkultur. Der Artikel zeigt sich letzten Endes vor allem als Kritik an Drakulićs Texten und nicht an feministischen theoretischen Konzepten. Zudem wäre Drakulić zu Gute zu halten, dass sie zum einen versucht, Themen zuzuspitzen und sich damit zum anderen in eine von Männern dominierte Debatte um die „historische Wahrheit“ einmischt.

<sup>28</sup> In der gegenwärtigen deutschsprachigen soziologischen, aber auch historisch-anthropologischen Gewaltforschung wird die Problematik der komplexen, da ambivalenten Gewaltsituation mit Heinrich Popitz' Begriffen der „Verletzungsmächtigkeit“ und „Verletzungsoffenheit“ benannt (Popitz 1992, 43f.). Popitz' Gewaltbegriff ist insofern auch von Interesse für politisch motivierte Gewalt, als er den Blick dafür öffnet, dass die Ambivalenz von „Verletzten-Können“ und „Verletzt-werden-können“ „grundlegende Charakteristika jeder Vergesellschaftung“ sind (Endreß 2004, 178). Die Anthropologisierung von Gewalt, wie sie im Anschluss an Popitz und an Wolfgang Sofskys *Traktat über die Gewalt* (1996) Eingang in die neuere Gewaltforschung fand, zeigt sich allerdings auch als problematisch, wenn zugleich gewaltkritische theoretische Ansätze mit diesem Argument pauschal zurückgewiesen werden (z.B. Baberowski 2008). Gerade aber der Bezug zwischen Gewalt und Herrschaft, der bei Popitz selbst angelegt ist, weist auf die soziale Beziehungen strukturierende Rolle von Gewalt hin, die eben auch Grundstein für Zwang und Unterdrückung sein kann (Van Riehl 2005). Birgit Sauers Ansatz nimmt daher beide Komponenten von Gewalt in ihre

beizupflichten, die den Staat als politischen Handlungsrahmen ins Zentrum stellen, da mit ihm überhaupt der Gedanke von Gleichheit und von Staatsbürgerrechten und damit auch emanzipatorischen Forderungen von Feministinnen möglich wurden (Jalušič 2001, 116). Gleichzeitig wäre auch zu beleuchten, inwiefern Staatsbildungsprojekte auch dann für Frauen attraktiv sind, wenn ihr politischer Handlungsrahmen durch die Einengung auf die traditionelle Rolle der Frau eingeschränkt bleibt. Die Debatte zwischen Claudia Koonz und Gisela Bock um die Einordnung weiblichen Handelns im nationalsozialistischen Deutschland (Opfer-Täter-Debatte) zeigte bereits Ende der 1980er Jahre, wie konfliktbehaftet die Auseinandersetzung um weibliche Beteiligung und Komplizinnenschaft an politischer Gewalt ist (Guba 2010). Die Debatte war zugleich wichtig, um die in der Forschung zum Nationalsozialismus üblichen starren Erklärungsmuster ausdifferenzieren. Eine ähnliche Richtung schlägt daher auch Žarkov in ihrer Analyse ein. Problematisch bleibt allerdings, dass die hinter den Kriegen stehenden Staatsprojekte unbenannt bleiben. Die Frage, auf welchen normativen und normierenden Grundlagen die postjugoslawischen Nationalstaaten fußen und wie diese mit einer demokratieorientierten, feministischen, sprich auf Emanzipation und Gleichheit ausgerichteten Geschlechterpolitik zu vereinbaren sind, bleibt daher zwangsläufig ausgeblendet.

Žarkovs Kritik stellt daher ohne Zweifel einen wichtigen Beitrag zur feministischen Debatte dar, übersieht meiner Ansicht nach aber einen zentralen Punkt, wenn sie sich kategorisch gegen den Begriff eines emanzipativen Subjekts wendet. Ihr Hauptargument gegen den postjugoslawischen feministischen Bezug zur Subjekttheorie besteht im damit verbundenen Anspruch der Feministinnen, die Emanzipation der Frau zu repräsentieren, während anderen weiblichen Handlungsermächtigungen der emanzipative und damit politische Charakter abgesprochen wird. In Žarkovs Analyse der feministischen antinationalistischen Texte zeigt sich aber die Paradoxie eines fehlenden Bezugspunktes für ihre Bewertung der feministischen Interventionen als politische Praxis. Ihre genealogische Analyse, die die Wirkungsweise von Diskurs- und Machtpraktiken historisch zu entziffern sucht, um die Nicht-Repräsentierten aus den „Zwängen einer diskursiven Macht“ (Bublitz 2003, 90) zu befreien, kennt in dieser Form weder einen Begriff des Politischen noch stellt sie eine klare Kontextualisierung zur staatlichen oder gesellschaftlich institutionellen Normativität her. Ihre Diskursanalyse bleibt daher nicht nur subjektfrei — ein Vorwurf, der vielfach auch gegenüber Foucault vorgebracht wurde — auch legt sie, wie bereits in der Einleitung erwähnt wurde, ihren eigenen theoretisch-methodischen Zugang zur sozialen Wirklichkeit nicht offen. Damit bleibt die gesellschaftlich-politische Debatte um die Verantwortung für politisches Handeln und Gewalt, die eine zentrale Rolle für die feministischen Interventionen spielt, aus ihrer Analyse ausgeblendet. Unklar bleibt daher auch, an wen sich ihre scharfe Verurteilung des

---

Überlegungen auf, um eine neu ausgerichtete feministische Gewaltkritik möglich zu machen (Sauer 2004, 75-106).

postjugoslawischen feministischen Diskurses tatsächlich richtet. Aber auch, wer der Adressat ihrer kritischen Diskursanalyse ist: sind es die Feministinnen oder doch die ethnisch begründeten Nationalstaaten? Hier ist Marion Löfflers Kritik an einem einseitig auf die Differenz zwischen Frauen ausgerichteten Blick der ForscherInnen beizupflichten, die darauf aufmerksam macht, dass sich dadurch das Geschlechterverhältnis als Konfliktfeld in der Analyse verliert (Löffler 2001, 132). Ideologiekritik, die vor allem „Kontextabhängigkeit, Diversität und Identitätsbildung“ apostrophiert, kann kaum eine herrschaftskritische und emanzipationspolitische Position einnehmen (ebd., 134). Und diese ist für feministische Wissensgenerierung unerlässlich, will sie ihrem Namen gerecht werden.

Die Konstitution des *Politischen* als Ausweitung der Öffentlichkeit ist es, so die zentrale These dieser Arbeit, die sich im politischen Engagement der pazifistischen feministischen Texte und im darin artikulierten feministischen Anliegen der Gesellschafts- und Staatskritik zeigt. Diese feministische Neubenennung des Politischen, die das heroische Narrativ der Revolution ablösen möchte, speist sich aus der in den 1990er Jahren virulent gewordenen Erfahrung kriegserischer Gewalt als individuell traumatisches und zugleich die Gesellschaft zerstörendes Ereignis. Eben diese Erfahrung, die im Gegensatz zur Partisanenbewegung in der Gewalt des Krieges keinen Emanzipationsmoment mehr erkennen kann, macht die gegenwärtige Normativität der feministischen Auseinandersetzung mit Staatlichkeit, Nationalismus und dem Narrativ des Nationalstaats aus. Rada Iveković hat klar benannt, dass die nationalen Forderungen und die postjugoslawischen Kriegen, die im Namen der Freiheit geführt wurden, alles andere als ein Ausdruck von Freiheitsbewegungen zu betrachten sind. In Jugoslawien habe schließlich niemand unter einem Kolonialismus zu leiden gehabt, ausgenommen werden könnten noch am ehesten die Albaner (Iveković 2005, XIX). Das Festhalten an der feministischen Kritik bedeutet den Blick weiterhin auf Herrschaftsverhältnisse zu richten, die Ungleichheiten und Gewalt fördern, um damit Optionen für ein gemeinsames politisches Handeln zu öffnen. Daher ist das Ziel der vorliegenden Untersuchung herauszuarbeiten, inwiefern das (post-)jugoslawische feministische Wissen einen theoretischen Rahmen für eine auf Demokratie und Gleichheit ausgerichtete Staatskritik liefern kann. Wie kann diese Staatskritik die in Staat und Gesellschaft legitimierte Gewaltkulturen und -praxen benennen sowie zur Erweiterung einer demokratischen Öffentlichkeit beitragen?

Entgegen der Behauptung von Žarkov und Drezgić (2005, 300) muss eine feministische, auf Emanzipation ausgerichtete Kritik an männlich geprägten Herrschaftsverhältnissen nicht eine Opferposition von Frauen intendieren bzw. auf den Plan rufen. Ihre Kritik an feministischen Beschreibungen des Postsozialismus, in denen Frauen durch die Systemtransformation schlechter gestellt wurden, widerlegen sie mit dem Argument, dass dies nicht der Wirklichkeit entspreche, da insbesondere durch den Krieg Frauen eine bessere soziale Position als die in mehrfacher Weise kriegsversehrten Männer erlangen konnten (ebd.). Damit kehren sie aber in einer problematischen

Weise die den Frauen vorgeworfene Viktimisierung nun auf die Männer bezogen um. Auch die Männlichkeitsforschung betont, dass mit dem Fokus auf Männer die Dominanzverhältnisse zwischen den Geschlechtern nicht nivelliert werden dürfen und die „partielle Ohnmachtserfahrung des Mannes“ nicht mit der strukturellen Unterdrückung der Frauen in eins zu setzen ist (Michale Meuser zitiert nach Löffler 2011, 141). So lassen die Autorinnen unerwähnt, dass auch unter Umständen, die zeitweise Deprivilegierungen für Männer mit sich bringen, Machtstrukturen und Hierarchien sowie die damit verbundene Privilegierung von Männlichkeit in Staat und Gesellschaft erhalten bleiben.

Ohne schließlich von der zentralen Stellung der Kategorie Geschlecht abzurücken, weist Gudrun-Axeli Knapp in ihrer Auseinandersetzung mit dem intersektionalen Forschungsansatz vor allem auf die „Kontextbezogenheit von Wissensproduktion“ und auf die Notwendigkeit eines *spatial turn* innerhalb der feministischen Theorie hin (Knapp 2010, 240). Zur Debatte stehe schließlich das „Problem, in welcher Weise soziohistorische Resonanzräume die Räsionierräume von Theorie beeinflussen“ (ebd.). Ein Thema, das im post-jugoslawischen Kontext aufgrund der räumlich-politischen Dimension von Konflikten und gesellschaftlicher Transformation, welche der Prozess der Staatenbildung an einer Nahtstelle Europas hervorbrachte, besondere Virulenz entfaltet. Nicht von ungefähr zeigt sich auch das Ringen um eine eigenständige epistemologische Positionierung feministischen Wissens und Forschens als symptomatisch für die feministischen Debatten in Südosteuropa in den letzten Jahren. Die postjugoslawische feministische Theorie entdeckt diese zunehmend in der *gezielt ungenauen* Verortung zwischen Nord und Süd, zwischen Ost und West sowie in der *Semiperipherie* Europas (Blagojevic/Kolozova/Slapsak 2006; Jambrešić Kirin/Prlenda 2008; Blagojević 2010). Diese epistemologische Selbstbeschreibung steht aber auch in der Tradition der Selbstwahrnehmung des Balkans als „semikolonialer“ Raum, worauf Maria Todorova hinwies (Todorova 1997, 17). Damit verorteten sich die Gesellschaften des *Balkans* in einem Raum des Übergangs, der trotz imperialer Herrschaft auch eine gewisse Autonomie möglich machte.

Eine Auslotung feministischen Wissens über den postsozialistischen und postjugoslawischen Staat sieht sich zunächst der Problematik eines disparaten Wissensfeldes gegenüber. Zusätzlich zum Wegfall einer auf den Marxismus sich berufenden jugoslawischen *epistemic community*, erschwert das Fehlen von Überblickswerken zum jugoslawischen Feminismus ebenso wie auch zu bestimmten historischen Themen- und Problemkomplexen (wie z.B. der Wahlrechtsbewegung, s. Kap. 3.1.), die Wissensressourcen einer postjugoslawischen feministischen Theorie zu benennen. Die Erarbeitung einer Genealogie feministischen und emanzipativen Wissens, welche die Wissensproduktion in ihrem Verhältnis zu Machtverhältnissen und vor allem auch zum Staat reflektiert, ist daher notwendig, um zentrale Debatten und Themen der jugoslawischen bzw. kroatischen feministischen Staatskritik benennen zu können. Es geht hier vor allem um die Rekonstruktion eines gesellschaftskritischen Diskurses und seiner politischen Wirksamkeit. Foucaults

Ansinnen mit der Genealogie nicht nur die Regelhaftigkeit von Diskursen, sondern vor allem die „Wirkung von Machtpraktiken“ (Bublitz 2011, 278) zu analysieren, liegt auch der vorliegenden Untersuchung mit dem Fokus auf das weibliche Subjekt zu Grunde. Die feministische und poststrukturalistische politische Theorie sowie die Wissenssoziologie sind daher wichtige Impulsgeber für die hier erarbeitete Genealogie weiblichen Wissens und die daran anschließende Analyse von „Staatsnarrativen“. Die Methode der Genealogie zielt in diesem Kontext darauf ab, feministisches Wissen sowohl sichtbar zu machen wie auch umzugestalten. Dabei geht es immer wieder darum, die gegenseitige Abhängigkeit von oppositionellen und hierarchisch konstruierten Positionen offenzulegen.

## 2.3. Wissensgeschichte, Geschlechterwissen und Staatstheorie

### *Geschichts- und Sozialwissenschaften*

Eine politische Geschlechtergeschichte oder eine Geschichte der Frauen und ihr Verhältnis zum Staat in Kroatien oder Jugoslawien zu schreiben, zeigt sich denn im mehrfachen Sinne als Herausforderung. Zum einen bleiben die bisherigen historischen Vorarbeiten zum Staat sowie zu Staatstheorien und noch mehr zur Geschlechtergeschichte in diesem Teil Europas dünn gesät. Aber auch die Staatsentwicklung selbst erweist sich im postjugoslawischen Raum als komplexer Gegenstand, der durch eine relativ späte Entwicklung vom Großreich (Habsburger Monarchie und Osmanisches Reich) zum Nationalstaat gekennzeichnet ist. Dezidiert theoretisch-historische Auseinandersetzungen mit Staat und Staatlichkeit mögen vielleicht auch aus diesem Grund nur sporadisch zu finden sein. Eine Verknüpfung beider Perspektiven scheint daher nicht unbedingt auf der Hand zu liegen. Hinzu kommt, dass die Geschlechterperspektive noch immer kein selbstverständlicher Teil einer allgemeinen Geschichtsschreibung zu Jugoslawien und den Nachfolgestaaten wie auch nicht innerhalb der Politikwissenschaft ist. Insofern sucht man in den einschlägigen Überblickswerken zur sozialen und politischen Geschichte zu Jugoslawien und zu Südosteuropa vergeblich nach Hinweisen auf die Stellung der Frau, die Frauenrechtsbewegungen oder gar eine Geschlechtergeschichte, die z.B. auch Homosexualität mit einbeziehen würde.<sup>29</sup>

Die klassische Geschichtsschreibung Jugoslawiens bzw. Kroatiens wurde nicht nur von einer traditionellen politischen Geschichtsschreibung dominiert, sondern entsprach in den Worten Lydia Sklevickys — die sich hier auf eine Studie zur Häufigkeit von Männern und Frauen in den Geschichtsbüchern bezieht — einer „Geschichte der Kriege, Aufstände, Konflikte [...] was die auffällige Überzahl an Tieren gegenüber Frauen in den Schulbüchern der Sozialistischen Republik Kroatien erklärt“ (Sklevicky 1996, 18).<sup>30</sup> Sie beschrieb diesen Zustand der jugoslawischen Historiographie Mitte der 1980er Jahre aus einer neuen Perspektive, die angeregt wurde von der

---

<sup>29</sup> Auch die Historikerin Marie-Janine Calic widmet in ihrer jüngsten Geschichte Jugoslawiens den Frauen trotz ihres sozialgeschichtlich geprägten Blicks nur wenig Aufmerksamkeit bzw. beschränkt sich auf Modernisierungsprozesse im Geschlechterverhältnis. Damit lässt sie die politische Dimension von Geschlecht allerdings weitgehend ausgespart (Calic 2010, 98-100 u. 217-220). Noch mehr durch Abwesenheit der Geschlechtergeschichte besticht das 2011 herausgegebene Handbuch „Geschichte Südosteuropas“ (Clewing/Schmitt 2011), das, wie Karl Kaser richtig beobachtet, eine Geschichte „von Männern für Männer“ (Kaser 2013, 289) bleibt. Immer noch am präsentesten zeigt sich das Thema in den Publikationen der Politikwissenschaftlerin Sabrina P. Ramet, die sich nur in einem Fall ausschließlich dem Genderthema widmen (Ramet 1999).

<sup>30</sup> Der hier erwähnte Aufsatz wurde in einem von Dunja Rihtman-Auguštin herausgegebenem Sammelband 1996 wieder veröffentlicht. Die Erstveröffentlichung erschien im Sonderband „Žena i društvo – Kultiviranje dijaloga“ (Frau und Gesellschaft – Kultivierung des Dialogs) der Zeitschrift *Revija za sociologiju* im Jahr 1987.

internationalen historischen Forschung, allen voran der amerikanischen „new social history“ und der „women’s history“. Ihr Ausgangspunkt war die nun selbstkritisch den eigenen kolonialen Blick hinterfragende anthropologische Forschung, die mit den sozialen Bewegungen insbesondere in den USA der 1970er Jahre auch ein neues Subjekt in den Wissenschaften erhielt: der/die Marginalisierte war nicht mehr länger nur Objekt der Forschung, sondern erhob auch den Anspruch, das Wissen selbst zu schaffen (Sklevicky/Papić 1983, 11). Die Dekolonialisierung des anthropologischen Blickes, der nicht nur als westlicher, sondern auch als männlicher Blick entlarvt wurde, sollte auch für die Geschichte der bislang „unsichtbaren“ Frau entscheidend werden: Die Frau als die Andere, die ihrer „unveränderbaren Natur“ unterworfen ist, wurde ebenso wie die „traditionelle Trennung, sprich die Gegenüberstellung der Geschlechter“ in ihrer gesellschaftlichen Rolle in Frage gestellt (ebd. 13).

Die feministisch orientierte Sektion „Žena i društvo“ (Frau und Gesellschaft), die sich im Jahr 1979 innerhalb der Soziologischen Gesellschaft Kroatiens (*Hrvatsko sociološko društvo*) gebildet hatte, begann in den 1980er Jahren an der Universität Zagreb die Frage nach dem Ort der Frau in der Geschichte offensiver zu stellen (Sklevicky 1996, 23). Die jugoslawischen Feministinnen sahen sich durch die traditionelle Konzentration auf die politische Geschichte mit dem Urteil der Wissenschaften konfrontiert, Frauen seien „ahistorisch“ (ebd. 14). Notwendig war daher in ihren Augen eine methodische Neuausrichtung, die den Fokus auf das alltägliche Handeln der „einfachen Leute“ richte, anstatt auf die des Staates (ebd. 15). Dies führte die feministisch orientierte Wissenschaft zwangsläufig auch zu neuen Quellen, die die Entwicklung einer neuen Geschichtsschreibung nach sich zog, die man heute unter die *Alltagsgeschichte* und *Oral history* einreihen kann. Da Lydia Sklevicky in ihren Texten offen den „falschen“ Universalismus männlich dominierter Geschichtsschreibung herausforderte sowie die Frage nach der Verbindung von Macht und Geschlecht stellte, gilt sie heute in Kroatien als Pionierin einer anthropologisch ausgerichteten Geschlechtergeschichte, die Geschlecht (*rod*) als kulturellen Begriff und damit den Gender-Begriff (gegenüber dem biologischen *spol*) in den jugoslawischen Diskurs einführte (Kašić 2006, 518).<sup>31</sup> Der in den 1980er Jahren noch in seinen Kinderschuhen steckende kulturwissenschaftlich informierte Zugang zur sozialen Wirklichkeit sollte schließlich in den letzten Jahren, insbesondere mit der jüngsten Kriegserfahrung an Gewicht gewinnen und lässt sich heute in zahlreichen Arbeiten wiederfinden. Sowohl in theoretischen Ansätzen „internationaler“ als auch „einheimischer“<sup>32</sup> Wissenschaftler zeigt sich die Verbindung eines kulturwissenschaftlichen mit einem

---

<sup>31</sup> Um genau zu sein, ist dieses Verdienst ebenso auch Sklevickys enger Belgrader Kollegin und Soziologin Žarana Papić zuzuschreiben die die Frage nach dem sozialen Geschlecht, der englischsprachigen Dabtte folgend, 1984 in ihrem Aufsatz „Pol i rod“ (Sexus und Geschlecht) in der Zeitschrift *Revija za sociologiju* stellte (Papić 1984).

<sup>32</sup> Diese Dichotomie ist in den Ländern des ehemaligen Jugoslawien häufig zu finden, wenn es um die epistemologische Ausgangsposition des Wissenschaftlers geht. Nicht nur der kolonialisierende Blick des

zeitgeschichtlichen Ansatz in der Beschreibung der postjugoslawischen *post-conflict* bzw. postsozialistischen Gesellschaften präsent, die zudem die Geschlechterperspektive ins Zentrum stellen (z.B. Senjković 2002, Jambrešić-Kirin 2004, Schäuble 2013).

Dennoch bleibt zu betonen, dass vor allem nach dem Zusammenbruch des multinationalen jugoslawischen Staates die neuen Nationalstaaten zuvorderst an ihrer Nationalhistorie interessiert waren, die an den Grenzen des neuen Staates bzw. des Siedlungsraums der Ethnie stehen blieb. Wissenschaftler ergänzten nicht selten das politische Staatsprojekt mit einer historischen Legitimation des ethnischen Nationalstaates. Zum einen erfolgte dies über eine historische Begründung des Anspruchs auf einen unabhängigen und/oder starken Staat und zum anderen über eine Opfer- und Heldengeschichte des Staates. Das Erbe der in Jugoslawien dominanten positivistischen Historiographie fand ebenso wie die sozialistische Zeitgeschichtsschreibung, die mit einem vorgegebenen, teleologisch auf die Gegenwart bezogenen Interpretationsraster operierte, nach dem Systemumbruch im Jahr 1990 auf gewisse Weise unter umgekehrten ideologischen Vorzeichen ihre Fortsetzung (Sundhaussen 2004).

Die kroatischen Geschichtswissenschaften beschreibt der Historiker Neven Budak denn auch als bis in die nahe Gegenwart dem positivistischen Denken und der nationalen Selbstreferentialität verpflichtet (Budak 2004, 129-131). Der marxistische Einfluss auf die kroatische Geschichtswissenschaft, der in den 1950er Jahren spürbar war, sei aber letztlich marginal geblieben. Man könne sogar die Rezeption der marxistischen Theorie als Beginn einer als positiv zu beurteilenden Erweiterung des historischen Blickes hin zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte werten. Diesem Einfluss zum Trotz sei dennoch das methodologische Beharren auf positivistischen Zugängen dominant geblieben, denn wenige Historiker hätten es tatsächlich gewagt, ihren Blick über den nationalen Zaun zu werfen. Eine der Ausnahmen war die 2012 verstorbene Mirjana Gross, deren Arbeiten — von einer internationalen Konferenz in Rom inspiriert — wesentlich von den Methoden der französischen Annales-Schule und der „neuen Geschichtsschreibung“ geprägt wurden, was sich auch in ihrer Auseinandersetzung mit der kroatischen Geschichtswissenschaft niederschlug. Sie verhalf nicht nur der Sozialgeschichte zu einem festen Platz in der jugoslawischen resp. kroatischen Geschichtsschreibung, sondern stärkte auch die kritische Quellenarbeit sowie die Methodenkritik im Fach. Mitte der 1970er Jahre brachte sie ihr Methodenbuch *Historijska znanost* (Geschichtswissenschaft) heraus und beeinflusste damit eine neue Historikergeneration, die für den methodologischen Umbruch in der Geschichtsschreibung steht (ebd., 141).<sup>33</sup>

---

Westens wird damit beschrieben (Čale Feldman/Prca 2006), sondern oft genug wird damit auch die eigene, evtl. national gesinnte, Abwehrhaltung gegen ein feindliches Wissen begründet, das von außen kommt.

<sup>33</sup> 1996 erschien eine vollständige Überarbeitung ihres Methodenbuches unter dem Titel „Historiographie der Gegenwart. Wurzeln, Errungenschaften, Entwicklungen“ (Suvremena historijografija. Korijeni, postignuća, traganja) (Gross 1996).s



Da zudem die kroatische Geschichtswissenschaft von der Forschung zum Mittelalter dominiert wurde, war hier kaum eine Auswirkung des kommunistischen Paradigmas auf die Forschung spürbar gewesen. Allerdings, so Budak, habe das kommunistische Regime auch hier seine Auswirkungen gezeigt, da durch die selbstreferentielle Wissenschaftspraxis die internationale Isolierung und letztlich auch die starke Nationalisierung der historischen Wissensproduktion unterstützt wurde (ebd., 131). Die nationale Ausrichtung der Geschichtswissenschaften sei aber besonders durch die staatslegitimierende Funktion der Zeitgeschichtsschreibung gefördert worden. Da der sozialistische jugoslawische Staat und die zentrale Stellung der kommunistischen Partei auf einem bestimmten Geschichtsbild aufbauten, hatte die Deutung der jüngsten Geschichte enorme politische Auswirkungen. In diesem jugoslawischen *master narrative* erzählte und erschuf sich die KPJ (Kommunistische Partei Jugoslawiens) als zentraler Akteur einer jugoslawischen Fortschrittsgeschichte. Eine mögliche Infragestellung der historischen „Wahrheit“ des jugoslawischen Emanzipationsnarrativs, in dem die Arbeiterbewegung die jugoslawischen Völker von Fremdherrschaft, Faschismus, Monarchie und Kapitalismus befreit hatte, bedrohte in den Augen der der Kommunistischen Partei die Legitimation des sozialistischen Vielvölkerstaates. Aus diesem Grund war die Zeitgeschichte einer wesentlich stärkeren Beobachtung durch die Partielite unterworfen als der Rest der Geschichtsschreibung, was letzten Endes eine Einschränkung zeithistorischer Forschungsthemen bedeutete. Daher beherrschte die Geschichte der Arbeiterbewegung ebenso wie der Volksbefreiungskampf (*Narodnooslobodilačka borba* – NOB) im Zweiten Weltkrieg die vom Staat institutionell geförderte Zeitgeschichtsforschung (ebd., 130).<sup>34</sup> Der Erforschung dieser Geschichte widmeten sich in Kroatien (entsprechend zu den anderen Republiken) drei neu geschaffene wissenschaftliche Institute. Das wichtigste unter ihnen war das 1961 gegründete Zagreber *Institut der Geschichte der Arbeiterbewegung* (*Institut za historiju radničkog pokreta*), dessen erster Direktor der spätere Dissident und Staatspräsident Franjo Tuđman war (1962-1967). Nach mehreren Konflikten um seine Geschichtsinterpretation wurde er aufgrund des von Ljubo Boban vorgetragenen Vorwurfs, seine Dissertation bestehe aus Plagiaten, die zu einem Teil auf seiner eigenen Dissertation beruhen, aus dem Amt entlassen. Allerdings zeigte die jugoslawische Wissenschaftslandschaft trotz des marxistischen Master-narrativs, das dem Mainstream der Wissenschaften als Referenz, nicht aber unbedingt als Theoriebasis diente, auch seine heterogenen Seiten. Die Entwicklung zu einem kritischen Umgang mit sozialistischen Normen und Narrativen in den Geistes- und Sozialwissenschaften, wie er in den 1980er Jahren möglich wurde, hatte aber bereits Ende der 1950er Jahre ihren, wenn auch eher zaghaften, Anfang genommen. Nach dem Zweiten Weltkrieg war mit der kommunistischen

---

<sup>34</sup> Vor allem der Sieg über die „Faschisten“, unter welchen nicht nur die Achsenmächte, sondern auch alle inneren Feinde subsummiert wurden, hatte die staatliche Institutionalisierung der Partisanenbewegung, des Antifaschistischen Rates und der Volksfront und damit die institutionelle Machtübernahme der KPJ nach 1945 vorbereitet.

Machtübernahme und der stalinistisch geprägten Errichtung der Volksdemokratie die Soziologie an den jugoslawischen Universitäten zunächst als „bürgerliche Disziplin“ gebrandmarkt und aus dem universitären Curriculum gestrichen worden (Cvjetičanin 1986, 9).<sup>35</sup> Im Parteiprogramm des *Bundes der Kommunisten Jugoslawiens* (SKJ), der die KPJ 1952 ablöste, aus dem Jahr 1958 wurde die Förderung der Sozialwissenschaften als Notwendigkeit für die Entwicklung des Landes hervorgehoben, wodurch die Wiedereröffnung von politik- und sozialwissenschaftlichen Instituten und Fakultäten an den Universitäten initiiert wurde (Knežević/Ravelić 2002, 16). Doch bereits mit dem politischen Bruch mit Moskau und der folgenden jugoslawischen „Entstalinisierung“,<sup>36</sup> setzte auch eine Neuausrichtung in den Geistes- und Sozialwissenschaften ein. Bereits 1954 hatte sich auf die Initiative von Professoren aus Belgrad, Zagreb und Ljubljana die *Jugoslawische soziologische Gesellschaft* (*Jugoslovensko sociološko društvo*) gegründet (Lazić 2011, 89). Der Soziologe Rudi Supek betont darüber hinaus den Bedarf der sozialistischen Regierung nach empirischen Beschreibungen der sozialen Probleme, die mit der politischen, ökonomischen und sozialen und Transformation des Landes offensichtlich wurden. Die Bewusstwerdung der Notwendigkeit soziologischer Untersuchungen habe sich seiner Ansicht nach vor allem in Polen gezeigt, als im Jahr 1956 polnische Arbeiter in Posen in den Streik traten (Supek 1970, 16).

Der Wiedereinzug der Soziologie Ende der 1950er Jahre an die jugoslawischen Universitäten markiert letztlich eine wichtige Veränderung der akademischen Landschaft in Jugoslawien: zum einen wurde der historische Materialismus als Methode ad acta gelegt, zum anderen öffnete man sich auch für Methoden der nicht-marxistischen empirischen Sozialforschung für die Beschreibung der sozialistischen Wirklichkeit (Supek 1970, 21). Im damaligen Verständnis war die jugoslawische Gesellschaft mit ihrer Errungenschaft der Arbeiterselbstverwaltung ein undogmatisches System — im Gegensatz zur Sowjetunion, wie stets betont wurde. So habe Jugoslawien laut Rudi Supek die „historische Offenheit“ gezeigt, die für die Anwendung einer empirischen

---

<sup>35</sup> In Zagreb wurde die Soziologie zwar ab 1906 an der Juristischen Fakultät unterrichtet, doch wurde die Lehre im weiteren Verlauf immer wieder und dies auch für längere Zeit unterbrochen (Cvjetičanin 1986, 9). Nachdem man die Soziologie 1959 in Belgrad wieder in das Universitätscurriculum aufgenommen hatte, folgte Zagreb vier Jahre später nach. Im Jahr 1963 wurde schließlich auch in Zagreb eine Abteilung für Soziologie an der Philosophischen Fakultät eingerichtet. Wesentlich beteiligt an der Entwicklung einer neuen soziologischen Wissenschaft war hier der Philosoph und Psychologe Rudi Supek, der als Theoretiker und Mitbegründer der philosophischen Zeitschrift *Praxis* in den 1960er Jahren sowohl die gesellschaftswissenschaftliche Forschung als auch einen neuen marxistischen Diskurs in Jugoslawien mitbestimmte. Ihm zufolge erlangte die Soziologie in den sozialistischen Ländern 1956, mit der Gründung der Moskauer Soziologischen Gesellschaft, wieder ihre „volle Anerkennung“ (Supek 1970, 7 und 13).

<sup>36</sup> Die jugoslawische Entstalinisierung war von Verhaftung, Ermordung und Folter von Parteigenossen geprägt und diente vor allem der „Säuberung“ in den eigenen Reihen. Bis dahin waren die Sowjetunion und Stalin in Jugoslawien als Vorbilder verehrt worden. Ein beeindruckendes Beispiel für diese widersprüchliche jugoslawische Geschichte bietet die Biographie von Dragica Sržentić, die noch im Jahr 1948 Stalin Titos „Nein“ überbrachte, um 1951, als sie die Verhaftungen von Genossen nicht gutheißen wollte, selbst in einem Frauengefängnis in Montenegro zu enden, in dem sie beinahe zu Tode gefoltert wurde. Ihre Lebensgeschichte erzählt sie im Dokumentarfilm von Želimir Žilnik „Jedna žena - jedan vek“ (engl. Titel: One Woman - One Century) aus dem Jahr 2011.

Soziologie notwendig sei (ebd., 20). Die Gesellschaft sei dazu bereit gewesen, aufgrund wissenschaftlicher Erkenntnisse und Forschungsergebnisse die kritische Überprüfung ihrer Normen an der sozialen Realität zuzulassen und sich zu verändern.<sup>37</sup> Die empirische Soziologie, die meist einem formalistischen Zugang zum Untersuchungsobjekt folgte, entsprach durchaus einem Verständnis von Gesellschaft, das die sozialistischen Staaten Ost- und Südosteuropas mit den westlichen teilten: Die in „sozio-technischen Funktionen“ gefasste soziologische Begrifflichkeit beschränkte sich auf eine, auf den pragmatischen Gebrauch soziologischen Wissens ausgerichtete Beschreibung von Gesellschaft, wodurch die Forschungsergebnisse zugleich neues Wissen über die Gesellschaft und eine neue Sprache für soziopolitische Maßnahmen bereitstellten (Brunnbauer/Kraft/Schulze Wessel 2011, 10, 19). Daher widmete sich die sozialwissenschaftliche Forschung meist jenen gesellschaftlichen Themen, die von der Partei als problematisch eingestuft wurden. Forschungen, die soziale Konflikte thematisierten, blieben aufgrund der Haltung der Partei, dass es im Sozialismus keine Klassenkonflikte gebe, zwar unerwünscht, wurden aber nicht gänzlich unterbunden und hielten mit den 1970er Jahren verstärkt Einzug in den Mainstream der jugoslawischen Soziologie (Lazić 2011, 102). Die Mehrheit der soziologischen Untersuchungen widmete sich schließlich jenen gesellschaftlichen Entwicklungen, die zugleich als Gradmesser für den Modernisierungserfolg des sozialistischen Staates dienen konnten. Die mit den Erwartungen der Partei verbundene Autozensur in den Wissenschaften betraf hingegen vor allem „heikle“ Themen und ließ z.B. nur wenige Untersuchungen wie jene über die Arbeiterstreiks der 1960er und 1970er Jahre von Neca Jovanović (1979) oder Nebojša Popov entstehen (Lazić 2011, 103). Die entsprechenden Publikationen, die von der Parteionomenklatura als Gefahr für den Staat wahrgenommen wurden, waren vor allem in den als krisenhaft erlebten Momenten Anfang der 1970er sowie Anfang der 1980er Jahre aus dem Verkehr gezogen worden (ebd., 104f.).

### *Frauengeschichte / Wissen über die Frau / Geschlechterwissen*

Da die Integration der Frau in den Arbeitsmarkt und in die politischen Strukturen ein zentraler Indikator für den Erfolg des Systems war, schlugen sich die neuen soziologischen Ansätze letztlich auch in den Untersuchungen zur gesellschaftlichen Position der Frau und zur Veränderung der jugoslawischen Familien nieder. Diese beiden Themenfelder wurden in zahlreichen sozialwissenschaftlichen Periodika sowie in den Zeitschriften der Frauenorganisationen verhandelt. Das Ergebnis war bald eine umfangreiche Bibliographie mit Aufsätzen, aber auch mit

---

<sup>37</sup> Gleichzeitig muss klar benannt werden, dass dieses Bekenntnis zur Veränderung nicht die institutionelle Position des *Bundes der Kommunisten* in Staat und Gesellschaft betraf. Er blieb die Schlüsselorganisation in der Rekrutierung politischen und gesellschaftlichen Führungspersonals. Sozialer Aufstieg war daher auch weiterhin eng mit den politischen Strukturen der Partei verknüpft.

Monographien zu diesen Fragestellungen. Ein Großteil der AutorInnen waren Frauen, ein nicht unerheblicher Teil wurde aber auch von männlichen Wissenschaftlern unter der Prämisse verfasst, dass die Emanzipation der jugoslawischen Frau das Spiegelbild der gesellschaftlichen Modernisierung sei (Burić 1973; *Žena u samoupravnom društvu* 1983). Während Soziologie und Anthropologie bereits früh den Grundstein für eine Frauenforschung legten (dazu näher Kap. 4.3.), konnte man von einer jugoslawischen Frauen- und Geschlechtergeschichte hingegen kaum sprechen, was auch noch Ende der 1990er Jahre von Smiljana Đurović konstatiert wurde (Đurović 1998, 534). In ihren Augen erweist sich Jovanka Kecmans 1978 erschienenes Buch *Die Frauen Jugoslawiens in der Arbeiterbewegung und in den Frauenorganisationen 1918-1941* (Kecman 1978) auch heute noch als Meilenstein für eine jugoslawische „Geschichte der Frau“. Đurović forderte in ihrem Plädoyer für eine jugoslawische Frauengeschichte eine neue Ausrichtung ein, welche die historische Konstante der Unterordnung der Frau stärker berücksichtigt. Zugleich grenzt sie sich von einer feministischen Deklaration bzw. Vereinnahmung der Frauengeschichte ab (Đurović 1998, 537). Ihre Distanzierung vom Feminismus zeigt sich als Bemühen, eine objektive Position der Frauenforschung in den Wissenschaften zu reklamieren, womit sie an die jugoslawischen Debatten der 1970er und 1980er Jahre anknüpft, die zwischen den Vertreterinnen einer neuen feministischen Strömung und den sozialistischen Frauenorganisationen geführt wurden.

Die Repräsentantinnen der offiziellen jugoslawischen Frauenorganisationen, die bis in die 1980er Jahre die Geschichte der jugoslawischen Frauen als Revolutions- und Emanzipationsgeschichte schrieben, beharrten denn auch in den 1980er Jahren auf ihrer ablehnenden Haltung gegenüber dem Feminismus als „bürgerlich“.<sup>38</sup> Abgesehen davon, dass von einer Frauengeschichtsschreibung nur bedingt die Rede sein kann (Wiesinger 2008, 12-16), war es in erster Linie eine die kommunistische Machtergreifung legitimierende Heldinnengeschichte. Bereits zum Ende des Zweiten Weltkrieges begann die AFŽ, die *Antifaschistische Frauenfront* (*Antifašistički front žena*), mit der Dokumentation des vielfältigen Einsatzes von Partisaninnen während des Krieges. Sie bildete die Basis für die Erinnerung an die Heroinnen des Partisanenkampfes nach 1945, die in Publikationen und Denkmälern zu Ehren der im Gefängnis gefolterten und ermordeten Frauen wach gehalten wurde. Die Heldenverehrung hatte für die in der KPJ engagierten Frauen auch die ganz konkrete Funktion, ihre politischen Posten und ihre politischen Karrieren mit der Beteiligung am Krieg als aktive Partisaninnen zu legitimieren. Neben der Erinnerung an den Partisanenkampf begann Marija Šoljan auch Dokumente zur Geschichte der Frauen in den sozialistischen bzw.

---

<sup>38</sup> Diese Dichotomie ist aber kein Alleinstellungsmerkmal Jugoslawiens, auch in Deutschland wurde in den 1970er und 1980er Jahren zwischen einer bürgerlichen und einer proletarischen Frauenbewegung unterschieden: Die linke feministische Geschichtsschreibung betonte ihre Parteinahme für die Position der Frauen in der sozialistischen Bewegung als Distinktionsmerkmal von wissenschaftlichen Mainstream (z.B. Borneman 1981).

kommunistischen Frauenorganisationen zu sammeln, die sie in einer Quellensammlung veröffentlichte (Šoljan 1967). Jedoch fehlte in den diesen ersten Veröffentlichung zur Geschichte der Frau in der Arbeiterbewegung (ebd.), im Partisanenkampf und Aufbau des Sozialismus (Šoljan 1955) jegliche Narrativisierung. Da dies erst mit Jovanka Kecmans Buch (1978) folgte, das sich u.a. dieser Quellensammlungen bediente, kann man tatsächlich hier den Anfang einer jugoslawischen Frauengeschichte ausmachen. Ihrer Publikation war es auch zu verdanken, dass erstmals seit 1945 auch „bürgerlichen“ Frauenorganisationen wieder ein Platz in der jugoslawischen Geschichte eingeräumt wurde. Daher stellt ihr Buch, auch wenn es den methodischen und inhaltlichen Beschränkungen der jugoslawischen Zeitgeschichtsschreibung unterlag, auch als Beginn einer Sozialgeschichtsschreibung zur jugoslawischen Frau eine entscheidende Zäsur dar.

Wie bereits angedeutet, waren es insbesondere die ethnologisch ausgerichteten Forschungen, zuvorderst die Arbeiten von Dunja Rihtman-Auguštin, Lydia Sklevicky und Žarana Papić, denen eine neue Wahrnehmung weiblicher Handlungsräume in der jugoslawische Geschichte sowie eine Neujustierung patriarchaler Strukturen in der Geschichte der jugoslawischen Völker und in der Gegenwartsgesellschaft zu verdanken war (Rihtman-Auguštin 1982; Papić/Sklevicky 1983). Indem sie die patriarchale Familie als geschlossenes Modell in Frage stellten, in welchem die Frau stets die Rolle der Unterwürfigen und Machtlosen eingenommen habe, und die weiblichen Alltagspraktiken als machtvoll handeln aufzeigten, öffneten sie den Blick für eine ungeschriebene Geschichte der Frauen in Jugoslawien. Der geschlossene Raum der Frauen, so betonte u.a. Rihtman-Auguštin, zeigte sich unter diesem Blickwinkel betrachtet gar nicht mehr so verschlossen, wie er von männlichen Ethnologen und Historikern wahrgenommen wurde.

In diese Zeit fällt auch der Beginn einer feministischen wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit dem jugoslawischen Selbstverwaltungssystem und seiner Gesellschaft. Die in diesen Arbeiten vorgetragene feministische Kritik beinhaltete sicherlich keine Forderungen nach der Abschaffung des sozialistischen Gesellschaftssystems. Doch stellte die feministische Kritik von Beginn an eine Überprüfung des sozialistischen Gleichheitsversprechens an der Realität dar und führte darüber auch zu einer Auseinandersetzung mit den männlichen Strukturen der sozialistischen Gesellschaft. Die Kritik an der Aufrechterhaltung der benachteiligten Stellung der Frauen in Politik und Gesellschaft beherbergte ebenso wie die Forderung nach einer politischen Subjektivität der Frau eine Staatskritik, die vor allem von den offiziellen Frauenorganisationen als gefährlich wahrgenommen wurde. Doch auch Kritik und Druck aus der Partei konnte nicht verhindern, dass die Artikulation von feministischen Positionen in Wissenschaft und Öffentlichkeit ebenso wie die Gründung alternativer Frauengruppen zu einer Erweiterung einer jugoslawischen Öffentlichkeit beitrug. Die 1970er und 1980er Jahre gelten daher heute im Kreis der postjugoslawischen Feminismen als wichtige Aufbruchszeit, in der Frauen sich einen Platz in der Geschichtsschreibung und der Theoriegenerierung erkämpften.

Mit dem Auseinanderbrechen des jugoslawischen Staates veränderte sich zwangsläufig der Kontext der feministischen Wissensproduktion. Nun bestimmten der Nationalismus und der Krieg die Beschreibung von Frauenausschluss und Repatriarchalisierung in Politik und Gesellschaft. Die Kriegssituation und die ethnischen Konflikte dominierten in den 1990er und 2000er Jahren die feministischen Themen und Aktivitäten, in deren Fokus vor allem die Auswirkungen des Krieges auf die politische und gesellschaftliche Stellung der Frauen und die sexuelle Gewalt im Krieg rückten (Slapšak 2000; Seifert 2004a). Im Zuge der staatlichen Spaltung und der Herausbildung neuer Nationalstaaten bildeten sich unterschiedliche feministische Gruppierungen heraus, die sowohl über die neuen Grenzen hinweg als auch innerhalb der Staaten unterschiedliche Positionen vertraten und teilweise auch in scharfe Opposition zu einander gerieten. In der Dokumentation zur Entwicklung des feministischen Engagement, die das *Zentrum für Frauen als Opfer des Krieges* in Zagreb (Centar za žene žrtve rata – Rosa) anbietet, wird die Kriegszeit als entscheidende Etappe in der Weiterentwicklung feministischer Positionen in Kroatien und in der postjugoslawischen Region angesehen. Die Auseinandersetzungen darum, ob die sexuelle Gewalt gegen Frauen als ethnische Gewalt oder als geschlechtliche Gewalt zu deuten sei, erwiesen sich als Scheidepunkt zwischen den Frauengruppen, der bis heute einer gemeinsamen Narrativisierung der Geschichte des feministischen Antikriegsaktivismus im Weg steht.

Diese Phase feministischer Pluralisierung wurde einerseits als Teil der nationalen Homogenisierung gelesen, die mit der Differenzierung in nationale und transnationale Feminismen einherging (Pavlović 1999, 138, Kesić, O. 1999, 195f.). Den sogenannten patriotischen Frauengruppen wurde von der antinationalistischen Seite unterstellt, sie ließen sich von den nationalistischen Männern und ihrer Hegemoniepolitik manipulieren. Ebenso wie Žarkov kritisieren auch Oliwia Berdak (2010), Deana Jovanović (2011) und Ana Miškovska Kajevska (2014) diese Dichotomisierung, welche die Varianz der Geschlechterrollen und die unterschiedlichen Erfahrungen von Frauen aus dem Analyseraster fallen lasse (Jovanović 2011, 162).<sup>39</sup> Andererseits kann man die Spaltungen zwischen den Frauengruppen in gewisser Weise einer epistemologischen Differenz zuschreiben. Die Eigenbeschreibung als radikale Feministinnen der Gruppe Kareta z.B., die sich der Strategie der Identitätspolitik bediente, und auf der anderen Seite als transnationale Feministinnen kann parallel zu den westlichen Debatten zwischen essentialistischen und

---

<sup>39</sup> Jovanović etwa vergleicht die Narrative serbischer Krankenschwestern, die während des Krieges verwundete Soldaten pflegten, mit jenen der Antikriegsaktivistinnen der *Frauen in Schwarz*. Sie stellt dabei das Prinzip feministischer Solidarität und moralischer Verantwortung, das von der Friedensinitiative als Politik der Konfrontation mit der Vergangenheit selbst vertreten wird, in den Vordergrund ihrer Untersuchung und fragt kritisch, wie der Feminismus in Serbien die vielfältigen „Anderen“ innerhalb der eigenen nationalen Gemeinschaft in den feministischen Diskurs miteinbeziehen könne (Jovanović 2011, 162). Ein ähnlicher Zugang, der die ausschließende Dimension des feministischen Diskurses in Kroatien betont, findet sich auch in der Untersuchung von Oliwia Berdak. Sie nimmt in ihrer Analyse die Narrative kroatischer „national engagierter“ Frauen in den Blick, die teilweise in Frauengruppen, teilweise als Soldatinnen während des Krieges tätig waren (Berdak 2010).

konstruktivistischen gelesen werden. Der Konflikt zwischen Gleichheits- und Differenzfeminismus stellt letztlich den zentralen Aspekt der innerhalb des Feminismus geführten Auseinandersetzungen dar, die sowohl in den 1920er als auch in den 1970er Jahren die Debatte anheizten (Gerhard 2001, 9; Bock 2005, 216-231 und 317-329). Während die eine Seite auf der Gleichheit von Mann und Frau und das Eintreten für die rechtliche Gleichstellung beharrte, war für die andere Seite gerade die Positionierung als Frau oder Mutter, die als Grundlage für ihre politische Forderung wohlfahrtsstaatlicher Maßnahmen. In der postsozialistischen kroatischen bzw. postjugoslawischen Kontroverse zwischen den Frauengruppen, in der sich die Argumente überlappen und die ethnische Differenz als einer der politischen Marker hinzukommt, ist eine solche Trennscheide zwischen den unterschiedlichen Positionen nicht so leicht zu ziehen. Dennoch lässt sich konstatieren, dass daraus unterschiedliche Herangehensweisen an die Beschreibung von Frauen und Gesellschaft entstanden, die durchaus dazu beitrugen, das Spektrum des feministischen und des Geschlechterwissens zu erweitern.

Unter dem Eindruck der scharfen Zäsur, die der Zusammenbruch Jugoslawiens und die Gewalt des Krieges darstellen, wurde erst mit Verzögerung wieder an die Anfänge einer feministischen Geschichts- und Sozialwissenschaft angeknüpft. Seit den 2000er Jahren zeigt sich die Generierung historischen Wissens zu weiblichen Lebenswelten, das bis ins Mittelalter reicht, als wichtiges Medium für die Legitimierung gegenwärtigen weiblichen Handelns. Die kroatische Historikerin Andrea Feldman betont daher, dass aktuelle feministische politische Forderungen nach Teilhabe und Anerkennung von Frauen im öffentlichen Raum demnach nicht in einem geschichtslosen Raum formuliert werden sollten, um nicht immer wieder bei null beginnen zu müssen (Feldman 2004a, 9). Ihr Sammelband zu Frauen in Kroatien dokumentiert neben der inhaltlichen und zeitlichen Ausweitung historischen Forschens zur Frau in Kroatien auch einen national-geschichtlichen Zugang, der allerdings nicht klar benannt, sondern als Selbstverständlichkeit behandelt wird (ebd.). Ebenso wie in Kroatien entstanden in den letzten zwanzig Jahren auch in Slowenien (Jeraj 2005; Verginella 2006; Bahovec/Šetinc 2006; Šelih 2007) und Serbien (Božinović 1996; Gudac-Dodić 2006; Perović 1998 und 2006) Publikationen einer national ausgerichteten Frauengeschichte.

Eine besondere Rolle kommt in dieser Entwicklung der kosovoalbanischen Frauen- und Geschlechtergeschichte zu, die zu jugoslawischen Zeiten kaum Beachtung gefunden hatte. Dies dokumentiert eindrücklich ein auf Englisch erschienener Band zur Frauenbewegung im Kosovo, der von Nicole Farnsworth und der NGO *Kosova Women's Network* herausgegeben wurde (Farnsworth 2008). Hier wird betont, dass erstmals eine albanisch-kosovarische Geschichte des weiblichen politischen Kampes geschrieben wurde. Der Beginn dieses politischen Engagements wird ähnlich wie im restlichen Jugoslawien ebenfalls im Jahr 1968 verortet, im Vordergrund stehen hier aber die ersten Demonstrationen für eine eigene Republik Kosovo in den 1980er Jahren und

damit die nationale Anerkennung und Befreiung (ebd., 1). Der Band zeigt auch, wie schwer die Geschichte der „jugoslawischen“ Frauen bzw. der Emanzipation der Frau in Jugoslawien auf einen gemeinsamen Nenner zu bringen ist. Besonders deutlich wird dies anhand der Bewertung der Partisanenbewegung und insbesondere der *Antifaschistischen Front der Frauen*. Während Feministinnen in den übrigen jugoslawischen Nachfolgestaaten das Erbe der AFŽ durchaus als Teil einer jugoslawischen Emanzipationsgeschichte anerkennen, wird in dieser Publikation Distanz gewahrt. Die AFŽ und ihre Nachfolgeorganisation stellen aus albanischer Perspektive<sup>40</sup> vor allem „arms of state-controlled party“ (ebd.) dar, die mit ihrer Modernisierungspolitik, z.B. dem forcierten Ablegen des Schleiers in der Nachkriegszeit, auch die repressive Politik des Staates unterstützten (ebd., 14f.). Dem Urteil von Barbara Jancar-Webster, die in der AFŽ keine Organisation sah, die auf die Repräsentation der Frau abzielte, sondern staatlichen Interessen diene, wird mit dem Hinweis, dass Minderheiten kaum eine Chance auf politische Partizipation geboten wurde, zusätzlich Nachdruck verliehen (ebd., 15).

Der hier gewährte Abstand zu einem postjugoslawischen gemeinsamen Erbe ist nicht nur vor dem Hintergrund der Gewalterfahrung und der Repressionen des jugoslawischen Staates, insbesondere der serbisch beherrschten Sicherheitskräfte, gegenüber Kosovo-AlbanerInnen in der Nachkriegszeit und vor allem in den 1990er Jahren nachvollziehbar. Wirft man darüber hinaus einen Blick auf die jugoslawische Geschichtsschreibung, so etwa auf den Aufsatz von Jovanka Kecman (1972) über die Anfänge der sozialistischen Frauenbewegung in Prishtina und Kosovska Mitrovica, werden auch hier Ausschlussmechanismen der jugoslawischen Wissenschaftsinstitutionen gegenüber Albanerinnen offenbar: während albanische Frauen mit keinem Wort erwähnt werden, wird die Geschichte dieser beiden kosovarischen Städte in eine serbische Geschichte der Frau eingegliedert.<sup>41</sup> Erst mit einer fortschreitenden Erhöhung des Anteils albanischer Absolventen an jugoslawischen Universitäten konnte im Jahr 1986 erstmals eine kosovoalbanische Geschichte zur Rolle der Frauen in der sozialistischen Aufbauphase (*Gratë e Kosovës në periudhën e ndërtimit socialist (1945-1978)*) von der Historikerin Drita Bakija-Gunga (1986) erscheinen.

Wie die Geschichte der Frauen für kosovarische Frauengruppen in den 1990er Jahren eine eigene Dimension erhielt, die mit dem Selbstverständnis des jugoslawischen Feminismus kaum etwas gemeinsam hat, schilderte Julie Mertus aus ihrer Erfahrung mit dem Engagement von Frauengruppen im Kosovo. Die meisten der hier engagierten Frauen hatten direkte Erfahrungen mit staatlichen Repressionen gemacht bzw. einen Mann in der Familie, der im Gefängnis war. Anhand von Erinnerungen einer kosovarischen Ärztin, macht sie deutlich, wie die Erfahrung der Folter im Gefängnis ihre Identität als Frau und als Albanerin bestimmte. Die junge Ärztin wurde 1984

---

<sup>40</sup> Auch wenn die Herausgeberin und Autorin Nicole Farnsworth des Textes selbst Amerikanerin ist, so steht sie hier stellvertretend für ein kosovoalbanisches Autorenkollektiv, das den Band auch auf Albanisch und Serbisch herausbrachte.

<sup>41</sup>



verhaftet, da die Polizei in ihrer Wohnung eine illegale kosovarische Zeitung fand, die nach den Demonstrationen von 1981 für eine Republik Kosovo unter albanischen StudentInnen als eine Art Handzettel weitergegeben wurde. Im Verhör wurde sie von der Polizei brutal gefoltert und durch die bewusste Missachtung ihrer körperlichen Intimität als Frau erniedrigt (Mertus 1999). Nach der Entlassung aus dem Gefängnis wurde ihr ein Märtyrerstatus zugeschrieben. Dieser Status band sie einerseits an die Einhaltung von Erwartungen innerhalb der kosovoalbanischen Gesellschaft, die sie mit der Heirat ihres ebenfalls inhaftierten Freundes nach seiner Entlassung erfüllte, andererseits ermöglichte er ihr auch, Normen zu überschreiten, denen kosovarische Frauen üblicherweise unterworfen waren. Die Erfahrung der Hilflosigkeit, sich im Gefängnis weder mit der nationalen noch der geschlechtlichen Identität einen Schutz gegen die Übergriffe der Polizisten sichern zu können, ließen sie schließlich zur politischen Aktivistin. Als Gynäkologin unterstützte sie später die Arbeit einer der ersten Frauengruppen im Kosovo, um Frauen, die sexuelle Gewalt erlebten, zu helfen (ebd., 182).

Gerade am Beispiel des Kosovo zeigt sich die Aufgabe für eine Geschichte des jugoslawischen Feminismus, auch kritisch die eigene Haltung zu befragen bzw. die unsichtbar gebliebene eigene Verwicklung in die Dominanzkulturen der slowenischen, kroatischen, serbischen Gesellschaften insbesondere gegenüber Albanerinnen und Albanern zu benennen. Insofern mahnt Žarkov — paradoxerweise mit ihrem Beispiel aus *The Body of War* (2007), das für eine wissenschaftlich offene Haltung gegenüber den serbischen Frauen plädiert, die sich von Albanern bedroht fühlten — zu recht zum intersektionellen Denken und Forschen. Nicht zu vergessen ist aber auch an dieser Stelle, dass es gerade die feministischen Aktivistinnen der Belgrader *Frauen in Schwarz* waren, die auch während des Kosovo-Krieges und der NATO-Bombardierung Belgrads und anderer Städte in Serbien den Kontakt zu feministischen Mitstreiterinnen im Kosovo aufrechterhielten (Papić 2003). In den letzten Jahren entstanden bereits auch Publikationen, die in die Richtung einer Integration der kosovarischen Erfahrung in eine feministische postjugoslawische Geschichtsschreibung zielen. Ein Beispiel hierfür bietet der von Jelena Petrović und Damir Arsenijević (2011) herausgegebene Sonderband „Jugoslovenski feminizmi“ (Jugoslawische Feminismen) der Belgrader feministischen Zeitschrift *ProFemina*. Hier setzen sich die kosovarischen Autorinnen Vjollca Krasniqi und Elife Krasniqi mit der Bedeutung des Nationalismus und des Widerstands für eine kosovoalbanische feministische Haltung auseinander und bereichern damit auch die Debatte um eine gemeinsame jugoslawische Frauengeschichte.

An frühere Kooperationen anknüpfend beginnen sich feministische Netzwerke über die nationalen Grenzen hinweg auch zu erneuern und neu zu bilden. Insbesondere die Generation von Feministinnen, die Jugoslawien noch als Kinder oder Jugendliche erlebte, macht die gemeinsame (post)jugoslawische Geschichte zu einem verbindenden Handlungs- und Diskursrahmen. Ihr Anliegen ist es, das feministische Denken und Handeln Jugoslawiens wieder zu einer gemeinsamen

Geschichte der Frauen und des Feminismus in den Nachfolgeländern Jugoslawiens zusammenzufügen (Petrović/Arsenijević 2011). Dazu tragen zahlreiche feministische Konferenzen und Seminare bei, die u.a. auch die Diskurse und Aktivitäten des jugoslawischen Neofeminismus in Erinnerung rufen und damit ein gemeinsames Gründungsnarrativ erarbeiten (Drug-ca žena 2008). Auch hier zeigt sich erneut, dass die gegenwärtigen Versuche zur Überwindung der staatlichen Spaltung, die letztlich auch die Spaltung einer gemeinsamen feministischen Öffentlichkeit mit sich brachte, nicht ohne Konflikte zur Deutungshoheit über den jugoslawischen Feminismus ablaufen.<sup>42</sup> Neben wissenschaftlichen Seminaren mit Teilnehmerinnen aus der ganzen Region, Konferenzen und Sonderausgaben in feministischen Zeitschriften, sind es zunehmend auch Internetprojekte und -portale, die das Erbe des jugoslawischen Feminismus wieder sichtbar machen wollen. Ein noch im Aufbau sich befindendes Projekt ist die in Kooperation von mehreren Frauenzentren initiierte und von Jelena Petrović<sup>43</sup> redaktionell betreute Internetseite *Red Athena*, die sich zum Ziel gesetzt hat, Dokumente des jugoslawischen Feminismus auf Englisch bereit zu stellen und damit die jugoslawische feministische Tradition von ihren Anfängen bis heute sichtbar zu machen (Red Athena o.J.). Die Dokumente und Texte sollen den Zeitraum von 1918 bis 1991 abdecken und sowohl Quellentexte, Biographien, Audio- und visuelles Material über die Geschichte des jugoslawischen Feminismus zugänglich machen. Derlei regionale und transnationale Projekte stehen schließlich der gegenwärtig zu beobachtenden Tendenz gegenüber, die europäische politische Geschichte der Frauen innerhalb der EU-Grenzen zu schreiben (z.B. in Bab u.a. 2006; Rodriguez-Ruiz/Rubio-Marin 2012). So war Slowenien in den letzten Jahren Teil dieser neuen EU-zentrierten Frauengeschichte und wird seit 2013 durch Kroatien ergänzt. Die gemeinsame Geschichte, die der slowenische und kroatische Feminismus mit den anderen jugoslawischen Nachfolgestaaten teilt, bleibt auf diese Weise gespalten und nur rudimentär sichtbar.

Auch an amerikanischen Universitäten entwickelte sich bereits zu sozialistischen Zeiten ein erstes Interesse an der Emanzipation der Frau in Jugoslawien: Bette Denich (dazu Kap. 4.3.), Barbara Jancar (Jancar Wolfe 1978; Jancar 1985; Jancar-Webster 1990) und Pedro [Sabrina P.] Ramet (1983; 1991, 197-393) widmeten sich in ihren Arbeiten unter anderem der Frauenbewegung in Jugoslawien. Mit Ausbruch des Krieges und dem Entstehen der feministischen Antikriegsaktivitäten vervielfachte sich das internationale wissenschaftliche Interesse nicht nur an

---

<sup>42</sup> Insbesondere die 2009 in Zagreb abgehaltene Konferenz REDaktura, die sowohl zum Ziel hatte die feministischen Neuanfänge in den 1970er Jahren in Erinnerung zu rufen als auch diese Tradition mit der neuen Generation junger Feministinnen in Verbindung zu setzen (Milat 2011), löste vor allem bei Đurđa Knežević heftige Kritik hervor. Sie wirft den Organisatorinnen ein Umschreiben der Geschichte vor (ihr ursprünglich auf der Internet Plattform zamirzine erschienener Artikel ist nicht mehr abrufbar, es sei auf das Interview in der Zeitung Novosti verwiesen, Dragojević 2011).

<sup>43</sup> Jelena Petrović promovierte in Ljubljana mit ihrer Dissertation "Gender and Women's Authorship in Literary Culture and Public Discourses in Yugoslavia between Two World Wars", deren englischsprachige Publikation in Vorbereitung ist. Damit leistet sie einen wichtigen Beitrag zur weitgehend in Vergessenheit geratenen Geschichte des jugoslawischen feministischen Diskurses der Zwischenkriegszeit.

der Konfliktregion, sondern auch an den feministischen Friedensinitiativen (Cockburn 1998; Mostov 1995 u. 2000). Vor allem in der Politikwissenschaft weckte der 1990 durch die Mehrparteienwahlen eingeleitete politische und gesellschaftliche Systemwechsel das Forscherinteresse (Funk/Mueller 1993; Einhorn 1993; W. Scott/Kaplan/Keates 1997). In englischsprachigen Sammelbänden hatten auch Autorinnen aus den betreffenden Ländern die Möglichkeit, die Systemtransformation aus der Geschlechterperspektive zu beleuchten (z.B. Jähnert et al. 2001), was aber im „Malestream“ der Transformationsforschung kaum rezipiert wurde. Auch in der internationalen Forschung blieb neben einem großen Interesse von Anthropologinnen historische Arbeiten zur Frauen- bzw. Geschlechtergeschichte eher die Ausnahme. Dem Grazer Südosteuropa-Historiker Karl Kaser kommt mit seinem Ansatz der historischen Anthropologie eine Vorreiterrolle in der deutschsprachigen Südosteuropa-Geschichtsforschung zu. Gleichwohl zeigt sich sein unbestritten wichtiges Interesse an traditionellen Gesellschaftsmustern sowie ihrer Rolle im Übergang zur Moderne (Kaser 1992, 1995, 2000 u. 2008) mit Blick auf eine Geschlechtergeschichte teilweise auch blickverengend und nicht ausreichend, um politische und gesellschaftliche Zusammenhänge in der Gegenwart zu benennen. Dass der anthropologische Ansatz auch so manche Fallen bergen kann, wird vor allem dann offensichtlich, wenn historische Forschungsergebnisse und Deutungsmuster zur patriarchalen Kultur des Balkans, z.B. zum maskulinen Heldenkult mit Phänomenen der Gewalt in der Gegenwart in Verbindung gebracht (Kaser 2001) oder gar in einem mentalitätsgeschichtlichen Zugang gleich gesetzt werden (Kaser 1992; Miedling 2008). Insbesondere im letzten Fall offenbaren sich auch orientalisierende Deutungsmuster, die wahrscheinlich mehr über den „westlichen“ Autor und seine Konstruktion „hegemonialer Männlichkeit“ aussagen als über die Zusammenhänge zwischen Männlichkeit und Gewalt auf dem Balkan bzw. in den Nachfolgestaaten Jugoslawiens.

Die balkanische Männlichkeit und insbesondere das patriarchale und patrilineare Familiensystem sind schließlich seit den 1920er Jahren als Thema in der anthropologischen Forschung präsent. Während einerseits die westliche, insbesondere die anglo-amerikanische Publizistik die als archaisch wahrgenommene Gesellschaft sowie die Gewalt der Balkankriege der Jahre 1912/1913 stets auch mit einer balkanischen Männlichkeit in Verbindung brachte (Todorova 1998), findet sich gleichzeitig eine Auto-Stereotypisierung in den ethnologisch-historischen Beschreibungen der dinarischen Hirtengesellschaft, die das akademische Wissen bis in die Gegenwart prägt. Ausgehend von Jovan Cvijić, dem Vater der serbischen Geographie, der mit seiner Darstellung der balkanischen Halbinsel eine Verknüpfung zwischen geographischen Bedingungen und historischen Entwicklungen herstellte, entstand u.a. Dinko Tomašićs Kategorisierung der balkanischen Mentalitäten (Tomasic 1948; Živković 1997). Insbesondere die heroische dinarische Persönlichkeit, welche die Hirtengesellschaft in den dinarischen Bergen prägte, zeigt sich bei ihm

nicht nur als Spezifikum dieser Region (ebd. 103-104), sondern auch als Grund für die Gewaltbereitschaft der „Serben“. Während Cvijić den positiven, auf Nation und Staatsbildung ausgerichteten Charakter der Bergbevölkerung betonte, stellte Tomašić sie den friedliebenden Großfamilien der kroatischen Ebene entgegen (Brunnbauer/Pichler 2002, 82). Für Tomašić beruhte denn auch der Nationalitätenkonflikt in Jugoslawien vor allem auf dem Gegensatz zwischen „Zadruga Bauern und den dinarischen Kriegern“, die als serbisches Militär über Kroatien herrschten (Živković 1997). Mark Živković macht in seiner Beschreibung dieser speziellen Stadt-Land-Feindschaft deutlich, dass die Zuschreibungen bestimmter Männlichkeit auch mit einer kulturellen Legitimation der kroatischen und serbischen Staatsbildungsprojekte eng verbunden sind (ebd.).

Darin offenbart sich eine der Quellen für die mediale Verbreitung der Konstruktion balkanischer gewaltsamer Männlichkeit, die in der kroatischen Öffentlichkeit als eines der Erklärungsmuster für die Gewalt der jüngsten Kriege Verbreitung fand. Diese wie auch weitere kulturelle Stereotypisierungen des „ethnisch Anderen“ ließen mit der Essentialisierung alltäglicher Konflikte, die den Beweis dafür erbringen sollen, dass kein gemeinsames Zusammenleben und schon gar kein gemeinsamer Staat möglich seien, den Krieg zu einem unausweichlichen Schicksal werden. Das Buch des amerikanisch-kroatischen Anthropologen Stjepan Meštrović „Habits of the Balkan Heart“ nahm in den 1990er Jahren Dinko Tomašićs Ansatz ebenfalls wieder auf, um die Gewalttätigkeit der Serben und die Unschuld der Kroaten am kriegesischen Konflikt zu belegen (Meštrović 1993). Selbst die ältere anthropologische Forschung zu Familienstrukturen in der Balkanregion, auch die feministische, stützte das Bild des gewaltbereiten balkanischen Mannes (Denich 1974, 248-251) und fand in den 1990er Jahren Eingang in die Erklärungen der „serbischen“ Vergewaltigungen an „muslimischen“ Frauen.

Trotz dieser Präsenz von Männlichkeiten fanden Theorien und Methoden der Männlichkeitsforschung nur sporadisch ihren Niederschlag in den Untersuchungen von Geschlechterverhältnissen im (post-)jugoslawischen Kontext. Lange Zeit blieben die Studien des in den USA lehrenden Anthropologen Andrei Simic die einzigen Annäherungen an das kulturell und gesellschaftlich produzierte Bild des balkanischen Mannes. In den 1960er Jahren verfasste er in seinem Aufsatz „Management of the Male Image in Yugoslavia“ (Simic 1969) eine erste Beschreibung des Mannes in Jugoslawien auf Grundlage von Erving Goffmanns Rollentheorie. Das Kaffeehaus, die *kafana*, stellt in seiner Untersuchung den Ort dar, an dem alle wichtigen Entscheidungen der Gemeinschaft getroffen wurden und wo Männer ihre soziale Rolle einübten und für die Öffentlichkeit spielten. Hier grenzten sich Männer durch typisch männliche Verhaltensweisen zum einen von Frauen ab und bewiesen ihre Superiorität. Gleichzeitig wurde auf diese Weise auch der Platz unter Männern ausgefochten. Neben der Trinkfestigkeit als Zeichen wahrer Männlichkeit bezog sich Simic auch auf das bei Tomašić beschriebene heroische männliche

Ideal, das über Volkslieder bereits den kleinen Kindern als ideales Verhaltensmuster vermittelt worden sei (ebd., 97). Allerdings, so gibt Simic zu bedenken, habe der jugoslawische Mann im Alltag kaum eine Gelegenheit die Eigenschaften des heldenhaften Mannes, Wagemut und Aggressivität, tatsächlich unter Beweis zu stellen. Vielmehr werde er dadurch zu einem „Kaffeehaushelden“, der sich vor allem durch seine Großzügigkeit und seine Unabhängigkeit hervorheben möchte (ebd.). Auch die männliche Potenz zeichne den jugoslawischen Mann aus, weshalb für den Mann ein allseits akzeptierter Standard der Doppelmoral gelte und das Prahlen mit sexuellen Abenteuern üblich sei (ebd., 98). Demgegenüber seien Frauen einer strikten Kontrolle ihres Verhaltens unterworfen und erst im Alter sowie durch die Geburt eines Sohnes wäre es gestattet, sich typisch männliche Verhaltensweisen anzueignen.

Das zentrale Anliegen von Simics Artikel zeigt sich in der Betonung von Widersprüchlichkeiten männlicher Verhaltensweisen, die er in Jugoslawien beobachten konnte und die vom Außenstehenden als „irrational und unproduktiv“ wahrgenommen würden (ebd., 100). Schließlich resultierten diese Widersprüchlichkeiten, so seine Erklärung, aus der Angst und Unsicherheit, das Ideal nicht erfüllen zu können und damit aus dem Scheitern an der alltäglich erlebten Realität. Denn es zeige sich, dass es die Mutter ist, die über die Unterwerfung der Schwiegertochter erst die privilegierte Stellung ihrer Söhne in den jugoslawischen Familien sichere (99-100). Die reale Position der Ehefrau entspreche daher nicht der viel beschworenen Vorstellung männlicher Dominanz in Haus und Familie (ebd.). Dieser Einsicht folgte Simic auch in einer seiner späteren Arbeiten, in der er umso mehr die verdeckte Machtposition der Mutter in der jugoslawischen Familie und Gesellschaft betonte. In „Machismo and Cryptomatriarchy“ (1983) beschreibt er die im Laufe ihres Lebens sich verändernde Position einer Frau in der Familie: von der unterworfenen Schwiegertochter, über die Rolle als Mutter bis hin zur Großmutter. Am Ende ihres Lebens erhalten Frauen, vor allem als Mütter von Söhnen, schließlich die Möglichkeit, in einer von Männern dominierten Gesellschaft über ihren emotionalen Einfluss auf die Söhne selbst an gesellschaftlichen Einfluss zu gewinnen. Nicht nur die gesellschaftliche Position der Söhne zeichne für den größer werdenden Einfluss der Mütter verantwortlich, auch der körperliche Regress der Ehemänner werde von den Frauen genutzt, um ihren Platz in der Familie zu übernehmen.

Erst in den letzten Jahren hat in gewisser Weise auch die Männlichkeitsforschung ihren ersten Niederschlag in Arbeiten zum postjugoslawischen Raum gefunden. Neben Dubravka Žarkovs Insistieren, auch den Mann und die soziale Konstruktion des männlichen Körpers mit in die feministische Forschung einzubeziehen, entstanden weitere Arbeiten, die sich mit der kulturellen Konstruktion balkanischer Männlichkeit kritisch auseinandersetzen und einen alternativen Blick anbieten. Die Zeitschrift *Nationalities Papers* widmete im Jahr 2006 eine Ausgabe diesem Thema, in der die darin enthaltenen Aufsätze auf die Pluralität von Männlichkeiten auf dem Balkan aufmerksam machen (Živković 2006). Elissa Helms und Stef Jansen werfen ebenfalls einen neuen

ethnologisch-empirischen Blick auf die Konstruktion von Männlichkeit im *post-conflict* Bosnien, indem sie die ethnologisch produzierte, balkanisierende Zuschreibung gewaltsamer Männlichkeit methodologisch mit teilnehmender Beobachtung und qualitativen Interviews umgehen (Helms 2006; Jansen 2008 u. 2010). Dieses Zugangs bedient sich auch die Ethnologin Michaela Schäuble in ihrer Studie zur Konstruktion von Geschlecht, insbesondere auch von Männlichkeit, im Zusammenhang mit religiösen und kulturellen Praktiken im dalmatinischen Hinterland (Schäuble 2014). In ihrer Untersuchung wird erkennbar, dass gerade im bäuerlichen und katholisch geprägten Dalmatien, das zudem von den Kriegsereignissen stark betroffen war, die Zeit nach Tudmans Tod und die damit einhergehende beginnende Auseinandersetzung mit den eigenen Kriegsverbrechen als besonders konfliktbehaftet von Männern wahrgenommen wurde. Anhand Schäubles Regionalstudie wird zum einen die Wirksamkeit der von Staatsgründung und Krieg geprägten nationalen Identitätskonstruktionen auf individuelle Subjektivierungsprozesse gut sichtbar. Zum anderen dokumentiert sie, wie sich regionale, mit Männlichkeit verbundene Praktiken der Widerständigkeit plötzlich gegen den Staat und insbesondere gegen seine als feindlich wahrgenommene politische Elite richten können (ebd., 54).

Da sich die Konstruktion serbischer Männlichkeit als besonders konfliktbehaftet für die gegenwärtige serbische Gesellschaft zeigt (z.B. anhand der alljährlichen Gewalt gegen die in Belgrad nur unter schwierigen Umständen umzusetzende *Gay pride*), widmen sich vor allem serbische AutorInnen dieser in mehrfacher Hinsicht als problematisch empfundenen Konstruktion heroischer Männlichkeit (Blagojevic 2007; Drezgić 2012; Miličević 2006; Petrović 2011; Živković 2006). Desweiteren sind neben den Beiträgen von Dubravka Žarkov (Žarkov 2001 u. 2007) die ethnologischen Arbeiten zur symbolischen Figuration von Männlichkeit von Ivan Čolović (1995) und von Reana Senjković (2002 u. 2004) und Tea Škokić (2011) zu Kroatien zu nennen. Während zur Konstruktion sozialistischer Männlichkeit in der DDR, Sowjetunion (Scholz/Willms 2008), aber auch in Bulgarien bereits Arbeiten vorliegen (Vodenicharov 2004; Luleva 2008), fehlen diese zu Jugoslawien noch weitgehend. Ein erster, narratologischer Ansatz ist bei Tanja Petrović in ihrer Studie über Erzählungen ehemaliger Rekruten zu finden, die ihren Militärdienst in der *Jugoslawischen Volksarmee* absolvierten (Petrović 2011). Sie fragt unter anderem nach der Funktion dieser übernationalen gemeinsamen Erfahrung der männlichen Jugendlichen und die Bedeutung von Anekdoten und Erzählungen aus der Militärzeit für Männlichkeitskonstruktionen in der Gegenwart. Der theoretische Bezug zur kritischen Männlichkeitsforschung, die sich u.a. auf feministische Theorien stützt, bleibt vor allem im und zum (post)jugoslawischen Raum immer noch die Ausnahme. Zusammenfassend ist festzuhalten, dass sich die Definition von Geschlecht als soziale und diskursive Konstruktion im postjugoslawischen Kontext seit längerem durchgesetzt hat, aber noch zu einem großen Teil eher auf Frauen als auf Männer Anwendung findet. Zudem standen lange (heterosexuelle) Frauen im Zentrum postjugoslawischer Geschlechterstudien. Eine

konsequente Öffnung des Forschungsparadigmas hin zur Theoretisierung der Vielschichtigkeit von Geschlechterverhältnissen ist zwar zu verzeichnen, aber gerade in historisch ausgerichteten Forschungen noch wenig präsent.

### *Wissen über Staat und Staatsbildung / Staatstheorie / Staatskritik*

Ähnlich wie im amerikanischen oder deutschsprachigen Feminismus spielte der Staat in der jugoslawischen feministischen Wissensproduktion vordergründig keine prominente Rolle. Im jugoslawischen Fall kommt hinzu, dass hier das Staatsverständnis von der Erfahrung des jugoslawischen sozialistischen Staates geprägt wurde. Denn hier sprach man nicht vom Staat, sondern von der Selbstverwaltung, um das eigene jugoslawische politische und gesellschaftliche System zu benennen. Aber selbstverständlich spielte der Staat auch in der jugoslawischen Geschichtsschreibung und in den Sozialwissenschaften sehr wohl eine zentrale Rolle, allerdings mit dem Unterschied, dass dem Begriff des Staates im Kontext des jugoslawischen sozialistischen Selbstverwaltungssystems keine affirmative Stellung zugesprochen wurde. Das politikwissenschaftliche Wissen zu Staatsbildung und moderner Staatstheorie bestand im sozialistischen Jugoslawien daher in erster Linie aus der marxistischen Auseinandersetzung mit dem bürgerlichen Staat als Ausdruck der Klassenherrschaft oder/und mit dem stalinistischen Staat, der für den sozialistischen Irrweg stand, der am autoritären *Etatismus* krankte (z.B. Pašić 1951, Pašić 1973; Prpić 1976). Die Erforschung der historischen Staatsbildung in Jugoslawien sowie staats-theoretische Überlegungen blieb vorwiegend den Rechtshistorikern und damit dem Curriculum der juristischen Fakultäten unterworfen. Das jugoslawische Standardwerk zur Geschichte der Staaten der jugoslawischen Völker stammt von Dragoslav Janković und erschien von 1950 bis 1991 in zehn Auflagen (Janković 1991). Auch hier blieb die Fremdherrschaft das zentrale Prisma für die Geschichtsschreibung der jugoslawischen Völker. Ergänzt wurde sie im Sozialismus durch die Geschichte der Klassenherrschaft, in der die Unterdrückung von Bauern und Arbeitern größtenteils ebenfalls mit fremder Herrschaft erklärt wurde. Dabei folgte die Beschreibung der historischen Entwicklung des Staates einer weitgehend feststehenden, vom historischen Materialismus beeinflussten Chronologie. Diese führte ausgehend von der Völkerwanderung der Slawen und den frühen Ansätzen mittelalterlicher Staatlichkeit, über Feudalismus und Fremdherrschaft im Hochmittelalter und in der frühen Neuzeit, über die moderne Entwicklung von Nationalismus, Kapitalismus, bürgerlichem bzw. „bourgeoisem“ Staat bis zur sozialistischen Revolution. Der jugoslawische sozialistische Staat stellte mit dem Aufbau des Selbstverwaltungssozialismus schließlich sowohl die Befreiung von Fremd- und Klassenherrschaft als auch von bürokratischen, sprich undemokratischen Herrschaftsstrukturen dar.

Diese holzschnittartige Geschichte der jugoslawischen Staatsbildung, die mit dem Zerfall Jugoslawiens von der Nationalgeschichtsschreibung abgelöst wurde, bestätigt in gewisser Weise Holm Sundhaussens Urteil über das allgemeine Wissensdefizit bezüglich der „inneren Staatsbildung“ in Südosteuropa in der historischen Forschung. Während man über die Nationsbildner ziemlich viel wisse (Herkunft, Motive, Aktivitäten), fehlen entsprechende Kenntnisse darüber, wie aus „Dorfgemeinschaften eine Nation wurde“ bzw. wie sich die Entwicklung vom Bauern zum Serben vollzogen habe (Sundhausen 2011, 361f.). Sundhausen bleibt allerdings in seiner Feststellung der Vorstellung treu, Staatsbildung sei immer auch Nationsbildung. Vielmehr wäre die Frage allgemeiner danach zu stellen, wie Staatsbürger durch die Ausbildung des Verwaltungs- und Beamtenstabes (Bürokratisierung, Versachlichung von Herrschaft im Weberschen Sinn), die Durchsetzung des staatlichen Gewaltmonopols sowie des Rechtsstaats erzeugt werden. Gerade innere Konflikte und Widerstände gegen die Durchsetzung von Staatlichkeit auf ehemals jugoslawischem Staatsgebiet, die teilweise bis heute anhalten, erweisen sich als zentrale Indikatoren für die Transformation des Staates und für die Ausweitung des staatlichen Zugriffs auf Individuen als Subjekte. Sundhausen stellt die Konflikte der Staatsbildung in Südosteuropa hingegen in einen modernisierungstheoretischen Erklärungszusammenhang, der im Widerstand gegen den Staat die Schwierigkeiten der Ablösung „segmentärer Gesellschaften“ durch das Modell einer komplexen Gesellschaft erkennt (ebd., 359). Der Widerstand erklärt sich aus dem Zwang einer Anpassung des zuvor als egalitär gedachten, autonom verwalteten Dorfes mit seiner eigenen Gerichtsbarkeit, das zudem als Verteidigungs- und Verteilungsgemeinschaft funktionierte, an eine individualisierte Sozialstruktur und an ein Rechtsdenken eines anonymen Staatsapparat.

Das Bekenntnis der Kommunistischen Partei zu einer progressiven Entwicklung des Landes, die auf wissenschaftlichen Untersuchungen aufbauen müsse, und der Integration der Soziologie und Politikwissenschaft in die universitäre Forschung und Lehre brachte auch eine Neuerung im Zugang zum Wissen über den Staat wie auch im Staatswissen. Ende der 1950er Jahre rückte man damit auch von der rein ideologischen Schulung der Parteikader ab. Die Neuausrichtung der Sozialwissenschaft machte nun das System des Arbeiter- und des gesellschaftlichen Selbstverwaltungssozialismus zum Gegenstand der sozialwissenschaftlichen Disziplinen. Der Selbstverwaltungssozialismus hatte schließlich zum Ziel, die Steuerungsfunktionen des Staates an die Gesellschaft zu übergeben: das Absterben des Staates und die unmittelbare Herrschaft der Arbeiter sollten die Lösungsmechanismen für gesellschaftliche Konflikte bieten (Knežević/Ravelić 2002, 15-16). Daher wurden in den sozialwissenschaftlichen Arbeiten nicht nur das System dargestellt, erklärt



und interpretiert, sondern durchaus Probleme des Selbstverwaltungssystems sowie Krisen der Gesellschaft thematisiert.<sup>44</sup>

Gleichzeitig waren es die Partei und die hochrangigen Parteipolitiker selbst, die die Deutungshoheit über das sozialistische Selbstverwaltungssystem und damit über den jugoslawischen Staat für sich beanspruchten. Neben dem Staatspräsidenten Josip Broz Tito (1974), waren es seine engen Vertrauten, die bis in die 1979er Jahre den Diskurs über den jugoslawischen Staat bestimmten. Boris Kidrič und Miroslav Đilas kam in der Nachkriegszeit diese wichtige Position zu, während ab den 1960er Jahren vor allem die Texte des slowenischen Parteiideologen Edvard Kardelj (1979) und des langjährigen Parteichefs des *Kroatischen Bundes der Kommunisten* Vladimir Bakarić (1983) die nicht umgehbaren theoretischen Instanzen waren. Die Texte der Partielite prägten in der Phase des Bruchs mit der Sowjetunion und der Komintern auch den Begriff des *Bürokratismus* als Beschreibung staatlich organisierter Klassenherrschaft. Die Umbenennung der *Kommunistischen Partei* in *Bund der Kommunisten* im Jahr 1952 war schließlich ein symbolischer Akt, der den Kampf gegen die Bürokratisierung innerhalb der Partei wie auch in der Gesellschaft zum Ausdruck bringen sollte. Bereits mit Titos Ankündigung der Arbeiterselbstverwaltung als neues Gesellschaftssystem vor dem Bundesparlament (*Narodna skupština FNRJ*) im Juni 1950 machte er sich damit zur Gallionsfigur im Kampf gegen den *Bürokratismus* und damit gegen die Korruption des Staates (Halder 2013, 84). Die Gefahr der Vereinnahmung des jugoslawischen Staates durch eine Gruppe bzw. Elite sah man sowohl im Eindringen bürgerlicher als auch staatssozialistischer Strukturen sowjetischer Prägung in die staatliche Verwaltung. Auf diese Weise wurde der Bürokratismus zum zentralen Terminus für die Artikulation innerparteilicher Kritik, mit der auch Angehörige der Partei unter Verdacht geraten konnten gegen das Volk zu arbeiten. Zugleich wurde Tito selbst zur nicht korrumpierbaren Figur im Staat, was sich schließlich ab 1953 in seiner Wahl zum Staatspräsidenten auf Lebenszeit manifestierte. Indem er über Politik und Konflikten stand, repräsentierte er nicht nur den Staat nach außen, sondern auch die Garantie für eine gerechte Gesellschaft, was sich unter anderem in der Erwartung ausdrückte, Konflikte mit seinem Machtwort zu beenden.

In der Folge blieb die Bürokratie in der Wahrnehmung der Gesellschaft die größte Gefahr für die Umsetzung des kommunistischen Ideals der Volksdemokratie und Integration der ganzen Bevölkerung in den Produktionsprozess (Suvin 2012a, 2012b). Sie stand als permanente Bedrohung von innen der Entwicklung der jugoslawischen Arbeiterselbstverwaltung (Regulierung der ökonomischen Produktion) und gesellschaftlichen Selbstverwaltung (Regulierung der Gesellschaft) als drittem Weg zwischen Kapitalismus und Staatssozialismus gegenüber. Der

---

<sup>44</sup> Einen deutschsprachigen Einblick in die jugoslawische wissenschaftliche Literatur bis 1974, die sich problemorientiert mit der System-Krise Jugoslawiens auseinandersetzte, liefert Gudrun Lemân (1976) in ihrer Darstellung der jugoslawischen Selbstverwaltung.

Bürokratismusbegriff verlor bis zum Auseinanderbrechen des jugoslawischen Staates nicht an seiner zentralen Bedeutung und wurde im Laufe der Zeit stets der jeweiligen politischen Lage angepasst. Auch die Verfassung aus dem Jahr 1974 wandte sich mit der Reform des bisherigen Vertretungssystems, das durch ein Delegiertensystem ersetzt wurde, gegen die Überreste bürokratischer Herrschaft und eines bürgerlichen repräsentativen Parlamentarismus (Verfassung 1974). Parallel dazu erhielt der Politikbegriff eine eigene Konnotation, indem allein die politische Organisation der Arbeiter der Ausdruck realer Interessen sein konnte, während der Begriff der Politik eine verzerrte, mittelbare Repräsentation von Interessen in der bürgerlichen Gesellschaft bezeichnete. Mit Politik konnte damit auch die Abtrünnigkeit von den Interessen der Arbeiter und des Volkes betitelt werden. Der Staat zeigte sich hingegen als ein Zwitterwesen, der einerseits von den „frei vereinten Arbeitern“ übernommen werden sollte, andererseits ein größeres Recht auf „administrativen Zwang“ für den „Schutz des Selbstverwaltungssystems“ erhielt (ebd., 45-46).

In den 1980er Jahren machte sich die hier angelegte Argumentation der *Serbische Bund der Kommunisten* unter der Führung des neuen Parteivorsitzenden Slobodan Milošević zunutze, als mit der Ausrufung der Antibürokratischen Revolution die Verteidigung serbischer Interessen das erklärte Ziel wurde (Vladisavljević 2008). In der Aneignung und Neusemantisierung des Bürokratiebegriffs unter Milošević konnte eine Koalition zwischen serbischer Bevölkerung und der neuen politischen Führung in Belgrad entstehen, die sich auf Demonstrationen wie in Novi Sad 1988 gegen eine staatliche Elite richtete, die auf Autonomie der Region Vojvodina pochte. Die Anhänger Miloševićs, die unter der serbischen Bevölkerung der Vojvodina zahlreich waren, beschuldigten gemeinsam mit aus dem Kosovo angereisten Demonstranten die wenig populäre Parteielite der autonomen Provinz der Entfremdung vom serbischen Volk (Jović 2002, 419-426).

Auch den Veteraninnen des Zweiten Weltkrieges, die in der Nachkriegszeit hohe politische Positionen besetzten, kam in der Nachkriegszeit das Privileg zu, mit Publikationen und programmatischen Texten die Rolle der Frau im Staat mitzugestalten und die Emanzipation einzufordern und das im Krieg erreichte zu verteidigen. Hier sind insbesondere Vida Tomšić und Neda Božinović hervorzuheben, die sowohl politisch als auch als Autorinnen für die Sache der Frauen eintraten. Nach dem Krieg konnte vor allem Tomšić in ihren Texten eine normative Programmatik für die Umsetzung der sozialistischen Gleichstellungspolitik in Jugoslawien formulieren, die letztlich bis zum Zusammenbruch Jugoslawiens die anerkannte Messlatte für die Emanzipationspolitik darstellte. Ihre Texte bieten eine von der Partei anerkannte Lesart der „Frauenfrage“, welche die Stellung der Frauen in der jugoslawischen Gesellschaft festlegte. Zugleich formulierten sie das emanzipative Ziel, das die Selbstverwaltungsgesellschaft zu verfolgen habe, um eine auf Gleichberechtigung aufbauende Gesellschaft zu erreichen (Tomšić 1961 u. 1981). In der Gegenüberstellung dieser Texte mit der neofeministischen Debatte der 1970/80er Jahre wird deutlich, an welchen Positionen sich der feministische Diskurs der späten

sozialistischen Jahre abarbeitete. Wie im vierten Kapitel noch beschrieben wird, verstand sich die von Frauen und Feministinnen formulierte sozialwissenschaftliche Kritik an der mangelnden Umsetzung der Gleichheit der Geschlechter als immanente Staatskritik, auch wenn die männlichen Kollegen ihnen diesen Stellenwert nicht zubilligen wollten.

Die Staatskritik zeigt sich zudem als Kristallisationspunkt des jugoslawischen Staatsdiskurses, da sie trotz der mal mehr mal weniger restriktiven Versuche der Partei, ihre politische Wirksamkeit einzudämmen, den Staat in seiner permanenten Transformation beeinflusste, wie an der mehrfachen Neuformulierung der jugoslawischen Verfassung (1946, 1953, 1963, 1974) und den zahlreichen Verfassungsänderungen und Ergänzungen abzulesen ist. Nicht zufällig kam der Prototyp des jugoslawischen Dissidenten Milovan Đilas aus der obersten Parteielite. Bereits 1953 machte er in einer Serie von kritischen Texten in den Parteiorganen *Borba* (Kampf) und *Nova misao* (Neues Denken) die demokratische Neuorganisation der Partei zum Thema, womit er sowohl in der Partei als auch in der Öffentlichkeit eine Debatte hervorrief, die die Partei als bedrohlich empfand. Nach der Verurteilung zu einer Gefängnisstrafe im Jahr darauf sowie seinem Austritt aus der Partei nach einem weiteren Jahr folgte die Veröffentlichung seiner Kritik an der Parteinomenklatura, die er als „Neue Klasse“ bezeichnete im Jahr 1957. Die 1960er Jahre wurden schließlich im Gegensatz dazu von einer kulturellen sowie ökonomischen Aufbruchsstimmung und mit der Praxis-Philosophie von einer neuen Form marxistischer Staatskritik von innen geprägt (Kap. 4.2.). Die diskursive Öffnung wie auch die Erprobung neuer kritischer Praxen in der Kunst fand schließlich mit den größere nationale Autonomie fordernden Protesten in Kroatien und dem Durchgreifen Titos, der Absetzung der Parteiführung in Kroatien, Serbien und Slowenien 1971/1972, vorerst ihr Ende. Da es in den folgenden Jahren schwieriger wurde, Staatskritik zu artikulieren, verhalf man schließlich auch den nationalistischen Strömungen in der jugoslawischen Dissidenz zu ihrer Radikalisierung in den 1980er Jahren. Ein letzter Versuch, öffentliche Kritik am Staat zu unterbinden, wurde in den Jahren unmittelbar nach dem Tod des Staatspräsidenten Tito (1980) unternommen. Die Gerichtsverfahren gegen nationalistische Intellektuelle mobilisierten bis 1984 einerseits die öffentliche Kritik an der politischen Aburteilung und Zensur durch Partei und Justiz, und stärkten andererseits die diskursive Kraft der nationalistischen Positionen. Die Ende der 1980er Jahren zum Vorschein kommende, auf Demokratisierung des Staates ausgerichtete gemäßigte Kritik ging hingegen in der Wahrnehmung der Öffentlichkeit vollkommen unter.<sup>45</sup>

Noch Anfang der 1990er Jahre sind schließlich zahlreiche Arbeiten zu verzeichnen, die sich sowohl kritisch mit dem jugoslawischen Selbstverwaltungssystem wie auch mit dem neuen kroatischen Staat und seiner Demokratie auseinandersetzten. Einige der Autoren und Wissenschaftler, die zu

---

<sup>45</sup> Z.B. von Tomaž Mastnak und Rado Riha (1988), Zagorka Golubović (1988), Zoran Đinđić (1989), Žarko Puhovski (1990). Auch die feministischen, in der vorliegenden Untersuchung verhandelten Texte sind hier einzureihen (Kap. 4.4.). Selbstverständlich sind damit nur einige einer Vielzahl an kritischen, auf Demokratisierung ausgerichteten Arbeiten benannt.

sozialistischen Zeiten noch eine gemäßigte Kritik gegen den Einparteiensstaat oder den Selbstverwaltungssozialismus innerhalb des marxistischen Diskurs artikuliert hatten, nahmen in der Phase nationalistischer Aufrüstung und während des Krieges in Kroatien eine liberale Werte betonende oppositionelle Haltung gegenüber der autoritären Regierung unter der HDZ ein. Zuvorderst ist hier der Philosoph und Menschenrechtler Žarko Puhovski zu nennen, der u.a. Leiter des *Croatian Helsinki Committee* war, kritisch mit dem Begriff der Staatsbürgerschaft und dem Souveränitätskonzept auseinandersetzte (Puhovski 2007). Ein anderer vehementer Kritiker des kroatischen Staates ist der Zagreber Politologe Jovan Mirić, der in Tuđmans Staatsbild eine Fetischisierung des Staates erkannte. Sein durchaus polemischer Artikel aus dem Jahr 1996, dessen Kritik sich vor allem auf Franjo Tuđmans öffentliche Äußerungen bezieht, kann in gewisser Weise auch als Hinweis auf die Untertheoretisierung des Staates in Kroatien gelesen werden. Mit seiner Kritik am Vorrang des Staates vor dem Wohl der Bürger, den er in der Ideologie der HDZ erkannte, bildete er aber auch eine wichtige Stimme der kroatischen SerbInnen, die sich nicht auf der Seite des gewaltsamen serbischen Aufstandes wiederfanden (Mirić 1996). Damit ist er gemeinsam mit anderen Kritikern des autoritären Staates als Teil einer Entwicklung zu sehen, mit der unterschiedliche Stimmen in der kroatischen politischen Öffentlichkeit zu vernehmen sind. Auch serbische Positionen und Perspektiven können heute, die Einhaltung demokratischer Werte sowie Bürger- und Menschenrechte einfordern<sup>46</sup> und damit ihr Anrecht auf politische Partizipation zum Ausdruck bringen.<sup>47</sup>

Die PolitikwissenschaftlerInnen Mirjana Kasapović und Nenad Zakošek, die auch international veröffentlichen, haben mit ihrer distanzierten Institutionenanalyse, die eine rationale Gegenstimme in der nationalistisch apologetischen Atmosphäre der 1990er Jahre darstellten, im Mainstream der Disziplin eine Grundlage für die Ausbildung einer kritischen Politikwissenschaft gelegt. Beide Autoren kritisierten von Beginn die autoritären Tendenzen unter Franjo Tuđman — vor dem Hintergrund der Schwierigkeiten, die in der Gleichzeitig von Systemtransformation, Staatsbildung und kriegesischem Konflikt lagen. Kasapović sah aber auch im problematischen Erbe der in Jugoslawien dominanten plebiszitären Legitimation politischer Herrschaft die Ursachen für den Erfolg von Nationalismus und Autoritarismus (insbesondere in Serbien, aber auch in Kroatien).

---

<sup>46</sup> Als einer der Vorreiter eines von SerbInnen in Kroatien geführten Demokratie- und Menschenrechtsdiskurses ist der Historiker Drago Roksandić anzusehen. Er formulierte bereits 1990 politische Entwürfe für eine Neudefinition serbischer Kollektivrechte in Kroatien und sprach sich damit auch für eine Anerkennung Kroatiens als Heimat für Serben aus. Als Mitglied der Verfassungskommission hatte Roksandić 1990 den Verfassungsentwurf kritisiert, dessen Formulierungen der Minderheitenrechte zum Ausdruck brachte, dass die kroatische Mehrheitsgesellschaft den Minderheiten die ihnen rechtmäßig zustehenden politischen Rechte lediglich „zugestand“. Roksandić und sein Mitautor Simo Pajić hoben in ihren Erläuterungen z.B. den Bruch mit dem Gedanken der Volkssouveränität und der Bürgerrechte hervor (Roksandić 1996).

<sup>47</sup> Eine dieser Erscheinungen ist die Zeitung *Novosti* (novosti.com), die mit ihrem ausführlichen und kritischen Berichten einen wichtigen Beitrag zur Ausweitung der Debatte in den kroatischen Medien darstellt. In den 1990er Jahren waren es Zeitungen wie *Feral Tribune* und *Arkzin*, die ein Refugium einer ansonsten nur bedingt als pluralistisch zu bezeichnenden Öffentlichkeit darstellten.

Daher bezeichnet sie es als zentralen Fehler, dass der *Kroatische Bund der Kommunisten* seine Kritik an der neuen serbischen Politik nicht Anti-Pluralismus, Anti-Parlamentarismus und Anti-Liberalismus ausgerichtet hatte. Die Kritik an der serbisch- nationalen Rhetorik und an ihrem „nationalistisch-chauvinistischen Charakter“ habe die antidemokratischen und autoritären Züge vollkommen unbenannt gelassen, wodurch die Konfliktsituation in Jugoslawien noch mehr verschärft worden sei (Kasapović 1992, 28). Die ersten undemokratischen Anzeichen erkannte sie daher bereits bei den ersten Mehrparteienwahlen von 1990 in Kroatien, die zwar formal den demokratischen Anforderungen entsprachen, aber zentrale Bedingungen für gleiche Wahlen nicht erfüllten: z.B. das Drei-Kammern-System<sup>48</sup> oder die ungleiche Repräsentation der Wahlkreise anhand der Bevölkerungszahl. Bereits vor den Wahlen habe sich zudem ein emotionaler und plebiszitärer Charakter in den Umfragen abgezeichnet, als von 75 % der Befragten nicht politische Inhalte als entscheidend für den Ausgang der Wahl eingeschätzt wurden, sondern die Eigenschaften der gewählten Person als „brave, tireless, and true leader in whom the people could trust“ (ebd., 42).

Der plebiszitäre Charakter zeige sich schließlich in der Funktion, die der Gesetzgebung im politischen System Kroatiens zukomme, da sie unter solchen Umständen vor allem auf die Ratifizierung von Entscheidungen der Mehrheit abziele, während die zahlenmäßig unterlegene Seite mit ihren Interessen und Argumentationen ignoriert werde. Damit habe die Legislative, so Kasapovićs klares Urteil, die demokratische Funktion verloren, das Ergebnis von Debatte, Kompromiss und gemeinsamer Entscheidungsfindung zu sein: „Further, the leadership avoids taking positions on issues which may fragment its majority and tends to rely on preserving its ethnic homogeneity.“ (ebd., 43) Auf Giovanni Sartoris Demokratietheorie Bezugnehmend kommt sie zur Schlussfolgerung, dass sich demokratische Kritik in einer solch „post-totalitären Situation“ an zwei Zielen ausrichten müsse, auf Liberalisierung und auf Inklusion, zumal der politischen Gegner:

„An agreement must be reached that includes all political actors and protects the rights of all. The old totalitarian logic about political friends and enemies must be replaced with a democratic logic about political competitors. A consensus must be reached to build a democratic system and to exclude the burgeoning plebiscitary complex of the new regime.“ (ebd.)

Damit wandte sie sich in ihrer Analyse gegen die von der HDZ gepflegte Rhetorik des politischen Feindes. Sie sprach damit den zentralen Kern von Tudmans Autoritarismus an, der sich sowohl in der Zentralisierung von Entscheidungsmacht als auch in der Einhegung der Öffentlichkeit ausdrückte. Denn mit Ausbruch des Krieges verstärkten sich die populistischen Tendenzen in der kroatischen Politik durch eine restriktive und monopolisierende Medienpolitik, die schwerwiegende Beschädigungen der demokratischen Öffentlichkeit nach sich zog. In ähnlicher

---

<sup>48</sup> Angestellte Arbeiter erhielten exklusive Rechte in der Wahl einer eigenen Kammer.

Weise kritisierte auch Vesna Pusić den von Tuđman und von der HDZ gepflegten politischen Stil, den sie als Erbe des „demokratischen Zentralismus“ der Kommunistischen Partei dechiffrierte. Sie ging noch einen Schritt weiter als Kasapovićs, indem sie diese Form der Politik nicht nur als undemokratisch, sondern als diktatorisch beschrieb. Der diktatorische Charakter liege darin, dass einmal in der Partei gefällte Entscheidungen nicht mehr zu revidieren wie auch nicht mehr zu kritisieren waren und als politische Direktiven eine allgemeine Gültigkeit besaßen: „Der demokratische Zentralismus möchte einen Prozess legitimieren, indem er ihn mit einer einmal abgeschlossenen Handlung, einer einmalig in einem bestimmten Augenblick gefällten Entscheidung rechtfertigt. Aus diesem Augenblick bezieht er das unbegrenzte Recht des Siegers.“ (Pusić 1998, 76)

Als eine der wenigen PolitikwissenschaftlerInnen, die sich mit der Stellung der Frau beschäftigen, ist Smiljana Leinert Novosel zu nennen. Sie bedient sich eines klassischen rechtsliberalen frauenpolitischen Zugangs, der sich allerdings manchmal auch im „Beine zählen“ erschöpft. Aber auch ihre wissenschaftliche Bestandsaufnahme der Situation von Frauen und das Aufzeigen der politischen und ökonomischen Unterrepräsentation der Frauen in Kroatien bleibt ein Teil der Kritik staatlich geregelter Geschlechterverhältnisse in Kroatien (Leinert Novosel 2001; 2007). Dennoch: Problematisch erscheint in ihren Studien nicht nur das Fehlen einer herrschaftskritischen Perspektive, sondern auch der in ihrer Kategorie Frau zu Tage tretende Essentialismus (z.B. Leinert Novosel 1999). In dieser Hinsicht kritischer zeigen sich hingegen die Studien, die das *Zentrum für Frauenstudien* (*Centar za ženske studije*) und die Fraueninfothek (*Ženska Infoteka*) in Zagreb — sowie das Belgrader *Zentrum Frauenstudien* (*Centar za ženske studije*) — initiieren und publizieren. Als NGOs betreiben diese Institutionen auch Lobbyarbeit, um Frauen- und Geschlechterthemen sowohl in der Öffentlichkeit als auch an der Universität präsent zu halten. Ihre Ausrichtung ist dezidiert interdisziplinär angelegt, was sie von den Fachdisziplinen unabhängig macht, wodurch ihre Themensetzung frei von universitätspolitischen Zwängen erfolgen kann. Gleichzeitig erschwert diese Unabhängigkeit vor allem in Kroatien auch den Eingang in den Mainstream der Wissenschaften und vor allem zu einer Institutionalisierung an den Universitäten. Das Belgrader Zentrum war hingegen mit seinen Bemühungen, Frauen- und Geschlechterstudien zum Teil des universitären Lehrangebotes werden zu lassen, durchaus erfolgreich, wodurch in Belgrad feministische Ansätze eher in der universitären Forschung zu finden sind als in Zagreb.

Auch musste die *Ženska infoteka* als eines der beiden Zagreber Institute in der Zwischenzeit ihre Arbeit aufgeben. Die Feministin Đurđa Knežević leitete lange Jahre das Institut, das nicht nur wichtige Publikationen und Übersetzungen von feministischen Texten herausgab, sondern zudem in der Tradition der 1980er Jahre stehend von 1997 bis 2007 das Seminar „Frauen und Politik“ (*Žene i politika*) in Dubrovnik ausrichtete. Aus diesen Seminaren sind alljährlich zweisprachige Tagungsbände mit internationalen Beiträgen entstanden. In gewisser Weise, aber eher

geisteswissenschaftlich ausgerichtet, setzt das *Zentrum für Frauenforschung* auch diese Arbeit fort. Biljana Kašić ist eine der Autorinnen und Wissenschaftlerinnen, die sowohl politisch aktiv sind und zugleich an der Universität und am *Zentrum für Frauenstudien* lehren. Sie ist ebenso wie die Historikerin Sandra Prlenda für regelmäßig außeruniversitär stattfindende Konferenzen mitverantwortlich. Am *Zentrum* werden nicht nur Seminare im Rahmen eines eigenen einjährigen Bildungsstudiengangs angeboten, auch wurden bereits eigene empirische Studien zur Geschlechterpolitik in Kroatien ermöglicht (Kašić/Šinko 2004; Šinko 2007). Das Zentrum richtet zudem seit 2000 ebenfalls alljährlich internationale Seminare im Bereich der kulturwissenschaftlich orientierten *Genderstudies* aus. Die hier entstandenen Arbeiten können, auch wenn sie den Staat nicht immer konkret thematisieren, ebenfalls als Teil einer staatskritischen feministischen Wissensproduktion gesehen werden.

Nicht nur Anfang der 1990er fehlte eine systematisierte feministische Theorie, die den gewaltsamen Zusammenbruch des Staates und die Entstehung von Nationalstaaten zusammendenken konnte. Die Notwendigkeit, eine feministische Sprache für Nationalismus, Gewalt und ihre Auswirkungen auf Frauen und eine von der Mehrheitsgesellschaft deviante Sexualität zu finden, hat zahlreiche antinationalistische und pazifistische Texte, theoretische kritische Ansätze sowie philosophische und kulturwissenschaftliche Auseinandersetzung mit der Rolle von Geschlecht im Staatsbildungsprozess hervorgebracht. Dennoch sind diese vielen Ansätze bisher desperat geblieben und konnten bislang nur bruchstückhaft einen Erklärungszusammenhang zwischen Patriarchat bzw. Männlichkeit und Staat sowie zwischen Staat und Gewalt herstellen. Der Mangel eines theoretischen Instrumentariums für die Beschreibung des gewaltsamen Staatszerfalls in den feministischen Reihen wurde mehrfach einem fehlenden wissenschaftlichen Wissen zum Nationalismus in Jugoslawien zugeschrieben, wodurch man in den Analysen auf den „ethnischen Hass“ als Ursache für den Krieg zurückgriff (Miškovska Kajevska 2014, 104-105; Žarkov 2007, 5). Žarkov macht darauf aufmerksam, dass mit dem Fokus auf den Ethno-Nationalismus eine Schieflage in der Erklärung und Beschreibung der Ereignisse in Jugoslawien erzeugt wurde, wie an der Publikationsflut zu den postjugoslawischen Kriegen deutlich ablesbar ist. Indem der Nationalismus zum zentralen Erklärungsmuster in wissenschaftlichen Arbeiten avancierte, übernahm nicht nur so manch Autor und manche Autorin die Logik der kriegsführenden Parteien, auch blieben alternative Beschreibungsansätze und Dimensionen der jugoslawischen sozialen und politischen Wirklichkeit ausgeblendet.<sup>49</sup> Problematisch ist allerdings, wenn sie die historisch-analytische Rekonstruktion gesellschaftlicher und politischer Strukturen entlang der staatlich gestützten ethno-nationalen Kategorisierungen in Jugoslawien mit einer Essentialisierung von

---

<sup>49</sup> Als eine der maßgeblichen politikwissenschaftlich-historisch argumentierenden Arbeiten, die einen gesellschaftlich-multifaktoriellen Erklärungszusammenhang sowie Staat und politische Machtdynamiken wieder ins Feld führen, ist Dejan Jovićs im britischen Sterling verfasste Dissertation über Jugoslawien als absterbenden Staat zu sehen (Jović 2002).

Identitäten gleichsetzt. Denn indem sie allein den Prozess der Herstellung von Identitäten als Analysegegenstand von Ideologiekritik bestimmt, geht in ihrer Beschreibung Gesellschaft im Handeln auf, während Herrschaftsstrukturen unsichtbar bleiben. Auf diese Weise werden, wie auch Marion Löffler in ihrer Diskussion des intersektionellen Zugangs kritisch anmerkt, jene sozialen Bewegungen und traditionellen Emanzipationsbewegungen, welche die klassischen Differenzen wie z.B. Geschlecht politisieren, in der Analyse ebenso wenig ernst genommen wie auch „neue Spaltungslinien“ nicht zu erfassen sind (Löffler 2011, 173).

Seit den 2000er Jahren ist auch in der postjugoslawischen, insbesondere auch kroatischen feministischen Wissensproduktion und Staatskritik eine Veränderung zu verzeichnen, die sowohl die veränderten institutionellen Möglichkeiten politischer Handlung und Einflussnahme berücksichtigt als auch die gravierenden Folgen des postsozialistischen Abbaus des Wohlfahrtsstaates reflektiert. Der Nationalismus zeigt sich in diesem Kontext nicht mehr als die zentrale Referenz in der Benennung politischer Transformation, bleibt aber als eine wichtige Strukturierungskategorie des politischen Feldes in den Analysen erhalten. Die Institutionalisierung feministischer Politik steht in Kroatien einerseits in engem Bezug zur EU-Integration (ebenso wie in Slowenien, aber auch in den Nachbarstaaten Bosnien-Herzegowina und Serbien), andererseits auch zu innerstaatlichen Verschiebungen in der politischen Landschaft, in der seit dem Jahr 2000 die Partei HDZ nicht mehr die unumschränkte Vormacht innehat. Eine an der Universität Zadar durchgeführte Policy-Studie, die nach den Möglichkeiten für feministische Politik fragt, welche die vom kroatischen Staat bereit gestellten Bedingungen bieten, stellt selbst die Notwendigkeit der Auseinandersetzung mit Staatskonzepten für eine feministische, auf Geschlechtergleichstellung ausgerichtete Politik heraus (Kesić 2007, 14-16).

Die Autorin Vesna Kesić, die bereits in ihren früheren Texten auf die Wichtigkeit des Staates für die feministische Analyse hinwies (Kesić 2002a) und die Ergebnisse der Analyse zusammenfasst ist selbst eine der Repräsentantinnen feministischer zivilgesellschaftlicher Initiativen in Kroatien. Sie leitet die Analyse mit ihrer eigenen gesellschaftstheoretischen Verortung aus der Sondierung verschiedener feministischer Ansätzen ein, die den Staat in seiner Beziehung zu sozialen Bewegungen denken. Im Anschluss an die Policy-Analyse von Andrea Špehar unterscheidet sie zwischen drei feministischen Staatsverständnissen (ebd., 15): Als erstes nennt sie einen feministischen Zugang zum Staat, der den Staat und seine Bürokratie als unveränderbar ansieht und damit die Zivilgesellschaft als Ort feministischer Politik ansieht. Diese Auffassung ist dem klassischen feministischen Staatsverständnis zuzuordnen, welche mit der feministischen Theorie des patriarchalen Staates korrespondiert. Als zweites betrachtet sie jene feministischen Positionen, die eine Eroberung des Staates durch die Integration der frauenpolitischen Netzwerke in die staatlichen Strukturen befürworten. Dies entspräche in dieser Formulierung sowohl einer instrumentalistischen wie auch einer liberalen Sicht auf den Staat, der hier neutral gedacht wird.



Als dritte Perspektive beschreibt Kesić eine doppelt ausgerichtete frauenpolitische Strategie, mit der sie ihre eigene Positionierung identifiziert. Diese sieht sowohl die Kooperation mit dem Staat als auch die Eroberung des Staates als notwendig für eine erfolgreiche Frauenpolitik, bei gleichzeitiger Aufrechterhaltung einer starken autonomen zivilgesellschaftlichen Struktur. Erst das Zusammenspiel dieser beiden strategischen Komponenten, das die Wahrnehmung unterschiedlicher beteiligter Institutionen wie auch unterschiedlicher daraus resultierender Dynamiken voraussetzt, könne schließlich eine Veränderung staatlicher Strukturen bewirken (ebd.). Dieser Zugang zum Staat zeigt eine gewisse Nähe zu poststrukturalistischen Theorien, die den Staat als Arena bzw. als offenes, aber strukturiertes politisches Terrain betrachten, in dem verschiedene Arenen Raum für politische Auseinandersetzungen bieten. Da ihr zudem Autorinnen wie Zillah Eisenstein und Joni Lovenduski als Referenz dienen, ist abzulesen, dass der Staat bei Kesić auch als patriarchaler Staat gedacht wird. Die hier vertretene Staatsauffassung ist sicherlich nicht stellvertretend für alle feministischen Positionen in Kroatien anzusehen, doch zeigt sie eine wichtige Tendenz innerhalb des feministischen Diskurses auf.

Zugleich verstärkt sich seit einigen Jahren, zumal mit den sich nach der Finanzkrise im Jahr 2008 verschärfenden ökonomischen und sozialen Problemen, wieder der Einfluss einer am linken Diskurs ausgerichteten Positionierung innerhalb der feministischen Akteurinnen. Auffallend ist insbesondere in Kroatien und Serbien die Verbindung aktueller linker Kritik an gesellschaftlichen und staatlichen Transformationen im Kontext von Globalisierung und Neoliberalismus mit einem historischen Legitimationsnarrativ, der sich auf die jugoslawische Antifaschistische Frauenfront (*Antifašistička fronta žena*) zurückbezieht. Mit der Wiederanknüpfung an eine Emanzipationstradition, die Anfang der 1990er Jahre delegitimiert zu sein schien, wird auch der Antifeminismus, der ebenfalls in dieser Organisation vorhanden war, nun feministisch umgedeutet. Dies geschieht, indem der sozialistische patriarchale Staat für die Eliminierung emanzipativer weiblicher Handlungsräume verantwortlich gemacht wird (Zaharijević/Lončarević 2011, 5). Diese narrative Strategie eröffnet den Akteurinnen die Möglichkeit einer Wiederaneignung linker wie auch jugoslawischer Positionen unter nationalstaatlichen Bedingungen. Auf diese Weise wird ein neues feministisches politisches Subjekt konstruiert, das sowohl mit der Forderung nach sozialen (Bürger-)Rechten für Frauen den Begriff der Arbeit wieder politisiert als auch mit dem Bezug auf den Antifaschismus an transnationale Netzwerke anknüpft. Mit beiden Bezugspunkten werden lokale, nationale wie auch internationale ökonomisch-politische Strukturen zum Gegenstand feministischer Theorie und Handlung. Die Beiträge des 2012 erschienenen Bandes der Belgrader neuen Publikationsreihe *Rod i levica (Geschlecht und Linke)* zeigen, dass Diskriminierungen und Ungleichheiten wieder verstärkt entlang der traditionellen Differenzkategorien Klasse und Geschlecht artikuliert werden, wie bereits im sozialistischen Feminismus. Allerdings zeigt sich der epistemologische Einfluss des *third wave* Feminismus, da auch hier eine Essentialisierung von

Identitäten in der traditionellen Weise als nicht mehr möglich angesehen wird (Čačinovič 2012; Čakardić 2012). Die kritische Auseinandersetzung mit den eigenen Traditionen ist zwar Teil dieses feministischen Projektes, zeigt sich aber noch an den Anfängen stehend (z.B. Milić 2012, im gleichen Band). Erneut erweisen sich die kritische historische Aufarbeitung sowie eine Genealogie feministischen Wissens zur Staatsbildung als eine der wichtigsten Voraussetzungen für eine weiter ausgearbeitete staatstheoretische Positionierung in der postjugoslawischen feministischen Debatte. Daher wird im nächsten Abschnitt eine ineinandergreifende Geschichte des jugoslawischen und kroatischen Staates mit einer Geschlechtergeschichte erarbeitet.

### **3. Staat und Geschlecht in Jugoslawien und Kroatien 1918-1995: Monarchie, Sozialistische Gesellschaft und Nationalstaat**

#### **3.1. Der erste jugoslawische Staat 1918-1941: Fortsetzung rechtlicher Ungleichheiten**

##### *Die Verfassung von 1921: Aufschub der Frauenfrage*

Das Ende des Ersten Weltkriegs stellte einerseits für die europäische Staatenwelt eine entscheidende Weichenstellung dar, andererseits konnten mit der Neuordnung der Staaten auch politische Forderungen nach Demokratisierung, Gleichheit und Freiheit, welche bereits im 19. Jahrhundert die politischen Konflikte innerhalb der Länder bestimmt hatten, in die neuen Verfassungen Eingang finden. Die Forderung der europäischen Frauenbewegungen nach Gleichberechtigung der Frau in Bildung und politischer Beteiligung konnte ebenfalls nach dem Ersten Weltkrieg in einigen Staaten durchgesetzt werden und so das rechtliche Fundament für eine neue Stellung der Frau in den jeweiligen Gesellschaften geschaffen werden. Die Gründe für den ersten politischen Sieg der Suffragetten unterschieden sich in den Ländern, in welchen sich das Frauenwahlrecht durchsetzen ließ, doch waren sie selten mit der Überzeugung verbunden, Frauen komme in der Gesellschaft die gleiche Stellung zu wie dem Mann. Häufig genug war diese Entscheidung einem politischen Kalkül geschuldet, welches in der Einbindung von Frauen die Möglichkeit zur Durchsetzung harter politischer Interessen sah. Die Verquickung der Geschlechter- mit der Klassenfrage konnte daher sowohl gegen als auch für die Frauen wirken. Und doch war die Arbeiterbewegung im Kampf um politische Gleichberechtigung auch aufgrund eines weit gefassten Demokratiebestrebens, das sich nicht nur gegen politische, sondern auch ökonomische Privilegien einer Klasse oder Schicht wandte, die wichtigste politische Kraft für die Durchsetzung der Gleichberechtigung für Frauen und damit auch des Frauenwahlrechts geworden. So war es auch in Deutschland die Sozialdemokratie, die 1918 mit der Revolutionsregierung den Frauen den Gang zur Urne ermöglichte. Sie nahmen diese Möglichkeit bei den ersten Wahlen denn auch zu 89 Prozent wahr und wählten mehrheitlich demokratische Optionen (Bock 2005, 211).

Auch in vielen anderen Staaten Europas setzte sich das Frauenwahlrecht in den ersten Jahren oder einige Jahre nach dem Ersten Weltkrieg durch. Gleichzeitig blieb ihnen ein gesetzlicher Schutz ihrer ökonomischen Selbstständigkeit, die sie während des Kriegs errungen hatten, zu Gunsten der aus dem Krieg heim kehrenden Männer verwehrt. Gerade Frankreich, wo bereits während der revolutionären Umbrüche im 18. Jahrhundert eine erste Form der Frauenorganisation entstanden

war, bewies mit seiner Verweigerung des Wahlrechts für Frauen bis 1944, dass unter Demokratisierung immer noch die politische Gleichberechtigung von Männern verstanden wurde (ebd., 206). Von den neuen Nationalstaaten, die nach 1918 im Südosten Europas entstanden, war es nur Albanien, das 1920 ein Frauenwahlrecht einführte, von Rumänien im Jahr 1929 gefolgt. Trotz der zahlreichen Frauenorganisationen, die sich seit Ende des 19. Jahrhunderts in Serbien, Kroatien und Slowenien für die Gleichberechtigung der Frauen eingesetzt hatten und auch der Tatsache zu Trotz, dass es Frauen waren, die zu Kriegszeiten wesentlich zur Aufrechterhaltung der ökonomischen Produktion beigetragen hatten, verschob man mit der ersten gesamtstaatlichen Verfassung des Königreichs der SerbInnen, KroatInnen und SlowenInnen, die am 28. Juni 1921 im Belgrader Parlament angenommen wurde, die Einführung des Frauenwahlrechts. In der Debatte, die in der verfassungsgebenden Versammlung zu diesem Thema geführt wurde, hatten die Vertreter der Demokratischen und Radikalen Partei sowohl mit der Unreife und dem Konservatismus der Frau argumentiert als auch mit dem mangelnden Interesse des Volkes an der Einführung des Stimmrechts für Frauen (Stefanović 2012, 308, 309). Zwar hatten sich die Sozialisten, die slowenische Volkspartei sowie die Republikanische Partei unter Verweis auf die Menschenrechte für die politischen Rechte der Frau ausgesprochen. Sie konnten jedoch die Demokratische Partei, die im Zusammenschluss mit den Unabhängigen Radikalen und weiteren Repräsentanten der serbischen politischen Elite einen starken zentralistischen Staat durchsetzte, nicht überstimmen. Unter der „Prämisse einer unteilbaren ‚jugoslawischen‘ Nation“ (Sundhaussen 1982, 42), wurde das Fundament für einen neuen supra-nationalen Staat gelegt, in welchem im Namen einer starken Nation zugleich das Frauenwahlrecht verhindert wurde (Stefanović 2012, 310).

Die knappe Mehrheit, die es der Demokratischen Partei ermöglichte die sogenannte Vidovdan-Verfassung<sup>50</sup> auf den Weg zu bringen, wurde nicht zuletzt auch durch den Boykott der kroatischen Bauernpartei gegen die Mitarbeit an einem Verfassungsentwurf und dem Ausschluss der Delegierten der Kommunistischen Partei ermöglicht. Während in Paragraph 70 erstmals allen Männern ab dem 21. Lebensjahr die Teilnahme an den Parlamentswahlen unter demokratischen Bedingungen gewährt wurde, blieb das Wahlrecht für Frauen eine im Verfassungstext angekündigte Option, die durch das Wahlgesetz geregelt werden sollte (Ustav 1921, 11).<sup>51</sup> Bis zum Zweiten Weltkrieg sollte sich allerdings an diesem rechtlichen Status quo für Frauen nichts ändern. Die Ursachen hierfür stehen auch in engem Zusammenhang mit den Schwierigkeiten und Konflikten, die den Ausbau des Staates begleiteten und von Beginn an ein Legitimationsdefizit schufen, dass

---

<sup>50</sup> Der 28. Juni, der St. Veitstag (Vidovdan), hat für das serbische kollektive Gedächtnis eine traditionsmächtige Bedeutung, die ihren Anfang 1389, mit der serbischen Niederlage gegen das osmanische Heer auf dem Amselfeld nahm. Die nationale Aufladung dieses historischen Moments erfolgte Ende des 19. Jahrhunderts, als mit dem 500. Jahrestag der Schlacht gedacht und die serbische Nation beschworen wurde.

<sup>51</sup> Diese Regelung bezog sich auf das aktive Wahlrecht, von dem Offiziere der Armee ausgeschlossen waren. Der Paragraph 72 regelte des Weiteren das passive Wahlrecht, das auf alle über 30 Jahre alten Wahlberechtigten Anwendung fand.

sich mit einem nicht unbedingt im Zentrum der politischen Agenda stehenden Interesse an der Entwicklung von demokratischen Strukturen umso mehr verstärkte.

Denn das Jahr 1918 besiegelte in Europas Südosten nicht nur das Ende einer so noch nicht gekannten modernen Kriegsgewalt, sondern auch das des Habsburger und des Osmanischen Reiches. Bei den Friedensverhandlungen von Versailles wurde im Januar 1919 die neue europäische Staatenordnung festgelegt, die gleichzeitig neue Grenzen und eine Reihe Nationalstaaten schuf. Mit dem Ersten Weltkrieg, so die Feststellung von Hagen Schulze, war die „Stunde des Staates [...] gekommen“ (Schulze 1999 [1994], 279). Es war demnach der Krieg, der in den kämpfenden Ländern einen bis dahin nicht da gewesenen „nationalen Konsens der Bevölkerung“ und damit auch eine „staatliche Machtkonzentration mit Zustimmung aller“ schuf (ebd., 280). Für Österreich-Ungarn bedeutete die Stärkung des nationalen Bewusstseins aber zugleich das Ende der Monarchie und seines Vielvölkerreiches. Die nationalen Bestrebungen nach staatlicher Eigenständigkeit, die die Habsburger Völker zuletzt immer schärfer formuliert hatten, entfalteten in der Kriegssituation, in der viele Männer ihr Leben für eine als Fremdherrschaft empfundene Monarchie ließen, neue Sprengkraft. Die jugoslawische Idee, die Vereinigung aller südslawischer Völker (die Bulgaren ausgenommen), setzte sich politisch und institutionell nicht zuletzt aufgrund des ungewissen Ausgangs des Krieges und der damit verbundenen Verhandlungen über die neue Staatenordnung nach seiner Beendigung durch (Sundhaussen 1982, 34-39). Der Verlauf der jugoslawischen Staatsgründung stieß allerdings vielfach, vor allem aber bei SlowenInnen und KroatInnen auf Unzufriedenheit. Insbesondere auf kroatischer Seite formierte sich unter der Führung von Stjepan Radićs Bauernpartei (Hrvatska pučka seljačka stranka – HPSS, ab 1921 HRSS) eine prorepublikanische Opposition zum Zagreber Nationalrat, der die schnelle Vereinigung mit Serbien vorangetrieben hatte (Džaja 2002, 17). Nach der Verkündung der Gründung des „Königreichs der Serben, Kroaten und Slowenen“ am 1. Dezember 1918 durch den serbischen Prinzregent Aleksandar Karađorđević kam es zu ersten gewaltsamen Ausschreitungen in Zagreb, die sich gegen eine Monarchie unter der Herrschaft einer serbischen Dynastie richteten. Stjepan Radić, dessen Partei bei den Wahlen zur verfassungsgebenden Versammlung im Dezember 1920 zur stärksten Kraft in Kroatien wurde, hatte bereits 1918 die Vereinigungsverhandlungen boykottiert und setzte auch im weiteren Verlauf auf eine Blockadepolitik (Sundhaussen 1982, 38). Der Antagonismus zwischen serbischer Staatsidee, die nach einem starken Zentralstaat rief, und der unter Habsburg eingeübten nationalen Selbstbehauptung der Slowenen und Kroaten, die wiederum nach einem republikanischen Föderalismus verlangten, verschärfte sich im weiteren Verlauf der politischen Auseinandersetzungen auch durch das machtbewusste Handeln des Königs. Dieses führte im Januar 1929, nachdem am 20. Juni 1928 auf Stjepan Radić und vier weitere kroatische Abgeordnete im Belgrader Parlament ein Attentat mit tödlichem Ausgang verübt worden war (Stjepan Radić erlag im August seinen Verletzungen), zur Königsdiktatur, der sogenannten

Diktatur des sechsten Januars (*šestojanuarska diktatura*). Die Versuche der oppositionellen verbotenen Parteien, mit Protestaktionen den Parlamentarismus wieder herzustellen scheiterten (Calic 2010, 119). Erst die Ermordung des Königs 1934 in Marseille durch die radikal-nationalistische und faschistisch organisierte kroatische Ustaša und die makedonische Widerstandsgruppierung *Innere Mazedonische Revolutionäre Organisation* (IMRO, maz. VMRO), die das Ende des Staates hätte bringen sollen, beendete die Königsdiktatur. Die Einrichtung einer Übergangsregierung machte schließlich die parlamentarische Arbeit der Parteien ab 1935 wieder möglich.

Der neue Staat, der ein Zusammenschluss slawischer Gebiete westlich und östlich der ehemaligen Reichsgrenzen war, verstand sich mit seiner „dreinamigen Nation“ (Serben, Kroaten und Slowenen) als Nationalstaat, und war doch gleichzeitig de facto ein Vielvölkerstaat bzw. Nationalitätenstaat (Sundhaussen 1982, 41). Während die regierende politische Elite an der Schaffung einer nationalen Hochkultur arbeitete (Wachtel 1998) und dafür namhafte Künstler wie den kroatischen Bildhauer Ivan Meštrović einbezog, blieb der Staatsaufbau und mit ihm die Frage nach der alle nationalen Interessen befriedigenden Verteilung von politischem und ökonomischen Einfluss ein Politikum mit gewaltiger Sprengkraft. Der Drang nach nationaler Selbstbestimmung war damit nicht nur die dominante politische Frage, welche der Habsburgermonarchie ihr Ende bescherte, sie blieb auch im neuen Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen, das mit Einführung der Königsdiktatur 1929 in Königreich Jugoslawien umbenannt wurde, der zentrale Zankapfel im Ringen um eine jugoslawische Staatlichkeit.

Dies bedeutete für die zahlreichen Frauenbewegungen auf jugoslawischem Boden, dass die Frauenfrage nicht nur mit der sich verschärfenden Klassen-, sondern auch mit der nationalen Frage zu konkurrieren hatte. Gleichzeitig hatten sich bis dahin die serbisch-patriotisch gesinnten Frauenorganisationen, im Gegensatz zu den sozialistischen Frauenvereinigungen, in ihrer Forderung nach dem Frauenwahlrecht eher zurückhaltend gezeigt. Auch wenn das Statut des serbischen Frauenverbunds *Srpski narodni ženski savez* die Durchsetzung des Frauenwahlrechts vorsah, stellte er in der Öffentlichkeit die Rechte der Frauen hinter die serbischen nationalen Ziele zurück (Stefanović 2012, 257-269). Ähnlich zeigt sich auch das Bild für Kroatien und Slowenien, wobei gerade ein Teil der slowenischen Frauenverbände am vehementesten auf die rechtliche Gleichstellung der Frau mit dem Mann beharrte. Ein wesentlicher Punkt blieb bislang in den verschiedenen Überlegungen zum Zusammenhang von Frau und Nation nur im Ansatz angesprochen, der die bereits in der Einleitung angesprochene Frage nach der „inneren Staatsbildung“ in Jugoslawien betrifft.

## *Die ungelöste Wahlrechtsfrage und das Erbe des 19. Jahrhunderts*

Nicht zu unterschätzen ist auch der rechtliche und politische Unterschied, mit welchem die Frauenorganisationen aus den verschiedenen Regionen in den neuen jugoslawischen Staat hineingingen und der darüber hinaus auch während der Zwischenkriegszeit, aufgrund des fehlenden einheitlichen Bürgerlichen Gesetzbuches, erhalten blieb. Die Versuche, ein einheitliches BGB zu verabschieden scheiterten bis 1941, als mit der Invasion der Achsenmächte das Ende des Staates eingeläutete wurde. Es kam lediglich zur Verabschiedung eines einheitlichen Strafgesetzbuches, die der König mit der Königsdiktatur im Jahr 1929 durchsetzte und damit eine gewisse rechtliche Gleichheit in allen Landesteilen schuf. Das Privatrecht blieb hingegen an die rechtliche Situation der Vorkriegszeit gebunden, wodurch Frauen in Slowenien aufgrund der Gültigkeit des Österreichischen Bürgerlichen Gesetzbuches (ABGB) z.B. als Erbin auftreten konnten, während dies in Serbien und Mazedonien, wo das serbische Bürgerliche Gesetzbuch aus dem Jahr 1844 galt, weiterhin nicht der Fall war (ebd., 311, 376). Auch in Kroatien und Slawonien blieb das österreichische ABGB in Kraft, allerdings nicht mit seinen Novellen aus den Jahren 1914-1916, im Gegensatz zu Slowenien und Dalmatien, wo den Frauen im Gegensatz zu den anderen Landesteilen die Möglichkeit offen stand, als Erziehungsberechtigte ihrer Kinder aufzutreten (Kecman 1978, 57f.). Desweiteren wirkten jeweils eigene Rechtstraditionen in Montenegro (Gewohnheitsrechte), der Vojvodina und dem Medimurje (ungarische Rechtstradition) sowie in Bosnien-Herzegowina (osmanische Rechtstradition, Scheria, Gewohnheitsrechte für nicht Muslime sowie das ABGB) fort (ebd.). Die landesweite Aufhebung der damit fortgesetzten Verweigerung der Rechtsfähigkeit von Frauen — zumal im Eherecht, das dem Mann alle Rechte über die Frau gab — wurde neben der Forderung nach politischen Rechten zum wichtigsten Anliegen der jugoslawischen feministischen Vereinigungen in der Zwischenkriegszeit (ebd., 62).

Ebenso stellte in den Ländern der Habsburger Monarchie das Frauenwahlrecht lange Zeit nicht das zentrale Anliegen der Frauenbewegungen dar. Ähnlich wie in Serbien blieb auch in den meisten Frauenbewegungen der Habsburgermonarchie die Forderung nach politischer Beteiligung hinter jenen nach sozialen und wirtschaftlichen Rechten zurück (Bader-Zaar 2006, 1005). Sie hatten zudem gegen eine von der Katholischen Kirche stark beeinflusste öffentliche Meinung zu kämpfen, die mit der Komplementarität von Mann und Frau argumentierend, staatsbürgerliche Rechte für die Frau ablehnte. So erkannte z.B. der christlich-soziale Theoretiker Franz M. Schindler im an Urteilkraft und Entschiedenheit mangelnden Wesen der Frau den Hauptgrund für den berechtigten Ausschluss der Frau aus dem öffentlichen und politischen Leben (ebd., 1007). Die heutigen

Gebiete Sloweniens, Kroatiens und der Vojvodina waren als Kronländer<sup>52</sup> entweder der österreichischen oder der ungarischen Regierung unterstellt, wodurch die rechtlichen, sozialen und politischen Grundlagen für die Bevölkerung und damit auch für die Frauen auf dem Reichsgebiet auch hier unterschiedlich ausfallen konnten.

Da das Wahlrecht in Österreich-Ungarn zudem bis 1907 bzw. bis zum Ersten Weltkrieg auf Zensus- und Bildungsvoraussetzungen fußte,<sup>53</sup> wurde der Kampf für das Frauenwahlrecht zeitgleich mit jenem für das allgemeine (Männer-)Wahlrecht ausgefochten. Das Gemeindewahlrecht und das Intelligenzwahlrecht (das Berufsgruppen wie Lehrern das Recht zu Wählen gab) hatten bürgerlichen Frauen in der österreichischen Reichshälfte zwar den Zugang zu Wahlen ermöglicht. Damit wurde aber eine Regelung geschaffen, die einem möglichen Zusammenschluss von bürgerlichen und proletarischen Fraueninteressen zunächst nicht dienlich war. Eine zusätzliche Erschwernis für eine übergreifende Frauenbewegung lag im Frauen diskriminierenden österreichischen Vereinsgesetz, das — indem es Frauen den Zutritt zu Vereinen verbot — eine Organisation unmöglich machte (ebd., 1013). Für die Aufhebung eines politischen Organisationsverbots für Frauen trat die 1901 u.a. von Alojzija Štebi und Minka Govekar gegründete slowenische Frauenvereinigung *Splošno žensko društvo* (*Allgemeiner Frauenverein*) ein (Božinović 1998, 103; Jalušič 2001, 119). Erst die Debatten um die Einführung des allgemeinen Wahlrechts für Männer, das schließlich im Jahr 1907 für den Reichsrat in Wien eingeführt wurde, brachte eine breiter gefächerte Frauenwahlrechtsbewegung in Gang. Ein Zusammenschluss über nationale Grenzen hinweg kam, obwohl der *Allgemeine Frauenverein* Mitglied des *Bunds Österreichischer Frauenvereine* war, allerdings nur bedingt und nur zeitweise zu Stande: die Instrumentalisierung des Frauenwahlrechts im Nationalitätenstreit wie auch die Dominanz des Deutschen behinderte schließlich eine übernationale Frauenbewegung. Es kam zwar zu Koalitionen mit slawischsprachigen Frauengruppen (Tschechinnen, Slowakinnen und Kroatinnen), allerdings ohne eine institutionelle Konstanz zu entwickeln (Selišnik/ Gaber 2006, 201). Die Frauenwahlrechtlerinnen der einzelnen Kronländer blieben daher auf das kommunale und das Landtagswahlrecht fokussiert (Baader-Zar 2006, 1020-1022). Die Unterstützung des Frauenwahlrechts durch slowenische Vereine und Politiker stellte für sie vor allem auch die Option dar, die eigene nationale Repräsentanz in den Landtagen zu stärken (wie auch in Böhmen) und hatte anfangs nicht unbedingt mit der überzeugten Befürwortung von Frauenrechten zu tun. Hier war es

---

<sup>52</sup> Bis 1881 hatte die Militärgrenze zum osmanischen Reich einen rechtlichen Sonderstatus inne, die der bäuerlichen Grenzbevölkerung im Austausch für ihren militärischen Dienst die Leibeigenschaft ersparte (Hösch/Nehring/Sundhaussen 2004, 441).

<sup>53</sup> Ab 1907 wurde im österreichischen Teil, das heißt auch in Istrien und Dalmatien, das Zensus- und Kurienwahlrecht durch das allgemeine Männerwahlrecht ersetzt. Gleichzeitig wurden die Frauen, die zuvor wählen durften, wieder von den Wahlen ausgeschlossen. Siehe zur Debatte um die Wahlrechtsreform 1906 die Zusammenfassung auf der offiziellen Internetseite des österreichischen Parlaments (Die Wahlrechtsreform o.J.).



wie in den anderen Ländern vor allem die Sozialdemokratische Partei, die sich klar für ein allgemeines Frauenwahlrecht aussprach (Selišnik/Gaber 2006, 200).

In der ungarischen Reichshälfte, welcher Kroatien und Slawonien angehörten, stellte sich die rechtliche Situation ähnlich dar. Auch in Ungarn galt das Zensuswahlrecht, das kein Wahlrecht für Frauen vorsah, aber ebenfalls auf lokaler Ebene Ausnahmen kannte — und dies meist nur in kleineren Städten und Gemeinden, wenn Frauen über großen Besitz verfügten (Zimmermann 2006, 1458-1459). Das ungarische Wahlrecht zeichnete sich jedoch im europäischen Vergleich zur Jahrhundertwende durch ein besonders rigides Zensuswahlrecht aus, das durch den hohen Eigentumszensus im Jahr 1905 gerade einmal 6,2 % der Bevölkerung zur Wahl zuließ (Čupilo 2002, 668). Mit der Wahlrechtsreformvorlage aus dem Jahr 1905, welche Frauen nicht mit einbezog, begann sich in Ungarn eine vehementer auftretende Frauenstimmrechtsbewegung zu formieren. Zwei Frauenverbände, der NOE (*Landesverein weiblicher Angestellter*) und der FE (*Verein der Feministinnen*) reagierten mit „Eingaben an das Abgeordnetenhaus“, in welchen die politische Gleichberechtigung der Frauen eingefordert wurde (Zimmermann 2006, 1462). Während der NOE anfangs nur für das Wahlrecht bestimmter Gruppen eintrat, schloss man im FE, der noch 1905 mit dem allgemeinen Wahlrecht argumentiert hatte, aber zugleich nicht die Fortführung eines Zensuswahlrechts aus, was, laut Susana Zimmermann, mit der „Verschiebung der politischen Kräfteverhältnisse“ in Ungarn zusammenhing, da ab 1908 die Wahlrechtsdebatten und die Reformbestrebungen zunehmend auf ein plurales Wahlrecht abzielten (ebd., 1463). Dies stellte eine Situation dar, die letztlich die reformorientierten Parteien zu einer politischen Strategie führte, in der die Frauen das Nachsehen hatten, was wiederum den FE dazu veranlasste, von den Forderungen auf ein allgemeines Wahlrecht zeitweilig wieder abzusehen (ebd.). Dieser Situation passten sich schließlich auch die Sozialistinnen an, die der Parteiägide folgten, nach welcher die Durchsetzung des allgemeinen Männerwahlrechts realpolitischen Vorrang hatte (ebd., 1466f.).

Ein zentrales Ereignis für die Habsburger Frauenrechtlerinnen stellte wohl der siebte Kongress der *International Woman Suffrage Alliance* (IWSA) in Budapest 1913 dar, auf welchem Frauenrechtlerinnen aus der gesamten Habsburger Monarchie sowie aus Serbien zusammenfanden. Eine historische Untersuchung zu den dortigen Debatten und zum Austausch zwischen den unterschiedlichen nationalen Gruppen der Habsburger Monarchie liegt allerdings nicht vor.<sup>54</sup> Ob ein solcher überhaupt bestand, kann daher hier nur gemutmaßt werden. In Ungarn blieben die Forderungen der Feministinnen bei der Wahlrechtsreform von 1913 noch ungehört, um schließlich nach dem Ersten Weltkrieg doch endlich das Wahlrecht für Frauen durchzusetzen. Doch währte

---

<sup>54</sup> Dass über die Länder- und Kontinentgrenzen hinweg gepflegte Freundschaften in der IWSA eine wichtige Rolle für die Aufrechterhaltung des politischen Engagements auf internationaler Ebene spielten, zeigen Briefe zwischen den amerikanischen und europäischen Vorsitzenden der Frauenallianz, die von der Niederländerin Lieve Dr. Jacobs zusammengetragen wurden (Bosch/Klostermann 1990).

hier der Erfolg nicht lange, da unter dem autoritären Regime Miklós Hórhys die Rechte der Frauen nach und nach wieder zurückgenommen wurden (Papp 2002, 227).<sup>55</sup>

Zu Kroatien und Slawonien liegen bis heute nur wenige historische Arbeiten zu den Frauenwahlrechtsbestrebungen in dieser Zeit vor, zumal bei weitem keine erschöpfenden.<sup>56</sup> Zudem fehlt in den Abhandlungen, die das Frauenwahlrecht thematisieren, meist eine Erläuterung der komplexen rechtlichen Situation in Österreich-Ungarn bzw. widersprechen sich die Angaben teilweise. Dass das Verhältnis zwischen kroatischen und ungarischen Frauenrechtlerinnen nicht sonderlich kooperativ gewesen sein mag, kann aus dem nationalen Engagement der meisten Frauenvereine in dieser Zeit, das gegen die aus Budapest gesteuerte Magyarisierungspolitik in Kroatien gerichtete war, geschlossen werden. Die relative Autonomie Kroatiens und Slawoniens wirkte sich im Verlauf auch in der Gesetzgebung aus und schuf daher auch in Kroatien unterschiedliche rechtliche Grundlagen. Mit dem Jahr 1870 wurde ein eigenes kroatisches Wahlrecht eingeführt, das die Wahlen zum Sabor in Zagreb regelte (parallel galt das Wahlgesetz für die Wahl zum ungarisch-kroatischen Reichstag). Seine Reform, welche vor allem den Einfluss der Landesregierung auf die Wahlen verringern sollte, erfolgte 1875. Bis zu diesem Zeitpunkt galt entweder das ungarische Wahlrecht (1861 und 1865) oder es wurde bei den jeweils bevorstehenden Wahlen durch *ad hoc*-Erlasse vom Banus geregelt und folgte auf lokaler Ebene dem Wohnheitsrecht (Čupilo 2002, 668f.). 1875 wurde ein für das ganze Kronland geltende Zensus- und Intelligenzwahlrecht eingesetzt, das u.a. Lehrern als Berufsgruppe das Wahlrecht zusprach. Im Stadtgemeindegesetz (*Zakon o gradskim općinama*) von 1881 wurde mit der Absicht, die städtische Selbstverwaltung zu stärken, das Wahlrecht in den Städten auch auf Frauen gemäß des Wahlrechts ausgeweitet. Wie der Rechtshistoriker Dalibor Čupilo ergänzt, zeigt sich an der Aufhebung des Frauenwahlrechts, die nur wenige Jahre später 1886 folgte, dass dahinter nicht der Gedanke einer Demokratisierung, sondern vielmehr der Machterhalt der Städte stand (ebd., 688). Vielmehr habe die politische Elite in Kroatien eine weitere Ausweitung bzw. Demokratisierung des Wahlrechts als Risiko empfunden, welche das politische Leben unvorhersehbar machen würde und vor allem die Durchsetzung ihres eigenen politischen Projekts untergraben könnte, worin sich die antidemo-

---

<sup>55</sup> Die Historikerin Andrea Pető weist auf den Zusammenhang zwischen den territorialen Verlusten Ungarns nach dem Ersten Weltkrieg (Zweidrittel des Territoriums musste an Nachfolgestaaten der Monarchie abgetreten werden) und der Schuldzuweisung an Frauen und „Nicht-Ungarn“ hin, die die antiliberalen und autoritären Politik Hórhys befeuerten (Pető 2001, 138).

<sup>56</sup> Obwohl in der groß angelegten Geschichte zur Habsburger Monarchie, welche die Österreichische Akademie der Wissenschaften herausgibt, auch den Frauenbewegungen durchaus beachtlicher Platz eingeräumt wird, bleibt diese Geschichte weitgehend auf das heutige Österreich und Ungarn beschränkt (vgl. Bader-Zaar 2006 und Zimmermann 2006). So finden hier der kroatische Teil des Königreichs Ungarn, aber auch die Vojvodina, in der es bereits ab 1860 Frauenorganisationen gab (Kecman 1978, 6; Božinović 1999, 22) keinerlei Erwähnung. Ein Grund dafür mag die relative Autonomie sein, über die Kroatien in der Monarchie verfügte. Symptomatisch zeigt sich zudem, dass man auch in allgemeinen historischen Darstellungen des Raums die Problematisierung politischer Beteiligung bzw. politischer Rechte, heißt der Staatsbürgerrechte, meist vergeblich sucht.

kratische Gesinnung der damaligen politischen Elite zeige (ebd., 689 und 691). Das hier dominante Argument des Mangels an geistiger und politischer Reife von Frauen, das in den Auseinandersetzungen um die Erweiterung des Wahlrechts bereits gegen das allgemeine Männerwahlrecht angeführt wurde, zeigt sich zudem als hartnäckiges Kriterium in der weiteren Geschichte des Frauenausschlusses.

Rebeka Anićs Studie zur Rolle der Frauen in der Katholischen Kirche im 20. Jahrhundert (Anić 2001) widmet sich u.a. auch der Einstellung der Kirche sowie katholischer Frauenorganisationen zum Frauenwahlrecht, und bestätigt weitgehend das Bild, das auch Bader-Zaar für Österreich zeichnet, wenn sie die Meinungshoheit der Kirche in dieser Frage hervorhebt. Die Wahrnehmung der weiblichen Forderung nach politischer Beteiligung als bedrohlich für die männliche Position zeigt sich etwa in der Ansicht des kroatischen Theologen Josip Pazman, wenn er die Behauptung aufstellt, das Frauenwahlrecht „würde die Familie und den Staat vernichten“ (ebd., 325). Pazman argumentierte sowohl mit der natürlichen Rolle der Frau als auch mit der bestehenden Herrschaft des Mannes in der Familie und damit in „jeder Gesellschaft, die sich aus Familien zusammensetzt“ (ebd.). Ähnlich wie in anderen Schriften jener Zeit, die man im deutschsprachigen Raum, so auch in Wien finden konnte (z.B. die Männerbundtheorie von Otto Weininger aus dem Jahr 1903),<sup>57</sup> setzte auch der kroatische Theologe das Wohl des Staates mit einer männlich dominierten Gesellschaft sowie mit männlicher Führung gleich. Ganz im Sinne neuen nationalstaatlichen

---

<sup>57</sup> Die Verbreitung der Männerbundtheorie in Deutschland hatte ihren Ursprung im neuen ethnologischen und kulturwissenschaftlichen Diskurs des ausklingenden 19. Jahrhunderts, als Rituale von „wildem“ Völkern und insbesondere Initiationsriten von Jugendlichen wissenschaftliches Interesse erregten (Brunotte 2004, 16-36, Bruns 2008, 78-82). In einer Zeit, die sich selbst als Krisenzeit erlebte und von Männern als Bedrohung in ihrer Männlichkeit erfahren wurde (Brunotte 2004; Koschorke 2000), entwickelte sich das Bild des Staates als männliche Gemeinschaft, die auf „mann-männlicher Freundschaft“ (Bruns 2001, 94) aufbaue. Mit Autoren wie dem Zoologen Benedict Friedlaender oder dem Sexualwissenschaftler Hans Blüher wurde die männliche homosoziale Bindung zum Grund des Politischen und des Staates erhoben (Bruns 2008, 406f.; Kreisky 1995b, 145-155). Diese Gesellschafts- und Staatstheorie, die eine Abwehrstrategie gegen die Veränderungen in der Moderne und vor allem gegen das gesellschaftliche Vorrücken von Frauen und Juden gerichtet war, verband sich daher auch mit einer antifeministischen und antisemitischen bzw. rassistischen Haltung (Bruns 2001, 108). Nicolaus Sombart gibt aber auch zu bedenken, dass dieses Politikverständnis, dass den Freund in den Mittelpunkt stellt (und daher bei Carl Schmitt seine Entsprechung in der Definition des Politischen als Unterscheidung zwischen Freund und Feind findet) ein „*eminente Deutsches*“ (Sombart 1988, 156) sei. Eine dementsprechende Kulturgeschichte politischen Denkens, die vor allem auch die Diskurse der Habsburger „*Peripherie*“ mit einbezieht, fehlt allerdings bislang für den hier relevanten Raum. Ununtersucht bleibt daher auch, wie sich hier das Spannungsverhältnis von Staat und Familie, das seit der frühen Neuzeit die Staatstheorie in Europa beschäftigte, in Verbindung mit Geschlechterkonstruktionen darstellt. Das oben genannte Zitat des kroatischen Theologen gibt zumindest einen kleinen Einblick in das Staatsdenken der Zeit. Interessanterweise kam es in den 1980er und 2000er Jahren zur Wiederveröffentlichung von Otto Weiningers „*Geschlecht und Charakter*“ (1903) in serbischer und kroatischer Übersetzung, einem antifeministischen Manifest in Form einer Dissertation, das aufgrund des Selbstmordes Weiningers am Tag der Veröffentlichung in ganz Europa seine nachhaltigen Kreise zog. In Gordana Bosanacs biografisch angelegtem Bekenntnis zum Feminismus „*Hohe Stirn*“ (*Visoko čelo*) findet sich zwar ein Kommentar zu Weiningers Buch (Bosanac 2008, 397-423), doch leider kontextualisiert und hinterfragt sie die Motivation der Verlage für die Wiederveröffentlichung nicht, was die eigentlich spannende Frage wäre. Anstatt sich Entstehungskontext und anhaltender Rezeption zu widmen, belässt es ihr Kommentar bei einem zwar nachvollziehbar aufgeregt, aber doch sehr polemischen Verriss von Weiningers misogynem Buch.

Denkens galt auch Pazman die Wehrpflicht des Mannes als klares Indiz dafür, dass nur ihm von Natur aus politische Rechte zustünden (ebd., 324). Erst nach dem Ersten Weltkrieg entstand ein zweites Lager, das neben der ablehnenden auch eine befürwortende Haltung innerhalb der Kirche vertrat (ebd., 318, 327). Worauf diese Studie aber auch ganz klar hindeutet ist, dass es die Forderungen nach dem Frauenwahlrecht und auch die Diskussionen darum sehr wohl vor dem Ersten Weltkrieg in Kroatien gab. Eine eingehendere Dokumentation dieses Diskurses steht wiewohl noch aus. Zur Bedeutung des religiös motivierten Engagements von Frauen wird an anderer Stelle betont, dass dies nicht nur als Modernisierungshemmer für Frauen gesehen werden sollte — im Gegensatz zu Kecman, die in dieser kirchlichen Erziehung von Frauen den Grund für die politische Abstinenz von Frauen sah (Kecman 1978, 11) —, sondern auch das Potential öffentlicher Sichtbarkeit für Frauen bot, zumal in einer Gesellschaft wie Bosnien-Herzegowina, wo unter österreichischer Verwaltung jegliche politische Organisation bis 1910 untersagt war (Spahić-Šiljak/Anić 2009; Popov-Momčinović 2013, 63).

Jovanka Kecman und im Anschluss daran Neda Božinović erwähnen in ihren kurzen Abrissen der Vorkriegszeit den Kampf ums Frauenwahlrecht hingegen kaum, was neben der unbefriedigenden Forschungslage sicherlich auch ihrem auf die Arbeiterbewegung und die Kommunistische Partei fokussierten Blick geschuldet sein dürfte. Auch wenn die Forderung nach politischen Rechten für Frauen hier vor allem dem bürgerlichen Feminismus zugeschrieben wird, betonen die Autorinnen, dass es tatsächlich die sozialdemokratischen Parteien waren, die als erste in ihre Forderung nach dem allgemeinen Wahlrecht das Wahlrecht der Frau miteinschlossen. Denn neben ersten bürgerlichen Frauenorganisationen, die 1895, dann 1900 und 1902 in Zagreb entstanden und sich vor allem um Frauen aus der unteren sozialen Schicht und die Förderung ihrer Bildung bemühten (Božinović 1999, 100), waren es vor allem sozialdemokratische Frauen gewesen, die sich in den meisten Ländern und so auch in Kroatien (seit 1897) politisch organisiert hatten und neben sozialen auch politische Rechte einforderten. In allen größeren Städten des später jugoslawischen Raumes (Kroatiens, Sloweniens, Bosniens und Serbiens) gründeten politisch tätige Frauen *Sekretariate der sozialdemokratischen Frauen*, die u.a. auch die öffentliche Begehung des Internationalen Frauentags am 8. März als Demonstrationen für eine grundlegende Revolution der Gesellschaft und die Freiheit der Frau vorantrieben (Petrović 2011, 68; Kecman 1978, 15).

Die Betonung auf sozialistische und Arbeiterorganisationen in Kecmans Werk als entscheidend für die Emanzipation der jugoslawischen Frau zeigt aber zugleich eine Beschränkung der Wahrnehmung auf politische Strukturen, die sich nach dem Zweiten Weltkrieg etablierten. Die darin angelegte teleologische Ausrichtung auf die kommunistische Revolution als emanzipativer historischer Akt hat letztlich auch das verbreitete Engagement von Frauenverbänden für die nationalen Projekte in den Hintergrund des Forschungsinteresses treten lassen, was sich auch in Božinovićs Studie und ihrem Alterswerk, trotz kritischer Haltung und Offenheit, auch in den

1990er Jahren fortschreibt. Vor dem Hintergrund der jüngsten Geschichte, in der heftige Debatten um den wahren Feminismus bzw. die „richtige“ politische Haltung von Frauen geführt wurden, zeigt sich aber gerade der Vergleich mit vorherigen Entwicklungen feministischen und weiblichen gesellschaftlichen Engagements als durchaus bereichernd, da hier historische Kontinuitäten und Veränderungen weiblichen Handelns und der damit verbundenen Auseinandersetzungen um die „richtige“ Emanzipation sichtbar gemacht werden können.

Immer wieder ausgelassen werden in diesen Beschreibungen z.B. auch die konservativen Frauenaktivitäten, die z.B. die Notwendigkeit der Bildung der Frauen mit ihrer Rolle als Erzieherinnen für den Nachwuchs des kroatischen Volkes begründeten. Die erste an Frauen gerichtete Zeitschrift *Domaće ognjište* (Heimischer Herd), die ab 1900 von Lehrerinnen herausgegeben wurde, postulierte zwar einerseits die Notwendigkeit der Bildung der Frau, verknüpfte dies argumentativ aber mit einer traditionsverbundenen und wertekonservativen Haltung. Es war vor allem die „kroatische Familie“, die als höchstes Gut des Volkes zur Entwicklung der Nation von der gebildeten Frau geschützt und gefördert werden sollte (Šilović-Karić 2004, 182). Gerade am Fall der kroatischen Lehrerinnen und ihrer Zeitschrift erweist sich denn auch, dass auf ideologische Klassifizierungen nicht immer Verlass ist. Die Frauensektion des kroatischen Lehrerverbandes (*Hrvatski pedagoški-književni zbor*) trat in ihrem Blatt Anfang des 20. Jahrhunderts sowohl für die gesellschaftliche Anerkennung unverheirateter Frauen, die damals als überflüssig angesehen wurden (ebd., 186), als auch für die Abschaffung des Zölibats der Lehrerinnen ein. Sie griffen zur Politisierung dieser Fragen auf den Modernisierungsdiskurs zurück und argumentierten für die Angleichung der Frau in ihren Rechten indem sie sich bereits negativ belegter Balkanstereotype bedienten — z.B. wenn die entrechtete kroatische Frau vor dem Hintergrund der weltweit entstehenden Frauenbewegungen polemisch als „zurückgebliebenes Balkanvolk“ (ebd., 184) bezeichnet wird. Zugleich durchbrachen die Herausgeberinnen der Zeitschrift in der Frage des Zölibats ihre eigenen, auf Traditionswahrung angelegten Legitimationsmuster, als sie die Änderung des Gesetzes, in welchem Lehrerinnen die Ehe untersagt wurde,<sup>58</sup> mit der „gerechteren Anwendung individueller und bürgerlicher Rechte“ einforderten (ebd.). Die tatsächliche Änderung des Gesetzes wurde schließlich durch den Ausbruch des Ersten Weltkrieges verhindert.<sup>59</sup> Und dennoch bleibt evident, so hebt Šilović-Karić hervor, dass von Seiten der nach Emanzipation strebenden Lehrerinnen kaum Überlegungen zu politischen Rechten der Frauen angestellt wurden, eher im Gegenteil. Sie blieben in diesem Punkt ihrer postulierten weiblichen

---

<sup>58</sup> Artikel 152 des Gesetzes zur Organisation der Volksschule und der Ausbildung der Volksschullehrer in den Königreichen Kroatien und Slawonien vom 31. Oktober 1888 (ebd.).

<sup>59</sup> Branka Boban erwähnt die Aufhebung des Zölibats mit der Änderung des Gesetzes im Jahr 1914, die nun mit der Klausel versehen wurde, dass der Staat die Wahl des Ehemannes bestätigen musste (Boban 2004, 192).

Rolle treu, die sie an der Seite der Männer und Brüder in ihrem Kampf für die Rechte des kroatischen Volkes sahen (ebd., 187).

Dies scheint, wie bereits angedeutet, nicht nur in Kroatien eine symptomatische Haltung gewesen zu sein. Auch in Serbien und Slowenien zielten Ende des 19. Jahrhunderts die ersten an weibliche Leser gerichteten Zeitschriften vor allem auf die moralische und patriotische Unterweisung der Frau, was allerdings nicht die Kritik an der patriarchalen Ordnung und Unterwürfigkeit der Frau gegenüber ihrem Ehemann ausschloss (Vujnovic 2009, 53f.).<sup>60</sup> Ein anderes, weniger erzieherisches Konzept verfolgte das erste von zwei „gebildeten und progressiven“ (ebd., 54) Frauen in Triest gegründete, jedoch kurzlebige slowenische Magazin *Slovenka* (1897-1902). Die Herausgeberinnen Marica Nadlišek-Bartolova und Ivanka Anžič-Klemenčič und vor allem die Schriftstellerin und Journalistin Zofka Kveder scheuten sich hier nicht, die Interessen der Frauen deutlich zu Wort kommen zu lassen. Zofka Kveder setzte ihre Tätigkeit ab 1906 als Herausgeberin der Zagreber Zeitschriften *Frauenzeitung* (Beiblatt des *Agramer Tagblattes*) und zwischen 1917 und 1920 von *Ženski svijet* (Welt der Frau), die sie 1918 in *Jugoslovenska žena* umbenannte, fort (Štuhec 2008, 147). Sie nahm 1909 gemeinsam mit der Journalistin Marija Jurić, die u.a. unter dem Namen Zagorka schrieb, an der von der kroatischen Feministin Mira Kočonda in der kroatischen Presse angestoßenen Debatte zur Frauenfrage teil. Die später als Schriftstellerin bekannt gewordene erste kroatische politische Journalistin Marija Jurić Zagorka, die in den letzten Jahren, u.a. aufgrund von Lydia Sklevickys Texten (1996), als eine Art kroatische Virginia Woolf wiederentdeckt wurde (Dremel 2012; Grdešić 2009 und 2011; Grdešić/Jakobović Fribec 2007; Prlenda 2011a),<sup>61</sup> hatte sich zur Jahrhundertwende einerseits klarer als manch männlicher Kollege gegen die Magyarisierung Kroatiens öffentlich ausgesprochen und setzte sich andererseits aber auch für die Gleichstellung der Frauen ein (Feldman 2004b, 30f.). An ihrer Person zeigt sich, dass das Eintreten für nationale Rechte ganz im Sinne der Nationalbewegungen des 19. Jahrhunderts auch mit einem demokratischen und emanzipativen Denken einhergehen konnte. So stellte sie sich 1909 in einer Debatte mit dem Dichter Antun Gustav Matoš vehement entgegen, einem Vertreter eines starken nationalen kroatischen Bewusstseins sowie konservativer Überzeugungen, der die Rolle der Frau in

---

<sup>60</sup> Die ersten europäischen Frauenzeitschriften wurden meist von männlichen Herausgebern ins Leben gerufen und vermittelten eine moralisierende und pädagogische Haltung gegenüber Frauen. Ab 1847 erschien die erste Zeitschrift im jugoslawischen Raum in Serbien unter dem Namen *Srpski Vospitatelj* (*Serbischer Erzieher*). Die erste serbische Frauenorganisation *Žensko društvo* (*Frauengesellschaft*) brachte ab 1879 die Zeitschrift *Domaćica* (Hausfrau) heraus. 1882 kamen die Zeitschriften *Srpskinja* (*Serbin*) und 1885 *Ženski svet* (*Welt der Frau*) hinzu (Vujnovic 2009, 53f.).

<sup>61</sup> Allerdings wird Marija Jurić Zagorka gerade in den hier angeführten Bänden durchaus auch als Gallionsfigur einer jugoslawischen bzw. transnationalen feministischen Geschichtsschreibung gesehen. Insbesondere das Zagreber Zentrum für Frauenstudien (*Centar za ženske studije*), das mittlerweile seine Räumlichkeiten in der ehemaligen Wohnung von Zagorka am Zagreber zentralen Marktplatz Dolac hat, ist um eine affirmative Erinnerung an die Schriftstellerin bemüht. Das Zentrum hält zu Ehren von Marija Jurić Zagorka seit 2006 regelmäßige Tagungen ab, die sowohl literaturwissenschaftlich als auch historisch auf die Etablierung einer feministischen Kulturwissenschaft im ex-jugoslawischen Raum ausgelegt sind. Aus diesen Tagungen heraus entstanden die hier angeführten Sammelbände.

Küche und Schlafzimmer verortete (Vujnović 2009, 99). Neben der Bedeutung der von Frauenverbänden herausgegebenen Zeitschriften, die ein wichtiges Medium und der erste Schritt in Richtung einer feministischen Öffentlichkeit darstellten, waren es die Umstände des Krieges, die Frauen nicht nur als medizinisches Personal an die Front führten, sondern ihnen auch eine zentrale Rolle in der Kriegswirtschaft und in der Versorgung der Familie zuwiesen.

Einen entscheidenden Motor für den politischen Aktivismus von Frauen in Kroatien stellte daher das Kriegsjahr 1917 dar, als Frauen offensiver sowohl gegen die sozialen Missstände protestierten als auch lauter politische Rechte einforderten. Nachdem sich bereits ein Jahr zuvor Frauen in Kroatien und Bosnien aufgrund von Epidemien und Nahrungsmittelknappheit gegen die Kriegswirtschaft aufgelehnt hatten, meldeten sich in der Debatte um das allgemeine Wahlrecht, welche im Sommer 1917 im kroatischen Parlament angestoßen worden war, verstärkt Frauen für die Einführung des Frauenwahlrechts zu Wort, unter ihnen auch Marija Jurić Zagorka in der Zeitschrift *Ženski svijet* (Welt der Frau) (Feldman 2004b, 31). Die öffentlichen Proteste von Frauen gegen unzureichende Versorgung mit Lebensmitteln 1916 schufen auch unter Einfluss der Gewerkschaften und der Sozialdemokraten (Kecman 1978, 17f.) ein Bewusstsein eigener politischer Handlungsmächtigkeit, das in seiner Konsequenz eine rechtliche Angleichung der Geschlechter im weiteren Verlauf des Krieges einforderte. In ihrem historischen Abriss betont Božinović den Schulterschluss zwischen kroatischen und serbischen Frauen im Jahr 1917, die nun ihre politische Forderung nach Gleichstellung im Wahlrecht an das Zagreber Parlament (Sabor), worin Božinović ein historisches Beispiel für das übernationale Engagement der Frauen in Jugoslawien sieht (Božinović 1999, 101).

Wie eingangs beschrieben, sollten diese Forderungen allerdings auch nach dem Ersten Weltkrieg bis 1945 unerfüllt bleiben. Das Argument, dass mit der Beteiligung am Krieg Frauen bewiesen hätten, dass sie bereit und fähig wären, ihren Dienst für das Vaterland zu leisten, fand sich auch bei männlichen Befürwortern der rechtlichen Gleichstellung von Mann und Frau wieder. So setzte sich der Führer der kroatischen Bauernpartei Stjepan Radić u.a. mit diesem Argument für das Frauenwahlrecht ein (Feldman 2004b, 31),<sup>62</sup> ohne dass daraus ein Eintreten für die politischen Rechte der Frauen im Parteiprogramm der HPSS resultierte. Die Partei hatte zwar im Herbst 1917 das Frauenwahlrecht debattiert und trotz zahlreicher befürwortender Stimmen — die auf das nationale Engagement der Frauen gegen die Ungarn im Jahr 1903 sowie die große Last hinwiesen, welche die Frauen im Krieg stemmten — obsiegte die ablehnende Haltung, welche die Reinheit der

---

<sup>62</sup> Stjepan Radićs Haltung gegenüber Frauen beschreibt Branka Boban (2004) als auf einer christlichen und sozialen Ethik gegründet, die von der Gleichheit aller Menschen ausging. Im Zusammenhang mit seiner Darlegung eines kommenden demokratischen, idealen Staates sprach er von vier Kaiserreichen (*carstvo*), die im Staat zusammenkommen müssen. Die Frauen standen für das Kaiserreich der Mütterlichkeit und der aufgeklärten Liebe, mit dem er den Pazifismus im kommenden Staat begründete. Hierfür müsse den Frauen das passive und aktive Wahlrecht wie auch der Zugang zu allen öffentlichen Ämtern gewährt werden (ebd., 203). Leider versäumt es die Autorin an dieser Stelle einen Quellenhinweis zu geben.

Frauen durch den „Sumpf der Parteienpolitik“ in Gefahr sah (Boban 2004, 205f.). Daraus resultierte der halbherzige, von Radić am 26. September 1917 im Sabor vorgetragene Vorschlag, man solle Frauen mit Schulabschluss, selbständigen Hofbesitzerinnen und Ehefrauen das Wahlrecht zuerkennen (ebd., 207). Paradoxe Weise sah man bei der Verabschiedung der Wahlrechtsreform am 19. Dezember 1917, trotz der vorherrschenden Meinung, es gäbe keinen vernünftigen Grund, den Frauen das Wahlrecht zu verweigern, von der Einführung des Frauenwahlrechts ab. Die damals regierende kroatisch-serbische Koalition begründete ihre ablehnende Haltung mit den fehlenden Vorreibern in den anderen europäischen demokratischen Staaten sowie mit dem Fehlen politischer Frauenorganisationen in Kroatien, was für die beschränkte Wahrnehmung bei den männlichen Politikern spricht (ebd.).

Die Verknüpfung von allgemeinen Staatsbürgerrechten mit Kriegsdienst und Opferbereitschaft für das Vaterland, auf welchem der moderne Nationalstaat im 19. Jahrhundert seine breite Legitimationsbasis schuf und damit auch das Männlichkeitsmodell einschneidend in Richtung einer Hegemonialisierung veränderte, sollte, wie noch zu sehen ist, auch nach dem Zweiten Weltkrieg entscheidend für die Gleichstellung der jugoslawischen Frauen bleiben. Festzuhalten ist zudem, dass als dominantes Thema der Frauenbewegungen bis zum Ersten Weltkrieg das Bildungsproblem blieb. Insbesondere auf kroatischem Gebiet vollzogen sich Modernisierung und Ausweitung des Schulsystems aufgrund der dünnen bürgerlichen Schicht und der mangelnden Finanzen, mit welchen eine allgemeine Schulpflicht hätte durchgesetzt werden können, nur sehr langsam (Ograšjek Gorenjak 2004, 162). Die weitgehend agrarische Bevölkerungsstruktur sowie die hohen Kosten des Schulbesuchs wirkten sich auf die Alphabetisierung von Mädchen zusätzlich negativ aus. Doch war es vor allem die dadurch erzwungene Bildung der bürgerlichen Mädchen in Österreich die von Intellektuellen als gefährlich für die kroatische nationale Wiedergeburtbewegung wahrgenommen worden war, was mit der Festlegung einer nationalen Rolle der Frau als gebildete und mit Nationalbewusstsein ausgestattete Mutter einherging (ebd.). Ähnlich verhielt es sich auch in Serbien. Sowohl das Thema gleicher Bildungschancen für Frauen als auch das der politischen Rechte sollten schließlich zu zentralen politischen Forderungen der Frauenorganisationen in der Zwischenkriegszeit werden.



### **3.2. Politische Frauenverbände in der Zwischenkriegszeit: Vom Feminismus zur AFŽ**

#### *Ausweitung des politischen Engagements: Frauenverbände in Jugoslawien*

Der vielfältigen und ausgesprochen aktiven politischen sowie sozialen Tätigkeit von Frauen im ersten gemeinsamen jugoslawischen Staat steht ein noch immer rudimentäres Wissen zur Geschichte der ersten Welle<sup>63</sup> des jugoslawischen Feminismus gegenüber. Es sind die bereits angesprochenen ideologischen Grabenkämpfe und Ausschlüsse, wie auch Jelena Petrović (2011, 63f.) kritisch hervorhebt, die den jugoslawischen Staat seit seiner Entstehung und auch nach seinem Zerfall prägen und zur Unsichtbarkeit und Verzerrung des Bildes des jugoslawischen Feminismus beitragen. Hier nennt Petrović nicht nur die einseitige Wahrnehmung der sozialistischen Geschichtsschreibung, — die sich in Jovanka Kecmans Urteil zum Feminismus spiegelt, wenn sie davon spricht, dass der bürgerliche Feminismus eine nur teilweise Emanzipation in Form gleicher Rechte für Mann und Frau forderte, während der Sozialismus die umfassende Befreiung von der „kapitalistischen Unterdrückung“ beabsichtigte (Kecman 1978, 5 und 11) —, auch die neuere nationale Geschichtsschreibung reaktiviere letztlich nur jene politischen Strömungen und weiblichen Figuren der Zwischenkriegszeit aus den historischen Archiven, welche den ethnisch ausgerichteten Nationalstaatsprojekten entgegenkommen (ebd., 64). Als besonders plakatives Beispiel für die nationale Vereinnahmung weiblicher historischer Persönlichkeiten kann das Buch von Tomislav Čorić (1997) „Die kroatische Frau in der Geschichte“ genannt werden. Bereits der Titel des Büchleins verweist auf die intendierte nationale Ikonisierung einer imaginierten „kroatischen Frau“. Nicht nur der Singular, der der Vielfalt und Individualität von Frauen entgegensteht, bezeugt dies, sondern auch die für das Mittelalter historisch zweifelhafte Bezeichnung der Frau als „Kroatin“.

Aber zweifelsohne zeigte sich die Zwischenkriegszeit in Jugoslawien in mehrfacher Hinsicht als ein entscheidender historischer Zeitraum für die Entstehung eines vielfältigen sowie stark ausgeprägten weiblichen und feministischen politischen Engagements in Jugoslawien. Dass die Politisierung von Frauen in dieser Zeit ihren ersten Höhepunkt erfuhr war zum einen der Vorgeschichte sozialen und politischen Engagements von Frauen sowie der Kriegserfahrung geschuldet, zum anderen war es der Staatsbildungsprozess des jugoslawischen Staates und die

---

<sup>63</sup> Die vom amerikanischen Feminismus abgeleitete Wellenmetapher, mit der die historischen Phasen der feministischen Bewegungen beschrieben werden, hat sich auch in der Selbstbeschreibung des jugoslawischen Feminismus durchgesetzt. Die erste Welle bezeichnet hier vor allem den Kampf für politische und soziale Rechte der Frau. Die ungelöste soziale und politische Entrechtung der Frau wurde mit dem Terminus der „Frauenfrage“ benannt.

unvollendete Demokratisierung, die einen förderlichen Handlungsrahmen für Frauenverbände, -organisationen und -parteien schufen. Hinzu kamen gesellschaftliche und politische Entwicklungen, wie die Entwicklung einer jugoslawischen bürgerlichen Öffentlichkeit, die Frauen neue Möglichkeiten eröffneten, aber auch die virulenter werdende soziale Frage sowie die politische Radikalisierung in den 1930er Jahren vor allem in Form von politischer Gewalt. In der Eigenbeschreibung der jüngeren feministischen Generation war es der Faschismus, dessen Erstarken in den Nachbarstaaten, wie auch in den extremen politischen Nischen im Land selbst, als Bedrohung für die Emanzipation der Frauen empfunden wurde.

Jelena Petrović teilt die jugoslawischen Frauenorganisationen der Zwischenkriegszeit in drei gesellschaftlich-politische Strömungen ein: den bürgerlichen Feminismus, das weibliche Proletariat und die „pro-patriarchalen“ Frauenverbände (Petrović 2011, 65-71). Sie hält auch fest, dass gerade das christlich-soziale Engagement von Frauen, das Anfang des 20. Jahrhunderts dominant unter Frauen war und auch in den 1990er Jahren im Kontext der ethno-nationalen Politik und der Kriege wieder belebt wurde, zwar weibliche Handlungsmächtigkeit dokumentiert, diese Aktivitäten aber nicht unter dem Zeichen weiblicher Emanzipation standen. Damit stellt sie sich gegen die Löschung des Emanzipationsbegriffs aus der Beschreibung des feministischen Aktivismus<sup>64</sup>. Auch wenn man hier Dubravka Žarkovs Argument durchaus folgen könnte, in diesem weiblichen Engagement nicht eine Manipulation der Männer zu lesen, sondern weibliches Handeln als eigenständig anzuerkennen, zeigt sich hier die gesellschaftspolitische Ausrichtung des Handelns als entscheidend. Wissenschaftliche Kritik und Würdigung von Strategien der Universalisierung gesellschaftlicher und politischer Projekte bleiben schließlich in ihrer Beurteilung auch an gegenwärtige Normsetzungen gebunden, was aber auch deutlich gemacht werden muss. Geht man von einem heutigen weiten Demokratiebegriff (inklusiv und plural) als Leitmotiv für feministisches Handeln aus, schließt dies die Kritik an gewaltförderndem und Menschen von der Gesellschaft ausschließendem politischen Handeln ebenso mit ein wie die Kritik an Forderungen nach partikularen Privilegien durch den Staat (z.B. von Mütterrechten, wenn sie die heterosexuelle Norm und die nationale Mehrheit privilegieren). Der Emanzipationsbegriff, den Žarkov als irreführend und letztlich anmaßend in der wissenschaftlichen Analyse von Geschlecht in Gewaltkontexten ansieht, bleibt im (ex-)jugoslawischen Kontext auch aus dem Grund relevant, da er Teil des narrativen Wissensrepertoires in den Ländern des ehemaligen Jugoslawiens ist.

Das Jugoslawien der Zwischenkriegszeit zeigte sich als serbische Monarchie, das mit seiner Königsdiktatur gerade in den nicht serbischen Gebieten als ein undemokratisches Staatsprojekt empfundenen wurde. Die zugleich sich dynamisierende „Modernisierung“<sup>64</sup> gesellschaftlicher

---

<sup>64</sup> Unter dem Modernisierungsbegriff verstehe ich in diesem Kontext keine normative Beurteilung gesellschaftlicher Entwicklungsprozesse, wie dies in modernisierungstheoretisch geleiteten Untersuchungen der Fall ist. An dieser Stelle beschreibt er vielmehr eine gesellschaftliche, politische und kulturelle Epoche

Verhältnisse, die soziale Probleme mit sich brachte, legte zusammen mit der Konfliktsituation um Staatsform und Definition der Nation, den Grundstein für die Ausweitung des aufklärerischen Emanzipations-Narrativs und seine politische Radikalisierung. Freiheit und Gleichheit waren im jugoslawischen Kontext stets auch mit dem Gedanken der Befreiung von „Jahrhunderte währender Fremdherrschaft“ und Unterdrückung der slawischen bzw. Balkan-Nationen verbunden gewesen, wie er in den nationalen Wiedergeburtbewegungen des 19. Jahrhunderts vor allem seinen literarischen Ausdruck fand (Mančić 2012). Wie oben ausgeführt, war bereits das frühe politische und soziale Engagement von Frauen auch vom Gedanken nationaler Emanzipation geprägt, und unterstützte auch den Krieg als Mittel zur Befreiung. Die Erfahrung des Ersten Weltkriegs beförderte mit seinem ungeahnten Zerstörungspotential ebenso wie die neue nationalstaatliche Ordnung eine pazifistische Politik in den jugoslawischen Frauenbewegungen. US-amerikanische Frauenrechtlerinnen, die bereits vor dem Ersten Weltkrieg für den Pazifismus eingetreten waren, sowie die Internationalen Frauenkongresse nahmen hierfür eine Vorreiterrolle ein. Mit dem drohenden Ausbruch des Weltkrieges sahen sie auf internationaler Ebene die gemeinsame Arbeit für die weltweite Durchsetzung des Frauenwahlrechts bedroht und artikulierten daher umso deutlicher ihre pazifistischen Forderungen. Ihre Kritik richtete sich gegen das Versagen „männlich-dominierten Organisationen“, der sie eine weibliche Moral der „Gewaltlosigkeit“ entgegenstellten, mit welcher sie zu einer Welt ohne Krieg beitragen wollten (Alonso 1993, 57). Die pazifistische Haltung der feministischen Organisationen in Jugoslawien gewann schließlich mit der politischen Radikalisierung der 1930er Jahre und der zunehmenden Militarisierung der politischen Sphäre immer mehr an Bedeutung. Gleichzeitig trug die stärker werdende politische Gewalt in diesen Jahren, die anfangs vor allem vom Staat ausging, auch dazu bei, Frauen zu radikalisieren. Die anfänglichen politischen Spaltungen in und zwischen den Frauenverbänden verschärften sich vor allem an der Frage im Verhältnis zur bestehenden politischen Ordnung und zum Staat. Die Zwischenkriegszeit zeigt sich daher als eine Zeit, in der Frauen in ihrer Kritik am Staat und der damaligen Gesellschaft eine starke Politisierung durchlebten, die u.a. in der Opposition zum monarchischen oder jugoslawischen Staat münden konnte.

Die Argumentation und der Kampf für die konsequente Einführung des allgemeinen bzw. Frauenwahlrechts zeigten sich immer wieder als Scheidepunkt für die verschiedenen politischen Selbstverständnisse der Frauenverbände. Die Spaltungen vor und während des Ersten Weltkrieges, in der zwei Achsen die Positionen trennten, finden sich unter anderen Vorzeichen auch nach 1918 wieder. Die eine Achse zeigt sich als Trennung zwischen einer traditionell-konservativen und einer emanzipativen Haltungen der Frauen: Während erstere das Ziel ihres gesellschaftlichen Engagements in der Unterstützung und Förderung sozial schwächerer Frauen und Kinder für das

---

der Moderne, die einschneidende Veränderungen für die agrarisch und traditionell-patriarchalisch geprägten Gesellschaften Südosteuropas mit sich brachten.

Wohl der Nation sahen und eine vollkommene Gleichberechtigung der Geschlechter, zumal in den politischen Rechten als noch nicht zeitgemäß ansahen, forderten auf der anderen, zahlenmäßig weniger präsenten Seite die ersten feministisch ausgerichteten aktiven Frauen alle Staatsbürger- und zivilen Rechte auch für Frauen. Die zweite Achse teilte argumentativ wiederum die Forderung nach dem Wahlrecht in eine utilitaristische und eine naturrechtliche Haltung (Jalušič 2001, 126). Während das naturrechtliche Argument von der Gleichheit aller Menschen und damit auch von „angeborenen“ gleichen politischen Rechten ausgeht, und damit einen universellen Anspruch für die ganze Menschheit erhebt, stellt die utilitaristische Version des Gleichheitsgedanken den Erwerb von Rechten durch besondere Verdienste und Fähigkeiten in den Vordergrund. Ihre Beteiligung an politischen Demonstrationen für die nationale Selbstbestimmung lieferte den Frauen ebenso wie ihre Rolle im Ersten Weltkrieg die Basis für ihre Forderungen nach politischer Gleichstellung im neuen Staat. Es war vor allem diese Argumentation, die sich sowohl bei den weiblichen als auch bei den männlichen Befürwortern des Frauenwahlrechts durchsetzte, da es, wie Vlasta Jalušič zu bedenken gibt, „praxisnäher“ (ebd.) war. Zudem konnte mit dem Argument der weiblichen Kriegserfahrung auch auf die sich verändernden Gegebenheiten in Familie und Gesellschaft verwiesen werden, die eine Anpassung der Gesetze an die Realität erforderten (Krivokapić-Jović 1998, 305f.). Und dennoch konnte sich auch dieses für viele nachvollziehbare Argument nicht gegen die ablehnende Haltung in der Verfassungsgebenden Versammlung durchsetzen. Vielmehr wurde das anfangs 1919 slowenischen und kroatischen Frauen bei den Kommunalwahlen noch zugebilligte Wahlrecht wieder zurückgenommen, um so keine Grundlage für die Ausweitung des Frauenwahlrechts auf das ganze Staatsgebiet zu schaffen (Krivokapić-Jović 1998, 304).

Die politische Tätigkeit der Frauenverbände nahm daher mit der Gründung des neuen Staates eine neue Etappe in Angriff. Mit den Debatten um das Wahlrecht für die bevorstehenden Gemeindewahlen im Jahr 1919 und für die Verfassungsgebende Versammlung wurden die Frauen in den verschiedenen Landesteilen verstärkt aktiv und forderten mit Demonstrationen, Versammlungen und Resolutionen, die sie den Parlamenten und der Verfassungsgebenden Versammlung überreichten, die Umsetzung des Gleichheitsversprechens ein. Mit Ende des Kriegs entstanden mit dem Jahr 1918 landesweit neue Frauenverbände, die sowohl national als nun auch jugoslawisch orientiert waren.

Bereits kurz nach dem Entstehen des gemeinsamen Staates hatte sich im September 1919 mit dem *Narodni ženski savez Srba, Hrvata i Slovenaca (SHS)* (Nationaler Frauenbund der Serben, Kroaten und Slowenen) auf dem ersten Kongress der Vorstände aller jugoslawischen Frauenvereine ein landesweiter Bund gegründet, der sowohl auf nationaler als auch auf internationaler Ebene zum politischen Organ der „bürgerlichen“ Frauenvereine Jugoslawiens wurde (ab 1929 *Jugoslovenski ženski savez* — Jugoslawischer Frauenbund). In Belgrad gründete sich im April 1919 (und in Sarajevo im September des gleichen Jahres) mit dem *Društvo za prosvećivanje žene i zaštitu njenih*

*prava* (Gesellschaft für die Bildung der Frau und den Schutz ihrer Rechte) die erste explizit feministisch orientierte Vereinigung, die zu den wichtigsten Fürsprecherinnen von Frauen- und Minderheitenrechten in der jugoslawischen Monarchie wurde. Ihr Vereinsorgan *Ženski pokret* (Frauenbewegung) — herausgegeben von Ksenija Atanasijević, der ersten Universitätsprofessorin Serbiens und Verfechterin eines feministischen Pazifismus — wurde zugleich zum Synonym für die Organisation und wurde als Namen schließlich auch von in anderen jugoslawischen Städten entstandenen feministischen Vereinigungen (zuvorderst in Sarajevo) übernommen. Auch die *Vereinigung jugoslawischer Frauen* (*Udruženje jugoslovenskih žena*) in Zagreb zählte zu den neuen feministischen Vereinigungen, die bald schon ihre Vereinigung in einem gemeinsamen Bund angingen. Institutionell verbanden sich die jugoslawischen feministischen Organisationen schließlich angeregt durch die Teilnahme am Kongress der *International Women Suffrage Alliance* (Weltbund für Frauenstimmrecht) in Rom und auf Einladung der slowenischen *Allgemeinen Frauengesellschaft* (*Splošno žensko društvo*) am 23.9.1923 in Ljubljana zur *Feministička alijansa ženskih pokreta u Jugoslaviji* (Feministische Allianz der Frauenbewegungen in Jugoslawien), die sich im September 1926 in *Alijansa ženskih pokreta* (Allianz der Frauenbewegungen) umbenannte (Kecman 1970, 143 u. 183). Gleichzeitig traten sie aus dem *Narodni ženski savez SHS* aus und wurden schließlich zu der politisch aktiveren Frauenorganisation. Sie konfrontierten zum einen die Regierung und die Politiker der Parteien mit ihrer Forderung nach gleichen Rechten, aber auch mit der sozialen Realität, zum anderen boten sie mit Haushaltsführungs- und Alphabetisierungskursen Frauen, insbesondere auf dem Land, die Möglichkeit, selbst ihren Alltag auch unter schwierigen Verhältnissen (z.B. mit dem Wissen um Hygiene) zu verändern und zu verbessern (Emmert 1999, 45f.).

Während die konfessionell geprägten Vereine (als „klerikal“ bei Kecman und als „pro-patriarchal“ bei Petrović bezeichnet) durchaus im *Nationalen Frauenbund* zu finden waren, schlossen sich die sozialistischen Frauengruppen aufgrund des Gebots zur politischen Neutralität, die die Frauenbünde ihren Mitgliedern auferlegten, keiner der beiden Bünde an. Allerdings gab die Feministische Allianz diese Verpflichtung im Jahr 1925 auf, um sich auf diese Weise aller politischer Mittel zur Durchsetzung ihrer Ziele zu bedienen (Emmert 1999, 43). Parallel dazu sowie im gleichen Vereinigungsprozess, mit welchem sich die KPJ (Kommunistische Partei Jugoslawiens) zunächst unter dem Namen *Socijalistička radnička partija Jugoslavije (komunista)* (Sozialistische Arbeiterpartei Jugoslawiens (der Kommunisten)) aus den lokalen und regionalen sozialdemokratischen Parteien herausbildete, organisierten sich auch die sozialdemokratischen Frauen im April 1919 über die *Sekretariate der kommunistischen Frauen* (*Žene socijalista (komunista) Jugoslavije*) mit der Betonung keine eigenständige Frauenorganisation zu sein (Kecman 1978, 77-86). Dem Angebot zur Zusammenarbeit, welche ihnen 1921 aus den feministischen Reihen angetragen wurde, begegneten sie anfangs noch mit Ablehnung, denn für die

Arbeiterfrauen, so das Argument, waren rechtliche Themen wie das Erbrecht oder der Kampf auf einen Beruf, welchen sich die Feministinnen widmeten, vollkommen irrelevant für ihre Situation (Božinović 1996, 114).

Das Wahlrecht stand vor allem noch vor Verabschiedung der Verfassung im Zentrum aller politisch orientierter Frauenorganisationen. Die sozialistischen Frauengruppen begleiteten im Jahr 1919 und 1920, als deutlich wurde, dass die männlichen Politiker keinen politischen Willen für die Einführung des Frauenwahlrechts aufbringen würden, die in allen Landesteilen angekündigten Gemeindewahlen wie auch die Wahlen zur Verfassungsgebenden Versammlung mit Protesten und Demonstrationen (ebd., 87). Damit kündigte sich auch der männliche Unwillen an, eine Veränderung in der privatrechtlichen Stellung der Frauen im neuen Staat herbeizuführen. Die *Gesellschaft für die Bildung der Frau* engagierte sich vor allem über Aufklärungsarbeit (u.a. Versammlungen, bei welchen über die Wahlordnung und den Verfassungsentwurf informiert und diskutiert wurde) und die Einreichung von Protestschreiben, Resolutionen mit der Forderung nach rechtlicher Gleichstellung an staatliche und politische Organe (Kecman 1970, 144; Kecman 1978, 168; Emmert 1999, 41). Auch der *Nationale Frauenbund* reichte im Namen der in ihm versammelten Frauenorganisationen Eingaben, Resolutionen und Vorschläge zur Gesetzesänderung an die Parlamente und die Verfassungsgebende Versammlung ein und versuchte ebenfalls auf diesem Wege, trotz der teilweise unpolitischen Haltung seiner Mitglieder, politisch Einfluss zu nehmen (Kecman 1978, 170). Aktiv wurden die Frauenverbände — vor allem aber die *Feministische Allianz* bzw. der sogenannte *Ženski pokret* — in der gesamten Zwischenkriegszeit bei bevorstehenden Wahlen, deren Vorbereitung sie ebenso wie die Wahlen selbst mit ihrer Forderung nach dem Frauenwahlrecht stets begleiteten (freie Parlamentswahlen fanden in den Jahren 1920, 1923, 1925, 1927, 1935 und 1938 statt). Für die Feministinnen bedeutete der Ausschluss von den Wahlurnen, wie aus dem Aufruf zur Teilnahme an der großen Versammlung für das Frauenwahlrecht am 8. Mai 1921 in Belgrad zu entnehmen ist, auch die Weigerung, der Frau das Recht auf Einflussnahme auf ihr eigenes Leben und das ihrer Familie zu geben (Kecman 1970, 144). Parallel zur Forderung politischer Rechte und nach voller Anerkennung der Frau als Rechtsperson<sup>65</sup> wurde stets auch auf ihre Diskriminierung in der Arbeitswelt im Vergleich zu den Männern hingewiesen (ebd., 146). Desweiteren war es die Doppelmoral der Gesellschaft, die den Männern die Verantwortungslosigkeit gegenüber Frauen und gegenüber der Familie ermöglichte, welche immer wieder angesprochen wurde. Auch nahm die Sorge und die Pflege der Kinder von Beginn an eine zentrale Rolle in ihren Tätigkeiten und Berichten ein. Die Kongresse hatten damit

---

<sup>65</sup> Kritisiert wurde an der rechtlichen Situation der Frau insbesondere die Tatsache, dass ihr damit nur rechtliche Pflichten, aber keine individuellen Rechte zuerkannt wurden (Kecman 1970, 146). Vor allem das Serbische Bürgerliche Gesetzbuch, das Frauen nicht nur vom Erbrecht ausnahm, sondern sie zudem als unmündig wahrnahm, stellte für die Frauen in den anderen Landesteilen eine Bedrohung dar. Aus diesem Grund demonstrierten im Jahr 1925 die slowenischen Frauenverbände gegen eine mögliche Ausweitung des serbischen Gesetzbuches auf das ganze Land (Jalušič 2001, 129).

neben der politischen Tätigkeit, die sich in Form von Debatten und der Verabschiedung von Resolutionen ausdrückte, auch die Aufgabe, Wissen über Staat und Gesellschaft, die realen Lebensbedingungen von Frauen und Kindern sowie über ihre rechtliche Lage zu schaffen.

Die Pluralität jugoslawischen weiblichen politischen Engagements spiegelte sich vor allem in der Zeitschrift *Ženski pokret*. Hier konnte auch Kritik am Staat geübt werden, wie in Jovanka Šiljaks Artikel vom 22. März 1922. Politikern und Staatsbeamten wirft sie vor, nicht im Interesse des Staates zu handeln, sondern von eigennützigen Interessen geleitet zu werden. Am nationalen Größenwahn der serbischen und kroatischen Parteien zeige sich zudem der mangelnde Realismus der Politiker (Emmert 1999, 41). Aus der Position der Feministin ist sowohl ein positives Staatsverständnis herauszulesen, das den Staat als Wohlfahrtsinstitution wahrnahm, der den Modernisierungsprozess zum Wohle der Bürger voreintreiben müsse, wie auch ein Bild des jugoslawischen Nationalstaats als Vereinigung gleichberechtigter Völker. Auch zeigte sich die Zeitschrift offen für die Positionen der kommunistischen und sozialistischen Frauen, die nach dem Verbot der *Sozialistischen Arbeiterpartie* (KP) im Jahr 1921 ihre Artikel gleichfalls hier veröffentlichen konnten. Die Feministinnen bewerteten den von ihnen geförderten Austausch zwischen allen Landesteilen in der Zeitschrift selbst als wichtigen Beitrag zur Demokratisierung des Landes und begrüßten mit Begeisterung das Engagement der ersten muslimischen Frau, Rasema Bisić aus Sarajevo (Emmert 199, 41f.). Damit erhoben sie zugleich auch den Anspruch, die Fähigkeit zum universalen politischen Handeln, das das ganze Volk mit einbezieht, zu besitzen — im Gegensatz zu den regierenden und in den Parlamenten vertretenen Männern.

1925 hatte Alojzija Štebi schließlich die parteipolitische Öffnung und damit die Aufgabe des Gebots zur politischen Neutralität des *Ženski pokret* befürwortet, da dies der einzig mögliche Weg schien, auf das politische Leben Einfluss zu nehmen. Tatsächlich scheiterten die Frauenorganisationen aber immer wieder mit ihrer Forderung nach dem Wahlrecht. Der Unwille auch jener Politiker, sich für das Frauenwahlrecht einzusetzen, die den Forderungen der Frauen gegenüber generell positiv eingestellt waren, zeigte sich einmal mehr, als man 1926 durch Einladungen an Vertreter der politischen Parteien zum Dialog einlud. Stjepan Radić, der ansonsten die sozialen und politischen Fähigkeiten von Frauen pries, sah etwa keinen realistischen Weg, das Wahlrecht zu jenem Zeitpunkt durchzusetzen. Allein die Politiker der Republikanischen Partei unterstützten vorbehaltlos das Verlangen der Frauen nach umfassender rechtlicher Gleichberechtigung (ebd, 43). Auf der anderen Seite zeigte ihre Kritik an den miserablen sozialen Verhältnissen, an der fehlenden staatlichen Förderung der sozialen und urbanen Infrastruktur sowie an der Verwaltungswillkür in der Sozialpolitik erste fruchtbare Ergebnisse (ebd., 41u. 45).

Nicht nur die vielen Frauenvereine, die in ihrem sozialen Engagement keine politische Tätigkeit sahen, sondern auch das Könighaus selbst stützte mit dem Bild der Königin Marija Karađorđević als „fürsorgliche Mutter dreier Kinder“ (Štefanović 2012, 379), traditionelle Weiblichkeits-

vorstellungen, welche die Frau als soziales, nicht aber als politisches Wesen sahen. Sie trat daher auch als Schirmherrin für die auf soziale Arbeit ausgerichteten Frauenvereine auf. Gleichzeitig wurden in den neuen Frauenzeitschriften, wie dem Zagreber, 1925 von Marija Jurić Zagorka ins Leben gerufenen *Ženski list* (Frauenblatt) von Deutschland und Amerika beeinflusste Geschlechtermodelle und die damit verbundenen Weiblichkeitsvorstellungen debattiert und ausgehandelt. Anhand der Debatte um die in den 1920er Jahren moderne Bubikopf-Frisur, die auch Jugoslawien erreicht hatte, zeigt Marina Vujanović (2009, 128-132) wie zur gleichen Zeit, in der jugoslawische Politiker an ihren politischen, nationalen und sozialen Vorrechten als Männer festhielten, Frauen neue Identitätskonzepte als Arbeiterin, Konsumentin und Bürgerin für sich beanspruchten. Symptomatisch für die auseinandergehende Wahrnehmung der Frauenrolle ist die Empörung, die viele Männer in Jugoslawien der damaligen Modefrisur, dem Bubikopf, entgegenbrachten: die unter Frauen als praktikabel geltende Kurzhaarfrisur wurde von Männern in ihrer androgynen und de-sexualisierten Symbolik, die das Bild des Jünglings transportiert, wohl weniger aufgrund der Veränderung von Weiblichkeitsvorstellungen als problematisch angesehen, sondern vielmehr als Angriff auf ihre Männlichkeit erfahren (ebd.; 131). Die modernen Frauen distanzieren sich dadurch zugleich von der Weiblichkeit der Oberschicht, deren Distinktionsmerkmal das lange Haar sowie das lange Kleid blieb, und unterliefen damit auch die Klassengrenzen. Damit drohten durch das öffentliche Auftreten moderner unabhängiger Frauen die althergebrachten gesellschaftlichen Hierarchien, die über Geschlechter- und Klassengrenzen stabilisiert wurden, ins Wanken zu geraten. Der neue Staat, mit dem autoritären serbischen König an der Spitze (gestützt von den regierenden Parteien), untermauerte die Herrschaft der alten Hierarchien, indem er die Privilegien der Staatsdiener und Staatsmänner ebenso wie jene des Militärs und der Kirche schützte (Calić 2010, 118).

Die Königsdiktatur machte es schließlich den Frauenorganisationen ebenso wie den Parteien schwer, weiter politisch tätig zu sein. Der *Jugoslawische Frauenbund*, die *Allianz der Frauenbewegungen* sowie weitere Frauenorganisationen hielten jedoch auch in dieser Zeit Kongresse ab und entsandten Delegatinnen zu internationalen Kongressen, verlagerten ihre Tätigkeit aber vor allem auf die sozialen Probleme, die mit der Wirtschaftskrise umso dringlicher wurden (Kecman 1978, 266-285). Zum Ende der Diktatur, gegen die sich Anfang der 1930er Jahre eine immer stärker werdende politische Opposition formierte, waren es vor allem die Feministinnen des *Ženski pokret*, die im Jahr 1934 wieder offensiver auf die politische Bühne traten. Die Maßnahmen, welche von der Wirtschaft und der Regierung zur Bewältigung der verheerenden Wirtschaftskrise unternommen wurden, betrafen zunehmend Frauen: während sie einerseits aufgrund des gegenüber Männern niedrigeren Lohns zunehmend als billige Arbeitskräfte dienten, sollten 1934 vorwiegend Frauen landesweit aus dem Staatsdienst entlassen werden, worauf der *Ženski pokret* mit dem Aufruf zu Protestversammlungen in allen großen Städten Jugoslawiens



antwortete (Kecman 1970, 147). Auch in den folgenden Jahren reagierte die Organisation auf die politischen Debatten mit Forderungen, um im Falle geplanter Gesetzesnovellen (des Wahlrechts im Jahr 1935 oder dem nie verabschiedeten einheitlichen Bürgerlichen Gesetzbuches) die Interessen von Frauen politisch durchzusetzen. Indessen kündigte sich 1935 mit der Erneuerung der Kommunistischen Partei und ihren Bestrebungen, einen Ausweg aus der illegalen politischen Arbeit zu finden, einschneidende Veränderungen in den feministischen Vereinigungen an. Die kommunistischen Frauen unterwanderten im Zuge dessen bewusst und unter Weisung der Partei die „bürgerlichen“ Frauenvereine und machten sich ihrer Infrastruktur zu Nutze (Kecman 1978, 289; Božinović 1996, 120f.).

Zu diesem Zweck gründeten junge Frauen aus der StudentInnenbewegung sowie aus der Gewerkschaftsarbeit innerhalb des *Ženski pokret* wie auch in anderen feministischen Vereinigungen, wie etwa innerhalb der 1927 gegründeten *Gesellschaft der Universitätsfrauen* (*Udruženje univerzitetskih obrazovnih žena — UUOŽ*), Jugendsektionen (*Omladinske sekcije*). Dadurch trugen sie zum einen dazu bei, die Frauenvereine auf weitere jugoslawische Städte auszuweiten, zum anderen fand auf diesem Wege auch der „antifaschistische Kampf“ Eingang in die jugoslawische Frauenbewegungen (ebd., 121-124). In den 1930er Jahren kündigte sich daher alsbald ein Generationenwechsel an, der zu einer Verschärfung der politischen Auseinandersetzungen innerhalb der feministischen Allianz führte. Auch wuchs mit dem spanischen Bürgerkrieg die als Bedrohung wahrgenommene Kriegsgefahr, die von den faschistischen Regimen in Europa sowie den faschistischen politischen Kräften innerhalb Jugoslawiens ausging. Mit der *Internationalen Frauenliga für Frieden und Freiheit* (*Women's International League for Peace and Freedom*) und ihren jeweiligen Ländersektionen erhielt die Intensivierung der pazifistischen Ausrichtung in den jugoslawischen feministischen Vereinigungen zwar eine stärker institutionalisierte Form, welche die politische Forderung nach Frauenrechten untrennbar mit dem Engagement für Frieden und Demokratie verband, doch laut Božinović kaum einen Einfluss in Jugoslawien hatten (ebd., 124).

### *Generationenkonflikte und Entstehung der AFŽ*

Gleichzeitig wirkten sich die Verschärfung der politischen Antagonismen und die Radikalisierung der Politik auch auf die feministische *Allianz der Frauenbewegungen* aus. Im Mai 1939 kündigte sich auf der Sitzung des Verwaltungsausschusses der *Allianz*, an der Vertreterinnen aus 11 Städten teilnahmen, der kommende Bruch an: Die Vertreterinnen der Jugendsektionen regten die Organisation von „Massenversammlungen“ (Kecman 1978, 333) auch in jenen Städten an, in welchen keine Frauenorganisationen existierten. Nachdem dieser Vorschlag abgeschmettert wurde,

riefen die Herausgeberinnen der Belgrader, von der Jugendsektion gegründeten Zeitschrift *Ženadas* mit einem „Appell für das Frauenwahlrecht“ zu landesweiten Aktionen für das Frauenstimmrecht auf. Im Zentrum ihrer Argumentation stand das Versprechen der neuen Regierung Maček-Cvetković, die Demokratisierung des Landes voranzutreiben. Mit Versammlungen, Protest- und Unterschriftenaktionen beabsichtigten die Initiatorinnen über die bisherigen politischen Tätigkeiten der Frauenorganisationen hinauszugehen, die in ihren Augen zu gemäßigt und ungenügend darauf ausgerichtet waren, alle Frauen über politische und Klassengrenzen hinweg zu sammeln (Kecman 1970, 151). Der Vorstand der *Allianz der Frauenbewegungen* reagierte prompt mit scharfer Kritik an der Aktion und am eigenmächtigen Vorgehen der jungen Frauen (Božinović 1996, 127). Auch in Zagreb kam es aufgrund ideologischer Auseinandersetzungen zwischen der Jugendsektion und den arrivierten Feministinnen zu Spaltungen, die die Einheit der Frauenorganisationen zunehmend in Frage stellten (Kecman 1978, 311).

Der zu diesem Zeitpunkt zum Vorschein tretende Generationenkonflikt war in Neda Božinovićs Darstellung die logische Konsequenz des halbherzigen Handelns der führenden Frauen des *Ženski pokret*, die dem Ernst der politischen Situation nicht mit den entsprechenden politischen Mitteln, heißt dem „antifaschistischen Kampf“, begegneten (Božinović 1996, 129). In dieser Situation sei schließlich der Grundstein für die weitere Entwicklung gelegt worden, in der die jugoslawische Frauenbewegung unter kommunistischer Führung die „Massen“ erreichen konnte und den Weg zur Emanzipation einschlug (ebd.; Kecman 1978, 337 u. 342). Im weiteren Verlauf kam es mit dem Versuch des Vorstandes, die politische Tätigkeit der *Allianz* aus der Schusslinie der Öffentlichkeit und der Regierung zu bringen, zu weiteren Auseinandersetzungen zwischen diesen Fronten.<sup>66</sup> Nachdem sich zudem die *Allianz* im Frühjahr 1940, als die Regierung den Frauenorganisationen jegliche politische Tätigkeit verbot (ebd., 130), freiwillig aus dem politischen Leben Jugoslawiens zurückzog, fiel nun der *Kommunistischen Partei* die Führungsposition in der Formulierung der Frauenfrage zu. Jelena Petrović bezeichnet die Unterwanderung der Frauenorganisationen durch die Kommunistische Partei als Prozess der „Vereinnahmung des Anderen“ (*aproprijacija Drugog*) und der „Depolitisierung“ des Anderen (*arbitracija Drugog*), die schließlich nach dem Zweiten Weltkrieg in der „Negierung des Anderen“ (*negacija Drugog*) als bewusste Politik des Vergessens im sozialistischen Staat mündete (Petrović 2011, 67).

Das Referat von Vida Tomšić „Aufgaben der KPJ in der Frauenarbeit“ (*Zadaci KPJ u radu sa ženama*) auf der *Fünften Landeskonzferenz der Kommunistischen Partei* (*Peta zemaljska konferencija KPJ*), die im Oktober 1940 in Dubrava (Zagreb) stattfand und im historischen

---

<sup>66</sup> Gerade diese Phase der Auseinandersetzungen in den jugoslawischen Frauenbewegungen in den 1930er Jahren zeigt sich in der Forschung noch immer als zu einseitig behandelt. Sowohl der Fokus auf die Geschehnisse in Belgrad als auch die Darstellung der historischen Abläufe, die von einer notwendigen Ausrichtung auf die Kommunistische Partei ausgeht, lässt noch viele Fragen offen.

Verständnis der jugoslawischen Kommunisten zum Inbegriff für die neue politische Weichenstellung in Jugoslawien wurde, sicherte auch den kommunistischen Frauen den Alleinvertretungsanspruch in der universellen Formulierung der Frauenfrage in Jugoslawien (Božinović 1996, 132). In Vida Tomšičs Referat kommt mit dem Verweis auf die marxistisch-leninistische Gesellschaftstheorie — welche mit ihrem Verständnis der Unterdrückung der Frau als Folge von Privateigentum und Kapitalismus die Voraussetzung bilde, um die Frauenfrage richtig zu verstehen — der Anspruch der KPJ, den „rechtmäßigen Kampf für die weiblichen Forderungen“ zu führen, klar zum Ausdruck (Damjanović/Bosić/Lazarević 1980, 129). Gleichzeitig wird in ihren Ausführungen auch der innere Widerspruch deutlich, wenn sich die KPJ vorbehält, der universelle Repräsentant für alle Emanzipationsbestrebungen, nicht nur der Arbeiter oder Frauen zu sein (auch der Nationen, Bauern usw.): Denn einerseits werden die Frauenfrage wie auch die Frage der Nation und Bauern aus strategischen Gründen als besondere Frage anerkannt, um auf diese Weise eine größtmögliche Unterstützung in der Bevölkerung für die proletarische Revolution zu erhalten. Andererseits weist Tomšič darauf hin, dass es keinen gesonderten Kampf für die Lösung dieser Fragen geben werde, denn der sei identisch mit dem „Programm des Kampfes des ganzen arbeitenden Volkes“ (ebd., 128). Und doch zeichneten sich die Forderungen der Frauen durch Besonderheiten aus, die zwar nicht nur „weibliche Forderungen seien, Frauen aber in spezifischer Weise“ beträfen, womit sie die von ihr zusammengefassten Forderungen nach weitgehendem *Mutterschutz* (verbunden mit medizinischer Versorgung, Schutz der Kinder, Recht auf Abtreibung), nach Aufhebung der *Doppelmoral* (Einführung der Zivilehe und Scheidung), nach *ökonomischer* (gleicher Lohn) sowie nach *politischer Gleichstellung* in ihrer gesellschaftlichen Bedeutung untermauert (ebd., 129). Spürbar wird immer wieder der moralische Spagat, der die proletarischen Lebensbedingungen der Klassenherrschaft gegenüberstellt. So wurde die Familie für die proletarische Frau, als Folge der Zerstörung des ehemals „glücklichen Heims der patriarchalen Familie“ durch die Modernisierung, zur Hölle einerseits. Andererseits bleibt hier die Problematik sexuellen Missbrauchs mit der rechtlich und sozial ungeschützten Position weiblicher Hausdienerinnen gegenüber der Willkür der Hausherren aus der Oberschicht verbunden (ebd., 130).

Vida Tomšič richtete ihre Argumentation und Kritik sowohl gegen innere als auch gegen äußere Abweichungen vom postulierten richtigen Weg zur Befreiung der Frau, die nur mit der Befreiung der Arbeiter verbunden werden könne. Daher stelle der Feminismus, der für sich beanspruche im Namen aller Frauen zu sprechen, tatsächlich aber die Arbeiterfrauen ausschließe und sich zudem gegen Männer richte, eine Gefahr für die Emanzipation der Frau dar. Er täusche über die Klassenstruktur der Unterdrückung der Frau hinweg und führe einen Teil der kommunistischen Frauen zum Irrglauben, der Kampf für Frauenrechte könne nur über gesonderte Frauenorganisationen geführt werden. Damit befördere man auch in den Reihen kommunistischer

Frauen eine „falsche Theorie des gegen Männer gerichteten Kampfes“ (ebd., 136.). Die Negierung der Frauenfrage unter Genossen sei unter anderem auch als Reaktion auf den Einfluss des Feminismus zu verstehen, der in seiner Unterstützung des bürgerlichen Regimes und der Klassengesellschaft eine rechte Ideologie darstelle (ebd., 137). Die bürgerlichen Frauen unterstützten schließlich mit ihrem Verzicht auf ihrer Forderung bürgerlicher und Frauenrechte den „imperialistischen Krieg“ und hätten sich damit als Repräsentantinnen der Frauenemanzipation disqualifiziert (ebd., 133). Gleichzeitig hebt Tomšič die Wichtigkeit des nationalen Befreiungskampfes hervor, die bisher viel zu sehr vernachlässigt worden sei und daher große Teile der Frauen (z.B. der Bauern Kroatiens oder der Frauen in Makedonien) nicht erreicht habe (ebd., 141). Indem sie die jugoslawische Monarchie als „großserbische militärisch-faschistische Diktatur“ (ebd., 131) identifiziert, kann sie die „nationalen Aufstände“ der 1930er Jahre, an welchen auch Frauen beteiligt waren, z.B. der Kampf „kroatischer Bäuerinnen [...] an der Seite ihrer Männer“ (ebd.), in den Kampf der Arbeiter als „Volksbefreiungskampf“ integrieren. Das Referat lieferte daher nicht nur eine Programmatik für die Ausweitung der kommunistischen Arbeit unter Frauen und für konkrete politische Forderungen zur Gleichstellung der Frau, welche eine Arbeiterregierung umzusetzen habe. Auch schuf es durch die Verknüpfung der Frauenemanzipation mit dem Arbeiterkampf und der nationalen Befreiung eine breite Legitimationsbasis für eine kommende kommunistische Machtübernahme, die sich als proletarische Revolution auch im Namen der Frauen ankündigte.

Die jugoslawische politische Debatte der Zwischenkriegszeit, die vom Ringen um eine jugoslawische Staatlichkeit in der Auseinandersetzung zwischen „republikanisch-föderativen“ und „unitaristisch-zentralistischen“ Positionen bestimmt wurde, bleibt aber letztlich unbenannt. Anhand von Vida Tomšičs Referat wird deutlich, dass sich für die kommunistischen Frauen die Frage nach einer Lösung der Debatte um eine jugoslawische Staatlichkeit nicht stellte, da sie in ihren Augen mit der Revolution einhergehen werde. Dass aber die nationale Frage (und damit letztlich auch die Organisation eines jugoslawischen Nationalstaates) Teil der Debatten in den Frauenorganisationen war, zeigte sich bereits bei der Gründung des *Nationalen Frauenbundes der Serben, Kroaten und Slowenen*, bei welcher die serbischen Frauenvereine dem Vorschlag sich als *Jugoslawischer Frauenbund* zu betiteln nicht zustimmen wollten (Štefanović 2012, 356f.). Auch in den folgenden Jahren zeigten Abspaltungen vom *Nationalen Frauenbund* (1926 schlossen sich mehrere serbische Vereine zur *Nationalen Frauengemeinschaft (Narodna ženska zajednica)* zusammen, die von jeglichen politischen Forderungen Abstand nahm, 1928 drohten nach dem Attentat auf die kroatischen Parlamentarier wiederum kroatische Frauenvereine mit der Abspaltung), dass sich der politische Konflikt durchaus in den Positionen der Frauenorganisationen widerspiegeln.

Wie an Tomšičs Referat aber auch deutlich wurde, waren es nicht die patriotischen und regimetreuen Frauenorganisationen, welche von den Kommunistinnen als der zentrale politische

Gegenpol wahrgenommen wurden — wie etwa der Belgrader Verein *Kolo srpskih sestara* (*Kreis serbischer Schwestern*), der zur Ikonisierung einer slawischen volksnahen Weiblichkeit als Symbol der dreinamigen Nation (Serben, Kroaten und Slowenen) beitrug, für welche auch die Königin Marija stand (Štefanović 2012, 353). Die politisch aktiven feministischen Vereine, die sich u.a. seit 1923 mit der feministischen *Kleinen Entente* (sie umfasste Vereine von Polen bis nach Griechenland) außenpolitisch für die friedliche Lösung von Konflikten zwischen den neuen Nationalstaaten einsetzten,<sup>67</sup> wurden hingegen von der kommunistischen Führung, womöglich aufgrund der engen Verflechtung, als reale Bedrohung für Universalität beanspruchende Emanzipationspolitik der KPJ wahrgenommen. Mit der von der Komintern seit 1935 vorgegebenen Politik der *Volksfront*, die die Ausweitung kommunistischer Tätigkeit und des antifaschistischen Kampfs auf breitere, insbesondere auch bürgerliche Bevölkerungsschichten bringen sollte, wurde den kommunistischen Frauen auch die Möglichkeit eröffnete, sich in bürgerlichen Frauenorganisationen explizit für die Belange der Frauen einzusetzen.

Die *Volksfront* und die Gründung neuer Gruppen und Frauenorganisationen (wie der *Jugendsektion* oder dem *Društvo za prosvjetu žene* in Zagreb) legten ebenso wie der Einbruch des Krieges durch die Bombardierung und Okkupation Jugoslawiens im März und April 1941 durch das Deutsche Reich und die Achsenmächte schließlich den Grundstein dafür, dass die kommunistischen Frauen mit der *Antifaschistischen Frauenfront*, der AFŽ (*Antifašistička fronta žena*), eine eigene Frauenorganisation 1941 etablierten. Die Zerschlagung Jugoslawiens und die Besatzung durch die Wehrmacht und italienische, ungarische und bulgarische Truppen war mit der Installierung der faschistischen Herrschaft einhergegangen, die mit der von Hitler und Mussolini vorangetriebenen Ausrufung des *Unabhängigen Staates Kroatien* (*Nezavisna Država Hrvatska* — NDH) im Inneren gestützt werden sollte. Dafür hatten die deutschen Vertreter in Zagreb die kleine, aber äußerst militante Gruppe der kroatischen *Ustaša* mit ihrem im italienischen Exil lebenden *Führer* (*poglavnik*) Ante Pavelić als Verbündete gefunden — nachdem Vladko Maček als kroatisches Mitglied der letzten jugoslawischen Regierung das von deutscher Seite angetragene Angebot zu Kooperation nicht angenommen, sich aber zu einem freiwilligen Rücktritt bereit erklärt hatte und die Verkündung des kroatischen Staates im Radio mit einer Erklärung begleitete, die das kroatische Volk zur Loyalität aufrief (Sundhaussen 1982, 112).

Bereits im Juli rief die KPJ unter der Führung von Josip Broz Tito zum Widerstand auf, organisierte die *Volksbefreiungsfront* zum bewaffneten Aufstand gegen die Besatzungsregime und rief zur Gründung von *Frauenligen* (*lige žena nacionalno-oslobodilačkog fronta*) auf. Ihre Aufgabe sollte es sein, insbesondere Frauen auf dem Land, wo die KP so gut wie keine Anhänger hatte, politisch zu unterweisen und zur aktiven Beteiligung am Volksaufstand zu führen (Sklevicky 1984,

---

<sup>67</sup> Deren Namen an das außenpolitische Bündnis zwischen Jugoslawien, Rumänien und der Tschechoslowakei angelehnt war.

89). Mit der brutalen Vorgehensweise der *Ustaša* im NDH-Staat, die noch im April die ersten Konzentrationslager errichtete und mit Massakern die Spirale der Gewalt ins Laufen brachten — worunter vor allem die serbische Bevölkerung, aber auch politische „Feinde“ und Minderheiten wie Juden und Roma zu leiden hatte — wie auch die Vergeltungsmaßnahmen der Wehrmacht gegen Aufständische in Serbien, förderte die Bildung von Partisanentruppen,<sup>68</sup> die in ihrem Guerillakrieg gerade auf die Unterstützung der Frauen angewiesen waren. Bereits im August hatten sich Frauen im umkämpften bosnischen Drvar organisiert und im September des gleichen Jahres fand sich in Zagreb der erste *Initiativausschuss des AFŽ für Kroatien* zusammen, der zunächst in seiner Arbeit noch auf Zagreb beschränkt blieb (ebd., 90).

Im weiteren Verlauf von Besatzung und Krieg gründeten Frauen, die u.a. zuvor in den *Jugendsektionen* aktiv waren, parallel zu den sich ausweitenden Partisanenverbänden und zur *Volksbefreiungsarmee* (*Narodno-oslobodilačka vojska/armija*) weitere lokale AFŽ-Gruppen. Ihr Ziel bestand nicht nur darin, den zivilen Widerstand unter Frauen zu organisieren, sondern sie auch für den bewaffneten Kampf zu rekrutieren (Wiesinger 2008, 43). Im Dezember 1942 fand schließlich die *Erste Landeskonzferenz der Antifaschistischen Frauenfront Jugoslawiens* (*Prva zemaljska konferencija AFŽ-a Jugoslavije*) in Bosanski Petrovac statt, auf welcher die aus der kroatischen Lika stammende Kata Pejnović zur Vorsitzenden gewählt wurde (Sklevicky 1984, 93). Die Frauenorganisation entwickelte in der Rekrutierung von Frauen schnell auch ihre eigene politische Tätigkeit, indem sie mit der Propagierung der Volksherrschaft auch auf der Gleichberechtigung der Frau insistierte. Sie setzte zudem durch, dass ab 1942 Frauen auch mit der Waffe in eigenen Kompanien kämpfen konnten, was anfangs von Partei und Armee verhindert worden war (Wiesinger 2008, 66/67). Einer der wichtigsten Erfolge der Organisation für die Frauen, war schließlich die Erringung der politischen Gleichheit noch zu Kriegszeiten. Die von der KPJ vorangetriebene politische Organisation der Volksherrschaft erhielt mit den selbsternannten Parlamenten AVNOJ auf jugoslawischer Ebene (*Antifašističko v(ij)eće narodnog oslobođenja Jugoslavije* — Antifaschistischer Rat der Nationalen Befreiung Jugoslawiens) bzw. ZAVNOH (*Zemaljsko antifašističko vijeće narodnog oslobođenja Hrvatske* – Antifaschistischer Landesrat der Volksbefreiung Kroatiens) auf kroatischer (und entsprechend dazu in den anderen jugoslawischen Teilgebieten), ihre erste Formierung. Sie leisteten mit den hier verabschiedeten Dokumenten die rechtsverbindliche Vorarbeit für die Verfassungen der jugoslawischen Volksdemokratien nach 1945. Für die Frauen bedeutete die Beteiligung an den Kriegsparlamenten und an der Verwaltungsstruktur schließlich der erste Schritt zur Verwirklichung des lange geforderten aktiven und passiven Frauenwahlrechts, das ihnen überdies nicht nur von den Männern zugestimmt wurde, sondern, wie stets betont wurde, das sie sich durch ihre aktive Beteiligung am Kampf gegen die

---

<sup>68</sup> Die ersten Guerilla-Truppen, die den Widerstand gegen die Besatzer aufnahmen, waren serbische Četnik-Gruppen, die sich nach der Kapitulation aus königstreuen Soldaten formiert hatten.

Besatzung und für einen jugoslawischen Staat verdient hätten (Sklevicky 1984, 99).<sup>69</sup> In Neda Božinovićs aus dem Jahr 1953 stammenden Bericht über die Stellung der Frau in Jugoslawien wird darüber hinaus dem Befehl des *Vrhovni štab Narodnooslobodilačke vojske* (Oberster Befehlsstab der Volksbefreiungsarmee) vom 9.1.1943 ebenfalls eine gewichtige Bedeutung für die Anerkennung der Frau als gleichberechtigt beigemessen. Denn der Befehl bestimmte, dass auch Frauen, die sich freiwillig gemeldet hatten, in die Liste der Wehrpflichtigen aufgenommen werden (Božinović 1953, 8). Der Volksbefreiungsarmee, die es Frauen neben Männern ermöglichte für die politische Gemeinschaft zu kämpfen, kam damit — in der Tradition nationalstaatlicher Gleichheitsversprechen stehend — der zentrale Ort zu, an welchem die Staatsbürgerrechte verliehen wurden. Dadurch waren sowohl die politischen und als auch die rechtlichen Voraussetzungen geschaffen worden, dass Funktionärinnen nach dem Krieg Regierungsposten (z.B. Anka Berus als Ministerin für Finanzen in der Teilrepublik Kroatien) übernehmen und zudem eine Umsetzung der von Vida Tomšić 1940 formulierten Forderungen nach 1945 vorangetrieben werden konnten.

Gleichzeitig wurde im Herbst 1944 die eigenständige Arbeit der AFŽ in Kroatien scharf vom Zentralkomitee der KPJ kritisiert. Der Frauenorganisation wurde in einem Brief an das kroatische Zentralkomitee vorgeworfen, sie habe aufgrund ihrer „starken Zentralisierung“ und der Tatsache, dass Frauen nur in der AFŽ aktiv seien, einen zu selbstständigen Charakter angenommen, der sie zunehmend von der Volksbefreiungsbewegung und der Partei entferne. Zudem sei die Entwicklung von „offensichtlichen feministischen Tendenzen“ (indem sich Funktionärinnen als Vertreterinnen der Frauen begreifen) zu beobachten, weshalb die Partei dafür Sorge tragen müsse, diese „Fehler“ zu beseitigen (Sklevicky 1984, 95). Diese Ermahnung der Parteizentrale bildete den Anfang der Reorganisation des AFŽ, die noch im Laufe des gleichen Jahres erfolgte (ebd., 96 u. 99). Die Frauenorganisation hatte sich nun den *Volksbefreiungsausschüssen* (*Narodno-oslobodilački odbori* — NOO) zu unterstellen, die mit ihrer Verwaltungstätigkeit (die auch Enteignungen und die Verteilung von Land an Bauern beinhaltete) die bereits zu Kriegszeiten die Herrschaftsstruktur des sozialistischen Staates und damit die Monopolisierung und Machtübernahme durch die Kommunistische Partei vorwegnahmen. Der Krieg, der auf jugoslawischem Territorium durch die Kämpfe der *Volksbefreiungsarmee* (NOV/NOA) mit den kroatischen Truppen (Ustaše und Domobranci) auf der einen Seite und den rivalisierenden national-serbischen königstreuen Četniks auf der anderen Seite auch ein Bürgerkrieg war, verlief mit erheblichen Opferzahlen zu Gunsten der Partisanentruppen Titos. Die Volksbefreiungsarmee schaffte es als Verfechterin einer Emanzi-

---

<sup>69</sup> Auf der dritten Sitzung des ZAVNOH (8.-9. Mai 1944) wurde in der *Deklaration zu den Grundrechten der Völker und Bürger des demokratischen Kroatiens* (*Deklaracija o osnovnim pravima naroda i građana demokratske Hrvatske*) die Gleichberechtigung der Frauen festgeschrieben. Das gleiche gilt auch für die antifaschistischen Räte der anderen Republiken, die ebenfalls im Jahr 1944 Deklarationen zu den Bürgerrechten verfassten (Sklevicky 1984, 97; Božinović 1953, 8).

pationsbewegung im Namen aller jugoslawischen Nationen in ihren Reihen die verschiedensten Widerständler zu versammeln sowie 1944 auch die Alliierten als Verbündete zu gewinnen (Calic 2010, 148-151). Bereits mit der Eroberung Belgrads im Oktober 1944, die in einer blutigen Schlacht mit der Wehrmacht durch die *Erste Proletarische Brigade* errungen wurde, kündigte sich die Niederlage der Besatzer an.

Parallel zur Ausschaltung und Liquidierung der Angehörigen der gegnerischen politischen Lager, zuvorderst der Angehörigen der faschistischen Ustaša und des regulären kroatischen Heeres (Hrvatsko domobranstvo) sowie der serbischen Četnik-Truppen, wurde die *Volksherrschaft* im neuen Staat organisiert. Der noch im Entstehen begriffene sozialistische Staat belastete sich gleich am Anfang selbst mit einer Gründungsgewalt, die zwar im Namen der proletarischen Diktatur stattfand, aber nicht Teil der Gründungserzählung wurde.<sup>70</sup> Im Sommer 1945 fand der *Erste Kongress der Volksfront Jugoslawiens* (*Prvi kongres Narodnog fronta Jugoslavije*) statt, der in einer breiten Koalition alle politischen und gesellschaftlichen Kräfte (eingeschlossen der „bürgerlichen“ politischen Parteien) für eine „demokratische“ Neugestaltung des Landes versammeln sollte (Spehnjak 1985, 38). Die AFŽ hatte noch im Juni ihren ersten jugoslawischen Kongress in Belgrad abgehalten, bei der sie auch die Protagonistinnen der früheren Frauenorganisationen integrierte (Božinović 1996, 154) und trat nun mit ihren 2 Millionen Mitgliedern als größte der beteiligten Organisationen ebenfalls der *Volksfront* bei, was den Anfang des Endes ihrer autonomen Organisationsweise im sozialistischen Staat besiegelte.

---

<sup>70</sup> Die gewaltsame Säuberung des Landes von politischen Gegnern und Feinden, die nach der Kapitulation des Deutschen Reiches stattfand, sahen die Partisanen selbst als Teil des Volkswiderstandes und damit des Krieges. Der Name des österreichischen Grenzorts Bleiburg, an dem die Royal Army im Mai 1945 die geflohenen kroatischen Streitkräfte (Domobranci) und Ustaša an die verbündeten Partisanen übergab, wurde für die kroatische Emigration zum Sinnbild der Unrechtmäßigkeit der sozialistischen Herrschaft und des jugoslawischen Staates. Hier begann für der sog. *Kreuzweg* (*Križni put*), der Fußmarsch der Ustaša und Domobranci sowie teilweise ihrer Familien in die jugoslawischen Lager, auf dem zehn Tausende zu Tode kamen oder ohne Gerichtsurteil liquidiert wurden. Die Erinnerung an diese von den Partisanen verschwiegene Gewalt diente den Exilkroaten vor allem dazu, den faschistischen Charakter des NDH-Staates zu leugnen (Pavlaković 2009, 172). Sie ist zudem vor allem in den 1990er Jahren darauf ausgelegt gewesen zu belegen, dass der jugoslawische Staat serbisch und damit antikroatisch war, wobei damit unterschlagen wird, dass auch slowenische Kollaborateure hier ihren gewaltsamen Tod fanden.



### 3.3. Der jugoslawische Staat 1945—1990: Gleichstellung und unvollendete Emanzipation im Selbstverwaltungssozialismus

#### *Die sozialistische Revolution und die AFŽ als Motor der Emanzipation*

Die aktive Teilnahme am Partisanenkampf und an der Befreiung Jugoslawiens von Besatzern und faschistischer Herrschaft war der Schlüssel zur politischen Teilhabe in der Nachkriegszeit. Feinden der Partisanenbewegungen wurden daher auch alle zivilen Rechte als Staatsbürger aberkannt sowie vor Tribunalen für Kriegsverbrechen und Kollaboration mit den Besatzern der Prozess gemacht. Die rechtliche Erringung der Gleichheit aller jugoslawischen Bürger, die auch eine soziale Umverteilung der Macht bedeutete,



Abb. 1: Partisaninnen marschieren gemeinsam mit den Kameraden während des Zweiten Weltkriegs. Quelle: Šeparović (1949)

stand daher unter dem politischen Vorbehalt, welcher die unbedingte Loyalität zum jugoslawischen sozialistischen Staat und zur Politik der „Brüderlichkeit und Einheit“ sowie zur Kommunistischen Partei verlangte. Auf der ersten, noch 1945 abgehaltenen landesweiten Konferenz der AFŽ wurden die anwesenden Frauen ermutigt, sich an der Regierungsbildung im neuen Staat aktiv zu beteiligen und die im Krieg erworbene Gleichberechtigung dadurch zu verfestigen und zu verteidigen (ebd., 155). Schließlich konnten jugoslawische Frauen erstmals gleichberechtigt mit den Männern am 11. November 1945 die Mitglieder der Verfassungsgebenden Versammlung wählen.

Doch auch nach dem Krieg war die rechtliche und politische Gleichberechtigung der Frau keineswegs eine Selbstverständlichkeit und musste in ihrer Legitimation von den führenden Männern der KPJ bestätigt werden. Und gerade die Worte Titos, der als größter Held des Partisanenkampfes galt, nahmen in ihrer Bedeutung eine unumstößliche Wahrheit an, die der neuen gesellschaftlichen Ordnung bis zum Zusammenbruch des Staates als Eigenbeschreibung dienten. Seine Bestätigung der AFŽ als unersetzbarer Teil des Volksbefreiungskampfes, die er auf der *Ersten Landeskonzferenz der AFŽ* 1942 an die Frauen richtete, blieb auch nach dem Krieg die zentrale Begründungsgrundlage für die Rechtmäßigkeit der Forderungen der Frauen nach politischer Inklusion und nach ihrer Anerkennung als gleichberechtigte Staatsbürgerin:



Abb. 2: Exponat mit Replik der Holzskulptur einer bewaffneten Partisanin, flankiert mit Zitaten Titos und Vladimir Bakarićs (auf der Rückseite) im Museum der Stadt Zagreb. Die überlebensgroße Originalskulptur wurde im Juli 1945 auf dem Zagreber Ban Jelačić Platz anlässlich des ersten Kongresses der kroatischen AFŽ aufgestellt.

„Sie [Die Frauen] kämpfen für die Unabhängigkeit ihrer Völker, und dies ist ein untrennbarer Teil des großen Kampfes für ihre Gleichberechtigung, welche unseren Frauen in den Grenzen Jugoslawiens verwehrt wurde, indem man ihnen weder ein Stimmrecht noch ein Recht auf die Entscheidungen im gesellschaftlichen Leben gab. In diesem Kampf kämpfen sie für die Gleichberechtigung der Frauen, in diesem ungleichen, übermenschlichen Kampf haben sie gezeigt, dass sie ein Recht darauf hatten, ihre Gleichberechtigung zu fordern; sie haben dies mit ihrem Leben und ihrem Blut, auf den Schlachtfeldern mit den deutschen, italienischen, ungarischen und anderen faschistischen Besatzern bewiesen.“ (Šeparović 1949, o.S.)

Dijana Dijanić und Iva Niemčić heben anhand von Vladimir Bakarićs<sup>71</sup> Aussagen zudem hervor, dem als engem Vertrauter Titos ebenfalls eine zentrale Deutungsmacht noch während des Krieges wie auch später im neuen Staat zukam, dass es auch im Sozialismus immer noch die Männer waren, die über das Privileg verfügten, gesellschaftliche Standards zu setzen und damit den Frauen das Recht auf Gleichberechtigung zuzubilligen: Frauen hätten gezeigt, dass sie sich „trotz ihrer

Gefühle“ „aktiv dem Feind entgegenstellen und am Kampf beteiligen können“, wodurch ihnen nicht nur die Gleichberechtigung, sondern auch der Stolz der Nation gebühre (Dijanić u.a. 2004, 302). Gerade der Verweis auf die Gefühle der Frau, die sie demnach vom Mann unterscheidet, deutet auf die Resistenz des dichotomen Geschlechterbilds auch in kommunistischen Reihen hin, welches die Frau als ein von Natur aus einfühlsames Wesen gegenüber dem mutigen und widerstandsfähigen Mann sah. Die Partisanin bedeutete für die im Entstehen begriffene sozialistische Kultur und Moral durchaus eine Herausforderung und Gratwanderung, zwischen dem Festhalten am klassischen Bild der Frau, auch als trauernde Mutter, und ihrer Anerkennung als gleichberechtigte Freiheitskämpferin. Die Kriegserfahrung, die sie mit den Männern teilte und die ihre politische Handlungsmächtigkeit unter Beweis gestellt hatte, wies ihr im sozialistischen Projekt zugleich einen prominenten Ort zu, an dem die gesellschaftliche Veränderung abgelesen werden sollte. Da die Frau auf dem Balkan und insbesondere die Bäuerin als Inbegriff der Rückständigkeit galt, sollte nun der Verwirklichung der Utopie der „Neuen Frau“ der Weg frei gemacht werden. Die alte Rolle der Frau, welche sie als unabänderlich mit Natur und Familie

<sup>71</sup> Vladimir Bakarić war als KP Mitglied während des Krieges zunächst politischer Kommissar in der Volksbefreiungsarmee, wurde 1943 Mitglied des Nationalbefreiungskomitees und löste 1948 Andrija Hebrang, der nach dem Bruch mit Stalin der Säuberungswelle gegen Stalinisten (*informbiroovci*) zum Opfer fiel und vermutlich im Gefängnis getötet wurde, als kroatischen Parteichef ab. Dies sicherte ihm bis zu seinem Tod (1983) eine zentrale Stellung in der Parteihierarchie.

verbunden sah, sollte durch ein „neue[s] Modell der Frau als Ehefrau, Hausfrau, Arbeiterin und als gesellschaftliche aktive Person“ abgelöst werden (Sklevicky 1986, 229).



Abb. 3: „Die Frauen Dubrovniks gehen zur Wahl“  
Quelle: Šeparović (1949)

Gerade die gesellschaftliche Aktivität der sozialistischen Bürger, welche im Sozialismus für politische Teilhabe stand, war von Beginn an eine der Messlatten für den Erfolg des sozialistischen Projektes sowie der Modernisierung des Landes. Auch aus diesem Grund betonte die AFŽ in ihrem öffentlichen Auftreten sowie in ihren Publikationen die Präsenz von Frauen in politischen Gremien von Städten und Gemeinden. Mit Stolz wurden sowohl jene Frauen, die in Regie-

rungspositionen gewählt worden waren als auch die Zahlen der in örtlichen Gremien vertretenen Frauen präsentiert. Mit der Wahl von Frauen in politische Ämter wurde zudem der Beweis für die breite, in der gesamten Bevölkerung verankerte Legitimation der sozialistischen Revolution und damit für die damit verbundene gesellschaftliche Umgestaltung des Landes geführt (s. Abb. 3). Dies bedeutete allerdings nicht, dass das Bild der Frau als politische Führungsperson dauerhafter Bestandteil der sozialistischen politischen Kultur wurde. Auch im Sozialismus blieb die politische Sphäre vorwiegend den Männern vorbehalten, während den Frauen das Bild der „beflissenen Arbeiterin für die Gesellschaft“ zugewiesen wurde (Selišnik 2012, 353).

Diese Zuweisung einer gesellschaftlichen und weniger einer politischen Rolle der Frau ging Hand in Hand mit der Behauptung der Vormachtstellung der Kommunistischen Partei als zentraler Ort der politischen Debatte. Dem gängigen Bild von einer durch und durch politisierten sozialistischen Gesellschaft, in der die Umsetzung der Normen von Partei und Staat bzw. des jugoslawischen Selbstverwaltungssystems auf jeder gesellschaftlicher Ebene permanent eingefordert wurde, kann aber auch die Erfahrung der Depolitisierung der Gesellschaft entgegengestellt werden. Denn begreift man das *Politische* zum einen als Artikulation und Aushandlung von gesellschaftlichen Konflikten, die zum anderen ein unhintergebar Bestandteil von Gesellschaft und politischer Gemeinschaft sind,<sup>72</sup> so zeigen sich die Entwicklungen im sozialistischen Jugoslawien auch als ein Ringen um das Politische. Während einerseits gesellschaftliche (nicht aber politische) Konflikte

<sup>72</sup> Der in marxistischer Tradition stehende Politikbegriff des zum Poststrukturalismus zu zählenden Philosophen Jacques Rancière z.B. hebt gerade den Konflikt als Ursprung des Politischen hervor. Dass der jugoslawische Wissensraum diesem französisch geprägten politischen Denken durchaus nahe steht, zeigt sich an der Rezeption der aktuellen französischen politischen Theorie, z.B. in der aus den StudentInnenstreiks im Mai 2009 in Zagreb entstandenen Gruppe Slobodni Filozofski. Siehe hierzu auch die politischen Theorien von Jean-Luc Nancy, Chantal Mouffe, Ernesto Laclau und Claude Lefort. Eine ähnliche Auseinandersetzung mit dem Begriff des Politischen, die Oliver Marchart mit dem Denken politischer Differenz beschreibt, findet sich bei Alain Badiou und Antonio Agamben (Marchart 2010).

durchaus als gegeben anerkannt wurden, versuchte man zugleich Veränderungen, welche mit der Artikulation von Konflikten in der Öffentlichkeit einhergehen oder eingefordert werden, einzudämmen. Denn der Prozesscharakter und das Innovationsmoment des Politischen, welches mit der sozialistischen Revolution zwar durchaus gepriesen wurde, stellten zugleich auch die inneren Feinde der Einparteienherrschaft dar. Die Paradoxien Jugoslawiens, die sich an der Gleichzeitigkeit von erwünschter Kritik und staatlicher Repression bzw. von erwünschter gesellschaftlicher Debatte und Depolitisierung zeigten, lassen sich auch an der Entwicklung der Frauenorganisationen ablesen. Die organisatorischen Veränderungen der AFŽ sind schließlich ein Beispiel für die Beschränkungen des Politischen — was allerdings nicht mit seiner Eliminierung gleichzusetzen wäre.<sup>73</sup> Diese, in den 1970er Jahren als lähmend wahrgenommene Entwicklung der Frauenpolitik ist wesentlicher Teil der jugoslawischen Erfahrung von Frauen, welche die Ausformulierung neofeministischer Konzepte in Jugoslawien mit beeinflusste.

Mit Ende des Krieges und der schrittweisen Schaffung des sozialistischen Staates wurden schließlich neben der bereits faktisch vollzogenen Zuerkennung von politischen Rechten auch weitere Forderungen umgesetzt, die die Tätigkeit und die Forderungen der Frauenorganisationen in der Zwischenkriegszeit bestimmt und 1940 mit dem Referat von Vida Tomšič auch Eingang in das politische Programm der KPJ gefunden hatten. Die zentrale rechtliche Gleichstellung erfolgte schließlich im neu gegründeten jugoslawischen Staat (FNRJ — *Federativna Narodna Republika Jugoslavija*) mit Artikel 24 der ersten sozialistischen Nachkriegsverfassung aus dem Jahr 1946. Hier wurde nicht nur die Gleichstellung der Frau mit dem Mann in allen Lebensbereichen (sowohl wirtschaftlich-staatlichen als auch gesellschaftlichen) festgeschrieben, sondern auch die Garantie für den gleichen Lohn sowie für die gleiche soziale Absicherung gegeben. Zudem sicherte die Verfassung den Mutterschutz sowie den Schutz des Kindes zu, was die Voraussetzung für die Einrichtung von Kinderbetreuungsstätten war. Darüber hinaus regelte das neue Ehegesetz, das die Zivilehe einführte und dem Mann ermöglichte, den Namen der Frau zu seinem hinzuzufügen, auch die Gleichstellung in der Verfügung über das gemeinsame



Abb. 4: Illustration der Verfassung von 1946 und Artikel 24 zur Gleichstellung der Frau. Quelle: Šeparović (1949)

<sup>73</sup> Weshalb die Verwendung des Totalitarismusbegriffs die, zumal im jugoslawischen Fall, vorhandenen Möglichkeiten politischen Handelns unsichtbar macht und vor allem auf eine Disqualifizierung des gesamten Systems als Zwangsherrschaft abzielt. Die Gewalterfahrung von politischen Gefangenen, die nach 1953 vor allem des Nationalismus beschuldigt wurden, erhält auf diese Weise die zentrale Deutungsmacht über den gesamten jugoslawischen Staat und seine Gesellschaft, in dem Menschen zu einem großen Teil auch gegensätzliche Erfahrungen machen konnten, ohne dabei unkritisch gewesen zu sein. Zugleich zeigt sich die notwendige Debatte um die Gewalt des sozialistischen Staates, und damit ihre Auswirkung auf die Gegenwart, als eine noch immer ausstehende Aufgabe der post-jugoslawischen Öffentlichkeiten.

Eigentum (Božinović 1953, 10). Neda Božinović führt zudem in ihrem Text von 1953 an, dass zwar noch kein neues Bürgerliches Gesetzbuch existierte, aber die Gerichte die Gleichstellung der Geschlechter bereits anwendeten (ebd., 9f.).<sup>74</sup> Dies habe sich insbesondere im Umgang mit unehelichen Kindern gezeigt, die nun ehelichen Kindern rechtlich gleich gestellt würden. In der ersten sozialistischen Verfassung zeigt sich der Unterschied zum „bürgerlichen“ Staat bereits darin, dass gleiche soziale und ökonomische Rechte als grundlegend für die gesellschaftliche Ordnung festgeschrieben wurden. Die noch auf explizite Gleichstellung der Frau ausgerichtete Formulierung aus der Nachkriegszeit erhielt in der Verfassung von 1963 schließlich einen auf die universale rechtliche Gleichheit der Bürger ausgerichtete Formulierung: in Artikel 33 werden den Staatsbürger gleiche Rechte und Pflichten „ohne Rücksicht auf Unterschiede der Nationalität, der Rasse, des Glaubensbekenntnisses, des Geschlechts, der Sprache, der Bildung und der gesellschaftlichen Stellung“ zugesichert (Die Verfassung 1964, 36). Mutter- und Kinderschutz (Art. 57), Schutz der Familie und die Zivilehe (Art. 58) wurden ebenso wie der besondere Arbeitsschutz für Frauen (neben Jugendlichen und Versehrten in Art. 37/5) in Verfassungsgesetzen festgelegt, deren Umsetzung den Selbstverwaltungsorganen zugeschrieben wurden.

Vielfach ist seit den Umbrüchen nach 1990 in der Darstellung der sozialistischen Frauenpolitik von einer rein nominellen Emanzipation der Frau im Sozialismus zu lesen, welche die politische Tätigkeit der AFŽ lediglich als Teil der kommunistischen Machtergreifung sieht. Die Historikerin Ivana Pantelić betont jedoch die durchaus vorhandenen, wenn auch mit Einschränkungen zu betrachtenden, Erfolge der sozialistischen Emanzipationspolitik, die der AFŽ zugeschrieben werden können. Denn auch wenn sich die Organisation in ihrer Nachkriegstätigkeit nicht allzu sehr vom sozialen Engagement der ihnen vorausgegangenen Frauenvereine unterschieden haben mag, so habe sie in dreifacher Weise emanzipatorisch gewirkt: 1. konnte die AFŽ eine Vielzahl von Frauen für die aktive Beteiligung am Krieg wie für den Aufbau des Landes mobilisieren, 2. kommt der Organisation das entscheidende Verdienst zu, die Alphabetisierung und die Bildung von Frauen gefördert zu haben und 3. gab sie die wesentlichen Impulse für die Errichtung von Kindertagesstätten, welche den Frauen nach dem Krieg überhaupt eine Berufstätigkeit und damit die ökonomische Selbstständigkeit ermöglichten (Pantelić 2011, 83). Damit benennt sie die Schaffung einer wichtigen Voraussetzung für die staatsbürgerliche Partizipation am Gemeinwesen, nämlich des materiellen Rechts auf die „Vermittlung der Kompetenz, die man benötigt, um seine formalen Rechte auch wahrnehmen zu können“ (Dobner 2009, 64), welche dem Engagement der AFŽ zuzuschreiben sind.<sup>75</sup>

---

<sup>74</sup> Dieser idealisierten Darstellung widerspricht Susan Woodward, die anführt, dass gerade aufgrund vieler ungeklärter Rechtsverhältnisse die lokal organisierte Gerichtsbarkeit von den Gesetzen vor dem Weltkrieg ausging (Woodward 1985, 241).

<sup>75</sup> Ebenfalls Teil dieser Emanzipationspolitik war die Durchsetzung des Schleiersverbots für Muslima, das von der AFŽ vorangetrieben wurde und das sich die Frauenorganisation auch als Modernisierungserfolg auf die

Gleichzeitig stellt Pantelić diesen Verdiensten die Abhängigkeit des Führungspersonals der AFŽ von Parteistrukturen entgegen. Letztendlich war es die Kommunistische Partei, welche darüber entschied, wer an der Spitze der Organisation stehen sollte. Nicht zufällig übernahmen daher vor allem Partisaninnen, die sich im Krieg bewiesen hatten und auch Ehefrauen von führenden KP-Mitgliedern (zu 20%) die zentralen Positionen in der AFŽ (ebd., 84). In Gesprächen mit ehemaligen Partisaninnen, die Ivana Pantelić für ihre Studie über die Rolle der Frauen in der Nachkriegszeit führte, bestätigen die Interviewpartnerinnen, dass es ihr Status als Kriegsveteraninnen und als KP-Mitglied war, und nicht der des AFŽ-Mitglieds, welcher ihnen den gesellschaftlichen Aufstieg ermöglichte (ebd., 87). Gerade die Teilnahme am Krieg ließ es aber für sie zur Selbstverständlichkeit werden, nach dem Krieg eine gleichberechtigte Rolle in Staat und Gesellschaft zu spielen.

Die Führungsriege der AFŽ zeigte sich denn auch unzufrieden mit den Ergebnissen, die den großen Aufwand, der zur Alphabetisierung von Frauen auf dem Land unternommen wurde, nicht widerzuspiegeln vermochten. Vielmehr zeigten die Statistiken bald, dass die Kurse aufgrund der mangelnden Verstetigung des Wissens nur kurzzeitige Erfolge erzielten und die Zahl der Analphabetinnen sogar bis 1953 wieder anstieg (ebd., 85). Das Hauptaugenmerk lag aber von Beginn an, auch auf Instruktionen der Partei hin, auf der Steigerung der politischen und gesellschaftlichen Aktivitäten von Frauen, was darauf abzielte, dass Frauen als KP-Mitglied gewonnen werden sollten. Das Ausbleiben einer wachsenden Mitgliederzahl von Frauen gab nicht nur Vida Tomšić in ihren Referaten auf den AFŽ-Kongressen (1948, 1950, 1953) immer wieder Anlass zur Kritik an der Arbeit der Genossinnen, sondern wurde insbesondere vom Zentralkomitee als unzureichende Aktivität der Frauenorganisation bewertet. Gleichzeitig setzte sich die bereits während des Krieges von der Partei geäußerte Kritik an der AFŽ und ihrer selbstständigen Arbeitsweise sowie an der drohenden Gefahr, dem Feminismus zu verfallen, fort. Bereits im Oktober 1945 beschrieb Aleksandar Ranković, der später jugoslawischer Innenminister wurde,<sup>76</sup> in

---

Fahne schrieb. Das Verbot als Frau auf die Straße zu gehen und die Verhüllung des Gesichts durch die *Feredža*, einem von muslimischen Frauen getragenen Mantel, galt schließlich als Zeichen der Rückständigkeit, die von der Kommunistischen Partei bekämpft wurde. Auch die mit der Partei kooperierenden islamischen Vereine und Institutionen beteiligten sich verschiedentlich daran, das Ablegen des Schleiers als vereinbar mit dem Islam zu vermitteln (Karčić 2014; Achkoska 2004, 186). Für die AFŽ stellte das Schleierverbot, das von der muslimischen Bevölkerung z.B. in Makedonien vehement bekämpft wurde (ebd., 189), die Voraussetzung dar, um die weibliche muslimische Bevölkerung in ihre gesellschaftliche Aktivierungspolitik mit einbinden zu können.

<sup>76</sup> Der Historiker Lenard Cohen spricht Ranković und dem Geheimdienst eine außerordentliche Bedeutung in der Elitenrekrutierung zu, die ihm durch seine zentrale Doppelrolle als Chef des Geheimdienstes und als Sicherheitsminister zukam. Zugleich schützte er die Partisanengeneration davor, aus den politischen Kadern ausgeschlossen zu werden. Ein Zitat Rankovićs aus seiner Rede vom fünften Parteikongress (1948) verweist auf das Ziel des Machterhalts der Kriegselite: „Our enemies said that we knew how to wage war but that we would not know how to organize a state. Practice has shown that it was precisely the cadre that passed through the difficult school of war that was also the best bearer of the building up the new state.“ (Cohen 1989, 428). Trotz der ab den 1950er Jahren vorangetriebenen Dezentralisierung des Staatsapparates und der Abschaffung einer staatlichen zentralen Planung blieb die Elitenrekrutierung davon kaum berührt (ebd., 399).

einem im Namen des ZK verfassten Brief die fehlende Kontrolle der Partei über die Organisation als höchst problematischen Umstand, den man dringend durch eine stärkere Aktivierung von Parteigenossinnen und die Bindung der AFŽ an die Volksfront ändern müsse (ebd., 88f.). Bereits 1944 war zur Verhinderung einer weiteren Zentralisierung der AFŽ die Direktive verkündet worden, dass die weiblichen KP-Mitglieder in Zukunft nicht mehr ausschließlich für die AFŽ tätig sein sollten, sondern verschiedene Posten in der Partei übernehmen sollten (Reed 1980, 136).

Es wurde aber auch Kritik an den führenden männlichen Parteigenossen, der Regierung sowie an Partnerorganisationen aus den Reihen der AFŽ geäußert, die sich gegen die Ausbeutung des Engagements der Frauen des AFŽ als Arbeitskraft sowie das mangelnde Interesse an ihrer politischen Tätigkeit wandte (ebd., 90; Sklevicky 1996, 124). Doch auch wenn Vida Tomšič diese Kritik 1950 aufnahm und als Ursachen für die mangelnden Aktivität von Frauen benannte, kam es nie wirklich zu einem Konflikt zwischen Partei und Organisation. Vielmehr bemühte sich die weibliche Führungsriege stets den Forderungen der Parteigenossen zuvorzukommen und sich ihnen anzupassen, was sowohl 1948 auf dem zweiten Kongress als auch 1950 auf dem dritten Kongress ersichtlich wurde. Im 1948 beschlossenen Statut zur Organisationsweise der AFŽ war zunächst die Unterordnung der Organisation unter die Partei sowie unter die Volksfront sowie ihre föderale Struktur festgelegt worden. 1950 wurde schließlich erstmals die Frage nach der Zweckmäßigkeit einer vollkommenen Verschmelzung der Organisation mit der *Volksfront* aufgeworfen. Die von den Frauen vorgetragene Sorge einer fortwährenden Entpolitisierung ihrer Tätigkeit sowie Vida Tomšičs Argument, dass, solange „Frauen nicht in vollem Umfang an allen gesellschaftlichen Aktivitäten teilhaben, bis sie nicht zu aktiven Lenkern ihres Landes geworden sind“ (Pantelić 2011, 91) weiterhin eine speziell auf Frauen ausgerichtete Arbeit notwendig sei, konterkarierte Josip Broz Tito mit seinem Redebeitrag, in welchem er Frauen im Aufbau des sozialistischen Staates auf ihre spezifische Rolle als Frauen (Betreuung von Müttern und Kindern, Gesundheitsvorsorge) reduzierte (ebd.). Letztlich setzten sich Titos Vorgaben in der Resolution des Kongresses als Lösung für die ebenfalls kritisierte allzu bürokratische Arbeit der Organisation, die zu viel Zeit mit Sitzungen verbringe und die Frauen im Volk nicht mehr erreiche, durch. Diese sahen für die AFŽ eine zukünftig stärkere Bindung an die *Volksfront* vor und beschränkten ihr eigenständiges Handeln auf die soziale Arbeit unter Frauen (ebd., 92). Zugleich wurde die bis dahin stetige Professionalisierung der Organisation, die ihr ebenfalls vorgeworfen worden war, durch die Ausrichtung auf freiwillige, heißt ehrenamtliche Arbeit abgelöst. Ivana Pantelić weist zudem auf eine entscheidende Diskrepanz hin, die zwischen der Monopolisierung von Führungspositionen (die meisten der führenden AFŽ-Frauen hatten bis zu 10 weitere politische Funktionen in anderen

---

Da in den Nachkriegsjahren die Bildungsoffensive eine Vielzahl gut ausgebildeter junger Akademiker hervorgebracht hatte, die eine Ausdifferenzierung und Professionalisierung der politischen Tätigkeiten (Bürokratie, Judikative, Journalismus etc.) ermöglichte, wurde Rankovićs Absetzung im Jahr 1966 von der neuen Generation der Universitätsabsolventen positiv bewertet (ebd., 402).

Organen inne und engagierten sich kaum mehr in der AFŽ) und dem Anspruch lag, eine breite Masse an Frauen an den politischen Entscheidungsprozessen zu beteiligen und damit ihre Gleichberechtigung in der Gesellschaft herzustellen (ebd., 93).

Die 1950 verabschiedete Resolution war daher weichenstellend für die organisatorischen Umgestaltungen der AFŽ, die 1953 (26.-28.9.) auf dem vierten Landeskongress der AFŽ erfolgten. Diese Entwicklung ist im Kontext der politischen Umgestaltung des Landes hin zum Selbstverwaltungssozialismus<sup>77</sup> zu lesen, die als allmähliches „Absterben des Staates“ (Zitat des Vorsitzenden des Wirtschaftsrates Boris Kidrič nach Ramet 2006, 190) verstanden wurde. Im Zuge dessen wurde mit der Resolution des sechsten Parteikongresses am 7. November 1952 die Umgestaltung der *Kommunistischen Partei* in den *Bund der Sozialisten* (*Savez komunista*) sowie am 28. November auf der Plenarsitzung der *Volksfront* in den *Sozialistischen Bundes der Werktätigen Jugoslawiens* (*Socijalistički savez radnog naroda Jugoslavije* – SSRNJ) beschlossen.<sup>78</sup> In Absatz V der Resolution wurde zudem die Benachteiligung der Frauen verurteilt und als dem Sozialismus fremd gebrandmarkt:

„Die Pflicht der Kommunisten und aller fortschrittlichen Menschen ist es, permanent, systematisch und immer für die Gleichberechtigung der Frau auf allen Gebieten des wirtschaftlichen, politischen und gesellschaftlichen Lebens zu kämpfen. Der Kongress hebt hervor, dass die Verantwortung (Pflicht) für eine weitere Entwicklung sowohl des sozialistischen Bewusstseins der Massen als auch des Kampfes für die Gleichberechtigung der Frau bei den Frauenorganisationen liegt.“ (Borba v. 7.11.1952)

Die Frauenorganisationen sollten sich der Resolution zu Folge vorwiegend um die Bildung der Frauen auf dem Land bemühen, deren Rückständigkeit ebenso wie die des Dorfes mit Hilfe des *Sozialistischen Bundes der Werktätigen* (SSRNJ) überwunden werden sollte, um auf diese Weise das Ziel einer ökonomisch prosperierenden sozialistischen Gesellschaft erreichen zu können. Mit dieser Zielsetzung fand sich die bereits vor dem Krieg formulierte Kritik der Partei an feministischen Tendenzen in den Frauenorganisationen der Arbeiterbewegung, die auf der Annahme aufbaute, dass sich Frauen im Kampf für eine gerechte Gesellschaft nicht von der Arbeiterbewegung separieren könnten, nun in der eigenen Argumentation der AFŽ wieder.

Federführend auf der Konferenz, auf der nun erklärt wurde, dass ein weiteres Bestehen der Organisation nicht mehr zweckdienlich sei war erneut Vida Tomšič. Die Slowenin, die sich in den 1930er Jahren als Studentin des Rechts in Frauenorganisationen engagiert hatte, war seit 1934

---

<sup>77</sup> Die nach dem Bruch mit Stalin und dem Abwenden vom stalinistischen System erstmals am 26. Juni 1950 vor der *Skupština* von Tito verkündete neue Doktrin führte zugleich gesetzliche Regelungen zur Gründung von Arbeiterräten ein (Ramet 2006, 190). Damit wurde zunächst eine Dezentralisierung der wirtschaftlichen Planung des Landes eingeleitet, die im Anschluss auch die politische Umstrukturierung einläutete, die schließlich ihren Ausdruck im Verfassungsgesetz vom 13. Januar 1953 fand. Dieses kam einer weitreichenden Verfassungsänderung gleich, mit der die politische und gesellschaftliche Ordnung des Landes neu definiert wurde.

<sup>78</sup> Der Sozialistische Bund der Werktätigen wurde nach dem parallelen Bestehen zur Volksfront mit dem Statut vom Vierten Kongress der Volksfront im Februar 1953 zu seiner Nachfolgeorganisation erklärt (Borba 26.2.1953, 2).



Mitglied der Kommunistischen Partei und 1940 zum Mitglied des Zentralkomitees gewählt worden. Mit ihrem oben erwähnten, auf dem fünften Parteikongress (1940) gehaltenen Referat konnte sie in der KPJ, die schließlich davon ausging, dass die Lösung der Arbeiterfrage auch die Emanzipation der Frau mit sich bringen werde und bis dahin eine eher passive Emanzipationspolitik für die Frau betrieben hatte, die entscheidenden Weichen für eine offensivere Frauenpolitik stellen.<sup>79</sup> 1948 übernahm sie den Vorsitz innerhalb der AFŽ auf Bundesebene.

Nachdem das Politbüromitglied Milovan Đilas in seiner Eröffnungsrede zum vierten AFŽ-Kongress (1953) darauf hingewiesen hatte, dass es die gemeinsame Aufgabe von Männern und Frauen sei, zur „wahren Demokratie, zum Sozialismus und zur wahren Gleichheit“ zu gelangen (Božinović 1996, 172), sprach Vida Tomšič in ihrem Referat „Ort und Rolle der Frauenorganisationen“ von einer in der Gegenwart unverantwortlichen „Monopolisierung der gesellschaftlichen und politischen Tätigkeit aller Frauen“ durch die AFŽ, die in der Zukunft durch verschiedene, bereits existierende und neu zu gründende Frauengesellschaften übernommen werden sollte (Pantelić, 94). Sie sollten, so Vida Tomšič in ihrem Referat, den Frauen in ihrer Aufgabe als Mutter und Hausfrau bei Seite stehen und ihnen auf diese Weise die Teilhabe am gesellschaftlichen Leben sowie die Wahrnehmung ihrer sozialistischen Bürgerrechte“ ermöglichen (ebd., 95) und schloss:

„Wir schlagen vor, dass sich solche Gesellschaften und Organisationen von der Gemeinde bis zur oberen Ebene im Bund der Frauengesellschaften verbinden. Die Aufgabe des Bundes der Frauengesellschaften würde hauptsächlich darin liegen, Diskussionen zu allen brennenden gesellschaftlichen Problemen, vor allem der Frauen vorzuschlagen und zu organisieren.“ (ebd.)

Die AFŽ löste sich darauf am Ende des Kongresses mit der Begründung auf, dass die Organisation in der „weiteren gesellschaftlichen Entwicklung, die Frauen zu sehr aus den gesamtgesellschaftlichen Anstrengungen“ herausnehmen würde (Tomšič 1981, 80). Gleichzeitig wurde an ihrer Stelle der von Tomšič initiierte *Bund der jugoslawischen Frauengesellschaften* (SŽDJ, *Savez ženskih društava Jugoslavije*) als Teil des *Sozialistischen Bundes der Werktätigen Jugoslawiens* (SSRNJ) ins Leben gerufen. Mit der Integration kleinerer Frauenverbände in den Dachverband und mit den Frauenkomitees der SSRNJ war der SŽD nun für die Förderung von

---

<sup>79</sup> Anfang des Jahres 1941 rief sie die Zeitschrift „Naša žena“ (Unsere Frau) mit ins Leben. Mit dem Überfall des Dritten Reiches auf Jugoslawien im April 1941 beteiligte sie sich an der Organisation des bewaffneten Widerstandskampfes. Ende des Jahres wurde sie gemeinsam mit ihrem Ehemann Anton Tomšič von italienischen Truppen verhaftet. Nach Verhören und Folter durch die deutsche und italienische Geheimpolizei, der Exekution ihres Mannes sowie einer Odyssee durch italienische Gefängnisse und Lager kehrte sie 1944 nach Slowenien zurück, wo sie ihre Arbeit für die KPJ und die Partisanentruppen wieder aufnahm. Ihre politische Laufbahn setzte sich nach dem Krieg fort: zunächst als Sozialministerin in Slowenien und seit 1948 als Vorsitzende der AFŽ auf Bundesebene, sowie in zahlreichen politischen Gremien, im *Sozialistischen Bund des Werktätigen Volkes* (SSRNJ) sowie in der Regierung. Seit den 1950er Jahren war sie darüber hinaus in diversen UN-Gremien aktiv, die sich vor allem auch mit sozialen Fragen und Frauenrechten beschäftigten, wodurch sie zur zentralen Vertreterin jugoslawischer Frauenpolitik auf internationaler Ebene wurde. Sie lehrte als Professorin für Familienrecht an der Universität Ljubljana und setzte sich für einen progressiven Umgang mit Familienplanung ein (Jeraj 2006).

Frauen im Selbstverwaltungssystem verantwortlich. Mit der richtungsweisenden Dezentralisierung der jugoslawischen Frauenorganisation und der damit verbundenen Gewichtsverlagerung auf Frauenorganisationen, die sich nicht mit der politischen Emanzipation der Frau befassen, wurde die lokal organisierte soziale Arbeit, die der Verbesserung der Situation von Frauen und Kindern dienen sollte, zum zentralen Angelpunkt der jugoslawischen Frauenpolitik. Damit verbunden war nicht nur die Entpolitisierung, sondern auch die Deprofessionalisierung der Frauenorganisation, die sich in Zukunft vor allem auf der freiwilligen Arbeit der Frauen stützen (Sklevicky 1996, 138). Dies stellte schlußendlich eine den eigenen Maßstäben widersprüchliche Entwicklung dar, wenn man sich in Erinnerung ruft, dass gerade die aktive politische Partizipation und nicht nur das Wahlrecht der Frauen Kern sozialistischer Emanzipationspolitik darstellte, wie an Vida Tomšičs Argumentation abzulesen ist. Unter den Machtverhältnissen in Staat und Partei, die unter den Männern ausgehandelt wurden, blieb sie trotz Tomšičs ernst zunehmender Überzeugungen aber wohl kaum mehr als ein Lippenbekenntnis. Hinzu kam, dass mit der Durchsetzung der kommunistischen Herrschaft, der sozialistischen Gesellschaft und eines sozialistisch geprägten Wissensregimes den bürgerlichen Frauenorganisationen ihr politischer Charakter vollends abgesprochen wurde und allein die Frauen der Arbeiterorganisation und der KP zu Repräsentantinnen einer kämpferischen, universalen und emanzipativen Politik wurden, was am historischen Narrativ in Jovanka Kecmans Geschichte der Frauenbewegungen anschaulich abzulesen ist.

### *Wege jugoslawischer Modernisierung: Selbstverwaltung und neue Öffentlichkeiten*

Die politische Arbeit übernahmen von nun an die *Kommissionen für die gesellschaftliche Aktivität von Frauen* (*Komisije za društvenu aktivnost žena*), die Ausschüssen des Sozialistischen Bundes zugeordnet waren und die Aufgabe hatten, Vorschläge zur Frauenförderung im politischen Leben zu unterbreiten (Tomšič 1981, 81). Da, Tomšič zu Folge, in den darauf folgenden Jahren die mangelnde Effizienz der Trennung in den *Bund der Frauengesellschaften* und in die *Kommissionen* evident wurde, folgte im Jahr 1961 mit ihrer Verschmelzung eine abermalige Neuorganisation als *Konferenz für die gesellschaftliche Aktivität von Frauen* (*Konferencija za društvenu aktivnost žena*) (ebd.). Entscheidender Unterschied zu den vorherigen Organisationen war, dass die auf föderativer Ebene organisierte *Konferenz* keine individuelle Mitgliedschaft mehr vorsah. Eingebunden waren hingegen „Vertreter verschiedener gesellschaftlich-politischer Vereinigungen, gesellschaftlicher Organisationen, von Organen der Staatsverwaltung, von Wirtschaftsorganisationen [...]“ sowie die Vertreterinnen der Konferenzen auf Republik- und Provinzebene (ebd.). Der *Konferenz zur gesellschaftlichen Stellung der Frau* kam während ihres Bestehens die zentrale Aufgabe der

Herausgeberschaft von Zeitschriften und Büchern rund um das Thema Frau und Familie zu (Tomšič 1981, 83). Die Organisation durchlief ab 1975 in Kroatien wie auch in den anderen Republiken weitere Umbenennungen in *Rat für soziale Fragen von Frauen* (*Savjet za društvena pitanja žene*), 1979 in *Konferenz für die Aktivität und Rolle der Frau in der gesellschaftlichen Entwicklung* (*Konferencija za aktivnost i ulogu žene u društvenom razvoju*) sowie 1985 in *Konferenz zur gesellschaftlichen Stellung der Frau und der Familie* (*Konferencija za društveni položaj žene i porodice*) (Počeci ženskog organiziranja u Hrvatskoj o.J.).<sup>80</sup> Die Umbenennungen waren zugleich mit einer Degradierung als eine „interne Verwaltungseinheit“ (Friedrich 2014, 75) der SSRNJ verbunden und bedeuteten de facto den ständigen Verlust an Eigenständigkeit.

Gleichzeitig gab Vida Tomšič 1981 in ihrem Buch „Die Frau in der Entwicklung des Selbstverwaltungs-Jugoslawien“ (*Žena u razvoju samoupravne Jugoslavije*), in dem sie die Strategie der Partei in ihrer Frauenpolitik abermals bekräftigte, durchaus zu bedenken, dass die Frage nach der richtigen politischen Organisationsform der Frauen, die eine gesellschaftliche Entwicklung hin zur Gleichstellung der Geschlechter befördern konnte, ungelöst geblieben ist. Für Tomšič zeigte sich darin ein altes Dilemma der Arbeiterbewegung und der Kommunistischen Partei, das als beständige Aufgabe der weiteren Entwicklung der jugoslawischen Selbstverwaltung zu lösen sei, die darauf hinauslaufe, dass eine eigene Frauenorganisation nicht mehr notwendig sei (ebd., 84). Darüber hinaus erfährt man aus ihrem Text allerdings nur wenig über die tatsächliche Funktions- und Organisationsweise der Frauenkonferenzen und -räte.

Während Vida Tomšić an der Ablehnung des Feminismus bis zuletzt festhielt, konnte die in Belgrad lebende Neda Božinović, die ebenfalls auf ein langjähriges politisches Engagement zurückblicken kann, den sozialistischen Weg zur Gleichberechtigung der Frau mit dem Feminismus durchaus in Verbindung setzen (Božinović 2001). Sie beschreibt die Geschichte der jugoslawischen Frauenorganisationen im sozialistischen Staat als permanente Umstrukturierung sowie die Einbindung in den Sozialistischen Bund als Beraubung der Eigenständigkeit politischer Partizipation von Frauen. Diese Einschränkung politischer Autonomie — die vor allem mit dem Delegiertensystem, das in der Verfassung von 1974 festgelegt wurde, institutionalisiert worden war — sei nicht zuletzt eine Reaktion der Partei auf die Kritik gewesen, die von Seiten der Frauenorganisationen an der halbherzigen Frauenpolitik der Partei geäußert wurde (Božinović 1998, 527-531). In dieser Beurteilung findet sich der Hinweis, dass die *Konferenzen* der Parteilinie durchaus auch untreu werden konnten. Božinović zu Folge war es das Ende der AFŽ, das viele der am Kongress beteiligten Delegierten nicht nur als Enttäuschung, sondern auch als Degradierung

---

<sup>80</sup> Der *Sozialistische Bund der Werktätigen* (SSRNJ) sah in seinem Statut Räte und Konferenzen als Organisationsformen seiner Mitglieder vor. Grundlegend für die Arbeit des SSRNJ sollte die „freie Diskussion, die Kritik und der Meinungswechsel“ sein.

der Frauenorganisation überhaupt erlebten und sich aus diesem Grund aus der Arbeit innerhalb der Folgeorganisationen zurückzogen (Božinović 1996, 174).

Ihre weitgehend positive Rolle in der Verteidigung und Durchsetzung von Frauenrechten bzw. den Bedürfnissen von Frauen gegenüber der Partielite und den administrativen Strukturen, versuchte zudem Manuela Dobos in einem der wenigen Texte über die politische Funktionsweise der Frauenorganisation zu belegen (Dobos 1983). Sie beschreibt eindrücklich, welche Möglichkeiten der *Konferenz für gesellschaftliche Aktivität für Frauen* offen standen, um sowohl auf lokaler als auch auf Republikebene Einfluss zu nehmen. Als z.B. Ende der 1960er und Anfang der 1970er Jahre aufgrund der schwierigen wirtschaftlichen Lage die weitreichende Beschneidung von Frauenrechten in der Sozialistischen Republik Kroatien drohten, konnte sich die *Konferenz* diesem Vorhaben mit Erfolg entgegen stellen. Die Überwindung der ökonomischen Krise, die sich durch die Einführung der Wirtschaftsreformen aus dem Jahr 1965 und der damit verbundenen Stärkung einer sozialistischen Marktwirtschaft eher ausgeweitet hatte, hatte man im *Bund der Kommunisten Kroatiens* (*Savez Komunističke Hrvatske*) mit einem republikzentrierten Kurs sowie gezielt auf Kosten von arbeitstätigen Frauen zu erreichen versucht. Im Entwurf des Sozialplans für Kroatien aus dem Jahr 1970 war die Besteuerung von Haushalten mit doppeltem Einkommen sowie die Förderung von Teilzeitstellen für Frauen vorgesehen, um auf diese Weise Frauen vom Arbeitsmarkt wieder zurück ins Heim zu bringen und zum Kinder gebären zu animieren (ebd., 53). Verbunden waren diese Pläne mit einer Debatte um das Abtreibungsrecht, das seit den 1960er Jahren den Frauen kaum Hindernisse in den Weg stellte, die anfänglich noch mit gesundheitlichen Bedenken für Frauen begründet, bald aber von demographisch-politischen Argumenten dominiert wurden (ebd., 52). Der vehemente Widerstand der Frauenorganisation, für den sie sich starke Verbündete auf Republik- und Staatsebene gesichert hatte, konnte diese Pläne nicht nur abwenden, sondern (nach dem von Tito erzwungenen Rücktritt der kroatischen Partielite) die Sicherung des Arbeitsplatzes für Mütter sowie das Recht auf Abtreibung in die neue Verfassung von 1974 integrieren (ebd., 53).

Die Zeit der Wirtschafts- und Systemkrise verstärkte damit einerseits den Druck auf arbeitstätige Frauen — die im Alltag ohnehin die doppelte Belastung (auch als „zweite Schicht“ bezeichnet) von Haushalt und Arbeitstätigkeit stemmen mussten (was von Vida Tomšić bereits in den 1950er Jahren kritisiert worden war) und daher kaum Ressourcen für gesellschaftlich-politisches Engagement aufbringen konnten, das ihnen zusätzlich durch den verbreiteten „männlichen Chauvinismus“ erschwert wurde —, andererseits gewann dadurch insbesondere in Kroatien die politische Aktivität der Frauenorganisationen wieder an neuer Dynamik (ebd., 49). Die Aufgabe, die sich die *Konferenz für die gesellschaftliche Aktivität von Frauen* selbst gestellt hatte, Frauen darin zu unterstützen, ihre Rechte in den Selbstverwaltungsorganen eigenständig durchzusetzen (ebd., 50), war in dem sich selbst regulierenden und von männlichen Vertretern dominierten

Verwaltungs- und Gesellschaftssystem, das ebensolche Fraueninteressen und -bedürfnisse gerne ignorierte, immer schwieriger umzusetzen. Um die stetig fallende Zahl weiblicher Repräsentantinnen in politischen Gremien,<sup>81</sup> die auch die Legitimation der sozialistischen Gesellschaft gefährdete, zu erhöhen, wurden erstmals Anfang der 1970er Jahre unter Betreiben der Frauenorganisation Frauenquoten eingeführt. Mit der Verfassung von 1974 wurden Quoten fester Teil der Statute der Selbstverwaltungsinstitutionen, die u.a. in Delegiertengremien und -parlamenten bis zu den ersten Mehrparteienwahlen im Jahr 1990 einen Frauenanteil von ca. 20 % (teilweise mit abnehmender Tendenz) sicherten (Lokar 2004).<sup>82</sup>

Die Verfassung aus dem Jahr 1974 brachte mit Artikel 191 das von Vida Tomšič seit den 1940ern befürwortete Recht auf Selbstbestimmung in der „Zeugung von Kindern“, was gleichbedeutend war mit dem Recht auf Abtreibung, das nur aufgrund gesundheitlicher Gefährdung verwehrt werden durfte (Verfassung 1974, 209).<sup>83</sup> Die neue Verfassung war die Antwort auf soziale Unruhen der 1960er Jahre und StudentInnenproteste der Jahre 1968 bis 1971, die zunehmend von nationalistischen, aber auch liberalen Oppositionen in der Partei flankiert wurden, und daher 1971/1972 in einer rigorosen Säuberung der Parteielite (insbesondere in Kroatien und Serbien, aber auch in Slowenien) mündete. Sie sollte durch den weiteren Ausbau des staatlichen Föderalismus (u.a. durch die Einführung des Autonomiestatus für die Provinzen Vojvodina und Kosovo in der Republik Serbien) und des Selbstverwaltungssystems, dessen Organisation und Funktionsweise akribisch geregelt wurde, die Befriedung der nationalen und sozialen Konflikte im Land garantieren. Die Finanzierung der bis dahin in ihrer Umsetzung den Selbstverwaltungsorganen überlassenen sozialen Rechte, wie Mutterschutz und Kinderbetreuung (was fatal war, da bei den Genossen kaum Interesse an einer tatsächlichen Einführung von Betreuungsmöglichkeiten bestand), war nun ebenfalls Bestandteil der Verfassung geworden (Dobos 1983, 52).

In ihrer 1985 veröffentlichten Studie zur Veränderung der Geschlechterverhältnisse in Jugoslawien lenkt Susan Woodward den Blick auf anthropologische Zusammenhänge zwischen Staat und Gleichstellungspolitik. Staaten wirkten sowohl über Gesetzgebung und Regierungshandeln direkt auf das Verhältnis zwischen Mann und Frau, indem sie bestimmte Modelle der Haushaltsorganisation durch Steuern befördern, als auch über ihre bewusste Nichteinmischung in die private Sphäre. Bezeichnend für die Staats-Traditionen in Jugoslawien und seinen Regionen sei die

---

<sup>81</sup> In einer Studie von Olivera Burić geht sie von einem Abfall von 15% im Jahr 1963 auf 7% 1969 aus (Burić 1972, zitiert nach Denich 1976, 14).

<sup>82</sup> Die jugoslawischen Frauenquoten finden nur selten Erwähnung in Publikationen, von einer diesem Thema gewidmeten Studie ist mir zudem nichts bekannt. Dies führte womöglich auch dazu, dass mancherorts behauptet wird, dass es solche in der Politik Jugoslawiens gar nicht gab (Galligon/Clavero/Calloni 2007, 90)

<sup>83</sup> 1952 wurde das Verbot der Abtreibung, das ein Jahr alt war, wieder rückgängig gemacht und aus medizinischen und sozialen Gründen zugelassen. Mit einer Erweiterung der Möglichkeit zur Abtreibung aus dem Jahr 1969 wurde das Abtreibungsrecht relativ freizügig geregelt (Dobos 1983, 52; Ramet 1999, 96). Der Verfassungsgrundsatz von 1974 wurde in den darauf folgenden Jahren in den einzelnen Republiken in der Gesetzgebung verankert, 1978 etwa in der Republik Kroatien, das auch das Recht auf Verhütung festlegte (ebd.).

Staatsferne des Großteils der Bevölkerung, weswegen das Funktionieren des sozialen Lebens in einem großen Ausmaß von den einzelnen Haushalten abhing (Woodward 1985, 236). In der Gesellschaft, die 1945 die Kommunisten zu verändern versuchten, stellte Ehe und Familie nicht nur die Basis für die Identität der allermeisten Frauen in Jugoslawien dar, sondern waren zumal unter den Bedingungen der Subsistenzwirtschaft überlebenswichtig. Tatsächlich schaffte es der sozialistische Staat, dass zunehmend die Ehe an ihrer existenzwichtigen Bedeutung verlor (ebd., 242). Zugleich blieb die Familie als Basis biologischer Reproduktion und emotionaler Gemeinschaft zentraler Kern des jugoslawischen Gesellschaftsmodells, auch wenn sie in der Verfassung nicht die Stellung des Vermittlers zwischen Staat und Individuum einnahm, wie Vesna Kesić argumentiert (Kesić 2002a, 238).

Dass dieses Modell eine große Nähe zur bürgerlichen Familie aufweist, zeigt sich auch darin, dass nie so recht klar wurde, was eine sozialistische Familie tatsächlich auszeichnete. Vida Tomšič folgend lag der entscheidende Unterschied im nicht mehr vorhandenen Zwangcharakter der Familie, die nun eine freiwillige Gemeinschaft von Mann und Frau darstelle (Tomšič 1961, 8f.). Das Ideal der sozialistischen Moral, das dem Menschen vollkommene Freiheit in seinen persönlichen Beziehungen bringen sollte, öffnete auch den Blick für die Anerkennung neuer, „faktischer“ (heterosexueller) Familienformen, die nicht zwangsläufig durch das Standesamt formal bestätigt waren (Tomšič 1981, 130). Gleichzeitig blieb die traditionelle Ehe über die Güterverteilung — wie im Falle der Zuweisung einer Wohnung, die an die eheliche Gemeinschaft gekoppelt wurde und damit junge Paare zur Heirat Zwang – und damit der Traditionalismus Teil des sozialistischen Staates. Der sozialistische Staat zeichnet sich im Hinblick auf seine Frauenpolitik, so kann man festhalten, durch eine kontradiktorische Haltung aus (Špehar 2007, 28).

Dies belegt auch die Modernisierungs- und Beschäftigungspolitik, die mit der Textilindustrie einen typischen Industriezweig für Frauen schuf. Anhand der erfolgreichen Gründung der Frauenkooperative Dragačevo (einer Textilmanufaktur) im serbischen Donji Dubac in den 1960er Jahren betont die Historikerin Natalja Herbst sowohl die Unabhängigkeit der Initiative als auch das hohe Engagement der Frauen (Herbst 2012). Die ortsansässigen Frauen arbeiteten in den ersten Jahren unentgeltlich, um in die weitere Entwicklung der Fabrik investieren zu können, was tatsächlich auch gelang (ebd., 216). Damit möchte die Autorin vor dem Hintergrund der feministischen Literatur, welche die Entmachtung der jugoslawische Frauen mit dem Ende der AFŽ beschreibt, auf die beeindruckende Eigenständigkeit der Frauen hinweisen und die Möglichkeiten aufzeigen, die das Selbstverwaltungssystem den Frauen bot. Gerade die Textilindustrie sicherte vielen Frauen eine Beschäftigung und damit Zugang zum sozialistischen Wohlfahrtsstaat. Da im Selbstverwaltungssystem der Staat selbst nicht der zentrale Finanzierer des Sozialsystems war, übernahmen die Fabriken überdies den Aufbau sozialstaatlicher Strukturen an den jeweiligen Orten: ärztliche wie auch Kinderversorgung wurde meist von den Fabriken sicher

gestellt. Durch fabrikeigene Ferienressorts wurde ArbeiterInnen zudem der Urlaub am Meer ermöglicht, den sie sich sonst nicht hätten leisten können. Gleichzeitig hielten die relativ geringen Löhnen die Frauen wiederum in Abhängigkeit von der Familie und schlussendlich waren es die Textilfabriken, die mit der Systemtransformation und der Privatisierung nach 1990 als erste der Industrien dem Ausverkauf feil geboten wurden (Bonfiglioli 2014; Vodopivec 2012).<sup>84</sup>

Eine neue Generation junger Wissenschaftlerinnen, die auch im Rahmen der *Konferenz für die gesellschaftliche Aktivität von Frauen* publizierten, nahm das sozialistische Versprechen der Gleichstellung der Geschlechter wieder ernst und fragte nach den Gründen ihrer mangelnden Umsetzung. Im Austausch mit der internationalen Frauenbewegung und den Freiräumen, die sich junge Akademikerinnen an den Universitäten und in den Studentenzentren schufen, entwickelte sich ein neuer Zugang zur Frauenfrage. Indem sich die jungen Frauen dezidiert feministischer Theorien bedienten stellten sie die bis dahin gültigen Selbstverständlichkeiten der sozialistischen Emanzipationspolitik und ihre gesellschaftstheoretischen Erklärungen der Ungleichheit der Geschlechter in Frage. Parallel zur Erforschung der Inklusion in die Arbeitswelt von Frauen, die weiterhin als Vorbedingung für ihre politische Partizipation galt, bediente man sich kulturtheoretischer und psychologischer Ansätze, um die anhaltende Ungleichheit der Geschlechter unter sozialistischen Bedingungen zu analysieren. Bei den offiziellen Vertreterinnen der Frauen- und Familienpolitik, wie Vida Tomšič, fand dies keinen Beifall und wurde nicht selten auch als systemfeindlich diffamiert.<sup>85</sup>

Begleitet wurde die Erneuerung im wissenschaftlichen Feld zudem von gesellschaftlichen Umbrüchen und Veränderungen, die sich vor allem in den Städten vollzogen. Mit der Industrialisierung strömte die bäuerliche Bevölkerung in die Städte und sah sich hier vollkommen neuen Herausforderungen gegenüber. Für Frauen bedeutete die Herauslösung aus der patrilinear organisierten bäuerlichen Großfamilie durch die Migration in die Städte nicht unbedingt eine Emanzipation aus der Unterordnung der Frau. Die Anpassung an die durchaus bürgerliche Lebensweise der Städter war gepaart mit der Übernahme der Trennung der Sphären zwischen Mann (öffentlich) und Frau (privat). Da das Selbstverwaltungssystem die Infrastruktur für die versprochenen Erleichterungen für die Haushalte nicht in ausreichendem Maß bereitstellte und die Rolle der Männer darin nicht zur Debatte stand, entwickelten Frauen eigene Strategien, um das Leben zwischen Arbeit, Haushalt und Kindern zu organisieren, was ihnen zwar innerhalb des Hauses, aber nicht in der Öffentlichkeit mehr Autorität einbrachte (Denich 1976, 17). Zugleich prägten neue Lebensmodelle und Jugendkulturen, die eng mit der sich immer stärker ausprägenden

---

<sup>84</sup> Trotz globaler Konkurrenz ist dieser Industriezweig weiterhin wichtig für die Ökonomien der postjugoslawischen Staaten, weshalb Frauen dazu gezwungen sind, für noch niedrigere Löhne sowie in irregulären Verhältnissen zu arbeiten. Mit dem Abbau sozialstaatlicher Strukturen fallen nicht nur die vormaligen Privilegien der Beschäftigung weg, auch hat sich das Abhängigkeitsverhältnis der Frauen von Familienstrukturen zusätzlich erhöht (Bonfiglioli 2014, 4).

<sup>85</sup> Eine ausführliche Beschreibung der Entstehung des Neofeminismus in Jugoslawien folgt in Kapitel 4.3.

jugoslawischen Konsumkultur sowie der popkulturellen Kunstproduktion verzahnt waren, das Bild der Städte und seiner gut ausgebildeten Mittelschicht.

Einen Teil der neuen Jugendkultur machte auch die Präsenz von Homosexualität aus, ein im Übrigen noch wenig erforschter Aspekt der jugoslawischen Geschlechtergeschichte. Die Auseinandersetzung mit Geschlechterrollen und dem eigenen Körper in der Kunst, aber auch das Spiel mit den Geschlechtergrenzen, das durch die androgyne Kultur und Mode der Zeit Eingang in die jugoslawische Gesellschaft fand, brachten einen neuen Freiraum mit sich, der es auch Homosexuellen möglich machte, sich in der Öffentlichkeit offen zu zeigen. Mit der Novellierung des Strafgesetzbuches im Jahr 1951 fand noch keine Entkriminalisierung der Homosexualität (bzw. die Ausübung männlicher Homosexualität) in Jugoslawien statt, doch wurde zumindest das Höchststrafmaß von fünf auf zwei Jahre Gefängnisstrafe reduziert. Als „Feinde des Systems“, die den sozialistischen Aufbau gefährdeten, unterlagen Homosexuelle (auch Frauen) vor allem Ende der 1940er und in den 1950er Jahren, bis in die 70er Jahre, polizeilicher Repression und gerichtlicher Verfolgung (Vuletic 2012, 197, 202). Als man in den 1960er und 1970er Jahren begann, die Entkriminalisierung von Homosexualität öffentlich zu diskutieren, veränderte sich auch die staatliche Haltung zumindest in einem Teil der Republiken bezüglich dieser Frage: zunächst erfolgte 1976 in Slowenien und dann 1977 in Kroatien die Legalisierung homosexueller, einvernehmlich geschlossener Beziehungen (Vuletic 2012, 197).

Der Neofeminismus, der sich u.a. aus den theoretischen Anregungen des französischen Feminismus speiste, erweiterte den Raum der öffentlichen Debatte zur Sexualität und damit auch zur Homosexualität um einen weiteren Aspekt. In Slowenien fand zudem die internationale Schwulenbewegung 1984 ihren Niederschlag in der am Studentenzentrum ŠKUC (Ljubljana) angesiedelten Initiative *Magnus*. Sie engagierte sich nicht nur in der HIV-Prävention, sondern beförderte auch die Politisierung der gesellschaftlichen und rechtlichen Stellung von Homosexuellen in Jugoslawien. Eine ihrer zentralen Forderungen war die Legalisierung der Homosexualität in den anderen jugoslawischen Republiken, wo sie immer noch ein Strafdelikt darstellte (Milutinović/Petersen 2000, 823). Da die Geschichte homosexueller Gruppen in Jugoslawien und seinen Nachfolgestaaten noch immer eine ungeschriebene *Oral History* ist, kann man die zunehmende Politisierung der gleichgeschlechtlichen sexuellen Orientierung lediglich den Erzählungen der ProtagonistInnen entnehmen. Aus dem im Internet veröffentlichten Bericht über das 25-jährige Jubiläum der lesbischen Bewegung in Kroatien ist etwa abzulesen, dass aus den Frauengruppen, die in den 1980er Jahren entstanden, sich zunehmend lesbische Gruppierungen abspalteten. Erste Überlegungen dazu, wie man als Lesben an die Öffentlichkeit treten könne, wurden im Dezember 1987 auf einem feministischen Treffen in Ljubljana ausgetauscht (Marušić 2014). 1989 entstand in Zagreb schließlich die *Lila Initiative*, die eine Vernetzung aktiver lesbischer Feministinnen bieten sollte. Sie ging denn auch als Abspaltung von bestehenden



Frauengruppen hervor, deren Arbeit die feministisch-lesbischen Aktivistinnen nicht belasten wollten (ebd.).

Während einerseits Prozesse gegen „nationalistische Schriftsteller“ in den einzelnen Republiken oder gegen „albanische Separatisten“ in Serbien, im Namen der Verteidigung der sozialistischen Gesellschaft gegen reaktionäre Kräfte geführt wurden, waren hier eine voranschreitende Liberalisierung und Demokratisierung der jugoslawischen der Öffentlichkeit ebenfalls spürbar (Golubović 1988, 125-162). Diese Veränderung der sozialistischen Gesellschaft war zugleich deutlich weiblich geprägt und stand damit, wie Eva Kreisky anmerkt, im Gegensatz zur Wahrnehmung der sozialistischen Staaten und politischen Systeme durch den Westen, der *Osteuropa* (im weitesten Sinn) nur über die „männlichen Eliten an der Spitze bemerkt“ hatte (Kreisky 1996b, 8). Das Aufeinanderprallen konservativer und patriarchaler Lebensweisen mit neuen, urbanen Welten schien in Jugoslawien besonders vehement zu sein.

Mit der Gründung neuer, von den offiziellen Institutionen der Selbstverwaltung unabhängiger Frauengruppen in den 1980er Jahren wurden auch neue Themen wichtig für die Auseinandersetzung von Frauen mit Staat und Gesellschaft. Der Einfluss des amerikanischen Feminismus zeigte sich vor allem in der Thematisierung von männlicher häuslicher Gewalt, die bis dahin ein Tabu dargestellt hatte. Die Einrichtung von SOS-Telefonen für Frauen und bald danach auch von Frauenhäusern 1989 in Zagreb und Ljubljana, im März 1990 auch in Belgrad, stellte den ersten Schritt zu einem jugoslawischen feministischen Aktivismus dar (Mršević 2000, 371). Durch die Zuspitzung der Wirtschaftskrise und der zunehmend nationalisierten Politik der Eliten verschärfte sich zugleich der Ton in den politischen Auseinandersetzungen um die Zukunft Jugoslawiens. Der Nationalismus, der bis zum Auseinanderbrechen des Staates und dem Ausbruch des Krieges 1991 weder für die Frauenorganisationen noch für die Neofeministinnen eine Rolle gespielt hatte, wurde nun zum Dreh- und Angelpunkt ihrer Aktivitäten. Die neuen Nationalstaaten, die mit der sukzessiven Loslösung Sloweniens, Kroatiens, Bosnien-Herzegowinas und Makedoniens (1991-1992) von der jugoslawischen Föderation entstanden, schufen einen neuen politischen Rahmen, der sich auch auf die Geschlechterverhältnisse auswirkte. Der damit einhergehende Krieg in Kroatien und Bosnien-und Herzegowina sowie die Militarisierung der Gesellschaft wirkten um ein weiteres verstärkend.

Beginn dieser Veränderungen war das Wegbrechen der politischen Legitimation einer sozialistischen progressiven Gesellschaft, die bis dahin Frauen die normative Begründung für ihre politische und gesellschaftliche Gleichstellung geboten hatte. Die Emanzipation der jugoslawischen Frauen und die sich in den 1980er Jahren ankündigenden Veränderungen in den Geschlechterverhältnissen waren aber nicht die einzige gesellschaftliche Veränderung, die Jugoslawien prägten. Sowohl die Modernisierung der Gesellschaft als auch das Grundrecht auf sozialer Gleichheit aller jugoslawischen Bürger eröffneten soziale Umwälzungen, die auch als nationale Benachteiligung

empfunden wurden. Im serbischen oder kroatischen Fall kann man aber wohl von einer Deprivilegierung sprechen, im Gegensatz zu Menschen kosovoalbanischer nationaler Zugehörigkeit. Gleichzeitig liefen die feministischen Forderungen durchaus auf eine Deprivilegierung männlicher Machtstrukturen hinaus, von den Feministinnen wurde aber eine Deprivilegierung von Männern immer verneint. Mit der Errichtung neuer Nationalstaaten und dem Ausbruch der Gewalt war es die Verteidigung der nationalen Gemeinschaften und ihres Herrschaftsgebietes, welche die feministischen Positionen als lächerliche und unwichtige Forderungen abstempelte. Nationalstaat und Krieg veränderten schließlich einschneidend den Kontext für das Handeln und Schreiben der Feministinnen, die sich nun mit einer als retrograd erfahrenen staatlichen Familienpolitik, einer moralischen, im Namen der Nation legitimierten Aufladung der Geschlechterverhältnisse und der Gewalt gegen Frauen auseinanderzusetzen hatten.

### 3.4. Zusammenbruch des jugoslawischen Staates und die geschlechtliche Fundierung des kroatischen Nationalstaats

*Auf dem Weg zum Nationalstaat: Gewalteskalation, staatliche Unabhängigkeit und sexuelle Gewalt*

Als die Konflikte um die Lösung der ökonomischen, staatlichen und gesellschaftlichen Krise, die Jugoslawien in den 1980er Jahren beherrscht hatte, auf einen Bruch im Bund der Kommunisten hindeutete, kündigte sich bereits 1989 eine unvermeidliche staatliche Transformation Jugoslawiens an. Im Strom der internationalen Geschehnisse, die das Ende des Warschauer Paktes und des kommunistischen Herrschaftssystems in Europa ankündigten, aber auch aufgrund des Krisen- und Demokratiediskurses innerhalb Jugoslawiens war die Entwicklung hin zum Mehrparteienstaat nur konsequent. Als eine der ersten demokratischen Initiativen hatte sich auf Betreiben aktiver Bürger und kritischer Intellektueller die UJDI (*Udruženje za jugoslavensku demokratsku inicijativu* – Vereinigung für eine jugoslawische demokratische Initiative) gegründet, deren Ziel die Demokratisierung des jugoslawischen Staates war und die sich schnelle von Zagreb aus in allen Landesteilen ausbreitete (Pusić 1992, 3).<sup>86</sup> Mit den im Januar 1990 in Kroatien verabschiedeten Verfassungsergänzungen wurde die Gründung politischer Parteien legalisiert, wodurch das Spektrum an neu gegründeten Parteien in kurzer Zeit explosionsartig angewachsen konnte.<sup>87</sup> Auch die neuen politischen Initiativen, die in den 1980er Jahre entstanden waren, konnten im Zuge dessen eine anerkannte, institutionalisierte Form annehmen. Da Mehrparteienwahlen auf Bundesebene von den Republikfraktionen des *Bundes der Kommunisten* verhindert wurde – was für Žarko Puhovski Folge einer fehlenden Kontrolle der Partei- und Republikorgane durch eine zivile Sphäre war (Puhovski 2007, 28) –, folgte schließlich die im kroatischen Sabor am 15. Februar 1990 verabschiedete die Verfassungsänderung, welche die rechtliche Grundlage für die ersten freien Mehrparteienwahlen im April des gleichen Jahres legten. Zugleich versuchten die ehemaligen Kommunisten in Kroatien den Weg zu einer sozialdemokratischen Partei einzuschlagen und ihre alte Legitimation als führende politische Kraft mit in die Wahlen zu nehmen. Auf der gegnerischen Position hatte sich aber bereits 1989 mit der *Kroatischen Demokratischen Gemeinschaft* (HDZ) unter der Führung von Franjo Tuđman eine neue nationale Sammelbewegung gegründet, die für einige doch überraschend den Sieg bei den Wahlen davon-

---

<sup>86</sup> UJDI zielte auf eine deliberative Ausarbeitung einer Transformation von Staat und Gesellschaft, in Form von einer neuen gemeinsamen Verfassung, einem Zweikammersystem als Repräsentation des Bundes und der föderalen Einheiten (Horvat 2003). Mit Beginn des Krieges wurde sie schließlich die Basis für die vielen folgenden Antikriegsinitiativen (Stojaković 2009, 176).

<sup>87</sup> *Odluka da se pristupi promjeni Ustava Socijalističke Republike Hrvatske und Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o društvenim organizacijama i udruženjima građana* (Narodne Novine 1990/2).

trug. Die gegenüber den Republiken sich immer machtloser verhaltende Bundesregierung ließ die Ausrufung von Mehrparteienwahlen in den Republiken Slowenien und Kroatien im April 1990 geschehen (Segert/Džihic 2009). Die anderen Republiken folgten unter Zugzwang im Laufe des Jahres. Tudman agierte als Vater der Nation, die er als kroatische Familie im Juni 1991 in die Unabhängigkeit führte. Dabei ignorierten er und seine Parteigänger, dass diese Exit-Strategie weder die Konflikte mit der serbischen Minderheit auf kroatischem Territorium lösen würde noch dass die unabhängige Republik Kroatien für die politische Gemengelage, die Jugoslawien hinterließ, verantwortlich zeichnen müsse. Folglich fand man in Zagreb keine adäquate Antwort auf die gewaltvolle Ablehnung der HDZ-Regierung durch die überwiegend serbisch bewohnten Gebiete. Die politischen Führer der serbischen Bevölkerung in Kroatien hatten bereits früh deutlich gemacht, dass man die HDZ als faschistische Regierung und damit als Bedrohung für die Existenz der serbischen Nation sah.

Bereits am 30. Mai 1990, dem Tag der Konstituierung des ersten demokratisch gewählten Sabors seit dem Zweiten Weltkrieg, hatte sich die Radikalisierung der serbisch-kroatischen Konflikte in der Krajina<sup>88</sup> angekündigt. Die siegreichen Partei von Franjo Tudman, die HDZ (*Hrvatska demokratska zajednica* – Kroatische demokratische Gemeinschaft) hatte die Konstituierung des Parlaments als „Tag der kroatischen Staatlichkeit“ (*Dan hrvatske državnosti*) zum Feiertag erklärt, der in ganz Kroatien als „großes Ereignis“ (Grandits/Leutloff 2001, 230) gefeiert wurde. Mit den Feierlichkeiten verband die HDZ nicht nur den Beginn einer neuen demokratischen Ära für Kroatien, auch beging sie damit ihren erfolgreichen Einzug in den Sabor als stärkste Partei, der für Franjo Tudman den Sieg seiner nationalen Politik bedeutete. Damit machte die HDZ das neu gewählte kroatische Parlament, das als historische

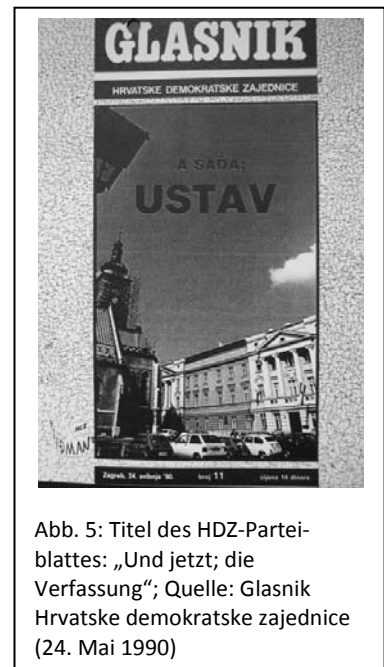


Abb. 5: Titel des HDZ-Parteiblattes: „Und jetzt; die Verfassung“; Quelle: Glasnik Hrvatske demokratske zajednice (24. Mai 1990)

Institution kroatischer Staatlichkeit gefeiert wurde, zum Bollwerk kroatischer Souveränität und schickte ein klares Zeichen an die Regierung in Belgrad. Mit der verstärkten öffentlichen Präsentation der Symbole kroatischer Staatlichkeit, der kroatischen Nationalflagge und der kroatischen Hymne „Lijepa naša domovino“ (Du unsere schöne Heimat), stellte sich die HDZ den Belgrader Ankündigungen, den jugoslawischen Staat zu zentralisieren, wie auch dem national-serbischen Duktus von Politikern und Presse entgegen. Bereits im Wahlkampf war die HDZ mit

<sup>88</sup> Der Name *Krajina* (Grenzgebiet) geht auf das österreichisch-ungarische Verwaltungsgebiet der *Militärgrenze* (*Vojna Krajina*) zurück, das seit der frühen Neuzeit die allmähliche Festigung der Grenze zwischen Habsburger Reich, Osmanischem Reich und Venedig bezeichnete. Der dort ansässigen Grenzerbevölkerung hatte man besondere Privilegien zugebilligt, die auf der Habsburger Seite bis zur Auflösung des Verwaltungsgebietes im Jahr 1881 bestand hatten (Hösch/Nehring/Sundhaussen (2004), 383 u. 439-441).

ihrer vehementen nationalen Positionierung hervorgetreten und hatte mehr oder weniger offen deutlich gemacht, dass ein unabhängiger kroatischer Staat ihr politisches Ziel ist. Die historisch hergeleitete „staatsrechtliche“ Position der HDZ und ihr Souveränitätsdenken gründeten sich letztlich auf einem ethnischen Nationalismus, der in der gemeinsamen Geschichte, Kultur, Religion und Tradition des kroatischen Ethnos das Fundament für die politische nationale Gemeinschaft sah (Topić 2009, 191). Dies beinhaltete auch den Ausschluss der „Anderen“, zu denen die serbische Bevölkerung als ethnische andere sowie bekennende Jugoslawen und Antinationalisten als politische innere Feinde des Staatsprojektes zählten.

Nachdem die Partei im April 1990 die Mehrheit der Parlamentssitze errungen hatte,<sup>89</sup> konnte die zuvor in den kroatischen Medien noch als Nationalismus verfemte Rhetorik der HDZ zur nationalen Staatsposition aufsteigen. Vor allem die darin transportierten „ethnonationalen Komponenten“ wurden, wie Hannes Grandits und Carolin Leutloff betonen, von der serbischen Bevölkerung der Krajina als Bedrohung ihrer „Rechte innerhalb Kroatiens“ wahrgenommen (ebd.), weshalb die Mitglieder der serbischen Partei SDS (*Srpska demokratska stranka* – Serbische demokratische Partei) aus Protest den Feierlichkeiten zum *Tag der kroatischen Staatlichkeit* nicht beiwohnten. Diesen Boykott nahm die SDS zum Anlass, auch den darauf folgenden Parlamentssitzungen fern zu bleiben. Die sich an diesen ersten, von der neuen Regierung eingeführten Feiertag anschließenden Ereignisse – angefangen mit den gewalttätigen Auseinandersetzungen der Fußballfans von Dinamo Zagreb und Roter Stern Belgrad (*Crvena Zvezda*) in Zagreb,<sup>90</sup> bis hin zur Tötung kroatischer Polizisten in Ostslawonien — zeigen sich als Kette einer ineinander greifenden rhetorischen und physischen Gewalteskalation. Politisch begleitet wurde sie von lokalen Boykotten sowie von Resolutionen und Referenden, die lokale serbische AkteurInnen ausriefen und schließlich zur Verweigerung der Anerkennung der kroatischen staatlichen Institutionen führten (Grandits/Leutloff 2001). Auftakt für die Verschärfung des Konflikts und die Missachtung staatlicher Institutionen war der 25. Mai 1990, als nicht nur die kroatische Verfassung vom *Sabor* geändert wurde (die Bezeichnung „sozialistisch“ wurde aus dem Republiknamen gestrichen und die Staatssymbole geändert), sondern auch der serbische Nationalrat in Srb gegründet wurde, einem kleinen Dorf in der Krajina, das für den serbischen Widerstand gegen die Ustaša im Jahr 1941 steht (Goldstein 1999, 218). Der Nationalrat veröffentlichte eine Deklaration über die Autonomie der Serben in Kroatien mit der Ankündigung eines Referendums zu dieser Frage. Im August 1990 erfolgte schließlich eine weitere

---

<sup>89</sup> Der HDZ wurde durch eine falsche Einschätzung der Nachfolgepartei der Kommunisten, der SDP, und ihrer Befürwortung des Mehrheitswahlrechtes zum Sieg verholfen. Denn nach den Umfragewerten war vor den Wahlen die SDP als Favoritin gehandelt worden. Die HDZ konnte allerdings trotz geringerem Stimmanteil die Mehrheit der Wahlkreise erringen, wodurch die Sozialisten sich selbst ins Hintertreffen katapultiert hatten.

<sup>90</sup> Srećko Mihailović analysierte die von der nationalen Stimmung getragenen Presseberichte über die Auseinandersetzung der Fußballfans als diskursive Vorbereitung auf den Krieg siehe (Mihailović 1997).

Eskalationsstufe: Waffen wurden aus Polizeistationen entwendet und das Referendum für den 17. August angesetzt. Der Versuch der Zagreber Polizei, dieses zu verhindern, wurde durch die *Jugoslawische Volksarmee* vereitelt, die sich nun als letzte Bundesinstanz und Hüterin des jugoslawischen Staates betrachtete. Die sogenannte „Baumstamm-Revolution“ (*balvan revolucija*) begann mit der Ausrufung des Kriegszustandes durch den Kniner Bürgermeister Milan Babić, worauf die Region Krajina mit Hilfe von Barrikaden, die ein Durchgreifen der kroatischen Polizei aus Zagreb verhinderten, vom Rest Kroatiens abgeschnitten wurde. Nichts desto trotz ging die HDZ ihren Weg hin zur Unabhängigkeit unbeirrt weiter.

In der Zwischenzeit verabschiedete Serbien eine neue Verfassung, die nun die Republik als „souveränen und unabhängigen Staat“ definierte und damit sich den Weg bereitete, unabhängig von den Bundesinstitutionen zu agieren (Sundhaussen 2012, 294). Ende des gleichen Jahres folgte der Sabor mit der Verabschiedung einer gänzlich neuen Verfassung für die Republik Kroatien, die ebenfalls einen verfassungsrechtlich begründeten Bruch mit dem jugoslawischen Staat ankündigte. Die Verfassung sollte den staatsbildenden Willen der neuen Regierung widerspiegeln, die sich auf eine von der Mehrheit der kroatischen Bevölkerung befürwortete Eigenständigkeit Kroatiens berief. Die aus Belgrad geschürten Ängste unter der serbischen Bevölkerung in der Republik Kroatien wurden hingegen nicht ernst genommen. In der neuen, am 22. Dezember 1990 verabschiedeten Verfassung wurde anstatt dessen das serbische Volk als nationale Minderheit in Kroatien deklariert (Narodne Novine 1990/56, 2). Dies stellte insofern einen entscheidenden symbolischen Einschnitt im Verhältnis des kroatischen Staates zu seiner serbischen Bevölkerung dar, als Minderheiten generell (nicht nur ethnische) in der jugoslawischen Wahrnehmung der Herrschaft und Willkür der Mehrheit ausgesetzt waren. Aus diesem Grunde hatte man in der Formulierung der sozialistischen Verfassungen der jugoslawischen Republiken die Bezeichnung eines Volkes (*narod*) als Minderheit stets vermieden. Aus diesem Grunde stellte die kroatische Verfassung von 1974 SerbInnen und KroatInnen mit der Formulierung „Das kroatische Volk, gemeinsam mit dem serbischen Volk und den anderen Ethnien [...] gründete seinen Staat, die Sozialistische Republik Kroatien“ (Narodne Novine 1974/8, 86) gleich. Dieser Verfassungsstatus sollte der serbischen Bevölkerung in Kroatien auch nach der Massengewalt der Ustaša (1941-1945) im neuen Staat politischen Schutz und die Versöhnung der jugoslawischen Völker im Sinne des Wahlspruchs *Brüderlichkeit und Einheit* garantieren. Mit der nationalstaatlichen Betonung der Souveränität des kroatischen Volkes als Grund des Staates, welche die HDZ in der sogenannten *Weihnachtsverfassung* durchsetzte, fühlte sich die serbische Bevölkerung umso mehr in ihren Ängsten bestätigt.

Die auf Machterhalt bzw. -erweiterung ausgerichteten lokalen serbischen AkteurInnen in der Krajina agierten dabei vor allem zu Beginn im Einvernehmen mit den Belgrader AkteurInnen (zuvorderst mit Slobodan Milošević). Der These des Politologen Valère Gagnon folgend, der in

diesem Vorgehen eine Strategie der alten Eliten zur politischen „Demobilisierung“ der Bevölkerung sieht (Gagnon 2004) — die der Historiker Philipp Ther als Indiz für den rationalen Charakter der Gewalteskalation heranzieht (Ther 2012, 243f.) —, trug die gezielt betriebene Gewalteskalation dazu bei, die Ängste vor Deprivilegierung mit der Angst vor kroatischer nationalistischer Gewalt in der serbischen Bevölkerung Kroatiens zu steigern und damit an die serbische politische Führung zu binden. Das Ergebnis war die Verweigerung der Anerkennung der kroatischen Regierung in Zagreb sowie der staatlichen Institutionen, zuvorderst der Polizei, durch die kroatischen SerbInnen, die wiederum von der Volksarmee unterstützt wurden. Auf jeden Vorstoß aus Zagreb in Richtung Unabhängigkeit folgte eine entsprechende Antwort aus Knin. Ein Großteil der kroatischen Öffentlichkeit, vor allem aber die HDZ zeigte kaum ein Interesse daran, die Ängste der serbischen Bevölkerung ernst zu nehmen oder zumindest ihnen die Ängste zu nehmen. Die SerbInnen in Kroatien empfanden hingegen den Verlust des Schutzes durch Partei und staatliche Institutionen, die das serbisch-kroatische Zusammenleben nach dem Zweiten Weltkrieg sicherte, mit zunehmender nationaler Euphorie in Kroatien und gleichzeitiger Ausweitung des Bedrohungsszenarios in den Belgrader Medien als reale Gefahr.<sup>91</sup> Aber auch auf kroatischer Seite radikalisierte sich das Vorgehen zunehmend, so dass hier ebenfalls vermittelnde und beschwichtigende Positionen unerwünscht wurden, was an der Ermordung des Osijeker Polizeichefs Josip Reichl-Kir durch kroatische Extremisten ersichtlich wurde (Goldstein 1999, 221).

Das kroatische Parlament beschloss, auch im Zuge des slowenischen vorpreschenden Beispiels, Anfang Mai 1991 ein Referendum über den Verbleib Kroatiens in der jugoslawischen Föderation, das am 19. Mai durchgeführt werden sollte. Die serbische Führung in Knin rief die serbische Bevölkerung dazu auf, das Referendum zu boykottieren und antwortete mit einem eigenen Referendum über den Verbleib der Krajina in Jugoslawien, bei dem ausschließlich die serbische Bevölkerung zur Abstimmung zugelassen worden war. Am 16. Mai 1991 erklärte der serbische Nationalrat in Knin: „the territory of the SAO Krajina is a constitutive part of the unified state territory of the Republic of Serbia“ (ICTY 12.6.2007, 46). Nach der Unabhängigkeitserklärung Kroatiens im Juni kam es in den Gebieten zur bosnischen Grenzen, welche die serbische Führung als Teil der Krajina ansah, zu zahlreichen Gefechten zwischen bewaffneten Serben, unterstützt von

---

<sup>91</sup> Drago Roksandić hatte bereits zu Beginn der politischen Umbrüche auf den Umstand hingewiesen, dass tatsächlich überproportional viele SerbInnen in der kroatischen politischen Führungsriege vertreten waren, allerdings ihr Anteil in der gesellschaftlichen Elite bzw. Mittelschicht (wofür er den Anteil an Fachleuten und Handwerkern heranzog) wesentlich geringer ausfiel. Daher zeigte sich gerade bei der schlecht ausgebildeten serbischen Bevölkerung auch ein gewisses Unvermögen, sich den soziopolitischen und sozioökonomischen Veränderungen in dieser Zeit anzupassen. Der Verlust der Kommunistischen Partei, die als Institution der serbischen Bevölkerung einen politischen und gesellschaftlichen Ort in Kroatien gab, zeigte sich daher auch als Krise serbischer Identität in Kroatien (Roksandić 1991, 157). Grandits und Leutloff können mit ihrer Diskursanalyse überzeugend herausarbeiten, wie in den serbisch bewohnten Gebieten um Knin in dieser Konstellation ein eigener politischer Diskurs entstand, der im Rest Kroatiens vollkommen ignoriert wurde (Grandits/Leutloff 2001).

der jugoslawischen Armee, und kroatischen Sicherheitskräften (Calic 2010, 308). Daraufhin entschloss sich die kroatische Regierung zum Angriff gegen alle Kasernen der Volksarmee, worauf diese zur Großoffensive überging und mit Verstärkung aus Serbien kroatische Städte unter Beschuss nahm. Die umkämpften Gebiete waren innerhalb kürzester Zeit unter die militärische Kontrolle der aufständischen Serben gefallen. Die Volksarmee zog sich nach der Entsendung von UNO-Blauhelmskräften (UNPROFOR) im Mai 1992 aus den serbisch besetzten Gebieten zurück.

Am 19. Dezember rief Milan Babić als Präsident die *Republika Srpska Krajina* (Republik Serbische Krajina) aus. Die Krajina blieb bis zum 5. August 1995, als die kroatische Armee (*Hrvatska Vojska* — HV) mit der Militäraktion *Oluja* (Sturm) die Stadt Knin eroberte, ein international nicht anerkanntes de-facto-Regime. Mit der Flucht und Vertreibung der kroatischen Bevölkerung (etwa einer halben Million Menschen) aus dem Gebiet begann 1991 ein langwieriger Krieg, der bereits im November 1991 die kroatisch-serbische Grenzstadt Vukovar vollkommen verwüstet hatte, und der sich Anfang des folgenden Jahres auch auf die Nachbarrepublik Bosnien-Herzegowina ausweitete.

Als sich das Parlament in Sarajevo im April 1992 ebenfalls zur Unabhängigkeit entschlossen hatte und zugleich die militärische Strategie der serbischen AkteurInnen in Kroatien aufzugehen schien, riefen unter der politischen Führung von Radovan Karadžić auch die bosnischen SerbInnen eine *Serbische Republik* in Bosnien-Herzegowina aus, deren Territorium mit Hilfe von serbischen Paramilitärs und der Jugoslawischen Volksarmee unter Befehl von General Ratko Mladić schnell gewaltsam ausgeweitet wurde. Das Vorgehen der serbischen Truppen war mit der in kurzer Zeit erfolgten Eroberung von drei Viertel bosnisch-herzegowinischen Gebietes mehr als erfolgreich: Dabei wurde die zivile Bevölkerung in den Städten unter Dauerbeschuss genommen, in den eroberten Orten wurden die Menschen nach Geschlechtern getrennt und die Männer entweder gleich ermordet oder, wie die Frauen, in Lager geschafft, wo sie grausam gefoltert bzw. vergewaltigt wurden. Paramilitärs wie Arkans<sup>92</sup> „Tiger“ nahmen dabei eine Vorreiterrolle ein. 1994

---

<sup>92</sup> Arkan war der Spitzname von Željko Ražnjatović, einem Belgrader Kriminellen und einer führenden Figur im Fancub *Delije* des Fußballclubs *Roter Stern Belgrad* (*Crvena Zvezda*), der mit seiner paramilitärischen Truppe und seiner Ehe mit der Turbofolk-Sängerin Ceca zum serbischen Volkshelden und Popstar aufstieg (Galijaš 2011, 264-266). Er spielte seit Ende der 1980er Jahre und damit auch beim Spiel zwischen Dinamo Zagreb und Crvena Zvezda am 19. Mai 1990, als das Spiel in ausufernder Gewalt zwischen den Fancubs endete, eine tragende Rolle. Auf die enge Verbindung zwischen der nationalen Aufrüstung in der Politik und im Sport weist Ivan Čolović in seinen Studien zur „Politik der Symbole“ (2000) hin. Anhand der serbischen Medienberichte zeigt der Kulturwissenschaftler, wie der Fußball komplementär zur Politik zum nationalen Schlachtfeld und der Fancub 1992 zur „Armee Delije“ avancierte (ebd., 331). Der Fußballclub wurde nun umso mehr, zumal für die kroatischen Serben, Inbegriff des Serbentums und die Unterstützung durch seine Fans galt als patriotischer Akt. Die Gewaltneigung der Hooligan-Subkultur und ihr gegen gesellschaftliche Autoritäten gerichtetes Auftreten, die seit den 1970er Jahren in England und Italien vorexerziert worden waren, verbanden sich in Jugoslawien mit einer voranschreitenden Verschiebung der (zunächst verbalen) Gewaltgrenzen, der zunehmenden Auflösung des staatlichen Gewaltmonopols und der Militarisierung der Gesellschaft. Arkans paramilitärische Truppen der *Srpska dobrovoljačka garda* (*Serbische Freiwilligen-garde*) zeichneten schließlich zwischen 1991 und 1995 für zahlreiche Kriegsverbrechen in Kroatien und Bosnien-Herzegowina (1998 auch im Kosovo) verantwortlich, für die er 1997 vom ICTY angeklagt wurde.



und 1995, im letzten Jahr des Krieges, erreichten die Eroberungen der serbischen Truppen ihren grausamen Höhepunkt: Neben den gezielten Bombardierungen von öffentlichen Plätzen in Sarajevo, wo Menschen u.a. für Trinkwasser anstanden, wurden die bosniakischen Enklaven, in denen Flüchtlinge aus den umliegenden Dörfern Schutz gefunden hatten, überrannt. Heute steht der Name der UN-Schutzzone Srebrenica, in dessen Nähe im Juli 1995 rund 7000 bosniakische Männer innerhalb von wenigen Tagen ermordet wurden, für die mörderische Dimension der Ethnopolitik des Bosnien-Krieges, aber auch für das Versagen der internationalen Politik und der UN-Truppen. Insgesamt forderte der Bosnienkrieg ca. 100.000 Menschenleben, wobei die größten Verluste in der Zivilbevölkerung auf bosniakischer Seite zu finden sind (Ther 2012, 240).<sup>93</sup>

Die kroatischen Sicherheitskräfte, die sich als offizielle Truppen der bosnisch-herzegowinischen KroatInnen den *Kroatischen Abwehrrat* (*Hrvatsko vijeće obrane* – HVO) unterstützt von der *Kroatischen Armee* gegründet hatten und je nach Landesteil sowohl gemeinsam mit den Bosniaken gegen serbische Truppen als auch gegen Bosniaken kämpften, machten sich ebenfalls für Kriegsverbrechen an Zivilisten verantwortlich. Auch in Kroatien selbst kam es bei der „Rückeroberung“ kroatischen Staatsgebiets durch die Kroatische Armee (HV) zu Kriegsverbrechen gegen die serbische Zivilbevölkerung. Die ethnische Säuberung eroberter bzw. besetzter Gebiete war von Beginn an zentral im militärischen Vorgehen der serbischen Truppen und bestimmte im Verlauf des Krieges zunehmend auch die Strategien der kroatischen und bosnischen Seite. Die serbische militärische und politische Strategie führte gerade zum Ende hin, als es darum ging die bestmögliche faktische Ausgangsposition, heißt territoriale Eroberungen, für die Friedensverhandlungen zu sichern, zu bewusst durchgeführten Massakern an bosniakischen Männern, die keine Ressource als potentielle zukünftige Soldaten für die bosnische Regierungsarmee bilden sollten (ebd.).

Dass aber nicht nur die ethnische Zugehörigkeit, sondern auch das Geschlecht einen wesentlichen Aspekt des Kriegsgeschehens und die Neudefinition der nationalen Gemeinschaften bestimmte, zeigten zuvorderst die massenhaft durchgeführten und häufig mit Folter verbundenen Vergewaltigungen von Frauen. Sie waren von Beginn an wesentlicher Teil der Kriegsstrategie (Amnesty international 1993; Calic 1995, 137-141), die nicht nur als physische Gewalt wirkte, sondern gezielt die symbolische Dimension des Gewalthandelns mit einbezog. Philipp Ther spricht in seiner Geschichte der ethnischen Säuberungen denn auch von „symbolischer Gewalt“, wenn er Vergewaltigungen sowie öffentliche Hinrichtungen und Leichenschändungen kontextualisiert (Ther 2012, 245). Doch zeigt sich der Begriff insofern irreführend, da er voraussetzt, dass es Gewalt ohne eine symbolische Dimension gäbe. Gerade anhand Pierre Bourdieus Definition von

---

Allerdings war er von Miloševićs Regime bis 2000, als er unter bis heute nicht geklärten Umständen in Belgrad ermordet wurde, nicht ausgeliefert worden.

<sup>93</sup> Dem steht gegenüber, dass die serbischen Opfer zu 80 Prozent Soldaten waren, was, wie Philip Ther anmerkt, viel über den Kriegsverlauf aussagt (Ther 2012, 240).

„symbolischer Gewalt“ lässt sich hingegen benennen, dass symbolische Gewalt nicht mit augenscheinlicher, physischer Gewalt verbunden sein muss. Hier bezeichnet *symbolische Gewalt* die nicht hinterfragbare Herrscherposition innerhalb einer symbolischen Ordnung, deren Codes von allen Beteiligten verstanden und reproduziert werden. Wie Bourdieu ausführt, ist *symbolische Gewalt* sozialen und damit auch Geschlechterverhältnissen immanent, in letzteren indem der Mann in einer allgemein anerkannten Selbstverständlichkeit über die bessere gesellschaftliche Position verfügt und damit die Regeln bestimmt, während die Benachteiligten sich sogar selbst abwerten (Bourdieu 2005, 63f.). In Gesellschaften verankerte symbolische Gewalt stellt damit eine der Voraussetzungen für die symbolische Wirksamkeit von physischer Gewalt und damit auch von sexueller Gewalt dar.<sup>94</sup>

Marie-Janine Calic verweist hingegen auf die Machtkomponente sexueller Gewalt, die zuvorderst der „Eroberung und Kontrolle“ diene und sich nicht primär auf die weibliche Bevölkerung richte, „Erniedrigung und Demütigung der Opfer“ kämen erst in zweiter Linie ins Spiel (Calic 1995, 139f.). Die Kommunikation unter Männern stehe letztlich aber auch bei dieser Form der Gewalt im Vordergrund, mit der dem Feind vermittelt werde, dass er als Beschützer von Frauen und Kindern versage und damit als Mann unterlegen sei. In Anlehnung an die Soziologin Ruth Seifert schließt Calic, dass Vergewaltigungen aber gerade in patriarchalen Gesellschaften Familienbeziehungen untergraben und auf diese Weise eine „symbolische Vergewaltigung des Körpers“ der ethnischen Gemeinschaft darstellen (ebd., 141). Die damit intendierte Zerstörung der Gemeinschaft läuft daher über das symbolische Kapital, das Frauen in Gemeinschaften akkumulieren und bei einer Vergewaltigung ebenfalls vernichtet wird. Die Geburt eines aus der Vergewaltigung hervorgegangenen Kindes schreibt die erlittene Gewalt schließlich lebenslänglich in die Körper von Mutter und Kind ein. Die ethnonationale Deutung der gezielt durch Massenvergewaltigungen erzeugten Schwangerschaften als Genozidversuch, wie sie in Kroatien im Anschluss an die us-amerikanische Feministin Katherine MacKinnon (1993 u. 1994) gegen die serbische Seite vorgebracht wurde, steigert allerdings die von Frauen erlittene sexuelle Gewalt auf diskursiv-symbolischer Ebene zusätzlich und schließt das Kind einmal mehr aus der sozialen Gemeinschaft aus.<sup>95</sup>

---

<sup>94</sup> Diese ethnologische Einsicht korrespondiert mit der philosophischen (und feministischen), die hervorhebt, dass die Position des Mannes, zudem des weißen heterosexuellen Mannes, eine universale, da unmarkierte ist. Der Mann kann daher für sich nicht die Position des Diskriminierten und des Partikularen beanspruchen, auch wenn dies gegenwärtig nicht selten die Antwort auf gesellschaftliche Veränderungen sowie auf feministische und antirassistische Diskurse ist (de Blasi 2013).

<sup>95</sup> Das Geschlechtermodell des radikalen Feminismus beeinflusste schließlich Catherine MacKinnons Interventionen in die Debatten und Skandalisierungen der Vergewaltigung von Frauen im Bosnienkrieg sowie die damit verbundene Politisierung sexueller Gewalt im Bosnienkrieg (MacKinnon 1993 u. 1994). Eine kritische Auseinandersetzung mit MacKinnons Position, welche die oben erwähnte ethnische Stereotypisierung entlang der Geschlechtergrenzen und die Rechtfertigung des Einsatzes von Gewalt zum Schutz von Frauen und damit die Logik der Krieg führenden Parteien bekräftigte, sowie ihrer Rezeption in Kroatien findet sich vor allem in den Texten von Vesna Kesić (1994, 2001, 2002). Kesić kritisiert vor allem den von

Ruth Seifert wies zudem auf die Beschränktheit des „rationalen“, staatszentrierten Erklärungsansatzes für das Handeln der AkteurInnen in Konfliktsituationen wie auf den engen Zusammenhang zwischen Identitätsbildungsprozess und der stets vorhandenen vergeschlechtlichten Dimension jedes Gewalthandelns hin (Seifert 2004b). Sie gibt zwar zu bedenken, dass die Feststellung, Gewalt sei im Großteil der Fälle männlich, zwar einen Allgemeinplatz darstelle, doch werde damit noch nicht die soziale Bedeutung männlichen Gewalthandelns benannt. Denn männliche Autorität und Waffenbesitz zeigen sich gerade in sozial unsicheren Zeiten als miteinander verwoben und ermöglichen dem Waffenträger, seine Identität als Mann sowie seine Männlichkeit zu behaupten bzw. herzustellen (ebd., 16f.). Auch bietet die Beteiligung an Gewalt nicht nur Ressourcen für die Erlangung symbolischen, sondern auch ökonomischen Kapitals, wodurch vor allem junge Männer angesprochen werden. Die neuere, mit der Geschlechterforschung verbundene Gewaltforschung kommt daher für ihre Erklärungsansätze sexueller bzw. sexualisierter Gewalt ohne die zentrale Rolle von Männlichkeitskonstruktionen im Militär und insbesondere im Kriegsfall nicht aus.

An dieser Stelle soll nur schlaglichtartig auf wichtige Erkenntnisse dieser Forschung verwiesen werden. Dazu ist der soziale Effekt des *male bonding* zu zählen, der die Rolle von kollektiver Gewalt innerhalb der Truppe in den Blick nimmt und nicht in seiner politisch-symbolischen Funktion. Unter diesem Gesichtspunkt dient Gewalt und insbesondere sexualisierte Gewalt in der extremen Situation des Krieges, die schließlich von Ängsten und Bedrohungsvorstellungen geprägt wird, auch zum Ausschluss von als Schwäche interpretierter Emotionalität aus der Gruppe. Ein weiterer Aspekt zeigt sich darin, dass sexualisierte Gewalt zudem das hegemoniale, an Aggressivität gebundene Männlichkeitsmodell innerhalb der Gruppe stärkt, während andere Männlichkeitsmodelle in ihrer Unterlegenheit zusätzlich geschwächt werden (Markard 2010, 97). Rolf Pohl bietet darüber hinaus eine beachtenswerte Ausweitung dieser Einsichten, wenn er die handlungstheoretische Dimension sexualisierter Gewalt in den Blick nimmt. Mit seinem Rückbezug auf die feministische Theorie kann er schlüssig aufzeigen, dass gerade die Vergewaltigung von Frauen darauf abzielt, sie als Subjekt und damit als handlungsmächtige Person auszulöschen. Dadurch wird die soziale Minderwertigkeit, die Frauen in der zivilen Gesellschaft zugeschrieben wird, gewaltsam aktualisiert (Pohl 2012, 117). Daher zeigt sich die Effeminierung von Männern durch erlittene sexualisierte Gewalt ebenfalls als mit der Zuweisung weiblicher

---

MacKinnon ins Feld geführten Begriff des „genocide by procreation“. Dass gerade dieser Begriff ethnonationalen Beschuldigung des „Feindes“ entgegenkam, macht eine Debatte, die Kesić 2000/2001 in der kroatischen Kulturzeitschrift *Zarez* mit dem Journalisten Mirko Petrić führte, deutlich. In diesem Schlagabtausch, der mit einer Antwort Petrićs auf ein Interview mit Kesić begann, in dem sie die feministische Strategie im Krieg erläuterte, bezichtigt er sie des historischen Revisionismus. Während Kesić die Vermeidung einer Ethnisierung von Tätern und Opfern, mit dem Argument erklärt, dass man als Aktivistinnen nicht die Logik ethnischer Gewalt wiederholen wollte, wurde ihr von der Gegenseite erneut (wie bereits in der „Hexenjagd“ von 1992/1993) die Untergrabung der Rechtmäßigkeit des kroatischen Staatsprojektes vorgeworfen (Kesić 2000, 2001a, 2001b; Petrić 2000 u. 2001).

Charakteristika und mit dem Entzug von Handlungsmacht verbunden. Auch sei im Zusammenhang mit der gesellschaftlichen Zuschreibung einer autonomen Männlichkeit der Aspekt der „sexuellen Lust“ nicht zu vernachlässigen. In ihre drücke sich die Umsetzung des gesellschaftlichen Drucks aus, sich als „autonomes, überlegenes Subjekt“ und damit in seiner Souveränität zu setzen (ebd., 122). Damit verbunden ist die Leugnung männlicher Abhängigkeit vom sexuellen Objekt. Auf diese Weise erfolgt im Krieg eine gewaltsame Aufladung der Gesellschaften prägenden hegemonialen Männlichkeit.

Bleibt zu fragen, welche Rolle die politische und militärische Elite in der gewaltgeprägten männlichen Gemeinschaftsbildung spielt? Da der moderne Staat als Beschützer vor Gewalt auftritt und auch als solcher wahrgenommen wird, kommt ihm eine über die Dimension beschränkter Gewaltgemeinschaften hinausgehende Rolle zu. So stützen gerade auch Frauen mit ihrer Erwartungshaltung vor Gewalt geschützt zu werden nicht nur das aggressive Männlichkeitsideal, sondern auch seine Einschreibungen in staatliche Strukturen. Die an der Spitze des Staates stehenden Männer unterliegen ähnlichen Zuschreibungen hegemonialer Männlichkeit wie die unter ihrer Führung agierenden Militärs und Sicherheitskräfte. Die Verkörperung von gemeinschafts- und staatstragenden männlichen Eigenschaften zeigt sich daher auch für Präsidenten, Parteiführer, Minister, Generäle wie auch für die politischen Führer von Aufständischen in Konfliktzeiten als unerlässlich. Die Beteiligung am militärischen Erfolg und Sieg der Partisanen im Zweiten Weltkrieg als notwendiges symbolisches Kapital für eine hohe gesellschaftliche und politische Stellung im Sozialismus ist ebenfalls in diesem Kontext zu sehen. Die Inklusion von Frauen konnte sich daher nie auf die obersten Ränge ausweiten. Nicht zufällig zeigen sich denn auch die bewusst inszenierten Parallelen im Auftreten Tudmans zur politischen Figur Josip Broz Titos. Die Identifizierung mit Tito spielte denn nicht nur auf die Legitimation an, Nachfolger des lebenslangen jugoslawischen Staatspräsidenten zu sein, sondern bediente sich auch des von Tito verkörperten Männlichkeitsmodells eines smarten und charmanten Staatsführers, das Tudman allerdings nicht wirklich erfüllen konnte.

### *„Retraditionalisierungen“ und die Verfestigung nationalstaatlicher Ordnung*

Doch im Gegensatz zum Partisanenkampf — in dessen Narrativ dem männlichen Retter des Volkes die wehrhafte Partisanin an die Seite gestellt wurde, die gemeinsam für die Opfer des Faschismus, die Verwundeten, Entrechteten und einen gerechten jugoslawischen Staat kämpften —, beruhte die symbolische Ordnung des jüngsten Krieges auf der Dichotomie zwischen dem männlichen Retter der Nation und dem weiblichen Opfer. Die spezifische gesellschaftliche Aufgabe, die Frauen zu Zeiten des Sozialismus auch übernommen hatten, nämlich das dem offiziellen Gedächtnis

entgegenstehende Familiengedächtnis und die nationale Tradition zu bewahren, machte sie im ethnisch definierten kroatischen Nationalstaat umso mehr zum symbolischen und biologischen Hort der Nation (Jambrešić Kirin 2009). Der Staatsaufbau und die Verteidigung der Nation waren somit Männersache, während die Familientradition und die damit verbundenen nationalen, Großteils religiös bestimmten Werte sowie die damit verknüpfte soziale Ordnung in die Hände der Frau gelegt wurden.

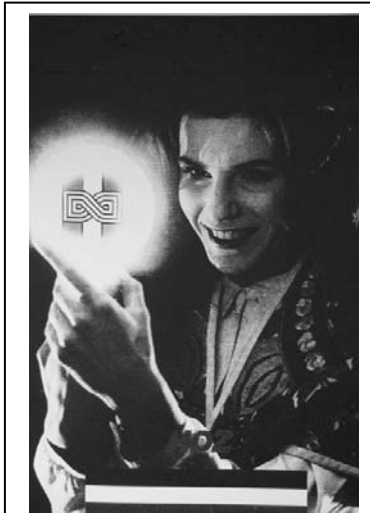


Abb. 6: Motiv des HDZ-Wahlplakats aus dem Jahr 1990; Quelle: Glasnik Hrvatske demokratske zajednice (April 1990)

Die Verschiebung der vorherrschenden Geschlechterbilder in Richtung einer nationalistischen und nationalstaatlichen Umgestaltung des Geschlechterregimes deutete sich in Kroatien bereits im Frühjahr 1990, als die ersten Mehrparteienwahlen anstanden, auf den Wahlplakaten der HDZ an. Das selbst gesetzte Ziel der HDZ, das bereits auf den Parteitagen angekündigt wurde, war es, Kroatien aus der „kommunistischen und serbischen Hegemonie“ in eine „lichte Zukunft“ zu führen. Die bildliche Umsetzung dieses heroischen Strebens fand die Partei auf ihrem Plakat in einer emblematischen Darstellung einer jungen Frau, in unbestimmte kroatische Tracht gekleidet und vor einen dunklen Hintergrund positioniert, die dem kroatischen Wähler ein leuchtendes „H“, als Symbol für die Partei in ihren Händen entgegenhält. Ihr mit Liebe erfüllter Blick einer Braut,

Ehefrau oder Mutter richtet sich auf das traditionalisierte Letter, dessen Schenkel mit ihrem weißen Zwischenraum die kroatische Flagge darstellen. Gemeinsam mit dem Querstrich, der im Stil des *hrvatski pleter*<sup>96</sup> als Zopf gehalten ist, bildet sie den Buchstaben H. HDZ und Kroatien verschmelzen in den Händen der Lichtfigur zu einer untrennbaren Einheit. Neben der tragenden Rolle, die der Frau in der Familie zugesprochen wird, alludiert die Komposition des Bildes sowohl eine Gebetshaltung (Senjković 2002, 148) als auch eine „antike Figur, die das Leben und Licht spendende Feuer in ihrer Hand hält“ (Malenica 2012, 288). Beide ikonographischen Bezüge verweisen auf die europäische Zukunftsvision der HDZ, die Kroatien historisch und kulturgeschichtlich in die christlichen und antiken Traditionen eines geeinten Europa verortet. Das geeinte Europa der Nationalstaaten diente einerseits als neues Identitätskonzept, mit dem man sich von der jugoslawischen Staatsidee distanzierte, und andererseits als Schutzschild vor der Gefahr eines angeblich unzivilisierten, aggressiven, serbischen Balkans. Die darin eingelassene naive

<sup>96</sup> *Hrvatski pleter* bezeichnet ein zopfartiges Ornament der vorromanischen Kirchenarchitektur, das aufgrund seiner häufigen, im Mittelalter gebräuchlichen Verwendung zum Symbol für die altkroatische Kultur gilt und in den 1990er Jahren zum nationalen Kitsch avancierte, der auch auf Schmuckgegenständen und Souvenirs zu finden war und immer noch ist (zu Geschichte und politischer Verwendung des Zopfmusters wie auch des Schachbrettmusters siehe Senjković 2002, 20-25).

Hoffnung, dass sich im Falle einer tatsächlichen Aggression gegen Kroatien Europa tatkräftig einschalten würde, wurde hingegen mit Ausbruch des Krieges enttäuscht.

Männer und Männlichkeit bleiben auch auf diesem HDZ-Plakat einmal mehr unmarkiert bzw. unsichtbar. Das hier präsentierte symbolische Bild der kroatischen Frau steht aber (zugleich ergänzend) der neuen, männlich geprägten postsozialistischen Demokratie komplementär gegenüber. Die Dominanz der Männer und des Männlichen, von der die kroatische politische Sphäre in der Anfangsphase der Systemtransformation geprägt wurde, hätte nicht eindeutiger als in der geschlechtlichen Zusammensetzung des kroatischen Parlaments im Mai 1990 repräsentiert werden können: während im sozialistischen Sabor 1990 noch rund 19 % weibliche Delegierte vertreten waren minimierte sich nach den Wahlen der Anteil weiblicher Abgeordneter auf 4,7 % (Leinert Novosel 2001, 201).<sup>97</sup> Insbesondere die HDZ, die als Wahlsiegerin hervorging und sich als historische Vollstreckerin kroatischer Nationalstaatlichkeit sah, hatte als Partei der mutig handelnden und um die historische Wahrheit wissenden Männer, einen vernachlässigbaren Frauenanteil vorzuweisen. Die Männer der HDZ standen letztlich als erzählende Instanz im Hintergrund des beschriebenen Wahlplakats von 1990. Die Deutungs- und Handlungsmacht, symbolisiert im erleuchteten, zentral positionierten Parteiakronym der HDZ, wurde zugleich an diese männlich-universale Erzählinstanz verwiesen. Die idealtypische Verkörperung der Nation in der Frau steht damit als Produkt männlichen Schaffens für den zu errichtenden und zu bewahrenden Nationalstaat, der hier als lichte Zukunftsvision implizit aufscheint.

Die Identität des kommenden kroatischen Staates wurde bereits hier an die Ideologie der Sammelbewegung HDZ geknüpft. Verbunden ist damit, dass die inneren und äußeren Grenzen des imaginierten Staates, die zur Konstruktion des Anderen im kroatischen Nationalstaat dienten, mit der Identitätskonstruktion seiner Schöpfer zusammenfielen. Die neue nationale Ideologie, vor allem von Franjo Tuđman formuliert und in den staatlichen Institutionen umgesetzt, flankiert von mit akademischen Weihen versehenen Parteigenossen, beruhte einerseits auf der Vorstellung einer klaren historischen Bestimmung des kroatischen Staates (auch als *državotvornost* bezeichnet), die den Nationalstaat sowie die mit seiner Entstehung verbundene Gewalt rechtfertigte (Uzelac 2006, 199 u. 216), andererseits auf der christlichen bzw. katholischen Tradition in Kroatien, deren Werthaltungen die moralische Substanz des sozialistischen Staates ablösten.<sup>98</sup> Die nationale Politik

---

<sup>97</sup> In Serbien zeigte sich nach den einige Zeit später abgehaltenen ersten Mehrparteienwahlen ein noch dramatischeres Bild: keine 2% der Abgeordneten des serbischen Parlaments wurden Ende 1990 von Frauen gestellt. In Kroatien stieg die Zahl der weiblichen Abgeordneten nach 1995 wieder langsam an, im Jahr 2000 lag der weibliche Anteil bei 20 %. Gegenwärtig liegt er bei 25 %, wobei unabhängig von den Mehrheitsverhältnissen stets der Großteil der weiblichen Mandate von der Sozialdemokratischen Partei gestellt wurde. Dennoch bleibt festzuhalten, dass auch die Sozialdemokraten bei den Wahlen im Jahr 1990 sich nicht durch einen großen Frauenanteil unter ihren Kandidaten auszeichneten.

<sup>98</sup> Siniša Malešević fasste die Ideologie des jugoslawischen Sozialismus, auf eine Studie des Soziologen Josip Županov sich berufend, in seiner Studie zur politischen Legitimation in Jugoslawien, Serbien und Kroatien als Zusammensetzung traditioneller und moderner Werte. So zeigt sich der Egalitarismus, der im

des *državotvorstvo* schuf mit der Unterstützung der wertkonservativen Katholischen Kirche neben dem Nationalstaat auch ein neues Modell der kroatischen Gesellschaft, die die Familie zum *heiligen* Fundament menschlicher und nationaler Gemeinschaft erhob. Die im Parteiprogramm der HDZ hervorgehobenen universalen, auf die europäische Aufklärung sich beziehenden Werte der „Selbstbestimmtheit und der Christdemokratie“ sieht Siniša Malešević allerdings auf operativer Ebene als kontradiktorisch verstanden an: die universalen Werte von Gleichheit und Volkssouveränität werden im gleichen Atemzug auf die ethnisch begründete nationale Gemeinschaft eingeschränkt während sie über die territorialen Grenzen des Staates hinausreichen (Malešević 2004, 376f. u. 386).

Das Gespenst der demographischen Bedrohung, das im serbischen nationalistischen Diskurs seit den 1980er Jahren immer wieder auftauchte, aber auch in allen anderen Republiken und so auch in Kroatien zu finden ist (Jansen/Helms 2009), verband sich in Kroatien durch die Kriegsgewalt mit einer zusätzlichen, von Medien, Politikern und Intellektuellen geschürten Angst vor der *Ausrottung* der kroatischen Nation. Die in der sozialistischen Gesellschaft (z.B. von Vida Tomšić) angeprägten ruralen Familientraditionen, die Frauen dazu zwangen, eine dem Ehemann, den anderen Männern der Gemeinschaft sowie der Schwiegermutter unterwürfige Rolle einzunehmen, wurden mit der wertkonservativen Koalition zwischen HDZ und Katholischer Kirche, die sich als Retter der Nation inszenierten, über die Hintertür wieder rehabilitiert. Die Revision der sozialistischen Emanzipationspolitik und Wiedereinführung der christlichen Moral als ethisches Fundament von Staat und Gesellschaft war zuvorderst ein Anliegen der Kirchenmänner, das aber auch von vielen HDZ-Vertretern geteilt wurde. Tatsächlich fand die neue Familienpolitik, die sich der nationalen, im kroatischen Katholizismus begründeten Gemeinschaft verpflichtet sah, auch ihre weibliche Anhängerschaft. Nicht nur die anfangs wenigen weiblichen Vertreterinnen der HDZ oder nationalistisch gesinnte Journalistinnen, auch gesellschaftlich engagierte Frauengruppen setzten sich ebenfalls für eine Geburten fördernde Politik, für das Verbot der Abtreibung sowie ein traditionelles Familienmodell ein (Pavlović 1999, 135, 138f.). Die akute Lebensbedrohung, die der Krieg für einen großen Teil der Bevölkerung Kroatiens bedeutete, rechtfertigte in den Argumentationen der politischen und gesellschaftlichen konservativen Elite die nationale Politik der ethnisch und moralisch reinen Familie um ein weiteres.

Von Beginn an war auch das liberale jugoslawische Abtreibungsgesetz im Visier der neuen Elite Kroatiens, die eine kroatische „pronatale Politik“ bereits 1990 proklamierte, um so den notwendigen Erhalt des kroatischen Sozialsystems in der Zukunft abzusichern. Zwar sieht die kroatische Verfassung seit Dezember 1990 kein garantiertes Recht auf die eigene Entscheidung in Reproduktionsfragen mehr vor, jedoch wurde in den 1990er Jahren immer wieder der Versuch

---

Zentrum der kommunistischen Wertordnung stand, nicht nur als auf dem Marxismus fussend, sondern auch an die Werte der patrilinearen bäuerlichen südslawischen Gesellschaften anknüpfend (Malešević 2004, 209).

unternommen, mit einem Konzept bzw. nationalen Programm der demographischen Erneuerung nicht nur die Frauen zu mehr Kinder zu bewegen, sondern sie auch zum Austragen ungewollter Kinder zu zwingen. Unter dem Motto der *geistigen Erneuerung* (*duhovna obnova*) Kroatiens lancierte Franjo Tuđman 1992 eine umfassende Nationalisierungspolitik, die auch die kroatische Familie umfasste (Kap. 5.3.). Nachdem das 1992 präsentierte *Konzept der demographischen Erneuerung der Republik Kroatien* breiten Protest der feministischen Gruppen wie auch der „liberalen Medien“ hervorrief, zog man diesen Vorstoß, der u.a. für Frauen den beruflichen Status der „Mutter-Erzieherin“ (*majka-odgojiteljica*) vorsah, wieder zurück (Kesić 2002a, 244, 245).<sup>99</sup> Trotz verschiedener Kampagnen, die von Seiten konservativer, nicht selten auch kirchennaher Nichtregierungsorganisationen gegen die freie Entscheidung über die Austragung eines Kindes unternommen wurden, ist das kroatische Abtreibungsgesetz aus dem Jahr 1978 (*Zakon o zdravstvenim mjerama* 1978) auch heute weiterhin gültig. Die Entscheidungsfreiheit in Reproduktionsfragen wurde allerdings nicht mehr in die neue Verfassung aufgenommen, was zu ersten Protesten von Frauengruppen führte. Dennoch fand die seit den 1990er Jahren herrschende Dominanz einer auf die Wahrung einer katholisch geprägten Nation und einer auf die traditionelle Familie ausgerichteten Moral — die nicht nur in den Kirchen und in den Medien gepredigt, sondern auch während der Regierung der HDZ von der Politik gestützt wurde — ihren Widerhall in der Gesellschaft.

Während feministische Intellektuelle und Frauengruppen die zunehmende Beschränkung sozialistischer Errungenschaften weiblicher Emanzipation durch Staat und Gesellschaft öffentlich kritisierten, präsentierte die Regierung 1994 mit ihrem „National Report for the Fourth World Conference on Women“ (Musulin et al. 1994) ein etwas anderes Bild. Zwar wird die schwierige Lage von Frauen im Land vom Nationalen Komitee (zur Vorbereitung der Teilnahme am vierten Frauenweltkongress gegründet) thematisiert, doch ist ein beträchtlicher Teil des Berichts darauf ausgerichtet, den Staat von der Verantwortung für die benachteiligte Situation von Frauen freizusprechen. Es wird durchgängig betont, dass Frauen in Kroatien rechtlich den Männern in allen Bereichen gleichgestellt seien und damit der Staat bzw. der Gesetzgeber seiner Pflicht nachgekommen sei, ihnen alle Wege zur gesellschaftlichen Gleichstellung eröffnet zu haben:

„Although women in Croatia are de iure and de facto equal with men in all aspects of life — economic, cultural, educational, family, they have not used the possibilities for becoming

---

<sup>99</sup> Die Formulierung wird auch als Antwort der HDZ auf ein sozialistisches Bild der Frau als „Mutter-Arbeiterin“ interpretiert, was allerdings die normative Neuausrichtung auf den Begriff „Eltern-Arbeiter“ in den jugoslawischen Sozialwissenschaften ignoriert (z.B. Burić 1976, 563 u. 567). Insofern zeigt sich die Familienpolitik der HDZ auch als Bekräftigung der Mutterrolle in Gesellschaft und Familie. Tatsächlich wurde aber ein Großteil der demographiepolitischen Versprechungen unter der HDZ nie umgesetzt. 1996 folgte allerdings im Rahmen des nationalen Demographieprogramms die Einführung einer dreijährigen vom Staat unterstützten Elternzeit und Mütter von der Notwendigkeit zu arbeiten befreit wurden, was vor allem zu mehr Geburten beitragen sollte (Špehar 2007, 158-177).



equal with men in political life and have not occupied the position pertaining to them.“ (ebd., 3)

Gleich zu Beginn des Reports werden damit die Frauen selbst für ihr gesellschaftliches, aber vor allem für ihr politisches Fortkommen in die Pflicht genommen, da sie der Argumentation der Autorinnen zur Folge die bestehenden Möglichkeiten nicht in ausreichender Form für sich nutzten. Anhand der Frauenförderung zeigt sich ein Paradigmenwechsel, der von sozialistischer zu postsozialistischer staatlicher Führung seiner Bürger hervortritt: nicht Politik oder Gesellschaft sind es, die gesellschaftliche Veränderungen denkbar machen und aktiv fördern, sondern die bzw. der Einzelne sind für ihre gesellschaftliche Position verantwortlich. Der postsozialistische Staat zeigte sich damit bereits Anfang der 1990er Jahre von einer neoliberalen Führung des Selbst geprägt (im Foucaultschen Sinne der Gouvernamentalität verstanden), die den Staat in seiner Rolle als Wohlfahrtsstaat aus der Pflicht nahm. Die Bürger wurden hingegen staatlicher Subjektpolitiken unterworfen, deren Normativität über Praxen der Selbstführung das Leben der Menschen bestimmt.<sup>100</sup> Im Report wird demgegenüber mit Unterstreichung betont, dass Frauen in Kroatien eigentlich die großen Nutznießerinnen des wohlfahrtsstaatlicher Einrichtungen seien (Musulin et al. 1994, 20), wodurch sich leicht das Argument ihrer unrechtmäßigen sozialstaatlichen Bevorzugung ableiten ließ. Einmal mehr bestätigt sich auch hier Dieter Segerts These von der Vorreiterrolle der osteuropäischen Staaten im globalen Trend vom Um- und Abbau von demokratischer Staatlichkeit, die dort aufgrund nicht gefestigter demokratischer Strukturen leichter Fuß fassen konnten als z.B. in westeuropäischen Staaten, wo gesellschaftliche und politische Interessenvertretungen in Verteidigung ihrer Ansprüche anfangs noch Widerstand leisteten (Segert 2008).

Wie auch in den zu sozialistischen Zeiten verfassten Analysen und Berichten zum Status der Frau, wird hier erneut auf den Erklärungszusammenhang zwischen Familientraditionen und der mangelnden Einbindung von Frauen in politische sowie in gehobene professionelle Ämter und Posten hingewiesen (ebd., 21 u. 27). Der Unterschied zu sozialistischen Erklärungen liegt in der argumentativen Funktion, die Traditionen im allgemeinen und Familientraditionen im Besonderen einnehmen: sie stehen nun nicht mehr *per se* dem nationalen Gesellschaftsmodell antagonistisch gegenüber, sondern sind auch Ausdruck emotionaler und sozialer Sicherung durch die Familie, was z.B. anhand des Hinweises auf die wichtige Rolle der Großeltern in der Kinderbetreuung zum Ausdruck kommt (ebd., 21). Zugleich wird darauf verwiesen, dass sich der Staat des Einflusses der Schulbildung auf die Reproduktion traditioneller Geschlechterverhältnisse bewusst sei und er daher stereotype Geschlechtervorstellungen aus seinen Lehrbüchern (vor allem für die ersten vier Klassen) gestrichen habe. Kolportiert würden stereotype Vorstellungen hingegen von auf dem freien Buchmarkt erhältlichen Kinderbüchern, für deren Inhalt der Staat nicht verantwortlich sei

---

<sup>100</sup> Susan Woodward (2003) hat zudem bereits auf den Zusammenhang zwischen dem Umbau der politischen Ökonomie und der Ethnopolitik, die in den 1980er Jahren auch unter Einfluss der internationalen Institutionen und ihrem Shift in Richtung Neoliberalismus entstand, hingewiesen.

(ebd., 27). Feministisch orientierte Studien zur Repräsentation von Geschlecht in Schulbüchern kamen allerdings zu anderen Ergebnissen (Baranović 2000; Knežević 2012). So werde z.B. gerade anhand der Dominanz von Autorinnen und weiblicher Figuren in den unteren Schulklassen die Identifikation der Frau mit der Mutterrolle und mit der Überpräsenz männlicher Figuren und Autoren in Lehrbüchern der oberen Klassen die traditionelle Arbeitsteilung reproduziert: auf diese Weise werde dem männlichen Blick und dem männlichen Handeln, die im Lehrstoff der älteren Jahrgänge dominieren, die eigentliche gesellschaftliche Relevanz zugeschrieben (Baranović 2000, 52-63).

Neben der traditionellen Familienrolle der Frau wird im Report aber vor allem dem Krieg in Kroatien (und Bosnien-Herzegowina) die Hauptverantwortung für die Benachteiligung von Frauen in der kroatischen Gesellschaft zugesprochen. Denn Frauen seien in mehrfacher Hinsicht vom Krieg betroffen: 1. als Benachteiligte der schwierigen wirtschaftlichen Situation Kroatiens, 2. gemeinsam mit ihren Kindern als Flüchtlinge, aus den serbisch besetzten Gebieten, 3. emotional und wirtschaftlich als zu Hause auf ihre eingezogenen und freiwillig kämpfenden Männer wartende Ehefrauen und Mütter, 4. als Opfer von Kriegsgewalt, insbesondere von sexueller Gewalt und ethnischen Säuberungen. Zudem habe der Krieg auch ihr politisches und gesellschaftliches Wirken bestimmt:

„It is well known that the war was imposed on the Republic of Croatia and that therefore women have been engaged in other fields, not in the field of political fight for equality.“  
(ebd., 4)

Diese Aussage erscheint für die Zeit der 1990er Jahre mehr als bezeichnend: nicht nur, dass auf diese Weise das mangelnde politische Engagement für die Gleichstellung der Geschlechter entschuldigt wird, auch werden die zahlreichen Invektiven und Kritiken am maskulinisierten Staat, die von feministischer Seite geäußert wurden, unsichtbar gemacht. Zugleich wird ein enger Zusammenhang zwischen der beschränkten demokratischen Entwicklung des Landes, der „serbischen Aggression“ und der gesellschaftlichen Rolle von Frauen gezeichnet. Über die Festschreibung der Frau als zentralem Opfer serbischer Aggression übernehmen die Autorinnen des Reports sowohl die nationale *body politic* der HDZ und stellen sie, ohne die darin eingelagerten Brüche zu thematisieren, in enge Verbindung zum Engagement von Frauengruppen für weibliche Kriegsoffer.

Die Feministin Vesna Kesić betont hingegen die kaum vorhandene Kooperation zwischen Staat und Frauengruppen in den 1990er Jahren. Andrea Špehar kann mit ihrer Policy-Analysen ein etwas differenziertes Bild zeichnen, mit dem sie belegt, dass die Arbeit verschiedener Frauengruppen durchaus auf die Kooperation mit Regierungsmitgliedern wie der HDZ-Abgeordneten Jadranka Kosor ausgerichtet war (Špehar 2007, 130). Für Kesić hingegen stellte sich der erste Schritt zur staatlichen Institutionalisierung der Gleichstellungspolitik im Mai 1996 hingegen als nicht vertrauenswürdig dar. Denn dem Bericht und der Teilnahme der offiziellen Delegation Kroatiens an der

UN-Weltfrauenkonferenz, die 1995 in Peking stattfand, folgte die Einrichtung einer *Kommission für Gleichstellungsfragen* (*Povjerenstvo za pitanja jednakosti*). Dieser stellten sich die zivilgesellschaftlichen Frauengruppen allerdings laut Kesić kritisch entgegen, da zum einen die Kommission durch die Vermeidung der Benennung der diskriminierten Gruppen nicht vermittelte, für wen sie sich einsetzte. Zum anderen sei die Haltung der kroatischen Regierung den Frauengruppen zu Folge weiterhin desinteressiert an einer tatsächlichen Gleichstellung der Geschlechter geblieben (Kesić 2007, 17). Dies änderte sich erst mit dem Regierungswechsel im Jahr 2000 und des Engagements der stellvertretenden Premierministerin Željka Antunović änderte (ebd., 13-14, 18). Die ersten Gesetze zur Förderung der Gleichstellung von Frauen sowie die Einführung eines Regierungsbüros, das sich dieser Fragen widmete, folgten schließlich in den Jahren 2003 und 2004 (ebd., 20).

### *Depolitisierung der Staatsgründung und die Konstruktion von Männlichkeit*

Dass dieses Engagement für Frauen auch Kritik an der mangelnden Gleichstellung der Geschlechter, am ethnischen Nationalismus, am „männlichen“ Staat sowie am Missbrauch der Vergewaltigungsoffer für nationalistische Politiken beinhaltete, bleibt an dieser Stelle vollkommen unerwähnt. Schlussendlich zielte der *National Report* darauf ab, die HDZ-Regierung in ihrer Politik (inklusive ihrer militärischen Strategie) international zu rechtfertigen, was sich in der Darstellung der Vergewaltigungen als neue, „beispiellose Form der Kriegsführung“ (Musulin et al. 1994, 59) bestätigt, die dem Bericht zu Folge allein von serbischer Seite zum Zwecke ethnischer Säuberungen in Kroatien und Bosnien-Herzegowina angewandt worden sei. An der offiziellen und in den Medien verbreiteten Darstellung der Massenvergewaltigungen als Angriff auf die biologische Reproduktivität und die Ehre der Frau kritisierten feministische Aktivistinnen die fehlende Wahrnehmung dafür, dass es sich hier um einen Gewaltakt gegen Frauen im Allgemeinen handle und auf die untergeordnete Stellung von Frauen in der Gesellschaft zurückzuführen sei.<sup>101</sup>

Verschiedentlich wurde darauf hingewiesen, dass die der Nation verpflichteten Geschlechterbilder kein rein kulturelles Phänomen sind, sondern in Phasen des „state-building“ den machtpolitischen Zielen der politischen Elite, den sogenannten *Ethnokraten* dienen. Julie Mostov wies im

---

<sup>101</sup> Diese Einsicht beruhte auf feministischen sowie ethnologischen Forschungen, die seit den 1970er Jahren die Vergewaltigung von Frauen untersuchten. Ruth Seifert fasste 1993 für ihre Analyse der Vergewaltigungen in Bosnien-Herzegowina den damaligen Erkenntnisstand der Forschung zusammen, in dem sie gegen das „naturalisierende“ Triebargument auf die Annahme von vergewaltigungsarmen und vergewaltigungsreichen Gesellschaften bzw. Kulturen verwies (Seifert 1993, 88). Als letztere seien vor allem die modernen westlichen Gesellschaften zu bezeichnen, womit die in westlichen Medien präsente Stigmatisierung der Balkangesellschaften als gewalttätig und barbarisch, da rückständig, einen falschen Zusammenhang herstellten.

Zusammenhang mit dem Zusammenbruch Jugoslawiens auf die zentrale Strategie hin, die hinter der Erotisierung der Nation stehe. Denn die Praktiken der ethnonationalen Führer seien letztlich darauf ausgerichtet, die „Machtverhältnisse und somit die soziale und politische Landschaft“ (Mostov 2000, 90) tiefreichend umzugestalten, um so die politische Macht einer neuen Elite zu sichern. Entscheidender Aspekt dieser Vorgehensweise sei die „reduction of political subjects and political space“ (ebd.). Indem sie feststellt, dass die alte sozialistische Elite durch eine neue Hierarchie von Wächtern über die Grenze der Nation ersetzt wurde, greift sie auf frühere Einsichten zur geschlechtlichen Dimension von Nation und Krieg bei Floya Anthias und Nira Yuval-Davis (1989) sowie Cynthia Enloe (1980 u. 1990) zurück. Die spürbare Erotisierung medialer Bilder von Frauen und Männern, die gleichzeitig mit der Militarisierung der Gesellschaften des ehemaligen Jugoslawien sowie der Predigt einer rigiden Sexualmoral zunahm, hatte, so Mostov, schließlich die Depolitisierung und damit die Unverhandelbarkeit sozialer Beziehungen zum Ziel (Mostov 2000, 101). Die Strategien der Naturalisierung des Sozialen über den weiblichen, aber auch über den männlichen Körper konnten nicht nur die symbolischen Grenzen zu den anderen Ethnien erfolgreich abstecken, auch ermöglichten sie PolitikerInnen und GewaltakteurInnen die Machtsicherung über die Verhinderung einer Ausweitung des politischen Raumes.

Die mit dem weiblichen Körper und der weiblichen Rolle in der Gesellschaft identifizierte Gewaltfreiheit der Frau erhielt über ihre strategische Verwendung durch die AkteurInnen im Kontext der Gewalteskalation widersprüchliche Bedeutungen. So konnten Frauen einerseits im Namen der bedrohten Nation Schutz vom Staat einfordern und damit Gewalt des Staates gegen andere, als Bedrohung wahrgenommene Ethnien legitimieren und zur Gewaltpotenzierung beitragen (Žarkov 2000, 168-171). Andererseits griffen auch die Friedensaktivistinnen ganz bewusst auf die in der europäischen Kultur sowie im Feminismus tradierte Rolle der Frau als Bewahrerin und Anwältin des Friedens zurück. Die Belgrader Feministinnen der *Frauen in Schwarz* (*Žene u crnom*) bedienten sich dabei am gezieltesten einer bereits von israelischen und italienischen feministischen Gruppen *performativ*<sup>102</sup> praktizierten Protestform, die die weibliche Kultur der Trauer um die Opfer von Gewalt aus der Familientradition herauslöst und in einen transnationalen Kontext stellt (Slapšak 1996; Zajović 1997; Mladjenović 2003; Dević 2000). In Kroatien war es das *Zentrum für Frauen als Opfer des Krieges* (*Centar za žene žrtve rata*), das sich ebenfalls diskursiv-performativer Strategien bediente, um die gesellschaftlich positiv besetzte Rolle des weiblichen Opfergedächtnisses friedenspolitisch und anti-nationalistisch zu nutzen

---

<sup>102</sup> *Performativ* bezieht sich hier sowohl auf die Art des Protestes, die der künstlerischen *Performance* entlehnt ist, als auch auf den subversiven (Sprech-)Akt im Sinne von Judith Butler, die davon ausgeht, dass Identität begründende Bedeutungen und Sinneinlagerungen, die durch „leibliche Zeichen und andere diskursive Mittel hergestellt[]“ und verfestigt werden, ebenso durch wiederholtes öffentliches Unterlaufen des tradierten Sinns eine neue Bedeutung erhalten kann (Butler 1991, 200f.).

(Kesić/Janković/Bijelić 2003). Ihre Opferhilfe verbanden sie mit der Einmischung in die politische Öffentlichkeit, in der es nicht nur darum ging, die Selbstbestimmung über den weiblichen Körper wiederzuerlangen, sondern auch zur Stärkung einer demokratischen Öffentlichkeit zur Kontrolle des Staates und seines Gewaltmonopols beizutragen. Die aus sozialistischen Zeiten ererbte Tendenz zur Willkür in Fragen der Anwendung staatlicher bzw. staatlich gebilligter Gewalt, die mit verschiedenen Gesetzen zum Schutz der sozialistischen Gemeinschaft, angefangen mit der Verfassung, legitimiert worden war, galt es unter nationalstaatlichen Vorzeichen in rechtstaatliche Grenzen zu weisen. Davon zeugte sowohl eine aggressive Rhetorik in den Medien als auch die grenzenlose Gewalt, die gegenüber der serbischen Minderheit in Kroatien möglich wurde. Da jedoch der Rechtsstaat in Kroatien diese Grenzen nicht zu setzen wusste, beriefen sich Feministinnen, Friedensaktivisten sowie auch Interessenvertretungen von Homosexuellen, die ebenfalls massiver Gewalt in der kroatischen Gesellschaft ausgesetzt waren (Pavlović 1999, 147), auf den Demokratie- und Menschenrechtsdiskurs, der eine rechtliche und internationale Legitimation ihrer Forderungen nach Gewaltfreiheit und das Recht auf Anerkennung bereithielt.

Schließlich endete der Krieg in Kroatien im August 1995, als die Kroatische Armee in der Militäroperation Sturm Knin eroberte, mit dem Rückzug der serbischen Truppen und den politisch Verantwortlichen der *Republika Srpska Krajina* sowie der Vertreibung und Flucht von ca. 180.000 Menschen. Der Friedensvertrag von Dayton, der Ende des Jahres für Bosnien und Herzegowina von Franjo Tuđman, Alija Izetbegović und Slobodan Milošević unterschrieben wurde, schrieb die Grenze Bosniens, aber mit der Anerkennung eines serbischen Landesteils sowie der ethnischen Parität in der Regierung und Verwaltung, und damit die innere Teilung des Landes fest. Kroatien hatte sich damit aber (ebenso wie Serbien) eindeutig von eventuellen Aspirationen auf bosnisch-herzegowinisches Gebiet zu distanzieren. Nichtsdestotrotz stützte die HDZ unter der Hand auch weiterhin die Illoyalität der in Bosnien-Herzegowina lebenden KroatInnen und ihre Hoffnung auf eine zukünftige Angliederung an Kroatien. Eine Abkehr von dieser destabilisierenden Bosnien-Politik zog erstmals mit Tuđmans Tod und dem Regierungswechsel kurz darauf (1999/2000) ein.

Auf die erste Etappe der kroatischen „Staatsbildung“, die in der Errichtung und Verteidigung symbolischer Grenzen der Nation und des Nationalstaates bestand, sollte die Errichtung des staatlichen Gewaltmonopols als zweite Etappe folgen. Die zweite Etappe, die sich bis zum Ende des Krieges (1995) bzw. bis zur friedlichen Wiedereingliederung Ostslawoniens in das kroatische Staatsgebiet (1998) erstreckte, beinhaltete mit der Schaffung einer eigenen Armee, die die Jugoslawische Volksarmee ablöste ebenfalls die Weiterführung der nationalen, auf Staatsbildung ausgerichteten Politik der HDZ. Der Soziologe und ehemalige Soldat Ozren Žunec wies noch in den 1990er Jahren auf die hohe Politisierung der *Kroatischen Armee* (*Hrvatska Vojska*) hin, die gezielt von der HDZ betrieben wurde. Die institutionelle Identität der Armee und ihrer Soldaten wurde von Beginn an die Partei und ihre Ideologie geknüpft, indem sie „sprachreinigende“

Vorgaben machte, mit welchen bis dahin in Kroatien übliche militärische Begriffe und Bezeichnungen durch kroatische Archaismen ersetzt wurden, oder die HDZ betonte öffentlich, dass der Partei die Gründung der Armee zu verdanken sei (Žunec 1998, 56). Die Entkoppelungen der Sicherheitspolitik und damit politischer und militärischer Entscheidungen von demokratischer Legitimation durch das Parlament und seinen Kontrollmechanismen sowie die Abhängigkeit der Institution Armee von der HDZ waren zudem, neben der Kriegssituation, zusätzlich für die Militarisierung der kroatischen Gesellschaft verantwortlich, wie sie in den 1990er Jahren spürbar war. Die Einrichtung von Institutionen wie dem *Rat für Verteidigung und nationale Sicherheit (Vijeće obrane i nacionalne sigurnosti)* in Kroatien, die vor allem Franjo Tuđman unterstanden, stehen exemplarisch für die bewusste Verkürzung demokratischer Mechanismen durch Tuđman, die HDZ und ihre Nutznießer (Malešević 2004, 362).

Für die Militarisierung, die mit dem Konflikt (nicht nur) die kroatische Gesellschaft um den Verbleib im jugoslawischen Verbund und die Nationalstaatlichkeit erfasste, spielte — wie bereits angedeutet — auch der männliche Körper und die Konstruktion von Männlichkeit eine zentrale Rolle. Der rhetorischen Aufrüstung in der Öffentlichkeit, die in den jugoslawischen Medien schon seit Mitte der 1980er Jahre spürbar wurde, folgte mit der sich ankündigenden weiteren Auflösung der Föderation eine militärische Aufrüstung, die für den Großteil der jugoslawischen Bevölkerung so nicht vorstellbar war. Neben den Gewaltausbrüchen in den Fußballstadien, die in ihrer aggressiven Fankultur auf Modelle widerständiger Männlichkeit zurückgreifen konnten, wurden weitere an widerständige Männlichkeiten geknüpfte und Gewalt legitimierende Identifikationsangebote aktiviert. In diesem Kontext sollte zudem nicht vergessen werden, dass in den 1980er Jahren Arbeiterstreiks vor allem in vom Abstieg begriffenen, männlich geprägten Industriezweigen die jugoslawische Öffentlichkeit und Politik beschäftigten, die Ende der 1980er Jahre von aus Belgrad gesteuerten politischen Meetings abgelöst wurden. Frauen waren bereits früh mit den schwerwiegenden Folgen der ökonomischen Krise in Form von rückläufigen Chancen auf dem jugoslawischen Arbeitsmarkt konfrontiert worden. In den 1980er Jahren betraf dies zunehmend auch die von männlichen Arbeitern geprägte niedergehende Schwerindustrie. Der Aufstand der Arbeiter hatte mit all seiner eingelagerten sozialen Frustration, der Angst und der Wut sowohl einen praktischen als auch emotionalen Nährboden für eine Kultur des Widerstands geschaffen, die im weiteren Verlauf der medialen Zuspitzung des Konflikts um die Verantwortung des jugoslawischen wirtschaftlichen Niedergangs von Politik und Kulturelite in nationalistische Bahnen gelenkt wurde.

Welche Rolle die Arbeiterstreiks für die nationalistische bzw. ethnopolitische Mobilisierung der serbischen Bevölkerung spielten, bleibt eine noch immer zu wenig beachtete Fragestellung in den vorhandenen Untersuchungen der jugoslawischen Konfliktsituation. Goran Musić (2009) weist in seinem Resümee des Forschungsstandes über die jugoslawischen Protestbewegungen dieser Zeit

auf einen entscheidenden Unterschied zwischen den Streiks der 1980er zu den in den vorhergehenden Jahrzehnten hin: während bis dahin Streiks im Rahmen der Betriebe von den Arbeitern abgehalten wurden und vor allem an die Führungskader des Unternehmens gerichtet waren, ereignete sich in den 1980er Jahren eine Politisierung der Arbeiterproteste, die sich zunehmend gegen die politischen Strukturen im Land richteten. Dieser Prozess beinhaltete auch die Loslösung der gewerkschaftlichen Organisation vom staatlich (bzw. von der Partei) kontrollierten Gewerkschaftsbund (*Savez Sindikata Jugoslavije*), die, wie Musić hervorhebt, anfangs vor allem auf eine Neuorganisation der Gewerkschaften auf föderaler Ebene, also nicht auf nationaler, abzielte (ebd., 164). Diese Strategie der Arbeiterorganisation kann man im Kontext einer zu jener Zeit im Begriff sich befindenden Re-Politisierung sozialer Fragen lesen, die sich von der Entschärfung des politischen Impetus sozialer Konflikte im Selbstverwaltungssystem wieder auf die staatliche Ebene richtete. 1988 verlagerten die Arbeiter der Fabriken *Durđevika* aus dem bosnischen Živinice, Zmaj aus Zemun, einem Vorort von Belgrad, und *Borovo* aus dem kroatischen Vukovar ihre Streiks in die Bundeshauptstadt Belgrad. Mehrere Monate wurden die Streiks von Demonstrationen vor den Gebäuden des *Bundesexekutivrats* (*Savezno izvršno vijeće/veće*) wie auch des *Bundesparlament* (*Savezna skupština*) begleitet, wodurch eine immense Medienpräsenz erzeugt wurde (Ivčić/Nekić/Račić 2014, 13).<sup>103</sup> Diese Politisierung und Staatszentrierung der sozialen Proteste, wusste zugleich Slobodan Milošević in seiner „manipulativen“ Aneignung der Streiks als „Antibürokratische Revolution“ für sich zu nutzen. Die Auflösung der Solidarität der serbischen Arbeiter im Kosovo gegenüber ihren streikenden albanischen Kollegen hatte bereits Anfang der 1980er Jahre den Grundstein für die von der serbischen Elite geförderte Nationalisierung der Arbeiterbewegung gelegt. Sie zielte letztlich darauf ab, die regionalen politischen Proteste (vor allem im Kosovo) zu delegitimieren, um so die Re-Zentralisierung Serbiens mit einer neuen Verfassung leichter durchzusetzen (ebd., 165). Den wichtigen Fragen, die Musić als noch ausstehend für die Forschung benennt, wäre darüber hinaus die fehlende Geschlechterperspektive hinzuzufügen.

Die Auseinandersetzung um die „wahre Geschichte“, vor allem aber um die Gewaltgeschichte der jugoslawischen Völker im 20. Jahrhundert, die mit der Delegitimierung des sozialistischen Paradigmas die historischen und publizistischen Debatten um die Identität des jugoslawischen

---

<sup>103</sup> Bei der hier zitierten Studie handelt es sich um eine beeindruckende Forschungsarbeit dreier Zagreber Studentinnen. In ihrer Medienanalyse der damaligen Ereignisse betonen sie die Abgrenzung der Arbeiter von den Versuchen der politischen Führung, die Arbeiter durch das Schüren nationalistischer Gefühle zu spalten und zu „manipulieren“ (Ivčić/Nekić/Račić 2014, 18). Die Autorinnen verweisen auf die fehlende Forschung zu diesen Ereignissen, die erst eine Aussage zu einer konkreten „Manipulation“ durch die politische Führungsebene der Arbeiter möglich machen würde (ebd., 21). Interessant sind ihre hier zusammengetragenen Studienergebnisse vor allem insofern, als mit den Streiks eine beginnende Transformation des öffentlichen Diskurses deutlich erkennbar wird, der die narrative Legitimation politischer Partizipation in kürzester Zeit grundlegend veränderte. Um dies analytisch herauszuarbeiten bedarf es allerdings auch eines stärker diskurs- und machttheoretisch verankerten Zugangs.

Staates erfasste, stellt dabei nur eine Seite der Neubestimmung von politischer Identität dar. Popkultur, Alltag, volksnahe Traditionen und kulturell verankerte Erzählmuster prägten ebenfalls den kollektiven Identitätsbildungsprozess, von dem die jugoslawische Gesellschaft erfasst wurde. Erzählungen von Helden und Widerstandskämpfern, kondensiert im Partisanenmythos, hatten schon die sozialistische Identität von Staat und Gesellschaft sowie die politische Kultur geprägt (Sundhaussen 2004). Die Figur des gerechten Kämpfers fand sich nun in den Variationen lokaler Traditionen wie auch us-amerikanischer, globalisierter Popkultur wieder.

Parallel zum Mutterkult kann man ebenso von einem neuen bzw. wiederentdeckten, sich auf nationale Werte berufenden Männlichkeitskult sprechen. Reana Senjković benannte in ihren ethnologischen Studien zur kroatischen Staatsgründung und zum Krieg die offensichtliche visuelle Verbindung des neuen Kriegerkults, welche die jungen kroatischen Kämpfer, die anfangs ohne Uniform in den Krieg zogen, zur us-amerikanischen Filmfigur Rambo herstellten (Senjković 2004). In dieser von den Soldaten selbst potenzierten Anspielung auf die amerikanische Kunstfigur zeigt sich die Parallele zum Vietnamkämpfer Rambo nicht nur in der Kleidung oder im körperlichen, hypermaskulinisierten Auftreten: der Habitus des naturnahen Kämpfers, der aus der von der Armee und damit vom Staat vorgegebenen Rolle der disziplinierten Soldaten fällt, verweist auch auf die Verweigerungshaltung gegenüber staatlichen Instanzen, die zu Kriegsbeginn nicht für den kroatischen, sondern für den jugoslawischen Staat standen. Auch Natalija Bašićs Studie über die Beweggründe von jungen Männern, in den blutigen Bosnienkrieg zu ziehen, weist in eine ähnliche Richtung, wenn sie darauf verweist, dass in den Erzählungen der Männer nicht die nationalen Ideale, sondern die Abenteuerlust im Vordergrund stand, die sie dazu bewegte, das Gewehr auf ihre Altersgenossen zu richten (Bašić 2004).

Gleichzeitig zeigte sich an der besonderen Wahl von Habitus und Kleidung auch der Wunsch nach Distinktion: man zeigte, dass man anders, und im Fall der kroatischen, mit Insignien der Rockkultur ausgestatteten Nationalgardisten, moderner war als die gegnerischen Soldaten und Kämpfer. Die amerikanische Popkultur, die unvierviale Narrative zur Verfügung stellt, ermöglichte überdies die Synthese mit lokalen Erzähltraditionen. Historische Mythenbildungen des 19. Jahrhunderts verbanden sich, wie schon im Partisanenkult, mit Volkserzählungen und folkloristischer mündlicher Erzähltradition, wie im Falle der Guslesänger, die sowohl auf kroatischer, als auch auf serbischer Seite die neuen Führer besangen (Žanić 1998). Auch die serbischen jungen Kämpfer suchten parallel dazu ihre Vorbilder in der Popkultur, die sie mit dem Kult um historische Vorbilder des Widerstandskampfes verbanden: neben Četniks waren dies Hajduken und Uskoken, die als Aufständische und Helden des Volkes tradiert werden. Ebenfalls sprechend ist die Bezeichnung *Knindže*, die sich die in Knin aus der Territorialverteidigung hervorgegangene Armee der Krajina gab, die ihre Männlichkeits-Vorbilder aus Kung Fu und Karate Filmen bezog. Die in solchen Figuren hegemonialer Männlichkeit eingelagerte Erotisierung des Kampfes, der nicht nur



ein lustvolles Erleben des Körpers im Kampf darstellte, sondern auch sexuelle Belohnung von einer Frau versprach, fand seine mediale Verbreitung zusätzlich über autobiographische Kriegsromane sowie die in Jugoslawien weit verbreitete Comic-Kultur (Čolović 1994, 49-70).

Die Kriegserfahrung, mit ihrem extremen emotionalen, physischen und psychischen Eingriff in den Körper der beteiligten Männer und die praktische Einübung *wahrer* Männlichkeit, wurden schnell zum zentralen Topos identitätsstiftender Erzählungen.<sup>104</sup> Die mit der Transformation von Staatlichkeit und Kriegsgewalt einhergehende Konstruktion hegemonialer Männlichkeit in den post-sozialistischen Staaten zeigt in weiten Teilen die Dominanz von hypermaskulinen Formen auf, wie sie von Jennifer Heeg Maruska für die USA im Kontext der gegenwärtigen amerikanischen internationalen Politik attestiert wurde (Heeg Maruska 2010). Einen weiteren in diesem Kontext wichtigen Aspekt von vergeschlechtlichter Gewalt zeigt Michael Meuser auf, wenn er (mit Rekurs auf Pierre Bourdieus Theorie männlicher Herrschaft) auf die ordnungsbildende Funktion männlicher homosozialer Gewalt aufmerksam macht (Meuser 2003). Gerade in der Schaffung und Aufrechterhaltung eines rein männlichen Raumes bleibe das „ernste Spiel des Wettbewerbs“ (ebd., 39), das über soziale Hierarchien in der Gesellschaft entscheide — Politik, Wirtschaft, Sport, Militär, Wissenschaft, Kriminalität — eine den Männern vorbehaltene Sphäre. Die „soziale Schließung“ der Gruppe über eine „soziale Ähnlichkeit“ unter den Mitgliedern zielt dabei auf die Errichtung eines Monopols, das anderen Gruppen den Zugang zu gesellschaftlich privilegierenden Positionen verweigert (ebd., 40). Der Staat und seine Institutionen bieten, zumal in sozial unsicheren „state-building“-Prozessen, das Fundament für eine national begründete politische Vergemeinschaftung, mit der männliche Dominanzstrukturen (gegenüber Frauen ebenso wie gegenüber anderen, u.a. homosexuellen Männern) Eingang in gesellschaftliche und politische Institutionen finden.

Der neu zu gründende Staat und die kroatische Nation behielten auch mit der fortschreitenden Institutionalisierung der Armee im Verlauf der Kriege die Kraft der gemeinschaftsbildenden Imagination, für deren Realisierung die kroatischen Soldaten in den Kampf zogen. Während die Frauen zu Hause, die es in den Augen der jungen Männer nicht nur zu verteidigen, sondern vor allem zu erobern galt, den Kampfeinsatz legitimierte, unterstrich die erotisierte Körperpraxis der Soldaten nicht nur die Identifikation mit der Nation, sondern auch mit dem Staat und seinem

---

<sup>104</sup> Dass Frauen ebenfalls an den Kampfhandlungen beteiligt waren, ist zwar bekannt, findet aber noch immer kaum einen Raum in entsprechenden sozialwissenschaftlichen und historischen Untersuchungen. Eine der ersten Studien dazu stammt von Carol S. Lilly und Jill A. Irvine (2002). Im Anschluss daran werden weibliche Kämpferinnen auf kroatischer Seite z.B. im Text von Reana Senjković (2004) erwähnt. Eingehender hat sich sodann Dubravka Žarkov in ihrer Medienstudie mit der Darstellung weiblicher Soldatinnen beschäftigt (2007, 191-211). Die aktive Teilnahme von Frauen an militärischen Einsätzen in Kroatien tritt vor allem in den autobiographischen Berichten im von Marija Slišćević von 2005 bis 2009 herausgegebenem mehrbändigen Sammelband „Frauen im Heimatkrieg“ (*Žene u Domovinskom ratu*) in die Öffentlichkeit. Eine Untersuchung dieser biographischen Narrative findet sich bei Oliwia Berdak (2010), die zudem Teil ihrer noch nicht veröffentlichten Dissertation ist (s. dazu Kap. 2.3. und 5.5.).

Staatsgründer. Die Demobilisierung und Rückkehr der Soldaten ins Zivilleben wird schließlich, wie Michaela Schäuble zeigen konnte, mit der Enttäuschung eines solch emotionalen Verhältnisses zum Staat bei den Veteranen begleitet (Schäuble 2008). In den seit dem Jahr 2000 immer wiederkehrenden Konflikten zwischen Veteranenverbänden und Regierung, steht die Verteidigung der Erzählung des gerechten Krieges für die ehemaligen Soldaten in ihrem Gedenken an Opfer und Siege ebenso im Zentrum wie das Beharren darauf, selbst keine Verbrechen im Krieg verschuldet zu haben. Sie fordern die Einhaltung der in ihren Augen unhintergehbaren nationalstaatlichen Pflicht ein, ihrer Opferbereitschaft die ihnen zustehende Anerkennung erweisen.

Die Militarisierung von Gesellschaft und Staat in Kroatien sowie die autoritäre Aneignung des Staates durch eine nationalistische Elite, zuvorderst von Franjo Tuđman an der Spitze des Staates, die auch die Nähe zum kriminellen Milieu nicht scheute, fand ebenso wie die ethnonationale, teils aggressive Politik der HDZ ihre verschiedenen Kritiker. Die Usurpation der Medien durch die HDZ und ihre gleichzeitige Kommerzialisierung erschwerte es gleichzeitig kritischen Stimmen eine demokratische Öffentlichkeit in Kroatien zu befördern. Eine feste Größe unter den Regime-Kritikern blieb, trotz der Schwierigkeiten einen Ort in der kroatischen Öffentlichkeit zu finden, die feministische Wissensproduktion. In den letzten Jahren fand sie in den sich ebenfalls langsam etablierenden Gender Studies ebenso wie in den Queer Studies, die von LGTB Aktivist\_innen befördert wurden, ihre konsequente Ergänzung. Ebenso wie die feministischen Interventionen die Gewalt gegen Frauen auf die politische Agenda setzten, wurde auch die Gewalt gegen Homosexuelle, die seit dem Krieg offen zu Tage trat (Pavlović 1999), thematisiert. Mit der Frage nach dem Ort und nach der Entwicklung feministischer Wissensproduktion in Jugoslawien und Kroatien, der im folgenden Kapitel nachgegangen wird, wird zugleich der Blick für das staatskritische und staatstheoretische Potential dieses Wissens geöffnet.

## **4. Emanzipative und feministische Wissensproduktion vom Sozialismus bis zum Postsozialismus**

### **4.1. Vida Tomšičs normative Theorie der sozialistischen Emanzipation der Frau**

#### *Sozialistische Öffentlichkeit und „Überwindung von Fraueninteressen“*

Die Geschichte der jugoslawischen Frauenorganisationen zeigt, dass sich nach dem Ersten Weltkrieg gleichzeitig mit Entstehen eines jugoslawischen Staates eine jugoslawische Öffentlichkeit herausgebildet hatte, in der Frauen und mit ihnen feministische Positionen einen eigenen Raum einnahmen. Allerdings wartet dieser wichtige Abschnitt der jugoslawischen Frauengeschichte noch auf weitere Untersuchungen und historische Darstellungen, welche die Vielfältigkeit weiblichen Handelns und den Beitrag von Frauen zur Generierung einer politischen Öffentlichkeit in Jugoslawien eingehender beleuchten. Gleichwohl ist das weibliche Vordringen in eine von Männern dominierte jugoslawisch-übernationale und eine lokale Öffentlichkeit deutlich an den unzähligen Veröffentlichungen der Frauenorganisationen als auch an kommerziell ausgerichteten Frauenzeitschriften ablesbar, wie dies Marina Vujnović in ihrer Studie der Zagreber Zeitschrift *Ženski list* gezeigt hat (2009; siehe oben Kap. 3.2).

Die Wiederentdeckung jugoslawischer feministischer Schriften aus der Zwischenkriegszeit hat gerade erst ihren Anfang genommen und so bleibt die Frage, wie eine *jugoslawische* Öffentlichkeit in dieser Zeit überhaupt aussah und welches Spektrum an Meinungsvielfalt vorhanden war, ein noch immer wenig bearbeitetes Forschungsfeld. Ob tatsächlich, wie dies Jovanka Kecman in ihrer Geschichte der Frauenorganisationen in Jugoslawien suggerierte (Kecman 1978, 11-16), es dem sozialistischen politischen Denken und den sozialistischen Organisationen zuzuschreiben ist, dass sich damals ein neues politisches Bewusstsein bei den Frauen in Jugoslawien ausbildete, bleibt allerdings fraglich. Vielmehr zeigt sich anhand vorliegender Arbeiten, dass Frauen stets auch Teil von konservativ-bürgerlichen Staats- und Nationsbildungsprozessen waren. Dass auch andere politische Orientierungen als die sozialistische für die Ausbildung dieser Vielfalt politischen Engagements von Frauen vor dem Zweiten Weltkrieg eine wichtige Rolle spielten, liegt daher auf der Hand. Auch Carol S. Lilly und Melissa Bokovoy betonen das Fehlen ausreichender Kenntnisse über diese Zeit, wenn sie feststellen: „women’s responses to political movements like democracy, socialism, authoritarianism or fascism remain largely undocumented” (Lilly/Bokovoy 2003, 93). Wenngleich davon auszugehen ist, dass sich alle politischen Strömungen in den Aktivitäten der Frauen widerspiegeln, so zeigen die beiden Autorinnen auch, dass der Großteil der Frauenjournale



einer von Frauen getragenen Menschlichkeit und damit als emanzipativen Akt (ebd., 62; Sklevicky 1996, 39), den die sozialistische Revolution möglich gemacht habe.

Die traditionelle Seite der emanzipativen sozialistischen Kämpferin sollte schließlich für die Darstellung von Frauen in der Nachkriegszeit grundlegend werden. Die neuen politischen Strukturen des sozialistischen Staates durchsetzte wirkten sich überdies auch auf die Frauenorganisationen aus, wodurch auch die an Frauen gerichteten Publikationen in gewisser Weise ihre Funktion veränderten. Wie Manuela Dobos feststellte, zeichneten sich die zentralen Parteipublikationen nach dem Zweiten Weltkrieg vor allem durch die Abwesenheit der Frauenfrage aus, was denn auch der offiziell postulierten Integration der Frauen als Teil der sozialistischen Revolution widersprach (Dobos 1983, 49). Für die Belange der Frauen blieben letztlich weiterhin die Publikationen der offiziellen Frauenorganisationen zuständig, die nun Teil des sozialistischen Gesellschaftssystems waren, während lokale und zivilgesellschaftliche Frauengruppen entweder integriert oder aufgelöst wurden (Friedrich 2014, 74). Damit schuf man zugleich einen Raum für die Befriedung der gesellschaftlichen Bedürfnisse der Frauen, schloss sie jedoch aufgrund der von Männern dominierten Parteistrukturen — trotz der Anerkennung der Frau als gleichberechtigtem politischen Subjekt — zugleich aus den innerhalb der Partei geführten politischen Debatten aus.

Vida Tomšič verteidigte noch 1981 die marxistisch begründete, aber letztlich androzentrische Haltung des *Bundes der Kommunisten* gegenüber Frauen als Produzentinnen, in der die politische Subjektivität von Frauen keine Rolle spielte, folgendermaßen:

„[...] die Arbeiterselbstverwaltung fordert, dass die Frau in der Gesellschaft die Position eines gleichberechtigten Subjektes einnimmt, das als Produzent auf der Grundlage seiner Arbeit über die gesamtgesellschaftliche Reproduktion entscheidet“ (Tomšič 1981, 36).

Es sei schließlich ein „Missverständnis, wenn man die Stellung der Frau als Frauenfrage auffasse und nicht als Frage der gesellschaftlichen Gemeinschaft“ (ebd.). Tomšičs Argumentation zeigt sich eng verknüpft mit der in Kapitel 3.3. beschriebenen Transformation der AFŽ in den *Bund der jugoslawischen Frauengesellschaften*, der sich als Verbund lokaler Frauengesellschaften vor Ort allen Fragen zu Familie, Kindern, Haushalt und Gesundheit widmen sollte. Eben diese im Zeichen des neuen Selbstverwaltungssystems vorgenommene Umstrukturierung, die von vielen Frauen als politische Entmündigung wahrgenommen wurde, stand für Tomšič bis zuletzt für die „Überwindung der Annahme von ‚Fraueninteressen‘“ (ebd.). Ihrer Auffassung nach habe die Gesellschaft tatsächlich Verantwortung für die Lebensbereiche der Frau übernommen, was als Fortschritt des sozialistischen Selbstverwaltungssystems zu sehen sei. Auf diese Weise konnten die Probleme von Frauen im Sinne der sozialistischen Revolution „vergesellschaftet“ (ebd.) werden. Damit ist ein zentraler Aspekt benannt, wie Tomšič das Verhältnis zwischen jugoslawischem Staat und Emanzipation der Frauen konzeptionalisierte. Im weiteren soll der Frage nachgegangen werden, auf welchem Staats-, Politik- und Gesellschaftsbild ihre Vorstellung von emanzipativer gesellschaftlicher Transformation aufbauten. Und welche Bedeutung hatte die Herausbildung einer

sozialistischen Öffentlichkeit mit seinem spezifischen Wissen über die Frau und über den Staat für eine Neuartikulation emanzipativer Politik in Jugoslawien, wie dies ab den 1970er Jahren der Fall war?

Eine elementare Veränderung nach 1945 zeigte sich darin, dass die von der AFŽ und ihren Nachfolgeorganisationen herausgegebenen Zeitschriften, z.B. *Žena danas* (Die Frau heute), die später als Beilage zur Tageszeitung *Borba* erschien (deren Herausgeber die KPJ bzw. ab 1952 der *Bund der Kommunisten* war), oder die in Zagreb herausgegebene *Žena* (Frau), im Zuge der Verfestigung eines sozialistischen Staates zu parteinahen Veröffentlichungen wurden.<sup>107</sup> In diesen Zeitschriften wurde schließlich das Ideal der neuen jugoslawischen Frau verbreitet, das mit Kriegsende nicht mehr die *Frau als Kämpferin* (*žena borac*) und damit Heldin des Volksbefreiungskampfes war, sondern — noch ganz dem sowjetischen Vorbild folgend — von der *Frau als Stoßarbeiterin* (*žena udarnica*), als Heldin der Arbeit abgelöst wurde. Tito, der nach den ersten landesweiten Wahlen im November 1945 zum Ministerpräsidenten der Volksrepublik Jugoslawien (NSRJ) gewählt wurde, hatte die neuen Aufgaben der Frauen schon auf dem ersten Nachkriegskongress der AFŽ angekündigt. Es war nun der Wiederaufbau von Staat und Gesellschaft, zu welchem auch die Frauen ihren Beitrag als Erzieherinnen und Lehrerinnen, aber auch als Bauarbeiterinnen leisten sollten (Đorgović 2010, 8). Hier wurde der Grundstein für das Ideal der jugoslawischen Frau als erfolgreiche Arbeiterin, liebevolle Mutter und attraktive Frau gelegt, das sich mit der anwachsenden Konsumkultur in den 1960er und 1970er Jahren den westlichen Frauenbildern immer mehr anglich. Neue Frauenzeitschriften wie *Svijet* (Welt) und *Praktična žena* (Praktische Frau) wie auch die offiziellen Publikationen der *Konferenz für die gesellschaftliche Aktivität von Frauen* versuchten sich als Ratgeber, um Frauen in der Bewältigung ihres arbeitsreichen Alltags zu unterstützen. Von einer Reduzierung der Belastung oder gar Förderung von Freizeit für Frauen war allen hehren Absichten zum Trotz jedoch kaum eine Rede.

Die Zeitschriften *Žena danas* und *Žena*, die von den *Konferenzen für die gesellschaftliche Aktivität der Frau* herausgegeben wurden, dienten aber zugleich auch als Plattform für die Zusammenführung akademischer und gesellschaftspolitischer Debatten. Hier wurden einerseits politische Normen zur Stellung der Frau in Jugoslawien durch Texte politisch aktiver Frauen wie jener von Vida Tomšić formuliert. Andererseits verschränkten die Zeitschriften die hier gesetzten normativen Vorstellungen, die sich auch in künstlerischen Texten von SchriftstellerInnen und DichterInnen spiegelten, mit sozialwissenschaftlichen Erkenntnissen und kulturwissenschaftlichen Diskursen sowie mit der Diskussion ausstehender Ziele der Frauenemanzipation. Auf diese Weise trugen die Periodika zu einem paradigmatischen Wissen über die jugoslawische Frau bei, das auf

---

<sup>107</sup> Die Zeitschrift *Žena* erschien unter der Ägide des *Sozialistischer Bund des arbeitenden Volkes (SSRN) Kroatiens* von 1957 bis 1992. Parallel dazu wurden auch in Mazedonien und in Slowenien Zeitschriften zum Thema *Die Frau in der jugoslawischen Gesellschaft* herausgegeben (Tomšić 1981, 83).

der marxistischen Theorie des Selbstverwaltungssystems aufbauend mit kulturellen, durchaus auch traditionellen Frauenbildern verflochten wurde. Das in Jugoslawien generierte Wissen wurde darüber hinaus als genuiner Beitrag zu einem globalen marxistischen und emanzipativen Diskurs betrachtet, was deutlich an von der Partei geförderten internationalen Ausgaben jugoslawischer Zeitschriften abzulesen ist. Dementsprechend gab die *Konferenz für die gesellschaftliche Aktivität der Frauen Jugoslawiens* ab 1965 die auf eine internationale akademische Leserschaft ausgerichtete Zeitschrift *Faits et tendances* heraus, zunächst in französischer, ab 1977 auch in englischer Sprache.

### *Selbstverwaltung und sozialistische Familie: Konsequenzen jugoslawisch-marxistischer Staatskritik für die Emanzipation der Frau*

Die Texte in den Zeitschriften trugen nicht nur dazu bei, die Programmtik der Partei in Fragen der Frauen- und Familienpolitik in die sozialistische Öffentlichkeit zu tragen, sondern lieferten zudem Erklärungsmodelle, in dem sich ein allgemein akzeptierter Zugang zur Stellung der Frauen in der jugoslawischen Gesellschaft manifestierte. Bereits im Parteiprogramm aus dem Jahr 1958, das die Gleichstellung der Frau weder als „politisches“ noch als „ökonomisches Problem“ ansah, wurde die weiterhin existierende Ungleichheit zwischen den Geschlechtern mit der „ökonomischen Rückständigkeit, dem Primitivismus, den religiösen Überzeugungen und anderen konservativen Vorurteilen sowie den auf Privateigentum basierenden Beziehungen, die noch immer das Leben der Familien bestimmen“ begründet (Božinović 1996, 185).

Als im Jahr 1961 die Organisationsform der Frauenverbände mit der Schaffung der *Konferenz für die gesellschaftliche Aktivität von Frauen* einer erneuten Revision unterzogen wurden veröffentlichte Vida Tomšič im wissenschaftlich ausgerichteten Organ des Zentralkomitees der Partei *Socijalizam* (Sozialismus) einen programmatischen Text zu den „Problemen der gesellschaftlichen Stellung der Frauen“ (Tomšič 1961). Auf knapp dreißig Seiten fasst sie sowohl die marxistischen theoretischen Grundlagen über die Ausbeutung der Frau in der kapitalistischen Gesellschaft, die Position Jugoslawiens, die Rolle des Staates, die jugoslawische Lösung sowie die damit verbundenen Probleme auf dem Weg zur Gleichberechtigung der Geschlechter zusammen. Im Folgenden soll mit der inhaltlichen Darlegung von Vida Tomšičs Beurteilung des Staates und der Rolle von Frauen ihr Text als Beitrag zu einer marxistischen, zwar vornehmlich auf die jugoslawische Erfahrung bezogenen, aber doch als normativ und universal gedachte Staatstheorie diskutiert werden. Die hier von offizieller Parteiseite, für die Tomšič zweifelsfrei stand, gesetzte Wissensnorm blieb als umkämpftes Terrain gerade in der späteren Auseinandersetzung zwischen den Vertreterinnen der offiziellen Frauenorganisationen und jenen des jugoslawischen Neofeminis-

mus, die seit den 1970er Jahre ein neues sozialwissenschaftlich und anthropologisch fundiertes Wissen anboten, relevant.

In ihrem Text setzt Vida Tomšič zunächst den menschlichen Fortschritt, das heißt die Modernisierung in unmittelbare Verbindung mit der Aufhebung gesellschaftlicher Ungleichheiten. Dass die Diskriminierung von Frauen wesentlich weitreichender sei, als dies die feministischen Forderungen nach „Gleichberechtigung“ im 19. Jahrhundert vermittelten, zeige sich gerade im „sozialistischen Kampf“ für die Gleichheit aller Menschen (ebd., 3). Die Emanzipation der Frau sei die natürliche Messlatte für die allgemeine Emanzipation der Gesellschaft und die Befreiung von ihren Ausbeutern und Unterdrückern.<sup>108</sup> Dem Geist des historischen Materialismus verpflichtet, zeichnet Tomšič zunächst den Weg der Frauen zur sozialistischen Revolution nach und legt damit das Fundament für ein Verständnis gesellschaftlicher Machtbeziehungen, das auch die Transformation von Geschlechterverhältnisse im sozialistischen Staat bestimmen sollten.

Ausgangspunkt für ihre historische Herleitung ist die Ablösung der Feudalgesellschaft durch die Industrialisierung. Mit der Herausbildung der Arbeiterklasse seien Frauen, die nun einen eigenen Lohn für die Arbeit erhielten, bereits aus den patriarchalen Verhältnissen des Dorfes herausgeholt worden. Zuvor verrichteten Frauen „anonym“ ihre Arbeit für die Herren von Haus und Grund. Tomšič argumentiert mit der „wissenschaftlichen Analyse der Gesetze der Gesellschaftsentwicklung“ von Marx und Engels, dass die Diskriminierung der Frauen eine direkte Folge der „Einführung des Privateigentums, der Trennung der Gesellschaft in Klassen, mit der Herausbildung der patriarchalen Form der Familie und insbesondere des Staates als Organisationsform der Klassengesellschaft“ (ebd., 4) sei. Der Kampf der Frau für ihre Emanzipation sei daher unmittelbar mit dem Kampf für eine klassenlose Gesellschaft und für den Sozialismus verbunden, der bereits von der Arbeiterbewegung geführt werde. Und diese sehe die Emanzipation der Frau als untrennbaren Teil ihres Kampfes an (ebd.). Mit der Darlegung der historischen Voraussetzungen der Frauenemanzipation leitet sie drei wesentliche Konsequenzen für den Fortschritt der Gleichheit der Geschlechter in der sozialistischen Gesellschaft ab:

1. Da der Ursprung der Diskriminierung von Frauen in der kapitalistischen Gesellschaft und in der patriarchalen Familie verortet wird, sind es die Produktionsverhältnisse und die ökonomischen Machtbeziehungen innerhalb traditioneller Familienstrukturen, die für das Beharrungsvermögen gesellschaftlicher Ungleichheit verantwortlich zu machen sind.
2. Weil die Auflösung der Klassengesellschaft und des Staates, der die Organisationseinheit der bürgerlichen Gesellschaft darstellt, noch nicht erreicht ist, sei auch die Gleichstellung der Frauen noch nicht zufriedenstellend.

---

<sup>108</sup> Der Zusammenhang zwischen menschlicher und weiblicher Emanzipation prägt die marxistische Theorie seit den frühsozialistischen Texten von Charles Fourier (Katunarić 2008, 342).



3. Da die Emanzipation aller Menschen, und damit auch der Frauen, mit diesen beiden Zielen verknüpft ist, bleiben die Arbeiterbewegung und die Kommunistische Partei das alleinige legitime Subjekt dieses Kampfes. Nur sie verfolgten schließlich das Ziel der Abschaffung des Klassenstaates.

Zwar räumt sie ein, das auch der Feminismus zu positiven Veränderungen zugunsten der Frau beigetragen habe, er sei aber lediglich als „negative Reaktion auf die konservativen Sichtweisen zur Stellung der Frau“ zu sehen, und nicht als „ernsthafte Kraft tiefgreifender gesellschaftlicher Transformationen“ (ebd.).

Ihre anschließende Affirmation des revolutionären Staates eröffnet einen ersten Zugang zu ihrem Staatsbild und zeigt, dass der Staat auch in der jugoslawischen marxistischen Theorie nicht nur als reines Herrschaftsinstrument der bürgerlichen und kapitalistisch organisierten Gesellschaft gesehen wurde. Besonders deutlich tritt das jugoslawische ambivalente Verhältnis zum Staat in seiner hier betonten positiven Rolle hervor, die ihm als Instrument einer menschlichen Fortschrittsgeschichte im Kontext der globalen Dekolonialisierung und im Unabhängigkeitskampfes der kolonialisierten Völker zugeschrieben wird. Für Vida Tomšič steht der unabhängige, von seinen westlichen Unterdrückern befreite Staat der Dritten Welt zugleich für die Universalität der sozialistischen Revolution und damit für eine fortschreitende Gleichheit in den sozialen und politischen Verhältnissen. Der sozialistische Staat kann gerade auch dadurch als Instrument der sozialistischen Emanzipationsgeschichte angesehen werden, da Frauen einen großen Anteil am antikolonialen Kampf hätten. Mit dieser Analogie zwischen Partisanenkampf und antikolonialem Befreiungskampf wird der sozialistische dekolonialisierte Staat als Weg gedacht, der zu einer globalen Emanzipation der Menschheit führen könne. Dies zeige sich daran, dass es schließlich Frauen gelungen sei, ohne die langwierigen Kämpfe, die Frauen in den westlichen Nationalstaaten gegen die herrschenden konservativen Kräfte führen mussten, im gleichen Atemzug mit der Befreiung von den Kolonisten die Rechte der Frauen durchzusetzen (ebd., 5). Auch könne man auf internationaler Ebene die Anerkennung der Rechte der Frau als Menschenrechte durch die *Vereinten Nationen* ebenfalls als Erfolg für das emanzipative Projekt des Sozialismus verbuchen. Auf diese Weise war es Tomšič möglich, den sozialistischen Staat als einen nach innen absterbenden und zugleich nach außen als emanzipativen Staat zu denken.<sup>109</sup>

Obwohl die meisten Staaten die Gleichheit der Geschlechter in ihren Verfassungen verankert hätten, gibt Tomšič aber zu bedenken, zeigten sich in allen politischen Systemen ähnliche Probleme in der realen Durchsetzung der Rechte von Frauen. Um eine erfolgreiche Vereinbarung

---

<sup>109</sup> Die Betonung der Dritten Welt muss zudem im Zusammenhang mit der damaligen Außenpolitik Jugoslawiens gelesen werden. Tito baute seine Autorität als Staatspräsident seit 1955 auch auf seiner führenden Rolle bei der Stärkung einer Blockfreien Bewegung auf, die ihm international zu einem hohen Ansehen verhalf. Zudem übernahm Tomšič die Rolle der Repräsentantin der Frauenpolitik Jugoslawiens in der UN.

der Aufgaben in Familie und Gesellschaft zu erzielen, bedürfe es vielmehr einer weitreichenden gesellschaftlichen Transformation. Sie unterscheidet drei unterschiedliche Wege, wie weltweit in den Gesellschaften mit dieser Problematik umgegangen werde: *Erstens*, indem man darin ein privates Problem sehe, das innerhalb der Familien zu lösen sei. *Zweitens*, indem allein der Staat in die Pflicht genommen werde, um den Großteil dieser Probleme zu lösen. Dies geschehe meist über die Schaffung von Institutionen, welche die Familie ersetzen. Sowie *drittens*, indem man im „Einklang mit der sozialistischen Transformation der Gesellschaftsverhältnisse auch die Veränderung der Familienverhältnisse anrege und die entstandenen Probleme als gemeinsame Sache des Einzelnen, der Familie und der Gesellschaft“ löse (ebd., 9). Ihre Kategorisierung des politischen Umgangs mit der Emanzipation der Frau deckt sich mit der jugoslawischen Staatstheorie, die von drei Staatsmodellen ausging: für die ersten zwei Modelle stehen der westlich-liberale Staat und der Staatssozialismus der Sowjetunion, während der dritte Weg den jugoslawischen Staat repräsentiert.

Den westlichen Staaten attestiert Tomšič schließlich einen unzureichenden Willen zur Emanzipation, was sie zum jugoslawischen Staat und seinem sozialistischen Gesellschaftsmodell führt. Indem sie betont, dass die Frauen selbst am Aufbau der neuen Gesellschaft und des neuen Staates beteiligt waren, setzt sie den jugoslawischen sozialistischen Staat sowohl von seinen Vorgängern als auch von den westlichen Ländern als emanzipativen Staat ab. Damit unterstreicht sie die zentrale Bedeutung des *Volksbefreiungskampfes* und der *sozialistischen Revolution* als politisches Fundament für die Emanzipation der Frauen im jugoslawischen Staat. Gleichzeitig hält sie fest, dass die ökonomische Rückständigkeit Jugoslawiens — gepaart mit einem noch immer weit verbreiteten traditionellen Bewusstsein — die Umsetzung der emanzipativen Politik und damit der „sozialistischen demokratischen Bürgerrechte“ (ebd., 16) erschwere. Die vielfachen Arbeitsbelastungen, die Frauen zu tragen hätten, zeigten sich gerade in der sozialistischen Gesellschaft umso deutlicher, da sie sich sowohl am Arbeitsplatz als auch bei gesellschaftlichen Aktivitäten aufgrund ihrer häuslichen Verpflichtungen nicht voll einbringen könnten.

Der sozialistische Staat habe zwar anfänglich eine wichtige Funktion für die Entlastung und den Schutz von Frauen am Arbeitsplatz übernommen — und damit den Fortschritt aller sozialistischen Staaten ermöglicht. Nun müsse man sich im weiteren Ausbau der sozialistischen Gesellschaft den Problemen stellen, die die Entstaatlichung („*deetatizacija*“) des Frauen- und Kinderschutzes mit sich bringe. Die Entstaatlichung sei notwendig, da sich herausgestellt habe, dass der „Staatsplan“ nur unverhältnismäßige Mittel bereitstellen konnte, um im diesen Feld Abhilfe zu schaffen (ebd., 19). Denn vielerorts sei aufgrund negativer Erfahrungen mit der staatlichen Organisation der Kinderbetreuung die Rückkehr zum traditionellen Familienmodell als Hort emotionaler Geborgenheit zu verzeichnen (ebd., 11-13). Der Weg müsse „*von der Sorge staatlicher Organe um den Menschen zur Umwandlung dieser Sorge in eine natürliche Lebensführung der gesellschaftlichen*

*Gemeinschaft*“ (ebd., 17, Herv. i. Orig.) führen, bei der die Menschen als „Produzenten und Verwalter“ ihre Angelegenheiten selbst in die Hand nehmen können.

Das jugoslawische Selbstverwaltungssystem beruhte bei Tomšič auf einem Staatsmodell, das den Umbau gesellschaftlicher Verhältnisse mit dem Umbau der Familie verbinden sollte. Hier finden sich Vorstellungen einer freien kommunistischen Gesellschaft wieder, die auch „Alternativbewegungen“ in den westlichen Gesellschaften in den 1960er Jahren zu leben begannen. Doch während man in den experimentellen Kommunen in den USA z.B. versuchte, dem Staat keinen Einfluss auf die eigene Lebensform zu geben, intendierte Tomšič eine parallele Entwicklung von Staat, Gesellschaft und Familie. Die Auflösung der patriarchalen Familie im Sozialismus sollte daher nicht die Auflösung der Familie als emotionale Lebensgrundlage bedeuten, da man ihre „über Jahrhunderte gewachsenen zivilisatorischen Werte“ weiterhin anerkenne: vielmehr müsse die Liebe zwischen den Ehepartnern und die Liebe zwischen Eltern und Kindern vom ökonomischen Zwang und der Klasseninteressen befreit werden (Tomšič 1961, 18). Die freiwillige emotionale Bindung zwischen Eheleuten und in der Familie setzt sie als Kritik gegen eine „etatistische“ Sozial- und Familienpolitik, welche die menschlichen Bindungen nicht vertieft habe, sondern im Gegenteil verarmen ließ (ebd., 20). Die von Tomšič gezeichnete ideale sozialistische Familie — als Liebesgemeinschaft, in der die ökonomische Unabhängigkeit der Frau und die Gleichberechtigung der Partner gelebt werden sollte — stand zu jener Zeit jedoch auch im Zeichen eines von der Partei geplanten, groß angelegten Umbaus von Staat und Gesellschaft. Insofern sind ihre emanzipatorischen, durchaus progressiven Ideen als Beitrag zu einem voranschreitenden Ausbau der Arbeiterselbstverwaltung unter der Ägide der Partei zu lesen. Die breite gesellschaftliche Partizipation von Arbeitern und von Frauen in der Selbstverwaltung sollte sowohl den ökonomischen Fortschritt als auch ein größeres Maß an Emanzipation bringen. Sie war damit auch der allein denkbare Weg für die Lösung von auftretenden Problemen und Hindernissen in der fortschreitenden Emanzipation. In Zukunft sollten Kommunen und Bürger (= Produzenten) in Eigenverantwortung und nicht etwa der Staat für das Erreichen der sozialistischen, gleichberechtigten Gesellschaft eintreten. Die auf der Liebesgemeinschaft beruhende Familie erhielt somit die Funktion einer politischen Metapher, die über die Vorstellung klassenloser Familienverhältnisse eine staats- und herrschaftsfreie Gesellschaft imaginierte.

Damit stützten Tomšičs staatstheoretische Ausführungen die auf dem Parteikongress von 1952 und auf dem Kongress des *Bundes der Werktätigen* (SSRNJ) im Februar 1953 erklärten jugoslawischen Staatsziele: dies waren zum einen der von Edvard Kardelj und Milovan Đilasersonnene jugoslawische Weg des Staatsabbaus, der für die Umsetzung einer „sozialistischen Demokratie“ stand, und zum anderen der Aufbruch in eine das ganze Land umfassende gesellschaftliche und wirtschaftliche Modernisierung des Landes, die insbesondere das als „rückständig“ betrachtete jugoslawische Dorf erfassen sollte. Industrialisierung, Bildung und „Bewusstseinsbildung“ waren

die politischen Instrumente, die zur Gleichberechtigung nicht nur aller Arbeiter und Bürger (und damit auch zwischen Frauen und Männern), sondern auch aller jugoslawischer Völker führen sollten. In der Verfassung aus dem Jahr 1964 wird schließlich der soziale Frieden als sozialistischer Weg beschrieben, Frieden unter den jugoslawischen Völkern zu sichern. Mit der Festlegung des jugoslawischen Staates auf das Ziel der Befriedung der jugoslawischen Nationalitäten wurden Staat und politische Rechte auf dem Fundament kollektiver Rechte errichtet (Die Verfassung 1964, 9).

Mit dem Umbau des jugoslawischen Staates zur gesellschaftlichen und Arbeiterselbstverwaltung wurde daher auch ein neues Rechtsverständnis begründet, dass Rechte und Pflichten für jeden einzelnen „Bürger-Produzenten“ daraus ableitete, seinen Anteil an der Verwaltung und der Verteilung der gesellschaftlich erwirtschafteten Güter auf kommunaler Ebene zu übernehmen. Aus dieser Sicht war die Schaffung des Bewusstseins, dass persönliche Interessen deckungsgleich mit Gemeinschaftsinteressen sind, unverzichtbar für eine erfolgreiche Transformation der Herrschaftsverhältnisse in eigenverantwortliche Gesellschafts- und Arbeitsverhältnisse, die sowohl dem Wohl des Einzelnen als auch der Gemeinschaft dienen sollten (Tomšič 1961, 21). Daher nahm auch in Tomšičs Staats- und Gesellschaftsmodell der „Bürger-Produzent“ (ebd.) als Subjekt der gesellschaftlichen Transformation eine zentrale Stellung ein.

Damit verbunden war eine moralische Begründung staatlicher Ordnung, „in der sich die Beziehungen zwischen den Menschen nicht auf der Basis vorgeschriebener Rechte und Pflichten bilden, sondern auf der Basis neuer moralischer Normen der Gesellschaft, ohne Ausbeutung und Diskriminierung“ (ebd., 29). Der Arbeitsteilung kam diesen moralischen Vorstellungen entsprechend die Aufgabe zu, die gesellschaftlichen Verhältnisse auf ein „höheres Niveau“ zu stellen, die Produktivität zu erhöhen, die Umverteilung von Gütern nach den Bedürfnissen der Menschen zu strukturieren und damit die Entstehung der kommunistischen Gemeinschaft zu ermöglichen (ebd.). Die Familienbeziehungen sollten im Einklang mit der ökonomischen und gesellschaftlichen Entwicklung stehen und sich als „organischer Prozess und nicht durch die Erfüllung irgendwelcher idealen Schemata oder staatlicher Direktiven“ (ebd.) den Entwicklungen anpassen. Um dies zu erreichen, stellte die sozialistische Bewusstseinsbildung, für die schulische Bildungseinrichtungen ebenso wie sozialistische Massenorganisationen verantwortlich waren, die zentrale Quelle für gesellschaftliche Modernisierung und sozialistische Gerechtigkeit dar. Egalitäre Geschlechterverhältnisse waren damit untrennbarer Teil einer moralischen Verpflichtung jedes Einzelnen auf eine ausbeutungsfreie, klassenlose und gerechte Gesellschaft hinzuarbeiten.

Daher sollte die Kommune in Zukunft als „neuer Selbstverwaltungsorganismus“ (ebd., 23) die Familie als Wirtschaftseinheit (als „erweiterte Familie“) ersetzen und Frauen die politische Teilhabe über die ökonomische Inklusion ermöglichen. Mit dieser gesellschafts- und staatstheoretischen Begründung zielte Tomšič auf eine Universalisierung der Frauenfrage, die im gleichen Atemzug eben keine Frauenfrage mehr sein sollte, sondern eine gesellschaftliche, für

deren Lösung sowohl Frauen als auch Männer Verantwortung tragen müssten. Denn die Veränderung des Verhältnisses des Mannes zu seiner Ehefrau, der sie im Idealfall nicht mehr als „abhängiges Wesen oder nur als Mutter seiner Kinder“ sehen sollte, erfolge gerade aus der ökonomischen Unabhängigkeit der Frau, die erst eine Ehe als Liebesbeziehung überhaupt ermögliche (ebd., 24). Trotz der Betonung der Verantwortung beider Geschlechter für die Emanzipation der Gesellschaft, bleibt augenscheinlich, dass das marxistische Gesellschafts- und Staatsmodell, das die „Frauenfrage“ im Sozialismus als gelöst ansah, die Thematisierung der männlichen Rolle im Geschlechterverhältnis innerhalb der Partei nur begrenzt bis gar nicht möglich war.<sup>110</sup> Davon geprägt blieb auch die sozialistische Frauen- und Familienpolitik, die darauf ausgerichtet war, so das Urteil von Manuela Dobos, Frauen dabei zu unterstützen, die Folgen der Doppelbelastung und die Erfüllung ihrer zwei Rollen im Alltag zu meistern (Dobos 1983, 50). Weitgehend unbenannt blieb hingegen die männliche Dominanz in Politik und Ökonomie sowie die beschränkte Einflussmöglichkeit von Frauen und Frauenorganisationen auf die Politik der Partei. Das von Tomšič gezeichnete Ideal der proletarisch-sozialistischen Familie, die von Liebe und Respekt geprägt wird, konnte bis zu einem gewissen Grad noch am ehesten von einer bürgerlich geprägten intellektuellen Elite gelebt werden. Diesen Eindruck vermitteln zumindest die autobiografischen Berichte der feministisch engagierten Frauen, die insbesondere ihre Kindheit und ihr Elternhaus als positiv und als unterstützend erlebt hatten, was ihnen ermöglichte, ihren eigenen Weg zu gehen (z.B. Božinović 2001; Bosanac 2008). Gleichzeitig blieben bäuerliche Familienverhältnisse, in denen Frauen vorwiegend Arbeitskraft und Mutter waren, auch aufgrund eines gescheiterten ökonomischen Strukturwandels in den abgelegenen Landstrichen ebenso unangetastet wie die Privilegierung von Männern innerhalb politischer und gesellschaftlicher Strukturen. So konnten jugoslawische Frauen mit der Nachkriegsverfassung und der Neuformulierung des Sozial- und Familienrechts zwar eine rechtliche Selbstbestimmung erreichen wie sie in den liberalen westlichen Demokratien noch nicht selbstverständlich war.<sup>111</sup> Da die männliche Dominanz in der Gesellschaft politisch unantastbar blieb, unterschied sich die Position

<sup>110</sup> Anders stellte sich die Situation im journalistischen Diskurs in den 1970er Jahren dar, wie anhand von Neda Todorovićs Artikeln in Kap. 4.2. gezeigt wird.

<sup>111</sup> Am westdeutschen Beispiel zeigt sich der wesentliche Unterschied in der rechtlichen Gleichstellung der Frauen in der Nachkriegsperiode deutlich. Denn während in Jugoslawien die noch bis zum Krieg geltende rechtliche Abhängigkeit der Frau vom Ehemann, die insbesondere im serbischen Bürgerlichen Gesetzbuch zementiert worden war, 1946 ad acta gelegt wurde, zeigt die Verfassungsdebatte von 1949, dass die ausdrückliche Betonung der Gleichberechtigung von Mann und Frau höchst umstritten war (Leicht-Scholten 2000, 22-26). Die von den „Verfassungsmüttern“ mit dem Gleichstellungspostulat der Verfassung intendierte soziale Gleichstellung der Frau, die eine grundlegende Revision des BGB hätte nach sich ziehen müssen, wurde von der männlich dominierten Politik zunächst einmal auch ignoriert. Erst 1959 zeigte die Verfassungsrichterin Erna Scheffler der „patriarchalen“ Gesetzgebung ihre Grenzen auf: Zwei Jahre nach der Novellierung des deutschen BGB, in der mit Verweis auf die christliche Moral dem Vater und Ehemann das letzte Wort in der Erziehung der Kinder sowie der Status des alleinigen Erziehungsberechtigten zugewiesen wurde (der sog. väterliche Stichentscheid), erklärten die Richter des Bundesverfassungsgerichts die betreffenden Paragraphen 1628 und 1629 als unvereinbar mit dem Gleichheitsgebot der Verfassung, was in der deutschen Öffentlichkeit zu einem „Sturm der Entrüstung“ führte (Rahden 2005, 1).

der Frauen in Jugoslawien zugleich nur wenig von jener in westlichen Gesellschaften. Ein entscheidender Unterschied lag jedoch in der Selbstverständlichkeit, mit der Frauen in die Arbeitswelt einbezogen wurden. Da für die Industrialisierung Arbeitskräfte gebraucht wurden sah man in Jugoslawien wie in den meisten anderen sozialistischen Staaten aber auch eine ökonomische Notwendigkeit darin, Frauen in Lohnarbeit zu bringen.<sup>112</sup> In zahlreichen soziologischen Studien blieb die Einbindung von Frauen in den wirtschaftlichen Sektor und ihre Stellung in der Familie bis zum Ende des sozialistischen Staates ein zentraler Indikator für die tatsächliche Umsetzung einer emanzipativen Gleichstellungspolitik (z.B. Milić/Berković 1981; Šporer 1985). Zugleich beharrte die Kommunistische Partei auch dann, als ein feministisches Wissen bereits Einzug an die Universitäten gehalten hatte, auf ihrem Alleinvertretungsanspruch in Fragen der Gleichberechtigung der Geschlechter. Um diesen zu wahren beharrte die Delegierte Nadežda Gerasimov-Hristova noch im Juni 1986 auf dem dreizehnten Kongress des *Bundes der Kommunisten Jugoslawiens* darauf, dass die Gleichstellung der Frauen nicht unabhängig von der Klassenfrage zu lösen sei (Ramet 1999, 103).

Vida Tomšičs kommt in der jugoslawischen Frauengeschichte insofern ein großer Stellenwert zu, als sie mit ihrem Emanzipationsmodell sowohl einen politischen als auch gesellschafts- und staatstheoretischen Grundstein für die Frauen- und Familienpolitik im sozialistischen Staat legte. Sie formulierte mit ihren Vorstellungen der sozialistischen Familie eine Vision für die Privatsphäre, welche die Frauen keiner bürgerlichen moralischen Kontrolle unterwerfen sollte. Das Recht auf Scheidung, Abtreibung und die gleiche rechtliche Stellung für uneheliche und eheliche Kinder waren ein zentraler Teil dieser Vision. Zugleich spiegeln ihre Texte stets die gegebene politische Entwicklung des Selbstverwaltungssozialismus, die nicht unabhängig von den politischen Entscheidungen der Partielite zu verstehen sind. Tomšičs Positionierungen zur Förderung der Frauenemanzipation zeichnen sich daher ebenfalls durch die Ambivalenzen aus, die auch der sozialistische Staat in sich trug: Ansätze sozialistischer Demokratie und Emanzipation, aber auch Willkür und „Anarchie“ (die man wohl besser mit Götz Allys Begriff des Eigensinns beschreiben könnte) zeichneten ihn ebenso aus wie restriktive Disziplinierung und Kontrolle. Insofern sollte die sozialistische Emanzipationspolitik nicht als reine „Augenwischerei“ und manipulative Strategie zur Verdeckung der Parteikontrolle und damit als Unterdrückungsmechanismus betrachtet werden. Auch Tomšičs Vortstellung von Emanzipation, die in ihren Reden und Texte zu Tage treten, sind durchaus ernst zu nehmen in ihrem Ziel, die Stellung der Frauen mit Hilfe eines sozialistischen Gesellschaftsmodells zu verändern. Damit schuf sie zugleich eine Vorgabe für das sozialwissenschaftliche Wissen zu Frauen und Familien und die

---

<sup>112</sup> Im Gegensatz etwa zur BRD, wo die weibliche Fabrikarbeit von Gastarbeiterinnen - u.a. aus Jugoslawien - übernommen wurde, die damit das konservative deutsche Familienmodell der Wirtschaftswunderzeit stützten.

Entwicklung von Bewertungskriterien, um den Erfolg der Emanzipation im jugoslawischen Staats- und Gesellschaftsmodell zu messen. Ähnlich wie in westlichen Sozial- bzw. Wohlfahrtsstaaten, die auf sozialwissenschaftliches Wissen angewiesen sind, um die Umverteilung materieller Güter zur Herstellung von sozialer Gerechtigkeit zu begründen, entwickelte sich auf diese Weise ein dem jugoslawischen Selbstverwaltungssystem entsprechendes Staatswissen.<sup>113</sup> Tomšič betonte zwar, dass die Partei bereits 1958 eingesehen habe, dass nicht das Bewusstsein entscheidend für die rückständige Stellung der Frauen in der Gesellschaft sei, sondern die Ökonomie (Tomšič 1981, 74). Aber die Vorstellung vom „rückständigen Bewusstsein“ und vom Festhalten an bäuerlich-religiösen Traditionen als Ursache für den mangelnden Fortschritt der Gesellschaft blieb in der jugoslawischen Öffentlichkeit bis zu letzt dominant (ebd., 63 u. 147). Dem stand in den 1980er Jahren ein neuer Befreiungsdiskurs als Volksdiskurs gegenüber, in dem die nationalistische Elite gerade in den bäuerlichen Traditionen die wahre Seele des Volkes wiederentdeckte.

Trotz aller notwendigen Würdigung von Tomšičs Rolle für eine weitreichende rechtliche Umsetzung der Gleichheit von Mann und Frau im Sozialismus, darf eine kritische Betrachtung derselben nicht ausbleiben. Hierfür muss sich ein feministischer analytischer und theoretischer Blick auch auf die Entwicklung des politischen Systems und der Gesellschaft richten. In diesem Sinne bleibt kritisch zu hinterfragen, an welche Voraussetzungen die Generierung des sozialistischen Wissens gebunden war und welche Funktion der Begriff der Emanzipation im jeweiligen Kontext übernahm. Deutlich wird dies z.B. daran, dass die neue sozialistische Ordnung in ihrem Kampf gegen eine reaktionäre bürgerliche Moral zugleich eine eigene moralisch gebundene Vorstellung der sozialistischen politischen Gemeinschaft offen artikulierte. Aufgrund der Ablehnung des Rechtsverständnisses der bürgerlichen Gesellschaft, das als Teil der bürgerlichen Herrschaft betrachtet wurde, begründete man das sozialistische Rechtsverständnis auf einer „sozialistischen Moral“, die nicht nur die Gemeinschaft, sondern auch das Individuum für den Aufbau einer sozialistischen Gesellschaft in die Pflicht nahm. Die moralische Haltung des/r Einzelnen, der/die im Idealfall diese „sozialistische Moral“ verkörpern sollte, war damit Teil der Reproduktion der sozialistischen Gesellschaft und wurde als zentral für den sozialistischen Fortschritt gedacht. Dies drückte sich in der jugoslawischen Verfassung aus dem Jahr 1963 aus, in der die gesellschaftstheoretischen Bestimmungen von Gemeinschaft und Individuum Bedürfnisse abhängig von einander gedacht wurden. Hier wurde klar festgeschrieben, dass

---

<sup>113</sup> Selbstverständlich stellt die Familiensoziologie keine jugoslawische Besonderheit dar, sondern hat in verschiedenen Ansätzen in der europäischen Wissenslandschaft des 19. Jahrhunderts ihren Ursprung, wobei Emile Durkheim die zentrale Rolle für die Entwicklung dieses Wissenschaftsansatzes zugesprochen wird. In der deutschen Soziologie grenzt man sich zudem von demographischer und staatswissenschaftlicher Beschäftigung mit der Entwicklung der Familie ab (z.B. Huinink/Konietzka 2007, 17) und hebt damit auf eine von politischen Strukturen unabhängige Wissensproduktion ab. Im jugoslawischen Fall zeigt sich, dass unter sozialistischen Vorzeichen die vorhandene Forschungstradition, mit den gesellschaftstheoretischen Annahmen von Marx und Engels verknüpft, einerseits im Dienste parteipolitisch geprägter Wissensstrukturen stand, andererseits eine eigenständige emanzipativ-kritische Richtung entwickeln konnte.

Eigentumsegoismus und Partikularismus der Verfassung widersprechen und damit die sozialistische Gemeinschaft gefährdeten (Art. 59). Wie am Emanzipationsdiskurs der 1970er Jahre immer wieder deutlich wird, blieben Frauen nicht nur ein Indikator für Fortschritt und Emanzipation. Frauen blieben zudem in ihrer Rolle als Mutter und Arbeiterin auch für die gesellschaftliche Umsetzung der sozialistischen Moral verantwortlich. Mit der zunehmenden Dezentralisierung der politischen Strukturen im Selbstverwaltungssystem wurde die Verantwortung für den Fortschritt auch der einzelnen Frau zugeschrieben, die sich in diese basisdemokratische Struktur als Teil der Arbeiterschaft einbringen und ihre Interessen vertreten sollte. Der hohe moralische Anspruch des jugoslawischen Staats- und Gesellschaftssystems überlagerte auf diese Weise auch bei Tomšič nicht nur Kontingenzen, Widerständigkeiten und Eigensinnigkeiten des menschlichen Handelns, sondern vor allem auch die Einsicht in das machtzentrierte Handeln von ParteiakteurInnen.



## 4.2. Sozialistische Lebenswelten und ihre Widersprüche: Politischer Aufbruch und sozialistische Konsumkultur

### *Praxis-Philosophie, Studentenproteste, politische Repression*

Die 1960er Jahre waren in Jugoslawien sowohl ein Jahrzehnt des ökonomischen und politischen Umbaus des Staates (Jakir 2013) als auch der kreativen Auseinandersetzung mit den sozialistischen Lebensverhältnissen in Wissenschaft und Kunst. Die Wiederentdeckung des Marxismus als kritischer Wissenschaft, fand ihren wichtigsten Ausdruck in den philosophischen und gesellschaftstheoretischen Debatten, zahlreichen theoretischen Veröffentlichungen und in der „Sommerschule auf der Insel Korčula“ (*Korčulanska ljetna škola*) der Praxis-Gruppe. Jugoslawien wurde dadurch zu einem internationalen Ort, an dem sich Sozialwissenschaftler und Philosophen über die Entwicklungsmöglichkeiten der Gegenwartsgesellschaft austauschten. Unter den internationalen Teilnehmern waren unter anderem Ernst Bloch, Henri Lefebvre, Lucien Goldmann oder auch Jürgen Habermas zu finden (Kangrga 1997, 278-294). Wie Gajo Petrović, einer der zentralen Praxis-Philosophen resümiert, haben sich die Repräsentanten einer neuen Generation gesellschaftskritischer jugoslawischer Akademiker „selbst zunächst als Vertreter eines undogmatischen, schöpferischen bzw. humanistischen Marxismus betrachtet, später oft als Vertreter eines selbständigen Denkens im Geiste von Marx“ (Petrović 1986, 59). Die gesellschaftsphilosophischen Überlegungen von Danko Grlić stützte u.a. auch eine Kreativität, die die kritische Praxis über die Freiheitsphilosophie ontologisch dem Menschen zuordnete und sowohl gegen eine millenaristisch verklärte, in der Zukunft liegende Gesellschaftsvorstellung als auch gegen ein dogmatisches Festhalten an der Vergangenheit wandte: „Practice is thus opposed to everything established, dogmatic, rigid, static, once-for-all determined, fixed, standard; to everything that has become dug into the past and remained hypostatized“ (Grlić 1965, 52).<sup>114</sup>

Die Praxis-Philosophie richtete ihre Herrschaftskritik sowohl gegen kapitalistische als auch sozialistische Gesellschaftsformen und zielte damit auf eine neue, humanere Form der Gesellschaft. Die gegenwartsbezogene philosophische Auseinandersetzung mit Marx führte zu zwei Themen, die auch die internationale Neue Linke beschäftigte. Zum einen wurde die „Stellung des Individuums,

---

<sup>114</sup> Wie bereits angedeutet, fehlen noch immer historische Untersuchungen zur Pluralisierung der jugoslawischen Öffentlichkeit. Als einschneidendes Ereignis, das eine „Demokratisierung“ des öffentlichen Ausdrucks relativ früh ermöglichte, gilt weithin die Rede von Miroslav Krleža auf dem dritten Kongress der jugoslawischen Schriftsteller in Ljubljana im 1952, dem wohl einflussreichsten Schriftsteller in Jugoslawien (Krleža 1952). Damit läutete er nicht nur in der Literatur, sondern auch in der bildenden Kunst die Abkehr vom Paradigma des *Sozialismus* ein (vgl. Wachtel 1998, 147; Kolečnik 2006, 85-89). Gleichzeitig hatte Krleža mit seiner Rückbesinnung auf die Zwischenkriegs-Avantgarde ein neues einengendes Paradigma gesetzt, dass erst von einer neuen Generation von Künstlern in den 1960er Jahren gebrochen wurde (Beganović 2008).

sowohl im Produktionsprozess als auch innerhalb des gesellschaftlichen Alltagslebens“ diskutiert, zum anderen aktualisierte man den marxischen Entfremdungsbegriff und wandte ihn auf „nahezu alle gesellschaftlichen ‚Subsysteme‘“ in Jugoslawien an (Kanzleiter/Stojaković 2008, 21). Aus diesem postulierten marxistischen Humanismus resultierte eine Kritik an den bestehenden Machtverhältnissen, die sich vor allem gegen die neue bürokratische Schicht richtete, die als „rote Bourgeoisie“ beschuldigt wurde, eine tatsächliche Umsetzung des Selbstverwaltungsideals, sprich die „unmittelbare Produzentenkontrolle“ (ebd., 22), zu Gunsten eigennütziger Privilegiensicherung zu verhindern. Hier wurde zwar ein abstrakter Humanismus formuliert, der aber sehr wohl seine Auswirkungen auf die junge intellektuelle Szene, insbesondere aber auf die Studentenbewegung in Jugoslawien zeigte.

Boris Kanzleiter und Krunoslav Stojaković verweisen darauf, dass die neue Thematisierung des „entfremdeten historischen Subjekts“, das nun nicht mehr im Kontext des Klassengegensatzes verortet, sondern auf individuelle Schicksale bezogen wurde, eng mit der Herausbildung einer performativen Kultur verflochten ist, die ein neues kritisches Denken sowie neue Protestformen in der Praxis möglich machte (ebd., 22-23). So spielten gerade das Theater und die Theatertheorie, aber auch die Literatur, eine herausragende Rolle in der Erprobung alternativer Lebenskonzepte, deren Ziel die „Überwindung gesellschaftlicher Zwänge“ (ebd., 23) war. Die bis heute prominenteste kulturelle Auswirkung dieser Hinwendung zum kritischen Geist des Marxismus zeigte sich Ende der 1960er Jahre in einer neuen Generation an Filmemachern, die meist unter dem Begriff der *Schwarzen Welle* (*Crni talas/Crni val*)<sup>115</sup> subsumiert wird. Sie positionierte sich noch radikaler als die Vertreter des undogmatischen *Neuen Films* (*Novi film*), die in den Jahren zuvor ihren Siegeszug als Erneuerer des jugoslawischen Films sowohl bei KritikerInnen als auch beim Publikum feiern konnten. In Anlehnung an den französischen und italienischen Film war man in den 1960er Jahren von den Heldenepen abgekehrt, welche die künstlerische Produktion noch in den 1950er Jahren dominiert hatten. Die Doppelmoral in Politik und Gesellschaft wurden ebenso zum Ziel der künstlerischen Kritik wie auch die Vergangenheitsverklärung des Partisanenmythos, dem nun die von Gewalt betroffenen individuellen Schicksale entgegengestellt wurden. Stillistische Experimentierfreude und eigenwillige Plots eröffneten dem Publikum neue, gegenwartsbezogene, persönliche Geschichten, die den Alltag der Menschen, aber auch soziale Abgründe in den Blick nahmen. Der Film stellte nicht zuletzt das zentrale Medium dar, mit dem sowohl die Massen

---

<sup>115</sup> Der Begriff des Schwarzen Films tauchte schließlich anlässlich des Filmfestivals in Pula 1969 zum ersten Mal in der Beilage der Zeitung *Borba* auf, als der Kritiker Vladimir Jovičić die damalige „nihilistisch-pessimistische“ Strömung unter den jugoslawischen Filmemachern kritisierte (Goulding 2004, 79-80). Želimir Žilnik, einer der zentralen Filmemacher der Schwarzen Welle, bediente sich in seinem *Schwarzen Film* (*Crni film*) 1971 des Begriffs in affirmativer Weise: dokumentarisch greift der Film in die sozialistische Wirklichkeit ein, indem er obdachlose Männer bei sich zu Hause unterbrachte, während er zugleich auf der Suche nach einer Lösung für die Wohnungslosigkeit die sozialen Institutionen mit ihrer Funktionslosigkeit konfrontierte. Damit durchbrach er das Tabu, die Dysfunktionalität des sozialistischen Staates im Umgang mit sozialer Ungleichheit in Jugoslawien kompromisslos zu benennen.

unterhalten, als auch Kritik geübt und neue Welten geschaffen wurden. Der in dieser Zeit für gesellschaftliche Visionen stehende Selbstverwaltungssozialismus und seine ökonomische Anpassung an westliche Marktstrukturen zeigten die zwei Seiten des jugoslawischen Sozialismus auf: einerseits wurde eine kritische und kreative Auseinandersetzung mit dem System möglich gemacht, während man andererseits eine Konsumkultur beförderte, die den Staat mit seinem Wohlstandsversprechen vom Funktionieren der Märkte abhängig machte.

Die jugoslawischen Studentenproteste, die bereits 1966 mit Antikriegsdemonstrationen in Belgrad ihren Anfang genommen hatten und ihren Höhepunkt mit der Besetzung der Belgrader Universität im Juni 1968 fanden, waren sowohl Ausdruck dieser kritischen Aufbruchsstimmung, die Unzufriedenheiten mit dem Regime öffentlich zu Tage treten ließ, als auch Teil einer globalen sozialen Bewegung, die sowohl aus West als auch Ost auf Jugoslawien wirkte (Kanzleiter/Stojaković 2008, 9 u. 13). Seit den Antikriegsdemonstrationen von 1966 hatte sich mit einer neuen Studentenpresse auch eine junge kritische Öffentlichkeit formiert, die dem kritischen Marxismus in ihren Texten und ihrer Subkultur eine zeitgemäße Form gab. Der Studentenbund wurde darüber hinaus von der ehemaligen Kaderschmiede der Partei zu einer Institution, in der alternative politische Konzepte einer sozialistischen Demokratie in die Praxis umgesetzt wurden.

In der Nacht zum 3. Juni 1968 war schließlich eine Prügelei in der Belgrader Studentenstadt mit der Polizei eskaliert, die sich am gleichen Tag den demonstrierenden Studenten mit Schusswaffen entgegenstellt hatten. Das hier zum Vorschein getretene Gewaltpotential des Staates hatte in den darauf folgenden Tagen zur Besetzung der Belgrader Universität geführt, die nun plötzlich zum Zentrum für politische Debatten über die Lage des Landes geworden war. Es folgten die anderen großen Universitätsstädte Jugoslawiens nach: auch in Ljubljana, Zagreb und Sarajevo formierten sich Proteste und Versammlungen von Studenten. Damit wurde die Universität als neuer Raum für Gesellschaftskritik und die politische Debatte erobert, an dem nun die vom Regime gerne verschwiegenen Kosten für den ökonomischen Umbau des Landes thematisiert und verhandelt wurden. Während einerseits die Bevölkerung der Städte vom neuen Wohlstand profitierten und einen „konsumorientierten Lebensstil entwickelte“ (ebd., 17), standen andererseits diesem in den Medien sichtbaren Aufschwung des Nordens die mangelnden Entwicklungsmöglichkeiten in vielen südlichen Regionen des Landes sowie die gerade dort sichtbare eklatante Arbeitslosigkeit entgegen. Die Studentenrevolte, die im Unterschied zu anderen Ländern nicht gegen die herrschende Ideologie opponierte, sondern die konsequente Umsetzung des Parteiprogramms in die Praxis forderte, konfrontierte die Staats- und Parteiführung mit der Gefahr des Kontrollverlustes. Es folgte Schritt für Schritt die Abkehr vom politischen Liberalisierungskurs der vorhergehenden Jahre, in denen eine breite gesellschaftliche Debatte über den sozialistischen Weg der Demokratisierung angeregt worden war. Gleichzeitig kam man den Forderungen nach mehr Selbstbestimmung in den Republiken entgegen. Bezeichnend dafür waren Veränderungen im Jahr 1969, als die

Parteikongresse auf Republiksebene zum ersten Mal vor dem Bundeskongress stattfanden. Damit hatte der *Bund der Kommunisten* in den einzelnen Republiken ein eigenes Gewicht erhalten und nicht mehr nur die Aufgabe, die auf zentraler Ebene bereits verabschiedeten Ergebnisse auf Republikebene umzusetzen. Auch wurde im gleichen Jahr die Dezentralisierung der Landesverteidigung mit der Formierung lokaler Territorialverteidigungen beschlossen (Goldstein 1999, 178). Der erste Schritt zu einem weitreichenden Umbau des Staates in Richtung Dezentralisierung und mehr Eigenverantwortung der Republiken war getan. Im September 1970 kündigte Tito eine Reform der Selbstverwaltung an, die schließlich 1971 mit den Vorbereitungen einer neuen Verfassung Form annahm (ebd., 181). Zugleich formierte sich in der Republik Kroatien eine immer größer werdende national gesinnte Koalition, die sich selbst als „kroatischer Frühling“ bezeichnete.

Als im November 1971 erneut Studentenproteste an der Zagreber Universität aufflammten, die sich gestützt von der kroatischen Partielite unter Savka Dabčević-Kučar und Miko Tripal deutlich für die nationale Selbstbestimmung Kroatiens aussprachen, wurde in Partei und Öffentlichkeit der Ruf nach einem Durchgreifen Titos laut. Diesem Ruf folgend, wurden sowohl die Partielite Kroatiens, die eine weit reichende ökonomische und politische Unabhängigkeit von Belgrad forderte, als auch die liberale Führung in Serbien im Zuge dessen rigoros ausgetauscht. Die Zensur national gesinnter Oppositioneller, die in Publikationen der *Matica Hrvatska* (einem national ausgerichteten Verlags- und Kulturinstitut) veröffentlicht hatten, verschärfte sich zusätzlich mit dem wachsenden Terror kroatischer Diaspora-Gruppen, die vom jugoslawischen Geheimdienst ebenfalls mit Ermordungen im Ausland bekämpft wurden (ebd., 183-184). Die 1970er Jahre stehen im Gegensatz zu den liberalen 1960ern daher sowohl für politische Repressionen als auch für einen gemäßigten wirtschaftlichen Wohlstand. Die seit 1958 immer wieder aufflammenden Arbeiterstreiks und die Studentenrevolten wurden hingegen aus dem öffentlichen Gedächtnis verbannt.

Das jugoslawische sozialistische Modell blieb schließlich in seinen Widersprüchen zwischen kritischer Selbstreflexion und autoritär-repressiver Durchsetzung des Systems gefangen. Gerade die 1970er Jahre machen diesen jugoslawischen Spagat besonders deutlich. Denn die wachsende Kritik an Staat und Partei, die mit den Unruhen des Jahres 1968 auch in Jugoslawien zunächst von StudentInnen, KünstlerInnen und TheoretikerInnen formuliert worden war, hatte Anfang der 1970er Jahre auch die junge kommunistische Elite erreicht, die schließlich die auf Demokratisierung des Systems ausgerichtete Staatskritik für ihre national ausgerichteten Ziele nutzte. Nachdem die kroatische Partielite Anfang der 1970er Jahre die Verfassungsdebatte argumentativ national aufgerüstet und auf die Straße getragen hatte und Tito nicht nur dem sog. *Kroatischen Frühling* ein Ende setzte, sondern auch die liberalen Eliten in Belgrad und Ljubljana zum Rücktritt zwang (Calic 2010, 253-254), folgten weitere Beschneidungen der Öffentlichkeit. 1973 traf es vor allem die Medien, die nun per Dekret in ihren Freiheiten beschränkt wurden. Zwei

Jahre später wurde dieser Akt durch einen neuen Paragraphen ergänzt, der „konterrevolutionäre Betätigungen“ unter Strafe stellte.<sup>116</sup>

Nachdem bereits 1972 und 1973 die führenden Köpfe der Belgrader Studentenproteste vor Gericht zu Haftstrafen verurteilt worden waren, wurde der Deliberalisierungsprozess 1975, als acht Angehörige der Praxis-Gruppe, darunter Professoren, die Universität Belgrad verlassen mussten, mit der Abwicklung der Praxis-Philosophie endgültig untermauert (Kanzleiter/Stojaković 2008, 35). Im gleichen Jahr hörte die Zeitschrift *Praxis* ebenfalls auf zu existieren. Vor dem Hintergrund des in den 1980er Jahre folgenden langsamen Zusammenbruchs des Systems erscheint die Tatsache, dass nicht ein plumpes, von den staatlichen Behörden oder der Justiz ausgesprochenes Verbot das Ende der Zeitschrift besiegelte als symptomatisch. Die Arbeiter der Druckerei, in der die Zeitschrift gedruckt wurde, entschieden unter Einfluss der Partei in einem Akt der Arbeiterselbstverwaltung, dass die Zeitschrift nicht mehr gedruckt werden sollte (Iveković 2009, 390). Die Möglichkeiten zur Artikulation oppositioneller Haltungen und der politischen Handlungsräume wurden immer stärker beschnitten, während der Staat gleichzeitig Bildungsmöglichkeiten weiter ausbaute und neue Universitäten außerhalb der Hauptstädte schuf, wodurch auch kleinere Städte eine gewisse Prosperität erfahren konnten.

Auch wenn in Jugoslawien keine den Ostblock-Staaten entsprechende Zensur existierte und die föderale und marktorientierte Struktur eine gewisse „Offenheit der Presse“ beförderte (Ramet 1985, 102), konnte gegen unliebsame politische, vor allem nationalistische Forderungen, ab 1973 nicht nur polizeilich und strafrechtlich vorgegangen werden, sondern man lieferte mit dem Straftatbestand der „konterrevolutionären Betätigung“ letztlich auch die rechtliche Grundlage für eine Verschärfung der Debatten über nationalistische Abweichler in den Medien. Damit hatte man öffentlichkeitswirksamen Gerichtsprozessen den Weg geebnet, die einige Jahre später gegen Schriftsteller und Publizisten geführt wurden und die Polemik nationalistisch ausgerichteter Intellektuellen zusätzlich befeuerte. Die Repressionen gegen politische Ausscherer nahmen in dieser Zeit vehement zu und bescherten dem jugoslawischen Staat Mitte der Siebziger Jahre rund 4000 politische Häftlinge (Calic 2010, 257). Den Weg der Pluralisierung der öffentlichen Meinung und der Neukonzeption von Öffentlichkeit, den die jugoslawische KP mit ihrem Parteiprogramm von 1958 und mit dem darin gewünschten „Kampf der Meinungen“ eingeschlagen hatte (Kanzleiter/Stojaković 2008, 16), schien aus Parteisicht in dem Moment außer Kontrolle geraten zu sein, als eine neue intellektuelle Elite mit neuen Lebenskonzepten auch die Legitimation der Partei in Gefahr brachte. Dass sich unter solch restriktiven Bedingungen dennoch ein neuer, den

---

<sup>116</sup> Es handelt sich hierbei um Artikel 131 des Strafgesetzbuches der SFRJ (Rajković 2002, 88-94). In der jugoslawischen Öffentlichkeit wurde der damit bezeichnete Straftatbestand als „politisches Delikt“ oder als „Delikt des Denkens“ bekannt. Den zweiten Begriff verwendete der damalige Dissidenten-Anwalt und spätere Politiker Vladimir Šeks, der an der Seite Tudmans die neue Verfassung aus dem Jahr 1990 mitgestaltete, in seiner Polemik gegen den jugoslawischen Staat (Šeks 1990).

offiziellen Strukturen widersprechender Feminismus entwickelte, der nicht nur die Debatte mit dem westlichen Feminismus suchte, sondern auch offen Kritik an den herrschenden sozialistischen Auffassungen über die Frauenfrage übte, scheint daher zunächst widersprüchlich.

Einen Einblick in den nicht linear zu deutenden Zusammenhang zwischen der Entstehung des Neofeminismus in den 1970ern und der 1968er Bewegung bieten vor allem die biographischen Aussagen der Belgrader „Dissidentin“ und Feministin Svetlana Slapšak. Sie war von Beginn Teil der Studentenproteste im Juni 1968 teil und hatte während der Besetzung der Universität eine aktive Rolle inne. Sie nahm sowohl an den im Hof der Philosophischen Fakultät abgehaltenen Konventen, bei welchen die zentralen politischen Diskussionen geführt wurden, wie auch an kleineren Ausschüssen teil. Auch nach der Auflösung der Besetzung der Fakultät setzte sich die Arbeit des Konvents fort. Darüberhinaus organisierte Svetlana Slapšak noch im gleichen Jahr im Auftrag der Partei die neuen Wahlen zum Studentenbund (FOSS), der von der Partei aufgelöst worden war. Sie betont, dass dies „absolut demokratische“ Wahlen waren und hebt damit die Unabhängigkeit von Parteistrukturen hervor.

Nachdem die Wahl zugunsten der führenden Personen des Studentenstreiks aus dem Juni ausgingen, wurde Slapšak von der Polizei verfolgt und schließlich beschuldigt, die Wahlen manipuliert zu haben (Kanzleiter/Stojaković 2008, 95). Dennoch konnte der neue FOSS eine Reihe neuer politischer Aktivitäten an der Fakultät initiieren, darunter auch Slapšaks Versuch, zusammen mit zwei Kollegen die satirisch-politische Studentenzeitschrift „Frontisterion“ (griech. Denkfabrik) herauszugeben. Noch während des Druckes wurde das Blatt verboten und die Distribution von der Polizei verhindert (ebd., 96). Es folgte zunächst eine gegen die aktiven StudentInnen gerichtete Medienkampagne, der Entzug ihrer Reisepässe und die Vorbereitung von Gerichtsprozessen gegen die führenden Köpfe (z.B. Vladimir Mijanović, Präsident der FOSS). Im Jahr 1971 kam es schließlich zu ersten Prozessen und Verurteilungen mit Haftstrafen. Nach der Verhaftung von Vladimir Mijanović kam es erneut zu Streiks an den Fakultäten und Svetlana Slapšak berichtet, dass sie im Zuge dessen (wie andere aktive Studenten auch) von der Polizei vor ihrer Wohnung abgefangen und verprügelt worden war (ebd., 98). In dieser Zeit begannen die Repressionen eine neue Dimension einzunehmen, die schließlich zur Entstehung einer neuen „Dissidenz“ in Jugoslawien und zu ihrer Usurpation durch die nationalistisch orientierte Opposition beitrugen.

Svetlana Slapšak begründet in der Rückschau ihren Feminismus, zu dem sie allerdings erst in den 1980er Jahren kam, mit dieser Erfahrung von 1968. Gleichzeitig gibt sie sehr wohl zu bedenken, dass die männlichen Kollegen schon im Juni 1968 während der Studentenproteste und politischen Aktionen keinerlei Verständnis für die Thematisierung der Frau in der Gesellschaft und noch weniger für den Feminismus zeigten. Deutlich wurde dies als Neda Nikolić, die eine der führenden Köpfe des Streiks war, auf einem der Studendetenkonvente den Feminismus thematisierte und dafür lautstarke Buhrufe des Publikums erntete (ebd., 101f.). Jegliche Positionierung des Themas in der

Studentenbewegung wurde von den männlichen Kollegen mit drei Hauptargumenten abgeschmettert: 1. Der Feminismus sei theoretisch nicht ernst zu nehmen (zumal vor der Hintergrund von Hegel, Kant und Marx), 2. es sei nicht die richtige Zeit für dieses Thema, jetzt müsse man sich mit „den ernstesten Dingen befassen“ (ebd., 102), 3. habe die Frau bereits alle Rechte erhalten, weswegen das ein Thema der Vergangenheit und nicht der Zukunft sei (Slapšak 2011, 170). Auch wenn diese Position ebenso wie das zugleich sexuell freizügige (das als neue Errungenschaft der Zeit gefeiert wurde), aber zutiefst konservative Verhalten der Männer von Slapšak bereits damals als störend empfunden wurde, hielt sie selbst noch längere Zeit an der Priorität einer politischen Dissidenz vor dem Feminismus fest. Für sie stellte der Feminismus aufgrund der institutionellen Unterstützung, welche die feministischen Gruppen in Kroatien 1979 durch die Partei erhielten, eine vollkommen unpolitische akademische Strömung dar, die zudem den Einfluss der politischen Dissidenz verringerte (ebd., 170; Kanzleiter/Stojaković 2008, 102). Slapšaks Einstellung änderte sie erst Mitte der 1980er Jahre, als einerseits die politische Dissidenz erfolgreich von den nationalistischen „Salonlöwen“ (ebd., 94) unterlaufen und übernommen wurde und zum anderen ihr erstes Zusammentreffen mit französischen feministischen Theoretikerinnen in Dubrovnik im Jahr 1986 sie von der politischen Schlagkraft des Feminismus überzeugte.

### *„Die ideale Frau Jugoslawiens“: Konstruktionen weiblicher Norm in der Presse*

Die 1970er Jahre standen denn auch unter dem Zeichen eines staatlichen Umbaus, der als Reaktion auf die Forderungen und Kritik der linken und rechten oppositionellen Strömungen den sozialistischen Pluralismus betonen sollte. Das Delegiertensystem und der Ausbau der Kompetenzen der Republiken, die mit der Verfassung von 1974 eingeführt wurden, wurden mit dem Bekenntnis zur sozialistischen Demokratie und zum Föderalismus begründet. Zugleich erkaufte sich die Partei damit die Berechtigung für eine wiedererstarrende politische Repression, die sich vornehmlich als Beschränkung der Meinungsfreiheit gegen nationalistische Gruppen richtete. Sie wurden von Partei und Öffentlichkeit als zentrale Gefahr für eine der tragenden Säulen Jugoslawiens, die „Brüderlichkeit und Einheit“ des Vielvölkerstaats wahrgenommen. An der ikonographischen Rückkehr zum Partisanenmythos in der Unterhaltungskultur der 1970er Jahre wird der Versuch deutlich sichtbar, als Antwort den Gründungsmythos des Staates und die Einheit des Staates wieder stärker zu beschwören.<sup>117</sup> Die in diesen Jahren entstehende neue Popkultur setzte aber auch den in den 1960er Jahren angestoßenen Trend zur Pluralisierung der jugoslawischen Alltagskultur in den Städten weiter fort. Während dieser Prozess die rural gepräg-

---

<sup>117</sup> Dies bezeugen die vielen aufwendig produzierten filmischen Partisanenepen, z.B. „Schlacht an der Sutjeska“ (1973) oder „Walter verteidigt Sarajevo“ (1972), die den jugoslawischen Staatsgründungsmythos mit Hilfe einer neuen Heldenästhetik als Western und Krimi zu seiner Reinkarnation verhalfen.

ten Landstriche kaum erfassen konnte, zeichnete sich ein wachsendes Auseinanderdriften zwischen industrialisiertem Norden und bäuerlichem Süden ab, was vor allem im Kosovo eine besondere politische Brisanz erhielt. Gleichzeitig prägte die Entfaltung neuer Lebensstile in den Städten eine westlich orientierte, aber doch eigene jugoslawische Jugendkultur, die ihren Niederschlag auch in neuen Medien und neuen Öffentlichkeiten fand.

Die in den Jahren wachsenden Konsums immer populäreren Frauenmagazine, insbesondere die Zagreber Zeitschrift *Svijet* (Welt) und die Belgrader *Praktična žena* (Die praktische Frau), folgten nicht nur der westlichen Mode, sondern entwarfen ein dem sozialistischen Ideal der „Arbeiterin-Erzieherin“ entsprechendes und zugleich der Konsumkultur angepasstes Bild der modischen Frau. Im ganzen Land wurden Schönheitswettbewerbe abgehalten (Duda 2012) und schleichend setzte auch eine Erotisierung der Unterhaltungskultur ein, die sich in den 1980er Jahren weiter fortsetzte und zudem eine politische Dimension erhielt (Žikić 2011). Was die jugoslawischen Frauenmagazine Anfang der 1970er Jahre auszeichnete, war die kritische Konfrontation der offiziellen Emanzipationspolitik mit der Realität vieler Frauen in Familie und Gesellschaft. Gleichzeitig wurde die gleichberechtigte Stellung der Frauen stets gewürdigt und in Reportagen und Porträts das Selbstbewusstsein der jugoslawischen Frauen und ihre Fähigkeit, alle von ihr abverlangten Tätigkeiten, auch in männlichen Berufen, mit Bravour zu erfüllen, unterstrichen (Franjković 2013, 29). Das hier gezeichnete Bild der idealen Frau wurde in den 1970er Jahren in den Magazinen zum übernationalen Leitbild der Jugoslawin (*Jugoslovenka*). Die Artikel in *Svijet* fragten etwa nach dem „Profil“ der jugoslawischen Frau und veröffentlichten parallel Statistiken und Meinungsumfragen zur tatsächlichen Stellung der Frau in der Gesellschaft (ebd., 29). Auf diese Weise fand die schon bei Vida Tomšič 1961 vorhandene Kritik an der mehrfachen Arbeitsbelastung der Frauen, an ihrer kaum veränderten Rolle in den Familien, aber auch die Problematik der Unterrepräsentation von Frauen in politischen und wirtschaftlichen Führungspositionen Eingang in die Massenmedien.

Auch in der Belgrader politischen Wochenzeitung NIN (*Nedeljne informativne novine*) erhielten diese Themen ab Anfang der 1970er Jahre mit den Artikeln der Journalistin und Medienwissenschaftlerin Neda Todorović eine größere Aufmerksamkeit. Im Jahr 1974 veröffentlichte sie eine Reihe an Artikeln, die die Realität der offiziellen Emanzipationspolitik anhand des Alltags von Frauen befragte, wodurch der „Frauenfrage“ eine neue politische Dimension verliehen wurde. Unter der Überschrift „Die Frau von der Titelseite“ (*Žena sa naslovne strane*) konfrontierte sie in einem mehrseitigen Artikel die Behauptung der soziologischen und demographischen Literatur, dass die „klassische Hausfrau“ aussterbe, mit den Zahlen der Einwohnerstatistik aus dem Jahr 1971, die kaum Rückschlüsse auf ein vollständiges Bild der berufstätigen Frau zuließen, wie auch mit der persönlichen Erfahrung von Frauen (Todorović 1974a, 36). Sie sprach nicht nur die gesellschaftlich „falsche Wahrnehmung“ an, Hausfrauen seien



untätig, sondern auch, dass jugoslawisches Sozialsystem und politische Strukturen, die von der Beschäftigung all seiner BürgerInnen ausgingen, die Existenzprobleme der nicht sozialversicherten Hausfrauen gar nicht wahrnahmen (ebd., 37). Sichtbar wurde in diesem Artikel die Problematik der von Staat und Partei nur halbherzig thematisierten, aber existenten hohen Arbeitslosigkeit im Land, von der besonders Frauen betroffen waren. Schließlich beruhten soziale wie auch politische Rechte in Jugoslawien auf dem Status als ArbeiterIn.

Die Aussagen der *Konferenz für die gesellschaftliche Aktivität der Frauen Jugoslawiens*, welche die Veränderung des Bewusstseins von Frauen und die Vergesellschaftung der Hausarbeit als Lösung für dieses Problem vorstellten, repräsentierten in Todorovićs Artikel die offizielle politische Haltung. Gleichzeitig wird auch den Stimmen der Hausfrauen Platz eingeräumt, die ihrer Aussage nach bislang nur einmal, im Jahr zuvor im Rahmen der Vorbereitung der neuen Verfassung, die politische Forderung nach sozialer Absicherung gestellt hätten (ebd.). Beide Haltungen stellt Todorović kontrastiv gegenüber, wenn sie die Antwort der *Konferenz für die gesellschaftliche Aktivität der Frauen Serbiens* auf das Ersuchen der Hausfrauen aus Pančevo zitiert, das die Anerkennung des Berufsstatuses der Hausfrau in der Verfassung forderte. Die offizielle Haltung tadelte die Frauen aus Pančevo, die sich in ihrer Forderung nicht dessen bewusst gewesen seien, dass sie damit das Rad der Geschichte zurück drehen würden. Damit stützten sie die konservativen Gesellschaftstheorien und die überkommene Arbeitsteilung zwischen den Geschlechtern, während vor allem die Einbindung der Frauen in die „gesellschaftliche Produktion“ die „Befreiung von der Haussklaverei“ bringen könne (ebd., 38). Zugleich schont der Text die Haltung der jugoslawischen Ehemänner nicht, die der Hausarbeit keinerlei Wertschätzung entgegenbrächten. Während der Ehemann im Sessel ihre Sportzeitung lesen würde, halte die Ehefrau alles zu Hause am Laufen. Die Möglichkeit für eine Veränderung des konservativen Bewusstseins des Mannes erkennt die Autorin ebenfalls in den sich verändernden Lebensverhältnissen der Frauen, womit sie im Einklang mit der offiziellen Position stand. Denn in einer gesellschaftlichen Umgebung, in der viele Frauen selbstverständlich einem Beruf nachgingen, rücke auch der Mann von seinen veralteten Vorstellungen ab (ebd., 38). Doch zeige sich an der Realität, wie Todorović einräumt, dass das „Eis männlichen (und damit auch gesellschaftlichen) Widerstands gegenüber den weiblichen Versuchen, in alle Sphären vorzudringen“ nur sehr langsam schmelze (ebd., 39). Aus den Ergebnissen der Meinungsumfrage, welche die Zeitung NIN zu diesem Thema unter Männern durchgeführt hatte, folgert Neda Todorović, dass die „männliche Rückständigkeit“ die größte Hürde für die Emanzipation der Frauen darstelle. Sie schließt versöhnlich und verweist mit einem Augenzwinkern auf die bereits vorhandenen Veränderungen in der Haltung der jüngeren Männer und dass sich doch etwas bewege (ebd.).

Todorovićs Artikel zeigt nicht nur, dass die Hausfrauendebatte auch im Jugoslawien der 1970er Jahre ein öffentliches Thema war, sondern auch, wie sie von einem Ringen um das Recht auf eine

eigene Stimme sowie um die „richtige“ emanzipative Position bestimmt wurde. Deutlich wird die Schwierigkeit die reale Problematik einer großen Zahl an Frauen zu benennen, die als Hausfrauen weder ein Anrecht auf soziale Absicherung noch auf ein politisches Mitspracherecht besaßen. Ihr durchaus emanzipativer Versuch, diesem Teufelskreis zu entkommen und den im sozialistischen Staat elementaren Status als Arbeiterin zu erhalten, wurde schließlich mit dem Platzverweis durch die offiziellen Frauengremien beantwortet. Der Konflikt, der sich durchaus als ein politischer Konflikt präsentierte, wurde mit dem Verweis auf das „falsche“ ideologische Bewusstsein der Hausfrauen aus einer ernsthaften Debatte sofort wieder ausgeschlossen. In diesem Artikel zeigt sich zudem, dass die in den Jahren zuvor angestoßene öffentliche Debatte um die Entfremdung des Subjekts im sozialistischen Staat und der neue Fokus auf das Individuum durchaus die Wahrnehmung auf andere Stimmen in der Gesellschaft gelenkt worden war. Während aber noch 1973 die Hausfrauen erfolgreich in ihre Schranken gewiesen wurden, entpuppte sich der hier nur angedeutete Konflikt um die Legitimation von Frauen, die nicht den offiziellen Organisationen und Gremien angehörten, als politisches Subjekt im Namen der Frauen aufzutreten einige Jahre später als zentraler Brennpunkt in der Auseinandersetzung zwischen neofeministischen und offiziellen Positionen, worauf noch eingegangen wird.

Das Jahr 1974 stellte aufgrund der Verabschiedung der neuen jugoslawischen Verfassung eine zentrale Zäsur im politischen Diskurs dar, da die Fortschrittlichkeit des jugoslawischen Selbstverwaltungssystems auch an der neuen Verfassung gemessen wurde. Der *Internationale Tag der Frauen* am 8. März 1974, der in den jugoslawischen Betrieben mit Feierlichkeiten verbunden war, bot Neda Todorović den Anlass, die jugoslawischen rechtlichen und gesellschaftlichen „Errungenschaften für die Emanzipation der Frauen“ im Interview mit dem Verfassungsrichter Aleksandar Fira unter dem Titel „Jugoslawin 1974“ (*Jugoslavenka 1974*) zu resümieren (Todorović 1974b). Todorović zeigte die Probleme der Frauen in den Bereichen Familie, Arbeit und Haushalt sowie auf dem Dorf auf und fragte den Juristen, welche Lösung die neue Verfassung für diese biete. Fira betonte, dass die jugoslawische Verfassung weltweit eine der fortschrittlichsten sei, und dass sie einen ausreichenden Rahmen für die Lösung der noch anstehenden Probleme biete. Er sprach darüber hinaus die oben beschriebene Problematik an, dass Hausfrauen durch ihre fehlende Einbindung in die Selbstverwaltungsstrukturen keine gesellschaftliche Stimme besaßen. Dies sei allerdings nicht durch eine eigene Hausfrauenorganisation zu lösen, sondern durch ihre Einbindung in die bestehenden kommunalen Selbstverwaltungsorganisationen (ebd., 43). Die Journalistin schließt das Interview mit der Feststellung, dass demnach die neue Verfassung den Frauen alle Türen zu einer stärkeren politischen Aktivität geöffnet habe, durch die sie nun aber selbst treten müssten. Ihre Aufgabe sei es, die Lücke zwischen „dem Normativen und der Realität“ zu schließen (ebd.).

Der Auslotung dieses Grabens, der zwischen sozialistischer Norm und Realität bestand, widmete sich die Autorin auch in ihren weiteren journalistischen Arbeiten. Anlässlich des alljährlich vom Magazin *Praktična žena* durchgeführten Wettbewerbs um den Titel der „Idealen Frau Jugoslawiens“ fragte auch die Zeitung NIN bei ausgewählten Persönlichkeiten nach, welche Kriterien die ideale Jugoslawin auszeichneten. Für alle GesprächspartnerInnen, größtenteils aus Politik und Kultur, stellte die emanzipierte, unabhängige, aktive und gebildete Frau das Ideal dar. Vor allem das Bild, das die Vorsitzende der *Konferenz für gesellschaftliche Tätigkeit der Frauen in Serbien*, Nadežda Kovačević, zeichnete, zeigt, welche hohen Anforderungen seitens der Politik an die jugoslawischen Frauen gestellt wurden: die ideale Jugoslawin hatte als „gewissenhafter Arbeiter und Selbstverwalter“<sup>118</sup> sich ihrer Rechte bewusst zu sein und dafür Sorge zu tragen, dass die Familie ein Ort der Gleichberechtigung sei. Die Frau müsse eine „zärtliche Mutter und Erzieherin der Kinder“ sein und dieser Aufgabe zugleich im „Geiste der selbstverwalteten sozialistischen Beziehungen und Moral“ nachkommen (Todorović 1974c, 36). Sie sollte zudem den Kampf ihrer „gesellschaftlichen und politischen Affirmation“ fortführen und dabei nicht vergessen, dass sie eine Frau ist (ebd).

Das hier stark von der normativen Theorie des Selbstverwaltungssozialismus geprägte Bild der Frau fasst prägnant die wesentlichen Grundzüge der imaginierten idealen Repräsentantin Jugoslawiens zusammen, die sich auch in den anderen Vorstellungen wiederfinden. In fast allen Aussagen sind die Wahrung der Natur der Frau, die durch die Emanzipation nicht verbogen werden dürfe, und ihre wirtschaftliche Unabhängigkeit die zentralen Charakteristika der idealen Frau. Mehrfach wird in den Aussagen betont, dass eine Frau ohne die Erfahrung der Mutterschaft in ihrer Persönlichkeit unvollständig bleibe. Auch wird ihr immer wieder die klassische Rolle des schönen und zärtlichen Geschlechts zugewiesen, die, wie im Falle des Bildhauers Risto Stojović, Muse und Inspiration für den Mann bleibe. Wenngleich von einem Teil der befragten Frauen die noch ausstehende Emanzipation des Mannes angesprochen wurde (nicht jedoch von der Vertreterin der offiziellen Position Nadežda Kovačević), wurde der jugoslawische Mann hier keiner vergleichbaren Idealisierung unterworfen. Der jugoslawischen Frau wurde hingegen die Rolle einer nahezu emblematischen Figur für den sozialistischen Fortschritt zugewiesen. Sie verkörperte mit ihrer mütterlichen Zärtlichkeit, welche die sozialistische Vielvölkernation Jugoslawien vereinen sollte, und mit ihrem allumfassenden Können den Erfolg des Selbstverwaltungsstaates.

In der nächsten Ausgabe der Zeitschrift präsentierte Neda Todorović schließlich mit einem Porträt von Smiljana Aleksandrov, der Siegerin des Wettbewerbs „Ideale Frau Jugoslawiens 1974“, die reale Verkörperung des jugoslawischen Ideals. Mit ihrer Biographie erfüllt die Siegerin, deren Vater

---

<sup>118</sup> In Jugoslawien war die männliche Form für die Bezeichnung der Berufsgruppen die Norm, obwohl eine weibliche Form linguistisch gesehen meist problemlos gebildet werden kann. Eine Kritik der androzentrischen Sprache sollte erst Ende des Jahrzehnts mit den ersten feministisch orientierten Texten, insbesondere von Rada Iveković, aufkommen. Dazu siehe Kapitel 4.3.

im Zweiten Weltkrieg von „Quislingen“<sup>119</sup> ermordet wurde und sie dadurch zur Halbwaise wurde, ein weiteres entscheidendes Kriterium, um als Repräsentantin der jugoslawischen sozialistischen Gesellschaft und des emanzipativen Staates auftreten zu können. Die Beschreibung ihres Werdegangs, vom heiteren Mädchen, das sich trotz des Wunsches Literatur zu studieren für das pragmatische Studium der Zahnmedizin entschloss, entspricht sowohl dem Bild der selbstlosen und tapferen Partisanin, die sich mit ihrer Opferbereitschaft für die Gemeinschaft einsetzt, als auch der verantwortungsbewussten und zugleich zärtlichen Mutter: Nach Heirat und Geburt zweier Kinder, entschloss sie sich mit Unterstützung des Ehemannes, die Familie in der Obhut ihrer Mutter in Belgrad zu überlassen, um sich für einige Jahre um Patienten und Kinder auf dem Land zu kümmern. Auch wenn sie die Zeit mit den eigenen Kindern vermisste, so werde sie durch die Arbeit mit den anderen, fremden Kindern, die von ihr ebenso rücksichtsvoll und zärtlich wie ihre eigenen Kinder behandelt werden, bereichert und entlohnt (Todorović 1974d, 21). Hervorgehoben wird darüberhinaus neben ihrer Intelligenz auch ihr bescheidener Charakter sowie ihre Meinung, dass Frauen an jedem Ort zu finden sein sollten, ohne allerdings eine „aggressive Anwesenheit“ auszustrahlen (ebd.). Auch den Wettbewerb um die Auszeichnung der „Idealen Frau Jugoslawiens“, beschreibt sie als von keiner Aggressivität geprägt, an dem die einfache arbeitende Frau ausgezeichnet werde. Sie habe dort zudem neue Freundschaften knüpfen können. Ihre einzige Kritik am Wettbewerb bezieht sie auf die Bewertungskriterien, die häusliche Fertigkeiten wie das Sticken und Anrichten des Tisches forderten. Indem sie auf die darin eingelagerte bürgerliche Tradition verweist, bestätigt sie einmal mehr das sozialistische Frauenideal. Auch die Journalistin Todorović erkennt sie als reale und gebührende Repräsentantin der sozialistischen Emanzipationsgeschichte an, die sich als „Anti-Miss“ nicht in die konsumorientierten und von konservativen Ideologien getragenen Schönheitswettbewerbe einreihe (ebd.).

Sowohl anhand der zuvor geführten Interviews zum jugoslawischen Leitbild der idealen Frau als auch am Porträt der Wettbewerbssiegerin offenbaren sich die Widersprüche der am normativen Ideal ausgerichteten sozialistischen Emanzipationspolitik. So hatte etwa der Modedesigner Aleksandar Joksimović im Interview auch darauf hingewiesen, dass Frauen ihren Erfolg meist glücklichen Umständen, ihrer Familie und ihren angeborenen Fähigkeiten zu verdanken hätten sowie, dass sich die jugoslawische Frau vor allem durch ihre Kunst zu improvisieren auszeichne. Auch im Falle der Wettbewerbssiegerin wird deutlich, dass sie ohne die Unterstützung der eigenen Mutter nicht den von ihr gewählten Weg hätte gehen können. Damit wird einmal mehr die Selbstlosigkeit von Frauen in ihrer Mutterrolle, gerade auch dann, wenn es sich nicht um die eigenen Kinder handelt, ins Zentrum der gesellschaftlichen Anerkennung bei Frauen gestellt.

---

<sup>119</sup> Als Quislinge wurden aburteilend und zugleich vereinheitlichend alle Kollaborateure der Achsenmächte in Jugoslawien bezeichnet. Da der Vater in der Stadt Metković umgebracht wurde, ist wohl davon auszugehen, dass er Ustaša-Truppen zum Opfer fiel.

Dieser Fokus korreliert mit der in fast jeder Aussage vorhandenen Betonung der Weiblichkeit und der Natur der Frau als Mutter, von der sie sich nicht entfremden dürfe. Die in den hier dokumentierten Aussagen immer wieder kritisierte bürgerliche Kultur der Naturalisierung der Frau und der weiblichen Eigenschaften wurde auf diese Weise durch die Hintertür auch in die sozialistische Kultur eingeführt. Mit dem marxistischen Entfremdungsparadigma argumentierend, wurde eine „aggressive“ Frau, die es den Männern gleich tun möchte, als von sich selbst und von ihrer Natur entfremdet wahrgenommen. Damit stand es Frauen nicht zu, als ernsthafte Konkurrenz zu Männern aufzutreten, denen weiterhin ein gewisses Maß an Aggressivität für das berufliche Fortkommen zugebilligt wurde. Frauen hatten jedoch auch die Verantwortung für ihre Emanzipation und die Umsetzung der Gleichberechtigung in Familie und sozialistischer Gesellschaft selbst zu tragen. Immer wieder stößt man hier auf den Widerspruch zwischen den Anforderungen an die Frauen, selbst ihr Schicksal und die gesellschaftliche Aushandlung ihrer Emanzipation in die Hand zu nehmen, und der politischen Entmündigung durch Partei- und Selbstverwaltungsstrukturen. Die in die sozialistische Kultur eingewobene *symbolische Gewalt*, die mit der Zuschreibung männlicher und weiblicher Eigenschaften den Geschlechtern einen klar umrissenen Ort in Staat und Gesellschaft gab, stützte überdies die Aufrechterhaltung von vergeschlechtlichten Machtstrukturen innerhalb des politischen Systems.

Damit verbunden war, dass in einer Zeit, in der der Konsum die jugoslawische Gesellschaft zu verändern begann, auch die Verpflichtung zu einer neuen Weiblichkeit zur gesellschaftlichen Norm wurde. Parallel zur Etablierung durchaus bürgerlicher Vorstellungen von Ehe und Familie (Kaser 2008, 162) hatten Frauen nun in allen gesellschaftlichen Sphären zu brillieren: sie sollten sowohl gute Hausfrau und Mutter, eine begehrenswerte Frau als auch berufstätig sein. Zugleich blieb die Emanzipation und die Veränderung von Geschlechterrollen an die Bedingung geknüpft, dass die Position von Männern von Frauen nicht gefährdet werden durften (Dijanić u.a. 2004, 335). So blieb das Streben nach Erfolg Männersache, während die Frauen ihren beruflichen Erfolg eher als Gefahr für die Ehe sahen (ebd., 322). Aber, wie eine Dekade später die Philosophin Blaženka Despot schrieb, es war nicht nur die Konsumkultur die das Bewusstsein der Frauen (wie auch der Arbeiterklasse) beeinflusste: Die „herrschende patriarchale Moral“ und die „Interiorisierung der autoritären Moral: Friede, Fleiß, Ordnung, Arbeit“ (Despot 1987, 119) stand den Frauen ebenfalls im Weg, um in die „Geschichte einzutreten“. Um dies zu erreichen, sei eine „Selbstaktualisierung [der Frau] als Individuum notwendig, was auch für sie bedeutete, dass emanzipierte Frauen dies nur in der Suche nach ihrer weiblichen Identität erreichen könnten (ebd.).

Doch wies Despot zugleich auf eine strukturelle Behinderung weiblicher Emanzipation im Selbstverwaltungssozialismus hin, die auf der Aufrechterhaltung der traditionellen Arbeitsteilung gründete (dazu Kap. 4.4.). Denn weibliche Beschäftigung blieb nur in bestimmten Branchen wie der Textilindustrie oder in Sozialberufen, die meist auch schlechter bezahlt waren, gesellschaftlich

gewünscht. Eine Studie aus dem Jahr 1980 zeigte, dass in 70 % aller Stellenausschreibungen gezielt Männer gesucht wurden, was dem in der Verfassung von 1974 festgelegten Verbot von Geschlechterbezeichnungen in Ausschreibungen zu wider lief (Dijanić u.a. 2004, 347). Zwar wurde auf den Kongressen des BKJ (*Bund der Kommunisten Jugoslawiens*) die nur schleppend voranschreitende Geschlechtergleichheit wiederholt konstatiert, doch verwies man diese Problematik immer wieder auch, wie z.B. 1978 im Schlussdokument des 11. Parteikongresses, an die Zählebigkeit des vorsozialistischen Bewusstseins in der Bevölkerung, die nun den ökonomischen Umständen geschuldet war:

„Das Problem der Gleichstellung der Frau in Jugoslawien ist weder mehr ein politisches Problem noch eines der rechtlichen Stellung der Frau in der Gesellschaft, es ist vornehmlich ein Problem der ökonomischen Entwicklung, des Primitivismus, der religiösen Einstellungen und anderer konservativer Vorurteile und der Privateigentumsbeziehungen geblieben, die noch immer auf das Leben der Familien einwirken. Die Rückständigkeit der Haushalte und die vorhandenen materiellen Probleme in den Familien behindern die Frau darin, sich voll am ökonomischen und gesellschaftlichen Leben zu beteiligen, und verursachen damit einen Konflikt zwischen ihrer Rolle in Gesellschaft und Haushalt.“ (Tomšič 1981, 64).

Auf diese Weise konnte das Argument des „falschen Bewusstseins“ — zu einer ökonomischen Ursache umgedeutet — als Teil des Erklärungszusammenhanges erhalten bleiben. Das Patriarchat und patriarchale Strukturen in Gesellschaft und Familie wurden weiterhin als Ausdruck des bürgerlichen Staates angesehen. Die eklatante Unterrepräsentation von Frauen in politischen Gremien sowie in der Arbeiterselbstverwaltung wurde mit dieser Argumentation ebenso erklärbar. Die Verfassung von 1974 und die Einführung des Delegiertensystems erhielt mit der damit verbundenen Begründung, dass man auf diese Weise die bürgerliche politische Repräsentation mit ihrer Aufrechterhaltung von Ungleichheitsverhältnissen endgültig hinter sich lasse, auch eine emanzipative Funktion für die Frauen. Denn, so die Argumentation, man habe eingesehen, dass es bei der politischen Emanzipation der Frau nicht darum gehen könne, an Frauen die „traditionellen Kriterien“ anzulegen, die für Männer galten (ebd., 67). Für die unmittelbare demokratische Aushandlung von Interessen sei es daher notwendig gewesen, von der politischen Professionalisierung, durch welche die Akteure in der Selbstverwaltung keine Arbeiter mehr waren, wieder abzurücken (ebd.). Mit dem Delegiertensystem wurden schließlich Frauenquoten eingeführt, die einen gewissen Anteil an Frauen in der Selbstverwaltungsstruktur sichern sollten.

#### 4.3. Der jugoslawische Neofeminismus: Anfänge einer neuen Debatte

##### *Das soziologische und anthropologische Wissen über Frau und Familie als Vorläufer einer jugoslawischen feministischen Wissenschaft*

Parallel zur gesellschaftlichen Modernisierung des Landes hatte an Universitäten und Wissenschaftsinstitutionen ein verstärktes Interesse an der Rolle der Frau in der sozialistischen Gesellschaft ein neues Wissen geschaffen. Seit den 1950er Jahren stellten die Frau, ihre neue Rolle in der jugoslawischen Gesellschaft und die sich verändernde Familie einen wichtigen Aspekt des sozialwissenschaftlichen Forschungsinteresses dar. Während anfangs die Entwicklung der Familie und der bäuerlichen Gesellschaft unter den Bedingungen marktorientierten Wirtschaftens (Erllich 1964) sowie im Selbstverwaltungssystem im Fokus gestanden hatten, rückten seit Ende der 1960er verstärkt die Frauen selbst ins Zentrum soziologischer und anthropologischer Untersuchungen (Burić /Zečević 1967; Kostić-Marojević 1968; Burić-Čuković 1968; First-Dilić 1969; Burić 1972, 1976, 1983; Burić et al. 1980). Ausgangspunkt dieser Untersuchungen, die zu einem großen Teil in den Zeitschriften *Sociologija* (Soziologie) und *Sociologija sela* (Soziologie des Dorfes) erschienen, war ebenfalls die Transformation von der traditionellen, balkanischen Gesellschaft und ihrem Familienmodell zur modernen Gesellschaft des sozialistischen Staates (z.B. Čulinović-Konstantinović 1976).<sup>120</sup> Die wissenschaftliche Erforschung der jugoslawischen Familie und der sich verändernden Position von Frauen in Familie und Gesellschaft lieferte letztlich auch Staat und Partei die Wissensgrundlage für die jugoslawische Sozialpolitik, was an den umfangreichen Bibliographie zu diesen Themen aus dem Jahr 1968 (Debeljković/ Skendić 1968) und 1983 (Mirčev/Česnovar 1983)<sup>121</sup> deutlich abzulesen ist. „Beschäftigung, Lohn, politische Emanzipation (Wahlrecht)“ (Papić 1977, 114) waren die zentralen empirischen Kriterien, mit welchen der weibliche Beitrag zur „gesellschaftlichen Arbeit“ und zur Produktion im Selbstverwaltungssystem gemessen wurden. Diese Kriterien blieben für die soziologische Forschung über Frauen in

---

<sup>120</sup> Vesna Čulinović-Konstantinović beschäftigte sich mit der Entwicklung des Gewohnheitsrechts in Jugoslawien, dessen Integration in die neue Form staatlich kontrollierten Rechts gerade für den Zusammenhang mit der Entwicklung von Staatlichkeit aufschlussreich ist. Interessanterweise weist sie einerseits auf die historische Verbindung zwischen Staat und Recht hin. Andererseits stellt sie kulturelles Erbe (zu dem sie auch die Rechtspraxis zählt) und Staat als autonome Sphären gegenüber. Sie gibt jedoch zu bedenken, dass unterschiedliche gesellschaftliche Systeme (Feudalismus, Kapitalismus, Sozialismus) sehr wohl neue Beziehungs- und Verhaltensmodelle hervorbringen (Čulinović-Konstantinović 1984, 54). An ihre Überlegungen wäre durchaus auch ein feministischer staatstheoretischer Anschluss zu suchen.

<sup>121</sup> Die zweite Bibliographie entstand aus einem landesweiten, die Republiken übergreifenden Forschungsprojekt zur Entwicklung von Unternehmen in Jugoslawien. Ein Teilprojekt widmete sich den Frauen als „Faktor“ wirtschaftlicher Entwicklung (*Međurepubličko-pokrajinski projekt "Preduzeća u društvenom vlasništvu u zemljama u razvoju" / IX potprojekt "Žene kao faktor razvoja i uloga preduzeća u društvenom vlasništvu u tom pogledu"*).

Jugoslawien bis zum Ende des sozialistischen Staates relevant (Mežnarić 1985; Massey/Hahn/Sekulić 1995).<sup>122</sup>

Sowohl wissenschaftlich ausgerichtete Zeitschriften wie die vom *Bund kroatischer Frauen* (*Savez hrvatskih žena*) herausgegebene halbjährlich erscheinende *Žena* (*Frau*) als auch die ideologisch-programmatischen Texte politisch engagierter Frauen (Božinović 1953) hatten früh dazu beigetragen, dass sich auf dem Grundstein anthropologischer Studien zur Familienstruktur allmählich eine intensive Beschäftigung der Soziologie mit der gesellschaftlichen Rolle und Position der Frau herausbildete. Die Frauenorganisationen nahmen in dieser Wissensproduktion insofern eine zentrale Stellung ein, als sie durch ihre politische Tätigkeit und Einbindung in die *SSRN*, der Frau in der normativen Theorie des jugoslawischen Selbstverwaltungssozialismus einen zentralen Ort sicherten. Aufgrund dieser Institutionalisierung in Frauengremien des Selbstverwaltungssystems wirkten sie in Wissenschaft und Öffentlichkeit auf die Beurteilung von sozialen und politischen Prozessen ein, wenn sie die Geschlechterverhältnisse betrafen. Die institutionelle Einbindung war allerdings mit dem Preis verbunden, dass Frauen nicht als eigenständiges politisches Subjekt mit eigenen Interessen auftreten konnten. Sie konnten nur als Teil des revolutionären Subjekts, sprich der Kommunistischen Partei, die für den Erfolg des Selbstverwaltungssozialismus stand, politisch wirken.

Die Antwort auf die Frage, warum bestimmte Segmente der Gesellschaft nur eine stockende Entwicklung aufzuweisen hatten, wurde nicht nur in Bezug auf die Emanzipation der Frau, sondern allgemein im „kleinbürgerlichen“, auf die Religion sich stützenden traditionellen Bewusstsein gefunden. Gerade der Widerstand gegen den sozialistischen Modernisierungsprozess und das Beharren auf traditionelle Lebensweisen in der bäuerlichen Gesellschaft waren damit in den Mittelpunkt jugoslawischen sozialwissenschaftlichen Interesses gerückt. An den Entwicklungsmöglichkeiten von Frauen zeigte sich in den Augen der Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen, wie der Wandel zu einer „progressiven“, heißt auf Gleichberechtigung und Hierarchiefreiheit bedachten Gesellschaft voranschritt. Diese Aufgabe kam insbesondere der anthropologischen Forschung zu, die mit ihrem Wissen über traditionelle Gesellschaftsformen auf dem Land zugleich ein neues Wissen über die Auswirkung der sozialistischen Revolution auf die Bevölkerung schuf.

Während die anthropologische Erforschung der Familie in Serbien und Kroatien eine lange Tradition bis ins 19. Jahrhundert aufzuweisen hatte (Burić/Zečević 1967, 325; Burić 1973), musste sich, wie bereits dargelegt wurde, die Soziologie in den 1950er Jahren in Jugoslawien erst wieder als dem sozialistischen Gesellschaftsmodell adäquat legitimieren. Im Zuge der sich schnell

---

<sup>122</sup> Der Soziologe Duško Sekulić veröffentlichte seine gemeinsam mit zwei amerikanischen KollegInnen durchgeführte Studie zwar erst 1995, die allerdings auf Datenerhebung aus den Jahren 1989 und 1990 beruhte.



verändernden jugoslawischen Gesellschaft, konnten sich aber auch die jugoslawischen Wissenschaften den gesellschaftlichen Problemen und Fragestellungen, die von sozialistischer Transformation und Modernisierung aufgeworfen wurden, nicht entziehen. Insbesondere durch die in den 1950er Jahren forcierte Alphabetisierungs- bzw. Bildungspolitik — die u.a. von ehemaligen AFŽ Mitgliedern, die nun als Lehrerinnen tätig waren, gestützt wurde — und die Industrialisierungs-offensive hatte sich die zuvor stark bäuerlich geprägte Gesellschaft rasant verändert.

Die Soziologie war aber auch zwei Jahrzehnte nach ihrer Rückkehr an die Universitäten noch immer eine junge Wissenschaft, die auch den Anforderungen des Staates unterlag, entsprechendes Regierungswissen zu liefern. Rudi Supek kritisierte z.B. als einer der führenden Soziologen und Praxis-Theoretiker einen an den jugoslawischen Universitäten verbreiteten sowjetischen Dogmatismus und die mit ihm verbundene Überzeugung, dass durch den Sozialismus „alle prinzipiellen Probleme der gesellschaftlichen Entwicklung angeblich bereits gelöst seien“ (Supek 1970, 21).<sup>123</sup> Mit ihm fand auch die Auffassung, dass Kritik an der Herrschaft und Gedankenfreiheit für eine progressive Gesellschaft unbedingt notwendig sei, Eingang in die jugoslawische Soziologie.<sup>124</sup> Wie aber anhand von Rudi Supeks Text auch deutlich wird, war dies eine für den Mainstream der jugoslawischen Soziologen durchaus herausfordernde Haltung, die nicht alle mit ihm teilten (ebd., 40f.). Dennoch ist der Einfluss der Praxis-Philosophie, zu dessen Vertretern auch Supek zählte, auf die Neuausrichtung der jugoslawischen Soziologie und für die Weiterentwicklung einer kritischen marxistischen Theorie nicht zu unterschätzen. Mit ihr wurde die Betonung der Fähigkeit des Menschen, durch sein Handeln sowohl seine Lebensbedingungen als auch sich selbst zu verändern, zur zentralen anthropologischen Voraussetzung der Gesellschaftswissenschaften (ebd., 43). Im Anschluss daran konnte mit der Berufung auf Karl Marx die Kritik als „wesentliche[r] Teil einer gesellschaftlichen Praxis“ konzipiert werden, „durch die ein bestehender gesellschaftlicher Zustand geändert wird“ (ebd., 45). Auch wenn der Praxis-Gruppe 1975 von den Universitäten entfernt wurde, zeigt sich anhand der Entstehung des Neofeminismus nur wenige Jahre später durchaus ein Fortwirken der hier formulierten kritischen Wissenschaft.

---

<sup>123</sup> Supek verweist hier auf die Schrift „Marx und die Soziologie der Gegenwart“ von Veljko Korać aus dem Jahr 1962, in welcher vom Autor der „dogmatische Apriorismus“ kritisiert wird, der sich damit begnüge, alle besonderen Ereignisse aus „allgemeinen Entwicklungstheorien“ zu erklären und damit Fakten nicht mehr kritisch hinterfrage oder erforsche (ebd., 22).

<sup>124</sup> Supeks Kritik an Auguste Comtes Naturalisierung von Herrschaft und von Unterwerfung, was er als „Soziolatrie“ bezeichnete, kann als vehementes Eintreten für eine wissenschaftliche Herrschaftskritik verstanden werden (ebd., 38).

Mit dem Aufkommen der neofeministischen Bewegung Ende der 1970er Jahre zeigte sich,<sup>125</sup> dass in Jugoslawien gesellschaftliche Transformationsprozesse in Gang gekommen waren, die nicht ohne weiteres von den kommunistischen Parteien und den staatlichen Repressionen aufzuhalten waren. Gerade das jugoslawische feministische Projekt, das sich einerseits kritisch, gleichzeitig aber auch affirmierend dem Selbstverwaltungssystem gegenüber zu positionieren versuchte, zeigt auch die Widersprüchlichkeiten auf, die das politische Emanzipationsprojekt und gesellschaftliche Modell Jugoslawien in sich trugen. Aus der Entwicklung des neuen jugoslawischen feministischen Diskurses sind indess ein produktives Zusammenspiel aus internationalen und innergesellschaftlichen Einflüssen herauszulesen. Dieses Zusammenspiel gelangte bereits in den Studentenrevolten der 1968er Bewegung, als eine neue Form von Gesellschaftskritik erprobt wurde, in die jugoslawische Öffentlichkeit.

Ein zentrales Anliegen der westlichen feministischen Bewegung, die sich in den 1960er und 1970er Jahren in Amerika und Europa als Teil der neuen sozialen Bewegungen und damit als neue Form feministischer politischer Vereinigung geformt hatte, war die Schaffung von Gegenöffentlichkeiten, die sich der männlichen diskursiven Vereinnahmung des Politischen entgegengesetzten. Dass die Frauenfrage zwei Jahrzehnte nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges wieder an neuer Aktualität gewann, zeigt sich eng mit strukturellen Veränderungen, welche die westlichen Industriegesellschaften in dieser Zeit erfuhren, verknüpft (Gebhardt 2012, 132-134). Sowohl ökonomische Prosperität als auch technischer Fortschrittsglaube hatten die Überzeugung hervorgebracht, dass sich „traditionelle Milieus“ (ebd.) auflösten und im Zuge dessen sich auch die Familienstruktur verändern würde. Gleichzeitig entstanden alternative Vorstellungen von basisdemokratischen Strukturen, die auch alternative Lebensstile in den Raum des Politischen rückten. Gerade letzteres stand mit der Erstarkung linker Kritik am Kapitalismus der westlichen Welt und den Folgen der militärischen Stellvertreterkriege in Korea und Vietnam in enger Verbindung. Wie die jugoslawischen Studentinnen sahen sich auch die Frauen der westlichen Linken der Ignoranz ihrer männlichen Mitstreiter, welche die Frauenfrage hinter den Klassenkampf als soziale Frage zweiten Grades stellten, konfrontiert. Den marxistischen Produktionsbegriff feministisch wendend, warf die neue Frauenbewegung eine neue Debatte um den Zusammenhang zwischen Reproduktion und Geschlechterherrschaft im Kapitalismus auf und machte dies zur zentralen politischen Frage.

---

<sup>125</sup> Ivanka B. Raynova unterscheidet zwischen Frauenbewegung und feministischer Bewegung, da letztere sich vor allem durch ihren Beitrag zu einer feministischen Theoretisierung gesellschaftlicher Verhältnisse auszeichne (Raynova 2010, 93), was auch auf eine Unterscheidung zwischen einer kommunistischen Frauenbewegung und den jugoslawischen Neofeminismus angewandt werden kann. Dennoch ist darauf hinzuweisen, dass hier enge Verflechtungen existieren, sowohl was den Einfluss sozialistischer Frauenorganisationen auf die Wissensproduktion als auch die Frauenbewegung als neue soziale Praxis anbelangt. Nicht nur Svetlana Slapšak beschreibt daher den Neofeminismus als Teil der neuen sozialen Bewegungen der 1970er Jahre.

Die politische Verknüpfung der Frauenbewegungen mit der Neuen Linken und die feministische Auseinandersetzung mit der marxistischen Theorie machten die westlichen Debatten anschlussfähig für eine feministische Neuformulierung der Frauenfrage in Jugoslawien. Die junge Generation akademisch gebildeter Frauen konnte überdies ihre Legitimation für politisches und gesellschaftliches Handeln nicht mehr aus ihrer Beteiligung am Partisanenkampf beziehen. Sie suchte nun abseits vom Gründungsmythos nach einer neuen Form politischer weiblicher Subjektivität. Auch hatte ihnen die schnelle wirtschaftliche Entwicklung des Landes in den 1960er Jahren Möglichkeiten eröffnet, ohne große Hindernisse in westliche Länder zu reisen, dort zu studieren und somit an einem internationalen Wissensaustausch teil zu haben (Bonfiglioli 2008, 81-94).

Der Wissensaustausch funktionierte aber auch in die umgekehrte Richtung wie die Veröffentlichungen der us-amerikanischen Anthropologin Bette Denich belegen. Sie knüpfte in den 1970er Jahren an die jugoslawischen Arbeiten zur Stellung der Frau an und betrachtete die Frau auf dem Balkan, wie sie in ihrem Artikel „Sex and Power in the Balkans“ betont, erstmals aus einer feministischen Perspektiven (Denich 1974). Damit stellte sie sich zugleich den Forschungen ihrer funktionalistisch argumentierenden männlichen (us-amerikanischen) Kollegen entgegen, welche die „patricentric organization“ der Gesellschaften des Balkans als schlüssige, da überlebensnotwendige Form sozialer Ordnung darstellten (ebd., 245). Ihr Anliegen war es, mit der Analyse von Widersprüchen, die in der männlichen Sozialisation der Patrilinearität zu finden sind, die geschlechtlich geprägten inneren Interessenskonflikte der Balkangesellschaften sowie die darin eingebettete Unterwerfung und Missachtung der Frau anthropologisch herauszuarbeiten. Auch ihre Untersuchung orientiert sich entlang der dichotomen Linie Tradition und Moderne, wobei sie vor allem auf das Fortwirken patrilinearer Stammesstrukturen im Nationalstaat und im Rechtssystem abhebt: „segmentary tribal structures have been incorporated into national states within whose borders they fall, and indigenous patterns of action involving violence are now inhibited by national legal system“ (ebd., 247). An feministische Arbeiten und an anthropologische Balkan-Forschungen anknüpfend, arbeitete sie die Funktion männerbündischer Strukturen heraus, die sie als „male group solidarity“ bezeichnete. Diese dienten ihr als Erklärung für die Gewaltstrukturen in balkanischen Gesellschaften (ebd., 249f.) sowie für die weibliche Erniedrigung, Abhängigkeit und die häusliche Gewalt gegen Frauen (ebd., 254f.).

Aus heutiger Sicht mag Denichs Artikel noch sehr einen unreflektierten *Balkanismus* mit seinen Stereotypen bedienen, doch macht er prägnant auf die zentrale Funktion von Geschlechterrollen in der gesellschaftlichen Konstruktion von Kohärenz in Gemeinschaften aufmerksam. So erweist sich die Zuschreibungen an Frauen, potentielle „sources of dissension“ und damit eine Gefahr für die Aufrechterhaltung männlicher Verwandtschaftsstrukturen und die Solidarität unter Männern darzustellen, auch für das Verständnis gegenwärtiger Geschlechtskonstruktionen relevant. Denn

insbesondere im Kontext vorgestellter oder real existenzieller Gefahr können die damit verbundenen kulturellen Topoi, die einen Erklärungszusammenhang über die soziale Welt vermitteln, für die Konstruktion von Gemeinschaft und Geschlecht virulent werden (ebd., 259). Dies wird besonders an der Aktualisierung traditioneller Geschlechtskonstruktionen deutlich, die mit Ausbruch des Krieges in den 1990er Jahren die feministische Kritik am Nationalismus beschäftigte. Bette Denichs Untersuchung fokussierte daher eine durchaus emanzipative Reinterpretation gesellschaftlicher Geschlechterrollen auf dem Balkan und beabsichtigte damit eine Denaturalisierung weiblicher Unterwerfung. Dem wissenschaftlichen Narrativ der Balkanologie, das die gesellschaftliche Kohärenz und innere Konfliktfreiheit als rationale Aufrechterhaltung von Gesellschaft interpretierte, stellte sie die Missachtung der Frau und ihrer individuellen Interessen entgegen. Damit betonte sie den Konflikte unterdrückenden Zwangscharakter einer patrilinearen Gesellschaft, die Frauen in ihrer Handlungsmacht beschränkte. Am Ende des Textes geht Denich noch auf die Veränderungen ein, die mit Industrialisierung und Urbanisierung einsetzten. Sie beschreibt anhand der Transformationsprozesse der Gesellschaft, in denen der sozialistische Staat und seine Emanzipationspolitik allerdings keine Erwähnung finden, dass ein Festhalten an männlichen Familienstrukturen unter den neuen Umständen dysfunktional geworden ist (ebd., 261). Vielmehr habe eine neue Familienstruktur die alte ersetzt: nun sei die Zwei-Kind-Familie die Norm und Kinder beider Geschlechts würden auf die wirtschaftliche Unabhängigkeit hin erzogen (ebd., 262).

In zwei weiteren Aufsätzen widmete sich Bette Denich dezidiert der Transformation von Geschlechterrollen, insbesondere der Rolle von Frauen, in Jugoslawien (Denich 1976 und 1977). Sie thematisiert hier sowohl die neuen Möglichkeiten, die sich Frauen in der urbanen Umgebung boten, als auch die Resistenzen einer männlich geprägten ruralen Gesellschaft, mit der Frauen auch in den Städten konfrontiert waren (1976, 15f.). Aus ihrer eigenen Feldforschung berichtet sie überdies von der rückläufigen politischen Partizipation von Frauen im Selbstverwaltungssystem (1977, 233-240). Meist seien zwar Frauen in den Gremien vertreten — allerdings nur zu einem Fünftel —, den Vorsitz habe hingegen nie eine Frau eingenommen. Aufschlussreich sind zudem ihre Beobachtungen dazu, welche Funktion Frauen im Aushandlungsprozess innerhalb der Selbstverwaltungsgremien einnahmen. Denn es seien vor allem ältere Frauen gewesen, zumal wenn sie eine ausgewiesene Partisanenbiographie mitbrachten, die in den Gremien eine starke Stimme besaßen. Ihr Einschalten in die Diskussion hatte dabei meist eine Konsens schaffende Funktion (ebd., 235). Auch hier zeigt sich, dass Frauen eher dann eine Stimme von Gewicht und damit eine Positionierung in Konfliktsituationen zugebilligt wurde, wenn sie zur Befriedung und zur Stützung der Gemeinschaft beitragen konnten.

Wie zentral gerade der letzte Gesichtspunkt für die Herausbildung einer feministischen Wissenschaft in Jugoslawien werden sollte, zeigte sich schon bald. Denn parallel zu Denichs

Arbeiten begannen junge Akademikerinnen in Jugoslawien die sozialwissenschaftliche Erforschung von Frauen und Familie im Selbstverwaltungssystem kritisch zu wenden und die normativen Versprechungen des Sozialismus mit den ernüchternden Studienergebnissen zu konfrontieren (Burić 1976). Eine neue Generation von Frauen führte in dieser Zeit einen kritischen Diskurs an Universitäten, wissenschaftlichen Institutionen und Kultureinrichtungen ein, der Ende der 1970er Jahre das erste Mal seit 1945 die Frage nach der Legitimität einer autonomen politischen Stimme von Frauen stellte. Damit wurde das alleinige Anrecht der Arbeiterbewegung und der Kommunistischen Partei, für soziale Gleichheit und Freiheit zu kämpfen, zur Disposition gestellt. Denn schließlich zeigte sich für die neuen Herausforderinnen des Systems an der dogmatischen Haltung der Kommunistischen Partei das Paradox, dass „die Frau [...] nicht einmal die Frage nach ihrer spezifischen Unterdrückung und Ausbeutung stellen“ durfte: „[...] am Ende macht es den Anschein, dass es eine Frauenfrage gar nicht gibt oder noch schlimmer, dass die Frauenfrage nicht von Frauen gestellt werden darf. Wer soll dann im Namen der Frau die Frage stellen?“ (Ler-Sofronić 1979, 96). Für die jugoslawische Aneignung feministischer Positionen stand daher nicht nur die Kluft zwischen sozialistischer Theorie und Praxis im Zentrum der Debatte, sondern auch die in der marxistischen Theorie eingelassene Entrechtung der Frauen als eigenständiges Subjekt „autonom in den sozialen Kampf einzutreten“ (ebd.).

Denn die neue Generation aktiver und kritischer Frauen, die ihre Sozialisation im sozialistischen Staat erfahren hatten, war sich sehr wohl der Diskrepanz gewahr geworden, die zwischen der Gewährung politischer, sozialer und rechtlicher Gleichstellung — die seit den 1960er Jahren auch eine sich zunehmende Entscheidungsfreiheit in Fragen der reproduktiven Rechte möglich machte — und der Konservierung gesellschaftlicher Geschlechterverhältnisse lag. Sie veränderten mit ihrer Kritik aber auch ein Wissensparadigma, das argumentativ nicht mehr allein der Lehre des wissenschaftlichen Marxismus folgte. Denn der jugoslawische Feminismus setzte sich der herrschenden Ansicht entgegen, dass der Sozialismus die gesamte Gesellschaft und damit automatisch auch die Geschlechterverhältnisse verändere (Ramet 1999, 95). Dem widersprach die Erfahrung der jungen Frauen, die den jugoslawischen Selbstverwaltungsstaat nicht mehr als emanzipativen Staat erlebten. Vielmehr erwies sich für sie, dass das System die Machtpositionen der Männer umso mehr verfestigte und damit die Gleichstellungspolitik lediglich einen deklarativen Charakter trug (Ler-Sofronić 1979, 95).

Die Formierung einer neuen Debatte zur Rolle der Frau in parallel entstehenden akademisch geprägten Frauengruppen, die ab Mitte der 1970er Jahre zu verzeichnen ist, stellte damit eine originelle Form interner Kritik dar. Sie versuchten schließlich eine von Parteistrukturen und staatlichen Institutionen unabhängige Auseinandersetzung mit dem Emanzipationspotenzial der jugoslawischen Gesellschaft anzuregen. In diesen feministischen Positionierungen betonte man daher den Umstand, dass tatsächliche gesellschaftliche Veränderungen in Jugoslawien von der

offiziellen Frauenpolitik nicht gefördert, sondern eher verhindert wurden. Der Widersprüchlichkeit jugoslawischer Frauen- und Familienpolitik konnte man nicht zuletzt in der staatlich liberalisierten Reproduktionspolitik gewahr werden. So konnte die hohe Zahl an Schwangerschaftsabbrüchen zwar als Errungenschaft für die jugoslawischen Frauen gesehen werden, die damit ihr Recht auf Selbstbestimmung über ihren Körper und ihr Leben wahrnahmen. Gleichzeitig zeigen die Zahlen auch, dass sich Schwangerschaftsverhütung und Familienplanung nicht in der jugoslawischen Gesellschaft durchsetzen konnten, obwohl seit den 1960er Jahren darauf ausgerichtete Mittel und Möglichkeiten gefördert wurden. Eine weibliche Selbstbestimmung in der Sexualität war damit ebenso wenig Teil dieses Liberalisierungsprozesses wie auch alternative Familienkonzepte in der Realität nicht berücksichtigt wurden. Dies belegen sowohl das Festhalten an traditionellen Verhütungsmethoden wie dem *coitus interruptus*, der die Kontrolle über Sexualität und Reproduktion bei den Männern beließ (Drezgić 2010, 193), als auch die Tatsache, dass ein Großteil der Frauen, die Schwangerschaftsabbrüche vornehmen ließen, verheiratet war und bereits Kinder hatte. Ehe und Familie blieben damit ein geschlossener gesellschaftlicher Raum, in dem sich die Veränderungen in den Geschlechterverhältnissen kaum widerspiegeln (Woodward 1985, 255; Dijanić u.a. 2004, 343-344). In diesen Raum vorzudringen war daher eines der Ziele, die vom neuen feministischen Diskurs abgesteckt wurden.

Das Wissen um die weltweite Existenz der neuen sozialen Bewegungen, die neue Formen politischer Subjektivierung und einer marxistischen politischen Agenda denkbar machten, hatte einen wesentlichen Anteil an der Entstehung des jugoslawischen Neofeminismus. Michel Foucaults Beobachtung, dass sich in den 1960er Jahren eine neue gesellschaftliche Disposition herausbildete, durch die „Institutionen, Praktiken, Diskurse in einem ungeheuren und ausufernden Maße kritisierbar geworden“ (Foucault 2001 [1996], 19) seien, zeigt sich auch im jugoslawischen Fall als erhellend. Die „Brüchigkeit“ der bis dahin gesellschaftlich dominanten Dispositive sowie der „erstaunlichen Wirkung der diskontinuierlichen, partikularen und lokalen Kritiken“ ermöglichten darüberhinaus die Einsicht, dass die großen, globalen Theorien wie z.B. der Marxismus im Kontext gesellschaftlicher Veränderungen eine „hemmende Wirkung“ entfalteten (ebd., 20).<sup>126</sup> Die jugoslawischen innergesellschaftlichen Entwicklungen dieser Jahre können damit in enger Verbindung zu internationalen, in diesem Falle vor allem politischen und diskursiven Veränderungen gelesen werden.

Die im nächsten Abschnitt folgende Darlegung des Entstehungsprozesses des Neofeminismus in Jugoslawien soll daher auch auf die Verwobenheit jugoslawischer Wissensproduktion mit internationalen Entwicklungen aufmerksam machen. Inwieweit setzte sich im Feminismus eine

---

<sup>126</sup> Foucault spricht hier in seiner Begrifflichkeit von „totalitären“ Theorien, deren Verwendung ich an dieser Stelle gezielt vermieden habe, um keine Verwechslung mit dem politikwissenschaftlichen Theorem zu provozieren. Denn Foucaults Begriff des Totalitären ist schließlich dem philosophischen Diskurs entlehnt, der damit eine allumfassende Theorie von Dasein und Gesellschaft bezeichnet.

jugoslawische Öffentlichkeit fort, die ihren kreativen Höhepunkt Ende der 1960er Jahre gefunden hatte? Kann der jugoslawische Feminismus, nach dem Zerschlagen alternativer linker Positionen nach 1971, auch als Wiederauferstehung einer linken Kritik gesehen werden? Und zeigt die Geschichte des jugoslawischen Feminismus nicht auch die Möglichkeiten für eine Demokratisierung von Innen auf?

### *Die Frau als Subjekt: Zentrale Ereignisse in der Entstehung des jugoslawischen Neofeminismus*

Das Jahr 1976, das dem *Internationalen Jahr der Frau* und der ersten UN-Weltfrauenkonferenz in Mexiko-Stadt folgte, kann als feministischer Wendepunkt in Jugoslawien gesehen werden, in dem die vorhandene rege wissenschaftliche Beschäftigung mit der gesellschaftlichen Rolle der Frau erstmals in eine feministische Richtung gelenkt wurde. Nachdem bereits in den Jahren zuvor die feministische Literatur und der Aktivismus in den westlichen Staaten wahrgenommen und rezipiert wurden, brachten zwei entscheidenden Ereignissen die Reartikulation der „Frauenfrage“ im jugoslawischen Kontext auf den Weg. 1976 wurde auf dem Symposium zur „Stellung der Frau und der Familie im Selbstverwaltungssozialismus“ (*Društveni položaj žene i razvoj porodice u socijalističkom samoupravnom društvu*), das im slowenischen Portorož von den *Marxistischen Zentren* Sloweniens und Kroatiens organisiert worden war, auch über einen Feminismus in Jugoslawien debattiert (Prlenda 2011b, 154; Stojčić 2009, 114). Damit wagte man das erstmals seit Ende des Zweiten Weltkrieges, den Feminismus als legitimen Begriff wieder in die gesellschaftstheoretische Debatte einzuführen.

Daraus folgte jedoch noch nicht die Infragestellung des dominanten marxistischen gesellschaftstheoretischen Theorems, das die „Frauenfrage“ als Frage ökonomischer Entwicklung und des Klassenbewusstseins beschrieb. Welche Veränderungen mit diesen Debatten jedoch angestoßen wurden, zeigt sich vielleicht am Besten im Kontrast zum marxistischen Diskurs, wie er von den männlichen Gralshütern gepflegt wurde. Erst ein Jahr zuvor hatte der Rechtshistoriker Jovan Đorđević in seiner umfangreichen Einführung zur von ihm herausgegebenen Anthologie marxistischer Texte zur Frauenfrage („Žensko pitanje“), die Texte von Charles Fourier über Karl Marx, Friedrich Engels, Lenin bis hin zu Svetozar Marković umfasste, die theoretische Suprematie der marxistischen klassischen Texte für die Emanzipation der Frau behauptet:

„Der Vorrang der marxistischen Theorie vor anderen Theorien liegt darin, dass sie den Zusammenhang zwischen der Wissenschaft und der Politik definiert, indem sie zugleich ihre Rolle sowie ihre Bedeutung bestimmt.

Politik wird immer in Frage gestellt, weshalb ihre Fundierung in der unwiderlegbaren Wissenschaft notwendig ist, indem sie ihr Feld beleuchtet, sich aber nicht vollkommen in sie einbindet.

Auf diese Weise kann die Politik wissenschaftlich (marxistisch) sein, aber auch die Wissenschaft frei und zugleich Kritikerin der Politik.

Das ist von besonderer Bedeutung für das weitere, vollkommenere und ernsthaftere Verständnis und die Lösung der Frauenfrage im Allgemeinen, insbesondere aber im Sozialismus.“ (Đorđević 1975, 122)

Đorđevićs Anthologie vermittelt nicht nur die Überlegenheit der marxistischen Theorie und des ökonomischen Paradigmas in der Lösung der „Frauenfrage“, auch zeigt die Auswahl der Texte, dass für ihn die weibliche Stimme im marxistischen Diskurs zur Emanzipation der Frau nicht zentral war. Nicht nur das Fehlen von Rosa Luxemburg oder Alexandra Kollontai ist in diesem Kontext bezeichnend, auch die Auswahl der Texte von Frauen, die er zu Wort kommen lässt, besteht entweder aus Dialogen mit Männern, z.B. zwischen Clara Zetkin und Lenin oder Simone de Beauvoir und Jean-Paul Sartre, oder aus „Grußworten“ marxistischer Ehefrauen bzw. Töchtern (von Luise Kautsky und Laura Lafargue, Tochter von Karl Marx und verheiratet mit dem Marxisten Paul Lafargue). Auch im jugoslawischen Fall erhielt allein Josip Broz Tito das Wort, anstatt etwa einen Text von Vida Tomšić einzubinden. Daraus wird gut ablesbar, dass die weibliche Stimme in der marxistischen Theorie als zweitrangig und zudem nie als autonom wahrgenommen wurde.

Mit dem Bezug zur aktuellen Frauenbewegungen und feministischen (marxistischen) Theorie schlugen die Frauen in Jugoslawien hingegen einen anderen Weg ein, welcher der weiblichen Stimme ihre Eigenständigkeit zurückgeben sollte. Mit der Ausrichtung eines internationalen postgradualen Seminars *Women Studies* am *Interuniversitären Zentrum* in Dubrovnik im Dezember 1976 war schließlich eine weitere Öffnung hin zu feministischen Fragestellungen gefolgt. Zwei Wochen lang versammelten sich in Dubrovnik Akademiker und Akademikerinnen aus dem In- und Ausland, um die wissenschaftliche Bedeutung der sich damals in den USA etablierenden *Women Studies* sowie Ansätze zur Erforschung des Patriarchats und der Stellung der Frauen zu diskutieren. Am Seminar nahmen zahlreiche Vortragende aus Skandinavien, darüber hinaus aus England und den USA sowie aus Deutschland teil, unter anderem waren auch Studentinnen der Universität Bremen anwesend.

Die Belgrader Soziologin und Anthropologin Žarana Papić berichtete ausführlich in der Zeitschrift *Žena* von diesem Ereignis. In ihrem Bericht scheint durch, dass das Seminar auch als eine wichtige Erfahrung des akademischen Miteinanders und der wissenschaftlichen Debatte für die jugoslawischen Teilnehmerinnen darstellte, womit wieder an die Traditionen der Sommerschule von Korčula angeknüpft werden konnte. Papić betont insbesondere die nicht vorhandene strenge Trennung zwischen Vorlesenden und ZuhörerInnen, was zu einer offenen Debatte beitrug, die sich auch beim abendlichen Zusammensein fortsetzte, wodurch das Seminar zu einem intensiv erlebten



Workshop wurde (Papić 1977, 107 u. 115). Im ersten Teil ihres Berichtes resümiert Papić die Vorträge der internationalen TeilnehmerInnen sowie der daran anschließenden Diskussionen. Den zweiten Teil stellen die Inhalte der Vorträge ihrer jugoslawischen Kolleginnen, deren Zusammenfassung sie mit ihren eigenen Gedanken zum Verhältnis zwischen der amerikanischen und jugoslawischen Wissensproduktion ergänzt. Aus ihrem Bericht wird ersichtlich, dass dieses Seminar eine Reihe an neuen Themen behandelte, die für die Entwicklung des jugoslawischen Neofeminismus eine zentrale Bedeutung hatten: Erkennbar wird hier der Beginn der Debatte um das Unterdrückungsnarrativ und die damit verbundene Konstruktion der Frau als Opfer (im Referat von Barbara und Rolf Knieper aus Bremen) sowie eine feministische Neudefinitionen des Politischen, die die persönliche Erfahrung (Erica Rudenga aus Oslo) und das Private miteinbezogen (Kathryn Parsons aus Bradford). Auch ist der in dieser Zeit dominante psychologische bzw. psychoanalytische Ansatz in der Erforschung der Geschlechterverhältnisse aus allen Referaten klar herauszulesen. Žarana Papić plädiert denn auch in ihrem Bericht für eine stärkere Inbezugnahme des „gesellschaftlich-psychologischen“ Kontextes, der die Frau immer noch in ihrer traditionellen Rolle halte. Mit dieser Hinwendung zu einem alternativen gesellschaftstheoretischen Ansatz deutet sich bereits ein entscheidender Blickwechsel an. Denn in der Folge wurde der Vorrang sozio-ökonomischer Erklärungen, die in der ökonomischen Rückständigkeit der jugoslawischen Gesellschaft die Ursache für das Verharren in traditionellen Familienmustern erkannten (ebd., 113), in Frage gestellt.

Es überrascht aber nicht, dass der zentrale Themenkomplex des Seminars sich vor allem der Frage nach dem Subjekt des Wissens und der Macht widmete. Maren Bak führte mit ihrem Vortrag über die *Women Studies* in dieses Thema ein, indem sie sowohl für eine die Gesellschaft verändernde emanzipative Wissenschaft als auch für eine generelle Hinterfragung der männlichen Wissenschaftstraditionen argumentierte (ebd., 111f.). Da die Wissenschaft bislang nicht fähig sei, die Probleme der Frauen adäquat zu artikulieren und ihnen einen öffentlichen Raum zu geben, müsse eine auf die Befreiung der Frauen ausgerichtete Form der Wissenschaft die engen Disziplinengrenzen sprengen. Parallel zur Ausrichtung auf ein interdisziplinäres Wissen wird bei Bak ein erster Ansatz der feministischen Standpunkttheorie erkennbar. Sie hebt hervor, dass ein weiblicher Standpunkt in den Wissenschaften notwendig sei, um von einer wissenschaftlichen Naturalisierung der Herrschaftsverhältnisse abrücken zu können (ebd., 112). Dass der Austausch mit den internationalen TeilnehmerInnen nicht nur als bereichernd, sondern auch als irritierend wahrgenommen wurde, wird ebenfalls anhand Papićs Text erkennbar. In ihrer Überleitung zu den jugoslawischen Konferenzteilnehmerinnen gewinnt denn auch ein weiteres epistemologisches Thema an Raum, das die Wahrnehmung der internationalen WissenschaftlerInnen und ihre Positionierung gegenüber den jugoslawischen Teilnehmerinnen zum Gegenstand hat. So wurden die von den westlichen Teilnehmerinnen gestellten kritischen Fragen einerseits als Hinweisauf auf

die blinden Flecken im jugoslawischen Diskurs zur Stellung der Frauen gesehen, andererseits nahm man die westliche Unkenntnis jugoslawischer Gegebenheiten und die „imperiale“ Haltung gegenüber den jugoslawischen Kolleginnen als negativ wahr (ebd., 113). Wie sich zeigen sollte, stellt die Eigenwahrnehmung als *halbkolonialisierter* Raum bis heute eine wesentliche Diskrepanz in der epistemologischen Positionierung dar, die den postjugoslawischen feministischen Diskurs auch heute noch vom *westlichen* unterscheidet.

Nichtsdesto trotz betonte Papić auch die Eigenverantwortung, die richtigen Fragen zu stellen. Diese Feststellung verband sie mit der Kritik an in Jugoslawien verbreiteten Ansätzen, welche die Identität der Frau noch immer mit der klassischen Rolle der Frau verbanden (als Ehefrau und Mutter) und damit alternative Lebensstile zur patriarchalen bürgerlichen Ehe gar nicht erst denkbar machten (ebd.). Mit ihrer anschließenden Interpretation der in Dubrovnik geführten Debatten artikuliert sie pointiert eine feministische Kritik an der Universalität männlichen Denkens und Sprechens, die der marxistischen Emanzipationstheorie des Selbstverwaltungsstaates bis dahin vollkommen fremd war:

„Die traditionelle Struktur der männlichen Autorität, auch wenn sie geschwächt ist, hält ihr Fundament — die Dominanz — aufrecht und bleibt meist unberührt, und jene betont ‚männliche‘ Rede, die noch immer die Sprache aller ist, bleibt unbemerkt.“ (ebd., 114)

Im Anschluss daran machte Papić deutlich, dass mit Befragung des männlichen Universalismus auch der männliche (hegelianische) Freiheitsbegriff zur Disposition gestellt werden müsse. Denn der männliche Freiheitsbegriff hindere in doppelter Weise die Selbstaffirmation der Frauen: während der Mann als solcher immer noch dann anerkannt werde, wenn er als „Held“ die Unzulänglichkeiten des bestehenden Lebens“ (ebd.) erkunde, werde das Verharren in traditionellen Rollenmustern dem mangelnden Willen und somit der „Natur“ der Frauen zugeschrieben. Aus diesem Grund sei eine Sichtbarmachung weiblicher Probleme umso erforderlicher, womit sie die Notwendigkeit einer herrschaftskritischen wissenschaftlichen Beschreibung der jugoslawischen Frauen unterstreicht. Eine solche findet sich z.B. in Ruža First-Dilićs Beitrag zum Seminar, in dem sie kritisiert, dass in den Analysen zur Stellung der Frau ein entscheidender Faktor stets vergessen werde, nämlich jener der Macht. First-Dilić machte hier darauf aufmerksam, dass die Einbindung von Frauen in den ökonomischen Produktionsprozess nicht unbedingt gleichbedeutend mit ihrer Emanzipation sei, was an der überwiegenden Beschäftigung von Frauen in schlechter bezahlten Industriezweigen zu sehen sei (ebd.). Ihr Referat, das sowohl eine Kritik an den realen Verhältnissen als auch an den theoretischen Prämissen beinhaltete, wies damit den Weg für eine feministische Befragung des jugoslawischen Sozialismus und seiner marxistischen Grundlegung.

Zwei Jahre später organisierte Žarana Papić gemeinsam mit Dunja Blažević, der damaligen Direktorin des Belgrader Studentenkulturzentrums (SKC),<sup>127</sup> und Nada Ler-Sofronić aus Sarajevo (unterstützt von weiteren Teilnehmerinnen wie Jasmina Tešanović, Rada Iveković oder Lepa Mladenović) die erste internationale Konferenz auf jugoslawischem Boden mit feministischer Ausrichtung (24.-29. Oktober 1978). Die Konferenz trug den prägnanten Titel „DRUG-CA ŽENA. Žensko pitanje. Novi pristup?“ und kann nur umständlich bzw. unvollständig mit „GENOS-IN FRAU. Frauenfrage. Ein neuer Ansatz?“ übersetzt werden. Denn der erste Teil des Titels stellt ein Sprachspiel mit dem Wort *Genossin* dar, das auf serbokroatisch *drugarica* heißen würde. Die Auslassung und Ersetzung mit dem Bindestrich im Wort *drugarica* enthält schließlich mehrere Verweise auf die darin zu findenden theoretischen Auseinandersetzungen mit der Identität von Frauen in Jugoslawien. Nicht nur wurde damit die offiziell postulierte Gleichstellung der Frau im Sozialismus als *Genossin*<sup>128</sup> hinterfragt, auch deutet das Sprachspiel auf weitere Sinnbrüche in der gesellschaftlichen Konstruktion weiblicher Identität hin. Der von den Initiatorinnen der Konferenz bewusst provozierte Bruch im Titel lässt erkennen, dass hier eine neue Lesart der „Frauenfrage“ gesucht wurde, die mit der Thematisierung unbenannter Ebenen auch Fragen möglich machen sollte, die bislang vom jugoslawischen Emanzipationsdiskurs ausgeschlossen wurden.

Unzweifelhaft kann man hier vom Einfluss der französischen (post)strukturalistischen und dekonstruktivistischen Theorie ausgehen, die zudem in enger Verbindung mit dem psychoanalytischen Ansatz von Jacques Lacan stehen. Die Form des hier verwendeten Sprachspiels enthüllt deutliche Bezüge zu poststrukturalistischen Ansätzen. Nachdem mit Ferdinand de Saussure die Sprache und die symbolischen Systeme in ihrer anthropologischen Funktion entdeckt worden waren, die dem Menschen die Ordnung der Welt ermöglicht, war es schließlich der Poststrukturalismus, der die Herrschaftsfunktion sprachlicher Systeme in den Vordergrund seiner Analyse gerückt hatte. Und gerade das rhetorische Mittel des Sprachspiels steht symptomatisch für eine „Infragestellung, Dynamisierung und Öffnung der Diskurse“ (Lindhoff 1995, 73). Es macht damit sowohl auf die Veränderbarkeit und die Prozesshaftigkeit als auch auf die repressive Wirkung der angeblich geschlossenen symbolischen Systeme aufmerksam. Zudem zeigt sich in der Verbindung zwischen Psychoanalyse und Sprache, die Jacques Lacan in seinen Arbeiten in den Vordergrund stellte, als weitere Errungenschaft des Strukturalismus, der auch für die Neuformulierung des feministischen Anliegens zentral wurde.

---

<sup>127</sup> Das Belgrader Studentenzentrum war ein Ort kultureller Ereignisse und reger politischer Debatten, an dem regelmäßig auch internationale Konferenzen stattfanden. Die Konferenz wurde zudem im Einverständnis mit der *Konferenz für die gesellschaftliche Aktivität der Frauen* organisiert (Bonfiglioli 2008, 51f.) und konnte damit Unterstützung aus den Selbstverwaltungsstrukturen beziehen.

<sup>128</sup> Als sozialistische Anrede stand die *Genossin* als identitätsstiftendes Apellativ der sozialistischen Gesellschaft für den symbolischen Bruch mit der bürgerlichen Gesellschaft in Abgrenzung zur Anrede als Dame (*gospođa*) und insbesondere zur Anrede als Fräulein (*gospođica*).

Während Lacan in seinen Arbeiten allerdings einer Bestätigung der „patriarchalischen, symbolischen Ordnung“ (ebd. 74) verhaftet blieb, eröffnete seine Theorie auch die Möglichkeit einer Aktualisierung der Frage nach dem Subjekt, die nun von der Literaturoretikerin Julia Kristeva neu gestellt wurde. Der semiotisch-psychoanalytische Ansatz konnte so die bereits von Simone de Beauvoir herausgearbeitete kulturelle Konstruktion der Frau als das „Andere“ (Beauvoir 1996 [1949], 190ff.) auch in der Sprache verorten und zugleich dem Subjekt die Macht zurückgeben, diese ausschließende Ordnung zu unterlaufen. Dieser Zusammenhang zwischen symbolischer Ordnung und geschlechtlicher Subjektivität tritt letztlich auch in der irritierenden Auslassung im Titel der Konferenz hervor. Indem jener semantische Teil des Wortes *drug-ari-ca* fehlt, der zugleich den maskulin Plural bezeichnet (*drugari*, Genossen), wird die Existenz einer hierarchischen Geschlechterordnung im symbolischen System des Selbstverwaltungssystems offenbart. An Stelle des männlichen Zentrums schält sich durch das dabei entstehende verbildlichte Stottern die Frau als die Andere (*druga*) heraus. Damit wurde ein prägnantes Bild für die Infragestellung männlicher (symbolischer) Herrschaft geschaffen, das bis heute für den Neuanfang eines jugoslawischen Feminismus steht.

Die Konferenz selbst gliederte sich in zwei Teile: vom 24. bis 26. Oktober fand der rein jugoslawische Teil statt, während vom 27. bis 29. Oktober auch internationale Gäste, davon 14 eingeladene, an der Konferenz teilnahmen. Wie Chiara Bonfiglioli in ihren Gesprächen mit den beteiligten Frauen erfuhr, war es aber vor allem dieser zweite Teil, der im Gedächtnis der Organisatorinnen und Teilnehmerinnen eine zentrale Bedeutung erhielt (Bonfiglioli 2008, 53). Über die eingeladene Zahl der Vortragenden hinaus, kamen zahlreiche weitere Teilnehmerinnen aus dem Ausland (insbesondere aus Italien und Frankreich), und waren ebenfalls Teil eines Publikums von rund achtzig Personen.<sup>129</sup> Die Konferenz, die von einem reichen Kulturprogramm mit Ausstellungen und Filmprojektionen begleitet wurde, fand ein breites Echo in der jugoslawischen Presse, das sowohl wohlwollend als auch scharf kritisierend war. Der ins englische, italienische und französische übersetzte Einladungstext, der die Absicht der Konferenz darlegte, hatte von Beginn den kritischen Charakter der Konferenz deutlich zu Tage treten lassen. Wie auch Bonfiglioli anmerkt, zeigte sich die noch junge jugoslawische feministische Kritik in ihrem Einladungstext zugleich weiterhin dem marxistischen Theorem verpflichtet: dort wurde die Ungleichheit von Frauen in Jugoslawien mit der Konstanz „bürgerlicher Moral, patriarchaler Tradition, Religion“ und somit als traditionelles Bewusstsein beschreiben, was innerhalb der Modernität des Selbstverwaltungssystems einen „Anachronismus“ darstelle (ebd., 56).

---

<sup>129</sup> Der *Bund der Werktätigen* (SSRNJ) und die *Konferenz für Fragen zur Stellung der Frau* hatten bis dahin bereits internationale Konferenzen zur Stellung der Frau in Jugoslawien ausgerichtet. Die 1977 im slowenischen Bled abgehaltene Konferenz bezeugt, dass hier schon italienische Feministinnen unter den Teilnehmerinnen waren (Milinković 1978; Ler-Sofronoić 1979, 113).

Tatsächlich kam es bei der Konferenz dann zu vehementen Diskussionen zwischen internationalen und jugoslawischen TeilnehmerInnen. Die Ursache für den Konflikt kann u.a. im marxistisch-wissenschaftlichen Diskurs der jugoslawischen Vortragenden gefunden werden, der den meisten westlichen Feministinnen, die zu einem großen Teil einen aktivistischen Erfahrungshintergrund mitbrachten, in seiner Staatsnähe fremd war. Als besonders negativ wurde von beiden Seiten der Konflikt um den Vortrag von Slobodan Drakulić wahrgenommen, in dem er die Hindernisse zu beleuchten versuchte, die einem neuen Stellen der Frauenfrage in Jugoslawien im Weg standen (Drakulić 1979). In seinen einleitenden Sätzen versuchte er die unbefriedigende Situation in Jugoslawien zu beschreiben und sprach in stark wertenden Worten von weiblichen „verdummenden und auszehrenden“ (ebd., 182) Tätigkeiten im Haushalt und warf zugleich Frauen „Flucht vor der Freiheit“ (ebd., 183) vor, während er die jugoslawische Haushaltsdebatte, in der von Frauen Lohn für die Hausarbeit gesucht wurde, als reformistisch (heißt konservativ) und alten kulturellen Mustern verhaftet tadelte (ebd.). Aus den Erinnerungen an die Konferenz geht nicht hervor, ob er seinen Vortrag mit der Bekräftigung einer weiblichen politischen Subjektivität abschließen konnte, wie sie in der Veröffentlichung nachzulesen ist:

„Und schließlich: was ist die Frauenfrage? Für die revolutionären Männer ist das ein Problem der revolutionären Entwicklung, ebenso wie die Bauernfrage und ihre Industrialisierung, die ökologische Frage usw., für deren Lösung es darum gehe, nur die grundlegenden Bereiche ausfindig zu machen, von welchen aus all diese marginalen Probleme behandelt werden können. Frauen kommen hier als Objekt der Revolution vor, sie folgen der Revolution indem sie ihren Männern folgen. Ihnen wird die Gleichberechtigung geschenkt, denn die revolutionären Männer werden ihre revolutionäre Männlichkeit mit der großherzigen und freiwilligen Befreiung des ersten Sklaven in der Menschheitsgeschichte beweisen, aber erst nachdem sie sich selbst befreit haben, denn ansonsten würde ihnen die Stellung des Souveräns als Voraussetzung für ihre Großmut fehlen. Mir scheint, dass die Frauenfrage etwas gänzlich anderes ist. [...] Die Frauenfrage können nur die Frauen selbst stellen; die Antwort darauf kann nicht theoretisch sein, und sie kann nur von den Frauen selbst gegeben werden [...].“ (ebd., 185)

Drakulićs Kritik richtet sich in seinem Text, den Begriff der „politischen Magie“ gebrauchend (ebd., 184), gegen den universalen Anspruch der Akteure der sozialistischen Revolution und den darin eingelassenen Androzentrismus, der es den jugoslawischen Frauen nach dem Zweiten Weltkrieg unmöglich gemacht hatte, eine eigene politische Stimme zu bewahren. Damit kratzte er am jugoslawischen Gründungsmythos mit seiner Vorstellung einer universalen Subjektivität, die ihren Ausdruck in der sozialistischen Revolution fand: so spricht er auch nicht von Arbeitern als historischen Akteuren der Revolution, sondern von Männern. Auf diese Weise brachte er die unangreifbare historische Position der Kommunistischen Partei, die sich als Kämpferin für Gerechtigkeit und Gleichheit als politisches Subjekt im Selbstverwaltungssozialismus legitimierte, durch die Sichtbarwerdung des Ausschlusses von Frauen ins Wanken.

Die italienischen Teilnehmerinnen des Kongresses unterbrachen allerdings mit lautem Protest seinen als zu lang empfundenen theoretischen Beitrag — der sich in seinem jugoslawischen

marxistischen Duktus womöglich auch ihrem Verständnis entzog — und stellten seine Berechtigung infrage, als Mann über die Unterdrückung von Frauen zu sprechen. Während die Organisatorinnen drauf beharrten, dass das Gleichberechtigungspostulat auch für Männer gelte, wurde zugleich eine Debatte über die Notwendigkeit einer weiblichen autonomen Sphäre in Jugoslawien angestoßen. Im Zuge dieser heftigen Diskussion begannen die jugoslawischen Teilnehmerinnen, die jugoslawischen rechtlichen Bedingungen, die den Frauen mehr Rechte gegeben hatte als in manch westlichen Ländern, das Selbstverwaltungssystem und die hier gelebte Gleichberechtigung zu verteidigen (Bonfiglioli 2008, 60).<sup>130</sup> Erneut war es die Unkenntnis über die gesellschaftlichen Verhältnisse in Jugoslawien wie auch das selbstbewusste, lautstarke und kritische Verhalten der weiblichen Gäste, das den jugoslawischen Gastgeberinnen unangenehm auffiel. Das Ergebnis war, dass von jugoslawischer Seite im Laufe der Debatte eine zunehmende, auch aggressive, Verteidigungshaltung eingenommen wurde.

Erst im Laufe des letzten Tages kam es zu einer Entschärfung der angespannten Atmosphäre, als auch die jugoslawischen Gastgeberinnen zunehmend auf Förmlichkeiten verzichteten und sich auf eine Diskussion privater Themen wie Sexualität einließen. Die damaligen italienischen Teilnehmerinnen stellten im Gespräch mit Bonfiglioli die These auf, dass die Konferenz die Problematik zu Tage brachte, dass die jugoslawischen Frauen nicht in der ersten Person sprechen und damit auch nicht als weibliches Subjekt auftreten konnten (ebd., 62). Gleichzeitig erkannte sie in der Konferenz ein Zeichen für den Wunsch nach einem jugoslawischen Feminismus, der aber noch nicht seine Form der Artikulation gefunden hatte. Denn wie sollte man das Bedürfnis nach einer feministischen Bewegung in einem Staat begründen, der sich die Emanzipation der Frau auf die eigene Fahne geschrieben hatte? Die internationalen Gäste, die in ihren eigenen Ländern mit Kampagnen für das Recht auf Abtreibung und Scheidung beschäftigt waren, konnten hingegen kaum Verständnis für die jugoslawische Problematik aufbringen, wo all diese Rechte bereits durchgesetzt waren. Wie Christine Delphy, eine der französischen Teilnehmerinnen, bereits in ihrer damals veröffentlichten Reportage über die Konferenz resümierte, zeigt sich die Konferenz auch als Teil einer politischen Strategie der Organisatorinnen. Denn gerade mit der großen Präsenz an internationalen Gästen war es ihnen möglich, das Thema in der jugoslawischen Öffentlichkeit sichtbar zu machen und damit eine innerjugoslawische Legitimation und ein Bewusstsein für die Notwendigkeit eines jugoslawischen Feminismus zu schaffen (ebd., 67). Trotz all der Missverständnisse betonen die jugoslawischen Teilnehmerinnen in ihren Erinnerungen an das Ereignis im Jahr 1978 allerdings auch, dass sie die sprühende Energie auf der Konferenz, die

---

<sup>130</sup> Chiara Bonfiglioli holt in ihrer Studie zur feministischen Erinnerungskultur, die sie als Masterarbeit verfasste, ebendiese Spannungen wieder aus der Vergessenheit, indem sie die Erinnerungen der italienischen Teilnehmerinnen jenen der jugoslawischen gegenüberstellt (ebd., 57; dies. 2009). Kritisch gegenüber westlichen theoretischen Vereinnahmungen positioniert sich die kroatische Philosophin Rada Iveković, die ebenfalls an der Konferenz 1978 teilnahm, auch in der Gegenwart, wie im Interview mit Yvanka B. Raynova nachzulesen ist (Raynova 2010, 212-221).

gerade von den gemeinsamen Debatten ausging, als neu und inspirierend erlebten. Dies sei schließlich der springende Funke gewesen, der erst die rege feministische Debatte und die Bildung feministischer Gruppen in Jugoslawien auslöste.

Ein nicht unerheblicher Teil der Presseresonanz in Jugoslawien, die der Konferenz folgte, zeigte sich jedoch irritiert und ablehnend gegenüber der internationalen feministischen Zusammenkunft in Belgrad. Noch während der letzten Tage der Konferenz erschienen in den Tageszeitungen *Borba*, *Politika*, *Vjesnik* und *Delo* harsche Attacken. Für die Organisatorinnen hatte dies schon bald unangenehme Folgen, indem sie, wie Jasmina Tešanović berichtet, von „politischen Autoritäten“ aufgefordert wurden, sich zu entschuldigen. Zudem wurde ihnen mit Entlassungen bzw. mit Problemen im weiteren beruflichen Fortkommen gedroht, was sich in der Folgezeit auch bewahrheitete. Es wurden Polizeidossiers zu ihrer Person angelegt, in denen sie als Feministinnen betitelt wurden, was mit der Beurteilung als *konterrevolutionär* gleichzusetzen wäre. Auch in den nachfolgenden Jahren gab es immer wieder kritische, bis hin zu verurteilenden Antworten von Seiten der offiziellen Frauenorganisationen, die sie auf der feministischen Herausforderung u.a. in den Zeitschriften *Žena* und *Faits et Tendences* (ebd., 48) entgegenstellten. Die bald auch von Seiten des *Bundes der Kommunisten Jugoslawiens* folgende Kritik am neuen Feminismus fußte schließlich auf dem Vorwurf, eine antikomunistische und antimarxistische Gefahr darzustellen, da der Feminismus die westliche bürgerliche und dekadente Ideologie verbreite (Pavlović 1999, 137).

Gleichzeitig gab es auch andere Stimmen in der Öffentlichkeit. Der von Slobodanka Ast verfasste Artikel in der Belgrader Wochenzeitung *NIN* (vom 12. November 1978) liest sich vor dem Hintergrund der vielfältigen vorausgegangenen Diffamierung hingegen nicht nur als Bericht, sondern auch als Verteidigung des neuen feministischen Zugangs zu gesellschaftlich-politischen Fragen. So berichtete die Journalistin vom Unverständnis zwischen westlichen und jugoslawischen Teilnehmerinnen und von den daraus resultierenden hitzigen Debatten, die in anderen Artikeln als weibliche Hysterie und mangelnde Professionalität abgetan wurden. Im letzten Absatz des Artikels wird deutlich, dass die Journalistin mit ihrem Bericht zugleich eine scharfe Kritik an der jugoslawischen politischen Kultur übte. Sie setzte dem herrschenden Stil der politischen Debatte eine neue feministische Redeweise entgegensetzt:

„Was hielt das Publikum bei Stange und die hitzige Atmosphäre aufrecht? Vielleicht doch der neue Zugang, die neuen Sichtweisen, die neue Sprache und die unkonventionellen Töne, in welchen von der „Frauenfrage“ gesprochen wurde. Alle Referate waren am Ende dieser fünftägigen Zusammenkunft weit entfernt von einer geheimen,<sup>131</sup> stotternden, formelhaften

---

<sup>131</sup> Mit *geheimer Sprache* wurde hier der serbische Ausdruck „*nemušti jezik*“ übersetzt. Er geht auf die gleichnamige Fabel zurück, die der serbische Sprachreformer Vuk Karadžić in seiner Sammlung serbischer Volkserzählungen 1853 veröffentlichte. In dieser Volksweise wird einem Hirten vom Schlangenkönig zum Dank für die Rettung seines Sohnes aus dem Feuer die Gabe verliehen, sich mit allen Tieren verständigen zu können. Ihm ist es aber zugleich verboten, anderen Menschen von seiner Gabe zu erzählen, anderenfalls müsse er sterben. Aufgrund dieser Gabe konnte er vom Wissen der Tiere profitieren und zu einem

Sprache, die auch unter Zuhilfenahme von Literweise Mineralwasser nur schwer verdaulich ist.“ (Ast 1978, 25).

Trotz der Kritik von offizieller Seite, war es den Organisatorinnen möglich, eine Auswahl der gehaltenen Referate in der zweiten Ausgabe der noch jungen Zeitschrift *Argumenti* (Argumente), die vom *Marxistischen Zentrum* in Rijeka herausgegeben wurde, als Aufsätze zu veröffentlichen. Beim Lesen der jugoslawischen Beiträge zeichnet sich ab, dass sich die von den italienischen Feministinnen erinnerte Wahrnehmung der Konferenz mit ihrer inhaltlichen Staatsnähe durchaus in den Texten wiederfinden lässt, auch wenn die jugoslawischen Teilnehmerinnen die Konferenz alles andere als ein Ausdruck offizieller Positionen oder Strukturen sahen (Bonfiglioli 2008, 64). Insbesondere der an erster Stelle stehende Aufsatz von Neda Ler-Sofronić (1979) „Bewegungen zur Befreiung der Frau — Wege und Irrwege“ gibt aufschlussreiche Einblicke in die damalige Positionierung der jugoslawischen PartizipantInnen. Der Aufsatz ist einerseits als Beschreibung der westlichen sowie weltweiten Ausbreitung der neuen Frauenbewegung angelegt. Andererseits bietet er eine argumentative Legitimationsgrundlage, die es den Frauen möglich machen sollte, sich als eigenständiges politisches Subjekt in die jugoslawische Öffentlichkeit einzuschalten. Anhand ihres Textes wird nicht nur deutlich, dass an der bisherigen, normativen marxistischen Erklärung weiblicher Unterdrückung erst einmal nur bedingt gerüttelt wurde. Darüber hinaus kann herausgelesen werden, dass die weltweiten sozialen Bewegungen in ihrer revolutionären-marxistischen Ausrichtung, die auf die Veränderung der kapitalistischen Gesellschaften zielten, der Bestätigung des eigenen politischen Systems der Selbstverwaltung dienten (vgl. ebd., 109).

Insofern zielte das jugoslawische Interesse am Feminismus auch darauf ab, das Wissen der (marxistisch fundierten) feministischen Befreiungsbewegungen mit dem eigenen theoretischen und empirischen Wissen zum Wesen der arbeitsteiligen Gesellschaft zu verbinden. Beide wurden als ebenbürtige Grundlage für eine neue Formulierung einer marxistischen feministischen Herrschaftskritik betrachtet. Gleichwohl fügte Ler-Sofronić dem Wissen um die sozioökonomische Dimension weiblicher Ausbeutung, für die sie auch den Staat mit seiner Unterstützung von weiblicher unbezahlter Arbeit verantwortlich machte (ebd., 98), eine weitere Dimension hinzu. Zwar sei Marx und Engels in dem zu folgen, dass die Einbindung in den Produktionsprozess der erste Schritt zur Politisierung der Frau sei. An keiner Stelle ihrer Texte könne man aber die

---

wohlhabenden Mann werden. Als er aber eines Tages aus dem Gespräch seiner Pferde erfuhr, dass seine Frau schwanger ist, brach er in freudiges Lachen aus. Seine Frau drängte ihn zu sagen, warum er lache, auch dann noch, nachdem er ihr beteuerte, dass er sterben müsse, wenn er ihr dies verriete. Allein der Kommentar des Hahns rettete ihn vor dem Tod. Der Hahn erklärt ihn zu einem Dummkopf, falls er sein Geheimnis verraten sollte. Im Gegensatz zum Hahn, der seine hundert Frauen mit einem Schnabelhieb in Schach halte, sei er nicht einmal in der Lage, eine einzige Frau in ihre Schranken zu weisen. Die Neugier der Frau beantwortet der Hirte schließlich mit Prügelhieben, worauf sie nie wieder nachfragte. Das Wissen des Mannes wird hier sowohl als Glück wie auch als Last dargestellt, die ihn zur Gewaltanwendung zwingt. Die Neugier der Frau bleibt, wie in vielen anderen Volkserzählungen, auch hier negativ konnotiert und liefert die Begründung für die Notwendigkeit der Züchtigung der Frau durch den Mann. Eine kritische Analyse der Bearbeitung der Fabel im serbischen Schulunterricht findet sich bei Ana Kolarić (2008, 176-184).



Behauptung finden, dass die Lohnarbeit allein schon zur Emanzipation der Frau führe (ebd., 99). In ihrer weiteren Argumentation, mit der sie zur Konzeptionierung der Frau als autonomes politisches Subjekt führt, greift Ler-Sofronić einerseits auf den antirassistischen Kampf der „Schwarzen“ zurück, denen das Recht für sich selbst zu sprechen ebenfalls nicht genommen werden könne, andererseits auf die Horkheimersche Theorie zur autoritären Struktur der kapitalistischen Gesellschaft (und Familie), welche die sozio-psychologische Dimension in der Erziehung der Geschlechter aufzeige (ebd., 100f.). Während das erste Argument die Evidenz der politischen Subjektivität von Frauen betont, zielt das zweite auf eine Erweiterung der jugoslawischen marxistischen Theorie, die nicht die ganze Bandbreite weiblicher Unterdrückung in modernen Gesellschaften reflektiere. Der Text zeigt sich damit als Ringen um eine legitime theoretische Positionierung, weshalb die Autorin zwar am wissenschaftlichen Marxismus festhält (ebd., 108), zugleich aber eine spezifisch weibliche Stimme im universalen politischen Kampf um die Befreiung des Menschen von allen Unterdrückungsverhältnissen einfordert. Aus diesem Zwiespalt heraus entwickelt sie die Argumentation, dass der gegenwärtige Feminismus nichts außer dem Namen mit seiner „klassischen“ Form, dem bürgerlichen Feminismus, gemein habe, weshalb der Begriff des „Neofeminismus“ angemessener sei (ebd., 107). Das für jugoslawische Verhältnisse revolutionäre Moment in ihrem Text steckt vor allem in der Begründung der weiblichen Unterdrückung, die nicht mehr auf Klassenverhältnisse zurückgeführt wird. Denn wenn sich in den ausbeuterischen Klassenverhältnissen auch die Unterdrückung der Frauen manifestiere, so ändere dies nichts daran, dass die Unterwerfung der Frauen die zentrale Unterdrückungsform ist, durch welche die gesamte gesellschaftliche Ordnung mit ihren hierarchischen Herrschaftsverhältnissen strukturiert wird:

*„Die Beziehungen zwischen den Geschlechtern sind nicht nur ein oberflächlicher Ausdruck der Gesamtheit der antagonistischen Gesellschaftsverhältnisse, sondern sie sind in ihrem gesamten Wesen mit der gesamten fundamentalen Logik der antagonistischen Gesellschaften verbunden.“* (ebd., 102, Herv. i. Orig.)

In ihrer grundlegenden Argumentation bleibt Ler-Sofronić jedoch dem jugoslawischen Diskurs, wie er auch bei Vida Tomšić zu finden ist, treu. Staatskritik wendet auch sie vor allem gegen die patriarchale kapitalistische Form des Staates und gegen die bürokratisch-etatistische des Staatssozialismus an. Die Kritik am jugoslawischen Staat kann daher nur im Kontext einer universalen Herrschaftskritik herausgelesen werden, die wie im Falle der Belgrader Studentenrevolte sogar eine Radikalisierung der Selbstverwaltungsideologie forderte. So erweist sich ihre Kritik an der vorherrschenden, von der Wissenschaft gestützten Vorstellung, dass es in der Gesellschaft bestimmte Rollen und Rollenmuster geben müsse, als Plädoyer für eine fortschreitende Veränderung der sozialistischen Gesellschaft (ebd., 114). Sie zielte damit auf die unvollendete Emanzipation im jugoslawischen Selbstverwaltungsstaat ab, der die Entfremdung des

Einzelnen bislang nicht beseitigen konnte. Auch in diesem Punkt weist ihr Text viele argumentative Ähnlichkeiten mit der Kritik der Praxis-Philosophie auf.

Zugleich ist ihr Text — wie sich insbesondere an der Rezeption der italienischen Erfahrungen und Publikationen zeigt — stark von westlichen feministischen Einflüssen geprägt, die sich sowohl durch ihre radikal linke als auch autonomistische und praxisorientierte Positionierung auszeichnen. Die Artikulation einer neuen Form des feministischen Kampfes und seiner politischen Organisation machte auch Frauen in Jugoslawien darauf aufmerksam, dass die Positionen des *Bundes der Kommunisten* und der parteinahen Institutionen ihnen die Möglichkeit raubte, in ihrem eigenen Namen zu sprechen. Dieses Gewährwerden einer eigenen, weiblichen Stimme ging mit einer theoretischen Emanzipation innerhalb des Marxismus einher. Eine der Konsequenzen dieses neuen Denkens, auf das sich Ler-Sofronić bezieht, war die vehemente Ablehnung der in linken Kreisen, so etwa auch in der Frankfurter Schule, verbreiteten Matriarchatsthese. Mit der feministischen Kritik am Matriarchat wurde die Vorstellung einer ursprünglich weiblich geprägten Herrschaft in das Feld männlicher Mythologie verwiesen. Was meist in Jugoslawien nicht thematisiert wurde war, dass damit das marxistische Standardwerk von Friedrich Engels zum Ursprung von Familie und Staat (1966 [1892]), das auf den anthropologischen Studien zum Matriarchat von Johann J. Bachofen und Lewis H. Morgan aufbaute, nicht mehr ohne weiteres als theoretisches Fundament für die Erläuterung der Frauenfrage herangezogen werden konnte.

Damit reagierte Ler-Sofronić auf die von Männern im marxistischen Diskurs und in den Medien gerne gestellte Frage „Was wollen diese Frauen eigentlich?“ (Ler-Sofronić 1979, 95), welche die kritische Haltung von Frauen in der Öffentlichkeit als unbegründet und nicht nachvollziehbar herunterspielte. Auch in dieser sozialistischen Variante der Abwiegung der *Querelles des femmes* offenbarte sich eine erneute Mystifizierung der Unergründbarkeit von Frauen, auf die sie mit einer Gegenfrage antwortete:

„Diese Auffassung von der (Un)Kompetenz der Frau, selbst autonom in die Mitte des sozialen Kampfes treten zu können, wird von der theoretischen Vermischung und Vernebelung des marxistischen Verständnisses des Zusammenhangs zwischen Klassenkampf und Kampf der Frauen genährt. Die Vulgarisierung und Dogmatisierung dieses Standpunktes hat zu der schematischen Annahme geführt, dass die Frau als autonomer Faktor nicht einmal die Frage nach ihrer spezifischen Unterdrückung und der allgemeinen Unterdrückung, die das Spezifikum der gesellschaftlichen Stellung der Frau in der langen menschlichen Geschichte darstellen, weder stellen sollte oder dürfe noch stellen könne. Am Ende läuft es darauf hinaus, dass es eine Frauenfrage gar nicht gibt oder noch viel schlimmer, dass die Frauenfrage noch von Frauen gestellt werden darf. Wessen Frage ist es dann? Wer soll dann im Namen der Frau die Frage stellen? Daher ist die Abwertung jeglicher autonomen und authentisch-weiblichen Bewegung als „bürgerlicher Feminismus“, mit der die brennenden Widersprüche — in deren Zentrum die Frau steht — von der Tagesordnung gestrichen werden, dogmatisch und kurzsichtig.“ (ebd., 96)

Sie macht auf diese Weise deutlich, dass sich hinter einer solchen, die Frauen diffamierenden Frage eine Entmündigung der Frau als politisches Subjekt durch die Kommunistische Partei und die

männlich dominierten politisch-gesellschaftlichen Strukturen verbirgt, die gerade in einer sozialistischen Gesellschaft unhaltbar war.

Noch unter dem intensiven Eindruck des Austausches mit den internationalen Teilnehmerinnen der Konferenz in Belgrad stehend formierte sich ein Jahr später die feministische Gruppe „Frau und Gesellschaft“ (*Žena i društvo*), zunächst in Zagreb als Teil der kroatischen Gesellschaft für Soziologie.<sup>132</sup> Im Rahmen dieser Gruppe wurden vorwiegend wissenschaftliche Vorträge, Diskussionen und Workshops organisiert. Die institutionelle Nähe zu Fakultäten und Forschungseinrichtungen ermöglichte es den an der Gruppe beteiligten Frauen regelmäßig in Zeitschriften zu publizieren. Im Laufe der Zeit kamen schließlich auch Monographien zum Feminismus hinzu. In Belgrad folgte nur wenig später, auf Initiative von Sofija Trivunac, die Gründung einer gleichnamigen Gruppe, ohne jedoch an die Universität oder ein anderes akademisches Institut angebunden zu sein, wie die Mitbegründerinnen noch heute hervorheben. Denn ihnen sei es auch darum gegangen, eine andere Form weiblichen Organisierens und Austausches zu praktizieren: ohne eine institutionalisierte Hierarchisierung, wie sie bereits in Zagreb zu erkennen gewesen sei, sondern auf die Selbsterfahrung als Frauen ausgerichtet (Vušković/Trivunac o.J.). Ihre Veranstaltungen, wie z.B. die feministische „Tribüne“, fanden ebenso wie die Konferenz „DRUG-CA“ im Belgrader Studentenkulturzentrum SKC statt.<sup>133</sup> Svetlana Slapšak erinnert sich daran, dass bei diesen ersten feministischen Veranstaltungen und Zusammenkünften im SKC auch ältere Frauen, ehemalige Mitglieder aus der AFŽ anzutreffen waren, die sich nach Auflösung der Organisation enttäuscht aus dem politischen und gesellschaftlichen Engagement zurückgezogen hatten und nun überglücklich waren, an diesen Treffen teilnehmen zu können (Slapšak 2011, 170). Auch wenn die Gruppen in diesen beiden Städten, die zum Zentrum jugoslawischer feministischer Aktivität wurden, unterschiedliche Ausrichtungen hatten (in Zagreb auf die feministische Theorie und in Belgrad auf eine feministische Praxis), so fand doch ein steter reger Austausch unter ihnen statt. Im Jahr 1985 kam in Ljubljana die aktivistische Gruppe LILIT hinzu, die zwei Jahre später eine lesbische Sektion (Lilit LL) erhielt (Mladenović o.J.). In Zagreb entstand 1986 die „Frauengruppe Trešnjevka“, die sich nach einem Zagreber Stadtteil benannte (*Ženska grupa Trešnjevka*). Gemeinsam mit Lilit und der Belgrader Gruppe „Frau und Gesellschaft“ organisierten sie von 1987 bis 1991 vier jugoslawische feministische Treffen, das erste Treffen fand im Dezember in Ljubljana statt (Aktivistički rad o.J.; Marošević 2014).

An der Entstehung einer sich zunehmend pluralisierenden feministischen Szene zeigt sich, dass die offiziellen Frauenorganisationen — trotz ihrer Kritik am neuen Selbstbewusstsein der jungen

---

<sup>132</sup> Die Soziologische Gesellschaft Kroatiens (*Sociološko društvo Hrvatske*) wurde 1959 angeschlossen an das *Institut für die Erforschung gesellschaftlicher Vewaltung* gegründet. Das Institut, das auf einen Beschluss des *Sabors* entstand, sollte vor allem die „Rolle der gesellschaftlich-politischen Organisationen in der Arbeiterselbstverwaltung“ erforschen (Petak 2014, 21).

<sup>133</sup> Das gesamte feministische Programm, dass zwischen 1975 und 1992 im Belgrader SKC stattfand, ist im Internet chronologisch aufgelistet auf den Seiten von *Zindokcentar* (o.J.) abrufbar.

Frauen — nicht nur nicht die Ausweitung einer feministischen Öffentlichkeit verhindern konnten. Auch zeichnete sich bereits früh ab, dass man von offizieller Seite die Notwendigkeit des Dialogs sah. Dies dokumentieren u.a. Texte aus dem Jahr 1980, die in der Zeitschrift *Žena* als Ergebnis eines *Runden Tisches* zu „ideel-theoretischen Aspekten der Stellung und Rolle der Frau“ (Čačinović-Puhovski 1980, 56) veröffentlicht wurden. Ein nicht unerheblicher Anteil der Beiträge stammt von den Teilnehmerinnen der Konferenz aus dem Jahr 1978, die auch hier die Position vertraten, dass eine feministische Neuformulierung der Frauenfrage im Sozialismus notwendig sei (ebd.) und auch die gesellschaftstheoretische Prämisse kritisierten, mit welcher der ins Stocken geratene jugoslawische Emanzipationsprozess mit der Rückständigkeit der Gesellschaft erklärt wurde (Pesić 1980).

Ein weiteres zentrales, identitätsbildendes Ereignis, das zur Ausweitung feministischer Aktivität und feministischer Wissensproduktion beitrug, war die vom 31.3. bis 6.4. 1986 in Dubrovnik abgehaltene Tagung „Poetics and Politics of Women’s Writing/Éthique et Poétique de L’écriture féminine“. Bereits in den Jahren 1978, 1979 und 1983 waren feministische Workshops nach dem Vorbild aus dem Jahr 1976 abgehalten worden (Mitrović 2011, 157f.). Im Gegensatz zu den zuvor anthropologisch und soziologisch ausgerichteten Treffen standen ab 1986 Literatur und Geisteswissenschaften im Mittelpunkt des feministischen Interesses. Mit dieser disziplinären Kehrtwende fand z.B. auch Svetlana Slapšak ihren Zugang zum jugoslawischen Feminismus, den sie nun der politischen Dissidenz vorzog, deren Diskurs immer mehr vom nationalistischen Duktus eingenommen wurde. Für die jugoslawischen Teilnehmerinnen dieser Seminare, die unter starkem Einfluss der französischen Theorie (Hélène Cixous, Luce Irigaray, Julia Kristeva) standen, kristallisierte sich zugleich eine klare Trennlinie zwischen dem europäischen und dem amerikanischen Feminismus heraus. Die zentrale Kritik am amerikanischen Feminismus, den sie als theoretisch uninteressant und veraltet wahrnahmen, richtete sich gegen die Vorstellung eines universalen Weiblichkeitsideals als „Great Mother, the Great Goddess“ (ebd., 159) und damit gegen einen *motherhood*-Feminismus. Für Svetlana Slapšak war diese Zusammenkunft auch deswegen eine Art feministische Offenbarung, da hier junge Feministinnen aufeinandertrafen, die später zu prominenten Namen im „Weltfeminismus“ wurden (ebd., 161).

Im Mai 1988 folgte ein weiterer Kongress, der als der „größte und beste“ erinnert wird (ebd., 162), da er die feministischen Themen und Ansätze noch einmal wesentlich erweiterte. Hier wurden das erste Mal die Verbindung zwischen Popkultur und Feminismus sowie lesbische Theorien ausgiebig diskutiert, wodurch auch die theoretischen Grabenkämpfe zwischen Europa und Amerika abgeschwächt wurden. Im Mai 1990 fand schließlich der letzte Kongress in dieser Reihe statt, als die in Jugoslawien spürbaren nationalistischen Anzeichen nach den ersten abgehaltenen Mehrparteienwahlen bereits eindeutig auf die Veränderung der politischen Strukturen und den Zerfall des Landes hindeuteten. Den Teilnehmerinnen war hier bereits klar geworden, dass die

ungewisse Zukunft auch für den jugoslawischen Feminismus, der in den 1980er Jahren seine kurze Blütezeit erlebt hatte, das Ende bedeuten werde. Das Gefühl eines Verlustes war hier bereits spürbar geworden: „Das Gefühl, dass mit dieser Gewalt etwas verloren ging, was wir als größte Errungenschaft Jugoslawiens schätzten, und das war die Ebene des Diskurses, des theoretischen Denkens, unglaubliche Möglichkeiten für Übersetzungen, Möglichkeiten eines breiten Feldes an Übersetzungen, was noch viel wichtiger war.“ (ebd., 164) Zugleich wollte man versuchen, die „Identität des jugoslawischen Feminismus“ in irgendeiner Form zu bewahren (ebd.).

#### 4.4. Formulierungen des feministischen Subjekts: Feministische Herrschafts- und Wissenskritik in Jugoslawien

##### *Revalorisierungen der marxistischen Theorie in der neofeministischen Literatur*

Anhand der 1979 veröffentlichten Texte der Konferenz „DRUG-Ca ŽENA“ wird ersichtlich, dass in Jugoslawien die westliche feministische Literatur der 1970er Jahre nicht nur unter den jungen akademischen Frauen, sondern auch von Männern, wie dem Soziologen Vjeran Katunarić, rezipiert wurde. Katunarić unternahm in seinem Aufsatz „Marxismus und feministische Intelligenz“ mit Rekurs auf die marxistischen Klassiker wie auf die Vertreter der Frankfurter Schule, insbesondere Horkheimer, den Versuch, dem Phänomen der feministischen Bewegung auf den Grund zu gehen (Katunarić 1979). In einer (etwas schlingernden) theoretischen Bewegung leitet er von Marx' Kapitaltheorie einmal die Erfahrung der Frauen ab, als Ware behandelt zu werden, um sich dann dem Phänomen zu widmen, dass erstmals Frauen in großen Teilen der Welt eine höhere Bildung genossen. Damit liefert er eine soziologische Erklärung für das Entstehen des Feminismus als Teil der neuen sozialen Bewegungen. In einem nächsten Schritt unterzieht Katunarić nicht nur den im neuen Feminismus dominanten (theoretischen) Soziologismus und Kulturalismus der Kritik, sondern auch die feministische Beurteilung der Texte von Marx. Die feministische Auseinandersetzung mit dem Marxismus bewertet er als theoretisch mangelhaft, da sie nicht fundiert sei (ebd., 202). Als Beleg für sein Urteil der theoretischen Schwäche der neueren feministischen Literatur (u.a. bei Juliet Mitchell, die eine wichtige Referenz für den jugoslawischen Feminismus darstellte) führt er z.B. den Eklektizismus feministischer Theorie an, die der reinen und widerspruchsfreien Theorie des Marxismus unterlegen sei. Dennoch zeigt sich bereits hier, dass sein Interesse am Feminismus auch von einer Anerkennung der neuen sozialen Bewegungen und dem politischen Projekt des Feminismus getragen wurde. Auch in den folgenden Jahren nahm er teil an den regen Diskussionen zur feministischen Theorie, die im Zagreber Kreis „Frau und Gesellschaft“ geführt wurden.

In seiner nur wenige Jahre später veröffentlichten Monographie „Der weibliche Eros und die Kultur des Todes“ (1984) rückte er schließlich die anerkennende Haltung gegenüber dem Feminismus weiter in den Vordergrund. Hier reflektiert Katunarić in einer zeitdiagnostischen Weise nicht nur die klassische marxistische Theorie zur Unterdrückung der Frau sowie die Texte der Frankfurter Schule.<sup>134</sup> Auch setzt er sich mit den poststrukturalistischen Ansätzen von Gilles

---

<sup>134</sup> Auf die Rezeption von Herbert Marcuses „Eros and Civilisation“ (1955) spielt augenscheinlich bereits der Titel an, einem in der 68er Bewegung und auch in Jugoslawien stark rezipierten Autor der Kritischen Theorie. Eine den Einfluss Marcuses auf die westlichen Neue Linke relativierende These stellt hingegen

Deleuze und Félix Guattari und ihrem Begriff des Anti-Ödipus auseinander. Das Buch erhielt in Kroatien einen bis heute anhaltenden Klassiker-Status im Bereich der Geschlechtertheorie, was eindrücklich seine Neuauflage aus dem Jahr 2008 belegt. Mit seiner Bekräftigung der marxischen Theorie der Arbeitsteilung als Ursprung nicht nur der Klassengegensätze, sondern auch jener zwischen den Geschlechtern, wies Katunarić auf die sozio-psychologische Konstante in der Organisation der Geschlechterverhältnisse in der Gegenwart hin. Damit schloss er durchaus auch an die soziologisch argumentierende feministische Kritik an, die bereits aufzeigt hatte, dass die Einbindung von Frauen in den Arbeitsprozess nicht unbedingt ihrer Emanzipation diene. Er weist zudem darauf hin, dass sich ihre Abhängigkeit hingegen durch schlecht bezahlte Arbeitsplätze und die „Vergesellschaftung“ der Hausarbeit noch verstärken konnte. Die Geschichte weiblicher Beschäftigung zeige vielmehr, dass sie nie ernsthaft in die männliche Machtsphäre vordringen konnte, sondern Frauen durch die ökonomische Verwertung häuslicher Reproduktionsarbeit zusätzlich ausgebeutet wurden (ebd., 212ff.). Letztlich zeigt sich auch der Begriff der *gesellschaftlichen Arbeit* (*društveni rad*), mit welchem in Jugoslawien die Hausarbeit von der Lohnarbeit unterschieden wurde, als auch das sozialpolitische Motto der „Vergesellschaftung der Familie“ als Zynismus. Denn gerade anhand der Beschäftigungsstruktur in staatlichen und gesellschaftlichen Einrichtungen, die Frauen die Familienarbeit zum Zwecke ihrer Emanzipation abnehmen sollten, zeige sich, dass damit die Diskriminierung von Frauen eine Institutionalisierung erfahre (ebd., 325, Fußn. 88).

Mit seiner Ausweitung dieser Einsichten in die gesellschaftliche Reproduktion hierarchischer Geschlechterverhältnisse auf das staatliche Gewaltmonopol und die von Männern beherrschte Sphäre der Technik geht Katunarić aber noch einen Schritt weiter. Die Institutionalisierung des ökonomisch begründeten Dualismus zwischen den Geschlechtern im Staat macht er an der Unterscheidung zwischen Wohlfahrtsstaat (bzw. Sozialstaat) und politischem bzw. exekutivem Apparat fest. Aus einer Mischung der Weberschen und der marxistischen Staatsdefinition beschreibt er den klassischen Staat als einen Gewaltapparat, der „in den Händen der herrschenden Klasse“ sei (Katunarić 2008, 265). Der staatliche Sicherheitsapparat (Polizei und Armee) diene der Aufrechterhaltung dieser Ordnung, die sich mit dem wachsenden Aufruhr der verarmten Arbeiter auch gegen die Bevölkerung richtete. Die Lösung dieser Konfliktsituation konnte daher nur der Abbau der Armut im Wohlfahrtsstaat sein, der nun nicht mehr strafte, sondern gab und belohnte. Während der „klassische Staat der strenge Vater ist, ist der Wohlfahrtsstaat die sorgende Mutter“ (ebd.), wodurch das männliche und weibliche Prinzip auch in den Staat eingeschrieben wurden. Die im Staat eingelagerten Männlichkeiten lässt er an der (im kapitalistischen Staat aktuellen)

---

Thomas Wheatland (2009) auf, der Marcuse nur bei einzelnen Aktivisten als zentral erkennt. Im jugoslawischen Fall hingegen erscheint Marcuse seit den 1960er Jahren als wichtige Erweiterung marxistischer Gesellschaftskritik. Dies ist gerade auch in Blaženka Despots Texten (s.u.) immer wieder herauszulesen.

konservativen Kritik am „mütterlichen“, fürsorglichen Staat sichtbar werden, die dem Staat vorwirft, ihre Bürger zum „Parasitismus“ und Männer zu „Weichlingen“ zu erziehen (ebd., 266).<sup>135</sup> Er beschreibt mit diesem Dualismus die vergeschlechtlichte Durchmachung eines gegenwärtigen Staates, in den Frauen mit ihrer Arbeitskraft zwar einbezogen werden, aber mit der Weiterentwicklung von Technologie und Machtstrukturen stets nur eine ergänzende Funktion zur eigentlich zentralen Tätigkeit der Männer übernehmen (ebd., 267). Unausgesprochen bleibt, inwieweit auch der jugoslawische Staat als Repräsentant des von ihm beschriebenen „gegenwärtigen Staates“ zu sehen ist. Aus seiner Darlegung der Aufrechterhaltung kapitalistischer Arbeitsteilung im Industriestaat — als der sich auch Jugoslawien sah —, der Frauen den Bereich der Pflege und Fürsorge überließ und in dem Männer weiterhin für den Fortschritt im Bereich der Technik und für die Sicherheit des Staates verantwortlich blieben, kann aber eine Verbindung zum sozialistischen Staat abgelesen werden. Denn gerade die Aufrechterhaltung der traditionellen Arbeitsteilung zwischen den Geschlechtern war schließlich einer der Punkte, der auch für die neofeministische Literatur einen zentralen Kritikpunkt an der Umsetzung jugoslawischer Emanzipationspolitik darstellte. Katunarićs Inbezugsetzung dieses Zusammenhangs zum Staatskonzept kann daher, auch wenn es sich auf den kapitalistischen Staat bezieht, ebenfalls die Fortdauer der vergeschlechtlichten Trennung zwischen öffentlicher und privater Sphäre im jugoslawischen sozialistischen Staat offenbar machen (ebd., 266-268).

Auch seine darauf folgenden Ausführungen zum Ursprung männlicher, gegen Frauen gerichteter Gewalt, die er mit seiner Unterscheidung zwischen agonaler (als legitimierte) und inagonaler (als illegale, aber geduldete) Gewalt stützt, deutet in diese Richtung. Einerseits definiert er eine soziologisch begründete Gewaltpolitik, die im jugoslawischen Diskurs eher selten anzutreffen war. Andererseits legt er damit einen weiteren Grundstein für die Formulierung einer alternativen männlichen Selbstpositionierung im Diskurs der Linken, die zu einer Bekräftigung eines als weiblich gedachten jugoslawischen Modells führt. Wie am Schlusskapitel und seiner Explikation an Sofokles' Ödipus-Epen deutlich wird, dient die Affirmation der weiblichen Position auch der Kritik am autoritären sozialistischen Staat: die Söhne von Ödipus, Eteokles und Polyneikes, die sich im Kampf gegenseitig töten, stellen für ihn die zwei Positionen der Linken dar. Während Eteokles dem Vaterprinzip, also der autoritären Herrschaft folgt und damit die Position der Rechten einnimmt, steht sein Bruder Polyneikes, der vom Bruder von der politischen Herrschaft ausgeschlossen, für die andere Rolle der Linken in der „Zivilisation, in welcher die eine männliche Gruppe die andere ausschließt oder vernichtet“ (ebd., 303). Antigone, die den ausgeschlossenen Bruder Polyneikes trotz Verbot von König Kreon beerdigt, symbolisiert in diesem patriarchalen Machtkomplex die immer wieder auf die Position der Zuschauerin und Trauernde zurückgeworfene

---

<sup>135</sup> Eigentlich handelte es sich hier um die ersten Anzeichen des neoliberalen Umbaus von Staat und Gesellschaft, der in diesem Sinne nur bedingt als konservativ zu bezeichnen wäre.



Frau, so auch in der Revolution der Linken. Am Ende des Buches stellt er mit Hinwendung zu Luce Irigaray und der Affirmation der *Anima*, C. G. Jungs Begriff des Unbewussten und des Weiblichen in der männlichen Seele, der neuen Frauenbewegung schließlich in Aussicht, ihre eigene Stimme in diesem Machtkomplex tatsächlich behaupten zu können. Denn die gegenwärtige Frauenbewegung entziehe sich dem phallogozentrischen und gesetzgeberischen Prinzip und könne daher einen Ausweg aus den historischen, von Männern geschaffenen Problemen finden. Welcher Weg dies sein werde, lässt Katunarić hingegen offen. Die klassische kulturelle Konstruktion des Dualismus der Geschlechter, die über die Rezeption der Antike in der Psychoanalyse (Eros/Tanatos) Eingang in den Poststrukturalismus fand, wird letztlich auch hier nicht aufgelöst, wenn das weibliche Prinzip des Lebens dem männlichen des Todes gegenübergestellt wird. Die marxistische Theorie, die im Kommunismus die Zivilisation des Lebens und im Kapitalismus die Zivilisation des Todes repräsentiert sah, wird damit nicht nur bestätigt, sondern zudem vergeschlechtlicht. Die *Anima*, das Weibliche im Männlichen ist es schließlich, die von Katunarić angerufen wird, um die weibliche Kritik am Staat — und das heißt hier vor allem auch am jugoslawischen Staat — in ihrer Legitimation nicht nur zu bestärken, sondern auch als Stimme für eine alternative Männlichkeit im (sozialistischen) Staat umzukehren. Ähnlich wie Deleuze und Guattari, deren *devenir-femme* die Philosophin Rada Iveković kritisierte (dazu ausführlicher in Kap. 4.5.), eignet sich auch Katunarić die weibliche Stimme an, um eine originelle kritische Position gegen einen autoritären, auf Gewalt und damit auf dem Souveränitätsprinzip gegründeten Staat zu artikulieren.

Anhand der zahlreichen theoretischen Arbeiten des jugoslawischen Neofeminismus, die sich auch weiterhin der Forderung nach einer eigenen politischen, gesellschaftlichen und individuellen Subjektivität von Frauen widmeten, wird jedoch deutlich, dass für die feministischen Protagonistinnen diese Problematik nicht nur eine rein theoretische Fragestellung darstellte. Die Behauptung einer weiblichen politischen Stimme war im Kontext des sozialistischen Staates sowohl für die Neuformulierung feministischer Argumente als auch für eine Neubestimmung politischen Handelns unabdingbar. Die bis 1990 andauernde produktive Phase jugoslawischer feministischer Wissensproduktion und zunehmend auch feministischer Aktivität zeichnet sich durch eine Vielzahl an Publikationen aus, deren Aufarbeitung und kritische Würdigung noch immer an ihrem Anfang steht. Nach der ersten Phase, in der vor allem kürzere Texte und Aufsätze in verschiedensten wissenschaftlichen und politisch-theoretischen Zeitschriften des Landes erschienen (*Žena*, *Revija za sociologiju*, *Naše teme*, *Dometi*, *Socijalizam u svetu*, *Marksizam u svetu*, *Polja*, *Socijalizam*, *Revija*, *Gledišta*, *Problemi*, *Vidici* usw.), folgten neben Übersetzungen englischer, französischer, italienischer und deutscher feministischer Texte ins Serbokroatische (z.B. in der Sonderausgabe von *Marksizam u svetu* 1981, Band 8-9, sowie in Sklevicky/Papić 1983), Veröffentlichungen im Ausland (Drakulić 1984a; Feldman 1986; Iveković 1984; Dies. 1987;

Mežnarić 1985; Sklevicky 1986) sowie ab Mitte der 1980er Jahre die ersten feministischen Monographien (Despot 1987; Drakulić 1984b; Ler-Sofronić 1986; Papić 1989). 1987 erschien dann erneut eine Aufsatzsammlung, die als Fortsetzung der Veröffentlichung der Vorträge aus dem Jahr 1978 in *Argumenti* gelten kann. Der von Lydia Sklevicky herausgegebene Band veröffentlichte Arbeiten der Zagreber Gruppe „Frau und Gesellschaft“ unter gleichnamigem Titel und verstand sich mit dem Untertitel „Kultivierung des Dialogs“ als Beitrag zu einer gesellschaftspolitischen Debatte (*Žena i društvo* 1987). Der Band enthielt Texte aus den Jahren 1980 bis 1986 und umfasst sowohl theoretische, historische, soziologische als auch kulturwissenschaftliche Fragestellungen und präsentierte damit das ganze Spektrum des in dieser Zeit entstandenen feministisch orientierten Wissens (darunter sind Texte von Rada Iveković, Žarana Papić und Blaženka Despot zu finden).

Svetlana Slapšaks Urteil nach, war die Veröffentlichung von feministischen Texten anfangs vor allem in Kroatien möglich, da hier die Partei den Feminismus durch seine wissenschaftliche Einbindung auch unterstützte.<sup>136</sup> Während Slapšak damals den mangelnden politischen Aktivismus der Feministinnen in Zagreb als Anbiederung an Partei und Staat wahrnahm, kann sie heute in dieser Zusammenarbeit mit den offiziellen Institutionen auch eine berechtigte Taktik erkennen. Rückblickend sieht sie darin eine kluge politische Strategie des kroatischen *Bundes der Kommunisten*, der auf diese Weise versuchte, dem wachsenden Nationalismus mit der Förderung alternativer politischer Positionen zu begegnen (Slapšak 2011, 171). Denn schließlich war der Feminismus, so Slapšak, in den 1980er Jahren die einzig verbleibende politische Option, die es vermochte, die richtigen Fragen stellen. Die nationalistische Dissidenz, die eigentlich zu kurz gekommene ehemals Privilegierte des Systems waren, hatte da bereits mit ihren Emotionen des Neides die öffentliche Sphäre in Jugoslawien vergiftet. Die Dissidenz habe daher auch kein wirkliches Verständnis für „Menschenrechte oder Redefreiheit“ gezeigt. Vielmehr wurde die Forderung nach Redefreiheit als politischem Grundrecht und nach Menschenrechten, die den Schutz vor staatlicher Gewalt garantieren sollten, von der Dissidenz für die Durchsetzung eines „historischen Rechts und eines kollektiven Rechts“ ihrer jeweiligen Nation instrumentalisiert (ebd.).

Während also die nationalistische Dissidenz behauptete, Geschichte, Sprache sowie ökonomische und existentielle Grundlage ihrer Nation werde durch den jugoslawischen Staat und den Einfluss der anderen Republiken unterdrückt, richtete sich ein Großteil der neofeministischen Texte auf das Problem der theoretischen und historischen Legitimation eines weiblichen Subjekts. Dies bedeutete für die meisten der Autorinnen auch die Notwendigkeit, eine immanente feministische Kritik aus dem gesellschaftstheoretischen Diskurs des Marxismus heraus zu formulieren. Die erste feministische Monographie, die sich dieser Aufgabe widmete, gestützt auf internationale feminis-

---

<sup>136</sup> Allerdings kam es auch in Kroatien immer wieder zu Angriffen gegen den Feminismus von offizieller Parteiseite.

tische und marxistische Literatur, stammt von Nada Ler-Sofronić (1986). Darin betrachtet sie nicht nur, wie schon zuvor in ihrem oben erwähnten Aufsatz, die amerikanische Rollentheorie und das damit verbundene Identitätskonzept kritisch, sondern auch die von Georg Lukács formulierte These, dass allein dem proletarischen Klassenbewusstsein der Anspruch auf die Wahrnehmung einer totalen Wahrheit zukomme. In Anlehnung an Ernst Bloch und Henri Lefebvre verweist sie auf die ahistorische Substanz dieser marxistischen Auffassung eines totalen historischen Wissens- und politischen Subjekts (ebd., 110).

Gleichzeitig bekräftigt auch sie die engen historischen und theoretischen Bezüge, die Feminismus und Marxismus seit dem 19. Jahrhundert verbinden. Allerdings schweige der Marxismus, wie sie hervorhebt, mittlerweile über die Frauenfrage als politische Frage. Diese Abwehr des Marxismus werde gerade in westlichen Kommunistischen Parteien (KP), insbesondere in Italien aufgebrochen. Hier habe die KP schließlich nach einer ersten vehementen Abwehr die wichtige Rolle anerkannt, die den „neofeministischen Bewegungen“ in der sozialistischen Transformation der Gesellschaft zukomme (ebd., 118). Der von der Autorin vorgenommene Hinweis auf den westlichen Marxismus stellt für sie eine wichtige Referenz dar, da gerade die Erfahrungen der italienischen Frauenbewegung einen großen Einfluss auf die Neofeministinnen im östlichen Nachbarland hatten. Zudem zeigt sich darin eine argumentative Strategie, mit der die Veränderbarkeit der marxistischen Theorie und der Standpunkte der KP als notwendige Transformation sozialistischer Politik dargestellt werden konnte.<sup>137</sup> Als weiteren Beleg für diese Wende im Marxismus und für das universale Potential des Feminismus, zieht sie (ähnlich wie Katunarić) Herbert Marcuses Vision der sozialistischen Zukunft als „weiblichen Sozialismus“ heran. Dieser Sozialismus sei frei von alten patriarchalen Werten wie „Männlichkeit-Aggressivität, Wettbewerb, Produktivismus, Ausbeutung und Repression“ (ebd., 120). In ihm könnten hingegen die weiblichen Eigenschaften zu universalen Werten aufsteigen und die Menschheit von der „Rationalität des Herrschens“ (ebd.,) befreien. Die auch hier enthaltene Essentialisierung der Geschlechtereigenschaften, die bereits von den Theoretikern der Frankfurter Schule reproduziert wurde, war für Ler-Sofronić von zweitrangigem Interesse. Ihr Ziel war es schließlich, die Koalitionschancen zwischen Feminismus und Marxismus aufzuzeigen. Und dazu mussten marxistische Theorie und vor allem Kommunistische Partei Frauen als neue „Subjekte der Revolution“ anerkennen und nicht mehr als „bourgeois“ (ebd., 124) zurückweisen.

Zusammenfassend stellt sie fest, dass die sozialistische Erfahrung des 20. Jahrhunderts gezeigt habe, dass der Umbau von Institutionen allein nicht die Voraussetzungen für eine grundlegende Transformation der Gesellschaft bringe (ebd., 139). Vielmehr zeige die gegenwärtige revolutionäre

---

<sup>137</sup> Auch war die Anerkennung des jugoslawischen sozialistischen Modells durch die westliche Linke durchaus von Bedeutung für Jugoslawien, das mit seiner Betonung eines eigenen sozialistischen Weges sowohl auf seine Unabhängigkeit vom Westen als auch von der Sowjetunion behaupten konnte, um zugleich mit beiden Seiten kooperieren zu können.

Praxis, dass eine tatsächliche gesellschaftliche Veränderung mit der „Formierung der Menschen als Individuum“ beginne. Daher obliege es den Individuen, in ihrer „authentischen, unmittelbaren Gesellschaftlichkeit als Subjekte des Sozialismus“ (ebd.) auftreten. Gerade aufgrund der Krise der bürgerlichen Gesellschaft, die an der Rückkehr zu konservativen Werten und der Ausweitung der kapitalistischen Gesellschaft zu erkennen sei, plädierte Ler-Sofronić für die stärkere Einbindung der historischen Erfahrung einer neuen Befreiungspraxis in das Projekt des Sozialismus. Die Legitimation eines feministischen Subjekts, das sie als Teil des sozialistischen Projekts entwirft, stützt sie schließlich auf eine Argumentation der revolutionären politischen Praxis, die der Tradition marxistischen Denkens inhärent ist. Im historischen Kontext des neoliberalen Umbaus der bürgerlichen Gesellschaft, wie er sich bereits in den 1980er Jahren andeutete, greift sie zur Verbildlichung dieser sozialistischen politischen Programmatik auf Antonio Gramscis Begriff des „neuen historischen Blocks“ zurück. Mit dem strategischen Zusammenbinden der neuen politischen Subjekte, die seit den 1960er Jahre für die Emanzipation kämpfen, sollte auch ein sozialistisches Programm für die Zukunft denkbar werden.

Die historische Realität scheint dieser Programmatik allerdings nur wenige Jahre später mit dem Zusammenbruch des Ostblocks, der Delegitimation des Sozialismus sowie des jugoslawischen Staates zuwidergelaufen zu sein. Doch fast dreißig Jahre nach Erscheinen des Buches zeigt sich in Ler-Sofronićs Überlegungen durchaus eine gewisse Aktualität, auch wenn sie bestimmte politische und gesellschaftliche Veränderungen damals noch nicht vorhersehen konnte: Zum einen bewirkten die neuen sozialen Bewegungen tatsächlich eine nachhaltige Veränderung in der politischen Praxis und vor allem auch für die Formierung politischer Identitäten. Auch wenn sich Differenzierung und Pluralisierung innerhalb des Feminismus bereits zu jener Zeit abzeichneten, so stand für Ler-Sofronić wohl dennoch außer Frage, dass ein feministisches Subjekt für alle Frauen sprechen konnte. Hinzu kam die vollkommene Delegitimation von Marxismus und Sozialismus, die mit dem weltweiten Vormarsch marktliberaler Strukturen in Form von Globalisierung und Finanzkapitalismus sowie der Wiederbelebung des Nationalismus einherging. Dass der sozialistische Staat, das marxistische Großnarrativ und die marxistische Theorie nur einige Jahre später ihre Gültigkeit verloren, war Mitte der 1980er Jahre für die meisten ebenfalls nicht vorstellbar gewesen. Zugleich prägen eben diese Erfahrungen, Neokonservatismus und Antifeminismus miteingeschlossen, eine zu verzeichnende Rückkehr zur marxistischen Theorie, in der gerade auch Antonio Gramsci als Theoretiker der Hegemonie wiederentdeckt wurde. Nicht nur für den Text von Ler-Sofronić ist trotz der darin transportierten Kritik zugleich bezeichnend, dass die Problematisierung staatlicher Strukturen vollkommen fehlte. Der von ihr favorisierte Fokus auf den Feminismus ermöglichte es ihr letztlich auch, die Problematik der demokratischen Willensbildung im jugoslawischen Selbstverwaltungs- und Delegiertensystems zu umschiffen und dennoch, quasi von innen heraus, neue politische Subjekte denkbar werden zu lassen.

Im Folgenden werden mit Blaženka Despot und Lydia Sklevicky die feministischen Texte zweier Autorinnen näher beleuchtet, die in ihrer engagierten Auseinandersetzung mit dem marxistischen und dem sozialistischen Wissen darauf hinwiesen, dass der sozialistische Staat selbst die Emanzipation von Frauen und ihre Einbindung in Staat und Gesellschaft behinderte. Während sich Despot der philosophischen Grundlegung des Selbstverwaltungssystems anhand einer kritischen Befragung der Begriffe „Mensch“ und „Arbeiter“ als universale Subjektbegriffe bei Hegel und Marx zuwandte (Kodrnja/Skledar 2004, 41), widmete sich Lydia Sklevicky in ihren historisch-sozialwissenschaftlichen Forschungen zur Geschichte der AFŽ dem Ausschluss der Frauen als politisches Subjekt in Jugoslawien. Anhand der vergessenen Geschichte einer weiblichen Subjektivität der sozialistischen Revolution macht sie schließlich auch auf die männlich kodierte Öffentlichkeit im Sozialismus aufmerksam. Despots Hegelkritik kann hingegen als einer der zentralen neofeministischen Ansätze gelten, da sie in ihrer Staatskritik am weitesten ging, ohne jedoch der marxistischen Theorie abzuschwören. Ihre kritische Beschäftigung mit dem Verhältnis zwischen Feminismus und jugoslawischem Selbstverwaltungsstaat führte sie zudem konsequent weiter, indem sie mit den neuen sozialen Bewegungen ein utopistisches Potenzial für eine sozialistische und zugleich demokratische Zukunft entwarf, die dem Individuum gerecht werden sollte.

Trotz ihrer Verankerung in unterschiedlichen wissenschaftlichen Disziplinen, der Philosophie und der Soziologie, verbindet beide Autorinnen ein zu dieser Zeit in Jugoslawien unüblicher interdisziplinärer Ansatz. Bezeichnend ist zudem, dass es gerade die Anthropologie war, durch die beide einen neuen Zugang zu ihren Forschungsthemen fanden. Sklevicky entwickelte aus der Verbindung feministischer anthropologischer und historischer Forschung, wie sie sie vor allem bei Joan Wallach Scott fand, einen originären Zugang zur jugoslawischen Geschichte der Frauen, der bis heute die feministische Wissenschaft im postjugoslawischen Raum, vor allem aber in Kroatien prägt. Despot verabschiedete sich zudem schon früh von der Vorgehensweise ihrer Praxis-Kollegen, die dem Prinzip eines theoretisch und methodisch reinen Zugangs zum Untersuchungsgegenstand innerhalb des marxistisch-philosophischen Diskurses verpflichtet blieben, was sie daher auch zu einer Einzelgängerin in ihrem Fach werden ließ (Bosanac 2008, 632).

### *Blaženka Despots theoretische Grundlegung eines marxistischen Feminismus*

Die 2001 verstorbene Zagreber Philosophin Blaženka Despot war denn auch weniger eine feministische Aktivistin als vielmehr eine feministische Denkerin, die versuchte, aus der originären historischen Erfahrung des Selbstverwaltungssozialismus heraus, eine alternative Form mensch-

licher Freiheit zu denken. Ihre kritischen Auseinandersetzungen mit dem Marxismus und mit seinen philosophischen Grundlagen hatten 1990/91, als die politischen Nationalismen erfolgreich den gesamten staatlichen und gesellschaftlichen Raum besetzen konnten und den Ausbruch des Krieges in Kroatien vorantrieben, schnell an gesellschaftlicher Relevanz verloren. Damit teilte sie das Schicksal vieler ihrer KollegInnen in den Geistes- und Sozialwissenschaften, die sich nicht nur mit dem institutionellen Zusammenbruch eines jugoslawischen Staates, sondern auch mit einem radikalen epistemischen Paradigmenwechsel in der Öffentlichkeit und in den Wissensinstitutionen konfrontiert sahen.

Es ist größtenteils der Zagreber Philosophin und Feministin Gordana Bosanac zu verdanken, dass die Texte von Blaženka Despot wieder in Erinnerung gerufen wurden. Ihr Verdienst ist es, Despots kritisch-philosophischen Dialog mit Marxismus und Selbstverwaltungssozialismus nicht nur in der jugoslawischen feministischen Theorie, sondern auch in der kroatischen Philosophiegeschichte einen gewichtigen Platz zugewiesen zu haben. Vor allem ein von ihr herausgegebener Band versammelt Texte und Textauszüge zu Despots zentralen philosophische Auseinandersetzungen mit dem Selbstverwaltungsstaat (Bosanac 2004a). Verschiedene Autoren liefern zu jedem der von Despot bearbeiteten Themenbereiche eine knappe einführende kurze Zusammenfassung und Einordnung der jeweiligen philosophischen Debatte. Die hier ebenfalls zusammengetragene vollständige Bibliographie von Despots Publikationen, die zwischen 1964 und 2001 entstanden und in diversen Zeitschriften verstreut sind, ist zudem als Aufforderung zur weiteren wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit Despots philosophischem Werk zu verstehen (ebd., 49-63).

Als eine der wenigen Frauen veröffentlichte Blaženka Despot in den 1960er und 1970er Jahren in der Zeitschrift *Praxis* und setzte sich bald auch kritisch mit der Philosophie Hegels sowie Marx' als seinem wichtigsten Erben auseinander. Die Hinwendung zu den klassischen Texten des Marxismus bedeutete für die Praxis-Philosophie vor allem die Kritik am „dialektischen Materialismus“ sowie an Lenins und insbesondere Stalins dogmatischem Verständnis des Marxismus. Diese Form marxistischen Denkens hatte sich schließlich mit seiner Beschränkung von Wissen und Sprache im Zuge der sozialistischen Revolution auch in Jugoslawien durchgesetzt hatte (Bosanac 2008, 626f.). Auf dieser Kritik aufbauend prägten Despots philosophische Überlegungen anfangs die in der Praxis-Philosophie diskutierte Frage nach der Beziehung zwischen Technik und Humanismus im Sozialismus. Wie nicht nur an ihrer Rezeption deutschsprachiger Literatur zu diesem Thema abzulesen ist, nahm sie damit eine wichtige zeitgenössische Debatte zur Entwicklung der modernen Gesellschaft auf. Zugleich ging es ihr immer auch um die kritische Betrachtung der jugoslawischen Wirklichkeit und vor allem auch des jugoslawischen Modernisierungsprozesses, der gemeinhin als positives Ergebnis eines angewandten marxistischen Humanismus verstanden wurde (ebd.,

631f.).<sup>138</sup> In ihrer Auseinandersetzung mit dem bei Marx entwickelten Arbeitsbegriff formulierte sie zunächst eine Kritik an der Aufrechterhaltung der Entfremdung des Menschen, die sie eng mit der sich stetig fortentwickelnden Technisierung der Arbeit verbunden sah. Die Neugestaltung der Eigentumsverhältnisse habe schließlich gezeigt, dass der Umbau des jugoslawischen Gesellschaftssystems letztlich in der Realität nicht das marxistische Ziel verfolge, „Arbeit als Selbstzweck“ durchzusetzen.

Die Kritik am Arbeitsbegriff wie auch ihre Einsicht, dass das neuzeitliche — und damit auch das marxistische und naturwissenschaftlich-technische Wissen — auf die Unterwerfung der Natur ausgerichtet ist, führte sie schließlich zum Begriff der Muße (*dokolica*). Denn in ihren Augen kann allein die Muße, die sie entschieden vom Begriff der Freizeit als Produkt der Konsumgesellschaft trennt, einen Ausweg aus der „geschlossenen Welt der Arbeit“ bieten (Brujić 2004, 26).<sup>139</sup> In der kritischen Analyse, die sie dem Verhältnis der sozialistischen Gesellschaft zu Kultur und Natur widmet, arbeitet sie die Fallstricke des modernen Wissens heraus, die den Menschen anstatt in die Emanzipation in eine noch stärkere Abhängigkeit führen. Aus diesem Grund müsse der Selbstverwaltungssozialismus einen eigenen Kulturbegriff entwickeln — und ein solcher kann für sie nur mit der Idee der Muße als Raum der Freiheit verbunden sein. Daraus leitet sie zweierlei Konsequenzen ab: zum einen dürfe Kultur nicht, wie es der Kulturbegriff der bürgerlichen Konsumgesellschaft tue, in Opposition zur Natur gedacht werden. Zum anderen stellt sie die Kultur ontologisch auf die gleiche Stufe mit Philosophie und Staat. Alle drei seien schließlich Gegenstände bzw. Bereiche menschlichen Schaffens, die aus der Freiheit entstanden, wodurch sie dem kulturellen Schaffen, dem Denken und der Politik einen gleichberechtigten Ort in der modernen Gesellschaft zuweist. Damit verbindet sie eine Kritik am Selbstverwaltungssozialismus, die sich in ihrer Feststellung bündelt, dass er keine eigene Form der Kultur schaffen könne, solange er in seinem gedanklichen Fundament weiter an der bürgerlichen „Kultur des Todes“ (Marx) — und ihrem Dreigestirn Arbeit-Technik-Wissenschaft — sowie am hegelschen Freiheitsbegriff festhalte. Hegels Verständnis von Freiheit sei schließlich mit dem Willen zur Macht verknüpft und dieser Wille zur Macht schreibe sich in Wissenschaft und Technik mit ihrem Ziel der Unterwerfung der Natur fort. Die Ausrichtung von Wissenschaft und Arbeit auf die Ausbeutung und Verdinglichung stehe jedoch der sozialistischen Vorstellung demokratischer Gesellschaftsstrukturen und unmittelbarer Produzentenverhältnisse als Voraussetzung menschlicher Emanzipation entgegen. Aus diesem Grund begegnet Despot dem sozialistischen Drang nach Modernisierung mit Skepsis und Ablehnung. Denn mit der Forsierung des ökonomischen Fortschritts in der Industrialisierung

---

<sup>138</sup> Ihre 1971 veröffentlichte Dissertation trug den Titel „Die Humanität der technischen Gesellschaft“ (Despot 1971).

<sup>139</sup> Auch die ungarische Philosophin Agnes Heller befasste sich kritisch mit dem marxistischen Begriff von Freizeit und Muße (Heller 1981). Ununtersucht ist, inwieweit sich die Arbeiten von Heller und Despot beeinflussten und welchen Stellenwert Hellers Philosophie in der jugoslawischen marxistischen Theorie einnahm.

habe die Selbstverwaltung auch die kapitalistische Arbeitsteilung übernommen und diejenigen Menschen, denen keine Zeit mehr für Muße bleibe, und hierzu zählen vor allem die Frauen, noch mehr entfremdet (Bosanac 2004a, 87).

Mit ihrer kritischen und philosophisch-analytischen Untersuchung zum Verhältnis zwischen sozialistischer Gesellschaft und Natur hatte Despot bereits den gedanklichen Grundstein für die Entwicklung einer originären theoretischen Fundierung des marxistischen Feminismus gelegt. Ab 1980, als die Debatte über die Vereinbarkeit von Sozialismus und Feminismus begann, nahm auch sie in ihren Veröffentlichungen verstärkt die Beziehung von Frauenfrage und Sozialismus bzw. Selbstverwaltung in den Blick. Immer wieder erinnert sie darin an den Anspruch des *Bundes der Kommunisten Jugoslawiens*, sich vom Staatssozialismus der Sowjetunion in Form mit der Abwendung von einem dogmatischen Marxismus zu unterscheiden. Indem sie die Verpflichtung zur Offenheit der marxistischen Theorie herausstreicht, die sich historischen Veränderungen anpassen und soziale Realitäten anerkennen müsse (Despot 1987, 122), verbindet Despot das epistemologische Postulat des jugoslawischen Marxismus zur Offenheit geschickt mit der Formulierung eines weiblichen Subjekts als Ort menschlicher, sprich universaler Emanzipation. Die kritische Befragung der hegelschen Philosophie setzt sie nun mit einem Fokus auf seine Konstruktion eines männlichen Geistes und einer weiblichen Natur fort. Die von ihr eingenommene feministische Perspektive führt sie in ihrer Suche nach einer alternativen Kultur der Selbstverwaltung — ähnlich wie Katunarić, allerdings ohne das psychoanalytische Gepäck — zur „Kultur des Lebens“, die sie der „Kultur des Todes“ entgegenstellt (Bosanac 2004, 115-128).

Ihr Aufsatz „Selbstverwaltung als alternative Kultur“ aus dem Jahr 1981, dessen Argumentation auch in ihre Monographie „Die Frauenfrage und die sozialistische Selbstverwaltung“ (1987) Eingang fand, zeigt die ganze Radikalität ihrer Vision einer demokratischen sozialistischen Gesellschaft (ebd.). Hier formuliert sie die Notwendigkeit einer „Vergesellschaftung der Wissenschaften“ und stellt damit eine demokratische Generierung von Wissen als zentralen Motor einer Selbstverwaltungskultur in den Mittelpunkt. Denn insbesondere das technische Wissen ziehe mit seiner Gestaltung der arbeitsteilenden und rationalen „Produktionskraft“ eine „autoritäre Strukturierung menschlicher Verhältnisse — den Etatismus“ nach sich: „Diese Kopplung von Wissenschaft und Politik ist die beständige Basis für Technokratismus und Bürokratismus — die ‚Techno-Bürokratie‘“ (Bosanac 2004, 125). Der von Despot entwickelte marxistische Feminismus zeigt sich in seiner anti-etatistischen Haltung als eine weit radikalere Umsetzung des von Edvard Kardelj entwickelten Konzepts des absterbenden Staates, wenn sie darauf verweist, dass die politische Emanzipation im Sozialismus, werde sie von der menschlichen getrennt, der Kultur des Todes verhaftet bleibe. Die „Unmittelbarkeit“ der Aushandlung gesellschaftlicher Interessen, die sie als Kern des Selbstverwaltungssystems und als wesentlichen Aspekt der sozialistischen



Demokratie bestimmt, steht letztlich für die angestrebte Unmittelbarkeit der sozialistischen „Kultur des Lebens“ und somit für die Emanzipation (Bosanac 2004, 118).

Zentral für ihre Überlegungen zu einer „autochtonen“ Selbstverwaltungskultur bleibt aber die Kritik an Hegel, womit sie die marxische Hegelkritik aus einer feministischen Perspektive weiterführt und ferner zu einer Kritik am Naturbegriff bei Marx werden lässt. Despot lieferte auf diesem Weg nicht nur ein feministisches Re-Reading der philosophischen Grundlagen des Selbstverwaltungssozialismus, sondern auch eine der ersten feministischen Kritiken des hegelschen (und im Anschluss auch des marxischen) Freiheits- und Staatskonzeptes.<sup>140</sup> Die Abgrenzung zu Hegels Subjekt- und Staatstheorie erweist sich einerseits als gedankliche Vorarbeit zur Kritik an der „neokapitalistischen“ sowie „staatssozialistischen“ Kultur, welche die alternierenden gesellschaftlichen und politischen Modelle in Jugoslawien darstellten, andererseits als zentrale Strategie für die Formulierung eines nicht nur marxistischen, sondern genuin jugoslawischen Feminismus, der zugleich Staatskritik war. Auch wenn ihr Entwurf eines marxistischen Feminismus durchaus im Einklang mit dem jugoslawischen anti-etatistischen Staatsverständnis stand, ist hier bereits eine theoretische Bekräftigung der neuen sozialen Bewegungen angedeutet, die neue Formen des politischen Handelns in „libertäre[n] Kommunalisierungskonzepte[n]“ als „autonome, dezentralisierte Selbstzusammenschlüsse jenseits von Staat und Markt“ (Seemann 1996, 26) anstrebten. In ihren späteren Arbeiten sollte denn auch der politische Aspekt alternativer Lebenskonzepte im Vordergrund stehen. Bis Mitte der 1980er Jahre ging es ihr jedoch vor allem darum, die politische Organisation des Selbstverwaltungssozialismus radikal in Richtung „menschlicher Emanzipation“ weiterzudenken. Denn auch wenn Despot die politische Subjektivität der neuen sozialen Bewegungen und so auch den Feminismus stützt, kann für sie das spontane politische Handeln nur den Anfang einer Veränderung der Gesellschaft darstellen (Bosanac 2004a, 118).

Das Ziel verfolgend, sowohl den jugoslawischen Staat neu zu denken als auch die Frau in die Weltgeschichte zu holen, beginnt sie ihre Argumentation mit dem Staatsbegriff Hegels, der den Staat als Ausdruck des Allgemeinen und Universalen konzipiert (Despot 1987, 12f.). Im Laufe ihrer Diskussion des Hegelschen Staatskonzeptes wendete sie seine Theorie gegen Hegel, aber auch gegen Marx. Denn die hegelsche Konzeption, die den Staat als objektivierten Geist und verwirklichte Freiheit des Einzelnen versteht, während die Familie der Ort der Sozialisation ist, an dem der subjektive Wille gebändigt wird, baut schließlich auf der Dichotomie zwischen Allgemeinem und Partikularem sowie zwischen Öffentlichem und Privaten auf. Da die Frau weder am Allgemeinen noch an der Freiheit Teil habe, bleibt sie außerhalb des Staates, des öffentlichen

---

<sup>140</sup> Eine erste feministische Auseinandersetzung mit Hegel im englischsprachigen Raum ist bei Genevieve Lloyd (1984) zu finden, es folgten Heidi Ravven (1988), Seyla Benhabib (1987, zus. m. Linda Nicholson, u. 1991) und Patricia Jagentowicz Mills (1996). Eine deutschsprachige feministische Kritik formulierte Barbara Schaeffer-Hegel (1989 u. 1996).

Raumes und damit außerhalb der Weltgeschichte (Bosanac 2004b, 34). Dass dies noch bei Marx in seiner Konzeption menschlicher Emanzipation als Befreiung des Proletariats erhalten bleibt, führt Despot auf Hegels Verständnis der Natur zurück, die vom substantiellen Willen, der die Voraussetzung für Freiheit ist, unterworfen und verdinglicht wird (Despot 1987, 101).

Das im Marxismus fortlebende „ahistorische Verständnis der Natur“ (ebd., 51) habe schließlich dazu beigetragen, dass mit der „natürlichen“ und technischen Arbeitsteilung die bürgerliche Kultur Eingang in den sozialistischen Staat fand und so die Frau der „abstrakten Natur verhaftet“ blieb (ebd., 98). Daraus folgt, dass die Frauenfrage stets mit der Frage danach, „was Natur ist“ (ebd., 59) verbunden sein muss und nicht allein als Klassenfrage — die jedoch ihre Relevanz beibehält — verstanden werden kann. Anderenfalls bleibe die Sozialisierung der/s Einzelnen in der patriarchalen Familie als Quelle des autoritären Charakters der Arbeitsteilung in weibliche und männliche Tätigkeiten und somit des „repressiven Verhältnisses zwischen Individuum und Klasse, Mensch und Bürokratie, Arbeiter und Staat“ (ebd.) weiterhin erhalten. Hier wird deutlich, dass ihre Kritik am autoritären und etatistischen Charakter des zeitgenössischen Staates nicht allein auf die Antipoden des jugoslawischen Selbstverwaltungssystems bezogen bleibt, sondern als Kritik der Selbstverwaltung gedacht war.

Sowohl ihre Kritik an Hegels dialektisch-spekulativer Methode, die seiner Subjekttheorie und seinem Freiheitskonzept zu Grunde liegt, als auch an der Fortschreibung des Naturbegriffs bei Marx macht es Despot möglich, die Frauenfrage im sozialistischen Kontext wieder zu politisieren und zugleich auf das etatistische Fundament des jugoslawischen Systems hinzuweisen. Damit formuliert Despot eine feministische Herleitung politischer Subjektivität im Selbstverwaltungssozialismus, die Frauen als zentrale Repräsentantinnen für die Unterdrückung und als Trägerinnen der Emanzipation des Menschen ausbuchstabiert. Mit der Feststellung, „Frauen stellen mit ihrem Wunsch, in die Geschichte einzutreten ein gewaltiges politisches Potential dar“, da sie in ihrer spezifischen Situation in „radikale Ketten“ gelegt seien, schreibt sie ihnen die Aufgabe zu, den Etatismus am radikalsten in Frage zu stellen (ebd., 99). Auf diese Weise erhält der zentrale Begriff jugoslawischer Staatskritik, der *Etatismus*, in Despots Argumentation eine feministische Umdeutung. Sie bezeichnet mit dem Etatismus nunmehr eine autoritäre, unterdrückende, aggressive, im männlichen Subjektbegriff begründete Herrschaft über die Natur. Denn auch nach der Vergesellschaftung der Produktionsmittel sei der Mann weiterhin dem bürgerlichen Verhältnis zu Arbeit, Wissen und Natur verhaftet und reproduziere auf diese Weise die autoritären Strukturen der Familie in Gesellschaft und Staat. Daher könne die Emanzipation der Arbeiter, die in der marxistischen Theorie — und damit in der gesellschaftstheoretischen Legitimation der Kommunistischen Partei — die Emanzipation aller anderen Marginalisierten nach sich ziehe, nicht am Anfang der sozialistischen Gesellschaft stehen. Erst die Emanzipation der Frauen weise den Weg zur Emanzipation der Menschheit, da sie von der Entfremdung durch ihre

„unauflösbare“ Bindung an die Natur, die kulturell und philosophisch begründet ist, am stärksten betroffen ist (ebd., 121). Der marxistische Reduktionismus der Frauenfrage auf die Klassenfrage, der in der Politisierung des Geschlechterverhältnisses lediglich eine partikulare Frage und damit keine erstrangige politische Frage erkennt, versperre der Arbeiterklasse, die im Staatssozialismus verabsolutiert werde, selbst den Weg, aus ihrer partikularen Position gegenüber der Allgemeinheit des Staates herauszufinden (ebd. 120). Die „neue Kultur als Alternative zum Modell des Etatismus“ sei daher zuvorderst eine „nicht-autoritäre Kultur“, die den Kampf gegen die Verallgemeinerung zum Ziel haben müsse, um zu einer „wahren und nicht nur rechtlichen Vergesellschaftung der Produktion“ zu gelangen (ebd., 118). Dies könne nur über die Abschaffung der heuchlerischen Trennung in eine öffentliche und private Moral, das Eintreten der Frauen in die Geschichte und die Abschaffung der Verallgemeinerung führen. Dies versteht Despot zugleich als Abschaffung der „eisernen Hand“ in den Aushandlungsprozessen der Selbstverwaltung und die Einführung einer neuen „menschlichen Sensibilität“ (ebd.).

Despots marxistischer Feminismus erweist sich hier als fundamentale Infragestellung eines autoritären Führungsstil im sozialistischen Staat, der sie schließlich weiter zur Gewaltdiskussion führt. Auch hierfür greift sie auf Hegel zurück, indem sie seine rechtsphilosophischen Überlegungen zur Unversehrtheit des Leibes feministisch umdeutet. Denn auch wenn sie sich von „Teilen der Frauenbewegung“ abgrenzt, die dem Marxismus seine „Taubheit“ in Fragen der Gewalt vorwerfen (ebd., 128), nutzt sie zugleich diesen Angriff auf den Marxismus für die Formulierung einer eigenen Kritik. Denn, so argumentiert Despot, „indem der Marxismus die Frauenfrage auf die Klassenfrage, auf das Problem der Emanzipation der Frauen auf das Problem des Privateigentums“ reduziere, übersehe er, dass auch bei „Hegel die Bedrohung meines Körpers eine größere Bedrohung meiner Freiheit darstellt als die Bedrohung des Eigentums“ (ebd.). Damit erkenne er auch die Bedeutung der Gewalt im Geschlechterverhältnis, dass

„Frauen, die historisch zu einem Bewusstsein der Freiheit vorangeschritten sind, ihren Körper als Gegenstand ihrer Freiheit erkennen und dass sie jegliche körperliche Bedrohung durch Schläge, Vergewaltigungen, die Kontrolle ihrer Gebärfähigkeit, durch verbale Angriffe auf den weiblichen Körper, auf das Geschlecht, als Attacke betrachten, die gegen ihre im Denken errungene Freiheit gerichtet ist [...]“ (ebd.).

Mit der Gewalt gegen Frauen, die im Schutz der Privatheit der Familie möglich wird, benennt sie ein jugoslawisches Tabuthema, das mit dem Motto der „Vergesellschaftung der Familie“ ausgeblendet blieb. In ihrer Argumentation für einen marxistischen Feminismus, der auch Gewalt in der Familie thematisieren kann, trennt sie in einem ersten heuristischen Schritt die Ursachen der Gewalt von den Zusammenhängen der „bürgerlichen Form der Produktion von Leben“ (ebd.), um im Anschluss den Zusammenhang zwischen Privateigentum, Familie, bürgerlicher Gesellschaft, Freiheit des Willens und den auf Klasse und Geschlecht basierenden Herrschaftsverhältnissen aufzuzeigen (ebd., 129-130). Zunächst wendet sie sich aber der Rolle der Familie im historischen

Prozess zu und weist darauf hin, dass die Konservierung archaischer Verhältnisse in der Familie und gegenüber Frauen im Zusammenhang mit Hegels geschichtsphilosophischem Verständnis von Staat und Familie stehe. Denn die Familie stellt nicht nur keinen an die Vernunft gebundenen Gegenstand in der Philosophie dar, sie ist damit auch kein Gegenstand der Vernunft im Staat (ebd., 129). Hegels Konstruktion der „Heiligen Familie“ ist folgenreich, da sie als Bereich der Sittlichkeit zugleich Voraussetzung für den Einzelnen ist, um in die bürgerliche Gesellschaft und damit in den Staat einzutreten, als auch außerhalb des Staates steht. Auf diese Weise sei die Familie vom historischen Prozess, in dem sich Staat und Gesellschaft befinden, entkoppelt, womit sie auch das Desinteresse des sozialistischen Staates an Gewaltverhältnissen im privaten Bereich als Widerspruch aufzeigt. Der marxistische Feminismus müsse daher die „Heilige Familie“, die den Übergang von der bürgerlichen Gesellschaft zum Staat überhaupt ermögliche, zum Gegenstand ihrer Kritik werden lassen (ebd.).

Daran knüpft Despot an, wenn sie sich den Lücken bei Marx zuwendet, indem sie betont, dass er mit seinem Fokus auf die Produktionskraft des Kapitals eine Kritik „aller Mittelbarkeit des Willens, der nur sich selbst wolle, sprich die Freiheit“ vernachlässigt habe (ebd., 131). Despot erinnert daran, dass Marx in seinen Feuerbachthesen noch die „Vernichtung“ der religiösen und weltlichen Familie als ihr Abbild als Teil der revolutionären Praxis denkt. Dieser Gedanke sei später mit dem Begriff der revolutionären Praxis verloren gegangen, da nun die Revolution allein vom ökonomischen Denken bestimmt wurde (ebd., 131). Marx habe sich gar im „Kapital“ dazu verstiegen, den Prozess der Industrialisierung und ihre Auswirkung auf die proletarische Familie, die durch die neuen ökonomischen Grundlagen zu einer „höheren Form“ finde, zu erklären (ebd.). Auch in seiner Abhandlung zum Mehrwert übergehe Marx die ideologisierte Rolle der Frau in der patriarchalen Familie, wenn er von der Ausbeutung der Frauen als billige Arbeitskräfte spricht (ebd.). Indem der Marxismus das Ernährermodell selbst fortführt, übernimmt er die ideologische Bestimmung der Frau als Mutter und Haushälterin, während er sie erst in zweiter Linie als Arbeiterin sieht, wodurch die „heilige proletarische Familie“ die „Rationalität der bürgerlichen Gesellschaft, der Arbeitsteilung und des Staates“ (ebd., 132) aufrechterhält.

Aus diesem Grund müsse sich der marxistische Feminismus neuen Forschungsfeldern zuwenden: „der Ideologie, der Reproduktion, dem Patriarchat“ (ebd.). Despots mit und an Hegel und Marx geübte Kritik an der Abweisung eines feministischen Projektes als *bourgeois* innerhalb des Sozialismus sowie ihre Fundierung eines marxistischen Feminismus läuft schlußendlich auf die Feststellung eines auch in der jugoslawischen sozialistischen Gesellschaft existenten Patriarchats hinaus, das in Verbindung mit dem Bürokratismus — als Synonym für die Herrschaft einer staatlichen Elite — eine autoritäre Struktur in Staat und Gesellschaft stützt. Im Unterschied zum Real-Sozialismus müsse der marxistische Feminismus von der „Kritik und Analyse des Patriarchats“ ausgehen:

„das relativ autochton und unabhängig ist vom Kapitalismus, weshalb es durch die Aufhebung des Privateigentums nicht aufgelöst wird. Die rechtliche und ökonomische Gleichheit der Frauen beseitigt das Patriarchat nicht, das [...] mit seiner Autorität in der Arbeitsteilung der Vermittler zwischen bürgerlicher Gesellschaft und politischem Staat bleibt.

Mit dem auf einem offenen Marxismus gegründeten marxistischen Feminismus erhält die sozialistische Selbstverwaltung die Bewußtseinswerdung (*samoosvješćivanje*) von Frauen und Männern in ihrer essentiellen menschlichen Emanzipation. Das Patriarchat, unvereinbar mit der Vorstellung der sozialistischen Selbstverwaltung, und die Bürokratie, ebenfalls unvereinbar mit der selben Vorstellung, ermöglichen in ihrem verschwiegenen oder zumindest unbewussten Bündnis die ‚eiserne Hand‘ in der Familie und die ‚eiserne Hand‘ im Staat.“ (ebd., 133).

Die Dringlichkeit eines jugoslawischen marxistischen Feminismus macht Despot allerdings an der imperialisierenden, autoritären und konservativen Entwicklung im Westen, vor allem in den USA fest, die als neuer historischer Block eine ideologische Homogenisierung vorantreibt (ebd., 132). Das jugoslawische Selbstverwaltungssystem musste aus ihrer Sicht die Vorreiterrolle in der Humanisierung und Emanzipation der Menschheit übernehmen, was sie später zur Kritik am (ebenfalls bei Hegel begründeten) Eurozentrismus (Despot 1992) und zur Anerkennung neuer sozialer Bewegungen, der ökologischen Bewegung und des New-Age, als politische transformierende Kraft führte (Despot 1989 u. 1995). Die von Blaženka Despot philosophisch neu aufgeworfene Frauenfrage, mit der sie dem Urteil von Gordana Bosanc nach einen gewaltigen Schritt aus ihrer Zeit hinaus wagte (Bosanac 2008, 636), präsentiert sich als Ausgangspunkt für eine Repolitisierung der jugoslawischen Gesellschaft und als Plädoyer für die Politik. Dass dies kein Unterfangen ohne Widersprüche war, zeigt sich immer wieder auch an den verschlungenen Selbstlegitimierungsverfahren in ihrer Argumentation, mit denen sie sich in einem Zug vom Begriff der „politischen Interessen“ — die in Jugoslawien als dem Selbstverwaltungssystem entgegengesetzt und daher als negativ gedacht wurden — abgrenzt und zugleich die Frauenfrage als der Klassenfrage gleichberechtigte „politische Frage“ als Aspekt des Politischen einführt (Despot 1987b, 46).

### *Feministisches Wissen und öffentlicher Raum: Lydia Sklevickys interdisziplinäre historische Forschung*

Die früh bei einem Autounfall im Jahr 1990 tödlich verunglückte Feministin, Soziologin, Ethnologin und Historikerin Lydia Sklevicky gilt als eine der Neubegründerinnen der jugoslawischen Frauenforschung. Sie verband in unterschiedlichsten Texten die Aufgabe, sowohl die Geschichte der Frauen als auch eine neue Sozialgeschichte in die verkrustete jugoslawischen Geistes- und Sozialwissenschaften zu tragen, die vom Denken in statischen sozialen Strukturen

beherrscht wurden. In ihrem Text „Emanzipation und Organisation: Die Rolle der Antifaschistischen Front der Frauen im postrevolutionären Wandel von Gesellschaft und Kultur (VR Kroatien 1945-1953)“ (Sklevicky 1996, 63-152) — der als erster Teil ihrer nie beendeten Dissertation nach ihrem Tod zusammen mit weiteren ausgesuchten Texten von der Ethnologin Dunja Rihtman Auguštin herausgegeben wurde<sup>141</sup> — macht sie die programmatische Feststellung, dass für „die Erkenntnisse über das öffentliche/politische Handeln von Frauen (aber ebenso von Männern als konkrete historische Wesen)“ es notwendig sei, ein Wagnis einzugehen, nämlich „sich vom dominanten Paradigma der politischen Geschichte zu verabschieden“, von der die jugoslawische Historiographie in den 1980er Jahren noch immer beherrscht wurde. Ihrer Ansicht nach bestanden die zweifelhaften „Höchstleistungen“ der dominanten historiographischen Tradition vor allem in

„breiten panoramahaften Fresken: die Bühne der Geschichte wird durch das Bengalische Feuer der Revolution beleuchtet, auf ihr defilieren — indem sie entweder hinab fallen oder sich erheben — das ‘Dasein der Klasse’, die Kräfte der Reaktion oder des Fortschritts, die Verwicklungen des Dramas werden entweder von der ‘objektiven Notwendigkeit’ oder von ‘der Gesetzmäßigkeit gesellschaftlichen Fortschritts’ gesponnen ...

Das ist eine Geschichte ohne Menschen. ‘Menschen’ tauchen in einer solchen Geschichte dennoch manchmal auf — als große Persönlichkeiten, als Führer des Volkes, Helden, geniale Lehrer, Revolutionäre und Heerführer, oder gar als gefallene Engel des Verrats. Männer. Es scheint, dass sie jenseits der Geschlechterverhältnisse existieren, und dies im gleichen Maß wie sie diese Verhältnisse sichtlich beherrschten.“ (ebd., 64)

Ihre lyrische Beschreibung traditioneller Geschichtsvorstellungen erinnert frappant an Fernand Braudel und seine Umschreibung der Ereignisgeschichte als schnell verblassendes Naturereignis, das als „feuerwerkartige Darbietung von phosphorisierenden Glühwürmchen“ den Zuschauer fasziniert und ihn gleichzeitig im Unwissen um die Vielfalt der Geschichte zurücklässt: Deren „blasse[] Lichter glühten, verlöschten, leuchteten wieder auf, und alles, ohne daß die Nacht wirklich erleuchtet wurde. So ist es auch mit den Ereignissen; jenseits ihres Glühens herrscht Dunkelheit.“ (Burke 2004 [1990], 46)

Diesen Gedanken Braudels aufgreifend — dem als Vertreter der zweiten Generation der französischen Annales-Schule ebenso der Vorwurf gemacht wurde, er schreibe eine „Geschichte ohne Menschen“ (ebd., 53) — beschreibt Sklevicky die jugoslawische Geschichtsschreibung als „traditionell“ und vom männlichen Blick bestimmt. Sie wählte wohl weißlich nicht ein Motiv aus der Natur, um ihrer Methodendiskussion mit Hilfe der Licht-Metapher expressive Stärke zu verleihen. Denn aus feministischer Perspektive zeigt sich die Natur selbst als Teil des gleichen andozentrischen kulturellen Diskurses, mit dem Vorstellungen von sozialen Ordnungen legitimiert werden (Sklevicky 1996, 79). Statt dessen wandte sie sich in ihren Sprachlichbildern Formen europäischer Kunst und Kultur zu, die ihren Ursprung in der Antike haben und ihre Renaissance in der europäischen Neuzeit feierten.

---

<sup>141</sup> Am Ende des Bandes findet sich Sklevickys vollständige Bibliographie, die auch ihre Zeitungsartikel enthält.

Die Malerei, die Bühne und das Drama sind aber nicht nur wiederentdeckte europäische Künste der Neuzeit. Sie stellen in ihrer repräsentativen und performativen Funktion ebenfalls Institutionen moderner Wissensordnungen dar. Indem sie im Zuge von Aufklärung und französischer Revolution nun nicht mehr eine religiöse oder höfische Welt ordnen und repräsentieren, sind sie über den Humanismus zugleich auch zu Medien bürgerlicher Öffentlichkeit geworden. Das Theater nimmt in dieser Trias eine zentrale Position ein (Habermas 1990 [1962], 69; Hulfeld 2009, 245 u. 259), da es zum einen für die Aufführung von narrativem Wissen eines anwesenden Publikums bedarf und zum anderem gerade mit diesem Publikum ein unmittelbares Verhältnis der Responsivität aufbaut, welche die Entstehung wie auch die Stärkung und Bestätigung von (ästhetischen, sozialen oder politischen) Gemeinschaften ermöglicht, aber nicht zwingend hervorbringt (Fischer-Lichte 2012, 17-18). Sebastian Neumeister hebt in seinen Überlegungen zum Theater als Wissensraum hervor, dass es das Theater war, das die „dramenähnlichen [auf Wiederholung aufbauenden] Seinsweisen Spiel, Fest und Ritus“ (Neumeister 2008, 90) seit der Renaissance zunehmend in ihrer Bedeutung verdrängt hat.<sup>142</sup> Indem sich die dramatische Handlung in der Entwicklung des Theaters als „frei variierbare[r] Text“ (ebd.) aus ihrer Bindung an den religiösen Ritus herauslöste, löste sie sich auch vom rituellen sakralen Spielort. Damit gewann das Drama in seiner Darstellung der Wirklichkeit eine unendliche Vielfalt, die sich immer wieder neu entfalten kann.

Die Ursprünge der Theater-Metapher liegen im 17. Jahrhundert, als sie den neuen Wissensordnungen Raum und Namen gab. Durch den Buchdruck hatten sich zu Zeiten des Barock nicht nur neue Wissenskulturen zu formieren begonnen, die für die Moderne zentral wurden. Auch entstand zu jener Zeit eine neue Form des Theaters, das mit seinen wechselnden Bühnenbildern und Lichteffekten die dramatische Handlung den Zuschauern als glaubwürdige Illusion präsentierte. Der lateinische Begriff *Theatrum* war in seiner Repräsentanz von Wissen so überzeugend, dass er für die zahlreichen, in jener Zeit entstandenen Enzyklopädien titelgebend wurde. Diese *Theatra* versuchten die neue, durch den Buchdruck ausgelöste Wissensflut in der Neuzeit zu bändigen, indem sie das Wissen über einen Gegenstand allumfassend in Buchform sammelten und ordneten. Es war vor allem die frühneuzeitliche Geschichtsvorstellung, die als Wissensgegenstand mit dem Theaterdispositiv in enger Verbindung stand, wie an der Aussage des Rektors der Universität Rostock David Chytraeus (1530-1600) deutlich abzulesen ist: „Die Geschichte ist ein Gemälde und ein Theater des menschlichen Lebens, welches auf alle Zeiten passt“ (Friedrich 2004, 213). Als Weiterführung der *Theatrum mundi*-Metapher stand das *Theatrum historicum* für eine Vorstellung der Geschichte als Theaterspiel, aus welchem zu lernen sei. Geschichte erhielt als „Sammlung von moralisch wertvollen und belehrenden ‘Szenen’“, die zu einer moralischen Lebensführung anhalten sollten, eine didaktische Funktion, indem aus dem

---

<sup>142</sup> Diese Erkenntnis der Ethnologie formulierte bereits Victor Turner 1982 in „Vom Ritual zum Theater. Der Ernst des menschlichen Spiels“ (Turner 2009 [1982]).

Betrachten historischer Persönlichkeiten das eigene moralische Handeln des Betrachters folgen sollte (ebd., 216).

Die Frage, weshalb sich das *Theatrum* als Metapher für diese neue Form der Wissensrepräsentation so erfolgreich verbreitete, erwidert der Kunsthistoriker Andreas Gormans mit der Frage, ob *Theatra* nicht Bühnen seien, „die in irgendeiner Form Wissen reflektieren, über das weitgehend Konsens besteht“ (Gormans 2008). Mit dieser Annahme möchte er, wie er betont, nicht eine bestimmte Zeit oder Epoche mit einer einheitlichen Vorstellung über die in ihr waltende Wissensordnung in Verbindung bringen. Statt dessen stellt er die These auf, dass sich darin die menschliche Erfahrung einer „grundsätzlichen epistemologischen Unsicherheit“ (ebd., 29) wiederfinde. Denn gerade das 17. Jahrhundert, das sich als Zeitalter zunehmender Rationalisierung zeigt, verfügte über keine „eindeutige[n] Taxonomien, Ordnungs- und Klassifikationssysteme“ (ebd.). *Theatra* wären somit Orte, an welchen das Wissen als in sich konsistent inszeniert wurde, indem sie „dem Beobachter einen idealen Überblick, eine ideale Sicht sichern sollten“ und damit die Welt als beherrschbar und die Wahrheiten als greifbar darstellten (ebd., 32f.).

Mit dem Wandel der Gesellschaften und ihren Medien war damit auch das Verhältnis von Text und Interpretation einer permanenten Transformation unterworfen: angefangen vom Barocktheater bis hin zur gegenwärtigen Überschreitung nationaler, disziplinärer und medialer Grenzen in der Performancekunst, welche die szenische Darstellung als Body Art zu bildender Kunst werden ließ. Für das heutige Verhältnis von Theater und politischer Gemeinschaft zeigt sich das Theater der Aufklärung und das einsetzende nationale Erwachen (bzw. die nationale „Wiedergeburt“ in Mitteleuropa) im 19. Jahrhundert als entscheidend. Im Sinne Michel Foucaults ist dies die Epoche, in der Literatur und Politik überhaupt erst zu Kategorien des Wissens wurden (Foucault 1981 [1973], 35). In der Öffentlichkeits-Theorie von Jürgen Habermas ist es ebenfalls die Bühne, die es den „gebildeten Persönlichkeiten“ erlaubte, überhaupt erst „eine öffentliche Person“ (Habermas 1990 [1962], 69) zu sein. Diesen Wendepunkt, den Habermas ebenfalls im 19. Jahrhundert verortet, markiert gleichzeitig den „Zerfall[ ] repräsentativer Öffentlichkeit“ (ebd.), die zuvor nur den Grundherren vorbehalten war. Abgelöst wurde sie von einer bürgerlichen Öffentlichkeit, die auf dem Prinzip der Publizität aufbaut, welche mit der Trennung der Öffentlichkeit vom politischen System dem Publikum den freien Zugang zu ihr und damit die Kritik am autoritären Staat ermöglichte. Diese Veränderung von Öffentlichkeit, wie sie sich im 19. Jahrhundert vollzog, ist eng an die ihr vorausgegangene Herausbildung eines bürgerlichen Subjekts gebunden, das bei Hegel die Voraussetzung für den rationalen und sittlichen Staat ist. Die Entstehung des *modernen* Staates implementierte damit auch die Trennung zwischen öffentlicher und privater Sphäre, zwischen Staat und Gesellschaft sowie zwischen Staat und Familie in das sich



wandelnde Abhängigkeitsverhältnis, das zwischen moderner Staatlichkeit und Öffentlichkeit herrscht.<sup>143</sup>

Sklevickys Verwendung der Theater-Metapher öffnet daher den Blick für ein sich im Wandel befindliches Wissen, das Ende der 1980er Jahre nicht nur das Wissen der jugoslawischen sozialistischen Gesellschaft, sondern auch das der post- bzw. spätmodernen Gesellschaft meint. Die repräsentative Rolle einer sozialistischen Öffentlichkeit stand dabei ebenso auf dem Spiel wie die einer androzentrischen Öffentlichkeit. So wäre auch in diesem Zusammenhang die Überlegung anzustellen, ob das historische Wissen des späten Sozialismus, das von Sklevicky als eine Geschichtsschreibung ohne Menschen, insbesondere ohne Frauen, beschrieben wird, nicht ebenfalls einen Konsens inszenierte, indem es seine epistemologischen Disparitäten überdeckte? Die Theater-Metapher verweist damit auch auf die zeitgenössische jugoslawische resp. kroatische Geschichtswissenschaft, auf die Erschütterung ihres Wissens, das nun von neuen Ansätzen herausgefordert wurde. In ihren eigenen Texten zeigen sich diese neuen Ansätze als Verbindung von französischer *Neuer Geschichtsschreibung* der *Annales*, amerikanischer „neuer Sozialgeschichte“, anthropologisch ausgerichteter Alltagsgeschichte sowie englisch- und deutschsprachigen feministischen Ansätzen (Sklevicky 1996, 13-24). Ihre dezidiert internationale sowie interdisziplinäre Ausrichtung an zeitgenössischen Methodendiskussionen hebt Sklevicky in ihrem Vorhaben vom Mainstream der kroatischen Geschichtsschreibung, die einer hermetischen Innenschau verpflichtet blieb, ab.<sup>144</sup> In ihrer Interdisziplinarität scheute sie sich nicht, eng definierte Wissensräume durch die Überschreitung von Grenzen zwischen linken, liberalen und postmodernen Zugängen zu sprengen.

Der hier den Geschichtswissenschaften zugeschriebene Aufbruch wurde auch als ein gesellschaftlicher Aufbruch verstanden, an welchem Sklevicky in mehrfacher Weise beteiligt war: als Wissenschaftlerin, als Feministin und als Teil einer neuen kritischen Öffentlichkeit trug sie selbst zu diesem Umbruch bei, der mit der Befragung des Wissens über Staat und Gesellschaft auch an der Dekonstruktion des kommunistischen und marxistischen Wissensparadigmas mitarbeitete. Ihr eigener Ansatz einer methodologischen Neuformierung des Wissens verband feministische und kulturwissenschaftliche Ansätze, mit welchen sie die herrschenden „ideologischen Dogmen, die symbolischen Strategien“ sowie ihre Ritualisierungen hinterfragte (Papić 1997). Gerade mit Hilfe

---

<sup>143</sup> Habermas ersetzte später das Theater als Metapher für die moderne Öffentlichkeit das Netz, mit welchem er auf die Bilder von Postmoderne und Diskurstheorie zurückgreifend der Entwicklung einer technisch geprägten Öffentlichkeit Tribut zollte (Habermas 1998, 436 u. 452). Hannes Bajohrs stellt das Netz Hannah Arendts räumlichem Konzept der Öffentlichkeit kritisch gegenüber, betont aber zugleich die Verwobenheit von Raum und Struktur in der Bildung von gegenwärtiger politischer Öffentlichkeiten, wie sie im Arabischen Frühling sowohl über das Internet als auch auf den Plätzen der arabischen Städte entstanden (Bajohr 2011, 135).

<sup>144</sup> Aufschlussreich und kritisch zur kroatischen Historiographie, vor allem auf die Mittelalter-Geschichte Bezug nehmend ist Neven Budaks Aufsatz „Post-socialist Historiography in Croatia since 1990“ (Budak 2004).

ihrer kulturwissenschaftlichen Analysen gelang es ihr, das sozialistische Emanzipationsnarrativ der jugoslawischen Gesellschaft aus feministischer Sicht zu konterkarieren und damit eine anti-essentialistische feministische Position zu formulieren, die für viele der feministischen Analysen der post-jugoslawischen Nationalismen in den 1990er Jahren wegweisend war. Indem sie etwa den weiblichen Opfermythos anhand der narrativen Ursprünge der Ritualisierung des 8. März als Internationaler Frauentag kritisch befragte (Sklevicky 1996, 171-174),<sup>145</sup> konnte sie die an Gewalt gebundenen Identifikationsfiguren offenlegen, welche die Frau nicht nur in die „symbolische Triade — Frau/Vergewaltigung/Ehre“ (Papić 1997) einschreibt, sondern auch als Movens für eine zweite symbolische Ebene dient, die den Zusammenhang „Heimat/Aggression/Kampf“ (ebd.) herstellt.

Mit der Hinwendung zur Sozialgeschichte weist sie die Geschichtswissenschaft auf einen Weg der immer währenden Suche nach neuen historischen Quellen, die nun im Alltag zu finden sind, was auch eine Geschichte der Frauen begünstigt. Gleichzeitig bedeutete dies für Sklevicky nicht, dass damit keine politische Geschichte mehr geschrieben werde:

„Und sicherlich, einen guten Teil dieses neuen Paradigmas kann man als ‘politische Geschichte’ bezeichnen. Aber auch die Politik wird nun nicht mehr auf den formellen und informellen Machtkampf eingeengt. Es öffnen sich neue Fragen, wie jene, welche die Allokation der Macht zwischen den Geschlechtern, der Ressourcen oder auch das gesellschaftliche Verhältnisses zwischen ihnen befragen.“ (Sklevicky 1996, 64)

Sozial und politisch begründete Herrschaftsverhältnisse im Blick behaltend, knüpfte sie daher zunächst in ihren methodologischen Überlegungen sowohl am marxistischen Emanzipations- und Fortschrittsnarrativ an als auch an einer globalen Strukturgeschichte. Im Anschluss an eine von Theda Skocpol vertretene methodische Neuorientierung hin zu einer historischen Soziologie sowie an Charles Tillys Thesen zu Staatenbildung und Kapitalakkumulation, stellt Sklevicky auch die Frauenemanzipation als epochalen, im 20. Jahrhundert sich vollziehenden Prozess in eine Reihe mit Staat und Kapital.

Im Vordergrund ihrer Untersuchung steht die Frage, inwieweit eine Organisation wie die *Antifaschistische Front der Frauen* (AFŽ), die stets als Beweis für die emanzipative Politik der KPJ ins Feld geführt wurde, tatsächlich zum Fortschritt und zur Emanzipation der Frauen beigetragen. Damit befragte sie zugleich das sozialistische Fortschrittsnarrativ, das in der „Befreiung der Frau“ die Verwirklichung des universalen Ideals der Gleichheit aller Menschen sah, auf seine Haltbarkeit in der sozialistischen Gegenwart der 1980er Jahre. Ihren Ansatz verband sie mit einer Widersichtbarmachung bürgerlicher politischer und feministischer Traditionen, die das erste, monarchische Jugoslawien (1918-1941) geprägt hatten. Sklevicky stellte sich der Herausforderung, die Entstehung des jugoslawischen Staates mit einem kritischen, auf den inneren Konflikt

---

<sup>145</sup> Der 1996 von Dunja Rihtman-Auguštin im zitierten Band wiederabgedruckte Text erschien zuerst unter dem Titel „Ein Tag welcher mit der Hoffnung dämmert“ in der Frauenzeitschrift *Svijet* am 10.3.1989.

gerichteten feministischen Blick neu zu erzählen. Im Anschluss an Joan W. Scott stellen für sie ebenfalls Untersuchung und Reinterpretation der repräsentativen Ebene den ersten Schritt zu einer Geschlechtergeschichte dar. In ihrer Verwendung und in ihrer allgemein anerkannten Interpretation spiegeln sich schließlich die dominanten normativen Konzepte der Gesellschaft, die aus der „Religion, der Erziehung, wissenschaftlichen und juridischen Doktrinen“ (ebd., 65) abgeleitet werden. Ihr Anspruch auf Allgemeingültigkeit und Universalität hat zudem weitreichenden Folgen für die Geschichtsschreibung, welche die „normativen Positionen“ als Ergebnis eines Konsenses und nicht eines Konfliktes darstellt (ebd., 66).

Damit hinterfragte sie die damals gängige Darstellung der Geschichte Jugoslawiens, die den Beginn der jugoslawischen Geschichte in der Arbeiterbewegung und im antifaschistischen Widerstandskampf unter der Führung der KPJ erzählte.<sup>146</sup> In der vom Partisanenkampf und von der sozialistischen Revolution dominierten Geschichtsdarstellung findet sich die narrative Begründung der Erfolgsgeschichte der KPJ, in der das multinationale Jugoslawien als Opfer des bürgerlichen „Verrats“ im Volksbefreiungskampf, angeleitet von der KPJ, wie „Phönix aus der Asche“ wiederauferstehen konnte (Budak 2004, 130; Sundhaussen 2004, 375/376). Die bürgerlichen Parteien waren mit dieser Schuldzuweisung als Urheber für die nationalen Probleme der jugoslawischen Monarchie disqualifiziert worden. Ihre Berechtigung zur politischen Teilhabe konnten sie nur über die Volksfront wiedererlangen, die zugleich die kommunistische Machtübernahme sicherte. Folglich wurden die bürgerlichen politischen Traditionen nicht nur aus den politischen Institutionen, sondern vor allem aus den sozialistischen Geschichtsbüchern und somit aus dem Geschichtsbewusstsein verbannt.<sup>147</sup> Damit verbunden war auch das Ausblenden

---

<sup>146</sup> Das monarchische Jugoslawien wurde im sozialistischen Jugoslawien zwar als Erfüllung des historischen „Ziels“ und der historischen „Leitidee“ der Vereinigung der südslawischen Völker angesehen, doch zugleich zeichneten in diesem Geschichtsbild die „bürgerlichen Interessen“ dafür verantwortlich, dass es im Königreich Jugoslawien zu keiner „nationalen Gleichberechtigung“ gekommen war. Die bürgerlichen Interessen und AkteurInnen hätten demnach den Staat in die Katastrophe des (Bürger-)Krieges führen müssen. Siehe zur Darstellung des Jahres 1918 in den kroatischen Geschichtsbüchern vor und nach dem Jahr 1990 (Agičić/Najbar-Agičić 2007, 204). Damit knüpften die sozialistischen Geschichtsbücher an die Darstellungen der Zwischenkriegszeit an, in welchen die jugoslawische Staatsgründung das zentrale Telos des historischen Prozesses war. Geschichte wurde mit „Staatsgeschichte“ gleichgesetzt (Dimić, Alimpić 1996, 93). Allerdings ist auch zwischen den Darstellungen in historisch-wissenschaftlichen Publikationen und Schulbüchern zu unterscheiden. Während in der jugoslawischen Historiographie der politische Druck nicht direkt spürbar war, galt dies für die Autoren der schulischen Geschichtsbücher nicht, wodurch ein von den wissenschaftlichen Arbeiten divergierendes Bild entstehen konnte, was der Belgrader Historiker Andrej Mitrović als „Parahistoriographie“ bezeichnete (Höpken 1996).

<sup>147</sup> In Jovanka Kecmans einflussreicher Unterscheidung zwischen feministischen Organisationen der bürgerlichen Aktivistinnen und den Frauenorganisationen der Arbeiterinnen und der Hervorhebung des Partikularismus der „intellektuellen“ Frauen (Kecman 1978, 5) reiht sie die Geschichte der Frauen in die allgemeine Geschichte Jugoslawiens ein, wie sie z.B. in Branko Petranovićs „Geschichte Jugoslawiens“ zu finden ist. Seine Beschreibung der Staatsgründung geht einher mit der Bewertung „bürgerlicher“ Politik im Zwischenkriegsjugoslawien, was letztlich auch die Rechtfertigung dafür ist, dass die Entstehung der KPJ in den Mittelpunkt der Darstellung gerückt wird: „Die Art und Weise der Vereinigung deckte hingegen die Interessen der serbischen bürgerlichen Klasse an der Hegemonie auf, wie auch die partikularistischen Auffassungen der anderen nationalen Bourgeoisien“ (Petranović 1981, 29).

einer bürgerlichen Demokratie, die trotz Königsdiktatur und dem Scheitern des Parlamentarismus in der Zwischenkriegszeit ihren Anfang genommen hatte (Höpken 1997). Insbesondere die bürgerlichen Frauenorganisationen der Zwischenkriegszeit wurden von Sklevicky als Ahninnen eines neuen jugoslawischen Feminismus wiederentdeckt, die für einen übernationalen Kampf für demokratische Staatsbürgerrechte stehen konnten und damit einen positiven Bezug in der jugoslawischen Geschichte der Frau darstellten. Anhand der Frauenorganisationen zeigte sie auf, dass gerade die bürgerlichen feministischen Organisationen mit ihrem Demokratisierungs- und Reformglauben am jugoslawischen Staat festgehalten und zugleich (mit der Entstehung der antifaschistischen Volksfront im Jahr 1935) die Kooperation mit der Frauenorganisation des *Bunds der kommunistischen Jugend Jugoslawiens* (*Savez komunističke omladine Jugoslavije* — SKOJ) eingingen (ebd., 81). Die AFŽ stellt daher in ihrer Argumentation auch die „legitime Erbin“ (Sklevicky 1996, 79) der Frauenorganisationen dieser zweier gesellschaftlicher und politischer Lager dar, auch wenn der bürgerliche Anteil daran „mit Schweigen belegt worden war“ (ebd., 81). Wie Sklevicky aber betont, streute die von der KPJ unter dem Deckmantel der Volksfront betriebene ideologische Gleichschaltung der jugoslawischen Bevölkerung nicht nur Misstrauen gegenüber den alten Gewerkschaftsstrukturen, sondern auch eine „beständige Angst vor ‚feministischen Abweichlerinnen‘ innerhalb der AFŽ“ (ebd., 109). In ihrer Analyse arbeitet sie schließlich den Dogmatismus und die Parteikontrolle heraus, die im Handeln und im kruden Diskurs der weiblichen Parteielite, zuvorderst von Vida Tomšič, zum Vorschein kamen und die ehemals autonome Frauenorganisation dem Parteistaat unterordneten. So löste sich die Organisation nach 1948 zunehmend von der Tradition der Frauenbewegung der Zwischenkriegszeit und beschritt einen Weg, der keine Herrschafts- bzw. Staatskritik mehr möglich machte. Für offensichtliche Diskriminierungen von Frauen, z.B. die Entlassung von Schwangeren, wurden hingegen die einzelnen Frauen verantwortlich gemacht (Sklevicky 1996, 132). Überdeckt wurden diese widersprüchlichen Machtprozesse von einer „gebrochenen und fragmentierten Rede“, die der Reproduktion staatlicher Macht diene (ebd., 133). Anhand des von oben dirigierten Endes der AFŽ im Jahr 1953 führte Sklevicky vor, dass die vorgeblich selbstverantwortliche Partizipation am Selbstverwaltungssystem, die Tomšič als Voraussetzung für die weitere Emanzipation und Einbindung von Frauen befürwortete, auch die Rückkehr zum Parteistaat und zur paternalistischen Bevormundung bedeutete.

Gerade an ihrer Forschung wird sichtbar, dass sich das feministische Projekt in Jugoslawien in den 1970er Jahren zwar aus der marxistischen Erfahrung und Theorie erneuerte, sich aber zugleich mit der Suche nach den feministischen historischen Wurzeln einer politischen Vereinnahmung durch die Partei entzog. Indem sich Sklevicky der Geschichte der Frauen als *counter narrative* zuwandte, stellte sie schließlich die historische Legitimierung der sozialistischen Revolution als jugoslawisches *master narrative* in Frage. Dabei bestand ihr Anliegen nicht einfach darin, die Frau als

eine Art „übersehenen Gegenstand“ ans Tageslicht zu holen. Sie forderte im Anschluss an Scott vielmehr eine neue

„theoretisch-methodologische Bewusstseinsbildung, eine neue Sensibilität für die 'unsichtbaren', vernichteten, marginalen Sphären der Erfahrungen und Beziehungen in der Vergangenheit. Dem Alltag, der Körperlichkeit, der Sexualität; den Frauen, den Außenseitern jeder Couleur, den Verlierern, den Unterdrückten... wird es erst dann gelingen, unter dem grauen Schleier des historischen Vergessens aufzutauchen, wenn wir eine Methode und das Werkzeug dazu geschärft haben werden, ihre Stimmen zu erkennen.“ (ebd., 66f.)

Sklevickys Hinwendung zum *counter narrative* der unsichtbaren AkteurInnen beinhaltet auch die Öffnung der Geschichtsschreibung hin zu ihrer Kontingenz: Geschichte kann aus einer anderen Perspektive auch anders erzählt werden. Das heißt auch, dass die Geschichte als entscheidungsoffener Prozess gedacht wird, der keine teleologische Ausrichtung mehr in sich trägt und von der Gegenwart für sich beansprucht werden könnte. In ihrer ethnologischen, von Eric Hobsbawm und Clifford Geertz inspirierten Vorgehensweise kann sie in ihrer Darstellung der „Erfindung“ sozialistischer Rituale, wie etwa des Neujahrstags als Ersatz für Weihnachten (Sklevicky 1989), die sozialistische Revolution als „Resemantisierung der alten Kulturtradition“ (ebd., 25f.) und damit die Umdeutung bürgerlicher Traditionen in eine sozialistische Kultur als politisches Legitimationsprojekt offenlegen, die letztlich der „sozialen Kontrolle“ (ebd., 28) diene. Ihr vielfach von ihren feministischen Kolleginnen als *postmodern* gewürdigter Umgang mit Wissen, in dem sie sich zwischen dichter Beschreibung, Diskursanalyse und Symbolanalyse bewegt und selbst eine Neusemantisierung von Metaphern vornimmt,<sup>148</sup> beschreibt einen sprachlichen und epistemologischen Umbruch, den die neofeministischen Arbeiten in Jugoslawien mittrugen. In den Metaphern wird denn nicht nur der Hang der Geschichte zum Pompösen und Spektakulären herauslesbar, der die Menschen mit ihren persönlichen Erfahrungen im historischen Dunkel zurücklässt. Die Bühne ist hier auch das Feld des Imaginären, auf dem die InterpretInnen der Geschichte die Zukunft ausmalen. Die Bühne steht damit für die enge Verknüpfung, die zwischen dem Politischen, Sozialen und Kulturellen existiert, indem sie ihre Wahrnehmbarkeit und Erzählbarkeit der Setzung menschlichen Handelns in der Raum-Zeit-Dimension verdankt. Setzt man diese Metapher mit der gegenwärtigen Terminologie der Geistes- und Kulturwissenschaften in Verbindung, die sich durch eine Geschichte mehrerer epistemologischer *turns* — vom *linguistic* bis hin zum *spatial*, *iconic* oder *narrative turn* — auszeichnet, treten mit der *Performativität* und *Narrativität* zwei Grundkomponenten des Sozialen hervor: Das performative Handeln und das narrative Wissen stellen mit diesem gesellschaftstheoretischen Zugang die Basis bereit für moderne Identitätskonstruktionen, sowohl von Individuen als auch von Kollektiven.

---

<sup>148</sup> So beschreibt etwa Dunja Rihtman Auguštin im Vorwort des oben genannten Bandes die Arbeiten von Sklevicky als von „postmoderner Ironie“ durchdrungen (Sklevicky 1996, 8). Aus heutiger Sicht würde man wohl von einem poststrukturalistischen Ansatz sprechen.

Die in den 1980er Jahren sich vollziehende Öffnung der Diskurse in den jugoslawischen Medien, die es auch ermöglichte, nationalistische Forderungen und Beschuldigungen zu artikulieren, traf zugleich mit der zunehmenden Delegitimation des Sozialismus als politisches Konzept zusammen. Indikator dafür ist eine verstärkte Demokratiediskussion, die in den 1980er Jahren in Jugoslawien zu finden ist und nicht nur als Antwort auf die ökonomische Krise des Sozialismus gesehen werden kann,<sup>149</sup> sondern auch in diskursivem Zusammenhang mit der Abkehr der westlichen Linken vom realen Sozialismus steht.<sup>150</sup> Die Postmoderne versprach in diesem Kontext hingegen eine Erweiterung des Kulturellen und des Politischen, die das enge Korsett einer sich auf den wissenschaftlichen Marxismus berufenden Formelsprache durchbrechen sollte. Die Sozialwissenschaftlerin und engagierte Feministin Biljana Kašić beschrieb die widersprüchliche Situation, die die Veränderungen der Jahre 1989 bis 1991 für feministische Intellektuelle mit sich brachte, auch als „Naivität“ ihrerseits, da sie (die neue Generation der Feministinnen), der Überzeugung waren, dass die jugoslawische Gesellschaft durch den politischen Aufbruch „direkt in die Postmoderne“ geführt werde.<sup>151</sup> Anstatt dessen sah man sich mit einer aggressiven politischen Rhetorik und schließlich in einem verheerenden Krieg und realer Gewalt konfrontiert. Im Zuge der Auflösung des gemeinsamen Staates wurden die Positionen der Feministinnen ebenso wie Frauen im Allgemeinen als Akteurinnen von der politischen Bühne gefegt.

Diese drastische Veränderung des staatlichen Rahmens, der politischen Institutionen, der Definition von Nation sowie die Kriegssituation, die eben diesen neu errungenen Rahmen in Frage stellte, erscheint aus heutiger Sicht wie ein Katalysator für die in den 1980er Jahren entstandene Pluralität jugoslawischer Öffentlichkeit. Die Wissensproduktion war insbesondere in den darauf folgenden Kriegsjahren (1991-1995) und bis zum Regierungswechsel im Januar 2000, als in Kroatien die Partei des Staatsgründers Franjo Tuđman nach zehn Jahren die Macht wieder abgeben musste, samt und sonders dem Paradigma des „nationalen Überlebens“<sup>152</sup> unterworfen. Die nicht nur von liberaler Seite stammende Kritik, der Sozialismus habe das gesamte Leben einer unausweichlichen Politisierung unterworfen, scheint unter nationalistischen Vorzeichen auch für die neuen Demokratien in den 1990er Jahren zu gelten. Die sozialistische Staatsdoktrin wurde nun von einer Doktrin zum nationalen Bekenntnis zum unabhängigen Staat abgelöst, die ebenfalls die Legitimation als politisches Subjekt agieren und sprechen zu dürfen bestimmte.

---

<sup>149</sup> Hierzu erste Forschungsansätze im Band von Marie-Janine Calic, Dietmar Neutatz und Julia Obertreis (2011).

<sup>150</sup> Exemplarisch hierfür steht Claude Leforts Auseinandersetzung mit Marxismus und Sozialismus aus einer linken Position heraus. Seine Diskussion der Veränderungen des Politischen seit den 1970er Jahren artikuliert eine globale Entwicklung, welche die Menschenrechte ins Zentrum politischer Rechtfertigungen rückte (Lefort 1981).

<sup>151</sup> Gespräch mit Biljana Kašić vom 19.6.2009.

<sup>152</sup> So auch der Ausdruck von Franjo Tuđman in einem Interview, in welchem er sich gegen die Kritik an der von ihm forcierten symbolischen Präsenz des kroatischen Staates in der kroatischen Öffentlichkeit wehrte.

Einerseits wird Vida Tomšič heute durchaus positiv gesehen, wenn ihr zu Gute gehalten wird, einen geschützten Raum geschaffen zu haben, der es Frauen ermöglichte, Selbstvertrauen für gesellschaftliche und politische Aktivitäten zu fassen (Dijanić u.a. 2004, 303). Gleichzeitig bleibt festzuhalten, dass für Tomšič eine substanzielle Kritik am Selbstverwaltungssozialismus nicht denkbar war. Sie hielt auch in den 1980er Jahren am progressiven Charakter des jugoslawischen politischen bzw. gesellschaftlichen Systems fest, der den Frauen die Möglichkeit gegeben habe, gesellschaftliche Veränderungen von unten mitzugestalten. Die Repräsentation durch eine eigenständige Frauenorganisation hätte in ihren Augen vom Ziel weggeführt, das von der Verfassung vorgegeben wurde. Dieses Ziel bestand ihrer Ansicht nach, in der Auflösung der „individuellen Familie“ als Vergesellschaftungsform, ohne jedoch zu explizieren, was an ihre Stelle treten könne (Tomšič 1981, 85). Die Verfassung der SFRJ betonend zeigt sich ihr Ansatz weiblicher Emanzipation als folgerichtig: Das Selbstverwaltungssystem verortete sein politisches Subjekt (Volksouveränität) in den jugoslawischen ArbeiterInnen und Völkern baute damit als politisches System sowie als Rechtssystem auf den kollektiven Rechten dieser beiden Subjekte auf. Da die Arbeiterselbstverwaltung der zentrale Kern politischer Teilhabe war, galt es Frauen über ihre Position als Arbeiterinnen (was sich nicht auf eine gesellschaftliche Stellung bezog, sondern auch Intellektuelle und ÄrztInnen miteinschloss) in ihrer politischen Tätigkeit zu fördern. Frauen waren daher im Selbstverwaltungssystem als nicht Arbeitende (im Sinne der Lohnarbeit) ebenso wie andere BürgerInnen, etwa von der Subsistenzwirtschaft lebende Bauern und Bäuerinnen oder Arbeitslose, was in Gegenden wie dem Kosovo vor allem bestimmte Ethnien (in diesem Fall die AlbanerInnen) betraf, ausgeschlossen. Das sozialistische Modell zeichnete sich denn auch durch eine eklatante Einschränkung von Staatsbürgerrechten aus, die nur mittelbar Gegenstand einer marxistischen oder feministischen Kritik am sozialistischen Staat war, wodurch dieses Feld der nationalistisch argumentierenden Dissidenz überlassen wurde. In Verteidigung der Partei als Vertreterin eines universalen politischen Subjekts<sup>153</sup> betonte Tomšič auch bis zuletzt, dass nicht die Geschlechtszugehörigkeit darauf Einfluss nehme, wie konkrete, die Frauen betreffende Fragen zu lösen seien, sondern die Klassenzugehörigkeit. Diese entscheide darüber, ob man einen sozialistischen oder einen konservativen Zugang zu diesen Fragen habe (ebd.), und somit die Veränderung der Gesellschaft und die Abschaffung von Diskriminierungen mittrage oder nicht. Dass das klassische Klassenparadigma allerdings die politische und soziale Realität in den 1980er Jahren nicht mehr fassen konnte, manifestierte sich sowohl in der neomarxistischen Theorie (z.B. bei Laclau/Mouffe 1991 [1985]) als auch in den politischen Ereignissen, die das Ende des jugoslawischen Staates einläuteten. Das Paradox des pädagogisch agierenden sozialistischen Staates, der die bäuerliche Gesellschaft durch Bildung an das sozialistische, progressive Bewusst-

---

<sup>153</sup> Zu der Widersprüchlichkeit zwischen absterbendem Staat, sozialistischer Demokratie und in der Verfassung nicht legitimer Einparteienherrschaft siehe den erhellenden Aufsatz von Ivan Prpić (1995).

sein heranzuführen gedachte, aber gleichzeitig der ländlichen Bevölkerung weder eine ökonomische noch politische Grundlage innerhalb des Selbstverwaltungssystems bot, ließ Bauern und Bäuerinnen zu einem neuen Proletariat im Sozialismus werden. Dies zeigte sich zehn Jahre später als nützlicher Nährboden für die Umsetzung der nationalen Spaltung Jugoslawiens durch die nationalistisch argumentierenden und handelnden Eliten. Die politische Elite bediente sich der tradierten Widerständigkeit der bäuerlichen Gemeinschaften, ihrer Lebensweisen, Traditionen und Ausschlusserfahrungen, um sich die Unterstützung für ihre nationalistische Politik zu sichern. Das feministische Wissen, das sich bislang vor allem am marxistischen Normativ abgearbeitet hatte, musste sich in dieser Phase der politischen Nationalisierung und Staatsbildung einem tiefen Umbruch in den epistemologischen Selbstverständlichkeiten stellen. Nicht mehr der Selbstverwaltungssozialismus stellte also den normativen Rahmen dar, in welchem die feministischen Akteurinnen ihre politische Subjektivität behaupten mussten, sondern ein ethnisch definierter Nationalstaat, der sich als demokratisch legitimiert inszenierte. Die Okkupation des öffentlichen Raumes durch eine nationalistische, Ängste schürende und aggressive Rhetorik, der Sieg nationalistischer Parteien bei den ersten Wahlen, die in einer Atmosphäre nationaler Bedrohung abgehalten wurden, die Militarisierung von Politik und Gesellschaft stellten damit eine neue Herausforderung für das feministische Wissen dar. Die unübersehbare männliche Handschrift, die der Umbruch vom jugoslawischen sozialistischen Vielvölkerstaat zu (liberaler) repräsentativer Demokratie, Marktwirtschaft, Nationalstaat und Krieg trug, rückte die Erfahrung eines zusätzlichen Verlustes weiblicher Subjektivität ins Zentrum feministischer Texte und Analysen.



#### 4.5. *Personal narratives: Nationalismuskritik und das Gedächtnis der Frauen*

##### *Postmoderne und Postsozialismus: Kriegstreibende Narrative und feministische Gewaltkritik*

Die virulent gewordene Delegitimierung des wissenschaftlichen Marxismus paarte sich in den 1980er Jahren nicht nur mit einer Demokratisierung der jugoslawischen Öffentlichkeit, sondern auch mit einer narrativen Wende der anderen Art: Die Erzählung von der sozialistischen Revolution wurde ebenso wie der Zweite Weltkrieg auf allen Seiten einer Neubewertung unterzogen, mit der nun nicht mehr der Fokus auf den antifaschistischen Kampf, sondern auf den Bürgerkrieg gerichtet wurde. Auch die Thematisierung der Gewalt der kommunistischen Machtübernahme, insbesondere Titos politische Säuberungen in den eigenen Reihen, drang verstärkt in die Öffentlichkeit. Bereits 1968 wurde die staatliche Gewalt, die sich gegen politische Gegner und ihre Familien richtete, mit Dragoslav Mihailovićs Roman „Wenn die Kürbisse blühen“ über das Gefängnis und Konzentrationslager auf der Insel *Goli otok* erstmals offen artikuliert. Die staatlichen Machtstrukturen reagierten schon hier, vor den noch folgenden politischen Prozessen Anfang der 1970er Jahre, restriktiv und die Theateradaption des Romans wurde prompt von Tito persönlich verboten (Kralj 2010, 279). Erst nach Titos Tod (1980) wurden nicht nur zahlreiche biografische sowie fiktional verarbeitete Berichte über die Erfahrungen der politischen Gefangenen auf *Goli otok* veröffentlicht, sondern auch andere, bislang nicht offen debattierte Auseinandersetzungen um die „historische Wahrheit“ erlittener Gewalt in Romanen, Biografien und historischen Polemiken geführt. Der entscheidende Einschnitt war, dass in diesen Darstellungen nun Antifaschisten, Partisanen und kommunistische Kämpfer nicht mehr die selbstverständlichen, positiven Helden der jugoslawischen Geschichte waren. Der jugoslawische Staat und der Selbstverwaltungssozialismus verloren in diesen Erzählungen ihre geschichtsteleologische Funktion als Selbstbestimmung, Frieden und Gerechtigkeit garantierende Institutionen aller jugoslawischen Völker.

Im Zuge der wachsenden jugoslawischen Staatskrise, die von serbischen Intellektuellen zunehmend als serbische Staatskrise gedeutet wurde, war auch die serbische Rolle im Zweiten Weltkrieg zum zentralen Angelpunkt im Streit um die „wahre“ Geschichte geworden. Der historiographische Streit um die tatsächliche Zahl serbischer Opfer, die von den Ustaša zu verantworten waren, war für Franjo Tuđman das erste Schlachtfeld in der Verteidigung Kroatiens geworden (Tuđman 1989). Die von serbischen Publizisten erhobene Anschuldigung, die Kroaten seien ein „genozidales“ Volk, das auf die Vernichtung des serbischen Volkes aus sei, befeuerte zudem die aktuellen Auseinandersetzungen darum, wer die Verantwortung für die ökonomische und staatliche Krise in

Jugoslawien trage. Im Zuge der ausufernden Debatte um Schuld und Unschuld sowie um Opferzahlen fing der narrative Grundstein der jugoslawischen politischen Gemeinschaft schließlich an zu bröckeln. Die Erlösung von Gewaltherrschaft und Ungerechtigkeit galten nun nicht mehr als zentrale Motive des antifaschistischen Kampfes, womit auch die Errungenschaften der sozialistischen Revolution in Frage gestellt wurden. An ihre Stelle traten Erinnerungen an ethno-nationalistische Gewalt und die Gewaltsamkeit der kommunisten Herrschaft. Währenddessen konnte kaum eine wissenschaftliche Aufarbeitung zu einer ergebnisoffenen Debatte oder einem Konsens beitragen. Eine jugoslawische Öffentlichkeit existierte als gemeinsamer kommunikativer und politischer Raum Ende der 1980er Jahre immer weniger, da eine tief greifende Parzellierung der politischen und medialen Kommunikation und der Diskursgemeinschaften auf Republikeben zu verzeichnen war.

Mit dem Wendejahr 1989 erhielt in diesem Zusammenhang das postmoderne Paradigma wie auch Jean-François Lyotards Begriff des postmodernen Wissens (Lyotard 1986 [1979]) in mehrfacher Weise an neuer Aktualität. Während im amerikanischen Feminismus scharfe epistemologische Debatten um universalistische Positionen und postmoderne bzw. poststrukturalistische geführt wurden (Nicholson 1990), war der jugoslawische Feminismus mit den politischen Konsequenzen der Delegitimation des marxistischen Großnarrativs konfrontiert. Denn mit dem Marxismus brach die ideelle Grundlage des jugoslawischen Staates und mit dem Ausbruch des Krieges auch der politische und gesellschaftliche Handlungsrahmen für einen jugoslawischen Feminismus zusammen. Die Legitimierung der sich nun Bahn brechenden Nationalstaatsprojekte der ehemals jugoslawischen Republiken und Völker war damit von historischen Konstruktionen der Nationalstaatlichkeit und einem Kampf um das *wahre* historische Wissen begleitet. Das von Lyotard postulierte Ende der „großen Erzählungen“ als Legitimation der Wissenschaften und des modernen Wissens schickte sich an, mit dem Ende der bipolaren Welt auf politischer Ebene seine überzeugende Realisierung gefunden zu haben.<sup>154</sup> Die Konkurrenz zwischen wissenschaftlichem und narrativem Wissen, die Lyotard in Bezug auf die Legitimierung der Forschungspraxis in der Informationsgesellschaft beschrieb, schien sich mit dem Ausbruch der vielen Nationalismen, die das Jahr 1989 im ehemals sozialistischen Osteuropa hervorgebracht hatte, nun in anderer Form zu bestätigen. In der Ursachenforschung zum gewaltsamen Zusammenbruch Jugoslawiens stellte die Auseinandersetzung mit der Postmoderne, insbesondere mit postmoderner jugoslawischer Literatur, einen festen Bestandteil im Kritikrepertoire dar. Argumentiert wurde, dass die fragmentierte Erzählung der Postmoderne mit ihrer „Beliebigkeit“ und ihrem „Relativismus“

---

<sup>154</sup> Francis Fukuyama (1992) formulierte hingegen in einem anachronistischen Ansatz, der in Politik und Politikwissenschaft aber durchaus einflussreich war, mit Rückgriff auf Hegel die mittlerweile vielfach kritisierte These vom „Ende der Geschichte“ der politischen Systementwicklung, das mit dem Fall der Berliner Mauer erreicht worden sei.

jegliches gemeinschaftsbildendes und aufklärerisches Metanarrativ untergrub (z.B. Wachtel 1998, 10, 210, 232).<sup>155</sup>

Neben der Frage, ob es sich bei der nationale Ressentiments schürenden Literatur (v.a. der Belletristik) der 1980er Jahre überhaupt um postmoderne Literatur handelt, was ihr z.B. die Literaturwissenschaftlerin Svetlana Slapšak teilweise abstreitet (Slapšak 2006), stellt sich noch eine weitere Frage: Ist die „postmoderne“ Relativierung des aufklärerischen Universalismus, als welche der Einsatz lokaler Narrative gebrandmarkt wurde, in ihrer Ablösung des sozialistischen Wissensdispositivs in Jugoslawien dafür verantwortlich zu machen, dass nicht nur dem Wiedererstarken des Nationalismus, sondern auch der Gewalt Tür und Tor geöffnet wurde? Eine einfache Ursache-Wirkung Beziehung anzunehmen, hieße die Komplexität sozialer und politischer Prozesse nicht angemessen zu berücksichtigen. Die Verflechtungen zwischen postmodernem Diskurs, politischer Systemtransformation, rhetorischer Aufrüstung, Nationalismus und schließlich der Legitimation physischer Gewalt zeigen sich als Verschränkung unterschiedlicher Diskurse, die keine leichtfertig formulierten Rückschlüsse auf die Verknüpfung zwischen Diskurs und Handeln zulassen. Wird sie dennoch im juristischen Verfahren hergestellt, etwa bei den Kriegsverbrechertribunalen in Den Haag, hinterlassen sie bisweilen regelrecht Unbehagen (ebd., 72).

In der Auseinandersetzung mit dieser Frage bewertet Slapšak daher die Aneignung der Postmoderne in Jugoslawien als Mißbrauch nichtverstandener postmoderner Theorien. Die literarische nationalistische Elite brachte ihr zu Folge auf diese Weise eine vorgeblich oppositionelle, in Wahrheit aber konservative Haltung zur Artikulation, sagte sich aber zugleich von jeder Verantwortung für die Wirkung ihrer Texte los. Mit Verweis auf die inhaltliche Entleerung der sozialistischen Rhetorik in der Öffentlichkeit stellt Slapšak schließlich die Verbindung zwischen stereotypem Sprachgebrauch in Sozialismus und Nationalismus her und zeigt damit Kontinuitäten in der öffentlichen und politischen Diskurs auf. Denn die sozialistische Öffentlichkeit habe in Jugoslawien überhaupt die Möglichkeit eröffnet, Begriffe (in diesem Fall kulturwissenschaftliche) so verallgemeinert zu verwenden, dass sie jedes Sinnes im wissenschaftlichen Diskurs beraubt wurden. Zugleich dienten die gleichen Begriffe z.B. LiteraturkritikerInnen zur Verschleierung ihres politischen Engagements für einen (hier serbischen) Nationalismus (ebd., 76). Die Fragmentierung von Narrativen, die in poststrukturalistischen Theorien für eine gezielte Politik der Dekonstruktion totalisierender Hochkultur oder für Repräsentationsstrategien alternativer, gebrochener, ausgeschlossener Narrative stehen, hätten laut Slapšak im jugoslawischen literarischen Kontext mancher Orts die Aufgabe gehabt, lediglich ungelenke

---

<sup>155</sup> Wachtel vertritt hier die starke These, dass aufgrund des eingeschlagenen Pfades einer schwachen Konstruktion kultureller jugoslawischer Identität, das den lokalen homogenen kollektiven Identitäten unterlegen war, ein gewaltvolles Auseinanderbrechen des Staates nicht zu verhindern gewesen sei (Wachtel 1998, 10). Eine ähnliche aufklärerische Variante der Nationalismusforschung hat die Analyse von historischen Mythen als Medium der Konstruktion kollektiver, nationaler Identität in den Mittelpunkt gestellt.

Schreibstile zu überdecken. Und während etwa Literaturtheorien auf den Kopf gestellt und jeglicher Logik beraubt wurden, konnten auf diese Weise nicht nur zuvor als drittklassig betrachtete LiteratInnen zu nationalen Barden avancieren, sondern durch die Hintertür auch eine neue narrative Metaebene eingeführt werden (wie im Fall des Kosovo-Mythos').

Erst bei Betrachtung dieser Metaebene offenbare sich der eigentliche, der apologetische Inhalt der von Slapšak analysierten serbischen Literaturkritik. Die LiteraturkritikerInnen verfolgten demnach das Ziel, mit einer wissenschaftlich untermauerten Formulierung ein normatives Metanarrativ zu schaffen. Der „Diskurs der Kritik“ wurde auf diesem Wege zu einem „Diskurs der Macht“, der den nationalistischen Diskurs der politischen Elite stützte und damit aus der jugoslawischen (wissenschaftlichen) Öffentlichkeit eine nationale (serbische) werden ließ. Deutlich macht Slapšak dies am Beispiel des serbischen Kritikers Predrag Palavestra, der z.B. Danilo Kiš als Autor mit einem eingeschränkten Sprachstil abstempelte und AutorInnen gegenüberstellte, die unmittelbar aus der „Quelle der Volkssprache“ schöpften (ebd., 79). Die vordergründig als Stil postmoderner Literatur — die ja darauf abzielt, Machtmechanismen zu unterlaufen — präsentierte Rhetorik, generierte mit ihrer ideologischen Umdeutung lediglich einen neuen Diskurs der Macht. Dieser Diskurs ließ letztendlich die „Unverständlichkeit der Sprache zum Zeichen für Autorität, die Abwesenheit von Logik zur vorbildlichen Rede, poetische Ausflüge, Wiederholungen zur Waffe der Propaganda“ werden (ebd.).

Der schleichende Beginn der Gewalt, die Nationalisierung von Politik und Gesellschaft, die Militarisierung und die ersten Opfer von Gewalt und Zerstörung im Jahr 1991 wirkten sich nicht nur auf die literarische und publizistische Öffentlichkeit, sondern auch auf die bestehenden feministischen Freundschaften und Netzwerke aus. Die zuvor in und zwischen den Städten Jugoslawiens aktiven und mobilen Frauen, die ihr politisches und intellektuelles Engagement im jugoslawischen Kontext verortet hatten, sahen sich plötzlich dem Wegbrechen eines ihnen gemeinsamen Lebens- und öffentlichen Raumes gegenüber gestellt. Diese persönliche Erfahrung — Beruf, Freundschaften und Interessen plötzlich nicht mehr über die Republiksgrenzen hinweg miteinander leben und teilen zu können, sondern von verängstigten und aggressiven Menschen umgeben zu sein, die viele zum nationalen Gleichschritt führten — prägte auch die Wahrnehmung von vier jugoslawischen intellektuellen Frauen und Freundinnen: Maruša Krese, Radmila Lazić, Biljana Jovanović und Rada Iveković. Ihre in einem Buch zusammengetragenen Briefe, Faxe und Veröffentlichungen dokumentieren das rasante Auseinanderbrechen einer ihnen vertrauten Lebenswelt (Iveković u.a. 1993). Mit persönlichen Eindrücken aus dem Alltag berichteten sie von Juni 1991 bis 1993 einander, wie sich Wahrnehmungen, Kategorien und Verhalten in den Städten veränderten, in denen sie sich gerade aufhielten. Die Unterbrechung der Kommunikationsnetze zwischen den Städten erschwerte ihre Korrespondenz ebenso, wie auch der eingeschränkte Zugang zu Presse und Medien sowie die „national“ engagierte Berichterstattung, durch die sie mit einer

reduzierten Weltsicht konfrontiert wurden. Die Aufzeichnungen der Frauen dokumentieren das persönliche Erleben einer tief greifenden Transformation der jugoslawischen Gesellschaft und das Schwinden einer gemeinsamen Öffentlichkeit, zu deren Entstehen sie selbst beigetragen hatten. Mit ihren intimen, zugleich auch beobachtenden und analytischen Erzählungen stellten sie sich auch der Vereinnahmung durch die neuen großen Erzählungen der Nation entgegen. Das Artikulieren der persönlichen Geschichte wurde für die befreundeten Frauen zum Festhalten an der eigenen Handlungsmacht und damit zum politischen Instrument des Aufbegehrens. Sie stemmten sich mit ihrer Wahrnehmung einer auseinanderbrechenden jugoslawischen Wirklichkeit gegen die kollektivierte Ängste, Leiden und Teilungen, die von Politik und Gesellschaft vorangetrieben wurden. Zugleich war es der Versuch, dem nicht Verstehen dieser für viele so nicht voraussehbaren Situation der Gewalt mit Hilfe der unterschiedlichen Perspektiven zu entkommen und damit das Zugewandtsein zum anderen aufrechtzuerhalten.

Die Stimme gegen die drohende wie auch die reale Gewalt zu erheben, wurde in dieser Situation zur neuen Aufgabe der sich zum Pazifismus bekennenden Feministinnen. Die in den 1980er Jahren entstandenen Frauen- und ökologischen Netzwerke schienen im Moment der immer virulenter zu Tage tretenden Gewalt im Sommer 1991 an Bedeutung zu verlieren (Teršelić 1997, 19). Die Ansätze, sich den nationalistischen Parteien entgegenzustellen und den Frieden über einen gesellschaftlichen Dialog zu erhalten, scheiterten in diesen Tagen: die Gründung der Partei UJDI (*Udruženje za jugoslavensku demokratsku inicijativu*), die eine Vision für eine jugoslawische politische Gemeinschaft und einen gemeinsamen Staat zu entwickeln versuchte ebenso wie die jugoslawienweite Friedensinitiative, die unter Beteiligung von rund vierzig Initiativen mit einer Antikriegsbille (*Povelja Antiratne Kampanje*) die Politik zu einer Entschärfung der Situation bewegen wollte (ebd., 22, Fußn. 1).

Die Lähmung, die viele Aktivisten im ersten Kriegsjahr verspürten, hatte sich jedoch schon in der Zeit des Berliner Mauerfalls angekündigt. Wie die Philosophin Rada Iveković eindrücklich beschreibt, schaute man aus Jugoslawien 1989 und 1990 zwar mit Interesse, aber nicht mit der gleichen Euphorie nach Berlin, sondern mit Sorge auf die Entwicklungen im eigenen Land (Iveković 2009). Daher galt es für viele engagierte Intellektuelle und AktivistInnen der drohenden Machtlosigkeit durch neue Initiativen entgegenzuwirken. Während die Telefonverbindung zwischen Belgrad und Zagreb im September 1991 abgeschnitten wurde, entstanden Antikriegsinitiativen und -gruppen, die sich der spürbaren Militarisierung der Gesellschaft und der Medien entzogen. Vesna Teršelić (*Documenta*) beschreibt ihren ersten Impuls, in diesen Tagen etwas gegen die Beschneidung ihres Lebens- und Handlungsraumes unternehmen zu müssen, als eine aus einem nahezu körperlichen Schmerz geborene Entscheidung. Es war für sie die Entscheidung für die Aufrechterhaltung von menschlichen Beziehungen wie auch für die Schaffung von neuen Beziehungen dort, „wo nie welche waren“ (Teršelić 1997, 19).

Auch Biljana Kašić betont das körperliche und emotionale Bedürfnis, Widerstand gegen Militarisierung und Gewalt in jeglicher Form zu leisten. Sie verbindet diese Erfahrung mit der feministischen Politik der Sichtbarmachung des Privaten und Persönlichen. Weibliche Körperlichkeit und Selbstwahrnehmung spielte von Beginn an eine zentrale Rolle in der Frauenbewegung der 1960er und 1970er Jahre, was sich sowohl auf theoretischer als auch auf praktischer Ebene in der Überschneidung von auf Psyche und Körper bezogenen Philosophien und spirituellen Lebenskonzepten niederschlug. Die feministische Betonung des Körpers ist denn auch eng mit der Aufwertung der *eigenen Erzählung (personal narrative)* als Teil des Politischen verbunden. Seine Wurzeln hat dieser Ansatz im us-amerikanischen Second-Wave-Feminismus, als Caroline Hanisch ihr links ausgerichtetes Pamphlet „the personal is political“ zum Slogan der Frauenbewegung machte (Yu 2011, 873). Diese programmatische Wende und Ausweitung im Begriff des Politischen findet sich dann bald in einer frühen Beschreibung der amerikanischen Frauenbewegung von Sara Evans (1979) wieder. In ihrem Buch „Personal politics“ setzt sie den neuen Zugang zum Politischen mit der Entstehung der Neuen Linken und der Black power Bewegung in Verbindung: „The focus on the personal experience of oppression, moreover, led to the creation of small groups within which women could share with mutual trust the intimate details of their lives.“ (ebd., 215). Damit machte Evans sichtbar, dass feministische Politik die bisher geltene Kriterien der Politik überschreitet und beständig erweitert.

Der Fokus feministischer Debatten auf die Dichotomie zwischen öffentlicher und privater Sphäre benannte daher nicht nur das Problem des Ausschlusses von Frauen aus der Öffentlichkeit und damit aus dem Machtbereich von Staat und Gesellschaft. Auch wurde die Artikulation und Affirmation weiblicher Erfahrungen in ihrer politischen Dimension zur wichtigsten Quelle des feministischen Wissens: Die *Bewusstseinsschaffung (consciousness-raising)* war damit sowohl der Ausgangspunkt für eine frauenbewegte feministische Praxis als auch für eine originär feministische Methodologie und Epistemologie in den Wissenschaften. Mit der Betonung persönlicher Narrative rückte die Lokalisierung von Wissen und seine Subjektivität in den Vordergrund der wissenschaftlichen Forschung — und nicht die Erlangung objektiven Wissens (Personal Narrative Group 1989). Die Vorstellung einer abgeschlossenen Identitätsbildung als *normal*, die in der Soziopsychologie im starken Zusammenhang mit der Geschlechtsidentität stand, wurde damit nicht nur in Frage gestellt, sondern erfolgreich ins Wanken gebracht. Die Aneignung des auf Diversität persönlicher Erfahrungen aufbauenden Zugangs zum Politischen bestimmt die gegenwärtige Politik des *Third-Wave-Feminism*, zu dessen epistemologischer Leitkategorie die narrative Dimension des Sozialen und Politischen geworden ist (Dicker/Piepmeyer 2003; Siegel 1997; Tietjens Meyers 2014).

Die Entdeckung des Persönlichen nicht nur als theoretisches Argument, sondern vor allem als politische Praxis war auch für die Entstehung des in vielen kleinen Gruppen organisierten

jugoslawischen Neofeminismus entscheidend. Die jugoslawischen Frauen, die sich 1978 auf der Konferenz in Belgrad noch nicht unbedingt als Feministinnen sahen, berichten unabhängig voneinander davon, dass die Begegnung mit den selbstbewusst, sich als Ich positionierenden italienischen oder französischen Feministinnen ein einschneidender Moment für sie war. Auf diese Weise berichtet Vesna Kesić von ihrem Aha-Erlebnis auf der Konferenz: „Als die Französinen, Engländerinnen, Italienerinnen begannen in der ersten Person singular weiblichen Geschlechts von ihrer eigenen Erfahrung zu sprechen war das für mich entscheidend, um auch mich vollkommen und endgültig mit dem weiblichen Geschlecht zu identifizieren.“ (Barilar 2001, 202). Dies bedeutete für viele der Frauen, die sich später in den zahlreichen Initiativen in Zagreb, Belgrad, Ljubljana engagierten nicht mehr dem Sprachregime der Partei und des Selbstverwaltungssystems zu folgen. Das in „Allgemeinplätzen Sprechen“, das sich auf ein fixiertes und zugleich undefiniertes sozialistisches „Wir“ bezog und als sprachliche Strategie etabliert hatte, um als SprecherIn Autorität zu erlangen, wurde mit der Schaffung der neuen feministischen Öffentlichkeiten unterlaufen.

Die Erfahrungen der 1980er Jahre mit ihren zahlreichen Gruppen, die in ihrem basisdemokratischen und von Partei- bzw. Staatsstrukturen unabhängigen Handeln einen politischen Aufbruch für diese Generation bedeuteten,<sup>156</sup> bildeten sich auch in den politischen Strategien der pazifistischen Frauengruppen ab den 1990er Jahren ab. Biljana Kašić beschreibt daher die „weibliche Autobiografie“ nicht nur als Ausgangspunkt für die Entstehung von „Frauzentren und Friedensinitiativen“. Das weibliche persönliche Erleben ist für sie auch die Basis für „theoretische Überlegungen zum Friedensengagement und zur weiblichen Subjektivität“ wie auch zum „komplexen Verhältnis“ zwischen „Nationalismen und Feminismus“, zwischen „Konstruktion des Krieges und Erinnerungen“ sowie für Menschenrechte usw. (Kašić 1997, 8). Das Wissen, das in den verschiedenen Berichten von Frauen über Friedensinitiativen zusammenkommt, generiert damit auch eine Verflechtung von Stimmen und Leben, wodurch wiederum neue „gemeinsame Erzählungen“ geschaffen werden, die sich dem Krieg und dem Auseinanderreißen von Biographien entgegenstellen (ebd.). Die Verantwortung, die Frauen in ihrem Eintreten für den Frieden übernehmen, stellt sie der Verantwortungslosigkeit der „androzentrischen Position“ gegenüber, die Rada Iveković in ihrem Text „Frauen, Politik, Frieden“ im gleichen Sammelband thematisiert (Iveković 1997b). Aufgrund der persönlichen Erfahrung der vom Krieg geprägten postjugoslawischen Konstellation zeigt sich das Politische im feministischen Engagement für Kašić als Suche nach der öffentlichen „Verantwortung für Frieden als nicht hinterfragbare Werthaltung“ (Kašić 1997, 7). Diese Suche versteht sie als politischen Akt, der sich

---

<sup>156</sup> Dass diese „zivilen Initiativen“ in den 1980er Jahren durchaus vielfältig waren, was viele westliche „Experten“, Historiker und Sozialwissenschaftler nicht wahrnahmen, bezeugen die Berichte der feministischen Aktivistinnen aus Zagreb (Barilar 2001).

als „ethischer Imperativ und einzige Alternative“ (ebd.) zu den politischen Institutionen positioniere, die sowohl auf internationaler als auch auf lokaler Ebene für die Aufrechterhaltung der Gewalt verantwortlich zeichnen. Anhand von Vesna Teršelićs Appell, sich mit einer „zivilen Politik“ (Barilar 2001, 179) zu identifizieren und sich so deutlich von „apolitischen“ Friedensinitiativen abzugrenzen, wird deutlich, dass es nun erneut darum ging, sich als politisches Subjekt zu definieren.

### *Das Geschlecht der Nation : Rada Ivekovićs Subjekt- und Nationalismuskritik als Staatskritik*

Eine der zentralen philosophischen Stimmen für eine alternative Konzeption des Politischen im Kontext der postjugoslawischen „Teilungen“ repräsentieren Rada Ivekovićs zahlreiche Arbeiten zu Geschlechterdifferenz, Gewalt und Nationalismus. Die Indologin und Philosophin stellt am deutlichsten die analytische Verbindung zwischen Männern als politischen und Gewaltakteuren mit einem die Gesellschaft beherrschenden Androzentrismus und Männlichkeiten im Staat her. Ihre feministischen Texte waren von Beginn von der Auseinandersetzung mit der europäischen androzentrischen Philosophietradition geprägt, der sie asiatische Philosophien entgegensetzte, die darauf ausgerichtet sind, die europäische Denkart binärer Oppositionen und die in sie eingelagerten Hierarchien zu umgehen. Ivekovićs Interesse richtete sich in den 1970er und 80er Jahren vor allem auf den Ausschluss weiblicher Subjektivität aus der europäischen Wissenstradition, die es Frauen erschwerte, eine autonome Kreativität als Autorin, Künstlerin oder allgemeiner gesagt als „Schaffende“ in der europäischen Geschichte für sich zu beanspruchen.

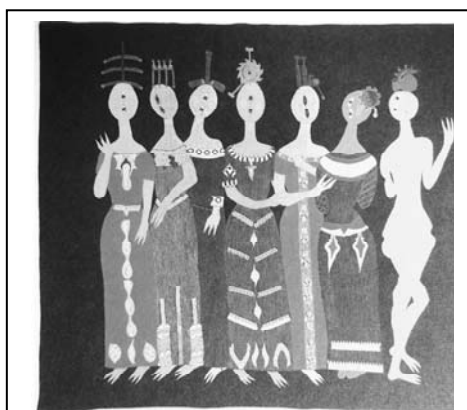


Abb. 8: Milica Zorić: Sama među savremenicama (Allein unter Zeitgenossinnen), Wolle auf gewebtem Untergrund, 262 x 226 cm. Quelle: Tapiserije Milice Zorić (1963).

Ende der 1970er Jahre wirft sie ihren analytischen Blick zunächst auf die weibliche künstlerische Aneignung der traditionellen symbolischen Ordnung der Geschlechter — die den Männern die Schaffung von Neuem und den Frauen die sich wiederholenden Arbeiten zuschreibt. Zwar zeigten Frauen ja durchaus den Drang, etwas Schönes zu schaffen, aber, wie Iveković ironisch vorführt, wie trivial die Handarbeiten doch seien (Iveković 1979, 141). Dieses allgemein verbreitete Urteil über das weibliche Schaffen als „niedere Kunst“ kehrt sie schließlich mit der Frage um, ob denn die Art der Technik dieses Urteil rechtfertige.

Um einer Antwort auf die Frage näher zu kommen, betrachtet sie die Kunst der Wandteppiche, in



welche die „ganze Geschichte der Frauen eingewoben“ sei (ebd., 142). Sie kann aber nicht nur als Symptom für die Repression der Frauen gelesen werden, sondern auch als Zeichen des Protests. Die neuen Wandteppiche der Künstlerinnen Jagoda Buić und Milica Zorić sind insofern ein Beispiel für eine kreative, die Grenzen öffnende Aneignung einer an sich stumpfen und „repetitiven Technik“ der Handwerkskunst. Iveković erkennt in den gewebten und gestickten Kunstwerken eine subversive Kraft des Spielerischen, in dem „Widerstand, Flucht und Überschreitung der Wirklichkeit“ seine Form finden (ebd., 142). Hier sieht sie Ähnlichkeiten zum Wahnsinn, zur Hysterie und damit zur Abweichung von der Norm, die Frauen die Freiheit gab, sich ihre Kreativität anzueignen. Da Frauen als „anonymes Subjekt der mündlichen Tradierung“ und Folklore stets Trägerinnen einer nicht anerkannten Geschichte waren, blieb ihnen häufig nichts anderes übrig als diesen Weg zu gehen und die weiblichen Techniken als Ausdruck zu wählen. Auch wenn die Kunst, die von Frauen in diesen Techniken geschaffen werden, immer noch das Erbe der Repression in sich trägt, so besteht für Iveković in jeder Repression immer auch die Möglichkeit, die Situation umzukehren. In der Umkehrung und kreativen Weiterentwicklung traditioneller Techniken sieht sie daher durchaus die Chance, als Frau eine Subjektposition zu erlangen. Am Ende fragt sie schließlich nach den Frauen in der Philosophie als einem Ort, der nur Männern vorbehalten war. Ein weiteres Mal verweist sie darauf, dass Frauen auch hier stets nur Objekt des männlichen Schaffens waren. Es stellt sich für sie aber auch in der Gegenwart die Frage, wie man als Frau zum Subjekt in einer Denktradition werden kann, in der Platons idealer Staat für eine politische Ordnung gehalten wird, in dem die Geschlechter gleichberechtigt seien (ebd., 147)? Das feministische Projekt, ein Wissen zu schaffen, das eine universale Konstruktion der Frau „als handelndes Mitglied der Gesellschaft“ (ebd., 146) und damit als Subjekt denkbar macht, bleibt von da an der zentrale Fokus ihres Denkens und Schreibens.

Bereits hier, in ihrem frühen Text, zeigen sich zwei feministische Positionen, die in einem inneren Widerstreit Ivekovićs Ringen um die Beschreibung von Geschlechterverhältnissen durchziehen. Ihr Denken bewegt sich zwischen der französischen Differenzphilosophie — mit starkem Bezug zu Luce Irigarays psychoanalytischen und literaturwissenschaftlich geprägten Überlegungen zur weiblichen Sozialisation — und der poststrukturalistischen Dekonstruktion des modernen Paradigmas. Auf diesem Weg sucht sie einerseits nach einem Ausweg aus der Essentialisierung der Geschlechter und andererseits nach der Möglichkeit, einem weiblich markierten Subjekt den Zugang zum Universalen zu eröffnen. Bei dieser Unternehmung erweist sich für sie die kritische Auseinandersetzung mit der Postmoderne wichtiger als diejenige mit dem klassischen Marxismus, der aber als theoretische Grundlage der Kritik von Herrschaftsverhältnissen weiterhin seine Berechtigung behält. Die Postmoderne zeigt sich für sie jedoch als zentrale Vertreterin einer Kritik des modernen Wissens und seiner globalen Dominanz, und damit auch als aktuelle Herrschaftskritik. In den 1980er Jahren bot das postmoderne Paradigma sowohl eine neue

Beschreibung gesellschaftlicher Realität an, die bis hin zur Verwischung der Grenzen zwischen Realität und Fiktion reicht, als auch einen theoretischen Referenzrahmen, in dem eine Weiterentwicklung feministischer Kritik als feministische Subjekttheorie denkbar gemacht wurde, welche die schwache Position von Frauen als Subjekt in einem Umdeutungsprozess affirmativ wenden konnte. Es eröffnete zudem die Möglichkeit, die beschränkenden Grenzen der Wissenschaften hin zu einem interdisziplinären und nicht eurozentristischen philosophischen Diskurs zu überschreiten, was Iveković später zum postkolonialen Ansatz führte.

Die Hinwendung zur kritischen Auseinandersetzung mit der Postmoderne steht schließlich auch für einen epistemischen Bruch mit dem Paradigma des wissenschaftlichen Marxismus als einzige theoretische Grundlage des Selbstverwaltungssozialismus, der von der jugoslawischen feministischen Theorie in den 1980er Jahren vollzogen wurde. In ihrem Bezug zur französischen Philosophie und Theorie erkennt Iveković die postmoderne Abwendung vom *Bewusstsein* als Grund des modernen Subjekts an, indem sie der Sprache und vor allem dem Symbolischen die zentrale Rolle in der Generierung gesellschaftlicher Ordnung zuschreibt. Die daraus resultierenden theoretischen Konsequenzen standen in zweifacher Weise zum vorherrschenden Verständnis von historischen Subjekten in der jugoslawischen Wissenslandschaft quer: erstens verwies die poststrukturalistische Einsicht in Ausschlussverfahren, die in die Machtmechanismen von Sprache und symbolischer Ordnung eingelassen sind, auf alternative politische Subjekte und Identitäten, was zweitens die Abkehr von der Klassenherrschaft als primärer Struktur gesellschaftlicher Hierarchisierung und Unterordnung nach sich zog. Indem sie ihre Frage nach einem weiblichen Subjekt gesellschaftlichen Handelns erst gar nicht aus einem hegelianischen oder marxistischen Verständnis heraus stellte, wandte sie sich noch radikaler als Blaženka Despot vom hegemonialen Diskurs der Klasse als einzigem politischem Subjekt ab.

Die für sie zentrale Auseinandersetzung mit postmodernen Positionen zeigt aber auch, dass sie bei weitem nicht in allem mit diesen Positionierungen übereinstimmt. Ihre aus dem Feminismus heraus formulierte Kritik richtet sich sowohl gegen Gilles Deleuze und Félix Guattari als auch gegen Jean-François Lyotard. In der kritischen Analyse ihrer Texte entlarvt Iveković den Euro- und Androzentrismus, der sich in der postmodernen Delegitimation einer abendländisch-aufklärerischen universalen Norm sowie ihre Öffnung zu Differenz, Vielfalt und dem Anderen verbirgt (Iveković 1987; dies. 1997a). Das *devenir-femme*, das Frau-Werden, das bei Deleuze und Guattari (1980) mit der Anerkennung des schwachen Anderen für das Ende des universalen (männlichen) Subjekts steht, wird von Iveković als „literarische Figur“ verstanden, mit der ein tatsächlicher Dialog mit einem weiblichen Subjekt vermieden wird (Iveković 1987, 100). Noch deutlicher hat Rosi Braidotti die Funktion der Frau bei Deleuze/Guattari als Metapher für eine epistemologische Verschiebung bezeichnet, mit der die Tradition des universalen männlichen Subjekts fortgesetzt werde, da hier die sexuelle Differenz und damit die „historische Dimension des

Frauenkampfes“ keine Bedeutung habe. Wie Braidotti treffend argumentiert, setzt die Dekonstruktion des Subjekts schließlich voraus, dass das Recht zu sprechen bereits vorhanden war (Braidotti 1990, 120). Beide Autorinnen sind sich darin einig, dass das *devenir-femme* bei Männern auf eine andere Problematik verweist: nämlich mit ihrem eigenen weiblichen Anteil zurecht zu kommen (ebd., 121). Gleichzeitig betreibe ihre affirmative Konstruktion eines positiv besetzten *schwachen* weiblichen Subjekts, dessen Stellung von Männern bewusst eingenommen wird, eine erneute Mystifizierung des Weiblichen (Iveković 1987, 100). Daher bleibt die Frage nach dem weiblichen Subjekt, auch mit der postmodernen Hinwendung der männlichen Philosophie zum Weiblichen, weiterhin virulent.

Als einen ihrer Schlüsseltexte, der mittlerweile neben den nationalismuskritischen Arbeiten kaum rezipiert wird, sehe ich Ivekovićs Beitrag „Die Postmoderne und das Weibliche in der Philosophie“ in Herta Nagl-Docekals Sammelband zur *Feministischen Philosophie* aus dem Jahr 1990 an (Iveković 1990). Hier spricht sie nicht nur erstmals ein klares Plädoyer für das Politische und gegen einen postmodernen Relativismus aus (bei gleichzeitiger Betonung der Wichtigkeit postmodernen Denkens), sondern formuliert programmatisch zentrale Fragen der feministischen Theorie aus einer jugoslawischen Erfahrung heraus. Zu einem Zeitpunkt, als die ersten Anzeichen eines tiefgreifenden Umbruchs in Jugoslawien bereits an den politischen Ereignissen im Land abzulesen waren, fasste sie drei zentrale Themen der feministischen Kritik an männlicher Herrschaft zusammen und schuf damit eine theoretische Grundlage für die Entwicklung des neuen feministischen Wissens, wie es sich in den von Kriegen und Staatsumbau geprägten 1990er Jahren herausbildete.

Als *erstes* Thema hebt sie die vom Marxismus beeinflusste feministische Kritik der Familie und der Arbeitswelt hervor und unterstreicht deren Bedeutung als Staatskritik. Sie bringt damit den zentralen Stellenwert der jugoslawischen sozialwissenschaftlichen Wissensproduktion auf den Punkt, da sie mit der Thematisierung der gesellschaftlichen Stellung von Frauen die Herausbildung feministischer Fragestellungen überhaupt möglich machte. Die Anerkennung dieser weiblichen Kritik als bedeutsam wurde, wie sie deutlich macht, von den männlichen marxistischen Kollegen behindert. Denn sie erkannten die Kritik an Familienbeziehungen und Arbeitsverhältnissen nicht als ebenbürtige Kritik am Staat an, sondern beanspruchten „das Recht auf dieses ‚heiße‘ Thema“ für sich (ebd., 124). Hier zeigt sich erneut, dass der jugoslawische Kampf um die staatskritische Deutungsmacht zugleich an mehreren Diskursfronten ausgefochten wurde.

Im Zusammenhang mit der Debatte um eine legitime Kritik an Staat und Gesellschaft steht auch die Frage nach einem als legitim betrachteten Subjekt politischer Veränderung. Da Frauen als soziale Gruppe von der Kommunistischen Partei und von der marxistischen Theorie nicht als politisches Subjekt anerkannt wurden, bildet dies für Iveković das *zweite* Thema mit herausragender Relevanz für den Feminismus. Der zentrale Reibungspunkt für die Formulierung

der Frau als politisches Subjekt war die von Marxisten angeführte Argumentation, dass die Frau in ihrer Definition als Differenz nur negativ — also im Gegensatz zum Mann stehend — gedacht kein *starkes historisches Subjekt* bilden könne (ebd., 125). Diesem subjekttheoretischen Erbe des Hegelianismus stellt Iveković die neuen philosophischen Strömungen, insbesondere den Poststrukturalismus entgegen, die mit dem „Verzicht auf eine eindimensionale, lineare und (subjekt-)zentrierte Geschichte“ das „schwache“ Subjekt, und damit auch das weibliche Subjekt als positiv anerkennen (ebd.). Insbesondere den Frauenbewegungen kommt in dieser historischen Veränderung des politischen Subjekts und damit des Politischen eine zentrale Rolle zu, da sie elementar die politische Praxis veränderten, die nun nicht mehr allein politischen Parteien zugestanden wird. Die damit einhergehende Verschiebungen der Wissenschaften, die ihren Blick vermehrt auf das „Molekulare“ (sprich Individuum) richten, „konvergieren mit der Verabschiedung des heroischen Tons, der für die Philosophie bislang kennzeichnend war“ (ebd., 126). Damit werde auch der Weg für eine Enthierarchisierung des Wissens geöffnet.

Die Frage nach dem Geschlecht von Subjekt von Wissen und Macht führt Iveković schließlich zum *dritten* Thema im Feminismus, nämlich zur „Frage nach einem politischen Programm und Entwurf“ (ebd., 127). Anhand der Schwierigkeiten einer gemeinsamen Strategie, gesellschaftliche Veränderungen in den Geschlechterverhältnissen politisch durchsetzbar zu machen, offenbaren sich schließlich die Differenzen innerhalb der Frauenbewegungen. Der „Widerspruch zwischen Lebenserfahrung und gesetzlichen Normen“ habe zwar das feministische politische Handeln überhaupt hervorbracht, doch bestehe nun die Aufgabe des Feminismus darin, nach Möglichkeiten einer „Umsetzung von Utopien ohne Zwang“ (ebd., 129) zu suchen. Indem sie sich dem gewaltbehafteten Subjektbegriff der Moderne widersetzt, bestimmt Iveković die Gewaltlosigkeit des Feminismus zum wichtigsten und zum konstitutiven Aspekt für das feministische politische Handeln (ebd., 130). Dem Feminismus müsse es denn auch darum gehen, eine positive Formulierung für die „Macht“ der Schwachen zu finden.

In ihrer Formulierung einer feministischen politischen Programmatik wägt Iveković schließlich ab, inwiefern die Koalition mit der Postmoderne sinnvoll sein kann. Die Ablehnung der großen Erzählungen und der normativen Entwürfe in der postmodernen Philosophie habe letztlich zu einer Infragestellung von Utopien und einem allgemeinen Relativismus geführt, in deren „Verherrlichung der Differenz“ (ebd., 129) sie problematische Seiten erkennt. Rettenswert erscheint ihr an den Gedanken von Deleuze und Lyotard die Vorstellung vom „Handeln in kleinen Bewegungen“ und vom „Handeln durch Theorie“ (ebd.). Der „extreme Relativismus“ berge aber die Gefahr, dass man mit dem Rückzug aus dem Politischen anderen das politische Handeln überlässt (ebd., 130). Frauen stehen aber mit ihrer ungehörten Stimme im „herrschenden Monolog“ der Männer vor der Frage, was getan werden muss, um gehört zu werden. Da Frauen nicht darauf hoffen können, dass jemand anderer ihre Interessen vertreten wird, bleibt es an ihnen, selbst politisch zu handeln (ebd.,

131). Insofern erweist sich die postmoderne Konstruktion des dezentrierten schwachen Subjekts, das sich den dominanten Machtmechanismen entzieht, vor allem als ein „schönes ethisches Ideal“ (ebd.). Das weibliche Subjekt zeichne sich, wie sie in Anlehnung an Luce Irigaray argumentiert, durchaus auch durch die inneren Paradoxien des *Zwischen* aus. Diese Widersprüche, einer negativen und positiven Bestimmung des weiblichen Subjekts, werden vom Kontext seines Entstehens im „Widerstand und in der Konfrontation“ bestimmt. Denn als handelndes weibliches Subjekt wisse man zunächst vor allem, was man nicht sein wolle: ein „untergeordnete[s], völlig determinierte[s] Sub-jekt“ zu sein (ebd., 132). Die positive Bestimmung des weiblichen Selbst forme sich hingegen wesentlich schwieriger und langsamer aus der weiblichen Erfahrung heraus. Schließlich bilde sich das weibliche Subjekt aus der Erfahrung des *Zwischen*, „zwischen den Geschlechtern, zwischen den Generationen, zwischen zwei oder mehreren Identitäten, zwischen dem ‚Schwachen‘ und dem ‚Starken‘“. Dieses *Zwischen* müsse ebenso gerettet werden wie auch in Zukunft die negative Bestimmung des Subjekts eine wichtige Motivation für politisches Handeln darstellen werde. Die positive Bestimmung des Subjekts kann letztlich nur durch neue Erfahrung und Kreativität im Handeln selbst erreicht werden. Iveković spricht sich daher für das Festhalten des Feminismus am Emanzipationsbegriff aus, auch wenn der Missbrauch durch den dogmatischen Marxismus die Kritik an ihm notwendig gemacht habe. Die Emanzipation bleibt für den Feminismus unverzichtbar, will er sein politisches Potential nicht aufgeben. „Manche Prioritäten“, so Ivekovićs Fazit, „müssen doch zweifellos artikuliert und aufrechterhalten werden [...]: in der allgemeinen Relativierung dürfen Unrecht und Leiden nicht relativiert und nicht abstrakt behandelt werden. [...] Ein weiblicher Entwurf und die entsprechende Politik der Veränderung darf nicht aufgegeben werden.“ (ebd., 135)

Das gewaltvolle Auseinanderbrechen des jugoslawischen Staates und der Nationalismus sicherte nicht nur einer neuen (und zugleich alten) Elite die Macht. Auch zeichnet das Zusammenspiel zwischen Gewalt, nationalen Existenzängsten und Bedrohungsszenarien für das Entstehen eines neuen Netzes der Macht verantwortlich, das sich nunmehr durch die postjugoslawischen Gesellschaften spinn. Mit den Ereignissen der Jahre 1991/1992 drängte sich die Auseinandersetzung mit den vom Nationalismus geprägten Machtkontexten in die postjugoslawische feministische politische Philosophie hinein. Für Rada Iveković, die bis dahin zwischen den beiden Städten Belgrad und Zagreb gelebt hatte, bedeutete die Unabhängigkeitserklärung Kroatiens auch den Verlust ihrer bisherigen Heimat. Da sie sich noch immer als Jugoslawin fühlte, wollte sie sich zu einem kroatischen Nationalstamm oder gar einer nationalen Volkszugehörigkeit als Kroatin nicht bekennen, als sie ihren Antrag auf die kroatische Staatsbürgerschaft stellte (Iveković u.a. 1993, 180). Die Teilungen, die nicht nur an den Staatsgrenzen gezogen wurden, sondern auch in den Herzen und Köpfen der Menschen, beraubte die Philosophin Iveković ihres Lebens- und ihres Handlungsraumes, worauf sie sich zu ihrem freiwilligen Exil in Paris entschloss, das bis heute

andauert. Gleichwohl sie Jugoslawien in ihren Texten und in ihrer Haltung treu blieb, zeigen sich ihre Auseinandersetzungen mit den jugoslawischen Nationalismen (die aber in erster Linie eine Auseinandersetzung mit dem kroatischen Staatsprojekt sind) nicht mehr in der theoretischen Klarheit ihrer vor 1990 entstandenen Texte.

Der Verlust ihres alten Lebens und der Einbruch der Gewalt — der sich aufgrund der nationalistischen Instrumentalisierung der Frau für die Legitimation nationaler Verteidigung in spezifischer Form gegen Frauen richtete — scheinen nicht nur Grund einer fehlenden Distanz zum Untersuchungsgegenstand zu sein, wie sie 2005 in der Wiederveröffentlichung ihres Textes „Women, Nationalism and War. Make Love not War“ aus dem Jahr 1993 selbst zu bedenken gibt (Iveković 2005, XIX). Auch stellt sich der Verlust Jugoslawiens, und damit ihres hier Netzwerkes von FreundInnen und KollegInnen, als Anfang einer Suchbewegung nach einer neuen feministischen Form des Politischen dar, das sich klar zu Gewaltlosigkeit und zum Antinationalismus bekennt. Diese Suchbewegung ist zugleich ein Verstehenwollen dessen, was sich in Jugoslawien, ihrer verlorenen Heimat ereignet(e). Zusätzlich gespeist wurden ihre Forschungen zu Nationalismus, Gewalt und Geschlecht von den politischen und religiösen Konflikten in Indien, die ihre Arbeit und Besuche dort seit den 1980er Jahren begleiteten. Beide Erfahrungen führten sie um mehr zu einem postkolonialen, die asiatische Tradition stärkenden Denken, das sie mit der feministischen Kritik am europäischen Androzentrismus in Verbindung setzte.

Ihre kritischen Auseinandersetzungen mit dem Nationalismus und seiner symbolischen Ordnung widmet sie insbesondere der in ihn hineingewobenen männlichen Herrschaft. Zur Beschreibung der Begründung männlicher Herrschaft im Nationalstaat bedient sie sich einerseits der Sozialisationstheorie der Geschlechter, wie sie von Nancy Chodorow in den 1970er Jahren entwickelt wurde. Andererseits bezieht sie sich auf psychoanalytische und kulturgeschichtliche Sichtweise auf der abendländischen symbolischen Ordnung der Geschlechter, und zeichnet ihre Wirkweise in der Nationsbildung nach. In ihrem argumentativen Vorgehen stößt man als LeserIn immer wieder auf Inkonsistenzen, die sich aus der Verbindung differenztheoretischer Ansätze mit einem poststrukturalistischen Antiessentialismus und einer universalisierenden Beschreibung männlicher und weiblicher Subjektpositionen im Nationalismus ergeben. Insbesondere vermisste ich eine stärkere Historisierung und Lokalisierung ihrer Überlegungen zur Transformation des Geschlechterregimes unter nationalstaatlichen Vorzeichen. Eine weitere Inkonsistenz und Problematik zeigt sich auch in ihrem psychoanalytischen Bezug auf Klaus Theweleits Subjektbegriff („nicht-zuende-geborene“) sowie auf Julia Kristevas „abject“<sup>157</sup>, um ihre Überlegungen zur Gewalthaftigkeit der Nation zu untermauern (Iveković 2005, 38). Mit dem daraus entwickelten

---

<sup>157</sup> *Abjection* steht für die Ablehnung der Mutter in der Identitätsbildung bei Kristeva, ohne welche die Subjektwerdung unmöglich sei und zugleich die soziale Ordnung aufrechterhalten wird. Der Begriff „abject“ ist zwischen Objekt und Subjekt positioniert.

Begriff des „Pseudo-Subjekts“, mit dem sie das Subjekt der Nation als ein inkohärentes und unabgeschlossenes disqualifiziert, um seine Gewalthaftigkeit als „Herstellung von Kohärenz“ (ebd., 39) zu erklären, fällt sie selbst unbeabsichtigt wieder auf ein modernes Identitäts-Modell zurück, das sie an anderer Stelle kritisiert. Damit zeigt sich in ihrem Text eine ähnliche Problematik, wie sie bereits bei Kristeva vorhanden ist, die aus einer vorgeblich geschlechtsneutralen Position zugleich Weiblichkeit (als Semiotisches und Unbestimmtes) wieder festschreibt (Lindhoff 1995, 120).

Besonders die Herausbildung männlicher Subjektivität als Ergebnis einer spezifisch männlichen Sozialisation der Selbstlegitimierung und Selbst-Schöpfung, die auf die Herstellung von Identität innerhalb der Gemeinschaft ausgerichtet sei und ihren politischen Ausdruck in der Nation findet, zeigt sich in der von ihr vorgenommenen Universalisierung und Übertragung auf ein Kollektiv nur bedingt überzeugend. Ein gedanklicher Ausgangspunkt ihrer Überlegungen stellt die symbolische Ordnung patrilinearer Gesellschaften dar, die Frauen die Rolle der Grenzüberschreiterinnen (indem sie durch Heirat von der einen zur anderen Familie wechseln) zuweist. Da Frauen durch ihre Sozialisation darauf vorbereitet seien, die Überschreitung gesellschaftlicher Grenzen als Teil ihrer gesellschaftlichen Identität wahrzunehmen, wären sie weniger als Männer um die Aufrechterhaltung von Grenzen besorgt: „this bears on women’s socially ‚gentler‘ attitude to external or political borders.“ (Iveković 2005, 9). Zudem bringe die Tatsache, dass Frauen vom gleichen und Männer vom anderen Geschlecht geboren werden, unterschiedliche Genealogien und damit unterschiedliche Identitätsmodelle hervor. Im männlichen Sozialisationsmodell werde die Geburt, die man dem anderen verdanke negiert — und somit auch die Abhängigkeit vom anderen. Auf dieser Leugnung der Abhängigkeit vom anderen Geschlecht baue schließlich das Prinzip der männlichen Autonomie auf (Iveković 2005, 83). Der positiven Bewertung des weiblichen Modells, das Leben gebiert und Ambivalenzen in seine Identität integriert, stellt sie das negative, Gewalt hervorbringende Modell männlicher Selbst-Schöpfung entgegen, und bleibt damit in der Tradition der französischen Differenzphilosophie.

Auch wenn ihre Kritik des männlichen autonomen Subjekts wichtig und zentral für ein alternatives Subjektverständnis ist, so übergeht sie zugleich die Historizität von Männlichkeitsmodellen, die zudem innerhalb einer Gesellschaft in unterschiedlichen Formen parallel existieren. Die mangelnde Historisierung, die der Universalisierung von Geschlechtsidentitäten zu grunde liegt, macht zum anderen eine eingehendere Auseinandersetzung mit den historischen Kontexten gesellschaftlicher Machtprozesse, welche u.a. die Entstehung und Legitimation von Gewalthandlungen stützen, kaum möglich. Iveković räumt zwar selbst die komplizenhafte Unterstützung männlicher Gewalt durch Frauen ein, doch bleiben Frauen für sie durch ihre Sozialisation und die ihnen in der nationalen Gemeinschaft zugeschriebenen Rolle als gewaltfrei auch in der Realität weniger gewalttätig (ebd., 16). So bleibt unbenannt, in welcher Weise Frauen die Kooperation mit dem Nationalismus

eingehen und welches ihr konkretes Verhältnis zum Gewalthandeln ist. Warum sich nicht alle Männer am Gewalthandeln beteiligen bzw. dem von Iveković beschriebenen Identitätsmodell folgen, bleibt eine nicht gestellte Frage.

Wie bereits angedeutet, heißt dies jedoch nicht, dass Ivekovićs Subjektkritik gänzlich abzulehnen sei. Im Gegenteil, denn sie beschreitet einen Weg, der es ihr erlaubt, mit einem poststrukturalistischen Zugang weiterhin am Subjekt als Grundlage politischen Handelns festzuhalten. Ihre Subjekttheorie eröffnet zudem die Möglichkeit eines alternativen Politikverständnisses, das seine Stärke daraus bezieht, sich nicht auf die enge Logik von feststehenden Identitäten sowie von Gewalt und Opfer einzulassen. Liest man nämlich ihre Analyse des Zusammenhangs zwischen Nationalismus, Machismus, Männlichkeit sowie patriarchaler Herrschaft und der gewaltvollen Herstellung neuer politischer Gemeinschaften und Staaten als Teil politischen Denkens der kroatischen „Staatsbildungs“-Politik, so erweist sie sich als wichtige Einsicht in eine vergeschlechtlichte symbolische Ordnung von Macht und Staat, welche die postjugoslawische historische Erfahrung in den 1990er Jahren in besonderer Weise kennzeichnet. Während die Rolle der Frau als Symbol der Nation durchaus in verschiedenen historischen Fällen wiederzufinden und daher auch universalisierbar ist, zeigt sich dies im Bezug auf die Rolle von Männlichkeit nur teilweise als möglich. Betrachtet man etwa die Geburtsmetapher, die Iveković sowohl einem westlichen androzentrischen Subjektbegriff wie auch der symbolischen Ordnung der Nation zuschreibt, externalisiert sie mit ihrem postkolonialen Zugang unbewusst die Logik der jugoslawischen Nationalismen und schreibt sie einer hegemonialen europäischen Tradition zu (in der Jugoslawien selbst Peripherie bleibt).

Löst man ihre Argumentation aus ihrem verallgemeinernden Duktus und setzt sie in den Kontext des Staatsdenkens der slawischen Habsburger Völker — insbesondere bei Tschechen und Kroaten (Zorić 2005) —, die sich der „Wiedergeburtmetapher“ in der Entstehung des Nationsgedankens im 19. Jahrhundert bedienten, eröffnet sich ein alternativer Zugang. Indem man die diskursive und symbolische Vereinnahmung der Geburtsmetapher durch männliches politisches Denken aufzeigt und so philosophisch-theoretisch und historisch-politisch verortet, wird eine feministische Wiederaneignung der Geburt möglich ohne einer Affirmation der Weiblichkeit durch die Mutterschaft zu verfallen, wie dies bei Iveković bereits angelegt ist. Eine Möglichkeit für die gewinnbringende Weiterentwicklung von Ivekovićs kritischem Ansatz, in dessen Zentrum die männliche symbolische Ordnung des Nationalstaates steht, sehe ich darin, den Begriff der Brüderlichkeit ebenso wie die Vater-Sohn-Beziehung nicht von einer psychoanalytischen Sozialisationstheorie her zu untersuchen, wie dies Iveković unternimmt, sondern als Teil der lokalen Macht- und Staatsdiskurse. Auf diese Weise kann die Analyse der Transformation von Staatlichkeit und von Geschlechterverhältnissen mit einem Blick auf die Transformation von Männlichkeiten in Verbindung gesetzt werden.



Es stellt sich daher die Aufgabe, Iveković in ihrer kritischen Würdigung der Postmoderne epistemologisch ernst zu nehmen, zugleich aber ihre Analyse in das Herrschaftsdispositiv des lokalen (was unter anderem auch heißt des nationalen) politischen Denkens zurückzuführen, das zweifelsfrei auch Teil europäischer Denktradition ist. Da Seyla Benhabibs Kritik an der Postmoderne (Benhabib 1995, 221-257) im Ergebnis wesentliche Übereinstimmungen mit Rada Ivekovićs Ansatz aufweist, scheint mir ein methodologisches Weiterdenken über Benhabibs Formulierungen einer gegenwärtigen Subjekttheorie sinnvoll. Die Gemeinsamkeiten zwischen den beiden Autorinnen bestehen darin, zwar nicht in den postmodernen Chor zum „Tod des Subjekts“ einzustimmen, zugleich aber die in der feministischen Debatte gewonnenen Erkenntnisse zu einer Neubestimmung des autonomen und selbstreflexiven Subjekts „unter Berücksichtigung seiner radikalen Situiertheit“ (ebd., 235) umzuformulieren. Ohne Benhabibs rationalen, diskursethischen Ansatz in Gänze teilen zu müssen, eröffnet ihre Interpretation einer „schwachen Version“ des Tods des Subjekts die Möglichkeit, das Subjekt im „Kontext diverser gesellschaftlicher, sprachlicher und diskursiver Praktiken [zu] *situieren*“ (ebd., 235). Dies bedeutet die Eingebundenheit des Subjekts in Sprache und Erzählung sowie in die „symbolischen Codes der Narration im Rahmen einer bestimmten Kultur“ anzuerkennen und zugleich am „regulativen Ideal der Handlungsfähigkeit, der Autonomie und einer weiblichen Selbstidentität“ festzuhalten (ebd., 236). Benhabib weist schließlich darauf hin, dass es insbesondere in der politischen Theorie eines Subjekts bedarf, das in der Öffentlichkeit agiert und dabei Verantwortung für sein Handeln übernimmt — ein Gedanke, der auch in Ivekovićs Argumentation für die Bewahrung des Subjekts eine wichtige Rolle spielt.

Ivekovićs Überlegungen basieren aber auch auf der Einsicht dass, „the constant display and shattering of the political subject is a conspicuous characteristic of Modernity on the whole“ (Iveković 2005, 40), wodurch sie die permanente Erneuerung des Politischen über die Entstehung neuer politischer Subjekte in ihre Überlegungen miteinbezieht. Im Rückbezug auf Jacques Rancières politische Philosophie, der den Kern des Politischen im Widerspruch bzw. im „Unvernehmen“ (*La Mésentente*) erkennt, betont auch Iveković das Zur-Sprache-kommen der Ausgeschlossenen, wodurch die als natürlich angesehenen Herrschaftsverhältnisse unterbrochen werden: „Becoming a subject or taking up agency means indicating some disagreement, some injustice.“ (ebd.) Die Subjektivierung und das Subjektwerden erweist sich damit als Grund und als *Movens* des Politischen, während das traditionelle Konzept eines einheitlichen, bereits existenten autonomen Subjektes, das nach der Realisierung seiner Identität (etwa im Staat) strebt, sich nicht mehr als adäquat zeigt, um die Konflikte der Gegenwart zu begreifen. Die Frage nach dem Politischen zeigt sich daher auch in der Gegenwart unweigerlich mit der Frage nach dem Subjekt (wie auch umgekehrt) sowie nach der Grenze der Gewalt (ebd., 35) verknüpft.

Diese Fragen führen Iveković daher immer wieder zu den Ursachen politischer Gewalt, die sie — wie bereits oben angesprochen wurde — zum einen in einer abendländischen männlichen

Philosophie- und Denktradition und seinem im Nationalstaat sich ausdrückenden Subjektmodell und zum anderen, auf den konkreten Fall Jugoslawien bezogen, in der Verunsicherung bäuerlicher patriarchalischer Ordnung durch die Modernisierung verortet. Um die Entstehung der staatstransformierenden Gewalt zu erklären, die Jugoslawien erlebte, bedient sich Iveković der Verknüpfung der philosophischen Gedanken des serbischen Schriftstellers Radomir Konstantinović zum Geist der sogenannten „Palanka“ — einem Ort, der weder Stadt noch Dorf ist — mit der begrifflichen Unterscheidung zwischen Gemeinschaft und Gesellschaft, wie sie von Ferdinand Tönnies Ende des 19. Jahrhunderts formuliert wurde. Was Tönnies und Konstantinović verbindet ist, dass sie sich mit der Entwicklung traditioneller Gemeinschaften zu modernen Gesellschaften aus ihrem Umfeld und aus ihrer Zeit heraus beschäftigten. Konstantinović stellt sich in seinem Buch, das 1969 erschien, mit aller Vehemenz einem Geist des stadtfeindlichen Traditionalismus entgegen, den er aus den historischen Erfahrungen der jugoslawischen Gesellschaft herausliest. Mit dem Begriff der „Palanka“, der ursprünglich serbische Festungsbauten aus der Zeit der Türkenkriege bezeichnet, beschreibt er einen widersprüchlichen modernen Geist, der in seiner Unreife (die er mit Infantilität gleichsetzt) immer noch der Denkweise alter (slavischer) Stammesgemeinschaften verhaftet ist: „Sein Geist zeigt sich indes als zwischen dem Geist des Stammes, als ideal-einheitlichem, und dem Geist der Welt, als ideal-offenem, stehend.“ (Konstantinović 2006 [1969], 5). Als wesentlich für den Charakter des Subjekts der Palanka beschreibt er die ihr eigene Irrationalität und Gefangenheit in einem einsamen Individualismus sowie das Nicht-Verstehen. Dieses führe zu einer Überhöhung der Gefühlswelt und zum Realitätsverlust, was schließlich Gewalt zur Folge habe, um eine eigene Realität herzustellen (ebd., 72). Das Nicht-Subjekt der Palanka und die in sie eingelassene Gewalt identifiziert Konstantinović, wie Iveković, mit einem unvollendeten, „un-wirklichen“ Subjekt. Ivekovićs Interesse am Subjekt der Palanka richtet sich auf seine politische Form in der Konstitution eines „kollektiven Egos“ als Gemeinschaft. Die aus der Palanka geborene Gemeinschaft zeichnet sich für Iveković durch die Wahl einer „geschlossenen Identität“ aus, die sich als Ablehnung von „Tausch und Differenz“ zeige, was aber nur durch Gewalt geschehen könne, und „darin steckt nichts Politisches, diese Gewalt ist gewissermaßen präpolitisch“ (Iveković 2001, 145).

Darauf aufbauend entwickelt Iveković die Unterscheidung zwischen der *geschlossenen Gemeinschaft* und der *offenen Gesellschaft*. Die Gesellschaft steht für einen gemeinsamen politischen Raum, der auf der Öffentlichkeit aufbaut, in der die Subjekte Verantwortung für ihr Handeln tragen. Die Demokratie sieht Iveković als eine der Möglichkeiten, in der sich die Gesellschaft organisieren kann. Sie unterliege aber immer dem Risiko, auch in eine autokratische Form umzuschlagen (Iveković 2005, XV). Die Gemeinschaft präsentiere sich hingegen als politisches Modell, in dem das männliche Subjekt in seiner Suche nach Identität mit der Vater-Figur seine politische Verwirklichung in der ethnisch-nationalen Gemeinschaft der Brüder findet

(ebd., 83). Die Gemeinschaft der reinen Abstammung begründet sich in der „patriarchalen Struktur“ und ersetzt auf diese Weise die Öffentlichkeit als Ort, an dem das Politische entsteht (Iveković 2001, 142). Auch verlieh sich der jugoslawische Sozialismus, dessen rechtliches und politisches Fundament eigentlich auf der „Gesellschaft und der modernen Arbeitswelt“ aufbaute, durch die ideelle Nähe seines Selbstverwaltungsmodells zur (idealisierten) Familiengemeinschaft der *zadruga*, die zur Namenspatin der sozialistischen *Genossenschaft* wurde, eine „gemeinschaftliche Prägung“ (ebd., 147). An dieser Stelle erkennt Iveković das von ihr untersuchte politische Modell der „patriarchalischen Familie“, das durch die politische „Filiation“ seine Kontinuität sichert, sowohl als Teil einer universalisierten Symbolik der Nation als auch jener des sozialistischen Staates, der bereits den Kern ethnischer Identitätsbildung in sich trug.

Kritisch zu ihrer Analyse der Nation als Vater-Sohn-Beziehung bleibt anzumerken, dass die Familiensymbolik im republikanischen Modell — das sie als modellhaft für die moderne Nationsbildung thematisieren müsste, da sie auf eine zu verallgemeinernde symbolische Struktur der Nation abzielt — eine ihrer Argumentation zuwiderlaufende Logik in sich trägt. Denn die Ausbildung des modernen Nationalstaats als Republik richtete sich, sowohl in der französischen Revolution als auch in der amerikanischen Unabhängigkeitserklärung, gerade gegen die monarchische Vaterfigur und setzte der Vater-Sohn-Beziehung den Bruderbund entgegen, der die Gleichheit der *männlichen* Staatsbürger legitimierte (Koschorke u.a. 2007, 280-299; Pateman 1979). Es wäre daher weit überzeugender, die Unterschiede der Nations- und Staatsimaginarie herauszuarbeiten oder zumindest klar im lokalen Kontext zu verorten und nicht eine universelle Struktur zu behaupten. Ihre Argumentation, mit der sie die Eigenarten des nationalen Bruderbundes aus der monotheistischen Religionssymbolik heraus erklärt, kann dann überzeugen, wenn man sich den jugoslawischen und insbesondere den kroatischen Kontext vor Augen hält. Das im Bildnis der Jungfrau Maria verkörperte Ideal der Nation — „das nicht spricht“, aber die Gemeinschaft der Brüder unter den Schutz seiner Mütterlichkeit stellt und „die Gleichwertigen aufnimmt“ — schafft die Symbiose zwischen Individuum und Gemeinschaft, zwischen Bruderschaft und „väterlicher Ordnung“, der sich die Gemeinschaft der Brüder unterwirft (Iveković 2001, 151). Damit beschreibt sie das paradoxe politische Modell der Gleichheit, wie es sowohl Teil des sozialistischen jugoslawischen Staates als auch von Tuđmans Kroatien war, und dem demokratischen Anspruch zuwiderlief. Dieser innere Widerspruch, die parallele Existenz der väterlichen Ordnung und der Bruderschaft als Grund der Gemeinschaft der Gleichen, schrieb letztlich die gesellschaftlich gestützten Ungleichheiten in das ideelle, symbolische und institutionelle Fundament des Staates hinein, die zu tiefst vergeschlechtlicht sind.

Nicht zuletzt aufgrund dieser Überlegungen, welche die nationalstaatliche Ordnung aus der *Filiation* heraus erklärt, hält Iveković auch weiterhin — im Gegensatz zu intersektionellen Ansätzen — an der Annahme einer ontologischen Priorität von Geschlecht in der Strukturierung

gesellschaftlicher Ungleichheitsverhältnisse fest. Die ethnische Differenz und der ethnische Nationalstaat zeigen sich daher als von der geschlechtlichen Differenz abgeleitete Konstruktionen (ebd., 142). Die Theorie und das Denken in Begriffen, das ein Wissen um Ungleichheiten fassen kann, bleibt daher für sie ein zentraler Ausgangspunkt für emanzipatives politisches Handeln, das bestehende Herrschaftsverhältnisse verändern möchte. Doch im Gegensatz zur marxistischen Staatskritik, die den Staat als Spiegel gesellschaftlicher Herrschaftsverhältnisse betrachtet, kann bei Iveković der Staat im Kontext gesellschaftlicher Transformation durchaus positiv gedacht werden. Dem Gewaltakt der Staatsgründung stellt sie eine auf Sprache, Dialog und Übersetzung aufbauende transversale Ausbildung der Institutionen eines demokratischen Staates gegenüber, der anerkennt, dass Demokratie *Zeit* benötigt (ebd., 145). Damit verbunden ist die Einsicht in die Prozesshaftigkeit des Politischen und von Staatlichkeit, welche die Möglichkeit einer Veränderung des Staates und der ihnen zugrundeliegenden Geschlechterverhältnisse eröffnet. Die Neudefinition von Geschlechterverhältnissen, die Teil jedes Staatsprojektes sind, bleibt damit nicht zu einem unveränderbaren Grund des Staates erstarrt. Der feministischen Staatskritik, die sich in allen Wissensdisziplinen wiederfindet, kommt daher die epistemologische und praktische Funktion zu, einen wissensstrategischen Ausgangspunkt für politisches Handeln und für Veränderungen zu schaffen.

Die gewaltsamen Teilungen Jugoslawiens und die Konflikte in Indien vor Augen, erweist sich die Frage nach der Begründung des Politischen und des demokratischen Staates unweigerlich im Zusammenhang mit der Frage nach einem Ausweg aus der Gewalt stehend. Die Subjektkritik, die bereits von Despot als Kritik an autoritären und repressiven Strukturen im souveränen Subjekt des politischen Denkens formuliert wurde, führt bei Iveković von der abendländischen Denktradition zu einer alternativen Konzeption des Subjekts, welche die postkoloniale Erfahrung miteinbeziehen möchte. Sie sucht daher die Verbindung einer feministischen Subjektkritik mit einem aus der asiatischen Denktradition entstammenden Subjektkonzept: dieses Subjekt gründet weder auf einem philosophischen Anthropozentrismus noch auf historischer Linearität (Iveković 2005, 43). Als Voraussetzung für ein von Gewalt befreites Denken des Subjekts kehrt sie zur Anerkennung des „schwachen“ Subjekts und des anderen als Subjekt zurück. Erst dieser Schritt führe aus der Logik der Negierung des anderen heraus und zur Anerkennung des anderen als Teil des eigenen Selbst. In diesem Moment wird die Unterbrechung der Gewalt-Logik zu jedem Zeitpunkt möglich, da stets die Wahlmöglichkeit für oder gegen die Gewalt besteht, wie dies für sie eindrucksvoll Ghandi zeigte (ebd., 35). An dieser Stelle wird erkennbar, wie Iveković die poststrukturalistische Dezentrierung des Subjekts in die Konzeption eines verantwortungsbewussten Subjekts einfließen lässt. Dieses Subjekt entscheidet autonom über sein Handeln und ist sich zugleich seiner Abhängigkeit von anderen bewusst. Gewalt hingegen erweist sich als Folge der Negierung des anderen und der Verschleierung der Abhängigkeit des Subjekts:

„Violence would somehow have its origin in the cultural gesture of refusing the fact that life itself is always owed to the other, and it would be a desperate attempt to re-establish the auto-foundation of the self (*l'autofondation du propre*) and to self-generation“. (Ebd., 72)

Rada Iveković entwickelt als alternatives Konzept politischen Handelns, das sich der „partage de la raison“<sup>158</sup> des Nationalstaates entgegenstellt, ein Denken in Ambivalenzen, das die binären Teilungen und die Ausblendung von Differenzen überwindet. Sowohl im Konzept der „Übersetzung“ der *différend* (ebd., 74) als auch im Bekenntnis zum Konzept der *radikalen Demokratie* (Ernesto Laclau/Chantal Mouffe) wendet sie sich einer poststrukturalistischen politischen Theorie zu, die es vermag die Anerkennung der Differenz miteinzubeziehen ohne den politischen Relativismus der Postmoderne mitzutragen. Eine ihrer zentralen Fragen formuliert sie daher analog zu Ernesto Laclaus Überlegungen zu „Emanzipation und Differenz“ (Laclau 2002), ob und wie die Gründung eines politischen Gemeinwesens bzw. eines Staates auf der Differenz aufbauend möglich ist (ebd., 79-103). Mit der Frage „Sind Subjekte denkbar, die verschieden, aber gleichberechtigt sind?“ stellt Iveković die politischen Bedingungen und die Universalität zur Disposition, welche die „Gleichberechtigung der Mit-Subjekte“ zu sichern im Stande sind (Iveković 2001, 153). Da die Geschlechterdifferenz in ihrer ontologischen Priorität für die tiefgreifende „Teilung und Hierarchisierung des Menschlichen“ steht, kann eine Aufhebung von natürlichen Ungleichheiten und die Emanzipation der subalternen Subjekte nur durch die „Aufnahme des gesamten Menschlichen mitsamt der Geschlechterdifferenz in das Universale“ denkbar werden (ebd., 154). Eine nicht-normative Ethik, die nicht nur die Verantwortung des Subjekts stärkt, sondern auch das Risiko anerkennt, Fehler zu machen, sowie die Transzendierung von Grenzen in der Übersetzung von Differenzen, zeichnen den von ihr ersonnenen Weg zu diesem Universalen aus (Iveković 2008).

Der Opferstatus bzw. die Selbstopferung, und die damit einhergehende Legitimierung von Gewalt, erweisen sich bei Iveković (anders als die Erfahrung des Leidens) hingegen nicht als Kategorien des Politischen, sondern als eine Schließung des als offen gedachten politischen Prozesses. In ihrer öffentlichen Einmischung in die Polemik um die ethnische Benennung von weiblichen Opfern im Bosnienkrieg zeigt sich diese Einsicht ebenso wie in ihrer Kritik an der Depolitisierung des heutigen bosnischen Staates, wenn sich bosniakische Politiker auf den Opferstatus der muslimischen Bevölkerung und auf den toleranten Charakter der islamischen Religion als Grund des Politischen berufen (Iveković 2005, 48). Die Demobilisierung der in der Gesellschaft präsenten Gewalt kann nur über die Anerkennung des Politischen als offener Prozess und die Anerkennung des anderen laufen.

---

<sup>158</sup> Mit „partage de la raison“, die Teilung der Vernunft, bezeichnet sie das westliche, männliche Epistem des Nationalstaates, welches zugleich für die gewaltvolle Transformation von Staat und Gesellschaft steht (Iveković 2005, XVII). Die post-sozialistische Transformation zeigt sich in ihrer Anpassung an das westliche Epistem und an die Teilungen, welche mit dem Nationalstaatsprinzip verbunden sind, als Ausdruck dieser sich globalisierenden Logik.

Das in Ivekovićs Texten enthaltene Bekenntnis zu einem universalen, aber offenem Grund des Politischen sowie zur Anerkennung der in der universalen Erfahrung der Geburt angelegten menschlichen Differenz und menschlicher Abhängigkeiten verweisen auf eine politische Theorie der Intersubjektivität, die eine große Nähe zu Hannah Arendts politischem Denken in sich birgt.<sup>159</sup> Trotz aller Unterschiede zwischen diesen beiden Autorinnen, die auf unterschiedliche Ausgangspunkte ihres Denkens zurückzuführen sind, zeigen sich doch sowohl in den Begrifflichkeiten als auch in der Ansicht darüber, was das Politische ausmacht, frappante Übereinstimmungen.

Die zentrale Gemeinsamkeit findet sich in der Auffassung des Politischen als offenen und von Risiken behafteten Prozess, der auf menschlichem Handeln basierend im Bereich des *Zwischen* stattfindet. Dieses *Zwischen* hat bei Arendt seinen Grund in der existentiellen menschlichen Pluralität, die bei Iveković als Differenz (in der die Geschlechterdifferenz Priorität hat) ihren Ausdruck erhält. Beide gründen ihr Denken des Politischen auf der persönlichen Erfahrung mit einer zerstörerischen politischen Gewalt und auf der Kritik am abendländischen Denken, weshalb die Auseinandersetzung mit „einer traditionell mit Gewalt behafteten Politik“ (Heuer 2006, 10) eine zentrale Rolle in der Suche nach einem alternativen, die Verantwortung des Handelnden betonenden Konzept spielt. Nicht zuletzt aus diesem Grund verbinden beide Autorinnen ihre Kritik am herkömmlichen Politik- und Staatsverständnis mit einer Kritik am Souveränitätskonzept, das sowohl der Pluralität als auch der Anerkennung von Differenz widerspricht. Die Pluralität ist bei Arendt eng mit dem Begriff der Natalität verbunden, der für das Prinzip des Anfangs steht. Jeder Mensch wird zugleich in seiner „Besonderheit“ und seiner „Verschiedenheit“ in die Welt geboren (Arendt 1998 [1958], 214), und das Sprechen und Handeln macht es ihm erst möglich, sich in seiner Einzigartigkeit zu zeigen. Die zentrale Bedeutung der Natalität liegt bei Arendt in dem Vermögen, als Menschen durch das Handeln in der Öffentlichkeit in die Welt zu treten:

„Sprechend und handelnd schalten wir uns in die Welt der Menschen ein, die existierte, bevor wir in sie geboren wurden, und diese Einschaltung ist wie eine zweite Geburt, in der wir die nackte Tatsache des Geborens bestätigen.“ (Arendt 1998 [1958], 215).

In diesem Potential des Handelns, das gleichbedeutend mit „etwas Neues Anfahren“ ist, entdeckt Arendt die Fähigkeit des Menschen, etwas „Neues in Bewegung“ zu setzen (ebd.). Pluralität und Gleichheit sind daher nicht nur die Voraussetzungen für Sprechen und Handeln, sondern auch für das Politische, das sich im gemeinsamen Neu Anfahren enthüllt. Arendts Blick auf die Bedingung der menschlichen Pluralität und Gleichheit als Ausgangspunkt des Politischen macht es möglich, Ivekovićs Überlegungen zur Geburt des Menschen in der Differenz als Befähigung zum politischen Handeln zu lesen.

---

<sup>159</sup> Auch finden sich Schnittpunkte mit Judith Butlers Überlegungen zum Zusammenhang zwischen Gewalt und politischer Gemeinschaft. In diesem Fall könnte man auch ihren Begriff der Relationalität heranziehen (Butler 2005, 43-44).

Einen ähnlichen Bezug zwischen Arendt und Iveković ist überdies in der zentralen Rolle, die das Narrative in ihren Überlegungen zum Politischen als öffentlichem Raum des Handelns spielen, zu entdecken. Ivekovićs eigenes Kritik- und Beschreibungsmodell wendet den Begriff der Narrativität zunächst vor allem kritisch gegen gespaltene Vergangenheitsnarrative (der *partage de la raison*) und die „fiktive Identität“ der Nationalstaaten an:

„National mythologies draw on traditional gender roles and the national narrative is filled with images of the nation as mother, wife, and maiden. Practices of nation-building employ social constructions of masculinity and femininity that support a division of labor in which women reproduce the nation physically and symbolically and men, defend, and avenge the nation.“ (Iveković/Mostov 2002, 10)

Dem setzt sie gemeinsam mit Julie Mostov die Demokratisierung der geschlossenen Erzählung entgegen:

„The ethno-national story is a closed narrative. [...] The hope for a democratic alternative to this story remains in recognizing other histories, that is, our origins in alterity. Opening the past to multiplicity offers the chance for women to break the old patterns and create emancipatory practices and institutions for both women and men“. (Ebd., 19)

In der Erzählung der anderen öffnet sich damit ein politischer Raum, der weder von festen Grenzen eingefasst wird noch das politische Subjekt vorherbestimmt. Hannah Arendts handlungstheoretischer Begriff menschlicher Narrativität, als „Netz von Interpretationen“, als „das Eingebundensein des Handelns in ein ‚Bezugsgewebe‘ menschlicher Beziehungen“ (Arendt 1998 [1958], 222-241; Benhabib 1995, 137 u. 138), in das jeder Mensch verstrickt ist, ergänzt die von Iveković betonte symbolisch-strukturelle Bedeutung der Erzählung für die Ausbildung des Selbst (bzw. der Identität). Die Identifikation einer Handlung sowie ihrer Sinnhaftigkeit wird schließlich nur durch die Erzählung möglich, indem die Eingebundenheit des Handelns in ein Gewebe von menschlichem Handeln als Geschichte sichtbar wird. Denkt man nun Iveković mit Arendt weiter, erhält die Anerkennung der Abhängigkeit vom anderen als Teil meiner eigenen Erzählung eine politische Dimension. Auf diese Weise wird sowohl die Kritik als auch die Neuformulierung kollektiver Narrative durch das Handeln, das Sprechen und die Taten, jedes Einzelnen denkbar. Die individuelle Erzählung, *personal narrative*, erhält damit erst im Bezug mit den Erzählungen, die von anderen erzählt werden, sowohl das Verbindende als auch ihre politische Sprengkraft.

### *Vom Gedächtnis der Frau zur Genealogie weiblichen Wissens*

Die Sprengkraft des Persönlichen nutzt auch die feministische Künstlerin Sanja Iveković<sup>160</sup> für die Auslotung des Politischen und des Öffentlichen in ihren konzeptionellen Arbeiten. Als einzige Frau

---

<sup>160</sup> Die Tatsache, dass Rada Iveković und Sanja Iveković den gleichen Nachnamen tragen ist, soweit mir bekannt, dem Zufall geschuldet und verweist auf keine familiäre Verbindung.

der Zagreber Künstlergruppe *Neue Kunstpraxis* (*Nova umjetnička praksa*, 1966-1978) hatte sie bereits in den 1970er Jahren in ihren performativen Projekten die Spiegelung von Öffentlichkeit und Autobiographie als künstlerische Strategie gewählt, um auf diese Weise die Grenzen zwischen den beiden Sphären auszuloten. In ihren 1975 als Buch veröffentlichten Projekten *Double life* (*Dvostruki život*) und *Tragedy of a Venus* (*Tragedija jedne venere*) befragt sie das Frauenbild der Konsumwelt und dessen identitätsbildende Funktion, indem sie persönliche Fotografien und Werbefotografien aus Magazinen, die das gleiche Motiv zeigen, in einem Fotoalbum vereint bzw. gegenüberstellt. Die Arbeiten *Süße Gewalt* (*Slatko nasilje*, 1974) und *Dreieck* (*Trokut*, 1979) thematisieren die Gewalt der Öffentlichkeit, konkret auf Medien und Staat bezogen, das Leben der Menschen zu kontrollieren. Den Eingriff des Staates in Privatsphäre und Identität macht sie insbesondere in ihrer Performance *Dreieck* sichtbar, bei der sie auf ihrem Balkon saß als zeitgleich der Autotroß des Staatspräsidenten Tito vor dem Konferenzhotel auf der anderen Straßenseite vorfuhr. Die Stadt voller Polizisten, verstieß sie damit bewusst gegen das Verbot, sich während des Staatsschauspiels auf den privaten Balkonen aufzuhalten:

„The action takes place on the day of the President's visit to the city. It develops as intercommunication between three persons: 1. A person on the roof of the high building which is across the street from my apartment 2. A policeman on the street in front of the house 3. Myself on the balcony due to the cement construction of the balcony, only the person on the roof can actually see me and follow my action. My presumption is that this person has a pair of field-glasses and a walkie-talkie. I also notice that the policeman in the street has a walkie-talkie. The action begins when I walk out on the balcony and sit on a chair. I drink whisky, read a book, and pretend to masturbate. After some time a policeman rings my doorbell and orders that 'persons and objects should be removed from the balcony'.” (Iveković 2006, 28)

Mit der Gewissheit von der Polizei vom gegenüberliegenden Hotel beobachtet zu werden, ließ sie das Buch des marxistischen Soziologen Tom Bottomore „Elites and Society“, während sie den Akt der Masturbation mimte. In diesem Szenario ist die undisziplinierte weibliche sexuelle Handlung in diesem Moment zur Gefahr für die männliche Führerfigur und damit für ein ganzes System der Kontrolle und Disziplinierung geworden. Auf diese Weise macht sie im künstlerischen Akt die Verwobenheit zwischen Staat und Privatem sichtbar und stellt darüber hinaus einen erweiterten Zugang zum Politischen her, indem die sexuelle Handlung, die auf das weibliche Ich und damit selbstbezogen ist, zur widerständigen Praxis wird. Die Disziplinierung der Frau zeigt sich daher in ihren Arbeiten in ein ganzes Netzwerk von staatlichen, gesellschaftlichen und ökonomischen Kontrollmechanismen verwoben. In ihren Arbeiten ist es nicht die Selbstverwaltung, das als zentrales Ordnungssystem das Leben und die Identität der Menschen in Jugoslawien bestimmt, sondern die Konsumgesellschaft und der autoritäre Staat, letzterer repräsentiert in der gefürchteten, da unantastbaren Polizei und in der väterlichen Figur Tito.



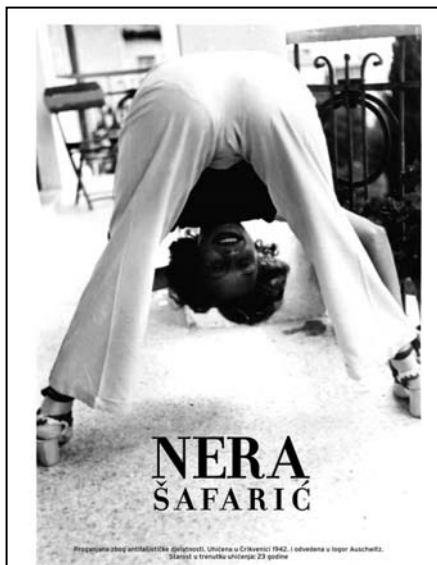


Abb. 9: Nera Šafarić. Verfolgt aufgrund antifaschistischer Aktivitäten. Festgenommen in Crkvenica 1942 und nach Auschwitz deportiert. Alter zum Zeit der Festnahme: 23 Jahre. Sanja Iveković, Gen XX, 1997-2001, Offset Print.

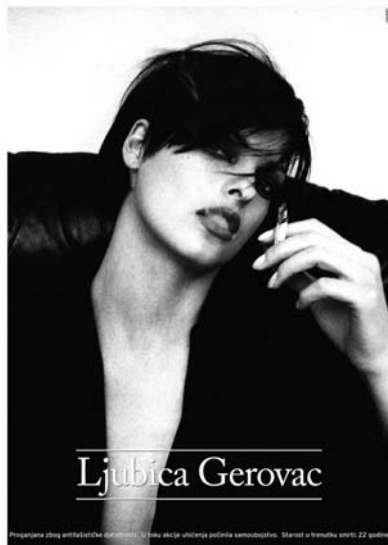


Abb. 10: „Ljubica Gerovac. Verfolgt aufgrund antifaschistischer Aktivitäten. Während der Verhaftung beging sie Selbstmord. Alter zum Todeszeitpunkt: 22 Jahre.“ Sanja Iveković, Gen XX, 1997-2001, Offset Print.

Mit der Unabhängigkeitserklärung Kroatiens und mit dem neuen staatlichen Kontext richtete sich Ivekovićs künstlerischer Zugang auf das kulturelle weibliche Gedächtnis, das ebenso wie die jüngste Geschichte im neuen Staat einer Neuinterpretation unterzogen wurde. In den 1990er Jahren nimmt sie die Umdeutung der Geschichte und die Vernichtung der ökonomischen und sozialen Grundlagen der Menschen, deren Existenz gemeinsam mit dem sozialistischen System abgewickelt und ausverkauft wird in den Fokus ihrer Arbeiten. Den Hintergrund dafür bildete die „kulturelle Amnesie“ in Kroatien, die den Sozialismus aus der eigenen Geschichte verbannte und auch den Beitrag der Frauen am Wiederaufbau einer von Faschismus und Kriegsgewalt zerstörten jugoslawischen Gesellschaft aus dem Gedächtnis strich. In mehreren Projekten nahm sie sich in den 1990er Jahren der weiblichen Erinnerung wie auch des weiblichen Gedächtnisses an, u.a. beteiligte sie sich an dem internationalen Forschungsprojekt „Frauen erinnern sich an das Leben im Sozialismus“, das in Zagreb am *Zentrum für Frauenstudien* angesiedelt war. Aus dieser Zusammenarbeit entstand 2002 der Dokumentarfilm „Borovi i jele“ (Kiefern und Fichten), in dem fünf der im Projekt befragten Frauen ihre sehr unterschiedlichen Erinnerungen an die Zeit im Sozialismus erzählen. Mit dem Film schuf sie ein persönliches dokumentarisches Bild des Sozialismus, das einerseits verschiedene Perspektiven vermittelt, andererseits der negativen Umdeutung der jüngsten Vergangenheit in Politik und Medien positive Erinnerungen entgegenstellt.

Der Paradigmenwechsel in der offiziellen Erinnerungskultur hatte sich nach dem Wahlsieg der HDZ 1990 in Kroatien schnell vollzogen, da mit Tudmans Partei die Erinnerungen

der kroatischen politischen Emigranten wie auch jener AkteurInnen und Familien aufgewertet wurden, die dem NDH-Staat als Symbol kroatischer Unabhängigkeit die Treue gehalten hatten. Damit einher ging die Vernichtung des sozialistischen Gedenkens an den antifaschistischen Kampf der PartisanInnen, was sich während des Krieges in den 1990er Jahren in der Zerstörung von rund der Hälfte der Partisanendenkmäler sichtbar ausdrückte. Auf diese Weise materialisierte sich die

von den neuen Eliten beförderte historische Ineinsetzung von Partisanenkampf und sozialistischem Staat mit einer vorgeblichen „serbischen Hegemonie“. Für Sanja Iveković stellte die Geschichte ihrer Mutter Nera Šafarić, die als Partisanin verhaftet und 1942 nach Auschwitz deportiert worden war, in diesem Prozess der Umdeutung eine der ins Vergessen abgeschobenen „Volksheldinnen“ des Partisanenkampfes dar. Diesem Vergessen setzte Iveković die Werbeanzeigen ihres Projektes *Gen XX* (1997-2001) entgegen, indem sie die Fotografien von Modemodells mit den Namen sowie dem Jahr von Verhaftung, Folter und Tod der im Sozialismus als „Volksheldinnen“ (*narodni heroji*) ausgezeichneten Kämpferinnen untertitelte. Da keine der Mainstream-Medien bereit war, die Werbekampagne zu drucken, erschien sie in alternativen und kritischen Kulturzeitschriften wie *Arkzin* (Zeitschrift der Antikriegskampagne) oder in der feministischen Zeitschrift *Brot und Rosen* (*Kruh i ruže*). Mit der Anpassung an die mediale Sprache der Konsumkultur unterläuft diese Arbeit nicht nur die „manipulativen“ Techniken öffentlicher Bilder, sondern schafft zugleich die Übersetzung der historischen in eine Alltagssprache der Medienrezipienten: „The effectiveness of this communication strategy consists of this translation based on the analysis of the moment of performance and transmission of knowledge in relation to the moment of the conception and the research itself.“ (Ilić/Kršić 2002). Sanja Iveković stellt damit nicht einfach den nationalen Helden der kroatischen Staatsbildung die vergessenen weiblichen Heldinnen des Antifaschismus entgegen, sondern macht vielmehr auf die Nicht-Existenz eines Ortes weiblicher Erinnerungen im kollektiven Gedächtnis aufmerksam. Das Konzept der Philosophin Rada Iveković, die in der Übersetzungsarbeit einen notwendigen politischen Akt sieht, um die Grenzen des in Sieger und Verlierer geteilten Gedächtnisses zu überwinden (Iveković 2005, XVIII), erhält bei der Künstlerin Sanja Iveković eine konkrete Form. Sie stellt sich der Aufgabe die Komplexität dieser Übersetzungsarbeit aufzuzeigen, die eben nicht auf das eins zu eins Verständlichmachen des anderen reduziert werden kann, sondern auf die Herausbildung neuer Subjekte abzielt. Der indexikalische Verweis auf die gesellschaftlichen (hier medialen) Mechanismen der Konstruktion des Anderen nimmt auf diese Weise nicht allein die politischen Akteure in die Verantwortung für die kollektive Amnesie an die Gewalt des Faschismus. Die subversive Aneignung der Werbung — die eine freie Wahl des Konsumenten und damit einen demokratischen Akt suggeriert, während die Machtmechanismen der modernen Konsumkultur verborgen bleiben — richtet sich an ein Publikum und fragt damit zugleich nach den Bedingungen einer demokratischen Öffentlichkeit und ihrer Wahrheitskriterien.

Dass es sich bei der Transformation öffentlicher Erinnerung in Kroatien nicht einfach um ein Vergessen der heroischen Rolle der Partisaninnen in der eigenen Geschichte handelt, die mit der Ausbildung eines neuen nationalen Gedächtnisses in Kroatien eintrat, arbeiten zudem die bedachtsam feministisch argumentierenden Studien der Kulturwissenschaftlerin Renata Jambrešić Kirin heraus. Denn während der Partisanenmythos seine Kraft, eine jugoslawische politische

Gemeinschaft zu begründen, schon Ende der 1980er Jahre eingebüßt hatte, tauchte im gleichen Zeitraum in diversen autobiografischen und literarischen Texten die Figur der Partisanin als „monströse Missetäterin“ (Jambrešić Kirin 2004, 317) auf. Der neue kroatische staatsbildende Diskurs hatte sich in dieser Zeit für eine „Repatriierung“ der im Sozialismus ausgeschlossenen Narrative jener politischen Emigranten geöffnet, die aufgrund ihrer Kollaboration oder aktiven Unterstützung des faschistischen Staates NDH ins Ausland geflohen waren. Zum zentralen Erinnerungsort im Sinne von Pierre Nora war der „Todesmarsch“ (kroatisch als „Kreuzigungsweg“, *križni put*, bezeichnet) von Angehörigen der Ustaša und staatstreuen Armee Domobrani (und weiterer mit den Achsenmächten kollaborierender Einheiten) sowie ihrer Familien und Zivilpersonen geworden. Dieser führte sie vom österreichischen Grenzzort Bleiburg, wo sie sich britischen Truppen zu ergeben beabsichtigten, um der Rache der Kommunisten zu entkommen, in die jugoslawischen Gefangenenlager. Die Briten hatten darauf beharrt, dass sich die Kriegsverlierer den Partisanentruppen übergeben müssten. Auf dem Weg in die jugoslawischen Lager wurden schließlich zehntausende der Gefangenen ohne Gerichtsverfahren durch die Partisanentruppen liquidiert.

Die autobiografischen Erinnerungen der Überlebenden, die bis dahin nur im Ausland erschienen waren, tauchten nun auch in der kroatischen Presse auf. In den 1990er Jahren suchten sie ihren Platz in der kroatischen Öffentlichkeit über die Zeitschriften *Politički zatvorenik* (Politischer Gefangener) und *Hrvatski domobran* (Kroatischer Heimatverteidiger), die von zwei Vereinigungen herausgegeben werden, die sich seitdem für die Rehabilitation der politischen Gefangenen und die Verurteilung des sozialistischen Regimes als kriminell und totalitär einsetzen (ebd., 307). In der literarischen Verarbeitung der Erinnerungen an den Todesmarsch im Roman *Četverored* (*Viererreihe*) des Schriftstellers Ivan Aralica (1997), der unter Franjo Tuđman zum Nationalbarden aufgestiegen war, erhalten die Partisaninnen ebenso wie in der Fernsehverfilmung des Regisseurs Jakov Sedlar (1999) schließlich die Charakterzüge blutrünstiger Furien, deren „moralische Entstellung“ sich auch in ihrem körperlichen Erscheinungsbild spiegelt (Jambrešić Kirin 2004, 309). Parallel zu ihrer Analyse dieser Narrative verweist Jambrešić Kirin auf das im Vergleich abwesende, in den Medien nur vereinzelt und zu Anfang des Krieges präsente Bild weiblicher Soldatinnen, die in den 1990er Jahren als Teil der kroatischen Streitkräfte kämpften. Die mediale Zurückhaltung gegenüber diesen Frauen an der Front gibt einmal mehr Anlass für die These der Remaskulinisierung des staatsgründenden Krieges.<sup>161</sup>

---

<sup>161</sup> Dubravka Žarkov bietet eine nähere Analyse der Presse und ihrer medialen Konstruktion von Frauen in der kroatischen Nationalgarde, der 1991 ins Leben gerufenen Freiwilligenarmee, und der regulären kroatischen Armee (Žarkov 2007, 191-211). Sie stellt allerdings dem feministischen Desinteresse ein durchaus größeres Interesse der Medien an Frauen in der Armee gegenüber, auch wenn dieses im Vergleich zu den alltäglichen Berichten über männliche Soldaten noch immer geringer ausfällt. Auffällig ist die desexualisierte Repräsentation der Soldatinnen in der Presse, die eher in ihrer „mädchenhaften Unschuld“ gezeigt wurden, denn als Kämpferinnen (ebd., 196). Letztlich blieb auch in diesen Bildern das Militär und

Diese schon bei Klaus Theweleit (1987) in Bezug auf die Literatur der deutschen Zwischenkriegszeit untersuchte Diffamierung sozialistischer Frauen und Kämpferinnen durch Angehörige eines rechtskonservativen politischen Milieus (darunter Soldaten und Veteranen) tritt hier erneut als symbolische und narrative Trennlinie zwischen regulärer und irregulärer Gewalt sowie als Topos einer Remaskulinisierung des Staatsprojektes in Erscheinung. Die narrative Wiederaneignung des kroatischen Nationalstaats sowie ihre Maskulinisierung konnte auf diese Weise eine Symbiose zwischen der republikanischen symbolischen Geschlechterordnung und einer die Gewalt, die der faschistische kroatische Staat zwischen 1941 und 1945 zu verantworten hat, und die eigene Schuld vertuschenden Viktimisierung herstellen. Auch wenn Franjo Tuđman selbst nie und bis 1994 auch kein offizieller Vertreter der Regierung an den im österreichischen Bleiburg seit 1990 stattfindenden Gedenkfeiern teilnahmen, so beförderten die rechte politische Elite und die Kirche mit ihrer Anwesenheit die Anerkennung dieses Erinnerungskultes, der gleichzeitig eine historische und politische Auseinandersetzung mit dem Erbe der eigenen faschistischen Gewalt in der kroatischen Öffentlichkeit untergrub. Der erste Schritt zu einer offiziellen Anerkennung des Gedenkens in Bleiburg erfolgte schließlich im Jahr 1995 mit der Entsendung eines Repräsentanten des Parlaments (Nedjeljko Mihanović), der wiederum in seiner Rede die Bedeutung des *Heimatkrieges* (*Domovinski rat*) und die siegreiche Rolle der kroatischen Armee im gleichen Jahr mit einem verhinderten, neuen Bleiburg in Verbindung brachte (Pavlaković 2009, 185).

Die Feierlichkeiten in Bleiburg konnten damit in den Jahren nach 2000, als die ersten Anklagen aufgrund von kroatischen Armeemitgliedern verübten Kriegsverbrechen erhoben wurden, auch zu einem symbolischen Ort für die Verteidigung der nationalen Ehre der angeklagten HV-Generäle werden. Auf diese Weise kam es z.B. bei der Gedenkveranstaltung im Jahr 2005 zu einer symbolischen Gleichsetzung zwischen dem „Führer“ des NDH-Staates Ante Pavelić und des vom ICTY in Den Haag angeklagten Ante Gotovina. Während der Rede des Parlamentsvorsitzenden Vladimir Šeks (HDZ), in der er — in einem der seltenen Fälle bei dieser Gelegenheit — auf den faschistischen Charakter des NDH-Staates hinwies, wurde von den Anwesenden laut protestierend der Name „Ante, Ante“ skandiert, während sie die Fotografien von Pavelić und Gotovina hoch hielten (ebd., 190). Auch wenn diese Gleichsetzung der beiden Männer von der regierenden Partei HDZ alles andere als erwünscht war, so verweist sie doch auf die Gefahr der Depolitisierung, der Opferdiskurse in ihrer symbolischen Wirksamkeit unterliegen. Die Delegitimation des sozialistischen Regimes durch das gewaltsame Auseinanderbrechen des jugoslawischen Staates ermöglichte damit jenen, die sich als Opfer des Kommunismus sahen, nicht nur das sozialistische Wissensregime in Frage zu stellen und zu einem Wissen der Täter umzudeuten. Auch wird seitdem

---

der Krieg eine männliche Domäne, während Frauen nur die Ausnahme sein konnten (ebd., 211). Komplementär dazu wäre auf die ansonsten übliche Hypersexualisierung von Frauen in den Medien wie auch auf die zentrale Bedeutung, welche die sexuelle Identität für männliche Soldaten in kriegesischen Konflikten einnimmt, zu verweisen.

gerade von Veteranenverbänden das institutionell durch die Universität repräsentierte historische Wissen als ein prinzipiell verdächtiges, da verräterisches Wissen betrachtet. Die komplexe Definition von Wahrheit, die sich in der Tradition der Aufklärung in einem Zusammenspiel zwischen philosophisch-epistemologischem und disziplinärem Wissen an den Universitäten und in den Wissenschaften immer wieder neu begründen und rechtfertigen muss, wird mit dem Verweis auf das eigene erlittene Unrecht in seiner gesellschaftlichen Autorität nicht anerkannt. Die Missachtung der eigenen Leidensgeschichte, welche die Unterstützer des unabhängigen kroatischen Staates (NDH) und des faschistischen Regimes unter im sozialistischen Staat als auf Dauer gestellte Demütigung empfanden, verschmolz Anfang der 1990er Jahre, als „erneut“ Krieg gegen serbische Truppen geführt wurde, mit der Wahrnehmung eines „ewigen“ historischen Unrechts, welches das kroatische Volk seit dem Mittelalter zu erdulden gehabt habe.

Eingebettet wurde dieses Narrativ des politischen Unrechts in jenes der katholischen Kirche, das durch katholische Geistliche mit zahlreichen Publikationen als Märtyrergeschichte der katholischen Kirche Eingang in die Öffentlichkeit fand. Ante Baković, der unter Tuđman zum politischen Berater der jungen HDZ-Regierung aufgestiegen war, hatte 1990 mit der Veröffentlichung von Dokumenten über die „Märtyrerinnen von der Drina“ (*Drinske Mučenice*) das Martyrium der katholischen Kirche zur exemplarischen Leidens- und Widerstandsgeschichte gemacht (Baković 1990). Darin beschreibt er wie im Jahr 1941 Nonnen aus einem Kloster aus dem bosnischen Pale bei Sarajevo den Freitod wählten, um den drohenden Vergewaltigungen durch serbische Četnik-Truppen zu entgehen. Die Reinheit und die Unschuld der katholischen Ordensschwwestern, die der serbischen Brutalität und sexuellen Gewalt ihren freiwilligen Tod entgegensetzten, erhielten mit dem neuen serbisch-kroatischen Konflikt eine hypertrophierte symbolische Dimension, die eine Entschuldung der Katholischen Kirche und ihrer wohlwollenden Positionierung zum NDH-Staat bezweckte. Indem Angehörige der Kirche als Opfer des interethnischen Konfliktes im Zweiten Weltkrieges von katholischen Geistlichen in den Vordergrund der öffentlichen Debatte gerückt wurden, zielte man auf die Widerlegung der vom kommunistischen Regime erhobenen Anschuldigung der Kollaboration der katholischen Kirche mit dem faschistischen Regime. Die damit beabsichtigte Rehabilitierung der katholischen Kirche, stützte mit ihrem Märtyrer- und Opferdiskurs zugleich das Narrativ vom unterdrückten kroatischen Volk. Sie verhalf damit der Etablierung eines Erinnerungsdiskurses und –kultes, der sich mit der politischen Durchsetzung eines kroatischen Nationalstaates verband.<sup>162</sup> Eng damit verbunden ist die Bekräftigung eines

---

<sup>162</sup> Als weiteres Beispiel für die Verschmelzung der Geschichte der katholischen Kirche mit der des kroatischen Staates sind die Publikationen des herzegowinischen Franziskaner-Paters Andrija Nikić zu nennen, die zudem auf eine Rechtfertigung einer politischen und territorialen Erweiterung des kroatischen Staates in die Herzegowina hinein verweist. Mit seinem Buch „Herzegowinische Franziskaner-Märtyrer 1524-1945“ (Nikić 1992) legte er Anfang der 1990er Jahre einen Märtyrerkatalog vor, um die gewaltbehaftete Fremdherrschaft und damit die Unmöglichkeit eines Zusammenlebens mit Serben und Muslimen in einem Staat in der Herzegowina zu belegen. Im Jahr 2000 folgte seine politische Biografie über

konservativen, religiös vermittelten Geschlechterregimes, das sich vor allem über die Zuweisung spezifischer Rollen an Männer und Frauen innerhalb des nationalen Gedächtnisses wiederfindet.

Wie Renata Jambrešić Kirin festhält, ist es die „Wahrung der weiblichen Ehre“, die sich als „zentraler Ort der Überlappung geschlechtlicher, religiöser und nationaler Identität“ erweist (Jambrešić Kirin 2004, 305). Sie zeigt in ihren Studien zur Erinnerungskultur auf, dass das Wiederauftauchen der im sozialistischen Staat unerwünschten Erinnerungen an die Gewalt der Partisanen und Kommunisten im Zusammenhang mit der Rolle stand, die Frauen in traditionellen Familienstrukturen zukam. Indem sie sowohl ihre traditionelle Rolle als Bewahrerinnen des Familiengedächtnisses erfüllten als auch an den religiösen Traditionen festhielten, trugen Frauen zu einem nicht unerheblichen Teil an der Aufrechterhaltung eines nationalen Opfergedächtnisses bei. Das weibliche Gedächtnis, das Jambrešić Kirin strikt von der weiblichen Erinnerung trennt, bleibt hier einmal mehr der Rolle der Frauen als Bewahrerinnen eines „heterogenen, erfahrungs- gebundenen Kontragedächtnisses“ (Jambrešić Kirin 2009, 65) verbunden.

Entscheidendes Moment für die Konstruktion eines traditionellen weiblichen Gedächtnisses ist die in der Volkskultur verankerte weibliche Trauer um jeden einzelnen Toten, die einer politischen, repräsentativen und von der männlichen Elite geprägten Erinnerungskultur des Staates gegenüber steht. Das weibliche, nicht-institutionalisierte Gedächtnis ist damit sowohl für die Individualisierung der Trauer zuständig als auch für die Bewahrung von gesellschaftlich nicht opportunen Erinnerungen. Die auf diese Weise vererbten traumatischen Erfahrungen entziehen sich der offiziellen Geschichte und erhalten darüber hinaus mit der Weitergabe an die Kinder eine identitätsstiftende Dimension. Die in der Familie bewahrten Erzählungen, die auf diese Weise nicht dem selektiven Vergessen des kollektiven Gedächtnisses anheimfallen, prägen umso mehr das moralische Bewusstsein der nächsten Generation. In dieser emotionalen Unmittelbarkeit familiärer Tradierung erkennt Jambrešić Kirin schließlich eine entscheidende Nähe zur Religion, die ebenfalls einen „objektiven und unvoreingenommenen“ (ebd.) Blick auf die Geschichte zu verhindern wisse. Dass die öffentliche Umkodierung der Erinnerungen an den Zweiten Weltkrieg in dieser Weise möglich war, schreibt Jambrešić Kirin zudem nicht nur der Vertuschung der von Partisanen und Kommunistischer Partei zu verantwortenden Ermordung politischer Gegner und, aufgrund fehlender Grabstätten, der Verhinderung einer offenen Trauer der Hinterbliebenen zu. Für sie spielt die Aufrechterhaltung des „Mythos der Kriegserfahrung“ (George L. Mosse) und der damit verbundenen „Werte des Militarismus und der patriarchalen Ordnung“ (ebd., 60) in der jugoslawischen Erinnerungspolitik nach 1945 eine zentrale Rolle für die Reproduktion einer vergeschlechtlichten Erinnerungskultur, wie sie bis heute festzustellen ist. Das sozialistische kollektive Gedächtnis und

---

den kroatischen „Staatsgründer“, politischen Schirmherren der katholischen Kirche und der herzegowinischen Kroaten Franjo Tuđman (Nikić 2000). Anto Baković blieb in den folgenden Jahren ebenfalls sowohl seiner pronatalen „Demographiepoltik“ treu (siehe Kapitel 2 und 5) wie auch dem Projekt, einen Märtyrerkatalog kroatischer katholischer Geistlicher zu schreiben (Baković 1993, 1994, 2007).

die mit ihm verbundene Erinnerungspraxis griffen in diesem Sinne nach Ende des Zweiten Weltkrieges — trotz anfänglicher auf Gleichheit der Geschlechter ausgerichteter politischer Symbolik — bald wieder auf die traditionelle Erinnerungskultur der jugoslawischen Völker zurück. Ergänzt wurde diese durch die Anpassung sozialistischer politischer Imaginationen, wie sie in Lydia Sklevickys Studien klar zum Vorschein gebracht wurden. So wurde nach dem Krieg das Bild der Partisanin bald wieder durch das Bild der trauernden Mutter ersetzt, die „freiwillig ihre Kinder der lichten revolutionären Zukunft“ (ebd., 61) opferte. Heimatliebe war daher auch eine der zentralsten Eigenschaften, durch die sich die jugoslawischen Frauen auch im Sozialismus auszeichnen sollten. Die Aufgabe der Frauen blieb es nicht nur, sich aufopfernd um die Kriegsweisen zu kümmern und die Wunden des Krieges zu heilen, sondern mit ihrer Ergebenheit zur Heimat ebenso Loyalität und Solidarität zu ihren Männern und zum neuen Staat zu zeigen. Als Erzieherinnen einer neuen jugoslawischen Generation waren sie zudem dafür verantwortlich, diese Werte an die Kinder weiterzugeben.

Die freiwillige Auflösung der AFŽ, die von Vida Tomšič auf dem letzten AFŽ-Kongress 1953 eingeleitet wurde, vertiefte daher umso mehr das Fehlen einer eigenen weiblichen Erinnerung an den Krieg. Der Krieg wurde zudem, wie aus später veröffentlichten Autobiografien herauszulesen ist, von den beteiligten Frauen jedoch nicht unbedingt als emanzipierendes Ereignis, sondern auch als „negativ für ihre seelische und intellektuelle Entwicklung“ (Jambrešić Kirin 2004, 305) empfunden. An zahlreichen weiteren Beispielen — z.B. anhand der Holocaust- oder Goli Otok-Literatur — macht Jambrešić Kirin immer wieder deutlich, wie die weibliche Erfahrung aus dem institutionalisierten kollektiven Gedächtnis abgedrängt wurde, wozu überdies auch staatliche Institutionen mit ihrer Beschäftigungsstruktur beitrugen, die als entscheidende Schaltstelle der wissenschaftlichen Wissensproduktion vor allem von Männern geprägt wurden. In ihren Analysen weist sie damit auf die Problematik der Privatisierung von Erinnerungen an kollektive Gewalterfahrungen im weiblichen Gedächtnis hin, die einmal mehr den apolitischen Blick auf die Gewaltgeschichte unterstützt (ebd., 72). Die Kulturwissenschaftlerin macht mit ihren kritischen Studien zur weiblichen Erinnerung an die Gewalterfahrungen des 20. Jahrhundert wie auch mit ihrer Herausgeberschaft von weiblichen biografischen Erinnerungen (Balen 2009) einen neuen Zugang zur Erinnerung von Frauen sichtbar. Sie schafft so eine Genealogie weiblichen historischen Wissens, die seine Pluralität anerkennt ohne das weibliche Gedächtnis in seiner tradierten Form zu überhöhen. Die Autorin mahnt schließlich damit das Fehlen einer demokratischen Arena der Erinnerungen an, in der staatliche Positionen und lokale Initiativen um die gemeinsame Ausbildung einer historischen Wahrheit ringen können. Damit verbunden sieht sie die notwendige Akzeptanz der Heterogenität von Erinnerungen, die nicht durch eine erzwungene historische Kohärenz des Staates ausgelöscht werden dürfen. Die Unterdrückung von Traumata beruhe nicht zuletzt auch

weiterhin die Gefahr einer „Semiotisierung der Vergangenheit“ (ebd., 76),<sup>163</sup> mit der in sich geschlossene moralische Weltbilder reproduziert werden, während sich die konkrete Gewalterfahrung einem über ideologische Gräben hinweg teilbaren Zugang zur „Wahrheit“ immer mehr entzieht.

Wohl aus diesem Grund zeigt sich Jambrešić Kirin in ihren theoretischen Abwägungen zum epistemologischen und politischen Ort persönlicher Narrative auch kritisch gegenüber den fiktionalen und essayistischen Texten der im Exil lebenden kroatischen Schriftstellerinnen und Feministinnen, denen sie zu einem gewissen Grad Ignoranz gegenüber der Heterogenität vorwirft (v.a. Jambrešić Kirin 2000). In ihren ethnologischen Untersuchungen gibt sie denn auch den individuellen Kriegs- und Exilerfahrungen und dem damit verbundenen Schmerz und Leid den epistemologischen Vorzug. Zugleich weist sie im Fall der „vertriebenen“ kroatischen Schriftstellerinnen (u.a. Dubravka Ugrešić) jedoch auch darauf hin, dass ihnen trotz der unverkennbaren literarischen Qualitäten der Eingang in einen nationalen Literaturkanon vom kroatischen Literaturbetrieb und seiner wissenschaftlichen Legitimierung immer noch verwehrt bleibt. Der „Sündenfall“ des Nichterkennens bzw. Nichtanerkennens des großen „historischen Moments“ und des „plebiszitären Willens des kroatischen Volkes“ (Dubravko Jelčić nach Jambrešić Kirin 2008, 147) wiegt gerade im Falle der Schriftstellerinnen umso schwerer, da sie ihrer weiblichen Rolle als Bewahrerinnen des nationalen Erbes, die sie zur Loyalität verpflichtet, nicht nachkamen. Einmal mehr zeigt sich im kroatischen Fall, dass die Nichtbefolgung des Gesetzes des Vaters, dem sich auch Rada Iveković in ihren Texten explizit entgegensetzte, insbesondere den ungehorsamen Töchtern besonders schwer zu Last gelegt wird. Während die ehemals verlorenen Söhne der Diaspora mit ihrer heimatverbundenen Literatur zurück in den nationalen Kanon geholt werden, wird den im freiwilligen Exil lebenden Schriftstellerinnen mit dem Argument, die historische Wahrheit nicht zu erkennen, ihre literarische und politische Stimme genommen, indem sie erneut aus der nationalen Geschichte ausgeklammert werden.

Mit ihrer Genealogie der weiblichen Stimmen setzt Renata Jambrešić Kirin den ideologischen Lagern wie auch der männlich dominierten Erinnerungspolitik des Staates eine im Sozialismus vergessene „Figur der Dritten“ entgegen, die sich gerade durch ihre Unabhängigkeit auszeichnet, welche von beiden politischen Lagern (rechts und links) mit Missachtung gestraft wurde (Jambrešić Kirin 2009b, 76f.). Jambrešić Kirin reiht sich damit ebenfalls in die Affirmation einer feministischen Politik des *Zwischen* ein, wie sie im Feminismus immer wieder von neuem artikuliert wird. Jambrešić Kirin sieht in dieser Figur des Dritten daher eine Erbin des bürgerlichen Feminismus der Zwischenkriegszeit, dessen Wissen sowohl vom Faschismus als auch vom Sozialismus ausgelöscht wurde und wieder Teil einer weiblichen Genealogie werden muss.

---

<sup>163</sup> In Kapitel 5.2. gehe ich in der Diskussion des narratologischen Ansatzes noch einmal auf den Begriff der Semiotisierung näher ein.



Nimmt man das feministische Bekenntnis zu Differenz und zur Wahrung von Heterogenität in der eigenen Geschichte ernst, so zeigt sich in einem solchen Projekt, das weibliches emanzipatives Wissen zusammenträgt, z.B. auch die Slowenin Vida Tomšič als Teil einer Genealogie weiblicher Subjektivität und weiblicher Wissensproduktion — und dies gilt nicht nur für eine feministische Geschichte zu Jugoslawien sondern auch zu Kroatien und den anderen ehemaligen Republiken. Gerade Tomšič erweist sich in all ihrer Widersprüchlichkeit, sowohl ihre politische Funktion als auch ihr marxistisches Denken betreffend, und als Repräsentantin einer jugoslawischen sozialistischen Frauenemanzipation, die weiterhin als wichtiger Reibungspunkt für die Entwicklung des feministischen Wissens in allen postjugoslawischen Staaten anzusehen ist. Das Schreiben einer gemeinsamen feministischen Geschichte als transnationales, sprich ethnische und nationale Grenzen überschreitendes, und nicht kohärentes Wissen kann in diesem Sinne ebenfalls als Teil einer Übersetzungsarbeit im Sinne von Rada Iveković begriffen werden.

Ähnlich misst auch Nira Yuval Davis Vision einer „transversalen Politik“ (Yuval Davis 2001, 203-215) der Anerkennung verschiedener feministischer Positionen in der Formulierung einer gemeinsamen, ethnische und nationale Grenzen überschreitende Strategie zentrale Bedeutung bei. Eine solche wird in den postjugoslawischen Ländern seit Beginn des Krieges mit der Aufrechterhaltung eines feministischen Netzwerkes über die Kriegsfronten und die nationalen Grenzen hinweg bis heute praktiziert. Gleichzeitig hat sich die Vermittlung zwischen einem politischen „Universalismus und Relativismus“ (ebd., 204) immer wieder der Aufgabe zu stellen, die idealistisch-utopischen Vorstellungen demokratischen Handelns mit konkreten Konfliktsituationen in Einklang zu bringen. Yuval Davis bleibt hier durchaus pragmatisch, wenn sie darauf verweist, dass auch die transversale Politik nicht davon ausgehe, dass jeder in den Dialog miteinbezogen werden könne oder jeder „Interessenkonflikt versöhnbar sei“ (ebd., 213).

Im postjugoslawischen Kontext bleibt allerdings die Versöhnung der Kriegsparteien eine für Politik und Gesellschaft wohl noch auf Jahre hin herausfordernde Aufgabe, der sich auch heute noch feministische Theoretikerinnen, Wissenschaftlerinnen, Aktivistinnen und Initiativen nicht entziehen. Die Belgrader Soziologin Marina Blagojević stellt daher die Veränderung des Wissens, auf dem sowohl die Logik des ethnischen Krieges als auch die mit ihr verbundene Identitätspolitik beruht, ins Zentrum einer feministischen Politik der Versöhnung. In der Formulierung einer positiven Geschichte, der „pozistorija“, entdeckt sie etwa das Potential einer feministischen Wissensstrategie, die in einem „profound change of epistemic and theoretical perspective“ (Blagojević 2012, 30) die Schaffung eines inklusiven Meta-Narrativs zum Ziel hat. Teil dieser Veränderung des Wissens müsse daher sowohl die Dekonstruktion der diskursiven Strategien der Identitätspolitik sein, die vom Engendering wieder zum De-gendering führe (ebd.), als auch das Erzählen einer Geschichte des gelungenen Zusammenlebens in Differenz sein, die ebenfalls Teil der jugoslawischen Erfahrung seien.

Blagojevićs theoretische Begründung einer solchen positiven Affirmation des Wissens der Machtlosen, die sie als feministisch und postkolonial bezeichnet, setzt aber auch die Prämisse voraus, dass die jugoslawischen Kriege „produced from the above“ (ebd., 17) seien, wodurch sie letztlich die Gesellschaften von der Verantwortung für die im Namen der Völker von den Streitkräften verübten Gewalt frei spricht. Auch wenn die politische Verantwortung tatsächlich bei den Eliten zu verorten und auch der Forderung zuzustimmen ist, die Geschichten gewöhnlicher Menschen sowie des Alltags stärker in die Geschichtsschreibung und das sozialwissenschaftliche Wissen miteinzubinden und nicht nur auf Konflikte zu fokussieren, so bleibt doch das nicht Benennen der Verwicklung der kleinen Narrative in die großen ebenfalls problematisch:

„The essence of *pozstorija* is its emphasis on commonalities, shared experiences, common practices and discourses, intercultural exchanges. It is an affirmation of social history as opposed to political history. Positive history explores the realities of everyday life, of actual 'living together'“ (ebd., 35).

Vor allem aber ihr Ansinnen, eine versöhnende Erzählung über die nationalen und ethnischen Grenzen hinweg zu schaffen, indem ein Narrativ artikuliert wird, dass von einem großen Teil der „einfachen“ Leute, die sich auf allen Seiten vor allem als Opfer sehen, geteilt werde (ebd., 37), zeigt sich hier nicht wirklich überzeugend. Die Politikwissenschaftlerin Vlasta Jalušič machte schließlich eindrücklich in ihren Texten darauf aufmerksam, dass die Legitimation der Gewalt in Jugoslawien mit einer auf allen Seiten vorhandenen Selbstviktimisierung Hand in Hand ging (Jalušič 2004 u. 2007).<sup>164</sup> Nicht nur die Erfahrung, dass die eigene Wahrnehmung als Opfer selten den Blick für die andere Seite öffnet, sondern vor allem die Tatsache, dass die jugoslawischen Zerfallskriege auf der narrativen Logik aufbauten, Opfer des ethnisch Anderen zu sein, würde vielmehr dafür sprechen, kollektive Opfernarrative durch selbstreflexive Narrative der politischen Verantwortung zu ersetzen, wie dies mit Hannah Arendt angedacht werden kann (z.B. Duhaček 2010).

Die Einsicht in die zentrale Bedeutung von Narrativen in der Herstellung und Begründung von Identitäten und Subjekten, wie sie sich im feministischen Wissen aus verschiedenen theoretischen Quellen speisend durchgesetzt hat, zeigt anhand der zuletzt angeführten Konzeptualisierungen auch gewisse Grenzen und Probleme auf. Die Frage, welche Bedeutung Narrative für das Politische und die Herstellung einer politischen Öffentlichkeit haben, bleibt mithin oft genug ausgeblendet oder zumindest unterbeleuchtet. Auf welche Weise die Beantwortung dieser Frage möglich ist, steht wiederum in engem Zusammenhang damit, wie Narrative und Öffentlichkeiten heuristisch konzipiert werden. Wie hängen z.B. Narrative mit Handlungen und wie mit Wissensregimen zusammen? Wie kann z.B. Gewalthandeln auf Narrative zurückgeführt werden? Und wie kann

---

<sup>164</sup> Jalušič schließt auch die Slowenen in ihrer Argumentation nicht aus, deren Vermeidung der Übernahme der Verantwortung für den Zerfall Jugoslawiens sie ebenso wie das Nichteingestehen ethnisch begründeter Diskriminierungen im slowenischen unabhängigen Staat kritisiert (Jalušič/Dedić 2008).

tatsächlich eine Versöhnung wie sie von Marina Blagojević in ihrem hier zuletzt erwähnten Text angedacht wurde oder, um eine weniger moralische Zielsetzung zu wählen, eine demokratische Veränderung von Öffentlichkeit durch Narrative denkbar sein? Um zur Ausgangsfrage zurückzukehren: Welche Bedeutung kommt der Öffentlichkeit und dem Narrativ in der Transformation von Staatlichkeit und seiner maskulinistischen Einschreibungen zu? Das folgende fünfte Kapitel zielt darauf ab, als Fortführung der feministischen Staatskritik einen theoretischen Zugang zu dieser Fragestellung zu erarbeiten, der einen Weg für die Analyse maskulinistischer Strukturierung gegenwärtiger postsozialistischer Staatlichkeit freimacht.

## 5. „Wir haben Kroatien“ —

### Der Nationalstaat als maskulinistisches Narrativ

#### 5.1. Gewalt, Geschlecht und Staat in Erzählungen: Von der narrativen Dimension des Sozialen und Politischen

Wie bereits mehrfach angemerkt, haben zahlreiche Studien, die den gewaltsamen Zusammenbruch Jugoslawiens untersuchen, auf den Zusammenhang zwischen historischen Mythen, ethno-nationalistischer Literatur und der Entstehung von Gewalt verwiesen (Wachtel 1998; Đorđević 2002). Umstritten bleibt jedoch der tatsächliche Beitrag von fiktionalen und nicht-fiktionalen Erzählungen zum kriegeerischen Konflikt in Jugoslawien, zumal manch kulturalistisch geleiteter Erklärungsansatz voreilig einen Nexus zwischen einer imaginierten politischen Kultur des Balkans und dem Ausbruch politischer Gewalt spinnt.<sup>165</sup> Gleichzeitig bleibt die Relevanz von Erzählungen in der Untersuchung von politischen und sozialen Konflikten und ihrer gewaltsamen Ausformung ungebrochen. Eine mit Hilfe narratologischer Konzepte vorgehende Gewaltforschung verweist etwa darauf, dass es nicht unbedingt historische Mythen sein müssen, die Gewalt innerhalb von „Gewaltkulturen“ rechtfertigen. In Erzählungen über Kriege bzw. kollektiv erfahrene Gewalt wird damit nicht nur ein Wissen über vergangene Gewalthandlungen vermittelt und ihnen eine Sinnhaftigkeit zugeschrieben, auch wird damit ein Wissen geschaffen, dass Gewalt erklärt und legitimiert. Zudem erzählt auch der Körper von der erlebten Gewalt und sichert mit dem Körpergedächtnis der Menschen die mit dem Gewalterleben verknüpfte Herrschaft.

Riekenberg betont in diesem Sinn, dass es sich bei Gewaltkulturen nicht um Institutionen handelt, in denen „Gewaltkompetenzen angehäuft“ werden. Auch sind sie nicht als ein „Gefüge intensiver Gewaltpraxis“ zu sehen (Riekenberg 2003, 90). Als typisch für Gewaltkulturen benennt Riekenberg vielmehr, dass sich die Erzählung über eine Gewalttat in der Erzählung über die Vergemeinschaftung verdichtet. Gleichzeitig macht er aber auch darauf aufmerksam, dass nicht jedes Erzählen über Gewalt sogleich auf die Existenz einer Gewaltkultur hinweisen muss (ebd.). Seiner Ansicht nach konstituieren sich Gewaltkulturen erst dann, wenn 1. durch die Wiederholung der Erzählsituation eine Institutionalisierung des narrativen Wissens erfolgt, 2. wenn die Erzählungen bestimmte Symbolstrukturen enthalten und 3. wenn gesellschaftliche Erzählinstanzen

---

<sup>165</sup> An dieser Stelle sei vor allem auf die Überlegungen von Wolfgang Höpken zu dieser Problematik verwiesen, die zugleich einen guten Überblick über Literatur- und Forschungsstand bieten (Höpken 2001a, 2001b u. 2010). Die mit diesem Erklärungsansatz verbundene stereotype Balkanisierung und hierarchische Kulturalisierung von Konfliktmustern bleibt aber nicht nur dem Blick von außen vorbehalten. Auch die lokalen Diskurse zeichnen sich durch Autostereotypisierungen wie auch ethnokulturelles *Othering* aus und schaffen damit eine diskursive hierarchische Ordnung.

vorhanden sind, die als autorisiert angesehen werden, über Gewalt zu sprechen (ebd., 91). Auf diese Weise bietet Michael Rickenbergs Auseinandersetzung mit dem viel kritisierten Begriff der Gewalkulturen die Möglichkeit, das Erzählen von und über Gewalt als Teil von sich wandelnden Wissenskulturen zu betrachten. Gesellschaftlich anerkannte Wahrheiten, in diesem Fall über Gewalterfahrungen, werden auf diese Weise als „öffentliche Symbolsysteme und Netzwerke von Bedeutungsschemata“ (Sommers 2012, 276) entschlüsselbar. Damit kann kulturell situiertes (narratives) Wissen nicht nur als Wissensschema benannt werden, dass sich in der Öffentlichkeit konstituiert, es ist zudem aufgrund seiner rationalen und kognitiven Dimension auch kritisierbar. Gleichzeitig sollten auch der emotionale und körperliche Aspekt dieser Wissensformationen nicht unbenannt bleiben.

Wie Renata Jambrešić Kirin in ihren Analysen so kann ebenfalls Riekenberg anhand von Beispielen aus Latein- und Mittelamerika darlegen, dass Gewalkulturen zutiefst vergeschlechtlicht sind: zum einen, indem sie auf maskulinistische Werte ausgerichtet sind, und zum anderen, indem Frauen und Männern unterschiedliche Rollen in der Reproduktion von Gewalt Narrativen zugewiesen werden. Während im peruanischen Fall der weibliche Körper mit der „Narben-Schrift“, die Frauen nach Vergewaltigung und Verstümmelung stigmatisierte, von der Übermacht der verfeindeten Gruppe „erzählte“, waren Frauen in Nicaragua gezwungen, Zeuginnen der mit Musik inszenierten Gewalt zu sein, die gegen ihre Männer und Söhne zur Einschüchterung verübt wurde (ebd., 92 u 95f.). Die Frauen schufen im Anschluss an die erlebte Gewalt in ihren Erzählungen und Erinnerungen, die sie ihren Familien berichteten, „kleine[ ] politische[ ] Öffentlichkeiten“, mit denen die „Dauerhaftigkeit lokaler Herrschaft in der Region unter der Obhut eines so genannten Nationalstaates“ gesichert wurde. Gewalkulturen zeigen sich unter diesem Aspekt als ein historisch kontingentes, aber in gesellschaftlichen Institutionen reproduziertes Zusammenspiel aus Herrschafts-, Erzähl- und Gewaltpraxen.

In Elissa Helms (2012) kulturwissenschaftlicher Studie *Innocence and Victimhood* zu zivilgesellschaftlich organisierten Frauengruppen im Nachkriegsbosnien, in der sie die mit weiblichem (politischem) Handeln verknüpfte Opferidentität problematisiert und damit in gewisser Weise an die Arbeit von Dubravka Žarkov anknüpft, findet sich ein Blick auf die Verwobenheit von Gewalt und Identität, der das Bild der bosnischen Frauen von der Stereotypisierung als machtlosem Opfer befreien möchte. In ihrer, aus langjähriger Begleitung von bosnischen Frauen- und Opfergruppen hervorgegangenen Analyse hebt sie einerseits immer wieder die Diskrepanz zwischen dem feministischen Diskurs, wie er in Zagreb und Belgrad geführt wird, und dem subjektiven Erleben bosnischer Frauen hervor, in dem die ethnische und nicht die geschlechtliche Identität die zentrale Referenz der Eigenwahrnehmung darstellt. Andererseits thematisiert Helms auch die Verflechtung von Frauen in die gesellschaftliche Gewaltpraxis, z.B. indem Frauen durch die Verbreitung aggressiver Narrative ebenfalls zu Nationalismus und zur Legitimation von Gewalt

ihren Beitrag leisteten (Helms 2013, 135). Die im Feld des Privaten von Frauen erzeugten Narrative, die in ihrem Urteil über Nachbarn oder Angehörige einer kommunalen Öffentlichkeit Ängste schüren konnten, bleiben in wissenschaftlichen Analysen des Bosnienkrieges meist unberücksichtigt, was auf das Problem fehlender historischer Spuren hinweist.<sup>166</sup> Da derlei Gespräche nicht in einer medialisierten Öffentlichkeit stattfanden, gibt es auch keine Dokumente, die diese Gewaltdiskurse bezeugen könnten. Wenn sich Frauen im Gespräch mit der Kulturwissenschaftlerin Elissa Helms an die verbale Gewalt von Frauen erinnern, kann man zudem auf zwei unterschiedliche Funktionen dieser weiblichen Erinnerung schließen: Erstens wird hier eine ansonsten missachtete, da als „privat“ stigmatisierte Form von Öffentlichkeit benannt, in der Identitäten festlegt und Handlungen legitimiert werden.

Zweitens rekurren die gegen Frauen geäußerten Vorwürfe, an der Entstehung von Gewalt verbal beteiligt gewesen zu sein, zugleich auf das stereotype Geschlechterwissen lokaler Volkserzählungen, wie sie in jeder der ehemals jugoslawischen Republiken zu finden sind. Die meist mit einer moralischen Botschaft verknüpften Volkserzählungen sind auch gegenwärtig Teil des Unterrichts in der Grundschule, z.B. dienen sie im kroatischen Unterricht als Beispiel für das Genre der „humorvollen Volkserzählungen“ (Tomić 2014). Eine typische Pointe solcher Erzählungen besteht darin, dass Frauen von ihren Ehemännern für ihre Neugierde und Geschwätzigkeit am Ende bestraft oder sogar körperlich gezüchtigt werden. In vielen der Geschichten wird Frauen auf diese Weise die Eigenschaft zugeschrieben, die Gemeinschaft (Familie oder Dorf) durch ihr Unwissen, aber auch durch ihre egoistische Hinterhältigkeit, zu zerstören. In den traditionellen Erzählungen wird damit nicht nur die körperliche Züchtigung von ungehorsamen Frauen legitimiert (Kolarić 2008) und Frauen der Anspruch auf Autorität gegenüber Männern als unrechtmäßige Anmaßung abgesprochen (Bošković-Stulli 2004), auch wird in den Erzählungen eine klare Trennung geschlechtlich kodierter Handlungssphären vorgenommen. Sowohl die legitime Ausübung von Gewalt und Autorität als auch die Sprache und das Wirken in der Öffentlichkeit bleiben die Domäne der Männer. Das (nicht nur) in diesen Erzählungen kolportierte Handlungsmuster liefert schließlich ein narratives Wissen, das im alltäglichen Diskurs die Sprecherposition von Frauen disqualifiziert, auch unter Frauen. Die hier angesprochene „private Öffentlichkeit“ von Frauen birgt in dieser Wahrnehmung stets auch eine Gefahr für die Gemeinschaft.

Die feministische interdisziplinäre Erweiterung der Geisteswissenschaften, stützt mit ihrer Thematisierung der Geschlechtsidentität und der sozialen Konstruktion von Geschlecht die

---

<sup>166</sup> Armina Galijaš (2012) Studie zur alltäglichen Erzeugung ethnischer Differenz und Legitimation von sozialem Ausschluss und Gewalt in der bosnischen Stadt Banja Luka nähert sich dieser Alltäglichkeit des Krieges u.a. über die erinnerten persönlichen Erlebnisse bosniakischer (als muslimisch stigmatisierter) Bewohner der Stadt an. Indem sie Lokalpresse und persönliche Aussagen der Betroffenen nebeneinanderstellt, macht sie deutlich, wie sich der narrative Diskurs in den Medien direkt auf das soziale Zusammenleben auswirkte, z.B. wenn muslimische Mitbürger ihren Arbeitsplatz verloren.

Einsicht, dass Öffentlichkeit, Narrative und Subjektivierung eng miteinander verzahnt sind. Neben den feministischen philosophischen Auseinandersetzungen mit Sprache und Subjekt kommt dem feministischen Re-Reading klassischer philologischer Studien und Texte das Verdienst zu, Geschlecht als Analysekategorie in die Interpretation philosophischer und literarischer Werke eingeführt zu haben. In theoretischen Reflexionen wurden darüber hinaus Sprache und Text aus dem literaturwissenschaftlich verengten Verständnis an ihren sozialen Kontext wieder zurückgebunden. Dies gilt insbesondere auch für die Erneuerung der klassischen Narratologie, die in ihrer strukturalistischen Tradition den Text losgelöst vom sozialen Kontext dachte, um ein System universaler Erzählstrukturen dechiffrieren zu können. Ansgar und Vera Nünning verweisen darauf, dass Feminismus und Narratologie aus diesem Grund lange keine Bündnispartner sein konnten. Für die klassische Narratologie war die heute kaum angefochtene Ansicht, dass die Erzeugung von gesellschaftlichen Geschlechterkonstruktionen mit „dem Erzählen von Geschichten“ eng verbunden ist, ganz und gar nicht selbstverständlich (Nünning/Nünning 2006, 26). Die feministische Literaturwissenschaft hat schließlich darauf aufmerksam gemacht, dass die „Produktion und Rezeption von Literatur auf vielfältige Weise durch gesellschaftliche Machtstrukturen“ (ebd.) wie auch vom biologischen und sozialen Geschlecht geprägt wird. Die Narratologie versperrte sich aber mit ihrer strukturalistischen Ausrichtung, die ja auf die präzise Analyse formaler, heißt vermeintlich unveränderbarer und daher auch geschlechtsneutraler Strukturen zielte, eben diesem Zugang. Während feministische Analysen mit ihrem Fokus auf die inhaltliche Ebene meist „erzähltechnische Überlegungen“ vernachlässigten, blendeten narratologische Arbeiten den „Kontext- und Wirklichkeitsbezug narrativer Texte“ aus (ebd., 30). Insbesondere die Einsicht in die kulturgeschichtliche und gesellschaftspolitische Situierung von Erzählungen hat jedoch Narrative für eine *gender*-theoretische Analyse geöffnet, die nun nach der Verbindung von Darstellungsformen zu Diskursen und Machtverhältnissen fragt. Daran anknüpfend spielt die Frage nach der Repräsentation, wer spricht für wen und wer bleibt sprachlos, in der feministischen Literatur- und Kulturwissenschaft, Philosophie und politischen Theorie eine zentrale Rolle. So kann die Herausarbeitung der ideologischen Struktur der Erzählung, die sich etwa in der Semiotisierung der Darstellungsform spiegelt, ein möglicher Aspekt feministischer narratologischer Analyse sein. Semiotisierung meint hier, dass nicht nur Inhalte als Bedeutungsträger auftreten, sondern auch der formale Aufbau einer Erzählung Sinn und Bedeutung vermittelt (ebd., 32), was in den oben behandelten Analysen von Jambrešić-Kirin zentral ist (Kap. 4.5.).

Der wesentliche Unterschied der neueren erzähltheoretischen Ansätze zum klassischen Strukturalismus zeigt sich in der Einführung eben jener Kategorien, die der Strukturalismus im Bemühen um beschreibende Exaktheit, das heißt „präziser Wissenschaftlichkeit“ (Nünning/Nünning 2002, 20) des Erzähltextes ausblendete: Geschichte und damit die historische Variabilität,

Ästhetik, Ethik, Ideologie, Interpretation sowie soziokulturelle Dimensionen (race, class, gender). Aufgrund dieser u.a. feministischen Erweiterung des Blicks auf den sozialen Kontext von Erzählungen und insbesondere auf die ihm eingelagerten Herrschaftsverhältnisse kommt neben der Analyse narrativer Formen insbesondere dem „Konzept der (narrativen) Autorität eine große Bedeutung zu“ (ebd., 41). Bahnbrechend in dieser Hinsicht war die feministische Studie *Fictions of Authority* der amerikanischen Literaturwissenschaftlerin Susan Sniader Lanser (1992), in der sie die Verbindung zwischen narrativer Autorität, Männlichkeit und sozialer Privilegierung herausarbeitete.

Seit ihren ersten Formulierungen einer feministischen Narratologie in den 1980er Jahren (Lanser 1986) hat sich allerdings auch die Narratologie als Forschungsrichtung selbst weiter entwickelt. Neben Linguistik, Kulturwissenschaften und Semiotik erweiterten insbesondere Fächer wie Geschichtswissenschaften (White 1973), Psychologie (Sarbin 1986; Straub 1998) und Philosophie (Ricoeur 1988, 1989, 1991) entscheidend das Spektrum der Narratologie. Durch die Öffnung der Theorie hin zu einer interdisziplinären Ausrichtung konnten letztlich auch die Sozialwissenschaften Anschluss an die Erzählforschung finden. Paul Ricoeurs in drei Bänden publizierte Überlegungen zum Verhältnis von *Zeit und Erzählung* (1991) stellen nicht nur einen Schnittpunkt zwischen Geschichtswissenschaft und Literaturtheorie her, sondern bieten etwa der Erforschung von Identitätserzählungen und Erinnerungskulturen neue Ansätze. Ricoeur beleuchtet darin z.B. die den „narrativen Diskursen eigentümliche kognitive Operation“ (Arnold 2012a, 33) der Umkehrung der Chronologie in historischen Begründungen und hebt den Aspekt der narrativen Schaffung alternativer Welten hervor. Auch die Arbeiten von Michel Foucault, der sich zwar nicht mit dem Narrativ, aber mit den Mechanismen von Wissen und Macht beschäftigte, gaben mit ihrer blickverändernden Innovationskraft wichtige Impulse für narratologisch ausgerichtete Arbeiten. Insbesondere aber die Ansicht, dass Erzählungen kommunikative Handlungen darstellen, die „Beziehungen zwischen (sozialen) Akteuren und/oder (diskursiven) Feldern“ (Viehöver 2012, 66) herstellen, eröffnete verschiedenen sozialwissenschaftlichen Disziplinen den analytischen Zugang zur narrativen Strukturierung sozialer Erfahrungen.

Im Anschluss daran beschreibt Willy Viehöver zum einen die Organisation von Wissen und zum anderen die Erklärung von Erfahrungen als zentrale Funktionen der Erzählung (ebd.). Erzählungen stellen somit in zweifacher Weise eine soziale Beziehung her: Zum einen indem im Aufbau der Erzählung Handlungen und Ereignisse zusammengefügt, Erfahrungen geordnet und zwischen den Handelnden in der Erzählung eine Struktur hergestellt werden. Zum anderen indem die Erzählinstanz als Akteurin selbst eine Sprechhandlung ausübt und zu ihrem Publikum eine Beziehung herstellt. Die im öffentlichen Sprechakt vermittelte Erzählung entscheidet darüber, ob über die Zustimmung der ZuhörerInnen eine Gemeinschaft entsteht oder über die Ablehnung eines Teils des Publikums eine soziale Spaltung erzeugt wird (ebd., 70). Das Erzählen und die Erzählung



übernehmen damit eine Schlüsselfunktion in der menschlichen Gestaltung der sozialen Welt, weshalb mit dem Begriff der *Narrativität* die grundlegende Eigenschaft des Menschen, erzählen zu können, eine allein den Menschen auszeichnende Eigenschaft beschrieben wird. Damit kommt Erzählungen ein *sozialontologischer* Status zu, der durch einen „epistemischen Status“ ergänzt wird (ebd., 71). Die erkenntnistheoretische Dimension von Erzählungen zeigt sich in ihrer „zentrale[n] Bedeutung bei der Erfahrungskonstitution und ihrer Transformation“ von Erlebtem in ein mit anderen Menschen geteiltes Wissen. Menschliche Erfahrung erhält also durch das Erzählen eine erkenntnisleitende und das Wissen strukturierende intersubjektive Form. Das Erzählen als epistemologische und ontologische Kategorie zu denken, ermöglicht, es als konstitutiven Teil menschlichen sozialen Lebens und seinen Beitrag zur Reproduktion menschlicher Gemeinschaften und zugleich seine Form als historisch wandelbar zu fassen. Da Narrative das Potential zur Tradierung als auch zur Innovation sozialen Lebens und seiner Wissensbestände liefern (ebd., 82), werden die als Paradox erlebten Eigenschaften von Kultur als zugleich re- und progressiv auf einer epistemologischen Ebene benennbar.

Die in der postmodernen Debatte bzw. poststrukturalistischen Theorie aufgestellte These von der Verflechtung zwischen Fiktionalem und Faktionalem in Narrativen – die vor allem in der Gedächtnis- und Erinnerungstheorie sowie in Ergebnissen sozialpsychologischer Studien zu Erinnerungsprozessen Unterstützung findet (Welzer 2002, 138-223) — wird jedoch von einem Teil der SozialwissenschaftlerInnen auch als problematisch empfunden. Christian Klein und Matias Martínez setzen dieser Relativierung von Realitätsbezügen, die sie als „pauschalen Panfiktionalismus“ (Klein/Martínez 2009, 3) bezeichnen, den Begriff der Wirklichkeitserzählung entgegen. Ihrer Ansicht nach liegt die besondere erkenntnistheoretische Bedeutung dieser Begrifflichkeit darin, dass die Wirklichkeitserzählung sowohl konstruktiv als auch referentiell sei. Die fiktionale Rede beziehe sich hingegen auf keine Realität, weshalb es keinen Sinn mache, „Dichter [...]des Irrtums, der Lüge oder Täuschung überführen zu wollen“ (ebd.). Die Autoren setzen damit an einer Unterscheidung an, die auch bei Paul Ricœur zu finden ist, der fiktionales und historiographisches Erzählen anhand der pragmatischen Dimension von Narrativen trennt. Damit wird die Repräsentanzfunktion historischer Ereignisse im narrativen Diskurs als Distinktionsmerkmal in den Vordergrund gerückt, um zwischen fiktionalen und faktualen Erzählungen zu unterscheiden. Andererseits betont Stephan Jaeger in diesem Zusammenhang den poetischen (herstellenden) Charakter der Geschichtsschreibung als Wirklichkeitserzählung, der die traditionelle Unterscheidung in erzählende und mimetische Texte durchbreche. Geschichte stelle als textuelles Konstrukt Strukturen her und inszeniere Texteffekte, die sich aus einem triadischen System von Historie, Text und Fiktion zusammensetzen (Jaeger 2009, 120f.).

Mit der von Klein und Martínez vorgenommenen scharfen Distanzierung zu poststrukturalistischen Ansätzen unterschlagen die Autoren in ihrer Systematisierung von Wirklichkeitserzählungen, die

als Methodengenerierung gedacht ist, allerdings zwei Aspekte, die mit Blick auf den (nicht nur) post-jugoslawischen Wissensraum wichtig sind. Erstens argumentieren sie mit „natürlichen“ Beschränkungen menschlicher Rede“ (Klein/Martínez 2009, 2), an die faktuales im Gegensatz zu fiktionalem Erzählen gebunden sei. Sowohl in der Annahme einer natürlichen Grenze einer auf die Realität bezogenen Rede, die Glaubwürdigkeit vermitteln möchte (z.B. könne sie keine Allwissenheit behaupten), als auch in ihrer Darlegung von Regeln des faktualen Erzählens offenbart sich ein erkenntnistheoretisch unreflektierter Universalismus, der Diskursregeln nicht in einem lokalen bzw. gruppenbezogenen Wissenskontext verortet. Da die Grenzen zwischen fiktional und faktional hier als universal gesetzt und nicht aus Wissenskulturen heraus erklärt werden, bleibt ihrem Ansatz ein euro- sowie androzentrischer Blick inhärent. Damit unterschlagen die Autoren die Ansätze der *gender* und *postcolonial studies*, die mit ihren kritischen Analysen die Grenzsetzungen zwischen realem/irrealem und öffentlichem/privatem Diskurs insofern in Frage stellen. Denn diese Unterscheidung dient auch der strategischen Herstellung und Aufrechterhaltung epistemologischer Hierarchisierungen von Sprecherpositionen, die auf die Verteidigung des hegemonialen Diskurses sowie der in ihm erzeugten Erzählungen und Subjektivierungen abzielt (z.B. Spivak 1988 u. 2014). Zweitens verschieben Klein und Martínez die Wirklichkeit konstruierende und strukturierende (sprich epistemologische) sowie die politische Dimension von fiktionalen Texten in die Fußnote (Klein/Martínez 2009, 2), wodurch sie ihre auf die Sozialwissenschaften abzielende Methodologie von erkenntnistheoretischen Fragen abgrenzen. Dass die Frage nach der gesellschaftlich-politischen Relevanz fiktionaler Texte keine rein (meta)theoretische oder kulturwissenschaftliche Problematik darstellt, sondern höchst politische Dimensionen entfalten kann, zeigt sich gerade an den jugoslawischen Fällen der Zensur von „nationalistisch“ engagierten Schriftstellern. Denn die politisch relevante Stärke sowie auch die Problematik fiktionaler Literatur liegt u.a. darin, mit ethisch-moralischen Beurteilungen auf die Wirklichkeit Bezug zu nehmen und so ein Wissen bereitzustellen, das nicht ohne weiteres der Lüge überführt werden kann. Diese Paradoxie trat gerade in Jugoslawien Anfang der in den 1980er Jahre bei Gerichtsprozessen gegen Schriftsteller (z.B. Gojko Đogo) zum Vorschein. Sie stellten einen — letztlich gescheiterten — Versuch des Bundes der Kommunisten dar, die sich ihrer Kontrolle zunehmend entziehende Öffentlichkeit stärker juridisch zu reglementieren. Nachdem die verheerenden Folgen der postjugoslawischen Kriege, die menschlichen Verluste und die von der Bevölkerung erlittene Gewalt eine Befragung von Ursachen für die Kriegsgewalt unausweichlich machten, entbrannte auch in Literatenkreisen Kroatiens, Serbiens sowie Bosnien-Herzegowinas erneut die Debatte um die Verantwortung „dissidenten“ nationalistisch gesinnter Schriftsteller für ihre kriegstreibenden Texte. In verschiedenen Debattenbeiträgen wurden Möglichkeiten moralischer und literaturwissen-

schaftlicher, aber auch juridischer Be- und Verurteilung diskutiert.<sup>167</sup> Der Ansatz von Klein und Martínez, der zwar verschiedene Grenzfälle berücksichtigt, aber zugleich die Einsichten aus Semiotik und Poststrukturalismus zur Verwobenheit menschlichen Wissens zurückweist und letztlich eine Grenze zwischen Fiktionalem und Faktionalem voraussetzt, kann den konfliktbehafteten Prozess der Herausbildung dieser Grenze und ihre sozialen Auswirkungen nicht ins Auge fassen. Im Gegensatz dazu stellen Astrid Erll und Simone Roggendorf den zentralen Mehrwert einer Verknüpfung kulturwissenschaftlicher und semiotischer Konzepte heraus, der darin liege, dass letztere die üblicherweise im wissenschaftlichen Diskurs von einander unterschiedenen sozialen, materialen und mentalen Kulturen in einen „systematischen Zusammenhang“ (Erll/Roggendorf 2002, 77) bringen können.

Bei der Analyse von fiktionaler Literatur und ihrem Wirklichkeitsbezug steht daher nicht der Beweis des Realitätsbezugs in der Erzählung im Vordergrund, sondern die Darstellungsweise einer mit der Wirklichkeit in Verbindung stehenden Vorstellung von der Welt. Diese Darstellungsweise ist es schließlich, mit welcher Urteile sowie Imaginationen einer idealen, gerechten oder alternativen Realität in die Erzählung eingeflochten werden, ohne dass diese Beurteilungen explizit markiert würden. Die narrativ erzeugte Selbstverständlichkeit von Urteilen und Begründungen ist ein Charakteristikum, das sowohl fiktionale als auch faktionale Erzählungen auszeichnet. Sowohl in „Wirklichkeitserzählungen“ als auch in fiktionalen Erzählungen tritt daher eine ethisch-politische Dimension hervor, die das Interesse der politischen Philosophie an der fiktionalen Erzählung ausmacht, wie es in den Texten bei Hannah Arendt, Martha Nussbaum oder Jacques Rancière zu finden ist.

Der Politikwissenschaftler Theo Stammen macht in seiner Beschreibung von Kultur (hier im engeren Sinne auf Literatur bezogen) auf ihre zentrale Funktion für die Generierung sozialer und politischer Realität aufmerksam:

„Die Literatur z.B. (als zentrales Element dieser kulturellen Sphäre) ist, so gesehen, kein begrenzt ästhetisches Phänomen, sondern hat es durch die Produktion und Transformation von derartigen sozialen und auch politischen Wissensbeständen mit der für das Leben einer Gesellschaft unverzichtbaren sozialen Selbstinterpretation und Identitätsfindung zu tun.

---

<sup>167</sup> 2002 veröffentlichte der serbische Kirchenkritiker Mirko Đorđević seinen programmatischen Text, in dem er einen Kriterienkatalog für die Identifikation von „populistischer Literatur“ offerierte, der er jeglichen künstlerischen Wert absprach (Đorđević 2002). Eines seiner Beurteilungskriterien beruht u.a. auf der Nähe des fiktionalen Textes zur politischen Wirklichkeit und politischer Programmatik von realen Parteien. Daran knüpften kurz darauf in einer Ausgabe der bosnischen Literaturzeitschrift *Sarajevske Sveske*, die sich explizit dieser Fragestellung widmete, auch die Texte von Nikola Bertolini und Predrag Matvejević an (Bertolini 2003; Matvejević 2003). Anhand der hier geführten lokalen Debatten wird ersichtlich, wie schwierig die Grenzen zwischen realen und fiktionalen Handlungen in ihrer Auswirkung auf die Wirklichkeit zu ziehen sind. Auch wenn man wie der Politikwissenschaftler Florian Bieber argumentieren kann, dass sich der Diskurs der Intellektuellen nicht direkt auf das politische Geschehen auswirkte (zitiert nach Höpken 2010, 50), so zeigt sich auf der anderen Seite, dass diese Frage in der Aushandlung der lokalen Wissenskultur und ihrer Vorstellungen von legitimer Gewaltanwendung durchaus eine zentrale Rolle spielt. Wolfgang Höpken macht darüber hinaus auf die soziale Funktion solcher von Intellektuellen geführten Debatten aufmerksam, die dazu dienen, eine bestimmte gesellschaftliche Position zu verteidigen bzw. zu erobern (ebd.).

Gesellschaft und politische Gemeinwesen werden — außer durch soziale und politische Prozesse und Strukturen — vor allem durch politisches Wissen und Wissensbestände konstituiert und zusammengehalten, die auf doppelte Weise soziale sind: einmal durch die Wissensinhalte, zum anderen durch das Verfahren ihrer Produktion; d.h. dieses Wissen ist auf soziales und politisches Handeln bezogen und wird durch soziale Interaktionsprozesse gebildet, verteilt und kritisch bewertet sowie gegebenenfalls transformiert. Durch dieses (in sich vielgestaltige) soziale Wissen wird die Identität eines politischen Gemeinwesens in einer konkret-historischen Situation wesentlich und dauerhaft bestimmt und weiterentwickelt.“ (Stammen 2001, 35f.)

Entscheidend ist hier Stammens Hinweis darauf, dass Kultur, indem sie Wissen aus allen Lebensbereichen zusammenbringt, eine interdiskursive Funktion für Identitätskonstruktionen (kollektive wie auch individuelle) in medial vermittelten Gesellschaften zukommt. Die Scheidung von Wirklichkeitserzählungen und Fiktion würde daher die vielfältige Wirksamkeit narrativer Diskurse auf die Gestaltung der Realität und damit auf politisches Handeln wie auf Subjektkonstitutionen nicht artikulierbar machen. Denn es sind nicht zuletzt gerade Fiktionen, die dazu beitragen, dass die von der Mehrheit behauptete Wahrheit durch soziale Evidenz (z.B. im Ritus oder in praktizierten Gewohnheiten innerhalb einer Gemeinschaft) zu einem unwiderlegbaren Faktum werden.<sup>168</sup> Da Narrative schließlich dazu beitragen, ein „Selbst- und Fremdverständnis sozialer Rollen“ zu erzeugen, wie dies Markus Arnold im Anschluss an Alasdair MacIntyre formuliert (Arnold 2012, 38), findet sich das handlungsleitende Potential von Erzählungen auch in fiktionalen Erzählungen wieder. Eine der Aufgaben demokratischer Öffentlichkeit ist es daher, die im narrativen Diskurs präsentierten Wertvorstellungen (als Handlungsmodelle) wie auch Identitätsvorstellungen auf ihren verbindlichen, mit den Gerechtigkeitsnormen der Gesellschaft übereinstimmenden Gehalt zu befragen. Die darin zum Vorschein tretende ethische Dimension von Narrativen ist allerdings nichts neues, sondern, wie Marcus Llanque betont, seit Aristoteles‘ Rhetorik bekannt (Llanque 2014). Bereits die klassische Rhetorik war sich des Zusammenhanges zwischen der narrativen Darstellungsweise eines Handlungszusammenhangs und dem Urteil des Publikums bewusst. Darin zeigt sich schließlich auch die politische Dimension von Narrativen: mit der öffentlich vorgetragenen Erzählung wird ein gemeinsames Urteil einer Gruppe oder eines Kollektivs vorbereitet, wodurch politische Identitäten hervorgebracht werden.

Die Zustimmung des Publikums zu einer bestimmten Narration schafft nicht nur eine Verbindung zum Erzähler, der darauf abzielt, ein für das Publikum überzeugendes „Bild von Wirklichkeit zu evozieren“ (ebd., 15). Wie bereits angedeutet ist mit der kollektiven Erzählung auch die Ablehnung konkurrierender Erzähl- und Wirklichkeitsmodelle verbunden, die durchaus auch bewusst gegen

---

<sup>168</sup> Bei Pierre Bourdieu findet sich dieses Phänomen, das im politischen Diskurs auch mit Ideologie gleichgesetzt werden könnte, im Begriff der *Doxa* wieder. Der *Doxa*-Begriff zeigt sich vor allem als Beschreibungsmodell der Reproduktionsmechanismen von Herrschaftsstrukturen als relevant. Bourdieus daraus abgeleiteten epistemologischen Folgerungen für die Gesellschaftskritik, die einer klassischen Ideologiekritik gleicht, soll an dieser Stelle allerdings nicht gefolgt werden. In diesem Zusammenhang ist auf die überzeugende Kritik an Bourdieus Epistemologie bei Robin Celikates (2009) zu verweisen, der Gesellschafts- bzw. Ideologiekritik als soziale Praxis definiert und nicht als epistemologische Überlegenheit.

ein unerwünschtes Publikum gerichtet wird, das in der Konsequenz am besten freiwillig die vom Erzähler intendierte (Interpretations-) Gemeinschaft verlassen soll. Ein solcher Prozess der Spaltung der Gesellschaft ist schließlich aus den öffentlichen Debatten um die jugoslawische Geschichte und ihre Opfer herauszulesen, wie sie von den selbst ernannten *Verteidigern der Nation* in den 1980er Jahren geführt wurden. Markus Arnold zeigt anhand der Spaltung der Gesellschaft durch Erzählgemeinschaften auf, dass einander widersprechende narrative Diskurse auch konkurrierende Öffentlichkeiten begründen können (Arnold 2012, 54). Die in Narrationen enthaltene Kraft, Verbindlichkeit wie auch Ablehnung gegenüber Gruppen in einer gemeinsamen oder geteilten Öffentlichkeit zu erzeugen, erweist sich damit bezogen auf die Frage nach der handlungsleitenden Eigenschaft von Narrativen in staatlichen Transformationsprozessen als besonders instruktiv. Diesem Zusammenhang widmet sich die in Kapitel 5.3. folgende Analyse von Narrativen, die ab 1990 eine sich neu ausbildende nationale kroatische Öffentlichkeit sowie die hier vermittelten Staatsvorstellungen prägten. Mit diesem narratologischen Zugriff erhält das Konstrukt der Identität, die sowohl individuelle als auch kollektive Handlungsmächtigkeit beeinflusst, zudem eine synthetische wie auch transformative Dimension. Das bedeutet, dass Identitäten als (psychologischer, kultureller, politischer) Effekt eines Zusammenspiels von narrativem Diskurs und alltäglicher Praxis gelesen werden können, der zur Subjektivierung des Individuums beiträgt. Im nächsten Schritt soll der Beziehung zwischen Öffentlichkeit und Narrativ im Kontext des Staatsbildungsprozesses weiter nachgegangen werden: Wie interagieren Öffentlichkeiten mit Staatsbildungsprozessen und wie konstituieren Narrative diskursive Grenzen, die sich auf die Erfahrung der staatsbürgerschaftlichen Teilhabe auswirken?

## **5.2. Die narrative Konstitution von Öffentlichkeitsregimen im Staatsbildungsprozess**

In der Synthese verschiedener narratologischer Ansätze hat Markus Arnold eine Theorie zur ethisch-politischen Funktion narrativer Diskurse formuliert, die auch die Funktion von Erzählungen in der Herstellung verschiedener Öffentlichkeiten und damit einen zentralen Aspekt moderner Staatlichkeit — zunächst ohne normative Zuschreibungen an den Öffentlichkeitsbegriff — in den Blick nehmen kann (Arnold 2012a u. 2012b). In dem er die narrative Grundlage für die Ausbildung von Öffentlichkeiten offenlegt, kann seine Systematisierung zugleich einen heuristischen Zugang für die Analyse narrativer Begründungen von Staat und Staatlichkeit liefern. Insbesondere im Kontext postjugoslawischer Staatstransformationen zeigen sich die Gleichzeitigkeit konkurrierender Modelle von Öffentlichkeit und das damit verbundene Ringen um die epistemische Vorherrschaft in der Gesellschaft als entscheidender Schlüssel für das Verständnis des Zusammenhangs zwischen Öffentlichkeit und Staatlichkeit. Arnolds wissenssoziologischer Zugang zu narrativen Diskursen, die er als epistemologische Voraussetzung für die Generierung von Öffentlichkeit fasst, ermöglicht zudem eine Betrachtung konkurrierender Wissensschemata, die im Falle der kroatischen Staatsgründung u.a. den Versuch der Festschreibung eines bestimmten historischen Narrativs zur kroatischen Staatlichkeit analytisch zugänglich macht. Damit kann die feministische Kritik am „maskulinistischen“ Narrativ des Staates (Sklevicky u. Iveković) wie auch an der männlich geprägten Erinnerungskultur (Jambrešić Kirin), die weibliches Wissen und weibliche Erfahrung aus der staatlichen Praxis sowie der diskursiven Konstruktion von Staatlichkeit ausschließt, stärker an eine staatstheoretisch ausgerichtete feministische Wissensgenerierung rückgebunden werden.

Festzuhalten ist zunächst, dass die normierende Funktion von narrativen Diskursen, welche Öffentlichkeit als gemeinsamen Raum strukturieren, aus der Eigenschaft der Erzählung hervorgeht, Handlungen zu begründen bzw. begründbar zu machen. Wie Arnold im Anschluss an die Aktantentheorie von Algirdas J. Greimas herausarbeitet, sind in einer Erzählung — etwa im Gegensatz zu naturwissenschaftlichen Erklärungen von physikalischen oder chemischen Zusammenhängen — nicht unbedingt kausale Ursachen entscheidend für die Begründung von Handlungen (Arnold 2012a, 20-25). Vielmehr leitet die narrative Entwicklung einer Subjekt-Objekt-Beziehung das Handeln. Die zentralen Aktanten einer Erzählung stellen das Wertobjekt und das Subjekt dar. In der Ausrichtung des Subjekts auf das Wertobjekt als Ziel seiner Handlung wird einmal das Objekt von zwei weiteren Aktanten gerahmt, dem Auftraggeber und dem Adressat. Es ist die Beziehung zum Auftraggeber – (eine) tatsächliche Person(en) oder auch ein intrinsischer Grund —, die überhaupt die Beziehung zwischen Objekt und Subjekt begründet (ebd., 22). Davon abhängig, wer der Auftraggeber ist, ist auch die Position des Adressaten. So kann etwa das Subjekt

selbst zum Adressaten werden, wenn es die Handlung als eine von ihm selbst gefassten Auftrag ansieht. Zentral an diesem in juristischen Begriffen gefassten Beziehungsgeflecht ist, dass Handlungen nicht zwangsläufig aus einer Beziehung entstehen müssen (ebd.). Zum anderen stehen dem Subjekt zwei weitere Aktanten zur Seite, nämlich Helfer und Widersacher.

Die Konstellation der Aktanten kann auf kulturelle Stereotype verweisen, die eine weitere Erklärung der Beziehung nicht nötig erscheinen lassen und damit ein festes Erzählmuster voraussetzt. Die Variabilität der Aktantenbeziehungen, die sich in der veränderten Lesart einer Erzählung zeigt, sobald kleine Verschiebungen vorgenommen werden, zeigt dabei auch eine gewisse Interpretationsweite von narrativ vermittelten sozialen Beziehungen und Handlungen. Wie Arnold betont, kann man unabhängig von dieser Offenheit der Erzählung anhand fünf der sechs Aktanten auch fünf Begründungsarten bestimmen, die in der Erzählung geliefert werden. Während das Objekt die Frage danach beantwortet, was das Subjekt erreichen will, zeigt der Auftraggeber, wem gegenüber oder welchen Werten sich das Subjekt verpflichtet fühlt und der Empfänger, wer der Profiteur der Handlung ist. Helfer und Widersacher erklären im Verlauf der Erzählung darüber hinaus, wie es zum Erfolg oder Misserfolg kam (ebd., 24). In diesem Modell der narrativen Begründung von Handlungen seien schließlich die „sprachlichen Bedingungen der Kenntnis der Welt“ (Greimas zitiert nach Arnold, ebd., 25) kondensiert. Entscheidend ist jedoch, dass sich darin eine narrative Grundstruktur ethischer Begründung von Handlungen offenbart. Indem eine spezifische soziale Gruppe in ihrem Narrativ tradierte und damit anerkannte Begründungsmuster reproduziert, verleiht ihr dies ethische Überzeugungskraft und Deutungsmacht. In der Aneignung von erfolgreichen Machtstrategien, die einer Gruppe soziale, ökonomische, kulturelle und politische Privilegien sichern, nimmt die Hegemonie des spezifischen Narrativs der Gruppe eine zentrale Funktion in der Aufrechterhaltung von sozialen Positionen ein.

Paul Ricœurs geschichtsphilosophische Betrachtungen der Erzählung weisen zudem auf die Abhängigkeit ihrer Sinnhaftigkeit von der Zeitstruktur hin. Handeln und damit Veränderungen von sozialen Beziehungen sind erst im Zusammenhang mit der Darstellung einer zeitlichen Abfolge möglich. Ereignissen wird Bedeutung durch die Bedeutsamkeit einer gewissen Zeitspanne verliehen, die ihr die AkteurInnen einer Erzählung als auch der/die Erzähler/in zuschreibt. Wie Arnold weiter argumentiert, betrifft dies vor allem auch den ethischen Diskurs der Verantwortung für Handeln: die Zuschreibung und „Begründung von Schuld und Vergebung“ (ebd., 26). Nicht nur die Begründung oder Ablehnung von Schuld bedürfen einer in der Zeit verorteten und damit sinnstiftenden Erklärung. Sondern auch die Versöhnung ist auf eine solche narrative Begründung schuldhaften Handelns als Voraussetzung für ihr Gelingen angewiesen. Auf diese Weise bildet das Zusammenspiel von Identitätserzählung und ethischem Diskurs eine der zentralen Achsen in der narrativen Herstellung von Subjektivität. Weder Identität noch Identitätserzählungen stellen dabei eine fixierte Instanz dar, zumal nicht im Falle von kollektiven Identitäten. Kollektive politische

Identitäten können z.B. als Ergebnis politischer Aushandlungsprozesse von Konfliktsituationen beschrieben werden, die durch öffentliche narrative Diskurse hergestellt werden. Dieser Produktion von Identität schließt sich zwar meist das Bemühen an, innerhalb von bestimmten Öffentlichkeitsregimen eine fixe Identität festzuschreiben. Doch hat die dekonstruktivistische Philosophie verdeutlicht, dass sich kein (kollektiver) Sinn und damit auch keine sprachlich weitergegebene Identität einer Infragestellung oder einer Veränderung, die der Sprache selbst eigen ist, entziehen kann. Bei Jacques Derrida bezeichnet der Begriff der *Iteration* die Veränderung von Sinn, der jede Wiederholung von Bedeutung in der Loslösung der Sprache von ihrer ursprünglichen Intension unterliegt (Derrida 1976). Bei Judith Butler nimmt die Einsicht in die nicht zu verhindernde Veränderung von Sinn durch Sprache mit dem Begriff der Performativität zudem eine politische Funktion an, wenn es darum geht, diskursiv festgeschriebene sexuelle Identität gezielt performativ zu unterlaufen (Butler 1991). Um auf die Versöhnung zurückzukommen, so bedarf sie nicht nur der narrativen Erklärung, warum eine Person schuldhaft handelte, sondern auch warum sich die gleiche Person im Heute von der Vergangenheit distanziert. Es muss daher ein erkennbarer Wendepunkt in der eigenen Lebens- bzw. Identitätserzählung demjenigen vermittelt werden, der Leid durch das Handeln des anderen Menschen erfahren hat. Erst dies macht es möglich, der Person zu verzeihen, die Schuld auf sich geladen hat (Arnold 2012, 29).

Diese Einsicht stellt eines der zentralen Momente in Hannah Arendts politischem Denken dar, wenn sie in der *Vita activa* im Akt des Verzeihens eine Notwendigkeit im menschlichen Leben erkennt, ohne die der Mensch seine Freiheit nicht leben könnte. Denn „Verfehlungen sind alltägliche Vorkommnisse, die sich aus der Natur des Handelns ergeben, das ständig neue Bezüge in ein schon bestehendes Bezugsgewebe schlägt“ (Arendt 1981 [1958], 306). Basierend auf der *Natalität*, die dem Menschen die Fähigkeit gibt, in jedem Handeln etwas Neues zu schaffen, ist es Menschen möglich, sich gegenseitig zu entlasten und von Schuld zu befreien. Wäre dem nicht so, so Arendts klares Urteil, könnte das Leben nicht weitergehen. In diesem Verzeihen drückt sich schließlich das menschliche Potential des Neuanfangens aus, das zugleich die Voraussetzung für politisches Handeln ist. Das Potential des Neuen ergibt sich für Hannah Arendt aus der dem Menschen eigenen Freiheit, die es ihm ermöglicht, „ungeheueres“ im positiven wie im negativen zu tun. Indem Menschen „gewillt sind, ihren [der Freiheit] Sinn zu ändern“ können sie auch Neues beginnen (ebd.). Nur auf diese Weise ist der Teufelskreis der Rache bzw. die durch Gewalt angestoßene Kettenreaktion menschlichen Handelns zu unterbrechen sowie die Freiheit zu Handeln aufrecht zu erhalten. Die Veränderung von Sinn in der Erzählung über die Vergangenheit bildet dabei die Basis eines ethischen Diskurses des Vergebens, der Menschen die Freiheit zu handeln wiedergibt. Alternativ zum Vergeben sieht Arendt die juristische Strafe, deren Gemeinsamkeiten sie darin ausmacht, dass beide „etwas zu beenden suchen, was ohne diesen Eingriff endlos weitergehen würde“ (ebd., 307).



Komplementär zur gegenseitigen Bedingtheit von Vergeben und Strafen, die ein neues Handeln wieder denkbar machen, treten auf der anderen Seite auch diejenigen Angelegenheiten ans Tageslicht, die sich als „unbestrafbar“ (ebd.) und damit als nicht zu vergeben erweisen. Diese Angelegenheiten setzt sie mit Kants Begriff des *radikal Bösen* gleich. Eben an dieser Stelle, an der das Verstehen der Wirklichkeit und damit auch die Fähigkeit des Menschen zur Versöhnung ihr Ende zu finden scheint (die für sie von der historischen Erfahrung des Totalitarismus geprägt wird), wendet sich Arendt der Problematik des Urteilens als Bedingung des politischen Handelns zu. Denn die Frage die sich ihr unwillkürlich aufdrängt ist, wie über das geurteilt werden soll, was sich dem Verstehen entzieht. Ihre Überlegungen zur politischen Dimension des Urteilens, die sie an Kants auf die Ästhetik bezogene Kritik der Urteilskraft anlehnt, führen Arendt schließlich zur Öffentlichkeit als unhintergehbare Voraussetzung für das Urteilen (Bajohr 2011, 8f.). Die Öffentlichkeit ist in diesem Sinn sowohl politischer Raum, in dem sich der Mensch in seiner Pluralität durch sein Sprechen und Handeln der Welt offenbart, wie auch epistemologischer Raum, in dem Erkenntnis durch die Pluralität der Menschen erst möglich ist. Diese beiden Dimensionen, so betont Hannes Bajohr, finden sich auch bei Hannah Arendt in *allen* Formen von Öffentlichkeit (ebd., 123). Beide Dimensionen spielen aber insbesondere dann zusammen, wenn es darum geht, Handlungsfähigkeit und damit Macht zu erlangen.

Das kritische Denken ist wie auch das Urteilen als sein Ergebnis bei Hannah Arendt mit der „erweiterten Denkungsart“ verbunden. Zwar spielt sich das Denken (als *vita contemplativa*) bei Arendt in der Einsamkeit ab, es setzt aber zugleich eine *potentielle* Öffentlichkeit voraus, die „nach allen Seiten offen ist“. Es ist der Gedanke, „dass man sein eigenes Denken ‚erweitern‘ kann, um die Gedanken anderer zu berücksichtigen“, das zu einem Abwägen und Betrachten aller Perspektiven im Urteilsfindungsprozess führt (Arendt 1998 [1982], 60). Ziel dieses Denkens ist es nicht, einen Konsens hervorzubringen oder Angelegenheiten endgültig zu klären, sondern das Urteil begründbar zu machen. Die erweiterte Denkungsart, die sich aus der Anerkennung menschlicher Pluralität als Grund des Politischen speist, stellt sich mit der Stärkung der öffentlichen Debatte der Gewalt entgegen, mit der Menschen versuchen, klare Verhältnisse zu schaffen. Die Reflexion wie auch das Argumentieren unter Gleichberechtigten zeigen sich daher für das Schaffen einer politischen Öffentlichkeit, die den Rahmen gemeinsamen und politischen Handelns bildet, als unabdingbar.

Die Erzählung hingegen übernimmt bei Arendt insofern eine entscheidende Angelfunktion in der gemeinsamen politischen Öffentlichkeit, als sie den Umgang mit der menschlichen Erfahrung der Kontingenz und vor allem mit Enttäuschungen möglich macht. Grit Straßberger betont jedoch, dass die narrativistische Theorie des Politischen von Arendt, in deren Zentrum die historische Reflexion als „Bewahrung, Beurteilung und Sinnstiftung“ steht, eben keinen „traditionalistischen Kompensationsversuch von Modernisierungsschäden“ darstellt, wie man ihr unterstellen könnte

(Straßberger 2005, 171). Zwar bietet die Erzählung eine Möglichkeit der Versöhnung mit der Vergangenheit, nicht jedoch mit der Gegenwart, die Gegenstand einer kritischen, narrativ verhandelten Reflexion bleibt. Die narrativistische politische Theorie, wie Straßberger Hannah Arendts wie auch Martha Nussbaums und Michael Walzers Denken beschreibt, bietet im Erzählen und in der Erzählung zwar einen Sinn stiftenden Umgang mit der unausweichlichen Kontingenz an, aber ohne darin eine Komplexitätsreduktion zu verstehen (wie sie z.B. Mythen zugeschrieben wird). Denn Erzählungen schaffen gerade in ihrer Darstellung gesellschaftlicher Komplexität, für die es keine einfache, rational begründete Lösung gibt, einen Menschen verbindenden Sinn (ebd., 172). Aus diesem Grund und auch, weil die narrativistische Konzeption des politischen öffentlichen Raumes an die Bedingung öffentlicher Mittelbarkeit gebunden ist, ist der Kritik an einer fehlenden Normativität und den Inkonsistenzen wie sie Seyla Benhabib als Kritik an Hannah Arendt formuliert (Benhabib 2006, 301f.), nicht zuzustimmen. Die Normativität erkenne ich bei Arendt in ihrer gesellschaftskritischen Ausrichtung und der prinzipiellen Unvereinbarkeit ihres Öffentlichkeitskonzepts mit einem Ausschluss der gesellschaftlich und rechtlich kodierten „Anderen“ aus dem öffentlichen Diskurs.

Straßberger weist allerdings auf ein anderes gewichtiges Defizit in Arendts Öffentlichkeitskonzept hin, die sie in der Dominanz einer „dramaturgischen Konzeption öffentlich-politischen Handelns“ (ebd., 183) erkennt. Diese setze nämlich eine Unmittelbarkeit zwischen Sprecher und Publikum voraus, womit Arendt schließlich die Gegenwart moderner Demokratien, die von der Kommunikation in Massenmedien geprägt werden, ignoriere. Diese Kritik an Hannah Arendt gilt nicht erst seit der rasanten Entwicklung elektronischer Medien und ihrer Allgegenwärtigkeit, sondern zeigt sich einem bürgerlich geprägten exklusiven Kulturverständnis bei Arendt geschuldet. Arendts Begriff der politischen Öffentlichkeit offenbart sich im Umkehrschluss selbst als Narrativ einer abendländischen bürgerlich gebildeten Schicht. Straßberger sieht aber auch das Potential einer Erweiterung dieses Öffentlichkeitsverständnisses um das bei Arendt bereits angelegte Modell der *Versammlungsöffentlichkeit*. Denn gerade die Zusammenkunft institutionell nicht etablierter Akteure der Zivilgesellschaft, die keinen Zugang zu den Massenmedien haben, erweist sich als Anfang eines neuen politischen Handelns und damit einer neuen Öffentlichkeit (ebd., 185). Relevant ist dieser Zusammenhang im vorliegenden Kontext auch insofern, als sich die Frauenbewegungen und feministischen Gruppen, die aus dem (post)jugoslawischen zivilgesellschaftlichen Aufbruch heraus entstanden, als Teil einer eben solchen neuen Öffentlichkeit verstehen.

Während Arendt ein Idealmodell politischer und epistemischer Öffentlichkeit in Verbindung mit der zentralen Funktion des Narrativen entwickelt, weist Markus Arnold in seinem wissenssoziologischen Zugang darauf hin, dass die soziale Wirklichkeit jedoch von verschiedenen Öffentlichkeiten durchdrungen ist. Was das Öffentliche ausmacht, zeigt sich allerdings auch hier

als definitionsbedürftig. Arnold geht zunächst von einem Alltagsverständnis aus, welches das Öffentliche zum einen als „Zugang zu Informationen, Personen oder auch Gegenständen“ (Arnold 2012b, 331) bezeichnet. Zum anderen wird das Öffentliche als Raum erfahren, in dem jede/r Einzelne „mit allgemeinen Rollenerwartungen konfrontiert ist“ (ebd.). Die Öffentlichkeit ist daher auch eine „spezifische Form der Reflexivität“, in der die eigene Person der Beurteilung durch die Allgemeinheit ausgesetzt ist. Damit ist sie zugleich ein Raum der sozialen Kontrolle, wodurch das Private zu einem notwendigen Rückzugsraum wird, in dem sich das Individuum dieser Kontrolle zeitweise entziehen kann. Dieser Gedanke ist übrigens auch für Arendt wichtig, da für sie die private Sphäre mit dem Schutz der Intimität verbunden ist. Unbenannt bleibt in Arnolds Konzeption des Privaten allerdings, dass auch das Private keinen herrschaftsfreien Raum darstellt, was gerade die feministische Theorie mit Hinweis auf häusliche Gewalt thematisiert. Bei Arendt findet sich diese Einsicht durchaus in ihrer kritischen Haltung gegenüber dem Sozialen und dem Ökonomischen wieder, die als Teil der privaten Sphäre politisches Handeln, das ja auf der Unabhängigkeit von ökonomischen Zwängen fußt, nicht möglich machen. Zudem zeigt sich ein wesentliches Merkmal bei Arendt darin, dass der öffentliche Raum nicht dem Handeln vorgängig ist, sondern mit ihm entsteht. Damit ist die Grenze zwischen Öffentlichem und Privatem nicht vorherbestimmt, sondern wird im gemeinsamen Handeln immer wieder neu gezogen. Diese Eigenschaft des Öffentlichen macht sein *flüchtiges* Moment aus (Marchart 2005, 84). Die Beständigkeit des Öffentlichen als *Erscheinungsraum* wird erst möglich, indem sich der Mensch in das Gewebe der Geschichte einschreibt, indem das Handeln als Erzählung erhalten bleibt und sich mit dem Handeln der anderen in der Erinnerung verbindet.

Arnold richtet seinen Blick vor allem auf die reglementierende Dimension, die das Narrativ in der Öffentlichkeit übernimmt, indem moralische Urteile über das Verhalten Einzelner oder von Kollektiven narrativ vermittelt werden. Die auf narrative Weise gezogene Grenze zwischen öffentlich und privat erweist sich hier zum einen Teil von kulturellen Praktiken, zum anderen Teil von politischen Kämpfen abhängig. Die aus diesem Zusammenspiel entstehende Regelhaftigkeit bestimmt damit auch ein Innen und Außen von Interpretationsgemeinschaften, die sich als konkurrierende Öffentlichkeiten in einer Gesellschaft ausbilden. Jede dieser Öffentlichkeiten fußt daher auf narrativen Begründungen, die unterschiedlichen Öffentlichkeitsregimen als Basis ihrer sozialen Legitimation dienen und regelt, was sagbar ist und was nicht. Wie Arnold hervorhebt, kann die „Entscheidung über die Art der Öffentlichkeit“ wesentlich den Ausgang von Konflikten beeinflussen (ebd., 336). Narrative Diskurse zeigen sich hier vor allem in ihrer Funktion der Regelbegründung und Normativierung gesellschaftlichen und politischen Handelns, indem sie Leidenschaften und Gefühlen einen Platz in der Öffentlichkeit zuweisen und damit Konfliktkulturen gestalten. Der Begriff des Öffentlichkeitsregimes umgreift demnach eine soziale Gemeinschaften strukturierende Funktion von Öffentlichkeit. Narrative Diskurse, in anderen

Worten: die gemeinsame Erzählung, stellen die epistemologische und soziale Basis für diese das Verhalten der Menschen normierende Bedeutung von Öffentlichkeit dar. Für Hannah Arendt kann Verhalten hingegen nicht Teil von Öffentlichkeit sein, da es das Vorhandene und zu Erwartende im Bereich des Sozialen reproduziert. Allein Handeln vermag das Unvorhergesehene, das Neue, das Politische zu schaffen. Gleichzeitig heißt dies nicht, dass Handeln unabhängig von den anderen vollzogen wird. Es ist vielmehr auf die Blicke der anderen angewiesen. Die Gegenüberstellung eines soziologisch und eines politisch geprägten Zugangs zur Öffentlichkeit soll an dieser Stelle deutlich machen, warum Öffentlichkeit sowohl beschränkende als auch Freiheit generierende Eigenschaften besitzt.

Denkt man nun Arnolds Begriff von Öffentlichkeit mit Foucaults Macht- und Gouvernamentalitätskonzept weiter, erweist sich die Ausbildung eines regelhaften öffentlichen Raumes, sprich von Öffentlichkeitsregimen, zudem eng verknüpft mit Staatsbildungsprozessen. Ohne Arnolds Regimeansatz komplett zu verwerfen, bietet doch Foucaults Perspektive auf Machtbeziehungen schließlich einen Ausweg aus einer einseitigen, auf die reglementierende Dimension beschränkten Beschreibung von Öffentlichkeit als Instrument sozialer Kontrolle. In der gouvernementalen Durchdringung von Staatlichkeit und Öffentlichkeit (in ihrer pluralen Verfasstheit) offenbart sich eine Regierungstechnik, die dem Einzelnen nicht nur seine Eigenverantwortung zuweist, sondern ihn durch die Aneignung von narrativen Diskursen in einem spezifischen Öffentlichkeitsregime durch die Einbindung in ein Kollektiv zum Handeln ermächtigt. Der Begriff der Verantwortung wird in diesem Kontext nicht (unbedingt) in seiner juridischen und politischen Dimension angesprochen und zeigt sich in seinem Effekt als Subjektivierung, die in der Anpassung an hegemoniale Narrative eine handlungsermächtigende Wirkung entfalten kann. Die Ausbildung politischer Öffentlichkeiten steht damit stets in Auseinandersetzung bzw. Verhandlung mit bestehenden bzw. konkurrierenden Öffentlichkeitsregimen, die mit ihrem narrativen Diskurs — im Gegensatz zu Hannah Arendts idealtypisch offenem Modell — gerade auch die Begrenzung der Teilhabe am Öffentlichen und Politischen zum Ziel haben können.

Narrative Diskurse, die Rollenmodelle als Handlungsmuster vorgeben oder soziale und politische Teilhabe an spezifische Identitäten knüpfen, dienen einerseits der Handlungsermächtigung, beschränken andererseits den Zugang zu handlungslegitimierenden öffentlichen Positionen. Hegemoniale narrative Diskurse bergen daher die Gefahr, die Fähigkeit des Individuums, das eigene Leben in einer Erzählung öffentlich verständlich zu machen und ihr Sinn zu geben, einzuschränken. Mit Hannah Arendt gesprochen wird dem Einzelnen mit der Fähigkeit des Erzählens auch die Voraussetzung zur Handlungsfähigkeit und zur „Einschaltung“ in die Öffentlichkeit genommen (Lenz 2001, 203). Der Kampf um Sinnhaftigkeit zeigt sich daher eng verknüpft mit dem Kampf um Macht als politische und gesellschaftliche Handlungsmacht. Ein feministische Theoretisierung des Subjekts und von Öffentlichkeit kann daher nicht allein die

Handlungsermächtigung als Ausgangspunkt für eine emanzipativen Politikbegriff heranziehen. Auch wenn Emanzipation für jede Frau und jeden Menschen eine andere Bedeutung tragen kann, so ist sie aus der Perspektive einer europäischen Gegenwart mit der Vorstellung einer demokratischen, auf Gleichheit und Teilhabe ausgerichteten Gesellschaft verbunden. Selbstbestimmung kann weder in der Individualisierung noch in einer der Autonomie der Gemeinschaft (sprich Nation oder Staat) aufgehen. Blaženka Despot und Rada Iveković weisen mit ihrer Kritik am autonomen Subjekt der Moderne eben darauf hin, dass auf Autonomie gestützte Handlungsmächtigkeit wiederum selbst unterdrückende, autoritäre und gewaltbasierte Machtbeziehungen hervorbringt. Der Gedanke der Anerkennung der menschlichen Bedürftigkeit und Abhängigkeit vom anderen, der gerade in Ivekovićs feministischer Philosophie zentral ist, deutet auf die Verflochtenheit der persönlichen Geschichte in ein Gewebe mit anderen Geschichten hin.

In der Konfliktforschung wird denn auch darauf verwiesen, dass sich ausschließende Narrative im politischen Konfliktfall einen idealen Nährboden für die Legitimation von Gewalt bieten, da sie nicht nur die jeweils anderen Geschichten, sondern auch ihre Erzähler als Teil der Gemeinschaft delegitimieren. Im Falle des heutigen Kroatien ist dies anhand der sich ausschließenden Interpretationen des jüngsten Krieges als großserbische Aggression von kroatischer und als Bürgerkrieg von serbischer Seite deutlich zu machen. Beide Varianten der Geschichte des Krieges zeigen sich in dieser Form von vornherein als unvereinbar und damit als miteinander unteilbar. Aus diesem Grund wird die aktive Veränderung konkurrierender Narrative für eine Friedenspolitik hervorgehoben, die das Bedürfnis der Menschen nach Sicherheit nicht allein in der Abwesenheit physischer Gewalt verortet. Mit dem Konzept der „Human Security“ wird die politische, soziale und ökonomische Dimension von Sicherheit mit in die Befriedungspolitik von *post-conflict* Gesellschaften integriert (Manojlović 2010, 2-3). Wie sich vielfach anhand von Nachkriegsgesellschaften bestätigt hat, bleiben die Antagonismen von Konfliktsituationen auch nach Beendigung direkter, heißt physischer Gewalt auf lange Zeit weiter bestehen und bedrohen die Aufrechterhaltung des Friedens. Die Tradierung konfligierender Narrative, die stets gruppenspezifische Vorstellungen über Frieden und über Sicherheit vermitteln, stellt daher die von außen initiierte Ausbildung friedlicher Konfliktlösungsstrategien zwischen antagonistischen Gruppen vor große Schwierigkeiten. Das Beharren auf Vergangenheits- und Zukunftserzählungen, welche die andere Konfliktgruppe weiterhin ausschließt, zielt nicht zuletzt auf die Sicherung eines privilegierten Zugangs zu Machtpositionen und damit auf die Aufrechterhaltung von Handlungsmacht ab. Dies gilt sowohl für den narrativen Diskurs der dominanten als auch für jenen der widerständigen Gruppe.

Marina Blagojevićs epistemologisches Gegenkonzept der positiven Geschichte (*pozistorija*), das in Kapitel 4.5. diskutiert wurde, zeigt sich als ein an postkoloniale Theorien anknüpfender Entwurf,

um aus dieser blockierenden Situation, in der sich die postjugoslawischen Gesellschaften befinden, herauszukommen.<sup>169</sup> Die Friedens- und Konfliktsforscherin Borislava Manojlović schlägt ein ähnliches, jedoch stärker auf Ausgangsoffenheit ausgerichtetes Konzept vor. Ihr Ansatz der Transformation von konfligierenden Narrativen beruht auf vier Prinzipien, von welchen eines — analog zu Blagojević — ebenfalls auf die Einbeziehung von Marginalisierten, von Opfern, Flüchtlingen, Benachteiligten abzielt (Manojlović 2010, 16). Richtungsweisendes Prinzip in Manojlovićs Konzept ist aber vor allem die Aufhebung des Effekts der Komplexitätsreduktion, die der vereinfachten, eindimensionalen Erzählstruktur in den Identitätsnarrativen geschuldet ist, wie sie sich in der Konfliktsituation herausgebildet haben (ebd., 10). Indem nicht eine Wahrheit gegen die andere gestellt, sondern die Ausweitung der Perspektiven betont wird, bricht dieser Zugang zum Narrativ mit dem Mythen-Diskurs, von dem die jugoslawische Konfliktsituation beherrscht wurde. Denn im Gegensatz zum aufklärerischen Gestus der Mythen-Kritik zielt eine so konzipierte offene Dekonstruktion der hegemonialen Narrative auf die Benennung des sozialen und kontingenten Ursprungs der konfliktbehafteten Identitätserzählungen. Auf diese Weise wird auf eine moralische oder epistemologische Überlegenheit derjenigen, die diesen Prozess der Transformation von Narrativen (evtl. von außen) anstoßen, verzichtet.

Da aber die Einsicht in den kontingenten Grund von historischen Erzählungen nicht nur schwer vermittelbar ist, sondern Identitätserzählungen meist mit Forderungen nach politischen, sozialen, ökonomischen Ansprüchen verknüpft sind, birgt die auf Dekonstruktion zielende Intervention jedoch auch die Gefahr, Widerstand bei den Konfliktgruppen hervorzurufen. Aus diesem Grund sieht Manojlović den Ausweg in der Betonung marginalisierter Narrative sowie in der Herstellung eines von einem Großteil geteilten Narrativs (ebd., 15). Die Intervention in die Identitätsnarrative müsse darüberhinaus mit der klaren Absage an eine verdeckte Gewalt transportierende Rhetorik, wie sie sich z.B. in Metaphern wiederfindet, einhergehen (ebd., 14). Doch bleibt die Frage, auf welche Weise die Transformation von Narrativen auf gesellschaftlicher Ebene (von pädagogischen Projekten abgesehen) von statten gehen kann. Welche Rolle spielt zudem der Staat in einer solchen möglichen Dekonstruktion von konfligierenden kollektiven Narrativen, sowohl als Objekt als auch als (anonymes) Subjekt? In welcher Weise sind kollektive, den Staat legitimierende Narrative mit jenen narrativen Diskursen verknüpft, die der Etablierung und Aufrechterhaltung von Öffentlichkeitsregimen dienen? Und welche strukturierende Funktion kommt dabei der Kategorie Geschlecht zu?

Liebt man nun Hannah Arendts Darlegungen zur elementaren Rolle der Öffentlichkeit für das politische Urteilen sowie für die Formierung von politischen Identitäten und Subjektpositionen mit

---

<sup>169</sup> Stuart Hall formulierte schließlich bereits in seinen postkolonialen Interventionen in die neomarxistische Theorie die Notwendigkeit einer „Geschichte von Marginalisierungsprozessen“. Sein Blick auf die Geschichte der Marginalisierten richtete sich, was stärker betont werden sollte, gegen den Rückzug in Gegenidentitäten und damit gegen den Rückzug aus dem Politischen (Lenz 2001, 233).

Foucaults Analytik der Macht und Arnolds Analyse von Öffentlichkeitsregimen quer, lässt sich die komplexe Verflochtenheit von Staatsbildungsprozessen mit Öffentlichkeitsregimen und Subjektivierungen ins Auge zu fassen. Über das Zusammendenken der symbolischen Dimension des Staates mit der narrativen Basis von Öffentlichkeiten öffnet sich ein Weg zur Annäherung an eine Antwort auf Foucaults Frage, wie die „imaginäre Einheit des Staates“ praktisch hergestellt wird (Lemke 2007, 51). Doch welche Form von Öffentlichkeitsregime zeigt sich nun entscheidend für die hier untersuchte Transformation von einer sozialistischen zu einer nationalstaatlichen Staatlichkeit? Um den soeben formulierten Fragen weiter nachzugehen, erweist sich der Blick auf die Begründung des Gewaltmonopols im souveränen Territorialstaat, dessen gedanklicher Ursprung in der Entwicklung der Staaten in Europa liegt, als ein notwendiger Schritt. Denn seit den ersten Formulierungen bei Jean Bodin und Thomas Hobbes gilt das Gewaltmonopol als Ausdruck von Souveränität vielen politischen Denkern und Staatstheoretikern als zentrale Dimension des modernen Staates.

Foucault sieht jedoch gerade in der Ablösung des souveränen Territorialstaates durch den Bevölkerungsstaat und seine Regierungstechniken die entscheidende Transformation moderner Staatlichkeit, die unsere Gegenwart bestimmt. Diese Realität des modernen Staates, die immer im Plural zu denken ist, und seiner Gouvernamentalität besteht aber nicht zuvorderst in der institutionellen Ausbildung des Staates, sondern in der Wissensgenerierung von Regierungsstrategien. Die an das Wissen gebundenen „Taktiken des Regierens“ entscheiden über die Definition der Grenzen des Staates und damit über die Setzung der Grenzen von öffentlich und privat (Foucault 2006, 164). Marion Löffler verschränkt die von Foucault gestellte Frage nach der Rationalität des Staates, die eine Wirklichkeit und Einheit des Staates erst hervorbringt, zudem mit Pierre Bourdieus Begrifflichkeit: Der Staat zeichnet sich demnach nicht nur durch das physische Gewaltmonopol aus, sondern erlangt im „symbolische[n] Gewaltmonopol“ erst die tatsächliche Macht zu definieren, was als legitime Gewalt anzusehen ist (Löffler 2012a, 140; dies. 2012b, 215). Der Rückgriff auf Bourdieu ist für Löffler notwendig, da er im Gegensatz zu Foucault auch die Frage nach der sozialen Positionierung derer stellt, die diesen „performativen Staatsdiskurs“ tragen (Löffler 2012a, 140). Dies ist eine eminent entscheidende Frage, will man die Funktion von Geschlecht in der Hervorbringung von Subjektivierungsweisen als Teil von Staatsbildungsprozessen an die Oberfläche befördern. Löfflers These folgend, kann die Gouvernentalisierung des Staates denn auch nicht von der spezifischen „Entwicklung von Männlichkeiten im Rahmen unterschiedlicher Politics und ihrer Herrschaftsmodi“ (ebd.) getrennt betrachtet werden.

Mit der Analyse hegemonialer narrativer Diskurse, die Öffentlichkeitsregime und Rationalitäten von Institutionen begründen, eröffnet sich die Möglichkeit, die Durchsetzungsfähigkeit bestimmter Politics wie auch ihre diskursive und praxisgebundene Institutionalisierung nachvollziehbar zu machen. Die Benennung unterschiedlicher Politics als politische Rationalität und ihrer Rolle im

Staatsbildungsprozess macht darauf aufmerksam, dass zeitgleich existierende, evtl. konkurrierende Staatsbildungsprojekte die Transformation von Staatlichkeit sowie von Öffentlichkeit prägen. Die Artikulation unterschiedlicher Staatsbildungsprojekte in narrativen Diskursen kann daher in Verbindung stehend mit der Herausbildung konkurrierender Öffentlichkeitsregime gedacht werden. Die von bestimmten Polities favorisierten Regierungsstrategien und ihre Monopolisierung im Staat wirken, so die an dieser Stelle formulierte Prämisse, nicht nur auf Subjektivierungsweisen ein. Gouvernentalisierung hat als Generierung von Regierungswissen Anteil an der Formierung von Öffentlichkeitsregimen, indem über die strategische Verhinderung von (neuen oder konkurrierenden) Öffentlichkeiten ein spezifisches Staatsbildungsprojekt auf Dauer gestellt werden soll. Staatliches Handeln ist demnach zugleich als Effekt politischer Strategien und als Instrument sowie als Feld anzusehen (Lemke 2007, 56). In diesem Sinne wirken z.B. politische Regierung, Kirche, Zivilgesellschaft, Militär, Justiz, Polizei, Ökonomie, Universität, EU etc. als Polities auf die Transformation von Staatlichkeit und die sie begleitende Veränderung der Trennungsparadigmen öffentlich/privat und staatlich/nicht staatlich ein. Sie nehmen auf diese Weise z.B. Einfluss darauf, welche Subjekte bzw. welche AkteurInnen vom Staat in seiner Zuwendung bevorzugt oder ausgeschlossen werden. Damit ist die Frage verbunden, wer ein Anrecht auf den vom Staat versprochenen Schutz und seine Gewährleistung von Sicherheit und damit auf Staatsbürgerschaft hat.

Die kroatische Staatsbildung ist auf diese Weise als ein unabgeschlossener Prozess zu lesen, der nicht mit der Wiederherstellung der territorialen Einheit der Republik Kroatien gleichgesetzt werden kann. Die permanente Transformation des Staates beinhaltet vielmehr die anhaltende Auseinandersetzung zwischen konkurrierenden Polities, Öffentlichkeitsregimen und ihren Narrativen. Wie anhand des historischen Verlaufs bereits gesehen werden konnte, stellen Geschlechterregime in der Transformation von Staatlichkeit ein zentrales politisches Feld dar, auf dem das Individuum über seine geschlechtliche Identität mit dem Kollektiv verbunden wird. Anhand der Konflikte zwischen Regierung, parteipolitischen AkteurInnen, zivilgesellschaftlichen Initiativen und Katholischer Kirche, die sich als Stütze des kroatischen Staates sieht, in Fragen der Reproduktionsrechte und Familienpolitik, verdeutlicht sich die Prägnanz von Sylvia Walbys These, dass jede Politie parallel zu einem Staatsprojekt ein eigenes Genderprojekt verfolgt (Walby 2000, 529). Da aber, so wäre weiter im Anschluss an Walby zu formulieren, Staatsprojekte mit der politischen Differenzierung unter Männern gleich gesetzt wird, bleibt die politische Differenzierung unter Frauen, die anhand anderer Grenzen verlaufen können, unbenannt. Unter diesem Gesichtspunkt ist auch die Formierung der sich gegenüberstehenden Fraktionen von Frauengruppen zu sehen, die sich in Kroatien aufgrund der konfliktträchtigen Frage ausbildeten, ob sexuelle Gewalt als ethnische Gewalt zu beschreiben ist. So ist sowohl jenen, die sich als Patriotinnen für einen radikalen Feminismus aussprachen wie auch Vertreterinnen eines antinatio-



nalistischen Feminismus ein je eigenes Staatsprojekt zuzuschreiben. Jedes spezifische Staatsprojekt ist mit einem narrativen Diskurs und einem spezifischen Öffentlichkeitsregime verbunden. Gerade dieser Konflikt, der innerhalb einer Nation oder auch einer Ethnie zwischen Frauen als politischen AkteurInnen stattfand, weist dies darauf hin, dass Nation und Staat nicht in eins zu setzen sind. Vielmehr ist eine klare Trennung zwischen diesen beiden Politics und ihren Genderprojekten notwendig. Diese Unterscheidung ist jedoch nicht nur im Kontext unterschiedlicher Staatsprojekte von Frauen als AkteurInnen zu treffen, sondern betrifft auch den Zusammenhang zwischen der Konstruktion von (hegemonialen) Männlichkeiten und einem spezifischen Staatsprojekt. Männlichkeiten können so in ihrer politischen Dimension beschrieben werden und bleiben nicht an Traditionalismen (z.B. bäuerliche Männlichkeit) oder Universalismen (z.B. moderne Männlichkeit) gebunden, als welche sie meist im Zusammenhang mit der Geschichte der Nationsbildung beschrieben werden. Die Wandelbarkeit von Männlichkeiten tritt so in ihrer Anpassung an ökonomische und politische Herausforderungen deutlicher als Teil maskulinistisch formulierter Staatsprojekte hervor. Sich wandelnde Geschlechterverhältnisse verlieren auf diese Weise ihre Widersprüchlichkeit und machen nachvollziehbar, dass ein hierarchisch strukturiertes maskulinistisches Staatsprojekt zugleich einschließend und ausschließend sein kann. Der Einschluss (von Frauen oder differierender ethnischer Zugehörigkeit z.B.) muss jedoch nicht die Gleichberechtigung bedeuten.

In der folgenden Analyse von narrativen Diskursen der kroatischen Staatsbildung soll der Frage nachgegangen werden, wie sich maskulinistische Geschlechtervorstellungen in den narrativen Diskurs des kroatischen Staatsprojekts einschrieben und damit ein maskulinistisches Narrativ des Nationalstaates durchsetzten, das seine Hegemonie in politischen Konflikten auch weiterhin behaupten kann. Wie kann die Männlichkeit des Staates, die Rada Iveković ins Zentrum ihrer Nationalstaatskritik stellte, in einem staats-theoretischen Zugang beschrieben werden, der sowohl Staatsbildungsprozesse als auch Männlichkeit nicht als abgeschlossen denkt? Wie ist maskulinistische Staatlichkeit, wie sie sie Marion Löffler fasst, im kroatischen Kontext der Stärkung des Nationalstaates und gleichzeitiger Gouvernentalisierung beschreibbar?

In der Beantwortung dieser Fragen zeigt sich die ungebrochene Relevanz von Rada Ivekovićs Kritik am souveränen männlichen Subjekt und der gewaltsamen Formierung der postjugoslawischen Nationalstaates. Über die Subjektkritik formuliert Iveković ihre Souveränitätskritik, die sich gegen die diskursive Fundierung des modernen Staates als Konstitution von Staatlichkeit durch den Ausschluss der *Anderen* richtet. Rada Ivekovićs feministische Intervention in die postjugoslawischen Staatsprojekte und die damit verbundene *maskulinistische* Rechtfertigung von Gewalt zielt auf die Souveränität als zentralen Aspekt moderner Staatlichkeit. In ihrer philosophischen Auseinandersetzung mit der modernen Subjektconstitution, die sie im universal formulierten, aber männlich, bürgerlich und westlich (weiß) kodierten souveränen Subjekt gewahr

wird, zielt sie zugleich auf den rationalen Grund des modernen Staates. Ihr Anliegen ist es, ähnlich wie dies Despot für den Selbstverwaltungssozialismus formuliert, die im Nationalstaatskonzept eingelagerte verdeckte Gewalt herauszuarbeiten und an die Oberfläche zu befördern. Gewalt zeigt sich in diesem Zugang nicht als anthropologische Konstante, sondern als Teil eines auf Autonomie beruhenden Subjektkonzepts, das mit dem modernen Gedanken der Souveränität eng verbunden ist. Sie macht in ihrer Analyse auf Denktraditionen aufmerksam, die vergeschlechtliche Bilder transportieren, deren symbolische Gewalt im narrativen Diskurs als Beschreibung einer natürlichen Geschlechterordnung fortwirkt.

Wirft man einen Blick auf die einschlägigen Publikationen der kroatischen „staatgründenden“ Elite, erweist sich der Begriff der *Souveränität* als zentral für das kroatische „Staatsdenken“ und darin als entscheidende philosophisch-juridische Klammer für die Verteidigung des Staatsgründungsnarrativs, wie es sich in den 1990er Jahren in Kroatien durchsetzen konnte. Zudem zeigt sich anhand des kroatischen Mediendiskurses, der z.B. die Anklage der beiden Generäle Ante Gotovina und Mladen Markač vor dem ICTY in Den Haag bis zur Revision der Verurteilung im Jahr 2012 begleitete, oder des Anti-EU-Diskurses in der Öffentlichkeit, dass Souveränität nicht nur ein griffiges Schlagwort unter anderen in der argumentativen Strategie darstellt. Die Reproduktion des Staatsgründungsnarrativs durch die kroatischen Massenmedien, welche die Generäle durchwegs in Schutz nahmen und Kritik mit Verweis auf die rechtmäßig verteidigte Souveränität des kroatischen Staates zurückwiesen, machen deutlich, dass hier ein Öffentlichkeitsregime wirksam ist, das mit dem Begriff der Souveränität alternative Öffentlichkeitsmodelle an den Rand des politischen Diskurses verweist.

Die hier im Anschluss an Arnold beschriebene Formierung von Öffentlichkeitsregimen, deren Regeln des Diskurses und Grenzen narrativ begründet werden, weist darüber hinaus gewisse Analogien zur Herausbildung von Dispositiven bei Foucault auf. Der Dispositivbegriff hat es Foucault möglich gemacht, diskursive und institutionelle Machtbeziehungen zusammen sowie Machtstrategien mit Wissenstypen als in einander verzahnt zu denken. Das Dispositiv umfasst in seiner ganzen Breite eine „heterogene Gesamtheit, bestehend aus Diskursen, Institutionen, architektonischen Einrichtungen, reglementierenden Entscheidungen, Gesetzen, administrativen Maßnahmen, wissenschaftlichen Aussagen, philosophischen, moralischen und philanthropischen Lehrsätzen, kurz Gesagtes ebenso wie Ungesagtes“ (Foucault 1977a, 120). Durch die strategische Bedeutung, die dem Dispositiv zukommt, ist es zugleich als das zentrale Medium identifizierbar, das der Machtgenerierung und Wissensherstellung dient. Um die Machteffekte von Öffentlichkeitsregime zu analysieren, sollten sie als Teil eines Dispositivs betrachtet werden.

In Foucaults Ausarbeitung seines Gouvernementalitätskonzeptes, die auf die Auseinandersetzung mit den Begriffen staatlicher Macht folgte, übernimmt schließlich das Sicherheitsdispositiv die Stelle, die zuvor dem Souveränitätsbegriff zukam. Während Foucault die Souveränität weiterhin

dem absolutistischen Staat zuschreibt und nur in der juridischen Dimension denkt, benennt er mit dem Sicherheitsdispositiv die Regierungstechnik moderner Staatlichkeit, die mit der Durchsetzung liberalen politischen Denkens eng verknüpft ist. Während also staatliche Souveränität im Sinne von Bodin oder Hobbes mit den staatlichen Institutionen der Disziplinierung bei Foucault für die Hervorbringung des Untertanen verantwortlich zeichnet, indem sie Sicherheit gegen Gehorsam eintauschte, ist es die Regierung freier Menschen, die Staatsbürgerschaft (*citizenship*) erst möglich machte. Die vom souveränen Staat garantierte Sicherheit der Bevölkerung bleibt hier jedoch nicht nur virulent, sondern erhält in der Verpflichtung des Staates seine Staatsbürger von Risiken frei zu halten, darüber hinaus eine neue Dimension. Die im modernen (National-)Staat dem Individuum gewährte Freiheit bedarf demnach ihrer gleichzeitigen Absicherung und erfordert eine „Regierung der Sicherheit“ (Krasmann 2013). Susanne Krasmann weist darauf hin, dass auf diese Weise Freiheit Voraussetzung für die „Ausübung von Macht“ ist, indem einerseits Freiheit politisch „erst hergestellt, ermöglicht“ wird und andererseits dadurch als „ein Feld des Möglichen (des Handelns, der Gestaltung) [...] immer auch ein Interventionsfeld der Macht“ ist (ebd.).

Da das Feld des Möglichen in der Verminderung der Risiken zugleich die Bedrohung der Freiheit und der Existenz evoziert, kommt der Regierung der Sicherheit für die Begründung eines auf Freiheit sich berufenden Rechtsstaates eine herausragende Rolle zu. Staatliche Geheimdienste und Militärs erzeugen in Folge dieser Logik moderne Wissenstechniken, die den Anspruch erheben, die Sicherheit der Bevölkerung mit der Berechenbarkeit möglicher Risiken zu garantieren. Die Vorstellung möglicher Gefahren, die verhindert werden müssen, erhalten über Szenariotechniken eine ihnen eigene Rationalität, die nicht unbedingt, so Krasmann, mit der „Wahrscheinlichkeit“ der antizipierten Katastrophe operiert, sondern mit ihrer Möglichkeit. Entscheidend für die Wirksamkeit der Antizipation ist demnach nicht das Eintreten der vorgestellten Gefahr, sondern ihre „Anschaulichkeit“: „Wahrhaftigkeit ergibt sich daraus, dass die Darstellung überzeugend und in sich stimmig ist. Das Fiktive wird so zur Maßgabe der Realität.“ (ebd.)

Die Gouvernentalisierung des Staates verstärkt die Wirksamkeit dieser sogenannten „*Versimilitude*“ in der Regierung des Selbst, da die Risiken zugleich immer weniger zu berechnen sind und das Individuum in der Sicherung seines Wohles auf sich selbst zurückgeworfen wird. Die Souveränität erweist sich in diesen Szenariotechniken als wichtiger Bezugspunkt für die Imagination von Sicherheit, die abhängig von der historischen Konstellation ihre je eigenen narrativen Diskurse und Subjektivierungen hervorbringt, wie im Anschluss zu zeigen sein wird. Diesen Zusammenhang vor Augen haltend, zeigt sich Foucaults Kritik am Souveränitätsbegriff nicht ausreichend. Auch Isabel Lorey weist auf die Unzulänglichkeit der Foucaultschen Auseinandersetzung mit Souveränität, die es nicht vermag, die mit dem Souveränitätskonzept verbundenen „Imaginationen von Selbstgestaltbarkeit, Kohärenz und Autonomie als Bedingung und Effekt biopolitisch-gouvernementaler Subjektivierung“ (Lorey 2012, 50) zu benennen. Denn

Staatsbürgerschaft bestimmt sich nicht allein durch ihre juristische Definition, sondern auch durch die Subjektivierung des Individuums, seine Selbstregierung im Privaten wie im Öffentlichen. Wird dies nicht berücksichtigt, bleibt die geschlechtliche, rassistische, ethnische und soziale Dimension von Sicherheitsdispositiven unsichtbar. Die Neuformulierung des Sicherheitsdiskurses durch eine erneuerte Elite in der jugoslawischen Umbruchsphase der späten 1980er und 1990er Jahre griff daher gleich mehrfach (geschlechtlich, ethnisch, sozial) in die Formierung von Staatlichkeit ein. Die Staatsbildung ging schließlich mit der Schaffung eines *Öffentlichkeitsregimes der Souveränität* einher, wie in der folgenden Analyse gezeigt wird, und hat bis in die Gegenwart seine Wirksamkeit als Teil eines maskulinistischen Staatsprojektes bewahrt.

### 5.3. Das maskulinistische Öffentlichkeitsregime nationaler Souveränität

Die Internetseite des *Sabors*, des kroatischen Parlaments, stellt seine Geschichte als kroatisches Organ der Volksvertretung in eine seit dem Mittelalter währende Kontinuität einer kroatischen Staatlichkeit, wie sie auch die Präambel der kroatischen Verfassung erzählt: „Seit den ersten Erwähnungen von Volksräten, über den *Sabor* als Ständevertretung bis hin zur Gegenwart als Repräsentationsorgan des ganzen Volkes, stellt der Sabor [in seinen unterschiedlichen Formen, B.M.] Symbol und Ausdruck der Eigenständigkeit des kroatischen Volkes dar“ (Povijest saboravanja o.J.). Der Sabor erhält damit die Funktion „wahrer Ausdruck des politischen Standes Kroatiens seit dem 9. Jahrhundert“ (ebd.) wie auch seiner Staatlichkeit zu sein. Die Geschichte kroatischer Staatlichkeit, wie sie vom Sabor präsentiert wird, zeigt sich eng verbunden mit den Reden wichtiger politischer Männer wie auch mit zentralen Daten, an welchen staatstragende Entscheidungen für Kroatien von den Mitgliedern des Sabors verabschiedet wurden. Eines dieser wichtigen Daten ist die Verabschiedung der sogenannten Weihnachtsverfassung vom 22. Dezember 1990 (*Božićni Ustav*). Als Ziel der Verfassungsgebung aus dem Jahr 1990 wird „die Bestimmung Kroatiens als souveräner Staat des kroatischen Volkes und all seiner Staatsbürger, die anderen Völkern und Minderheiten angehören, als Staat mit einer parlamentarischen Demokratie, der unter der Herrschaft des Rechts sowie der Marktwirtschaft steht“ (22. Prosinca – Božićni ustav o.J.) beschrieben. Das hier präsentierte Narrativ von der Gründung eines unabhängigen kroatischen Staates vereint die Geschichte einer jahrhundertewährenden kroatischen Staatlichkeit, das sich mit dem Sabor stets der Fremdherrschaft durch andere Mächte widersetzte und damit den Grundstein für die Vollendung der Souveränität des kroatischen Nationalstaates, mit dem Willen des kroatischen Volkes, im Jahr 1990 schuf. Die damit verbundene christliche Symbolik, mit welcher hier die Verfassung aufgrund des zufälligen Aufeinandertreffens eines politischen und eines religiösen Ereignisses belegt wird, nimmt ebenfalls eine zentrale narrative Komponente in der Geschichte des modernen kroatischen Staatsbildungsprozesses ein. Auf diese Weise erhalten Kroatische Katholische Kirche gemeinsam mit dem kroatischen Staat die überhistorische Aufgabe, dem „kroatischen Volk“ Schutz und Sicherheit zu bieten. Den Repräsentanten von Staat und Kirche wird damit zugleich die Rolle der Beschützer für das Volk wie der Garanten für Sicherheit und Gerechtigkeit überwiesen.

Die Partei HDZ und ihr Vorsitzender und „Staatsgründer“ Franjo Tuđman nahmen für sich diese Rolle der Beschützer des kroatischen Volkes seit 1989 in Anspruch. Bereits mit den ersten Parteiversammlungen HDZ wurde deutlich, dass die politische Umsetzung einer vollständigen staatlichen Souveränität für die damals noch sozialistische Republik Kroatien das zentrale Ziel ihrer Mitglieder war. Mit der immer stärker präsenten politischen Programmatik der Partei in der

kroatischen Öffentlichkeit ging schließlich eine zunehmende Dominanz des Souveränitätsdenkens von Tuđman einher. Mit der schrittweisen politischen Durchsetzung dieser „staatsgründenden“ Programmatik, die von einer zunehmenden Gewaltretorik und -bereitschaft in der jugoslawischen Öffentlichkeit und Gesellschaft begleitet wurde, veränderten sich auch die diskursiven Regeln und Narrative einer politischen Öffentlichkeit, die sich als eine demokratische sah. Die im Sabor verabschiedeten Schritte zur Formulierung einer neuen Verfassung, zur Ausrufung des Referendums über den Verbleib in Jugoslawien wie auch die Deklarationen und Entscheidungen zur Volksverteidigung und Aufbau eines eigenen Sicherheitsapparates schufen mit der Unabhängigkeitserklärung und dem eskalierenden Krieg eine neue politische Öffentlichkeit, die unter dem Diktum der Souveränität stand. Das mit den historischen Narrativen kroatischer Staatlichkeit begründete Öffentlichkeitsregime der Souveränität war damit nicht nur die Voraussetzung für Deutungshoheit in Politik und Medien geworden, sondern wirkte sich direkt auf die Teilhabe in politischer Öffentlichkeit und Gesellschaft aus. Die realen Möglichkeiten für die Wahrnehmung von Staatsbürgerschaft zeigt sich damit einmal mehr mit der Konstitution von Öffentlichkeit und des in Staat und Gesellschaft wirksamen Sicherheitsdispositivs verbunden.

### *Vater der Nation*<sup>170</sup>

Rada Iveković wies bereits auf die männliche Komponente des in den postjugoslawischen Nationalstaaten verkörperten Souveränitätsdenkens hin, die sie für die Gründung des Staates auf maskulinistischen und Krieg fördernden Prinzipien verantwortlich machte. Die Vaterfigur ist für sie der entscheidende symbolische Ort, an dem die Verknüpfung des männlichen Subjekts im Nationalstaat organisiert wird. Franjo Tuđman gilt vielen Kroaten als Vater der Nation, genauer gesagt als *Vater der Heimat* (*otac domovine*), wie an den ihm zu Ehren errichteten Denkmälern und Namensgebungen von Straßen und Plätzen deutlich sichtbar wird. Damit trat er die symbolische Nachfolge der früheren Väter des kroatischen Staatsgedankens aus der Zeit der nationalen Wiedergeburt, allen voran Ante Starčević (1823—1896), an. In der Wahrnehmung der kroatischen Öffentlichkeit führte er das Projekt seiner Vor-



Abb. 11: Denkmal zu Ehren Franjo Tuđmans in Kaštela (Dalmatien), das ihn als *Vater der Heimat* betitelt. Enthüllt wurde es vom damals amtierenden Premierminister Ivo Sanader (HDZ) im Mai 2005.

<sup>170</sup> Die folgenden vier Abschnitte des Kapitels 5.3. enthalten Auszüge aus bereits 2012 und 2013 veröffentlichten Aufsätzen, die teilweise leicht verändert übernommen wurden (Malenica 2012 u. 2013).

gänger zu Ende und steht damit für einen Staatsgründer, der aus dem „Irrweg“ Jugoslawien herausführte und die „tausendjährigen“ Bestrebungen der Kroaten nach einem eigenen Staat Wirklichkeit werden ließ. Zugleich findet sich auch eine Kritik wieder, die Tuđman vor allem Intoleranz gegenüber Andersdenkenden vorwirft. In enger Verbindung mit dieser Kritik an seiner mangelnden demokratischen Haltung steht auch die feministische Kritik an der väterlichen Rolle, die die von Tuđman verkörpert wird. Der oberste Staatsmann als Vater erweist sich in diesem Sinne sowohl als eine undemokratische Denkfigur, die monarchischen und obrigkeitsstaatlichen Staatsvorstellungen entspringt, wie auch als Ausdruck einer patriarchalen Ordnung und die dem kroatischen Staatsprojekt inhärente Geschlechterordnung. Der Vater der Nation übernimmt im historischen Gründungskontext die Rolle, als Garant eines neuen Bruderbundes, der die ideologische Spaltung zwischen Faschisten und Kommunisten überwindet, die Einheit der männlichen Staatsbürger im politischen und militärischen Kampf errungenen Nationalstaat zu schließen. Analog dazu symbolisiert die Frau — der Tradition der nationalen Bewegungen des 19. Jahrhunderts folgend — als Mutter den Ursprung der ethnischen Nation. Mit der Frau als Bewahrerin der kulturellen und biologischen Gemeinschaft bildet die Familie das moralische Fundament des nationalen Wohls. Die Familie stellt damit den gedanklichen Grundstein für eine politische Gemeinschaft, die Mitglieder anderer Ethnien auf kroatischem Territorium zwar formell als Staatsbürger anerkennt, aber aus der politischen Aushandlung über die Verfasstheit eines kroatischen Nationalstaats auf symbolischer Ebene ausschließt. Wie oben beschrieben (Kap. 3.4) wurde das Staatsprojekt von Franjo Tuđman und seiner Partei HDZ mit dem 1990 errungenen Wahlsieg zum nationalen Staatsprojekt erhoben und begründete damit auch die Hegemonie eines politischen Denkens der „Staatsbildung“ (*državotvorstvo*) in der kroatischen Öffentlichkeit. Die Ideen und Vorstellungen über die nationale Gemeinschaft, die in diesem Denken transportiert werden, sind als narrativ vermittelte kulturelle Werthaltungen zu lesen, die nicht etwa über einen zentralen Text der politischen Theorie oder Philosophie ihre Verbreitung fanden bzw. gestützt werden. Das Staatsgründungsdenken setzt sich vielmehr aus einem Netz von Diskursen zusammen, die aus historischer Publizistik, öffentlichen Stellungnahmen und Reden sowie programmatischen Texten von Politikern, Publizisten und Intellektuellen bestehen. Allen Texten gemeinsam ist die von ihnen geteilte narrative Struktur, mit der die kroatische Staatlichkeit als Geschichte der Nation ihre handlungsleitende Dimension für die Gestaltung von Staat und Öffentlichkeit erhält.

Insbesondere Franjo Tuđmans Texte, Reden und Aussagen prägten dieses Staatsdenken ganz wesentlich. Sie finden sich auch heute noch als Aphorismen im öffentlichen Diskurs Kroatiens wieder und erinnern zuweilen an die omnipräsente sozialistische Praxis, Publikationen ein Zitat von Tito voranzustellen. „Wir haben Kroatien“ (*„Imamo Hrvatsku“*) ist eine dieser Aussagen Tuđmans, die der Philosoph Ivo Paić als zentralen Topos in der narrativen Struktur der kroatischen nationalstaatlichen Öffentlichkeit identifiziert (Paić 2011). Tuđman trat nach der von der Bundes-

republik Deutschland forcierten internationalen Anerkennung Kroatiens durch die Staaten der *Europäischen Gemeinschaft* am 15. Januar 1992 an die kroatische Öffentlichkeit und verkündete: „Wir haben unser Kroatien. Es wird so sein wie wir es uns wünschen und wir werden niemandem fremden erlauben, uns vorzuschreiben wie dieses Kroatien zu sein hat“ (ebd., 13). Im Laufe der 1990er Jahre wurde diese Aussage des Staatspräsidenten unzählige Male in der Öffentlichkeit wiederholt. Tuđman selbst wiederholte seinen eigenen Satz nach der Eroberung der Stadt Knin im August 1995, als er vor Ort im Kreise der kroatischen Generäle auf der mittelalterlichen Festung stand und unterstrich damit vor allem die territoriale Souveränität Kroatiens. „Wir haben Kroatien“ steht damit sowohl für die internationale Anerkennung kroatischer staatlicher Souveränität als auch für die militärische Behauptung des Staatsterritoriums und die damit verbundene Durchsetzung des staatlichen Gewaltmonopols, das hier in der Anwesenheit der Repräsentanten des kroatischen Militärs verkörpert wird.

Paić dekonstruiert den Satz Tuđmans in seinem Buch als „kroatische Identitätserzählung“ (ebd., 18), die als paradoxales Versprechen den kroatischen Staat bis in die Gegenwart darin lähme, neue bzw. alternative Erfahrungen in das nationale Narrativ einzubinden. Das darin ausgesprochene Versprechen vermittelt, dass eine bessere Zukunft für das kroatische Volk vor allem darauf gegründet sei, frei von fremden Einflüssen über den eigenen Staat bestimmen zu können. Mit der Erringungen der vollen staatlichen Souveränität und dem darin transportierten Glücksversprechen erhielt die Volkssouveränität im kroatischen Nationalstaat die Aufgabe, Ausdruck eines auf Dauer gestellten Gemeinwillens des kroatischen Volkes zu sein. In der diskursiven ethnonationalen Homogenisierung, die behauptet, *Herr auf dem eigenen Boden* (*svoj na svomu*) zu sein, bleibt die Umverteilung vergesellschaftlichten Eigentums auf eine politisch loyale, handlungsbereite wie auch finanzstarke Elite unbenannt. In der Überlagerung von nationalem und neoliberalen Diskurs zeigt sich die Sorge für das Volk vor allem als Sorge um sich selbst. Diese Verknüpfung legitimer staatlicher Herrschaft mit dem Sinnbild des legitimen Eigentums macht einmal mehr die Appellation an einen männlichen Staatsbürger deutlich. Wie Isabel Lorey betont, ist die „Beherrschung des Eigenen und des Eigentums [...] grundlegend für historisch spezifische, männlich konnotierte Ideen von Autonomie und Freiheit“ (Lorey 2012, 46).

Mit der Souveränität Kroatiens als oberstem politischem Ziel bezog sich Tuđman einerseits auf eine europäische Denkfigur, die mit der Entstehung der europäischen modernen Staaten und der europäischen Staatenordnung des Westfälischen Friedens eng verbunden ist. Andererseits fand er seine zentralen Bezugspunkte im Denken seiner politischen Vorgänger, die er insbesondere in Ante Starčević und Stjepan Radić erkannte. Ante Starčević hatte als Kopf der Rechtspartei mit dem kroatischen historischen Staatsrecht ein Argumentationsmuster zur Verteidigung kroatischer Autonomie gegen österreichische und ungarische Vereinnahmung geprägt, das seinen Niederschlag auch in Tuđmans Denken fand und bis in die Gegenwart nachwirkt, wie an der historischen



Legitimation kroatischer Staatlichkeit abzulesen ist. Radić nahm für Tuđman zugleich aufgrund seiner bäuerlichen Herkunft wie auch seines vehementen Eintretens gegen die serbische Monarchie und für eine republikanische politische Ordnung, und nicht zuletzt aufgrund seines gewaltsam herbeigeführten Todes eine zentrale Stellung in der kroatischen Ahnengalerie ein.

1990 veröffentlichte die von Vinko Nikolić herausgegebene kroatische Emigrantenzeitschrift *Hrvatska Revija* einen Vortrag Tuđmans zum Souveränitätsdenken Stjepan Radićs, den er im Dezember 1989 in Chicago auf einem Slavistenkongress gehalten hatte (Tuđman 1990a). Der Text über Stjepan Radićs historische Relevanz macht deutlich, dass Radićs Denken und Handeln für Tuđman in der Zeit der jugoslawischen Krise und im Konflikt mit Belgrad eine Aktualität erhielt. Indem er die Souveränität Kroatiens als Leitkategorie aus Stjepan Radićs Denken herausarbeitete, gab er sich selbst das Leitmotiv für sein eigenes politisches Handeln und Denken an die Hand. Zugleich zeigt sich das von Tuđman entworfene Bild von Radić als historisches Szenario, dass ihm sowohl als heroische nationale Erzählung wie auch als Gegenfolie dienen konnte, um vermeintliche Fehler im Kampf um die kroatische Souveränität in der Gegenwart zu vermeiden. Radić nimmt in dieser Erzählung zum einen die Vorbildfunktion einer entschlossenen und unbeirrbaren Führerfigur ein, der die Gefahr einer „serbischen Hegemonie“ in einem gemeinsamen jugoslawischen Staat unter der serbischen Dynastie klar erkannt hatte. Das von Tuđman kolportierte Souveränitätsnarrativ zeigt Radić als Repräsentanten des kroatischen Volkes, das seinen Wunsch nach politischer Unabhängigkeit im souveränen Staat erfüllt sehen möchte. Die Motivation seines Handelns liegt demnach im Volkswillen und in der nationalen Aufgabe, das historische Recht des kroatischen Staates zu verteidigen.

Als Widersacher dieser nationalen Mission treten auf den Plan: 1. die nach Hegemonie strebenden Nachbarn, die Deutschen, heißt Österreicher, Ungarn und Serben, 2. die Entstehungsgeschichte des jugoslawischen Staates, die nun die Serben zum zentralen politischen Gegner werden ließ, 3. mit der Hinwendung zur Realpolitik von Radić und der kroatischen politischen Elite die Abkehr vom kroatischen Volkswillen, 4. die „Jugo-Integralisten“, die als innerer Feind und „machtlose Subjekte“ das serbische Staatsprojekt nicht zu verhindern wissen und diesem gar auf den Leim gehen (ebd., 36), und letztlich 5. die tödliche Gewalt der gegnerischen serbischen Seite, die nicht nur den Politiker Radić, sondern auch das kroatische Staatsprojekt 1927 ausschalteten. Radićs Tod erhält im Souveränitätsnarrativ zudem die Bedeutung eines Märtyrertodes, der von der Liebe zum eigenen Volk zeugt, das seinem politischen Handeln zu Grunde lag. Die mit einanderverbundenen Motive von Liebe und Tod verbürgen damit die Selbstlosigkeit der politischen Führungsfigur Radić und seines in der kroatischen Geschichtsschreibung u.a. als inkonsequent gebrandmarkten Handelns. Aber nicht nur Radić selbst, sondern auch seine Bauernpartei übernimmt im Kontext der Geschichte der kroatischen Staatlichkeit, wie sie von Tuđman erzählt wird, die Mittlerfunktion

zwischen Volkswillen und der Vollendung staatlicher Souveränität, die als in der Geschichte Kroatiens angelegtes historisches Ziel betrachtet wird.<sup>171</sup>

In seinem Referat von Radićs Text „Wie kommen wir aus dem Übel zum Guten“ wendet sich schließlich Tuđman auch der Frage der Verantwortung zu, die im Anschluss daran nicht allein den anderen zuzuschreiben sei. In der Suche nach den Gründen für das Übel tragen jedoch nicht alle innerhalb eines Volkes die gleiche Schuld. Auch seien die „Verräter“ nicht entscheidend, um aus dieser Situation herauszukommen, da es immer mehr „Patrioten und Helden als Verräter“ in einem Volk gäbe (ebd., 30). Zentral für Tuđmans Argumentationsgang bleibt auch hier der kroatisch-serbische Konflikt, dessen Verschärfung er mit Radićs, wie er anmerkt „zu einfacher“ Darstellung der modernen Öffentlichkeit erklärt (ebd.). Kern der Kritik sind bei Radić eine von serbischen und kroatischen Elite (*gospoda*, dt. Herrschaften) manipulierte Presse und Publizistik (die Radić als „verrückt“ und „schlecht“ betitelt: „ludih novina i nevaljanih knjiga“), die den Konflikt auf das gemeine Volk übertragen (ebd., 30). Gesteigert werde dieser „irrationale Haß“ (ebd.) überdies von den Ehefrauen, die eine die Gesellschaft zusätzlich zerstörende Kraft entwickelten. Indem Tuđman das Erklärungsangebot von Radić, das eine politische Einheit des einfachen Volkes über nationale Unterschiede hinweg denkbar machen sollte, als zu vereinfachend betitelt, lenkt er Blick wieder auf das kroatische Staatsprojekt, das von serbischer Seite behindert wird. Daher dienen die Deutungen Radićs in Tuđmans Auslegungen dazu, den sich anbahnenden Konflikt in Kroatien mit der ansässigen serbischen Bevölkerung als irrational und von einer serbischen politischen Elite gesteuert zu betiteln. Die von Radić entlehene misogynen Rhetorik, die Frauen unterstellt, in ihrer Geschwätzigkeit eine irrationale private Öffentlichkeit zu schaffen, stützt letztlich eine Effeminierung der serbischen Bevölkerung und ihrer Ängste, denen von Tuđman keinerlei politische Relevanz zugesprochen wird. Der innerhalb Kroatiens ausgetragene serbisch-kroatische Konflikt deutet sich hier als eine die kroatische Gesellschaft und den Staat zerstörerische Gewalt an.

Radićs Geschichte als politischer Kampf für die Verwirklichung kroatischer Souveränität, die er mit seiner Partei als verkörperter Volkswille führte, fungierte für Tuđman als handlungsleitendes Motiv in der Gegenwart. In dem von ihm verbreiteten Souveränitätsnarrativ tritt ein als „ewig“ gedachter kroatischer Staat sowie der Wille des kroatischen Volkes, das als ethnische überhistorische Gemeinschaft betrachtet wird, als Auftraggeber für seine Mission der Gründung eines souveränen kroatischen Staates auf. Mit der Erringung des Wahlsieges, nur kurze Zeit später

---

<sup>171</sup> Als Garanten dieser Staatlichkeit führt Tuđman die kroatische Sprache, das vorpolitische Recht auf Autonomie, das Amt des Banus von Kroatien-Slawonien-Dalmatien als Symbol politischer Eigenständigkeit, die Kontinuität eines kroatischen politischen Volks auf einem ihm angestammten Siedlungsgebiet als staatliches Territorium, der Sabor als Gestalter der souveränen Rechte auf. Weitere Aspekte, die Kroatien als modernen Staat und damit in seiner Souveränität bestätigen sollen, sind die Bürokratie, das Recht und das Schulwesen. Um die vollkommene Souveränität für Kroatien zu erreichen, bleibe als Aufgabe, die Oberhoheit über Fiskalpolitik und Militär herzustellen (Tuđman 1990a, 32).

im April 1990, war diese Übertragung des Volkswillens auf eine das kroatische Volk einende Partei mit seiner Führungsfigur zur entscheidenden Legitimationsfigur geworden, um eine Öffentlichkeit zu schaffen, in der sowohl die Abkehr von Belgrad als auch das Referendum zur Unabhängigkeit Kroatiens und damit die Gründung eines eigenen Staates möglich werden konnten. Die Demokratie als politische Ordnung, in der die volle Volkssouveränität zum Ausdruck kommt, hat mit der Gründung des kroatischen Staats zugleich eine teleologische Ausrichtung erhalten. Dieses Ziel der demokratischen politischen Ordnung besteht im Schutz des kroatischen Volkes, den die Sicherung der externen Souveränität des Staates garantieren soll. Die Gründung des Staates durch die Entschlossenheit der über dem Gesetz und dem Bruderbund stehenden Vaterfigur wird zu einem vorpolitischen, nicht rückgängig zu machenden Akt, die eine Gewährleistung dafür ist, dass der Staat seiner Schutzpflichtung für das kroatische Volk nachkommt. Das väterliche Gesetz unterwirft einerseits die Söhne, macht sie aber zugleich selbst über die Patrilinearität zu möglichen Herren im eigenen Haus. Die Patrilinearität sichert mit der Privilegierung loyaler und kampfbereiter Söhne schließlich die Existenz des ethnisch organisierten Nationalstaates. Die Bereitschaft der Söhne, zum Schutz von Frauen und Kindern in den Krieg zu ziehen, bleibt ebenso Grundstein der politischen Gemeinschaft wie auch das Versprechen des Vaters auf eine das Wohl der Nation sichernde Zukunft.

In der Konsequenz können weder Staat noch Demokratie als offener Prozess gedacht werden. Selbst die Einsicht in ein sich veränderndes Verständnis des Souveränitätsprinzips, wie es innerhalb der Vereinten Nationen und durch die Stärkung supra-nationaler politische Gebilde wie der EU gegenwärtig auf internationaler Ebene wahrzunehmen ist (Lewicki 2007, 49-53 u. 77), bleiben mit der Aufrechterhaltung eines engen Staatsverständnisses ausgeklammert. Fortwirkt hingegen eine europäische Denktradition, die seit Bodin und Hobbes bis hin zu Hegel und Georg Jellinek mit der Souveränität des Staates primär die Handlungsfähigkeit und Stärke des Staates verbindet. Die Volkssouveränität zeigt sich in ihrer Betonung der „partizipatorisch-repräsentativen Legitimation“ (ebd., 41) von Staat und Herrschaft zugleich als antagonistischer Gegenpart zur obrigkeitsstaatlichen Auffassung von Souveränität als auch mit der Geschichte moderner Staatlichkeit eng verwoben.

### *Staat als Familie*

Jean Bodin gilt als erster politischer Denker, der mit seinem „europäischen Bestseller“ (Opitz 2005, 293) *Six livre de la Republique* aus dem Jahr 1583 der Idee vom territorial gesicherten Staat und damit dem Souveränitätsprinzip zur Verbreitung verhalf. Seine Schrift über den Staat entstand in der Reformationszeit, als Frankreich mit der religiösen Spaltung des Landes eine zentrale Krisen-

und Umbruchsphase durchlebte, die gemeinhin mit der Stärkung einer absoluten Macht des Staates verbunden wird.<sup>172</sup> Dass seine zentralen Vorstellungen vom Verfassungsstaat mit einer damit verbundenen Geschlechterordnung einhergingen, zeigt die Neuzeithistorikerin Claudia Opitz anhand Bodins Gleichsetzung des Staates mit der Familie überzeugend auf. Indem er die gut regierte Familie zum „wahr[e]n Abbild des Staates“ (Bodin 2005 [1976], 13) erklärte, schrieb er dem modernen souveränen Staat eine bestimmte Form der Geschlechterordnung zu, die sich mit ihrer programmatischen Trennung von Öffentlich und Privat in gewandelter Form bis in die Gegenwart wiederfindet. Um den Adel stärker an die Herrschaft des Königs zu binden, stellte Bodin zugleich die häusliche Gewalt der souveränen Gewalt des Staates gleich, wodurch der dem König unterworfenen Familienvater Herrscher im Haushalt und damit Souverän über Frauen und Kinder blieb. Das Gewaltmonopol des Staates – das in der frühen Neuzeit in Europa Gestalt annahm – unterwarf damit „(adlige) Männer“ (Opitz 2005, ebd.) unter der politischen Herrschaft des monarchischen Staates, stützte zugleich aber auch ihre Macht im Haus. Die Trennung der Sphären begründete Bodin auf der Unterscheidung zwischen öffentlichem und privatem Besitz, da es für ihn „nichts Öffentliches“ geben kann, „wenn es kein Eigentum gibt“ (Bodin 2005 [1976], ebd.). Frauen und Kinder fielen in diesem Verständnis unter das private Eigentum des Hausherrn. Die westliche feministische Kritik hat dieses Konzept des Privaten, das sich auch in der modernen rechtsstaatlichen Ordnung wiederfand, z.B. als im demokratischen Deutschland der Nachkriegszeit die Rechtsposition von (Ehe-)Frauen vom Ehemann als juristischer Hausvorstand abgeleitet wurde, deutlich benannt und wesentliche rechtliche Veränderung erwirkt. Das Gewaltmonopol des Staates wurde erst in der jüngsten Vergangenheit schrittweise in die Sphäre des Privaten ausgedehnt, indem z.B. Gewalt in der Ehe in europäischen Staaten zum Straftatbestand erklärt wurde. Claudia Opitz verweist desweiteren auf die zentrale Funktion, die die misogynen Rhetorik in der Formulierung des Souveränitätsgedankens bei Bodin erhält. In einer Zeit, in der Frankreich von der religiösen Spaltung geschwächt worden war, beabsichtigte Bodin die „Etablierung eines starken, souveränen Staates“ (Bodin 2005 [1976], ebd.), in der die Herrschaft des Staates über seine Untertanen einer von Gott gegebenen Unterordnung der Frau unter dem Mann folgte.

Mit der sozialistischen Revolution und mit der umfassenden verfassungsrechtlichen Durchsetzung der Rechte der Frau nach dem Zweiten Weltkrieg konnte man in Jugoslawien hingegen keine

---

<sup>172</sup> Insbesondere in der deutschsprachigen historischen Forschung zur Frühen Neuzeit hat man mit den wissenschaftlichen Debatten der 1990er Jahre den „Absolutismus“ als Epochenbegriff weithin abgelegt. Die Kritik gegen den im 19. Jahrhundert entstandenen Begriff verweist auf die Existenz anderer Herrschaftsmodelle wie auch widersprüchlicher Herrschaftspraxis zur gleichen Zeit, die sich etwa in Form der konstitutionellen Monarchie äußerten. Insbesondere war es die fortschreitende Verrechtlichung der Beziehung zwischen Herrscher und Untertan, von der die absolutistische Herrschaft in der Praxis beschränkt wurde (Freist 2008). Gleichzeitig kommt der Vorstellung einer „absoluten Macht“ des Herrschers, die sich über die Gesetze stellt, als eine der zentralen Denkfiguren in der europäischen politischen Ideengeschichte eine Relevanz zu, die sich auch in den theoretischen Gegenpositionen frühneuzeitlicher und aufklärerischer Vertragstheorien ausdrücken.

rechtliche Ableitung der Staatsbürgerrechte der Frau vom Ehemann. Doch auch im Sozialismus, der offiziell keine auf individuellem Eigentum begründete Trennung zwischen öffentlich und privat kannte, dafür einen „staatssozialistische[n] Familialismus“ (Kreisky 1996a, 11) pflegte, blieb sowohl aufgrund einer eingeschränkten Zivilgesellschaft als auch der willkürlichen Durchsetzung des staatlichen Gewaltmonopols eine „>staatsfreie< Sphäre des Privaten“ (ebd., 12) erhalten. In ihr setzte sich neben der staatlich geförderten Integration von Frauen ins Arbeitsleben eine traditionelle Verteilung von Aufgaben zwischen den Geschlechtern fort und wirkte sich auf Frauen, wie oben beschrieben, unter anderem als doppelte Arbeitsbelastung aus. Frauen blieben jedoch weiterhin auf die Familie als Existenzbedingung vor allem dann angewiesen, wenn sie in einer der typischen Frauenindustrien (Textilindustrie z.B.) beschäftigt waren und damit deutlich weniger als ihre Ehemänner verdienten oder von kleinbäuerlichen Strukturen, Substistenzwirtschaft und Großfamilien abhängig blieben.

Konterkarriert wurde die soziale Realität der Frauen von der durchaus widersprüchlichen Frauen- und Familienpolitik, die von Vida Tomšič und der Kommunistischen Partei proklamiert wurde. In diesem Zusammenhang wurde bislang der Rolle Titos als sozialistischer Vaterfigur, die anhand der von sozialistischen (aber auch faschistischen) Staatschefs gepflegten Bildpolitik des kinderliebenden Volksvaters ablesbar ist, aus feministischer Sicht wenig Beachtung geschenkt. Sowohl Titos Übernahme von Patenschaften (*kumstvo*) Neugeborener, die auf Antrag des Familienvaters erfolgte und in seiner Tradition ein verwandtschaftliches Verhältnis begründete (Halder 2013, 170) als auch der zu Ehren Titos am 25. Mai (*Tag der Jugend*) gefeierte Jugendkult tragen vergeschlechtliche Kodierungen in sich, die es in feministischen Analysen noch stärker an die Mehrschichtigkeit sozialistischer Geschlechterordnungen rückzubinden gilt. Denn während einerseits auf der höchsten Ebene des Staates, die Tito repräsentierte, durchaus ein Familienmodell zum Ausdruck, das den Staatssozialismus des Warschauer Paktes prägte (Verdery 1994), schrieb etwa die jugoslawische Verfassung von 1974 der Familie keine zentrale sozial-ontologische Rolle zu. Inwieweit auch in Jugoslawien die Kommunistische Partei als erweiterte Familie agierte, wie dies Katherine Verdery für den Staatssozialismus ausmacht, bleibt ebenfalls fraglich. Vesna Kesić hebt hingegen den in der jugoslawischen Verfassung dominanten Gedanken der Arbeitergesellschaft hervor, der Staatsbürgerschaft über die Einbindung des „emanzipierten“ arbeitenden Individuums in die sozialistische Gemeinschaft definiert (Kesić 2002a, 238). Bei aller Widersprüchlichkeit, die den sozialistischen Staat auch in seiner Familienpolitik kennzeichnet, bleibt festzuhalten, dass die Vorstellungen Tomšičs, die zu einem gut Teil in die jugoslawische Gesetzgebung einfließen, neben den weiter existenten bäuerlichen wie bürgerlichen Modellen, ebenso alternative Familienmodelle in Jugoslawien denkbar und lebbar machten. Die Nachwirkungen dieses jugoslawischen Selbstverständnisses, das Rechte in einem beschränkten Umfang auch für Familien ohne Ehestatus der Eltern vorsah, zeigen sich heute in der Argumen-

tation kroatischer Frauenrechtlerinnen, die auf die alltäglich gelebte Realität von Familien mit unverheirateten Eltern hinweisen (Zelić 2015).

Im Gegensatz zum liberalen Modell, in dem die Macht des Vaters, der für den übermächtigen, von Gott eingesetzten König stand, von jenen der Brüder abgelöst wurde (Pateman 1988), ist es im Ethno-Nationalismus erneut der Vater, der den Bund zwischen seinen Söhnen schließt. Die Treue zum Vater, die zugleich die Treue zur Nation begründet, wird in diesem Bündnis über die Wahrung der „Reinheit“ (Iveković 2005, 16) der ethnischen Familie erreicht. Dies bedeutet, dass die Reinheit der Nation und ihr Fortleben in der Kontrolle der biologischen Reproduktion sowie im Schutz der Frauen vor fremder Gewalt gesichert werden muss. Die Demographiepoltik erfuhr unter diesen Vorzeichen in Kroatien mit dem Ableben des sozialistischen Staates und dem Wahlsieg der konservativen HDZ eine neue nationale Dimension, die sich als Remaskulinisierung der politischen Ordnung von den im Sozialismus den Frauen zugesicherten Freiheiten abwandte. Das Recht der Frau über ihren Körper selbst entscheiden und ohne rechtliche Hürden eine Abtreibung vornehmen lassen steht bis heute immer wieder zur Debatte. Über die rechtliche Hintertür, indem für Ärzte die Möglichkeit besteht, aus Gewissensgründen die Abtreibung zu verweigern, wurde durchaus eine Hürde geschaffen, die nicht vom Staat geregelt wird, sondern unter dem Druck der öffentlichen Meinung steht (Glavina 2006). Und diese hat sich mit der kroatischen staatlichen Unabhängigkeit und dem Auftreten neuer politischer Akteure deutlich in Richtung einer konservativen Familienpolitik entwickelt, die in manchen Regionen Kroatiens, wie z.B. in Dalmatien besonders dominant zu sein scheint (Obad 2006). Im Jahr 2014 wurde die Praxis von neun staatlichen Krankenhäusern, Abtreibungen mit Hinweis auf den Gewissenseinwand der Ärzte und die Wahrung christlicher Werte zu verweigern, von feministischen Frauenorganisationen vehement kritisiert und zum Politikum in der kroatischen Öffentlichkeit gemacht (allen voran vom Frauennetzwerk *Ženska mreža*).<sup>173</sup>

Die nach dem Ende des Sozialismus zurückeroberte Deutungsmacht der katholischen Kirche nutzte sie auch in den Folgejahren dazu, um sich als zentrale Instanz in der kroatischen Öffentlichkeit zu behaupten. Wie bereits anhand der Rolle des Geistlichen Anto Baković angedeutet (Kap. 2.1. u. 4.5.), stellten sich Angehörige der katholischen Kirche offen an die Seite des kroatischen Staatsbildungsprojektes von Tuđman und HDZ. Die Politik der „geistigen Erneuerung“, die ihre Argumentation aus dem Bedrohungsszenario des „Aussterbens des kroatischen Volkes“ zog, erhielt durch die Zerstörungen und die zahlreichen Opfer des Krieges zusätzlich an Gewicht im kroatischen politischen Diskurs. Franjo Tuđman hatte bereits bei seiner Antrittsrede im Sabor vom 30. Mai 1990 von der geistigen Erneuerung der kroatischen Nation gesprochen und damit die

---

<sup>173</sup> Auf der Internetseite der Organisation sind die Dokumente zu finden, mit welchen *Ženska mreža* die politische Öffentlichkeit auf diese Problematik aufmerksam macht und die Praxis der Krankenhäuser als Rechtsbruch benennt (z.B. *Žestok ženski otpor* 29.10.2014).

Auflösung der ideologischen Gräben gemeint, die zwischen besiegten Faschisten und Kommunisten in Kroatien die politische Wahrnehmung von Freund und Feind bestimmten. In seiner programatischen Rede kündigte er zudem eine demographische Neubelebung des Landes an, indem die Auswanderung gestoppt und die Geburtenrate erhöht werden sollte (Tudman 1990b). Der Erziehungswissenschaftler Ante Vukasović erklärte schließlich in seinem programmatischen Aufsatz „Die Erneuerung der Familie – Fundament des kroatischen Fortschritts“ aus dem Jahr 1994 die Familie zum Keim des nationalen Wohls (Vukasović 1994). Die Veröffentlichung in einer sozialwissenschaftlichen Zeitschrift und seine Stellung als Universitätsprofessor ließen das politische Programm der „Pronatalen Initiative“ von Anto Baković zu einem wissenschaftlichen Programm werden. Bereits vor Beginn der kriegesischen Auseinandersetzungen war dem demographischen Bedrohungsszenarien in der populistischen Politik der neuen „Verteidiger“ der Nation in Jugoslawien eine zentrale Rolle zugekommen. Die Ängste, von den armen Völkern Jugoslawiens, insbesondere den Albanern durch ihren Kinderreichtum verdrängt zu werden, war zwar v.a. Teil des serbischen Diskurses, doch fand sich in allen Republiken ihre je eigene Ausprägung (Drezgić 2000 u. 2010).

Im Selbstverständnis der kroatischen politischen Rechten vereinigte sich die Bedrohung eines aggressiven serbischen Nationalismus und serbischer Dominanz mit dem Schreckensszenario, die Wirtschaftsmigration könne Kroatien demographisch ausbluten lassen. Infolgedessen wurde in der kroatischen Wahrnehmung aus der jugoslawischen ökonomisch bedingten Migration eine kroatische politische Migration, für die ebenfalls die „serbische Hegemonie“ verantwortlich gemacht wurde. Dieser Erklärungszusammenhang findet sich auch in Vukasovićs Text, für den das Übel, dass sich in der Krise der kroatischen Familie wie auch in Migration und Landflucht zeige, im „großserbischen“ und kommunistischen Regime der vorangegangenen 75 Jahre zu suchen ist (ebd., 366). In seiner Beurteilung, die die Besiedelung entsiedelter kroatischer Landstriche von Immigranten anderer Völker als „abnormal“ darstellt, tritt letztlich nicht nur der nationalistische, sondern auch rassistische Impetus seiner Argumentation hervor (ebd., 370). Die Familie stellt sich hier als natürliche Quelle der nationalen Einheit dar, durch die sie zum „staatsgründenden Subjekt der Republik Kroatien“ (ebd., 365) erhoben wird. Indem die Familie alle gesellschaftlichen Funktionen in sich vereine,<sup>174</sup> die für jeden Einzelnen seine biologische und moralische Existenz sichere, betont Vukasović nicht nur ihren verfassungsrechtlichen Stellenwert, sondern macht den Familienbund zugleich zum Fundament der nationalen Gemeinschaft. Das hier ins Auge springende Fehlen eines politischen Grundes für die Existenz der kroatischen nationalen Gemeinschaft und des Staates, zeigt sich durchaus im Einklang mit der historischen Präambel der

---

<sup>174</sup> Vukasović schreibt der Familie sieben zentrale gesellschaftliche Funktionen zu: die „biologisch-reproduktive“, die „pädagogische“, die „wirtschaftliche“, die „gesellschaftlich-kulturelle“, die „moralische“, die „religiöse“ sowie die „heimatliebende“ Funktion (Vukasović 1994, 366-369).

kroatischen Verfassung und ihrer Geschichte einer seit dem Mittelalter existenten kroatischen Staatlichkeit. Vukasovićs erziehungswissenschaftliches Narrativ von der kroatischen Familie erweist sich damit als Ergänzung zu der auf historischen Belegen aufbauenden Erzählung einer Jahrtausende alten kroatischen Staatlichkeit. Das in der Verfassung zitierte „historische Staatsrecht“ vermittelt eine Essentialisierung von Staat und Nation (Goldstein 1995; Kessler 2006), die schließlich in der ethnisch-nationalen Bestimmung der kroatischen Nation und Familie ihre Entsprechung fand.

Das Szenario, das Vukasović zeichnet, sieht die „Gefahr des biologischen Verschwindens“ (Vukasović 1994, 366) der Kroaten und damit ihres nationalen Territoriums als eine reale Existenzbedrohung, der man nur mit Hilfe der „christlichen Familie“ begegnen könne. Die Familie und die mit ihr verbundenen christlichen Werte hätten schließlich das Überleben der Kroaten unter jahrhunderte währender Fremdherrschaft gesichert, weshalb sie auch in Gegenwart und Zukunft diese Rolle erfüllen müssten (ebd., 368). Frauen bzw. Mütter finden zunächst im ersten, theoretisch-funktionalistisch ausgerichteten Teil seines Aufsatzes keine besondere Erwähnung. Entgegen der Erwartung, die man einem auf nationale Werte ausgelegten Text über die Familie entgegenbringen würde, wird ganz im Sinne einer auf Gleichberechtigung ausgelegten Pädagogik sogar mehrfach von „verantwortungsbewussten Eltern“ (ebd., 366 u. 371) gesprochen. Doch nimmt die Essentialisierung von Staat und Nation die ihr zu Grunde liegende Naturalisierung der Nation als Familie auch die Vorstellung der Rolle der Frau als Quelle biologischer nationaler Reproduktion und emotionaler Einheit zwischen Familie und Nation vorweg. Die symbolische Inbezugsetzung zwischen Heimatliebe mütterlicher Umarmung (ebd., 369), die den Text als Bekenntnis zur Nation einleitet, mündet schließlich im angefügten Maßnahmenkatalog in der idealisierten Überhöhung der Mutter als „allerliebstem Wesen“ (ebd., 372).

Der Schriftsteller Hrvoje Hitrec, der sich in den 1990er Jahren als Angehöriger einer national gesinnten intellektuellen Elite an die Seite der HDZ stellte, trug mit seinem Schreiben sowohl zu einer Verbreitung dieses ethnisch-nationalen und christlich abgestützten Familienbildes als auch zur Schaffung einer „staatsgründenden“ Öffentlichkeit bei. In seinem Kroatischen Geschichtsbuch („Hrvatska povjesnica“), das er Mitte der 1990er Jahre für Kinder schrieb, musste der Jahrhunderte währende Kampf der Kroaten für die Freiheit zur Unabhängigkeitserklärung des Jahres 1991 führen. Da die Vorherrschaft der Serben im jugoslawischen Staat dazu geführt habe, dass der Name der Kroaten international verunglimpft und die kroatischen Emigranten als Terroristen abgestempelt worden seien, wandten sich infolge dessen die „Kroaten in der Heimat“ der „geduldigen Wahrung ihres nationalen Wesens“ ihrer Kultur zu, die die „allerbeste Hüterin der nationalen Identität“ sei (Hitrec 1995, 201). Den politischen Umbruch von 1990 beschreibt Hitrec als Folge des Todes des „kommunistischen Diktators Josip Broz“ und einer Zeit als die „Serben eifrig an der Verwirklichung ihres seit dem 19. Jahrhundert existenten Plans arbeiten“, ein



Großserbien zu schaffen (ebd., 202). In dieser Zeit sind es ihm zufolge „vor allem die Schriftsteller [...], die die Öffentlichkeit ermutigen und die ersten Zeichen politischen Widerstands setzen“ und, so Hitrec weiter, die Gründung von Parteien möglich machten:

„Am 28. Februar 1989 wird im Kroatischen Schriftstellerverband die Gründungsversammlung der Kroatischen Demokratischen Gemeinschaft abgehalten, welche die endgültige und ehrwürdige Wende in der neueren Geschichte Kroatiens bedeutete, nicht nur den Beginn des entschlossenen Kampfes für die Unabhängigkeit Kroatiens, sondern auch der Schaffung eines unabhängigen kroatischen Staates auf demokratischen Fundamenten.“ (ebd.)

Als einer der Schriftsteller und Kulturschaffenden, die mit der Gründung der HDZ für die kroatische Unabhängigkeit eintraten und kurzzeitig auch politische Ämter übernahmen, war er zudem aktiv an der Herausbildung einer neuen politischen Öffentlichkeit beteiligt, deren narratives Fundament der Souveränitätsdiskurs darstellt. Sowohl als Direktor der *Kroatischen Rundfunk- und Fernsehanstalt (Hrvatska Radiotelevizija)* im Jahr 1990 als auch als Informationsminister (März bis Juli 1991) schreibt sich Hitrec selbst die Rolle des Staatsgründers zu. Mit seinem Prosatext „Kroatische Gottesmutter“ (*Hrvatska bogorodica*) aus dem Jahr 1996, der den Ausbruch des Krieges in Kroatien anhand einer Familiengeschichte erzählt und 1998 verfilmt sowie auf dem kroatischen Filmfestival in Pula mit dem Hauptpreis ausgezeichnet wurde, unterstreicht er diese Stellung des „staatsgründenden“ Literaten. Er erzählt darin die Geschichte des alten Junggesellen Kuzma in seinen vierzigern, der im Jahr vor den ersten Mehrparteienwahlen in Kroatien in der jungen Frau Ana seine späte Liebe findet. Die Ehe stößt nicht nur auf den Widerstand der Eltern der Braut, sondern auch konkurrierender Männer aus der nahen Umgebung, die in ihrem Besitzanspruch und ihrer Eifersucht bereit sind, auch zur Gewalt zu greifen, gegen die sich Kuzma wehrt. Parallel dazu wird die sich zuspitzende politische Situation zwischen Kroaten und Serben anhand der sich ausbreitenden Gewalt im Dorf beschrieben, die schließlich im Überfall einer serbischen „Četnik“-Truppe kulminiert. Kuzma wurde zuvor von seinem einen eigenen Angestellten Rade in einen serbischen Hinterhalt ins Nachbardorf gelockt. Am Ende findet er bei der Rückeroberung des Dorfes, die Kuzma an der Waffe mit anführt, seine Frau Ana und seinen Sohn tot in der Kirche auf. Beide sind neben der Skulptur der Mutter Gottes mit dem Jesuskind in der gleichen Pose gefesselt, der Sohn von Messern durchbohrt.

Der Text zeichnet sich neben seiner kruden Sprache und Beschreibung brutaler Gewalt, die laut Aussage des Autors um so realitätsnäher die Wahrheit abbilden sollte, durch eine permanent präsente Hypertrophierung aus, in deren Mittelpunkt die Symbolik der Heiligen Familie und mit ihr die Mutter Gottes steht. Über die wiederkehrende christliche Symbolik, auch in Form von Kreuzigung und Wiedergeburt, werden mehrere Handlungsebenen ineinander verwoben, wodurch ein unhinterfragbarer Zusammenhang zwischen den hier beschriebenen Gewalterfahrungen der kroatischen Protagonisten hergestellt wird. Eine explizite narrative Verbindung zwischen den Ereignissen des Zweiten Weltkrieges und der Gegenwart kann auf diese Weise gemeinsam mit der

Geschichte Jugoslawiens ausgespart bleiben, ohne dass die Sinnhaftigkeit in Frage gestellt würde: daher steht dem Tod von Ehefrau und Sohn am Ende der Alptraum der Mutter von Kuzma am Anfang gegenüber. Das Buch beginnt mit einer brutalen Gewaltszene, einer Kreuzigung kroatischer Offiziere, die zunächst für den Leser zeitlich nicht einzuordnen ist. Erst im Nachhinein erfährt man, dass es sich um einen Traum handelt, den Marija Glavan, die Mutter von Kuzma, seit dem Tod des Ehemannes seit Ende des Zweiten Weltkrieges immer wieder träumt. Der Frau wird auch hier die Rolle der Bewahrerin des Familien- und Nationsgedächtnisses zugeschrieben. Das Trauma des Krieges bleibt als Trauma der massakrierten Männer in den weiblichen Körper eingeschrieben und wird über ihr enges Verhältnis zum Sohn an ihn weitergegeben. Der jungen Grundschullehrerin Ana, die von Kuzma aus den Händen ihres gewalttätigen Freundes gleichsam gerettet wird, kommt überdies die Rolle der Erlöserin zu. Sie setzt dem Trauma der Mutter, das unausgesprochen auf der Familie lastet, eine unbeschwerte und kluge Wärme entgegen, der sich selbst die Mutter nicht entziehen kann. Als jedoch die Gewalt ins Dorf Einzug hält, sieht die Mutter die Vergangenheit wiederkehren und warnt die anderen. Ihre Vorahnungen bestätigen sich schließlich im hinterhältigen Verhalten der serbischen Kollegen und Nachbarn sowie in der die Geschichte wiederholenden Gewalt. Nach dem Dorflehrer sind es junge Polizisten mit dem Emblem Kroatiens auf der neuen Uniform, die im Nachbardorf den festgehaltenen Kuzma und seinen Begleiter befreien wollen, die der serbischen Gewalt zum Opfer fallen.

Das Narrativ, das Hitrec hier anbietet, sieht serbische Gewalt sowohl gegen die Insignien kroatischer Souveränität und damit gegen die kroatische Staatlichkeit als auch gegen die kroatische Familie gerichtet. Die Gewalt steht hier für eine andauernde existentielle Bedrohung, der die kroatische Nation letztlich mit Gründung des jugoslawischen Staates ausgesetzt sei. Der Schutz vor dieser Gewalt ist demzufolge das erste Ziel, das der kroatische Staat zu erfüllen habe. Die Gottesmutter und das Marienpatronat, das den Staat unter den Schutz Mariens stellt,<sup>175</sup> bilden für die Begründung dieses Staatsverständnisses eine dreifache Brücke: zwischen Staat und Katholischer Kirche, zwischen Kirche und Familie wie auch zwischen Staat und Familie. Staat und Familie bilden damit zwei existenzielle Handlungsräume, die von Gewalt und Geburt determiniert werden, während die Kirche mit ihrem Wissens- und Wertesystem beide verbindet. Indem beide in einen untrennbaren Zusammenhang gestellt werden, wird sowohl eine Geschlechterordnung mit klaren sozialen Rollen begründet als auch die Schutzpflicht des Staates eingefordert. Daher erhalten die Geburt des kroatischen Staates (als Sieg der HDZ bei den Wahlen im April 1990) und die zeitgleiche Geburt des Sohnes eine alle anderen Bedeutungsträger überlagernde symbolische

---

<sup>175</sup> Damien Tricoire macht in seiner vergleichenden Studie zur politischen Bedeutung des Marienpatronats in Europa zum einen auf die ungarische mittelalterliche Tradition (Tricoire 2012, 189) und zum anderen auf die neuzeitliche Ausprägung unter den Habsburgern (ebd., 187) aufmerksam. Von hier habe der Zusammenhang zwischen der Mutter Gottes und dem Schutz des Staates und des damit verbundenen „politisch-religiösen Kalküls“ (ebd., 10) seine moderne Ausbreitung gefunden. Nicht zufällig sei es der Dreißigjährige Krieg, der zur Verbreitung des politischen Marienpatronats beitrug.

Funktion, die die emotionale Bindung zwischen Familie und Staat bekräftigt. Zugleich offenbart sich hier die Schutzbedürftigkeit der (gebärenden) Frau, die von der Gewalt der sie umgebenden Männer permanent bedroht ist, um so mehr. Während Kuzma, solange er anwesend ist, Ana diesen Schutz bieten und am Ende das von Serben belagerte Dorf als Angehöriger der kroatischen Streitkräfte zurückerobert, ist es der Staat, der in seiner Funktion als Schutzmacht gescheitert ist. Der Staat konnte nicht verhindern, dass seine Frau vom ehemaligen serbischen Angestellten und Vertrauten Rade, der nun zu einem „Četnik“-Anführer aufgestiegen war, vergewaltigt und mit seinem Sohn getötet wurde.

Das hier zu Tage tretende Scheitern des Staates zeigt sich dennoch nicht als Kritik am kroatischen Staat, sondern verweist in erster Linie auf die Gewalt der anderen. Der Tod der Familie steht hingegen für die Verpflichtung des Staates, in Zukunft die Souveränität und die Sicherheit der Familie sowie die Integrität der kroatischen Kämpfer für die „nationale Freiheit“ zu verteidigen. Die allgegenwärtige Gewalttätigkeit von Männern in der Gesellschaft, der sich Ana in der Personifizierung der schönen, begehrenswerten Frau als ständige Bedrohung gegenüber sieht, ist auch das zentrale Motiv für das Handeln von Kuzma. Er wird als männlicher Hauptprotagonist zudem stets in seiner rationalen, entschlossenen, zugleich emotionalen und manchmal auch zu gutgläubigen Männlichkeit bestätigt, die insbesondere der rüden und hinterhältigen Männlichkeit der Serben, aber auch seiner kroatischen gewaltbereiten Rivalen gegenübersteht: Kuzma hingegen greift erst dann zur Gewalt, wenn er dazu gezwungen wird, wodurch er der irrationalen und kriminellen Gewalt der anderen Männer moralisch überlegen ist. Indem er überlegte und klare Antworten auf die Gewalt findet, während die Gesellschaft der Hilflosigkeit ausgeliefert bleibt, findet seine wehrhafte Männlichkeit Anschluss an ein europäisches Modell hegemonialer Männlichkeit der Moderne, das mit der Durchsetzung des Nationalstaats dem männlichen Bürger zugeschrieben wird (Mosse 1997, 27-77).

Die Gewalt der Männer gebiert und bedroht im gleichen Zug die Geschlechterordnung des Nationalstaats. Während Kuzma im Wartesaal des Krankenhauses die Geburt des Sohnes abwartet, verfolgt er im Fernsehen die Wahlergebnisse. Die siegreiche Partei bleibt dabei ohne Namen, denn der Leser weiß ganz im Sinne des Parteilogans „Zna se“ (*Man weiß es*), welcher Partei der Sieg gebürte. Die Verlierer werden jedoch beim Namen genannt: die Kommunisten, verkörpert von einem Teil des Krankenhauspersonals, ziehen sich nach der Niederlage flüsternd und konspirativ aus der Öffentlichkeit zurück. Der Wahlsieg schafft in diesem Moment eine Öffentlichkeit, die einerseits proklamiert, das herrschende Schweigen zu brechen und andererseits diejenigen ausschließt, die die neuen Regeln nicht anerkennen (Hitrec 1996, 39). Die gebärende Ana im Kreissaal hat ebenfalls nicht Teil an dieser Öffentlichkeit. Ihre Aufgabe ist es dem Sohn das Leben zu geben, der die Zukunft dieser neuen Öffentlichkeit und des neuen Staates darstellt. Sie bestätigt das Bild der Frau als Hüterin des heimischen Herdes später, wenn sie ihre eigene Rolle als „Säule

des Hauses“ (ebd.,129) beschreibt. Über die hypertrophe Struktur einer historischen, religiösen und familieren Gewaltgeschichte verwebt der Erzähler Fiktion und Wirklichkeit als zwei ineinander verschlungene Erzählstränge. Der Traum und die Vorhersehung der Bedrohung von Familie und Nation bewahrheiten sich in der grausamen Realität. Die Deutung der Familie als Metapher für die Nation als Teil des Staatsdenkens, die die sozialen Hierarchien wie auch die historische Entwicklung „naturalisiert“ (McClintock 1993, 63), greift allerdings zu kurz. Vielmehr zeigt sich gerade anhand von Hitrec' Text die parallele narrative Struktur, durch die eine in der Familie normalisierte Männlichkeit mit der Einhegung männlicher Gewalt im Staat kongruent wird.

Politik, Wissenschaft und Literatur schaffen mit dem Narrativ der Souveränität sowohl ein gemeinsames Öffentlichkeitsregime als auch sich verflechtende Szenariotechniken, das die Sicherheit des kroatischen Volkes im Nationalstaat prognostiziert. Das sich daraus etablierende Sicherheitsdispositiv ist an ein narratives Script gebunden, das dem kroatischen Nationalstaat ebenso wie den Soldaten und Veteranen die Erzählung nationaler Freiheit als eigene politische Geburt an die Hand gibt. Nicht nur die Veteranenverbände berufen sich immer wieder auf ihre Rolle als Verteidiger der Nation und stemmen sich damit gegen einen „Souveränitätsverlust“, welcher Kroatien durch den EU-Beitritt drohe. Während mit Jadranka Kosor als Premierministerin (2009-2011) eine Frau an der Spitze der HDZ für Kroatien die EU-Beitrittsverhandlungen abschloss, besinnt sich die Partei mit ihrem neuen Parteichef Tomislav Karamarko auf die alten Werte. Als die Partei im Januar 2012 in die Opposition gehen musste, präsentierte sie sich mit einem Programm für eine „Neue kroatische Unabhängigkeit“, das die politischen Prinzipien der Gründungszeit wieder stärker herausstellte. Familien- und Demographiepolitik sollen darin ebenso wieder erste „Priorität“ erhalten wie auch die Interessen der kroatischen Diaspora. Auch liegt nun eine stärkere Betonung der in Bosnien-Herzegowina lebenden Kroaten und der Verteidigung ihrer Rechte. Dabei scheute sich die HDZ in dieser neuen Programmatik nicht, den Geburtenrückgang in der Rhetorik der nationalen Aufrüstung wieder als „weiße Pest“ (Nova hrvatska neovisnost 2012) zu bezeichnen. Die nationale Zukunft wird damit auch in der Gegenwart auf die Politik des Gründervaters Franjo Tuđman eingeschworen, dessen politisches Ziel unter anderem auch darin bestand, mit dem neuen Staat die politisch entzweite und in der Welt verstreute kroatische Familie im unabhängigen, als europäisch definierten Staat zu einen.

Gerade anhand der ethnisch und religiös definierten kroatischen Familie wird erkenntlich, dass die Souveränität des kroatischen Staates nicht an seinen territorialen Grenzen stehen bleibt. Die auch von der Mehrheit der Frauen gestützte nationale Politik der Familie erhält im Kontext des ökonomischen und politischen Umbaus des Staates nach der Privatisierung und Öffnung für den globalen Markt der ehemals staatlichen bzw. vergesellschafteten Wirtschaft zudem eine neue Schlagseite. Sonja Puntischer Riekmann machte bereits in den 1990er Jahren darauf aufmerksam, dass unter neoliberalen Bedingungen und ihre Abwertung des Wohlfahrtsstaates als

unökonomisches Element des modernen Staates die zunehmende „Rückkehr zur Familie als Ausgleichsmechanismus für die Defizienzen des Marktes“ (Puntscher Rieckmann 1998, 44) zu lesen ist. Die ökonomischen und demographischen Entwicklungen seit den 2000ern verstärken den Eindruck, dass Frauen mit der Familienideologie nicht nur erneut vom Arbeitsmarkt fern gehalten werden, sondern gering bezahlte Dienstleistungen geschaffen werden, die zuvor innerhalb von Familien von Frauen übernommen wurden, die nun auf dem Markt neue Formen prekärer und untergeordneter Lebensweisen stützen, von welchen vornehmlich, aber nicht nur Frauen betroffen sind. Die Migration von Frauen aus Ländern, deren Arbeitsmarkt Frauen kaum die Möglichkeit bietet, mit Lohnarbeit die Familie zu ernähren, in wohlhabende Länder, wo sie in Familien der Mittel- und Oberschicht die Care-Arbeit übernehmen, ist nur eine der (un)sichtbaren Folgen einer solchen Entwicklung. Diese geht einher mit einer Ökonomisierung des Politischen, die unter dem Druck der wirtschaftlichen Effizienz, der Staaten mit der sich Ausweitung der Dominanz des Finanzkapitalismus auf politische Institutionen ebenfalls unterliegen, die demokratischen Aushandlungsprozesse zunehmend aushöhlen. Insbesondere die EU zeigt sich in diesem Kontext als eine der „Inthronisierung[en] anonymen, aber vermeintlich effizienterer Herrschaftsmodelle“ (ebd.). Wie auch Puntscher Rieckmann betont, verliert sich unter dem Druck der Ökonomisierung von Politik und Gesellschaft die Freiheit als Fundament des Politischen, wie sie von Arendt gedacht wurde.

### *Organismus und Haus: Metaphern ethno-nationaler politischer Öffentlichkeit*

Die Hegemonisierung des kroatischen Souveränitätsdiskurses über das Narrativ des Staates als Familie wurde in der politischen Rede von Metaphern flankiert, die sowohl der Familie als auch dem Staat einen Ort und einen Körper verleihen. Die Metapher ist James Bono folgend, nicht einfach als universale rhetorische Figur zu lesen, sondern spielt als „medium of exchange“ eine grundlegende Rolle in der Ausbildung lokaler (Wissens-)Gemeinschaften, indem sie zum einen dem Wissen und seinem Subjekt einen Körper verleiht und zum anderen disziplinär von einander verschiedene Wissensdiskurse zusammenbringt (Bono 1995, 121 u. 123). Gerade das „populäre“, säkularisierte Wissen der Moderne, das durch die Massenmedien und die fortschreitende Technologisierung eine immer größere Verbreitung und Zugänglichkeit gewinnt, zeigt sich von solchen interdiskursiven Prozessen durchdrungen. Metaphern stellen darin eine zentrale Form für die Verbreitung des Wissens dar, deren soziale Effekte sowohl die Neugenerierung von Deutungen als auch die Verengung des Wissens beinhalten können. Sie sind insofern auch Ausdruck von Deutungskämpfen, die in den verschiedenen Öffentlichkeiten in der Gesellschaft stattfinden, und nicht eines individuellen Autors, wie Bono in seiner an Nancy Fraser angelehnten Kritik an

Richard Rortys Auffassung von Sprache und Wissenschaft betont (ebd., 125-130). Als solch ein Ausdruck gesellschaftlicher und politischer Deutungskämpfe sind auch die im Kontext der kroatischen Staatsgründung gebrauchten Metaphern von der Nation als *Organismus* und vom Staat als *Haus* zu lesen. Im Zentrum der folgenden Untersuchung steht ihre Rolle in der Schaffung eines maskulinistischen Öffentlichkeitsregimes der Souveränität sowie für die Selbstinszenierung der Staatsgründer als männliche Akteure.

Bei der Gründungsveranstaltung der HDZ am 28. Februar 1989 verwies der Linguist Dalibor Brozović<sup>176</sup> in seinem Redebeitrag „Die Demokratie in Kroatien ist eine kroatische Demokratie“ auf die inneren politischen und ethnischen Grenzen der kroatischen Nation (Brozović 1989). Nachdem er betonte, dass die Türen in Kroatien für alle Bürger offen stünden, aber niemand gezwungen würde, durch diese „offenen und freien Türen“ hindurch zu gehen, was für ihn Demokratie auszeichne, benannte er mit einem historischen Vergleich jene, die um keinen Preis diese Türen durchschreiten würden, da sie sich selbst aus einer kroatischen Zukunft ausgeschlossen hätten. Die Betroffenen werden in dem von ihm verwendeten historischen Bild nur angedeutet und somit bereits auf rhetorischer Ebene ausgeschlossen:

„Aber es wäre sinnlos und würde jeder Logik entbehren, uns mit jenen Individuen kroatischer Herkunft über die Zukunft Kroatiens zu verständigen, die sich von dieser Herkunft losgesagt haben. Das ist jener kleine Kreis von Leuten, die fast schon das ganze Jahrhundert den Stein des Anstoßes für alle politischen Unliebsamkeiten für das kroatische Leben darstellen, jene Erben der alten, der mittleren und der neuen Orjuna haben sich selbst aus jedem kroatischen Leben ausgeschlossen, sowohl aus dem demokratischen als auch aus dem undemokratischen. Wir können ohne Zweifel jeden einladen, wir können auch mit jedem verhandeln, denn zivilisierte Menschen reden, und auf Verträgen werden Häuser gebaut, aber mit ihnen gibt es im kroatischen politischen Leben keine Verhandlungen. Mit anderen Worten, jedes politische Leben stellt eine ihm eigene Art von Organismus dar, und sie sind für den kroatischen Organismus sein Tod bringender Krebs. Kein einziger Organismus verhandelt mit seinem Krebs.“ (ebd., 20)

Mit dem hier zitierten Vergleich, der zwischen den Opponenten eines unabhängigen Kroatien und der politischen Organisation *Orjuna*<sup>177</sup> aus der Zwischenkriegszeit gezogen wird, wurden all jene

---

<sup>176</sup> Dalibor Brozović war einer der Autoren der Erklärung „Zehn Thesen zur kroatischen Sprache“ (Deset teza o hrvatskom jeziku) aus dem Jahr 1971, in der von einer serbo-kroatischen Sprache Abstand genommen und die Eigenständigkeit der kroatischen Sprache vertreten wurde. Zudem vertrat er die These über die organische Entwicklung der kroatischen Sprache, die zwischen einer künstlichen und einer natürlichen Sprachentwicklung unterscheidet. Seine Thesen stellten lange das Fundament der kroatischen historischen Linguistik dar, wie auf der Internetseite des Instituts für kroatische Sprache und Sprachwissenschaft zu sehen ist (Iz povijesti hrvatskog jezika o.J.).

<sup>177</sup> Die „Orjuna“ (Organisation der jugoslawischen Nationalisten) war eine politische Gruppierung, die 1921 zunächst unter dem Namen JNNO (Fortschrittliche Jugoslawische Nationalistische Jugend) im dalmatinischen Split gegründet worden war und für eine jugoslawische nationale Einheit bzw. einen zentralistischen jugoslawischen Staat eintrat. Im Laufe der folgenden Jahre griff die Vereinigung zunehmend zu Schlägertruppen und entfesselte damit einen „Terror gegen alle Separatismus- und Kommunismus-Verdächtigen“ (Jakir 1999, 367). Hinter der Vereinigung stand die Demokratische Partei Svetozar Pribičevićs, dem einflussreichsten kroatischen Politiker serbischer Nationalität in der Zwischenkriegszeit. In den 1930er Jahren löste sich die Vereinigung, wohl aufgrund mangelnder Unterstützung in der Bevölkerung wieder auf (ebd., 366-369).

Bürger explizit aus einer kroatischen Nation und auch aus einer „kroatischen Demokratie“ ausgeschlossen, die eine pro-jugoslawische Haltung vertraten. Damit gab es in Brozović Demokratievorstellungen keinerlei Verhandlungsraum für die Frage, auf welche Weise sich eine zukünftige politische Gemeinschaft in Kroatien konstituieren könnte. Der Vergleich mit der als terroristisch bewerteten *Orjuna* erfüllt daher zweierlei semantische Funktionen: Zum einen wird sie zur alle politischen Gegner umfassenden Metapher, die sowohl Serben als auch kroatische „Verräter“ mit einbezieht, zum anderen wird zu einem Zeitpunkt, als der Krieg noch eine fiktive Bedrohung im politischen Diskurs darstellte, der gegnerischen Seite bereits die Ausübung von Gewalt zugeschrieben. Die dominante Dichotomie, die sich durch den politischen Diskurs Kroatiens Ende der 1980er Jahre zieht, um den politischen Gegner zu delegitimieren, ist hier in der Zuschreibung von rationalem, an Sprache gebundenem, gegenüber irrationalen, gewalttätigem Handeln zu finden. Damit wird ein zivilisatorischer Graben sowohl zwischen Kroaten und Serben<sup>178</sup> als auch zwischen einem kroatischen Nationalstaat und einem jugoslawischen multiethnischen Staat gezogen. Dieser Gegensatz wird schließlich mit zwei Metaphern in Verbindung gesetzt, die den Staat und die politische Gemeinschaft umschreiben: dem Haus und dem Organismus. Während der Aufbau eines Staates in diesem Bildnis eine bewusste Entscheidung ist, stellt sich die ihn bewohnende Gemeinschaft als naturgegeben dar. Der Familienbezug dieser Metapher setzt der nationalen Gemeinschaft klare, als natürlich gedachte Grenzen, die als nicht Ausgesprochenes sowohl das Innen wie das Außen des Diskurses markieren. Gleichzeitig werden die Erbauer des Staates implizit als vernunftgeleitete Männer bezeichnet, während die Krebsmetapher eine Antwort mit Gewaltmitteln auf den Angriff von innen androht.

Ähnlicher Bilder bediente sich auch der erste kroatische Präsident Franjo Tuđman in einem Interview, das im März 1992 in der überregionalen, traditionell an Partei und Staat gebundenen Tageszeitung *Vjesnik* unter dem Titel „Kroatien vor der geistigen Erneuerung“ erschien, um seine eigene Rolle beim Aufbau des Nationalstaats zu illustrieren (Martinčević 1992). In einer intim erscheinenden Gesprächssituation befragt Journalistin Tuđman zur konkreten Bedeutung der nationalen „geistigen Erneuerung“ und fordert ihn dazu auf, über das Verhältnis von Politik und Kultur zu sprechen. An einer zentralen Stelle des Interviews beginnt die Journalistin ihre Frage mit der Feststellung, dass in Kroatien noch keine Kriterien für ein funktionierendes Rechtssystem formuliert worden seien: weder Kriterien für eine politische Kultur des toleranten Dialogs, noch Kriterien, die Kroatien aus der „nationalen Mythomanie“ reißen könnten. An ihrer Frage zur rechtlichen Grundlage des Politischen wird aber bereits deutlich, dass es hier vor allem um die konfliktreiche Etablierung einer neuen demokratischen politischen Öffentlichkeit ging. An Tuđman

---

<sup>178</sup> Vgl. zu stereotypen Fremdbeschreibungen sowohl vom Westen dem Balkan gegenüber, aber auch der Nationen untereinander und hier insbesondere den zivilisatorischen Graben immer hervorhebend, das Vorlesungsmanuskript von Ulf Brunnbauer (Brunnbauer 2008).

richtet sie schließlich die Frage: „Scheint es Ihnen nicht, dass manche die Demokratie falsch verstanden haben?“ Indem sie in der Formulierung der Frage offen lässt, wer in Kroatien nationale Mythen beschwört und auf wen sich die Bezeichnung „manche“ bezieht, bereitet sie Tuđman den Boden für die Verteidigung der von ihm eingeführten neuen staatlichen Repräsentationsformen:

„Absolut. Unter anderem auch deswegen, weil sie nicht verstanden haben, was es heißt einen Staat aufzubauen. Und womit beschäftigt sich dieser Teil der Intelligenzija? Er beschäftigt sich, und das im Übermaß, mit der Autorität des Präsidenten der Republik. Ein Carter konnte Erdnüsse verkaufen, aber im Moment als er Präsident wurde, besaß er Autorität. Und wir hier hatten es damit zu tun, ob Kroatien sich wird erhalten können. Niemand hat daran geglaubt, dass wir es könnten.

Unter diesen und derlei Umständen meldeten sich jene zu Wort, die nicht wissen, was es heißt, einen Staat aufzubauen. Und sie machten einen Zirkus, als wir die Nationalgarde schufen, sie griffen die Ehrengarde vor dem Banal-Palast oder die Parade im Stadion an der Kranjčević-Straße an. Aber sie haben nicht begriffen, was es bedeutet, einen eigenen Staat zu schaffen. Jede Familie möchte ihr eigenes Haus haben, aber man kann nicht mit dem Bau eines Hauses beginnen, wenn man die Regeln von Fundament, Wänden, Schornstein usw. missachtet. Es gibt also keine einzige Institution, weder die Familie noch eine andere, ohne eine Form von Ordnung. Und vor allem nicht den Staat!“ (Ebd.)

In diesem Zitat wird Tuđmans Vision vom modernen Nationalstaat deutlich, das er als rational geplantes und durchgeführtes Projekt beschreibt, das gleichzeitig seine Konstruiertheit und die in seiner Repräsentationen enthaltene „invention of tradition“ (Hobsbawm) negiert. In seinem Staatsverständnis sind Rituale und Symbole, die den Staat als Repräsentanten der Nation zeigen, unbedingt notwendig, um eine Herrschaftsordnung herzustellen. Augenfällig ist die wiederholte Aussage, dass „sie“, die Kritiker, nicht verstanden hätten, wie ein Staat aufzubauen sei. Ähnlich wie bei Brozović ist es auch hier die Metapher des Hauses, die den Staat versinnbildlicht. Indem der Staat als Haus gebaut wird, wird der Nation ein Schutz bietendes Heim geschaffen und zugleich der im Staat herrschenden Ordnung eine feste Struktur gegeben. Die Metapher zeichnet sich in ihrer Überzeugungskraft auch hier wieder durch die Verbindung zwischen einer natürlichen, in der Familie verkörperten, und einer rationalen Ordnung aus. Die politische Ordnung wird von einem wissenden und entschlossen handelnden Politiker geschaffen, der frei vom Einfluss der Gesellschaft ist, wodurch das väterliche Prinzip eine rationale Begründung erhält. Denn über das Wissen, wie das Haus gebaut werden muss, kann nicht jeder verfügen, sondern nur der Erbauer.

Tuđman vermeidet zwar in den von ihm verwendeten neutralisierenden Formulierungen die Hervorhebung seiner eigenen Person, allerdings scheint sie beständig auf, wenn er von seinem Amt spricht. In seiner Darstellung ist es nicht nur die demokratisch legitimierte Übertragung des Amtes, die ihn zum Handeln ermächtigt, sondern auch sein Wissen, das ihn für das Amt des Staatsgründers qualifizierte. Mit seinem Wissen als Militärgeschichtler sowie seiner Erfahrung als Dissident mit politischer Repression sieht er sich und seine Partei zudem legitimiert, die politische Öffentlichkeit in Kroatien zu formen. In der Verteidigung gegen den Vorwurf des „Populismus-Syndroms“, der ihm von Teilen der kroatischen Medien entgegengehalten wurde, gibt er zur Antwort:



„Was ist das für eine Phrase? Das ist eine Phrase aus dem Munde derer, die aus der Geschichte im Allgemeinen und aus der Geschichte des kroatischen Volkes keine Schlüsse gezogen haben. Was heißt hier populistisch? Hätten wir nicht eine solche HDZ gehabt, hätten wir kein Kroatien.“ (Ebd.)

Im Moment der militärischen Verteidigung Kroatiens wird sein Wissen als Historiker und Politiker zum Staatswissen und damit zur Waffe im Kampf um das postulierte nationale Überleben. Die Demokratie, nach der die Journalistin gefragt hatte, erhält in Tudmans Worten die Bedeutung eines rationalen und historischen Wissens um die natürliche Ordnung des Nationalstaats. Miteinbegriffen ist in dieser Vorstellung von Demokratie als Produkt der Staatenbauer die von ihnen geschaffene Öffentlichkeit. Deutlich wird dies, wenn die Journalistin die gegen ihn und die Regierung gerichtete Kritik erwähnt, das kroatische Fernsehen und die kroatischen Massenmedien im Allgemeinen seien nicht „offen“ genug. Darauf entgegnet Tudman zunächst, dass er sie persönlich nicht verfolge, aber dass sich die Medien durchaus negativ gegenüber Regierung und auch ihm selbst äußerten: „Aber ich weiß, dass sie die Regierung und Tudman kritisieren“ (ebd.). Er fährt mit der rhetorischen Frage fort, was diese Kritiker eigentlich wollten und setzt nach:

„Demokratie ist keine Anarchie. Wozu haben wir ansonsten Wahlen? Wenn in irgendeinem anderen Land eine andere Partei an die Macht gelangt, weiß man, dass sie den Direktor des Fernsehens austauschen wird. [...] Außerdem, sagen Sie mir, ob eine einzige Symphonie kollektiv geschrieben wurde oder gar ein Roman. Sehen Sie, dass denke ich über die Vorwürfe zur mangelnden Offenheit der Medien.“ (Ebd.)

Der Blick des allwissenden väterlichen Staatsmannes auf seine Bürger als Kinder erhält hier eine gewisse nachsichtige wie auch ignorante und zugleich ungeduldige Note. Tudmans Aussage nach spielt die Öffentlichkeit für seine Politik und für sein politisches Handeln keine zentrale Rolle. Er präsentiert sich vielmehr als Staatsmann, der seine Aufgabe zu erfüllen habe. Und davon könnten ihn auch seine Kritiker nicht abbringen. Die mediale Öffentlichkeit zeigt sich demnach als Erweiterung des Staates und nicht als Teil eines vom Staat unabhängigen politischen Raums.

Im Interview unerwähnt bleiben die Vorwürfe, die die Organisation *Helsinki Human Rights Watch* gegen Staat und Regierung in Kroatien zu jener Zeit erhob und damit auch eine andere Form der Öffentlichkeit. Wie Nebojša Blanuša zeigt, antwortete Tudman im Februar 1992 auf diese Vorwürfe mit einer Rhetorik politischer Verschwörungstheorien. Er bezeichnete diese Form der öffentlichen Kritik als Erbe „bolschewistischer Traditionen“ und den Menschenrechtsbericht von Helsinki Watch, in dem Kroatien der Kriegsverbrechen und Missachtung von Menschenrechten beschuldigt wurde, als „Werk von Provokateuren und Feinden Kroatiens“ (Blanuša 2011, 333). Er zeigt in seiner Studie auf, wie Tudmans Abwehr von Kritikern eine Kultur der Denunziation in der Partei HDZ stärkte. Zentral hierfür war Tudmans zweistündige Rede, die er auf dem Zweiten Parteikongress im Oktober 1993 hielt. In seinem einführenden Teil antwortet er mit vehementen Worten, dem offenen Brief der Redakteure der Zeitschrift Erasmus, in dem sie seinen Rücktritt forderten. Die Autoren bezeichnete er in dieser Rede als „pharisäische Intelligenz“, als gebildete,

aber ignorante Menschen ohne Verstand, die ohne Sinn für das Höhere ihre eigene Eitelkeit befriedigt sehen möchten und auf diese Weise das kroatische Volk täuschen (ebd., 339-340). Eine solche Form der Denunziation von Kritikern sei auch in der Gegenwart vor allem auf der lokalen politischen Ebene in der Partei spürbar (ebd.).

Diese Positionierung Tuđmans und sein Umgang mit der kritischen Frage sind nicht nur Äußerungen eines autoritären Staatsmannes, die mitunter an Titos Umgang mit den Medien erinnern. Gleichwohl fügen sie sich in der Berufung auf Rationalität als auch im Bekenntnis zu visionärem, entschlossenem Handeln in das klassische Webersche Bild des modernen Politikers ein, welches dezidiert männlich gedacht wird. In der „charismatischen Herrschaft“ entdeckte Weber den Ursprung des modernen, im Verfassungsstaat auf die Massen wirkenden Parteiführers als Politikerpersönlichkeit. Es sind die „persönliche Hingabe und das persönliche Vertrauen zu Offenbarungen, Heldentum oder gar anderen Führeigenschaften eines Einzelnen“ (Weber 1992 [1926], 8), die ihn auszeichnen und ihm seine Anhängerschaft sichern. Männlichkeiten werden in diesem Bild nicht in der Vaterfigur oder in Form der väterlichen Ordnung für die Parteienherrschaft tragend, sondern in der herausragenden Eigenschaften eines unabhängigen Führers, gepaart mit der Gefolgsamkeit seiner Staatsdiener.

Das Verhältnis seiner Anhänger zu Tuđman kann als Verehrung des „großen Mannes“ im Staat beschrieben werden. Die Parallelen, die Tuđman selbst gerne zu Tito als der zentralen jugoslawischen Führerpersönlichkeit herstellte, wenn er ihm gleich im weißen Marschallanzug auftrat, erinnerte an den Personenkult, der Revolutionäre und Präsidenten in den sozialistischen Staaten als unantastbar erscheinen ließ. Tuđman setzte die Idee von den „großen Männern“ der kroatischen Geschichte von Beginn an selbst in die Praxis um, wie sich an der Umbenennung des Zagreber Platzes der Opfer des Faschismus (*Trg žrtava fašizma*) zeigt. Bereits am 10. Dezember 1990 erhielt der Platz auf Betreiben der Zagreber HDZ und Tuđmans den Namen *Trg hrvatskih velikana* (Platz der großen Kroaten), der den großen „schöpferischen Geistern“ (*velikani*) und Männern der kroatischen Geschichte gewidmet wurde.<sup>179</sup> Nicht nur die Herstellung historischer Kontinuität kommt mit diesem Eingriff in die geographische Erinnerungspolitik von Stadt und Staat zum Tragen, sondern auch die eigene machtvolle Einordnung in eine Ahnenreihe von geistigen Schöpfern der Nation, die von Visionen getragen wurden. Die Führungseigenschaft des Charismas, welche den historischen Größen zugeschrieben wird, ist bei Tuđman nicht allein jene militärische und politische Weisheit Titos, sondern auch eine schöngeistige, welche auf die nationale Literatur und noch viel mehr auf die Geschichtsschreibung zurückgreift. Tuđman und die Parteigenossen der HDZ nahmen mit der Umbenennung des Platzes symbolisch Bezug zu

---

<sup>179</sup> Die Umbenennung war und blieb umstritten. Erst mit dem Regierungswechsel im Jahr 2000 wurde die Rückbenennung in Platz der Opfer des Faschismus politisch durchsetzbar (Pavlaković 2011).

nationalen Attributen heldenhafter, visionärer Männlichkeit und ersetzen zugleich die Erinnerung an eine unrühmliche Episode der kroatischen Geschichte.

### *Opfer, Märtyrer, Erlöser, Helden: Figuren der Souveränität*

Mit Tuđman und Brozović stößt man unweigerlich auf Männer, denen von der nationalen Öffentlichkeit das Verdienst der in Jahrzehnte langem Kampf errungenen Staatsgründung zugeschrieben wird. In der Genderforschung über kriegsrische Konflikte wird der Heldentypus des Rächers und Beschützers, der für die zu Hause wartenden Frauen und Kinder kämpft, als dominante Figur in der Konstruktion von Männlichkeit und Weiblichkeit genannt. Die Erzählungen über national oder nationalistisch engagierte kroatische Männer, die als „heimatliebend“ (*rodoljuban*) und „staatsbildend“ (*državotvoran*) beschrieben werden, wie auch ihre Selbsterzählungen, weisen allerdings zunächst vielmehr Identifikationen mit den Figuren des Opfers, Märtyrers und des Erlösers auf. Denn die Erzählung vom siegreichen Helden benötigt eine Vorgeschichte, in deren Verlauf zum einen die Situation der Bedrohung von einem Widersacher verursacht wurde und zum anderen dem Helden der Auftrag zu seinem Handeln gegeben wurde. Die damit verbundene Gewalt erhält auf diese Weise erst ihre Sinnhaftigkeit. Vergewaltigungen stellen ein zentrales Motiv in der Geschichte kollektiver Gewalt wie auch in der Begründung einer politischen Ordnung. Die Frau als Opfer gewalttätiger fremder Männer bündelt die kollektive Opfergeschichte in der symbolischen und physischen Verkörperung der Gemeinschaft als Familie. Es zeigt anhand der Biographien der männlichen Verfechter der kroatischen Souveränität, dass sich aber auch selbst als Opfer der fremden Macht erzählen. Sie stellen damit eine individuelle Opfererfahrung an den Anfang ihres Handelns, die sie zum Widerstand gegen diese ungerechte Macht brachte. Die Berufung zum Politischen (wie auch zum nationalen Helden) liegt demnach in dieser Erfahrung der Niederlage, die u.a. auch als Effeminierung erlebt wurde.

In diesem narrativen Muster handeln die nationalen Staatsgründer aus einer Opfererfahrung heraus, in der ihnen und zugleich der kroatischen Nation Unrecht angetan wurde. In der Logik des Opfernarrativs — das mit unterschiedlichen Begründungsmustern ebenfalls im slowenischen, aber vor allem auch im serbischen Diskurs die politische Polemik in der Auflösung Jugoslawiens bestimmte — berechtigt das meist in Form von Gefängnisstrafen und Publikationsverboten erlittene Unrecht im weiteren Handlungsverlauf zu Gewalt und legitimiert damit sowohl das politische Handeln als auch die aus der Krise bzw. aus dem Konflikt hervorgegangene politische Ordnung. So teilen die historischen Verfechter und „Gründerväter“ des kroatischen Staates die

Gefängniserfahrung: Ante Starčević<sup>180</sup> saß ebenso wie Stjepan Radić in den Gefängnissen der Donaumonarchie ein. Radić wurde zudem mit dem Attentat im Belgrader Parlament gegen ihn und weitere Abgeordnete der Bauernpartei im Jahre 1927, an dessen Folgen er starb, zum Opfer der SHS-Monarchie, die aus kroatischer Sicht mit der Hegemonie Serbiens gleichgesetzt wird. Auch der 1948 im Zuge von Titos Konflikt mit Stalin und den damit einhergehenden Säuberungen verschwundene, vermutlich getötete kroatische Kommunist Andrija Hebrang gilt heute als kroatischer Märtyrer und Gründervater des Staates.

Schließlich brachte Franjo Tuđman selbst Haft- und Repressionserfahrungen aus sozialistischer Zeit als symbolisches Kapital mit. Indem er sich die kroatische Unabhängigkeit und damit die Erfüllung des von ihm erneut formulierten historischen Telos zuschrieb, reihte er sich selbst in die Riege der historischen kroatischen Männer ein. Dabei interpretierte er die kroatische Geschichte als kollektive Unterdrückungserfahrung, gegen die sich das kroatische Volk über Jahrhunderte in seiner demokratischen Tradition gestemmt habe. In diesem Narrativ wird die Metapher des „Kerkers der Völker“, die zunächst für die Donaumonarchie stand, weitergetragen und gleichzeitig in der individuellen Erfahrung von Männern bekräftigt, die ihr Leben der Nation verschrieben hätten. Im Kontext der Ereignisse von 1990 und 1991 wird die Kerkermetapher wie auch die Gefängniserfahrung mit dem sozialistischen jugoslawischen Staat bzw. dem sog. „Serbokommunismus“, einem Kampfbegriff kroatischer nationalistischer Gesinnung, gleichgesetzt.

Opfer- und Erlöserfigur erscheinen, wie an den folgenden beiden Textbeispielen zu sehen ist, aufeinander bezogen. Die 1990 erschienene Gefängnisschrift des politischen Dissidenten Marko Veselica und der Ostergruß Franjo Tuđmans, den er vor den ersten Mehrparteienwahlen in Kroatien an die Nation richtete, verweisen beide narrativ auf eine überhistorische kroatische Opfergeschichte. In der aphorismenartigen Einleitung von Veselicas Buch beschreibt sich der Autor selbst als Metapher des kroatischen Martyriums, das – so in den biografischen „Notizen zum Autor“, die am Ende des Buches angefügt sind – mit seinem lebenslangen Eintreten für die Freiheit des kroatischen Volkes einhergegangen sei. Sein Handeln habe die „Befreiung von Elend, Hunger, Erniedrigung und Verfolgung“ zum Ziel gehabt. Die Konsequenz seines Handelns wird in den größeren historischen Kontext der „Unterdrückung“ gestellt, die erneut das Schicksal Kroatiens sei. Die „Konstante des kroatischen Volkes und des kroatischen nationalen und kroatischen staatlichen Wesens“ finde sich in der politischen Verfolgung und in den kroatischen Gefängnissen (Veselica 1990, 268).

Erkennbar wird die narrative Strategie, in welcher die kroatische Geschichte als Opfergeschichte eng mit dem eigenen Handeln und der eigenen Identität verknüpft wird. Veselica war einer der

---

<sup>180</sup> Der Chronist Josip Horvat beschrieb in seinen historischen Beobachtungen, dass ohne diese Gefängnisepisode Starčević womöglich nicht das „moralische Kapital“ eines „Märtyrers“ erhalten hätte und zum „Vater der Nation“ geworden wäre (Horvat (2006 [1967]), 19).

Mitinitiatoren der Gründung der HDZ, konnte aber den Parteivorsitz nicht erlangen. Die politische Anerkennung, Gründer des kroatischen Staates zu sein, sollte seinem Konkurrenten Franjo Tuđman zukommen. In Tuđmans metaphernreichem Ostergruß, den er im Parteibulletin an das kroatische Volk richtete, prophezeit er schließlich den Sieg seiner Partei und kleidet die Zukunft als „Auferstehung des kroatischen Volkes“ in die zentrale Großallegorie des Christentums, die bereits von Slavko Kvaternik bei der Ausrufung des NDH-Staates 1941 gebraucht wurde (Sundhaussen 1980, 112).<sup>181</sup> In der Verbindung von historischem und religiösem Opfernarrativ weist er mit der „nationalen Erlösung“, die die Partei HDZ bringe, zugleich in eine europäische Zukunft:

„Der Karfreitag des kroatischen Volkes wie auch vieler anderer Völker Osteuropas ist nach gut einem halben Jahrhundert des Leidens am Kreuz zu Ende gegangen. Es kommt das historische Ostern des Jahres 1990!

Das kroatische Volk feiert in diesem Jahr seine zwei Ostern! Die Kroaten werden wie so viele Christen in ganz Osteuropa dieses Jahr in größerer Freiheit die Auferstehung Christi feiern. Das kroatische Volk lebt vom Glauben an die Auferstehung Christi wie auch an seine eigene Auferstehung seit vierzehn Jahrhunderten.

Aber, die Kroaten feiern in diesem Jahr noch ein weiteres Osterfest – die Auferstehung des kroatischen nationalen Bewusstseins! Die Kroatische Demokratische Gemeinschaft hat innerhalb kürzester Zeit in unserem Volk die mit Asche bedeckten Kräfte des alten Strebens nach Freiheit und Souveränität geweckt. Unser kroatischer Mensch [Mann] zeigt bewundernswerte Kraft, Bewusstsein und Stolz. Kroatien war noch nie in seiner Geschichte so geeint, so bewusst und in einer so großen Zahl versammelt wie in diesem Moment um die Kroatische Demokratische Gemeinschaft. Den fröhlichen Osterglocken gleich, verkündet die Kroatische Demokratische Gemeinschaft, dass für das kroatische Volk sein Ostern der Freiheit und der Souveränität nahe ist! Nach der Auferstehung Christi erwartet Kroatien am 22. April auch seine nationale Auferstehung, seine kulturelle Auferstehung, seine wirtschaftliche Auferstehung und seine demographische Auferstehung!“ (Tuđman 1990c, 3)

Auf dem Titelbild des Parteiblatts, in dem dieser Text erschien, ist zugleich eine Collage zu sehen, die auf den im Monat zuvor verübten „Attentatsversuch“ auf Tuđman bei der Gründungsversammlung der Partei im zum großen Teil serbisch bewohnten Benkovac im dalmatinischen Hinterland anspielt. Während der Vorfall später von einem Gericht eher als harmlos beurteilt wurde – der Mann, der auf dem Weg zur Rednertribüne von den Wachmännern aufgehalten wurde hatte eine Gaspistole in der Hand und wurde für die Bedrohung des Wachmanns verurteilt – blieb das „Attentat“ auf Tuđman ein – wenn auch nicht dominanter – Bestandteil der Gründungsgeschichte der HDZ sowie Kroatiens. Die Erzählung von der Bedrohung, welcher Tuđman in diesem Moment ausgesetzt gewesen sei, verweist auf das beschriebene Opfernarrativ der Nation. Tuđman schreibt sich auf diese Weise selbst in die Geschichte seiner Vorgänger, allen voran Stjepan Radić, ein und stilisiert sich zur Erlöserfigur. Über die vielschichtige Hypertrophierung werden narrative und damit sinnstiftende Zusammenhänge zwischen der Geschichte

---

<sup>181</sup> Melissa Bokovoy verweist in ihrer Studie zum kroatischen Faschismus zudem auf die zentrale Bedeutung der Familie und des Heimes sowie der Heldenverehrung für die Schaffung einer faschistischen Geschlechterordnung (Bokovoy 2003, 119-123).

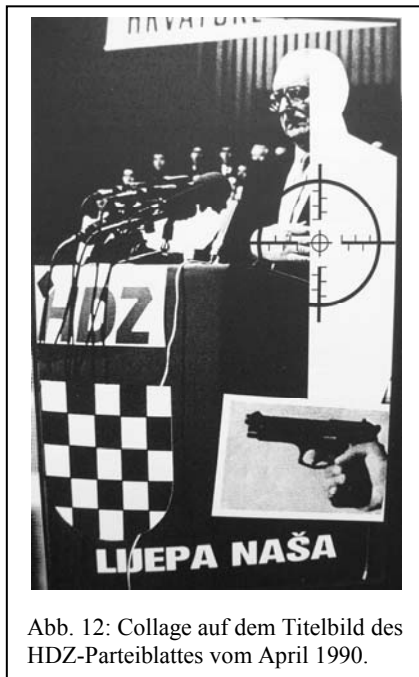


Abb. 12: Collage auf dem Titelbild des HDZ-Parteiblattes vom April 1990.

des kroatischen Volkes, des Christentums sowie den aktuellen Akteuren hergestellt. Die Gewalt der serbischen Bevölkerung ist auch hier wieder ein zentraler Bestandteil des kroatischen Souveränitätsnarrativs.

Die narrative Struktur des Märtyrers ist als Verehrung und Gedenken in der Legitimation von Herrschaft in der Geschichte nicht unbekannt und findet sich von der antiken Römischen Republik, deren „Brüderbund“ über den toten Körper Lucretias geschlossen wurde (Koschorke et al. 2007, 39), über die Französische Revolution bis hinein ins 20. und 21. Jahrhundert, wie etwa im Falle der jüdischen Opfer des Nationalsozialismus, die mit der Gedenkstätte Yad Vashem zur Legitimationsgrundlage des Staates Israel wurden (Weigel 2007, 16). Das Topos des Märtyrers ist allerdings

nicht als Archetyp zu betrachten, das die kulturellen und historischen Eigenheiten der verschiedenen Verwendungsweisen überdecken würde. In Siegrid Weigels Beschreibung des Märtyrers als Wiedergängerfigur und „Schlüssel zum Verhältnis der Religionen und Kulturen“ (ebd., 13) wird deutlich, dass gerade in der von monotheistischen Religionen geprägten Erzähltradition die Verbindung zwischen Opfer und Sakralem, zwischen Gewalt und Ritus den Grund für eine „Affektgemeinschaft“ (ebd., 20) bildet. Das erlebte Leiden erhält mit der Märtyrerfigur, die ihr Leben für die Gemeinschaft opfert, erst eine Sinnhaftigkeit. Das Leid des Einzelnen und das öffentliche Blutzugnis begründen in dieser Tradition Familienbeziehungen, die sowohl eine neue Gemeinschaft als auch den Helden des Gründungsaktes hervorbringen.

Die politische Umdeutung des religiösen Märtyrers in der Moderne kann mit Foucaults Beobachtung einer einschneidenden Veränderung des politischen Diskurses im 16. und 17. Jahrhundert zusammengebracht werden. Mit der Infragestellung der königlichen Macht, die schließlich in der französischen Revolution kulminierte, erhielt der historisch-politische Diskurs und der damit einhergehende Bezug zur biblischen Erzählung vom unterdrückten Volk und der legitimen Revolte seine zentrale Bedeutung in der Begründung von Macht (Foucault 2001, 92). Der Märtyrer fordert den Herrscher als Souverän heraus und begründet die gewaltsame Befreiung von Leid und Ohnmacht mit seiner für den Erhalt der Gemeinschaft gewonnenen Handlungsmacht. Opfer, Märtyrer, Erlöser und Held stellen in der Legitimation des Umsturzes einer unrechtmäßigen politischen Ordnung eine Erzählkette her, die als Rechtfertigung politischer Gewalt sowohl die juristische als auch die politische Gemeinschaft begründet. Der Märtyrerdiskurs erweist sich als kulturell-politisches Narrativ, das gerade in seiner historischen Wandelbarkeit als Phänomen „kollektiver Wirklichkeitserzeugung, Sinnstiftung und zwischenmenschlicher Verständigung“

(Errl/Roggendorf 2002, 79) beschrieben werden kann. Anhand der zentralen Bedeutung, die der Opfer- und Märtyrerfigur im kroatischen politischen Diskurs zugeschrieben wird, offenbart sich ihre interdiskursive Funktion für die Festschreibung der kroatischen nationalen Gemeinschaft und der kroatischen Staatsbildung. Daher findet sich der Märtyrerdiskurs der Katholischen Kirche (Schäuble 2011, 46) in einem regen Austausch mit historischen und juristischen Diskursen (Šeparović 1998). Auf diese Weise kommt ihm die Rolle zu, einen narrativen Deutungsrahmen für die Geschichte des kroatischen Staates und die in ihm eingelagerten ethnischen und Geschlechterverhältnisse zu spannen.

In der narrativen Wiederholung der Opferrolle der nationalen Gemeinschaft erhält der Nationalstaat seine historische Legitimation, und stellt zugleich das Basisnarrativ für die einzelnen Akteure bereit, über das sie ihr eigenes Handeln in eine sinnvolle Geschichte einbetten. Die geschlechtliche Dimension der Erzählung über das „unterdrückte Volk“ und seine „Erlösung“ im souveränen Nationalstaat zeigt sich in den beiden Texten zunächst anhand der Sprecherposition. Denn das Sprechen im Namen des Volkes, das in der vorliegenden Erzählung den tausendjährigen Traum vom eigenen Staat formuliert, stellt auch männliche hegemoniale Subjektivität her. Anhand beider Beispiele wird die narrative Bindung der persönlichen Opfer- und Repressionserfahrung an die ethnische Differenz deutlich, welche dadurch zu einem politischen Erklärungs- und Verhandlungsmuster wird. Jedes Infragestellen des dominanten nationalen Opfernarrativs bedeutete somit ein Infragestellen der kroatischen Nation sowie der Position, der sie verteidigenden Männer.

Das symbolische Kapital der Opfererzählung schöpft aus der damit einhergehenden moralischen Positionierung, mit welcher die Teilhabe an der Unantastbarkeit des Opfers verspricht und damit den Erinnernden und den sich auf die Opfer berufenden ermöglicht, die Wahrnehmung eigener Gewalt auszuschließen. Aus der (vermeintlichen) Schwäche des Opfers wird mit der der kollektiven Erinnerung innerhalb der Erinnerungsgemeinschaft die eigene moralische Stärke beschworen. In den kurzen Textpassagen Tuđmans zeigt sich eine Autorposition, die drei Erzählinstanzen zusammenführt: eines Erzählers, der erstens innerhalb und zweitens außerhalb des Erzählten steht sowie drittens mit den Hauptfiguren Nation und Partei identisch wird. Die auf formaler Ebene alle Subjektpositionen des Erzählers umfassende Stimme geht Hand in Hand mit der Motivebene, auf welcher das Schicksal des Einzelnen nicht nur über das Opfer zu einem kollektiven wird, sondern noch viel mehr über den Erlöser bzw. das Erlösungsmoment. Das Schicksal der kroatischen Nation wird mit der Stimme eines transzendenten historischen Ichs formuliert, welche gleichzeitig Tuđmans Stimme ist. Die daraus herauszulesenden Subjektivierungen betreffen zum einen Tuđman, der mit einer prophetischen Geste sowohl die Rolle eines modernen Nationalhistorikers, als auch eines „großen Mannes“ in der Geschichte einnimmt. Zum anderen nimmt die Partei, als dessen Vorsitzender Tuđman spricht, für sich

ebenfalls diese allumfassende und integrative Rolle in Anspruch, das Volk in seiner Gänze zu repräsentieren. In der Evokation der Erlöserfigur wird gleichzeitig das handelnde Subjekt benannt, das die Geschichte in diesem historischen Augenblick nicht nur erzählt und vorhersieht, sondern auch gestaltet. Albrecht Koschorke wies darauf hin, dass die Christus-Figur als „Urbild eines immer wieder erneuerbaren Typus messianischer Männlichkeit“ gelesen werden kann. Indem sie aktualisiert und angeeignet wird, kann sich Männlichkeit zu „wahrer Menschlichkeit“ erhöhen (Koschorke 2003, 320; Glawion/Haschemi Yekani/Husmann-Kastein 2007, 13).

Ebenso wie die christliche Erlöserfigur als Teil eines *narrative script* fungiert, das als narrative Sequenzen und Strukturen „Erfahrungen, Weltwissen und Erinnerungen“ (Erhart 2005, 216) formt, kann auch die Webersche „charismatische Herrschaft“ als Teil eines kulturellen Diskurses und als *narrative script* moderner Männlichkeit gelesen werden. Der Webersche Idealtyp beinhaltet selbst eine solche Aktualisierung der christlichen Erlöserfigur, mit deren Hilfe der Akteur an der Nahtstelle von Tradition und Moderne seine Macht zu behaupten versucht. In diesem Sinne kann Tudmans Auftreten als Historiker, General, Parteiführer, Staatsgründer und Vater der Nation in der Kriegssituation, der in seiner Selbstdarstellung in frappierender Weise an Tito erinnerte, einerseits als eine narrative Aktualisierung der Erlöserfigur in Form des charismatischen Politikers gelesen

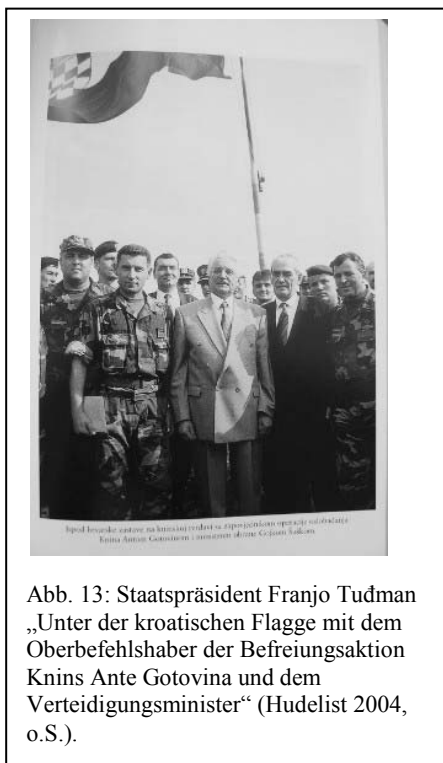


Abb. 13: Staatspräsident Franjo Tudman „Unter der kroatischen Flagge mit dem Oberbefehlshaber der Befreiungsaktion Knins Ante Gotovina und dem Verteidigungsminister“ (Hudelst 2004, o.S.).

werden.<sup>182</sup> Andererseits traten die HDZ und ihr Vorsitzender Tudman von Anfang an mit der Eigenzuschreibung der Vernunft, des Humanismus und der Rationalität an die Öffentlichkeit. Mit dieser Zuschreibung stellten sich die Akteure gegen die „Irrationalität“ ihrer Gegner, mit welcher zunächst vor allem die serbische Politik und die serbische Presse beschrieben wurden. Die Eigenbeschreibung als rationaler Akteur überdeckte gleichzeitig die eigene Irrationalität und Gewalt. Die Eigenbeschreibungen der HDZ und ihrer Akteure, die sowohl die charismatischen Elemente als auch rationalen Elemente moderner Herrschaft evozieren, verweisen letztlich auf die historische Wandelbarkeit von Männlichkeiten und der damit angestrebten Subjekt-Position. Die Beschreibung von kulturellen und

<sup>182</sup> Während Tudman sowohl in journalistischen als auch in wissenschaftlichen Publikationen meist als charismatischer Führer beschrieben wurde, verweigert ihm der deutsche Journalist Norbert Mappes-Niediek nicht nur das Charisma als positive Beschreibung, sondern er setzt ihn zudem seinem Vorgänger Tito entgegen: Tudmans Auftreten, das „streng und ein wenig mürrisch“ gewesen sei, gepaart mit langen historischen Belehrungen und seiner Selbstinszenierung hätten ihn vielmehr abstoßend wirken lassen (Mappes-Niediek 2009, 135).



gesellschaftlichen Retraditionalisierungen und ihren Implikationen auf die Geschlechterverhältnisse darf daher nicht die Anpassungsleistung moderner Männlichkeitsmodelle außer Acht lassen. Auch das Modell des nationalen Helden, das mit dem Souveränitätsnarrativ eng verknüpft ist, zeigt sich daher nicht einfach als Rückkehr zu traditionalistischen Wertvorstellungen. Gerade an den Heldenfiguren zeigt, wie verschiedene Männlichkeitsmodelle eine neue fruchtbare Verbindung eingehen, indem sie für eine Mehrheit der Männer ein neues hegemoniales Ideal darstellen.

Für viele Kroaten und Kroatinnen avancierte die Fotografie, die nach der Eroberung Knins auf der über der Stadt thronenden Burg aufgenommen wurde, zum Inbegriff kroatischer Staatlichkeit. Es zeigt die drei für die Militäraction *Oluja* (Juli/August 1995) hauptverantwortlichen Männer, umgeben von weiteren Angehörigen der kroatischen Armee unter der kroatischen Flagge. Die Souveränität des kroatischen Staates, das zentrale Ziel der Politik von HDZ und Tudman, schien hier in Erfüllung zu gehen. Der als Held gefeierte General Ante Gotovina symbolisiert als militärischer Oberbefehlshaber der Operation „Sturm“ vor diesem Hintergrund sowohl den kroatischen Sieg und das erlösende Ende des Krieges als auch eine historische Wahrheit über die Legitimität des kroatischen Staates. Auf dem Foto sticht der Soldat Gotovina neben seinen väterlich wirkenden Befehlshabern Franjo Tudman, dem Historiker, und Gojko Šušak, dem kanadischen Unternehmer und heimgekehrten Emigranten, durch seine körperlich präsente Männlichkeit hervor. Die erfolgreiche Rück-Eroberung des staatlichen Territoriums fand mit dem Siegesfoto eine Verbildlichung des Staates, das nach der Flucht von zweihundert Tausend serbischen Bewohnern aus der umkämpften Region Krajina sowohl die Institutionalisierung einer ethnisch begründeten nationalstaatlichen Ordnung als auch ein männlich kodiertes Gewaltmonopol legitimiert.

Rationalität, Ordnung und Männlichkeit des Staates wurden sowohl von den Staatenlenkern als auch den militärischen Exekutoren repräsentiert. Der von Feministinnen diagnostizierte Ausschluss von Frauen aus der Sphäre der Politik, der im Übergang von sozialistischem Einparteiensstaat zur Demokratie anhand der Anzahl der neu gewählten Parlamentsabgeordneten unübersehbar geworden war, scheint hier im fotografisch festgehaltenen militärischen Sieg des kroatischen Staates sein Sinnbild gefunden zu haben. Neben der Rationalität des kroatischen Staates und seiner Politiker, welche insbesondere Tudman in seinen Aussagen immer wieder reklamierte und sich damit zur Irrationalität Belgrads und der kroatischen Serben abgrenzte, verkörpert eben dieses Foto auch die Rechtmäßigkeit des kroatischen Staates, die sich im entschlossenen Willen seiner Staats- und militärischen Lenker sowie ihrem Sieg über den serbischen „Feind“ zeigt. Gotovina selbst wird zudem auch als Organisierer und Disziplinierer der jungen unerfahrenen Soldaten an der Front und der noch nicht wirklich institutionalisierten kroatischen Armee beschrieben. Sein erster Dienstgrad als Unteroffizier (*dočasnik*), den er auch in der französischen Fremdenlegion inne hatte, habe ihn

dazu befähigt, das praktische Wissen, wie man zu kämpfen habe, durch seine natürliche Autorität den kampfwilligen Soldaten zu vermitteln. Damit habe er das Defizit der lediglich in der Militärakademie ausgebildeten Befehlshaber, die ohne jegliche Kampferfahrung in den Krieg gegangen waren, ausgleichen und weitere unnötige Verluste verhindern können (Đikić/Krile/Pavelić 2010, 25). Mit dem Sieg über die serbischen Milizen, Militärs und Paramilitärs erhielt die Figur des militärischen Helden Gotovina auch für die Durchsetzung des Gewaltmonopols über einen als deviant wahrgenommenen Bevölkerungsteil, der die Einheit und Sicherheit des kroatischen Staates gefährdet hatte.

Die Verbildlichung des Staates und der Staatswerdung im kroatischen militärischen Sieg blendet zugleich die Interventionen der kroatischen Politik in Bosnien-Herzegowina aus, die letztlich auf die Aufteilung der Nachbarrepublik zwischen Serbien und Kroatien hinauslaufen mussten. Eine solche Absicht Tuđmans wurde in der Öffentlichkeit zwar (vor allem von Autoren der Wochenzeitung Feral Tribune) früh angeprangert. Dennoch wird eine expansive Politik Kroatiens von der Partei HDZ sowie ihren loyalen Anhängern in der politischen Publizistik bis in die Gegenwart abgestritten. Die Frage, inwieweit kroatische Führung, Staat und Sicherheitskräfte selbst die brutale Logik des Krieges befeuerten und dadurch (wenn auch ungewollt) einen Pakt mit der serbischen Seite einging, bleibt damit für breite Teile der Gesellschaft nicht akzeptierbar. Die am ICTY verhandelte Anklage gegen Gotovina beinhaltete die militärische Verantwortung für u.a. die Tötung von 150 Personen (die Zahl wurde später nach unten revidiert), die Plünderung und Brandschatzung serbischen Eigentums, die Vertreibung der serbischen Bevölkerung und die unmenschliche Behandlung der serbischen Zivilbevölkerung (ICTY Judgement Gotovina 15.4.2011; ICTY Indictment Gotovina 21.5.2001). Bis zur Revision des ersten Urteils gegen Gotovina und den mitangeklagten General Markač, in der aufgrund von Verfahrensfehlern die Haftstrafen gegen beide aufgehoben wurde, blieb der Fall Gotovina in der kroatischen Öffentlichkeit Sinnbild für ein gegen Kroatien gerichtetes „Unrecht der Weltöffentlichkeit“. Der Freispruch der Generäle wurde auf großen Leinwänden auf dem Zagreber Ban Jelačić Platz von der Zuschauermenge bejubelt, und auch die Ankunft der beiden frei gesprochenen Generäle in Zagreb wurde mit einem großen Aufgebot an Politikern und Vertretern der Veteranenverbände begangen. Greift man auf die sozialpsychologische Einsicht zurück, dass das Narrativ zum Handeln ermächtigt, so muss das hier beschriebene Basisnarrativ all jene Subjekte innerhalb des Staates ausschließen, die das kollektive Narrativ nicht an ihre Identität anpassen können. Die in der männlichen Subjektposition intendierte Machtbeziehungen im Staat beinhalten daher sowohl männliche Dominanzansprüche gegenüber dem ethnischen als auch gegenüber dem weiblichen Anderen. Aus diesem Öffentlichkeistregime der Souveränität werden daher zuvorderst serbische Männer, politische Gegner, Antinationalisten, Kommunisten, Jugoslawen, aber auch abtrünnige Frauen ausgeschlossen.

## *Vom Opfer zum Sieger: Die Verrechtlichung des Souveränitätsnarrativs*

Wie Žarko Puhovski darlegt, hat das auf den Erhalt der ethnischen Nation ausgerichtete Souveränitätsdenken neben seiner symbolischen und narrativen Ausprägung aber auch seine juristische Entsprechung in der kroatischen Verfassung gefunden. Die Rückkehr zu einem traditionellen Konzept von Souveränität, das auf territoriale Souveränität und Ethnisierung des Nationalstaates anstatt auf die Volkssouveränität zielt, beobachtet Puhovski in nahezu allen postsozialistischen Staaten. Die staatliche Unabhängigkeit übernimmt im postsozialistischen Staat zwar die Funktion der Sicherung individueller Freiheit, beschränkt diese Freiheiten aber zugleich auf die Mehrheitsgesellschaft (Puhovski 2007, 19). Die im Staatssozialismus entwickelte Formel der Nichteinmischung, die das marxistische Verständnis von Souveränität prägte und vor allem zur Verhinderung der Einmischung des Westens und Aufrechterhaltung der sozialistischen Ordnung diente, zeigt hier letztlich ihr auf den Nationalstaat reinterpretiertes Fortleben (ebd., 20).

Zwar musste man nun auch die externe Anerkennung durch die Internationale Gemeinschaft suchen, wie anhand des kroatischen Ringens um staatliche Anerkennung besonders deutlich wurde, doch schlug sich die Auffassung, dass das Verhältnis nach außen eine reine Machtbeziehung sei, dennoch in der kroatischen Verfassung nieder. So definiert der erste Artikel der Verfassung die Republik Kroatien als „einheitlichen und unteilbaren demokratischen und sozialen Staat“, in dem die Macht vom Volk ausgeht. Zwar wird damit das demokratische Prinzip als Fundament der politischen Einrichtung des Staates festgehalten, doch bleibt die Volkssouveränität der Unteilbarkeit des Staates hintangestellt. Während zudem Volkssouveränität als Begriff nicht vorkommt, wie Puhovski dem Beispiel Slowenien und Italien entgegenstellt (ebd., 21), ist es die Betonung der territorialen Souveränität (Art. 2) und der Schutz der Souveränität durch das Militär (Art. 7) die im Vordergrund der Verfassung stehen. Dies wirkt sich zudem auf die Positionierung von Menschenrechten aus, die zum einen erst an zweiter Stelle Erwähnung finden (Art. 14-20) und zum anderen gemeinsam mit den persönlichen Freiheitsrechten keiner Klausel unterliegen, die ihre Änderung erschweren könnte. Dies ist insofern fatal, als die Verfassung auch per Referendum geändert werden kann, und dies seit 2010 mit einer einfachen Mehrheit.

Auf diese Weise konnte sich im Dezember 2013 das Volksbegehren „Im Namen der Familie“ (U ime obitelji) mit seinem Referendum, das die Ehe als Gemeinschaft von Mann und Frau in der Verfassung festgeschrieben haben wollte, mit einer einfachen Mehrheit und bei einer niedrigen Beteiligung von 37,9 % aller Wahlberechtigten durchsetzen. Das Souveränitätsnarrativ als Grundlage der politischen Öffentlichkeit Kroatiens zeigt sich auch in diesem Referendum erstaunlich präsent. Eine daran anschließende Verfassungsdebatte, die die Möglichkeit einer Verfassungsänderung per Referendum (zumal mit einfacher Mehrheit) kritisch ins Auge gefasst hätte, war trotz der lauten Gegenbewegung von NGOs, die das Referendum mit einem plakativen

„Protiv“ (Dagegen) begleiteten, in Politik und Öffentlichkeit kaum vernehmbar. Das Verfassungsreferendum zeigt vielmehr, dass die Frage, was eine kroatische Familie ist, von einem nicht unwichtigen Teil der Gesellschaft als staatstragend empfunden wird. Das in der Verfassung verbürgte Recht, per Plebiszit die Verfassungs ändern zu können, ist zudem eng mit den Legitimationsbestrebungen des kroatischen Staates verwoben. Denn mit dem im Mai 1991 abgehaltenen Referendum über den Verbleib Kroatiens im jugoslawischen Verbund und dem Votum von proklamierten 95 % (93,94 %) für die Unabhängigkeit, begründete das kroatische Parlament das Recht Kroatiens auf Abspaltung.

Mit dem Referendum zur Unabhängigkeit erhielt das Narrativ des Öffentlichkeitsregimes der Souveränität seine endgültige staats- und politikbegründende Legitimation. Der plebiszitäre Akt des Referendums zeigt sich selbst als Teil dieses Öffentlichkeitsregimes, das auch in die gegenwärtigen Konflikte hineinwirkt. Welch herausragende Rolle gerade die Interpretation des Votums des Volkes für die Unabhängigkeit Kroatiens in diesem Narrativ der Souveränität spielte, war im Herbst 2014 deutlich an der Protestwelle abzulesen, die ein Text des Politikwissenschaftler Dejan Jović auslöste. In einer essayistischen Analyse über das schottische Unabhängigkeitsreferendum sprach er letztlich den Referenden, die im Zusammenhang mit dem jugoslawischen Auflösungsprozess in den Jahren 1990/1991 abgehalten wurden, aufgrund der damaligen von Gewalt geprägten Öffentlichkeit einen demokratischen Charakter ab (Jović 2014). Die Empörung der Öffentlichkeit veranlasste den amtierenden Staatspräsidenten Ivo Josipović den Politikwissenschaftler nicht länger als Berater heranzuziehen.

Die Präsenz des Siegnarrativs ist im Öffentlichkeitsregime der Souveränität deutlich erkennbar. Jalušić wies bereits auf die „remaskulinisierende“ Funktion hin, die dieser kollektiven Identitätserzählung für Männer im Staatbildungskontext insbesondere in Kroatien und Slowenien zukommt (Jalušić 2004, 54). Sie sicherte schließlich „staatsbildenden“ AkteurInnen, Generälen und Veteranenverbänden eine zentrale Position in der kroatischen politischen Öffentlichkeit, die am ehesten dazu fähig ist, die Massen zu mobilisieren. Dieses politische Potential führt zugleich seit dem Jahr 2000 immer wieder zu Konflikten, die insbesondere die rechten Parteien und — seit der Niederlage der ehemaligen Ministerpräsidentin Jadranka Kosor innerhalb ihrer Partei HDZ und der Übernahme des Parteivorsitzes durch Tomislav Karamarko — auch von der HDZ für eine Verschärfung der politischen Auseinandersetzung für sich ausnützen. Insbesondere seit dem Regierungswechsel im Jahr 2012, als die sogenannte *Kukuriku*-Koalition mit der SDP an der Spitze in Regierungsverantwortung kam, vertieften sich die ideologischen Gräben in der politischen Öffentlichkeit spürbar. In der scharfen Polemik, die von der HDZ gegen die regierenden Parteien in Stellung gebracht wird, kann zudem das Ansinnen einer Einschränkung der öffentlichen Debatte auf den Souveränitätsdiskurs herausgelesen werden.

Die anhaltende Bedeutung des Souveränitätsnarrativ in der kroatischen Öffentlichkeit und vor allem der politischen Geste der Verteidigung kroatischer Souveränität, ist nicht nur dem politischen Diskurs der 1990er Jahre geschuldet, sondern ist überdies auf die Präsenz dieses Narrativs in der Verfassung und den Parlamentsdeklarationen zurückzuführen, die seit dem Jahr 2000 verabschiedet wurden. Nicht nur die Verfassung wurde auch von der SDP mitgetragen, auch die Deklarationen, die der Sabor als Stellungnahmen zum Krieg in den Jahren 2000 und 2006 verabschiedete, sollten einen Konsens zu umstrittenen Fragen über Kroatiens Rolle im Krieg darstellen. Nachdem im Jahr 2000 die „staatsgründende“ Partei des im Dezember 1999 verstorbenen Präsidenten Franjo Tuđman abgewählt worden war, hatte die neue Regierungskoalition mit der SDP an der Spitze versucht, die Zusammenarbeit mit den europäischen Institutionen, die fällige Justizreform voranzutreiben und auch eine „Enttuđmanisierung“ von Staat und Öffentlichkeit einzuleiten.

Da die Regierungskoalition in der schwierigen Lage war, sowohl die Hoffnung der Wähler auf Verbesserung der wirtschaftlichen und internationalen Lage Kroatiens als auch die Anforderungen der Europäischen Union zu erfüllen, hatte man zunächst darauf gesetzt, selbst Kriegsverbrecherprozesse vor den kroatischen Gerichten durchzuführen. Die an die Regierung gewählte Koalition ehemals oppositioneller Parteien<sup>183</sup> wie auch der neu gewählte Staatspräsident Stipe Mesić verfolgten mit ihrer Politik der Demokratisierung und Europa zugewandten Vergangenheitspolitik das Ziel, den kroatischen Staat von seinem autoritären Image zu befreien. Die zentrale Veränderung im politischen System stellte letztendlich die Verfassungsänderung vom 9. November 2000 (Promjena Ustava Republike Hrvatske 2000), die das Ziel hatte, die unter Tuđman stark personalisierte Regierung des Staates und den damit verbundenen Autoritarismus, die u.a. der semi-präsidialen Einrichtung des Staates zugeschrieben wurde, in Zukunft zu erschweren. Die neue politische Ordnung sollt daher stärker auf eine parlamentarische Demokratie ausgerichtet sein.

Ein erster Schritt in Richtung Europa wurde bereits am 14. April 2000 getan, als der Sabor die *Deklaration zur Zusammenarbeit mit dem Internationalen Strafgerichtshof in Den Haag* (Deklaracija o suradnji s Međunarodnim kaznenim sudom 2000, 957) verabschiedete. Damit beabsichtigte man aus der internationalen Isolation herauszufinden, in welche die Vorgängerregierung Kroatien hinein manövriert hatte (Koren 2011, 133). Die Verpflichtung zur juridischen Aufklärung kroatischer Kriegsverbrechen in Zusammenarbeit mit dem Internationalen Gerichtshof in Den Haag, die das Parlament 1999 mit dem Hinweis auf die eigene juristische Zuständigkeit

---

<sup>183</sup> Neben den Sozialdemokraten waren dies die kroatische sozial-liberale Partei HSLS (Hrvatska socijalno-liberalna stranka), die Bauernpartei HSS (Hrvatska seljačka stranka), die liberale Volkspartei HNS (Hrvatska narodna stranka), die Liberale Partei LS (Liberalna stranka) sowie die Regionalpartei Istriens, der Istrische demokratische Bund IDS (Istarski demokratski savez).

noch verweigert hatte,<sup>184</sup> war damit eine zentrale Prämisse für die neue Regierung geworden — der sie selbst aber nur halbherzig folgte. Denn die von der SDP geführte Regierung kämpfte von Beginn an auch mit dem Verdacht, das kroatische Staatsprojekt zu verraten, obwohl sie viele der kriegsrelevanten Entscheidungen unter Tudman in der Opposition selbst mitgetragen hatte.<sup>185</sup> Die eigene Verflechtung in die politischen Strukturen, welche die Vorgängerregierung geschaffen hatte, wie auch der Wunsch nach Machterhalt, zeigte sich im Lavieren zwischen einem Bekenntnis zu demokratischen Strukturen und ihren Zugeständnissen an eine nach nationaler und ökonomischer Sicherheit rufenden Gesellschaft. Die kroatische Öffentlichkeit drohte zudem von der schwierigen Wirtschaftslage, in der sich das Land aufgrund der Erblast des Kriegs und der Systemtransformation befand, immer mehr gespalten zu werden.

Der umstrittenen Resolution zur Zusammenarbeit mit Den Haag folgte im Herbst des gleichen Jahres ein Proteststurm der Veteranenverbände, nachdem Milan Levar, der 1997 in Den Haag von kroatischen Verbrechen an der serbischen Zivilbevölkerung in Gospić berichtet hatte, im August umgebracht wurde und erste Verdächtige aus den Reihen der *Kroatischen Armee* (HV) festgenommen wurden (Koren 2011, 133). Der Konflikt zwischen Regierung und Armee verschärfte sich im September um ein weiteres, als aktive und ehemalige Generäle einen offenen Brief an die Regierung richteten. Darin beschuldigten sie die Regierungskoalition eine „Kampagne der Kriminalisierung“ gegen die *Landesverteidiger* (branitelji) zu führen (ebd., 134). Der Staatspräsident Stipe Mesić wertete dieses öffentliche Vorgehen von Armeemitgliedern als unzulässige Einmischung in die Politik sowie als Vorbereitung zu einem Putsch, worauf er die involvierten aktiven Generäle aus ihrem Amt entließ. Die HDZ unterstützte nicht nur die Generäle, sondern heizte die Konfliktsituation zusätzlich mit einem öffentlichen Aufruf zu Neuwahlen und zum „Sturz des kommunistischen Regimes und seines antikroatischen Geistes“ an (ebd.). Dem folgten weitere Anschuldigungen der HDZ gegen die Regierung, die zudem zwei Vorschläge für eine „Deklaration zum Heimatkrieg“ in der damals noch existenten zweiten Kammer des Parlaments einreichte.<sup>186</sup>

Mit der parlamentarischen Debatte um eine mögliche Verabschiedung einer der beiden Deklarationen suchte die neue Regierung schließlich einen politischen Konsens zum Charakter des

---

<sup>184</sup> Der Sabor verabschiedete 1999 unter der Ägide der HDZ eine Resolution über die Zusammenarbeit mit Den Haag und zugleich eine Deklaration über Prioritäten in der Außenpolitik, welche die Souveränität des kroatischen Staates in den Vordergrund der kroatischen Außenpolitik stellte (Deklaracija o prioritetima vanjske politike 1999).

<sup>185</sup> Zu diesem Urteil über die Rolle der Opposition in Kriegsfragen kommt z.B. der Journalist Marinko Čulić in seiner politischen Biographie über Franjo Tudman (Čulić 1999, 97f.).

<sup>186</sup> Die erste Kammer war das Abgeordnetenhaus (*Zastupnički dom*), die zweite das Haus der Gespannschaften (*Županijski dom*) sollte eine beratende Funktion einnehmen und Regionalinteressen vertreten. Da allerdings die Zuständigkeitsbereiche nicht abgegrenzt waren, erwies sich die zweite Kammer nicht als Instrument föderaler Deliberation, sondern wurde von den Interessen der regierenden Partei HDZ dominiert. Diese bereits in der verfassungsgebenden Diskussion umstrittene zweite Kammer wurde schließlich 2001 aufgelöst (Zakošek/Maršić 2010, 786-792).

Krieges in Kroatien sowie zur Rolle der kroatischen Streitkräfte zu finden. Die über alle Parteien hinweg erreichte Einigung zu einer gemeinsamen historischen Interpretation des Krieges fand ihren Ausdruck in der am 13. Oktober 2000 vom Parlament verabschiedeten *Deklaration zum Heimatkrieg* (Deklaracija o Domovinskom ratu 2000, 1987), in der erstmals die Bezeichnung „Heimatkrieg“ für den Krieg in Kroatien und als Verteidigung der Einheit der kroatischen Nation festgeschrieben wurde. Die Deklaration verpflichtete desweiteren dazu, dass die „Würde“ und „Werte“ des Krieges „einhellig vom ganzen kroatischen Volk und von allen Bürgern der Republik Kroatien anerkannt“ werden. Diese Werte seien schließlich der Garant einer friedlichen und demokratischen Entwicklung des Landes, weshalb die *Landesverteidiger* eines besonderen Schutzes und der Ehrwürdigung bedürften. Der Text hielt fest, dass die Republik Kroatien gegen niemanden einen aggressiven Krieg geführt habe, dass aber die Einzelpersonen, die sich der Kriegsverbrechen schuldig machten, zur Verantwortung gezogen würden (ebd.). Die normative Formulierung der Deklaration verweisen auf die intendierte Bindungskraft einer vom ganzen Volk getragenen Anerkennung des Krieges als Verteidigungskrieg. Die Parlamentsdekларation richtete sich schließlich nicht nur gegen eine historische Beurteilung des Krieges durch die internationale Justiz, sondern auch gegen eine innergesellschaftliche Spaltung und „Politisierung des Heimatkrieges“ (ebd.) in der kroatischen Öffentlichkeit. Die Historikerin Snježana Koren hebt denn auch hervor, dass die Deklaration vor allem die öffentliche Debatte um die Rolle der Republik Kroatien im Bosnienkonflikt unterbinden sollte, was sich in der Verpflichtung aller Amtsträger zur Wahrung der „Würde“ des Heimatkrieges ausdrückt (ebd., 136).

Der Krieg für die kroatische Souveränität war damit in seiner zentralen Funktion für die Bestimmung des Fundaments des kroatischen Staates erneut bestätigt worden. Die demokratischen Werte blieben auf diese Weise in der Funktion, die Souveränität abzusichern. Die Auswirkungen der Einschreibung „patriarchaler und kriegereischer Vorstellungen von der Gesellschaft“ in die kroatische Staatsidee machte sich einmal mehr in der parlamentarischen Debatte bemerkbar, als die kritische Haltung der Abgeordneten Vesna Pusić mit dem Hinweis auf die Parlamentsdekларation in die Schranken gewiesen wurde. Neben ihrer Kritik an der schwachen Demokratie Kroatiens, in der Menschenrechte vom Präsidenten mehr oder weniger jederzeit suspendiert werden konnten (Vlašić 1992, 10) hatte sie von Beginn an die Rolle der kroatischen politischen Elite und die aggressive Kriegsführung der kroatischen Streitkräfte in Bosnien und Herzegowina kritisch hinterfragt (z.B. Pusić 1993).<sup>187</sup>

Anfang des Jahres 2001 war Pusić bei Demonstrationen, die von Generälen der kroatischen Armee und den kroatischen Veteranenverbänden in Zagreb und Split initiiert worden waren, als „Hure“

---

<sup>187</sup> Seit 1997 engagiert sie sich als Parteimitglied der liberalen HNS (*Hrvatska Narodna Stranka – Kroatische Volkspartei*) stärker auf der politischen Bühne und wurde mit dem Regierungswechsel im Jahr 2000 Parlamentsabgeordnete und Parteivorsitzende.

und „Serbin“ betitelt worden. Die von HDZ und Veteranenverbänden organisierten Demonstrationen richteten sich gegen die Anklagen des internationalen Gerichtshofs und der kroatischen Staatsanwaltschaft, in welchen Generäle der *Kroatischen Armee* der Kriegsverbrechen an Zivilpersonen beschuldigt wurden. Pusićs Kritik an der Rolle des kroatischen Staats im Bosnien-Krieg hatte sie in der Wahrnehmung der Veteranen zur Feindin der kroatischen „Kriegshelden“



Abb. 14: „Wir sind alle Mirko Norac“ Demonstration vom 11. Februar 2001 auf der Hafenpromenade (Riva) in Split

werden lassen. Auslöser dafür war u.a. eine Parlamentsdebatte im Februar 2001, in der sie die Ansicht vertrat, dass die Regierungspartei HDZ im Namen Kroatiens in Bosnien-Herzegowina (1992-1995) als Aggressor Krieg geführt habe. Noch während der Debatte schlugen ihr vehemente Proteste entgegen, worauf sie vom Parlamentsvorsitzenden mit einer Verwarnung geahndet wurde (Izvješća Hrvatskog sabora 2001, 288, 44). Die Abgeordneten, die ihr widersprachen, wiesen sie mit dem Hinweis auf die in der *Parlamentsdeklaration zum Heimatländischen Krieg* verbürgte „Würde“ des „Heimatländischen Krieges“ zu Recht. Pusić wurde entgegengehalten, dass sie in ihren Äußerungen als Abgeordnete nicht der Deklaration widersprechen dürfe, welche die „Tatsache“ festhalte, dass Kroatien keinen aggressiven Krieg geführt habe.<sup>188</sup>

Als der Sabor im Juli 2011 die Forderungen des Veteranenverbandes nach einem verfassungsrechtlich verbürgten Status der Veteranen diskutierte, wurde ihr erneut ihre Haltung zum Krieg vom HDZ-Abgeordneten Josip Đakić zum Vorwurf gemacht. Nachdem sich Vesna Pusić in der lebhaften Debatte einer Verfassungsänderung mit dem Hinweis entgegengestellte, dass man anstatt ökonomische Privilegierungen zu fordern, besser die Korruption im Land bekämpfen müsse, antwortete ihr Đakić:

„Wir können nicht alle gleich in unserer Heimat Kroatien sein und wir können nicht alle die gleichen Rechte haben. Daher haben auch Sie, Abgeordnete Pusić, kein Recht, die kroatischen Verteidiger als Aggressoren in Bosnien-Herzegowina zu verurteilen, während Sie zu der Zeit in Amerika waren. Sie haben nicht den gleichen Preis dafür gezahlt, um von Ihrem Platz aus von irgendwelchen gleichberechtigten Stellungen zu sprechen.“ (Krile 2011)

Augenscheinlich wird anhand der Aussage des Abgeordneten Đakić, dass auch nach über zwanzig Jahren seit der Ablösung des sozialistischen Staates durch einen kroatischen Nationalstaat, der in seiner Verfassung die Demokratie und den Sozialstaat zur Grundlage seiner politischen Ordnung erklärt, die Rechtfertigung von politischen und sozialen Rechten mit der Beteiligung am (militärischen) Kampf für den kroatischen Staat bzw. für die kroatische Nation, als Argument gegen den politischen Gegner eingesetzt wird. In diesem Argument dringt schließlich auch die

<sup>188</sup> Der Abgeordnete Ante Kovačić warf ihr zudem den Ausverkauf der eigenen Nation vor, welche stets von „kroatischen Unitaristen und *Orjunaši*“ ausgehen könne (ebd.), womit ihr die Position des inneren Feindes und Verbündete mit den Serben zu Last gelegt wurde.



dominante Rechtfertigung für politisches Engagement in den Staatsgründungsjahre der 1990er durch, als das Bekenntnis zum kroatischen Staat und zur kroatischen Nation die entscheidende Legitimation für das Handeln der politischen Akteure war. Im Umkehrschluss standen jene, die die nationalistische Politik kritisierten, unter dem Risiko, zum Staatsfeind und mit den aufständischen kroatischen Serben sowie dem Regime in Belgrad gleichgesetzt zu werden. Diese Argumentation zeigte sich unter den ersten zehn Jahren HDZ-Regierung als Strategie, um jegliche Kritik an der HDZ und an den staatlichen Institutionen (und damit auch an Militär und Polizei) als Verrat an der Nation abzuschnitten. Das Narrativ vom siegreichen Kampf um die Souveränität des kroatischen Staates erweist sich damit aber nicht nur als politische Strategie zur Diffamierung des politischen Gegners, auf die insbesondere die national- und rechtskonservativen Parteien in der politischen Auseinandersetzung zurückgreifen. Vielmehr zeigt sich darin, wie zugleich ein wirksames und dauerhaftes Öffentlichkeitsregime lanciert wurde, das auf maskulinistischen Vorstellungen über den souveränen Staat aufbaut.

## **6. Souveränität re-visited: Ansätze für eine feministische postsozialistische Staatstheorie**

### **6.1. Transformation von Staatlichkeit: Subjektivierungen im postsozialistischen Geschlechterregime**

Seit der Antike stellt die vergewaltigte Frau sowohl die Rechtfertigung für die Anwendung von Gewalt im Namen der Gemeinschaft als auch das Symbol für das der Gemeinschaft dargebrachte Opfer dar, das im Sinne des französischen Religionsanthropologen René Girard die Gewalt der Gemeinschaft transzendiert (Girard 1994 [1972]). Doch auch in der bürgerlich-republikanischen Erzählung haben die antiken Varianten dieses Motivs im Namen des Bruderbundes ihre Modernisierung erfahren. Exemplarisch dafür steht Jean Jacques Rousseaus wieder erzählte biblische Geschichte „Le Lévite d'Ephraïm“, die über den Tausch des Frauenkörpers die Vergewaltigung eines Mannes verhindert. Aus diesem symbolischen Tausch lässt sich, wie Tanya Horeck vorführt, die Erschaffung einer neuen sozialen Ordnung über den „nicht zu vergewaltigenden Körper“ herauslesen. Das heißt, dass nicht nur die Frau, sondern auch der homosexuelle Mann aus der bürgerlichen Geschlechterordnung ausgeschlossen wurde: „there may be an antithesis between rapability, citizenship and participation in the civic bond“ (Horeck 2013, 52). Staatsbürgerschaft im bürgerlichen Staat wurde über die Konstruktion des nicht missbrauchbaren Körpers an eine wehrhafte, unabhängige und heterosexuelle Männlichkeit geknüpft.

Im Kontext des nationalen Aufbegehrens gegen die k.u.k. Monarchie fand das Vergewaltigungsmotiv auch in der kroatischen Literatur seine Weiterführung. In der kroatischen Wiedergeburtsliteratur, die im 19. Jahrhundert eine kroatische Literatursprache sowie eine nationale Literaturtradition begründete, diente der Gewaltakt vor allem der Rechtfertigung für den Widerstand gegen die imperiale Fremdherrschaft. Das von Natka Badurina unternommene feministische gegen den Strich Lesen der in dieser Zeit generierten nationalen Erzählung zeigt aber auch, dass die darin vermittelte Wehr- und Sprachlosigkeit der Frauen vor allem das Produkt männlicher, patriarchaler Erzählkonstrukte sind (Badurina 2009). Die in der Kulturgeschichte sich fortschreibende narrative Begründung männlicher und kollektiver Gewalt erhält zugleich mit jedem neuen Staatsprojekt seine eigene Ausformung. Indem sich die Idee des souveränen Nationalstaats gemeinsam mit einer bürgerlichen Vorstellung von Staatsbürgerschaft in Europa durchsetzte, erhielt das bürgerliche Geschlechtermodell mit seiner klaren Geschlechterdichotomie eine staatstragende Funktion. Die Staatsvorstellungen der „Moderne“, welche die politische und

öffentliche Sphäre als männlich und heterosexuell erzählt, kanonisiert auf diese Weise eine spezifische Gewalterfahrung als narrative Rechtfertigung der politischen Gemeinschaft. Der Staat und seine Institutionen, aber auch die Öffentlichkeit werden damit als Ausdruck einer dauerhaften Bändigung der Gewaltbedrohung von außen und innen imaginiert. Indem der Staat zum Beschützer vor geschlechtsspezifischer Gewalt wird, dient er als zentraler institutioneller Rahmen für eine hegemoniale Männlichkeit, die als wehrhaft, verletzungsmächtig und machtvoll (im Sinne von Leben schaffend und erhaltend) gesetzt wird.

Aus der Dechiffrierung der symbolischen Begründung von Krieg und Gewalt, die eine feministische Wissenschaft hervorbrachte, speist sich letztlich das feministische Engagement gegen die Rechtfertigung von Gewalt im Namen des Schutzes von wehrlosen Frauen (und Kindern). Die Zuschreibung der Opferposition wird damit sowohl als eine Instrumentalisierung der Opfer für neue Gewalt sowie als eine zweite Entmächtigung der tatsächlichen Gewaltopfer erkannt. Die transnationale feministische Intervention in den Gewaltdiskurs, die der Begründung von ethnisch-nationalistischer Gewalt den Boden entziehen möchte, hat allerdings, wie anhand des kroatischen Beispiels zu sehen ist, ihre klaren Rezeptions- und Verständnisgrenzen. Denn die in einem bestimmten sozialen Kontext von Frauen erlittene physische und sexuelle Gewalt und ihre Anerkennung als Opfer in der Gesellschaft stellt zugleich die andere Seite des feministischen Diskurses dar, der in Kroatien meist mit einem „radikalen Feminismus“ in Verbindung gebracht wird. Diese beiden Diskurse unterscheiden sich schließlich in ihren Subjektmodellen, die auf einen unterschiedlichen Umgang mit der Subjektivierung verweisen, die von Staat und Gesellschaft ausgehend auf Individualisierungs- und Kollektivierungsprozesse einwirken. Dass diese beiden Perspektiven ganz unterschiedliche politische Strategien entwickeln, um Gewalt zu brandmarken und den Opfern Handlungsmächtigkeit zurückzugeben, haben die Auseinandersetzungen zwischen den feministischen Gruppen in Kroatien (aber auch in Bosnien-Herzegowina und Serbien) noch zu Kriegszeiten gezeigt (Miškovska-Kajevska 2014).

Einer der zentralen Konflikte stellt, wie bereits diskutiert, die ethnische Benennung von Opfer und Täterseite dar. Frauengruppen wie die kroatische *Kareta* oder die bosnische Gruppe *Biseri* kümmerten sich ebenfalls aktiv um Vergewaltigungsopfer, bestanden aber auf der Benennung der vergewaltigten, getöteten oder geschwängerten Frauen als „Musliminnen und als Kroatinnen“. Ihr zentrales Anliegen bestand und besteht in den Nachfolgeorganisationen immer noch darin, dass die Vergewaltigungsopfer als Opfer serbischer Gewalt und damit einer serbischen „ethnischen Säuberung“ und eines geplanten serbischen Genozids an KroatInnen und MuslimInnen gesellschaftliche und rechtliche Anerkennung finden (Kareta o.J.). Dubravka Žarkov hat in ihrer Analyse des jugoslawischen Konflikts anhand der vergeschlechtlichten Repräsentation von (Kriegs-)Gewalt und des feministischen Diskurses auf die Diskrepanzen zwischen den unterschiedlichen weiblichen Erfahrungen sowie den vorgetragenen feministischen Positionen

hingewiesen (Žarkov 2007, 185). Žarkov benennt als Graben, der die Gewalterfahrung und ihre Einordnung in das nationale Narrativ von den geschlechtertheoretisch fundierten feministischen Positionen trennt, die klassische feministische Annahme, dass weibliche Handlungsmächtigkeit die Emanzipation der Frau nach sich ziehe. Diese Konzeption feministischer Emanzipation, so Žarkov, mache letztlich blind für die unterschiedlichen Möglichkeiten weiblichen Engagements, das nicht unbedingt progressiv sein müsse und auch nationalistisch sein könne, aber dennoch eine Handlungsermächtigung darstelle (ebd., 225).

Auch in gegenwärtigen Auseinandersetzungen um die gesellschaftliche und politische Verarbeitung der Kriegsgewalt scheinen diese Diskrepanzen zwischen einer emanzipativen, auf nationale Versöhnung ausgerichteten (feministischen) Politik und der Forderung nach der Anerkennung des Status als Opfer einer bestimmten ethnisch kodierten Gewalt erneut durch. Einer der jüngsten Konflikte richtete sich erneut gegen Vesna Pusić, die mit dem Regierungswechsel 2012 zur Außenministerin ernannte wurde. Noch im Juni des gleichen Jahres wurde ihr vom Verein *Frauen im Heimatländischen Krieg* (*Žene u Domovinskom ratu*), der mit Marija Slišković als Vorsitzende personelle Kontinuitäten zu Kareta aufweist, Ignoranz und Schamlosigkeit gegenüber den Frauen vorgeworfen, die noch immer unter der während des Krieges erfahrenen sexuellen Gewalt zu leiden haben. Anlass für den erbitterten Vorwurf gegen die Außenministerin war die im Januar 2012 gestellt Anfrage des Vereins, der Ministerin sein Anliegen zum „Problem der verschwiegenen Vergewaltigungen“ persönlich vortragen zu dürfen (Sunčica 2012a). Das Anliegen des Vereins bestand in der Bitte um Unterstützung bei der strafrechtlichen Verfolgung von Angehörigen des serbischen Militärs, die während der zerstörerischen Okkupation der Stadt Vukovar kroatische Frauen vergewaltigt hatten. Die Strafverfolgung der mutmaßlichen Täter, die sich in den Nachbarstaaten Serbien und Bosnien-Herzegowina aufhalten, sollte das Außenministerium bei den Regierungen dieser beiden Länder durchsetzen.

Nachdem der Verein keine Antwort mit einer inhaltlichen Stellungnahme auf seine Bitte erhalten hatte, verurteilte die Vorsitzende des Vereins die Ignoranz der Ministerin in einem offenen Brief (ebd.). Marija Slišković sah zudem in dem öffentlichen Aufruf der Ministerin Pusić zur Teilnahme an der *Gay Pride* in Split, um für eine tolerante Gesellschaft zu demonstrieren, als unzulässig und als Beleidigung der Vergewaltigungsopfer:

„Wir erlauben Ihnen, diese persönliche Haltung zu vertreten, aber als Repräsentantin der kroatischen staatlichen Politik dürfen Sie dies nicht. Sie schaffen damit Unfrieden, sie spalten, sie zerstören und bauen nicht.

Wenn Sie sich für Menschenrechte einsetzen und zugleich die Rechte der Frauen ignorieren, an denen Kriegsverbrechen verübt wurden, wenden Sie Frau Ministerin Pusić Gewalt gegen die Demokratie an, Sie selektieren, was einem tatsächlichen Eintreten für die Würde aller entgegen steht. [...]

Das ist die Zurschaustellung von politischer Macht.“ (Sunčica 2012a)

Die öffentliche Empörung des Vereins, die von Solidaritätsbekundungen der Kriegsveteranen sowie Kritiker des rechten politischen Lagers an der Regierung begleitet wurde, hatte ihre politische Wirkung nicht verfehlt: noch im Juni 2012 wurde auf Initiative des *Ausschusses für Geschlechtergleichheit (Odbor za ravnopravnost spolova)* eine Arbeitsgruppe zur bislang unbehandelten Problematik der Entschädigung von Vergewaltigungsopfern einberufen, an der u.a. die Ministerin Pusić, Vertreter und Vertreterinnen von vier weiteren Ministerien, die Staatsanwaltschaft sowie auch Marija Slišković als Vorsitzende des oben genannten Vereins beteiligt waren. Als nächster Schritt wurde die Formulierung eines Gesetzesentwurfs vereinbart, der Vergewaltigungen als Kriegsverbrechen ohne Verjährung sowie die vergewaltigten Frauen als zivile Opfer des Krieges rechtlich anerkennt (Pravobraniteljica 28.6.2012). Damit schaltete sich der Verein in die schon seit längerer Zeit von verschiedenen NGOs betriebenen Bemühungen ein, dass der kroatische Staat zivilen Opfern den Status von Kriegsoptionen zubilligt, wodurch ihnen auch eine Entschädigung und soziale Unterstützung gewährt würde. Dies ist u.a. eines der erklärten Ziele des Zentrums für Vergangenheitsaufarbeitung *Documenta*, die mit ihrer zivilgesellschaftlichen Initiative vor allem auf eine klare Trennung zwischen zivilen Opfern und politischen und juristischen Verantwortlichen für Krieg und illegitime Gewalt hinarbeiten (Documenta o.J.).

Der soeben beschriebene Fall zeigt exemplarisch die Problematik, wie Opfer- und Täterbestimmungen, welche die Kriegslogik beherrschten, zu Friedenszeiten unter anderen politischen Vorzeichen neu verhandelt werden. Ins Auge fällt in dieser Auseinandersetzung über die Anerkennung als Kriegsoptioner sowohl die Aneignung feministischen Wissens, aber auch das tiefe Unverständnis gegenüber akademischen *Gender*debatten und den damit verbundenen Anerkennungs- und Gerechtigkeitskonzepten. Wie am zitierten Ausschnitt deutlich wird, werden im Konfliktfall die Rechte von sexuellen Minderheiten gegen die Rechte von Opfern sexueller Gewalt in Stellung gebracht. Die hier entwickelte Argumentation stützt schließlich die Rechte der heterosexuellen Mehrheit und ihres Gerechtigkeitsempfindens mit dem Verweis auf das Ideal eines inklusiven, toleranten und demokratischen Gemeinwesens. Damit wird die physische Gewalt an Frauen, die hier die Mehrheitsgesellschaft repräsentieren, gegen die strukturelle Gewalt gegen eine Minderheit aufgerechnet. In dieser Logik können Minderheiten erst dann Rechte zu Teil werden, wenn der Mehrheitsgesellschaft Gerechtigkeit wiederfähre. Die politische Einheit der Mehrheitsgesellschaft wird damit als größeres Gut in einer national gedachten Gerechtigkeitshierarchie verstanden. Die von Slišković gebotene Argumentation war zugleich ein gefundenes Fressen für das rechte politische Lager, das nicht nur aus dem öffentlichen allgemeinen Aufruf Pusić zur Unterstützung der *Gay Pride* eine persönliche Einladung an die vergewaltigten Frauen machte, sondern zugleich die LGTB-Aktivist\_innen zu Extremisten erklärte sowie die Missachtung der Arbeiterrechte durch Regierung und EU mit der Missachtung der Mehrheitsgesellschaft und seiner christlichen Moral in eins setzte (Drenjančević 2012).

In den vom Verein formulierten Forderungen nach Entschädigung und Anerkennung spielt das Gründungsnarrativ des kroatischen Staates als Kampf des kroatischen Volkes für seine nationale Freiheit und seinen eigenen Staat eine zentrale Rolle, weshalb auch männliche Journalisten den Verein in ihren Kommentaren offen unterstützen. So kann erneut — wie zu Zeiten der kriegesischen Auseinandersetzung — der in Den Haag als Kriegsverbrecher angeklagte General Ratko Mladić zum Repräsentanten einer serbischen männlichen Gewalt werden. Mit dem Unterschied jedoch, dass auch die kroatische Gesellschaft nun als patriarchal geprägt und des „Primitivismus“ beschuldigt wird, da sie das Leid der vergewaltigten Frauen nicht als Opfer für die Nation anerkenne (Pofuk 2012). Der Krieg für die nationale Unabhängigkeit und die Erfüllung des Freiheitsversprechens, das dem Narrativ über Krieg und unabhängigen Staat zu Grunde liegen, bilden für den Verein nun auch den Prüfstein für die Glaubwürdigkeit der Regierung. In seinen Augen hat der kroatische Staat den Frauen, die Gewalt erfahren haben, ihrem Opfer für die Freiheit des kroatischen Volkes bislang keine Wertschätzung entgegengebracht (Sunčica 2012b).

Der Verein hatte bereits in den Jahren 2006 bis 2009 dieses Ansinnen in einem Editionsprojekt öffentlich gemacht, in dem von der Herausgeberin Marija Slišković in sechs Bänden Erinnerungen von Frauen an ihre Erlebnisse im Krieg unter dem Titel „Frauen im Heimatländischen Krieg: Die Kraft der Liebe Gutes zu tun“ zusammengetragen wurden (Slišković 2006-2009). Dabei kommen vor allem Frauen zu Wort, die sich als national loyal wahrnehmen oder auch im Krieg aktiv beteiligt waren. Mit den persönlichen kurzen Geschichten aus dem Krieg, die von Frauen aus ganz Kroatien nach Region und Stadt zusammengefügt erzählt werden, setzte die Herausgeberin bereits ein klares Zeichen gegen eine männlich dominierte autobiografische Literatur der Kriegserinnerungen. Zugleich kann man diese Bände auch als Zeichen gegen die bereits 2003 vom *Zentrum für Frauen als Kriegsopfer* publizierten Erinnerungen von Frauen deuten, denen hier mit einem friedenspolitischen feministischen Engagement ein Ausweg aus der Traumatisierung angeboten wurde. Ein deutlicher Unterschied zwischen diesen Publikationen liegt im positiven Bezug, den die von Slišković zusammengetragenen Erzählungen zu einer nationalen weiblichen Identität herstellen, sowohl als Mutter als auch als Verfechterin des unabhängigen Staates.

Oliwia Berdak, die diese biographischen Erzählungen kontrastiv zu den feministischen Beurteilungen der nationalen Vereinnahmung von Frauen untersuchte, betont denn auch die ermächtigende Funktion des hier vorzufindenden narrativen Bezuges auf Nation und Verteidigungskrieg (Berdak 2010). In ihrer positiven Identifikation mit der Nation konnten auch Frauen aktiv in die extreme Situation des Krieges handelnd eingreifen und der Krieg bot ihnen als Ausnahmezustand letztlich die Möglichkeit, mit den vorherrschenden Rollenerwartungen zu brechen (ebd., 248). Jedoch stieß die damit verbundene Veränderung von Geschlechterrollen gerade im Fall der Soldatinnen auch an die Grenzen gesellschaftlicher Akzeptanz, die sie sowohl für ihre Rolle der Kämpferin und engagierte Frau als auch für ihre Rolle der Mutter erwarteten und

einforderten (ebd., 247). Der Motivationsgrund für ihr Eintreten für die Nation wird von den Frauen nicht selten mit der Liebe für das eigene Volk begründet. Damit folgen sie aber nicht unbedingt einem weiblichen Rollenmuster, sondern eignen sich das maskulinistische Narrativ vom Staat an, der auf der Liebe zum Volk gründet. Klar erkennbar wird, dass die auf dem Liebesdiskurs aufbauende Gemeinschaftsvorstellungen der Frauen die gleichen Ausschlussmechanismen hervorbringt, wie bei jedem anderen Nationalismus auch (ebd., 243).<sup>189</sup> Dies deutet ebenfalls darauf hin, dass in diesen Selbsterzählungen und in der Aneignung des Kriegsdiskurses die Frage der Ressourcenverteilung in einem kroatischen Nationalstaat eine zentrale Rolle spielt.

Die Polemiken und Debatten um das Erbe der Staatsgründung und des Krieges werden daher sowohl von der schwierigen politischen Gemengelage Kroatiens als auch von den Barrieren in der Regierung gekennzeichnet, die ökonomischen Probleme des Landes anzugehen und dem Wohlfahrtspostulat der Verfassung tatsächlich politisch nachzukommen. Die politischen Spaltungen des Landes, die von den Erinnerungen an die gewaltsamen Ereignisse des 20. Jahrhunderts geprägt werden, die das jugoslawische Staatsprojekt seit dem ersten Weltkrieg begleiteten, zeigen sich indessen als bewährter Nährboden, ökonomische Krisen für rechtspopulistische Agitationen zu nutzen. Während es aktuell für die Regierung darum geht, nach dem 2013 erfolgreich abgeschlossenen EU-Beitrittsprozess die schwere ökonomische Lage des Landes in den Griff zu bekommen, bleibt die Frage offen, wie die sozialen Kosten, die Krieg und Privatisierung in den letzten 25 Jahren verursachten, von der Gesellschaft getragen bzw. gerecht verteilt werden können. Dass sich die neue, dezidiert liberale Regierung mit dieser Aufgabe schwer tut, zeigt nicht nur die verzögerte Antwort von Vesna Pusić auf das Anliegen der Vergewaltigungsopfer. Auch die Zukunftsprognosen des Premierministers Zoran Milanović, die er 2012 aussprach, zeigen sich in ihrer Rosigkeit als Teil einer neoliberalen Entdemokratisierung, die den Staat zunehmend aus der Verantwortung bezüglich der sozialen Rechte seiner Bevölkerung entlässt, während die EU selbst von einer zunehmenden Renationalisierung und einem wachsenden rechten (auch rechtsextremen) Spektrum bedroht wird (Stojaković 2012, 4). Die politische Gemeinschaft Kroatiens bleibt dabei weiterhin geprägt von den gesellschaftlichen und politischen Spaltungen, die der Staatsgründer Franjo Tuđman mit seinem Programm der „nationalen Versöhnung“ (zwischen Partisanen und Ustascha sowie zwischen Diaspora und Heimat) überwinden wollte.

Vor diesem Hintergrund stellt die europäische Integration in der Argumentation der politischen Rechte eine zusätzliche Bedrohung für die im Krieg erkämpfte Souveränität und damit die „Existenz“ der kroatischen Nation dar. Besonders vehement argumentiert die Internet-Plattform des

---

<sup>189</sup> Iris Marion Young setzt sich mit dem liberalen Nationalismus der anglo-amerikanischen Debatte auseinander und zeigt auf, dass z.B. auch ein liberaler Nationalismus mit dem Wohlfahrtsargument und der Sorge für die Angehörigen der Nation stets Gefahr laufe, Minderheiten und die „Anderen“ auszugrenzen (Young 1998, 446).

„Braniteljski portal“ (*Verteidigerportal*), die sich als Sprachrohr der kroatischen Veteranenverbände präsentiert. Die in den Artikeln und Stellungnahmen der Veteranen verwendete Rechtfertigung für die Ablehnung kroatischer Integrationspolitik greift argumentativ nicht zuletzt auf die negative Erfahrung mit dem jugoslawischen Staat und dem daraus resultierenden Sezessionskrieg zurück. Aus dieser Perspektive wird jegliche kooperative Politik, die über eine nationale kroatische politische Gemeinschaft hinaus geht, aufgrund der historischen Gewalterfahrungen (die beliebig in die Geschichte ausgedehnt werden) undenkbar, da bedrohlich. Die Abwehrhaltung der Veteranenverbände, die zwar den EU-Beitritt trotz Unterschriftensammlung nicht verhindern konnten, wirft nun der aktuellen Regierung — die sie als eine feindliche erleben — ihre Bemühungen, wirtschaftliche und politische Kooperation mit den Nachbarländern zu stärken, als Verrat an der von ihnen erkämpften kroatischen Souveränität vor. Seit Herbst 2014 ist denn auch eine zusätzliche Verschärfung der politischen Rhetorik in der kroatischen Öffentlichkeit durch Demonstrationen und Stellungnahmen von Veteranenverbänden und Generälen zu vernehmen. Zum einen protestierten sie vehement gegen eine angedachte Verlegung der Feierlichkeiten zum *Tag der Dankbarkeit* (5. August), der den militärischen Sieg im August 1995 über die serbischen Streitkräfte begeht, aus der Stadt Knin, die seitdem den kroatischen Sieg über die Serben symbolisiert und damit einen Dialog mit der serbischen Seite immer noch erschwert. Zum anderen beharren die Verbände erneut auf ihrer Forderung nach einer verfassungsrechtlichen Festlegung ihrer sozialen Rechte, die von einem großen Teil der kroatischen Öffentlichkeit mittlerweile als überzogene Privilegien und als Last für den Staat wahrgenommen werden (Berdak 2014, 5). Da dieser Forderung von der amtierenden *kukuriku*-Regierung bislang ablehnend begegnet wurde, besetzen Angehörige der Veteranenverbände seit September 2014 in einem Zelt den Eingang zum Veteranenministerium in Zagreb.

Studien zur kroatischen Sozialpolitik und ihren Reintegrationsmaßnahmen gegenüber Veteranen weisen darauf hin, dass die soziale und ökonomische Teilhabe der Veteranen ein großes ungelöstes Problem für die kroatische Gesellschaft darstellt (Žunec 2006; Dobrotić 2008). Dobrotić merkt z.B. in ihrer Analyse der sozialen Versorgung von Veteranen kritisch an, dass vom Staat keinerlei Integrationsangebote kämen, während lediglich eine „kompensatorische“ Versorgungspolitik betrieben werde, welche die Veteranen in staatlicher Abhängigkeit halte (ebd., 80). Auf diesem Weg wurde schließlich der Wohlfahrts- oder Sozialstaat, der im neoliberalen Kontext gerne als Bereich der Unproduktiven feminisiert wird, im Nachkriegskroatien zu einer Versorgung von staatsloyalen Männern. Umgekehrt erwarten die Veteranen in ihrer Position als Staatsgründer, auf deren Rücken der Staat gebaut wurde, einen privilegierten Zugang zur politischen Entscheidungsfindung. Und dies bedeutet auch, dass die serbische Seite von jeglicher Reintegration in die kroatische Gesellschaft ausgeschlossen wird (Berdak 2014, 5). Eng verbunden mit der Problematik einer sich radikalisierenden Öffentlichkeit zeigen sich die in Kroatien und unter



Soldaten dominanten Männlichkeitsmodelle, die keine alternative Handlungsmächtigkeit für Männer bereitstellen und auch viele der Kriegsinvaliden in den Selbstmord treiben (Schäuble 2008). Oliwia Berdak benennt hier die in der kroatischen Gesellschaft fehlende Wahrnehmung, dass auch die am Krieg beteiligten Männer auf ihre Weise Opfer der Gewalt sind (Berdak 2014, 7). Stattdessen wird Staatsbürgerschaft über das Narrative der Souveränität und das ihm zu Grunde liegende Bild des Staatsbürgers in seiner wehrhaften Männlichkeit konstruiert. Dies hat schließlich konkrete Auswirkungen auf die Staatsbürgerschaft von Frauen, aber auch von Angehörigen ethnischer bzw. nationaler Minderheiten, denen ein rechtlicher Status als zivile Kriegsopfer lange Zeit verweigert wurde bzw. noch immer wird.

## **6.2. Transformation von Öffentlichkeit: Vom Meinungspuralismus zur demokratischen Öffentlichkeit**

Der „Rückfall“ in einen Nationalismus, den man im westlichen Europa dem 19. Jahrhundert zuschrieb und somit als überwunden ansah, bezeichnet am deutlichsten das Unverständnis, das den postsozialistischen Gesellschaften nach 1989 entgegengebracht wird. Die ebenfalls mit dem Mauerfall assoziierte „Rückkehr nach Europa“ der ehemals sozialistischen Staaten, insbesondere aber jener, die unter sowjetischem Machteinfluss standen, vollzog sich demnach nicht ohne weiteres als „Fortschrittsprozess“. Vor allem die kriegsartige Auflösung des jugoslawischen Staates in den 1990er Jahren stellte das restliche Europa vor die Aufgabe, zu verstehen, warum gerade der sozialistische Vorzeigestaat ein solch grausames Ende nahm. Historische und kulturelle Muster vermischten sich in den Erklärungen, die Jugoslawien in eine balkanische Vorzeit steckten oder den sozialistischen Staat als aufgezwungene Herrschaft und reine Symbolpolitik deuteten. Die im post-jugoslawischen Raum augenfällige „Re-Traditionalisierung“ der Gesellschaften, die Ethnisierung der Nation sowie die Folklorisierung des Politischen wurden vor allem mit dem „Wüten der Mythen“ (Lauer 1995) erklärt, mit dem insbesondere Serbien, aber auch dem Rest Jugoslawiens als Repräsentanten des Balkans ein vormodernes Geschichtsbewusstsein beschieden wurde (Dahlmann/Potthof 2000; Hosking/Schöpflin 1997; Kaplan 1993). Auf der anderen Seite paarten sich wiederum Verklärungen des multikulturellen jugoslawischen Sozialismus mit Verschwörungstheorien, die sich als Kapitalismus- und Imperialismus-Kritik gegen die USA und den Internationalen Währungsfond richteten. Auch wenn darin eine nicht unberechtigte Kritik an internationalen Institutionen und US-amerikanischer Außenpolitik geäußert wurde, gaben diese Erklärungen gleichzeitig politischen und intellektuellen postjugoslawischen AkteurInnen eine Argumentation an die Hand, mit der eine selbstkritische und reflexive Analyse ebenfalls vermieden werden konnte.

Insbesondere aber in der „kulturalistischen“ Argumentation wird nicht selten der Eindruck hinterlassen, es hätte während des Sozialismus kaum bis keine seriöse Sozial- und Geschichtswissenschaft gegeben, da sie vom Einfluss der Kommunistischen Partei abhängig waren. Doch zeigt sich gerade im jugoslawischen Kontext eine solche Beschreibung des sozialistischen Wissens und auch der sozialistischen Öffentlichkeit, die meist nur als eine „totalitäre“ gesehen wurde, als zu kurz gegriffen. Gerade die jugoslawische feministische Wissensproduktion belegt die Existenz einer kritischen sozialistischen Öffentlichkeit, die allerdings in den 1980er Jahre neben den neuen Staatsbildungsprojekten politisch ins Hintertreffen geriet. Die Arbeiten von Lydia Sklevicky belegen sehr gut, dass ein kritischer Umgang mit Repräsentationsformen sozialistischer und maskulinistischer Öffentlichkeit in Jugoslawien Teil einer sozialistischen Öffentlichkeit war. Epistemologisch betrachtet verweisen zudem ihre Analysen des vergeschlechtlichten Wissens auf

die politische Dimension, die das kulturelle Wissen einer Gesellschaft in sich trägt. Hier war bereits die Erkenntnis angelegt, dass verschiedene Wissensformen in der Konstituierung politischer Subjektivität – z.B. in der Herausbildung politischer Identitäten (Sauer 2001, 40) — wie auch in individuellen Subjektivierungsprozessen zum Tragen kommen. Staatlichkeit und staatlicher Praxis kommt in der Benennung gesellschaftlicher Machtverhältnisse und ihrer Transformation eine zentrale Dimension zu, da es schließlich der Staat ist, wie auch Foucault zugeben musste, in dem sich die Machtbeziehungen moderner Gesellschaften bündeln. Dem Staat kommt daher eine zentrale Rolle im Subjektivierungsprozess zu, angefangen mit der Verabschiedung von Gesetzen bis hin zu ihrer administrativen Durchsetzung und den damit verbundenen Auswirkungen auf Alltag und Biographie von Einzelnen und Gruppen (Ludwig 2009). Mit dem Wissen, das den Staat in Diskursen und Deutungssystemen konstituiert, stellt sich der Staat aber nicht nur als „materielle Apparatur und Denkbild“ dar, er ist zugleich als „verkörpertes Verhältnis“, was insbesondere die feministische Theorie hervorhebt, eine Existenzweise (Lemke 2007, 54). Wie Thomas Lemke deutlich macht, kann daher auch die in der Politikwissenschaft übliche Trennung zwischen der Staatsgründung als vorpolitischer Akt und der Politik als *policy making* nicht aufrecht erhalten werden (ebd.).

Da das politische Wissen zentral für Formierung und Aufrechterhaltung von Staat und Staatlichkeit ist, erhält die Öffentlichkeit als epistemologischer und politischer Raum im Staatsbildungsprozess jene herausragende Dimension, wie sie ihr Arendt zuschrieb. Staatstransformationen zeigen sich damit unmittelbar mit der Transformation von Öffentlichkeit(en) verbunden. Um die Bedeutung von Öffentlichkeiten und ihrer Narrative zu dechiffrieren, reicht es somit nicht aus, sie als Räume der Repräsentation zu fassen. Sie zeigen sich vielmehr als Orte der Subjektivierung, die die Transformation politischer und sozialer Ordnungen, wie es auch die Geschlechterverhältnisse sind, generieren und beeinflussen. Die Definition von Öffentlichkeit in narrativen Diskursen trägt als Teil des politischen Wissens (zu dem auch das Wissen der Sozial- und Geisteswissenschaften zu zählen ist) schließlich dazu bei, ein Innen und Außen des Staates festzulegen. Das in der Öffentlichkeit generierte, verbreitete, transformierte und rezipierte Wissen hat insbesondere über die Definition dessen, was öffentlich und was privat ist, konkret Anteil an der Ausbildung von Staatlichkeit. Das in der vorliegenden Arbeit untersuchte *Öffentlichkeitsregime der Souveränität* verdeutlicht in seiner Reichweite, wie normative Orientierung und Subjektivierung aus einem politischen Wissen über die Staatsbildung zehren. Der Ausschluss konkurrierenden Wissens der Staatsbildung aus dem *Öffentlichkeitsregime der Souveränität* erweist sich wiederholt als politische Strategie in der Aufrechterhaltung einer ethnisch exklusiven und maskulinistischen sozialen und politischen Ordnung.

Ausgangspunkt für die Betrachtung und die Analyse der Umbildung postjugoslawischer Öffentlichkeiten bleibt zugleich das Konzept sozialistischer Öffentlichkeit, das in Jugoslawien als

Selbstverwaltungsöffentlichkeit verstanden wurde. Am Beispiel von Tomislav Jantols Theorie der Öffentlichkeit tritt deutlich hervor, dass sich der diffuse jugoslawische Öffentlichkeitsbegriff aus seiner Abgrenzung zum liberalen „bürgerlichen“ und zum sowjetischen „etatistischen“ Modell speiste. Jantol beschreibt die Öffentlichkeit der jugoslawischen Gesellschaft als eine demokratische, zu der sie sich nach dem errungenen Sieg der Arbeiterbewegung in der sozialistischen Revolution transformierte (Jantol 1980, 9). Die jugoslawische sozialistische Öffentlichkeit wurde damit nicht mehr als Waffe zur Bewusstseinsbildung der Arbeiter und auch nicht als Führung der Massen verstanden, sondern als Mittlerin zwischen Allgemeinwillen und dem Pluralismus der öffentlichen Meinung zur Realisierung der Emanzipation (ebd.). Indem die sozialistische Öffentlichkeit den Konsens zwischen Regierung und Publikum schafft ist sie das Fundament der demokratischen Arbeiterregierung. Mit der Anerkennung des Meinungspluralismus und der gleichzeitigen Aufhebung der Trennung zwischen öffentlicher und privater Sphäre stellte die Öffentlichkeit der Selbstverwaltung ein Arrangement zwischen einem liberalen und einem revolutionären Öffentlichkeitsmodell dar. Die damit verbundene Abschaffung des liberalen Trennungsparadigmas zwischen öffentlich und privat generierte sich aus der Vorstellung, dass die Regierung selbst Teil des Reproduktionsprozesses und damit Regierung und Bürger im Selbstverwaltungssozialismus identisch sind. Die postulierte Einheit von Ökonomie und Politik (ebd., 195) im Selbstverwaltungssozialismus konnte diesem Verständnis nach nur in einer plebiszitären Demokratie und Regierung der Gesellschaft ihren Ausdruck finden.

Da in diesem Konzept politische Interessen als partikular und damit dem Allgemeinwillen entgegenstehend gedacht wurden, konnten sie nicht als Fundament von Gemeinschaft dienen. Interessen wurden daher als potentielle Spalter der Gesellschaft in die Sphäre des Privaten verwiesen. Das Private blieb über dieses Verständnis des Politischen auch in der sozialistischen Gesellschaft als unpolitischer Raum erhalten. Wie anhand des Ringens um ein feministisches Subjekt in Jugoslawien abzulesen ist, war das Private nicht nur depolitisiert, sondern wurde zudem mit einer weiblichen Sphäre identifiziert. Als zentral erweist sich, dass selbst die sozialistische Kultur die narrative Fortschreibung kultureller Kodierungen betrieb, welche die Frau als Repräsentantin des Privaten mit weiblichen Intrigen, Egoismus, geschwätziger Unvernunft und Neid verbindet. Der feministische Kampf um die Anerkennung von Fraueninteressen als politisch relevante *Frauenfrage*, sah sich daher stets der politischen Diffamierung ausgesetzt, die Spaltung der Gesellschaft zu betreiben. Der jugoslawische Neofeminismus war daher nicht nur mit dem Problem konfrontiert, die jugoslawische Gesellschaft als eine weiterhin patriarchale und damit den inneren Widerspruch der sozialistischen Prämisse der „gelösten Frauenfrage“ zu beschreiben. Hinzu kam, dass die Selbstbeschreibung des Selbstverwaltungssystems als unmittelbar praktizierte, sprich nicht entfremdete soziale Ordnung die Trennung zwischen öffentlicher und privater Sphäre nicht artikulierbar machte. Dies wirkte sich nicht nur auf die mangelnde Theoretisierung von

Öffentlichkeit als politische Sphäre aus, auch wurde damit eine Dekonstruktion der Öffentlichkeit und des Staates als männliche sowie hierarchisch strukturierte Sphäre erschwert. Die neofeministische Subjekt- und Wissenskritik, wie sie bei Despot, Sklevicky und Iveković formuliert wurde, ist in diesem Kontext zugleich als Staatskritik zu lesen, die mit diesen beiden Hindernissen rang.

Die sich in vielen Aspekten widersprechende Veränderung der öffentlichen Kritik in den 1980er Jahren dokumentiert die Transformation dieses jugoslawischen Paradigmas einer demokratischen Öffentlichkeit. Indem die kommunistischen Parteien der einzelnen Republiken zunehmend eigene Wege gingen und die Kritik aus den anderen Republiken als unzulässige Einmischung abwiesen, wie im Falle des Versuches des kroatischen Kulturministers Stipe Šuvar die ausufernde nationalistische Literatur in Serbien zu kritisieren und zu kontrollieren (Jović 2003, 347), wurde zugleich die Umdeutung der nationalen Identität des Volks als Hüterin des Volkswillens gestützt. Da die sozialistische Regierung nicht als mittelbare Repräsentantin, sondern als unmittelbare Vertreterin des Volkswillens verstanden wurde, war auch der Widerstand des Volkes gegen die Regierung durchaus denkbar. Allerdings nur im Falle des Verrats der Regierung am Volkswillen. Als ein solcher galt in Jugoslawien der Abfall vom rechten Weg der Selbstverwaltung, der im politischen Diskurs des *Bundes der Kommunisten* vor allem mit dem Begriff des Bürokratismus gleichgesetzt wurde.<sup>190</sup> Aber auch der Anarchismus stand der jugoslawischen Vorstellung der Selbstverwaltung entgegen. Dieses Verständnis der Volksherrschaft nutzte Slobodan Milošević für seine Ausrufung der antibürokratischen Revolution, die mit organisierten Demonstrationen gegen den Verrat am serbischen „Volk“ sowie gegen die Anarchie in den Medien und die „verantwortungsfreie Kritik“ gerichtet war (ebd., 340). Zugleich entwarf die neue national gesinnte Elite in Serbien eine „Kultur der Apokalypse“, die die Untergangsstimmung mit einer Erlösungsrhetorik verband. In Kroatien antwortete die HDZ mit Franjo Tuđman an der Spitze mit einer kroatischen Erlösungserzählung als Gegenkonzept. Das Unabhängigkeitsreferendum von 1991 legte schließlich gemeinsam mit der bereits verabschiedeten Verfassung das Fundament für eine kroatische politische Öffentlichkeit, in dem das Souveränitätsnarrativ der tragende Pfeiler für den kroatischen Staat als „Haus“ und „Familie“ werden sollte. Die anhaltenden Demonstrationen der kroatischen Veteranenverbände zeigen sich daher ebenfalls als Erbe eines jugoslawischen Öffentlichkeits- und Staatsbürgerverständnisses, das die HDZ mit Tomislav Karamarko als Vorsitzendem für sich zu nutzen weiß. Seinen aktuellen, für das Jahr 2015 angekündigten Wahlkampf stellte Karamarko unter das Motto eines „neuen Heimatkrieg“, der gegen die

---

<sup>190</sup> In der sozialwissenschaftlichen und theoretischen Debatte war hingegen der Begriff des Etatismus dominant. Auch wenn beide Begriffe im Gebrauch nah beieinander liegen, so zeigt sich ihre jeweilige Herleitung aus der Kritik am sowjetischen bzw. am bürgerlichen Staat als entscheidender Unterschied, der auch die Stoßrichtung der damit verbundenen politischen Forderungen prägte.

amtierende Regierung, gegen die ökonomische Krise und für die Rechte der kroatischen Bevölkerung in Bosnien-Herzegowina geführt werden müsse.

Die Angst vor einer politischen Rückkehr in die 1990er Jahre, die ebenfalls in der kroatischen Öffentlichkeit zu vernehmen ist, bedeutet allerdings auch, dass sich die Öffentlichkeit seit Beendigung des Krieges gewandelt hat und das Souveränitätsnarrativ seine Dominanz eingebüßt hat. Das feministische Wissen, das verschiedene AkteurInnen aus einer universitären wie aus einer zivilgesellschaftlichen Öffentlichkeit heraus generieren, hat einen wichtigen Beitrag für eine solche Entwicklung geleistet. Die Infragestellung einer maskulinistischen und ethnisch exklusiven Öffentlichkeit sowie gewaltbasierter Narrative des Selbst sind daher ebenso Teil einer Transformation postsozialistischer Staatlichkeit und Öffentlichkeit wie auch die entgegengesetzte Radikalisierung einer ethnisch verstandenen Nation. Der im vorhergehenden Kapitel nachgezeichnete Diskurs um die Anerkennung als zivile Opfer macht aber auch deutlich, dass kritisches, hier feministisches Wissen auch Teil eines politischen Wissens geworden ist, das im Kontext des Souveränitätsnarrativs umkodiert werden kann. So wird an diesem Beispiel die problematische Seite einer solchen diskursiven Erweiterung anhand der Aneignung des weiblichen Kampfes um Anerkennung durch das rechte politische Spektrum offenbar: die nachvollziehbare Forderung der Frauen nach Unterstützung durch Staat und Gesellschaft wurde in einer medialen Skandalisierung sogleich wieder in das maskulinistische *Öffentlichkeitsregimes der Souveränität* integriert. Jener Teil von Marija Sliškovićs Argumentation, die einem weit gefassten Gerechtigkeitsbegriff des kritischen Geschlechterdiskurses entstammt, wurde hingegen wieder ausgeschlossen und auf eine nationale Gerechtigkeitsdebatte verengt, die den Anspruch erhebt, im Namen der Mehrheitsgesellschaft zu sprechen. Der Referenzrahmen für politische Gerechtigkeit und deren Aushandlung in einer politischen Öffentlichkeit bleibt daher die ethnisch definierte nationale Gemeinschaft, die auf dem Gründungsnarrativ des Kampfes um staatliche Souveränität basiert.

Dieser Verengung steht die feministische Souveränitätskritik gegenüber, die seit den 1980er Jahren eine feministische Herrschaftskritik mit einem erweiterten Demokratie- und Gerechtigkeitskonzept verbindet. Ausgangspunkt dieses Verständnisses von Gerechtigkeit und Gleichheit ist daher nicht mehr allein die Inklusion der ausgeschlossenen Frau als Bürgerin in den Nationalstaat, sondern auch die Forderung nach gleichberechtigter gesellschaftlicher und politischer Teilhabe aller Unterprivilegierten. Daher stellt die Konzeption von Öffentlichkeit als gemeinsamer Raum, in dem die Handelnden Verantwortung für ihre Taten übernehmen und konfliktbehaftete Narrative nicht aus der politischen Gemeinschaft ausgeschlossen werden, als zentrales Anliegen der gegenwärtigen feministischen Theorie dar. Die Voraussetzung dafür bildet jedoch nicht mehr ein Öffentlichkeitskonzept, das sich auf den souveränen westfälischen Staat, wie Nancy Fraser sagen würde (Fraser 2007) bezieht, sondern sich der Herausforderung stellt, eine kritische und

demokratische transnationale Öffentlichkeit zu gestalten (Young 1998, 457). Die von Rada Iveković erarbeiteten Konzepte der Öffentlichkeit als Übersetzungsarbeit sowie ihr Ansatz der gegenseitigen Verantwortung sind damit als wichtige Beiträge zu einer feministischen staatskritischen Theorie anzusehen, die sich zwar aus der postjugoslawischen Erfahrung speist, aber zugleich auch in einem globalen Kontext sich transformierender demokratischer Staatlichkeit zu lesen sind.

### **6.3. Feministische Herrschafts- und Staatskritik als Neubenennung des Politischen**

Demokratische Staatlichkeit wird spätestens seit den staatlichen Großverbrechen und Massentötung, die im Zweiten Weltkrieg ein unvorstellbares Ausmaß annahmen, mit einer gewaltfreien Politik assoziiert. Dass sich dieses Verständnis des demokratischen Staates im Europa der Zwischenkriegszeit noch nicht durchgesetzt hatte, zeigen die zahlreichen Beispiele europäischer Staaten, deren parlamentarische Demokratien in dieser Zeit von autoritären und diktatorischen Regimen abgelöst wurden. In diesen Beispielen gescheiterter Demokratie offenbart sich zugleich ein Politik- und Staatsverständnis, das eine gewaltfreie Aushandlung von politischen Interessen, wie sie für den demokratischen Staat unabdingbar ist, als Schwäche begreift (Löffler 2012b, 214). Eine starke politische Position sowie ein starker Staat müssen aus dieser Perspektive mit Gewalt drohen und Gewalt einsetzen können. In einem solch gewaltbasierten Politikverständnis besteht zudem die Tendenz, dass das Gewaltmonopol des Staates nicht als eine entsubjektivierte Gewalt wahrgenommen wird, die unter rechtsstaatlicher Kontrolle steht. Staatliche Gewalt kann in einem solchen Kontext von einem Teil der Bevölkerung auch als Ausdruck politischer Interessen angesehen werden, die nur einer bestimmten Gruppe zu gute kommen. Das Gewaltmonopol des Staates zeigt sich daher als anfechtbar. Die Folge wäre, dass politische AkteurInnen es als opportun und notwendig ansehen, sich des Staates zur Durchsetzung ihrer Interessen mit Gewalt zu bemächtigen. In der Geschichte jugoslawischer Staatstransformationen im 20. Jahrhundert erwies sich die Verbindung einer eingeschränkten Staatsbürgerschaft mit einem Politikverständnis, das in der Gewalt einen legitimen Ausdruck für politische Stärke und Durchsetzungskraft sieht, als eines der Hemmnisse für die Ausbildung demokratischer Staatlichkeit. In der militaristischen Politikvorstellung konnten schließlich auch GewaltakteurInnen eine Legitimation dafür finden, politische und ökonomische Interessen im Namen ihrer Gruppe mit Gewalt durchzusetzen.

Eine weitere Dimension des staatlichen Gewaltmonopols zeigt sich in der Definitionsmacht des Staates über „legitime physische Gewaltsamkeit“. Soziale Beziehungen müssen im Staat nicht unbedingt als von „jeglicher Gewalt“ befreit auslegt sein (ebd.). Marion Löffler macht in diesem Kontext darauf aufmerksam, dass das bei Max Weber formulierte moderne Staatsmodell durchaus parallele Herrschaftsverhältnisse zulassen kann, die sich auch physischer Gewalt bedienen dürfen. Eindrückliches Beispiel hierfür ist das dem Hausvater bzw. Familienvorstand zugestandene Recht auf physische Züchtigung von Ehefrau und Kindern, das auch von den Gesetzgebern demokratischer Staaten lange Zeit unangetastet blieb. Aber auch die jüngste Aufarbeitung der Gewalt, unter der Schutzbefohlene in kirchlichen oder staatlichen Einrichtungen zu leiden hatten, zeigt sich als Erbe einer vom Staat tolerierten Gewaltsamkeit. Im Kontext des sozialistischen Staates stellt sich das eingeschränkte staatliche Gewaltmonopol zudem als Verwobenheit einer



staatlichen und privaten disziplinierenden Gewalt dar, die immer auch die Gefahr in sich trug, in eine willkürliche Gewaltsamkeit umzuschlagen. Der Widerspruch zwischen gesellschaftlich und staatlich tolerierter Gewaltsamkeit und dem sozialistischen Freiheits- und Emanzipationsversprechen, für dessen Erfüllung das jugoslawische Selbstverwaltungssystem einstand, war daher ebenfalls zum Gegenstand einer Kritik geworden, die sich in den jugoslawischen 1960er Jahren ihre Bahnen in Kunst und Philosophie brach. Der von den jugoslawischen Staatsdenkern und -lenkern vertretene Meinungspluralismus und die Vorstellung einer demokratischen sozialistischen Öffentlichkeit stützten zwar die Artikulation des in der Gesellschaft vorhandenen Kritikpotentials, um es dann aber immer wieder auch in seine Schranken zu weisen.

Auch die feministische Wissenschaft formulierte in den 1980er Jahren eine Herrschaftskritik, die nicht nur die Konstanz des Patriarchats in der jugoslawischen Gesellschaft thematisierte und so die Notwendigkeit einer Neuformulierung der Frauenfrage aufzeigte. Damit verknüpft war zudem eine Gewaltkritik, die in Texten wie jenen von Vjeran Katunarić und Blaženka Despot zugleich eine Kritik am patriarchalen Staat darstellte. Insbesondere Despots Konzeption eines feministischen Marxismus zeichnet sich durch eine Herrschaftskritik aus, der es darum ging, den staatlich gestützten autoritären Strukturen in der Gesellschaft eine alternative, herrschaftsfreie sozialistische Gesellschaft entgegenzustellen. In Despots Analyse des hegelschen und marxschen Erbes in der sozialistischen Staatsidee tritt deutlich zu Tage, dass das Patriarchat, sein staatlicher Ausdruck und die damit verbundene repressive Gewalt nicht als ein vormodernes Relikt, sondern als Teil der Moderne zu betrachten sind. Ihr Hinweis auf die ideelle Verankerung des modernen souveränen Subjekts, das gedacht ist als männliches Subjekt, das seine Verwirklichung im Eigentum und im Staat und somit in der Herrschaft findet, zeigt den Kernaspekt der jugoslawischen neofeministischen Kritik auf. Die darin angelegte Utopie einer sozialistischen Alternative blieb jedoch eine schwache Stimme in einer von rhetorischer Gewalt dominierten jugoslawischen Öffentlichkeit.

Die postjugoslawischen und postsozialistischen Staatsbildungsprozesse sind jedoch nicht allein im Kontext von Systemtransformation und Hegemonialisierung ethnonationalistischer Staatsprojekte zu betrachten. Der postsozialistische Staat entstand schließlich vor dem Hintergrund von sich globalisierenden politischen und ökonomischen Strukturen, einer neoliberalen Gouvernentalisierung des Staates sowie der Erweiterung von NATO und EU. Saskia Sassen hatte zu jener Zeit bereits von der Transformation staatlicher Souveränität gesprochen, die mit der Privatisierung staatlicher Aufgaben den Umbau von Öffentlichkeit und Staatsbürgerschaft nach sich zog (Sassen 1996, 34). Die in diese Entwicklung eingebundene Gouvernentalisierung des Staates und das Sicherheitsdispositiv haben überdies mit den Terroranschlägen vom 11. September 2001 eine neue Dimension der Ausweitung militärischer Gewalt erreicht, welche die feministische Souveränitäts-

kritik aktueller denn je hat werden lassen. Rada Ivekovićs Kritik am Nationalstaat als Produkt eines autonomen modernen männlichen Subjekts, das die Grenzen des autonomen Selbst in territorialen und ethnischen Grenzen materialisiert, findet ein aktuelles Pendant in Judith Butlers Überlegungen zur US-amerikanischen militärischen Gewalt und der Rechtfertigung außergesetzlicher Macht (Butler 2005 u. 2010). Sie weist auf die „selbstbegründende Macht der Souveränität“ hin, die zugleich den Grund für das Recht liefert (Butler 2005, 114). In dieser Eigenschaft der Souveränität entdeckt sie die aktuelle Verbindung zwischen Souveränität und Gouvernementalität, da beide Machttechniken nicht im Recht begründet sind (ebd.). Ebenso wie Rada Iveković setzt auch Butler dieser Recht- und Verantwortungslosigkeit gegenüber dem ausgeschlossenen „Anderen“ einen alternativen Subjektbegriff entgegen, der auf Relationalität und Interdependenz aufbaut. Die Anerkennung dessen, dass der Mensch kein unabhängiges Wesen ist, sondern in die Abhängigkeit hineingeboren wird ist auch für Butler der Ausgangspunkt eines Subjektbegriffs, mit dem eine universal gedachte und nicht selektiv verstandene Forderung nach Gewaltlosigkeit möglich ist. Die Anerkennung dessen, dass einerseits der menschliche Körper und das menschliche Leben prekär sind und andererseits das Überleben des Menschen nicht an die Sicherung von territorialen Grenzen gekoppelt ist, birgt schließlich die Möglichkeit einer Neubestimmung des Politischen. Es sind nicht die Grenzen, sondern die sozialen Bindungen, die das menschliche Leben und das Politische bestimmen. Die Schaffung eines gemeinsamen Narrativs als Basis der politischen Gemeinschaft und der politischen Öffentlichkeit bedeutet daher nicht, eine homogenisierte Erzählung zu erzeugen. Kern eines solchen gemeinsamen Narrativs muss die Akzeptanz menschlicher Pluralität mit ihren Widersprüchen und Konflikten sein. In diesem Moment liegt die Möglichkeit eines Neubeginns, der nicht die normierende Gewalt des Anfangs wiederholen muss.

## Bibliographie

22. prosinca – Božićni ustav (o.J.): Važniji datumi iz povijesti saborovanja. 22. prosinca — Božićni Ustav — prvi Ustav neovisne Republike Hrvatske. Zulezt eingesehen am 6.1. 2015 unter: <http://www.sabor.hr/Default.aspx?art=1773&sec=461>

Achkoska, Violeta (2002): Lifting the Veils from Muslim Women in the Republic of Macedonia Following the Second World War. In: Miroslav Jovanović/Slobodan Naumović (Hg.): Gender Relations in South Eastern Europe: Historical Perspectives on Womanhood and Manhood in 19th and 20th Century. Belgrade/Graz, 195-210.

Agčić, Damir/Najbar-Agčić, Magdalena (2007): 1918. — Ostvarenje vjekovnih snova, geopolitička nužnost ili kobna pogreška. Postanak Kraljevstva SHS u hrvatskim udžbenicima povijesti za osnovnu školu. In: Tihomir Cipek, Olivera Milosavljević (Hg.): Kultura sjećanja. 1918 – Povjesni lomovi i svladanje prošlosti. Zagreb, 203-213.

Aktivistički rad (o.J.): Aktivistički rad. Zulezt eingesehen am 12.2.2015 unter: <http://www.women-war-memory.org/index.php/hr/povijest/raskol-zenske-scene/64-aktivisticki-rad>.

Allcock, John B. (2000): Explaining Yugoslavia. New York.

Alonso, Harriet Hyman (1993): Peace as a women's issue: a history of the U.S. movement for world peace and women's rights. Syracuse, N.Y.

Amnesty international (1993): Bosnia-Herzegovina. Rape and sexual abuse by armed forces. Ai index EUR 63/01/93.

Anić, Rebeka (2001): Die Frauen in der Kirche in Kroatien im 20. Jahrhundert. Wien.

Anthias, Floya/ Nira Yuval-Davis (1983): Contextualizing feminism – gender, ethnic and class divisions. In: Feminist Review 15, 63-75.

Anthias, Floya/ Nira Yuval-Davis (Hg.) (1989): Women – Nation – State. London.

Anthias, Floya/ Nira Yuval-Davis (1992): Racialized Boundaries. Race, Nation, Gender, Colour and Class and the Anti-Racist Struggle. London/New York.

Arendt, Hannah (1998 [1958]): Vita activa oder Vom tätigen Leben. München. 10. Aufl.

Arendt, Hannah (1998 [1982]): Das Urteilen. Texte zu Kants Politischer Philosophie. München.

Arendt, Hannah (2000 [1968]): Zwischen Vergangenheit und Zukunft. Übungen im politischen Denken. München. 2. Aufl.

Arendt, Hannah (2011 [1970]): Macht und Gewalt. München. 20. Aufl.

Arnold, Markus (2012a): Erzählen. Die ethisch-politische Funktion narrativer Diskurse. In: ders./Gert Dressel/Willy Viehöfer (Hg.): Erzählungen im Öffentlichen. Über die Wirkung narrativer Diskurse. Wiesbaden (Theorie und Praxis der Diskursforschung), 17-64.

Arnold, Markus (2012b): Öffentlichkeistregime. Über Macht, Wissen und narrative Diskurse. In: ders./Gert Dressel/Willy Viehöfer (Hg.): Erzählungen im Öffentlichen. Über die Wirkung narrativer Diskurse. Wiesbaden (Theorie und Praxis der Diskursforschung), 331-392.

Ast, Slobodanka (1978): Šta žene hoće [Was Frauen wollen]. In: NIN 1453 vom 12.11.1978, 24-25.

Bab, Bettina u.a. (Hg.) (2006): Mit Macht zur Wahl. 100 Jahre Frauenwahlrecht in Europa. Bonn.

B.a.B.e. (2012): Wave (žene protiv nasilja u Europi) — godišnji sastanak u Beču [Wave (Frauen gegen Gewalt in Europa) – Jahrestreffen in Wien]. Vom 04.07.2012. Zulezt eingesehen unter: <http://www.babe.hr/hr/vijesti/898-wave-zene-protiv-nasilja-u-europi-godisnji-sastanak-u-becu/>.

- Baberowski, Jörg (2008): Gewalt verstehen. In: Zeithistorische Forschungen 5, 5-17.
- Bader-Zaar, Birgitta (2006): Frauenbewegungen und Frauenwahlrecht. In: Helmut Rumpler/ Peter Urbanitsch (Hg.): Die Habsburgermonarchie 1848-1918. Band VIII: Politische Öffentlichkeit und Zivilgesellschaft. Teil 1: Vereine, Parteien und Interessenverbände als Träger der politischen Partizipation. Wien, 1005-1027.
- babunski (2009): Ante Kovačević : "Žena nije stvorena za mudraca nego za madraca" [video online]. Zulezt eingesehen am 26.1.2015 unter:  
<https://www.youtube.com/watch?v=v1QY3QOTagA>.
- Badurina, Natka (2009): Žene bez glasa: pravo na pobunu u hrvatskoj književnosti 19. stoljeća između liberalizma i nacionalizma – Voiceless women: The Right of Rebellion in the Croatian Literature of the 19th Century Between Liberalism and Nationalism. In: Renata Jambrešić Kirin/ Sandra Prlenda (Hg.): Glasom do feminističkih promjena – Voicing Feminist Concerns. Zagreb 2009, 80-92 und 225-239 (Feminizmi u transnacionalnoj perspektivi – Feminisms in a transnational perspective, 2).
- Bajohr, Hannes (2011): Dimensionen der Öffentlichkeit. Politik und Erkenntnis bei Hannah Arendt. Berlin.
- Bakarić, Vladimir (1983): Socijalistički samoupravni sistem i društvena reprodukcija [Das sozialistische Selbstverwaltungssystem und die gesellschaftliche Reproduktion]. Zagreb, 4 Bde.
- Bakija-Gunga, Drita (1986): Gratë e Kosovës në periudhën e ndërtimit socialist (1945-1978). Prishtine.
- Baković, Anto (1990): Drinske mučenice. Zagreb.
- Baković, Anto (1992): Duhovna obnova Hrvatske. Zbornik radova sa savjetovanja održanog u Zagrebu 11. i 12. lipnja 1992 [Geistige Erneuerung Kroatiens. Sammelband der Beiträge vom Beratungstreffen, abgehalten in Zagreb am 11. und 12. Juni 1992]. Zagreb.
- Baković, Anto (1993): Hrvatski Populacijski Pokret: programska načela, statut, dokumenti. Zagreb.
- Baković, Anto (1994): Ostaje li Hrvatska bez majki?: siva knjiga o trgovini hrvatskim djevojkama. Zagreb.
- Baković, Anto (2007): Hrvatski martirologij XX. Stoljeća. Bd. 1: Svećenici-mučenici Crkve u Hrvatskoj. Zagreb.
- Balen, Marija (2009): Bili smo idealisti... Uspomene jedne revolucionarke. Zagreb (Biblioteka srednji put 10).
- Bamburać, Nirman Moranjak/Tarik Jusić/Adla Isanović (2006): Stereotyping: Representation of Women in Print Media in South Eastern Europe. Sarajevo. Zulezt eingesehen am 30.10.2013 unter: <http://media.ba/sites/default/files/stereotyping.pdf.pdf>.
- Baranović, Branislava (2000): «Slika» žene u udžbenicima književnosti. Zagreb.
- Bard, Christine (2001): Feministinnen in Frankreich: Frauenstimmrecht und Frieden 1914-1940. In: Ute Gerhard (Hg.): Feminismus und Demokratie. Europäische Frauenbewegungen in den 1920er Jahren. Königstein, Taunus, 84-103.
- Barthes, Rolands (1964 [1957]): Mythen des Alltags. Frankfurt a.M.
- Bašić, Natalija (2004): Krieg als Abenteuer. Feindbilder und Gewalt aus der Perspektive ex-jugoslawischer Soldaten 1991-1995. Gießen.
- Beauvoir, Simone de (1996 [1949]): Das andere Geschlecht. Sitte und Sexus der Frau. Reinbek bei Hamburg.
- Beganović, Davor (2008): Anlauf und Sturz. Jugoslawische Kultur in den 1960ern. In: Osteuropa, 58/7, 129-137.

- Benhabib, Seyla (1991): On Hegel, Women and Irony. In: Mary Lyndon Shanley/Carol Pateman (Hg.): *Feminist Interpretations and Political Theory*. Cambridge/Oxford, 129-145.
- Benhabib, Seyla (1995): Selbst im Kontext. Kommunikative Ethik im Spannungsfeld von Feminismus, Kommunitarismus und Postmoderne. Frankfurt a.M. (ebd., 235)
- Benhabib, Seyla (2006): Hannah Arendt. Die melancholische Denkerin der Moderne. Frankfurt a.M.
- Benhabib, Seyla/Nicholson, Linda (1987): Politische Philosophie und die Frauenfrage. In: Iring Fetscher/Herfried Münkler (Hg.): *Pipers Handbuch der politischen Ideen*, Bd. 5, München/Zürich, 513-562.
- Berdak, Oliwia (2010): Remembering the Past, Correcting the Present, Determining the Future: Analysing Croatian Women's War Recollections. In: *Der Donauraum*, 50, 237-253.
- Berdak, Oliwia (2014): Reintegrating veterans in Bosnia and Herzegovina and Croatia: Citizenship and gender effects. In: *Women's Studies International Forum* (9 S.). <http://dx.doi.org/10.1016/j.wsif.2014.07.001>.
- Bertolini, Nikola (2003): Vreme inkubacije. In: *Sarajevske sveske*, 4, 87-115.
- Bežovan, Gojko/Zrinščak, Siniša (2008): *Civilno društvo u Hrvatskoj*. Zagreb.
- Bianchini, Stefano (1998): The Idea of State in Post-Communist Balkan Societies. In: Ders./George Schöpflin (Hg.): *State Building in the Balkans. Dilemmas on the Eve of the 21st Century*. Ravenna, 53-80.
- Bianchini, Stefano et. al. (2005): *Partitions. Reshaping states and mindes*. Abingdon/New York.
- Bilić, Bojan (2012): We Were Grasping for Air. [Post-]Yugoslav Anti-War Activism and its Legacy. Baden Baden (Southeast European Integration Perspectives).
- Bijelić, Biljana (2007): Žene na rubu rodne jednakosti [Frauen an der Grenze zur Geschlechtergleichheit]. In: Sabrina R. Ramet/ Davorka Matić (Hg.): *Demokratska tranzicija u Hrvatskoj: Transformacija vrijednosti, obrazovanje, mediji* [Demokratische Transition in Kroatien: Transformation der Werte, Bildung und Medien]. Zagreb, 241-260.
- Blagojević, Marina (2007): Serbianhood as Manhood. In: Marijana Grščak/Ulrike Reimann/Katrin Franke (Hg.): *Frauen und Frauenorganisationen im Widerstand in Kroatien, Bosnien und Serbien*. Frankfurt a.M., 69-94.
- Blagojević, Marina (2010): Non-‘White’, Non-European Europeans and Gendered Non-Citizens: On a Possible Epistemic Strategy from the Semiperiphery of Europe. In: Brigitte Young/Christoph Scherrer (Hg.): *Gender Knowledge and Knowledge Networks in International Political Economy*. Baden-Baden (Feminist and Critical Political Economy 3), 183-197.
- Blagojević Hughson, Marina (2012): Undoing Gender, Undoing the Balkans: Towards Ethnic and Gender Reconciliation. In: Roswitha Kersten-Pejanić, Simone Rajilić, Christian Voß (Hg.): *Doing Gender – Doing the Balkans. Dynamics and Persistence of Gender Relations in Yugoslavia and the Yugoslavian Successor States*. München, Berlin, Washington D.C., 17-42.
- Blagojevic [Blagojević], Jelisaveta/ Kolozova, Katerina/ Slapsak [Slapšak], Svetlana (Hg.) (2006): *Gender and Identity. Theories from and/or on Southeastern Europe*. Belgrade.
- Blagonić, Sandi (2003): Zoom politikon. Eseji o igračima hrvatske javne scene [Zoom politikon: Essays über die Spieler der kroatischen Öffentlichkeit]. Zagreb.
- Blanuša, Nebojša (2011): *Teorije zavjera i hrvatska politička zbilja 1980.—2007*. Zagreb.
- Boban, Branka (2004): „Materinsko carstvo“. Zalaganje Stjepana Radića za žensko pavo glasa i ravnopravan položaj u društvu. In: Andrea Feldman (Hg.): *Žene u Hrvatskoj: ženska i kulturna povijest*. Zagreb, 191-210.

- Bock, Gisela (2005): *Frauen in der europäischen Geschichte. Vom Mittelalter bis zur Gegenwart*. München.
- Bodin, Jean (2005 [1976]): *Über den Staat*. Stuttgart (Reclam Universal Bibliothek 9812).
- Bogdanović, Bogdan (1992): Der rituelle Städtetmord. In: *Die Zeit* v. 18.9. Zuletzt eingesehen am 27.1.2015 unter: <http://www.zeit.de/1992/39/der-rituelle-staedtemord>.
- Bokovoy, Melissa (2003): Croatia. In: Kevin Passmore (Hg.): *Women, gender and fascism in Europe*, 119-45. Manchester, 111-123.
- Bonfiglioli, Chiara (2008): Belgrade, 1978. Remembering the conference 'Drugarica žena. Žensko pitanje — Novi pristup? / Comrade Women. The Women's Question: A New Approach?' 30 years after. Letzter Zugriff am 20.8.2012, <http://igitur-archive.library.uu.nl/student-theses/2008-1031-202100/MA-thesis-C.Bonfiglioli.pdf>.
- Bonfiglioli, Chiara (2009): Povratak u Beograd 1978. godine: istraživanje feminističkog sjećanja – Back to Belgrade, 1978: An exploration in memories. In: Renata Jambrešić-Kirin/Sandra Prlenda (Hg.): *Glasom do feminističkih promjena – Voicing feminist concerns*. Zagreb (Biblioteka Feminizmi u transnacionalnoj perspektivi 2), 120-130 und (engl.) 268-278.
- Bonfiglioli, Chiara (2014): Gendered citizenship in the global European periphery: Textile workers in post-Yugoslav states. In: *Women's Studies International Forum, Special Issue*. Zuletzt eingesehen am 1.2.2015 unter: <http://dx.doi.org/10.1016/j.wsif.2014.07.004>.
- Bono, James J. (1995): Locating Narratives: Science, Metaphor, Communities, and Epistemic Styles. In: Peter Weingart (Hg.): *Grenzüberschreitungen in der Wissenschaft. Crossing Boundaries in Science*. Baden-Baden (Interdisziplinäre Studien – Interdisciplinary Studies 1), 119-151.
- Borić, Rada (2003): Nešto moramo učiniti. In: *Zarez* 5, 106, 26-27.
- Borneman, Ernest (Hg.) (1982): *Arbeiterbewegung und Feminismus. Berichte über vierzehn Länder*. Frankfurt a.M./Berlin/Wien.
- Bosch, Mienke/Klostermann, Annemarie (Hg.): *Politics and friendship: letters from the International Woman Suffrage Alliance, 1902-1942*. Ohio. Zuletzt eingesehen am 19.2.2014 unter: <http://hdl.handle.net/1811/6292>.
- Bosanac, Gordana (Hg.) (2004a): *Izabrana djela Blaženke Despot*. Zagreb (Biblioteka Znanost i društvo 7).
- Bosanac, Gordana (2004b): Žensko pitanje i feminizam: kritika Hegelova filozofija slobode i „imenovanje muškog mišljenja“. In: *Izabrana djela Blaženke Despot*. Zagreb (Biblioteka Znanost i društvo 7), 33-36.
- Bosanac, Gordana (2005): *Utopija i inauguralni paradoks. Prilog filozofsko-političkoj raspravi*. Zagreb.
- Bosanac, Gordana (2008): Mjesto i značenje Blaženke Despot u suvremenoj hrvatskoj filozofiji. In: *Filozofska istraživanja* 28, 3, 625-636.
- Bošković-Stulli, Maja (2004): O mizoginim pričama. In: Renata Jambrešić Kirin/Tea Škokić (Hg.): *Između roda i naroda*. Zagreb, 205-219.
- Bourdieu, Pierre (1993 [1980]): *Sozialer Sinn. Kritik der theoretischen Vernunft*. Frankfurt a.M.
- Bourdieu, Pierre (1998): *Praktische Vernunft. Zur Theorie des Handelns*. Frankfurt a.M.
- Bourdieu, Pierre (2005): *Die männliche Herrschaft*. Frankfurt a.M.
- Bourdieu, Pierre (2014): *Über den Staat*. Frankfurt a.M.
- Božinović, Neda (1953): *Žena u FNRJ [Die Frau in der Föderativen Volksrepublik Jugoslawien]*. Beograd.

- Božinović, Neda (1996): *Žensko pitanje u Srbiji: u XIX i XX veku*. Beograd.
- Božinović, Neda (1998): *Žene u modernizacijskim procesima u Jugoslaviji i u Srbiji* [Frauen im Modernisierungsprozess in Jugoslawien und in Serbien]. In: Latinka Perović (Hg.): *Srbija u modernizacijskim procesima 19. i 20. veka* [Serbien in den Modernisierungsprozessen des 19. Und 20. Jahrhunderts]. Bd. 2: *Položaj žene kao merilo modernizacije* [Die Lage der Frau als Gradmesser der Modernisierung]. Beograd.
- Božinović, Neda (2001): *Ein Leben für Jugoslawien. Von den Partisanen zu den Frauen in Schwarz*. Hg. und bearb. v. Toni Liversage und Ann-Jette Schou. Berlin.
- Bradarić, Branimir (2011): *U Domovinskom ratu sudjelovalo 23.080 žena*. In: *Večernji list* v. 21.10. Zuletzt eingesehen am 14.09.2012 unter: <http://www.vecernji.hr/regije/u-domovinskom-ratu-aktivno-sudjelovalo-23-080-zena-clanak-338806>.
- Braidotti, Rosi (1990): *Patterns of Dissonance: Women and/in Philosophy*. In: Herta Nagl-Docekal (Hg.): *Feministische Philosophie*. Wien/München (Wiener Reihe. Themen der Philosophie 4), 108-122.
- Brown, Wendy (1992): *Finding the Man in the State*. In: *Feminist Studies*, 18, 1, 7-34.
- Brozović, Dalibor (1989): *Demokracija u Hrvatskoj je hrvatska demokracija*, in: HRVATSKA DEMOKRATSKA ZAJEDNICA (Hg.): *Bilten za članstvo*, 1, Juni, 19-21.
- Brujić, Branka (2004): *O humanitetu tehničkog društva*. In: Gordana Bosanac (Hg.) (2004): *Izabrana djela Blaženke Despot*. Zagreb (Biblioteka Znanost i društvo 7), 23-26.
- Brunnbauer, Ulf (2007): *"Die sozialistische Lebensweise": Ideologie, Gesellschaft, Familie und Politik in Bulgarien (1944—1989)*. Wien, Köln, Wiemar.
- Brunnbauer, Ulf (2008): *„Europa“ und der „Balkan“*. Fremd- und Selbstzuschreibungen. Zuletzt eingehen am 28.6.2011 unter: <http://userpage.fu-berlin.de/~ulf/Europa%20und%20der%20Balkan.pdf> [Zuletzt eingesehen am 15.1.2015 unter: [www.kas.de/upload/freundeskreis/Studienreisen2008/Europa\\_Balkan.pdf](http://www.kas.de/upload/freundeskreis/Studienreisen2008/Europa_Balkan.pdf)].
- Brunnbauer, Ulf (2012): *Staat und Gesellschaft im Realsozialismus. Legitimitätsstrategien kommunistischer Herrschaft in Südosteuropa*. In: Mihai-D. Grigore/Radu Harald Dinu/Marc Živojinović (Hg.): *Herrschaft in Südosteuropa. Kultur- und sozialwissenschaftliche Perspektiven*. Göttingen, 21-52.
- Brunnbauer, Ulf/Pichler, Robert (2002): *Mountains as „Liex de mémoire“*. Highland values and nation-building in the Balkans. In: *Balkanologie* VI, 1-2, Dezember, 77-100. Zuletzt eingesehen am 20.9.2014 unter: <http://balkanologie.revues.org/433>.
- Brunotte, Ulrike (2004): *Zwischen Eros und Krieg. Männerbund und Ritual in der Moderne*. Berlin.
- Bruns, Claudia (2001): *(Homo-)Sexualität als virile Sozialität. Sexualwissenschaftliche, antifeministische und antisemitische Strategien hegemonialer Männlichkeit im Diskurs der Maskulinisten 1880-1920*. In: Ulf Heide/Stephan Micheler/Elisabeth Tuidt (Hg.): *Jenseits der Geschlechtergrenzen. Sexualitäten, Identitäten und Körper in Perspektiven von Queer Studies*. Hamburg, 87-108.
- Buchenau, Klaus (2004): *Orthodoxie und Katholizismus in Jugoslawien 1945-1991. Ein serbisch-kroatischer Vergleich*. Wiesbaden (Balkanologische Veröffentlichungen 40).
- Budak, Neven (2004): *Post-socialist Historiography in Croatia since 1990*. In: Ulf Brunnbauer (Hg.): *(Re) Writing History. Historiography in Southeast Europe after Socialism*. Münster, 128-164.
- Buden, Boris (1996): *Barikade*. Zagreb.
- Buden, Boris (2002): *Kaptolski kolodvor*. Zagreb.

Burić-Čuković [Burić], Olivera (1968): Promene u porodičnom životu nastale pod uticajem žene zaposlenosti: analiza jednog empirijskog istraživanja. Beograd.

Burić, Olivera (1972): Položaj žene u sistemu društvene moći u Jugoslaviji. In: Sociologija, 1 (14) 68-76.

Burić, Olivera (1973): Istraživanje porodice, braka i domaćinstva u Jugoslaviji 1866-1973. Research on the family, marriage and the household in Yugoslavia 1866-1973. Beograd.

Burić, Olivera (1976): Kritika idealističkog tumačenja procesa oslobođenja žene i putevi njegovog razvoja u svetu i kod nas. In: Društveni položaj žene i razvoj porodice u socijalističkom samoupravnom društvu. Portorož, 80-92.

Burić, Olivera/Zečević, Anđelka (1967): Family Authority, Marital Satisfaction, and the Social Network in Yugoslavia. In: Journal of Marriage and the Family 29 (May 1967) 2, 325-336.

Burić, Olivera et al. (1980): Porodica i društveni sistem: sociološko-politikološko istraživanje o povezanosti porodice i institucija socijalističkog samoupravnog društvenog sistema Jugoslavije. Beograd.

Burke, Peter (2004 [1990]): Die Geschichte der 'Annales'. Die Entstehung der neuen Geschichtsschreibung. Berlin.

Butler, Judith (1991): Das Unbehagen der Geschlechter. Frankfurt a.M.

Butler, Judith (2005): Gefährdetes Leben. Politische Essays. Frankfurt a.M.

Čačinović, Nadežda (2012): Veliki narativi feminizma. In: Rod i levica 1, 7-10. Zuletzt eingesehen am 23.11.2014 unter: <http://www.zindokcentar.org/pdf/rlevicaweb2standard.pdf>.

Čakardić, Ankica (2012): Spol i klasa. In: Rod i levica, 45-52. Zuletzt eingesehen am 23.11.2014 unter: <http://www.zindokcentar.org/pdf/rlevicaweb2standard.pdf>.

Čale Feldman, Lada (2004): Dvoglave hidre: nacija, žene i gluma. In: Renata Jambrešić Kirin/Tea Škokić (Hg.): Između roda i naroda. Zagreb, 323-339.

Calic, Marie-Janine (1996): Krieg und Frieden in Bosnien-Herzegowina. Frankfurt a.M.

Calic, Marie-Janine (2010): Geschichte Jugoslawiens im 20. Jahrhundert. Bonn.

Calic, Marie-Janine/Neutatz, Dietmar/Obertreis, Julia (Hg.) (2011): The Crisis of Socialist Modernity. The Soviet Union and Yugoslavia in the 1970s. Göttingen.

Celikates, Robin (2009): Kritik als soziale Praxis: gesellschaftliche Selbstverständigung und kritische Theorie. Frankfurt a.M. (Frankfurter Beiträge zur Soziologie und Sozialphilosophie 13).

Čepulo, Dalibor (2002): Izborna reforma u Hrvatskoj 1875 — liberalizam, antidemokratizam i hrvatska autonomija. In: Zbornik pravnog fakulteta u Zagrebu 52, 3/4, 665-692.

Cipek, Tomislav (2001): Die kroatische Eliten und die Königsdiktatur 1929-1934. In: Erwin Oberländer (Hg.): Autoritäre Regime in Ostmittel- und Südosteuropa 1919-1944. Paderborn u.a., 539-575.

Clewing, Konrad/Schmitt, Oliver Jens (Hg.) (2011): Geschichte Südosteuropas. Vom frühen Mittelalter bis zur Gegenwart. Regensburg.

Cockburn, Cynthia (1998): The Space Between Us. Negotiating Gender and National Identities in Conflict. London, New York.

Cohen, Lenard J. (1989): The Socialist Pyramid.

Čolović, Ivan (1994): Bordel ratnika: Folklor, politika i rat. Beograd (dt.: Bordell der Krieger: Folklore, Politik und Krieg. Osnabrück 1994).

Čolović, Ivan (2000): Politika simbola: ogledi o političkoj antropologiji. Beograd.



- Connell, Robert W. (1990): The state, gender, and sexual politics. Theory and appraisal. In: *Theory and Society* 19, 5, 507-544.
- Connell, Robert W. (1999): *Der gemacht Mann. Konstruktion und Krise von Männlichkeiten*. Wiesbaden.
- Connell, R.W./Messerschmidt, James W. (2005): Hegemonic masculinity. Rethinking the concept. In: *Gender & Society*, 19, 6, 829-859.
- Čulić, Marinko (1999): *Tuđman. Anatomija neprosvjećenog apsolutizma*. Zagreb.
- Čulinović-Konstantinović, Vesna (1976): *Porodica nevjenčanog para*. Zuletzt eingesehen am 20.6.2014 unter: [hrcak.srce.hr/file/126871](http://hrcak.srce.hr/file/126871).
- Čulinović-Konstantinović, Vesna (1984): Običajno pravo, njegovca primjena i proučavanje do polovine 20. Stoljeća. In: *Etnološka tribina*, 6-7, 51-70.
- Cvjetičanin, Veljko (1986): Dvadeseta obljetnica Odsjeka za sociologiju. In: *Suvremeno društvo i sociologija. Zbornik radova sa skupa Proturječja i razvojni problemi suvremenog jugoslavenskog društva*. Zagreb, 9-15.
- Dahlmann, Dittmar/Potthof, Wilfried (Hg.) (2000): *Mythen, Symbole und Rituale: die Geschichtsmächtigkeit der ‚Zeichen‘ in Südosteuropa im 19. und 20. Jahrhundert*. Frankfurt a. M.
- Damjanović, Pero/ Bosić, Milovan/ Lazarević, Dragica (Hg.) (1980): *Peta zemaljska konferencija KPJ (19.-23. oktobar 1940)*. Beograd (Izvori za istoriju SKJ, Serija A: Dokumenti centralnih organa KPJ/SKJ I, Kongresi, konferencije, plenumi CK KPJ/SKJ 10).
- Debeljković, Milanka/ Nevenka Skendžić (Hg.) (1968): *Društveni položaj žene i porodice. Jugoslovenska literatura 1945 – 1967*. Beograd (Bibliografska građa 3).
- Deklaracija o prioritetima vanjske politike (1999): Deklaracija o prioritetima vanjske politike Republike Hrvatske. In: *Narodne Novine*, 24/1999 v. 12.3.
- Deklaracija o suradnji s Međunarodnim kaznenim sudom (2000): Deklaracija o suradnji s Međunarodnim kaznenim sudom u Den Haagu. In: *Narodne Novine*, 41/2000 v. 18.4., 957.
- Deklaracija o Domovinskom ratu (2000). Deklaracija o Domovinskom ratu. In: *Narodne Novine*, 102/2000 v. 17.10., 1987.
- Deleuze, Gilles/Guattari, Félix (1980): *Capitalisme et schizophrénie*. Bd. 2: *Mille plateaux*. Paris.
- Denich, Bette (1974): Sex and Power in the Balkans. In: Michelle Zimbalist Rosaldo/ Louise Lamphere (Hg.): *Woman, Culture, and Society*. Stanford, Calif., 243-262.
- Denich, Bette (1976): Urbanization and Women's Roles in Yugoslavia. In: *Anthropological Quarterly* 49, 1, 11-19.
- Denich, Bette (1977): Women, Work, and Power in Modern Yugoslavia. In: Alice Schlegel (Hg.): *Sexual Stratification: A Cross-Cultural View*. New York, 215-244.
- Derrida, Jacques (1976): *Randgänge der Philosophie*. Wien.
- Despot, Blaženka (1987a): *Žensko pitanje i socijalističko samoupravljanje*. Zagreb.
- Despot, Blaženka (1987b): „Žensko pitanje“ u socijalističkom samoupravljanju. In: *Žena i društvo. Kultiviranje dijaloga*. Zagreb, 39-48.
- Despot, Blaženka (1989): *Emancipacija i novi socijalni pokreti*. Osijek.
- Despot, Blaženka (1992): Agresivnost europske filozofije slobode u Hegelovij filozofiji prava. In: *Metodički ogledi*, 3, 2, 29-39.
- Despot, Blaženka (1995): *New age i Moderna*. Zagreb (Biblioteka filozofska istraživanja 88).

- Dević, Ana (1997): Redefining the Public-Private Boundary: Nationalism and Women's Activism in Former Yugoslavia. In: *The Anthropology of East Europe Review* 15, 2, 45-61.
- Dević, Ana (2000): Women's Activism between Private and Public Spaces: The Case of the Women in Black in Serbia. In: Svetlana Slapšak (Hg.): *War Discourse Women's Discourse. Essays and Case-Studies from Yugoslavia and Russia*. Ljubljana, 195-210.
- Dežulović, Boris/Lucić, Predrag (Hg.) (1999): *Greatest Hits. Antologija suvremene hrvatske gluposti*. Split.
- di Blasi, Luca (2013): *Der weiße Mann. Ein Anti-Manifest*. Bielefeld.
- Dicker, Rory/Piepmeier, Alison (Hg.) (2003): *Catching a Wave: Reclaiming Feminism for the 21st Century*. Boston.
- Die Verfassung der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien (1964). Dt. Übers. von Reinald Eckhard. Berlin (Rechtswissenschaftliche Folge der Berichte des Osteuropa-Instituts an der Freien Universität Berlin, 59).
- Die Wahlrechtsreform (o.J.): Die Wahlrechtsreform 1907. Am 5. November 1906 legte ein Dringlichkeitsantrag den Grundstein. Zuletzt eingesehen am 28.2.2014 unter: [www.parlament.gv.at/ZUSD/PDF/Die\\_Wahlrechtsreform\\_1907.pdf](http://www.parlament.gv.at/ZUSD/PDF/Die_Wahlrechtsreform_1907.pdf).
- Dietz, Mary (1991): Hannah Arendt and Feminist Politics. In: Mary Lyndon Shanley/Carole Pateman (Hg.): *Feminist Interpretations and Political Theory*. Cambridge/Oxford, 232-252.
- Dijanić, Dijana u.a. (Hg.) (2004): *Ženski biografski leksikon. Sjećanje žena na život u socijalizmu*. Zagreb.
- Dikić, Ivica/Krile, Davor/Pavelić, Boris (2010): *Gotovina: Stvarnost i mit*. Zagreb.
- Dimić, Ljubodrag/Alimpić, Danko (1996): Stereotypes in History Textbooks in the Kingdom of Yugoslavia. In: Wolfgang Höpken (Hg.): *Öl ins Feuer? Oil on Fire? Schulbücher, ethnische Stereotypen und Gewalt in Südosteuropa. Textbooks, Ethnic Stereotypes and Violence in South-Eastern Europe*. Hannover, 89-98.
- Dobos, Manuela (1983): The Women's Movement in Yugoslavia: The Case of the Conference for the Social Activity of Women in Croatia, 1965-1974. In: *Frontiers* 7, 2, 47-55.
- Dobner, Petra (2009): *Bald Phoenix, bald Asche. Ambivalenzen des Staates*. Berlin.
- Dobrotić, Ivana (2008): Sustav skrbi za branitelje iz Domovinskog rata. In: *Revija za socijalnu politiku*, 15, 1, 57-84.
- Dorđević, Jovan (1975): *Žensko pitanje. Antologija marksističkih tekstova*. Beograd.
- Dorđević, Mirko (2002): Književnost populističkog talasa [Literatur der populistischen Welle]. In: Nebojša Popov (Hg.): *Srpska strana rata [Die serbische Seite des Krieges]*. Beograd, 431-455.
- Drakulić-Ilić, Slavenka (1984a): „Six Mortal Sins“ of Yugoslav Feminism. In: Robin Morgan (Hg.): *Sisterhood is global. The International Women's Movement Anthology*. Garden City, N.Y., 736-738.
- Drakulić-Ilić, Slavenka (1984b): *Smrtni grijesi feminizma. Ogledi o mudologiji*. Zagreb.
- Drakulić, Slavenka (2004): *Oni ne bi ni mrava zgazili*. Beograd.
- Drakulić, Slobodan (1979): Preduvjeti i prepreke za postavljanje ženskog pitanja u Jugoslaviji. In: *Argumenti. Časopis za društvenu teoriju i praksu*, 2, 181-185.
- Dragojević, Igor (21.07.2012): Knjige su završavale na smetlištu, neke i u vatri, zuletzt eingesehen am 14.12.2012 unter <http://www.novosti.com/2012/07/knjige-su-zavrsavale-na-smetlistu-neke-i-u-vatri/>.

- Dragojević, Rade (2011): Feminizam doživljava regresiju [Interview mit Đurđa Knežević]. In: *Novosti* 627 v. 24.12. Zulezt eingesehen am 28.1.2015 unter: <http://www.novosti.com/2011/12/feminizam-u-hrvatskoj-dozivljava-regresiju/>.
- Dremel, Anita (Hg.) (2012): Širom svijeta. O Zagorki, rodu i prostoru. Radovi sa znanstvenog skupa „Marija Jurić Zagorka život, djelo, nasljeđe / Grad, granica geografija“ održanog 25. i 26. studenog 2011. u Zagrebu u okviru petih Dana Marije Jurić Zagorke. Zagreb.
- Drenjančević, Igor (7.6.2012): Brutalno bezosjećajna Vesna Pusić. Pusić na čelu povorke ponosa, nema je na čelu povorke radnika. Zulezt eingesehen am 17.10.2012 unter: <http://www.hkv.hr/izdvojeno/vai-prilozi/c-h/drenjanevi-igor/11878-brutalno-bezosjecajna-vesna-pusi.html>.
- Drezgić, Rada (2000): Demographic Nationalism in the Gender Perspective. In: Svetlana Slapšak (Hg.): *Women's Discourse, War Discourse*. Ljubljana, 211-234.
- Drezgić, Rada (2010): Policies and practices of fertility control under the state socialism. In: *The History of the Family*, 15, 2, 191-205.
- Drezgić, Rada (2012): Neo-traditionalist Constructions of Nation and Masculinity: The Rule of Patrilineage. In: *Genero* 16, 23-37.
- Drezgić, Rada/ Žarkov, Dubravka (2005): Feminističke nevolje s Balkanom. In: *Sociologija* XLVII, 4, 289-306.
- DRUG-CA ŽENA (1978-2008) (2008). 30 godina feminističkog pokreta u bivšoj Jugoslaviji. Zulezt eingesehen am 16.4.2013 unter: <http://www.zindokcentar.org/pdf/Drugca2008.pdf>.
- Duda, Igor (2012): Der gefundene Wohlstand. Alltag und Konsumkultur in Kroatien der 1970er und 1980er Jahre. Zulezt eingesehen am 12.06.2014 unter: [http://www.kriticnamasa.com/item.php?id=522#\\_ftn1](http://www.kriticnamasa.com/item.php?id=522#_ftn1).
- Duhaček, Daša (2010): Hannah Arendt, odgovornost i feminizam. In: Jasenka Kodrnja/Svenka Savić/Svetlana Slapšak (Hg.): *Kultura, Drugi, Žene*. Zagreb (Biblioteka *Argumenti*), 161-186.
- Đurović, Smiljana (1998): Istorija žena — opšta metodološka razmatranja sa osvrtom na jugoslovenski istorijski prostor u 20. veku. In: Latinka Perović (Hg.): *Srbija u modernizacijskim procesima 19. i 20. veka*. Bd. 2: Položaj žene kao merilo modernizacije. Beograd.
- Džinić, Firdus (1972): Javnost društvenog i političkog života kao nužan uslov formiranja samoupravnog javnog mnjenja. In: *Politička misao*, 9, 4, 308-312.
- Einhorn, Barbara (1993): *Cinderella goes to market. Citizenship, Gender and Women's Movements in East Central Europe*. London/New York.
- Einhorn, Barbara (2006): *Insiders and Outsiders: Within and Beyond the Gendered Nation*. In: Kathy Davis/ Mary Evans, Judith Lorber (Hg.): *Handbook of Gender and Women's Studies*. London, Thousand Oaks, New Delhi, 196-213.
- Endreß, Martin (2004): Entgrenzung des Menschlichen. Zur Transformation der Strukturen menschlichen Weltbezugs durch Gewalt. In: Wilhelm Heitmeyer/Hans-Georg Soeffner (Hg.): *Gewalt. Entwicklungen, Strukturen, Analyseprobleme*. Frankfurt a.M. (Kultur und Konflikt), 174-201.
- Engels, Friedrich (1966 [1892]): Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats. Im Anschluss an Lewis H. Morgan's Forschungen. In: Karl Marx/Friedrich Engels — *Werke*. Bd. 21. Berlin/DDR, 25-173.
- Enloe, Cynthia (1980): *Police, military and ethnicity. Foundations of state power*. New Brunswick.
- Enloe, Cynthia (1990a): *Bananas, beaches & bases. Making feminist sense of international politics*. Berkeley/Los Angeles.

- Enloe, Cynthia (1990b): Women and children: making feminist sense of the Persian Gulf Crisis. In: *The Village Voice*, 25. September.
- Enloe, Cynthia (2002): Demilitarization — or more of the same? Feminist questions to ask in the postwar moment. In: Cynthia Cockborn/ Dubravka Zarkov (Hg.): *The Postwar Moment. Militaries, Masculinities and International Peacekeeping Bosnia and the Netherlands*. London, 22-32.
- Erhart, Walter (2005): Das Zweite Geschlecht. „Männlichkeit“ interdisziplinär. In: *Internationales Archiv für Sozialgeschichte der deutschen Literatur* 30, 2, 156-232.
- Erlich, Vera S. (1964): *Porodica u transformaciji*. Zagreb. (Engl. Übersetzung (1966): *Family in Transition*. Princeton/N.J.)
- Erll, Astrid/Roggendorf, Simone (2002): Kulturgeschichtliche Narratologie: Die Historisierung und Kontextualisierung kultureller Narrative. In: Ansgar Nünning/Vera Nünning (Hg.): *Neue Ansätze in der Erzähltheorie*. Trier, 73-113.
- Evans, Sara (1979): *Personal Politics. The roots of Women's Liberation in the Civil Rights Movement and the New Left*. New York 1979.
- Feldman, Andrea (1986): Der Verband universitätsgebildeter Frauen Jugoslawiens (1927-39). In: Jutta Dalhoff/Uschi Frey/Ingrid Schöll (Hg.): *Frauenmacht in der Geschichte. Beiträge des Historikerinnentreffens 1985 zur Frauengeschichtsforschung*. Düsseldorf (Geschichtsdidaktik, Studien Materialien 41), 125-133.
- Feldman, Andrea (2004a): Predgovor. In: Dies. (Hg.): *Žene u Hrvatskoj: ženska i kulturna povijest*. Zagreb.
- Feldman, Andrea (2004b): Yugoslavia Imagined. Women and Ideology of Yugoslavism (1918—1939). In: Johanna Geltmacher/Elizabeth Harvey/ Sophia Kemlein (Hg.): *Zwischen Kriegen. Nationen, Nationalismen und Geschlechterverhältnisse in Mittel- und Osteuropa*. Osnabrück, 25-42.
- First-Dilić, Ruža (1969): Struktura autoriteta u seoskim domaćinstvima. In: *Socijologija sela*, 23-24 (7) 53-61.
- Fischer-Lichte, Erika (2012): Einleitung: Theater und Fest in Europa. Perspektiven von Identität und Gemeinschaft. In: Dies./Matthias Warstat/Anna Littmann (Hg.): *Theater und Fest in Europa. Perspektiven von Identität und Gemeinschaft*. Tübingen, 9-19.
- Friedrich, Stefanie (2014): Politische Partizipation und Repräsentation von Frauen in Serbien. Berlin et al. (Studien zur Geschichte, Kultur und Gesellschaft Südosteuropas 13).
- Foucault, Michel (1977a): *Dispositive der Macht*. Frankfurt a.M.
- Foucault, Michel (1977b): *Überwachen und Strafen*. Frankfurt a.M.
- Foucault, Michel (1981): *Archäologie des Wissens*. Frankfurt a.M.
- Foucault, Michel (2001): In Verteidigung der Gesellschaft. Vorlesungen am Collège de France (1975-1976). Frankfurt a.M.
- Foucault, Michel (2004): Geschichte der Gouvernementalität II. Die Geburt der Biopolitik. Vorlesung am Collège de France 1978-1979. Frankfurt a.M.
- Foucault, Michel (2005): *Analytik der Macht*. Frankfurt a.M.
- Foucault, Michel (2006): *Geschichte der Gouvernementalität I. Souveränität, Territorium, Bevölkerung*. Frankfurt a.M.
- Franjković, Kristina (2013): *Ženska popularna kultura u socijalizmu*. Diplomarbeit an der Universität Zagreb. Zagreb. Zuletzt eingesehen am 17.06.2014 unter: <http://darhiv.ffzg.unizg.hr/4011/>.

Fraser, Nancy (1996): Öffentlichkeit neu denken. Ein Beitrag zur Kritik real existierender Demokratie. In: Elvira Scheich (Hg.): Vermittelte Weiblichkeit. Feministische Wissenschafts- und Gesellschaftstheorie. Hamburg, 151-182.

Fraser, Nancy (2007): Transnationalizing the Public Sphere: On the Legitimacy and Efficacy of Public Opinion in a Post-Westphalian World. In: Theory Culture & Society, 24, 4, 7-30. Online zuletzt eingesehen am 27.1.2015 unter: <http://eipcp.net/transversal/0605/fraser/en>.

Freist, Dagmar (2008): Absolutismus. Kontroversen um die Geschichte. Darmstadt.

Friedrich, Michael (2004): Das Buch als Theater. Überlegungen zu Signifikanz und Dimensionen der *Theatrum*-Metapher als frühneuzeitlichem Buchtitel. In: Theo Stammen/ Wolfgang E. J. Weber (Hg.): Wissenssicherung, Wissensordnung und Wissensverarbeitung. Das europäische Modell der Enzyklopädien. Berlin (Colloquia Augustana 18), 205-232.

Fukuyama, Francis (1992): Das Ende der Geschichte. Wo stehen wir? München.

Funk, Nannette/Mueller, Magda (Hg.) (1993): Gender politics and Post-Communism. Reflections from Eastern Europe and the Former Soviet Union. New York/London.

Gal, Susan/ Gail Kligman (Hg.) (2000): The Politics of Gender after Socialism. A Comparative-Historical Essay. Princeton/ New Jersey.

Galijaš, Armina (2011): Eine bosnische Stadt im Zeichen des Krieges: Ethnopolitik und Alltag in Banja Luka (1990-1995). München.

Galligan, Yvonne/Clavero, Sara/Calloni, Marina (2007): Gender Politics and Democracy in Post-Socialist Europe. Leverkusen/Opladen.

Gerhard, Ute (2001): Einleitung. In: Dies. (Hg.): Feminismus und Demokratie. Europäische Frauenbewegungen in den 1920er Jahren. Königstein (Frankfurter Feministische Texte — Soziologie 1), 7-15.

Girard, René (1994 [1972]): Das Heilige und die Gewalt. Düsseldorf.

Glawion, Sven/Haschemi Yekani, Elahe/Husmann-Kastein, Jana: Einleitung. In: Dies. (Hg.): Erlöser. Figurationen männlicher Hegemonie. Bielefeld 2007, 13-26

Glavina, Diana (2006): Prigovor savjesti: Na Svetom Duhu nitko ne želi raditi pobačaje! In: Večernji list v. 6. 7. Zuletzt eingesehen am 3.1.2013 unter: [http://www.zenska-mreza.hr/press/vecernji\\_060708.htm](http://www.zenska-mreza.hr/press/vecernji_060708.htm).

Globus (1992): Hrvatske feministice siluju Hrvatsku – Vještice iz Rija. In: Globus v. 11.12., 41-42.

Godfrey, Phoebe C. (2012): 'I was one of the better interrogators': Gender Performativity, Identity Transformation and the Female Military Intelligence Officer in the Iraq War. In: Ana Carden-Coyne (Hg.): Gender and Conflict since 1914. Historical and Interdisciplinary Perspectives. Houndmills/New York, 154-170.

Goldstein, Ivo (1995): Povijesni sadržaji u ustavu RH, Erasmus, 13, 37-43.

Goldstein, Ivo (1999): Croatia. A History. London.

Golubović, Zagorka (1988): Kriza identiteta savremenog jugoslavenskog društva. Jugoslavenski put u socijalizam viden iz različitih uglova. Beograd.

Gormans, Andreas (2008): „Das Medium ist die Botschaft“ Theatra als Bühnen des wissenschaftlichen Selbstverständnisses. In: *metaphorik.de*, 14, 21-53. Zuletzt eingesehen am 1.3.2012 unter: <http://www.metaphorik.de/14/Gormans.pdf>.

Grandits, Hannes/ Leutloff, Carolin (2001): Diskurse, Akteure, Gewalt — Betrachtungen zur Organisation von Kriegseskalation am Beispiel der Krajina in Kroatien 1990/91. In: Wolfgang Höpken/ Michael Riekenberg (Hg.): Politische und ethnische Gewalt in Südosteuropa und Lateinamerika, 227-257.

- Grdešić, Maša (Hg.) (2009): Mala revolucionarka. Zagorka, feminizam i popularna kultura. Radovi sa znanstvenog skupa „Marija Jurić Zagorka – život, djelo, naslijeđe / Feminizam i popularna kultura“ održanog 28. i 29. studenog 2008. u Zagrebu u okviru Dana Marije Jurić Zagorke 2008. Zagreb.
- Grdešić, Maša/Jakobović Fribec, Slavica (ur.) (2008): Neznana junakinja. Nova čitanja Zagorke. Radovi sa znanstvenog skupa „Marija Jurić Zagorka – život, djelo, naslijeđe“ održanog 30.11. i 1.12.2007. u okviru Dana Marije Jurić Zagorke. Zagreb.
- Grlić, Danko (1965): Practice and Dogma. In: Praxis: Revue philosophique. Edition Internationale, 1, 49-58.
- Gross, Mirjana (1996): Suvremena historijografija. Korijeni, postignuća, traganja. Zagreb.
- Gršak, Marijana/Reimann, Ulrike/Franke, Kathrin (2007) (Hg.): Frauen und Frauenorganisationen im Widerstand in Kroatien, Bosnien und Serbien. Darmstadt.
- Guba, David A. Jr. (2010): Women in Nazi Germany: Victims, Perpetrators, and the Abandonment of a Paradigm. Zuletzt eingesehen am 22.9.2014 unter: <http://concept.journals.villanova.edu/article/download/327/290>.
- Gudac-Dodić, Vera (2006): Žena u socijalizmu: položaj žene u Srbiji u drugoj polovini 20. veka. Beograd.
- Habermas, Jürgen (1990 [1962]): Strukturwandel der Öffentlichkeit. Neuwied am Rhein/Berlin.
- Habermas, Jürgen (1998): Faktizität und Geltung. Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaates. Frankfurt a.M.
- Halder, Marc (2013): Der Titokult. Charismatische Herrschaft im sozialistischen Jugoslawien. München.
- Hanssen, Beatrice (2001): Was ist aus der feministischen Theorie geworden? In: Chantal Mouffe (Hg.): Feministische Perspektiven. Wien, 23-74.
- Hazler, Dragan (18.07.2012): Hrvatske braniteljice i branitelji zašto ne nadzirite djelovanje Vesne Teršelić. Zuletzt eingesehen am 18.10.2012 unter: <http://www.hazud.ch/tag/vesna-terselic/>.
- Heeg Maruska, Jennifer (2010): When are states hypermasculine? In: Laura Sjoberg (Hg.): Gender and International Security. Feminist perspectives. London/New York, 235-255.
- Heins, Volker (2002): Eine kritische Betrachtung des Zivilgesellschaftskonzepts findet sich bei: Das Andere der Zivilgesellschaft. Zur Archäologie eines Begriffs. Bielefeld.
- Heler, Agneš [Heller, Agnes] (1981): Vrednosti i potrebe. Beograd.
- Helms, Elissa (2013): Innocence and Victimhood. Gender, nation and women's activism in postwar Bosnia-Herzegovina. Madison, Wis.
- Herbst, Natalija (2012): Women in Socialist Yugoslavia in the 1950s. The Example of Rajka Borojević and the Dragačevo Women's Cooperative. In: Kersten-Pejanović, Roswitha/Rajilić, Simone/Voß, Christian (Hg.): Doing Gender — Doing the Balkans. Dynamics and Persistence of Gender Relations in Yugoslavia and the Yugoslav successor states. München, Berlin, Washington D.C., 209-220.
- Heuer, Wolfgang (2006): Politik und Verantwortung. In: Aus Politik und Zeitgeschichte (APuZ), 39: Hannah Arendt, 8-15.
- Hitrec, Hrvoje (1995): Hrvatska povjesnica. Zagreb.
- Hitrec, Hrvoje (1996): Hrvatska Bogorodica. Zagreb.
- Honig, Bonnie (Hg.) (1995): Feminist Interpretations of Hannah Arendt. University Park, Pennsylvania.

- Höpken, Wolfgang (1996): History Education and Yugoslav (Dis-)Integration. In: Ders. (Hg.): Öl ins Feuer? Oil on Fire? Schulbücher, ethnische Stereotypen und Gewalt in Südosteuropa. Textbooks, Ethnic Stereotypes and Violence in South-Eastern Europe. Hannover, 99-124.
- Höpken, Wolfgang (1997): Strukturkrise oder verpaßte Chance? Zum Demokratiepotehtial der südosteuropäischen Zwischenkriegsstaaten, Bulgarien, Jugoslawien und Rumänien. In: Hans Lemberg (Hg.): Ostmitteleuropa zwischen den beiden Weltkriegen (1918-1939). Stärke und Schwäche der neuen Staaten, nationale Minderheiten. Marburg, 73-127.
- Höpken, Wolfgang (2001a): Gewalt auf dem Balkan – Erklärungsversuche zwischen „Struktur“ und „Kultur“. In: ders./Michael Riekenberg (Hg.): Politische und ethnische Gewalt in Südosteuropa und Lateinamerika. Köln, Weimar, Wien, 53-95.
- Höpken, Wolfgang (2001b): Kriegserinnerungen und Kriegsverarbeitung auf dem Balkan. Zum kulturellen Umgang mit Kriegserfahrungen in Südosteuropa im 19. Und 20. Jahrhundert. In: Südosteuropa Mitteilungen 41,4, 375-389.
- Höpken, Wolfgang (2010): Die Gedanken der Tat. Intellektuelle und Gewalt im früheren Jugoslawien. In: Susanne Hartwig/Isabella von Treskow (Hg.): Bruders Hüter/Bruders Mörder. Intellektuelle und innergesellschaftliche Gewalt. Berlin/New York, 41-63.
- Horvat, Josip (2006 [1967]): Pobuna omladine 1911-1914. Zagreb.
- Horeck, Tanya (2013): Public Rape. Representing Violation in Fiction and Film. Oxford/New York.
- Hösch, Edgar/Nehring, Karl/Sundhaussen, Holm (Hg.) (2004): Lexikon zur Geschichte Südosteuropas. Köln, Weimar, Wien.
- Hosking, Geoffrey/Schöpflin, George (Hg.) (1997): Myths and Nationhood. New York.
- Huinink, Johannes/Konietzka, Dirk (2007): Familiensoziologie: eine Einführung. Frankfurt a.M.
- Hulfeld, Stefan (2009): Imaginäre Öffentlichkeit. Das *theatrum* der Humanisten und jenes der Medici-Feste. In: Erika Fischer-Lichte/ Matthias Warstat (Hg.): Staging Festivity. Theater und Fest in Europa. Tübingen, 245-259.
- Hudelist, Darko (2004): Tudman. Biografija. Zagreb.
- ICTY Indictment Gotovina (21.5.2001): The Prosecutor of the Tribunal against Ante Gotovina. Indictement. Zuletzt eingesehen am 10.5.2012 unter: <http://www.icty.org/x/cases/gotovina/ind/en/got-ii010608e.htm>.
- ICTY Judgement Martić (12.6.2007): Prosecutor v. Milan Martić. Judgement. Zuletzt eingesehen am 14.4.2014 unter: <http://www.icty.org/x/cases/martic/tjug/en/070612.pdf>.
- ICTY Judgement Gotovina (15.4.2011): Prosecutor v. Ante Gotovina, Ivan Čarmak, Mladen Markač. Zuletzt eingesehen am 10.3.2015 unter: [http://www.icty.org/x/cases/gotovina/tjug/en/110415\\_judgement\\_vol1.pdf](http://www.icty.org/x/cases/gotovina/tjug/en/110415_judgement_vol1.pdf).
- Ilić, Nataša/Kršić, Dejan (2002): Political Practices of Art. In: platforma SCCA 3. Zuletzt eingesehen am 2.10.2014 unter: [http://www.ljudmila.org/scca/platforma3/ilic\\_krstic.htm](http://www.ljudmila.org/scca/platforma3/ilic_krstic.htm).
- Iveković, Rada (1979): Ženska kreativnost i kreiranje žene. In: Argumenti. Časopis za društvenu teoriju i praksu, 2, 139-147.
- Iveković, Rada (1984): Yugoslav Neofeminism. In: Robin Morgan (Hg.): Sisterhood is global. The International Women's Movement Anthology. Garden City, N.Y., 734-736.
- Iveković, Rada (1987): Der leere Platz des Anderen. Postmodernes Denken und Frauenbefreiung. In: Kornelia Hauser (Hg.): Viele Orte. Überall? Feminismus in Bewegung. Festschrift für Frigga Haug. Berlin/Hamburg, 94-107.

- Iveković, Rada (1990): Die Postmoderne und das Weibliche in der Philosophie. In: Herta Nagl-Docekal (Hg.): Feministische Philosophie. Wien/München (Wiener Reihe. Themen der Philosophie 4), 123-135.
- Iveković, Rada (1997a): Le sexe de la philosophie. Essai sur Jean-François Lyotard et le féminin. Paris/Montreal.
- Iveković, Rada (1997b): Žene, politika, mir. In: Biljana Kašić (Hg.): Žene i politika mira. Zagreb, 92-102.
- Iveković, Rada (2001): Geschlechterdifferenz und nationale Differenz. In: Chantal Mouffe/Jürgen Trinks (Hg.): Feministische Perspektiven. Wien (Mesotes. Jahrbuch für philosophischen Ost-West-Dialog 2000), 140-157.
- Iveković, Rada (2005): Captive Gender. Ethnic Stereotypes & Cultural Boundaries. New Delhi.
- Iveković, Rada (2008): Grenzen übersetzen. Schranken des Nationalismus, Transnationalismus und Translationismus. Zuletzt eingesehen am 25.2.2015 unter: <http://eipcp.net/transversal/0608/ivekovic/de>.
- Iveković, Rada (2009): Prije i poslije. In: Sarajevske sveske, 23/24, 387-407.
- Iveković, Rada (2010): Le pouvoir nationaliste et les femmes. Zuletzt eingesehen am 13.12.2012 unter: <http://www.pecob.eu/flex/cm/pages/ServeBLOB.php/L/EN/IDPagina/2011>.
- Iveković, Rada/Mostov, Julie (Hg.) (2002): From Gender to Nation. Ravenna.
- Iveković, Rada/Jovanović, Biljana/Krese, Maruša/Lazić, Radmila (1993): Briefe von Frauen über Krieg und Nationalismus. Frankfurt a.M.
- Iveković, Sanja (2006): Public Cuts. Ljubljana.
- Iz povijesti hrvatskog jezika (o.J.): Iz povijesti hrvatskog jezika. Zuletzt eingesehen am 15.1.2015 unter: <http://ihjj.hr/page/iz-povijesti-hrvatskoga-jezika/15/>. [Der Text war vor der Neugestaltung der Internetseite unter dem Titel *Organska podloga hrvatskog jezika* eingestellt. Zuletzt eingesehen am 22.6.2011 unter: <http://www.ihjj.hr/oHrJeziku-povijest-1.html>.]
- Izvješća Hrvatskog sabora (2001), 22. Februar, 288, online zuletzt eingesehen am 11.02.2103 unter: <http://www.sabor.hr/Default.aspx?sec=1251>.
- Jaeger, Stephan (2009): Erzählen im historiographischen Diskurs. In: Christian Klein/Matías Martínez (Hg.). Wirklichkeitserzählungen: Felder, Formen und Funktionen nicht-literarischen Erzählens. Stuttgart/Weimar, 110-135.
- Jagentowicz Mills, Patricia (Hg.) (1996): Feminist interpretations of G.W.F. Hegel. Pennsylvania.
- Jähnert, Gabriele et al. (Hg.) (2001): Gender in Transition in Eastern and Central Europe. Proceedings. Berlin.
- Jakir, Aleksandar (1999): Dalmatien zwischen den Weltkriegen. Agrarische und urbane Lebenswelt und das Scheitern der jugoslawischen Integration. München (Südosteuropäische Arbeiten 104).
- Jakir (2013): Wirtschaft und Wirtschaftsreformen in den 1960er Jahren in Jugoslawien. In: Hannes Grandits/Holm Sundhaussen (Hg.): Die 1960er Jahre in Jugoslawien: auf dem Weg zu einem (a)normalen Staat. Wiesbaden, 83-108.
- Jalušić, Vlasta (1992): Zurück in den »Naturzustand«? Desintegration Jugoslawiens und ihre Folgen für die Frauen. In: Feministische Studien, 10 (2), 9-21.
- Jalušić, Vlasta (1998): Die Geschlechterfrage und die Transformation in Ostmitteleuropa: Kann das Geschlechterparadigma zur „Transformation des Politischen“ beitragen? In: Eva Kreisky/Birgit Sauer (Hg.): Geschlechterverhältnisse im Kontext politischer Transformation. Opladen, Wiesbaden, 450-474.



- Jalušič, Vlasta (2001): Frauenbewegung(en) und der Staat — Slowenien und Jugoslawien. In: Ute Gerhard (Hg.): *Feminismus und Demokratie. Europäische Frauenbewegungen in den 1920er Jahren*. Königstein (Frankfurter Feministische Texte — Soziologie 1), 116-137.
- Jalušič, Vlasta (2004): Gender and Victimization of the Nation as Pre- and Post-War Identity Discourse. In: Ruth Seifert (Hg.): *Gender, Identität und kriegsrischer Konflikt. Das Beispiel des ehemaligen Jugoslawien*. Münster (Soziologie. Forschung und Wissenschaft 9), 40-67.
- Jalušič, Vlasta (2007): Organized Innocence and Exclusion: "Nation-States" in the Aftermath of War and Collective Crime. In: *Social Research*, 74, 4, 1173-1200.
- Jalušič, Vlasta/Dedić, Jasminka (2008): The ensure: mass human rights violation and denial of responsibility, the case of independent Slovenia. In: *Human Rights Review*, March, 9, 1, 93-108.
- Jambrešić Kirin, Renata (2000): The Politics of Memorizing and Forgetting: Reminiscences of the Second World War in Croatia. Zuletzt eingesehen am 11.9.2014 unter: [rss.archives.ceu.hu/archive/00001140/01/148.pdf](http://rss.archives.ceu.hu/archive/00001140/01/148.pdf).
- Jambrešić Kirin, Renata (2004): *Heroine ili egzekutorice*: Partizanke u 1990-ima. In: dies./Tea Škokić (Hg.): *Između roda i naroda. Etnološke i folklorističke studije*. Zagreb, 299-322.
- Jambrešić Kirin, Renata (2008): *Dom i svijet*. Zagreb.
- Jambrešić Kirin, Renata (2009a): Uvod: Glasom do feminističke politike i poetike. In: Dies./Sandra Prlenda (Hg.): *Glasom do feminističkih promjena. Voicing feminist concerns*. Zagreb (Feminizmi i transnacionalnoj perspektivi 2), 9-17.
- Jambrešić Kirin, Renata (2009b): Rodni aspekti socijalističke politike pamćenja Drugoga svjetskoga rata. In: Sulejman Bosto/Tihomir Cipek (Hg.): *Kultura sjećanja: 1945. Povijesni lomovi i savladavanje prošlosti*. Zagreb, 59-81.
- Jancar Wolfe, Barbara (1978): *Women under Communism*. Baltimore/London.
- Jancar, Barbara (1985): The New Feminism in Yugoslavia. In: Pedro Ramet (Hg.): *Yugoslavia in the 1980s*. Boulder, 201-223.
- Jancar-Webster, Barbara (1990): *Women & Revolution in Yugoslavia, 1941-1945*. Denver.
- Jansen, Stef (2005): *Antinacionalizam: Etnografija otpora u Beogradu i Zagrebu*. Beograd.
- Jansen, Stef (2008): Frajer i otac. Međunacionalna prepoznavanja muškosti poslije rata u Bosni i Hercegovini. In: Renata Jambrešić Kirin/Sandra Prlenda (Hg.): *Promišljanje sjevera i juga u postkolonijalnosti: radovi poslijediplomskog seminara, IUC Dubrovnik, 28.5 — 1.6.2007*. Zagreb, 42-62.
- Jansen, Stef (2010): Of wolves and men: Postwar reconciliation and the gender of inter-national encounters. In: *Focaal*, 57, 17, 33-49.
- Jansen, Stef/Helms, Elissa (2008): The white plague: national-demographic rhetoric and its gendered resonance after the post-Yugoslav wars. In: Christine Eifler/Ruth Seifert (Hg.): *Gender Dynamics and Post-Conflict Reconstruction*. Frankfurt a.M., 219-243.
- Jantol, Tomislav (1980): *Socijalizam i javnost*. Zagreb.
- Jantol, Tomislav (2004): *Politička javnost*. Zagreb.
- Jelušić, Vesna (2005): Civilno društvo i ženski aktivizam u Hrvatskoj na prijelazu u 21. stoljeće. In: *Treća* 7, 1/2, 450-457.
- Jeraj, Mateja (2005): Slovenke na prehodu v socializem : vloga in položaj ženske v Sloveniji 1945—1953. Ljubljana.
- Jeraj, Mateja (2006): Tomšič, Vida (born Bernot) (1913—1918). In: Francisca de Haan/Krassimira Daskalova/ Anna Loutfi (Hg.): *A Biographical Dictionary of Women's Movements and*

Feminisms. Central, Eastern, and South Eastern Europe, 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> Centuries. Budapest, New York, 575-579.

Jeremić, Ines (2000): Političko sudjelovanje žena: Hrvatska u brojkama [Die politische Teilhabe der Frauen: Kroatien in Zahlen]. In: Seminar „Žena i politika“: Pitanje roda u političkoj teoriji [Seminar “Die Frau und die Politik“: Die Geschlechterfrage in der politischen Theorie]. Zagreb, 35-45.

Jessop, Bob (2001): Die geschlechtsspezifischen Selektivitäten des Staates. In: Eva Kreisky/Sabine Lang/Birgit Sauer (Hg.): EU. Geschlecht. Staat. Wien, 55-85.

Jovanov, Neca (1979): Radnički štrajkovi u SFRJ od 1958 do 1969. Beograd.

Jovanović, Deana (2011): Politike sećanja, feminizam i solidarnost nakon sukoba u bivšoj Jugoslaviji. In: Genero, 15, 161-181.

Jović, Dejan (2003): Jugoslavija, država koja je odumrla. Uspon, kriza i pad Kardeljeve Jugoslavije (1974-1990). Zagreb. (Engl. Yugoslavia: a state that withered away. West Lafayette, Ind. 2008).

Jović, Dejan (2012): The War That Is not Allowed to Be Forgotten: Nationalist Discourse on the “Homeland War” (1991-1995) in Contemporary Croatia. In: Südosteuropa Mitteilungen 52, 3, 52-68.

Jović, Dejan (2014): Samo u mitovima svaki narod želi državu. U stvarnosti – ne. Zulezt eingesehen am 17.1.2015 unter: <http://politickamisao.com/samo-u-mitovima-svaki-narod-zeli-drzavu-u-stvarnosti-ne/>.

Kahlert, Heike/Lenz, Claudia (Hg.) (2001a): Die Neubestimmung des Politischen. Denkbewegungen im Dialog mit Hannah Arendt. Königstein, Taunus.

Kahlert, Heike/Lenz, Claudia (2001b): Verstehen, Urteilen, Handeln. Impulse Hannah Arendts für die Neubestimmung des Politischen. In: Ebd., 7-43.

Kangrga, Milan (1997): Izvan povijesnog događanja. Dokumenti jednog vremena. Split.

Kaplan, Robert (1993): Balkan Ghosts. A Journey through History. New York (dt. Die Geister des Balkan. Eine Reise durch die Geschichte und Politik eines Krisengebiets. Hamburg 1993).

Karčić, Fikret (2014): Kako su zar i feredža zabranjeni u Jugoslaviji. In: Oslobođenje v. 8. 2. Zulezt eingesehen am 13.10.2014 unter: <http://www.oslobodjenje.ba/vijesti/bih/kako-su-zar-i-feredza-zabranjeni-u-jugoslaviji>.

Kardelj, Edvard (1979): Samoupravljanje. Sarajevo, 5 Bde.

Kareta (o.J.): Odgovor ženskih grupa: Kareta, Biseri, Žene BiH i Bedema ljubavi na intervju Vesne Kesić i Lepe Mladenović. Zulezt eingesehen am 25.09.2012 unter [http://www.women-war-memory.org/hr/odgovor\\_kareta\\_madre/](http://www.women-war-memory.org/hr/odgovor_kareta_madre/).

Karge, Heike (2010): Steinerne Erinnerung — versteinerte Erinnerung? Kriegsgedenken im sozialistischen Jugoslawien. Wiesbaden.

Kasapović, Mirjana (1992): The Structure and Dynamics of the Yugoslav Political Environment and Elections in Croatia. In: Jim Seroka/Vukasin Pavlovic (Hg.): The Tragedy of Yugoslavia. The Failure of Democratic Transformation. Armonk/London, 23-48.

Kaser, Karl (1992): Hirten, Kämpfer, Stammeshelden: Ursprünge und Gegenwart des balkanischen Patriarchats. Wien/Köln/Weimar.

Kaser, Karl (2000): Macht und Erbe. Männerherrschaft, Besitz und Familie im östlichen Europa (1500—1900), Wien/Köln/Weimar.

Kaser, Karl (2001): Der Balkanheld — wissenschaftlich beinahe ausgestorben. In: L’homme, 12, 2, 329-334.

- Kaser, Karl (1995): *Familie und Verwandtschaft auf dem Balkan: Analyse einer untergehenden Kultur*. Wien/Köln/Weimar.
- Kaser, Karl (2000): *Macht und Erbe: Männerherrschaft, Besitz und Familie im östlichen Europa (1500 — 1900)*. Wien/Köln/Weimar.
- Kaser, Karl (2001): Der Balkanheld — wissenschaftlich beinahe ausgestorben. In: *L'Homme* 12, 2, 329-334.
- Kaser, Karl (2008): *Patriarchy after patriarchy: gender relations in Turkey and in the Balkans, 1500–2000*. Wien/Berlin.
- Kaser, Karl (2013): Rezension über: Konrad Clewing/Oliver Jens Schmitt (Hg.): *Geschichte Südosteuropas. Vom frühen Mittelalter bis zur Gegenwart*. Regensburg 2011. In: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* 61, 2, 287-289.
- Kašić, Biljana (2004): Svjetonazorski okoliš, trendovi, pomaci. In: Dies./ Marjeta Šinko (Hg.): *Gyné politiké ili o političkoj građanki. Osvrt na istraživanje Žene u politici*. Zagreb, 75-133.
- Kašić, Biljana (2006): Sklevicky, Lydia (1952-1990). In: Francisa De Haan/ Krassimira Daskalova/ Anna Loutfi (Hg.): *A Biographical Dictionary of Women's Movements and Feminisms. Central, Eastern, and South Eastern Europe, 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> Centuries*. Budapest/New York, 517-520.
- Kašić, Biljana/Marjeta Šinko (Hg.) (2004): *Gyné politiké ili o političkoj građanki. Osvrt na istraživanje Žene u politici*. Zagreb.
- Kecman, Jovanka (1970): Žene Beograda u borbi za pravo glasa. In: *Godišnjak grada Beograda* 17, 139-163.
- Kecman, Jovanka (1972): Osnivanje i rad društva ženskog pokreta u Prištini i Kosovskoj Mitrovici. In: *Kosova/Kosovo* 1, 345-355.
- Kecman, Jovanka (1978): Žene Jugoslavije u radničkom pokretu i ženskim organizacijama 1918-1941. Beograd.
- Kesić, Obrad (1999): Women and Gender Imaginary in Bosnia: Amazons, Sluts, Victims, Witches and Wombs. In: Sabrina P. Ramet/ Branka Magaš (Hg.): *Gender in the Western Balkans. Women and Society in Yugoslavia and the Yugoslavian Successor States*. Pennsylvania, 187-202.
- Kesić, Vesna (1992): Slobodan Prosperov u Rio, ostap B. Novak iz Ria... Slobodna Dalmacija, 12. Deceंबर, 10-11.
- Kesić, Vesna (1994): Od štovanja do silovanja ili od Majke domovine do hrvatske „posrnule žene”. In: *Kruh i ruže* 1, 10-13.
- Kesić, Vesna (1994): A Response to Catherine MacKinnon's Article, „Turning Rape into Pornography: Postmodern Genocide“. In: *Hasting's Women's Law Journal* 5, 2, 5-16.
- Kesić, Vesna (2000): Posttotalitarni subjekti. In: *Zarez* 2, 43, v. 23.11., 6-7.
- Kesić, Vesna (2001a): Ideologizacija tuđe patnje. In: *Zarez* 3, 47, v. 18.1., 55.
- Kesić, Vesna (2001b): Od Vještica iz Rija do revizionistica povijesti. In: *Zarez* 3, 49, 15.2., 44-45.
- Kesić, Vesna (2002a): Kamo s rodom? In: Silva Mežnarić (Hg.): *Etničnost i stabilnost Europe u 21. stoljeću: položaj i uloga Hrvatske*. Zagreb, 225-248.
- Kesić, Vesna (2002b): Muslim women, Croatian women, Serbian women, Albanian women. In: Dušan I. Bijelić/Obrad Savić (Hg.): *Balkan as Metaphor. Between Globalization and Fragmentation*. Cambridge, 311-323.
- Kesić, Vesna (2007): *Feminizam i država. Institucionalni mehanizmi rodne ravnopravnosti u Republici Hrvatskoj: Funkcioniranje i suradnja s feminističkim grupama u provođenju politike*

rodne ravnopravnosti. Zulezt eingesehen am 23.11.2014 unter:  
[www.cesi.hr/dokumenti/feminizam.pdf](http://www.cesi.hr/dokumenti/feminizam.pdf).

Kesić, Vesna/Janković, Vesna/Bijelić, Biljana (Hg.) (2003): *Žene obnavljaju sjećanja*. Centar za žene žrtve rata deset godina poslije [Frauen erneuern die Erinnerung. Das Zentrum für Frauen als Opfer des Kriegs zehn Jahre danach]. Zagreb.

Kessler, Wolfgang (2006): Vom Recht der Stände zum „kroatischen Staatsrecht“. Zum historischen Recht in der politischen Kultur des 19. Jahrhunderts in Kroatien. In: Dietmar Willoweit/Hans Lemberg Hg.): *Reiche und Territorien in Ostmitteleuropa*. München, 379-403.

Kisić Kolanović, Nada (2010): *Disidentstvo u suvremenoj povijesti*. Zbornik radova s međunarodnoga znanstvenog skupa održanog u Hrvatskom Institutu za Povijest u Zagrebu 19. studenoga 2009. Zagreb.

Knapp, Gudrun-Axeli (2010): „Intersectional Invisiblity“: Anknüpfungen und Rückfragen an ein Konzept der Intersektionalitätsforschung. In: Lutz, Helma Lutz/Vivar, Maria Teresa Herrera/Supik, Linda (Hg.): *Fokus Intersektionalität. Bewegungen und Verortungen eines vielschichtigen Konzeptes*. Wiesbaden (Geschlecht und Gesellschaft 47), 223-243.

Knežević, Dunja (2003): Gender and Nationalism in the Croatian Media War. In: Winona Giles et al. (Hg.): *Feminists under Fire. Exchanges across War Zones*. Toronto, 75-83.

Knežević, Dunja (2012): *Femme fatale s petero djece*. Analiza osnovnoškolskih udžbenika povijesti iz rodne perspektive. In: *Politička misao*, 49/2, 73-96.

Knežević, Radule/Ravlić, Slaven (2002): *Hrvatska politologija 1962.-2002. Preteče, razvojna razdoblja i rezultati*. In: Dies. (Hg.): *Hrvatska politologija 1962.-2002*. Zagreb (Biblioteka Politička misao: Hrvatska politologija, 4), 11-48.

Kodrnja, Jasenka/Skledar, Nikola (2004): New-age i moderna. In: Bosanac, Gordana (Hg.) (2004): *Izabrana djela Blaženke Despot*. Zagreb (Biblioteka Znanost i društvo 7), 39-42.

Kolarić, Ana (2008): *Smeh i suze srpskog obrazovanja: rodni i etnički stereotipi u čitankama za srpski jezik i književnost u osnovnoj školi*. In: *Reč. Časopis za književnost i kulturu, i društvena pitanja* 76, 22, 153-193.

Kolešnik, Ljiljana (2006): *Između istoka i zapada. Hrvatska umjetnost i likovna kritika 50-ih godina*. Zagreb.

Konstantinović, Radomir (2006 [1969]): *Filosofija palanke*. Beograd.

Koren, Snježana (2011): „Korisna prošlost?“ Ratovi devedesetih u deklaracijama Hrvatskog sabora. In: Tihomir Cipek (Hg.): *Kultura sjećanja: 1991. Povijesni lomovi i svladavanje prošlosti [Erinnerungskultur: 1991. Historische Brüche und Vergangenheitsbewältigung]*. Zagreb, 51-74.

Kovačević, Anto (2001): *Ispravak netočnog navoda: saborski govori*. Zagreb.

Koschorke, Albrecht (2000): Die Männer und die Moderne. In: Wolfgang Asholt/Walter Fänders (Hg.): *Der Blick vom Wolkenkratzer. Avantgarde — Avantgardekritik — Avantgardeforschung*. Amsterdam/Atlanta, GA, 141-162.

Koschorke, Albrecht (2003): Theologische Maskerade. Figurationen der Heiligen Familie in *Star Wars*. In: Claudia Benthien/Inge Stephan (Hg.): *Männlichkeit als Maskerade. Kulturelle Inszenierungen vom Mittelalter bis zur Gegenwart*. Köln/Weimar/Wien, 316-335.

Koschorke, Albrecht/Susanne Lüdemann/Thomas Frank/Ethel Matala de Mazza (2007): *Der fiktive Staat. Konstruktionen des politischen Körpers in der Geschichte Europas*. Frankfurt a.M.

Kostić-Marojević, Darinka (1968): *Promena društvene sredine i promene u porodici*. Beograd.

Kralj, Lado (2010): „Goli Otok“ Literature. In: Marcel Cornis-Pope/John Neubauer (Hg.): *History of the Literary Cultures of East-Central Europe: Junctions and disjunctions in the 19th and 20th*

centuries. Band 4: Types and stereotypes. Amsterdam/Philadelphia PA (A comparative history of literatures in European languages, 25), 478–483.

Krasmann, Susanne (2013): Die Regierung der Sicherheit — Über das Mögliche und das Fiktive. Zuletzt eingesehen am 6.1.2015 unter: <http://www.fsw.uzh.ch/foucaultblog/featured/30/die-regierung-der-sicherheit-ueber-das-moegliche-und-das-fiktive>.

Kreisky, Eva (1995a): Gegen „geschlechtshalbierte Wahrheiten“. Feministische Kritik an der Politikwissenschaft im deutschsprachigen Raum. In: dies./Birgit Sauer (Hg.): Feministische Standpunkte in der Politikwissenschaft: eine Einführung. Frankfurt a.M./New York, 27-62.

Kreisky, Eva (1995b): Das Geschlecht politischer Institutionen. Ergebnisse einer historischen und aktuellen Spurensuche zu einer politischen Theorie des „Männerbündischen“. In: Helmut Kramer (Hg.): Politische Theorie und Ideengeschichte im Gespräch. Wien, 134-163.

Kreisky, Eva (Hg.) (1996a): Vom patriarchalen Staatssozialismus zur patriarchalen Demokratie. Wien.

Kreisky, Eva (1996b): Vom patriarchalen Staatssozialismus zur patriarchalen Demokratie. Der politische Systemwechsel in Osteuropa aus der Gender-Perspektive. In: Dies. (Hg.): Vom patriarchalen Staatssozialismus zur patriarchalen Demokratie. Wien, 7-22.

Kreisky, Eva (1997): Diskreter Maskulinismus. Über geschlechtsneutralen Schein politischer Idole, politischer Ideale und politischer Institutionen. In: Dies./Birgit Sauer (Hg.): Das geheime Glossar der Politikwissenschaft. Geschlechterkritische Inspektion der Kategorien einer Disziplin. Frankfurt a.M./New York, 161-213.

Kreisky, Eva (2001): Weltwirtschaft als Kampffeld: Aspekte des Zusammenspiels von Globalismus und Maskulinismus. In: Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft 30,2, 137-159.

Kreisky, Eva/Löffler, Marion/Zelger, Sabine (2011): Staatsfiktionen. Denkbilder moderner Staatlichkeit. Eine Einleitung, In: Dies. (Hg.): Staatsfiktionen. Denkbilder moderner Staatlichkeit. Wien, 7-23.

Krile, A.B. (2011): Sabor o braniteljima – Đakić: Ne možemo imati svi ista prava u RH [Sabor über die Verteidiger – Đakić: Wir können nicht alle die gleichen Rechte in der Republik Kroatien haben]. Slobodna Dalmacija, vom 06.07.2011. Letzter Zugriff am 14.09.2012 unter: <http://www.slobodnadalmacija.hr/Hrvatska/tabid/66/articleType/ArticleView/articleId/142747/Default.aspx>.

Krivokapić-Jović, Gordana (1998): „Društvo za prosvjećivanje žene i zaštitu njenih prava“ — radikali i žensko pravo glasa posle prog svetskog rata. In: Perović, Latinka (Hg.): Srbija u modernizacijskim procesima u 19. i 20. veku. Bd. 2: Položaj žene kao merilo modernizacije. Beograd, 299-308.

Krleža, Miroslav (1952): Govor na Kongresu književnika u Ljubljani, izrečen 5. X. 1952. na Trećem kongresu Saveza književnika Jugoslavije (5-7. X. 1952). In: Hrvatska književna kritika Bd. 10 (Zagreb 1960).

Laclau, Ernesto (2002): Emanzipation und Differenz. Wien.

Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (1991): Hegemonie und radikale Demokratie. Zur Dekonstruktion des Marxismus. Wien.

Lanser, Susan Sniader (1986): Toward a Feminist Narratology. In: Style 20, 3, 341-363.

Lanser, Susan Sniader (1992): Fictions of Authority. Women Writers and Narrative Voice. New York.

- Lauer, Reinhard (1995): Das Wütend der Mythen. Kritische Anmerkungen zur serbischen heroischen Dichtung. In: Ders./Werner Lehfeldt (Hg.): Das jugoslawische Desaster. Wiesbaden, 107-149.
- Lazić, Mladen (2011): Sociology in Yugoslavia. Correlation Dynamics between Critical and Integrative Social Theory in Liberal Socialism. In: Ulf Brunnbauer/Claudia Kraft/Martin Schulze Wessel (Hg.): Sociology and Ethnography in East-Central and South-East Europe. Scientific Self-Description in State Socialist Countries. München 2011 (Bad Wiesseer Tagungen des Collegium Carolinum 31), 87-106.
- Lefort, Claude (1981): Droits de l'homme et politique. In: Ders.: L'invention démocratique. Paris, 45-83 [dt. Menschenrechte und Politik. In: Ulrich Rödel (Hg.): Autonome Gesellschaft und libertäre Demokratie. Frankfurt/M. 1990, 239-280].
- Leicht-Scholten, Carmen (2000): Das Recht auf Gleichberechtigung im Grundgesetz. Die Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts von 1949 bis heute. Frankfurt a.M./New York.
- Leinert Novosel, Smiljana (1999): Ženski princip i militarizacija. In: Seminar „Žene i politika: Nova militarizacija Europe – posljedice i utjecaji“. Zagreb, 133-136.
- Leinert Novosel, Smiljana (2001): Politika Sabora prema „ženskom pitanju“. In: Mirjana Kasapović (Hg.): Hrvatska politika 1990-2000. Zagreb (Biblioteka Politička misao, Hrvatska politologija 1), 199-219.
- Leinert Novosel, Smiljana (2007): Politika ravnopravnosti spolova: kako do "kritične mase" žena u parlamentima? In: Politička misao, 44, 3, 85-102.
- Lemân, Gudrun (1976): Das jugoslawische Modell. Wege zur Demokratisierung. Frankfurt a.M./Köln.
- Lemke, Thomas (1997): Eine Kritik der politischen Vernunft. Foucaults Analyse der modernen Gouvernementalität. Hamburg.
- Lemke, Thomas (2005): Geschichte und Erfahrung. Michel Foucault und die Spuren der Macht. In: Michel Foucault: Analytik der Macht. Frankfurt a.M., 319-347.
- Lemke, Thomas (2007): Eine unverdauliche Mahlzeit? Staatlichkeit, Wissen und die Analytik der Regierung. In: Susanne Krasmann/Michael Volkmer (Hg.): Michel Foucaults „Geschichte der Gouvernementalität“ in den Sozialwissenschaften. Internationale Beiträge. Bielefeld, 47-73.
- Lenz, Claudia (2001): „Storytelling“ – Die Einschreibung in die Geschichte und die Einschaltung in die Welt. In: dies./Heike Kahlert (Hg.): Die Neubestimmung des Politischen. Denkbewegungen im Dialog mit Hannah Arendt. Königstein, Taunus, 203-239.
- Ler-Sofronić, Nada (1979): Pokreti za oslobođenje žene — putevi i stranputice. In: Argumenti. Časopis za društvenu teoriju i praksu, 2, 95-134.
- Ler-Sofronić, Nada (1986): Neofeminizam i socijalistička. Beograd.
- Lešaja, Ante (2012): Knjigocid. Uništvanje knjiga u Hrvatskoj 1990-ih. Zagreb.
- Lilly, Carol S. (2003): Serbia. In: Kevin Passmore (Hg.): Women, gender and fascism in Europe, 1919-45. Manchester, 97-110.
- Lilly, Carol S./Irvine, Jill A. (2002): Negotiating interests: Women and Nationalism in Serbia and Croatia, 1990-1997. In: East European Politics and Societies 16, 1, 109-144.
- Lilly, Carol S./Bokovoy, Melissa (2003): Serbia, Croatia and Yugoslavia. In: Kevin Passmore (Hg.): Women, gender and fascism in Europe, 1919-45. Manchester, 91-96.
- Lindhoff, Lena (1995): Einführung in die feministische Literaturtheorie. Stuttgart/Weimar.
- Lindenberger, Thomas (1999): Herrschaft und Eigen-Sinn in der Diktatur: Studien zur Gesellschaftsgeschichte der DDR. Köln, Weimar, Wien.

- Llanque, Marcus (2014): Metaphern, Metanarrative und Verbindlichkeitsnarrationen: Narrative in der Politischen Theorie. In: Wilhelm Hoffmann/Judith Renner/Katja Teich (Hg.): Narrationen in der Politik. Wiesbaden, 7-30.
- Lloyd, Genevieve (1984): The Man of Reason: „male“ and „female“ in Western Philosophy. Minneapolis.
- Löffler, Marion (2011): Feministische Staatstheorien. Eine Einführung. Frankfurt a.M. (Politik der Geschlechterverhältnisse 49).
- Löffler, Marion (2012a): Geschlechterpolitische Strategien. Transformationen von Staatlichkeit als politisch gestaltbarer Prozess. Frankfurt a.M. (Politik der Geschlechterverhältnisse, 50).
- Löffler, Marion (2012b): Politischer Schmerz. Kalküle der Staatsgewalt zwischen Notwehr und Schmerz. In: Rüdiger Voigt (Hg.): Staatsräson. Steht die Macht über dem Recht? Baden-Baden (Staatsverständnisse 50), 207-223.
- Lokar, Sonja (2004): A History of Quotas in Slovenia. Zuletzt eingesehen am 10.4.2014 unter: <http://www.quotaproject.org/cs/slovenia.pdf>.
- Lorey, Isabel (2012): Die Regierung der Prekären. Mit einem Vorwort von Judith Butler. Wien (Es kommt darauf an. Texte zur Theorie der politischen Praxis, 14).
- Ludwig, Gundula (2009): Performing Gender, Performing the State. Vorschläge zur Theoretisierung des Verhältnisses von modernem Staat und vergeschlechtlichter Subjektkonstitution. In: Dies./Birgit Sauer/Stefanie Wöhl (Hg.): Staat und Geschlecht. Grundlagen und aktuelle Herausforderungen feministischer Staatstheorie. Baden-Baden (Staatsverständnisse, 28), 89-103.
- Ludwig, Gundula (2011): Geschlecht regieren. Zum Verhältnis von Staat, Subjekt und heteronormativer Hegemonie. Frankfurt a.M./New York.
- Lutz, Helma Lutz/Vivar, Maria Teresa Herrera/Supik, Linda (2010): Fokus Intersektionalität – eine Einleitung. In: Dies. (Hg.): Fokus Intersektionalität. Bewegungen und Verortungen eines vielschichtigen Konzeptes. Wiesbaden (Geschlecht und Gesellschaft 47), 9-30.
- Malenica, Brigita (2011): Iz tamnice u državotvorni raj. Muškost u narativima osnivanja hrvatske države, topos *žrtve* i feministička kritika. In: Tihomir Cipek (Hg.): Kultura sjećanja: 1991. Povijesni lomovi i svladavanje prošlosti. Zagreb, 51-74.
- Malenica, Brigita (2012): Topoi hegemonialer Männlichkeit als narratives Fundament von Staat und Staatlichkeit der Republik Kroatien. In: Mihai-D. Grigore/Radu Harald Dinu/Marc Živojinović (Hg.): Herrschaft in Südosteuropa. Kultur- und sozialwissenschaftliche Perspektiven. Göttingen, 269-304.
- Malenica, Brigita (2013): Staat als Familie. Geschlechterordnung im kroatischen „Staatsbildungsdenken“. In: Sara Bernasconi (Hg.): re/visionen (Digitale Anthologie auf kakanien revisited). Zuletzt eingesehen am 9.1.2015 unter: [http://www.kakanien.ac.at/beitr/re\\_visions/BMalenica1.pdf](http://www.kakanien.ac.at/beitr/re_visions/BMalenica1.pdf).
- Malešević, Siniša (2004): Ideologija, legitimnost i nova država. Jugoslavija, Srbija i Hrvatska. Zagreb, Beograd.
- Manojlović, Borislava (2010): Dealing with Complexities of Identity Conflict: Contentious Narratives and Possibilities of Their Transformation. In: Human Security Perspectives, 7,1, 1-16.
- Mappes-Niediek, Norbert (2009): Kroatien. Das Land hinter der Adria-Kulisse. Berlin.
- Marchert, Oliver (2010): Die politische Differenz. Zum Denken des Politischen bei Nancy, Lefort, Badiou, Laclau und Agamben. Frankfurt a.M.
- Markard, Nora (2012): Kriegsflüchtlinge. Gewalt gegen Zivilpersonen in bewaffneten Konflikten als Herausforderung für das Flüchtlingsrecht und den subsidiären Schutz. Tübingen.

- Martinčević, Jagoda (1992): Dr. Franjo Tuđman: Hrvatska pred duhovnom obnovom, *Nedjelni Vjesnik*, 1. März, 11.
- Marušić, Antonela (2014): 25 godina lezbijskog pokreta: od Lila inicijative i ratnih godina do anarhističkih dana Kontre. Zulezt eingesehen am 2.2.2015 unter: <http://crol.hr/index.php/politika-aktivizam/6268-25-godina-lezbijskog-pokreta-od-lila-inicijative-i-ratnih-godina-do-anarhistickih-dana-kontre>.
- Massey, Garth/Hahn, Karen/Sekulić, Duško (1995): Women, Men and the “Second Shift” in Socialist Yugoslavia. In: *Gender & Society*, 9, 3, 359-379.
- Mastnak, Tomaž (1990): Civil society in Slovenia: From opposition to power. In: *Studies in comparative communism*, 23, 3-4, 305-317.
- Mastnak, Tomaž/Riha, Rado (Hg.) (1988): *Subject in Democracy*. Ljubljana.
- Matić, Ivana/Pulić, Marija (2001): Kovačević isključen sa sjednice zbog vrijeđanja Vesne Pusić. In: *Vjesnik* vom 13.10.2001. Zulezt eingesehen am 5.3.2015 unter: <http://www.hsp1861.hr/vijesti/011013im.htm>.
- Matvejević, Predrag (2003): Prijedlog za razmišljanje. *Sarajevske sveske*, 4, 69-70.
- McClintock, Anne (1997): „No Longer in a Future Heaven“: Gender, Race and Nationalism. In: Dies./Aamir Mufti/Ella Shohat (Hg.): *Dangerous Liaisons. Gender, Nation, & Postcolonial Perspectives*. Minneapolis, London, 89-110.
- Mertus, Julie (1999): Women in Kosovo: Contested terrains. The Role of National Identity in shaping and challenging Gender identity. In: Sabrina Ramet/Branka Magaš (Hg.): *Gender in the Western Balkans. Women and Society in Yugoslavia and the Yugoslavian Successor States*. Pennsylvania 171-186.
- Messner, Elena (2014). *Postjugoslawische Antikriegsprosa. Eine Einführung*. Wien/Berlin.
- Meštrović, Stjepan (1993): *Habits of the Balkan heart: social character and the fall of Communism*. College Station.
- Meuser, Michael (2003): Gewalt als Modus von Distinktion und Vergemeinschaftung. Zur ordnungsbildenden Funktion männlicher Gewalt. In: Siegfried Lamnek/Manuela Boatcă (Hg.): *Geschlecht – Gewalt – Gesellschaft*. Eichstätt (Otto-von-Freising-Tagungen der Katholischen Universität Eichstätt-Ingolstadt 4), 37-54.
- Mežnarić, Silva (1985): Theory and Reality: The Status of Employed Women in Yugoslavia. In: Sharon L. Wolchik/Alfred G. Meyer *Women* (Hg.): *Women, State and Party in Eastern Europe*. Durham, 214-233.
- Miedlig, Hans-Michael (2008): „Homo Heroicus“ – „Homo Quietus“? Chancen und Probleme eines mentalitätsgeschichtlichen Ansatzes in der historischen Balkanforschung. In: Maria A. Stasinopulu/Gunnar Hering (Hg.): *Griechische Kultur in Südosteuropa in der Neuzeit: Beiträge zum Symposium in memoriam Gunnar Hering* (Wien, 16. – 18. Dezember 2004). Wien, 29-44.
- Mihailović, Srećko (1997): Rat je počeo 13. Maja 1990. In: Svetlana Slapšak u.a.: *Rat je počeo na Maksimiru. Govor mržnje u medijima (Analiza pisanja „Politike“ i „Borbe“ 1987-1991)*. Beograd, 77-124.
- Milat, Andrea (2011): Klasa, rod, nacija i feminizmi jučer, danas, sutra. V. 2.11. Zulezt eingesehen am 28.1.2015 unter: <http://www.h-alter.org/vijesti/klasa-rod-nacija-i-feminizmi-jucer-danas-sutra>.
- Milić, Anđelka/Berković, Eva (1981): *Domaćinstvo, porodica i brak u Jugoslaviji*. Beograd.
- Milić, Anđelka (2012): Socijalizam i feminizam — spojevi i razilaženja. In: *Rod i levica*, 1, 40-43. Zulezt eingesehen am 23.11.2014 unter: <http://www.zindokcentar.org/pdf/rlevicaweb2standard.pdf>.



- Milinković, Boško (Hg.) (1978): *Žena i razvoj. Savezna konferencija SSRNJ, Konferencija za pitanja društvenog položaja žena Jugoslavije. X međunarodni seminar. Bled, 1977. Beograd.*
- Milutinović, Zoran/Petersen, Will (2000): Slovenia. In: George E. Haggerty (Hg.): *Gay Histories and Culture: An Encyclopedia.* New York, 823.
- Mirčev, Dimitar/ Česnovar, Nada (1983) : *Žena u samourpavnom društvu. Bibliografija radova 1970-1983.* In : *Bibliografija* (Ljubljana).
- Mirić, Jovan (1996): Fascinacija državom i (ne)mogućnost oporbe. In: *Politička misao*, 33, 1, 93-109.
- Miškovska Kajevska, Ana (2014): Taking a stand in times of violent societal changes: Belgrade and Zagreb feminists' positionings on the (post-)Yugoslav wars and each other (1991—2000). Ph.D. Thesis. Zuletzt eingesehen am 21.11.2014 unter: <http://hdl.handle.net/11245/1.410134>.
- Mitrović, Marijana (2011): Genealogy of the Conferences on Women's Writing at the Interuniversity Center (Dubrovnik) from 1986 to 1990. In: *Profemina, Spezialausgabe Sommer/Herbst*, 157-165.
- Mladenović, Lepa (o.J.): *Počeci feminizma — Ženski pokret u Beogradu, Zagrebu, Ljubljani.* Zuletzt eingesehen am 10.4.2013 unter: <http://www.womenngo.org.rs/zenski-pokret/istorija-zenskog-pokreta/217-poceci-feminizma-zenski-pokret-u-beogradu-zagrebu-ljubljani>.
- Mladjenović [Mladenović], Lepa (2003): *Women in Black Against War* (Belgrade). In: Wenona Giles et al. (Hg.): *Feminists Under Fire. Exchanges across War Zones.* Toronto, 41-43.
- Moebius, Stephan/Wetterer, Angelika (2011): Symbolische Gewalt. In: *Österreichische Zeitschrift für Soziologie*, 36, 1-10.
- Mosse, George L. (1985): *Nationalism and sexuality. Respectability and abnormal sexuality in modern Europe.* New York.
- Mosse, George L. (1997): *Das Bild des Mannes. Zur Konstruktion der modernen Männlichkeit.* Frankfurt a.M.
- Mostov, Julie (1995): "Our women"/"Their women": symbolic boundaries, territorial markers and violence in the Balkans. In: *Peace and Change*, 20, 4, 515-529.
- Mostov, Julie (2000): Sexing the nation/desexing the body. Politics of national identity in the former Yugoslavia. In: Tamar Mayer (Hg.): *Gender Ironies of Nationalism. Sexing the nation.* London, New York, 89-110.
- Mottier, Véronique (2004): Feminism and Gender Theory: The Return of the State. In: J. Gauss/C. Kukathas (Hg.): *Handbook of Political Theory.* New York, 277-288.
- Musić, Goran (2009): Jugoslovenski radnički pokret 1981-1991. In: Đorđe Tomić (Hg.): *Društvo u pokretu. Novi društveni pokreti u Jugoslaviji od 1968. do danas.* Novi Sad, 160-168.
- Mršević, Zorica (2000): Belgrad's SOS Hotline for Women and Children Victims of Violence: Report. In: Susan Gal/Gail Kligman (Hg.): *Reproducing Gender. Politics, Publics, and Everyday Life After Socialism.* Princeton, N.J., 370-392.
- Musulini, Marina et al. (1994): *National Report for the Fourth World Conference on Women. Republic of Croatia.* Zagreb.
- Neumeister, Sebastian (2008): Theatralität des Wissens als Raum und als Text. In: *metaphorik.de*, 14, 89-111, 90. Zuletzt eingesehen am 1.3.2012 unter: <http://www.metaphorik.de/14/Neumeister.pdf>.
- Nießer, Jacqueline (2013): Reconciliation – a Contested Concept in post-Yugoslav Civil Societies. In: Jakir, Aleksandar/Zimmermann, Tanja (Hg.): *Europe and the Balkans. Decades of Europeanization?* Würzburg.

Nova hrvatska neovisnost (2012): Programska načela politike „Nove hrvatske neovisnosti“. Zulezt eingesehen am 3.1.2013 unter: <http://www.hdz.hr/program/nova-hrvatska-neovisnost/>. [Nicht mehr verfügbar].

Nünning, Ansgar/Nünning, Vera (2002): Von der strukturalistischen Narratologie zur „postklassischen“ Erzähltheorie: Ein Überblick über neue Ansätze und Entwicklungstendenzen. In: dies. (Hg.): Neue Ansätze in der Erzähltheorie. Trier, 1-33.

Nünning, Ansgar/Nünning, Vera (2006): Making Genderd Selves: Analysekatogorien und Forschungsperspektiven einer gender-orientierten Erzähltheorie und Erzähltextanalyse. In: Siegrid Nieberle/Elisabeth Strowick (Hg.): Narration und Geschlecht. Texte – Medien – Episteme. Köln/Weimar/Wien, 23-44.

Obad, Orlanda (2006): Pobačaji u Hrvatskoj: U Splitu godišnje osam pobačaja, u Rijeci 990. In: Jutarnji list vom 11. April. Zulezt eingesehen am 3.1.2013 unter: [http://www.zenska-mreza.hr/press/jutarnji\\_060412.htm](http://www.zenska-mreza.hr/press/jutarnji_060412.htm).

Oberländer, Erwin (Hg.) (2001): Autoritäre Regime in Ostmittel- und Südosteuropa 1919-1944. Paderborn, München.

Ograšjek Gorenjak, Ida (2004): „On uči, ona pogađa, on se sječa, ona prorokuje“ — pitanje obrazovanja žena u sjevernoj Hrvatskoj krajem 19. stoljeća. In: Feldman, Andrea (Hg.): Žene u Hrvatskoj. Ženska i kulturna povijest. Zagreb, 157-180.

Opitz, Claudia (2005): Männliche Souveränität — weibliche Subordination? Staatsbildung, Adelsherrschaft und Geschlechterordnung in Jean Bodins "Six livres de la République". In: Ronald G. Asch/ Dagmar Freist (Hg.): Staatsbildung als kultureller Prozess. Strukturwandel und Legitimation von Herrschaft in der Frühen Neuzeit. Köln/Weimar/Wien, 291-319.

Paić, Ivo (2011): Imati Hrvatsku. Paradoks jednoga obećanja. Zagreb.

Papić, Žarana (1984): Pol i rod — kategorije socijalne organizacije polnosti. In: Revija za sociologiju, 3-4, 327-331.

Papić, Žarana (1989): Sociologija i feminizam. Savremeni pokret i misao o oslobođenju žena I njegov uticaj na sociologiju. Novi Beograd.

Papić, Žarana (1997): Lydia Sklevicky ili mape alternativnih strategija [Lydia Sklevicky oder Kartographien alternativer Strategien]. In: Ženske sveske, 8-9, 228-238. Zulezt eingesehen am 9.7.2014 unter: [http://www.zenskstudie.edu.rs/index.php?option=com\\_content&task=view&id=251](http://www.zenskstudie.edu.rs/index.php?option=com_content&task=view&id=251).

Papić, Žarana (2003): "Bosnian, Albanian, and Roma Women Are Our Sisters": Feminist Politics in Serbia. In: Wenona Giles et al. (Hg.): Feminists Under Fire. Exchanges across War Zones. Toronto, 45-54.

Papić, Žarana/Sklevicky, Lydia (Hg.) (1983): Antropologija žene. Beograd.

Papp, Claudia (2002): „Die Kraft der weiblichen Seele": Feminismus in Ungarn, 1918-1941. Münster.

Pateman, Carole (1988): The Sexual Contract. Oxford/Stanford.

Patlagean, Evelyne (1990 [1978]): Die Geschichte des Imaginären. In: Jacques Le Gof, Roger Chartier, Jacques Revel (Hg.): Die Rückeroberung des historischen Denkens. Grundlagen der Neuen Geschichtswissenschaft. Frankfurt/M., 244-274.

Pašić, Najdan (1951): Die Sowjet-Union und die Lehre vom Staat. Beograd.

Pašić, Najdan (1973): Država i samoupravljanje. Odnos države i samoupravljanja u našem društvu. Beograd.

- Pavlaković, Vjeran (2009): Komemorativna kultura Bleiburga, 1990-2009. In: Sulejman Bosto/Tihomir Cipek (Hg.): *Kultura sjećanja: 1945. Povjesni lomovi i svladavanje prošlosti*. Zagreb (Biblioteka Srednji put 13), 167-194.
- Pavlaković, Vjeran (2011): Sukob, komemoriranje i promjene značenja: Meštrovićev paviljon kao prijeporno mjesto sjećanja, in: Tihomir Cipek (Hg.): *Kultura sjećanja: 1991. Povjesni lomovi i svladavanje prošlosti*. Zagreb (Biblioteka Srednji put 14), 215-238.
- Pavlović, Tatjana (1999): Women in Croatia: Feminists, Nationalists, and Homosexuals. In: Sabrina Ramet/ Branka Magaš (Hg.): *Gender in the Western Balkans. Women and Society in Yugoslavia and the Yugoslavian Successor States*. Pennsylvania, 131-152.
- Perović, Latinka (Hg.) (1998): *Srbija u modernizacijskim procesima XIX i XX veka. Bd. 2: Položaj žene kao merilo modernizacije: naučni skup*. Beograd.
- Perović, Latinka (Hg.) (2006): *Srbija u modernizacijskim procesima XIX i XX veka. 4: Žene i deca*. Beograd.
- Personal Narrative Group (1989): *Interpreting Women's lives: Feminist Theory and Personal Narratives*. Bloomington.
- Petak, Antun (2014): Osnivanje i razvoj Instituta za društvena istraživanja Sveučilišta u Zagrebu (1964.—1993.). In: Branislava Baranović, Vlasta Ilišin (Hg.): *Institut za društvena istraživanja u Zagrebu 1963.-2014*. Zagreb, 12-59. Online abrufbar unter: [www.idi.hr/wp-content/uploads/2014/04/IDIZ\\_1964-2014.pdf](http://www.idi.hr/wp-content/uploads/2014/04/IDIZ_1964-2014.pdf) (Zuletzt eingesehen am 29.6.2014).
- Pető, Andrea (2001): Kontinuität und Wandel in der ungarischen Frauenbewegung der Zwischenkriegsperiode. In: Ute Gerhard (Hg.): *Feminismus und Demokratie. Europäische Fraubewegungen der 1920er Jahre. Königstein (Frankfurter Feministische Texte — Soziologie 1)*, 138-158.
- Petranović, Branko (1981): *Istorija Jugoslavije 1918-1978*. Beograd.
- Petrić, Mirko (2000): O povijesnom revizionizmu Vesne Kesić. In: *Zarez* 2, 45-46, v. 21.12., 52.
- Petrić, Mirko (2001): O feminizmu i antinacionalizmu. In: *Zarez* 3, 48, v. 1.2., 44-45.
- Petrović, Jelena (2011): Društveno-političke paradigme prvog talasa jugoslovenskih feminizama. In: Dies./ Damir Arsenijević (Hg.): *Jugoslovenski feminizmi*. In: *Profemina*, 2. Sonderheft (Sommer/Herbst), 59-80.
- Petrović, Jelena/Damir Arsenijević (Hg.) (2011): *Jugoslovenski feminizmi*. In: *Profemina*, 2. Sonderheft (Sommer/Herbst).
- Petrović, Tanja (2009): Becoming real men in socialist Yugoslavia: Photographic representations of the Yugoslav people's army soldiers and their memories of the army service. In: CAS Working Paper Series 2, 3-17. Zuletzt eingesehen am 31.1.2015 unter: <http://www.cas.bg/uploads/files/PLEXUS%20WPS/Tanja%20Petrovic.pdf>.
- Petrović, Tanja (2011): Šta će nama vojničke priče? Sećanje na JNA na prostorima bivše Jugoslavije. In: Ines Prica/Tea Škokić (Hg.): *Horror Porno Ennui. Kulturne prakse postsocijalizma*. Zagreb, 413-438.
- Plenković, Mario (1980): *Demokratizacija masmedija. Mogućnosti i perspektive daljnjeg samoupravnog razvoja*. Zagreb.
- Plenković, Mario (1993): *Komunikologija masovnih medija*. Zagreb (Novi sustav javnog komuniciranja u Republici Hrvatskoj 10).
- Počeci ženskog organiziranja u Hrvatskoj (o.J.): Počeci ženskog organiziranja u Hrvatskoj. Zuletzt eingesehen am 5.3.2012 unter: <http://www.women-war-memory.org/index.php/hr/povijest/raskol-zenske-scene/63-poceci-zenskog-organiziranja-u-hrvatskoj>.

- Pofuk, Branimir (2012): Zločin muškog uma. Priču silovanih Vukovarki ne žele slušati ni Srbi ni Hrvati zbog iste vrste primitivizma. Zulezt eingesehen am 9.3.2015 unter: <http://www.vecernji.hr/zlocin-muskog-uma-411555>.
- Pohl, Rolf (2012): Die Zerstörung der Frau als Subjekt: Macht und Sexualität als Antriebskräfte männlicher Vergewaltigungsstrategien im Krieg. In: Gender Initiativkolleg (Hg.): Gewalt und Handlungsmacht. Queer\_Feministische Perspektiven. Wien, 113- 124.
- Pokrovac, Zoran (1991): Razlika građansko društvo – država i nova vlast. In: Ders. (Hg.): Građansko društvo i država. Povjest razlike i nove rasprave. Zagreb, 5-29.
- Popitz, Heinrich (1992): Phänomene der Macht. Autorität, Herrschaft, Gewalt, Technik. Tübingen.
- Popov-Momčinović, Zlatiborka (2013): Ženski pokret u Bosni i Hercegovini: artikulacija jedne kontrakulture. Sarajevo.
- Povijest saborovanja (o.J.): Povijest saborovanja. <http://www.sabor.hr/povijest>.
- Pravobraniteljica za ravnopravnost spolova (28.6.2012): Status žena silovanih u domovinskom ratu. Zulezt eingesehen am (4.10.2012) unter <http://www.prs.hr/index.php/suradnja/povjerenstva-i-odbori/304-status-silovanih-zena-u-domovinskom-ratu>.
- Prica, Ines (2006): Etnologija postsocijalizma i prije. Ili: Dvanaest godina nakon „Etnologije socijalizma i poslije“. In: Lada Čale Feldman/Dies. (Hg.): Devijacije i promašaji. Etnografija domaćeg socijalizma. Zagreb, 9-24.
- Pringle, Rosemary/Watson, Sophie (1992): 'Women's Interests' and the Post-Structuralist State. In: Michèle Barrette/Anne Phillips (Hg.): Destabilizing Theory. Contemporary feminist debates. Stanford, Cal., 53-73.
- Prlenda, Sandra (Hg.) (2011a): Kako je bilo... O Zagorki i ženskoj povijesti. Radovi sa znanstvenog skupa „Marija Jurić Zagorka – život, djelo, naslijeđe / Feminizam, povijest, politika“ održanog 27. i 28. studenog 2009. u Zagrebu u okviru trećih Dana Marije Jurić Zagorke. Zagreb.
- Prlenda, Sandra (2011b): Lomeći valove: Feminizam u socijalizmu. In: ProFemina, Sonderband Sommer/Herbst, 153-155.
- Prlenda, Sandra (2004): Young, Religious and Radical: The Croat Catholic Youth Organisations, 1922-1945. In: John Lampe/Mark Mazower (Hg.): Ideology and National Identities. The Case of Twentieth-Century Southeastern Europe. Budapest/New York, 82-109.
- Promjena Ustava Republike Hrvatske (2000): Promjena Ustava Republike Hrvatske. In: NN (Narodne Novine) 113/2000 v. 16.11.
- Prpić, Ivan (1976): Država i društvo. Beograd.
- Prpić, Ivan (1995): Die Herrschaft Titos und die „Diktatur des Proletariats“ in Jugoslawien. In: Richard Saage (Hg.): Das Scheitern diktatorischer Legitimationsmuster und die Zukunftsfähigkeit der Demokratie. Festschrift für Walter Euchner. Berlin (Beiträge zur politischen Wissenschaft, 84).
- Puhovski, Žarko (2007): The Paradigm Shift in the Transitional Conception of Sovereignty. In: Srđan Dvornik/Christophe Solioz (Hg.): Next Steps in Croatia's Transition Process. Problems and Possibilities. Baden-Baden (Demokratie, Sicherheit, Frieden – Democracy, Security, Peace 184), 19-32.
- Pupovac, Milorad (1990): Politička komunikacija: prolegomena teoriji političke komunikacije. Zagreb.
- Pusić, Vesna (1992): Vladaoci i upravljači [Herrscher und Lenker]. Zagreb (Biblioteka Erasmus 1).
- Pusić, Vesna (1993): Diktature s demokratskim legitimitetom. In: Erasmus
- Pusić, Vesna (1999): Demokracije i diktature [Demokratien und Diktaturen]. Zagreb.

Puntscher Riekman, Sonja (1998): Der Begriff des Politischen. Hannah Arendt, Carl Schmitt und feministische Theorie. In: Eva Kreisky/Birgit Sauer (Hg.): Geschlecht und Eigensinn: feministische Recherchen in der Politikwissenschaft. Wien/Köln/Weimar, 37-48.

Rahden, Till van (2005): Demokratie und väterliche Autorität Das Karlsruher „Stichentscheid“-Urteil von 1959 in der politischen Kultur der frühen Bundesrepublik. In: Zeithistorische Forschungen/Studies in Contemporary History. Online-Ausgabe 2, 2, zuletzt eingesehen am 8.4.2014 unter: <http://www.zeithistorische-forschungen.de/16126041-Rahden-2-2005>.

Ramet, Pedro (1983): Gleichberechtigung der Geschlechter, Parteipolitik und Feminismus in Jugoslawien. In: Osteuropa 33, 7, 539-546.

Ramet, Pedro (1985): The Yugoslav Press in Flux. In: Ders. (Hg.): Yugoslavia in the 1980s. Boulder, 100-127.

Ramet, Sabrina P. (1991): Social Currents in Eastern Europe. The Sources and Meaning of the Great Transformation. Durham/London.

Ramet, Sabrina P. (1999): In Tito's Time. In: Dies./Branka Magaš (Hg.): Gender in the Western Balkans. Women and Society in Yugoslavia and the Yugoslavian Successor States. Pennsylvania, 91-105.

Ramet, Sabrina P. (2006): The Three Yugoslavias. State-Building and Legitimation, 1918-2005. Washington/Bloomington.

Ravven, Heidi (1988): Has Hegel Anything to Say to Feminists? In: The Owl of Minerva, 19, 2, 149-168.

Raynova, Ivanka B. (2010): Feministische Philosophie in europäischem Kontext. Genderdebatten zwischen „Ost und West“. Wien, Köln, Weimar.

Ricœur, Paul (1988): Zeit und Erzählung. Bd. 1: Zeit und historische Erzählung. München.

Ricœur, Paul (1989): Zeit und Erzählung. Bd. 2: Zeit und literarische Erzählung. München.

Ricœur, Paul (1991): Zeit und Erzählung. Bd. 3: Die erzählte Zeit. München.

Riekenberg, Michael (2003): Stichworte über Gewaltkulturen und Narrativität in Lateinamerika. In: Siegrfried Lamnek/Manuela Boatcă (Hg.): Geschlecht – Gewalt – Gesellschaft. Opladen (Otto-von-Freising-Tagungen der Katholischen Universität Eichstätt-Ingolstadt 4), 85-99.

Rihtman-Auguštin, Dunja (Hg.) (1982): Die Frau in der Bauernkultur Pannoniens: V. internationale wissenschaftliche Tagung Vinkovci 1980: Ethnographia Pannonica. Zagreb.

Rodriguez-Ruiz, Blanca/ Rubio-Marin, Ruth (Hg.) (2012): The struggle for female suffrage in Europe: Voting to become citizens. Leiden/Boston.

Roksandić, Drago (1991): Srbi u Hrvatskoj od 15. stoljeća do danas. Zagreb.

Römisches Statut (1998): Römisches Statut des Internationalen Gerichtshofs. Zuletzt eingesehen am 20.11.2014 unter: <http://www.un.org/depts/german/internatrecht/roemstat1.html>.

Saar, Martin (2009): Macht und Kritik. In: Rainer Forst u.a. (Hg.): Sozialphilosophie und Kritik. Frankfurt a.M., 567-587.

Sandić, Srđan (2014): Kultura je najvažniji ideologem stvarnosti. Interview mit Boris Buden vom 04.02. Zuletzt eingesehen am 12.02.2014 unter: <http://kulturpunkt.hr/content/kultura-je-najvazniji-ideologem-stvarnosti>.

Sarbin, Theodore R. (Hg.) (1986): Narrative Psychology. The Storied Nature of Human Conduct. New York.

Sassen, Saskia (1996): Losing Control? Sovereignty in an Age of Globalization. New York.

- Sauer, Birgit (2001a): Die Asche des Souveräns. Staat und Demokratie in der Geschlechterdebatte. Frankfurt a.M. (Politik der Geschlechterverhältnisse 16).
- Sauer, Birgit (2001b): „Normalized Masculinities“: Constructing Gender in Theories of Political Transition and Democratic Consolidation. In: Gabriele Jähnert et.al. (Hg.): Gender in Transition in Eastern and Central Europe. Proceedings. Berlin, 26-36.
- Sauer, Birgit (2004): Geschlecht und Politik. Institutionelle Verhältnisse, Verhinderungen und Chancen. Berlin (Alte und neue Ungleichheiten: Transformationen und Perspektiven von Geschlechterverhältnissen in unterschiedlichen gesellschaftlichen Bereichen 1).
- Sauer, Birgit (2008): Von der Freiheit auszusterben. Neue Freiheiten im Neoliberalismus? In: Marlen Bidwell-Steiner/Ursula Wagner (Hg.): Freiheit und Geschlecht. Offene Beziehungen, prekäre Verhältnisse. Innsbruck, 17-32.
- Schaeffer-Hegel, Barbara (1989): Männer, Mythos, Wissenschaft. Grundlagentexte zur feministischen Wissenschaftskritik. Pfaffenweiler.
- Schaeffer-Hegel, Barbara (1996): Säulen des Patriarchats. Zur Kritik patriarchaler Konzepte von Weiblichkeit, Wissenschaft, Sexualität und Macht. Pfaffenweiler.
- Schäuble, Michaela (2008): Contested Masculinities: Discourses on the Role of Croatian Combatants during the ‘Homeland War’ (1991-1995). In: Christine Eifler/Ruth Seifert (Hgg.): Gender Dynamics and Post-Conflict Reconstruction. Frankfurt a.M. (u.a.), 169-197.
- Schäuble, Michaela (2011): How History Takes Place. Sacralized Landscapes in the Croatian-Bosnian Border Region, *History & Memory* 23, 1, 23-61.
- Schäuble, Michaela (2014): Narrating Victimhood: Gender, Religion and the Making of Place in Post-War Croatia. New York/Oxford.
- Scholz, Sylka/Willms, Weertje (Hg.): Postsozialistische Männlichkeiten in einer globalisierten Welt. Berlin/Wien (Focus Gender).
- Schulze, Hagen (1999 [1994]): Staat und Nation in der europäischen Geschichte. München.
- Scott, W. Joan/Kaplan, Cora/ Keates, Debra (Hg.) (1997): Transitions, Environments, Translations. Feminism in International Politics. New York/London.
- Seemann, Birgit (1996): Feministische Staatstheorie. Der Staat in der deutschen Frauen- und Patriarchatsforschung. Opladen.
- Segert, Dieter (2008): Parteien und Transformation in Osteuropa. In: Ders./Ellen Bos (Hg.): Osteuropäische Demokratien als Trendsetter? Parteien und Parteiensysteme nach dem Ende des Übergangsjahrzehnts. Opladen, Farmington Hills 2008, 11-32.
- Segert, Dieter/ Džihic, Vedran (2009): Das jugoslawische Rätsel: Enklavendemokratie, Staatsschwäche und Probleme externer Demokratieförderung. In: Südosteuropa-Mitteilungen, 3/4, 48-65.
- Seifert, Ruth (1993): Krieg und Vergewaltigung. Ansätze zu einer Analyse. In: Alexandra Stiglismayer (Hg.): Massenvergewaltigung. Krieg gegen die Frauen. Freiburg, 85-108.
- Seifert, Ruth (Hg.) (2004a): Gender, Identität und kriegsrischer Konflikt. Das Beispiel des ehemaligen Jugoslawien. Münster (Soziologie. Forschung und Wissenschaft, 9).
- Seifert, Ruth (2004b): Einleitung: Identität, Gender und kriegsrische Konflikte. In: Gender, Identität und kriegsrischer Konflikt. Das Beispiel des ehemaligen Jugoslawien. Münster (Soziologie. Forschung und Wissenschaft, 9), 9-25.
- Šeks, Vladimir (1990): Delikt mišljenja. Zagreb.
- Šelih, Alenka (Hg.) (2007): Pozabljeni polovici. Portreti žensk v 19. in 20. stoljetju na Slovenskem. Ljubljana.

- Selišnik, Irena (2012): Female Suffrage in Slovenia. In: Blanca Rodriguez-Ruiz/Ana M. Aguado (Hg.): The struggle for female suffrage in Europe. Voting to become citizens. Leiden/Boston, 339-356.
- Selišnik, Irena/Antić Gaber, Milica (2006): Der lange Weg der slowenischen Frauen ins Parlament. In: Bettina Bab u.a. (Hg.): Mit Macht zur Wahl. 100 Jahre Frauenwahlrecht in Europa. Bonn, 198-207.
- Senjković, Reana (2002): Lica društva, likovi države. Zagreb.
- Senjković, Reana (2004): Romanticising Rambo: Masculinity and Social Perceptions of War in Croatia 1991-1995. In: Miroslav Jovanović/Slobodan Naumović (Hg.): Gender Relations in South Eastern Europe. Historical Perspectives on Womanhood and Manhood in 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> Century. Münster (Studies on South East Europe 3), 286-304.
- Šeparović, Emilija für A.F.Ž. Hrvatske (Hg.) (1949): Žene Hrvatske u borbi i izgradnji socijalizma. Zagreb.
- Šeparović, Zvonimir (Hg.) (1998): Hrvatski žrtvoslov. Zbornik radova Prvog Hrvatskog Žrtvoslovnog Kongresa, pod visokim pokroviteljstvom predsjednika Republike Hrvatske Dr. Franje Tuđmana, 19. do 21. lipnja 1998. godine u Zagrebu. Zagreb.
- Šiber, Ivan (2001): Političko ponašanje birača u izborima 1990.-2000. [Das politische Verhalten der Wähler in den Wahlen 1990-2000]. In: Mirjana Kasapović (Hg.): Hrvatska politika 1990.-2000. Izbori, stranke i parlament u Hrvatskoj [Kroatische Politik 1990-2000. Wahlen, Parteien und das Parlament in Kroatien]. Zagreb, 65-98.
- Siegel, Deborah (1997): The Legacy of the Personal: Generating Theory in Feminism's Third Wave". In: Hypatia 12, 3, 46-75.
- Simic, Andrei (1969): Management of the Male Image in Yugoslavia. In: Anthropological Quarterly, 42, 2, 89-101.
- Simic, Andrei (1983): Machismo and Cryptomatriarchy: Power, Affect, and Authority in the Contemporary Yugoslav Family. In: Ethos, 11, 1-2, 66-86.
- Šinko, Marijeta (2007): Žene u hrvatskoj politici. Sažetak rezultata istraživanja (2007). Zagreb.
- Skenderović Ćuk, Nadia/Podunavac, Milan (1999): Civil Society in the Countries in Transition. Subotica.
- Sklevicky, Lydija (1984): Organizirana djelatnost žena Hrvatske za vrijeme Narodnooslobodilačke borbe 1941-1945 [Organisierte Aktivitäten von Frauen in Kroatien in der Zeit des Volksbefreiungskampfes 1941-1945]. In: Povijesni prilozi 3 (Sonderdruck).
- Sklevicky, Lydija (1986): Der Utopie entgegen. Das Bild der „Neuen Frau“ im Befreiungskrieg Jugoslawiens (1941-45). In: Jutta Dalhoff/Uschi Frey/Ingrid Schöll (Hg.): Frauenmacht in der Geschichte. Beiträge des Historikerinnentreffens 1985 zur Frauengeschichtsforschung. Düsseldorf (Geschichtsdidaktik, Studien Materialien 41), 229-236.
- Sklevicky, Lydija (1989): The New New Year: or, How a Tradition was Tempered. In: East European Politics and Societies, 4, 1, 4-29.
- Sklevicky, Lydija (1996): Konji, žene, ratovi [Pferde, Frauen, Kriege]. Hg.v. Dunja Rihtman Auguštin. Zagreb.
- Sklevicky, Lydia/Papić, Žarana (1983): Predgovor. In: Dies. (Hg.): Antropologija žene. Beograd 1983.
- Škokić, Tea (2011): Što su brkovi bez muškarca? Društvene konstrukcije muškosti postsocijalističkog razdoblja. In: dies./Ines Prica (Hg.): Horror Porno Ennui. Kulturne prakse postsocijalizma. Zagreb, 439-457.

- Slapšak, Svetlana (1996): Svetlana Slapšak, „Žene i rat u bivšoj Jugoslaviji“, *Republika*, 145-146, 1.-31. avgust. Zulezt eingesehen am 3.2.2014 unter: <http://www.yurope.com/zines/republika/arhiva/96/145/145-16.html>.
- Slapšak, Svetlana (Hg.) (2000): War Discourse, Women's Discourse. Essays and Case-Studies from Yugoslavia and Russia. Ljubljana (Topos 2, H. 1-2).
- Slapšak, Svetlana (2006): Osveta slabih učenika: Stilistika I raspad predratne disidencije u Srbiji. In: Lada Čale Feldman/Ines Prica (Hg.): Devijacije i promašaji. Etnografija domaćeg socijalizma. Zagreb, 71-94).
- Slapšak, Svetlana (2011): Pitanja i odgovori. In: ProFemina, Sonderband Sommer/Herbst, 167-178.
- Smerić, Tomislav (2009): Sigurnost i obrana Republike Hrvatske u euroatlantskom kontekstu. Zagreb.
- Šoljan, Marija (1955): Žene Hrvatske u narodnooslobodilačkoj borbi. Zagreb, 2. Bde.
- Šoljan, Marija (1967): Žene Hrvatske u radničkom pokretu do aprila hiljadu devetsto četrdeset prve. Zagreb.
- Spahić-Šiljak, Zilha/Rebeka Jadranka Anić (2009): I vjernice i građanke. Sarajevo.
- Špehar, Andrea (2007): How Women's Movements Matter. Women's Movements' Strategies and Influence on Gender Policy Formation in Post-communist Croatia and Slovenia. Göteborg.
- Špehar, Andrea (2012): This Far, but No Further? Benefits and Limitations of EU Gender Equality Policy making in the Western Balkans. In: East European Politics and Societies, 26,2, 362-379.
- Spehnyak, Katarina (1985): Narodni front Jugoslavije 1945-1983 (SSNRJ — razvoj, programsko-teorijske osnove i procesi u društvenoj praksi 1945-1983). In: Povijesni prilozi 3, 3, 9-82.
- Spehnyak, Katarina (2002): Javnost i propaganda: Narodna fronta u politici i kulturi Hrvatske 1945.—1952. Zagreb (Biblioteka Hrvatska povjesnica. 3, Monografije i studije 17).
- Šporer, Željka (1985): Feminizacija profesija kao indikator položaja žene u različitim društvima. In: Sociologija 4.
- Squires, Judith (1999): Gender in Political Theory. Cambridge.
- Stammen, Theo (2001): Literatur und Politik. Studien zu ihrem Verhältnis in Deutschland. Würzburg.
- Stanley, Ruth/Feth, Anja (2007): Die Repräsentation von sexualisierter und Gender-Gewalt im Krieg. Geschlechterordnung und Militärgewalt. In: Susanne Krassmann/Jürgen Martschukat (Hg.): Rationalitäten der Gewalt. Staatliche Neuordnungen vom 19. bis zum 20. Jahrhundert. Bielefeld, 137-160.
- Stefanović, Svetlana (2012): Nation und Geschlecht. Frauen in Serbien von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis zum Zweiten Weltkrieg. Dissertation. Universität Leipzig. Unveröffentlicht.
- Stiglmeier, Alexandra/Birckenbach, Hanne-Margret (Hg.) (1993): Massenvergewaltigung: Krieg gegen die Frauen. Freiburg.
- Stojaković, Krunoslav (2012): Sozialdemokratische Zumutungen in Kroatien. Vor EU -Beitritt 2013: Auch neue Regierung fährt neoliberalen Kurs. In: Rosa Luxemburg Stiftung. Standpunkte international 7/2012. Zulezt eingesehen am 10.3.2015 unter: [http://www.rosalux.de/fileadmin/rls\\_uploads/pdfs/Standpunkte/Standpunkte\\_international/Standpunkte\\_Int\\_07-2012.pdf](http://www.rosalux.de/fileadmin/rls_uploads/pdfs/Standpunkte/Standpunkte_international/Standpunkte_Int_07-2012.pdf).
- Straub, Jürgen (Hg.) (1998): Erzählung, Identität und historisches Bewusstsein. Die psychologische Konstruktion von Zeit und Geschichte. Frankfurt/M.



- Sombart, Nicolaus (1988): Männerbund und Politische Kultur in Deutschland. In: Joachim H. Knoll/Julius H. Schoeps (Hg.): Typisch deutsch: Die Jugendbewegung: Beiträge zu einer Phänomengeschichte. Leverkusen, 155-176.
- Spivak, Gayatri Chakravorti (1988): Can the subaltern speak? In: Cary Nelson/Lawrence Grossberg (Hg.): Marxism and the Interpretation of Culture. Urbana/Chicago, 271-313.
- Spivak, Gayatri Chakravorti (2014): Wer hört die Subalterne? Rück- und Ausblick. In: Luxemburg. Gesellschaftsanalyse und linke Praxis, 3 (Dezember). Zuletzt eingesehen am 3.3.2015 unter: <http://www.zeitschrift-luxemburg.de/wer-hoert-die-subalterne-rueck-und-ausblick/>.
- Stojčić, Marijana (2009): Proleter i svih zemalja — ko vam pere čarape? Feministički pokret u Jugoslaviji 1978-1989. In: Đorđe Tomić (Hg.): Društvo u pokretu. Novi društveni pokreti u Jugoslaviji od 1968. do danas. Novi Sad, 108-121.
- Sunčica (2012a): Otvoreno pismo ministrici Pusić [Öffentlicher Brief an Ministerin Pusić]. Zuletzt eingesehen am 21.09.2012 unter: <http://blog.vecernji.hr/suncica/2012/06/03/otvoreno-pismo-ministrici-pusic/>
- Sunčica (2012b): O blogu. Zuletzt eingesehen am 21.09.2012 unter: <http://blog.vecernji.hr/suncica/o-blogu/>.
- Sundhaussen, Holm (1982): Geschichte Jugoslawiens : 1918-1980. Stuttgart u.a.
- Sundhaussen, Holm (2004): Jugoslawien und seine Nachfolgestaaten. Konstruktion, Dekonstruktion und Neukonstruktion von „Erinnerungen“ und Mythen. In: Monika Flacke (Hg.): Mythen der Nationen. 1945 — Arena der Erinnerungen. Mainz, 373-426.
- Sundhaussen, Holm (2011): Südosteuropäische Gesellschaft und Kultur vom Beginn des 19. bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts. In: Konrad Clewing/Jens-Oliver Schmitt (Hg.): Geschichte Südosteuropas. Vom frühen Mittelalter bis zur Gegenwart. Regensburg, 345-425.
- Sundhaussen, Holm (2012): Jugoslawien und seine Nachfolgestaaten 1943 — 2011: eine ungewöhnliche Geschichte des Gewöhnlichen. Wien/Köln/Weimar.
- Supek, Rudi (1970 [1966]): Soziologie und Sozialismus. Probleme und Perspektiven. Freiburg. Orig. Ausgabe von 1966: Sociologija i socijalizam. Eseji. Zagreb.
- Suvín, Darko (2012a): Diskurs o birokraciji i državnosti vlasti u post-revolucionarnoj Jugoslaviji 1945-1974 (I). In: Politička misao 49, 3, 135-159.
- Suvín, Darko (2012b): Diskurs o birokraciji i državnosti vlasti u post-revolucionarnoj Jugoslaviji 1945-1974 (II). In: Politička misao 49, 4, 228-247.
- Tadić, Ljubomir (1964): Javno mnjenje u savremenom društvu. Ka kritičkoj analizi modernih političkih pojmova. In: Politička misao 1, 1, 11-32.
- Tadić, Ljubomir (1989): Javnost i demokratija [Öffentlichkeit und Demokratie]. Vršac.
- Tapiserije Milice Zorić (1963): Tapiserije Milice Zorić. Mit einem Vorwort von Oto Bihalji-Merin. Beograd.
- Teršelić, Vesna (1997): Širenje našeg civilnog prostora: žene u mirovnim inicijativama. In: Kašić, Biljana (Hg.): Žene i politika mira. Prilozi ženskoj kulturi otpora. Zagreb, 19-23.
- Ther, Philipp (2012): Die dunkle Seite der Nationalstaaten. „Ethnische Säuberungen“ im modernen Europa. Bonn (Originalausgabe Göttingen 2011).
- Tietjens Meyers, Diana (2014): Corporeal Selfhood, Self-Interpretation, and Narrative Selfhood. In: Philosophical Explorations. An International Journal for the Philosophy of Mind and Action 17, 2, 141-153.
- Tito, Josip Broz (1974): Samoupravni socijalizam. Izbor tekstova. Zagreb.

- Todorić, Neda (1974a): Žena sa nasloven strane [Die Frau von der Titelseite]. In: Nedeljne informativne novine (NIN), 20. Januar, 36-39.
- Todorić, Neda (1974b): Jugoslovenka 1974 [Die Jugoslawin 1974]. In: Nedeljne informativne novine (NIN), 10. März, 42-43.
- Todorić, Neda (1974c): Ko je idealna žena? [Wer ist die ideale Frau?] In: Nedeljne informativne novine (NIN), 28. Juni, 36-37.
- Todorić, Neda (1974d): Kakvu ženu hoćemo? [Was für eine Frau wollen wir?] In: Nedeljne informativne novine (NIN), 7. Juli, 21-22.
- Tomasic, Dinko (1948): Personality and culture in Eastern European politics. New York.
- Tomić, Ante (2014): Naša je tradicija toksični otpad. Nema dovoljno duboke rupe u koju je možete zakopati. In: Jutarnji list, 8. November. Zuletzt eingesehen am 6.1.2015 unter: <http://www.jutarnji.hr/saljive-price-o-hrvatima-koji-mrze-zene--nasa-je-tradicija-toksicni-otpad--nema-dovoljno-duboke-rupe-u-koju-je-mozete-zakopati/1234499/>.
- Tomšič, Vida (1961): Problemi društvenog položaja žena. In: Socijalizam 5-6, 3-30.
- Tomšič, Vida (1981): Žena u razvoju socijalističke samoupravne Jugoslavije. Beograd.
- Tricoire, Damien (2012): Mit Gott rechnen: Katholische Reformen und politisches Kalkül in Frankreich, Bayern und Polen-Litauen. Göttingen.
- Tuđman, Franjo (1989): Bespuća povijesne zbiljnosti. Zagreb.
- Tuđman, Franjo (1990a): Stjepan Radić i hrvatska suverenost. In: Hrvatska revija 40, 1 [157] März, 28-38.
- Tuđman, Franjo (1990b): Govor Franje Tuđmana u Saboru 30. svibnja 1990. Zuletzt eingesehen am 9.1.2015 unter: <http://www.sabor.hr/Default.aspx?art=1765&sec=444>.
- Tuđman, Franjo (1990c): Hrvatskom narodu i svim građanima Hrvatske! In: Glasnik Hrvatske demokratske zajednice, 9, 3.
- Turner, Victor (2009 [1982]): Vom Ritual zum Theater. Der Ernst des menschlichen Spiels. Frankfurt a.M./New York.
- Ujević, Dunja (1993): Tko i kako stvara antihrvatsku atmosferu u svijetu. Uklete Holandanke siluju Hrvatsku in: Večernji list v. 2.3.. Zuletzt eingesehen am 5.3.2015 unter: <http://www.women-war-memory.org/index.php/hr/povijest/vjestice-iz-ria/43-uklete-holandanke-siluju-hrvatsku>.
- Ujević, Dunja (2003): Ministar obrane. Jedno sjećanje na Gojka Šuška. Zagreb.
- Ustav (1921): Ustav Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca. In: [http://www.arhivyyu.gov.rs/index.php?download\\_command=attachment&file\\_command=download&file\\_id=5103&file\\_type=oFile&modul=Core%3A%3AFileManagement%3A%3AcFileModul](http://www.arhivyyu.gov.rs/index.php?download_command=attachment&file_command=download&file_id=5103&file_type=oFile&modul=Core%3A%3AFileManagement%3A%3AcFileModul) (21.10.2013).
- Uzelac, Gordana (2006): The Development of the Croatian Nation. An Historical and Sociological Analysis. Lewiston/Queenston/Lampeter.
- Verdery, Katherine (1994): From parent-state to family patriarchy: gender and nation in contemporary Eastern Europe. In: East European Politics and Societies, 8, 2, 225-255.
- Verfassung (1974): Verfassung der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien. Belgrad.
- Verginella, Marta (2006): Ženska obrobja: vpis žensk v zgodovino Slovencev. Ljubljana 2006.
- Veselica, Marko (1990): Zov savjesti iz hrvatskog Sibira. Zagreb.

- Viehöver, Willy (2012): „Menschen lesbar machen“: Narration, Diskurs, Referenz. In: Ders./Markus Arnold/Gert Dressel (Hg.): Erzählungen im Öffentlichen. Über die Wirkung narrativer Diskurse. Wiesbaden (Theorie und Praxis der Diskursforschung), 65-132.
- Visković, Nikola (2003): Sumorne godine. Zagreb.
- Vještice iz Ria (o.J.): Vještice iz Ria. Zuletzt eingesehen am 12.02.2015 unter: <http://www.women-war-memory.org/index.php/hr/povijest/vjestice-iz-ria>.
- Vladislavljević, Nebojša (2008): Serbia's Antibureaucratic Revolution. Milošević, the Fall of Communism and Nationalist Mobilization. Houndmills (Basingstoke)/New York.
- Vlašić, Boris (1992): Za Hrvatsku normalnu državu [Interview mit Vesna Pusić]. In: Nedjeljna Dalmacija [Slobodna Dalmacija Sonntagsausgabe] v. 6.2., 10-11.
- Vrcan, Srđan (2007): Contemporary Controversies about Civil Society. In: Srđan Dvornik/Christophe Solioz (Hg.): Next Steps in Croatia's Transition Process. Problems and Possibilities. Baden-Baden, 33-61.
- Vodenicharov, Petar (2004): Fighting Masculinity in a Communist State? On the Discourse of Real Socialism in Bulgaria. In: Miroslav Jovanović/Slobodan Naumović (Hg.): Gender Relations in South Eastern Europe. Historical Perspectives on Womanhood and Manhood in 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> Century. Münster (Studies on South East Europe 3), 195-210.
- Vodopivec, Nina (2012): On the road to modernity: Textile workers and post-socialist transformations in Slovenia. In: History 97 (328), 609–629.
- Vujadinović, Dragica et al. (Hg.) (2004): Između autoritarizma i demokratije. Srbija, Crna Gora, Hrvatska. Bd. 2: Civilno društvo i politička kultura. Beograd.
- Vukasović, Ante (1994): Obnova obitelji – temelj hrvatskog napretka. In: Revija za socijalnu politiku 1/4, 365-274.
- Vuletic, Dean (2012): Law, Politics and Homosexuality in Croatia, 1941—1952. In: Kersten-Pejanović, Roswitha/Rajilić, Simone/Voß, Christian (Hg.): Doing Gender — Doing the Balkans. Dynamics and Persistence of Gender Relations in Yugoslavia and the Yugoslav successor states. München, Berlin, Washington D.C., 197-207.
- Vušковиć, Lina/Trivunac, Sofija (o.J.): Feministička grupa “Žena i društvo”. Zuletzt eingesehen am 29.6.2014 unter: <http://www.womenngo.org.rs/zenski-pokret/istorija-zenskog-pokreta/216-feministicka-grupa-zena-i-drustvo>.
- Wachtel, Andrew Baruch (1998): Making a Nation, Breaking a Nation. Literature and Cultural Politics in Yugoslavia. Stanford.
- Weber, Max (1980 [1921]): Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriß der verstehenden Soziologie. Besorgt von Johannes Winkelmann. 5. rev. Aufl. Tübingen.
- Weber, Max (1992 [1926]): Politik als Beruf. Stuttgart.
- Weigel, Sigrid (2007): Schauplätze, Figuren, Umformungen. Zu Kontinuitäten und Unterscheidungen von Märtyrerkulturen. In: dies. (Hg.): Märtyrer-Porträts. Von Opfertod, Blutzeugen und heiligen Kriegerern. Paderborn, 11-37, 16.
- Welzer, Harald (2002): Das kommunikative Gedächtnis. Eine Theorie der Erinnerung.
- White, Hayden (1973): Metahistory: The Historical Imagination in Nineteenth Century Europe, Baltimore.
- Wiesinger, Barbara (2008): Partisaninnen. Widerstand in Jugoslawien (1941-1945). Wien, Köln, Weimar.

- Woodward, Susan L (1985): The Rights of Women: Ideology, Policy, and Social Change in Yugoslavia. In: Sharon L. Wolchik/ Alfred G. Meyer (Hg.): Women, State, and Party in Eastern Europe. Durham, 234-256.
- Woodward, Susan (2003): The Political Economy of Ethno-Nationalism in Yugoslavia. In: Social Register, 73-92.
- Young, Iris Marion (1998): Selbstbestimmung und globale Demokratie. Zur Kritik des liberalen Nationalismus. In: Deutsche Zeitschrift für Philosophie, 46, 3, 431-457.
- Yu, Su-Lin (2011): Reclaiming the Personal: Personal narratives of Third-Wave Feminists. In: Women's Studies. 40, 7, 873-889.
- Yuval Davis, Nira (2001): Geschlecht und Nation. Emmendingen.
- Zajović, Staša (Hg.) (1997): Žene za mir. Beograd.
- Zaharijević, Adriana/Lončarević, Katarina (2011): Osmi mart. Istorija jednog „praznika“. Beograd. Zuletzt eingesehen am 23.11.2014 unter: [www.zindokcentar.org/pdf/01\\_zaharijevic\\_loncarevic-osmi\\_mart.pdf](http://www.zindokcentar.org/pdf/01_zaharijevic_loncarevic-osmi_mart.pdf).
- Zakon o zdravstvenim mjerama (1978): Zakon o zdravstvenim mjerama za ostvarivanje prava na slobodno odlučivanje o rađanju djece. In: Narodne Novine. Službeni list Socijalističke Republike Hrvatske, 18, v. 4.5.1978. Online zuletzt eingesehen am 7.5.2014: [http://hr.wikisource.org/wiki/Zakon\\_o\\_zdravstvenim\\_mjerama\\_za\\_ostvarivanje\\_prava\\_na\\_slobodno\\_odlu%C4%8Divanje\\_o\\_ra%C4%91anju\\_djece](http://hr.wikisource.org/wiki/Zakon_o_zdravstvenim_mjerama_za_ostvarivanje_prava_na_slobodno_odlu%C4%8Divanje_o_ra%C4%91anju_djece).
- Zakošek, Nenad/Maršić, Tomislav (2010): Das politische System Kroatiens. In: Wolfgang Ismayr/Solveig Richter/Markus Söldner (Hg.): Die politischen Systeme Osteuropas. Wiesbaden, 773-836.
- Žanić, Ivo (1998): Prevarena povijest. Guslarska Estrada, kult hajduka I rat u Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini 1990-1995. godine. Zagreb.
- Žanić, Ivo (2003): Studije slučaja – daleko od svake slučajnosti [Fallstudien – weit entfernt von jeglichem Zufall]. In: Sandi Blagonić: Zoom politikon. Eseji o igračima hrvatske javne scene. Zagreb, 7-10.
- Žarkov, Dubravka (2000): Feminist Self/Ethnic Self Theory and Politics of Women's Activism. In: Svetlana Slapšak (Hg.): War Discourse Women's Discourse. Essays and Case-Studies from Yugoslavia and Russia. Ljubljana, 167-194.
- Žarkov, Dubravka (2001): The Body of the Other Man. Sexual violence and the Construction of Masculinity, Sexuality and Ethnicity in Croatian Media. In: Carolin O.N. Moser/ Fiona C. Clark (Hg.): Victims, Perpetrators or Actors? Gender, Armed Conflict and Political Violence. London/New York, 69-82.
- Žarkov, Dubravka (2006): Towards a New Theorizing of Women, Gender, and War. In: Kathy Davis/ Mary Evans/ Judith Lorber (Hg.): Handbook of Gender and Women's Studies. London/Thousand Oaks/New Delhi, 214-233.
- Žarkov, Dubravka (2007): The Body of War. Media, ethnicity, and gender in the break-up of Yugoslavia. Durham/ London.
- Zarkov [Žarkov], Dubravka (2010): Enthüllungen und Unsichtbarkeiten: Medien, Männlichkeitskonzepte und Kriegsnarrative in intersektioneller Perspektive. In: Helma Lutz/Maria Teresa Herrera Vivar/Linda Supik (Hg.): Fokus Intersektionalität. Bewegungen und Verortungen eines vielschichtigen Konzeptes. Wiesbaden (Geschlecht und Gesellschaft 47), 125-144.
- Zelić, Iva (2015): Novi obiteljski zakon donijet će kaos. Razgovor s Eleonorom Katić [Gespräch mit Eleonora Katić v. 14.1.2015]. Zuletzt eingesehen am 14.1.2015 unter: <http://www.libela.org/razgovor/5023-novi-obiteljski-zakon-donijet-ce-kaos/>.

- Žena i društvo (1987): Žena i društvo. Kultiviranje dijaloga. Zagreb (Biblioteka Revije za sociologiju 4).
- Žena u samoupravnom društvu (1983) : Žena u samoupravnom društvu : bibliografija radova 1970 – 1983. Ljubljana (Bibliografija / Jugoslavanski center za Teoriju in praksu samoupravljanja, 4/1)
- Žene Hrvatske u borbi i u izgradnji socijalizma (1949). Hg. v. Glavni odbor AFŽ. Zagreb.
- Žene Korduna u borbi i radu (1944). Hg.v. Oblasni odbor AFŽ Kordun. Karlovac.
- Žene Like bore se, rade, govore (1945). [Split].
- Ženska mreža Hrvatske (2001): Izjava povodom seksističkih ispada u Saboru. Zulezt eingesehen am 5.3.2015 unter: <http://www.zenska-mreza.hr/Izjave/pusic.htm>.
- Žestok ženski otpor (29.10.2014): Žestok ženski otpor liječničkom prigovoru sasvjesti. Zulezt eingesehen am 11.1.2014 unter: [http://www.zenska-mreza.hr/kampanje/zestok\\_zenski\\_otpor\\_lijecnickom\\_prigovoru\\_savjesti.html](http://www.zenska-mreza.hr/kampanje/zestok_zenski_otpor_lijecnickom_prigovoru_savjesti.html).
- Žikić, Biljana (2011): Emancipacija pornografije ili pornografizacija emancipacije. „Ozbiljni“ mediji i pornografija u (post)socijalizmu. In: Ines Prica/Tea Škokić (Hg.): Horror Porno Ennui. Kulturne prakse postsocijalizma. Zagreb, 199-218.
- Živković, Marko (1997): Violent Highlanders and Peaceful Lowlanders. Replika. Hungarian Social Science Quarterly. Special issue. Zulezt eingesehen am 20.9.2014 unter: <http://www.c3.hu/scripta/scripta0/replika/honlap/english/02/08zivk.htm>.
- Živković, Marko (2006): Ex-Yugoslav Masculinities under Female Gaze, or Why Men Skin Cats, Beat up Gays and Go to War. Nationalities Papers 34, 3 (July), 257-263.
- Zimmermann, Susan (2006): Frauenbewegungen und Frauenbestrebungen im Königreich Ungarn. In: Helmut Rumpler/ Peter Urbanitsch (Hg.): Die Habsburgermonarchie 1848-1918. Band VIII: Politische Öffentlichkeit und Zivilgesellschaft. Teil 1: Vereine, Parteien und Interessenverbände als Träger der politischen Partizipation. Wien, 1359-1491.
- Zorić, Andreja (2005): Nationsbildung als „kulturelle Lüge“. Eine vergleichende Untersuchung zur kroatischen und tschechischen nationalen „Wiedergeburtbewegung“ des 19. Jahrhunderts. München (Slavistische Beiträge 445).
- Žunec, Ozren (1998): Rat i društvo. Ogledi iz socijologije rata [Krieg und Gesellschaft. Überlegungen zu einer Soziologie des Krieges]. Zagreb.
- Žunec, Ozren (2006): Apsolutna žrtva i relativna kompenzacija: Proturječja društvenog položaja veterana i državne skrbi za ratne veterane i invalide. In: Polemos 9/18, 11-41.
- Žunec, Ozren (2007): Goli život. Socijetalne dimenzije pobune Srba u Hrvatskoj [Sozietale Dimensionen des serbischen Aufstandes in Kroatien]. Zagreb, 2 Bde.

## Webseiten

- Centar za žene žrtve rata (o.J.): <http://www.czzzr.hr/>
- Documenta (o.J.): <http://www.documenta.hr/hr/naslovnica.html>
- Hrvatski sabor (o.J.): <http://www.sabor.hr>
- Red Athena (o.J.): <http://yufeminism.net/about-2/>
- Slobodni Filozofski (o.J.): <http://www.slobodnifilozofski.com/>
- Za Rekom (o.J.): <http://www.zarekom.org/documents/Clanice-koalicije.hr.html>

Zindokcentar (o.J.): <http://www.zindokcentar.org/text/text9.htm> (Programm der gesamten feministischen Veranstaltungen, abgehalten im Belgrader SKC 1975 bis 1992)

## Abbildungen

Abb. 1: Quelle: Šeparović (1949)

Abb. 2: Museum der Stadt Zagreb, Fotografie: Brigita Malenica

Abb. 3: Quelle: Šeparović (1949)

Abb. 4: Quelle: Šeparović (1949)

Abb. 5: Glasnik Hrvatske demokratske zajednice v. 24.5.1990 (Titelblatt).

Abb. 6: Glasnik Hrvatske demokratske zajednice April 1990 (o.S.).

Abb. 7: Quelle: Šeparović (1949)

Abb. 8: Tapiserije Milice Zorić (1963).

Abb. 9: <http://voltashow.com/Sanja-Ivekovic.7164.0.html>. Bildrechte liegen bei Sanja Iveković.

Abb. 10: <http://voltashow.com/Sanja-Ivekovic.7164.0.html>. Bildrechte liegen bei Sanja Iveković.

Abb. 11: [http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Franjo\\_Tudjman\\_Kastela\\_200807.jpg](http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Franjo_Tudjman_Kastela_200807.jpg).

Abb. 12: Glasnik Hrvatske demokratske zajednice April 1990 (Titelblatt).

Abb. 13: Hudelist 2004 o.S.

Abb. 14:

<http://www.slobodnadalmacija.hr/Hrvatska/tabid/66/articleType/ArticleView/articleId/128108/Default.aspx> (Zuletzt eingesehen am 21.06.2012).

Ich habe mich bemüht, sämtliche Inhaber der Bildrechte ausfindig zu machen und ihre Zustimmung zur Verwendung der Bilder in dieser Arbeit eingeholt. Sollte dennoch eine Urheberrechtsverletzung bekannt werden, ersuche ich um Meldung bei mir.

## Abstract

Die 1990 abgehaltenen Mehrparteienwahlen waren nicht nur der Auftakt für die kroatische Staatsgründung, sondern auch für einen Krieg, der die Sicherung eines patriarchal-autoritären Regimes unter der Führung der Sammelpartei HDZ (*Kroatische demokratische Gemeinschaft*) und des Staatsgründers Franjo Tuđman möglich machte. Die auf nationale Verteidigung ausgerichtete Staatsgründung schuf einerseits ein schwieriges Fundament für eine weitreichende Demokratisierung des Landes. Andererseits beförderte die Konflikt- und Gewaltsituation ein bereits zu jugoslawischen Zeiten existentes kritisches zivilgesellschaftliches Engagement, das auch von zahlreichen feministischen Gruppen getragen wurde. Gerade sie hatten während der Kriege der 1990er Jahre immer wieder ihre Stimme gegen sexuelle und militärische Gewalt sowie gegen autoritäre Strukturen erhoben. Darin enthalten waren Forderungen nach Anerkennung von Differenz, Gleichberechtigung und politischer Partizipation, ebenso wie nach rationaler Selbstreflexion und Kritikfähigkeit von Staat und Gesellschaft.

Die postsozialistische Transformation des jüngsten EU-Staates Kroatien zeigt sich in der vorliegenden Untersuchung als Teil eines Prozesses des konfliktbehafteten Umbaus von Staatlichkeit, der seit Ende der Habsburger Monarchie andauert. Während in der jugoslawischen und kroatischen Geschichtsschreibung entweder die nationale Differenz oder soziale Ausschlussmechanismen als Motor der Transformation des Staates und damit als Erklärungsmodell dominieren, wird hier der analytische Blick auf das Verhältnis von Staat und Geschlechterdifferenz gelenkt. Im Zentrum der Untersuchung steht die staatskritische Dimension der jugoslawischen feministischen Wissensproduktion, deren Traditionen die heutige feministische Kritik in Kroatien und seinen Nachbarstaaten prägen, aber selten in einen staats-theoretischen Kontext gestellt werden. Ziel der Dissertation ist daher, die Geschichte emanzipativer und feministischer Kritik in Jugoslawien unter dem Aspekt der Staatskritik neu zu bewerten und sie im kroatischen nationalstaatlichen Kontext in einer Genealogie feministischen Wissens zu verorten. Auf diese Weise wird die postjugoslawische feministische Auseinandersetzung mit dem Nationalstaat und den Zerfallskriegen der 1990er Jahre einerseits einer kritischen Würdigung unterzogen. Andererseits wird sie in einem abschließenden Kapitel in einem erweiterten feministischen Theoriekontext betrachtet, der die Analyse von Staatlichkeit anhand von Narrativen und von Männlichkeitskonstruktionen erprobt. *Öffentlichkeit* dient als zentraler Begriff und Reibungspunkt der Beschreibung der politischen Dimension feministischen Wissens in Jugoslawien und Kroatien. Herausgearbeitet wird, dass die Kritik und Erweiterung von Öffentlichkeit das politische Feld darstellt, das für feministisches Handeln und Intervenieren in gesellschaftliche und staatliche Machtbeziehungen in Jugoslawien und Kroatien zentral ist.

## Lebenslauf

NAME: Brigita Malenica  
GEBURTSDATEN: 02.01.1976 in Mostar (Bosnien-Herzegowina)

## BILDUNGSWEG

SS 2007 bis SS2015 **Doktoratsstudium** der Politischen Wissenschaft an der Universität Wien  
WS 2002 bis SS 2004 **Promotionsstudium** der Politikwissenschaft an der LMU München  
WS 1996 bis SS 2002 Studium der **Politischen Wissenschaft, Slavischen Philologie** und **Philosophie** an der Ludwig-Maximilians-Universität München; Abschluss: **Magister Artium**  
1987 bis 1996 Christoph-Probst-Gymnasium Gilching, Abschluss: **Allgemeine Hochschulreife (D)**  
1982 bis 1987 **Grund- und Hauptschule** in Germering, Inning a. A., Grafrath (D)

## STIPENDIEN

02/2014 bis 07/2014 **Abschlussstipendium** der Universität Wien  
05/2011 bis 10/2011 **Stipendium** des Schroubek Fonds Östliches Europa  
01/2010 bis 10/2010 **Herder-Stipendium** der Alfred Toepfer Stiftung  
04/2009 bis 06/2009 **Stipendium** der Universität Wien für einen kurzen wissenschaftlichen Aufenthalt (KWA) in Zagreb  
01/2008 bis 12/2008 **Forschungsstipendium** der Universität Wien

## EHRENAMTLICHE TÄTIGKEITEN

02/2013-05/2014 **Vorstandsmitglied** von balkaNet e.V. München  
01/2006-12/2007  
1998 **Mitbegründerin** der Gruppe balkaNet München

## PUBLIKATIONEN

### Aufsätze

Staat als Familie: Die Geschlechterordnung des kroatischen „Staatsbildungsdenkens“. Online unter: [www.kakanien.ac.at/beitr/re\\_visions/BMalenica1.pdf](http://www.kakanien.ac.at/beitr/re_visions/BMalenica1.pdf). (Wien 2013)

Topoi hegemonialer Männlichkeit als narratives Fundament von Staat und Staatlichkeit der Republik Kroatien. In: Radu Dinu/Mihai Grigori/Marc Zivojinovic (Hg.): Herrschaft in Südosteuropa. Kultur- und sozialwissenschaftliche Perspektiven. Göttingen 2012, 269-204.



*Iz tamnice u državotvorni raj* – Muškost u narativima osnivanja hrvatske države, topos žrtve i feministička kritika [*Aus dem Kerker in das Paradies der Staatsgründung* – Männlichkeit in Narrativen der kroatischen Staatsgründung, Opfer-Topos und feministische Kritik]. In: Tihomir Cipek (Hg.): *Kultura sjećanja*.: 1991. Povijesni lomovi i svladavanje prošlosti [Kultur der Erinnerung: 1991. Historische Brüche und Vergangenheitsbewältigung]. Zagreb 2011, 51-74.

Dubravka Ugrešićs Installation des Exils. Reflexionen zum literarischen Verfahren in *My American Fictionary* und *Das Museum der bedingungslosen Kapitulation*. In: Wiener Slawistischer Almanach 61 (2008), 307-338.

## Beiträge

Geschlechterverhältnisse. In: Matthias Falter u.a. (Hg.): *Politik begreifen*. 89 Begriffe um Eva Kreiskys Leben und Forschen. Wien 2009.

## Rezensionen

Krassimira Daskalova u.a. (Hg.): *Gendering Post-Socialist Transition*. Studies of Changing Gender Perspectives. Wien 2012 (ERSTE Foundation Series 1). In: *Südost-Forschungen*. Internationale Zeitschrift für Geschichte, Kultur und Landeskunde Südosteuropas. 2013, 72, 534-538.

Emilija Mančić: *Umbruch und Identitätszerfall*. Narrative Jugoslawiens im europäischen Kontext. Tübingen 2012 (Kultur – Herrschaft – Differenz 15). In: *Südosteuropäische Hefte* 2 (2013) 1, 130-132. Online unter: <http://suedosteuropaeischehefte.files.wordpress.com/2013/11/malenica.pdf>.

Tihomir Cipek (Hg.): *Kultura sjećanja*: 1945. Povijesni lomovi i savladanje prošlosti [Kultur der Erinnerung: 1945. Historische Brüche und die Aufarbeitung der Vergangenheit]. Zagreb 2009. In: *Südost-Forschungen*. Internationale Zeitschrift für Geschichte, Kultur und Landeskunde Südosteuropas. 2010/2011.

Barbara N. Wiesinger: *Partisaninnen*. Widerstand in Jugoslawien (1941-1942). Wien 2008 (L'Homme Schriften 17)

Online unter: <http://kakanien.revisited.ac.at/rez/Bmalenica2.pdf>.

Čale Feldman, Lada/ Prica, Ines (Hg.): *Devijacije i promašaji*. Etnografija domaćeg socijalizma [Deviationen und Verfehlungen. Ethnografie des heimischen Sozialismus]. Zagreb 2006. Online unter: <http://kakanien.revisited.ac.at/rez/Bmalenica1.pdf>.

Daniel J. Goulding: *Liberated Cinema*. The Yugoslav Experience, 1945-2001. In: *Jahrbücher für Osteuropäische Geschichte*, 53 (2005).

## Übersetzungen

Aus dem Serbischen: Bratislav Ilić: *Messekomplexe*. Architektur als Ausdruck für den ökonomischen und politischen Aufstieg und Fall jugoslawischer Städte. Online unter: [http://www.kakanien.ac.at/beitr/re\\_visions/Bilic1.pdf](http://www.kakanien.ac.at/beitr/re_visions/Bilic1.pdf)